Abgeordnetenhaus von Berlin

12. Wahlperiode

BERLIN

Plenarprotokoll 12/16

16. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 17. Oktober 1991

Inhalt — Seite

Geschäftliches

Zurückgezogene Anträge

- Drs 12/203 - 1251 (A)
- Drs 12/451 - 1251 (A)

Zusätzliche Ausschußüberweisungen

- Drs 12/357 - 1251 (A)
- Drs 12/667 - 1251 (A)

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 1251 (A)

Fechner (SPD) 1251 (B), 1252 (D)
Dr. Dornberger (PDS) 1251 (D)
Lehmann (Bü 90/Grüne) 1252 (A)
Dr. Lange (FDP) 1252 (B)

Liste der Dringlichkeiten 1254 (A)

Zur Geschäftsordnung (Ablesen von Antworten in der Spontanen Fragestunde)

Frau Dr. Lötzsch (PDS) 1265 (B)

Zur Geschäftsordnung (Unterbrechung der Sitzung und Einberufung des Ältestenrats)

Frau Künast (Bü 90/Grüne) 1287 (A)

Vertretung des Abgeordnetenhauses vor dem Bundesverfassungsgericht 1309 (D)

Konsensliste

I. Lesung des Antrags über Viertes Gesetz zur Änderung des Schulverfassungsgesetzes

- Drs 12/714 - 1253 (A)

I. Lesung des Antrags über Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

- Drs 12/722 - 1253 (A)

I. Lesung des Antrags über Änderung des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof (VerfGHG)

- Drs 12/723 - 1253 (A)

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind beim Kulturbuchverlag Berlin, Passauer Straße 4, 1000 Berlin 30, Telefon 2 13 60 71, zu beziehen.

Inhalt Seite

Große Anfrage über die Zukunft der Universitätsklinika in Berlin
– Drs 12/688 – 1253 (A)

Große Anfrage über Arbeit und Qualifizierung von Frauen im Land Berlin
– Drs 12/718 – 1253 (A)

Antrag über frauenpolitisches Arbeitsmarkt- und Qualifizierungskonzept
– Drs 12/719 – 1253 (A)

Beschlußempfehlungen über Maßnahmen zur Schulwegsicherung in den Bezirken Ost-Berlins
– Drs 12/706 – 1253 (B)
Beschluß 1313 (D)

Beschlußempfehlung über Bekämpfung der Schwarzarbeit
– Drs 12/765 – 1253 (B)
Beschluß 1314 (A)

Antrag über schienengebundenen Anschluß des Flughafens Tegel
– Drs 12/701 – 1253 (B)

Antrag über Ausschilderung der Straßen zu den Flughäfen
– Drs 12/734 – 1253 (B)

Antrag über Privatisierung der Stern- und Kreisschiffahrt
– Drs 12/711 – 1253 (B)

Antrag über Verwertung der Stadtgüterflächen
– Drs 12/712 – 1253 (B)

Antrag über Wiederinbetriebnahme der „Heidekrautbahn"
– Drs 12/715 – 1253 (B)

Antrag über Unterstützung des Aufbaus von Angebotsstrukturen durch freie Träger im Kita-Bereich für den Ostteil der Stadt
– Drs 12/716 – 1253 (B)

Antrag über Stadtranderholungsstätten für Kinder, Jugendliche und Familien sowie Jugenderholungs- und -bildungsstätten
– Drs 12/720 – 1253 (B)

Antrag über Unterstützung schulischer Aktivitäten gegen Gewalt und Rechtsextremismus
– Drs 12/725 – 1253 (B)

Antrag über Regenwassernutzung
– Drs 12/726 – 1253 (B)

Antrag über Initiativen zur Abfallvermeidung und Abfallverwertung durch die öffentliche Hand
– Drs 12/728 – 1253 (B)

Antrag über Neuregelung der Fernwärmeversorgung in den östlichen Stadtbezirken
– Drs 12/729 – 1253 (B), 1309 (C)

Antrag über Aufhebung der Ausnahmeregelung für die Bewag-Fernwärmeversorgung
– Drs 12/730 – 1253 (B), 1309 (C)

Antrag über Gesetzesinitiative zum Ladenschlußgesetz
– Drs 12/732 – 1253 (B)

Antrag über Gestaltung des Ladenschlußgesetzes im öffentlichen Interesse
– Drs 12/733 – 1253 (B)

Persönliche Erklärung gemäß § 66 GO Abghs

Dr. Lehmann-Brauns (CDU) 1255 (A)

Fragestunde

Vorschläge zur Beschleunigung von Asylverfahren
Hapel (CDU) 1255 (B), 1256 (A)
Frau Sen Stahmer 1255 (C), 1256 (A, B, C)
Frau Dörre (PDS) 1256 (B)
Wieland (Bü 90/Grüne) 1256 (C)

Schutz von Wohnheimen für Asylbewerber
Barthel (SPD) 1256 (D), 1257 (B)
StS Dr. Jäger 1256 (D), 1257 (B, C, D)
Hapel (CDU) 1257 (C)
Sander (SPD) 1257 (C)
Frau Dörre (PDS) 1257 (D)
Frau Sen Stahmer 1258 (A)

Gründungskomitees
Dr. Girnus (PDS) 1258 (A, C)
Sen Dr. Erhardt 1258 (B, C, D), 1259 (A)
Berger (Bü 90/Grüne) 1258 (D)
Dr. Fischbeck (Bü 90/Grüne) 1259 (A)

Ausschreibung von Stellen für Mitarbeiter/Mitarbeiterinnen der ehemaligen AdW-Institute
Frau Dr. Dürkop (Bü 90/Grüne) 1259 (B, C)
Sen Dr. Erhardt 1259 (B, C), 1260 (A, B)
Dr. Girnus (PDS) 1259 (D)
Dr. Fischbeck (Bü 90/Grüne) 1260 (A)
Dr. Mory (SPD) 1260 (B)

Verschwundene 15 Millionen DM für Filmförderung
Biederbick (FDP) 1260 (C), 1261 (A, B)
Sen Roloff-Momin 1260 (D), 1261 (A, B)

Inhalt Seite

Fonds „Aufschwung Ost"
Molter (CDU) 1261 (B, D), 1262 (A)
Sen Nagel 1261 (B, D), 1262 (A)
Wolf (SPD) 1262 (A)

Finanzielle Verschwendung bei der BVG
Lüdtke (SPD) 1262 (B, D), 1263 (A)
Sen Dr. Haase 1262 (B, D), 1263 (A, B, C)
Cramer (Bü 90/Grüne) 1263 (A)
Frau Schmid-Petry (FDP) 1263 (B)

Spontane Fragestunde

Lenin-Denkmal und Berliner Stadtschloß
Böger (SPD) 1263 (C), 1264 (C)
Sen Nagel 1263 (D), 1264 (C)
RBm Diepgen 1264 (B)

Umzug von Bundesbehörden nach Berlin
Liepelt (CDU) 1264 (C)
RBm Diepgen 1264 (D)

Auflösung der Betriebskrankenkasse des Landes Berlin
Frau Schmid-Petry (FDP) 1265 (C, D)
Sen Pieroth 1265 (C)
Frau Sen Stahmer 1265 (D)

Unregelmäßigkeiten beim Verkauf von NARVA
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) 1266 (B)
Sen Dr. Meisner 1266 (B)

Zukunft der Jugendeinrichtungen in den Dienstleistungswürfeln
Frau Pech (PDS) 1266 (C)
Sen Pieroth 1266 (C)
Sen Krüger 1266 (D)

Gründung der Service-Gesellschaften für Gesundheit und Soziales und Umwelt
Helias (CDU) 1266 (D), 1267 (A)
Sen Dr. Hassemer 1266 (D), 1267 (B)
Frau Sen Stahmer 1267 (A)

Steigender Stromverbrauch im Bauhaushalt
Berger (Bü 90/Grüne) 1267 (C)
Sen Nagel 1267 (D)

Aktuelle Stunde

Wie krank ist die medizinische Notfallversorgung der Hauptstadt Berlin?
Kliche (SPD) 1267 (A)
Dr. Dornberger (PDS) 1267 (D), 1275 (C)
Dr. Meier (CDU) 1269 (D), 1270 (C)
Frau Pohle (PDS) 1270 (C)
Dr. Köppl (Bü 90/Grüne) 1270 (D)
Dr. Hampel (FDP) 1272 (C), 1276 (B)
Schult (Neues Forum) 1273 (B)
Sen Dr. Luther 1273 (D)
Hildebrandt (SPD) 1275 (A)
Krüger, Ulrich (CDU) 1275 (D)

II. Lesung

Drittes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes und Gesetz zur Änderung des Wahlkampfkostengesetzes
– Drs 12/767 – 1276 (C)

I. Lesung

Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin
– Drs 12/700 – 1277 (B)
Frau Dr. Lötzsch (PDS) 1277 (B)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) 1277 (C)
Dr. Staffelt (SPD) 1278 (A)
Rösler (CDU) 1278 (C)
Dr. Lange (FDP) 1279 (B)
Schwenke (Neues Forum) 1279 (D)

Siebentes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin"
– Drs 12/735 – 1280 (B)
Mleczkowski (FDP) 1280 (B)
Dr. Biewald (CDU) 1280 (C)
Frau Dr. Müller (PDS) 1280 (D)
Frau Detering (Bü 90/Grüne) 1281 (B)
Günther (SPD) 1281 (D)

Anträge

Verfahren des Ehrenrates und Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses auf eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für nationale Sicherheit der ehemaligen DDR
– Drs 12/768 – 1282 (A)
Landowsky (CDU) 1282 (A)
Frau Dr. Lötzsch (PDS) 1282 (D)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) 1283 (B)
Frau von Braun (FDP) 1284 (A)
Sen Dr. Meisner 1284 (D)
Dr. Staffelt (SPD) 1285 (A)
Frau Kukutz (Neues Forum) 1285 (C)
Beschluß 1313 (A)

Inhalt Seite

I. Lesung

Drittes Gesetz über die Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts

– Drs 12/781 – 1286 (A)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) 1286 (A), 1287 (A)
Jaroch (CDU) 1286 (B)
Dr. Lange (FDP) 1286 (D), 1287 (C)
Fechner (SPD) 1287 (A)
Dr. Staffelt (SPD) 1287 (B)

Große Anfrage

Gestiegene Unfallzahlen in Berlin

– Drs 12/724 – 1288 (A)

verbunden mit

Antrag

Entzug des Vertrauens betr. den Senator für Verkehr und Betriebe

– Drs 12/769 – 1288 (A)
Cramer (Bü 90/Grüne) 1288 (B), 1290 (D), 1296 (B)
Sen Dr. Haase 1289 (B)
Giesel (CDU) 1292 (A)
Horn (PDS) 1293 (A)
Frau Dr. Zillbach (SPD) 1294 (B)
Kammholz (FDP) 1295 (A)
Dr. Staffelt (SPD) 1297 (A)

Große Anfrage

Regionalplanung im Berliner Raum

– Drs 12/731 – 1297 (C)
Tiedt (FDP) 1297 (C)
Sen Dr. Hassemer 1298 (C)
Mleczkowski (FDP) 1300 (D)
Wittwer (CDU) 1301 (C)
Frau Dr. Lötzsch (PDS) 1302 (B)
Kujath (SPD) 1303 (B)
Lehmann (Bü 90/Grüne) 1303 (D)

Beschlußempfehlungen

Unverzüglicher Baubeginn für die Erweiterung des Berlin-Museums (Jüdisches Museum)

– Drs 12/705 – 1305 (A)
Klein (PDS) 1305 (A)
Dr. Lehmann-Brauns (CDU) 1305 (C)
Sander (SPD) 1305 (D)
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) 1306 (A)
Wiemann (FDP) 1306 (B)
Beschluß 1313 (C)

Vermögensgeschäfte

– Drsn 12/772 und 12/773 – 1306 (D)
Beschlüsse 1314 (A)

Sicherung der Essenversorgung in den Schulen Ost-Berlins

– Drs 12/776 – 1306 (D)
Beschluß 1314 (B)

Möglichkeit des Angebots von Mittagsverpflegung in den Schulen im Westteil Berlins

– Drs 12/777 – 1307 (A)

Fortführung des Angebots an Mittagessen und Nachmittagsbetreuung in den Schulen Ost-Berlins

– Drs 12/778 – 1307 (A)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Absatz 1 VvB

– Drs 12/717 – 1307 (B)

Anträge

Vorfristige Vorlage des 20. Berichts über die Lage der Berliner Wirtschaft und Maßnahmen zu ihrer Weiterentwicklung

– Drs 12/721 – 1307 (B)
Pewestorff (PDS) 1307 (C)

Expertise zur Strom-Vernetzung Berlins

– Drs 12/727 – 1307 (C)
Berger (Bü 90/Grüne) 1307 (D)
Pewestorff (PDS) 1308 (B)
Behrendt (SPD) 1308 (D)
Hoffmann (FDP) 1309 (A)
Palm (CDU) 1309 (B)

Neuregelung der Fernwärmeversorgung in den östlichen Stadtbezirken

– Drs 12/729 1253 (B), 1309 (C)

Aufhebung der Ausnahmeregelung für die Bewag-Fernwärmeversorgung

– Drs 12/730 1253 (B), 1309 (C)

Berücksichtigung von Frauen bei der Neubesetzung von Stellen an der Fachhochschule für Technik und Wirtschaft (FHTW)

– Drs 12/770 – 1309 (D)
Biederbick (FDP) 1309 (D)
Frau Dr. Dürkop (Bü 90/Grüne) 1310 (A)

Fortzahlung von Stipendien an Forschungsstudentinnen und Forschungsstudenten aus dem Ostteil Berlins

– Drs 12/771 – 1310 (B)
Dr. Fischbeck (Bü 90/Grüne) 1310 (B)
Dr. Kalleja (CDU) 1310 (C)
Frau Dr. Lötzsch (PDS) 1310 (D)
Dr. Tolksdorf (FDP) 1311 (A)

Inhalt Seite

Bundesratsinitiative zur Änderung des Miethöhegesetzes
– Drs 12/774 – 1311 (B)

Kommunale Verfügung über Anlegestellen der Schiffahrt
– Drs 12/775 – 1311 (C)

Politisch belastete Denkmale in Berlin – hier: Abriß der Siegessäule
– Drs 12/782 – 1311 (C)

verbunden mit

Politisch belastete Denkmale in Berlin – hier: Erhalt der Siegessäule
– Drs 12/783 – 1311 (D)
Fechner (SPD) 1311 (D)
Klein (PDS) 1311 (D)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen

Pogrome gegen Flüchtlinge
Frau Dörre (PDS) 1315 (A)

Vollendete Tatsachen gegen den Umweltschutz?
Berger (Bü 90/Grüne) 1315 (A)
Sen Dr. Hassemer 1315 (B)

Landesbürgschaften für Darlehen nach dem Arbeitsförderungsgesetz
Helias (CDU) 1315 (D)
Sen Nagel 1315 (D)

Polizeifreies Berlin
Lorenz (SPD) 1316 (A)
Sen Dr. Heckelmann 1316 (B)

Unkoordinierte und überstürzte Bahnhofsumbenennungen
Cramer (Bü 90/Grüne) 1316 (C)
Sen Dr. Haase 1316 (C)

Anwaltsnotariat
Gram (CDU) 1316 (D)
Frau Sen Dr. Limbach 1317 (A)

Umgang mit alten Akten und Aufzeichnungen an Ost-Berliner Schulen (2. Teil, nach Senatsantwort vom 12. September 1991)
Frau Detering (Bü 90/Grüne) 1317 (A)
Sen Krüger 1317 (B)

Rechtsanwälte für den Osten
Krüger, Ulrich (CDU) 1317 (C)
Frau Sen Dr. Limbach 1317 (C)

Mögliche Umbenennung des U-Bahnhofes Rosa-Luxemburg-Platz
Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne) 1317 (D)
Sen Dr. Haase 1317 (D)

Zuwendungspraxis für freie Theater-Gruppen
Frau Zuchowski (CDU) 1318 (A)
Sen Roloff-Momin 1318 (A)

Drohende Schließung der Kita Wörther Straße im Prenzlauer Berg
Frau Klotz (SPD) 1318 (B)

S-Bahnhof Westend
Toepfer (CDU) 1318 (C)

Verlängerung der Buslinie 327 von Gesundbrunnen bis Gartenplatz
Cramer (Bü 90/Grüne) 1318 (C)
Sen Dr. Haase 1318 (D)

Entschädigung für Zwangsaussiedlungen
Krüger, Ulrich (CDU) 1319 (A)
Sen Pieroth 1319 (A)

Unzumutbare Raumsituation der Arbeitsgerichte
Wieland (Bü 90/Grüne) 1319 (B)
Sen Nagel 1319 (B)

Eifriger Bausenator
Vogt (CDU) 1319 (D)
Sen Nagel 1319 (D)

Beteiligung des Landes an der Erarbeitung der Bundesverfassung
Künast (Bü 90/Grüne) 1320 (A)
Sen Dr. Heckelmann 1320 (B)

Nicht behandelte Mündliche Anfrage aus der 14. Sitzung

Zukunft der Berliner Universitätsklinika
Dr. Tolkdsdorf (F.D.P.) 1321 (A)
Sen Dr. Erhardt 1321 (A)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 15. Sitzung

Vergabe von Atelierräumen in der Frankfurter Allee
Frau Dr. Rusta (SPD) 1322 (A)
Sen Roloff-Momin 1322 (A)

Gewalttaten in der Öffentlichkeit
Mardus (CDU) 1322 (C)
Sen Dr. Heckelmann 1322 (D)

Inhalt Seite

Notwendiges Planfeststellungsverfahren für die Verlängerung und Erweiterung der Bahnsteiganlagen auf der U-Bahnlinie 6, insbesondere am Bahnhof Stadion der Weltjugend

Cramer (Bü 90/Grüne) ..... 1323 (B)

Sen Dr. Haase ..... 1323 (B)

Die finanziellen Auswirkungen des S-Bahnbetriebes zwischen Schönholz und Tegel

Cramer (Bü 90/Grüne) ..... 1323 (C)

Sen Dr. Haase ..... 1323 (D)

(A) Stellv. Präsident Führer eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Stellv. Präsident Führer: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 16. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin.

[0.1]

Vor Eintritt in die Tagesordnung teile ich Ihnen mit, daß die Fraktion der PDS ihren Antrag über Berliner Bundesratsinitiative zur vollinhaltlichen Gültigkeit des Bundespersonalvertretungsgesetzes auch in den neuen Bundesländern sowie im ehemaligen Berlin-Ost, Drucksache 12/203, zurückgezogen hat; ebenso hat die Fraktion der FDP ihren Antrag über Zuwendungsmittel für die Heimberater des Paritätischen Wohlfahrtsverbands, Drucksache 12/451, zurückgezogen.

[0.2]

Für zwei Anträge sind zusätzliche Überweisungen erfolgt: Der Antrag der Fraktion der FDP über Umgang mit Denkmälern und anderen Bildwerken „sozialistischen Realismus", Drucksache 12/357, ist zusätzlich an den Ausschuß für Stadtplanung und Stadtentwicklung – federführend – und der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne über die Einrichtung einer Fachkommission zum Umgang mit den Denkmälern im ehemaligen Ost-Berlin, Drucksache 12/667, zusätzlich an den Hauptausschuß überwiesen worden. In beiden Fällen ist die Überweisung auf Wunsch des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vorgenommen worden. – Ich darf dazu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

[0.3]

Zeitgleich sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, und zwar: (B)

1. Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD zum Thema: „Entwicklung und Perspektiven des Flugverkehrs in Berlin",
2. Antrag der Fraktion der PDS zum Thema: „Wie krank ist die medizinische Notfallversorgung der Hauptstadt Berlin?",
3. Antrag der Fraktion der Bündnis 90/Grüne zum Thema: „Aufarbeitung der Stasi-Vergangenheit durch das Berliner Abgeordnetenhaus",
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Konzeptionslosigkeit des Senats bei der Bekämpfung von Gewalt und Kriminalität".

Im Ältestenrat konnte keine Einigung erzielt werden. Es ist jedoch erkennbar geworden, daß die Fraktionen der CDU und der SPD bereit wären, den Antrag der Fraktion der PDS zu unterstützen; die FDP-Fraktion hat Bereitschaft gezeigt, sich dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne anzuschließen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Gleichzeitig hat die Fraktion der FDP aber betont, daß sie auch ihr eigenes Thema für sehr aktuell halte.

Nach Auffassung des Ältestenrats sollte das Haus darüber befinden, unter Umständen zwei Aktuelle Stunden in der heutigen Sitzung durchzuführen. Wer diesem, von der Geschäftsordnung abweichenden Vorschlag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Dann ist mit großer Mehrheit beschlossen, nur eine Aktuelle Stunde durchzuführen.

Zur Begründung der Aktualität des von den Fraktionen der CDU und der SPD vorgeschlagenen Themas erteile ich Herrn Fechner – für höchstens fünf Minuten – das Wort.

Fechner (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktionen der SPD und der CDU haben das Thema „Entwicklung und Perspektiven des **Flugverkehrs** in Berlin" vorgeschlagen. Wer sich als Berliner die derzeitige Lage der drei Flughäfen Berlins einmal vergegenwärtigt: den Flughafen Berlin-Schönefeld im Südosten, den Flughafen Tempelhof fast im Zentrum der Stadt und den am stärksten frequentierten Flughafen Tegel im Nordwesten, dem wird klar, daß die Mehrzahl der Berliner an diesem Thema ganz persönlich interessiert sein muß. (C)

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Vornean Herr Staffelt!]

Deshalb glauben wir, daß dieses Thema durchaus eine große Aktualität hat.

Angesichts der von den anderen Fraktionen eingereichten Themen meinen wir allerdings, daß das von der PDS-Fraktion beantragte Thema „Wie krank ist die **medizinische Notfallversorgung** der Hauptstadt Berlin?" ebenfalls in ganz besonderem Maß Aktualität besitzt. Es ist den Menschen in dieser Stadt nur schwer klarzumachen, daß es in diesem Bereich noch Defizite gibt. Die Tatsache, daß es bei einem Unfall auf der Straße zu einer verzögerten Notfallversorgung kommt, macht deutlich, daß wir uns mit diesem Thema besonders dringlich befassen müssen. Wir sind deshalb bereit, unseren Antrag auf Durchführung einer Aktuellen Stunde für den heutigen Tag zurückzuziehen und dem Antrag der PDS-Fraktion unsere Zustimmung zu geben.

Erlauben Sie mir noch einige Worte zu dem von der Fraktion Bündnis 90/Grüne beantragten Thema „Aufarbeitung der **Stasi-Vergangenheit** durch das Berliner Abgeordnetenhaus". Bereits vor einer Woche haben wir ein ähnliches Thema beraten, und die Situation hat sich inzwischen nicht verändert. Ich meine, dieses Haus sollte nicht auf der Grundlage von Hypothesen und Vermutungen eine umfassende Diskussion über dieses sensible Thema führen. Ich bin froh darüber, daß heute mit einem Antrag, der sowohl den Ehrenrat als auch die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zum Inhalt hat, dieses wohl für alle Abgeordnete in diesem Haus wichtige Thema in eine ordnungsgemäße Bahn gebracht werden wird. Es wird sicher auch die Stunde kommen, in der umfassend darüber zu diskutieren sein wird; für heute sehen jedenfalls die Fraktionen der SPD und der CDU zur Behandlung dieses Themas keine Notwendigkeit. – Danke schön! (D)

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Zur Begründung der Aktualität des von der PDS-Fraktion beantragten Themas erteile ich Herrn Dr. Dornberger das Wort.

Dr. Dornberger (PDS): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie krank ist die **medizinische Notfallversorgung** der Hauptstadt? – So wollten und wollen wir die Aktuelle Stunde heute und hier. Dieses Thema ist dringend, weil 1. im Bereich Notarztwagen und Feuerwehr im Ostteil der Stadt eine zunehmend hohe Fluktuation besteht und sich entwickelt, weil die Arbeitsverhältnisse der in diesen Bereichen Beschäftigten im öffentlichen Dienst immer noch nicht geklärt sind; weil 2. der Kassenärztliche Notdienst erhebliche Anfahrtszeiten braucht, weil zwar alle möglichen Fahrzeuge in dieser Stadt mit Sondersignalen umherfahren – angefangen von der GASAG über irgendwelche Havariedienste bis zum normalen Krankentransport –, aber der Notarztwagen der Kassenärztlichen Vereinigung kein Sondersignal hat und keine Sonderrechte beanspruchen kann; weil 3. Notfallmedizin nicht über eine einheitliche Leitstelle wie ehemals im Ostteil der Stadt geführt wird, sondern über zwei verschiedene Leitstellen – über die der Feuerwehr und eine Zentrale des Kassenärztlichen Notdienstes – und die nunmehr neuen Nummern des Kassenärztlichen Notdienstes zumindest im Ostteil der Stadt nicht bekannt sind, wodurch es zu einer erheblichen Verschiebung der Notfälle aus dem zunächst häuslichen Bereich in den dringlichen Bereich des Notarztwagens, also vom KV-Dienst zur Feuerwehr kommt; weil 4. schließlich Notfallmedizin im Bereich des Kassenärztlichen Notdienstes unter marktwirtschaftlichen Prinzipien, nicht unter notfallmedizinischen Kriterien erfolgt. Im Mittelpunkt steht also hier der Profit und nicht der Notfallpatient.

Dr. Dornberger

(A) Wir haben diesen Antrag gestellt, um dieses Thema heute zu verhandeln. Wir wollen uns damit aber keinesfalls der Behandlung des sensiblen Themas, das der Vertreter der SPD angesprochen hat, entziehen. Im Gegenteil – wir sind eigentlich der Meinung, daß das Abgeordnetenhaus schon wieder eine Fehlentscheidung getroffen hat, daß jetzt eigentlich zwei Aktuelle Stunden stattfinden müßten. Es kann nach der letzten Abstimmung nur noch eine erfolgen, und aus diesem Grund – und auch, weil wir uns nicht vor der Stasi-Problematik und dem Öffentlichmachen drücken wollen – ziehen wir unsere Aktuelle Stunde zurück. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Stellv. Präsident Führer: Zur Begründung für die Fraktion Bü 90/Grüne – Herr Lehmann, Sie haben das Wort!

Lehmann (Bü 90/Grüne): Der Antrag für unsere Aktuelle Stunde lautet: „Aufarbeitung der **Stasi-Vergangenheit** durch das Berliner Abgeordnetenhaus". Dies ist in der letzten Woche schon einmal behandelt worden. Damals schlugen die Wellen ein bißchen höher als diese Woche. Aber jetzt wird der Ehrenrat eingesetzt, der mit der eigentlichen Überprüfung der Abgeordneten beginnen wird. Das Verfahren und die Schritte sind im Konsens geklärt worden.

[Unruhe]

– Ich weiß nicht, ob ich weiterreden soll, ob das jemand hier interessiert.

Stellv. Präsident Führer: Ich bitte, dem Abgeordneten Lehmann Gehör zu schenken! – Sie haben das Wort, Herr Lehmann!

Lehmann (Bü 90/Grüne): Ich denke, daß in der letzten Woche die Thematik ausschließlich auf die Frage der Überprüfung von Abgeordneten und die Befürchtung, daß dies nicht öffentlich geschehen könnte, beschränkt wurde. Insofern hat (B) Herr Fechner recht, wenn er sagt, daß die Situation sich nicht verändert hat. Wir meinen, dieses Thema aber weitergefaßt und deshalb beantragen wir es noch einmal: Die Aktualität ist noch erhalten, aber der Inhalt reicht weiter. Wir meinen, daß Überprüfung nicht mit Aufarbeitung gleichzusetzen ist, und die Frage, wie dieses spezielle DDR-Vergangenheitskapitel bewertet wird, welche Sichtweisen es hier im Hause gibt, welche Kriterien, welche tangierenden Randerscheinungen beachtet werden müssen – darüber ist noch nicht geredet worden. Es gibt meiner Beobachtung nach auch nur einen Ort, wo das bisher geschehen ist, und das war in der Volkskammer. Insofern ist das Thema „Aufarbeitung" in der Öffentlichkeit überhaupt nicht das Thema „Überprüfung unter Wahrung der Rechte von Abgeordneten". Eine Debatte, die versuchen könnte, sich diesem allgemeinen Rahmen zu nähern, könnte natürlich auch für Leute, die schon öffentlich beschuldigt wurden, einen Rahmen bieten, in dem sie aufgefangen werden. Es könnte auch ein Rahmen geschaffen werden, wo die Überprüfungsergebnisse des Ehrenrats und des Untersuchungsausschusses besser einsortiert werden könnten.

Die Aktualität des Themas ist gegeben. Auch wenn Sie den Antrag ablehnten sollten, bleibt der Themenkomplex aktuell, und er sollte nur für heute, aber nicht generell von der Tagesordnung gestrichen werden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Nun hat der Abgeordnete Dr. Lange für die FDP-Fraktion das Wort zur Begründung der Aktuellen Stunde! – Bitte sehr!

Dr. Lange (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich es richtig überschaue, haben wir jetzt nur noch zwei Themen für die Aktuelle Stunde, nachdem die PDS ihr Thema zurückgezogen hat. Wir verhehlen nicht, daß das von der PDS geforderte Thema sicher wichtig und dringlich ist, aber wir meinen dennoch, daß das Thema des Konzepts zur **Überwindung von Gewalt und Kriminalität** Priorität haben sollte. Schauen Sie täglich in die Presse, schauen Sie sich die Meinungsumfragen in Berlin, in den westlichen und östlichen Bezirken, an: Das zentrale Thema für die Bevölkerung ist die wachsende Sorge um die Sicherheit in dieser Stadt. Nicht das Problem der Arbeitslosigkeit, nicht das Wohnungsproblem, nicht das Problem der Gewerbe- und Wirtschaftsansiedlung, nicht das Problem des Verkehrs – alle diese Probleme sind nicht das zentrale Thema. Dies ist ohne Zweifel die Gewalt- und Kriminalitätsentwicklung in der Stadt. Wenn wir alle – wo immer wir stehen, in der Regierung oder in der Opposition – selbstkritisch sind, müssen wir uns eingestehen: Die bisher von der Polizeiführung praktizierten Konzepte sind erfolglos geblieben. Das müssen wir konstatieren. (C)

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Gestern gab es in der Berliner Presse Zitate aus der Bevölkerung, die unter anderem lauteten – ich zitiere: Die Polizei geht Streit aus dem Weg. – Ich lasse mich abends abholen, ich traue mich nicht mehr auf die Straße. – Die Polizei kommt zu spät. –

[Hapel (CDU): Sie zitieren aus der „Bild-Zeitung"!]

– Ich komme gleich zu Ihnen, Herr Kollege Hapel! – Mit unseren Problemen kann die Polizei nicht fertigwerden. – Ich lerne Karate, man muß selber etwas tun. – Parksünder werden gejagt, aktuelle Probleme werden nicht angepackt. – Wir haben genug Polizei, sie wird nur falsch eingesetzt. – Dieses, Herr Kollege Hapel, gab es nicht nur in einer Zeitung, sondern überall in der Medienlandschaft. Auch in der seriösen Presse gibt es zunehmend Zitate aus der Bevölkerung. Wenn wir weiterhin den zunehmenden Vertrauensverlust in die Sicherheitsorgane und insbesondere in die Berliner Polizei hinnehmen, können wir in eine sehr gefährliche Situation kommen.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt heute Anlaß genug, über die Konzepte des Senats und der Polizeiführung zur Überwindung von Gewalt und Kriminalität zu sprechen. Es fehlt in diesem Bereich an Konzepten, es fehlt an präventiven Maßnahmen, und es fehlt auch und insbesondere an (D) Führung! Denn der Polizeieinsatz vor Ort kann nur so gut sein wie das Vorbild der Führung.

Was muß eigentlich noch alles passieren? Wenn Sie Revue passieren lassen, was am Wochenende in Berliner U-Bahnen, auf der Straße – am Kurfürstendamm oder in abgelegenen Gegenden passiert ist,

[Landowsky (CDU): Sie sollen zur Geschäftsordnung reden!]

Was muß eigentlich noch passieren – Herr Kollege Landowsky, Sie winken ab –, damit wir aufwachen und endlich über dieses brennende und wichtige Thema, das die Bevölkerung bewegt, das Image der Stadt prägt und auch viele westdeutsche und ausländische Investoren bei ihren Investitionsentscheidungen für oder gegen Berlin beeinflußt, schonungslos diskutieren?

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Führer: Als nächstes hat sich zur Geschäftsordnung Herr Fechner von der SPD-Fraktion gemeldet!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Er hat doch schon geredet!]

Stellv. Präsident Führer: Aber er hat noch Redezeit!

Fechner (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich halte die von SPD und CDU beantragte Zurückziehung zum Thema „Entwicklung und Perspektiven des **Flugverkehrs** in Berlin" aufrecht. Die Fraktionen der SPD und der CDU bleiben dabei, das von der PDS vorgeschlagene Thema „Wie krank ist die **medizinische Notfallversorgung** der Hauptstadt Berlin?" zu übernehmen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Schämen Sie sich! –
Wieland (Bü 90/Grüne): Sprachrohr der PDS! –
Frau Künast (Bü 90/Grüne): Interessant! SPD und PDS! –
Cramer (Bü 90/Grüne): Historischer Kompromiß!]

Fechner

(A) – Ich muß mich doch sehr wundern! Nachdem der Vertreter der PDS die Thematik nochmals in aller Dringlichkeit dargestellt hat, bin ich um so verwunderter, daß die Zurücknahme dieses Themas aus rein verfahrenstaktischen Gründen erfolgen soll.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir sind uns der inhaltlichen Problematik bewußt; deshalb übernehmen wir den Vorschlag zum Thema Notfallversorgung für die Aktuelle Stunde. – Danke!

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das ist doch längst weg! – Landowsky (CDU): Nein! Es muß abgestimmt werden!]

Stellv. Präsident Führer: Meine Damen und Herren! (C) Gemäß § 39 Absatz 4 der Geschäftsordnung besteht die Möglichkeit, daß ein in der Sitzung zurückgezogener Antrag von mindestens einer Fraktion übernommen wird. Dies ist hier der Fall.

[Landowsky (CDU): Richtig! – Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Abstimmen!]

Ich lasse jetzt darüber abstimmen. Wer dem Antrag – nunmehr von CDU und SPD – „Wie krank ist die medizinische Notfallversorgung der Hauptstadt Berlin?" zum Thema für die Aktuelle Stunde erklären möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenstimmen! – Dann ist es mit großer Mehrheit so beschlossen worden. Wir werden die Aktuelle Stunde – wie es üblich ist – nach der Fragestunde durchführen.

[0.4]

Ich verweise auf die vorliegende Konsensliste

(B) (D)

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

TOP 3		12/714	Viertes Gesetz zur Änderung des Schulverfassungsgesetzes	an Schul
TOP 4	a)	12/722	Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin	an Recht u. Haupt
	b)	12/723	Änderung des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof	an Recht u. Haupt
TOP 6		12/688	Große Anfrage über Zukunft der Universitätsklinika in Berlin	bereits i. d. letzten Sitzung an WissForsch überwiesen; nachträglich auch an Ges
TOP 7	a)	12/718	Große Anfrage über Arbeit und Qualifizierung von Frauen im Land Berlin	vertagt
	b)	12/719	frauenpolitisches Arbeitsmarkt- und Qualifikationskonzept	an Frauen (f), Arb u. Haupt
TOP 11		12/706	Maßnahmen zur Schulwegsicherung	angenommen
TOP 11 A		12/765	Bekämpfung der Schwarzarbeit	angenommen (unter Anerkennung der Dringlichkeit)
TOP 13	a)	12/701	schienengebundener Anschluß des Flughafens Tegel	an VuB u. Haupt
	b)	12/734	Ausschilderung der Straßen zu den Flughäfen	an VuB (f), BundEuro u. Haupt
TOP 14		12/711	Privatisierung der Stern- und Kreisschiffahrt	an VuB u. Haupt
TOP 15		12/712	Verwertung der Stadtgüterflächen	an Haupt (f), VuB, WiTech u. Stadt
TOP 16		12/715	Wiederinbetriebnahme der „Heidekrautbahn"	an VuB (f) u. BundEuro
TOP 17		12/716	Unterstützung des Aufbaus von Angebotsstrukturen durch freie Träger im Kita-Bereich f. d. Ostteil der Stadt	an JugFam u. Haupt
TOP 18		12/720	Stadtranderholungsstätten für Kinder, Jugendliche u. Familien	**vorab** an JugFam u. Haupt
TOP 20		12/725	Unterstützung schulischer Aktivitäten gegen Gewalt und Rechtsextremismus	an Schul (f), Inn u. Ausl
TOP 21		12/726	Regenwassernutzung	an VuB (f), Umwelt, Ges* und Haupt
TOP 23		12/728	Initiativen zur Abfallvermeidung und Abfallverwertung durch die öffentliche Hand	an Umwelt (f) u. VuB
TOP 24	a)	12/729	Neuregelung der Fernwärmeversorgung in den östlichen Stadtgebieten	an WiTech (f), Umwelt u. BauWohn
	b)	12/730	Aufhebung der Ausnahmeregelung für die BEWAG-Fernwärmeversorgung	an WiTech (f), Umwelt u. BauWohn
TOP 25	a)	12/732	Gesetzesinitiative zum Ladenschlußgesetz	an WiTech (f), BundEuro u. Soz
	b)	12/733	Gestaltung des Ladenschlußgesetzes im öffentl. Interesse	an WiTech (f), BundEuro u. Soz

*) zu TOP 21: Die Überweisung an den Ausschuß für Gesundheit ist noch nachträglich von der Fraktion der FDP gewünscht worden.

Stellv. Präsident Führer

(A) [0.5] (C)

und das Verzeichnis der Dringlichkeiten:

	nach Anerkennung der Dringlichkeit* zu behandeln
1. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 14. Oktober 1991 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Drittes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes und Gesetz zur Änderung des Wahlkampfkostengesetzes – Drs 12/767 –	als TOP 1 B
2. Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der PDS, der Fraktion der FDP und der Fraktion Bü 90/Grüne über Verfahren des Ehrenrates und Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses auf eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für nationale Sicherheit der ehemaligen DDR – Drs 12/768 –	als TOP 5 A
3. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Entzug des Vertrauens betr. den Senator für Verkehr und Betriebe – Drs 12/769 – **– keine Dringlichkeit –**	verbinden mit TOP 8
4. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Arbeit vom 9. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Bekämpfung der Schwarzarbeit – Drs 12/765 –	als TOP 11 A – siehe Konsensliste –
5. Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nrn. 16 und 20/1991 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte – Drsn 12/772, 12/773 –	als TOP 11 B
6. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über die Berücksichtigung von Frauen bei der Neubesetzung von Stellen an der Fachhochschule für Technik und Wirtschaft (FHTW) – Drs 12/770 –	als TOP 25 A
7. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Fortzahlung von Stipendien an Forschungsstudenten aus dem Ostteil Berlins – Drs 12/771 –	als TOP 25 B
8. Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Bundesratsinitiative zur Änderung des Miethöhegesetzes – Drs 12/774 –	als TOP 25 C
9. Antrag der Fraktion der PDS über kommunale Verfügung über Anlegestellen der Schiffahrt – Drs 12/775 –	als TOP 25 D
10. a) Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 9. Oktober 1991 und des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Sicherung der Essenversorgung in den Schulen Ost-Berlins – Drs 12/776 –	als TOP 11 C
b) Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 9. Oktober 1991 und des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über die Möglichkeit des Angebots von Mittagsverpflegung in den Schulen im Westteil Berlins – Drs 12/777 –	als TOP 11 C
c) Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 9. Oktober 1991 und des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über die Fortführung des Angebots an Mittagessen und Nachmittagsbetreuung in den Schulen Ost-Berlins – Drs 12/778 –	als TOP 11 C

(B) (D)

* Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird am Schluß der entsprechenden Untergliederung auf der Tagesordnung entschieden werden.

Stellv. Präsident Führer

(A) Sofern sich kein Widerspruch zur Konsensliste ergibt, gelten diese Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird jeweils an der entsprechenden Stelle in der Tagesordnung entschieden.

[0.6]

Bevor wir in die Fragestunde eintreten, darf ich dem Abgeordneten Dr. Lehmann-Brauns die Gelegenheit zu einer persönlichen Erklärung gemäß § 66 der Geschäftsordnung geben. Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erkläre meine persönliche Betroffenheit über die Äußerung des Bausenators Nagel, die **Umsetzung des Lenin-Monuments** sei eine **Kulturbarbarei** wie die **Sprengung des Berliner Stadtschlosses.**

[Böger (SPD): Unglaublich!]

Dieser Vergleich enthält eine ungeheuerliche Verharmlosung der von Ulbricht erzwungenen Zerstörung des Stadtschlosses und eine blamable Diskreditierung demokratischer Willensbildung.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP haben sich für die Umsetzung ausgesprochen. Ein Senator, der die eigene Amtsführung – denn er wäre für die Umsetzung Lenins zuständig – in dieser Weise kommentiert, schadet dem Ansehen des Parlaments.

[Beifall bei der CDU und der Abgn. Böger (SPD) und Fechner (SPD) – Böger (SPD): Richtig!]

Ich fordere deshalb den Senator auf, diese Äußerung sofort zurückzunehmen.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Bloß nicht!]

(B)

Stellv. Präsident Führer: Dies war eine persönliche Erklärung nach unserer Geschäftsordnung.

Wir fahren nun in der Tagesordnung fort und kommen zu

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung

[1.1]

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat der Abgeordnete Hapel über

Vorschläge zur Beschleunigung von Asylverfahren

Herr Hapel, Sie haben das Wort!

Hapel (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wird sich der Senat uneingeschränkt an die beim Bundeskanzler in der Gesprächsrunde am 10. Oktober 1991 getroffenen Beschlüsse, insbesondere hinsichtlich der Einrichtung von **Sammellagern** und der Ausgabe von **Warengutscheinen,** halten?

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie sind ein ständiger Hetzer! – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ja! Ansonsten fällt ihm nichts mehr ein!]

Stellv. Präsident Führer: Zur Beantwortung – Frau Senatorin Stahmer!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Meine Damen und Herren! Lieber Herr Hapel! Das Land Berlin hat bereits vor 1987 **Gemeinschaftsunterkünfte** eingerichtet. Nur haben wir sie nie Sammellager genannt, was ich sehr richtig und sehr gut finde, denn dieser Begriff führt in der aktuellen Dikussion zu einer Haltung, die wir nicht gebrauchen können. (C)

Die Kapazität der Gemeinschaftsunterkünfte ist nach wie vor ausreichend. Zur Zeit hält Berlin in der sogenannten Phase I 1 788 Plätze vor. Nach den gestern uns übermittelten Vorstellungen des Bundesministeriums des Inneren wird von Berlin die Bereitstellung von 650 bis 970 zentralen Gemeinschaftsunterbringungsplätzen erwartet.

Die 1986 hierzu flankierend entwickelten Richtlinien zur Unterbringung und Betreuung von Asylbewerbern in diesen Unterkünften waren und sind noch immer richtungsweisend für die Einrichtung solcher Unterkünfte. Dort ist auch das angestrebte Sachleistungsprinzip durch die Ausgabe von Gemeinschaftsverpflegung bereits gewährleistet.

Sie sprechen hier von der Ausgabe von **Waren- oder Wertgutscheinen** an Asylbewerberinnen und Asylbewerber; in diesem Punkt hat Berlin allerdings langjährige negative Erfahrungen gemacht. Die Auswirkungen und Ergebnisse dieses Verfahrens lassen uns davor warnen.

[Beifall der Frau Abg. Volkholz (Bü 90/Grüne)]

Die Ausgabe von Wertgutscheinen wurde am 1. Januar 1988 eingestellt. Bitte bemerken Sie, daß dies zur Amtszeit von Herrn Fink geschehen ist und nicht während der rot-grünen Regierungskoalition, obwohl ich es sicher 1989 getan hätte, wenn Herr Fink nicht bereits 1988 selbst aufgrund der gesammelten Erfahrungen so entschieden hätte.

Folgende Gründe waren ausschlaggebend für diese Entscheidung: Trotz der Ausgabe von Wertgutscheinen stieg die Anzahl der Asylbewerber. 1986 gab es einen überaus starken Andrang, nach einem zwischenzeitlichen Rückgang war ein erneuter Anstieg 1987 zu verzeichnen. Es gibt also keinen Zusammenhang zwischen der Ausgabe von Wertgutscheinen und ähnlichen Maßnahmen einerseits und der Not der Menschen andererseits, sei es nun politische Verfolgung, sei es Armut, Krieg oder Tod. Das alles ist unabhängig davon, ob es Papiergeld in solcher oder anderer Form gibt. (D)

Außerdem entstanden sehr hohe Kosten für die Herstellung, Verteilung und Abrechnung der Wertgutscheine. – Herr Nagel, ich habe Probleme mit ihrer Lautstärke! – Die Personalkosten waren sehr hoch. Allein die Verwaltungs- und Druckkosten betrugen 18 % der abgerechneten Wertgutscheine.

Es gab einen enormen Schriftwechsel und enorme Auseinandersetzungen, zum Beispiel mit dem Diakonischen Werk, mit dem Einzelhandel, mit der Landeszentralbank und der Kirche. Das alles hat weder dem Asylrecht, noch den Berlinern, noch den Asylbewerbern in irgend einer Form genutzt.

In dem Spitzengespräch am 10. Oktober 1991 beim Bundeskanzler – auf das Sie Bezug nehmen – ist unter Punkt 5.3 angeregt worden, bundeseinheitlich einen verstärkten Vorrang des **Sachleistungsprinzips** zu vereinbaren. Ich habe bereits ausgeführt, daß das Land Berlin dem bei kurzen Aufenthalten durch die Leistung einer Gemeinschaftsverpflegung entspricht. Bei längeren Aufenthalten in Gemeinschaftsunterkünften muß man es allerdings anders und neu diskutieren, da der Familienzusammenhalt und die sozialpsychologische Situation sehr darunter leiden, wenn niemand in der Familie eine Aufgabe hat. In Berlin wird das bereits in dieser Form diskutiert. Wir werden unsere Erfahrungen in die Gespräche beim Bundesinnenminister einbringen. Wir gehören zu den Ländern, die viel dazu beitragen können, daß die Asylverfahren verkürzt werden.

Stellv. Präsident Führer: Bevor ich dem Abgeordneten Hapel das Wort für eine Zusatzfrage erteile, möchte ich daran erinnern, daß wir hier im Hause bestimmte Begriffe nicht verwenden sollten, ganz gleich, von welcher Seite sie kommen. Ich finde

Stellv. Präsident Führer

(A) es – auch als Parlamentarier – nicht in Ordnung, wenn ein Abgeordneter als Hetzer bezeichnet wird. Ich rüge dies. – Nun hat der Abgeordnete Hapel das Wort!

Hapel (CDU): Frau Senatorin! Sie haben zwar interessante Teilaspekte meiner Frage beantwortet, aber nicht die präzise gestellte Frage, ob sich der Senat von Berlin an die im Bundeskanzleramt getroffenen Beschlüsse halten wird.

Stellv. Präsident Führer: Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Dann war es hier im Hause zu laut. Ich habe sehr genau dargelegt, daß wir diese Beschlüsse – insbesondere im Hinblick auf Ihre Frage – bereits seit Jahren erfüllen. Selbstverständlich werden wir uns daran auch weiterhin halten.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Führer: Herr Hapel – für eine weitere Zusatzfrage!

Hapel (CDU): Frau Senatorin, sind Sie mit mir der Meinung, daß die beim Bundeskanzler getroffenen Beschlüsse – wenn man sie umsetzt – auch dazu beitragen können, die leider im Lande vorhandene **Ausländerfeindlichkeit** zu bekämpfen?

Stellv. Präsident Führer: Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Ich bin in dieser Frage für Berlin nicht ganz so sicher, da diese Ausländerfeindlichkeit, wie sie in Gewaltausbrüchen überall im Lande deutlich wird, in Berlin in diesem Umfang nicht zu verzeichnen ist, gerade nicht – zum Beispiel – im Hinblick auf Unterkünfte von Asylbewerbern.

(B) Wir haben ein Gewaltproblem in der Stadt, aber wir haben kein Problem der Ausländerfeindlichkeit in dem Umfang, wie wir es auf dem platten Lande, wenn ich das einmal so sagen darf, wo einfach auch andere Bedingungen damit zusammenhängen, haben. Wenn es uns insgesamt gelingt, tatsächlich die Asylverfahren zu verkürzen und der Bevölkerung zu vermitteln, daß wir hier wirksam etwas tun, wird dies dazu beitragen, diese unselige Debatte zu beenden.

Stellv. Präsident Führer: Eine weitere Zusatzfrage – Frau Abgeordnete Dörre!

Frau Dörre (PDS): Frau Senatorin, sind Sie mit mir einer Meinung, daß ein aus öffentlichen Mitteln finanziertes **Wohnungsbauprogramm** für alle Berlinerinnen und Berliner helfen würde, die Wohnungsnot zu beseitigen und damit auch Sammellager, die die Würde von Menschen verletzen, überflüssig machen würde?

Stellv. Präsident Führer: Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Ich stimme Ihnen zu, daß jedes Wohnungsbauprogramm in Berlin – die wir schon aufgelegt haben und die wir auch weiterhin auflegen werden – ungemein hilft.

Wir haben zur Zeit in Durchgangs- und Übergangsheim 10 000 Menschen in Berlin, und deshalb muß ich mich dagegen verwahren, daß dieses menschenunwürdige Unterbringungen seien. Berlin bemüht sich sehr, gerade die Menschenwürde auch in diesen Einrichtungen aufrecht zu erhalten, soziale Kontakte zu ermöglichen, mit der Bevölkerung in Kontakt zu treten, um die beschriebenen Ausländerfeindlichkeiten, die tatsächlich durch Sammellager und derartige Erscheinungen in Tausendergrößen entstehen würden, zu verhindern. Ich denke, wir haben deutlich gemacht, daß auch solche Durchgangsunterkünfte nicht etwa menschenunwürdig sein müssen.

Stellv. Präsident Führer: Ein weitere Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Wieland! (C)

Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Senatorin, offenbar haben wir unterschiedliche Informationen über das, was bei dem Kanzlergespräch am 10. Oktober 1991 tatsächlich besprochen und beschlossen wurde. Nach meinen Informationen wurde gesagt, daß die Länder aufgefordert werden sollen, **Großlager** für die Aufnahme von ca. 40 000 Menschen zu errichten.

Ich frage Sie konkret, ob Sie bereit sind, dem Bundesinnenminister Schäuble zu sagen, daß derartiges für Berlin nicht in Frage komme, daß der Senat derartige Internierungslager ablehne und sie mit einer **humanitären Flüchtlingspolitik** für unvereinbar halte.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Ich kann Sie insofern beruhigen, da uns die ganz konkrete Aufforderung des Bundesinnenministeriums vorliegt, die Bereitstellung von 650 bis 970 zentralen Gemeinschaftsunterbringungsplätzen zu erklären. Dieses haben wir postwendend erklärt, weil wir diese Plätze haben. Wir haben sie in zwei größeren Einrichtungen – 600, 700 Plätze – und in mehreren kleineren Einrichtungen zwischen 180 und 400 Plätzen. Wir haben die Platzzahlen immer so eingerichtet, daß sie sozial- und gemeinschaftsverträglich sind.

Wir haben es dabei in Berlin etwas einfacher, da wir die ordnungsgemäße Registrierung und schnelle Bearbeitung der Verfahren in einer Stadt wie Berlin leichter sicherstellen können auch in etwas dezentralisierten Unterkünften, als das große Flächenländer können, die bisher die Asylbewerber auf alle Dörfer verteilen. (D)

Ich will Ihnen bestätigen, daß Einrichtungen bereits ab der Größe von 600 bis 700 Plätzen eher gemeinschaftsschädlich sind. Wir passen bei der Streitstraße sowie der anderen großen Einrichtung in Berlin schon immer sehr genau darauf auf, daß **Gemeinschaftsschädlichkeit** nicht auftritt.

[1.2]

Stellv. Präsident Führer: Wir kommen dann zur Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Barthel über

Schutz von Wohnheimen für Asylbewerber

Sie haben das Wort!

Barthel (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Hält der Senat die Wohnheime für Asylbewerber in Berlin für ausreichend geschützt?

2. Durch welche polizeilichen Maßnahmen stellt der Senat sicher, daß die Wohnheime für Asylbewerber ausreichenden Schutz vor Angriffen und Bedrohungen erhalten?

Stellv. Präsident Führer: Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär Jäger!

Dr. Jäger, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Zur Frage 1: Der Senat ist der Auffassung, daß die zum **Schutz der Wohnheime** für Asylbewerber ergriffenen Maßnahmen nach derzeitigem Kenntnisstand – das kann ich nur vom heutigen Tage her beurteilen – angemessen und ausreichend sind.

StS Dr. Jäger

(A) Das kann ich zur Frage 2 auch begründen: Die Notwendigkeit, der Umfang und die Art der erforderlichen Schutzmaßnahmen für die Wohnheime von Asylbewerbern und anderen Ausländern werden als Folge einer ständigen Lagebeurteilung der Polizei, die insbesondere auch aktuelle Ereignisse und Ankündigungen berücksichtigt, bestimmt. Sie ist konkret jeweils in wechselnde Maßnahmen – je nach der Lage – umzusetzen.

Neben den eigenen Schutzmaßnahmen der Träger, die aus der Sicht der Polizei wichtig sind, hat die Berliner Polizei folgende weitere Schutzmaßnahmen ergriffen:

- ständige Kontaktaufnahmen der für die Objekte zuständigen Polizeidienststellen vor Ort mit den Einrichtungen,
- Festlegen von Meldewegen,
- Sammeln, Auswerten und Weiterleiten von Informationen, sofern die vorhandenen Fernmeldeverbindungen dies zulassen, denn wie Sie wissen, gibt es Probleme der Fernmeldeversorgung – zumindest im Ostteil unserer Stadt.

Sowohl durch die schnelle Erreichbarkeit der Polizei als auch durch deren schnelles Erscheinen ist das Einschreiten mit polizeilichen Kräften sichergestellt.

Sämtliche der Polizei bekannten Heime werden zu unregelmäßigen Zeiten von Funkwagen angefahren. Diese Anfahrten und vor allem die dabei gemachten Beobachtungen werden schriftlich festgehalten und für die jeweilige Lagebeurteilung und weitere Maßnahmen ausgewertet. Alle eingesetzten Polizeibeamten sind hinsichtlich der Gefahrenlage sensibilisiert. Sie haben den ständigen Auftrag, bei jeglichem Verdacht und im Zusammenhang mit eingehenden Meldungen über Ausländerunterkünfte, auch selber solche zu erstatten, soweit sie auf Streifenfahrten davon Kenntnis bekommen, und die erforderlichen Maßnahmen einzuleiten.

Ich bitte Sie um Verständnis, daß ich Sie in dieser Öffentlichkeit nicht genau über die im einzelnen ergriffenen Schutzmaßnahmen informiere, weil das dem polizeilichen Zweck zuwiderlaufen könnte. (B)

Auf Grund einer Anordnung vom 15. Oktober 1991 werden ab 16. Oktober 1991 6 zusätzliche Objektschutzstreifen der Polizeidirektionen ausschließlich für den Schutz der Wohnheime eingesetzt. Weiterhin wurde veranlaßt, daß die in Zivil operierenden Kräfte des Streifendienstes/Verbrechensbekämpfung der Abschnitte sowie entsprechende Trupps der Einsatzabteilungen – außerhalb der ihnen ohnehin zugewiesenen Aufgaben – diese Heime ebenfalls aufzusuchen haben.

Vorbehaltlich einer ausreichenden Stärke der Mitglieder der FPR ist darüber hinaus beabsichtigt, die Reservisten zur Unterstützung der Schutzpolizei – über den bisherigen Rahmen hinaus – für weitere Objektschutzmaßnahmen einzusetzen.

Stellv. Präsident Führer: Die erste Zusatzfrage hat der Fragesteller, Herr Barthel. Bitte!

Barthel (SPD): Herr Staatssekretär, ich greife Ihre Formulierung „der Polizei bekannten Heime" auf. Wie erklären Sie es sich, daß selbst die AG „Gewalt" bei der Polizei noch nicht einmal genau darüber informiert ist, wie viele Asylbewerberheime es überhaupt in Berlin gibt?

[Hapel (CDU): Datenschutz!]

Stellv. Präsident Führer: Herr Staatssekretär!

Dr. Jäger, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Inneres: Herr Abgeordneter Barthel, ich kann dazu nur sagen, daß wir mit den zuständigen Trägern für Ausländerwohnheime, also der Senatsverwaltung für Soziales, dem Landesamt für Zentrale Soziale Aufgaben, den Bezirksämtern, der Arbeitnehmerwohnheim-Gesellschaft sowie sonstigen Betreibern wie DRK, Kirchen, Private und Hotels Kontakt aufgenommen haben, so daß wir eigentlich nach dem, was wir aus öffentlich zugänglichen Quellen wissen können, annehmen, daß wir eine vollständige Übersicht haben. (C)

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter, wünschen Sie noch die Ihnen zustehende zweite Zusatzfrage zu stellen? – Nein! Dann hat Herr Abgeordneter Hapel das Wort zu einer Zusatzfrage.

Hapel (CDU): Herr Staatssekretär, ist der Senat von Berlin bereit, nicht nur Ausländerwohnheime zu schützen, sondern auch ausländerpolitische Institutionen in der Stadt? Denn seit etwa 12 Uhr ist das **Büro der Ausländerbeauftragten** vom sogenannten Autonomen Flüchtlingsrat **besetzt.**

Stellv. Präsident Führer: Herr Staatssekretär!

Dr. Jäger, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Inneres: Herr Abgeordneter Hapel, selbstverständlich tun wir das, soweit uns besondere Gefährdungslagen bekannt sind. – Wir gehen generell von einer Gefährdungsstufe derartiger Einrichtungen – Behörden und Einrichtungen in privater Trägerschaft – aus.

Stellv. Präsident Führer: Weitere Zusatzfragen? – Herr Abgeordneter Sander!

Sander (SPD): Herr Staatssekretär! Wie bewertet der Senat die Meinung von Bürgern in Dahlem, die Anwohner des Hauses sind, in dem zur Zeit **Flüchtlinge aus Hoyerswerda** durch die Kirchengemeinde untergebracht worden sind, sie wollten Rechtsradikalismus dadurch bekämpfen, daß die Flüchtlinge dort vertrieben werden? Teilt der Senat meine Meinung, daß es kein geeignetes Mittel ist, Ausländerfeindlichkeit und Rassismus dadurch zu verhindern, daß man Berlin für „ausländerfrei" erklärt? (D)

Stellv. Präsident Führer: Herr Staatssekretär!

Dr. Jäger, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Inneres: Herr Sander, ich knüpfe an das an, was Frau Stahmer soeben gesagt hat: Alle öffentlichen Stellen in Berlin bemühen sich darum, ein vernünftiges Verhältnis zwischen Berlinern unterschiedlicher nationaler Herkunft zu erreichen. – In der Tat ist es so, daß es in dem Bereich, den Sie angesprochen haben, – auch uns haben entsprechende Briefe erreicht – Meinungsäußerungen dieser Art gegeben hat. Ich will mich einer Bewertung enthalten, weil es sich um eine Privatinitiative handelt, will aber – darauf haben Sie Anspruch – dazu sagen, daß in dieser Wohngegend bestimmte Ängste durch die Ansammlung von sehr vielen Personen in einem Haus entstanden sind.

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): So ist das eben bei einem Sammellager!]

Nach meiner Kenntnis handelt es sich um ein Gebäude, daß dafür eigentlich nicht eingerichtet ist.

Stellv. Präsident Führer: Eine weitere Zusatzfrage – Frau Abgeordnete Dörre!

Frau Dörre (PDS): Herr Staatssekretär, in welcher Art und Weise arbeiten Sie konkret mit **Flüchtlingsorganisationen** zusammen, zum Beispiel mit SOS Rassismus oder der Liga für Menschenrechte? Und inwieweit arbeiten Sie zum Beispiel mit dem Autonomen Flüchtlingsrat zusammen? – Diese Verbände haben sich gerade um die Flüchtlinge, die aus Hoyerswerda hierher geflüchtet sind, sehr gekümmert. Welche konkrete Absprachen hat es gegeben, um den Flüchtlingen zu helfen?

Stellv. Präsident Führer: Diese Zusatzfrage beantwortet Frau Senatorin Stahmer!

(A) **Frau Stahmer,** Senatorin für Soziales: Ich kann Ihnen dazu berichten, daß wir in unserer Veranwortung – Landesamt für Zentrale Soziale Aufgaben – eng mit allen Heimleitern und Heimen zusammenarbeiten. Wir haben Kontakt zu SOS Rassismus und auch zur Liga für Menschenrechte aufgenommen und haben in Zusammenarbeit mit ihnen, den Heimleitern und vor allen Dingen den Heimbewohnern dafür gesorgt, daß nicht nur Mahnwachen, die eingerichtet worden sind, mahnend dort stehen, sondern daß Gespräche mit Vorübergehenden, Umwohnenden und den Bewohnern der Heime stattfinden, um dafür zu sorgen, daß Kontakte stattfinden und nicht nur die anderen zu Angreifern erklärt werden. – Ich glaube, daß dies eine wichtige Maßnahme im Zusammenhang mit der Verbesserung der Situation ist. Vor Ort gibt es eine Zusammenarbeit mit der Polizei – gemeinsame Sitzungen, gemeinsame Besprechungen. Wir können dabei sowohl für die Asylbewerber als auch für die Berliner und deren Zusammenkommen etwas tun.

[1.3]

Stellv. Präsident Führer: Wir kommen zur dritten Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Dr. Girnus von der Fraktion der PDS über

Gründungskomitees

Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Dr. Girnus (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich frage den Senat:

1. War es in den alten Bundesländern üblich, daß positiv **evaluierte Wissenschaftler** bzw. Mitarbeiter von positiv evaluierten Gruppen und Institutionen nicht in den Aufbau bzw. Umbau ihrer eigenen Institution einbezogen wurden?

(B) 2. Ist es zutreffend, daß in den Gründungskomitees der drei **Institute der Blauen Liste,** den Nachfolgern des Zentralinstituts für Elektronenphysik, nur ein Wissenschaftler aus der ehemaligen DDR vertreten ist, und warum werden die positiv evaluierten Wissenschaftler der Akademie der Wissenschaften der DDR bei der Etablierung der neuen wissenschaftlichen Institutionen auf diese Weise ausgegrenzt?

Stellv. Präsident Führer: Zur Beantwortung hat Herr Senator Professor Erhardt das Wort.

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Girnus! Zu Frage 1: Die Abwicklung und Evaluierung der **Institute und Forschungseinrichtungen der ehemaligen AdW** der früheren DDR ist ein Vorgang, der historisch gesehen keine Parallele in der alten Bundesrepublik Deutschland hat. Es entspricht aber einer akademischen Tradition auch in den alten Bundesländern, daß zur Neustrukturierung wissenschaftlicher Einrichtungen **externe Sachverständige** herangezogen werden. Im übrigen hat der Wissenschaftsrat nur Einrichtungen und Institute, nicht aber einzelne Wissenschaftler evaluiert.

Zu Frage 2: Das Land Berlin kann nur für zwei der aus dem ZIE hervorgehenden künftigen Institute sprechen, nämlich nur für das Ferdinand-Braun-Institut für Höchstfrequenztechnik und für das Institut für Physik der III-V-Halbleiter. Das dritte Institut der Blauen Liste, das Institut für Niedertemperatur-Plasmaphysik mit Sitz in Greifswald, fällt bekanntlich in die Zuständigkeit meines Kollegen Wutzke in Mecklenburg-Vorpommern.

Es ist richtig, Herr Abgeordneter Girnus, daß in den Gründungskomitees der beiden Berliner Institute nur ein Wissenschaftler aus den neuen Bundesländern vertreten ist. Für das Gründungskomitee des Instituts für Höchstfrequenztechnik ließ sich trotz intensiver Suche kein auf diesem Gebiet überregional ausgewiesener Wissenschaftler aus den neuen Bundesländern finden, und im Gründungskomitee des Instituts für Physik der III-V-Halbleiter ist der Leipziger Universitätsprofessor Unger vertreten. Die Bestellung der Mitglieder der Gründungskomitees (C) erfolgte im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Forschung und Technologie. Ich darf jedoch ergänzend darauf hinweisen, daß zu den Beratungen der Gründungskomitees je ein Vertreter des Wissenschaftlichen Rates der alten Institute sowie ein weiterer Angehörigen der alten Institute hinzutreten. Dies ist zum Beispiel beim Institut der Halbleiter der Direktor des ZEI, Herr Dr. Schulz.

Stellv. Präsident Führer: Die erste Zusatzfrage – der Fragesteller!

Dr. Girnus (PDS): Herr Senator Prof. Erhardt! Sie haben von intensiven Bemühungen bei der personellen Zusammensetzung der neuen Gründungskomitees gesprochen. Ich frage Sie: Was unternimmt der Senat, um die Empfehlung des Wissenschaftsrats umzusetzen, die sowohl auf den Leistungen der positiv Evaluierten als auch den von ihnen ausgearbeiteten Konzepten und Projekten beruhen?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Girnus! Wir müssen bei der Errichtung der neuen Blaue-Liste-Institute zwei Phasen unterscheiden: erstens die **Einsetzung eines Gründungskomitees,** das für die Erarbeitung der Konzeption und für die Bestellung des ersten wissenschaftlichen Direktors zuständig ist, und zweitens die **Umsetzungsphase.** Schon bei der ersten Phase werden die Erfahrungen, der Sachverstand der bisherigen Mitarbeiter mit einbezogen, indem diese F+E-Konzepte entwickeln und auch Wirtschaftspläne im Entwurf aufstellen, die dem Gründungskomitee zur Beratung vorliegen. Auch die Personalvertretungen werden mit ihren Auffassungen einbezogen – sowohl bei den Auswahlkommissionen als auch bei den Integritätsausschüssen. (D)

Das, was Sie in Ihrer Zusatzfrage fragen, wird vor allem bei der zweiten Phase, der Umsetzungsphase der Fall sein: Dann werden die wissenschaftlichen und sonstigen Mitarbeiter, die in diesem Institut bisher vorhanden sind, eine neue Chance der beruflichen Beschäftigung und damit auch die Möglichkeit erhalten, ihre konzeptionellen Vorstellungen beim weiteren Aufbau der Institute einzubringen.

Stellv. Präsident Führer: Eine weitere Zusatzfrage – der Abgeordnete Berger!

Berger (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Sie haben in der Antwort auf die erste Frage auf einen Brauch in der alten Bundesrepublik verwiesen, daß bei der Evaluierung von Instituten **externe Wissenschaftler** herangezogen werden. Darum frage ich Sie: Wenn Sie von diesem Brauch ausgehen, warum ziehen Sie zum Umbau wissenschaftlicher Einrichtungen in Ost-Berlin nicht wenigstens externe Wissenschaftler aus anderen Einrichtungen der ehemaligen DDR hinzu, sondern praktisch nur Wissenschaftler aus der westlichen Bundesrepublik?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Berger! Die Beantwortung ihrer Zusatzfrage ergibt sich bereits aus meiner Antwort auf Frage 1, die ja nur zwei der Berliner Institute betrifft. Wir haben uns mit großer Akribie darum bemüht, bei allen Gründungskomitees auch Wissenschaftler aus den neuen Bundesländern zu berücksichtigen. In den meisten Fällen ist es uns auch gelungen. Bei dem Institut für Höchstfrequenztechnik – nach dem gefragt wurde – ist uns dieses nicht gelungen, weil es nicht möglich war, einen kompetenten und international ausgewiesenen Wissenschaftler aus den neuen Bundesländern hierfür miteinbeziehen zu können.

(A) **Stellv. Präsident Führer:** Weitere Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Dr. Fischbeck!

Dr. Fischbeck (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Auf welcher Rechtsgrundlage ist es möglich, daß die mit beratender Stimme zu den Sitzungen der Gründungskomitees hinzugezogenen Vertreter des Wissenschaftlichen Rates und des ehemaligen Institutes von den Sitzungen – wie geschehen – ausgeschlossen werden können?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Fischbeck! Mir ist ein solcher Fall nicht bekannt. Ich kann keine Antwort darauf geben, ob ein solcher Ausschluß erfolgt ist. Wenn Sie aber nach einer Rechtsgrundlage fragen, kann ich nur ganz allgemein antworten, daß § 20 des Verwaltungsverfahrensgesetzes den Rechtsgrundsatz enthält, daß Beteiligte, d. h. wer von einer Entscheidung positiv oder negativ betroffen werden kann, damit befangen und vom Verfahren ausgeschlossen sind.

Stellv. Präsident Führer: Weitere Zusatzfragen liegen hier nicht vor.

[1.4]

Wir kommen zur nächsten Mündlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Dürkop vom Bündnis 90/Grüne über

Ausschreibung von Stellen für Mitarbeiter/ Mitarbeiterinnen der ehemaligen AdW-Institute

(B) Bitte sehr!

Frau Dr. Dürkop (Bü 90/Grüne): Ich frage den Senat:

1. Ist der Senat gewillt, sich an die **Grundsätze für die Personalauswahl** bei der Neugründung der gemeinsam von Bund und Ländern geförderten Forschungseinrichtungen zu halten, die in Dresden am 19. September 1991 auf dem Treffen der Wissenschaftsminister der neuen Länder und Berlins verabschiedet wurden?

2. Wenn ja, wieso schreibt die Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung entgegen der Zusage der Staatssekretärin Schnoor – am 30. September in Adlershof – die Mitarbeiterstellen für das Ferdinand-Braun-Institut für Höchstfrequenztechnik erneut im „Tagesspiegel" vom 13. Oktober 1991 öffentlich aus?

Stellv. Präsident Führer: Zur Beantwortung – Herr Senator Prof. Dr. Erhardt!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dürkop! Ja, ich bin gewillt!

[Heiterkeit]

Aus dem Protokoll des Treffens der Wissenschaftsminister der neuen Bundesländer und Berlin vom 19. September 1991 ergibt sich folgendes: Soweit Arbeitsgruppen in neuer organisatorischer Struktur nach der Empfehlung des Wissenschaftsrates mit im wesentlichen unveränderten Arbeitsinhalten fortgeführt werden sollen, ist die Personalauswahl grundsätzlich auf diejenigen Bewerber zu beschränken, die bisher in diesem Bereich tätig waren.

Ferner sind Leitungspositionen sowie Positionen, deren Arbeitsinhalte sich gegenüber den früheren Institutionen wesentlich geändert haben, extern und intern auszuschreiben. Die Ausschreibung im „Tagesspiegel" und in der „Berliner Zeitung", auf die Sie sich beziehen, Frau Abgeordnete Dürkop, erfolgten für Arbeitsgruppenleiter bzw. Arbeitsgruppenleiterinnen, andere Wissenschaftliche Mitarbeiter, andere Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen sowie technische Mitarbeiter und technische Mitarbeiterinnen des Ferdinand-Braun-Instituts für Höchstfrequenztechnik deshalb, weil die Arbeitsinhalte sich gegenüber denjenigen Bereichen des ZEI und des ZOS, aus denen die Gründung des neuen Institutes erfolgen soll, wesentlich ändern werden. Teilweise erfolgten sie aber auch deshalb, weil nach Auffassung des Gründungskomitees Fähigkeiten und Fertigkeiten erforderlich sind, über die Bewerber aus den beiden Bereichen bisher nicht verfügen. Aus den genannten Gründen erfolgte die Ausschreibung auf Veranlassung des Gründungskomitees sowohl intern als auch extern. (C)

Stellv. Präsident Führer: Erste Zusatzfrage – die Fragestellerin!

Frau Dr. Dürkop (Bü 90/Grüne): Eine Frage an Herrn Senator Erhardt! Wie interpretieren Sie die in den Vereinbarungen der Wissenschaftsminister verwandten Begriffe „interne" und „externe" Auschreibungen? Teilen Sie die Auffassung der Staatssekratärin Schnoor, die in der letzten Sitzung des Wissenschaftsausschusses „intern" mit regional und „extern" mit überregional gleichgesetzt hat?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Frau Abgeordnete Dürkop, ich weiß nicht, was meine Staatssekretärin im einzelnen dazu ausgeführt hat.

[Frau Dürkop (Bü 90/Grüne): Da sollten Sie mal nachfragen!]

Ich kann jetzt nur meine persönliche Auffassung zum Besten geben: „intern" bedeutet durch Aushang am Schwarzen Brett bei den betreffenden Instituten, und „extern" bedeutet in einer der gängigen Zeitschriften oder Zeitungen im Land Berlin oder auch international bzw. überregional. Die Abgrenzung betrifft einen geographisch-räumlichen Bereich: nämlich den Institutsbereich, dann intern, oder über den Institutsbereich hinaus, in Veröffentlichungen, dann extern. (D)

Stellv. Präsident Führer: Eine weitere Zusatzfrage – Herr Abgeordenter Girnus!

Dr. Girnus (PDS): Herr Senator Professor Erhardt! Als positiv evaluierter Wissenschaftler der ehemaligen Akademie erhielt ich kürzlich einen Brief der Direktorin des Max-Planck-Instituts für Gesellschaftsforschung, Frau Professor Dr. Renate Mainz, in dem es heißt: – –

Stellv. Präsident Führer: Herr Dr. Girnus, Sie müssen eine Frage stellen!

Dr. Girnus (PDS): Um die Frage stellen zu können, muß ich darum bitten, daß Sie mir diesen einen Satz zu zitieren gestatten!

[Liepelt (CDU): Nein das geht nicht! Das ist ja Unsinn!]

Stellv. Präsident Führer: Bitte sehr!

Dr. Girnus (PDS): In dem Brief heißt es:

> Die Zahl der zur Verfügung stehenden Stellen ist leider kleiner als die ursprüngliche Zahl der Mitarbeiter in den vom Wissenschaftsrat positiv evaluierten Gruppen. Möglicherweise können nicht einmal alle wissenschaflich besonders positiv beurteilten Bewerber einen Anstellungsvertrag erhalten.

Dr. Girnus

(A) Stimmen Sie mit mir darüber ein, daß diese Feststellungen allen Festlegungen des Einigungsvertrages und den Aussagen der politisch Verantwortlichen wie z. B. von Ihnen oder Herrn Minister Riesenhuber Hohn spricht und das Verfahren der Evaluation als politische Farce entlarvt?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Abgeordneter Girnus! Ich stimme mit Ihnen weder in der Aussage überein, Sie seien persönlich positiv vom Wissenschaftsrat evaluiert worden, weil der Wissenschaftsrat nicht einzelne Wissenschaftler, sondern das Institut und die Forschergruppe als Ganzes und deren Leistung betrachtet hat, noch stimme ich mit Ihnen in der Bewertung überein, daß damit das Evaluierungsverfahren nicht ordnungsgemäß gelaufen sei. Bekanntlich waren alle **Einrichtungen in der DDR,** die nach unserem Duktus dem öffentichen Dienst zuzuordnen sind, **personell total überbesetzt,** und die Notwendigkeit war von vornherein klar, bei dem Neuaufbau der Institute zu einer Zahl der Personalstellen zu kommen, die dem **Maßstab der Bundesrepublik Deutschland** und dem internationalen Maßstab entspricht, und daß es nicht möglich sein würde, alle Wissenschaftler und alle sonstigen wissenschaftlichen und technischen Mitarbeiter zu übernehmen.

Stellv. Präsident Führer: Weitere Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Dr. Fischbeck!

Dr. Fischbeck (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Ich möchte Sie fragen, wie Sie ihre Auffassung, daß die Infrastrukturstellen des Hauses des ZIE am Hausvogteiplatz an das Institut für Physik der III-V-Halbleiter institutionell angebunden werden sollen, realisieren wollen. – Zu dieser Auffassung waren Sie im Gespräch mit Mitarbeitern des ZIE am 5. August 1991 gekommen.

(B) **Stellv. Präsident Führer:** Herr Senator!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Abgeordneter Fischbeck! Die Blaue-Liste-Institute sind Einrichtungen, die gemeinsam vom Land Berlin und dem Bund getragen werden und die sich refinanzieren auch mit Hilfe der alten Bundesländer. Meine Auffassung war in der Tat die, daß Infrastrukturstellen und Personal für diese Stellen ganz überwiegend aus den Mitarbeitern, die bisher am Hausvogteiplatz vorhanden sind, gewonnen werden sollen. Ich kann dafür jedoch keine Garantie übernehmen, weil das Gründungskomitee für die Erstellung eines Stellenplans zuständig ist, der den Finanzierungsmöglichkeiten von Bund und Ländern entspricht, und auch die konkrete Ausschreibung und die Stellenbesetzungen nicht in meiner Hand liegen, sondern den dafür zuständigen Organen obliegt.

Stellv. Präsident Führer: Eine weitere Zusatzfrage von Herrn Dr. Mory – bitte sehr!

Dr. Mory (SPD): Gibt es generelle Festlegungen, daß die Leiter der Institute, die neu gegründet werden sollen, sich nur aus den alten Bundesländern bewerben dürfen? Wie will der Senat auf die Gründungskomitees einwirken, damit wenigstens gleichermaßen für Wissenschaftler in alten wie neuen Bundesländern eine Chance besteht?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Erhardt, Senator für Wissenschaft und Forschung: Herr Abgeordneter Mory! Sie kennen meine Auffassung, daß es notwendig ist, daß insbesondere auch die Wissenschaftler, die bisher in diesen Instituten tätig waren, eine reelle Chance bekommen. Dazu ist es notwendig, daß bei gleicher Qualifikation der bisherige Mitarbeiter den Zuschlag erhält und daß man sogar darüber hinaus beim Vorliegen systembedingter Qualifikationsdefizite ein prognostisches Urteil dahin gehend fällt, daß der Betreffende so zu behandeln ist, als ob diese Defizite schon heute ausgeglichen seien, wenn sie in den nächsten zwei, drei Jahren ausgleichbar sind. (C)

Nun konkret zur Beantwortung Ihrer Frage: Die Wissenschaftsminister der neuen Bundesländer und Berlins haben sich im Beisein von Forschungsminister Riesenhuber dahin gehend verständigt, daß **Leitungspositionen** mit Gehältern oberhalb BAT I, also auch Personal der Besoldungsgruppe C 3 und höher, grundsätzlich ausgeschrieben werden sollen. Das bedeutet, daß damit jeder eine Chance hat und sowohl derjenige, der bisher im Institut tätig war, als auch jeder andere – auch aus den anderen neuen Bundesländern – sich bewerben kann. Darüber hinaus war es eine Auffassung der Minister der neuen Bundesländer, daß es erforderlich sei, in jedem Fall eine **Durchmischung von ost- und westdeutschen Wissenschaftlern** zu haben, daß aber eine Durchmischung schon dann erreicht sei, wenn lediglich 10 Prozent „Wessis" in diesem neu aufzubauenden Institut vertreten sind. Das heißt abschließend: Jeder hat seine Chance. Derjenige, der bisher im Institut tätig war, soll im Auswahlverfahren eine größere Chance haben als derjeinge, der sich von außen bewirbt.

[1.5]

Stellv. Präsident Führer: Herr Biederbick hat das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

verschwundene 15 Millionen DM für Filmförderung

Biederbick (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Inwieweit trifft ein Zeitungsbericht vom vergangenen Wochenende zu, wonach die vom Bundesminister des Innern für die Filmförderung zur Verfügung gestellten 15 Millionen DM zwar beim Land Berlin, nicht aber bei den Filmproduzenten angekommen sind? (D)

2. Inwieweit trifft es zu, daß diese Millionen statt dessen zur Finanzierung von Straßenfesten, Hinterhofkünstlern und für Ost-Berliner Theater verwendet worden sind?

Stellv. Präsident Führer: Zur Beantwortung hat Herr Senator Roloff-Momin das Wort!

Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Biederbick! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Artikel zeichnet sich wie ein anderer einschlägiger durch eine besondere Interessenfärbung aus, die insbesondere zu Lasten der Tatsachen geht. So trifft es nicht zu, daß diese 15 Millionen DM irgendwo verschwunden sind. Richtig ist, daß Berlin im Rahmen des kulturellen Sonderfinanzierungsprogramms der Bundesregierung gemäß Artikel 35 Einigungsvertrag insgesamt für die sogenannte Substanzerhaltung rund 100 Millionen DM erhalten hat. Hierin war die Filmförderung mit DEFA-Bezug in Höhe von 5 Millionen DM durch das Bundesministerium des Innern enthalten.

Zu 2: Die insgesamt für die Substanzerhaltung und für die kulturelle Infrastruktur durch den Bund zur Verfügung gestellten Mittel in Höhe von 210,9 Millionen DM wurden nach den Förderungsgrundsätzen des Bundesministeriums des Innern zweckentsprechend eingesetzt und zugewendet, und zwar ausschließlich für Projekte im Ostteil Berlins – respektive in diesem Fall mit DEFA-Bezug – und in Abstimmung mit den östlichen Bezirken.

Im übrigen wundere ich mich über die Formulierung „Hinterhofkünstler", scheint sie mir doch – wenn Sie mir diese Formulierung gestatten –, der ich mit großem Interesse in den verschiedenen parteipolitischen Kulturprogrammen lese, eine Möglichkeit anzudeuten, daß sich die kulturpolitische Haltung der FDP in dieser Formulierung nicht wiederfindet.

(A) **Stellv. Präsident Führer:** Zur ersten Zusatzfrage – Herr Biederbick!

Biederbick (FDP): Eine kurze Anmerkung zu Ihrer Bemerkung: Es handelt sich um ein Zitat aus dem Zeitungsbericht, und insofern geht Ihre Bemerkung völlig fehl.

Ich frage Sie: Hat es hinsichtlich der von Ihnen angesprochenen Millionen DM, die im Rahmen dieses Sonderprogramms geflossen sind, irgendwelche Aufteilungen oder Vorgaben seitens des Bundesinnenministeriums gegeben, in welchem Verhältnis für welche kulturellen Bereiche die Mittel einzusetzen sind? Kann daraus eventuell abgeleitet werden, daß seitens des Bundesinnenministeriums diese 15 Millionen DM für die Filmförderung gedacht waren?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Abgeordneter Biederbick! Hinsichtlich der Aufteilung des von mir erwähnten Gesamtprogramms hat es zwei große Unterteilungen gegeben: Einmal die Unterteilung in das **Substanzerhaltungsprogramm** in Höhe von 100 Millionen DM und zum anderen die Unterteilung in ein **Infrastrukturprogramm** in Höhe von 30 Millionen DM. Hinzu kamen noch 80 Millionen DM zur Förderung hauptstädtischer Kultureinrichtungen wie Theater usw. Die übrige Verteilung ist dem Land Berlin überlassen worden. Hier sind vom Land Berlin gemachte Vorschläge durch ein vom Bundesinnenministerium in eigener Zuständigkeit berufenes Sachverständigengremium überprüft worden. Die **Verteilung der einzelnen Mittel** – ich habe es schon gesagt – ist vom Lande Berlin vorgenommen worden und dort, wo es dezentrale Kulturarbeit betrifft, in Abstimmung mit den entsprechenden Bezirken.

(B) **Stellv. Präsident Führer:** Eine weitere Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Biederbick!

Biederbick (FDP): Herr Senator! Wie viele von diesen Gesamtmitteln sind für die Filmförderung aufgewendet worden? Ist etwas für die Filmförderung verwendet worden, oder ist alles in andere Bereiche geflossen?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Ich habe erwähnt, daß 5 Millionen DM für DEFA-Bezug gezahlt worden sind. Dazu kommen noch einmal 5 Millionen DM Komplementärmittel vom Land Berlin, so daß 10 Millionen DM mit DEFA-Bezug gezahlt worden sind. Ich darf hinzufügen, daß das heißt, daß DEFA-Bezug selbstverständlich Projektionen, Projekten und Produktionen gewährt werden, die auch von Berliner Produzenten bzw. Autoren angemeldet worden sind. Es kommt auf den Inhalt an und nicht darauf, wer sie angemeldet hat. Das entspricht den Filmförderungsrichtlinien des Lands Berlin.

Stellv. Präsident Führer: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

[1.6]

Damit hat der Herr Abgeordnete Molter das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Fonds „Aufschwung Ost"

Molter (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Schritte wird der Senat unternehmen, um die jetzt aus dem Fonds „Aufschwung Ost" bereitgestellten jeweils 10 Millionen DM für **denkmalpflegerische Maßnahmen** in den Bereichen Spandauer Vorstadt, Köpenicker Altstadt und Bölschestraße in Friedrichshagen umgehend einzusetzen? (C)

2. Ist dafür gesorgt, daß die beiden zuständigen Senatsverwaltungen BauWohn und StadtUm sich nicht gegenseitig blokkieren, und wie ist die Zusammenarbeit mit den beiden betreffenden Bezirken Mitte und Köpenick abgesichert?

Stellv. Präsident Führer: Das Wort hat Herr Senator Nagel!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Molter! Ihre Frage möchte ich folgendermaßen beantworten:

Zu 1: Das **Programm zur Förderung des städtebaulichen Denkmalschutzes** beträgt für die Jahre 1991 bis 1994 insgesamt 87,36 Millionen DM. Zur Zeit werden Förderverträge für 1991 und 1992 in Höhe von 47 Millionen DM vorbereitet. Der Senat hat bereits im Juli d. J. die notwendigen organisatorischen Maßnahmen zur Durchführung des Programms geschaffen. Für zahlreiche Vorhaben, so in der Altstadt Köpenick, in der Kiez-Vorstadt im Bezirk Köpenick und im Bereich Bölschestraße im Ortsteil Friedrichshagen im Bezirk Köpenick sowie in der Spandauer Vorstadt im Bezirk Mitte liegen die sogenannten Grobchecks, das heißt Grobuntersuchungen – also Aussagen über den Zustand der Gebäude, über die vorgeschlagenen Maßnahmen und deren voraussichtliche Kosten –, einschließlich der erforderlichen Stellungnahmen des Landeskonservators und der Bezirke für inzwischen 70 Maßnahmen vor. Die betroffenen privaten Eigentümer sowie die Wohnungsbaugesellschaften erhalten derzeit die schriftliche Bestätigung der Programmaufnahme für die bereits abgestimmten Vorhaben. Die Förderverträge zwischen der Wohnungsbaukreditanstalt Berlin und den privaten Eigentümern bzw. den Wohnungsbaugesellschaften, nämlich der Wohnungsbaugesellschaft Mitte und der Wohnungsbaugesellschaft Köpenick, werden durch die Beratungsgesellschaft für Stadterneuerung und Modernisierung – BSM – zügig vorbereitet. Mit dem Abschluß der Verträge ist dann kurzfristig zu rechnen. (D)

Zu 2: Bei der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen wurde eine in 14tägigem Abstand tagende **Arbeitsgruppe** eingerichtet, in der die Vorhaben abgestimmt und Problemlösungen – soweit erforderlich – erörtert werden. Die Zusammenarbeit ist damit von der federführenden Stelle bei der Senatsbauverwaltung zweckmäßig organisiert.

Teilnehmer der oben genannten Arbeitsgruppe sind die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen, die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz und der Landeskonservator, Vertreter der Bezirksämter Mitte und Köpenick, die betroffenen Wohnungsbaugesellschaften, die BSM und ein Beauftragter zur Klärung der komplizierten Eigentumsverhältnisse. Bei Bedarf wirkt auch die Wohnungsbaukreditanstalt mit.

Stellv. Präsident Führer: Zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Molter das Wort.

Molter (CDU): Herr Senator Nagel, können Sie Befürchtungen zerstreuen, daß die kürzlich im Köpenicker Rathaus ausgestellten Entwürfe für umfangreiche Neubauten beziehungsweise Überbauungen im Bereich der Köpenicker Altstadt ausgeführt werden, und kann ich die zustimmenden Äußerungen, die ich dazu von Ihnen gehört habe sowie Ihre Äußerungen zum Schloß-Abriß und zum Lenin-Denkmal als Anzeichen dafür sehen, daß Sie zu Fragen der Denkmalpflege ein gespanntes Verhältnis haben?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Als Historiker habe ich zu Angelegenheiten der Denkmalpflege ein sehr gutes und sehr inniges Verhältnis, und ansonsten haben Sie recht.

(A) **Stellv. Präsident Führer:** Herr Molter, bitte!

Molter (CDU): Herr Senator, ist daran gedacht, die bereits vor einigen Jahren zur **Friedrichshagener Bölschestraße** vorgenommenen Untersuchungen – vor allen Dingen auch zu Eigentumsfragen der Häuser –, aber auch Lösungsvorschläge der damaligen Architekten in die Überlegungen einzubeziehen, damit die Planungen schneller vorankommen können?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Die Arbeitsgruppe, von der ich berichtet habe, wird alle verfügbaren Unterlagen nutzen, die vorhanden sind.

Stellv. Präsident Führer: Eine weitere Zusatzfrage hat der Abgeordnete Wolf.

Wolf (SPD): Ich frage den Senat: Wie gewährleistet der Senat die Bereitstellung der Mittel aus den genannten Fonds unabhängig von den Eigentumsverhältnissen der betreffenden Grundstücke, beziehungsweise wie sichert er, daß es nicht zu einer Verzögerung der denkmalpflegerischen Arbeiten in den betreffenden Bezirken kommt?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wolf, ich bin Ihnen für diese Frage sehr dankbar, weil dies in der Tat einen der schwierigsten Punkte im gesamten Verfahren darstellt.

(B) Selbstverständlich wird die Förderung unabhängig von der Rechtsform des Eigentümers gewährt, das heißt private Eigentümer und städtische Wohnungsbaugesellschaften als Verfügungsberechtigte beziehungsweise als Verwalter werden gleichermaßen bedacht. Es ist dabei aber zu berücksichtigen, daß nicht zu verhindern ist, daß sich aufgrund einschlägiger rechtlicher Regelungen im Einigungsvertrag auch Eigentümer gegen Maßnahmen wehren können, die im Rahmen dieses Programms sinnvoll wären. Dieses sollte nach Möglichkeit einvernehmlich ausgetragen werden, worum wir uns deshalb auch bemühen.

Im Prinzip bleiben aber ungeklärte Eigentumsverhältnisse – je nach Objekt – durchaus immer ein mögliches Hindernis.

Stellv. Präsident Führer: Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

[1.7]

Das Wort hat nun Herr Abgeordneter Lüdtke zu einer Mündlichen Anfrage über

finanzielle Verschwendung bei der BVG

Lüdtke (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Tatsache, daß der Geschäftsleitung der BVG nach dem Bericht des Rechnungshofes vom 16. September 1991 bereits seit 1981 bekannt war, daß durch verlängerte **Laufzeiten** für die im Linienverkehr eingesetzten **Omnibusse** der BVG die Anschaffungsprogramme hätten reduziert werden können?

2. Welcher **finanzielle Schaden für das Land Berlin** ist durch dieses Verhalten der Geschäftsleitung der BVG entstanden, und welche Konsequenzen wird der Senat aus dem Bericht des Rechnungshofes ziehen?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator Dr. Haase hat das Wort. (C)

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Präsident! Herr Kollege Lüdtke, ich beantworte Ihre Frage wie folgt.

Zu 1: Bei dem im Bericht des Rechnungshofs vom 16. September 1991 zitierten Sachverhalt handelt es sich um eine betriebsinterne Untersuchung einer Abteilung der BVG, die dem Verwaltungsrat und der aufsichtsführenden Senatsverwaltung nicht bekannt waren.

Die damalige Geschäftsleitung der BVG ist dem Untersuchungsergebnis nicht gefolgt, da sie dieses – wie im Bericht des Rechnungshofs ausgeführt – lediglich als repräsentativ für einen bestimmten Busjahrgang angesehen hat.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Typisch!]

Deshalb wurden die **Abschreibungszeiten** für die im Linienverkehr eingesetzten Omnibusse der BVG nicht verlängert.

Zu 2: Wie vom Rechnungshof in seinem Bericht festgestellt wurde, werden die Fahrzeuge über die derzeit festgelegten Abschreibungszeiten von acht Jahren für den Eindecker beziehungsweise zwölf Jahren für den Doppeldecker hinaus im Betrieb eingesetzt. Entsprechend dem technischen Zustand sind Einsatzzeiten für den Eindecker von zehn und für den Doppeldecker von vierzehn Jahren zu verzeichnen. Somit werden die Fahrzeuge, bevor sie verschrottet werden, über den vollen technischen Nutzungszeitraum eingesetzt, so daß weder der BVG noch dem Land Berlin ein **wirtschaftlicher Schaden** entstanden ist.

Mit einer Verlängerung des Abschreibungszeitraums, die der Rechnungshof empfiehlt und der sich die BVG im Prinzip anschließt, wird die technologische Entwicklung berücksichtigt. In dem gemeinsamen Entwurf des Wirtschaftsplans 1992 der BVG/BVB wurde bei der Planung der Beschaffungsraten für Omnibusse eine Verlängerung des Abschreibungszeitraums (D) berücksichtigt.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Und die Kosten?]

Stellv. Präsident Führer: Die erste Zusatzfrage kommt vom Fragesteller.

Lüdtke (SPD): Herr Senator, trifft es denn zu, daß Sie von der BVG eine Stellungnahme erhalten haben, und zwar vom 17. April 1991, die Sie dem Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses zugeleitet haben, die zu einem anderen rechnerischen Ergebnis kann, als es der Rechnungshof ermittelt hatte? Wenn ja, ist dann die Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe bereit, nun diesen Rechnungshofvorstellungen voll und ganz zu folgen und nicht nur prinzipiell, wie Sie es gerade sagten?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Präsident! Herr Kollege Lüdtke! Es ist richtig, daß wir diese Stellungnahme aus dem April dieses Jahres erhalten und an den Hauptausschuß weitergeleitet haben. Diese Stellungnahme kommt zu einem anderen Ergebnis als der Rechnungshof. Der Rechnungshof sagt, eine Verlängerung der Abschreibungszeit um zwei Jahre führt beim Eindecker zu einer Ersparnis von fast einer Million DM, beim Doppeldecker zu fast einer halben Million DM. Die BVG hatte in ihrem Bericht im Gegensatz dazu darauf hingewiesen, daß eine Verlängerung der Abschreibungszeiten zu Mehrkosten führen würde und das deshalb nicht sinnvoll sei.

Ich hatte vorhin darauf hingewiesen, daß ab 1992 die verlängerten Abschreibungszeiten für die BVG Geltung haben werden, wir also Konsequenzen gezogen haben aus dem Bericht des Rechnungshofs.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Mit zehn Jahren Verspätung!]

(A) **Stellv. Präsident Führer:** Herr Lüdtke hat das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

Lüdtke (SPD): Herr Senator, ist es denn zu unbedarft von mir, wenn ich nachfrage, ob bei einer verlängerten Laufzeit der Busse auch der **Arbeitsumfang in den Reparaturwerkstätten** ein anderer ist? Welche Konsequenzen ziehen BVG und BVB mit ihrem gemeinsamen Wirtschaftsplan daraus im Jahre 1992?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Präsident! Herr Kollege Lüdtke, einer der Punkte des Rechnungshofberichts war eher gerade der, daß im Gegensatz zu den Annahmen und Unterstellungen der BVG die Reparatur- und Wartungskosten keineswegs so hoch sind, wie angenommen worden ist. Das führt natürlich im Rahmen der Einsparungen innerhalb der BVG für mich zu der Frage, wie die 150 Millionen DM, die einzusparen wir der Geschäftsleitung aufgegeben haben, einzusparen sind und ob nicht gerade in diesem Bereich die Einsparungen erbracht werden können. Kurzum: Wir sind bereit, die Konsequenzen daraus zu ziehen.

Stellv. Präsident Führer: Herr Cramer hat das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Senator Haase, die Verschwendungssucht und Mißwirtschaft bei der BVG, die hier zum Tragen kommt, ist kein Einzelfall. Deshalb frage ich Sie angesichts der Tatsache, daß das Abgeordnetenhaus oder der Rechnungshof nicht jeden einzelnen Punkt immer herausgreifen können: Sind Sie bereit, das Unternehmen BVG/BVB von einer unabhängigen Instanz so untersuchen zu lassen, wie etwa Herr Schwier das in Nordrhein-Westfalen mit dem Schulsystem gemacht hat? Sind (B) Sie dann bereit, aus diesen Kenntnissen heraus Konsequenzen zu ziehen, damit wir uns hier nicht immer um diese Kinkerlitzchen kümmern müssen?

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Cramer! In dieser Pauschalität, wie Sie das Vorurteil formuliert haben, will ich das nicht teilen. Aber ich sage Ihnen zu, daß wir ein **Organisationsgutachten** für die BVG in Auftrag geben werden, was ein erhebliches Einsparungspotential zeigen wird. Ich habe vorhin ausgeführt, daß seit dem Jahr 1981 dieses Problem innerhalb der BVG bekannt war, es aber nicht in die Verwaltungsratssitzungen gedrungen ist. Ich sage nur für meine Person, daß ich in dem Moment, als ich davon gehört habe, diese Konsequenz gezogen habe. Das Gutachten wird mit Sicherheit dazu führen, daß bei der BVG die Kostenvorsprünge, die sie im Vergleich zu anderen Verkehrsunternehmen hat, reduziert werden. Wir haben für das Jahr 1992 mit einer Deckelung von 150 Millionen DM einen ersten Schritt zu Kostensenkungen unternommen. Das Gutachten wird erstellt.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Die vierte Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Schmid-Petry, bitte!

Frau Schmid-Petry (FDP): Herr Senator! Könnte es sein, daß es im Bereich der BVG noch mehr Studien und Gutachten von Mitarbeitern gibt, die der Geschäftsleitung nicht bekannt sind? Ich kann es auch anders formulieren: Sind Sie sicher, daß die Geschäftsleitung der BVG weiß, was ihre Mitarbeiter tun?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator, bitte!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Präsident! (C) Meine Damen und Herren! Frau Kollegin! Diese Frage kann ich Ihnen nicht beantworten. Aufgrund dessen, was wir hier letztens diskutiert haben, die Kürzungen bei einer U-Bahn-Strecke und der heutigen Anfrage und dem, was sich herausgestellt hat, bin ich mir nicht im klaren, ob die Geschäftsleitung weiß, welche Gutachten und Aufträge jeweils im Hause vergeben worden sind. Wir haben bei der Geschäftsleitung angefragt, ob es über die beiden in einer Woche aufgetretenen Vorfälle hinaus noch weitere ähnliche Überraschungen geben kann. Wie das bei Überraschungen so ist, werden sie uns dann präsentiert werden, wenn danach gefragt wird. Ich kann also nicht ausschließen, daß es noch weitere Überraschungen durch die BVG geben wird. Ich will aber ausschließen, daß dies ein anhaltender Zustand bleibt.

Stellv. Präsident Führer: Die Fragestunde ist damit beendet. Alle Mündlichen Anfragen, die aus Zeitgründen nicht beantwortet werden konnten, werden gemäß § 51 GO Abghs schriftlich beantwortet.

Wir kommen nunmehr zur

Spontanen Fragestunde

[S1]

Das Wort hat der Abgeordnete Böger. Bitte!

Böger (SPD): Ich habe eine Frage an den Herrn Senator Nagel. Herr Senator, ich frage Sie, ob Sie tatsächlich der Auffassung sind, es bestehe – Zitat – „irgendwo der gleiche Geist", also eine Art geistiger Wahlverwandtschaft zwischen denen, die dagegen sind, daß das **Lenin-Denkmal** da bleibt, wo es ist, und jenen, die in einem Akt der Kulturbarbarei 1950 die Reste des Stadtschlosses gesprengt haben? (D)

[Vereinzelt Beifall bei der SPD – Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator, bitte!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihre spontane Frage

[Heiterkeit – Beifall bei der SPD]

folgendermaßen beantworten: Die von Ihnen zitierten Äußerungen, die eingangs dieser Sitzung auch vom Abgeordneten Dr. Lehmann-Brauns aufgegriffen wurden, sind aus dem Zusammenhang gerissen und deshalb unvollständig und mißverständlich. Ich bin aber gern bereit, hier den Gesamtzusammenhang darzustellen.

In dem gestrigen morgendlichen Interview des privaten Radiosenders 100,6 habe ich zunächst auf Fragen des Reporters dargestellt, wie weiter mit dem Lenin-Denkmal verfahren wird. Ich habe mitgeteilt, daß die Baugenehmigung, also die Abtraggenehmigung, am gestrigen Tage erteilt werden würde und daß auf Bitten des Eigentümers bzw. des Verfügungsberechtigten des Denkmals, des Senators für Stadtentwicklung und Umweltschutz, die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen in Amtshilfe tätig werden wird. Auf die Frage des Reporters, ob dieses Vorgehen eine von meiner persönlichen Meinung abweichende Haltung sei, habe ich zunächst dargestellt, daß ich mit dieser Amtshilfe dem Wunsche des Verfügungsberechtigten entspräche und im übrigen den Willen der Mehrheit der Mitglieder der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses. Auf die weitere Frage, ob ich denn selbst andere Vorstellungen gehabt hätte, habe ich geantwortet, jawohl, ich hätte eigentlich andere Vorstellungen gehabt. Ich hätte mir eine **künstlerische Relativierung dieses Denkmals** vorgestellt,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Sen Nagel

(A) wie zum Beispiel die Begrünung durch Knöterich,

[Landowsky (CDU): Das wäre in der Tat sehr künstlerisch!]

denn dann wäre Lenin in einem Jahr überwachsen gewesen, oder aber das Flachlegen des Denkmals und seine Beschichtung mit Teilen der Berliner Mauer. Es wäre auch eine Versenkung in den Müggelsee und das Herausschauen seines Kopfes möglich gewesen, damit man sieht, wie dem Herrn das Wasser bis zum Halse steht.

[Beifall bei der SPD]

Ich habe dann anschließend gesagt, daß ich die **Entsorgung der Geschichte** durch das Abreißen von Denkmälern für die am wenigsten intelligente Haltung im Umgang mit der Geschichte betrachte.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Insofern entspräche diese Machart der gleichen Machart, wie sie auch von den Herren zu Tage gelegt worden sei, die seinerzeit das Stadtschloß abgerissen hätten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS – Zurufe von der CDU – Landowsky (CDU): Sie machen den Quatsch noch quätscher und blamieren sich bis auf die Knochen!]

Um Ihnen noch einmal die grundsätzliche Einstellung des Bausenators zu diesem Thema zu dokumentieren, darf ich aus meiner Rede anläßlich der **Umbenennung der Marx-Engels-Brücke** in „Schloßbrücke" zitieren. Ich habe dort ausgeführt:

> Mit dem Abriß von Denkmälern und Gebäuden, mit der Umbenennung von Straßen, Bahnhöfen und Brücken ist es nicht getan. Bisweilen erscheinen sie nur als Ersatzhandlungen, die um so heftiger und schriller gefordert oder vollzogen werden sollen, je mehr unsere eigene Schwäche bei der Überwindung der Teilung unserer Stadt und unseres Volkes zu Tage tritt.
>
> [Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]
>
> Erst wenn es wirklich Gleichheit für die Menschen in Ost und West gibt, wenn wir nicht mehr von Ossis und Wessis reden, wenn die materiellen Lebensbedingungen sich kaum noch unterscheiden, wenn wir als Leute aus dem Westen aufgehört haben, uns als die besseren Deutschen zu gebärden, erst wenn die Bürger aus dem Osten überall und ohne Einschränkung aufrecht gehen, erst dann haben wir die Teilung wirklich überwunden, erst dann werden wir unbefangener über unsere Geschichte und ihre steinernen Zeugnisse reden können.
>
> [Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]
>
> Umbenennungen, Rückbenennungen oder auch die Beseitigung ungeliebter Bauwerke dürfen nicht zu Ersatzhandlungen verkommen, hinter denen die Überwindung der Teilung zurückbleibt.
>
> [Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

(B)

Da, wie Sie sehen, die zitierten Äußerungen aus dem Zusammenhang gerissen worden sind, habe ich auch keine Veranlassung, sie zurückzunehmen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Danach hat auch keiner gefragt! – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Das Wort hat der Regierende Bürgermeister, bitte!

Diepgen, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte darauf hinweisen, daß die Position des Senats in zwei Entscheidungen von Senatsmitgliedern deutlich wird: erstens in der **Aufhebung des Denkmalschutzes** für dieses Denkmal und zweitens in der **Abrißgenehmigung,** die erteilt worden ist. (C)

[Beifall bei der CDU und bei der FDP]

Stellv. Präsident Führer: Zu einer Zusatzfrage – Herr Böger!

Böger (SPD): Ich möchte den Herrn Senator fragen, ob er der Lösung, ein Denkmal, das Unterdrückung in übelster Art und Weise repräsentiert, abzubauen und woanders z. B. in einer Art von Lapidarium wieder aufzustellen, das Attribut „intelligent" zubilligen könnte.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator, bitte!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter Böger! Nachdem der Verfügungsberechtigte über das Denkmal selbst vorgeschlagen hat, welche Art von Abtrag erfolgen soll, habe ich als Senator für Bau- und Wohnungswesen dieses zu respektieren und selbstverständlich keine andere Art von Abtrag oder Abräumung vorzunehmen.

[S2]

Stellv. Präsident Führer: Als nächster in der Spontanen Fragestunde hat nunmehr der Abgeordnete Liepelt zu einer Frage das Wort. Bitte!

Liepelt (CDU): Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Herr Regierender Bürgermeister! Wie beurteilt der Senat die gestern beschlossene Zustimmung des Bundeskabinetts zum ersten Zwischenbericht der sogenannten **Kroppenstedt-Kommission** zum teilweise zögerlichen **Umzug von Einrichtungen von Bonn nach Berlin?** (D)

Stellv. Präsident Führer: Herr Regierender Bürgermeister!

Diepgen, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Liepelt! Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, daß es ein Zwischenbericht einer Arbeitsgruppe war. Ich sage: Gott sei Dank! Nicht mehr und nicht weniger!

[Zuruf von Bü 90/Grüne: Bravo!]

Es sind folgende Feststellungen zu treffen:

1. Vier Monate nach der Entscheidung des Deutschen Bundestags in Bonn erwarten wir Berliner mehr als nur eine Darstellung der Probleme. Die Überlegungen der Bundesregierung zum Umzug, so wie sie gestern veröffentlicht worden sind, vergrößern jedoch – aus meiner Sicht – in Teilbereichen die Ungewißheiten sowohl in Bonn als auch in Berlin. Die beiden Regionen brauchen aber **Planungssicherheit.** Deshalb fordere ich die Bundesregierung von dieser Stelle aus auf, bis Ende des Jahres das vorzulegen, was das Parlament verlangt, nämlich klar und deutlich zu sagen, wer, was, wann, wie und – nach Möglichkeit auch – wohin von Bonn nach Berlin umzieht.

2. Niemand darf die Dimension der Aufgabe unterschätzen, Regierung und Parlament von einer Stadt in eine andere zu verlegen. Meine herzliche Bitte an alle Beteiligten in Bonn und auch anderswo ist, die Probleme nun nicht größer zu machen, als sie in Wirklichkeit sind. Hierbei weise ich deutlich auf folgendes hin: Es gibt klare **Zeitvorgaben des Deutschen Bundestags.** Der Bundestag hat festgelegt, daß das Parlament innerhalb von vier Jahren in Berlin arbeitsfähig sein muß. In einem Zeitraum von zehn bis zwölf Jahren soll die Regierung umgezogen sein.

RBm Diepgen

(A) Diese Terminplanung muß eingehalten werden. Es handelt sich dabei um einen Umzug, der parallel stattfindet, und nicht um einen Umzug, der erst nach diesem Zeitraum in Angriff genommen wird. Die Arbeitsfähigkeit des Deutschen Bundestags in Berlin innerhalb von vier Jahren ist erreichbar.

[Zurufe]

3. Es gibt einzelne Mitteilungen über Mischfunktionen und ähnliches. Aus meiner Sicht ist es notwendig, daß Bundestag und Bundesregierung in Berlin ordnungsgemäß im Rahmen ihrer verfassungsmäßigen Zuständigkeiten kooperieren können. Dazu ist es notwendig, daß alle wesentlichen Teile der Bundesregierung in Berlin angesiedelt werden.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Spontane Fragestunde!]

4. Das Land Berlin hat seine Aufgaben im Rahmen der städebaulichen Maßnahmen, der Ausweisung der jeweiligen Gebiete und der Angebote für Bauflächen erfüllt.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich denke, das soll spontan sein!]

Das Land Berlin ist auch bereit, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, daß im Rahmen eines Staatsvertrags festgelegt wird, wie die Zusammenarbeit zwischen Berlin und dem Bund im einzelnen geregelt wird, und zwar in Organisations-, Planungs- und sonstigen baurechtlichen Fragen.

[Cramer (Bü 90/Grüne): In wenigen Minuten ist die Spontane Fragestunde zu Ende! – Weitere Zurufe]

Dieses ist die notwendige Reaktion von uns auf die jetzigen Beschlüsse der Bundesregierung bzw. auf den Zwischenbericht, den ich allenfalls als einen ersten Schritt ansehen kann.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Das ist die Fragestunde des Parlaments und nicht für Erklärungen der Regierung! – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das ist Mißbrauch; alles vorbereitet!]

(B)

Stellv. Präsident Führer: Bevor ich in der Tagesordnung fortfahre, gestatten Sie mir eine Bemerkung: Es kann nicht sein, daß in der Fragestunde sowohl vom Bausenator als auch vom Regierenden Bürgermeister über lange Zeit Erklärungen abgegeben werden.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Wir erwarten in dieser Spontanen Fragestunde kurze Fragen und möglichst kurze Antworten. Natürlich kann man auf manchen Sachverhalt nicht mit zwei Sätzen antworten. Das bitte ich auch zu verstehen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das waren aber auch nicht vier Sätze!]

Ich bitte alle Beteiligten, sich mit Blick auf die Uhr daran zu halten.

[0.5]

Frau Dr. Lötzsch – zur Geschäftsordnung!

Frau Dr. Lötzsch (PDS): Ich bitte darüber hinaus das Präsidium, dafür Sorge zu tragen, daß die Antworten auf die sogenannten Spontanen Fragen doch etwas unauffälliger abgelesen werden!

[Beifall bei der PDS]

[S2.1]

Stellv. Präsident Führer: Wird eine Zusatzfrage gestellt? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur nächsten spontanen Frage.

[Frau Schmid-Petry (FDP): Doch, ich habe eine Frage!]

– Nein, die ist nur dem Fragesteller erlaubt!

[S3] (C)

Sie haben nun das Wort zur nächsten Frage, Frau Schmid-Petry!

Frau Schmid-Petry (FDP): Ich frage den Finanzsenator: Trifft es zu, daß der Senat vor seinem Beschluß, die **BKK aufzulösen,** dies weder durchgerechnet noch mit den Betroffenen besprochen hat, und kann es sein, daß sich nachher die **Einsparung von 10 000 Personen** möglicherweise als reine Mogelpackung herausstellt?

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Führer: Herr Finanzsenator, Sie sind angesprochen worden!

Pieroth, Senator für Finanzen: Ich beantworte Ihnen gern den Frageteil, wie es sich mit der **Einsparung von 10 000 Stellen** verhält:

1. In erster Linie sollen die Stellen eingespart werden, die durch effizientere Erbringung der Verwaltungsleistung auch tatsächlich eingespart werden können.

2. Es sollen die Stellen eingespart werden können, wenn dann tatsächlich Aufgaben wegfallen.

3. Es sollen aber auch die Stellen eingespart werden, die sich durch Aufgabenverlagerung erübrigen.

Ich hoffe, daß es uns beide nach wie vor nicht trennt, wenn ich sage, daß Aufgaben, die nicht vom Staat, sondern von privaten oder staatsnahen Gruppen gebracht werden, dort besser aufgehoben sind als im staatlichen Bereich.

Es gibt zwei **Sparziele;** das ordnungspolitische heißt: 10 000 Stellen sind einzusparen! Und das andere finanzpolitische – wonach Sie mich gern fragen können – heißt: 500 Millionen DM sind einzusparen! Die Einsparung der 10 000 Stellen wird verwirklicht durch ein möglichst rasches kassenwirksames Ergebnis. Aber da wir beschlossen haben, daß 10 000 Stellen plus z. B. 25 Millionen DM bei der Innenverwaltung einzusparen sind, können nicht sämtliche 10 000 Stellen abgebaut werden mit dem Ziel, daraus unmittelbar Einsparergebnisse entstehen zu lassen. (D)

Stellv. Präsident Führer: Eine Zusatzfrage durch die Fragestellerin!

Frau Schmid-Petry (FDP): Ich frage jetzt Frau Senatorin Stahmer: Frau Senatorin! Ist aus Ihrer Sicht die **Auflösung der BKK** problematisch, und denken Sie möglicherweise darüber nach, ob die Auflösung der BKK auch teurer werden könnte?

Stellv. Präsident Führer: Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Ich bedauere, daß die BKK über diesen Senatsbeschluß, der seit mehreren Wochen durch die Papiere der Senatsinnenverwaltung, der die Mitarbeiter der BKK angehören, geisterte, so sehr erschrocken ist. Dieses Erschrecken hat die BKK leider dazu veranlaßt, jetzt mit unzutreffenden öffentlichen Zahlenspielen aufzuwarten. Wenn man die beiden Versicherungsbeitragsgröße – 12,2 % bei BKK-Mitgliedern gegen 14,7 % bei AOK-Mitgliedern – so gegeneinander rechnet, wie das der BKK-Geschäftsführer zur Zeit tut, kann man auf die Idee kommen, daß dieses eine Milchmädchenrechnung ist.

Es ist allerdings so, daß die BKK seit mindestens einem Jahr über ihre Verhältnisse lebt. Sie hätte schon lange einen wesentlich höheren Beitrag nehmen müssen, hat dies aber wegen der Rivalitätssituation Ost–West–neue Länder nicht getan. Wir waren gerade dabei, Aufsichtsmaßnahmen zu überlegen, als die Anregung von der Innenverwaltung kam, zu überlegen, ob für die

Frau Sen Stahmer

(A) Bediensteten des öffentlichen Dienstes weiterhin der Arbeitgeber sämtliche **Personalkosten der Krankenkassen-Mitarbeiter** tragen solle, was bei keiner anderen Krankenkasse der Fall ist, sondern nur bei einer Betriebskrankenkasse. Aufgrund unserer Gegenrechnung sind wir zu dem Ergebnis gekommen, daß Berlin deutlich weniger Kosten hätte, wenn der AOK-Beitrag runterginge und der BKK-Beitrag, der ohnehin mindestens 13,5 oder 13,6 % betragen müßte, dann vielleicht auf 13,9 % ginge gegenüber der Einsparung von 424 Stellen, die nicht 13 Millionen DM, sondern mindestens 30 Millionen DM erbringen soll – solche Freudschen Rechenfehler kommen leider in der Sache auch vor. Wir könnten dazu noch garantieren, daß diese 424 Mitarbeiter gute, feste und besser bezahlte **Arbeitsplätze bei der AOK** haben werden. Versicherungs- und sozialpolitisch wäre diese Lösung wegen des **Risikostrukturausgleiches,** mit dem wir mit gutem Beispiel vorangehen, günstiger, und für die Berliner Wirtschaft und die Berliner Arbeitnehmer wäre sie von Vorteil, weil über eine Million Arbeitnehmer günstigere Krankenkassenbeiträge hätten.

Ich denke, daß man dieses auch den Mitarbeitern im öffentlichen Dienst vermitteln kann, denn sie haben einen Vorteil, von dem sie ein ganz kleines Stückchen aufgeben müssen, nicht aber Nachteile in ihrer Krankenversorgung, denn die AOK hat garantiert bei einer Übernahme alle besonderen Dinge, die sie mit einer Nebenstelle tun kann, aufrechtzuerhalten. Ich führe also die derzeitigen Rechenbeispiele der Kasse einfach auf tiefe Ängste und auf die Tatsache zurück, daß wir leider noch kein Gespräch zustandebekommen konnten, da Geschäftsführung und Vorstand nach diesen Behauptungen spornstreichs verreist sind.

[S4]

Stellv. Präsident Führer: Die nächste Frage von Frau Dr. Schreyer!

(B)

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Ich frage den Senator für Wirtschaft und Technologie: Herr Meisner! Können Sie bestätigen, daß das **Glühlampenwerk NARVA** zu einem negativen Kaufpreis an die Klingbeil-Gruppe gehen sollte – nach der Vorentscheidung, die durch die Treuhandanstalt getroffen und die von dem Treuhand-Direktor Lang vorbereitet wurde, gegen den jetzt wegen des Verkaufs des Regler-Werks in Teltow staatsanwaltschaftlich ermittelt wurde? Liegen noch weitere Fälle in Berlin bzw. im Umland vor, bei denen Herr Lang federführend für den Verkauf war?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Schreyer! Ich möchte mich zu den Einzelheiten des nicht zustandegekommenen Kaufvertrags über NARVA nicht äußern, sondern auf das Problem generell eingehen.

In der Tat kommt es vor, daß Betriebe, die erhebliche Investitionen erfordern, wenn sie saniert werden sollen, von der Treuhand zu einem **negativen Kaufpreis** veräußert werden, und zwar nicht nur in der von Ihnen angesprochenen Branche. In manchen Fällen – gerade in Berlin – kommt ein Mix zustande aus einem positiven Kaufpreis für ein Grundstück und einem negativen Kaufpreis für einen Betrieb, der erhebliche Investitionen erfordert. Wir haben im Einvernehmen mit der Treuhand darauf hingewirkt, daß, um wirklich die Interessen sauber auseinanderzuhalten, nach Möglichkeit Grundstück, für das sich auch andere und vor allen Dingen Branchenfremde interessieren, und Betrieb getrennt behandelt werden. Insofern kann dies vorkommen. Ob **Unregelmäßigkeiten** in einzelnen Fällen dabei geschehen sind, können wir aus der Sicht der Landesregierung nicht beurteilen. Wir haben darum auch die Lehre aus dem Fall NARVA gezogen und mit der Treuhand eine Reihe von Betrieben vereinbart, bei denen Treuhand und Senat gemeinsam die Privatisierung vorbereiten.

[S5] (C)

Stellv. Präsident Führer: Eine weitere Frage von Frau Abg. Pech von der PDS-Fraktion!

Frau Pech (PDS): Stimmt der Senat mit mir darin überein, daß die Befürchtungen der Ost-Berliner –

Stellv. Präsident Führer: Welchen Senator möchten Sie denn fragen?

Frau Pech (PDS): Herrn Pieroth! – Jugendlichen und Jugendämter um den Verlust ihrer **Jugend- und Freizeiteinrichtungen** in den ehemaligen **Dienstleistungswürfeln** gerechtfertigt sind, wenn Sie sich nicht schnellstens beim Verkauf an die privaten Investoren zu einer partiellen Ausklammerung von kommunalem Land zum Aufbau einer von den Kommerzgebäuden separaten Jugendfreizeiteinrichtung – wie z. B. vom Bezirksamt Marzahn gefordert – bekennen?

Stellv. Präsident Führer: Herr Finanzsenator!

Pieroth, Senator für Finanzen: Ich stimme mit den Befürchtungen von Jugendlichen aus dem Ostteil der Stadt deshalb nicht überein, weil sie in dieser Beziehung wirklich grundlos sind.

Stellv. Präsident Führer: Zusatzfrage – die Fragestellerin!

Frau Pech (PDS): Dann frage ich Senator Krüger, ob er meint, daß die Jugendfreizeiteinrichtungen auf privatem Territorium nach den bisherigen schlechten Erfahrungen Überlebenschancen haben?

(D)

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator Krüger!

Krüger, Senator für Jugend und Familie: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Pech! Die Senatsverwaltung für Jugend und Familie steht sowohl mit der Senatsverwaltung für Finanzen als auch mit der Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie über jeden Einzelfall in engem Kontakt. Wir versuchen, jeden dieser Einzelfälle zu lösen, um zu verhindern, daß die Einrichtungen verschwinden.

[S6]

Stellv. Präsident Führer: Nächster Fragesteller – der Abgeordnete Helias!

Helias (CDU): Meine spontane Frage bezieht sich auf die Umsetzung des Programms „Arbeit für Berlin" und richtet sich an die beteiligten Fachsenatoren für Umwelt bzw. Gesundheit und Soziales. Ich hätte gern gewußt, wie der Stand bei der Gründung der sektoralen **Service-Gesellschaften GesSoz und Umwelt** ist, ob die Gründungsformalitäten endlich abgeschlossen sind, ob die Träger bestellt sind und wann die Gesellschaften ihre Arbeit aufnehmen werden.

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator Dr. Hassemer!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ich gehe davon aus, daß unsere Gesellschaft in diesem Herbst gegründet werden kann. Wir haben das personelle Konzept und die Aufgabenplanung klar und sind dabei, die entsprechende Senatsvorlage vorzubereiten.

Stellv. Präsident Führer: Frau Stahmer zur Ergänzung, bitte sehr!

(A) **Frau Stahmer,** Senatorin für Soziales: Das gleiche trifft auf die Service-Gesellschaft Gesundheit und Soziales zu.

Stellv. Präsident Führer: Gibt es eine Zusatzfrage? – Bitte sehr, der Fragesteller!

Helias (CDU): Frau Senatorin! Herr Senator! Ich hatte gefragt, wann die Gesellschaften ihre Arbeit aufnehmen, nicht, wann sie gegründet werden können. Ich hätte gern präzisere Antworten.

Stellv. Präsident Führer: Wer soll dies beantworten?

[Helias (CDU): Beide!]

– Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Herr Abgeordneter Helias! Die **Service-Gesellschaft Gesundheit und Soziales** ist nicht nur eine Gesellschaft, die Arbeitsplätze vermitteln soll, oder: das ist sie eben gerade nicht, sondern sie ist eine Gesellschaft, die den **Umbau der sozial- und gesundheitspolitischen Strukturen im Ostteil der Stadt** vornehmen soll. Deshalb ist das Wichtigste zuerst einmal die Gründung, damit es eine gute Gesellschaft ist und nicht irgendein Träger, der Eigeninteressen an den für sich heranzufischenden Arbeitsplätzen haben könnte. Deshalb hat diese Gründung tatsächlich etwas länger gedauert als eine nur ortsbezogene Gründung. Die Träger sind in Verhandlungen miteinander und mit unseren Verwaltungen. Die entsprechenden Verträge sind vorbereitet und unterschriftsreif. Ich rechne noch bis zum Ende dieses Monats mit der Gründung. Die Aufnahme der Arbeit bezüglich der Strukturen im Ostteil der Stadt wird dann sofort einsetzen. Ich möchte nur Ihre mögliche Angst um Arbeitsplätze und Arbeitsbeschaffungsmaß-
(B) nahmen in Berlin dadurch beruhigen, daß immerhin allein im Bereich von Soziales über 3 000 ABM-Plätze geschaffen worden sind in den Programmteilen, die dazu gehören, Neues im Bereich Soziales zu tun. Sie brauchen sich nicht in Sorge zu verzehren, daß womöglich hier ein Schaden entstünde, selbst wenn die Gesellschaft noch nicht mit der Arbeit angefangen hat.

Stellv. Präsident Führer: Für den Umweltbereich antwortet Senator Dr. Hassemer!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ich möchte das für meinen Bereich so zuspitzen: Die Gesellschaft existiert noch nicht, aber sie hat ihre Arbeit aufgenommen. Das bedeutet, wir haben teilweise unmittelbar durch meine Verwaltung betreut und teilweise im Auftragswege über das Zwischenglied der KFA Jülich bereits Projekte in Gang gesetzt, die in Zukunft von der Service-Gesellschaft wahrgenommen werden können.

Ich will aber auch ganz offen sagen, daß sich inzwischen zeigt, daß für alle die Service-Gesellschaften, die sich nicht nur wie eine Glucke auf einen bereits existierenden Betrieb setzen, sondern versuchen, in einem komplexen Sachbereich sowohl Qualifizierung wie auch Arbeit zu beschaffen, das Gründen und Ingangkommen durchaus nicht leicht ist. Es ist erkennbar, daß die Verwaltungen manches können, aber das Gründen von im Wirtschaftsraum aktiv werdenden Gesellschaften gehört offenbar doch nicht zu ihren Grundkenntnissen. Somit war der Weg holpriger, als ich es mir vorgestellt habe.

[Liepelt (CDU): Alles sehr präzise, was ich da höre!]

– Bitte?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator! Bitte keine Zwischengespräche. Ich bitte Sie, die Frage zu beantworten, damit wir in der Fragestunde weiterkommen.

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ich bin es gewohnt, daß Zwischenrufe – insbesondere von Herrn Liepelt – die Antworten nur befruchtend beeinflussen können. Deshalb war ich gierig sie zu hören. (C)

[Schwierzina (SPD): Gierig auf Liepelt! – Oh! von links]

Ich wollte sagen, daß wir – wie es Frau Stahmer bereits dargelegt hat – zum Thema bereits Fortschritte haben, die saubere organisatorische Gründung der Service-Gesellschaft jedoch erst in den nächsten Wochen melden können.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter, da Sie bereits eine Zusatzfrage gestellt haben, ist eine weitere nicht zulässig.

[S7]

Als nächstes hat der Abgeordnete Berger das Wort!

Berger (Bü 90/Grüne): Meine Frage richtet sich an den Bausenator, Herrn Nagel. – Herr Nagel! Können Sie bitte aufpassen. Es geht nicht um Lenin, sondern um Elektrifizierung.

[Palm (CDU): Das ist ein freches Stück! – Lachen bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Ich bitte um Ruhe, sonst kann man die Frage nicht verstehen!

Berger (Bü 90/Grüne): Herr Nagel! Können Sie bestätigen, daß in dem **Haushaltsplan** Ihres Ressorts der **Strometat** um etwa 20 % zunimmt und von 37,6 Millionen DM auf 45 Millionen DM steigt, und wie vereinbaren Sie das mit der **Energieeinsparung,** zu der sich das Land Berlin gesetzlich verpflichtet hat?

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator!

(D)

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Ich kann das bestätigen, da wir erst vor wenigen Stunden Haushaltsberatungen zu diesem Titel hatten und mein Gedächtnis auch nicht so kurz ist.

In der Sache beantworte ich Ihre Frage wie folgt: Diese Steigerung liegt insbesondere darin begründet, daß wir im Ostteil der Stadt einen ungleich größeren **Energieverbrauch** haben als im Westteil. In dem Umfang, in dem es gelingt, in anderen Titeln des Haushalts – bei der Modernisierung und Instandsetzung von Beleuchtungsanlagen und bei Neuanschlüssen – Verstärkungen vorzunehmen, werden die Verbrauchszahlen sinken. Ich persönlich bin sehr daran interessiert, daß wir sehr bald durch größere Investitionen auf diesem Sektor zu einer relativen Einsparung von Energie kommen.

Stellv. Präsident Führer: Eine Zusatzfrage – Herr Berger!

Berger (Bü 90/Grüne): Herr Nagel! Wie stehen Sie zum Einbau von **Energiesparbirnen in Straßenlaternen,** die den größten Betrag in Ihrem Strometat ausmachen?

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Positiv!

Stellv. Präsident Führer: Das war die richtige Antwort. – Wir sind damit am Ende der Spontanen Fragestunde.

[1A]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1 A:

Aktuelle Stunde zum Thema: „Wie krank ist die medizinische Notfallversorgung der Hauptstadt Berlin?"

Stellv. Präsident Führer

(A) auf Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD. In der Redereihenfolge hat zunächst die SPD das Wort. Herr Kliche, bitte!

Kliche (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie einiges im Berliner Gesundheitswesen sich in den letzten Jahrzehnten auseinanderentwickelt hat, hat sich diese Entwicklung auch im **Rettungswesen** niedergeschlagen. Während wir im Westteil der Stadt mit den Notarztwagen, besetzt mit einem Arzt und zwei Sanitätern, mit den Rettungswagen, besetzt mit zwei ausgebildeten Fachkräften – des öfteren sogar drei – und mit dem Rettungshubschrauber ein von Fachleuten international anerkanntes System haben, ist das System im Ostteil der Stadt wesentlich anders und auch anfälliger. Wir haben zwar jetzt das Glück, daß die **Feuerwehr** die Verantwortung für das Rettungswesen ab Juli 1991 für Gesamtberlin übernommen hat, aber sie kann natürlich nicht sofort die kritischen Punkte im Ostteil der Stadt entschärfen. Wenn wir dort Rettungsfahrzeuge haben, die mit einem Notarzt – und anderen Kräften – besetzt sind, dann leiden sie doch unter erheblichen technischen Mängeln, was sowohl das Fahrzeug als auch die Ausstattung betrifft. Dieser Systemunterschied läßt sich nicht sofort beseitigen, auch wenn die Feuerwehr sieben Notarztwagen in den Ostteil der Stadt geschickt hat. Die Sorgen und Nöte, die hier angesprochen werden, sind deshalb durchaus berechtigt.

[Beifall der Abgn. Dr. Köppl (Bü 90/Grüne) und Liepelt (CDU)]

Meine Fraktion hat es begrüßt, daß bei der Feuerwehr ein Referat „Rettungsdienst" eingerichtet worden ist, das zumindest Koordinierungsaufgaben, Fragen der Fort- und Weiterbildung, Ausbildungsfragen und Fragen der technischen Ausstattung usw. klärt.

Zur Beseitigung der erkennbaren Unzulänglichkeiten im Berliner Rettungswesen schlagen wir vor, daß der Senat u. a. zu folgenden Punkten Entscheidungen herbeiführt:

(B)

1. Wir sehen keine Möglichkeiten, an irgendeiner Stelle im Berliner **Rettungswesen** zu **privatisieren**.

[Beifall des Abg. Dr. Köppl (Bü 90/Grüne)]

Der Rettungsdienst muß weiterhin voll in der Verantwortung der Feuerwehr bleiben.

2. Wir fordern den Senat auf, die notwendigen **Investitionen für medizintechnische** Ausrüstungen für den Ostteil der Stadt schnell zu tätigen. Dazu gehört auch, daß Ersatz für die nach Ost-Berlin „versetzen" Notarztwagen angeschafft wird. Weiter fordern wir vom Senat, daß z. B. die vorhandenen organisatorischen Mängel – fehlende Telefonleitungen, daß sich z. B. einzelne Leitstellen im Ostteil der Stadt per Telefax miteinander in Verbindung setzen – sofort zu beseitigen sind. Der Senat ist ebenfalls aufgefordert, einen Katalog zu erstellen, damit die Notarztwagenbesatzungen wissen, welches Krankenhaus im Ostteil der Stadt sie bei welchen Verletzungen anfahren müssen. Nicht immer reicht es aus, rechtzeitig im Notarztwagen versorgt zu werden, wichtig ist auch, in das richtige Krankenhaus eingeliefert zu werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es entscheidet zwar die Feuerwehrzentrale nach Stichwort, ob ein Notarzt- oder ein Rettungswagen an den Einsatzort geschickt wird. Ich kann die Bevölkerung aber dahin gehend beruhigen, daß von der Feuerwehr im Zweifelsfall ein Notarztwagen geschickt wird und deshalb eine wirklich optimale Versorgung erfolgen kann. Wir halten es auch weiterhin für geboten – und zwar schnellstens , auch wenn darunter private Interessen leiden müssen –, daß die im Ost- und Westteil unterschiedlichen **Notfallrufnummern** vereinheitlicht werden.

3. Wir fordern vom Senat, daß im **Rettungsamt** im Ostteil der Stadt die 150 Beschäftigten, die direkt in der Notfallversorgung, – im Rettungsdienst – tätig sind, endlich tarifvertragliche Voraussetzungen für ihre Arbeit erhalten. Zumindest für diese 150 Beschäftigte sollte ein sicherer Arbeitsplatz und damit auch die entsprechende Motivation zur Arbeit geschaffen werden.

4. Wir fordern, daß endlich zusammen mit der Feuerwehr die Einrichtung einer **Landes-Rettungsdienstschule** ermöglicht wird. Diese Ausbildungsstätte soll die Verbesserungen einleiten, die bei der Ausbildung der Rettungssanitäter, der Rettungsassistenten nötig sind. Die geforderte Landes-Rettungsdienstschule wird bereits in Hamburg praktiziert. Wir glauben, daß dann der vorhandene Fehlbedarf an Personal, der jetzt nur durch Umschichtung, Überstunden und ähnliches abgedeckt wird, durch eine qualifizierte Ausbildung beseitig werden kann und daß damit die hohen Belastungen des Personals im Rettungsdienst abgebaut werden. (C)

5. Wir fordern die Feuerwehr auf, daß bei dem in ihrem Rettungsdienst tätigen Personal durch organisatorische Anreize und Regelungen Verbesserungen eintreten, so daß der Streß der sehr engen Bereitschaftsdienste trotz der knappen finanziellen Ausstattung bei der Feuerwehr beseitigt wird.

Ich möchte nicht versäumen, den im Rettungsdienst Tätigen unseren Dank auszusprechen, daß sie trotz der widrigen Umstände ihren Dienst versehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Dies gilt besonders für die vielen Ehrenamtlichen, die bei den Hilfsorganisationen z. B. bei jedem Stadtteilfest oder bei öffentlichen Veranstaltungen ihren Dienst im Interesse der Allgemeinheit versehen.

Zum Schluß möchte ich sagen: Der Rettungsdienst in dieser Stadt ist verbesserungswürdig. Wir kennen zwar die knappen finanziellen Ressourcen, aber wenn wir die Gewichtung im gesundheitspolitischen Ansatz dieser Stadt sehen, steht der Rettungsdienst vorne, mit in erster Priorität. Er ist zwar nicht krank, aber er ist mehr als anfällig. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der CDU und des Abg. Dr. Köppl (Bü 90/Grüne)]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die PDS hat Herr Dr. Dornberger das Wort. (D)

Dr. Dornberger (PDS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Ausführungen meines Vorredners haben mir gezeigt, daß er etwa ein halbes Jahr in seinem Kenntnisstand zurückliegt. Ich weiß nicht, ob es daran liegt, daß die Information so lange bis zu ihm braucht, oder ob man ihn falsch informiert hat. Beispielsweise gibt es das Rettungsamt nicht mehr, sondern es ist bereits von der Feuerwehr übernommen worden.

[Liepelt (CDU): Also ist jetzt alles viel besser! Das ist schön!]

Zum ersten Punkt, den ich bereits vorhin bei der Begründung anführte: Die hohe Qualifikation der Mitarbeiter im Ostteil der Stadt, nämlich zum Beispiel der Krankentransporteure – –

[Zurufe der Abgn. Palm (CDU), Hapel (CDU) und Braun (CDU)]

– Ach, halten Sie doch mal den Mund! Das ist ja furchtbar, Ihr Dazwischengebrabbel!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Abgeordneter, verzeihen Sie! Zwischenrufe gehören zum Salz der Demokratie!

[Hapel (CDU): Das weiß er doch nicht!]

Dr. Dornberger (PDS): Doch, das weiß ich! Nehmen Sie doch einmal mein Feuer entgegen, daß die Feuerwehr auf diesem Gebiet nicht löschen kann! Die Feuerwehr ist für Feuer und nicht für die Menschenrettung zuständig. Das ist doch überall in der Welt so!

[Krüger, Ulrich (CDU): Sie kennen eben unsere Feuerwehr noch nicht!]

Die hohe Qualifikation der übernommenen Mitarbeiter aus dem Gesundheitswesen, aus dem **Rettungsamt** ist hervorzuheben. Von ihnen wird verlangt, daß sie einen Nachweis über einen

Dr. Dornberger

(A) **Abschluß als Rettungsassistent** mit einer Ausbildungsdauer von 540 Stunden erbringen sollen. Diese verfügen über Krankenpflegeausbildung und über Ausbildung in der Intensivtherapie. Ich frage Sie, ob eine dreijährige Ausbildung plus ein Jahr weitere Qualifizierung nicht inhaltlich mehr für den Patienten bringt als nur eine Ausbildung für den Katastrophenfall, wie die Ausbildung der Mitarbeiter der Feuerwehr im Westteil der Stadt im RTW: Sie sind **Rettungssanitäter.** Wenn sie einem Patienten eine Sauerstoffnasensonde anlegen sollen, so können sie nicht einmal diese einfachste notfallmedizinische Maßnahme.

Im NAW gibt es gerade im Ostteil der Stadt zur Zeit eine hohe Fluktuation. Das führte ich bereits in der Begründung der Aktuellen Stunde aus. Sie sind begründet durch die nicht vorhandenen Tarifabschlüsse, durch die Tatsache, daß sie alle sich einer gesundheitlichen Überprüfung unterziehen sollen und daß diese sich hinziehen soll bis – man höre und staune – zum Ende des Jahres 1993. Mit einer solchen Unsicherheit, ob ich dann wohl weiterbeschäftigt werde, würde ich auch nicht unbedingt Mitarbeiter für ein Mindestgehalt bleiben, sondern würde zu einem Rettungsdienst oder einem Krankentransport im Westteil der Stadt wechseln, wo ich jetzt schon das Doppelte verdienen kann. Es gehen qualifizierte Mitarbeiter diesem Bereich Feuerwehr, NAW verloren.

Zum NAW wäre noch zu sagen, daß im Westteil, aber auch im Ostteil der Stadt wegen des ständigen Umsetzens von Feuerwehrleuten von RTW zu NAW, von NAW zum Feuerlöschfahrzeug relativ wenig Übung in der Notfallversorgung vorhanden ist. Neben der mangelnden Ausbildung kommt also auch noch eine mangelnde Qualifizierung durch die Tätigkeit hinzu.

Von meinem Vorredner wurde völlig die Tatsache vergessen, daß es im Ostteil der Stadt einen **dringlichen Hausbesuchsdienst** und einen **dringlichen kinderärztlichen Hausbesuchsdienst** gab, die beide abgewickelt bzw. – im Fall des Hausbesuchsdienstes – durch den Kassenärztlichen Notdienst ersetzt wurden. (B)

[Schwierzina (SPD): Das ist aber auch gut so, daß er abgeschafft wurde!]

Nun hat dieser zwar den Begriff **Notarzt**, aber es ist im Westteil der Stadt kein Notarzt. Er ist so nicht entstanden und so auch nie gedacht gewesen. Es ist vielmehr ein zentraler Hausbesuchsdienst im Westteil der Stadt. Im Ostteil der Stadt aber ist es ein tatsächlicher Notdienst. Früher gab es dort **Fahrzeuge mit Sondersignal**, mit Blaulicht, die ebenso schnell wie die Feuerwehr am Ort des Ereignisses waren. Heute fahren sie mit den wunderschön gelben Wagen des Kassenärztlichen Notdienstes und stehen im Stau und kommen zum Asthmaanfall, zur Gallenkolik, zum Herzinfarkt spät oder zu spät. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß es bereits die ersten Todesfälle in dieser Stadt gibt, weil der Kassenärztliche Notdienst zu spät kommt.

Auch die Feuerwehr ist nicht in der Lage, diese hohen Anforderungen zahlenmäßig zu erfüllen. Ich mache das an einem Beispiel deutlich. Ich fahre Kassenärztlichen Notdienst durch diese Stadt, komme zufällig zu einem **Verkehrsunfall**, bin als Arzt verpflichtet zu halten, tue das auch und rufe, weil ich den Patienten am Ort versorge, die Feuerwehr, einen RTW. Dieser ist unterwegs, und es dauert 30 Minuten, bis er am Ort des Ereignisses ist. Vorher wird zwar ein Feuerlöschfahrzeug geschickt, das aber keine Möglichkeit des Transportes für diesen Patienten hat. – Das ist ein Ding der Unmöglichkeit! In einer Hauptstadt muß ein einheitliches Rettungssystem existieren unter einer Leitstelle, nicht ein zentraler Hausbesuchsdienst und eine Leitstelle Feuerwehr, die von Lebensrettung recht wenig Ahnung hat.

Zu der weiteren Frage, was mit dem DHD, mit dem **dringlichen Hausbesuchsdienst** geschehen ist: Ein Teil der Krankenpfleger, die dort als Fahrer tätig waren, sind entlassen. Der andere Teil ist vom Kassenärztlichen Notdienst übernommen worden, aber sie dürfen den Funk nicht verlassen, dürfen also nicht mit zu Patienten gehen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Was soll der Fahrer denn tun?]

Bei schweren Notfällen, wo jede Hand gebraucht wird, darf dieser Fahrer den Funk nicht verlassen! Was soll das? Das ist Augenwischerei und kein Notdienst. Das ist bestenfalls ein Hausbesuchsdienst, den Sie zentral organisiert haben. (C)

Der **dringliche kinderärztliche Hausbesuchsdienst** im Ostteil der Stadt ist abgewickelt worden, und nun wird er im Westteil der Stadt in z. B. Wedding, als eine neue Erfindung, in einigen Stadtbezirken, als kinderärztlicher Notdienst wiederaufgebaut. Man fragt sich, wozu man erst ein solches System abwickelt, wenn es dann wiederaufgebaut werden soll.

[Beifall bei der PDS]

Noch zwei Worte zum **Kassenärztlichen Notdienst.** Die Kollegen klagen darüber, daß die Stützpunkte geschliffen worden sind. Das heißt, daß sie nachts, auch im kommenden Winter, draußen auf der Straße stehen werden und vielleicht morgens um drei Uhr, wenn etwas mehr Ruhe ist, frieren werden, nicht versorgt werden und nichts Soziales irgendwo haben werden. Darüber klagen die Fahrer wie auch die Ärzte. Sie stellen sich schon heute die Frage, wie sie wohl den Winter überstehen werden.

Das nächste: Und die andere Sache ist: Die **Entfernungen** im Ostteil der Stadt sind ja erheblich; inzwischen auch aus diesen, aber auch aus finanziellen Gründen sind ein Teil der Fahrzeuge – nämlich von 11 und am Wochenende 13 auf 8 am Nachmittag und in den frühen Abendstunden und noch weiter auf vier in den Vormittagsstunden und in den Nachtstunden – reduziert, und damit wird für ein Fahrzeug das Territorium, dreimal so groß wie in West-Berlin. Sodaß es lange Wege gibt; und dann mit so wenig Fahrzeugen! Und wenn man dann nicht auch einmal mit Hubsignal über eine rote Ampel fahren kann, dann kommt der Notdienst zu spät.

Das Problem stellt sich für mich so dar, daß wir die Forderung nach einem **einheitlichen Notdienstsystem** erheben müssen; weiter muß die Frage gestellt und untersucht werden, ob das unbedingt im Rahmen der Feuerwehr passieren muß und – wenn ja – ob man dann nicht wenigstens einen weißen Bereich ausgliedern und Feuer und Medizin trennen und die entsprechend ausgebildeten Leute auf getrennten Fahrzeugen fahren lassen sollte. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! (D)

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die Fraktion der CDU hat nun der Abgeordnete Dr. Meier das Wort. Bitte schön!

Dr. Meier (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte das Problem etwas aus der fachlich-medizinischen Sicht ventilieren und werde versuchen, aus dem Kauderwelsch meines Vorredners

[Gelächter bei der PDS – Frau Pohle (PDS): Haha!]

mit Hilfe einer Analyse beider mir bekannter Systeme vielleicht ein bißchen Klarheit in die Organisationsstrukturen zu bringen.

Die Analyse würde ich wie folgt beschreiben: In der ehemaligen DDR gab es den **Ärztlichen Hausbesuchsdienst** – Herr Dr. Dornberger hat darauf hingewiesen –, der untersetzt war mit einem Notarztwagen; es gab auch Spezialgebiete wie zum Beispiel Kinderärztlicher Hausbesuchsdienst – – in Berlin ein Spezialfahrzeug für Gynäkologie und Geburtshilfe. Die jetzt dringend zur Diskussion stehende Unfallversorgung wurde durch die Schnelle Medizinische Hilfe gewährleistet.

[Dr. Dornberger (PDS): Dringliche Medizinische Hilfe!]

– Es gab in unterschiedlichen Bezirken, Herr Dr. Dornberger, unterschiedliche Bezeichnungen dafür; da sind wir uns einig.

[Dr. Dornberger (PDS): Gab es nicht! Das ist nicht wahr!]

– Doch, die gab es! – Diese Hilfe hatte vier Gesichtspunkte: Sie war – erstens – medizinisch-technisch von der Ausrüstung mangelhaft. Mangelhaft nicht nur wegen der Fahrzeuge, wozu ich sagen muß, daß es eine Zumutung war, so etwas den Patienten anzubieten, mitunter Schwerstverletzte mit dieser Technik über weite Strecken – teilweise über 100 Kilometer – in Spezialklini-

Dr. Meier

(A) ken zu bringen. Und nicht nur die Fahrzeuge, auch die Straßen waren schlecht; es war auch die medizinische Ausrüstung innerhalb dieser Fahrzeuge zumeist mangelhaft. Da hatten wir in Berlin – das muß ich einräumen – noch den Vorteil, daß wir Einwegmaterialien hatten, daß noch Beatmungsgeräte da waren. Den Vorteil hatten wir; das gebe ich unumwunden zu!

Dem gegenüber stand die wirklich gute Organisationsstruktur, und da stimme ich mit Ihnen fachlich überein.

[Beifall bei der PDS]

Die Organisationsstruktur unter einer Leitung – zum Beispiel bei uns in der Rettungsstelle: Eine ärztliche Fachleitung war vorteilhaft. Vorteilhaft war auch die fachlich sehr gute Besetzung, nämlich zumeist – über 80 % – mit einem Arzt. Aber warum konnte sich das der real existierende Sozialismus leisten? –

[Schwierzina (SPD): Zwangsverpflichtung!]

Der Arzt wurde so bezahlt wie eine Krankenschwester; ich habe 1983 936 Mark brutto im Monat bekommen, und eine Stationsschwester, die mir unterstand, hat 100 Mark mehr bekommen. Da kann man es sich auch leisten, daß ein Arzt in jedem Wagen mitfährt.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Lötzsch (PDS)]

– Nein, ist auch mein ärztliches Ethos, das ich diese Analyse hier anbringe!

[Beifall bei der CDU]

Ich bin beim Analysieren, und ich werde in dieser Analyse auch fortfahren.

Ich muß sagen: Aus politischen Gründen – und das ist der Nachteil; es stehen also zwei Vorteile zwei Nachteilen gegenüber – waren **Hubschraubertransporte** fast ausgeschlossen, es sei denn, es handelte sich um ein ZK-Mitglied oder irgendeinen Bezirkstagsabgeordneten, der dann eingeflogen wurde. Auch das gab es.

(B) [Zuruf von der SPD: Wurde aber eine Woche vorher angemeldet!]

Das mir hier bekannte System ist anders gegliedert. Es hat auch Vor- und Nachteile, und die werde ich jetzt im zweiten Abschnitt der Analyse schildern. Es gibt hier die Kassenärztliche Vereinigung, die den Auftrag hat, den **Hausbesuchsdienst** zu gewährleisten, und ich stimme mit Ihnen überein, daß es im Ostteil der Stadt dabei Probleme gibt – für meine Begriffe Anlaufschwierigkeiten –, die sich darin niederschlagen, daß der Anfahrtsweg zu lang ist und daß aus diesem Grunde – beispielsweise bei einer Nierenkolik –, wenn der Arzt nach einer Stunde nicht da ist, die Feuerwehr gerufen wird, zwar mißbräuchlich, aber ich verstehe dann den Patienten. Das ist ein Strukturierungsproblem, das schnellstmöglich behoben werden muß. Da sind wir uns einig.

[Zuruf des Abg. Dr. Dornberger (PDS)]

Der **Rettungswagen** ist medizinisch-technisch gut ausgerüstet, ein ordentliches Fahrzeug, es ist alles vorhanden, was gebraucht wird – ein deutlicher Vorteil gegenüber dem anderen System. – Die Organisationsstrukturen sind für mich aus ärztlicher Sicht noch nicht befriedigend; das muß ich sagen. Da waren die vorhandenen dezent besser.

[Horn (PDS): Das ist aber sehr vorsichtig!]

– Nein, ich bin gar nicht vorsichtig in der Analyse; ich sage das so, wie ich denke. Das unterscheidet uns von früher. Das ist der Punkt!

[Beifall bei der CDU – Zuruf]

– Das ist keine Unterstellung, das ist die Wahrheit!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Meier (CDU): Bitte!

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Pohle! (C)

Frau Pohle (PDS): Darf ich Ihren Worten entnehmen, daß Sie früher nicht gesagt haben, was Sie gedacht haben?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Meier!

Dr. Meier (CDU): Ich hätte früher gerne das gesagt, was ich gedacht habe, nur wäre ich durch Ihre Vorgängerpartei im Gefängnis gelandet – das sage ich Ihnen klipp und klar!

[Beifall bei der CDU – Zurufe]

Zurück zum medizinischen Thema: Die Organisationsstruktur könnte dahin gehend verbessert werden, daß eine Leitstruktur unter Feuerwehrhoheit eingesetzt würde. Das ist für mich ein akzeptables Moment; das würde viele Umwege beseitigen.

Zur Zeit ist auch nicht gewährleistet, daß die fachlich qualifizierte Besetzung die Norm erreicht, die mich als Arzt mit Zuversicht erfüllen würde, daß der Patient in der **Rettungskette** optimal behandelt wird. Darauf komme ich in meinen Forderungen zurück. Hubschraubereinsätze gibt es; sie waren vor allem bei Schwerverletzten sehr dienlich – ich als Neurochirurg weiß, wovon ich in dem Zusammenhang spreche; das werden Sie mir sicherlich zugestehen –, daß Schädel-Hirn-Verletzte oder Wirbelsäulenverletzte adäquat und schnell in die qualifizierte Einrichtung gebracht werden.

Kurz zur Rettungskette für den Laien: Man muß dabei unterscheiden, ob sofortige Behandlung notwendig ist oder vorrangig der Transport, und dafür wird geschultes Personal gebraucht. Es ist aus meiner Sicht nicht möglich, das Maximum – das heißt, zu jedem verunglückten Patienten einen Arzt – zu schaffen. Aber das Optimum wäre, dahin gehend auszustatten, daß die Rettungswagen mit **Rettungsassistenten** besetzt werden, die eine fachlich qualifiziertere Ausbildung haben als die Rettungssanitäter. Und man müßte in dem Zusammenhang ruhig einmal darüber nachdenken, ob man dieses fachlich-medizinische Problem nicht von der Grundausbildung bei der Feuerwehr abtrennt und sofort mit einer Sanitäterausbildung beginnt, die dann fortgeführt wird zum Rettungsassistenten, der auch interne, notfallmedizinische und chirurgische Erfahrung in der Klinik sammeln muß. Das wäre eine Forderung, die ich zum Beispiel an den Gesundheitssenator in Zusammenarbeit mit dem Innensenator durchaus richten möchte. Es ist so, daß hier eine primäre Ausbildung – ähnlich der der Krankenschwester – sicherlich zeitlich günstiger und bedarfsgerechter erscheint. (D)

Zusätzlich sind **Hubschrauberlandeplätze** innerhalb der Stadt zu erwägen, die dazu dienen sollen, bei prekären Verkehrsverhältnissen möglichst schnell einen Arzt zu dem Unfallopfer zu bringen, damit er erste medizinische Hilfe leisten kann, wenn der Rettungsassistent dem Patienten wegen dessen schweren Verletzungen nicht allein helfen kann.

Ich bitte die beteiligten Verwaltungen, diesen beiden Punkten besondere Aufmerksamkeit zu widmen, sie gegebenenfalls durch Gutachten oder entsprechende Untersuchungen untersetzen zu lassen und dahin gehend wirksam zu werden. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Der nächste Redner ist Dr. Köppl für die Fraktion Bündnis 90/Grüne.

Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Meine Damen und Herren! Nach dem, was ich bis jetzt gehört habe, ist diese Diskussion zu einer engen Fachdebatte geworden. Ich möchte deshalb versuchen, das in die allgemeine Situation des ambulanten medizinsichen Sektors in Ost-Berlin einzuordnen, obwohl ich auch der Meinung bin, daß ein großer Teil der Kritik, die vorgetragen wurde, hinsichtlich des Umgangs mit dem **Rettungssystem in Ost-Berlin**

Dr. Köppl

(A) gerechtfertigt ist. In dieser Fachdebatte kommt aber zum Ausdruck, wie mit dem ambulanten Versorgungssystem im Gesundheitswesen Ost umgegangen wird.

[Beifall bei der PDS – Dr. Dornberger (PDS): Richtig!]

Diese große Koalition hat es nicht verstanden, die funktionierenden und von der Bevölkerung anerkannten **Versorgungsstrukturen** in Ost-Berlin zu sichern, sondern sie ist dazu übergegangen, die vorhandenen Strukturen zu zerschlagen, obwohl diese von der Bevölkerung akzeptiert und angenommen wurden. Das hat zu einer zusätzlichen Verunsicherung der Patienten in Ost-Berlin geführt. Das hat dieser Senat in Kauf genommen.

Gerade bei der gesundheitlichen Betreuung kranker und alter Menschen müssen bekannte und **anerkannte Einrichtungen** geschützt werden. Sie dürfen nicht zerstört werden. Wenn sie umgebaut werden müssen, weil sich das Versorgungs- und das Versicherungssystem ändert, dann muß dieser Umbau äußerst behutsam, sensibel und vorsichtig vorgenommen werden, weil man die kranken Menschen sonst in eine nahezu hilflose Position bringt. Das ist nicht geschehen – die Menschen erleben das Gegenteil. Mit typisch westlicher Arroganz oder sogar Ignoranz werden die vorhandenen Einrichtungen in Ost-Berlin ruiniert. Das, was wir über das Rettungssystem in Ost-Berlin gehört haben, ist nur ein Ausdruck dafür, wie auch mit den anderen Einrichtungen umgegangen wird.

Dieser Senat hat es zum Beispiel bis heute nicht geschafft, für die **Polikliniken** oder Ambulatorien in Ost-Berlin, die die Patientenversorgung getragen haben, ein Konzept vorzulegen, in welcher Form diese Einrichtungen erhalten oder verändert werden sollen,

[Beifall bei der PDS]

obwohl der Einigungsvertrag dies ausdrücklich zuläßt und sogar fordert. Man muß sich das einmal vorstellen: Für eine Millionenstadt wird das gesamte medizinische Betreuungssystem völlig (B) umgekrempelt! Dort, wo man in der Betreuungseinrichtung seinen Hausarzt hatte und wohin man jahrelang gegangen ist, findet man ihn nicht mehr. Jahrelang aufgebaute Vertrauensverhältnisse zu dem medizinischen oder dem Versorgungspersonal werden zerstört und gibt es nicht mehr. Einrichtungen lösen sich auf!

[Schwierzina (SPD): Aber das stimmt doch nicht! Die sind nicht verschwunden; die Ärzte haben sich privat niedergelassen!]

– Natürlich stimmt das! – Hunderttausende von Patienten sehen sich heute in der Situation, daß ihr Doktor nicht mehr da ist, daß ihre Krankenakte nicht mehr aufzufinden ist, daß gesamte Einrichtungen nicht mehr existieren. Das ist unerträglich! Damit werden die Menschen in Ost-Berlin, besonders die Patienten, in ein medizinisch höheres Risiko geführt, das dieser Senator zu verantworten hat.

[Beifall bei der PDS]

Dabei hätte alles sehr viel besser laufen können; denn es war vorbereitet. Der damalige rot-grüne Senat sowie der damalige Stadtrat für Gesundheit, Zippel, hatten ein Konzept vorbereitet, das nur hätte weitergeführt werden müssen. Ich kann Ihnen die wesentlichen Komponenten nennen:

1. Überführung der Polikliniken in Gesundheitszentren,
2. Weiterbetreuung der Patienten in diesen neuen Einrichtungen durch niedergelassene oder angestellte Ärzte, Angliederung von Sozialstationen und Selbsthilfegruppen;
3. Hilfestellung bei der freien Niederlassung;
4. Aufbau einer Qualifizierungsgesellschaft für das Personal, das beim Umbau des Gesundheitssystems nicht mehr benötigt wird.

[Beifall bei der PDS]

Mit diesem Konzept wäre der notwendige Übergang auf ein anderes Versorgungssystem ohne großes Chaos vonstatten gegangen, und die notwendige Sicherheit für die Patientenversorgung hätte verteidigt werden können. Aber nichts davon hat (C) diese Koalition umgesetzt oder weitergeführt. Statt dessen ist man den **Lobbyistenvertretern der niedergelassenen Ärzte** sowie den konservativen Ärztegruppen im Westen nachgelaufen und hat ihnen allein das Feld der politischen Auseinandersetzung überlassen.

[Beifall bei der PDS]

Diese haben behauptet, auf dem medizinischen Sektor in Ost-Berlin gebe es nur Faulenzer, Drückeberger, Stasi-Leute, und außerdem arbeiteten sie unwirtschaftlich. Nichts davon war wahr! Aber mittlerweile ist eine Situation eingetreten, daß diese Einrichtungen faktisch vor dem Ruin stehen.

[Wolf (SPD): Kommen wir mal wieder zum Thema!]

Nachdem auch das Abgeordnetenhaus diese Situation erkannt hatte, hat es sich zu einer eigenen Maßnahme durchgerungen. Auf Vorschlag der AL ist einvernehmlich ein Beschluß gefaßt worden, der folgende Prinzipien umfaßt – ich zitiere aus der Drucksache 12/505:

1. Ambulante medizinische Einrichtungen in Ost-Berlin sollen bedarfsgerecht als Institutionen erhalten und durch eine innere Reform auf das geltende Finanzierungsrecht umgestellt werden.
2. Die vorhandenen ambulanten Einrichtungen in Ost-Berlin sollen als regionale Gesundheitszentren arbeiten.
3. Die regionalen Gesundheitszentren brauchen eine langfristige Perspektive, damit sie die notwendigen Investitions- und Personalentscheidungen treffen können.

Das haben wir im Juni gemeinsam verabschiedet – aber nichts davon ist bis heute umgesetzt worden. Die unrühmlichste Rolle in dieser Auseinandersetzung spielt – leider – Gesundheitssenator Dr. Luther, der als Zählkandidat, aber ohne Fachkenntnis – was sich heute rächt – in diesen Senat aufgenommen worden ist.

Die Kritik auch aus den Regierungsfraktionen an diesem Vorgang hat dann dazu geführt, daß dieser Senator eine Senatsvorlage über die **Polikliniken** vorbereitet hat; damals – im Sommer – sollten noch 7 Polikliniken und 12 kleinere Einrichtungen gerettet werden. Obwohl er diese Vorlage zuvor öffentlich vorgestellt und dafür viel Applaus bekommen hat, ist sie im Senat gescheitert: Finanzsenator Pieroth hat sein Veto eingelegt; und so haben wir bis heute keine einzige Entscheidung des Senats, sondern das Veto des Herrn Pieroth wirkt weiter fort. Eine solche Situation ergibt sich wenn ehemalige Weinhändler anfangen, Gesundheitspolitik zu machen. Dabei kann nichts herauskommen!

[Heiterkeit und Beifall bei Bü 90/Grüne und der PDS]

Aber die Situation im ambulanten Gesundheitssystem im Osten ist nicht zum Lachen. Noch heute arbeiten etwa 9 000 Personen in diesem Bereich; noch heute betreuen sie etwa zwei Drittel aller Patienten in Ost-Berlin. Ein Drittel der Patienten entfällt auf niedergelassene Ärzte. Aber die Polikliniken werden bis zum Jahresende ruiniert sein – das müssen Sie sich einmal vorstellen!

Inzwischen gibt es eine neue Senatsvorlage – die aber auch noch nicht beschlossen ist –, nach der 12 kleinere Einrichtungen übernommen werden sollen. Zu Beginn dieses Jahres gab es noch 110 derartige Einrichtungen – Ambulatorien und Polikliniken –, und nur 12 kleinere davon sollen jetzt übernommen werden. Das ist fast nichts mehr! Wir wissen heute noch nicht, wie die Patientenversorgung im ambulanten Bereich weitergehen soll und was mit dem Personal geschieht, das dann nicht übernommen wird. Das betrifft von etwa 6 000 bis 7 000 Personen, die heute noch im ambulanten medizinischen Bereich arbeiten, aber nicht übernommen werden.

Aber das Schlimmste kommt noch: Denn der Finanzsenator hat, nachdem er auch diese Vorlage im Senat gestoppt hatte, einen Brief an den Gesundheitssenator und an die Gesundheitsstadträte geschrieben, in dem er die Prinzipien niedergelegt hat, nach denen er zu verfahren gedenkt, nämlich – ich zitiere:

Dr. Köppl

(A) 1. Bei Überführung von Polikliniken in Trägerschaften oder bei der privaten Einrichtung von poliklinischen Einrichtungen wird der Personalüberhang nicht weiter finanziert, sondern muß sofort gekündigt werden.

2. Auch die Bildung eines Personalüberhangs bis zum Ende des Jahres und die Bezahlung aus den noch zur Verfügung stehenden Mitteln wird hiermit untersagt.

3. Grundstücke und Gebäude der Polikliniken, die sich im Vermögen des Landes befinden, dürfen nur gegen Zahlung ortsüblicher Mieten benutzt werden. Die Vorhaltung von Selbsthilfegruppen in diesen Räumen ist keine Aufgabe der öffentlichen Hand.

Das ist ein Hohn auf unseren Parlamentsbeschluß – ein glatter Hohn! Wir machen uns lächerlich, wenn wir so etwas beschließen, aber der Senat es in den Papierkorb wirft und macht, was er will.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Ich will Ihnen einmal erklären, wie es im Unterschied dazu im Westen zugeht, damit die Ost-Abgeordneten einmal hören, wie reagiert wird, wenn solche Probleme im westlichen Gesundheitssystem auftreten. Bei dem Umzug des Universitätsklinikums Westend in das Rudolf-Virchow-Klinikum gibt es ebenfalls **Personalüberhangprobleme,** weil dort Betten abgebaut werden. Für diese Überhangliste gibt es selbstverständlich eine Finanzierung; der Senat hat in diesem Jahr 15 Millionen DM dafür zur Verfügung gestellt und wird es im nächsten Jahr in der gleichen Größenordnung tun, um 300 Arbeitsplätze abzusichern. Die zwanzigfache Größe an Arbeitsplätzen auf dem medizinischen Sektor wird in Ost-Berlin herausgedrängt, da schreibt der Finanzsenator: Keine müde Mark, sofort zu kündigen! – Das ist der Unterschied zwischen Ost und West. So habe ich mir und haben sich die Kollegen, die aus dem Ostteil der Stadt kommen, die Einigung nicht vorgestellt – und auch die übrige Bevölkerung nicht!

(B) [Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Was hier geschieht, ist eine Unverschämtheit! Ich kann von hier aus nur an den Senator – auch persönlich – appellieren: Sie sind als Ost-Vertreter in den Senat aufgenommen worden, und ich fordere Sie persönlich auf, diesem skandalösen Vorgang ein Ende zu setzen und die Ihnen anvertrauten Personen nicht so in der Luft hängen zu lassen!

[Liepelt (CDU): Reden Sie zum Thema der Aktuellen Stunde und nicht so allgemeines!]

Wenn Sie das nicht können und nur ein Frühstückssenator sind und Ihr Staatssekretär der „geschäftsführende Senator" ist, dann sollten Sie das doch offen bekennen und Ihren Hut nehmen! Dann suchen wir uns einen neuen, der das besser kann!

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das ist wie bei Haase!]

Es ist überaus traurig – das muß ich so sagen –, daß das Gesundheitswesen Ost im Senat keine Lobby hat. Erst durch dramatische öffentliche Intervention von uns oder anderen werden die Probleme deutlich, und erst dann reagiert der Senat. Aber das Zusammenwachsen der beiden Gesundheitssysteme ist ein komplizierter Vorgang, und hier braucht es Solidarität aus dem Westen und mehr Rückendeckung aus dem Senat, damit es gemeistert wird.

Die Kollegen, die im ambulanten Gesundheitssystem Ost arbeiten, und die Patienten sollten sich ein Beispiel an der Charité nehmen. Sie hat dem Senat einmal gezeigt, wie Politik gemacht wird, und sie hat sich durchgesetzt. Ich hoffe, daß der Senat sich in dieser Frage nicht so durchsetzt, wie ich es Ihnen dargestellt habe. – Schönen Dank!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Hampel das Wort!

Dr. Hampel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Köppl! Zunächst möchte ich mein Erstaunen ausdrücken, wie sehr man an einem Thema doch vorbeireden kann. (C)

[Beifall bei der FDP und der CDU – Liepelt (CDU): Sehr richtig! –

Sie hätten heute die Chance ergreifen können, wirklich das anzugreifen, was nicht in Ordnung ist, und das ist die **Notfallversorgung in den östlichen Stadtteilen.** – Auf der anderen Seite möchte ich auch dem Kollegen Fechner meine Hochachtung dafür ausdrücken, wie er es verstanden hat – auf völlig legale Weise natürlich –, die Konzeptionslosigkeit des Senats bei der Bekämpfung von Gewalt und Kriminalität aus dem Plenum herauszuhalten.

Aber die Opfer von Gewalt und Kriminalität finden wir bei der Notfallversorgung wieder, und insofern sind wir mit diesem Thema also durchaus gut beraten, wenn wir heute zunächst darüber reden, was denn mit den Personen geschieht, die auf ärztliche Hilfe warten, weil sie entweder akut verunfallt oder aber durch eine plötzlich auftretende Kolik oder einen Herzinfarkt in Bedrängnis geraten sind. Ich negiere eindeutig, daß das Unfall- und Notfallwesen im östlichen Teil krank ist. Es ist desolat. Es ist dabei meiner Meinung nach ein großer Unterschied, ob wir von Krankheit reden, wo wir nicht wissen, ob wir entweder zur Gesundung oder zu Tode kommen, oder ob wir von einem desolaten Zustand reden, bei dem es ja darum geht, durch Reparatur die Möglichkeit zu schaffen, daß wir Zustände haben, die sich in den alten Bundesländern und in West-Berlin als ausreichend und nützlich erwiesen haben.

Selbstverständlich kann man davon ausgehen, daß die Neustrukturierung im Osten möglicherweise von jemandem begangen wurde bzw. zu verantworten ist, der eben einfach versucht hat, die westlichen Begriffe der **Notfallmedizin** auch im Osten anzuwenden, ohne sich darüber im klaren zu sein, daß die Verhältnisse dort völlig anders sind. Eine Notfallmedizin hängt in erster Linie von einem **Kommunikationssystem** ab. Es nützt überhaupt nichts, wenn festgestellt wird, daß ein Mensch Hilfe braucht, wenn man nicht in der Lage ist, Hilfe herbeizuschaffen. Die Telefonzellen in den östlichen Stadtteilen sind entweder nicht zu benutzen oder in einer derart geringen Menge vorhanden, daß man erst nach längerem Suchen eine findet und erst dann – in der Hoffnung, daß sie funktioniert – Hilfe herbeiholen kann. Ebenso ist im Ostteil die Möglichkeit wesentlich geringer, vom häuslichen Telefonapparat Gebrauch zu machen und damit die entsprechenden Institutionen ansprechen zu können. (D)

Es war sicher auch nicht so sehr sinnvoll, die bisher bekannten **Rufnummern 112 und 115** nicht mehr in dem Maße zu nutzen und die gesamte Hilfe einfach der **Feuerwehr** zu übertragen, denn die für den Kassenärztlichen Dienst erforderliche Telefonnummer ist in der Bevölkerung so wenig bekannt, daß Sie davon ausgehen können, daß der größte Teil der Hilferufe bei der Feuerwehr eingeht. Und es ist ja nicht gesagt, daß dann die Feuerwehr und die in der Leitstelle sitzenden Beamten in der Lage sind zu entscheiden, ob sie einen Rettungstransportwagen hinschicken müssen oder ob vielleicht die Möglichkeit einer anderen Information genügt. Dazu dürfte es in diesem Bereich durchaus Konkurrenzdenken geben, und möglicherweise sind die Kostenerstattungen für die Dienste geeignet, im Endeffekt die Benutzung eines geringeren Dienstes, der durchaus angezeigt sein könnte, zu verweigern, und lieber einen anderen Weg zu wählen.

Wir können hier lange darüber reden, entscheidend aber ist, daß wir etwas finden, was den Betroffenen hilft und auch durch die Stadt zu realisieren ist. Wir sind nicht in der Lage, das **Telefonnetz** von heute auf morgen in den Zustand zu versetzen, der nötig wäre. Hier ist die Telekom gefordert, und hier muß versucht werden, mehr zu tun. Es muß aber auch darüber nachgedacht werden, ob es nicht notwendig ist, wieder die Telefonnummer 115 einzuführen und sie dem kassenärztlichen Dienst zur Verfügung zu stellen.

[Beifall des Abg. Dr. Dornberger (PDS)]

Dr. Hampel

(A) Das ist ein Anschluß, der da ist und den man mit ganz geringen Kosten wieder nutzen könnte. Vielleicht könnte man auch die Nummer im Westen, 36 00 36, gleichfalls auf die 115 schalten. Damit hätte man dann ein System, das in der ganzen Stadt gültig ist.

Bedauerlich ist, daß – im Gegensatz zum früheren dringlichen Hausdienst, der heute durch den **Kassenärztlichen Dienst** abgelöst ist – der Fahrer in den meisten Fällen über keine Fähigkeiten als Sanitäter mehr verfügt. Das bedeutet für den Arzt eine Erschwernis, denn er ist dann auf sich selbst angewiesen und kann im Notfall nicht mit qualifizierter Hilfe rechnen.

Wir sollten weiterhin dafür plädieren, daß der **Kinderärztliche Hausdienst** wieder eingeführt wird und daß man nicht eine vierzigjährige Entwicklung, die schon einmal praktiziert wurde, wieder erst in einigen Bezirken ausprobiert. Es sollte doch im allgemeinen klar sein, daß auch ein praktischer Arzt kaum in der Lage ist, eine eingehende Diagnose in einem akuten kinderärztlichen Fall zu stellen, und er dann eine Überweisung an ein entsprechendes Krankenhaus vornimmt. Das wäre nicht in allen Fällen notwendig, wenn wir den kinderärztlichen Notdienst so, wie er einmal war, wiederherstellten.

[Beifall des Abg. Dr. Dornberger (PDS)]

Ich bin ebenfalls, wie der Kollege Dornberger, der Meinung, daß man über die Möglichkeit von **Sondersignalen** unter allen Umständen nachdenken sollte. Ob wir in dieser Stadt möglicherweise vier bis acht Fahrzeuge im Osten oder insgesamt vielleicht 30 Fahrzeuge mehr mit Sondersignalen haben, dürfte nicht entscheidend sein. Aber jemand, der an einer akuten Gallen- oder Nierenkolik leidet – und jeder, der das schon einmal selbst verspürt hat, weiß, wie Minuten zu Stunden werden können – oder jemand, der an einem Angina-pectoris-Anfall leidet, weiß, wieviel Ängste ihn begleiten.

Darüber hinaus bin ich nicht der Meinung des Kollegen Kliche, (B) daß wir den **Notfalldienst** nur der Feuerwehr bzw. den Verbänden überlassen dürfen. Wir sind der Meinung: Hier müssen auch **private Anbieter** zugelassen werden! Aber wichtig ist, daß wir den Standard festlegen, über den diese Fahrzeuge verfügen müssen. Der muß adäquat sein, und dann ist es für den Patienten völlig egal, wer ihn ins Krankenhaus bringt – wenn er nur schnell dorthin kommt, und wenn ihm Hilfe gewährt wird. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und des Abg. Dr. Dornberger (PDS)]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schult, Sie hatten sich nicht gemeldet, möchten aber noch sprechen? – Bitte schön, selbstverständlich!

Schult (Neues Forum): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie krank ist die Notfallversorgung in Berlin? – Die medizinische Notfallversorgung in Berlin ist sehr krank. Ihre Krankheit schmerzt besonders denjenigen, der wenig widerstandsfähig ist, nämlich den Ost-Berliner Notfallpatienten. Die schwerwiegende Krankheit der Notfallversorgung äußert sich in zwei Symptomen: Symptom Nr. 1 ist der **Qualitätsverlust** in der Versorgung medizinischer Notfälle. Symptom Nr. 2 ist die Bereicherung der Innenverwaltung und der Feuerwehr durch schamloses **Bedienen aus dem Finanztopf** der Krankenversicherer.

Das erste Symptom wird im Gespräch mit Ost-Berliner Notärzten deutlich. Die Versorgung von Notfällen zu DDR-Zeiten wurde in Ost-Berlin durch das Rettungsamt – Notruf-Nummer 115 – realisiert. Welches Rettungsmittel zum Einsatz kam, entschied der Dispatcher beziehungsweise der Leitstellenarzt des Rettungsamts nach Eingang des Notrufs. Damit wurde einem Notfallpatienten in vertretbarer Zeit die notwendige ärztliche Hilfe zuteil. Die Ausstattung der Nothilfewagen war zwar schlecht und die Einsatzzeiten waren länger als heute; die Besetzung mit einem Arzt garantierte allerdings ärztliche Hilfe vor Ort.

Mit der Übernahme des Rettungsdienstes durch die Feuer- (C) wehr greift nun eine neue Ideologie. Die **Ideologie** heißt: **Schnelligkeit um jeden Preis.** – Nach Eingang eines Notrufs wird das nächststationierte Rettungsmittel – in der Regel ein Rettungstransportwagen mit drei Feuerwehrbeamten – alarmiert. Der Erkrankte oder Verletzte wird schnellstmöglich eingeladen und zum nächsten Krankenhaus gebracht. Anschließend gibt es Lob in der Presse und Schulterklopfen von den Vorgesetzten. Daß verunfallte Patienten nicht entkleidet werden, um ihre Verletzungen einschätzen zu können, daß Knochenbrüche nicht geschient werden, daß Schockpatienten keine Infusionen bekommen, daß bewußtlose Patienten an ihrem Erbrochenen fast ersticken – das alles ist nicht mehr im Blickfeld der Öffentlichkeit. Das bewährte Prinzip der ärztlichen Hilfe am Notfallort – auch um den Preis einer etwas längeren Einsatzzeit – wird der Ideologie der Schnelligkeit geopfert.

Eingehende Notrufe werden von der Feuerwehr nach Stichworten geordnet. Nicht die Einschätzung der Situation erlaubt dem Feuerwehrbeamten die Auswahl der Rettungsmittel, sondern das Stichwort zwingt ihn, zu reagieren.

[Schwierzina (SPD): Das war früher aber auch so, Herr Schult!]

Dies führt regelmäßig zu einer **Überreaktion,** so daß beispielsweise ein erkältetes Kind von einem Rettungsnotwagen beziehungsweise Notarztwagen gefahren wird. Das Stichwort war „Atemnot", die zugeschwollene Nase ließ den Patienten schlecht Luft holen. Die Rechnung für diesen Notfalleinsatz erhält die Krankenversicherung der Mutter. Auch das bewußte Umdeuten von geschilderten Situationen mit dramatischen Stichworten, die dann zu großangelegten Reaktionen zwingen, ist häufig, und die **Kosten des Rettungswesens** sind entsprechend hoch. Normale Anforderungen für einen Krankentransport – zum Beispiel aus einer Arztpraxis – werden dramatisiert, um das teuerste Rettungsmittel einsetzen zu können. Das ist zum Beispiel Ende des Monats geschehen, als aus einer Arztpraxis in Treptow ein Patient mit einem schon einige Tage alten Herzinfarkt (D) zum Krankenhaus in Friedrichshain per **Hubschrauber** geflogen wurde! Die behandelnde Ärztin hatte lediglich einen Transport über die Rettungsamt-Nummer 115 bestellen wollen, aber das Stichwort „Herzinfarkt" hat zu dieser Reaktion geführt.

Zusammenfassend ist zu sagen, daß durch die Vereinigung beider Rettungssysteme – Rettungsamt hier, Feuerwehr dort – die Qualität und die Bezahlbarkeit in Gefahr geraten sind. Die Beteiligten sind aufgefordert, langfristige und tragfähige Verfahrensweisen zu erstellen und zu praktizieren. – Danke!

[Beifall bei Neues Forum und der Abgn. Dr. Dornberger (PDS), Helms (Bü 90/Grüne) und Dr. Fischbeck (Bü 90/Grüne)]

Präsidentin Dr. Laurien: Danke schön! – Für den Senat antwortet Senator Dr. Luther!

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit zwei Vorbemerkungen beginnen: Der zuständige Senator ist der Innensenator – Sie wissen, er ist nicht da – und seine offizielle Vertreterin – die Senatorin für Justiz, Frau Professor Limbach –

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ist auch nicht da! – Frau Dr. Lötzsch (PDS): Was ist denn das für ein Senat? – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Zählen Sie lieber auf, wer da ist!]

ist auch nicht da. Ich nehme an, daß Sie einverstanden sind – auch Sie, Frau Künast –, wenn ich die Fragen beantworte.

Die zweite Vorbemerkung gilt im wesentlichen den Vorrednern. Es geht immer nur um Schuldzuweisungen, was falsch ist und wer nicht auf dem neuesten Stand ist, bis hin zu dem bewährten und altbekannten Rundumschlag des Abgeordneten

Sen Dr. Luther

(A) Köppl, der – angefangen bei der Diskussion über die Polikliniken bis zur Geriatrie-Reform – zu diesem Rundumschlag angesetzt hat. Aber das kennen wir ja alles.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Sie kennen vor allem die altbewährten Lobeshymnen!]

Ich werde in der mir eigenen Form antworten. Nicht polemisch, nicht in dieser Art und Weise, sondern rein sachlich.

[Beifall der Abgn. Krüger, Ulrich (CDU) und Liepelt (CDU)]

Ich bin der Meinung, Herr Dr. Köppl, daß ihre Art und Weise, Politik zu betreiben, mit Sicherheit der Vergangenheit angehört. Sie müssen auch von uns Ost-Abgeordneten lernen, daß wir einen anderen Stil haben, gerade im Umgang miteinander, wenn wir eine sachliche Fachpolitik machen wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Beifall des Abg. Fechner (SPD)]

Wie Sie wissen, ist das **Rettungsamt** seit dem 1. Juli 1991 in die Feuerwehr integriert worden. Alle 500 Beschäftigten und 300 Kraftfahrzeuge sind übernommen worden, einschließlich der 300 000 Einsätze, die das Rettungsamt erfüllt hat. Es ist eben nicht alles zerschlagen worden, Herr Dr. Köppl, sondern alles wurde übernommen. Den Zustand der Kraftfahrzeuge kritisiere ich auch; die Ausstattung mit Geräten ist nicht so, wie ich es mir wünsche. Wir stimmen also darin überein, daß es hier zu Verbesserungen kommen muß. Der Standard ist auf den der Fahrzeuge im Westteil anzuheben. Wer aber die derzeitige finanzielle Situation des Landes Berlin kennt, sollte wissen, daß diese Wünsche mittelfristigen Charakter haben, weil sie nicht heute und sofort erfüllt werden können.

Um die Bürger im Ostteil der Stadt in Notfällen ebenso schnell versorgen zu können wie im Westteil, hat die **Feuerwehr** bereits am 4. Januar an allen zehn Berufsfeuerwachen im Ostteil je einen Rettungswagen aus dem Westteil zusätzlich etabliert. Weitere (B) acht Rettungswagen des ehemaligen Rettungsamts sind in den Feuerwachen in der Marienburger Allee stationiert worden. Ebenso sind alle sieben Standorte der **Notarztwagen** im Ostteil der Stadt – wie auch alle sieben Standorte im Westteil – komplett erhalten geblieben. Berlin wird im Vergleich zum Bundesgebiet immer so schlecht dargestellt, aber es ist sogar ein Novum, daß jede dieser Stationen mit fünf Ärzten besetzt ist. Dies bedeutet einen Dienst rund um die Uhr, um den medizinischen Sachverstand dort einfließen zu lassen.

Gegenwärtig wird ein weiterer Notarztwagen bereitgestellt. Zusätzliche Notarztwagen sind für den Haushalt 1992 beantragt. Der Standard der Notarztwagen im Ostteil wird vermutlich bereits 1992 dem Standard im Westteil angepaßt werden. Das ist vorbildlich, denn wir können – weiß Gott – nicht von vielen Bereichen sagen, daß der Standard an den im Westteil bereits angeglichen wird.

Darüber hinaus ist für 1992 die Beschaffung von zwei weiteren Notarztwagen veranschlagt, die frühestens Ende 1992 – wahrscheinlich aber 1993, das gebe ich ehrlich zu – ausgeliefert werden. Weitere fünfzig neue Rettungswagen wünscht man sich noch, die einen völlig gleichen Ausrüstungsstandard in Berlin gewährleisten. Andererseits füge ich hinzu: So schlecht waren die Rettungswagen im Osteil nicht, daß man sie heute völlig vernachlässigen könnte. Sie erfüllen auch heute noch ihren Dienst und der ist durchaus vergleichbar mit dem im Westteil. Hinzu kommt, daß seit dem 23. April auch die Rettungshubschrauber des ADAC im Ostteil eingesetzt werden. Auch das ist eine Verbesserung und muß auf der Habenseite der Notfallversorgung verbucht werden.

Neben den Einsätzen in Notfällen hat die Feuerwehr mit Wirkung vom 1. Juli auch den **Krankentransport** und die Fahrt von Patienten übernommen, die bisher vom Rettungsamt wahrgenommen wurden. Es handelt sich dabei um ca. 150 000 Einsätze; die Berliner Feuerwehr hat deshalb zusätzliche Fahrzeuge für den Krankentransport beantragt und hat außerdem zusätzliches Personal vom Rettungsamt übernommen. Alle finden es mißlich, daß die Krankenkassen nur 60 % übernehmen. Wir alle (C) wünschen uns hier eine Verbesserung. Aber hier im Abgeordnetenhaus brauche ich keine Debatte darüber zu führen, weshalb es derzeit noch nicht möglich ist, allen für die gleiche Arbeit den gleichen Lohn zu zahlen.

[Dr. Dornberger (PDS): Aber Sie könnten den Leuten anständige Tarifverträge geben!]

Es gilt nicht nur für die Angestellten im Rettungsamt, sondern grundsätzlich für alle Bereiche, daß wir in vielen Fällen nur 60 % zahlen können.

Auch die **Ausbildungsinhalte** – von vielen Rednern angesprochen – müssen im nächsten Jahr harmonisiert werden; ich benutze bewußt diese Formulierung. Bisher wurden von der Berliner Feuerwehr rund 700 Rettungssanitäter ausgebildet; die Ausbildung im Ostteil Berlins hat gerade erst begonnen, um einen gleichen Standard zu fördern. Ich will nicht über die Qualität der Rettungssanitäter – welche besser und höher ist – diskutieren. Wir lassen aber von einer Forderung nicht ab: Sie muß einheitlich sein! Wir können es uns nicht leisten, in Berlin zwei verschiedene Systeme zu haben. Ebenso können wir es uns nicht leisten, möglicherweise zwei verschiedene Qualitäten auf einem Rettungsfahrzeug zu haben. Außer der routinemäßigen Ausbildung von jährlich 120 Mitarbeitern als Rettungssanitäter laufen gegenwärtig weiter Lehrgänge, in denen die Mitarbeiter des ehemaligen Rettungsamtes qualifiziert werden. Das ist eine zusätzliche Belastung. Ich kann mir gut vorstellen, daß jemand seinen normalen Stundendienst ableistet und darüber hinaus sich quasi in der Abendschule noch qualifizieren muß. Sie tun das gern. Informationen haben ergeben, daß eine Qualifikation dort sicherlich gern angenommen wird. In diesem Zusammenhang darf ich Sie noch darauf hinweisen, daß die Feuerwehrschule einer landesweiten Rettungsdienschule ausgebaut werden soll, wo künftig sämtliche Ausbildungen stattfinden, so daß auch hier eine Vereinheitlichung stattfindet.

Fünftens: Die **Berliner Feuerwehr** hat auch weitere Aufgaben (D) zu erfüllen, nämlich Rettungseinsätze, Löscheinsätze und technische Hilfsleistungen. Auch hier ist eine erhebliche Belastung dazugekommen, die natürlich die Schwierigkeiten nicht verkleinert. Die arbeitsmäßige Belastung des Feuerwehrpersonals im Ostteil Berlins ist gegenüber der Zeit nach dem Fall der Mauer angestiegen. Aus den Zeitungsberichten läßt sich entnehmen, woran es liegt, daß eine viel größere Belastung auf alle zugekommen ist.

In bezug auf die Zeiten hatte Kollege Dornberger von 15 Minuten oder noch mehr gesprochen. Die West-Berliner Feuerwehr hat Zeiten – und das haben die letzten Jahre bewiesen – von fünf bis sieben Minuten angegeben. Als man bei der Zusammenlegung beider Systeme sagte, man übertrage das auf den Ostteil, haben diejenigen aus dem Ostteil – ich auch – gesagt: An eine Zeit von fünf bis sieben Minuten glauben wir nicht so recht, denn es hat objektive Gründe – etwa weil es der Straßenzustand nicht hergibt –, daß man nicht in 5 Minuten vor Ort sein kann. Alle Nachfragen, die wir gestellt haben, haben ergeben, daß es länger als fünf bis sieben Minuten dauert, aber nicht über Gebühr bzw. unvertretbar länger. Mit der Verbesserung auf den Straßen Ost-Berlins, einer Verbesserung im baulichen Zustand, werden sich diese Zeiten verkürzen.

Herr Dornberger, ich stimme Ihnen auch zu, daß die Berliner Feuerwehr gelegentlich an einen Ort kommt und nicht der Krankenwagen. Auf das Telefon ist reichlich verwiesen worden, nämlich die zwei Telefonnummern 112 und 115. Wenn die Bürger im Ostteil der Stadt telefonieren, rufen die einen 115, die anderen 112. Im Ostteil sind beide Leitstellen parallel geschaltet, d. h. beide erhalten gleichermaßen den Anruf. Wenn eine Feuerwehrstreife näher daran ist, wird die eher dort sein. Es folgt aber in der Regel der Krankentransport.

Ich kann mir vorstellen, daß ein **Warnsignal** besser ist, aber ich glaube nicht, daß wir dazu eine Debatte im Abgeordnetenhaus benötigen. Wenn Sie meinen, daß das gut ist, und wir finden das in Ordnung, so genügt ein Telefonanruf. Rufen Sie mich oder viel-

Sen Dr. Luther

(A) mehr den Innensenator an, wir nehmen solche Anregungen gern auf, um sie für weitere Verbesserungen zu nutzen. - Danke schön!

[Beifall bei der CDU -
Abg. Dornberger (PDS) meldet sich zu Wort.]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die zweite Runde liegt als erstes die Wortmeldung von Herrn Hildebrandt vor. - Ich will doch zur Erklärung folgendes sagen: Sie können die in der ersten Runde nicht verbrauchten Minuten nicht übertragen. Nachdem der Senat geredet hat, hat jetzt jede Fraktion noch einmal fünf Minuten Redezeit. - Bitte, Herr Hildebrandt!

Hildebrandt (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will nicht wie Kollege Köppl über das gesamte Problem sprechen, sondern mich an das Thema halten. Wenn ich es richtig sehe, geht es dabei um den Rettungsdienst in Notfällen. Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Kollege Dornberger, muß ich feststellen, daß das **Rettungsamt** bei der Berliner Feuerwehr formal immer noch existiert. Auch wenn es Ihnen nicht gefällt, es ist so. Insoweit hat Kollege Kliche durchaus recht.

Man sollte das Problem aber auch noch von einer anderen Seite aus beleuchten. Sicher liegt - da stimme ich dem Kollegen Hampel zu - ein wesentliches Problem im Ostteil der Stadt darin, daß das **Kommunikationsnetz** noch nicht dicht genug ist, daß wir weder genügend Telefone zu Hause noch in der Öffentlichkeit haben. Allerdings bestand diese Situation auch schon vorher, d. h. die Ost-Berliner Bevölkerung hatte immer diesen Mangel und kam deshalb nie schneller an die Rettungshilfe heran. Zudem: Auch wenn Sie die Nummern zusammenschalten - ich würde das begrüßen, es hat einen gewissen Sinn -, würde das die Sache nicht verflüssigen oder schneller machen. Der grundlegende Mangel bliebe und wird sich erst ändern, wenn die Telekom genügend Leitungen und genügend öffentliche Fernsprecher gelegt hat. (B)

Auch einen zweiten Sachverhalt, Herr Kollege Hampel, sehe ich etwas anders. Ich glaube, daß die Menschen in den elf ehemaligen Ost-Bezirken - so sage ich einmal - sich auch an dieses neue System erst gewöhnen müssen. In West-Berlin - wenn ich diese Begriffe nochmals benutzen darf - weiß der Bürger aufgrund langer Erfahrung, daß er den **ärztlichen Bereitschaftsdienst** oder ähnliches anruft, wenn sein Kind hustet, er aber die **Feuerwehr** anruft, wenn es zu Erstickungsanfällen kommt, und er dort auch sagt, daß es sich um Erstickungsanfälle handelt, so daß die Feuerwehr den Notarztwagen schickt. Nach einiger Zeit werden auch die Menschen im Ostteil dies berücksichtigen. Und wenn die zentrale Leitstelle bei der Feuerwehr liegt, wo auch ein Arzt sitzt, der im Zweifelsfall entscheiden kann, was man schikken muß, wird sich dieses nach und nach einrenken.

Ein Problem bleibt - und wird sich vielleicht noch verschärfen -, wie schnell der RTW, NAW oder andere Wagen zum **Einsatzort** kommen. Es ist nicht zu verkennen, daß die Straßen immer mehr verstopft sind. Ich möchte nicht unbedingt eine Lanze für die Busspur brechen, weil es nicht zum Thema gehört, aber wo Busspuren vorhanden sind, werden RTW und NAW schneller vorwärts kommen, denn sie können sie im Einsatzfall benutzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Man sollte überlegen, ob so etwas in einer Stadt nicht seine Berechtigung hat.

Alles in allem: Wenn wir auf den Feuerwehrwachen in den anderen Bezirken über moderne RTW, NAW und anderes verfügen, wenn die zur Verfügung stehenden Hubschrauber funktionieren, wenn die Krankenhäuser entsprechend eingerichtet sind - denn manchmal kommt es auch darauf an, wie schnell der Verletzte hineintransportiert wird -, wenn wir das erreicht haben - und ich hoffe, daß das nicht allzu lange dauert -, dann ist die Frage wohl gelöst. Ich bin jedenfalls sicher, daß das grundsätzliche System durchaus in Ordnung ist.

Zum **Rettungssanitäter** oder **Rettungsassistenten** möchte ich abschließend folgendes sagen: Die West-Berliner Feuerwehrleute waren für die Sachverhalte, die sie zu bewältigen hatten, hervorragend ausgebildet. In den Flächenstaaten unter den Bundesländern war dieses hingegen nicht so, dort hat man manchmal Ungelernte genommen. Und das hat zur Verabschiedung eines solchen Gesetzes im Bundestag geführt. Es kann nicht verkehrt sein, wenn auch die Berliner Feuerwehrleute, insbesondere jene, die früher nicht im Westen den Dienst ausgeübt haben, hier nachgeschult werden, dieses lernen und damit an Qualität gewinnen. Ich bin sicher, daß wir in einer nicht zu fernen Zukunft in Berlin eines der besten Rettungssysteme in Europa haben werden. (C)

[Beifall bei der SPD - Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Bitte, Herr Dr. Dornberger - fünf Minuten!

Dr. Dornberger (PDS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herrn! Hochverehrter Herr Senator! Warum beziehen Sie sich auf ein Sachgebiet, das eigentlich in Inneres gehört, wo Sie doch im eigenen Fachgebiet genügend zur notfallmedizinischen Versorgung zu sagen hätten, nämlich zum **Kassenärztlichen Notdienst?** Dazu haben Sie überhaupt nicht Stellung genommen. Auch auf die von Dr. Hampel vorgeschlagene **Leitstelle**, die beide Dienste - Notarzt, Kassenärztlicher Notdienst - gemeinsam einsetzt, sind Sie nicht eingegangen. Ich finde diesen Vorschlag ausgezeichnet, und empfehle, darüber nachzudenken.

Bei dem **Sondersignal** ging es um den Kassenärztlichen Notdienst und nicht um die Feuerwehr. Sie hat ja ihr Sondersignal zu Recht. Wir meinen: Ohne ein Sondersignal kommt ein Fahrzeug des Kassenärztlichen Notdienstes im Stau nicht mehr vorwärts. Eine Gallenkolik, ein Herzinfarkt, ein Angina-pectoris-Anfall, ein Asthma-Anfall werden in Stundenzeit nicht absolviert, und zwar im Ostteil der Stadt, weil dort die Notdienststellen viel weiter auseinander liegen als im Westteil der Stadt. Die Bürger im Westteil der Stadt rufen wegen viel geringerer Dinge an. Natürlich sind die Bürger im Ostteil der Stadt noch daran gewöhnt, nur im wirklichen Notfall zu rufen. (D)

[Schwierzina (SPD): Na, na!]

Folglich sind es dort viel weniger Einsätze. Deshalb wurden aus dreizehn Diensten DHD und fünf Diensten DKHD - also, Dringlichen Kinderärztlichen Hausbesuchsdienst und Dringlichen Hausbesuchsdienst - inzwischen für die Nachtstunden von zwei Uhr bis vier Uhr ganze vier Dienste für den Ostteil der Stadt.

Auch in der hochfrequentierten Zeit am Sonntag nachmittag - Rückfahrverkehr aus den umliegenden Gebieten - sind acht Dienste nicht ausreichend für den Ostteil der Stadt, denn die Fahrzeuge stehen im Stau. Entweder Sie greifen dieses Problem auf, oder Sie werden weitere Todesfälle haben. - Schönen Dank!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die CDU-Fraktion spricht Herr Krüger.

Krüger, Ulrich (CDU): Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, über die gesamte Thematik könnten wir auch das Wort setzen: „Es muß zusammenwachsen, was zusammengehört." Das, was hier zusammengehört, ist in diesem Fall das Thema, das die PDS erst als so dringlich ansah, daß sie daraus unbedingt eine Aktuelle Stunde machen wollte. Dadurch, daß sie es zurückgezogen hat, hat sie einen falschen Ansatz gehabt. Der richtige Ansatz hätte eigentlich zu der Frage führen müssen: Wie gesund ist die medizinische Notfallversorgung in Berlin? Damit will ich jetzt - es ist ja eine Fragestellung - nicht behaupten, daß alles bestens, in Ordnung und geregelt sei. Aber der Ansatz zeigt eine pessimistische Grundeinstellung, die

Krüger, Ulrich

(A) sich insbesondere beim Kollegen Köppl zeigte, der uns hier in einer Art Schwarzweißmalerei das ganze Tableau der Medizin darlegte und damit an dem eigentlichen Thema vorbei gesprochen hat. Er hat aber zumindest ein Lehrbeispiel dafür gegeben, wie man sich als AL-Vertreter zum Verteidiger der sozialistischen Errungenschaften macht und uns praktisch alles übertragen und weitergeben will, was dereinst dort war.

Ich glaube – ich habe hier insbesondere die Reden der Kollegen Dr. Meier und Dr. Hampel vor Augen –, daß nicht alles zum Besten gestellt ist, das wissen wir alle selbst. Auf den Punkt gebracht hat das auch der Kollege Hildebrandt, indem er darauf hingewiesen hat, daß die **telefonische Erreichbarkeit** das A und O ist. Wenn es keine Telefone, nicht in ausreichender Zahl öffentliche Fernsprecher gibt, wenn die telefonische Versorgung im Bereich der privaten Haushalte noch nicht den Standard erreicht hat, sondern so wie früher ist –, abgesehen davon, daß es jetzt sogar mehr Zerstörungen in öffentlichen Telefonzellen gibt als ehedem –, dann muß ich sagen – das ist eine Bitte an die Telekom –, daß hier umgehend mehr Telefone bereitgestellt werden müssen, um die entsprechenden Dienste erreichen zu können.

Bei dieser Gelegenheit darf ich sagen: Der **Berliner Feuerwehr**, die bisher im Westteil der Stadt und seit einem Jahr auch für den Ostteil der Stadt zuständig ist, sei gedankt für alles das, was sie in diesem Zusammenhang in bewährter Form im Gesamtbereich des Notfalldienstes – auch im Zusammenwirken mit den Hilfsorganisationen ASB, DLRG, DRK, Johanniter-Unfallhilfe oder Malteser-Hilfsdienst – geleistet hat. Alle diese Hilfsorganisationen sollten nach wie vor in dieses Konzept mit eingebunden bleiben. Auch ihnen muß sehr gedankt werden.

Der Staat – und das ist unsere Absicht – hat Sorge dafür zu tragen, daß eine **medizinisch hochrangige Versorgung** der Bevölkerung mit Leistungen der **Notfallrettung**, aber auch des **Krankentransports** sicherzustellen ist. Dazu bedarf es – das ist für uns gar keine Frage – qualifizierten Personals und auch adäquat gestalteter Rettungsmittel. Das ist alles heute schon zur (B) Sprache gebracht worden und findet unsere wärmste Unterstützung.

Einen weiteren Dank darf ich der Innenverwaltung dafür aussprechen, daß sie durch den Wegfall bestimmter Positionen – am 31. Dezember 1991 werden die Notfallrettung und die Krankentransporte aus dem Personenbeförderungsgesetz gestrichen – rechtzeitig eine **Gesetzesvorlage über den Rettungsdienst** in Berlin auf den Weg gebracht hat. Ich hoffe dringend, daß sie möglichst bald – nach dem Abstimmungsverfahren mit den anderen Senatsverwaltungen – ins Abgeordnetenhaus eingebracht wird. Wir unterstützen insbesondere die Absicht – da stimmen wir wohl alle überein –, daß in Zukunft hier der **Rettungsassistent** verpflichtend ist, nämlich überall da, wo wir aus anderen Gründen den Notarzt nicht einsetzen können. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und des Abg. Dr. Hampel (FDP)]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Hampel hat als letzter das Wort.

Dr. Hampel (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht als Dauerredner gelten, glaube aber, daß es wichtig ist, daß wir die heutige Diskussion zum Anlaß nehmen, bei der anstehenden Beratung des **Landesrettungsdienstgesetzes** – ein scheußlicher Name – dafür zu sorgen, das heute Kritisierte nach Möglichkeit in diesem Gesetz zu berücksichtigen.

In der Zeit bis zum Beginn dieser Gesetzesberatung sollten wir versuchen, die Zahl der Wagen des Kassenärztlichen Dienstes etwas zu erhöhen und vor allen Dingen die Telefonnummer dieses Dienstes zu propagieren, um sie in der Bevölkerung bekannt zu machen. Zu diesem Zweck sollten wir die Medien nutzen.

Ansonsten – glaube ich – werden wir erst etwas erreichen, (C) wenn wir versuchen, einen gleichen Standard herzustellen, wie er eben in den alten Bundesländern existiert. Aus diesem Grunde ist die private Initiative, die Einbindung privater Anbieter, nützlich, weil sie eine Finanzierungslücke schließen kann; einer der Vorredner hat ja gesagt, daß die Zahl der aus den westlichen Stadtbezirken ausgeliehenen Rettungstransportwagen im Endeffekt nach dort zurückgeführt werden muß. Diese Lücke können wir nach meiner Meinung nur dann schließen, wenn wir versuchen, privaten Anbietern den Weg in diese Stadt zu ermöglichen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

[1B]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1 B, Drucksache 12/767:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Drittes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes und Gesetz zur Änderung des Wahlkampfkostengesetzes, Drucksache 12/621, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 14. Oktober 1991

Ferner rufe ich dazu auf den Änderungsantrag der FDP-Fraktion, Drucksache 12/767-1:

> Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:
>
> Die Beschlußempfehlung wird um folgende Ziffer 1 ergänzt: (D)
>
> „1. § 23 Abs. 4 Satz 2 erhält folgende Fassung:
>
> Dieses Erfordernis entfällt bei Parteien und Wählergemeinschaften, die ununterbrochen aufgrund eigener Wahlvorschläge entweder in der Bezirksverordnetenversammlung oder mit mindestens fünf Abgeordneten im Deutschen Bundestag oder dem Abgeordnetenhaus von Berlin seit deren letzter Wahl vertreten waren."
>
> Der bisherige Text wird Ziffer 2.

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall. – Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es dazu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall.

Ich rufe auf die Artikel I bis III, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/621 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/767 und des Änderungsantrags der Fraktion der FDP.

Diesem Änderungsantrag der FDP möchte ich, damit jeder weiß, worüber er abstimmt und weil auch noch eine Änderung zu ihm eingegangen ist, vorlesen:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Die Beschlußempfehlung wird um folgende Ziffer 1 ergänzt:

„1. § 23 Abs. 4 Satz 2 erhält folgende Fassung:

Dieses Erfordernis entfällt bei Parteien und Wählergemeinschaften, die ununterbrochen aufgrund eigener Wahlvorschläge entweder in der Bezirksverordnetenversammlung oder mit mindestens fünf Abge-

Präsidentin Dr. Laurien

(A) ordneten im Deutschen Bundestag oder dem Abgeordnetenhaus von Berlin seit deren letzter Wahl vertreten waren."

Der bisherige Text wird Ziffer 2.

Das ist der Text, über den wir jetzt abstimmen.

[Liepelt (CDU): Das muß „sind" heißen!]

– Richtig, das muß „sind" heißen. Mit dieser Korrektur des Änderungsantrags ist der Text klar.

Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Zunächst müssen wir über den Änderungsantrag der FDP abstimmen, wie eben verlesen. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Einstimmig angenommen! Wer dem Dritten Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes und dem Gesetz zur Änderung des Wahlkampfkostengesetzes, Drucksache 12/621, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/767 und unter der Beachtung der eben beschlossenen Änderung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist dann einstimmig so beschlossen worden.

[Wieland (Bü 90/Grüne):
Das gibt aber gelegentlich Revanche,
meine Herren von der FDP!]

– Lieber Herr Abgeordneter! In der Demokratie müssen Sie keine Begründung für Ihre Stimmabgabe öffentlich abgeben.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ich darf das aber!]

– Ich habe auch gesagt, müssen Sie nicht. Sie dürfen vieles.

[2]

(B) Ich rufe auf

lfd. Nr. 2, Drucksache 12/700:

I. Lesung des Antrags der Fraktion der SPD über Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Der Ältestenrat hat eine Redezeit von bis zu fünf Minuten vorgeschlagen. Das Wort hat Frau Dr. Lötzsch, bitte!

Frau Dr. Lötzsch (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 14. März 1991 hat das Abgeordnetenhaus schon einmal zu diesem Thema debattiert. Ich erlaube mir, aus dem Protokoll Herrn Dr. Staffelt zu zitieren:

[Dr. Staffelt (SPD): Das ist immer gut!]

– Warten Sie erst einmal ab. Er sagte, ich zitiere:

Deshalb – das darf ich mir einmal zu sagen erlauben:

– Es ging um den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne, um die 150 Abgeordneten. –

ist dieser Antrag nichts weiter als eine gewisse Effekthascherei, um bei der Bevölkerung den Eindruck zu erwecken, diese Alternative Liste, dieses Bündnis 90 ist genau die Parteigruppierung, die immer nach den Sparwünschen der Menschen entscheidet.

[Hoffmann (FDP): Und jetzt macht es die SPD!]

– Jetzt macht es die SPD. – Ich stelle die Frage,

[Dr. Staffelt (SPD): Sie müßten weiter zitieren!]

– Sie können Ihre Rede selbst lesen, ich will meine Zeit damit nicht vergeuden. – worin sich dieser Antrag von dem damals gestellten Antrag unterscheidet. Ist das nicht auch – zumindest in diesem Punkt – Effekthascherei?

Wir haben bereits in der ersten Sitzung des Abgeordnetenhauses die Meinung vertreten, daß es nicht darum gehen kann, die Verfassung stückweise und einzeln zu ändern, sondern darum, daß dieses Parlament Anstrengungen unternehmen muß, eine **neue Verfassung für das neue Berlin** zu schaffen. Ich denke, es ist eine vordergründige Diskussion, hier zusammenhanglos über die Anzahl der Abgeordneten entscheiden zu wollen. Die Diskussion muß darüber geführt werden, welche Aufgaben und welche Kompetenzen ein Abgeordneter hat und in welchem Zusammenhang die **Kompetenzen des Abgeordnetenhauses** und die der **Bezirksverordnetenversammlungen** stehen. Gerade in diesem Zusammenhang und angesichts der künftigen neuen Bezirksverordnetenversammlungen muß die Diskussion vor allem darüber geführt werden, daß den Bezirken und den Bezirksverordnetenversammlungen größere Kompetenzen zugemessen werden. Der jetzige Antrag und die Begründung, daß den Berlinern nicht zuviel Ausgaben für die Abgeordneten zugemutet werden sollen, ist nichts als reiner Populismus. Da muß man im Rechtsausschuß noch sehr genau über diesen Antrag diskutieren. – Danke! (C)

[Beifall bei der PDS und des Abg. Hoffmann (FDP)]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Künast, bitte!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon interessant, wie die große Koalition hier auf den Antrag der SPD reagiert. Im Moment haben wir den Punkt „Sparen durch Verfassungsänderung" auf der Tagesordnung. Was der SPD-Antrag vorschlägt, die Reduzierung von 241 auf 150 Abgeordnete, ist das, was meine Fraktion schon vor Monaten mit der Begründung vorgeschlagen hat, daß sich Berlin im Vergleich zu anderen Bundesländern viel **zu viele Abgeordnete** leistet. Ich will darauf hinweisen, daß Abgeordnete in Flächenstaaten es noch viel schwieriger haben als wir, die wir innerhalb von ein bis zwei Stunden jeden Ort in Berlin jedenfalls mit den öffentlichen Verkehrsmitteln – mit dem Auto steht man im Stau – erreichen können. In den **Flächenstaaten,** wo mehr Zeit mit Fahrten vergeudet wird, gibt es kleinere Parlamente. Niedersachsen hat bei etwa 7 Millionen Einwohnern 155 Abgeordnete, Hessen bei 5 Millionen – auch größer als Berlin mit größeren Entfernungen – 110 Abgeordnete. Dieses Haus, das ständig vom Sparen redet, auch in der Aktuellen Stunde hatten wir das, könnte bei einer Reduzierung von 241 auf 150 Abgeordnete jährlich 6,72 Millionen DM einsparen. Dabei sind noch nicht einmal die Versorgungsbezüge eingerechnet. (D)

[Landowsky (CDU): Dann reduzieren wir weiter
und sparen noch mehr!]

– Da Herr Landowsky gerade einen so schönen Zwischenruf gemacht hat: Ich will darauf nicht ernsthaft eingehen. Sie müssen das in Ihrer Fraktion beurteilen, wieviel man da sparen kann, ohne daß es weiter auffällt. Ich will aber gern auf die Koalition eingehen, vor allem auf Ihre Fraktion. Witzig an diesem Antrag heute und dem Verhalten von Herrn Staffelt, der gern reden möchte, aber immer noch seinen Schmierzettel sucht, ist doch das zögerliche Verhalten –

Präsidentin Dr. Laurien: Sagen Sie doch bitte: „Zettel"!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich habe den Zettel aber gesehen, deshalb ist mir das so rausgerutscht. –

[Heiterkeit – Dr. Staffelt (SPD):
Es stehen nur Zahlen drauf!]

der **großen Koalition.** Brisant an diesem Antrag ist nicht der Vorschlag der Reduzierung auf 150 Abgeordnete, sondern daß es nur ein SPD-Antrag ist. Es ist die Würze, daß die große Koalition nicht nur im Bereich Verkehrspolitik, sondern auch in diesem Bereich **zerstritten** ist. Um einmal an hundert Tage große Koalition anzuknüpfen: Als wir hundert Tage Diepgen-Senat zu bewerten hatten, da haben wir gesagt, diese Regierung befindet sich in der Warteschleife und ist offensichtlich handlungsunfähig. Wenn

Frau Künast

(A) man sich den Antrag und Ihr Verhalten hinsichtlich der Verkleinerung des Parlaments ansieht, dann kann man nur sagen, diese große Koalition befindet sich bei den für die Stadt entscheidenden Fragen in der Warteschleife. Der einzige, der hier nicht handlungsfähig ist, ist Herr Senator Haase. Bei dem kommt als Wermutstropfen nur hinzu, daß er von nichts weiß und bei all dem, was er tut, sozusagen von jeder Sachkenntnis ungetrübt ist. Ich erwarte hier nur einen Redebeitrag, nicht den von Herrn Dr. Staffelt, der nur von seinem Zettel abliest, sondern den von Herrn Landowsky, der hier für seine Fraktion erklären muß, warum wir ständig vom Sparen und vom Engerschnallen des Gürtels reden, aber nicht in der Lage ist, in seiner Fraktion eine Mehrheit dafür zu finden, daß wir uns auf eine angemessene Größe reduzieren. Das ist doch das mindeste, was man von diesem Haus erwarten darf.

Präsidentin Dr. Laurien: Als nächster Redner hat trotz gegenteiliger Erwartungen Herr Dr. Staffelt das Wort, bitte!

Dr. Staffelt (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte keine Mühe, meinen Schmierzettel zu finden, da er lediglich aus wenigen Zahlen bestanden hat.

Ich möchte aber zunächst auf den Beitrag von Frau Lötzsch zurückkommen. Sie haben mich zwar richtig zitiert, aber leider nicht den Zusammenhang meiner Rede erwähnt. Ich habe nämlich damals gesagt, daß ich wenig davon halte, im Verfahren „Pi mal Daumen" eine Zahl herauszugreifen und zur Grundlage eines Beschlusses zu machen, der immerhin Verfassungsbestand haben soll.

Wir haben die Zeit genutzt und uns in der Zwischenzeit einmal sowohl die Angaben des Statistischen Landesamts angesehen als auch eine Diskussion innerhalb der Fraktion, innerhalb der SPD geführt und uns auf die Zahl 150 bei einem **Verhältnis 50 : 50 zwischen Direkt- und Listenmandaten** verständigt. Das war ein schwieriger Diskussionsprozeß, auch in unserer (B) Fraktion, weil man von sehr unterschiedlichen Ansätzen an die Zahl herangehen kann. Aber wir glauben – das ist meines Erachtens außerordentlich wichtig –, das ist auch eine Frage der Glaubwürdigkeit des Abgeordnetenhauses gegenüber den Menschen draußen, denen wir Sparbeschlüsse zumuten, die zum Teil in ihr berufliches Leben und in das Umfeld tief eingreifen. Das bedeutet, daß auch wir an dieser Stelle auf ein vernünftiges Maß zurückgehen müssen.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staffelt, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. Lötzsch?

Dr. Staffelt (SPD): Nein, ich habe nur fünf Minuten Redezeit!

Darüber hinaus möchte ich auf folgendes hinweisen: Ich glaube, daß wir – deshalb haben wir den Antrag eingebracht – noch in diesem Jahr entscheiden müssen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne):
Sagen Sie das in die andere Richtung und nicht uns!]

Wir haben uns das in der Koalition vorgenommen und dies im übrigen auch immer wieder öffentlich bekundet.

Sie haben vielfach behauptet, eine kleinere **Fraktion** – Sie sind jetzt 23 – wäre nicht mehr **arbeitsfähig.** Ich glaube das nicht. Auch 15 oder 10 Mitglieder einer Fraktion können innerhalb eines Parlaments mitarbeiten.

[Beifall der Abgn. Cramer (Bü 90/Grüne),
Helms (Bü 90/Grüne) und Wieland (Bü 90/Grüne)]

Das haben andere Fraktionen in der Vergangenheit sehr wohl unter Beweis gestellt – z. B. die AL-Fraktion. Es kann Ihnen, Frau Lötzsch, aber auch passieren, daß Sie trotz der Beibehaltung der Zahl 200 möglicherweise beim nächsten Mal darauf angewiesen sind, mit sehr viel weniger Abgeordneten im Abgeordnetenhaus arbeiten zu müssen. Auch das weiß heute keiner genau.

[Beifall des Abg. Dr. Köppl (Bü 90/Grüne) –
Frau Künast (Bü 90/Grüne):
Ich habe schon eine Ahnung!]

Insofern bitte ich, keine Scheinargumente zu benutzen. (C)

Ich sage nochmals: Uns geht es darum, daß der Prozeß jetzt vorangebracht, im Rechtsausschuß darüber umfänglich diskutiert wird und wir möglichst im November eine Entscheidung – gegebenenfalls in namentlicher Abstimmung – über dieses Thema herbeiführen, um der Bevölkerung das richtige Signal der **Sparbereitschaft** – auch des Parlaments – zu übermitteln.

Ich habe bei der Rede im März klar gesagt: Ich wünschte mir, daß wir auch Initiativen in weitere Richtungen unternähmen. – Mir ist immer noch ein Dorn im Auge, daß beispielsweise **Staatssekretäre** – die Legislaturperioden sind in der Vergangenheit immer kürzer geworden – für den Rest ihres Lebens eine Versorgung mit auf den Weg nehmen. Auch das ist eine Frage, die zwar bundespolitisch entschieden werden muß, die wir aber gegebenenfalls befördern könnten. Die Politik hat allen Grund, auch einmal sich selbst zu betrachten und zu überlegen, ob sie glaubwürdiger in der Bevölkerung wäre, wenn sie selbst an der richtigen Stelle abspecken würde. Das Abspecken hat nicht immer etwas mit Einschränkung der Effizienz oder etwa mit Einschränkung der Durchschlagskraft eines solchen Parlaments zu tun.

[Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die CDU-Fraktion erhält nun Herr Rösler das Wort!

Rösler (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hier handelt es sich um eine Verfassungsfrage. Herr Kollege Dr. Staffelt, ich würde Verfassungsfragen nicht primär unter **fiskalischen Gesichtspunkten** sehen! Angesichts der Tatsache, daß wir die Regierung erweitert haben, sehe ich keine Logik darin, zu sagen: Dafür verkleinern wir das Parlament!

[Dr. Staffelt (SPD): Entschuldigung!
Wer wollte denn die Regierung vergrößern?
Fangen Sie doch nicht so an, Herr Rösler!] (D)

– Sparen ist eine gute Sache, aber nicht unbedingt in Verfassungssachen.

Nun kommt Ihr Antrag, den Sie zwar mit Verve vorgetragen haben, der aber in Ihrer Fraktion keine große Mehrheit gefunden hat. Um 91 Kolleginnen und Kollegen wollen Sie nach diesem Antrag das Gremium verkleinern. Vielleicht war die Hoffnung bei Ihnen und Ihrer Fraktion die, daß Sie sagen: Das wird alles auf die anderen Fraktionen entfallen! – Aber nach der Quote wird auch die SPD sicher nicht verschont werden. Das kann jeden treffen. Das kann auch Sie treffen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Auch wer schon 20 Jahre
Abgeordneter ist, ist dagegen nicht gefeit, Herr Rösler! –
Weitere Zurufe]

Herr Dr. Staffelt, Sie wissen doch, wie wir bei jeder Wahl gemeinsam gebangt haben, daß Sie wieder Abgeordneter werden, und nur durch einen Listenplatz haben Sie es noch geschafft!

[Dr. Staffelt (SPD): Wie bitte? Sie meinen sich!]

– Nein, ich meine Sie! – Nach diesen auch scherzhaften Bemerkungen wende ich mich wieder dem Thema zu: **150 Abgeordnete** ist eine Zahl, die natürlich auch willkürlich ist.

[Dr. Staffelt (SPD): Das ist ja unglaublich!]

Jeder weiß, daß wir mit 241 Abgeordneten nicht die **Arbeitsfähigkeit** haben, die wir brauchen und haben wollen. Deshalb müssen wir verkleinern, nicht allein unter fiskalischen Gesichtspunkten – aber auch.

Nun geht es darum, daß wir **Wahlkreise** schaffen, die erst einmal von den Kandidaten, von den Abgeordneten zu bearbeiten sind, und die für die Bürger übersichtlich sind, damit jeder weiß, wer sein Ansprechpartner ist. Diese Dinge müssen wir prüfen. Wir können nicht nur eine Zahl nennen, wie Sie damals zu Recht gesagt haben: „Pi mal Daumen", sondern das muß geprüft werden. Wir sagen Ihnen zu – mit uns kann man über alles reden –:

Rösler

(A) Wir werden im Rechts- und im Innenausschuß diese Frage genau prüfen und Experten anhören und dann sehen, wie weit wir diesem Antrag zustimmen können. Das ist doch selbstverständlich.

[Dr. Niklas (SPD): Was sagt die Präsidentin dazu?]

Aber es darf nicht passieren, daß wir Wahlkreise schaffen, die nicht mehr überschaubar und bearbeitbar sind.

[Dr. Staffelt (SPD): Ach, Herr Rösler! - Weitere Zurufe]

Völlig aus der Luft gegriffen ist auch nicht das Argument derjenigen, die sagen: Wir wollen ganz schnell - Herr Diepgen und Herr Stolpe sind diesbezüglich Vorreiter - ein gemeinsames **Bundesland Berlin-Mark Brandenburg** schaffen. Sie sagen, daß dann sowieso eine **neue Stadtverordnetenversammlung** installiert werden müsse. Warten wir doch ab; brechen wir das nicht übers Knie! Ich sage: An diesem Argument ist etwas dran. Deshalb können wir diese Dinge nicht übers Knie brechen. Es ist eine Verfassungssache, die auch ihre Zeit braucht. Deshalb darf man einen solchen Antrag nicht zur Unzeit stellen.

[Dr. Staffelt (SPD): Unzeit ist immer!]

Im Augenblick ist Unzeit für den Antrag.

[Zurufe]

Wir kommen darauf zurück, wenn die Sache geprüft und spruchreif ist. Dann werden Sie unsere detaillierte Meinung dazu hören! - Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Lange das Wort!

(B)

Dr. Lange (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir gewöhnen uns inzwischen daran, daß es sehr lebhaft zugeht zwischen den beiden Koalitionspartnern. Das ist auch gut so.

[Landowsky (CDU): Aber sehr freundschaftlich!]

- Sehr freundschaftlich, liebevoll sogar, Herr Landowsky! - Das kann eigentlich nur dem Parlament zugute kommen, wenn wir wieder anfangen, Argumente auszutauschen.

Mein Vorredner hat recht. Ob Sie, Herr Kollege Staffelt, 150, 120 oder 180 wählen - jede Zahl ist irgendwie willkürlich. Ich gehe aber davon aus, daß sich die Väter unserer Verfassung nach dem Zweiten Weltkrieg bei der Zahl **200 Abgeordnete** etwas gedacht haben. Wir sollten sehr sorgfältig noch einmal überlegen, ob wir sagen, wir schaffen diese 200 mit einem Handstreich ab, d. h. wir verkleinern das Parlament.

Sie haben uns in der letzten Debatte vorgeworfen, wir würden mit der Einbringung unseres Antrags zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes - die Bezirksamtsgröße verändern und das politische Bezirksamt schaffen -, etwas aus dem Zusammenhang reißen und voreilig das **Bezirksverwaltungsgesetz** ändern. Diesen Vorwurf müssen wir heute der antragstellenden Fraktion zurückgeben.

[Beifall bei der FDP]

Sie wissen, wir haben eine **Enquete-Kommission zur Überarbeitung der Verfassung.** Diese Kommission hat sich mit diesem Thema zu befassen. Es wäre zu kurz gesprungen, Herr Kollege Staffelt, wenn wir heute nur die Zahl 200 durch 150 ersetzen. Wenn Sie das wollen, daß wir eine Parlamentsverkleinerung auf maximal 200 bekommen, brauchen wir nicht an die Verfassung von Berlin heranzugehen. Dann können wir das **Landeswahlgesetz** ändern.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Sie haben noch nicht einmal den Antrag verstanden!]

Dann ändern wir die Verteilung zwischen Wahlkreis und Listenbewerber, machen fifty-fifty und haben mit 99prozentiger Sicherheit das nächste Mal ein Parlament, das nur 200 Mitglieder umfaßt. (C)

[Beifall bei der FDP]

Auf den Aspekt **Berlin-Brandenburg** wurde eingegangen. Ich möchte noch drei Argumente hinzufügen, wo wir sehr sorgfältig überlegen sollten, ob wir in einer Handstreichaktion mitten in der Legislaturperiode - natürlich, Herr Kollege Staffelt, völlig unbeachtlich der Tatsache, daß wir im Mai nächsten Jahres **BVV-Wahlen** haben, unterstelle ich einmal - eine Entscheidung treffen, ohne weitere Gesichtspunkte miteinzubeziehen: Erstens müssen wir für eine **Parlamentsgröße** sorgen, die dem **repräsentativen Charakter,** die dieses Gremium gegenüber der Bevölkerung haben soll, Rechnung trägt. Es muß gewährleistet sein, daß in angemessener Form die unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen, Generationen, Berufsgruppen usw. - sie kennen die soziologischen Kriterien - hier repräsentiert sind.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wollen Sie ein Ständeparlament einführen?]

Wir müssen zweitens, Herr Kollege Wieland, darauf achten, daß wir eine **arbeitsfähige Größe** haben, und wir müssen drittens berücksichtigen, daß auch **kleinere Parteien,** kleinere Fraktionen die **Chance** haben, in einer angemessenen Form hier vertreten zu sein.

Deshalb meine ich: Lassen Sie uns den Antrag im Rechtsausschuß beraten, aber wir sollten über diesen Antrag nicht isoliert entscheiden. Wir sollten ihn in die **Enquete-Kommission Verfassungsreform** nehmen. Dort gehört er in einem größeren Zusammenhang: wie wir dieses Parlament nicht nur von der Größe her verändern, sondern wie wir es effizienter machen, wie wir die Kontrollmöglichkeiten gegebenenfalls gegenüber der Exekutive erweitern. Die Thematik, Herr Kollege Staffelt, ist zu komplex, um hier nur eine kleine Zahlenkorrektur vorzunehmen. - Vielen Dank! (D)

[Beifall bei der F.D.P. -
Staffelt (SPD): Immer schön auf die lange Bank schieben!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schwenke hat das Wort für die Gruppe Neues Forum.

Schwenke (Neues Forum): Meine Damen und Herren! Der Antrag der SPD erscheint mir weniger gestellt aus fiskalischen, sondern mehr als politischen Gründen.

[Staffelt (SPD): Das ist richtig!]

Die Reduzierung der Zahl der Abgeordneten ist sicherlich höchst populär.

Die Antragsteller knüpfen bei ihrem Antrag an Unmutsbekundungen in der Bevölkerung über das Parlament und die Politiker, die ihnen ihre Sorgen und Nöte eben nicht kleiner machen.

[Staffelt (SPD): Das habe ich auch gesagt!]

Tatsächlich kann man hier, und das auch jetzt gerade, regelrechte Scheingefechte erleben. Für schuldig daran halte ich die große Koalition

[Landowsky (CDU): Da ist was dran!]

und die zahlenmäßige Schwäche der Opposition. Da die große Koalition, die ich im übrigen für eine Verfälschung des Wählerwillens halte, vom Gesetz nicht ausgeschlossen sind, läuft der Antrag der SPD darauf hinaus, die parlamentarische Opposition künftig noch kleiner zu machen.

[Landowsky (CDU): Da ist was dran!]

Die große Koalition trägt allenthalben ihre zweifelhaften Früchte. Ein **Parlament,** aus dessen Mitte heraus keine politisch relevanten **Alternativen zur Regierungspolitik** zum Tragen kommen, paart sich mit einer Regierung, deren Vertreter ihre unterschied-

Schwenke

(A) liche Interessenlage kaum verhehlen, sich in Nebensächlichkeiten ergehen und in den lebenswichtigen Fragen der Stadt nahezu in Bewegungslosigkeit verharren.

[Beifall bei der FDP]

So populär der Antrag der SPD auch sein mag, ich widerspreche ihm. Nicht die Zahl der Abgeordneten ist zu reduzieren, sondern die Bürokratie.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP – Dr. Staffelt (SPD): Beides!]

Eine **reduzierte Opposition** könnte nicht einmal mehr sämtliche Ausschüsse besetzen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das schafft Ihr auch zu viert!]

Eine geringere Zahl von Abgeordneten könnte die Exekutive noch weniger kontrollieren. Es sei denn, die Abgeordneten vergrößerten sich selbst durch einen Stab ihrer Mitarbeiter.

Damit aber stünde, was ich zum Beispiel bei großen Fraktionen schon heute vermute, zwischen den Abgeordneten und der Verwaltung, die zu kontrollieren ist, noch eine Verwaltung, nämlich die eigene. Informationsverluste sind dann unvermeidlich.

Die **Mindestzahl der Abgeordneten** sollte weiterhin auf 200 festgeschrieben werden.

[Beifall bei der FDP]

Zu verhindern ist lediglich, und zwar mit einem entsprechenden Wahlmodus, daß diese Zahl von 200 Abgeordneten durch **Überhangmandate** und **Ausgleichsmandate** wesentlich erhöht wird.

Im Interesse einer starken Opposition im Parlament als wesentlichem Element parlamentarischer Demokratie und um der Kontrollfähigkeit des Parlaments gegenüber der Verwaltung willen plädiere ich gegen den Antrag der SPD. – Danke!

[Beifall bei Neues Forum und bei der FDP]

(B)

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Es ist die Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Rechtaussschuß als Verfassungsausschuß beantragt. Wer dieser Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das erste war einstimmig.

Lfd. Nrn. 3 und 4 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[5]

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 5, Drucksache 12/735:

I. Lesung des Antrags der Fraktion der FDP über Siebentes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin"

Fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Wer wünscht von der FDP das Wort? Herr Biederbick? – Sie haben das Wort, Herr Mleczkowski!

Mleczkowski (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer Gebühren zahlt, sollte nicht nur Pflichten haben, sondern auch Rechte wahrnehmen können, insbesondere in den Gremien, die über die **Gebühren** zur **Programmgestaltung** in der Landesrundfunkanstalt verfügen.

Sie wissen, daß die Landesrundfunkanstalt ab dem 1. Januar 1992 für ganz Berlin zuständig ist, folglich auch die **Gebührenzahler Ost-Berlins** zur Finanzierung des Senders Freies Berlin hinzugezogen werden. Nun fragt man sich, ob die Vertretung aller Gebührenzahler geregelt ist oder nicht andere Formen gefunden werden müssen, weil das **Rundfunkgesetz** nicht den **Bedingungen eines wiedervereinigten Berlins** entspricht.

Wir stimmen, glaube ich, weitgehend überein, daß dieses (C) Gesetz den neuen Bedingungen angepaßt werden muß, daß andere Regelungen gefunden werden müssen, insbesondere, was die Präsenz oder Repräsentanz verschiedener gesellschaftlicher Gruppierungen im **Rundfunkrat**, aber natürlich auch, was die Verkleinerung dieses Gremiums, seine Straffung, Effektivisierung anbelangt. Die entsprechenden parlamentarischen Beratungen werden sehr lange dauern. Deshalb schlägt Ihnen unsere Fraktion vor, den **Rundfunkrat** durch die drei von der frei **gewählten Stadtverordnetenversammlung Berlins** im Oktober 1990 gewählten Vertreter zu erweitern. Nur damit wäre gewährleistet, daß die, die frei über das Parlament in den Rundfunkrat des damaligen Ost-Berlins eigentlich zur Abwicklung der Rundfunkanstalten gekommen sind und die Hörer und Gebührenzahler des ehemaligen Ost-Berlins vertreten sollten, nun auch ihre Stimme wahrnehmen, für Ost-Berliner Sensibilitäten, für das, was dort gedacht wird. Ein Rundfunkrat, der zuständig ist für Gesamtberlin und ohne Leute aus dem ehemaligen Ost-Berlin auskommt, ist für uns nicht tragbar. Wir empfehlen deshalb, diesem Gesetz zuzustimmen.

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die CDU-Fraktion hat Herr Biewald das Wort.

Dr. Biewald (CDU): Werte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liest man den Antrag, dann kann man nur sagen, er ist vernünftig. Sie wissen, daß ich persönlich kritisiert habe, daß bei der Nachwahl durch Bündnis 90/Grüne/AL kein **Ost-Berliner** in das Gremium **Rundfunkrat** nachgewählt wurde.

Aber bei näherem Hinsehen habe ich für meine Fraktion den Antrag abzulehnen, und zwar aus folgendem Grunde:

Erstens: Der Rundfunkrat des Senders Freies Berlin ist deswegen von diesem Parlament so früh gewählt worden, weil man (D) danach diese Kombination für 2 Jahre haben wollte und die bis zum 31. Dezember 1992 gelten soll.

2. Es vertreten die Mitglieder d i e s e s Parlaments ganz Berlin.

3. Die **Staatsferne** dieses Gremiums, das von uns allen so gewünscht war, in der Besetzung mit relativ wenigen Abgeordneten oder direkt von Fraktionen Benannten würde jetzt durcheinander kommen, wenn ein CDU-, ein SPD- und ein FDP-Vertreter, die ja schon als Gruppe im Rundfunkrat vertreten sind, dazukommen. Das heißt also, wir hätten drei Politiker mehr im Rundfunkrat. Dies, meine ich, kann man nicht fördern.

4. Abgesehen davon ist das Gremium sowieso schon relativ groß und würde noch vergrößert werden.

5. Mit großer Wahrscheinlichkeit könnte zu dem Zeitpunkt der Wahl des neues Rundfunkrates, im November 1992, die Idee des Landes **Berlin-Brandenburg** soweit realisiert sein, daß die Zusammensetzung des Rundfunkrats völlig verändert würde. Auch das würde durch eine Erweiterung erschwert.

Meine Fraktion sagt ganz deutlich, daß der neue Rundfunkrat abgewartet werden soll. Wir müssen diesen Antrag unter den heutigen Aspekten ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Danke schön! Für die PDS hat Frau Dr. Müller das Wort!

Frau Dr. Müller (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist ein Provisorium, wie in der Begründung auch nachzulesen ist. Die Wahl von Frau Hellmich, CDU, Herrn Peters, SPD, und Herrn Hampel, FDP, wird als kleiner Schritt zu einer **gleichberechtigten Mitwirkung** auch der Bürger, Gebührenzahler und Hörer aus dem **Ostteil der Stadt** benannt. Und das ist er tatsächlich! Er ist ein symbolischer Akt, der auch ein bißchen traurig stimmt. Nicht, daß wir den drei

Frau Dr. Müller

(A) Genannten Engagement, Sachverstand oder Courage absprechen, das haben sie. Die Gesamtkonstruktion ist es, die bedenklich stimmt. Da nimmt der SFB für sich in Anspruch, die **Berliner Landesrundfunkanstalt** zu sein, und tut de facto weder inhaltlich noch personell etwas, um dem auch nur im Ansatz gerecht zu werden. Sogar Herr Mühlfenzl spricht inzwischen von Sondersituationen in Berlin, die Sonderlösungen brauchen. Aber der SFB hält sich vornehm zurück. An **Ost-Berliner Journalisten** ist man nicht interessiert. Das ganze sei, wenn überhaupt, eine finanzielle Angelegenheit, und die Gebühren der Ost-Berliner kämen zwar hinzu, aber das Geld reiche vorn und hinten nicht. Und niemand denkt in Chefetagen wieder einmal an die Hörer.

Und das, meine Damen und Herren, war in der Tat auch zu DDR-Zeiten so. Der Provisorische Regionalausschuß gab bekanntlich Empfehlungen. Eine **neue Anstalt** sollte gebildet werden, die den neuen Gegebenheiten der einheitlichen Stadt und dem Umland Rechnung trüge. Davon ist längst keine Rede mehr. Man hält an Altem fest, fürchtet jegliche Veränderungen und ignoriert die Erfahrungen, die im Ostteil der Stadt seit der Wende an professionellem, demokratischem Journalimus gesammelt wurden. Und dabei geht es schließlich darum, auch potentielle Konkurrenten einfach loszuwerden.

Wie der SFB dem Auftrag gerecht werden will, integrativ für diese Stadt aktiv zu werden, steht in den Sternen. Die Zahlen der Hörbeteiligungen und damit die mäßige Akzeptanz des SFB im Osten der Stadt sprechen für sich. Dieses Festhalten am Hergebrachten setzt sich in den Gremien fort. Meine Fraktion ist der Meinung, daß beispielsweise § 6 der Satzung des SFB überarbeitet werden muß. Es muß für eine bestimmte Zeit per Gesetz bestimmt werden, daß die Bedürfnisse, Interessen und Lebensbedingungen der **Ost-Berliner,** die sich ja in der Tat in vielem von denen der West-Berliner unterscheiden, im **Rundfunkrat** der Landesrundfunkanstalt Sitz und Stimme haben. Aber darüber hinaus ist es erforderlich, z. B. Umweltverbänden wie dem BUND, die immer noch nicht – unbegreiflicherweise – im Rundfunkrat dazugehören, auch Sitz und Stimme zu geben.

(B) Die **Überarbeitung der Satzung** ist also auch eine Gesamtberliner Angelegenheit. Meine Fraktion wird in Kürze einen solchen Antrag einbringen und gibt weiter zu bedenken, daß der Rundfunkrat der öffentlich-rechtlichen Anstalt SFB durch den heutigen Antrag, wie ja schon sogar von der CDU festgestellt, den Parteienproporz verschiebt. CDU, SPD und FDP erhalten in der Tat ein zusätzliches Mandat. Auf der einen Seite wird aufgestockt und auf der anderen Seite ganz geschickt ausgegrenzt. Die PDS ist mit ihrem Vorschlag einfach draußen, und man nimmt es in Kauf, mit den REPs an einem Tisch zu sitzen, die seit dem 11. Januar 1991 in diesem Parlament gar nicht mehr vertreten sind. Es ist schon beschämend, daß man einem solchen Antrag zustimmen muß, damit über eine Million Ost-Berliner wenigstens von drei Menschen in einer öffentlich-rechtlichen Anstalt vertreten sein können. Trotz der von uns vorgetragenen Bedenken stimmen wir diesem Antrag zu. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Die nächste Wortmeldung ist Herr Günther von der SPD! – Ist nicht da! Ich gehe weiter – Frau Detering von Bündnis 90/Grüne!

Frau Detering (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß jemand von der SPD Stellung noch Stellung beziehen wird. Das würde mich doch interessieren. – Dies als Vorbemerkung.

Am 31. Dezember 1991 gehen in Adlershof und in der Nalepastraße in Ost-Berlin die Lichter aus. Damit werden die Programme von DFF, Berliner Rundfunk, Radio Aktuell und DT 64 nicht mehr zu hören sein. Diese Sender hatten, gemäß Einigungsvertrag, Programme nach öffentlich-rechtlichen Prinzipien zu gestalten. Ab 1. Januar 1992 bleibt nur noch der Sender Freies Berlin, der dieses tut. Von diesem Tag an bekommt dieser SFB auch die Gebühren der Bürgerinnen und Bürger aus dem Ostteil der Stadt und soll spätenstens ab diesem Tag auch ihr öffentlich-rechtlicher Sender sein. Darauf allerdings ist der SFB kaum vorbereitet. Wie können sich die **Bürger, Gebührenzahler und Hörer Ost-Berlins** in diesem Radio und Fernsehen wiederfinden? In einem SFB, der nur ihre Gebühren nimmt, aber sonst noch nicht einmal eine entsprechende Anzahl ostdeutscher Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in seine verschiedenen Ebenen übernimmt, geschweige denn wichtige und vielgehörte Programmteile aus den Ost-Berliner Sendern? Das gesamte Kontrollgremium **Rundfunkrat** besteht natürlich auch nur aus Westlern. (C)

Hilft in dieser Situation dieser Antrag der FDP? – Nein, denn der Antrag ist eher ein Fall von schlitzohrigem Etikettenschwindel.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Erstens will sich die FDP hier einen Sitz ergattern, der ihr nach gültigem Entsendungsmodus des SFB-Gesetzes gar nicht zusteht. Ein bißchen sehr eigennützig, werte FDP!

Zweitens will dieser Antrag der CDU und der SPD zu ihren je schon drei Sitzen im Rundfunkrat noch einen weiteren verschaffen. Wir treten für die drastische Reduzierung der Anzahl der **Parteienvertreter im Rundfunkrat** ein. Es besteht die Gefahr, daß diese Übergangsregelung dauerhaft werden könnte und die Zahl der Parteienvertreter sich damit noch erhöht.

[Zuruf des Abg. Biederbick (FDP)]

Drittens will der FDP-Antrag zu Ost-Berliner Vertretern im SFB-Rundfunkrat die Berliner Mitglieder aus dem **Beirat der** sogenannten **Einrichtung** machen. Sind das die richtigen Streiter für die Ansprüche der Ost-Berlinerinnen und Ost-Berliner an ihren öffentlich-rechtlichen Rundfunk? – Sehen wir uns diesen Beirat der Einrichtung an und dessen Leistung an. Leider müssen wir sagen, daß dieser Beirat völlig versagt hat. Er hat in Parteimanier agiert und die Abwicklungspolitik des ostdeutschen Medienpotentials, durch die Mühlfenzls und andere von Kohls Gnaden Legitimierten, nichts als legitimiert.

(D) Dieser Antrag leistet keine wirkliche **Öffnung des SFB** gen Ost-Berlin. Wir wollen eine Änderung des SFB-Gesetzes so, daß gesellschaftliche Gruppen und Vertreter aus dem Ostteil der Stadt Zugang zum Rundfunkrat gewinnen. Der positive Kern dieses Antrages ist es, daß Ost-Berlinerinnen und Ost-Berliner eine Vertretung ihrer Interessen im SFB-Runfunkrat bekommen.

Wir haben einen Vorschlag: **CDU und SPD** können doch einige ihrer Sitze an ihre Ost-Berliner Parteifreunde **abgeben.** Einige Rundfunkratsmitglieder West sitzen da mit Sicherheit schon viel zu lange.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Danke schön! Herr Günther, wollen Sie jetzt reden? – Gut, bitte sehr!

Günther (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben in unserer Fraktion noch keine abschließende Meinungsbildung über den Antrag der FDP hergestellt und sind der Auffassung, daß zwei Aspekte dabei berücksichtigt werden müssen, die wir dann in der Ausschußberatung auch zum Tragen kommen lassen wollen.

Das eine ist, ob es in dieser Situation, wo es einen **Rundfunkrat** des SFB mit rein westlichen Mitgliedern gibt, ein berechtigter Anspruch ist, eine solche Regelung zu treffen. Das andere ist, ob es eine nicht-legitime Maßnahme ist, in einer laufenden Wahlperiode Mitglieder in ein gewähltes Gremium dazuzusetzen. Diese Fragen sind durchaus in der Diskussion.

Ich will in diesem Zusammenhang noch einmal daran erinnern, welche Ausgangslage für diesen Rundfunkrat bestand. Das Abgeordnetenhaus von Berlin und die Stadtverordnetenversammlung haben vor dem 3. Oktober 1990 das **Errichtungsgesetz** für den Sender Freies Berlin auf den Ostteil der Stadt **erstreckt.** Zum **Zeitpunkt der Wahl dieses Rundfunkrates** war es jeder Organisation und auch dem Berliner Abgeordnetenhaus möglich, Mitglieder aus dem Ostteil der Stadt zu benennen. Sie

Günther

(A) haben es nicht gemacht! Sie haben es nicht gemacht – durchaus ein bezeichnender Vorgang. Wenn man die Diskussion um den Sender Freies Berlin in den letzten Monaten mitverfolgt hat, dann ist es nicht nur ein rein westlicher Rundfunkrat, sondern insgesamt ein rein westlicher Sender, was die Mitarbeit usw. angeht. Das heißt, das Problem des Antrags, das wir diskutieren, ist nicht so sehr ein formaler Anspruch, der hier nicht zu stellen ist – höchstens an diejenigen Organisationen und Gremien, die entsandt haben –, sondern die Frage, ob man eine **politische Antwort** auf die Situation findet oder nicht. Ich bitte daher, vor allen Dingen in der Ausschußberatung darum zu diskutieren, inwiefern auch das gewählte formale Verfahren korrekt ist oder ob es nicht eine brachiale Maßnahme ist, ein gewähltes Gremium in dieser Form zu modifizieren. – Ich danke Ihnen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Danke schön! – Die Überweisung an den Ausschuß für Medienfragen ist beantragt. Wer stimmt dem zu? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Antrag ist einstimmig überwiesen.

[5 A]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 A, Drucksache 12/768:

Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der PDS, der Fraktion der FDP und der Fraktion Bü 90/Grüne über Verfahren des Ehrenrates und Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses auf eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für nationale Sicherheit der ehemaligen DDR

(B)

Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen. Die Redezeit beträgt bis zu fünf Minuten. – Herr Landowsky hat für die CDU-Fraktion das Wort!

Landowsky (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat sehr lange gedauert, seit Mai 1991, als wir den Antrag eingebracht haben, bis wir uns heute – Gott sei Dank alle Parteien und Fraktionen und Gruppierungen dieses Parlaments – auf eine gemeinsame Haltung verständigt haben.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Es ist eine Reaktion, die dem Selbstverständnis dieses Hauses und auch dem Thema angemessen ist. Wir sollten – egal, was in der Vergangenheit war – die Chance auch wirklich ergreifen, den weiteren Fortgang der Diskussion um dieses Thema, um Personen, um das Thema **Vergangenheitsbewältigung** aus dem **tagespolitischen Streit** heraushalten. Es war schwierig, diese Lösung zu finden. Es hat des Diskutierens, des Nachgebens, des Einsehens von allen Seiten bedurft, bis wir uns so verständigt haben. Aber es ist ja auch eine einmalige Situation, meine Damen und Herren!

[Frau von Braun (FDP): So ist es!]

Und solche einmaligen Situationen – obwohl mancher in der Presse meint, das ginge so – ermöglichen eben keine glatten Lösungen, sofort aus der Tasche. Dazu ist der Sachverhalt zu kompliziert und die Situation zu einmalig.

Ich darf aber daran erinnern, daß es das Abgeordnetenhaus von Berlin war, das als erstes gesamtdeutsches Parlament eine **Überprüfung von West- und Ostlern gemeinsam** beschlossen hat.

[Beifall bei der FDP und des Abg. Liepelt (CDU)]

Ich wage zu behaupten, daß ohne diesen Beschluß des Abgeordnetenhauses von Berlin am Anfang der nächsten Woche auch der Deutsche Bundestag nicht einen entsprechenden Entschluß gefaßt hätte. Denn wir waren Schrittmacher in dieser (C) Frage aus unserem Selbstverständnis heraus. Ich bin sehr dankbar, daß der Deutsche Bundestag nunmehr ebenfalls beschlossen hat, eine allumfassende Prüfung für jeden einzelnen durchzuführen, schon um den Eindruck zu vermeiden, in einem Verfassungsorgan, in einem Parlament säßen Abgeordnete zwei verschiedener Kategorien und Klassen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Lösung, die wir heute mit in diesem Antrag erreicht haben, ist sachgerecht. Der Wissenschaftliche Parlamentsdienst hat uns geholfen, die Formulierung und Fragestellung so zu finden, daß sie rechtlich nach unserer verfassungsmäßigen Ordnung vertretbar sind. Den Nachweis unserer inneren Größe im Parlament werden wir aber als Parlamentarier noch erbringen müssen, wenn es nachher um die **Bewertung der Einzelfälle** geht. Wir wissen aus den fünf anderen neuen Ländern, wie schwer sich zum Teil die Betroffenen tun, aber auch diejenigen, die darüber ein Votum zu fällen haben.

Vergangenheitsbewältigung hat es schon einmal gegeben, obwohl die damalige Zeit ja nur 12 Jahre und nicht 40 Jahre gedauert hat. Deswegen sollten wir gerade – ich sage das auch für mich aus westlicher Sicht – ohne Selbstgerechtigkeit an die Beurteilung der Sachverhalte gehen, ohne Sensationslust, ohne den Habitus des Jakobiners. Wir Westler sind hier eher zur **Zurückhaltung** ermahnt. Wer Verwandte im andern Teil des Landes hat – wie ich auch –, der weiß: Viele haben Nischen oder vermeintliche Nischen gesucht. Ich sage das hier ganz deutlich: Keiner von uns weiß als Westler, wo er gestanden hätte, wenn er einem Lebens- und Erziehungsprozeß von 40 Jahren ausgesetzt gewesen wäre.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Keiner von uns weiß das, zumal es nicht nur um die eigene Existenz ging, sondern auch um die Fürsorge für Frau, Kinder und Familie im weiteren Sinne. (D)

Wir können in der Bewertung dieses Sachverhalts vielleicht lernen von einem Mann, der die andere Phase deutscher diktatorischer Geschichte mit sich abgemacht und für sich zu lösen versucht hat. Es war Dietrich Bonhoeffer, der gesagt hat:

> Wir sind stumme Zeugen böser Tage gewesen. Wir sind mit vielen Wassern gewaschen. Wir haben die Künste der Verstellung, der mehrdeutigen Rede gelernt. Wir sind durch Erfahrung mißtrauisch gegen Menschen geworden und mußten die Wahrheit und das freie Wort oft schuldig bleiben. Wir sind durch unerträgliche Konflikte mürbe, vielleicht sogar zynisch geworden.

Und er fragt dann, ohne eine Antwort zu geben:

> Sind wir noch brauchbar?

Ich hoffe, wir werden uns in den entscheidenden Situationen an diesen Ausspruch von Dietrich Bonhoeffer erinnern.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Dr. Lötzsch ist die nächste Wortmeldung!

[Zuruf von der CDU: Ist doch peinlich!]

– Im Gegenteil! – Sie sind dran!

Frau Dr. Lötzsch (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben uns heute als Ehrenrat konstituiert. Da wurden im Kreis der Fraktionsvorsitzenden bestimmte Dinge abgesprochen, und ich finde es nicht besonders angemessen, daß, bevor hier von mir das erste Wort gesprochen wird, schon wieder aus den hinteren Reihen solche Anwürfe kommen wie: „ist ja peinlich" oder ähnliches. Das ist mir in dem Augenblick etwas unverständlich.

[Zuruf des Abg. Steffel (CDU)]

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Ich bitte doch, bei diesem Thema, bei dem es um das Ansehen und die Würde des Parlaments geht, den Rednern in der entsprechenden Haltung zu begegnen!

[Beifall bei der SPD, der FDP, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Frau Dr. Lötzsch (PDS): Das Parlament ist nach längerem Diskutieren und Abwägen von Argumenten zu einem **Kompromißpapier** gelangt, mit dem sicher nicht alle glücklich sind, an das der eine oder andere bestimmte Fragen hat. Auch in unserer Fraktion wurde lange über den konkreten Text diskutiert. Aber ich denke, was jetzt allen Parteien klargeworden ist, ist, daß sich dieses Thema auf keinen Fall für irgendeine Partei eignet, **parteipolitischen Profit** aus der Diskussion und Behandlung des Themas „Vergangenheit der DDR", aber auch „Vergangenheit des geteilten Deutschlands" zu schlagen. Wir haben alle in den verschiedensten Situationen erfahren, wie kompliziert und vielschichtig und wie schwierig es zu bewerten ist, was getan wurde, wer warum etwas getan hat, und daß es eine nicht leicht zu bewältigende Aufgabe ist, die vor uns allen steht, im gemeinsamen Streit, in der gemeinsamen Auseinandersetzung Kriterien zu finden, abzuwägen, wer warum wie wann gehandelt hat, welche Zwänge bestanden haben. Es waren nicht nur kleinliche Zwänge, sondern es gab eine Teilung in Europa, zwei Systeme standen sich feindlich gegenüber, und es gab nicht nur kleinliche, auf den eigenen Vorteil bedachte Entscheidungen, sondern vieles was getan wurde, läßt sich mit dem erklären, was politisch nach dem Zweiten Weltkrieg entstanden ist.

Wenn das Abgeordnetenhaus sich in dem Ehrenrat und dem Untersuchungsausschuß mit vielen einzelnen Fällen befaßt, wird es sich auch die Frage stellen müssen, welche Rolle es bisher überhaupt bei der **Aufarbeitung der Geschichte des MfS** gespielt hat. Ich denke, daß es auch wichtig ist, gerade von Berlin aus Zeichen zu setzen, etwas Praktisches zu tun, um die (B) Situation der Opfer des MfS zu verbessern – es gibt jetzt einen Gesetzentwurf zur **Entschädigung.** Alle Parteien – ich schließe meine ausdrücklich mit ein – haben es bisher versäumt, sich intensiv für die Verbesserung der Lage der wirklichen **Opfer** einzusetzen.

[Beifall bei der PDS, bei Bü 90/Grüne und der Frau Abg. von Braun (FDP) – Ewald (CDU): Das ist doch nicht zu fassen!]

Das Abgeordnetenhaus hat die Aufgabe, Zeichen zu setzen. Dieses Haus hat auch die Kompetenz, sich um eine sachliche, wissenschaftlich begründete Aufarbeitung der Geschichte des Ministeriums für Staatssicherheit als Institution einerseits und einen rechtsstaatlichen, sorgfältigen und behutsamen Umgang mit der persönlichen Geschichte der Menschen, die in unterschiedlichster Weise für das Ministerium gearbeitet haben, andererseits zu kümmern.

Die so oft beschworene **Einzelfallprüfung** soll nicht reinwaschen, was nicht reinzuwaschen ist, sondern dazu beitragen, ein Klima zu schaffen, in dem der Einzelne bereit ist, mit der Preisgabe seines Wissens über die Arbeit des Ministeriums für Staatssicherheit das gesamtgesellschaftliche Wissen über die Rolle dieser Institution zu vergrößern. Es wird von uns allen ziemlich viel abverlangen, sich mit diesen Fragen intensiv auseinanderzusetzen. Ich glaube jedoch, wenn man versucht, nach einem gesellschaftlichen Grundkonsens – der Achtung und der Würde des Menschen –, der hier immer wieder beschworen wird, zu streben, dann wird es uns auch gelingen.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Schwierzina: Danke! – Frau Künast!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beschließen heute als Antrag aller Fraktionen ein bundesweit einmaliges Modell, ein Modell, das beispielhaft sein kann – so hoffe ich zumindest – für den **Deutschen Bundestag.** Herr Landowsky hat vorhin formuliert, daß es die (C) Entscheidung und die vorangegangene Diskussion über die eigene Überprüfung im Bundestag sicher nicht geben würde, wenn Berlin nicht den Beschluß faßte, den wir gleich fassen werden. Wir haben aber trotz allem nicht nur diese Vorreiterrolle, daß wir durch unsere Diskussion in Berlin den Bundestag ein Stück weit unter Druck gesetzt haben, sondern spielen auch an dem Punkt eine Rolle, daß es immer noch nötig ist, den Bundestag noch weiter anzuschieben, als er heute schon ist.

Ich möchte damit überleiten zu der Frage, welche Punkte wir in dem Kompromiß geregelt haben. Wir haben geregelt, daß nicht nur **Unterlagen der Gauck-Behörde** genutzt werden sollen, sondern auch **Tatsachen von Dritten** in dem Ehrenrat und in dem Untersuchungsausschuß berücksichtigt werden. Darüber gab es eine lange Auseinandersetzung zwischen Koalition und Opposition. Jetzt wird dem Rechnung getragen, was alle wissen, die sich mit der Gauck-Behörde und dem Stasi beschäftigt haben: Auch in der Gauck-Behörde ist nicht mehr alles Material vorhanden, weil die Stasi in ihren letzten Tagen dafür gesorgt hat, viel brisantes Material zu vernichten. Diese Regelung gilt auch im Deutschen Bundestag.

Worin wir dem Deutschen Bundestag überlegen sind, ist die **öffentliche Begründung,** die auch für alle **Empfehlungen des Ehrenrats** beschlossen worden ist. Ich hoffe, daß der Bundestag sich in diesem Punkt als lernfähig erweist, und bitte, dies bei der SPD, der CDU und auch der FDP als Aufforderung zu verstehen, gegenüber ihren Bundestagsfraktionen Druck auszuüben, damit nicht im verschlossenen Kämmerlein diskutiert wird, sondern öffentliche Begründungen abgegeben werden. Ich verbinde dies mit der weiteren Bitte, einen weiteren positiven Punkt aus Berlin in Bonn zu übernehmen, die **Zweidrittelentscheidung.** Entscheidungen des Ehrenrats werden mit sieben Stimmen gefällt, somit kann die große Koalition, obwohl sie über die einfache Mehrheit verfügt, keine Entscheidung allein treffen, sondern braucht mindestens eine Stimme der Opposition. Auch das ist beispielhaft für Bonn, ganz abgesehen davon, daß wir heute (D) schon einen Untersuchungsausschuß einrichten. Auf dieses Instrumentarium greift der Deutsche Bundestag bislang jedoch überhaupt nicht zurück. Ich denke, daß dies einer der Knackpunkte ist: Man darf die Aufarbeitung nicht allein den ehemaligen Stasi-Tätern überlassen. – Ich meine mit Stasi-Tätern nicht nur die Abgeordneten, die sich überprüfen lassen, sondern die, die in Berlin vor den Reißwölfen standen und MfS-Material vernichtet haben.

Ich verstehe die hier herrschende getragene Stimmung gar nicht. Es mutet so an, als begingen wir einen Staatsakt, ich denke aber, daß wir stolz sein können und die Atmosphäre eine andere sein sollte, als sie bislang in den Redebeiträgen zum Ausdruck kam. Wir können stolz sein, daß wir diesen Kompromiß gefunden haben, und insbesondere kann die Opposition stolz sein, daß sie es aus der Situation des 11. Januar 1991 – Herr Landowsky, da hat es angefangen, und nicht erst im Mai 1991 – heraus geschafft hat – damals dachte die große Koalition nämlich nicht einmal im Traum daran, das **gesamte Abgeordnetenhaus zu überprüfen** –, diesen Kompromiß zu finden, so daß wir jetzt zu dieser Überprüfung kommen.

[Fechner (SPD): Ist das nicht eine Überschätzung?]

Das muß trotz aller Staatsaktatmosphäre hier gesagt werden.

Ich möchte noch einen kritischen Punkt anmerken: Ich hoffe, daß sich der Ehrenrat und der Untersuchungsausschuß ihrer Aufgabe bewußt sind, wirklich nachforschen, überlegen und vielen Hinweisen nachgehen. Das Abgeordnetenhaus hat nämlich in den vergangenen Monaten einen Fehler gemacht – abgesehen davon, daß es gleich am 11. Januar 1991 den Beschluß hätte fassen müssen, einen Untersuchungsausschuß einzurichten –: Es hat die Aufarbeitung ein Stück weit der Stasi selbst überlassen. Wir haben in den letzten Wochen erlebt, daß nicht wir das Heft in der Hand hatten, sondern ehemalige Führungsoffiziere, die entschieden, wann sie jemanden enttarnen wollten oder nicht.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Frau Künast

(A) Auch wenn ich selbst nicht in dem Gremium tätig sein werde, so hoffe ich doch, daß jetzt so etwas wie Aufarbeitung beginnt und es nicht – wie Herr Landowsky es mit dem Bonhoeffer-Zitat gesagt hat – mit der Frage endet: Sind wir noch brauchbar? – Diese Frage stellt sich mir gar nicht. Ich hoffe, daß das Abgeordnetenhaus mit diesem Kompromiß beginnt, den aufrechten Gang zu proben, souverän beginnt, sich selbst zu überprüfen – es ist keine Schande, sich mit seiner eigenen Geschichte auseinanderzusetzen – und es schafft, den ehemaligen MfS-Führungsleuten das Heft aus der Hand zu nehmen. Ich habe die Hoffnung, daß nun auch Herr Diepgen einen Schritt tut. Ich erwarte den Satz des Senats: Das Abgeordnetenhaus hat entschieden, sich selbst zu überprüfen, nun erklärt auch der Senat – sobald es rechtlich möglich ist –, daß sich alle **Senatsmitglieder überprüfen** lassen.

[Dr. Staffelt (SPD): Hat er doch schon!]

Das ist politisch noch nötig.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Stellv. Präsident Schwierzina: Für die FDP-Fraktion erteile ich Frau von Braun das Wort!

[Zurufe von der SPD: Der Senat hat sich gemeldet!]

Herr Senator Meisner! – Hinterher? – Dann doch Frau von Braun!

Frau von Braun (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die FDP-Fraktion begrüßt dieses zwischen den Fraktionen wirklich hart ausgehandelte Ergebnis ausdrücklich. Wir sind alle weite Wege gegangen, um zu diesem Konsens zu kommen. Eine gerechte Würdigung des nun vereinbarten Verfahrens wird nach unserer Überzeugung zeigen, daß dies kein fauler Kompromiß ist, sondern ein Verfahren, daß geradezu beispielhaft ist für (B) das schwierige und komplexe Thema der gemeinsamen Aufarbeitung und Bewältigung der Vergangenheit.

[Beifall bei der FDP und der PDS]

Diese Fähigkeit, aufeinander zuzugehen, ist, wie wir finden, ein guter Ausgangspunkt für die Atmosphäre und die Behandlung der vor uns stehenden schwierigen Thematik. Die FDP-Fraktion wird sich deshalb in beiden Gremien, dem Ehrenrat und dem Untersuchungsausschuß, dafür einsetzen, daß dieser Konsensstil erhalten bleibt.

[Beifall bei der FDP und der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unser wichtigstes Anliegen in den vorhergegangenen Verhandlungen war die Herstellung von **Öffentlichkeit.** Sie ist durch die öffentliche Begründung erreicht. Wir haben mit dieser Forderung nach Herstellung von Öffentlichkeit nie die Vorstellung einer gnadenlosen Hetzjagd auf einzelne Personen verbunden. Uns ging es immer um die öffentliche Aufarbeitung der Unterdrükkungsmechanismen dieser nun zu Ende gegangenen Diktatur, damit wir alle gemeinsam aus diesen Erkenntnissen lernen können.

[Beifall bei der FDP]

Dabei ist das Stichwort Staatssicherheit nur eines unter vielen. Wir wollen auch erreichen, daß die Rolle der SED und anderer sogenannten staatstragender Institutionen deutlicher wird.

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Ein zweiter, für die FDP-Fraktion ebenso wichtiger Aspekt ist und bleibt die Sicherung der **Rechtsstaatlichkeit,** des **Schutzes von Beschuldigten** in diesem Verfahren. Auch hierfür ist das Verhandlungsergebnis beispielhaft. Deshalb begrüßen wir unter anderem ganz ausdrücklich, daß ein Beschuldigter nun auch die Möglichkeit hat, von sich aus den Untersuchungsausschuß anzurufen, wenn er in der Öffentlichkeit eine Entlastung oder andere Bewertung seines Falles erreichen möchte.

[Beifall bei der FDP]

Die sehr schwierige politische Gratwanderung zwischen dem (C) Ziel einer größtmöglichen Öffentlichkeit im Sinne einer angemessenen Geschichtsaufarbeitung und damit auch einer Weiterentwicklung unserer Demokratie auf der einen Seite und dem Schutz des einzelnen vor politisch oder persönlich motivierter Hetzjagd andererseits hat so zu einem Ergebnis geführt, das diesem schwierigen Thema und der Würde dieses Hauses angemessen ist. Mit diesem Verhandlungsergebnis ist klar, daß sich das Parlament nicht das Heft aus der Hand nehmen lassen wird, Herr des Verfahrens bleiben wird und sich nicht durch interessierte Dritte und Vorverurteilungen oder Behauptungen in der Presse beeinflussen lassen wird.

[Beifall bei der FDP]

Verhindert haben wir damit auch, daß die **Neugier auf allzu Privates,** möglicherweise Unappetitliches als Auslöser für solche Fälle wirksam werden kann. Wir sind sicher, daß das Herrschaftswissen über einzelne Kollegen, das eben diese Kollegen möglicherweise für Druck und Erpressung anfällig gemacht hat oder noch macht und damit die Glaubwürdigkeit des gesamten Parlaments untergräbt, nur solange instrumentalisiert werden kann, wie es exklusiv bleibt. Das Herrschaftswissen und damit in gewissem Umfang auch die Herrschaft über das Prüfungsverfahren selbst kann dann nicht mehr mißbraucht werden, wenn die Mitglieder des Ehrenrats und möglicherweise Untersuchungsausschusses alle auf dem gleichen Kenntnisstand sind. Aus eben diesem Grund werden wir als FDP-Fraktion uns energisch dagegen verwahren, daß die Behandlung dieses Themenkomplexes und der einzelnen Fälle für parteipolitische Auseinandersetzungen innerhalb der Fraktionen und Parteien mißbraucht wird, und uns erst recht dagegen einsetzen, daß dies zwischen den Parteien und den Fraktionen geschieht.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Nach dem Verlauf dieser ersten, konstituierenden Sitzung heute morgen habe ich die – wie ich glaube – begründete Hoffnung, (D) daß dies auch von den anderen Fraktionen so gesehen und unterstützt wird.

Die Arbeit des Ehrenrates und des Untersuchungsausschusses – wir können das nicht oft genug wiederholen – muß so gründlich und umfassend sein, weil es uns darum geht, diese Vergangenheit als gemeinsame Geschichte anzunehmen und daraus zu lernen für unsere gemeinsame Zukunft, unsere gemeinsame Identität, die wir doch erst erarbeiten müssen. Es geht darum, daß wir alle gemeinsam für unsere Demokratie daraus lernen, im Sinne der Einheit durch Teilen von Erfahrungen. Die Fraktionen dieses Berliner Abgeordnetenhauses, neben dem Deutschen Bundestag das einzige Parlament mit einer gesamtdeutschen Zusammensetzung, haben sich in einem mehrmonatigen, sehr streitbaren Verfahren nun auf eine Lösung verständigt, die im Sinne einer würdigen Aufarbeitung unserer gemeinsamen Vergangenheit als beispielhaft gelten kann. Wir freuen uns zu hören, daß der Deutsche Bundestag dieses Verfahren ebenfalls für beispielhaft hält. Die Auseinandersetzungen in der Sache haben also zu einem fruchtbaren Ergebnis geführt. Wir werden deshalb diesem Ergebnis zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich danke Ihnen auch. – Bevor ich der SPD, Herrn Dr. Staffelt, das Wort erteile, hatte sich Herr Senator Dr. Meisner zu Wort gemeldet.

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Ich bitte um Entschuldigung: Das ist eigentlich ein Mißverständnis. Der Herr Präsident hätte dem Parlament das zur Kenntnis geben sollen, was ich jetzt mitteile. – Der Senat hat für die **Mitglieder des Senats,** die nicht Mitglieder des Abgeordnetenhauses sind, eine **Überprüfung bei der Gauck-Behörde** beantragt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Sen Dr. Meisner

(A) Diese Überprüfung ist inzwischen abgeschlossen. Es liegen gegen keines der Mitglieder des Senats Erkenntnisse bei der Gauck-Behörde vor.

[Beifall bei der CDU –
Cramer (Bü 90/Grüne): Gilt das auch für Staatssekretäre?]

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Dr. Staffelt!

Dr. Staffelt (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die bisherige Debatte hat uns in der Hoffnung gestärkt, daß wir diese schwierige Arbeit in aller Fairneß und vor allem auch ohne parteipolitische Erwägungen werden durchziehen können.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Es kommt gerade bei diesem Verfahren, ob in Ehrenrat oder Untersuchungsausschuß, sehr darauf an, daß sich jeder einzelne Abgeordnete, der mit dem Vertrauen des Hauses und seiner Fraktion ausgestattet ist, darüber klar ist, daß es hierbei auch um Entscheidungen über die Zukunft des einzelnen Menschen geht. Nach diesem langen Prozeß der Diskussion, der in der Öffentlichkeit zum Teil kritisch beurteilt wurde, können wir heute sagen, daß sich diese zum Teil sehr umfängliche Diskussion gelohnt hat. Sie hat das Spannungsfeld deutlich gemacht, das zwischen einigen, die in den westlichen Bezirken gewählt sind und über Jahre hinweg in diesem Abgeordnetenhaus als Abgeordnete gearbeitet haben, und einem Erkenntnisinteresse besonders der Kolleginnen und Kollegen aus den östlichen Bezirken besteht. Daraus hat sich ein Kompromiß herausgebildet, der kein falscher Kompromiß ist, sondern heute zu einer Lösung gewachsen ist, die der Deutsche Bundestag wohl im wesentlichen übernehmen wird.

Die heutige erste Sitzung des Ehrenrates offenbarte in der dort herrschenden Atmosphäre die Bereitschaft, die Sachverhalte vertraulich zu halten bis zu dem Zeitpunkt, wo dieses Gremium zu Ergebnissen gekommen ist, dann aber nicht davor (B) zurückzuscheuen, an die Öffentlichkeit zu gehen und in jedem einzelnen Fall auch zu begründen, warum die eine oder andere Entscheidung gefällt wurde. Ich halte das für einen zutiefst demokratischen Weg, der – wie hier gesagt wurde – der Würde des Parlaments, gleichzeitig aber auch unser aller Anspruch Rechnung trägt, in fairster Weise und unter Darlegung des Für und Wider in der Öffentlichkeit die Fragestellungen erörtert zu sehen. Ich glaube also, wir werden nach den Aussagen, die wir heute von den einzelnen Fraktionen erhielten, diese schwere Arbeit beginnen können. Ich bin sicher – nach allem, was wir bisher wissen –, daß einzig und allein die Sachlage und die Ergebnisse gegebenenfalls zusätzlicher Aspekte der Aufklärung darüber entscheiden werden, wie das einzelne Mitglied des Ehrenrates sich in der Einzelfrage und zu einer Einzelperson verhalten wird. Und ich denke, daß dieses auch die Menschen von uns erwarten, wenn es darum geht, ihnen gegenüber klarzustellen, daß im Abgeordnetenhaus Abgeordnete arbeiten, auf die ein solcher Vorwurf – informell oder hauptamtlich für die Stasi gearbeit zu haben – nicht zutrifft. Und daß wir dann zu einer Betrachtung kommen, die uns auch freier macht in allen Diskussionen und Entscheidungen, weil wir dann wissen, wie die Lage in diesem Hause ist – bei aller Zurückhaltung über die bisherigen Auswertungsmöglichkeiten der Gauck-Behörde.

Ich hoffe im übrigen sehr, daß wir dann auch über den Untersuchungsausschuß – wenn er denn eingesetzt wird –

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Er wird ja eingesetzt – wenn er auch tagt!]

zu einer fairen Weiterführung – auch im Interesse der möglicherweise Betroffenen – kommen können. Ich denke, dafür sind heute – in positiver Weise – die Voraussetzungen geschaffen worden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Danke! – Für die Gruppe Frau Kukutz! – Bitte!

Frau Kukutz (Neues Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es scheinen sich alle Fraktionen einig zu sein, daß es für einen Abgeordneten unehrenhaft ist, Zuträger für die Staatssicherheit gewesen zu sein. Es hat lange genug gedauert, bis der Ehrenrat das erste Mal heute tagen konnte, um die Arbeit zu beginnen, die Ehre des Parlaments wiederherzustellen, jene Abgeordneten endlich an die Öffentlichkeit zu zerren, heraus aus der Anonymität von Spekulationen. (C)

„Zerren" deshalb, weil uns die Erfahrung der jüngsten Vergangenheit lehrt, daß es nur verschwindend wenige sind, die diesen Schritt selber tun, ohne gestoßen zu werden, die sich öffentlich machen und Konsequenzen zeigen. Das ist nicht ganz unlogisch, denn wenn jene Stasi-Spitzel nicht davon überzeugt gewesen wären, unerkannt bleiben zu können, hätten sie nicht erst ein politisches Mandat übernommen. Der Ehrenrat macht also nur dann einen Sinn, wenn er sich ehrlich um **schonungslose Aufklärung** in dieser Sache bemüht und wenn nach der Klärung auch Konsequenzen in den Fraktionen gezogen werden.

[Vereinzelter Beifall]

Was bedeutet Mandatsniederlegung? – Den Untersuchungsausschuß hat die Opposition nicht nur deshalb gefordert, weil sie befürchtete, hinter geschlossenen Türen könne erneut vertuscht werden, eben kein Licht der Öffentlichkeit den Schleier des Geheimnisses lüften, sondern eben auch, weil Aufklärung kein formaler Akt ist, der mit dem Persil-Schein der Gauck-Behörde seinen Abschluß findet,

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

das Problem nun getrost beiseite gelegt werden kann – drastisch uns vor Augen geführt durch den Fall Dirk Schneider!

Aufarbeitung und Öffentlichmachung ist mehr, als einige Täter ins Licht zu stellen und exemplarisch zu bestrafen. Das Unrecht muß als solches erkannt und benannt werden, auch von jenen, die es begangen haben, damit denen Gerechtigkeit widerfährt, die unter der Entrechtung gelitten haben. Nur das wäre der Anfang, der hinführt zu Aussöhnung und tolerantem Miteinander. (D)

Solange aber entlarvte Stasi-Spitzel sagen: „Ich habe mir nichts vorzuwerfen, ich habe ja nur – –", und solange innerhalb der Parteien verharmlost und mit dem Schlagwort der differenzierten Aufarbeitung das Problem bagatellisiert wird, solange man aus politischen Gründen bereit ist, zu vertuschen, wird das gesellschaftliche Klima vergiftet bleiben, werden wir gejagt werden von neuen Enthüllungen, werden sich skrupellose Geschäftemacher mit dem Verkauf des Geheimnisses sanieren, wird durch dieses Enthüllen nur eine neue Lüge im anderen Gewand daherkommen.

Dieses Thema sollte kein Zankapfel der Parteien sein; nicht mit dem Finger auf das jeweils andere Lager zeigen oder die hämische Frage: Wo sitzen mehr Stasis? – Aber eines sei hier deutlich gesagt: Die PDS hat Grund, grundsätzlicher darüber nachzudenken als andere Parteien. Und wenn gesagt wird – Reinhard Schult –: „Holt die Joker aus dem Ärmel!", dann sage ich jetzt: Holen Sie doch endlich Ihre Joker aus den Archiven! Machen Sie die Vernetzung von SED und Stasi offen! Initiieren Sie in Ihren Reihen die Debatte! Klopfen Sie Ihren IM-Genossen nicht weiter auf die Schulter und ermuntern Sie nicht zum Bleiben! Das wäre ein gutes Zeichen!

[Beifall]

Auch wir können hier Vergangenheit nicht aufarbeiten in einem Sinne von abarbeiten. Wir können aber die Dinge neu ordnen, um sie wirklich zu sehen und Einsicht zu erhalten. Ich hoffe, daß dies dem Ehrenrat und dem Untersuchungsausschuß gelingt!

[Beifall]

Stellv. Präsident Schwierzina: Danke! – Als Ergebnis der Aussprache darf ich davon ausgehen, daß sofortige Abstimmung gewünscht wird. – Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag einstimmig angenommen; wir können uns dazu nur gratulieren.

[Allgemeiner Beifall]

Stellv. Präsident Schwierzina

(A) [5B]

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 5 B, Drucksache 12/781:

I. Lesung des Antrages der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Drittes Gesetz über die Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Frau Künast!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Dringlichkeit ist schon deshalb zu widersprechen, weil – ich finde es nun prompt nicht wieder; der Antrag ist auch noch falsch kopiert; man muß ihn wiederholt drehen und wenden, so eilig war er offensichtlich –

[Hapel (CDU): Da können Sie mal sehen!]

hier irgendwo die wunderbare Stelle ist, in der steht, daß der **Einigungsvertrag** die Landesgesetzgeber bis zum 31. Dezember 1992 zur Regelung verpflichtet. Da wir alle wissen, daß wir jetzt 1991 haben, müssen wir daraus eigentlich messerscharf schließen, daß das Ding so dringlich nicht ist, wenn da noch mehr als ein Jahr Zeit ist.

Abgesehen davon möchte ich auf eines hinweisen – und deshalb auch die verschärfte Bitte an die große Koalition, diesen Antrag heute nicht als dringlich einzubringen; wir werden auf alle Fälle dagegen stimmen –: Das ist ein Gesetz zur Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts, mit einigen Details darin. Der wird hier zu einem Zeitpunkt eingebracht, als die I. Lesungen längst vorbei sind. Sie können ein Gesetz in I. Lesung zu diesem Zeitpunkt nicht mehr einbringen, weil dieser Block längst abgehandelt ist. Wenn Sie dieses Gesetz in I. Lesung behandelt wollen, müssen Sie meines Erachtens hier einen Beschluß fassen, daß die GO insofern außer Kraft gesetzt wird, was aber nur einvernehmlich geht. (B)

Trotz alledem: Wenn Sie das machen wollen, obliegt es Ihnen mit der einfachen Mehrheit. Es wäre aber ein – ich möchte sagen – sehr schlechter parlamentarischer Stil, dies zu tun, weil die anderen Fraktionen dieses Hauses überhaupt nicht in der Lage sind, zu diesem Gesetzentwurf irgendwie inhaltlich Stellung zu beziehen, und es bleibt trotz alledem der Punkt, der mir vollkommen unerklärlich ist: warum etwas an einem Plenartag um halb sechs Uhr einbringen, was bis erst bis Ende 1992 geregelt werden muß?

Das Beamtenrecht im Land Berlin ist wirklich kompliziert und delikat – so delikat, daß man das nicht als Schnellschuß tun sollte, auch wenn Ihnen Herr Heckelmann das offensichtlich untergejubelt hat; vielleicht ist das hier heute nichts anderes als ein Zeichen dafür, daß der Senat nicht in der Lage ist, seine Angelegenheiten zu regeln, und es deshalb die Oppositionsfraktionen hier um halb sechs Uhr in laufender Sitzung auf den Tisch gelegt bekommen, was ich für eine Unverschämtheit halte. Dringlich ist daran nichts.

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP]

Stellv. Präsident Schwierzina: Das war eine Wortmeldung gegen die Dringlichkeit. – Für die Dringlichkeit – Herr Jaroch, bitte!

Jaroch (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf namens der Koalitionsfraktionen für die Dringlichkeit sprechen. Der Antrag ist zu Beginn der Sitzung eingebracht worden, er mußte nur noch vervielfältigt werden. Seine Dringlichkeit ist nämlich von der Sache her erforderlich. Man muß schließlich nicht unbedingt den letzten Tag im Jahre 1992 abwarten. – Nach Möglichkeit wollen wir das Gesetz noch rechtzeitig in diesem Jahr verabschieden.

Dieses dritte Mantelgesetz hat eine weitere Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts zum Inhalt; es bedeutet einen wesentlichen Schritt zu dieser **Vereinheitlichung** des Berliner Landesrechts. (C)

[Beifall bei der CDU]

Es ist unser aller Bedürfnis, so schnell wie möglich ein einheitliches Landesrecht zu haben. Hier betrifft es konkret das Beamtenrecht, und zwar werden nunmehr die Voraussetzungen dafür geschaffen, Dienstkräfte im öffentlichen Dienst des Ostteils der Stadt in das Beamtenverhältnis zu übernehmen. Auch die Berufsorganisationen der Betroffenen drängen darauf und erwarten, daß diesen Beschäftigten zügig und schnell – und nicht erst im Jahr 1992 – der gleiche Rechtsstatus wie den West-Berliner Dienstkräften rechtlich eingeräumt wird.

[Beifall bei der CDU]

Das muß unverzüglich geschehen,

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Dann hätten Sie es doch schon in der letzten Woche einbringen können!]

so daß das Gesetz noch **in diesem Jahr** im Interesse der Rechtsgleichheit und Rechtssicherheit **in Kraft** treten kann.

Ich bitte, der Dringlichkeit zuzustimmen und die Vorlage an den Innenausschuß zu überweisen.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Es hat eine Wortmeldung gegen die Dringlichkeit gegeben, und es hat eine befürwortende Stellungnahme gegeben. Damit sind die Möglichkeiten nach der Geschäftsordnung erschöpft; weitere Äußerungen dafür oder dagegen sind nicht möglich.

[Unruhe – Zurufe]

Zur Geschäftsordnung erteile ich Herrn Dr. Lange das Wort. (D)

Dr. Lange (FDP): Herr Präsident! Meine Damene und Herren! Herr Kollege Palm, ich spreche zur Geschäftsordnung. – Ich halte die Abstimmung, die der Herr Präsident jetzt durchzuführen beabsichtigt, für unzulässig. Frau Kollegin Künast hat zu Recht darauf hingewiesen, daß wir den Tagesordnungsblock „Lesungen", unter den dieser dringliche Antrag gehören würde, bereits abgehandelt haben – abgesehen davon, daß dieser Antrag erst vor zwölf Minuten an uns verteilt worden ist.

Ich halte die Abstimmung über die Dringlichkeit für unzulässig, weil es den Tagesordnungsblock „Lesungen" nicht mehr gibt. Ein wenig sollten wir uns schon an die Geschäftsordnung halten!

[Beifall bei der FDP, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich habe schon darauf hingewiesen, daß es eine Wortmeldung für und eine Wortmeldung gegen die Dringlichkeit gegeben hat. Wir haben nun – –

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Sie müssen feststellen, ob die Abstimmung überhaupt zulässig ist! – Wiemann (FDP): Sie ist unzulässig!]

– Einen Augenblick, bitte!

Nach Konsultation mit der Verwaltung darf ich noch einmal sagen: Der Antrag auf Dringlichkeit ist gestellt worden; es ist für und gegen die Dringlichkeit gesprochen worden, und nun wird darüber abzustimmen sein. Ich verbinde mit diesem Antrag auch die Frage, ob dieser Punkt jetzt in die Tagesordnung aufgenommen werden soll.

[Dr. Lange (FDP): Das geht doch nicht, Herr Präsident! – Wiemann (FDP): Die Geschäftsordnung ist doch kein Kaugummi!]

Zur Geschäftsordnung – Frau Künast, bitte!

(A) **Frau Künast** (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meines Erachtens wäre die einzige Möglichkeit ohnehin die, daß das Abgeordnetenhaus, weil der Block „I. Lesung" vorbei ist, einvernehmlich beschließt, den Ablauf der Plenarsitzung zu ändern. Ich sehe dieses Einvernehmen aber nicht –

[Biederbick (FDP): Wir auch nicht!]

zumindest kann ich es für meine Fraktion überhaupt nicht erklären.

Deshalb beantrage ich namens meiner Fraktion, um diese Kuh irgendwie vom Eis oder auf die Tagesordnung der nächsten Plenarsitzung zu kriegen, die Sitzung zu unterbrechen und den Ältestenrat einzuberufen,

[Zurufe von der CDU: Nein!]

weil ich hier kein Machtschauspiel der großen Koalition erleben möchte.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Die einzige Alternative dazu wäre, daß Sie Ihren Antrag ordnungsgemäß für die nächste Plenarsitzung einbringen.

Stellv. Präsident Schwierzina: Zur Geschäftsordnung hat sich jetzt Herr Fechner gemeldet. – Bitte sehr!

Fechner (SPD): Unter Beachtung der Hinweise auf die Geschäftsordnung möchte ich die Vorabüberweisung an die entsprechenden Ausschüsse vorschlagen und bitten, darüber abstimmen zu lassen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich will zur I. Lesung reden können! Was denken Sie sich eigentlich? – Sie können doch nicht alles machen in Ihrer großen Koalition!]

– Ich schlage gerade vor, heute nicht die I. Lesung durchzuführen, sondern die Vorabüberweisung an die entsprechenden Ausschüsse vorzunehmen. Bei der Rücküberweisung aus den Ausschüssen können dann die I. und II. Lesung miteinander verbunden werden. (B)

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich stelle diesen Antrag jetzt zur Abstimmung.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich habe die Einberufung des Ältestenrats beantragt! Das geht immer vor!]

– Es wird wahrscheinlich eine schöne Übung, in jeder Sitzung den Ältestenrat einberufen zu lassen.

Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Dr. Staffelt gemeldet. – Bitte!

Dr. Staffelt (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist keine Frage, daß von der Form her das Abgeordnetenhaus ein Recht darauf hat, wenn eine I. Lesung stattfindet, auch das Wort dazu nehmen zu können.

Warum ist der Antrag dringlich eingebracht worden?

[Wiemann (FDP): Weil Ihr nicht aus der Knete gekommen seit! – Heiterkeit und Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP]

Der Antrag ist deshalb dringlich eingebracht worden, weil die Kolleginnen und Kollegen insbesondere auch der ehemaligen Volkspolizei auf mehr Sicherheit in der Weiterbeschäftigung bei der Berliner Polizei warten und wir alle darüber hinaus ein Interesse daran haben, daß es etwas mehr Stabilisierung auch bei der Kraftanstrengung der Berliner Polizei in bezug auf die Durchmischung Ost-West gibt.

Daß wir diesen Antrag jetzt einbringen, hat etwas damit zu tun, daß wir die Dinge nicht weiter auf die lange Bank schieben wollen. Das Parlament erklärt gegenüber dem Senat, er täte seine Schularbeiten nicht, trägt selbst aber dazu bei – weil die nächste Sitzung erst in vier Wochen stattfinden wird –, daß regelungsbedürftige Dinge nicht vorankommen. Das ist der Hintergrund für diesen Antrag. (C)

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wenn Frau Künast und die FDP bei ihrer Auffassung bleiben, dann bin ich sofort bereit, den Antrag erst im November zu behandeln. Dazu brauchen wir dann auch nicht den Ältestenrat einberufen zu lassen.

Ich kann nur sagen: Es sollte sich jeder noch einmal überlegen, ob dieser Schritt nicht aus praktischen Erwägungen getan werden sollte. Wenn man zu dem Ergebnis kommt, daß die Sache das nicht rechtfertige, dann wird der Antrag ordnungsgemäß zur nächsten Sitzung eingebracht. – Eine andere Möglichkeit sehe ich jedenfalls nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Zur Geschäftsordnung noch einmal Herr Dr. Lange!

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich habe die Einberufung des Ältestenrats beantragt! – Zuruf von der CDU: Mensch, sei doch mal ruhig!]

Dr. Lange (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Staffelt, ich verstehe nicht, weshalb Sie diese Schärfe hineinbringen.

[Dr. Staffelt (SPD): Habe ich doch gar nicht!]

Sie müssen uns zubilligen, daß wir zu diesem Verfahren zumindest Fragen äußern.

Die erste Frage, die ich an die antragstellenden Fraktionen stellen darf, ist die: Dieser Antrag ist datiert vom 30. September 1991 und wird heute um 17.20 Uhr verteilt – aber welches Datum haben wir heute? – (D)

[Beifall bei der FDP – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Der Wievielte ist heute?]

Heute haben wir den 17. Oktober. Wenn es also so dringlich gewesen wäre, dann hätte auf dem Antrag das Datum „17. Oktober 1991", und nicht „30. September 1991" stehen müssen. Damit haben Sie also ein Eigentor geschossen.

Zweitens: Bei 26 Seiten muß man, auch wenn wir nur pro forma eine I. Lesung durchführen, wenigstens die Chance haben, den Antrag einmal durchlesen zu können. Diese Chance, Herr Kollege Staffelt, ist nicht gegeben.

Drittens: Wenn es um ein so wichtiges Thema wie die Vereinigung der beiden Verwaltungsbereiche in den Stadthälften geht, dann erwarten wir – das gesamte Parlament –, daß der Herr Innensenator anwesend ist und zumindest dazu Stellung nimmt.

[Beifall bei der FDP – Liepelt (CDU): Der ist offiziell entschuldigt! Dieser Vorwurf ist ungerechtfertigt und unfair!]

– Herr Liepelt, er ist offiziell entschuldigt. Aber unfair ist, daß Sie diesen Antrag offensichtlich 18 Tage unter Verschluß gehalten haben. –

[Dr. Staffelt (SPD): Herr Lange, sagen Sie, was Sie jetzt wollen!]

– Herr Kollege Staffelt, es ist eine Grundsatzfrage, wie wir miteinander umgehen, Sie mit uns und wir mit Ihnen; und dabei müssen wir sauber und fair bleiben. Darum geht es, und um nichts anderes!

[Beifall bei der FDP, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Schwierzina: Meine Damen und Herren! Es steht der Antrag „Unterbrechung der Plenarsitzung und Einberufung des Ältestenrats" zur Entscheidung.

[Dr. Staffelt (SPD): Das ist doch lächerlich! Wir ziehen unseren Antrag zurück, und damit ist die Sache erledigt! – Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Schwierzina

(A) – Gut! Frau Künast hat darauf bestanden, daß über ihren Antrag abgestimmt wird.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Wenn er zurückgezogen wird, ist es okay!]

– Jetzt wird der Antrag zurückgezogen und ist damit gegenstandslos geworden.

[Palm (CDU): Und den Beamten da drüben erklären wir, warum das so ist!]

Die lfd. Nrn. 6 und 7 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[8]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

a) Drucksache 12/724:

Große Anfrage der Fraktion Bü 90/Grüne über die gestiegenen Unfallzahlen in Berlin

b) Drucksache 12/769:

Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Entzug des Vertrauens betr. den Senator für Verkehr und Betriebe

Die Redezeit für die Begründung beträgt nach der Geschäftsordnung 10 Minuten. Von der Fraktion Bündnis 90 Herr Cramer, bitte!

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

(B)

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Tempo 30 erhöht die Unfallzahlen" – diese abenteuerliche Behauptung, Herr Senator Haase, hat die Bevölkerung aufgeschreckt. Der Protest dagegen hat viele Bürgerinnen und Bürger, Initiativen, Gewerkschaften und Kirchengruppen mobilisiert. Ihr kleinerer Koalitionspartner blies mit seinen Baustadträten Sturm gegen den Verkehrssenator und seinen nicht minder begnadeten Staatssekretär und forderte statt Abschaffung von Tempo-30-Zonen deren Erhalt und Erweiterung, vor allem im Ostteil der Stadt. CDU-Stadträte wollten ebenfalls nicht abseits stehen. Selbst aus Neukölln, wo eigentlich eine große Koalition von Betonköpfen im Bezirksamt sitzt, kam Protest, selbst vom CDU-Parteifreund Manegold. Denn die Bezirke wurden ebenso übergangen wie die Anwohnerinnen und Anwohner, obwohl ihre Berücksichtigung im Koalitionsvertrag ausdrücklich vorgesehen war.

Allein aus ideologischen Gründen sollte die **steigende Gefährdung** in Kauf genommen werden. – Mangels Argumenten griff man auf Methoden zurück, die die Menschen, vor allem im Ostteil der Stadt, bestens kennen: Desinformation, Oberflächlichkeit, dummdreiste Zahlenspielerei ohne jede Grundlage. Der Sturm der Empörung über die mit lebensferner Kälte und unglaublichem Zynismus vorgetragene Behauptung war so groß, daß selbst der Mehltau, den die rot-schwarze Koalition über die Stadt legt, nicht hielt. Dem Verkehrssenator bläst der Wind ins Gesicht, ein Ende ist nicht abzusehen. „Senator Haase allein auf weiter Flur" – so lautete heute die Schlagzeile der „Berliner Zeitung".

[Steffel (CDU): Ist ja sehr wichtig, diese Schlagzeile!]

Meine Fraktion hat vor einer Woche die Große Anfrage über die **gestiegenen Unfallzahlen** in Berlin gestellt und – weil die Amtsführung des Senators nicht nur bei diesem Thema von **kleinkariertem Provinzialismus** geprägt ist –

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Nichts gegen die Provinz!]

gestern einen **Mißtrauensantrag** eingebracht, der heute zusammen mit der Großen Anfrage diskutiert wird. Berlin auf dem Weg zur Metropole, Berlin auf dem alten und neuen Weg zum Umland, Berlin auf dem Weg zur Hauptstadt mit Parlament und Regierungssitz kann sich diesen kleinkarierten Provinzialismus nicht mehr leisten! (C)

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Giesel (CDU): Sprechen Sie von sich und Ihrer Fraktion?]

Ein Verkehrssenator, der alle Erfahrungen europäischer Metropolen ignoriert, der seinen Ehrgeiz offensichtlich darauf abstellt, seinem Namen alle Ehre zu machen, der seine Politik ohne Rücksicht auf Verluste durchzieht, gehört aus dem Verkehr gezogen, und zwar sofort!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

In der Großen Anfrage wollen wir wissen, ob es einen Gutachterauftrag zur Untersuchung der **Auswirkungen von Tempo 30** gab, ob der Verkehrszuwachs generell berücksichtigt wurde, ob es begleitende Untersuchungen gab, ob ein Dreivierteljahr Einführungsphase als statistisch ausreichend angesehen wird, ob die Monokausalität begründet ist und vieles andere mehr. Wir wollen darüber hinaus wissen, ob für den Senat in Gänze § 3 der **Straßenverkehrsordnung** gilt, und zwar nicht nur de jure, sondern auch de facto. Und damit Sie wissen, was in diesem Paragraphen drinsteht, möchte ich ihn zitieren:

> Die Fahrzeugführer müssen sich gegenüber Kindern, hilfsbedürftigen und älteren Menschen insbesondere durch Verminderung der Fahrgeschwindigkeit und durch Bremsbereitschaft so verhalten,

[Steffel (CDU): Dafür ist doch nicht der Senator zuständig!]

> daß eine Gefährdung dieser Verkehrsteilnehmer ausgeschlossen ist.

[Zurufe von der CDU]

Dem ist eigentlich nichts außer der Tatsache hinzuzufügen, daß die Straßenverkehrsordnung an diesem Punkt Gültigkeit für alle Straßen hat, das heißt, auch für Hauptverkehrsstraßen, für die wir auch Tempo 30 fordern. (D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Dieser Paragraph wird jede Minute, ja jede Sekunde in dieser Stadt verletzt. Bei Ihrer Politik, Herr Senator Haase, müssen sich die Autofahrer ja geradezu ermuntert fühlen, die Verletzung dieses Paragraphen als **Kavaliersdelikt** zu verstehen – auch wenn es **Tote und Verletzte** kostet! 120 Tote und 100 000 Verletzte gab es allein in den sechs Monaten von Oktober 1990 bis März 1991, ohne daß sie irgend etwas zur Minderung verlautbart, geschweige denn getan hätten.

Die kleine Stefanie ist in der vorigen Woche in der Heinrich-Rau-Straße von einem Auto überfahren und tödlich verletzt worden. Die Heinrich-Rau-Straße ist eine der hundert **Straßen Honeckers mit Tempo 70,** die auch noch zwei Jahre nach dem Fall der Mauer Tempo 70 erlaubt. Stefanie wäre bei Tempo 50 vielleicht noch am Leben, bei Tempo 30 mit großer Sicherheit. Unser Mitgefühl gilt den Eltern, die mitansehen mußten, wie ihr Kind zu Tode kam.

[Giesel (CDU): Das ist eine unangebrachte Stimmungsmache, die Sie hier betreiben!]

Wir wollen, Herr Giesel, daß sich das für keine Mutter und für keinen Vater jemals wiederholt!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Deshalb erwarten wir heute vom Senat eine dezidierte Erklärung, daß alle Straßen, in denen noch Tempo 60, 70 oder gar 80 gefahren werden darf, ohne Ausnahme mindestens zu Tempo-50-Straßen erklärt werden!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Das, Herr Senator, ist wichtiger als die Umbenennungen von Bahnhöfen oder Straßen, so berechtigt das im Einzelfall auch sein mag.

[Zurufe von der CDU]

Cramer

(A) In der Sundgauer Straße gilt immer noch Tempo 30, was Sie, Herr Haase, aufheben wollen. Gestern, als ich mit einer Anwohnerin im Fernsehen über die Beibehaltung von Tempo 30, gerade in der Sundgauer Straße, diskutierte – Sie hatten wieder einmal kurzfristig abgesagt –, wurde ein 12jähriges Kind von einem Auto genau in dieser Straße überfahren. Es liegt schwerverletzt im Krankenhaus und sagte: Das Auto war doch so weit weg! – Unabhängig von der Schuldfrage – die ich hier auch nicht erörtern kann – wurde auch in diesem Fall § 3 der Straßenverkehrsordnung eklatant verletzt. Auch von dieser Stelle möchte ich diesem Kind die besten Genesungswünsche aussprechen, mit der Hoffnung, daß der Senat heute ebenso dezidiert erklärt, nicht nur die Sundgauer Straße, sondern alle anderen Tempo-30-Straßen ohne Ausnahme weiterhin als Tempo-30-Straßen zu belassen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Herr Senator Haase! Meine Damen und Herren! Begreifen Sie doch endlich: Es geht bei dieser Debatte im wahrsten Sinne des Wortes um Leben und Tod von Menschen! Beenden Sie doch wenigstens diese dummdreiste Argumentation, die allenfalls von den unverbesserlichen Geschwindigkeitsfetischisten der Tempo-100-Gegner unterstützt wird – einer kleinen, radikalen Minderheit in dieser Gesellschaft, die offensichtlich die soziale Basis Ihrer Politik ist! Im Interesse von Umwelt und Natur, Leben und Gesundheit der Menschen: Setzen Sie doch bitte ein Stopsignal gegen die Raserei auf unseren Straßen, den „Totschlag per Gaspedal" – wie es ein Leitartikler formuliert hat –, dem die Politik nicht Vorschub leisten darf. Wir haben Ihnen mit der Großen Anfrage und der möglichen Beantwortung eine Chance gegeben, die Sicherheitsbedürfnisse der Menschen in der Verkehrspolitik in den Vordergrund zu stellen, auch wenn die Geschwindigkeitslobby der Autofahrer möglicherweise darunter zu leiden hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der Frau Abg. Fried! (SPD)]

(B) **Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Senator Haase, bitte!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Große Anfrage der Opposition gibt mir Gelegenheit, noch einmal ganz klar die Politik des Senats zu Fragen der Tempobegrenzung darzustellen. Klarstellen möchte ich gleich eingangs, daß wir auch weiterhin **Tempo-30-Zonen in Wohngebieten** einrichten werden. Sie sind ein wichtiges Instrument unserer vernunftorientierten Verkehrspolitik. Bisher war dies eine typische ideologiebehaftete Westdiskussion, die der Kollege Cramer heute vom Zaun gebrochen hat. Wir werden die Tempo-30-Frage auch im Ostteil der Stadt diskutieren. Wir werden sie dort gemeinsam mit den Bezirken diskutieren und sicherlich auch gemeinsam Tempo-30-Zonen in Wohngebieten einrichten.

[Berger (Bü 90/Grüne): Davon merkt man aber nichts!]

Allerdings ist es eine wichtige Voraussetzung für die Wirksamkeit derartiger Zonen – und auch für deren Akzeptanz –, daß das **Straßennetz** innerhalb unserer Stadt **leistungsfähig** bleibt. Auf die verdrehten Halbheiten, die der Kollege Cramer in seiner bekannten Art von sich gegeben hat, werde ich nicht eingehen. Ein so ernstes Thema wie die Unfallentwicklung muß sachlich diskutiert werden. Ihre Vorwürfe und Unterstellungen, Herr Abgeordneter Cramer, überschreiten bei weitem auch meine politische Schmerzgrenze.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer **Autofahrer,** Herr Abgeordneter Cramer, so **kriminalisiert,** wie Sie es eben getan haben, übersteigt sicherlich auch das Maß des Erträglichen.

[Giesel (CDU): Sehr richtig!]

Sie betreiben Verkehrsideologie und keine Verkehrspolitik.

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Und was machen Sie? Ist das etwa keine Ideologie? – Lehmann (Bü 90/Grüne): Lesen Sie doch mal Zeitung, Herr Haase!]

Es ist auch kein Beitrag zur Verkehrspolitik. Ihre permanenten und penetranten Wiederholungen sollen diffamieren, sie sollen nicht informieren. (C)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Cramer (Bü 90/Grüne): Und jetzt zu den Inhalten!]

Am Anfang steht mein klares Bekenntnis zur notwendigen **Erhöhung der Verkehrssicherheit.**

[Giesel (CDU): Sehr gut!]

Dazu gehört selbstverständlich auch die **Geschwindigkeitsbegrenzung.** Aber, Herr Abgeordneter Cramer, wir haben gestern abend, als Sie mich vermißt haben, auf der Verkehrsministerkonferenz auch über die Frage eines flächendeckenden Tempo 30 diskutiert. Es war niemand darunter, der eine Vorstellung entwikkelt hätte, daß es über alle Verkehrsstraßen gehen könnte, sondern daß es nur jeweils in **Ausnahmebereichen** der Fall sein kann. Wir werden Tempo 30 sicher nicht generell einführen, sondern wir werden in der Verkehrspolitik so reagieren, wie es entsprechend den jeweiligen Anforderungen notwendig ist.

Das verkehrspolitische Umfeld, Herr Abgeordneter Cramer, haben Sie zufällig einmal richtig gesehen – zumindest in Ihrer Ansprache. Denn Berlin hat sich in den letzten zwei Jahren tatsächlich völlig verändert. Berlin ist keine verträumte Idylle, sondern Berlin ist Hauptstadt und Berlin wird Regierungssitz und Berlin wird wieder Wirtschaftszentrum.

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Und das ist alles unverträglich mit Tempo 30? – Cramer (Bü 90/Grüne): Ohne Rücksicht auf irgend etwas?]

Hier liegen die Herausforderungen für die Verkehrsplanung. Das bedeutet, wir müssen neue Verbindungen in der Stadt und neue Verbindungen ins Umland schaffen.

In unserer **Straßenverkehrskonzeption** geht es darum, den **Verkehrsfluß** durch Verteilung der Lasten auf den Hauptstraßen und auf den Ergänzungsstraßen zu erhöhen. Zur Tempo-30-Debatte, die Sie vom Zaun gebrochen haben, (D)

[Cramer (Bü 90/Grüne): Sie haben diese Diskussion vom Zaun gebrochen!]

möchte ich kurz einige Punkte zur Klarstellung anfügen: Erstens ist der Ausgangspunkt dieser Debatte die Tatsache, daß auf drei Vierteln unserer West-Berliner Straßen eine Geschwindigkeitsbegrenzung gilt. Damit liegen wir deutlich über den Empfehlungen des Deutschen Städtetags. Es sind auch deutlich mehr Straßen als in anderen deutschen Städten. In Hamburg geht es beispielsweise um ein Drittel der Straßen, in Frankfurt geht es um Straßen mit Buslinien und um solche, die das Verkehrsnetz ergänzen; diese werden selbstverständlich ausgenommen. Und genau solche Straßen stehen hier zur Diskussion.

Wenn weniger als 2 % des 2 900 km langen Verkehrsnetzes in West-Berlin und weniger als 1 % der 6 200 Straßen wieder eine innerörtliche Regelgeschwindigkeit von 50 km/h erhalten, dann führt das in dieser Stadt zu einem gewaltigen Aufschrei der veröffentlichten Meinung.

[Gott sei Dank! und Beifall des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Zweitens handelt es sich hierbei keineswegs um einen verkehrspolitischen Alleingang. Vielmehr steht dieses Vorhaben im Einklang mit der **Koalitionsvereinbarung** vom Januar dieses Jahres,

[Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Staffelt! Haben Sie das gehört? Das geht alles mit euch!]

die unter anderem vorsieht, die **bisherigen Tempo-30-Anordnungen** auf ihre **verkehrliche Sinnhaftigkeit** zu überprüfen und unter Beachtung der Interessen der Betroffenen gegebenfalls zu korrigieren.

[Zuruf von links: Welcher Betroffenen? Die, die noch leben?]

Die Koalitionsvereinbarung sieht außerdem vor, ein leistungsfähiges Verkehrsstraßennetz zu realisieren, um die Innenstadtbereiche vom Durchgangsverkehr zu entlasten und Räume für den

Sen Dr. Haase

(A) Wirtschaftsverkehr zu schaffen; sie sieht vor, Engpässe bei den Straßenverbindungen zwischen den bisher geteilten Stadthälften zu beseitigen.

Die Überprüfung dieser zunächst 52 Straßen hat fast ein dreiviertel Jahr gedauert.

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Schreyer?

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Nein, ich möchte jetzt im Moment weiter ausführen. – Selbstverständlich haben wir in den verkehrspolitischen Arbeitskreisen der Koalition auch über diese Fragen gesprochen. Selbstverständlich haben wir mit den Bezirken gesprochen und diese Bezirke einbezogen, auch wenn wir nicht immer ihren Vorschlägen gefolgt sind.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Stadtrat Dyckhoff wurde nicht beteiligt!]

Wer also das Verwaltungshandeln kritisiert, der sollte wissen, daß die Zeit der Überprüfung sehr lange war. Er sollte aber nicht nur deshalb Kritik üben, weil ihm das Ergebnis nicht gefällt.

Drittens darf ich an die Kriterien erinnern. Es wurde überprüft, ob die Straßen wegen ihres Verkehrsaufkommens den Charakter von **Hauptverkehrsstraßen** haben, ob dort überproportionaler Wirtschaftsverkehr abgewickelt wird, ob Busverkehr der BVG dort fährt und etwa behindert wird, ob die Straßen für die Harmonisierung des gesamten Verkehrsgeschehens – und vor allen Dingen bezüglich des Zusammenwachsens der Stadt – nötig sind, ob in zumutbarer Entfernung Umfahrungsmöglichkeiten gegeben sind, ob die Regelung in gut ausgebauten und breiten Straßen von den Verkehrsteilnehmern akzeptiert wird – das heißt, ob die Geschwindigkeitsbegrenzung eingehalten wird –, und auch, wie sich die Unfallzahlen entwickelt haben.

(B) Gerade anhand der Aussagen des Senats zu dem letztgenannten Kriterium in bezug auf die überprüften Straßen ist es nicht hinnehmbar, daß einige Senatskritiker in der Öffentlichkeit überziehen. So hat ein Mitglied dieses Hauses – der Abgeordnete Cramer – in einer Fernsehdiskussion behauptet, daß ich Statistiken fälsche und SED-Methoden anwende.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Stimmt ja auch! – Hapel (CDU): Pfui! – Giesel (CDU): Unerhört!]

Heute haben Sie das wieder anklingen lassen. Ich fordere den Abgeordneten Cramer auf, seine infame Behauptung hier und in aller Öffentlichkeit zurückzunehmen!

[Beifall bei der CDU]

Der Senat, Herr Abgeordneter Cramer, hat nicht behauptet, daß aufgrund wissenschaftlicher Untersuchungen direkte Abhängigkeiten zwischen Geschwindigkeiten und Unfallzahlen in den genannten Straßen bestehen. Daß jedoch Tempolimits kein Allheilmittel gegen Schadstoffemissionen, Lärmprobleme und Unfallhäufigkeit sind – wie Sie es eben wieder vorgeschlagen haben –, dürfte jedermann bekannt sein.

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Volkholz?

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Es tut mit leid. Ich bin gerade dabei, die Angelegenheit darzustellen.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Dabei ist man immer, wenn man da vorne steht!]

Vielleicht nachher. – Ich verweise auf eine Studie der Technischen Universität, die mit diesem Ergebnis 54 in- und ausländische Untersuchungen über die **Wirkungen von Tempolimits** ausgewertet hat. Wörtlich wird folgendes ausgeführt – ich zitiere:

> In der Bundesrepublik Deutschland wurde bei großflächigen Untersuchungen festgestellt, daß in Tempo-30-Zonen ohne Begleitmaßnahmen schwere Personenschäden zunahmen, besonders bei Kindern, wohingegen durch bauliche Maßnahmen die Unfallzahlen eindeutig absinken. Unfallschwerpunkte können nur durch entsprechende bauliche Umgestaltung, die zum langsamen und vor allem zum aufmerksamen Fahren zwingen, entschärft werden. (C)

Genau dies ist unser Ziel: Den Verkehrsfluß zu verstetigen und die Aufmerksamkeit der Verkehrsteilnehmer zu erhöhen. Dazu gehört beispielsweise, daß wir die Geschwindigkeitsbegrenzungen vor Schulen beibehalten. Im Gegensatz dazu führt – wie dargestellt – die schematische Anordnung von Tempo-30-Zonen nicht zu größerer Verkehrssicherheit und geringerer Umweltbelastung.

Die schriftliche Antwort auf die Große Anfrage über die gestiegenen Unfallzahlen in Berlin habe ich an die verkehrspolitischen Sprecher der Fraktionen verteilt, deshalb möchte ich mich jetzt nur auf einige wenige Antworten konzentrieren.

Zunächst zur **Ursache von Unfällen:** Wir sind gegenwärtig dabei, unseren Unfallbericht für das vergangene Jahr fertigzustellen. Als hauptsächliche Ursachen werden uns von der Polizei genannt: Fehler beim Abbiegen, Wenden, Rückwärtsfahren oder Ein- und Ausfahren, nicht angepaßte Geschwindigkeit, zu geringer Abstand, falsches Verhalten gegenüber Fußgängern, Mißachtung der Vorfahrt oder des Vorrangs anderer Verkehrsteilnehmer oder auch Alkoholeinfluß.

Zum zweiten möchte ich eingehen auf die Diskussion, vor **Schulen und Kitas** Tempo 30 zu belassen. Das Abgeordnetenhaus von Berlin hatte im November 1988 den Senat beauftragt,

> dafür Sorge zu tragen, daß im Umfeld aller Berliner Grundschulen und Kindertagesstätten geeignete Sicherheitsmaßnahmen, z. B. Tempoeinschränkungen auf 30 km/h, Einrichtung von Signalanlagen oder andere bauliche Maßnahmen durchgeführt werden.

Die Geschwindigkeitsbeschränkung auf 30 km/h ist demnach nicht als unabdingbares Erfordernis, sondern nur beispielhaft als eine der geeigneten Maßnahmen aufgeführt worden. Dem Beschluß hat der Senat bisher entsprochen. Er wird dies vornehmlich in den Ost-Berliner Bezirken weiterhin tun. Eine Geschwindigkeitsbeschränkung auf 30 km/h erweist sich keineswegs in allen Fällen als das geeignete Mittel zur Schulwegsicherung. Vor allem in Straßen mit größerer Verkehrsbedeutung und höherem Kraftfahrzeugverkehrsaufkommen erweisen sich andere Maßnahmen, z. B. die Anordnung von Lichtzeichensignalanlagen, als wesentlich geeigneter zur tatsächlichen Erhöhung der Verkehrssicherheit. Im übrigen darf ich darauf hinweisen, daß bei den Straßen, die zur Wiedereinführung des Regeltempos 50 anstehen, Schulen ausgenommen werden und dort weiterhin Tempo 30 gilt. (D)

Herr Cramer, nun komme ich zu Ihrer Frage in bezug auf die **Geschwindigkeit im Ostteil der Stadt.** Hierzu können Sie der Antwort entnehmen, daß wir gegenwärtig die einzelnen Straßen durchprüfen und eine Einzelfallprüfung vornehmen. Nach Abschluß dieser Einzelfallprüfung werden wir die Geschwindigkeiten reduzieren oder beibehalten. Es ist keineswegs so, daß in den Großstädten oder Metropolen dieser Welt alle Straßen ein einheitliches Tempolimit haben. Und es ist sicherlich auch nicht so, wie Sie es sich vielleicht wünschen, daß nämlich dieses Tempolimit dann 30 km/h ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich eröffne nun die Aussprache. Nach der Geschäftsordnung hat jede Fraktion eine Redezeit bis zu zehn Minuten. – Herr Cramer, bitte!

[Palm (CDU): Kommt der schon wieder! Das ist eine Zumutung!]

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Ihre Ausführungen sind sehr enttäuschend und strotzen von Allgemeinplätzen. Sie geben keine Einzeluntersuchung weiter – zu keiner einzigen Straße. Sie haben zwar den Sprechern dankenswerterweise Ihre

Cramer

(A) Äußerungen schriftlich zur Verfügung gestellt, aber die wesentlichen Aussagen kommen hier nicht zum Tragen. Die Steigerung der Unfälle von 1989 auf 1990 lag im Ostteil der Stadt bei 120 Prozent, die Steigerung der Straßenverkehrstoten bei fast 40 Prozent.

[Abg. Giesel (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Das nehmen Sie einfach zur Kenntnis und bedauern es noch nicht einmal. Sie entschuldigen sich nicht und sagen: Die Äußerung, daß Tempo 30 die Unfallzahlen erhöht, nehme ich zurück und entschuldige mich bei der Berliner Bevölkerung. Sie gehen zur Tagesordnung über und reden von leistungsfähigen Straßen, von Hauptstadt usw. – Das kann doch wohl nicht wahr sein!

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Cramer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Giesel?

Cramer (Bü 90/Grüne): Nein, ich habe nicht genügend Zeit.

[Giesel (CDU): Sie operieren mit falschen Zahlen! – Rösler (CDU): Unehrlich!]

Es hätte Ihnen gut angestanden, dezidiert zu erklären, sie lassen ab von ihrem Vorhaben und erklären die bisherigen Tempo-30-Straßen zu Tempo-30-Straßen und legen den Schwerpunkt im Ostteil der Stadt auf die Straßen mit Tempo 60, 70 oder 80, die längst hätten überprüft und mindestens zu Tempo-50-Straßen erklärt werden müssen. Solange Sie nicht definitiv für Ihre abenteuerliche Behauptung nach der Tempolimit die Unfallzahlen erhöht konkrete Zahlen und Untersuchungen liefern, nehme ich nichts zurück und sehe keinen Anlaß, daß mein Vorwurf, daß Sie Zahlen gefälscht haben – und das sind altbekannte Methoden in dieser Stadt – falsch ist.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS – Zurufe von der CDU: Unerhört!]

(B) Zweitens geht es nicht nur um Tempo 30, sondern generell um diesen **Mißtrauensantrag.** In diesem Mißtrauensantrag kommen mehrere Fakten zum Tragen,

[Giesel (CDU): Fakten? – Anschuldigungen, Diffamierungen!]

die ich leider nur stichwortartig anreißen kann, weil ich nur zehn Minuten Redezeit habe; sie sind im Antrag umfassend schriftlich begründet worden. Sie operieren weiterhin mit dem West-Berliner Inselblick. Es gibt bei Ihnen kein Konzept für die **Lückenschlüsse** in schnellstmöglicher Zeit, kein Eisenbahn-Regional- oder Fernverkehrskonzept, zum Fahrradverkehr und zu den Fußgängern schweigen Sie, ein **Straßenbahnkonzept** haben Sie nicht. Sie müssen dagegen zur Kenntnis nehmen, daß sich sechs Initiativen in dieser Stadt zusammenschließen und ein umfangreiches Straßenbahnkonzept liefern, während Ihre Verwaltung, hochbezahlt mit A 15- und A 16-Stellen, offensichtlich schläft. Wo sind Ihre Leistungen in diesen Monaten? – Die Stadt muß gestaltet werden, und die Verkehrsverwaltung schläft. Das ist nicht mehr hinehmbar.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Geld dazu haben Sie doch in Hülle und Fülle, Sie haben mehr als eine Milliarde DM für den Haushalt 1992. Aber Ihre Kunst und Leistungsfähigkeit besteht allein darin, diese eine Milliarde DM so auszugeben, daß es keiner in der Stadt merkt und die **Spaltung der Stadt** bis in das nächste Jahrtausend zementiert wird. Zu dieser Leistung allerdings herzlichen Glückwunsch! Das würden wir nicht schaffen.

Die **innerstädische Entwicklung** kann nicht weitergehen. Zum Wettbewerb Potsdamer Platz – Leipziger Platz haben alle Verwaltungen ihre Vorgaben gemacht, der Wettbewerb ist ausgelobt, aber die verkehrspolitischen Vorgaben fehlen. Wie will man ein Stadtzentrum gestalten, wenn die verkehrspolitischen Vorgaben unklar sind?

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Wie soll man das machen, wenn das Wichtigste fehlt?

Wenn man die Entwicklung in den **europäischen Städten** (C) über die letzten Jahrzehnte verfolgt, stellt man fest: Sie sind vom **Autoverkehr dominiert** und entsprechend gestaltet worden. Das muß doch an erster Stelle stehen, sonst kann man einen Wettbewerb nicht ausschreiben.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Statt dessen machen Sie sechs Ost-West-Verbindungen ohne Konzept, einfach so, weil es Ihnen gerade paßt oder weil es früher einmal so gewesen ist. Sie verlängern die Französische Straße, zerstören damit die ehemaligen Ministergärten

[Giesel (CDU): Wo denn? – Weitere Zurufe]

und ziehen sich den Unmut aus Bonn zu. Selbst der Super-Zentralbahnhof wird von Bonn kritisiert. Im Kroppenstedt-Bericht wird gesagt, daß es Auswirkungen auf die Gestaltung des Regierungsviertels hat, wenn man sechs Nah- und Fernverkehrslinien bündelt, und daß man das nicht hinnehmen könne. Aber Sie plädieren weiter für einen **Zentralbahnhof.**

Auch vor dem **Brandenburger Tor** schrecken Sie nicht zurück. Das wollten Sie mit einer Blechlawine zerstören. Sie wollten es zu einem Versuchsobjekt für Erschütterungen und Abgase mißbrauchen. Sie wollten den Pariser Platz zerstören. All das geht auf Ihr Konto, und deshalb ist der Mißtrauensantrag mehr als gerechtfertigt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Von der Interdependenz zwischen verkehrspolitischer Gestaltung und Umwelt- und Gesundheitspolitik haben Sie offensichtlich noch gar nichts gehört – jedenfalls kommt das in Ihren Vorträgen oder Schreiben nicht zur Geltung. Wo leben wir denn?

[Palm (CDU): Gott sei Dank, nicht in Ihrer Welt! – Weitere Zurufe]

Dabei ist der steigende Verkehr die Hauptschadstoffquelle – (D) mehr als 50 Prozent –, aber er konterkariert und zerstört genau die Erfolge – Herr Hassemer, das müßte Sie eigentliche interessieren –, die wir in den letzten Jahren erreicht haben, nämlich die Entgiftung der großen Kraftwerke.

[Zurufe von der CDU]

Mit „wir" meine ich die Gesellschaft, die Umweltbewegung und auch die Politik, weil sie auf den öffentlichen Druck reagiert hat, daß die großen Kraftwerke entgiftet wurden und wodurch ihre Schadstoffausstöße erheblich minimiert wurden. Trotzdem – so Ihr Verkehrskataster – kommt aber heraus, daß insgesamt die **Umweltbelastungen** gestiegen sind.

[Abg. Ewald (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Daß damit Krankheiten – Krebserkrankungen, Atemwegserkrankungen, Allergien – einhergehen, hat man von Ihnen noch nicht gehört. Auch die Unfallbilanz wird bagatellisiert, oder die Zahlen werden lieber nicht genannt: Da ist Berlin Spitze! Aber hier muß man Gegenkonzepte entwickeln und nicht die der 50er Jahre weiterführen.

Stellv. Präsident Schwierzina: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Cramer (Bü 90/Grüne): Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu, ich habe nur noch zwei Minuten Redezeit.

Letzter Punkt: Sie sind ein Sicherheitsrisiko, Herr Senator!

[Zurufe von der CDU: Pfui! – Weitere Zurufe]

– Jawohl, das sind Sie,

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS – Wieland (Bü 90/Grüne): Und das ist milde ausgedrückt! – Zurufe von der CDU]

Cramer

(A) und zwar par excellence! Fühlen Sie sich angesprochen, Herr Hassemer, dann ziehen Sie sich die Jacke an, wenn Sie meinen, sie paßt Ihnen. Bitte, das können Sie machen.

[Hapel (CDU): Sie haben eine Macke! – Weitere Zurufe von der CDU]

Es ist einmalig, daß der Vorsitzende der Partei, mit der Sie eine Koalition eingegangen sind, diesen Senator als verkehrspolitisches Fossil begreift. Fossile gehören allenfalls in ein Automobilmuseum, aber nicht auf diese Senatsbank. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Giesel, bitte!

[Berger (Bü 90/Grüne): Noch ein Fossil! – Wieland (Bü 90/Grüne): Mit Vollgas durch das Brandenburger Tor!]

Giesel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich nutze die Gelegenheit, dieser Debatte zur Großen Anfrage, um Herrn Professor Haase als Senator für Verkehr und Betriebe ausdrücklich für sein verkehrspolitisches Engagement zu danken.

[Beifall bei der CDU]

Der Verkehrssenator hat – heute mehr denn je – in dieser Stadt ein schweres Amt; denn beide seit 43 Jahren **getrennt gewesenen Teile Berlins** müssen verkehrspolitisch wieder miteinander **verknüpft** werden. Das S-Bahnsystem muß komplettiert und verbunden,

[Beifall des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

U-Bahnlinien müssen verknüpft und gebaut werden. In beiden Netzen – Herr Kollege Cramer, da haben Sie vollkommen recht – müssen Lücken geschlossen werden. Das seit 43 Jahren geteilte (B) Autobussystem muß vereinheitlicht werden, und die im Westteil der Stadt einmal abgeschaffte Straßenbahn muß als moderne Stadtbahn neu erstehen, wo auch immer.

Unter diesen schwierigen Bedingungen Verkehrspolitik in der Stadt zu betreiben, ist eine riesige Aufgabe, ist eine Sisyphusaufgabe, die Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, besser durch konstruktive Vorschläge statt durch ständiges Sperrfeuer und ständige Diskreditierung begleiten sollten.

[Beifall bei der CDU – Cramer (Bü 90/Grüne): Machen wir doch!]

Statt dessen geht es dem Mischmasch aus Bündnis 90, Grüne (AL) usw. offenbar nur um die ideologiebedingte Bekämpfung des Kraftfahrzeugverkehrs. Man hat es wieder an der Rede des Kollegen Cramer gemerkt: Sie versuchen sogar, die Autofahrer in Bausch und Bogen zu kriminalisieren. Das ist kein Beitrag zur Verkehrspolitik in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Bei der übrigen Opposition ist es nicht viel besser: Die PDS kann und sollte man vergessen, und die FDP zeigt – leider – auch kein Profil.

[Hoffmann (FDP): Abwarten!]

Und dann stellt eine Oppositionsfraktion auch noch einen **Mißtrauensantrag** gegen Herrn Professor Haase. Ihre engherzige und kleinliche Kritik an einer von Ihnen nicht verstandenen Politik zeigt, daß Sie Umfang und Bedeutung des neu zu schaffenden Verkehrskonzepts für die deutsche Hauptstadt nicht begriffen haben und auch nicht begreifen wollen.

[Beifall bei der CDU]

Bei dem, was Sie als Begründung für Ihren Mißtrauensantrag geliefert haben, muß ich wirklich fragen, ob sich nicht der Ältestenrat mit der Zulässigkeit der Formulierungen beschäftigen müßte.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Jetzt fällt Ihnen ja gar nichts mehr ein!]

Da ist die Rede von Ignoranz gegenüber den Verletzten und (C) Toten, da wird behauptet, Zahlen seien vom Senator gefälscht worden. Da wird wörtlich gesagt: „... Gutachten nach alter SED-Manier umfrisiert ...". Da wird gesagt, daß der Senator ein Sicherheitsrisiko sei. Das ist eine höchst unparlamentarische Sprache, sie diskreditiert Ihren Antrag von vornherein.

[Beifall bei der CDU]

Betrachtet man nun die Große Anfrage näher, dann fällt auf, daß es Ihnen weniger um das schwierige Problem der **Unfallzahlen** als vielmehr um den **Nebenkriegsschauplatz „Tempo 30"** ging. Die Fragen 4, 5, 6, 8 und 9 lenken im Grunde nur vom Unfallthema ab, das heißt, sie helfen überhaupt nicht, die Ursachen zu erforschen. Ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen, daß ich den Langmut des Verkehrssenators bewundere, mit dem er der Opposition das Thema „Tempo 30" noch einmal auseinandergesetzt hat, obwohl es eigentlich nicht zum Kernthema gehört.

Unfälle vermeidet man nicht durch Verdrängung oder Verhinderung des Kraftfahrzeugverkehrs, sondern man muß den Kraftfahrzeugverkehr vernünftig organisieren. Das haben Sie noch nicht begriffen.

Wir müssen nun einmal zur Kenntnis nehmen, daß aufgrund der Wiedervereinigung unserer Stadt eben dieser Kraftfahrzeugverkehr insgesamt und insbesondere im Ostteil erheblich zugenommen hat. Wir sind in Berlin (West) keine idyllische Insel mehr – so ähnlich hatte sich der Verkehrssenator vorhin ausgedrückt –, und die östlichen Stadtbezirke sind noch viel stärker belastet worden, als sie es früher allein durch die Abgase bestimmter Kraftfahrzeuge waren. In diesem Zusammenhang der **erheblichen Zunahme des Verkehrs** muß man die Verkehrsunfälle und ihre Zunahme sehen und bewerten.

Ich will einige Zahlen aufgreifen, insbesondere weil Sie, Herr Kollege Cramer, vorhin eine falsche Zahl genannt haben. Die **Verkehrsunfälle** in unserer Stadt sind insgesamt – Gott sei es geklagt – von 1989 auf 1990 um 21,5 % gestiegen. Im Westteil (D) der Stadt waren es 11,2 % Steigerung und im Ostteil der Stadt – leider – 120,3 %. Das heißt, diese 120,3 %, Herr Cramer, beziehen sich auf einen bestimmten Teil der Stadt, ohne damit irgend etwas Negatives gegen die östlichen Stadtbezirke und ihre Bewohner zu sagen. Die Westler fahren ja dort auch.

Noch viel schlimmer ist es, wenn Sie so pauschal von der Zunahme der **Verkehrstoten** sprechen und meinen, das auf die Frage Tempo 30 oder nicht beziehen zu müssen; denn leider, Herr Kollege Cramer, ist auch hier das Bild folgendermaßen: Die Zahl der Verkehrstoten ist im Westen von 1989 auf 1990 um 1,8 % gestiegen – das ist leider der Fall –, und im östlichen Teil, wo wir Tempo 30 noch kaum eingeführt haben – jedenfalls viel zu wenig –, sind es 33,7 % Steigerung – noch viel schlimmer also. Diese insgesamt erschreckende, überproportionale Zunahme der Unfälle im östlichen Teil der Stadt müssen wir analysieren, müssen prüfen, weshalb dieser Unterschied vorhanden ist. Danach werden wir nach Verbesserungen und nach der Vermeidung dieser Unfallentwicklung suchen; denn jeder Verletzte, erst recht jeder Tote, ist einer zu viel.

[Beifall bei der CDU – Cramer (Bü 90/Grüne): Was machen Sie dagegen?]

Die genauere **Kenntnis der Ursachen** ist also unerläßlich. Deshalb möchte ich darauf hinweisen, daß es im Westteil der Stadt über die Jahre hinweg gute Übung war, daß eine sorgfältige Verkehrsstatistik sowie eine Unfallstatistik geführt worden sind, die jährlich ausgewertet wurden. Im Jahr 1990 ist das Heft für 1989 zu Recht mit dem Hinweis eingeleitet worden, daß man sich nun von der Dimension Berlin (West) verabschiedete und daß in Zukunft eine derartige Untersuchung für Gesamtberlin vorgenommen würde.

Diese neue Dimension, die Schwierigkeit des Vergleichens der verschiedenen Zahlen und Erhebungen, bringt es mit sich, daß sich der Gesamtbericht in diesem Jahr verzögert hat. In der Vergangenheit lag er in der Regel im Spätsommer für das vorangegangene Jahr vor, jetzt werden wir wohl noch einige Wochen

Giesel

(A) warten müssen, bis er kommt. Erst wenn wir diese Zahlen und ihre Erläuterungen haben und dann nüchtern an die Analyse der Unfälle herangehen – nach Beteiligten, nach Ursachen im einzelnen usw. fragen –, dann können wir die Frage der möglichen Verbesserungen des Straßenverkehrs richtig beantworten und nicht dadurch, Herr Cramer, wie Sie das gemacht haben, daß Sie die Reduzierung einiger Tempo-30-Straßen mit dem gesamten Unfallgeschehen verquicken, mit all den Injurien, die Sie hier im Zusammenhang mit der Begründung Ihres Mißtrauensantrags gegen den Senator losgelassen haben.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Giesel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ewald?

Giesel (CDU): Ach, bitte, Kollege Ewald, bitte nicht. Es ist doch angesichts der Schieflage der Großen Anfrage der Opposition und schon gar nicht angesichts des Antrags auf Aussprache des Mißtrauens gegen den Verkehrssenator nicht lohnend, hier allzu lange zu sprechen.

Wir sollten an der richtigen Stelle, in der notwendigen Seriosität und vor allen Dingen mit den richtigen Argumenten über die Probleme der Verkehrssicherheit in unserer Stadt sprechen. Dazu lade ich Sie ein, da können wir zusammenarbeiten. Wir müssen das sogar. Ich fordere Sie auf: Entziehen Sie sich Ihrer Verantwortung nicht, in sachlicher Weise nach Wegen des Abbaus der Unfallhäufigkeit in unserer Stadt zu suchen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der PDS hat jetzt der Abgeordnete Horn das Wort.

(B) **Horn** (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werter Herr Giesel! Ihnen gilt meine Vorbemerkung. Wenn Sie meinen, daß wir hier nur großen Quatsch reden,

[Beifall bei der CDU]

dann erinnern Sie sich bitte – Ihr Kollegen da hinten auf den letzten Bänken seid die am besten bezahlten Claqueure, die ich je gesehen habe! – daran, daß wir mehrere Anläufe unternommen haben, um im Ausschuß für Verkehr und Betriebe auf diese Problematik aufmerksam zu machen. Ich möchte Sie nur an die fast dreistündige Anhörung zum Thema Verkehrssicherheit erinnern. Ich möchte Sie auch daran erinnern, wie diffizil doch auch Ihre Haltung zu den dort besprochenen Dingen war. Aber lassen Sie uns zu den heutigen Dingen zurückkommen.

Wenn sich dieses Berliner Abgeordnetenhaus heute aufgrund der Großen Anfrage von Bündnis 90/Grüne/UFV mit den gestiegenen Unfallzahlen in unserer Stadt beschäftigt, ist dies nach Lage der Diskussion zum wiederholten Male ein Versuch, sich der Statistik zu bedienen, um so an dem Thema vorbeizureden. **Unfallstatistiken** können – ich wiederhole: können – ein Detail einer konkreten Auswirkung und Auswertung jahrzehntelanger Politik auf dem Gebiet des Verkehrssektors sein. Unfallzahlen in unserer Stadt haben etwas zu tun mit einer möglicherweise verfehlten Politik im Bereich der Stadtentwicklung, der Verkehrsplanung und des Umweltschutzes, haben etwas zu tun mit dem geringen Gespür für die konkrete **Fürsorge für den Bürger** dieser Stadt. Ob diese Politik die tatsächlichen Bedürfnisse und Notwendigkeiten in allen differenzierten Bedingungen konkretisieren konnte, sollte nach Auffassung meiner Fraktion Gegenstand dieser Diskussion sein. Fest steht, **Verkehrssicherheit** muß als eine komplexere Aufgabenstellung angesehen werden. Hier haben die Fachleute aus allen Senatsverwaltungen eine konkret zu benennende Verantwortung zu übernehmen. Auch Sie, Herr Kollege Pieroth, der Sie gerade wieder einmal nicht anwesend sind, sollten sich sehr schnell zu Ihrer konkreten Verantwortung bekennen, denn klar ist, wo kein Geld ist, werden keine Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrssituation realisiert werden können, wie Fachleute immer wieder bestätigt haben. Bestätigt haben aber auch die Damen und Herren Senatoren, daß der einzige, der in dieser Stadt Geld hat, der Finanzsenator ist. Bedauerlicherweise versucht er, an den falschen Stellen zu sparen. (C)

Herr Senator Haase! Einige Bemerkungen zu Ihrer Antwort auf die Große Anfrage. Erstens: Die Verringerung von zulässigen **Höchstgeschwindigkeiten** auf unseren Straßen ist nicht nur ein Beitrag, um ein konkretes Verkehrskonzept durchzusetzen, sondern hat auch ein weiteres Ziel, nämlich dem **Umweltschutz.** Sie könnten mit einer radikalen Reduzierung der zulässigen Höchstgeschwindigkeit auf unseren Straßen einen Beitrag zur Realisierung des Umweltschutzes leisten. Ihnen dürfte nicht unbekannt sein, da diese Zahlen aus Ihrer Verwaltung stammen, daß jeden Werktag etwa 20 Tonnen Stickoxide, 60 Tonnen Kohlenwasserstoff und 180 Tonnen Kohlenmonoxid verkehrsbedingt an die Umwelt abgegeben werden. Im Bereich der Lärmemission liegen auch solche alarmierende Ergebnisse vor. Wenn wir wissen, daß auf 95 Prozent aller in Wohnlagen verlaufenden Hauptverkehrsstraßen der empfohlene Grenzwert von 65 Dezibel weit überschritten wird – bei den Nachtwerten 97 Prozent –, dann muß die Forderung an den Senat lauten, endlich zu handeln. Die Anzahl der Unfälle, Verletzten und tödlich verlaufenden Unfällen hat sich in besorgniserregender Weise entwickelt.

Zweitens, Herr Senator, haben Sie erkannt, daß die **Verkehrsunfallentwicklung** in der Stadt nicht so verläuft, und ich darf Sie zitieren, wie wir das eigentlich erhoffen, sondern daß vielmehr die Verkehrsunfallstatistik deutlich zugenommen hat. Darüber hinaus, und das macht mich noch besorgter, hat auch die Aggressivität der Verkehrsteilnehmer zugenommen. – Das, Herr Senator, waren Ihre Worte in der Anhörung zur Verkehrssicherheit. In Kenntnis dieser Fakten grenzt Ihr Bemühen, 41 Tempo 30-Straßen in der Stadt aufheben zu wollen, weil sich das Unfallgeschehen nicht durch Tempo 30 verringert hat – schlußfolgernd, daß Tempo 50 viel besser für die Fußgänger ist –, fast an geistige Onanie. Wenn es bei konkreten Sachfragen im Ausschuß für Verkehr und Betriebe um finanzielle Maßnahmen geht, dann haben Sie auch immer wieder bestätigt, daß es kein Geld gibt. (D) Aber ich frage Sie: Wie lange wollen Sie dem Steuerzahler eigentlich noch erklären, daß der volkswirtschaftliche Schaden durch Verkehrsunfälle weiterhin vom Steuerzahler zu tragen ist und er bei einer steigenden Zahl von Verkehrsunfällen künftig noch viel tiefer in seine Taschen greifen muß, um diese Dinge zu realisieren?

Über die fast dreistündige Anhörung im Ausschuß für Verkehr und Betriebe gibt es ein über hundert Seiten starkes Protokoll. Wenn Sie daran interessiert sind, welche Auffassung Verbände und Interessengemeinschaften in dieser Stadt haben, die sich mit Verkehrssicherheit beschäftigen, dann sollten Sie dieses Protokoll dringend lesen. Wenn Sie aber sehr gestreßte Abgeordnete sind, will ich die Gelegenheit nutzen, Sie mit einigen Grundaussagen vertraut zu machen.

[Giesel (CDU): Alles, bitte!]

– Nein, alles würde den Rahmen etwas sprengen, doch möchte ich trotzdem nicht auf einige Bemerkungen verzichten.

Frau Kollegin Zillbach hat zu Beginn der Anhörung festgestellt, daß gerade **Tempo 30** im westlichen Berlin einen wesentlichen Anteil am **Rückgang des Unfallgeschehens** hat.

[Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Das ist tatsächlich der Fall und nicht von der Hand zu weisen. An dieser Stelle ist die Forderung zu erheben, Herr Senator, daß Sie endlich dafür sorgen müssen, daß diese positiven Erfahrungen auf den östlichen Teil der Stadt ausgeweitet werden und im Sinne der Antragstellung Tempo-60-, 70- und -80-Straßen auf ein Maß von Tempo 50 herunterreguliert werden.

[Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Wenn der Herr Senator Krüger auch in dieser Anhörung anmahnt, einen Beschluß aus der 10. Legislaturperiode endlich wieder aufzugreifen und Wirklichkeit werden zu lassen, dann strafen Sie Herrn Senator Krüger Lügen, denn er hat darum gebeten und wäre sehr froh – das können Sie im Protokoll nach-

Horn

(A) lesen –, wenn dieser Beschluß endlich wieder aufgegriffen werden würde. Insofern, Herr Kollege Giesel, scheint es doch Mängel bei der Realisierung des Beschlusses aus der 10. Wahlperiode zu geben.

[Giesel (CDU): Da war Haase noch nicht Senator, da gab es noch einen SPD-Senator!]

– Wessen Schuld das ist, das ist doch egal. Letztendlich sterben immer noch Leute auf der Straße, nichts hat sich geändert. Lassen wir uns doch gemeinsam etwas einfallen und auch realisieren. Frau Buwitt vom ADFC erklärte:

> Kinderverkehrserziehung ist der hilflose und aussichtslose Versuch, Kinder täterfest zu machen, sie mittels blinden Gehorsams und Unterwerfung unter Machtgelüste der Erwachsenen unter Androhung der Todesstrafe in ein System hineinzudisziplinieren, das ihre zukünftige Welt rücksichtslos und rigoros ausplündert.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Das ist sicherlich sehr starker Tobak, aber wenn man verfolgt, wie lange und wie oft Verbände in dieser Stadt fehlende Verkehrssicherheit und Maßnahmen beklagt haben, während nichts geschehen ist, dann kann man solche krassen Auffassungen schon verstehen, denn auf Dauer sind ihre Argumente nicht gehört worden, auf Dauer gab es keine Maßnahmen, die zur Verbesserung des Verkehrs in dieser Stadt beigetragen haben. Im Gegenteil, Ergebnisse des beharrlichen Kampfes dieser Menschen werden manchmal leise und manchmal laut zurückgedreht. Ich denke da vor allem an die 41 Tempo 30-Straßen, an die Diskussion über die Rücknahme von Busspuren, an die Rücknahme von Verkehrsverboten, an fehlende Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung in unserer Stadt.

Werter Herr Senator! Sie unterstellen der Opposition, daß wir rein populistisch auf solche Dinge springen.

[Giesel (CDU): Was machen Sie denn eigentlich?]

(B) – Lassen Sie mich doch reden, die rote Lampe leuchtet schon, ich muß gleich aufhören.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Ich muß Sie leider bitten, zum Schluß zu kommen, denn Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Horn (PDS): Herr Senator, ich frage Sie: Wie lange wollen Sie eigentlich noch Ihre Ohren vor der berechtigten Forderung der Baustadträte im Westteil der Stadt verschließen?

Letzte Bemerkung: Meine Damen und Herren der großen Koalition! Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Ich fordere Sie auf, die in Ihrer Regierungserklärung gemachten Prämissen zur Verkehrssicherheit und Verkehrsentwicklung in dieser Stadt endlich Wirklichkeit werden zu lassen! Ich fordere Sie auf: Machen Sie endlich das wahr, wovon Sie in der Regierungserklärung geredet haben, und tun Sie das, was der Herr Senator nicht getan hat! – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Dr. Zillbach hat jetzt für die SPD-Fraktion das Wort!

Frau Dr. Zillbach (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist, wie wir heute mehrfach hörten, unbestritten, daß die Zahl der Unfälle in ganz Berlin zugenommen hat und Berlin jetzt zu den unfallträchtigsten Städten Deutschlands gehört. Unbestritten ist auch, daß etwas getan werden muß. Aber mit der Frage, was getan werden muß, damit die Zahl der Unfälle zurückgeht, fängt der Streit an.

Leider vermittelt die derzeitige Diskussion den Eindruck, daß eine **Reduzierung der Unfälle** durch eine **Anpassung des Menschen** und des Stadtraums an den Verkehr herbeigeführt werden soll und nicht umgekehrt. Wir denken, daß das die Fortsetzung einer Verkehrspolitik der 60er Jahre ist, die die autogerechte Stadt forderte, wobei der Mensch als wesentlicher Bestandteil der Stadt vergessen wurde. Das Modell ist erwiesenermaßen gescheitert. (C)

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Man könnte nun lange über die Sinnhaftigkeit einer solchen Verkehrspolitik philosophieren, aber hier stehen Menschenleben auf dem Spiel, das Leben von Kindern, die nicht autogerecht erzogen werden können,

[Berger (Bü 90/Grüne): Und nicht die Kraft haben!]

sondern die auch in einer Großstadt das Recht haben, sich auszutoben. Außerdem steht das Leben von älteren Menschen auf dem Spiel, die sich aufgrund ihres Alters nicht mehr autogerecht im Stadtraum bewegen können. Auch das Leben von Autofahrern, die oft durch eigenes Verschulden, d. h. durch Mißachtung der elementarsten Straßenverkehrsregeln, sich und andere gefährden, steht auf dem Spiel.

In diesem Zusammenhang wird das Argument des Senats, daß Reglementierungen, die von Autofahrern nicht als sinnvoll erachtet werden – wie z. B. Tempo 30 –, aufgehoben werden müssen, eigentlich zur Farce. Diese Argumentation ist ein deutliches Zeichen dafür, daß die Politik heute vor den Folgen einer **auf das Auto fixierten Verkehrspolitik** kapituliert hat.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Man muß sich fragen, wo die Durchsetzungsfähigkeit unseres Rechtsstaats bleibt, wenn man z. B. aus Gründen der Verkehrssicherheit Tempo-30-Schilder abmontiert, weil sich doch niemand daran hält. Wer ist denn heute noch so naiv zu glauben, daß andere Geschwindigkeitsbegrenzungen – wie z. B. Tempo 50 – eingehalten werden. Auch rote Ampeln werden immer weniger als Hindernis angesehen, geschweige denn Zebrastreifen. Die werden gar nicht mehr gebaut, weil sie sowieso keinen ausreichenden Schutz mehr bieten. (D)

Aufgrund all dieser Tatsachen fordert die SPD endlich eine **Verkehrspolitik der Vernunft,** d. h. eine Verkehrspolitik für die Menschen in dieser Stadt und vor allem im Hinblick auf die Verkehrssicherheit. Dazu gehört für uns in erster Linie, daß Tempo 30 beibehalten und baulich unterstützt wird und die entsprechenden Mittel im Haushalt eingestellt werden, selbstverständlich auch für den Ostteil der Stadt.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Außerdem muß endlich vor allen **Schulen, Kitas und Altenheimen,** begleitet durch bauliche Maßnahmen, Tempo 30 durchgesetzt werden. Im übrigen kann es doch wohl nicht angehen, daß auf bewohnten Stadtstraßen im Ostteil der Stadt noch mit höheren Geschwindigkeiten als 50 Stundenkilometer gefahren werden darf. Das ist ein Erbe des alten Regimes, das wir sicherlich nicht übernehmen sollten.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Generell ist zu sagen, daß endlich die geltende **Straßenverkehrsordnung** wieder ihre volle Funktion als verkehrslenkendes und verkehrssicherndes Instrument erhalten muß, indem der Zwang zur Einhaltung verstärkt wird. Dazu müssen die **polizeilichen Kontrollen** verstärkt werden. Außerdem sollte sich der Senat vehement dafür einsetzen, daß der Bußgeldkatalog drastisch erhöht wird und die Möglichkeiten zum Entzug des Führerscheins ausgeweitet werden. Denn leider tut es vielen Autofahrern noch viel zuwenig weh, mal 100 DM bezahlen zu müssen. Es darf nicht länger davor kapituliert werden, daß sich die Stärksten im Verkehr auf Kosten der überwiegenden Mehrheit der Verkehrsteilnehmer – das sind vor allem die Fußgänger – immer mehr vermeintliche Freiräume durch verkehrswidriges Verhalten erobern. Das ist eine Verkehrspolitik gegen die Menschen dieser Stadt und gewiß nicht zukunftsorientiert, geschweige denn einer Hauptstadt würdig. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne – Bravo-Rufe]

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Kollege Kammholz erhält für die FDP-Fraktion das Wort.

Kammholz (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage berührt mehrere Themen. Sie hat zwei Schwerpunkte: einmal die Verkehrssicherheit und einmal die Regelung der Tempo-30-Bereiche! Sie versucht – das kann man geschickt finden –, durch diese beiden Themen gewisse Assoziationen auszulösen, nämlich die Assoziation, daß Tempo-30-Zonen zwangsläufig mehr Verkehrssicherheit bedeuten und die Abschaffung von Tempo-30-Zonen weniger Verkehrssicherheit bedeutet.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Stimmt das etwa nicht?]

– Das stimmt nicht!

[Cramer (Bü 90/Grüne): Warum macht man es dann vor Schulen?]

Diese Assoziation ist gewollt. Wenn man diese Assoziation verkaufen kann, dann kann man auch die zwangsläufige Folgerung ziehen, daß ein Senator, der Tempo-30-Zonen abschafft,

[Giesel (CDU): Macht er doch gar nicht!]

persönlich schuld ist an den steigenden Verkehrsunfallzahlen. Ich sage deutlich: Dieser Meinung sind wir nicht!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ein **Mißtrauensantrag** kann nur bei Vorliegen einer **persönlichen Schuld des Senators** gestellt werden. Er kann nicht damit begründet werden, daß der Senator eine Politik macht, die uns nicht paßt. Mir paßt die Politik auch nicht. Aber deshalb kann ich ihn nicht durch einen Mißtrauensantrag abwählen. Deshalb werden wir diesem Mißtrauensantrag nicht zustimmen. Wir werden uns der Stimme enthalten, weil wir die Politik, die Herr Haase vertritt, auch nicht stützen wollen. Ich komme darauf noch (B) zurück. Wir halten sie auch in wesentlichen Punkten für nicht richtig.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Darüber freut er sich!
Er hat richtig gestrahlt!
Sonst streichelt ihn ja niemand!]

Ich sage Ihnen nun, wie es mir mit **Tempo 30** geht: Wenn ich meine Wohnstraße, die Tempo-30-Straße ist, etwas langsam überquere, weil ich darauf vertraue, daß die Leute Tempo 30 fahren, wäre ich heute schon tot. Ich kann – ebenso unqualifiziert wie Sie – sagen: Tempo-30-Zonen bedeuten eine erhöhte Verkehrsgefährdung, eine erhöhte Unfallgefahr, wenn ich darauf vertraue, daß dort auch Tempo 30 gefahren wird. – Auf diesen Punkt komme ich noch zu sprechen, denn das ist der zentrale Punkt der Auseinandersetzung.

Wir hatten im Verkehrsausschuß eine Anhörung von Experten. Jeder hat aus der Sicht seiner Organisation etwas dazu beigetragen, wie die **Verkehrssicherheit** in der Stadt gesteigert werden könnte. Das war für mich eine der deprimierendsten Veranstaltungen. Nach wie vor gibt es in dieser Stadt eine rot-grüne Koalition. Die hat sich dort ihre Vorurteile bestätigt. Sie hat also bestimmte Vorträge einzelner Organisationen hervorragend gefunden. Da gab es die Meinung: Wenn der Radfahrer auf der Straße und nicht auf dem Radweg fährt, gibt es weniger Unfälle.

[Zurufe]

– Natürlich, wenn es überhaupt keinen Verkehr gibt, gibt es auch keine Unfälle. Insofern kann man dem zustimmen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dann mußten wir uns im Rahmen der rot-grünen Nachfolgekoalition in der Verkehrspolitik im Verkehrsausschuß auch noch die Posse anhören, daß die SPD-Fraktion den einen **Senator als Experten** aufgeboten hat gegen den amtierenden Verkehrssenator. Der Verkehrssenator hat erklärt, er hätte sein Konzept für die Verkehrssicherheit noch nicht fertig. Senator Krüger trat als Experte auf und sagte, er wisse das schon alles, wie es der andere Senator zu machen habe. – Das ist ein Armutszeugnis ohnegleichen für die Koalition, die in dieser Frage ein Schattenboxen inszeniert, obwohl sie genau weiß, daß das am Kern der Dinge vorbeigeht. (C)

[Beifall bei der FDP]

Herr Giesel ist hier aufgetreten, hat geschmunzelt und gesagt, die FDP habe kein Profil.

[Böger (SPD): Hat er recht!]

Ich sage Ihnen nun, was wir uns in der Verkehrspolitik vorstellen. Wenn die einfachen Lösungen das Profil schaffen, gebe ich Ihnen recht; dann haben andere das Profil. Einfache Lösungen haben wir in dieser Frage nicht anzubieten. Ich sage aber deutlich: Wir – die FDP – sind für **Tempo-30-Zonen** in **reinen Wohngebieten.** Wir sind der Meinung, daß die Tempo-30-Zonen mit einem funktionierenden Netz von Durchgangsstraßen kombiniert werden müssen, weil wir ansonsten in Berlin den Verkehr nicht in der Art und Weise, wie er in einer Großstadt notwendig ist, sicherstellen können.

[Beifall bei der FDP und des Abg. Giesel (CDU)]

Wir sind der Meinung – das ist nach meiner Auffassung eigentlich eine logische Konsequenz –, daß, wenn man in einer Stadt in solchem Umfang und in so kurzer Zeit Tempo-30-Zonen eingeführt hat, wie das der rot-grüne Senat getan hat, es legitim ist, nach einer Erprobungszeit in eine Überprüfung einzutreten, ob das in allen Punkten richtig war.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist zwingend, daß es hier Korrekturmöglichkeiten gibt und daß Korrekturnotwendigkeiten bestehen, auch nach unserer Erfahrung, die wir täglich in dieser Stadt haben.

[Giesel (CDU): Sehr gut!]

Deshalb begrüßen wir, daß der Senator in eine solche Überprüfung der Angelegenheit eingetreten ist. Aber ich sage Ihnen auch eines: Der Senator hat einen ganz entscheidenden Fehler (D) gemacht. Er hat sich auf das Niveau seiner Kritiker begeben. Die Kritiker sagen: Wenn wir Tempo 30 ausweiten, ist alles bestens. Der Senator sagt: Wenn ich das in den und den Punkten korrigiere, ist alles bestens. – Der eigentliche Punkt für uns als Liberale ist erweiternd von der Tempo-30-Diskussion. Wir wünschen, daß in den Bereichen, wo Tempo 30 ausgewiesen ist, auch Tempo 30 gefahren wird.

[Beifall bei der FDP, der SPD und bei Bü 90/Grüne –
Cramer (Bü 90/Grüne): Wollen wir auch!]

Wir wollen nicht nur Schilder aufstellen. Ein Referatsleiter aus Ihrer Verwaltung, Herr Haase, hat gesagt – er hat nach unser aller Lebenserfahrung recht –: Maximal wird in 10 Prozent der Tempo-30-Zonen Tempo 30 eingehalten. – Das ist der Punkt.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Bei Tempo 50 wird auch nicht 50 gefahren!]

Wir lassen die Politik, Sie alle lassen die Politik verkommen zu reinen Alibiaktionen.

[Beifall bei der FDP]

Sie glauben, Sie haben eine große Tat vollbracht, wenn Sie Tempo-30-Schilder aufstellen. Und Sie haben nichts bewirkt.

[Frau Dr. Zillbach (SPD): Doch! Es wird langsamer gefahren!]

Das gleiche gilt beim Hundedreck. Den muß auch jeder wegräumen. Wir machen zunehmend **Gesetze, an die sich niemand hält.** Das schafft den Verdruß beim Bürger.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist dem Bürger nicht mehr einsehbar zu machen. Das kann man auch exemplarisch an den **Schulen** klarmachen. Es ist absolut unsinnig, vor allen Schulen Tempo 30 einzuführen, weil sich der Bürger sagt: Wenn er nachmittags da entlang fährt, dann ist doch keine Schule.

[Dr. Staffelt (SPD): Na doch!]

Kammholz

(A) Und wenn Ferien sind, dann ist auch keine Schule. Also ist ihm nicht einsehbar zu machen, daß es richtig ist, auf kurzen Straßenabschnitten Tempo 30 generell einzuführen.

[Dr. Staffelt (SPD): Natürlich! – Frau von Braun, verkehrspolitisch ist bei Ihnen noch einiges aufzuarbeiten!]

Es gibt da intelligentere Lösungen. Die Lösung mit den **Absperrungen** auf dem Fußweg gegenüber dem Fahrweg und mit der **Ampel**, die jeder Schüler bedienen kann, das ist eine intelligentere Lösung. Die Forderung, dort generell Tempo 30 einzuführen, ist absolut unsinnig, nicht durchsetzbar und dem Bürger nicht einsehbar zu machen. Gegen diese Art der Politik wehren wir uns. Wir wehren uns gegen solche Alibiaktionen.

[Simon (CDU): Das war's?]

Der Senator hat leider mit der Aufhebung bestimmter Tempo-30-Zonen nicht eine Aussage oder Politik verbunden, nunmehr in übrigen Bereichen auch durchzusetzen, daß dort tatsächlich Tempo 30 gefahren wird. Darauf kommt es an.

[Beifall bei der FDP]

Der Senator hat einen weiteren Fehler gemacht. Er hat Bereiche aufgehoben, in denen das Tempo-30-Fahren durch bestimmte Umbaumaßnahmen mehr oder weniger erzwungen wurde. Dort, wo das geschehen ist, nun ein Tiefbauprogramm in die Wege zu leiten – erst einmal baut man um, damit der Bürger Tempo 30 fährt –. Dann hat er sich daran gewöhnt, weil er nicht schneller fahren kann, und nun kommt ein Senator und sagt: Eine Tiefbaufirma her! Es muß wieder abgeräumt werden. Jetzt darfst du wieder Tempo 50 fahren. – Das ist natürlich unsinnig.

[Beifall bei der FDP – Wieland (Bü 90/Grüne): Wenigstens da geben Sie uns recht!]

In einem Fall wurde die Rückgängigmachung der Tempo-30-Zone nun wieder rückgängig gemacht, weil man das inzwischen erkannt hat. Aber es gibt weitere solche Beispiele. Ich sage nur: Monumentenstraße.

(B)

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Kammholz!

Kammholz (FDP): Die Redezeit ist zu Ende. Ich sehe das. Vielleicht noch einen Satz zur Verkehrssicherheit. Der Senator hat ein **Verkehrssicherheitskonzept** noch nicht vorgelegt. Er hat es in Arbeit. Aber er hat eine wichtige Maßnahme vorab geregelt. Er hat behauptet, die Verkehrssicherheit sei in Berlin auch dadurch gefährdet, daß Leute woanders ihren Führerschein machen. Das hat keiner der Experten im Verkehrsauschuß begründet oder bejaht. Das ist eine absolut sachfremde, an Wirtschaftsinteressen orientierte Entscheidung gewesen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb meine ich, Herr Senator, verdienen Sie auch von uns aus harte Kritik,

[Giesel (CDU): Ist doch schon erledigt!]

ohne daß wir dem Mißtrauensantrag zustimmen müssen.

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für knapp drei Minuten hat jetzt Herr Cramer für Bündnis 90/Grüne noch einmal das Wort!

Cramer (Bü 90/Grüne): Ich hatte mir ja noch drei Minuten aufgespart, weil ich es so spannend fand, wie sich jetzt die SPD verhält. Nicht wahr, Herr Kollege Staffelt? Es ist erst eine Woche her, – –

[Dr. Staffelt (SPD): Wir haben doch schon geredet!]

– Ja, Sie haben ja eine hervorragende Rede gehalten. Inhaltlich stimmen wir überein. Aber was machen Sie jetzt mit Ihrer Erkenntnis? – Vor einer Woche haben Sie hier eine Manöverkritik gegenüber dem Verkehrssenator angebracht, der wir uns voll angeschlossen haben. Wir haben hier zusammen tosenden Beifall für unsere Reden bekommen. Das war in letzter Zeit selten geworden. Aber die SPD hatte Ihre Baustadträte mobilisiert, die gegen die Politik des Senators Sturm gelaufen sind. Ihre Kollegin Zillbach hält auch heute eine flammende Rede gegen diese Verkehrspolitik und für unsere Ideen. (C)

[Frau Dr. Zillbach (SPD): Sind ja auch unsere!]

Wie stimmen Sie denn nun ab? Das ist doch hochinteressant.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Was macht ein Sozialdemokrat damit?]

Sie haben es ja bekundet. Die Umfallerpartei, der Begriff war ja immer besetzt. Jetzt frage ich Sie: Wollen Sie Ihren Worten Taten folgen lassen, oder wollen Sie die Tradition der Umfallerpartei übernehmen und für die Sozialdemokraten reklamieren? – Das ist die entscheidende Frage, auf die ich sehr gespannt bin. Ich konnte leider nicht nach Ihnen sprechen, dann wäre es möglich, dezidierter zu werden. Aber das soll im Bewußtsein sein: Jeder einzelne Sozialdemokrat muß wissen, ob er am Montag aufrecht sein Votum für den Mißtrauensantrag abgibt – oder umfällt.

Es handelt sich übrigens bei diesen 41 Tempo-30-Straßen bis auf ganz wenige Ausnahmen nicht um **Hauptverkehrsstraßen.** Hauptverkehrsstraße ist ein Begriff, der im Flächennutzungsplan definiert und ausgewiesen ist. Wenn Sie, Herr Haase, hier neue schwammige Formulierungen bringen, ist das unkorrekt, eine „Injurie", würde ich einmal sagen. Wenn Sie sagen: Tempo 30 bringt nichts, dann ignorieren Sie die Erfahrungen und Empfehlungen des Deutschen Städtetages. Die besagen, daß 30 % der Autofahrer in Tempo-30-Zonen höchstens 34 km fahren – das heißt, ein Drittel der Bevölkerung akzeptiert das Tempo – und daß generell die Geschwindigkeit in Tempo-30-Zonen um 5 km/h sinkt. Das mag wenig sein, im Einzelfall kann das aber Menschenleben retten. Und Sie haben in Ihrem Bericht die Zahl, die ich gern von Ihnen wissen wollte, unterschlagen: daß in verkehrsberuhigten Bereichen die Zahl der Schwerverletzten um 30 % und die der Getöteten um 90 % sinkt. Deshalb vermisse ich von Ihnen alle Anstrengungen, diese Bereiche auszuweiten. (D)

Den Vorwurf, wir hätten keine Vorschläge gemacht, halte ich für abenteuerlich. Wir fordern Zebrastreifen, die Sie ablehnen. Wir fordern mehr Ampeln, die Sie nicht bezahlen können. Wir fordern Fahrradstreifen auf der Fahrbahn –

[Giesel (CDU): Die wir nicht wollen!]

wegen der Sichtbeziehung, Herr Kammholz! Ich habe es Ihnen doch ein paarmal erklärt. Es nützt nichts, wenn Sie sich subjektiv auf dem Radweg sicher fühlen; wenn ein Auto um die Ecke fährt und sieht Sie nicht, sind Sie tot.

[Giesel (CDU): Wie wär's denn, wenn der Radfahrer mal aufpaßt?]

Es wäre wirklich schade um Sie, auch wenn ich mit Ihrem heutigen Beitrag nicht einverstanden war.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Cramer! Ihre Redezeit ist zu Ende!

Cramer (Bü 90/Grüne): Entweder Tempo 30 bringt etwas; dann soll man es einführen. Oder es bringt nichts; dann hat es aber auch keinen Zweck, Herr Senator Haase, es vor Schulen und Kitas einzuführen, wie Sie es hier dargelegt haben. Sie müssen schon eine stringente Argumentation verfolgen. Dieses mal hü, mal hott hat doch mit seriöser Verkehrsplanung nichts zu tun. – Danke schön!

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Giesel (CDU): Das ist doch billige Schwarzweißmalerei!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: So, Herr Cramer! Vielleicht wird jetzt Ihre Neugierde befriedigt. Es spricht für die SPD-Fraktion Herr Dr. Staffelt!

(A) **Dr. Staffelt** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist sicher richtig, wenn Sie, Herr Cramer, darauf hingewiesen haben, daß die SPD-Fraktion kritische Worte gegenüber dem bisherigen **Handeln des Verkehrssenators** gefunden hat. Jeder, der sich für Politik in der Stadt interessiert, weiß, daß es zwischen CDU und SPD in verkehrspolitischen Fragen unterschiedliche Grundanschauungen gibt.

[Frau von Braun (FDP): Ist das wahr?]

Wir haben im Zusammenhang mit der Koalitionsvereinbarung einen Kompromiß gefunden, der für beide Seiten tragfähig erscheint.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Auf dem Papier!]

– Es geht nun darum – das ist wohl richtig –, in der von Ihnen hier in den Mittelpunkt gestellten Frage, der Frage nach Tempo 30, innerhalb der Koalition eine Lösung zu finden. Ich bin fest davon überzeugt, daß das, was der Verkehrssenator bisher öffentlich erklärt hat, nicht das letzte Wort für diese Koalition sein wird.

[Beifall bei der SPD]

Ich kann hier nur darauf hinweisen, daß wir – und das habe ich öffentlich erklärt – erwarten, daß die Betroffenen einbezogen werden.

[Steffel (CDU): Wer ist denn betroffen?]

Wir haben lange an dieser Formulierung gearbeitet. Ich will weiterhin zumindest darauf hinweisen, daß es auch zwischen zwei CDU-Senatoren, zwischen Herrn Haase und Herrn Hassemer, offensichtlich unterschiedliche Auffassungen gibt.

[Giesel (CDU): Keine Zwietracht säen!]

Senator Hassemer erklärt nämlich, daß für ihn höchstens 26 Straßen nach der Prüfung seines Hauses dafür in Frage kämen, Tempo 30 aufzuheben.

(B)

[Giesel (CDU): Der ist dafür nicht zuständig!]

Das heißt für mich: Die Debatte über die im Moment in Rede stehenden etwa 40 Tempo 30 begrenzten Straßen ist noch längst nicht beendet. Ich sage deshalb: Für uns gibt es im Moment noch keinen Grund hier zu erklären, daß wir dem Verkehrssenator **mißtrauen**. Wir gehen davon aus, daß er den Dialog mit den Betroffenen weiterführt, wir gehen davon aus,

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Damit müßte er endlich anfangen!]

daß er den Dialog mit unserer Fraktion und den anderen Fraktionen führen wird und ich gehe davon aus, daß Geist und Buchstabe der Koalitionsvereinbraung erfüllt werden.

Sie haben – aus früherer Zusammenarbeit wissen wir das – wieder einmal nicht „das Wasser halten können" – das fällt manchmal auch schwer.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Steht das auf deinem Schmierzettel?]

Deshalb sind Sie zu solch einem Ergebnis gekommen und haben eine Begründung gewählt, die meiner Ansicht nach nicht seriös ist, zumindest nicht für das Parlament ausreichen kann, einem gewählten Senator das Mißtrauen auszusprechen. Es ist mir hier zu viel Klamauk und zu viel Spaß in der Sache. Wir haben ernste Themen zu erörtern – und zwar nicht nur Tempo 30. Natürlich erwarten wir Konzepte vom Verkehrssenator – ich habe das letzte Woche von dieser Stelle gesagt. Wir erwarten, daß er endlich mehr aus einem Guß produziert und nicht nur kleinteilig arbeitet. Aber, wir werden versuchen, das mit den uns zur Verfügung stehenden Mitteln auf den Weg zu bekommen. Deshalb sind wir in einem Dialog. Wenn Sie schon solche Anträge einbringen, dann darf man mindestens erwarten, daß sie so formuliert sind, daß man die Ernsthaftigkeit eines solchen Mißtrauensantrags nachvollziehen kann.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Mehr fällt Dir nicht ein?]

Ich stelle dabei fest: Sie sind ein Stück hinter die Zeit vor 1989 zurückgefallen. Das ist sehr schade. Sie wollten sich doch auf den Weg machen, eine Partei zu werden, mit der man möglicherweise zu einem späteren Zeitpunkt auch wieder Staat machen kann. (C)

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): War das ein Angebot? – Giesel (CDU): Hört, hört! – Oh! bei der FDP]

Deshalb wird es von seiten der SPD keine Zustimmung zu dem von Ihnen gestellten Antrag geben.

[Beifall bei der SPD – Palm (CDU): Sehr gut!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Die Große Anfrage ist damit erledigt. Die namentliche Abstimmung über den Mißtrauensantrag wird am Montag, dem 21. Oktober, um 12.00 Uhr durchgeführt. Die Einladung ist inzwischen verteilt und liegt auf Ihren Plätzen.

[9]

Wir kommen zur

lfd. Nr. 9, Drucksache 12/731:

Große Anfrage der Fraktion der FDP über Regionalplanung im Berliner Raum

Zur Begründung hat der Abgeordnete Tiedt das Wort. Bitte schön!

Tiedt (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat fast ein Jahr gedauert, bis wir heute zum ersten Mal die Fragen und Probleme der Regionalplanung in diesem Parlament erörtern. Dieser in gleicher Weise traurige und bemerkenswerte Zustand hat aus unserer Sicht zweierlei Gründe. (D)

[Unruhe]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Kleinen Moment, Herr Tiedt! Es wäre ganz schön, wenn der Geräuschpegel ein wenig reduziert wird, damit wir dem Redner auch folgen können!

[Beifall bei der FDP]

Tiedt (FDP): Zweierlei Gründe hat dieser unbefriedigende Zustand: Erstens interessiert sich der zuständige Senator mehr für den schicken und illustren Club des **Stadtforums** anstatt für die Fragen der Regionalplanung und der Zusammenarbeit mit Brandenburg, und zweitens – und das richtet sich ausnahmsweise nicht gegen den Senat, sondern das möchten Sie bitte als Appell an die große Koalition verstanden wissen – fehlt immer noch der Einsatz der von meiner Fraktion schon vor langer Zeit beantragten parlamentarischen Begleitung dieses Themas durch einen entsprechenden **Ausschuß für Regionalplanung.**

[Beifall bei der FDP und des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Es ist geradezu ein unerträglicher – man kann schon sagen: skandalöser – Zustand, daß dieser Senat in einem der entscheidenden Bereiche, der die Entwicklung der Gesamtregion, der Stadt und des Umlandes in gleicher Weise in den nächsten Jahren und Jahrzehnten mitprägen wird, tun kann, was er will.

[Beifall bei der FDP]

Viel schlimmer noch: Er kann auch lassen, was er will. Nicht einmal das kann durch unser Parlament entsprechend begleitet oder korrigiert werden. Ich bitte deshalb Sie alle, dafür zu sorgen, daß der von uns beantragte Ausschuß für Regionalplanung schnellstmöglich eingesetzt wird.

Trotz des Stadtforums und der dort geführten schönen Reden gibt es eine erschreckende **Konzeptionslosigkeit** zur **Stadtentwicklung.** Das ist inzwischen hinreichend bekannt. Es gibt eine

Tiedt

(A) zunehmende Unzufriedenheit in der Stadt, die Investoren werden skeptischer, der Schwung des Anfangs ist dahin. Dieser Zustand wird eigentlich nur noch durch die Trostlosigkeit im Bereich der Regionalplanung übertroffen. Hier muß man fragen: Wo ist das administrative Konzept für die Bewältigung regionalplanerischer Fragen? Wo ist das planerische – man kann auch sagen das inhaltliche – Konzept? – Wenn man diese Fragen stellt, tut sich gähnende Leere auf. Wir räumen ein, daß nach Jahrzehnten nicht vorhandener regionalplanerischer Arbeit in dieser Stadt nur wenig Erfahrung im Verwaltungsbereich vorhanden sein kann, und daß vielleicht schon allein deshalb die Kompetenz und Qualifikation der Verwaltung nicht hinreichend entwickelt ist. Aber gerade deswegen muß man den Senat fragen: Wo sind denn eigentlich die administrativen Maßnahmen? Wo sind die personellen Maßnahmen, um die notwendigen Voraussetzungen zu schaffen, mit der aktiven Regionalplanung überhaupt anfangen zu können?

[Beifall bei der FDP]

Der kürzlich erteilte freundschaftliche Hinweis eines Kollegen aus den Reihen der großen Koalition ist bezeichnend. Er hat mich gefragt: Was wollt ihr eigentlich mit dieser Großen Anfrage, Ihr wißt doch, daß da nichts läuft. – Stimmt, es läuft nichts.

[Beifall bei der FDP – Palm (CDU): Sagen Sie doch einmal den Namen!]

Der Senat beklagt in seinen spärlichen Hinweisen im Ausschuß für Stadtentwicklung und Stadtplanung eine mangelnde **Kooperationsbereitschaft** seitens des Landes **Brandenburg.** Hier muß man zurückfragen. Anstatt aktiv auf die Brandenburger zuzugehen, anstatt Initiativen zur Überwindung teilungsbedingter Probleme zu ergreifen und sie mit dem Land Brandenburg gemeinsam anzugehen – so wie es in dem novellierten Raumordnungsgesetz, das es in dieser Fassung zwar erst seit August dieses Jahres gibt, aber die Probleme dürften schon länger bekannt sein –, jagt dieser Senat wie ein Dorfpolizist den kleinen (B) **Umlandgemeinden** hinterher, um zu prüfen, ob dort irgendwo ein **Supermarkt** gebaut werden soll, der möglichen, aber nicht vorhandenen regionalplanerischen Zielsetzungen im Wege stehen könnte. Dies hat nichts mit aktiver Regionalpolitik zu tun, sondern ist das Verwechseln von Politik mit zaghaftem Lamento. Auch an dieser Stelle bleibt die Perspektive bedauerlicherweise auf der Strecke. Schlimm für unsere Stadt und das Land Brandenburg in solch einem entscheidenden und wichtigen Bereich, wo eigentlich aktive Zusammenarbeit nötig ist.

Lassen Sie sich einmal nur zwei kleine Beispiele aus dem Bereich des Umweltschutzes geben, der ja auch in das Ressort dieses Senators fällt.

Im Land Brandenburg sind Listen zur Bewertung von **Bodenverunreinigungen** vorgesehen. Diese gibt es auch in Berlin und in anderen Bundesländern. Schlimm genug, daß es in den anderen Bundesländern anders als in Berlin gehandhabt wird; aber geradezu fatal wird es, wenn solche Kriterien in Brandenburg anders als in Berlin sind.

Und dann gibt es in Brandenburg einen Gesetzentwurf, der vorsieht, daß **Überführungen von kontaminierten Böden** oder Restbeständen aus sanierten Böden über die Landesgrenze verboten sein sollen. Gott sei Dank, dies ist vorläufig noch ein Entwurf, kein Gesetz. Aber auch an dieser Stelle zeigt sich das absolute Fehlen von Zusammenarbeit und des gemeinsamen Aufeinanderzugehens.

Da redet der Senat – vielleicht nicht intern, aber jedenfalls nach außen – über die Vor- und Nachteile eines gemeinsamen Landes Berlin-Brandenburg – wann immer das eingerichtet werden soll, vielleicht in vorolympischer, vielleicht auch in nacholympischer Zeit, das lasse ich jetzt einmal offen. Aber der Senat ist nicht in der Lage, die minimalen Voraussetzungen dafür zu schaffen, die jetzt notwendigen und dringlichen Entscheidungen auf der Ebene zu treffen, wo sie jetzt, in den nächsten Monaten und Jahren getroffen werden müssen.

Unsere Forderungen an den Senat lauten daher: (C)

1. Schaffen Sie die Voraussetzungen für eine effiziente administrative Struktur, damit die regionalplanerischen Probleme angegangen und bewältigt werden können.

2. Fordern Sie die gesetzlich vorgeschriebenen raumordnungsplanerischen Zusammenarbeitsverfahren auch beim Land Brandenburg aktiv ein.

3. Hören Sie auf, Regionalplanung wie bisher mit spitzen Fingern anzufassen, sondern packen Sie sie an, und zwar mit fester Hand. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Zur Beantwortung der Großen Anfrage hat jetzt Herr Senator Dr. Hassemer das Wort.

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Tiedt! Jetzt habe ich Ihnen schon meine Rede zum Lesen gegeben, aber Sie haben sie nicht benutzt.

[Heiterkeit – Zurufe: Das ist ja unglaublich!]

– Ich bin ja kollegial und denke, wir können damit die Debatte abkürzen

[Tiedt (FDP): Dann hätten Sie jetzt gar nichts mehr zu sagen!]

– Das ist wiederum wahr! – und mindestens Ihrer Formulierung, Regionalplanung machten wir nicht, den Senator interessiere nur das **Stadtforum,** begegnen. Wenn Sie sich schon nicht selbst daran erinnern – denn Sie sind lobenswerterweise immer mal wieder im Stadtforum –: Wir haben unter anderem das Thema Regionalplanung im Stadtforum in einer Weise behandelt, wie es für die, die dabei waren, sehr eindrucksvoll war, mit beiden zuständigen Ministern des Landes Brandenburg, Herrn Platzeck (D) und Herrn Wolf,

[Tiedt (FDP): Es kommt nur so wenig dabei heraus!]

die sich vier Stunden lang ganz gründliche und wichtige Thesen über die Notwendigkeit einer gemeinsamen Regionalplanung angehört haben und dazu eigene Positionen in – wie ich jedenfalls fand – sehr eindrucksvoller Weise vorgetragen haben. Sie werden sich sicherlich daran erinnern. Selbst das Wort Stadtforum paßt also zu dem, was wir im Bereich der Regionalplanung machen, dieses – wie Sie mit Recht festgestellt haben – neuen Gebiets. Aber Sie dürfen nicht von Politikformen anderer darauf schließen, daß jemand, der ein neues Gebiet zu bearbeiten hat, dieses nicht bearbeitet. Das ist zum Thema Regionalplanung für mich nicht gültig. Ich erlaube mir deshalb doch noch einmal – da Sie behauptet haben, es werde nichts getan –, einiges an Fakten über die konkrete Arbeit der Regionalplanung in Erinnerung zu rufen.

Ich war gewissermaßen einige Tage im Amt, als ich eine konkrete und seitdem permanent arbeitende Organisation zwischen den – gemeinsam mit dem Kollegen Haase – vier zuständigen Ministern aus Brandenburg und Berlin ins Leben gerufen habe – das, was jetzt nicht nur wir, sondern auch andere als einen **Vierergipfel** bezeichnen. Wir haben eine dichte Form der Abstimmung zwischen dem Land Brandenburg und Berlin geschaffen, wie ich sie aus keinen anderen länderübergreifenden planerischen Arbeiten kenne. Wir treffen uns in ca. vierwöchentlichem Turnus, um die besonders wichtigen Themen zwischen Brandenburg und Berlin in Fragen der Regionalplanung zu erörtern. Da Sie immer wieder davon geredet haben, es gebe nichts und gar nichts, müssen Sie einmal nur einen Fall solch intensiver, konkreter und unmittelbar nach Regierungsübernahme aufgenommener Zusammenarbeit nennen. Ich bin gern bereit, einen von Ihnen zu erfindenden Preis auszusetzen, wenn Sie mir ein solches Beispiel aufführen könnten.

Wir haben uns ganz am Anfang unter anderem über den Verkehrsbereich unterhalten. Damals bestand noch die Frage insbesondere von Brandenburg aus, daß die **schnellen Züge** nicht

Sen Dr. Hassemer

(A) nach Berlin fahren sollten, sondern an Berlin vorbei, die Stadt nur tangential betreffend. Das war die Planung Brandenburgs für die ICE-Züge. Inzwischen wissen wir alle, daß die ICE-Züge mitten nach Berlin führen. Sie halten dann leider nicht in Brandenburg an. Soweit die erste Abstimmung.

Die zweite Abstimmung – auch da wäre ich dankbar, wenn Sie mir sogar für Länder, die schon lange nebeneinander existieren, eine Ergebnisfolge vorlegen könnten, die das nur annähernd erreicht –: Wir haben innerhalb dieser nun acht Monate der Arbeit vier konkrete Standorte für den **großen neuen Flughafen** gemeinsam geprüft. Wir wissen, welche vier Flughäfen in Frage kommen. Wir sind uns mit dem Kabinett von Brandenburg über diese vier Orte einig. Wir werden jetzt eine bewertete Vorauswahl in einer Studie für Ende 1991 treffen, die wir gerade gemeinsam beschlossen haben. Wir werden dann das Raumordnungsverfahren zu den Großstandorten für den Flughafen beginnen. Wir hoffen, daß wir 1993 – so jedenfalls das Versprechen der zuständigen Ministerien in Brandenburg – fertig sind.

[Beifall des Abg. Gardain (SPD)]

Wir haben uns in dieser Gruppe der vier Minister geeinigt über die **Güterverkehrszentren**, eines der schwerwiegenden Probleme im Umfeld der Stadt: daß wir nämlich den Güterverkehr nicht in die Stadt hineinlocken, sondern dort abfangen und weiter in die Stadt hinein transportieren. Wir haben nicht nur das Thema allgemein erörtert, sondern die Güterverkehrszentren sind einvernehmlich zwischen Berlin und Brandenburg festgelegt worden.

Wir haben die Anforderungen für die künftigen **Park-and-Ride-Einrichtungen** im Umfeld Berlins definiert. Wir haben einen Abstimmungsprozeß über die gewünschte Siedlungsstruktur im Hinblick auf die S- und Regionalbahnstruktur festgelegt. Außerdem haben wir eine gemeinsame Stellungnahme zum Verkehrskonzept Deutsche Einheit des Bundesverkehrsministers erarbeitet.

(B) Im allgemeinen siedlungsstrukturellen Bereich werden zu einer Reihe von Einzelstandorten im Augenblick gemeinsame Positionen erarbeitet. Das findet zu **Wohnungsbauprojekten** statt, aber natürlich inbesondere zu **Einzelhandelszentren.** Wir haben mit Brandenburg eine gemeinsame konzeptionelle Arbeit zur Verteilung der Einzelhandelszentren im Umfeld der Stadt fertiggestellt, eine geradezu unglaubliche Leistung, weil man wissen muß, daß dort vor allem unter fiskalischen Aspekten große Kontroversen in den Positionen zwischen beiden Ländern bestehen müssen. Im Augenblick beginnt die Staatskanzlei in Brandenburg, das von uns erreichte Ergebnis wieder aufzuweichen, obwohl die gemeinsame Staatssekretärskonferenz zwischen Berlin und Brandenburg dieses Konzept abgesegnet hat.

Wenn Sie dann allerdings sagen – ich kann mir nur vorstellen, daß Sie dann zu Eiche reden –, daß wir zu einzelnen großen Dienstleistungszentren unsere Zeit verschwenden, dann unterschätzen Sie etwa die Einrichtung, wie sie für Eiche geplant ist. Wenn wir Eiche haben werden, können wir Hellersdorf vergessen. Wenn Sie dann nicht erwarten, daß sich die Senatoren mit aller Kraft auch zu diesem ganz konkreten Projekt mit ihren Staatssekretären in die Waagschale werfen, was bedeutet, mit den Bürgermeistern, den Landräten, den Betreibern zu sprechen – das ist ein Termin, den ich in zwei Wochen habe –, wenn Sie das etwa nicht erwarten, dann machen Sie uns für die Zukunft die Arbeit leicht. Das ist ein Einzelhandelszentrum, das für den Bereich gerade des schwierigen Nordostens der Stadt Kaufkraft und Lebendigkeit absaugen würde. Und Sie reden – wenn ich richtig verstanden habe – davon, daß wir auf diese Weise unsere Arbeit verschwenden!

Wir brauchen allerdings, auch wenn wir in der Lage sind – wie ich hier an diesen Beispielen zeigen konnte –, konkrete Themen abschließend mit den Kollegen in Brandenburg zu verhandeln, ein **regionales Strukturkonzept.** Wir brauchen das also möglichst schnell, für das andere eingerichtete Länder, die zusammenarbeiten, Jahre benötigt haben. Wir haben einen gemeinsamen Auftrag nach außen gegeben, indem wir die Nachfolgegruppe im Bereich der Stadtplanung der DDR-Bauakademie verpflichtet haben, das Büro Lornitzki, als eines der wichtigen, erfahrenen Büros das Landschaftsbüro Valentin und das Büro Empirica im Hinblick auf die Wirtschaftskonsequenzen. Diese vier Auftragnehmer erarbeiten für Berlin und Brandenburg wiederum im gemeinsamen Auftrag ein Regionalplanungskonzept, das wir Ende des Jahres im ersten Entwurf vorliegen haben. (C)

Dieses Konzept wird betreut von dem **Koordinierungsausschuß für die räumliche Planung Brandenburg-Berlin.** Zu den ersten Aktivitäten, die wir gestartet haben, gehörte dieser Koordinierungsausschuß. Darin wird jedes wichtige Projekt behandelt. Ich rede – um den Kollegen noch einmal zu erinnern – permanent von dem Nichts, das Herr Tiedt sehr eindrucksvoll und wirklich zu höchsten Sorgen Anlaß gebend in seiner Einführung erwähnt hat.

[Hoffmann (FDP): Zu Recht, zu Recht!]

Ich rede von dem Nichts, das zwischen Brandenburg und Berlin passiert. Dieser Koordinierungsausschuß, der konkrete Projekte verhandelt, konkrete Ansiedlungsprojekte von irgendwelchen Golfplätzen bis eben wieder zu Einkaufszentren – aber auch zum Konzept Güterfernverkehr –, hat inzwischen 25 Arbeitsssitzungen hinter sich, in denen Fachleute aus den Bereichen Planung, Bau, Verkehr, Wirtschaft vertreten sind; außerdem das DIW und ein brandenburgischer Kreis, eine Brandenburger Gemeinde, ein Ost- und ein West-Berliner Bezirk – das ist der Kreis dieses Koordinierungsausschusses. Und die Ergebnisse – darauf habe ich hingewiesen!

In die Arbeit des Regional- und Strukturkonzepts werden selbstverständlich die Arbeiten der „Planungsgruppe Potsdam" wie auch andere wie zum Beispiel der Filzstiftplan einfließen, auch wenn sie teilweise erheblich divergierende Ansätze haben oder einen anderen Hintergrund. Natürlich wird auch die Konzeption für die Berliner Stadtgüter dazugehören.

Zur Frage 2: Die **Aufbaustäbe** wurden von Berliner Seite nicht als besondere Kooperationspartner benannt. Die Aufbaustäbe betreffen die Kreise, die das Land Brandenburg jetzt nach seinen eigenen Bedürfnissen geschnitten hat. Das sind keilförmig auf die Stadt zulaufende Kreise; wir in Berlin sind entschieden der Auffassung – und das weiß Brandenburg –, daß das für die länderübergreifende Zusammenarbeit nicht ausreicht; wir benötigen – jedenfalls überlagernd – eine um die Stadt Berlin sich legende weitere Planungseinheit, wenn wir wirklich von einer Kooperation zwischen Berlin und der umgebenden Region ausgehen wollen. Es ist also die Einbeziehung dieser Planungsstäbe – – Es ist sicherlich eine falsche Idee, wenn man die Stadt-Umland-Situation zwischen Berlin und Brandenburg verbessern will. (D)

Zu den Fragen 4 und 6: Das vom Landtag in Potsdam verabschiedete **Vorschaltgesetz** liegt Berlin bisher nur im Referentenentwurf vor; wir haben dazu Stellung genommen. Wir haben moniert, daß insbesondere eine Konzentration auf die Aspekte des Landschafts- und Wasserschutzes zu verzeichnen ist. Das sind wichtige Gebiete, aber das sind nicht die ausreichenden Gebiete für die Landschafts- und Regionalplanung; auch scheint es an Aussagen zu baulich-räumlichen Planung zu fehlen. Wir befürworten die stärkere Einbeziehung planerischer Entwicklungsaussagen in eine solche Planung und haben das Brandenburg auch mitgeteilt.

Zur Steuerung dieser Situation – insbesondere zur Sicherung einer gleichwertigen Entwicklung in Berlin und Brandenburg – ist nach unserer Überzeugung eine gemeinsame regionale Planung erforderlich. Die eigenständige regionale Planung ist im Vorschaltgesetz leider bisher nicht vorgesehen – wohl auch in der Einschätzung, daß die mit Berlin noch über einen Staatsvertrag verbindlich zu regelnde regionale Zusammenarbeit dann dort auszuformulieren wäre.

Zu 5 und 7: Durch die weitgehend praktizierte Beteiligung an **Raumordnungsverfahren** im Land Brandenburg ist eine formelle Stellungnahmemöglichkeit Berlins zwar gegeben und wird auch von uns genutzt; die endgültige landesplanerische Entscheidung – das müssen wir in Berlin wissen – liegt bei den zuständigen brandenburgischen Stellen. Fragen der Raumord-

Sen Dr. Hassemer

(A) nung, der Landes- und Regionalplanung werden bei SenStadtUm zukünftig in einem Referat wahrgenommen; die personelle Ausstattung reicht nicht aus. Wir hinken damit deutlich hinter dem her, was uns in der Regionalplanung als neue Aufgabe zugefallen ist.

Zu 8: Es gibt Differenzen über **raumbedeutende Einzelvorhaben** wie zum Beispiel Eiche, aber auch zu Schönfließ und Dallgow. Aufgrund rechtlicher Vorläufe vor der Vereinigung, aber auch durch die unterschiedliche Bewertung solcher Vorhaben durch die negativ betroffenen anliegenden Gemeinden gegenüber der jeweils begünstigten Gemeinde – das sind immer Finanzkonflikte – bestehen nur geringe planungsrechtliche Möglichkeiten, auf entsprechende Aktivitäten einzuwirken. Erschwerend kommt hinzu, daß die Landesregierung Brandenburg in diesen punktuellen Fällen den Interessen der jeweiligen Gemeinden und den Investoren zunehmend positiver gegenüberzustehen scheint, als wir es zunächst erwarten konnten.

Dies zeigt sich zum Beispiel – ich habe es erwähnt – in einer Relativierung der innerhalb der gemeinsamen Staatssekretärskonferenz beider Länder abgestimmten Empfehlung zum Umgang mit **großflächigen Einzelhandelsbetrieben**. Dort hatten wir klare Grenzen festgelegt, was die Zahl und ihre Größe angeht. Berlin wird in diesen Fragen seinen Standpunkt weiterhin – das ist ein Standpunkt raumordnerischer Vernunft und kein egoistischer – vertreten; es kann nicht sein, daß durch Einkauszentren auf der grünen Wiese urbane Mittelpunkt in der Stadt entleert werden. Das regionale Strukturkonzept dürfte hier für die Zukunft die Basis schaffen, die hoffentlich derartige Differenzen verringert und vermeidet.

Zu den Fragen 9 und 10: Zu **Kreisentwicklungskonzepten**, die sich als informelle Planungsebene nach Kenntnis des Senats in Methodik, Zielrichtung und Bearbeitungstiefe deutlich unterscheiden, können von Berlin kaum Aussagen getroffen werden. Der Landkreis Nauen hat als bisher einziger um eine Berliner Stellungnahme gebeten und erhält diese in Kürze. Im brandenburgischen Auftrag arbeitet das Institut für Städtebau und Architektur zur Zeit eine Synopse über alle vorliegenden bzw. bearbeitungsmäßig genügend fortgeschrittenen Kreisentwicklungsplanungen aus. Diese werden den Gutachtern des regionalen Strukturkonzepts und Berlin dann zur Verfügung stehen. (B)

Berlin gibt im Rahmen der durch § 2 Absatz 2 Bundesbaugesetz gesetzten Möglichkeiten Stellungnahmen zu den vorgelegten **FNP-Entwürfen der benachbarten Gemeinde** ab; dies ist eine ganz neue Aufgabe, die auf Berlin zukommt. Diese Stellungnahmen werden federführend von StadtUm in Abstimmung mit anderen Senatsverwaltungen und den betroffenen Bezirken formuliert. Bislang wurde Berlin durch insgesamt immerhin 26 Gemeinden – das ist ca. ein Drittel der gemäß Bundesbaugesetz benachbarten Gemeinden – an der Flächennutzungsplanung beteiligt. Hinzu kommen einige einzelne vorgezogene Bebauungspläne. Die Beteiligung erfolgt offenbar nicht – so ist unser Eindruck – durch alle Gemeinden in der nach dem Gesetz gebotenen Art und Weise.

Innerhalb Berlins ist die **Bereichsentwicklungsplanung** eine wichtige Arbeitsform zur inhaltlichen Beteiligung der betroffenen Bezirke bei diesen Stellungnahmen. Zielaussagen dieser Planungsbene stellen die örtlichen bezirklichen Vorstellungen dar; sie werden mit übergeordneten Zielen und den Ansprüchen der Nachbargemeinden in Beziehung gesetzt und gehen danach in die Berliner Stellungnahme gegenüber den Nachbargemeinden ein.

Die betroffenen Kreise und brandenburgischen Ministerien werden laufend von uns über diese Stellungnahmen informiert; inhaltlich lassen wir uns bei den Stellungnahmen von den Grundsätzen guter Nachbarschaft leiten. Das heißt, daß Berlin gegenüber Brandenburg nicht nur das unmittelbare eigene Interesse verfolgt; wir wollen wirklich gemeinsame Ziele räumlicher Planung durchsetzen, und das Beispiel Flughafen empfinden wir als einen sehr positiven Ansatz. Zugleich ist unser Ziel, bei den Bürgern und Verantwortlichen beider Länder Verständnis für die Zusammenhänge in der gemeinsamen Region und Einsicht in die Notwendigkeit der gegenseitigen Förderung und Rücksichtnahme zum Nutzen der gesamten Spree-Havel-Region zu entwickeln. (C)

Wir haben deshalb auch abgestimmt zu drei der vier Flughafenstandorten jetzt bereits gemeinsame Gespräche mit den dort ansässigen Bürgern geführt; wir, die vier Minister, von denen ich vorhin gesprochen habe. Der künftige Strukturplan muß also umsetzungsfähig, aber auch für die ansässige Bevölkerung in seinen komplexen Zusammenhängen begreifbar und akzeptierbar sein.

Die **kommunale Zusammenarbeit** zwischen Berlin und seinen vielen, bald hoffenlich größer werdenden Nachbargemeinden wird auch künftig unabdingbar sein. Daß wir uns aber angesichts der in den letzten vier oder gar mehr Jahrzehnten aufgetürmten Probleme und des anstehenden Entscheidungszwangs die bestehende Länder-Zweiheit noch lange ohne Schaden werden leisten können, das bezweifle ich entschieden. Die von mir zu vertretende räumlich-integrale Planung braucht in besonderem Maß nicht nur die Kooperation, sondern sie braucht auch das Miteinander.

Im Hinblick also – das möchte ich abschließend feststellen – auf die drängenden Herausforderungen einer optimalen Strategie zur Förderung von Arbeitsplätzen und Wirtschaft in allen Teilen der Region bei größtmöglicher Wahrung von Natur und Landschaft, im Hinblick auf diese Sachziele einer Regionalplanung erscheint mir zunehmend die **Aufteilung in zwei Länder** wie ein kaum mehr bezahlbarer **Luxus**. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Wir kommen zur Besprechung der großen Anfrage. Für die Fraktion der FDP hat Herr Abgeordneter Mleczkowski das Wort.

(D)

Mleczkowski (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Senator, wenn ich es einmal so zusammenfassen darf: Niemand bestreitet – auch aus den Diskussionen in dem zuständigen Ausschuß heraus – die Mühe, die sich einzelne mit der Regionalplanung und den Kontakten mit dem Land Brandenburg geben. Aber Mühe geben allein reicht natürlich nicht. Es gibt starke institutionelle Schwächen – ähnlich wie auf anderen Gebieten der Stadtentwicklung.

Wir haben heute wahrscheinlich alle einen Artikel in einer großen Berliner Tageszeitung gelesen, der sich mit dieser Koalition beschäftigt. Ich erlaube mir, daraus einen Satz zu zitieren:

> Statt des großen Wurfs wurden bisher ganz kleine Karos genäht.

Natürlich ist die Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg und seinen Institutionen bei aller Sensibilität, die Berlin angeht, zähflüssig; aber sie ist zähflüssiger, als es eigentlicher sein müßte. Denn wir haben, Herr Senator, in dieser Frage doch noch nicht einmal kleine Karos genäht; wir haben sie höchstens mit Kreide auf dem Stoff markiert.

[Liepelt (CDU): Na, das mit dem Stoff – –!]

Die Diskussionen, verehrter Herr Liepelt, die wir alle geführt haben – und Sie auch – um das Land Berlin-Brandenburg, zeigen sich im Nachhinein wie ein wenig Nebelwerfen über ganz zentrale Fragen, die heute gelöst werden müssen, weil sie uns morgen viel stärker angehen als die Frage eines **Landes Berlin-Brandenburg**, das schließlich mit Sicherheit nicht in dieser Legislaturperiode zu entscheiden ist. Jetzt gilt es erst einmal, die **institutionellen Voraussetzungen** zu diesem einen Land zu schaffen. Da hapert es! Dieses Nebelwerfen hat sich als falsch herausgestellt. Es fehlt ganz offensichtlich die Gestaltungskraft, weil sich auf dem Gebiet der Regionalplanung – wie wir im übrigen wissen, auch auf dem Gebiet der Stadtentwicklungspolitik – die Koalitionspartner fast ebenso blockieren

[Zurufe von der SPD und der CDU: Was?]

Mieczkowski

(A) wie in der Verkehrspolitik. Und wenn ich dazu noch etwas sagen darf: Kein Senator kann besser sein als der Senat – wobei ich diesen Senat meine –, was nicht die Qualifikation des Senators selbst anbelangt.

Ich will dazu ein Beispiel geben. Sie haben, Herr Dr. Hassemer, vom Vierergipfel gesprochen. Erschwerend, sagten Sie, komme hinzu, daß die Landesregierung Brandenburg in diesen punktuellen Fällen den **Interessen der jeweiligen Gemeinden** und der Investoren zunehmend positiver gegenüberzustehen scheine, als wir zunächst angenommen hätten. Dabei geht es um einzelne Projekte wie Eiche, Schönfließ undsoweiter. Aber ist es nicht gerade die generelle Situation, daß auf der oberen Ebene plakativ geredet wird, aber die gesamte Breite, die es organisieren sollte, fehlt, so daß sich hier Berliner und Brandenburger Institutionen konterkarieren? – Vor dem großen Entwurfs-Nebel des Landes Berlin-Brandenburg scheint die Umlandgestaltung in ganz andere Interessenkanäle zu fließen, als das bei einem normalen Abstimmungsverfahren möglich sein wird. Ich will das an einigen Beispielen deutlich machen.

Sie sprachen vom **Vierergipfel,** und der hätte – sagten Sie – etwa alle vier Wochen getagt. Aber gibt es nicht auch die gemeinsame Staatssekretärskonferenz, die nach einem Bericht, den Sie – glaube ich – im Frühjahr gegeben hatten, die Funktion eines Arbeitsgremiums beider Regierungen zur Aufgabe hat? – Dieses gemeinsame Arbeitsgremium, Herr Senator, hat in der ganzen Zeit nur zweimal getagt. Während man den Vierergipfel vielleicht ein wenig mit einem Präsidium vergleichen kann, so ist dieses Gremium dann eigentlich das Kabinett, das bestimmte Dinge entscheiden und umsetzen sollte – wie auch die nächste Ebene der Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg, nämlich die **Arbeitsgemeinschaft der Bürgermeister und Landräte** der Region. Ich habe mir von einem beteiligten Bezirksbürgermeister heute sagen lassen, daß diese Arbeitsgemeinschaft der Bürgermeister und Landräte der Region bisher lediglich viermal zusammengekommen ist, davon zweimal in etwas kleinerer Runde, und man sei daher – im Unterschied zu Ihren (B) Ausführungen – überhaupt nicht über den Austausch von Grundsatzerklärungen hinausgekommen. Dann gäbe es – wenn dies alles so ist und institutionell nicht abgesichert, sondern nur mit guten Erklärungen überwölbt – noch die Möglichkeit, daß Entscheidungen auf gemeinsamen Kabinettssitzungen zwischen Berlin und Brandenburg fallen. Davon hat es nach meinen Informationen in der ganzen Zeit nur eine einzige gegeben.

Ich möchte noch etwas zu dem sagen, was Sie über die **Aufbaustäbe** berichtet haben. Sie sagten, die Aufbaustäbe schienen Ihnen ohnehin nicht geeignet, der spezifischen Spree-Havel-Region Rechnung zu tragen. Aber warum haben wir sie eigentlich nicht als besondere Kooperationspartner benannt? – Die Aufbaustäbe haben doch die Aufgabe, die Fördermittel für die entsprechende Region zu verteilen, das heißt: Hier spielt eigentlich die Musik. Wir haben zugelassen, indem wir sie nicht als besondere Ansprechpartner benannt haben, daß das Umland von Berlin segmentiert wurde. Das heißt: Eine entsprechende Umlandplanung ist kaum mehr möglich; mit einer künftigen Regionalplanung ist diese Segmentierung durch die Aufbaustäbe nicht mehr kompatibel.

Etwas ähnliches gilt für das, was Sie vom **Vorschaltgesetz** gesagt haben. Natürlich fehlt hier jede regionale Planungsebene. Mir wurde aber heute zumindest aus dem brandenburgischen Landtag und der Staatskanzlei gesagt, daß – sagen wir einmal – die Antwort, die Berlin auf diesen Referentenentwurf zu geben hatte, mehr zwischen Tür und Angel abgemacht worden sei. Es fehlt jede regionale Planungsebene; und solange es sie nicht gibt, fehlt jede Rechtsgrundlage für entsprechende Berlin-brandenburgische Regelungen.

[Kujath (SPD): Das wird Berlin nie schaffen!]

Ich möchte Ihnen einen Vorschlag machen: Wäre es, Herr Senator, nachdem der **Staatsvertrag,** der generell zwischen Berlin und Brandenburg ausgehandelt werden soll, nicht kurzfristig abgeschlossen werden kann, nicht sinnvoll, einen Staatsvertrag kurzfristig nur zur Regionalplanung anzustreben und abzuschließen, damit Wildwuchs und gegenseitiges institutionelles Konterkarieren verhindert werden? – Es werden doch die verschiedensten Staatsverträge angestrebt: auf dem Gebiet des Staatsrundfunks, auf dem Gebiet der Schlösser und Gärten – es gibt eine Fülle davon, über die verhandelt wird. Auf dem wichtigen Gebiet der Regionalplanung gibt es aber keine derartig durchgreifenden, planungsrechtlichen Grundlagen. Es scheint uns, daß – wenn man von dem Nähen kleiner Karos und von Kreidezeichnungen, die sicherlich mit viel Mühe entworfen wurden, weg und wenigstens dazu kommen wollte, Nähte zu nähen, damit wirkliche Entwürfe herauskommen und planungsrechtliche Grundlagen geschaffen werden können – man in ganz kurzer Zeit einen Sonderstaatsvertrag zwischen Berlin und Brandenburg für das Gebiet der Regionalplanung anstreben sollte. (C)

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: In der Aussprache hat jetzt der Kollege Wittwer für die Fraktion der CDU das Wort!

Wittwer (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Stadtplanung hat es sich zum Ziel gesetzt, zum jeweiligen Sitzungsbeginn sich über die Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg berichten zu lassen.

[Zuruf des Abg. Biederbick (FDP)]

Die Bilanz ist halbe-halbe. Insofern ist um so mehr als Erfolg zu werten, daß die Senatoren Hassemer und Haase den Weg – innerhalb dieser kurzen Frist, seit sie die Verantwortung tragen – gefunden haben, mit den brandenburgischen Kollegen dazu im Gespräch zu sein. Ansonsten ist doch das, was man Zusammenarbeit nennt, ein Trauerspiel.

[Beifall bei der FDP]

Das hätten Sie ansprechen sollen, Herr Tiedt, denn das ist der Punkt, über den wir heute reden sollten. Ich glaube, daß der Zustand, in dem sich diese Zusammenarbeit befindet, sich an bestimmten Äußerungen recht gut definieren läßt. Eine ist mir (D) zufällig in die Hand geraten, die auch von einem Mitglied einer anderen Fraktion im Brandenburgischen Landtag sein könnte, aber von Wolfgang Birthler stammt, der sich in einer Berliner Zeitung unter der Rubrik „Zur Diskussion" zum Zusammenschluß der beiden Länder geäußert hat. Ich zitiere ihn zum Einigungsprozeß:

> Ein gutes Verhandlungsergebnis erreicht nur ein selbstbewußter Partner. Brandenburg ist ein junges Land – es muß erst seine Strukturen aufbauen und zu diesem Selbstbewußtsein noch finden. Nicht zuletzt an der Frage, wie Berlin sich zur Förderung unserer Randregionen stellt – ob auch Wirtschaftskraft in die Prignitz oder die Uckermark gelenkt werden soll –, wird sich die weitere Entwicklung entscheiden.

Ich frage mich, was Wolfgang Birthler sagen würde, wenn Berlin beispielsweise einmal mit den Gemeinden der Uckermärker über Zusammenarbeit verhandeln würde. Ich kann mir vorstellen, daß man mit den Uckermärkern in bestimmten Bereichen wichtige Kontakte aufbauen kann.

Ein weiterer Satz ist auch noch wichtig:

> Die Entscheidung über den staatlichen Zusammenschluß, der auch in mehreren Schritten erfolgen könnte, darf erst am Ende des Prozesses stehen.

Ich sage noch einmal ausdrücklich, was Wolfgang Birthler da geschrieben hat, hätte auch ein anderer aus einer anderen Fraktion geschrieben haben können. Es soll hier keine Einseitigkeit auftauchen; z. B. hätte es auch aus der blaßgelben Fraktion aus der Ampel-Koalition jemand sein können, der vielleicht genau so gehandelt hätte, und ich nehme auch unsere Leute nicht aus.

Ich stimme dem Autor zu, daß am Ende eines Prozesses der Zusammenschluß stehen sollte, doch die **Zusammenarbeit** muß doch erst einmal **beginnen.** Und da sind uns die beiden Senatoren Hassemer und Haase meilenweit voraus. Es gibt doch überhaupt keinen Zweifel, daß der Prozeß dort beginnen soll und muß, wo Probleme auftreten, bei denen das Land Bran-

Wittwer

(A) denburg oder das Land Berlin allein nur begrenzt handlungsfähig sind. Das sind natürlich alle Fragen der Umweltvorsorge, der Verkehrspolitik – vom Nah- und Regionalverkehr bis zu den Flughäfen –, die gesamte Flächennutzungsplanung, – ich sage einmal – die gemeinsame Landesbank und – sage auch – die Gewerbe- und Industriestruktur sowie die elektronischen Medien. Diese Themen haben ja in letzter Zeit zur Diskussion gestanden. Man braucht nicht weiter zu betonen, daß im Rahmen dieser Themen ganz besondere Fragen des engeren Umlands anstehen.

Folgt man nun der Argumentation von Wolfgang Birthler, dann müßte es in seinem Interesse liegen, wenn beide Länder kurzfristig die Form der Zusammenarbeit über einen Staatsvertrag regeln – über den wir zwar schon viel gesprochen haben, der aber überhaupt nicht zu sehen ist. In dessen Rahmen müßte auch eine Regelung erfolgen, wie man einen Regionalverband bilden kann.

Nur wenn auf diese Weise sichtbar wird, daß eine über diese Verbalakrobatik, die da von beiden Seiten betrieben wird, hinausgehende **praktische Zusammenarbeit** gewünscht ist – das muß nicht aus Liebe sein, es reicht auch aus Vernunft, die dabei eher dominierend ist, Liebe wächst vielleicht dabei –, dann erst sollte über Probleme der Uckermark miteinander gesprochen werden, denn natürlich hat Birthler damit Recht, daß das Themen sind, die ein gemeinsames Land betreffen sollten.

Es sind gerade die neuen Bundesländer und Berlin, das zähle ich da zu, die erstmalig seit 60 Jahren – nicht erst seit dem Kriegsende – die Chance haben, freiwillig über die teilweise auch zufälligen Landesgrenzen hinauszudenken und überall dort, wo gemeinsame Probleme bestehen, auch gemeinsame Planungsräume zu bilden und eben gemeinsame Ziele zu bestimmen.

Wir wissen, daß diese Zusammenarbeit wachsen muß. Sie ist aber auf vielen Gebieten dringend erforderlich. Wir wollen jetzt bei der Zusammenarbeit im Umweltschutz vom Ausschuß her (B) den Versuch machen, zu einem festen Rhythmus zu kommen. Man wird sehen, ob es uns gelingt, denn es ist noch völlig offen. In gleicher Weise müßte es bei allen anderen Ausschüssen auch laufen.

Wenn hier die Diskussion über eine fehlende **Zusammenarbeit** geführt wird, dann ist es auch Sache der **Parteien**, der einzelnen **Ausschüsse** und des **Parlaments**, diese herzustellen. Ich freue mich, daß unsere Präsidentin vor kurzem den Kontakt zum Landtag gesucht und gefunden hat. Sie hat die Sprecher und die Ausschußvorsitzenden aufgefordert, diese Kontakte herzustellen.

Wir wären gut, wenn wir bereits so weit wären wie die beiden Senatoren Hassemer und Haase. Aber das sind wir nicht. Es liegt auch an uns, diese Sachen voranzubringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der PDS jetzt die Frau Abgeordnete Dr. Lötzsch!

Frau Dr. Lötzsch (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich begrüße die Große Anfrage der FDP und gebe meine Rede zu Protokoll.

> Ausgehend von dem Grundsatz der Gleichrangigkeit, strebt Berlin zunächst einen umfassenden Planungsverbund mit Brandenburg an. dies ergibt sich aus vielen parallel gelagerten Aufgaben, zum Beispiel aus der Einheitlichkeit des Arbeitsmarktes, der Notwendigkeit gemeinsamer Zukunftsplanung und der gewünschten Ergänzung von Großstadt und Land in einer Region.

So steht es in den Richtlinien der Regierungspolitik, Drucksache 12/29.

Beschlußlage der Legislative ist seit 24. Oktober 1990: (C) Der Senat wird aufgefordert, bis 31. März 1991 hierzu ein Konzept vorzulegen. Er legte dieses Konzept nicht vor, sondern verwies auf einen späteren, nicht benannten Termin. In der entsprechenden Mitteilung – zur Kenntnisnahme –, Drucksache 12/184, berichtet der Senat, daß „die Länder Berlin und Brandenburg ihre Zusammenarbeit vertraglich regeln" wollen. Nach Abschluß der Regierungsbildung in den beiden Ländern sollte ein „umfassender Regionalverband zur Koordinierung und zur gemeinsamen Planung der Entwicklung der Berlin-Brandenburgischen Region angestrebt (werden), der langfristig zur Bildung eines gemeinsamen Landes Berlin-Brandenburg führen kann."

Am 28. Februar hatte die FDP-Fraktion durch ihren Antrag Drucksache 12/182 über die Bildung eines Regionalverbandes und die Einrichtung von Zweckverbänden für Berlin-Brandenburg den parlamentarischen Druck auf Regierungshandeln verstärkt. Er wurde in den Haupt-, Stadtentwicklungs- und Bundes- und Europaangelegenheiten-Ausschuß überwiesen. Der Senat war darin aufgefordert, bis 30. Juni ein Konzept über die rechtlichen, organisatorischen und finanziellen Voraussetzungen für die Lösung der unterschiedlichen Aufgaben vorzulegen und grundsätzlich und laufend dem Abgeordnetenhaus hierzu zu berichten.

Das Konzept liegt noch immer nicht vor, und die Unterrichtung der Abgeordneten erfolgte bislang in den Fachausschüssen und da sehr oberflächlich. Mit dem für politische Auseinandersetzung völlig nutzlosen Hinweis des Senators Hassemer im Ausschuß – Berlin will den Regionalverband, Brandenburg sperrt sich – läßt sich nichts anfangen. Mit seinem anschließenden Verweis darauf, daß beide Länder ihre Konzeptionen über einen Regionalverband ausgetauscht hätten, wird zusätzlich manifestiert, wie geringschätzig der Senat mit dem Abgeordnetenhaus umgeht – denn genau diese von Berlin an (D) Brandenburg gesandte Konzeption war ja wohl das, was die Abgeordneten vom Senat wissen wollten.

Offensichtlich stellt sich der Senat auch nicht die Frage, ob möglicherweise erstens sein Vorgehen und zweitens seine Verhandlungsangebote die Ursache für die Zurückhaltung der Brandenburgischen Landesregierung ist. Wenn sich die Kopplung von Regionalverband und gemeinsamen Bundesland in dem Konzept ebenso verknüpft, wie in der Mitteilung zur Kenntnisnahme dargestellt, erscheint bereits der Ansatz für Verhandlungen völlig überfrachtet. Hier wird ein Regionalverband mit einer Aufgabenstellung belastet, die er überhaupt nicht leisten kann. Darüber hinaus empört sich die Brandenburgische Landesregierung wohl zu Recht über die seperaten Treffen des Berliner Senats mit Brandenburger Landräten und befürchtet angesichts des von Berlin, von Diepgen selbst, beschriebenen politischen Credos „Unternehmen Berlin" unlauteren Wettbewerb und wird zwangsläufig bemüht sein, vorerst seine eigenen Interessen zu sichern und erst anschließend auf dieser gesicherten Basis in offene Verhandlungen mit dem Land Berlin treten. Nicht zu Unrecht klagt Brandenburg ein, auf gleichen Ebenen zu verhandeln – stößt aber gerade dabei auf die unsinnige Konstruktion von Berlin, daß die Bezirke, hier insbesondere die Nachbarbezirke von Brandenburger Umlandgemeinden kein politisches Mandat besitzen. Diese von der PDS auch geforderte Reform Berlins selbst ist wohl eine der Ausgangsbedingungen für eine Form gleichberechtigten Austrags von Interessenkonflikten. Es ist auch nochmals interessant und wichtig anzumerken, daß der Provisorische Regionalausschuß bei all seinen Mängeln regionale Zusammenarbeit und Planung praktizierte – während nach seiner Auflösung und Ersetzung durch eine auf die Exekutive reduziertes Instrumentarium bislang zu keinen Ergebnissen und vor allem zu keiner Transparenz von Politik geführt hat. Das Gegenteil ist eingetre-

Frau Dr. Lötzsch

(A) ten. Inzwischen gibt es zwei Wirtschaftsfördergesellschaften, eine Ansiedlungskommission in Brandenburg, die offensichtlich keinerlei Abstimmung mit Berlin führt – was bei der Zusammensetzung auch nicht wundert – und regionalplanerisch völlig widersinnige Entscheidungen trifft. Eiche, Schönfließ, Ahrenshof sind nur eine kleine Auswahl der Beispiele.

Die PDS-Fraktion wird in allen relevanten Fachausschüssen gemeinsame Beratungen mit den parallelen Ausschüssen im Landtag Brandenburg beantragen und eine Anhörung der Wirtschaftsfördergesellschaften und Landesentwicklungsgesellschaften unter Einbeziehung des DGB-Landesverband Berlin-Brandenburg und der IHK-Länderkammer fordern.

Für die drängenden Aufgaben der Regionalplanung ist es völlig unerheblich, ob man von einem Ein- oder Zwei-Ländermodell ausgeht. Das Baugesetzbuch des Bundes bietet in § 205 gleichlautende juristische Grundlagen. „Für jede Form des rechtlichen Rahmens gilt die Notwendigkeit, daß eine übergreifende Planungsinstitution mit Vollmachten für den Planungsraum und eigenem Budget geschaffen wird." – 1. Bericht Provisorischer Regionalausschuß – Voraussetzung ist aber, daß die Berliner Landesregierung ihre politischen Prämissen überprüft und ändert.

Die PDS Berlin fordert nochmals vom Senat, staatsvertragliche Regelungen mit dem Land Brandenburg herzustellen. Hierzu wird die PDS-Fraktion den Senat nochmals per Antrag auffordern, sein Konzept vorzulegen. Staatsvertraglich ist insbesondere das Instrumentarium zu regeln, das Brandenburg tatsächliche Gleichberechtigung gegenüber den Interessen den Mega-Ansprüchen Berlins sichert. Nur so können die Bedenken und die Zurückhaltung Brandenburgs ausgeräumt werden. Alles andere ist Absichts- und Ankündigungspolitik. Sie fordert (B) die Regierungsfraktion auf, ihre Partnerfraktionen anzuhalten, die Konstitution der rechtsstaatlichen Verfaßtheit Brandenburgs mit einem ausgesprochenen fortschrittlichen Verfassungsentwurf zu befördern und nicht zu blockieren. Die PDS macht nachdrücklich geltend, daß gerade für den Bereich der regionalen Zusammenarbeit und hier insbesondere der wirtschaftsstrukturellen Bereiche konstruktive Vorschläge für Politikgestaltung unterbreitet wurden. Der PDS-Vorschlag zur Gründung einer Regionalen Entwicklungsgesellschaft und einer entsprechenden Bodenpolitik entspricht im Ansatz im übrigen auch den gutachterlichen Empfehlungen des IÖW Berlin an den Senat zur Einrichtung einer regionalen Entwicklungsagentur, den Empfehlungen der IHK Berlin und Brandenburg und vieler weiterer Akteure. Der Senat muß schon mal deutlich erklären, wie es ihm gelungen ist, diese Ansätze alle zu v e r h i n d e r n.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der SPD – der Kollege Kujath!

Kujath (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben uns über die Große Anfrage der FDP-Fraktion etwas gewundert.

Die FDP-Fraktion ist, Herr Mleczkowski, im Ausschuß für Stadtplanung und Stadtentwicklung mit Ihnen hervorragend vertreten. Die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg ist ein Thema, das uns in fast jeder Sitzung beschäftigt.

[Zuruf von der FDP]

Alle Ausschußmitglieder kennen die bestehenden Probleme der fehlenden Zusammenarbeit, die wir aus Berliner Sicht haben. Die Formulierung der Großen Anfrage strotzt zwar von Fachkenntnis im Hinblick auf das Planungsrecht, aber nicht von viel politischer Sensibilität. Unser gemeinsames Bemühen besteht darin, den (C) Brandenburgern zu helfen, Selbstbewußtsein für die Bereitschaft, sich mit uns an einen Tisch zu setzen, zu entwickeln.

[Beifall bei der SPD]

Jemand, der in einem **neuen Bundesland** operiert

[Zuruf des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

– Herr Berger, Sie müßten für Sensibilität eigentlich zu haben sein, so wie ich Sie sonst kenne. –, in dem die **Struktur nicht vorhanden** ist und jeder kleine Bürgermeister erst mal um fließendes Wasser oder eine ordentliche Entwässerung bemüht ist, in dem jeder sich bemüht, einen Investor für einen Supermarkt zu finden, in dem die Landkreise zu klein sind, so daß eine der ersten Aufgabe des Innenministers darin besteht, die neuen Landkreise wieder zusammenzufassen, der hat genügend Probleme. Wenn Sie bei diesen Strukturen jammern, es müsse alles viel schneller gehen, dann behaupte ich, daß Sie nicht die Sensibilität haben, von der Brandenburger Seite die Kraft zu verlangen, die notwendig ist, um sich mit uns an einen Tisch zu setzen.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben hier eine eingespielte Verwaltung und auch mehrere Verwaltungen. Wir wissen, was wir wollen, nicht aber die andere Seite. Es ist an der Zeit zu helfen und nicht mit einer bürokratischen Großen Anfrage zu sagen, daß endlich die Paragraphen „xy" aus dem Baugesetzbuch berücksichtigt werden müssen. Auf dieser Ebene können wir derzeit nicht diskutieren.

Nun will ich noch dem Kollegen Wittwer mit einem Argument an die Seite springen: Derjenige, der sagt, auf der Ebene der Exekutive passiere nicht genug, der muß in der Tat einmal die Debatte mitverfolgen, die wir – dank der Initiative der FDP, mit den beiden Anträgen, gemeinsam einen Ausschuß zu bilden – inzwischen erlebt haben. Wir saßen mit dem Brandenburger Ausschuß zusammen und versuchten, gemeinsam das Weiterkommen zu beraten. Die FDP-Fraktion war im Ausschuß bisher so vernünftig, die Anträge nicht zur Abstimmung zu stellen, weil wir alle ratlos sind, wie weiter verfahren werden soll. Dies ist (D) weder ein Problem der Fraktion im Land Berlin noch eines der Fraktion im Land Brandenburg. Es ist vielmehr ein Problem **unterschiedlicher Entwicklungsstände.** Es wäre höchst unvernünftig, sich jetzt hier hinzustellen und zu verlangen, der Senator für Stadtentwicklung müsse endlich einmal die Leistung erbringen, die objektiv notwendig ist, während wir selbst nicht in der Lage sind, sie zu erbringen. Vor diesem Hintergrund frage ich mich, was wir eigentlich mit einer Großen Anfrage zu einer so späten Stunde wollen. Herr Kammholz von der FDP-Fraktion hat vorhin ein paar sehr denkwürdige Sätze bei der Verkehrsdebatte formuliert.

[Beifall bei der FDP] –
Kammholz (FDP): Das war nicht von mir!]

– Ja, den Beifall hat er durchaus verdient. Ich habe mir einen Satz aufgeschrieben, weil er zur Großen Anfrage paßt, die von der gleichen Fraktion stammt: „Sie lassen" – jetzt ergänze ich – mit so einer Großen Anfrage, wie Herr Tiedt und Herr Mleczkowski sie hier formuliert haben – „die Politik verkommen zur Alibiveranstaltung, und dies schafft Verdruß beim Bürger und sonst nichts." – Danke schön!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Kammholz (FDP): Richtig!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat jetzt der Kollege Lehmann das Wort – bitte, Herr Lehmann!

Lehmann (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Problemlage ist allen klar. Es gilt, 40 Jahre unterschiedlich strukturierte Räume zusammenzuführen, die früher mal zusammengehörten und in einer **Entwicklung unterbrochen** wurden und die jetzt einer ungeahnten Entwicklung – in einem für die Bundesrepublik Deutschland wahrscheinlich einmaligen dynamischen Prozeß – entgegensehen. Ich denke, daß

Lehmann

(A) alle hier und in Potsdam das Interesse haben müßten, in irgendeiner Art und Weise auf diesen Prozeß einzuwirken. Die Große Anfrage löst vielleicht nicht alle Probleme, aber sie ist der Anstoß, endlich in diesem Haus darüber zu reden. Die Fraktionen der SPD und der CDU hatten bisher noch nicht das größte Interesse daran.

[Beifall bei der FDP]

Nicht nur die FDP hat einen Antrag eingebracht. Wir reden seit Wochen im Ausschuß, zwischen den Reihen, in Zweiergesprächen und Arbeitsgruppen über einen **parlamentarischen Regionalausschuß.** Ich kann mich nicht an eine Zurückhaltung der Opposition erinnern. Vielmehr drängen wir, und die Zögerlichkeiten kommen gerade aus Ihren Reihen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP – Kujath (SPD): Das gab es bei uns nicht!]

Sie kommen immer mit denselben Argumenten, die ich jetzt auch wieder hier höre. Ich finde es zwiespältig. Langsam hat es auch so ein bißchen Berliner Chauvinismus an sich, immer zu sagen – Sie haben es auf die Spitze getrieben: „Wir müssen sensibel sein

[Kujath (SPD): Auch Sie!]

und den Brandenburgern zu Selbstbewußtsein verhelfen." Sie haben mit Herrn Birthler noch nicht geredet und ihn auch noch nicht gelesen. Dieser Mann strotzt vor Selbstbewußtsein. Offenbar paßt uns dieses hier in Berlin oftmals gar nicht. Ich bin auch dankbar, daß Herr Hassemer, bei allem was er heute gesagt hat, nicht ein Alibi in der Bremserfunktion Brandenburgs gesucht hat.

Bedauerlicherweise verweisen Herr Wittwer und Sie, Herr Kujath, wieder auf die Brandenburger und sagen: „Ach herrje, es ist alles so fürchterlich mit unserem Partner. Die sind noch nicht soweit, wir müssen ihnen noch helfen und kommen überhaupt nicht voran, weil sie noch nicht soweit sind." So leicht können wir es uns nicht machen. Wir sind selbst Herr unseres Handelns und (B) selbst Herr und Frau unseres Denkens und sollten dies auch in die Hand nehmen. Die Art und Weise, wie verfahren wird, ist in meinen Augen zwiespältig. Das interessierte Berlin lehnt sich natürlich zurück sagt, daß mit den Bürgermeistern und Gemeinden zusammengearbeitet und geholfen wird, weil hier alles funktioniert. Wenn die Kommunen für ihre Interessen eintreten und sich Berlin in diesem Zusammenhang gern einmal zur Kommune herabstuft, dann sind wir eben die eindeutig Überlegenen und die anderen Bürgermeister überhaupt nicht mehr vergleichbar. Dies ist zu kanalisieren. Der Frust, der in Brandenburg ensteht, wenn der Regierende Bürgermeister von Berlin sich zum Bürgermeister der Kommune Berlin macht und die Umlandgemeinden einlädt – was ja formal und juristisch richtig ist –, muß natürlich die Landesregierung in Potsdam brüskieren. Es hat, wie oftmals dargestellt wird, nicht unbedingt eine NRW-Dimension. In diesem Zusammenhang wird dann immer Herr Linde zitiert. Das Problem kann durchaus anders eingestuft werden, beispielsweise ohne die Hilfsargumente mit den Exporten, die in Brandenburg für diese Fremdbestimmung sorgen.

An praktischen Entwicklungen ist nicht viel zu bemerken, und ich denke, daß dies auch der Hintergrund der Großen Anfrage ist: Endlich soll auf den Tisch gebracht werden, was offenbar auch in den Berichten, die im Stadtentwicklungsausschuß abgeliefert werden, gar nicht besprochen wird. Ich hörte schon diverse Bemerkungen über die sogenannte „Viererbande" und versuchte immer deren einzuordnen. Für die heutige Klärung des Stellenwertes bin ich Ihnen dankbar. Bei allen Gremien, dem Regierungsausschuß, dem Koordinierungsrat, der Ansiedlungsgruppe und der Staatssekretärkonferenz haben Sie eindeutig den größten Teil ihrer Ausführungen auf die Arbeit dieser **Vierergruppe** verwandt. Nachdem sie konstituiert wurde – wie immer in solchen Situationen, wenn keine geregelten Verhältnisse herrschen –, finden sich informelle Strukturen, und es wird einfach losgearbeitet. Es ist positiv, daß die vier Leute damals das Konzept ergriffen, anfingen zu arbeiten und sagten, daß hier etwas gemacht werden müsse. Es ist aber nicht positiv, daß solche Privatinitiativen zur Dauereinrichtung werden und **Regierungshandeln ersetzen.** Das kann ja wohl nicht sein! Es kann auch nicht sein, daß darüber niemand etwas erfährt, alle wesentlichen (C) Dinge vier Leute aushandeln und dann den Rest der Welt vor vollendete Tatsachen stellen. Die Projekte, die Sie hier in Ihrer eindrucksvollen Liste aufgeführt haben, sind wohl die wesentlichen Dinge – von Ansiedlungsprojekten abgesehen –, die dort offenbar besprochen, abgestimmt und entschieden wurden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Ich weiß, daß oftmals nicht einmal die Koalitionspartner der jeweiligen Senatoren informiert wurden und darüber auch nicht gerade der Regierungsfrieden der einen oder anderen Hauptstadt gerettet wird. Ich frage Sie einmal: Warum kommen sie jetzt erst heraus? Warum wird nicht z. B. – wenn Sie sagen, Sie haben ein Konzept über Einzelhandelszentren entwickelt – dieses Konzept dem Parlament vorgelegt? Warum bekommen die Fraktionen das nicht?

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Warum wird nicht öffentlich darüber diskutiert? Ist das das Konzept der vier Senatoren, oder wofür haben Sie das erarbeitet? Wo sind weitere Ergebnisse? Die Planungsgruppe Potsdam z. B. hat in drei Monaten einen Bericht erarbeitet, der den wesentlichen Problemkreis absteckt, und hat diesen gedruckt allen vorgelegt. Das ist ein Maßstab, an dem man sich durchaus messen könnte.

Ich wollte noch etwas zu den **Aufbaustäben** sagen und dazu, noch einen für den Großraum Berlin draufsetzen. Ich will das jetzt nicht bewerten, aber man kann das wahrscheinlich machen. Man kann aber nicht sagen, das sei eine falsche Idee oder eine Segmentierung des Umlands, und so könne man hier nicht vorgehen, das sei alles ganz fürchterlich. Die Berliner müssen akzeptieren und begreifen, daß Brandenburgs Probem nicht nur der Rand Berlins ist, sondern vor allem auch die Spitzen und Enden, um die sich sonst niemand kümmert. Deren Probleme müssen auch wir Berliner in unseren Vorstellungen berücksichtigen, und wenn man ein Verkehrskonzept macht, geht es für meine Begriffe nicht darum, eins für den sogenannten S-Bahnbereich und vielleicht (D) noch ein paar Kilometer mehr zu machen, sondern ein Verkehrskonzept muß den Raum Berlin-Brandenburg in seiner Gänze umfassen, sonst nützt es überhaupt nichts.

Zu den anderen Dingen ist von Herrn Tiedt im wesentlichen schon alles gesagt worden.

Ich möchte noch einmal auf die **parlamentarische Begleitung** zurückkommen. Es ist natürlich legitim zu sagen, wo uns die Senatsarbeit nicht paßt, aber wir sollten uns endlich auch einmal an die eigene Nase fassen und sagen: Wir müssen uns jetzt endlich in diesen Prozeß einschalten!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Denn wenn man die Vorgeschichte einbezieht, gibt es jetzt seit zwei Jahren Exekutivhandeln ohne parlamentarische Begleitung, denn der erste Regionalausschuß fing im Januar/Februar 1990 an zu arbeiten. Sowohl der Landtag als auch wir haben uns bis jetzt nie darum gekümmert, unserem Wählerauftrag nachzukommen und in diesem Bereich als Parlament – –

[Wittwer (CDU): Das stimmt nicht!]

– Vielleicht haben Sie, Herr Wittwer, da ein bißchen mehr getan als ich oder andere. Wir als gesamtes Parlament jedenfalls haben das nicht getan. – Unsere Fraktion bleibt bei der Forderung nach einem Regionalausschuß,

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

und der muß auch hier in unserem Haus eingesetzt werden, auch wenn die Brandenburger noch nicht so weit sind.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Denn wir müssen unseren Senat kontrollieren, wir müssen unsere Arbeit strukturieren, wir müssen unsere Inhalte debattieren. Wir dürfen dabei natürlich nicht die Zusammenarbeit vergessen und ignorieren. Das ist jetzt auf der Tagesordnung. Die vorgeschlagene Kooperation der Fachausschüsse, die ja immer dagegengehalten wird, ersetzt das in keinster Weise. Gerade

Lehmann

(A) der Stadtentwicklungsausschuß müßte das brennendste Interesse daran haben, damit er seine eigentliche Arbeit machen kann, nämlich die Probleme der Stadtentwicklung zu beraten, und sich darum kümmern, daß er durch den Regionalausschuß entlastet wird.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Die Große Anfrage hat damit ihre Erledigung gefunden.

[10]

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 10, Drucksache 12/705:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 23. September 1991 und des Hauptausschusses vom 2. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über unverzüglichen Baubeginn für die Erweiterung des Berlin-Museums (Jüdisches Museum), Drucksache 12/646

Falls hierzu geredet werden sollte, empfiehlt der Ältestenrat eine Beratungszeit bis zu fünf Minuten pro Fraktion und Gruppe. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. – Gibt es dazu Wortmeldungen? – Herr Klein hat für die Fraktion der PDS das Wort!

Klein (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei der Behandlung der Drucksache 12/646 am 26. September sind im wesentlichen die Argumente ausgetauscht worden, die es notwendig machen, daß ein unverzüglicher **Baubeginn** für die (B) Erweiterung des Berlin-Museums, für das Jüdische Museum, stattfindet. Die Ihnen vorliegende Beschlußempfehlung des Ausschusses für kulturelle Angelegenheiten ist nach meiner und unserer Auffassung ein Fortschritt, aber der Zeitplan, der eigentlich in dem ursprünglichen Beschluß gefordert ist und lautet, so unverzüglich die Arbeit aufzunehmen, daß 1992 mit der Arbeit begonnen werden kann, wird durch die Drucksache 12/705 nicht gewährleistet.

Die Frage ist deshalb wichtig, weil gegenwärtig die Haushaltsverhandlungen stattfinden und weil – abgesehen von der Notwendigkeit der Vorbereitung einer solchen Arbeit – die Termine, die jetzt gesetzt sind, nicht die Gewähr geben, daß auch wirklich 1992 Baubeginn ist. Es wäre nach meiner Auffassung außerordentlich wichtig, auch in dieser politisch komplizierten Zeit und bei dem, was mit den Ausländern und dem Ausländerverhalten bei uns passiert, ein politisches Zeichen zu setzen, indem wir uns als Abgeordnetenhaus entschließen, verbindlich zu sagen, daß 1992 mit dem Bau begonnen werden kann.

Der Fortschritt, der erreicht wurde, ist klein. Ihm muß widersprochen werden. Er entspricht nicht der Situation, vor der diese Stadt steht, und der **Verantwortung,** die wir **gegenüber dem jüdischen Volk** haben. Es würde dem Regierenden Bürgermeister gut zu Gesicht stehen, wenn er morgen dem Vorsitzenden der Jüdischen Gemeinde anläßlich der Kranzniederlegung zum Jahrestag des Beginns der Deportationen eine verbindliche Aussage machen könnte. Aus dem „unverzüglich" des Antrags der Fraktion Bü 90/Grüne ist leider nach der Beratung im Kulturausschuß und mit der vorliegenden Drucksache ein „verzüglich" geworden. Dagegen möchte ich sprechen und an Sie appellieren, daß das Abgeordnetenhaus die Situation so bewerten kann, eine schnellere Entscheidung zu treffen, als sie vom Zeitplan hier vorgeschrieben ist. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Dr. Lehmann-Brauns das Wort!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Frau Präsidentin! Meine (C) Damen und Herren! Wir haben diesem wesentlichen Thema schon vor 14 Tagen oder vier Wochen eine intensive Debatte gewidmet, und das war richtig so. Denn bei dieser Frage sieht nicht nur die hiesige Öffentlichkeit auf uns, sondern auch die internationale Welt. Deshalb ist es nach dem Empfinden meiner Fraktion ein Erfolg, daß die große Koalition es geschafft hat, verbindlich festzulegen, daß ab 1993 – das heißt, in einem Jahr – mit dem Bau der Erweiterung des Berlin-Museums begonnen werden kann. Ich danke bei dieser Gelegenheit allen Haushaltspolitikern dafür, daß sie der Kultur in diesem Fall entgegengekommen sind.

Ich bin der Auffassung, daß die Versuche der Opposition, noch mehr zu erreichen, aus ihrer Haltung als Opposition heraus verständlich sind. Aber ich bin gleichzeitig der Auffassung, daß Sie auch von einem gerüttelten Maß an Verantwortungslosigkeit zeugen; denn wenn Sie die **Kulturpolitik** im ganzen betrachteten, würden Sie sehen, daß diese Koalition aufgrund der **allgemeinen Finanzknappheit** in vielen anderen, genauso dringenden Fällen nicht umhin konnte, Erweiterungsbauten zu verschieben. Ich nenne einmal den dringend benötigten Bau der Erweiterung der Amerika-Gedenkbibliothek und die Erweiterung der Akademie der Künste. Ich nenne die katastrophalen Raumverhältnisse beim Landesarchiv. In allen diesen Fällen war die Koalition gezwungen, die Erweiterungen zurückzustellen.

Im Fall des Berlin-Museums dagegen haben wir uns – der besonderen Verantwortung Berlins bewußt – dazu entschlossen, daß 1993 – das heißt, in gut einem Jahr – mit der Erweiterung begonnen wird. Aufgrund der Verpflichtungsermächtigung, die bereits 3 Millionen DM für 1992 vorsieht, betrachten wir das Problem im wesentlichen als gelöst. – Ich danke Ihnen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der SPD (D) hat nun Herr Sander das Wort.

Sander (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ernsthaftigkeit der Diskussion über den Erweiterungsbau der Jüdischen Abteilung des Berlin-Museums ist inzwischen – zum Glück – in allen Fraktionen unumstritten. Der Grund dafür ist nicht nur unsere besondere Verpflichtung gegenüber dem jüdischen Volk und den Juden in Deutschland, nicht nur die Tatsache, daß das Ausland sehr genau darauf schaut, was wir gerade in diesem Punkt tun werden. Für uns ist vor allem das **Lernen aus der Geschichte** eine zentrale Aufgabe, damit sich nicht wiederholt, was im Namen vieler Deutscher und im Namen Deutschlands geschehen ist. Wer die Geschichte kennt und weiß, wieviel Unrecht und wie viele Verbrechen geschehen sind, der wird gegen Wiederholungen immun – so hoffen wir jedenfalls –, denn dies ist eine der zentralen Aufgaben des geplanten Museums: Uns gegen die Wiederholungen schändlicher Verhaltensweisen immun zu machen, gerade in einer Zeit, in der wir über Ausländerfeindlichkeit reden, in der schon wieder antisemitische Strömungen erkennbar werden. Gerade deshalb müssen wir dieses Projekt unverzüglich in Angriff nehmen.

Ich bin nicht glücklich darüber, daß der Hauptausschuß das Wort „unverzüglich" gestrichen hat. Aber im letzten Absatz steht deutlich, der Senat soll darlegen, wie der Baubeginn ab 1993 sichergestellt werden kann. Angesichts der Haushaltslage und unseres besonderen Bemühens um dieses Projekt bitte ich Sie – auch die Oppositionsparteien –, diesem Vorhaben zuzustimmen. Vielleicht gibt es noch eine kleine Chance in den Haushaltsberatungen, daß wir wenigstens einen kleinen – vielleicht nur einen symbolischen – Betrag in den Haushalt 1992 einstellen können, im Wissen, daß wir tatsächlich 1993 beginnen können. Ich stelle fest, daß wir uns im Prinzip alle einig sind. Dafür bin ich allen sehr dankbar!

[Beifall bei der SPD und des Abg. Liepelt (CDU)]

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat jetzt Frau Dr. Schreyer das Wort.

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben heute erfreulicherweise schon einen anderen Beschluß zur Vergangenheitsbewältigung getroffen. Nun liegt eine zweite Vorlage zum Umgang mit unserer Geschichte vor. Es ist eine Vorlage ganz anderer Art, es geht um einen anderen Geschichtszeitraum, es geht um eine andere Art der Bewältigung von Geschichte, denn es handelt sich um den Bau eines Museums. Es ist auch deshalb etwas anderes, weil es um eine Zeit geht, in der Berlin nicht eine geteilte, sondern eine gemeinsame Erfahrung hat. Genau zu dem Zeitpunkt, da ein neues Kapitel in der Geschichte von Gesamt-Berlin aufgeschlagen wird, sollten wir mit dem Bau des Jüdischen Museums beginnen.

Es liegt hierfür ein **prämiierter Architekturentwurf** vor und es liegt ein sehr gutes Konzept vor, denn es soll nicht ein isoliertes Museum jüdischer Geschichte gebaut werden, sondern ein in die Berliner Geschichte integriertes Museum, veranschaulicht durch den Anbau an das Berlin-Museum. Gleichzeitig wurde ein sehr guter Standort – mitten in der Stadt – gewählt. Vor allen Dingen liegen auch mittlerweile Bauplanungsunterlagen vor, so daß zügig begonnen werden könnte.

Es wurde argumentiert, daß sich Berlin in einer – unzweifelhaft – sehr schwierigen Situation befindet, und deshalb wurde schon überlegt, den Baubeginn zu verschieben. Aus diesem Grund haben wir den Antrag eingebracht. Es kam zu einer sehr erfreulichen Diskussion und Beschlußfassung im Kulturausschuß. Im Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses hat aber die CDU während der Sitzung einen Antrag eingebracht, der eine geänderte Beschlußfassung enthält: Das Wort „unverzüglich" – es bezieht sich auf den Baubeginn – wurde gestrichen und die Berichterstattung wurde zu einem späteren Zeitpunkt verlangt, als es der Kulturausschuß beschlossen hatte. Vor allen Dingen (B) ist nicht mehr vorgesehen, daß der Bau 1993 begonnen wird, sondern nur, daß er 1993 möglich sein sollte. Wir werten das als eine Hintertür, die aufgestoßen wird, um den Baubeginn zu verschieben.

Eines ist klar: Das **finanzielle Argument** – das auch Herr Lehmann-Brauns wieder angeführt hat – ist eine Frage der **Prioritätensetzung.** Auch in dem schwierigen Haushaltsjahr 1992 werden viele Baubeginne realisiert werden. Für den Baubeginn von Messehallen wurden 205 Millionen DM bewilligt und für den Neubeginn eines Ausstellungsgebäudes der Luft- und Schiffahrt – das ist ein Beispiel aus dem Kulturetat – sind insgesamt 140 Millionen DM vorgesehen; dies wird also mehr kosten als das Jüdische Museum, für dessen Baubeginn nur 2 Millionen DM eingestellt sind.

Wenn Sie dieser Beschlußfassung einen Wert verleihen wollen, dann stimmen Sie im Hauptausschuß zu, daß bereits für 1992 ein kleiner Ansatz in den Haushalt eingestellt wird, und zwar nicht, Herr Lehmann-Brauns, allein um des Ansehens von Berlin im Ausland willen, sondern – das hat heute Jobst Siedler sehr deutlich gemacht – um dieser Stadt willen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der FDP hat jetzt Kollege Wiemann das Wort.

Wiemann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Beginn muß ich auf die Rede des Kollegen Lehmann-Brauns eingehen, der Verständnis dafür äußerte, daß die Opposition einen solchen Antrag stellt, ihr aber auch ein gerüttelt Maß an Verantwortungslosigkeit unterstellte. Herr Kollege Lehmann-Brauns, mit einer solchen Äußerung zeigen Sie ein gerüttelt Maß mangelnder Differenzierungsfähigkeit, da die Opposition in diesem Haus bekanntlich aus mehreren Parteien besteht, die nicht einfach – wie Sie es in Ihrer Rede darstellten – alle zusammen in einen Sack gesteckt werden können, und dann kann man draufklopfen, egal, wen man trifft. Ich würde mich freuen, wenn (C) Sie in Zukunft etwas mehr differenzierten!

[Beifall bei der FDP – Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Da haben Sie recht! Ich habe Sie zur Regierung gerechnet! Verzeihung, Herr Wiemann!]

– Ich denke, bisher habe ich noch keinen Anlaß dazu gegeben. Ich halte mich auch nicht für die Regierung!

Im Kulturausschuß hatten wir einen allseits begrüßten Kompromiß errungen; im Hauptausschuß konnte dieser Kompromiß nicht durchgesetzt werden, in einer Zeit, in der viele Menschen Einschnitte hinnehmen müssen. Wir müssen bei verschiedenen Programme diese Einschnitte machen, denn vieles geht nicht so schnell, wie wir früher gedacht haben oder wie wir es uns wünschen. Wir gehen davon aus, daß der wesentliche Inhalt des Beschlusses im Kulturausschuß bestehen geblieben ist und daß dieser Beschluß ab 1993 realisiert wird. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen dann zur Abstimmung. Wer dem Antrag, im Wortlaut der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses, Drucksache 12/705, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen wurde das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 11 und 11 A sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[11B]

Wir kommen damit zur

lfd. Nr. 11 B, (D)
Drucksachen 12/772 und 12/773:

Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung (Nrn. 16 und 20/1991 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Mir ist von Bündnis 90/Grüne gesagt worden, daß sie auf einer getrennten Abstimmung der beiden Vermögensgeschäfte bestehen. – Wir kommen damit zu der getrennten Abstimmung dieser beiden Vermögensgeschäfte. Wer der lfd. Nr. 16 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte, Drucksache 12/772, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Das ist bei einigen Gegenstimmen so beschlossen.

Wir kommen zur lfd. Nr. 20 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte, Drucksache 12/773. Wer dieser Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen ist das so beschlossen.

[11C]

Wir kommen zur

lfd. Nr. 11 C:

a) Drucksache 12/776:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 9. Oktober 1991 und des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Sicherung der Essenversorgung in den Schulen Ost-Berlins, Drucksache 12/313

Stellv. Präsidentin Brinckmeier

(A)

b) Drucksache 12/777:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 9. Oktober 1991 und des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über die Möglichkeit des Angebots von Mittagsverpflegung in den Schulen im Westteil Berlins, Drucksache 12/398

c) Drucksache 12/778:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 9. Oktober 1991 und des Hauptausschusses vom 16. Oktober 1991 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über die Fortführung des Angebots an Mittagessen und Nachmittagsbetreuung in den Schulen Ost-Berlins, Drucksache 12/462

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wird das Wort gewünscht? – Das ist auch nicht der Fall. Ich lasse jetzt also zunächst abstimmen über die Beschlußempfehlung des Hauptausschusses zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne über Sicherung der Essensversorgung in den Schulen Ost-Berlins in der Drucksache 12/776. Wer dieser Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe? – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und einer Stimmenthaltung, wenn ich das eben richtig gesehen habe, ist dieser Antrag angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über die Möglichkeit des Angebots von Mittagsverpflegung in den Schulen im Westteil Berlins, Drucksache 12/398. Hier empfiehlt der Hauptausschuß, den Antrag für erledigt zu erklären. Wer für die Erledigung stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Es wäre nett, wenn sich einige mehr an der Abstimmung beteiligen würden. – Ich bitte um die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen ist die Erledigung beschlossen worden.

(B)

Schließlich haben wir abzustimmen über den Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über die Fortführung des Angebots an Mittagessen und Nachmittagsbetreuung in den Schulen Ost-Berlins, Drucksache 12/462. Auch hier empfiehlt der Hauptausschuß, den Antrag für erledigt zu erklären. Wer auch in diesem Fall für die Erledigung stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Bei einigen Gegenstimmen ist auch das so beschlossen.

[12]

Wir kommen zur

lfd. Nr. 12, Drucksache 12/717:

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Absatz 1 VvB

Überweisungsanträge liegen nicht vor. Ich stelle fest, daß das Haus von der Verordnung Kenntnis genommen hat.

Die lfd. Nrn. 13 bis 18 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[19]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19, Drucksache 12/721:

Antrag der Fraktion der PDS über vorfristige Vorlage des 20. Berichts über die Lage der Berliner Wirtschaft und Maßnahmen zu ihrer Weiterentwicklung

Die Redezeit beträgt nach der Geschäftsordnung bis zu fünf Minuten pro Fraktion und Gruppe. Möchte man vom Rederecht Gebrauch machen? – Das ist der Fall. – Herr Pewestorff, bitte! (C)

Pewestorff (PDS): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Regierungserklärung des Regierenden Bürgermeisters war unter anderem von dem **„Unternehmen Berlin"** die Rede. Nun mag man über die Unternehmensführung sagen, was man will, aber es fehlt sowohl die Abschlußbilanz des „Unternehmens West-Berlin" als auch die Eröffnungsbilanz des „Unternehmens Gesamtberlin". Mit unserem Antrag zu einer vorfristigen Vorlage des 20. Berichts über die **Lage der Berliner Wirtschaft** und Maßnahmen zu ihrer Weiterentwicklung fordern wir genau das an. Der nächste Bericht wäre erst in einem Jahr fällig. Die Dringlichkeit eines solchen Berichts auch im Sinne einer zweckmäßigen Weiterarbeit des Parlaments ist unstrittig. Ich bitte Sie, unserem Antrag die Zustimmung nicht zu verwehren. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe? – So beschlossen.

Die lfd. Nrn. 20 und 21 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[22]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22, Drucksache 12/727:

Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Expertise zur Strom-Vernetzung Berlins (D)

Im Ältestenrat waren fünf Minuten Redezeit vereinbart. – Bitte, Sie haben das Wort!

Berger (Bü 90/Grüne): Ich gebe meine Rede zu Protokoll.

Das Thema „Stromtrasse" ist jüngst mit der Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts wieder ins öffentliche Gerede gekommen. Der Baustopp, den das Gericht für den Bereich „Spandau Forst" verfügt hat, gibt dem Senat noch einmal Gelegenheit, seine Zustimmung zur Planung zu überdenken.

Die Antworten nun, die Staatssekretär Kremendahl vor einer Woche auf die Mündliche Anfrage meines Kollegen Behrendt im Parlament gegeben hat, haben diese Hoffnung leider stark schrumpfen lassen. Die Bereitschaft des Senats, alte Entscheidungen unter neuen Umständen wenigstens zu überdenken, tendiert demnach gegen Null.

Die mangelnde Lernfähigkeit, die sich hier zeigt, ist höchst bedenklich. Berlin ist nach seiner Vereinigung eine andere Stadt geworden, jedoch die Stromanbindung wird weiterhin so geregelt, als ob der West auf einer von Feindesland umgebenen Insel lebt. Es wird eine Leitung auf höchster Spannungsebene aus den fernen Helmstedt an den Stadtrand geführt und wie eine Nabelschnur an das größte Kraftwerk im Westen gelegt. „Gesorgt" ist damit übrigens nur für den Westteil der Stadt, der Osten bleibt unberücksichtigt.

Diese elektrische Nabelschnur gefährdet eine auf Einsparung von Energie gerichtete Politik, indem sie enorme Stromimporte ermöglicht. Zugleich trübt sie die Stromversorgung der 12 westlichen Bezirke in einer auf fatale Weise einseitige Abhängigkeit. Die Superleitung aus

Berger

(A) Helmstedt soll unvorhergesehene Zusammenbrüche der größten Kraftwerksblöcke in der Stadt auffangen. Was aber passiert, wenn gleichzeitig diese Leitung ausfallen sollte? Im ABC der Starkstromtechnik wird das Problem, das diese Frage formuliert, das „n+1-Prinzip" genannt: Es muß immer eine Leitung mehr geben, als zur Lösung des entstandenen Stromausfalls nötig ist.

Bereits diese Überlegung macht die Absurdität des vom Senat wie Bewag verfolgten Weges deutlich: Es müßte zur Absicherung der umstrittenen Hochspannungsleitung durch den Spandauer Forst eine zweite Leitung gebaut werden – jetzt vielleicht über die Havelseen und durch den Wannseewald zum Kraftwerk Lichterfelde? Weitaus sinnvoller und umweltverträglicher ist es dagegen, das Berliner Stromnetz über kleine Leitungen auf mittlerer Spannungsebene mit der Region und so mit dem europäischen Stromverbund zu verknüpfen. Ausfälle können dann leicht reguliert, Umwelteingriffe verringert, unmäßige Stromimporte verhindert werden.

„Laßt 100 Blumen blühen": Dieses Motto dezentraler Lösungen gilt auch für eine intelligente Planung der Stromvernetzung Berlins. Wir wollen mit unserem Antrag den Senat nicht auf diesen dezentralen Weg verpflichten. Wir wollen ihn aber beauftragen, sich über ein unabhängiges Gutachten, das nicht von der Bewag beauftragt wurde, wenigstens sachkundig zu machen. Unser Antrag verpflichtet den Senat nicht zu einer Entscheidung; er verlangt allerdings von ihm die Chance, in der Frage eine sinnvolle Stromvernetzung zu lernen, wenigstens wahrzunehmen.

Präsidentin Dr. Laurien: Vortrefflich – darf ich kommentieren.

[Vereinzelter Beifall]

(B) Weitere Wortmeldungen? – Herr Pewestorff, bitte!

Pewestorff (PDS): Ich entwickle mich zum Dauerredner.

Präsidentin Dr. Laurien: Wehe!

[Heiterkeit]

Pewestorff (PDS): Wehe, wenn ich auf das Ende sehe!

[Heiterkeit]

Präsidentin Dr. Laurien: Ja!

Pewestorff (PDS): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Parlament kommt von „parlare", das heißt unter anderem auch „hin und her reden".

[Frau Künast (Bü 90/Grüne):
Damit haben wir uns noch nicht befaßt,
was das heißen könnte!]

Von diesem parlamentarischen Brauch habe ich leider in diesem Haus noch nicht so viel erlebt, und obwohl die Geschäftsordnung die freie Rede vorschreibt, habe ich zufällig meinen Redebeitrag schriftlich ausgearbeitet und gebe ihn zu Protokoll.

[Beifall bei der PDS und bei der FDP]

Meine Fraktion unterstützt diesen Antrag hinsichtlich des Antrags- und des Begründungstextes nachhaltig und stimmt ihm zu.

Allerdings wollen wir darauf hinweisen, daß im Oktober 1990 die Ingenieurgesellschaft InnoTec den Auftrag erhielt, unter Energieeinsparungsprämissen ein Energiekonzept für Gesamtberlin zu erarbeiten. Wir nehmen mal positiv an, daß in einem solchen Gutachten die Alternativen begründet ausgeführt und abgewogen werden und, wenn dies so sein sollte, dieses Gutachten ohnehin zu dem Schluß kommt, daß die Ertüchtigung der Ringleitung bei gleichzeitiger Rahmensetzung für die Stromabnahme aus dem Verbund Grundlage des Konzepts ist. Darüber hinaus ist es Aufgabe der Energieleitstelle in der Umweltverwaltung, an diesem Energiekonzept prioritär zu arbeiten, und zwar nach Maßgabe der Emissionsreduzierungsziele klimarelevanter Spurengase von Bundesregierung und Klimabündnis. (C)

Die gestrige Hauptausschußdebatte zu mitternächtlicher Stunde endete mit einer tendenziell merkwürdigen Spardebatte – die Nützlichkeit von Energieplanung und Energiestudien aus dem Hause des Umweltsenators wurden angezweifelt, weil dies ja schon das Energiewirtschaftsreferat tue bzw. die Wirtschaft überhaupt selbst am besten könne. Mal davon abgesehen, daß sich an einer Senatsverwaltung festgebissen wurde, die weniger als 1 % des Haushalts ausgibt, ist eine solche Diskussion blind gegenüber den tatsächlichen Verhältnissen im Energiebereich – 5,8 % Zuwachs im Energieverbrauch West-Berlins im letzten Jahr und einer Energiepolitik der Bewag, die fortgesetzt auf wachsenden Energieabsatz setzt.

Wir wollen in diesem Zusammenhang auch dringend vor kurzsichtigem energiepolitischem Handeln warnen. Mit dem EG-Binnenmarkt 1993 und der Europäischen Energiecharta in seiner jetzigen Gestalt sowie dem Verzicht Berlins auf die Entwicklung eines kommunalen Energiewirtschaftszweigs im Sinne eines Energiedienstleistungsunternehmens verliert Berlin sein einziges ordnungsrechtliches Interventionsmittel – die Kapazitätsbegrenzung. Wir sind der Auffassung, daß dies einer Energieeinsparpolitik – und zwar absolut und nicht nur spezifisch – zuwiderläuft. (D)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Behrendt, bitte!

Behrendt (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Obwohl es mich reizte, meine Ausführungen zu machen, schon allein, um Herrn Palm dann wieder zum Widerspuch zu reizen, gebe ich meine Rede zu Protokoll.

Ich bewundere den Optimismus der antragstellenden Fraktion, die offenbar davon ausgeht, ein neues Gutachten könne einen Meinungswandel bei der Bewag herbeiführen. Ich teile diesen Optimismus nicht. Die Entscheidung des OVG vom 26. September wird wohl kaum dazu führen, daß das Projekt einer 380-kV-Diagonalleitung grundsätzlich in Frage gestellt wird. Die SPD hat in der Vergangenheit akzeptieren müssen, daß der Stromlieferungsvertrag wirksam und die Bewag zu einer Korrektur angesichts der veränderten politischen Bedingungen nicht bereit ist. Sie ist darin von den von ihr beauftragten Gutachtern Prof. Dr. Funk von der TU Hannover und Prof. Dr. Pundt von der TU Dresden bestärkt worden.

Dennoch bekenne ich, daß auch ich noch immer nicht ganz einzusehen vermag, warum in Kürze der Ostteil der Stadt in das westeuropäische Verbundnetz integriert sein wird, West-Berlin aber bis zur Fertigstellung der 380-kV-Leitung weiterhin eine elektro-energetische Insel bleiben wird, weil die Verbindungen zwischen Ost- und West-Berlin nicht wiederherzustellen seien.

Eines aber scheint mir wirklich wichtig, und ich hoffe, daß sich an diesem Punkte alle Fraktionen weitgehend einig sind: Wir alle sollten uns dafür einsetzen, daß eine konsequente Energieeinsparungspolitik von allen Verantwortlichen betrieben wird. Dazu gehört auch – und hier stimme ich den Antragstellern voll zu –, daß wir ökologisch gebotene Obergrenzen des Stromverbrauchs für

Behrendt

(A) die Stadt festlegen und darauf hinwirken, daß Stromabnahmen aus dem Verbundnetz im wesentlichen nur zur Netzstabilisierung und als Ausfallreserve erfolgen.

Nur wenn wir in diesem Sinne konsequent handeln, haben wir eine Chance, die Verpflichtung, die Berlin mit dem Beitritt zum Klimabündnis eingegangen ist, auch zu erfüllen.

Wir setzen unsere Hoffnung in diesem Sinne weniger auf neue Expertisen als vielmehr auf die entschiedene Anwendung und Umsetzung des Energiegesetzes und den mit der Bewag neu auszuhandelnden Konzessionsvertrag.

Sie können wichtige Bausteine für eine ökologisch orientierte Energiepolitik sein, für die die SPD-Fraktion sich mit allem Nachdruck einsetzt.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Hoffmann, bitte!

Hoffmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich halte den etwas ulkigen Stil, in der Debatte vorbereitete Reden zu Protokoll zu geben, für dieses Parlament nicht angemessen und unsinnig.

[Beifall bei der FDP und der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb gebe ich nichts zu Protokoll, sondern mache zwei, drei Bemerkungen zu diesem Antrag – das kann man ja auch sehr kurz machen.

Wir werden im Ausschuß sicher über diesen Antrag noch einiges zu reden haben, allerdings gefällt mir an ihm nicht, daß ein **Gutachten** gefordert wird, das von vornherein **Festlegungen** trifft, die für eine sich entwickelnde Metropole so nicht (B) akzeptiert werden können. Insofern muß hier eine Öffnung hinein. Ansonsten ist es natürlich sinnvoll, darüber nachzudenken, und zwar sehr schnell, wie die **Vernetzung der Stromversorgung** beider Teile Berlins in einem europäischen Verbundnetz sinnvoll geleistet werden kann. Ich halte auch nichts davon, daß wir uns noch lange über diesen, jetzt vom Gericht untersagten und damit erst einmal aufgeschobenen Nabeldraht über Spandau – unter oder über der Havel – unterhalten. Wir müssen uns jetzt dringend darüber klar werden, wie die Stromversorgung dieser Stadt, einer aufstrebenden Metropole, in Zukunft gesichert werden kann. Dafür brauchen wir vielleicht ein Gutachten. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Palm, bitte!

Palm (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich habe keine vorbereitete Rede, dennoch sind einige Bemerkungen notwendig.

Wenn in diesem Antrag davon ausgegangen wird, daß das Oberverwaltungsgericht den Trassenbau wegen der Trassenplanung gestoppt hätte, so ist das ein Irrtum. Es ist aus rein formalen Gründen geschehen, die reparabel sind. Das wird repariert, so daß in kürzester Zeit der notwendige Stromverbund für Berlin weitergebaut werden kann.

Die hier verlangten Gutachten liegen vor und sind im Wirtschaftsausschuß debattiert worden. Beide Gutachter sind zu dem Ergebnis gekommen, daß eine Trasse als Schiene quer durch die Stadt die beste Lösung ist und daß unabhängig von dem Stromverbrauch die Leistungsfähigkeit der Stromschiene so wie geplant sein sollte.

Hier eine **Stromzuwachsbegrenzung** zu fordern, ist geradezu gegen die Interessen der Stadt. Wir alle wollen, daß sich hier Wirtschaft ansiedelt,

[Beifall des Abg. Hoffmann (FDP)]

und Sie verlangen, daß diese nicht mit Energie versorgt wird. (C) Deshalb lehnen wir diesen Antrag in aller Schärfe ab.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisungen an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie – federführend –, an den Ausschuß für Umweltschutz und an den Hauptausschuß. Wer diesen Überweisungsvorschlägen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Das ist bei wenigen Gegenstimmen so beschlossen.

Die lfdn. Nrn. 23 bis 25 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[24]

Zu

lfd. Nr. 24:

a) Drucksache 12/729:

Antrag der Abgeordneten Frau Dr. Müller und anderer über Neuregelung der Fernwärmeversorgung in den östlichen Stadtbezirken

b) Drucksache 12/730:

Antrag der Abgeordneten Frau Dr. Müller und anderer über Aufhebung der Ausnahmeregelung für die Bewag-Fernwärmeversorgung

bin ich gebeten worden, auf folgendes hinzuweisen: Der Abgeordnete Ekkehard Schmidt von der CDU-Fraktion legt Wert auf die Feststellung, daß die Unterschriften „Schmidt" auf den Drucksachen 12/729 und 12/730 nicht seine Unterschriften sind. Es handelt sich um die Unterschriften der Frau Abgeordneten Elisabeth Schmidt von der PDS-Fraktion. Das ist eine (D) dokumentarische Klärung, die wohl für alle ganz wertfrei nötig ist.

[0.5]

Ich habe dann eine zustimmende Kenntnisnahme herbeizuführen. Ich möchte dem Haus davon Kenntnis geben, daß ich den Fraktionen und dem Ältestenrat vorgeschlagen habe, daß Herr Professor Dr. Knut Ipsen das Berliner Abgeordnetenhaus in dem durch den Antrag der Gruppe Neues Forum/Bürgerbewegung eingeleiteten Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht vertritt. Die Gruppe will mit ihrem Antrag erreichen, daß ihr der Fraktionsstatus zuerkannt wird.

Da es hiergegen keine Einwendungen gibt, stelle ich fest, daß das Haus hiervon zustimmend Kenntnis genommen hat und daß so verfahren werden kann.

[25A]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25 A, Drucksache 12/770:

Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über die Berücksichtigung von Frauen bei der Neubesetzung von Stellen an der Fachhochschule für Technik und Wirtschaft (FHTW)

Wird der Dringlichkeit widersprochen?

[Biederbick (FDP): Ja!]

– Bitte schön, Herr Biederbick hat das Wort.

Biederbick (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch in der heutigen Tagesordnung häufen sich schon wieder diese Dringlichkeiten. Darüber haben wir ja hier schon häufiger diskutiert.

Biederbick

(A) Wenn Sie sich die Begründung dieses Antrags ansehen, dann geht es im wesentlichen um die Besetzung von Professorenstellen, die am 29. September 1991 ausgeschrieben worden sind. Nun weiß jeder, daß die Besetzung derartiger Professorenstellen doch zumindest – wenn wir ganz schnell wären – einige Monate dauert. Deshalb ist dieser Antrag sicherlich nicht zu spät dran, wenn er ganz ordentlich in der nächsten Plenarsitzung behandelt wird.

Präsidentin Dr. Laurien: Damit ist gegen die Dringlichkeit gesprochen worden. Zur Begründung für die Dringlichkeit hat Frau Dürkop das Wort.

Frau Dr. Dürkop (Bü 90/Grüne): Ich muß mich doch sehr über die FDP wundern. Sie haben wohl die Vorgänge um die Berufungen, Frauen und Männer betreffend, an der Humboldt-Universität nicht mitbekommen. Es geht jetzt darum, im Vorfeld der Berufungen bei der Besetzung der Kommissionen entsprechend wirksam zu werden. Gerade an der Fachhochschule für Technik und Wirtschaft muß das Frauenpotential in der ehemaligen DDR eine Chance haben, bei Einladungen und Anhörungen adäquat berücksichtigt zu werden.

Ich begreife die Haltung der FDP-Fraktion an diesem Punkt überhaupt nicht und möchte noch einmal dringend für die Dringlichkeit unseres Antrags plädieren.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer für die Dringlichkeit ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Das erste war die Mehrheit. Damit ist die Dringlichkeit anerkannt worden.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das ist der Trick dabei:
Da muß man „Frau" hineinschreiben,
dann hat man Herrn Liepelt, aber nicht die FDP! –
(B) Heiterkeit bei Bü 90/Grüne und der CDU]

– Ich vermute, daß der Zuruf einer engagierten Fraktionsvorsitzenden eben eine feministische Brücke geschlagen hat.

Wird die Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Ich schlage Ihnen vor, den Antrag an den Ausschuß für Frauenfragen und an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung – federführend – zu überweisen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – So beschlossen!

[25B]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25 B, Drucksache 12/771:

Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Fortzahlung von Stipendien an Forschungsstudentinnen und Forschungsstudenten aus dem Ostteil Berlins

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wird die Beratung gewünscht? – Das ist der Fall, Herr Fischbeck hat das Wort.

Dr. Fischbeck (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst dafür bedanken, daß das Abgeordnetenhaus der Dringlichkeit dieser Angelegenheit nicht widersprochen hat. Es ist in der Tat eine äußerst dringliche Sache.

Die Lage ist die, daß Stipendien für Forschungsstudentinnen und Forschungsstudenten noch für den Oktober gezahlt werden. In 14 Tagen ist diese Frist zu Ende. Viele der abgelehnten Stipendiaten stehen dann finanziell vor dem Nichts. Sie sind dann gezwungen, Sozialhilfe zu beantragen. Die Bearbeitung des Antrags auf Sozialhilfe wird einige Monate in Anspruch nehmen. Es wird unter den Antragstellern auch alleinstehende Mütter mit kleinen Kindern geben.

Ich möchte hier nicht lange reden; das Entscheidende steht in (C) der Begründung des Antrags. Ich möchte darum bitten, daß dieser Antrag nicht überwiesen, sondern sofort abgestimmt wird. – Danke schön!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Kalleja, Sie haben das Wort.

Dr. Kalleja (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer solche Anträge stellt, der ändert auch die Spielregeln, wenn er einmal beim „Mensch ärgere dich nicht" verloren hat. Sowohl der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung als auch der Hauptausschuß haben nahezu einstimmig – und das Abgeordnetenhaus von Berlin in seiner letzten Sitzung mit großer Mehrheit – dem bisher praktizierten Verfahren ihre Zustimmung erteilt.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne negiert, daß es sich bei der **Weiterzahlung** der Stipendien an Forschungsstudenten, Meisterschüler und Aspiranten um eine **freiwillige Leistung** von Abgeordnetenhaus und Senat handelt. Es gab seit dem 1. Januar 1991 **keine Rechtsgrundlage** für die Fortzahlung dieser Stipendien. Gleichwohl wird allen Stipendiaten, deren Arbeiten bei der Evaluierung positiv bewertet wurden, bis zum Ende des jeweiligen Bewilligungszeitraums das Stipendium zu den bisherigen Bedingungen gewährleistet.

Das Bewertungsergebnis beruht auf einer rein **wissenschaftlichen Evaluierung** durch die NaFöG-Kommission und nicht auf einer politisch, strafrechtlich oder sozial akzentuierten Evaluierung. Die Zustimmung zu diesem Antrag würde eine Desavouierung der Mitglieder der NaFöG-Kommission bedeuten.

[Gelächter bei Bü 90/Grüne]

Ihre Bewertung orientierte sich an den normalen Förderungsrichtlinien; auch Ost-Berliner Mitglieder hätten sich an diese Förderungsrichtlinien halten müssen. Ost-Berliner Mitglieder konnten aber nicht davon betroffen sein, denn die Evaluierung wurde bereits zum 30. September 1991 durchgeführt. (D)

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Rechtswidrig!]

Die Ost-Berliner Mitglieder sind jedoch erst für die Periode ab 1. Oktober 1991 Mitglieder der NaFöG-Kommission, obwohl sie bereits im Juli bestätigt wurden.

Es ist ungewöhnlich oder aber von der Intention her sehr durchsichtig, jetzt eine weitere Prüfung aller Ablehnungsbescheide durchzuführen. Man kann alle Bescheide überprüfen auch mit dem Risiko, daß bereits positiv Evaluierten nachträglich das Stipendium gestrichen wird oder aber, kein Antrag wird überprüft.

Wenn ich die bisherige Diskussion richtig mitbekommen habe, dann wurde in allen Fällen, in denen die Kommission die Entscheidung über die **Weiterzahlung** der Stipendien in das Ermessen des Senats gestellt hat, sehr **großzügig verfahren.** Bei rein wissenschaftlicher Überprüfung – und die Bewertung von Begabtenstipendien hat sich an rein wissenschaftlichen Kriterien zu orientieren – wird eine zweite Überprüfung sicherlich nicht zu einem anderen Ergebnis führen als die erste.

Auf dieser Basis sollten wir im Ausschuß für Wissenschaft und Forschung und im Hauptausschuß noch einmal zu diesem Thema diskutieren. Deshalb beantrage ich die Überweisung an diese beiden Ausschüsse. – Danke schön!

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Dr. Lötzsch hat das Wort.

Frau Dr. Lötzsch (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses stand dieses Thema schon einmal zur Debatte. Der Abgeordnete Dr. Girnus von unserer Fraktion hat dazu gesprochen. Ich möchte aber noch einmal unsere Position zusammenfassen und der Fraktion Bündnis 90/Grüne/UFV die Frage stellen, warum sie überhaupt der Evaluierung der Forschungsstudenten, Aspiranten und Meisterschüler zugestimmt hat, denn nach dem **Einigungsvertrag** befinden sie sich in einem **Ausbildungsverhält-**

Frau Dr. Lötzsch

(A) nis und genießen deshalb **Vertrauensschutz**, so daß es überhaupt keine **Rechtsgrundlage für dieses Evaluierungsverfahren** gab. Ich denke, das mindeste, was jetzt gemacht und nachgebessert werden kann, ist die Weiterzahlung der Stipendien an die Betroffenen. Ich möchte auch noch einmal an den Wissenschaftssenator zu seiner Information die Forderung der Forschungsstudenten, der Aspiranten und des Sprecherrats der Humboldt-Universität zu Berlin übergeben, falls sie bis jetzt bei ihm noch nicht angekommen sein sollte. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Jetzt hat Herr Professor Tolksdorf das Wort, bitte!

Dr. Tolksdorf (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Beratungen im Kuratorium der Humboldt-Universität am gestrigen Tage haben eine Reihe von zusätzlichen Argumenten gebracht, die die **Evaluierung der NaFöG-Kommission** in einem anderen Licht erscheinen lassen und einen erheblichen **Nachbesserungsbedarf** sichtbar machen. Aus diesem Grunde können wir von der FDP es nur begrüßen, daß dieses Thema erneut diskutiert wird. Ich gestehe allerdings, daß wir mit dem Antrag des Bündnisses 90 Schwierigkeiten haben, vor allem mit der Begründung, daß – wie es hier heißt – allen, die einen Einspruch erheben, das Stipendium bis zu einer zweiten Evaluierung ausgezahlt wird. Herr Kollege Fischbeck, ich habe nur die Sorge, wie auch bei der ersten Stipendienbeantragung, daß die Konsequenz einer negativen Evaluierung im zweiten Schritt zu für diese Studierenden erheblichen und bitteren Nachzahlungsverpflichtungen führen könnte, so daß ich im Moment noch nicht davon überzeugt bin, daß wir heute darüber abstimmen sollten. Wir haben noch einen Beratungsbedarf, und wir haben einen Beratungsbedarf, bei dem insbesondere der Wissenschaftssenator in der Pflicht steht. Ich begründe das kurz: Wenn ich (B) jemanden beurteile, der eine Diplom- oder Doktorarbeit geschrieben hat, dann tue ich es nicht ohne diejenigen, die ihn bisher betreut haben. Es ist das mindeste, daß man die Kollegen fragt, unter welchen Bedingungen diese Themen entwickelt wurden und wie der gemeinsame Gang der wissenschaftlichen Arbeit gegangen wurde. Wir können deshalb nur fassungslos zuschauen, Herr Senator, wie wir eine NaFöG haben, die gewählte Mitglieder der Humboldt-Universität nicht einmal zur Beratung zugelassen hat, um so eine wissenschaftlich begründete Evaluierung vorzunehmen zu können. Dies gilt insbesondere für Fächer, bei denen Vertreter der NaFöG-Kommission wissenschaftlich nicht sachkompetent waren, was unter anderem dazu führte, daß es diese grotesken Zurückweisungen der zahlreichen Aspiranten im Fach Mathematik gab. Wir müssen, wenn wir fair sein und wenn wir unsere Stadt wirklich zusammenführen wollen, mit den **Diskriminierungen der Wissenschaftler im östlichen Teil der Stadt** aufhören. Das muß hier erneut nachgeprüft werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Der weitestgehende Antrag ist der auf Überweisung an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung und an den Hauptausschuß. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Damit ist der Antrag überwiesen.

[25C]

Ich rufe auf die dringliche

lfd. Nr. 25 C, Drucksache 12/774:

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Bundesratsinitiative zur Änderung des Miethöhegesetzes

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. (C) Beratungsbedarf gibt es auch nicht, so daß der Antrag an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen – federführend – und an den Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten überwiesen werden kann. Wer dieser Überweisung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Gegenprobe! – Damit ist der Antrag überwiesen.

[25D]

Ich rufe auf die dringliche

lfd. Nr. 25 D, Drucksache 12/775:

Antrag der Fraktion der PDS über kommunale Verfügung über Anlegestellen der Schiffahrt

Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen. Meldungen zur Beratung liegen auch nicht vor, so daß ich vorschlage, den Antrag an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe und den Hauptausschuß zu überweisen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Gegenprobe! – Damit ist der Antrag überwiesen.

[25E]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25 E:

a) Drucksache 12/782:

Antrag des Abgeordnenten Dr. Girnus und anderer über politisch belastete Denkmale in Berlin – hier: Abriß der Siegessäule

b) Drucksache 12/783: (D)

Antrag des Abgeordneten Klein und anderer über politisch belastete Denkmale in Berlin – hier: Erhalt der Siegessäule

[Beifall und Pfiffe]

– Meine Damen und Herren! Es ist alles zulässig, aber pfeifen sollten wir auf der Straße und nicht im Parlament. –

[Beifall]

Ich muß zuerst feststellen, ob der Dringlichkeit widersprochen wird.

Zur Geschäftsordnung hat der Kollege Fechner das Wort, bitte!

Fechner (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir jetzt im Februar so in der Woche um den Rosenmontag wären, dann hätte ich gern zu diesen beiden Anträgen inhaltlich debattiert. Da wir aber jetzt keine Karnevalszeit haben, möchte ich auch im Wissen um die hier angesprochene Parallele, und das soll der einzige sachliche Satz sein, denn der Senat hat eine Kommission zum **Umgang mit sozialistischen Denkmalen** angekündigt, die Nichtbefassung gemäß § 61 GO Abghs und Übergang zur Tagesordnung beantragen.

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Es hat ein Redner für diesen Antrag gesprochen. Nach § 61 der Geschäftsordnung ist es zulässig, daß auch einer gegen diesen Antrag spricht. Bitte, Herr Klein!

Klein (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Fechner! Wir haben heute die Frage des Umgangs mit Denkmalen nicht karnevalistisch behandelt, sondern das, was hier besprochen wurde, war ernst gemeint, ein Ernst, der

Klein

(A) sich auch zwischen beiden Koalitionsparteien abzeichnete. Insofern können Vorschläge von Abgeordneten nicht als Karneval bezeichnet werden. Ich halte das auch nicht für gerechtfertigt. (C)

Zur Dringlichkeit einen Vorschlag: Es liegt der Dringlichkeitsantrag von Dr. Girnus und 17 Abgeordneten sowie meiner vor. Ich denke, die Wichtigkeit, darüber zu reden, ergibt sich auch – –

Präsidentin Dr. Laurien: Sie müssen zum Antrag auf Übergang zur Tagesordnung sprechen.

Klein (PDS): Ich meine also, daß der Gegenstand Beratung verlangt, da er seriös ist und behandelt werden kann, wie der Tag bewiesen hat. Ich bitte deshalb, daß der Dringlichkeit zugestimmt wird.

Präsidentin Dr. Laurien: Es liegen zwei Anträge vor. Der weitestgehende ist der Antrag auf Übergang zur Tagesordnung. Es ist dafür und dagegen gesprochen worden.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Nee, nee!]

– Was heißt: nee, nee? Gemäß § 61 GO Abghs kann der Übergang zur Tagesordnung jederzeit beantragt werden.

[Helms (Bü 90/Grüne): Der Antrag ist noch nicht auf der Tagesordnung!]

– Zur Tagesordnung kann jederzeit ein Antrag gestellt werden, was hier vom Kollegen Fechner auch getan worden ist. Der weitestgehende Antrag ist eindeutig der Antrag auf Übergang zur Tagesordnung.

[Beifall bei der CDU]

Wird dieser Antrag abgelehnt, dann kann über die Dringlichkeit abgestimmt werden. Wird diese dann abgelehnt, kommt es normal auf die nächste Tagesordnung. Wird die Dringlichkeit akzeptiert, können sowohl die Überweisung wie das übrige Verfahren laufen. Es ist also dafür und dagegen gesprochen worden, und es ist – ich will das vorlesen – über Anträge auf Übergang zur Tagesordnung vor anderen Tagesordnungspunkten abzustimmen. (B) (D)

Dies ist eine eindeutige Weisung der Geschäftsordnung. Ich lasse deshalb abstimmen über den Übergang zur Tagesordnung. Wer dem Übergang zur Tagesordnung zustimmt, – –

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Was denn!]

– Verzeihen Sie! Sie mögen zwar in anderen Versammlungen damit Erfolg haben, aber hier wird nach der Geschäftsordnung verfahren!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich stelle mit Bezugnahme auf die laufende Nummer 25 E den Antrag zur Abstimmung. Wer dem Übergang zur Tagesordnung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ihm widerspricht, den bitte ich ebenfalls um sein Handzeichen. – Damit ist Übergang zur Tagesordnung beschlossen.

Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. – Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluß der Sitzung: 20.41 Uhr]

(A) Anlage 1 (C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

[B5A]

Verfahren des Ehrenrates und Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses auf eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für nationale Sicherheit der ehemaligen DDR

I.

Der mit Beschluß des Abgeordnetenhauses vom 23. Mai 1991 eingesetzte Ehrenrat zur Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das MfS/AfNS der ehemaligen DDR tagt in Abweichung von Ziffer 2 Satz 3 des Einsetzungsbeschlusses vom 23. Mai 1991 geheim i. S. der §§ 54, 55 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaueses.

Er prüft auch von Dritten vorgebrachte Tatsachen.

Nach Abschluß seiner Überprüfung verfährt er wie folgt:

1. Ergeben sich nach dem Abschluß der Bewertung der Erkenntnisse keine tatsachengestützen Anhaltspunkte, daß der betroffene offiziell oder inoffiziell für das MfS/AfNS tätig gewesen ist, oder bewertet der Ehrenrat einen Sachverhalt als unbedenklich, wird dieses Ergebnis dem/der Abgeordneten und dessen/deren Fraktion mitgeteilt.

(B) 2. Teilt der Sonderbeauftragte der Bundesregierung mit, daß der/die betroffene Abgeordnete offiziell oder inoffiziell für das MfS/AfNS tätig gewesen ist oder ergibt die Prüfung der von Dritten vorgebrachten Tatsachen den Nachweis für eine solche Tätigkeit und bewertet der Ehrenrat den Sachverhalt als nicht als unbedenklich (Nummer 1), wird dieses Ergebnis nebst einer Empfehlung dem/der betroffenen Abgeordneten und dessen/deren Fraktion mitgeteilt. Diese Entscheidung des Ehrenrates wird durch die Vorsitzende öffentlich begründet.

3. Die Empfehlung unterbleibt, wenn der Ehrenrat beschließt, daß nach dem Abschluß der Bewertung der Erkenntnisse tatsachengestützte Anhaltspunkte für eine offizielle oder inoffizielle Mitarbeit des/der Abgeordneten für das MfS/AfNS gegeben sind, jedoch weiterer Aufklärungsbedarf besteht. In diesem Fall gibt der Ehrenrat abweichend von Ziffer 6 Satz 4 und 5 des Beschlusses vom 23. Mai 1991 des Abgeordnetenhauses diese Fälle an den unter II. aufgeführten Untersuchungsausschuß zur weiteren Aufklärung weiter.

4. Der Ehrenrat trifft seine Entscheidungen mit Zweidrittelmehrheit.

5. Werden nach Abschluß der Überprüfungen des Ehrenrates oder des unter II. aufgeführten Untersuchungsausschusses neue Tatsachen bekannt, befaßt sich hiermit zunächst der Ehrenrat.

II.

Es wird ein aus sieben Mitgliedern bestehender Untersuchungsausschuß eingesetzt, der sich aus zwei Vertretern der Fraktion der CDU, zwei Vertretern der Fraktion der SPD, einem Vertreter der Fraktion der PDS, einem Vertreter der Fraktion Bündnis 90/Grüne (AL)/UFV, einem Vertreter der FDP sowie deren Stellvertretern zusammensetzt. Die Gruppe Neues Forum//Bürgerbewegung hat das Recht, ein Mitglied sowie einen Stellvertreter mit beratender Stimme in den Untersuchungsausschuß zu senden.

Der Untersuchungsausschuß untersucht die vom Ehrenrat aufgrund von tatsachengestützten Anhaltspunkten überwiesenen Fälle auf eine offizielle und inoffizielle Tätigkeit der betreffenden Abgeordneten für das MfS/AfNS der ehemaligen DDR.

Hauptamtliche Mitarbeiter, sind Personen, die in einem offiziellen Arbeitsverhältnis des Staatssicherheitsdienstes gestanden haben, und Offiziere des Staatssicherheitsdienstes im besonderen Einsatz. Als hauptamtliche Mitarbeiter gelten auch Personen, die gegenüber Personen nach Satz 1 hinsichtlich deren Tätigkeit für den Staatssicherheitsdienst weisungsbefugt waren.

Inoffizielle Mitarbeiter sind Personen, die

a) sich zur Lieferung von personenbezogenen Informationen an den Staatssicherheitsdienst bereiterklärt oder

b) bewußt und gewollt mit ihm zusammengearbeitet haben. Eine solche Zusammenarbeit liegt insbesondere dann vor, wenn der/die Betroffene Geld oder andere Vorteile für seine Tätigkeit erhalten hat.

Diese Untersuchung kann auch ein betroffener Abgeordneter begehren.

[B10]

Unverzüglicher Baubeginn für die Erweiterung des Berlin-Museums (Jüdisches Museum)

Das Abgeordnetenhaus spricht sich dafür aus, daß der geplante Erweiterungsbau für die Jüdische Abteilung des Berlin-Museums nach den Plänen des Architekten Libeskind realisiert wird. (D)

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. März 1992 Bericht zu erstatten, in dem dargelegt wird, wie der Baubeginn ab 1993 sichergestellt werden kann.

[B11]

Maßnahmen zur Schulwegsicherung in den östlichen Bezirken Berlins

Der Senat wird aufgefordert, umgehend die erforderlichen Maßnahmen zur Schulwegsicherung in den 11 östlichen Bezirken Berlins zu treffen.

Dazu gehören:

– das beschleunigte Aufstellen von Lichtsignalanlagen an zu erwartenen Übergängen an verkehrsreichen Straßen; das heißt, Lichtsignalanlagen an diesen Stellen gehören in der Prioritätenliste an die oberste Stelle;

– die Realisierung des einstimmigen Abgordnetenhausbeschlusses der 10. Wahlperiode, nach dem vor allen Kindertagesstätten und Schulen die Tempobegrenzung auf 30 km/h vorgschrieben wird, oder andere zum Schutz der Kinder geeignete Maßnahmen;

– die Prüfung der Einrichtung von Zebrastreifen vor Kindertagesstätten und Schulen in weniger frequentierten Straßen bzw. in hoch frequentierten Straßen, in denen Lichtsignalanlagen erst mittelfristig eingerichtet werden können;

– Errichtung von Jugendverkehrsschulen in möglichst allen Bezirken;

– Aufbau eines Schülerlotsendienstes.

(A) (C)

[B11A]

Bekämpfung der Schwarzarbeit

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. Oktober 1991 einen Bericht über bisherige Erfolge bei der Bekämpfung der Schwarzarbeit vorzulegen.

Dieser Bericht soll auch auf mögliche weitere Konzentration der Zuständigkeiten und auf die künftig zu ergreifenden Maßnahmen in enger Abstimmung mit dem Land Brandenburg eingehen.

[B11B1]

Vermögensgeschäft (lfd. Nr. 16/1991 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Gründung der „Betriebsgesellschaft Stadtgüter Berlin mit beschränkter Haftung" mit einer Stammeinlage von 50 000 DM und der Übernahme der gesamten Stammeinlage durch das Land Berlin zu.

[B11B2]

Grundstücksgeschäft (lfd. Nr. 20/1991 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Der Veräußerung des insgesamt 4 202 m² großen Grundstücks Berlin-Tiergarten, Tiergartenstraße 34 a, 35, eingetragen im Grundbuch des Amtsgericht Tiergarten von Tiergartenviertel Blatt 1178 zu den Bedingungen des am 28. Juni 1991 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

(B) (D)

[B11C]

Sicherung der Essenversorgung in den Schulen Ost-Berlins

Der Senat wird um die Vorlage eines Berichts bis zum 31. Januar 1992 (Ausschlußfrist) gebeten, der Antworten auf folgende Fragestellungen gibt:

1. An welchen Stellen sind räumliche Voraussetzungen für eine ganztägige Betreuung vorhanden, und wie hoch ist der Bedarf in Berlin insgesamt – gegliedert nach Bezirken?
2. Gibt es Möglichkeiten, bereits vorhandene Ganztagsbetreuung fortzuführen, auszuweiten oder auch einzuführen?
3. Wie kann eine organisatorische und vewaltungsmäßige Anbindung an die Abt. Volksbildung ermöglicht werden?
4. Welche sächlichen und personellen Kosten sind mit den angedachten Maßnahmen verbunden? Welche Auswirkungen sind bei den Stellenplänen zu erwarten? Welche Kosten sind gegebenenfalls bei alternativer Trägerschaft zu erwarten?

(A) Anlage 2 (C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen

[M8]

Mündliche Anfrage Nr. 8
der Abgeordneten Karin Dörre (PDS) über

Pogrome gegen Flüchtlinge

Ich frage den Senat:

1. Was hat der Senat im Zusammenhang mit den Pogromen gegen Flüchtlinge und Immigranten, wie sie sich in der Bundesrepublik neuerdings häufen, getan, um dem wieder salonfähig gewordenen Deutschnationalismus und Rassismus in der Hauptstadt Berlin entgegenzutreten und für eine weltoffene Stadt zu wirken?

2. In welcher Art und Weise gedenken die Senatorinnen und Senatoren, die bundesweite Demonstration „Gegen Gewalt und Fremdenhaß" am 9. November in Berlin zu unterstützen und sich an ihr zu beteiligen?

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M9]

Mündliche Anfrage Nr. 9
des Abgeordneten Hartwig Berger (Bü 90/Grüne) über

vollendete Tatsachen gegen den Umweltschutz?

(B) Ich frage den Senat:

1. Wie will der Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz seinen Vorschlag, beantragte Industrieanlagen vor Ablauf des Genehmigungsverfahrens errichten zu lassen, mit den Ansprüchen strenger umweltrechtlicher Prüfungen und demokratischer Bürgerbeteiligung vereinbaren?

2. Wie will der Senat in seinem Vorschlag ausschließen, daß eine vorzeitige Errichtung von Anlagen vollendete Tatsachen und Sachzwänge schafft, die negative Bescheide der Genehmigungsbehörde schwer bis unmöglich machen?

Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Frage greift einen von 28 Vorschlägen zur Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren heraus. Ziel dieser Vorschläge ist es, durch Verbesserung des Behördenmanagements, Qualifizierung der Antragsteller, verbesserte Planung und Änderung von Verfahrensvorschriften dazu beizutragen, daß möglichst schnell überaltete Anlagen durch neue emissionsärmere ersetzt werden (Beispiel: Einzelfeuerstätten sollen durch eine emissionsarme, genehmigungsbedürftige Zentralheizung ersetzt werden; vor Ausfertigung des Genehmigungsbescheides darf hier keine Baumaßnahme oder auch nur Aufstellung eines Gerätes erfolgen). Bei allen 28 Vorschlägen wird weder der materielle Umweltschutz noch die Öffentlichkeitsbeteiligung eingeschränkt.

Die Möglichkeit der vorzeitigen Errichtung gibt es zur Zeit bereits nach § 78 a Abfallgesetz für Abfallentsorgungsanlagen und nach § 15 a Bundes-Immissionsschutzgesetz für wesentliche Änderungen von genehmigungsbedürftigen Anlagen nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz. Voraussetzung ist nach beiden Rechtsvorschriften, daß

- mit einer positiven Entscheidung zu rechnen ist,
- an der vorzeitigen Errichtung ein öffentliches Interesse besteht und
- der Träger des Vorhabens sich verpflichtet, den alten Zustand wieder herzustellen und gegebenenfalls Schäden zu ersetzen, wenn das Vorhaben doch nicht genehmigt werden sollte.

Diese Regelung soll nach meinem Vorschlag auf die Errichtung genehmigungsbedürftiger Anlagen nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz erstreckt werden.

Zu 2:

Da die vorzeitige Errichtung eine Prognose der Genehmigungsbehörde voraussetzt, daß die Anlage genehmigungsfähig ist, hat es die Genehmigungsbehörde in der Hand, den Einzelfall zu steuern. Von daher wird die vom Fragesteller beschriebene Gefahr nicht gesehen. In der Praxis hat es bisher in Berlin bei der Anwendung beider Rechtsvorschriften (§ 7 a Abfallgesetz und § 15 a Bundes-Immissionsschutzgesetz) auch keine derartigen Probleme gegeben.

Dr. Hassemer

[M10]

Mündliche Anfrage Nr. 10 (D)
des Abgeordneten Siegfried Helias (CDU) über

Landesbürgschaften für Darlehen nach dem Arbeitsförderungsgesetz

Ich frage den Senat:

1. In welchem Umfang hat das Land Berlin bisher Landesbürgschaften zur Absicherung von Darlehen nach § 96 Arbeitsförderungsgesetz für freie Träger übernommen?

2. Falls keine Bürgschaften übernommen wurden, welche Gründe sprechen dagegen, und wie ist es erklärbar, daß andere Bundesländer an freie Träger gewährte Darlehen nach dem Arbeitsförderungsgesetz verbürgen?

Antwort der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Senat von Berlin hat bisher keine Landesbürgschaften zur Absicherung von Darlehen nach § 96 Arbeitsförderungsgesetz übernommen.

Zu 2:

Bis zum heutigen Zeitpunkt sind entsprechende Anträge freier Träger noch nicht an die Arbeitsämter herangetragen worden, so daß sich die Frage der Übernahme von Bürgschaften noch nicht gestellt hat. Zudem war die Finanzierung der Personalkosten und der Sachkosten für Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen durch die Bundesanstalt für Arbeit bis zum 31. August 1991 so gestaltet, daß ein Bedarf für Darlehen nach § 96 Arbeitsförderungsgesetz nicht erkennbar war.

(A) Mit dem Inkraftreten des Steuerungserlasses für Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen der Bundesanstalt für Arbeit vom August 1991 stellt sich diese Frage jedoch neu. Der Senat von Berlin wird daher unverzüglich die Möglichkeiten prüfen, das in Berlin bestehende Bürgschaftsinstrumentarium für eine Übernahme von Bürgschaften zur Absicherung von Darlehen nach § 96 Arbeitsförderungsgesetz zu öffnen. Derzeit gilt für Berlin ein Landesbürgschaftsgesetz, das die Übernahme von Bürgschaften nur für Wirtschaftsunternehmen zuläßt. Andere Bundesländer verfügen über keine Landesbürgschaftsgesetze, sondern stützen sich bei der Gewährung von Bürgschaften ausschließlich auf die in den jeweiligen Bundesländern geltenden Landeshaushaltsordnungen.

Nagel

Senator für die Senatorin für Arbeit und Frauen

[M11]

Mündliche Anfrage Nr. 11
des Abgeordneten Hans-Georg Lorenz (SPD) über

polizeifreies Berlin

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß mit Ablauf des 31. Dezember 1991 die Rechtsgrundlagen für zahlreiche polizeiliche Maßnahmen zur Datenerhebung entfallen?

2. Was wird der Senat unternehmen, um diesen sicherlich nicht wünschenswerten Zustand zu vermeiden?

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 18. Oktober 1991

(B) Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja! Gemäß § 34 Abs. 1 des Berliner Datenschutzgesetzes vom 1. November 1990 sind überall dort, wo landesrechtliche Vorschriften bisher keine eigene Eingriffsermächtigung zur Verarbeitung personenbezogener Daten enthalten, dieses bis zum 31. Dezember 1991 zu schaffen. Der Senat ist sich bewußt, daß durch diese Festlegung der Übergangsbonus für den Gesetzgeber ausläuft und er bis zu diesem Zeitpunkt die Rechtsvorschriften zur Datenverarbeitung dem neuen Verfassungsverständnis anzupassen hat.

Zu 2:

Der Senator für Inneres hat die zu Nr. 1 angesprochene Problematik den Regierungsfraktionen in Besprechungen der für diesen Bereich zuständigen Arbeitskreise mit dem Hinweis darauf mitgeteilt, daß es bis zum 31. Dezember 1991 einer neuen gesetzlichen Regelung bedürfe. Dies wurde u. a. auch in der Sitzung des zuständigen Arbeitskreises der SPD-Fraktion, dessen Sprecher Sie, sehr geehrter Herr Lorenz, sind, von meinem hierfür zuständigen Staatssekretär vorgetragen. Auf der Grundlage dieser Erörterungen haben die Regierungsfraktionen – wie Ihnen bekannt ist – dem Senator für Inneres mitgeteilt, daß sie einen entsprechenden Gesetzentwurf einbringen werden. Nach Kenntnis des Senators für Inneres liegt den zuständigen Arbeitskreisen der Fraktionen von CDU und SPD im Abgeordnetenhaus von Berlin seit dem 14. Mai 1991 ein Gesetzentwurf, der insbesondere bereichsspezifische Datenschutzregelungen im Polizeirecht enthält, vor. Da aufgrund der Erörterungen mit den Koalitionsfraktionen der Senat davon ausgehen konnte, daß im Interesse einer Beschleunigung des dringlichen Gesetzesvorhabens ein Initiativantrag in das Parlament eingebracht werden sollte, hat der Senator für Inneres davon abgesehen, den seit dem 18. April 1991 nach Abstimmung mit der Polizeibehörde fertiggestellten Gesetzentwurf einzubringen. Der Senator für Inneres (C) geht davon aus, daß der Initiativantrag noch im November in das Parlament eingebracht wird.

Heckelmann

[M12]

Mündliche Anfrage Nr. 12
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über

unkoordinierte und überstürzte Bahnhofsumbenennungen

Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Senat weder die Öffentlichkeit, die BVG, noch die Fahrgastverbände rechtzeitig darüber informiert, daß am 3. Oktober 1991 Bahnhofsumbenennungen bei der U-Bahn in Kraft gesetzt werden sollen?

2. Welche Auflage hat die neueste BVG-Netzspinne, welche Kosten hat sie verursacht, und beabsichtigt der Senat, diese Netzspinne mit den seit dem 3. Oktober 1991 wohl fehlerhaften Bahnhofsnamen zu verteilen, oder plant er eine Neuauflage dieser Netzspinne?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1: (D)

Der Senat hat die Öffentlichkeit am 20. September und am 1. Oktober 1991 über die Neubenennungen von neun U-Bahnhöfen auf den Linien U 2 und U 5 informiert. Der relativ knappe Vorlauf ergab sich, weil der Senat die teilweise quälend langen Diskussionen um die längst überfälligen, von den Bürgern immer wieder verlangten Rücknahmen von politisch belasteten Straßen- und Bahnhofsbenennungen für den Bereich seiner Verantwortung zum Jahrestag der deutschen Einheit beenden wollte.

Zu 2:

Die Herstellungskosten betragen rund 161 000,– DM. Die „Netzspinnen" werden selbstverständlich verteilt, denn sie sind uneingeschränkt nutzbar. Für eine Übergangszeit bleiben nämlich die alten Bahnhofsnamen auf den Stationen sichtbar.

Die BVG wird die nächste Auflage der „Netzspinne" zum April 1992 anläßlich der Wiederaufnahme des elektrischen S-Bahnverkehrs Wannsee – Potsdam-Stadt herausbringen. Bis dahin wird die jetzige Auflage voraussichtlich vergriffen sein.

Prof. Dr. Haase

[M13]

Mündliche Anfrage Nr. 13
des Abgeordneten Andreas Gram (CDU) über

Anwaltsnotariat

Ich frage den Senat:

Aus welchen Gründen trägt der Senat von Berlin den Versuch, in den neuen Bundesländern das Anwaltsnotariat wieder einzuführen, nicht mit?

(A) **Antwort der Senatsverwaltung für Justiz vom 17. Oktober 1991**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Das Anliegen, in den neuen Bundesländern das Anwaltsnotariat wieder einzuführen, wird vom Senat grundsätzlich begrüßt. Eine entsprechende Gesetzesinitiative des Bundeslandes Sachsen-Anhalt im Bundesrat konnte allerdings nicht unterstützt werden, weil gegen diesen Gesetzentwurf durchgreifende verfassungsrechtliche Bedenken bestehen, die von den anderen Bundesländern allgemein geteilt werden. Auf Antrag des Landes Sachsen-Anhalt ist die Abstimmung über den Gesetzentwurf deshalb im Rechtsausschuß des Bundesrates am 11. September 1991 einstimmig vertagt worden. Bei der Überarbeitung des Gesetzesentwurfes wird Berlin das Land Sachsen-Anhalt unterstützen.

Prof. Dr. Jutta Limbach

[M14]

Mündliche Anfrage Nr. 14
der Abgeordneten Anette Detering (Bü 90/Grüne) über

Umgang mit alten Akten und Aufzeichnungen an Ost-Berliner Schulen (2. Teil, nach Senatsantwort vom 12. September 1991)

Ich frage den Senat:

1. Ist der Senat mit mir der Auffassung, daß die Rechtsposition des Landesarchivs, wonach ihr alle auszusondernden Akten – per Auflistung – vorher anzubieten sind und das Landesarchiv dann entscheidet, welche Akten es als „historisch wertvolle Akten" betrachtet und ins Archiv aufnimmt, in Widerspruch gerät (B) zu der vom Senat im Rundschreiben vom 20. März 1991 – DBl. III S. 83 –ausgelösten Praxis der unverzüglichen Vernichtung von Akten?

2. Was will der Senat unternehmen, die weitere Vernichtung von historisch interessantem Material an den Schulen Ost-Berlins zu verhindern und die Schulen zu veranlassen, dem Landesarchiv alles zur Aussonderung bestimmte Material anzubieten?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Senat bedauert, daß seine Antwort auf die Mündliche Anfrage vom 12. September 1991 offensichtlich mißverstanden worden ist. Unverzüglich zu vernichten sind nur eventuell über einzelne Schüler und Eltern gesammelte Daten, die keinen unmittelbaren Bezug zur Schule haben. Es handelt sich hier also um nach nunmehr geltendem Recht zu Unrecht gesammeltes Datenmaterial, das aus Gründen des Datenschutzes unverzüglich vernichtet werden muß.

Zu 2:

Dem Senat ist nicht bekannt, daß in den östlichen Bezirken historisch interessantes Material der Schulen vernichtet wird. Das für das Schulwesen zuständige Mitglied des Senats wird jedoch vorsorglich die für Bildung und Kultur zuständigen Stadträte der östlichen Bezirke auf die Regelung aufmerksam machen, wonach historisch wertvolle Akten dem Landesarchiv Berlin zur Aufbewahrung anzubieten sind.

Thomas Krüger
Senator
für den Senator für Schule, Berufsbildung und Sport

[M15] (C)

Mündliche Anfrage Nr. 15
des Abgeordneten Ulrich Krüger (CDU) über

Rechtsanwälte für den Osten

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Aktion des Deutschen Anwaltsvereins „50 Rechtsanwälte für den Osten", und sieht er darin gleich mir eine wertvolle nicht-staatliche, aber stattliches Bemühen unterstützende Maßnahme?

2. Wird sich der Senat demzufolge bei dem Bundesministerium für Finanzen dafür einsetzen, daß die maßgeblich auf Spenden angewiesene Aktion staatlicherseits durch die Anerkennung steuerlicher Abzugsfähigkeit der Spenden gefördert wird, und welche Möglichkeiten sieht der Senat zudem, von Gerichten verhängte Geldbußen dieser Aktion zugute kommen zu lassen?

Antwort der Senatsverwaltung für Justiz vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Der Senat begrüßt jede Initiative mit dem Ziel, die Leistungsfähigkeit der Verwaltungen in den neuen Bundesländern zu fördern. Die steuerliche Abzugsfähigkeit der Spenden, mit denen das Projekt „50 Rechtsanwälte für den Osten" teilweise finanziert wird, ist von dem Bundesminister der Finanzen gegenüber dem Deutschen Anwaltsverein e. V. mit Schreiben vom 10. September 1991 bejaht worden. Eine Verwendung von gerichtlich verhängten Geldbußen zugunsten der Aktion ist nicht möglich, da es sich bei dem Deutschen Anwaltsverein e. V. als finanziellem Träger des Projektes nicht um einen gemeinnützigen Verein handelt. (D)

Prof. Dr. Jutta Limbach

[M16]

Mündliche Anfrage Nr. 16
der Abgeordneten
Dr. Sibyll-Anka Klotz (Bü 90/Grüne) über

mögliche Umbenennung des U-Bahnhofes Rosa-Luxemburg-Platz

Ich frage den Senat:

1. Hat der Senat trotz der Bedeutung, die der Luxemburg-Ausspruch von der Freiheit der Andersdenkenden für die „Revolution" in der DDR hatte, noch immer die Absicht, den U-Bahnhof Rosa-Luxemburg-Platz umzubenennen, und wenn ja, wie gedenkt der Senat das demokratische Mitspracherecht der Berlinerinnen und Berliner zu gewährleisten?

2. Ist die Tatsache, daß Rosa Luxemburg Sozialistin war, ein hinreichender Grund für den Senat, den Bahnhof umzubenennen, und wenn nicht, was sind andere Gründe für eine Umbenennung?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Umbenennung dieses U-Bahnhofes ist derzeit nicht vorgesehen. Vor dem Hintergrund, daß dieser Bahnhof Ende der 40er/

(A) Anfang der 50er Jahre seinen alten Namen verloren hat, möchte der Senat die Diskussion bei den Fahrgästen anregen, ob die Station ihre historische Bezeichnung „Schönhauser Tor" zurückerhalten soll.

Zu 2:

Nein.

Prof. Dr. Haase

[M17]

Mündliche Anfrage Nr. 17
der Abgeordneten Christel Zuchowski (CDU) über

Zuwendungspraxis für freie Theater-Gruppen

Ich frage den Senat:

Treffen Informationen zu, daß die Zuwendungspraxis für freie Theater-Gruppen, der sog. „Zwischentopf", abgeschafft und dafür eine andere Regelung – ein Rotationsprinzip – eingeführt wird?

Antwort der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Es trifft nicht zu, daß die Vergabepraxis bei den Zuschüssen für Projekte von Freien Theatergruppen aus dem Titel 685 60 – Zuschüsse für Projekte von Theatergruppen, – dem sogenannten „Sondertopf" –, abgeschafft und dafür ein Rotationsprinzip eingeführt wird.

(B) Zutreffend ist, daß nach den Vorschlägen des Beirats für Freie Gruppen hinsichtlich neuer Vergaberichtlinien für die Mittel aus dem Titel 685 60 die kontinuierliche Förderung von Gruppen aus diesem Titel nicht fortgesetzt werden soll. So sollen künftig herausragende Gruppen in der Weise gefördert werden, daß ihnen durch eine für jeweils drei Jahre geltende Empfehlung des Beirats eine „Option" für bestimmte Projektförderungsbeträge eingeräumt wird. Der Förderungszeitraum soll verlängert werden können, jedoch sollen die Gruppen keinen Anspruch darauf haben. Bisher brauchten Gruppen, die in die kontinuierliche Förderung nach Titel 685 60 gelangt waren, sich einer Qualitätskontrolle durch den Beirat nicht mehr zu stellen. Die geplante Optionsförderung verspricht über mehr künstlerischen Wettbewerb eine höhere Qualität der Theaterarbeit. Nach den Vorschlägen des Beirats ist die neue Optionsförderung für die Zeit ab 1. Januar 1993 vorgesehen.

Ulrich Roloff-Momin

[M18]

Mündliche Anfrage Nr. 18
der Abgeordneten Dr. Sibyll-Anka Klotz (Bü 90/Grüne) über

drohende Schließung der Kita Wörther Straße im Prenzlauer Berg

Ich frage den Senat:

1. Was sind die Gründe des Senats für seine Empfehlung in einem Schreiben vom 4. Oktober 1991, die Kita in der Wörther Straße/Prenzlauer Berg per 31. Dezember 1991 aufzulösen, und welche Position vertritt das Bezirksamt Prenzlauer Berg zu der Empfehlung des Senats?

2. Mit welchen konkreten Maßnahmen hat der Senat die in oben genanntem Schreiben angegebenen Gründe für die Schließung – 1. keine Freifläche, 2. sanitäre Einrichtungen sind nicht entsprechend – überprüft, gab es Besichtigungen vor Ort, und wenn nicht, was sind die Gründe dafür? (C)

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M19]

Mündliche Anfrage Nr. 19
der Abgeordneten Günter Toepfer (CDU) über

S-Bahnhof Westend

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß das alte Bahnhofsgebäude des S-Bahnhofs Westend bis zum Jahre 2003 zur Fremdnutzung vermietet ist, und welche Möglichkeiten gibt es, ggf. den Vertrag vorzeitig zu lösen?

2. Welche Maßnahmen hat der Senat ergriffen, um die Nutzung bei Wiederinbetriebnahme des S-Bahnringes zu gewährleisten, und welche Kosten entstehen dadurch?

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M20]

Mündliche Anfrage Nr. 20
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über

Verlängerung der Buslinie 327 von Gesundbrunnen bis Gartenplatz

Ich frage den Senat: (D)

1. Ist dem Senat bekannt, daß sich – die vorwiegend älteren – Anwohner rund um den Gartenplatz vehement dafür einsetzen, „ihren alten 71er wiederhaben zu wollen", damit ihnen der direkte Zugang zu den Ärzten, Geschäften und sonstigen Einrichtungen in der Bad- und Brunnenstraße wieder ermöglicht wird?

2. Kann der Senat nachvollziehen, daß sich vor allem die „Trümmerfrauen", die um den Gartenplatz wohnen, an ihrem Lebensabend betrogen fühlen müssen, wenn für mehrere Millionen der Airport-Express monatelang leer durch die Stadt fahren kann, die vorzeitige Abschreibung bei Bussen der BVG Millionenverluste bedeuten oder daß die Abschaffung der Busspur am Kudamm zwischen Olivaer Platz und Rathenauplatz ebenfalls millionenschwer zu bezahlen ist, für die Verlängerung der Buslinie 327 um etwa 1,5 km angeblich aber keine Finanzmittel aufzutreiben sind, und wie will der Senat dem berechtigten Anliegen der Anwohner um den Gartenplatz entgegentreten?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja.

Zu 2:

Der neue Senat unterstützt die ihm gegenüber geäußerte Absicht der BVG, die grundsätzlichen Verkehrsbedürfnisse der betroffenen älteren Mitbürger um den Gartenplatz herum nochmals in angemessener Form zu überprüfen. Diese Prüfung wird einbezogen in die gegenwärtige Überarbeitung der Omnibusnetze von BVG und BVB zwischen den Bezirken Mitte und Wedding.

(A) Im übrigen sieht der Senat keine Zusammenhänge zwischen der gewünschten Linienveränderung der Buslinie 327 und den vom Antragsteller angesprochenen Themen.

Prof. Dr. Haase

[M21]

Mündliche Anfrage Nr. 21
des Abgeordneten Ulrich Krüger (CDU) über

Entschädigung für Zwangsaussiedlungen

Ich frage den Senat:

1. In welchem Umfang können Bürger im ehemaligen Ost-Berlin von der Möglichkeit Gebrauch machen, Wiedergutmachung oder Entschädigung für Zwangsaussiedlungen bzw. ihnen entzogene Wirtschaftsgüter zu beantragen?

2. Welches ist ggf. der Stand der Antragstellungen und ihrer Bearbeitung?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Hinsichtlich der Zwangsaussiedlungen und damit verbundener Schädigungen im ehemaligen Grenzbereich von Ost-Berlin besteht Handlungsbedarf durch den Gesetzgeber.

Insoweit ist das Bundesministerium der Justiz bereits tätig.

(B) Nach dem Senat vorliegenden Informationen findet dieses komplexe Thema Eingang in das in Vorbereitung befindliche Gesetz zur Bereinigung von SED-Unrecht.

Zu 2:

Entfällt.

Pieroth

[M22]

Mündliche Anfrage Nr. 22
des Abgeordneten
Wolfgang Wieland (Bü 90/Grüne) über

unzumutbare Raumsituation der Arbeitsgerichte

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß die unzureichende Raumausstattung von Arbeitsgericht und Landesarbeitsgericht spätestens im Januar 1992 dazu führen wird, daß es den Richterinnen und Richtern nicht mehr möglich ist, wie bisher zwei Verhandlungstage pro Woche anzuberaumen?

2. Welche Abhilfemaßnahmen werden kurzfristig ergriffen, um die Unterbringung in ausreichenden Räumen sicherzustellen, und ist insbesondere an einen Umzug in das Gerichtsgebäude Littenstraße gedacht?

Antwort der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1: (C)

Die seit dem 3. Oktober 1990 vorgenommenen Einstellungen von bislang 21 Richtern führen zur annähernd vollständigen Auslastung der vorhandenen 27 Sitzungssäle (20 in der Lützowstraße, 7 in der Rinkartstraße in Treptow) des Berliner Gerichts für Arbeitssachen. Die in Aussicht genommene Einstellung von 13 weiteren Richtern, davon 10 im Haushaltsjahr 1992, wird unter sonst gleichen Bedingungen dazu führen, daß nicht mehr alle Richterinnen und Richter zwei Sitzungstage pro Woche anberaumen können.

Schätzungsweise werden am Berliner Gericht für Arbeitssachen im nächsten Jahr zusätzlich 13 Sitzungssäle benötigt. Durch Bereitstellung eines zusätzlichen Sitzungssaales in der Rinkartstraße werden 140 Sitzungen pro Woche abgehalten werden können. Bei Einstellung aller zusätzlichen Richterinnen und Richter wird für die dann insgesamt 78 Richterinnen und Richter am Arbeitsgericht eine rechnerische Kapazität von wöchentlich 156 Verhandlungsterminen benötigt, so daß ein Defizit von 16 Terminen wöchentlich entsteht.

Zu 2:

Der Senat prüft zur Zeit verschiedene Möglichkeiten einer kurzfristigen Anmietung zusätzlicher Räume und Gebäude als befristete Zwischenlösung. Auch wird die Nutzung von Verwaltungsgebäuden erwogen, die ursprünglich für andere Zwecke vorgesehen waren. Geprüft wird ferner die vorübergehende Bereitstellung von Gebäudeteilen des ehemaligen Obersten Gerichts der DDR in der Littenstraße im Bezirk Mitte.

Nagel
Senator
für die Senatorin für Arbeit und Frauen

(D)

[M23]

Mündliche Anfrage Nr. 23
des Abgeordneten Hubert Vogt (CDU) über

eifrigen Bausenator

Ich frage den Senat:

1. Kann aus der Tatsache, daß der Bausenator zum Rekordhalter in Sachen Pressekonferenzen erklärt worden ist, die nur von Ankündigungen, selten aber vom Vollzug einer Wohnungsbautätigkeit strotzen, geschlossen werden, daß er für dieses Jahr das Ziel beim Wohnungsbau erreicht hat?

2. Wie viele Wohneinheiten sollten 1991 nach Plänen des Senats gebaut werden, wie viele sind tatsächlich fertiggestellt und wie viele bewilligt worden?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Der Senator für Bau- und Wohnungswesen versagt es sich bewußt, auf die in der Eingangsfrage enthaltende Polemik einzugehen, sondern orientiert sich an den vorliegenden Fakten. Diese beweisen – wie im folgenden dargelegt –, daß er auf dem besten Wege ist, die für 1991 gesteckten Ziele beim Wohnungsbau zu erreichen.

1991 ist für Gesamtberlin die Förderung von insgesamt 12 000 Wohneinheiten vorgesehen. Diese Zahl beinhaltet noch keine Fertigstellungen, da wegen des notwendigen Vorlaufs zwischen Bewilligung und Bezugsfertigkeit in der Regel ein Zeitraum von ca. 1½ bis 2 Jahren veranschlagt werden muß.

(A) (C)

Von den 12 000 WE konnten bis 8. Oktober 1991 5 003 oder 41,7 % bewilligt werden; das sind 480 WE oder 10,6 % mehr als vor Jahresfrist.

Bis Ende August 1991 wurden im Westteil Berlins 2 242 oder 15,6 % mehr Wohnungen fertiggestellt als zum gleichen Zeitpunkt des Vorjahres. Für 1991 wird ein Fertigstellungsergebnis von mindestens 6 500 WE erwartet.

Gegenwärtig befinden sich im Westteil Berlins annähernd 14 000 Wohnungen im Bau. Darüber hinaus sind in den östlichen Bezirken Arbeiten an mehr als 5 800 WE im Gange. Dies ergibt die stolze Zahl von annähernd 20 000 im Bau befindlichen Wohnungen, so daß Berlin schon heute ohne Übertreibung als die Hauptstadt des Wohnungsbaues bezeichnet werden kann.

Nagel

[M24]

Mündliche Anfrage Nr. 24
der Abgeordneten Renate Künast (Bü 90/Grüne) über

Beteiligung des Landes an der Erarbeitung der Bundesverfassung

Ich frage den Senat:

1. Von welchem Zeitpunkt an ist der Senat insbesondere über den Bundesrat an der Erarbeitung einer Bundesverfassung oder entsprechenden Vorbereitungsarbeiten beteiligt?

2. Wie stellt sich der Senat die Einbeziehung und die Kontrolle durch das Berliner Parlament vor; soweit er nicht die Auffassung vertritt, es handle sich um eine „Geheimsache", in die die Fraktionen unter keinen Umständen einzubeziehen sind?

(B) (D)

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 17. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Auf der Grundlage von Artikel 5 des Einigungsvertrages und des Beschlusses der Ministerpräsidenten der Länder vom 5. Juli 1990 über „Eckpunkte der Länder für die bundesstaatliche Ordnung im vereinten Deutschland" wurde die Kommission Verfassungsreform des Bundesrates mit Beschluß vom 1. März 1991 (BR-Drs. 103/91) eingesetzt, die am 19. April 1991 ihre Arbeit aufnahm.

Zu 2:

Der Senat ist nicht der Auffassung, die Arbeit der Verfassungsreform-Kommission, die öffentlich tagt, sei eine Geheimsache. Die beiden Arbeitsausschüsse der Kommission tagen zwar nicht öffentlich, ihre Beschlüsse und Begründungen können aber öffentlich gemacht werden.

Den Fraktionsvertretern in den Ausschüssen steht es frei, die sie interessierenden Themen zur Beratung in den jeweiligen Ausschüssen anzumelden. Die Einsetzung der Verfassungsreform-Kommission war den Fraktionen bekannt, da alle Bundesratsdrucksachen den Fraktionen zugehen.

Prof. Dr. Dieter Heckelmann

(A) Anlage 3 (C)

Nicht behandelte Mündliche Anfrage aus der 14. Sitzung

[M14/11]

Mündliche Anfrage Nr. 11
des Abgeordneten Dr. Michael Tolksdorf (FDP) über
Zukunft der Berliner Universitätsklinika

Ich frage den Senat:

1. Wie schätzt der Senat die derzeit gegen die Charité laufende Kampagne ein, und wird mit ihr die Beseitung der Charité als Universitätsklinikum vorbereitet?

2. Wird der Senat der Empfehlung des Wissenschaftsrates und der Koalitionsvereinbarung oder dem Abgeordneten Roß, SPD, folgen, wenn er über die Zahl der Universitätsklinika in Berlin entscheidet?

Antwort der Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung vom 7. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Der Senat hat die Staatssekretäre der Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung und der Senatsverwaltung für Gesundheit beauftragt „zu prüfen, ob künftig nur noch zwei Universitätsklinika in Berlin betrieben werden sollen. Dabei ist sicherzustellen, daß an der Freien Universität und an der Humboldt-Universität je ein Universitätsklinikum geführt wird. In dem bis zum 8. Oktober 1991 zu erstattenden Bericht sind die verschiedenen Varianten nach den wichtigsten Kriterien darzustellen und zu bewerten".

(B) (D)

Dieser Bericht wird von den Staatssekretären zum 8. Oktober 1991 dem Senat vorgelegt werden, dessen Entscheidung naturgemäß im Rahmen der Beantwortung einer Mündlichen Anfrage durch den Wissenschaftssenator nicht vorgegriffen werden kann.

Soweit mit der in Frage 1 angesprochenen „Kampagne" Überlegungen gemeint sind, die in der Presse dem Universitätsklinikum Rudolf Virchow und/oder dem Abgeordneten Herrn Roß zugeschrieben werden, wird es nicht für angezeigt erachtet, vor der Erledigung des Prüfungsauftrags an den Senat in der Sache Stellung zu nehmen oder Bewertungen vorzunehmen.

Prof. Dr. Manfred Erhardt

(A) Anlage 4 (C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 15. Sitzung

[M15/8]

Mündliche Anfrage Nr. 8
der Abgeordneten Dr. Irana Rusta (SPD) über

Vergabe von Atelierräumen in der Frankfurter Allee

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß Wohnateliers und Atelierwohnungen in der Frankfurter Allee, deren Vergabe bisher ausschließlich durch den Verband Bildender Künstler und die Kulturverwaltung des ehemaligen Magistrats erfolgte, von der zuständigen Wohnungsbaugesellschaft umgewidmet werden?

2. Ist der Senat mit mir der Auffassung, daß solche Ateliers und Atelierwohnungen aus dem Bestand der Wohnungsbaugesellschaften ausgegliedert werden sollten und in die Trägerschaft der Atelier GmbH des Berufsverbandes Bildender Künstler übergeben werden könnten?

Antwort der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten vom 16. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(B)

Zu 1:

Nein, es ist nicht bekannt, daß Ateliers bzw. Atelierwohnungen in der Frankfurter Allee zweckentfremdet werden sollen. Die Gesamtberliner Landesregierung hat am 4. Dezember 1990 beschlossen, daß Ateliers und Atelierwohnungen, die sich in kommunalem Eigentum befinden und von den gemeinnützigen Wohnungsbaugesellschaften verwaltet werden, grundsätzlich weiter für diese Zwecke genutzt werden sollen. Dieser Beschluß ist unverändert gültig.

Hinsichtlich der Atelierkomplexe Rigaer Straße und Bersarinplatz führt die auch für die Frankfurter Allee zuständige Wohnungsbaugesellschaft Friedrichshain in ihrem Schreiben vom 4. Juni 1991 aus: „Ihre Befürchtungen, Ateliers und Atelierwohnungen könnten als solche nicht mehr erhalten bleiben, können wir zerstreuen. Es wird weder jetzt noch künftig unsererseits angestrebt, diese Objekte zu anderen als zu den gegenwärtigen Nutzungszwecken zu vermieten".

Im übrigen ist es richtig, daß aufgrund drastischer Erhöhung der Mieten viele Künstler und Künstlerinnen gezwungen sind, ihre Ateliers bzw. Atelierwohnungen aufzugeben, und auch eine Neuvermietung immer schwieriger wird. Diese Situation kann sich erst ändern, wenn sich die Höhe der Mietforderung der kommunalen Wohnungsbaugesellschaften am unteren und nicht am oberen Rand der „marktgerechten Miete" orientiert bzw. die Möglichkeit der Landeshaushaltsordnung hinsichtlich einer nutzungsorientierten Mietgestaltung voll ausgeschöpft werden.

Zu 2:

Aufgrund der Zweckbindung gemäß des o. g. Beschlusses besteht keine unmittelbare Notwendigkeit, die Ateliers und Atelierwohnungen aus dem Verwaltungsbestand der Wohnungsbaugesellschaften auszugliedern, zumal ein Herauslösen von nur vereinzelten Ateliers in größeren Wohnungskomplexen verwaltungs- und finanztechnisch nicht umsetzbar ist. In den Fällen, wo ganze Gebäude einer Ateliernutzung zugänglich sind, bemüht sich die Kulturverwaltung, diese vom Senator für Finanzen in das eigene Fachvermögen übertragen zu bekommen, um sie anschließend einem geeigneten Betreiber zur Nutzung zu übergeben. So ist z. B. die sogenannte „Kunstkaserne" in Adlershof weitgehend dem gemeinnützigen Kulturwerk des Bundesverbandes bildender Künstler überlassen, der das Gelände in enger Zusammenarbeit mit dem Verein bildender Künstler im Ostteil der Stadt bewirtschaften wird.

Ulrich Roloff-Momin

[M15/16]

Mündliche Anfrage Nr. 16
des Abgeordneten Günter Mardus (CDU) über

Gewalttaten in der Öffentlichkeit

Ich frage den Senat:

1. Sieht der Senat Möglichkeiten, die beschämende Gleichgültigkeit von Augenzeugen bei Gewalttaten in der Öffentlichkeit, wie vor kurzem bei dem Vorfall auf der U-Bahnlinie 6, zu ändern?

2. An welche Maßnahmen ist gegebenenfalls gedacht, und wann sollen sie verwirklicht werden? (D)

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 14. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Der Senat teilt die in der Frage zum Ausdruck kommende Bewertung, daß die Bereitschaft der Bürger geweckt werden muß, Opfern von Gewalttaten beizustehen. Der Senat hat zwar keine Möglichkeiten, unmittelbar auf das Verhalten von einzelnen Augenzeugen zur Hebung der Hilfsbereitschaft bei Gewalttaten in der Öffentlichkeit einzuwirken. Er sieht es jedoch als seine Aufgabe an, diese Bereitschaft allgemein zu wecken. Die Förderung nachbarschaftlicher Aufmerksamkeit und mitmenschlicher Hilfeleistung zur Verhütung und Aufklärung von Straftaten sind eine ständige Aufgabe der kriminalpolizeilichen Vorbeugung und Beratung. Unter dem Titel „Nachbarn schützen Nachbarn" wendet sich das kriminalpolizeiliche Vorbeugungsprogramm in regelmäßigen Abständen an die Bürger. Mit einer kürzlich gestarteten Kampagne der Senatsverwaltungen für Inneres und für Soziales in den öffentlichen Verkehrsmitteln versucht der Senat, die Bürger dafür zu sensibilisieren, bei Gewalttaten nicht wegzusehen, sondern Hilfe zu leisten. Die von der Senatsverwaltung für Inneres eingerichtete unabhängige Kommission zur Verhinderung und Bekämpfung von Gewalt widmet sich dieser Thematik mit besonderer Intensität. Ihr Ziel ist es, unter anderem Vorschläge für die Einbeziehung des Bürgers bei der Verhinderung von Gewalt sowie für eine öffentlichkeitswirksame Ächtung von Gewalt zu erarbeiten. Dabei ist sich der Senat darüber im klaren, daß hilfsbereites Verhalten nicht allein durch eine gesteigerte Öffentlichkeitsarbeit erreicht werden kann, daß es vielmehr darauf ankommt, in allen Lebensbereichen das Verantwortungsbewußtsein der Bürger füreinander zu entwickeln. Deshalb können

(A) auch keine allgemeingültigen Verhaltensmaßregeln für ein aktives Einschreiten für den Einzelfall gegeben werden. Neben der Weckung von Bereitschaft zur Hilfeleistung kommt es entscheidend darauf an, Ursachen für gewalttätiges Verhalten zu ermitteln und Gewalttaten staatlicherseits entschieden entgegenzutreten. Nur wenn der Staat diese Aufgabe erfüllt, kann er die Bereitschaft der Bürger zur Mitwirkung erwarten. Gerade in der Entwicklung solcher Konzepte sieht der Senat die Aufgabe der unabhängigen Kommission unter Beteiligung aller für diese Bereiche zuständigen Senatsverwaltungen.

Der der Anfrage zugrundeliegende Fall zeigt zugleich ein Phänomen auf, das eine vertiefende Betrachtung verdient:

Die Berichterstattung über Fälle mitmenschlicher Gleichgültigkeit erweckt den so nicht zutreffenden Eindruck, daß allgemein die Hilfsbereitschaft der Bürger in einem erschreckenden Ausmaß abgenommen hat. Dies liegt daran, daß Fälle aktiver Nachbarschaftshilfe seltener in den Medien herausgestellt werden. In diesem Bereich bedarf es immer wieder der engagierten Öffentlichkeitsarbeit der Berliner Polizei, um die Medien für vorbildliches Verhalten einzelner Bürger zu interessieren. Die Entwicklung der letzten Jahre zeigt, daß es der Berliner Polizei möglich war, in vielen Fällen Bürger für ihre Hilfeleistungen zu belobigen. In den ersten 9 Monaten dieses Jahres konnten bereits 48 Personen für ihr beispielhaftes Verhalten belobigt werden. Demgegenüber zeigt auch die Entwicklung der Strafverfahren wegen unterlassener Hilfeleistungen keine ansteigende Tendenz.

Heckelmann

[M15/17]

Mündliche Anfrage Nr. 17
(B) **des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über**

notwendiges Planfeststellungsverfahren für die Verlängerung und Erweiterung der Bahnsteiganlagen auf der U-Bahnlinie 6, insbesondere am Bahnhof Stadion der Weltjugend

Ich frage den Senat:

1. Hält der Senat es für notwendig, bei den Umbaumaßnahmen am Stadion der Weltjugend der U-Bahnlinie 6 ein Planfeststellungsverfahren einzuleiten?

2. Wenn nein, warum nicht?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 15. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2: (C)

Zur Abwicklung des zukünftigen erhöhten Verkehrsaufkommens im Bereich des U-Bahnhofes Schwarzkopffstraße (ehemaliges Stadion der Weltjugend) durch die Errichtung der Olympiahalle wird gegenwärtig die Erweiterung des oben genannten U-Bahnhofes durch einen zusätzlichen Bahnsteig geprüft.

Dieser Neubau wäre planfeststellungsbedürftig. Bezüglich der planungsrechtlichen Sicherung der Bahnsteigverlängerung verweisen wir auf die in der 14. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin übergebene Antwort zur Mündlichen Anfrage Nr. 15.

Prof. Dr Haase

[M15/23]

Mündliche Anfrage Nr. 23
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über

die finanziellen Auswirkungen des S-Bahnbetriebes zwischen Schönholz und Tegel

Ich frage den Senat:

1. Da der Senat weiterhin eine kurzfristige Inbetriebnahme der S-Bahn zwischen Schönholz und Tegel befürwortet und anstrebt und die Prüfungen ergeben haben, daß eine provisorische Inbetriebnahme technisch möglich ist, frage ich den Senat, wie sich die finanziellen Belastungen auswirken und wie er sie zufriedenstellend regeln will.

2. Wann genau ist mit einer Inbetriebnahme der Strecke zwischen Schönholz und Tegel zu rechnen? (D)

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 22. Oktober 1991

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Die finanziellen Auswirkungen der Inbetriebnahme der S-Bahnstrecke zwischen Schönholz und Tegel betreffen sowohl die Investitionskosten als auch die Betriebskosten.

Die Bereitstellung der Investitionsmittel für die oben genannte Strecke kann bei den zur Zeit vorhandenen und gebundenen Mitteln nur zu Lasten anderer laufender Maßnahmen erfolgen. Die laufenden Betriebskosten wären aus Landesmitteln aufzubringen.

Erst nach Klärung dieser Frage ist die Nennung von Inbetriebnahmedaten möglich.

Prof. Dr. Haase