



31. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 4. Juni 1992

Inhalt	Seite
Nachrufe	
Alt-Bundespräsident Karl Carstens	2523 (A)
Stadttältester Günter Elsner	2523 (B)
Geschäftliches	
Geburtstagsglückwünsche	
für Frau Abg. Brinckmeier	2523 (C)
Ausgeschiedener Abgeordneter	
Abg. Fink	2523 (C)
Nachgerückte Abgeordnete	
Frau Abg. Mommert	2523 (C)
Zurückgezogene Anträge	
- Drs 12/1406 -	2523 (C)
- Drs 12/1447 -	2523 (C)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	
Frau Dr. Löttsch (PDS)	2523 (D)
Frau Schmid-Petry (FDP)	2524 (B)
Wieland (Bü 90/Grüne)	2524 (D)
Dank der Präsidentin	
an den ausscheidenden Plenarassistenten, Herrn Lier	2527 (B)
Liste der Dringlichkeiten	2526 (B)
Begrüßung von Gästen	
Parlamentarierdelegation aus Costa Rica	2549 (B)
Zitieren von Senatsmitgliedern (Sen Dr. Haase)	
Cramer (Bü 90/Grüne)	2556 (B)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Konsensliste			
I. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zur Änderung des Gesetzes zum Schutz der Berufsbezeichnung „Ingenieur“		Beschlußempfehlung über humanitäre Regelung für einen sicheren Aufenthaltsstatus von Roma-Flüchtlingen aus Rumänien und Jugoslawien	
- Drs 12/1516 - _____	2525 (A)	- Drs 12/1533 - _____	2525 (B)
I. Lesung des Antrags über Gesetz zur Änderung des Bestattungsgesetzes		Beschlußempfehlung über die verbindliche Beteiligung des Abgeordnetenhauses von Berlin und aller Landesparlamente an der Reform des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland	
- Drs 12/1536 - _____	2525 (A)	- Drs 12/1534 - _____	2525 (B)
I. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zum Staatsvertrag über die Neukonstituierung der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften		Antrag über Sicherung des akademischen Mittelbaues	
- Drs 12/1551 - _____	2525 (A)	- Drs 12/1504 - _____	2525 (B)
I. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zur Festschreibung der Amtsbezüge und sonstiger Leistungen der Mitglieder des Senats		Antrag über Verkauf von Wohnungen durch städtische Wohnungsbaugesellschaften	
- Drs 12/1555 - _____	2525 (B)	- Drs 12/1505 - _____	2525 (B)
Große Anfrage über Sanierung des Krankenhauses Spandau		Antrag über gemeinsames Gedenkstättenkonzept Berlin-Brandenburg	
- Drs 12/1503 - _____	2525 (B)	- Drs 12/1506 - _____	2525 (B)
Große Anfrage über neue Prioritäten bei der Altlastensanierung in Berlin		Antrag über Beteiligung von Investoren an den Erschließungskosten	
- Drs 12/1540 - _____	2525 (B)	- Drs 12/1508 - _____	2525 (B)
Große Anfrage über unbegleitete minderjährige Flüchtlinge		Antrag über autofreier Sonntag am Tag des Berlin-Marathons	
- Drs 12/1547 - _____	2525 (B)	- Drs 12/1511 - _____	2525 (B)
Beschlußempfehlung über Prioritätenliste der um- und auszubauenden S-Bahnhöfe im östlichen Teil der Stadt		Antrag über Sicherung der „Kulturbrauerei“ im Bezirk Prenzlauer Berg als Standort künstlerischer und soziokultureller Aktivitäten	
- Drs 12/1493 _____	2525 (B)	- Drs 12/1512 - _____	2526 (A)
Beschluß _____	2603 (D)	Antrag über Maßnahmen zur effektiveren Bekämpfung der Schwarzarbeit	
Beschlußempfehlung über Fahrspurmarkierungen in den östlichen Bezirken		- Drs 12/1541 - _____	2526 (A)
- Drs 12/1494 _____	2525 (B)	Antrag über eine Änderung des Arbeitsförderungsgesetzes	
Beschluß _____	2604 (A)	- Drs 12/1542 - _____	2526 (A)
Beschlußempfehlung über Einsatz eines modernen Straßenbahnzuges auf einer Berliner Straßenbahnstrecke		Antrag über „Rettet die Berliner Ateliers“	
- Drs 12/1495 _____	2525 (B)	- Drs 12/1546 - _____	2526 (A)
Beschluß _____	2604 (A)	Antrag über postume Verleihung der Ehrenbürgerschaft an Marlene Dietrich	
Beschlußempfehlung 1992 über Berliner Bundesratsinitiative zur Neudefinition des Staatsbürgerbegriffes im Grundgesetz		- Drs 12/1549 - _____	2526 (A)
- Drs 12/1496 - _____	2525 (B)	Antrag über Ablehnung des Maastrichter Vertragswerkes	
Beschlußempfehlung über Einführung des Hormonpräparates RU 486		- Drs 12/1550 - _____	2526 (A)
- Drs 12/1500 - _____	2525 (B)	Antrag über Berufung von Frauen in den Gründungsbeirat für das geplante Berliner Institut für Lehrerbildung (BiL)	
Beschlußempfehlung über Maßnahmen für „Mehr Sicherheit für Frauen nachts in Berlin“		- Drs 12/1558 - _____	2526 (A)
- Drs 12/1501 _____	2525 (B)		
Beschluß _____	2604 (A)		

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Fragestunde		Eigentum an früher von der Humboldt-Universität genutzten Liegenschaften	
„Rote Socken“ in den Arbeitsämtern		Dr. Mory (SPD)	2536 (A, B)
Helias (CDU)	2527 (D), 2528 (A)	Sen Pieroth	2536 (A, B)
Frau Bm Dr. Bergmann	2527 (D), 2528 (A, B, C)		
Dr. Mory (SPD)	2528 (B)		
Durchfahrung des Brandenburger Tores		Mieterhöhungen zum 1. Januar 1993	
Frau Dr. Zillbach (SPD)	2528 (C), 2529 (A, B)	Frau Michels (PDS)	2536 (B, D)
Sen Dr. Haase	2528 (D), 2529 (A, C, D)	Sen Nagel	2536 (C, D)
Sen Dr. Hassemer	2529 (B)		
Cramer (Bü 90/Grüne)	2529 (C)		
Kammholz (FDP)	2529 (D)		
Privatisierung der INTECH Bau-Union GmbH		Verlängerung von Kündigungsmöglichkeiten nach dem Einigungsvertrag	
Frau Freundl (PDS)	2530 (A, B)	Frau Volkholz (Bü 90/Grüne)	2537 (A)
Sen Dr. Meisner	2530 (A, C)	Sen Radunski	2537 (A, D)
Sen Nagel	2530 (B)		
Schildbürgerstreich von Staffelt und Landowsky am Brandenburger Tor/Pariser Platz		Behinderung von Anliegern durch bezirkliche Baustellen	
Cramer (Bü 90/Grüne)	2530 (D), 2531 (A, B)	Schiela (FDP)	2537 (B, C)
Sen Dr. Haase	2530 (D), 2531 (A, B, C)	Sen Nagel	2537 (B, D)
Hapel (CDU)	2531 (B)		
Sen Dr. Heckelmann	2531 (C)		
Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne)	2531 (C)		
Gestaltung der Portale für die Nikolaikirche		Studie „Leben in Armut in Ost-Berlin“	
Schiela (FDP)	2531 (D), 2532 (A, B)	Frau Friedl (SPD)	2537 (D)
Sen Roloff-Momin	2531 (D), 2532 (A, B, C, D)	Frau Sen Stahmer	2537 (D)
Niedergesäß (CDU)	2532 (C)		
Frau Ziemer (Bü 90/Grüne)	2532 (D)		
Schutz der Berliner vor unnötigem Fluglärm		Kleinere Mülltonnen für Hausmüll	
Frau Gloatz (CDU)	2532 (D)	Frau Gloatz (CDU)	2538 (B, C)
Sen Dr. Haase	2533 (A, D), 2534 (A, B)	Sen Dr. Haase	2538 (B, C)
Bode (CDU)	2533 (C)		
Kriebel (SPD)	2534 (A)		
Dr. Mory (SPD)	2534 (A)		
Hoffmann (FDP)	2534 (B)		
Zügige Umsetzung einer wirksamen und dienstleistungsorientierten Verwaltungsreform		Behinderung von Investitionsvorhaben durch Verkehrsvorgaben	
Dr. Borghorst (SPD)	2534 (C), 2535 (B)	Biederbick (FDP)	2538 (D)
Sen Dr. Heckelmann	2534 (C), 2535 (B, C)	Sen Nagel	2538 (D)
Biederbick (FDP)	2535 (C)	Frau Bm Dr. Bergmann	2539 (A)
Spontane Fragestunde		Kauf von 54 Grundstücken von der Treuhandanstalt	
Bürgerbeteiligung bei der Hauptstadtplanung		Frau Kampfenkel (SPD)	2539 (A)
Frau Kittelmann (CDU)	2535 (D), 2536 (A)	Sen Pieroth	2539 (A)
Sen Nagel	2535 (D), 2536 (A)		
		Übernahme des Oskar-Ziethen-Krankenhauses durch den Paritätischen Wohlfahrtsverband	
		Dr. Dornberger (PDS)	2539 (B)
		Sen Dr. Luther	2539 (B, C)
		Große Gesundheitsreform	
		Dr. Köppl (Bü 90/Grüne)	2539 (C, D)
		Sen Dr. Luther	2539 (C, D)
		Trägerschaft für das Oskar-Ziethen-Krankenhaus	
		Toepfer (CDU)	2539 (D)
		Sen Dr. Luther	2540 (A)

Inhalt	Seite
Erklärung des Regierenden Bürgermeisters	
Auswirkungen der Entscheidung der Föderal- ismuskommission _____	2523 (D), 2540 (A)
verbunden mit	
Anträge	
Annahme einer Entschließung über Nach- besserung der Empfehlungen der Föderalis- muskommission des Bundes	
– Drs 12/1589 – _____	2540 (B)
Annahme einer Entschließung über Inter- essenwahrung der neuen Bundesländer und Berlins gegenüber der Föderalismuskom- mission des Bundes	
– Drs 12/1591 – _____	2555 (A)
RBm Diepgen _____	2540 (B)
Frau Dr. Löttsch (PDS) _____	2542 (C)
Landowsky (CDU) _____	2544 (B), 2553 (B)
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	2546 (A)
Dr. Staffelt (SPD) _____	2547 (B), 2554 (B)
Loßmann (FDP) _____	2549 (B)
Frau Kukutz (Neues Forum) _____	2549 (D)
Dr. Köppl (Bü 90/Grüne) _____	2550 (C)
Sen Radunski _____	2550 (D)
Klein (PDS) _____	2551 (D)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	2552 (B)
Hahn (FDP) _____	2552 (D)
Beschluß _____	2603 (A)
Aktuelle Stunde	
Die Umweltkonferenz in Rio de Janeiro und die Konsequenzen für die Berliner Politik	
verbunden mit	
Große Anfrage	
Schutz der Erdatmosphäre als landespoliti- sche Aufgabe	
– Drs 12/1490 – _____	2555 (C)
verbunden mit	
Anträge	
Verpflichtungen Berlins aus Anlaß der Welt- konferenz „Umwelt und Entwicklung“	
– Drs 12/1544 – _____	2555 (C)
Berliner Initiativen zur UN-Konferenz über Umwelt und Entwicklung	
– Drs 12/1548 – _____	2555 (C)
Ersatz von Befeuerungsanlagen öffentlicher Gebäude	
– Drs 12/1507 – _____	2555 (D)

Inhalt	Seite
Konkrete Schritte Berlins zum Schutz der Erdatmosphäre	
– Drs 12/1569 _____	2555 (D)
Berger (Bü 90/Grüne) _____	2555 (D), 2556 (C), 2566 (D), 2569 (C)
Liepelt (CDU) _____	2558 (A)
Frau Dr. Löttsch (PDS) _____	2559 (D)
Dr. Tannert (SPD) _____	2561 (B), 2567 (C)
Tiedt (FDP) _____	2563 (A)
Dr. Pflugbeil (Neues Forum) _____	2564 (C)
Sen Dr. Hassemer _____	2565 (C), 2566 (D), 2567 (C), 2568 (A), 2569 (C)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	2567 (D)
Frau Demba (Bü 90/Grüne) _____	2570 (B)
Goetze (CDU) _____	2571 (B)
Frau Dr. Müller (PDS) _____	2572 (D)
Dr. Niklas (SPD) _____	2574 (B)
Dr. Klein (FDP) _____	2575 (B)
II. Lesung	
Gesetz zu dem Abkommen über die erwei- terte Zuständigkeit der Polizei der Länder bei der Strafverfolgung	
– Drs 12/1561 – _____	2576 (D)
Drittes Gesetz zur Änderung des Rückbürg- schaftsgesetzes	
– Drs 12/1571 – _____	2577 (A)
Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die juristische Ausbildung	
– Drs 12/1572 – _____	2577 (B)
Fusionsgesetz	
– Drs 12/1581 – _____	2577 (C)
Dr. Girnus (PDS) _____	2577 (C)
Dr. Engler (CDU) _____	2577 (D), 2578 (B), 2582 (D)
Dr. Flemming (SPD) _____	2580 (B)
Frau Dr. Dürkop (Bü 90/Grüne) _____	2581 (A)
Dr. Tolksdorf (FDP) _____	2581 (D), 2582 (D)
I. Lesung	
Gesetz über die Rechtsstellung der Fraktio- nen im Abgeordnetenhaus von Berlin (Berli- ner Fraktionsgesetz)	
– Drs 12/1543 – _____	2583 (B)
Wieland (Bü 90/Grüne) _____	2583 (B)
Werner (CDU) _____	2584 (A, B)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	2584 (B)
Frau Dr. Löttsch (PDS) _____	2584 (B)
Kern (SPD) _____	2585 (B)
Cornelius (FDP) _____	2586 (C)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Zweites Gesetz zur Änderung des Kita-Kostenbeteiligungsgesetzes		Erhalt der Gedenkstätten am Ort des ehemaligen deutschen Konzentrationslagers Auschwitz	
- Drs 12/1585 - _____	2587 (A)	- Drs 12/1573 - _____	2597 (D)
Viertes Gesetz zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes (4. ÄndG-PersVG)		Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	2598 (A)
- Drs 12/1586 - _____	2587 (B)	Lüdtke (SPD) _____	2598 (D)
Frau Seelig (PDS) _____	2587 (B)	Klein (PDS) _____	2599 (B, C)
Jaroch (CDU) _____	2587 (C)	Wolf (PDS) _____	2599 (C)
		Beschluß _____	2604 (C)
Wahlen		Vermögensgeschäfte	
Ein ordentliches und ein stellvertretendes Mitglied des Richterwahlausschusses		- Drsn 12/1574 bis 12/1580 _____	2599 (D)
- Drs 12/1465 - _____	2587 (D)	Beschlüsse _____	2604 (C, D), 2605 (A, C)
Ergebnis _____	2603 (C)	Aufarbeitung der von den ehemaligen DDR-Behörden veranlaßten Zwangsadoptionen in den östlichen Stadtbezirken	
Vertreter oder Vertreterinnen der Berufspraxis zu Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern der Kuratorien der Technischen Fachhochschule Berlin (TFH) und der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin (FWW)		- Drs 12/1583 _____	2600 (A)
- Drs 12/1537 - _____	2587 (D)	Beschluß _____	2605 (D)
Ergebnis _____	2603 (D)	Vorlagen - zur Kenntnisnahme - gemäß Artikel 47 Absatz 1 VvB	
Große Anfrage		- Drs 12/1545 - _____	2600 (B)
Investitionsvorhaben in Berlin		Anträge	
- Drs 12/1458 - _____	2588 (A)	Erhalt des Studienganges Diplom-Krankenflege an der Humboldt-Universität zu Berlin	
Kammholz (FDP) _____	2588 (A)	- Drs 12/1570 - _____	2600 (B)
Sen Nagel _____	2589 (B)	Umbau der Berliner Gasbetriebe zu einem Umweltunternehmen	
Mleczkowski (FDP) _____	2592 (B)	- Drs 12/1584 - _____	2600 (C)
Franke (CDU) _____	2593 (C)	Verbesserung des Mieterschutzes bei Eigenbedarfskündigungen	
Pewestorf (PDS) _____	2594 (B)	- Drs 12/1587 - _____	2600 (C)
Frau Schermer (SPD) _____	2595 (B)	Annahme einer Entschließung über Verzicht auf Diätenerhöhung	
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	2596 (B)	- Drs 12/1588 - _____	2600 (D)
Beschlußempfehlungen		Beschluß _____	2605 (D)
Bedarfskündigungen von Lehrkräften im Ostteil Berlins		Abschiebestopp für ehemalige DDR-Vertragsarbeiterinnen und -Vertragsarbeiter	
- Drs 12/1498 - _____	2597 (B)	- Drs 12/1590 - _____	2600 (D)
Erhalt der Grundschulwerkstatt Hohen Schönhausen		Wieland (Bü 90/Grüne) _____	2601 (A)
- Drs 12/1499 - _____	2597 (B)	Bundesratsinitiative gegen Mieterhöhungen zum 1. Januar 1993	
Frau Steinborn (PDS) _____	2597 (C)	- Drs 12/1592 - _____	2601 (B)
Demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt - I -		Entmilitarisierung der internationalen Luftfahrtausstellung 1992	
- Drs 12/1535 - _____	2597 (C)	- Drs 12/1594 - _____	2601 (B)
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	2597 (D)	Initiative des Senats gegen Mieterhöhungen zum 1. Januar 1993 und zur Verbesserung der Wohnungssituation in Ost-Berlin	
		- Drs 12/1595 - _____	2601 (C)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Entwicklungsprogramm für eine integrierte Wissenschafts- und Wirtschaftslandschaft am Standort Berlin-Adlershof/Johannisthal		Freundschaftsabkommen zwischen Berlin und Brüssel	
- Drs 12/1596 - _____	2601 (C)	Apelt (CDU) _____	2608 (D)
Hoffmann (FDP) _____	2601 (D)	RBm Diepgen _____	2608 (D)
Frau Damrat (SPD) _____	2602 (A)	Gründung der Deutschen British Airways	
Nicht behandelte Mündliche Anfragen		Frau Kampfenkel (SPD) _____ 2609 (B)	
Inbetriebnahme der Zusatzeinrichtung für Blinde und Sehbehinderte an der Verkehrssignalanlage Kantstraße/Schlüterstraße		Frau Bm Dr. Bergmann _____ 2609 (B)	
Frau Pohle (PDS) _____	2606 (A)	Rechtswidriger Verkauf von Berliner Flächen durch die Treuhandanstalt Potsdam	
Sen Nagel _____	2606 (A)	Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____ 2609 (C)	
Kosten für die Stabilisierung der Fahrbahn durch das Brandenburger Tor		Sen Pieroth _____ 2609 (D)	
Frau Demba (Bü 90/Grüne) _____	2606 (C)	Fischsterben - alle Sommer wieder?	
Sen Nagel _____	2606 (C)	Berger (Bü 90/Grüne) _____ 2610 (A)	
Bestellung und Vereidigung von Ost-Berliner Sachverständigen		Sen Dr. Hassemer _____ 2610 (A)	
Dr. Gadow (FDP) _____	2606 (D)	Planfeststellungsverfahren für die S-Bahn nach Hennigsdorf	
Sen Dr. Meisner _____	2607 (A)	Cramer (Bü 90/Grüne) _____ 2610 (C)	
Stadtgüterflächen		Sen Dr. Haase _____ 2610 (C)	
Mardus (CDU) _____	2607 (A)	Der Senat, die Wasserstadt und der Filz	
Sen Pieroth _____	2607 (B)	Frau Ziemer (Bü 90/Grüne) _____ 2610 (D)	
Fehlende Geschwindigkeitskontrollen auf der Avus		Sen Nagel _____ 2611 (A)	
Dr. Meyer (SPD) _____	2607 (C)	Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 30. Sitzung	
Sen Dr. Heckelmann _____	2607 (C)	Personalanpassungen im Bereich der Pflege	
Schadensprüfung am Brandenburger Tor		Frau Pohle (PDS) _____ 2612 (A)	
Frau Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	2608 (B)	Frau Sen Stahmer _____ 2612 (A)	
Sen Nagel _____	2608 (C)	Persönliche Dringlichkeitsliste des Senators für Schule, Berufsbildung und Sport	
		Frau Volkholz (Bü 90/Grüne) _____ 2612 (C)	
		Sen Klemann _____ 2612 (C)	

(A) Präsidentin Dr. Laurien eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 31. Sitzung des Abgeordnetenhauses und bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben!

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

[0.1]

Wir haben des verstorbenen Altbundespräsidenten Karl Carstens zu gedenken. Wir gedenken eines Mannes, der zu den herausragenden politischen Persönlichkeiten der Nachkriegsgeschichte unseres Landes zählte und auch Berlin in besonderer Weise verbunden war. Im Alter von 77 Jahren ist in der Nacht zum 30. Mai der frühere Bundespräsident, der **Ehrenbürger von Berlin** Professor Dr. Karl Carstens gestorben. Mit ihm verliert unser Land einen Staatsmann, der sich durch Stil und Würde seiner Amtsführung als Staatsoberhaupt in den Jahren 1979 bis 1984 in aller Welt hohes Ansehen erworben hat. Er verband Eigenschaften, die mancher als kontrovers empfindet: Pflichttreue, persönliche Zurückhaltung und vorbehaltloses Engagement in unserem Staat. Er war freiheitlich und vertrat bewahrende Politik, die wir uns angewöhnt haben, konservativ zu nennen. Er hat bei seinen Wanderungen den Sinn für die Bewahrung der Schöpfung und die Verbundenheit mit den Menschen und mit unserer Heimat gestärkt.

In vorbildlicher Weise vertrat Karl Carstens in seinem jahrzehntelangen politischen Wirken unter anderem als Staatssekretär, als Vorsitzender der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, als Bundespräsident und schließlich als Bundespräsident die Überzeugung des Patrioten, der unbeirrt am Ziel der Vereinigung Deutschlands festhielt und an der Idee eines vereinten Europa.

Die Würde eines Ehrenbürgers, die ihm Abgeordnetenhaus und Senat am 3. April 1984 verliehen, war der Ausdruck des Dankes für seine Treue und Verbundenheit mit unserer Stadt. Sie war für ihn stets Symbol der Einheit des Vaterlandes und zugleich der Vereinigung der freien Völker unseres Landes. Karl Carstens wird in Berlin nicht vergessen werden. Wir gedenken seiner mit Trauer und in Hochachtung.

[0.2]

Wir haben das Gedenken für Günter Elsner ebenfalls heute einzubringen. Im Alter von 76 Jahren ist am 1. Juni der frühere langjährige Abgeordnete, der Stadtälteste von Berlin Günter Elsner gestorben. Er gehörte der CDU-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin von 1959 bis 1963 und dann wieder von 1972 bis 1985 an. Zuvor war er viele Jahre Mitglied der Bezirksverordnetenversammlung von Kreuzberg. Günter Elsner hat sich auf Bezirks- und Landesebene in der Politik engagiert und die Interessen seiner Mitbürgerinnen und Mitbürger in den Gremien vertreten, in denen sich im demokratischen Rechtsstaat die politische Willensbildung vollzieht. Der Arbeit auf der Landesebene hat er sich erst zugewandt, als er in der Kommunalpolitik in seinem Kreuzberg 16 Jahre lang umfangreiche Erfahrungen gesammelt hatte. Das Abgeordnetenhaus hat davon in vielfältiger Weise profitiert.

Er war ein Praktiker, ein Politiker, der auch im Parlament die enge Verbindung zu seinem Wahlkreis, d. h. zum Bürger, aufrechterhalten und gepflegt hat. Abgeordnete, die ihren Kiez wie ihre Westentasche kennen, also Volksvertreter, die im echten Sinne populär sind, verleihen einem Parlament Profil und Glaubwürdigkeit. Günter Elsner war einer von ihnen. Mit seiner menschlichen Ausstrahlung und Wärme, seinem Humor, durch sein leidenschaftliches und unermüdliches Eintreten für die Belange seiner Kreuzberger wird er uns in Erinnerung bleiben.

Die Würde eines Stadtältesten, die ihm Abgeordnetenhaus und Senat von Berlin am 2. Mai 1990 verliehen haben, konnte nur ein bescheidener Dank sein. Wir trauern um einen Parlamentarier, der sich große Verdienste um Berlin erworben hat, und wir trauern um einen liebenswürdigen Menschen.

Meine Damen und Herren, Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen von den Plätzen erhoben, ich danke Ihnen!

(C)

[0.3]

Wie so oft gehen Tod und Leben in einer selbstverständlichen Weise zusammen, denn wir haben heute die Freude, der Vizepräsidentin unseres Abgeordnetenhauses, Frau Brinckmeier, herzlichst zum Geburtstag zu gratulieren.

[Beifall]

[0.4]

Der Abgeordnete Ulf Fink (CDU) hat sein Abgeordnetenmandat mit Schreiben vom 2. Juni mit sofortiger Wirkung niedergelegt.

[Allgemeiner Beifall – Zuruf von Bü 90/Grüne: Endlich! – Wieland (Bü 90/Grüne): Soll seine Diäten zurückzahlen!]

[0.5]

Ich hoffe, daß der Beifall für die Nachfolgerin, Frau Almut Mommert, jetzt ebenfalls herzlich ausfällt.

[Beifall bei der CDU – Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Lesen Sie doch mal seinen Rechenschaftsbericht!]

Allen Abgeordneten ist heute der sogenannte Diätenbericht für das laufende Jahr zur Kenntnisnahme zugeleitet worden. Der Bericht wird in Kürze als Drucksache veröffentlicht.

[0.6]

Die Fraktion der PDS hat folgende Anträge zurückgezogen: Drucksache 12/1406 über Tarifaueinandersetzungen im öffentlichen Dienst der alten Bundesländer einschließlich des westlichen Teils Berlins und Drucksache 12/1447 über Privatisierung der ELPRO AG.

[0.7]

Dann habe ich mitzuteilen, daß der Herr Regierende Bürgermeister mit Schreiben vom 2. Juni seine Absicht mitgeteilt hat, vor diesem Haus eine Erklärung zum Thema „Auswirkungen der Entscheidungen der Föderalismuskommission“ zu geben. Im Hinblick auf die vielfältigen Termine, die der Regierende Bürgermeister am heutigen Tage wahrzunehmen hat, soll die Erklärung nach der Fragestunde abgegeben werden, das wäre gegen 14.45 Uhr.

(D)

[0.8]

Des weiteren habe ich bekanntzugeben, daß zum gleichen Zeitpunkt vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen sind, und zwar

1. von den Fraktionen der SPD und der CDU zum Thema: „Umweltkonferenz, Klimabündnis und die Folgen für Berlin“,
2. von der Fraktion der PDS zum Thema: „Berlin nach der BVV-Wahl: Neue Prioritäten in der Landespolitik sind nötig!“,
3. von der Fraktion Bündnis 90/Grüne zum Thema: „Die Umweltkonferenz in Rio de Janeiro und die Konsequenzen für die Berliner Politik“,
4. von der Fraktion der FDP zum Thema: „Aufgabenkritik – Der Senat versagt“.

Im Ältestenrat hat sich bereits eine Mehrheit für das Thema „Umweltkonferenz“ auf der Grundlage des Antrages der Fraktion Bündnis 90/Grüne ausgesprochen. Gleichwohl haben die Fraktionen der PDS und der FDP an ihren Anträgen festgehalten. Ich rufe also zur Begründung der Aktualität die PDS auf – Frau Dr. Löttsch!

Frau Dr. Löttsch (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben für die Aktuelle Stunde das Thema eingebracht: „Berlin nach der BVV-Wahl – Neue Prioritäten in der Landespolitik sind nötig!“

Frau Dr. Lötzsch

- (A) Die Wahlen zu den Bezirksverordnetenversammlungen am 24. Mai 1992 haben sich als eine eindeutige Schlappe für die große Koalition und als eindeutig vernichtende Kritik an ihrer Politik erwiesen. Anstelle schneller Urteile und Vorverurteilungen von politischen Kräften, wie nun ständig in der Presse zu lesen – erst heute wieder in der „taz“ –, deren Wahlergebnis nicht genehm erscheint, erscheint es uns unbedingt notwendig, über eine **veränderte Prioritätensetzung** in der Landespolitik zu debattieren.

Trotz aller Debatten hier im Hause und anderswo bleibt zu konstatieren, daß der Senat seine – soweit überhaupt vorhandene – Energie auf Nebenschauplätze und oft sogar zum Nachteil von Berlin verpulvert. Ein besonders makabres Beispiel ist die Öffnung des Brandenburger Tors und der sich daraus ableitende Polizeiklamauk. Wir meinen, daß damit endlich Schluß sein muß und daß es an der Zeit ist, sich im Interesse der Berlinerinnen und Berliner für wirkliche Veränderungen in der Stadt einzusetzen. Hauptpunkte sind für uns – und aus unserer Sicht heute zu debattieren:

- Stadtentwicklung statt Olympia-Planung,
- Hauptstadtmoratorium statt Hauptstadtzwahn,
- Arbeitsplatzbeschaffung statt Deindustrialisierung,
- Kulturstadt Berlin statt Kulturkahlschlag,
- Mietenmoratorium statt Mietwucher,
- Kompetenzen für die Bezirke anstelle von Dirigismus und Zentralismus,
- und nicht zuletzt: Gleichbehandlung aller Berlinerinnen und Berliner anstelle von Deklassierung von Ost-Berlinerinnen und Ost-Berlinern sowie Ausländerinnen und Ausländern.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag für die Aktuelle Stunde.

[Beifall bei der PDS]

- (B) **Präsidentin Dr. Laurien:** Für die FDP begründet Frau Schmid-Petry die Aktualität.

[Unruhe]

Frau Schmid-Petry (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte gern begründen, warum die FDP-Fraktion als Aktuelle Stunde eingebracht hat: „Aufgabenkritik – Der Senat versagt“.

[Anhaltende Unruhe]

- Es ist immer noch sehr unruhig.

Präsidentin Dr. Laurien: Ich habe zweimal ermahnt! Versuchen Sie es weiter! – Meine Damen und Herren! Es wird noch einmal gebeten, doch wenigstens ein wenig den Lautpegel zu senken!

Frau Schmid-Petry (FDP): Oder schicken Sie die anderen raus!

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Die FDP ist so unruhig! –
Wieland (Bü 90/Grüne): Vor allem die Regierungsbank sollte mal schweigen!]

Präsidentin Dr. Laurien: Die hat im Moment geschwiegen! Die hat vorher geredet! – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Schmid-Petry (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Senator für Inneres hat uns Material zur **Aufgabenkritik** vorgelegt, und wir alle denken, es ist diskussionswürdig. Die FDP-Fraktion war auch so realitätsbewußt, daß sie diese Aktuelle Stunde erst nach den Wahlen eingebracht hat, weil wir uns denken konnten, daß Sie über den **Stellenabbau** nicht unbedingt vor dem 24. Mai sprechen wollten.

Ich darf daran erinnern, daß der Senat sich vorgenommen hatte, 1992 10 000 Stellen einzusparen. Es ist ihm nicht gelungen. Nun wollte er für 1993 einen neuen Anlauf machen. Und deswegen hat der Senator für Inneres die für uns bemerkenswerten Unterlagen dem Senat und den Bezirken vorgelegt. In diesen Unterlagen war zu lesen, daß der Senator für Inneres anregt, in den Bezirken und den Senatsverwaltungen Stellen zu **privatisieren** oder ganz auszulagern. Das war ein Umfang von 45 000 Stellen. Zurückgekommen aus dem Senat und den Bezirken sind ganz 303 Stellen. Bei diesem eklatanten Mißverhältnis kann man nun davon ausgehen, daß das Parlament wieder das Heft in die Hand nehmen muß.

[Beifall bei der FDP]

Darüber wollen wir mit Ihnen diskutieren, zumal der Senat vorgestern beschlossen hat, für 1993 nicht 10 000 Stellen einzusparen, sondern 3 500, und davon 1 500 nicht spezifiziert, sondern pauschaliert hat. Zu dieser finanziellen Pauschale, die wir schon einmal hatten, hat das Parlament, auch die große Koalition, im letzten Jahr gesagt: Das wollen wir nicht mehr!

Wir, das Parlament, müssen jetzt darangehen – nachdem der Senat versagt hat –, die **Strukturen** im Senat, in den Senatsverwaltungen und in den Bezirken zu **verändern**.

[Beifall bei der FDP]

Und dies müssen wir heute und hier tun, weil wir nur noch ein einziges Mal Plenarsitzung haben; dann gehen wir in die Sommerpause, und dann geht das gleiche Spiel, das wir im vorigen Jahr erlebt haben, von neuem los. Deswegen ist es eine Sternstunde des Parlaments, wenn das Parlament das Heft wieder in die Hand nimmt. Darum bitte ich Sie um Zustimmung.

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Für Bündnis 90 begründet Herr Wieland!

(D)

Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Schmid-Petry! Wir sind uns sicher, daß das **Versagen des Senats** ein Thema ist, das uns erhalten bleiben wird. Deswegen meinen wir nicht, daß das heute hier debattiert werden muß.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Zur PDS gerichtet sagen wir: Als Wahlgewinner sprächen wir natürlich auch sehr gern und mit großem Vergnügen über das **Ergebnis der BVV-Wahlen** und die Bedeutung für die Bezirke – gar keine Frage. Über eine CDU auf dem Weg zur Politsekte – wenigstens in den östlichen Bezirken –, über einen Regierenden Bürgermeister, der von den eigenen Parteifreunden eine „Lusche“ genannt wird – darüber gäbe es in der Tat sehr viel zu sagen. Das, was die Wählerinnen und Wähler der großen Koalition verabreicht haben, hat in der Tat –

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Wieland! Ich wäre dankbar, wenn Sie zur Aktualität Ihres Punktes kämen!

Wieland (Bü 90/Grüne): Es kommt gleich mein großes „Aber“, Frau Präsidentin! Ich muß mich von den anderen Themen abgrenzen! – Natürlich wäre diese Ohrfeige der Wählerinnen und Wähler für die große Koalition hier ein Thema. Aber wir sagen: Noch wichtiger als das Schicksal der Berliner Bezirke – da wird uns wohl jeder zustimmen – ist das **Schicksal der Menschheit in ökologischer Beziehung**, und dies steht in Rio auf der Tagesordnung. Hier geht es schlicht und ergreifend um die Umweltbedingungen für die gesamte Welt. Und darüber sollte in diesem Haus deswegen heute auch gesprochen werden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Die Situation ist dramatisch, und die Vorzeichen sprechen eher für ein Scheitern dieser **UN-Umweltkonferenz**. Wir meinen, man darf sich nicht darauf beschränken, quasi in der

Wieland

(A) Rolle des Zuschauers dies sich aus sicherer Entfernung anzusehen, sondern hier muß heute darüber debattiert werden, welchen Beitrag diese Stadt konkret leisten kann, daß doch noch eine Wende auf ökologischem Gebiet erzielt und daß Berlin eine Stadt wird, die in ökologischer Weise ausstrahlt auf andere Gegenden, daß es sich seiner Rolle als Beispiel bewußt wird. Dahin wird es noch ein weiter Weg sein, aber hierüber muß ernsthaft debattiert werden, auch über die finanziellen Opfer, die hierfür notwendig sind.

Wir waren deswegen nicht mit der vergezogenen zweiten Aktuellen Stunde zur **Verlagerung der Bundesbehörden** einverstanden - wir können es nach der Geschäftsordnung nicht ändern -, und wird sind auch nicht damit einverstanden, daß nunmehr zunächst über den Umzug von Beamten aus Berlin hier lamentiert werden soll.

[Dr. Staffelt (SPD): Sie haben die Dimensionen noch nicht erfaßt!]

- Herr Kollege Staffelt, wir sagen - -

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Wieland! Ich muß Sie bitten, beim Thema - der Aktualität Ihres Punktes - zu bleiben! Es hilft nichts! Ich habe schon viele Sätze überhört!

Wieland (Bü 90/Grüne): Sie merken es nicht! Ich steuere immer wieder darauf zu! Ich wollte gerade sagen - und das ist auch mein Schlußsatz, Frau Präsidentin -: Wenn Rio scheitert,

dann wird es vollständig gleichgültig sein, ob sich z. B. die Mitarbeiter des Umweltbundesamtes die Kakteen am Stadtrand von Berlin anschauen oder ob sie sie in Sachsen-Anhalt anschauen. Viel mehr als Kakteen werden sie dann nämlich nicht mehr zu begutachten haben.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren, es ist zur Aktualität der verschiedenen Themen gesprochen worden; wer dem Thema „Umweltkonferenz in Rio de Janeiro und die Konsequenzen für die Berliner Politik“ seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. -

[Unruhe - Zurufe]

Meine Damen und Herren, wissen Sie nicht, worüber wir abstimmen? - Ich wiederhole: Wer dem Thema „Umweltkonferenz“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Gegenprobe! - Damit ist dies angenommen, und die anderen Themen sind erledigt. - Zu dem beschlossenen Thema haben wir uns im Ältestenrat vorsorglich verständigt, dem Hause vorzuschlagen, die laufende Nummer 8 mit der Aktuellen Stunde zu verbinden. Gibt es dazu Widerspruch? - Das ist nicht der Fall; dann werden wir so verfahren.

[0.9]

Dann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste:

(B)

(D)

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:			
TOP 2	12/1516	Änderung des Gesetzes zum Schutz der Berufsbezeichnung „Ingenieur“	an WiTech
TOP 3	12/1536	Gesetz zur Änderung des Bestattungsgesetzes	an Inn
TOP 4A	12/1551	Gesetz zum Staatsvertrag über Neukonstruktuierung der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften	an WissForsch u. Haupt
		(unter Anerkennung d. Dringlichkeit)	
TOP 4B	12/1555	Gesetz zur Festschreibung der Amtsbezüge und sonstiger Leistungen der Mitglieder des Senats	an Inn u. Haupt
		(unter Anerkennung d. Dringlichkeit)	
TOP 9	12/1503	Große Anfrage über Sanierung des Krankenhauses Spandau	an Ges
TOP 10	12/1540	Große Anfrage über neue Prioritäten bei der Altlastensanierung in Berlin	vertagen
TOP 11	12/1547	Große Anfrage über unbegleitet minderjährige Flüchtlinge	vertagen
TOP 12	12/1493	Prioritätenliste der um- und auszubauenden S-Bahnhöfe im östl. Teil der Stadt	angenommen
TOP 13	12/1494	Fahrspurmarkierungen in den östlichen Bezirken	angenommen
TOP 14	12/1495	Einsatz eines modernen Straßenbahnzuges auf einer Berliner Straßenbahnstrecke	angenommen
TOP 15	12/1496	Berliner Bundesratsinitiative zur Neudefinition des Staatsbürgerbegriffes im Grundgesetz	abgelehnt
TOP 18	12/1500	Einführung des Hormonpräparates RU 486	abgelehnt
TOP 19	12/1501	Maßnahmen für „Mehr Sicherheit für Frauen nachts in Berlin“	angenommen
TOP 20	12/1533	humanitäre Regelung für einen sicheren Aufenthaltsstatus von Roma-Flüchtlingen aus Rumänien und Jugoslawien	abgelehnt
TOP 21	12/1534	Beteiligung des Abghs und aller Länderparlamente an der Reform des Grundgesetzes	abgelehnt
TOP 24	12/1504	Sicherung des akademischen Mittelbaues	an WissForsch u. Haupt
TOP 25	12/1505	Verkauf von Wohnungen durch städt. Wohnungsbaugesellschaften	an BauWohn u. Haupt
TOP 26	12/1506	gemeinsames Gedenkstättenkonzept Berlin-Brandenburg	an Kult (f), BundEuro u. Haupt
TOP 27	12/1508	Beteiligung von Investoren an den Erschließungskosten	an BauWohn (f) u. WiTech
TOP 28	12/1511	autofreier Sonntag am Tag des Berlin-Marathons	an VuB (f) u. Sport

Präsidentin Dr. Laurien

(A)	TOP 29	12/1512	Sicherung der „Kulturbrauerei“ als Standort künstlerischer und sozio-kultureller Aktivitäten	an Kult u. Haupt	(C)
	TOP 30	12/1541	Maßnahmen zur effektiven Bekämpfung der Schwarzarbeit	an Arbeit	
	TOP 31	12/1542	Änderung des Arbeitsförderungs-gesetzes	an Arbeit	
	TOP 32	12/1546	„Rettet die Berliner Ateliers“	an Kult (f) u. BauWohn	
	TOP 33	12/1549	postume Verleihung der Ehrenbürgerschaft an Marlene Dietrich	an Inn (einschl. Änderungsantrag – Drs 12/1549-1-)	
	TOP 34	12/1550	Ablehnung des Maastrichter Vertragswerkes	an BundEuro	
	TOP 34A	12/1558	Berufung von Frauen in den Gründungsbeirat für das geplante Berliner Institut für Lehrerbildung	an Schul (f) u. Frau (unter Anerkennung d. Dringlichkeit)	

[31]

und ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, daß zur laufenden Nummer 31 ein Änderungsantrag eingegangen ist, Drucksache 12/1542-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Dem Antrag Drs 12/1542 ist ein neuer Punkt 15 hinzuzufügen:

„15. Eine Erweiterung der Handlungsbedingungen von Gesellschaften zur Arbeitsförderung, Beschäftigung und Strukturentwicklung (ABS), um die Möglichkeit von Aus- oder Neugründungen aus diesen Gesellschaften zu verbessern. Die Erweiterung von Handlungsbedingungen der ABS sollte sich richten auf die Verpflichtung der Landesarbeitsämter zur rechtzeitigen Zahlung der Lohnkostenvorschüsse, auf die Verlängerung der generellen Dauer von ABM auf zwei Jahre, auf die Möglichkeit, Zugänge zu Kreditmitteln oder zu Finanzmitteln der Wirtschaftsförderung zu erhalten und auf die Möglichkeit zum Kauf von Grundstücken oder zumindest zum Abschluß langfristiger Mietverträge.“

(B)

(D)

der ebenfalls mit überwiesen wird. Die Konsensliste gilt, da sich kein Widerspruch erhebt, als angenommen.

[0.10]

Auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten weise ich hin:

	nach Anerkennung der Dringlichkeit* zu behandeln
1. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. Juni 1992 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zu dem Abkommen über die erweiterte Zuständigkeit der Polizei der Länder bei der Strafverfolgung – Drs 12/1561 –	als TOP 1 C
2. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 18. Mai 1992 und des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Drittes Gesetz zur Änderung des Rückbürgschaftsgesetzes – Drs 12/1571 –	als TOP 1 D
3. Beschlußempfehlungen des Rechtsausschusses vom 1. Juni 1992 und des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die juristische Ausbildung – Drs 12/1572 –	als TOP 1 E
4. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 1. Juni 1992 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Fusionsgesetz – Drs 12/1581 –	als TOP 1 F

Präsidentin Dr. Laurien

A)	<p>5. Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Staatsvertrag über die Neukonstituierung der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften – Drs 12/1551 –</p> <p>6. Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Festschreibung der Amtsbezüge und sonstiger Leistungen der Mitglieder des Senats – Drs 12/1555 –</p> <p>7. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über konkrete Schritte Berlins zum Schutz der Erdatmosphäre – Drs 12/1569 –</p> <p>8. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 25. Mai 1992 und des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Erhalt der Gedenkstätten am Ort des ehemaligen deutschen Konzentrationslager Auschwitz – Drs 12/1573 –</p> <p>9. Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nrn. 18 bis 21, 23, 25 und 26/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte) – Drs 12/1574 bis 12/1580 –</p> <p>10. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend und Familie vom 3. Juni 1992 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Aufarbeitung der von den ehemaligen DDR-Behörden veranlaßten Zwangsadoptionen in den östlichen Stadtbezirken – Drs 12/1583 –</p> <p>11. Antrag der Fraktion der PDS über Berufung von Frauen in den Gründungsbeirat für das geplante Berliner Institut für Lehrerbildung (BIL) – Drs 12/1558 –</p> <p>12. Antrag der Fraktion der FDP über Erhalt des Studienganges Diplom-Krankenpflege an der Humboldt-Universität zu Berlin – Drs 12/1570 –</p>	<p>als TOP 4 A – siehe Konsensliste –</p> <p>als TOP 4 B – siehe Konsensliste –</p> <p>als TOP 8</p> <p>als TOP 22 A</p> <p>als TOP 22 B</p> <p>als TOP 22 C</p> <p>als TOP 34 A – siehe Konsensliste –</p> <p>als TOP 34 B</p>	(C)
B)	<p>* Über die Anerkennung der Dringlichkeiten wird am Schluß der entsprechenden Untergliederung auf der Tagesordnung entschieden werden.</p>		(D)

Die Dringlichkeiten werden an den entsprechenden Stellen aufgerufen.

[0.11]

Ich bitte Sie nun für einen Moment um ganz besondere Aufmerksamkeit. Herr Lier, der seit über 40 Jahren unserem Hause und Ihnen ganz persönlich in der Vorbereitung jeder Sitzung, in der Gestaltung der Tagesordnung und in der Geschäftsordnung gedient hat, nimmt zum letzten Mal an einer unserer Sitzungen teil, weil er in den verdienten Ruhestand geht. Ich glaube, es gehört sich und entspricht unserer Dankbarkeit, ihm herzliche Wünsche und Dank mit auf den Weg zu geben.

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

– Lieber Herr Lier, ich bin sicher, daß manch ein Ärger durch die Beifallbekundungen eben gelöscht worden ist!

Ich rufe auf die

1fd. Nr. 1:

Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung

[1.1]

Wir kommen zur ersten Mündlichen Frage, und zwar zum Thema

„rote Socken“ in den Arbeitsämtern

Herr Abgeordneter Helias, bitte!

Helias (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wurden die Empfehlungen des Bundesinnenministers vom 4. Oktober 1991 zur **Einstellung von Mitarbeitern der ehemaligen DDR** von der **Bundesanstalt für Arbeit** beim Aufbau der neuen **Arbeitsämter im Ostteil** berücksichtigt?
2. Welche Konsequenzen haben die Überprüfungen zur Verfassungstreue dabei ergeben?

Präsidentin Dr. Laurien: Zur Beantwortung – Frau Bürgermeisterin Dr. Bergmann, bitte!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Helias, zur Beantwortung Ihrer Mündlichen Anfrage darf ich nochmals darauf hinweisen, daß es sich bei den **Arbeitsämtern um mittelbare Bundesbehörden** handelt, auf die der Senat von Berlin als Landesbehörde keinen direkten Einfluß hat. Ich habe mich deshalb in dieser Personalfrage an die dienst- und fachaufsichtlich zuständige Behörde der Bundesanstalt für Arbeit gewandt, nämlich an den Präsidenten des Landesarbeitsamtes Berlin-Brandenburg. Die folgenden Ausführungen beruhen auf seinen Angaben.

Zur Frage 1: Die Mitarbeiter der Arbeitsämter der ehemaligen DDR wurden im Zuge der Wiedervereinigung komplett von der Bundesanstalt für Arbeit übernommen. Bei Neueinstellungen wurden die Empfehlungen des Bundesinnenministers berücksichtigt.

Zur Frage 2: Die Bundesanstalt für Arbeit hat eine unabhängige **Personalgutachterkommission** gebildet; sofern Vorbehalte gegen einzelne Mitarbeiter hinsichtlich ihrer politischen

Frau Bm Dr. Bergmann

- (A) oder beruflichen Vergangenheit bekannt wurden, werden diese von dieser Kommission untersucht. Stellt sie tatsächlich eine politische Belastung von Mitarbeitern fest, gibt sie Empfehlungen zu arbeitsrechtlichen Maßnahmen. Diese werden vom Landesarbeitsamt Berlin-Brandenburg bzw. den unterstellten Arbeitsämtern ausnahmslos befolgt.

Präsidentin Dr. Laurien: Danke! – Herr Helias zur ersten Rückfrage!

Helias (CDU): Frau Dr. Bergmann, ist Ihnen bekannt, daß vor Jahresfrist bereits in diesem Hause davor gewarnt wurde, die Posten zweier **Direktoren** in den neuen Arbeitsämtern mit vermutlich belasteten **SED-Funktionären** zu besetzen, und zu welchen Ergebnissen hat diese Warnung in der Zwischenzeit geführt?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Bürgermeisterin!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Herr Abgeordneter Helias, es ist mir natürlich bekannt; ich habe dazu schon einmal Stellung genommen. Wir haben alles, was an uns geleitet wurde, weitergegeben mit der dringlichen Bitte um Berücksichtigung dieser Unterlagen. Das waren auch Hinweise, die z. B. von Bürgerkomitees gekommen waren. Es hat zu personalrechtlichen Konsequenzen geführt; zwei Direktorenposten von Arbeitsämtern sind umbesetzt worden.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine weitere Rückfrage – Herr Helias!

- (B) **Helias (CDU):** Frau Dr. Bergmann, sind Sie mit mir der Meinung, daß gerade in dem sehr sensiblen Bereich der Arbeitsvermittlung leitende Positionen mit viel Fingerspitzengefühl besetzt werden sollen und müssen, und ist diese Sensibilität bei der Bundesanstalt für Arbeit – aus Ihrer Sicht – gewährleistet?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Bürgermeisterin!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Ich teile Ihre Auffassung, daß es hier – vielleicht noch mehr als in anderen Bereichen – angebracht ist, ein hohes Maß an Sensibilität walten zu lassen, zumal ich häufig mit Bürgerinnen und Bürgern konfrontiert werde, die es nicht ertragen können, daß sie – unverschuldet arbeitslos geworden – in die Behörden kommen und dann Menschen gegenüberstehen, die sie als staatstragend, als Träger von Funktionen – auch von Parteifunktionen – nunmehr in auch noch hohen Posten in Arbeitsämtern vorfinden. Die Vergangenheit hat gezeigt, daß die Sensibilität bei der Bundesanstalt für Arbeit in diesem Maße nicht gegeben war; ich hoffe aber, daß sich das auch aufgrund der jetzt getroffenen Personalentscheidungen bessern wird.

[Helias (CDU): Danke!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Mory zu einer weiteren Frage!

Dr. Mory (SPD): Frau Bergmann, ist Ihnen bekannt, wie viele ehemalige Kaderleiter von Betrieben der ehemaligen DDR inzwischen in den Arbeitsämtern arbeiten – mir ist bekannt, daß einige dort arbeiten –, und sind Sie mit mir der Meinung, daß gerade die dort nichts zu suchen haben?

[Beifall der Abgn. Frau Blankenburg (CDU) und Niedergesäß (CDU)]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Dr. Bergmann!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Mir ist diese Zahl nicht bekannt; wir haben aber auch im Vorstand der Bundesanstalt für Arbeit auf diesen Tatbestand hingewiesen und gebeten, das dann doch noch einmal im einzelnen zu überprüfen, und ich denke, auch hier müssen Einzelentscheidungen getroffen werden.

Präsidentin Dr. Laurien: Danke schön!

[1.2]

Wir kommen zur zweiten Mündlichen Anfrage, und zwar zum Thema

Durchfahrung des Brandenburger Tores

Frau Dr. Zillbach, bitte!

Frau Dr. Zillbach (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist der Senat mit mir der Auffassung, daß die derzeit praktizierte verkehrliche Lösung durch eine Verschandelung der Tor-situation mittels Absperrgitter weder geeignet ist, der Bedeutung dieses Bauwerks und der städtebaulichen Bedeutung des Platzes gerecht zu werden, noch einen glaubwürdigen Beitrag zu dem Ziel leistet, die **Durchfahrt des Individualverkehrs** außer durch langfristigen **Polizeieinsatz** durch das Tor zu verhindern?

2. Ist der Senat weiterhin mit mir der Auffassung, daß die Pläne des Verkehrssenators für eine dreispurige enge Umfahrung des Tores durch den Individualverkehr einen weiteren Beitrag in einer Reihe nicht ernst zu nehmender Planungen darstellen, weil eine Verwirklichung dieser Absichten eine notwendige städtebauliche **Rekonstruktion des Pariser Platzes** erheblich erschwert bzw. verhindert?

Präsidentin Dr. Laurien: Zur Beantwortung – Senator Dr. Haase!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Zillbach, ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage wie folgt:

Zu 1: Die Entscheidung des Senats zur Öffnung des Brandenburger Tores für Busse, Taxen und Fahrräder entspricht auch dem Willen des Abgeordnetenhauses.

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne):

Gibt es dazu einen Beschluß? –

Weitere Zurufe von Bündnis 90/Grüne]

Politisch wird damit ein Zeichen des Zusammenwachsens unserer Stadt gesetzt, denn gerade an dieser Stelle wurde die Teilung stets am schmerzlichsten empfunden. Das Brandenburger Tor ist nicht nur ein Denkmal, sondern wieder Eingangstür zur Berliner Mitte.

[Beifall bei der CDU]

Verkehrspolitisch gewährt die Öffnung dem **öffentlichen Personennahverkehr** Vorfahrt. Der Bus 100 verbindet Zoo und Alexanderplatz auf direkter Linie. Die derzeitige Lösung stellt ein **Provisorium** dar. Die Gitter wurden aus Gründen der Verkehrssicherheit vorübergehend aufgestellt, um die Busspur von den Fußgängerbereichen zu trennen. Nach einer Eingewöhnungszeit werden sie entfernt und durch deutlich sichtbare Markierungen ersetzt.

Zu 2: Die derzeitige Verkehrsführung ist provisorisch angelegt. Über die endgültige Gestaltung wird nach dem Abschluß des bevorstehenden städtebaulichen Wettbewerbs entschieden. Dabei soll die **Wiederherstellung des Pariser Platzes** auf der Grundlage seines historischen Grundrisses erfolgen. In diese Entscheidung wird auch die künftige Verbindung zwischen der Straße des 17. Juni und der Straße Unter den Linden einbezo-

Sen Dr. Haase

- A)** gen. In diesem Zusammenhang werden verschiedene Varianten – so die enge und weite Umfahrung des Brandenburger Tores – diskutiert. Die verkehrspolitische Zielsetzung besteht aber auch in diesem überaus sensiblen Bereich darin, durch sinnvolles Verkehrsmanagement den Verkehr zu dämpfen und die Zufahrtsmöglichkeiten zu dosieren.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Dr. Zillbach – bitte!

Frau Dr. Zillbach (SPD): Herr Senator Haase! Sind Sie nicht auch der Meinung, daß eine Umfahrung des Brandenburger Tores mit einer dreispurigen Straße auf jeder Seite doch dazu führen wird, den **Ost-West-Verkehr** in diesen Bereich hineinzuziehen? Es gibt auch einen Beschluß des Senats, daß dieser Bereich weitestgehend vom **Durchgangsverkehr** entlastet und möglichst das Verhältnis von 80:20 zwischen öffentlichem Verkehr und Individualverkehr erreicht werden soll.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Frau Kollegin Dr. Zillbach! Ich teile Ihre Auffassung, die Sie in Form einer Frage dargestellt haben. Ich habe zum Schluß der Beantwortung der Frage 2 darauf hingewiesen, daß es uns darum geht, hier eine vernünftige Zufahrtsdosierung vorzunehmen, d. h. also nicht den vollen Verkehr in Richtung auf den Pariser Platz laufen zu lassen, sondern ihn beispielsweise in Richtung Süden abzuweichen.

Hinsichtlich der jeweiligen Leistungsfähigkeit der Durchgangsstraßen in diesem Bereich zwischen Ost und West ist diese Frage auch abhängig davon zu beantworten, wie viele Möglichkeiten der Verbindung zwischen Ost und West wir in der endgültigen Lösung zur Verfügung haben. Sie wissen, daß ich vorgeschlagen habe, von der Kronprinzenbrücke beginnend über den Bereich Straße des 17. Juni und Unter den Linden, dann Behrenstraße, Französische Straße bis hin zu Voßstraße und Leipziger Straße Möglichkeiten des Befahrens zu eröffnen. Ziel dabei ist es nun in der Tat, den Verkehr in diesem Bereich so weit wie möglich zu verteilen und ihn gleichzeitig auch zu dämpfen.

- B)**

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Dr. Zillbach – zu einer weiteren Rückfrage, bitte!

Frau Dr. Zillbach (SPD): Ich würde gern von Senator Hassemer wissen, wie er sich das vorstellt, wenn eine solche Straße in enger Umfahrung um das Tor herum gebaut wird – auch unter Berücksichtigung der Tatsache, daß die **historischen Grundrisse** wiederhergestellt werden sollen. Wie will er dort einen attraktiven Platz rund um das Tor gestalten, an dem tatsächlich mit Cafés und ähnlichem eine Aufenthaltsqualität entsteht, wenn wir auf der anderen Seite damit rechnen müssen, daß auf dieser Straße am Tage mehrere zehntausend Autos fahren? Ich kann mir nicht vorstellen, daß das zu einer Aufenthaltsqualität auf dem Platz selber und um den Platz herum beitragen kann.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Hassemer!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Frau Kollegin Zillbach! Dazu muß man sich zunächst erinnern, daß der **Pariser Platz** eine lange Tradition hat, in der er eines nie war: eine verkehrsberuhigte Zone.

[Ach! von Bü 90/Grüne – Weitere Zurufe]

Wir haben in der Stadt sehr schützenswerte verkehrsberuhigte Bereiche und Bereiche – wenn ich das so sagen darf –, die sich als verkehrsberuhigte Zonen nicht unbedingt als Belebung der Stadtqualität erwiesen haben. Deshalb entspricht die Frage

- (C)** einer klugen Dosierung von Verkehr auf diesem Platz, die städtebaulich zu klären ist, seiner Tradition und seiner Qualität. Es wäre sicherlich falsch, den Platz etwa zu einem Durchgangsbereich für eine große, durch viele Spuren belegte Straße zu machen. Aber eine Dosierung des Verkehrs, also eine Aufnahme von Verkehr, der den Platz nicht allein für sich in Anspruch nimmt, halte ich für verträglich.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Cramer – bitte!

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Hassemer und Herr Haase! Sie wissen sicherlich, daß Lernen durch Versuch und Irrtum eine äußerst erfolgreiche lerntheoretische Methode ist. Deshalb frage ich den Senat: Beabsichtigt er nach dem niederschmetternden Urteil, das in der Öffentlichkeit – insbesondere vom Fraktionsvorsitzenden der SPD, Herrn Staffelt, der diese Provinzposse am Brandenburger Tor als den „Flop des Jahres“ bezeichnet hatte – geäußert wurde, den Status quo ante BVV-Wahl wieder einzurichten und für die notwendige Beschleunigung der Busse und Taxis eine **Busspur** durch den Straßenzug Scheidemannstraße, Clara-Zetkin-Straße und Otto-Grotewohl-Straße zu legen? Diese Alternativplanung hat die Fraktion Bündnis 90/Grüne schon vor mehr als einem Jahr vorgeschlagen.

[Niedergesäß (CDU): Schwachsinn! – Landowsky (CDU): Quatsch!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Haase!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Cramer! Die von Ihnen zitierte Einschätzung des Kollegen Staffelt hat sich sicherlich darauf bezogen, was Sie an diesem Tage in dieser Busspur gemacht haben,

[Cramer (Bü 90/Grüne): Nein, das war nicht so! – Weitere Zurufe von Bü 90/Grüne]

- (D)**

daß Sie nämlich die Eröffnung dieser Busspur verhindert haben. Ich gehe davon aus, daß die getroffene Regelung eine provisorische Regelung ist, und hoffe, daß wir sehr schnell zu einer endgültigen Regelung kommen werden. Die Busspur in den von Ihnen genannten Straßen wäre hinsichtlich der Leistungsfähigkeit nicht machbar.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Kammholz – bitte!

Kammholz (FDP): Angesichts der Tatsache, daß der Senat keine Lösung für eine enge oder weite Umfahrung des Brandenburger Tores vorlegen kann und offenbar Personen mit Sonderpassierscheinen – Bundestagsangehörige – durch das Brandenburger Tor durchfahren können, frage ich den Senat: Warum beginnt der Senat mit einer Verkehrsberuhigungspolitik auf der größten Straße Berlins, und warum macht er nicht das Brandenburger Tor mindestens bis zu einer endgültigen Lösung für alle auf?

[Landowsky (CDU): Darüber kann man reden! Das ist nicht unvernünftig!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Kammholz! Sie wissen, daß die provisorische Lösung, die wir für das Brandenburger Tor gefunden haben, ein Kompromiß zwischen den einzelnen Fraktionen dieses Hauses darstellt. Die von Ihnen angesprochene Überlegung ist eine der Alternativen, wie der Verkehr an diesem Platz geführt werden kann, und eine Möglichkeit, die relativ schnell und kostengünstig zu realisieren wäre. Allerdings ist gegenwärtig die Durchsetzung eines derartigen Vorschlags politisch nicht möglich.

(A) [1.3]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Freundl hat das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

Privatisierung der INTECH Bau-Union GmbH

Frau Freundl (PDS): Ich frage den Senat:

1. In den „Treuhandanstalt-Informationen“ Nr. 10/1992 wurde unter der Top-Ten-Hitliste der Privatisierungen das Berliner Unternehmen „INTECH Bau-Union GmbH“ – 2 600 Beschäftigte, ehemaliges Wohnungsbaukombinat – mit Tochterunternehmen aufgeführt. Bis heute hat eine Privatisierung jedoch nicht stattgefunden. Wie ist nach Informationen des Senats der Stand der Privatisierung?

2. Die Auftragslage und die Kapazitätsauslastung der zur INTECH Bau-Union gehörenden Berliner Fertigteilwerke (BFW) GmbH in Köpenick als **Hersteller von Plattenbauteilen** ist schlecht. Welche Möglichkeiten der öffentlichen Auftragsvergabe im Baubereich, etwa im Rahmen des Programms zum Neubau von Wohnungen, bestehen, um dieses Unternehmen zu stabilisieren?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Meisner – bitte!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Freundl! Die INTECH Bau-Union GmbH war in der Tat im November 1991 noch nicht privatisiert und ist deshalb irrtümlicherweise in dieser Liste aufgezählt worden. Nach Auskunft der Treuhandanstalt wird INTECH Bau-Union GmbH voraussichtlich noch in diesem Monat verkauft. Die Beschäftigten sollen vom Erwerber übernommen werden. Wer der Erwerber sein wird, hat die Treuhandanstalt nicht mitgeteilt.

(B)

Zu Frage 2: Als Hersteller von Plattenbauteilen für den Wohnungsbau hatten die **Berliner Fertigteilwerke** vor der Wende eine unangefochtene Funktion im komplexen Wohnungsbau der DDR. Inzwischen hat sich die Nachfrage nach Erzeugnissen dieser Art erheblich verringert.

Für die **öffentliche Auftragsvergabe** im Baubereich gilt die Verdingungsordnung für Bauleistungen, die sogenannte VOB. Nach dieser werden Aufträge grundsätzlich im Wettbewerb vergeben. Das heißt, daß das Bauunternehmen seine Leistungen den Wohnungsbaugesellschaften und anderen Bauherren selbst anbieten muß. Dies geschieht am besten über eine Beteiligung an öffentlichen Ausschreibungen.

Präsidentin Dr. Laurien: Das Wort für eine Rückfrage erhält Frau Freundl!

Frau Freundl (PDS): Ich frage Herrn Senator Nagel: Haben Sie Möglichkeiten genutzt, um diese Berliner Fertigteilwerke in die öffentliche Auftragsvergabe aufzunehmen, speziell die **Sanierung von Plattenbauten** im Ostteil der Stadt betreffend?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Nagel!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben alle Unternehmen der ehemaligen DDR aufgefördert, sich beizeiten organisatorisch und wirtschaftlich so umzustellen, daß sie am laufenden Baugeschehen wettbewerbsfähig sind. Das gilt auch für die Sanierung von Plattenbauten.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Abgeordnete Freundl hat das Wort!

Frau Freundl (PDS): Herr Nagel! Zunächst frage ich mich, wie Sie sich diese formelle Vorgehensweise bei diesem Unter-

nehmen vorstellen, das sich seit fast zwei Jahren ständig kurz vor der Privatisierung befindet! (C)

Ferner frage ich Herrn Meisner: Halten Sie diese INTECH Bau-Union insgesamt für ein strukturpolitisch bedeutsames Unternehmen und sind Sie deshalb im Konsens mit der Treuhandanstalt der Meinung, daß dieses Unternehmen zu der **Liste der 65 strukturpolitisch bedeutsamen** und damit auch sanierungs- und entwicklungsfähigen **Unternehmen in Berlin** gehört?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Dr. Meisner!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Freundl! In der Tat halte ich die INTECH für ein sehr bedeutendes Unternehmen. Ich habe mich in Gesprächen mit der Treuhandanstalt, auch mit Vorstandsmitgliedern, über den jeweiligen Stand der Privatisierung informiert.

Auf Ihren Vorsatz eingehend, weise ich darauf hin, daß wir den Vorgang schon des öfteren im Abgeordnetenhaus beklagt haben, daß nämlich Sanierungsvorstellungen und Sanierungspläne, die in einem Betrieb erarbeitet werden, von der Treuhandanstalt nicht in die Realität umgesetzt werden, wenn Erwerber in konkreten Privatisierungsverhandlungen mit der Treuhandanstalt stehen. Das ist in den letzten eineinhalb Jahren mit den Berliner Fertigteilwerken GmbH in Köpenick so geschehen. Dieser allgemein beklagte Vorgang hat auch dieses Werk betroffen.

Präsidentin Dr. Laurien: Weitere Fragen werden nicht gestellt.

[1.4]

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 4 über

Schildbürgerstreich von Staffelt und Landowsky am Brandenburger Tor/ Pariser Platz (D)

und erteile Herrn Cramer das Wort!

Cramer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat das Ergebnis seines Schildbürgerstreiches am Pariser Platz/Brandenburger Tor, nachdem der Ort jetzt nicht mehr Ost-West-, sondern Nord-Süd-gespalten ist und trotz eines permanenten Polizeiaufgebots das Durchfahren des Tores von Pkws und sogar eines 38-t-Lkws nicht unterbunden werden konnte, und ist der Senat jetzt aufgeschlossener gegenüber dem Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Grüne, nämlich die **Busspur** nicht durch das Brandenburger Tor, sondern durch den Straßenzug Scheidemannstraße, Clara-Zetkin-Straße, Otto-Großewohl-Straße zu führen?

2. Wie viele Polizisten sind für die Bewachung der Staffelt-Landowsky-Lösung am Brandenburger Tor notwendig, um eine Gefährdung des Tores durch den motorisierten Verkehr auszuschließen – bitte Personalpräsenz tags und nachts angeben –?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Dr. Haase – zur Beantwortung, bitte!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Cramer! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Der Senat entspricht mit der **Öffnung des Brandenburger Tores** dem Willen der Mehrheit des Abgeordnetenhauses. Es ist mehr als nur ein Schildbürgerstreich, daß sich Abgeordnete dieses Parlaments durch ihre Sitzblockade über Beschlüsse demokratisch legitimierter Gremien hinwegsetzen

[Beifall bei der CDU und des Abg. Schiela (FDP)]

Sen Dr. Haase

(A) und entgegen ihren Worten durch ihre Taten Entscheidungen für den ÖPNV behindern.

Zu den Planungen für die endgültige Verkehrsführung verweise ich auf meine Ausführungen zur Mündlichen Anfrage Nr. 2.

Zu Frage 2: Der Polizeipräsident hat mitgeteilt, daß ständig zwei Verkehrsposten eingesetzt werden.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Cramer – zur ersten Rückfrage!

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Haase! Sie haben zum zweiten Mal gesagt, daß das Abgeordnetenhaus mit Mehrheit beschließen hätte, die Busspur durch das Brandenburger Tor zu führen. Können Sie mir sagen, wann der Beschluß ergangen, wann hier abgestimmt worden ist? Ist es nicht vielmehr so, daß CDU und SPD im Ausschub monatlang verhindert haben, daß darüber überhaupt beraten werden konnte, und daß auch hier im Plenum dieser Schildbürgerstreich, diese Staffelt-Landowsky-Lösung, nicht behandelt und abgestimmt wurde?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Cramer! Ich habe darauf hingewiesen, daß die Mehrheit des Hauses hinter diesem Beschluß steht.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Wann war die Abstimmung? Sie kapiere noch nicht einmal das! Lesen Sie mal die Verfassung! – Weitere Zurufe]

Ich habe nicht gesagt, daß dieses Abgeordnetenhaus zu irgendeinem Zeitpunkt einen Beschluß gefaßt hat. Vielmehr ist in der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses noch ein Dringlichkeitsantrag von Ihnen eingebracht und entsprechend abgelehnt worden.

(B)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Cramer erhält das Wort für eine weitere Frage!

Cramer (Bü 90/Grüne): Nachdem die Antwort auf meine erste Nachfrage unbefriedigend, auch unkorrekt war, stelle ich eine weitere Frage und beziehe mich auf Ihre soeben erteilte Antwort auf Frage 2: Sie sagten, daß die Leistungsfähigkeit des von mir genannten Straßenzuges zwei **Busspuren** nicht hergäbe. Können Sie konkret sagen, wie breit die Straßen sind? Meines Wissens besteht die Möglichkeit, in der Scheidemann- und Otto-Grotewohl-Straße neben den beiden jetzt bestehenden zwei Fahrspuren für den Pkw-Verkehr zwei Busspuren einzurichten. In der kurzen Clara-Zetkin-Straße wäre es möglich, mit einer einspurigen Busspur in der Straßenmitte – wie am Brandenburger Tor – ebenfalls die Beschleunigung des Busverkehrs herbeizuführen. Sie hätten mit dem Aufgezeigten die Möglichkeit, das Brandenburger Tor zu retten und trotzdem den öffentlichen Verkehr zu beschleunigen. Warum tun Sie das nicht?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Cramer! Ich habe aufgrund Ihrer beruflichen Herkunft Verständnis dafür, daß Sie dazu neigen, Zensuren zu verteilen. Aber in bezug auf die von Ihnen genannten Straßen, die für eine Busspur zur Verfügung gestellt werden sollen, erinnere ich daran, daß wir uns darauf verständigt haben, diese Busspur direkt durch das Brandenburger Tor zu führen.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Hapel erhält nun das Wort!

Hapel (CDU): Ich frage den Senat: Ist der Senat im Zusammenhang mit den Ereignissen am Brandenburger Tor bereit zu

prüfen, ob diejenigen, die den **Einsatz der Polizei provozieren**, (C) künftig auch die Kosten dafür zu tragen haben?

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Innensenator Dr. Heckelmann!

Dr. Heckelmann, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ja!

Präsidentin Dr. Laurien: Für die nächste Frage erhält Frau Dr. Klotz das Wort!

Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Im Anschluß an die Frage meines Vorredners frage auch ich nach Kosten, und zwar zum einen nach den Kosten für den Polizeiaufwand, mit dem die, die eine nicht demokratisch gefällte Entscheidung dort wieder eingeklagt haben, beiseite geräumt wurden, und zum anderen nach den Kosten, die aufgewendet werden müssen für die Polizisten, die von morgens bis in die Nachtstunden dort stehen müssen, damit nicht andere als Busse und Taxen durch dieses Tor fahren. Was kostet das pro Woche?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Dr. Haase!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Ich hatte darauf hingewiesen, daß zur Sicherung des Verkehrs innerhalb dieses Bereichs ständig zwei Verkehrsposten zur Verfügung stehen. Über weitergehende Kosten ist mir nichts bekannt.

[1.5]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe die Mündliche Anfrage (D) Nr. 5 auf über

Gestaltung der Portale für die Nikolaikirche

und erteile Herrn Schiela das Wort!

Schiela (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wann endlich werden Entscheidungen getroffen bezüglich der Gestaltung der sechs Portale für die Nikolaikirche entsprechend der Beauftragung durch die Baudirektion bzw. durch den Nutzer Märkisches Museum?

2. Ist dem Senat bekannt, daß das **Atelier für Stahl- und Metallgestaltung Achim Kühn** im Ostteil der Stadt seit 1986 an diesem Projekt arbeitet und bei Nichtweiterführung das durch den berühmten Berliner Metallkünstler Fritz Kühn gegründete Atelier vor dem Konkurs steht und 15 wertvolle Arbeitsplätze verlorengehen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Roloff-Momin antwortet.

Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Schiela! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage wie folgt:

Zu 1: Sie sprechen eine **Beauftragung durch die Baudirektion der DDR an**. Es ist rechtlich äußerst kompliziert, um was es sich hier tatsächlich handelt. In der Kürze der Zeit konnte ich mir einen Überblick über die Rechtslage dahin gehend verschaffen, daß wahrscheinlich – aber dies ist zweifelhaft – Herrn Kühn nur ein eingeschränkter, längst erledigter und in vollem Umfang honorierter Auftrag für einen **Vorentwurf** erteilt worden ist. Ich

Sen Roloff-Momin

- (A) sagte schon, daß die Unterlagen äußerst unvollständig sind. Die gesamten Unterlagen hier zu resümieren, würde die Zeit des Hohen Hauses über Gebühr in Anspruch nehmen. Ich sage Ihnen allerdings eine zügige Aufklärung insbesondere der rechtlichen Streitfragen zu, soweit sie in meinem Zuständigkeitsbereich liegen.

Zu 2: Der Senat kann nicht beurteilen, ob die wirtschaftliche und finanzielle **Situation des Ateliers Kühn** tatsächlich objektiv so katastrophal – wie dargestellt – ist. Der Senat geht aber davon aus, daß die Situation des Ateliers Kühn weitaus schwieriger ist als früher, was im übrigen auch für viele bildende Künstler und kunsthandwerkliche Werkstätten gilt. Der Fortbestand des Unternehmens ist für die Berliner Kulturlandschaft von großer Wichtigkeit. Gerade traditionsreiche Unternehmen, zu denen auch die berühmte Bildgießerei Noack zu zählen wäre, sind aufgrund ihres großen Fachwissens und ihres Umgangs mit künstlerischen Produktionsweisen von großer Bedeutung für die hier lebenden und arbeitenden Künstlerinnen und Künstler, da sie einen wesentlichen Beitrag für das Kunstschaffen schlechthin leisten.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schiela, Ihre Nachfrage!

Schiela (FDP): Herr Senator! Ist Ihnen bekannt, daß es sich bei dieser Auftragserteilung nicht nur um einen Auftrag für einen Entwurf handelt, sondern daß es auch um die Durchführung der Gestaltung der fünf Portale ging, daß bereits zwei Portale gefertigt worden und andere in der Vorbereitung sind und daß bis zur Wende diese Arbeiten auch bezahlt wurden, seit der Wende aber nicht mehr?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

- (B) **Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Herr Abgeordneter! Ich habe schon ausgeführt, daß die Rechtsfragen, worauf sich der Auftrag tatsächlich bezogen habe, äußerst strittig sind. Die Akten ab 1987 liegen uns vor. Herr Kühn beruft sich aber offensichtlich auf ältere Akten. Solange uns diese Akten nicht vorliegen, sind wir objektiv nicht in der Lage, hier und heute eine klare Rechtsauskunft darüber zu erteilen. Im übrigen: Wenn diese Rechtsauskunft so wäre, wie Sie sie anfordern – daß das nämlich ein endgültiger Auftrag bis zur vollen Ausfertigung gewesen sei –, wäre dies auch eine Frage, die den Denkmalschutz angeht und in dem im Geschäftsbereich meines Kollegen Nagel angesiedelten Beirat zu erörtern wäre. Es hat – ich verschweige das nicht – bereits im Herbst 1991 auf Verwaltungsebene eine Besprechung zwischen den Beteiligten gegeben. Diese Besprechung hat zu ersten Ergebnissen geführt, die bisher nicht dargestellt und endgültig fixiert worden sind, die aber Ihrem Anliegen nicht unbedingt entgegenkommen.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schiela zu einer weiteren Rückfrage, bitte!

Schiela (FDP): Herr Senator! Ist Ihnen bekannt, daß es einen Schriftwechsel gibt, der bis in das Jahr 1992 geht, und daß aus diesem Schriftwechsel hervorgeht, daß man sich fachlich nicht im klaren ist, ob man auf die alte oder vielleicht auf eine neue Version zurückgreifen soll, aber nicht entscheidet? Erinnert Sie das nicht ein bißchen an die unsägliche Querelen um das Köpenicker Schloß, die wir gerade erst vor einem Vierteljahr ausgestanden haben, daß man hier versucht, politische Entscheidungen mit sogenannten fachlichen Entscheidungen abzudecken?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Abgeordneter Schiela! Ich bin ausgesprochen dankbar, daß Sie die Diskussion um das Schloß Köpenick erwähnen, weil Sie aus dieser Diskussion meine Entscheidungsfreudigkeit kennen,

wenn Entscheidungen objektiv machbar sind. Dieses vorausgeschickt, versichere ich Ihnen, daß in dieser Frage zurzeit noch keine – auch politischen – objektiven Entscheidungen möglich waren. Ich habe Ihnen aber auch schon versichert, daß diese Entscheidungen nun in Kürze nach der notwendigen Beendigung der Aufarbeitung der Unterlagen herbeigeführt werden.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Niedergesäß hat die nächste Frage!

Niedergesäß (CDU): Herr Senator! Ist es nicht möglich, trotz der verworrenen Bürokratie, die Sie hier geschildert haben – daß also irgendwelche Aufträge nicht gefunden werden und irgendwelche Akten nicht nachvollziehbar sind –, und aufgrund der Tatsache, daß schon Arbeiten geleistet wurden, einen korrekten **Auftrag zur Durchführung** zu erteilen und damit die Sache auf den Weg zu bringen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Abgeordneter! Wenn das so einfach wäre, dann hätten wir das schon getan. Selbst wenn wir der Meinung wären – wie ich schon ausgeführt habe –, daß hier rechtlich einwandfrei das vorliegt, was Ihr Kollege Schiela dargestellt hat, ist dies eine Frage, die auch und in erster Linie den **Denkmalschutz** zu beschäftigen hat, nämlich die Frage, ob an diesem märkisch-gotischen Bau **Bronzetüren** angebracht werden sollen oder ob die schlichteren **Holztüren** ausreichen, die derzeit dort sind. Dies ist eine Frage, die weder ein Senator noch ein Verwaltungsbeamter entscheiden kann, weil sie in erster Linie den Denkmalschutz zu beschäftigen hat. Insofern kann ich Ihnen nur noch einmal sagen: Nach der Sachlage und in der Situation, in der wir uns befinden, ist bei aller Beschleunigung und bei allem Wollen, definitiv zu sein, eine Entscheidung nicht möglich.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Ziemer hat die letzte Nachfrage hierzu!

Frau Ziemer (Bü 90/Grüne): Ich möchte den Herrn Senator Hassemer fragen – ich sehe ihn leider nicht –, ob sich denn der Denkmalschutz schon mit dieser Frage auseinandergesetzt hat. Das fällt ja in sein Ressort.

Präsidentin Dr. Laurien: Ich bin sicher, daß Herr Senator Roloff-Momin diese Frage auch beantworten kann!

Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten: Frau Abgeordnete! Ich habe eingangs darauf hingewiesen, daß bereits im Herbst 1991 eine Ortsbegehung stattgefunden hat, an der auch ein Vertreter der Denkmalschutzbehörde beteiligt war. Ich habe in der Auskunft auf die Ursprungsfrage mitgeteilt: Wenn das dort dargestellte Ergebnis ein definitives wäre, würde den Wünschen und dem Anliegen des Abgeordneten Schiela nicht entsprochen.

[1.6]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe die Mündliche Anfrage Nr. 6 auf

Schutz der Berliner vor unnötigem Fluglärm

Frau Abgeordnete Gloatz hat das Wort!

Frau Gloatz (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Möglichkeiten hat der Senat, die Berliner zukünftig vor unnötigem Fluglärm, der durch niedrig fliegende **Hub-**

Frau Gloatz

- A) **schrauber** über dem Stadtgebiet verursacht wird, zu schützen, und hat er diese Möglichkeiten voll ausgeschöpft?

[Dr. Staffelt (SPD): Bestimmt nicht!]

2. Welche Lärmbelastigungen gehen von Reklameflügen aus, und hat der Senat eine rechtliche Handhabe, die **Reklameflüge** in Gänze zu untersagen?

[Dr. Staffelt (SPD): Sehr gute Frage!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Haase hat das Wort!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Gloatz! Meine Damen und Herren! Ich beantworte Ihre mündliche Anfrage wie folgt:

Zu 1: Nach § 1 des Luftverkehrsgesetzes ist – ich zitiere – „die Benutzung des Luftraums durch Luftfahrzeuge frei, soweit sie nicht durch das Luftverkehrsgesetz selbst oder andere Rechtsvorschriften eingeschränkt ist.“ – Seit ihrer Zuständigkeit für Luftverkehrsangelegenheiten bemüht sich die Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe, die in § 6 Absatz 1 der Luftverkehrsordnung festgelegte **Sicherheitsmindesthöhe** von 1 000 Fuß generell auf 2 000 Fuß zu erhöhen. Ein positives Ergebnis konnte bisher leider noch nicht erreicht werden. Bisher konnte jedoch im Einvernehmen mit der Regionalstelle der Bundesanstalt für Flugsicherung Berlin überwiegend eine Höhe von 2 000 Fuß praktiziert werden. In letzter Zeit wendet die BFS-Regionalstelle Berlin für Flieger nach Sichtflugregeln verstärkt wieder die gesetzliche Mindestflughöhe von 1 000 Fuß an. Hintergrund dafür ist offenbar, daß bei einer Höhe von 2 000 Fuß Konflikte mit anfliegenden Linien- und Charterflügen auftreten können. Damit wird aber auch deutlich, daß in der Kontrollzone Berlin aufgrund der komplizierten Luftraumstruktur und des Einflusses militärischer Kontrollzonen andere Bedingungen als in vergleichbaren Gebieten der Altbundesländer vorliegen.

- 3) Bei Unterschreitung der genannten Sicherheitsmindesthöhe werden von der Senatsverwaltung strenge Maßstäbe angelegt. Flugzeiten werden nur für folgende Tageszeiten genehmigt: Montags bis freitags von 8 Uhr bis 12 Uhr und 15 Uhr bis 17 Uhr, sonnabends von 8 Uhr bis 14 Uhr.

Die Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe wird sich weiter engagiert beim Bundesministerium für Verkehr um eine generelle Erhöhung der Sicherheitsmindesthöhe auf bis zu 2 000 Fuß bemühen.

Weiterhin werden in der nächsten Zeit verstärkt gezielte **Kontrollen durch die Luftaufsicht** veranlaßt, um die Einhaltung von Auflagen der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe zu garantieren bzw. bei Nichtbeachtung die Verstöße mit Bußgeldbescheiden und möglichen Auflagen zu ahnden.

Außenlandungen von Hubschraubern werden im Stadtgebiet nur beim Nachweis einer zwingenden Notwendigkeit genehmigt. Eine Ausnahme bilden Rettungsflüge und Flüge vom AMK-Gelände zu besonderen Messen.

Flüge von Polizei, **Bundesgrenzschutz, Bundeswehr** und den ehemaligen **Schutzmächten** unterliegen bei der Erfüllung ihres Auftrags gemäß § 30 des Luftverkehrsgesetzes keinen zivilen Bestimmungen. Die Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe wirkt insbesondere im Interesse der Bevölkerung auf eine analoge Anwendung der dargestellten zivilen Genehmigungspraxis hin.

Zu 2: **Reklameflüge** mit geschleppten Gegenständen bedürfen der Erlaubnis der Luftfahrtbehörde nach § 9 der Luftverkehrsordnung. Hierbei sind als allgemeine Auflagen zu beachten, daß über Städten, anderen dicht besiedelten Gebieten und Menschenansammlungen eine Flughöhe von mindestens 2 000 Fuß über dem höchsten Hindernis im Umkreis von 2 000 Fuß einzuhalten ist. Eingesetzt werden dürfen nur Luftfahrzeuge, die den erhöhten Schallschutzanforderungen entsprechen.

Für Berlin gelten als zusätzliche Beschränkungen:

1. Reklameflüge dürfen nur an **Werktagen** zu folgenden Zeiten durchgeführt werden: Montags bis freitags von 8 bis 12 Uhr und von 15 bis 17 Uhr, samstags von 8 bis 12 Uhr. (C)

2. Die Aufzeichnungen des mitzuführenden Barographen sind der Luftaufsicht jederzeit unverzüglich auf Verlangen zur Überprüfung auszuhändigen.

3. Das mehr als dreimalige Überfliegen desselben Wohngebiets je Halbtage ist nicht zulässig.

4. Reklameflüge über den Innenstadtbereich bedürfen in jedem Fall einer Einzelerlaubnis durch die Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe. Der Luftfahrzeugführer muß die Flugstrecke und vorzusehende Notlandeflächen im Antrag angeben.

Mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz sind **Lärmmessungen bei Reklameflügen** vereinbart worden, um die Lärmwerte unter 60 Dezibel zu halten. Diese Maßnahme soll dazu dienen, allgemein in Berlin nur noch Reklameflüge mit diesen Lärmdaten zuzulassen.

Generell ist gegenwärtig ein **allgemeines Verbot** unzulässig, weil das Luftverkehrsgesetz im § 1 die prinzipielle Freiheit der Luftraumnutzung gewährt. Für Reklameflüge, bei denen die Reklame nur in der Beschriftung des Luftfahrzeugs besteht, ist keine besondere behördliche Genehmigung vorgesehen. Deshalb wurde zum Beispiel ein vor kurzem über Berlin operierendes Luftschiff von der Bundesanstalt für Flugsicherung betreut, die allerdings gebeten wurde, bei künftigen Anträgen eine restriktive Verfahrensweise – wie bei genehmigungspflichtigen Flügen durch die Senatsverwaltung – analog anzuwenden.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Gloatz, haben Sie eine Rückfrage? – Nein! Dann erteile ich Herrn Bode das Wort zu einer Zusatzfrage.

Bode (CDU): Herr Senator, Sie haben versichert, daß künftig insbesondere die Zeiten stärker überwacht werden – was besonders wichtig ist. Wenn ich an das Verbot des Einsatzes von Rasenmähern im Garten denke, aber gleichzeitig ein Hubschrauber darüberfliegt, dann ist das schließlich keine Relation. **Wer überwacht** eigentlich die genannten Höhen und die Zeiten? – Wir im südlichen Teil von Berlin haben den Eindruck, daß das von niemand überwacht wird und jeder macht, was er will. (D)

[Dr. Staffelt (SPD): So ist es!]

Und als zweites: Warum ist es dem Senat bisher nicht gelungen, analog zu anderen Ballungsräumen – wo die **Flughöhe 2 000 Fuß** betragen muß – dies als Selbstverständlichkeit für Berlin einzuführen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Bode, ich habe so ausführlich zu diesen Fragen Stellung genommen, weil ich natürlich weiß, daß es gerade im Gebiet von Rudow erheblichen Unmut gibt.

Die rechtliche Grundlage ist überaus begrenzt. Hinsichtlich der **Überwachung** ist die Bundesanstalt für Flugsicherung Berlin verantwortlich; und ihr gegenüber ist auch der Nachweis zu erbringen, daß die von mir dargestellten Regelungen jeweils eingehalten worden sind.

Hinsichtlich der **Mindestflughöhe** ist die gesetzliche Festlegung so, daß 1 000 Fuß ausreichend sind. Wir bemühen uns darum, daß 2 000 Fuß gesetzlich verankert werden, und setzen unser Engagement gegenwärtig auch dafür ein, daß diese 2 000 Fuß auch der Genehmigungspraxis zugrunde gelegt werden. Ich hatte darauf hingewiesen, daß die BFS wieder mehrfach auf 1 000 Fuß zurückgegangen ist, weil es bestimmte Anflugvorgänge innerhalb der Stadt gibt, die bei unterschiedlichen Mindesthöhen gestört würden. Insofern ist der Luftraum über Berlin – auch aufgrund seiner militärischen Nutzung im Süden der Region – besonderen Anforderungen unterlegen.

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Kriebel.

Kriebel (SPD): Herr Senator, können Sie dem Hohen Haus Auskunft darüber geben, wie viele **Kontrollen** bisher stattgefunden haben und wie viele **Verstöße** dabei festgestellt worden sind?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Kriebel, die Zahl der Kontrollen, die durchgeführt worden sind, ist mir nicht bekannt, weil diese Kontrollen – wie gesagt – von der BFG durchgeführt werden. Ich werde dieser Frage aber gern nachgehen.

[Dr. Staffelt (SPD): Sie müssen drängeln! –

Landowsky (CDU): Das macht er! Das weiß ich!]

Ich will nur darauf hinweisen, daß wir uns jetzt noch einmal dafür eingesetzt haben, daß diese Kontrollen auch tatsächlich durchgeführt werden. Ich kann Ihnen aber nicht sagen, wie viele tatsächlich realisiert worden sind.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Mory stellt die nächste Frage.

Dr. Mory (SPD): Herr Senator, wie werden Sie das **Nachtflugverbot** auch für den **Flughafen Schönefeld** durchsetzen, das für Tempelhof und Tegel gilt? – Es stellt immerhin eine erhebliche Lärmbelastigung für die im Süden Berlins wohnende Bevölkerung dar.

[Dr. Staffelt (SPD): Und wann schließen Sie Tempelhof?]

(B) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Mory, hinsichtlich des Flugverbots für den Flughafen Schönefeld sind wir mit dem Land Brandenburg im Gespräch darüber, inwieweit Einschränkungen notwendig sind. Aus Berliner Sicht mache ich allerdings darauf aufmerksam, daß wir in der Region Berlin natürlich einen Flughafen benötigen, der auch nachts angeflogen werden kann, das heißt auf dem auch Flugzeuge landen können, die beispielsweise in Japan – also in entfernten Teilen der Welt – zu normalen Tageszeiten starten und hier zu nächtlicher Zeit ankommen.

Zur Region Berlin gehört auch ein leistungsfähiger Flughafen. Wir sind auf der Suche danach, einen Standort „Berlin International“ zu finden, auf dem ein durchgängiger Flugbetrieb möglich ist.

Präsidentin Dr. Laurien: Die letzte Frage zu diesem Punkt hat Herr Hoffmann.

Hoffmann (FDP): Herr Senator, wer hat veranlaßt, daß auch in diesem Jahr wieder sehr niedrig fliegende **Hubschrauber** parallel zum **Avus-Rennen** den westlichen Teil von Charlottenburg überfliegen konnten – und das nicht nur in der Zeit, die Sie als freigegeben für Flüge dargestellt haben? Wie werden Sie Abhilfe schaffen und dafür sorgen, daß dies nicht wieder vorkommt?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Hoffmann, bei den Flügen, auf die Sie Bezug nehmen, handelt es sich um Flüge während des Avus-Rennens zur Übertragung für das Fernsehen des für die Stadt insgesamt in der Außenwirkung überaus bedeutsamen Rennens. Die Genehmigung hierfür haben wir erteilt.

[1.7]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich erteile Herrn Dr. Borghorst jetzt das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

zügige Umsetzung einer wirksamen und dienstleistungsorientierten Verwaltungsreform

Dr. Borghorst (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche konzeptionellen und planerischen Vorbereitungen hat der Senat getroffen bzw. wird er in naher Zukunft treffen, um eine wirksame und dienstleistungsorientierte Verwaltungsreform in Berlin zügig umzusetzen?

2. Worin sieht der Senat die wichtigsten Eckpunkte einer Berliner Verwaltungsreform, und teilt er meine Auffassung, daß frühzeitig der konstruktive **Dialog mit den Betroffenen** und ihren Vertretern, das heißt auch den Personalräten und Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes, begonnen werden sollte?

Präsidentin Dr. Laurien: Ich vermute, der Herr Innensenator wird diese Frage beantworten. – Bitte sehr!

Dr. Heckelmann, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Borghorst, die Reform der Berliner Verwaltung ist ein sachlich und politisch besonders bedeutsamer Arbeitsschwerpunkt des Senats und insbesondere der Innenverwaltung.

Im Zuge der umfassenden Behandlung dieses Schwerpunkts habe ich dem Senat im März eine Vorlage unterbreitet, die ein **Rahmenkonzept zur Reform der Berliner Verwaltung** enthält. Diese Vorlage besteht aus zwei großen Sachkomplexen, die aber untereinander zusammenhängen, dem Teil Einsparungen im Stellenplanbereich sowie dem Teil Verwaltungsreform im engeren Sinn. Im Teil **Stellenabbau** habe ich vorgeschlagen, bis zum Jahr 1997 insgesamt 25 000 Stellen einzusparen. Zugleich habe ich ein Konzept vorgelegt, wie dieses außerordentlich ehrgeizige und nicht nur in Berlin, sondern bundesweit einmalige Sparziel durch **Aufgabenkritik**, **Ausstattungsreduktion** aufgrund überörtlicher Vergleiche und durch eine **Optimierung der Verwaltungsorganisation** erreicht werden kann. Erste Teilschritte sind im Haushalt 1992 und in der Verabschiedung in dieser Woche für den Haushalt 1993 für den Personalbereich realisiert.

Zum Thema Reform der Verwaltung enthält die Vorlage eine Vielzahl weiterer kurz-, mittel- und langfristiger Vorschläge. Diese Prüfaufträge sind im Schwergewicht **Maßnahmen zur Beschleunigung des Verwaltungshandelns** bzw. **des Abbaus von Investitionshemmnissen** und dient somit der Erhöhung der Finanz- und Wirtschaftskraft unserer Stadt als Basis allen politischen Handelns und der ehrgeizigen politischen Ziele, die sich dieser Senat gesetzt hat.

Als einzelne **Schwerpunkte des Maßnahmen- und Prüfkatalogs** darf ich nennen: Wegfall der Bereichsentwicklungsplanung, drastische Beschleunigung der Baugenehmigungsverfahren, Neuordnung des Bebauungsplanverfahrens, Beschleunigung des Verwaltungshandelns auf dem Gebiet der städtebaulichen Planungssysteme- und Wirtschaftsförderung sowie der Gewerbe- und Industrieansiedlung, Benennung von sogenannten „Knotenlösern“ zum Zweck der Beschleunigung des Verwaltungshandelns bei der Industrie- und Gewerbeansiedlung sowie bei Baugenehmigungen, Finanzzuweisungen an die Bezirke in Abhängigkeit vom Gewerbesteueraufkommen zur Aktivierung bezirklicher einschlägiger Politik, Überprüfung der Zahl der Bezirke und der Größe der Bezirksverwaltungen, Verbesserung der Aufbau- und Leitungsstrukturen derselben, Prüfung und Realisierung der Aufgabenverlagerung auf freie und private Träger, umfassende Intensivierung der Aufgabenkritik, Prüfung von Einsparmöglichkeiten in den Zuwendungsbereichen, umgekehrt Prüfung von Einnahmeverbesserung aufgrund Ein-

Sen Dr. Heckelmann

- 1) nahmesteigerung durch Veräußerung in kommunaler Hand befindlicher Wohnungsbestände an die derzeitigen Mieter, Prüfung der Reduktion der Senatsverwaltungen auf die Zahl der Ministerien in anderen Bundesländern, Konzeption eines Modellbezirksamts für die ganze Stadt, Einrichtung einer Personalagentur zur Verteilung von Personalüberhängen im Ostteil auf die gesamte Verwaltung Berlins und Flexibilisierung der Besoldungsstrukturen.

Ich bin überzeugt davon, daß man einen nicht geringen Teil dieses Sofortmaßnahmenkatalogs sehr schnell realisieren kann. Bei einem weiteren Teil ist es möglich, binnen weniger Monate die erforderlichen Prüfungen hinsichtlich der Realisierbarkeit durchzuführen.

Die **Beteiligung** von Betroffenen, d. h. insbesondere des **Hauptpersonalrats** und der **Gewerkschaften** des öffentlichen Dienstes bei der Erarbeitung der Konzeption ist für mich eine Selbstverständlichkeit. Insofern kann ich Ihre Frage bejahen. Wie positiv ich die Zusammenarbeit mit dem HPR und den einzelnen Personalvertretungen bewerte, habe ich in der Reformvorlage ausdrücklich so formuliert: „Gleiches gilt auch für den Hauptpersonalrat der Berliner Behörden und die einzelnen Personalvertretungen, die unzählige Male über ihren Schatten sprangen und den Gesamtinteressen den Vorrang vor Einzelinteressen einräumten“.

Aus zahlreichen Gesprächen über Parteigrenzen hinweg weiß ich, daß dieser Maßnahmenkatalog und das von meiner Verwaltung entwickelte Sparprogramm als eine tragfähige Basis für das weitere Vorgehen angesehen wird. Dies schließt natürlich nicht aus, daß man über viele der Vorschläge durchaus im Sinne von Ergänzungen, Änderungen und auch von Nicht-Verfolgung diskutiert. Die nächsten Monate werden für mich zeigen, ob den vielfältigen politischen Absichtserklärungen auch und gerade im parlamentarischen Raum über die Entschlossenheit zur Verwaltungsreform nun auch Taten folgen. Ich bin davon überzeugt, daß sich der Senat und die Regierungskoalition dieser wichtigen und schwierigen Aufgabe jedenfalls nicht entziehen werden.

3)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Borghorst, eine Nachfrage? – Bitte!

Dr. Borghorst (SPD): Herr Senator, haben Sie schon mit den **Personalräten** und den **Gewerkschaften** über Ihr Rahmenkonzept vom März 1992 gesprochen, oder wann planen Sie solche Gespräche?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Heckelmann, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Borghorst! Mit den Gewerkschaften ist noch nicht konkret über einzelne Dinge gesprochen worden. Ich bin nicht derjenige, der eine Entscheidung trifft, sondern diese trifft der Senat von Berlin. Auf dieser Grundlage wird mit den Gewerkschaften gesprochen werden. Mit dem Hauptpersonalrat ist dies auf informelle Weise bereits geschehen.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine weitere Nachfrage – bitte!

Dr. Borghorst (SPD): Ich habe eine weitere Nachfrage zu den **Vorstellungen des Landes Brandenburg** zur Berliner Verwaltungsreform. Können Sie uns sagen, welche Diskussionen dazu bisher im Rahmen der Regierungskommission stattgefunden haben?

Präsidentin Dr. Laurien: Sie müssen diese Frage nicht beantworten, weil kein unmittelbarer Zusammenhang besteht. Sie können sie aber beantworten.

Dr. Heckelmann, Senator für Inneres: Ich möchte zur Information des Herrn Dr. Borghorst nach Kräften beitragen, des-

wegen möchte ich die Frage gern beantworten. Die Frage behandelt einen sehr schwierigen und komplizierten Komplex, weil das Land **Brandenburg** vor kurzem eine **eigenständige Verwaltungsreform** nach **nordrhein-westfälischem Muster** durchgeführt hat, die mit der Berliner Verfassung und Verwaltung in keiner Weise kompatibel ist. Deswegen sind die Gespräche mit **Brandenburg** diesbezüglich außerordentlich schwierig, sowohl auch auf der einen Seite Berlin als Stadt mit einem eigenständigen Stadtgesetz in der bisherigen Struktur voll zu sichern, aber auch, auf der anderen Seite, die Zusammenführung in ein gemeinsames Bundesland entsprechend durchzuführen. Die Gespräche werden derzeit geführt. Es gibt bisher keine Zwischenergebnisse dieser Gesprächsrunden. In jedem Fall war es für ein einheitliches Land ganz sicher nicht gut, daß das Land **Brandenburg** in Kenntnis der Überlegungen um eine Zusammenführung beider Bundesländer eine völlig eigenständige Verfassung und eine völlig eigenständige Verwaltung aufgebaut hat und sich damit zunächst kraß von Berlin abgesetzt hat.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Abgeordneter Biederbick!

Biederbick (FDP): Herr Senator, wie wäre es, wenn der Senat, statt über neue Dinge nachzudenken wie Eingreiftruppen, die in den Bezirken helfen sollen, **Beschleunigungsbeauftragte** einzusetzen und **Knotenlöser** zu erfinden, anfängt, die **Knoten** bei sich selbst zu lösen, indem er beginnt, diesen **Senat** radikal zu **verkleinern**?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Innensenator, das übersteigt Ihre Kompetenzen, aber ich bin sicher, Sie beantworten dies.

Dr. Heckelmann, Senator für Inneres: Ich wollte sagen, dies übersteigt die Kompetenzen des Innensensors. Die Zuständigkeit liegt auch bei anderen Beteiligten, vor allem dem Parlament, hierzu zu beraten.

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren, das ist jetzt eine Gewissensentscheidung. Soll für drei Minuten noch die nächste Frage aufgerufen werden? – Dann gehen wir bei dem Themenplan, der heute vorliegt, weiter. Ich erkläre die Fragestunde für beendet. Alle Mündlichen Anfragen, die aus Zeitgründen nicht beantwortet werden konnten, werden gemäß § 51 Abs. 5 GO schriftlich beantwortet.

Wir kommen nun zur

Spontanen Fragestunde

[S1]

Bei der CDU war Frau Kittelmann die erste, dann Herr Mory und anschließend Frau Volkholz. – Bitte, Frau Kittelmann!

Frau Kittelmann (CDU): Ich frage Herrn Senator Nagel, wieviel Raum er der **Bürgerbeteiligung bei der Hauptstadtplanung** einräumt und woraus der Zusammenschluß der Bürgerbeteiligungsvereine aus **Mitte, Kreuzberg** und **Tiergarten**, der sich **Stadtzentrum e. V.** nennt, finanziert werden soll?

Präsidentin Dr. Laurien: Bitte schön, Herr Senator Nagel!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Bei der Hauptstadtplanung ist bisher die Bürgerbeteiligung von unten nach meinem Eindruck deutlich zu kurz gekommen. Aus diesem Grund wird der Senat alle Initiativen auf bezirklicher Ebene fördern, die dazu dienen, die unmittelbaren Interessen der Bewohnerinnen und Bewohner von **Tiergarten, Mitte** und **Kreuzberg** einzubringen, weil diese in erster Linie von den Hauptstadtplanungen betroffen sind. Ein erster Zusammenschluß von Bürgern

Sen Nagel

- (A) dieser Bezirke hat in den von Ihnen genannten Vereinigungen stattgefunden. Es ist zu einem sehr positiven Arbeitsklima gekommen. Nicht zuletzt aufgrund der positiven Erfahrungen mit dem Verein SO 36 wird der Senat diese Vereinigungen unterstützen. Soweit andere Vereinigungen entstehen, stellt sich die gleiche Frage. Die Mittel werden aus Gutachtermitteln genommen, die uns im Rahmen des Entwicklungsbereichs Hauptstadt Berlin zur Verfügung stehen.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Kittelmann, eine Nachfrage?

Frau Kittelmann (CDU): Herr Senator, ist Ihnen bewußt, daß die Vereine, die sich zu diesem Verein Stadtzentrum e. V. zusammengeschlossen haben, ohnehin schon mit mehreren 100 000 DM pro Jahr finanziert werden?

Präsidentin Dr. Laurien: Bitte schön, Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Daß in dieser Vereinigung, die sich jetzt in Tiergarten zur Hauptstadtplanung gebildet hat, auch andere Vereine tätig sind, die für sich und ihre jeweiligen Tätigkeiten vor Ort – konkret betrifft das eigentlich nur den Verein „SO 36“ – finanziert werden, ist uns bekannt. Da es sich hier jedoch um eine völlig andere Aufgabenstellung handelt, ist lediglich darauf zu achten, daß die verwendeten Gelder nur für die „Hauptstadtplanung von unten“ zur Verfügung stehen.

[S2]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Mory – bitte!

- (B) **Dr. Mory (SPD):** Ich frage Herrn Senator Pieroth: Gehören **Liegenschaften außerhalb Berlins**, die zum Beispiel früher von der **Humboldt-Universität** oder der **Charité** genutzt wurden, weiterhin dem Lande Berlin, oder werden sie in das Finanzvermögen des Landes Berlin überführt?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Pieroth!

Pieroth, Senator für Finanzen: Es kommt auf den Fall an.
[Heiterkeit]

Präsidentin Dr. Laurien: Ihre Nachfrage – bitte!

Dr. Mory (SPD): Wie können Sie mir dann erklären, daß die Leitung der Charité auf telefonische Anfrage von einem Beamten Ihres Ressorts den Hinweis bekommen hat, daß ihr Ferienhaus am Teupitzer See bei der Finanzverwaltung in Cottbus angemeldet werden sollte?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Pieroth, Senator für Finanzen: Nach dem Belegenheitsprinzip ist das so richtig.

[S3]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe Frau Michels auf.

Frau Michels (PDS): Meine Frage richtet sich auch an den Bausenator. Herr Senator Nagel! Meine Frage greift noch einmal ihre Ausführungen in der letzten Plenarsitzung auf. In der Presse ist gestern über **drastische Mieterhöhungen ab dem 1. Januar** berichtet worden. Diese Informationen wurden zusätzlich damit bestückt, daß das Bundeskabinett angeblich bereits Mitte Juni darüber entscheiden werde. Meine Frage ist daher heute: Liegen

Ihnen inzwischen detailliertere Vorstellungen darüber vor, nachdem Sie das letzte Mal gesagt haben, daß Sie selbst gegen übereilte Mieterhöhungen eingetreten seien? (C)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Nagel!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Richtig ist, daß die Bundesregierung eine Neufestsetzung der Mieten zum 1. Januar 1993 plant und dies noch vor der Sommerpause zusammen mit den Ländern beschließen will. Es gibt jedoch noch keine Festlegung zur Höhe der Mieten, sondern lediglich einen **Vorschlag der Bundesregierung**, der den Ländern erstmals am 1. Juni 1992 vorgestellt wurde.

Dieser jetzt von dem Bundesbauministerium vorgeschlagenen Mieterhöhung im Ostteil der Stadt hat Berlin bereits – wie ich Ihnen in der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses mitteilen konnte – in einem Gespräch im Bundesbauministerium, an dem auch die neuen Bundesländer teilnahmen, am 1. Juni 1992 erneut widersprochen. Dabei ging es insbesondere um die Höhe der künftigen Mieten. Die Bundesregierung will offenbar jetzt einen besonders großen Schluck aus der Pulle nehmen, weil sie offensichtlich glaubt, wegen der Wahlen im Jahre 1994 erst wieder 1995 eine nächste Mieterhöhung durchführen zu können. Das kann nach Meinung des Senats nicht akzeptiert werden. Hier müssen andere Konzepte her, denn Mieterhöhungen müssen laut Einigungsvertrag auch die Einkommensentwicklung berücksichtigen.

Nach diesen Vorstellungen soll die Grundmiete generell um einen Sockelbetrag zwischen 0,70 DM und 1,30 DM pro qm steigen. Ferner soll ein Beschaffheitszuschlag eingeführt werden, der maximal 1,50 DM pro qm betragen kann und je nach baulichem Zustand von Dach, Fassade, Innenräumen, Treppenhäusern und Installationsnetz um jeweils 0,30 DM pro qm niedriger ausfallen kann. Außerdem will die Bundesregierung einen Zuschlag bei der Neuvermietung von Wohnraum zulassen. (D)

Präsidentin Dr. Laurien: Eine Rückfrage – Frau Michels!

Frau Michels (PDS): Herr Senator! Welche praktischen Möglichkeiten sehen Sie, diesen von Ihnen vorgenommenen **Einspruch geltend zu machen**, und welche **praktischen Schlußfolgerungen** zieht der Senat daraus?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Ich darf mit der letzten Frage beginnen: Ich habe in persönlichen Gesprächen mit der Bundesbauministerin – aber auch mit einem Brief vom 29. Mai 1992 an die Bundesregierung, vertreten durch die Bundesbauministerin – noch einmal dazu aufgefordert, zunächst – wie zugesagt und von der Länderkonferenz einstimmig verlangt – eine Analyse der Einkommensentwicklung in den neuen Ländern vorzulegen, ehe über Mieterhöhungen überhaupt gesprochen wird.

Darüber hinaus bestehen folgende praktische Möglichkeiten: Die Mieterhöhungsrechtsverordnungen sind **bundesratszustimmungspflichtig**, was bedeutet, daß Berlin sich bemühen wird, eine Mehrheit der Länder gegen die Vorstellungen der Bundesregierung herbeizuführen. Allerdings werden wir auch – weil ich das für ein Gebot der Klugheit halte – versuchen, **Alternativvorschläge** seitens der Länder einzubringen. Das ist jedoch nicht so leicht, weil in dieser Frage nur die Länder Berlin und Brandenburg an einem Strang ziehen, während fast alle anderen ostdeutschen Länder – nach meiner Auffassung – ihren Mietern in den Rücken fallen.

[S4]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Volkholz hat die nächste Frage.

A) Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Ich frage den Senator Radunski: Wie hat sich Berlin bei der Beratung des Antrags des Landes Sachsen im Innenausschuß des Bundesrats verhalten, mit dem die Möglichkeiten der **Verlängerung von Kündigungsmöglichkeiten nach Einigungsvertrag** um ein weiteres Jahr beschlossen werden sollen? Wie gedenkt sich der Senat morgen bei der Beratung im Bundesrat zu verhalten?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Radunski!

Radunski, Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten: Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Im Innenausschuß hat Berlin dem Antrag zugestimmt. Der Berliner Senat wird morgen gegen die Fristenverlängerung stimmen, daß heißt, wir werden nicht weitere beschleunigte Kündigungsmaßnahmen gegen ehemalige Mitarbeiter im öffentlichen Dienst der DDR befürworten. Wir haben also im Senat das übliche Verfahren, daß die verschiedenen Verwaltungen in der Diskussion der Ausschüsse eine bestimmte Haltung einnehmen und vor jeder Sitzung des Bundesrats, die meistens freitags ist, stimmen wir uns im Senat ab. Wir haben uns geeinigt, daß wir den entsprechenden Verlängerungen der Fristen, die im Einigungsvertrag vorgesehen waren, nicht zustimmen. – Ich glaube, daß Ihre Frage damit beantwortet ist.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine Rückfrage – Frau Volkholz!

Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Auf der einen Seite nehme ich das Endergebnis mit Erleichterung zur Kenntnis, andererseits frage ich: Wie erklären Sie sich das **Abstimmungsverhalten** des Vertreters vom **Senat** im Innenausschuß? Wie vereinbaren Sie dies mit den dauernden verbalen Bekundungen, daß sich die Lebensverhältnisse in Berlin sehr schnell angleichen sollen?

B) Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Radunski, Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten: Ich stimme im Grundsatz mit Ihnen überein, daß wir die Lebensverhältnisse in Berlin vereinheitlichen wollen und daß wir jede Verunsicherung der Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes im Ostteil der Stadt verhindern wollen. Es gibt aber eine Reihe von Verwaltungen und Überlegungen, die sowohl bei uns, aber vor allem auch in den neuen Ländern sagen, daß sie wegen dieser kurzen Fristen die Bedarfskündigung gerne im Interesse der Mitarbeiter verlängert hätten, weil Länder wie Sachsen oder Sachsen-Anhalt, die nicht so gearbeitet haben wie wir in Berlin, die Sorge haben, daß jetzt – wenn die Frist abläuft – sie in den nächsten 8 Wochen zu Massenkündigungen veranlaßt sind. Das war der Grund, weshalb wir Berliner, die ja generell ein bißchen versuchen, eine politische Koalition als neues Land mit den ostdeutschen Ländern zu halten, im Ausschuß dieser Frage entgegengekommen sind. – Die Gesamthaltung des Berliner Senats habe ich Ihnen aber eben geschildert: Wir werden nicht mitmachen im Bundesrat.

[S5]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schiela!

Schiela (FDP): Herr Senator Nagel, ich frage Sie: Wie halten Sie es mit Ihrer **Aufsichtspflicht** den **Bezirken** gegenüber **hinichtlich der bezirklich durchgeführten Baustellen** – insbesondere im Straßenbereich –, wenn es darum geht, den Anliegern eine gewisse Bewegungsmöglichkeit zu schaffen? Sorgen Sie dafür, daß kleine Gewerbetreibende, Handwerker oder kleine Geschäfte durch die Baumaßnahmen nicht ins Abseits gestellt werden?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator – bitte!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schiela! Entgegen der landläufigen Meinung und zu Ihrer und meiner Enttäuschung hat der Bausenator oder ein anderes Senatsmitglied keine Fachaufsicht über in der Obhut von Bezirken durchgeführte Baumaßnahmen.

[Frau Ziemer (Bü 90/Grüne): In Ost-Berlin schon!]

– Auch in Ost-Berlin ist das nicht der Fall, sondern – was Sie vermutlich meinen, Frau Abgeordnete Ziemer – der Bausenator hat hier die Zuständigkeit für übergeordnete Straßenbaumaßnahmen – also für Baumaßnahmen an Hauptverkehrsstraßen. Für die Straßen aber, die nach der DVO-AZG – der Durchführungsverordnung zum Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz – ureigenste bezirkliche Aufgaben sind – und das ist auch im Straßennetz im Ostteil überwiegend der Fall –, gibt es keine Aufsicht im Sinne der Fragestellung von Herrn Schiela.

Präsidentin Dr. Laurien: Ich will Ihnen, Herr Schiela, die Möglichkeit zu einer Nachfrage lassen; Zwischenrufe sind an sich nicht beantwortbar. – Bitte schön!

Schiela (FDP): Herr Senator Nagel! Es gab schon im vorigen Jahr große Probleme in Pankow; es gibt jetzt wieder **Probleme** in Karlshorst, in der **Treskowallee**. Sind Sie bereit – auch als Verwaltung –, gegenüber den Bürgern bei Fragen der Zugänglichkeit zu ihren Betrieben und Geschäften helfend in die Bresche zu springen, wenn sich die Bürger an Ihre Verwaltung wenden, weil sie – zum Beispiel über die Bezirke – widersprüchliche oder gar keine Antworten bekommen?

Präsidentin Dr. Laurien: Bitte schön – Herr Senator Nagel!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Selbstverständlich werden wir, wenn sich Bürger an uns wenden, auch unabhängig von einer förmlichen Zuständigkeit der Bezirksämter darüber aufklären, welche Möglichkeiten der Hilfestellung es tatsächlich gibt. Die Durchführung der Aufgabe muß allerdings bei denen bleiben, denen sie fachlich zugeordnet ist.

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ich möchte – damit wir die Geschäftslage übersehen – die Reihenfolge für die nächsten knapp 20 Minuten mitteilen: Frau Friedl, Frau Gloatz, Herr Biederbick, Frau Kampfenkel, Frau Pohle, Herr Dornberger, Herr Köppl. Wir werden sehen, wie weit wir kommen. Ich sage das nur, damit auch Sie sich über die Reihenfolge ein Bild machen können.

[S6]

Frau Friedl fängt bitte an!

Frau Friedl (SPD): Frau Senatorin Stahmer! Ist Ihnen die Studie „**Leben in Armut in Ost-Berlin**“, bekannt über die in den letzten Tagen in der Presse berichtet wurde? Wie beurteilen Sie diese Studie, und was können Sie tun, um den Ängsten und Unsicherheiten der Menschen, die auch durch diese Pressemitteilung entstehen könnten, entgegenzuwirken?

Präsidentin Dr. Laurien: Bitte schön – Frau Stahmer!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Friedl! Meine Damen und Herren! Die Studie ist mir bekannt, allerdings ist sie mir nur durch die Zeitungsmeldungen bekannt geworden, da es sich um eine unabhängige Studie von ABM-Kräften handelt, die auch nicht vollständig mit unseren statistischen Erkenntnissen übereinstimmt, da die Daten und Angaben schon etwas älter sind.

Frau Sen Stahmer

- (A) Der Inhalt - daß es im vergangenen Jahr etwa 80 % mehr **Sozialhilfeempfänger im Ostteil der Stadt** gab als 1990 - ist zutreffend, besorgt uns allerdings nicht so, wie es zum Teil in der Öffentlichkeit dargestellt wird, denn damit sind im Ostteil der Stadt immer noch viel weniger Menschen von Sozialhilfe abhängig als im Westteil. Wir haben im Ostteil der Stadt das gute Instrument der Mindestrente für alte Menschen, das wir zum 1. Juli von 600 DM auf 658 DM erhöhen können. Außerdem gibt es eine große Zahl von Menschen, die Ansprüche auf Arbeitslosengeld und Arbeitslosenhilfe haben. Leider ist es der Bundesregierung immer noch nicht gelungen, diese Ansprüche anzuhängen, so daß zum Teil zusätzlich Sozialhilfe notwendig ist.

Wir bemühen uns, sehr deutlich zu machen, daß **Sozialhilfe ein gutes Recht** ist und nicht etwas, das einen beschämen muß. Das tun wir durch Öffentlichkeitsarbeit, das tun wir durch die Broschüre „Wegweiser für die Sozialhilfe“; auch das sozialpädagogische Institut der Arbeiterwohlfahrt hat einen Leitfaden zu diesen Fragen herausgegeben. Ich bemühe mich, allen Menschen klar zu machen, daß dies das soziale Netz der Bundesrepublik ist, das man auch in Anspruch nehmen sollte, daß man sich folglich bei den Bezirksämtern erkundigen sollte, wenn man nicht genug Einkommen hat, um zum Beispiel seine Miete zu bezahlen, denn die häufig beklagte Spirale - daß Arbeitslosigkeit in Sozialhilfe und Obdachlosigkeit mündet - muß nicht sein, vielmehr kann man einer drohenden Obdachlosigkeit durchaus entgegen, indem man einen Antrag auf Sozialhilfe stellt, denn die Hilfe zur Miete ist darin eingeschlossen. Auch sind sich immer noch viel zu wenige Bürger bewußt, daß sie einen Anspruch auf Wohngeld haben. Ich hoffe sehr, daß die Menschen im Ostteil der Stadt diese Hilfen auch annehmen, daß sie Wohngeld und Sozialhilfe beantragen.

Im übrigen versuchen wir, deutlich zu machen, daß natürlich die Wirtschaftsentwicklung wesentlich ist. Wir brauchen keinen weiteren Abbau von Arbeitsplätzen, sondern mehr Arbeitsplätze! Wir helfen auch in den Sozialämtern mit den Maßnahmen der Hilfe zur Arbeit; man kann sich also nicht nur an das Sozialamt wenden, um Geld zu bekommen, sondern auch, um Hilfe zur Arbeit zu erhalten.

(B)

Präsidentin Dr. Laurien: Haben Sie eine Nachfrage, Frau Friedl? - Nein.

Meine Damen und Herren! Soeben hat sich eine kleine Änderung ergeben. Frau Pohle hatte nur auf Herrn Dornberger gezeigt, sich aber nicht selbst gemeldet. Dadurch hat vermutlich noch Herr Toepfer Gelegenheit zu einer Frage, falls wir durchkommen. - Habe ich Sie, Herr Biederbick, genannt?

[Biederbick (FDP): Ja!]

- Gut.

[S7]

Jetzt ist Frau Gloatz an der Reihe!

Frau Gloatz (CDU): Herr Senator Haase! Welche Überlegungen gibt es beim Senat, den Bürgern, die ihren Hausmüll umweltbewußt entsorgen und dadurch eine geringere Hausmüllmenge haben, die Möglichkeit zu geben, anstelle der zur Zeit vorgeschriebenen Mülltonne mit 35 Litern eine **kleinere Mülltonne** aufstellen zu lassen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Haase!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Gloatz! Wenn ich es akustisch richtig verstanden habe, dann geht es um die Füllmenge der Mülltonnen.

Präsidentin Dr. Laurien: Die Frage war, ob man die kleineren Mülltonnen, die weniger Gebühren kosten, aufstellen kann, wenn man weniger Müll hat!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Richtig! Ich wollte nur sichergehen, weil hier vorne akustisch nicht alles angekommen ist, Frau Präsidentin!

(C)

Die Berliner Stadtreinigungsbetriebe bieten verschiedene Mülltonnen mit unterschiedlichem Fassungsvermögen an; dies ist in Teil der Strategie zur Müllvermeidung. Das heißt, wir legen natürlich auch darauf Wert, daß vorrangig die kleineren Mülltonnen abgenommen werden. Andererseits kann es aber bezüglich einzelner Straßen und Mülltouren, die mit den entsprechenden Fahrzeugen durchgeführt werden, nicht zu einem ständigen Gemisch von größeren und noch kleineren Mülltonnen kommen. Wir haben seitens der Senatsverwaltung die Absicht, darauf hinzuwirken, daß die kleinen Mülltonnen stärker als bisher angeboten werden. Darüber hinaus soll diese Einsparung - im Zusammenhang mit den abfallmindernden Gebühren für die Mülltonnen - dem Bürger zugute kommen.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine Nachfrage - Frau Gloatz!

Frau Gloatz (CDU): Herr Senator! Nach Ihrer Äußerung wollen Sie ein Hin und Her mit großen und kleinen Tonnen vermeiden. Wie wollen Sie das **Umweltbewußtsein der Bürger** weiter stärken, wenn Sie ihnen nur aus den von Ihnen genannten Gründen die Möglichkeit geben, die kleine Tonne zu benutzen, die Sie aber aus Gründen des Umweltschutzes selbst fordern? Ich kann Ihre Antwort nicht ganz nachvollziehen!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Gloatz! Ich wollte damit nur darauf hinweisen, daß es auch technische Hinderungsgründe gibt, noch kleinere Mülltonnen einzusetzen!

(D)

[S8]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Biederbick!

Biederbick (FDP): Herr Bausenator Nagel! Inwieweit trifft das zu, was wir vor zwei Tagen in der Zeitung lesen konnten: daß einige wichtige **Investitionsvorhaben** in der Stadt - Stichwort World Trade Center oder Hotel Berlin - deswegen nicht vorankommen, weil der Verkehrssenator glaubt, um jeden Quadratzentimeter **Straßenland** kämpfen zu müssen? Was gedenken Sie zu tun, um diese Investitionsvorhaben zügig zu Ende zu führen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Biederbick! Meine Damen und Herren! Ich war wegen meines Urlaubs nicht in der Stadt und konnte deswegen die Tageszeitungen nicht studieren. Es trifft aber zu, daß es bei den von Ihnen genannten Projekten Probleme mit dem Umbau einiger Straßen gegeben hat, deren Flächen - ohne die Leistungsfähigkeit des Verkehrs zu beeinträchtigen - für die genannten Investitionsvorhaben zur Verfügung stehen müssen, damit diese Vorhaben verwirklicht werden können. Es laufen zur Zeit fruchtbare Gespräche, um diesen Knoten in kurzer Zeit zu durchschlagen.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine Rückfrage - Herr Biederbick!

Biederbick (FDP): Nachdem vorhin Herr Heckelmann nicht antworten konnte, möchte ich Frau Bergmann - in Vertretung des Herrn Regierenden Bürgermeisters - fragen: Welche Konsequenzen ziehen Sie aus der Tatsache, daß in diesem **Senat** im Hinblick auf seine **überfällige Umbildung offensichtlich die linke Hand gegen die rechte Hand arbeitet?**

A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Ich kann das kaum in der Geschäftsordnung unterbringen! – Aber bitte – Frau Bergmann!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Es arbeitet nicht die linke Hand gegen die rechte Hand, es arbeiten auch nicht die mittleren Hände gegeneinander!

Präsidentin Dr. Laurien: Laut der Geschäftsordnung – die Sie ja kennen, Herr Biederbick – sollen Sie eine auf das Ressort bezogene Frage stellen.

[Biederbick (FDP): Das war die Konsequenz aus der Antwort!]

– Okay.

[S9]

Jetzt hat Frau Kampfenkel das Wort!

Frau Kampfenkel (SPD): Ich habe eine Frage an Herrn Senator Pieroth. Wie der Presse zu entnehmen war, hat die Treuhandanstalt dem Senat 54 Grundstücke zum Kauf angeboten. Wird der Senat von diesem Angebot Gebrauch machen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Pieroth!

Pieroth, Senator für Finanzen: Ja, soweit wir sie verwenden können!

Präsidentin Dr. Laurien: Eine Rückfrage hierzu? – nicht nötig bei klarem Ja!

B) [S10]

Dann kommt jetzt Herr Dornberger an die Reihe.

Dr. Dornberger (PDS): Nachdem der Senat zur Spontanen Fragestunde in der letzten Plenartagung die von der FDP gestellte Frage zur geplanten Übernahme der Krankenhäuser Oskar-Ziethen-Krankenhaus, Lindenhof und Krankenhaus Kaulsdorf durch den Paritätischen Wohlfahrtsverband wegen Ihrer Abwesenheit, Herr Senator Luther, nicht Stellung genommen hat, frage ich Sie nun heute. Herr Senator Luther, ist Ihnen bekannt, daß von allen politischen Parteien dieses Abgeordnetenhauses und vom Senat selbst den genannten Krankenhäusern – das heißt, ihren Personalräten, ihren Leitungen und ihren Belegschaften – versichert wurde, daß diese Häuser in kommunaler Trägerschaft verbleiben? Wie wollen Sie dann erklären, daß nur wenige Tage später bekannt wird, daß der Senat den Paritätischen Wohlfahrtsverband beauftragt hat, zu einer möglichen Trägerschaftsübernahme bis zum 1. Juni eine Stellungnahme zu erarbeiten?

Präsidentin Dr. Laurien: Bitte schön, Herr Senator Luther!

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Dornberger! Mir sind die Aussagen des Senats bekannt; ich selbst habe sie hier abgegeben und habe diesen meinen Aussagen von früher nichts hinzuzufügen. Es wird keinen Trägerwechsel im Oskar-Ziethen-Krankenhaus gegen die Meinung der dortigen Mitarbeiter geben.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine Nachfrage von Ihnen – bitte!

Dr. Dornberger (PDS): Wie ist es dann möglich, daß ein solcher Auftrag an den Paritätischen Wohlfahrtsverband geht?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es hat verschiedene Anträge gegeben, einen Trägerwechsel im Oskar-Ziethen-Krankenhaus durchzusetzen. Sie wissen, es hat Gespräche mit der DRK-Schwesternschaft gegeben, es hat Gespräche mit anderen potentiell möglichen Trägern gegeben. Ich erkläre hier noch einmal: Es wird keinen Trägerwechsel geben, und – ich bleibe bei meiner Aussage – gegen den Willen der Mitarbeiter schon gar nicht.

[S11]

Präsidentin Dr. Laurien: Wenn die weiteren Antworten auch so kurz ausfallen, schaffen wir noch Fragen von Herrn Köppl und Herrn Toepfer. – Zuerst Herr Köppl!

Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Ich frage den Gesundheitsminister: Jetzt sind die Pläne auf den Tisch gelegt worden, wie die „große Gesundheitsreform“ – die sich so nennt – mit massiver Überwälzung von Kosten der Gesundheitsversorgung auf die Patienten im Bund verabschiedet werden soll. Ich frage den Gesundheitsminister, wie er diese neue Gesundheitsreform beurteilt.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Luther!

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dr. Köppl! Natürlich hat meine eigene Verwaltung eigene Vorstellungen und Vorschläge dazu zu machen. Wir haben das gestern der Presse mitgeteilt. In groben Zügen gehe ich grundsätzlich davon aus, daß eine Reform nur möglich und umsetzbar ist, wenn alle Kostenverursacher oder Leistungserbringer gleichermaßen beteiligt werden. Ich halte grundsätzlich nichts davon, die Lasten einseitig zu verteilen. Beim vorgelegten Papier scheint mir dies in einigen Punkten der Fall zu sein. Ich habe dazu konkret Stellung genommen. Die Versicherten werden zu stark belastet; das trifft insbesondere auf die Versicherten im Ostteil Deutschlands zu. Deshalb muß bei der Zuzahlung die Grenze eindeutig verschoben werden, denn da gelten Versicherte mit 800 oder 1 400 DM immer noch als sehr schlecht Verdienende, und sie werden durch den Vorschlag eindeutig benachteiligt.

Präsidentin Dr. Laurien: Noch eine Nachfrage? – Bitte schön!

Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Herr Senator Luther, wenn ich Sie richtig verstanden habe, werden Sie dann dem Senat empfehlen, bei der entscheidenden Abstimmung im Bundesrat, wenn keine substantiellen Veränderungen beim vorliegenden Vorschlag durchsetzbar sind, gegen das vorgelegte Paket zur Gesundheitsreform zu stimmen.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Wenn Sie auf dieser Formulierung bestehen, kann ich nicht zustimmen. Wir werden in der Tat im Senat im Detail über die Gesundheitsreform sprechen und über einzelne Vorschläge diskutieren. Ich gehe auch davon aus, daß es Gespräche zwischen den Gesundheitsministern der Länder und Herrn Seehofer geben wird. Dabei werden wir die Berliner Vorschläge konsequent vertreten.

[S12]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Toepfer – als letzter!

Toepfer (CDU): Herr Senator Dr. Luther, Sie sind noch einmal gefordert! – Unter Bezugnahme auf meine Mündliche Anfrage vom 7. Mai 1992 und Ihre Antwort hierauf möchte ich Sie fragen, ob es stimmt, daß Sie favorisieren, daß das Oskar-Ziethen-

Toepfer

- (A) **Krankenhaus und Lindenhof** nunmehr von Ihnen in die Trägerschaft der Arbeiter-Wohlfahrt geführt werden sollen. Können Sie die Gerüchte bestätigen, die in diesen Häusern umlaufen, daß der **Landesgeschäftsführer der SPD Verwaltungsleiter** dieses Krankenhauses werden soll?

[Dr. Staffelt (SPD): Was? Davon wissen wir ja gar nichts!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Luther!

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Toepfer! Ich kenne Ihre Vorliebe und Ihre Fürsorge für das Oskar-Ziethen-Krankenhaus. Den ersten Teil Ihrer Frage zum Trägerwechsel habe ich bereits dem Abgeordneten Dornberger beantwortet. Ich weiß nicht, ob ich Ihre zweite Frage beantworten muß, aber ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, daß die SPD auf ihren Landesgeschäftsführer verzichten wird, und ich sehe auch keine Möglichkeit, daß er dort als Verwaltungsleiter arbeitet. Ich kann mir das nicht denken!

[Dr. Tolksdorf (FDP): Bloß nicht Roß und Reiter nennen!]

Präsidentin Dr. Laurien: Haben Sie noch eine Nachfrage? – Nein! Damit ist dann die Spontane Fragestunde beendet.

[1A]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1 A:

Erklärung des Regierenden Bürgermeisters zum Thema „Auswirkungen der Entscheidung der Föderalismuskommission“

- (B) und teile mit, daß hierzu ein dringlicher Entschließungsantrag verteilt werden wird,

Drucksache 12/1589:

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung über Nachbesserung der Empfehlungen der Föderalismuskommission des Bundes

Das Wort hat der Herr Regierende Bürgermeister.

Dieppen, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor knapp einem Jahr hat der Deutsche Bundestag die Verlegung des Parlaments- und Regierungssitzes nach Berlin beschlossen. Damals stand fest: Bei der Entscheidung über die künftige Hauptstadt darf es weder Gewinner noch Verlierer geben. – Das war die Position im Deutschen Bundestag.

Der **Hauptstadtbeschuß** sollte dem Umstand gerecht werden, daß sich unser Land verändert hat und Europa sich wandelt. Die Entscheidung für Berlin war überdies ein Signal an die Menschen in den neuen Ländern, daß ihre Belange und Interessen ernst genommen werden. Es sollte einer Tendenz begegnet werden, daß westdeutsches Selbstverständnis blindlings auf das vereinte Deutschland übertragen wird.

Heute aber steht ein kleinstmögliches **Feilschen um Planstellen und Zeitpläne** im Vordergrund der Diskussion. Das zeigt sich leider auch an Vorschlägen der Föderalismuskommission wie auch an Teilen des sogenannten Kroppenstedt-Berichts, der gestern vom Bundeskabinett gebilligt wurde.

Die Föderalismuskommission ist gemäß dem Antrag der Berlin-Befürworter – daran muß immer wieder erinnert werden – eingerichtet worden. Ziel sollte es sein, zur gerechten Gestaltung der Einheit beizutragen. Davon sind wir weit entfernt.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne):

Warum hat dann Herr Radunski zugestimmt?]

Zu Recht wurde die Debatte vom 20. Juni 1991 die Sternstunde des Parlaments genannt. In vielen Reden zeigte sich die Bereitschaft, die große Aufgabe der Gestaltung der Einheit in Angriff zu nehmen. Demselben Zweck sollte die Stärkung der **föderalen Struktur der Bundesrepublik** dienen. Doch heute droht Föderalismus zu einem Begriff zu werden, der den Sieg des Eigennutzes über das Gemeinwohl beschreibt. Nicht nur bei dieser Debatte – man hat manchmal in der Bundesrepublik Deutschland den Eindruck, daß wir nicht einen föderalen Staat, daß wir nicht einen Bundesstaat bewahren, sondern auf einen Staatenbund zusteuern. Dies ist gerade angesichts notwendiger europäischer Entwicklungen nicht akzeptabel.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Föderalismuskommission sollte Vorschläge unterbreiten, wie der Föderalismus in Deutschland durch **Verlagerung von Institutionen** untermauert werden kann. Es ging um Institutionen, die eine gesamtstaatliche, gesamtgesellschaftliche Verantwortung symbolisieren. Diese Institutionen sollte es in allen Teilen des Landes geben. Berlin war und ist bereit, hierbei auch einen substantiellen Beitrag zu leisten. Die Verlegung des Regierungs- und Parlamentssitzes kann nicht isoliert betrachtet werden. Sie ist im Zusammenhang mit einer Verschiebung der Gewichte insgesamt zu sehen.

Der Vorschlag der Kommission kündigt jedoch von einem anderen – wie mir scheint –, einem verengten Geist: Man verschließt sich derzeit dem berechtigten Wunsch der ostdeutschen Länder nach einem gerechten Anteil an den Institutionen. Alle zu verlagernden Einrichtungen, bis auf zwei Ausnahmen, kommen aus Berlin. Die Bundesländer Bayern, Baden-Württemberg, Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen leisten keinen Beitrag. Aus diesen Ländern soll keine einzige Einrichtung in die neuen Länder verlagert werden. Damit hat die Föderalismuskommission ihre Aufgabe bisher nicht erfüllt.

[Beifall bei der CDU, der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Anstatt sich zu einer gemeinsamen Anstrengung aufzuraffen, wurden sinnvolle Vorschläge zum Teil mit grotesken Argumenten niedergemacht. So begegnete man der Idee, das **Goethe-Institut** nach Weimar zu verlegen, mit dem Hinweis, der Name des Institutes sei rein zufällig gewählt worden und habe mit dem Dichter und damit mit Weimar im Grunde überhaupt nichts zu tun. Dazu fällt mir nur ein: Das ist nicht Kulturpolitik. Das zeugt auch nicht von politischer Kultur.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ähnlich war die Reaktion auf den Vorschlag, den **Bundesgerichtshof** nach Leipzig, einem traditionellen Standort höchster deutscher Gerichte zu verlegen. Über die Idee des gesamtdeutschen Föderalismus droht aber ein verbohrt **Regionalegoismus** zu siegen.

Berlin ist nach Auffassung der Kommission also offensichtlich mehr ein Steinbruch, aus dem man sich die Verschiebemasse jeweils holt, die man braucht. Man muß, wie es scheint, immer wieder daran erinnern: Berlin gehört auch zu den neuen Bundesländern. Die Bewohnerinnen und Bewohner, die Bürgerinnen und Bürger im Ostteil der Stadt haben auch Anspruch auf eine bestimmte Fürsorge und übrigens auch im Zusammenhang mit den institutionellen Garantien im Rahmen eines lebendigen Föderalismus.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vor diesem Hintergrund ist insbesondere die Vorstellung abwegig, Stellen bei der **Bundesversicherungsanstalt für Angestellte** wegzunehmen, die erst vor kurzem – auch zum Aufbau gerade dieser Bezirke – eingerichtet worden sind. Deswegen müssen wir darauf bestehen, daß der Begriff „neue Stellen“ auch in dem Sinn definiert wird, daß es neue Stellen sind, die erst ab 1992 neu eingerichtet werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir sind sehr wohl bereit, Stellen und Behörden abzugeben. Wir wissen, daß die Verlegung des Regierungssitzes und die

RBm Diepgen

- A) Stärkung des Föderalismus ihren Preis haben. Wir wollen auch, daß Bonn einen fairen Ausgleich erhält. Das haben wir immer gesagt, und dazu stehen wir.

Aber: Ziel der Föderalismuskommission sollte die institutionelle Stärkung der neuen Bundesländer sein. Die Kompensation Bonner Bedürfnisse sollte nicht zu Lasten gerade der Ostdeutschen oder der Stadt gehen, die in der Mitte dieses neuen Ostdeutschland liegt. Berlin kann nicht das einzige Bundesland sein, das einen substantiellen Beitrag zum neuen Föderalismus leistet.

Es ist Berlin, vertreten durch den Kollegen Radunski, deswegen in der Föderalismuskommission schwergefallen, dem Zwischenbericht der Kommission zuzustimmen. Jedoch es kann nicht im Berliner Interesse liegen, die Empfehlungen insgesamt in Frage zu stellen.

[Wieland (Bü 90/Grüne):
Zumal Berlin schon zugestimmt hat!]

Die nüchterne Betrachtung der Lage im zusammenwachsenden Deutschland versagt uns dies. Jedes Ausklinken aus dem Prozeß der Neuverteilung würde den notwendigen Aufbaumaßnahmen für Hauptstadt und Regierungssitz Schaden zufügen und den Berlin-Gegnern Auftrieb geben.

Berlin hat daher in der Föderalismuskommission mit seiner Verhaltensweise gezeigt, daß es sich zu gesamtstaatlicher Verantwortung bekennt. Wer dieses Signal nicht akzeptieren will, muß wissen, daß er damit vielleicht einige Dutzend Planstellen für diesen Standort Berlin erhalten könnte, jedoch das Zusammenwachsen Deutschlands weiter erschwert. Und das darf nicht sein.

Für Berlin ist es eine grundlegende Bedingung seiner Zustimmung zu den Ergebnissen der Föderalismuskommission, daß der Prozeß des Zuzugs von Hauptstadteinrichtungen und auch der Wegzug von Bundesbehörden nur im eindeutigen Einvernehmen, also auch mit jeweiliger Billigung Berlins, gestaltet wird. Der Wegzug von Bundeseinrichtungen kann nur dann stattfinden, wenn gleichzeitig auch im selben Umfang neue Arbeitsplätze, und zwar wesentlich durch den Hauptstadtzumzug, in Berlin entstehen.

Für Berlin ist insbesondere der Punkt 10 der Empfehlung der Föderalismuskommission von Bedeutung, wo es heißt:

Die Kommission schlägt dem Deutschen Bundestag und dem Bundesrat vor, daß sie ihre Arbeit fortsetzt, bis eine annähernd ausgewogene Verteilung von Bundeseinrichtungen und -institutionen über alle Länder erreicht ist.

Genau darum wird es in Zukunft gehen, aber unter Berücksichtigung und ausdrücklicher Einbeziehung aller deutschen Länder und nicht mit einseitigen Gewichten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

An dieser Arbeit, die noch vor der Bundesrepublik Deutschland und allen politischen Kräften dieser Republik steht, wird sich Berlin intensiv beteiligen. Wir wollen dabei z. B., daß das Goethe-Institut nach Weimar umzieht, und wir halten auch Leipzig für den richtigen Standort des Bundesgerichtshofes!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir kritisieren einzelne der vorgelegten Vorschläge sowohl unter politischen als auch historischen und praktischen Aspekten.

Berlin hatte in der Föderalismuskommission eine komplizierte Ausgangslage. Das war zu erwarten. Während der vergangenen Wochen und Monate gab es vielfach unterschiedliche Auffassungen über Einzelheiten der Umzugsplanung. Selbst wenn wir das anders sehen und für unsere Sichtweise gute Gründe haben, offensichtlich glauben viele aus dem Westen Deutschlands, Berlin ist der große Gewinner der Einheit. Doch noch ist diese Entwicklung längst nicht so eingetreten. Es wird hier sicherlich vorwärtsgehen. Und es wird zusätzliche Chancen geben. Aber man muß auch die Schwierigkeiten und Belastungen sehen, denen die Stadt heute in besonderem Maße ausgesetzt ist.

Die eben geschilderte Position zeigte sich an der Haltung der meisten Mitglieder der Föderalismuskommission; sie gingen davon aus, daß Berlin den Ausgleich an Bonn und auch den an die neuen Bundesländer zu leisten hat. (C)

Manches, aber auch wirklich nur wenig an dieser Haltung ist nachvollziehbar. In Berlin arbeitet im Vergleich zu anderen Bundesländern ein besonders hoher Anteil von Bundesbediensteten. In der Zeit der Teilung war dies ein Zeichen für die Verbindung zwischen der freien Hälfte der Stadt und der übrigen Bundesrepublik. Mit der Einheit haben sich diese Grundlagen verändert.

Berlin war und ist also willens, zur Stärkung der föderalistischen Struktur Behörden und Institutionen, auch mit unserer Zustimmung, in die neuen Bundesländer zu verlagern. Daran besteht kein Zweifel. Der Senat hat mehrfach zugesagt, mit dafür zu sorgen, daß Bonn für den Verlust seiner Aufgabe als provisorischer Sitz von Bundestag und Bundesregierung Ausgleich erhält.

Dennoch ist massive Kritik an den Gesichtspunkten zu üben, nach denen die aus Berlin zu verlagernden Behörden ausgewählt wurden. Die Empfehlungen lassen in dieser Hinsicht die notwendige Sorgfalt leider vermissen. Gewachsene Strukturen, die zu wahren Aufgabe gerade des Föderalismus ist, wurden schlicht ignoriert. Das zeigt sich in eklatanter Weise gerade am Beispiel der geplanten **Verlagerung des Bundesverwaltungsgerichts**. Dieses Gericht blickt auf eine über einhundertjährige Tradition in Berlin zurück. Es steht in einer weit über das Gründungsjahr 1875 hinausgehenden preußischen Tradition und ist damit ein integraler Bestandteil der Geschichte Berlins und seiner Region. Der Umzug des **Bundesverwaltungsgerichts** nach Leipzig ist daher für den Senat nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der CDU –

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Warum eigentlich gerade dieser nicht?]

- B) Es wird von Berliner Seite keine Zustimmung für eine Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung geben. (D)

[Beifall bei der CDU]

Ähnlich schwerwiegende Bedenken bestehen auch in bezug auf andere in Berlin ansässige Behörden. Ich nenne z. B. die **Bundesaufsichtsämter für das Versicherungs- und das Kreditwesen**. Beide Ämter sind zu Anfang dieses Jahrhunderts in Berlin gegründet worden und befinden sich seither in ununterbrochener Tradition dieser Stadt.

Fragwürdig ist auch das Vorhaben, **Einrichtungen der Entwicklungshilfe** gerade in dem Moment aus Berlin zu entfernen, in dem die Stadt nicht mehr nur symbolische Hauptstadt sein soll. Besonders bedenklich ist dabei: Diese Institutionen würden aus einem engmaschigen Zusammenhang herausgerissen, der sich durch vielfache Verknüpfung mit den Berliner Universitäten, Hochschulen, den Institutionen der Wirtschaft und nicht zuletzt auch mit dem Messewesen entwickelt hat. Man will also hier eine örtliche Trennung der Entwicklungshilfe von Außen- und Wirtschaftspolitik durch die Bildung des „Politikschwerpunkts Entwicklungshilfe“ in Bonn. Gerade den Entwicklungsländern und ihren Botschaften sollen örtlich getrennte Ansprechpartner bei zuständigen Ministerien zugemutet werden! Das ist ein sinnwider Eingriff.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

zumal der Umzug von Parlament, Regierung und ausländischen Vertretungen hier ganz neue Chancen eines Zusammenwirkens mit der Dritten Welt eröffnet. Die Bundesregierung muß sich fragen lassen, ob sie sich einen solchen Schritt leisten kann, ob sie einen solchen Schritt insbesondere den Ländern der Dritten Welt zumuten kann. Wir von uns aus sagen dazu: Nein, so etwas kann verantwortliche deutsche Politik diesen Ländern nicht zumuten!

[Beifall bei der CDU]

Aus ähnlichen Gründen würden wir jede Verlagerung **euro-päischer Institutionen** beanstanden. Berlin ist nicht zuletzt auf-

RBm Dieppen

- (A) grund seiner Brückenfunktion im zusammenwachsenden Europa zur neuen Bundeshauptstadt bestimmt worden. Die Entscheidung für Berlin zeugte im besonderen deswegen von Weitsicht. Gerade jetzt europäische Institutionen aus Berlin abzuziehen, wäre ein falsches Signal. Und dies sage ich im Hinblick auf alle bevorstehenden Beratungen der Föderalismuskommission oder ähnlichen Kommissionen.

Die Verlagerung von mehr als 12 000 Arbeitsplätzen aus Berlin bedeutet für die Betroffenen einen erheblichen Einschnitt, wie wir wissen. Die Verantwortung hierfür trägt sicherlich der Arbeitgeber. Es ist daher zu begrüßen, daß die Vertreter der Bundesregierung versichert haben, für **Sozialverträglichkeit** zu sorgen. Gleichwohl müssen wir von den Mitarbeitern von Bundesbehörden in Berlin auch dieselbe Einsicht in das Notwendige verlangen, wie wir es mit Recht von Bürgern im Bonner Raum erwarten.

Wir stehen jetzt vor einer **zweiten Verhandlungsrunde in der Föderalismuskommission**. Berlin hat bewiesen – ich habe darauf schon hingewiesen –, daß wir bereit sind, auch Verlagerungen zuzustimmen. Aber 88 % der Stellen, die in die neuen Länder gehen sollen, bestreitet – nach jetzigem Verhandlungsstand – Berlin und darüber hinaus 70 % der Stellen, die nach Bonn verlagert werden sollen. In der Fortsetzung der Verhandlungen im Sinne einer ausgewogenen Lösung – wie es in der Empfehlung der Föderalismuskommission heißt –, haben wir daher ein starkes Interesse.

Andererseits werden wir immer im Auge behalten – und so müssen die Prioritäten gesetzt werden –: Berlin ist die genuine Hauptstadt. Das bedeutet: Auch im Zuge der Verlagerung des Parlaments- und des Regierungssitzes wachsen Berlin sehr viele neue Arbeitsstellen zu, mindestens 20 000, wenn nicht mehr.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Wenn Sie so weiterreden, wird die Spannung im Saal unerträglich!]

- (B) Den Bericht des Arbeitsstabes Berlin-Bonn, der gestern vom Bundeskabinett gebilligt wurde, können wir in einigen Teilen gutheißen. Darin wird deutlich: Der Umzug gewinnt an Konturen. Allmählich wächst die von uns gewünschte und verlangte Klarheit über die künftige Entwicklung der Stadt. Zugleich aber – das gehört auch in eine Debatte um die Ergebnisse der Föderalismuskommission – enthält der Bericht auch Formulierungen und Tendenzen, die im Widerspruch zum Beschluß vom 20. Juni des vergangenen Jahres stehen. In diesem Beschluß wird **Bonn** als „**künftiges Verwaltungszentrum**“ bezeichnet. Im Kropfenstedt-Bericht ist nun von Bonn als einem „politischen Zentrum“ die Rede. Statt der Ansiedlung der Kernbereiche der Regierungsfunktion in Berlin sollen ganze Politikbereiche in Bonn erhalten werden. Berliner Ministerien sollen in Bonn einen zweiten Dienstsitz haben. Ich erkenne darin eine Tendenz, der wir uns entschieden widersetzen müssen. Eine Teilung der Hauptstadt Aufgaben hat der Bundestag mit überwältigender Mehrheit gerade verworfen!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Bonn kann, wird und darf nicht zweiter Regierungssitz werden. Das wäre Berlin und der Bundesrepublik nicht zumutbar. Die Funktionsfähigkeit der Demokratie würde behindert, die Glaubwürdigkeit des Parlaments in Frage gestellt.

Mit der Entscheidung für Berlin wollte der Deutsche Bundestag vor allem auf die **psychologische Wirkung** setzen, die der Beschluß für das **Zusammenwachsen unseres Landes** haben sollte. Die Hauptstadentscheidung ist und bleibt eine vertrauensbildende Maßnahme für die Menschen in den neuen Bundesländern, und sie sollte es auch für Berlin sein. Ihre Wirkung gerade in diesem psychologischen Zusammenhang steht und fällt mit der Umsetzung.

In diesem Monat – auch das gehört in diese Debatte – werden termingemäß Wettbewerbe für die künftige Nutzung des Spreebogens und zur Umgestaltung des Reichstags ausgelobt. Auf diese Weise werden Fakten geschaffen, denen bald Fundamente folgen. Berlin fordert die Bundesregierung nachdrücklich

auf, alle Schritte zu unternehmen, damit schnell mit dem Aufbau des Parlaments- und Regierungssitzes begonnen wird. (C)

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Spatenstiche und Baumaßnahmen müssen beginnen, und zwar so schnell wie möglich.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Berlin hat Verantwortung gezeigt. Die gleiche Haltung erwarten wir auch vom Bund und von den übrigen Bundesländern. Wir gehen davon aus, daß insbesondere die alten Bundesländer sich in der bevorstehenden weiteren Debatte ihrer gesamtstaatlichen Verantwortung stellen; denn nur dann wächst Deutschland wirklich zusammen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Die Fraktionen haben sich verständigt, daß 15 Minuten Redezeit für die Aussprache vorgesehen sind. Als erste hat für die PDS Frau Dr. Löttsch das Wort.

Frau Dr. Löttsch (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon eine äußerst merkwürdige Debatte, die wir heute zu führen haben.

[Dr. Niklas (SPD): Sie müssen sich ja nicht beteiligen!]

Nach der Schlappe, die die große Koalition nach den Wahlen zu den Bezirksverordnetenversammlungen hinnehmen mußte und die für mein Verständnis Ausdruck schärfster Interessengegensätze in dieser noch immer geteilten Stadt ist, soll offenbar mal wieder ein altes Lied gesungen werden, das da heißt: Wir sitzen doch alle in einem Boot! – Aber nicht mit uns!

[Gelächter und demonstrativer Beifall
bei der CDU und der SPD –

Landowsky (CDU): Das ist klar!
Das wollen wir auch nicht!]

(D)

Vor zwei Wochen in der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses – vor den für die große Koalition, vor allem aber für die Ostsplitterpartei CDU desaströsen Wahlen – debattierten wir in einer Aktuellen Stunde auf Antrag der großen Koalition über „Zukunftschancen der Hauptstadt Berlin auf dem Weg zum Parlaments- und Regierungssitz“. Die Abgeordneten Wolf und Zott haben für unsere Fraktion in dieser Debatte die grundlegende Kritik der PDS an der Berlinpolitik der großen Koalition dargestellt, die kurz und treffend mit „antisozial, antiökologisch, antidemokratisch und unmodern“ charakterisiert werden kann. In dieser Sitzung hatten wir einen Antrag auf Annahme einer Entschließung über „Neudiskussion des Umzugs von Regierung und Parlament unter finanzpolitischen, stadtstrukturellen, sozialen und planungsdemokratischen Aspekten“ eingebracht. Die Reaktion von CDU und SPD war Empörung, Angstgeschrei und Beschimpfung. Der SPD-Landesvorsitzende Momper meinte, uns im Nachtrab gar als „Spalterpartei“ – was immer er damit meinen mag –

[Rösler (CDU): Das wissen Sie doch genau!]

charakterisieren zu müssen.

Ich glaube, die Entscheidungen der Föderalismuskommission am 27. Mai haben gezeigt, daß unser Antrag, aus dem ich gleich noch einmal zitieren werde, in dieser desolaten Situation die einzig richtige Handlungsmöglichkeit zeigt.

[Beifall bei der PDS]

Ich zitiere aus dem abgeschmetteten Antrag noch einmal den Anfang:

Das Abgeordnetenhaus von Berlin nimmt die zunehmende Besorgnis wachsender Teile der Bevölkerung zur Kenntnis, daß die geplante Verlegung von Parlaments- und Regierungssitz unter sozialen und stadtstrukturellen Gesichtspunkten unverträgliche Konsequenzen für die weitere Entwicklung Berlins und die Lebensqualität in der Stadt mit sich bringen wird.

Frau Dr. Löttsch

(A) Und zum Schluß heißt es:

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, mit der Bundesregierung und Vertretern des Deutschen Bundestages in diesem Sinne ein Gesamtkonzept zur Verlegung des Parlaments- und Regierungssitzes zu erarbeiten, einschließlich des Entwurfs eines Hauptstadtvertrages. Auf der Grundlage der Erkenntnis der konkreten Konditionen sollte eine erneute Entscheidung in beiden Parlamenten herbeigeführt werden. Bis dahin sind Senat, Bundesregierung und Bundestag aufgefordert, keine irreversiblen Fakten zu schaffen.

Ich denke, aufgrund der neuen Sachlage kann sich auch die große Koalition der Grundaussage dieses Antrags nicht mehr verschließen.

Zunächst will ich betonen, daß wir die Entscheidung der Föderalismuskommission grundsätzlich kritisieren und ablehnen; absolut jedes Verständnis fehlt uns aber für das Verhalten des Senats, in der Kommission zuzustimmen und jetzt – nach 8 Tagen – plötzlich den Sturm im Wasserglas zu proben. Wir wissen jedenfalls, Herr Diepgen, daß Sie nicht so tun können, als ob Sie überrascht worden wären; Sie wurden ja schließlich während der Sitzung der Kommission laufend von Herrn Senator Radunski telephonisch unterrichtet und können hier nicht den Überraschten und Empörten spielen.

Unsere Kritik richtet sich auf folgende Punkte: Die PDS ist von Anfang an – seit 1990 – dafür eingetreten, daß eine Verlagerung des Regierung- und Parlamentssitzes von Bonn nach Berlin mit einer Dezentralisierung staatlicher und anderer Institutionen unter Berücksichtigung historischer Traditionen und Spezifika erfolgen muß und damit gleichzeitig eine weitere **Konzentration von politischer Macht** verhindert werden muß. Das heißt für uns eindeutig, daß auch ohne eine Verlagerung von Regierungs- und Parlamentssitz bzw. bei einer zeitfernen Verlagerung eine derartige Dezentralisierung erfolgen muß.

(B)

Die Ministerien, Ämter und Behörden gehören eindeutig dorthin, wo die jeweiligen Probleme am größten sind, wo sie den Problemen nicht ausweichen können. Aber es ist überhaupt nicht möglich und auch rational nicht nachvollziehbar, daß die Föderalismuskommission Entscheidungen im Stile eines Kleinkrieges zwischen Berlin und Bonn auf Nebenschauplätzen getroffen hat. Denn es geht doch nicht darum, daß irgendwelche Bundesbehörden in die sogenannten neuen Bundesländer verlagert werden, sondern daß Ministerien – also Gremien, in denen tatsächlich politische Entscheidungen gefällt werden – dezentralisiert werden.

[Beifall bei der PDS]

Die jetzige Entscheidung der Föderalismuskommission ist Ergebnis eines Kuhhandels, eines Kleinkrieges, oberflächlich, ahistorisch und überhaupt nicht dem Gedanken verhaftet, daß mit der Verlagerung von Ämtern und Ministerien auch ein politisches Umdenken verbunden ist, nämlich ein Umdenken zu wirklich föderalistischen politischen Strukturen. Das schließt – nebenbei gesagt – auch die Neudiskussion um die Neugliederung der Länder ein. Im Augenblick aber – das erleben wir tagtäglich – läuft doch alles andersherum: **Zentralisierung statt Föderalisierung!** Und eben hier setzt unsere Kritik am Senat an, der sich nämlich genauso verhält!

Der Senat – wir erinnern uns – hat die Hauptstadtentscheidung immer als eine Frage von Standortpolitik begriffen. Und nun wundert sich der Senat, daß er mit dieser Entscheidung in die ganz simple Standortkonkurrenz geraten ist. Welche Naivität und politische Kurzsichtigkeit! Die Opferrolle, in der sich der Senat nun fühlt – aber ohne Konsequenzen zu ziehen –, ist aus unserer Sicht nur als lächerlich zu betrachten. Es hat sich doch in den letzten Wochen und Monaten immer mehr abgezeichnet, daß es hier überhaupt nicht mehr um die anfänglich postulierten hehren politischen Zielsetzungen geht, sondern nur noch um ein schier unerträgliches lobbyistisches Gerangel und Gezerre. Und jetzt wird schon wieder mit unsauberen Methoden gearbeitet!

Mit Hilfe des Theaterdonners, den wir eben – doch ziemlich schwachbrüstig – erleben durften, um die Beschlüsse der Föderalismuskommission soll der Umzug von Regierung und Parlament initiiert werden, ohne entsprechende Vorbereitung und ohne Gesamtkonzept und ohne überzeugendes, stringentes Angebot von Berlin. Ein derartiges Konzept muß zum Scheitern verurteilt sein, denn auf diese Art und Weise können die Bedürfnisse der Menschen niemals berücksichtigt werden. Wir sind der Auffassung, daß durch ein vernünftiges, geschlossenes Konzept für Berlin eine lebenswerte Zukunft garantiert werden kann, aber nur muß so ein Konzept auch gewollt werden. – Folgende Prämissen sind aus unserer Sicht dabei – mindestens – zu setzen:

Erstens: Alles, was für und in Berlin geplant wird, muß die Interessen aller hier lebenden Menschen in den Mittelpunkt stellen. Und „aller hier lebenden Menschen“ schließt ausdrücklich alle Ausländer und Ausländerinnen ein, die bereits hier leben sowie auch alle die, die noch hierher kommen werden.

[Beifall bei der PDS]

Zweitens muß alles, was für und in Berlin geplant wird, von einer Rolle Berlins als **Ost-West-Drehscheibe** in einem gerecht verfaßten Europa ausgehen. Und in diesem Zusammenhang – mit der Betonung auf „gerecht verfaßtes Europa“ – möchte ich ausdrücklich die höchst vernünftige Entscheidung des dänischen Volkes, die Beschlüsse von Maastricht abzulehnen, begrüßen.

[Beifall bei der PDS]

Alles, was jetzt läuft, was wir jetzt erleben müssen, wird diesen Prämissen in keiner Weise gerecht. Erstens sind wir der Auffassung, daß die Diskussion um die Hauptstadtentwicklung auf ihren rationalen Kern zurückgeführt werden muß. Die jetzige lobbyistische Diskussion, den Kuhhandel und Kleinkrieg lehnen wir entschieden ab.

[Beifall bei der PDS]

Zweitens lehnen wir strikt jede weitere **Aufblähung des Verwaltungsapparates** ab. Wir sind strikt gegen doppelte Ministerien, deren finanzielle Auswirkungen auf die öffentlichen Haushalte noch nirgends überzeugend dargestellt worden sind.

[Beifall bei der PDS]

Wir sind gegen jeden weiteren **Demokratieabbau**, denn wir sind – und das haben wir erleben dürfen – der Meinung, daß die hier praktizierte Bürokratie ein gezielt eingesetztes Mittel ist, um den Bürger von seinen demokratischen Rechten fernzuhalten und sie ihm zu verwehren.

[Beifall bei der PDS]

Drittens sind wir strikt gegen jede Beschneidung und für die Ausweitung des Föderalismus. Wir sind der Auffassung, daß die Justiz – und da stimmen wir sogar mit dem Regierenden Bürgermeister überein – z. B. ihren Sitz in Leipzig haben muß, das Umweltministerium muß nach Bitterfeld und das Landwirtschaftsministerium nach Mecklenburg-Vorpommern.

[Beifall bei der PDS]

Wir sind aber nicht für eine formale Verteilung von Institutionen, sondern für eine wirklich **föderalistisches Prinzip**, also ein Dezentralisierung der politischen Entscheidungsfindung.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das habt ihr ja in der DDR auch nicht gemacht!]

Wir haben zu dem Antrag der großen Koalition einen Ersetzungsantrag eingebracht, der Ihnen sicher allen inzwischen vorliegt, Drucksache 12/1589-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD (Drs 12/1589) wird durch folgende Fassung ersetzt:

Das Abgeordnetenhaus von Berlin lehnt die Empfehlungen der Föderalismuskommission ab.

Frau Dr. Löttsch

(A) Die Verschiebung von Bundesministerien von Bonn nach Berlin und im Gegenzug von Bundesbehörden vorwiegend von Berlin nach Bonn stärken nicht die föderative Struktur der Bundesrepublik durch die Verlagerung politischer Entscheidungszentren in die neuen Bundesländer, sondern ist lediglich Ausdruck einer Konkurrenz um die Ansiedlung von Verwaltungen.

Vom gleichen Geist ist der vom Bundeskabinett gebilligte Bericht des Arbeitsstabes Berlin-Bonn und die damit verbundene Verdoppelung der Ministerialapparate in Bonn und Berlin geprägt.

Das Abgeordnetenhaus ist der Auffassung, daß zur Zeit keine unumkehrbaren Fakten im Zusammenhang mit den geplanten Umzügen der Bundesregierung und von Bundesbehörden geschaffen werden dürfen. Es erwartet vielmehr, daß ein Gesamtkonzept zur Umsetzung des Beschlusses des Deutschen Bundestages vom 20. Juni 1991 sowohl dem Deutschen Bundestag als auch dem Abgeordnetenhaus von Berlin vorgelegt wird, um eine neue Entscheidungsfindung in Kenntnis der konkreten Modalitäten des Umzugs zu ermöglichen.

Darin fordern wir dazu auf, daß das Abgeordnetenhaus beschließen möge, die Empfehlungen der Föderalismuskommission abzulehnen und ein Gesamtkonzept auszuarbeiten, und bis dahin dürfen keine irreversiblen Veränderungen vorgenommen werden - weder vom Senat noch vom Bund. - Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die CDU-Fraktion - Herr Landowsky!

(B) **Landowsky (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir befassen uns heute erneut mit dem Thema Hauptstadt, Hauptstadtplanung, Verlagerung von Parlaments- und Regierungssitz in unsere Stadt. Ich möchte auf das, was meine Vorrednerin von der PDS gesagt hat, nicht groß eingehen.

[Frau Herer (PDS): Ooch!]

Sie haben das ja mitbekommen: Wir sitzen mit Ihnen zwar in einem Parlament, aber nicht in einem Boot!

[Beifall bei der CDU und der SPD -

Wieland (Bü 90/Grüne): Ihr Boot geht ja auch unter!]

Es ist für mich immer wieder verblüffend, wie schnell Sie in der Lage sind, sich zu wenden; Sie reden heute über Begriffe wie Föderalismus und Dezentralisierung, als wäre das schon immer Inhalt Ihres Gedankengutes gewesen;

[Frau Dr. Mewes (PDS): Wir sind eben nicht mehr die alte SED!]

dabei weiß doch das gesamte Land und die ganze Stadt, daß es nie ein undemokratischeres, zentralistischeres System gegeben als unter Ihren kommunistischen Vorgängern.

[Beifall bei der CDU und der SPD -

Pewestorf (PDS): Teils, teils; wir hatten denselben Duden!]

Der Zentralismus hat die Bedürfnisse der Menschen in keiner Weise befriedigt; er hat jedes Mitwirkungsrecht ausgeschlossen, und wenn Sie heute von **Dezentralisierung** von **Ministerien** sprechen, dann habe ich das Gefühl, entweder sind Sie so gewissenlos, daß Sie die zwei Jahre so schnell überwunden haben, oder Sie wissen nicht recht, was das Thema Hauptstadt und Sitz einer Regierung inhaltlich bedeutet.

Das Thema „Hauptstadt“ ist für uns nie lediglich eine Frage des Standorts, sondern immer eine Frage der historischen **Identifikation einer Nation** und der Einheit unseres Landes gewesen. Schon aus diesem Grunde - weil das Thema „Hauptstadt“ das Thema „Einheit“ beinhaltet - hat die PDS noch auf viele Jahre

das Recht verspielt, sich materiell - jedenfalls glaubwürdig - in diese Diskussion einzuschalten. (C)

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich bin dankbar, daß der Regierende Bürgermeister eine Klärstellung zur Haltung des Senats von Berlin vollzogen hat.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ha! So kann man es auch nennen!]

Die Diskussionen in den letzten Tagen - und ich habe mir schildern lassen, wie diese Verhandlungen in der Föderalismuskommission am 27. Mai und in der Nacht davor vonstatten gingen - haben wirklich den Eindruck von Kuhhandel vermittelt. Wie dabei die alten Bundesländer die neuen Bundesländer - ich sage einmal - in eigentlich nicht verantwortbarer Weise auf Linie zu bringen versuchten - selbst in Fragen des Bundesgerichtshofes -, läßt einen ungemein faden Geschmack zurück.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Warum hat Herr Radunski dafür gestimmt?]

Wir Berliner - das hat der Regierende Bürgermeister Diepgen mit Recht gesagt - sind die Hauptbetroffenen und nicht die Haupttagierenden - das ist doch unser Problem. Wir sind diejenigen, die aus der Hauptstadtentscheidung den entscheidenden Nutzen ziehen - wenn er uns auch selbstverständlich erscheint -, nämlich Hauptstadt der Republik zu sein. Aber wir sind leider nicht diejenigen, die steuern können, wo etwas hingehet. Deswegen muß man Schaden und Nutzen gegeneinander abwägen. Aber es ist jetzt der Zeitpunkt, daß das Land Berlin und seine Verfassungsorgane noch einmal klarstellen, was sie nach dem Beschluß des Deutschen Bundestages vom 20. Juni des letzten Jahres erwarten.

Berlin hat sich wie keine andere deutsche Stadt in ihrer Geschichte der Einheit Deutschlands verschrieben. Diese sinnstiftende Idee war es, daß über 2,1 Millionen West-Berliner Bürger über Jahrzehnte den Anspruch des Grundgesetzes offengehalten haben, daß die Einheit Deutschlands mit seiner Hauptstadt Berlin vollendet werden muß. Daraus - und nicht aus einer Standortabwägung - haben wir auch den Anspruch abgeleitet, Hauptstadt der Republik zu sein und Hauptstadt der Republik zu bleiben. Der Deutsche Bundestag hat nach einer verunsichernden Diskussion sich dieses geschichtlichen Auftrags erinnert und am 20. Juni bekräftigt: Berlin ist und bleibt die deutsche Hauptstadt. (D)

Es gehörte auch zur Sinnstiftung dieser Rolle Berlins, nicht nur Opfer für die Teilung zu bringen - persönlich -, sondern auch Opfer in der Einheit unseres Landes mit zu erbringen. Und unser Bekenntnis ist es, daß eine Hauptstadt mit der Nation teilen können muß. Wir versuchen das vorzuleben - denn Berlin ist Deutschland im Kleinen. Wir müssen dies täglich unter Beweis stellen. Wir versuchen das auch mit unserer Politik in Berlin.

[Gelächter bei Bü 90/Grüne - Zurufe]

Wir versuchen, unsere finanziellen Ressourcen so einzusetzen, daß es in wenigen Jahren den Menschen im Ostteil der Stadt genauso gut geht wie den Menschen im Westen.

[Beifall bei der CDU]

Das ist unser Ziel. Und es ist unser Ziel, daß diese Gleichheit der Lebensverhältnisse nicht auf den Bedingungen des heutigen Ostteils, sondern auf den Bedingungen des Westteils der Stadt stattfindet. Deshalb gehen nahezu alle Investitionen in den Ostteil der Stadt.

[Wieland (Bü 90/Grüne): 14 % der Ost-Berliner glauben Ihnen das! - Zuruf des Abg. Pewestorf (PDS)]

- Das werden wir 1995 abrechnen! Für mich ist natürlich enttäuschend, daß drüben nur 50 % zur Wahl gegangen sind und dann noch die Hälfte dieser 50 % Parteien gewählt hat, die die Einheit nie wollten.

[Beifall bei der CDU]

Landowsky

- (A) Aber das werden sich die Leute 1995 nicht bieten lassen. Glauben Sie mir das!

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Wir werden 1995 abrechnen, und dann werden auch die Parteien die Quittung bekommen, die immer gegen die Einheit waren - AL genauso wie PDS.

[Starker Beifall bei der CDU -
Beifall bei der SPD -
Zurufe von Bü 90/Grüne]

Weil wir in Berlin bereit sind, vorzuleben und zu teilen, erwarten wir von den alten Bundesländern in der Bundesrepublik Deutschland die gleiche Bereitschaft. Nicht nur die Hauptstadt, sondern die gesamte Bundesrepublik Deutschland muß teilen können.

[Beifall bei der CDU -
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben uns bereit erklärt abzugeben. Unser Petition war es nie, eine möglichst große Masse an Beamten nach Berlin zu holen. Für unser Selbstverständnis war wichtig, daß der Sitz des frei gewählten Parlaments Berlin ist, daß der Sitz der deutschen Bundesregierung Berlin ist, daß der Bundespräsident in dieser Stadt sitzt und daß auch der Bundesrat einen verankerten Sitz in unserer Stadt hat. Nach dem Beschluß des Deutschen Bundestages vom 20. Juni des vergangenen Jahres war das auch der Wille der abstimmenden Abgeordneten. Die deutsche Republik wird von Berlin aus regiert und allenfalls in Teilen von Bonn aus verwaltet. Das ist gut und soll auch so bleiben.

Wenn also **Verwaltungspositionen** in die Stadt kommen sollen, werden wir uns - so sage ich für die CDU-Fraktion - auch damit abfinden, daß Verwaltungspositionen woanders hingehen. Wir haben das immer gesagt und sind dankbar für Bundesinstitutionen, die über Jahrzehnte in dieser Stadt vorhanden waren und seinerzeit den Anspruch der Identität von West-Berlin mit der Bundesrepublik Deutschland begründet haben. Natürlich wissen wir, daß kein **Bundesbeamter** in Berlin gern seinen Platz wechselt - das kann ich den Bonner Beamten auch nachfühlen. Wer seine Familie dort hat, der möchte gern an dem Wohnort bleiben. Deswegen ist es Aufgabe der Bundesregierung, dafür zu sorgen, daß **sozialer Ausgleich** stattfindet und das sozialverträglich ist. Wenn die Bonner nach Berlin kommen, muß das sozialverträglich sein, und wenn die Berliner woanders hingehen, muß das auch sozialverträglich sein. Gerade im Bereich des Wohnungswesens wird es besonders wichtig sein, daß der Bund für die herziehenden Bundesbeamten auch entsprechende **Wohnungen baut**, damit nicht hier der Wohnungsmarkt zusätzlich belastet wird.

[Pewestorff (PDS): Die Wohnungen stehen doch leer!]

Aber das werden wir auch erreichen.

Mit unserer stets verkündeten Bereitschaft haben wir aber nicht - das sage ich ganz deutlich - eine **Umverteilung von Berlin** in die prosperierenden Länder der Alt-Bundesrepublik gemeint.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

sondern wir haben immer gesagt: Wenn wir abgeben und Institutionen von Berlin weggehen, muß garantiert sein, daß sie in **die neuen Bundesländer** kommen und dort Identität mit der neuen, zusammengewachsenen Bundesrepublik gestiftet wird. Hier liegt der entscheidende Makel im Bericht und auch in dem Beschluß. Unter diesem Gesichtspunkt sind sie zwiespältig und ungenügend. Ich teile die Auffassung des Regierenden Bürgermeisters, daß der Punkt 10 der wichtigste ist und die Föderalismuskommission weiterarbeitet. Gerade an der gerechteren Verteilung muß sie auch in Zukunft ungenügend intensiv arbeiten und die heute noch zu vermerkenden Ungerechtigkeiten ausgleichen.

Ich begrüße nachdrücklich - und auch das müssen wir sehen -, daß mit diesem Bericht und mit dem Beschluß der Bundesregierung vom gestrigen Tage Berlin Sitz der deutschen

Bundesregierung ist und die Hauptstadtfunktion wirklich Konturen annimmt. (C)

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Es ist wichtig, daß die Kabinettsitzungen in Berlin und nicht woanders stattfinden - daß also nicht quasi ein zweiter Dienstsitz Bonn besteht oder vielleicht sogar die Gefahr besteht, daß von einem zweiten Dienstsitz Berlin ausgegangen wird.

Im Gegensatz zur Mehrheit in der Föderalismuskommission bin ich der Meinung, daß es eines Gesetzes für diese Frage nicht bedarf, schon gar nicht eines **Gesetzes Berlin/Bonn**. Das ließe sich auch durch Anordnungen und Verwaltungsvereinbarungen in ausreichender Weise regeln. Die Gefahr bei einem Gesetz wäre, daß das Gefeierte und die Immobilität noch unerträglicher würde, als wir es bisher haben. Wir erwarten also nach dem Beschluß der Bundesregierung über die Aufteilung der Regierungs- und Verwaltungsstellen, daß mit der Realisierung jetzt schnellstens begonnen wird und die Unsicherheit aus der Republik genommen wird. Damit meine ich Unsicherheiten, die nach wie vor objektiv vorhanden sind, daß nämlich Zündler am Werke sind, um 1994 diesen Beschluß vielleicht noch umzukippen. Ich hoffe nicht, daß sich die deutsche Nation einem so entehrenden und desavouierenden Schauspiel aussetzen wird.

Positiv an der Beschlußlage der letzten Tage finde ich auch, daß - wie gesagt - die Bundesregierung ihre Sitzfrage klargestellt hat. Ein zweiter Dienstsitz kann in Übereinstimmung mit dem Senat von Berlin für die CDU nicht in Frage kommen.

Mißverständlich und in unserem Sinne interpretationsbedürftig ist auch die Formulierung, daß „in **Bonn geschlossene Politikbereiche** gebildet werden, die sich aus den jeweiligen Bundesministerien sowie den entsprechenden Einrichtungen des Bundes zusammensetzen“. Das war nicht Gegenstand des Beschlusses des Deutschen Bundestags. Ich finde es richtig, daß von Berlin aus, der deutschen Hauptstadt, in der Breite der parlamentarischen Auffassung systematisch Front gemacht wird. Wir haben Freunde in allen Parteien, aber wir haben auch Gegner in allen Parteien. Insofern wäre das ein Appell an diejenigen, die in diesem Sinn mitwirken wollen, auch bei ihren Parteien in Bonn entsprechend mitzuwirken. (D)

Der Regierende Bürgermeister hat mit Recht gesagt, daß es kritikwürdige Einzelentscheidungen gibt. Ich teile seine Auffassung. Es ist nicht nur die Frage der Verlagerung eines Gerichts. Es ist auch eine Frage, bei der wir klar sagen müssen, daß es unhistorisch ist, das **Bundesverwaltungsgericht** nach Leipzig zu nehmen - obwohl ich das den Leipzigern von Herzen gönne -, und es ist unhistorisch, daß sich das Land Baden-Württemberg durchgesetzt hat, ohne historische Tradition den **Bundesgerichtshof** in Karlsruhe zu halten, anstatt dafür zu sorgen, daß der alte Reichsgerichtsort Leipzig wieder seine Rechtsinstanz und rechtliche Bedeutung bekommt, so wie es in der modernen deutschen Geschichte der Fall gewesen ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD -
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Was ich soeben bei der Frage des Abgebens bemerke, ist, daß sich die Länder Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen in unverantwortlicher Weise durchgesetzt und der **Föderalismuskommission** eher den Namen „**Eigennutzkommission**“ zudiktieren haben. Was ich für politisch völlig inakzeptabel halte, ist das Verlagern der **Entwicklungshilfeeinrichtungen**. Der Regierende Bürgermeister hat mit Recht gesagt: Wenn man von dem Ort, wo das Außenministerium, das Wirtschaftsministerium und die Botschaften sind, die Entwicklungshilfeeinrichtungen wegverlagert, ist das nicht nur eine Desavouierung des Ziels einer vernünftigen Entwicklungshilfepolitik, sondern auch eine öffentliche Minderung des Stellenwerts von Entwicklungshilfe. Deswegen müssen wir darauf bestehen, daß diese Einrichtungen in Berlin bleiben.

Berlin hat es in Bonn in allen Parteien schwer. Wir hören das immer wieder. Ich glaube, wir sollten trotz allem den Versuch machen, im demokratischen Spektrum dieses Hauses diese gemeinsame Haltung, die wir schon einmal formuliert hatten, nach wie vor auch in Bonn zu vertreten. Nicht nölen und nörgeln;

Landowsky

- (A) wir müssen diese Aufgabe gemeinsam lösen. Vielleicht ist in diesem Punkt doch ein Stück mehr Zusammenarbeit angesagt, ein Stück weniger Jammern und ein Stück mehr Kooperation. Dazu möchte ich dieses Haus auffordern. Der Senat hat die Unterstützung der CDU-Fraktion in dem, was Eberhard Diepgen vorhin gesagt hat.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Dr. Schreyer hat nun das Wort!

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt Leute, die bezeichnen unser Zeitalter als Zeitalter der Kommunikation. Wenn diese Leute nach Berlin kommen würden, müßten sie ihr Urteil über dieses Zeitalter revidieren oder zumindest erkennen, daß dieser Senat und die große Koalition nicht einmal die einfachsten Grundregeln der Kommunikation, nämlich miteinander zu sprechen, beherrschen, weder miteinander im Senat noch mit diesem Haus. Die heutige Debatte ist der Beweis dafür.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Offensichtlich haben Sie, Herr Regierender Bürgermeister, erst in der letzten Woche mitbekommen, daß es eine sogenannte **unabhängige Föderalismuskommission** gibt, in der der Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten als Berliner Mitglied vertreten ist. Dabei wurde diese Kommission bereits im Hauptstadtschluß vom 20. Juni 1991 verankert und wenig später auch eingesetzt. Es ist seit etlichen Monaten klar, daß diese Kommission ihre Empfehlungen bis zu diesem Monat abgeben wird. Jetzt hat die Kommission ihre Empfehlung abgegeben. Der Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten stimmt dieser zu. Einige Tage später kommt der Regierende Bürgermeister aus seinem Mustopf heraus

- (B) [Heiterkeit und Beifall bei Bü 90/Grüne]

und sagt: Ja! -, dann: Ich weiß nicht! - und jetzt: Nein, ich habe etliche Bedingungen! - Jetzt im nachhinein ziehen Sie Ihren Theaterdonner ab, fordern, nachdem der Zug schon längst abgefahren ist, Nachverhandlungen nach dem Motto: Es ist besser, sich hinter den Zug zu werfen als vor den Zug, denn das wäre zu gefährlich.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Meine Fraktion hält es für unwürdig, wenn Berlin nun auf das Niveau der donnerstäglichen Bonner Marktschreiereien abgleitet. Wir verurteilen aber auch, daß die **alten Bundesländer** zwar gern von Föderalismus reden, damit jedoch offensichtlich nur meinen, daß sie die **Bundesinstitutionen behalten**, die sie bereits haben, und insgesamt im finanziellen Bereich alles behalten wollen, was sie bisher haben. **Teilen** ist ein **Fremdwort** in der bundesdeutschen Landschaft. Zugebilligt wird höchstens, daß vielleicht der Zuwachs an neuen Bundesinstitutionen in den neuen Bundesländern angesiedelt werden soll. Das ist das alte Strickmuster, das wir häufig sehen: Es soll immer nur aus dem Zuwachs, nicht aus dem Bestand geteilt werden. Die alten Bundesländer - übrigens auch der Bundeskanzler, denn es geht auf ein Versprechen des Bundeskanzlers zurück, daß die Gerichte aus Karlsruhe nicht nach Leipzig verlegt werden sollen - haben immer noch nicht begriffen, daß der Einigungsprozeß nicht Opfer von fernen Generationen fordert, sondern daß eine Solidarität hier und heute erforderlich ist. Auch das, Herr Diepgen, sollte angeführt werden, wenn so groß gegenüber diesem Bundesland polemisiert wird.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Ich halte es für blamabel, daß der Fonds „Deutsche Einheit“ - also das, woraus die öffentlichen Investitionen in den neuen Bundesländern z. T. finanziert werden - hauptsächlich aus Krediten gespeist wird, das heißt, daß die finanzielle Belastung auf künftige Generationen verlagert wird. Ich halte es für blamabel, daß ständig versucht wird, die Entscheidung zum Umzug von Parlament und Regierung von Bonn nach Berlin zeitlich zu ver-

schieben. Ich halte es auch für blamabel, daß hier und heute mit den Stimmen der großen Koalition etwas verabschiedet werden soll, was im Prinzip auf das gleiche hinausläuft, indem gesagt wird: Wir wollen unsere Institutionen in die neuen Bundesländer erst dann verlagern, wenn der Umzug von Parlament und Regierung nach Berlin erfolgt ist. Die neuen Bundesländer brauchen jetzt Zeichen und nicht erst in zehn oder wieviel Jahren auch immer.

[Beifall bei Bü 90/Grüne
und der Abgn. Frau Brinckmeier (SPD)
und Frau Stötzer (SPD)]

Berlin wird oft der Vorwurf eines **zentralistischen Denkens**, einer zentralistischen Tendenz gemacht. Berlin hat jetzt die Chance, seine **föderalistische Gesinnung** unter Beweis zu stellen, indem wir nicht beklagen, daß zum großen Teil Institutionen aus Berlin in die neuen Bundesländer verlagert werden, sondern indem wir dies als Chance für ein gutes Beispiel begreifen und in diesem Bereich vorangehen. Nur so erhalten wir das moralische Recht und auch die moralische Kraft, um von den anderen alten Bundesländern zu verlangen, daß auch sie Bundesinstitutionen in die neuen Bundesländer verlagern.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Es ist beschämend, wie aus den alten Bundesländern teilweise argumentiert wurde. Der Regierende Bürgermeister hat das Beispiel Goethe-Institut genannt. Ganz sicher ist das Ergebnis der Föderalismuskommission auch dadurch bedingt, daß hauptsächlich in dieser Kommission Politiker aus den alten Bundesländern sitzen. Selbst diejenigen Politiker, die die neuen Bundesländer vertreten, sind meistens Westimporte. Auch das kommt sicherlich darin mit zum Ausdruck, zumal verschiedene auch noch den Ländern NRW und Rheinland-Pfalz verpflichtet sind.

Daß die Empfehlung der Föderalismuskommission eine Umzugskarawane insbesondere zugunsten Bonns einsetzen will, geht in der Tat über den Beschluß vom 20. Juni 1991 weit hinaus. In Punkt 4 des Beschlusses ist zwar die Rede von fairer Arbeitsteilung zwischen Bonn und Berlin sowie davon, daß Bonn zum Ausgleich für den Wegzug von Parlament und Regierungsfunktionen Institutionen von nationaler und internationaler Bedeutung erhalten soll.

In dem Bericht der Konzeptkommission, der gestern auch dem Bundeskabinett vorlag und der vom Bundestag beschlossen werden soll, wird das allerdings schon so übersetzt: Weil aus Bonn 10 000 Arbeitsplätze von Bundesbediensteten nach Berlin verlagert werden, müßten demzufolge auch 10 000 neue Arbeitsplätze für Bundesbedienstete in Bonn geschaffen werden. Hier wird eine Rechnung 1 : 1 aufgemacht, und von Teilen mit den neuen Bundesländern ist wiederum überhaupt keine Rede. Das ist kritikwürdig, und das kritisiert meine Fraktion.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Aber ich halte es für falsch, wenn der Senat und die große Koalition nun anführen, daß diese und jene Bundesinstitution nicht aus Berlin verlagert werden sollten. Daß auf dieser Liste, mit der Sie sich gegen die Verlagerung sperren, das **Umweltbundesamt** nicht erwähnt wird und auch von den bisherigen Rednern nicht erwähnt wurde, verwundert nicht, denn bereits im letzten Jahr ist durch den fehlenden Einsatz des Senats Berlin als Standort für den Sitz der Europäischen Umweltagentur aus dem Rennen gefallen. Dieser Senat und vor allem der CDU-Umweltsenator sind nämlich alles andere als daran interessiert, Berlin zu einem Zentrum für Umweltforschung und -politik auszubauen. Das ist ihnen viel zu lästig!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Dem Umweltbundesamt gebührt der Verdienst, tatsächlich einen interdisziplinären Ansatz in der Umweltforschung realisiert zu haben, und dieses darf durch eine Verlagerung nicht gefährdet werden. Es muß klar dafür Sorge getragen werden, daß das Umweltbundesamt ein wissenschaftliches Umfeld erhält, das eine Umweltforschung braucht. Daß wir in der Umweltforschung keinen Rückschritt vertragen können, ist hoffentlich Konsens.

Frau Dr. Schreyer

(A) Als Umweltpolitikerin bin ich verärgert – aber nicht verwundert –, daß die Verlagerung dieses Amts nach Sachsen-Anhalt mit der dortigen katastrophalen Umweltsituation begründet wird. Hier wird zum einen verwechselt, daß das Umweltbundesamt keine Vollzugsbehörde ist. Zum anderen kommt aber bedauerlicherweise wieder zum Ausdruck, wie gerne das Verursacherprinzip umgekehrt wird: Nicht die Verursacher von Umweltschäden sollen ortsnah mit den Folgen des zerstörerischen Handelns konfrontiert werden, sondern diejenigen, die sich für den Schutz der Umwelt einsetzen. Für die Umweltpolitik wäre es sehr viel sinnvoller, den Sitz des Bundesverbands der Chemischen Industrie nach Bitterfeld zu verlagern,

[Beifall bei Bü 90/Grüne
und der Frau Abg. Friedl (SPD)]

damit die Chemie-Bosse und ihre Familien mit den Folgen der von ihnen verursachten Umweltzerstörung konfrontiert werden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Bisher wurde selbst im zuständigen **Ausschuß für Hauptstadtangelegenheiten** dieses Hauses eine Debatte über die Arbeit der Föderalismuskommission unterbunden. Meine Damen und Herren von der SPD, Sie haben den Vorsitz in diesem Ausschuß, und dort wurde es unterbunden, daß rechtzeitig über die Arbeit der Föderalismuskommission informiert und debattiert wurde! Statt dessen haben Sie mit dafür gesorgt, daß lediglich ein zuständiger Beamter aus dem Hause Radunski in dem geheim tagenden Ausschuß kundtat, daß er nichts kundtun dürfe, weil der Senator für Bundesangelegenheiten seine raffinierte Strategie zur Vertretung der Berliner Interessen selbstverständlich zunächst geheimhalten wolle. Dieses Spiel hatten wir schon einmal bei den Finanzverhandlungen: Auch hier hat Herr Pieroth gesagt, er ginge mit ganz raffinierten Strategien in die Verhandlungen mit Herrn Waigel, und er werde das Kind schon schaukeln. Statt dessen aber haben wir erlebt, daß das Kind in den Brunnen gefallen ist, und ähnliches gibt es in der jetzigen Situation!

(B)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Auch die Bundespolitiker von CDU und SPD haben vor der entscheidenden Sitzung der Föderalismuskommission geheim getagt und Berlin dazu nicht einmal eingeladen. Das ist dann das Ergebnis, wenn man solche Verhandlungen nicht mit einem öffentlichen Charakter führt. Wir sehen, wohin solche Geheimverhandlungen führen.

Wann begreift diese große Koalition – der ohnehin nur noch ein Drittel der Berliner Wahlbevölkerung ihre Stimme gibt –, daß die Fragen des Umzugs und der Gestaltung der Hauptstadt Berlin nicht eine Privatsache von einigen CDU- und SPD-Politikern sind, sondern eine Angelegenheit, die die gesamte Bevölkerung von Berlin angeht? – Ich halte es für dringend erforderlich, mit den betroffenen Bundesbediensteten der bisherigen Berliner Institutionen nun endlich das Gespräch zu suchen und gemeinsam eine Strategie auszuarbeiten, um die Sozialverträglichkeit des Umzugs und auch die Arbeitsfähigkeit der Institutionen zu garantieren. Diese dilettantische große Koalition ist jedenfalls höchstens dazu fähig, irgendwelche Verkehrsschilder am Brandenburger Tor aufzustellen, aber nicht dazu, langfristig die Interessen von Berlin zu vertreten!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die SPD-Fraktion hat Herr Staffelt das Wort!

Dr. Staffelt (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Prinzip, Herr Diepgen, ist Ihrer Regierungserklärung nichts hinzuzufügen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie setzen ja auch alle Hoffnungen auf ihn, habe ich gelesen!]

Inhaltlich teilen wir das, was Sie gesagt haben, voll. Ich muß nur leider beanstanden, daß diese Rede eine Woche zu spät gehalten wurde.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Mindestens! –
Frau von Braun (FDP): Sehr wahr! –
Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Wie heißt es doch:
Wer zu spät kommt ...!]

(C)

Das geht auch in Richtung meines Kollegen Landowsky: Es bringt im Moment nichts, die Lage schönzureden. Es sieht so aus, daß es einen Beschluß der unabhängigen Föderalismuskommission gibt; und ich sehe überhaupt keinen Grund, warum eine der Landesregierungen, die dieser Kommission angehören – wenn dazu noch Berlin diesem Beschluß seine Zustimmung gegeben hat –, von neuem Verhandlungen beginnen sollte. Das ist das eigentliche Problem, vor dem wir heute stehen.

Ich sage für die SPD-Fraktion ganz klar: Für uns gibt es keinen Zweifel, daß Berlin den Hauptstadtdeschluß vom 20. Juni nach Geist und Buchstaben erfüllen wird. Ich weise allerdings darauf hin, daß dieser Beschluß im Punkt 6 eine Formulierung gewählt hat, die offensichtlich in die unabhängige Föderalismuskommission überhaupt nicht Eingang gefunden hat:

Diese Kommission soll als unabhängige Föderalismuskommission Vorschläge zur Verteilung nationaler und internationaler Institutionen erarbeiten, die der Stärkung des Föderalismus in Deutschland auch dadurch dienen sollen, daß insbesondere die neuen Bundesländern Berücksichtigung finden, mit dem Ziel, daß in jedem der neuen Bundesländer Institutionen des Bundes ihren Standort finden.

Und im letzten Satz:

Auch vorhandene Institutionen des Bundes in Berlin stehen dafür zur Disposition.

Was heißt denn das eigentlich? Das heißt doch, wenn ich die Formulierung recht verstehe – und ich unterstelle, daß die Antragsteller und die, die diesem Antrag zugestimmt haben, also die Mehrheit des Deutschen Bundestags, in der Lage waren zu begreifen, daß diese Formulierung nur bedeuten kann: Ja, auch Berlin wird in die **Neuverteilung** von Bundesinstitutionen einbezogen. Aber nicht **Berlin** allein, sondern im wesentlichen auch die **westlichen Bundesländer** der Bundesrepublik Deutschland!

(D)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist schon bemerkenswert, daß vor dem Hintergrund einer solchen Formulierung des Beschlusses die Berliner Delegation nicht den Mut gehabt hat, sich im Zweifelsfall auch öffentlich sehr offensiv zu artikulieren, wie die eigentliche Zustimmungslage im Deutschen Bundestag war und wie damit auch der Beschluß des Bundestags zu interpretieren ist.

De facto haben die **westlichen Bundesländer** keinen Beitrag zur **Verbesserung der Infrastruktur Ostdeutschlands** hinsichtlich der Bundesinstitutionen geleistet.

[Frau von Braun (FDP): Da hat der Mann Recht!]

Ich weise darauf hin, daß Hessen eine wasserdichte Formulierung gewählt hat: Das Bundesarbeitsgericht werde nur dann abgegeben, wenn die Europäische Zentralbank nach Frankfurt kommt. Das schönste an dieser Geschichte ist, daß das nicht einmal von der Bundesregierung, sondern daß das von Europa entschieden wird. Eine bessere Formulierung kann man sich also kaum vorstellen. Im übrigen: Hessen hat dann auch noch nicht einmal dem Gesamtvorschlag zugestimmt. Das ist die Realität, mit der wir uns hier auseinandersetzen müssen!

[Landowsky (CDU): Wir sind aber hier nicht in Hessen!]

Und wenn man sich die anderen Länder ansieht, kann man folgendes feststellen – ich habe das einmal durchgezählt –: In Bayern gibt es mehr als 120 Bundesinstitutionen, in Baden-Württemberg mehr als 80 Bundesinstitutionen, in Nordrhein-Westfalen mehr als 144 Bundesinstitutionen, in Niedersachsen mehr als 90 Bundesinstitutionen.

[Böger (SPD): Hört, hört!]

Dr. Staffelt

- (A) Aber keines dieser Länder hat sich auf den Weg gemacht, auch nur einen kleinen Beitrag zur deutschen Einheit im Zusammenhang mit der Verteilung von Bundesinstitutionen zu leisten.

[Landowsky (CDU): Es sind viele SPD-Länder dabei!]

– Herr Landowsky, kommen Sie mir nicht wieder mit Ihrer Parteipropaganda! Wir wissen selbst, daß es darauf ankommt – und darüber werde ich mich mit dem Regierenden Bürgermeister gleich noch auseinandersetzen –, hier nicht in Parteipolemik zu machen,

[Landowsky (CDU): Genau!]

sondern eine Interessenvertretung Berlins und der ostdeutschen Länder im nationalen Zusammenhang zu realisieren. Das ist unsere Aufgabe!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie müssen mir nicht sagen, daß es auch Sozialdemokraten gibt, die in diesen Fragen außerordentlich rückwärts gerichtet argumentieren. Die haben wir allesamt in unseren politischen Parteien, und mit denen müssen wir uns allesamt und gemeinsam auseinandersetzen. Aber das schafft man nicht mit Leisetreterei; das schafft man nur mit Mobilisierung der Öffentlichkeit in der Bundesrepublik Deutschland.

[Beifall bei der SPD]

In diesem Zusammenhang hat die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ das formuliert:

Jetzt kann sich der alptraumbesessene westdeutsche Bundesbeamte friedlich in die Kissen zurücksinken lassen und auf den bewährten Föderalismus vertrauen, der zuverlässig den Eigennutz über das Gemeinwohl triumphieren läßt. Was aber, wenn er kein ängstlicher, sondern ein unternehmender Beamter wäre, wenn er Unbequemlichkeiten nicht scheute, um der deutschen Einheit zu dienen? Dann müßte er sich entsetzen über die Kränkung und politische Demütigung, die westdeutscher Krämergeist und westdeutsche Unbeweglichkeit den neuen Bundesländern zufügen,

[Beifall bei der SPD]

und er müßte sich fragen, warum nun im Osten Institutionen abgewickelt und Menschen in die Arbeitslosigkeit entlassen werden, warum im Westen allerdings jede Veränderung für unmöglich angesehen wird und noch dem letzten Bonner Delikatessenhändler seine Kundschaft erhalten bleiben muß.

Trefflicher kann man das nicht mehr ausdrücken!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wenn ich höre – das soll ein Zitat des thüringischen Ministerpräsidenten Vogel sein –, daß die Bayern gar sagen, das Goethe-Institut hieße nur zufällig Goethe-Institut, und deshalb gebe es auch keinen inneren Zusammenhang mit Weimar, dann weiß ich wohl, warum es geht: um **knallharte Interessenpolitik**, um Bewahrung aller Standards, um das Sich-Weigern, seinen Beitrag zum inneren Einigungsprozeß zu vollziehen.

[Beifall bei der SPD
und des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ich komme in diesem Zusammenhang zu den Folgen. Wozu führt denn das? – Das führt zu weiterer Verdrossenheit, zu weiteren Gefühlen der Benachteiligung im Osten Deutschlands – Bürger zweiter Klasse zu sein. Das führt auch dazu, daß wir erhebliche Rückschläge im Zuge dieses Aufbauprozesses hinnehmen müssen, denn neben der Verkehrsinfrastruktur und Telekommunikation gehört es natürlich auch dazu, Ostdeutschland Schritt für Schritt von den Institutionen her zu integrieren und damit auch das gesellschaftliche Leben dort auf breitere Füße zu stellen.

In diesem Zusammenhang stört mich außerordentlich, daß der Regierende Bürgermeister und der Herr Bundesminister in einer solchen Situation, in der offensichtlich von „Frankfurter Allgemei-

ner Zeitung“ über „Frankfurter Rundschau“ bis hin zur „Süddeutschen Zeitung“ die Unterstützung in der Sache auf unserer Seite – und zwar nicht für Berliner Eigeninteressen, sondern für Ostdeutschland – gewesen wäre, die Chance nicht genutzt haben, die nationale Aufgabe von Berlin aus wahrzunehmen. Das wäre das Entscheidende gewesen, was hier zu fordern gewesen wäre!

[Beifall bei der SPD
und des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ich füge hinzu: Ich kann es nicht hinnehmen, daß einem Papier zugestimmt wird, bei dem noch nicht einmal die zeitliche Parallelität zwischen Umzug Bonn–Berlin und Abgabe von Institutionen definitiv geklärt ist.

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne
und des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Darüber hinaus halte ich es für unsäglich, wenn Unklarheiten darüber bestehen, ob neue Stellen bei der BfA nun tatsächlich bereits geschaffene neue Stellen oder zukünftig erst zu schaffende neue Stellen sind. Wer diese Dinge nicht klärt, der kann nicht im Interesse Berlins handeln, wenn ein solches Papier abgestimmt wird und er zustimmt. Deshalb halte ich diese **Zustimmung** – ich sage es ganz offen und ganz hart – für grob fahrlässig und für eine **Fehlentscheidung**.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne –
Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Wie kann man aber auch
einen Rheinländer in diese Kommission schicken!]

Leisetreterei – das ist auch ein Ergebnis der Wahlen vom 24. Mai – hat uns in Berlin nicht weitergebracht.

[Zurufe von der FDP]

– Ich rede hier als Fraktionsvorsitzender, Frau von Braun, das bin ich ja wohl. Sie sollten einmal mit Ihren Hiobsbotschaften aufhören! Sie haben ja auch mehr Angst als Vaterlandsliebe; Sie sollten da auch einmal mit Ihren Bonner Freunden ein bißchen offener reden!

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD]

Ich wiederhole es noch einmal: Leisetreterei – auch das ist ein Ergebnis der Wahlen vom 24. Mai – hat uns in Berlin nichts gebracht, bei Mieten nicht, bei Gewerbemieten nicht, bei Treuhandgesetz nicht, bei vielen anderen Fragen nicht.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Beim Potsdamer Platz nicht! –
Beifall bei Bü 90/Grüne]

Deshalb ist meine Auffassung, daß wir gemeinsam überlegen müssen, wenn es denn richtig ist, daß Berlin die Schnittstelle des Einigungsprozesses ist – wie immer und von allen betont wird –, wenn es denn richtig ist, daß wir auch im nationalen Bereich unsere Stimme erheben müssen, ob wir nicht gemeinsam in einer sehr viel akzentuierteren Art und Weise in Deutschland für diesen Einigungsprozeß und für Ostdeutschland eintreten müssen. Ich weise darüber hinaus darauf hin, daß es – mit Verlaub gesagt – solche Situationen in der Nachkriegsgeschichte schon gegeben hat. Berlin hatte die Meinungsführerschaft, als die Entwicklung vom kalten Krieg hin zur Entspannungspolitik ging. Berlin hat Neues formuliert, obwohl die Bundesregierung Anfang der 60er Jahre von der CDU/CSU und der FDP geführt wurde. Berlin hat hier einen Weg vorgegeben, der in eine für unser Land – übrigens auch für unsere Nachbarn – sehr sinnvolle Entwicklung eingeflossen ist. Deshalb fordere ich von dieser Stelle noch einmal auf – weil ich übrigens, Herr Radunski, nicht daran glaube, daß das Nachverhandeln in dieser Sache größeren Sinn macht –, daß wir uns gemeinsam – alle Parteien – überlegen, welche Initiativen wir von Berlin aus in der Bundesrepublik starten, wie wir – auch gemeinsam mit den Medien – einen Kraftakt versuchen, geschlossen mit den ostdeutschen Ländern unsere Überlegungen zum Einigungsprozeß vorzutragen.

Ich habe im übrigen einmal das Protokoll dieser Sitzung der Föderalismuskommission durchgelesen. Ich muß offen gestehen, daß ich wütend werde, wenn ich lese, daß der **Bundesminister** erklären muß, er sei an den **Verhandlungen nicht betei-**

Dr. Staffelt

- (A) liegt worden. Ich frage, was noch alles geschehen muß, bevor Berlin aufsteht und klar sagt, wohin es will. Das kann doch nicht unsere Position sein, daß wir in der Sorge, man würde uns den Beschluß, Regierungs- und Parlamentssitz zu werden, wieder nehmen, klaglos alles hinnehmen. Das möchte ich sehen! Mehr Selbstbewußtsein ist also dringend angesagt, mehr Klarheit an dieser Stelle!

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Ich bin darüber hinaus der Meinung, daß natürlich auch die Versuche – der Regierende Bürgermeister hat darauf hingewiesen –, die Bonner Trickkiste wieder zu mobilisieren und letzten Endes mit zwei Städten in der Zukunft zu arbeiten, von uns nur mit vollem Gegenhalten beantwortet werden kann – und nicht mit einer Bücklingshaltung, wem auch immer in dieser Bundesrepublik gegenüber.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Deshalb hoffe ich sehr darauf, daß es Nachbesserungsmöglichkeiten gibt. Es war mit Sicherheit keine Glanzleistung derer, die daran beteiligt waren!

[Beifall bei der FDP – Cornelius (FDP): Da haben Sie recht!]

Ich muß an dieser Stelle sagen, daß die Abstimmung aller Beteiligten auch innerhalb des Senats und das Einbringen der Berliner Position auch in den A-Länder-Bereich dringend erforderlich ist, wenn dieses Berlin seine Interessen tatsächlich wahren will. Deshalb bitte ich Sie wirklich, Herr Radunski, binden Sie bei so schwerwiegenden Fragen das Parlament und den Senat in vollem Umfang ein! Wenn es solche schwierigen Fragen wie die hier vorliegenden gibt, muß auch um zeitlichen Verschiebung gegeben und rückgekoppelt werden, wenn Sie selbst unsicher sind, wie Sie im einzelnen zu entscheiden haben, sonst ist und bleibt das eine Bitternis für die Stadt. So, wie das formuliert ist, können wir, die wir für die deutsche Einheit und für Ostdeutschland sind, nicht leben. – Schönen Dank!

- (B) [Beifall bei der SPD und der FDP – Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Eine sehr gute Oppositionsrede!]

[0.12]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ehe ich das Wort weiter gebe, begrüße ich auf der Gästetribüne eine Parlamentarierdelegation aus Costa Rica unter Leitung der ehemaligen Stellvertretenden Präsidentin des Parlaments, Frau Nury Vargas Aquilar – herzlich willkommen!

[Beifall]

[1A.1]

Als nächster hat Herr Loßmann das Wort. Danach wird Frau Kukutz sprechen.

Loßmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Staffelt! Ich möchte Ihnen meinen Respekt für Ihre erste Rede in der Opposition aussprechen!

[Beifall bei der FDP]

Ich habe vollen Respekt auch vor der Tatsache, daß Sie natürlich diese Koalition tragen. – Der Herr Regierende Bürgermeister mußte heute zum Mittel der Regierungserklärung greifen, um das für Berlin deprimierende Ergebnis der Föderalismuskommission zur Umsetzung von Bundesbehörden und um die Position des Senats dazu darzustellen – auch um die Position des Senats zu vernebeln. Es wäre besser gewesen, Herr Regierender Bürgermeister, Sie hätten die Ausführungen meiner Fraktionsvorsitzenden, Frau von Braun, am 21. Mai 1992 in diesem Haus ernst und zur Kenntnis genommen, in der sie schon auf die Probleme bei den Verhandlungen in der Kommission hingewiesen hat. Statt dessen wurden Fenster- und Wahlkampfreden für den abgelaufenen Kommunalwahlkampf gehalten.

[Beifall bei der FDP]

Wenn auch von einem **Zwischenbericht der Kommission** (C) gesprochen wird, so muß man natürlich sehen, daß hier schon für Berlin negative Entscheidungen festgezurr sind. Die Zustimmung Berlins durch seinen Senator ist nicht mehr wegzudiskutieren. Der Senat wäre gut beraten gewesen, zu diesem Ergebnis nein zu sagen, wenn er die heutige Position ernsthaft vertreten würde. Das derzeit im Parlament ablaufende Verfahren ist unsehr und fördert nur die Politikverdrossenheit der Bevölkerung!

[Beifall bei der FDP]

Gerade aus seiner deutschlandpolitischen Verantwortung für die neuen Bundesländer heraus, die natürlich auch für sich selbst reden können, hätte der Senat diese Entscheidung blockieren müssen. Es ist gerade in der jetzigen Situation für die neuen Länder eine politische Ohrfeige, wenn etwa 7 000 Personen von Berlin nach Bonn gehen, die neuen Länder insgesamt nur 9 000 Personen erhalten – also fast die gleiche Anzahl – und aus einem großen Teil der alten Länder nicht eine Person, nicht eine Institution für einen Umzug in die neuen Länder vorgesehen ist. Hier hätte der Senat dieser Stadt, die auch früher oft in Vertretung der Bewohner der ehemaligen DDR gesprochen hat, mehr Solidarität zeigen müssen, um politische Führerschaft zu demonstrieren.

[Beifall bei der FDP]

Der gemeinsame Antrag der CDU und der SPD ist eine politische Ohrfeige für diesen Senat, denn die dort vertretenen Forderungen sind ein Minimum dessen, was mindestens hätte erreicht werden müssen. Das vorliegende Ergebnis der Föderalismuskommission, die auch aus Vertretern der Länder, mehrheitlich von der SPD geführt, und der Bundesregierung gebildet wird, hat gezeigt, daß die große Koalition dieser Stadt keine **politischen Freunde mehr auf Bundesebene** hat, bei denen sie eine vernünftige, national verantwortliche Politik durchsetzen kann. Wahrscheinlich liegt es aber auch daran, daß die Berliner Landesregierung nicht mehr als verantwortlicher Partner für die künftige Gestaltung Berlins akzeptiert wird.

[Beifall bei der FDP]

(D)

Man muß aber auch zu den kritischen Beiträgen und Äußerungen, die den Umzug insbesondere in die neuen Länder begleiten, sowie den betroffenen Institutionen und Behörden, die sich daran beteiligen, klar sagen, daß mit Jammern niemandem geholfen ist. Man kann nicht einerseits von der Wirtschaft verlangen, daß sie vollen Einsatz in den neuen Ländern bringt – dazu gehört natürlich auch der Umzug von Führungskräften und übrigen Personal –, und Angehörige des öffentlichen Dienstes andererseits davon ausnehmen. In den neuen Ländern haben die Bewohner mehr als 40 Jahre unter den schlechten Bedingungen gelebt, die wir vorgefunden haben und die die Bundesregierung und die einzelnen Länder verbessern wollen. Das ist ein wichtiger Punkt.

Schon in der Haushaltsdebatte des vergangenen Jahres haben wir Freien Demokraten darauf hingewiesen, daß die Zeit der Subventionen und des Schöpfens aus der Bundeskasse für Berlin vorbei ist. Die aktuellen Entscheidungen zeigen immer wieder deutlich, daß Berlin alles versuchen muß, aus seiner geographischen Lage und mit seinen wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Ressourcen seinen Weg in der Neugestaltung und Entwicklung Europas zu suchen und zu finden. Wir müssen doppelt so viel an der künftigen Gestaltung unserer Stadt arbeiten als jammern, denn auch als Hauptstadt brauchen wir eine Industrie und eine Wissenschaft, die von hier aus nach Osteuropa übergreift.

[Beifall bei der FDP]

Dann werden wir aus eigener Kraft nicht mehr Kostgänger des Bundes sein, sondern unserer Bevölkerung eine Zukunftsorientierung aus eigener Kraft zeigen. – Ich danke Ihnen!

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Als nächste hat Frau Kukutz das Wort. – Bitte schön!

Frau Kukutz (Neues Forum): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muß gestehen, daß auch meine Verdrossenheit wächst. Ich verstehe jene Bürger dieser Stadt immer

Frau Kukutz

- (A) besser, die an eine vernünftige Politik der Parteien nicht mehr glauben können und das Gefühl haben, daß ihre Interessen im Machtgerangel sowie keine Rolle spielen.

Das Geziehe und Gezerre um die Hauptstadt Berlin hat bestenfalls Possencharakter. Das Versagen der Politik wird überdeutlich. Das Geschrei der Politiker über die Vorschläge der Föderalismuskommission ist eine erneute Zumutung für die Bürger Berlins, die wahrhaftig vielfältige andere Sorgen haben. Da tönt es: „Berlin ist empört, sauer, verärgert, warnt, kritisiert, protestiert, kündigt Widerstand an.“ – Soll man nun lachen oder weinen, wenn wir dagegen aus Brandenburg hören, die Hauptstadt habe tapfer an dem für sie schmerzhaften Kompromiß mitgewirkt? Wie kann es sein, daß man sich dort – in Brandenburg – zufrieden zeigt, obwohl die neuen Länder nur mit Brosamen abgespeist wurden?

Wer ist die Hauptstadt? – Gemeint ist wohl Senator Radunski, der immerhin den Empfehlungen in der Kommission zugestimmt hat. Nun sagt er, bei genauerer Betrachtung stellten sie einen gewissen Verhandlungserfolg dar, obwohl Nachverhandlungsbedarf bestehe. Und tapfer sagt er weiter, daß man auch zukünftig nicht auf Knien am Verhandlungstisch sitzen werde. – Das sehe auch zu komisch aus. – Warum lösen die Vorschläge auch bei den eigenen Genossen Entsetzen, Unmut und Befürchtungen aus? Der Regierende Bürgermeister vernißt die **Solidarität der alten Bundesländer**, die sich in den Empfehlungen der Föderalismuskommission ausdrückt. Er sagt, darin liege die falsche Philosophie für das Zusammenwachsen, Berlin werde wie ein Steinbruch behandelt, er spricht von Verkrustung und dem Bemühen, an alten Besitzständen festzuhalten. Vom SPD-Landesvorsitzenden, Walter Momper, kann man hören: „Das ist kein gutes Verhandlungsergebnis für Berlin und nützt der inneren Einheit wenig.“ – Ist etwa gemeint, daß das ausgehandelte Trostpflaster für Bonn zu groß geraten ist, weil Bonn nun ja wirklich keine Notstandszone ist – da kennen wir andere, aber die liegen weiter östlich?

- (B) Oder setzt sich die Erkenntnis durch, daß ein gewaltiger Umzugszirkus die Verwaltungen und Gerichte für Jahre sinnlos durcheinanderwirbeln wird, daß es Jahre dauern werde, bis sie wieder reibungslos arbeiten werden, daß Bürokratie und Verwaltung abspecken sollten, statt jahrelang herumzuziehen, daß aus der Stärkung des Föderalismus so nur eine Stärkung Bonns am Ende herauskommen wird, daß nun auch noch die umziehen müssen, die nicht umziehen brauchten? Was das alles kosten wird, darüber redet sowieso keiner, darüber schweigt man sich aus. Es spricht für die völlige Verkehrung vernünftiger politischer Maßstäbe, das Funktionierende nicht dort zu belassen, wo es funktioniert.

Wie die Regierung Kohl funktioniert, haben wir erfahren müssen. Deshalb sollte sie bald umziehen, nämlich aus dem gemütlichen Bonn in die hektische Hauptstadt Berlin, wo der Riß zwischen Ost und West immer noch schmerzt und sehr langsam vernarbt, wo die aufbrechenden Konflikte wie Eiterbeulen zu platzen drohen. Vielleicht wird dann den Regierenden klar, daß eine Herausforderung durch ein Problem nicht dadurch gelöst wird, indem man es nährt, aufbläht und unnötig Energie daran bindet, daß die Kompromisse kein Allheilmittel der Politik sein können, weil sie in die Stagnation eines Dauerkonflikts führen.

Voraussichtlich bis 1998 – das ist schon klar – wird uns dieser chronische Dauerzweist unheilvoll begleiten, wird **Besitzstandsdenken** weiter über das **Gemeinwohl** triumphieren. – Danke!

[Beifall bei Neues Forum]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Meine Damen und Herren! Es liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Besprechung über die Erklärung des Regierenden Bürgermeisters hat damit ihre Erledigung gefunden.

Bevor wir zu der Antragslage kommen, hat sich der Kollege Köppl zur Geschäftsordnung gemeldet. – Bitte schön!

- Dr. Köppl** (Bü 90/Grüne): Sehr geehrte Präsidentin! Im Namen meiner Fraktion beantrage ich nach § 84 der Geschäftsordnung die Herbeiführung des zuständigen Senators für Bundesangelegenheiten an das Redepult. (C)

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Redepult!]

– Redepult – genau! – Sämtliche Redner der Parteien haben sehr scharf kritisiert, daß Sie in den Verhandlungen Ihre Zustimmung zu diesem Vorschlag der Föderalismuskommission gegeben haben. Sie haben sich bisher weder im zuständigen Ausschuß noch hier im Plenum für diese Zustimmung verteidigt oder verteidigen können – ich weiß nicht, ob Sie einem Redeverbot des Senats unterliegen.

[Landowsky (CDU): Das ist doch ein unzulässiger Antrag! Was soll der Quatsch?]

Ich betrachte das – im Namen meiner Fraktion – als Feigheit vor dem Parlament.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Dr. Köppl, ich habe Probleme mit diesem Geschäftsordnungsantrag, weil er der Geschäftsordnung widerspricht. Sie haben ausschließlich ein Recht, den Senat herbeizuzitieren. Der Herr Senator ist anwesend

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Der wird doch nicht für das Herumsitzen bezahlt! Das ist doch feige!]

– alles weitere obliegt der Eigenständigkeit des Herrn Senators, ob er dazu das Wort möchte. Ich muß den Geschäftsordnungsantrag wegen Unzulässigkeit als obsolet ansehen.

- Dr. Köppl** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Es gibt aber auch ein materielles Recht der Herbeizitierung, das bedeutet, daß der **zuständige Senator** für seinen Taten **rechenschaftspflichtig** ist. – (D)

[Liepelt (CDU): Der Regierende Bürgermeister hat doch gesprochen! Machen Sie sich doch nicht lächerlich!]

– Der Bundessenator ist vom Parlament in diese Funktion berufen worden, er hat verhandelt, es liegt ein Ergebnis vor, und er weigert sich, es hier zu verteidigen. Deswegen hat das Parlament das Recht, ihn an das Redepult zu zitieren – ich bitte darum!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Es gibt kein Recht, einen Senator zu zitieren, hier das Wort zu nehmen. Es hat natürlich aus der Verfassung das Recht, hier jederzeit das Wort zu nehmen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Er meldet sich gerade!]

– Bitte schön – Herr Senator Radunski!

[Beifall bei der CDU]

Radunski, Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten: Meine Damen und Herren! Sie können sich vorstellen, daß es mich direkt erleichtert, jetzt nach dieser Diskussion zu Ihnen sprechen zu können. Hier ist doch so einiges durcheinander gegangen, und einiges, was für unser Parlament sehr wichtig ist, wenn wir an unserem Ziel festhalten, **Bundeshauptstadt der Bundesrepublik Deutschland** mit Regierungs- und Parlaments-sitz zu werden, muß doch etwas nüchterner in unserer Situation betrachtet werden.

Ich will damit beginnen, daß, wenn es ein isoliertes Paket als Kompromiß des Föderalismus gewesen wäre, ich diesem Paket natürlich nicht zugestimmt hätte. Aber dies ist kein isolierter Vorgang, sondern das steht im Zusammenhang mit dem Beschluß vom 20. Juni des vorigen Jahres.

[Dr. Staffelt (SPD): Richtig!]

Sen Radunski

- A) Wir stehen jetzt ein Jahr nach diesem Beschluß, und wenn Sie ein Jahr zurückblicken – das war ungefähr drei Wochen vor dem Beschluß –, da hat mir in diesem Parlament jeder gesagt: „Mit Ihrer Leisetreterei, mit dem, was Sie machen, werden Sie niemals eine Mehrheit für den Regierungs- und Parlamentssitz Berlin bekommen!“ – Wir haben sie aber bekommen!

[Frau Künast (Bü 90/Grüne):
Aber doch nicht mit Ihrer Partei!]

– Ich bitte Sie, doch auch einmal Ihre taktischen Empfehlungen zu unterlassen, die Sie mir andauernd geben.

Es gibt viele Gesichter der Tapferkeit. Für mich wäre es doch leicht gewesen, den Vorschlag abzulehnen, nach Hause zu kommen, mich vor die Presse zu stellen, mit Ihnen gemeinsam eine große Empörung zu produzieren, ein paar freundliche Schlagzeilen zu bekommen – und heute hätten Sie den Scherbenhaufen des Berlin-Beschlusses, Diskussionen über völlig neue Institutionen.

[Beifall bei der CDU]

Das Land Berlin sollte wirklich einmal erkennen, was ich dabei auf mich genommen habe. Ich habe im Rahmen meiner Verantwortung versucht, im Interesse unseres Hauptziel zu wirken, **Hauptstadt mit Regierungssitz** zu werden.

Sie alle wissen als Parlamentarier, daß die öffentliche parlamentarische Verhandlung, so wie wir sie in der Föderalismuskommission hatten, die eine Sache ist, denn – das ist auch protokolliert – da hatten wir keine Möglichkeiten mehr, weil die Dinge auf dem Tisch lagen. Was ich dort erreicht habe – seit November vorigen Jahres, als die ersten Fakten mit dem ersten Kroppenstedt-Bericht bereits in der Öffentlichkeit waren – und für Berlin habe retten können, sind Arbeitsplätze bei der Bundesdruckerei, Materialprüfungsamt und das Gros der Arbeitsplätze bei der BfA, die uns erhalten geblieben sind. Dabei hatten Staatssekretär Kroppenstedt und die Bundesregierung mehrfach erklärt, daß es sich bei den BfA-Stellen natürlich um neu einzurichtende handele. Das hat er gestern, Herr Staffelt, erst gerade vor dem Bundestag wiederholt.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Vielleicht sollten Sie einmal mit Herrn Staffelt reden!]

– Das ist ein guter Vorschlag. Wahrscheinlich sollten Sie dann dabeisein, denn wenn Herr Staffelt und ich miteinander reden, könnten Sie noch eine ganze Menge dabei lernen.

[Beifall bei der CDU]

Ich bitte Sie wirklich, ein bißchen über die Presselandschaft und über Berlin hinaus zu blicken! Ich verstehe gar nicht, wer Herrn Staffelt erzählt hat, daß uns die gesamte überregionale Presse zugestimmt hätte, wenn wir diesen Kompromiß abgelehnt hätten. Bis in die SPD-Fraktion, in die CDU-Fraktion hinein – bei allen Berlin-Befürwortern – war ein enormer Druck auf Berlin, indem gesagt wurde: „Macht uns den Beschluß vom 20. Juni nicht kaputt,

[Dr. Staffelt (SPD): Das ist gar nicht das Problem!]

stimmt dem zu, denn wenn die Föderalismuskommission scheitert, dann haben wir noch schlechtere Karten!“ Was hätten wir denn heute hier gemacht, wenn ich abgelehnt hätte? – Wir hätten über jede Institution einzeln weiter diskutiert, wir hätten x andere präsentiert bekommen, wir hätten ein solches Paket gehabt, wie wir es nie wieder hätten kleiner zusammenschürren können, denn das ist die öffentliche Meinung in der Bundesrepublik Deutschland – und ich habe die Zeitungen auch gelesen –: Berlin wird als der große Gewinner betrachtet, weil wir von 115 000 Bundesbediensteten

[Dr. Staffelt (SPD): Das ist auch nicht das Problem!]

– und es geht um Bundesbedienstete, bei denen wir nicht der Arbeitgeber sind – 100 000 behalten; wir geben 13 000 ab, und allgemein wird gerechnet, daß wir zwischen 25 000 und 30 000 bekommen.

Wir haben in der Formulierung sichergestellt, daß es Zug um Zug geht; für den Ausgleich nach Bonn steht es hieb- und stich-

fest. Als Regierungsgarantie ist es auch gestern im Deutschen Bundestag bestätigt worden. Für die Institutionen in den neuen Ländern haben wir als Maßstab die Fluktuation und die Entstehung neuer Arbeitsplätze gesetzt. Diese Dinge sind hieb- und stichfest.

Richtig ist die Kritik an den alten Ländern, an den großen Ländern, die Herr Staffelt hier angebracht hat – und in diesen Ländern teilen sich CDU und SPD die Verantwortung –, daß diese Länder nicht bereit sind, eine einzige Institution abzugeben. Hierüber muß gesprochen werden, und hierüber wird auch weiter gesprochen werden. Deswegen haben wir dem Antrag zugestimmt, die **Sitzungen der Föderalismuskommission fortzuführen**, denn diese Dinge – und ich finde es gut, wenn wir versuchen, das in einer Kampagne von Berlin aus deutlich zu machen – dürfen das Land nicht mehr teilen. Das ist doch der eigentliche Sinn unseres Berlin-Beschlusses, daß wir sagen: „Wäret ihr längst schon in Berlin, dann würdet ihr einen solchen Blödsinn nicht beschließen, dann würdet ihr die deutsche Ost-West-Wirklichkeit besser verstehen!“ Das ist unsere Botschaft, die wir vertreten sollten.

Nur eines geht nicht: Es hat keinen Sinn, daß wir das Ziel, das wir haben – Regierungs- und Parlamentssitz zu werden –, durch falsche und kleinliche Verhandlungen gefährden, die wir in die Diskussion bringen. Wir fordern von bestimmten **Bundesländern**, daß sie auch teilen. Diese Forderung sollten wir nicht aufgeben.

Die Vorschläge der Föderalismuskommission sind zwar ein Paket, aber sie sind insofern nicht endgültig, als sie Gesetz für Gesetz im Deutschen Bundesrat und im Deutschen Bundestag verhandelt werden müssen. An dieser Stelle sollten wir andere Forderungen einbringen. Sachsen und andere Länder unterstützen uns zum Beispiel in der Frage **Bundesverwaltungsgericht** und **Bundesgerichtshof**, und hier wird weiter diskutiert werden, denn eines ist klar: Berlin muß heute seine Position in einer ganz anderen Weise artikulieren als in früheren Zeiten, von denen Herr Staffelt sprach. Uns wird nichts mehr auf dem silbernen Tablett serviert, weil – und das bleibt die Meinung der deutschen Öffentlichkeit – **wir der große Gewinner** sind. Und wir sind auch bereit, einen Ausgleich zu leisten; das werden wir in unserem Rahmen auch weiterhin tun.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Nun haben Sie mich ein wenig in die Bredouille gebracht, da ich einen Tagesordnungspunkt bereist abgeschlossen hatte, aber der Senat hat diesen Punkt der Tagesordnung nochmals aufgenommen, und insofern steht jeder Fraktion noch eine zweite Runde zu. Sie dauert nach der Geschäftsordnung zehn Minuten. Vielleicht können wir uns auf fünf Minuten verständigen? – Ich höre keinen Widerspruch dagegen, dann also fünf Minuten. Für die PDS – Herr Klein!

Klein (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Alles, was als kleinliche Mißverständnisse dargestellt wurde – auch jetzt wieder, von Senator Radunski –, hat eine Ursache, die in einem elementaren Denkfehler liegt. Im Grunde geht es bei dem, was die Föderalismuskommission festgelegt hat – als Ergebnis der politischen Auseinandersetzungen, die unter den Ländern geführt werden –, um einen Sachverhalt der großen Politik. Wenn dieser Sachverhalt der großen Politik von den Mitgliedern des Senats und der Regierungskoalition nicht als große Politik begriffen wird, sondern kleinmütig verhandelt wird, dann werden die Ergebnisse immer so aussehen, wie sie jetzt vorliegen.

Wenn die Schauspieler im Theater nicht gut drauf sind, dann sagt man, daß sie drücken. Das passiert, wenn man sich nicht sicher fühlt bei dem, was man sagt. Ich habe heute bei den Ausführungen des Regierenden Bürgermeisters und des Kollegen Landowsky mit Erstaunen festgestellt, daß sie eigentlich nur gedrückt haben. Das hat etwas mit der Unsicherheit zu tun, die sich aus dem Thema ergibt, und es hat etwas mit der Ausweglosigkeit zu tun, die die Regierungskoalition in Berlin bei diesem Thema an den Tag legt.

Klein

- (A) Die Debatte und das gegenseitige **Ausspielen der alten gegen die neuen Bundesländer** war ja zumindest für Sie, Herr Regierender Bürgermeister, ein langer Denkprozeß, der einige Beratungsrunden in diesem Haus dauerte. Wir haben – ich kann mich sogar erinnern, daß auch ich darunter war – in der zweiten Debatte des Abgeordnetenhauses gerade auf den Umstand hingewiesen, daß es sich bei Berlin um ein Land handelt, das eigentlich zu den neuen Bundesländern zu rechnen ist, weil hier die Probleme zuerst aufeinanderprallen. Sie haben relativ lange gebraucht, um das zu begreifen, aber sie haben daraus nicht die richtigen Schlußfolgerungen gezogen.

Was den Widerstand der alten Bundesländer gegen Berlin ausmacht, ist wohl auch mit dem Begriff zu umschreiben, den man „Zentralismus“ nennen könnte. Föderale Prinzipien haben eigentlich den Vorteil, daß wirklich gleichberechtigte Partner miteinander umgehen müssen. Wenn man die Rede des Regierenden Bürgermeisters noch einmal im Protokoll liest, dann wird man feststellen, daß er einige Male die Worte gewählt hat: „die übrigen Bundesländer“. Mit einer solchen Denkweise, daß es sich um Berlin und die übrigen Bundesländer handelt, wird man dem Thema nicht gerecht.

[Dr. Staffelt (SPD): Berlin und die übrige Bundesrepublik!]

– Ja! Berlin und die übrige Bundesrepublik – Herr Staffelt hat den Satz auch gehört.

Ich denke – an die Regierungskoalition gewandt –, daß es darum gehen wird, in der Politik ein reales Verhältnis einzugehen, zu sehen, was Berlin bei aller Bescheidenheit, aber mit aller Anstrengung leisten kann, daß Berlin eine Stadt wird, in der der Senat und die Regierung intensiv arbeiten müssen. Es muß glaubwürdig sein, daß Berlin die Verhältnisse zwischen Ost und West wirklich verändern und ein Beispiel schaffen will, wie es sich zwischen den alten und den neuen Bundesländern entwickeln kann, und das muß auch praktiziert werden. Bis jetzt wurde das nur verbal angekündigt, aber praktiziert wurde es nicht. Das weisen die Statistiken aus, ob es nun die Arbeitslosenzahlen oder andere Zahlen sind.

(B)

[Beifall des Abg. Pewestorf (PDS)]

In der Realpolitik ist wenig zu erreichen, wenn man nur über die Sachen redet. Deshalb schlage ich folgendes vor: Der Senat müßte, um in der Föderalismus-Politik Gewicht zu bekommen, vor allen Dingen seine Politik in der Stadt verändern. Es muß sichtbar werden, daß der Senat das auch will, was er hier ankündigt. Nur dann hat er eine Chance, sich in der Föderalismuskommission und in der Bundesrepublik aus dem kleinlichen Hickhack zu entfernen und eine Politik zu machen, die der Stadt zum Guten gereicht! – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne – Frau Künast!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Radunski, Ihre Rede, die Sie gerade spontan gehalten haben, war eines der größten Trauerspiele, die dieses Haus seit der Entscheidung am 20. Juni 1991 gehört hat.

[Ach! bei der CDU]

Man hat gemerkt, Herr Radunski, Sie sind wirklich mit Fleisch und Blut ein Rheinländer – was kein Makel ist, aber Sie werden in Berlin dafür bezahlt, daß Sie nicht die Interessen des Rheinlands vertreten, sondern daß Sie die **Interessen Berlins vertreten**.

[Ach! bei der CDU]

Das habe ich Ihrer Rede aber nicht entnehmen können.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Sie haben bis heute offenbar nicht verstanden, worum es eigentlich geht. Sie haben nicht verstanden, daß die Berliner Interessen andere sind als die Bonns und Nordrhein-Westfalens oder Hessens. Sie haben bis heute nicht verstanden, daß die Berliner

Interessen identisch sind mit denen der neuen Bundesländer, die uns umgeben. (C)

Es war eine Unverschämtheit, was Sie uns über das angeblich Erreichte vorgeführt haben. Sie haben sich hier mit dem Satz gebrüstet: Wir haben den Hauptstadtbeschuß vom 20. Juni 1991 erreicht. – Herr Radunski, Sie wissen selbst: Das ist mitnichten ein Verdienst Ihrer Partei. Sie haben die Stimmen zum Beispiel auch von Bündnis 90/Grüne gebraucht, um überhaupt eine Mehrheit herzustellen. Sie haben damals niemanden überzeugt.

Der zweite Teil: Sie kommen mit Ihren Errungenschaften, Sie hätten erreicht, daß Teile der BfA hier blieben, daß die Bundesdruckerei hier bliebe. Sie tun so, als könnten Sie uns mit der Anwesenheit der Bundesdruckerei garantieren, daß wir das Geld für den Berliner Landeshaushalt in Zukunft selbst druckten. Sie wissen genau, daß es nicht an dem ist.

Und noch ein anderer Bereich zeigt mir, daß das Geld, das das Land Berlin für Ihr Gehalt ausgibt, mehr als rausgeschmissen ist: Sie können sich doch nicht hier herstellen und uns erklären, welche Probleme die Berlin-Befürworter in Bonn haben, daß ihnen dort gedroht würde, der Beschluß vom 20. Juni 1991 würde sonst kaputt gemacht. Sie werden wohl nicht ersthast glauben, daß irgend jemand den Beschluß dort tatsächlich kippen kann. Sie haben in der bekannten passiven Art, die sehr gut Ihre und des Regierenden Bürgermeisters Diepgen Politik beschreibt – blaß und zurückhaltend, als wollten Sie sich eigentlich in der Politik zurückmelden, am liebsten gar nicht auf der politischen Bühne erscheinen – noch die Dreistigkeit besessen, uns mit lauter Stimme zu erzählen, daß **Berlin** in Bonn und andernorts **als Gewinner** betrachtet werde, daß dies die Meinung der Öffentlichkeit sei. Herr Radunski, das war ein Trauerspiel! Sie sollen uns hier nicht erklären, was die anderen meinen, sondern erklären, was Sie an diesem Punkt getan haben.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und des Abg. Cornelius (FDP)]

Sie sollen uns nicht erzählen, wo die gedanklichen Sperren der anderen Länder sind, sondern Sie sollen uns erklären – das setzt aber voraus, daß Sie es selbst geistig nachvollziehen –, wie Sie sich darum bemüht haben, daß auch die alten Bundesländer in eine Drucksituation kommen. Da möchte ich von Ihnen hier hören, wie Sie denen eigentlich erklärt haben, daß die Berliner Interessen identisch mit denen der neuen Bundesländer sind, daß wir entweder gemeinsam verarmen oder uns gemeinsam entwickeln können. Wo haben Sie uns eigentlich nachgewiesen, wie Sie dafür Sorge tragen, daß Berlin ein Stück weit die Speerspitze der Bewegung der neuen Bundesländer, des Einforderns gegenüber Bonn wird? (D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der FDP und des Abg. Dr. Staffelt (SPD)]

Ihr Gehalt ist wirklich rausgeschmissen! Wenn Sie und Herr Diepgen nach Bonn gehen und dort angeblich die Berliner Interessen vertreten, dann kann ich nur sagen: Es begleitet Sie unser und der Berliner tiefstes Mißtrauen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Der Kollege Hahn hat jetzt für die FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Hahn (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Unterschied zur Fraktion Bündnis 90/Alternative Liste sind wir von der FDP nicht der Meinung, daß hier der Senator Radunski versagt hat.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Biederbick hat aber geklatscht!]

Wir meinen vielmehr, daß es für ihn am Ende gar keine Alternative gab, als letztendlich zuzustimmen, und das obwohl die Entscheidung der Föderalismuskommission nicht immer sachgerecht ist. Die Fehler sind doch wohl im Vorfeld gemacht worden.

[Dr. Staffelt (SPD):

Erinnern Sie sich noch an Ihre Olympia-Rede?]

Hahn

- (A) Was soll man zum Beispiel vom Umzug des Bundesgesundheitsamts halten, das gerade ein neues Gebäude bezogen hat, das speziell für die Bedürfnisse dieses Amtes gebaut worden ist. Dieses Amt soll nun umziehen.

Wir sagen ganz deutlich: Die Entscheidung der Föderalismuskommission ist nicht unter Sachgesichtspunkten gefällt worden. Aber was hätte denn Berlin schließlich machen sollen, nachdem sich insbesondere die alten Bundesländer eine sachgerechte und mit den neuen Bundesländern solidarischen Lösung verweigert haben? Im Endeffekt verliert die Stadt nichts, als was sie wieder dazugewinnt durch den Umzug der Regierung nach Berlin. Das heißt, der Verlust an Steuerbürgern wird wieder ausgeglichen. Im Interesse der Stadt hätte der Senator gar nicht mehr fordern können.

Aber was ist zum Verhalten des Regierenden Bürgermeisters zu sagen? – Herr Diepgen, das können wir nicht nachvollziehen. Wie stehen Sie denn eigentlich zu Ihrem Senator?

[Beifall bei der FDP und des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Sie haben hier eine Rede gehalten und den Beschluß der Föderalismuskommission nach Strich und Faden in allen Einzelheiten kritisiert. Was soll man dazu sagen? Entweder hätten Sie hier klar erklären müssen: Der Herr Senator Radunski hat nicht mehr mein Vertrauen, weil er meine Linie nicht befolgt und ganz anders abgestimmt hat. –

[Beifall bei der FDP und des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

oder aber Sie hätten ihn stützen müssen; dann hätten Sie seine Entscheidung hier rechtfertigen müssen und nicht nachträglich kritisieren dürfen, was Sie doch selbst zuvor hätten beeinflussen können.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne – Cramer (Bü 90/Grüne): Die CDU ist das Hindernis!]

- (B) Wie anders sollen wir denn Ihre Rede werten

[Frau Liebfeld (SPD): So wie Ihre Anwesenheit im Unterausschuß!]

als eine Rede zum Fenster hinaus, als reine Show-Veranstaltung, um dem Parlament in seinem Ärger über die Entscheidung der Föderalismuskommission zuvorzukommen.

[Dr. Staffelt (SPD): Sie widersprechen sich! Sie waren doch gerade dafür!]

– Ich widerspreche mich in keinem Ton, Herr Staffelt. –

[Zurufe von der SPD]

Ihre Rede, Herr Regierender Bürgermeister, war doch offensichtlich zur Beruhigung des Protestes gedacht. Sie haben dabei Ihren Senator im Regen stehen lassen und dachten, es merkt niemand. Insofern können wir nur sagen: Das, was hier im Parlament aufgeführt wird, ist eine weitere Posse im Possenspiel dieses Senats:

[Beifall bei der FDP]

Die eine Seite nachvollzieht nicht das, was die andere macht, die eine Seite weiß nicht, was die andere tut. Das wird hier aufgeführt – vom Brandenburger Tor über – von mir aus auch Olympia, Herr Staffelt – bis zum Hauptstadumzug und zur Entscheidung der Föderalismuskommission. Der Senat bietet hier wieder ein erbärmliches Bild, diesmal mit dem Regierenden Bürgermeister an der Spitze.

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne – Cornelius (FDP): Nicht nur dieses Mal!]

– Vielen Dank!

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Jetzt hat Herr Landowsky für die Fraktion der CDU das Wort.

Landowsky (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Debatte ist ein Zeichen, auf welch

niedrigem intellektuellen Niveau sich dieses Parlament mit diesem Thema auseinandersetzt. (C)

[Beifall bei der CDU – Cramer (Bü 90/Grüne): Der Senat! Der Senat!]

Die FDP gibt zum gleichen Sachverhalt zwei unterschiedliche Stellungnahmen ab. Wir haben die pervertierte Situation, daß sich heute AL und PDS als Vorreiter der Einheit hinstellen. Das ist eine völlig neue Gefechtslage.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Nicht ablenken! Zur Sache!]

Wenn man das Ergebnis analysiert, stellt man übereinstimmend fest: Das, was die Kommission als Ergebnis produziert hat, wird von allen als nicht genügend empfunden.

[Abg. Cramer (Bü 90/Grüne) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Wir hätten uns gewünscht, daß die **Bundesinstitutionen gerechter** an die neuen Bundesländer **verteilt** worden wären. Wir hätten erwartet, daß die alten Bundesländer mehr abgegeben hätten, und wir hätten auch erwartet, daß manche Formulierung – was den Dienstsitz Bonn oder gegebenenfalls Bonn betrifft –, klarer formuliert worden wäre.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Landowsky, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Landowsky (CDU): Nein, Herr Cramer kann mir nicht helfen; er ist ja kein Vertreter der Einheit. Was soll er zu dem Thema sagen? – Nein, das können wir jetzt nicht gebrauchen. –

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Ich sage nur, was das Sachergebnis gewesen ist. Dieses Sachergebnis – das hat der Regierende Bürgermeister zu Recht auch in Übereinstimmung in der Abwägung mit dem Bundessenator gesagt, ist unbefriedigend. Es muß versucht werden, das Ergebnis nach der Nummer 10 zu verbessern. (D)

Eine andere Frage ist es, ob in der entscheidenden Situation am 27. Mai das Land Berlin hätte zustimmen sollen oder nicht. Hier sind die Meinungen im Hause geteilt. Und das ist ja das Komische: Die FDP sagt, zum Schluß hätten ihr doch zustimmen müssen. – So habe ich das eben den Ausführungen von Herrn Hahn entnommen.

[Zurufe von der FDP]

– Sehen Sie, Herr Biederbick, Sie sind nicht bei den Verhandlungen dabei, und Sie sind auch nicht Herr der Verhandlungen gewesen. Auch Berlin ist nicht Herr der Verhandlungen. Berlin hat die Chance gehabt, zuzustimmen oder nicht zuzustimmen kann man unterschiedlicher Meinung sein. In dieser Frage muß man die Interessen der Stadt vernünftig abwägen: Sagt man trotz aller Vorbehalte im Endeffekt Ja, oder sagt man wegen der Vorbehalte Nein?

[Zurufe von der FDP]

Nach dem, was mir bekannt ist, hätte der Bundessenator nicht mit Nein stimmen können, wenn die Interessen der Stadt vernünftig wahrgenommen werden sollen.

[Zuruf des Abg. Hahn (FDP)]

– Herr Hahn, seien Sie doch nicht so hektisch! –

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Nehmen Sie mal das Rot aus dem Gesicht!]

Mit dieser Auffassung befindet er sich in guter Gesellschaft mit vielen aus allen Parteien und im übrigen auch mit vielen Sozialdemokraten.

Nun hat der Kollege Staffelt eine Rede gehalten – das verstehe ich aus der innerparteilichen Situation. Er hat versucht, seine Leute hinten einzusammeln und ein bißchen in Solidarität zu machen. Er hat die „Maikäfernummer“ gemacht – pumpen und fliegen lassen. Das verstehe ich alles, Herr Staffelt.

[Zurufe]

Landowsky

- (A) Nur daß Sie zu dem Ergebnis kommen, Radunski hätte mit Nein stimmen sollen – das können Sie ernsthaft nicht sagen! Erkundigen Sie sich bei den in der SPD Berlin-freundlich gesonnenen Mitgliedern in der Kommission. Sie werden Ihnen sagen – wie Herr Conradi –, Berlin mußte in dieser Situation zustimmen. Sie dürfen jetzt nicht der Shows oder der Solidarisierung wegen hier im Parlament sagen: Das hätte man nicht tun sollen. Der Senator hätte es vielleicht besser rückkoppeln sollen; das mag alles sein. Aber er mußte an diesem Morgen zustimmen. Der Vertreter der SPD-Berlin in der Föderalismuskommission, Herr Nils Diederich, hat dieser Sache auch zugestimmt.

[Momper (SPD): Umgekehrt!]

Was soll eigentlich der Bundessenator machen, wenn der Berliner SPD-Abgeordnete Nils Diederich mit Begründung sich ausdrücklich dazu bekennend und der Herr Conradi ausdrücklich hinweisen: Es gab keine andere Möglichkeit. – Dann sage ich, gut, sie haben alle vernünftig gegeneinander abgewogen. Ob uns das unter dem Strich gefällt oder nicht, es ist eine Entscheidung. Die andere wäre sicherlich noch stärker zu Lasten Berlins gegangen als diese. Im übrigen bitte ich Sie bei aller kritischen, parlamentarischen Diskussion, wirklich zur Kenntnis zu nehmen: Hier ist eine Güterabwägung erfolgt. Ich finde, man kann auch unterstellen, daß sie sachgerecht war. Man darf solche Dinge nicht nur zur Show machen. Man muß auch ganz klar sagen, daß der Vertreter Ihres eigenen Landesverbandes zugestimmt hat. Daß der Kollege Radunski sich in der Abstimmung gemeinsam mit Herrn Nils Diederich verhalten hat, das finde ich in Ordnung.

[Biederbick (FDP): Nachverhandeln!]

Nun formulieren wir unsere Position, wie wir nachverhandeln wollen, Herr Biederbick. Da bitten wir Sie, endlich auch einmal zuzustimmen, nicht immer nein zu sagen, auch wenn Sie so klein sind. Stimmen Sie zu, dann tun Sie der Stadt einen guten Dienst!

[Beifall bei der CDU]

- (B) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Es liegt noch eine Wortmeldung vor. Bitte schön, Herr Dr. Staffelt!

Dr. Staffelt (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gerade auch in Richtung auf Herrn Landowsky noch einmal einiges klarstellen. Erste Anmerkung: Lieber Maikäfer spielen als toten Käfer spielen.

[Lachen des Abg. Kern (SPD)]

Zweite Anmerkung: Ich darf darauf hinweisen, daß es mir wirklich ernsthaft um die Interessen Ostdeutschlands in dieser Debatte ging.

[Frau von Braun (FDP): Oh!]

– Frau von Braun! Ich setze mich ungern mit Ihnen auseinander, wenn Sie versuchen, sich durch einige – wie nennt man so etwas? – schlichte Zwischenrufe, die in einem allgemeinen Oh enden, in die Debatte einzumischen! Vielleicht hätten Sie einmal als Fraktionsvorsitzende hier eingreifen sollen, damit wir wissen, was die FDP wirklich will.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ich finde es eigentlich schade, daß wir jetzt schon wieder die Debatte auf ein Niveau herunterziehen, auf das sie nicht gehört.

[Landowsky (CDU): Genau! –
Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich will hier noch einmal sagen: Wer nicht aufwacht in einer Situation, in der nun wirklich die Bundesinstitutionen in Deutschland verteilt werden und widerspruchslos alles hinnimmt – darum geht es, Herr Landowsky –, daß die westlichen Bundesländer sich nicht beteiligen, und wenn ich dann – das will ich noch einmal betonen – in zig Sonntagsreden höre: Berlin hat die Meinungsführerschaft, Berlin ist die Schnittstelle des Einigungsprozesses – und dann gibt es an einem solchen Punkt keinen Aufschrei, wird ungläubwüdig! Darum geht es, Herr Landowsky!

[Beifall bei der SPD]

Und es geht eben auch um Berlin in diesem Zusammenhang, nicht um die Bundesinstitutionen selbst. Ich habe vorhin gesagt, daß wir der Auffassung sind, wir müssen abgeben. Das ist gar keine Frage, darüber brauchen wir nicht zu reden. Aber daß es eine Einbahnstraße ist und daß der Herr Bundessenator nicht einmal in einer Protokollnotiz erklärt hat: Wir sind bereit, unser Kontingent zu erfüllen, aber wir stimmen aus den und den Gründen nicht zu. – Das hätte nämlich eine Substanz gehabt, die politisch gewesen wäre und die auch zu einer öffentlichen Debatte in dieser Republik geführt hätte, die wir dringend brauchen, damit dieses Berlin nämlich endlich die Grundsatzdebatte über den Einigungsprozeß erzeugt, auf die alle schon lange warten.

Lassen Sie mich noch eins sagen: Hessen, Sachsen und Hamburg haben bekanntlich nicht zugestimmt. Und was hatte nun der Staatssekretär Dr. Ermisch aus Sachsen formuliert? – Der hat gesagt:

Aus Gründen der Fairneß möchte ich ankündigen, daß die Vertreter Sachsens dem Vorschlag nicht zustimmen werden. Ich möchte dazu eine Erklärung zu Protokoll geben, die aus drei Sätzen besteht.

Erstens: Die Beschlüsse der Föderalismuskommission entsprechen nicht der Zustimmungstoleranz zu den Beschlüssen der Ministerpräsidenten der neuen Länder vom 22. Mai 1992 in Cottbus.

– Da sind wir ja wohl auch dabei, Herr Regierender Bürgermeister! –

Zweitens: Für die Bürger Sachsens, insbesondere Leipzigs, ist das Ergebnis enttäuschend.

Drittens: Sich um Konsens bemühende Vorschläge des Freistaates Sachsen fanden keine Mehrheit.

Ich finde, das ist eine ganz offene Position, die deutlich macht, daß – –

[Landowsky (CDU): Das geht in Berlin nicht!]

– Entschuldigung, natürlich geht es auch in Berlin!

[Landowsky (CDU): Reden Sie mit Diederich einmal darüber!]

Der Kollege Diederich ist für die Bundestagsfraktion dort und nicht der Interessenvertreter des Senats und der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses! Verwischen Sie doch bitte nicht die Verantwortlichkeiten. Verantwortung tragen der Bundessenator und der Regierende Bürgermeister und sonst niemand.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und was Herr Diederich entscheidet, ist Angelegenheit, die die SPD-Bundestagsfraktion oder gegebenenfalls der Landesverband der SPD mit ihm zu diskutieren hat.

[Landowsky (CDU): Berliner Abgeordneter!]

Versuchen Sie doch nicht solche Ablenkungsmanöver.

[Landowsky (CDU): Das sind doch keine!]

Erklären Sie doch auch einmal, Herr Landowsky – das macht die Glaubwürdigkeit der Politik aus –, daß Ihnen eine solche Debatte auch außerordentlich wichtig erschienen wäre vor dem Hintergrund dieses schlimmen Spiels, das den Menschen in Ostdeutschland und in Berlin übrigens – auch um den Umzug von Regierungs- und Parlamentsstz – bis hier oben steht, das sie nicht mehr ertragen können, das sie verunsichert. Und wenn wir diese Debatte nicht irgendwann einmal herausfordern und offensiv führen, dann geht dieses Spiel in den nächsten Monaten weiter und führt zu noch mehr Verdrossenheit. Und deshalb muß Berlin klare Linie zeigen. Und deshalb war das Verhalten in der Form jedenfalls falsch. – Danke!

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nun nicht mehr vor. Die Besprechung der Erklärung des Regierenden Bürgermeisters hat damit ihre Erledigung gefunden.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier

- (A) Ich komme jetzt zu den Anträgen. Es liegen zwei dringliche Entschließungsanträge vor, und zwar von SPD und CDU, Drucksache 12/1589, und die

Drucksache 12/1591:

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne auf Annahme einer Entschließung über Interessenwahrung der neuen Bundesländer und Berlins gegenüber der Föderalismuskommission des Bundes

Ich frage zunächst: Gibt es Widerspruch gegen die Dringlichkeit? – Das ist nicht der Fall. Ich lasse zunächst über den Antrag von Bündnis 90/Grüne abstimmen, da es zu diesem Antrag keine weiteren Ersetzungsanträge gibt. Wer dem Antrag Drucksache 12/1591 die Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und wenigen Stimmenthaltungen ist dieser Antrag abgelehnt.

Dann lasse ich über die Ersetzungsanträge zum Antrag von SPD und CDU abstimmen; zunächst über den Ersetzungsantrag der PDS Drucksache 12/1589-1. Wer diesem Ersetzungsantrag die Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Letzteres ist die große Mehrheit. Damit ist der Ersetzungsantrag abgelehnt worden.

Ich lasse jetzt über den Ersetzungsantrag der FDP, Drucksache 12/1589-2 abstimmen:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Das Abgeordnetenhaus von Berlin steht zu den im Beschluß des Bundestages vom 20. Juni 1991 niedergelegten Grundsätzen des Umzuges von Bundesministerien und Bundesbehörden, insbesondere zu der Kompensation für die Verlagerung von Bundesministerien nach Berlin.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin betrachtet die Empfehlung der Föderalismuskommission als einen wichtigen Baustein, die historische Entscheidung des Deutschen Bundestages vom 20. Juni 1991 umzusetzen, auch wenn nicht alle Empfehlungen voll überzeugen können und die neuen Bundesländer nicht in dem wünschenswerten Maße berücksichtigt worden sind.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin bedauert, daß es dem Senat nicht gelungen ist, historisch zu Berlin gehörende Institutionen für die Stadt zu halten. Der jetzige Versuch des Senats, die Empfehlungen nachträglich zu korrigieren, kann aber dem Anliegen Berlins nur schaden. Der Senat verfährt jetzt so, wie er es laufend der Deutschen Bundesregierung vorgeworfen hat, indem er bestehende Beschlüsse nicht umsetzt, sondern zerredet.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin fordert den Senat auf, nunmehr alle Kraft darauf zu konzentrieren, die Voraussetzungen zu schaffen, daß Bundestag und Bundesregierung möglichst früh nach Berlin umziehen.

Wer diesem Ersetzungsantrag die Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist auch dieser Ersetzungsantrag abgelehnt.

Ich komme jetzt zum Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und der CDU, Drucksache 12/1589. Wer diesem Entschließungsantrag die Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Einige Gegenstimmen! Stimmenthaltungen? – Einige Stimmenthaltungen! Damit ist dieser Entschließungsantrag mit großer Mehrheit angenommen worden.

[1B]

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 1 B:

Aktuelle Stunde zum Thema „Die Umweltkonferenz in Rio de Janeiro und die Konsequenzen für die Berliner Politik“

verbunden mit

lfd. Nr. 8:**a) Drucksache 12/1490:**

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Grüne über Schutz der Erdatmosphäre als landespolitische Aufgabe

b) Drucksache 12/1544:

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne über Verpflichtungen Berlins aus Anlaß der Weltkonferenz „Umwelt und Entwicklung“

c) Drucksache 12/1548:

Antrag der Fraktion der PDS über Berliner Initiativen zur UN-Konferenz über Umwelt und Entwicklung

d) Drucksache 12/1507:

Antrag der Fraktion der FDP über Ersatz von Befeuerungsanlagen öffentlicher Gebäude

e) Drucksache 12/1569:

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne über konkrete Schritte Berlins zum Schutz der Erdatmosphäre

Wird der Dringlichkeit zu e widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Punkt mit aufgenommen.

Der Ältestenrat empfiehlt für das Gesamtpaket eine Redezeit bis zu 25 Minuten pro Fraktion mit beliebiger Aufteilung auf die einzelnen Redner; für die Gruppe bis zu 5 Minuten, wobei dieser Zeitrahmen für die Gruppe auch diesmal wieder nicht kleinlich gehandhabt werden soll. Die Begründung der Großen Anfrage wird von den 25 Minuten für die Fraktion Bündnis 90/Grüne mit erfaßt.

Der Beratungsablauf sollte sich nach Meinung des Ältestenrats wieder wie folgt vollziehen: zunächst eine erste Rederunde im Rahmen der Aktuellen Stunde, danach die Beantwortung der Großen Anfrage durch den Senat und daran anschließend die Aussprache. – Sie kennen das Ritual, aber wir müssen es immer wiederholen. – Gibt es zu diesem Verfahrensvorschlag Änderungswünsche oder Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall.

Herr Berger wartet schon darauf, zu sprechen. – Bitte, Herr Berger, Sie haben das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Grüne.

Berger (Bündnis 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Normalfall berät dieses Parlament Fragen des unmittelbaren Stadtlebens und läßt die große Weltpolitik außen vor.

[Hapel (CDU): Eben!]

Aber der gestern begonnene Umweltgipfel in Rio des Janeiro ist keine normale Konferenz. Es geht bei dieser Konferenz schlicht

(C)

(B)

(D)

Berger

- (A) um Fragen der **Überlebensfähigkeit der Menschheit** in den nächsten Jahrzehnten.

[Unruhe – Cramer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin!
Können Sie mal bitte für Ruhe sorgen!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Dr. Berger! Einen Moment! – Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, daß dieses wichtige Thema mehr Aufmerksamkeit auf sich ziehen sollte. Es ist immer nach einer sehr langen Debatte so, daß ein bißchen mehr Unruhe entsteht. Ich bitte jetzt wieder um die gewohnte Aufmerksamkeit!

Berger (Bü 90/Grüne): Es geht damit auch um Fragen, die die **Überlebensfähigkeit von Berlin** betreffen. Nachdem ich die Debatte vorher, wo es um Ansprüche Berlins als Regierungssitz und Sitz für Bundesbehörden ging, interessiert verfolgt habe, muß ich sagen: So wichtig diese Frage ist, ist sie doch auf längere Sicht gesehen auch ein Ausdruck einer sehr großen Verdrängung. Wenn in einigen Jahrzehnten einmal hier um Berlin – wie mein Kollege Wieland am Anfang formulierte – Kakteen sprießen sollten, dann ist das nicht nur eine Veränderung der Landschaft, sondern auch ein Zeichen dafür, daß der Ballungsraum Berlin in dem Ausmaß, wie er heute existiert, nicht mehr lebensfähig ist. Denn das Wachsen von Kakteen, das heißt, die Erwärmung der Erde, könnte zum Beispiel für Berlin bedeuten, daß die Wasservorräte sehr stark zurückgehen und daß eine Bevölkerung von mehreren Millionen Bewohnern für diesen Raum, die auch noch wachsen soll, nicht mehr mit Wasser versorgt werden kann, von der Ernährung, die durch den Rückgang der Landwirtschaft betroffen ist, ganz zu schweigen.

- (B) So knüpfen sich also an die Konferenz von Rio auch aus Berlin gleichermaßen außerordentlich hohe Erwartungen wie auch ungewöhnlich starke Befürchtungen. Der Stand der Vorverhandlungen, auch der erste und der zweite Tag lassen klar erkennen, daß die **pesimistischen Prognosen für diese Konferenz** die weitaus größte Wahrscheinlichkeit haben. Darüber muß man nicht nur allgemein lamentieren, sondern wir können und müssen dafür klare Verantwortliche benennen.

An vorderster Front des **nationalstaatlichen Egoismus**, der diese Konferenz zum Scheitern zu bringen droht, stehen die Industrieländer, in erster Linie die Vereinigten Staaten und auch die meisten Länder der Europäischen Gemeinschaft. Es ist nicht übertrieben, wenn selbst sozialdemokratische Politiker dem US-Präsidenten Bush Ökoterroismus vorgeworfen haben.

[Beifall des Abg. Dr. Meyer (SPD) – Uh! bei der CDU]

Es ist beschämend, wenn die Länder, die viele Jahrzehnte lang Hauptverursacher der Erderwärmung waren und es in absehbarer Zeit auch weiterhin sein werden, jede verbindliche Vereinbarung zur **Verringerung des Treibhauseffekts** sabotieren. Es paßt auf negative Weise glänzend in das 500. Gedenkjahr des Christoph Kolumbus, daß die europäischen Länder, die ganze Völker ausgerottet und ganze Kontinente ruiniert haben, jetzt nicht in ihrem Bruttosozialprodukt zurückstecken wollen, um wenigstens die Umweltvorsorge in den ehemals eroberten und ausgeplünderten Ländern mitzufinanzieren.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Dr. Berger, gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Cramer?

Berger (Bü 90/Grüne): Ja!

[0.13]

Cramer (Bü 90/Grüne): Ich bitte doch, den Verkehrssenator wieder hierher zu zitieren. Ich denke, der hat es nötig, diese Problematiken zu begreifen, weil sie unmittelbar zu seinem Ressort gehören.

[Beifall der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne) –
Palm (CDU): Quatschkopf!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Der Herr Verkehrssenator war die ganze Zeit anwesend. Er hat sich für eine kurze Zeit eben beim Präsidium entschuldigt, und wir haben dem stattgegeben, weil wir fanden, daß es auch berechtigt war. Wir bitten doch, Herr Cramer, daß es kein offizieller Antrag war – er kommt zurück!

[1B.1]

Berger (Bü 90/Grüne): Ich werde den Verkehrssenator in seiner Abwesenheit gleich auch direkt ansprechen!

Der Schlingerkurs der Weltgesellschaft wird vielfach mit einer Ozeanreise der „Titanic“ verglichen. Dabei wird allerdings das Schiff der Weltgesellschaft nicht allein an den selbst erzeugten Umweltproblemen zerschellen, sondern es wird ebenso an den enormen inneren Spannungen zerbrechen, die der Gegensatz von konsumorientierter westlicher Lebensweise und wachsendem Massenelend für immer größere Teile der Weltbevölkerung auf Dauer erzeugt. Wir dürfen dabei nicht vergessen, daß die Ruder des schlingenden Weltschiffs von den Luxuskabinen aus in der Hand gehalten werden. Wenn der Umweltgipfel, wie leider absehbar ist, scheitert, dann können wir auch die Hauptverantwortlichen nennen: Sie sitzen in den Luxuskabinen dieser Welt. Und zu den Luxuskabinen dieser Welt gehört auch die Stadt Berlin.

[Beifall der Abgn. Frau Demba (Bü 90/Grüne)
und Cramer (Bü 90/Grüne)]

Ich bin damit bei Berlin. Es wird in dieser Stadt und auch von diesem Senat sehr oft von der Verantwortung für diese internationalen Aufgaben und etwa auch vom **Klimaschutz** geredet. Selbst dieser Senat hat das **Klimabündnis** unterzeichnet. Wo bleibt aber der Klimaschutz in dieser Stadt, wenn etwa Herr Hekkelmann – der jetzt abwesend ist – für **Energiebeauftragte**, die die öffentliche Energieverschwendung senken können, die Einstellung verweigert?

Wo bleibt Klimaschutz in dieser Stadt, wenn der Bausenator es nicht einmal schafft, die einfache, sozusagen Grundschaufgabe der Trennung von **FCKW-haltigem Baumaterial** aus Bauschutz, das bekanntlich sehr klimaschädlich ist, zu lösen? Seit Monaten warten wir auf die Antwort von diesem Senator.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wo bleibt Klimaschutz, wenn der Umweltsenator, der in erster Linie dafür zuständig ist und sich auch dafür zuständig fühlt, es nicht einmal über sich bringt, eine Fabrik wie Sandwich-Paneale zu schließen, die im Jahr tonnenweise **FCKW** in Berlin produziert?

Wo bleibt Klimaschutz, wenn der Wirtschaftssenator, der heute auch abwesend ist, die **Energieagentur**, die für Energieeinsparungen im Gewerbe sorgen soll, am ausgestreckten Arm seiner Verwaltung verhungern läßt?

Und jetzt zu Herrn Haase, der bezeichnenderweise auch hier abwesend ist. Herr Haase jedenfalls sollte von Klimaschutz schweigen, wenn er in dieser Stadt weitere **Autobahnen** bauen, Autotunnels graben und Planungen eines Großflughafens verfolgen will.

[Palm (CDU): Quatsch!]

– Kein Quatsch, Herr Palm! Oder meinen Sie, daß aus den Auspuffrohren von Autos kein **CO₂** kommt, sondern nur aus Schornsteinen? Dann leben Sie wirklich hinter dem Mond!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

[Palm (CDU): Dann machen Sie mal den Sachsendamm möglich, dann hört das nämlich mit den Abgasen auf!]

Wer heute in der Verkehrspolitik dieser Stadt keine grundsätzliche Wende einläutet, sondern auf eine Vergrößerung des motorisierten Verkehrs hin plant, der sollte von Klimaschutz nicht sprechen, und ich bin da sehr gespannt auf die Reden der Vertreter der großen Koalition.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Berger

- (A) Ich komme zurück zum Umweltgipfel in Rio. Wenn der auf klägliche, unverbindliche Absichtserklärungen zurückschrumpft, dann – darüber müssen wir uns klar sein – können wir in der Stadtpolitik nicht so weiterwursteln wie bisher. Wir können den Menschen in dieser Stadt keinen gleichbleibenden Lebensstandard und erst recht keinen steigenden materiellen Wohlstand versprechen, wenn wir eben dadurch nicht die Bevölkerung ganzer Erdteile unter die Hungergrenze drücken wollen. Wir müssen uns darüber klar sein, daß – um das altmodisch zu formulieren – der relative **Wohlstand des Nordens** mit dem **Massenelend des Südens** in einem dialektischen Zusammenhang steht, also im Gegensatz zueinander.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Und wir können mit diesem wachsenden Gegensatz, wenn wir diese Politik hier betreiben, nur dann kurzfristig umgehen, wenn wir uns durch Mauern jeder Art gegen die verarmenden Weltteile schützen. Aber wir wissen: Diese Politik des Mauern-Bauens und Grenzen-Ziehens wäre nicht nur moralisch verwerflich; sondern es kann auch keine Mauer und keine Wohlstandsgrenze wachsende Ozonlöcher stopfen, vor Hitze und Dürreperioden schützen – auch nicht diese Stadt –, und sie wird auch keinen der immer fesselloser werdenden Orkane bremsen. Spätestens wenn subtropische Sommer auch die Ernten Westeuropas vertrocknen lassen, werden die Wohlstandsmauern, die von hier jetzt aufgebaut werden, wie Kartenhäuser in sich zusammenfallen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und des Abg. Pewestorf (PDS)]

Wir sollten und wir müssen das in der intensiven Planungsphase, in der Berlin jetzt steckt, auch bedenken, denn die Planungen, so notwendig sie zum Teil sind, wie etwa der dringend notwendige Ausbau des öffentlichen Verkehrsnetzes, auf den wir immer noch warten, oder so überflüssig sie sein mögen wie etwa das Spektakel Olympia, das Sie planen, diese Planungen sind dann Luftschlösser, wenn wir den Menschen keine auch nur einigermaßen berechenbare Zukunft mehr zusichern können. Und die Fortschreibung unserer jetzigen Wirtschaftsweise verlegt diese Zukunft auf jeden Fall in einen Wald von Fragezeichen. Berlin wird damit früher oder später in den Strudel schärfer werdender Verteilungskämpfe und knapper werdender Ressourcen auf diesem Erdball hineingezogen werden und wird aus diesem Verteilungskampf wie alle Regionen dieser Erde nur als Verlierer hervorgehen können.

Wir müssen uns also nach dem absehbaren Scheitern der Gipfelkonferenz etwas für die Stadtpolitik einfallen lassen, sonst geben wir die nicht ganz unwichtige Dimension Zukunft auf. Der Vorschlag meiner Fraktion dazu ist eigentlich ganz altmodisch: Wir schlagen ein **Politikmodell** nach der goldenen Regel vor – oder wie das früher hieß: **nach dem kategorischen Imperativ** –: Selbst wenn der Umweltgipfel scheitert, müssen wir uns in Berlin in den internationalen Fragen, die dort zu verhandeln sind, so verhalten, wie es weltweit und speziell für die Industrieländer angemessen und vernünftig ist.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Was bedeutet das nun, wenn wir nach dieser goldenen Regel Stadtpolitik gestalten? – Ich will das an zwei Themen noch einmal kurz erläutern und beginne mit einem Stiefkind der parlamentarischen Debatte, jedenfalls in dieser Legislaturperiode, nämlich mit der **Entwicklungspolitik des Landes Berlin**. Damit haben wir auch sehr viel zu tun.

Es ist ja bekannt, daß das UNCED-Vorbereitungskomitee Zahlen genannt hat, die auf 125 Milliarden Dollar im Jahr hinauslaufen, die von den Industrieländern für die Lösung der unmittelbaren Umweltprobleme den armen und den verarmenden Ländern unmittelbar zur Verfügung gestellt werden müßten. Das ist ein sehr hoher Betrag, der im übrigen noch nicht einmal den gewaltigen Kapitaltransfer von Westeuropa in den Osten und in die GUS-Länder berücksichtigt, die zur Lösung der katastrophalen Umweltprobleme dort nötig sind. Wenn man sich vor dem Hintergrund allein der notwendigen finanziellen Aufgaben die bisherige Bereitschaft der Industrieländer zu umweltpolitischer Zusam-

menarbeit ansieht, dann ist das, was dort geboten wird, nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Und dabei habe ich noch nicht einmal von anderen finanzpolitisch folgenreichen Maßnahmen gesprochen wie etwa der Schuldenstreichung und der Öffnung der Agrarmärkte. (C)

Es ist nun auch absehbar, daß in Rio die umweltpolitische internationale Zusammenarbeit auf staatlicher Ebene versagt; dann aber sollten die unteren Ebenen politischer Vergesellschaftung wie die Städte ein Zeichen setzen. Berlin soll also in der Entwicklungspolitik nicht bis zum Sankt-Nimmerleinstag auf die notwendige Wende warten, sondern wir sollten auch jetzt und aus eigenem Antrieb zum überfälligen qualitativen Sprung ansetzen und den **Fonds für internationale Zusammenarbeit** deutlich erhöhen. Der Vorschlag unserer Fraktion ist, daß Berlin trotz seiner erheblichen Finanzprobleme bereit sein sollte, auf bis zu ein Prozent des Haushalts hochzugehen und das Geld in die Fonds für die internationale Zusammenarbeit zu geben. Wir wissen, 420 Millionen DM – auf dem Niveau von 1992 – sind sehr viel Geld, wenn man sich die kritische Haushaltslage Berlins ansieht. Es ist aber wenig für diese Stadt, wenn man die Situation dieser Metropole mit der von Metropolen von armen und verarmenden Ländern und Regionen dieser Welt vergleicht. – Soviel zum Thema Entwicklungspolitik!

Das zweite – wir haben Ihnen dazu Anträge vorgelegt – betrifft die Klimaschutzpolitik vor Ort in Berlin. Wir haben heute zwei Anträge auf der Tagesordnung und eine Große Anfrage; darüber wird noch debattiert. Deswegen sage ich nur noch in einigen Sätzen etwas dazu. Die Große Anfrage haben wir eingebracht, weil wir in der Energiepolitik vom Senat bisher nur große Worte vernommen haben, die wir auch so unterstützen können – wenn Sie zum Beispiel die Forderung nach der Halbierung der Kohlendioxidemissionen nach dem Klimabündnis bis 2010 weiter vertreten –; was wir bis jetzt aber vermissen, sind konkrete Maßnahmen, und was wir vor allen Dingen bis heute vermissen, das ist endlich die Vorlage eines **Energiekonzepts**, das eine Bilanz für Berlin aufstellt. In anderthalb Jahren ist der Umweltsenator nicht imstande gewesen, dieses Energiekonzept vorzulegen. (D)

[Cramer (Bü 90/Grüne): Nicht nur in der Energiepolitik!]

– Ich habe das jetzt nur als Beispiel genannt, und über die Verkehrspolitik habe ich schon gesprochen.

Meine Fraktion jedenfalls nimmt das **Klimabündnis** als eine bindende Selbstverpflichtung ernst; und ich muß auch einmal dazusagen: **Wirksamer Klimaschutz** in Berlin wird etwas kosten, aber die **intelligenten Maßnahmen** – sehr viele jedenfalls – werden nichts kosten, sondern zu erheblichen Einsparungen beitragen. Eine andere Verkehrspolitik wird in dieser Stadt hauptsächlich Einsparungen bringen, und sie wird kein Geld kosten. Die überfällige Einstellung von Energiebeauftragten wird dieser Stadt endlich Einsparungen bringen; sie wird diese Stadt nichts kosten.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Trotzdem sollten wir uns keine Illusionen machen: Klimaschutz ist nicht zum Nulltarif zu haben, wie auch eine wirksame Entwicklungspolitik auf Landesebene, die ich am Anfang dargestellt hatte, nicht zum Nulltarif zu haben ist. Berlin darf vor diesen finanziellen Opfern, die eine Investition in die Zukunft sind, nicht zurückschrecken. Wenn wir die Zukunft nicht regelrecht verheizen wollen, dann müssen wir beim Klimaschutz kompromißlos sein. Nur dann stehen wir uns nicht aus unserer weltweiten Verantwortung und können ein gleiches auch von anderen Ländern, Landstrichen und Städten verlangen.

Ich möchte schließen: Selbst wenn der Umweltgipfel scheitert, beginnen dann erst die Mühen in der Klimaschutz- und Entwicklungspolitik auf den lokalen Ebenen – auch in Berlin!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der Abgn. Frau Dr. Löttsch (PDS) und Dr. Meyer (SPD)]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die CDU-Fraktion hat Herr Liepelt das Wort.

- (A) **Liepelt (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jährlich werden 17 Millionen ha Tropenwald vernichtet, mindestens eine Fläche in der Größe der Bundesrepublik Deutschland wird pro Jahr zur Wüste, drei Viertel der globalen Umweltbelastungen werden von einem Viertel der Industrieländer auf der nördlichen Hemisphäre ausgelöst. Das sind einige Schlaglichter auf eine Entwicklung, die zu stoppen – ja umzukehren – Sinn und Aufgabe der Umweltkonferenz in Rio ist. Wir wollen, daß diese Konferenz in Rio ein Erfolg wird.

[Beifall bei der CDU – Hapel (CDU):

Da könnten Sie da drüben auch mitklatschen! –
Cramer (Bü 90/Grüne): Dieser Satz kostet doch nichts!]

Als Industrieland, Herr Kollege Berger, müssen wir einerseits darauf drängen, daß die **Beispiele**, die die **Bundesrepublik Deutschland** etwa im Rahmen der **Entwicklungspolitik** geleistet hat, auch von den anderen Industrienationen übernommen werden, und zwar in bezug auf die Entwicklungspolitik und die Umweltschutzpolitik. Die Industrienationen USA, Japan und England dürfen sich verbindlichen Konventionen in Rio nicht verweigern, darauf müssen wir achten. Ich bin aber auch dagegen, daß wir unsere bisherigen eigenen Leistungen in der Art klein erscheinen lassen, wie Sie, Herr Kollege Berger, das getan haben. Wir haben eine enorme Umweltschutzaufgabe – auch in der Zukunft – vor unserer eigenen Haustür zu bewältigen. Die Umweltsanierung im Gebiet der ehemaligen DDR ist ein Beispiel dafür, wie wir aus einem verrottet zurückgelassenen Land mit Umweltschutztechnik eine zukunftsfreundliche Perspektive gewinnen. Daran können sich alle Industrienationen ein Beispiel nehmen.

[Beifall bei der CDU]

Das reicht sicherlich global nicht aus, aber wir haben unsere Schulaufgaben in diesem Bereich gemacht. Seit 1988 stellen wir jährlich über 300 Millionen DM für die Förderung des Tropenwaldschutzes bereit, und wir fördern über 120 laufende neue Vorhaben in über 50 Entwicklungsländern. Das ist eine Politik, mit der die Bundesrepublik nicht saturiert, aber guten Gewissens nach Rio gehen kann, um weitergehende Maßnahmen zur Sicherung unserer Umwelt und unserer Zukunft einzufordern. Das ist der gegenwärtige Stand in der Bundesrepublik.

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

Die globalen Zusammenhänge von CO₂ oder FCKW mit den Klimaveränderungen sind nachweisbar. Ich warne auch alle, die meinen, die Wissenschaft müsse erst hundertprozentige Ergebnisse über die Zusammenhänge liefern. Wenn wir warten, bis die Wissenschaft hundertprozentige Ergebnisse geliefert hat,

[Cramer (Bü 90/Grüne): Sind wir tot!]

dann wird es für uns hundertprozentig zu spät sein.

[Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne –
Cramer (Bü 90/Grüne): Genau!]

Doch dürfen wir uns nicht mit der Beschreibung von Katastrophen aufhalten. Wir dürfen auch nicht glauben, es geschehe ein Wunder und alles werde besser. Deshalb bedeutet die Konferenz in Rio für uns alle und insbesondere für uns in der CDU – ich meine das mit vollem Ernst – eine große Herausforderung.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Das ist nur schwer nachvollziehbar!]

Wir müssen uns **abkehren von der alten Wohlstands- und Wachstumsdefinition.**

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Cramer (Bü 90/Grüne):
Bravo! – Warum klatscht Ihre Fraktion nicht?]

Das haben wir in den letzten Jahren mit unserer Wirtschaftsordnung geleistet, und wir können das global nur im Zusammenwirken mit anderen Staaten erreichen.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Aber wir können anfangen!]

Aber wir müssen Wohlstand auch qualitativ definieren. Wir – die CDU – wollen nicht die Bewahrung der Schöpfung gegen Wohlstandsdenken stellen, sondern den erarbeiteten Wohlstand nut-

zen, um die Bewahrung der Schöpfung – hier muß man sagen: die Rettung der Schöpfung – auch in den Ländern der Dritten Welt und des Ostblocks zu erreichen. (C)

Das heißt allerdings auch, daß wir eine Umweltaußenpolitik brauchen – in der Verbindung von Entwicklungs- und Wirtschaftspolitik. Und wir müssen gleichzeitig sagen: Wenn wir vom Wohlstand abgeben, dann können wir nur etwas von dem abgeben, was wir uns bewahren, d. h. was wir uns immer wieder neu erarbeiten müssen. Deshalb wiederhole ich einen von mir öfter benutzten Satz: In diesem Sinne ist für uns Ökologie nur die vernünftig zu Ende gedachte Ökonomie.

[Helms (Bü 90/Grüne): Haben wir schon 1978 gesagt!]

Das bedeutet, daß die westlichen **Staaten auch den Staaten der Dritten Welt** deutlich machen müssen, daß nur der entschlossene **Sprung in die Marktwirtschaft** auch eine nachhaltige Überwindung der ökologischen Katastrophe bedeutet.

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

Darin unterscheiden wir uns, Herr Kollege Cramer. Sie können nicht verteilen, was Sie nicht haben. Aber mit der Marktwirtschaft erarbeiten wir die Technik und den Wohlstand, mit denen wir den Umweltschutz auch in den Entwicklungsländern praktizieren können. Das ist unsere These. Nur mit Katastrophengejammere kommen wir nicht weiter,

[Beifall bei der CDU]

solange wir die wirtschaftliche Handlungsfähigkeit nicht in den Dienst des Umweltschutzes stellen – in der Dritten Welt und in den Ostblockstaaten.

Die soziale Marktwirtschaft hat in der Nachkriegszeit die sozialen Probleme der alten Bundesrepublik gelöst. Die von uns in den letzten Jahren weiterentwickelte, ökologisch orientierte soziale Marktwirtschaft soll hier und muß ebenso in der Dritten Welt die ökologischen Probleme lösen. Was heißt das? – Wir brauchen weltweit modernste Produktionsmethoden und ein Minimum an Ressourcenverbrauch. Wir brauchen zudem weltweit ein Preisgefüge, in dem die Umweltmedien Luft, Wasser und Boden ihren Preis haben. Was wir nach langer Zeit – das gebe ich zu – jetzt erreicht haben, gilt natürlich auch global: Wer die Natur ausraubt, muß bestraft werden, und die Umweltmedien müssen ihren Preis haben. (D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Auch das muß in einem Gefüge der Marktwirtschaft durchgesetzt werden. Schließlich müssen die Produktionsstrukturen so entwickelt werden, daß wir sie an Regelkreisläufe gewöhnen.

So erwarten wir von der Konferenz in Rio verbindliche **Klimaschutzkonventionen**, eine umfassende **Umwelt- und Entwicklungsstrategie** – das sogenannte Aktionsprogramm Agenda 21 – und die **Konvention zur Erhaltung der Artenvielfalt** – zu der hoffentlich auch die USA beitreten, trotz allem, was zu hören war. Und wir fordern die Entscheidung zur Einrichtung eines **Klimafonds** ein, um die Maßnahmen weltweit in die Wege zu leiten. Wir halten die Aufgabe Berlins, die in Berlin geäußerten Ideen, nämlich einen **ökologischen Marshallplan** zur Rettung der Regenwälder einzubringen, für so wichtig, daß sie auch in Rio verabschiedet werden sollte. Das ist Berlins Impetus. Und nicht zuletzt müssen wir Umweltbewußtsein schärfen. Hierzu muß die UNO weltweite Kampagnen beispielsweise im Rahmen der UNESCO in die Wege leiten.

Wenn wir von Deutschland aus Initiativen ergreifen wollen, scheint mir folgendes wichtig zu sein: Wir müssen erstens wirklich dafür sorgen, daß international die Umweltnutzung und -belastung den **Verursachern** in Rechnung gestellt wird. Globale Okobilanzen müssen die Kosten des Verbrauchs von Umweltgütern ausweisen.

[Beifall des Abg. Dr. Tannert (SPD)]

Liepelt

- (A) Zweitens müssen wir daran festhalten, daß unser **CO₂-Minderungsprogramm** von 25 bis 30 % Einsparung durchgesetzt wird. Es ist leider so, daß dieses Programm dazu führt, daß global nur 1 % Minderung erreicht wird.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Immerhin!]

– Jawohl, immerhin! – Denn trotzdem ist es wichtig, daß sich alle Industrienationen an diesem Vorbild der Bundesrepublik messen. Damit hätten wir für den internationalen Umweltschutz schon eine Menge getan.

Für Berlin kommt hinzu: Wir sind in einer hervorragenden Lage, durch das Angebot an Transfer, Wissenschaft und Umwelttechnik einen **Know-how- und Technologietransfer** zu leisten, und zwar jetzt insbesondere für die Länder des Ostblocks,

[Helms (Bü 90/Grüne): Wer ist der Ostblock?]

aber sicherlich – und deswegen ist es wichtig, daß wir Entwicklungshilfeinstitutionen in Berlin behalten – auch für die Länder der Dritten Welt. Die Kombination von Schuldenerlaß und Entwicklungshilfe hat sich bewährt und kann und muß nach unserer Auffassung in den nächsten Jahren richtig greifen und marode Wirtschaftssysteme der Dritten Welt wieder in Ordnung bringen.

Ich erinnere daran, daß wir in diesem Hause eine gemeinsame Grundlage haben, und damit komme ich zum Berliner Handlungsspielraum. Der **Beschluß** dieses Hauses vom 13. Februar zum **Schutz der Ozonschicht**, in dem wir die Verwendung und Produktion von FCKW bis zum Jahr 1993 einstellen wollen, ist sicherlich ein Anfang von umweltpolitischer Gemeinsamkeit, die nicht nur national, sondern immerhin auch EG-weit umgesetzt werden kann.

Zweitens: Es bleibt dabei, daß die **Ausnutzung der Energieeinsparpotentiale** bisher noch einen der größten Beiträge zum Umweltschutz darstellt. Ich gebe allerdings zu: Wir sind im Parteienspektrum bei Einzelheiten manchmal verschiedener Meinung. In Berlin haben wir, was ökologisches Bauen, Kraft-Wärme-Koppelung und Abwärmenutzung anbetrifft, noch nicht alles durchgesetzt, was nützlich wäre. Es ist sicherlich kein Ruhmesblatt der Wirtschaftsverwaltung, daß sich die Einrichtung einer **Energieagentur** seit Jahren verzögert; sie „verhungert“ nicht nur, denn was nicht da ist, kann nicht verhungern. Sie ist nicht da. Eine vergeudete Möglichkeit!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

– Das habe ich vorher auch schon gesagt. Ich bin immer für das offene Wort, egal, wo man spricht. In dieser Frage spreche ich immer gleich.

Lassen Sie mich als eine Art umweltpolitischen Neckermann-Katalog zwei Schwerpunkte für den Berliner Raum sagen:

1. Wir müssen die Möglichkeiten der **Solarenergie** weiter nutzen. Das „Tausend-Dächer-Solarprogramm“, das heißt Sonnenenergiegewinnung, endet Mitte dieses Jahres. Wir müssen dafür sorgen, daß dieses Programm in Berlin weitergeführt wird. Die CDU will, daß wir bis 1995 mindestens 500 neue Solardächer in Berlin haben und daß dieser Bereich auch neu aufgenommen wird in die Modernisierungs- und Instandsetzungsrichtlinien des Bausenators.

2. Die Koalition hat mit ihrem Verkehrsprogramm die Hinwendung nicht nur zum Ausbau des ÖPNV festgeschrieben.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Das glauben Sie doch selbst nicht! Bisher waren Sie glaubhaft, aber jetzt nicht mehr!]

Sicherlich müssen wir auch dafür sorgen, daß wir die **Umweltbelastung vom Auto** abkoppeln. Das heißt, die Möglichkeiten abgasbetriebener Busse, Elektroautos, sind in Berlin nicht ausgeschöpft. Wir fordern deshalb, daß wir baldmöglichst ein sogenanntes Pilotprogramm „Netzverbund“ in die Wege leiten, mit dem wir insbesondere das Elektroauto, das mit Solarantrieb fährt, in der Stadt im Netzverbund mit Park-and-ride-Stationen installieren. Ein flächendeckendes Netz von Solartankstellen kann ohne Probleme eingerichtet werden.

Wir appellieren in diesem Zusammenhang insbesondere an die Industrie. Es darf sich, was den Punkt **Emissionsminderung bei Lkw** angeht, nicht wiederholen, daß die Autoindustrie serienreife Produkte hat, sich aber weigert, sie einzusetzen. Hier ist auch die Automobilindustrie gefragt, wenn wir den Weg zum umweltfreundlichen Auto wollen. (C)

Eines sage ich deutlich: Man kann die Umweltpolitik nicht immer auf dem Rücken der **Autofahrer** abladen. Wir wollen den Autofahrer nicht diskriminieren. Gerade der Gedanke des Teilens führt dazu, daß wir jeden, der hier lebt, der hier arbeitet, mit ins Boot nehmen müssen, daß wir Anreize geben müssen, nicht den einen gegen den anderen ausspielen, sondern eine gemeinsame Umweltpolitik in der Stadt und global betreiben. Das ist das Ziel unserer Umweltpolitik.

[Beifall bei der CDU]

Ein letzter Punkt – die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand: Wenn die öffentliche Hand bei der **Anschaffung umweltfreundlicher Fahrzeuge**

[Landowsky (CDU): Auch bei der BVG!]

– auch bei der BVG! – Vorreiter wäre, brächte das eine Menge. Wenn alle Berliner Behörden umweltfreundliche Produkte einkaufen, sie getrennt entsorgen und sie dann auch so der Wiederverwertung zuführten, hätten wir nicht nur einen beispielhaften Effekt einer Pilotfunktion, sondern auch tatsächliche Erfolge bei der Reduzierung der Abfallberge. Hier ist Berlin gefragt. Hier müssen wir in den nächsten Jahren sehr schnell mehr tun.

[Beifall bei der CDU]

Ich fasse zusammen: Wir brauchen

- ein Klimaschutzprogramm auch im Land Berlin,
- konsequentes klimaschutzorientiertes Vorbildverhalten,
- Information und Beratung für alle Bürger,
- Sicherstellung effektiver Kontrollen, auch durch Anwendung technischer Maßnahmen. (D)

Wer Umweltschutz will, darf auf Technik nicht verzichten. Einen besseren Umweltschutz können wir nur mit dem Einsatz von mehr und besserer Technik erreichen. Das ist eines der Geheimnisse, mit denen wir die Umweltsanierung in diesem Land vorangebracht haben.

Vor diesem Hintergrund sehen wir eines ganz deutlich in der Verbindung von Rio bis Berlin: die Verbindung der Lösung von Umweltproblemen mit dem Aufbau einer neuen Wirtschaftsordnung, insbesondere für die Länder der Dritten Welt. Nur diese Verbindung führt gleichzeitig dazu, daß wir soziale Sicherheit bekommen und stabile Arbeitsplätze hier wie dort, wo die Not am größten ist.

Wenn wir diesen Kraftakt bewältigen wollen – das sind nicht Einzelmaßnahmen –, geht es um eine umweltpolitische Gemeinsamkeit. Wir bieten diese Gemeinsamkeit an. Unsere Umweltpolitik lebt nicht von der Konfrontation, sondern von der Gemeinsamkeit aller hier in Berlin. Wir wollen den Autofahrer nicht gegen die anderen Verkehrsteilnehmer ausspielen, sondern gemeinsam etwas erreichen, auch global. Wir wollen auch die Bürger der Industrieländer nicht gegen die Bürger der Entwicklungsländer ausspielen, sondern gemeinsam Effekte erreichen. Diese ökologische Allianz brauchen wir. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Abgeordnete Dr. Lötzsich hat jetzt das Wort für die Fraktion der PDS!

Frau Dr. Lötzsich (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin sehr neugierig, ob es mir auch so geht wie meinem Vorredner, daß ich von „entgegengesetzten“ Fraktionen Beifall bekomme. Ich hoffe, nicht!

Frau Dr. Lötzschen

- (A) Es blieb leider den Initiativen der Oppositionsfraktionen PDS und Bündnis 90 überlassen, durch ihre Anträge das Berliner Parlament zu veranlassen, sich angesichts globaler ökologischer Gefahren und einer wachsenden sozialen Spaltung der Welt zu lokalen Handlungsmöglichkeiten zu verständigen und Konsequenzen zu formulieren. Wir denken, **lokales Handeln** ist aber dringend geboten, nicht nur, weil 70 % der Weltbevölkerung in Städten leben und dort Veränderungen beginnen müssen, sondern auch, weil wir der Auffassung sind, daß das Parlament aus der kommunalpolitischen Sicht Berlins dringend Widerspruch zu Positionen der Bundesregierung deutlich machen sollte und auch gegenüber dem Senat Offenheit von dessen Politik einklagen muß.

Im Gegensatz zur Zurückhaltung der Koalitionsparteien war der Senat nicht passiv. Zur Zeit z. B. veranstaltet bekanntlich Herr Hassemer – ohne die Parlamentarier dieser Stadt, zumindest ohne die Oppositionspolitiker, was wir sehr bedauern – ein wichtiges Treffen von fünf europäischen Hauptstädten zu den Perspektiven städtischer Umweltpolitik. Der Senat hat – auch das haben wir zur Kenntnis genommen – im Rahmen der Weltstädte-Liga sich aktiv verhalten, eine Berliner Erklärung verfaßt, aber über Inhalte von exekutivem Handeln wird keine **parlamentarische Beratung** mehr geführt. Das empfinden wir als katastrophal.

Ich möchte an vier Thesen darstellten, die im Zusammenhang mit der Rio-Konferenz über Umwelt und Entwicklung beschreiben sollen, von welchen umweltpolitischen Überlegungen wir ausgehen:

These 1: Die umweltpolitischen Debatten der Eliten laufen auf Hochtouren, und keiner der Betroffenen diskutiert mit. Es ist doch eine äußerst merkwürdige Situation, daß das Wissen um die Umwelt genauso rapide und schnell wächst, wie die Gefahren der globalen Umweltzerstörung zunehmen. Der Schreck über die Meldung vom 4. Februar über das Ozonloch im Norden war beschämend, weil wir das doch eigentlich wissen mußten und konnten.

- (B) Alle reden von einer Trendwende, aber sie tritt nicht ein, sondern statt dessen findet eine **Modernisierung der kapitalistischen Marktwirtschaft** mit dem Effekt der bloßen Problemverschiebung statt. Die gesamte Vorbereitung der UN-Konferenz und der bisherige Konferenzverlauf haben dies nachdrücklich bestätigt. Es müssen strukturelle Defizite sein, es muß ein zunehmendes Defizit politischer Steuerungsfähigkeit sein, daß es nicht zu dem verbal bekundeten Konsens der Veränderung der Produktions- und Lebensweise im industriellen Norden kommt.

Diese strukturellen Defizite, die Analyse ihrer Ursachen sind für die PDS ein Ausgangspunkt ihrer Politik. Dabei hat sie gegenwärtig – das geben wir offen zu – das gleiche Problem wie alle anderen politischen Kräfte in diesem Haus und in den Konferenzsälen, auch von Rio. Sie kann keine geschlossene Konzeption für eine **Trendwende** anbieten. Die Verkündung ökologischer „Master- und Marshallpläne“ – von denen Herr Liepelt auch sprach – seitens des Umweltökonom und Staatssekretärs Prof. Wicke ist nichts wert angesichts der wirklichen Interessenskollision zwischen Peripherien und Zentren.

Die PDS hat inzwischen Bausteine und Kriterien entwickelt, die diese Trendwende gestalten könnten, ohne dadurch die sozialen Spaltungen zu vertiefen, sondern helfen, diese abzubauen. Wir sind der sehr begründeten Auffassung, daß jede Konzeption des „weiter so“ entschieden bekämpft werden muß, und werden dies auch tun.

[Beifall bei der PDS]

Die PDS stützt sich bekanntermaßen nicht auf Keynes oder Smith in ihrer politökonomischen Analyse und Formulierung von neuen Konzepten, sie stützt sich auch nicht – wie oft behauptet – auf einen unreflektierten Marx, aber sie stützt sich neben politökonomischen Reflexionen der Realitäten auf Werte, auf Ethik, wenn man z. B. den Club of Rome bemühen will. Wir meinen: Es ist die **Kluft zwischen Wissen und Handeln**, die überwunden werden muß. Hierfür bieten Keynes und Smith und ihre Neovari-

anten keine akzeptablen und verträglichen Lösungen an. Die Politik von Deregulierung, Notstandsgesetzgebung und Sozialabbau ist eben nicht die unvermeidliche Konsequenz des konfliktreichen Widerspruchs von Ökonomie und Ökologie. Es ist nur die Konsequenz einer Gesellschaftsauffassung, die das Teilsystem Ökonomie für steuerungsfähig für ein Gesamtsystem erklärt. (C)

Die Wahrscheinlichkeit der Ausprägung eines **Ökoimperialismus** nimmt auch deshalb immer deutlichere Konturen an und ist spätestens seit dem Golfkrieg auch beschreibbar. Aber die Verhandlungsstrategie der Industrieländer basiert letztlich weiter auf einem Bilanzgewinn des Nordens auf Kosten des Südens, und wo dieser nicht vorzuberechnen ist, wie in den USA, verweigert man sich nach klassischem Muster. Die konservative Politik verhält sich wie zu spät geboren, sie ist geschichtslos hinsichtlich der Diskussionen um eine gerechte Weltwirtschaftsordnung, geschichtslos hinsichtlich der Prinzipienklärung von Stockholm, geschichtslos hinsichtlich von 500 Jahren Kolonialgeschichte. Das umweltpolitische Verursacherprinzip wird sozialpolitisch einfach nicht wahrgenommen. Daran ändert auch die Strategie „debt for nature“ nichts.

Wo aber im Gegensatz zur ökonomischen Realität überhaupt keine Modernisierung stattfindet – und das ist auch das Thema dieses Hauses –, das ist der Bereich der politischen Reflexion vorhandener Widersprüche.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Es ist inzwischen bekannt, daß wir in der konkreten Form des Parlamentarismus der Bundesrepublik als Steuerungsmodell der immer komplexer werdenden Probleme erheblichen Reformbedarf sehen. Die praktische Arbeit in den Ausschüssen dieses Hauses beweist nachdrücklich das Nachtraben der Politik hinter den Problemen, die dann konsequenterweise in eine – in diesem Fall umweltpolitische – Nachsorgepolitik münden muß. Die **Ausweitung partizipatorischer Gestaltungsmöglichkeiten** ist deshalb ein Grundanliegen unserer politischen Arbeit an einer Verwaltungs- und Verfassungsreform, auch hier in Berlin. (D)

Zweite These: Die Entwicklungsszenarien der Koalitionsregierung für Berlin sind umweltunverträglich. Die „moderne, lebenswerte und grüne Metropole“ wollen Wicke und Landowsky zu dem konsensfähigen Leitbild der Stadt entwickeln. Wer soll ihnen da widersprechen? – Niemand. Daran ist mit solchen politischen Phrasen auch gar nicht gedacht, denn sie sind natürlich unangreifbar. Dahinter versteckt sich aber das **Weitersol- und Wachstumskonzept** zur Handels-, Dienstleistungs- und Verkehrsmetropole à la Edzard Reuter und die Fortsetzung der Export-Basis-Theorie als ökonomischer Grundlage. Wer aber ein solches Szenario politisch befördert, verschweigt die Umweltauswirkungen der Expansion von Handel, Dienstleistung und Verkehr, die die Probleme erneut nur verschieben.

Und noch schlimmer: Der Senat befördert nicht einmal, was seine Mindestaufgabe wäre, nämlich eine politische **Diskussion über die Umweltauswirkungen**, und läßt eine Prüfung dieser Auswirkungen seiner Pläne für die Stadtentwicklung auch gar nicht zu. Der Senatsentwurf zum Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz für Berlin hat das – wieder einmal – deutlich gemacht, und das bestätigt sich auch fortlaufend in der Praxis der Olympia-Planung. Standortumweltverträglichkeitsprüfungen sind vorgesehen, mit denen man hausieren geht und die man auf Glanzpapier an die Bürgerinnen und Bürger verschenkt. Global denken, lokal handeln meint aber eben nicht, daß lokales Handeln nur in lokalen Kiezzräumen überprüft werden müßte, sondern wirklich für die ganze Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Wir müssen eine eklatante **Steuerungsschwäche der Politik** feststellen und halten den angebotenen Ausweg der Abgabe von politischer Kompetenz an private Wirtschaftsakteure für einen ausgeprochen mangelhaften Ansatz, um nicht zu sagen für einen absolut verheerenden Ansatz.

Dritte These: Die Prioritäten in der Politik der Koalitionsregierung sind falsch gesetzt. Die erste Priorität – Entwicklung Berlins zu einer klassischen Metropole – ist falsch. Berlin muß sich unter

Frau Dr. Löttsch

- (A) den gegebenen Bedingungen der Städtekonkurrenz auf die **Entwicklung der lokalen Ressourcen** stützen und darf keine „nachholende“ Entwicklung zu Paris, London oder New York mit der entsprechenden Konsequenz der Erzeugung zusätzlicher Sog- und Externalisierungseffekte versuchen. Abfließendes Fremdkapital und politisch nicht mehr zu steuerndes Finanzkapital verhindern eine wirklich angemessene und vernünftige sozial-ökologische Entwicklung Berlins. Dezentralisierungs- und Demokratisierungspotentiale sind so nicht erschließbar, wie die Ansiedlungsgeschichte z. B. am Potsdamer Platz konkret bewiesen hat.

Die zweite Priorität des Senats, die **Definition der Lebensqualität**, darf sich nicht nach der Lebensauffassung der herrschenden Eliten richten. So, wie es unmöglich ist, daß die Dritte Welt dieser Auffassung von Lebensqualität hinterherrennt, ist es selbst im Norden unmöglich, dieses Lebensmodell zu verallgemeinern. Die Anerkennung der Unterschiedlichkeit von Lebensstilen ist dabei nicht gleichbedeutend mit der Anerkennung der Verhältnisse, daß 2 % der Bundesbürger über mehr Kapitaleigentum verfügen als die restlichen 98 %.

Die dritte Priorität, daß die Steuerungsinstrumente staatlicher Intervention den steten Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen berücksichtigen, berücksichtigt den **Erhalt der Freiheitsgrade der Verbraucher** nur unzureichend.

Vierte und abschließende These: Die **„zweite, lokale Revolution“** muß eingeleitet werden. Nach der ersten globalen Revolution des Club of Rome und der ersten Berliner Revolution von 1989 wäre es eigentlich an der Zeit, über eine zweite Berliner Revolution nachzudenken, über eine Revolution, die lokale Politik auf eine sozialökologische Entwicklung lenkt. Die erste Berliner Revolution mag zwar eine demokratische gewesen sein, sozial war sie nicht – wie man zumindest an der Arbeitslosenstatistik nachlesen kann –, und ökologisch war sie auch nicht, wie man an der Abfallstatistik oder an der Entwicklung der verkehrsbedingten Immissionen sieht. Sozialökologische Optionen erscheinen gar im Rückschritt begriffen zu sein, zugunsten der einzigen, der besten, der sozialen und ökologischen Marktwirtschaft unter kapitalistischen Verhältnissen. Genau das ist auch die Kunde des Bundesumweltministers und des Kanzlers in Rio gewesen. Die PDS hingegen verlangt die Mobilisierung von Humankapital und nicht dessen Ausgrenzung oder Beschneidung. Dann können vielleicht auch die Humanökologen über die Politiker nicht mehr nur weinen.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Als nächster hat für die SPD-Fraktion Herr Dr. Tannert das Wort!

Dr. Tannert (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Stockholmer Weltkonferenz für Umweltfragen hat vor 20 Jahren verheißungsvolle Zeichen gesetzt. Mit ihr war der weltweiten Dimension der Umweltproblematik erstmals die ihr gebührende Aufmerksamkeit zuteil geworden. Es kamen Hoffnungen auf adäquate Lösungen und auf wirksame globale Maßnahmen gegen die fortschreitende Zerstörung unserer natürlichen Lebensgrundlagen auf. Was seitdem aber eingetreten ist, ist eine fortwährende Verschlechterung der Weltgesundheit und eine fortwährende Destabilisierung des Ökosystems Erde. Deswegen steht für uns die Aktualität des Themas außer Frage.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Für dich, nicht für euch!]

– Für uns als Sozialdemokratische Fraktion! Ich komme gleich darauf zu sprechen.

[Beifall bei der SPD]

Die Einberufung der größten je von den Vereinten Nationen durchgeführten Konferenz des in diesen Tagen stattfindenden Gipfels von Rio de Janeiro scheint endlich Handlungsbereitschaft auch auf der höchsten politischen Ebene zu signalisieren. Es bleibt aber Skepsis, denn bekanntermaßen mauern die Vereinigten Staaten von Amerika beim Hauptpunkt der Tagesordnung, einer Konvention über verbindliche Fixierung von Kohlendioxidre-

duktionsquoten. Außerdem ist wie bekannt auch die Artenschutzkonvention mittlerweile substantiell in Frage gestellt, und die vorbereiteten 27 Punkte der Erklärung von Rio haben mittlerweile ein Niveau von Unverbindlichkeit erreicht, das nicht mehr zu überbieten ist. Deshalb ist jetzt schon zu hören – auch der Kollege Berger hat es gesagt –, daß diese Mammutkonferenz bereits jetzt ihres Sinnes entkleidet sein könnte. Dem muß entschieden widersprochen werden, Kollege Berger! Die Konferenz von Rio markiert ohne Zweifel einen Höhepunkt im Prozeß der Herausbildung des dringend notwendigen **globalen Umweltbewußtseins** und einen Höhepunkt der Anerkennung der kausalen Beziehungen zwischen der Armut und der ökonomischen Schwäche einerseits und den Umweltzerstörungen andererseits. Das ist bereits jetzt ein Ergebnis der Konferenz von Rio!

[Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Ich darf in diesem Zusammenhang ganz klar sagen – und das lassen wir uns von niemandem, auch nicht von der PDS nehmen –, daß es ein frühzeitiger und unwiderruflicher Bestandteil sozialdemokratischer Programmatik geworden ist, die **Verknüpfung der ökologischen Frage mit der sozialökonomischen** vorzunehmen.

[Beifall des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Ohne Veränderung der weltweiten Verteilung ist die globale ökologische Katastrophe letztlich nicht aufzuhalten.

[Beifall des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Trotzdem muß im Bewußtsein bleiben und als Stachel im Gewissen, daß die Verursacher der weltweiten Umweltkrise sich zu allererst in den Industriestaaten befinden und daß es deren unmittelbarer Schadstoffausstoß ist. Wenn es uns also nicht gelingt, in diesen Staaten – also bei uns – radikale **Veränderungen in unserer Wirtschaftsweise** wie in unserem Lebensstil, also in unserem Verhältnis zu den Umweltgütern überhaupt, herbeizuführen, wird auch der Regenwald, Kollege Liepelt, nicht zu retten sein, auch nicht mit einem ökologischen Marshallplan.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Wir müssen bei uns ansetzen.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Sehr richtig!]

Auf Dauer werden wir deshalb um eine **Steuerreform nach ökologischen Kriterien** nicht herkommen –

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

eine Steuerreform, die dazu führt, daß die bislang ganz oder fast gänzlich kostenlos vernutzbaren Umweltgüter in die Kostenrechnung der direkten Verursacher und folglich auch der Verbraucher eingehen. Immer noch auf die Allgemeinheit umgelegte Umweltkosten – wie etwa diejenigen für die kohlendioxidbedingten Veränderungen oder die genetische Artenverarmung – müssen von den Verursachern bezahlt werden und von niemand anderem,

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

damit sie zurückgehen und schließlich gänzlich verschwinden.

Bedauerlicherweise hat auch der deutsche Bundeskanzler seine in der Regierungserklärung von 1991 forsch geäußerte Absicht, den Kohlendioxidausstoß durch eine **Kohlendioxidabgabe** zu belasten und somit zu vermindern und deren Aufkommen dann für den Klimaschutz zu verwenden, vor kurzem in einer Art negativem Glaubensbekenntnis in seiner Regierungserklärung zum Rio-Gipfel zurückgenommen, wo es hieß:

Unser Ziel muß ein gemeinsames Vorgehen aller Industrieländer sein. Ich glaube nicht, daß ein nationaler Alleingang in dieser Frage weiterbringt.

Soweit Helmut Kohl, der nun auf diese Weise mit weitgehend leeren Händen, was die Klimakonvention angeht, nach Rio gefahren ist!

Wir meinen, daß diese und andere bereits erfolgte Zurücknahmen umweltpolitisch hoffnungsvoller und marktwirtschaftsrechtlicher Ansätze auf nationaler Ebene unter Verweis auf wirtschaftliche Großzusammenhänge – heißen sie nun EG, Japan

(C)

(D)

Dr. Tannert

- (A) oder George Bush – falsch sind. Wir stehen derartigen landespolitischen oder regionalen Überlegungen jedenfalls offen gegenüber und werden geeignete Vorstöße einleiten. Wir werden allerdings auch darauf achten, daß deren Ausführung nicht zu neuartigen sozialen Verwerfungen in Form von geldbeutelabhängigen, sozial differenzierenden Umweltvernutzungsprivilegien für die Reichen führen. Nein, uns Sozialdemokraten geht es um Gerechtigkeit auch in der Verteilung von Wohlstand und Lebensqualität hier und überall auf der Welt.

Heute und hier geht es darum, den oft reklamierten umweltpolitischen Grundsatz vom lokalen Handeln und globalen Denken für Berlin im Zusammenhang mit der UNCED zu diskutieren. Ich will mich deshalb im weiteren – dem zentralen Thema der Rio-Konferenz entsprechend – weitgehend auf Berlins Verantwortung für die Klimapolitik beschränken.

Kern der Klimapolitik ist bekanntermaßen die **Kohlendioxidproblematik**. Und im Mittelpunkt dieser Problematik stehen als Hauptverursacher die Energiewirtschaft und der motorisierte Verkehr.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Seit einem Jahr steht der Senat von Berlin bereits in der Pflicht, konkrete Schritte und Programme zur Reduktion von Kohlendioxid gemäß den Aussagen der Klima-Enquete-Kommission des Deutschen Bundestags wie in Erfüllung der von Berlin geleisteten Unterschrift unter das „Klimabündnis der europäischen Städte mit den Völkern Amazoniens“ vorzulegen. Daß das eine schwierige Aufgabe ist, wissen wir, aber sie wird nicht zu lösen sein, ohne ein **Energiekonzept**, das wesentlich von umweltpolitischen Maximen ausgeht

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

und diese – nun komme ich auf einen sehr konkreten Punkt – in die Satzungen der Energieversorgungsunternehmen und in die mit denselben abzuschließenden Konzessionsverträge konkret hineinschreibt.

- (B)

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Die hierfür in der anstehenden eigentumsrechtlichen **Neuordnung der GASAG** enthaltenen Möglichkeiten sollten nicht leichtfertig und eilig verschenkt werden;

[Beifall bei der SPD]

sie müssen vielmehr sorgfältig geprüft und dann allerdings konsequent genutzt werden. Das Auslaufen des **Konzessionsvertrags mit der Bewag** zum 31. Dezember 1994 gibt dem Land Berlin eine weitere energiepolitisch hoch bedeutsame Gelegenheit.

Meine Fraktion hat ihren diesbezüglichen Meinungsbildungsprozeß bereits vor einem halben Jahr abgeschlossen und entsprechende Vorschläge erarbeitet. Wir erwarten, daß der Koalitionspartner deren Behandlung nunmehr schnellstens zu einem verhandlungsfähigen Abschluß bringt.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne –

Cramer (Bü 90/Grüne): Genau! – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Sorgen Sie doch erst einmal dafür, daß der Koalitionspartner überhaupt zuhört!]

– Die Koalitionspartner werden gegebenenfalls nachlesen.

Was schließlich das **Energiespargesetz** angeht, so ist es nicht akzeptabel, wenn dessen Umsetzung nicht zügig erfolgt. Es entbehrt der Logik, wenn dieses Gesetz demnächst auf seine Brauchbarkeit hin überprüft werden soll, ohne daß es zu einer dafür relevanten Anwendung gekommen ist. Hier können auch verfassungsrechtliche Bedenken von Verwaltungsbeamten oder seitens des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes zum § 17 dieses Gesetzes mangelnde Aktivitäten nicht entschuldigen. Berlin sollte sich vielmehr diese Möglichkeit der Urteilsbildung auch hinsichtlich seiner Chancen für eine klimawirksame Energiesparpolitik nicht entgehen lassen.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Der motorisierte Verkehr gehört zu den Hauptemittenten klimawirksamer Schadstoffe – das ist auch dem Verkehrssenator hinlänglich bekannt. Aber ich will zu diesem Thema – ohne weitere Ausführungen zu machen und ohne ihn herbeizitierten zu lassen – noch folgendes sagen: Wir brauchen ein konkretes Konzept der **Verkehrsplanung** auch unter dem Aspekt der **Kohlendioxidminimierung**.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Das wäre, weil jede Senkung des Kohlendioxidausstoßes zugleich eine Senkung des allgemeinen Schadstoffausstoßes des motorisierten Verkehrs beinhaltet, auch ein konkreter Beitrag zum Aufhalten des Waldsterbens hier und heute; denn langsam ist es aus dem Bewußtsein gekommen, daß der Wald nicht nur am Amazonas abstirbt.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Der Weltgipfel von Rio de Janeiro ist in der Absicht initiiert worden, „eine völlig neue Grundlage für die **Beziehungen zwischen Arm und Reich**, Nord und Süd“ schaffen zu wollen, eine „konzertierte Attacke gegen die Armut als der zentralen Aufgabe des 21. Jahrhunderts“ – soweit der Generalsekretär dieser Konferenz, Morris Strong. Wir stimmen dem zu und erklären: Globaler Klimaschutz, globale Umweltpolitik werden zur Farce, solange ein Viertel der Menschheit drei Viertel der natürlichen Ressourcen verbraucht und damit Menschen zwingt, um des schieren Überlebens willen weiter Raubbau an der Natur zu treiben. Angesichts der Tatsache, daß sich der Unterschied im Wohlstand zwischen Reichen und Armen – von einer Handvoll Ausnahmen abgesehen – innerhalb der letzten Dezennien drastisch vergrößert hat, stehen somit die Prinzipien bisheriger Entwicklungshilfe zur Diskussion.

Es genügt offensichtlich nicht, der Entwicklungsidee ein grünes Mäntelchen zu verpassen, indem die Experten für Wachstum ihre Zuständigkeit im Namen der Umwelt erweitern

[Cramer (Bü 90/Grüne): Ja, genau! –
Beifall bei Bü 90/Grüne]

(D)

und dabei allein an dem Projekt festhalten, die Welt in eine **globale, expandierende Wirtschaftsgesellschaft** zu verwandeln. Das nämlich bedeutet, die dringend notwendigen Alternativen zur Akkumulationsdiktatur weiterhin zu unterdrücken und den Umverteilungsstreit zwischen Nord und Süd – nebenbei gesagt, neuerdings auch zwischen Ost und West – nur zu dem zu machen, was er seit ungefähr 20 Jahren ist: ein Streit innerhalb der globalen Mittelklasse um ihren Anteil am globalen Kuchen.

Auch Berlin hat sich dieser Seite der zentralen umweltpolitischen Aufgabe trotz angespannter Haushaltslage mit konkreten Teilbeiträgen seines Gesamthaushalts und konkreten Projekten zu stellen. Die Größenordnungen dafür müssen in einem definierten und nicht willkürlichen Bezug zum überproportionalen Ressourcenverbrauch unseres Landes in Vergangenheit und Gegenwart stehen. Immerhin beträgt der Anteil Berlins am globalen Kohlendioxidausstoß heute schätzungsweise 5 Promille – also ein Vielfaches seines Anteils an der Weltbevölkerung. Somit steht eine inhaltliche wie mengenmäßige Überprüfung der Landesentwicklungspolitik hinsichtlich ihrer sozial-ökologischen Folgen an.

Für ein solches neues Haushaltsverhalten wie auch für eine nachhaltig umweltverträgliche Energiepolitik müssen **Sensibilität und Akzeptanz** in großen Teilen der **Bevölkerung** erst hergestellt werden – das ist sicher richtig. Es braucht dafür systematische Programme – und ich bedaure, daß der Schulsenator nicht im Raum ist – der Erwachsenenbildung wie der Umweltbildung an der Schule. Hier sieht man spätestens, daß Umweltpolitik ressortübergreifend ist, in alle Ressorts hineingeht.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Bis hin zu der politischen Bildung im Parlament! –
Beifall bei Bü 90/Grüne]

Letztlich geht es um die Bereitschaft zu einem neuen Lebensstil, zu einem Wertewandel, zu einer Ethik der Verantwortung. Lester Brown, der Präsident des World Watch Institute, hält die

Dr. Tannert

- (A) gegenwärtige Phase der Menschheitsgeschichte für den möglichen Beginn eines Weges in eine tragfähige Umwelt, Restrukturierung der Weltwirtschaft und eine drastische Änderung unserer Lebensweise kennzeichnen diesen Weg. Es handelt sich im Grunde – so sagt Lester Brown – um eine soziale Revolution. – Ich danke Ihnen!

[Anhaltender Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Der Kollege Tiedt hat jetzt für die Fraktion der FDP das Wort.

Tiedt (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seitdem der Mensch in ein Entwicklungsstadium gekommen ist, das die Bezeichnung Homo sapiens rechtfertigt, greift er in die Natur ein.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Was aber nicht immer zu aufrechtem Gang führt!]

– Auch im Zeitalter der Postkutsche, Frau Künast, hat er das schon getan, in einem Zeitalter, in das manche hier in diesem Haus offensichtlich auch gern zurückkommen möchten.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Wenn da der Strom aus der Steckdose kommt, ja!]

Rio war notwendig, weil die Entwicklung aus dem Ruder gelaufen ist, weil **nationale Egoismen** grenzübergreifende Regelungen behindert haben und weil sich die Menschen – das ist wahrscheinlich das gefährlichste von allen – an das **Sterben der Natur gewöhnt** haben. Diese Gewöhnung ist nicht nur fahrlässig, sondern in höchstem Maß gefährlich und vielleicht tödlich, weil sie häufig nicht erkannt wird. Erst wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist – dafür gibt es inzwischen einige schlimme Beispiele –.

- (B) [Cramer (Bü 90/Grüne):
Sie schmeißen es doch ständig hinein!]

besteht die Bereitschaft, Probleme zu erkennen, wenn auch häufig bei einzelnen Menschen nur vorübergehend.

Dabei übertönt der Ruf nach dem Staat, der auch in diesem Bereich sehr gern und lautstark vorgetragen wird, die Bereitschaft und die Notwendigkeit, daß jeder **einzelne Bürger** aufgerufen ist, das zum Umweltschutz beizutragen, was in seinen Möglichkeiten steht. Dies gilt übrigens auch für jene Autofahrer, die mit dickem Aufkleber ihr antiautoritäres Bewußtsein dadurch dokumentieren, daß sie ihre Zigarettenkippen direkt am Straßenrand ausleeren.

Da ist insbesondere das **Beispiel der öffentlichen Institutionen** gefragt. In einzelnen Beiträgen ist dazu mit Recht darauf hingewiesen worden, daß die Beispiele noch fehlen und nicht mit der notwendigen Offensivkraft vorgegangen wird. Umweltbewußtsein muß auch als Marketing-Projekt der Politik, insbesondere der politischen Verantwortungsträger erkannt und umgesetzt werden.

[Beifall des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

Die Prognose der Weltenergiekonferenz hat deutlich gemacht, daß wir mit einer Verdoppelung des Energiebedarfs, einer damit verbundenen Steigerung der CO₂-Emissionen und einer Verschärfung des Treibhauseffekts rechnen müssen, wenn wir nicht etwas daran ändern. Nun streiten wir darum, welche Lösung mit welchen Instrumenten wir finden müssen.

[Zuruf des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Diese kann jedenfalls nicht darin bestehen, daß wir aufhören zu wirtschaften, auch wenn einige in diesem Haus – Herr Cramer – dies als gute Lösung wünschen und sehen. Sie kann nicht darin liegen, daß von staatlicher Seite noch mehr Verordnungen, noch mehr Reglementierungen erfolgen, sondern nur darin bestehen marktwirtschaftliche Instrumente der Ökologie zu entwickeln.

[Berger (Bü 90/Grüne): Energiesteuer!]

- Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Tiedt, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Cramer? (C)

Tiedt (FDP): Nein, ich möchte zunächst weiter ausführen. Das können wir später nachholen, Herr Cramer. – Wir brauchen vor allen Dingen Instrumentarien zur Entwicklung einer **ökologischen Marktwirtschaft**. Dafür gibt es viele Beispiele und hervorragende Vorschläge, die nur leider von denen, die ausschließlich immer auf den Staat setzen, mit dem Ergebnis, daß das eine ebensowenig funktionieren kann wie das andere, verworfen werden.

Im vorhin begründeten Antrag von der Fraktion Bü 90/Grüne ist sicherlich manches richtig, allerdings ist vieles falsch. Besonders die Schlußfolgerungen sind falsch. Sie verlangen Umschichtungen im Haushalt auf Kosten anderer. Das ist eine altbekannte Methode, zumal sie sehr einfach und bequem ist, wenn nicht gesagt wird, **auf wessen Kosten** diese **Umschichtung** erfolgen soll. Sie verlangen den Abbau des Verkehrs, und sie bleiben bei dieser Forderung stehen. Dies ist die Sackgasenlösung, die einer Gesellschaft in dem heutigen Entwicklungsstadium in keiner Weise zusteht. Wir müssen im Gegenteil versuchen, die Wirtschaft zu erhalten und trotzdem dafür zu sorgen, daß die Umweltbelastung nicht vergrößert, sondern verringert wird. Die Herausforderung ist, nicht einfach mit allem aufzuhören!

[Beifall bei der FDP]

Sie verlangen, daß mehr Mittel für **Maßnahmen in Ost- und Südeuropa**, der GUS und dergleichen eingesetzt werden. Herr Berger hat dies vorhin ausführlich begründet. Ich finde dies eine sehr sympathische Zielsetzung, aber ich frage mich, ob es sinnvoll ist, überall ein bißchen zu tun. Ist es nicht viel besser, wenn wir uns mit dem uns zur Verfügung stehenden Stand der Technik die Aufgabe stellen, ein **Optimum an Umweltmaßnahmen** zu verwirklichen, damit wir Beispiele geben und Umwelttechniken entwickeln können, die anderswo effizient eingesetzt werden können? Ich bin nicht dafür, die finanzielle Gießkanne in diesem Punkt zu ausgießen, sondern Technik und insbesondere Know-how zu exportieren, damit sich andere auf Dauer selbst auch wirksam helfen können.

[Zuruf des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Es geht nicht darum, diesen Menschen Technik zu geben und sie damit allein zu lassen. Dazu haben wir in der Vergangenheit hinreichend Beispiele einer falschen Entwicklungspolitik, indem den Entwicklungsländern Technik zur Verfügung gestellt wurde, die die Menschen dort nicht beherrschten. Es geht um die Vermittlung von Know-how und Möglichkeiten, dieses entsprechend anzuwenden.

Der PDS-Antrag verlangt viel Papier in Form von Berichten, unter anderem auch einen **Klimabericht** für Berlin. Wo sind wir eigentlich? Ist das Klima an den Grenzen Berlins zu Ende? Hier muß über den Tellerrand der eigenen Dinge hinweg geschaut werden. Wir verfügen über ausreichende Möglichkeiten. Dies wäre eine Aufgabe, sich mindestens mit Brandenburg – wenn nicht über die Region hinaus – abzusprechen. Einen Klimabericht für das Land Berlin halte ich für ungeeignet, um daraus Schlußfolgerungen zu ziehen. Dazu kommt bei diesem Antrag noch auf kaltem Weg der Klassenkampf, etwas weniger öffentliche Sicherheit bei der Gelegenheit gleich mitzuerledigen, denn alles, was geplant ist, soll natürlich auf Kosten der inneren Sicherheit gemacht werden; die Polizei soll möglichst abgeschafft werden.

[Wieland (Bü 90/Grüne):

Denken Sie mal an Ihre eigenen Interessen!]

– Herr Wieland, Sie sollten sich nicht immer so aufregen, sonst kommen wir über den parlamentarischen Kontakt hinaus noch in einen beruflichen Kontakt, und der wäre für Sie vielleicht weniger angenehm als für mich.

In einem kühnen Schritt macht die PDS den Sprung von der Konferenz in Rio, um Sonderwünsche für den SFB – Werbung auf Flächen des Landes Berlin, freie Schulen – mit anzumelden.

Tiedt

- (A) Ich habe den Eindruck, daß dies nicht wirksam ist, sondern genau das Gegenteil von dem bewirkt, was unter Forderung von Umweltbewußtsein der Bürger aller Schichten zu verstehen ist. Wir sollten hier ein bißchen vorsichtiger sein.

Aus der Großen Anfrage der Fraktion Bü 90/Grüne spricht beredt der Geist des bürokratischen Sozialismus, Verordnungen, Reglementierungen, Maßnahmen werden auch hier gefordert – –

[Zuruf des Abg. Berger(Bü 90/Grüne)]

– Sie wissen, wie man Fragen formulieren kann, Sie haben das schön vorgemacht. – Die Wirksamkeit solcher Konzepte ist hinreichend bekannt. Wir setzen dagegen Anreize und marktwirtschaftliche Kostenrechnungen. Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, daß Luft, Wasser, Energie und Rohstoffe nicht zu Preisen verbraucht werden können, mit denen die wirklich entstehenden Kosten im Endergebnis nicht gedeckt werden. Solange dies nicht geschieht, wird sich ökologisch nur sehr wenig bewegen. –

[Cramer (Bü 90/Grüne): Machen Sie doch etwas!
Sie sind doch der Marktwirtschaftler!]

– Wir machen eine Menge Vorschläge, ich werde Ihnen gleich einige nennen. Wenn Sie mehr aufpassen und nicht immer nur an sich denken würden, wüßten Sie das schon.

Wir brauchen nicht mehr Bürokratie in diesem Bereich, sondern **marktwirtschaftliche Instrumente**, auch ökologische Instrumente der Marktwirtschaft für die Verbesserung des Umweltschutzes. Nur so ist auch sichergestellt, daß man die Wirtschaft, die immer noch gelegentlich – nicht immer – dem Umweltgedanken mit einer gewissen Zurückhaltung gegenübersteht, dazu bringt, solide mitzuziehen.

Es geht nicht nur um Rio, sondern natürlich hier in erster Linie um Berlin und die Region. Da muß sich der Senat in der Tat fragen lassen, wo denn eigentlich die Konzepte sind, wo die Maßnahmen sind, wo die Perspektiven sind. Hier steht der Senat vor einer Bilanz, die nicht gerade sehr ermutigend ist.

- (B)

Die FDP-Fraktion hat eine Reihe von Initiativen eingebracht, die ich Ihnen noch einmal in Erinnerung rufen will – nicht alle, weil das zu viel wäre: Das Konzept für **Bodenreinigungsanlagen** haben wir schon vor langer Zeit hier gefordert. Der Senat hat gekreißt, und was dabei herausgekommen ist, dieses Mäuschen, verdient kaum diesen Namen.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Also sind wir uns doch einig!]

– Ja gut, wir sind ja nicht der Senat, sondern wie Sie in der Opposition. – Der Senat hat zugelassen, daß **Bodensanierung** in Berlin gestoppt wird, und zwar aus formalen Gründen, obwohl die Anlagen gut funktionieren. Das ist ein höchst bedenklicher Zustand, wenn die Bürokraten so die Umwelt schützen.

[Beifall des Abg. Hoffmann (FDP)]

Auf eine Anfrage der FDP-Fraktion über die Sanierung belasteter Böden in den östlichen Bezirken wurde zwar großspurig erklärt, daß ortsansässige Firmen natürlich – besonders – berücksichtigt würden, aber der Senat hat damit schamhaft verschwiegen, daß es in absehbarer Zeit gar keine ortsansässigen Firmen gibt, die in der Lage sind, Bodensanierung zu betreiben. Wenn der Senat sich brüstet, den Bezirken Mittel zur Erkundung und Untersuchung von Altlasten-Verdachtsflächen zur Verfügung zu stellen, so zeigen die Beiträge, die so zwischen 180 000 und 320 000 DM pro Bezirk liegen, den Stellenwert, der diesen Untersuchungen dieser Altlastenproblematik dann tatsächlich gegeben wird.

Es gibt noch viele Beispiele, von denen hier schon einige genannt worden sind. Zum Verkehrskonzept, das es nicht gibt, brauche ich nichts mehr hinzuzufügen. Das **Energiespargesetz**, zu dem wir allerdings auch eine sehr differenzierte Position haben – wie ich bereits in der letzten Sitzung deutlich machen konnte –, ist ein weiteres Beispiel, wo die Defizite sind. Das **Abfallwirtschaftskonzept** mit Brandenburg ist noch nicht in Sicht. Für die Sanierung des Müggelsees – Anfrage der FDP – ist ebenfalls kein Konzept vorhanden, obwohl dies längst überfäll-

ig ist. Gleiches gilt für die Vermeidung verkehrsbedingter **Gefährdung des Grundwassers** in Wasserschutzgebieten. Das Desaster über den Gewässerschutz in Berlin und Brandenburg – übrigens auch ursprünglich eine Initiative der FDP – haben wir noch in nicht allzu guter Erinnerung.

Beim Ersatz von **Befeuerungsanlagen** im öffentlichen Bereich werden wir sehen, ob sich der Senat in diesem Bereich endlich einmal mutig genug zeigen wird und ob auch Sie von der großen Koalition einmal über Ihren Schatten springen können, hier auch private Lösungen in Betracht zu ziehen, die effizienter, kostengünstiger und umweltfreundlicher sind.

Gewiß verstärkt die Konferenz von Rio und die aktuelle Diskussion darüber das globale Denken, aber – hoffentlich – auch das lokale Handeln. Rio ist auch in Berlin. Aber manche reden über Rio und kommen doch nicht über den Tellerrand ihrer Kirchturmpolitik hinaus. Die meine ich jedoch nicht, sondern ich spreche die an, die in Berlin Verantwortung tragen. Diese Verantwortung ist bislang nicht nur nicht überzeugend zum tragen gekommen. Vor dem Hintergrund der Konferenz in Rio verkümmert die Umweltpolitik dieses Senats zu administrativen Zuckungen mit der Dynamik einer Schwarzwälder Wetterhäuschens. Deshalb möchte ich an Sie – in der großen Koalition – und auch an den Senat den Appell richten: Greifen Sie umweltpolitisch weitreichende Initiativen auch dann auf, wenn sie aus der Fraktion der FDP – also auch aus der Opposition kommen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Führer: Als nächster hat nun der Abgeordnete Pflugbeil von der Gruppe Neues Forum das Wort.

Dr. Pflugbeil (Neues Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Jahrzehnten ist relativ genau bekannt, was heute als Treibhauseffekt durch die Medien geht und sogar Politiker in aller Welt in Bewegung versetzt. Wer sich also freut, daß heute in Rio eine gigantische Konferenz abrollt, sollte nicht vergessen, darüber zu weinen, daß sie erst jetzt stattfindet und die Aussichten auf Erfolg kläglich sind.

Die naturwissenschaftlich technischen Daten sind inzwischen jedermann zugänglich, und die Herren Berger und Tannert haben viele konkrete Berliner Vorschläge gemacht, die ich nur unterstützen kann.

Ich möchte einige Punkte nennen, die mich beunruhigen: 1. Ich weiß keinen Weg, wie wir uns selbst im reichen, Ressourcen fressenden Norden zu der **Einsicht** bringen können, daß wir mit **weniger Reichtum** auszukommen haben. Wir verstehen zwar ein wenig im Kopf, daß uns etliches aus der Hand gleitet, daß wir an einer wahrscheinlich irreversiblen Zerstörung elementarer Lebensgrundlagen teilhaben, aber wir denken überhaupt nicht daran, unsere alltäglichen Gewohnheiten, unsere Gier nach immer neuem Reichtum auch nur ansatzweise zu ändern.

2. Als Ossi ist mir sehr wohl klar, daß das nordöstliche Wirtschaftsgebiet kein Vorbild für einen freundschaftlichen Umgang mit der Umwelt und uns selbst war. Nach und nach wird auf erschreckende Weise faßbar, in welchem ungeheuerem Ausmaß Wasser, Erde und Atmosphäre zerstört worden sind und wie stark die Bevölkerung darunter zu leiden hat. Im ersten Anlauf mag man denken, endlich können wir aufräumen, neu anfangen, es kann ja nur bergauf gehen. Unsere jungen, hautnahen Erfahrungen mit der soviel leistungsfähigeren nordwestlichen Wirtschaftsordnung gestatten jedoch nicht die Einschätzung, daß sie den freundlichen Umgang mit Mutter Erde weit oben in ihrem Programm hat. Ich halte es für möglich, daß wir den **Bankrott unserer sozialen Marktwirtschaft** noch erleben, weil sie unfähig ist, gravierende Umweltprobleme zu lösen und gerechte Lebensverhältnisse zu schaffen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

3. Wir reden hier über den Treibhauseffekt, weil offensichtlich Wirtschaft und Bevölkerung von alleine nicht vernünftig reagieren. Es könnte also unsere Arbeit sein, dabei etwas nachzuhelfen.

Dr. Pflugbeil

- (A) fen, etwa mit gesetzlichen Leitplanken, die positive Anreize schaffen, das Richtige zu tun, und erschweren, egoistisch und gemeingefährlich vorzugehen. Ein neues **Energiewirtschaftsgesetz** könnte Weichen stellen, aber seit Jahren wird darüber nur geschwätzt. Wie sieht es mit unserem Berliner Energiespargesetz aus? Kommunale Energieleistungsunternehmen fehlen; wir wissen alle, wie der Stand ist.

Ich kann einfach nicht nachvollziehen, daß völlig klare Sachverhalte unser Parlament – wie viele andere Parlamente auch – zu endlosen und letztlich unbefriedigenden Diskussionen bringen; denken Sie nur an den Konfliktfall Müggelsee: **Trinkwasser** gegen **Motorbootfans**. – Die Schulkinder lachen uns aus.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

4. Ich halte es nicht für zufällig, daß der Treibhauseffekt ausgerechnet zu einem Zeitpunkt zum Modethema gemacht wird, zu dem sich weltweit die **Nutzung der Atomenergie** – nach Harrisburg und Tschernobyl – in einer erheblichen Krise befindet. Mich beunruhigt, daß es möglich ist, so viele Fachleute, Journalisten und Politiker zu bewegen, den Bau neuer Kernkraftwerke als die wirksamste Wundermedizin gegen den drohenden Treibhauseffekt auszugeben. Ihre Vision sieht von den wesentlichen Fragen wie Preis, Wirksamkeit, Realisierungszeitraum, Risiko und der Frage nach den tatsächlich bestehenden Bedürfnissen ab, und sie kommt daher notgedrungen zu einer unsinnigen Antwort.

Für mich steht bezüglich der Motive das CO₂-Argument für Kernenergie in einer Reihe mit den pseudowissenschaftlichen Hochglanzbroschüren honoriger internationaler Gremien, die glaubhaft machen wollen, daß die Auswirkungen der Katastrophe in Tschernobyl, wenn man nur wissenschaftlich genug herangeht, so schlimm gar nicht sind. Ist es Zufall, daß in Rio die Probleme der Kernenergie keinerlei Rolle spielen?

- (B) 5. Es fällt mir schwer, die Tatsache zu akzeptieren, daß Fraktionen in Parlamenten auf eine selbstverständliche Weise die Interessen irgendeiner Lobby vertreten müssen. Auf den Fluren des hohen Hauses treffen wir zu häufig auf die frustrierende Situation, daß Kollegen anderer Fraktionen in der Sache völlig einer Meinung sind, im Plenarsaal aber bei der gleichen Sache gegeneinander stimmen, weil sie eben in verschiedenen Fraktionen sitzen. So lange das so bleibt, sehe ich schwarz für vernünftiges lokales Handeln in Berlin in der globalen Herausforderung des Treibhauseffekts.

[Beifall bei Neues Forum und bei Bü 90/Grüne]

6. Ich befürchte, daß uns die Naturgewalten und unser eigener Dreck durch unsere Untätigkeit oder Zögerlichkeit so unter Druck setzen könnten, daß eine brutale Diktatur von vielen als letzte Rettung angesehen wird. Ich befürchte, daß wir uns schon jetzt viel intensiver mit dem Bau einer gewaltigen Mauer und allem, was dazu gehört – einer Mauer, die unseren Reichtum gegen Süden und Osten schützt –, befassen, anstatt gemeinsam jene Probleme anzupacken, die Nord, Süd und Ost gleichermaßen bedrohen. Ein Stück dieser Mauer ist unser heutiger Umgang mit Ausländern und vielleicht auch unser Bemühen um die Festung Europa.

Ein letzter Punkt: Meine Hoffnung sind kaum die wenigen Parlamentarier, für die die Lebensbedingungen ihrer Enkel und Gerechtigkeit gegenüber Menschen, Ländern und Kulturen, auf deren Beschädigung sich unser Reichtum gründet, wesentliche Gesichtspunkte sind, wenn sie ihre Hand zur Abstimmung heben. Meine Hoffnung sind schon eher die zehn kleinen Bürgerinitiativen, die im Prenzlauer Berg mit der Losung „Nieder mit dem Ozonloch!“ am Teutoburger Platz 28 %, in der Kastanienallee 31 % und am Helmholtzplatz 46 % der Wählerstimmen bekamen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei Neues Forum, bei Bü 90/Grüne und des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Stellv. Präsident Führer: Zur Beantwortung der Großen Anfrage hat Herr Senator Hassemer das Wort!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Dramatik des Themas, das wir heute diskutieren, ist, wie weit wir mit unserer Bevölkerung und mit den Bevölkerungen anderer Staaten von den Notwendigkeiten entfernt sind, die uns das Thema von der Sache her diktiert. Ich finde, wir sollten heute vor allen Dingen auch davon sprechen, ohne uns zu schnell gegenseitig anzugreifen und es uns leicht zu machen.

Das Thema des weltweiten Umweltschutzes ist deshalb politisch so besonders schwierig, weil es verlangt, daß wir mit unseren Bürgern umweltpolitische Leistungen vollbringen, deren Nutzen nicht nur uns zugute kommt. Es ist auch deshalb schwierig, weil – anders als meinetwegen am Müggelsee, wo wir die meßbaren Interessen zweier Bevölkerungsgruppen immerhin noch abwägen können – wir bei dem weltweiten Umweltschutz nicht alles allein bewirken können, sondern eine **weltweite Gemeinschaftsleistung** erforderlich ist. Und deswegen ist es schwierig, die Wahrheit durchzusetzen, daß wir zwar auf der einen Seite nicht alles selbst bewirken können, aber eben auch alles nur bei uns selbst anfängt. Aus diesem Grund ist die Rio-Konferenz so wichtig, sie ist überfällig, weil sie jedenfalls eines erreicht: dieses Thema weltweit – und damit für alle – für eine bestimmte Zeit auf die Tagesordnung zu setzen,

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Das sieht man ja an der Anwesenheit der Koalitionsfraktionen!]

und eben auch auf die Terminkalender von Staatschefs.

[Dr. Tannert (SPD): Das ist gut und richtig!]

Mögen auch die Ergebnisse nicht ausreichen, es ist eben schon wichtig – und neu gegenüber dem, was bisher war –, daß um sie gerungen wird.

Wenn ich hier nach dem **Erfolg** gefragt werde: Ich kann mir persönlich einen Erfolg, der sich an der inhaltlichen **Notwendigkeit** dieses Themas mißt, bei einer solchen Konferenz auf lange Zeit nicht vorstellen.

[Berger (Bü 90/Grüne): Aber doch mehr oder weniger!]

– Das ist wahr!

Die mangelnde Erfolgsaussicht, die Entfernung zwischen dem, was ausgehandelt und dem, was erreicht wird, ist ja nicht die Schuld der Konferenz, sondern wir sind von diesem Erfolg zu weit entfernt, und wir können von einer Konferenz nichts anderes verlangen.

Wir begrüßen deshalb den Vorschlag des Bundeskanzlers, eine **Nachfolgekonferenz in Deutschland** zu veranstalten. Und ich will sagen, warum man darüber sprechen sollte, ob diese Konferenz nicht in den neuen Bundesländern stattfinden könnte,

[Frau Luft (SPD): In Espenheim!]

mit Berlin als Hauptkonferenzort

[Cramer (Bü 90/Grüne): Um zu zeigen, wie man es nicht machen sollte! –

Wieland (Bü 90/Grüne): Das hat schon mit der Menschenrechtskonferenz nicht geklappt!]

und dem Arbeiten in Sachsen, Sachsen-Anhalt, Thüringen und Mecklenburg-Vorpommern. Ich will auch sagen, warum: Allein die Wahl des Standorts hätte einen wichtigen inhaltlichen Impuls für den Umweltschutz, für den wir verantwortlich sind. Es würde bereits in der Vorbereitungszeit unsere Verpflichtung plakativ unterstützen, die Meßblatte ökologischer Vorbildlichkeit auch für den Prozeß der Umstrukturierung von Wirtschaft und Raum in der ehemaligen DDR anzulegen. In dieser Zeit höchster Schwierigkeiten sozialistischer Hinterlassenschaften dürfen wir unsere weltweite Verantwortung für die Zukunftsfähigkeit nicht vergessen.

Sen Dr. Hassemer

- (A) [Cramer (Bü 90/Grüne): Dann machen Sie es doch! – Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Dafür sitzen Sie doch im Senat! – Cramer (Bü 90/Grüne): Für den Tunnel zur Rettung des Tiergartens!]

Vor einigen Tagen haben hier in Berlin die Meadows ihr neues Buch über die **Grenzen des Wachstums** vorgestellt. Dieses Buch ist kein Elends-Szenario. Die Autoren betonen, daß ihre Zukunftsrechnungen nicht verlangen, daß die Armen arm bleiben und die Reichen arm werden. Wie wir uns jedoch den Grenzen menschlicher Entwicklung nähern, das zeigen die Szenarien eindrucksvoll. Sie belegen die Forderungen – nicht nur der Meadows – von einer Strategie der Erweiterung des Wachstums auf eine der Konzentration und der Qualifizierung des Wachstums zu kommen. Dies verlangt – wenn wir auch nur annähernd neue Faktoren, neue Variablen in diese Zukunftsrechnungen selbst mit einbringen wollen – die kontinuierliche Umsteuerung unserer Verhaltensweisen und unserer Formen, zu wirtschaften und zu leben. Wir alle wissen: Wenn die Entwicklungsländer heute auch nur annähernd unsere Lebensformen übernehmen würden oder könnten, dann müßten wir morgen die Erde schließen.

Die hiervon abzuleitende Politikaufgabe hat nicht nur nationale und internationale Dimensionen. Wir müssen bei uns – und das wird der Schwerpunkt meiner Rede sein – besser handeln, auch wenn dies allen, nicht nur uns, zugute kommt.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Machen Sie es doch!]

Wir müssen bei uns selbst anfangen, auch wenn ein Verstoß dagegen nicht nur uns selbst auf die Füße fällt. Es ist leicht zu erkennen, daß es hier um ein Thema geht, bei dem die Verwendung des Begriffs „Moral in der Politik“ eine besondere Berechtigung hat.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Aber nie für einen selbst, nur für die anderen!]

- (B) Es ist allerdings auch eine Debatte, die dazu verführt, Forderungen an alle zu richten und die Vorschläge aller zu zensieren. Wir müssen aber über uns sprechen. Wenn ich die bisherige Debatte richtig verfolgt habe – und wenn wir uns nach dieser Sitzung allein über diesen Aspekt einig wären –,

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Bei den leeren Bänken der Koalition?]

dann hätten wir auch für die praktische Umsetzung unserer Arbeit viel erreicht, denn ich glaube, es ist der wichtigste Grundsatzkonsens der bisherigen Debatte, daß wir es uns nicht länger erlauben dürfen, unsere Umwelt unter Wert abzugeben. Und ich bin im Augenblick dabei, für die Themen des Abfalls, der Energie und des Umgangs mit der Natur Initiativen vorzubereiten, die den Menschen den Wert der Umwelt, die sie mit ihrem Verhalten verbrauchen, über Abgaben stärker vor Augen führen soll. Wenn ich es richtig verstanden habe, dann war dies die Forderung aller, die bisher gesprochen haben, und es ist deswegen eine so wichtige Position, weil sie eine strukturelle Auswirkung auf die Selbstverständlichkeit von Wirtschaft und Leben zum Ergebnis hat.

[Zillich (PDS): Das sagen wir doch!]

Diese Vorgehensweise führt dazu, daß wir nicht nur belehrend über die Umwelt und ihren Wert sprechen, sondern daß wir den Verbrauch der Umwelt und den Umgang mit der Umwelt in der ganz privaten und finanziellen Situation im einzelnen abrechnen.

[Beifall der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Wenn wir in der Lage wären, aus dieser Debatte auch nur diese Konsequenz gemeinsam zu ziehen, dann hätten wir sehr viel mehr erreicht, als es vergleichbare Diskussionen zu erbringen pflegen. Dies schließt im übrigen die Berücksichtigung sozialer und wirtschaftlicher Aspekte nicht aus. Wir können es uns allerdings auch nicht mehr leisten, ökologische Gesichtspunkte aus der Betrachtung, was uns wieviel wert ist, auszuschließen. Es ist eben tatsächlich, wie mehrere bereits sagten, nicht mehr als gerecht, daß die zur Finanzierung des Schutzes unserer Umwelt herangezogen werden, die zuvor ihre Belastung verursacht haben.

[Beifall des Abg. Berger (Bü 90/Grüne) – Zurufe von Bü 90/Grüne]

(C)

Wenn ich die schlaun Zwischenrufe von bestimmten Seiten zu dem Thema der **Energieabgabe**, zu den **Abfallabgaben** höre: Ich arbeite seit anderthalb Jahren daran, und die Zeit, die einem anderen Senat zur Verfügung stand, Vergleichbares zu machen, war fast zwei Jahre. Drum sollten etwas ruhiger sein und sich an die negative Bilanz erinnern, die Sie vorzuweisen haben.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Sprechen wir doch über unsere gemeinsamen Versuche und nicht über Ihre Nörgeleien, nachdem Sie wieder glücklich in der Opposition gelandet sind.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir müssen zugleich unseren Beitrag zur internationalen Umweltarbeit leisten. Wir haben in diesem Jahr zwei Aktionen auf den Weg gebracht.

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Berger?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Wenn ich den Gedanken zu Ende geführt habe, ja! – Wir haben im Februar dieses Jahres in Vorbereitung der Rio-Konferenz eine Städteberatung zu den kommunalen Themen **umweltverträglicher Stadtentwicklung** in Berlin gehabt. Wir haben die Berliner Erklärung über die Aufgaben für eine dauerhafte Stadtentwicklung formuliert. In diesen Tagen – dies wurde bereits gesagt – haben wir mit der Zusammenarbeit innerhalb unserer Region begonnen. Wir haben die Kollegen aus Prag, aus Budapest, aus Wien, aus Warschau – möglich gemacht übrigens mit der Europäischen Umweltakademie – zusammengeholt, wir haben mit diesen Kollegen gesprochen, wie wir unsere regionale Verantwortung weltweit wahrnehmen können. – Bitte, Herr Berger!

(D)

Stellv. Präsident Führer: Herr Berger!

Berger (Bü 90/Grüne): Bedeuten Ihre Ausführungen zum Thema Abgaben, Herr Hassemer, daß Sie sich in Bonn als Senator aus Berlin für die sofortige Einführung einer **Energiesteuer** in der Bundesrepublik auch im Alleingang einsetzen werden?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ich unterstütze den Umweltminister außerordentlich und hätte es sehr viel lieber, wenn es eine **Energieabgabe** statt einer Energiesteuer würde, weil der Zusammenhang zwischen Geldeinnahme und Geldausgabe für die Umwelt ein wichtiges Ziel ist. Natürlich müssen wir uns der wirtschaftspolitischen Diskussion stellen, was eine solche Abgabe innerhalb eines Arbeitsortes Deutschland bedeutet, wenn dieselben Belastungen in unserer Nachbarschaft nicht existieren. Ich bin allerdings davon überzeugt – das ist das Argument, das die Umweltschützer in diese Diskussion einbringen müssen –, daß es mittel- und langfristige eine auch wirtschaftspolitische Vorbereitung auf zukünftige Engpässe bedeutet, wenn wir Vorreiter mit solchen Vorschriften sind. Ich hoffe, daß sich der Umweltminister durchsetzt.

Die wichtigste Anstrengung – auch darüber wurde bereits geredet, mahnend von Ihnen, Herr Berger – in diesem Jahr ist die Erstellung eines **Energiekonzepts**. Auch da kann ich mir nicht verkneifen zu sagen: Sie haben festgestellt, ich brauchte anderthalb Jahre. Es hatten andere mehr Zeit, ein solches Energiekonzept vorzubereiten und zu beschließen.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Ich finde es müßig, uns miteinander bei einer solchen Thematik, bei der wir alle dasselbe Ziel verfolgen, zu überlegen, wie wir uns in der beliebten politischen Diskussion gegenseitig anpinkeln können. Ich halte es für sehr viel richtiger, daß wir uns fragen: Wie hat das Energiekonzept auszusehen, und wie können wir es durchsetzen?

[Beifall bei der SPD]

Sen Dr. Hassemer

- (A) Ich komme zugleich im Interesse der Kürze der Debatte zur Beantwortung der Fragen 3 und 9 bis 12 der Großen Anfrage und zu meinen zusätzlichen Bemerkungen, denn ich halte es nun für richtig, daß wir seitens des Senats Rechenschaft darüber ablegen, was wir auf dem Gebiet der Umweltpolitik – allerdings der klimabezogenen Umweltpolitik; so verstehe ich doch unsere heutige Diskussion; Herr Tiedt, wenn Sie da wären, könnte ich es Ihnen sagen – bereits auf den Weg gebracht haben.

Es geht zunächst um die **Energieeinsparpotentiale** in Industrie und Gewerbe. Das ist die primäre Aufgabe der Betriebe selbst. Aber wir wissen, das läuft nicht überall von selbst. Deswegen also die Energieabgabe oder ein vergleichbares Instrument, das sich jedenfalls auf den Verbrauch von Energie auswirkt und damit auf die damit verbundenen Emissionen, um Energie-spartechnologien wirtschaftlicher zu machen. Die bundesweite Einführung einer Wärmeschutzverordnung für genehmigungsbedürftige Anlagen – also des Zwangs, die Wärme innerhalb der Betriebe zu nutzen und diese Wärme nicht abzugeben – wird von der Bundesregierung vorbereitet. Wir haben mit eigenen Untersuchungen an der Erarbeitung wegweisend mitgewirkt. In Berlin wird zusätzlich die Energieagentur in der Verantwortung der SPD – des Wirtschaftsministers – mit Betreiber- und Contracting-Modellen für die Umsetzung der Energiesparpotentiale sorgen.

[Berger (Bü 90/Grüne): Wann denn?]

Ich hoffe, sie kann bald das Licht der Welt erblicken; die vorbereitenden Diskussionen, die wir auch mit dem Finanzsenator geführt haben, machen mich jedenfalls optimistisch. Ich habe da in der Verantwortung mitgewirkt, die ich nicht unmittelbar habe.

Der Anteil der **erneuerbaren Energien** am Primärenergieverbrauch liegt in Berlin derzeit im Promillebereich. Für die regenerativen Energien streben wir für das Jahr 2010 einen Anteil von ca. 5 % an. Dies entspricht einer Strategie der maximalen Ausnutzung der Solarthermie für den Warmwasserbereich und einen nennenswerten Anteil im Raumwärmebereich. Die Erreichbarkeit dieses Ziels hängt stark von den zukünftigen Energiepreisen, von der Einführung und von der Höhe wiederum der CO₂-Abgabe und wahrscheinlich auch von Förderprogrammen ab.

- (B) Für die **Fernwärme** wird ein umfangreiches Förderprogramm mit Hilfe des Bundes durchgeführt. Dazu gehört auch die Sanierung der Netze, die Förderung der Kraft-Wärme-Koppelung, die Umstellung der noch verbreiteten Einzel- und Sammelheizungen mit Braunkohle auf rationelle Energiesysteme sowie die Herstellung von Verbindungen von Fernwärmekapazität im Ostteil Berlins mit nahegelegenen Netzbereichen im Westteil der Stadt. Dafür stehen in diesem Jahr in Berlin allein 46 Millionen DM zur Verfügung.

Für die **Fernwärme** wird ein umfangreiches Förderprogramm mit Hilfe des Bundes durchgeführt. Dazu gehört auch die Sanierung der Netze, die Förderung der Kraft-Wärme-Koppelung, die Umstellung der noch verbreiteten Einzel- und Sammelheizungen mit Braunkohle auf rationelle Energiesysteme sowie die Herstellung von Verbindungen von Fernwärmekapazität im Ostteil Berlins mit nahegelegenen Netzbereichen im Westteil der Stadt. Dafür stehen in diesem Jahr in Berlin allein 46 Millionen DM zur Verfügung.

Für private Nutzer, für das Gewerbe und die öffentliche Hand werden von Bewag und Senat Stromsparprogramme erarbeitet und umgesetzt, um die mit der Linearisierung der neuen Stromtarife in Berlin verbundenen Kostenbelastungen auszufangen.

Für den **emissionsenkenden Maßnahmenbereich Verkehr** hat die Bundesregierung in der interministeriellen Arbeitsgruppe CO₂-Reduktion Überlegungen z. B. bezogen auf die Begrenzung des Kraftstoffverbrauchs, emissionsabhängige Start- und Landegebühren, Parkraumbewirtschaftung sowie Erhöhung der Mineralölsteuer vorgelegt. Hier wird eine bundesweite und EG-abgestimmte Lösung angestrebt. Ich füge hinzu: Die Beratung, die wir mit den Verkehrs-, Umwelt- und Raumordnungsministern gemeinsam führten, hatten – daran kann keiner zweifeln – das Ergebnis, daß wir im Bereich des Verkehrs eine größere Summe für die Investitionen im Schienenverkehr benötigen und deswegen auch die Belastungen im Autoverkehr in Zukunft nicht den Bürgern werden ersparen können.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Aber wann? –

Wieland (Bü 90/Grüne): Wann beginnt die Zukunft?]

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Tannert?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Bitte!

Dr. Tannert (SPD): Herr Senator, habe ich Sie richtig verstanden, daß die im Verkehr steckenden Möglichkeiten der Minderung an Luftschadstoffen, speziell Kohlendioxid, nicht nur im Kraftfahrzeugtechnischen Bereich stecken, sondern auch in der Verkehrspolitik des Landes?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Das ist keine Frage!

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS
und bei Bü 90/Grüne]

– Auch da reden wir über lustige Selbstverständlichkeiten, die Sie übrigens auch an unserer Politik feststellen können. – Wenn Sie sehen, wie wir und mit welchen Investitionen – auch im Vergleich mit der gesamten Vergangenheit von West-Berlin – wir uns im Augenblick in der **Schiene** in Berlin bewegen, wenn Sie die Vergleichszahlen der Vergangenheit nehmen, werden Sie spüren, daß unser Satz wahr ist, daß nämlich die Schiene die Nummer 1 in unserer Verkehrspolitik ist. Wenn Sie alle immer darüber lachen, warum wir uns bis zum letzten mit dem Verkehrsminister über diesen vermaledeiten Tunnel quer durch die Stadt streiten, dann steckt doch dahinter, daß wir für die Schiene die beste, die komfortabelste Innenstadterschließung durchsetzen wollen. Das ist das zentrale Zukunftsprojekt, das teuerste allerdings auch; das weiß Herr Krause nur zu gut, das zentrale Verkehrsinfrastrukturprojekt in Berlin, daß wir in mehreren Tunnelsträngen die Schiene durch die Stadt legen, nachdem unsere Vorfahren die beiden Ringe gebaut haben. Das heißt, es ist eben nicht die Politik der Vermehrung des Straßenverkehrs, sondern es ist die Umsteuerung auf den Primäraspekt der Schiene.

[Berger (Bü 90/Grüne): Fahren da keine Autos durch?]

Sie wissen zugleich, daß wir nicht davon ausgehen, daß in Zukunft im inneren Stadtbereich, auch in den Städten, das Kraftfahrzeug entbehrlich wäre. Ich kann auch nicht sehen, wie wir durch die Politik unserer Vorgänger etwa große Erleichterungen oder überhaupt welche rechenbaren Erleichterungen in der Verkehrsemission angesichts der damaligen Verkehrspolitik hatten.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Ist ja unglücklich!]

Ich kenne keine Zahl.

Was ich allerdings für erforderlich halte ist, daß wir die **Technikverbesserungen** auch im Straßenverkehr erzwingen. Sie wissen, daß wir im Augenblick an einem Konzept arbeiten, mit dem wir die verbesserte, eine umweltfreundliche Technik zur Voraussetzung des Fahrens in der Innenstadt machen wollen.

Die folgenden Punkte sind bereits Umsetzungen des Energiespargesetzes aus dem Jahr 1990. Für **öffentliche Bauten** gelten Richtlinien und Rundschreiben, die die Vorschriften des Energiespargesetzes einhalten. Eine weitergehende Richtlinie „Ökologische Anforderungen an das Planen und Bauen für öffentliche Bauten im Land Berlin“ wird derzeit erarbeitet.

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ja, Herr Cramer!

Stellv. Präsident Führer: Bitte sehr, Herr Cramer!

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Sie sprachen von einer Umkehr in der Verkehrspolitik. Deshalb möchte ich Sie gern fragen, ob Ihnen bei der Umsetzung nicht nur in dem ökologischen Teil der Gesellschaft, sondern vor allen Dingen auch in dem Teil, den Ihre Partei repräsentiert, zu Hilfe gekommen ist und kommt, daß die bescheidenen Ansätze zu einer **anderen Verkehrspolitik**, die vom Vorgängersensat eingeleitet worden sind –

Cramer

- (A) die von Ihrer Partei und auch von Ihnen immer als Schikanepolitik und freiheitsberaubend dargestellt wurde –, ob Ihnen diese helfen, jetzt Ihre Konzepte umzusetzen?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Cramer! Ich will Ihnen ein kleines Beispiel sagen. Ich bin mit Ihnen möglicherweise sogar einig; Sie brauchen noch nicht einmal zu nicken. Wenn wir die Emissionswerte in der – mir relativ geläufigen – **Xantener Straße** messen würden, nachdem Sie dort Ihre umweltstrategischen Maßnahmen ergriffen haben, was dazu führt, daß jedes Auto die Chance hat, die doppelte Menge von CO₂-Abgabe zu verursachen, als wenn Sie nicht tätig geworden wären, im Vergleich zu einer Straße, die sie in aller Bescheidenheit früher war. Wenn Sie das vergleichsmessen, werden Sie merken, daß Ihre Verkehrspolitik, die wir Schikane genannt haben, nicht nur eine Schikane für die Leute, die dort standen war, sondern auch eine Schikane für die, die daneben standen und das riechen mußten. – Es ist keine gute Verkehrspolitik, den Verkehr innerhalb der Städte mit solchen Maßnahmen zu stoppen. Es ist eine gute Verkehrspolitik, die Technik innerhalb der Städte auch für die Kraftfahrzeuge zu verbessern. Das ist unsere Strategie, und die setzen wir Ihnen entgegen.

[Zurufe der Abgn. Frau Demba (Bü 90/Grüne) und Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Deswegen haben wir mit Ihrer Art von Schikane auch zu Lasten der Umweltqualität aufgehört.

[Beifall bei der CDU]

Frau Schreyer! Ich sage es noch einmal: Ich hätte es gern gehabt, wenn Sie damals, bevor Sie solche Maßnahmen mit initiiert haben, wirklich Luftmessungen in der Straße gemacht hätten. Bitte tun Sie sich doch einmal die Gewalt an und stellen Sie sich ein bißchen in die Xantener Straße,

[Cramer (Bü 90/Grüne): Ich fahr' da jeden Tag her!]

- (B) nachdem Sie dort für Umweltschutz gesorgt hatten. Es ist ein Skandal, was für die Belastung nach Ihrer Maßnahme an dieser Straße herausgekommen ist.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ist doch lächerlich! –

Berger (Bü 90/Grüne): Sie wollen gerade die Berliner Luft reiner machen?]

– Indem Herr Berger mich fragt, ob ich die Berliner Luft reingemacht habe, merke ich, daß ihm ein Argument zu meinem Hinweis, daß es in der Xantener Straße wie in anderen Straßen nicht gelungen ist, offenbar nicht eingefallen ist. Und deswegen muß er diesen kleinen Schlag machen.

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Entschuldigen Sie, es ist auch deswegen ein bißchen schwierig, weil ich gerade in einem anderen Teil meiner Rede war. Sie merken vielleicht auch, daß ich eigentlich ganz gern antworte.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Das unterscheidet Sie sehr von anderen!]

Aber wenn ich nur antworte, dann könnte es unter Umständen sein, daß das, was ich im Augenblick tue, nämlich Rechenschaft darüber ablegen, was der Senat zum Thema Klima in seiner Verantwortung gemacht hat, verlorengeht.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Nicht über die Vergangenheit reden, sondern über Ihre eigenen Taten!]

Bei der **Vergabe öffentlicher Aufträge** ist der Aspekt Energiesparen bereits in einer entsprechenden Anweisung dazu geregelt. Der Senat wird einen Hinweis auf das Energiespargesetz in das Vergabebuch, das für die öffentliche Verwaltung gilt, aufnehmen. Die Wohnungsbauförderbestimmungen, ein ganz wichtiger Aspekt – 1990 –, und die Modernisierungs- und

Instandsetzungsrichtlinien enthalten Regelungen über die Kopplung von Energiesparmaßnahmen an die Neubautätigkeit, die Aktivierung des Energiesparpotentials im Bereich der baulichen Verbesserungen von Gebäuden im Rahmen der allgemeinen Modernisierungstätigkeiten sowie die Anwendung höherer Standards zur Reduzierung des Wärmeleitungsbedarfs bei Nachkriegsbauten. Mit diesen Standards ist Berlin federführend im Bundesgebiet. Ziel sind Niedrigenergiehäuser im Neubau, die bis zu 80 % weniger Energie im Jahr für die Heizung benötigen als der Durchschnitt und dann doch nur kaum 5 % mehr kosten.

Für energiesparende Maßnahmen an **zentralen Heizungs- und Warmwasseranlagen** im Ostteil der Stadt haben wir zusammen mit dem Bund über das Gemeinschaftswerk Aufschwung Ost 1991 und 1992 rund 230 Millionen DM Fördermittel bereit. Zuwendungsempfänger sind die Wohnungsbaugesellschaften und -genossenschaften mit dem Ziel, die Heizkosten für die Wohnungsmieter zu senken, Heizenergie zu sparen und damit auch die Schadstoffbelastung zu verringern.

Der Energiebeirat berät den Senat bei der Erarbeitung und Umsetzung des Energiekonzepts. Gerade bei dieser Arbeit wird er eine wichtige, eine entscheidende Rolle spielen.

Die Verordnung über Ausnahmen vom Verbot des **Neuan schlusses elektrischer Heizungen** ist seit September letzten Jahres in Kraft. Die Verordnung über Öffentlichkeitsbeteiligungen bei Verfahren gemäß § 4 Energiewirtschaftsgesetz ist zur Zeit im Mitzeichnungsverfahren und wird voraussichtlich noch Mitte dieses Jahres erlassen werden können. Der Musterentwurf eines neuen Konzessionsvertrages für die EVU liegt vor

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Wo denn?]

und wird demnächst in der Verantwortung des Wirtschaftssenators mit der Bewag verhandelt. Die Programme zur Förderung der Energieberatung für private Haushalte und Gewerbe werden seit Jahren mit mehr als 700 000 DM pro Jahr durchgeführt.

[Berger (Bü 90/Grüne): Lächerlich!]

Weiterhin bestehen Förderprogramme für die **Photovoltaik** sowie für **Blockheizkraftwerke** im Rahmen der Umweltförderung für kleine und mittlere Unternehmen. Und wenn Sie, Herr Berger, sagen – das ist auch eine Frage, ob man dann mit solchen Sperenzen solche Debatten belastet –, daß es uns in der Tat nicht gelungen ist, im übrigen teilweise auch den Widerstand der Bezirksämter zu durchbrechen und dort **Energiesparbeauftragte** zu platzieren,

[Berger (Bü 90/Grüne): Heckelmann!]

wenn Sie dabei vergessen, daß wir zugleich für die östlichen Bezirke der Stadt in diesem Programm der nächsten drei Jahre pro Bezirk zehn Beauftragte, zehn Fachleute eingebaut haben und wenn Sie mir klarmachen, daß Sie das offenbar sogar wissen,

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Ja!]

aber trotzdem den Punkt als Kritikpunkt vorhin angeführt haben, dann ist es eine Art von politischer Diskussion, die uns davon abhält, zu wichtigen Themen zu reden, und solche Sperenzen, die Sie immer als Wiedervorlage zu Ihren Vorlagen und zu Ihren Reden haben, dann von mir richtigstellen zu müssen. Wir haben eine Verzehnfachung Ihres Anspruchs erfüllt. Dafür hätten Sie uns eigentlich einmal loben können.

[Berger (Bü 90/Grüne): Es geht um ständige Energiebeauftragte!]

Ich könnte mir vorstellen, das machen Sie gleich noch.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD – Cramer (Bü 90/Grüne): Tosender Beifall!]

Ich beantworte nun die weiteren Fragen der Großen Anfrage, soweit ich sie in diesem Katalog nicht beantwortet habe. Wie Ihnen bekannt ist, setzt eine **Energiegesamtbilanz** für Berlin vor dem Hintergrund der Wiedervereinigung die Lösung einer Vielzahl sehr schwieriger statistischer Probleme voraus. Die damit beauftragten wissenschaftlichen Institute werden in Kürze eine

Sen Dr. Hassemer

- (A) erste Gesamtenergiebilanz für das Jahr 1990 vorlegen. Auf der Basis der daraus vorab entnommenen Zahlen, die teilweise noch den Charakter vorläufiger Abschätzungen haben, ergibt sich folgendes Bild:

Der Primärenergieeinsatz in Berlin betrug 1990 rund 12,8 Millionen Tonnen Steinkohleeinheiten. Davon entfielen auf die festen Brennstoffe 37,5 %, auf die Mineralöle 38 %, auf Gase 13,7 % und auf den Strombezug aus dem Verbund 10,8 %. Der Endenergieverbrauch betrug rund 8,9 Millionen Tonnen Steinkohleeinheiten. Davon entfielen auf die Sektoren Haushalt 33,9 %, Gewerbe 15,6 %, Kleinverbrauch und öffentliche Einrichtungen 29,4 %, Verkehr 21,2 %. Die CO₂-Emissionen betragen 1990 rund 33,5 Millionen Tonnen; darin sind die durch den Stromimport verursachten Emissionen enthalten.

Zu 2: Gewählter Zeithorizont für das **Energiekonzept Berlin** ist das Jahr 2010, in Anlehnung an die Ziele des Klimabündnisses. Aussagen zur CO₂-Reduktion sind in dieser Phase der Bearbeitung noch mit großer Unsicherheit behaftet; wie Sie alle wissen, eine Forderung und eine Verpflichtung, die unerhört schwierig zu erfüllen sein wird.

Die zu erreichenden Ziele werden entscheidend durch die zukünftige Siedlungsstruktur, durch die wirtschaftliche Entwicklung, die Dynamik der Energiepreise sowie durch das Verbraucherverhalten beeinflusst. Entscheidenden Einfluß haben auch die in Zukunft zur Verfügung stehenden Mittel zur Energieeinsparung. Ich hoffe auch über diesen Tag hinaus bei den Mitteln, um die es geht, auf Ihre Unterstützung, meine Damen und Herren im Abgeordnetenhaus.

- (B) Die Bestimmung geeigneter Maßnahmen zur Reduzierung von Primärenergieeinsatz und CO₂-Ausstoß sowie genaue Angaben zu den erforderlichen finanziellen Aufwendungen bis zum Jahre 2010 erfordern außer einer Analyse der realisierbaren Energieeinsparpotentiale auch eine Abschätzung der zukünftigen energiewirtschaftlichen Rahmenbedingungen. Wir sind also gezwungen, Szenarien über die gesamte Entwicklung von Wirtschaft und Stadt zu legen, um daraus dann die Energieentwicklung konkret zu machen. Wir haben – ausgehend vom Basisjahr 1988 bzw. 1990 – im Energiekonzept drei Szenarien beschrieben: ein Referenzszenario, ein Maßnahmenzenario und ein Zielszenario der CO₂-Minderung, an dem entlang wir dann die notwendigen Maßnahmen erläutern können.

Ziel dieser Vorgehensweise ist es, die sich abzeichnende Schere zwischen den auf den Energiesparpotentialen aufbauenden Maßnahmen und den wesentlich weiter greifenden umweltpolitischen Zielsetzungen des Senats in der CO₂-Problematik zu quantifizieren. Die Berechnungen für diese Szenarien sollen auch Mitte dieses Jahres vorliegen.

Zu 4: Die Einführung der **Minimalkostenplanung** in das Anzeigeverfahren nach § 4 Energiewirtschaftsgesetz kann nur durch die Bundesregierung erfolgen. Deshalb hat der Senat im Einklang mit dem Energiespargesetz den Weg der freiwilligen Verpflichtung verfolgt. Genau wie die Umwandlung in ein Energiedienstleistungsunternehmen soll die Einführung der Minimalkostenplanung im Rahmen der Novellierung des Konzessionsvertrags der Bewag erfolgen.

[Beifall des Abg. Dr. Tannert (SPD)]

Stellv. Präsident Führer: Herr Senator! Der Abgeordnete Berger möchte wieder eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ach, Herr Berger – na ja, gut!

Stellv. Präsident Führer: Nach vielem Überlegen hat es der Senator gestattet. – Herr Berger, Sie können Ihre Zwischenfrage stellen.

- (C) **Dr. Hassemer,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Er guckt mich mit so treuen Augen an, da kann ich nicht nein sagen!

Berger (Bü 90/Grüne): Herr Senator, die Kultur des Fragens und Antwortens wollen Sie ja auch pflegen! – Wenn Sie schon drei Szenarien nennen: Welches ist das erklärte Ziel des Senats an CO₂-Reduktion bis zum Jahre 2005 oder bis zum Jahre 2010? Welches ist Ihr klares und verbindliches politisches Ziel?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Berger ich habe ja gesagt: Wir sind im Augenblick dabei, die Szenarien aufzubauen. Wir müssen es ganz klar sagen: Wir werden eine politische Diskussion sehr komplizierter Art über die Implikationen der unterschiedlichen Szenarien führen müssen. Ich habe am Anfang gesagt – ich denke, das sollten wir nicht zu schnell vergessen –: Bei diesem globalen, schwierigen Thema kommen wir nicht weiter, wenn wir denken, wir tun dies hier, klug wie wir sind, und lassen die Bevölkerung in ihrer Bereitschaft, mitzuhandeln, zurück. Das ist die zentrale Problematik dieser Situation.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dann geht es nicht um den mehr oder weniger großen Mut des Senats, zu sagen, nun machen wir das, sondern es geht darum, wie wir nicht ein ökologisches System, sondern das menschlich-gesellschaftliche System des Umgehens mit diesen Daten so in Bewegung setzen, daß wir ein Optimum dabei erreichen.

[Beifall des Abg. Dr. Meyer (SPD) –

Wieland (Bü 90/Grüne): Mit freier Fahrt

in der Xantener Straße wird das nicht klappen! –

Frau Detering (Bü 90/Grüne): Was für ein Blick! –

Wieland (Bü 90/Grüne): Nein, nein, auch dieser böse Blick ändert daran nichts! – Heiterkeit bei Bü 90/Grüne –

Frau Detering (Bü 90/Grüne): Obwohl er gekonnt war! –

Cramer (Bü 90/Grüne): Xantener Straße war unterm Strich!]

Zu 5 bis 7: Das gutachterlich ermittelte Energiesparpotential der öffentlichen und privaten Bauten kann ich Ihnen heute nicht vorlegen. Auch das ist ein Ergebnis, das wir Mitte dieses Jahres haben werden. Dann können wir uns darüber unterhalten.

Zu 8: Eine **Novellierung der Landesbauordnung** im Hinblick auf ein stärker energiesparendes Bauen hält der Senat zumindest zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht für erforderlich. Hier greifen die bundesrechtlichen Energiesparvorschriften des Energieeinsparungsgesetzes und die dazu ergangenen Rechtsverordnungen, also die Wärmeschutzverordnung, die Heizungsanlagenverordnung und die Heizkostenverordnung. Diese spezialgesetzlichen Regelungen befinden sich gegenwärtig in der Novellierung. Mit der vorgesehenen Novelle wird versucht, aus der politischen Zielsetzung einer 50prozentigen CO₂-Minderung bis zum Jahr 2010 Rückschlüsse auf den nötigen Umfang zusätzlicher Maßnahmen zu ziehen. Die aus einem solchen Zielszenario „CO₂-Minderung“ abgeleiteten Maßnahmen gehen weit über die ermittelten realisierbaren Einsparpotentiale bzw. die vorgeschlagenen Maßnahmen hinaus. Darüber darf – auch das hatte ich eben in der Antwort angedeutet – niemand Zweifel haben.

Zu 13: Aufgrund der technischen Entwicklungen wird für **Flugzeuge** der nächsten Generation mit einer Verringerung des **Kraftstoffverbrauchs** von ca. 15 % gerechnet. Darüber hinaus kommt es auf marktwirtschaftliche Instrumente und organisatorische Maßnahmen zur Rationalisierung des Verkehrs an. Berlin hat sich in diesem Zusammenhang für eine Aufhebung der Mineralölsteuerbefreiung für Flugbenzin eingesetzt. Weiterhin sind **emissionsabhängige Start- und Landgebühren** sinnvoll, durch die insbesondere Kurzstreckenflüge reduziert und auf die Schiene verlagert werden. Das ist übrigens der Grund für dieses schmerzliche Unterfangen, den neuen Flughafen zu planen. Wir werden innerhalb unserer städtischen Umweltentwicklung nicht

Sen Dr. Hassemer

- (A) verantwortlich handeln, wenn wir akzeptieren, daß für die langen Flüge in Zukunft weiterhin von Berlin – von Schönefeld und von Tegel aus – gestartet wird.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Und für die kurzen Flüge trifft das nicht zu?]

Im Berlinverkehr ist dafür allerdings die wesentliche Verbesserung der **Schiennenverbindungen** Voraussetzung. Dies ist unser Ziel. Die Abgasemissionen des Luftverkehrs sind, wie Sie wissen, vergleichsweise gering und die Handlungsmöglichkeiten aufgrund internationaler Regelwerke für diesen Verkehrsbereich sehr beschränkt.

Ich möchte zum Abschluß noch einmal darauf hinweisen, daß die Gefahr einer Diskussion, wie wir sie heute führen – die für mich bedeutete, zum einen die Fragen zu beantworten, aber auch Stellung zur Problematik der Rio-Konferenz zu nehmen –, liegt darin, daß wir miteinander oberhalb der realen Verhältnisse schweben und in einer derartigen Diskussion vieles an Übereinstimmung sich einstellt und auch an grundlegenden interessanten Thesen gesagt wird – die Frage ist nur, wie wir in der Lage sein werden, dies Stück für Stück in unsere politische Realität einzuordnen.

Ich will das an einem Wort aus der Diskussion vorhin deutlich machen: Die Metropolenqualität Berlins ist eine berlin-spezifische Ressource – um es noch einmal zu sagen. Daß wir Metropole sein können, ist eine Ressource, die berlin- und stadt-spezifisch ist. Die Frage ist allerdings jetzt, wie wir mit dieser Metropole umgehen, wie sie aussieht, wenn wir ihr Zukunftsfähigkeit geben. Das ist dann nicht eine Frage einer allgemeinen Debatte, sondern einer konkreten Kärnerarbeit im Interesse unserer Umwelt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

- (B) **Stellv. Präsident Führer:** In der zweiten Runde hat nun die Abgeordnete Frau Demba für die Fraktion Bündnis 90/Grüne das Wort. – Bitte sehr! – Sie haben noch 8 Minuten!

Frau Demba (Bü 90/Grüne): Danke sehr! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor Herr Hassemer und der Kollege von der FDP gesprochen haben, habe ich hier zwei Kollegen sprechen hören, wo ich dachte: Mein Gott, wenn die in der Regierung wären, dann würde sich hier vieles ändern. – Nach kurzen Nachdenken ist mir aufgefallen: Sie sind zufällig in den Parteien, die an der Regierung sind. Nun muß ich Sie fragen: Kommen Sie sich bei einer solchen Alibiveranstaltung für die große Koalition hier nicht komisch vor?

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Pewestorff (PDS):
Aber vielleicht war es denen noch nicht aufgefallen!]

Und an Herrn Hassemer gerichtet: Sie sagen immer: Wir werden, wir werden... – Wenn das noch ein paar Jahre so weitergeht, wird es eines Tages heißen: Hätten wir lieber mal!

[Beifall des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Und nun zu ein paar Tatsachen. Seit Dezember 1990 sind bereits anderthalb Jahre vergangen, wie leicht nachzurechnen ist. Alles, was uns der Senat bietet, sind wohlformulierte – wohlformulierte, Herr Hassemer, ich bewundere Sie immer wieder deswegen – energiepolitische Luftschlösser. Es ist zwar wahr, daß Luftschlösser keine Energie verbrauchen, aber in der realen Politik ist ergebnisorientiertes Handeln wohl eher angebracht als wohlformulierte Ankündigungspolitik.

[Beifall bei Bü 90/Grüne
und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Bereits im Herbst 1990 – und zwar unter Rot-Grün – wurde hier im Abgeordnetenhaus das **Energiespargesetz** verabschiedet, aber bis heute fehlt jedes Konzept zur Umsetzung desselben. Die ehrgeizigen Ziele, die zur Reduzierung des Energieverbrauchs formuliert wurden, teilen wir durchaus, aber selbst die ehrgeizigsten Ziele lassen sich ohne ein Konzept, ohne eine Handlungslinie nicht umsetzen. Das Energiespargesetz ist also

(C) schon zwei Jahre alt, und nichts, aber auch gar nichts ist bisher umgesetzt – weder der Energiepaß noch die flächendeckende Einführung von Energiebeauftragten. Es gibt bis heute keine Ausführungsvorschriften für den Umbau von Heizungsanlagen bei öffentlichen Gebäuden, und so wird irgendwie umgebaut, aber nicht unter der Maßgabe maximaler Energieeinsparung. – Ich selber wohne in einem Haus, dessen Heizungsanlage momentan umgebaut wird – mit einem Aufwand von mehreren hunderttausend D-Mark –, und alles, was dabei herauskommt, ist eine zehnprozentige Energieeinsparung; das ist planlos und lächerlich.

In § 4 des Energiespargesetzes heißt es:

Die sparsame, rationelle, sozial- und umweltverträgliche, ressourcenschonende Verwendung von Energie ist eine verpflichtende Aufgabe für den Staat und jede Bürgerin und jeden Bürger.

Laut § 5 sind Ziele und Grundsätze dieses Gesetzes vom Land Berlin bei allen Planungen und Maßnahmen – insbesondere von Investitions- und Bauvorhaben – zu beachten. Bis heute liegt die Rechtsverordnung zum Vollzug des Verbots des Einbaus von Klimaanlagen nicht vor. Die geplanten neuen Gebäude am Potsdamer Platz werden allein für die Kühlung 20 % ihres gesamten Energiebedarfs verbrauchen. Wo, Herr Hassemer, sind die Richtlinien, die Sie eben genannt haben, wo werden sie durchgesetzt? Zeigen Sie mir ein fertiges Haus, wo die achtzigprozentige Reduzierung des Energieverbrauchs realisiert wurde!

Der Senat hat das Energiespargesetz auf Eis gelegt; er ist werde willens noch in der Lage, die landesrechtlichen Möglichkeiten auf dem Gebiet der Energieeinsparung zu nutzen. Besonders deutlich wird das auch bei der Problematik **Bewag/EBAG**. Der geltende **Konzessionsvertrag** ist von 1930; trotz etlicher Beteuerungen und gerade wieder erklunger Anordnungen war der Senat bis heute nicht in der Lage, einen Entwurf für einen neuen Konzessionsvertrag vorzulegen. Im Gegenteil: Der Senat hat auf schändlichste Weise auf die Ansprüche des Landes Berlin bei der EBAG verzichtet und sie der Bewag praktisch auf dem Präsentierteller serviert. Dabei hat sich der Senat ganz klar über den Beschluß der Stadtverordnetenversammlung hinweggesetzt, die übrigens im Einvernehmen mit dem damaligen Wirtschaftsstadtrat Pieroth – wo ist er denn? Ach, da! – die Kommunalisierung der EBAG beschlossen hat. Nun, als Finanzsenator, verzichtet Herr Pieroth, vereint mit seinen Senatskollegen, auf die Eigentumsansprüche Berlins und damit auch auf alle Einflußmöglichkeiten auf das zukünftige Energiekonzept der Bewag,

[Cramer (Bü 90/Grüne): Unerhört!]

(D) unter deren Vorherrschaft sich nun die Fusion in aller Ruhe vollzieht. Alle vom Senat angekündigten Energiesparmaßnahmen bleiben solange Makulatur und entbehren jeglicher Glaubwürdigkeit, wie Vorschläge wie zum Beispiel die jährliche dreieinhalbprozentige Reduzierung des Energieetats bei öffentlichen Einrichtungen und damit der Zwang für dieselben, mit Energie zu wirtschaften, abgelehnt werden.

Bis heute gibt es in keinem Bezirk Berlins ständige **Energiebeauftragte**, obwohl das Energiespargesetz auch dazu verpflichtet. Eine Lösung, wie sie jetzt im Ostteil der Stadt versucht wird – die 200 Energiebeauftragten, die auf ABM-Basis arbeiten –, kann doch nur eine Übergangslösung darstellen. Denn: Was ist, wenn die ABM-Zeit vorbei ist, Herr Hassemer? Und wir fragen hier noch einmal: Wo bleibt Ihr Konzept über konkrete Schritte zur Einführung ständiger Energiebeauftragter? Und zwar in der ganzen Stadt!

[Beifall bei Bü 90/Grüne
und des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Das Argument des fehlenden Geldes, das wiederholt angeführt wurde, ist völlig unakzeptabel; der Energieverbrauch der öffentlichen Hand liegt jährlich bei bis zu 500 Millionen DM. Eine zehnprozentige Einsparung über die Arbeit der Energiebeauftragten würde also 50 Millionen DM bedeuten; würde man alle

Frau Demba

- (A) 200 im Ostteil der Stadt tätigen Beauftragten fest einstellen und dazu 200 im Westteil der Stadt, dann würden die jährlichen Lohnkosten bei ca. 30 Millionen DM liegen, und das bringt dann immer noch eine Einsparung für das Land Berlin bzw. einen Reingewinn von 20 Millionen DM – und nicht zu vergessen eine Reduzierung der CO₂-Emissionen um mehrere hunderttausend Tonnen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Kommen wir zu einem weiteren energiepolitischen Schwachpunkt des Senats, und zwar der Gründung einer **Energieagentur**. Bereits 1989 wurde diese im Abgeordnetenhaus beschlossen – auch unter Rot-Grün –; 1990 lag das Konzept vor – übrigens auch unter Rot-Grün –, und jetzt hat der Wirtschaftssenator angekündigt, sie „schon“ 1992 zu gründen. Mit diesem Schnecken tempo kann sich der Senat nun wirklich keine energiepolitische goldene Nase verdienen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

In Anbetracht dieser Tatsachen kann man wirklich auf den Gedanken kommen, daß der ehemalige umweltpolitische Sprecher der SPD-Fraktion Meisner in einen energiepolitischen Dauerschlaf gesunken ist, seit er das Wirtschaftsressort betreut. Obwohl mit § 40 Absatz 2 Bundesimmissionschutzgesetz und der Festsetzung von Grenzwerten durch Minister Töpfer unter anderem die Voraussetzungen zur **Bekämpfung eines der Hauptmittelen von Kohlendioxid** und anderen Luftschadstoffen, nämlich des **motorisierten Individualverkehrs** gegeben sind, liegt bis heute kein Konzept zur wirklichen Einschränkung des MIV vor. Der Autoverkehr stellt 25 % des gesamten Energieverbrauchs und produziert damit 25 % der Kohlendioxidemissionen. Darüber hinaus belegte schon das Emissionskataster Verkehr 1988, daß 75 % aller Kohlenmonoxidemissionen ebenfalls vom Autoverkehr stammen.

Das alles konnte den Senat jedoch bisher nicht veranlassen, wirklich einschneidende Maßnahmen zur Verringerung des Individualverkehrs einzuleiten.

- (B) **Stellv. Präsident Führer:** Frau Abgeordnete, wir sind bis jetzt sehr großzügig gewesen, aber nun müssen Sie zum Schluß kommen!

Frau Demba (Bü 90/Grüne): Ich komme zum Schluß! – Ich frage den Senat deshalb: Wann erfolgt eine konsequente Streichung aller für 1993 und darüber hinaus vorgesehenen Finanzmittel zur Förderung des motorisierten Individualverkehrs?

[Palm (CDU): Schluß, Schluß!]

Stellv. Präsident Führer: Sie müssen wirklich zum Schluß kommen; wir verbrauchen hier auch Energie; die ganze Zeit brennt das rote Licht!

Frau Demba (Bü 90/Grüne): Unsere Erwartungen gehen dahin, daß Sie es mit dem heute bekundeten Programm zur Reduzierung von Kohlendioxid ernst meinen, und wir hoffen deshalb, daß Sie unserem Antrag zustimmen und der Senat sich nicht weiter auf verbale Großtaten beschränkt! – Danke schön!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

und der Abgn. Dr. Meyer (SPD) und Pewestorff (PDS)]

Stellv. Präsident Führer: Für die CDU-Fraktion – Herr Goetze!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Umweltschützer in den Industriestaaten funken O₃, FCKW, CO₂, SO₂; die Entwicklungsländer funken SOS. Beide treffen sich jetzt auf der Umweltkonferenz in Rio, wobei es den einen darum geht, den Umweltschutzgedanken in der internationalen Politik weiter voranzubringen; den anderen geht es zum Teil um das nackte Überleben.

Damit ist klar: Der Umweltgipfel ist leider nur ein allererster Schritt, um die **Umweltproblematik** einem **globalen Bewußtsein** zuzuführen. Hier bietet sich der Vergleich zur KSZE an; auch sie war ein erster Schritt zur Vertrauensbildung. Nicht sofort nach Beginn der Konferenz kam es zur Überwindung der ideologischen Schranken. (C)

Die Industriestaaten, die hier die Konferenz zum Anlaß nehmen, die drückenden Umweltprobleme zu thematisieren, haben allerdings verkannt, daß insgesamt die Nord-Süd-Problematik auf der Tagesordnung steht und die Probleme der Dritten Welt – insbesondere die Wirtschaftsentwicklung und das Bevölkerungswachstum, letzteres übrigens von den Ländern der Dritten Welt auf dieser Konferenz überhaupt nicht thematisiert,

[Helms (Bü 90/Grüne): Von der Katholischen Kirche auch nicht!]

was eine deutliche Schwäche des Ablaufs ist.

Umwelt und Entwicklung gehören zusammen – so formulieren es die Staaten der Dritten Welt, und sie postulieren für sich ein Recht auf uneingeschränktes Wachstum. Arten- und Naturschutz sind die Ziele des Nordens und die These, daß die gleichen Lasten für alle gelten müssen. In diesem Spannungsverhältnis bewegt sich die Konferenz, und deshalb ist es nur verständlich, daß man eine **Klimaschutzkonvention**, eine Konvention zum Schutz der biologischen Vielfalt und zum Schutz der Wälder in der Dritten Welt verabschieden will, die allerdings gänzlich unverbindlich sind.

Die EG-Forderung und die Ideen, z. B. die CO₂-Emissionen auf den Stand von 1990 einzufrieren, sind nicht verwirklicht worden. Die USA unterzeichnen keine Reduktionsverpflichtung. Auf der anderen Seite sind allerdings positive Ansätze der Konferenz, daß es in den Vertragswerken eine Klausel gibt, nach der sich die Vertragsstaaten mit **Zusatzprotokollen selbst verpflichten** können. Wir gehen nach dem derzeitigen Stand davon aus, daß die EG, Kanada und Japan dies tun werden. Es wird ein Gremium geben, das die Verpflichtungen und Selbstverpflichtungen der einzelnen Staaten überprüft, und diese Gremienarbeit wird dazu führen, daß im Zusammenhang mit der Vertragsstaatenkonferenz alle zwei Jahre das Thema neu aufgegriffen wird und sich deshalb Staaten wie die USA langfristig dem internationalen Druck nicht entziehen können. (D)

Daneben stehen folgende Punkte auf der Tagesordnung, die im Zusammenhang mit der Umweltproblematik gesehen werden müssen: Armutsbekämpfung, Bevölkerungs- und Bildungspolitik, Abfallpolitik, Meeresschutz und Risikoabschätzung der Biotechnologie. – Dabei ist für uns wichtig, daß wir im Gegensatz zu einigen Vorrednern den grundsätzlichen Vorteil eines Wirtschaftswachstums und daraus resultierender Umweltschutzeffekte nicht in Frage stellen.

[Berger (Bü 90/Grüne): Das sieht Meadows aber ganz anders, der eben genannt wurde!]

Die CDU befürwortet hierbei einen Quantensprung im Wachstum und in der Technologie,

[Berger (Bü 90/Grüne): Aber doch keinen Hammelsprung!]

um wirklich zu Potentialen – auch zu **technischen Potentialen** – zu kommen, die eine Umweltverbesserung möglich machen. Lassen Sie mich das kurz erklären! Hintergrund ist dabei, daß es möglich sein muß, die **Versöhnung von Wachstum und Umweltschutz** zu erzielen. Ein Beispiel dafür ist etwa die Anwendung der Solartechnologie. Hätte man auf die Weiterentwicklung der Chip- und der Quarztechnologie in der Vergangenheit verzichtet, gäbe es heute keine Solartechnik. Das ist ein Beispiel für diesen technologischen Quantensprung, der auch zu Verbesserungen im Umweltschutz führt.

Kohlenstoffarme **Energieerzeugung** – so wird z. B. von den USA argumentiert – ist teurer als kohlenstoffreiche Energieerzeugung. Das ist deutlich aus dem technologischen Ansatz der USA zu erklären, die ihre Wirtschaft auf billiges Öl und billige

Goetze

- (A) eigene Kohle aufbauen. Die Japaner haben diese Möglichkeiten nicht, d. h. für die Japaner stand von vornherein in der technologischen Entwicklung an erster Stelle, sich von kohlenstoffreicher Energieerzeugung freizumachen. Deshalb haben sie eine Technik entwickelt, die der amerikanischen Technik deutlich überlegen ist, und deswegen unterschreiben sie auch Selbstverpflichtungen und sind bereit, Einsparungspotentiale anzugeben. Das ist ein weiteres Beispiel dafür, daß man durch einen technologischen Sprung auch verbesserte Effekte für die Umwelt erreichen kann.

Der auch von den Oppositionsparteien gelegentlich zitierte Professor Ernst Ulrich von Weizsäcker hat vor einiger Zeit in Zusammenhang mit der Konferenz von Rio ausgeführt, daß es technologisch in Kürze möglich sein müsse und auch sein werde, z. B. aus einem Faß Öl das Vier- bis Zehnfache an **Energiepotential** und daraus resultierender wirtschaftlicher Leistung herauszuholen. Mehr Wohlstand ist daher bei geringerer Belastung der Umwelt möglich, weil niemand behaupten wird, daß sich das Wirtschaftswachstum verzehnfachen wird. Auch das ist ein Beispiel für den angeführten technologischen Quantensprung.

Lassen Sie mich nach diesen allgemeinen Ausführungen abschließend auf die vorliegenden Anträge eingehen. Diese energiepolitische Debatte ist nicht neu, ich habe bereits vor vierzehn Tagen zu diesem Thema gesprochen. Und die Argumente, die wir ausgetauscht haben, sind in diesen vierzehn Tagen leider die gleichen geblieben. Auch das, was uns immer wieder hinsichtlich der **Energieberater** vorgegaukelt wird, muß – auch wenn es Sie langweilt – ein drittes und viertes Mal relativiert werden. Unter dem rot-grünen Senat sind die Energieberater ausgesetzt worden, Herr Pätzold war derjenige, der die Energieberater gekippt hat, und Ihre Umweltsenatorin konnte oder wollte sich nicht durchsetzen.

[Berger (Bü 90/Grüne): Nein! Nagel hat gebremst!]

- (B) Die damals von Ihnen so gepriesene rot-grüne Koalition hat die Energieberater nicht einsetzen können, deshalb ist die Schelte gegen den jetzigen Senat völlig unangebracht.

[Beifall bei der CDU]

Daneben können Sie an diversen Beispielen – Dutzenden an der Zahl – aus den Bezirken nachweisen – und Herr Berger hat die Debatte mit mir noch im Umweltausschuß der BVV Charlottenburg geführt –, daß es erhebliche **Energieeinsparungspotentiale** gegeben hat, die die einzelnen Hochbauämter und die Energiebeauftragten der Hochbauämter in den letzten zehn Jahren realisiert haben. Dabei kommt auch das zum Tragen, was es bis zum Jahr 1988 gab, nämlich ein Sonderprogramm der damals CDU-geführten Regierung, die genau diese Energieeinsparungspotentiale finanziell unterstützt hat. Herr Berger, das ist nicht gekoppelt an die formale Institution eines Energiebeauftragten, sondern hierbei wurden in der praktischen Kleinarbeit in den Bezirken Nägel mit Köpfen gemacht, und es wurde Energie massiv eingespart. Dabei muß man sich von ideologischen Begriffen oder Formalismen völlig freimachen.

[Zuruf des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Zum Antrag der Fraktion der AL und Bündnis 90/Grüne – Drucksache 12/1544 – möchte ich folgenden Anmerkungen machen: Das höhere **Einsparungspotential der östlichen Bezirke** soll in die Energiebilanz der Stadt Berlin eingeführt werden. Das ist jedoch wirtschaftlich unvernünftig und zeugt von mangelndem Sachverstand. Sie können diese Potentiale nicht mit einrechnen, denn Sie haben auch wesentlich weniger Möglichkeiten, diese Einsparpotentiale zu erwirtschaften. Sie müssen doch zunächst einmal das erwirtschaften, was Sie dort umbauen und investieren. Deshalb können Sie dort, solange diese geringe Wirtschaftsleistung besteht, nicht mit westlichen Maßstäben einer bestehenden Wirtschaftsstruktur ansetzen, die sich 40 Jahre unter marktwirtschaftlichen Bedingungen entwickelt hat.

[Berger (Bü 90/Grüne): Dafür muß man Mittel aus dem Programm „Aufschwung Ost“ einsetzen!]

Sie wollen ferner die **CO₂-Emissionen** voll anrechnen, die aus dem Verbundnetz nach Berlin geleitet werden. Hierbei ergibt sich jedoch ein Problem: Diese CO₂-Einsparungen werden am Ort des Entstehens auch angerechnet. Herr Berger! Sie können doch nicht so blauäugig sein, uns vorzugaukeln, daß wir darauf verzichten würden, solche Anrechnungen bei uns vor Ort vorzunehmen, wenn wir Strom in andere Netze exportieren würden. Natürlich machen wir das, und selbstverständlich werden solche Emissionen auch am Ort des Entstehens des zu uns importierten Stroms angerechnet. Auch das ist also nicht völlig korrekt.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter! Sie müssen zum Schluß kommen.

Goetze (CDU): Als letztes noch: Sie fordern, daß der Landeshaushalt auf Kosten anderer Bereiche des gesellschaftlichen Lebens umstrukturiert werden soll. Und vorhin ist – von Ihnen, glaube ich – die Zahl genannt worden, daß in entwicklungspolitische Vorhaben, die mit dieser Konferenz zusammenhängen, 1 % des Landeshaushalts, nämlich 420 Millionen DM, investiert werden sollen. Wir streiten uns in anderen Bereichen – in der Schul- und Hochschulpolitik, in der Baupolitik und insbesondere in der Wohnungspolitik – um jede einzelne Million, und ich kann es – für mich persönlich jedenfalls – nicht vertreten, vor die Bürger hinzutreten und ihnen zu sagen: Wir werden im gesellschaftlichen Leben Berlins erhebliche weitere Kürzungen vornehmen,

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Aber Geld für Olympia hinauswerfen!]

den **Aufbau in den östlichen Bezirken** nicht so schnell vorantreiben und hier ein geringeres Lebensniveau realisieren, dafür aber dann in die **Entwicklungspolitik** investieren. – Das kann in den nächsten Jahren hier nicht erfolgen. Wir sind es unseren Bürgern schuldig, daß wir die Lebensverhältnisse auf einem vernünftigen Niveau des Westteils der Stadt und der alten Bundesländer angleichen.

[Berger (Bü 90/Grüne): Daran scheitert die Entwicklungspolitik! –

Cramer (Bü 90/Grüne): Vorhin haben Sie noch gesagt, daß eine grundsätzliche Änderung eintreten muß!]

Stellv. Präsident Führer: Nun müssen Sie aber wirklich zum Schluß kommen!

Goetze (CDU): Deshalb muß diese entwicklungspolitische Forderung in den nächsten Jahren zurückstehen.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Das Wort hat Frau Dr. Müller – bitte!

Frau Dr. Müller (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte vor allem etwas zu unserem Antrag sagen. Herr Goetze hatte leider keine Zeit, für die CDU etwas dazu zu sagen. Das wird sicher im Ausschuß nachgeholt.

Zu Herrn Tiedt: Ich finde die Stelle nicht, aus der Sie geschlossen haben, daß wir die Polizei abschaffen wollen. Ich denke aber, daß Entmilitarisierung eine sehr wichtige Sache ist.

[Dr. Tannert (SPD): Polizei ist doch kein Militär!]

Wir unterstützen auch die Initiativen der Bundestagsgruppe von der PDS/Linke Liste, daß man den Verteidigungshaushalt drastisch kürzen und die Geheimdienste auflösen kann. Dann hat man eine Menge Geld, auch für den Umweltschutz.

[Beifall bei der PDS]

Noch eine Anmerkung zu Herrn Hassemer: Er meinte, daß die **Öffentlichkeit** in vielen Dingen einbezogen werden muß, sagte aber – wenn ich das recht im Ohr habe –, daß er sozusagen die Abgabepolitik und die Gebührenordnungspolitik macht; natürlich steckt die Verwaltung dahinter. Mir fehlt aber sehr die Öffent-

Frau Dr. Müller

- A) lichkeit. Ich denke z. B. an das **UVP-Gesetz**, das – wie ich finde – ein schlechtes Niveau hat, denn die Verbände wurden nicht einbezogen. Das ist für mich alles andere als Öffentlichkeit. Da hat der Senat noch ungeheure Reserven.

[Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Ich möchte konkretisieren, was Frau Löttsch für Politikformulierungen eingefordert und für unsere Fraktion sozusagen angekündigt hat. Die konkrete Gestaltung des Antrags erfordert einige gedankliche Voraussetzungen, über die ich jetzt reden werde:

1. Die **städtische Umweltpolitik** in Berlin ist bis heute als gescheitert zu betrachten. Das gilt für beide Teile der Stadt. Ich argumentiere nicht gegen die Stadt, aber sehr wohl über die Art der Zerstörung sozial-ökologischer Kommunikationsbeziehungen. Die vom Senat vorgelegten Entwicklungsszenarien und die Rahmenpolitik des Bundes wirken eher trendverstärkend denn bremsend oder gar verändernd. Das trifft alle medialen – ich meine Luft, Wasser und Boden – und alle sektoralen Bereiche des Umweltschutzes wie Abfall oder Energie. Die mittlerweile sechs Umweltberichte des Senats belegen diese Aussage nachdrücklich. Dazu muß ich nicht erst Einzelberichte – wie z. B. den Waldschadensbericht – bemühen.

Übrigens finde ich es für eine deutsche Hauptstadt beschämend, daß es dem Senat bislang offensichtlich nicht möglich war, einen **Umweltbericht für die gesamte Stadt** vorzulegen. Hier ist selbst der Bund schneller gewesen. Offensichtlich ignoriert der Senat auch die Beschlußlage des Abgeordnetenhauses, wonach ein solcher Bericht in zweijährigem Abstand vorgelegt werden soll.

2. Partielle Erfolge in der Verbesserung lokaler städtischer Umweltprobleme haben die engere und weitere Region belastet. Die Folgen derartiger Mensch-Natur-Beziehungen wurden und werden erfolgreich räumlich und zeitlich verlagert, die Kosten nicht in die Preise integriert. Der Stau der **Umweltschadenskosten** von mindestens 160 Milliarden DM bundesweit übersteigt den jährlichen Zuwachs des Bruttosozialprodukts, was jede Ökonomie – nicht nur die real-sozialistische – in den Kollaps treiben muß. Auf der Ebene des Landeshaushalts Berlin ist dies ebenso absehbar, wie auf der Ebene der Gesamtverschuldung der öffentlichen Haushalte der Bundesrepublik mit 1,4 Billionen DM.

Es ist nicht verwunderlich, daß der Senat deshalb solche Schwierigkeiten beispielsweise an der Kostenbeteiligung zur Sanierung der Deponien im Land Brandenburg hat und als einzige Variante die extensive Anwendung des Gemeinlastenprinzips ansieht und die Gebühren anheben will. Umverteilungen im Haushalt zugunsten einer Erhöhung der bis dato unter 1 % liegenden Finanzmittel der Umweltverwaltung zieht er überhaupt gar nicht erst in Betracht.

Das nächste Problem für den Landeshaushalt ist seit gestern auf dem Tisch. Das Land soll 45 % der Kosten der **Altlastensanierung von Treuhandunternehmen** tragen. Nehmen wir einmal das Gelände der Firma Pintsch zum Maßstab einer solchen Regelung. Dann wären das für eine einzige nächste vergleichbare Altlast immerhin rund 70 Millionen DM, ein Viertel des gesamten Haushalts des Herrn Hassemer.

3. Städtische Umweltpolitik wird zunehmend weniger von der Stadt gesteuert, und die städtischen Akteure verlieren an Gestaltungskraft. Die Zentralisierung der Entscheidungsverfahren und die Privatisierung von öffentlicher Kompetenz behindern die wichtigen Mitwirkungsmöglichkeiten. Nicht nur die Spaltung der Menschen in Produzenten und Konsumenten, sondern auch die Trennung von Entscheidungsgewalt und Mitbestimmungskompetenz ist verheerend. Die Einrichtung eines **Umweltrats** ist gegenüber dem vorherigen West-Berliner Stand sicher ein Fortschritt.

[Abg. Dr. Tannert (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

- Bitte jetzt nicht! – Gegenüber dem „grünen“ Tisch von Ost-Berlin ist es es aber wahrhaftig nicht. Die Instanz des Umweltbeirats beim Senator ist politisch völlig wirkungslos. (C)

Wenn auf der Grundlage solcher Ausgangsüberlegungen nachgedacht wird, welche politischen Initiativen in Berlin notwendig sind, um eine umweltverträgliche Entwicklung Berlins zu ermöglichen, sind es insbesondere auch informelle Reserven, die zu erschließen und die dann mit Mitbestimmungsverfahren zu verknüpfen sind. Das sehen wir als außerordentlich dringlich an.

Zu unserem Antrag auf Erstellung eines **Klimas-, Subventions- und Umweltberichts**: Herr Tiedt, nehmen Sie den Klimabericht des Landes Nordrhein-Westfalen; da können Sie nachlesen, das ist ein dickes Werk! Da kann man sich informieren, wie der aussehen könnte. – Ein solcher Bericht ist letztendlich auf die Fähigkeit zur Selbstkritik und Aufgabenkritik ausgerichtet. Ich habe keine Lust, weiter Mitteilungen über die Vollzugsdefizite im Umweltschutz oder in der Umweltforschung zur Kenntnis zu nehmen, ohne daß daraus etwas folgt. Alle politischen Parteien dieses Hauses müssen sich die Voraussetzungen dafür schaffen, die Konsequenzen ihrer Entscheidungen regelmäßig und in relevanter Problemverknüpfung evaluieren zu können. Offensichtlich reicht hierzu die Arbeit kritischer Wissenschaftler in der Stadt nicht aus, denn für den Einsatz staatlicher Subventionen liegen sowohl für den Bereich der Wirtschaftsförderung über das Berlinförderungsgesetz wie über die Wohnungsbauförderungsrichtlinien ausreichend Kenntnisse über Negativwirkungen vor. Selbst Studien im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie über die ökonomisch-ökologischen Perspektiven Berlins finden keine Umsetzung und keinen Eingang in praktische Landespolitik.

1990 hatte Berlin gemeinsam mit Bielefeld, Hannover und Frankfurt eine Bundesratsinitiative über **kommunale Umweltgebühren** in einer Größenordnung von etwa 500 DM pro Einwohner angekündigt. Die Diskussion hierüber ist abgebrochen. Alles wartet wahrscheinlich nun auf EG- und bundesweite Regelungen, die für den Landeshaushalt keinerlei Relevanz haben und die die Steuerfähigkeit über die Einnahmepolitik nicht verändern werden. (D)

Noch ein Wort zu Herrn Liepelt: Über globale **Umweltbilanzen** wurde in Bonn geredet. Wir reden bewußt über Berlin und fordern, im Rahmen eines ab sofort jährlichen Umweltberichts eine umweltökonomische Betrachtung und Bilanzierung in der Stadt Berlin. Es gab bereits vor zehn Jahren solche stadtoökonomischen Bilanzversuche – z. B. in Sankt Gallen und Saarbrücken, übrigens mit dem durchaus erwarteten Ergebnis, daß 43 % der Schadensbilanz der motorisierte Verkehr verursacht. Wir argumentieren nicht gegen das Auto, sondern gegen die Subventionierung umweltunverträglichen Konsums.

[Beifall bei der PDS]

Auf meine Kleine Anfrage zum Konzept des Senats zur Senkung der Immissionen nach den Verpflichtungen des Manifests europäischer Städte mit den Völkern Amazoniens verweist der Senator auf die Arbeit am Energiekonzept der Stadt. Das erscheint uns als eine sehr sektorale Betrachtung, die andere Bereiche ausschließt bzw. gar nicht erst in Betracht zieht. Deshalb fordern wir ausdrücklich, darüber hinauszugehen. Das wird noch zusätzlich dringlich, wenn man sich die Bilanzen des Task-Force-Berichts der EG über Umweltauswirkungen des Binnenmarkts ansieht und als Rahmenbedingung für kommunale Umweltpolitik ernst nimmt. Die europäischen Städte werden aufgefördert sein, den Szenarien entgegenzusteuern.

Die Auflage eines Programms **„ökologischer Landbau“** mit dem Land Brandenburg ist für uns essentiell. Auch hier gilt es, die Unfähigkeit der **EG-Agrarpolitik** mit ihren weltweit katastrophalen Auswirkungen durch lokale Initiativen wenigstens zu bewegen und selbst zu handeln in einer Branche, die anerkanntermaßen völlig konsensfähig umweltverträgliche Landnutzung garantiert und beschäftigungsintensiv ist.

Frau Dr. Müller

- (A) Der Senat benutzt jedoch die vorhandenen Potentiale – beispielsweise die **Stadtgüter**, über die er selbst verfügt – eher als Renditeerwartung für künftiges Bauland und als Standort für eine neue Müllverbrennungsanlage, anstatt beispielsweise konzeptionell die Vermeidungspotentiale im Verpackungsbereich durch einen deutlich höheren Anteil der Nahversorgung zu untersuchen.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Auf die Vorlage zur künftigen Nutzung der Stadtgüter wartet das Abgeordnetenhaus inzwischen seit einem halben Jahr. Ein Großteil der bäuerlichen Bewirtschaftung der Stadtgüter ist inzwischen leider vernichtet. Das muß ich einmal feststellen.

Der letzte Teil unseres Antrags bezieht sich auf die von Frau Dr. Löttsch angesprochene Kluft zwischen Wissen und Handeln. Auch hier gibt es bekannte und anerkannte strukturelle Defizite und eine Priorität von Wertschöpfung vor Politikentwicklung. Wir haben wichtige Aspekte der Bildung, der Information und der Werbung genannt und den Senat aufgefordert, darüber nachzudenken und ein Konzept vorzulegen.

[Frau Dr. Löttsch (PDS): Er hört nicht zu!]

– Ja, die eine Senatsbank ist völlig leer! Aber dennoch sage ich es! – Wir betrachten das sozusagen als Rückgewinnung politisch-parlamentarischer Gestaltungskraft und Willensbildung. Ich halte es nach wie vor für einen Anachronismus, daß in der **SFB-Satzung** immer noch keine **Umweltverbände** als Mitglieder im Rundfunkrat vorgesehen sind. Wir haben bereits einen Antrag zur Änderung der SFB-Satzung eingebracht und werden das nochmals tun. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

- (B) **Stellv. Präsident Führer:** Nun hat der Abgeordnete Dr. Niklas das Wort für die Fraktion der SPD!

Dr. Niklas (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als Redner in der zweiten Runde hat man die Möglichkeit, einige Dinge anzusprechen, die nicht so ganz in den Hauptstrom der Argumentation gehören. Diese Möglichkeit möchte ich nutzen.

Ich will es einmal daran festmachen, daß mir die Teilnahme an Debatten zu umweltpolitischen Themen, zumal im Parlament, von Mal zu Mal schwerer wird,

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

und will das erst mit ein paar Dingen belegen und dann zum Hauptargument kommen.

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Stellv. Präsident Führer: Herr Dr. Niklas, Sie haben das Wort! Ich bitte doch um etwas mehr Aufmerksamkeit!

Dr. Niklas (SPD): Der erste Punkt: Wir besprechen das Thema in der Aktuellen Stunde. Es wäre wirklich gut, wenn es Anlaß für eine Aktuelle Stunde wäre, aber wir wissen alle, das ist es nicht. Ich habe nichts dagegen, daß wir die Gelegenheit genutzt haben, in einer Aktuellen Stunde einmal wieder über dieses Thema zu reden, aber es ist leider so: Wenn jemand, der sich seit 20 Jahren im politischen Prozeß an dieser Stelle schon manches abgearbeitet hat, liest, es gibt ein Umweltthema in der Aktuellen Stunde, dann tut es doch schon ein bißchen weh.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ihr habt's doch auch beantragt!]

Der zweite Punkt: Die Struktur der Rüge, die die Vorrednerin an Dr. Tannert gegeben hat – also zu sagen, Sie sind doch in der Regierung, und deshalb müßten Sie doch schon eine Menge verändert haben –. Es macht mich nicht zufriedener, daß ich weiß, wären Sie, die Sie die Rüge ausgesprochen haben, zwei Jahre in einer Koalitionsregierung beteiligt, dann hätte sich auch noch nicht allzuviel verändert. Aber es fällt mir auch schwer,

Argumente, die vordergründig auf Beifall hier und Beifall da zielen, bei Umweltdebatten zur Kenntnis nehmen und hören zu müssen. Das haben wir doch, wenn wir uns über Umweltthemen unterhalten, eigentlich nicht nötig.

Das dritte wendet sich ganz entschieden an Bündnis 90/Grüne: Wenn wir uns darüber einig sind, daß dieses Thema von existenzieller Bedeutung ist – und das sind wir doch wohl –, dann habe ich die herzliche Bitte an Sie, die Verpflichtung und den Auftrag, der in den Wählerstimmen steckt, die Sie für Ihre Programmatik einsammeln, so ernst zu nehmen, daß Sie auch wissen, daß diese Aufgabe auf Dauer nicht nur in einer **Oppositionsrolle** erfüllt werden kann. Deswegen war es mir außerordentlich schmerzlich – und ich habe es mit sehr viel Aufmerksamkeit verfolgt –, wie in Baden-Württemberg Gespräche der Grünen mit der CDU stattgefunden haben, weil es für mich ein riesiger Fortschritt in diesem Land gewesen wäre, wenn zwischen der Christlich-Demokratischen Union und den Grünen eine Regierung in einem Land zustande gekommen wäre. Das hätte schon einen hohen Einsatz gerechtfertigt. Aber die ganze Debatte so zu führen, daß man sagt, der mögliche Koalitionspartner hat Politiker, die passen mir überhaupt nicht, also von vornherein schon ein Argument zu wählen, mit dem man gar nicht in eine solche Koalition ernsthaft kommen kann, zeigte mir, daß auch bei Ihnen noch die Ernsthaftigkeit des Auftrags an dieser Stelle gesteigert werden kann, und ich bitte Sie sehr herzlich, das Argument bei sich zu gewichten.

[Berger (Bü 90/Grüne): Wir sind doch in Berlin! –
Weitere Zurufe von links]

Es reicht aber nicht aus, wenn man in Baden-Württemberg Stimmen zusammensammelt, zu sagen: Mit der einen Partei kann ich im Grunde überhaupt nicht. So leicht darf man es sich nicht machen!

Der vierte Punkt ist das eigentliche Argument, das ich hier vorfragen möchte: Wir sind uns an und für sich – und Herr Hassemer war dafür ein gutes Beispiel – in der Zielsetzung außerordentlich einig. Ich finde es immer ganz interessant zu überlegen, weshalb man es so schwer hat, voranzukommen, wenn in einer Zielsetzung so eine große Einigkeit besteht und ich eigentlich keinen Anlaß habe, anzunehmen, daß das nicht ernst gemeint wird, was an Zielsetzungen von allen Fraktionen dieses Hauses genannt wird. Da sage ich einmal: Ich bin Volkswirt und möchte die **ökonomische Betrachtungsweise** einbringen und versuchen zu erklären, weshalb wir nach meinem Verständnis nicht vorankommen. Wir Menschen – also auch unsere Wähler, wir alle – verhalten uns sehr viel mehr, als wir es vielleicht sonst feststellen, ökonomisch. Will sagen: Wir denken in **Knappheiten**. Die ökonomische Theorie unterscheidet ja die freien und die **knappen Güter**, und die **freien Güter** sind sofort außerhalb der ökonomischen Theorie, weil man sagt: für freie Güter – die hat man ja zur Verfügung – setzen wir nichts ein, aber für knappe Güter setzen wir alles ein, was Effizienz und Wirtschaften bedeutet. Unsere ganze Intelligenz setzen wir ein, weil wir betroffen sind von Knappheiten, die da gegeben sind.

Wir sind uns auch darüber einig, daß die scheinbar freien Güter wie **Luft, Wasser, Boden knapp** sind. Aber ist es denn so? Ist es denn so, daß wir es wirklich geschafft haben, die Botschaft zu übermitteln, daß diese scheinbar freien Güter eben keine freien sind? Denn die tägliche Praxis zeigt ja, daß Luft immer noch ein freies Gut ist: Ich kann in diesem Raum atmen. Zu sagen, daß 10 % der jungen Menschen unter 10 Jahren inzwischen Pseudokrapp haben, reicht offenbar nicht aus, um uns Menschen zu dem Verhalten zu bringen zu sagen: Jawohl, es könnte einmal sein, daß die Luft wirklich ein knappes Gut wird. Ich vermute, wenn es so wäre, daß die Luft tatsächlich existenziell so ein knappes Gut wird, daß ich nicht mehr atmen kann, dann wären Menschen in der Lage, sich innerhalb von kürzesten Fristen anders zu verhalten.

Das gleiche gilt für Wasser: Wir Umweltbewahrer sagen immer, daß Wasser ein knappes Gut ist. Aber ist es denn so? Knapp ist es überhaupt nicht. Wir lassen zu Hause den Wasserhahn laufen und sehen, daß es nicht knapp ist. Also: dann ist es

Dr. Niklas

- A)** ja wohl nicht knapp. Und deswegen war das, was meine Vordrönerin von der PDS forderte – die externen Kosten in die Faktor-kosten hineinzurechnen –, und das, was sie gleichzeitig deutlich machte – daß die Müllpreise in dieser Stadt nicht steigen dürfen –, ein Beweis dafür, daß das Problem wohl doch noch nicht so gemeinhin und gemeinsam verstanden wird, wie man es sich wünschen müßte.

Das knappe Gut Boden, bei dem wir alle wissen, daß es wirklich knapp ist, die hohen Preise zeigen es, ist aber im Bezug auf die Umweltsituation natürlich nicht knapp, denn trotz aller Bodenverunreinigungen: wenn wir wollen, können wir immer noch eine Menge Öl in den Boden packen. Er nimmt noch eine Menge auf, das sickert da weg. Dadurch ist der Boden nicht knapper geworden. So haben wir es auch geschafft, daß wir flächendeckend in den industriellen Ballungsräumen den Boden verunreinigt haben. Aber die Knappheit des Bodens messen wir an anderen Dingen, nicht an dieser Frage.

Sofern es uns also nicht gelingt, einen breiten Konsens auch in der Bevölkerung dafür herzustellen, daß sich die Dinge nur dann wirksam verbessern können, wenn wir auch für die scheinbar freien Güter Knappheitsverhältnisse herstellen und dadurch entsprechende Reaktionen auslösen, werden wir nicht weiterkommen. Es wird die Aufgabe der Politik sein, diese Knappheitsverhältnisse vorzeitig in diesem Sinne eher künstlich herzustellen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Dann ist es zu spät!]

Wenn wir das nicht schaffen, dann wird es – wie Herr Wieland richtig sagt – schnell zu spät sein können. Wenn man sich in politischen Debatten äußert, ist es üblich – das mache auch ich so –, daß man zum Schluß einer Rede eine optimistische Sicht der Dinge verbreitet, selbst wenn man vorher Probleme bezeichnet hat. Aber als Politiker soll man ja eine positive Lösung anbieten können. Weshalb sollten einen denn die Wähler sonst wählen?

- B)** [Wieland (Bü 90/Grüne): Das sind immer weniger Wähler!]

Welches Vertrauen könnte man erwecken? – An dieser Stelle fiele mir das ohnehin schwer, und ich will das auch gar nicht machen. Ich habe nach 20 Jahren intensiver Beschäftigung mit dem Thema wirklich allmählich die tiefsitzende Angst, daß wir den richtigen Zeitpunkt eigentlich schon versäumt haben und daß es dann, wenn wir bereit sind, die Knappheitsverhältnisse anders als heute zu sehen, zu spät sein könnte. Aber völlig unabhängig von der Angst, die ich persönlich habe und die wohl viele in diesem Raum mit mir haben, werden die Dinge laufen, und es bleibt dann nichts anderes übrig, als dennoch weiterzumachen. Vieles von dem, was unser Umweltsenator Dr. Hassemmer vorge-tragen hat, hat für mich den Ansatz praktischer Vernunft, den man braucht, um überhaupt weiterzumachen. Die Regierungsfaktionen werden energisch genug dabei sein, diesen Senator in diesen Aufgaben kräftig zu unterstützen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Führer: Für die FDP hat nun der Abgeordnete Dr. Klein das Wort!

Dr. Klein (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Senator, ich teile durchaus Ihre Auffassung bezüglich der Analyse der gegenwärtigen Umweltsituation in der Welt, und ich bin wie Sie der Meinung, daß sich umweltpolitische Themen nur sehr selten zur parteipolitischen Profilierung eignen. Deshalb sollten wir tatsächlich nach Gemeinsamkeiten und nicht krampfhaft nach Streitpunkten suchen. Ich meine, es wäre auch unredlich zu leugnen, daß es eine Reihe von Maßnahmen in Sachen Umweltschutz gibt, die eingeleitet wurden – Sie haben sie dargestellt –, und daß es partiell durchaus auch Erfolge im Umweltsektor gibt. Es wäre aber wenig hilfreich, wenn Sie meinten, damit wäre getan, was zu tun sei. Dem ist nicht so!

Beim derzeitigen Stand und den Dimensionen der Umweltprobleme in Berlin helfen noch so viele und noch so gute Einzelmaßnahmen nicht weiter. Was wir brauchen und was wir erwarten,

sind **strategische Konzepte der Umweltvorsorge** und nicht der Umweltreparaturen; denn anders werden wir der seit mindestens der Jahrhundertwende anhaltenden Umweltzerstörung nicht Herr werden können.

[Beifall bei der FDP]

Niemand bestreitet, Herr Senator, daß intensiver als in den vergangenen Jahren zum Beispiel an der Abgabenproblematik gearbeitet wird. Aber Maßstab des Tempos ist nun einmal nicht die Vergangenheit, sondern sind die drückenden Sorgen der Gegenwart. Offensichtlich sind wir uns alle in der Einschätzung der Dramatik der Situation einig; und die bittere Realität hat auch die meisten politisch Verantwortlichen zu der Einsicht gezwungen, daß die herkömmlichen Rezepte und Konzepte der Entwicklungs- und Wachstumspolitik nicht mehr funktionieren. Die Wachstumsphilosophie auf Kosten der Umwelt hat sich eindeutig als falsch erwiesen.

Aber wie soll es nun weitergehen? – Da kommt automatisch von links die Frage, ob man in einer **Marktwirtschaft** eigentlich noch eine umweltbewußte Wirtschaftsweise durchsetzen könne. Bei der Beantwortung dieser Frage scheiden sich dann die Geister: zum Beispiel in den pauschalen Forderungen nach immer weniger Verkehr, in den Forderungen nach immer mehr Einschränkungen, Auflagen und Berichten – wie Herr Tiedt das sehr richtig dargestellt hat. Aber das kann nicht der Weg sein. Diesen Wirrwarr einer ständig wachsenden Flut von Verordnungen, Festlegungen und Auflagen kann ohnehin keine Verwaltung mehr kontrollieren.

[Beifall bei der FDP]

Ich nenne als Beispiel die letzten Senatsbeschlüsse zur Bauschutzortierung; da wurde auf die Schnelle etwas verordnet, was in der Praxis überhaupt nicht kontrollierbar ist, auch nicht kontrolliert wird – und alles bleibt letztlich beim alten.

Was wir heute brauchen, das sind grundsätzlichere Lösungen – aber grundsätzlichere Lösungen nicht nur in Berlin, sondern generell in der Umweltpolitik. Was wir brauchen, ist ein völlig neues **Verhältnis von Ökonomie und Ökologie**. Aber dazu brauchen wir nicht weniger, sondern mehr Marktwirtschaft, mehr marktwirtschaftliches Denken und Handeln in der Ökologie, aber genauso auch mehr ökologisches Bewußtsein in der Marktwirtschaft. Wir brauchen deswegen nicht weniger Wirtschaft und nicht weniger Verkehr – da hat Kollege Tiedt völlig recht. Was wir brauchen, ist eine anders strukturierte Wirtschaft, ist ein anders strukturierter Verkehr.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen die Marktwirtschaft so organisieren, daß sie nicht mehr auf Kosten der Natur erfolgt; und wir dürfen die Natur nicht überfordern, wir dürfen ihr nicht mehr entnehmen, als sie selbst reproduzieren kann. Doch das geschieht noch täglich; das geschieht auch heute noch in Berlin und in anderen Bereichen mit zunehmender Geschwindigkeit. Deshalb helfen keine Einzelmaßnahmen, sondern wir brauchen eine völlig neue Entwicklungsstufe in der Wirtschaft. Und wir Liberalen meinen, diese neue Entwicklungsstufe müßte die **ökologische Marktwirtschaft** sein.

[Beifall bei der FDP – Berger (Bü 90/Grüne):
Das ist vielleicht illusionär!]

Als Herr Tiedt das gleiche gefordert hat, ist offensichtlich einige Unruhe entstanden und gab es einige Unklarheiten. Deshalb lassen Sie mich dazu einiges sagen – auch wenn es über den Berliner Rahmen hinausgeht.

Die meisten von Ihnen werden wissen, daß am Anfang aller marktorientierten Wirtschaft die **freie Marktwirtschaft** stand und daß hier der **Produktionsfaktor Kapital** im Vordergrund stand. Die freie Marktwirtschaft wurde durch die **soziale Marktwirtschaft** abgelöst, und hier stand der **Produktionsfaktor Arbeit** im Vordergrund. Wir fordern jetzt, daß die soziale Marktwirtschaft weiterentwickelt wird, nämlich zu einer ökologischen Marktwirtschaft weiterentwickelt wird, in der die Faktoren Natur

Dr. Klein

- (A) und Umwelt die entscheidende Rolle spielen, und zwar eine mindestens genauso große Rolle wie Kapital und Arbeit. In dieser ökologischen Marktwirtschaft muß und hat dann auch die Umweltpolitik den gleichen Rang wie die Wirtschafts- und Sozialpolitik. Ich kann absolut nicht verstehen, was daran falsch sein sollte; denn genau dieses Konzept der ökologischen Marktwirtschaft geht davon aus, daß Umweltgüter wie reine Luft, wie sauberes Wasser, wie eine unzerstörte Landschaft zu seltenen Gütern geworden sind und daß sie nicht mehr kostenlos und unbegrenzt zur Verfügung stehen, sondern zu Wirtschaftsgütern werden müssen, die man bezahlen muß. Die Kosten der Umwelt müssen zu internen Warenbetriebskosten gemacht und umgewandelt werden; denn wer Luft und Wasser verbraucht, um Waren herzustellen, muß Luft und Wasser auch als Kostenfaktor in den Preis seines Produkts einbeziehen. Nur so haben wir eine Garantie dafür, daß die Umweltpolitik tatsächlich zum Bestandteil der Marktwirtschaft wird.

Des weiteren meinen wir, daß der umweltpolitische Ordnungsrahmen, mit dem der Staat und auch die Länder **Umweltziele** vorgeben, sich an marktwirtschaftlichen Grundprinzipien ausrichten muß. Denn seien wir einmal ehrlich: Eigentlich sind die deutschen Instrumente der Umweltpolitik letztendlich planwirtschaftlicher Natur, und sie sollten eben so weit wie möglich durch marktwirtschaftliche Instrumente ersetzt werden. Herr Cramer fragte vorhin, was das denn sei, aber er weiß eigentlich ganz genau, was das ist: Das sind nämlich die Umweltafgaben, das ist die CO₂-Abgabe, das sind Emissionslizenzen, das ist eine ökologisch begründete Steuer- und Preisreform, die sich auch an einer rigorosen Energiereduzierung orientiert. Das gibt es alles; was es nur nicht gibt, ist der Mut, es anzuwenden. Nur wenn wir diese Instrumente anwenden, dann bekommen wir auch tatsächlich mehr Marktwirtschaft in die Umweltpolitik, und nur dann wird sie auch flächendeckend funktionieren.

[Zuruf von der SPD: Mangelnder Mut der FDP in Bonn ist das!]

- (B) – Selbstverständlich! Diese Ideen kommen nicht nur von uns; das ist auch die Politik der FDP in Bonn.

Diese ökologische Marktwirtschaft geht davon aus, daß das **Verursacherprinzip** und auch das **Vorsorgeprinzip** angewandt werden und nicht nur darüber geredet wird.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das ist reine, pure Marktwirtschaft, was Sie in Bonn machen!]

– Aber selbstverständlich ist es reine, pure Marktwirtschaft. Ich versuche die ganze Zeit zu erklären, daß wir auf gar keinen Fall davon weg wollen. Wir wollen eine pure Marktwirtschaft, aber eben eine ökologische Marktwirtschaft, Herr Kollege. – Heute werden aber in der sozialen Marktwirtschaft die Kosten, die beim Gebrauch und beim Verbrauch des Produktionsfaktors Natur anfallen, immer noch von der Allgemeinheit – in der Regel vom Steuerzahler – getragen. Wir haben die Pflicht, dafür zu sorgen, daß derjenige, der die Umwelt belastet, auch die Kosten für die Beseitigung trägt oder daß er zumindest einen Schadensausgleich leistet. Umweltkosten dürfen nicht so, wie es heute ist, unbeteiligten Dritten oder der Gesamtheit der Steuerzahler angelastet werden,

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

sondern sie müssen demjenigen, der mit Abgasen, mit Abwasser, mit Giften die Umwelt belastet, also dem Verursacher angelastet werden.

Wir müssen ferner wegkommen von einer Politik der **Umweltreparaturen** und müssen eine umweltpolitische Vorsorge betreiben – auch auf Landesebene. Leider sind Staubfilter, Entschwefelungsanlagen, Entsorgung sowie Verbrennung von Haus- und Sondermüll, die Lüftung der Seen und die Kalkung der Waldböden nötig, aber damit versuchen wir nur, bereits eingetretene Schäden zu reparieren, und zwar mit hohen Kosten und manchmal sehr zweifelhaftem Erfolg. Es wäre viel vernünftiger, dafür zu sorgen, daß es gar nicht so weit kommt. Aber das geht nicht mit Einzelmaßnahmen; das geht nur mit geschlossenen Konzepten.

Deshalb werden wir die Qualität der Umweltpolitik – auch der Umweltpolitik in Berlin – weniger an den Leistungen zur Reparatur der Umweltschäden, sondern zunehmend an der Schlüssigkeit und der Realisierbarkeit komplexer Vorsorge- und Vermeidungsprogramme messen,

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

zum Beispiel an dem noch ausstehenden Energiekonzept und dem fehlenden Wasser- und Abwasserkonzept sowie dem ausstehenden Verkehrskonzept – von dem fehlenden Abfallwirtschaftskonzept einmal ganz abgesehen, von dem offensichtlich im Koalitionskompetenzstreit versandeten Landesabfallgesetzentwurf, der in seiner jetzigen Form sowieso viel zu wenig zur Abfallvermeidung und überhaupt nichts Konkretes zur Bau- und Abfallverwertung sagt und der mit Sicherheit die Berliner Abfallentsorgungsprobleme nicht lösen wird.

Natürlich wissen wir, Herr Senator, daß an vielen Dingen gearbeitet wird und daß Sie Stück für Stück vorankommen wollen. Aber unsere Befürchtung ist nun einmal, daß vieles dabei Stückwerk bleiben wird. Man kann den Senat zwar nicht für die welt- und bundespolitische Fehlorientierung der gesamten Umweltpolitik in der Vergangenheit verantwortlich machen, die fast ausschließlich auf Entsorgung und auf Schadensregulierung gesetzt hat statt auf Produktions- und Konsumtionsmethoden, die von vornherein weniger Rohstoffe, weniger Wasser und weniger Energieverbrauch präferiert hätten. Aber andererseits wird es doch allmählich Zeit, daß sich aus den durchaus vernünftigen Einzelmaßnahmen und -lösungen in Berlin langsam Konzepte mit strategischen und nicht mit tagespolitischen Zielsetzungen entwickeln, die dann die Bezeichnung Umweltpolitik verdienen – und die vor allem und in jedem Fall auch Brandenburg mit einschließen müssen, auch wenn es schwerfällt. – Vielen Dank!

Stellv. Präsident Führer: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde sowie die Große Anfrage haben damit ihre Erledigung gefunden.

Bei den Anträgen – Drucksache 12/1544, Drucksache 12/1548 sowie Drucksache 12/1507 – empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuß für Umweltschutz und an den Hauptausschuß. Der Antrag Drucksache 12/1507 soll auch an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen, dem die Federführung übertragen wird, überwiesen werden. Auf Wunsch der Fraktion Bündnis 90/Grüne zum dringlichen Antrag Drucksache 12/1569 soll dieser an den Ausschuß für Umweltschutz – federführend –, an die Ausschüsse für Wirtschaft und Technik, Verkehr und Betriebe, Bau- und Wohnungswesen sowie an den Hauptausschuß überwiesen werden. Wer diesen gesamten Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist damit so überwiesen.

[1C]

Wir kommen nunmehr zur

1fd. Nr. 1 C, Drucksache 12/1561:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zu dem Abkommen über die erweiterte Zuständigkeit der Polizei der Länder bei der Strafverfolgung, Drucksache 12/1089, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. Juni 1992

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das höre ich nicht. Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt er hierzu Widerspruch? – Den höre ich auch nicht. – Dann rufe ich auf die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage – Drucksache 12/1089. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, dies war auch einstimmige Empfehlung. – Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der

Stellv. Präsident Führer

- A) Schlußabstimmung. Der Ausschuß empfiehlt, die Gesetzesvorlage anzunehmen. Wer dem Gesetz zu dem Abkommen über die erweiterte Zuständigkeit der Polizei der Länder bei der Strafverfolgung, Drucksache 12/1089, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen ist dieses Gesetz angenommen.

[1D]

Wir kommen dann zur

Ifd. Nr. 1 D, Drucksache 12/1571:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Drittes Gesetz zur Änderung des Rückbürgschaftsgesetzes, Drucksache 12/997, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 18. Mai 1992 und des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – Dann eröffne ich die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. – Dann rufe ich auf die Artikel I bis III, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/997 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/1571.

Auch hier gibt es einstimmige Empfehlungen, so daß ich davon ausgehe, daß keine Beratungswünsche vorliegen. Diese sehe ich auch nicht. – Dann schließe ich die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Dritten Gesetz zur Änderung des Rückbürgschaftsgesetzes, Drucksache 12/997, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/1571 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen ist dieses Gesetz angenommen.

B)

[1E]

Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. 1 E, Drucksache 12/1572:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die juristische Ausbildung, Drucksache 12/1428, gemäß Beschlußempfehlungen des Rechtsausschusses vom 1. Juni 1992 und des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Den höre ich nicht. – Dann rufe ich auf die Artikel I bis III, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/1428 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/1572. Wird hierzu Beratung gewünscht? – Das höre ich nicht. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die juristische Ausbildung, Drucksache 12/1428, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/1572 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen ist dieses Gesetz ebenfalls angenommen.

[1F]

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 1 F, Drucksache 12/1581:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Fusionsgesetz, Drucksache 12/1310, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 1. Juni 1992 und des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor, Drucksache 12/1581-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

§ 1 Abs. 1 Satz 2

wird in der folgenden Fassung angenommen:

„Der neue Fachbereich ist mit Wirkung vom 1. Oktober 1992 errichtet und wird am 1. Oktober 1997 der Humboldt-Universität zu Berlin zugeordnet; für einen Übergangszeitraum von fünf Jahren wird der Fachbereich der Freien Universität zugeordnet.“

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist der Fall. Herr Dr. Girmus, Sie haben das Wort!

Dr. Girmus (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich widerspreche der Dringlichkeit zur II. Lesung des Fusionsgesetzes aus drei Gründen. Der uns vorliegende 10. Entwurf eines Fusionsgesetzes bietet uns wie alle seine Vorgänger keine Alternative an, obwohl das BerlHG einen alternativen Weg anbietet. Weder die CDU-SPD-Koalition noch die Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung haben den Wissenschaftsrat dazu befragt – sie haben ihn nicht einmal informiert. Der Wissenschaftsrat hat nun der Humboldt-Universität angekündigt, seine Empfehlung, der das Gesetz nicht folgt, nachdrücklich zu erneuern und ausführlich zu begründen. Das muß man nach meiner Auffassung zur Kenntnis nehmen dürfen. Außerdem sind die haushaltswirtschaftlichen Auswirkungen in diesem Entwurf so nebulös und so schlampig formuliert, daß man dieses Gesetz noch einmal intensiv beraten muß, wenn das Land Berlin keinen Schaden erleiden soll.

D)

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die Dringlichkeit hat nun der Abgeordnete Dr. Engler das Wort.

Dr. Engler (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die abschließende Beratung des Fusionsgesetzes in der heutigen Abgeordnetenhaussitzung ist dringend geboten, um allen Angehörigen der sechs betroffenen Fachbereiche den ausdrücklichen Willen der Parlamentarier noch rechtzeitig zur Vorbereitung des Wintersemesters 1992/93 mitteilen zu können. Nur eine klare Rechtssituation kann Grundlage für die Planungen der Universitäten sein, und dieses sind wir allen Betroffenen schuldig. Die Fusionierung von sechs eigenständigen Fachbereichen an drei unterschiedlichen Universitäten verlangt eine besondere Sorgfalt bei der Realisierung. Nur durch eine angemessene Vorlaufzeit können alle fusionsbedingten Aufgaben angemessen gelöst und bewältigt werden, ohne daß Mitarbeiter oder Studenten nachhaltig darunter leiden. Da die fusionierenden Fachbereiche bereits zum 1. Oktober 1992 errichtet werden sollen, müssen bereits jetzt die Gründungskomitees gewählt werden und ihre Arbeit aufnehmen, um die rechtzeitige Gründung der Fachbereiche vorbereiten zu können. Ihre wichtigste Aufgabe wird es sein, auf der Grundlage der Bewertung der

Dr. Engler

- (A) Struktur- und Berufungskommission einen Gesamtplan für die Besetzung der Stellen mit Angehörigen der beiden bisherigen Fachbereiche vorzulegen.

[Dr. Girmus (PDS): Sprechen Sie zur Dringlichkeit!]

Es kommt darauf an, schnell für die betroffenen Mitarbeiter wieder Sicherheit zu schaffen, Herr Girmus. Jede Verzögerung und Hinhaltetaktik halte ich für verantwortungslos. Wenn Sie an der Ausschußsitzung nicht teilnehmen, ist das Ihre Sache!

[Dr. Girmus (PDS): Unter Protest verlassen habe!]

Es kommt hinzu, daß die noch gestern im Hauptausschuß erläuterten langfristigen Einsparungen und haushaltsbedingten Auswirkungen die Notwendigkeit einer unverzüglichen Entscheidung unterstreichen, da sowohl die Haushaltspläne der Universitäten, als auch der Landeshaushalt in wichtigen Eckdaten für 1993 verändert werden. Um die betroffenen Mitarbeiter und Studenten nicht länger im unklaren zu lassen, möchte ich Sie bitten, Ihren Widerspruch zur Dringlichkeit noch einmal zu überdenken. Wir müssen heute entscheiden, denn ohne Fusionsgesetz kommt es zu unnötigen Verzögerungen in der Arbeit der Fachbereiche.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Meine Damen und Herren! Es ist gegen und für die Dringlichkeit gesprochen worden. Wer die II. Lesung für das Fusionsgesetz auf der Tagesordnung behalten möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenstimmen! – Bei einigen Gegenstimmen bleibt es dann auf der Tagesordnung.

Ich eröffne dann die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 14 Paragraphen miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht. Dann rufe ich auf die §§ 1 bis 14, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrags Drucksache 12/1310 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/1581 und den Änderungsantrag der Fraktion der FDP. Es ist Beratung gewünscht. Das Wort hat der Abgeordnete Engler.

(B)

[Biederbick (FDP): Ich bitte, den zuständigen Staatssekretär herbeizuzitieren!]

– Das geht nach unserer Geschäftsordnung nicht, weil ein Staatssekretär nur während der Fragestunde reden kann, aber nicht während der normalen Sitzung. Herr Senator Dr. Erhardt ist für den heutigen Tag entschuldigt. – Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Engler von der Fraktion der CDU!

Dr. Engler (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Vereinigung der beiden deutschen Staaten und unserer Stadt Berlin stellt sich die Frage, wie die in Folge der Teilung entstandenen Fakultäten und Fachbereiche der Berliner Universitäten in eine **Gesamtberliner Hochschul- und Forschungslandschaft** zu integrieren sind. Mit dem Fusionsgesetz sollen die ersten 6 Fachbereiche zu 3 neuen zusammengeführt werden, um die dabei gewonnenen Ressourcen zugunsten neuer Entwicklungen und Forschungsschwerpunkte nutzen zu können.

In vielen Beratungen mit den Hochschulleitungen der drei Berliner Universitäten und den Dekanen der Fachbereiche Veterinärmedizin, Lebensmitteltechnologie und Agrarwissenschaften sowie mit Vertretern dieser Fachbereiche haben wir diskutiert, wie die Fusion am besten zu erreichen ist. Mit den vorliegenden Änderungsanträgen zum Gesetzentwurf haben wir weitestgehenden Konsens und Zustimmung bei den betroffenen Fachbereichen und Universitäten gefunden.

[Dr. Girmus (PDS): Das stimmt doch überhaupt nicht! Was erzählen Sie denn hier?]

Der Gesetzentwurf regelt sowohl die Beendigung der begonnenen Studiengänge, die demokratische Bildung von Gründungskomitees für die neuen Fachbereiche – bei der keine der beteiligten Seiten majorisiert wird, da alle gleichberechtigt einbe-

zogen werden – als auch die Personalübernahme sowohl für die Mitarbeiter der TU als auch der Humboldt-Universität. Es wird sichergestellt, daß es durch die Fusion zu keiner Entlassung von Mitarbeitern kommt.

Stellv. Präsident Führer: Herr Dr. Engler! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Girmus?

Dr. Engler (CDU): Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage von Herrn Girmus. Wenn Herr Girmus uns etwas hätte fragen wollen, dann hätte er bei der Ausschußsitzung dabeibleiben können. –

[Beifall bei der CDU –
Pewestorff (PDS): Arroganz der Macht!]

Es konnte jedoch kein Konsens unter den Beteiligten bei der Zuordnung des künftigen **Fachbereiches Veterinärmedizin** erzielt werden. Hier hat der Wissenschaftsrat zwar eine Zuordnung zur Humboldt-Universität empfohlen, andererseits empfiehlt er aber die Zusammenführung von naturwissenschaftlichem Grundstudium, Vorklinik und Klinik am Standort Düppel. Lediglich die Unterbringung einiger interdisziplinärer wissenschaftlicher Institute sollen am Standort Berlin-Mitte bleiben. Das aber würde bedeuten, daß die Studenten zu ihrer naturwissenschaftlichen Grundausbildung zwischen Düppel und Berlin-Mitte – beziehungsweise auch Berlin-Adlershof – ständig durch die Stadt hin und her pendeln müßten. Diese vom Wissenschaftsrat ausgesprochene Empfehlung scheint primär unter politischen Gesichtspunkten erfolgt zu sein. Sachlich muß man sich vor Augen halten, daß die fusionierte Veterinärmedizin ihren Standort überwiegend in Düppel haben wird.

[Dr. Girmus (PDS): Waren Sie denn nicht bei der Anhörung dabei? Da ist doch genau das Gegenteil gesagt worden!]

Dieser Standort ist nahe der Freien Universität und fern zur Humboldt-Universität. Darüber hinaus brauchte die Freie Universität bisher keinen der fusionierten Fachbereiche zu übernehmen. Die Neufassung des Fusionsgesetzes berücksichtigt den Interessenausgleich der drei Berliner Universitäten, indem die Veterinärmedizin für einen Übergangszeitraum von 5 Jahren der Freien Universität zugeordnet wird.

Damit ist jedoch noch keine endgültige Entscheidung gefallen. In 5 Jahren soll das Abgeordnetenhaus über die endgültige Zuordnung der Veterinärmedizin entscheiden. In dieser Zeit kann sich herausstellen, wie sich die Veterinärmedizin entwickelt.

[Dr. Tolksdorf (FDP): Das stimmt so nicht!]

In dieser Zeit ist auch die Struktur der Humboldt-Universität hofentlich so weit geklärt, daß die Frage sinnvoll entschieden werden kann, ob eine Anbindung der Veterinärmedizin an die Humboldt-Universität trotz ihres entfernten Standortes aus forschungspolitischen Überlegungen ratsam erscheinen mag.

[Frau Dr. Dürkop (Bü 90/Grüne): Und das sagen Sie als ehemaliger Student der Veterinärmedizin an der Humboldt-Universität!]

Eine Festlegung zum heutigen Zeitpunkt, daß die Veterinärmedizin in 5 Jahren der Humboldt-Universität zugeordnet wird – wie es die FDP fordert –, halten wir schlichtweg für falsch, denn erstens wissen wir heute noch nicht, wie sich die Humboldt-Universität in 5 Jahren entwickelt. Zweitens führt notwendigerweise eine solche Festlegung zu einem verminderten Einsatz der FU für die Veterinärmedizin, und drittens schafften wir damit erneut Unsicherheit – und nichts ist in Forschung und Lehre schlimmer als Unsicherheit.

Das vorliegende Konzept schafft nicht nur Sicherheit für alle Mitarbeiter, wobei die Veterinäre der Humboldt-Universität sogar noch günstiger gestellt werden als ihre Kollegen an der Humboldt-Universität, da sie mindestens in der Überhang der FU übernommen werden, wenn sie keine Soll-Stellen erreichen sollten.

[Pewestorff (PDS): Gab es schon Dankschreiben?]

Dr. Engler

- 4) Das Konzept ermöglicht auch dem Parlament, seine Entscheidung zu korrigieren. Fachliche und sachliche Empfehlungen des Wissenschaftsrates werden von dieser Entscheidung nicht betroffen.

Auch wenn diese Lösung heute nicht gerade die kostengünstigste Variante darstellt, wird sie in 5 Jahren zu einer Stelleneinsparung und einer jährlichen Kosteneinsparung von ca. 50 Millionen DM beitragen. Ich bitte Sie deshalb, dem Gesetz zuzustimmen.

[Beifall bei der CDU und Beifall des Abg. Kern (SPD)]

Stellv. Präsident Führer: In der Beratung hat nunmehr der Abgeordnete Dr. Girnus von der Fraktion der PDS das Wort. - Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie sich auch an den Rahmen von etwa 8 Minuten halten könnten.

Dr. Girnus (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Engler, Sie können sicherlich froh sein, daß Sie nach dem Personalübernahmegesetz nicht an die Humboldt-Universität übernommen werden brauchen, denn dort würden Sie mit Ihrer Vergangenheit als systemnah und systemstabilisierend eingestuft werden und hätten kaum eine Chance.

[Beifall bei der PDS - Liepelt (CDU):

Das ist doch unerhört! Das sagen gerade Sie!]

- Sie wissen doch, welche Funktion Herr Engler in der Nationalen Front hatte. Oder haben Sie sich in Ihrer Fraktion nicht darüber unterhalten?

[Beifall bei der PDS -

Liepelt (CDU): Das ist doch eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe von der CDU]

Herr Schütze erklärte am 26. Mai dieses Jahres in einer Presseerklärung: „Die Verunsicherung der Beschäftigten am **Fachbereich Veterinärmedizin** der Humboldt-Universität hinsichtlich ihrer beruflichen Zukunft konnte in einem Spitzengespräch zur Zufriedenheit aller aus dem Weg geräumt werden.“ - Herr Engler hat das eben wiederholt. Da wohl kaum einer die Presseerklärung von Herrn Schütze zur Kenntnis nimmt - im Osten noch weniger als im Westen -, möchte ich dieser Erklärung zur Veröffentlichung verhelfen. Der Mann sagt nämlich nicht die Wahrheit, und das wird auch noch gedruckt.

Natürlich hat die Humboldt-Universität dieser politischen Entscheidung von CDU und SPD nicht zugestimmt. Im Gegenteil hat der sich Akademische Senat der Humboldt-Universität einstimmig am Dienstag gegen diesen faulen politischen Kompromiß ausgesprochen und wird dieses Gesetz rechtlich prüfen lassen.

[Beifall bei der PDS]

Es ist schon bemerkenswert, wie in dieser Stadt Wissenschaftspolitik gemacht wird. Transparenz scheint es im Wortschatz der großen Koalition nicht zu geben. Die Betroffenen - insbesondere im Osten - sowie die Opposition in diesem Hause werden bei der Entscheidungsfindung konsequent ausgegrenzt.

[Kern (SPD): Wenn Sie immer gehen, können Sie doch nichts mitbekommen! - Dr. Engler (CDU): Sie haben doch die Sitzung verlassen!]

- Herr Engler, Ihnen sind die Gründe doch bekannt, weshalb ich unter Protest die Ausschußsitzung zu diesem Tagesordnungspunkt verlassen habe.

Formal werden demokratische Spielregeln eingehalten, damit die Politik von CDU und SPD nicht allzu sehr in die selbstherrliche Wissenschaftspolitik der SED abgeleitet und daran erinnert. Die Argumente von CDU und SPD sind primitiv und scheinheilig. Herr Schütze meint zum Beispiel in seiner bereits erwähnten Presseerklärung, daß mit der Entscheidung, die Veterinärmedizin an der FU zu konzentrieren, ein Interessenausgleich geschaffen worden sei. Abgesehen davon, daß es diesen Interessenausgleich nicht gibt, sondern die Humboldt-Universität massiv benachteiligt wird, ist Gleichverteilung der Ressourcen kein Mit-

tel der Wissenschaftspolitik. Plötzlich entscheidet nicht mehr Qualität über Ressourcenverteilung in der Wissenschaft, sondern politisches Kalkül und subalterne Verwaltungskriterien. Es ist unfassbar, daß der Wissenschaftssenator wirklich **administrative Überlegungen** zur Grundlage wissenschaftspolitischer Entscheidungen macht. Man stelle sich vor, ein international anerkannter Wissenschaftsbereich der Harvard University wird zum MIT umgelegt, weil die angeblich bessere Verwaltungsbeamte haben! Mit Wissenschaftspolitik hat das alles nichts mehr zu tun; hier werden offenbar alte Rechnungen beglichen.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Löttsch (PDS)]

Das Fusionsgesetz ist ein weiterer Schritt auf dem Weg zur **Demontage der Humboldt-Universität**. Dieses Fusionsgesetz schafft einen Präzedenzfall in dreifacher Hinsicht:

Erstens wird damit nach der Abwicklung nun der Aushöhlung der Humboldt-Universität Tür und Tor geöffnet. Weitere wichtige Studiengänge und Forschungsdisziplinen bangen bereits heute um ihr Leben; dazu gehören Lehramtsfächer, die sogenannten kleinen Studiengänge, die Rehabilitations- und Sonderpädagogik, die Elektrotechnik und andere. Diese Sorge ist nicht unberechtigt, sind doch bereits Berufungsstopps verhängt worden, und an potentielle Berufungskandidaten soll schon die Frage gerichtet worden sein, ob sie denn auch den entsprechenden Ruf an die Freie Universität annehmen würden. Die Berliner SPD, Herr Flemming, kann in ihre hochschulpolitische Bilanz nach der Erfindung der Abwicklung nun noch die Aushöhlung aufnehmen.

Zweitens ist es ein Präzedenzfall, weil mit diesem Fusionsgesetz nicht nur schlechthin von den **Empfehlungen des Wissenschaftsrats** abgewichen, sondern diametral entgegen gehandelt wird. War der Rat der Götter hier nicht so exzellent, wie es sonst vom Wissenschaftssenator apostrophiert wird? - Der Wissenschaftsrat hat sich in seiner Empfehlung eindeutig für die Fusionierung der Veterinärmedizin an der Humboldt-Universität ausgesprochen. Und, Herr Engler, wenn Sie die Anhörung in Erinnerung haben, dann hat das Mitglied dieser Evaluationskommission - Professor Neuweiler - im Namen des Wissenschaftsrats bei der Anhörung noch einmal deutlich die wissenschaftlichen Gründe - nicht die politischen Gründe - für die Fusionierung der Veterinärmedizin an der Humboldt-Universität genannt. Der Wissenschaftsrat hat sich also aus wissenschaftlichen Gründen für die Humboldt-Universität entschieden und nicht - wie vielfach behauptet und heute wiederholt wurde - aus politischen Gründen. Der Wissenschaftsrat hat nun gestern gegenüber der Humboldt-Universität angekündigt, eine Empfehlung für die hier in Rede stehenden Fachbereiche noch einmal nachdrücklich zu erneuern und noch detaillierter zu begründen.

Drittens ist es ein Präzedenzfall, weil der Senat mit diesem Gesetz seine eigenen Beschlüsse - hier den Beschluß 275/91 - aushebelt, in dem eindeutig fixiert wurde, daß die Veterinärmedizin und die Agrarwissenschaft an der Humboldt-Universität konzentriert werden. Aber daran ist dann doch nicht so viel von einem Präzedenzfall, denn der Beschluß ist dem Senat nachträglich nicht das Papier wert, auf dem er steht.

[Beifall bei der PDS - Werner (CDU): Haben Sie schon einmal zur Kenntnis genommen, daß die Gesetze nicht vom Senat, sondern vom Abgeordnetenhaus verabschiedet werden?]

- Kennen Sie da den Unterschied? - Mir ist er nicht klar.

[Kern (SPD): Das glaube ich! Sie haben noch nie etwas von Gewaltenteilung gehört!]

- In dieser großen Koalition, in der Sie glauben, sie können machen, was Sie wollen, hören Sie doch nur auf die Verwaltungsbeamten, und Sie dürfen noch den Arm heben!

[Schütze (CDU): Sie kennen nur das ZK der SED!]

- Ja, Herr Schütze, wir haben die Erfahrung gemacht und sind klüger geworden - Sie nicht!

[Hapel (CDU): Lügner! - Gelächter bei der CDU - Beifall bei der PDS]

Dr. Girnus

- (A) Lassen Sie mich mit den Worten des amtierenden Rektors der Humboldt-Universität – unter Beifall von über zweihundert Anwesenden auf der gestrigen Pressekonferenz zum 10. Entwurf des Fusionsgesetzes geäußert – schließen:

Die Erfahrung, die wir aus unseren nun über zweijährigen Bemühungen um die Erneuerung dieser Universität mit dem Senat gemacht haben, ist Mißtrauen, Mißtrauen und nochmals Mißtrauen!

[Beifall bei der PDS]

Herr Erhardt hat dem Wissenschaftsausschuß versprochen, daß es keine **fusionsbedingten Kündigungen** geben wird, aber ich bin mir sicher, der Senator wird andere Kündigungsgründe finden. Er hat sie gestern in seiner Presseerklärung schon angekündigt, um den wissenschaftlich anerkannten Bereich der Veterinärmedizin an der Humboldt-Universität kaputt zu machen, denn bis jetzt ist noch nicht klar, wie der Senator die zusätzlichen Stellen finanzieren wird. Ich beantrage deswegen namens meiner Fraktion die Rücküberweisung in den zuständigen Ausschuß und danke Ihnen für Ihre herzliche Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Schwierzina: Für die SPD hat nun Herr Dr. Flemming das Wort!

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Girnus! Sie müssen bei Ihren Protesten auch begründen, weshalb sie protestieren. Die Schlaperei in Ihrer Fraktion scheint so groß zu sein, daß Sie Entwürfe nicht erhalten und dann im Ausschuß nicht mitberaten können und die Sitzung verlassen; das müssen Sie schon sagen. Wenn Sie dageblieben wären, dann hätten Sie auch die Argumente gehört.

- (B) Herr Tolksdorf hat eine Frage im Zusammenhang mit der Hauptstadt gestellt; ich möchte sie gerne beantworten. Es ist eine politische Entscheidung, daß Berlin Hauptstadt ist. Dies hätte in dem Sinne, wie es vorher geregelt war, folgendermaßen ausgesehen: Auf dem Bahnhof Bonn wird ein Schild angebracht mit der Aufschrift „Berlin, Ortsteil Bonn“, und Bonn wird von Berlin aus verwaltet werden, und zehn Berliner haben die Chance, in die Verwaltung zu gehen. Dies war die vorige Entscheidung, die erhebliche Proteste hervorgerufen hat. Es wurde eine Entscheidung gefällt, die nur ein Etikettenschwindel war. Wir sind der Meinung, daß man real entscheiden sollte.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hochschulen sind kein Selbstzweck, sie sind auch keine historischen Museen, sondern Ausbildungsstätten für Studierende. Das Land Berlin hat – anders als ein Großteil der anderen neuen Bundesländer – festgelegt, die **Anzahl der Studienplätze** zu erhalten. Trotzdem besteht in diesem Haus Übereinstimmung zwischen allen Fraktionen darüber, daß **Doppelangebote** gegebenenfalls zusammengeführt werden. Unsere Fraktion ist der Meinung, daß ein solches Zusammenführen über einen längeren Zeitraum erfolgen und nach einem einheitlichen Procedere geschehen muß. Dies war bei den heute zur Debatte stehenden Fachbereichen nicht mehr möglich. Die Verhandlungen der Hochschulen und Fachbereiche auf der einen Seite und der Senatsverwaltung auf der anderen Seite waren so weit fortgeschritten, daß die Fachbereiche geäußert haben – und zwar schriftlich –, daß sie einem Fusionsgesetz unmittelbar zustimmen würden. Die Zusammenführung von Einrichtungen der Hochschulen mit dem Ziel, mehr als die Hälfte, aber weniger als das Doppelte zu bekommen, haben auch in der Geschichte der alten Bundesländer verständlicherweise zu erheblichen Konflikten geführt. Um so größer sind die Konflikte an der früheren Nahtstelle der deutschen Teilung und der jetzigen Nahtstelle des Zusammenwachsens.

Die berechtigte Kritik an dem Entwurf des Gesetzes bei der Anhörung im Wissenschaftsausschuß läßt sich in drei Themenkomplexen darstellen: Erstens haben sich alle Beteiligten an den

Hochschulen und Fachbereichen bereit erklärt, zu fusionieren. Zweitens ergaben sich aufgrund der bestehenden hochschulrechtlichen und arbeitsrechtlichen Bedingungen im Ost- und im Westteil der Stadt erhebliche Konflikte bei der Personalzusammenführung. Drittens wurden Zeitpunkt, Weg und Richtung der Fusion erwartungsgemäß von vielen unter emotionalen und rationalen Vorbehalten kontrovers diskutiert.

Unsere Fraktion hat von vornherein erklärt, daß eine Fusion nur erfolgen kann, wenn der **Personalkörper** auf beiden Seiten **hochschulrechtlich gleichgestellt** ist. Die dafür notwendige Voraussetzung – das Personalübernahmegesetz – wurde in der letzten Sitzung verabschiedet. Die **arbeitsrechtliche Gleichstellung** kann – da sie nicht in die Kompetenz des Landes Berlin fällt – nur in den Einrichtungen der TU und der FU erfolgen. Deshalb ist mit der jetzt vorliegenden Änderung für mindestens zwei der Fachbereiche eine arbeitsrechtliche Gleichstellung gesichert, die fusionsbedingte Kündigungen ausschließt, und darüber hinaus allen persönlich und fachlich geeignete Mitarbeiter den Arbeitsplatz sichert. Herr Girnus, Sie haben das Gesetz nicht gelesen, denn die Zusicherung, daß es keine **fusionsbedingten Kündigungen** gibt, hat der Senator nicht mündlich gegeben, sondern sie steht in dem heute vorliegenden Text.

Strittig blieben jedoch die Fragen nach dem Standort. Mit diesem Standort sind allerdings auch die bereits erwähnten arbeitsrechtlichen Folgen verbunden. Wir gehen davon aus, daß Wissenschaft in den Köpfen der Wissenschaftler stattfindet und nicht von Gebäuden oder von den Namen der Institutionen abhängt. Was im Akademiebereich abgelaufen ist – eine positiv evaluierte Einrichtung wird mit neuem Personal an einem anderen Standort weitergeführt –, soll im Hochschulbereich nicht stattfinden.

Der strittigste Punkt ist die **Zuordnung der veterinärmedizinischen Fakultät**. Nach der Empfehlung des Wissenschaftsrats – und im Einverständnis aller – wird als Standort für das Studium Düppel im Westteil der Stadt festgelegt. Eine Weiterführung von einigen wenigen Instituten zu Forschungszwecken im Stadtteil Mitte ist ebenfalls unstrittig. Dies war und ist in allen Entwürfen unverändert. Dabei ist das Gelände in Berlin-Mitte weiterhin der Humboldt-Universität zur Nutzung anvertraut. Auch hier ist eine Kontinuität in allen offiziellen Veröffentlichungen gegeben. Es war also zu entscheiden, ob ein Fachbereich – 20 Kilometer entfernt von Mitte und 2 Kilometer entfernt von Dahlem – der Verwaltung in Mitte oder in Dahlem untersteht. Im ersten Fall unterliegt das Personal den arbeitsrechtlichen Bedingungen der Humboldt-Universität mit einem Überhang an Personalstellenplan über dem Sollstellenplan von maximal 30, im zweiten Fall – bei der Zuordnung zur FU – haben beide Personalkörper die gleichen Rechte.

Die Entscheidung zwischen der sozialen und wissenschaftlichen Perspektive vieler Mitarbeiter einerseits und den verständlichen Identifikationsschwierigkeiten und durch viele Dinge gekennzeichneten Empfindungen der Menschen im Ostteil der Stadt andererseits haben in unserer Fraktion zu der hier vorliegenden Lösung geführt. Dies ist keine Entscheidung gegen die unbestritten hervorragenden wissenschaftlichen Leistungen und Lehrleistungen der Mitarbeiter der Humboldt-Universität. Erst die Sicherung der personellen Kontinuität und damit der wissenschaftlichen bei der Bildung der neuen veterinärmedizinischen Fakultät des Landes Berlin in der Tradition der Berliner Universität kann dafür garantieren, daß der Ruf der Berliner Tiermedizin erhalten bleibt. Es gibt natürlich Berührungspunkte, die durch die Ost-West-Realität verstärkt werden. Um so mehr kommt es darauf an, daß die drei aufnehmenden Universitäten in ihren Gremien und Verwaltungen alles dazu tun, daß das Ziel erreicht wird, leistungsfähige kollegiale Fachbereiche zu schaffen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich danke auch. – Für das Bündnis 90 nun bitte Frau Professor Dr. Dürkop!

- (A) **Frau Dr. Dürkop** (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieses Verfahren zur Entscheidungsfindung für das Fusionsgesetz ist eine Kette von Merkwürdigkeiten, die ich Ihnen im Zusammenhang vortragen möchte. Ich betrachte dieses Gesetz als von Politikern gemacht, die sich nicht mehr vorstellen können, daß sich Menschen ohne rechtliche Regelungen überhaupt einigen können, wenn man ihnen genügend Spielraum und genügend Sicherheit läßt.

[Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne
und bei der PDS]

Zum Verfahren: Hier hatte die große Koalition mindestens acht, vielleicht auch mehr Entwürfe – wir haben nicht alle bekommen – immer wieder unters Volk gebracht, und das Volk hatte sich ausgezeichnet eingearbeitet und hatte in der Anhörung vor vier Wochen diesem Entwurf eine große Schlappe bereitet, die jetzt anscheinend in einer gewissen Strafkation ihren Niederschlag gefunden hat – so kommt es jedenfalls bei den Betroffenen an.

Es gibt mehrere Merkwürdigkeiten, die dem Verfahren immanent sind. Die Betroffenen hatten eine gesetzliche Regelung zu ihrer Sicherheit verlangt, vor allem deswegen, weil es Stellenvorgaben in dem sogenannten Sollstellenplan von Oktober vorigen Jahres gab, der einen Abbau von 470 Stellen verlangte. Das war die Basis für den Ruf nach einer gesetzlichen Regelung. Zu aller Überraschung erklärte dann der Wissenschaftssenator im Ausschuß, daß dieser **Sollstellenplan** eigentlich für diese Fusion gar keine Verbindlichkeit hätte. Damit war eigentlich die Notwendigkeit einer gesetzlichen Regelung entfallen, weil das Berliner Hochschulgesetz genug Spielraum für eine andere Regelung gelassen hätte.

Ein weiteres Argument, das für die Notwendigkeit einer rechtlichen Regelung immer ins Spiel gebracht wurde, war die Absicherung **kapazitätsrechtlicher Fragen**. Nun war aber der Entwurf der großen Koalition in dieser Hinsicht so miserabel – er ist ja zum Glück nachgebessert worden –, so daß hier keine Verbesserung erreicht worden wäre. Nach meiner Ansicht hätten auch Verordnungen genügt, denn auch die Kapazitätsfragen sind in Verordnungen geregelt.

Gewisse Verbesserungen nach der Anhörung vermag ich wohl zu erkennen, insbesondere, daß von der Berliner hochschulpolitischen Linie des **senatoriellen Eingriffs** und des Anrichtens von **Gremienverwirrung** abgewichen worden ist. Zum Glück sind einige wichtige Passagen des ersten Entwurfs – mit neuen Personalkommissionen und sonstigen Gremien – herausgefallen. Es ist sozusagen die Spitze genommen worden, und die Rechte der Hochschulen sind in gewisser Weise wieder aufgenommen. Ob das ganze rechtlichen Überprüfungen standhält, wird sich noch zeigen. Ich habe gerade den ersten Entwurf für eine Klageschrift gesehen, und da ist eine ganze Reihe von Punkten aufgeführt, die an diesem Gesetz noch zu wünschen übrig lassen.

Dann wieder etwas ganz Erstaunliches: Sonst ist der Wissenschaftsrat für den Senator sozusagen der Zehn-Gebote-Geber. Aber hier wird ohne jede Nachfrage über die **Empfehlung des Wissenschaftsrats** hinsichtlich der Angliederung des **Fachbereichs Veterinärmedizin** der Humboldt-Universität hinweggegangen. Der stellvertretende Vorsitzende des Wissenschaftsrats hat das ganze einen Husarenstreich und ein Trauerspiel genannt. Ich möchte einmal sehen, wie sich das langfristig auf die Umsetzung der Empfehlungen des Wissenschaftsrats in Berlin auswirken wird.

Die Basis des Gesetzes sind – anders kann ich das nicht bezeichnen – mündliche Zusagen des Senators. Ich habe mich weidlich bemüht, ihm die Zusage zu entlocken, daß es keine **fusionsbedingten Kündigungen** geben wird. Auch über den angeblichen Überhang wird immer nur spekuliert, und es liegen keine schriftlichen Zusagen vor. Es bleibt auch offen, woher denn plötzlich das Geld kommt. Daß die Veterinärmediziner das als einen Köder begreifen, von dem sie nicht wissen, was dahintersteckt, ist verständlich.

Schließlich basiert die Vorlage auf der falschen Behauptung, handele sich um **einvernehmliche Regelungen**. Wie die Pressekonzferenz der Veterinärmediziner von gestern zeigt, stimmt dies nicht. Sie haben sich in einer Petition an den Bundespräsidenten gewandt.

Ganz absurd finde ich den letzten Punkt, den ich hier nennen möchte und den auch Herr Engler angesprochen hat, wo immer betont wird, daß die Empfehlung des Wissenschaftsrats eine politische sei, was nicht stimmt, wenn man das Protokoll der Anhörung nachliest. Aber was sind wir hier denn sonst als Politiker? Wir sind doch nicht plötzlich Wissenschaftler, die dem Wissenschaftsrat sozusagen noch eins draufsetzen müssen. Hier ist eine politische Entscheidung zu fällen, und diese politische Entscheidung wird sich fatal auf das Selbstvertrauen und das Selbstverständnis der Wissenschaftler gerade in diesem Bereich auswirken, die nun ausgezeichnet beurteilt worden sind. Es ist völlig unbegreiflich, warum plötzlich in allerletzter Sekunde so ein Schwenk gemacht wurde. Wenn erzählt worden ist, in fünf Jahren würde endgültig zugeordnet werden: das ist doch absurd. Wer will denn nach fünf Jahren schon wieder woanders hingehen? Irgendwann brauchen die Menschen Sicherheit. Wenn gesagt wird, dieses Gesetz schaffe Rechtssicherheit: Diese Behauptung ist der Gipfel der Unverschämtheit angesichts der Regelung.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich bedaure außerordentlich, daß die FDP ihre Ankündigung zurückgezogen hat, eine namentliche Abstimmung über ihren Änderungsantrag herbeizuführen. Gerade für die Abgeordneten aus dem Ostteil der Stadt wäre es eine gute Gelegenheit, ihre Einstellung zu den Ost-Hochschulen zu überprüfen. Aber die Kollegen haben es für günstiger gefunden, das nicht zu tun. Ich bedaure das sehr.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

- (B) Ein weiteres Argument, das für die Notwendigkeit einer rechtlichen Regelung immer ins Spiel gebracht wurde, war die Absicherung **kapazitätsrechtlicher Fragen**. Nun war aber der Entwurf der großen Koalition in dieser Hinsicht so miserabel – er ist ja zum Glück nachgebessert worden –, so daß hier keine Verbesserung erreicht worden wäre. Nach meiner Ansicht hätten auch Verordnungen genügt, denn auch die Kapazitätsfragen sind in Verordnungen geregelt.

Meine Empfehlung: diesen Entwurf des Fusionsgesetzes ganz entschieden ablehnen, weil er nicht dazu beiträgt, Einheit zwischen den Hochschulen des Landes Berlin zu stiften – was dringend notwendig wäre –, sondern weil hier die Grundlage für neue Streitereien und neue Zwiste geschaffen wird. Wir könnten unsere Zeit wirklich besser verwenden, als uns mit künstlich geschürten Konflikten herumzuärgern. – Danke schön!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich danke auch. – Herr Professor Tolksdorf für die FDP bitte!

Dr. Tolksdorf (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir befassen uns mit einer Rechtsmaterie, die durchaus ambivalent ist. Dieses Fusionsgesetz ist auf die breite Zustimmung der betroffenen Fachbereiche gestoßen – bis auf Ausnahmen, über die ich noch reden werde –, weil wir mit diesem Gesetz schneller zu kostensparenden Umstrukturierungen kommen, als wenn wir alles in die Hände der Hochschulen geben. Frau Kollegin Dürkop: Wir, die wir eine ganze Zeit Hochschulpolitik betrieben haben, wissen, wie schwerfällig Hochschulen sein können, wenn es darum geht, Strukturveränderungen zu erreichen. Aus diesem Grunde habe ich in Erinnerung, daß wir bei der Beratung im Ausschuß bei vielen Paragraphen dieses Fusionsgesetzes durchaus sehr einvernehmlich haben abstimmen können. Auch Sie als Vertreterin der Grünen haben in einer Reihe von Fällen sich der Stimme enthalten, aber nicht prinzipiell dagegen gestimmt.

Auf der anderen Seite muß ich die Koalition sogar loben, daß es gelungen ist – ich hoffe, daß das auch umgesetzt werden kann –, das Damoklesschwert der **Massenentlassung** für die Angehörigen der Hochschulen im Ostteil der Stadt hoffentlich zu beseitigen. Ich bin überrascht, wie das so ohne weiteres gelang, und ich kann nur hoffen, daß wir bei der Beratung eines Antrages, den die FDP-Fraktion über die Sicherung des akademi-

Dr. Tolksdorf

- (A) schen Mittelbaus eingebracht hat – das ist der heutige Tagesordnungspunkt 24 –, in gleicher Weise mit der Weiterbeschäftigung der Betroffenen umgehen werden.

Dennoch ist ein ganz wesentlicher Dissenspunkt zu diesem Fusionsgesetz anzumelden. Es ist Ihr Umgang mit der Humboldt-Universität bei der Fusion der **Veterinärmedizin**.

[Beifall der Abgn. Krause (Bü 90/Grüne)
und Pewestorff (PDS)]

Wir melden hier mit einem Änderungsantrag, der Ihnen vorliegt, das Begehren an, daß hier und heute ein klares Bekenntnis zum Votum des Wissenschaftsrats und zur Humboldt-Universität abgegeben wird.

[Beifall bei der FDP und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Bei der Veterinärmedizin drücken Sie sich, hier argumentieren Sie nicht nachvollziehbar und auch nicht ehrlich. Ich will das beweisen:

Erstens: Sie lassen die **endgültige Zuordnung** scheinbar offen. Tatsächlich setzen Sie den Zug unwiderbringlich in Richtung zur Freien Universität, zu einer der größten und schon fast nicht mehr lenkbaren Universitäten in Deutschland, in Fahrt. Das scheinbare Offenlassen der letzten Entscheidung täuscht jedoch die Beteiligten, und ein Kollege meiner Fraktion, Herr Hampel, hat das zu Recht als Mogelpackung bezeichnet.

Zweitens: Die Umkehrung der Entwicklungslinien im letzten Moment, buchstäblich erst vor neun Tagen, ist offenbar im Gegensatz zu den Ausführungen im Ausschuß nicht von allen Beteiligten zustimmend zur Kenntnis genommen worden. Sie haben uns gesagt, Sie haben das verabredet mit den Beteiligten. Sie haben gesagt, die hätten alle zugestimmt. Mein Kollege Flemming, das ist objektiv nicht wahr. Und wenn es objektiv nicht wahr ist, muß Ihre Entscheidung anders aussehen, weil die Grundlage Ihrer Entscheidung so nicht mehr besteht.

[Beifall bei der FDP]

- (B) Ich halte das für die Kollegen und Kolleginnen von der SPD für unabweisbar, daß sie sich zu ihrer eigenen Entscheidungsgrundlage bekennen, und wenn die sich gewandelt hat, ist eine andere Entscheidung fällig. Wir machen Ihnen ein Angebot, mit unserem Änderungsantrag das zu tun, was Sie im Grundsatz auch wollen.

Drittens: Diese vermeintliche Offenheit – Herr Kollege Engler! – des eigentlichen Zuordnungsvorgangs erschwert im Grunde genommen die wirkliche Fusion; denn welche Hochschule wird wirklich mit voller Energie in die Fusion hineingehen, wenn letztendlich alles offen bleibt und nach fünf Jahren völlig neu entschieden werden muß. Das kann nicht Ihr Ernst sein, wenn Sie eine erfolgreiche Fusion wollen, denn in den anderen Fachbereichen, Herr Kollege Engler, haben Sie sich doch hier und heute zu einer klaren Aussage bekannt. Warum lassen Sie es bei den Veterinären offen, wenn Sie nicht etwas anderes Politisches im Hintergrund haben, was eben nicht fachlich begründet ist?

Viertens: Sie schaffen mit dem Offenhalten der eigentlichen Entscheidung Unsicherheiten bei den Studenten über ihre Hochschulabschlüsse und bringen bei andersartigen endgültigen Entscheidungen und Beschlüssen den Bedarf längerer Doppelangebote im Zusammenhang mit Vertrauensschutzangeboten an die Studenten hervor. Sie schaffen damit neue Kosten und konterkarieren Ihr eigentliches Ziel, was Sie hier zu erreichen vorgeben.

Fünftens: Die unsaubere Entscheidungsgrundlage zum heutigen Zeitpunkt gefährdet aktuell den Standort Berlin-Mitte für die Veterinärmedizin.

[Mardus (CDU): Das ist doch Unsinn!]

Ich berufe mich auf das, was die betroffenen Fachbereiche der Humboldt-Universität gerade vor wenigen Tagen erklärt haben. Sie kommen faktisch zu einer Abwicklung und Abwertung der positiv evaluierten Leistungen der Humboldt-Universität in akademischer Lehre und Forschung. Und ich bitte Sie, Herr Kollege Mardus, wenn Sie das Unsinn nennen,

[Mardus (CDU): Ja!]

dann lesen Sie nach, was die Humboldt-Universität begründet dazu gesagt hat, wie Sie im Grunde genommen mit dem Votum des Wissenschaftsrats umspringen. (C)

Das ist – sechstens – auch mein abschließender Punkt in bezug auf die negative Wertung dessen, was Sie uns vortragen. Mit dieser Gesetzesvorlage **desavouieren** Sie den **Wissenschaftsrat**, obwohl es Politik im Interesse Berlins sein müßte, die Anregung des Wissenschaftsrats ernsthaft zu prüfen und zu übernehmen.

[Beifall bei der FDP – Mardus (CDU):
Wir haben ja ernsthaft geprüft!]

Wir entscheiden ja heute – –

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Professor Tolksdorf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Engler?

Dr. Tolksdorf (FDP): Wenn ich den Satz zu Ende vorgetragen habe! – nicht nur über ein hochschulpolitisches Problem, sondern wir entscheiden mit über die Art und Weise des Umgangs mit den Hochschulen im Ostteil der Stadt, mit ihren Einrichtungen und den davon betroffenen Menschen.

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Es ist überhaupt nicht hilfreich, wenn hier die große Koalition den Eindruck vermittelt, daß die Humboldt-Universität in der letzten Woche – genauer gesagt in den letzten neun Tagen, Herr Kollege Mardus – buchstäblich ausgetrickst wurde. Denn Sie haben jetzt genau das Gegenteil von dem vorgelegt, was seit Monaten Stand der Diskussion war, was auch Grundlage der Anhörung im Wissenschaftsausschuß dieses Parlaments war. Sie kehren das kurzfristig unbegründet um, und das werfe ich Ihnen vor!

[Mardus (CDU): Das ist nicht unbegründet!
Das wissen Sie selber!]

– Natürlich ist das unbegründet, und Sie wissen es ganz genau, weil Sie es mit vollzogen haben. Herr Kollege Mardus, Sie haben uns auch gesagt, es sei in Absprache mit den Beteiligten erfolgt. Wir können nachlesen, bis hin zur Petition beim Bundespräsidenten, daß das objektiv nicht der Fall ist. Es ist eine Mogelpackung, wenn uns hier etwas anderes weisgemacht wird. Und das muß ich für die Fraktion der FDP zurückweisen. (D)

Stellv. Präsident Schwierzina: Darf ich noch einmal auf die Anfrage von Dr. Engler zurückkommen?

Dr. Tolksdorf (FDP): Ja, bitte!

Dr. Engler (CDU): Herr Tolksdorf! Ist Ihnen bekannt, daß der **Wissenschaftsrat Empfehlungen** gibt, die zu politischen Entscheidungsfindungen beitragen sollen, und keine Entscheidungen fällt, sondern diese von den Politikern gefällt werden sollten?

Dr. Tolksdorf (FDP): Herr Kollege Engler, das ist eine faszinierende Aussage. Natürlich weiß ich das.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Und ich weiß doch mit ihrem Senator, welches vitales Interesse das Land Berlin haben muß, ernsthaft mit den Empfehlungen des Wissenschaftsrats umzugehen.

[Mardus (CDU): Dieses haben wir getan!]

Ansonsten ist doch das, was der Wissenschaftsrat empfiehlt, buchstäblich eine Art zehntes Gebot für den Wissenschaftssenator, den Ihre Partei stellt. Wenn Sie davon abweichen – was ja Ihr gutes Recht ist –, dann können Sie es gern machen; aber machen Sie es doch bitte mit einer Begründung, die für die Betroffenen nachvollziehbar ist. So führen Sie nur die Humboldt-Universität vor. In den letzten neun Tagen ist die ausgetrickst worden. Sie können es zwar mit Ihrer Mehrheit durchsetzen; das ist

Dr. Tolksdorf

(A) doch gar kein Problem. Ich will es doch hier in diesem Abgeordnetenhaus nur benennen, daß Sie mit der Humboldt-Universität fies umgegangen sind. Das ist ein Faktum. Sie sind doch selbst aus dem Fachbereich und überblicken das doch. Das macht doch die Sache nicht angenehmer für uns.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte jetzt zum Abschluß kommen, indem ich Sie herzlich bitte: Nehmen Sie unseren Antrag an, der sagt: Die Humboldt-Universität ist – genau wie wir es seit Monaten vorhaben – Träger der Veterinärmedizin ab dem Jahr 1997. Für die Übergangszeit – wir erkennen ja die Probleme an – ist die Veterinärmedizin der Freien Universität zugeordnet. Aber wir machen heute eine klare Aussage, daß wir die Humboldt-Universität nicht austricksen. Darum bitte ich Sie herzlich, daß Sie diesen Änderungsantrag, der der Diskussion und der Anhörung entspricht, annehmen! – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP, bei Bü 90/Grüne und der PDS]

Stellv. Präsident Schwierzina: Danke! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Somit schließe ich die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Jedoch darf ich auf folgendes aufmerksam machen: Wir haben gewissermaßen drei gesonderte Abstimmungen vorzunehmen. Während der Rede von Herrn Dr. Girmus von der PDS ist ein Rücküberweisungsantrag gestellt worden, über den ich zuerst abstimmen lasse. Wer diesem Antrag entsprechen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Rücküberweisungsantrag der PDS an die Ausschüsse für Wissenschaft und Forschung und den Hauptausschuß abgelehnt.

(B) Wir kommen nun zur Abstimmung über den Änderungsantrag der FDP, Drucksache 12/1581-1. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist dieser Änderungsantrag der FDP mit Mehrheit abgelehnt.

Wer nun dem Gesetz zur Fusion der Fachbereiche Veterinärmedizin, Lebensmitteltechnologie und Agrarwirtschaft in Berlin (Fusionsgesetz), Drucksache 12/1310, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/1581 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist dieses Gesetz mit Mehrheit angenommen.

Die lfdn. Nrn. 2 und 3 sind durch die Konsensliste erledigt.

[4]

Wir kommen nunmehr zu

lfd. Nr. 4, Drucksache 12/1543:

I. Lesung des Antrags der Fraktion Bü 90/Grüne über Gesetz über die Rechtsstellung der Fraktionen im Abgeordnetenhaus von Berlin (Berliner Fraktionsgesetz)

In der Geschäftsordnung ist dafür eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Ich eröffne die I. Lesung. Für das Bündnis 90 spricht Herr Kollege Wieland!

Wieland (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Entgegen den Befürchtungen aus der ersten Reihe der SPD-Fraktion geht es mit diesem Gesetz wirklich nicht darum, die Bezüge von Fraktionsvorsitzenden oder von Geschäftsführern zu beschneiden.

[Kern (SPD): Die brauchen das ja nicht!]

Unserer ist sowieso unbezahlbar, deswegen versuchen wir erst gar nicht, ihn angemessen zu bezahlen. (C)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Nein, es geht hier darum, endlich dem **Verfassungsauftrag** zu genügen, den wir zu Beginn dieser Legislaturperiode in die Verfassung geschrieben haben: die Finanzierung, den Status, die Regelung der **Fraktion** auf eine **gesetzliche Grundlage** zu stellen. Wir haben diesen Gesetzentwurf bewußt nicht während des Wahlkampfes eingebracht, sondern danach, weil es uns in diesem Fall nicht um billigen Populismus geht. Allerdings müssen wir sagen, daß die **Politiker- und Parteienverdrossenheit**, die sich am Wahlergebnis sehr deutlich gezeigt hat, auch und gerade am Umgang von Politikerinnen und Politikern mit Geld liegt. Deswegen wird es vordringliche Aufgabe sein, hier Klarheit zu schaffen, bevor es zu spät ist, bevor es weitergeht mit diesem rapiden **Ansehensverfall**, bevor Politiker auch noch Versicherungsvertreter überholen in der Frage, für wie glaubwürdig und seriös man sie hält. An der vorletzten Stelle der Rangskala sind sie bereits angelangt.

In der Vergangenheit war es so, daß die Parteien, an der Quelle sitzend, sich bedient haben. Es sei daran erinnert, daß sich allein in Berlin die Fraktionszuschüsse von 0,6 Millionen DM im Jahr 1967 auf 6,6 Millionen DM im Jahr 1990 verzehnfacht haben, nur auf West-Berlin gerechnet.

[Kern (SPD): Weil ihr dazugekommen seid!]

Dazu sagen wir – lieber Kollege Horst-Achim Kern –, das sind Wachstumsraten wie im Schlaraffenland. Das mag für die hier Versammelten schön gewesen sein, für die Bürgerinnen und Bürger ist es nicht mehr vertretbar.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Sie haben mit Flick-Affäre, mit Spendenwaschanlagen, mit Antes-Skandal, mit Raststättenaffäre, mit dem Hamburger Diätenskandal, zum Schluß mit dem Sonnenstaat des Oskar Lafontaine nun wahrlich genug vorgeführt bekommen vom Umgang von Politikern mit Geld, und zwar in einer sehr unappetitlichen Weise. (D)

Wir wollen deswegen, daß ähnlich wie bei den Diäten der Abgeordneten die Frage der **Fraktionszuschüsse** von einer **unabhängigen Kommission** vorgeklärt wird, in der so kritische Geister wie der Bund der Steuerzahler, der Rechnungshof und andere vertreten sind. Wir fordern ferner, daß alle Zusatz-, Neben- und sonstigen Zuwendungen der Fraktionen – wie z. B. die Möglichkeiten, kostenlos zu telefonieren, zu faxen, einen Dienstwagen nebst Chauffeur zu benutzen, Fraktionsberatungsdienste für eigene Fraktionszwecke zur Verfügung zu haben – sämtlich ausgewiesen werden, damit jede Bürgerin und jeder Bürger nachlesen kann, welche Gelder für die Fraktionen ausgegeben werden.

Wir von den Grünen haben in Karlsruhe vor ein paar Wochen vor dem Bundesverfassungsgericht die **Parteienfinanzierung** per **Wahlkampfkostenerstattung** gestoppt.

[Kern (SPD): Die Saubermänner der Nation!]

und wir werden auch nicht ruhen, bis die Parteienfinanzierung qua Fraktionsfinanzierung gesetzlich ausgeschlossen ist, bis hier das erforderliche Maß an **Transparenz und Kontrolle** vorliegt. Auch wir wissen, daß wir nicht zu Zeiten zurückkehren können, als in Preußen Beamte ihren privaten Bleistift mitbrachten, um die Ausgaben aufzuschreiben, die sie in der Mittagspause tätigten. Aber wir meinen, daß eine weitere Verschleierung hier nicht zugänglich ist, daß auch die Fraktionsfinanzen aus dem Grauschleier herausgezogen werden müssen.

Stimmen Sie in den Ausschüßberatungen für unseren Gesetzentwurf, dann stimmen Sie gegen eine weitere Parteienverdrossenheit!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Kollege Werner für die CDU, bitte!

- (A) **Werner (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Wieland! Sie haben mit – wie ich sagen darf – gewohnter Schlitzohrigkeit am Anfang dargestellt, daß Sie sich vom Populismus distanzieren und entfernt halten wollen, dann aber eine Rede gehalten, aus der der Populismus nur so hervorlugt.

[Beifall des Abg. Hapel (CDU)]

Insofern ist es sinnvoll, auf den einen oder anderen Punkt in diesem Zusammenhang einmal hinzuweisen und das eine oder andere richtigzustellen, was von Ihnen ein bißchen in die schiefe Ecke gerückt worden ist.

Ich darf zunächst daran erinnern, daß die Regelung des Artikels 27 Abs. 2 der Verfassung von Berlin auf eine Initiative der CDU- und der SPD-Fraktion zurückgeht, die wir zu Beginn der Wahlperiode ergriffen haben. Das heißt, wir haben erstmals den staatsrechtlich umstrittenen Begriff der **Fraktion** in die Verfassung gehoben und versucht, ihn dort zu **definieren**. Wir wollen dieses auch mit einem Fraktionsrechtsstellungsgesetz ausführen. Da gibt es keinen Dissens in der Absicht. Aber wir brauchen auch eine sorgfältige Beratung über das, was dort hineingeschrieben wird.

Bei der Durchsicht der Plenarprotokolle ist mir aufgefallen, daß die Regelung der Aufnahme der Fraktion in die Verfassung damals gegen die Stimmen der AL-Fraktion hier beschlossen worden ist.

[Hapel (CDU): Hört, hört!]

Und wenn ich mir den damaligen Beitrag von Frau Künast richtig durchgelesen habe, hat sie über diese Frage nichts ausgeführt, sondern zu ganz anderen Dingen geredet. Im Gegenteil, sie wollte damals diese Regelung auf die lange Bank schieben und in die Verfassungs-Enquete-Kommission verweisen, um dort allmählich zu einer Regelung zu kommen. Wir haben es vorgezogen, und ich denke, es war auch richtig so. Deshalb halte ich es für etwas schlitzohrig, wenn die AL nun versucht, auf diesen Zug aufzuspringen und hier den Eindruck zu erwecken, als sei es ihre Initiative.

(B)

Wenn ich im übrigen gerade von der Verfassungs-Enquete-Kommission sprach: Frau Künast könnte die Arbeiten dort etwas erleichtern, indem sie ihr Verhalten wieder in ein gerades Verhältnis bringt: –

Stellv. Präsident Schwierzina: Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Künast?

Werner (CDU): Darf ich bitte zuerst den Satz noch zu Ende bringen! – einerseits das wichtige Amt der Vorsitzenden der Verfassungs-Enquete-Kommission und andererseits das rechtswidrige Theater am Brandenburger Tor – das macht die Arbeit letztlich nicht leichter.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Frau Kollegin!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): In der Rolle der Vorsitzenden der Enquete-Kommission habe ich hier kein Fragerecht; deshalb frage ich als Abgeordnete dieser Fraktion: Würden Sie mir zustimmen, daß meine Fraktion damals dem von Ihnen bezeichneten Gesetz nur deshalb nicht zugestimmt hat, weil darin stand, daß die **Fraktionsbildung** nur für den Fall möglich ist, daß mindestens 5 % nicht der Wählerstimmen, sondern der Abgeordneten eine Fraktion bilden können? Sie behaupten zu Unrecht, meine Fraktion habe damals etwas anderes als heute gesagt!

Werner (CDU): Frau Künast! Ich weiß nicht, aus welchen Gründen Sie dem letztlich nicht zugestimmt haben. Sie haben einen Grund genannt. Über die Bedeutung der Fraktion in der Verfassung haben Sie damals nichts ausgeführt, und daher kann ich Ihnen diese Frage nicht beantworten, es tut mir leid!

(C) Ich möchte für meine Fraktion feststellen: Es besteht in der Tat ein sachlicher Bedarf für eine Regelung der Rechtsstellung der Fraktion in politischer wie auch in finanzieller Hinsicht. Wir werden in die Beratungen dazu fundierte Vorschläge einbringen.

Ich sage aber deutlich in Richtung von Herrn Wieland: Wenn er hier so tut, als müsse **Transparenz in finanzieller Hinsicht** erst noch geschaffen werden, dann erweckt er wider besseres Wissen einen falschen Eindruck. Denn ich darf darauf hinweisen, daß wir auch bisher gerade in finanziellen Fragen eine **Transparenz** haben. In den Erläuterungen zum Haushaltsplan werden diese Dinge ausgewiesen. Man kann sich überlegen, ob man das in Zukunft ausdrücklich auch ins Haushaltsgesetz aufnimmt. Das wäre zum Beispiel eine Anregung. Aber so zu tun, als würde das bisher völlig ohne Bekanntgabe gehandhabt, das geht an der Sache vorbei.

Das gleiche betrifft die im Gesetzentwurf angeregte **Kontrolle durch den Rechnungshof**. Sie findet in Berlin meines Wissen schon seit Jahren statt, und ich glaube, Berlin ist in dieser Richtung vorbildlich. Im übrigen verweise ich auf die Kommentierung im Kommentar Pfennig-Neumann, der sich zu dieser Problematik umfangreicher ausläßt.

Ich möchte kurz auf zwei Detailprobleme dieses Gesetzentwurfs eingehen. Zum Beispiel müssen wir prüfen, ob es sinnvoll ist, für die **Bemessung der Fraktionsausstattung eine unabhängige Kommission** zu berufen. Wir haben gerade heute den Bericht der Parlamentspräsidentin zur Frage der Entschädigung für die Abgeordneten auf dem Tisch liegen; auf der anderen Seite haben wir einen Antrag aller Fraktionen, daß diesem Kommissionsvorschlag nicht gefolgt werden soll. Aus wohlüberlegten politischen Gründen entscheiden wir anders. Ist es dann wirklich sinnvoll, eine Kommission in einer Frage zu wählen, die noch komplizierter als die der Entschädigung für die Abgeordneten ist, insbesondere unter Berücksichtigung der Zumessungen für große und kleine Fraktionen, in einer politischen Frage, die auch mitentscheidend ist über die Frage ist, welche Wertigkeit und welche finanzielle Wertigkeit der einzelne Abgeordnete hier im Haus hat? Ich halte es für zumindest überlegenswert, ob es sinnvoll ist, diese Frage einer Kommission zu übertragen.

(D) Als zweites sei kurz die **Anwendung der Landeshaushaltsordnung** angesprochen. Im ganzen kann man das sicherlich nicht auf die Fraktion übertragen. Die Fraktion ist keine Behörde; sie muß politische Arbeit leisten, und im Detail muß überlegt werden, was die Maßstäbe der Prüfung für den Rechnungshof sein können.

Das sind sehr komplizierte und diffizile Fragen. Wir sollten uns damit Mühe geben, weil es hier in eigenen Angelegenheiten darum geht, sorgfältige Arbeit des Parlaments für dieses selbst zu leisten. Wir müssen diese Fragen in den Ausschüssen sorgfältig diskutieren, weil es auch in Fragen der Stellung des Parlaments insgesamt hineingeht. Wir sollten uns dabei an der Qualität unserer Arbeit und nicht an einem populistischen Zeitdruck orientieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und des Abg. Dr. Mory (SPD)]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich danke auch! – Für die PDS Frau Dr. Löttsch, bitte!

Frau Dr. Löttsch (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat schon sehr richtig ausgeführt, daß die große Koalition den Absatz 2 des Artikels 27 der Berliner Verfassung erwirkt hat, nämlich die Festschreibung, daß die **Stellung der Fraktionen** in einem Gesetz geregelt werden soll, und auch die SPD hat – wenn ich mich recht erinnere – zu Anfang der Legislaturperiode sehr dezidiert darauf hingewiesen, daß sie ein Rechtsstellungsgesetz für die Fraktionen erarbeiten will, und darum ist es natürlich um so bemerkenswerter und überdenkenswerter, warum sich eine Oppositionsfraktion diese Arbeit gemacht hat und machen mußte und quasi die Hausaufgaben der großen Koalition gemacht hat. Wir fragen uns natürlich, warum die große Koalition die Erarbeitung eines derartigen **Fraktionsgesetzes verschleppt** hat – vor allen Dingen natürlich

Frau Dr. Löttsch

- A) die CDU; das ging ja auch aus den Worten meines Vorredners hervor –, denn in der Verfassungs-Enquete-Kommission wissen wir ganz genau, warum die CDU nicht aktiv wird: Sie möchte keine neue Verfassung; sie möchte nicht einmal eine Überarbeitung der alten; wir wissen, warum sie die Einsetzung der Enquete-Kommission Verfassung fast ein Jahr hingeschleppt hat und warum dieser Kommission jetzt bei ihrer Arbeit ständig Knüppel vor die Füße geworfen werden. Insofern ist es klar: Die CDU wollte dies nicht und will es auch weiterhin nicht, aber man muß sich natürlich fragen, warum Sie – obwohl doch von Ihnen selbst dieser Artikel eingebracht wurde – nicht in der Lage waren, ein Fraktionsrechtsstellungsgesetz einzubringen.

[Landowsky (CDU): Sie wissen doch gar nicht, was Sie reden!]

Ich will hier sagen, daß wir den Gesetzentwurf von Bündnis 90 sehr begrüßen; wir unterstützen das Anliegen des Entwurfes, mehr **Transparenz** in das politische Wirken der Parteien und natürlich der parlamentarischen Vertretung zu bringen, und der Mechanismus der Macht, den wir heute hier erleben, läßt dieses Anliegen von Tag zu Tag greifbarer werden, und wir denken auch, daß die Bürger selbst sich ein Urteil bilden sollten über das Wirken der Fraktionen und nicht zuletzt auch daran, wie sie mit den finanziellen Mitteln umgehen, die ja schließlich vom Steuerzahler zur Verfügung gestellt werden.

Wir denken allerdings – und das wird sicher in den Ausschüssen weiter zu beraten sein –, daß ein gewisser Mangel dieses Gesetzes darin besteht, daß er sich lediglich auf die Rechtsstellung und die Organisation sowie die finanziellen Fragen beschränkt; wir glauben, daß ein Gesetz, welches die Rechte und Pflichten von Fraktionen regelt, etwas prinzipieller angegangen werden sollte und nicht viele Fragen der Rechte und Pflichten, wie in diesem Entwurf zur Zeit noch enthalten, auf die **Geschäftsordnung** des Abgeordnetenhauses verwiesen werden. Wir denken, in so einem Gesetzentwurf sollte auch ein Beitrag geleistet werden zur Stellung von Fraktionen, vor allen Dingen zum **Recht der Opposition auf Chancengleichheit**, und ein derartiges Gesetz sollte sich nicht auf Organisation, finanzielle Fragen und Satzung beschränken. Wir werden in den Ausschüssen dazu noch entsprechende Vorschläge unterbreiten. – Danke!

[Beifall bei der PDS und des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

Stellv. Präsident Schwierzina: Danke auch! – Für die SPD jetzt der Abgeordnete Kern!

[Helms (Bü 90/Grüne): Jetzt aber keinen Populismus! – Cornelius (FDP): Reine Sachlichkeit!]

Kern (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich mich in den 5 Minuten Redezeit mit dem beliebten und – von mir jedenfalls – geschätzten Fraktionsopportunisten und Populisten Wolfgang Wieland beschäftige.

Wolfgang Wieland, im Unterschied zu Ihrer Fraktion ist es bei unserer Fraktion so, daß unser Fraktionsvorsitzender nicht nur unbezahlbar ist, er ist uns auch lieb und teuer, und das wird auch so bleiben!

[Beifall bei der SPD – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ist das der einzige Unterschied?]

Ich will Ihnen aber, da Sie ja gefragt haben und da ich mich eigentlich nur mit Ihrem Beitrag auseinandersetzen möchte, ein kurzes Lehrstück geben. Das, was Sie uns hier aufgeschrieben haben, ist nichts weiter als der Versuch – ein geschickter Versuch –, so zu tun, als würden Sie mehr **Transparenz** in das ganze bringen. Sie bringen aber nicht mehr **Transparenz** ein, sondern Sie machen einen sehr geschickten Trick, indem Sie – das will ich kurz vorlesen – die **indirekte Parteienfinanzierung** durchaus zulassen, denn im § 4 Ihres schönen Antrags steht:

Werden zwischen Fraktionen und Parteien Leistungen abgerechnet, so müssen die Preise marktangemessen sein.

Was „marktangemessen“ ist, darüber kann man lange diskutieren. Und das heißt eben auch, wenn das schwierig wird, daß zum Beispiel die AL als Partei der Fraktion hier etwas in Rechnung stellt, dann ist das marktangemessen und dann kann das gemacht werden – genau das wollte das Bundesverfassungsgericht ausschließen. Diesen Passus werden wir sicherlich in dieser Form nicht mittragen.

Aber nun kommt der eigentliche Trick, meine Damen und Herren. Es steht hier so schön in der Begründung:

Insbesondere wird durch die Schaffung einer **unabhängigen Sachverständigenkommission** durch die öffentliche Rechnungslegung die Finanzierung der Fraktionen für die Öffentlichkeit durchschaubar und damit kontrollierbar.

– Hört, hört! sagt man da. –

Die bisherige Praxis der Fraktionen, die Erhöhung der Fraktionszuschüsse nach eigenem Ermessen festzulegen, wird mit dieser Regelung beendet.

Na, das ist ja interessant! Das ist nämlich etwa genau dieselbe Sachverständigenkommission wie die für die Diäten, und das heißt, daß das Parlament weiterhin selbstverständlich auch letztendlich selber entscheiden muß, ob es einen Vorschlag annimmt oder nicht. Dieses, sage ich mal, ist schlicht und ergreifend nichts anderes als der Versuch, die **Öffentlichkeit irrezuführen**. Das sollten Sie nicht tun, Herr Wieland!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Diesmal geht es einmal nicht nur nach ... !]

Nun habe ich aber noch ein zweites Beispiel; wir können das gleich fortsetzen. Nun sagen Sie – auch wieder sehr populistisch –: „Wachstumsraten wie im Schlaraffenland“. Ja, woran liegt das denn? – Das liegt daran, daß es die AL-Fraktion gibt, die leider in dieses Parlament seit den 80er Jahren immer wieder hineingewählt wird, immer mehr Abgeordnete stellt – was ja nicht jeder begrüßt –

[Zuruf des Abg. Helms (Bü 90/Grüne) – Heiterkeit bei Bü 90/Grüne]

und daß das Parlament von 130 auf 240 Abgeordnete sich nun einmal ausgeweitet hat.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aber das sind doch nicht alles Leute von der AL!]

– Das wissen wir; einer wollte sogar von der AL-Fraktion zur SPD herüberkommen; wir warten immer noch darauf, daß er kommt!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Nenn' mal Namen! – Heiterkeit]

Nun kommen wir zu dem anderen Punkt, der ist etwas ernster zu nehmen, lieber Wolfgang Wieland. Das ist die Frage Oskar Lafontaine. Man kann sicher der Auffassung sein, daß das zwar legal war, aber nicht legitim. Der Auffassung kann man sein. Und daß Parteien und Fraktionen ins Gerede gekommen sind und daß es auch **Überversorgung** gibt, das will ich hier überhaupt nicht in Abrede stellen. Aber ich möchte ein anderes Beispiel bringen, einen Vorgang, der erstens nicht legal war und zweitens auch nicht legitim! Wenn man z. B. 100 000 DM für einen Dienstwagen, den man gar nicht benutzen will – weil man angeblich radfährt –, für völlig fremde Zwecke benutzt – nämlich um einen Mitarbeiter oder eine Mitarbeiterin zu bezahlen –, dann ist das weder legal noch legitim!

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Aber umweltfreundlich! Es stinkt nicht so!]

Das muß man auch einmal an dieser Stelle sagen, damit wir uns ernsthaft über solche Sachen unterhalten.

[Beifall bei der SPD]

Das heißt – und das ist mein drittes Argument –, es geht um Verschleierung. Wo hat eigentlich bisher eine Fraktion etwas verschleiert, wo es die langjährige Übung gibt, daß der **Rechnungshof** alle zwei bis drei Jahre – und dann sehr scharf und sehr genau, insbesondere auch Wahljahre – prüft? – Wer das sagt, der sagt im Umkehrschluß, daß der Rechnungshof bisher

Kern

- (A) versäumt habe, richtig zu prüfen, oder sogar bewußt nicht richtig geprüft habe! Ich halte das für einen unsinnigen Angriff auf den Rechnungshof.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Er hat sehr viel gerügt!]

- Ja, Rüge ist ja etwas Selbstverständliches bei einem Bericht, und wir werden auch weiter sicher diese Regelung haben, weil es ja nicht darum geht, Fraktionsrechnungen nicht zu prüfen; es ist die Frage zu stellen, ob man von Anfang an alles, was an Schriftverkehr zwischen dem Rechnungshof und den Fraktionen ist, veröffentlicht oder ob man wenigstens das tut, was die Verwaltungen selbstverständlich für sich in Anspruch nehmen können, daß nämlich nur der Endbericht des Rechnungshofes überhaupt veröffentlicht wird. - Wer mit der Frage „Öffentlichkeit“ so populistisch umgeht und dann solche Korken hier hineinschreibt, ist aus meiner Sicht nicht glaubwürdig.

[Beifall bei der SPD]

Zweiter Punkt, meine Damen und Herren: Hier steht auch etwas, was schlicht und ergreifend gegen das sogenannte Wülpesahl-Urteil des Bundesverfassungsgerichts verstößt - das müssen Sie einmal nachlesen; in § 15 Ihres Entwurfs heißt es: **Leistungen an fraktionslose Abgeordnete** - „Leistungen“ sind hier auch Geldleistungen - dürfen nach dem sogenannten Wülpesahl-Urteil nicht gegeben werden; die einzige Leistung, die ein fraktionsloser Abgeordneter nach diesem Urteil in Anspruch nehmen kann, ist zum Beispiel die Inanspruchnahme des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes - und nichts anderes!

Ich komme zum Schluß und fasse zusammen: Es gibt viele Passagen, mit denen wir durchaus übereinstimmen. Es ist ja auch so, daß Sie unsere Entwürfe - die längst vorliegen - kennen; auch den bayerischen Entwurf, der jetzt schon Gesetz ist. Da haben Sie ein wenig abgeschrieben und modifiziert, und dann haben Sie so getan, als würden Sie etwas für die Öffentlichkeit tun. Wenn Sie wirklich etwas tun wollen im Sinne des geistigen Scharfrichters von Arnim,

- (B) [Wieland (Bü 90/Grüne): Der ist gut! Den werden wir als Sachverständigen laden!]

der durch die Lande zieht und den Versuch macht, den Parlamentarismus insgesamt zu untergraben, Herr Wieland, dann hätten Sie den Versuch machen müssen, festzulegen, daß der Rechnungshof inhaltlich die Rechnungen der Fraktionen prüft. Daran mögen Sie sich natürlich vorbei, übernehmen das, was Bayern auch beschlossen hat, und sagen in § 9 schlicht und ergreifend:

Die Erforderlichkeit der Wahrnehmung der parlamentarischen Aufgaben einer Fraktion ist nicht Gegenstand der Prüfung.

Also inhaltlich darf man nicht prüfen, wenn Sie z. B. Nicaragua mit Fraktionszuschüssen unterstützen, man darf aber prüfen, ob man für dieses Konzept drei Angebote eingeholt hat.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja! So wollen wir das! - Führer (CDU): Und wenn Sie telefoniert haben!]

Da es für mich ein ernstes Thema ist, fordere ich Sie auf: Wenn Sie hierbei vorpreschen, obwohl Sie wissen - wie Sie selbst gesagt haben -, daß die Thüringer und die Rheinland-Pfälzer Abgeordneten auch Ihrer Partei jetzt gerade ein Urteil vom Bundesverfassungsgericht erwarten, macht es gar keinen Sinn, daß wir jetzt schon ein Gesetz machen und es vielleicht in zwei Monaten korrigieren, weil die Rechtslage, die Sie kennen, auch unser Gesetz mit betrifft. Dabei geht es nämlich um die Frage der Altersentschädigung und der Übergangszahlung.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Steht hier nicht drin!]

Deshalb haben die Koalitionsfraktionen ihren Entwurf, der längst vorliegt, nicht eingebracht. Deshalb auch als Antwort an die PDS: Wir werden nach der Sommerpause diesen Entwurf einbringen. - Ich fordere Sie also auf, diese Frage nicht populistisch anzugehen, sondern im Sinne eines vernünftigen parlamentarischen Prozesses zu einer gemeinsamen Diskussion zurückzukommen, die wir längst hätten führen können.

- (C) Sie wollten vorpreschen und damit ein wenig Stoff für die Sommerpause schaffen. Ob Ihnen das gelungen ist, weiß ich nicht.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ihr Entwurf kommt ja noch!]

Ich werde jedenfalls noch einmal deutlich machen, daß Ihr Entwurf in dem Sinne überhaupt nicht mehr Transparenz beinhaltet, und wir werden vielleicht bei einer ernsthaften Debatte im Ausschuß zu der Überzeugung kommen, daß die Fraktionen - bisher jedenfalls - ihre Aufgaben in diesem Hause gut erfüllt haben und es dieser populistischen Öffentlichkeit, so wie Sie sie verstehen, nicht bedarf. - Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Cornelius - bitte!

Cornelius (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat uns mit einem Entwurf über die Rechtsstellung der Fraktionen im Abgeordnetenhaus über- rascht,

[Wolf (PDS): Oh!]

und zwar wegen des Zeitpunkts.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Positiv überrascht!]

Der Zeitpunkt - ich schaue auf das Datum: 26. Mai 1992 - ist bedeutsam, denn ich nehme an, daß wir uns bemühen sollten, in der Verfassungs-Enquete auch diese Frage zu behandeln. Oder hat man am 26. Mai 1992 schon gewußt, daß es in der **Verfassungs-Enquete** Schwierigkeiten gibt, weiterzuarbeiten? Diese Frage stellt sich, und insofern sind wir über den Zeitpunkt über- rascht.

Der Handlungsbedarf ergibt sich aus Artikel 27 Abs. 2 - und zugegeben: der Handlungsbedarf ist unbestritten.

(D)

[Helms (Bü 90/Grüne): Unausweichlich!]

Dem stimmen wir zu, und unsere Überraschung bezieht sich ausschließlich auf den Zeitpunkt. Aber es ist zu überlegen, ob man die Frage der Rechtsstellung der Fraktionen auf die **Finanzierung der Fraktionen** reduziert, wie das hier geschieht. Diese Frage ist in erheblichem Umfang in den Vordergrund gestellt worden, und weite Strecken Ihres Vortrages, Herr Kollege Wieland, haben sich ausschließlich damit beschäftigt.

Der Zusammenhang zwischen Artikel 25 Abs. 3 und Artikel 27 Abs. 2 und damit die **Chancengleichheit** bei den Fraktionen ist eine wesentliche Frage, die auch in dieses Gesetz hineingehört und die man nicht einfach so, wie das hier geschehen ist - in § 3 Absatz 2 des Entwurfs -, auf den Oppositionszuschlag begrenzen sollte. Wir haben es beispielsweise in anderem Zusammenhang in diesem Hause schon erlebt - ich weiß nicht, ob Sie es vergessen haben oder sich nicht erinnern wollten -, daß es von Bedeutung ist, ob man formuliert, daß die Vorsitzenden der Regierungsfaktionen an den Sitzungen der Exekutive teilnehmen und das zur Rechtsstellung der Fraktionen gehört. Ich denke, Sie haben das absichtlich nicht hineingenommen, und würde Ihnen dahin gehend zustimmen. Diese Frage sollte man auch aus verfassungsrechtlicher Sicht bedenken, weil es sich nämlich die Rechtsstellung der Fraktionen und die Chancengleichheit zwischen Opposition und Regierungsfaktionen handelt. Deshalb haben wir einen Besprechungsbedarf, der sich aber nicht ausschließlich auf die Frage der Finanzierung reduzieren darf.

Sicherlich ist die Frage von Bedeutung, ob der **Rechnungshof** kontrolliert und prüft. Aber dafür reicht auch nicht der einfache Hinweis, daß das auf der Grundlage dieses Gesetzes zu erfolgen hat, denn der Rechnungshof prüft im wesentlichen verwaltungsmäßige Strukturen, aber die Fraktionen sind keine verwaltungsmäßigen Strukturen.

[Kammholz (FDP): Sehr richtig!]

Cornelius

- A) Die Einbindung und die Einschränkungen, die in diesem Gesetzentwurf enthalten sind, sind zu stark interpretierbar und ändern nichts daran, daß diese Überprüfung im Ergebnis in falscher Richtung erfolgen wird. Deshalb sollte der Gesetzentwurf zur weiteren Beratung in die Ausschüsse – vor allem in den Rechtsausschuß – überwiesen werden. Wir werden in den Ausschüssen an diesem Gesetzentwurf mitwirken und beantragen in Übereinstimmung mit den anderen Fraktionen die Überweisung in die Ausschüsse. – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Schwierzina: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung, den Rechtsausschuß als Verfassungsausschuß und an den Hauptausschuß. Wer der Empfehlung des Ältestenrats folgen will, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist einstimmig so beschlossen.

Die Ildn. Nrn. 4 A und 4 B sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[4C]

Ich rufe auf

Ild. Nr. 4 C, Drucksache 12/1585:

I. Lesung des Antrages der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Zweites Gesetz zur Änderung des Kita-Kostenbeteiligungsgesetzes

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Ich eröffne damit die I. Lesung. Wortmeldungen liegen nicht vor. Es ist vorgeschlagen, den Antrag an den Ausschuß für Jugend und Familie und an den Hauptausschuß zu überweisen. Wer dieser Empfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist so beschlossen.

3)

[4D]

Ich rufe auf

Ild. Nr. 4 D, Drucksache 12/1586:

I. Lesung des Antrages der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Viertes Gesetz zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes (4. ÄndG-PersVG)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? –

[Zurufe von der PDS: Ja!]

Bitte – Sie haben das Wort zur Begründung!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieses Gesetz ist schon vor eineinhalb Jahren in der Koalitionsvereinbarung vorgeschlagen worden, so daß so kurz vor der Sommerpause die Dringlichkeit nicht zu erklären ist. Wir gehen davon aus, daß dieses Gesetz noch vor der Sommerpause durchgedrückt werden soll, ohne daß die Betroffenen, die **Gewerkschaften** und die **Personalräte** beteiligt werden. Die Verabschiedung dieses Gesetzes hat aber unserer Meinung nach in aller Ruhe zu erfolgen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Schwierzina: Wer spricht für die Dringlichkeit? – Herr Jaroch – bitte!

- Jaroch (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte im Namen meiner Fraktion, der Dringlichkeit zuzustimmen und die Überweisung an den Innenausschuß vorzunehmen, und zwar aus folgenden Gründen: Im Herbst dieses Jahres finden **Personalratswahlen** statt. Die Wahlvorbereitungen beginnen bereits im Sommer dieses Jahres. (C)

Dieses Änderungsgesetz zum Personalvertretungsgesetz betrifft drei wesentliche Punkte:

- Die Amtsdauer der Personalvertretungen wird verändert;
- die Zahl der Mitglieder der Hauptpersonalvertretung wird verändert;
- im Ostteil der Stadt soll das sogenannte Gruppenwahlsystem erstmals eingeführt werden.

Wir haben eine relativ kurze Zeit – das ist richtig –, aber dennoch! Wir haben uns bereits mit den Gewerkschaften und Berufsverbänden intern unterhalten, so daß wir deren Meinung kennen. Wir können deshalb im Innenausschuß eine zügige Beratung vornehmen. Ich bitte Sie, der Dringlichkeit zuzustimmen.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Entsprechend unserer Geschäftsordnung hat jemand für und jemand gegen die Dringlichkeit gesprochen. Ich bitte nun um Entscheidung: Wer für die dringliche Behandlung stimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Dringlichkeit ist somit entsprochen.

Ich eröffne die I. Lesung. Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellenden Fraktionen wünschen die Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuß. Wer dieser Empfehlung Folge leisten möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist so beschlossen!

(D)

[5]

Ich rufe auf

Ild. Nr. 5, Drucksache 12/1465:

Wahl eines ordentlichen und eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses

Es handelt sich um Ersatzwahlen. Vorgeschlagen werden

von der Fraktion der CDU: Frau Abg. Barbara Saß-Viehwegger zum ordentlichen Mitglied,

von der Fraktion der SPD: Herr Peer Zerndt zum stellvertretenden Mitglied.

Nach dem Gesetz ist für die Wahl die Mehrheit von zwei Dritteln der anwesenden Abgeordneten erforderlich. Wer die Vorgeschlagenen zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Die Wahlvorschläge sind mit der erforderlichen Mehrheit angenommen.

[6]

Ich rufe auf

Ild. Nr. 6, Drucksache 12/1537:

Wahl von Vertretern oder Vertreterinnen der Berufspraxis zu Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern der Kuratorien der Technischen Fachhochschule Berlin (TFH) und der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin (FW)

Auch hier handelt es sich um Ersatzwahlen. Die Wahlvorschläge der Verbände und Gewerkschaften sind in der Anlage 1 der Drucksache 12/1537 aufgeführt. – Wer die dort Genannten zu

Stellv. Präsident Schwierzina

- (A) wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die dort Vorgeschlagenen sind somit mit großer Mehrheit gewählt.

[7]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 7, Drucksache 12/1458:

Große Anfrage der Fraktion der FDP über Investitionsvorhaben in Berlin

Für die Begründung ist nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vorgesehen. – Ich erteile Herrn Kammholz das Wort zur Begründung!

Kammholz (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht nicht so richtig voran mit den Investitionen in Berlin. Nun kann man fragen, woran das liegt. Wir sind uns sicherlich alle einig, daß **ungeklärte Vermögensfragen** nicht gerade geeignet sind, Investitionsentscheidungen herbeizuführen. Sie sind sicherlich ein Hemmnis. Aber warum haben wir so viele ungeklärte Vermögensfragen? – Bei der Beantwortung dieser Frage gibt es unterschiedliche Antworten.

Die Beantwortung dieser Frage kann für die FDP nicht darin liegen, daß man den Grundsatz „**Rückgabe vor Entschädigung**“ noch weiter verwässert; er ist schon stark verwässert. Für die FDP ist es klar, daß nach unserer Rechtsordnung – soweit es irgend geht – **Unrecht der Vergangenheit wiedergutzumachen** ist und Eigentum denjenigen zurückzuübertragen ist, denen es Jahrzehnte entzogen war. Die Stimmen aus anderen Parteien, die meinen, daß man diese Grundentscheidung des Einigungsvertrags noch einmal umkehren könne, täuschen die Öffentlichkeit. Unabhängig von der rechtlichen Problematik hätte ein Abgehen von der Rückgaberegulation einen unabsehbaren Finanzchaos zur Folge.

(B)

Da gegenwärtig bei den ehemaligen Eigentümern Vertrauens-erwartungen geweckt sind, käme eine Entschädigung nur zu Verkehrswerten in Betracht. Die gegenwärtigen Nutzer sind nicht in der Lage, diese Entschädigungsbeträge aufzubringen. Soweit die öffentliche Hand betroffen ist, ist das überhaupt nicht möglich. In den Fällen, in denen zwischenzeitlich eine Rückgabe erfolgt ist, müßte nunmehr eine neue Enteignung nach den Grundsätzen unseres Rechts stattfinden. Es liegt auf der Hand, daß es damit bei den einmal beschlossenen Grundlinien des Einigungsvertrags bleiben muß.

Dieser Sachverhalt ändert dennoch nichts daran, daß immer wieder – darin ist auch der Berliner Senat einzubeziehen – versucht wird, unter Hinweis auf die nicht erledigten eigenen Schularbeiten den Schwarzen Peter irgendeinem anderen zuzuschieben – den Schwarzen Peter dafür, daß es mit den **Rückgaben nicht vorangeht**. Auch unser Senat tut sich diesbezüglich unruhlich hervor, obwohl wenigstens der Wirtschaftsminister Meisner

[Helms (Bü 90/Grüne): Wo ist er eigentlich?]

im Gegensatz zu anderen inzwischen erkannt hat, daß der Grundsatz „Rückgabe vor Entschädigung“ nicht mehr umgekehrt werden kann. Er hat sich kürzlich entsprechend geäußert.

Andere Stimmen sind aus dem Haus des Finanzsenators gekommen. Hier ist immer wieder gesagt worden, daß der **Forderungskatalog des Finanzsenators** erfüllt werden müßte, damit es besser mit den Investitionen vorangeht. Wir von der FDP halten von diesem Forderungskatalog des Finanzsenators nicht sehr viel. Ich möchte mich mit einigen Punkten dieses Forderungskatalogs auseinandersetzen:

Der Finanzsenator sagt, er braucht eine sogenannte Supervorfahrtsregelung. Das heißt, das **3 a-Verfahren** muß erweitert werden, weil Hauptstadt- und Olympia-Planung besondere Anstren-

gungen erfordern, aber auch die Planung der Stadtentwicklung vorangebracht werden muß. So sagt der Finanzsenator – der leider nicht anwesend ist; ich zitiere ihn dennoch –:

Es darf nicht passieren, daß z. B. der Standort des Bundeskanzleramts und der Bau einer Grundschule von der Bearbeitung eines Restitutionsanspruchs abhängig sind.

Warum darf das eigentlich nicht passieren? Warum kann dieser Restitutionsanspruch nicht beschieden werden? Wo kommen wir denn hin, daß der Senat sozusagen von sich aus das erste Zugriffsrecht hat auf Dinge, die nach Grundgesetz und Einigungsvertrag – wie wir meinen – richtig im Sinne unserer Eigentumsordnung geregelt sind?

[Wieland (Bü 90/Grüne): Zugunsten Ihrer Klientel! Das glaube ich!]

Wo kommen wir denn hin, wenn mit dem vermeintlichen notwendigen Hinweis auf den Bau einer Grundschule sozusagen erklärt werden kann: Da machen wir, was wir wollen! – Wir alle wissen, daß der Senat in der Novelle zum Vermögensgesetz in der Bearbeitung der anstehenden Fälle eine wesentliche Erleichterung erfahren wird, aber er wird sie auch nach der Novelle bearbeiten müssen nach Recht und Gesetz im Rahmen des Amtes zur Regelung offener Vermögensfragen. Es ist enthöllend für uns, wenn der Senat meint, allein unter Bezugnahme auf die Hauptstadt- und Olympia-Planung die **Grundsätze unserer Eigentumsordnung** aushebeln zu können. Wir sind dankbar dafür, daß der Bundesjustizminister, der für die Zweite Novelle zum Vermögensgesetz federführend ist, unter Hinweis auf die eröffnete Willkür einer solchen Regelung das abgelehnt hat, was der Berliner Senat für sich fordert.

[Beifall bei der FDP]

Ich will noch auf einen anderen Punkt des Forderungskatalogs des Berliner Senats eingehen: Er fordert eine **beschleunigte Grundstücksrückgabe an Länder und Kommunen**, das heißt, er selbst will bevorzugt werden, weil nur dadurch im Ballungsraum Berlin – so führt er aus – wichtige stadtplanerische Entscheidungen getroffen werden können.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Da hat er ausnahmsweise mal recht!]

– Nein, da hat er eben nicht recht! Ich stelle die Frage in den Raum: Glaubt eigentlich dieser Senat, daß jeder Private, der ein Rückgaberecht hat, nicht auch Entscheidungen treffen will? Auch diese Entscheidungen haben eine Relevanz. Ich frage ganz bescheiden, Herr Wieland: Können wir eigentlich davon ausgehen, daß der Senat – da er diese bevorzugte Rückgabe für sich reklamiert – schnellere Investitionsentscheidungen trifft als ein Privater? – Ich habe da erhebliche Zweifel.

[Beifall bei der FDP]

Dieser Senat hat doch genügend Planungsflächen zur Verfügung, die ihm gehören, die er gar nicht zurückzufordern braucht. Er könnte dort **Investitionsentscheidungen** treffen. Das bringt er aber nicht zustande! Wir hatten eine Situation, bei der im Senat entschieden wurde – ich brauche da gar nicht unsere Position anzuführen, die sich damit deckt –, die Abfertigungsanlagen auf dem Flughafen Tegel auszubauen. Ein Bezirksamt Reinickendorf aber kann das verhindern!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Jahaha! So schön ist das!]

Was hat es also für einen Sinn, dem Senat eine Vorfahrtsregelung auf die Grundstücke, die ihm gehören, einzuräumen?

[Loßmann (FDP): Diesem Senat kann man das nicht geben!]

– Ja, diesem Senat jedenfalls nicht!

Nun steht demgegenüber die Verhaltensweise des Senats bei Grundstücken, die ihm gehören, die er aber zurückgeben muß und auf denen er der gegenwärtige Nutzer ist. An diese klammert er sich. Da ist er nicht gewillt, im Sinne einer Vorfahrtsregelung für Private und einer schnellen Lösung der Probleme, von sich

Kammholz

- A) aus das aufzugeben, was ihm zwischenzeitlich zur Verwaltung überlassen ist, was ihm aber letztlich nicht gehört.

Der Senat handelt auch insofern widersprüchlich, als er im Rahmen der **Liste-3-Grundstücke** sich hinstellt und in einer rechtlich fragwürdigen Situation sagt: Es ist ja viel besser und viel einfacher für uns, wenn wir diese Grundstücke behalten. Die geben wir nicht zurück!

[Wolf (PDS): Recht hat er!]

Da ist er der Begünstigte. Wenn er nicht der Begünstigte ist, wie im Fall der **Mauergrundstücke** – dazu gibt es einen Antrag der FDP, auf der Bundesebene zu unterstützen, daß dort eine rechtliche Grundlage geschaffen wird, um den im Rahmen des Mauerbaus Enteigneten gegebenenfalls die Grundstücke zurückzugeben, mindestens aber, sie zu entschädigen –, hat sich der Senat erstaunlicherweise auf unsere Linie begeben und ist in Bonn vorstellig geworden, um im Interesse der Eigentümer der Mauergrundstücke aktiv zu werden und zu einer rechtlichen Lösung zu kommen. Hier ist der Senat offenbar nicht der Begünstigte und nimmt eine Linie ein, die Rückgewährung voranzutreiben. Wenn es ihm aber nutzt und frommt, klammert er sich an die Grundstücke und ist nicht gewillt, unserer Rechtsordnung Genüge zu tun.

Das alles ist in höchstem Maße unbefriedigend und das übliche Manöver, das wir aus Berlin kennen, für die Nichtentscheidungsfähigkeit einen Schuldigen zu suchen. Als Hauptschuldigen kennen wir ja Bonn. Als weiteren Schuldigen kennen wir die Treuhänder.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Schwaetzer vor allem! Die hat noch gar nichts gebaut!]

– Ja, auch Frau Schwaetzer! Wir sagen noch einmal ganz deutlich als FDP: Der Senat muß seine Schularbeiten in Berlin machen! Er muß etwa aus dem **Amt zur Regelung offener Vermögensfragen** eine funktionierende Behörde machen. Er hat es leider versäumt, bei der Einrichtung der Behörde Anreize zu schaffen, sie so auszugestalten, daß sie funktioniert und daß die Leute, die dort arbeiten, motiviert sind. Im Moment sind dort – einmal davon abgesehen, daß ein Großteil der Stellen gar nicht besetzt ist – Leute tätig, die das als Strafversetzung empfinden. Der Krankenstand ist überdurchschnittlich hoch. Wir haben einen Antrag eingebracht, dort nicht nach laufenden Eingangsnummern die Arbeit vorzunehmen, sondern Fallgruppen zu bilden, bestimmte Schulungskurse vorzunehmen, die Zusammenarbeit mit den Vermessungs- und Grundstücksämtern usw. zu verbessern. Wir haben vor der Wahl gehört, daß der Senat auf unseren Antrag einschwenken will, daß das passieren soll. In letzter Zeit hören wir wieder andere Äußerungen. Wir konnten etwa im „Landespressedienst“ vor zwei Tagen den Finanzsenator hören: Wir gehen streng nach Eingang des Antrags vor. – Das heißt, wir sind nach wie vor bei der alten Regelung nach Eingangsnummern, die uns nicht weiterhilft und uns nicht voranbringt.

Das ist es, woran die Investitionsentscheidungen in Berlin krankten. Die Schularbeiten müssen hier gemacht werden! Dazu fordern wir noch einmal auf. Wir wollen nicht die Schuldigen ständig woanders suchen.

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Schwierzina: Danke! – Zur Beantwortung erteile ich Herrn Senator Nagel das Wort! Bitte, Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Während sich die wirtschaftlichen Grundlagen Ost- und West-Berlins nach dem Krieg aus den bekannten politischen Gründen höchst unterschiedlich entwickelten, was, wie wir alle wissen, die Folge hat, daß wir heute nur unter großen Schwierigkeiten und – seien wir ehrlich – offenbar auch mit weitaus längeren zeitlichen Perspektiven das alles wieder zusammenfügen können, als wir das noch am 3. Oktober 1990 erwartet haben; und während zumindest im

Westteil der Stadt Marshallplan und alliierte Präsenz und schließlich auch eine üppige Bundeshilfe über viele Jahrzehnte uns von der eigenen Sorge befreit hat, das selbst erwirtschaften zu müssen, was wir uns an Ausgaben leisteten; und während sich in Subventionopolis – wie ja West-Berlin häufig genannt wurde –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Zu Recht!]

schließlich eine weitverbreitete Mentalität des Nehmens entwickelte – häufig übrigens, ohne zu fragen, woher das alles volkswirtschaftlich kommen sollte –, liegen die Dinge nach dem Fall der Mauer völlig anders. Denn zum ersten Mal nach dem Krieg müssen die Berlinerinnen und Berliner und die Berliner Politik wirklich lernen, ökonomisch auf eigenen Füßen zu stehen, können wir nicht die Hand einfach nach Bonn ausstrecken, müssen selbst auch die Konflikte lösen, die mit mangelnder öffentlicher finanzieller Ausstattung und mit den Konkurrenzen um finanzielle Ressourcen und – was genauso schwer wiegt – mit den Konkurrenzen um Flächen für Industrie, Gewerbe, Wohnungsbau einerseits und ökologischen Anforderungen andererseits zusammenhängen.

[Beifall bei der FDP – Wieland (Bü 90/Grüne): Und schon sind Sie total überfordert!]

– Wer?

[Wieland (Bü 90/Grüne): Der Senat!]

– Ich weiß nicht, wovon Sie reden!

[Biederbick (FDP): Das war so schön formuliert!]

Das erfordert eben bisweilen harte Auseinandersetzungen und – das sage ich in aller Deutlichkeit – auch künftig mehr unpopuläre Entscheidungen.

[Beifall bei der FDP]

Das heißt auf dem Sektor, über den wir heute reden, daß sich mit der Haltung „Allen wohl und niemandem weh“ künftig in Berlin die Konflikte nicht mehr lösen lassen werden.

(D)

Ich möchte allerdings auf eines an dieser Stelle aufmerksam machen: Gleichzeitig fand die West-Berliner Mentalität des Nehmens in Ost-Berlin, in der Hauptstadt der DDR, seine Parallele, denn der Hauptstadt und ihren Bewohnern ging es zumindest materiell immer ein wenig, wenn nicht gar bedeutend besser als den Menschen in Halle-Neustadt, in Brandenburg oder gar auf dem flachen Land.

[Pewestorff (PDS): Die haben auch besser West-Fernsehen gesehen!]

– Weil die in beiden Teilen gleiche Mentalität ein Teil der Probleme ist, ist das Thema eigentlich zu ernst, um darüber Witzchen zu machen! Berlin-Ost war das gehätschelte Kind des Regimes, und wenn das „Neue Deutschland“ schrieb, daß wieder einmal ein Vorzeigeprojekt auf den Weg gebracht werden mußte, dann stand dafür auch das Geld zur Verfügung und war mit Verzicht und Entbehren verbunden, die die anderen Bezirke, Städte und Dörfer der ehemaligen DDR ertragen mußten.

Was will ich damit sagen? – West-Berlin und Ost-Berlin waren, jeweils aus ganz unterschiedlichen Gründen, die bevorzugten Städte ihrer jeweiligen Republik, und das war ein Zustand, an den man sich 45 Jahre und anderthalb Generationen lang gewöhnt hat. Von diesem nun Abschied zu nehmen, fällt sichtbar, beinahe naturgemäß schwer, und zwar auf beiden Seiten der ehemaligen Grenze.

Das heißt also: Berlin muß heute lernen, auf die eigenen ökonomisch starken Füße zu kommen. Niemand gibt uns etwas – im Gegenteil: Sie wissen, die Berlinhilfe wird schnell und drastisch abgebaut, und wir müssen allein damit fertigwerden. Das bedeutet, daß Wirtschafts- und Wohnungsbauinvestitionen dafür das A und O sind.

[Beifall bei der FDP]

Allerdings muß man uns auch handeln lassen und dafür die **juristischen und verfassungsmäßigen Voraussetzungen**

Sen Nagel

- (A) schaffen. Insoweit sind in der Vergangenheit schwere Fehler gemacht worden, und zwar in erster Linie aus rein ideologischen Gründen – zu denen Sie sich, Herr Kollege Kamholz, heute noch einmal bekannt haben. Ich beklage, daß die **Rückübertragung vor Entschädigung** zum Grundsatz der Eigentumpolitik und Eigentumsaufarbeitung gemacht wurde. Ich beklage auch, daß die im März 1991 mit der ersten Novellierungen geschaffenen Regelungen zur Vorfahrt von Investitionen unpraktikabel und mit erheblichem bürokratischen Aufwand verbunden sind.

[Beifall der Abgn. Lütke (SPD) und Pewestorff (PDS)]

Ich beklage, daß es seit mehr als einem Jahr keine weitere Novellierung dieser Regelungen gegeben hat, mit der man den Grundsatz von der Rückübertragung wenigstens hätte unterlaufen können. Ich beklage ebenfalls, daß sich die Beratungen über die **Reform des Vermögensgesetzes** unendlich hinziehen. Einer Bundesregierung und auch den parlamentarischen Gremien in Bonn muß es doch wohl angesichts der Erfahrungen von fast zwei Jahren seit der Wiedervereinigung möglich sein, diese Gesetze kurzfristig zu verändern, wenn – wie sichtbar – unter ihnen gegenwärtig fast die gesamte Bevölkerung der ehemaligen DDR – mithin 16 Millionen Menschen – zu leiden haben.

[Hahn (FDP): Das stimmt doch gar nicht!]

Die Herausforderung, vor der Berlin gegenwärtig steht, hat Gefahren und Chancen zugleich. Zu den Gefahren gehört allerdings zweifellos auch, daß wir eventuell Gefahr laufen, unter dem wirtschaftlichen Druck eine nach Kriegs- und Nachkriegszeit dritte **Stadtzerstörung** einzuleiten. Deshalb muß in Berlin jedes größere Projekt einen Qualitätsmaßstab an den Tag legen, der uns auch noch in 50 Jahren mit Genugtuung auf die heutigen Entscheidungen zurückblicken läßt. Für eine derartige Qualitätsfindung bedarf es bisweilen aber auch Zeit, bedarf es konkurrierender Verfahren, um die beste Qualität, um die umweltverträglichste Lösung, um die schönste Architektur und um die damit auch häufig verbundenen sozialen Konflikte zu lösen. Wenn wir uns diese Zeit nehmen, dann haben wir auch die Chance, unsere Probleme nicht nur in quantitativer Hinsicht zu lösen. Schließlich beträgt bis zum Jahr 2005 der geschätzte Bedarf an Büroflächen – der Bedarf, muß man sagen – 23 Millionen qm. Der Bedarf an Einzelhandelsflächen soll von 2,3 Millionen auf 3,3 bis 4,6 Millionen qm steigen; und heute fehlen uns zwischen 90 000 und 100 000 Wohnungen. Wir haben damit also nicht nur die Chance, diese Quantitäten zu bewältigen, sondern wir haben die heutzutage für alle Metropolen vergleichsweise einzigartige Möglichkeit, aus diesen sektoralen Anforderungen eine städtische Mischung herzustellen, die unseren Visionen auch von einer humanen Metropole zumindest nahekommt.

Denn wir müssen bei diesem Prozeß der Umwälzung die Menschen in Ost und West – ich sage in Ost und West – mit auf die Reise nehmen; und dazu gehört, daß man sie an der Entwicklung beteiligt. Aber ich sage auch ganz offen: Man muß damit den Menschen auch sagen, was geht und was nicht geht. Einerseits ist Bürgerbeteiligung – zu der wir uns vorbehaltlos bekennen – das eine, aber allen zum Munde zu reden, ist das andere – und diese beiden Dinge müssen dennoch auf einen Nenner gebracht werden.

Dabei sind – lassen Sie mich diese Nebenbemerkung nach den Kommunalwahlen machen – auch tradierte **Arbeitsteilungen zwischen dem Senat und den Bezirken** zu überwinden. Noch zu häufig meinen einige Bezirkspolitiker – übrigens vorrangig im Westteil Berlins –, ausschließlich die Interessen der Habenden vertreten zu müssen, derjenigen also, die über einen gesicherten Arbeitsplatz und eine bezahlbare Wohnung verfügen. Da sind dann häufig Gewerbeprojekte oder Wohnungsneubau ein Dorn im Auge. Für die unangenehmen Entscheidungen wird dann der Senat in Anspruch genommen.

[Biederbick (FDP): Ja, stimmt!]

Ich persönlich bin zwar weiterhin bereit, die im Interesse der Gesamtstadt notwendigen Entscheidungen auch einmal gegen Bezirksinteressen zu vertreten,

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

halte es aber letztlich für notwendig, daß sich auch die Bezirke stärker der Gesamtverantwortung stellen.

[Biederbick (FDP): Sehr richtig!]

Ich bitte mir nachzusehen, daß ich vor der Beantwortung der sehr detaillierten Fragen der FDP – man könnte meinen, ursprünglich sei eine **Kleine Anfrage** geplant gewesen –

[Franke (CDU): So ist es!]

zunächst den politischen Rahmen skizziert habe, in dem sich die Investitionstätigkeit nach Auffassung des Senats in Berlin abspielen muß.

Gestatten Sie mir auch, daß ich eingangs zum **„Koordinierungsausschuß für innerstädtische Investitionen“** – dem KOAI – einige Anmerkungen mache. Mit dem Einigungsvertrag erhielten die Treuhandanstalt, die Oberfinanzdirektion und der Senat von Berlin die Verfügungsbefugnis über volkseigene Gebäude und Grundstücke in den östlichen Bezirken. Daher war für grundstücksübergreifende Projekte eine einvernehmliche Befürwortung der jeweils zuständigen Verfügungsberechtigten notwendig. Damals fehlende Flächennutzungs- und Bebauungspläne sowie unzureichende städtebauliche Leitbilder mußten durch projektbezogene Abstimmungen der Senats- und Bezirksverwaltungen im Interesse der Investition ersetzt werden. Um dieser Situation und dem aufgestauten Entscheidungsbedarf Rechnung zu tragen, konstituierte sich am 12. Februar 1991 der **„Koordinierungsausschuß für innerstädtische Investitionen“** als entscheidungskompetentes Gremium mit den zuständigen Verfügungsberechtigten. Die im KOAI gerade im Jahr 1991 behandelten Themen von gesamtstädtischer Bedeutung betrafen dabei vor allem den Bereich der Friedrichstraße im Bezirk Mitte.

Nun zu den Fragen der FDP-Fraktion im einzelnen, und zwar zunächst zu den sogenannten Vorfahrtregelungen für Investitionen: Von der Geschäftsstelle zur **Erteilung von Investitionsbescheinigungen** sind bei der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen seit Einrichtung der Geschäftsstelle und mit Stand vom 8. Mai 1992 276 Verfahren gemäß § 3 a Vermögensgesetz mit dem Ziel des Verkaufs und 55 Verfahren mit dem Ziel einer langfristigen Vermietung für Gewerbezwecke eingeleitet worden. Grundlage der Zählung ist dabei das real existierende Grundstück nach aktueller Grundbuchsituation. Die Feststellung investiver Zwecke konnte hiervon in 52 Fällen für Verkäufe und fünfzehnmal für langfristige Mietverträge getroffen werden; entsprechende Bescheide sind erlassen worden. Darüber hinaus sind in 36 Fällen – 25 Verkäufe, 11 Mietverträge – die Verfahren ohne Feststellung eingestellt worden.

Zur Zeit stehen noch 228 Verfahren nach § 3 a Vermögensgesetz zur Entscheidung an. Eine Prognose über Verfahrensabschlüsse ist sehr schwer – in der Regel fast unmöglich –, weil zu Beginn eines Verfahrens die Reaktionen der Alteigentümer nicht eingeschätzt werden können – und hier ist dringender Novellierungsbedarf beim Gesetz erforderlich.

[Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Bravo!]

Das in der Praxis bisweilen bis ins Groteske gehende Recht eines Anmelders zur Vorstellung eines eigenen Investitionsvorhabens – er braucht seine Anmeldung zunächst nicht einmal fundiert zu begründen – führt aufgrund der durchzuführenden vergleichenden Begutachtung der Projekte regelmäßig zu erheblichen Verzögerungen. Obwohl die durchschnittliche Bearbeitungsdauer eines §-3 a-Verfahrens derzeit „nur“ vier Monate beträgt, bedingt durch notwendige Stellungnahmen der beteiligten Verwaltungen – und das sind in der Regel nicht nur Berliner Verwaltungen, bei denen das Problem nicht liegt –, ferner bedingt durch die vierwöchige Frist zur Stellungnahme des Anmelders, geschieht es dennoch sehr häufig, daß entweder kurz vor der Erteilung der begehrten Investitionsbescheinigung oder sogar nach Erteilung des Bescheids, aber vor Abschluß des Kaufvertrags ein Restitutionsantragsteller auftritt – ich nenne dies bewußt als Beispiel –, in seinem Schlepptau ein mehr oder weniger seriöser Investor, in dessen Schlepptau ein Architekt, die nun, obwohl die Investition beginnen könnte, in kürzester Zeit Alternativprojekte entwickeln wollen. Das verpflichtet uns aber dazu, kurz vor Realisierung der Investition den gesamten Kreis-

Sen Nagel

- A) lauf der Prüfung – nämlich jetzt der Alternativprojekte – neu zu beginnen. Faktisch wird das vorliegende Investitionsvorhaben schwer behindert, zeitlich verzögert oder gar unmöglich gemacht.

Bisher sind für 11 Grundstücke Kaufverträge abgeschlossen worden – dabei handelt es sich um größere Objekte, über die kleineren berichte ich hier nicht –; in 18 weiteren Fällen konnten aufgrund fehlender Verkehrswertermittlungen noch keine Kaufverträge abgeschlossen werden.

Hierbei handelt es sich jedoch in 9 Fällen um Aktualisierungen bereits durchgeführter Wertermittlungen. In 11 Fällen konnten keine Kaufverträge abgeschlossen werden, da die Anmelder gegen die Bescheide geklagt haben und im Verfahren nach § 80 Absatz 5 Verwaltungsgerichtsordnung die aufschiebende Wirkung herstellen lassen wollen. Gemäß einer Aufforderung des Verwaltungsgerichts Berlin wird in diesen Fällen der Vollzug bis zu einer Entscheidung im vorläufigen Rechtsschutzverfahren ausgesetzt.

Zu 2, der **Leistungsbilanz des KOAI**: Bisher sind 55 beschlußfähige Vorlagen, die die Projektvorbereitung zum Gegenstand hatten, im KOAI inhaltlich bestätigt worden. Mit der Realisierung bzw. dem Baubeginn ist bei 3 Projekten noch in diesem Jahr, bei 28 Projekten im nächsten Jahr und bei 2 Projekten im Jahre 1994 zu rechnen. Bei den restlichen 22 Projekten sind noch so viele offene Fragen vorhanden, daß ein verlässlicher Realisierungstermin noch nicht genannt werden kann. Aber überall dort, wo faktisch eine Restitution vorgenommen worden ist, kann eine Investition natürlich schneller wirksam werden, bzw. überall dort, wo die Eigentumsverhältnisse klar sind, können die Investoren auch ihre Projekte realisieren. Insofern beziehen sich diese Hinweise nicht auf das Gesamtbild von Investitionen im Land Berlin, sondern nur auf die von Ihnen hier formulierten Fragen.

- 3) Zu 3: Bisher sind 25 Verfahren nach § 3 a Vermögensgesetz mit dem Ziel des Verkaufs ohne Feststellung der investiven Zwecke eingestellt worden. Anträge auf Erteilung einer Investitionsbescheinigung nach § 1 Investitionsgesetz zur Erteilung eines Erbbaurechts liegen bisher überhaupt nicht vor. Die Gründe für die Einstellung der Verfahren waren vielfältiger Art. Als wesentliche Ursache sind hier zu nennen: erstens in der Regel fehlende bzw. vom Gesetz vorgeschriebene Unterlagen der Investoren, zweitens, daß keine Feststellung der investiven Zwecke getroffen werden konnte, da die Inanspruchnahme des Grundstücks nicht angemessen war – es sich also nicht um eine echte Investition im Sinne der Schaffung von Arbeitsplätzen oder der Schaffung von einer Mindestanzahl von Wohnungen handelte –, drittens die wirtschaftliche Tragfähigkeit des Vorhabens nach erfolgter Wertermittlung wegen des Kaufpreises für das Grundstück nicht mehr gegeben war – dahinter steckt die sehr dynamische Entwicklung auf dem Berliner Grundstücksmarkt, bei dem sicherlich einige Glücksritter auch unselig dazu beigetragen haben, die Preise nach oben zu treiben; im Augenblick erfährt das ganze wieder eine Dämpfung – und viertens der zwischenzeitlich erfolgte Abschluß des Restitutionsverfahrens den Verkauf nach § 3 a Vermögensgesetz verhindert hat.

Besondere **Verfahrenshindernisse** ergeben sich, wenn im Rahmen der Anhörung eigene Projekte der Alteigentümer begutachtet werden müssen oder solche Projekte zwar angekündigt, aber nicht innerhalb einer angemessenen Nachfrist vorgestellt wurden. Nicht erfaßt – und daher auch nicht in dieser Aufstellung berücksichtigt – sind diejenigen Kaufanträge, die schon bei der Senatsverwaltung für Finanzen aufgrund fehlender Antragsvoraussetzungen nicht zum Zuge kommen oder auch nach einer Vorprüfung in der verwaltungsübergreifenden „Steuerungsgruppe für Grundstücksvergaben im Ostteil der Stadt“ nach Einschätzung der beteiligten Stellen keine Aussicht auf erfolgreiche Durchführung eines 3 a-Verfahrens haben.

Nun zu Ihrer – sehr detaillierten – Frage 4, einigen **bedeutsamen Investitionen**: Das Projekt „Haus Dänemark“ – mit der Adresse Am Zirkus 1 –, die Vorhaben „Quartier 209 A und B“ – im Bereich der Charlotten-, Behren-, Friedrich- und Rosmarinstraße – sowie das Projekt am Robert-Koch-Platz – Hessische,

Hannoversche Straße und Platz vor dem neuen Tor – befinden sich derzeit im 3 a-Verfahren, über einen endgültigen Abschluß will ich aber heute keine Aussage machen. Für das „Quartier 30“ – Kronen-, Markgrafen- und Mohrenstraße – bildet sich zur Zeit eine neue Investorengemeinschaft. Hier soll ein beschränkter Realisierungswettbewerb stattfinden, dessen Zielsetzung eine koordinierte Parzellengestaltung mit unterschiedlicher Nutzung sein wird. Das Investitionsvolumen wird auf 250 Millionen DM geschätzt, ein Baubeginn ist für das 2. Quartal 1993 zu erwarten.

[Schiela (FDP): Warum war das bei 209 nicht möglich?]

– Eine Investorengemeinschaft wird immer dann gebildet, wenn sie sich sozusagen aus dem Projekt heraus als vernünftig erweist. Bei anderen Projekten gibt es Großinvestoren, die den Zuschlag im 3 a-Verfahren bekommen und auf diese Weise versuchen, das Projekt zu realisieren. Eine Investorengemeinschaft kommt auch nur dann zustande, wenn es dem Leitinvestor gelingt, sämtliche Einzelinvestoren unter einen Hut zu bekommen. Das ist nicht immer der Fall und kann auch nicht vom Senat vorgeschrieben werden, sondern ist eine Frage der Mitwirkungsbereitschaft an der Investition selbst und auch eine Frage der wirtschaftlichen Attraktivität des Projektes für den einzelnen Parzelleninhaber.

[Schiela (FDP): Dann hätte man bei 209 gleich fördern können!]

– Wir fördern immer alles, was der Investition dient, aber dazu gehören immer zwei. Daß ausgerechnet eine – zumindest auf die Marktwirtschaft bezogene – liberale Partei wie die Ihre ständig das Eingreifen des Staates an einer solchen Stelle fordert, ist erstaunlich, aber wird nicht funktionieren. Immer wenn die Marktwirtschaft nicht weiterweiß, wird auf von Ihnen der Schrei nach dem Staat erhoben. Das ist nicht sehr konsequent.

Für das „Quartier 32“ – Mohren- und Markgrafenstraße – ist im März 1991 eine Vergabe beschlossen worden, das Investitionsvolumen beträgt etwa 80 Millionen DM. Zur Zeit finden keine weiteren Aktivitäten statt, da ein Rechtsstreit bezüglich vermögensrechtlicher Ansprüche anhängig ist.

Abriß und Neubau im „Quartier 210“ – Hotel „Unter den Linden“ – wird vom Erwerber vorbereitet. Nach den Vorstellungen des Investors soll der Baubeginn mit einem Volumen von 300 Millionen DM soll im 3. Quartal 1993 erfolgen. Die für das „Quartier 210 B“ – Clara-Zetkin-, Charlotten-, Mittel- und Friedrichstraße – vorgesehene Komplettierung der vorhandenen Bebauung entwickelt sich parzellenweise. Das Investitionsvolumen soll 150 Millionen DM betragen, den Baubeginn planen die Bauherren ebenfalls im 3. Quartal 1993. Für das geplante Deutsch-Japanische Zentrum am Bahnhof Marx-Engels-Platz – südlich vom S-Bahnhof Marx-Engels-Platz – wird ein zweistufiger Realisierungswettbewerb mit Entscheidung im Juni 1993 durchgeführt. Baubeginn soll im 1. Quartal 1994 sein. Die bisherige Einschätzung der Investitionshöhe liegt bei 800 Millionen DM. Da sich die kleinteilige Bebauung am Hackeschen Markt noch in einem Vorstadium befindet, können hierzu noch keine weitergehenden Aussagen gemacht werden.

Für das Projekt „Schönhauser Allee 1 bis 4“ soll nach Aussage des Investors bis August diesen Jahres ein Bauantrag gestellt werden. Mit dem Baubeginn für dieses Projekt – mit Kosten in Höhe von 67,7 Millionen DM – ist im 1. Quartal zu rechnen.

An der Kreuzung Karl-Marx-Allee / Straße der Pariser Kommune haben konkurrierende Investoren mehrere Projektalternativen entwickelt. Momentan wird noch die Problematik des Denkmalschutzes und der Platzgestaltung analog dem Strausberger Platz und dem Frankfurter Tor geklärt. Der Bau – mit einem Investitionsvolumen von etwa 400 Millionen DM – soll im 1. Quartal 1993 beginnen.

Für das Projekt Ostbahnhof – das ist der Hauptbahnhof am Stralauer Platz, der als solcher nicht erkennbar ist – findet ein städtebaulicher Wettbewerb statt. Ein Baubeginn wird im 2. Quartal 1993 mit einer Investition von 500 Millionen DM angestrebt. Alle Zahlen beziehen sich natürlich auf die Angaben der Investoren und nicht auf unsere Einschätzungen.

Sen Nagel

- (A) Für den Bereich am U- und S-Bahnhof Frankfurter Allee werden derzeit die Probleme der Verkehrsführung geklärt, wobei noch mehrere Projektalternativen von Investor und Bezirk in der Diskussion sind. Der Baubeginn soll mit einem geschätzten Investitionsvolumen von 1,2 Milliarden DM im 2. Quartal 1993 sein.

Für die Investitionsabsicht in der Straße der Befreiung 4 bis 10 / Einbeckerstraße 51 bis 73 bemühen sich 3 Eigentümer um eine sinnvolle Grundstücksaufteilung. Es soll eine Mischnutzung angestrebt werden; weitere Angaben sind noch nicht möglich.

Für das „Passageprojekt Volkradstraße“ in Lichtenberg ist aufgrund eines Gutachtens die ursprüngliche Nutzung als Einkaufszentrum nichtig geworden. Das Projekt beinhaltet nunmehr zur Zeit einen Wohnanteil von ca. 70 %, stagniert aber wegen ungeklärter Eigentumsverhältnisse.

Ich bitte um Nachsicht, daß ich diese Fragen so detailliert beantwortet habe, aber sie waren leider auch so detailliert gestellt worden. Sie können die ganze Antwort auch noch einmal nachlesen, denn wir haben sie drucken lassen.

Die eben von mir beschriebenen **privaten Investitionsabsichten** – und das sind bei weitem noch lange nicht alle, die zur Zeit bearbeitet werden – machen deutlich, welche schwierigen Aufgaben bewältigt werden müssen. In manch einer normalen Metropole wäre schon das Projekt der Friedrichstadtpassagen von der politischen – nicht nur von der finanziellen – Dimension her, bei der sich die Kommune politisch mehr als nur anderthalb Jahre unterhalten und darüber in heftigste Auseinandersetzungen geraten würde.

[Pewestorf (PDS): Und müssen!]

– Und müssen – da gebe ich Ihnen recht. – Diese Schwierigkeiten bestehen auch in anderen als nur den Fragen, wie eine Investition beschleunigt plaziert werden kann. Wenn wir aus den Fehlern unserer Vergangenheit – in Ost wie in West – und aus den Fehlern anderer Metropolen lernen wollen, dann müssen wir nicht nur schnelles Verwaltungshandeln sicherstellen, sondern auch darauf achten, daß die Entwicklung, die Berlin jetzt nimmt, von Stadtverträglichkeit und humanen Maßstäben bestimmt ist.

(B)

[Beifall des Abg. Pewestorf (PDS)]

Man darf Fehler machen, aber man darf keine Fehler bauen – so lautet ein geflügeltes Wort von Architekten; deshalb muß immer abgewogen werden.

Andererseits ist die Erwartungshaltung gerade auch bei den Berlinerinnen und Berlinern in den östlichen Bezirken sehr hoch. Dies ist verständlich, und wir tragen deshalb dafür Sorge, daß schnell mit privaten Investitionen Arbeitsplätze geschaffen werden, daß städtebauliche Verbesserungen vorankommen und Infrastrukturen verbessert werden. Aber Berlin kann es sich auch nicht leisten, gestalterisch keinen Einfluß auf die Entwicklung zu nehmen. Deshalb sind wir alle aufgerufen, in diesem Sinne an einem Strang zu ziehen und für die Zukunft Berlins auch zu streiten.

Berlin hat in seiner Geschichte schon wiederholt große Entwicklungsschübe durchgemacht – sei es zu den Gründerzeiten in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts, sei es in den 20er Jahren oder sei es nach dem Zweiten Weltkrieg. Nicht Verzagtheit und Larmoyanz haben in diesen Zeiten unsere Stadt geprägt, sondern Zuversicht und Selbstvertrauen, und in dieser Tradition stehen wir. Deshalb ist mir auch um die nächsten Jahre in Berlin nicht bange. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich danke auch! – Für die antragstellende Fraktion hat nun der Abgeordnete Mleczkowski das Wort! Die Redezeit beträgt zehn Minuten.

[Franke (CDU): Das muß ja nicht sein! – Palm (CDU): Faß dich kurz, Junge!]

Mleczkowski (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senator hat in die Antwort auf die Große Anfrage der

FDP kleine Haken eingebaut. Eigentlich wäre es bei den detailreichen Fragen – bei denen es um Stadtquartiere geht, um Zahlen in Quartieren der Friedrichstadt – vom Charakter her eher eine Kleine Anfrage. Aber das, was Sie vorgetragen haben, Herr Senator, zeigt zumindest nach unserer Meinung, wie der Teufel im Detail steckt. Wir haben die Große Anfrage gestellt, weil wir von den Visionen, den großen Antworten, den nebulös vermittelten Perspektiven genug haben. Wir brauchen Kräne in unserer Stadt, und wenn wir uns in dieser Stadt umsehen, dann haben wir – verglichen mit Leipzig oder Dresden – wesentlich weniger Bauaktivitäten als dort.

[Beifall bei der FDP]

Das muß doch Gründe haben! Und nach den Details, die Sie hier vorgetragen haben, muß es doch Gründe dafür geben, daß wir hier in Berlin vom Beschleunigungsgesetz und von § 3 a Vermögensgesetz in diesem Jahr nicht profitieren werden.

[Sen Nagel: Falsch!]

Gebaut wird, wie Sie es anhand der einzelnen Quartiere verdeutlicht haben, frühestens 1993, wenn nicht erst 1994 – und auch nur dann, wenn diese Zahlen eingehalten werden.

Mit dem Vermögensgesetz und dem entsprechenden Paragraphen war vorgesehen, den **Investitionen** und Investoren eine **Vorfahrt** einzuräumen. In einem Prospekt, den der Senator für Bau- und Wohnungswesen verantwortlich herausgegeben hat, heißt es, daß die **Verfahrensdauer** höchstens vier Monate dauert – Herr Nagel hat es zitiert –, sollte das Land Berlin aber Verfügungsberechtigter sein, dann verkürzt sich das Verfahren auf ungefähr sechs Wochen. Wenn wir uns die Praxis ansehen und an dem, was hier vorgetragen wurde, messen, dann sehen wir, daß dem mitnichten so ist. Von den 276 Verfahren, die Sie genannt haben, stehen immer noch 228 aus; das heißt, es sind erst 20 % bearbeitet worden. Und von den gesamten 276 Verfahren sind nur in elf Fällen Kaufverträge geschlossen worden; das heißt, 8 % der gesamten Verfahren sind zu einem positiven Abschluß gekommen. Es war mit dem Gesetz nicht intendiert, daß man mit einer Bremswirkung heranzukommen versucht und den Investoren eher eine Rückfahrkarte ausstellt als die Vorfahrt genehmigt!

(D)

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Ihre Rechtsanwälte vertreten doch die Leute, die versuchen, alles zu verzögern!]

Ich möchte das an einem konkreten Beispiel verdeutlichen, weil der Senator davon gesprochen hat, daß die **Alteigentümer** ein bis ins Groteske reichendes Recht haben, **eigene Investitionsvorhaben** ohne besondere Begründung anzumelden. Ich nehme als Beispiel das Kontorhaus in Mitte, das in der Presse vorgestellt wurde, Quartier 109 in der Friedrichstadt, das Kontorhaus Friedrichstraße/Kronenstraße/Mohrenstraße mit einer Geschoßfläche von 42 000 Quadratmetern. Der Investor hatte den Wettbewerb am 12. Juni 1991 gewonnen, und in der Wettbewerbsausschreibung war eine zügige Bearbeitung nach § 3 a von vier bis sechs Wochen zugesichert worden. Der Investor wartet heute noch; es liegen praktisch 300 Millionen DM brach, sie können nicht abgerufen werden. Und als Herr Stimmann gegenüber der Presse erklärt hatte, daß noch im Herbst 1992 gebaut werden könnte, heißt es jetzt vom Investor – aufgrund dieser Verschleppung, denn die Genehmigung liegt ja nicht etwa nach sechs Wochen, sondern nach sechs Monaten noch immer nicht vor –, daß der Baubeginn im Herbst 1992 wahrscheinlich gar nicht mehr stattfinden kann.

[Kammholz (FDP): Das muß an Bonn liegen!]

Es gibt natürlich einige sehr allgemeine Gründe dafür, aber auch konkrete. Natürlich hat der Senator verschiedentlich zu Recht darauf verwiesen, daß es in Berlin eine besondere **Regelungsdichte** gibt. Aber haben wir denn diese Regelungsdichte nicht auch in den Großstädten der neuen Bundesländer? Gibt es dort nicht dieselben Probleme, die hier nur in einem Teil der Stadt anfallen?

[Franke (CDU): Nein! Das ist nicht vergleichbar!]

Mieczkowski

- A) Wir haben in Berlin doch folgendes: Die Bezirke konterkarieren die Hauptverwaltung, die Hauptverwaltung konterkariert die Bezirke. Es wird nicht an einem Strang gezogen, und die politische Entscheidungsfreude ist in beiden Administrationen einer politischen Ängstlichkeit gewichen.

[Beifall bei der FDP]

Die Rettung sehen viele darin, Gutachterverfahren auszuschreiben, Gutachter zu bestellen, um damit die fehlenden städtebaulichen Vorgaben zu übertünchen. Wie viele Gutachten – und diese Kleine Anfrage werden wir einbringen – wurden 1991 in Auftrag gegeben, wie viele 1992, und wie viele Doppelgutachten wurden davon zu einer Sache beispielsweise von der Senatsverwaltung für Stadtplanung und Umweltschutz und auch von der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen in Auftrag gegeben?

[Biederbick (FDP): Oh! Davon gibt es genug!]

Es gibt auch noch andere Gründe, die – sagen wir es vorsichtig – in reiner Schlamperei liegen. Da gibt es das Quartier 208, Französische/Behren-/Friedrich-/Charlottenstraße, bei dem sich die ganzen Baumaßnahmen sehr verzögern werden, weil Ansprüche der Alteigentümer nicht bearbeitet, sondern – wie man inzwischen erfahren hat – wochenlang liegengeblieben sind. In der Konsequenz müssen jetzt sämtliche Bescheide der Bauverwaltung zur Investitionsbeschleunigung, die die entsprechenden Vorhaben betreffen, rückgängig gemacht und nach erneuter Prüfung der Sach- und Rechtslage nochmals erteilt werden.

Die schleppende Abwicklung liegt – wie das Beispiel am Torhaus zeigt – im wesentlichen in der **schleppenden Verkehrswertermittlung**, und die Investoren, mit denen ich in Vorbereitung der heutigen Debatte noch einmal gesprochen habe, weisen immer wieder darauf hin, daß es offensichtlich zwischen dem Landesamt zur Regelung offener Vermögensfragen – somit dem Senator für Finanzen – und der Geschäftsstelle zur Erstellung von Investitionsbescheiden – dem Senator für Bauwesen – hakt. Die Finanzverwaltung arbeitet offensichtlich erst dann, wenn der Senator für Bau- und Wohnungswesen das Verfahren nach § 3 a abgeschlossen hat. Was notwendig ist, ist eine Bearbeitung, die Hand in Hand geht, und keine, die nach und nach erfolgt, denn sonst kann man Termine nicht beschleunigen.

[Beifall bei der FDP]

Die Vorfahrtsregelungen für Investoren bleiben im Finanzressort hängen, denn auch dann, wenn sich der Finanzsenator entschlossen hat, den entsprechenden Zuschlag zu erteilen, dauert die Verkehrswertermittlung immer noch ein halbes bis ein Jahr. Das ist zum Beispiel wesentlich länger, als die Treuhand für denselben Vorgang benötigt. Die Treuhandanstalt benötigt 3 Monate, und so gut wie keine Verkehrswertermittlung geht darüber hinaus.

Ich darf an einen Zeitungsartikel erinnern, der sich nicht unbedingt auf Stadtmitte bezieht, aber ein Hotelprojekt an der Schönwalder Allee, einem Berliner Stadtgut, wo derjenige, der dort investieren will, der Zeitung gegenüber geäußert hat, die Bürokraten des Bausenators sind seit Juni letzten Jahres nicht in der Lage, den Wert des Objekts zu schätzen. Der Referatsleiter verteidigt sich und sagt, das wäre schon längst abgeschlossen, aber wann das Gutshaus dran ist, wüßten sie nicht, es hinge von den guten Beziehungen zur Senatorebene ab, denn nur, wenn von dort etwas durchgedrückt werde, könne die Warteschlange aufgebrochen werden, sonst gehe es nicht. Denn alle müßten sich hinten anstellen und kämen gegebenenfalls erst nach Jahren wieder heraus.

[Biederbick (FDP): Hört, hört!]

Ich möchte Sie noch auf einen anderen Punkt hinweisen, auf den der Senator nur in allgemeinen politisch-ideologischen Überlegungen eingegangen ist. „Ich beklage,“ – sagt Herr Nagel ungefähr – „daß Rückübertragung vor Entschädigung zum Grundsatz der Eigentumpolitik in der Bundesrepublik Deutschland gemacht wurde. Dadurch ist es offensichtlich zu erklären, daß eine Mehrheitsauffassung in der Bundesrepublik Deutsch-

land zu den enteigneten Grundstücken nach der Liste 3 – das heißt nach der Gründung der DDR am 2. Dezember 1949 – nicht zurückgegeben werden sollen, sondern im Senatseigentum bleiben.“ Hier hat sich der Senat auf ein Hasardeurspiel eingelassen, dem moderne Raubrittermethoden nach den von Bredow, die schon einmal die Stadt und ihre Grundstücke geschliffen haben, nicht sehr fern stehen. Auf den Senat und das Land Berlin kommt eine hohe Prozeßflut, und es bringt keine einzige Investition mehr, weil die Gerichte offensichtlich in diesen Verfahren, die unter der Federführung der Senatorin für Justiz jetzt angefangen werden, nicht mitspielen werden. Es gibt ein Gutachten des Bundesjustizministeriums, ein Gutachten des Bundesfinanzministeriums. Auch in Ihrer Behörde, Herr Pieroth, war man zunächst völlig anderer Meinung, als es jetzt eine Entscheidung gegeben hat.

[Beifall bei der FDP –
Sen Pieroth: Nein! Das stimmt alles nicht!
Das ist schlicht die Unwahrheit!]

Stellv. Präsident Schwierzina: Herr Mieczkowski, ich darf sie darauf aufmerksam machen, daß Ihre Zeit überschritten ist.

Mieczkowski (FDP): Ich bedanke mich!

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Schwierzina: Für die CDU – Herr Franke, bitte!

Franke (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn die FDP-Fraktion so unbedingt und eisern an **Rückgabe vor Entschädigung** festhalten will, dann mag ihr das zugestanden sein. Aber sie muß sich darüber im klaren sein, welche Schwierigkeiten damit verbunden sind. Sie haben sie zum Teil selbst geschildert.

Sie haben die Kritik am Forderungskatalog des Finanzsenators vorgetragen. Sie haben die schlechte Ausstattung und die schlechte **Arbeitsweise von ARoV und LARoV** vorgetragen. Sie haben die schleppende Arbeit der Mitarbeiter bei der Erstellung von Verkehrswertgutachten vorgetragen. Ich glaube, bloß die Wirtschaftsverwaltung haben Sie aus Versehen vergessen. – Ich kann Ihnen nur empfehlen, in diese Behörden zu gehen und sich anzuschauen, wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort tätig sind. Ich habe hohen Respekt vor der Arbeitsleistung, die dort erbracht wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir stellen Anforderungen, die eigentlich schon nicht mehr gerechtfertigt sind und die uns alle – auch Herrn Biederbick, der ja der große Sparkommissar ist, wenn es um Stellenbewilligungen geht – dazu veranlassen müssen, sowohl ARoV wie LARoV, aber insbesondere auch die Leute, die Verkehrswertgutachten erarbeiten, mehr Mitarbeiter zur Verfügung zu stellen. Das sollten wir uns überlegen und zumindest im Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses diskutieren.

Ich begrüße ausdrücklich die Aussage von Senator Nagel, an jedes **größere Projekt** einen **hohen Maßstab** anzulegen und alle Konflikte und Probleme vor Baubeginn zu lösen. Sie scheinen offensichtlich zu vergessen, daß wir eine neue Stadt in der Stadt bauen, von geradezu ungeheuren Ausmaßen, mit all den damit verbundenen Problemen. Möglicherweise fehlt Ihnen dafür jegliche Vorstellung. – Die vor uns stehende Aufgabe bedeutet Konzentration der Arbeit der Betroffenen und Kompromißbereitschaft von allen Seiten. Daran mangelt es oft, und daran mangelt es auch bei den Investoren. Endlose Debatten, endlose Sitzungen in immer neuen Gremien dienen selten der Verbesserung eines Vorhabens – da gebe ich Ihnen durchaus recht; da könnte man Beschleunigung versuchen und zusätzliche und überflüssige Sitzungen einsparen.

Wir können die Reaktionen und Vorstellungen der **Alteigentümer** nur sehr schwer beeinflussen. Ich bin aber sicher, daß das

(C)

(D)

Franke

- (A) Verfahren nicht nur in Ihrer, sondern auch in anderen Verwaltungen beschleunigt werden kann und muß. Das Verhältnis von beantragten und bewilligten Verfahren nach § 3 a ist für uns alle unbefriedigend, wir alle müssen versuchen, es zu verbessern. Dazu gehört vielleicht auch, daß wir im Unterausschuß Vermögensverwaltung und Beteiligungen darüber nachdenken und nicht der Versuchung unterliegen, diese Grundstücksgeschäfte dort auch noch diskutieren zu wollen.

Im Zusammenhang mit **Grundstücksgeschäften** in dieser Stadt allgemein möchte ich zumindest für meine Fraktion selbstkritisch feststellen, daß wir kürzlich in diesem Haus im Zusammenhang mit dem Beschluß zur Handhabung von Grundstücksgeschäften aller Art der Verwaltung zu enge bzw. **praxisfremde Auflagen** erteilt haben. Hier muß die Diskussion neu beginnen und das Verfahren praktikabler und praxisnäher gestaltet werden. Ich denke dabei zum Beispiel an die Forderung, daß bei Vertragsabschluß **Verkehrswertbescheinigungen** nicht älter als drei Monate sein dürfen. Die Praxis zeigt, daß dies unmöglich ist und nicht funktioniert.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Ich bin diesen Kompromiß mit eingegangen, Frau Dr. Schreyer, weil ich damals glaubte, ich könnte damit für die Verwaltung hilfreich sein. Das Gegenteil ist der Fall, und wir werden dafür sorgen, daß es eine vernünftige Regelung gibt.

- (B) Ich denke aber auch an die typischen Berliner **Erbbauverträge**, die teilweise schon in Knebelverträge ausarten. Warum gibt es in Berlin nur Erbbauverträge über 75 oder manchmal nur 66 Jahre? Warum ist der Erbbauberechtigte alle fünf Jahre von der Gnade des Senats abhängig, ob sein Erbbauzins erhöht wird oder nicht und in welcher Höhe er erhöht wird? – Das schlägt insbesondere auf die Mieten durch. Hier sind wir alle gemeinsam aufgerufen, Erleichterungen zu schaffen. Bei diesem Thema war auch der Kollege Biederbick – er ist gerade nicht da – nicht sonderlich hilfreich; aber in Zukunft wird er es sicherlich sein. Ich will damit sagen: Wenn wir die Konkurrenz beim Investitionswettbewerb bestehen wollen, müssen wir den alten West-Berliner Trotz in all diesen Fragen ablegen.

Daß es auch anders geht, zeigt erfreulicherweise ein Geschäft, das wir heute noch beschließen werden. Die Treuhandanstalt, alle beteiligten Verwaltungen einschließlich der betroffenen Bezirke – das muß man auch einmal sagen – und die Investoren haben in vorbildlicher, partnerschaftlicher Weise ein Geschäft für 36 **Stadtteilzentren** zum Wohle der Bürger unter Dach und Fach gebracht. Ich hoffe, daß dieses Verfahren Vorbildfunktionen haben wird und daß wir auch im 3 a-Verfahren, das eigentlich das schnellste sein sollte, in Zukunft solche Erfolge zu verzeichnen haben. Die anstehende Novellierung der Landeshaushaltsordnung, die nicht unbedingt mit 3 a-Verfahren, aber Grundstücksgeschäften allgemein zu tun haben wird, sollte uns Gelegenheit, in diesem Sinne zum Wohle der Investoren, aber auch zum Wohle der Stadt eine vernünftige Regelung zu treffen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Stellv. Präsident Schwierzina: Ich danke auch! – Für die PDS Herr Kollege Pewesdorff, bitte!

Pewesdorff (PDS): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich diese Debatte aufmerksam verfolge, stellt sich für mich die Frage: Was ist eine Stadt? Ist sie die Ansammlung von Immobilien oder Grundstücken, oder ist sie Heimstatt für Menschen, die hierin leben sollen?

Zur Frage der FDP, warum es denn außerhalb Berlins schneller geht: Ich möchte vermuten, weil beispielsweise in Chemnitz nicht gar so viel Geld zu verdienen ist, wie es in Berlin der Fall ist. Und wenn der Senator zur Bedachtsamkeit und Behutsamkeit auffordert, würde ich ihm gern Recht geben, denn wenn ich durch diese Stadt Berlin – Ost wie West – gehe, sehe ich Bau-sünden hier wie dort.

(C) Ich glaube, in dieser Zeit des Aufbruchs, auf die wir alle hoffen, meine ich, bauen wir eine Stadt, die weit über unsere Generation hinaus Bestand haben muß. Deshalb kann ich mich mit der hier geführten Debatte nur sehr begrenzt anfreunden, weil wir über **Alteigentümer** und ihre Rechte und alles sowas reden. Aber wer redet über die **Altbewohner**? – Die gibt es nämlich auch noch.

[Beifall bei der PDS]

und deren Rechte möchte ich weitaus mehr gewahrt wissen.

Es gibt das schlimme Wort – wir haben über den Umzug von Hauptstadt und Regierung gesprochen –, daß es in Bonn um Menschen geht und in Berlin um Grundstücke. Diesen Eindruck möchte ich in dieser Debatte nicht noch verschärft wissen.

Die **Rückübertragung** ist, wenn sie wirklich ideologisch gehandhabt wird – und mit Ideologie habe ich als gelernter DDR-Bürger wirklich ein bißchen Erfahrung – ein gar schlimmes Ding; obwohl – auch in meiner Familie gibt es einen Rückübertragungsanspruch aufgrund von erfolgter politisch bedingter Enteignung. Aber so wie der jetzt festgeschriebene Grundsatz im Einigungsvertrag dasteht, führt er zu Ungerechtigkeiten. Ich glaube, daß er für viele soziale Spannungen mit Verantwortung trägt. Aber hinter dieser Ideologie steckt letztendlich auch der Versuch der Rückabwicklung von 47 Jahren Nachkriegsentwicklung in Deutschland. Da ist es vielleicht auch einmal notwendig, daran zu erinnern, daß nach einem furchtbaren Krieg Deutschland die totale Kapitulation erklärt hat. Das sollten wir nicht aus den Augen verlieren.

Wenn ich über Investoren rede und wenn hier darüber gesprochen wird, dann geht es immer und überall um ganz, ganz viel Geld. Da sehe ich natürlich in der FDP-Anfrage den Wunsch, ein bißchen zu pushen, sicherlich im Interesse einer ganz bestimmten Klientel. Ich befürchte, wenn das alles durchkommt, hat die FDP sicherlich in Mitte eine Zustimmung von 90 %, aber es werden sehr wenig Bewohner da sein. Das gilt es eigentlich zu verhindern.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(D) Deshalb ist unsere Vorstellung weitaus anders. Wir sind für **Durchschaubarkeit der Planung** für diesen wichtigen Teil unserer Stadt und für sehr viel mehr **Bürgerbeteiligung**; denn ansonsten wird das wahr, was momentan schon absehbar ist: Verdrängungseffekte für Kleingewerbe und für die Bevölkerung, insbesondere in Mitte. Und das führt eben auch zu der Verunsicherung, die wir mit den Wahlergebnissen als Quittung bekommen haben.

Aber ich möchte Ihnen vielleicht einmal als futuristische Reportage über das – wenn wir nicht aufpassen – zukünftige Berlin berichten.

Trostlos wie abends in den Lokalen sieht es tagsüber in den Geschäften aus, die sich . . . angesiedelt haben. Ein paar Touristen streifen durch die Gebäude, doch die bringen kein Geld in die Kassen der Galeristen oder Antiquitätenhändler, Blumenläden und Modeboutiquen. „Die alten Bewohner, die von der Vertreibung verschont geblieben sind, nehmen die neue Umgebung nicht an.“ Vor allem aber ist es nicht gelungen, genügend neue Bewohner in die teuer gewordene Gegend zu locken, besonders nicht diejenigen, die sich die Investoren gewünscht hatten: Freiberufler und junge hochbezahlte Angestellte mit schier grenzenloser Konsumfreude.

Wieder eine Horrorvision der PDS? – Nein! Ein „Spiegel“-Artikel über die Docklands in London. Also, auch von Fehlern anderer sollten wir ganz schnell lernen. Denn wer wird in die zukünftigen Luxusläden der Friedrichstraße einziehen, wenn wir nicht ganz schnell – mindestens – für die Ost-Berliner gleiche Lebensverhältnisse schaffen; denn die Mieten dort werden ganz erheblich teurer werden.

Wir brauchen eine **Strukturpolitik**, die auch bei der Industriepolitik ansetzt. Wir brauchen eine Stadt, in der Geld auch ver-

Pewestorff

- A) dient und nicht nur ausgegeben wird. Wer zieht denn in die massenhaft zu errichtenden Büroräume – das wissen wir heute noch nicht –, wenn der Boom eines Tages nicht so dramatisch einsetzt, wie die Spekulanten es sich gegenwärtig vorstellen? – Aber eine ganz besonders perverse Art der Spekulation scheint mir doch der Kauf und der Handel von Rückübertragungsansprüchen zu sein. Da wird doch deutlich, warum es vielen scheinbar nur geht: um die schnelle Mark am Bahnhof Friedrichstraße und in der Friedrichstraße. Das kann unserer Stadt gefährlich werden.

Ich glaube, daß wir alle – auch wir politisch verantwortlich Zeichnenden – zu mehr Behutsamkeit mit unserer Stadt aufgefordert sind, wenn wir nicht die schlimmen Folgen tragen wollen. Deshalb bedrückt es mich, daß diese Diskussion heute sich nur um einen sehr eng begrenzten Citybereich handelt, um sehr spezifische Investitionen. Der Dienstleistungsstandort allein bringt es nicht; der Kollege Wolf, SPD-Ost, hat es hier schon einmal dargelegt. Diese Diskussion geht an den Sorgen und Nöten der Menschen sehr weit vorbei. Berlin wird als Mekka nur des großen Geldes keine Zukunft haben. Wenn im Stadtzentrum in Berlin nur die Abrißbirne regiert, wird es auch die Menschen vertreiben, die dort noch leben. Und wir haben glücklicherweise in Ost-Berlin noch eine City, die nicht wie Frankfurt am Main abends verödet. Da wohnen und leben noch Menschen. Und hinter dem ehemaligen Bahnhof Marx-Engels-Platz – der Kollege Wolf ist froh, daß der nun Hackescher Markt heißt; warum, weiß ich nicht bei der SPD –, da arbeiten auch noch Leute: Da gibt es Gewerbe, kleine Handwerksbetriebe; da lebt der Mittelstand, auf den wir alle so warten. Er wird zerstört, wenn dieser ideologisch begründeten Politik kein Widerstand entgegengesetzt wird. Die PDS wird alles in ihren Kräften Stehende tun, diesen Widerstand mit zu stützen.

[Beifall bei der PDS]

- Präsidentin Dr. Laurien: Frau Schermer hat als nächste das Wort! – Ich habe einmal durchgerechnet. Wenn Sie alle Redezeiten ausnutzen, dann ist etwa 0.55 Uhr Schluß.

Frau Schermer (SPD): Ich werde versuchen, kürzer zu sein. – Ich möchte als erstes sagen, daß ich es richtig und wichtig finde, daß die FDP diese Große Anfrage gestellt hat, denn uns allen liegt ja sicherlich das Investitionsvorhaben Berlin am Herzen.

[Beifall bei der FDP]

Die Frage an sich ist noch kein Fehler. Die Positionen, die Sie vertreten haben, teile ich natürlich nicht, da Sie eine relativ kleine Klientel vertreten, und das mit juristischen Grundkenntnissen, die ich so nicht darlegen kann. Das ist sicherlich eine ganz spezifische Klientel der FDP.

Ich möchte hier noch einmal – ganz besonders aus Sicht der ehemaligen DDR-Bürger – über die Verfahrensweise reden, wie hier mit ehemaligem Eigentum von Geschädigten umgegangen wird. Meines Erachtens ist es immer noch nicht in Bonn so weit, daß von diesem Grundsatz Rückgabe vor Entschädigung abgegangen wird. Mittlerweile wird m. E. der letzte DDR-Bürger und auch Bundesbürger begriffen haben – das hat sich ja auch in Umfragen gezeigt –, daß an diesem Grundsatz nicht festgehalten werden kann. Trotzdem bleibt die CDU im großen und ganzen bei dieser Regelung.

Es muß endlich eine vernünftige Entschädigungsregelung geschaffen werden; dieses hat heute und hier Priorität. Darüber hat die FDP nicht gesprochen, es sei denn, ich habe es überhört. Es muß weiterhin ein gangbares Verfahren für die Verfügungsberechtigten gefunden werden, z. B. die Wohnungsbaugesellschaften, die durchaus auch selber investieren wollen.

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Gerade die Wohnungsbaugesellschaften müssen investieren können, Planungssicherheiten haben, um ganz einfach anfangen zu können. Es ist auch dringend notwendig, diesen „Notgeschäftsführern“ stärkere Rechte zu geben, z. B. bei Modernisie-

rung und Instandhaltung, bei Vermietung; auch deshalb, weil dieses Ringelspiel aufhören muß, daß die Geschäftsführer der Wohnungsbaugesellschaften vernünftige Mietverträge zu günstigen Konditionen nicht vertreten können, weil sie angeblich vor den Restitutionsanspruchsberechtigten eine persönliche Klage an den Hals gehängt bekommen können; und das immer noch, obwohl auch der Senat bestimmte Forderungen an die Wohnungsbaugesellschaften gerichtet hat. Ich kann mir schon vorstellen, daß hier auch in Bonn Klarheit geschaffen werden muß, wie die derzeit Verfügungsberechtigten mit dem ihnen zur Verfügung gestellten Eigentum umgehen können.

[Beifall bei der SPD]

Über die Hemmnisse ist hier schon einiges gesagt worden. Ich habe da auch ein Beispiel. Es war für mich wirklich faszinierend, das zu lesen. Es handelt sich um ein Beispiel der Wohnungsbaugesellschaft Weißensee, wo ein Antrag gemäß § 3 a-Vermögensgesetz für ein Grundstück am Hamburger Platz gestellt wurde. Da hat die Senatsverwaltung für Finanzen die Auffassung vertreten, daß nach dem § 3 a-Vermögensgesetz nicht verfahren werden kann, da keine Restitutionsansprüche angemeldet wurden und also der Eigentümer nicht angehört werden konnte. Das ist wirklich hanebüchen. Das kann nicht den Beamten angelastet werden, sondern diese Regelung ist im Gesetz nicht getroffen worden. Unsere Forderung ist, daß in Bonn endlich die Novellierung durchgesetzt wird, um diese Grundsätze zu klären.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der PDS
und bei Bü 90/Grüne]

Auch das 3 a-Verfahren des Vermögensgesetzes, das die Aussetzung der Verfügungsbeschränkung in bestimmten Fällen regelt, hat eindeutig nicht den gewünschten Erfolg gebracht. Die Bundesregierung muß endlich davon wegkommen, daß um den Preis des wirtschaftlichen Aufschwungs in der Ex-DDR weiter und weiter, endlos bis zur Selbstverstümmelung an der alten Regelung festgehalten wird. Man muß sich fragen, warum es der Bundesregierung eigentlich geht. Ist das, was bisher gelaufen ist, der einzig gangbare Weg? Ist Gerechtigkeit nur auf diese Art und Weise erreichbar, daß Eigentum zurückgegeben wird, das erwiesenermaßen zu Unrecht den damaligen Besitzern entzogen wurde? Ist es die Aufgabe der Bundesregierung, ganzen Völkerstämmen von Anwälten und Juristen, die eine Klientel der FDP sind, ein Arbeitsbeschaffungsprogramm mit guten Dotierungen zu liefern, oder ist es ihre und unsere Aufgabe, den Menschen in Ostdeutschland endlich eine Perspektive zu geben?

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Eine Perspektive heißt: Arbeit. Wir müssen alles daransetzen, daß die Menschen Arbeit bekommen. 250 000 Arbeitslose in der Stadt sind ein Riesenproblem. Wenn wir über das Thema Investitionen in Berlin reden, dann reden wir darüber nicht zum Selbstzweck, sondern deshalb, weil Investitionen das entscheidende Indiz dafür sind, daß die Wirtschaft floriert. Da hat die FDP natürlich recht. Und genau das wollte wohl auch die CDU, wenn ich ihren Wahlkampfslogan richtig verstanden habe, daß sie die Wirtschaft ankurbeln will.

Wie heute in der Zeitung zu lesen war, bestätigt sogar Herr Möllemann, daß es in den neuen Ländern noch keinen sich selbst tragenden Aufschwung gibt. Na schön, daß er das schon festgestellt hat! – Und private Investitionen liegen immer noch unter denen in Westdeutschland. Das wissen wir auch schon längst! Es wird nun doch wohl auch der CDU-FDP-Koalition klar geworden sein, daß die blühenden Landschaften, die ich auch gern hätte, nicht einfach dadurch entstehen, daß entschieden wird, wem etwas gehört, egal, wie lange die Entscheidung dauern mag! Es wird der heiligen Kuh Eigentum und der darauf beruhenden Marktwirtschaft das Wort geredet, obwohl klar ist, daß im Augenblick der Markt als solcher gar nicht existiert.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Es ist eine besondere Situation, wenn zwei Staaten unterschiedlicher Gesellschaftsordnung zusammenwachsen sollen.

Ich warne auch die CDU davor, bei der Richtigkeit der Grundidee, nämlich zu Unrecht enteigneten Personen ihr Eigentum

Frau Schermer

- (A) zurückzugeben, das Grundanliegen der Politik zu vergessen, **soziale Gerechtigkeit** für alle Menschen zu schaffen. Dazu gehören zum Beispiel auch die 250 000 Arbeitslosen in Berlin.

Ich sage das auch deshalb, weil ich in einem System großgeworden bin, das sich Sozialismus nannte und in dem die Entscheidungsträger stetig und ständig klopfend auf die Theorie, die auch heute noch richtig ist und ihre Berechtigung hat, den Menschen bitteres Unrecht zugefügt haben, nicht nur, indem sie Menschen ihr Eigentum weggenommen, sondern auch, indem sie Menschen auf Dauer ihres Lebens in ihrem Land eingesperrt und den Menschen ihre Fähigkeit zu Aktivität und Kreativität abgesprochen haben. Die PDS führt sich oft genug als Retter der Geknechteten auf. Die Ursachen für die heutige Situation liegen aber nicht bei der CDU, auch nicht an der Regelung „Rückgabe vor Entschädigung“ in ihrem Grundsatz, sondern an der alten SED-Politik, die noch 1972 die Frechheit besaß, gut florierende Mittelstandsbetriebe einzukassieren um einer Idee willen, nur damit die Menschen nicht auf einmal erkennen konnten, daß diese Betriebe besser funktionieren als die angeblich volkseigenen.

Genau aus diesem Grund ist es jetzt auch für die CDU an der Zeit, Kopf und Herz in die Hand zu nehmen. Unrecht ist nicht nur denjenigen geschehen, die nun entschädigt werden sollen, sondern auch den einfachen Menschen, die nie und nimmer etwas besaßen und besitzen werden, die auch heute nur einfach eines wollen: Arbeit und ein bezahlbares Dach über dem Kopf.

[Beifall bei der SPD]

Und noch etwas, was mich sehr ärgert: Meines Erachtens ist das Prangen der Zeilen „Kaufe Rückübertragungsansprüche“ an vielen Häuserwänden Ost-Berlins, an den S-Bahnen, Autobahnen und sonstwo ein wichtiges Indiz dafür, daß auch ein Großteil der Anspruchsberechtigten, der Geschädigten oder deren Erben, eine Entschädigungsregelung wollen, aus welchen Gründen auch immer. Diese Tatsache ist von der Bundesregierung aufzugreifen. Mir als ehemaligem DDR-Bürger kommt jedenfalls beim Lesen dieser Zeilen stets der Kaffee und die Wut hoch! Ich gönne den Berechtigten ihre Entschädigung – das ist es nicht, was mich ärgert, sondern daß hier der Korruption und Goldgräberstimmung per Gesetz, ganz besonders auch in Berlin, Tür und Tor geöffnet wurde.

(B)

[Pewestorff (PDS): Das ist Kapitalismus, wie wir es mal gelernt haben, nur noch schlimmer!]

Es geht nur noch um Macht und Besitz, und die Täter tragen weiße Hemden und Schlipse!

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Schermer! Ihre Redezeit ist seit längerem beendet! Wir drücken verzweifelt den Knopf!

Frau Schermer (SPD): Noch ganz kurz: Mir ist es ganz besonders wichtig, daß wir auch in Berlin darüber reden, weil es mittlerweile dazu kommt, daß sich ganze Straßen- und Häuserzeilen in den Händen weniger befinden.

Präsidentin Dr. Laurien: Entschuldigen Sie! Ihre Redezeit ist derart zu Ende, daß Sie jetzt bitte den letzten Satz sagen!

Frau Schermer (SPD): Ich kann mir nicht vorstellen, daß die Menschen das noch lange alles so ruhig hinnehmen wie bisher. – Danke!

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Schreyer hat als nächste das Wort!

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im April dieses Jahres gab es schon einmal eine Kontroverse zwischen der Senatsverwaltung für Bau- und

Wohnungswesen und der Senatsfinanzverwaltung, die durch die Presse ging, weshalb bisher relativ wenige Verfahren nach § 3 a Vermögensgesetz abgeschlossen seien. Von der Senatsbauverwaltung wurde gesagt, sie habe schon jede Menge **Investitionsbescheinigungen** ausgestellt, aber diese wurden von der Finanzverwaltung nicht weiter bearbeitet; von der Senatsfinanzverwaltung ging der Vorwurf dann wieder zurück. Das zeigt, daß hier zum Teil eine Verworrenheit vorhanden ist. Es ist aber übrigens auch ein Zeichen für eine relative Phantasielosigkeit, daß die Geschäftsstelle für die Erteilung von Investitionsbescheinigungen noch keine Abkürzung hat; ich schlage hiermit die Abkürzung „GEIB“ vor. Dies als ein positiver Beitrag.

Das Verfahren, Herr Senator Nagel,

[Unruhe]

– ich bitte insbesondere die Herren von der FDP, mal ein bißchen ruhiger zu sein – braucht dringend eine Novellierung. Zum Glück wird zum Teil in der **Novellierung des Vermögensgesetzes** eine Verfahrensstraffung und -vereinfachung angegangen.

Daß die Senatsfinanzverwaltung mit dem §-3 a-Verfahren nicht zu Rande kam, wurde über einzelne Fälle bekannt. Ich darf daran erinnern, daß im Fall der kanadischen Investitionsgruppe für den Checkpoint Charlie bekannt wurde, daß die Finanzverwaltung die Alteigentümeradressen herausgegeben hat, obwohl das nicht durch das Vermögensgesetz abgefolgt und somit illegal war. Man hat versprochen, sich zukünftig an die richtige Datenpraxis zu halten.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Rechtswidrig so etwas, Herr Pieroth!]

Noch ein anderer Fall zeigt, daß hier leider immer noch Verwirrung im Land Berlin besteht: Die Senatsfinanzverwaltung behauptet, es sei innerhalb des 3 a-Verfahrens nur möglich, Flächen zu veräußern, und nicht, Flächen zu verpachten. Dabei steht im Vermögensgesetz und im Investitionsgesetz ganz klar: Es ist möglich, Grundstücke zu veräußern, zu vermieten und zu verpachten. Wenn Herr Nagel ausführt, daß noch kein Antrag auf Erbpacht innerhalb des 3 a-Verfahrens vorliegt, dann geht das mit auf diese Fehlinformation zurück. Ich hoffe, daß dies zukünftig anders gehandhabt wird, weil gerade auch Erbpachtverfahren hier eine Möglichkeit bieten.

(D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

§ 3 a Vermögensgesetz ist hereingeholt worden, weil die Vorstellung, daß man Grundstücke zurückgibt und dann der blühende Aufschwung kommt, sich nicht erfüllt hat. Daher wurde mit dem 3 a-Verfahren eine Ausnahme vom Grundsatz „Rückgabe vor Entschädigung“ getroffen. Diese Ausnahmeregelung wird durch die Novellierung des Vermögensgesetzes etwas ausgeweitet, aber aus der Sicht meiner Fraktion wäre hier noch eine viel stärkere Ausweitung notwendig. Es hat keinen Zweck, Ewigkeiten darüber zu diskutieren, ob dieser Grundsatz richtig ist oder umgekehrt werden müßte. Es ist vielmehr an der Zeit, daß man verstärkt praktische Regelungen ergreift, um die Ausnahmen von diesem Grundsatz zu verbessern. So halte ich es für erforderlich, daß im Geiste des 3 a-Verfahrens nicht nur der Grundsatz „Rückgabe vor Entschädigung“ umgekehrt wird, um neue **Wohnungsbaupotentiale** zu erschließen, sondern auch, um **vorhandene Wohnungen** zu sichern. Denn durch den Grundsatz „Rückgabe vor Entschädigung“ wird die Wohnungsnot, die wir in der Stadt haben, noch wesentlich vergrößert, weil vielfach die Leute hinausmüssen, da Alteigentümeransprüche bestehen, woraus folgt, daß neue Wohnungen gebaut werden müssen, anstatt daß Instrumente geschaffen werden, die den bestehenden Wohnungsbestand sichern.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Es hat mich gefreut, daß vom Land Berlin – von der Senatsbauverwaltung im Sinne von Herrn Nagel – auch ein Vorstoß gemacht wurde, um die Möglichkeit zu schaffen, daß zukünftig Kommunen Satzungen erlassen können, um für ganze Gebiete ihrer Kommune den Grundsatz „Rückgabe vor Entschädigung“ umzukehren. – Herr Nagel, ich fand diese Initiative gut, nur leider ist sie im Verfahren bis zu Unkenntlichkeit verstümmelt worden.

Frau Dr. Schreyer

- A) Ich hoffe, daß das noch einmal – auch von anderen Bundesländern – aufgenommen und ausgeweitet wird; das wäre ein wesentliches und richtiges Instrument.

Ich muß an dieser Stelle auch einmal den Senat loben: Ich finde es sehr, sehr richtig, daß nun die Entscheidung getroffen wurde, die Grundstücke, die auf der **Liste 3** stehen, nicht zurückzugeben, sondern im Sinne des Einigungsvertrages und des Vermögensgesetzes und auch im Sinne der Bedingungen, die damals von der Sowjetunion gestellt wurden für die Zustimmung zum Einigungsvertrag – daß nämlich die Grundstücke, die aufgrund besatzungsrechtlicher und hoheitlicher Akte enteignet wurden, nicht zurückgegeben werden. Alles andere – und da möchte ich noch einmal das Wort an die FDP richten – Herr Mieczkowski, Sie haben eben hier behauptet, daß im Bundesjustizministerium und im Bundesfinanzministerium andere Gutachten vorliegen – das ist schlicht nicht wahr! Das stimmt nicht! Wenn Sie das behaupten, dann legen Sie sie doch vor. Das wird Ihnen nicht gelingen, weil sie nicht existieren.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Sie verbreiten hier eine Stimmung in der Stadt, die nur wieder Ihrer Klientel ein neues Aufgabenfeld eröffnet!

Jetzt möchte ich zum Schluß etwas zu dieser Großen Anfrage überhaupt sagen. Darin wird nach einzelnen Grundstücken gefragt, wie weit da das Verfahren sei. Ich finde diese Form der Anfrage eine Unverschämtheit, und ich habe mich über Herrn Nagel gewundert, den ich sonst als relativ ungeduldig kenne, daß er hier diese Anfrage so im Detail beantwortet hat.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Er hat doch extra seinen Urlaub unterbrochen!]

Sie haben hier die Dreistigkeit und Unverschämtheit an den Tag gelegt, das Instrument der Großen Anfrage dafür zu nutzen, um für Ihre eigene Maklerklientel zusätzliche Informationen herauszuholen! – Danke!

- B) [Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage ist damit erledigt. Die laufende Nummer 8 ist bereits mit der Aktuellen Stunde abgeschlossen.

Die lfd. Nrn. 9 bis 15 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[16]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16, Drucksache 12/1498:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 14. Mai 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Bedarfskündigungen von Lehrkräften im Ostteil Berlins, Drucksache 12/1443

Die SPD hat hierzu Rücküberweisung in den Schulausschuß erbeten. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Kaum. Enthaltungen? – Auch nicht; damit ist das überwiesen.

[17]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17, Drucksache 12/1499:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 14. Mai 1992 zum Antrag der Fraktion der PDS über Erhalt der Grundschulwerkstatt Hohenschönhausen, Drucksache 12/1446

Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrages. Gibt es Wortmeldungen? – Frau Steinborn!

Frau Steinborn (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beantrage die Rücküberweisung dieses Antrag an den Schulausschuß, denn die Grundschulwerkstatt hat ja etwas mit dem IFL zu tun, und die Ablehnung erfolgte im Schulausschuß nur knapp; einige SPD-Abgeordnete haben sich enthalten. Deshalb beantrage ich Rücküberweisung, damit noch einmal diskutiert werden kann. Und wenn wir über das IFL entscheiden – über die Bedarfskündigungen –, so hege ich die Hoffnung, daß diese einmalige Einrichtung in Ost-Berlin nicht zerstört wird, sondern erhalten bleibt.

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung. Wer der Rücküberweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Letzteres war die Mehrheit; damit steht jetzt der Antrag selber zur Abstimmung. Der Ausschuß – ich wiederhole – empfiehlt die Ablehnung desselben. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 18 bis 21 sind durch die Konsensliste erledigt.

[22]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22, Drucksache 12/1535:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung vom 29. April 1992 und des Hauptausschusses vom 20. Mai 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt – I –, Drucksache 12/1236

Der Ältestenrat hat hier noch einmal auf Beratung bestanden. – Frau Schreyer! (D)

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag beinhaltet, daß bei dem **städtbaulichen Wettbewerb für den Spreebogen** – also für die Gestaltung der Hauptstadt – so verfahren wird, daß zunächst durch die Jury nur eine Auswahl von prämierten Entwürfen stattfindet, dann eine öffentliche Diskussion erfolgt und erst danach die endgültige Festsetzung des Wettbewerbsergebnisses erfolgt. Sie von der großen Koalition haben diesen Antrag abgelehnt. Da die Verwaltung aber so verfährt, bin ich sehr zufrieden, und in dem Fall ist es mir egal, wie Sie beschließen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! Das ist die überwältigende Mehrheit; damit ist der Antrag abgelehnt.

[22A]

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 22 A, Drucksache 12/1573:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 25. Mai 1992 und des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Erhalt der Gedenkstätten am Ort des ehemaligen deutschen Konzentrationslagers Auschwitz, Drucksache 12/1413

Hierzu ist inzwischen ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne, Drucksache 12/1573-1, eingegangen:

Präsidentin Dr. Laurien

(A)

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Die Beschlußempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 25. Mai 1992 unter Berücksichtigung der dringlichen Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992 - Drs 12/1573 - zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne (AL)/UFV über Erhalt der Gedenkstätten am Ort des ehemaligen deutschen Konzentrationslagers Auschwitz - Drs 12/1413 - wird im Absatz 2 wie folgt geändert:

„Der Senat soll für den Erhalt der Gedenkstätten des ehemaligen Konzentrationslagers Auschwitz als Soforthilfe einen Betrag von 100 000 DM bereitstellen.“

Wird der Dringlichkeit widersprochen? - Das ist nicht der Fall. - Frau Künast!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir stimmen heute über einen Antrag meiner Fraktion ab, der zur der Plenarsitzung am 7. Mai eingebracht wurde, also einen Tag vor dem Jahrestag des 8. Mai. Wir haben uns überlegt, daß dieser Tag jährlich im Lande Berlin - eben gerade weil diese Stadt Hauptstadt ist - Anlaß sein sollte, zu zeigen, daß wir sehr genau um unsere Vergangenheit und unsere Geschichte wissen, daß wir um unsere Verantwortung wissen und daß wir dieses auch im Alltag, jedes Jahr, jeden 8. Mai wieder zum Ausdruck bringen.

Wir haben an vielen Stellen von der Situation im ehemaligen Konzentrationslager Auschwitz gelesen und gehört, daß die Gedenkstätte dort im wahrsten Sinne des Wortes vergammelt und verschimmelt. Die polnische Regierung hat nicht das nötige Geld, um auch nur die notwendigsten Maßnahmen zum Erhalt der Gedenkstätte bzw. des Museums zu ergreifen. Es geht dabei um einen Betrag von etwa 6 Millionen DM.

(B)

Der Norddeutsche Rundfunk hat glücklicherweise bereits sehr früh agiert und ein Sonderkonto eingerichtet. Wir haben diesen Antrag auf Soforthilfe eingebracht, wonach das Land Berlin 100 000 DM zur Verfügung stellen sollte. Wir haben ihn durch Anzeigen bekannt gemacht, und auf das Sonderkonto des NDR ist inzwischen ein Betrag von 420 000 DM eingegangen, wobei etwa 30 000 DM seit dem 8. Mai - seit unseren Anzeigen - eingegangen sind. Wie uns mitgeteilt wurde, kommen diese 30 000 DM im wesentlichen aus Berlin. Das zum Beitrag der Berliner Bürgerinnen und Bürger.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Nun zu unserem Beitrag: Wir haben zu einem Beitrag in Höhe von 100 000 DM aufgefordert. Es hat im Bundesausschuß unerfreuliche Debatten gegeben, denn es hieß dort, das sei ein Schaufensterantrag. Wie man im Zusammenhang mit diesem Thema den Begriff „Schaufensterantrag“ überhaupt nur in den Mund nehmen kann, ist mir mehr als unerklärlich. Der Kulturausschuß hat dann offensichtlich Kultur bewiesen und an der Ablehnung des Bundesausschusses eine Änderung vorgenommen, die zum einen sagt, daß der Betrag von 100 000 DM zur Verfügung gestellt werden soll, und zum anderen den Senat auffordert, in Zusammenarbeit mit Bund und Ländern ein Gesamtkonzept zur personellen, finanziellen und organisatorischen Beteiligung an diesen Gedenkstätten zu entwickeln und dem Abgeordnetenhaus einen Bericht vorzulegen.

So weit, so gut! Doch dann kam der Hauptausschuß und machte unseren Änderungsantrag notwendig. Der Hauptausschuß hat zwar dieses Konzept gefordert, aber ansonsten sollte der Senat nur prüfen, ob im Rahmen des Gesamtkonzepts eine Finanzbeteiligung bereitzustellen sei. Diese schwammige Formulierung ist erstens dem Thema unangemessen - also daraus einen Prüfauftrag zu machen -, und zum anderen sehe ich nicht ein, warum wir uns bei diesem Senat, der in der Regel - von der Öffnung des Brandenburger Tores bis zu sonstigem - immer zu spät kommt, auf einen Prüfauftrag verlassen sollen, der zudem ohne genaue Fristsetzung ist.

Wir haben deshalb einen Änderungsantrag gestellt, der wieder zum Stand im Kulturausschuß zurück will. Wir wollen, daß der konkrete Finanzbetrag für den Erhalt der Gedenkstätte Auschwitz zur Verfügung gestellt wird, und wir wollen auch den Prüfauftrag darüber, was grundsätzlich von hier aus passiert.

(C)

Insbesondere an die Adresse der Damen und Herren von der CDU: Angesichts des Themas „Konzentrationslager und deutsche Geschichte“ möchte ich Sie darauf hinweisen, was die CDU normalerweise für finanzierbar hält. Das spricht auch dafür, daß es bei uns nicht um einen Schaufensterantrag geht, sondern um ein ernsthaftes Anliegen. Herr Lehmann-Brauns hat am 1. Juni 1992 eine Presseerklärung herausgegeben, in der er die britische Regierung bzw. das britische Königshaus auffordert, sich an dem Wiederaufbau der **Dresdener Frauenkirche** angemessen zu beteiligen, weil das auch im Hinblick auf den Deutschlandbesuch englischer Könige ein Ausdruck der deutsch-britischen Freundschaft wäre. Dazu möchte ich offen sagen: Die Dresdener Frauenkirche wird sicherlich Bedeutung haben, aber wenn die CDU meint, das britische Königshaus auffordern zu müssen, eine Kirche bei der Renovierung angemessen zu finanzieren, sollte sie sich schämen, wenn sie sich selbst vorher nicht beteiligt hat

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Künast! Ihre Redezeit ist schon seit längerem zu Ende!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Der Satz geht zu Ende. - und diese Stadt nicht in der Lage ist oder wenigstens den Willen gezeigt hat - -

[Liepelt (CDU): Sie muß noch eine Unverschämtheit loslassen!]

Präsidentin Dr. Laurien: Verzeihen Sie! Ich bin angesichts des Themas großzügig verfahren. Sie sind seit einer Minute über die Zeit. Ich bitte das zu beachten!

(D)

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich sage den Satz noch zu Ende.

Präsidentin Dr. Laurien: Ja, bitte!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich glaube, man muß sich schämen, wenn man auf der einen Seite die finanzielle Beteiligung an einer Kirche fordert, umgekehrt aber nicht selber in der Lage ist, zu zeigen, daß man sich seiner Verantwortung bewußt ist. Dort geht es um weitaus größere Opfer.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Künast! Satzgefüge kann ich nicht mehr zulassen.

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Deshalb fordere ich Sie auf, unserem Änderungsantrag zuzustimmen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Lüdtke - bitte!

Lüdtke (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das sind mir die liebsten Reden, die man aus dem Stegreif macht. Deshalb möchte ich zunächst für die SPD-Fraktion im Abgeordnetenhaus erklären, daß wir uns - und das gilt wohl für alle in diesem Haus - vorbehaltlos und engagiert zu der besonderen **Verantwortung unserer Generation** für die dunkelsten Jahre unserer jüngsten Vergangenheit bekennen und dafür sorgen werden, daß sie nicht vergessen werden. Wir bekennen uns auch dazu, daß wir mit dafür sorgen werden, daß nie wieder in Deutschland Menschen wegen ihrer Herkunft, ihres Glaubens oder ihrer Gesinnung oder auch wegen ihrer Hautfarbe verfolgt und gar vernichtet werden. Man muß wohl - nachdem Sie, Frau

Lüdtke

A) Künast, hierzu einige Bemerkungen gemacht haben – vorausschicken: Dies ist eine Selbstverständlichkeit. Mir ist schon unangenehm, dies noch einmal zu erklären, weil Sie den Eindruck erweckt haben, als wären wir uns nicht genau dieser besonderen Verantwortung bewußt.

Aber, liebe Frau Künast, wir wollen auch unser Gewissen nicht mit einer einmaligen Zahlung von 100 000 DM beruhigen. Der Antrag enthält etwas Gutes, und die Änderung, die wir im Hauptausschuß erörtert haben und die wir Ihnen jetzt mit der Bitte um Zustimmung vorlegen, enthält genau das, was Sie, liebe Frau Künast, auch wollen. Es geht nämlich nicht darum, einen bestimmten Betrag zu geben, sondern darum, daß wir uns in unserer Gesamtverantwortung – nämlich der aller Bundesländer und der Bundesregierung der Bundesrepublik Deutschland – um die Gedenkstätten und damit auch darum zu kümmern, daß nichts vergessen wird, nichts herunterkommt und das so aufgearbeitet wird, wie es nach der Vergangenheit unsere Verpflichtung ist – die Verpflichtung für andere. Deshalb dürfen die Bundesregierung und die Regierungen der anderen Bundesländer aus dieser Verantwortung nicht herausgelassen werden.

Wenn geprüft werden soll, daß die anderen in eine **Gesamtkonzeption** mit einbezogen werden, schließt dies in keiner Weise aus, daß Mittel bereitgestellt werden. Und deshalb lautet der Absatz, den der Hauptausschuß formuliert hat, so, daß gegebenenfalls sofort Mittel bereitgestellt werden können, ohne daß dabei ein Betrag genannt ist. Wir haben ausdrücklich zu Protokoll gegeben, daß dieser Betrag nicht festgelegt wird und der Senat in seiner Verantwortung zu entscheiden hat, ob in diesem Jahr noch 80 000 DM, 100 000 DM oder 150 000 DM zur Verfügung gestellt werden. Wir wollen, daß jetzt keine Beruhigung eintritt, weil einmal ein Betrag gegeben wird, sondern daß die Vergangenheit auch in diesem Bereich aufgearbeitet und dafür gesorgt wird, daß in Auschwitz und in anderen Gedenkstätten das lebendig bleibt, was einmal unsere Vergangenheit war. Deshalb bitten wir, daß diesem Antrag des Hauptausschusses in der vorliegenden Fassung zugestimmt wird.

B) [Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Klein – bitte!

Klein (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Daß man hier zu später Stunde über diesen Antrag reden muß, ist schon an sich bedauerlich. Herr Kollege Lüdtke! Ich unterstelle Ihnen absolute Lauterkeit, wenn Sie sagen, daß man dieses Problem ernst nimmt und nicht vergißt, aber ich halte es nicht für richtig – das habe ich auch im Hauptausschuß gesagt –, mit dieser Argumentation eine Linie aufzubauen, die so wirkt, als solle durch die sofortige Zustimmung zur Bereitstellung von 100 000 DM für die dringend notwendigsten Arbeiten nur das Gewissen beruhigt werden.

Der Kulturausschuß hat einstimmig dem Vorschlag von Bündnis 90/Grüne zugestimmt, und der Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten hat bei einer Enthaltung der CDU ebenfalls einstimmig dem Antrag zugestimmt. Ich denke, daß dieses Klima mit dem nötigen Ernst und der nötigen Ehrlichkeit behandelt werden sollte.

Parteiübergreifendes Verhalten in solchen Dingen halte ich für legitim. Keiner sollte sich sozusagen auf ein Gerangel einlassen, wo es um reine Kompetenzfragen geht. Die Formulierung „Der Senat soll prüfen und gegebenenfalls sofort Hilfe leisten“, wie es im Hauptausschuß beschrieben worden ist, klingt gut, wird aber lange dauern. Was nötig ist, und was im Vorschlag von Bündnis 90/Grüne steht, ist, daß sofort geholfen werden muß.

Herr Lüdtke, Sie werden einsehen, wenn Sie Zahlen nennen, daß die Zahl eventuell höher sein kann – was ich auch glaube. Dann wird es sicher am Senat und an diesem Hohen Haus liegen, dort noch anderes zu beschließen. Aber die Zeit, die dann ins Land geht, wird fehlen, um Notwendiges zu machen.

Das ist auch deshalb einigermaßen wichtig, weil ich denke, daß wir in anderen Fragen im Umgang mit der Vergangenheit nicht so gut wegkommen. Wenn man genau hinguckt, wie wir in

anderen Dingen abstimmen, dann stimmen wir teilweise großen Summen relativ schnell zu. Sie selbst haben das Beispiel im Hauptausschuß gebracht. Da stimmen wir über mehrere Millionen sehr schnell ab. Hier ist das nicht möglich. **(C)**

Da eine Tendenz in der Bundesrepublik vorhanden ist, wie man wirklich mit der Vergangenheit umgehen müßte – mit dieser zweiten oder weiteren Vergangenheit –, würde es uns, auch als Parlament, guttun, wenn wir den beiden Beschlüssen – zum einen dem vom Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten und zum anderen dem vom Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten – unsere Zustimmung gäben.

Präsidentin Dr. Laurien: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abg. Wolf?

Klein (PDS): Ja!

Wolf (PDS): Herr Klein! Sind Sie der Auffassung, daß es dem Hauptausschuß gut angestanden hätte, in einer Sitzung, in der für die **Renovierung des Berliner Doms** und der **Hohenzollerngruft** jährlich 500 000 DM zur Verfügung gestellt worden sind, auch eine konkrete Zusage zu dem Antrag von Bündnis 90 zu geben?

[Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Klein, Sie haben das Wort!

Klein (PDS): Ja, Herr Abgeordneter Wolf! Ich bin auch dafür, daß der Berliner Dom erhalten und Mittel dafür zur Verfügung gestellt werden. Hinsichtlich der Hohenzollern-Tradition kann man geteilter Meinung sein, aber auf jeden Fall ist es schneller möglich, dafür Zustimmung zu erreichen.

Vor diesem Hintergrund wäre es eine Sache der Vernunft und des Anstands, wenn das Hohe Haus dem Antrag zustimmen würde, der jetzt nach vorgenommener Ergänzung durch Bündnis 90 – Drucksache 12/1573-1 – vorliegt. Das schließt alles nicht aus, das weitere Hilfe vom Hohen Haus und Senat beschlossen werden kann. Aber das Notwendigste wäre erst einmal, dies als Geste einzuleiten. – Ich bedanke mich und hoffe auf Ihre Zustimmung! **(D)**

[Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir stimmen nun ab, und zwar zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne, Drucksache 12/1573-1. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Damit ist dieser Antrag abgelehnt!

Wir haben dann abzustimmen über den Antrag Drucksache 12/1413 unter Berücksichtigung der Beschlüßempfehlungen Drucksache 12/1573. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einer beachtlichen Zahl von Enthaltungen ist der Antrag angenommen!

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das ist doch die Mehrheit der Opposition! Das ist nicht nur „beachtlich“, sondern überwältigend!]

– Ich hoffe, daß Sie sich überwältigen lassen!

[22B]

Wir kommen zu

**Ifd. Nr. 22 B,
Drucksachen 12/1574 bis 12/1580:**

Beschlúßempfehlungen des Hauptausschusses vom 3. Juni 1992 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des

Präsidentin Dr. Laurien

(A) Abgeordnetenhaus von Berlin (Nrn. 18 bis 21, 23, 25 und 26/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die Fraktion Bündnis 90 hat getrennte Abstimmungsblöcke gewünscht.

Wir stimmen ab über die Nrn. 18 und 23: Wer diesen seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen!

Ich rufe auf die Nrn. 19, 20, 21 und 26: Wer diesen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Einstimmig angenommen!

Wir stimmen ab über Nr. 25: Wer dieser seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und wenigen Enthaltungen angenommen!

[22C]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 22 C, Drucksache 12/1583:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Jugend und Familie vom 3. Juni 1992 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Aufarbeitung der von den ehemaligen DDR-Behörden veranlaßten Zwangsadoptionen in den östlichen Stadtbezirken, Drucksache 12/460

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

(B) Wer dem Antrag Drucksache 12/460 im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 12/1583 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und einigen Enthaltungen angenommen!

[23]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 23, Drucksache 12/1545:

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Absatz 1 VvB

Die Fraktionen der SPD und der FDP haben beantragt, die Verordnung Nr. 12/177 an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung zu überweisen. Ich stelle Zustimmung hierzu fest.

Von der anderen Verordnung hat das Haus Kenntnis genommen.

Die Ifd. Nrn. 24 bis 34 A sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[34B]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 B, Drucksache 12/1570:

Antrag der Fraktion der FDP über Erhalt des Studienganges Diplom-Krankenpflege an der Humboldt-Universität zu Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Vorgeschlagen wird, diesen Antrag an den Ausschuß für Wis-

senschaft und Forschung – federführend – und an den Ausschuß für Gesundheit zu überweisen. Wenn Sie dieser Empfehlung folgen wollen, bitte ich Sie um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit einstimmig überwiesen!

[34C]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 C, Drucksache 12/1584:

Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Umbau der Berliner Gasbetriebe zu einem Umweltunternehmen

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es wird vorgeschlagen, den Antrag an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe – federführend – und an den Ausschuß für Umweltschutz zu überweisen. Wer dieser Überweisung zustimmt, wird um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag überwiesen! – Was die vielen Abgeordneten wollen, die bei keiner Abstimmung die Hand gehoben haben, kann ich von hier oben nicht beurteilen!

[34D]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 D, Drucksache 12/1587:

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Verbesserung des Mieterschutzes bei Eigenbedarfskündigungen

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die antragstellenden Fraktionen haben die Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen gewünscht. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit überwiesen!

[34E]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 E, Drucksache 12/1588:

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion der PDS, der Fraktion der FDP und der Fraktion Bü 90/Grüne auf Annahme einer Entschließung über Verzicht auf Diätenerhöhung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Entschließungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag einstimmig angenommen! Ich hoffe, die Presse berichtet das auch!

[34F]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 F, Drucksache 12/1590:

Antrag der Fraktion der PDS über Abschiebestopp für ehemalige DDR-Vertragsarbeiterinnen und -Vertragsarbeiter

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Vorgeschlagen wird, den Antrag an den Ausschuß für Ausländerfragen zu überweisen.

[Liepelt (CDU): Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung – federführend!]

Präsidentin Dr. Laurien

- A) Dann wird der Antrag an den Ausschuß für Ausländerfragen und an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen.

[Kern (SPD): Inneres – federführend! – Wieland (Bü 90/Grüne): Getrennte Abstimmung!]

In Ordnung! – Bitte, Herr Wieland, Sie haben das Wort!

Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe die Ehre, sowohl im Innenausschuß als auch im Ausschuß für Ausländerfragen zu sitzen. Der Innenausschuß hat in mehreren Schreiben darum gebeten, daß Anträge, die sich ausschließlich auf Ausländerfragen beziehen, nicht mehr überwiesen werden. Das ist dort einhellige Ansicht. Es gibt einen Ausschuß, der alleine dafür zuständig und kompetent ist, und wir sehen nicht ein, warum jedes Mal derartige Anträge auch in den Innenausschuß überwiesen werden! Das verzögert nur, macht keinen Sinn und ist einhellige Ansicht der Mitglieder des Innenausschusses.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Wird das Wort zur Gegenposition gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir ab, zuerst über die Überweisung an den Ausschuß für Ausländerfragen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das war einstimmig für die Überweisung. Wir stimmen dann über die zusätzliche Überweisung an den Ausschuß für Inneres ab. Wer dafür ist, denn bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Das letztere war eindeutig die Mehrheit.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der FDP]

[34G]

- B) Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 G, Drucksache 12/1592:**Antrag der Fraktion der PDS über Bundesratsinitiative gegen Mieterhöhungen zum 1. 1. 1993**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Die antragstellende Fraktion hat Sofortabstimmung gewünscht. Bei Ausschußüberweisung käme der Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen in Frage. Die Ausschußüberweisung ist weitergehend, weshalb wir zuerst darüber abstimmen. Wer der Überweisung in den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Das erste war die Mehrheit. Damit ist die Ausschußüberweisung beschlossen.

[34H]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 H, Drucksache 12/1594:**Antrag der Fraktion der PDS über Entmilitarisierung der Internationalen Luftfahrtausstellung 1992**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Auch hier hat die antragstellende Fraktion die Sofortabstimmung gewünscht. Wenn eine Ausschußüberweisung vollzogen wird, käme der Ausschuß für Wirtschaft und Technologie in Frage. Ein Antrag auf Ausschußüberweisung liegt vor. Ich muß zuerst über diesen abstimmen lassen. Wer der Überweisung an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist überwältigend! Die Gegenprobe! – Das ist die Mehrheit! Wir stellen also den Antrag der PDS jetzt zur Sofortabstimmung. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Das ist die Mehrheit, und damit ist er abgelehnt.

[34I]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 I, Drucksache 12/1595:**Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Initiative des Senats gegen Mieterhöhungen zum 1. 1. 1993 und zur Verbesserung der Wohngeldsituation in Ost-Berlin**

Der Dringlichkeit wird sichtlich nicht widersprochen. Der Vorschlag liegt vor, diesen Antrag an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen zu überweisen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag überwiesen.

[34J]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34 J, Drucksache 12/1596:**Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Entwicklungsprogramm für eine integrierte Wissenschafts- und Wirtschaftslandschaft am Standort Berlin-Adlershof-/Johannisthal**

Das ist gerade noch verteilt worden. Die Druckerei hat heute wirklich Hochleistungen gezeigt. Ich will das auch zu später Stunde einmal dankbar anerkennen.

[Allgemeiner Beifall]

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Bitte schön, Herr Hoffmann, Sie haben das Wort!

Hoffmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist wieder so ein typischer Antrag der großen Koalition, der uns in Erregung versetzt, und zwar einfach deshalb: Wenn wir ihn heute als dringlich behandeln und dann den ordentlichen Parlementsweg einleiten, dann ist der Antrag schon hinfällig. Hier wird der Senat von der großen Koalition aufgefordert, bis September 1992 etwas zu tun. Wenn Sie, meine Damen und Herren, das Parlament ernst nehmen, dann muß so ein Antrag über das komplexe Thema der Integration von Wissenschaft und Wirtschaft an einem Standort in mindestens zwei Ausschüssen behandelt werden! Dies kann nicht in einer Nacht- und Nebelaktion hier verabschiedet werden.

[Beifall bei der FDP, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

um den Senat zu veranlassen, im September 1992, also in knapp drei Monaten, etwas vorzulegen, zumal auch noch die Sommerpause dazwischen liegt! Meine Damen und Herren von der großen Koalition! Wenn Sie das Parlament ernst nehmen, dann ziehen Sie den Antrag heute zurück und bringen ihn in das ordentliche Verfahren! So wie er formuliert ist, kann er doch nur dazu führen, daß der Senat uns im September etwas vorlegt. Dies kann er mit Sicherheit auch alleine, und er braucht dazu nicht so eine komische Aktion, die eigentlich eines Parlaments nicht würdig ist! Wir bitten deshalb, der Dringlichkeit für diesen Antrag nicht zuzustimmen, zumal er erst heute um 22 Uhr uns in dieser Komplexität zur Kenntnis gebracht wurde. So geht es nicht!

[Beifall bei der FDP, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Lieber Herr Hoffmann! Ich möchte nur einmal die Geschäftslage klären. Temperament ist ja erfreulich, aber ich bitte Sie doch, die Geschäftslage zur Kenntnis zu nehmen: Wenn dieser Antrag per Dringlichkeit angenommen würde, dann liegt der Überweisungsvorschlag an den federführenden Ausschuß für Wissenschaft und Forschung und an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie vor. Wenn die Dringlichkeit aber abgelehnt wird, kommt dieser Antrag auf die nor-

(C)

(D)

Präsidentin Dr. Laurien

(A)

male Tagesordnung der nächsten Sitzung und wird dann erst in den Ausschuß überwiesen. Das, was also die Entscheidung pro oder contra Dringlichkeit bewirkt, bedeutet eine spätere Überweisung in den Ausschuß. – Das ist der Unterschied, damit wir wissen, worüber wir zu entscheiden haben. – Eine Wortmeldung von Frau Damrat! Bitte schön!

(C)

Frau Damrat (SPD): Sehr verehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann mich den Worten der Präsidentin nur anschließen. Es handelt sich genau darum, daß wir erstens möchten, daß dieser Antrag in die Ausschüsse kommt und dort beraten wird und daß wir zweitens meinen: Wenn ein ganzer Komplex geplant und vorgetragen werden soll, dann muß auch dieser Zeitraum dasein, das heißt, man wird gar nicht von jetzt auf nachher entscheiden können. Außerdem handelt es sich nicht um einen Überraschungsangriff, weil wir durchaus schon – und das gilt auch für die anderen Fraktionen –

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

– Kann ich mal bitte zu Ende sprechen, das wäre freundlich! – im Wissenschaftsausschuß vorher darüber gesprochen haben, daß wir dieses vorhaben und zusammen mit einem vorliegenden Antrag von Bündnis 90/Grüne besprechen möchten. Darüber gab es – übrigens fraktionsübergreifend – Konsens. Ich bitte Sie also, zuzustimmen, um es dann in die Ausschüsse überweisen zu können.

[Pewestorff (PDS): Aber dieser Antrag trägt doch ein Verfallsdatum!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Pewestorff, die Häufigkeit der Zwischenrufe qualifiziert nicht unbedingt!

Frau Damrat (SPD): Das ist nicht schädlich, sondern bringt ihn nur schneller in die Gänge und damit auch die Verwaltung auf Trab. Ich denke, daß ist auch eine Aufgabe von Parlamentarierinnen und Parlamentariern.

(B)

[Beifall des Abg. Liepelt (CDU)]

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt verschiedenes abzustimmen, zuerst über die Dringlichkeit. Wer der Dringlichkeit seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das erste war die Mehrheit, damit ist die Dringlichkeit anerkannt.

Es geht jetzt um die Überweisungen – wie ich vorhin gesagt habe – an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung, federführend, und an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie. Es wird von der FDP-Fraktion – nicht ganz unzutreffend – auch die Überweisung an den Hauptausschuß eingefordert. Das kann man in der Tat bejahen. Wer diesen Ausschußüberweisungen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Damit ist er einstimmig überwiesen.

Meine Damen und Herren! Ich danke all denen, die nicht auf der vollen Ausnutzung ihrer Redezeit bestanden haben, denn ich kann jetzt die Sitzung schließen und die nächste Sitzung für den 18. Juni um 13 Uhr einberufen.

[Schluß der Sitzung: 23.01 Uhr]

4) Anlage 1

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

[B1Ab]

Entschießung über Nachbesserung der Empfehlungen der Föderalismuskommission des Bundes

Das Abgeordnetenhaus von Berlin steht zu den im Beschluß des Bundestages vom 20. Juni 1991 niedergelegten Grundsätzen des Umzuges von Bundesministerien und Bundesbehörden, insbesondere zu der Kompensation für die Verlagerung von Bundesministerien nach Berlin.

Das Abgeordnetenhaus fordert eine wesentliche Korrektur der Empfehlungen der Föderalismuskommission und erwartet, daß die darin enthaltenen einseitigen Belastungen Berlins überprüft werden.

j)

Dabei müssen folgende Punkte berücksichtigt werden:

1. Die Verteilung von Einrichtungen des Bundes muß auf der Basis der Gleichzeitigkeit erfolgen. Der von Berlin zu leistende Ausgleich kann nur parallel zum Umzug von Bundestag und Bundesregierung nach Berlin erbracht werden.
2. Die unter föderalen Gesichtspunkten notwendige besondere Berücksichtigung der neuen Bundesländer darf nicht stärker zu Lasten Berlins als zu Lasten der alten Bundesländer gehen. In diesem Zusammenhang ist insbesondere zu überprüfen,
 - ob die zu Lasten Berlins vorgesehenen Ausgleichsleistungen dem Bundestagsbeschluß vom 20. Juni 1991, insbesondere der Ziffer 6, entsprechen;
 - ob die bisher unberücksichtigten Länder Bayern, Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen Bundeseinrichtungen an die neuen Bundesländer abgeben können;
 - ob die Verlagerung des Bundesverwaltungsgerichtes unter Beachtung der historischen Bindung an Berlin sachgerecht ist.
3. Der Umzug von Bundeseinrichtungen von und nach Berlin muß die Gesichtspunkte der Sozialverträglichkeit stärker berücksichtigen. Die Abtrennung einzelner Teile von Einrichtungen ist zu vermeiden. Es muß Klarheit über neugeschaffene oder neu zu schaffende Stellen bestehen. Es muß in weiteren Verhandlungen sichergestellt werden, daß in Berlin beschäftigte Bundesbedienstete in die nach Berlin kommenden Bundesverwaltungen umgesetzt werden können, sofern sie dies wünschen.
4. Vor einer Beschlußfassung über die Empfehlungen der Föderalismuskommission muß verfahrensmäßig gesichert werden, daß die Interessen der neuen Bundesländer und Berlins berücksichtigt werden.

[B5]

Wahl eines ordentlichen und eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses

Gemäß §§ 9, 15 Abs. 2 Berliner Richtergesetz in der Fassung vom 27. April 1970 (GVBl. S. 642, 1638), zuletzt geändert durch Gesetz vom 22. Mai 1990 (GVBl. S. 1086), sind für die restliche Dauer der 12. Wahlperiode gewählt worden:

zum ordentlichen Mitglied:

Frau Abg. Barbara Saß-Viehweger,

zum stellvertretenden Mitglied:

Herr Peer Zerndt.

(D)

[B6]

Wahl von Vertretern oder Vertreterinnen der Berufspraxis zu stellvertretenden Mitgliedern der Kuratorien der Technischen Fachhochschule Berlin (TFH) und der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin (FWH)

Gemäß § 64 Abs. 3 und Abs. 5 des Berliner Hochschulgesetzes (BerlHG) vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165) sind für den Rest der Amtsperiode bis zum 22. Mai 1993 gewählt worden:

Technische Fachhochschule Berlin

Herr Gerhard Hauer

Herr Sven Bergelin

Fachhochschule für Wirtschaft Berlin

Herr Frithjof Gronewald

[B12]

Prioritätenliste der um- und auszubauenden S-Bahnstationen im östlichen Teil der Stadt

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, von der Reichsbahndirektion Berlin eine Prioritätenliste über um- bzw. auszubauende S-Bahnstationen im Ostteil der Stadt zu erbitten.

(A) [B13]

**Fahrspurmarkierungen
in den östlichen Bezirken**

Der Senat wird aufgefordert, unverzüglich dafür Sorge zu tragen, daß die erforderlichen Markierungen von Fahrspuren entsprechend den verkehrsrechtlichen Vorschriften auch in den östlichen Stadtbezirken vorgenommen werden.

[B14]

**Einsatz eines modernen Straßenbahnzuges
auf einer Berliner Straßenbahnstrecke**

Der Senat wird aufgefordert, möglichst noch in diesem Jahr auf einer Berliner Straßenbahnstrecke einen oder mehrere Straßenbahnzüge mit der Fahrzeugbreite von möglichst 2,30 m einzusetzen.

[B19]

**Maßnahmen für „Mehr Sicherheit für Frauen
nachts in Berlin“**

Der Senat wird aufgefordert,

- (B)
1. darüber Bericht zu erstatten, was bisher getan wurde, um die Sicherheit der Frauen nachts in Berlin zu erhöhen;
 2. dazu insbesondere folgende Maßnahmen zu prüfen und darüber bis zum 30. September 1992 Bericht zu erstatten:
 - a) – Beleuchtung und Einsehbarkeit von Bahneingängen und Umgebung,
 - Einrichtung von Monitoren und Rufanlagen an Bahnsteigen, Gängen und Bushaltestellen,
 - Fortbildung und Sensibilisierung des BVG-Personals in der Problematik „Gewalt gegen Frauen“,
 - Verkürzung der S- und U-Bahnen im Nachtverkehr insbesondere in Vorortbereichen (gegebenenfalls auch durch Verschließen von Wagen),
 - sichtbare Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf S- und U-Bahnhöfen,
 - Ausweitung des Angebots an Selbstbehauptungskursen für Frauen und Mädchen an den Berliner Volkshochschulen sowie an den Schulen,
 - b) wie die Einrichtung eines Taxidienstes zu ermäßigten Tarifen von Verkehrsknotenpunkten des BVG-Nachtlinienetzes und von für den Personennahverkehr schlecht erschlossenen Gebieten – ähnlich dem LIFT-Modell – umsetzbar ist sowie der Taxiruf aus Bussen und von U- und S-Bahnhöfen;
 3. mit Gewerbetreibenden (insbesondere Reinigungsfirmen und Gaststätten), Krankenhäusern und Verwaltungen Gespräche mit dem Ziel aufzunehmen, wie sichergestellt werden kann, daß Frauen, die bei ihnen in Nacht-, Spät- oder Frühschicht arbeiten, sicher nach Hause bzw. in den Betrieb kommen;
 4. sich bei der Deutschen Reichsbahn (DR) dafür einzusetzen, daß die DR im S-Bahnbetrieb (Berlin-Ost) den gleichen Sicherheitsstandard wie bei der BVG einführt;
 5. darauf einzuwirken, daß in Fahrgastinformationen die Benutzung des ersten Wagens für Frauen und andere sich gefährdet führende Personen empfohlen wird.

[B22A]

**Erhalt der Gedenkstätten am Ort
des ehemaligen deutschen Konzentrations-
lagers Auschwitz**

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, in Zusammenarbeit mit Bund und Ländern ein Gesamtkonzept zur inhaltlichen, personellen, organisatorischen und finanziellen Beteiligung an ausländischen Gedenkstätten (Konzentrationslagern, NKWD-Lagern, Gedenkstätten des Widerstandes) zu entwickeln und dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Dezember 1992 zu berichten.

Der Senat soll prüfen, ob im Rahmen des Gesamtkonzeptes eine Finanzierungsbeteiligung Berlins für den Erhalt der Gedenkstätten des ehemaligen Konzentrationslagers Auschwitz, gegebenenfalls als Soforthilfe, bereitgestellt werden sollte.

[B22B1]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 18/1992 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an einer Teilfläche von ca. 4 822 m² des Grundstücks Berlin-Tegel, Berliner Straße 27, 35, 36, 37 eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Wedding von Tegel Blatt 4 201 zu den Bedingungen des am 22. August 1991 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B22B2]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 19/1992 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Veräußerung des insgesamt 507 m² großen Grundstücks Berlin-Tiergarten, Beusselstraße 77 Ecke Huttenstraße 73 eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Tiergarten von Berlin, Grundbuch von Moabit, Band 377 Blatt 11 138 zu den Bedingungen des am 3. Februar 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B22B3]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 20/1992 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an einer Teilfläche von ca. 7 263 m² des Grundstücks Berlin-Rudow, Groß-Ziethener Chaussee 130 Ecke Löbnitzer Weg, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Neukölln von Rudow Blatt 6 003, zu den Bedingungen des am 27. März 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B22B4]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 21/1992 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem insgesamt 5 285 m² großen Grundstück Berlin-Rudow, Groß-Ziethener Chaussee 146, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Neukölln von Rudow Blatt 6 003, zu den Bedingungen des am 27. März 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B22B5]

Grundstücksgeschäft (Nr. 23/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

1. Der Verkauf der Objekte unter 2. zum Höchstgebot und der zwischen der Treuhandanstalt und dem Land Berlin vorgenommenen Aufteilung des Verkaufserlöses wird zugestimmt.
2. Dem Verkauf
 - a) der Objekte, deren Kaufverträge bereits bis zum 18. Mai 1992 beurkundet wurden:
 - Rudolf-Seiffert-Straße/Franz-Jacob-Straße 2
 - Otto-Schmirgal-Straße 1/5
 - Ribnitzer Straße/Zingster Straße
 - Oberweißbacher Straße 7/9
 - Walter-Felsenstein-Straße 18 (Otto-Winzer-Straße 18)
 - b) der Objekte, für die Kaufverträge noch beurkundet werden müssen, zu den Bedingungen, wie zu a) vereinbart wurden:
 - Dolgenseestraße 8
 - Straße der Befreiung 67/70
 - Judith-Auer-Straße 6
 - Rhinstraße/Allee der Kosmonauten
 - Bernhard-Bästlein-Straße 3
 - Wilhelm-Guddorf-Straße 3
 - Stendaler Straße 75/77
 - Cottbusser Platz 14
 - Havelländer Ring 40
 - Pablo-Neruda-Straße 4
 - Walter-Friedrich-Straße 4
 - Leninallee 277/Genslerstraße 33
 - Rotkamp 6
 - Welsestraße 56
 - Welsestraße 32
 - Rostocker Straße 15
 - Hauptstraße 9
 - Leninallee 225
 - Am Brodowiner Ring
 - An der Fichtelbergstraße 1/13
 - Helene-Weigel-Platz 5
 - Allee der Kosmonauten 129
 - Allee der Kosmonauten 198
 - Jan-Peterson-Straße 16
 - Franz-Stenzer-Straße 39
 - Heinrich-Rau-Straße/Murtzaner Ring
 - Eichhorster Straße 1 c
 - Wittenberger Straße 78
 - Wuhlestraße 28
 - Straße der Befreiung 25
- c) Dem Verkauf des Objektes Greifswalder Straße/Thomas-Mann-Straße wird unter dem Vorbehalt zugestimmt, daß für den Jugendclub eine vertragliche Regelung wie in anderen Fällen (5 Jahre Mietfremi; 15 Jahre Staffelmietvertrag) getroffen wird.

[B22B6]

Grundstücksgeschäft (Nr. 25/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

- Das Abgeordnetenhaus stimmt zu, daß das Land Berlin, vertreten durch die Senatsverwaltung für Gesundheit,
- a) mit dem in Gründung befindlichen Verein für Berufsgenossenschaftliche Heilbehandlung Berlin-Marzahn, vertreten durch den Hauptverband der gewerblichen Berufsgenossenschaften e. V., den anliegenden Vertrag über die Errichtung eines Allgemeinkrankenhauses der Schwerpunktversorgung mit Berufsgenossenschaftlicher Unfallklinik in Berlin-Marzahn abschließt,
 - b) sich an dem zu gründenden Krankenhausträgerverein „Krankenhaus Berlin-Marzahn mit Berufsgenossenschaftlicher Unfallklinik“ nach Maßgabe des dem Unterausschuß „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Entwurfs der Satzung beteiligt.

(C)

[B22B7]

Grundstücksgeschäft (Nr. 26/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem Trägerwechsel der Hellmuth-Ulrich-Klinik am 1. Juni 1992 vom Land Berlin auf das Land Brandenburg und von diesem gleichzeitig auf die Brandenburgische Krankenhaus-Gesellschaft mbH. für Paritätische Gesundheits- und Sozialdienste i. G. zu.

(D)

[B22C]

Aufarbeitung der von den ehemaligen DDR-Behörden veranlaßten Zwangsadoptionen in den östlichen Stadtbezirken

Der Senat wird aufgefordert, bis spätestens Dezember 1992 einen Bericht über diese Nachforschungen in den Bezirken und die Arbeit der Clearingstelle sowie den Stand der bearbeiteten Fälle von Zwangsadoptionen dem Abgeordnetenhaus vorzulegen.

[B34E]

Entschließung über Verzicht auf Diätenerhöhung

Das Abgeordnetenhaus begrüßt es, daß die Präsidentin entsprechend der Stellungnahme der unabhängigen Kommission keinen Vorschlag zur Anpassung der Entschädigung und der Kostenpauschale für die Mitglieder des Abgeordnetenhauses abgegeben hat.

Das Abgeordnetenhaus verzichtet im Hinblick auf die gegenwärtige wirtschaftliche und politische Situation des Landes Berlin auf eine Erhöhung der Entschädigung und der Kostenpauschale für die Abgeordneten.

(A) Anlage 2

Nicht behandelte Mündliche Anfragen

[M8]

Mündliche Anfrage Nr. 8 der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über Inbetriebnahme der Zusatzeinrichtung für Blinde und Sehbehinderte an der Verkehrssignalanlage Kantstraße/Schlüterstraße

Ich frage den Senat:

1. Wie ist der Stand der Inbetriebnahme der Zusatzeinrichtung für Blinde und Sehbehinderte an der Verkehrssignalanlage Kantstraße/Schlüterstraße, und können die Betroffenen ganz-tägig die Zusatzeinrichtung testen?

2. Werden alle Neubauten von Verkehrssignalanlagen in Berlin so gestaltet, daß kurzfristig eine Nachrüstung erfolgen kann, wenn die wissenschaftliche Begleitung des Modellprojektes die Akzeptanz der Betroffenen findet?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 4. Juni 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Im Zusammenhang mit dem Projekt „Behindertengerechter Umbau des Straßenzuges Kantstraße – Neue Kantstraße“ wurde die Lichtsignalanlage (LSA) Kantstraße/Schlüterstraße komplett erneuert und in ständiger Abstimmung mit dem Allgemeinen Blindenverein Berlin zum Zwecke eines länger dauernden Versuchs mit mehreren zur Zeit verfügbaren Einrichtungen für Sehbehinderte (Akustik, Vibratoren, Tacker) ausgerüstet.

Grundlage der modellhaften Ausrüstung dieser LSA mit unterschiedlichsten Einrichtungen für Sehbehinderte war der Wunsch der Blinden nach Ausrüstung von Lichtsignalanlagen mit akustischen Signalgebern.

Die für diese Bauelemente in Frage kommenden Vorschriften liegen derzeit nur im Entwurf vor. Bei den zum Einsatz kommenden Zusatzeinrichtungen für Sehbehinderte handelt es sich teilweise um Prototypen, die den Forderungen der DIN-Entwürfe nicht entsprechen oder noch angepaßt werden müssen.

Nach diesen erforderlichen Voreinstellungen der Bauelemente, Sicherstellung häufiger Überprüfungen der Einrichtungen und Erfüllung anderer mit dem Allgemeinen Blindenverein verabredeter Voraussetzungen können die Betroffenen die verschiedenen Zusatzeinrichtungen über längere Zeit ganz-tägig testen.

Zu 2:

Alle LSA-Neubauten und kompletten Umbauten in Berlin werden von der dafür zuständigen Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe mit dem Allgemeinen Blindenverein in bezug auf Forderungen nach Zusatzeinrichtungen für Sehbehinderte abgestimmt.

Alle auf diesem Wege benannten LSA werden hinsichtlich Schaltgerätedimensionierung und Verkabelung für eine nach-trägliche Ausrüstung mit Zusatzeinrichtungen für Sehbehinderte vorbereitet.

Nagel

[M9]

Mündliche Anfrage Nr. 9 der Abgeordneten Judith Demba (Bü 90/Grüne) über Kosten für die Stabilisierung der Fahrbahn durch das Brandenburger Tor

Ich frage den Senat:

1. Welche Tiefbaumaßnahmen waren notwendig, um die Durchfahrt von Bussen und Taxen durch das Mittel-tor des Brandenburger Tores zu ermöglichen, und welche Kosten fielen dabei an?

2. Wie wird die Stabilität der jetzigen Fahrbahn eingeschätzt?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 4. Juni 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Um die Durchfahrt von Bussen und Taxen durch das Mittel-tor des Brandenburger Tores zu ermöglichen, mußten folgende Maßnahmen durchgeführt werden:

- Erstellen bzw. Regulieren von Lichtsignalanlagen,
- Aufbringen von Fahrbahnmarkierungen,
- Aufstellen von Verkehrszeichen.

Für die Steuerung des Verkehrs wurde eine provisorische Lichtsignalanlage im Bereich Clara-Zetkin-Straße/Ebertstraße/Scheidemannstraße erstellt. Die Lichtsignalanlage an der Straße Unter den Linden/Toleranzstraße/Luisenstraße mußte programmgeändert werden.

Die Kosten für diese Maßnahmen an den Lichtsignalanlagen betragen ca. 10 000 DM.

Für die Fahrbahnmarkierung und die Beschilderung fallen ca. 35 000 DM an, die sich aufteilen in 12 000 DM für die Markierung und 23 000 DM für die Verkehrsschilder.

Zu 2:

Der Zustand der jetzigen Fahrbahn wird als ausreichend eingeschätzt. Zur Zeit ist keine Erneuerung notwendig. Dieses wird dadurch unterstützt, daß der Verkehr nur im beschränkten Ausmaße und mit einer Geschwindigkeit von 10 km/h das Tor passieren kann.

Nagel

[M10]

Mündliche Anfrage Nr. 10 des Abgeordneten Dr. Peter Gadow (FDP) über Bestellung und Vereidigung von Ost-Berliner Sachverständigen

Ich frage den Senat:

1. Inwieweit hat die Industrie- und Handelskammer Berlin bisher Sachverständige aus dem Ostteil der Stadt öffentlich bestellt und vereidigt?

-) 2. Bis wann ist damit zu rechnen, daß die Kammer über die vorliegenden Anträge von Ost-Berliner Sachverständigen für ihre öffentliche Bestellung und Vereidigung entschieden hat?

Antwort der Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie vom 4. Juni 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Nach Auskunft der Industrie- und Handelskammer zu Berlin sind dort bis zum 3. Juni 1992 acht Sachverständige aus dem Ostteil der Stadt öffentlich bestellt und vereidigt worden. Bis zum 16. Juni 1992 werden weitere zwei Sachverständige bestellt werden.

Zu 2:

Über die Anträge weiterer fünf Sachverständiger aus dem Ostteil der Stadt, die von den staatlichen Behörden der ehemaligen DDR zugelassen sind, soll bis spätestens Ende Oktober 1992 entschieden werden.

Dr. Meisner

[M11]

Mündliche Anfrage Nr. 11 des Abgeordneten Günter Mardus (CDU) über Stadtgüterflächen

Ich frage den Senat:

-) 1. Wie ist die derzeitige Lage bei den durch die Treuhand verkauften bzw. verpachteten Flächen der Berliner Stadtgüter, und ist diese tatsächlich auch auf eine mangelhafte Abstimmung mit den zuständigen Brandenburger Behörden zurückzuführen?
 2. Was gedenkt der Senat zu tun?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 4. Juni 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Treuhandanstalt - Niederlassung Potsdam - wurde durch Schreiben der Senatsverwaltung für Finanzen vom 14. Mai 1992 aufgefordert, Namen und Adressen ihrer Vertragspartner bis zum 25. Mai 1992 zu nennen, um rechtliche Schritte gegen Besitzstörer unternehmen zu können.

Verkäufe und Verpachtungen wurden durch die Treuhandanstalt durchgeführt, eine irgendwie geartete oder fehlende Abstimmung mit den Brandenburger Behörden ist dafür nicht ursächlich.

Zu 2:

Am 4. Juni 1992 findet mit Vertretern der THA-Niederlassung, der THA-Zentrale, der Stadtgüter GmbH und der Senatsverwaltung für Finanzen ein Erörterungstermin statt, bei dem die Senatsverwaltung Einblick in die Vertragstexte verlangen wird.

Die Senatsverwaltung erwartet hinsichtlich des weiteren Verhaltens der THA-Niederlassung Einvernehmen im Sinne des Landes Berlin zu erzielen.

Andernfalls würden sämtliche Ansprüche mit den üblichen gerichtlichen Schritten durchgesetzt werden müssen.

Pieroth

[M12]

Mündliche Anfrage Nr. 12 des Abgeordneten Dr. Peter Meyer (SPD) über fehlende Geschwindigkeitskontrollen auf der Avus

Ich frage den Senat:

1. Wie will der Senat sicherstellen, daß die Geschwindigkeitsbeschränkungen auf der Avus auf 80 bzw. 100 km/h eingehalten werden, wenn - wie selbst eingestanden - mangels Radarwagen praktisch überhaupt keine Geschwindigkeitskontrollen auf dieser traditionsreichen Rennstrecke mehr durchgeführt werden?
 2. Ist dem Senat bekannt, ob die Zunahme gravierender Geschwindigkeitsüberschreitungen auf der Avus sich inzwischen auf die Unfallzahlen ausgewirkt hat, und, wenn ja, wie?

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 4. Juni 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Es trifft nicht zu, daß auf der Avus „praktisch überhaupt keine Geschwindigkeitskontrollen durchgeführt werden“. Bedingt durch die Beantwortung Ihrer Frage nach dem Einsatz von **Verkehrsradargeräten** zur Geschwindigkeitsüberwachung auf der Avus (Kleine Anfrage Nr. 2272) mag beim flüchtigen Leser der Eindruck entstehen, daß auf der BAB A 115 (Avus) keine Geschwindigkeitsüberwachung stattfindet. Dies trifft indes nicht zu. Zwar scheidet der Einsatz von **Verkehrsradargeräten** u. a. daran, daß die Verkehrssicherheit nicht gefährdende Aufstellorte fehlen, dennoch finden regelmäßig geschwindigkeitsüberwachende Maßnahmen durch die Polizei statt. Diese erfolgen überwiegend in der Form des **Nachfahrens mit Zivilfahrzeugen**, die mit entsprechend geeichten Meßgeräten oder Video-Kameras ausgestattet sind. Durch entsprechende Dokumentation, die die Grundlage für die notwendigen einzuleitenden Ahndungsmaßnahmen sind, werden die Verkehrsverstöße beweiskräftig festgehalten.

Da die Ergebnisse dieser Form der Geschwindigkeitsüberwachung - die stadtweit angewendet wird - ortsbezogen nicht gesondert erfaßt werden, gibt es statistische Zahlen für den Bereich der Avus nicht.

Die dort festgestellten Verstöße sind in der Summe der in Berlin vom 1. Januar bis 31. Mai 1992 aufgrund dieses Verfahrens eingeleiteten 14 431 Geschwindigkeitsahndungen und 352 daraufhin der Bußgeldstelle gemachten Fahrverbotsvorschläge enthalten.

Zu 2:

Auf der Avus ereigneten sich wie aus der nachstehenden Aufstellung ersichtlich, 1990 238 Verkehrsunfälle und 1991 135 Verkehrsunfälle, davon

- im 80 km/h-Bereich zwischen Autobahndreieck Funkturm und Höhe Schmetterlingsplatz

	1990	1991
Verkehrsunfälle insgesamt	13	32
Tote	-	-
Schwerverletzte	-	-
Leichtverletzte	1	5
Verunglückte insgesamt	1	5

(C)

(D)

(A)		1990	1991
	Unangemessene Geschwindigkeit*	3	5
	davon		
	mit Alkohol	–	–
	bzw. bei Schnee, Eis oder Regen	–	5
– im 100 km/h-Bereich			
		1990	1991
	Verkehrsunfälle insgesamt	165	63
	Tote	3	–
	Schwerverletzte	2	–
	Leichtverletzte	44	9
	Verunglückte insgesamt	49	9
	Unangemessene Geschwindigkeit*	43	18
	davon		
	mit Alkohol	15	–
	bzw. bei Schnee, Eis oder Regen	19	–
– im 80 km/h-Bereich zwischen AS Spanische Allee und Stadtgrenze			
	Im Teilstück 80 km/h Nähe Dreilinden:		
		1990	1991
	Verkehrsunfälle insgesamt	60	41
	Tote	–	–
	Schwerverletzte	2	4
	Leichtverletzte	2	6
	Verunglückte insgesamt	2	10
	Unangemessene Geschwindigkeit*	6	12
	davon		
	mit Alkohol	–	2
	bzw. bei Schnee, Eis oder Regen	5	4
(B)			

Die vorstehenden Unfallzahlen bestätigen nicht, daß „gravierende Geschwindigkeitsüberschreitungen“ zu einer Steigerung des Unfallgeschehens beigetragen hätten, vielmehr ist insgesamt ein erfreulicher Rückgang der Unfallzahlen von rund 43 % festzustellen.

Heckelmann

* Es handelt sich um Verkehrsunfälle, bei denen unangemessene Geschwindigkeit (nicht Geschwindigkeitsüberschreitung) mitverursachend war.

[M13]

Mündliche Anfrage Nr. 13 der Abgeordneten Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne) über Schadensprüfung am Brandenburger Tor

Ich frage den Senat:

1. Welche technischen Maßnahmen hat der Senat vorgeesehen, um zu kontrollieren,
 - a) wie schnell Busse, Taxen und andere Kraftfahrzeuge durch das Brandenburger Tor fahren,
 - b) welche Auswirkungen der Verkehr auf die Bausubstanz des Denkmals hat?
2. Welche der Maßnahmen sind bis jetzt umgesetzt worden, und welche Ergebnisse haben sie bis heute erbracht?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 4. Juni 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 a:

Für die Abwicklung des Verkehrs am Brandenburger Tor hat die Straßenverkehrsbehörde entsprechende Verkehrszeichen und Verkehrseinrichtungen angeordnet. Die Polizei ist mit der Überwachung der Maßnahmen beauftragt.

Zu 1 b:

Die grundsätzliche statische Prüfung für das Brandenburger Tor hat schon vor längerer Zeit stattgefunden. Dabei ist die Standfestigkeit des Bauwerkes festgestellt worden. Die statische Untersuchung ist begleitet durch optische Beobachtungen. Aufgrund der zur Zeit vorliegenden Ergebnisse bestehen keine Bedenken, den Verkehr in der bisher vorgesehenen Art das Brandenburger Tor passieren zu lassen.

Zu 2:

Für das Brandenburger Tor liegen die Untersuchungen über die Standfestigkeit vor. Das Tor ist und wird optisch auf Rissebildung beobachtet. Weiterhin ist das Institut für Schwingungslehre der Technischen Universität mittels eines Gutachters beauftragt worden, Schwingungsuntersuchungen im Bereich des Bauwerkes durchzuführen. Diese Untersuchungen sollen der weiteren Sicherheit dienen.

Gegen aggressive Einflüsse von Spritzwasser wurde das Bauwerk in den Durchfahrtsbereichen beschichtet.

Nagel

[M14]

Mündliche Anfrage Nr. 14 des Abgeordneten Andreas Apelt (CDU) über Freundschaftsabkommen zwischen Berlin und Brüssel

Ich frage den Senat:

1. Aus welchen Gründen ist in dem am 1. Juni 1992 mit Brüssel abgeschlossenen Freundschaftsvertrag wiederum jegliche Berücksichtigung oder Einbeziehung von wünschenswerten Kontakten der Volksvertretungen beider Gebiete unterblieben?
2. Ist wegen der in dem Vertrag enthaltenen Absicht, die jeweilige Region verstärkt an den Entscheidungsprozessen der Europäischen Gemeinschaft zu beteiligen, davon auszugehen, daß es für den Senat feststeht, daß ausschließlich er und nicht auch das Abgeordnetenhaus eine das Land Berlin umfassende Region in Brüssel vertreten wird?

Antwort des Regierenden Bürgermeisters vom 4. Juni 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Bei dem Abkommen über Freundschaft und Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brüssel vom 1. Juni 1992 und dem Rahmenprogramm zu diesem Abkommen handelt es sich um Vereinbarungen zwischen der Region Brüssel-Hauptstadt und dem Land Berlin, die für die deutsche Hauptstadt vom Regierenden Bürgermeister, der nach der Verfassung Berlin nach außen vertritt, abgeschlossen wurden.

Der Senat begrüßt ausdrücklich Kontakte zwischen den Volksvertretungen beider Städte, wobei diese in erster Linie durch die Parlamentsmitglieder selbst unterhalten werden müssen.

Der Senat wird auch – wie bei allen anderen auswärtigen Städteverbindungen – die Zusammenarbeit von Gesellschaften, gesellschaftlichen Gruppen und nichtstädtischen Organisationen, wie Industrie- und Handelskammern, Handwerkskammern, Gewerkschaften, Kirchen, politischen und sonstigen Stiftungen, die im Geiste der Vereinbarungen ihren Beitrag leisten, im Rahmen des Möglichen unterstützen.

Entsprechende Zusammenarbeits- und Austauschprogramme sind – wie auch die wünschenswerten Kontakte zwischen dem Abgeordnetenhaus von Berlin und den jeweiligen Organen der Volksvertretungen in den Partnerstädten – von den jeweils Verantwortlichen in den Städten von Fall zu Fall gesondert zu vereinbaren.

Erste Kontakte für eine Einbeziehung der Volksvertretungen wurden von der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt und dem Senat von Berlin durch Einladung einer Parlamentsdelegation aus Brüssel unter Leitung des Präsidenten des Rates der Region bereits hergestellt, die während ihres Berlin-Aufenthaltes am 1. Juni 1992 mit der Präsidentschaft des Abgeordnetenhauses von Berlin zusammengetroffen ist.

Über die Präsenz der zum Abschluß des Freundschaftsabkommens zwischen Berlin und Brüssel eingeladenen Mitglieder des Abgeordnetenhauses enthält sich der Senat jeder Wertung.

Eberhard Diepgen

[M15]

**Mündliche Anfrage Nr. 15
der Abgeordneten Elga Kampfenkel (SPD) über
Gründung der Deutschen British Airways**

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Gründung der Deutschen British Airways unter dem Gesichtspunkt der Übernahme des Kabinenpersonals von British Airways?

2. Was hat der Senat von Berlin beim Bundesminister für Verkehr unternommen, um dem Unterlaufen des § 613 a BGB entgegenzuwirken?

**Antwort der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen vom
4. Juni 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Gründung der Deutschen British Airways wurde erforderlich, da die Aufrechterhaltung des innerdeutschen Flugverkehrs durch die British Airways nach Wegfall der alliierten Lufthoheit in Deutschland aus luftverkehrsrechtlichen Gründen nur noch für einen begrenzten Übergangszeitraum zulässig ist.

Der derzeit bei der British Airways stattfindende Personalabbau ist als Folge der luftverkehrsrechtlich bedingten unausweichlichen Betriebsreduzierung aus Sicht des Senats arbeitsmarkt- und sozialpolitisch zwar sehr bedauerlich, jedoch arbeitsrechtlich nicht zu beanstanden.

Nach derzeitigen ersten Erkenntnissen des Senats entspricht die Nicht-Anwendung der Vorschrift des § 613 a BGB für das aus der British Airways ausscheidende Kabinenpersonal und sonstige Personal der geltenden Rechtslage, da ein Betriebsübergang im Sinne des § 613 a BGB offenbar nicht vorliegt.

Eine Übernahme des Personals durch die Deutsche British Airways ist somit zwar möglich, jedoch nach dem Willen des Gesetzgebers nicht zwingend vorgeschrieben. (C)

Zu 2:

Unabhängig davon, daß der Senat von Berlin die von der Fragestellerin angedeuteten Zweifel an der Rechtmäßigkeit oder Redlichkeit der Vorgehensweise der British Airways und der Deutschen British Airways nach derzeitigem Informationsstand nicht zu teilen vermag, stehen dem Senat, der im Rahmen seiner rechtlichen und politischen Möglichkeiten stets bestrebt ist, sich im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Berlin zu engagieren und zur Findung sachgerechter und sozialverträglicher Lösungen beizutragen, leider keine Möglichkeiten der Einflußnahme auf derartige betriebsinterne Angelegenheiten zur Verfügung. Die Kompetenzen sowohl des Senats von Berlin als auch des Bundesministers für Verkehr gegenüber den in Deutschland tätigen Luftverkehrsunternehmen beschränken sich ausschließlich auf luftverkehrsrechtliche Fragen.

Unter Beachtung der Grundsätze der Vertrags- und Tarifautonomie sowie unter Berücksichtigung des Gewaltenteilungsprinzips ist eine Verständigung über den Ausgleich der Nachteile, die die Belegschaft durch die betrieblichen Maßnahmen erleidet, allein im Wege der Verständigung zwischen dem Arbeitgeber und den Arbeitnehmern bzw. dem Betriebsrat oder im Streitfall im Wege eines arbeitsgerichtlichen Verfahrens möglich.

Dr. Bergmann

[M16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16
der Abgeordneten Dr. Michaela Schreyer (Bü 90/Grüne)
über**

**rechtswidrigen Verkauf von Berliner Flächen
durch die Treuhandanstalt Potsdam** (D)

Ich frage den Senat:

1. Ist die Treuhandanstalt – Niederlassung Potsdam, Sondervermögen Land- und Forstwirtschaft – der Aufforderung der Senatsverwaltung für Finanzen nachgekommen, bis zum 25. Mai 1992 die Besitzstörung, die durch die rechtswidrige Verpachtung und Veräußerung von im Besitz des Landes Berlin befindlichen Flächen entstanden ist, zu beenden?

2. Wenn ja: auf welche Weise; wenn nein: welche weiteren Schritte wird der Senat unternehmen, um das rechtswidrige Verhalten der Treuhandanstalt – Niederlassung Potsdam – zu beenden?

**Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 4. Juni
1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Treuhandanstalt-Niederlassung Potsdam wurde durch Schreiben der Senatsverwaltung für Finanzen vom 14. Mai 1992 aufgefordert, Namen und Adressen ihrer Vertragspartner bis zum 25. Mai 1992 zu nennen, um rechtliche Schritte gegen Besitzstörer unternehmen zu können.

Zu 2:

Am 4. Juni 1992 findet mit Vertretern der THA-Niederlassung, der THA-Zentrale, der Stadtgüter GmbH und der Senatsverwaltung für Finanzen ein Erörterungstermin statt, bei dem die Senatsverwaltung Einblick in die Vertragstexte verlangen wird.

- (A) Die Senatsverwaltung erwartet hinsichtlich des weiteren Verhaltens der THA-Niederlassung, Einvernehmen im Sinne des Landes Berlin zu erzielen. Andernfalls würden sämtliche Ansprüche mit den üblichen gerichtlichen Schritten durchgesetzt werden müssen.

Pieroth

[M17]

**Mündliche Anfrage Nr. 17
des Abgeordneten Hartwig Berger (Bü 90/Grüne) über
Fischsterben – alle Sommer wieder?**

Ich frage den Senat:

1. Was hat der Senat unternommen, um die Gefahr eines massenhaften Sterbens von Fischen und anderen Wassertieren nach jetzt zu erwartenden Regengüssen zu mindern?

2. Welche mittelfristigen Maßnahmen trifft der Senat, um diese vorprogrammierte Sommerkatastrophe in Zukunft zu vermeiden?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und
Umweltschutz vom 4. Juni 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(B)

Zu 1:

Nachdem aufgrund des seit Wochen anhaltenden sonnigen Wetters bedrohliche Werte an Sauerstoffgehalten in den Berliner Gewässern gemessen worden waren, hat der Senat bereits in der letzten Woche die künstliche Belüftung eines Teils der Berliner Gewässer veranlaßt. So ist am Mittwoch, dem 27. Mai, sowie am Donnerstag, dem 28. und Freitag, dem 29. Mai, der Landwehrkanal laufend mit dem von einer Privatfirma betriebenen Sauerstoffschiß belüftet worden. Ebenfalls ist der im Ortsteil Hermsdorf gelegene Waldsee durch die zur Verfügung stehende mobile Sauerstoffanlage belüftet worden. In beiden Fällen konnte eine Erhöhung des Sauerstoffgehaltes von kritischen Werten unter 2 mg/l auf Werte über 4 bzw. 5 mg/l erreicht werden. Daraufhin sind zum Wochenende die künstlichen Belüftungsmaßnahmen vorerst eingestellt worden. Nachdem jedoch weitere Messungen ergeben haben, daß sich zum Anfang der Woche die Situation bereits wegen des kontinuierlich guten Wetters wieder verschlechtert hatte, sind die Belüftungsmaßnahmen wieder aufgegriffen worden. So ist die Spree in Höhe der Mörschbrücke seit dem 2. Juni 1992 erneut belüftet worden. Die mobile Sauerstoffanlage steht für Nottfälle, insbesondere bei plötzlich eintretenden Starkregen, zur Verfügung. Die im Ostteil der Stadt gelegenen Seen wurden am 3. Juni 1992 einem gesonderten Untersuchungsprogramm unterworfen.

Zu 2:

Um das Fischsterben, das auch durch Belüftungsmaßnahmen nicht völlig ausgeschlossen, sondern nur verringert werden kann, weitgehend zu verhindern, ist insbesondere im Innenstadtbereich eine weitere Trennung der vorhandenen Mischwasserkanalisation, die noch aus dem Ende des vergangenen Jahrhunderts stammt, vorgesehen. Dies ist eine großen finanziellen Aufwand erfordernde Maßnahme, für die umfangreiche Abstimmungen durchgeführt werden und die erforderlichen Mittel bereitgestellt werden müssen.

Dr. Volker Hassemer

[M18]

**Mündliche Anfrage Nr. 18
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über
Planfeststellungsverfahren für die S-Bahn
nach Hennigsdorf**

Ich frage den Senat:

1. Hat der Senat das Planfeststellungsverfahren für die S-Bahnverbindung zwischen Tegel und Heiligensee bereits eingeleitet, wann wird dies abgeschlossen sein, und mit welchem Zeitrahmen rechnet der Senat, bis die S-Bahn wieder nach Hennigsdorf fährt?

2. Wenn nein, wann wird es eingeleitet, und wann rechnet der Senat mit der Aufnahme des Betriebes wenigstens zwischen Schönholz und Tegel?

**Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe
vom 4. Juni 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Nein, das Planfeststellungsverfahren für den Abschnitt nördlich des S-Bahnhofs Tegel wurde bisher nicht eingeleitet.

Der Wiederaufbau der Strecke bis Hennigsdorf ist einzig abhängig von dem Vorhandensein ausreichender Mittel zur Reaktivierung dieser Strecke, die von den Ländern Berlin und Brandenburg bereitgestellt werden müssen.

Zu 2:

Die Planfeststellung ist ein dem Bau vorlaufendes Verfahren, das rechtzeitig, d. h. nach Klärung aller Randbedingungen zur Reaktivierung der Strecke, abgeschlossen wird.

Der Senat geht von einer schnellstmöglichen Inbetriebnahme der Strecke Schönholz–Tegel aus. Dabei wird vorausgesetzt, daß die notwendigen Investitionsmittel dafür bereitstehen.

Prof. Dr. Haase

[M19]

**Mündliche Anfrage Nr. 19
der Abgeordneten Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne) über
den Senat, die Wasserstadt und den Filz**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß Herr N. das Projektmanagement für die Wasserstadt Oberhavel übernehmen soll, und falls ja, wieso verfällt der Senat gerade auf jemanden, der bei dem immer noch nicht abgerechneten Millionengrab ICC eine ebenso leitende Funktion innehatte?

2. Trifft es zu, daß ohne vorherige Ausschreibung ein Vertrag mit der Leibniz-Gruppe über die Durchführung des Projekts Wasserstadt Oberhavel abgeschlossen werden soll bzw. abgeschlossen wurde, und welches parlamentarische Gremium hat an dieser Entscheidung mitgewirkt?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 4. Juni 1992

(C)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Herr N. ist zur Zeit mit dem vorbereitenden Projektmanagement für das Projekt Wasserstadt beauftragt; weitergehende Entscheidungen werden im Zusammenhang mit den in Kürze vorliegenden Senats- und Abgeordnetenhausvorlagen über die Durchführung des Projektes getroffen werden.

In der Tat hatte Herr N. eine leitende Funktion bei Planung und Durchführung des ICC Berlin. Die Abrechnung des ICC Berlin hat Herr N. nach Ausscheiden aus dem öffentlichen Dienst im Auftrage der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen im Frühjahr 1988 ausgearbeitet. Der Rechnungshof hat diese Abrechnung geprüft und mit Datum vom 17. Mai 1988 die Prüfung ohne Beanstandung abgeschlossen.

Zu 2:

Die Architekten der Leibnizgruppe haben einen wesentlichen Anteil an der Entwicklung des Projektes. Sie sollen daher auch im weiteren Planungsprozeß federführend beteiligt sein.

Im übrigen sind zu beiden Punkten im Schlußbericht zum Projekt Wasserstadt, den der Senat dem Abgeordnetenhaus mit Drucksache 12/1397 vom 10. April 1992 vorgelegt hat, entsprechende Ausführungen gemacht worden.

N a g e l

(D)

(A) Anlage 3

Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 30. Sitzung

[M30/12]

Mündliche Anfrage Nr. 12 der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über Personalanpassungen im Bereich der Pflege

Ich frage den Senat:

1. Von welchem konkreten Personalbestand in den Ost-Berliner Seniorenheimen geht der Senat aus, wenn im „Landespresse-dienst“ vom 12. Mai 1992 formuliert wird: „Auch in den Seniorenheimen der östlichen Bezirke sind Personalanpassungen im Bereich der Pflege erforderlich. Sie lösen allerdings keinen Stellenmehrbedarf aus, weil sie im Rahmen des notwendigen Platzabbaus und der Personalumstrukturierungen vollzogen werden können.“?

2. Wie viele Bewohnerinnen und Bewohner in den Seniorenheimen in Ost-Berlin unterliegen den Pflegestufen I, II und III, welche Personalanpassungen ergeben sich daraus, und ist gewährleistet, daß die Personalanpassungen im Rahmen notwendiger Personalumstrukturierungen über qualifiziertes Altenpflege- und Pflegepersonal erfolgt?

Antwort der Senatsverwaltung für Soziales vom 22. Mai 1992

(B) Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Beschluß des Senats zur Versorgung höchstpflegebedürftiger Bewohnerinnen und Bewohner berücksichtigt die derzeitige Personalsituation in den Seniorenheimen.

Die Aussagen zu den städtischen Seniorenheimen in den östlichen Bezirken beziehen sich auf vorhandene Stellen (Stand: Februar 1992).

Zu 2:

Nach den vorläufigen Einschätzungen der Abteilungen Sozialwesen der Bezirksämter erfüllen in den städtischen Seniorenheimen der östlichen Bezirke ca. 3 700 Bewohner die Kriterien der Pflegestufe 1, ca. 2 500 Bewohner die Kriterien der Pflegestufe 2 und ca. 2 300 Bewohner die Kriterien der Pflegestufe 3.

Unter Berücksichtigung der zur Zeit vorhandenen Personalstellen (Pflege und Therapie) müssen für diesen Personenkreis mit der Einführung der 3. Pflegestufe keine zusätzlichen Stellen eingerichtet werden. Vielmehr sind die derzeit freien Stellen zu besetzen und die Organisation des Pflegedienstes auf die neue Situation umzustellen. Konkrete, einrichtungsbezogene Feststellungen können erst getroffen werden, wenn die notwendigen Umstellungen in den Bezirken abgeschlossen sind.

Ingrid Stahmer

[M30/16]

Mündliche Anfrage Nr. 16 der Abgeordneten Sybille Volkholz (Bü 90/Grüne) über persönliche Dringlichkeitsliste des Senators für Schule, Berufsbildung und Sport

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß in klarer Erkenntnis über die vordringlichsten Prioritäten in dieser Stadt, in der Senatsschulverwaltung Überlegungen angestellt werden, die Abteilungsleiterinnen und Abteilungsleiter in höhere Besoldungsgruppen einzustufen?

2. Trifft es zu, daß demgegenüber die Senatsschulverwaltung nicht in der Lage war, die überbezirkliche Dringlichkeitsliste der Schulbauten für die Investitionsplanung '92 bis '96 fertigzustellen?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport vom 22. Mai 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

„In klarer Erkenntnis über die vordringlichsten Prioritäten“ hat die vom Bündnis 90/Grüne gestellte Kultusministerin in Potsdam trotz schwierigster Finanzlage des Landes Brandenburg ihre Abteilungsleiter nach B 6 besoldet. Die Abteilungsleiter der Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport erhalten Gehälter, die um vier bzw. drei Gehaltsgruppen niedriger sind. Es ist wohl verständlich, daß man sich darüber auch in dieser Senatsverwaltung Gedanken macht, ebenso wie der Senat insgesamt Überlegungen anstellt, wie das Abwandern von weiteren Spitzenkräften nach Brandenburg vermieden werden kann.

Zu 2:

Die überbezirkliche Dringlichkeitsliste ist fertiggestellt, wenn auch später als sonst üblich. Dieser Umstand ist angesichts des noch andauernden Abstimmungsprozesses über den Gesamtumfang der für Schulbauten einzustellenden Investitionssummen und eine notwendige Einpassung (Grundschul-, Oberschul-, OSZ-Sonderbauprogramm) sowie des für den dringendsten Bedarf auch im kommenden Schuljahr erforderlichen Mobilbauprogramms weder außergewöhnlich noch von weiterer Relevanz.

Jürgen Klemann