



## 39. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 12. November 1992

Inhalt Seite

### Geschäftliches

#### Geburtstagsglückwünsche

für Frau Abg. Holzhüter ..... 3138 (A), 3143 (B)

#### Korrektur des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung

- Drs 12/1659 - ..... 3138 (A)

#### Zusätzliche Ausschußüberweisung

- Drs 12/2082 - ..... 3138 (A)

#### Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde

..... 3139 (C)

Liste der Dringlichkeiten ..... 3140 (B)

#### Behandlung der Mündlichen Anfrage Nr. 30 als Kleine Anfrage

..... 3142 (A)

### Konsensliste

#### Große Anfrage über Brandenburg und Berlin - Sand im märkischen Getriebe?

- Drs 12/2047 - ..... 3139 (B)

#### Große Anfrage über die Praxis der Vergabe öffentlicher Aufträge in Berlin

- Drs 12/2154 - ..... 3139 (B)

#### Beschlußempfehlung über Verhinderung der Abwicklung des Studiengangs Elektrotechnik der Humboldt-Universität zu Berlin

- Drs 12/2098 - ..... 3139 (B)

Beschluß ..... 3203 (B)

#### Beschlußempfehlung über die Förderung von Frauen in der Wissenschaft und der Frauenforschung

- Drs 12/2103 - ..... 3139 (B)

Beschluß ..... 3203 (D)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Beschlußempfehlung über Errichtung von Fahrradabstellanlagen an U- und S-Bahnhöfen</b>		<b>Beschlußempfehlungen über Zustimmung zur Aufhebung einer Sperre bei Kapitel 11 00 – Senatsverwaltung für Gesundheit –, Titel 893 08 – Zuschuß an das Deutsche Rheuma-Forschungszentrum</b>	
– Drs 12/2104 – .....	3139 (B)	– Drs 12/2165 – .....	3139 (B)
Beschluß .....	3204 (A)	Beschluß .....	3205 (A)
<b>Beschlußempfehlung über Erhalt von P+R-Plätzen und Fahrradabstellanlagen</b>		<b>Antrag über städtebauliche Entwicklung des Bereichs Fernsehurm/„Marx-Engels-Forum“ in Mitte</b>	
– Drs 12/2105 – .....	3139 (B)	– Drs 12/2129 – .....	3139 (B)
Beschluß .....	3204 (A)	<b>Antrag über sofortige Beendigung der Planung für einen Nord-Süd-Straßentunnel zwischen Schöneberger Ufer und Heidestraße</b>	
<b>Beschlußempfehlung über 10-Minuten-Takt bei der S-Bahn nach Potsdam</b>		– Drs 12/2135 – .....	3140 (A)
– Drs 12/2106 – .....	3139 (B)	<b>Antrag über deutsch-iranische Beziehungen bis zur Aufhebung des Mordaufrufs gegen Salman Rushdie und bis zur Beendigung der Menschenrechtsverletzungen im Iran</b>	
Beschluß .....	3204 (A)	– Drs 12/2136 – .....	3140 (A)
<b>Beschlußempfehlung über Verbot von Kündigungen ohne Sozialplan, insbesondere bei Bestehen von Umständen des besonderen Kündigungsschutzes</b>		<b>Antrag über Konzeption zum „Museum für Naturkunde“</b>	
– Drs 12/2118 – .....	3139 (B)	– Drs 12/2138 – .....	3140 (A)
<b>Beschlußempfehlung über Festschreibung des Gebietes „Wuhlheide“ im Landeswaldverzeichnis</b>		<b>Antrag über Verzicht des Senats auf die geplante überflüssige Bepflanzungsaktion am Alexanderplatz</b>	
– Drs 12/2119 – .....	3140 (B)	– Drs 12/2139 – .....	3140 (A)
<b>Beschlußempfehlung über Einbeziehung der „Toleranzstraße“ in die Hauptstadtplanung</b>		<b>Antrag über Planfeststellungsverfahren für Straßenbahnstrecken</b>	
– Drs 12/2123 – .....	3139 (B)	– Drs 12/2140 – .....	3140 (A)
Beschluß .....	3204 (B)	<b>Antrag über Öffnung der Studienstiftung des deutschen Volkes für Abiturienten des Zweiten Bildungsweges bzw. von Kollegs</b>	
<b>Beschlußempfehlung über Beseitigung von Wohnungslieferstand bei der ARWOG</b>		– Drs 12/2141 – .....	3140 (A)
– Drs 12/2125 – .....	3139 (B)	<b>Antrag über Novellierung des Bundeskleingartengesetzes</b>	
Beschluß .....	3204 (C)	– Drs 12/2142 – .....	3140 (A)
<b>Beschlußempfehlung über Vergrößerung des Angebots an Apartments zur Erstunterbringung von Arbeitnehmern</b>		<b>Antrag über gleichmäßige Auslastung von Ausbildungsstätten für Erzieherinnen und Erzieher in Berlin</b>	
– Drs 12/2126 – .....	3139 (B)	– Drs 12/2145 – .....	3140 (A)
Beschluß .....	3204 (C)	<b>Antrag über Fortbildungskonzept für Verwaltungsmanagement</b>	
<b>Beschlußempfehlung über Initiative des Senats gegen Mieterhöhungen zum 1. Januar 1993 und zur Verbesserung der Wohngeldsituation in Ost-Berlin</b>		– Drs 12/2146 – .....	3140 (A)
– Drs 12/2127 – .....	3139 (B)	<b>Antrag über diebstahlsichere Codierung von Kraftfahrzeugen</b>	
Beschluß .....	3204 (C)	– Drs 12/2147 – .....	3140 (A)
<b>Beschlußempfehlungen über Einrichtung eines Förderprogramms zur Wohnumfeldverbesserung von Neubausiedlungen für die östlichen Bezirke Berlins</b>		<b>Antrag über Verwendung von Tropenholz</b>	
– Drs 12/2128 – .....	3139 (B)	– Drs 12/2148 – .....	3140 (A)
Beschluß .....	3204 (D)	<b>Antrag über Sicherung von Sportflächen in Berlin</b>	
<b>Beschlußempfehlungen über Fortsetzung des Freizeitsports in den Ostbezirken</b>		– Drs 12/2149 – .....	3140 (A)
– Drs 12/2163 – .....	3139 (B)		
Beschluß .....	3204 (D)		

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Antrag über Flächenbedarf für die universitäre Sportausbildung im Land Berlin</b>		<b>Abberufung von Frauenvertreterinnen und die durch den Senat noch immer nicht verabschiedete Wahlordnung zum Landesantidiskriminierungsgesetz - LADG -</b>	
- Drs 12/2150 - _____	3140 (A)	Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne) _____	3146 (B, C)
<b>Antrag über Änderung der Verordnung über die Prüfung zum Erwerb der allgemeinen Hochschulreife von Nichtschülern und Nichtschülerinnen</b>		Frau Bm Dr. Bergmann _____	3146 (B, C, D), 3147 (A, B)
- Drs 12/2152 - _____	3140 (A)	Helms (Bü 90/Grüne) _____	3146 (D)
<b>Antrag über frühzeitige Informationen an von KOAI-Investitionen betroffene Gewerbebetriebe und Maßnahmen zur Existenzsicherung bei notwendigen Betriebsstättenverlagerungen</b>		Frau Holzhüter (SPD) _____	3147 (A)
- Drs 12/2153 - _____	3140 (A)	<b>Anschlüsse und Finanzierung von Abwasserleitungen von Grundstücken an die öffentlichen Entwässerungsanlagen</b>	
<b>Antrag über Erinnerungstafeln für die von den Nationalsozialisten verfolgten und ermordeten Stadtverordneten</b>		Schiela (FDP) _____	3147 (B, D), 3148 (A)
- Drs 12/2155 - _____	3140 (A)	Sen Dr. Haase _____	3147 (C, D), 3148 (A, B)
<b>Antrag über Erinnerungstafeln für die vom Stalinismus und von der SED-Diktatur verfolgten Stadtverordneten und Magistratsmitglieder</b>		Dr. Hampel (FDP) _____	3148 (A)
- Drs 12/2156 - _____	3140 (A)	Kriebel (SPD) _____	3148 (B)
<b>Persönliche Erklärung gemäß § 66 GO Abghs</b>		<b>Hintergründe und Folgen eines brutalen Polizeieinsatzes im „Café Yard“ in der Rykestraße in Berlin-Prenzlauer Berg</b>	
Dr. Dornberger (fraktionslos) _____	3138 (B)	Frau Kukutz (Neues Forum) _____	3148 (C), 3149 (A)
		Sen Dr. Heckelmann _____	3148 (D), 3149 (A, B, C)
		Wieland (Bü 90/Grüne) _____	3149 (B)
		Kliem (CDU) _____	3149 (C)
		<b>Bedrohung des pluralistischen Schulsystems</b>	
		Borgis (CDU) _____	3149 (D), 3150 (B, C)
		Sen Klemann _____	3149 (D), 3150 (B, C, D), 3151 (A)
		Frau Merkel (SPD) _____	3150 (D)
		Helms (Bü 90/Grüne) _____	3151 (A)
<b>Fragestunde</b>		<b>Spontane Fragestunde</b>	
<b>Konsequenzen aus der Bund-Länder-Einigung über die Finanzierung der zu DDR-Zeiten verursachten Umweltlasten</b>		<b>Rückläufige Zahlen im Berliner Tourismus</b>	
Goetze (CDU) _____	3142 (A, C, D)	Gierich (CDU) _____	3151 (B)
Sen Dr. Hassemer _____	3142 (B, D), 3143 (A)	Sen Dr. Meisner _____	3151 (C)
Berger (Bü 90/Grüne) _____	3143 (A)	<b>Dienstreisen in den Fernen Osten</b>	
<b>Entlassungen in verkauften Treuhandbetrieben</b>		Frau Thomas (SPD) _____	3151 (C, D)
Dr. Mory (SPD) _____	3143 (C), 3144 (A)	Sen Dr. Heckelmann _____	3151 (C, D)
Sen Dr. Meisner _____	3143 (C), 3144 (A, B, C)	<b>Aufnahme von Menschen aus serbischen Internierungslagern</b>	
Pewestorff (PDS) _____	3144 (B)	Koşan (Bü 90/Grüne) _____	3151 (D)
Dr. Zippel (CDU) _____	3144 (C)	Sen Dr. Heckelmann _____	3152 (A)
<b>Sportförderung in den Ostbezirken</b>		<b>Industrieflächensicherung</b>	
Frau Dr. Meves (PDS) _____	3144 (D), 3145 (A, B), 3146 (A)	Schiela (FDP) _____	3152 (A)
Sen Klemann _____	3145 (A, B, C, D)	Sen Dr. Hassemer _____	3152 (B)
Pewestorff (PDS) _____	3145 (C)	<b>Anerkennung der Vordienstzeiten</b>	
Ewald (CDU) _____	3145 (D)	Dr. Mory (SPD) _____	3152 (B, C)
		Sen Dr. Heckelmann _____	3152 (C, D)
		<b>Wohnraum für Haftentlassene</b>	
		Mardus (CDU) _____	3152 (D)
		Frau Sen Stahmer _____	3152 (D)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Berliner Mietniveau</b>		Dr. Lange (FDP) _____	3169 (D), 3170 (B)
Frau Liebfeld (SPD) _____	3153 (A)	Fechner (SPD) _____	3170 (B)
Sen Nagel _____	3153 (A)	Schwenke (fraktionslos) _____	3170 (C)
<b>Aufnahme von Flüchtlingen aus bosnischen Kriegs- und Krisengebieten</b>		<b>Gesetz zum Staatsvertrag über die Auflösung der Akademie der Künste der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik</b>	
Berger (Bü 90/Grüne) _____	3153 (B)	– Drs 12/2173 – _____	3171 (A)
Frau Sen Stahmer _____	3153 (C)	<b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Landesbank Berlin – Girozentrale – sowie das Gesetz über die Errichtung der Investitionsbank Berlin</b>	
<b>Verkehrsgesamtplanung für Karow</b>		– Drs 12/2179 – _____	3171 (B)
Wiemann (FDP) _____	3153 (D), 3154 (A)	Sen Dr. Meisner _____	3171 (B), 3172 (C, D), 3173 (A)
Sen Dr. Haase _____	3153 (D), 3154 (A)	Helms (Bü 90/Grüne) _____	3172 (B)
<b>Skireisen für Berliner Schüler</b>		Franke (CDU) _____	3172 (D), 3173 (A)
Krüger, Ulrich (CDU) _____	3154 (A, B)	Wiedenhaupt (CDU) _____	3173 (B)
Sen Klemann _____	3154 (A, C)	Pewestorff (PDS) _____	3174 (B)
<b>Stellen für Eindämmung der Schwarzarbeit</b>		Dr. Niklas (SPD) _____	3174 (C), 3175 (C)
Frau Stötzer (SPD) _____	3154 (C)	Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	3175 (B, D)
Frau Bm Dr. Bergmann _____	3154 (C)	Hoffmann (FDP) _____	3177 (A)
<b>Aktuelle Stunde</b>		<b>I. Lesung</b>	
<b>Die Würde des Menschen ist unantastbar – Berlin gegen Gewalt, Ausländerhaß und Rassismus</b>		<b>Gesetz über eine Verpackungsteuer für nicht wiederverwendbare Verpackungen und nicht wiederverwendbares Geschirr (VerpackStG)</b>	
Landowsky (CDU) _____	3154 (D)	– Drs 12/2130 – _____	3178 (B)
Frau Dörre (PDS) _____	3156 (C)	verbunden mit	
Dr. Staffelt (SPD) _____	3157 (D)	<b>Anträge</b>	
Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	3159 (B)	<b>Verhalten des Senats bei der Freistellung der Kunststoffindustrie</b>	
Frau von Braun (FDP) _____	3160 (C)	– Drs 12/2133 – _____	3178 (B)
Schult (Neues Forum) _____	3162 (A)	verbunden mit	
Schwenke (fraktionslos) _____	3162 (C)	<b>Umsetzung der Beschaffungsverordnung bei der öffentlichen Hand</b>	
Frau Bm Dr. Bergmann _____	3163 (A)	– Drs 12/2134 – _____	3178 (B)
Wieland (Bü 90/Grüne) _____	3164 (C)	Frau Michels (PDS) _____	3178 (C)
Frau Dr. Löttsch (PDS) _____	3165 (B)	Frau Dr. Müller (PDS) _____	3178 (C)
Dr. Lange (FDP) _____	3166 (A)	Frau Demba (Bü 90/Grüne) _____	3179 (C)
Barthel (SPD) _____	3166 (D)	Goetze (CDU) _____	3180 (B)
<b>II. Lesung</b>		Dr. Rogall (SPD) _____	3181 (C)
<b>Siebentes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes</b>		Dr. Klein (FDP) _____	3182 (B)
– Drs 12/2131 – _____	3167 (B)	<b>I. Lesung</b>	
<b>Gesetz über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin</b>		<b>Neufassung des Berliner Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP-G-Bin)</b>	
– Drs 12/2162 – _____	3167 (B)	– Drs 12/2157 – _____	3183 (C)
Toepfer (CDU) _____	3167 (C)	Frau Steinborn (PDS) _____	3183 (C)
Frau Dr. Löttsch (PDS) _____	3168 (B)	Goetze (CDU) _____	3184 (A)
Wolf (SPD) _____	3168 (D)	Berger (Bü 90/Grüne) _____	3184 (C)
Frau Detering (Bü 90/Grüne) _____	3169 (B)	Behrendt (SPD) _____	3185 (A)
		Dr. Klein (FDP) _____	3185 (C)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Wahl</b>		<b>Unverzügliche Einrichtung eines Modellversuches zu Selbstbehauptungs- und Selbstverteidigungskursen für Mädchen an den Berliner Schulen</b>	
<b>Vier Personen zu Mitgliedern des Medienrates von Berlin und Brandenburg</b>		- Drs 12/2174 -	3196 (A)
- Drs 12/1641 -	3186 (A)	Beschluß	3205 (B)
Frau Detering (Bü 90/Grüne)	3186 (B)		
Dr. Hampel (FDP)	3186 (D)		
Ergebnis	3203 (A)		
<b>Große Anfrage</b>		<b>Bereitstellung von landeseigenen Flächen zum Neubau von Jugendklubs in den Neubaugebieten des Ostteils der Stadt</b>	
<b>Politik der Treuhandanstalt</b>		- Drs 12/2175 -	3196 (A)
- Drs 12/2144 -	3187 (C)	Beschluß	3205 (C)
<b>Beschlußempfehlungen</b>		<b>Nutzung bezirkseigener Räume durch freie Träger der Jugendarbeit</b>	
<b>Erhalt des Kunst- und Musikpädagogikstudiums an der Humboldt-Universität</b>		- Drs 12/2176 -	3196 (B)
- Drs 12/2099 -	3187 (D)	Beschluß	3205 (C)
Frau Steinborn (PDS)	3187 (D)		
Frau Damrat (SPD)	3188 (B)		
Frau Volkholz (Bü 90/Grüne)	3188 (D)		
Dr. Tolksdorf (FDP)	3189 (B)		
Frau Kollotschek (CDU)	3189 (D)		
Beschluß	3203 (B)		
<b>Herstellung gleichberechtigter Einsatzmöglichkeiten für Lehrkräfte in Ost und West</b>		<b>Fortführung und Erweiterung des Projekts „Bezirksberater für das Gewerbe bei den Berliner Bezirksämtern“</b>	
- Drs 12/2120 -	3190 (C)	- Drs 12/2177 -	3196 (B)
verbunden mit		Beschluß	3205 (D)
<b>Einrichtung einer Laufbahn der Lehrer und Lehrerinnen für untere Klassen</b>		<b>Unterstützung der Bundesratsinitiative zur Einführung einer Pflegeversicherung</b>	
- Drs 12/2121 -	3190 (C)	- Drs 12/2178 -	3196 (C)
Frau Steinborn (PDS)	3190 (D)	Beschluß	3205 (D)
Frau Volkholz (Bü 90/Grüne)	3191 (A)		
Frau Leyk (SPD)	3191 (C)		
Frau Kollotschek (CDU)	3192 (B)		
Dr. Gadow (FDP)	3192 (C)		
<b>Demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt - III -, hier: öffentliche Nutzung des Operncafés</b>		<b>Wesentliche Beschleunigung der Arbeit des Amtes zur Regelung offener Vermögensfragen (AROV)</b>	
- Drs 12/2124 -	3193 (A)	- Drs 12/2180 -	3196 (C)
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)	3193 (B)	Beschluß	3206 (A)
Wittwer (CDU)	3193 (C)		
Klein (PDS)	3194 (A)		
Kujath (SPD)	3194 (C)		
Mleczkowski (FDP)	3194 (D)		
Beschluß	3204 (B)	<b>Vermögensgeschäfte</b>	
<b>Erweiterung des Messegeländes zugleich als Standort für olympische Wettkämpfe im Jahr 2000</b>		- Drs 12/2185 bis 12/2187 -	3196 (D)
- Drs 12/2164 -	3195 (A)	Beschlüsse	3206 (B, C)
Krause (Bü 90/Grüne)	3195 (B)		
Beschluß	3205 (A)	<b>Gesundheitliche Vorsorgemaßnahmen bei Verunreinigung von Spielplätzen mit polyzyklischen aromatischen Kohlenwasserstoffen (PAK)</b>	
		- Drs 12/2188 -	3196 (D)
		Beschluß	3206 (C)
		<b>Frage der Rückübereignung von Grundstücken, die nach dem Verteidigungsgesetz der DDR enteignet worden sind</b>	
		- Drs 12/2198 -	3197 (A)
		Beschluß	3206 (D)
		<b>Vorlagen - zur Kenntnisnahme - gemäß Artikel 47 Absatz 1 VvB</b>	
		- Drs 12/2143 -	3197 (B)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Anträge</b>		<b>Ergebnisse der Bauministerberatung am 9. November 1992 in Magdeburg</b>	
<b>Schritte der Verwaltungsreform I - hier: Auflösung der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe</b>		Frau Michels (PDS) .....	3208 (B)
- Drs 12/2137 - .....	3197 (B)	Sen Nagel .....	3208 (C)
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) .....	3197 (C)	<b>Bausenator Nagel unterzieht Ost-Berliner Bürgerinnen und Bürger in Friedrichshain einem Dauerbelastungstest mit Asbestfasern</b>	
Giesel (CDU) .....	3198 (A)	Dr. Köppl (Bü 90/Grüne) .....	3208 (D)
Lorenz (SPD) .....	3198 (B)	Sen Nagel .....	3208 (D)
Biederbick (FDP) .....	3198 (D)	<b>Sanierung asbestbelasteter Eigenheime</b>	
<b>Planung des Umfeldes am neuen Abgeordnetenhaus - ehem. Preußischer Landtag -</b>		Dr. Hampel (FDP) .....	3209 (A)
- Drs 12/2151 - .....	3199 (C)	<b>Entsendung der Vertreter in den europäischen Ausschuß der Region</b>	
Beschluß .....	3206 (D)	Adler (CDU) .....	3209 (B)
<b>Erinnerungstafeln für die von den Nationalsozialisten verfolgten und ermordeten Stadtverordneten</b>		<b>Vorausellender Gehorsam im Studentenwerk</b>	
- Drs 12/2155 - .....	3199 (C)	Frau Holzhüter (SPD) .....	3209 (C)
verbunden mit		Frau Bm Dr. Bergmann .....	3209 (C)
<b>Erinnerungstafeln für die vom Stalinismus und von der SED-Diktatur verfolgten Stadtverordneten und Magistratsmitgliedern</b>		<b>Jugendfeindliche und Gewalt provozierende Politik des Finanzsenators Pieroth</b>	
- Drs 12/2156 - .....	3199 (D)	Frau Pech (PDS) .....	3209 (D)
Beschlüsse .....	3207 (A, C)	Sen Pieroth .....	3210 (A)
<b>Erhalt der 6jährigen Grundschule in Berlin</b>		<b>Unterbringung der Flüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien</b>	
- Drs 12/2181 - .....	3199 (D)	Kosan (Bü 90/Grüne) .....	3210 (B)
Frau Volkholz (Bü 90/Grüne) .....	3200 (A)	Frau Sen Stahmer .....	3210 (C)
Borgis (CDU) .....	3200 (B)	<b>Bauliche Erweiterung der Staatsbibliothek an der Potsdamer Straße</b>	
Frau Leyk (SPD) .....	3200 (C)	Kammholz (FDP) .....	3210 (D)
<b>Änderung der vom Senat beschlossenen Leitlinien zum Ausbau Berlins als behindertengerechte Stadt</b>		<b>150 000 DM Belohnung für SED-Führungsrolle</b>	
- Drs 12/2195 - .....	3200 (D)	Frau Gloatz (CDU) .....	3211 (A)
<b>10 Forderungen der Konferenz ostdeutscher und Berliner Betriebs- und Personalräte</b>		<b>Stand beim Investorenwettbewerb für die geplante Olympiahalle</b>	
- Drs 12/2196 - .....	3201 (A)	Frau Demba (Bü 90/Grüne) .....	3211 (B)
Biederbick (FDP) .....	3201 (A)	Sen Nagel .....	3211 (B)
Pewestorff (PDS) .....	3201 (B)	<b>Endgültige Sperrung für Schönwalder Allee für den Fahrzeugverkehr</b>	
<b>Annahme einer Entschließung über Beendigung der Asyldebatte</b>		Mieczkowski (FDP) .....	3211 (C)
- Drs 12/2197 - .....	3201 (C)	Sen Dr. Hassemer .....	3211 (C)
<b>Annahme einer Entschließung über Stilllegung des Atomkraftwerks Tschernobyl</b>		<b>Empfehlungen der Föderalismuskommission</b>	
- Drs 12/2199 - .....	3201 (C)	Mardus (CDU) .....	3211 (D)
Pewestorff (PDS) .....	3201 (D)	Sen Radunski .....	3211 (D)
Beschluß .....	3207 (C)		
<b>Nicht behandelte Mündliche Anfragen</b>			
<b>Studienplatzabbau</b>			
Dr. Fienming (SPD) .....	3208 (A)		
Sen Dr. Erhardt .....	3208 (A)		

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Modernisierungs- und Instandsetzungsprogramme für Ost-Berlin in 1989, 1990 und 1991 und die Frage der anschließenden Mieterhöhungen</b>		<b>Kein öffentlicher Uferweg auf dem Moabiter Werder?</b>	
Frau Ziemer (Bü 90/Grüne) .....	3212 (A)	Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) .....	3214 (A)
Sen Nagel .....	3212 (B)	Sen Dr. Hassemer .....	3214 (B)
<b>Öffnung des Brandenburger Tores</b>		<b>Einsatz der Freiwilligen Polizei-Reserve - FPR - bei der Großdemonstration am 8. November</b>	
Kammholz (FDP) .....	3212 (C)	Krüger, Ulrich (CDU) .....	3214 (B)
Sen Nagel .....	3212 (D)	Sen Dr. Heckelmann .....	3214 (C)
<b>Wohnungsprivatisierung im Ostteil der Stadt</b>		<b>Inbetriebnahme der S-Bahn zwischen Schönholz und Tegel</b>	
Krüger, Ulrich (CDU) .....	3212 (D)	Cramer (Bü 90/Grüne) .....	3214 (D)
Sen Nagel .....	3213 (A)	Sen Dr. Haase .....	3214 (D)
<b>Anbindung der U-Bahnlinie 2, Pankow - Mohrenstraße, an den S-Bahnhof Potsdamer Platz bis Ende 1993</b>		<b>Stillstand bei der Übertragung von Kindertagesstätten im Ostteil der Stadt an freie Träger</b>	
Cramer (Bü 90/Grüne) .....	3213 (B)	Goetze (CDU) .....	3215 (A)
Sen Dr. Haase .....	3213 (C)	Sen Krüger .....	3215 (B)
<b>Stillstand bei der Fortbildung für Erzieher aus dem Ostteil der Stadt</b>		<b>Überprüfung und Dokumentation des Grenzverlaufs zwischen den Bundesländern Berlin und Brandenburg</b>	
Goetze (CDU) .....	3213 (D)	Krüger, Ulrich (CDU) .....	3215 (C)
Sen Krüger .....	3213 (D)		

(A) Präsidentin Dr. Laurien eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 39. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin.

[0.1]

Vor Eintritt in die Tagesordnung gratulieren wir Frau Ingrid Holzthüter sehr herzlich zum Geburtstag.

[Beifall]

Sie ist sicherlich noch von Gratulanten im Foyer umlagert. Die Blumen werden wir später überreichen.

[0.2]

Wie bereits im Ältestenrat bekanntgegeben, muß ich berichten, daß das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Fraktion der PDS über die Bundesratsinitiative, Drucksache 12/1659, geringfügig zu korrigieren ist. Es sind nicht 160 Nein-Stimmen, sondern 159 Nein-Stimmen, 41 Ja-Stimmen und 4 Enthaltungen abgegeben worden. An der Ablehnung des Antrags ändert sich dadurch nichts.

[0.3]

Ich erbitte Ihr Einverständnis zu einer zusätzlichen Überweisung zur Mitberatung eines Antrags, Drucksache 12/2082. Er ist bereits an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie – federführend – an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und an den Hauptausschuß überwiesen worden. Die antragstellende Fraktion möchte den Antrag nun auch noch an den Ausschuß für Schulwesen überweisen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann ist dies so beschlossen.

(B) [0.4]

Vor Eintritt in die Tagesordnung hat der Abgeordnete Dr. Dornberger um das Recht gebeten, eine persönliche Erklärung abgeben zu dürfen. – Herr Dr. Dornberger, Sie haben das Wort.

**Dr. Dornberger** (fraktionslos): Meine hochverehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Das hohe Haus hat während der letzten Plenarsitzung von meinem **Austritt aus der Fraktion der PDS** Kenntnis erhalten. Es irrt der Mensch, solange er strebt – so schreibt Goethe –, oder will es die PDS weiter mit André Bries halten? Die Wahrheit liegt in der Mitte. Die Offenbarung André Bries überraschte mich am Sonntag, dem 25. Oktober 1992, nach meiner Rückkehr von einem internationalen Kongreß in Havanna de Cuba.

[Unruhe]

Am 27. Oktober 1992 trat ich aus der Fraktion der PDS aus und fuhr anschließend nach München zu einer beruflichen Weiterbildung. Aus diesem Grund war ich bei der Plenarsitzung am 29. Oktober 1992 nicht anwesend. Deshalb bitte ich Sie erst heute, meine persönliche Erklärung entgegenzunehmen. Bevor ich auf die Auseinandersetzung um meinen Austritt eingehe, nenne ich zunächst meine Gründe.

Geboren wurde ich in englischer Emigration. Meine Eltern waren Kommunisten, meine Mutter Jüdin. Beide waren Verfolgte des Nazi-Regimes. Sie waren das, was ich heute als kritische Kommunisten bezeichnen würde. Obwohl sie es wegen ihres kritischen Ungehorsams oft nicht leicht hatten, liebten sie ihre Heimat und arbeiteten für dieses Land. Sie erzogen mich zu einem kritischen Humanisten. Ich träumte von einer gerechteren Welt und arbeitete dafür. Erst 1985 gelang es mir, in die SED aufgenommen zu werden. Ich wollte in dieser und mit dieser Partei die reale DDR-Gesellschaft verändern. Was wußte ich schon von dem Staatssicherheitsdienst, von deren Verbrechen und deren Spitzeln.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Darf ich um folgendes bitten: Dies ist eine längere persönliche Erklärung. Es gibt keine Begrenzungen für die Länge bei persönlichen Erklärungen. Da der Abgeordnete Dr. Dornberger die für sein Leben wahrhaftig wichtige Entscheidung getroffen hat, aus der Fraktion auszuscheiden und als fraktionsloser Abgeordneter weiterzuarbeiten, sollten wir – auch wenn es lang ist – etwas Respekt vor einer solchen persönlichen Entscheidung durch die Minderung der Lautstärke zeigen.

[Beifall bei der SPD]

**Dr. Dornberger** (fraktionslos): Danke schön! – Zu dem Wenigen, das ich erfuhr, positionierte ich mich etwa so: Jeder Staat hat seinen Geheimdienst, der die herrschende Klasse schützt. In Nicaragua lernte ich nicht nur, daß Internationalismus vor allem gelebter Humanismus ist, sondern begriff auch, was es heißt, ein freier Mensch zu sein. Ich konnte mich kaum noch wieder in der DDR einleben. Es schien mir schwer, hier wieder anzukommen. So gehörte ich wohl zu den vielen Kritikern, die in der DDR blieben und die Wende vorbereiteten. In der Wende, an den Runden Tischen für die Vereinigte Linke konnte ich den stalinistischen Geist der SED und der SED/PDS nicht mehr aushalten. Die jungen Genossen, Reformen in dieser Partei, wurden zu Bündnispartnern. Sie baten mich, für die Linke Liste zu kandidieren. So errang ich schließlich in Hellersdorf mein Direktmandat. Oft dachte ich seither, es würde schon werden. Vergangenheit kann man nicht abschütteln, man kann sich ihr nur wie den gegenwärtigen Problemen stellen, wohl wissend, daß die gegenwärtigen Probleme nicht nur auf dem DDR-Mist gewachsen sind.

Ich habe mich sicher oft geirrt, aber seit ich erwachsen bin, habe ich mich den Problemen immer gestellt und nicht versucht, mich durchzuschwindeln. Mit Entsetzen habe ich von Bries Offenbarungen und seinen Entschuldigungen gehört, weniger wegen der Inhalte, sondern wegen der permanenten Lüge, seiner Konsequenzlosigkeit und wegen der einmütigen Zernissenheit der PDS zur Frage seines Rücktritts.

[Beifall der Frau Abg. Stötzer (SPD)]

Noch tiefer hat mich jedoch das Wissen Gregor Gysis um diese Fakten betroffen gemacht. Wenn die Fraktion der PDS am 5. November erklärt: „Die Fraktion kann nur agieren, wenn die Partei, die sie im Parlament vertritt, ihre eigene Glaubwürdigkeit nicht demontiert.“, so meine ich, daß dies mit vielen Skandalen immer mehr und immer wieder bereits geschehen ist. Für mich ist der erklärte Wille zu Erneuerung nur eine Fassade, hinter der sich die – stalinistische – SED verbirgt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Einzelzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich habe mich zu den Inhalten und Zielen der Fraktion der PDS bekannt und hierfür gearbeitet. Dies gilt auch für die Aufarbeitung der Vergangenheit. Auch ich stelle mich heute in eine Reihe neben die Fraktionsmitglieder Dagmar Pohle und Wolfgang Girnus, die sich zu ihrer Zusammenarbeit mit dem MfS bekannten, und reichte und reiche ihnen heute die Hand. Damit halte ich mich mehr an die Beschlüsse als Brie, der mit Hilfe von Gysi und einer gläubigen Parteibasis Adolphi der zwar spät, aber immer noch vor diesen Beschlüssen sich bekannte, aus gleich zwei Sesseln hob. Adolphi war nicht nur der bessere Analytiker, sondern war maßgeblich an dem linken Bündnis beteiligt. In der Erklärung der Fraktion vom 5. November 1992 fehlt mir auch eine Position zu Gysis Wirken in dieser Sache.

Von der Fraktion der PDS ist öffentlich die **Rückgabe meines Mandats** gefordert worden. Dr. Gesine Löttsch beruft sich in einem Interview auf die einhellige Meinung der Hellersdorfer PDS-Mitglieder und -wähler. Die Abgeordnete Sigrun Steinborn vergleicht mich gar mit dem Abgeordneten Michael Czollek, der im studentischen Hochschulbereich und unter den Behinderten für das MfS Spitzeldienste leistete und von der Fraktion der PDS deswegen ausgeschlossen wurde. Zum Patientenkreis meiner Arztpraxis gehören auch viele Hellersdorfer aus meinem Wahlkreis. Nicht nur von diesen, sondern auch von Mitgliedern und Sympathisanten der PDS wird mein Schritt verstanden. Einige

**Dr. Dornberger**

(A) bestärkten mich, keinesfalls den Forderungen des PDS-Vorsitzenden von Hellersdorf und der Fraktion nachzugeben; soviel zur gepriesenen Einhelligkeit. Noch einmal zu den Beschlüssen der Kandidaten der PDS und der Linken Liste – sie waren in etwa gleichlautend: Sollte sich ein Abgeordneter der Fraktion nicht mehr mit den Zielen und Inhalten der PDS und ihrer Fraktion im Abgeordnetenhaus identifizieren und deshalb aus der Fraktion austreten, so solle er sein Mandat niederlegen, damit es der Fraktion erhalten bleibe. – In stalinistischer Manier werde ich nun zum Verräter gestempelt und demontiert. Nach wie vor stehe ich zu diesen sozialpolitischen, kultur- und gesundheitspolitischen Zielen und Inhalten der PDS. Das ist nicht das Problem – und auch nicht meines.

Führende Genossen und ein Teil der Parteibasis haben wesentliche Zielvorstellungen aufgegeben. Außerdem sind diese Ziele und Inhalte nicht verbrieftes Eigentum der PDS. Auch den Vorwurf, ich würde das reichliche Salär des Abgeordnetenhauses – so ein Wählerbrief –, die „Knete“ – so Sigrun Steinborn –, einfach einstecken, trifft nicht zu. Ich bin bereit, für diese Ziele zu arbeiten. So, wie ich die Fraktion zweifelsohne durch meinen Austritt schwäche, so habe ich mit Sicherheit auch die Bedingungen meiner Arbeit als Abgeordneter verschlechtert. Doch gebe ich nicht etwa der PDS-Fraktion die Schuld daran. Man sucht einen Schuldigen, und der darf nicht Brie oder Gysi heißen. Dabei aber – und nicht nur hinsichtlich dieser Personen – heißt der Skandal Unehrllichkeit, Verdrängen und Widerstehen der SED-Vergangenheit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Er heißt Ausgrenzen des Verräters, der seine Fraktion verlassen hat – all das hatten wir bereits einmal. Damit kann ich mich nicht identifizieren, und ich will auch nicht damit identifiziert werden. Mein Mandat niederzulegen, wäre ein ähnlich einfacher Weg wie der, sich nicht der Wahrheit zu stellen. Da ich nicht Mitglied der PDS bin, kann ich weder aus ihr austreten noch den Ausschluß Bries fordern. Es geht auch nicht um Brie allein, auch nicht um

das Bewahren eines Beichtgeheimnisses, sondern um politische Dummheit, um verlorene Glaubwürdigkeit, um Verschweigen der Wahrheit und um Vertrauensverlust.

[Beifall der Frau Abg. Stötzer (SPD)]

Wäre ich in dieser Partei, so würde ich Gysis Rücktritt fordern. Wie wenig sensibel verfährt man mit Bündnispartnern, wenn man Ursachen und Folgen je nach Situation einfach verkehrt und die Schuldzuweisung auf dieser Umkehrung aufbaut. Das entspricht der Zeit vor dem November 1989. Wie wenig ist die geschichtliche Erfahrung des untergegangenen DDR-Staates und der SED aufgearbeitet worden! Auch deswegen lege ich mein Mandat nicht nieder. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

[0.5]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Zur Aktuellen Stunde liegen drei Anträge vor:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU zum Thema „Die Würde des Menschen ist unantastbar – Berlin gegen Gewalt, Ausländerhaß und Rassismus“.
2. Antrag der Fraktion der PDS zum Thema „Der Worte sind genug gewechselt. Laßt uns endlich Taten sehen! Von Berlin aus muß die Asyldebatte endlich beendet werden!“.
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema „Wann kommt die überfällige Verwaltungsreform, und wie soll sie aussehen?“

Der Ältestenrat empfiehlt, das Thema der Fraktionen der SPD und der CDU zu behandeln; im Ältestenrat haben die anderen antragstellenden Fraktionen ihre Themen auf Durchführung einer Aktuellen Stunde zurückgezogen. – Damit ist dies angenommen.

[0.6]

Zur Ihnen ausgedruckt vorliegenden Konsensliste

(B)

(D)

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte <b>ohne Aussprache</b> wie folgt zu behandeln:			
TOP 6	12/2047	Große Anfrage über Brandenburg und Berlin – Sand im märkischen Getriebe?	vertagt
TOP 8	12/2154	Große Anfrage über Praxis der Vergabe öffentlicher Aufträge	vertagt
TOP 9	12/2098	Verhinderung der Abwicklung des angenommenen Studiengangs Elektrotechnik der HUB	angenommen
TOP 11	12/2103	Förderung von Frauen in der Wissenschaft und der Frauenforschung	angenommen
TOP 12	12/2104	Errichtung von Fahrradabstellanlagen an den U- und S-Bahnhöfen	angenommen
TOP 13	12/2105	Erhalt von P+R-Plätzen	angenommen
TOP 14	12/2106	10-Minuten-Takt bei der S-Bahn	angenommen
TOP 15	12/2118	Verbot von Kündigungen ohne Sozialplan	abgelehnt
TOP 16	12/2119	Festschreibung des Gebietes „Wuhlheide“ im Landeswaldverzeichnis	angenommen mit neuem Termin „31. 3. 1993“
TOP 18	12/2123	Einbeziehung der „Toleranzstraße“ in die Hauptstadtplanung	angenommen
TOP 20	a) 12/2125	Beseitigung von Wohnungsleerstand bei der ARWOG	angenommen
	b) 12/2126	Vergrößerung des Angebots an Apartments für Arbeitnehmer	angenommen
TOP 21	12/2127	Initiative des Senats gegen Mieterhöhungen	angenommen
TOP 22	12/2128	Einrichtung eines Förderprogramms zur Wohnumfeldverbesserung	angenommen
TOP 22 A	12/2163	Fortsetzung des Freizeitsports in den Ostbezirken	angenommen (unter Anerkennung der Dringlichkeit)
TOP 22 C	12/2165	Deutsches Rheuma-Forschungszentrum	angenommen (unter Anerkennung der Dringlichkeit)
TOP 24	12/2129	städtebauliche Entwicklung des Bereichs Fernsehturm/„Marx-Engels-Forum“ in Mitte	an Stadt

Präsidentin Dr. Laurien

(A)	TOP 25	12/2135	sofortige Beendigung der Planung für einen Nord-Süd-Straßentunnel	an Stadt (f) u. VuB	(C)
	TOP 26	12/2136	deutsch-iranische Beziehungen bis zur Aufhebung des Mordaufrufs gegen Salman Rushdie	an BundEuro (f) u. Kult	
	TOP 28	12/2138	Konzeption zum „Museum für Naturkunde“	an Kult (f) u. WissForsch	
	TOP 29	12/2139	Verzicht des Senats auf die geplante überflüssige Bepflanzungsaktion am Alexanderplatz	an Stadt u. Haupt	
	TOP 30	12/2140	Planfeststellungsverfahren für Straßenbahnstrecken	an VuB (f), Stadt u. BauWohn	
	TOP 31	12/2141	Öffnung der Studienstiftung des deutschen Volkes für Abiturienten des Zweiten Bildungsweges	an WissForsch (f) u. Schul	
	TOP 32	12/2142	Novellierung des Bundeskleingartengesetzes	an Stadt	
	TOP 33	12/2145	gleichmäßige Auslastung von Ausbildungsstätten für Erzieher	an Schul	
	TOP 34	12/2146	Fortbildungskonzept für Verwaltungsmanagement	an Inn	
	TOP 35	12/2147	diebstahlsichere Codierung von Kraftfahrzeugen	an Inn	
	TOP 36	12/2148	Verwendung von Tropenholz	an Umwelt (f) u. WiTech	
	TOP 37	12/2149	Sicherung von Sportflächen in Berlin	an Stadt (f) u. Sport	
	TOP 38	12/2150	Flächenbedarf für die universitäre Sportausbildung	an WissForsch u. Sport	
	TOP 40	12/2152	Änderung der VO über die Prüfung zum Erwerb der allgemeinen Hochschulreife von Nichtschülern	an Schul	
	TOP 41	12/2153	Frühzeitige Informationen an von KOAI-Investitionen betroffene Gewerbebetriebe	an WiTech u. Haupt	
	TOP 42	a) 12/2155	Erinnerungstafeln für die von den Nationalsozialisten verfolgten und ermordeten Stadtverordneten	an Kult	
		b) 12/2156	Erinnerungstafeln für die vom Stalinismus und von der SED-Diktatur verfolgten Stadtverordneten und Magistratsmitglieder	an Kult	

(B) beantragen die Fraktionen von CDU und SPD, über den Punkt 16 der Tagesordnung – Drucksache 12/2119 – heute nicht abzustimmen, sondern die Beschlußempfehlung noch einmal an den Ausschuß für Stadtplanung und Stadtentwicklung zurückzuüberweisen. – Kein Widerspruch. – Damit gelten die anderen Vorschläge als angenommen.

[0.7]

Über die Anerkennung der Dringlichkeiten

	nach Anerkennung der Dringlichkeit* zu behandeln
1. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 26. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 4. November 1992 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Gesetz über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin – Drs 12/2162 –	als TOP 2 A
2. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Staatsvertrag über die Auflösung der Akademie der Künste der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik – Drs 12/2173 –	als TOP 2 B
3. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 9. November 1992 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Landesbank Berlin – Girozentrale – sowie das Gesetz über die Errichtung der Investitionsbank Berlin – Drs 12/2179 –	als TOP 2 C

Präsidentin Dr. Laurien

- |     |  |   |     |
|-----|--|---|-----|
| (A) | <p>4. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Sport vom 29. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 4. November 1992 zum Antrag der Fraktion der PDS über Fortsetzung des Freizeitsports in den Ostbezirken<br/>– Drs 12/2163 –</p> <p>5. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 28. September 1992 und des Hauptausschusses vom 4. November 1992 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Erweiterung des Messegeländes zugleich als Standort für olympische Wettkämpfe im Jahr 2000<br/>– Drs 12/2164 –</p> <p>6. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Gesundheit vom 22. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 4. November 1992 – zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Zustimmung zur Aufhebung einer Sperre bei Kapitel 11 00 – Senatsverwaltung für Gesundheit –, Titel 893 08 – Zuschuß an das Deutsche Rheuma-Forschungszentrum –<br/>– Drs 12/2165 –</p> <p>7. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Frauenfragen vom 21. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über unverzügliche Einrichtung eines Modellversuches zu Selbstbehauptungs- und Selbstverteidigungskursen für Mädchen an den Berliner Schulen<br/>– Drs 12/2174 –</p> <p>8. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend und Familie vom 14. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über die Bereitstellung von landeseigenen Flächen zum Neubau von Jugendklubs in den Neubaugebieten des Ostteils der Stadt<br/>– Drs 12/2175 –</p> <p>9. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend und Familie vom 14. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Nutzung bezirkseigener Räume durch freie Träger der Jugendarbeit<br/>– Drs 12/2176 –</p> | <p>als TOP 22 A<br/>– siehe<br/>Konsensliste –</p> <p>als TOP 22 B</p> <p>als TOP 22 C<br/>– siehe<br/>Konsensliste –</p> <p>als TOP 22 D</p> <p>als TOP 22 E</p> <p>als TOP 22 F</p> | (C) |
| (B) | <p>10. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wirtschaft vom 26. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Fortführung und Erweiterung des Projekts „Bezirksberater für das Gewerbe bei den Berliner Bezirksämtern“<br/>– Drs 12/2177 –</p> <p>11. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Soziales vom 9. November 1992 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über die Unterstützung der Bundesratsinitiative zur Einführung einer Pflegeversicherung<br/>– Drs 12/2178 –</p> <p>12. Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion der FDP über wesentliche Beschleunigung der Arbeit des Amtes zur Regelung offener Vermögensfragen (AROV)<br/>– Drs 12/2180 –</p> <p>13. Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 11. November 1992 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nrn. 44 bis 46/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)<br/>– Drs 12/2185 bis 12/2187 –</p> <p>14. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit vom 5. November 1992 und des Hauptausschusses vom 11. November 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über gesundheitliche Vorsorgemaßnahmen bei Verunreinigung von Spielplätzen mit polyzyklischen aromatischen Kohlenwasserstoffen (PAK)<br/>– Drs 12/2188 –</p> <p>15. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Erhalt der 6jährigen Grundschule in Berlin<br/>– Drs 12/2181 –</p> <p>16. Antrag der Fraktion der PDS über Änderung der vom Senat beschlossenen Leitlinien zum Ausbau Berlins als behindertengerechte Stadt<br/>– Drs 12/2195 –</p>   | <p>als TOP 22 G</p> <p>als TOP 22 H</p> <p>als TOP 22 I</p> <p>als TOP 22 J</p> <p>als TOP 22 K</p> <p>als TOP 42 A</p> <p>als TOP 42 B</p>   | (D) |

\* Über die Anerkennung der Dringlichkeiten wird am Schluß der entsprechenden Untergliederung auf der Tagesordnung entschieden werden.

Präsidentin Dr. Laurien

- (A) wird an der jeweils entsprechenden Stelle der Tagesordnung entschieden.

Lfd. Nr. 1:

#### Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung

Bevor ich den ersten Fragesteller aufrufe, möchte ich zwei Hinweise geben:

Sollten wir bis zu der Frage Nr. 8 des Kollegen Dr. Flemming kommen, teile ich Ihnen bereits jetzt mit, daß Frau Abgeordnete Damrat diese Frage verlesen wird, da Herr Dr. Flemming heute nicht anwesend sein kann.

[0.8]

Die Mündliche Anfrage Nr. 30 der Frau Abgeordneten Ziemer wird gemäß § 51 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung als Kleine Anfrage behandelt.

[1.1]

Ich erteile Herrn Abgeordneten Goetze das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

#### Konsequenzen aus der Bund-Länder-Einigung über die Finanzierung der zu DDR-Zeiten verursachten Umweltaltlasten

Goetze (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

- (B) 1. Wie haben sich der Bund, die neuen Bundesländer und Berlin über die Finanzierung der Beseitigung der zu DDR-Zeiten verursachten Umweltaltlasten geeinigt, und wie erscheinen die Berlin daraus erwachsenden Belastungen finanzierbar?

2. Wie bewertet der Senat Art und Umfang der in den östlichen Bezirken Berlins vorhandenen Umweltaltlasten, und in wie vielen Jahren könnte mit welchem Aufwand deren Beseitigung gelingen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Dr. Hassemer hat das Wort!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Goetze!

Zu 1: Aufgrund einer Vereinbarung mit dem Bund und den neuen Bundesländern einschließlich Berlins werden sich im Interesse der Beseitigung des Investitionshemmnisses Altlasten und der Erhaltung und Schaffung von Arbeitsplätzen die Treuhandanstalt und die Länder die **Kosten** bei einer Freistellung gemäß Artikel 1 § 4 Satz 3 des Umweltrahmengesetzes von Unternehmen im Bereich der Treuhandanstalt **teilen**, und zwar im Verhältnis von 60 % – soviel trägt die Treuhandanstalt – zu 40 % – diesen Anteil tragen die Länder Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen.

Diese Kosten verringern sich um den Betrag, der vom Käufer eines Treuhandunternehmens übernommen wird. Dies sollen jeweils mindestens 10 % der jeweiligen Kosten sein. Diese Regelung gilt auch für Verträge über ehemalige Unternehmen der Treuhand, die bereits zwischen dem 1. Januar 1992 und dem 15. Oktober 1992 privatisiert wurden. Hierfür werden von der Treuhand Freistellungskosten von jährlich 1 Milliarde DM zugrunde gelegt. Soweit die jährlichen Mittel nicht ausgeschöpft werden, können sie auch auf vor dem 1. Januar 1992 privatisierte Betriebe ausgedehnt werden.

(C) Die laufenden Gespräche über den Verteilungsschlüssel zwischen den neuen Bundesländern sind noch nicht abgeschlossen. Bei **Großprojekten** wird sich die Treuhand mit 75 % beteiligen. Berlin hat bereits die Industrieprojekte Johannistal, Adlershof und Schöneweide als zusammenhängende Industrieareale sowie den Deponiekomplex als Großprojekte angemeldet und wird prüfen, ob noch weitere Projekte dieser Art angemeldet werden können. Die Gesamtausgaben für das Land Berlin entsprechen dem Modell 10 % – 60 % – 40 % bei einer Bundesbeteiligung an Großprojekten von 75 %. Sie werden voraussichtlich bei mindestens 500 Millionen DM insgesamt liegen und sich über 10 Jahre verteilen. Diese Ausgaben müssen in den einzelnen Haushaltsjahren aus Landesmitteln aufgebracht werden.

Zu 2: Die Industriebereiche Rummelsburg, Schöneweide, Johannistal und Adlershof sind großflächig und in erheblichem Maß durch unterschiedliche Schadstoffe kontaminiert. Zudem liegen sie in unmittelbarer Nähe zu Trinkwassergewinnungsbereichen, so daß eine schnelle Sanierung geboten ist. Das sind **Maßnahmen zur Zukunftssicherung**. Der Senat ist unabhängig davon in der Lage, die Sicherheit der Trinkwasserversorgung jederzeit zu gewährleisten. Nach derzeitigem Erkundungsstand werden die schlimmsten Fälle spätestens in 10 Jahren saniert sein. Die Sanierung aller derzeit in Berlin bekannten Altlasten wird rund 4 bis 5 Milliarden DM kosten. Welcher Anteil davon auf Berlin entfällt, kann derzeit noch nicht beziffert werden, da wir unter anderem auch die noch erreichbaren privaten Verantwortlichen zur Kasse bitten werden.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Goetze – eine Nachfrage.

Goetze (CDU): Herr Senator! Welche **personellen Ressourcen** stellt der Senat zur Verfügung, um die vermutlich mehr als **2 000 Freistellungsanträge**, die offensichtlich Grundlage dieser Regelung sind, kurzfristig abzuwickeln und dadurch sicherzustellen, daß einerseits die Umweltbelange Berücksichtigung finden und andererseits die wirtschaftliche Entwicklung nicht gehemmt wird?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Kollege Goetze! Wir haben im Augenblick in diesem Bereich 51 Stellen. Wir werden nach dem Entwurf des Haushaltsplans 6,5 Stellen hinzubekommen. Dies reicht aber im Hinblick auf den Aufgabenberg nicht aus. Wir haben uns deshalb bereits in den vergangenen Monaten entschlossen, einen **externen Träger** mit einer ersten Prüfung der Freistellungsanträge zu beauftragen. Mit diesen Vorbereitungen können noch in diesem Jahr 300 Freistellungsanträge positiv beschieden werden. Mit eigenen Stellen und mit zusätzlichen Stellen 1993 und mit einem externen Auftragnehmer haben wir uns also auf diese Aufgabe vorbereitet.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine weitere Zusatzfrage – Herr Goetze, bitte!

Goetze (CDU): Herr Senator, wie bewerten Sie in diesem Zusammenhang die **Bodenuntersuchungskapazitäten** Ihres eigenen Hauses bzw. externer Büros? Gibt es eine realistische Chance, relativ schnell zu einer umfassenden, sachgerechten Bewertung der Umweltlasten zu kommen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Kollege Goetze, ich möchte im Zusammenhang mit Ihrer Frage deutlich darauf hinweisen, daß die enorme **Kostenbelastung** auf der einen Seite auf der anderen Seite für Gewerbe und Industrie einen ungeheuren **Nachfrageaspekt**

**Sen Dr. Hassemer**

- (A) bedeutet. Dadurch, daß wir diese umfangreichen Sanierungen leisten müssen, steht für die Berliner Wirtschaft die Chance vor der Tür, daß wir in ganz erheblichem Umfang Aufträge in diese Branchen geben können. Der Überblick, den wir über mögliche Gewerbe haben – das betrifft nicht nur Betriebe innerhalb Berlins, sondern in der gesamten Region –, sagt uns, daß die Chance besteht, diesen immensen Auftragsdruck durch entsprechende Unternehmen befriedigen zu können. Wir hoffen und werden darauf achten, daß dies Unternehmen sein können, die in der Region plaziert sind, und daß aus der Aufgabe der Altlastenbeseitigung zugleich eine Wirtschaftsförderungschance für Berliner Unternehmen wird.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Berger!

**Berger** (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Sie haben darauf hingewiesen, daß die Bund-Länder-Einigung auch die **Mülldeponien in Brandenburg** betreffen, die von Berlin aus beliefert werden und wurden. Deswegen meine Frage zu diesem Punkt: Werden Sie auf der Basis der jetzigen Einigung von Bund und Ländern Brandenburg die finanzielle Zusage des Landes Berlin geben, 40 % oder 25 % der Kosten zu tragen, dabei in Rechnung stellend, daß Berlin diese Deponien beliefert hat und für die Altlast verantwortlich ist?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Hassemer**, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Kollege Berger, nach meiner Kenntnis der Dinge ist das Problem der Altlastenvereinbarung zwischen Berlin und Brandenburg inzwischen nicht mehr so eine Frage, ob die Kosten dort oder bei uns getragen werden. Wir müssen gewärtigen – ich sage es vorsichtig –, daß die Hauptlast der Belastungen bei uns in Berlin liegen wird.

- (B) Auch Ihre Voraussetzung ist nicht ganz richtig. Wir müssen uns darum bemühen, daß auch die Deponien in den Sanierungsteil einbezogen werden können. Das ist nach den bisherigen Freistellungsvereinbarungen, die darauf hinauslaufen, Industriegelände wieder für neue Industriearbeitsplätze frei zu machen, durchaus nicht von vornherein gesichert.

Wir versuchen und hoffen dabei auf die Kooperation mit Brandenburg, die Deponien nicht nur in die 40:60-Verteilung hineinzubekommen, sondern das Thema Deponien als ein Großprojekt in die 75:25-Verteilung zu bekommen. Mit Ausnahme von Braunkohle und Chemie ist zum jetzigen Zeitpunkt noch keine abschließende Entscheidung getroffen. Das ist jetzt der Kampf unter den Ländern gemeinsam mit den Stellen des Bundes, welche Großprojekte in die 75:25-Verteilung kommen. Das ist deswegen ein wichtiges Thema, weil davon auch die Geldmenge abhängt, die Berlin bekommen kann. Entsprechend sorgfältig haben wir uns auf diese Auseinandersetzung vorbereitet.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ich sehe keine weiteren Meldungen zu Zusatzfragen.

[0.1.1]

Da Frau **Holtz** hier jetzt anwesend ist, möchte ich ihr ganz persönlich noch einmal zum **Geburts**tag gratulieren, denn ich kann jetzt nicht zu ihr gehen. Von hier aus meinen herzlichen Glückwunsch!

[Beifall]

[1.2]

Ich rufe auf die Frage Nr. 2 über

### Entlassungen in verkauften Treuhandbetrieben

Herr Dr. Mory hat das Wort.

**Dr. Mory** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! (C) Ich frage den Senat:

1. Liegen dem Senat Erkenntnisse vor, daß die **Arbeitsplatzzusagen in Betrieben**, die von der Treuhandanstalt verkauft wurden, in nennenswertem Umfang nicht eingehalten werden?

2. Welche Initiativen hat der Senat ergriffen, damit diese Arbeitsplätze gesichert bzw. die entsprechenden **Strafgelder** im Sinne einer Arbeitsbeschaffung verwendet werden?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Meisner!

**Dr. Meisner**, Senator für Wirtschaft und Technologie: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mory! Zu 1: Dem Senat liegen die auch der Öffentlichkeit bekannten Informationen vor, daß einige ostdeutsche Unternehmen sich nicht in der Lage sehen, ihre Arbeitsplatzzusagen einzuhalten. Dies wird im wesentlichen mit einer verschlechterten Konjunkturlage begründet. Einzelangaben darüber, in welchem Umfang bei Unternehmen in Berlin Revisionen der Investitions- oder Arbeitsplatzzusagen anstehen, hat der Senat nicht. Auch die Treuhand selbst verfügt derzeit noch nicht über einen vollständigen Überblick über die Einhaltung der für 1991 verbindlich zugesagten Arbeitsplätze.

In bezug auf in Berlin privatisierte Treuhand-Unternehmen sind bisher 219 500 Arbeitsplatzzusagen – das ist der Stand vom Oktober 1992 – gegeben worden. Dabei sind in den einzelnen Verträgen Vertragsstrafen in unterschiedlicher Höhe vereinbart worden. In der Regel liegen diese zwischen 10 000 bis 60 000 DM je Arbeitsplatz und Jahr, im Durchschnitt etwa 30 000 DM. Die Zeit, für die das zugesagt wurde, ist ebenfalls von Vertrag zu Vertrag unterschiedlich – im Durchschnitt für drei Jahre.

Ich weise darauf hin, daß die von den Investoren übernommenen Arbeitsplatzgarantien bei den Privatisierungsentscheidungen insofern eine wichtige Rolle spielen, als sie bei qualitativ gleichwertigen Geboten in der Regel ausschlaggebend waren. Insgesamt, so sagt die Treuhand, seien 1991 in den neuen Ländern die Beschäftigungszusagen um rund 10 % übertroffen worden. Rund 17 % der Käufer seien ihren Verpflichtungen nicht nachgekommen. In diesen Fällen finden gegenwärtig Einzelgespräche statt, um gegebenenfalls Sanktionen durchsetzen zu können.

Zu Ihrer 2. Frage: Wie ich schon angedeutet habe, haben wir die Treuhandanstalt jeweils aufgefordert, auf Landesebene jeweils enger mit dem Senat zusammenzuarbeiten. Außerdem hat die Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie der Treuhandanstalt in dem bei der Niederlassung gebildeten Beirat grundsätzlich angeboten, sie beim Vertragscontrolling zu unterstützen. Die Treuhandanstalt hat auf dieses Angebot bisher nicht reagiert. Dahinter steht die Ungewißheit darüber, wie die Treuhand entscheiden wird, was nach Abschluß ihrer operativen Tätigkeit mit den Niederlassungen bzw. auch mit der Zentrale passieren wird.

Arbeitsplatzzusagen sind in der Regel Bestandteil des zwischen der Treuhandanstalt und dem Investor abgeschlossenen Vertrages. Der Senat selber ist nicht Vertragspartei. Deshalb hat er auch auf eine zweckgebundene Verwendung der bei der Treuhandanstalt eingegangenen Strafgelder keinen Einfluß. Trotzdem nehmen wir jede Gelegenheit wahr – gestern hat wieder eine Sitzung des Treuhand-Wirtschaftskabinetts stattgefunden –, um die Treuhandanstalt zu drängen, bei ihren Entscheidungen die regionalpolitischen und die arbeitsmarktpolitischen Folgen zu berücksichtigen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Eine Nachfrage – Herr Mory, bitte!

- (A) **Dr. Mory (SPD):** In welcher Weise hat der Senat darauf Einfluß genommen, daß die sogenannten **Forschungs-GmbHs** – das sind die ehemaligen Forschungsabteilungen der Treuhandbetriebe – übernommen wurden, um einen fast totalen Zusammenbruch der Industrieforschung in Berlin zu vermeiden?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mory! Der Senat hat mit erheblichen Summen die Forschungs-GmbHs so lange unterstützt, bis sie fast alle – bis auf eine – privatisiert werden konnten. Die Treuhand hatte angekündigt, daß sie zum 30. Juni diesen Jahres die Forschungs-GmbHs, die bis dahin noch nicht privatisiert werden konnten, liquidieren wollte. Wir haben in Verhandlungen mit der Treuhand erreicht, daß dies nicht geschieht. In einem Fall, wo ein Bewerber da war, der aber abgesprungen ist, und wo wir auch selber keine weiteren privaten Interessenten finden können, kann wahrscheinlich die Forschungsgesellschaft nicht weiterbestehen. Ansonsten haben wir sie unterstützt und bis zur Privatisierung begleitet. Wir wollen ihnen auch als nun privatisierte in der nächsten Zeit mit Mitteln aus unserem Programm Forschung, Innovation, Technologie – FIT-Programm – zur Seite stehen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Eine weitere Rückfrage – Dr. Mory!

**Dr. Mory (SPD):** In welcher Weise hat der Senat Einfluß genommen, daß bei den Treuhandbetrieben, wo diese Arbeitsplatzzusagen nicht eingehalten wurden, wenigstens die entlassenen Arbeiter und Angestellten durch **Sozialpläne** abgesichert werden?

- (B) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie:** Wie gesagt, wir haben konkrete Berliner Fälle, in denen die Zusagen der Treuhand gegenüber nicht eingehalten wurden, nicht auf dem Tisch. Insofern geht Ihre Frage ins Leere. Aber ich darf Ihnen vielleicht noch einmal mitteilen, daß es sich um ein sehr sensibles Problem handelt. Ich rede jetzt nicht von größeren Unternehmen, Konzernen, die sich in Ostdeutschland engagiert haben. Ich rede jetzt von kleineren mittelständischen Betrieben. Ich rede auch z. B. von MBIs oder MBOs. Wenn dort Arbeitsplatzzusagen gemacht worden sind, die Konjunkturlage aber eine Beschäftigung in Höhe der Zusage nicht ermöglicht, haben wir die Treuhand aufgefordert, sehr sensibel vorzugehen. Denn eine Fortexistenz auf einem niedrigeren Arbeitsplatzniveau kann unter Umständen wichtiger für uns sein, als mit einer Pönale den Betrieb zu erwürgen. Das muß von Fall zu Fall einzeln behandelt werden. Wir drängen bei der Treuhand darauf, daß sie uns in das Controlling der Zusagen ihr gegenüber mit einbezieht.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Pewestorff hat die nächste Frage!

**Pewestorff (PDS):** Herr Senator! Da ja ein Berliner Wirtschaftssenator auch den Blick nach Brandenburg wenden wird: Befürchten Sie für Berlin das, was ich den Krupp-Stahl-Oranienburg-Effekt nennen würde, auch? Sie sprachen von nicht vorliegenden konkreten Punkten.

[Sen Dr. Meisner: Was war der Effekt?]

– Sie verstehen mich nicht? – Befürchten Sie auch für Berlin Vorgänge, wie sie sich gegenwärtig um das Stahlwerk Oranienburg der Krupp-Stahl abzeichnen? Meine konkrete Frage: Wie beurteilen Sie die **Schließung des Wälzlagerwerks DKF** – Deutsche Kugellagerfabrik –, eine Übernahme durch Kugelfischer in der früheren Josef-Orlopp-Straße?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie:** Ihre Frage hat zwei Aspekte, Herr Abgeordneter Pewestorff. Jede Betriebsschließung in der Region schwächt auch die Region. Ich mache hier keinen Unterschied, ob ein Betrieb in Oranienburg oder ein Betrieb, der für Ahrensdorf zugesagt war und nun nicht entstehen wird, außerhalb der Stadtgrenzen liegt oder nicht; in beiden Fällen stellt dies eine Schwächung der Region dar.

Es gibt allerdings auch privatwirtschaftlich zumutbare Grenzen. Bei der von Ihnen angesprochenen Wälzlagerfabrik war der Verlust von 22 Millionen DM im letzten Jahr um 4 Millionen DM höher als der Umsatz der Firma. In solchen Fällen kann es in unserer marktwirtschaftlichen Ordnung einem Investor nicht verwehrt werden, sich von einem solchen Betrieb zu trennen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Dr. Zippel hat zu diesem Komplex die letzte Frage!

**Dr. Zippel (CDU):** Herr Senator! Welche Möglichkeiten haben Sie, die **statistischen Jonglierereien der Treuhandanstalt** zu überprüfen, bzw. haben Sie schon einmal eine Gegenanalyse im Hinblick auch auf die Berliner Zahlen angestellt?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Zippel! Wir prüfen im Prinzip alle Zahlen nach, die uns von der Treuhand vorgelegt werden, wie wir auch sonst Zahlen nachprüfen. Wir stellen auch eigene Rechnungen an auf der Grundlage der Erkenntnisse, die das Statistische Landesamt hat, und aufgrund der Erkenntnisse, die wir – z. B. im Rahmen des Frühwarnsystems – bei den Betrieben erheben. Das hat allerdings zur Folge, daß manchmal unterschiedliche Bezugsgrößen genannt werden. Wenn wir die Zahl der Industriebeschäftigten im Ostteil der Stadt überprüfen, dann hat die Treuhand meistens andere Bezugsgrößen, auf die sie sich bezieht. Allerdings stehen die Größenordnungen jeweils in einem solchen Verhältnis, daß wir sagen können: Auch die Treuhandzahlen stimmen und sind in der Größenordnung, in denen man ihnen eine Plausibilität zumessen muß. Beim Abbau der Industriearbeitsplätze haben wir im Augenblick die Einschätzung, daß von 187 000 auf ungefähr 45 000 heruntergegangen wurde. Diese Reduktion hat die Treuhand bei sich nicht auf unter ein Viertel, sondern auf ungefähr ein Drittel statistisch aufbereitet. Meistens bezieht sich die Treuhand aber selber noch auf Zahlen aus der Mitte des Jahres, während wir bei Zahlen von Ende Oktober sind.

[1.3]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ich rufe die 3. Frage auf. Frau Dr. Meves hat das Wort über

### Sportförderung in den Ostbezirken

**Frau Dr. Meves (PDS):**

1. Was unternimmt der Senat, der nur 3,5 Millionen DM statt der beantragten 10,5 Millionen DM bereitstellt – die nur für die **Bezahlung** von ca. 100 **Trainern/Übungsleitern** ausreichen –, um die weiteren ca. 100 **Trainer/Übungsleiter**, deren AB-Maßnahmen im Frühjahr 1993 auslaufen, für die Arbeit in den Vereinen zu erhalten?

2. Welche weiteren Maßnahmen zur Unterstützung der Sportvereine und des LSB sind vorgesehen, um den noch niedrigen Organisationsgrad des Breiten- und Freizeitsports im Osten der Stadt an das Westniveau anzugleichen?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Klemann!

(A) **Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Dr. Meves! Zu Ihrer Frage 1: Der Senat wird 1993 im Rahmen des Haushaltsvollzugs die erforderlichen Mittel zur Verfügung stellen, um die notwendige Förderung zum Aufbau und zur Stärkung der Vereinsstruktur in den östlichen Bezirken Berlins sicherzustellen. Dazu gehört auch die Finanzierung von Trainern und Übungsleitern. Daneben stehen auch weiterhin die Möglichkeiten der Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen zur Verfügung. Die spezifischen Aufgabenstellungen innerhalb des Sports, nämlich die sozialpädagogischen, jugendpolitischen und sportpädagogischen Schwerpunkte, lassen weiterhin die Förderung durch Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen zu. Entsprechende Gespräche mit dem Landesarbeitsamt haben bereits stattgefunden und dauern noch an.

Zu Ihrer Frage 2: Die Gewinnung weiterer Sportvereinsmitglieder und auch die Gründung weiterer Sportvereine im Ostteil der Stadt sind zunächst Aufgaben des autonomen, organisierten Sports, bei denen die Sportverwaltung allerdings im Rahmen ihrer Möglichkeiten jede Hilfe leistet. Zur Förderung der Vereinsstruktur im Ostteil der Stadt und zur Unterstützung der – noch wenigen – ehrenamtlich Tätigen, die bereit sind, die Arbeit in den Vereinen durchzuführen, werden Vereinsberater tätig werden, die aber die Vereine nicht nur unterstützen, sondern auch die Informationsarbeit bei Vereinsneugründungen leisten sollen. Die Ausbildung und die permanente Weiterbildung dieser sogenannten Multiplikatoren wird durch die Sportschule des Landessportbunds Berlin durchgeführt, wobei sämtliche Weiterbildungskosten aus dem Haushalt des LSB übernommen werden.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Dr. Meves – zu einer Zusatzfrage!

**Frau Dr. Meves (PDS):** Herr Senator, wie ich heute erfahren habe, werden die genannten 3,5 Millionen DM nicht für Stellen, sondern nur als Honorarmittel zur Verfügung gestellt. Ich frage deshalb, weshalb sich der Senat nicht bereit erklärt, diesen

(B) **Übungsleitern** – auch wenn es nur einen Teil von ihnen betrifft – dann wenigstens eine **feste Stelle** zu geben – wie es ursprünglich vorgesehen war –, bis die Vereine selbst in der Lage sind, das ganze zu finanzieren

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Dr. Meves, ich bin froh, daß überhaupt 3,5 Millionen DM zusätzlich haben bereitgestellt werden können. Die Einbeziehung der Landestrainer bedingt weitere Kosten von 8 Millionen DM, die im Rahmen des Haushaltsvollzugs auch erwirtschaftet werden sollen. Das ermöglicht eine Form der Förderung des Sports, auch von Übungsleitern und Trainern, wie sie nach meiner Vermutung in den anderen Bundesländern überhaupt noch nicht ist. Wir sind insoweit viel mehr vorangekommen; und das ist eine großartige Anstrengung, die auch Sie anerkennen sollten.

Im übrigen darf ich Sie darauf hinweisen, daß das, was ich soeben vorgetragen habe, mit dem Landessportbund abgestimmt ist und auch in dieser Weise, in dieser Struktur für auskömmlich gehalten wird.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Dr. Meves hat eine weitere Zusatzfrage!

**Frau Dr. Meves (PDS):** Nun weiß ich, daß sich der Landessportbund notgedrungen mit dem „Spatz in der Hand“ zufriedengibt. Weil wir berechnet haben, daß für etwa 200 Trainer rund 10 Millionen DM notwendig sind, möchte ich noch einmal fragen, ob der Finanzsenator nicht doch bereit ist, von den 80 Millionen DM der Sportstättenbau GmbH oder von den 25 Millionen DM der Olympia GmbH wenigstens noch die notwendigen 7 Millionen DM zur Verfügung zu stellen, um den Sport im Ostteil der Stadt überhaupt erst fortsetzen zu können. – Mit den bisherigen Mitteln ist das jedenfalls nicht möglich; so haben es uns die Vereine gesagt.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

(C)

**Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Dr. Meves, wir haben vor kurzem eine ausführliche Erörterung darüber im Sportausschuß gehabt. Auch dort haben Sie Ausgaben für Olympiabauten für diese Vorhaben einsetzen wollen – wie überhaupt Ausgaben für sinnvolle Bauten im Sport offensichtlich für jede andere Aufgabe in der Stadt eingesetzt werden sollen. So rechnet sich das nicht! Sie wissen das auch sehr genau.

Ich kann Ihnen nur sagen, daß der von Ihnen genannte Betrag – 10 Millionen DM – nicht zutreffend ist. Der Landessportbund hat eine Berechnung vorgelegt, nach der jetzt tatsächlich 100 Übungsleiter finanziert werden können. Das ist eine Größenordnung, die zusammen mit der in Aussicht stehenden ABM-Beschäftigung die Grundlage dafür bilden wird, daß wir im Hinblick auf künftige Vereinsstrukturen und den Sport insgesamt im Ostteil der Stadt keine Sorgen mehr zu haben brauchen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Pewestorff!

**Pewestorff (PDS):** Herr Senator, bis wann werden alle **Wassersportvereine in Köpenick längerfristige Nutzungsverträge** abgeschlossen haben? Ist inzwischen auch die Frage geklärt, was in Köpenick durch den Finanzsenator als **olympiabehaftet** bewertet worden ist? – Nach meiner Kenntnis ist es wohl nur das Stadion an der Alten Försterei, so daß nunmehr Nutzungsverträge mit den Köpenicker Vereinen abgeschlossen werden könnten – was ich für eine sehr sportfördernde Maßnahme halte. Können Sie mir dazu einen endgültigen Termin nennen?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

(D) **Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter, das waren zwei Fragen. Zu den Bereichen, die im Zusammenhang mit Olympia stehen, hat tatsächlich ein Schreiben der Sportarbeitsgemeinschaft Köpenick zu einer sehr unnötigen Irritation geführt. Wir haben klargestellt, daß in Köpenick gerade die Wassergrundstücke überhaupt nicht olympiabefangen sind. Wo Sie das herholen, das weiß der liebe Herrgott!

[Pewestorff (PDS): Aus dem Senat! Vor Herr Pieroth!]

– Nein, nein! Da wird eine Menge Unsinn geredet; das kann ich Ihnen belegen.

Zu Ihrer weiteren Frage: Wir sind in der Tat daran interessiert, den Vereinen so rasch wie möglich eine gesicherte Grundlage zu bieten und auch dafür zu sorgen, daß sie langfristige Verträge abschließen können; denn nur dann greift unser neues Bauförderungsprogramm

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

mit seinen besonderen Zuschüssen für die Vereine im Ostteil der Stadt. Aber Sie und auch das gesamte Haus wissen, daß viele Grundstücke noch restitutionsbefangen sind. Wir sind ständig mit der Treuhandanstalt und ebenfalls mit der OFD im Gespräch, um hier die notwendigen Entscheidungen so schnell wie möglich zu bekommen. Das ist zugesagt worden, und so haben wir auch den Sportausschuß vor kurzem unterrichten können.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Ewald hat die letzte Frage zu diesem Komplex.

**Ewald (CDU):** Herr Senator, ich bedaure eigentlich, daß mit der Frage nur die Sportförderung im Ostteil der Stadt angesprochen worden ist. Sind Sie der Meinung, daß der **Bedarf an ABM-Kräften** auch für die Westbezirke zutrifft und – zum anderen – daß der **Organisationsstandard** in den Ostvereinen deshalb besser ist als in den Westvereinen, weil man dort mehr Personal hat?

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Klemann,** Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Herr Kollege Ewald, der Organisationsgrad ist im Westteil der Stadt sicher sehr viel höher. Wir haben 1 700 Vereine mit annähernd 500 000 Mitgliedern; im Ostteil sind es knapp 200 Vereine mit gut 50 000 Mitgliedern. Insoweit ist es richtig, daß wir jede Maßnahme im Sport unterstützen sollten, die dazu führt, daß diese Vereinsstrukturen gestärkt werden. Für manches, was wir im Moment mit Sonderprogrammen betreiben, haben wir tatsächlich im Ostteil der Stadt einen größeren Handlungsbedarf als im Westteil. Ich nenne als Beispiel „Sport gegen Gewalt“ – ein Programm, das auf unserer Hoffnung beruht, junge Menschen zunehmend und zusätzlich zu binden und zu vernünftiger und sinnvoller Freizeitbeschäftigung in Vereinen zu bringen. Dafür wird viel Geld zur Verfügung gestellt; wir organisieren das mit mobilen Teams gemeinsam mit dem Landessportbund.

Genauso verhält es sich mit den ABM-Kräften: Ein Großteil dessen, was heute an Sportstruktur errichtet wird, was die Vereine gerade die ersten Schritte hat unternehmen lassen, ist durch ABM-Kräfte getan worden. Ich meine, daß unter den von mir vorhin genannten Aspekten eine Reihe von AB-Maßnahmen auch weitergeführt werden kann. Darüber hinaus helfen wir durch die Finanzierung von Übungsleitern und Vereinsberatern.

[1.4]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ich erteile nunmehr der Frau Abgeordneten Dr. Klotz das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

**Abberufung von Frauenvertreterinnen und die durch den Senat noch immer nicht verabschiedete Wahlordnung zum Landesantidiskriminierungsgesetz (LADG)**

(B)

**Frau Dr. Klotz** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Was unternimmt der Senat, damit die schon gewählten Frauenvertreterinnen nach der Entscheidung des Verwaltungsgerichts von letzter Woche nicht ihrer Ämter enthoben werden, wie das schon im Fall der Frauenvertreterin des Berliner Studentenwerks passiert ist?

2. Wie lange gedenkt sich der Senat mit der seit einem Jahr überfälligen Wahlordnung zum § 16 LADG noch Zeit zu lassen und somit dem Handeln von Gegnern von Frauenförderung weiterhin Vorschub zu leisten?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Bürgermeisterin Bergmann!

**Frau Dr. Bergmann,** Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Frau Abgeordnete Dr. Klotz! Zu 1: Der Senat hält die mit einem Beschluß des Berliner Verwaltungsgerichts begründete Amtsenthebung der Frauenvertreterin beim Studentenwerk Berlin für rechtsfehlerhaft. Die Gültigkeit des LADG wird durch untergerichtliche Entscheidungen in Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes nicht berührt, und derartige Beschlüsse entbinden am konkreten Verfahren nicht beteiligte Behörden nicht von der Pflicht zum Gesetzesgehorsam. Jedes Mitglied des Senats hat gemäß Artikel 43 Absatz 5 der Verfassung von Berlin in seinem Geschäftsbereich selbständig und in eigener Verantwortung für die Anwendung des LADG zu sorgen.

Zu 2: Es liegt seit Wochen ein abgestimmter Entwurf einer Wahlordnung vor. Der Erlass einer Wahlordnung setzt jedoch eine entsprechende Ermächtigung im Gesetz selbst voraus. Sobald das Abgeordnetenhaus das zur Zeit im Abstimmungsverfahren im Rat der Bürgermeister befindliche Ergänzungsgesetz zum LADG beschlossen hat, kann auch die Wahlordnung in Kraft gesetzt werden.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Dr. Klotz zu einer weiteren Frage!

**Frau Dr. Klotz** (Bü 90/Grüne): Frau Senatorin, ist Ihnen bekannt, daß nicht nur die Frauenvertreterin des Studentenwerks mit Widerständen zu kämpfen hat, sondern daß zum Beispiel auch die **Frauenvertreterin im Bezirk Tiergarten** nur mit 50 % ihrer Arbeitszeit der Ausübung ihrer Tätigkeit als Frauenvertreterin nachgehen darf und daß ihr angedroht worden ist, daß sie abberufen wird, wenn sie dem nicht nachkommt? Wie bewerten Sie derartige Vorgänge?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Senatorin!

**Frau Dr. Bergmann,** Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Dr. Klotz! Das ist mir bekannt. Wir hatten gestern eine Beratung mit den Frauenvertreterinnen. Man muß wirklich sagen, daß das Gesetz nicht mit aller Schärfe von den entsprechenden Behörden angewendet wird. Allerdings ist die Freistellung im Gesetz nur im Ermessensspielraum geregelt, d. h. die Frauenvertreterin ist in angemessenem Umfang freizustellen. Wir sagen in den Fällen immer: Es muß eine Dienstvereinbarung abgeschlossen werden. Mittlerweile haben wir auch etwas Erfahrung über den erforderlichen Umfang, um die Arbeit der Frauenvertreterin sicherzustellen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Eine weitere Frage – bitte schön!

**Frau Dr. Klotz** (Bü 90/Grüne): Frau Senatorin! Sie haben in der Beantwortung meiner Anfrage gesagt, daß jedes Senatsmitglied verpflichtet sei, dem LADG nachzukommen und zur Durchsetzung des LADG das Seine zu tun. Nun fällt beispielsweise das Studentenwerk Berlin in den Ressortbereich des Senators für Wissenschaft und Forschung. Sind Sie zufrieden mit dem Umsetzungsvermögen und dem Umsetzungswillen der anderen Senatsmitglieder hinsichtlich des Landesantidiskriminierungsgesetzes, und hat Herr Senator Erhardt entsprechend Einfluß genommen, damit der Leiter des Studentenwerks eben nicht unter Berufung auf dieses Urteil die Frauenvertreterin abberuft?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Senatorin!

**Frau Dr. Bergmann,** Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Dr. Klotz! Natürlich bin ich nicht zufrieden mit der Umsetzung dieses Gesetzes. Ich kann nur immer wieder betonen: Es ist eindeutig geregelt, daß jeder in seinem Zuständigkeitsbereich das Gesetz anzuwenden hat. Dazu steht auch der Senat, was er mehrfach bekräftigt hat.

In dem angesprochenen Fall sind wir schon im Vorfeld an den Senator herangetreten mit der Bitte um Unterstützung. Wir sind auch in diesem Fall an den entsprechenden Geschäftsführer herangetreten, um ihn darauf hinzuweisen, daß er rechtsfehlerhaft gehandelt hat. – Dies können wir im Rahmen unserer Möglichkeiten leisten.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Helms hat das Wort für die nächste Frage.

**Helms** (Bü 90/Grüne): Frau Senatorin, ich frage Sie: Können Sie sich erinnern, daß wir vor 14 Monaten das erste Mal in diesem Haus festgestellt haben, daß die Änderung der Wahlordnung oder überhaupt die **Erstellung einer Wahlordnung** notwendig ist, und können Sie mir erklären, warum es in 14 Monaten nicht möglich war, daß der Senat, insbesondere der Senator für Inneres, uns als Parlament eine Vorlage unterbreitet, damit dieser Mangel behoben werden kann, weil es auch schon vor 14 Monaten – wie Sie wissen – Verwaltungsgerrichtsurteile gegeben hat?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Senatorin!

(A) **Frau Dr. Bergmann**, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Helms! Selbstverständlich kann ich mich daran erinnern. Ich weiß allerdings nicht, ob dies 12 oder 14 Monate zurückliegt. Ich kann dazu nur sagen, daß wir einen ziemlich langen und – wie Sie wissen – bei diesem Gesetz immer schwierigen Abstimmungsprozeß erst hinter uns bringen mußten. Wir haben uns abgestimmt mit den Senatsverwaltungen für Justiz sowie Inneres sowohl hinsichtlich des Textes dieses Ergänzungsgesetzes als auch hinsichtlich der Wahlordnung. Das war auch Voraussetzung für eine große Übereinstimmung. Ich hoffe das immer noch. Dies hat eine beträchtliche Zeit in Anspruch genommen.

Auch das weitere Verfahren ist – wie Sie wissen – sehr zeitaufwendig. Zunächst muß der Entwurf dem Senat, dann dem Rat der Bürgermeister und dann dem Innenausschuß vorgelegt werden. Dann kommt er zurück, und er muß wieder dem Senat vorgelegt werden. Erst dann wird er dem Abgeordnetenhaus vorgelegt. So ist der Gang der Dinge.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Holzhüter!

**Frau Holzhüter** (SPD): Frau Senatorin! Sind Sie mit mir der Meinung, daß sich das gesamte Haus verpflichtet fühlen muß, diesem von uns deutlich artikulierten politischen Wunsch nachzukommen, nämlich Frauen in stärkerem Maß zu beteiligen und für Frauenförderung zu sorgen, daß es dafür nicht immer des Einsatzes der Senatorin für Frauen und Arbeit bedarf und daß es nicht immer nur der gesetzlichen Festlegung, sondern auch der Auslegung bedarf, diesem politischen Willen zu folgen?

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der Frau Abg. Dr. Löttsch (PDS)]

(B) **Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Senatorin!

**Frau Dr. Bergmann**, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Holzhüter! Ich bin diesbezüglich Ihrer Meinung. Ich sage nochmals laut und deutlich: Man muß ein Gesetz nicht unbedingt lieben, aber man ist verpflichtet, wenn es da ist, es auch durchzusetzen. Ich denke, die Frauenvertreterinnen sind wichtig, weil sie in ihren jeweiligen Zuständigkeitsbereichen die Aufgabe haben, die Umsetzung des LADG zu kontrollieren und dafür zu sorgen, daß an den entsprechenden Stellen auch die Frauenförderung passiert.

[1.5]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ich rufe die 5. Mündliche Anfrage über

### **Anschlüsse und Finanzierung von Abwasserleitungen von Grundstücken an die öffentlichen Entwässerungsanlagen**

auf und erteile Herrn Schiela das Wort!

**Schiela** (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß die Berliner Wasser-Betriebe bei der Herstellung von Erstanschlüssen im Abwasserbereich die echten Baukosten nach Aufmaß mit den Tiefbaufirmen nach der VOB bzw. nach Einheitspreisen abrechnen, selbst jedoch die Anschlußkosten pauschaliert an die Grundstückseigentümer weitergeben, und, wenn ja, womit wird diese Verfahrensweise begründet?

2. Teilt der Senat meine Auffassung, daß diese Abrechnungsmethode den Verdacht nahelegt, daß durch pauschalierte Kostenabwälzungen sich die Wasser-Betriebe eine zusätzliche, ungerechtfertigte Einnahmequelle erschließen? (C)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Prof. Haase!

**Dr. Haase**, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schiela! Ihre Mündliche Anfrage beantworte ich wie folgt: Zu Frage 1: Der in der Fragestellung dargestellte Sachverhalt trifft zu. Die Bildung von Pauschalpreisen ist in der Ver- und Entsorgungswirtschaft übliche Praxis und im übrigen in den Allgemeinen Versorgungsbedingungen bundesweit als Regelabrechnungsverfahren vorgesehen.

Hierbei wird seit dem 1. Juli 1992 bei den Berliner Wasser-Betrieben in einem pauschalierten Verfahren zu einem je angefangenen Meter kalkulierten Einheitspreis abgerechnet. Die Arbeiten zum Neubau von öffentlichen Straßenkanälen werden im Wege von öffentlichen Teilnahmewettbewerben auf der Grundlage von Jahresvertragsvereinbarungen und Leistungsverzeichnissen vergeben, wobei die Firmen mit den wirtschaftlichsten Angeboten den Zuschlag erhalten. Hierbei ist es wichtig, daß die durch die Ausschreibung im Wettbewerb ermittelten Preise Marktpreise darstellen, auf deren Basis die Pauschalpreise ausschließlich nach Selbstkosten – ohne Gewinnzuschlag – für die Berliner Wasser-Betriebe kalkuliert werden. Somit ist sichergestellt, daß es sich um die günstigsten ermittelten Preise in ganz Berlin handelt, die – wie dargestellt – auch an den Kunden weitergegeben werden.

Zu Frage 2: Wie zu 1 ausgeführt, ist eine Bereicherung für die Berliner Wasser-Betriebe aus dem angewandten Verfahren nicht gegeben, da diese nur die tatsächlich im gesamten Versorgungsgebiet anfallenden Kosten pauschaliert an ihre Kunden weitergeben. Die dieser Kostenrechnung zugrundeliegenden Kalkulationen werden regelmäßig im Zusammenhang mit dem Jahresabschluß überprüft und sind bisher von unabhängigen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften nicht beanstandet worden. (D)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Schiela erhält das Wort für eine Rückfrage!

**Schiela** (FDP): Herr Senator Haase! Aus Ihrer Antwort klang schon ein bißchen folgendes heraus: Teilen Sie meine Auffassung, daß die bis 30. Juni 1992 gültigen sogenannten Fünf-Meter-Sprünge-Pauschalkosten ungerechtfertigt Kosten für nicht durchgeführte Leistungen an die Erstanzuschließenden weitergaben und dieser unhaltbare Zustand durch die neue Regelung – von der Sie sprachen –, die sogenannten Ein-Meter-Sprünge, pro Meter 1 000 DM, damit verbessert werden sollte?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Haase**, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Schiela! In der Tat hatten die Fünf-Meter-Sprünge, die bis Mitte dieses Jahres gegolten haben, insbesondere im Tarifgebiet Ost dazu geführt, daß eine erhebliche Zahl von Einsprüchen und Klagen an die Berliner Wasser-Betriebe herangetragen worden ist. Wir haben uns dafür eingesetzt, daß man diese verkürzt.

Ich führe aber nochmals aus, daß die pauschalierte Abrechnung, die jetzt in einem auf einen Meter reduzierten Abstandsmaß durchgeführt wird, nach wie vor vorgenommen wird. Wir haben damit erreicht, daß die Einsprüche seitens der Kunden nachgelassen haben. Derzeit – ich habe mich heute bei den Berliner Wasser-Betrieben nochmals erkundigt – ist dies kein Problem mehr.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Schiela erhält das Wort für eine weitere Nachfrage!

- (A) **Schiela (FDP):** Daß das kein Problem mehr ist, wage ich zu bezweifeln. Deshalb frage ich Sie, Herr Senator Haase, folgendes: Würden Sie mir zustimmen, daß die konkrete Aufmaßberechnung der Baubetriebe in der Regel unter den Pauschalbeträgen liegt, und wären Sie bereit, im Rahmen eines Fallbeispiels – z. B. Kämmererheide oder Hessenwinkel oder auch woanders im Ostteil der Stadt – die tatsächlichen und die durch die Berliner Wasser-Betriebe berechneten Kosten objektiv gegenüberstellen zu lassen?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Haase,** Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Schiela! Es ist richtig, daß in den einzelnen Teilen Berlins unterschiedliche Kosten bei dem Anschluß entstehen. Diese Gesamtkosten versuchen wir dann – wie dargestellt –, in diesem Verfahren ohne einen Gewinnaufschlag für die Berliner Wasser-Betriebe zu vereinheitlichen. Das wird in einer pauschalierten Rechnung vorgenommen. Selbstverständlich werden Ihnen die Wasser-Betriebe für die einzelnen Regionen die Kostenrechnungen offenlegen können. Zielsetzung dieses Verfahrens für das gesamte Versorgungsgebiet ist gerade, in Berlin einen einheitlichen Tarif zu erreichen. Darüber hinaus werden kostendämpfende Elemente durch einen flächendeckenden Anschluß und die Vergabe an die preislich leistungsfähigste Firma berücksichtigt.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Dr. Hampel!

**Dr. Hampel (FDP):** Herr Senator! In diesem Zusammenhang scheint es doch merkwürdig, warum bisher immer eine Verweigerung stattgefunden hat, **Einsicht in diese Kalkulation** nehmen zu dürfen. Die Bürger der Kämmererheide haben das wiederholt gefordert. Wenn Sie das hier offenlegen, fragt man sich: Warum wurde es bisher verweigert?

(B)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Haase,** Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Dr. Hampel! Die Kalkulationsrechnungen, die diesem pauschalierten System zugrunde liegen, werden alljährlich bei den Jahresabschlussrechnungen durch die Wirtschaftsprüfungsgesellschaften dahin gehend überprüft, ob sie den Vorschriften entsprechen. Die bisherigen Überprüfungen haben zu keinerlei Beanstandungen geführt.

Ich weiß nicht, ob die Wasser-Betriebe das den einzelnen Kunden offenlegen. Offenlegungen ändern nichts am Problem, daß wir hier pauschalieren, d. h. daß für den Anschluß im Gebiet Berlin – egal, ob das Hessenwinkel oder ein anderes Gebiet ist – einen einheitlichen Preis von den Kunden verlangen. Dieses Verfahren halte ich auch für gerechtfertigt, denn nachher zahlen die Kunden über den Wasser- oder Entwässerungspreis jeweils einheitliche Preise innerhalb des jeweiligen Tarifgebietes und eines Tages innerhalb Berlins.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Kriebel!

**Kriebel (SPD):** Herr Senator! Können Sie mir sagen, welche Gründe dagegen sprechen, daß durchzuführende Baumaßnahmen nach Kriterien, die von den Wasser-Betrieben vorgegeben werden, auch von **privaten Unternehmen** durchgeführt werden können, also nicht im Auftrag des Verbrauchers und im Auftrag der Wasser-Betriebe?

[Biederbick (FDP): Wo kommen wir denn da hin!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Haase,** Senator für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter Kriebel! Die Baumaßnahmen werden in der Regel von privaten Firmen durchgeführt. Sie werden allerdings von den Was-

ser-Betrieben beantragt. Das wird getan, um diejenige Firma zu erhalten, die über die aus betrieblicher Sicherheit notwendigen Fachkenntnisse verfügt. Wir haben hier – wie in anderen Bereichen – immer wieder die Frage, ob das nicht direkt privat vergeben werden kann. Das wird im gesamten Bundesgebiet einheitlich nicht gemacht. Der Wasserver- oder -entsorger ist derjenige, der aus der Betriebssicherungspflicht heraus die jeweiligen Aufträge vergibt. Bei einer flächenmäßigen Vergabe, d. h. beim Anschluß von großen Bereichen, wirken sich mengenmäßige Effekte kostendämpfend und -sparend aus.

[1.6]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Abgeordnete Kukutz hat das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

### Hintergründe und Folgen eines brutalen Polizeieinsatzes im „Café Yard“ in der Rykestraße in Berlin-Prenzlauer Berg

**Frau Kukutz (Neues Forum):** Ich frage den Senat:

1. Was waren die Gründe für den massiven Polizeieinsatz im „Café Yard“, Rykestraße, Prenzlauer Berg, am 31. Oktober 1992, bei dem ein Jugendlicher durch einen **vermummten Polizisten**

[Hapel (CDU): Es gibt keine vermummten Polizisten!]

so brutal mit der Waffe geschlagen wurde, daß er einen Nasenbeinbruch und eine Gehirnerschütterung erlitt?

2. Welche Schritte wird der Senat unternehmen, um die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen und der Gewaltbereitschaft von Polizeibeamten wirksam entgegenzutreten?

[Hapel (CDU): Sie leben nicht mehr in der DDR!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Professor Heckelmann hat das Wort! (D)

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Kukutz! Meine Damen und Herren! Die Mündliche Anfrage beantworte ich zusammenfassend.

Vorab weise ich in aller Deutlichkeit darauf hin, daß der Senat die von Ihnen, Frau Abgeordnete, gewählte allgemeine Formulierung „**Gewaltbereitschaft von Polizeibeamten**“ für unangemessen hält und sich im Interesse aller Polizeibeamten, deren Pflichtbewußtsein nicht in Zweifel gezogen werden sollte, ausdrücklich dagegen verwarft.

[Beifall bei der CDU]

In jeder Sitzung des Parlaments sitzen hier hinten im Stundenturnus etwa **zwanzig** Polizeibeamtenanwärterinnen und -anwärter. Es wäre unangemessen, wenn der Senat das hier im Parlament nicht ausdrücklich bekräftigen würde, daß pauschale Hinweise auf Gewaltbereitschaft von Polizisten nicht in Betracht kommen können.

[Beifall bei der CDU]

Zu dem Polizeieinsatz: Nach Mitteilung des Polizeipräsidenten in Berlin zeigte eine unbekannte Person am 31. Oktober dieses Jahres um 20.37 Uhr über Notruf 110 an, daß in dem Lokal „Café Yard“ in der Rykestraße 8 in Prenzlauer Berg illegal mit Waffen gehandelt werde. Das Lokal und die Umgebung wurden daraufhin durch Beamte in Zivil überwacht. Gegen 22.15 Uhr begann die Durchsuchung des Lokals mit weiteren hinzugezogenen Beamten. Dabei wurde ein sogenanntes Butterfly-Messer gefunden. Die Maßnahmen waren gegen 23.15 Uhr beendet. Eine Anzeige wegen **Körperverletzung im Amt** liegt dem Polizeipräsidenten bisher nicht vor. Aufgrund des von Ihnen geschilderten Sachverhaltes hat der Polizeipräsident ein Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts der Körperverletzung im Amt eingeleitet.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Kukutz, eine weitere Frage!

(A) **Frau Kukutz** (Neues Forum): Diese Durchsuchung der in dem Café anwesenden Gäste dauerte eine Stunde. Die Jugendlichen mußten mit erhobenen Händen eine Stunde an der Wand stehen. Halten Sie eine solche Vorgehensweise für angemessen? – Das Ergebnis dieses Polizeieinsatzes war, daß ein Vierzehnjähriger nach Hause gefahren wurde, ein anderer das Krankenhaus aufsuchen mußte und ein Butterfly-Messer sichergestellt wurde. Ich möchte von Ihnen wissen, was Sie gegen diesen Polizeibeamten unternehmen werden, der diese Gewalttat verübt hat.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Kukutz! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich verweise auf meine Antwort zuvor.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ist das jetzt Ihre zweite Rückfrage?

[Frau Kukutz (Neues Forum): Ja!]

– Bitte schön!

**Frau Kukutz** (Neues Forum): Sind Sie mit mir einer Meinung, daß eine solche Vorgehensweise nicht dazu beiträgt, die **Gewaltbereitschaft unter Jugendlichen** einzudämmen, sondern eher das Gegenteil bewirkt.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Kukutz! Meine Damen und Herren! Ich bedauere, daß es noch einmal notwendig ist, festzustellen, daß die Berliner Polizeibeamtinnen und -beamten nicht gewaltbereit sind, sondern daß ihr Auftrag und ihre innere Einstellung dahin gehen, Gewalt zu unterbinden und zu verhindern.

(B)

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dies schließt nicht aus, daß im Einzelfall Übergriffe vorkommen. Den von Ihnen dargestellten Sachverhalt kann ich nicht bestätigen, weil er sich in Überprüfung befindet. Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Abgeordneter Wieland!

**Wieland** (Bü 90/Grüne): Herr Senator Heckelmann! Angesichts der in der Presse kolportierten nächtlichen Vorfälle mit dem CDU-Abgeordneten K. aus Spandau und dem CDU-Abgeordneten R. aus Wedding frage ich ganz vorsichtig: Gibt es Anzeichen für eine zunehmende **Gewaltbereitschaft in der CDU-Fraktion?**

[Heiterkeit bei Bü 90/Grüne und bei der CDU]

Und meinen Sie, daß auch hier – wie das ja auch sonst ihr Credo ist – schärfere Gesetze Abhilfe schaffen können?

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Das hat nichts mit der gestellten Frage zu tun, aber bei unserem Sinn für Humor werden wir diese Frage zulassen. – Herr Senator!

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wieland! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich danke dem Herrn Abgeordneten, daß er dem Senat auch noch die Verantwortung für die persönliche Führung der Parlamentarier zuweist.

[Pewestorf (PDS): Nicht aller!]

Wir sind durchaus nicht scheu, Verantwortung zu übernehmen. Dann müßten wir das aber für alle Fraktionen tun. Ob dann der Saldo noch stimmt, Herr Abgeordneter Wieland, wage ich zu bezweifeln.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Die letzte Frage hierzu – Herr Kliem!

**Kliem** (CDU): Herr Senator, ich bin etwas verstört, weil in der Frage steht, daß ein **Polizeibeamter verummmt** dem Bürger entgegengetreten sei. Können Sie hier klar und deutlich sagen, daß das nicht der Fall gewesen ist und daß es vor allen Dingen nicht die Art und Weise der Berliner Polizei ist, dem Bürger so zu begegnen?

[Frau Kukutz (Neues Forum): Natürlich war der verummmt!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Kliem! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Ihr freundliches Verständnis, Herr Abgeordneter Kliem, es waren einige Beamte verummmt. Das liegt aber daran, daß es sich um Beamte des Sondereinsatzkommandos handelte, die notwendigerweise Identitätsschutz genießen. Anderenfalls wären sie nicht handlungsfähig, weil sie sonst persönlichen Gefährdungen ausgesetzt wären.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

[1.7]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Das Wort hat der Abgeordnete Borgis zu einer Mündlichen Anfrage über

### **Bedrohung des pluralistischen Schulsystems**

(D)

**Borgis** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß in dem Bezirk **Kreuzberg** die einzige funktionierende **Realschule** geschlossen bzw. in eine Gesamtschule oder additive Gesamtschule nach dem Modell OH/OR umgewandelt werden soll, und gedenkt der Senat ggf. dieser **Schließung einer Realschule** zuzustimmen, bzw. was unternimmt er, um die Umwandlung zu verhindern?

2. Wie will der Senat sicherstellen, daß nicht auch in anderen Bezirken das vielgliedrige Berliner Schulsystem zugunsten der **Gesamtschule** ausgehöhlt wird?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Klemann hat das Wort.

**Klemann,** Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Borgis! Zur Frage 1: Das Bezirksamt Kreuzberg hat am 13. Oktober 1992 einen Schulentwicklungsplan beschlossen, der für die einzige eigenständige Realschule in Kreuzberg, die **Borsig-Oberschule**, die unstreitig einen guten Ruf genießt, folgendes vorsieht: den Umzug zum Schuljahresende an den Standort der 4. Hauptschule in der Graefestraße.

Darüber hinaus will das Bezirksamt eine gemeinsame Schulleitung und ein gemeinsames Kollegium von dieser Realschule und der 4. Hauptschule im Sinne einer additiven Haupt- und Realschule. Ich denke mal – das darf ich hinzufügen –: Das dürfte dann mehr eine Zwischenstation sein, und zwar bis zur Umwandlung in eine Gesamtschule. Damit wird das Ende der eigenständigen Borsig-Oberschule eingeläutet.

Darüber hinaus will das Bezirksamt die Borsig-Oberschule von dreieinhalb Zügen, die sie jetzt hat, auf zwei Züge stützen.

## Sen Klemann

- (A) Dazu lassen Sie mich folgendes sagen: Die zum Schuljahresbeginn 1993/94 – also, zum kommenden Schuljahresbeginn – kurzfristig vorgesehene Auslagerung der Borsig-Oberschule aus ihrem Schulgebäude am Lausitzer Platz soll in der und mit der Absicht geschehen, daß in dieses dann freie Gebäude die 2. Hauptschule aus der Gneisenaustraße einzieht. In den Standort Gneisenaustraße wiederum soll dann eine neue Gesamtschule einziehen bzw. eine neue Gesamtschule gegründet werden. Dazu muß allerdings die Gneisenaustraße vorab umgebaut werden.

Der vom Bezirk beantragte Umbau dieses Standorts in der Gneisenaustraße zu einem Gesamtschulstandort ist bisher allerdings lediglich im Rahmen des Oberschulsonderbauprogramms vornotiert worden, und zwar mit einem frühesten Beginn im Jahr 1995, wobei die Maßnahme noch nicht in die Investitionsplanung eingestellt worden ist. Selbst wenn die Mittel bewilligt werden sollten, ist frühestens 1998 mit einer Fertigstellung zu rechnen.

Des weiteren: Der Umzug der 2. Hauptschule in die Borsig-Oberschule und die Verlagerung der Realschule an den Standort der 4. Hauptschule entbehren nach dem, was ich jetzt gesagt habe, zum jetzigen Zeitpunkt jedenfalls jeglicher Grundlage.

Darüber hinaus muß im Interesse eines ausgewogenen Schulangebots im Oberschulbereich in Kreuzberg die letzte eigenständige Realschule erhalten bleiben. Das sehen im übrigen auch die Eltern, Lehrer und Schüler der Borsig-Oberschule genauso.

Aus den genannten Gründen finden die schulorganisatorischen Planungen des Stadtrats in Kreuzberg nicht unsere Zustimmung. Der Senat wird dem Stadtrat mit Nachdruck deutlich machen, daß der Bezirk im Rahmen der ihm übertragenen Vorbehaltsaufgaben bei der Schulorganisation ein solches, von Eltern im Rahmen des Berliner Schulgesetzes gewünschtes Schulangebot sicherstellen muß. Wir werden es jedenfalls nicht zulassen, daß eine gut funktionierende Realschule in Kreuzberg – ich sage das mal so – einfach plattgemacht wird.

- (B) Zur Frage 2 lassen Sie mich noch einen Satz sagen: Der Senat will weiterhin – und zwar ganz dezidiert – eine Vielfalt in der Berliner Schule. Die **Realschule** gehört im Bereich des gegliederten Teils der Berliner Schule zu einem **unverzichtbaren** und von den Eltern auch gewünschten **Angebot**. Wir werden deshalb – gegebenenfalls auch in anderen Bezirken – gegen ideologisch motivierte Schulmaßnahmen von Stadträten entschieden vorgehen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Borgis hat das Wort zu einer Nachfrage.

**Borgis (CDU):** Herr Senator, Sie hatten eben schon angedeutet, daß bei der Zusammenlegung von OH und OR eine additive Gesamtschule vielleicht auch nur vorübergehend als Übergang entstehen könnte. Ist Ihnen bekannt, daß in Kreuzberg die **Besetzung der Schulleiterstelle** der Borsig-Oberschule weit hinausgezögert worden ist und daß jetzt auch noch mit dem Abgang des Konrektors, der inzwischen die Schule geleitet hatte, wohl im Februar nächsten Jahres Fakten geschaffen werden, um dort später eine gemeinsame Schulleitung der OH/OR dort zu haben und damit eine Gesamtschule sozusagen zu befördern? Wie kann der Senat verhindern, daß diese Stellenausschreibung, die sogar bundesweit erfolgt sein soll, so lange hinausgezögert wird?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Borgis, ich habe bereits darauf hingewiesen, daß es ausweislich des Schulentwicklungsplans erklärte Absicht des Bezirksamtes beziehungsweise des zuständigen Stadtrats ist, eine gemeinsame Schulleitung und ein gemeinsames Kollegium für diese beiden Schulen zu installieren. Aus dieser Denkweise heraus ist es nur folgerichtig, daß die anstehende Besetzung von Schulleitungspositionen durch den Bezirk hinausgezögert wird.

Welche Möglichkeiten ein Schulsenator hat, auf Stellenausschreibungen, insbesondere auf einzelne Personalangelegenheiten, Einfluß zu nehmen, das wissen Sie als Mitglied des Schulausschusses sehr wohl, nämlich gar keine. Das ist ein Punkt, der im Rahmen der anstehenden Diskussion zur Verwaltungsreform durchaus – denke ich – mit eine Rolle spielen wird.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Borgis hat zu einer weiteren Frage das Wort.

**Borgis (CDU):** Wie bewertet der Senat die Tatsache, daß der AL-Stadtrat für Volksbildung in Kreuzberg mit **falschen Zahlen** operiert, wonach nachweislich bei einem Nichtumzug der Borsig-Oberschule und der Nutzung aller freien Räume der 4. OH schon im Jahr 1993 997 Plätze für Schüler und durch den Umzug und den Schulentwicklungsplan des Herrn Jordan erst im Jahr 1995/96 dann 1 000 Plätze geschaffen würden? Es kann nicht im Interesse der Schüler dieser Stadt sein, wenn Plätze, die man durch ganz einfache Maßnahmen gleich schaffen könnte, erst im Jahr 1995/96 geschaffen werden. Kann man dagegen etwas unternehmen, daß dort weiterhin mit den falschen Zahlen operiert wird?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Borgis, die Zahlen, die Sie genannt haben, und auch diese Einschätzung sind uns bekannt. Wir werden sie in allernächster Zeit zum Gegenstand von Gesprächen mit dem Bezirksstadtrat machen.

Sie können sich jedenfalls darauf verlassen, daß wir nicht zuzucken werden, wie eine renommierte und auch noch die einzige Realschule in Kreuzberg eliminiert wird, weil es – ich habe das so formuliert – schulideologische Gründe gibt, gewisse Schularten eben bewußt zu benachteiligen. Das, was hier an Schulorganisation stattfindet, ist eine übertragene Vorbehaltsaufgabe, so bewerten wir das. Im Rahmen der hier gegebenen Möglichkeiten werden wir die rechtlichen Chancen ausschöpfen, um ein vielfältiges Schulangebot auch in Kreuzberg zu erhalten.

[Beifall bei der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Merkel hat jetzt das Wort.

**Frau Merkel (SPD):** Herr Senator Klemann, ist Ihnen bekannt, daß die bezirkliche Schulaufsicht entschieden hat, daß die Realschule als eigenständige Schule weiter fortgeführt wird? Sind Ihnen die Zahlen der Schülerinnen und Schüler bekannt, die in Kreuzberger Gesamtschulen keine Aufnahme finden?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Frau Kollegin Merkel! Sie werden sich vorstellen können, daß mir die Zahlen bekannt sind, weil mein Haus mit jedem einzelnen Bezirk eine Runde für die künftige Schulplanung im Land Berlin gemacht hat. Das legt alles detailliert fest, und daher wissen wir auch, daß es einen zusätzlichen **Bedarf** an Plätzen für **eine Gesamtschule** gibt.

Wir wissen aber auch, daß es einen **Bedarf für Realschulplätze** gibt. Nicht umsonst hat der Bezirk Kreuzberg im Februar einen **Beschluß** gefaßt, eine neue Realschule zu gründen. Das sieht heute unter dem Gesichtspunkt dessen, was der Stadtrat betreibt, etwas merkwürdig aus. In der Realität jedenfalls wird das, was an renommierter, existierender Realschule besteht, von dreieinhalb auf zwei Züge reduziert.

[Krüger, Ulrich (CDU): Unverschämtheit!]

## Sen Klemann

- (A) Das sind Dinge, die wir untersuchen und erörtern werden müssen. Wenn in einem Schulentwicklungsplan eines Bezirks dieses Landes Berlin zu lesen ist, daß es das Ziel sei, das gegliederte Schulwesen zu überwinden, dann kann dies nicht hingenommen werden. Unter diesem Gesichtspunkt sind diese administrativen Maßnahmen des Stadtrats zu werten. Wir werden nicht hinnehmen können, daß ein jeweiliger Stadtrat in seinem Sprengel aus seiner Abneigung oder Vorliebe für bestimmte Schularten Schlüsse zieht, indem er administrativ Schularten austrocknet oder andere besonders fördert. Für die Borsig-Schule muß das heißen, daß wir alles daransetzen, um sie selbständig mit dem Ruf zu erhalten, den sie heute hat.

[Beifall bei der CDU –  
Krüger, Ulrich (CDU): Das ist das Minimum!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Helms hat die letzte Frage. – Bitte!

**Helms (Bü 90/Grüne):** Ich frage den Senat: 1. Sind Sie mit mir einer Meinung, daß nicht nur die Borsig-Realschule einen guten Ruf genießt, sondern ebenso die Friedrich-Ludwig-Jahn-Oberschule in der Graefestraße?

2. Stimmen Sie mir zu, daß die Planung des Schulwesens im Bezirk eine Vorbehaltsaufgabe ist und der Bezirk zu entscheiden hat, ob er mehr in Richtung dreigliedriges Schulsystem oder mehr in Richtung Gesamtschule gehen möchte und daß der Senat dies allenfalls kommentieren kann, aber nicht über die bezirklichen Gremien hinweg entscheiden darf?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

- (B) **Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich fürchte, daß Sie da einer rechtlichen Fehleinschätzung unterliegen. Richtig ist, daß es Sache des Bezirks ist, zu entscheiden, wo welche Schule ist. Wenn der Stadtrat sagen würde, daß die Borsig-Schule als ganzes künftig in einem anderen Schulgebäude untergebracht werden sollte, dann ist das seine Entscheidung. Wenn er aber einen Schultyp quasi umwandelt und die heutige Borsig-Schule zu einer additiven Haupt- und Realschule zusammenfügt, dann ist das ein Aliud gegenüber dem jetzigen Zustand und somit eine schulorganisatorische Frage, die übertragene Vorbehaltsaufgabe ist. Und deshalb wiederhole ich noch einmal: Wir werden nicht zulassen, daß diese Schule plattgemacht wird.

[Beifall bei der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Damit ist die Fragestunde beendet. Alle Mündlichen Anfragen, die aus Zeitgründen nicht beantwortet werden konnten, werden gemäß § 51 Absatz 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses schriftlich beantwortet.

Wir kommen nun zur

### Spontanen Fragestunde

Wortmeldungen? Die erste Fragerunde bestimmt sich nach der Größe der Fraktionen.

[S1]

Für die CDU Herr Mardus! – Bitte!

[Mardus (CDU): Ich trete das Fragerecht an Herrn Gierich ab.]

– Das ist neu, aber bitte!

**Gierich (CDU):** Ich frage den Senat: Sind Ihnen die rückläufigen Zahlen im Tourismus bekannt, die zuletzt in der Presse veröffentlicht wurden? Was gedenken Sie zu tun, um den weiteren Einbruch zu verhindern?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Meisner – Bitte! (C)

**Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gierich! In der Tat sind uns die rückläufigen Zahlen im Berliner Tourismus bekannt. Die Zahlen sind vor allem gegenüber den sehr starken Jahren 1990 und 1991 rückläufig. Sie wissen, daß der Golfkrieg die erste große Einbuße gebracht hat und daß inzwischen die Neugier auf die Situation in Berlin nach dem Fall der Mauer als Motivation weggefallen ist.

Wir sind mit der Berliner Tourismusbranche darüber im Gespräch, mit einem neuen Instrument, einer Tourismus GmbH, ein Werbekonzept, das von allen am Tourismus beteiligten Wirtschaftszweigen der Stadt, vom Senat und von der Industrie- und Handelskammer getragen wird, zu schaffen, damit wir in den nächsten Jahren Touristen in die Stadt holen. Bekanntlich wird das nicht einfach sein, weil bis zur Jahrtausendwende sehr viel in der Stadt gebaut werden wird, aber wir dürfen die vom Tourismus abhängigen Geschäftszweige nicht abstürzen lassen.

[S2]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Thomas hat die nächste Frage. – Bitte sehr!

**Frau Thomas (SPD):** Ich habe eine Frage an Senator Heckelmann: Wieviel Dienstreisen haben Sie zum Zwecke des Quartiermachens für den Regierenden Bürgermeister in den Fernen Osten organisiert?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Heckelmann, Senator für Inneres:** Ich habe selbst eine Dienstreise gemacht, aber nicht auf Kosten des Landes Berlin. Dies war vor 14 Tagen, als die vorangegangene Parlamentssitzung war. (D)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Weitere kurze Rückfrage!

**Frau Thomas (SPD):** Ich wüßte gerne, ob Sie diese Reise als Entgelt für Vorlesungen an der Universität unternommen haben oder ob Sie die Reise mit einem privaten Urlaub verbunden haben.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Heckelmann, Senator für Inneres:** Ich habe die Reise nicht für einen privaten Urlaub unternommen.

[S3]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Bei der Fraktion der PDS hat sich keiner gemeldet.

[Dr. Mory (SPD): Eine führungslose Partei!]

Dann ist Herr Koşan für die Fraktion Bündnis 90/Grüne der nächste Fragesteller. – Bitte sehr!

**Koşan (Bü 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach Auskunft des UNO-Flüchtlingskommissariats und des Roten Kreuzes befinden sich Tausende Menschen in den Internierungslagern in Serbien in einer sehr schlechten Verfassung. Ich frage den Senat, ob er bereit ist, ein weiteres humanitäres Zeichen zu setzen und einen Teil dieser Menschen aufzunehmen, damit sie freikommen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Laut Geschäftsordnung müssen Sie deutlich machen, welches Mitglied des Senats Sie fragen wollen.

(A) **Koşan** (Bü 90/Grüne): Den Regierenden Bürgermeister!

**Präsidentin Dr. Laurien:** Der ist nicht anwesend, dann können Sie ihn auch nicht ansprechen! – Ich sehe aber, daß Ihnen der Innensenator antworten will. – Bitte sehr!

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Koşan! Berlin ist nicht in der Lage, eigenständig Entscheidungen über solche Kontingente zu treffen, da dies die Zuständigkeit des Bundesinnenministers berührt. Ich darf aber darauf verweisen, daß der Bundesaußenminister – wenn ich heute morgen die Nachrichten richtig gehört habe – eine Ankündigung gemacht hat, daß tausend aus diesem Personenkreis in Deutschland aufgenommen würden. An diesem Kontingent würde sich – wenn es zu diesem Resultat kommt – das Land Berlin selbstverständlich beteiligen. In diesem Punkt bin ich sicherlich im Einvernehmen mit Frau Kollegin Stahmer.

[S4]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Schiela hat die nächste Frage. – Bitte!

**Schiela** (FDP): Ich frage Senator Hassemer: Sie haben gestern mit Ihrem Kollegen Senator Meisner in einer Pressekonferenz das Konzept zur **Industrieflächensicherung** vorgestellt. Woher nehmen Sie den Optimismus, daß diese Entscheidung, die genannten 21 Flächen als Industrieflächen festzuschreiben, richtig ist? Sind Sie nicht vielmehr der Meinung, daß bei noch längerem Verzug bis Fertigstellung des Flächennutzungsplans weder eine Umwidmung möglich ist noch die Blockade für nicht-produzierendes Gewerbe und für den Wohnungsbau gegeben ist?

(B)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Hassemer,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ich bin überzeugt, daß es richtig ist, daß wir uns in der Stadt nicht nur um Flächen für Wohnraum und für den Dienstleistungssektor kümmern; sondern wir müssen uns darum bemühen, daß Berlin – soweit es in der Macht der öffentlichen Hand steht – auch als Standort von Industrie und Gewerbe eine Zukunft hat. Das verlangt eine besondere Fürsorge, die wir – der Kollege Meisner und ich – uns beispiellos im gesamten urbanen Feld der Bundesrepublik Deutschland vorgenommen haben. Wir wollen nicht nur Flächen für Industrie und Gewerbe ausweisen – teils auch mitten in der Stadt, und etwa Kreuzberg –, sondern wir halten uns für verpflichtet, miteinander Instrumente und Arbeitsweisen zu finden, um tatsächlich – soweit es geht – Betriebe vom Abwandern in die nähere oder weitere Umgebung abzuhalten. Wenn wir das nicht tun, drohen nicht nur unsere Haushaltseinnahmen geringer zu werden, sondern es geht auch die Struktur der Stadt mit einem gesunden Mischungsverhältnis von Industrie und Dienstleistung verloren. Deswegen verteidige ich mit aller Entschiedenheit, daß wir nicht bloß den Dienstleistungsstandort Berlin im Auge behalten, sondern uns auch um die Perspektiven Berlins als Produktionsstandort kümmern. Die Industriestadt Berlin darf nicht untergehen.

[S5]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Dr. Mory!

**Dr. Mory** (SPD): Ich frage den Senator Prof. Heckelmann: Wann und in welcher Weise – das heißt: bis wann rückwirkend – werden die **Vordienstzeiten der Beschäftigten im öffentlichen Dienst** in ganz Berlin anerkannt, wenn dies jetzt für 10 000 Beschäftigte, die im Ostteil der Stadt wohnen und im Westteil arbeiten, ohne weiteres möglich war?

[Zuruf: Gute Frage!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

(C)

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Die Frage bezieht sich auf den Tatbestand der Anwendung zweier Urteile des Bundesarbeitsgerichts auf Personen, die aus dem Ostteil der Stadt oder den neuen Bundesländern kommen, im Westteil auf „Oststellen“ arbeiten, aber „Westarbeit“ tun – wenn ich es so formulieren darf –; wobei das Bundesarbeitsgericht in beiden Fällen festgestellt hat – es ging um Tatbestände aus dem Postbereich –, daß nach Artikel 3 des Grundgesetzes 100 Prozent Vergütung gefordert sind.

Der Senat hat am Dienstag auf meinen Vorschlag hin – nachdem die Begründung vorlag – diese Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts auf diejenigen Arbeitnehmer im Land Berlin übertragen, für die Entsprechendes gilt. Das betrifft erstens die Gehaltskomponente, zweitens die wöchentliche Arbeitszeit – das heißt künftig 38,5 Stunden statt 40, aber keine Rückwirkung oder gar Abgeltung für die zurückliegende Zeit –, drittens die VBL und schließlich gleichermaßen die von Ihnen erwähnten Vordienstzeiten. Das ist der Tatbestand, um den es geht.

Es handelt sich um einen Personenkreis von insgesamt 10 000 Bediensteten, die noch nach dem BAT-O oder BMTG-O laufen, von insgesamt 160 000 Zahlfällen, die es hierbei gibt, wobei knapp 100 000 davon aus dem normalen Personalhaushalt bezahlt werden; der Rest entfällt auf den Bereich der Zuwendungs- und Zuschußempfänger.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Eine kurze Nachfrage!

**Dr. Mory** (SPD): Herr Senator! Wir begrüßen natürlich diese schnelle Reaktion des Senats. Aber ich möchte noch einmal nachfragen: Warum geht es jetzt so schnell, die Vordienstzeiten anzuerkennen, während sonst gesagt wurde, es mache große Schwierigkeiten, die Vordienstzeiten der Bediensteten des öffentlichen Diensts im Ostteil der Stadt anzuerkennen?

(D)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Bitte – Herr Senator!

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ich verstehe jetzt Ihre Zusatzfrage. – Hier muß der Tatbestand gleichermaßen und einheitlich gesehen werden. Was wir am Dienstag in dieser Sache entschieden haben, ist die generelle Aussage, daß die Vordienstzeiten anerkannt werden; wie sie aber im Einzelfall berechnet werden, das ist Angelegenheit der Personalstellen. Soweit es die Auszahlung des Gehalts und der Nachzahlungen betrifft – rückwirkend ab 1. Februar dieses Jahres; es kommt also ein erheblicher Betrag zusammen –, muß dies noch vor Weihnachten geschehen. Deshalb haben wir schnell gehandelt, damit es noch rechtzeitig umgesetzt werden kann. Die Berechnung der Vordienstzeiten im Einzelfall jedoch wird sich hier gegenüber den andern Fällen nicht beschleunigen. Das ist auszuschließen.

[S6]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Mardus!

**Mardus** (CDU): Ich frage den Senat: Steht derzeit noch **Wohnraum für Haftentlassene** zur Verfügung? – Ich denke, die Sozialsenatorin wird die Antwort geben wollen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Stahmer – bitte!

**Frau Stahmer,** Senatorin für Soziales: Jedenfalls bemüht sich die Sozialsenatorin um diesen Wohnraum. Wir haben in der Stadt sehr viele Menschen mit dringlichem Wohnraumbedarf. Dazu gehören auch die Haftentlassenen. Wir haben jetzt gerade im Ostteil einige neue Wohnprojekte errichtet, die sich darum

## Frau Sen Stahmer

- (A) bemühen, Wohnraum für Haftentlassene zu beschaffen. Sie haben es aber am Wohnungsmarkt zunehmend schwerer. Deshalb bin ich zur Zeit mit dem Bausenator im Gespräch, um Möglichkeiten zu schaffen, für besondere Dringlichkeitsfälle mehr Wohnraum zur Verfügung zu haben. Herr Nagel und ich werden am Freitag mit den Wohnungsbaugesellschaften darüber sprechen. Das Ziel ist, daß wir künftig einige tausend Wohnungen mehr für besonders dringliche Fälle von Wohnungsnot haben. Dazu werden auch die Haftentlassenen gehören, für die es gegenwärtig tatsächlich genauso schwer ist, eine Wohnung zu finden, wie für andere mit besonderer Dringlichkeit.

[S7]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Liebfeld!

**Frau Liebfeld (SPD):** Herr Senator Nagel! Wie wollen Sie der Berliner Bevölkerung die Tatsache erklären, daß die bisher vorliegenden Berichte der Kroppenstedt-Kommission von einer immens hohen Mietbelastung für die vom Umzug bedrohten Bonner Angestellten und Beamten in Berlin ausgehen, während in Berlin selbst jedoch die Mietniveau-Tabelle 2 gilt, wonach das **Mietniveau** in dieser Stadt 10 bis 15 Prozent niedriger sein soll als im Bundesgebiet?

[Zuruf: Berlin gehört doch zum Bundesgebiet!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Nagel!

**Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Abgeordnete! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es handelt sich um verschiedene Sachverhalte. Die Kroppenstedt-Kommission bezieht sich bei der Bewertung des Berliner Wohnungsmarkts auf die **Miethöhe bei Neubezug** von Wohnungen. Es ist in der Tat so, daß bei neuen Mietverhältnissen die Miethöhen eine Größenordnung erreichen, die man in Berlin bisher nicht gewohnt war; sie liegen aber durchaus in keiner Weise – und insofern irrt die Kroppenstedt-Kommission – extrem höher als in vergleichbaren Ballungsgebieten des alten Bundesgebiets.

- (B) Davon zu unterscheiden ist die Frage: Wie sieht die **Einordnung Berlins in die Wohngeldkategorien** im Vergleich zur Wohnungssituation in den alten Bundesländern aus? – Hier muß man sagen, daß Berlin deswegen in einer besonders ungünstigen Kategorie ist, weil die bundesweite Mietenstatistik, die die Grundlage dieser Einordnung bildet, nur die Mietverhältnisse von Wohngeldempfängern umfaßt; die Durchschnittsmieten dieser Wohnungen sind nicht höher als etwa in der Eifel. Deshalb stellt es ein großes Problem dar, in eine bessere Wohngeldkategorie zu kommen. Zum Glück hat gestern der Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses dem schrittweisen zu vollziehenden Abbau des sogenannten **Mietausgleichs** zugestimmt. Dieser Mietausgleich – eine freiwillige Leistung des Landes Berlin – trägt unter anderem dazu bei, daß all diejenigen bestraft werden, die Wohngeld bekommen, aber keinen Mietausgleich; sie könnten nämlich in eine bessere Wohngeldgruppe kommen, wenn Berlin keinen Mietausgleich mehr zahlte.

[S8]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Noch einmal zur Gefechtslage: Mir liegen noch Wortmeldungen von Herrn Berger, Herrn Wiemann, U. F. Krüger und Frau Schöttler vor. Das schaffen wir nicht mehr in der vorgegebenen Zeit. Wir fahren aber in dieser Reihenfolge fort. – Herr Berger!

**Berger (Bü 90/Grüne):** Meine Frage richtet sich an die stellvertretende Bürgermeisterin und schließt an die Frage meines Kollegen Herrn Koşan an.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Verzeihen Sie! Eine stellvertretende Bürgermeisterin haben wir nicht. Sie meinen die Bürgermeisterin!

**Berger (Bü 90/Grüne):** Frau Dr. Bergmann! Wäre es nicht ein würdevoller Anschluß an die große Sonntagsdemonstration in Berlin, wenn der Senat in einem außerordentlichen Schritt eigenständig **Flüchtlinge aus den bosnischen Kriegs- und Krisengebieten** aufnähme, bevor sie dort verhungern, erfrieren oder ermordet werden? (C)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Wollen Sie, Frau Dr. Bergmann, oder will der Innensenator antworten?

**Berger (Bü 90/Grüne):** Ich habe die Frage bewußt an Frau Dr. Bergmann gestellt.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Darf ich etwas zur Sache feststellen? Das ist bereits bei der vorigen Frage nach den Kontingenten beantwortet worden. Herr Senator Heckelmann antwortete, daß die Anteile nicht in der Verfügung des Senats stehen. Er hat auf die Pressenachricht hingewiesen. Spontanaktionen sind hier nicht möglich, so hat er vorhin geantwortet. Ich meine, damit ist diese Frage beantwortet.

**Berger (Bü 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Frage war etwas anders, weshalb ich sie an die Bürgermeisterin gestellt habe. Das hätten Sie merken müssen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Entschuldigen Sie! Ihre Frage haben wir alle gehört. Sie fragten nach einer spontanen Hilfsaktion für Menschen, die sich in Bosnien in Not befinden. – Frau Stahmer, wollen Sie dazu über die Antwort von Herrn Heckelmann hinaus noch etwas antworten? – Bitte schön!

**Frau Stahmer, Senatorin für Soziales:** Ich kann es insoweit tun, als Sie die hypothetische Frage gestellt haben, ob wir über das hinausgehen können, was Herr Heckelmann gesagt hat. Ich muß zum ersten betonen, daß wir das nicht können. Zum zweiten: Wenn diese Entscheidung vor uns stünde, könnte ich ihr nicht zustimmen. Wir haben zur Zeit über 30 000 Flüchtlinge in Notunterkünften in der Stadt. Wir bekommen jeden Monat etwa 1 800 neue Flüchtlinge dazu, wovon etwa 600 bis 700 auch ohne eine besondere humanitäre Aktion aus Bosnien und dem ehemaligen Jugoslawien kommen. Ich glaube nicht, daß wir diesen Flüchtlingen in dieser Stadt noch eine Perspektive bieten könnten, die der Menschenwürde, die wir alle einfordern, entspricht, wenn wir sie in noch mehr Turnhallen und ähnlichem unterbringen würden. Wir haben einfach keine zusätzliche Unterbringungskapazität in dieser Stadt mehr, die dem Problem gerecht werden könnte.

[S9]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Wiemann!

**Wiemann (FDP):** Frau Präsidentin! Ich frage den Herrn Verkehrsminister Haase: Ihr Kollege Nagel hat die Bauplanung für das Gebiet **Karow** in Weißensee vorgelegt; eine **Verkehrsgesamplanung** wurde dafür aber noch nicht vorgestellt. Zu welchem Zeitpunkt gedenken Sie diese verkehrliche Planung vorzulegen? Sind sie mit mir der Meinung, daß Sie damit schon im Verzug sind? – Danke!

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Hinsichtlich der Verkehrsführungen in das von Ihnen angesprochene Neubaugebiet sind wir bereits dabei, die Verkehrsplanungen festzulegen. Sie wissen, es ist die Voraussetzung im Rahmen der Stadtplanung, daß man zunächst einmal die Standorte für die neuen Wohnbaugebiete festlegt und sich anschließend Gedanken der konkreten Verkehrerschließung macht. Dieses tun wir.

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Eine kurze Rückfrage!

**Wiemann (FDP):** Können Sie eine Äußerung machen, zu welchem Termin diese Planung vorliegen wird?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Diese Planung wird kurzfristig vorliegen, zumindest rechtzeitig, bevor mit dem Bau dort begonnen wird.

[S10]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Krüger!

**Krüger, Ulrich (CDU):** Ich frage den Schuisenator: Herr Klemann! Welche Bedeutung haben **Skischülerfahrten** seitens Ihrer Verwaltung und angesichts der Tatsache, daß in einem Berliner Bezirk eine zuständige Stadträtin den Schulen das untersagt?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Klemann!

**Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Krüger! Die Stadträtin scheint keine anderen Sorgen zu haben. Aber ich will einmal folgendes sagen: Ich habe jedes Verständnis dafür, daß man über den Schutz unserer Umwelt nicht nur redet, sondern auch versucht, Zeichen zu setzen. Skireisen von Berliner Schülern zu untersagen ist allerdings eine abstruse Konsequenz. Skireisen sind ja – wenn auch nicht seit Menschengedenken, aber jedenfalls seit langem – ein Bestandteil des Rahmenplans der Berliner Schule. Wir haben eine **AV Schülerfahrten**.

(B)

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Deshalb muß es aber nicht ökologisch richtig sein!]

– Doch, das haben wir ja alles mitberücksichtigt. Wenn Sie unsere neue AV ansehen, die demnächst veröffentlicht wird, dann erkennen Sie, daß wir genau auf diesen ökologischen Aspekt hingewiesen haben, auf die Rücksichtnahme, die man nehmen muß. Ich darf auch darauf hinweisen – das ist aber keine neue Erkenntnis –: Derartige Reisen werden begleitet von Menschen, die eine Skilehrerprüfung haben, und im Rahmen dieser Ausbildung sind Fragen des **Natur- und Umweltschutzes** natürlich immer einbezogen gewesen. Wer sich mit dem Themenkreis etwas auseinandersetzt, der weiß das. Wegen der Berliner Schüler, die jetzt in die Berge fahren, werden zudem keine neuen Infrastrukturen gebaut, keine neuen Pisten angelegt oder keine neuen Gondeln gebaut. Im Gegenteil: Die Skireisen verbinden ja das Erlebnis von Schülerfahrt und Sport und werden deshalb auch unterstützt.

Es ist besonders ärgerlich, daß sich eine Stadträtin sowohl über die pädagogischen Rezepte der Lehrer als auch über die Wünsche der Schüler hinweggesetzt hat. Das muß man einfach so sagen. Auch die Schulaufsicht hat sich das zu eigen gemacht, und ich habe das unterstützt. Bei diesem Projekt hat die Schöneberger Oberschule auch noch eine Gemeinschaftsaktion mit einem Gymnasium in Weißensee unternommen wollen. Es ist also sehr unerquicklich, daß wir an diesem Punkt der Diskussion im Moment sind, daß wir überhaupt darüber diskutieren müssen.

**Krüger, Ulrich (CDU):** Herr Senator! Entstände angesichts dieses Sachverhalts und vor dem Hintergrund der Chancengleichheit in allen Berliner Bezirken nicht für manche Eltern die Notwendigkeit zu sagen: „Ich melde mein Kind nicht mehr in Schöneberg an, damit es in Zukunft in einem anderen Bezirk an derartigen Schülerreisen teilnehmen kann?“

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport:** Ich hatte vorhin schon einmal Gelegenheit, in einem anderen Zusammenhang zu sagen, daß diese bezirkliche Kleinstaaterei nichts ist, was uns sonderlich hilft. Bei allem Verständnis für besondere Profilierung und besondere Ausformung schulischer Angebote in den Bezirken muß es einen gemeinsamen Standard geben, und diese AV Schülerfahrten ist ja gültig. Es ist innere Schulanlegenheit, die die Stadträtin nur dadurch unterminiert, daß sie die Dienstreise nicht genehmigt hat. Durch den weisen Beschluß des Abgeordnetenhauses vor zweieinhalb Jahren sind uns allerdings die Einwirkungsmöglichkeiten entzogen worden. Wir haben auf Einzelpersonalangelegenheiten keinen Einfluß mehr. Auch da habe ich schon gesagt: Man wird künftig im Rahmen der Verwaltungsreform diskutieren müssen, ob das richtig ist. Wir haben der betroffenen Lehrerin geraten, in den Widerspruch zu gehen, weil es ein Verwaltungsakt ist, und wenn der dann bei uns landet – wir sind Widerspruchsbehörde –, dann werden wir das Notwendige tun, und ich hoffe, daß diese Skireise dann auch stattfinden kann.

[S11]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Stötzer macht den Schluß!

**Frau Stötzer (SPD):** Ich frage den Innensenator: Trifft es zu, daß der Senat für Maßnahmen zur **Eindämmung der Schwarzarbeit 40 zusätzliche Stellen** bewilligen will? Kann diese dringende erforderliche Arbeit nicht im Rahmen des Stellenvolumens der Senatsverwaltung abgedeckt werden?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Darf ich die Frage, da sie Arbeitsangelegenheiten betrifft, an Frau Bergmann weitergeben? – Bitte schön!

**Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen:** Gut, ich übernehme sie, weil wir sozusagen die Koordinierung der Schwarzarbeit vornehmen.

[Heiterkeit]

Ich meinte die Gegenmaßnahmen! Sonst wäre ich ja eine gute Arbeitssenatorin, nicht wahr? – Es handelt sich bei den 40 Stellen, von denen Sie sprachen, nicht um zusätzliche Stellen. Das sind Stellen aus dem Bereich der Polizei, die für diese Spezialaufgabe in der gemeinsamen Ermittlungsgruppe Schwarzarbeit eingesetzt werden. Wir sind froh, daß hier so flexibel gehandelt wird und an dem Punkt, wo wir dringend eine Verstärkung brauchen, diese Stellen im Rahmen der Polizei bereitgestellt werden. Das sind keine zusätzlichen Stellen, um es noch einmal deutlich zu sagen.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Damit ist dieser Teil beendet.

[1A]

Ich rufe auf

### lfd. Nr. 1 A:

**Aktuelle Stunde zum Thema „Die Würde des Menschen ist unantastbar – Berlin gegen Gewalt, Ausländerhaß und Rassismus“**

Die erste Wortmeldung liegt bei Herrn Landowsky!

**Landowsky (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Ereignisse am Sonntag haben wieder einmal gezeigt, daß unserer Stadt nicht viel erspart bleibt. Aber wahrscheinlich ist es typisch für die Zeit, in der wir leben; die Zeit des Umbruchs ist keine Zeit der heißen Welt, und wir in Berlin waren immer Deutschland im kleinen. Die Konflikte und auch die anderen Entwicklungen haben sich hier am deutlichsten gezeigt.

Landowsky

(A) Seit drei Jahren lebt diese Stadt in Extremen: von grenzenloser Euphorie bis zu grenzenloser Enttäuschung, von der Freude über die Wiedervereinigung bis zur Depression über Ereignisse, die wir am letzten Sonntag miterleben mußten. Es ist übrigens das zweite Mal in diesen drei Jahren. Ich erinnere mich noch sehr gut an ein Ereignis, das uns – jedenfalls einen Teil des Hauses – in gleicher Weise betroffen gemacht hat. Das war am 10. November 1989 hier vor dem Rathaus Schöneberg. Hinter beiden Ereignissen, denen vom Sonntag und vom 10. November, steht die gleiche Gesinnung: **Linker Pöbel will unseren Staat kaputt-machen!**

[Beifall bei der CDU]

Aber er wird es nicht schaffen. Wir wären es auch nicht wert, frei gewählte Abgeordnete dieses Hauses zu sein, wenn wir uns von solchen Ereignissen demotivieren lassen würden.

[Beifall bei der CDU und des Abg. Dr. Staffelt (SPD)]

Wir werden uns nicht von ein paar hundert linken Chaoten das Bekenntnis von 350 000 Bürgerinnen und Bürgern kaputt-machen lassen, die für die Unantastbarkeit der **Würde des Menschen** am letzten Sonntag demonstriert haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir, die Union, bekennen uns zu der Demonstration. Von der deutschen Hauptstadt mußte ein Signal ausgehen, daß wir Gewalt in unserer Gesellschaft nicht dulden. Minderheiten, Ausländer, jüdische Mitbürger müssen den Schutz unserer Staates finden und finden ihn auch.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Heute, vier Tage nach den Ereignissen, sind wir in der Lage, die Ereignisse vom Sonntag wieder nüchterner und objektiver zu beurteilen, in Berlin, in Bonn und auch im Ausland. Langsam legt sich die Erregung, auch die unsere. Viele von uns und ich auch hatten am Sonntag Tränen des Zorns in den Augen, als wir sahen, wie linker Pöbel versucht hat, eine ganze Stadt und letztlich eine ganze Republik ins Gesicht zu schlagen. Eine objektive Medienbeurteilung ist inzwischen einer Sensationsberichterstattung gewichen, insbesondere im Fernsehen.

(B)

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Heute können wir sagen, trotz einiger hundert Chaoten: Die Bevölkerung der Hauptstadt hat ein **unübersehbares Zeichen** gesetzt. 350 000 Menschen haben gemeinsam demonstriert, für den Schutz der Minderheiten und gegen Gewalt von links und von rechts. Noch nie hat es das vorher in dieser Form gegeben. Wir haben zusammen mit den Menschen ein Zeichen gesetzt, wo die Bevölkerung Berlins steht. Deswegen halte ich es für unsere Pflicht als Abgeordnete dieses Hauses, diesen 350 000 Berlinern von Herzen für ihr Bekenntnis zu danken. Sie haben auf der richtigen Seite gestanden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Mein Dank gilt aber auch Richard von Weizsäcker, Herrn Vogel und Helmut Kohl und nach der gestrigen Debatte auch den drei Parteien in Bonn, der SPD, der FDP und der CDU, die sich vorbehaltlos vor das Engagement der Berliner Bevölkerung gestellt haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Pewestorff (PDS): Und Ignaz Bubis!]

Keinen Dank verdient die **Fernsehberichterstattung**. Und es ist hier nicht so – wie manch einer als Märtyrer inzwischen behauptet –, daß der Überbringer schlechter Nachrichten bestraft wird. Nein, wir wollen keinen Staatsfunk, aber ich erwarte von dem Landesrundfunksender Berlin, daß er die gleiche Objektivität an den Tag legt wie die Printmedien dieser Stadt. Und die Message Nr. 1 war eben, daß 350 000 Menschen für eine gute Sache demonstriert haben. Nach dem Fernsehbericht dachten 300 000 Menschen, sie wären auf einer anderen Veranstaltung gewesen.

[Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

(C) Da stand die Kamera auf unseren Polizeibeamten, die nach diesen Berichten in rechtswidriger Weise Demonstranten verfolgt haben. Da riefen Westdeutsche in Berlin an und fragten: Ist bei euch der Bürgerkrieg ausgebrochen? – Nein, auch in der Presse muß die Sensationsberichterstattung vernünftige, selbstkontrollierte Grenzen haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Als besonders bedrückend habe ich empfunden, daß, wenn schon eine einseitige Berichterstattung stattfand und Kameras ausgefallen waren, nicht die Macht des Wortes eingesetzt worden ist. Um diese schrecklichen, verzerrenden Bilder zu korrigieren. Und als dann – von mir in höchster Weise anerkannt – der Vorsitzende des Zentralrats der Juden, Ignaz Bubis, und Eberhard Diepgen auf dem Platz das Wort ergriffen, wurde einfach abgestellt. So kann man mit den Ereignissen vom letzten Sonntag nicht umgehen!

[Starker Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich bin dem Vorsitzenden des Zentralrats der Juden, **Ignaz Bubis**, von Herzen dankbar und habe ihm gestern auch ein Telegramm dazu geschickt, daß er sich in so vorbehaltloser Weise – und ich kenne ihn seit Jahren, Herr Wieland –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie wollten nicht,  
daß er redet!]

vor die Berliner gestellt hat. Und er hat dem Moderator in den ARD-Tagesthemen ungefragt gesagt, daß er das Bekenntnis der Berliner bemerkenswert finde. Das ist ein guter Schritt zur Versöhnung

[Beifall bei der FDP]

und zum Ausgleich von nichtjüdischen und jüdischen Mitbürgern in unserer Stadt und in unserem Land. So soll es auch in Zukunft sein – fair und objektiv.

(D)

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Inzwischen hat sich die Presse auch international umgestellt. Wir müssen sehr aufpassen, daß wir uns jetzt nicht durch eine **kleinkarierte Schuldzuweisung und Pannendiskussion** nun auch noch dieses große Ereignis in Berlin kaputtreden lassen. Natürlich habe ich mich geschämt, als ich am Sonntag abend gesehen habe, daß der Bundespräsident nur hinter Polizeischilden reden konnte. Als Konservativer bedrückt mich so etwas vielleicht noch mehr als manchen anderen. Aber es ist nicht die Hauptmessage. Wir werden im Innenausschuß darüber reden, ob es Pannen bei der Polizeiführung gegeben hat. Ich möchte aber unseren **Polizeibeamten** für ihren Einsatz **danken**, daß sie uns an diesem Tag geschützt haben. Wenn Pannen vorgekommen sind, werden wir sie im Innenausschuß sorgfältig aufarbeiten. Ich lasse aber nicht zu, daß pauschal über die Polizei hergezogen wird. Die Polizeibeamten haben unsere Anerkennung und unsere Unterstützung verdient.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Natürlich hat es auch in der **Organisation Mängel** gegeben. Vielleicht war die Euphorie am Anfang in der Organisation so groß, daß die Gesinnung: „Wir sind doch alle eine Familie!“ dazu geführt hat, daß man Gefahren nicht mehr richtig gesehen hat. Es sind drei Grundelemente einer Demonstrationsorganisation nicht erkannt worden. Daß das Stromkabel durchgetrennt werden konnte, kann eigentlich nicht sein. Und daß die Beschallung des Geländes so miserabel war, kann auch nicht sein. In einer Sache stimme ich Herrn Roloff-Momin zu, der sagt, selbst bei Rockkonzerten sei die erste Reihe der Menschen außerhalb der Wurfweite gegenüber der Gruppe. Damit hätte man sicherlich vieles verhindern können. Mit diesen organisatorischen Mängeln müssen wir uns allein auseinandersetzen. Aber es war nicht die Hauptsache und das werden wir in den nächsten Tagen ganz deutlich sagen.

## Landowsky

- (A) Wichtiger für uns ist, wie wir uns mit diesen Dingen jetzt auseinandersetzen, welche Konsequenzen wir ziehen. Wir müssen alles tun, um Gewalt und das Entstehen von Gewalt zu verhindern. Rechte Gewalt entsteht meistens durch Perspektivlosigkeit und damit durch Staatsverdrossenheit junger Leute. Dies betrifft auch junge Menschen in unseren östlichen Bezirken. Aber ich warne davor, das Thema Rechtsradikalismus auf die neuen Länder und auf Ost-Berlin zu konzentrieren. Das gibt es überall!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir müssen ihnen Freizeitangebote machen, Sozialarbeiter, Heimleiter, Sportvereine, ein Angebot schaffen, Freizeit sinnvoll zu verbringen. Und wir werden dies als Koalition auch tun.

Aber wir müssen auch erwarten können, daß Justiz und Polizei konsequent **gegen Untaten einschreiten**. Die furchtbaren Jahre des Nationalsozialismus haben uns gelehrt, daß wir ihn im Ansatz bekämpfen müssen. Wir müssen mit aller Härte gegen rechten Pöbel vorgehen. Wer Brandsätze gegen Asylantenheime wirft, begeht nicht versuchte Körperverletzung oder Sachbeschädigung, sondern versuchten Totschlag – wenn nicht sogar versuchten Mord –, und so müssen auch die Strafen aussehen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

In der Gewaltbekämpfung dürfen wir jedoch nicht einseitig sein. Wir müssen Gewalt bekämpfen, wo immer sie auftritt: Sowohl die Gewalt von rechts – das habe ich gesagt –, aber natürlich auch die Gewalt von links. Wer die Geschichte unserer Republik kennt, weiß, daß von beiden Seiten gleich große Gefahr ausgeht.

[Beifall bei der CDU]

Und wir müssen uns auch vor **verbalen Entgleisungen** hüten. Dazu können vielleicht die „Grünen“ nachher etwas sagen, denn ich lese z. B. in einer dpa-Meldung über Brandenburgs „Grüne“:

- (B) Verständnis für die Störaktionen der Berliner Kundgebung gegen Ausländerfeindlichkeit. In der früheren DDR, so sagte der Landesgeschäftsführer Böde, seien Demonstrationen niemals so frech und verlogen gewesen wie am Sonntag in Berlin.

[Gelächter bei der CDU]

Das ist ein Irrer, der so etwas sagt, aber doch kein Staatsbürger.

[Starker Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Ich will vor unserem Parlament nicht dazu Stellung nehmen, ob wir eine **Verschärfung der Gesetze** brauchen. Aber der Bürger hat relativ wenig Verständnis dafür, daß Gewalttäter festgenommen, aber sofort wieder auf freien Fuß gesetzt werden, weil keine Fluchtgefahr gegeben ist und sie einen festen Wohnsitz haben, und am nächsten Tag wieder ähnliche Veranstaltungen stattfinden, wie wir auch am Montag abend leider erlebt haben. Solche Täter sind häufig Wiederholungstäter, und ich glaube, daß man auch hier die rechtlichen Regelungen irgendwann entsprechend anpassen muß.

Lassen Sie mich noch ein Wort zum **Linksradikalismus in unserer Stadt** sagen – zum Rechtsradikalismus habe ich vorhin meinen Teil gesagt. Wir müssen – auch wenn es uns schwerfällt – darangehen, die Infrastruktur dieser radikalen Szene zu beseitigen.

[Beifall bei der CDU]

Das sind Wagenburgen, besetzte Häuser, und das sind möglicherweise auch Zuschüsse, die über freie Gruppen in diese Richtung gehen. Wenn wir das nicht tun, versteht uns kein Bürger mehr, und das führt zu Staatsverdrossenheit. Ich bitte Sie, die Kraft zu haben, daß wir auch dieses entsprechend tun.

[Zuruf der Frau Abg. Engler (Bü 90/Grüne)]

Wenn wir nicht Staatsverdrossenheit produzieren wollen, müssen wir darüber hinaus einen gesamtgesellschaftlichen Konsens erreichen, daß **Gewalt** in unserer Gesellschaft **geächtet** wird – also nicht nur bestraft, sondern auch moralisch geächtet wird. Diejenigen, die sich möglicherweise noch als politische Vertreter von Gewalttätern verstehen, müssen der gleichen

gesellschaftlichen Ächtung anheimfallen. Das sollte ein Teil der Lehren aus den beschämenden und andererseits sehr erfreulichen Vorgängen des letzten Sonntag sein.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion der PDS hat Frau Kollegin Dörre das Wort – bitte!

**Frau Dörre (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ – für mich gehört dieser Artikel des Grundgesetzes zu den verteidigungswürdigsten

[Zuruf von der CDU: Seit wann?]

und zu den Artikeln, die ich wörtlich nehme.

[Beifall bei der PDS – Gelächter bei der CDU]

Aber ist dieser Satz: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ in Deutschland nicht längst nur mehr noch ein frommer Wunsch? –

[Preuss (CDU): Das müßt gerade ihr uns erzählen! – Weitere Zurufe]

Denn die Würde des Menschen wird in diesem Land angetastet, und zwar täglich mit Gewalt: Rostock, Hoyerswerda, Hünxe, Saarlouis.

[Krause (CDU): Vergessen Sie Bautzen nicht!]

Diese grausamen, rassistischen Überfälle markieren mit ihrer wachsenden Gewalt eine neue, bittere Qualität der Antastbarkeit der Würde des Menschen.

[Zurufe von der CDU: Unglaublich!]

Täglich lesen wir in den Zeitungen von Überfällen auf Asylbewerberinnen und Asylbewerber, auf Flüchtlinge, Immigranten und Immigrantinnen. Aber – und nun können die Hinterbänkler wieder brüllen – die **geistigen Brandsätze** für diese Auswüchse rassistischer Gewalt legen jene **Politiker** der etablierten Parteien, die permanent von „Asylantenflut“ und „Asylmißbrauch“ reden. Herr Lummer hat sich darüber sogar in einem Buch verbreitet, dessen Inhalt schon an Volksverhetzung grenzt.

[Beifall bei der PDS]

Das ist eine Gewalt, deren Gefährlichkeit ich mir nicht ausdenken vermag und die zudem staatlich sanktioniert ist – per Ausländer- und Asylverfahrensgesetzgebung und mit mindestens 300 Sonderbestimmungen in anderen Gesetzen für Ausländer. Weil das alles noch nicht reicht, soll nun auch noch der Artikel 16 des Grundgesetzes abgeschafft bzw. geändert werden:

[Zuruf von der CDU: Richtig!]

Mit Gewalt – Kanzler Kohl hat das mit seiner Androhung von Notstandsgesetzgebung unmißverständlich zum Ausdruck gebracht.

Nicht nur jene, die Brandflaschen in Asylbewerberheime werfen oder Immigranten, Immigrantinnen und Flüchtlinge auf offener Straße überfallen, tasten die Würde des Menschen an, sondern dieser Staat samt seinen heuchlerischen, etablierten Politikern tut es!

[Beifall bei der PDS –

Böger (SPD): Das ist eine Zumutung für das Parlament!]

Wer das Grundrecht auf Asyl und den Artikel 16 der Verfassung angreift und sich in rassistischen Hetzparolen gegen Flüchtlinge und Immigranten übt, greift auch den Artikel 1 des Grundgesetzes an. Ich stimme der Familie völlig zu, die am Sonntag mutig aus ihrem Fenster mit einem Transparent anklagte:

[Dr. Heide (CDU): „Mit Mielke wäre das nicht passiert!“ „Die Bundesregierung gehört vor das Verfassungsgericht!“

[Zurufe: Aufhören! – Unruhe]

Ich sage es offen: Mich hat es eine riesige Überwindung gekostet, ausgerechnet mit jenen geistigen Brandsatzlegern.

[Unruhe]

insbesondere mit jenen aus den Reihen der – –

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Entschuldigen Sie bitte die kurze Unterbrechung, Frau Dörre! – So unerträglich der Vorwurf, den Frau Dörre soeben in dieser Form gegen die Bundesregierung erhoben hat, für das Parlament ist,

[Starker Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

sollten wir vielleicht die Rednerin damit beschämen, daß unser Begriff von Toleranz damit beginnt, auch so etwas gerade noch zu ertragen und jedenfalls zuzuhören.

[Palm (CDU): Und sie grinst noch! –

Krause (CDU): Das ist keine SED-Parteiversammlung! – Weitere Zurufe]

**Frau Dörre (PDS):** Mich hat es eine riesige Überwindung gekostet, ausgerechnet mit jenen geistigen Brandstiftern – insbesondere jenen aus den Reihen der Regierung – am Sonntag unter der Losung: „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ auf die Straße zu gehen.

[Krause (CDU): Unglaublich! Ich verlasse den Saal! –

Pewestorff (PDS): Geh nach Hause! –

Weitere Abgeordnete der CDU-Fraktion verlassen den Saal. – Unruhe]

Wenn ich es tat, so nur aus einem einzigen Grund: in der Hoffnung, gemeinsam mit vielen anderen Menschen, die eben nicht erst aufgewacht sind, als Rostock-Lichtenhagen in die Schlagzeilen geriet, und die sich mutig schützend vor Asylbewerberheime stellten – CDU-Politiker sah ich dort noch niemals –, ein deutliches Zeichen für den **Erhalt des Artikel 16** zu setzen. Ich bin froh, daß uns das gelungen ist.

[Abg. Franke (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition! Wenn von Ihrem Gerede über das dem Wählerwillen Entsprechen nur ein Fünkchen wahr ist, dann nehmen Sie bitte diese Botschaft des sonntäglichen Wähler- und Wählerinnenvotums sehr ernst.

(B)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Frau Dörre (PDS):** Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage.

[Zurufe]

Jene, die am Sonntag vorn auf der Bühne standen, hatten mit dem Inhalt der Demonstration nichts zu tun. Auch nach dieser Demonstration setzen sie ihre unerträgliche Heuchelei fort und reden weiter von „Asylantenflut“ und: „Nun muß endlich etwas geschehen“.

[Frau Stötzer (SPD): Das ist nicht zu ertragen! – Kern (SPD): Eine Zumutung!]

Es ist ein Zynismus ohnegleichen, wenn nun in der Nachbereitung der Kundgebung Trillerpfeifen, Eier und Tomaten mit mörderischen Überfällen auf Asylbewerberheime gleichgesetzt werden.

[Beifall bei der PDS – Sander (SPD): Sagen Sie doch etwas über das Asylrecht in der DDR!]

Wer seit einem Jahr mit der Debatte über Artikel 16 von staatlicher und Regierungsseite Rassismus praktiziert und die Demontage des Asylrechts betreibt, der braucht sich nicht zu wundern, daß sich auch Wut und Empörung breitmachen, wenn die gleichen Politiker – und Herr Landowsky hat das vorhin vorgeführt – nun auch eine Kundgebung gegen Ausländerfeindlichkeit für ihre Imagepflege benutzen. Wir werden uns an dieser gespielten Empörung über die Störung der Kundgebung vom 8. November, an diesem staatstragenden Konsens der Empörung über die Eierwerfer jedenfalls nicht beteiligen. Hören Sie auf, davon zu reden, welche schrecklichen Bilder aus Deutschland in die Welt gingen. Diese Kundgebung hat ein sehr realistisches Bild vermittelt.

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition! Sie fordern jetzt eine **Verschärfung des Demonstrationsrechts**, sogar Gummigeschosse für Polizisten. Mir wird schlecht,

[Dr. Staffelt (SPD): Mir ist schon schlecht!]

wenn ich daran denke, daß Politiker auch aus Ihren Reihen noch Verständnis für Gewaltausbrüche der Lichtenhagener geäußert haben. Und ich habe von keinem – von keinem einzigen zum Beispiel aus der CDU – gehört: „Die Polizei muß schärfer und eindeutig gegen rassistische Gewalt vorgehen.“ Aber damals in Lichtenhagen ging es ja „bloß“ um Ausländer, während sich nun der deutsche Rechtsstaat durch Eierwürfe angegriffen fühlt – und dieser Rechtsstaat ist so verlogen wie nur irgend etwas.

[Hapel (CDU) und Liepelt (CDU): Unerhört! – Zuruf des Abg. Dr. Engler (CDU)]

Die kritischen Demonstrantinnen und Demonstranten haben das am Sonntag in einem Wort klar zusammengefaßt, und ich sage es hier noch einmal ganz deutlich: Heuchler!

[Hapel (CDU): Angehörige einer Mörderpartei! –

Liepelt (CDU): Sie sind doch genauso wie die Steinewerfer! Unerhört ist das! –

Landowsky (CDU): Das ist der Kommunistenpöbel! – Liepelt (CDU): Der Pöbel hat geredet!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Bevor ich Herrn Dr. Staffelt das Wort erteile, möchte ich sagen, daß es mir persönlich sehr leid tut, Frau Dörre, daß ich nach der Geschäftsordnung keine Möglichkeit habe, Sie persönlich zu rügen.

[Leider! und Beifall der Frau Abg. Stötzer (SPD) – Beifall bei der FDP]

Aber dieser Beitrag war ein Angriff auf das gesamte Parlament und stand im Gegensatz zu dem Geist, von dem das Parlament geprägt war, als es zu dieser gemeinsamen Demonstration aufrief.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

(D)

Der nächste Redner – für die Fraktion der SPD – ist der Kollege Dr. Staffelt!

**Dr. Staffelt (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte vor, meine Rede anderen wichtigen, politischen Aspekten dieser Demonstration zu widmen, aber ich komme nicht umhin, der **Fraktion der PDS** hier klar und deutlich zu sagen: Hätten Sie nur eine solche Rede in Vorbereitung der Demonstration gehalten – das wäre ehrlich gewesen, und dann hätten wir auf Ihre Beteiligung auf jeden Fall verzichtet!

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP – Beifall der Abgn. Frau Schreyer (Bü 90/Grüne) und Berger (Bü 90/Grüne)]

Mit dieser Rede entlarven Sie, was Sie in diesem Land wirklich wollen!

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP – Beifall der Frau Abg. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Ich persönlich sage Ihnen – und ich nehme an, daß ich dies auch im Namen meiner Fraktion sagen kann –:

[Kern (SPD): Ganz sicher!]

Sie sind für uns nicht mehr verhandlungsfähig – damit das klar ist!

[Bravo! und starker Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Ich hatte mir vorgenommen, das Verbindende in den Mittelpunkt zu stellen und nicht das Trennende zu betonen. Ich möchte von dieser Stelle noch einmal allen Menschen danken, die an der Demonstration teilgenommen haben, denn diese Demonstration knüpfte an die **positiven Traditionen der West-Berliner Freiheitskundgebung** und an die große Demonstration vom 4. November 1989 in Ost-Berlin an – und darauf sollten wir stolz sein!

[Beifall bei der SPD, der CDU und des Abg. Biederbick (FDP)]

## Dr. Staffelt

- (A) Es war richtig, ein breites gesellschaftliches Bündnis zu schließen und keinen Zweifel daran zu lassen, wo die übergroße **Mehrheit der Bevölkerung** in Deutschland tatsächlich steht. Ich will ausdrücklich sagen: Offensichtlich müssen wir lernen, daß zum Erhalt dieses Staates und dieser Gesellschaft die Fähigkeit gehört, in wesentlichen Fragen auch als Demokraten zusammenzustehen und zusammenzuarbeiten; andernfalls steht es schlimm um unsere Demokratie!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Ich möchte denjenigen, die jetzt kleinmütig diskutieren, sagen, daß diese Manifestation auch **im Ausland** eine hervorragende **Resonanz** erhalten hat. Ich darf zwei Auszüge aus der Presse zitieren – die französische „Libération“ schreibt:

Dieses jämmerliche Ereignis

– gemeint sind die Eierwürfe –

hat es nicht geschafft, die gewaltige Mobilisierung der Deutschen gegen Rassismus und Intoleranz zu diskreditieren.

Das ist übrigens eine linke Zeitung in Frankreich.

[Fechner (SPD): Die sind ja gar nicht links!]

Oder „Corriere della Sera“ aus Italien:

Das andere Deutschland hat rebellierte und der rechtsradikalen Gewalt eine Absage erteilt.

Sie hätten daran erinnert – so weiter –:

... daß Deutschland auch ein Land der Solidarität ist, in dem Tausende Ausländer leben können wie sonst nirgends in Europa... Die Demonstration war ein Fest der Demokratie, auch wenn es von dreihundert Extremisten gestört wurde.

Dem ist nichts hinzuzufügen!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP und des Abg. Wustlich (Bü 90/Grüne)]

- (B) Trotz dieser beschämenden Ereignisse war es dringend erforderlich, zu einer solchen Kundgebung und Demonstration aufzurufen. Es reicht in einer Demokratie nicht aus, wenn sich die Politik mit Moralappellen an die Bevölkerung wendet. Nein, Demokratie heißt auch: Mobilisierung der Menschen in diesem Land, es heißt: Bekennen! Und dies ist in eindeutiger Weise dokumentiert worden.

Im übrigen hat diese Demonstration auch eines bewiesen: Obwohl sich die Bequemlichkeit in unserer Zeit schon sehr breit gemacht hat, ist es doch möglich, die Menschen bei wichtigen Fragen dazu zu bewegen, auf die Straße zu gehen. Wir haben eben keine Schönwetter-Demokratie in diesem Deutschland!

Es muß uns von der politischen Seite her klar sein, daß diese Demonstration keine Einmaligkeit bleiben kann. Wir haben von den 350 000 Menschen, die auf der Straße waren, einen Auftrag erhalten – den **Auftrag zum politischen Handeln** durch eine offensive Sicherheitspolitik gegen Extremismus, durch die Ausschöpfung des Strafrechts. Wir sollten aber auch – und das gebe ich ausdrücklich zu bedenken – endlich einmal gezielt darüber nachdenken, ob neonazistische Organisationen und Wehrsportgruppen in dieser Bundesrepublik Deutschland nicht verboten gehören!

[Beifall bei allen Fraktionen]

Und es ist ein Auftrag für eine offensive **Jugendpolitik** in diesem Land, damit die jungen Menschen nicht in Kriminalität und Radikalismus abgleiten. Wir müssen sie auffangen, und wir alle sind gehalten – auch im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen 1993 –, uns daran zu erinnern und zu überlegen, ob nicht die dringende Notwendigkeit besteht, hier noch weitere Verbesserungen zu schaffen, damit junge Menschen Arbeit bekommen, damit sie Ansprechpartner und Bindungen haben und nicht in den Kreis derer abgleiten, die sie in unserem Land verführen. Das ist eine wichtige politische Aufgabe!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP und der Frau Abg. Steinborn (PDS)]

Wir als Politiker müssen auch darüber nachdenken, ob wir nicht mehr **Orientierung im Sinne der Grundwerte** vermitteln müssen. Freiheit, Demokratie, Gerechtigkeit, Solidarität – das hat uns nicht der liebe Gott geschenkt, das ist über Generationen erkämpft worden! Es muß vermittelt werden, daß sich dieser Kampf nicht nur gelohnt hat, sondern daß er weiter geführt werden muß, damit dieses Land überlebt, damit die Menschen in diesem Land frei und demokratisch leben können. Wir sollten häufiger darüber nachdenken, ob es nicht wichtiger ist, sich zu diesen Werten zu bekennen, als einen kleinkarierten, parteipolitischen Streit zu führen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP und des Abg. Dr. Dornberger (fraktionslos)]

Diese Demonstration gibt auch Anlaß, über die **politische Kultur** in unserem Land nachzudenken. Der Respekt vor Andersdenkenden ist eine entscheidende Größe. Wir selbst sollten uns bemühen, Vorbild zu sein, wenn es darum geht, eine andere Auffassung zu tolerieren oder sie zumindest zu akzeptieren, ohne die Person, die zu dieser Meinung steht, gleich zu diffamieren und Ehrabschneidung zu betreiben. Auch das ist ein Teil politischer Kultur in unserem Land!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –  
Pewestorff (PDS): Ach!]

Ich glaube, daß politischer Streit, der zur Demokratie gehört und sie ausmacht, nur dann geführt werden sollte, wenn die Menschen auch begreifen, daß er weiterführt. Politischer Streit um des Prinzips willen führt in die Sackgasse, nicht nach vorn und läßt die Menschen an der Demokratie zweifeln.

Unsere **Vorbildfunktion** spielt eine wichtige Rolle; auch das begreife ich als Auftrag. Und ich glaube, daß wir auch eines lernen müssen: Es hat katastrophale Folgen, wenn politische Kampagnen auf dem Rücken von Minderheiten in diesem Lande ausgetragen werden. Dies darf nicht Gegenstand weiterer politischer Debatten in Wahlkämpfen oder bei anderen Gelegenheiten sein; das sind wir den Minderheiten in unserem Lande schuldig.

[Allgemeiner Beifall]

In dem Zusammenhang gestatte ich mir die Anmerkung: Der **Streit um den Artikel 16** – mag er geführt werden, wie er will – ist kein Grund, auf den allgemeinen Staatsnotstand hinzuweisen!

[Beifall bei der SPD und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der PDS,  
bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Wer diesen Eindruck erweckt – ich will das hier so sagen –, der stärkt jene, die diese Diskussion nutzen, um ihr schändliches antidemokratisches Spiel in unserem Lande zu treiben.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU,  
der PDS, bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Lassen Sie mich noch ein Wort zu den **Medien** sagen: Ich habe die Übertragung des SFB für unprofessionell und unausgewogen gehalten.

[Vereinzelter Beifall]

Ich kann nicht begreifen, wie zehn Minuten lang über Bürgerkrieg in diesem Lande philosophiert wird, wenn 350 000 Menschen demonstrieren und 300 Leute Eier werfen! Das ist unmöglich!

[Starker Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS, bei Bü 90/Grüne  
und bei der FDP]

Und lassen Sie mich noch einen Aspekt ansprechen; ich habe das hier schon einmal getan: Ich fordere insbesondere auch die **privaten Medien** auf: Laßt endlich die Heuchelei! Zeigt nicht einerseits eindrucksvoll in den Nachrichten, welche Folgen Gewalt haben kann, und anschließend wird über Spielfilme und andere Sendungen Gewalt Tag für Tag verherrlicht! So geht das in diesem Land nicht weiter!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS, bei Bü 90/Grüne  
und bei der FDP]

## Dr. Staffelt

- (A) 4 000 Morde in einer Woche im Fernsehen der Bundesrepublik – das ist Aufstachelung zur Gewalt! Das ist Verharmlosung von Gewalt! Und hier muß meines Erachtens die Politik gemeinsam mit dem Bundespräsidenten endlich Einfluß nehmen auf die Medien; sie müssen mit in das **Bündnis gegen Gewalt** aufgenommen werden; nur so kommen wir weiter!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS, bei Bü 90/Grüne  
und bei der FDP]

Der **Artikel 1 des Grundgesetzes**, das Motto dieser großartigen Manifestation, darf aber auch im **Alltag** unseres Landes keine **Worthülse** bleiben. Ich glaube, daß es nicht nur unser Problem ist; es ist das Problem eines jeden einzelnen, damit umzugehen – am Arbeitsplatz, beim Sport, in der Schule, in der Kneipe. Und ich denke, jeder einzelne sollte sich einmal vor Augen führen, wie er selber darauf reagieren kann, wenn es denn beispielsweise gilt, Vorurteile zu stabilisieren. Ich kann nur sagen: Wenn es wieder salonfähig wird, Türken- oder Judenwitze zu erzählen, dann sollte jeder, der zum Artikel 1 des Grundgesetzes steht, aufstehen vom Tisch. Wir müssen deutlich machen, daß wir dergleichen nicht hinnehmen, und damit in dieser Republik ein anderes Klima schaffen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich möchte meine Rede mit einem weiteren Hinweis verbinden, weil hier das Wort vom **Linksextremismus** gefallen ist. Es geht um die Bekämpfung des Extremismus. Ich als Linker in dieser Gesellschaft empfinde es als eine Beleidigung der Linken, diese Leute als links zu bezeichnen.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU,  
der PDS, bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Meine Rede möchte ich damit beschließen – obwohl das ja ein wenig unüblich ist –, der **Frau Präsidentin** des Abgeordnetenhauses für ihr Engagement bei der Organisation dieser Demonstration zu **danken**, die mit Einfühlungsvermögen und parteipolitischer Unabhängigkeit diese Demonstration mit ermöglicht hat. – Herzlichen Dank, Frau Dr. Laurien!

(B)

[Starker Beifall bei der SPD, der CDU,  
bei Bü 90/Grüne und bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich möchte den Organisatoren und der Polizei danken, und ich will darauf hinweisen: Für mich war trotz allem dieser 8. November ein großer Tag der deutschen Demokratie!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion Bü 90/Grüne hat nun Frau Künast das Wort!

**Frau Künast** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zuerst zu dem Zitat, das Herr Landowsky hier von einem **Grünen aus Brandenburg** gebracht hat: Da kann ich nur sagen, daß meine Fraktion diese Aussage genau so wenig verstanden hat wie jede und jeder andere in diesem Hause!

Zum Beitrag der **PDS** mache ich es nach den Ausführungen von Herrn Staffelt ganz kurz: Das war das übliche Verhalten der PDS – erst stundenlang schweigen, und nachher erzählen Sie das Gegenteil. Ich habe keine Lust mehr, mich damit auch nur für ein paar Minuten zu beschäftigen. Wir haben es zuletzt beim Ehrenrat erlebt; da war es haargenau so!

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der CDU, der SPD  
und der FDP – Frau Dr. Löttsch (PDS): Sie waren doch  
gar nicht im Ehrenrat!]

Zur Demonstration am letzten Sonntag und zu dem, was dort positiv war: Ich will nicht – wie meine Vorredner – den Berlinerinnen und Berlinern danken; erstens empfinde ich es als seltsam, wenn ich als Mitglied dieses Hauses der Bevölkerung danke, daß man unserem Aufruf gefolgt ist – als hätte man nicht selber

den Antrieb gehabt, ein politisches Zeichen zu setzen! – und ich will auch ausdrücklich – ich formuliere es einmal absichtlich etwas verquer – nicht den Berlinerinnen und Berlinern danken, weil es eine **bundesweite Demonstration** war: das war nicht nur Ausdruck der Hauptstadt Berlin, sondern es war Ausdruck eines Bedürfnisses vieler Bürgerinnen und Bürger in der Bundesrepublik. Es gab das Bedürfnis, gegen Rassismus, Antisemitismus, Ausländerfeindlichkeit zu demonstrieren – und offensichtlich auch für den Erhalt des Artikels 16!

Ich kann mich, was das Ende dieser Demonstration betrifft, eigentlich nur **Ignaz Bubis** anschließen, den wir dort gern hätten reden hören. Er hat gesagt: Ich schäme mich für das, was heute hier passiert. – Herr Bubis muß wissen, wovon er redet; dem kann man nichts hinzufügen. Er ist einer, der noch lebt, weil er, als viele Asyl suchten, Asyl fand!

Das **Werfen von Eiern und Tomaten** – ich habe das bereits öffentlich gesagt – ist für mich das Betreiben des Geschäftes von Rechtsextremisten; am Ende ist denen nur zugearbeitet worden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD]

Ich kann auch nur sagen, daß das Werfen von Eiern und Tomaten all denen, die versuchen, den Artikel 16 zu erhalten, großen Schaden zugefügt hat – größer als mancher von denen wahrscheinlich glaubt!

Ich möchte darauf verweisen, daß wir diese große Demonstration gemeinsam durchgeführt haben, weil wir denen, die sich heute hier nicht mehr heimisch und sicher fühlen, ein Zeichen geben wollten. Es hat Menschen gegeben, die hier soviel Angst hatten und sich nicht mehr auf die Straße getraut haben, die verzweifelt nach einem breiten gesellschaftlichen Zeichen gesucht haben. 350 000 Menschen sind aus der gesamten Republik gekommen. Eines möchte ich in Richtung Fraktion der PDS klarstellen: Wir sind nicht hinter Herrn Kohl und anderen hergelaufen, sondern vielmehr war Herr Kohl gezwungen, vor uns zu laufen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD –  
Zuruf des Abg. Hapel (CDU)]

(D)

In dem Ärger über das Ende der Veranstaltung, Herr Hapel, sind wir uns alle einig. Diese **Einigkeit**, die wir heute hinsichtlich des Endes der Demonstration haben, hätten wir uns schon zu einem früheren Zeitpunkt gewünscht. Ich hätte sie mir gewünscht, als Asylbewerberheime brannten, als es Mißhandlungen von Flüchtlingen und Immigranten sowie Vergewaltigungen gab. Ich hätte mir diese Einigkeit gewünscht, als Familien in Rostock quer durch das ganze Haus vor den Flammen auf das Dach flüchteten. Zu dem Regierenden Bürgermeister gerichtet, der heute nicht hier ist, sage ich, es gab Menschen, die hatten an dem Tag der Übergriffe in Rostock-Lichtenhagen Tränen in den Augen und nicht erst am 8. November 1992! Auch dort hätte ich mir mehr Gemeinsamkeit mit dem Regierenden Bürgermeister gewünscht, der dies erst an diesem Sonntag gezeigt hat.

Eine der Fragen, die mich beschäftigt, ist die, wie die **öffentliche Auseinandersetzung nach dem 8. November** gelaufen ist. Dies bezieht sich auch auf den Redebeitrag von Herrn Landowsky. Ich glaube, daß den Medien und in Bereichen der Politik einigen die Maßstäbe verloren gegangen sind. Wir müssen lernen und uns daran gewöhnen, Taten ohne Ansehen der Person zu beurteilen. Wir müssen lernen, nicht in einer Inflation der Begriffe angesichts von Eiern über Demonstrationsterrorismus zu reden, sonst bleibt uns kein Begriff mehr übrig, mit dem wir qualifizieren können, was in Rostock, in Quedlinburg und an anderen Orten geschehen ist. Dafür würde ich diese großen Worte viel lieber benutzen, weil dort tatsächlich Lebensgefahr bestanden hat.

Trotz aller Reaktionen der Medien, der „taz“ und des SFB will auch ich hier die **Medienberichterstattung** und die Kritik daran beurteilen. Es geht nicht nur um Kameraeinstellungen und um Bilder, sondern um das Setzen von Schwerpunkten und um inhaltliche Beiträge. Auch mich macht es schauern, das Wort Bürgerkrieg zu hören, wenn ich mir vorstelle, wo in dieser Welt überall Bürgerkrieg herrscht. Das Wort Bürgerkrieg war unange-

## Frau Künast

- (A) messen und ist auch eine Verfälschung der Situation auf diesem Platz, wenn man die Relation von 300 zu 350 000 so setzt, daß sie nicht mehr der Wirklichkeit entspricht. Diese Berichterstattung hat nicht der Wirklichkeit entsprochen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich freue mich, heute zu lesen, daß beispielsweise beim ZDF über die Art und Weise von Berichterstattungen nachgedacht und überlegt wird, wie solche zukünftig gehandhabt werden. Ich hoffe, daß auch beim SFB diese Überlegungen angestellt werden und nicht nur schlichte Reaktionen erfolgen wie die, daß Politiker dem SFB die Schuld in die Schuhe schieben wollen. Darum geht es überhaupt nicht. Sinn unserer Pressekonferenz war es gerade, unser eigenes Verschulden zuzugeben, wir hätten das eine oder andere bei der Organisation besser machen können und müssen. Aber die, die meinungsbildende Funktionen in dieser Republik haben, müssen sich auch überlegen, wen sie mit welchen Worten unterstützen.

Ich will jetzt endlich das **Ende der Debatte über den 8. November** fordern! Heute ist der 12. November 1992. Die Arbeit fängt jetzt erst an. Die große Demonstration von 350 000 Menschen war erst der Anfangsschritt, der uns allen etwas Solidarität und Gemeinsamkeit zeigt, der uns die Möglichkeit gibt, Mut zu fassen und uns nicht allein oder ohnmächtig angesichts der Gewalt von rechts zu fühlen, die ich in den Medien gesehen haben. Wir müssen aufhören, eine Aufbereitung des 8. November zu praktizieren. Ich hoffe, daß sich auch die Erleichterung derer legen wird, die nun wieder sagen können, der Feind stünde rechts und links. Ich hoffe auch, daß wir nach diesen Debatten und der Aufarbeitung des 8. November sowie über die Eierwürfe nicht den Anlaß der Demonstration vergessen.

- (B) Rechts hat es so massive Aggressivität und Gewalt gegeben, daß Menschen in Lebensgefahr waren. Jüdische Gedenkstätten sind geschändet worden. Wegen der Gewalt von rechts hatten und haben Menschen Angst, ihr Haus zu verlassen. Für uns heißt das nicht, daß wir uns jetzt in Überlegungen über **Gesetzesänderungen** ergehen sollten. Alle Gesetzesänderungen beispielsweise auch beim Landfriedensbruch sind nichts als alte Hüte. Sie sind immer schon breit kritisiert worden, weil sie nichts mit rechtsstaatlichen Anforderungen zu tun haben und diesen nicht genügen. Man darf jemanden nicht bestrafen, weil er schlicht in einer Menge steht. Wir wollen, daß nicht weggeschaut wird, die Polizei nicht an nationalsozialistischen Symbolen vorbeiläuft, sondern daß die Gesetze endlich angewandt werden. Die Gesetze, die wir haben, reichen vollkommen aus! Wir wollen auch keine Verschärfung von Verbotsvorschriften. Wir wollen nicht ausgrenzen, sondern wollen, daß die Vorschriften, die vorhanden sind, angewandt werden. Man kann Gruppen und Parteien in Zweifelsfällen durch das Bundesverfassungsgericht verbieten. Wir wollen, ich knüpfe an meine Vorredner an, außen- und innenpolitische Zeichen setzen!

Das **außenpolitische Zeichen**, da muß sich das Haus an die eigene Nase fassen, wäre beispielsweise eine Unterstützung der Gedenkstätte Auschwitz. Dort gibt es massive Finanzierungsprobleme, die Gedenkstätte zu erhalten. Dieses Haus hat einen Finanzantrag noch nicht bearbeitet. Diesen könnten wir anpacken! Wir müssen uns auch überlegen, ob wir ein Dokumentationszentrum NS-Justiz wollen. Finanzieren wir es und bauen es endlich auf, um außenpolitisch Zeichen zu setzen!

Wir sollten, Herr Landowsky hat auch davon gesprochen, **präventive Arbeit in dieser Stadt** leisten. Aber wo, Herr Landowsky, haben Sie in diesem Haushalt, den uns die Koalition vorgelegt, diese Zeichen denn gesetzt? Sie reden seit Wochen davon.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wenn Sie Vorurteile abbauen und Toleranz fördern wollen, Herr Landowsky, tun Sie endlich etwas und strukturieren Sie im Haushalt um. Fangen Sie an, Begegnungen da zu schaffen, wo es spielerisch möglich wäre. Streichen Sie nicht die Gelder bei der Bezirkskulturarbeit, sondern lassen Sie dort die Möglichkeit, zwischen Deutschen, Ausländern und Flüchtlingen Kontakte zu schaffen. Fördern Sie den **kulturellen Austausch** mit Osteu-

ropa, unabhängig von den Opernhäusern und den großen Staatsballetten. Sorgen Sie auch finanziell dafür, daß sich junge Polen und junge Deutsche begegnen. Wir haben es nötig, wenn wir uns überlegen, welche Gewalt zwischen genau diesen Gruppen herrscht. Ich erwähne auch die Ermordung eines Deutschen in Polen. Wir haben es nötig, in diesem Bereich aktiv zu werden. Fangen Sie nicht an, weiter die Versorgung mit Jugendfreizeiteinrichtungen in dieser Stadt auf einem Niveau von etwa 60 Prozent zu halten. Wir warten darauf, daß Sie endlich auch Zeichen im Haushalt setzen und nicht nur große Worte formulieren.

Der 8. November ist für uns erst der Anfang. Wir wollen, daß sich Juden in Deutschland heimisch und sicher fühlen. Wir wollen uns weiter für die Situation von Flüchtlingen und den Erhalt des Artikel 16 einsetzen. Das lassen wir uns auch von Eierwerfern nicht kaputt machen. Was wir wollen, ist nicht eine neue Strategie der Ausgrenzung, auf welcher Seite auch immer. Wir glauben, daß gerade gegenüber von Jugendlichen die Strategie des Gesprächs die richtige ist. Wir warten auf das Zeichen der großen Koalition im Haushalt. Wir werden uns nicht dazu herablassen, die Straftaten nach der politischen Überzeugung zu beurteilen, sondern beurteilen sie ohne Ansehen der Person!

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion der FDP spricht jetzt die Kollegin Frau von Braun!

**Frau von Braun (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nein, nichts und niemand kann 350 000 friedlichen Demonstrationsteilnehmern nehmen, was ihr eindrucksvolles Bekenntnis zur Demokratie war, ihr Aufruf zur Wahrung der Würde des Menschen gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit. Zu diesem großen Erfolg haben Menschen beigetragen. Seite an Seite, die sonst vielleicht nicht auf einer Seite zu finden sind, die sich sonst vielleicht nur als Interessengegner sehen. Sie alle einte an diesem Sonntag ein Ziel, die Sorge um zunehmende Gewalt, um Mißachtung der Grundrechte in unserer Demokratie, das Bewußtsein dafür, daß die **Grundrechte** nicht nur ein Schutz sind, sondern auch eine **Schutz- und Bekenntnispflicht**, die jedem Demokraten gerade in solchen Zeiten abverlangt wird.

Der 8. November war ein Beweis dafür, daß diese Stadt Berlin und dieses Land zu einer mächtigen Demonstration der Gemeinsamkeit aller Demokraten fähig sind. Es wird niemandem gelingen, dieses mächtige Zeugnis des Demokratiewillens in unserem Land kleinzureden, auch nicht durch die aus meiner Sicht wirklich unerträgliche demokratiefeindlich-polemische **Rede der PDS-Abgeordneten**, mit der sie sich heute erneut vom demokratischen Grundkonsens dieses Hauses entfernt haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

Diese Demonstration war in der weitaus größten Strecke ein friedvolles, freundliches Volksfest für alle, für unvorhergesehen viele. Abertausende haben die Kundgebung gar nicht mehr erreicht, standen bei Schluß der Kundgebung noch weit bis hinter das Brandenburger Tor, saßen in Bussen aus anderen Bundesländern, die nicht mehr rechtzeitig in die Stadt und zur Demonstration kamen und umkehren mußten.

Dieser 8. November und – das müssen wir hinzuzählen – die vielen anderen Demonstrationen, die zur Zeit landauf, landab zu dem gleichen Thema stattfinden, beweisen, daß die Demokratie in unserem Land gefestigt ist, verwurzelt ist in der weit überwiegenden Mehrheit unseres Volkes.

[Beifall bei der FDP und des Abg. Liepelt (CDU)]

Auch der weit größere Teil der ausländischen Presse und Kommentare hat daran keinen Zweifel geäußert. Es ist Zeit, daß auch wir Deutschen endlich mutig und selbstbewußt auf die Stabilität unserer Demokratie vertrauen. Der 8. November hat uns allen diese Gewißheit gegeben und muß schon deshalb von uns allen als historisches Datum gewürdigt werden.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

## Frau von Braun

(A) Aber wir haben auch eines neu lernen müssen: daß **Demokratie**, Freiheit, die Achtung der Grundrechte und der Würde des Menschen kostbare Güter sind, die **keine Selbstverständlichkeiten** sind, sondern ständig neu erworben werden müssen. Daran – Frau Künast, das bestätige ich auch – hat es gefehlt. Der Abscheu und das Entsetzen über die widerwärtigen Gewalttätigkeiten gegen ausländische Männer und Frauen, gegen jüdische Gedenkstätten, gegen Minderheiten hat uns alle fast gelähmt, viel zu lange zusehen lassen in Fassungslosigkeit. Die Demonstration vom 8. November hat gezeigt, daß die Demokraten in unserem Land diese Fassungslosigkeit und dieses gelähmte Entsetzen abgeschüttelt haben und energische Taten der Abwehr gegen Gewalt in jeder Form erwarten; nicht nur von der Politik, aber von ihr in erster Linie.

Wir müssen neu erlernen – das ist ein Lernprozeß, besonders für mich als Angehörige einer Generation, die besonders in den 70er Jahren geprägt wurde –, daß Demokratie und Rechtsstaat wehrhaft sein müssen, zum **Schutz** der Menschen, aber auch **des Rechtsstaats** selbst.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Viele von uns müssen ein neues Verhältnis zum Staat erlernen, müssen neu erlernen, was in der Vergangenheit im Westen fast vergessen wurde und im Osten lange nicht erlebt werden konnte: daß nämlich der Staat nicht nur eine feindliche Übermacht ist, gegen den sich der einzelne wehren muß, sondern mit allen seinen Organen, auch denen der Polizei, eine Grundvoraussetzung für den Rechtsstaat bildet;

[Beifall bei der FDP und der SPD]

dafür, daß in einem Rechtsstaat Willkür, Mißachtung der Würde des Menschen, Gewalttätigkeit sofort und streng geahndet werden müssen, ganz gleich, von wem sie begangen werden.

(B) Wir Demokraten können und dürfen nicht mehr daran vorbeisehen, mit jeweils einem blinden linken oder rechten Auge, daß **linke und rechte Gewalt** sich in nichts unterscheiden. Beide halten Andersdenkende für minderwertig, beide üben Zwang und Druck auf Gleichgesinnte und andere aus, beide verstoßen gegen das Gewaltmonopol des Rechtsstaats. Dies sind alles Merkmale von Diktaturen. Deshalb ist für mich linke und rechte Gewalt gleich faschistoid.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

Wir können und dürfen nicht mehr zulassen, daß einige Chaoten – ganz gleich, ob Hunderte oder 2 000 – das Demonstrationsgrundrecht von Hunderttausenden einschränken mit akustischer und anderer Gewalt. Auch sie sind Brandstifter an unserer Demokratie, die am Ende zusammenwirken mit jenen Brandstiftern gegen jüdische Gedenkstätten und Ausländerheime und deshalb ohne Unterschied energisch zur Rechenschaft gezogen werden müssen.

[Beifall bei der FDP]

Wir Liberalen wollen, daß solche Demonstrationen auch in Zukunft in unserer Stadt möglich sind. Deshalb müssen die **Fehler**, die es in **Organisation und Absicherung** gegeben hat, schleunigst geklärt werden, sachlich und differenziert. Diese Klärung muß im Innenausschuß des Abgeordnetenhauses erfolgen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Einen Punkt allerdings will ich hier sehr wohl ansprechen. Ich halte es für unerträglich und auch nicht mit der weitest denkbaren Auslegung von Demokratieverständnis und Pressefreiheit vereinbar, daß **Medienvertreter** an einer **Pressekonferenz** von anonymen, verummumt **Autonomen** teilnehmen, in der diese ihre Straftaten öffentlich rechtfertigen und die Straftaten anderer öffentlich billigen.

[Starker Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

Ich fordere den Deutschen Presserat auf, sich umgehend und deutlich von dieser Form der Berichterstattung zu distanzieren, und ich fordere die Berliner Justiz auf, unverzüglich Ermittlungen wegen des Vorwurfs der Billigung von Straftaten gegen die Veranstalter von solchen Pressekonferenzen einzuleiten.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

(C) Die Demonstration vom 8. November darf nicht nur ein einmaliges Lippenbekenntnis für die Demokratie bleiben, ihr müssen Taten folgen. Die Gemeinschaft der Demokraten in Politik, Wirtschaft, gesellschaftlichen Organisationen, Bildungs- und Kulturinstitutionen ist aufgefordert, **weitere** gemeinsame und einzelne **Aktionen** durchzuführen, die den Menschen in unserem Land beweisen, daß wir für eine wehrhafte Demokratie kämpfen wollen, daß wir erkannte Fehler auch beseitigen wollen. Wir alle – auch wir als Staat – müssen aus den erkannten Fehlern lernen. Wir müssen den Jugendlichen in unserem Land, auch den gewalttätigen unter ihnen, wieder eine persönliche Perspektive geben. Wir müssen ihnen das Gefühl zurückgeben, daß es sich lohnt, sich für diese Demokratie einzusetzen. Ihre Vernachlässigung und ihre Unsicherheit ist auch eine der Ursachen für die wachsende Gewaltbereitschaft bei einem Teil von ihnen.

Wir politisch Verantwortlichen müssen dafür sorgen, daß der Zuzug von Menschen aus vielen Konfliktregionen unserer Welt in vernünftige Bahnen gelenkt und auf ein Maß reduziert wird, das unsere demokratische Gesellschaft verkraftet. Dazu brauchen wir ein **Einwanderungsgesetz**, ein Gesetz, das den Flüchtlingsstatus regelt, damit so endlich der Druck auf das Asylrecht nachläßt, dessen Kern unter keinen Umständen ausgehöhlt werden darf.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Auch das haben die Demonstrationsteilnehmer vom 8. November beeindruckend bewiesen. Alle diese Entscheidungen müssen schnell fallen; und sie dürfen nicht weiter Spielball unverantwortlicher parteipolitischer Strategien sein, wie dies die CSU offenbar vorhat, die immer wieder und erneut verschärfende Forderungen in der Diskussion um den Artikel 16 einbringt – auch jetzt noch.

(D) Auch in unserer **Bildungspolitik** müssen Taten folgen. Die reformpädagogischen Ziele der 70er Jahre, Kindern und Jugendlichen die Wahl zu lassen, ihnen Hürden und Grenzen für ihr Handeln aus dem Weg zu räumen, haben sich leider allmählich in eine falsche Richtung entwickelt. Viele Jugendliche empfinden den Freiraum inzwischen als Raum ohne Halt; sie sind nicht in der Lage, Konflikte und Spannungen auszuhalten, insbesondere dann, wenn ihr eigenes Elternhaus einen Prozeß der Destabilisierung erlebt. Mein Eindruck ist: Jugendliche müssen wieder mehr gefördert werden, nicht nur gefördert.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Sie müssen in die Lage versetzt werden, ihren eigenen Weg zu finden, sich auch durchzubeißen. Sie erreichen so auch ein Erfolgserlebnis, das ihnen den vermißten Halt gibt.

Die so erfolgreichen Berliner Gedenkstätten zur Geschichte des Widerstandes und das Haus der Wannsee-Konferenz sollten zum Pflichtbesuch jeder Schule werden. Viele andere große und kleine Schritte sind denkbar und notwendig, mit denen die aktive Bekenntnisgemeinschaft der Demokraten dokumentiert und erweitert werden kann. Unternehmen haben ebenso wie andere Organisationen die Verantwortung und die Möglichkeit, dafür zu sorgen, daß in ihrem Umfeld ausländerfeindliche Äußerungen und extremistische Aktivitäten sofort schmerzhaft Konsequenzen haben müssen. Wir brauchen viele kleine und größere Schritte!

Die Würde des Menschen ist und bleibt unantastbar! Dafür haben wir alle am 8. November in Berlin demonstriert. Derutton, den wir an diesem Tag getragen haben, ist ohne Datum. Wir sollten ihn alle so oft und so lange wie möglich weiter tragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Gruppe Neues Forum/Bürgerbewegung spricht jetzt der Kollege Schult.

(A) **Schult** (Neues Forum): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Würde des Menschen ist unantastbar – so die Überschrift dieser Aktuellen Stunde, anlehnend an das Motto der Demo vom 8. November. Die Würde des Menschen wird angetastet durch randalierende, umherreisende Nazi-Horden, deren Tötungshemmung und deren Achtung vor der Würde anderer Menschen, vor der körperlichen Unversehrtheit anscheinend gleich Null ist. Es wird Zeit, Kriminelle als Kriminelle zu bezeichnen und deren Organisationen zu verbieten. Die Würde des Menschen wird angetastet durch eine instrumentalisierte **Debatte zum Artikel 16 des Grundgesetzes**, die dazu dient, von der Verantwortung für die sozialen und wirtschaftlichen Krisenerscheinungen abzulenken und die Schwächsten der Gesellschaft – Flüchtlinge aus Bürgerkriegsländern, Menschen, die vor Verfolgung, Hunger und Not fliehen – als Wirtschaftsflüchtlinge zu diffamieren und als Sündenböcke abzustempeln.

[Beifall bei Neues Forum]

Der ehemalige Generalsekretär der CDU, Volker Rühle, jetziger Verteidigungsminister, hat schon im September des letzten Jahres in einem Rundschreiben an alle CDU-Kreisvorsitzenden Muster und Vorlagen verschickt, wie die Diskussion zur Änderung des Artikels 16 zu organisieren ist. Er schreibt darin:

In den Städten und Gemeinden artikuliert sich in der Bevölkerung auch am ehesten Unmut und mangelnde Akzeptanz des praktizierten Asylrechts.

Beigefügt waren, damit die Ratsmitglieder auch wissen, wie man so etwas formuliert, Vorlagen für Presseerklärungen, Resolutionen, Anträge in den Gemeinderäten.

[Zuruf von links: Pfui!]

Ich kann die CDU nur auffordern: **Machen Sie Schluß** mit dieser Kampagne! Hören Sie damit auf; denn Sie vergiften die Atmosphäre und tragen keineswegs dazu bei, das Problem zu lösen!

[Beifall bei Neues Forum und bei Bü 90/Grüne]

(B) In der Strafvollzugsanstalt Halle in Sachsen-Anhalt ist seit dem 19. Oktober dieses Jahres Christina Schulz vom Neuen Forum Stendal inhaftiert. Ihre Vergehen sind das Abschrauben eines Stückes Zaun, das Pflanzen eines Baums und das Säen von Getreide auf dem Gelände der Zentrale der amerikanischen Streitkräfte in Deutschland bei Stuttgart. An dieser Aktion waren 13 Menschen beteiligt – darunter ein japanischer Mönch –; alle sind inzwischen wegen Hausfriedensbruchs und Sachbeschädigung verurteilt. Christina war zu DDR-Zeiten aktiv in der Bewegung gegen das Kernkraftwerk Stendal. Sie hat jetzt 40 Tage in Halle abzusetzen; die nächsten 30 Tage sind schon angedroht wegen ähnlicher Aktionen.

Der Rechtsstaat schlägt hart zu, besonders gegen Pazifisten, während Faschisten offen in Rundfunk, Fernsehen und Presse ihre mörderischen Parolen verbreiten können, ohne daß Strafverfahren eingeleitet werden. Für diese Nazis ist viel Platz in der Presse, während friedliche Aktionen, Aktionen von Zivilcourage wie der Schutz von Asylbewerberheimen anscheinend kaum der Erwähnung wert sind.

In der Fragestunde wurde der Innensenator nach der Gewaltbereitschaft der Berliner Polizei gefragt. Der Senator verneinte. Ich frage den Senator, ob die **Polizei** inzwischen Anweisungen hat, das **Demonstrationsrecht zu unterbinden**. Am 8. November ist gegen 13 Uhr mehreren Demonstranten ein Transparent mit der Aufschrift „Engholm, Kohl, Weizsäcker – Rassisten und Heuchler“ entrissen worden; zwei der Demonstranten sind von der Polizei geschlagen worden. Ein Kreuzbandriß und ein Nasenbeinbruch sind die Folgen; die Geschädigten haben Anzeigen gegen die Polizei erstattet. Ich meine, daß es nicht das Recht der Polizei ist, Transparente zu zensieren.

Für die Würde des Menschen haben 350 000 Personen demonstriert und – wenn man sich die Mehrzahl der Transparente angesehen hat – für die **Unantastbarkeit des Artikels 16** des Grundgesetzes. Es ist meines Erachtens eine Verkehrung der Debatte, wenn die Konzentration auf Eierwerfer gelenkt wird oder auf die Blamierung der Stadt und nicht gesehen und deut-

lich gemacht wird, daß es auch eine Demonstration gegen die Politik in Bonn, gegen die Politik von CDU, FDP und die geplante – oder schon vorhandene – Kampagne der SPD war. (C)

Ich hoffe, daß dieses Signal der Demonstranten von Berlin auch von der SPD verstanden und Konsequenzen bei dem SPD-Sonderparteitag in der nächsten Woche haben wird. Die Demonstration am kommenden Sonntag in Bonn wird noch einmal die Forderung nach der Unantastbarkeit des Artikels 16, nach dem Ende der Debatte darüber und für die Solidarität mit den ausländischen Mitbürgern unterschreiben. – Danke!

[Beifall bei Neues Forum und bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Als letzter Redner in der ersten Runde hat jetzt der Kollege Schwenke das Wort.

**Schwenke** (fraktionslos): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Dörre, es mag mich vieles politisch von Richard von Weizsäcker trennen, aber eines hat er mir unter Beweis gestellt – mehrmals und nicht nur mir –: Er giit für mich als Demokrat, deswegen war er prädestiniert, dort zu sprechen.

[Beifall bei Neues Forum –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Landowsky, ich stimme Ihnen zu und habe Ihnen Beifall gezollt, als Sie sagten: Wir lassen uns Demokratie nicht von einer Handvoll Chaoten kaputt machen! – Dazu stehe ich auch.

Ich habe schon mehrmals erwähnt, man möge nicht die Polizei zum Prügelknaben der Politik machen, und zwar im doppelten Sinn des Wortes. Nun komme ich zu kritischen Anmerkungen:

1. Proteste mußte es hagen, wenn das **Establishment** wie weiland das Politbüro die **Spitze des Zuges** für sich reklamiert. Wer steht wohl besser für Menschenwürde als die Bürgerrechtler der ehemaligen DDR, die unter großem persönlichem Einsatz für Freiheit und Demokratie eintraten? Und wo waren sie, wo waren Wolfgang Ullmann, Gerhard und Ulrike Poppe, Marianne Birthler und so weiter? – Sie waren ganz, ganz hinten! Für sie war vorn kein Platz. (D)

2. **Organisatoren** und Planer der **Veranstaltung** haben offenbar keinerlei Erfahrungen mit Veranstaltungen im Freien. Was sollte das Kulturprogramm vor Beginn der Kundgebung? – Es hätte an das Ende gehört. So sammelten sich Leute im Umfeld und vor der Bühne im Lustgarten, während sich die Demonstrationzüge noch auf ihn zubewegten. Die Polizei hatte keinerlei Möglichkeit, den Platz bis zum Eintreffen der Demonstrationzüge abzusperren. Sie konnte schlecht Zuhörer vom Konzert ausschließen. Deshalb meine ich, der eigentliche Fehler liegt bei den Organisatoren und nicht bei der Polizei.

3. Was sich da vor allem den Fernsehzuschauern in aller Welt bot, war die scheinbare Ohnmacht der Demokratie vor einer Handvoll gewaltbereiter Extremisten. Genau dagegen demonstrierten 350 000 Menschen – und das zählt meines Erachtens mehr. Sie erwarten vor allem von den regierenden Politikern, daß sie weder Ausländerfeindlichkeit durch die Infragestellung von Grundrechten begünstigen noch durch arrogantes Zurschaustellen von Macht und organisatorische Fehlleistungen sogenannten linken Chaoten Spielräume eröffnen. Diese sind so links, daß sie rechts schon wieder heraus schauen. Ich frage mich mit Dittmar Staffelt, ob für sie überhaupt der Demokratie entlehnte Begriffe Anwendung finden dürfen. Beide extremistischen Richtungen bemühen sich doch nicht argumentativ um Mehrheiten, sondern sie wollen sie herbeibomben. Das hatten wir in unserem Jahrhundert zur Genüge – herausgekommen sind stets nur totalitäre Funktionärsregimes. Sie haben Millionen Tote und Verkrüppelte auf dem Gewissen – ob im Gulag, im KZ, auf den Schlachtfeldern oder unter den Trümmern bombardierter Städte!

Ich sage: Es ist genug! 350 000 Menschen demonstrierten, damit nicht Gewalt in unserem Land regiert. Sie wollen, wie wir alle, Freiheit und Demokratie bewahrt wissen. Wir stehen – dazu sprach auch Kollege Staffelt – in ihrer Pflicht. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** In der Aussprache hat jetzt für den Senat Frau Bürgermeisterin Dr. Bergmann das Wort.

**Frau Dr. Bergmann,** Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich denke, die heutige Debatte ist eine würdige Antwort auf die Demonstration der 350 000 Menschen am vergangenen Sonntag. Daran ändert auch der Beitrag der Frau Dörre nichts. Das war wirklich schlimm, Frau Dörre! Ich sage das auch an die **Fraktion der PDS.** Eine würdige Antwort zu dem Thema „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ hätte auch Ihnen gut angestanden vor dem Hintergrund unserer Ost-Erfahrungen mit Demonstrationen, in denen die Organisation einigermaßen klappte, aber die Würde der Menschen in keiner Weise Beachtung fand. Ihre Vorgängerpartei hat die Würde der Menschen mit Füßen getreten.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Es hätte Ihnen sehr gut angestanden, und es hätte Ihnen vielleicht auch ein Stück der für Sie notwendigen Achtung zur Zusammenarbeit gebracht, wenn Sie darauf eingegangen wären und dazu einen Satz gesagt hätten.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Statt dessen kommen von Ihnen für mich wirklich schwer erträgliche Äußerungen, daß es Sie Überwindung kostete, mit den Demokraten in einer Reihe zu marschieren. Das zeigt natürlich, wohin Sie gehören.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –  
Zuruf des Abg. Dr. Köppl (Bü 90/Grüne)]

– Ich weiß nicht, Herr Köppl, warum Sie sich darüber so aufregen. Es ist wirklich nicht zu ertragen.

[Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Den gleichen Ton, den Sie hier kritisieren, hat Herr Landowsky in seiner Rede auch so gehabt!]

(B)

– Nein, den hat er in seiner Rede nicht so gehabt! Ich habe sehr genau zugehört! – Ich sage noch eines dazu: Wir haben alle einige Demonstrationserfahrung. Ich erinnere an die Demonstrationen, die unter dem freiwilligen Zwang gestanden haben. Ich habe an diese Demonstrationen denken müssen, als ich Sie, Herr Pewestorf, mit Ihren Winkelementen im Vordergrund herumhüpfen sah.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich weiß nicht, wie Sie sich da hineingedrängt haben. Vielleicht hätten Sie dazu etwas sagen sollen. Ich sage der gesamten Fraktion der PDS: Sie machen es uns wirklich schwer, mit Ihnen zusammenzuarbeiten, wenn Sie hinter solchen unverschämten Äußerungen wie die der Abgeordneten Dörre stehen.

Zu Recht haben heute alle Fraktionen des Abgeordnetenhauses auf die **zentrale Botschaft** von Berlin hingewiesen. Und die zentrale Botschaft war: 350 000 Menschen sind bereit, gegen Ausländerhaß und Fremdenfeindlichkeit zur Wahrung der Menschenwürde auf die Straße zu gehen. Daran ändert auch eine kleine Minderheit nichts, die mit hoher krimineller Energie auf sich aufmerksam machte. Das letzte Wort haben sie nicht behalten.

Der Grundkonsens der Demokraten, der die Demonstration möglich gemacht hat, lebt weiter. Wir sollten auch weiterhin kleinliche Streite untereinander vermeiden und lieber ausloten, was aus diesem Grundkonsens heraus noch alles zu machen ist. Ich bin so optimistisch, immer daran zu glauben, daß das möglich ist. Das sollte auch die Hauptlehre vom Sonntag sein.

[Beifall bei der SPD, bei der CDU  
und der Frau Abg. Schmid-Petry (FDP)]

Ich bin glücklich darüber, daß diese 350 000 Menschen mit dem Staatsoberhaupt an der Spitze trotz ihrer Unterschiede zusammen demonstriert haben. Diese Menschen – Unternehmer wie Gewerkschaftler, Künstler und Intellektuelle, Arbeiter und

(C) Selbständige, Sportler, Vertreter der Kirchen und Schulen – haben dokumentiert, daß sie 1992 auf der Seite des anderen Deutschland stehen. Darauf kann Deutschland stolz sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Menschen sind auf die Straße gegangen, weil sie empört darüber sind, daß Ausländer in unserem Land wieder um Leib und Leben bangen. Sie sind auf die Straße gegangen, weil sie um das Ansehen der Demokratie besorgt sind. Die Bürgerinnen und Bürger haben ihr demokratisches Recht wahrgenommen. Davor habe ich Respekt, und das gibt mir auch Hoffnung für die Zukunft. Die vielen, die kamen, waren nicht alle einer Meinung. Das läßt sich in einer Demokratie auch nicht erwarten. Aber sie waren in überwältigender Mehrheit bereit, die Meinung des anderen zu respektieren. Das Eintreten für die Menschenwürde einte die überwältigende Mehrheit der Demonstranten.

Wir sollten aber auch ehrlich zugeben: Viele mißtrauen den Politikerinnen und Politikern. Diese Menschen sind nicht unpolitisch. Ich bin froh darüber. Sie trauen uns aber nicht zu, daß wir ehrlich eine demokratische Lösung der Probleme anstreben, sei es die Frage der Zuwanderung oder sei es die Frage der Arbeitslosigkeit. In beiden Fällen geht es doch um die Menschenwürde.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Landowsky (CDU)]

Diese Demonstration hatte für mich die Message: Wir erwarten von euch wirkungsvolle Lösungen über Parteikonflikte hinweg.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Der 8. November 1992 hat uns auf den Boden der Realität geholt. Wir hatten doch alle den Traum, die Vorstellung und die Hoffnung, daß von diesem 8. November ein überwältigendes Bild möglichst um die Welt ginge, ein Bild, das Berlin gut bekommt, das für die Menschen in diesem Land steht. Wir haben ein Bild bekommen, das realistisch ist. Gestern hat mir der Bundespräsident sehr nachdenklich folgendes gesagt: Vielleicht führten die Bilder von Berlin, auch die unschönen, zu dem jetzt notwendigen noch stärkeren Engagement. – Das ist kein billiger Trost. Dennoch: Die Ausschreitungen der wenigen haben auch Bitterkeit und Enttäuschung hinterlassen. Viele werden sich verunglimpft fühlen und ohnmächtig. Ich danke – wenngleich dies schon mehrfach geschehen ist – dem Bundespräsidenten für seinen Mut, aber auch für seine Weisheit, trotz der Angriffe die Ermutigung zu sehen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Ob Politiker, Medienvertreter, sogenannte einfache Wähler – alle Demokraten sind nach diesen erschreckenden Zwischenfällen gefordert, sich Gedanken darüber zu machen, wie in Zukunft der Mehrheit bei der Ausübung ihres Grundrechts auf Meinungsäußerung besser Geltung verschafft werden kann. Toleranz – dies hat die Demonstration leider gezeigt – ist eben doch noch nicht so ein Allgemeingut. Damit sich die Hauptpersonen des 8. November fortan weder entmutigen noch entmündigen lassen, muß der Staat nicht nur seine Minderheiten, sondern alle Menschen schützen, denn auch Repräsentanten des Staats haben eine Würde, die es zu verteidigen gilt. Steinwürfe auf jeden Menschen, auch auf Politiker, sind grundsätzlich inakzeptabel.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Was die Organisation der Demonstration angeht, so wird man für die Zukunft sicherlich Lehren daraus ziehen. Wir sind sicher alle dabei. Das ist nicht meine Sache. Meine Sache ist es aber – auch wenn dies schon geschehen ist; danken darf man für eine gute Sache auch mehrmals –, **der Frau Präsidentin zu danken**, die mit starken Nerven Politik, Organisation und Polizei zusammengehalten hat. Sie hat den Dank des ganzen Hauses verdient.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP  
und des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

Die **Polizei** hatte eine sehr schwierige Aufgabe zu bewältigen, die sie im Rahmen der Möglichkeiten hervorragend gelöst hat. Sie hat sich den friedlichen Demonstranten gegenüber freundlich und hilfreich gezeigt, und sie hat bei der Abschlussskundge-

## Frau Bm Dr. Bergmann

- (A) bung nach den Regeln der Verhältnismäßigkeit gehandelt. Man kann bei einer derartigen Menschenmenge nicht mit brachialer Gewalt vorgehen, ohne eine Panik auszulösen. Wer diesen Menschen gegenüberstand – bei mir war das der Fall –, hatte wirklich Angst davor, daß man eventuell mit Brachialgewalt hineingehen könnte. Die Folgen wären unabsehbar gewesen.

Vieles, was heute über die **Verantwortung der Medien** gesagt worden ist, teile ich. Ich habe dabei die Erkenntnis gewonnen, daß man offensichtlich alle und alles in diesem Staat kritisieren darf, nur nicht die Medien.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP – Landowsky (CDU): Für die müßten Sie ganz mutig sein und nichts werden wollen wie unsereins!]

Wir dürfen über dieser Diskussion auch nicht die Tatsache vergessen, daß die **Asyldebatte** an sich teilweise unverantwortlich geführt wurde. Ich hoffe, wir ziehen entsprechende Lehren daraus.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir müssen jetzt etwas dafür tun, daß der **Konsens vom Sonntag** weiter trägt. Hier sind alle Bürgerinnen und Bürger gefordert. Ich habe am 9. November in unserer überparteilichen Fraueninitiative mit vielen Frauen – Deutsche und Ausländerinnen – gesprochen, und wenn dort von deutschen Frauen mit farbigen Kindern berichtet wird, daß sie nicht in der Lage sind, öffentliche Verkehrsmittel zu benutzen, daß sie Angst haben dies zu tun, dann denke ich, sind alle gefordert, nicht nur die Politik. Auch das Klima, das wir untereinander schaffen, ist hierbei wichtig.

[Beifall bei der SPD und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

- (B) Aber auch die **Politik** muß jetzt entschiedener handeln. Der Senat wird seinen Teil dazu tun. Wir werden die **Initiative gegen Gewalt und Ausländerhaß**, die Initiative der Ausländerbeauftragten wieder aufgreifen, und ich empfehle allen, sich dieser Initiative anzuschließen, insbesondere den Schulen. Wir werden auch weiterhin **Flüchtlinge aufnehmen**. Wir haben heute darüber gesprochen, wie hoch die Zahlen derer sind, die außerhalb des Kontingentes kommen, und wir werden dafür sorgen, daß sie bei uns menschenwürdig behandelt werden. Das Angebot an Sarajevo, 100 Kinder ärztlich zu versorgen, steht immer noch. Von der UNO ist bisher nichts in dieser Hinsicht passiert. Wir werden verstärkt Jugend- und Freizeitstrukturen im Ostteil der Stadt schaffen, damit der Rechtsextremismus aus Langeweile keine Anhänger findet.

Der Senat wird auch jeden **Arbeitsplatz**, jede ABM und jede Umschulung hart umkämpfen, damit die Hoffnungslosigkeit nicht wächst. Im Moment passiert das gerade im Vermittlungsausschuß. Und wir werden alle rechtsstaatlichen Mittel zur Bekämpfung der Gewalt ausschöpfen. Aber der Bundespräsident scheint recht zuhaben, wenn er sagt, jetzt sei es wichtiger, die Gewissen zu schärfen als die Gesetze.

[Beifall bei der SPD und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Jetzt kommt es darauf an, das Vertrauen in unser Gemeinwesen zu erhalten oder wiederherzustellen. Das war auch eine Botschaft vom Sonntag. Dazu gehört auf alle Fälle der Wille zur Verständigung und die Entschlossenheit zum Handeln. Die 350 000 Demonstranten – Deutsche und Ausländer, unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger – erwarten genau das von uns.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Wir kommen jetzt zur zweiten Runde. Ich mache darauf aufmerksam, falls das Wort noch gewünscht wird, daß jede Fraktion nur noch fünf Minuten zur Verfügung hat. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist der Fall. Für die Fraktion Bü 90/Grüne hat der Kollege Wieland das Wort!

- (C) **Wieland** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, Wiederholungen zu vermeiden. Ich möchte aber doch auf einige Punkte in dieser Debatte eingehen.

Ein Promille Alkohol im Blut kann sicherlich einen Menschen zum Umkippen bringen, ein Promille Autonome auf einer Großdemonstration können dies nicht und haben es auch am Sonntag nicht geschafft. Gekippt ist nicht die Demonstration, gekippt ist die Veranstaltung der Schlußkundgebung. Ich sage ganz generell: **Wer** – wie wir auch, wie wir alle hier – Veranstalter war und Mitveranstalter war, der sollte auch an dieser Stelle ein paar Worte der **Selbstkritik** sagen und sich nicht nur in Angriffen auf Medien, in Angriffen auf die Eierwerfer oder gar in Angriffen auf die Polizei und Sicherheitsbehörden ergehen.

[Beifall der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Und zu dieser Selbstkritik gehört, festzustellen, daß bei dieser Abschlußkundgebung zu sehr die Polit-Prominenz im Blickpunkt war, zu wenig die Hunderttausende demonstrierender Bürger. Dies wurde ärgerlicherweise – und darüber sind wir heute noch wütend – ausgenutzt von der autonomen Szene, die dort ihre Chance witterte, die uns kräftig in die Suppe gespuckt hat. Aber ich sage: Nicht das Spucken in die Suppe war das eigentlich Bestürzende, sondern das eigentlich Bestürzende war, daß das Ziel ihres Auftretens genau die Gemeinsamkeit des Aufstehens gegen Ausländerhaß und Antisemitismus gewesen ist, daß genau dies ihnen nicht paßte. Sie haben bewußt den Willen von Hunderttausenden zu einer friedlichen Demonstration mißachtet. Sie haben darüber hinaus die Gefahr in Kauf genommen, daß diese Menschen, die dort hingingen, ihren Schritt gar bereuten oder in die alte Formel **Demo gleich Randal**e verfielen und sich in Zukunft davon forthaten. Unsere Aufgabe muß es sein, weiterhin für diese Gemeinsamkeit zu kämpfen. Das sind wir diesem Tag schuldig.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD]

- (D) Wir wurden zum Teil dafür geprügelt, daß wir sie zusammen mit den **Konservativen** gesucht haben. Ich sage heute und vor allem in Richtung auf Herrn Landowsky: **Wer** kurz vor der Demonstration erklärt, man dürfe nicht AL und PDS die Straße überlassen, wer am Tag nach der Demonstration erklärt, er werde nie wieder mit AL und PDS demonstrieren, der hat auch nicht erkannt, um was es hier geht, der tritt diese Gemeinsamkeit auch mit Füßen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Und ich kann auch die Tonhöhe der **Kritik gegenüber dem SFB** nur zum Teil teilen. Der SFB sollte dort seiner Chronistenpflicht genügen und vor allem die Rede des Bundespräsidenten aufnehmen. Er hat dies getan, und Frau Dörre ist in ihrer unsäglichen Rede wenigstens insoweit recht zu geben, daß das, was dann gefilmt wurde, keine SFB-Erfindung war, sondern der Teil der Realität, der sich vor der Fernsehkamera abgespielt hat. Keiner kann doch fordern, daß hier das Bild „Bildstörung“ zu erscheinen hätte.

[Zurufe von der CDU und der SPD]

– Ja, man muß trennen zwischen den Bildern. Das war eben die Medienzensurierung. Die Kamera war auf die Tribüne gerichtet und nicht auf die Demonstrationen. – Wenn man sagt, da wurde im Kommentar dramatisiert – es wurde auch falsch dramatisiert –, dann sollte man sich selber jeder **Dramatisierung** enthalten und nicht Terror von links und von rechts gleichsetzen. sollte nicht hingehen und Eierwürfe umstandslos mit nächtlichen Molotowcocktail-Attacken auf Flüchtlingsheime, auf Frauen und Kinder gleichsetzen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD]

Das mag in der ersten Erregung dessen durchgehen, der dort beworfen wurde, es kann nicht als Analyse über den Tag hinaus durchgehen.

[Toepfer (CDU): Eier sind Steine des Anstoßes!]

## Wieland

- (A) – Eier sind Eier! Das wird man sagen dürfen, ohne es zu beschönigen. Und Steine sind Steine! Und Steine wurden dem Augenschein nach nicht auf die Tribüne geworfen. – Dies beschönigt nichts, aber man muß mit Augenmaß die Relationen herstellen. Dies kann von Politikern verlangt werden.

Ich kenne – das will ich als innenpolitischer Sprecher auch mal sagen – Hunderte von guten Gründen, weshalb ich den Rücktritt des Innensensors fordere. Der 8. November gehört nicht dazu. Das waren andere aus Bonn und Berlin, die danach gerufen haben. Für mich bleibt es bei der Zuweisung: Der Innensensor hat die innenpolitischen Voraussetzungen zu legen, er hat die politischen Vorgaben zu machen. Die Umsetzung, das Handwerkliche ist Sache der **Polizeiführung**. Ob hier Fehler gemacht wurden, muß im Innenausschuß geklärt werden. Es geht aber keinesfalls, daß man – sozusagen in Form eines Ablenkungsangriffs – zunächst der Polizei die Schuld gibt und meint, hier schwadronieren zu können, egal ob das von der SPD kommt, ob es vom Bündnis 90 kommt, von wem auch immer. Hier gilt: Erst Aufklärung und Beurteilung, auch Selbstkritik als Veranstalter, dann die Schlußfolgerungen!

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Wieland, Sie haben Ihre Redezeit erheblich überschritten. Bitte kommen Sie zum Schluß!

**Wieland (Bü 90/Grüne):** Ich komme jetzt zu meinem letzten Satz. – In diesem Zusammenhang muß man sich auch mal überlegen, ob es richtig war, uns als eine Art Artikel-16-Schmuddelkinder an das Ende der Demonstration zu verweisen, noch am Freitag zu diskutieren, ob wir einen Lautsprecherwagen mitnehmen dürfen, und dann selber nicht in der Lage zu sein, die angekündigten Stabilisatoren und friedlichen Demonstranten auf den Platz zu bringen. Hier muß über Fehler der Veranstalter nachgedacht und nicht der Mund bezogen auf den Polizeieinsatz vollgenommen werden. Der allerletzte Satz sei – –

- (B) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Wieland, das waren schon zwei!

**Wieland (Bü 90/Grüne):** Der allerletzte Satz sei mir als diplomiertem Polizeifeind erlaubt, weil ein Kollege vom Bündnis 90 es gesagt hat: Wer der **Berliner Polizei** unterstellt, sie habe wie in Rostock gern zugesehen, um innenpolitische Konflikte zu schüren, der kennt weder die Berliner Polizeiführung noch kennt er die einzelne Beamtin oder den einzelnen Beamten. Das war eine infame Äußerung, die glücklicherweise weit an der Realität vorbeigeht. Auch deswegen ist dieses Land nicht Weimar, weil die überwältigende Anzahl der Polizeibeamtinnen und der Polizeibeamten keinerlei Sympathie für antidemokratischen Terror von rechts hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der SPD und der PDS]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion der PDS spricht jetzt Frau Abgeordnete Dr. Löttsch.

**Frau Dr. Löttsch (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist im Laufe der Debatte sehr viel auf uns eingegangen worden, und ich will hier eingangs absolut klarstellen, daß die Mehrheit meiner Partei die Teilnahme, die Teilnahme unter Setzung eigener Akzente, befürwortet hat.

Diese Demonstration – das können wir hier nicht vom Tisch wischen – wurde von PDS-Mitgliedern mit vorbereitet und mit organisiert. Gregor Gysi, Petra Pau, die Berliner Landesvorsitzende, und ich selbst haben die Berliner PDS-Mitglieder und die PDS überhaupt zur Teilnahme an dieser Demonstration aufgerufen. Ich begrüße es, daß 350 000 Menschen überwiegend friedlich für die Artikel 1 und 16 demonstriert haben. Ich möchte hier betonen, daß niemand das Recht hat, diese 350 000 Demonstranten für sich zu vereinnahmen.

[Beifall bei der PDS]

- (C) Es muß aber die Frage erlaubt sein, weshalb sich niemand von den anderen Rednerinnen und Rednern hier mit dem offensichtlichen **Widerspruch**, der für viele hier zwischen dem **Artikel 1** und dem **Artikel 16** zu bestehen scheint, auseinandergesetzt hat. Ich weise Sie darauf hin: Wer nur deswegen auf die Beschwörung des Artikel 1 des Grundgesetzes ausweicht, weil er den Artikel 16 nicht mehr unangetastet lassen will, wer dem Rassismus schmeichelt, wer eine Woche vor der Demonstration damit beginnt, Roma und Sinti aus unserem Land zu deportieren, der muß sich nicht wundern, wenn er auf der Demonstration am Sonntag nicht nur Beifall geerntet hat.

[Beifall bei der PDS]

Die Menschen, die wollen, daß endlich etwas gegen den **Rassismus** getan wird und daß Flüchtlinge und andere Ausländer in unserem Land keine Angst mehr haben müssen, sind klüger als viele in der Regierung und in den Parteien meinen. Sie akzeptieren keine Heuchlereien. Auch wir fordern Sie alle auf: Hören Sie auf damit, lassen Sie die Finger vom Grundgesetz; denn dann wird bei der nächsten Demonstration keiner mehr auf den zugegebenermaßen falschen Gedanken kommen, Ihnen das erst mit Trillerpfeifen und Eiern verständlich machen zu müssen.

Ich will einige Gedanken aufgreifen, die Ulrich Beck im „Spiegel“ in dieser Woche entwickelt:

Wir befinden uns mitten im Drama „Biedermann und Brandstifter“, nur daß uns kein Vorhang von dem Alptraum befreit. Selbstverständlich will keiner, daß Asylbewerberheime brennen. Wie ist es nur möglich, daß Menschen Menschen anzünden? Furchtbar! Aber viele haben die Brandstifter bereits hineingelassen, beispielsweise in die gute Stube ihrer Sprache.

Die „Süddeutsche Zeitung“ berichtet beispielsweise, in Greifswald sei es erneut zu Krawallen vor einem Wohnheim ausländischer Studenten gekommen. Die Polizei habe Ausschreitungen zwischen den teils alkoholisierten deutschen Jugendlichen und den ausländischen Studenten verhindert. 1938 hätte die Nachricht geheißen: „Die Polizei hat Ausschreitungen zwischen der SA und Juden verhindert.“ Die Opfer wehren sich gegen ihre Mörder, und in der bieder-männischen Sprache heißt das: Die Polizei schlichtet Krawalle.

(D) Die Verwirrung der Begriffe – und das sollte uns allen bewußt sein – ist der Unterschluß, den die Sprachtäter überall den Menschenjägern bieten. Als die Brandstifter Benzinfässer auf den Dachboden schaffen, hält Gottlieb Biedermann das für einen mißlungenen Scherz: „Andere Kreise, andere Witze, sage ich immer.“ Das Basteln und Werfen von Brandflaschen scheint zum neuen deutschen Humor, zum Sturm und Drang zu gehören, den man den Jugendlichen in den 90er Jahren zugesteht. Doch die knusprige Gans, mit der man sie bewirbt, ist der Erfolg, mit dem sie die Politik zum Tanzen bringt. Der Eindruck läßt sich nicht länger von der Hand weisen: Man muß in Deutschland nur kleine Vietnamesinnen anzünden, damit endlich das Grundrecht auf Asyl geändert wird.

Ich möchte noch einen anderen Gedanken des genannten Autors aufgreifen, der meiner Meinung nach den Kern des Problems trifft:

Viele Westdeutsche in allen Etagen und Parteien denken, aber keiner spricht es aus: Das Problem sind nicht 500 000 Asylsuchende, sondern 16 Millionen. Und das ist die eigentliche Frage: Die Ostdeutschen wissen, daß die Westdeutschen denken, daß sie Asylanten sind. Man läßt es sie merken. Den einen rauben sie das Geld, den anderen ihre linken Überzeugungen, alle fühlen sich an die gut verdrängte Herkunft der 50er Jahre erinnert. Und auch daraus resultiert der gemeinsame Haß. Die Mordanschläge auf Fremde sind – es gibt viele Ursachen dafür –, aber sie sind auch ein stellvertretender, ein versetzter Bürgerkrieg im weniger denn je vereinigten Deutschland.

## Frau Dr. Lötzsch

- (A) Ich schließe mit dem Satz: Wir lösen weder die Probleme der Flüchtlinge noch unsere eigenen mit Verfassungsänderung und Notstandsgesetzgebung. Damit können wir nur das Grab der Demokratie schaufeln und geistig den Weg für den Ausnahmezustand bereiten.

[Beifall bei der PDS]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Redner ist der Kollege Dr. Lange für die FDP-Fraktion.

**Dr. Lange (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will noch einmal kurz auf das eingehen, was Herr Staffelt mit dem Begriff „trotz alledem“ gemeint hat, trotz alledem und dessen, was am Rande dieser machtvollen Demonstration für Freiheit und friedliches Zusammenleben passiert ist.

Der Senat von Berlin hat gestern in der Debatte des Deutschen Bundestages **organisatorische Fehler der Sicherheitsbehörden** zugegeben. Damit diskutieren wir im Augenblick nicht mehr darüber, ob es welche gegeben hat, sondern nur noch darüber, welcher Art diese Fehler waren. Alle Fraktionen des Deutschen Bundestages haben Berlin aufgefordert, das aufzuklären; aufzuklären heißt nicht, jetzt im nachhinein über diesen unerfreulichen Aspekt der Demonstration den Mantel des Schweigens zu legen.

Die Erklärungen, die der Einsatzleiter der Polizei noch während der Demonstration am Sonntag abgegeben hat, indem er behauptete, das sei alles unvermeidbar gewesen, was sich dort vor den Kameras der Weltöffentlichkeit abspielte, sie waren nicht nur dumm und dreist, sie waren auch wenig hilfreich. Ebensov wenig hilfreich war die Erklärung des Senators 24 Stunden danach, daß nun erst einmal die Gesetze verschärft werden müßten, um Wiederholungen ähnlicher Art künftig vermeiden zu können.

- (B) Daß seitens der Sicherheitskräfte Fehler gemacht wurden, wird inzwischen offen – das finde ich gut – in der Berliner Polizei diskutiert. Wir sollten von einem Irrglauben Abschied nehmen, daß nämlich die Frau Präsidentin oder die Fraktionen oder die Gewerkschaften, Vereine oder wer auch immer zu dieser Demonstration aufgerufen haben, die Mitverantwortung dafür tragen, was dort am Rande dieser Demonstration passiert ist. Die **Verantwortung für die Sicherheit der Veranstaltung**, die Verantwortung für die Sicherheit der Demonstrationzüge lagen bei der Berliner Polizei. Von Anfang an hat diese an den vorbereitenden Gesprächen teilgenommen.

Es wird darum gehen, in naher Zukunft – ab Montag im Innenausschuß – zügig die Fehler zu analysieren und zu fragen, ob diese Fehler vermeidbar waren. Waren sie möglicherweise schon deshalb vermeidbar, weil aus der autonomen Szene angekündigt war, daß man die Veranstaltung zu einem Show-Happening umfunktionieren wollte? Worin lagen die Fehler seitens der Sicherheitskräfte bei der Vorbereitung des Einsatzes? Lagen sie nicht eklatant bei der Prävention? Warum ist man nicht den Hinweisen des Landesamtes für Verfassungsschutz nachgegangen? Warum hat man nicht die klaren Hinweise des Bundesamtes für Verfassungsschutz aus Köln beachtet, von dem nicht nur Hinweise, sondern Handlungsanleitungen kamen, die für die Anwendung in bestimmten Situationen vorgeschlagen wurden? Nicht umsonst ist der Präsident des Bundesamtes für Verfassungsschutz vorgestern zum Bundeskanzler zitiert worden, um nämlich Auskunft zu geben, ob und in welchem Umfang die Sicherheitskräfte in Berlin von den vorbereitenden Maßnahmen informiert waren.

Wir wollen auch wissen, was mit den Informationen passiert ist, die die Polizei noch am Sonnabend, noch am Sonntag erhalten hat. Der Senat wird gebeten, nein, er wird aufgefordert, uns diese Informationen – alles das, was er schriftlich an **Informationen über mögliche Krawalle** erhalten hat – auf den Tisch zu legen.

Es geht nicht darum, bei irgendeinem Beamten oder einem sonstigen Verantwortlichen die Schuld zu suchen, sondern darum, die entstandenen **Fehler**, zu denen sich der Senat von Berlin

bekannt hat, **den Verantwortlichen zuzuordnen**. Das hat nichts damit zu tun, was Herr Landowsky heute „kleinkariertes Parteiengezänk“ genannt hat, oder damit, was Herr Diepgen aus der Diskussion ausgeklammert sehen möchte. Aber wenn eklatante Fehler begangen wurden – und das ist der Fall –, was dazu geführt hat, daß weltweit ein falscher Eindruck von dieser machtvollen Friedensdemonstration entstanden ist, dann müssen wir wissen, wer dafür die Verantwortung trägt. Wir müssen auch die Auswirkung berücksichtigen die entstanden sind, als die Bonner Polizei mit gewisser Häme geäußert hat, die Berliner hätten sich angestellt wie „Dilettanten“. Wir müssen dann letztlich überlegen – wenn wir die fachliche Verantwortung festgestellt haben –, ob auch die Frage nach der politischen Verantwortung gestellt werden muß. Dies ist eine Frage der politischen Kultur, des politischen Stils und der politischen Hygiene.

[Hapel (CDU): Haben Sie es nicht eine Nummer kleiner?]

Vorbildlich hat das 1976 ein Justizsenator praktiziert, der nicht einen Funken persönlicher Schuld hatte, aber für Versäumnisse die politische Verantwortung übernommen hat. In dieser Weise könnte auch der Schatten, der auf diese Demonstration gefallen ist, weggenommen und die politische Verantwortung dafür übernommen werden.

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Dr. Lange, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ich bitte, zum Schluß zu kommen!

**Dr. Lange (FDP):** Wir werden deshalb auch nicht die Frage nach einem Rücktritt aufwerfen oder eine Abwahl beantragen, sondern appellieren an die politische Kultur in diesem Hause, dies sehr ernsthaft hinsichtlich der Position zu prüfen, die es betrifft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Redner ist der Kollege Barthel für die Fraktion der SPD. (D)

**Barthel (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lange! Ich spreche Sie noch einmal an, denn ich habe den Eindruck, daß Sie die Dimension der Demonstration vom 8. November nicht begriffen haben.

[Beifall bei der CDU]

Ich kann über dieses Klein-Klein – das sie hier machen und im Innenausschuß machen können – Ihres Beitrags zum Thema „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ nur staunen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Man kann eine erfolgreiche Veranstaltung im nachhinein negativ interpretieren und ihr damit schaden, viele tun das. Es gibt einige, die das aus der Emotionalität der schlimmen Randscheinungen getan haben; andere – wie Frau Dörre heute hier – machen das kalkuliert.

Im Medienzeitalter 350 000 Menschen auf die Straße zu bekommen, um für die Würde des Menschen zu kämpfen, das ist nicht nur ein Erfolg – das wäre eine Verniedlichung –, sondern das ist eine Hoffnung, die uns weiter voranbringen sollte.

Es ist zwar richtig, daß man auch über Pannen und die Gewalt – beides trenne ich übrigens – reden muß. Aber sollte sich auch daran erinnern, daß wir vor der Demonstration noch gehofft hatten, daß es 100 000 Teilnehmer sein werden. Jetzt sagen sogar einige, daß 350 000 noch zu niedrig geschätzt sei.

[Dr. Lange (FDP): Das ist ja auch gut!]

Es sind also drei- bis viermal so viele gekommen wie erwartet. Auch aus dieser erfreulichen Verschätzung kann vielleicht die eine oder andere Panne geschehen sein. Aber bei diesen Pannen schweige ich – sogar dankbar.

Es gab aber nicht nur Pannen, sondern auch Gewalt – auf einer Demonstration gegen **Gewalt**. Dies widerspricht nicht nur den Zielen der Demonstration, die Würde des Menschen zu ver-

**Barthel**

- (A) teidigen, sondern diese Gewalt ist selbst würdelos. Diejenigen, die sie angewandt haben, dienen – trotz anders lautender Behauptungen – letztlich denen, die sie vorgeben, zu bekämpfen. An eines sollte man sich dabei auch erinnern: Form und Inhalt bilden eine Einheit. Mit Gewalt Gewaltlosigkeit bekämpfen zu wollen, ist nicht nur nicht zu erreichen, sondern sie pervertiert dieses Ziel.

Nun noch ein Satz, der von einigen mißverstanden werden könnte: Es geht nicht um die Verniedlichung der Gewalt, die dort aufgetreten ist, aber ich habe mir dabei auch immer Mühe gegeben – obwohl sich die Faust in der Tasche geballt hat –, an andere Gewaltakte zu denken, nämlich an brennende Asylbewerberheime, an Kinder, die verbrannt sind, an Behinderte, die bedroht werden – was nicht umsonst vom Bundespräsidenten in seiner Rede erwähnt wurde –, und ich habe auch an geschändete jüdische Mahnmale gedacht. Wir sollten – ohne Verniedlichung – die Dimensionen in der Gewaltszene unserer Tage nicht verlieren.

[Beifall bei der SPD, der CDU und bei Bü 90/Grüne]

Wir waren als Abgeordnetenhaus Mitverantwortliche und Mitveranstalter diese großen Demonstration für die Würde des Menschen. So falsch die Behauptung ist – nicht nur aus bayerischen Kreisen –, daß dieses lediglich eine Alibiveranstaltung gewesen sei, so wichtig muß es sein, daß wir nicht sagen: „Das war es nun!“ – Der Auftrag – auch dieser Veranstaltung – an uns ist, die Bekämpfung der Gewalt, den Schutz der Würde des Menschen in den Mittelpunkt unserer Arbeit zu stellen. Das sollten wir hier im Parlament tun und wo immer wir uns befinden und – wenn es sinnvoll und nötig ist – auch wieder auf der Straße. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

- (B) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden – zumindest vorerst.

[2]

Wir kommen jetzt zur

**Ifd. Nr. 2, Drucksache 12/2131:**

**II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Siebentes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes, Drucksache 12/1876, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltschutz vom 22. Oktober 1992**

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Ich rufe auf die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung, Drucksache 12/2131. Eine Beratung war hier nicht vorgesehen; ich sehe auch keine Wortmeldungen. Ich schließe dann die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Siebenten Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes, Drucksache 12/1876, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2131 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

[2A]

Wir kommen jetzt zur

**Ifd. Nr. 2 A, Drucksache 12/2162:**

**II. Lesung des Antrags der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Gesetz über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterla-**

**gen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin, Drucksache 12/2036, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 26. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 4. November 1992** (C)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die II. Lesung und schlage auch hier vor, die Einzelberatung der fünf Paragraphen miteinander zu verbinden. Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Ich rufe auf die §§ 1 bis 5, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrags Drucksache 12/2036 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2162. Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu 5 Minuten pro Fraktion und Gruppe. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. – Dann hat zunächst für die Fraktion der CDU der Kollege Toepfer das Wort. – Bitte schön!

**Toepfer (CDU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Namen meiner Fraktion erkläre ich, daß die CDU-Fraktion dem Gesetz über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR im Land Berlin heute in der II. Lesung zustimmen wird. Wir bitten die anderen demokratischen Fraktionen dieses Hauses, dies auch zu tun.

Bereits im Juni 1991 habe ich die PDS-Abgeordneten Adolphi, Girnus und Pohle aufgefordert, ihr Mandat niederzulegen, weil es einfach unerträglich ist, daß die politische und moralische Würde dieses Hauses durch Denunzianten, Spitzel und Spione in ganz erheblicher Weise mißkreditiert wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Nun ist es aber nicht bei diesen Drei geblieben. Adolphi ging, und Stasi-Spitzel Czollek rückte in die PDS-Fraktion nach. Leute vom Schlage Adolphi, Girnus und Czollek sind es, die das Unterdrückungssystem für 17 Millionen Deutsche über Jahrzehnte funktionsfähig gehalten und sogenannte Staatsfeinde permanent nachgeliefert haben. Die von diesem System über die Bevölkerung angelegten Millionen von Akten werden den daran Interessierten zur Verfügung gestellt. Auf diesem Wege hat der Landesbeauftragte die Betroffenen, die Bespitzelten, die Ausgehorchten, die in ihrer Lebensgestaltung Benachteiligten und die darüber Verzweifelten zu beraten und zu begleiten.

Einem System, welches durch Denunziation und Subversion das Volk unterdrückte; einem System, welches durch Rechtsbeugung, durch Psychoterror, durch Entführung und Mord herrschte; einem System, welches mitten in Europa die Todesstrafe an politischen Gegnern vollstreckte: Einem solchen System haben Sie gedient. Selbst vor der Hinrichtung von Minderjähriger hatte das SED-Regime keine Skrupel. Dieses System hat die SED benötigt, aus der die PDS hervorgegangen ist – eine wahrlich unrühmliche Vergangenheit! Diesem System haben Sie freiwillig und willig gedient, und Sie sind persönlich und kollektiv schuldig geworden. Wir werden nicht müde werden, Ihre persönlichen Vergehen öffentlich zu machen, und wir werden auch nicht müde werden, Ihre Systemverbrechen zu benennen.

Wenn Sie Interesse haben, dann können Sie in Ihr Brigadebuch einige Eintragungen machen. Ich nenne zur Erinnerung einige Schandtaten des Systems: Am 3. Januar 1951 werden in Jena zehn junge Oberschüler zu insgesamt 250 Jahren Haft dafür verurteilt, daß bei einer Geburtstagsfeier für Wilhelm Pieck eine Stinkbombe geworfen wurde und diese zehn als mögliche Täter – noch nicht einmal im Prozeß nachgewiesen! – in Frage kommen könnten. 250 Jahre Zuchthaus in Waldheim und anderen Zuchthäusern!

[Zuruf von der CDU: Hört, hört!]

Ich nehme an, daß die Kollegen von der SPD-Fraktion auch ihrer Leute gedenken – wie Otto, wie Schlerf, wie Sperling, wie Glonk –, die wegen Flugblattverteilung denunziert und zu je 25 Jahren Straflager verurteilt wurden. – Oder denken wir an den

## Toepfer

- (A) weitgehend unbekanntem Minderjährigen Zickrow, der acht Jahre Zuchthaus dafür bekam, daß er drei Parolen an eine Mauer geschrieben hatte; das erste Wort: Freiheit; das zweite: freie Wahlen; und das dritte: SPD! - Oder: Wegen Verbreitung der Schweinepest wird am 10. Juli 1954 ein Wilhelm Wolf aus Angermünde zum Tode verurteilt. - Oder: Der Generalsekretär der damaligen LDP wird trotz seiner Immunität verhaftet und zu 25 Jahren Zuchthaus verurteilt. - Ich bin durchaus in der Lage, noch viele solche Details zu liefern. Wenn Interesse besteht, kann ich diese Reihe fortsetzen.

Nicht nur Verurteilungen mit einem Regelstrafmaß von 25 Jahren wurden ausgesprochen, sondern anschließend eine ganze Reihe von „Sühnemaßnahmen“. Ich nenne die Worte, die Ihnen gewiß noch geläufig sind: Aufenthaltsbeschränkung, Berlin-Verbot, Wahlrechtsverlust, Berufsverbot - Zwangsmaßnahmen der unterschiedlichsten Art. Mit Stasi-Spitzeln, durch eidliche und uneidliche Falschaussagen hat man auch in den eigenen Reihen aufgeräumt: Harisch, Hamann, Dertinger - das sind nur einige Beispiele.

Mit meinen abschließenden Worten fordere ich Sie noch einmal auf, diesem Gesetz zuzustimmen: Die Einrichtung dieses Landesbeauftragten ist die richtige und konsequente Antwort auf Ihre Verharmlosung, auf Ihre Umstrickung. Sie können umstricken, soviel Sie wollen - ein neues Muster mit den alten Leuten wird nicht gelingen. Fehlende Bereitschaft zu Einsicht und Anerkennung Ihrer Schuld - das sind leider Ihre Kennzeichen. Fehlende Moral wird durch Parteiloyalität ersetzt. Den Stallgeruch, der solchen Leuten anhaftet, werden Sie nicht los, wenn Sie nicht bereit sind, die Wahrheit aufzudecken und in Ihren eigenen Reihen Ordnung zu schaffen. Ein letztes an die PDS-Fraktion - ich es habe Ihnen schon einmal gesagt -: Stasi-Spitzel haben sich in dieses Haus eingeschlichen; wir werden ihnen helfen, die Ausgangstür zu finden. Darin werden wir nicht müde werden. Seien Sie dessen gewiß!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

(B)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Frau Dr. Löttsch hat jetzt für die Fraktion der PDS das Wort!

**Frau Dr. Löttsch (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bereits zweimal in diesem Jahr - nämlich am 18. Juni und am 15. Oktober - haben wir über Gesetzesanträge zur Einsetzung eines Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Ministeriums für Staatssicherheit der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik debattiert. Am 18. Juni stand ein Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Grüne zur Debatte, der weitaus genauer, durchdachter und konkreter war als das jetzt zur Abstimmung stehende Gesetz. Darum werden wir die vorliegende Beschlüßempfehlung ablehnen.

[Gelächter bei der CDU -

Hapel (CDU): Die sind wenigstens konsequent!]

Ich will hier betonen, daß wir nicht die Einsetzung eines Landesbeauftragten an sich ablehnen, sondern - wie bereits in der Ost-Berliner Stadtverordnetenversammlung - ausdrücklich unterstützen.

Da mir jedoch die Mehrheitsverhältnisse in diesem Hause bekannt sind und der Gesetzentwurf auch gegen die Stimmen der Opposition verabschiedet werden kann, möchte ich einige Anforderungen an den Landesbeauftragten formulieren: Erstens erwarte ich, daß der Landesbeauftragte sich mit aller Vehemenz und mit Unterstützung der ihn vorschlagenden Fraktionen für die **Novellierung des sogenannten Ersten SED-Unrechts-Bereinigungsgesetzes** einsetzt. Nach dem unwürdigen Gezerre und Geschiebe zwischen Bundestag und Bundesrat hat man nun mit erheblicher Verspätung Entschädigungssätze für zu Unrecht Inhaftierte beschlossen. Für die in der DDR zu Unrecht verurteilten, die „bis zum bitteren Ende“ dort ausharreten, liegt der Satz je verbüßtem Haftmonat nunmehr 50 DM unter dem, der für die Leidtragenden alt-bundesdeutscher Justizirrtümer gilt.

[Hapel (CDU): Das nehmen wir aus der PDS-Kasse! - Weitere Zurufe von der CDU]

Selbst die Opfer politischer Willkür werden also - sofern sie aus der DDR stammen - als Bundesbürger zweiter Klasse eingestuft. Ein derartiges Gesetz führt alle Sonntagsreden über den Einsatz für Opfer und Benachteiligte ad absurdum. Ein lohnendes Betätigungsfeld für den Landesbeauftragten also.

Zweitens erwarte ich vom Landesbeauftragten, daß er auf die **Opfer** zugeht, die nicht - wie beispielsweise Frau Bohley oder Frau Wollenberger - immer wieder der Aufmerksamkeit der Medien teilhaftig werden. Diese Menschen sind - ebenso wie andere Bürger, wenn nicht sogar in stärkerem Maße - existenziell bedroht. Ihnen gilt es zu helfen, und zwar um ihrer selbst und nicht um einer Schlagzeile willen.

Drittens hat der zukünftige Landesbeauftragte ausreichend Zeit gehabt, die **Arbeit der Gauck-Behörde** kritisch zu beobachten. Er hat also die Möglichkeit, die von dieser Behörde begangenen Fehler zu vermeiden. Er sollte die Chance ergreifen, dieser Behörde das Image der Heiligen Inquisition zu nehmen.

[Gelächter bei der CDU]

Viertens sollte der Landesbeauftragte gegen die **Instrumentalisierung einzelner MfS-Mitarbeiter** auftreten.

[Zurufe von der CDU und der SPD]

Es ist doch geradezu absurd, daß - wenn es gerade in den politischen Kram paßt - einzelne MfS-Offiziere zu Kronzeugen avancieren, andererseits aber ehemalige MfS-Leute als überhaupt nicht geschäftswürdig betrachtet werden. Darum mein Vorschlag an den Landesbeauftragten: Begeben Sie sich in einen kritischen Diskurs mit Gruppen und Gesprächskreisen, auch mit dem sogenannten Insider-Komitee, das von sich aus diese Gespräche immer wieder anbietet.

Fünftens erwarte ich vom Landesbeauftragten, daß er sich mit aller Kraft **Versuchen** entgegenstellt, die Zusammenarbeit zwischen den Geheimdiensten der beiden deutschen Staaten zu verschleiern.

Abschließend noch folgende Bemerkung, die Sie gewiß ohnehin alle von mir erwarten: Unsere Fraktion wird weder Frau Pohle noch Herrn Dr. Girnus aus der Fraktion ausschließen noch ihnen die Mandatsniederlegung empfehlen. Für uns bedeutet Vergangenheitsaufarbeitung nicht: die Leute aus dem Weg räumen, Ende der Debatte!

[Frau Schöttler (SPD): Die Frau lügt doch, wenn sie nur den Mund aufmacht! - Landowsky (CDU): Pfui! - Weitere Zurufe von der CDU und der SPD]

Soweit ich es überblicken kann, hat sich keine andere Partei in einer derart umfangreichen, wenn auch zugegebenermaßen häufig quälenden und nicht von Rückschlägen freien Diskussion mit dieser Problematik auseinandergesetzt. Auch wenn wir um die Einhaltung unserer eigenen weitreichenden Beschlüsse ständig ringen, geben wir diese nicht leichtfertig auf.

[Beifall bei der PDS - Gelächter bei der CDU]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Redner - der Kollege Wolf von der SPD!

**Wolf (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu dem eben gehörten Beitrag fällt mir nur das Wort scheinheilig ein, das aber hier schon gefallen ist. Anders kann ich das nicht bezeichnen. Aber ich will mich dazu nicht weiter äußern.

Das Stasi-Unterlagengesetz erlaubt zur Unterstützung des Bundesbeauftragten ausdrücklich die Funktion eines Landesbeauftragten. Seine Stellung im Land ist durch Landesgesetz zu regeln. Dieses Landesgesetz liegt Ihnen mit unserem Antrag vor. Ich verhehle nicht, daß die Erarbeitung dieses Gesetzes kompliziert und langwierig war. Immer wieder mußten wir feststellen, daß dem eindeutigen politischen Willen, einen funktionierenden Landesbeauftragten in Berlin zu haben, zäher Widerstand entgegengesetzt wurde, der sich von juristisch konstruierten Fakten bis zu behördenrechtlichen Einwänden zeigte.

[Dr. Lange (FDP): Von wem?]

Wolf, Peter

- (A) Wer so handelte – das möchte ich betonen –, der hat an der Aufarbeitung des DDR-Unrechtsregimes kein richtiges Interesse, wobei ich immer noch bedaure, daß es nach 1945 weder in der Bundesrepublik noch in der ehemaligen DDR eine ausreichende Aufarbeitung des nationalsozialistischen Regimes gegeben hat. Ich warne davor, daß sich das wiederholt.

Das Unrechtsregime, das die SED über die Menschen der ehemaligen DDR verhängt hatte, darf nicht lediglich als weiterer Unglücksfall der deutschen Geschichte angesehen werden. Wer die Aufarbeitung diesmal behindert, macht sich nachträglich schuldig an den zu Unrecht verurteilten Menschen in der ehemaligen DDR.

[Beifall bei der SPD und der CDU und der Abgn. Frau Detering (Bü 90/Grüne) und Dr. Pflugbeil (Neues Forum)]

macht sich nachträglich schuldig an der Verletzung des Rechts, nach eigenem Willen aus seinem Land auszureisen und wieder einzureisen. Dieses Recht wurde 16 Millionen Menschen 28 Jahre genommen.

Die Stasi war Schild und Schwert der Partei, und oft genug auch Richtschwert, wie wir jetzt erfahren. Denken Sie an die jetzt begonnene Aufhellung der Waldheimer Prozesse. Dort wurden Urteile und Todesurteile auf Weisung einer Partei, eben der SED gesprochen. Eigentlich – so erkennen wir immer besser – müßten wir einen Beauftragten für die Aufarbeitung des SED-Unrechts haben.

[Beifall der Abgn. Frau Schöttler (SPD) und Frau Detering (Bü 90/Grüne)]

- (B) Aber es geht heute um das Gesetz über den Stasi-Landesbeauftragten. Ich habe es eben schon angedeutet, wie schwierig die Ausarbeitung des Ihnen vorliegenden Gesetzes war. Deshalb ist es ein Kompromiß, mit dem wir den **Mittelweg zwischen einer Behörde und einer Einzelfunktion** gewählt haben. Das Gesetz ist so angelegt, daß der Landesbeauftragte eben keine Konkurrenzbehörde mit großem Mitarbeiterstab zum Bundesbeauftragten werden kann. Andererseits haben wir ihm mit der Anbindung an den Datenschutzbeauftragten eine **Arbeitsbasis** geschaffen. Wir sind der Meinung, daß er mit einem kleinen Mitarbeiterstab die im Land vorhandenen Einrichtungen nutzen sollte, etwa bei der psychologischen Beratung. Was soll der Landesbeauftragte mit einer eigenen Beratungsstelle? Wenn er die Notwendigkeit sich einer Beratung im konkreten Fall kennt, kann er den Bürger zu einer psychologischen Beratungsstelle in Berlin weiterleiten. Warum soll dem Landesbeauftragten ein Archiv, etwa der SED, unterstellt werden? Er kann doch mit seiner Befugnis aus Paragraph 1 alle Stellen und Unterlagen im Land nutzen. Sollte er statt dessen in seiner Arbeitszeit nicht lieber mit den Menschen sprechen, die Rat und Unterstützung von ihm haben wollen? In diesem Sinne sehen wir die Ausstattung des Landesbeauftragten mit dem Ihnen vorliegenden Gesetz, dem zuzustimmen wir sie bitten möchten. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** In der Aussprache hat jetzt die Kollegin Detering von Bündnis 90/Grüne das Wort!

**Frau Detering (Bü 90/Grüne):** Zu der allgemeinen Begründung der Notwendigkeit, der Einrichtung und der Wichtigkeit der Funktion eines Stasi-Landesbeauftragten haben meine Vorredner von CDU und SPD schon gesprochen, denen ich in weiten Teilen folgen kann. Deshalb möchte ich mich auf inhaltliche Dinge konzentrieren. Wir sprechen heute ja über den Koalitionsantrag, und da muß gefragt werden, warum er uns in dieser Form vorliegt.

Die **Aufgaben eines solchen Stasi-Landesbeauftragten** könnten und sollten sein – das ist schon mehrmals gesagt worden –, Opfern Hilfe beim Aktenzugang, Beratung und Unterstützung zu gewähren, die historische, politische und juristische Aufarbeitung zu fördern und mit dem Bundesbeauftragten zusammenzuarbeiten. Dabei ist es wahrzunehmende Verantwortung des Landes Berlin, dafür Mittel bereitzustellen und den Landes-

beauftragten mit Kompetenzen auszustatten. Wie Sie wissen, haben wir im Juni diesen Jahres einen Antrag dazu eingebracht. Der jetzt von der Koalition sozusagen als Antwort darauf vorgelegte und heute zur II. Lesung vorliegende Antrag ist allerdings in einer so zusammengekürzten Form, das ich noch einmal auf die Kritik unsererseits daran eingehen will, weil wir denken, daß es nicht geht, dermaßen wenig Kompetenzen und Mittel für den Landesbeauftragten bereitzustellen.

[Dr. Schulz (SPD): Sie stellen das chronologisch falsch dar!]

– Bitte? Was stellen wir chronologisch falsch dar? Ein Gesetz haben wir zuerst eingebracht! – Wir wollten also so ein Gesetz, haben es eingebracht, dachten, es auch den Sozialdemokraten mundgerecht zu machen. Schließlich haben wir es vielen Anträgen nachgeformt, die die Sozialdemokraten in den anderen neuen Bundesländern zur Installation eines Stasi-Landesbeauftragten eingebracht hatten. Die SPD will auch ein solches Gesetz, will es sicher auch in einer größeren Form, als es uns jetzt vorliegt, obwohl es nur hinter verschlossenen Türen ausgehandelt wurde und der Mehltau der großen Koalition darauf liegt. Es ist die CDU – und das muß in aller Klarheit gesagt werden –, die Kompetenzen und **Wirkungsmöglichkeiten** für den künftigen Landesbeauftragten mit dieser Koalitionsvorlage **bis zur Bedeutungslosigkeit** verkürzt. Die CDU ist es gewesen, die noch im Ausschuß einen zentralen, wichtigen Punkt herauskürzen wollte, der dann – offensichtlich durch ein glückliches Wunder – im Hauptausschuß wieder hineingekommen ist. Die CDU ist es gewesen, die beantragt und im Innenausschuß sogar durchbekommen hat, daß der wichtige Punkt der Beratung des Landesbeauftragten gegenüber öffentlichen Stellen und sein Einsichtsrecht in Ergebnisse von Überprüfungen von Mitarbeitern und Bewerbern bei öffentlichen Stellen herausgenommen wurde. Glücklicherweise konnte sich die SPD offensichtlich dann insoweit wieder durchsetzen, als das jetzt im Antrag doch erhalten geblieben ist.

Wir kritisieren aber weiter: Warum – all diese Änderungsanträge haben wir gestellt – hat der Landesbeauftragte nur eine begrenzte Tätigkeitsdauer von fünf Jahren und ist damit sozusagen schon auf sein Ende hin konzipiert? Warum hat er nur eingeschränkte Rechte, gegenüber dem Abgeordnetenhaus Bericht zu erstatten und Stellung zu nehmen? Warum wird nicht vorgesehen, daß auch das Abgeordnetenhaus und seine Ausschüsse ihn anrufen können, wie wir es vorgeschlagen haben?

Daneben wird die Pluralität der Dokumentations- und Aufarbeitungszentren nicht mehr unterstützt, wie wir es vorgeschlagen haben. Ein Fonds für Aufarbeitung zur Unterstützung dieser Infrastruktur ist nicht mehr vorgesehen. Wesentliche Teile der vorgesehenen Betroffenenberatung und -unterstützung sind herausgekürzt worden, ebenso Einsichtsrechte und weitere andere Rechte des Landesbeauftragten.

Ich hätte vom Beitrag eines Abgeordneten der CDU auch erwartet, daß er inhaltlich dazu Stellung nimmt, warum gegenüber unserem Antrag solche Verkürzungen auftreten. Ich kann meiner Fraktion nur empfehlen, sich bei diesem Gesetz der Stimme zu enthalten, und zwar gerade deshalb, weil wir für die Wahl eines starken Landesbeauftragten sind.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Kollege Lange das Wort!

**Dr. Lange (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte einmal beim letzten Satz meiner verehrten Vorrednerin anfangen. Sie haben in einem recht: Was hier heute zur Abstimmung steht, ist nicht Fleisch und nicht Fisch! – Herr Kollege Toepfer! In der Zielsetzung und darin, daß es einen Aufklärungsbedarf gibt, sind wir uns einig.

[Fechner (SPD): Dann können Sie nur noch zustimmen!]

Die Methode aber, die Sie vorgeschlagen haben, halten wir für nicht geeignet. Ihr Ziel können Sie mit dieser gesetzlichen Grundlage nicht erreichen. Schauen Sie doch einmal. Herr Kol-

**Dr. Lange**

- (A) lege Hapel, freundlicherweise in Ihren Gesetzentwurf. Da wimmelt es von Formulierungen wie „Der Landesbeauftragte unterstützt“, er „berät“, er kann „Beratungen anbieten“, er „arbeitet mit anderen Behörden zusammen“, er „fördert“, er „unterrichtet die Öffentlichkeit“. Wo sind seine klar definierten Kompetenzen? Wo grenzt er sich gegenüber anderen Behörden ab?

Hier wurde zu Recht von Ihnen darauf hingewiesen, daß im Vorfeld juristischer Widerstand auftauchte. Den kann man zur Not noch überwinden, weil Juristen auch nicht immer die „Zwerge Allwissend“ sind. Aber wie wollen Sie den behördlichen Widerstand gegen diese Institution überwinden?

Es fehlt – ich bedauere das, weil wir in der Sache einig sind – eine **präzise Aufgabenstellung** und eine **präzise Aufgabenabgrenzung**. Wir haben den Vorteil, daß wir die **Gauck-Behörde** in Berlin haben. Wie ist die Kompetenzabgrenzung zwischen Landesbeauftragtem und Gauck-Behörde? Da hat er null Kompetenzen! Dazu müßten wir erst das Gesetz über den Bundesbeauftragten ändern. Da kommen wir nicht weiter. Wir sehen eine große Problematik darin: Sie richten den Landesbeauftragten ein, es entsteht eine große Erwartung in der Bevölkerung: Da kann man mir helfen, da gehe ich hin!, also ein großer Erwartungsdruck. Dann kommt der Bürger dorthin, und dann muß der Landesbeauftragte notwendigerweise seine Tätigkeit auf Unterstützen, Beraten, Beratung Anbieten beschränken. Das unbefriedigend.

Es fehlt zudem die Abgrenzung zu den wissenschaftlichen Einrichtungen in Berlin in bezug auf Aufarbeitung der Historie der ehemaligen DDR. In Berlin gibt es zusätzlich den Vorteil, daß wir nunmehr eine halbwegs funktionierende Stelle beim Innensenator haben, wo der Bereich des öffentlichen Dienstes zu Stasi-Fragen beraten wird, wo kompetente Mitarbeiter und Know-how vorhanden sind.

- (B) Ich muß zum Ende kommen, die Präsidentin blinkt schon. – Ich meine, daß Sie unklug beraten waren, den Beauftragten beispielsweise beim Datenschutzbeauftragten zuzuordnen. Wenn das eintritt, was Sie wollen, ist die Behörde viel zu klein, dann müssen Sie dort Hundertschaften von qualifizierten Mitarbeitern einsetzen. Aber so, wie Sie diese Institution jetzt schaffen wollen, ohne klar zu sagen, welche Kompetenz sie hat, was der Beauftragte darf und was er nicht darf, das ist nicht der richtige Weg. So leid es uns tut, wir können diesem Gesetzesantrag nicht zustimmen.

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Lange, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Lange (FDP):** Bitte!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Nach Ablauf der Redezeit gibt es das eigentlich nicht mehr!]

**Fechner (SPD):** Nachdem Sie erklärt haben, daß Sie diesem Gesetz nicht zustimmen, möchte ich fragen, wie ich die unterschiedliche Haltung der FDP verstehen muß: Nichtzustimmung im Innenausschuß, Zustimmung im Hauptausschuß, und nun im Plenum wieder Nichtzustimmung.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Die Stelle ist sowieso zu teuer!]

Können Sie sich nicht einmal zu einer Fraktions- oder einer eindeutigen Haltung in dieser Frage bekennen?

**Dr. Lange (FDP):** Herr Kollege Fechner, das kann ich aufklären: Wir haben inhaltlich detailliert unsere Position im fachlich zuständigen Ausschuß, im Innenausschuß dargetan. Da haben wir eine sehr ernsthafte, konstruktive Debatte geführt. Im Hauptausschuß, wenn ich richtig informiert bin, haben die Kollegen letztlich nur einem Änderungsantrag, der von der Koalition vorgelegt wurde, die Zustimmung gegeben, aber nicht die Zustimmung zu dem ganzen Gesetz erteilt.

[Fechner (SPD): Natürlich, mit Dringlichkeit sogar!]

– Es tut mir leid, ich kann nur das wiedergeben, was mir berichtet wurde. – Wir haben unsere Position im Innenausschuß begründet dargelegt. Sie können das gern im Protokoll nachlesen. Ich habe versucht, stichpunktartig noch einmal deutlich zu machen, warum wir im Ziel einig sind, aber die vorgeschlagene Methode, den Weg leider nicht teilen können.

[Beifall bei der FDP – Fechner (SPD):  
Schade, vorgestern war es noch anders!]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke! – Nun erteile ich Herrn Schwenke das Wort. – Bitte, Herr Schwenke!

**Schwenke (fraktionslos):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Etwas zur Begründung der Notwendigkeit eines Landesbeauftragten für Stasi-Unterlagen zu sagen hieße, Eulen nach Athen zu tragen. Ich danke Anette Detering für ihre Ausführungen und auch für ihren Hinweis darauf, daß unser eingebrachter Antrag sich sehr bewußt an eine Reihe von SPD-Entwürfen angelehnt hat. Ich komme nun zu zwei Punkten, die mich an dem vorliegenden Entwurf zu kritischen Äußerungen veranlassen.

Erstens: Zugriff auf **Unterlagen, die nicht originär Stasi-Unterlagen sind**. So etwas ist in dem vorliegenden Entwurf nicht enthalten, jedenfalls nicht in dem der großen Koalition. Wir hatten gerade in den letzten Tagen in Kreisen der Verbände der Opfer und Initiativen, auch im Zusammenwirken mit ZERV, mit dem Datenschutzbeauftragten und mit dem Kammergericht Berlin Gespräche über das ehemalige **Zentrale Einwohnerregister der DDR**. Vom Generalbundesanwalt wurde uns mitgeteilt, daß er glaubt, daß diese Daten dem MfS – so steht es in der Mitteilung – zuzuordnen wären. Dahin gehörten sie aber originär nicht. Formell war das Zentrale Einwohnerregister dem Ministerium des Innern unterstellt. Betrieben wurde es aber ausschließlich von Mitarbeitern des MfS.

[Wolf (SPD): Das Stasi-Unterlagengesetz erlaubt, diese Dinge mit einzubeziehen!]

Darin finden sich zum Beispiel Hinweise auf sogenannte Disziplinarmaßnahmen und auf den Gesundheitszustand Strafgefangener oder auf unausgesprochene, aber praktizierte Berufsverbote, Hinweise auch auf Tätigkeiten, von denen wir glauben, daß wir darüber unerkannte Mitarbeiter des MfS herausfinden. Der Vernichtung wie im Einigungsvertrag vorgesehen per 31. Dezember 1992 konnte inzwischen ein Riegel vorgeschoben werden. Jetzt gilt es, diese Projekte zu retten, die laut Generalbundesanwalt dem MfS zuzuordnen und für Strafverfolgung und Rehabilitation von Nutzen wären. Ähnliches gilt etwa für Unterlagen der Abteilung Innere Angelegenheiten der Räte der Stadtbezirke und einiges mehr. Ich glaube, daß der Zugriff auf diese Unterlagen durch § 1 Abs. 4 Punkt 2 des vorliegenden Gesetzes nicht abgesichert ist.

Zweitens: Die Einrichtung und Unterhaltung eines **Dokumentations- und Ausstellungszentrums** sichert nicht das Überleben einer Reihe von Dokumentations- und Beratungszentren in dieser Stadt wie etwa der Gedenkbibliothek der Opfer des Stalinismus, der Umweltbibliothek, des Hauses am Checkpoint Charlie, der Organisation HELF und der Opfer des Stalinismus. Ungeachtet alles dessen werden sich die Verbände und Initiativen am Montag im Haus 1 in der Normannenstraße zusammenfinden.

Angesichts der offenkundig gewordenen Radikalisierung der politischen Szene in unserem Land ist vielfältigste Aufklärung über Ursprünge, Werden und Sein totalitärer Systeme unbedingt vonnöten. Ich hätte mir von den Vertretern der großen Koalition mehr Verständnis dafür erhofft. Ich vermag kein Verständnis für die Halbherzigkeit der Vertreter der großen Koalition in dieser Frage aufzubringen.

[Hapel (CDU): Das weisen wir mit Entschiedenheit zurück!]

– Aber ich sehe es so! – Ich hoffe immer noch auf im Haushalt ausgewiesene Posten zur Unterstützung aller, die Opfer totalitärer Gewalt wurden und sich dokumentarisch und publizistisch Anfängen totalitärer Gewalt widersetzen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der Frau Abg. Stötzer (SPD)]

- (A) **Stellv. Präsident Schwierzina:** Ich danke auch! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin, Drucksache 12/2036, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2162 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist das Gesetz mit großer Mehrheit angenommen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

[2B]

Ich rufe auf

### Ifd. Nr. 2 B, Drucksache 12/2173:

**II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Staatsvertrag über die Auflösung der Akademie der Künste der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik, Drucksache 12/1766, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Ich eröffne damit die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Auch da höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe daher auf die §§ 1 und 2, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/1766. Wortmeldungen liegen nicht vor; damit kann ich die Einzelberatung abschließen und mit der Schlußabstimmung verbinden. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer dem Gesetz über den Staatsvertrag zur Auflösung der Akademie der Künste der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik, Drucksache 12/1766, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei wenigen Enthaltungen ist es so beschlossen.

[2C]

Ich rufe auf

### Ifd. Nr. 2 C, Drucksache 12/2179:

**II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Landesbank Berlin – Girozentrale – sowie das Gesetz über die Errichtung der Investitionsbank Berlin, Drucksache 12/2096, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 9. November 1992**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Ich eröffne daher die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Auch da stelle ich keinen Widerspruch fest. Ich rufe daher auf die Artikel 1 bis 3, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/2096. Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit von bis zu 10 Minuten pro Fraktion und 5 Minuten für die Gruppe. Dagegen stelle ich auch keinen Widerspruch fest. Es liegen Wortmeldungen vor, doch hat der Senat darum gebeten, Herrn Senator Dr. Meisner zuerst das Wort zu erteilen; ich bitte Herrn Dr. Meisner ans Mikrofon.

**Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute stehen zwei Gesetze zur Beschlußfassung durch das Parlament an. Sie bilden einen weiteren Meilenstein auf dem Weg zur Neustrukturierung der Bankenbeteiligung des Landes Berlin. Vor knapp zwei Monaten hat das Abgeordnetenhaus das Gesetz über die Umwandlung der Berliner Pfandbriefbank beschlossen.

Der Verwaltungsrat der **Pfandbriefbank** hat mittlerweile auf dieser gesetzlichen Grundlage die Umwandlung in eine Aktiengesellschaft beschlossen. Es ist vorgesehen, daß die Pfandbriefbank ab dem 4. Januar 1993 als „Berliner Hypotheken- und Pfandbriefbank AG“ – Berlin Hyp – tätig sein wird. Aufgrund ihrer privaten Rechtsform kann sie ohne weiteres in die private Bankenholding einbezogen werden.

[Landowsky (CDU): Gut!]

Gestatten Sie mir in diesem Zusammenhang noch einige Bemerkungen zur **Bankenholding**. Mit dem eben genannten Gesetz und der heute zur Entscheidung anstehenden Gesetzesvorlage wird einem Beschluß des Senats vom 16. Juni 1992 Rechnung getragen, der die Gründung einer Bankenholding vorsieht. Unter ihrem Dach sollen die Landesbank einschließlich der auf sie zu überführenden WBK, die Berliner Bank AG und die künftige Berlin Hyp zusammengeführt werden. Sie sollen einen schlagkräftigen Bankenkonzern bilden, in dem die Kapitalspielräume der dem Land gehörenden Kreditinstitute voll genutzt werden können und der eine hohe Finanzierungskraft für die Aufgaben und Investitionen in Berlin aufweisen wird. In diesem Konzern wird das Land Berlin weiterhin einen entscheidenden Einfluß ausüben. Er soll den Landeshaushalt mit Blick auf sonst notwendige, weitere Kapitalzuführungen nicht mehr in Anspruch nehmen und soll den Bankenplatz Berlin insgesamt stärken.

Der Bankenkonzern wird eine Bilanzsumme von etwa 130 Milliarden DM sowie ein Eigenkapital in Höhe von 5 Milliarden DM aufweisen und damit das siebtgrößte Kreditinstitut in Deutschland sein. Hiermit wird den zu erwartenden schärferen europäischen Eigenkapitalvorschriften Rechnung getragen werden, und die Wettbewerbsfähigkeit der einzelnen Institute wird verbessert werden. Ich erhoffe mir auch eine Stärkung des Börsenplatzes Berlin, der vom Vorhandensein potenter Marktteilnehmer profitiert. Die geschäftsleitende Bankenholding in der Rechtsform einer Aktiengesellschaft wird selbst als Kreditinstitut tätig sein. Das ist das Gesamtkonzept, in dem die heute zu beratenden zwei Gesetze ein wichtiges Element sind.

In bezug auf die Einzelheiten möchte ich zuerst auf das **Landesbankgesetz** eingehen. Um die Landesbank in den Konzern einbeziehen zu können, ist im Landesbankgesetz vorgesehen, daß sich auch **Dritte** am Kapital der Landesbank beteiligen können – so im § 6 Absatz 2 des Gesetzentwurfs. Alternativ hierzu kommt auch die Beteiligung Dritter als stille Gesellschafter in Betracht. Hierbei sind den stillen Gesellschaftern auch aus steuerlichen Gründen mitunternehmerische Rechte zu gewähren. Es handelt sich daher um eine atypische stille Beteiligung – dies wird im § 6 Absatz 3 geregelt. Welche der beiden Alternativen schließlich den Vorzug erhält, hängt nicht zuletzt davon ab, welche Lösung unternehmenspolitisch zweckmäßiger ist, wobei insbesondere steuerliche Konsequenzen zu bedenken sein werden.

Im § 14 des Landesbankgesetzentwurfs ist in der neuen Nummer 4 bereits die Grundlage für eine eventuell spätere **Umwandlung der Landesbank in eine Aktiengesellschaft** vorgesehen. Eine Umwandlung ist jedoch auf absehbare Zeit nicht geplant, da dies nach der gegenwärtigen bundesgesetzlichen Rechtslage den Verlust des eingeführten Namens „**Sparkasse**“ mit sich bringen würde. Diesen wollen wir erhalten. Deshalb soll die Landesbank auch Anstalt des öffentlichen Rechts bleiben. Dennoch ist ihre Einbeziehung in den Bankenkonzern möglich. Voraussetzungen hierfür sind, daß das Land Berlin für die Landesbank die Gewährträgerhaftung und die Staatsaufsicht sowie an der Holding AG die Kapitalmehrheit erhält. Dem trägt auch der Gesetzentwurf Rechnung.

Ich komme jetzt zur Vorlage über das Gesetz zur Errichtung der **Investitionsbank**. Durch die Überführung der WBK auf die Landesbank wird erreicht, daß die WBK in den geplanten Bankenkonzern einbezogen werden kann. Hinsichtlich der WBK bestand ohnehin Handlungsbedarf, da § 17 des Berlinförderungsgesetzes und damit die Refinanzierungsquelle für die WBK entfallen ist.

[Gelächter des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

**Sen Dr. Meisner**

- (A) Außerdem wird die WBK zu einer Investitionsbank weiterentwickelt. Hiermit wird dem Umstand Rechnung getragen, daß infolge der Vereinigung Berlins die Anforderungen an Maßnahmen auf dem Gebiet des Städtebaus, der gewerblichen Wirtschaft, der Infrastruktur und des Umweltschutzes täglich gestiegen sind. Berlin vollzieht damit eine Entwicklung nach, die in den alten Bundesländern, wo es kein Berlinförderungsgesetz und auch kein vergleichbares Instrumentarium gab, schon längst erfolgt ist.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Das Gesetz stellt klar, daß die Wohnungsbauförderung auch künftig Vorrang haben soll. Gleichwohl müssen die Rahmenbedingungen dafür geschaffen werden, daß auch die anderen wichtigen Belange in Angriff genommen werden können.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Keine Vorlesung halten!

Wir waren doch gegen die Fusionierung!]

– Wie bitte, Herr Wieland? – Nein, ich kann mich erinnern, daß Sie für die Fusion waren,

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Aber nicht mit der WBK!]

Sie und Ihre ganze Fraktion, die dem letzten Abgeordnetenhaus noch unter dem Namen Alternative Liste angehört hat, falls Sie sich erinnern. Darum wundere ich mich über Äußerungen, die Sie in letzter Zeit hier tun.

Die Investitionsbank wird eine organisatorisch und wirtschaftlich selbständige, nicht rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts sein und – ebenso wie die Berliner Sparkasse und die Landesbausparkasse Berlin – eine besondere Abteilung der Landesbank Berlin. Hiermit lehnt sich Berlin an entsprechende Vorbilder in Westdeutschland an. Die ehemals rechtlich selbständigen Wohnungsbauförderinstitute sind sowohl in Bayern wie auch jüngst in Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen in entsprechender Weise auf die dortigen Landesbanken überführt worden. Das hat – nicht zuletzt in Berlin – den **Protest des privaten Bankengewerbes** hervorgerufen, und da muß ich meinem Erstaunen Ausdruck geben, daß ausgerechnet die Fraktion Bündnis 90/Grüne sich zur Sprecherin der Interessen der privaten Banken macht,

- (B)

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wir sind eben nicht mehr die AL!]

die sich in ihrer Konkurrenzfähigkeit – die armen Banken! – dadurch beeinträchtigt sehen, daß hier ein starker Bankenkonzern des Landes Berlin entstehen soll. Frau Schreyer, ich kann mir vorstellen, daß sie ungern für etwas sind, das die große Koalition will, aber Sie sollten doch versuchen, Ihre Argumente nicht überall herzuziehen, wo Sie sie gerade finden!

[Beifall bei der CDU]

Durch das gesetzlich verankerte Gebot zur Wettbewerbsneutralität – und darauf kommt es an –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Dadurch, daß Sie sich vorgedrängelt haben, können Sie die Argumente gar nicht kennen, die Frau Schreyer vortragen will!]

– Herr Kollege Wieland, ich weiß nicht, ob es Dinge gibt, von denen Sie etwas verstehen, aber hiervon verstehen Sie sicher nichts!

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Helms?

**Dr. Meisner,** Senator für Wirtschaft und Technologie: Aber gerne!

**Helms (Bü 90/Grüne):** Herr Senator! Finden Sie es besonders fair, daß Sie der Fraktion Bündnis 90/Grüne vorwerfen, sie betriebe **Lobbypolitik für den Bankenverband**, weil Sie aus der vom Bankenverband aufgeworfenen Rechtsfrage, ob die vom Senat geplante Konstruktion so rechtlich möglich ist, ableiten, wir betrieben hier Lobbypolitik? Wir haben genügend tatsächliche Widersprüche, als daß Sie zusätzliche erfinden müßten, Herr Meisner!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Senator, bitte! (C)

**Dr. Meisner,** Senator für Wirtschaft und Technologie: Herr Abgeordneter Helms! Wenn die Fraktion Grüne/Bündnis 90 eine in drei westdeutschen Bundesländern unbestrittene Regelung mit einem Gutachten des Verbandes der privaten Banken bezweifelt und sich dessen Argumente zu eigen macht, obwohl es eine rechtlich einwandfreie Haltung gibt und das Bundesaufsichtsamt für das Kreditwesen das auch nicht beanstandet hat,

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Das hat aber doch nicht zugestimmt!]

dann kann ich nicht anders, als Ihnen eine – von Ihnen vielleicht gar nicht gewollte – Lobbypolitik vorzuwerfen. Fair ist das allerdings, Herr Helms!

Ich sage noch einmal: Durch das gesetzlich verankerte Gebot zur Wettbewerbsneutralität – das ist in den §§ 5 und 2 Abs. 3 des Investitionsbankgesetzes festgelegt – wird eine **Trennung des Geschäftsbankbereichs der Landesbank vom Förderbereich der Investitionsbank** normiert. Eine vermögensmäßige Trennung wird durch die gesonderte Rechnungslegung dokumentiert. Die Gewinnrücklage der WBK wird künftig als Zweckrücklage der Investitionsbank ausgewiesen und steht weiterhin vorrangig für die Abwicklung der Wohnungsbauprogramme zur Verfügung – so im § 9 geregelt. Daß diese Zweckrücklage nach dem Gesetz über das Kreditwesen zugleich als haftendes Eigenkapital der Landesbank gilt, ist aus Sicht des Eigentümers der beiden Anstalten letztlich nur zu begrüßen – der Eigentümer, das ist das Land Berlin.

Wir wollen ein finanz- und leistungsstarkes öffentlich-rechtliches Kreditinstitut auch weiterhin haben. Der private und genossenschaftliche Bankensektor wird hierbei wie bisher mit der WBK auch künftig mit der Investitionsbank zusammenarbeiten können; die Investitionsbank arbeitet wettbewerbsneutral.

(D) Ich bin besonders froh, Ihnen sagen zu können, daß die vorliegenden Gesetzentwürfe auch von den Vorständen und den Beschäftigten der beiden Institute getragen werden. Wir gehen also das Vorhaben einvernehmlich an.

Wenn diese beiden Gesetze heute im Abgeordnetenhaus beschlossen werden, dann ist der gesetzgeberische Teil auf dem Wege zu einem starken Bankenkonzern damit beendet. Der Senat wird noch mit Satzung und dem Vertrag bis zum Ende des Jahres nachziehen müssen. Dann sind die Institute an der Reihe, es folgt die Bewertung der Institute; und schließlich die Holding.

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Franke?

**Dr. Meisner,** Senator für Wirtschaft und Technologie: Bitte schön!

**Franke (CDU):** Herr Senator, werden eigentlich der **Finanzsenator** und der **Bausenator** in Zukunft an dieser Bank nicht mehr in irgendeiner Form beteiligt sein? – Ich frage das deswegen, weil sie beide bei der Beratung dieses wichtigen Punktes nicht anwesend sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

**Dr. Meisner,** Senator für Wirtschaft und Technologie: Herr Abgeordneter Franke, beide Senatoren werden daran beteiligt sein. Der Kollege Bausenator wird in Zukunft der zweite stellvertretende Aufsichtsratsvorsitzende der Landesbank sein. Der Kollege Finanzsenator bleibt stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender der Landesbank. Beide Kollegen verlassen sich allerdings in diesen Fragen voll auf mich.

[Heiterkeit]

so daß ich hier den Senat vertreten kann.

(A) **Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Franke hat noch eine Zwischenfrage. Gestatten Sie diese?

**Dr. Meisner,** Senator für Wirtschaft und Technologie: Bitte!

**Franke (CDU):** Herr Senator, ich freue mich, daß Sie sich wenigstens diesmal auf die beiden Kollegen verlassen. Kann ich aus Ihrer Antwort entnehmen, daß sie nicht anwesend sind, weil sie sich auf ihre zukünftige Aufgabe vorbereiten?

[Wieland (Bü 90/Grüne): Weil sie zusammengebrochen sind unter ihrer neuen Last!]

**Dr. Meisner,** Senator für Wirtschaft und Technologie: Herr Kollege Franke, es ist nicht einfach, im Aufsichtsrat einer Bank tätig zu sein.

[Zurufe von links: Ja, eben!]

Die Kollegen haben oft Schwierigkeiten, sich darauf vorzubereiten.

[Edel (SPD): Das gilt aber schon seit einigen Jahren!]

Der Kollege Nagel bereitet sich darauf intensiv vor; er hat ja einige Erfahrungen als bisheriger Verwaltungsratsvorsitzender der WBK.

Wir sind am Ende des gesetzgeberischen Teils angekommen, noch nicht am Ende der Gründung der Holding; das wird das Jahr 1993 noch in Anspruch nehmen. Aber ich bin zuversichtlich, daß wir zum 1. Januar 1994 eine Holding-AG der Bankenbeteiligung des Landes Berlin haben werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(B) **Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke, Herr Senator Meisner! – Nun zu den Wortmeldungen. Für die CDU bitte ich Herrn Kollegen Wiedenhaupt!

**Wiedenhaupt (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die neue Rolle Berlins im wiedervereinigten Deutschland, aber auch im enger zusammenwachsenden Europa erfordert auch eine neue Darstellung des Finanzplatzes Berlin. Es kann nicht nur unsere Aufgabe sein, sich über die Stärkung der politischen Metropole zu unterhalten und dafür zu sorgen, sondern wir müssen auch für die Stärkung der Finanzmetropole Berlin sorgen. Da haben 40 Jahre Insellage ohne Frage zu gewissen Verkümmern geführt. Diese 40 Jahre Insellage haben auch dazu geführt, daß wir in manchen Dingen den Anschluß an Entwicklungen verloren haben, die in anderen Bundesländern schon längst Platz gegriffen haben. Daher ist es jetzt Zeit, in zwei Belangen Zeichen zu setzen.

Zum einen geht es um die **Stärkung des Finanzplatzes Berlin** im allgemeinen. In der Mitte Europas liegend, müssen wir auch der Mittelpunkt des Finanzgeschehens in Europa werden. Dazu gehört ferner, daß der Börsenplatz Berlin wieder eine große Bedeutung bekommt. Es muß einfach normal sein, wenn die jetzt privatisierten Firmen in den neuen Bundesländern den Weg zur Börse suchen, daß ihre Börseneinführung in Berlin stattfindet. Auch dafür müssen wir noch einiges tun.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das schaffen Sie doch nicht mit dem Zusammenlegen von Banken!]

Auf der anderen Seite brauchen wir eine **starke und leistungsfähige Landesbank**, um die in den nächsten Jahren horrende anfallenden Investitionssummen selber in der einen oder anderen Art und Weise aufbringen zu können.

Eine Bank ist nicht nur ein Institut, das laufend Gewinne abwirft und das ihren Gesellschaftern laufend Ausschüttungen bringt. Das haben wir in diesem Hause in den letzten Jahren leidvoll erfahren müssen, wenn wir in den Haushaltsberatungen diverse Zuschüsse und Nachforderungen zur Eigenkapitalquote beschließen mußten. Deshalb ist es jetzt unsere Aufgabe, dafür

zu sorgen, daß wir eine leistungsfähige Landesbank bekommen, die sich – erstens – selbst finanzieren kann und – zweitens – darüber hinaus die Anforderungen ausfüllen kann, die ich eben beschrieben habe. (C)

Frau Dr. Schreyer, Sie haben gestern in einer Presseerklärung geäußert, Ihnen ginge alles zu zügig, und Sie hätten nicht richtig mitdiskutieren können. Ich bitte Sie, doch ehrlich zu sein: Ein Blick ins Protokoll ist ja manchmal ganz gut. Dann sieht man, daß wir beispielsweise im März in diesem Plenum über die Landesbank diskutiert haben. Und gegen alle Üblichkeiten des Reglements in diesem Hause haben alle Fraktionen dazu Stellung genommen – nur Ihre nicht! Bündnis 90/Grüne war zumindest im März anscheinend mit diesem Thema noch nicht so vertraut. Vielleicht sollten Sie sich an Ihre eigene Schulter fassen: Wenn Sie Defizite in der Diskussion haben, dann liegt es nicht daran, daß dieses Thema hier nicht diskutiert und ausführlich behandelt worden wäre,

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Warum haben Sie denn die Anhörung abgelehnt?]

sondern daß Sie sich – zumindest am Anfang – gar nicht beteiligt haben. Aber wir sind ja gar nicht so, Frau Dr. Schreyer: wir haben im Wirtschaftsausschuß in diversen Sitzungen über das Thema ausgiebig gesprochen. Wir haben bis zum letzten Montag unter Anhörung der beteiligten Kreditinstitute und ihrer Belegschaften diskutiert. Zumindest der Fairneß halber sollten Sie Ihr Argument zurücknehmen, daß hierüber nicht diskutiert worden sei.

Eines ist klar: Das, was wir heute beschließen, ist keine neue Landesbank. Wir können nicht die Struktur der nächsten Jahre oder Jahrzehnte vorwegnehmen, und das Abgeordnetenhaus kann nicht der Aufsichtsrat einer Landesbank sein, so gern wir das vielleicht täten, weil wir mit dem Herzen daran hängen. Mit dem Abschluß des Gesetzgebungsverfahrens müssen wir die Weiterführung in die Hände der normalerweise dafür vorgesehenen Positionen geben. Damit erhält der Eigentümer – das Land Berlin, für das der Senat handelt – die Aufgabe, die Weiterführung der Landesbank zu betreiben. Insofern sehen wir vielleicht mit einem weinenden Auge den Abschluß unseres Mitwirkens an der Rahmenbildung. Aber es ist auch unsere Aufgabe, dieses Vorhaben auf den Weg zu bringen. Mit dieser Gesetzesvorlage haben wir das in einer guten Weise getan. (D)

Daß die **WBK** – jetzt: Investitionsbank – hierbei miteinbezogen wird, liegt fast auf der Hand. Die WBK hat durch den Wegfall von § 17 Berlinförderungsgesetz ihre Aufgabenstellung in der bisherigen Form verloren. Aber in den nächsten Jahren werden in Berlin erst recht die Aufgaben im Wohnungsbau steigen, und wir werden mit Schwierigkeiten darauf schauen, wie wir das, was wir leisten müssen, auch finanzieren können. Insofern ist es richtig, daß wir unter dem neu geschaffenen Namen „Investitionsbank“ die Wohnungsbauförderung in Berlin und den Wohnungsbau finanzieren wollen. Ich halte die Umbenennung von „WBK“ in „Investitionsbank“ für ein Zeichen, daß wir die Investitionen vorrangig im Wohnungsbaubereich voranbringen wollen – das geht auch aus der Gesetzesvorlage deutlich hervor.

Der Wirtschaftssenator hat es angesprochen, und ich möchte es nochmals unterstreichen, daß die Zusammenlegung der Bankinstitute zu dieser neuen Holding auch im **Einvernehmen mit den Belegschaften** erfolgt ist und daß bei der Schwierigkeit der Materie, den vielen Ansätzen, die jeder Beteiligte dabei hat, und den verständlichen Wünschen der Beschäftigten in den einzelnen Bankinstituten alle damit einverstanden sind und diese neue Lösung als die richtige erachtet haben, wie wir am Montag bei der Anhörung der betroffenen Belegschaftsvertreter im Wirtschaftsausschuß hören konnten. Dieser Schritt ist also nicht nur nach außen hin richtig, sondern auch innerlich gut und richtig strukturiert worden.

Frau Dr. Schreyer! Sie haben gestern angeführt, das würde den **Wettbewerb verzerren**. Diesen Vorwurf haben Sie dem Papier des Bankenverbandes Ost- und Mitteldeutschland entnommen. Hierzu ist klar zu sagen: Natürlich formieren wir diese Landesbank neu, um eine stärkere Position auf dem Finanzplatz

## Wiedenhaupt

- (A) zu bekommen. Das ist unsere Aufgabe für Berlin, dafür sitzen wir im Abgeordnetenhaus, dafür ist diese Gesetzesvorlage erarbeitet worden. Natürlich bietet uns das in Zukunft einen Wettbewerbsvorteil auf dem allgemeinen Markt. Das ist keine Frage. Trotzdem – und darauf hat der Wirtschaftssenator richtig hingewiesen – steht in dieser Gesetzesvorlage auch, daß dieses in der Sache wettbewerbsneutral erfolgen muß. Das ist inzident in dieser Gesetzesvorlage dargestellt worden.

Ich bitte Sie, dabei folgendes nicht zu verwechseln: Einerseits muß hierbei rechtlich wettbewerbsneutral gearbeitet werden – die CDU achtet darauf sowieso immer, denn nicht Sie, sondern wir sind diejenigen, die wirklich an die Wirtschaft denken und in bezug auf Wettbewerb alles sehr genau verfolgen –, und auf der anderen Seite beschließen wir nicht im Sinne von l'art pour l'art irgendwelche Gesetzesvorlagen, sondern damit ist ein bestimmter Zweck verbunden, nämlich in diesem Fall eindeutig die Stärkung des Finanzplatzes Berlin und einer neugeschaffenen Landesbank-Holding.

Was die rechtlichen Zweifel angeht, so ist dies im Wirtschaftsausschuß nochmals klar dargelegt worden – Frau Schreyer, Sie waren auch wesend: Selbst wenn das **Überprüfungsverfahren**, das in **Nordrhein-Westfalen** zu einer anderen, ähnlich gelagerten Frage der Eigenkapitalverwendung so ausgehen sollte, daß dieses nicht als Eigenkapital mit einfließen darf, so betrifft das überhaupt nicht das gesetzestechnische Werk, das wir heute verabschieden. Dann wäre die Eigenkapitalquote etwas niedriger, aber das, was wir hier beschließen, bleibt rechtlich richtig und zulässig.

Wir machen mit diesem Gesetz zur richtigen Zeit das Richtige, denn wir haben gesehen, daß gegenwärtig eine größere Landesbank, eine klarere Führung und eine Bündelung erforderlich ist, um eine größere Schlagkraft zu erreichen. Wir haben ein entsprechendes Zeichen gesetzt und schließen nach ausgiebiger Diskussion, aber zügig in der Sache das gesetzestechnische Werk ab. Wir können hinsichtlich der Aufgabenverwirklichung der neugeschaffenen Bankenholding Berlin positiv in die Zukunft sehen. – Herzlichen Dank!

- (B)

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Abgeordneter Pewestorff – bitte!

**Pewestorff (PDS):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Senator Dr. Meisner! Die Drucksache, die heute zur Abstimmung steht, enthält als Eingangsdatum den 30. Oktober 1992. Der Beschluß, der dem zugrunde liegt, ist vom Senat am 16. Juni 1992 gefaßt worden. Eingang bleibt der 30. Oktober 1992, und schon heute sollen die Gesetzesänderung und das Gesetz von der Bühne des Abgeordnetenhauses herunterkommen, so daß die Einflußmöglichkeiten des Berliner Landesparlaments – das haben Sie richtig festgestellt – in dieser entscheidenden Frage beendet sind. Zwar haftet für die Mehrheit der Mitglieder dieses Hauses diesem Thema eine gewisse Trockenheit an, aber indem Sie erwähnt haben, daß es darum geht, die siebentgrößte deutsche Bank zu installieren, haben Sie die Wichtigkeit unterstrichen.

Auch wenn der Kollege Wiedenhaupt mehrfach das Wort „Anhörung“ benutzt hat, ist die von allen Fraktionen der Opposition im Wirtschaftsausschuß geforderte Anhörung von Sachverständigen und anderen Betroffenen auf den erbitterten Widerstand der Fraktionen der großen Koalition gestoßen. Das finde ich bedenklich und suspekt.

[Wiedenhaupt (CDU): Wir haben sie zwei Stunden lang angehört!]

Herr Senator! Sie haben erwähnt, daß es ein vom Senat in Auftrag gegebenes **Rechtsgutachten** zu der nun gefundenen Konstruktion gibt. Ein solches Gutachten ist besonders notwendig, hätte aber auch schon Gegenstand der Beratung in den dafür vorgesehenen parlamentarischen Gremien sein müssen – nicht nur können.

- (C) Wenn der Fraktion Bü 90/Grüne vorgeworfen wird, Lobbypolitik zu machen, möchte ich darauf hinweisen, daß auch der Genossenschaftsverband Berlin-Brandenburg e. V. – Schulze-Delitzsch – Raiffeisen – unter dem Datum des 6. November sehr ernsthafte Bedenken angemeldet hat. Ich zitiere:

Mit Sorge stellen wir fest, daß nunmehr auch die WBK mit Eingliederung in die Landesbank in die Gesamtfusion einbezogen werden soll.

Er fährt an anderer Stelle fort:

Wettbewerbsbedenklich ist auch die Zuführung von haftenden Mitteln in Milliardenhöhe an die Landesbank Berlin, die letztlich aufgrund des Fördercharakters der WBK Steuermitteln zuzuordnen sind.

Präjudizieren Sie denn nicht jetzt schon **Angriffe** auch **juristischer Art** gegen die neu gefundene Konstruktion? Ist nicht hier im Kern das Scheitern dieser Konstruktion angelegt? – Es gibt schon seit längerem ähnliche Versuche in Berlin und anderen Bundesländern, die nicht überall glücklich beendet werden konnten. Das hat Berlin nicht verdient. Die Eile, die hierbei an den Tag gelegt wird, stellt zumindest für das Parlament eine überfallartige Behandlung dar. Für meinen Geschmack ist das ein Kraßvorgehen, das dieser Angelegenheit nicht angemessen ist.

[Palm (CDU): Sagen Sie doch einmal etwas zur Sache!]

Ich fordere die Rücküberweisung in den Wirtschaftsausschuß, und auch der Hauptausschuß sollte sich mit dem Gegenstand der jetzigen Beratung befassen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Abgeordneter Niklas – bitte!

**Dr. Niklas (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Dr. Schreyer! Ich bin etwas enttäuscht, daß Sie auf meinen Vorschlag nicht eingegangen sind, daß wir an dieser Stelle die Redereihenfolge einvernehmlich miteinander tauschen, weil gerade wieder der Vorwurf erhoben worden ist, es hätte zu diesem Gesetzentwurf keine ausreichende parlamentarische Beratung gegeben.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Nachdem nun schon zwei Vertreter – Herr Senator Meisner und Herr Abgeordneter Wiedenhaupt – für die Regierungskoalition gesprochen haben, hätte es sich im Sinne eines parlamentarischen Dialogs angeboten, daß Sie vor mir sprechen, und ich dann auf Ihre Argumente eingehen kann. Sie haben das nicht gewollt.

Zum **Vorwurf mangelnder Zeit** möchte ich anfangs noch folgendes feststellen und lasse dabei weg, daß dieses Thema mindestens seit zweieinhalb bis drei Jahren in der Diskussion ist. Es wurde übrigens auch bereits zu Zeiten, als wir gemeinsam – die Alternative Liste und die SPD – die Regierung stellten, diskutiert, und wir haben bereits damals erste Schritte eingeleitet. Wir haben zu diesem Themenkomplex den Beschluß des Senats von Mitte Juni 1992. Er wurde öffentlich dargestellt. Im Wirtschaftsausschuß hat es im September eine Debatte der Gesamthematik gegeben. Wir waren der Auffassung, daß uns im Parlament eine öffentliche Anhörung derer, die in einer Konkurrenzbeziehung in dieser Frage zueinander stehen, nicht weiterbringen könnte. Wir haben aber mit dem Senat den Gesamtkomplex damals ausführlich beraten. Als ersten Schritt hatten wir dann die Umwandlung des Gesetzes über die Pfandbriefbank zu beraten und zu beschließen. Die nächsten Schritte sind nun der Beschluß der heute zur II. Lesung vorliegenden Gesetzentwürfe: die Novellierung des Landesbankgesetzes sowie das neue Investitionsbankgesetz.

Wenn man sich diesen Zeitablauf von etwa 4 bis 5 Monaten mit intensiven Beratungen vor Augen hält, kann nicht ernsthaft behauptet werden, daß keine ausreichende Zeit für die parlamentarische Debatte zur Verfügung gestanden hätte. Wenn wir uns erst, wie von Ihnen gewollt, in 14 Tagen darüber unterhalten

**Dr. Niklas**

- (A) hätten, gäbe es auch keine anderen Argumente! Ich bitte daher, nicht den Zeitvorwurf, der immer wieder von den Oppositionsfraktionen herangezogen wird und andere Male vielleicht berechtigt sein kann, hier anzubringen.

[Pewestorff (PDS): Die Fakten sprechen eine eindeutig andere Sprache!]

Damit sollte seriös umgegangen werden, damit sich der Begriff nicht abnutzt. In diesem Fall ist der Vorwurf nicht gerechtfertigt.

Ich möchte zur Debatte einen grundlegenden Punkt anfügen. In dieser Frage wurde in der Öffentlichkeit häufig die Vermutung geäußert, daß auch hier wieder die Gestaltungskraft der politischen Handelnden, in diesem Fall ist die Regierungskoalition gemeint, nicht ausreichen würde, eine derart komplexe Materie bei nicht von vornherein übereinstimmenden Interessen wirklich regeln zu können. Es gibt in der Bankgeschichte der Bundesrepublik Deutschland eine Reihe von Beispielen, daß derartige Vorhaben zwar politisch geplant wurden, aber letztlich die politische Kraft zur Umsetzung gefehlt hat. Besonders markant bleibt das Beispiel der geplanten Bankenfusion in Baden-Württemberg, wo der Landesvater über eine solide Mehrheit im Parlament verfügte, sich aber dennoch mit seinen Vorstellungen nicht durchsetzen konnte. Ich verstehe deshalb, daß in der wirtschaftspolitischen Öffentlichkeit vielfach der Eindruck entstand, es werde auch hier in Berlin nichts zustande kommen. Insofern war die Überraschung bei den unmittelbar Betroffenen, das sind die Bankvorstände, nicht gering, daß sich Anfang Juni die Regierungskoalition auf ein detailliertes Grundlagenpapier zur Neustrukturierung der Bankenbeteiligungen Berlins verständigen konnte. Wir sind heute, ein halbes Jahr später, dabei, in dem damals angesetzten Zeitplan einen wesentlichen Schritt voranzukommen. Zum einen betrifft dies das neue Gesetz über eine Investitionsbank Berlin, zum anderen betrifft dies die Novellierung des Landesbankgesetzes. Letztere ist zur Neustrukturierung der Bankenbeteiligungen Berlins erforderlich.

- (B) [Biederbick (FDP): Sehr richtig!]

Ich halte den vom privaten Bankgewerbe erhobenen **ordnungspolitischen Vorwurf** für eine Alibierklärung des privaten Bankgewerbes Ostdeutschlands. Die Debatte ist nicht neu; sie ist in Bayern, in Nordrhein-Westfalen und in Schleswig-Holstein geführt worden. Dort ist so verfahren worden, Herr Pewestorff, wie wir hier auch verfahren werden. Das ordnungspolitische Argument hat sich nicht wirklich durchsetzen können, weil der Vorwurf, daß eine **Wettbewerbsneutralität** im Bereich der Investitionsbank hier oder der Wohnungsförderungsanstalten in den anderen Ländern nicht erreicht werden könnte, nicht wirklich zieht. Die nötigen Voraussetzungen dafür, daß Wettbewerbsneutralität an dieser Stelle gegeben sein wird, werden heute mit diesen Gesetzen und den zu erlassenden Satzungen geschaffen. Ich bin deswegen sehr überrascht, daß die Alternative Liste in dieser Frage mit dem privaten Bankgewerbe Arm in Arm marschiert. Dies muß man sich einmal vorstellen! Im Interesse des inneren Friedens unseres Landes – wir haben heute darüber ausführlich gesprochen – scheint es mir ein positiver Vorgang zu sein. Aber durch das einträchtige Marschieren der Alternativen Liste und des privaten Bankenverbandes miteinander werden die Argumente nicht gleich besser.

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Dr. Niklas, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Schreyer?

**Dr. Niklas (SPD):** Ja, bitte!

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Bitte, Frau Dr. Schreyer!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Herr Niklas, ist Ihnen bekannt, daß der Bankensektor nicht nur aus den privaten und den öffentlich-rechtlichen Banken besteht, sondern auch aus den **Genossenschafts- und den Raiffeisenbanken?**

**Dr. Niklas (SPD):** Richtig! Aus diesem Grund war ich sehr überrascht, Sie ausgerechnet mit dem privaten Bankenverband so innig argumentativ vereint zu sehen. Wenn das Ihre Überzeugung ist, es ist eine nette Arabeske, möchte ich Sie darauf hinweisen, welche Allianz sich dort aufgetan hat!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie reden als Aufsichtsratsmitglied in eigener Sache!]

Ich will auf ein Argument noch einmal eingehen, nachdem die grundlegenden Darstellungen durch Senator Meisner erfolgt sind. Dies betrifft die **Einwirkungsmöglichkeiten des Parlaments**. Es ist richtig, daß wir als Parlament zunächst nur dort unmittelbaren Einfluß haben, wo gesetzgeberische Maßnahmen erforderlich sind. An einer wichtigen Stelle wird diese Möglichkeit des Parlaments, in Entscheidungsprozesse einzugreifen, erhalten bleiben. § 14 des Landesbankgesetzes wird unverändert den Passus enthalten, daß die Umwandlung der Landesbank in eine Aktiengesellschaft der Zustimmung des Parlaments bedarf, wenn es dazu kommen sollte. Herr Pewestorff hatte argumentiert, die **Einwirkungsmöglichkeiten des Parlaments** seien an dieser Stelle beendet. Dies trifft zudem deshalb nicht zu, wenn man sich den Charakter des politischen Prozesses vergegenwärtigt. In wesentlichen Punkten ist immer die Übereinstimmung zwischen den Regierungsfractionen und dem Senat erforderlich. Nicht nur dort, wo Gesetze erlassen werden, ist eine Einwirkungsmöglichkeit des Parlaments gegeben.

Im Wirtschaftsausschuß hat § 6 des novellierten Landesbankgesetzes eine Rolle gespielt; dieser ist in der Tat nicht leicht zu verstehen. Dort wurde ein dritter Abschnitt eingefügt, aus dem Sie, Frau Dr. Schreyer, glauben entnehmen zu können, daß hier die Möglichkeit der unmittelbaren **Einflußnahme** der Gothaer Versicherung als **eines privaten Unternehmens** auf die Investitionsbank Berlin geschaffen wird. Diese Vermutung verkennt die Konstruktion des zu bildenden Bankkonzerns. Die Landesbank wird anteilmäßig zu 100 Prozent unter der neu zu bildenden Bankenholding AG geführt werden. Dabei ist dies ist lediglich ein Arbeitstitel und noch nicht der spätere Bankname. Diese Bankenholding AG befindet sich voraussichtlich zu 85 bis 88 Prozent im Besitz des Landes Berlin. Damit hat das Land Berlin die Möglichkeit, einen bestimmenden Einfluß auf die Geschäftspolitik dieser Bankenholding AG auszuüben. Dies ist auch beabsichtigt; deswegen wird sie gegründet. Deshalb wird es keine Möglichkeit geben, daß die Gothaer AG mit einem Aktienkapitalanteil von ca. 10 Prozent an dieser Bankenholding AG bestimmenden Einfluß auf eine Bank ausüben kann, die unter dieser Bankenholding AG geführt wird.

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Dr. Niklas, hier hält das rote Licht, was es verspricht – Ende!

**Dr. Niklas (SPD):** Gut! – Dann werde ich hier meinen Gedanken zu Ende führen. Ich weiß aber, daß die von Ihnen formulierte Besorgnis nicht nur bei Ihnen, sondern in weiteren Bereichen vorhanden ist. Weil solche bankrechtlichen Fragen schwer zu überschauen sind, können Ängste geweckt werden. Ich habe die Bitte an Sie, daß Sie die von uns genannten Argumente und die Sachverhalte einbeziehen, damit in bezug auf korrekte Sachverhalte Argumente ausgetauscht werden und nicht von irrigen Annahmen ausgegangen wird, wie bisher durch Sie an dieser Stelle. Meine Fraktion wird diesen beiden Gesetzentwürfen zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Für das Bündnis 90 bitte ich nun Frau Dr. Schreyer!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vorsitzende der CDU-Fraktion, **Rüdiger Landowsky**, wird gleich, wenn hier diese Beratung beendet ist, die Sektorkorken knallen lassen können.

[Liepelt (CDU): Was? – Nicht, daß das an uns vorbeigeht!]

## Frau Dr. Schreyer

- (A) Warum? – Weil Sie – die CDU und eben auch die SPD und wahrscheinlich auch die FDP, die für jede Art der Wirtschaftsförderung ist – ihm heute einen **neuen Vorstandsposten** in der zukünftigen **Berliner Bankenholding** gebracht haben

[Liepelt (CDU): Ist ja unmöglich! Herr Landowsky läßt Frau Schreyer ein!]

und gleichzeitig auch eine riesige Geschäftsausweitung der Bank, in der Herr Landowsky Vorstand ist, nämlich der Pfandbriefbank Berlin, beschlossen wird. Das ist der Mehrheit dieses Hauses wahrscheinlich überhaupt nicht klar, weil Sie nicht wissen, was Sie jetzt hier beschließen, was Inhalt und Folgen, die noch gar nicht im Gesetzestext stehen, sind. Der Vorsitzende der CDU-Fraktion versteht das Geschäft, nämlich die **Verquickung von privaten und öffentlichen bzw. politischen Interessen** zu betreiben, eben sehr gut. Auch die SPD ist darin kein Neuling. Herr Niklas, es ist ein Ausdruck davon, daß der SPD ein Verständnis der Trennung von privaten und politischen Interessen abgeht, daß Sie hier als Aufsichtsratsmitglied der Landesbank Berlin pro domo für diesen Gesetzesentwurf reden. Ich halte das für reichlich unmöglich.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Was steht in dem Gesetzestext? – Ich möchte ein paar Punkte herausheben. Einmal haben wir den Gesetzesentwurf zur Gründung der **Investitionsbank**; das heißt, die Wohnungsbau-Kreditanstalt des Landes Berlin soll zukünftig einen erweiterten Geschäftsbereich haben und wird deshalb Investitionsbank heißen. Das ist ein Punkt, den meine Fraktion mittragen kann, weil wir es vernünftig finden, daß die verschiedenen Förderungen nicht nur für den Wohnungsbau, sondern auch für die Infrastruktur, z. B. aus den Mitteln der Gemeinschaftsaufgabe regionale Wirtschaftsförderung, in einer Bank abgewickelt und zusammen bearbeitet werden. Das ist ein wichtiger und sinnvoller Punkt.

- (B) Aber gleichzeitig liegt die Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Landesbank vor. Die **Landesbank Berlin** ist 1990 gegründet worden, d. h. unter Rot-Grün. Sie ist errichtet worden als Anstalt des öffentlichen Rechts, deren Grundkapital, 200 Millionen DM, bisher allein das Land Berlin hält. In diese Landesbank Berlin wird nun die Wohnungsbau-Kreditanstalt – neu genannt Investitionsbank – eingegliedert; und dieses hat zur Folge, daß der Landesbank Berlin, die Bankgeschäfte aller Art betreibt, also nicht nur Förderungsgeschäfte, zukünftig das Grundkapital der WBK im Sinne des Kreditwesengesetzes mit zur Verfügung steht. Dann kommt der nächste Schritt: Es wird nämlich die Voraussetzung dafür geschaffen, daß am Grundkapital der Landesbank Berlin zukünftig nicht mehr nur das Land teilhat, sondern auch juristische Personen privaten Rechts beteiligt werden. Das erlaubt die Eingliederung der Landesbank Berlin in die vielzitierte Berliner Bankenholding, von der wir schlichtweg noch nicht wissen, wie sie aussieht. Es gibt hier immer noch ganz unterschiedliche Aussagen. Das wird dann schließlich in einer Satzung bzw. in Verträgen ausgestaltet, von denen dieses Haus keine Kenntnis mehr bekommt.

Jetzt werden Sie mich fragen: Was hat das alles mit Herrn Landowsky zu tun? – Die **Holding**, die gebildet werden soll, wird gebildet aus der Landesbank Berlin, der Berliner Bank AG und der Berliner Pfandbriefbank, deren Vorstandschef Herr Landowsky ist. Die Berliner Bank wird dann wahrscheinlich die aufnehmende Bank sein. Bei dieser Konstruktion wird künftig das Grundkapital der WBK – als Abteilung der Landesbank – zur Verfügung stehen sowohl für Geschäfte der Berliner Bank als auch der Pfandbriefbank Berlin. Das heißt, die Pfandbriefbank Berlin ist künftig in ihrem Geschäftsvolumen nicht mehr auf die ca. 500 Millionen DM Eigenkapital, die sie jetzt hat, beschränkt, sondern ihr stehen für das Geschäftsvolumen als haftendes Kapital auch die 2 Milliarden DM der WBK zur Verfügung.

Herr Meisner sagt nun immer: Es geht genau darum, dieses ganze Eigenkapital zusammenzufügen, ein schlagkräftiges Unternehmen zu bauen, das zukünftig auch die Großinvestitionen, die teilweise im Land Berlin beabsichtigt sind – z. B. Potsdamer Platz –, finanzieren kann, um hiermit in das Bankgeschäft

zu kommen. Wir halten diesen Weg, der hier mit der WBK (C) beschränkt wird, für rechtlich nicht zulässig, kreditwirtschaftlich unsolid und für wohnungsbaupolitisch fatal.

Warum rechtlich unzulässig? – Das **Grundkapital der WBK** – 2 Milliarden DM – wurde über die Jahreswende, seitdem die WBK besteht, aus öffentlichen Mitteln zur Förderung des Wohnungsbaus aufgebaut. In § 6 des Zweiten Wohnungsbaugesetzes steht eindeutig, daß dies öffentliche Mittel sind, die nur zur Förderung des Wohnungsbaus zu verwenden sind. Da ist es doch ein Widerspruch, wenn jetzt dieses Kapital künftig auch für die Refinanzierung von ganz anderen Baugeschäften verwendet werden soll. Wir halten es für nicht statthaft, daß dieses Kapital als haftendes Kapital für Bankgeschäfte aller Art zur Verwendung steht.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS –  
Palm (CDU): Jeder darf seine Meinung sagen! –  
Hapel (CDU): Ein bißchen mehr Power!]

Wieso kreditwirtschaftlich unsolid? – Das Kapital der WBK wurde steuerfrei aufgebaut. Darauf können natürlich auf der Basis dieses Grundkapitals bessere Finanzierungsbedingungen angeboten werden. Jetzt sagen Sie wieder: Das ist doch sicherlich von Sinn. Dann müssen wir einmal gucken, wie es eigentlich zu dieser Konstruktion kommt. Wer hat sie vor allen Dingen betrieben? – Es ist nämlich eine sehr bekannte Person – nicht nur Herr Landowsky –, sondern **Edzard Reuter**. Herr Reuter ist Aufsichtsratsvorsitzender der Berliner Bank AG, die künftig aufnehmende Bank sein soll. Herr Reuter war auch Leiter der Arbeitsgruppe, die diese Konstruktion für die Berliner Holding gewählt hat. Herr Reuter ist zudem designierter Aufsichtsratsvorsitzender der neuen Bankenholding AG, und Herr Reuter ist Investor in dieser Stadt. Das heißt also, es wird explizit darauf Bezug genommen, daß solche Projekte wie das am Potsdamer Platz zukünftig hier mit besseren Bedingungen finanziert werden, d. h. unterm Strich: Herr Reuter hat sich hier seine eigene Hausbank geschneidert.

[Gelächter des Sen Dr. Meisner] (D)

– Herr Meisner, Sie können lachen. Sie können ja darauf antworten. Aber ich werde den Eindruck nicht los, daß Sie auch in diesem Fall wieder als Marionette mit dem Stern gehandelt haben!

[Beifall bei Bü 90/Grüne –  
Frau Kittelmann (CDU): Märchen! Grimms Stunde!]

Warum halten wir diese Konstruktion wohnungspolitisch für fatal? – In dem Gesetz, das wir beschließen, wird festgelegt, daß die **Gewinnrücklagen aus der WBK** zukünftig nur noch „vorrangig“ für Zwecke der Wohnungsbauauförderung verwendet werden und ansonsten zur Erhöhung des Grundkapitals der Landesbank Berlin.

[Palm (CDU): „M“ nicht wie „Meisner“, sondern wie „Marionette!“]

Aber weiter: Diese Zweckbestimmung für den Wohnungsbau schließt die Funktion dieser Zweckrücklage als haftendes Eigenkapital nicht aus. Das heißt konkret: Wenn in einem anderen Bankgeschäft der Berliner Bank oder der Pfandbriefbank ein Geschäft schiefeht, dann kann auf das Grundkapital der WBK als haftendes Kapital zurückgegriffen werden und können mithin Verluste dieser Bankgeschäfte ausgeglichen bzw. das Kapital zur Bedienung der Gläubiger, für ganz andere Bankgeschäfte als die des Wohnungsbaus verwendet werden.

Wenn Sie jetzt bedenken, daß der Zweck dieser Konstruktion der große Einstieg in die Immobilienbranche ist, dann wird klar, daß das Risiko dieser Bankgeschäfte auf dem Rücken der Wohnungsbauauförderung des Landes Berlin betrieben wird. Wir meinen aber, daß gerade dieses Kapital der WBK – angesichts des großen Wohnungsbauprogramms, das Berlin durchführen muß –, dringend für die Refinanzierung des sozialen Wohnungsbaus benötigt wird und nicht für die Finanzierung anderer Zwecke.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

(A) **Stellv. Präsident Schwierzina:** Frau Dr. Schreyer, ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß das rote Lämpchen leuchtet!

**Frau Dr. Schreyer** (Bü 90/Grüne): Ja!

Wir finden es unerträglich, wie hier durch die **Verquickung privater Interessen mit politischen Mandaten** der Weg in die nächsten Bau- und Finanzskandale von Berlin geebnet wird, die Berlin von der CDU und der SPD aus der Vergangenheit sehr genau kennt, nur sollen die Skandale diesmal in einer anderen Dimension – der Metropolendimension – betrieben werden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Für die FDP, bitte Herr Hoffmann!

**Hoffmann** (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schreyer! Ihre Hinweise auf handelnde Personen sind natürlich interessant, denn Landowsky und die Sektkorken spielen sicher eine Rolle in dem Ganzen,

[Landowsky (CDU): Die können ja das Geld ausgeben, das wir verdienen müssen!]

aber wenn es dem Ziel dient, eine Bank zum Erfolg zu bringen und eine Geschäftsausweitung zugunsten der Kunden zu betreiben, dann ist dies auch für unser Land eine gute Sache.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Vorsicht, Herr Hoffmann! Sie sind zur Zeit in der Opposition!]

Im übrigen sind kreative und aktive Banker, die sich hier in der Hauptstadt engagieren, Leute, die der Stadt dienen, und man kann sie nicht so einfach, wie Sie es beschrieben haben, in Skandalpakete einpacken.

(B) Die Basis für das ganze Handeln müssen natürlich ordentliche und verfassungsgerechte Gesetze sein, und in diesem Zusammenhang habe ich einige **Kritik am Verfahren** anzubringen, das wir erlebt haben. Herr Wiedenhaupt hat gesagt, es gebe keine große Eile, wir hätten schon im März darüber diskutiert. Aber wenn Sie den konkreten Text der Gesetzesvorlage anschauen, dann sehen Sie, daß er dem Parlament am 27. Oktober vorgelegt wurde. Dies ist in der Tat hastig und eilig,

[Palm (CDU): Zügig!]

aber wahrscheinlich ist es der großen Koalition angemessen, denn es dauert lange, bis man einen Elefanten einmal angeschoben hat, und dann stolpert er plötzlich zum Schluß und bringt doch noch irgendetwas zustande.

Eines müssen wir richtigstellen, Herr Wiedenhaupt: Es hat keine **Anhörung** stattgefunden, es hat in der Tat eine **Befragung** von zufällig anwesenden Personen – und auch nur von ausgewählten Anwesenden – im Wirtschaftsausschuß stattgefunden.

[Palm (CDU): Sie waren nicht zufällig anwesend!]

– Es gab noch andere, die nicht befragt wurden. Insofern ist es für mich ein Zufall, und das ist nicht korrekt – das muß man so definieren.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und des Abg. Pewestoff (PDS)]

Zur Dringlichkeit, die wir heute wieder einmal vorfinden, habe ich schon gesagt, daß wir das nicht einen ordnungsgemäßen parlamentarischen Gang nennen. Ich habe den Eindruck, daß die große Koalition die parlamentarischen Gremien als notwendiges Übel zur Absegnung der Absprachen benutzen will, die sie im Hinterzimmer schon ausgekocht hat.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Bestenfalls! –  
Palm (CDU): Das ist nicht wahr! Unglaublich!]

– Das ist nicht unglaublich, Herr Palm, sondern es ist immer wieder so: Sie kommen nicht in Gang, müssen dann irgend etwas braten, schmeißen es uns vor, und dann kann man nur noch Ja

oder Nein sagen. Das darf nicht der Stil sein, und das dient nicht der parlamentarischen Debatte, der wir uns verschrieben haben.

[Beifall des Abg. Tiedt (FDP)]

Zur inhaltlichen Bewertung: Es wird in der Tat ein weiterer Schritt getan. Das Pfandbriefbankgesetz haben wir bereits geändert, das war sicher ein richtiger Schritt. Auch diese Vorlage kann ein richtiger Schritt sein, aber man muß den Gesamtzusammenhang der **Bankenholding** sehen; wir haben sie andiskutiert, aber noch nicht ausdiskutiert. Deshalb richte ich an dieser Stelle meinen Appell an die große Koalition: Bringen Sie uns nicht wieder in einer Mitternachtsvorlage irgendwelche neuen Erkenntnisse, die wir dann – und als Opposition möchten wir die Chance dazu haben – sachgerecht prüfen wollen, aber das ist bei Ihrer oft angewandten Vorgehensweise nicht immer möglich, obwohl wir uns immer wieder darum bemühen werden.

Was verbirgt sich hinter der heutigen Gesetzesvorlage? – Die bisherige WBK wird eine Abteilung der Landesbank. Die Kapitalbasis der Landesbank, aber auch der späteren Holding, wird dadurch gestärkt. Die Möglichkeiten der Kreditvergabe für unsere Region durch eine in der Hauptstadt ansässige Bank werden dadurch vergrößert. Das ist ein positiver Ansatz, den man eigentlich nur gutheißen kann. Natürlich wird die Konkurrenzfähigkeit verstärkt, wenn Aktivitäten der Banken zusammengefaßt werden, die unter Landeseinfluß stehen, und das hat auch eine Verschiebung der Marktsituation zur Folge, das heißt, am Berliner Markt werden mit dieser Konstruktion andere Schwerpunkte gesetzt werden. Darauf müssen sich natürlich alle Marktteilnehmer einstellen, und es ist auch richtig und gut, daß so etwas geschieht, daß der Markt auf die Stärke reagiert, wenn es wirklich eine Stärke ist.

Wir als Liberale legen ganz besonderen Wert darauf, daß die **Wettbewerbssituation** nicht mutwillig verfälscht wird. Das muß im Gesetzentwurf sehr genau geprüft werden; das ist ganz besonders bei der Investitionsbank der Fall, denn die Investitionsbank wird die Förderinstrumente sowohl des Landes als auch des Bundes verwalten. Wir setzen voraus, daß dies auch in Zukunft strikt wettbewerbsneutral stattfinden wird – darauf legen wir Wert.

[Landowsky (CDU): Das steht im Gesetz!]

– Es steht zwar im Gesetz, aber Sie wissen, Herr Landowsky, Texte sind Texte, und das Handeln ist etwas anders, und manchmal ergibt es sich durch die Situation, daß es dann so lala zu einer anderen Seite hin läuft, als es der Gesetzgeber gewünscht hat. Für uns Liberale ist hier Aufmerksamkeit geboten.

Eine Benachteiligung der Banken auf dem privaten Sektor bei der Vergabe von Fördermitteln kann von uns nicht akzeptiert werden. Hier gilt Gleichbehandlung, und Gleichbehandlung muß auch in Zukunft bei dieser Konstruktion gewährleistet werden, das heißt, die Struktur der Investitionsbank muß auf jeden Fall so gestaltet werden, daß auch nicht klammheimlich – durch ein Informationsmonopol der Investitionsbank – eine Verfälschung der Wettbewerbssituation zugunsten der Berliner Bankenholding eintritt. Das ist eine hochbrisante Aufgabe, auch für die Aufsichtsgremien der Holding und ihrer einzelnen Teile; dabei darf kein **Mißbrauch** entstehen.

Vorhin wurde gesagt, daß ein starker Konzern entsteht. Wir können dazu nur sagen, die Kapitalstärke, die durch diese Konstruktion gegeben ist, reicht allein nicht aus. Auch eine neue Bank mit einer starken Kapitalbasis muß stark am Markt sein, und das heißt, daß in dem gesamten Bankenkonzern leistungsfähige Personen dafür arbeiten müssen, damit sich die Kapitalstärke in einen Erfolg verwandelt, denn es sind auch schon Elefanten am Markt gestorben.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Und Meisner wird mit stürzen!]

weil andere besser oder cleverer waren, auch wenn sie nicht ganz so viel Kapital im Rücken hatten. Die Garantie für einen Erfolg ist noch nicht damit gegeben, daß Sie beliebig viel Kapital zusammenfassen; Sie müssen die Struktur mit Inhalten füllen, und auch dabei werden wir Sie beobachten und die Kontrollfunktionen des Parlaments darüber wachen lassen.

**Hoffmann**

- (A) Aus unserer Sicht überwiegen – in Abwägung der Vor- und Nachteile der ganzen Konstruktion für das Land Berlin – die Vorteile.

[Landowsky (CDU): Richtig! – Wieland (Bü 90/Grüne):  
Dann ist an der Sache wirklich etwas faul!]

Eine zügige Realisierung wurde angekündigt, aber ich weiß nicht, ob es unbedingt notwendig ist, ein weiteres Jahr für die Gesamtkonstruktion anzusetzen. Vor allen Dingen soll es nicht passieren, Herr Palm, daß Sie im Dezember 1993 eine schnelle Vorlage unterbreiten, und das war es dann. Die Bankenholding sollte zügig angegangen werden, so daß sie Mitte des Jahres fertig sein könnte.

[Palm (CDU): So wird es sein!]

Erst dann haben wir einen Nutzen für das Land Berlin.

Außerdem meinen wir, daß dies nicht die Endstufe sein kann, denn eine Bank, die sich im wesentlichen auf staatlichen Einfluß gründet, ist vom Grundsatz her keine leistungsfähige Bank. Hier muß der nächste Schritt – die Privatisierung der Holding – einsetzen. Wir sind überzeugt, daß auch dieser Schritt eines Tages getan werden kann. Wenn wir diesen Weg gemeinsam gehen, dann wird die Holding tatsächlich einmal die leistungsstarke Bank in der Hauptstadt sein. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke auch! – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe daher die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Der Ausschuß empfiehlt die Annahme der Vorlage. Bevor wir jedoch darüber abstimmen, wenden wir uns dem Antrag der PDS auf Rücküberweisung an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie und an den Hauptausschuß zu. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist der Rücküberweisungsantrag abgelehnt, und wir kommen zur Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Landesbank Berlin – Girozentrale – sowie dem Gesetz über die Errichtung der Investitionsbank Berlin, Drucksache 12/2096, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

[3]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3:**

**a) Drucksache 12/2130:**

**I. Lesung des Antrags der Fraktion Bü 90/Grüne über Gesetz über eine Verpackungsteuer für nicht wiederverwendbare Verpackungen und nicht wiederverwendbares Geschirr (VerpackStG)**

**b) Drucksache 12/2133:**

**Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Verhalten des Senats bei der Freistellung der Kunststoffindustrie**

**c) Drucksache 12/2134:**

**Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Umsetzung der Beschaffungsverordnung bei der öffentlichen Hand**

Der Ältestenrat empfiehlt für die Beartung aller drei Vorgänge eine Redezeit bis zu zehn Minuten pro Fraktion, bis zu 5 Minuten für die Gruppe. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Gibt es Wortmeldungen? – Frau Michels!

**Frau Michels (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für Frau Müller gebe ich den Beitrag zu Protokoll!

[Palm (CDU): Da kann man ja gar keinen Zuruf machen!]

– Ja, so ist das.

**Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Müller (PDS):**

Die Grundsatzvereinbarung des Landes Berlin mit dem Dualen System Deutschland war heute Gegenstand eines „Vollzugszeremoniells“ bei Herrn Töpfer. Ich spreche mich deshalb namens meiner Fraktion nochmals ausdrücklich gegen diesen janusköpfigen Weg der Abfallpolitik aus.

Die Initiative der Fraktion Bündnis 90/Grüne zur Begrenzung des Anfalls von Einwegverpackungen und Einweggeschirr ist angesichts der abfallwirtschaftlichen Situation im Land Berlin und im Land Brandenburg absolut zu begrüßen – und es ist lohnend, in eine konkrete Debatte in diesem Haus einzutreten, ob die Erhebung einer Landessteuer darauf die gewünschten Effekte erzielen kann. Allerdings hätte ich mir gewünscht, daß die sehr viel zentraleren Themen Landesabfallgesetz, Abfallwirtschaftsprogramm Berlin und Brandenburg und Gründung der Sonderabfallgesellschaft vom Senat endlich offiziell in die Debatte dieses Hauses eingebracht werden. Die allein von Oktober 1991, dem Fertigstellungstermin des gemeinsamen Abfallwirtschaftskonzepts, bis heute, November 1992, angefallene Abfallmenge hat den vorhandenen Handlungsdruck durch Hinhaltepolitik noch zusätzlich verschärft.

Aber zurück zum Antrag über die Einführung einer Landessteuer für Einwegverpackungen und Einweggeschirr. Ich beantrage schon jetzt beim Senat, rechtzeitig vor der Beratung im Unterausschuß einen konkreten Bericht über die Struktur der betroffenen Steuerschuldner und über das Aufkommen dieser Abfallfraktion und ihre Zusammensetzung sowie einen Kostenvergleich mit Mehrweg- und Leasingvarianten in relevanten Beispielfällen vorzulegen. In Kooperation mit der IHK dürfte dies schnell zu erbringen sein. Ich bin der Auffassung, daß die Suche nach geeigneten, auch marktbezogenen Lenkungsinstrumenten zur Reduzierung des Abfalls und die Entwicklung eines solchen Instruments wie der Landessteuer auf der Basis einer einzigen Zahl – der im Begründungsteil angeführten 20 000 t/a – unseriös ist. Das spricht aber nicht gegen die Initiative der Oppositionsfraktion, sondern lediglich für eine inhaltlich fundierte Debatte über verschiedene Instrumente in den damit befaßten Fachausschüssen.

Darüber hinaus habe ich das Problem, daß dieser Gesetzesentwurf zur Erhebung einer Verpackungsteuer wesentlich mit der Verbesserung der Einnahmesituation des Landes Berlin begründet wird. Hierzu hat meine Fraktion eine andere Auffassung in einem grundsätzlicheren Oppositionsverständnis. Die Opposition sollte sich darauf konzentrieren, erstens die Debatte um eine sozialökologische Steuerreform endlich wieder zu beleben, zweitens die Regierung zu einer Neuregelung des Bund-Länder-Finanzausgleichs und zur Reaktivierung der kommunalen Selbstverwaltung durch eine entsprechende Finanzverfassung zu zwingen und drittens andere politische Zielvorstellungen in die Ausgabenposten der öffentlichen Haushalte zu „gießen“. Es könnte doch sein, daß die geschätzten 25 Millionen DM Einnahmen, von denen noch die geminderten Einnahmen der Verbundsteuern abzuziehen wären, durch fehlende Zweckbindungsmöglichkeit der Steuer im nächsten Jahr lediglich der Ausweitung des Polizeihaushalts zugute kommen. Dann haben wir zwar möglicherweise weniger Pappbecher, aber mehr

## Frau Michels

(A) „Wannen“ in der Stadt – abfallpolitisch und energiepolitisch eine Katastrophe! Klassische Problemverschiebung in der Umweltpolitik nennt man das. Was aber noch viel fataler wäre, wenn die Lenkungswirkung tatsächlich zügig greift, die besteuerten Materialien nicht ins Angebot kommen und das Steueraufkommen gegen Null tendiert – dann bricht diese Begründungsschiene für diesen Gesetzentwurf zusammen. Ich hielte es dann für günstiger, auf die Finanzierungsfunktion im Begründungsteil lieber generell zu verzichten. Dann wird auch wieder ein Schuh daraus.

Aber worauf ich hinauswill: Ich plädiere für einfachere und praktikablere Lösungen im Bereich der Einweggeschirre und -verpackungen, die zugleich eine Garantie des Effekts der tatsächlichen Vermeidung haben und m. E. einen erheblich geringeren Verwaltungsaufwand im Kontrollbereich induzieren. Da sind zuerst die Beschaffungsrichtlinien der öffentlichen Hand, so wie auch im nachfolgenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne angesprochen, definitiv zu gestalten und einzuhalten. Zweitens können die Gewerbeaufsichtsämter Zulassungen von öffentlichen Veranstaltungen, von Märkten etc. auflagegebunden erteilen – die Auflage zur ausschließlichen Nutzung wiederverwendbarer Verpackungen und Geschirre sollte längst obligatorisch sein. Die Auflage zur Getrennsammlung von Kunststoff – und Papier/Pappe – und organischen Abfällen dürfte ebensolche Wirkung und ein vergleichbares Preissignal über den Abfalltarif erzielen.

Und nicht zuletzt – und deswegen habe ich erst über die ausstehenden Vorlagen seitens des Senats gewettert – wäre es vorteilhafter, die Instrumente aufeinander zu beziehen und abzustimmen – ein neues Landesabfallgesetz bietet hierfür einen geeigneten Rahmen. Das bezieht sich aber beispielsweise auch auf die Verpackungsverordnung des Bundes – mir ist die Begründung für eine Sonderregelung für Einwegverpackungen „zum Verzehr vor Ort“ gegenüber den Einwegverpackungen, die von der Lizenzgebühr des Grünen Punkts und den Sammel- und Verwertungsquoten der Verpackungsverordnung erfaßt werden, unzureichend entwickelt. Einleuchtend wäre dies noch für Einweggeschirr, unklar wird es bei Einwegdosen und -flaschen; dies vor allem deshalb, weil die großen Handelsketten davon nicht berührt sind und damit der viel relevantere Teil des Inverkehrbringens von Einweggetränkerverpackungen gar nicht erreicht wird.

(B) Ich wollte die I. Lesung dieses Gesetzesentwurfs dazu benutzen, notwendige Fragen an die Antragsteller und uns alle zu formulieren – ich hoffe sehr, daß die II. Lesung dieses Entwurfs für die Öffentlichkeit nachvollziehbar machen kann, daß dieses Haus wirklich um abfallmindernde Problemlösungen und die geeigneten Instrumente ringt.

Lassen Sie mich noch kurz auf den dritten Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne eingehen – die Aufforderung an den Senat, der Kunststoffindustrie die Freistellung von der Einführung des Pflichtpfands zu versagen. Ich teile diesen Antrag vollständig, erwarte jedoch vom Senat, daß er vor einer Entscheidung über die Freistellung – ob dieser Antrag angenommen wird oder nicht – eine entsprechende Beschlussvorlage in dieses Haus einbringt, die einen umfassenden analytischen Teil zur Grundlage hat. Da dieser Berichtsauftrag zum Stand der Erfassung und stofflichen Verwertung der Kunststoffe bereits existiert, bedeutet dies keinen Mehraufwand für die Verwaltung. Grundlage für die Freistellung sollte kein – und darüber sollten sich alle Parteien in diesem Hause einig sein – Senatsbeschuß, sondern ein Beschluß des Abgeordnetenhauses sein!

Stellv. Präsident Schwierzina: Danke! – Kollegin Demba! (C)

Frau Demba (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Drei Jahre sind vergangen, seit Berlin keine geteilte Stadt mehr ist, zwei Jahre regiert die große Koalition, doch daß die Mauer gefallen ist, hat nicht etwa dazu geführt, daß sich der Blick der großen Koalition und vor allem des Senats geweitet hätte. Nein, es ist im Gegenteil zu beobachten, daß das ökologische Bewußtsein immer mehr verkümmert. Das hat der Senat erst gestern wieder sehr eindrucksvoll unter Beweis gestellt. Die Abfallpolitik ist dafür allerdings nur ein Beispiel unter vielen.

Weder ein Landesabfallgesetz noch das Berlin-brandenburgische Abfallwirtschaftskonzept sind bis heute verabschiedet worden. Auch die Einführung des Dualen Systems in Berlin konnte an dieser schlechten Bilanz nichts ändern. Im Gegenteil: Nach einem Jahr Verpackungsverordnung jagt ein Skandal über ins Ausland verschobenen Verpackungsmüll den anderen. Nicht nur in Frankreich, Slowenien, Indonesien, den GUS-Staaten, Ungarn und Japan verseucht inzwischen deutscher Kunststoffmüll die Umwelt. Studien wie zum Beispiel die von der Technischen Fachhochschule Berlin über Kosten des Recyclings von Kunststoffen belegen eindrucksvoll, daß die Kunststoffindustrie nicht in der Lage ist, die durch die Verpackungsverordnung vorgegebenen Quoten einzuhalten.

Jährlich fallen in Deutschland mehr als 100 Milliarden Verpackungen an. Die Kunststoffverpackungen machen dabei alleine in den alten Bundesländern 1,2 Millionen Tonnen aus. Davon wird gegenwärtig – nach der Studie der Hochschule – nur 1 % verwertet! Bis 1995 müßten laut Verpackungsverordnung aber mindestens 600 000 t Altplastik in neuen Rohstoff verwandelt werden. Die derzeitige Verwertungskapazität beläuft sich nach neuesten Untersuchungen des TÜV auf höchstens 18 000 t im Jahr. Die bereits erwähnte Studie kommt eindeutig zu dem Schluß, daß es ökonomisch und ökologisch nicht machbar ist, die vorgegebenen Mengen stofflich zu verwerten – schon deshalb nicht, weil die notwendigen Subventionen pro Kilogramm Recycelat für Sammeln, Sortieren und Verwerten insgesamt bei 3,50 DM liegen.

Selbst die Kunststoffindustrie hat inzwischen laut kundgetan, daß sie nicht in der Lage ist, die durch die Verpackungsverordnung vorgeschriebenen Quoten einzuhalten. Der einzige Weg aus den Müllbergen heraus führt also über konsequente Vermeidung. In voller Kenntnis dieser Tatsachen und wider besseres Wissen will der Senat nun der Kunststoffindustrie die Freistellung von der Pflichtpfanderhebung erteilen. Das ist Lobby-Arbeit für die Kunststoffindustrie und entbehrt jeden ökologischen Verstandes. (D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Meine Fraktion hält dies für unverantwortlich, und wir fordern den Senat eindringlich auf, keine Lobby-Arbeit für die Kunststoffindustrie zu betreiben und eben nicht die Freistellung zu erteilen, sondern sich darüber hinausgehend im Bundesrat für eine Ausdehnung der Pfandpflicht für alle Kunststoffverpackungen und ein Verbot von PVC einzusetzen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Nur so ist unseres Erachtens der erforderliche Anreiz zur Vermeidung zu schaffen. Ganz besonders wäre hier natürlich der Bundesumweltminister gefordert, endlich ein grundsätzliches Verbot von Einweggeschirr, Einwegverpackungen etc. zu erlassen, statt an der Unsinnigkeit des DSD festzuhalten. Möglichkeiten zu Verboten sind auf Landesebene nur begrenzt gegeben. Aber die Möglichkeiten, die ein Land hat, sollten zumindest genutzt werden. Das Land Berlin ist – gemäß Artikel 105 GG – befugt, eine Verpackungssteuer zu erheben. Auch nach dem Inkrafttreten des Finanzreformgesetzes besteht für die in Artikel 105 Absatz 2 a GG aufgeführten Steuern die Gesetzgebungskompetenz bei den Ländern. Deshalb hat meine Fraktion den vorliegenden Gesetzentwurf zur Einführung einer Verpackungssteuer eingebracht.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

## Frau Demba

- (A) Dabei ist vorgesehen, auf nicht verwertbare Verpackungen und nicht wiederverwendbares Geschirr eine Steuer zu erheben, sofern Speisen und Getränke darin zum Verzehr an Ort und Stelle verkauft werden. Damit wird das Ziel verfolgt, einen wirksamen Beitrag zur Abfallvermeidung zu leisten und zugleich die Einnahmesituation des Landes Berlin zu verbessern. Allein die Anwendung des Gesetzes auf die jährlich bei Großveranstaltungen anfallenden Abfallmengen, die immerhin 20 000 t ausmachen und bei denen der Anteil von Einwegverpackungen und -geschirr mindestens 15 % ausmacht, würde der Stadt ein Steueraufkommen von etwa 25 Millionen DM erbringen.

Darüber hinaus ist die Steuer auf alle Imbißstände – auch solche mit nichtgewerblichem Verkauf – sowie auf Fast-food-Restaurants anwendbar. Der notwendige finanzielle Verwaltungsaufwand liegt dagegen bei lediglich 10 % der Einnahmen. Maßnahmen wie dieses Gesetz sind ökologisch und ökonomisch dringend geboten. Aber auch schon vor der Einführung dieses Gesetzes oder parallel dazu hat der Senat die Möglichkeit, endlich mit seiner immer wieder angekündigten weitsichtigen Abfallpolitik, die er gestern selber konterkariert hat, ernst zu machen – etwa durch die Einhaltung seiner eigenen Verwaltungsvorschriften.

Denn trotz der Existenz der Allgemeinen Anweisung über die Beschaffung umweltfreundlicher Produkte, die die öffentliche Hand eindeutig dazu verpflichtet, sich bei der Beschaffung von Produkten und Materialien von deren Umweltfreundlichkeit leiten zu lassen, wurden allein 1990 in Kantinen und Verkaufsstellen der öffentlichen Hand unter anderem rund 1,26 Millionen Plastikbestecke, 4,86 Millionen Plastikteller und 5,28 Millionen Einweggetränke verbraucht. Herzlichen Glückwunsch, Herr Hassemer!

Aber selbst wenn der Senat nicht in der Lage ist, hier selber Konsequenzen zu ziehen und umzudenken, wird die Einführung der Verpackungsteuer auch hier zu einem Umdenkungsprozeß führen – das nehme ich zumindest an. Diese Chance sollte sich dieses Haus nicht entgehen lassen. – Danke schön!

(B)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke auch! – Für die CDU-Fraktion hat Herr Goetze das Wort.

**Goetze (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte an das anknüpfen, was meine Vorrednerin zu dem Antrag ihrer Fraktion hinsichtlich Umsetzung der Beschaffungsverordnung, die eigentlich eine allgemeine Anweisung ist, ausgeführt hat. Ich bin ebenfalls der Auffassung, daß das, was im Umweltausschuß in den vergangenen anderthalb Jahren hinsichtlich der Vermeidung von Einweggeschirr beispielsweise in den öffentlichen Kantinen besprochen und beschlossen wurde und was bis heute umgesetzt ist, mehr als unzureichend ist. Wenn wir uns das Beispiel des eigenen Hauses ansehen, dann müssen wir immer wieder feststellen, daß in unserer Kantine im Keller der überwiegende Teil der Getränke in Einwegflaschen ausgeschenkt wird. Das ist in dem Haus, das die entsprechenden Beschlüsse dagegen faßt, geradezu absurd.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin – und da wird es sicher bei Frau Demba keine Überraschung geben – natürlich ganz anderer Auffassung hinsichtlich des Dualen Systems, der DASS bzw. der DSD. Im Januar 1994 hatte diese Organisation in Berlin 2 400 **Sammelbehälter** im öffentlichen Raum aufgestellt, im September 1994 waren es 4 800 – wobei man natürlich beachten muß, daß das System noch im Aufbau ist. In den wohnortnahen Einrichtungen waren im September 1992 nach dem Berliner Modell 80 000 Sammelbehälter aufgestellt; das bedeutet eine Steigerung um 30 % gegenüber dem Januar 1992. Und – damit sind wir vielleicht bei einem entscheidenden Aspekt – es könnten noch wesentlich mehr sein, wenn Ihre Kollegen und Kolleginnen in den Bezirken – damit meine ich auch Stadträte Ihrer Fraktion, Frau Demba – bei Genehmigungen zur Aufstellung solcher Behälter auf öffent-

lichem Straßenland nicht derart kleinkariert wären, sondern zügig genehmigten, damit sich dieses System wie geplant darstellen kann. (C)

[Zuruf der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Ich möchte auf das eingehen, was Sie in der Begründung Ihres Antrags ausgeführt haben, in der Sie feststellten, daß einhalb Jahre Verpackungsverordnung bisher deutlich zeigten, daß das System nicht in der Lage sei, Abfallmengen zu verhindern. Frau Demba, entweder wollen Sie uns mit dieser Äußerung täuschen oder Sie haben das System nicht verstanden – beides ist für jemanden, der verantwortlich im Umweltbereich agiert, wirklich schlimm.

Die Verpackungsverordnung enthält für Kunststoffverpackungen zwei Rücknahmetermine, die mit Erfassungs- und Sortierquoten gekoppelt sind. Vom 1. Januar 1993 an sind 9 % des gesamten Aufkommens an Verpackungsmaterialien einer stofflichen Verwertung zuzuführen; vom 1. Juli 1995 sollen es 64 % sein.

[Zuruf der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

In den nächsten sechs Wochen müssen also 9 % erfüllt sein. Sie wissen ganz genau, daß die Abklärung der tatsächlichen Wiederverwertungskapazitäten noch im Gange ist: Die zuständige Arbeitsgruppe hatte beschlossen, daß das DSD im Namen aller Bundesländer gebeten werde, bis zum 13. November – bis morgen – ein abschließendes Gutachten des TÜV vorzulegen, aus dem hervorgeht, wie der TÜV in seiner Überprüfung verantwortlich bestätigt, von welchen Verwertungskapazitäten auszugehen ist.

[Widerspruch der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Daß Sie also ein System, das in sechs Wochen installiert sein muß, heute bereits mit einem Antrag als völlig absurd und unzulänglich darstellen, grenzt an Heuchelei. Sie werden Verständnis dafür haben, daß wir ein derartiges Theater nicht mitmachen. (D)

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Das ist wieder Heuchelei!]

Der TÜV untersucht den Ist-Stand der Verwertungsanlagen; er soll eine realistische Einschätzung vorgeben, welche Kapazitäten bis zum 31. Dezember 1993 zu erwarten sind, und ferner eine Prognose bis Juni 1995 abgeben. Wir meinen, das ist der richtige Weg; denn wir wollen dieses Kunststoff-Recycling anschieben und natürlich durch die veränderte Kostenbeteiligung, die beim DSD überlegt wird – nämlich die Kunststoffe überproportional zur Finanzierung des Gesamtsystems heranzuziehen –, erreichen, daß die Kunststoffe durch den enormen Kostendruck ihren Anteil an der Verpackung verlieren.

[Zuruf der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Es hat in der Vergangenheit sicher Versuche gegeben, Recycling-Kapazitäten anzugeben, die nicht vorhanden waren; es hat auch Versuche gegeben, Kunststoffe illegal zu verkippen, um sie nicht recyceln zu müssen. Wir gehen aber davon aus, daß durch die TÜV-Untersuchung und durch die permanente Überprüfung sichergestellt ist, daß so etwas in Zukunft nicht vorkommen wird. Wir im Ausschuß sind ebenfalls zur Kontrolle aufgerufen.

[Zuruf der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

– Wenn Sie sich dazu nicht in der Lage sehen, dann unterlassen Sie doch einfach Ihre Mitarbeit im Ausschuß!

Ich möchte zu dem **Verpackungsteuergesetz** Stellung nehmen, das uns im Entwurf vorgelegt wurde. Es ist schon überraschend, daß etwas, was Sie in anderen Politikfeldern durch gesellschaftlichen Druck zu erzeugen versuchen, nun hier plötzlich mit **Dirigismus** erreicht werden soll. Sie wissen, daß durch die Umweltdebatte der vergangenen Jahre zum Beispiel erreicht wurde, daß die Fast-food-Ketten ihre Verpackung von Kunststoff auf Papier umgestellt haben. Ich gehe davon aus, daß dies auch ein geeigneter Weg ist, hier weiter voranzukommen. Stellen wir uns nun einige Fragen zu dem vorgelegten Gesetz:

## Goetze

- (A) Was soll hier besteuert werden? – Es sollen besteuert werden nicht wiederverwertbare Verpackungen für Verzehr an Ort und Stelle. Ich stelle mir vor, daß an einer Currywurstbude ein Papp-teller versteuert wird, wenn der Inhalt des Tellers vor Ort verzehrt wird, daß er aber nicht versteuert wird, wenn dieser Papp-teller noch in Alufolie eingewickelt wird, damit man ihn zehn Meter weiter oder mit nach Hause nehmen kann.

[Zuruf der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

– Diese Definition stammt immerhin aus Ihrem Gesetz; damit müssen Sie leben. Ich stelle mir auch einmal vor, was diejenigen, die in der Stadt für Hygiene verantwortlich sind, machen werden, wenn die Fast-food-Ketten beispielsweise dazu übergehen, die Hamburger einmal eben von einem Tablett ohne Verpackung zu servieren. Ihre Gesundheitsstadträte und -stadträtinnen in den Bezirken werden dann sicher Hallo schreien – aber zu denen komme ich noch.

Wo soll besteuert werden? – Sie wollen mit einem gewaltigen bürokratischen Aufwand beim dezentralen Verkäufer besteuern, anstatt daß Sie beim Hersteller ansetzen, beim Großhändler, oder aber daß Sie etwa mit einer Verbotsquote arbeiten. Der dezentrale Abgriff beim Verkäufer ist absolut unpraktikabel; und die von Ihnen angeführte Quote von 10 % Aufwand für die Kontrolle und Durchführung des Gesetzes halte ich schlichtweg für Humbug.

Wo soll besteuert werden? – Nun, es soll bei den Dezentralen besteuert werden. Dazu bitte ich folgendes zu überlegen: Ihre Gesundheitsstadträte in den Bezirken fordern zum Beispiel von den Imbißbuden, daß diese mit Wasseranschlüssen auszustatten sind. Die Baustadträte verweigern diesen Buden allerdings den Wasseranschluß mit Hinweis auf die Bestimmungen zur Sondernutzung öffentlichen Straßenlands. Damit wird der gesamte Ansatz absurd.

- (B) **Stellv. Präsident Schwierzina:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krause von der Fraktion Bündnis 90/Grüne?

**Goetze (CDU):** Nein, nicht bei der Kürze der Zeit! – Wie soll denn Mehrweg eingeführt werden, wenn Sie die Grundvoraussetzungen aus falsch verstandenen Hygienebedürfnissen nicht ermöglichen?

Wie soll besteuert werden? – Der § 5 Absatz 2 Ihres Gesetzes schlägt vor, daß, wenn keine Kassenunterlagen zu führen sind – und der größte Teil der offenen Verkaufsstellen ist nicht zur Buchhaltung verpflichtet –, das dann durch Eigenangaben ersetzt werden soll. Da kann ich mir lebhaft vorstellen, was der Steuerpflichtige an Eigenangaben bekanntmachen wird.

Damit möchte ich die Grundlagen dieses Gesetzentwurfs in Frage stellen. Sie haben auch keine Alternativen beleuchtet; diese möchte ich Ihnen einmal ganz kurz vorschlagen. Ich denke, Art und Umfang des Gesetzes sind zu schwammig, als daß es praktikabel durchgesetzt werden könnte. Sicherheitsbedenken kommen im übrigen auch zum Tragen. Wir haben vorhin die Großdemonstration besprochen; und Sie können auch einmal die Veranstalter von Waldbühnen-Veranstaltungen fragen, was sie davon halten, wenn dort künftig recyclingfähige Flaschen ausgegeben werden und nicht mehr Pappbecher. Sie vergessen offensichtlich, daß wir uns mit dem Problem des Mülls bei Großveranstaltungen auseinandergesetzt haben; die letzte Ku-Damm-Veranstaltung im Bezirk Charlottenburg zeigte deutlich, daß auch eine rot-grüne Mehrheit in einem Bezirk weder über das Mittel der Konventionalstrafe noch über das der Kontrolle in der Lage ist, die Ansätze, die Sie vertreten, im Bezirk auch durchzusetzen.

Damit ergibt sich zwingend die Schlußfolgerung, daß das Gesetz so wie es vorliegt nicht praktikabel erscheint.

Ein letztes noch – das Entstehen an Ort und Stelle; ich komme auf die Eingangsbemerkung zurück: Sie ermöglichen mit diesem Gesetzentwurf, daß Einwegverpackungen mit nach Hause transportiert werden können.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Das hat doch mit dem Mit-nach-Hause-Nehmen nichts zu tun!]

Sie verhindern, daß z. B. bei Imbißbuden das getrennte Einsammeln vor Ort ermöglicht wird. Insofern stimmt das, was im Gesetz steht, mit Ihrem Ansatz nicht überein. Wir werden das wohl sehr kritisch im Ausschuß beleuchten müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Kollege Rogall erhält das Wort für die SPD-Fraktion!

**Dr. Rogall (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte die vorliegenden Anträge zunächst in einen übergeordneten Zusammenhang stellen: Seit dem Beginn der industriellen Revolution sind alle technischen Entwicklungen und die stetige Zunahme der Güterproduktion als Fortschritt für die Menschheit verstanden worden. Heute kennen wir aber die Kosten dieses Wirtschaftens. Das Fraunhofer-Institut für Systemtechnik kommt auf jährliche Umweltkosten von 600 Milliarden DM, allein in den alten Bundesländern. Wir auf dem besten Weg, an den Ausscheidungen unserer Art des Konsumierens und Produzierens zu ersticken. Konkret heißt dies: Der **Abfallinfarkt** steht unmittelbar bevor. Die Sondermüllverbrennung auf See ist gestoppt, der Bau von Verbrennungsanlagen und Deponien scheitert an der mangelnden Akzeptanz der Bevölkerung, und immer mehr Länder weigern sich, unseren Abfall abzunehmen. Endlich ist auch eine Vereinbarung verabschiedet worden, daß künftig Müllexporte nicht mehr ausgeweitet werden dürfen.

Nun setzt die Öffentlichkeit bekanntlich alle Hoffnungen auf das **Recycling**. Aber die Grenzen des herkömmlichen Recyclings sind längst offenbar: Der Absatz von Produkten aus der stofflichen Verwertung bleibt weit hinter den gesammelten Altprodukten zurück. Komplexe Massenprodukte können aufgrund des technischen Fortschritts überhaupt nicht vernünftig stofflich verwertet werden und hinterlassen beim Recycling große Mengen Sondermüll. Die tatsächlich verwerteten Materialien können doch heute eher als „Dezentraldeponien“ denn als wirkliche Sekundärwerkstoffe bezeichnet werden.

Besonders katastrophal stellt sich das Problem bei den Kunststoffen dar. Ein großer Teil dieser Stoffe – z. B. die Duropiasten – läßt sich stofflich überhaupt nicht verwerten. Die Thermoplasten, von den Herstellern immer als ideales Recyclingmaterial gekennzeichnet, sind doch in Wirklichkeit nur dann hochwertige Sekundärwerkstoffe, wenn sie mit einem Reinheitsgrad von über 99 % gesammelt bzw. sortiert werden.

Bei diesen **technischen Anforderungen** nimmt es dann auch kein Wunder, daß es heute überhaupt keine großtechnischen Anlagen gibt, die in der Lage wären, eine solche stoffliche Wiederverwertung von Kunststoffen zu gewährleisten. Sicher ist nur eines: Die in der Verpackungsverordnung festgelegten Verwertungsquoten von 64 % werden bis 1. Juli 1994 nicht erreicht. Nachdem die kunststofferzeugende Industrie bei der Einführung des „Dualen Systems“ diese Tatsache vehement bestritten hat, hat sie jetzt in einem Schreiben vom 27. März 1992 den Offenbarungseid geleistet. Ich zitiere:

Wir gehen davon aus, daß . . . künftig pro Jahr insgesamt rund 1,1 Millionen Tonnen rücknahmepflichtiger Kunststoffverpackungen anfallen. Davon wird ein Teil in bereits bestehenden Verwertungsanlagen einem Recycling zugeführt. Diese Verwertungs-kapazitäten können kurzfristig auf rund 120 000 Tonnen für sortenreine und in gleicher Größenordnung für vermischte Kunststoffverpackungen ausgebaut werden. Bei realistischer Betrachtungsweise entfallen auf das werkstoffliche Recycling maximal 20 % der rücknahmepflichtigen Kunststoffverpackungen.

Der Verband, das Sprachrohr der Kunststoffindustrie, räumt also ein, daß die gesetzlich fixierte Quote nur zu einem Fünftel erreicht werden kann. Doch welche Konsequenzen zieht er daraus? Er sagt nicht: Wir müssen den **Anteil der Kunststoffver-**

**Dr. Rogall**

- (A) packungen reduzieren, sondern er fordert für die 80 %, die stofflich nicht wiederverwertet werden können – ich zitiere erneut den Verband –:

sind andere Lösungen erforderlich; wie chemische Verwertung, thermische Verwertung, Export, Zwischenlagerung und Deponie.

Ich wiederhole diese Forderung des Verbands für alle: Thermische Verwertung, Export, Zwischenlagerung und Deponie! Was fordert der Verband? – Er fordert hiermit die Rücknahme aller abfallpolitischen Entscheidungen und Prioritätensetzungen des Bundes seit dem Abfallwirtschaftsprogramm von 1975. Damit werden die öffentlichen Interessen unter die privatwirtschaftlichen Interessen eines Industriezweigs gestellt, dessen stürmische Entwicklung in den letzten Jahrzehnten sich möglicherweise zumindest teilweise als eine Sackgasse erweisen wird.

Zum Schluß erlauben Sie mir noch, auf folgende Stichpunkte hinzuweisen: Daß eine **Verpackungsteuer** – wie hier gefordert – sinnvoll und geboten wäre, um – im Sinne des Verursacherprinzips – die heute externalisierten Kosten von Einwegbehältnissen endlich zu internalisieren, scheint mir keine Frage zu sein. Allerdings müssen wir sorgfältig prüfen, welche rechtlichen Möglichkeiten das Land Berlin zur Umsetzung dieses Ziels hat. Hier aber fordere ich Phantasie, Herr Goetze, nicht Bedenkenträgerschaft!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Auch eine ungeprüfte Freistellung von der Rücknahmeverpflichtung und der Einführung des Pflichtpfands nach der Verpackungsverordnung kann es für die Kunststoffindustrie – jedenfalls im Land Berlin – keinesfalls geben.

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und des Abg. Liepelt (CDU)]

Ohne den überprüfbaren Nachweis, daß die Verwertungsindustrie den geforderten Anteil von Kunststoffen und Verbundmaterialien tatsächlich verwerten kann, wird es keine Freistellung geben. Sollte es dann doch zu einer solchen kommen, muß sie zeitlich eng befristet sein.

- (B)

Auf die dringend erforderliche stärkere Umsetzung der Beschaffungsrichtlinien will ich hier nicht weiter eingehen – das scheint mir selbstverständlich zu sein –, sondern ich fasse unsere Ziele zusammen: Wir nähern uns einer neuen Phase der Umweltpolitik, die nicht mehr und nicht weniger als die gesamte Umgestaltung unseres heutigen Produzierens und Konsumierens einleiten muß. Wir sind aufgerufen, die ökonomischen und rechtlichen Rahmenbedingungen so zu verändern, daß eine umweltverträgliche Produktion und Produkte für jedes Unternehmen betriebswirtschaftlich notwendig und für alle Haushalte auch monetär vorteilhafter werden. Hierbei ist es meine feste Überzeugung –, daß dieser umweltorientierte Umbau der Industriegesellschaft zu erheblichen Innovationsschüben führen wird. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und der Abgn. Liepelt (CDU) und Schütze (CDU)]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Für die FDP erhält Herr Dr. Klein das Wort!

**Dr. Klein (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst eine grundsätzliche Bemerkung: Wir haben in unserer Gesellschaft – und zwar in bisherigen Wirtschaftssystemen – alle finanziellen, technischen und technologischen Mittel freudig auf die Produktion von Waren gerichtet und erst spät gemerkt, daß wir künftig fast den gleichen Aufwand treiben müssen, auch die gleichen Mittel einsetzen müssen, um die gebrauchten Güter wieder loszuwerden. In den Konsequenzen haben viele nicht erkannt, daß wir im Interesse der Umwelt auf die Herstellung besonders belastender Güter verzichten müssen, z. B. auf überflüssige Verpackungen. Deswegen ist die Idee einer Verpackungsteuer zunächst auch für mich bestechend gewesen, wobei es aber nicht so weit gehen darf, daß wir Verpackungen oder bestimmte Verpackungsarten generell in Frage stellen. Verpackung ist in den meisten Fällen eine unumgängli-

che Voraussetzung für die Produktion und die Distribution der Waren. Und nebenbei ist eine sinnvolle Verpackung auch ein Stück Lebensqualität. Im Grunde läuft jede Entscheidung für oder gegen Verpackungen oder eine Verpackungsart auf eine Abwägung der Vor- und Nachteile für den einzelnen oder die Gesellschaft hinaus.

(C)

Damit sind wir bei dem Problem der **Einwegverpackungen** und des -geschirrs. Ich möchte auf einen Aspekt, den Kollege Goetze angesprochen hat, mal etwas näher eingehen, und zwar auf die vielen tausend Würstchenstände und Imbißbuden in Berlin. Wenn wir die Verpackungsteuer einführen, und Ziel dieser Verpackungssteuer ist es ja, das Einweggeschirr abzuschaffen, dann bedeutet diese Abschaffung des Einweggeschirrs in den mobilen Imbißständen nicht nur, daß wir eine Menge umweltpolitischer Vorteile haben, sondern wir werden vor allem eine ganze Reihe **wirtschaftlicher Nachteile** bekommen und umweltpolitisch negative Konsequenzen, nämlich für die, die diese Stände betreiben.

Zunächst einmal den, daß sie das normale Mehrweggeschirr kaufen und ständig abwaschen müssen. Dazu braucht jede mobile Bude eine Wasserleitung, einen Abwasserkanal und eine Wasseruhr. Das kostet eine Menge Geld, wenn es denn überhaupt an den verschiedenen Standorten technisch realisierbar ist. Da die meisten Imbißstände in der Tat nur Standortgenehmigungen für jeweils ein Jahr bekommen – zumindest ist das die Praxis im Ostteil Berlins –, ist eine solche Investition betriebswirtschaftlich einigermaßen problematisch. Zweitens muß dieses Geschirr ständig abgewaschen werden, d. h. ab einer bestimmten Kapazitätsgrenze entstehen hier wesentlich höhere Personalkosten. Drittens gibt es hygienische und rechtliche Probleme, denn wenn man die Cola nicht mehr aus der Büchse trinken kann, sondern wenn sie im Glas ausgeschenkt wird, dann kommt laut Gesetz jemand und verlangt eine Schankerlaubnis dafür. Die bekommt man aber nur, wenn man Toiletten nachweist; das geht überhaupt nicht bei Imbißbuden. Selbst wenn sie diese Problematik noch umschiffen können, kommt die Hygiene mit den Getränkeresten in den Mehrwegflaschen. Viertens braucht man in diesen Einrichtungen viel Platz für Leergut, der bei den meisten nicht vorhanden ist. Fünftens ist an bestimmten Standorten, z. B. in Fußballstadien der Einsatz von Gläsern schon aus Sicherheitsgründen nicht zweckmäßig.

(D)

Meine Damen und Herren, Sie hätten, bevor Sie den Antrag stellen, zunächst mal mit denen reden müssen, deren Existenzbedingungen davon berührt werden. Ich habe mich mit drei solcher Leute unterhalten, die diese Imbißstände betreiben. Die haben gesagt: Was hier auf uns zu kommt, gefährdet uns in unserer Existenz. – Gerade im Ostteil Berlins versuchen viele Leute sich hier eine neue Existenz aufzubauen, nachdem ihre Betriebe abgewickelt wurden. So sehr ich die Intention ihres Antrages begrüße, so wenig halte ich ihn in dieser Form für praktikabel. Es geht einfach nicht!

Dazu kommt noch ein zweiter Aspekt, nämlich die **Öko-Bilanzen**, die mit den heutigen wissenschaftlichen Instrumentarien wenig verlässlich sind, wenn sie denn überhaupt aufstellbar sind. Sie sollten bedenken, daß die Konsequenz ihres Vorschlages, die Zunahme des Trinkwasserverbrauchs für den permanenten Abwaschprozeß bedeutet, dazu eine erhöhte Belastung des Abwassers durch Spülmittel, und daß größerer Transportraum für die Mehrwegflaschen notwendig ist und damit ein erhöhter Lieferverkehr, mehr Abgasvolumen, größerer Treibstoffverbrauch. Dagegen steht, daß Weißblechdosen heute unkompliziert recycelt werden können und inzwischen die Pappteller für die Currywurst kompostierbar sind. Daß ihr Vorschlag auch in hohem Maße juristisch bedenklich ist, wissen Sie selber. Sie haben deshalb ja auch der juristischen Begründung viel Raum gewidmet. Aus diesen Gründen vor allem, aber auch aus den anfänglich genannten wirtschaftlichen Gründen, halte ich den Antrag für weniger gut, als es auf den ersten Blick den Anschein hatte, und obwohl ich wie Sie der Meinung bin, daß dort, wo es in der Tat nicht notwendig ist, auf Einweggeschirr verzichtet werden sollte, kann man es in dieser Form nicht machen. Über Alternativen sollten wir uns im Ausschuß noch einmal konstruktiv verständigen.

Dr. Klein

- (A) Im Ausschuß werden wir uns dann sicher auch über das Verhalten des Senats zur Freistellung der Kunststoffindustrie – das ist der zweite Antrag – verständigen. Hier teile ich die in ihrem Antrag formulierte Aufforderung an den Senat. Wenn der Umweltschutz erst genommen werden soll, dann müssen wir zuerst die erlassenen Gesetze und Verordnungen ernst nehmen. Und in der **Verpackungsordnung** vom 12. Juni 1992 ist eindeutig formuliert, daß ab 1. Januar 1993 9 % des Kunststoffverpackungsaufkommens einer stofflichen Verwertung zuzuführen sind. Stoffliche Verwertung heißt nicht nur sammeln und lagern und warten bis irgendwann die technischen Möglichkeiten vorhanden sind, sondern heißt recyceln. Daß die 9 % 1993 nicht annähernd erreicht werden, bestreitet nicht einmal die Kunststoffindustrie. Das hat mein Vorredner eindrücklich nachgewiesen.

Das duale System – und das ist das entscheidende – ist nicht nur durch sammeln, sondern durch sammeln und recyceln definiert. In puncto sammeln sind Fortschritte erreicht worden, Berlin ist hier seinen Verpflichtungen durchaus nachgekommen, auch wenn noch lange nicht der Idealzustand erreicht ist. Im Ostteil Berlins ist zum Beispiel die Anzahl der Entsorgungsbehälter viel zu gering. Sammeln und sortieren ist die eine Seite, die andere sind die von der Wirtschaft abgegebenen Garantien zur stofflichen Verwertung. Hier hat sich die Kunststoffindustrie offensichtlich übernommen. Sie hat das nun gemerkt und baut jetzt vernünftige Recyclingwege, spezielle Kapazitäten zur Hydrierung auf. Ich finde es gut, daß der TÜV sich da einschaltet und diese und auch andere Verwertungswege jetzt kontrollieren wird. Aber solange die zugesagten Kapazitäten nicht vorhanden sind, das war damals Voraussetzung für die Einführung des dualen Systems, sollten die Vorschriften der Verpackungsordnung eingehalten werden, nämlich keine Freistellung der Kunststoffindustrie. Nur damit können wir den notwendigen Nachdruck für eine stoffliche Verwertung oder eine Substitution der Kunststoffverpackungen erreichen.

- (B) [Beifall der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Für eine grundsätzliche Einführung des Pflichtpfandes auf alle Kunststoffverpackungen bin ich allerdings nicht, weil das auch gegen die Verpackungsordnung verstößt.

Zum letzten Antrag über die Umsetzung der Beschaffungsverordnung bei der öffentlichen Hand ist nur zu sagen, daß man sich nur wundern kann, wie wenig ernst sich der Senat bzw. seine eigenen Anweisungen nimmt. Ob nun allerdings ein generelles Verbot des Verkaufs von Einwegflaschen geboten ist, sei dahin gestellt. Ich habe das am Anfang meines Vortrags schon einmal von einer anderen Seite beleuchtet. Wenn Sie von dieser Forderung abrücken, könnten wir uns sofort mit Ihrem Antrag identifizieren. Auf jeden Fall soll der Senat aber verpflichtet werden, für die konsequente Einhaltung und Umsetzung der Beschaffungsverordnung endlich aktiv zu werden. Er sollte dem Abgeordnetenhaus auf jeden Fall darüber berichten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke auch! – Meine Damen und Herren, die Redeliste ist abgearbeitet. Der Ältestenrat empfiehlt folgende Überweisungen:

zu a) an den Ausschuß für Umweltschutz und das federführend, an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie, an den Rechtsausschuß und an den Hauptausschuß,

zu b) an den Ausschuß für Umweltschutz federführend und an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie,

zu c) an den Ausschuß für Umweltschutz federführend und an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung.

Wer diesen Empfehlungen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist es so beschlossen.

[4]

(C)

Ich rufe auf

#### lfd. Nr. 4, Drucksache 12/2157:

##### I. Lesung des Antrags der Fraktion der PDS über Neufassung des Berliner Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP-G-Bin)

Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu fünf Minuten pro Fraktion. Ich eröffne die I. Lesung. Wortmeldung? – Für die PDS-Fraktion Frau Steinborn, bitte!

[Biederbick (FDP): Wo ist denn eigentlich der Senator? – Nun gehen Sie mal nach vorne und hören Sie zu!]

– Ich nehme an, Herr Senator Hassemer ist auch dort in der Lage zu verstehen, was wir an lichtvollen Ausführungen in der nächsten Zeit haben werden.

**Frau Steinborn (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Damen und Herren von der CDU und auch zum Teil von der SPD, die es betrifft, möchte ich besonders ansprechen und fragen: Nehmen Sie eigentlich Ihre Umweltpolitik in der Diskussion um das jetzt geltende UVP-Gesetz noch ernst? Im Frühjahr des Jahres hat der umweltpolitische Sprecher der SPD, Herr Behrendt, Pressemitteilungen geschrieben, in denen er dem jetzt gültigen Gesetz „unerträgliche und nicht zustimmungsfähige Mängel“ bescheinigte. Nach der ersten einstimmigen Ablehnung des Senatsentwurfs im Anschluß an die Expertenanhörung im Umweltausschuß durch alle Fraktionen sind begründungslos – und das ist eigentlich das Makabere – diese kritischen Einwände der Koalitionsfraktionen fallengelassen worden. Beide Fraktionen erklärten dann ihre Zustimmung zum Senatstext und verkleisterten ihre Kritik in einer formalen Erwartungshaltung, daß man nämlich schnellstmöglich nachbessern würde.

(D) Nichts hat sich aber bewegt, es war reine Ankündigungspolitik. Kein einziger Vorschlag liegt von den Koalitionsfraktionen vor. Von der FDP kommt umweltpolitisch sowieso nur noch ganz wenig. Und wenn ihr etwas einfällt, dann sind das nur „marktgerechte Instrumente“. Mit kooperativen und wissensintensiven Instrumenten wie der UVP beschäftigt sich die FDP offensichtlich überhaupt nicht. Darin unterscheidet sie sich dann nicht mehr viel von der CDU, von der das Beiratsverfahren bei der Sonderabfallabgabe als lästig empfunden wird, von der eine Mehrheitsbeteiligung des Landes an der Sonderabfallgesellschaft zur Disposition gestellt wird etc. etc.

Es macht aber Sinn und es lohnt sich auch, das Instrumentarium der UVP für die Entwicklung dieser Stadt noch viel umfassender zu erschließen. Wir haben eigentlich lange genug gewartet. Wir hatten und haben ein Interesse daran, daß Sie Ihre Position zur Diskussion stellen. Da aber nichts geschah, wollen wir schon heute unseren Vorschlag machen und zur Diskussion stellen.

Die Fraktionen von Bündnis 90/Grüne und der PDS werden sicherlich auf die schnelle Behandlung unserer Anträge drängen; denn die Probleme in dieser Stadt drängen dazu: Da laufen sogenannte **Umweltverträglichkeitsuntersuchungen** zu acht potentiellen Standorten für eine neue Müllverbrennungsanlage ohne öffentliches Beteiligungsverfahren, da werden UVP-Gutachten zu Autobahnprojekten ohne jedes öffentliche Beteiligungsverfahren gefertigt, da werden zu Olympia lediglich Standort-UVP durchgeführt, die eine Verkehrs-, Abfall- und Energiebilanz des Olympiavorhabens überhaupt nicht erlauben. Die Liste ließe sich beliebig verlängern, insbesondere um städtebauliche Projekte, von denen ich beispielhaft nur das an der Frankfurter Allee herausgreifen will, dessen Verkehrs- und Energiebilanz mit Sicherheit nicht alternativlos ist.

Wirtschaftlichkeit, Sozialverträglichkeit und Umweltverträglichkeit sollten gleichrangige politische Zielfunktionen besitzen. Wenn dem aber so sein sollte, sind diese instrumentell auszugestalten. Die Umweltverträglichkeitsprüfung erscheint uns als ein unverzichtbarer Baustein dafür.

## Frau Steinborn

- (A) Ich erwarte von den Koalitionsfraktionen sowie intellektuellen Anstand, daß sie sich in eine inhaltliche Auseinandersetzung um unseren Gesetzentwurf begeben. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Für die CDU-Fraktion hat jetzt Kollege Goetze das Wort.

**Goetze (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin von der PDS, offensichtlich muß Ihre Gesamtraktion an einem Seminar für Pöbeleien und Verdächtigungen teilgenommen haben; anders ist das, was Sie hier wieder abgelassen haben, insbesondere auch die vorherigen Äußerung bei der Debatte über die Demonstration am Sonntag, wirklich nicht zu verstehen. Sie ergehen sich hier in einer Unflut nach der anderen.

[Beifall bei der CDU – Pewestorff (PDS): Besser machen!]

Wir werden nicht nur den intellektuellen Anstand haben, sondern wir werden selbstverständlich bereit sein, sofern Ihre Gesetzesvorlage Inhalte hat, uns mit ihr auseinanderzusetzen. Allerdings möchte ich darauf hinweisen, daß das relativ schwerfallen wird. Es wird deswegen schwerfallen, weil das Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz, das dieses Haus verabschiedet hat, gerade mal fünf Monate alt ist. Wenn Sie einen Rest von Ahnung von Umweltverträglichkeitsprüfungen hätten, dann wüßten Sie, daß keine einzige bisher abgeschlossen worden ist, das heißt, wir haben keinerlei Überprüfungsmöglichkeiten, wir haben keine Erfahrungswerte. Es ist eine wesentliche Voraussetzung, nämlich das Vorhandensein von Erfahrungswerten, um in eine Überprüfung gehen zu können.

[Dr. Tannert (SPD): Eine Vegetationsperiode!]

– Kollege Dr. Tannert wirft zu Recht ein: eine Vegetationsperiode.

- (B) Wenn ich mir dann das vor Augen halte, was Sie als angeblich nicht im UVP-Gesetz oder im Baugenehmigungsverfahren geregelt hier vortragen, dann hätte ich, wenn diese unverschämten Worte Ihrer Kollegin vorhin in der Debatte nicht gefallen wären, mich vielleicht noch breitschlagen lassen, Ihnen einmal ein **Baugesetzbuch** oder eine **Bauordnung von Berlin** zukommen zu lassen, in denen Sie nämlich die meisten Dinge nachlesen könnten, die im Baugenehmigungsverfahren und im Bauplanungsverfahren sowieso schon vorgesehen sind; allerdings unter diesem Gesichtspunkt müssen Sie sich schon selber schläumachen, bevor Sie hier ein solches Gesetz zitieren und dann auch noch in dieser sachlich völlig falschen Art begründen.

Ich möchte – wir werden es auch noch im Ausschuß machen; es wird aber nicht lange dauern wegen der fehlenden Substanz – nur noch einen Grundsatz hier herausstellen, den ich wirklich für sehr wesentlich halte. Sie genießen sich nicht, sich hier als größte Umweltschützer aller Zeiten darzustellen. Vorhin bei den Mündlichen Anfragen ist deutlich geworden, daß das Land Berlin 500 Millionen DM in den nächsten zehn Jahren aufwenden muß, um die im Ostteil der Stadt vorhandenen Bodenverunreinigungen aus Ihrer Verantwortlichkeit aufzuarbeiten.

[Beifall bei der CDU]

Dabei ist deutlich festzuhalten, daß Sie nicht etwa hier eine neue, scheindemokratische Partei sind, sondern eben SED-Nachfolger, SED-Nachfolger – mit einem Vorstandsbeschuß – ohne Beteiligung der Basis – umbenannt. Deswegen stehen Sie in dieser Verantwortung, stehen Sie in der Kontinuität des ungehemmten Umweltverbrauchs in dieser Stadt.

Sie merken, ich werde schon relativ ärgerlich, und das möchte ich noch mit einer Zahl unterfüttern. Der Kollege Caspar Merk von der SPD-Fraktion des Bundestags ist sicherlich unverdächtig, der CDU argumentatives Futter zu geben. Er hat in der Debatte zur Uweltpolitik am 10. September 1992 jedoch deutlich festgestellt, was Sie denn alles verbockt haben: 200 Milliarden DM Gesamtaufwand für die neuen Länder zur Umweltsanierung, davon allein 30 Milliarden DM für die Altlasten im Boden.

(C) Angesichts dessen stellen Sie sich hier als die größten Umweltschützer aller Zeiten dar.

Ich sage: Wir werden uns nach Vorliegen der Erfahrungen mit der UVP mit ihnen auseinandersetzen und gegebenenfalls sinnvoll novellieren. Wir werden aber keine Schnellschüsse machen, sondern wir werden Argumente abwarten.

Dieser Überzeugung – das sei die Schlußbemerkung – ist offensichtlich auch der Rat der Bürgermeister. Er hat in einem Beschluß vom 20. Juni 1991 festgestellt, daß zwei Jahre nach Inkrafttreten der UVP ein Bericht zu diesem Problemkreis vorgelegt werden soll, um eine Grundlage für weitergehende Überlegungen zu schaffen. Wenn wir im Abgeordnetenhaus hier sogar schneller vorgehen, dann – meine ich – ist das der richtige Weg. Aber die Erfahrungen abwarten und erste konkrete Ergebnisse zu haben, das ist wohl das Minimum. Deshalb stehen wir diesem Antrag von Ihnen sehr, sehr kritisch gegenüber.

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat jetzt der Kollege Berger das Wort.

**Berger (Bü 90/Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der PDS kommt keineswegs zur Unzeit, sondern stößt durchaus in ein politisches Vakuum. Die Große Koalition hat dieser Stadt eine öko-politische Magerkost vor einigen Monaten verordnet, als sie ein **UVP-Gesetz** – übrigens unter dem verschämten Augenaufschlag ihrer Umweltexperten – verabschiedet hat, das diesen Namen eigentlich nicht verdient. Wenn der Kollege Goetze meint, er wolle erst die **Erfahrungen** mit diesem Gesetz **abwarten**, dann kann ich nur antworten, daß mit einem Gesetz, das kaum Gelegenheit zu ernsthaften Umweltverträglichkeitsprüfungen in Berlin gibt, schlecht Erfahrungen gesammelt werden können. Bei diesem Gesetz sollten wir vielmehr frühzeitig sehen, wie wir es durch ein anderes, besseres Gesetz ergänzen oder durch bessere Bestimmungen verändern könnten.

(D) Meine Fraktion hat auf die Nulllösung an Umweltverträglichkeitsprüfungen, die dieses Abgeordnetenhaus im Juni beschlossen hatte, unmittelbar auf der nächsten Sitzung Ende August mit einem Änderungsgesetz reagiert. Mit diesem Änderungsgesetz hatten wir konkrete Verbesserungen zur Umweltverträglichkeitsprüfung in Berlin vorgeschlagen, so daß wir jetzt nur begründen können, daß die PDS-Fraktion nachzieht und einen vollständigen Alternativentwurf zum geltenden Gesetz vorschlägt. Es ist angesichts des Nichts, was es an Umweltverträglichkeitsprüfungen in Berlin gibt, durchaus umweltpolitisch logisch, wenn eine ganze gesetzliche Alternativlösung hier vorgelegt wird.

Meine Fraktion – das verhehle ich nicht – neigt allerdings zu etwas mehr Bescheidenheit und Realitätssinn. Wir werden nämlich vermutlich das Hohe Haus nicht davon überzeugen können, daß es ein kürzlich mit Mehrheit – gegen unsere Stimmen – beschlossenes Gesetz nach wenigen Monaten wieder auf den Müllhaufen wirft und durch ein völlig anderes ersetzt. Ich denke, soweit wird die öffentliche Selbstdemontage politischer Mehrheiten – auch wenn sie sachlich durchaus gerechtfertigt erscheint – in dieser Stadt nicht gehen. Da aber die umweltpolitischen Sprecher von CDU und SPD in den Beratungen das seinerzeit verabschiedete Gesetz für unzureichend erklärt haben, besteht bei uns doch eine begründete Hoffnung, daß wir in den nächsten Monaten das „häßliche Entlein“ geltendes UVP-Gesetz – zwar nicht als zu dem Schwan im Märchen verwandeln können – vielleicht aber zum Schwimmen bringen können, indem einige vernünftige Änderungsvorschläge eingearbeitet werden. Dazu kann auch der Entwurf der PDS, der sich in den meisten Punkten mit unseren inhaltlichen Änderungsvorschlägen deckt, durchaus nützlich sein.

Die Beratung zur Novellierung des UVP-Gesetzes kommt allemal zur rechten Zeit. Denn wie man hört, plant der – jetzt wieder abwesende – Bausenator die Aufhebung der Verbandsklage

## Berger

- (A) und die Abschwächung der Eingriffsregelung im Naturschutzgesetz. Der Umweltsenator sekundiert ihm, indem er die Eingriffsregelung für städtische Innenbereiche gänzlich aufheben will. Das wäre nun wahrlich ein Rückfall in die Barbarei des städtebaulichen Betonzeitalters. Wir Abgeordnete täten gut daran, wenn wir dem rechtzeitig einen Riegel vorschieben, unter anderem auch durch die Verabschiedung eines besseren UVP-Gesetzes.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Der nächste Redner ist Herr Behrendt. - Bitte!

**Behrendt (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will hier nicht verhehlen, daß wir seinerzeit auch an dem Gesetzentwurf des Senats einige Kritik geübt haben und dieses Gesetz nicht unbedingt als optimal angesehen haben. In einem parlamentarischen System entscheiden nun aber einmal Mehrheiten, und wir waren der Meinung, daß zunächst das Gesetz überhaupt erst einmal in Kraft treten sollte, damit der gesetzlose Zustand beendet wird und wir damit Gelegenheit haben, Erfahrungen zu sammeln, um zu gegebener Zeit und nach Auswertung der Erfahrungen eine entsprechende Novellierung und damit Verbesserung des Gesetzes vorzunehmen.

Ich sage an die Adresse der Damen und Herren von der PDS-Fraktion gerichtet: Sie müssen es auch lernen, demokratische Mehrheitsentscheidungen hinzunehmen! Sie haben erlebt, daß wir hier am 18. Juni das Gesetz verabschiedet haben, und es zeigt jeglichen Mangel an Realitätssinn, wenn Sie jetzt einen Gesetzentwurf einbringen, der von diesem Parlament verlangt, wieder eine völlig neues Gesetz zu verabschieden. Das ganze entlarvt Ihren Antrag als einen reinen **Schaufensterantrag**.

[Dr. Tannert (SPD): Die wollen uns handlungsunfähig machen!]

- (B) Es geht Ihnen nicht um eine Verbesserung und Novellierung oder um einen konstruktiven Politikstil, sondern nur um reine Obstruktionspolitik.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich finde es ist geradezu peinlich, wie Sie sich hier nicht nur immer als Super-Demokraten, sondern auch als Super-Umweltschützer gerieren. So wenig, wie Sie zu Zeiten der DDR dort für den Umweltschutz getan haben, so maßlos überziehen Sie jetzt mit ihren Forderungen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie versuchen, den **Umweltschutz** zu **instrumentalisieren**, um **weite Bereiche der Politik lahmzulegen**. Dafür geben wir uns nicht her!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir wollen den ökologischen Fortschritt mit Augenmaß und so, daß praktische Erfolge erzielt werden, die den Menschen dienen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Sie müssen nur aufpassen, daß dann nicht schon alles kaputt ist!]

Wir brauchen keine abstrakten, ideologischen Ziele. - Frau Künast, Sie sind auch für ideologische Borniertheit anfällig. - Aber beim Umweltschutz, wo es um praktische Maßnahmen gehen sollte, die uns voranbringen, hilft uns das nicht weiter.

Deshalb bleibt es bei unserer Entscheidung. Wir werden sehr gewissenhaft die praktischen Erfahrungen mit dem vorliegenden Gesetz aufarbeiten und auswerten. Anschließend werden wir sehr sorgfältig über Verbesserungen des Berliner UVP-Gesetzes nachdenken. Wir werden, meine Damen und Herren von der PDS-Fraktion, uns auch durch Ihr ideologisch-ökologisches Sperrfeuer nicht irritieren lassen, sondern konstruktiv und praxisorientiert an der Verbesserung unserer Umwelt arbeiten, so wie es die Menschen in dieser Stadt von uns erwarten und auch verdient haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Klein hat als nächster das Wort. (C)

**Dr. Klein (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir waren uns sowohl im Ausschuß als auch im Plenum bei der Beratung des Berliner Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung einig, daß der damalige Entwurf eine Reihe von Mängeln hat und Verbesserung vertragen kann - erstens hinsichtlich der Konkretheit der Prüfungsmaßnahmen, zweitens hinsichtlich der Beteiligungsmöglichkeiten der Natur- und Umweltschützer und drittens bezüglich des unzureichend fixierten Regelungsbedarfs.

Unterschiedliche Auffassungen bestanden nur noch darüber, ob wir das Gesetz trotzdem in Kraft setzen sollen. Die FDP war dafür, um auch auf diesem Gebiet endlich zu einer Rechtsgrundlage zu kommen. Wir waren zudem der Auffassung, daß nach einer Erprobungszeit das Gesetz auch einer neuen Bewertung und Nachbesserung unterworfen werden sollte. Dieser Meinung sind wir auch heute noch. Das heißt aber gleichzeitig - -

[Wustlich (Bü 90/Grüne): Kann nicht endlich um Ruhe gebeten werden?]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Entschuldigen Sie, das entscheiden nicht Sie!

[Wustlich (Bü 90/Grüne): Ich verstehe hier aber kein Wort!]

Es herrscht zur Zeit keine besondere Lautstärke!

**Dr. Klein (FDP):** Ich werde versuchen, meine Lautstärke noch etwas zu steigern.

[Beifall bei der FDP]

Wir sollten also ein Gesetz, das wir vor einem Vierteljahr beschlossen haben, nicht bereits heute durch ein neues ersetzen, denn das wäre genau das Gegenteil der angestrebten Rechtssicherheit. (D)

Davon unabhängig halte ich aber einige Aspekte, die im Antrag der PDS-Fraktion formuliert sind, für überlegenswert, andere dagegen halte ich für völlig überflüssig und überzogen. Ich bitte um Entschuldigung, daß ich aus Zeitgründen nur auf die zuletzt Genannten eingehen kann. Meine Kritik richtet sich vor allem gegen die in der Anlage zu § 1 aufgeführten Vorhaben, die zusätzlich einer Umweltverträglichkeitsprüfung unterzogen werden sollen. Mit diesen Vorschlägen soll offensichtlich auf eine schon übermäßige **bürokratische Entscheidungsstruktur** eine zweite aufgesattelt werden. Wenn Sie zum Beispiel eine Umweltverträglichkeitsprüfung für **Bebauungspläne** vorschlagen, in der Begründung aber sinngemäß sagen, Sie wüßten, daß so etwas schon da sei und Sie es nur gern etwas verbindlicher oder genauer oder detaillierter hätten - so genau weiß man nicht, was Sie meinen -, dann sollten Sie fordern, daß in der Bauleitplanung die Umweltverträglichkeitsprüfungen durch diese oder jene andere **Maßnahme** zu ersetzen sind; das heißt, Sie müssen einen Antrag zur Veränderung der Bauleitplanung stellen, aber keinen neuen Gesetzentwurf zur UVP vorlegen. Zu fordern, daß **Bebauungspläne** auf Umweltverträglichkeit zu überprüfen sind, ist völlig überflüssig: Das steht bereits im Bundesgesetz.

Ähnlich verhält es sich mit den in Punkt 2 genannten Städtebauprojekten: **Dazu werden ebenfalls Bauleitpläne erstellt.** Das gleiche gilt für Punkt 4, die Anlagen zu den U- und S-Bahnen: **Maßnahmen im S-Bahnbereich werden nach dem Bundesbahngesetz geplant und durchgeführt; auch dort ist eine UVP erforderlich.** Was Sie also in dieser Anlage fordern, ist im wesentlichen alles schon in anderen Gesetzen und Verordnungen vorhanden.

Ein weiterer kritischer Punkt ist die vorgeschlagene UVP für bloße **Pläne, Programme und Konzeptionen.** Das wird dankenswerterweise von den Autoren selber als kritisch eingestuft. Letztlich führte auch dieser Vorschlag nur zu einer Doppelung von **Maßnahmen**, die dem ohnehin schon langsamen Amtsschimmel nur noch eine zusätzliche Bremse anlegten.

**Dr. Klein**

- (A) Ein noch kritischerer und praktisch relevanter Punkt ist Ihre Formulierung: „der erwünschte zusätzliche Personalbedarf“. Für mich ist er nicht erwünscht.

[Unruhe]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Inzwischen hat der Lärmpegel sich so gesteigert, daß ich Sie ermahnen muß!

**Dr. Klein (FDP):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich fürchte, Berlin hat kaum die Möglichkeit, den Personalbestand zu erweitern; und ich fürchte, die Antragsteller wissen das auch. Doch dann ist das, was Sie hier vorlegen, reine Beschäftigungstheorie; es ist nicht praktikabel. – Über das, was eventuell machbar wäre, was von Ihrem Entwurf geeignet sein könnte, zur Qualifizierung des bestehenden Umweltverträglichkeitsgesetzes beizutragen, sollten wir uns zu gegebener Zeit im Ausschuß verständigen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Der Ältestenrat empfiehlt, an den Ausschuß für Umweltschutz und an den Hauptausschuß zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit überwiesen.

[5]

Ich rufe auf

#### lfd. Nr. 5, Drucksache 12/1641:

#### Wahl von vier Personen zu Mitgliedern des Medienrates von Berlin und Brandenburg

- (B) Frau Detering hat sich hierzu zu Wort gemeldet. Bitte!

**Frau Detering (Bü 90/Grüne):** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie sind durch die Tagesordnung aufgefordert, die Berliner Mitglieder des Berlin-brandenburgischen Medienrats zu wählen. Über Wochen haben wir dafür gesprochen, diesen Punkt nicht ständig zu vertagen, sondern zur Wahl dieses Medienrats zu kommen. Nach dem in dieser Woche erlebten Verfahren allerdings beantragen wir heute, die Wahl des Medienrats auf die Sitzung am 26. November zu vertagen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS –  
Gelächter bei der CDU –  
Schippel (CDU): Ist ja wohl die Höhe!]

Früher können auch die Brandenburger Mitglieder dieses Medienrats nicht gewählt werden.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Einer dafür, einer dagegen!

**Frau Detering (Bü 90/Grüne):** Darf ich jetzt erst einmal reden?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Das ging nicht an Sie! Es bezog sich auf das Verfahren hinsichtlich Ihres Vertagungsantrags.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Man hört Sie,  
Frau Präsidentin!]

**Frau Detering (Bü 90/Grüne):** Nur wenn wir als Opposition diese Frist bekommen, werden wir vielleicht in der Lage sein, uns mit den erst jetzt vorgestellten **Kandidaten** sachgerecht **auseinanderzusetzen**. Monatlang stand dieser Punkt auf der Tagesordnung und wurde immer wieder vertagt. Aber nur ein Kandidat – nämlich unserer, der Filmregisseur Heiner Carow – war bisher offiziell benannt. Nun soll heute urplötzlich gewählt werden, ohne daß uns Zeit blieb, uns mit den Kandidaten auseinanderzusetzen. Es kann doch nicht angehen, uns am Dienstag um 14.00 Uhr

erstmalig die Kandidatin der CDU, Frau Feyl, namhaft zu machen und von uns zu erwarten, daß wir sie schon zwei Stunden später sachgerecht und inhaltlich vorbereitet in unserer Fraktion anhören.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Was ist das für ein politischer Stil? Ganz zu schweigen davon, daß man uns die anderen Kandidaten erst gar nicht vorstellen wollte! Meine Fraktion Bündnis 90/Grüne läßt sich nicht als Stimmvieh mißbrauchen. Wir fordern, daß das bei allen Zweidrittel-Wahlen übliche Verfahren eingehalten wird – also Vorstellungsrunden aller Kandidaten in den Fraktionen. In dieses stellungsverfahren ist dann auch der von uns vorgeschlagene Kandidat Heiner Carow einzubeziehen, den Sie seit Wochen ignorieren. Unter diesen heutigen Bedingungen ist die Wahl eine Farce.

Wir fragen: Warum jetzt diese Eile? – Wie gesagt: Wir könnten auch am 26. November noch wählen. Ziehen Sie es deswegen so eilig durch, damit die Öffentlichkeit sich nicht länger als anderthalb Tage mit den Kandidaten auseinandersetzen kann? – Schließlich soll überprüft werden, ob die Kandidaten – wie es im Gesetz heißt – „aufgrund Ihrer Erfahrung und Ihrer Sachkunde in besonderer Weise befähigt“ sind, „die Aufgaben nach dem Staatsvertrag wahrzunehmen“. Es muß den Oppositionsfraktionen doch möglich sein, dies sachgerecht nachzuprüfen.

Lassen Sie mich noch einen Satz sagen: Bei aller Überraschung, die die Kandidatin der CDU, Frau Feyl, ausgelöst hat, bleibt das Faktum bestehen, daß fünf der sieben Plätze dieses Berlin-brandenburgischen Medienrats von einer christ-liberalen Koalition besetzt werden. Die SPD konnte das Entsendungsrecht für zwei Sitze durchsetzen. Damit erweist sich die SPD ein weiteres Mal als medienpolitisch handlungsunfähig.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Es ist für die Vertagung gesprochen worden. Gegen sie spricht Herr Dr. Hampel!

**Dr. Hampel (FDP):** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es mag zwar ungewöhnlich sein, wenn eine Oppositionsfraktion einer anderen widerspricht;

[Zuruf der Frau Abg. Künast (Bü 90/Grüne)]

ich halte es aber für unredlich, acht Wochen lang diese Wahl einzufordern und heute zu erklären, die Kandidaten noch weiter prüfen zu wollen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

Es ist unredlich gegenüber den Arbeitslosen, die unbedingt Arbeit suchen; es ist unredlich gegenüber den Unternehmern, die endlich das unternehmerische Risiko eingehen wollen; und es ist unredlich gegenüber denjenigen Arbeitnehmern, die darauf hoffen, daß ihre Lizenzen verlängert werden und ihnen ihre Arbeit erhalten bleibt. Aus diesem Grund plädieren wir dafür, daß heute gewählt wird. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Es ist dafür und dagegen gesprochen worden. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Antrag auf Vertagung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun den Antrag selbst auf. Sofern zu ihm Wortmeldungen vorliegen, gibt es fünf Minuten Redezeit. – Es liegen offensichtlich keine Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Wahl. Die Geschäftsordnung – § 74 Absatz 1 – läßt es zu, die Wahl in einfacher Abstimmung durch Zuruf stattfinden zu lassen. Gibt es jemandem, der diesem Verfahren nicht zustimmt?

[Zuruf: Ja!]

## Präsidentin Dr. Laurien

- (A) – Dann wird also mit verdeckten Stimmzetteln gewählt. Herr Krause wird die Namen verlesen. Wir haben erstens den Vorsitzenden zu wählen, zweitens drei Mitglieder des Medienrats. Deshalb bekommen Sie alle zwei Stimmzettel. Auf dem einen Stimmzettel finden Sie – auf Vorschlag von CDU und SPD – einen Namen: Prof. Dr. Ernst Benda. Sie haben also die Möglichkeit, ihn zu wählen oder nicht zu wählen. Auf dem anderen Zettel finden Sie vier Namen, dürfen aber nur drei wählen; Sie können dort also nicht mehr als drei ankreuzen. Ich bitte also noch einmal, mit beiden Zetteln hinzukommen. Ich bitte die Beisitzer Herr Süß, Frau Birghan, Frau Schreyer und Herr Engler, die jeweiligen Positionen an den Seiten einzunehmen. Sie geben den Abgeordneten die Umschläge mit den beiden Zetteln in die Hand. Diese füllen Sie bitte in den Kabinen aus, und dann werfen Sie sie ein. Ich hoffe, daß es jetzt jeder verstanden hat.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Die Senatorenbanke!]

– Das passiert doch gleich! L'un après l'autre, ma chère! – Ich unterbreche jetzt meine Rolle und übergebe die Aufgabe an Herrn Krause! – Ich wiederhole noch einmal: Es bekommt jeder zwei Stimmzettel und einen Umschlag. Sie müssen dann die beiden Stimmzettel in den einen Umschlag stecken.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Da mehrere Zurufe kommen, wiederhole ich: Auf dem Zettel, auf dem vier Namen aufgeführt sind, können nur drei angekreuzt werden. Auf die Frage, ob man weniger ankreuzen darf, muß ich selbstverständlich mit Ja antworten.

Meine Damen und Herren! Darf ich es einmal sagen: Da Geschäftsführer mit Mustern herumgehen und für mich sichtbar Hinweise geben, wie abgestimmt werden soll, bitte ich, das etwas diskreter zu tun. Nachdem das auch andere beobachtet haben, bitte ich wirklich, ein bißchen taktvoller damit umzugehen. Hat jemand noch nicht wählen können?

[Zurufe]

- (B) – Ja! Ich warte. Ich sehe dort noch jemand.

Nun haben alle Gelegenheit gehabt, zu wählen. Ich bitte die Beisitzer um die Auszählung der Stimmen. Bis zur Bekanntgabe des Ergebnisses unterbreche ich die Sitzung.

[Auszählung]

Ich setze die Sitzung fort und teile Ihnen das Ergebnis mit. Ich erinnere daran, daß für die Wahl die Mehrheit von zwei Dritteln der gesetzlichen Mitgliederzahl dieses Hauses erforderlich ist. Das heißt, daß mindestens 161 Stimmen da sein müssen.

Für die Wahl des Vorsitzenden sind 215 Stimmen abgegeben worden; mit Ja stimmten 174 Abgeordnete, mit Nein 30 Abgeordnete, 8 Enthaltungen, 3 ungültige Stimmen. Damit ist Herr Professor Dr. B e n d a gewählt.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Zur endgültigen Annahme seiner Funktion als Vorsitzender im Medienrat von Berlin und Brandenburg bedarf es noch der entsprechenden Wahl im Landtag Brandenburg. – Er ist nicht anwesend.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wahrscheinlich wurde er auch nicht enachrichtigt!]

– Manchmal klappt Telekom, Herr Abgeordneter.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Der Mann hat sich bei uns nie vorgestellt!]

– Für so uninformiert habe ich Sie noch nie gehalten!

Bei insgesamt 215 abgegebenen Stimmzetteln war ein Stimmzettel ungültig.

Für Herrn Heiner C a r o w wurden 36 Ja-Stimmen, 15 Nein-Stimmen und 3 Enthaltungen abgegeben.

Für Herrn Dr. Hermann M e y n wurden 163 Ja-Stimmen, 27 Nein-Stimmen und 4 Enthaltungen abgegeben.

Für Herrn Winfried F e s t wurden 170 Ja-Stimmen, 26 Nein-Stimmen und 2 Enthaltungen abgegeben. (C)

Für Frau Renate F e y l wurden 165 Ja-Stimmen, 16 Nein-Stimmen und 6 Enthaltungen abgegeben.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Ich stelle fest, daß Frau Renate Feyl, Herr Winfried Fest und Herr Dr. Hermann Meyn die erforderlichen Stimmen erhalten haben und damit zu Mitgliedern des Medienrates von Berlin und Brandenburg gewählt worden sind. Ich gratuliere recht herzlich und wünsche eine erfolgreiche Arbeit.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Die lfd. Nr. 6 ist durch die Konsensliste erledigt.

[7]

Ich rufe auf

## lfd. Nr. 7, Drucksache 12/2144:

**Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Politik der Treuhandanstalt**

Hierzu kommt eine sehr erfreuliche Mitteilung mit Dank an die Geschäftsführer und andere Vernünftige. Die Große Anfrage wird an die Ausschüsse für Wirtschaft und Technologie sowie Arbeit zu gemeinsamer Sitzung überwiesen.

[Allgemeiner Beifall]

Damit ist die Große Anfrage für heute erledigt.

Die lfd. Nr. 8 und 9 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[10]

Ich rufe auf

(D)

## lfd. Nr. 10, Drucksache 12/2099:

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. Oktober 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Erhalt des Kunst- und Musikpädagogikstudiums an der Humboldt-Universität, Drucksache 12/1893**

Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu fünf Minuten pro Fraktion und Gruppe. Die CDU hat zuerst das Wort. Wer meldet sich?

[Liepelt (CDU): Wir wollen jetzt noch nicht!]

– Gut! Dann haben Sie das Wort!

**Frau Steinborn (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Kunst- und Musikpädagogikstudium an der Humboldt-Universität soll beendet werden. Warum eigentlich? – Nach Meinung der PDS gibt es nur Gründe, dieses Studium aufrecht zu erhalten. Aus wissenschaftlicher und praxisorientierter Sicht ist es sogar empfehlenswert, gerade im musischen Bereich zwei **verschiedenartig gestaltete Studiengänge** kunstorientiert an der HdK und lehramtsorientiert an der HUB zu erhalten. Zum einen belebt Konkurrenz das Geschäft, zum anderen erhalten Studenten und Studentinnen die Möglichkeit, zwischen zwei Spezifika zu wählen. Gleichzeitig könnte sich die **Verschiedenartigkeit der Qualifikation** in belebender Art und Weise auf die Schule auswirken.

Gegen den zu beschließenden Berichtsauftrag ist eigentlich nur eines einzuwenden. Er hätte **v o r** Beendigung dieses Studienganges erfolgen müssen. Ich greife ein Beispiel heraus: die **Ermittlung des Bedarfs**. Der Bedarf ist sehr hoch, auch Fachleute **nennen** mindestens vier Gründe dafür: Erstens den sogenannten Altersknick bei Kollegen und Kolleginnen im Westteil der Stadt, zweitens das jahrelange Defizit an Musik- und Kunstpädagogen und -pädagoginnen im Westteil der Stadt, drittens

**Frau Steinborn**

- (A) den Auf- und Ausbau der Abiturstufe im Ostteil, viertens den steigenden Bedarf an Weiterbildung im Ostteil und an Fortbildung im Westteil der Stadt. Aber der Senat ist bedauerlicherweise nicht in der Lage diesen Bedarf einzuschätzen, sonst würde er auf meine Kleine Anfrage nicht lapidar folgendes geantwortet haben. Ich zitiere:

Der Senat hat keinen Anlaß zur Annahme, daß der Bedarf an Kunst- und Musiklehrern für die Berliner Schulen nicht durch die derzeitig an der HdK vorhandenen Kapazitäten gedeckt werden könnte.

Der Senat gibt Antworten, die falsch sind. Ich zitiere noch mal:

Die Behauptung, unzählige Jahrgänge von Schülern und Schülerinnen im Westteil der Stadt hätten weder Musik- noch Kunstunterricht gehabt, trifft nicht zu.

Das Gegenteil ist beweisbar. Erstens kann ich das Beispiel der Ferdinand-Freiligrath-Oberschule in Kreuzberg anführen, wo ich unterrichtet habe. Zweitens hat ein Mitglied des Landeslehrraatsausschusses gesagt, daß es in allen Schulen, die er kenne, zu wenig Musiklehrer gebe. Dies führe dazu, daß Musik regelmäßig nur als Anhängsel des Stundenplans gesehen werde.

Ein weitere Aussage eines Mitgliedes im Landeselternauschuß ging dahin, daß die Situation an den Hauptschulen besonders kraß sei. Auch im Ostteil zählt Musik zu den Mangelfächern. Der Leitende Schulrat aus Marzahn sagte: Wir kommen gerade so hin. – Das spricht alles gegen ein Auslaufen dieses Studiums, und wir finden es unverantwortlich, diesen Bereich an der HUB zu schließen. Steht Herr Senator Erhardt einer solchen ästhetischen wie auch ethisch-moralischen Ausbildung kritisch gegenüber? – Die Verantwortungslosigkeit zeigt sich beispielsweise auch in der Nicht-Besetzung der Stelle in der Senatsschulverwaltung, die zur Repräsentation dieses Faches dienen soll. Der bis jetzt zuständige Fachbeamte ist in Pension gegangen. Die Senatsschulverwaltung gibt seit Monaten keine Antwort und keine Auskunft auf die Frage, wie sich und wer in Zukunft die

- (B) Arbeit in diesem Bereich gestalten wird. Mit Absicht wird hier an der HUB dieser Studiengang eingeschränkt und damit diese Hochschule als traditionell humanistische Hochschule kaputt gemacht. Die Einschränkung in musik- und kunstpädagogischem Bereich wird ebenfalls Einschränkungen in begleitenden Fachbereichen zur Folge haben.

Es zeugt von politisch bewußt betriebener Absicht, wenn gerade Fächer beschnitten werden, die Humanismus und Sensibilität vermitteln und damit Lehrerinnen und Lehrer in die Lage versetzen, die gerade heute geforderte Gewaltprävention zu leisten.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Steinborn, ihre Redezeit ist seit einiger Zeit überschritten. Sie müssen nun wirklich zum Schluß kommen.

**Frau Steinborn (PDS):** Ja! Mein letzter Satz: Außerdem wird wieder senatstypisch – –

**Präsidentin Dr. Laurien:** Verzeihen Sie! Einen Schlußsatz haben Sie noch!

**Frau Steinborn (PDS):** Ja, ich bin dabei! – Für die große Koalition senatstypisch wird wieder einmal im Ostteil gespart und zugleich dirigistisch und rechtswidrig in die Autonomie der HUB eingegriffen. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Damrat, Sie haben das Wort!

**Frau Damrat (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit unserem Beschluß zur Erhaltung des Kunst- und Musikpädagogikstudiums an der Humboldt-Universität in der vorliegenden Fassung folgen wir vier Grundzielen:

(C) Erstens: Wir folgen den Empfehlungen des Wissenschaftsrates insofern, als wir die Konzentration und Ansiedlung des Kunst- und Musikpädagogikstudiums an einer künstlerischen Hochschule, also der HdK, befürworten.

Zweitens: Wir bieten den Studenten der Humboldt-Universität einen Vertrauens- und Bestandsschutz für ihr Studium, damit sie es so ordnungsgemäß beenden können, wie sie es begonnen haben. Gleichzeitig soll ihnen aber auch die Möglichkeit geboten werden, zur HdK überzuwechseln, die dazu mit dem notwendigen Personal auszustatten ist, während die sachliche Ausstattung eher an der HdK vorhanden ist als an der Humboldt-Universität.

Drittens: An den beiden betroffenen Hochschulen geben wir eine personelle Garantie, also anders als Frau Steinborn das eben ausgeführt hat, damit sie sich auf die Abmachung verlassen können, die beide Hochschulen bereits untereinander getroffen haben. Deshalb ist auch die stellenplanmäßige Konkretisierung im Antrag, die zugleich auch einen Vertrauensschutz für diejenigen darstellt, die als Personal davon betroffen und bereits positiv evaluiert sind. Dabei fordern wir die genannte Stellenzahl auf jeden Fall und lehnen Stellenstreichungen und Studienplatzabbau ab.

[Beifall der Frau Abg. Merkel (SPD)]

Diese Überführung des Musik- und Kunstpädagogikstudiums der Humboldt-Universität an die HdK soll aber zugleich einen Ansatz bieten – er ist uns besonders wichtig –, um daraus Studienreform und Innovation für eben jene Studiengänge auch an der HdK zu ermöglichen und zu nutzen.

Gerade in diesem letztgenannten Zusammenhang ist unser Berichtsauftrag zu sehen, den Sie in Nummer 4 unserer Beschlüßvorlage finden; denn es muß doch nachdenklich stimmen, wenn – wie bei der Anhörung zu diesem Antrag zu erfahren – nur 50 % der Studierenden für das künftige Studienratsamt in Musikpädagogik tatsächlich auch das dazugehörige Staatsexamen ablegen. Das soll nicht entwertet, daß wohl die andere Hälfte dann ihren Studiengang durch ein Diplom abschließt. Das war aber eigentlich nicht Ziel dieses Studiengangs.

(D) Für die Studiengänge Kunst – erst recht für das Großfach Kunst – sind ähnliche Fehlleitungen zuungunsten der Pädagogik und der damit verbundenen Kenntnisse und Fähigkeiten von zukünftigen Lehrerinnen und Lehrern, nicht Künstlern und Künstlerinnen, zu befürchten. Deshalb halten wir den innovativen Anstoß in diese Richtung gerade eben auch an der HdK für wichtig und notwendig.

Noch mal mehr ist es notwendig, den hohen Fehlbedarf an Fachlehrerinnen und Fachlehrern in den Grund- und Hauptschulen mit kompetentem Personal zu decken und nicht mit Neigungslehrern und -lehrerinnen. Deshalb auch die angeforderte Bedarfsermittlung.

Wir bitten Sie, diese Beschlüßvorlage mit Ihrer Stimme zu unterstützen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Jetzt hat Frau Volkholz das Wort.

**Frau Volkholz (Bü 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die vorliegende Beschlüßempfehlung zeigt, daß man ganz offensichtlich doch eine erheblich große Mehrheit braucht, um so einen Unsinn beschließen zu können, wie er aus unserem Antrag gemacht wurde.

Der Antrag meiner Fraktion zum Erhalt des Kunst- und Musikpädagogikstudiums an der Humboldt-Universität war dem Vorschlag der Landeshochschulstrukturkommission gefolgt, die eben dieses vorgeschlagen hatte, und zwar mit der Begründung, nicht der ständigen Tendenz zu folgen, an der Humboldt-Universität Studiengänge abzuwickeln und westlichen Universitäten zuzuschlagen, sondern daß vor allen Dingen da, wo unterschiedlich profilierte Studiengänge vorhanden sind – um einen solchen

## Frau Volkholz

(A) handelt es sich hier –, als Konkurrenz auch schon zu bestehenden an West-Universitäten – hier der HdK – aufrechterhalten werden sollen. Deshalb halten wir es auch für sinnvoll und hätten es für sinnvoll gehalten, daß neben dem sehr professionell künstlerisch orientierten Studiengang der HdK, was sich jetzt noch in dem Großfach Kunst sehr prononciert verstärkt hat, mit hohem Niveau, ganz sicher, aber auch mit hoher Wechslerquote, die nicht immer an einer Zukunft in der Schule orientiert ist, auf der anderen Seite der an der Humboldt-Universität angeboten wird, der eher pädagogisch, eher an der abnehmenden Institution Schule orientiert ist und in der die Ausbildung in einem künstlerischen Fach leichter mit einem wissenschaftlichen Fach hätte kombiniert werden können.

Die Begründung der Landeshochschulstrukturkommission ebenso wie unsere war die Bedarfslage im Land Berlin: Schon jetzt ist Musik ein absolutes Mangelfach. Die Bedarfsentwicklung im Ostteil mit Spezialschulen und ausgedehnter gymnasialer Oberstufe weist eine sehr expandierende Tendenz auf. Und die Akzeptanz der Humboldt-Universität in der Weiterbildung für die Lehrkräfte aus dem Ostteil der Stadt ist größer; die HdK bietet heute nicht einen Platz dafür an.

Die Beschlußempfehlung hat immerhin eines geleistet: Sie beschließt zwar jetzt, daß der Studiengang an die HdK kommt, aber sie hat insoweit den Senatsbeschluß korrigiert, als dieser ursprünglich keine Stellenanhebung bei der HdK vorsah. Das ist Gott sei Dank noch korrigiert worden.

Aber jetzt komme ich auf den Unsinn, der beschlossen wurde, was sowohl die Begründung der Landeshochschulstrukturkommission als auch unsere war: Die Unterschiedlichkeit der Studiengänge und die Bedarfslage sollen jetzt, nachdem der Studiengang verlagert wird, als **Berichtsauftrag** im nachhinein vom Senat eingefordert werden. Das kapiere, bitte, doch einmal ein normal und logisch denkender Mensch. In der Regel trifft man eine Entscheidung anders herum, indem man nämlich erst die Voraussetzungen prüft und dann die Entscheidung fällt und nicht so, wie dieser Senat und die große Koalition es wollen, erst das Kind in den Brunnen fallen lassen und hinterher feststellen, ob es wirklich ein Brunnen war, in den es gefallen ist.

(B) Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren, bitte ich Sie, die Beschlußempfehlung abzulehnen und dem Antrag meiner Fraktion in der ursprünglichen Fassung zuzustimmen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Jetzt hat Herr Professor Tolksdorf das Wort.

**Dr. Tolksdorf (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir befinden uns jetzt leider an einem ziemlichem Tiefpunkt parlamentarischer Arbeit.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Was, wenn Sie ans Redepult treten?]

– Sie werden es noch erfahren, Herr Kollege Wieland, aus welchem Grund ich das sage. – Der Wissenschaftsausschuß hatte sich mit dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne auseinanderzusetzen, der ganz dezidiert den Erhalt des Kunst- und Musikpädagogistudiums an der Humboldt-Universität zum Inhalt hatte.

Durch den Ersetzungsantrag der Koalitionsfraktionen ist dieser Antrag fast in sein Gegenteil – zumindest aber in völlige Belanglosigkeit – verwandelt worden.

Manchmal bedauere ich den fehlenden Mut der Koalitionsfraktionen, zu einem ungeliebten Antrag der Opposition auch einmal einfach Nein zu sagen, was gelegentlich besser wäre, als so eine Posse zu veranstalten. Im vorliegenden Fall verlangen nämlich Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, schlichte Selbstverständlichkeiten vom Senat. Ich finde es komisch, Frau Damrat, daß Sie das noch abfeiern, nämlich den Vertrauensschutz für die Studierenden, die derzeit in der kunstpädagogischen Ausbildung an der Humboldt-Universität stehen.

Schlimmer noch: Sehen Sie sich einmal Nummer 3 Ihres Antrags an. Da fordern Sie den Senat dezidiert auf, Stellen von einer Hochschule an eine andere zu verlagern, ohne daß auch nur mit einer Andeutung gesagt wird, daß sich die betroffenen Hochschulen durch zustimmende oder eventuell sogar ablehnende Beschlüsse der dafür gesetzlich vorgesehenen Gremien äußern dürfen. Die Koalition geht sogar noch soweit, den Senat zu bestimmten Stellenbesetzungen aufzufordern, als gäbe es nicht eine von Senat und Hochschule gleichermaßen getragene Personalkommission, die dafür zuständig ist.

Ich meine, daß dieser Umgang mit der **Hochschulautonomie** verblüffend ist und doch sehr peinlich kontrastiert mit den allgemeinen Lippenbekenntnissen zugunsten der Hochschulautonomie, die man so gern und auch häufig von der SPD hört.

Gänzlich grotesk werden Sie doch mit Ihrer Vorlage beim letzten Punkt der Beschlußempfehlung, wo Sie nun mit voller Macht im Rahmen der parlamentarischen Kontrolle von Regierungshandeln den Senat zu einem **Bericht** auffordern. Großartig, kann man da nur sagen, wenn andererseits vor dieser Berichterstattung Stellenverlagerungen und -besetzungen durchgeführt werden sollen, deren Sinnhaftigkeit sich ausschließlich aus dem noch zu erarbeitenden Bericht ergibt. Man handelt also erst einmal und überlegt danach, was man eigentlich tun soll.

Ich habe noch die peinliche Situation im Ausschuß vor Augen, als ich für die FDP – Frau Kollegin Volkholz hat das auch für ihre Fraktion getan – dringend darum bat, doch erst einmal diesen Bericht abzuwarten und ihn einzuschätzen vor der Schaffung von Fakten, da war es, glaube ich, gerade den Kolleginnen und Kollegen von der SPD anzumerken, daß diese sachgerechte Reihenfolge eigentlich hätte eingehalten werden müssen, wenn man denn parlamentarische Arbeit auch seriös erledigen will. Ich habe es also noch vor Augen, wie Sie dann leider eingeknickt sind als die Verwaltungsvertreter deutlich machten, wie das Parlament abstimmen muß.

Diese Farce macht die FDP nicht mit. Wir haben deshalb auch darauf verzichtet, über den **sinnentstellenden Ersetzungsantrag** von CDU und SPD über unseren Antrag zur Behandlung der Elektrotechnik an der Humboldt-Universität zu sprechen; denn auch hier handelt es sich um den gleichen Vorgang wie bei dem Antrag zur Kunstpädagogik: Sinnentfremdung, Abfordern von platten Selbstverständlichkeiten und arge Eingriffe in die Selbstverwaltungskompetenzen der Humboldt-Universität, indem sogar Stellenverlagerungen innerhalb der Universität vom Senator verlangt werden, und zwar so, als wären hier nicht ausschließlich nach ihrem eigenen Verständnis der Akademische Senat und das Kuratorium zuständig. Auch hier, wie bei der Kunstpädagogik, das Phänomen, daß auf Nachfragen der Opposition über den Sinn von Einzelbestandteilen Ihrer Anträge, die Sie – die große Koalition – eingebracht haben, von Ihnen selbst nichts gesagt werden konnte. Wir brauchten dann die Verwaltungsvertreter, die sagten, was in den Anträgen der Parlamentarier inhaltlich steht.

Ich schlage vor, daß wir diese Farce schnell zu einem Ende bringen. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, müssen diesem Unsinn zustimmen, wir müssen das nicht. Tun Sie das, und wir machen dann mit der normalen und vernünftigen Arbeit weiter. – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP, bei Bü 90/Grüne und der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Kollotschek hat jetzt das Wort.

**Frau Kollotschek (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Tolksdorf, Sie haben ausgesprochenes Glück, daß meine Stimme heute nicht auf ihrem Höhepunkt ist.

[Pewestorff (PDS): Nur die Stimme?]

Ich muß Ihnen wirklich sagen, daß das, was Sie sich hier eben als Ausschußvorsitzender erlaubt haben, jeder Beschreibung spottet.

[Dr. Tolksdorf (FDP): Ich habe für meine Fraktion gesprochen, nicht als Ausschußvorsitzender!]

**Frau Kollotschek**

- (A) – Ich weiß nicht, wie Sie das für sich teilen wollen, aber bitte.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wollen Sie hier Noten geben oder was, Frau Lehrerin?]

- Vielleicht lassen Sie mich erst einmal reden. –

[Zurufe]

Herr Tolksdorf, Sie haben hier gesagt, daß der Ersetzungsantrag der Koalition, eine Posse und grotesk wäre.

[Biederbick (FDP): Das stimmt auch!]

Ich weise das ganz entschieden zurück!

Wir haben im Ausschuß sehr ausführlich die Thematik beraten, und eine sehr ausführliche Anhörung dazu veranstaltet. Die Herren und Damen von der Opposition haben bewußt die wesentlichen Randdaten verschwiegen, die uns zu diesem Ersetzungsantrag verleitet haben.

[Dr. Tolksdorf (FDP): Aha, Sie sind verleitet worden!]

– Ach, Herr Tolksdorf, wenn Sie mal einen schlechten Tag haben, dann werde ich auch auf Sie einschlagen! –

[Pewestorff (PDS): Sie haben ja nur schlechte Tage!]

Sie haben zum Beispiel völlig unterschlagen, daß die **Ausstattung der Humboldt-Universität** eben nicht gewährleistet, daß eine ordnungsgemäße, der Lehrerprüfungsordnung Berlins – wir haben nur eine einheitliche Ordnung für das gesamte Berlin – entsprechende Studiendurchführung überhaupt möglich ist. Die Humboldt-Uni besitzt weder Ateliers noch – im musischen Bereich – Instrumente, um eine vergleichbare Ausbildung überhaupt zu sichern.

Wir haben im Ausschuß auch darüber diskutiert, daß mehrere Millionen DM nötig wären, um die Humboldt-Uni auf dieses Niveau zu bringen und die vergleichbare künstlerische Ausbildung hier zu gewährleisten. Darüber haben Sie aber kein Wort verloren. Sie haben auch nichts dazu gesagt, daß diese 16 Stellen, um die es hier ging, in dem Punkt 3 unseres Ersetzungsantrags in den jetzigen Haushaltsberatungen gesichert werden mußten, weil Sie sonst weggefallen wären und nicht mehr für eine Verlagerung an die HdK zur Verfügung gestanden hätten.

- (B) Sie haben also die Hälfte verschwiegen und dann noch gemeint, das ganze als Posse bezeichnen zu können. Wenn Sie wollen, daß wir Sie ernst nehmen und Ihre intellektuelle Redlichkeit nicht anzweifeln, dann erwarte ich auch, daß Sie die Gesamtlage betrachten, bevor Sie zu einem Urteil kommen.

Wir haben allerdings gleichzeitig den Senat aufgefordert, einen **Bericht** abzugeben, um die **Kapazität** darzustellen. In der von uns durchgeführten Anhörung waren noch einige Fragen offen. Wir haben feststellen müssen, daß bei ungefähr 1 200 immatrikulierten Studenten für Lehrämter an der HdK nur ungefähr 88 pro Jahr zu einem Abschluß kommen. Eine so hohe Drop-out-Quote ist natürlich zu hinterfragen. Es kann schließlich nicht die Lösung des Problems sein, daß man die Kapazität jetzt entsprechend verdoppelt, um dann bei 2 400 Studenten wenigstens 176 Absolventen zu bekommen. Hier muß also auch geprüft werden, was am Studium verbessert werden kann; darauf bezieht sich dieser Teil unseres Antrags.

Frau Volkholz! Sie haben zwar hier die Landeshochschulstrukturkommission völlig richtig zitiert, die gesagt hat, daß an der Humboldt-Universität ein derartiger Ausbildungsgang weiter existieren sollte. Sie haben aber nicht den **Wissenschaftsrat** zitiert, der gleichzeitig empfohlen hat, daß die Ausbildung in künstlerischen und musischen Lehramtsstudiengängen an Kunst-Hochschulen erfolgen sollte. Wenn überhaupt, müßten schon beide Stellungnahmen erwähnt werden.

Mit unserem Antrag – vor allem mit dem Bericht, zu dem in diesem Antrag aufgefordert wird – werden wir die Möglichkeit haben, auch die Kunst- und Musiklehrausbildung an der HdK insgesamt wesentlich kritischer zu beleuchten. Wir können dann auch überlegen, inwieweit man die **Hanns-Eisler-Musikhochschule** in eine derartige Ausbildung miteinbeziehen könnte.

Aber uns an dieser Stelle, wo wir auch haushaltsrechtlich handeln mußten, um die 16 Stellen zu erhalten, um die Studenten nicht auf einen Ausbildungsgang zu schicken, der ihnen nachher die Prüfungsfähigkeit überhaupt nicht attestieren kann, eine Posse nachzusagen, ist mit Nachdruck zurückzuweisen. Deshalb empfehle ich auch, den Antrag in dieser Form anzunehmen. (C)

[Beifall bei der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Wir kommen damit zur Abstimmung. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2099 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag angenommen.

Lfd. Nrn. 11 bis 16 sind durch die Konsensliste erledigt.

[17]

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 17:****a) Drucksache 12/2120:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 22. Oktober 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Herstellung gleichberechtigter Einsatzmöglichkeiten für Lehrkräfte in Ost und West, Drucksache 12/1833**

**b) Drucksache 12/2121:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 22. Oktober 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Einrichtung einer Laufbahn der Lehrer und Lehrerinnen für untere Klassen, Drucksache 12/1834** (D)

Der Ältestenrat hat für den Fall des Redebedarfs eine Redezeit bis zu 5 Minuten empfohlen. – Bitte schön! Frau Steinborn!

**Frau Steinborn (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir werden hier heute über eine Sache abstimmen, bei der inzwischen Senat und Opposition scheinbar weitgehend gleiches wollen. Aber der Ausschuß für Schulwesen hat mit Stimmenmehrheit die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Grüne über die Herstellung gleichberechtigter Einsatzmöglichkeiten für Lehrkräfte in Ost und West und über die Einrichtung einer Laufbahn der Lehrer und Lehrerinnen für untere Klassen abgelehnt. Dem Protokoll dieser Sitzung des Schulausschusses vom 22. Oktober 1992 ist eine Anlage beigelegt, aus der unter anderem hervorgeht – ich zitiere:

Der Senat ist gegenüber dem Bund und den anderen Ländern zum Zwecke der Änderung der Zweiten Besoldungsübergangsverordnung hinsichtlich der Einstufung der Lehrerinnen und Lehrer Ost initiativ geworden. Danach sollen Diplomlehrer und -lehrerinnen mit abgeschlossener pädagogischer Ausbildung in zwei Unterrichtsfächern jetzt in A 13 eingruppiert werden können, wenn sie über eine pädagogische Hochschulausbildung für zwei für das Gymnasium geeignete Fächer und eine Lehrbefähigung bis zur 12. Klasse verfügen.

Das entspricht zum großen Teil Forderungen aus dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne. Ich hoffe, daß diese Position seitens des Senats ernst gemeint ist und er sie auch auf Bundesebene mit Nachdruck verteidigen wird. Es spricht jedoch einiges dagegen, daß der politische Wille des Senats so stark ist, dies auch durchzusetzen zu wollen und zu können, zumal das Land Berlin kürzlich in Brandenburg einer ähnlichen Forderung nicht zugestimmt hat.

## Frau Steinborn

- (A) Spätestens seit der Durchsetzung des Dritten Mantelgesetzes bringen die Oppositionsfraktionen in diesem Haus Forderungen nach Gleichstellung und Gleichbehandlung der Lehrerinnen und Lehrer in Ost- und West-Berlin auf die Tagesordnung. Wenn der Senat nun ernsthaft Schritte in Richtung für eine besoldungsrechtliche Gleichstellung unternimmt, so können wir das nur unterstützen. Wir finden zumindest einen Teil unserer Forderungen aufgegriffen. Eine Ablehnung der Anträge von Bündnis 90/Grüne hat aber insofern erst recht keine Logik mehr. Im Gegenteil – ihre Annahme hier im Abgeordnetenhaus würde die Position des Senats bekräftigen. Auch die von der Koalition wiederholt vertretene Position, wonach nun kein Handlungsbedarf mehr bestünde, zieht nicht. Es geht nicht allein um eine weitgehend gleiche Einstufung der Lehrerinnen und Lehrer in Ost und West hinsichtlich ihrer Besoldungsgruppen, sondern um gleichberechtigte Einsatzmöglichkeiten auf dem Berliner Arbeitsmarkt.

Daher muß die mit der Zweiten Besoldungsübergangsverordnung verbundene Beschränkung auf den Arbeitsmarkt Ost aufgehoben werden sowie die Anerkennung und Gleichwertigkeitsfeststellung der Lehrerbildungsabschlüsse gewährleistet sein.

Ich will nicht weiter auf diese Probleme eingehen, sondern appelliere nur an die große Koalition – zumal sich der Senat bereits auf Bundesebene für die Veränderung der Zweiten Besoldungsübergangsverordnung eingesetzt hat –, den Anträgen von Bündnis 90/Grüne zuzustimmen. Die PDS-Fraktion wird dies jedenfalls tun. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Volkholz! – Bitte sehr!

- (B) **Frau Volkholz** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Beschlußempfehlung zu diesem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne – mit der zwei Anträge von einem Dreierpaket ablehnt werden – verpaßt die Chance, den Fehler, der mit dem Dritten Mantelgesetz gemacht wurde, zu korrigieren. Die Anträge des Bündnis 90 – und zwar alle drei: Herstellung einheitlicher Bedingungen für den Lehrerarbeitsmarkt, Einrichtung einer Laufbahn für Unterstufenlehrkräfte sowie Änderung des Dritten Mantelgesetzes – was im Rechtsausschuß sicherlich auch abgelehnt werden wird – hatten das Ziel, **einheitliche Lebensverhältnisse** in dieser Stadt auch in der **Schule** und auf dem **Lehrerarbeitsmarkt** herzustellen. Die Herstellung vergleichbarer Bedingungen an den Schulen Berlins verträgt es nicht, daß **Ost-Lehrkräfte** nur im Osten, Westler aber in der ganzen Stadt unterrichten können. Sie verträgt nicht, daß Ost-Lehrkräfte nur über ein höherwertiges Lehramt – und damit über ein Weiterbildungsstudium – in den Westteil kommen können, der Senat ihnen jedoch den **Einsatz** auf der gleichwertigen Ebene – nämlich für Diplomlehrer mit einem Fach als Lehrer mit einem Fach und für Diplomlehrer mit zwei Fächern als Lehrer mit zwei Fächern – nicht ermöglicht. Es geht derzeit nur mit zeitlich befristeten Abordnungen und durch Sondergenehmigung. Die Herstellung der Einheit verträgt auch nicht, daß Unterstufenlehrer des Ostteils nur über ein 50-Semesterwochenstunden-Studium zu einer Lehrbefähigung im Westen kommen; dies ist übrigens eine Marge, von der alle neuen Bundesländer erklärt haben, daß sie sie nicht erreichen können, weil sie sie nicht finanzieren können.

Es geht hier – wohlgemerkt! – nicht in erster Linie um die Höhe des **Gehalts** oder der **Besoldung**. Es geht nicht allein darum, beim Bundesinnenminister eine Änderung der II. Besoldungsübergangsverordnung zu beantragen – wie es der Schulsenator getan hat, der im übrigen nicht anwesend ist; wahrscheinlich hat er es nicht nötig, noch etwas zu lernen –, weil die Frist hierfür vermutlich schon verstrichen ist; denn die Fristen aus dem Einigungsvertrag sind abgelaufen. Insofern ist das ein Show-Effekt ohne Folgen für die Berliner Lehrerschaft.

Es geht nicht in erster Linie um die Besoldung, sondern darum, die Bedingungen für eine stärkere **Mischung der Kollegien** zu schaffen. Machen wir uns nichts vor: Das derzeitige Austauschprogramm bewirkt nichts. Der einzig gangbare Weg, das

Bewußtsein zu verändern, ist die Durchmischung an den Schulen. Nur indem die Lehrer mit den unterschiedlichen Erwartungen der Schüler und Eltern konfrontiert werden – im Osten wie im Westen –, kann man erreichen, daß sich Unterrichtsmethoden, Rollenverständnisse und Inhalte ändern. Sie verpassen die Gelegenheit, hierfür etwas zu tun. Die Beschränkung der Lehrkräfte im Osten auf den Ostteil ist auch deswegen völlig unsinnig, weil sie mittlerweile nach denselben rechtlichen Bedingungen und nach denselben Rahmenplänen unterrichten. Die vielbeschworene Aufgabe Berlins, an der Nahtstelle von Ost und West das Zusammenwachsen beispielhaft vorzuleben, wird hier beispielhaft hintertrieben. Bildungspolitisch wird der Mauerbau zementiert.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Leyk hat das Wort!

**Frau Leyk** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, daß der zuständige Fachsenator zur Zeit nicht im Saal ist, denn er könnte zu dem Vorwurf, den Frau Volkholz eben erhoben hat, Stellung nehmen, ob hier ein Fristversäumnis vorliegt.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Stellen Sie doch den Antrag, ihn herbeizuzitieren! Ich stimme zu!]

– Was ich mache, das überlassen Sie mir! Machen Sie es doch, wenn Sie es für richtig halten! – Ich gehe davon aus, daß das gilt, was im Ausschuß gesagt wurde, daß es also keinerlei Fristversäumnis gibt und daß – ich brauche nicht im einzelnen zu wiederholen, was Frau Steinborn hier aus dem Ausschuß zitiert hat –, der Berliner Vorstoß zur Änderung der II. BesÜV durch eine III. BesÜV auf dem Wege ist.

Zu den Anträgen will ich grundsätzlich folgendes sagen: Es tut mir leid, Frau Volkholz, daß Sie diese Debatte ähnlich begonnen haben wie im Schulausschuß, ohne daß Sie zur Kenntnis genommen hätten, was Ihnen im Schulausschuß an Kenntnissen hätte zugewachsen sein müssen. Der Antrag zur Herstellung gleichberechtigter **Einsatzmöglichkeiten** für Lehrkräfte in Ost und West – Drucksache 12/1833 – hat eine falsche Begründung und ist deswegen auch im Kontext falsch. Im Ausschuß wurde dargelegt und allen Mitgliedern schriftlich zur Kenntnis gegeben, daß die **Beförderung** bereits nach acht Jahren im Angestelltenverhältnis möglich ist, und zwar unter **Anrechnung von Dienstzeiten** vor der Wende. Ein Unterstufenlehrer mit entsprechender Ausbildung, der längere Zeit im Schuldienst ist, hat die Möglichkeit, nach A 11 befördert zu werden, es sei denn, er ist relativ jung; ebenso nach drei Jahren Beamten-tätigkeit, was Lehrer freilich noch nicht nachweisen können, weil die Verbeamtung erst jetzt läuft. Das ist eine Alternative. Deswegen stimmt Ihre Begründung nicht, mit der Sie suggerieren, die Lehrer müßten erst acht Jahre Beamte sein, bevor sie eine Beförderungsmöglichkeit hätten.

Ich möchte hinsichtlich der Relevanz Ihrer Forderungen mit Genehmigung der Präsidentin aus einem Protokoll des Brandenburgischen Landtags zitieren. Dort hat Frau Birthler – die bekanntlich derselben Partei wie Frau Volkholz angehört

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Stimmt nicht!]

– sie war zu der Zeit Ministerin für diese Partei! –, auf eine entsprechende Anfrage geantwortet:

Es liegt nicht in der Kompetenz der Landesregierung, unabhängig von der Tarifgemeinschaft deutscher Länder einen **Bewährungsaufstieg** für die Lehrer unterer Klassen vorzunehmen oder diesen auszuklammern. Das Land Brandenburg ist als Mitglied der Tarifgemeinschaft deutscher Länder an deren Beschlüsse gebunden.

Dies gilt auch für Berlin. Es nützt nichts, hier Anträge zu stellen, die das aushöhlen wollen.

[Beifall der Frau Abg. Kollotschek (CDU)]

## Frau Leyk

(A) Weiter heißt es dort:

Soweit in der II. Besoldungsübergangsverordnung Ämter für entsprechende Lehrkräfte nicht ausgebracht sind, ist die Vergütung unter Berücksichtigung der Ausbildung auf der Grundlage der II. Besoldungsübergangsverordnung arbeitsvertraglich zu regeln.

Da steht nicht: „kann man regeln“, oder: „könnte man eventuell regeln“, sondern definitiv: „ist . . . zu regeln“. Es gibt keine Ausnahme und keine Abweichung. Daran sind alle Bundesländer gebunden. Auch Brandenburg hat die Besoldung entsprechend BAT IV b oder – was Beamtenverhältnisse angeht – A 10 übernehmen müssen. Deshalb ist es unredlich, hier solche Anträge zu stellen. Wir werden die Anträge ablehnen. Sie sind in der Sache erledigt, weil sie von falschen Voraussetzungen ausgehen. Die Frist für Beamte von drei auf zwei Jahre zu verkürzen, halten wir für unbegründet. Die beiden anderen Punkte sind erledigt.

Ich will Ihnen auch sagen, warum wir den Antrag Drucksache 12/1834 ablehnen: Wir haben im Rahmen von **Fortbildungsmaßnahmen** die Möglichkeit eröffnet, daß Unterstufenlehrer die Lehrbefähigung für die Klassen 5 und 6 erreichen können, auch wenn sie nicht an einem Weiterbildungsstudiengang teilnehmen wollen. Wir haben nach dem Berliner Schulgesetz die Möglichkeit, Lehrer für die Klassenstufen 1 bis 10 einzusetzen; es gibt keine Lehrer, die nach dem Schulgesetz nur in geringerem Umfang tätig werden könnten. Um aber den Lehrern, die sich dieses Weiterbildungsstudium nicht zumuten wollen oder können, die Chance zu geben, nicht Lehrer zweiter Klasse an einer Grundschule zu bleiben, gibt es vier Fortbildungsbausteine zum Erwerb der Lehrbefähigung für die Klassen 5 und 6, die den vollwertigen Einsatz in allen Klassenstufen der Grundschule ermöglicht. Das ist gewährleistet. Nach unserem Schulgesetz ist es nicht möglich, eine zusätzliche Laufbahn zu eröffnen. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(B)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Nun hat Frau Kollotschek das Wort!

**Frau Kollotschek (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Leyk hat schon einiges zur Aufklärung der Opposition beigetragen. Ich kann mich daher kurz fassen. – Ich finde es erstaunlich – nachdem wir den Sachverhalt im Ausschuß sehr ausführlich diskutiert und eine umfangreiche Anhörung vorgenommen haben –, daß die Opposition zur Linken immer noch mit denselben falschen Argumenten operiert. Ich halte das für sehr problematisch. Was Sie hier machen, dient offenkundig nur dazu, sich selber zu profilieren und die Menschen im Ostteil dieser Stadt zu verunsichern.

Wenn Sie uns immer die neuen Bundesländer vorhalten, dann müssen Sie sich auch vorhalten lassen, daß Berlin das einzige Bundesland ist, in dem kein Lehrer aus Bedarfsgründen gekündigt wurde – im Unterschied zu allen anderen neuen Bundesländern beziehungsweise zur 80-%-Regelung in Brandenburg. Auch das muß man deutlich sagen: Alle Berliner Lehrer – soweit sie nicht persönlich belastet waren – dürfen weiterhin Lehrer bleiben. Verschiedene Regelungen, deren Aussehen Sie hier bemängelten, haben wir bereits im Ausschuß besprochen. Der Senat hat sich längst dafür eingesetzt, daß eine **dritte Besoldungsübergangsverordnung** geschaffen wird, um vor allem die Besoldung der Diplomlehrer nach A 13 zu klären, und daß die **Lehrbefähigung** für Unterstufenlehrer bei Fortbildungsnachweisen von 1 bis 6 ausgedehnt wird. Ich möchte Sie bitten, endlich einmal die Leistungen der Schule beim Zusammenwachsen Berlins anzuerkennen und zu sehen, daß Berlin deutlich mehr geleistet hat, als alle anderen neuen Bundesländer auch in finanzieller Hinsicht zu leisten bereit sind. Ich bitte Sie, Ihre Verunsicherungstaktik gegenüber den Menschen im Ostteil – für die Sie sich angeblich einsetzen – endlich zu beenden, denn einem solchen Vorgehen müssen wir uns in aller Entschiedenheit entgensetzen.

[Beifall bei der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Dr. Gadow, möchten Sie noch Stellung nehmen? Sie müssen nicht!

**Dr. Gadow (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin etwas erstaunt darüber, daß wir hier beinahe eine tarifpolitische Diskussion führen und nicht schwerpunktmäßig auf die qualitative **Gleichstellung von Lehrern** eingehen. Wir sollten nicht eine Gleichstellung auf niedrigem, sondern auf höherem Niveau anstreben.

Wir betrachten den jetzt in Gang gekommenen **Weiterbildungsprozeß** als positiv, denken aber, daß Nachbesserungen sinnvoll wären, die sich aus der Praxis ableiten sollten. Oft wäre auch für sogenannte West-Lehrer eine Weiterbildung notwendig. Wir sollten hier durchaus bildungspolitischen Handlungsbedarf sehen. Eine kontrollierte Weiterbildung – die hier vielleicht als Nachteil gilt – wird sich wenige Jahre nach Auslaufen der Maßnahme als Vorteil erweisen. Die sogenannten Ost-Lehrer werden mit modernen Lehrmethoden und Lehrerfahrung vertraut sein, und somit zu denen gehören, die bevorzugt gesucht werden.

Solch eine Entwicklung zeigt sich auch in anderen Bereichen wie zum Beispiel in der Wirtschaft. Hier haben nachqualifizierte Arbeitnehmer aus dem öffentlichen Dienst der ehemaligen DDR auch in einem Alter eine hochqualifizierte Arbeitsstelle gefunden, in dem man angeblich keine Chancen mehr hat. Das Problem der Austauschbarkeit liegt weniger in der Besoldungsverordnung, es hat andere Gründe. Es hat sich herausgestellt, daß offensichtlich mehr psychische Probleme als sachliche Gründe bestehen – wie zum Beispiel lange Wegstrecken. Die relativ wenigen Lehrer, die sich zu einem Austausch bereit gefunden haben, verdienen unsere Hochachtung. Leider ist das bisherige Resultat des **Lehreraustauschprogramms**, vor allem hinsichtlich des Zusammenwachsens der Stadt auf schulpolitischem Gebiet, völlig unbefriedigend.

Der Senat strebt an, **Unterstufenlehrer** nach einer entsprechenden Fortbildung einzusetzen. Wir hoffen nur, daß die Fortbildungsmöglichkeiten und -prozeduren sehr schnell realisiert werden. Dies wäre der schnellste Weg zur Umsetzung. Die spezielle Einrichtung einer Laufbahn für Unterstufenlehrer halten wir derzeit für keine nützliche Lösung. Wir Liberalen lehnen diese beiden Anträge ab – auch aus den bereits genannten formalen Gründen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Ehe wir zur Abstimmung kommen – Frau Volkholz, Sie waren doch in der Ältestenratssitzung anwesend, wenn ich mich recht erinnere? –

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Nein! –

Frau Künast (Bü 90/Grüne): War sie nicht!]

Nein. – Dann hat es mit der Information nicht funktioniert, denn Sie haben Herrn Klemann hier attackiert. Er ist mit Zustimmung des Ältestenrates wegen eines Empfangs von IOC-Gästen ab 20 Uhr nicht an der Sitzung beteiligt, war aber bis dahin hier anwesend.

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Dann ziehe ich das zurück!]

– Bitte! Ich wollte das nur sagen, damit diese Angelegenheit geklärt ist. – Wir kommen dann zu den Abstimmungen. Zum Antrag Drucksache 12/1833 empfiehlt der Ausschuß Ablehnung. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen!

[Zuruf von Bü 90/Grüne]

– Ich kann die Anträge nur in den Beschießempfehlungen des Ausschusses vorlegen. Das sollten Sie doch nach so vielen Jahren wissen!

[Künast (Bü 90/Grüne): Dann müssen die zustimmen!]

**Präsidentin Dr. Laurien**

(A) – Entschuldigung – nein! Ich erkläre noch einmal: Ich lege jetzt den Antrag zur Drucksache 12/1833 vor. Zu diesem Antrag hat der Ausschuß die Ablehnung empfohlen. Nun stimmen wir darüber ab, ob Sie diesem Antrag zustimmen wollen oder nicht.

[Unruhe – Zuruf von der SPD: Richtig!]

Ich wiederhole also: Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur Drucksache 12/1834 – dieselbe Prozedur. Hier hat der Ausschuß Ablehnung empfohlen. Wer die Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Abgelehnt!

[19]

**Lfd. Nr. 19, Drucksache 12/2124:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung vom 21. Oktober 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt – III –, hier: öffentliche Nutzung des Operncafés, Drucksache 12/1645**

Es war eine Redezeit bis zu 5 Minuten angesetzt. Es muß nicht geredet werden!

[Unruhe – Beifall bei der SPD und der FDP]

(B) Ich frage einmal, wer sprechen möchte! – Herr Krause, kommen Sie! Habe ich richtig gesehen?

[Anhaltende Unruhe – Gelächter bei der SPD]

Frau Schreyer war angekündigt, aber Sie meldeten sich, und Spontaneität hat im Parlament Platz! – Bitte schön, Frau Dr. Schreyer!

**Frau Dr. Schreyer** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Welche Worte werden nicht alle genannt, wenn es um die Ziele der Ausgestaltung der Hauptstadt geht – bürgerfreundlich, stadtverträglich, urban –, und wenn es dann zur ersten Entscheidung kommt, wird bereits von diesen Zielen Abstand genommen. In diesem Antrag geht es um die Erhaltung und öffentliche Nutzung des Operncafés Unter den Linden auch im Fall des **Einzugs des Bundespräsidenten** in das benachbarte Kronprinzenpalais.

Auch meine Fraktion begrüßt den Vorschlag, daß der Bundespräsident in die Mitte der Stadt Einzug halten soll. Eine andere Frage ist jedoch, wie man dann die Sicherheits- oder Protokollprobleme bewältigen wird. Meine Fraktion ist der Meinung, daß es Ziel der gesamten Planungen für die Hauptstadtbereiche sein muß, große Einrichtungen, die viel öffentliches Publikum anziehen, auch in diesen Bereichen für die Öffentlichkeit zu erhalten.

Das Operncafé ist eine solche publikumswirksame gastronomische Institution, die sowohl von den Berlinerinnen und Berlinern als auch von den Besuchern der Stadt sehr geschätzt wird. Der Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten hat aus diesem Grund unserem Antrag auf weitere öffentliche Nutzung zugestimmt, doch dann hat Herr Dr. Hassemer erklärt, dies würde von Seiten des **Protokolls des Bundespräsidialamtes**

abgelehnt. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen – und das ist auch nach den Vorfällen während der Demonstration vom Sonntag zu betonen –, daß vom Bundespräsidialamt hier nicht Sicherheits-, sondern Protokollbelange als Grund für die Schließung angeführt werden. Es muß – so das Protokoll – möglich sein, daß zum Beispiel nach einem Empfang verschiedener Minister durch den Bundespräsidenten alle Beteiligten gleichzeitig zu ihren Autos kommen und abfahren können. Meine Fraktion ist der Meinung, daß diese Begründung nicht ausreicht, um eine so wichtige, publikumswirksame und urbane Institution für die Berliner zu sperren. Ich bitte Sie sehr herzlich darum, unserem Ursprungsantrag und nicht der veränderten Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtplanung zuzustimmen, der das genaue Gegenteil beinhaltet. – Danke schön!

**Präsidentin Dr. Laurien:** Nun liegt die Wortmeidung von Herrn Wittwer vor.

[Wittwer (CDU): Ich gebe meine Rede zu Protokoll!]

– Sie geben Ihre Rede zu Protokoll.

**Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Wittwer (CDU):**

Der ursprüngliche Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne geht von falschen Voraussetzungen aus, weil das Entweder-Oder für das Opercafé so nicht besteht. Wir begrüßen es, daß der Bundespräsident sich dazu entschlossen hat, seine Repräsentanz zukünftig mitten in der Stadt wahrzunehmen, so wie das auch in anderen Hauptstädten wie z. B. in Rom und in Paris der Fall ist. Wenn wir die Hauptstadt wollen, dann muß uns daran gelegen sein, daß der höchste Repräsentant unseres Staates nicht im Grünen residiert, sondern mitten in der Stadt. Wenn das so ist, dann müssen Wege gefunden werden, wie eine Einrichtung wie das Opercafé möglichst im engeren Umfeld des jetzigen Standorts verbleiben kann.

Inzwischen ist allgemein bekannt, daß es diese Lösung gibt durch geringfügige Verlagerung des Cafés im Rahmen der vorhandenen Bebauung zwischen Staatsoper und Kronprinzessinnenpalais.

Die Diskussion darüber, ob das Café nicht doch im heutigen Gebäudeflügel verbleiben könnte, beantwortet sich spätestens seit dem vergangenen Sonntag von selbst. Es ist eben so, daß ein Mindestmaß an Sicherheit auch für den Bundespräsidenten und dessen Gäste berücksichtigt werden muß. Wer das Opercafé in allen Räumlichkeiten kennt, der weiß auch, daß ein hermetisches Abschließen des Operncafés zum Nachbargrundstück, insbesondere zum Hof des Kronprinzenpalais, praktisch nicht möglich ist. Die meisten Räume des Cafés würden ihren heutigen Charme und ihre Qualität verlieren.

Der jetzt aufgezeigte Weg läßt erwarten, daß am neuen Standort gleiche Qualitäten erreichbar sind. Dies wird wohl auch von der Oper und vom Pächter des Operncafés so gesehen, und wir alle werden uns, wenn die Veränderung durchgeführt ist, sehr schnell an die neue Situation gewöhnen. Es muß sichergestellt sein, daß die Umsetzung im Einvernehmen mit dem Pächter erfolgt. Die Konzeption, die zwischen dem Senat von Berlin und dem Bundespräsidialamt gefunden worden ist, findet unsere volle Zustimmung. Wir erwarten zum 30. Juni 1993 ausgearbeitete Vorschläge für den Standort des neuen Operncafés.

Ich bitte Sie um Zustimmung.

Präsidentin Dr. Laurien

(A) Wie ist es mit Herrn Klein?

[Klein (PDS): Ich gebe auch zu Protokoll!]

- Bitte schön!

**Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Klein (PDS):**

Uns liegt mit der Drucksache 12/2124 eine Beschlußempfehlung vor, die in meinen Augen genau das Gegenteil des ursprünglichen Antrags beinhaltet. Es hieß im Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne (AL)/UFV, daß das Operncafé im Prinzessinnenpalais als gastronomische Einrichtung für den allgemeinen Publikumsverkehr erhalten bleiben soll, selbst wenn der Bundespräsident in seine unmittelbare Nähe, ins Kronprinzenpalais zieht. Jetzt heißt es, daß für diesen Fall ein neuer und nicht weniger attraktiver Standort für das Operncafé gefunden werden soll. Aber genau das sollte doch mit dem Antrag verhindert werden. Das Operncafé kam zu seinem besonderen Ruf wegen seiner Räumlichkeiten und seiner Lage. Seine Patina macht den Reiz für die Besucher aus, darunter ein gut Teil Stammpublikum aus Ost und West gleichermaßen, auch schon vor der Wende. Ein Restaurant mit so viel Charakter wie das Operncafé läßt sich nicht so einfach verlegen. Alle inzwischen in die Öffentlichkeit gebrachten Vorschläge, z. B. die Nutzung von Räumen der Staatsoper sind nicht vertretbare Ersatzlösungen, und vor allem ziehen sie weitere Ersatzlösungen nach sich, die in ihrer Auswirkung überhaupt nicht klar sind. Hier ein bißchen, da ein bißchen Raum für allgemeines Publikum bringt nichts. Hier zeigt sich, vor welchen Problemen wir als Land und Stadt im Zusammenhang mit der Realisierung von Hauptstadtfunktionen und Regierungssitz stehen.

(B)

Es bedarf der ausführlichen und genauen Auseinandersetzung mit dem städtebaulichen Raum, gerade an dieser Stelle. Dabei gibt es einen Aspekt, der ganz besonders an dieser Stelle unbedingt in die Überlegungen eingehen sollte. Wir dürfen nicht vergessen, daß sich hier „Unter den Linden“ die Aneignung des königlichen Besitzes durch die Berliner Bürger manifestiert. Im Verlaufe von Jahrzehnten, mit dem Wiederaufbau nach der schrecklichen Zerstörung in Folge deutscher Großmachtbestrebungen, ist „Unter den Linden“ ein beliebter urbaner Raum entstanden, der von der Öffentlichkeit, von Berlinern und Touristen, gleich gern genutzt wird.

Aus der Begründung, die Senator Hassemer bei der Beratung im Ausschuß für die Pläne gegeben hat, wird der Widerspruch zwischen dem besonderen Sicherheitsbedürfnis der Regierenden und dem Anspruch auf allgemeinen Zugang der Öffentlichkeit offenbar. Ich sage nur die Stichworte „kugelsicheres Glas“ und „zugemauerte Fenster“, die in dem Zusammenhang gefallen sind. Solche Alternativen sind natürlich nicht vor aller Augen in der Mitte der Stadt machbar und gehören mit Recht verworfen zu werden. Aber: Beim Schloß Bellevue wäre eine „geschützte Sphäre zum Heraustreten mit Gästen ohne Pressepublikum“ usw., wie es so schön im Stadtforum geheißen hat, möglicherweise ganz leicht zu schaffen.

Ich kann nicht nachvollziehen, was nun aus dem Anliegen des Antrags geworden ist. Wir werden der vorliegenden Beschlußempfehlung nicht zustimmen, denn es kann nur Kaffee-Ersatz herauskommen.

Herrn Kujath hatte ich auch als Redner notiert?

[Kujath (SPD): Ich gebe meine Rede auch zu Protokoll!]

**Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Kujath (SPD):**

Es geht um den Antrag des Stadtplanungsausschusses, für das Operncafé einen nicht weniger attraktiven Standort zu finden als den derzeitigen.

Hintergrund dieses Antrages ist das erfolgreiche Bemühen des Senats, das Bundespräsidialamt vom Schloß Bellevue ins Kronprinzenpalais und das Kronprinzessinnenpalais zu verlagern.

Diese Entscheidung hat die vermutliche Konsequenz, daß das Operncafé verlegt werden muß.

So bedenklich dies zu sein scheint, es gibt in unmittelbarer Nachbarschaft durchaus respektable Ersatz-Standorte. So ist denkbar, daß der neu gestaltete August-Bebel-Platz belegt wird durch das Operncafé, das in der „Kommode“ Platz finden könnte.

Aber hierzu und zu anderen Alternativen soll der Senat nachdenken und uns berichten.

Warum wollen wir den möglichen Ärger auf uns nehmen, der mit der Umsetzung des Operncafés verbunden ist? Nun, städtebaulich hat Berlin sehr sehr viel gewonnen, als sich abzeichnete, daß das Außenministerium nicht mehr darauf besteht, auf den Ministergärten am Brandenburger Tor angesiedelt zu werden. Hierdurch nämlich ist dort eine deutlich vernünftiger Gestaltung hinsichtlich Bautypologie, Konzentration der Ländervertretungen, Holocaust-Denkmal und Erhalt von Wohnungen möglich.

Gleichzeitig ersparen wir uns mögliche Eingriffe in den Tiergarten bei Ergänzungsbauten am Schloß Bellevue.

Ein „Bürgerpräsident“ – mitten in der Stadt – am Ende unseres schönsten Boulevards, das sollte uns wert sein, über einen anderen Standort des Operncafés nachzudenken.

(C)

(D)

- Auch! - Gibt es Wortmeldungen von der FDP? - Sie werden vermutlich die Reihe derer, die zu Protokoll geben, erhöhen.

[Mieczkowski (FDP): Ich habe keine ausgearbeitete Rede; da kann ich nichts zu Protokoll geben!]

- Drei Sätze, keine Satzgefüge!

**Mieczkowski (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da ich nichts zu Protokoll zu geben habe,

[Zurufe - Sander (SPD): Dann haben Sie auch nichts zu sagen!]

möchte ich kurz begründen, weshalb wir diesen Antrag ablehnen.

Wir sind nicht etwa gegen die Nutzung des Kronprinzenpalais durch den Bundespräsidenten. Die Entscheidung ist gut, in die Stadtmitte zu ziehen und die Repräsentanz des Staates durch seinen höchsten Vertreter dort wieder deutlich zu machen. Aber natürlich ist das Operncafé – jetzt Opernpalais – eine eigene Institution, bevölkerungsoffen seit Ende der 60er Jahre. Es wäre der Bevölkerung schwer verständlich, wenn es nun in die Nutzung einbezogen werden sollte. Die Alternative – so wurde uns gesagt –, es nicht mit einzubeziehen, wäre zum Beispiel, unter den Linden den Empfang, das militärische Zeremoniell abzuwickeln, was sonst in dem Hof, der dann geschaffen werden könnte, stattfindet.

Wenn man darauf besteht, das Operncafé in die Bundespräsidentennutzung einzubeziehen, dann muß man von vornherein alternative Standorte im historischen Ambiente anbieten. Man kann keinen Antrag verabschieden und dieses Haus dem

Mieczkowski

- (A) Bundespräsidenten zuschlagen, aber auf der anderen Seite noch einen Standort – vielleicht auf dem Bebel- oder Opernplatz, vielleicht im Glaspavillon – suchen wollen. Man muß eine Alternative haben, die die Bevölkerung überzeugt,

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

weil das Operncafé nun einmal ein anerkanntes, im historischen Ambiente öffentliches Haus ist. Dieses öffentliche, im historischen Ambiente geschaffene Haus gilt es, als Alternativstandort zu sichern. Ich rege deshalb an, darüber nachzudenken, inwiefern das Haus der Kommandantur dazu geeignet ist, das damals den Abschluß der Linden gebildet hatte und das abgerissen wurde, wieder aufzubauen. Die Linden waren dadurch abgerundet,

[Dr. Niklas (SPD): Sie wollten doch kurz sein!]

zur Spreebrücke hin geschlossen. – Mit dieser Anregung und Ihrem Hinweis bedanke ich mich für Ihr Zuhören.

[Beifall bei der FDP und der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das erste war die Mehrheit; damit ist der Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung angenommen.

Die lfd. Nrn. 20 bis 22 A sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[22B]

**Lfd. Nr. 22 B, Drucksache 12/2164:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 28. September 1992 und des Hauptausschusses vom 4. November 1992 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Erweiterung des Messegeländes zugleich als Standort für olympische Wettkämpfe im Jahr 2000, Drucksache 12/1251**

- (B)

Zunächst müssen wir über die Dringlichkeit entscheiden. – Ihr wird offenbar nicht widersprochen. Wird das Wort zur Beratung gewünscht? – Es liegt eine Wortmeldung vor; das ist der schon vorhin herbeieilende Herr Krause. Bitte schön!

**Krause (Bü 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Ich gebe meine Rede zu Protokoll.

**Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Krause (Bü 90/Grüne):**

Der Senat schlägt vor, das Messegelände zugleich als Standort für die olympischen Wettkämpfe im Jahr 2000 auszubauen. Die Frage, die Sie und ich heute abend zu beantworten haben, lautet: Entspricht der Ausbau des Messegeländes von jetzt 98 000 m<sup>2</sup> auf rund 180 000 m<sup>2</sup> Hallenfläche im Jahr 1999 den Interessen der Berlinerinnen und Berliner?

Nun, für einige Personen läßt sich diese Frage mit einem ganz eindeutigen und klaren „Ja“ beantworten, nämlich für die Gesellschafter des mehrheitlich landeseigenen Betriebs- und Besitzunternehmens AMK Berlin Ausstellungs-Messe-Kongress-GmbH.

Ich verstehe sehr gut, daß die AMK in die Spitzengruppe der ganz großen Messen Deutschlands vorstoßen möchte. Dabei orientiert sich die Kapazitätsplanung der AMK am Markt und an Marketinggesichtspunkten, wie der Senat feststellt, und eben nicht auch an den Kosten, die ja nicht durch die AMK aufzubringen sind.

Nun ist es nichts Schlechtes, wenn sich eine Gesellschaft bemüht, den Handel und die Wirtschaftstätigkeit zu fördern und auszuweiten – ganz im Gegenteil!

- (C)

Unverschämt aber ist – und da hört mein Verständnis auf –, wenn die AMK Pressekonferenzen abhält und in der Öffentlichkeit den Eindruck erweckt, sie sei aus dem defizitären Bereich heraus und fahre Gewinne ein, frei nach dem Motto: „schwarze Zahlen, Grüne Woche, blauer Himmel“. Und dies, nachdem die Vertreter der AMK im Hauptausschuß wegen ihres irreführenden Auftretens in der Öffentlichkeit mehrfach hart gerügt worden sind.

Tatsache ist, und das muß öffentlich deutlich gesagt werden, daß die AMK damit lediglich ihre nach wie vor vorhandene Überausstattung und Mängel in der Betriebsführung bemäntelt und daß sie in erheblichem Maße von Subventionen und Landesmitteln profitiert: Die AMK zahlt eine eher symbolische Pacht. Ein marktgerechter Pachtzins würde etwa 50- bis 100mal höher liegen, als derjenige, der ab 1993 festgelegt ist. Alle Investitionen, insbesondere die Hallenneubauten, werden mit Steuergeldern finanziert. Ebenso finanziert das Land Berlin mit einem zweistelligen Millionenbetrag die Unterhaltung der Grundstücke, Gebäude und der technischen Einrichtungen der AMK. Die AMK ist und bleibt aus Haushaltssicht ein Zuschußbetrieb. Zu entscheiden ist also, ob die Verluste, die durch die AMK entstehen, durch den volkswirtschaftlichen Nutzen einigermaßen ausgeglichen werden – und anders gefragt, ob sich Berlin eine beinahe Verdoppelung seiner Messehallenflächen innerhalb weniger Jahre leisten kann. Wir meinen: Nein!

Beachten Sie bitte, daß der Messeplatz Berlin schon heute die Messeplätze Leipzig, Essen, Hamburg und Stuttgart übertrifft und gleichwertig mit München ist.

Doch diese Abwägung leisten offensichtlich weder der Senat noch die Befürworter des Ausbaus, denn: „Olympia 2000“ fegt alle Argumente vom Tisch. Was das für den Messehallenausbau bedeutet, möchte ich hier sagen: Der Landeshaushalt wird während der bevorstehenden finanziell extrem schwierigen Jahre mit rund 2 Milliarden DM belastet. Ein Teil dieses Geldes soll dafür verwendet werden, um sechs Messehallen mit einer Fläche von 16 500 m<sup>2</sup> abzureißen, die tadellos instand und voll funktionsfähig sind. Der Abriß und der Neubau soll erfolgen, weil – so steht es in der Drucksache 12/1251 – die vorhandenen Hallen nicht olympiatauglich sind.

- (D)

Am Beispiel der Messehallen zeigt sich: Das Abenteuer „Olympia 2000“ soll durchgezogen werden, koste es, was es wolle. Dafür geben wir unsere Stimmen nicht!

Bei den geschätzten Kosten von 2 Milliarden DM wird es nicht bleiben. Es kommen dazu: Bau- und Baustoff-Preissteigerungen, Kosten für die Einrichtung der Hallen und nicht zuletzt die Kosten für die Verlegung der Jaffestraße.

Das Olympia-2000-Abenteuer ist nicht zuletzt auch ein finanzielles Abenteuer. Wir setzen andere Prioritäten!

Meine Fraktion lehnt die kostspieligen und preistreibenden olympiagerechten Hallenerweiterungen ab.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Wir danken herzlich!

[Beifall]

Wenn mich die Übersicht nicht täuscht, können wir in die Abstimmung gehen. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme. Wer der Vorlage Drucksache 12/1251 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist die Vorlage angenommen.

Lfd. Nr. 22 C ist durch die Konsensliste erledigt.

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [22D]

**Lfd. Nr. 22 D, Drucksache 12/2174:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Frauenfragen vom 21. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über unverzügliche Einrichtung eines Modellversuches zu Selbstbehauptungs- und Selbstverteidigungskursen für Mädchen an den Berliner Schulen, Drucksache 12/1148**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Ich wage, gleich zu sagen: Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – War das eine Gegenstimme? – Enthaltungen? – Auch eine. Damit angenommen.

[22E]

**Lfd. Nr. 22 E, Drucksache 12/2175:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend und Familie vom 14. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über die Bereitstellung von landeseigenen Flächen zum Neubau von Jugendklubs in den Neubaugebieten des Ostteils der Stadt, Drucksache 12/1286**

Der Dringlichkeit wird sichtlich nicht widersprochen. – Wortmeldungen gibt es auch nicht. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses – das ist die Drucksache 12/2175 – seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einer Reihe von Enthaltungen angenommen.

(B)

[22F]

**Lfd. Nr. 22 F, Drucksache 12/2176:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Jugend und Familie vom 14. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Nutzung bezirkseigener Räume durch freie Träger der Jugendarbeit, Drucksache 12/1644**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2176 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Wenn ich die nicht zähle, die keine Hand hochgehoben haben, gab es eine Enthaltung, und damit ist der Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung einstimmig angenommen.

[22G]

**Lfd. Nr. 22 G, Drucksache 12/2177:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 26. Oktober 1992 und des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Fortführung und Erweiterung des Projekts „Bezirksberater für das Gewerbe bei den Berliner Bezirksämtern“, Drucksache 12/1837**

Die Dringlichkeit wird akzeptiert. – Die Ausschüsse empfehlen die Annahme. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit angenommen!

[22H]

**Lfd. Nr. 22 H, Drucksache 12/2178:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Soziales vom 9. November 1992 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über die Unterstützung der Bundesratsinitiative zur Einführung einer Pflegeversicherung, Drucksache 12/2059**

Der Dringlichkeit wird sichtlich nicht widersprochen. – Wir können über den Antrag unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2178 abstimmen. Wer seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Zwei Gegenstimmen, einige Enthaltungen; damit angenommen.

[22I]

**Lfd. Nr. 22 I, Drucksache 12/2180:**

**Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 1992 zum Antrag der Fraktion der FDP über wesentliche Beschleunigung der Arbeit des Amtes zur Regelung offener Vermögensfragen (AROV), Drucksache 12/1409**

Die Dringlichkeit wird akzeptiert. – Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2180 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich wieder um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei ein oder zwei Nein-Stimmen angenommen.

[22J]

**Lfd. Nr. 22 J,****Drucksachen 12/2185 bis 12/2187:**

**Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 11. November 1992 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin (Nrn. 44 bis 46/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Die Dringlichkeit wird akzeptiert. – Die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat eine jeweils getrennte Abstimmung zu den Vermögensgeschäften gewünscht.

Ich rufe also auf Nr. 44 des Vermögensverzeichnisses, das ist die Drucksache 12/2185. Wer seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen im übrigen angenommen.

Ich rufe die Beschlußempfehlung Drucksache 12/2186 auf, Nr. 45 des Vermögensverzeichnisses. Wer seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen einstimmig angenommen.

Nun die Drucksache 12/2187, das ist das Vermögensgeschäft Nr. 46; wir ihm zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einer Reihe von Enthaltungen angenommen.

[22K]

Wir kommen zu

**Lfd. Nr. 22 K, Drucksache 12/2188:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit vom 5. November 1992 und des Hauptausschusses vom 11. November 1992 zum Antrag**

Präsidentin Dr. Laurien

(A) **der Fraktion Bü 90/Grüne über gesundheitliche Vorsorgemaßnahmen bei Verunreinigung von Spielplätzen mit polyzyklischen aromatischen Kohlenwasserstoffen (PAK), Drucksache 12/1394**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung, Drucksache 12/2188, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einer Reihe von Enthaltungen angenommen.

[22L]

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 22 L, Drucksache 12/2198:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten gemäß § 21 Abs. 5 GO Abghs über die Frage der Rückübertragung von Grundstücken, die nach dem Verteilungsgesetz der DDR enteignet worden sind**

Der Dringlichkeit wird sichtlich nicht widersprochen. Es gibt eine einstimmige Empfehlung des Bundesausschusses. Wer also der Beschlußempfehlung, Drucksache 12/2198, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke! Die Gegenprobe! – Demnach auch hier einstimmig.

[23]

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 23, Drucksache 12/2143:**

(B) **Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Absatz 1 VvB**

Die Fraktion der SPD hat die Überweisung der Verordnung Nr. 12/221 an den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung beantragt. Dem stimmen Sie wohl zu. Weitere Überweisungsanträge liegen mir nicht vor. Von den übrigen Verordnungen haben Sie Kenntnis genommen.

Die lfd. Nrn. 24 bis 26 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[27]

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 27, Drucksache 12/2137:**

**Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Schritte der Verwaltungsreform I – hier: Auflösung der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe**

Ich will schon jetzt sagen, ehe die auf fünf Minuten Redezeit pro Fraktion begrenzte Debatte beginnt, daß der Ältestenrat ursprünglich Ausschußüberweisung empfohlen hat, daß aber nun die Sofortabstimmung von CDU und SPD gewünscht wird.

[Pewestorff (PDS): Sie können es gar nicht abwarten!]

Es spricht – für Bündnis 90/Grüne – zuerst Frau Schreyer!

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Haase sitzt wieder in der Grube und schläft!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Entschuldigen Sie, Frau Schreyer! Der Senator sitzt nicht in der Grube, sondern hat sich nur von hinten Frau Künast gezeigt und war somit nicht erkennbar! Aber er ist da, und Frau Schreyer hat das Wort.

(C) **Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich vor: „Alle reden von der Verwaltungsreform, aber keiner macht sie.“ Das läßt sich allmählich als Aufkleber auf jede diensttägliche Presseerklärung des Senats kleben, in der berichtet wird, daß der Senat wieder über die Verwaltungsreform diskutiert und wieder allerlei ausgehandelt hat. Diese Woche konnten wir lesen – von Herrn Butz verkündet –, der Senat wäre zu konkreten Taten übergegangen. Was aber ist die konkrete Tat? – Er hat **Gutachten zur Verwaltungsreform** in Auftrag gegeben!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Wir sind der Meinung: Gutachten sind genug verteilt worden. Es ist jetzt Zeit zu handeln!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Dabei wissen die Verwaltung und der Senat nur zu gut, was eigentlich gemacht werden müßte und wo der Hase im Pfeffer liegt. – Daß dieses Sprichwort identisch ist mit dem Namen des Senators, der die Verwaltung leitet, die ich aufzulösen vorschlage – das ist zufällig, Herr Haase.

Was beinhaltet unser Antrag? Er sagt, daß der erste Schritt zur Verwaltungsreform, der sofort gemacht werden könnte, der ist, die Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe in ihren Aufgaben auf die Geschäftsbereiche anderer Senatsverwaltungen aufzuteilen.

[Beifall des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Sie wissen, daß es von sämtlichen Beteiligten in der Planung immer wieder beklagt wird, daß der wichtige Zweig der Verkehrsplanung in einer Extra-Senatsverwaltung ressortiert, was pausenlose **Abstimmungsprobleme** und konträre Aussagen mit sich bringt. Wir sind der Meinung, daß es dringend notwendig ist – gerade in der Situation, in der die Stadt momentan ist –, diesen wichtigen Planungsbereich in die insgesamt für Planung zuständige Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz zu integrieren. (D)

Wir sind weiterhin der Meinung, daß es grundfalsch ist, die **Eigenbetriebe** zusammengefaßt in einer Extraverwaltung ressortieren zu lassen, was dazu führt, daß die Aufsicht nicht an der Fachaufgabe orientiert ist. Wir meinen, daß die Fachaufsicht über die Eigenbetriebe dorthin gehört, wo sie eben quasi als Dienstleistungsinstitutionen ihre Aufgabe erfüllen. Die Fachaufsicht über die Berliner Hafen- und Lagerbetriebe gehört also zu der Senatsverwaltung für Wirtschaft, die Fachaufsicht über die BSR zu der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz. In diesem Sinn haben wir einen konkreten Vorschlag gemacht, wie die einzelnen Abteilungen und die einzelnen Referate der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe auf die Senatsverwaltungen für Stadtentwicklung und Umweltschutz, für Wirtschaft und Technologie, für Bau- und Wohnungswesen und für Inneres aufgeteilt werden sollen.

Daß dann hinterher, nach erfolgreicher Auflösung, das Problem besteht: Was machen wir mit Herrn Haase?, das liegt in der Verfassung begründet. Sie kennt nur zwei Möglichkeiten, die Amtszeit vor dem Ende der Legislaturperiode zu beenden: Mißtrauensantrag oder Rücktritt. Da die Verfassung von Berlin zudem ein Senatsmitglied ohne Geschäftsbereich nicht kennt, wäre die logische Konsequenz, Herrn Haase zu bitten, vom Amt zurückzutreten.

Daß ich den Vorschlag mache, durch diese Maßnahme die Kompetenz der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen von Herrn Nagel und die Kompetenz der Senatsverwaltung für Inneres von Herrn Heckelmann auszuweiten, ist Indikator genug, daß es hier nicht um Sympathiezuweisung geht, sondern um einen konkreten Schritt der Verwaltungsreform, der jetzt sofort eingeleitet werden könnte.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Frau Künast (Bü 90/Grüne):  
Aber keine neuen Gelder für Nagel für Broschüren!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Rainer B. Giesel hat das Wort!

(A) **Giesel** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sicher reden auch wir über Möglichkeiten der Verwaltungsreform.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Reden – ja!]

– Oh ja, mit großem Ernst! Und ich hoffe, daß wir für diese Stadt langfristig auch die besten Lösungen finden werden. Aber was Sie, meine Damen und Herren von Bündnis 90/Grüne/AL, hier machen, ist doch folgendes: Sie greifen aus einem größerem **Gesamtzusammenhang** – und eine solche Frage läßt sich nur im Gesamtzusammenhang richtig lösen – eine Senatsverwaltung heraus. Und warum? Dreimal darf man raten! – Weil Ihnen die Politik dieser Senatsverwaltung nicht gefällt! Aber das kann es doch nun wirklich nicht sein. Das ist unseriös und entspricht überhaupt nicht dem Anliegen einer vernünftigen und weitschauenden Verwaltungsreform für unsere Stadt.

[Biederbick (FDP): Reden, reden, reden –  
Taten wollen wir sehen!]

– Unterbrechen Sie mich doch nicht, Herr Kollege Biederbick! Sie sollten sehen, daß das Verkehrsressort in dieser Stadt durch das Zusammenfügen der „beiden Städte“ – die wir ja vier Jahrzehnte lang waren – eine der schwersten Aufgaben zu lösen hat. Das Wiederherrichten eines **einheitlichen Verkehrssystems**, das Überwinden der Deformation der entsprechenden Infrastruktur ist eine so große Aufgabe, daß sie in kurzer Zeit nicht lösbar ist. Dabei kann sich das, was bisher verkehrspolitisch geschafft worden ist, durchaus sehen lassen. Und ich sage noch einmal an die Adresse der AL: Sie brauchen uns nicht aufzufordern, dieses Ressort aufzulösen. Dieses Ressort ist wichtig, und wenn es eines Tages darum geht, eine neue Geschäftsverteilung zu schaffen, dann wird man auch diesen Komplex mit einbeziehen. Es geht aber nicht an, eine Verwaltung nach Ihrem Gusto auszusuchen, die aufgelöst werden soll, während alles übrige gleich bleibt. Das wäre keine **vernünftige Verwaltungsreform**, das ist for show, und davon haben wir von Ihnen genug. Wenn wir nun diesen Antrag in den Ausschuß für Verkehr und Betriebe überweisen würden, dann stünde der Ausschuß vor der Frage, ob er auch seine eigene Auflösung diskutieren müßte;

(B)

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

denn wenn es keine Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe gibt, gibt es auch keinen Ausschuß mehr. Deshalb wollen wir ihn nicht überweisen und bitten Sie um die sofortige Abstimmung hier und jetzt, und wir lehnen den Antrag ab.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Die nächste Wortmeldung ist Herr Lorenz.

**Lorenz** (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ernst gemeint ist der Antrag natürlich nicht.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Oh doch! Heute ist doch schon der 12. 11.!]

– Nein, er ist nicht ernst gemeint, das wissen Sie auch! – Es würde mich auch furchtbar enttäuschen, wenn Sie den ernst meinten, denn ich habe Sie immer für einen sehr intelligenten Menschen gehalten, und es würde mich erstaunen, wenn ein solcher Antrag von Ihnen ernst gemeint wäre.

Schlimm ist allerdings, daß Sie so kleingläubig sind zu glauben, daß wir uns bei einer Verwaltungsreform damit begnügen würden, eine Senatsverwaltung aufzulösen

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Es heißt ja: römisch I!]

und letztendlich abzuschaffen. Wir wollen sehr viel mehr Hauptverwaltungen abschaffen, und das ist auch dringend notwendig. Wir sind dabei mit der CDU noch nicht ganz auf der gleichen Ebene. Die SPD ist der Meinung, 10 Ressorts einschließlich des Regierenden Bürgermeisters sei die richtige Lösung. Einige von der CDU-Fraktion waren wohl auch dieser Meinung. Der Senat

sagt, 12 sollen es sein. Wenn ich es richtig sehe, werden es am Ende 11 sein. Das ist die sachgerechte Lösung, denn 11 liegt zwischen 10 und 12. (C)

[Bravo! und Beifall der Frau Abg. Merkel (SPD)]

Darauf wird es dann wohl hinauslaufen.

Richtig ist, daß man auch nach den Erfahrungen anderer Bundesländer mindestens 8 Senatsverwaltungen plus Bürgermeister und Regierenden Bürgermeister braucht. Was darüber hinausgeht, wird man dem politischen Willen eines Parlaments anheimgeben. Jedenfalls muß eine **Verfassungsänderung** davon ausgehen, daß eine bestimmte **Höchstzahl**, wie unsere Verfassung sie jetzt ebenfalls festschreibt, am Ende herauskommt. Das ist die Änderung, die dieses Haus schaffen muß. Das ist auch die Änderung, die es schaffen kann. Das, was hier vorgeschlagen wird, ist in das Belieben des Senats gestellt. Es ist eine simple Aufforderung, während wir finden, daß eine Verwaltungsreform nicht davon abhängig gemacht werden kann, daß diejenigen, die am Ende die Leidtragenden sind bzw. die Leidtragenden sein müssen, dies in ihr Belieben gesetzt bekommen. Vielmehr muß dieses Parlament den Mut haben, die erforderlichen Eckdaten zu setzen.

Insgesamt ist es daher sicherlich kein ernst gemeinter Antrag. Wir wollen daher die Abstimmung, aber wir sagen auch: Wir hoffen, daß sehr bald eine Verfassungsänderung in dieses Haus kommt, die diese Höchstzahl von Senatsverwaltungen festschreibt und damit die Eckdaten für eine Verwaltungsreform setzt, an die die Beamten, auch die leitenden Beamten glauben können. Denn wenn von uns nicht gesagt wird, welche Eckdaten erforderlich sind, dann werden sie nicht daran glauben und auch nicht die Schritte unternehmen, die erforderlich sind, solche Dinge inhaltlich richtig vorzubereiten. In diesem Sinne lassen Sie uns an die Arbeit gehen.

Wir haben einen solchen Entwurf schon einmal gemacht und gesagt, welche Senatsverwaltungen erforderlich sind und welche nicht. (D)

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

– Ja, die gibt es. Wenn Sie den Beschluß des Landesparteitags der Berliner SPD gesehen oder verfolgt hätten, hätten Sie dort auch ein solches Konzept ablesen können. – Wir werden uns mit unserem Koalitionspartner darüber einigen und am Ende jedenfalls sehr viel weiter gehen, als die Opposition sich auch nur träumen läßt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Die nächste Wortmeldung ist Herr Biederbick.

**Biederbick** (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist abenteuerlich, was Herr Giesel und Herr Lorenz hier vorgeführt haben. Da kommen Sie jetzt hier hoch und sagen: Also das ist doch nicht in Ordnung, nur eine Senatsverwaltung herauszugreifen, wir müssen das umfassender machen. Herr Lorenz spricht ganz konkret davon: Wir sind dafür, die Zahl auf 10 zu reduzieren, und eines Tages wird es auch kommen.

[Pewestorf (PDS): Eines schönen Tages!]

Aber, Herr Lorenz, dann frage ich mich: Vor vier Wochen konnten Sie über einen Antrag meiner Fraktion abstimmen, mit dem die Reduktion auf 10 Senatsverwaltungen erreicht werden sollte, und da haben Sie dagegen gestimmt. Was soll dann dieses Gerede? Sie machen es immer so, wie es Ihnen gerade in den Kram paßt.

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Das ist typisch für diese große Koalition.

Der Antrag heißt: Schritte der Verwaltungsreform. Wir werden ihm selbstverständlich zustimmen, auch wenn es nur ein kleiner Schritt ist; es sind gar keine Schritte, es ist nur ein Schritt. Er hat eine sehr richtige Begründung, nämlich daß die **Aufteilung von überörtlichen Planungsaufgaben** auf unterschiedliche Senats-

**Biederbick**

(A) verwaltungen sich als sehr nachteilig erwiesen hat. Das sehen wir genauso. Deswegen, wie gesagt, Herr Lorenz, haben wir schon vor vier Wochen gesagt: BauWohn, StadtUm, Verkehr müssen zusammengeführt werden; der Senator für Bau- und Wohnungswesen hat es selbst vor einem Jahr beantragt. Geschehen ist nichts, und wir lesen wieder nur: der Senat macht Gutachten. Nichts anderes! Nein, wenn Sie sich nicht entschließen können, den richtigen Anträgen, die wir gestellt haben, zuzustimmen, dann müssen wir es schrittweise probieren, um Schritt für Schritt diesen Elefanten auf den richtigen Weg zu bringen.

Eine Kritik am Antrag von Bündnis 90/Grüne: Schritte zur Verwaltungsreform dürfen sich nicht darauf reduzieren, nur in den Strukturen der Verwaltung etwas zu verändern – das Zusammenlegen von Ressorts und so etwas –, sondern die **Bürokratie abzubauen**, Verfahren zu vereinfachen, dieses sind mit die wichtigsten Bausteine für eine umfassende Verwaltungsreform. In diesem Bereich hat der Senat kläglich versagt.

[Beifall bei der FDP]

Man kann es an diesem Antrag ablesen. Wenn man auf die Seite 2 sieht: Dort ist die Verkehrsplanung angesprochen. Es ist abenteuerlich! Wir haben dort wahnsinnig viele Beamte, die sich mit Verkehrsplanung beschäftigen. Dann haben wir in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz ein eigenes Referat für städtebauliche Verkehrsplanung. So etwas Abenteuerliches leisten wir uns in dieser Stadt! Wir müssen die Verkehrsplaner abschaffen und dies ersetzen durch Sachmittel, damit wir versierte Büros beauftragen können. Wir müssen also Verwaltungsreform – das soll der letzte Punkt sein – auch mit einer konsequenten Privatisierung verbinden. Da stehen Sie auch noch am Anfang Ihrer Überlegungen, da helfen wir aber nach. Dennoch ist dieser Schritt ein erster richtiger Schritt auf dem Weg.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Es ist Sofortabstimmung beantragt worden. Wer diesem Antrag seine – –

(B) [Abg. Hoffmann (FDP) meldet sich zur Geschäftsordnung.]

– Verzeihen Sie, ich weiß, was Sie wollen, ich bin ja vorgewarnt, aber darf ich eine Bitte äußern: Wir haben vorhin in einem Kraftakt der Vernunft die Große Anfrage in die Ausschüsse überwiesen. Wollen wir jetzt durch etwas, was niemandem etwas bringt, um es in seinem Wahlkreis vorzeigen zu können, wie er abgestimmt hat – –

[Biederbick (FDP): Sie brauchen nur auf Sofortabstimmung zu verzichten, dann verzichten wir auf namentliche Abstimmung!]

Ich gehe absolut formal vor

[Zurufe]

– Geschäftsordnung ist Geschäftsordnung.

[Zurufe: Unglaublich!]

Jeder kann ja abstimmen, wie er möchte. Ich gehe stur nach Geschäftsordnung vor. Ein Antrag, der die Überweisung in einen Ausschuß will, ist der weitergehende. Über einen solchen Antrag ist zuerst abzustimmen. Wenn diese Entscheidung gefallen ist, stehen die weiteren Entscheidungen an. Also ist zuerst darüber abzustimmen, ob die Überweisung erfolgen soll, und zwar an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung – federführend –, an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe und an den Hauptausschuß. Das wären die Ausschüsse, an die überwiesen werden würde. Wer diesem Antrag auf Ausschußüberweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Es steht also die Sofortabstimmung an, und ich hoffe, daß diese Zeitverzögerung dazu beigetragen hat, noch mehr Freundschafft zu sichern, daß wir abstimmen können. – Ich glaube ja! Danke!

[Beifall – Zurufe]

– Wir danken Ihnen für eine erwiesene demokratische Vernunft.

[Beifall]

Wer diesem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Er ist zur Überraschung aller abgelehnt. (C)

Die Ifdn. Nrn. 28 bis 38 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[39]

ich rufe auf

**Ifd. Nr. 39, Drucksache 12/2151:**

**Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bü 90/Grüne und der Fraktion der FDP über Planung des Umfeldes am neuen Abgeordnetenhaus – ehem. Preußischer Landtag –**

Im Ältestenrat bestand Einigkeit darüber, daß über diesen Antrag ohne Aussprache sofort abgestimmt werden kann. Wer dem Antrag Drucksache 12/2151 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Antrag ist einstimmig angenommen.

[42]

Die Ifdn. Nrn. 40 bis 42 sind eigentlich durch die Konsensliste erledigt, aber bei der Ifd. Nr. 42 haben sich alle Fraktionen darauf verständigt, sofort abzustimmen. Ich rufe also auf

**Ifd. Nr. 42:**

**a) Drucksache 12/2155:**

**Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Erinnerungstafeln für die von den Nationalsozialisten verfolgten und ermordeten Stadtverordneten** (D)

**b) Drucksache 12/2156:**

**Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Erinnerungstafeln für die vom Stalinismus und von der SED-Diktatur verfolgten Stadtverordneten und Magistratsmitgliedern**

Wer diesen beiden Anträgen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Anträge sind einstimmig angenommen.

[42A]

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 42 A, Drucksache 12/2181:**

**Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Erhalt der 6jährigen Grundschule in Berlin**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es liegt der Vorschlag vor, diesen Antrag an den Ausschuß für Schulwesen zu überweisen.

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Es gibt Redebedarf!]

– Das hatte ich nicht gedacht, aber bitte schön.

[Oh! von der CDU – Beifall bei der CDU]

Eine Parlamentarierin ist in ihrem Recht nicht zu beeinträchtigen, aber um ihre Vernunft zu bitten. – Bitte!

[Bravo! von der CDU]

- (A) **Frau Volkholz** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin normalerweise zu dieser Stunde immer bereit gewesen, Reden zu Protokoll zu geben bzw. zurückzuziehen.

[Beifall bei der CDU - Fechner (SPD): Also zu Protokoll!]

Wenn aber, wie in diesem Fall, seitens der Senatsverwaltung ohne Beteiligung des Parlaments der Versuch erfolgen soll, gegen das Schulgesetz zu verstoßen, so bedarf es einiger klarstellender Worte. Ich mache das sehr kurz.

Die Senatsverwaltung hat mit Datum vom 4. November erklärt, daß sie einen **Schulversuch** einrichten will, in dem erprobt werden soll, ob für sogenannte schlaue Köpfe das „**Expreß-Abitur**“ an vier Berliner Schulen durchgeführt werden kann. Was ist hieran der Versuch? - Für Schulversuche gibt es klare rechtliche Bestimmungen im Berliner Schulgesetz: Sie sollen erproben, ob wertvolle pädagogische Konzepte insgesamt in die Berliner Schule eingeführt werden sollen. Wenn also erprobt werden soll, ob das Abitur in kürzerer Zeit zu erreichen ist, dann müßte man das mit einer normalen Population und mit einer ordentlichen wissenschaftlichen Begleitung tun. Das ist aber nicht geplant. Wenn es für sogenannte Schnell-Lerner erprobt werden soll, dann würde das auch ab der 7. Klasse gehen. Aber das ist auch nicht geplant. Das bedeutet, es geht nicht um einen Schulversuch, sondern um „Schulen besonderer pädagogischer Prägung“. Es sollen schlichtweg mehr **grundständige Gymnasien** ohne eine eigenständige pädagogische Begründung eingeführt werden.

[Beifall der Abgn. Frau Merkel (SPD) und Sander (SPD)]

Daß beim Senat die Tendenz zu einer solchen Ausdehnung besteht, hat sich schon gezeigt. Im letzten Jahr sind im Ostteil der Stadt drei derartige Schulen eingeführt worden. Weil schon damals die SPD erheblichen Widerstand geleistet hat, wurde von der Senatsverwaltung hoch und heilig versprochen, es handle sich um die letzten. Bei der Anhörung der Senatsverwaltung waren es dann im Westteil drei, jetzt sind es schon vier. Wenn sich die Absicht weiter durchsetzt, in jedem Bezirk ein Elitelymnasium einzurichten, das bereits ab der 5. Klasse beginnt, wird damit eine bestimmte Schülergruppe aus der sechsjährigen Grundschule abgezogen und die sechsjährige Grundschule aufgehört. Das ist nach dem Berliner Schulgesetz nicht zulässig.

[Beifall bei Bü 90/Grüne - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Senat von Berlin begründet dies mit dem **Elternwillen** der beteiligten Schülerinnen und Schüler. Den Elternwillen zur Separierung hat es immer gegeben, aber ein Elternwille, der auf die Struktur der Schule durchschlagen soll, hat seine Grenze darin, wo er Privilegien für die eigenen Kinder fordert und gleichzeitig andere ausschließt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Der Elternwille in der Berliner Schule wird durch die Gremien des Schulverfassungsgesetzes hergestellt. Diese haben sich bisher allesamt ablehnend geäußert. Deswegen hat sich das Parlament mit dieser Frage zu befassen - auch zu dieser späten Stunde - und eindeutig darauf zu achten, daß die gesetzlichen Grundlagen in diesem Land eingehalten werden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Volkholz! Sicherlich wird sich das Parlament noch im Ausschuß nachdrücklich mit dieser Frage befassen. Herr Borgis - bitte! Er wollte noch kürzer sprechen.

**Borgis** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann leider eine Rede, die ich frei halten möchte, nicht zu Protokoll geben. Deshalb nur zwei kurze Sätze.

Liebe Frau Volkholz! Es ist doch einigermaßen merkwürdig, daß jemand, unter dessen Ägide als Schulsenatorin unzählige

Schulversuche in dieser Stadt eingeleitet worden sind, einen einzigen Modellversuch, den die CDU einmal anregt, in dieser Art und Weise verdammt. (C)

[Abg. Sander (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage. - Cramer (Bü 90/Grüne): Zählen Sie doch einmal auf!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Borgis** (CDU): Im Augenblick nicht, ich möchte erst zu Ende reden. - Ihnen geht es nur darum, daß wir einmal etwas in Richtung Elite in Bewegung setzen wollen, was Sie natürlich grundsätzlich ablehnen müssen.

[Beifall bei der CDU - Sander (SPD): So, so! Das ist ja interessant!]

Insofern kann ich verstehen, daß Sie dagegen sind, aber Sie werden verstehen, daß wir vehement dafür sind.

[Beifall bei der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Leyk - bitte!

**Frau Leyk** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch die SPD-Fraktion bedauert ausdrücklich den Vorstoß von Senator Klemann, der ohne Absprache in der Koalition erfolgt ist.

[Beifall bei der SPD, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Wir lehnen jeden Versuch der **Aushöhlung der sechsjährigen Grundschule** ab, die sich nicht nur in Berlin bewährt hat, sondern in anderen Bundesländern mit Krampf-Einrichtungen wie Orientierungsstufe und ähnlichem nachgeahmt wird.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Wir verschließen uns nicht der Notwendigkeit, Schüler und Schülerinnen, die besonders intensiv lernen können, zu fördern. Wir sind bereit, im fakultativen Bereich über besondere Anreize auch für diese Schüler Möglichkeiten zu eröffnen. Wir erwarten aber auch von der Senatsverwaltung, daß Maßnahmen, die sie einleitet, nicht mit Etikettenschwindel begleitet werden. (D)

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Ein Schulversuch - genauer: ein sogenannter Schulversuch -, der flächendeckend in anderen Bundesländern durchgeführt wird und zu dem eine Vielzahl von Erfahrungen vorliegen, bedarf nicht einzelner „Versuche“ in Berlin, um ein bestimmtes Klientel zu befriedigen. Das sind Scheinversuche, und das lehnen wir ab.

Im Schulausschuß werden wir intensiver darüber reden, vorweg diene dieses nur kurz - auch in Anbetracht der Zeit - zur Klarstellung. Wir werden sicherlich auch im Plenum, wenn der Antrag dorthin zurückkommt, nochmals darüber sprechen.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Jetzt steht der Abstimmung nichts mehr entgegen. Wer der Überweisung in den Schulausschuß zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! - Die Gegenprobe! - Der Überweisung wurde einstimmig zugestimmt.

[42B]

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 42 B, Drucksache 12/2195:**

**Antrag der Fraktion der PDS über Änderung der vom Senat beschlossenen Leitlinien zum Ausbau Berlins als behindertengerechte Stadt**

**Präsidentin Dr. Laurien**

- (A) Der Dringlichkeit wird offensichtlich nicht widersprochen. Es wurde die Überweisung an den Ausschuß für Soziales vorgeschlagen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen!

[Liepelt (CDU): Wir hatten doch ad hoc vereinbart!]

– Die Gegenprobe! – Damit ist der Antrag an den Ausschuß überwiesen.

[42C]

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 42 C, Drucksache 12/2196:****Antrag der Fraktion der PDS über 10 Forderungen der Konferenz ostdeutscher und Berliner Betriebs- und Personalräte**

Es liegt eine Wortmeldung gegen die Dringlichkeit vor. Bitte schön!

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Um diese Zeit! Das ist unglaublich! – Liepelt (CDU): Pst! Das ist richtig, was er sagen will! – Unruhe]

**Biederbick (FDP):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie sich den Antrag durchlesen, dann sollen wir die Forderungen einer Personalrätekonferenz vom 20. Juni 1992 unterstützen.

[Pfu! von der CDU]

Seit dem 20. Juni 1992 haben zig Sitzungen dieses Abgeordnetenhauses stattgefunden, und es wäre genug Zeit gewesen, diesen Antrag regulär einzubringen,

[Fechner (SPD): Richtig! – Beifall bei der SPD und der CDU]

- (B) anstatt jetzt einen dringlichen Antrag. Deshalb widerspreche ich der Dringlichkeit!

[Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Es hat jemand gegen die Dringlichkeit gesprochen. Möchte jemand dafür sprechen? – Vermutlich Herr Pewestorff – bitte, Sie haben das Wort!

[Wolf (SPD): Der Erfinder dieses Antrags! – Palm (CDU): Das gibt es doch nicht!]

**Pewestorff (PDS):** Frau Präsidentin! Herr Kollege Biederbick – Sie haben recht,

[Unruhe – Vereinzelter Beifall]

aber wir haben heute auf der Tagesordnung eine Große Anfrage der Regierungskoalition – abgesehen davon, daß Große Anfragen der Regierungskoalition für mich an sich schon etwas fragwürdig sind – –

[Palm (CDU): Na! Anträge der PDS sind fragwürdig!]

– Ich nehme an, Ihre Beziehungen zur Senatsverwaltung und zur Senatorin sind noch enger als die der Opposition.

Diese Anfrage richtet viele Fragen nach außen und bietet leider wenig neue Ansätze – auch der Regierungskoalition – für eine sinnvolle Änderung der Treuhandpolitik. Es ist unser Wunsch, Forderungen von der gewerkschaftlichen und betrieblichen Seite aufzunehmen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Was sagen die Personalräte dazu?]

Deshalb wird dieser dringliche Antrag eingebracht, um der Angelegenheit in Verbindung mit der Großen Anfrage – im Sinne der Damen und Herren, die die Große Anfrage initiiert haben, lesen Sie sich die Begründung durch, die klingt schlimmer als manchmal bei der PDS – etwas Substanz zu verleihen.

[Beifall bei der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Es wurde für und gegen die Dringlichkeit gesprochen. Wir stimmen jetzt über die Dringlichkeit ab; wer sie bejaht, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer sie ablehnt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Damit ist die Dringlichkeit abgelehnt, und es geht den üblichen Geschäftsgang.

[42D]

**Lfd. Nr. 42 D, Drucksache 12/2197****Antrag der Fraktion der PDS auf Annahme einer Entschließung über Beendigung der Asyldebatte**

wurde zurückgezogen.

[42E]

Ich komme jetzt zur

**lfd. Nr. 42 E, Drucksache 12/2199****Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Grüne, der Fraktion der FDP sowie der Mitglieder der Gruppe Neues Forum auf Annahme einer Entschließung über Stilllegung des Atomkraftwerks Tschernobyl**

Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen. Da dieser Antrag von so vielen Fraktionen eingebracht wurde, gehe ich davon aus, daß wir sofort abstimmen können.

[Fechner (SPD): Ja!]

Herr Pewestorff, Sie möchten dazu sprechen? –

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Herrgott nochmal! –

Palm (CDU): Unglaublich! Das kann doch nicht wahr sein!]

Herr Pewestorff, das kann doch wirklich nicht wahr sein! – Bitte!

[Palm (CDU): Es gibt noch Leute, die müssen ihr Geld mit Arbeit verdienen! –

Preuss (CDU): Das ist doch nicht zu fassen!]

Es geht schneller, wenn wir ihm das Wort geben!

[Palm (CDU): Mann, Mann, Mann!]

**Pewestorff (PDS):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag hat offensichtlich ein ernstes Thema zum Gegenstand.

[Kern (SPD): Ach! Das ist neu!]

Aber ich frage: Wem nützt dieser Antrag? – Nach meinem Verständnis

[Preuss (CDU): Das ist ja dann nicht viel!]

kann ein solcher Antrag nur sinnvoll sein, wenn gleichzeitig Wege aufgezeigt werden, wie die ökonomische, ökologische und energetische Situation in der Ukraine verbessert werden kann.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Zur Dringlichkeit!]

– Nein, ich spreche zum Antrag, Frau Kollegin Künast.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Sie haben nichts gelernt! Sie haben zwanzig Jahre lang nichts kapiert!]

Die Atomenergie gehört zu den Fehlentwicklungen des 20. Jahrhunderts – ohne jeden Zweifel.

[Kern (SPD): Wie die PDS!]

Auch hier sind neue Erkenntnisse notwendig. Aber ich frage:

[Steffel (CDU): Das ist doch unglaublich!]

Was bringt dieser Antrag? – Ich frage Sie in aller Öffentlichkeit: Ist das nicht eine Form von ökologischem Kolonialismus?

(A)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Das wird an der Einheit der übrigen Abstimmenden nichts ändern. Wer diesem Antrag auf Annahme einer Entschließung aller genannten Fraktionen und Gruppen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der PDS wurde der Antrag im übrigen einstimmig angenommen.

(C)

Wir sind damit am Ende der heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am 26. November um 13 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluß der Sitzung: 22.06 Uhr]

(B)

(D)

(A) Anlage 1

(C)

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

[B5]

### Wahl von 4 Personen zu Mitgliedern des Medienrates von Berlin und Brandenburg

Gemäß § 11 des Staatsvertrages über die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg im Bereich des Rundfunks vom 29. Februar 1992 (GVBl. S. 150) sind für die Amtszeit von 5 Jahren gewählt worden:

zum Vorsitzenden:

Herr Prof. Dr. Ernst Benda

zu Mitgliedern:

Herr Dr. Hermann Meyn

Herr Winfried Fest

Frau Renate Feyl

[B9]

### (B) Verhinderung der Abwicklung des Studiengangs Elektrotechnik der Humboldt-Universität zu Berlin

1. Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, daß die zur Zeit an der HUB immatrikulierten Studierenden des Studiengangs Elektrotechnik ihr Studium dort ordnungsgemäß beenden können und die dafür notwendigen Beschäftigungspositionen im Rahmen der Haushaltswirtschaft finanziert werden.

2. Wenn Studierende des Studiengangs Elektrotechnik der Humboldt-Universität an die Technische Universität wechseln wollen, wird der Senat aufgefordert, darauf hinzuwirken, daß entsprechend Beschäftigungspositionen und das darauf beschäftigte Personal in die übernehmende Hochschule übergeht.

3. Der Senat wird aufgefordert, 5 Stellen aus dem Soll-Stellenplan der HUB für positiv evaluierte Mitarbeiter aus dem Fachbereich Elektrotechnik zur Verfügung zu stellen und diesen eine Beschäftigung im Fachbereich Informatik anzubieten.

[B10]

### Erhalt des Kunst- und Musikpädagogikstudiums an der Humboldt-Universität

1. Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, daß die zur Zeit an der Humboldt-Universität (HUB) immatrikulierten Studierenden der Lehramtsstudiengänge Kunst und Musik ihr Studium dort ordnungsgemäß beenden können und die dafür notwendigen Beschäftigungspositionen im Rahmen der Haushaltswirtschaft finanziert werden.

2. Wenn Studierende der Lehramtsstudiengänge Kunst und Musik der Humboldt-Universität Berlin an die Hochschule der Künste wechseln wollen, wird der Senat aufgefordert, darauf hinzuwirken, daß entsprechend Beschäftigungspositionen und das darauf beschäftigte Personal in die übernehmende Hochschule übergeht.

3. Der Senat wird aufgefordert, 16 Stellen aus dem Soll-Stellenplan der HUB an die HdK zu verlagern. In Absprache zwischen HUB und HdK werden diese Stellen positiv evaluierten Mitarbeitern des Fachbereichs Kulturwissenschaften der HUB angeboten, die zur Zeit im Bereich der Lehramtsausbildung Kunst und Musik tätig sind.

4. Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. Dezember 1992 einen Bericht über die Ausbildung der Musik- und Kunstlehrerinnen und -lehrer im Land Berlin vorzulegen.

Der Bericht soll folgende Punkte umfassen:

- a) eine ungefähre Bedarfsermittlung für den Lehrerarbeitsmarkt,
- b) Kapazitätsermittlung, Darstellung von Studiendauer und Zahl der erfolgreichen Staatsprüfungen für Musik- und Kunstlehrerinnen und -lehrer an der HdK,
- c) Überprüfung der Kunst- und Musikerzieherausbildung an der HdK unter Einbeziehung der Erfahrungen der Humboldt-Universität mit eher theoretisch orientierten Studiengängen und ggf. Vorlage von Vorschlägen zur Änderung der Lehrprüfungsordnung,
- d) Unterrichtung über die Abbrecherquote bei den Lehramtsstudiengängen an der HdK und Darstellung der Ursachen,
- e) Prüfung der Voraussetzungen zur Einrichtung von Lehramtsstudiengängen an der Musikhochschule Hanns Eisler bzw. der Kunsthochschule Berlin.

(D)

[B11]

### Förderung von Frauen in der Wissenschaft und der Frauenforschung

Der Senat wird aufgefordert, den Hochschulen zu empfehlen,

1. daß Frauenforschung als eigener Anteil in einzelne Wissenschaften integriert wird und innerhalb der Stellendefinition festgeschrieben ist;

2. daß die Fachbereiche in den Förderrichtlinien für Frauen nach § 5 a BerlHG verbindlich darauf festgelegt werden, sich im Vorfeld von Bewerbungen um die Bewerbung von geeigneten und qualifizierten Frauen zu bemühen;

3. daß bei der Auswahl von Professoren/Professorinnen Frauen dadurch verbesserte Auswahlchancen eingeräumt bekommen, daß die Habilitation in der Praxis nicht zur einzig möglichen Voraussetzung gemacht wird. Statt dessen sollten verstärkt Äquivalenzen nach § 100 Abs. 2 Satz 2 bzw. Abs. 4 BerlHG – vergleichbar Bewerbern aus der freien Wirtschaft – zu der Habilitation gewertet und berücksichtigt werden.

(A) [B12]

**Errichtung von Fahrradabstellanlagen an U- und S-Bahnhöfen**

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Dezember 1992 – gemeinsam mit der Reichsbahndirektion Berlin – ein Konzept über die Errichtung von Fahrradabstellanlagen an U-Bahnhöfen und S-Bahnhöfen in Berlin vorzulegen. Dabei kann auch die Finanzierung durch Private in Betracht gezogen werden.

[B13]

**Erhalt von P+R-Plätzen und Fahrradabstellanlagen**

Der Senat wird aufgefordert, bei Bauvorhaben wegfallende P+R-Plätze sowie Fahrradabstellanlagen in vollem Umfang wiederherzurichten bzw. entsprechenden Ersatz zu schaffen.

[B14]

**10-Minuten-Takt bei der S-Bahn nach Potsdam**

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, gemeinsam mit der Deutschen Reichsbahn die Voraussetzungen zu schaffen, um den 10-Minuten-Takt auf der S-Bahnstrecke Wannsee – Potsdam schnellstmöglich anbieten zu können.

(B)

[B18]

**Einbeziehung des Bereiches der ehemaligen Wilhelm- und Leipziger Straße in die Hauptstadtplanung**

Der Senat wird aufgefordert,

1. den zur Zeit noch „Toleranzstraße“ genannten Abschnitt der Wilhelmstraße zwischen Unter den Linden und Leipziger Straße sowie den Bereich des ehemaligen Wilhelmplatzes als weiteren Standortschwerpunkt in die Hauptstadtplanung einzubeziehen,
2. in einem längerfristig angelegten städtebaulichen Stufenkonzept die Umnutzung des fraglichen Bereichs vorrangig zugunsten von Regierungs- und Bundesratsfunktionen vorzubereiten,
3. über ein geeignetes Planungsverfahren die zukünftige Gestaltung des Areals unter Berücksichtigung seiner historischen Identität zu klären,
4. sich in diesem Sinn bei den mit der Hauptstadtplanung befaßten Gremien von Bundesregierung und Bundesrat einzusetzen.

[B19]

**Demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt – III – hier: öffentliche Nutzung des Operncafés**

Das Abgeordnetenhaus spricht sich dafür aus, daß bei einer Nutzung des Kronprinzenpalais als Amtssitz des Bundespräsi-

denten für das Operncafé in Abstimmung mit der Deutschen Staatsoper ein anderer, nicht weniger attraktiver Standort im Nahbereich bereitgestellt wird.

Dazu soll der Senat bis zum 30. Juni 1993 berichten.

[B20]

**Beseitigung von Wohnungsleerstand bei der ARWOGE und Vergrößerung des Angebots an Apartments zur Erstunterbringung von Arbeitnehmern**

Der Senat wird beauftragt, bis zum 31. März 1993 einen Bericht über den Stand der Instandsetzung und der Modernisierung bei der ARWOGE, über eine eventuelle Grundstücksübertragung an die ARWOGE sowie über die zukünftige Entwicklung des Angebots von Apartments zur Erstunterbringung von Arbeitnehmern vorzulegen.

[B21]

**Initiative des Senats gegen Mieterhöhungen zum 1. Januar 1993 und zur Verbesserung der Wohngeldsituation in Ost-Berlin**

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. April 1993 einen Bericht über die Miet- und Einkommensentwicklung sowie über die Entwicklung der Wohngeldempfänger in Berlin vorzulegen.

(D)

[B22]

**Einrichtung eines Förderprogrammes zur Wohnumfeldverbesserung von Neubausiedlungen für die östlichen Bezirke Berlins**

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 28. Februar 1993 über die bereits eingeleiteten, durchgeführten und zukünftig geplanten Maßnahmen die Wohnumfeldverbesserung in den Neubausiedlungen der östlichen Bezirke Berlins zu berichten. Dabei ist auch die Beteiligung von freien Trägern, die Einbeziehung von Beiräten, Jugendlichen und älteren Anwohnern und die Schaffung von Arbeitsplätzen, über die Hofbegrünung, die derzeitigen und künftigen Kosten sowie die „Zeitschiene“ zu berichten.

[B22A]

**Fortsetzung des Freizeitsports in den Ostbezirken**

Der Senat wird aufgefordert, die weitere Förderung des Freizeitsports auf Vereinsbasis in den Ostbezirken nach Ablauf der derzeitigen ABM insbesondere auch unter sozialpädagogischen Gesichtspunkten sicherzustellen.

In diesem Zusammenhang soll auch das 3-Punkte-Programm des Landessportbundes berücksichtigt und in enger Abstimmung mit dem LSB realisiert und in den nächsten Jahren fortgesetzt werden, bis die Eigenfinanzierung durch die Vereine übernommen werden kann.

(A) [B22B]

**Erweiterung des Messegeländes zugleich als Standort für olympische Wettkämpfe im Jahr 2000**

Das Abgeordnetenhaus stimmt zur Sicherung der temporären Nutzung für fünf olympische Sportarten und als unerläßliche Voraussetzung für eine erfolgreiche Bewerbung Berlins und die Olympischen Spiele im Jahre 2000 dem Ausbau der Hallenfläche des Messegeländes bis zu 181 500 m<sup>2</sup> bis zum Jahre 1999 mit einem Kostenaufwand nach heutiger Schätzung von rund 2 Mrd. DM zu.

Für zwei weitere Sportarten sollen die Deutschlandhalle und die Halle 25 des Messegeländes genutzt werden.

Über den Ausbau des Messegeländes ist erneut zu entscheiden, falls Berlin im Jahr 1993 nicht den Zuschlag für Olympia 2000 erhalten sollte.

Das Abgeordnetenhaus stimmt ferner dem Beginn der Bauphase II (beschränkt auf die Fertigstellung des Hallenzuges zwischen den Hallen 7 und 25) bereits vor einer Entscheidung über die Olympiabewerbung Berlins zu.

[B22C]

**Zustimmung zur Aufhebung einer Sperre bei Kapitel 11 00 – Senatsverwaltung für Gesundheit –, Titel 893 08 – Zuschuß an das Deutsche Rheuma-Forschungszentrum –**

(B) Das Abgeordnetenhaus stimmt zu, daß die Senatsverwaltung für Finanzen die Sperre bei den im Haushaltsplan 1992 bei Kapitel 11 00, Titel 893 08 für Zuschüsse für Investitionen an die Stiftung Deutsches Rheuma-Forschungszentrum Berlin (SDRFZ) veranschlagten Ausgaben bis zur Höhe von 1 000 000 DM aufhebt.

[B22D]

**Unverzögliche Einrichtung eines Modellversuches zu Selbstbehauptungs- und Selbstverteidigungskursen für Mädchen an den Berliner Schulen**

Der Senat wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß zum nächstmöglichen Termin ein Modellversuch zu Selbstbehauptungs- und Selbstverteidigungskursen sowie zu Formen gewaltfreier Konfliktaustragung für Mädchen und/oder Jungen angemeldet bzw. eingerichtet wird.

Dabei ist darauf zu achten, daß Methoden der Selbstverteidigung eingeübt werden, die ein psychologisch gestuftes Verhalten in Gewaltsituationen ermöglichen. Die psychologische Komponente ist unerläßlich, damit kein falsches Sicherheitsgefühl erzeugt wird. Ziel ist ein Verhaltenstraining, das eine möglichst gewaltfreie Selbstbehauptung in gefährlichen Situationen erlaubt.

Kurse bzw. Arbeitsgemeinschaften, die im Rahmen des Modellversuchs an Schulen eingerichtet werden, sollen freiwillig sein.

Geeignete Schulungen der Kursleiter und Kursleiterinnen sind im Rahmen der Fort- und Weiterbildung sicherzustellen.

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. Juli 1993 zu berichten, an welchen Schulen und in welchem Umfang diese Kurse im Schuljahr 1993/1994 durchgeführt werden.

[B22E]

**Bereitstellung von landeseigenen Flächen zum Neubau von Jugendklubs in den Neubaugebieten des Ostteils der Stadt**

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. März 1993 zu berichten, ob zum Neubau von Jugendklubs im Ostteil Berlins, die durch Investitionstätigkeit – auf dem Gelände der ehemaligen Dienstleistungsbetriebe nach Ausschreibung durch die Treuhandanstalt nur noch auf Zeit gesichert sind, in der Nähe der alten Einrichtungen ausreichende landeseigene Flächen als Ersatz zur Verfügung gestellt werden können.

[B22F]

**Nutzung bezirkseigener Räume durch freie Träger der Jugendarbeit**

Der Senat wird aufgefordert,

1. eine Regelung zu treffen, die es den Bezirksamtern von Berlin ermöglicht, landes- und bezirkseigene Räume kostenlos für Zwecke der Jugendhilfe nach § 2 Kinder- und Jugendhilfegesetz zu überlassen, und
2. die Bezirke aufzufordern, dafür eine Benutzerordnung zu erarbeiten und durch den bezirklichen Jugendhilfeausschuß genehmigen zu lassen.

[B22G]

**Fortführung und Erweiterung des Projekts „Bezirksberater für das Gewerbe bei den Berliner Bezirksamtern“**

Der Senat wird gebeten, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Dezember 1992 einen weiteren Erfahrungsbericht über das Modellprojekt „Bezirksberater“ vorzulegen und in diesem Zusammenhang gemeinsam mit der Wirtschaftsförderung Berlin GmbH (WFB) zu prüfen, ob das Projekt gegebenenfalls auch auf weitere Bezirke erstreckt werden sollte und welche Finanzierungsmöglichkeiten dafür bestehen.

[B22H]

**Unterstützung der Bundesratsinitiative zur Einführung einer Pflegeversicherung**

Der Senat wird aufgefordert, im Bundesrat die Initiative zur Einführung einer Pflegeversicherung mit allen Kräften zu unterstützen und einem Gesetzentwurf zuzustimmen, der folgenden Kriterien genügen sollte:

- Einführung einer Pflegeversicherung unter Einschluß des Personenkreises von Selbständigen und Beamten.
- Die Beitragsbemessungsgrenze orientiert sich an der Regelung in der Rentenversicherung (zur Zeit 6 500.– DM).
- Der Beitrag soll solidarisch von Versicherten und Arbeitgebern erbracht werden.
- Bei Einführung der Pflegeversicherung gilt der Schutz sofort, auch bei schon bestehender Pflegebedürftigkeit.

(C)

(D)

- (A) – Vorrang soll die häusliche Pflege haben. Pflegebedürftige sollen zwischen der Sachleistung durch professionelle Pflegekräfte und einem Pflegegeld wählen können.
- Personen, die Pflegebedürftige zu Hause pflegen, werden die Pflegezeiten bei der Rentenversicherung anerkannt, analog zu den Kindererziehungszeiten, nur zeitlich unbegrenzt. Außerdem werden pflegende Personen in die Unfallversicherung mit einbezogen.
- Die Kosten für die stationäre Pflege werden dreigeteilt. Die Pflegeversicherung trägt die Pflegekosten, der Pflegebedürftige trägt weiter seine Unterhaltungskosten, und Länder und Kommunen übernehmen weiterhin die Investitionskosten von Pflegeeinrichtungen. Dies führt zu Einsparungen bei der Sozialhilfe und damit zu einer Entlastung der Kassen und Gemeinden.

[B22I]

### **Wesentliche Beschleunigung der Arbeit des Amtes zur Regelung offener Vermögensfragen (AROV)**

Die Senatsverwaltung für Finanzen wird aufgefordert, dem Hauptausschuß und dem Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen künftig halbjährlich, erstmalig zum 30. Juni 1993, einen Bericht über die Arbeit des Landesamtes bzw. Amtes zur Regelung offener Vermögensfragen vorzulegen. In diesem Bericht sollen – unter Wahrung des Datenschutzes – u. a. Angaben über die Zahl und die Art der beschiedenen und noch offenen Anträge sowie über die personelle Ausstattung des Landesamtes bzw. Amtes zur Regelung offener Vermögensfragen enthalten sein.

- (B) Der erste Bericht soll auch Angaben über die tatsächliche Stellenbesetzung sowie Aussagen über die Reihenfolge bzw. Priorität bei der Antragsbearbeitung enthalten.

[B22J1]

### **Grundstücksgeschäft (Nr. 44/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Dem Erwerb einer Teilfläche von ca. 11 770 m<sup>2</sup> des insgesamt 15 806 m<sup>2</sup> großen Grundstücks Berlin-Köpenick, Friedrichshager Straße 5–5 d, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts von Köpenick Grundbuch-/Liegenschaftsblatt Nr. 16-00354, zu den Bedingungen des am 27. August 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B22J2]

### **Grundstücksgeschäft (Nr. 45/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Veräußerung des 557 m<sup>2</sup> großen Grundstücks Berlin-Schöneberg, Wexstraße 2 Ecke Erfurter Straße 10, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Schöneberg von Berlin-Schöneberg, Band 110, Blatt 3559, zu den Bedingungen des am 27. Dezember 1991 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages in den Fassungen vom 3. Februar und 14. August 1992 wird zugestimmt.

[B22J3]

### **Grundstücksgeschäft (Nr. 46/1992 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Veräußerung einer Teilfläche von ca. 837 m<sup>2</sup> des insgesamt 1 513 m<sup>2</sup> großen Grundstücks Berlin-Mitte, Hannoversche Straße 9, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Mitte von Berlin, LGB-Nr. 01-05216, Kartenblatt 42 021 zu den Bedingungen des am 8. April 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B22J4]

### **Gesundheitliche Vorsorgemaßnahmen bei Verunreinigung von Spielplätzen mit polyzyklischen aromatischen Kohlenwasserstoffen (PAK)**

Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Bezirken einen Bericht bis zum 31. März 1993 über Untersuchungen von Spielplätzen nach relevanten Schadstoffen und deren möglicher Herkunft vorzulegen.

Der Bericht soll auch Vorschläge für Sanierungsmaßnahmen, deren Finanzierung und die Möglichkeiten zur Minderung des Schadstoffeintrags enthalten.

[B22L]

### **Frage der Rücküberweisung von Grundstücken, die nach dem Verteidigungsgesetz (der DDR) enteignet worden sind**

Der Senat wird aufgefordert, sich mit äußerstem Nachdruck für die Veränderung der bisherigen Rechtsauffassung im Sinne der Berliner Bundesratsinitiative 167/92 einzusetzen und bis zum Erfolg der Gesetzesinitiative nicht über die streitbefangenen Grundstücke zu verfügen. Ein gleiches Verhalten ist bei der Bundesregierung durchzusetzen.

[B39]

### **Planung des Umfeldes am neuen Abgeordnetenhaus (ehem. Preußischer Landtag)**

Der Senat wird aufgefordert, bei allen Planungen für die Gestaltung des Umfeldes am neuen Abgeordnetenhaus sicherzustellen, daß der Sitz des Berliner Landesparlamentes seiner Bedeutung nach in eine angemessene städtebauliche Umgebung eingebunden wird.

Dabei erwartet das Abgeordnetenhaus vom Senat insbesondere der Berücksichtigung folgender Gesichtspunkte:

1. Um die Bedeutung des Abgeordnetenhauses als Zentrum der parlamentarischen Entscheidungen zu verdeutlichen, soll sein Sitz als Solitär dem Gropius-Bau gegenüber stehen. Westlich vom Abgeordnetenhaus soll eine unbebaute Fläche bestehen bleiben, die das Gebäude von der Bebauung im Bereich des Potsdamer/Leipziger Platzes abgrenzt. Eine zusätzliche Bebauung dieser Fläche für Belange des Abgeordnetenhauses ist nicht vorgesehen.

- (A) 2. Die vorgesehene Straße zwischen Niederkirchner- und Leipziger Straße ist nur als innere Erschließungsstraße zu planen.
3. Die ehemalige Grünfläche westlich vor dem Verbindungsbau ist zu einem späteren Ausbau als Gartenanlage nach historischem Vorbild vorzuhalten. Das Abgeordnetenhaus erwartet, daß das Gebäude eine gute Anbindung an den öffentlichen Personennahverkehr, insbesondere durch entsprechende Linienführung von Bussen, erhält.
4. Das Abgeordnetenhaus erklärt, daß für Abgeordnete wie Beschäftigte der Abgeordnetenhaus-Verwaltung ein Parkhaus bzw. ausgewiesene Parkplätze nicht vorgesehen sind.
5. Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, die Planungen und ihre Umsetzung unverzüglich voranzutreiben, damit der geplante Umzugstermin nicht gefährdet wird.

[B42a]

### **Erinnerungstafeln für die von den Nationalsozialisten verfolgt und ermordeten Stadtverordneten**

Der Senat wird beauftragt, auf der Grundlage der Mitteilung des Präsidenten Nr. 329 vom 27. Februar 1989 (Drs 10/2782) die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses vom 23. Mai und 17. Juni 1985 über Erinnerungstafeln für die von den Nationalsozialisten verfolgten und ermordeten Stadtverordneten Berlins zu realisieren. Hierbei sind die durch die Vereinigung beider Teile Berlins neuen Gegebenheiten zu berücksichtigen.

Im einzelnen wird festgelegt:

- (B) – Es werden Gedenktafeln für betroffene ehemalige Stadtverordnete und für ehemalige Magistratsmitglieder angebracht, und zwar jeweils für beide Gruppen sowohl im neuen Sitz des Abgeordnetenhauses (ehem. Preußischer Landtag) als auch im Berliner Rathaus. Dabei ist anzustreben, die Tafeln im neuen Sitz des Abgeordnetenhauses bis zur Einweihung des Hauses anzubringen.
- In Zusammenarbeit mit dem Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten wird ein Ideen- und Gestaltungswettbewerb zu Realisierung dieses Projektes ausgearbeitet.

[B42b]

### **Erinnerungstafeln für die vom Stalinismus und von der SED-Diktatur verfolgten Stadtverordneten und Magistratsmitglieder**

Analog zum Gedenktafelprojekt für die von den Nationalsozialisten verfolgten und ermordeten Stadtverordneten und Magistratsmitglieder werden Gedenktafeln für die vom Stalinismus und von der SED-Diktatur verfolgten Stadtverordneten und Magistratsmitglieder, und zwar für beide Gruppen sowohl im neuen Sitz des Abgeordnetenhauses (ehem. Preußischer Landtag) als auch im Berliner Rathaus angebracht.

Der Senat wird aufgefordert, einen Forschungsauftrag zu vergeben mit dem Ziel, die notwendigen Daten über die vom Stalinismus und von der SED-Diktatur verfolgten Stadtverordneten und Magistratsmitglieder zu ermitteln.

(C)

[B42E]

### **Entschließung über Stilllegung des Atomkraftwerkes Tschernobyl**

Mit großer Bestürzung hat das Berliner Abgeordnetenhaus zur Kenntnis genommen, daß die ukrainische Regierung die Reaktorblöcke in Tschernobyl wieder in Betrieb genommen hat. Von der ukrainischen Regierung wird erwartet, dieses Vorhaben wieder rückgängig zu machen, da die Tschernobyl-Reaktoren nach Meinung aller westlichen Reaktorsicherheitsexperten so gravierende Fehlkonstruktionen enthalten, daß jederzeit die Gefahr neuer nuklearer Katastrophen droht.

(D)

Die Reaktoren sind offenbar nicht nachrüstbar und müssen deshalb auch nach Aussage der Bundesregierung unverzüglich wieder stillgelegt werden und bleiben. Wir dürfen nicht zulassen, daß nukleare Gefahrenpotentiale erneut geschaffen werden, nachdem endlich alle Tschernobyl-Reaktoren stillgelegt waren.

(A) Anlage 2

(C)

## Nicht behandelte Mündliche Anfragen

[M8]

### Mündliche Anfrage Nr. 8 des Abgeordneten Dr. Bert Flemming (SPD) über Studienplatzabbau

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat den geplanten Abbau von Studienplätzen im Zusammenhang mit dem Artikel 12 des Grundgesetzes?

2. In welcher Höhe erwartet der Senat Rückforderungen des Bundes nach dem Hochschulbauförderungsgesetz durch den Studienplatzabbau?

#### Antwort der Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung vom 12. November 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ein Abbau von Studienplätzen ist grundsätzlich zulässig; allerdings müssen nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts besonders hohe Anforderungen gestellt werden. Das Bundesverfassungsgericht stellt ausdrücklich fest, daß das Teilhaberecht aus Artikel 12 Absatz 1 unter einem Vorbehalt steht, was nämlich der Einzelne vernünftigerweise von der Gesellschaft beanspruchen kann. Um den Erfordernissen eines gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts Rechnung zu tragen, sind im Rahmen der Haushaltswirtschaft alle Belange der Gemeinschaft zu berücksichtigen. Es würde dem Gebot der sozialen Gerechtigkeit zuwiderlaufen, wenn bei nur begrenzt verfügbaren öffentlichen Mitteln diese bevorzugt einem privilegierten Teil der Bevölkerung zugute kommen. Bei der Finanzlage des Landes Berlin ist von daher nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ein Abbau von Studienplätzen und damit eine Einschränkung des Anspruchs aus Artikel 12 Absatz 1 des Grundgesetzes zu vertreten. Dies gilt um so mehr, als Berlin auch nach Abbau der Studienplätze überproportional viele Studienplätze im Vergleich zu allen übrigen Ländern zur Verfügung stellt.

Zu 2:

Der Senat erwartet keine Rückforderungen des Bundes nach dem Hochschulbauförderungsgesetz. Durch den geplanten Studienplatzabbau werden keine von den Hochschulen genutzten und über das Hochschulbauförderungsgesetz finanzierten Gebäude aufgegeben. Die räumlichen Engpässe sind derzeit so groß, daß durch Abbau der personellen Kapazitäten freierwerdende Räume zur Beseitigung dieser Engpässe genutzt werden.

Prof. Dr. Erhardt

[M9]

### Mündliche Anfrage Nr. 9 der Abgeordneten Martina Michels (PDS) über Ergebnisse der Bauministerberatung am 9. November 1992 in Magdeburg

Ich frage den Senat:

1. Welcher inhaltlichen Art sind die gegenwärtig bestehenden Vorschläge im Ergebnis der Bauministerkonferenz am 9. Novem-

ber 1992 hinsichtlich der Altschuldenproblematik, und gibt es damit weiterhin grundsätzliche Meinungsunterschiede zur Position der Bundesbauministerin?

2. Welche inhaltliche Position hat der Bausenator Nagel in dieser Frage vertreten, und wie wird er in dieser Frage mit anderen Bauministern weiter agieren?

#### Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 12. November 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Da die Einladung an den Senator für Bau- und Wohnungswesen zur Teilnahme an der Bauministerkonferenz der neuen Bundesländer kurzfristig erfolgte (Donnerstag, den 5. November 1992), war eine Teilnahme zur Besprechung auf Ministerienebene in Erfurt aufgrund der am 9. November 1992 vorgesehenen Termine und Feierlichkeiten in Berlin nicht möglich.

Zu 2:

Die Position des Bausenators zu dieser Frage ist hinlänglich öffentlich bekannt und nach wie vor unverändert.

Nagel

(B)

(D)

[M10]

### Mündliche Anfrage Nr. 10 des Abgeordneten Dr. Bernd Köppl (Bü 90/Grüne) über Bausenator Nagel unterzieht Ost-Berliner Bürgerinnen und Bürger in Friedrichshain einem Dauerbelastungstest mit Asbestfasern

Ich frage den Senat:

1. Was hat der Bausenator bisher unternommen, um den einstimmigen Parlamentsbeschluß vom 21. Mai 1992 über „Einleitung von Asbest-Sanierungsmaßnahmen in den P 2-Bauten im Bezirk Friedrichshain“ umzusetzen, nach dem bis zum 12. Juni 1992 berichtet werden soll, wieviel Wohnungen zu sanieren wären?

2. Aus welchen Gründen hat der Bausenator versucht, die nach der Asbestrichtlinie durchgeführten Gutachten in den P 2-Bauten in Friedrichshain, die eine Einstufung dieser Wohnungen in die Dringlichkeitsstufe 1 – sofortige Sanierungsnotwendigkeit – ergeben haben, nachträglich zu fälschen, um einer Sanierungsnotwendigkeit aus dem Wege zu gehen?

#### Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 12. November 1992

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die vom Bezirksamt Friedrichshain am 5. März 1992 von der Wohnungsbaugesellschaft und der Wohnungsbaugenossenschaft Friedrichshain geforderten Bewertungsgutachten wurden in bauaufsichtlich nicht verwertbarer Form eingereicht, weil sie

- (A) nicht der bauaufsichtlich verbindlich gemachten Asbestrichtlinie entsprachen, so daß neue Gutachten entsprechend der Richtlinie verlangt werden mußten.

Hierüber ist in zwei Zwischenberichten berichtet worden.

Die neuen Bewertungsgutachten liegen bisher für 717 von insgesamt 968 Wohnungen vor. Deren Durchsicht hat ergeben, daß die jeweils eingesetzten Gutachter offenbar unvereinbar unterschiedliche Auffassungen bezüglich der Einstufung des vorgefundenen Schadensbildes an den Sokalit-Platten vertreten. Da die Gebäude vom gleichen Typ sind, bedarf es einer überprüfenden Klärung der zu verzeichnenden Bewertungsdiskrepanzen, weshalb voraussichtlich die Einschaltung eines dritten Gutachters unumgänglich wird, um zu bauaufsichtlich verwertbaren Ergebnissen zu kommen.

Zu 2:

Die in der Frage enthaltenen Unterstellungen werden zurückgewiesen.

Da die erforderlichen Bewertungsgutachten noch nicht für alle betroffenen Wohnungen vorliegen und andererseits die aufgetretenen Bewertungsdifferenzen unbedingt der Klärung bedürfen, kann von einer „nachträglichen Fälschung“ nicht die Rede sein.

Nagel

[M11]

**Mündliche Anfrage Nr. 11  
des Abgeordneten Dr. Winfried Hampel (FDP) über  
Sanierung asbestbelasteter Eigenheime**

Ich frage den Senat:

- (B) 1. Inwieweit ist dem Senat bekannt, daß seit ca. 1980 in den östlichen Stadtteilen zahlreiche Fertighäuser errichtet worden sind, in denen unversiegelte asbesthaltige Materialien, formaldehydausscheidende Verbundplatten sowie Mineralwolle verarbeitet worden sind? Wie hoch ist die gesundheitliche Belastung der Bewohner sowie der in der Umgebung wohnenden Mitbürger?
2. Sieht sich der Senat in der Lage, dort, wo eine bedeutende gesundheitliche Gefährdung gegeben ist, durch Bereitstellung von zinsgünstigen Sanierungskrediten unterstützend wirksam zu werden, und wo sind diese ggf. zu beantragen?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M12]

**Mündliche Anfrage Nr. 12  
des Abgeordneten Jürgen Adler (CDU) über  
Entsendung der Vertreter in den  
europäischen Ausschuß der Region**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß die Ministerpräsidenten der Länder auf ihrer Konferenz bereits im März 1992 einen Verteilungsschlüssel für die Vertreter im sogenannten Ausschuß der Regionen der Europäischen Gemeinschaft vereinbart haben, nach dem jedes Bundesland in diesem europäischen Gremium mindestens einen Sitz und die vier größten Länder einen zusätzlichen Sitz erhalten, während die restlichen vier Sitze in einem rotierenden Verfahren auf die übrigen kleineren Länder verteilt werden, und daß diese Vereinbarung auf der letzten Ministerpräsidentenkonferenz im Oktober 1992 bestätigt worden ist?

2. Wer ernannt ggf. diese Mitglieder, wann und nach welchen Kriterien werden sie ausgewählt, ist das Abgeordnetenhaus dabei beteiligt und trifft es zu, daß die Mitglieder und die stellvertretenden Mitglieder bereits bis zum 17. Dezember 1992 gegenüber dem Vorsitzland der Ministerpräsidentenkonferenz mitgeteilt werden müssen?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M13]

**Mündliche Anfrage Nr. 13  
der Abgeordneten Ingrid Holzhüter (SPD) über  
vorausseilenden Gehorsam im Studentenwerk**

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt den Senat den Umstand, daß die Frauenvertreterin des Studentenwerks aufgrund eines noch nicht rechtskräftigen Urteils des Verwaltungsgerichts in anderer Sache prompt ihres Amtes enthoben wurde?
2. Welche Schritte wird der Senat unternehmen, um die Wahl und die Arbeit der Frauenvertreterinnen auf der Basis landeseinheitlicher Regelungen abzusichern?

**Antwort der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen vom  
12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Senat hält die Amtsenthebung für rechtsfehlerhaft. Es wird insoweit auf die Beantwortung der Mündlichen Anfrage Nr. 4 in der 39. Sitzung des Abgeordnetenhauses am 12. November verwiesen.

Zu 2:

Der Senat wird eine im Entwurf bereits seit Wochen vorliegende Wahlordnung erlassen, sobald das Abgeordnetenhaus die dazu erforderliche Ergänzung des Landesantidiskriminierungsgesetzes beschlossen hat.

Dr. Bergmann

[M14]

**Mündliche Anfrage Nr. 14  
der Abgeordneten Bettina Pech (PDS) über  
jugendfeindliche und Gewalt provozierende  
Politik des Finanzsenators Pjeroth**

Ich frage den Senat:

1. Warum haben die Finanzverwaltung und die Treuhandanstalt mit einem Investor einen Vertrag abgeschlossen, in dem unglaublich ungünstige Bedingungen für einen Marzahner Jugendklub vereinbart wurden, ohne das Bezirksamt und die Senatsjugendverwaltung einbezogen zu haben?
2. Ist der Senat bereit, den Vertrag neu zu verhandeln und dabei das entsprechende Bezirksamt, die Senatsjugendverwaltung, Betroffene sowie den Ausschuß für Jugend und Familie des Abgeordnetenhauses einzubeziehen?

**(A) Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Treuhandanstalt hat gemeinsam mit dem Land Berlin 13 kombinierte Dienstleistungs-, Gaststätten-, Kaufhallenkomplexe (DLZ) im Bereich Marzahn nach dem Berliner Modell verkauft. Nach dem „Berliner Modell“ verkauft heißt, daß sowohl an der Ausschreibungsvorbereitung, insbesondere an der Festlegung der Investitionsbedingungen als auch an der Investorenauswahl neben den Senatsverwaltungen für Wirtschaft und Technologie, für Stadtentwicklung und Umweltschutz, für Bau- und Wohnungswesen das Bezirksamt Marzahn beteiligt war. Bereits frühzeitig, vor der Ausschreibung, wurden die Bedingungen mit der Treuhandanstalt festgelegt, nach denen die Investoren objektensässige Jugendklubs in das neue Vorhaben integrieren müssen. Im einzelnen wurde festgelegt:

- Kann das Land Berlin stadteigene Flächen zur Verfügung stellen, so errichtet der Investor für das Land eine Jugendeinrichtung.
- Kann das Land Berlin keine Flächen zur Verfügung stellen, so sind im Investitionsobjekt ca. 400 m<sup>2</sup> 5 Jahre mietfrei und für weitere 15 Jahre gestaffelt im Mietzins an das Bezirksamt für eine Jugendfreizeiteinrichtung zu vermieten.

Die unter a) dargestellte Verfahrensweise kam im Bezirk Marzahn bisher nicht zum Zuge, da durch das Bezirksamt nicht rechtzeitig entsprechende Flächen benannt werden konnten.

Die unter b) genannte Variante gewährleistet im größtmöglichen Umfang die Sicherung und Erhaltung vorhandener Jugendfreizeiteinrichtungen.

**(B)**

Zu 2:

Für das Bezirksamt bestand von Anfang an die Möglichkeit, ihre Vorstellungen mit dem Investor im Vorfeld der Vertragsverhandlungen einzubringen.

Soweit bereits beurkundete und genehmigte Kaufverträge vorliegen, besteht keine Möglichkeit zur Neuverhandlung.

Bei noch laufenden Vertragsverhandlungen bestehen nach wie vor für das Bezirksamt Möglichkeiten, im Rahmen der Ausschreibungsbedingungen Festlegungen mit den konkreten Investoren abzustimmen.

Kurzfristige Veränderungswünsche der Bezirksamter, obgleich im Vorfeld genügend Zeit dazu bestand, könnte jedoch das Schertern von Investorenverhandlungen zur Folge haben, was wiederum aus sozial- und wirtschaftspolitischer Sicht unverantwortlich wäre.

Pieroth

[M15]

**Mündliche Anfrage Nr. 15  
des Abgeordneten Ismail Koşan (Bü 90/Grüne) über  
Unterbringung der Flüchtlinge aus dem  
ehemaligen Jugoslawien**

Ich frage den Senat:

1. Welche Überlegungen hat der Senat im Zusammenhang mit der Beseitigung der Probleme bei der Unterbringung der Flüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien angestellt, bzw. wie sieht es mit der Unterbringung aus?

2. Trifft es zu, daß diese Flüchtlinge, die keine Aussiedler und Asylbewerberinnen oder Asylbewerber sind, von der Ausländerbehörde wie Obdachlose an die Bezirke verwiesen werden und von den Bezirken untergebracht werden müssen?

3210

**Antwort der Senatsverwaltung für Soziales vom 12. November 1992 (C)**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Im Land Berlin halten sich schätzungsweise etwa 11 000 Bürger aus dem ehemaligen Jugoslawien auf. Da Bürger aus Slowenien und Kroatien sowie Rest-Jugoslawien (diese nur bis einschließlich 30. Oktober 1992) visafrei nach Deutschland einreisen und sich 3 Monate (verlängerbar bis 6 Monate) erlaubnisfrei zu touristischen Zwecken aufhalten dürfen, sind genauere Angaben über die Personenzahl nicht möglich.

Je nach Herkunftsland bzw. -gebiet des ehemaligen Jugoslawien und der verschiedenen Einreiseregungen (Visapflicht bzw. Visafreiheit) erhalten diese Bürger verschiedene ausländerrechtliche Aufenthaltstitel. Die überwiegende Mehrheit der Kriegsflüchtlinge hat eine Duldung erhalten.

Von den in Berlin verweilenden Bürgern des ehemaligen Jugoslawien haben sich 9 711 Personen (Stand per 30. Oktober 1992) als hilfsbedürftige Kriegsflüchtlinge bei den Sozialämtern gemeldet. Davon wohnen 3 515 Personen bei Gastfamilien (Verwandten, Bekannten, hilfsbereiten Berlinern).

3 825 Bürgerkriegsflüchtlinge wurden von den Bezirksamtern, Abteilung Sozialwesen, welche gemäß § 14 Nr. 1 DVO-ASOG ordnungsbehördlich zuständig sind, untergebracht. Die vom LASoz geleistete Amtshilfe bei der Unterbringung von 2 731 Flüchtlingen in Heimen für Asylbewerber, Kontingentflüchtlinge u. a. half bisher, das Eintreten von Obdachlosigkeit abzuwenden.

Die ständig kooperative Zusammenarbeit zwischen Haupt- und Bezirksverwaltungen, die gemeinsame Suche nach praktikablen Problemlösungen, nutzbaren Gebäuden und Grundstücken zur Einrichtung von Übergangwohnheimen half bisher, die Aufgaben zu lösen. Zur Zeit wird darüber hinaus versucht, elf von der Treuhand angebotene Objekte kurzfristig nutzbar zu machen und diese für das Land Berlin zu kaufen. Dennoch ist die Unterbringungssituation bei allen Flüchtlingsgruppen als äußerst angespannt anzusehen. Angesichts der Lage im ehemaligen Jugoslawien wird sich die Unterbringungssituation im Land Berlin weiterhin zuspitzen.

Zu 2:

Die Ausländerbehörde ist von diesem Verfahren nicht betroffen.

Auf unsere Antwort zur Frage 1 bezüglich der Zuständigkeit der Bezirksamter als Ordnungsbehörden zur Beseitigung von Obdachlosigkeit wird verwiesen.

Die Ausführungsvorschriften über die örtliche Zuständigkeit auf dem Gebiet der Sozialhilfe (ABl. Nr. 41 vom 31. Juli 1992, S. 223) regelt, daß hilfsbedürftige Menschen das für sie zuständige Sozialamt aufsuchen können.

Ingrid Stahmer

[M16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16  
des Abgeordneten Axel Kammholz (FDP) über  
bauliche Erweiterung der Staatsbibliothek an  
der Potsdamer Straße**

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Möglichkeiten für eine Erweiterung der Staatsbibliothek an der Potsdamer Straße in den vom Architekten Piano vorgeschlagenen Baukörper für ein Musicaltheater?

- (A) 2. Könnten in dem eventuell zusätzlich zur Verfügung stehenden Gebäudevolumen zwecks längerfristiger Kosteneinsparung auch die Bestände und Einrichtungen der Staatsbibliothek Unter den Linden untergebracht werden, so daß dieser Standort zu gegebener Zeit für andere Einrichtungen – z. B. des Bundes – zur Verfügung steht?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M17]

**Mündliche Anfrage Nr. 17  
der Abgeordneten Dagmar Gloatz (CDU) über  
150 000 DM Belohnung für SED-Führungsrolle**

Ich frage den Senat:

1. Welche herausragenden Leistungen sieht der Senat in einer 22-jährigen Führungsrolle in der SED und dem Erhalt des Vaterländischen Verdienstordens, wenn er den Intendanten des Maxim-Gorki-Theaters für 150 000 DM weiter unter Vertrag nehmen will?

2. Ist der Senat mit mir der Meinung, daß gerade in dem differenzierten Bereich der SED-Vergangenheit mit äußerster Korrektheit und Gleichbehandlung entschieden werden muß und nicht nach dem Motto: „Den Kleinen wird gekündigt, und die Großen werden befördert.“?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

(B)

[M18]

**Mündliche Anfrage Nr. 18  
der Abgeordneten Judith Demba (Bü 90/Grüne) über  
Stand beim Investorenwettbewerb für die  
geplante Olympiahalle**

Ich frage den Senat:

1. Wie ist der Stand beim laufenden Investorenauswahlverfahren für die Olympiahalle? Welche Investoren befinden sich in der näheren Auswahl? Welche Anforderungen wurden von diesen an das Land Berlin gestellt und bis wann wird das Investorenauswahlverfahren, das schon bis September abgeschlossen sein sollte, endgültig abgeschlossen sein?

2. Welches Gremium in welcher Zusammensetzung entscheidet letztendlich darüber, welcher Investor den Zuschlag bekommt?

**Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Am 24. Juni 1992 hat die 11köpfige Auswahlkommission ohne Gegenstimmen beschlossen, die Angebote der Investoren Stanhope/Itang sowie DG/Siab als gleichrangig einzustufen. Das Investoren-Auswahlverfahren wurde damit beendet. Die Anforderungen der Investoren wurden nach Abgabe der Angebote der 2. Stufe ausführlich durch die Presse dargestellt und der Öffentlichkeit vermittelt; neue Anforderungen gibt es nicht.

- Weil den Angeboten unterschiedliche Modellvorstellungen zugrunde liegen über die Zusammenarbeit (Public Private Partnership) mit dem Land Berlin, die unterschiedliche haushaltspolitische, steuerrechtliche sowie gesellschaftsrechtliche Auswirkungen haben, wurde eine Verhandlungskommission unter der Verhandlungsführung einer Berliner Auswahlsozietät gebildet.

Die weiteren Gespräche seit dem Sommer wurden am 4. November 1992 abgeschlossen und sollen dem Senat von Berlin umgehend zur Entscheidung vorgelegt werden.

Nagel

[M19]

**Mündliche Anfrage Nr. 19  
des Abgeordneten Wolfgang Mieczkowski (FDP) über  
endgültige Sperrung der Schönwalder Allee  
für den Fahrzeugverkehr**

Ich frage den Senat:

1. Ist mit der vorgesehenen Festsetzung des Naturschutzgebietes Spandauer Luchwald auch die endgültige Sperrung der Schönwalder Allee im Spandauer Forst für den Fahrzeugverkehr beabsichtigt? Wenn ja, warum?

2. Teilt der Senat meine Auffassung, daß im vorliegenden Falle das Naturschutzrecht dazu mißbraucht wird, das Stadtgebiet in verkehrsmäßiger Hinsicht vom Umland abzuschneiden?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und  
Umweltschutz vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Nein, eine Sperrung der Schönwalder Allee für den Fahrzeugverkehr ist mit der vorgesehenen Festsetzung des Naturschutzgebietes „Spandauer Luchwald“ nicht beabsichtigt.

Zu 2:

Entfällt.

Dr. Hassemer

[M20]

**Mündliche Anfrage Nr. 20  
des Abgeordneten Günter Mardus (CDU) über  
Empfehlungen der Föderalismuskommission**

Ich frage den Senat:

1. Wann ist mit der geforderten Überprüfung der Empfehlungen der Föderalismuskommission zu rechnen?

2. Muß nicht der Ostteil Berlins wie die neuen Bundesländer als Aufnahmegebiet betrachtet und daher vor jeder Ausgliederung bewahrt werden?

**Antwort der Senatsverwaltung für Bundes- und Europaangelegenheiten vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(A) Zu 1:

In der Sitzung der Unabhängigen Föderalismuskommission am 5. November 1992 wurde für die Überprüfung der Empfehlung folgende Verfahrensweise festgelegt:

Die Bundesregierung bildet Arbeitsstäbe, die alle mit der Verlagerung von Einrichtungen in die neuen Länder im Zusammenhang stehenden Fragen erörtern und einer Lösung zuführen werden. Den Arbeitsstäben gehören Vertreter des jeweils „abgebenden“ Landes an; für Einrichtungen im Lande Berlin also Vertreter des Landes Berlin.

Ergebnisse - gegebenenfalls Zwischenergebnisse - dieser Arbeiten sollen so rechtzeitig vorliegen, daß Bundesregierung und Unabhängige Föderalismuskommission bis zum 30. Juni 1993 entsprechende Beschlüsse fassen können.

Zu 2:

Ich teile Ihre Auffassung ausdrücklich und hatte mich entsprechend bereits in der Sitzung der Unabhängigen Föderalismuskommission geäußert.

Peter Radunski

[M21]

**Mündliche Anfrage Nr. 21  
der Abgeordneten Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne) über  
Modernisierungs- und Instandsetzungs-  
programme für Ost-Berlin in 1989, 1990 und  
1991 und die Frage der anschließenden  
Mieterhöhungen**

(B) Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß durch die Beschaffungszuschläge der nächsten Mieterhöhungsverordnung für Ostdeutschland und Ost-Berlin - 2. Grundmietenverordnung - ab 1. Januar 1993 auch auf die Mieter zusätzliche Mieterhöhungen zukommen, deren Wohnungen aufgrund der Förderprogramme 1989, 1990 und 1991 saniert wurden, obwohl doch die Gelder zur Verbesserung der Beschaffenheit ganz oder überwiegend aus dem öffentlichen Haushalt stammen und den Mietern geringere Mieterhöhungen zugesagt worden sind?

2. Wenn ja, wie beurteilt der Senat die an ihn am 21. September 1992 gerichteten - bisher unbeantwortet gebliebenen - Forderungen der Mieterberatung Prenzlauer Berg

- nach einem uneingeschränkten Vertrauensschutz für die von den 1989-91er Programmen betroffenen Mieter,
- nach Einhaltung der versprochenen Einstiegsrente von maximal 5,80 DM/qm im ersten Jahr nach der Modernisierung und eventueller zusätzlicher Aufwendungszuschüsse von maximal 1 DM/qm ab dem zweiten Jahr nach Modernisierung,
- nach Ausklammern von Beschaffenheitszuschlägen bei Objekten mit öffentlicher Förderung sowie
- nach uneingeschränkter Verfahrenssicherheit für sanierungsbetroffene Mieter auch das Programmjahres 1992?

**Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Grundsätzlich ja. Genau genommen handelt es sich jedoch nicht um Beschaffenheitszuschläge, sondern um Abschläge, die

von den Grundbeträgen der Grundmietenerhöhungen in Abzug zu bringen sind, wenn das Gebäude insgesamt bestimmte erhebliche Schäden aufweist. (C)

Zu 2:

Bei den geförderten Vorhaben ist zu unterscheiden zwischen den grundsätzlichen mietrechtlich zulässigen Mieten und den mit der Förderung gegebenenfalls verbundenen Auflagen, diese nicht voll auszuschöpfen. Insofern gelten für die seit dem Jahre 1989 im Ostteil Berlins geförderten Leerstands-beseitigungen und umfangreichen Instandsetzungen und Modernisierungen bestimmte Mietobergrenzen. Die nach der Zweiten Grundmietenverordnung zulässigen Grundmietenerhöhung dürfen bei diesen geförderten Vorhaben nur insoweit verlangt werden, wie diese Mietobergrenzen nicht überschritten werden. Dadurch besteht für die sanierungsbetroffenen Mieter Verfahrenssicherheit. Eines angesichts der Rechtslage im übrigen rechtssystematisch problematischen Ausschlusses von „Beschaffenheitszuschlägen“ bedarf es daher zur Gewährleistung angemessener Mieten bei geförderten Vorhaben nicht.

Nagei

[M22]

**Mündliche Anfrage Nr. 22  
des Abgeordneten Axel Kammholz (FDP) über  
Öffnung des Brandenburger Tores**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß das nördlich des Brandenburger Tores gelegene Grundstück des Palais Liebermann wieder bebaut werden soll und die im Bau befindliche Verlängerung der Behrenstraße nur für ca. zwei Jahre dem Verkehr zur Verfügung steht? (D)

2. Wenn ja, teilt der Senat meine Auffassung, daß unter diesen Umständen die enge Umfahrung des Brandenburger Tores hinfällig geworden ist, die weiträumige Umfahrung lediglich ein Provisorium darstellt und nunmehr nichts anderes übrig bleibt, als das Brandenburger Tor unverzüglich wieder für den gesamten Fahrzeugverkehr zu öffnen?

**Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja.

Zu 2:

Nein.

Nagei

[M23]

**Mündliche Anfrage Nr. 23  
des Abgeordneten Ulrich Krüger (CDU) über  
Wohnungsprivatisierung im Ostteil der Stadt**

Ich frage den Senat:

Wie viele Wohnungen konnten bisher im Ostteil der Stadt privatisiert werden, und liegt der schleppende Fortgang der Privatisierung in dem Bestreben der den Wohnungsbestand haltenden Gesellschaften begründet, alles zu unterbinden, was einer Privatisierung förderlich sein könnte?

**(A) Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Bisher sind im Ostteil der Stadt noch keine Wohnungen privatisiert worden, das heißt es sind weder Wohnungen als Eigentumswohnungen noch Wohnanlagen im ganzen an Dritte verkauft worden. Da die Wohnungsbaugesellschaften noch nicht Eigentümer der Grundstücke sind, wäre das von Ihnen unterstellte Bestreben der Gesellschaften unerheblich. Entscheidend ist jedoch, daß eine Privatisierung zur Voraussetzung hat, daß Berlin als Eigentümer nach dem Vermögenszuordnungsgesetz festgestellt ist. Dieses Verfahren läuft. Danach muß das Eigentum auf die Wohnungsbaugesellschaften übertragen werden, und zwar in den dafür gesetzlich geregelten Formen. Die dazu erforderlichen Vorbereitungen werden parallel betrieben.

Nicht weniger wichtig ist, daß weder Berlin noch die Wohnungsbaugesellschaften Wohnungseigentum veräußern werden, wenn die Wohnanlage nicht instandgesetzt ist oder aber die Erwerber nicht zuverlässig darüber unterrichtet werden können, mit welchem akuten Instandsetzungsbedarf sie rechnen und kurzfristig finanzieren müssen.

Schließlich zeigen die vom Bund geförderten Pilotprojekte (Modellvorhaben), daß die Privatisierung nur sehr schwer in Gang zu bringen ist. Neben den objektiven Schwierigkeiten zeigt sich nämlich, daß die Bereitschaft zum Erwerb einer Eigentumswohnung in dem Maße abnimmt, in dem die Interessenten sich mit den Details und insbesondere mit den Finanzierungsfragen vertraut machen.

Dennoch wird auch in Berlin ein Privatisierungsvorhaben mit Förderung aus Bundesmitteln modellhaft durchgeführt. Es handelt sich hierbei um den bisher noch nicht bezogenen Teil eines in Plattenbauweise errichteten Wohnhauses im Bezirk Hohenschönhausen, Randowstraße 22. Das Gebäude diente in der Vergangenheit dem im Wohngebiet IV tätigen Wohnungsbaukombinat als Baustellenunterkunft. Hier besteht die Möglichkeit, **vor Verkauf** der Wohnungen Standortverbesserungen (z. B. Verbesserung der Wohnungszuschnitte; der Anlagen im Sanitärbereich) vorzunehmen.

Insgesamt werden 29 Wohnungen durch den Privatisierungsträger, die Wohnungsbaugesellschaft Hohenschönhausen mbH (HOWOGE) zu Gesamtkaufpreisen i. H. v. ca. 2 800 bis 2 900 DM/m<sup>2</sup> Wohnfläche veräußert werden. Lt. Auskunft der HOWEGE besteht aus den Reihen von Mietern in der Nachbarschaft reges Kaufinteresse. Es kann derzeit davon ausgegangen werden, daß die Wohnungen im 1. Halbjahr 1993 verkauft werden.

Es kann also keine Rede davon sein, daß irgendwer etwas unterbindet. Im übrigen findet dem Ziele nach Privatisierung in großem Umfang durch die Rückübertragung enteigneter Grundstücke und die Beendigung der staatlichen Verwaltung statt. Letzteres bedeutet allein schon, daß ab 1. Januar 1993 rund 45 000 Wohnungen wieder von den Eigentümern selbst verwaltet werden können.

Nagel

[M24]

**Mündliche Anfrage Nr. 24  
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über  
Anbindung der U-Bahnlinie 2,  
Pankow – Mohrenstraße, an den S-Bahnhof  
Potsdamer Platz bis Ende 1993**

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß er im Mai 1992 der Öffentlichkeit mitgeteilt hat, daß die U-Bahnlinie 2 – Pankow-Mohrenstraße – außerplanmäßig schon im Mai 1993 mit der Nord-Süd-S-Bahn verbunden werden soll?

2. Handelte es sich bei dieser Ankündigung im Mai 1992 abermals um ein „Geschwätz von gestern, um das man sich heute nicht mehr kümmert“, oder wird die Anbindung der U-Bahnlinie 2 an den S-Bahnhof Potsdamer Platz im Mai 1993 Realität werden?

**Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Der Fragesteller verschweigt einen wesentlichen Teil der Auskunft des Senats vom Mai 1992, nämlich daß gemeinsam mit der BVG noch die Voraussetzungen für eine vorzeitige Wiederinbetriebnahme des nur rund 600 m langen Streckenschnittes von Mohrenstraße bis Potsdamer Platz zu prüfen waren.

Diese Prüfung hat ergeben, daß zuvor mit einem Kostenaufwand von rund 150 000 DM Anpassungsarbeiten an der alten Zugsicherungstechnik vorgenommen werden müssen. Da mit der Wiedereröffnung des gesamten Streckenschnittes von Mohrenstraße bis Wittenbergplatz die hierfür erforderliche neue Stellwerksanlage auch die alte abgängige Zugsicherungstechnik im Bereich Potsdamer Platz – Mohrenstraße ersetzt, sind diese Aufwendungen anschließend verloren.

Weiterhin hat die Prüfung ergeben, daß zwischen diesen beiden Bahnhöfen während des rund ein halbes Jahr dauernden Vorlaufbetriebes nur mit einem äußerst geringen Fahrgastaufkommen von im Mittel 3 bis 4 Fahrgästen je Zug zu rechnen ist.

Angesichts dieses Sachverhaltes hält es der Senat nicht für gerechtfertigt, verlorene Kosten in der genannten Größe aufzuwenden und sieht daher von einer etwa ein halbes Jahr vorgezogenen Eröffnung von Mohrenstraße bis Potsdamer Platz ab.

Prof. Dr. Haase

[M25]

**Mündliche Anfrage Nr. 25  
des Abgeordneten Uwe Goetze (CDU) über  
Stillstand bei der Fortbildung für Erzieher  
aus dem Ostteil der Stadt**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß die vom Jugendsenator mehrfach angekündigten, aus EG-Mitteln finanzierten Fortbildungsmaßnahmen für Erzieher aus den östlichen Bezirken der Stadt nicht wie geplant zum 1. November 1992 angelaufen sind, und was sind die Gründe dafür?

2. Wie viele Erzieher – absolut und prozentual – aus den östlichen Bezirken sollen nach dem Willen des Senats in den nächsten zwölf Monaten fortgebildet werden, und wie stellt der Senat dies sicher?

**Antwort der Senatsverwaltung für Jugend und Sport vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(A) Zu 1:

Nein. In allen östlichen Bezirken Berlins wurde das Programm am 1. November 1992 begonnen.

Zu 2:

Bis Ende 1993 werden 2 250 Erzieherinnen aus den östlichen Bezirken Berlins (mit DDR-Ausbildung) im Rahmen des Programms fortgebildet. Die finanzielle Ausstattung des Programms und die Beratung durch die zentrale Koordinierungsstelle bei der Senatsverwaltung für Jugend und Familie stellen die Fortbildung in diesem Umfang sicher.

Thomas Krüger

[M26]

**Mündliche Anfrage Nr. 26  
der Abgeordneten Dr. Michaela Schreyer (Bü 90/Grüne)  
über**

**keinen öffentlichen Uferweg auf dem  
Moabiter Werder?**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß an der Spree im Bereich zwischen Humboldthafen und Lutherbrücke entgegen der bisherigen Planung kein öffentlicher Uferweg gebaut werden soll, und warum hat der Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz noch am 17. September 1992 geantwortet, daß ihm von Planungsänderungen nichts bekannt sei?

2. Wurde diese Planungsänderung von Seiten der Bundesregierung oder des Bundestages gefordert, und welche Dienststellen des Landes Berlin haben dieser Planungsänderung bisher zugestimmt?

(B)

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und  
Umweltschutz vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Dem Senat ist von Planungsänderungen dieser Art nach wie vor nichts bekannt.

Jüngste Gespräche mit Vertretern des Bundes über Grundstücksfragen auf dem Moabiter Werder bestätigen die Haltung des Bundes bezüglich des Uferweges auf dem Moabiter Werder. Im Bereich des ersten Bauabschnittes (dem westlichen Teilbereich des Moabiter Werders) ist die öffentliche Grünanlage akzeptiert. Für den östlichen Bereich gilt nach wie vor die Wettbewerbsausschreibung Spreebogen.

Dr. Hassemer

[M27]

**Mündliche Anfrage Nr. 27  
des Abgeordneten Ulrich Krüger (CDU) über  
Einsatz der Freiwilligen Polizei-Reserve  
- FPR - bei der Großdemonstration  
am 8. November**

Ich frage den Senat:

1. Wie viele FPR-Reservisten kamen am letzten Wochenende bei der Berliner Großdemonstration zur Unterstützung der Berliner Polizei in welchen Bereichen und mit welchen Aufgaben zum Einsatz?

2. Welchen Stellenwert hat dieser Einsatz beim Innensenator und beim Polizeipräsidenten? (C)

**Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Zur Unterstützung der Berliner Polizei anlässlich der Großdemonstration am 8. November 1992 waren insgesamt 598 Polizeireservisten im Einsatz.

Vom 7. November 1992, 19.00 Uhr, bis 9. November 1992, 7.00 Uhr, haben die Polizeireservisten stadtweit alle anlaßbezogenen Objekte, insbesondere jüdische Einrichtungen und Ausländerwohnheime, geschützt.

Zu 2:

Der Einsatz der Freiwilligen Polizei-Reserve (FPR) hat auch bei diesem Einsatzenlaß wieder entscheidend zur Entlastung der Berliner Polizei beigetragen.

Sowohl am 7. als auch am 9. November 1992, aber insbesondere am Veranstaltungstag konnten durch die Unterstützung der FPR Polizeivollzugskräfte für andere Aufgaben, z. B. für den Schutz des Aufzuges und der Kundgebung, freigesetzt werden.

Der Einsatz der FPR hat für die Berliner Polizei einen hohen Stellenwert und wird deshalb auch vom Senat ausdrücklich begrüßt.

Auch bei diesem Einsatzenlaß haben die Polizeireservisten – wie schon bei vorangegangenen Einsätzen – eine bemerkenswerte Einsatzmotivation und ein hohes Maß an Einsatzbereitschaft gezeigt. (D)

Heckeimann

[M28]

**Mündliche Anfrage Nr. 28  
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über  
Inbetriebnahme der S-Bahn zwischen  
Schönholz und Tegel**

Ich frage den Senat:

1. Hat für den Senat der Beschluß des Hauptausschusses Gültigkeit, nach dem für die S-Bahnstrecke Schönholz-Tegel in 1992 insgesamt 20 Millionen DM zur Verfügung gestellt wurden, und wie gedenkt der Senat diese 20 Millionen DM in 1992 wann und durch welche Baumaßnahmen auszugeben?

2. Welche Baumaßnahmen sind für die Inbetriebnahme dieser S-Bahnverbindung notwendig, wann wurden sie in Auftrag gegeben, wann werden sie ausgeführt, und wann wird die erste S-Bahn wieder nach Tegel fahren?

**Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Der Senat von Berlin hält an seiner Position fest, die S-Bahnstrecke Schönholz – Tegel kurzfristig wieder in Betrieb zu nehmen.

1) Zur Umsetzung dieses Vorhabens, das heißt z. B. Auftragsvergabe und Baudurchführung, ist jedoch der positive Abschluß der im Frühjahr 1992 eingeleiteten Einvernehmensherstellung mit der Deutschen Reichsbahn erforderlich. Diese liegt bisher jedoch noch nicht vor.

Für die Inbetriebnahme der o. g. Strecke sind Baumaßnahmen im wesentlichen in den Bereichen

- Oberbau
- Brückenbau
- Hochbau
- Sicherungs-, Kommunikations- und Stromversorgungsanlagen

erforderlich.

Beim kurzfristigen positiven Abschluß der Einvernehmensherstellung könnte der S-Bahnbetrieb zwischen Schönholz und Tegel im Jahr 1993 aufgenommen werden.

Prof. Dr. Haase

[M29]

**Mündliche Anfrage Nr. 29  
des Abgeordneten Uwe Goetze (CDU) über  
Stillstand bei der Übertragung von  
Kindertagesstätten im Ostteil der Stadt  
an freie Träger**

Ich frage den Senat:

1. Welche Zielvorgaben verfolgt der Senat bei der Übertragung von Kindertagesstätten im Ostteil der Stadt an freie Träger, und bei wie vielen Einrichtungen ist dieser Übergang bereits vollzogen worden?

2. Welche Gründe führten zu diesem Ergebnis, und wie wird der Senat diese Hemmnisse abbauen?

**Antwort der Senatsverwaltung für Jugend und Familie  
vom 12. November 1992**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Die Herstellung von Pluralität in der Erziehung und Bildung von Kindern im Kindertagesstätten-Alter auch im Ostteil der Stadt ist Aufgabe und Ziel des Senats und der freien Träger von

Kindertagesstätten. Trägervielfalt, Angebotsvielfalt und Wahlfreiheit der Eltern müssen erreicht und auf Dauer gewährleistet werden. (C)

Hierzu ist das Land Berlin durch die Vorschriften des Kinder- und Jugendhilfegesetzes aufgerufen. Bisher wird nur ein geringer Prozentsatz der vorgehaltenen Plätze in Kindertagesstätten im Ostteil von freien Trägern betrieben.

Die in der Liga der Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege zusammengeschlossenen Verbände sind deshalb bereit, vom Land Berlin Kindertagesstättenplätze in freie Trägerschaft zu übernehmen.

Um die spätere „Lebensfähigkeit“ der übernommenen Einrichtungen sicherzustellen, nahmen in den zwischen dem Senat und der Liga geführten intensiven Verhandlungen die Fragen der Finanzierung einen breiten Raum ein. Die Verhandlungen stehen kurz vor ihrem Abschluß.

Dem Selbstverständnis der Wohlfahrtsverbände entspricht es, daß das Wohl der Kinder im Vordergrund steht. Deshalb wollen die Wohlfahrtsverbände vor der Übernahme einer Kita mit Eltern, Mitarbeitern und bisherigen Trägern ausführliche Gespräche über das künftige Konzept, die Mitwirkung von Eltern und Kindern und vieles andere mehr führen.

Aus diesen Gründen ist der Übergang von Einrichtungen bisher noch nicht vollzogen.

Thomas Krüger

[M31]

**Mündliche Anfrage Nr. 31  
des Abgeordneten Ulrich Krüger (CDU) über  
Überprüfung und Dokumentation des  
Grenzverlaufs zwischen den Bundesländern  
Berlin und Brandenburg** (D)

Ich frage den Senat:

1. Ist die nach dem Protokoll zu Artikel 1 des Einigungsvertrages vorgesehene Überprüfung und Dokumentation des Grenzverlaufs zwischen den Bundesländern Berlin und Brandenburg abgeschlossen, ggf. warum nicht, und haben sich dabei Notwendigkeiten zu Grenzberichtigungen und Gebietsänderungen ergeben?

2. Auf welcher rechtlichen Grundlage wird der Senat für den Fall, daß sich Notwendigkeiten zu Grenzberichtigungen und Gebietsänderungen ergeben, diese umsetzen – Gesetz, Staatsvertrag u. ä. –?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.