



88. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 7. September 1995

Inhalt	Seite
Geschäftliches	
Geburtstagsglückwünsche	
für Frau Bm Dr. Bergmann und Frau Abg. Pohle	7585 (A)
Nachgerückter Abgeordneter	
Abg. Goiny (CDU)	7585 (C)
Zurückgezogener Antrag	
- Drs 12/5509 -	7585 (C)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	7585 (C)
Herbst (SPD)	7587 (B)
Frau Herer (PDS)	7588 (A)
Wieland (Bü 90/Grüne)	7588 (C)
Tiedt (FDP)	7589 (C)
Liste der Dringlichkeiten	7586 (B)
Antrag zur Änderung der Tagesordnung	
Eckert (Bü 90/Grüne)	7590 (B)
Zitieren von Senatsmitgliedern (Sen Dr. Heckelmann)	
Barthel (SPD)	7629 (C)
Koşan (Bü 90/Grüne)	7629 (C)
Zitieren von Senatsmitgliedern (Frau Sen Stahmer)	7639 (D)
Konsensliste	
II. Lesung über Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Deutsche Klassenlotterie Berlin und die Stiftung Deutsche Klassenlot- terie Berlin (DKLB-Gesetz)	
- Drs 12/5775 -	7585 (B)

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 47 04 49, 12313 Berlin.
Telefon: 6 61 84 84; Telefax: 6 61 78 28.

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
I. Lesung über Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des Rundfunkstaatsvertrages (Zweiter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)		Beschlußempfehlungen über Erhalt von Juristinnen- und Juristenstellen in den Bezirken	
- Drs 12/5782 - _____	7585 (B)	- Drs 12/5774 - _____	7586 (A)
I. Lesung über Landesfördergesetz		Beschlußempfehlungen über effektivere Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen durch Anhebung der Bürgschaftsgrenze einer Bürgschaftsbank	
- Drs 12/5795 - _____	7585 (B)	- Drs 12/5776 - _____	7586 (A)
I. Lesung über Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausgesetzes		Beschlußempfehlung über Auslobung eines Berliner Wettbewerbs „Der familienfreundliche Betrieb“	
- Drs 12/5803 - _____	7585 (B)	- Drs 12/5778 - _____	7586 (A)
I. Lesung über Zehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts (Zehntes Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz - 10. LBesÄG -)		Beschluß _____	7673 (A)
- Drs 12/5861 - _____	7585 (B)	Antrag über Verwendung von halogenhaltigen Kabeln in öffentlichen und öffentlich geförderten Bauten	
I. Lesung über Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes		- Drs 12/5802 - _____	7586 (A)
- Drs 12/5888 - _____	7585 (B)	Antrag über Finanzierung des Internationalen Instituts für Traditionelle Musik	
I. Lesung über Gesetz zur Änderung des Laufbahngesetzes		- Drs 12/5851 - _____	7586 (A)
- Drs 12/5866 - _____	7585 (B)	Antrag über Vermeidung von aufgezwungenen Familientrennungen	
I. Lesung über Sechstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Übernahme von Landesbürgschaften und Garantien (Landesbürgschaftsgesetz - LaBÜG)		- Drs 12/5872 - _____	7586 (A)
- Drs 12/5887 - _____	7586 (A)	Antrag über Einnahmen der Bezirke	
Große Anfrage über Medienwirtschaftsstandort Berlin		- Drs 12/5873 - _____	7586 (A)
- Drs 12/5597 - _____	7586 (A)	Antrag über Neuberechnung der Fischereischeingebühr und der Fischereiabgabe in Berlin	
Beschlußempfehlung über Bildung einer Sondermüll-Entsorgungsgesellschaft Berlin-Brandenburg		- Drs 12/5885 - _____	7586 (A)
- Drs 12/5708 - _____	7586 (A)	Antrag über Bericht zum Tierschutz in Berlin	
Beschlußempfehlung über provisorischen Regionalbahnsteig am S-Bahnhof Hermannstraße		- Drs 12/5889 - _____	7586 (A)
- Drs 12/5714 - _____	7586 (A)	Vorlage - zur Beschlußfassung - über Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Einrichtung einer Zentralen Polizeilichen Ermittlungsstelle für die Strafverfolgung von Mitgliedern ehemaliger SED-geführter DDR-Regierungen und Verfolgung von Straftaten im Zusammenhang mit dem Wiedervereinigungsgeschehen (ZERV)	
Beschluß _____	7672 (C)	- Drs 12/5794 - _____	7586 (A)
Beschlußempfehlung über Pilotversuche für die Verbesserung des Verkehrsfunks		Vorlage - zur Beschlußfassung - über Genehmigung von über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 1994	
- Drs 12/5715 - _____	7586 (A)	- Drs 12/5833 - _____	7586 (A)
Beschluß _____	7672 (D)	Vorlage - zur Beschlußfassung - über den Bebauungsplan VII-55-1, Victoria-Areal, für die Grundstücke Kantstraße 158-161, Joachimstaler Straße 5-9 und Kurfürstendamm 18-24 in Berlin-Charlottenburg	
Beschlußempfehlungen über Finanzierung von als Ersatzschulen genehmigten Sonderschulen für Geistigbehinderte		- Drs 12/5863 - _____	7586 (A)
- Drs 12/5771 - _____	7586 (A)		
Beschlußempfehlung über Schaffung von Stellplätzen für die Wohnwagen an- und durchreisender Sinti und Roma			
- Drs 12/5772 - _____	7586 (A)		

Inhalt	Seite
Vorlage - zur Beschlußfassung - über den Ausbau der Europäischen Wirtschaftshochschule Berlin	
- Drs 12/5864 - _____	7586 (B)

Fragestunde

Lehrstellenangebot

Mardus (CDU) _____	7590 (C), 7591 (A, B)
Sen Klemann _____	7590 (C), 7591 (A, B, C, D)
Pewestorff (PDS) _____	7591 (B)
Frau Volkholz (Bü 90/Grüne) _____	7591 (D)

Planfeststellungsverfahren

Frau Dr. Zillbach (SPD) _____	7592 (A, B, C)
Sen Nagel _____	7592 (A, D), 7593 (A)
StS Schmitt _____	7592 (C)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7592 (D)
Niedergesäß (CDU) _____	7593 (A)

Senator träumt von Diktatur

Wieland (Bü 90/Grüne) _____	7593 (A, C, D)
RBm Diepgen _____	7593 (B, C), 7594 (A, C)
Dr. Köppl (Bü 90/Grüne) _____	7594 (A)
Sen Dr. Luther _____	7594 (B)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	7594 (B)

Mißstände beim Telebusfahrdienst

Frau Pohle (PDS) _____	7594 (D), 7595 (B, D)
Frau Sen Stahmer _____	7595 (A, C, D), 7596 (A)
Dr. Zippel (CDU) _____	7595 (D)

Flughafenplanung

Hoffmann (FDP) _____	7596 (A, C, D)
StS Schmitt _____	7596 (B, D)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7597 (A)
RBm Diepgen _____	7597 (A)

Aktuelle Stunde

Standortmarketing für Berlin

verbunden mit

Antrag

Streichung der Zuwendungen an die Marketing-Gesellschaft „Partner für Berlin“ (PfB)

- Drs 12/5892 - _____	7597 (C)
Liepelt (CDU) _____	7597 (C)
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	7598 (D)
Dr. Riebschläger (SPD) _____	7599 (D), 7600 (B)
Wieland (Bü 90/Grüne) _____	7600 (B)

Inhalt	Seite
Pewestorff (PDS) _____	7601 (A), 7606 (D)
Hoffmann (FDP) _____	7602 (B)
Sen Dr. Meisner _____	7603 (C)
Herbst (SPD) _____	7604 (D)
Helms (Bü 90/Grüne) _____	7605 (D)
Kammholz (FDP) _____	7607 (B)

II. Lesung

Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik

- Drs 12/5695 - _____	7608 (B)
Werner (CDU) _____	7608 (C)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	7609 (A)
Lorenz (SPD) _____	7609 (C)
Dr. Kellner (PDS) _____	7610 (A)
Dr. Lange (FDP) _____	7610 (B)

29. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

- Drs 12/5777 - _____	7611 (A)
Frau Saß-Viehweger (CDU) _____	7611 (A)
Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	7611 (D), 7612 (D)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7612 (C)
Frau Dr. Riedmüller-Seel (SPD) _____	7612 (D)
Dr. Kellner (PDS) _____	7613 (C)
Dr. Lange (FDP) _____	7613 (D)
Abstimmungsliste _____	7669
Korrekturen zur Abstimmung _____	7639 (D), 7649 (A), 7654 (A)

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin (SchulG) - I: Aufhebung der Quotenregelung für ausländische Kinder

- Drs 12/5895 - _____	7614 (B)
-----------------------	----------

Änderung des Gesetzes über das Leichen- und Bestattungswesen (Bestattungsgesetz)

- Drs 12/5899 - _____	7614 (C)
-----------------------	----------

Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes, des Berliner Richtergesetzes und des Berliner Hochschulgesetzes

- Drs 12/5902 - _____	7614 (D)
-----------------------	----------

Zwölftes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

- Drs 12/5911 - _____	7615 (A)
Kriebel (SPD) _____	7615 (A)
Wieland (Bü 90/Grüne) _____	7615 (B)
Führer (CDU) _____	7616 (A)
Dr. Zottl (PDS) _____	7616 (B)
Dr. Lange (FDP) _____	7616 (D)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gesetz zur Sicherung von Belegungsbindungen		Gesetz über die Errichtung der Anstalt öffentlichen Rechts Berliner Bäder-Betriebe	
- Drs 12/5920 - _____	7617 (C)	- Drs 12/5875 - _____	7624 (C)
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7617 (C)	Sen Klemann _____	7624 (C)
Edel (SPD) _____	7618 (B), 7620 (A)	Frau Demba (Bü 90/Grüne) _____	7625 (A)
Frau Michels (PDS) _____	7618 (D)	Borgis (CDU) _____	7625 (D)
Schiela (FDP) _____	7619 (B)	Frau Dr. Meves (PDS) _____	7626 (D)
		Frau Nisblé (SPD) _____	7627 (D)
		Hahn (FDP) _____	7628 (C)
Gesetz zur Vermeidung und Sanierung von Bodenverunreinigungen (Berliner Bodenschutzgesetz - Bln BodSchG)		Abschlebungshaftvollzugsgesetz	
- Drs 12/5921 - _____	7620 (B)	- Drs 12/5879 - _____	7629 (B)
		Koşan (Bü 90/Grüne) _____	7629 (B, C), 7631 (D)
Gesetz über die Errichtung der Stiftung Zentral- und Landesbibliothek Berlin (Zentralbibliotheksgesetz - ZLBG)		Barthel (SPD) _____	7629 (C), 7631 (B, D)
- Drs 12/5922 - _____	7620 (C)	Gewalt (CDU) _____	7630 (B)
		Frau Seelig (PDS) _____	7630 (D)
		Seerig (FDP) _____	7632 (A)
Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Vermessungswesen in Berlin		Gesetz zur Abwehr von Gefahren durch Kampfhunde und gefährliche Hunde	
- Drs 12/5925 - _____	7620 (D)	- Drs 12/5890 - _____	7632 (C)
		Dr. Lange (FDP) _____	7632 (C)
Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin		Schmidt, Uwe (CDU) _____	7633 (B)
- Drs 12/5926 - _____	7620 (D)	Wieland (Bü 90/Grüne) _____	7634 (A)
verbunden mit		Kliche (SPD) _____	7634 (C)
		Frau Pohle (PDS) _____	7635 (B)
Sechstes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin		Siebentes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin“	
- Drs 12/5927 - _____	7621 (A)	- Drs 12/5898 - _____	7635 (C)
verbunden mit			
		Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes über die Zuständigkeit der Berliner Gerichte vom 28. September 1990 (GVABl. S. 225)	
Siebentes Gesetz zur Änderung der Bauordnung		- Drs 12/5900 - _____	7635 (D)
- Drs 12/5928 - _____	7621 (A)		
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7621 (A), 7623 (B)	Gesetz zur Förderung und Betreuung von Kindern in Tageseinrichtungen und Tagespflege (Kindertagesbetreuungs-Gesetz - KitaG)	
Dr. Kalleja (CDU) _____	7621 (D)	- Drs 12/5907 - _____	7635 (D)
Edel (SPD) _____	7622 (D), 7623 (B)		
Frau Michels (PDS) _____	7623 (C)		

I. und II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Neuordnung der Rechtsverhältnisse der Stiftung Kulturfonds

- Drs 12/5819 und 12/5901 - _____ 7624 (A)

I. Lesung

Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes

- Drs 12/5862 - _____ 7624 (B)

I. und II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Siebten Gesetzes über die Privatschulen und den Privatschulunterricht

- Drs 12/5910 - _____ 7636 (A)

Wahlen

Eine Person zum Mitglied des Vorstandes der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin

- Drs 12/5670 - _____ 7636 (A)

Ergebnis _____ 7671 (A)

Inhalt	Seite
a) Vertreterinnen und Vertreter für die Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität Berlin,	
b) Vertreterinnen und Vertreter für die Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Humboldt-Universität zu Berlin	
– Drs 12/5783 – _____	7636 (B)
Ergebnis _____	7671 (A)
 Vertreter der Berliner Arbeitgeberverbände und ein Vertreter der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin (FHW)	
– Drs 12/5793 – _____	7636 (C)
Ergebnis _____	7671 (B)
 Ein Vertreter des Rats der Bürgermeister zum Mitglied des Kuratoriums der Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege Berlin (FHVR)	
– Drs 12/5808 – _____	7636 (C)
Ergebnis _____	7671 (C)
 a) Eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin,	
b) eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin,	
c) eine Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin	
– Drs 12/5810 – _____	7636 (D)
Ergebnis _____	7671 (D)
 a) Eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Hochschule der Künste Berlin und deren Stellvertreterin,	
b) eine Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Hochschule der Künste Berlin und deren Stellvertreter(in)	
– Drs 12/5837 – _____	7636 (D)
Ergebnis _____	7672 (A)
 Zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter/-innen	
– Drs 12/5854 – _____	7637 (A)
Ergebnis _____	7672 (B)

Berichte

Bericht des Petitionsausschusses

gemäß § 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom 23. Februar 1994 bis zum 4. Juli 1995

– Drs 12/5818 – _____	7637 (A)
Schwierzina (SPD), Berichterstatter _____	7637 (A)

Bericht des Berliner Datenschutzbeauftragten zum 31. Dezember 1994

– Drs 12/5480 – _____	7638 (B)
-----------------------	----------

verbunden mit

Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Datenschutzbeauftragten zum 31. Dezember 1994

– Drs 12/5784 – _____	7638 (B)
Dr. Garstka, Berliner Datenschutzbeauftragter	7638 (C)

Große Anfragen

Integrationspolitik des Berliner Senats

– Drs 12/5588 – _____	7639 (C)
Frau Dörre (PDS) _____	7639 (C), 7640 (A), 7642 (D)
Frau Sen Stahmer _____	7641 (B)
Dr. Zippel (CDU) _____	7644 (C)
Koşan (Bü 90/Grüne) _____	7645 (B)
Barthel (SPD) _____	7646 (C)
Seerig (FDP) _____	7648 (A)

Technologiepolitik in Berlin

– Drs 12/5596 – _____	7649 (B)
-----------------------	----------

Beschlußempfehlungen

Gleichstellungspolitischen Verhandlungsauftrag bei der Ausgestaltung der Länderfusion zwischen Berlin und Brandenburg

– Drs 12/5709 – _____	7649 (B)
Frau Mommert (CDU) _____	7649 (D)
Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne) _____	7649 (D)
Frau Brünic (SPD) _____	7650 (D)
Frau Herer (PDS) _____	7651 (B)
Tiedt (FDP) _____	7651 (D)
Beschluß _____	7672 (B)

Wiederbelebung der Karl-Marx-Allee

– Drs 12/5770 – _____	7652 (B)
Beschluß _____	7672 (D)

Kein Manhattan am Alexanderplatz

– Drs 12/5773 – _____	7652 (C)
-----------------------	----------

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Bildung eines gemeinsamen Wirtschaftskabinetts des Landes Berlin mit Treuhandnachfolgeeinrichtungen		Neuausschreibung der Vermietung des Schiller-Theaters	
- Drs 12/5779 - _____	7652 (D) 0000 (C)	- Drs 12/5871 und 12/5924 - _____	7660 (D)
Arbeitsmarktentlastende Sondermaßnahmen in Berlin		Tiedt (FDP) _____	7660 (D)
- Drs 12/5909 - _____	7652 (D)	Franke (CDU) _____	7661 (C)
Beschluß _____	7673 (B)	Eckert (Bü 90/Grüne) _____	7662 (A)
Vermögensgeschäfte		Lüdtke (SPD) _____	7662 (C)
- Drs 12/5912 bis 12/5919 - _____	7652 (D)	Klein (PDS) _____	7663 (B)
Beschlüsse _____	7673 (C, D), 7674 (A, B)		
Städtepartnerschaften Berlins		Anträge	
- Drs 12/5931 - _____	7653 (B)	Annahme einer Entschließung über Auswirkungen der französischen und chinesischen Atomwaffenversuche auf die Städtepartnerschaften Berlins mit Paris und Peking	
Beschluß _____	7674 (B)	- Drs 12/5882 - _____	7664 (A)
Bericht		Beschluß _____	7674 (C)
Zwischenbericht des 1. Untersuchungsausschusses nach Artikel 33 der Verfassung von Berlin über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Überprüfung von Mitgliedern des Abgeordnetenhaus auf eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit der ehemaligen DDR		Umsetzung des Beschlusses des Abgeordnetenhaus vom 21. Juni 1995, „Erteilung von Duldungen an Flüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien, Drucksache 12/5761“	
- Drs 12/5804 - _____	7653 (B)	- Drs 12/5883 - _____	7664 (B)
Schwierzina (SPD), Berichterstatter _____	7653 (C)	Koşan (Bü 90/Grüne) _____	7664 (C), 7665 (D)
Toepfer (CDU) _____	7654 (A)	Frau Dörre (PDS) _____	7665 (A)
Jordan (Bü 90/Grüne) _____	7654 (D)	Barthel (SPD) _____	7665 (B, D)
Wolf (SPD) _____	7655 (C)	Sicherung der Gedenkbibliothek zu Ehren der Opfer des Stalinismus	
Dr. Zottl (PDS) _____	7656 (C)	- Drs 12/5884 - _____	7666 (A)
Sommer (FDP) _____	7658 (B)	Erfüllung des Untersuchungsauftrags des „Olympia“-Untersuchungsausschusses	
Persönliche Bemerkung gemäß § 65 GO Abghs		- Drs 12/5891 - _____	7666 (A)
Klein (PDS) _____	7659 (C)	Straßenumbenennung zur Würdigung der Bürgerbewegung 1989	
Vorlagen - zur Kenntnisnahme - gemäß Artikel 47 Absatz 3 VvB		- Drs 12/5903 - _____	7666 (B)
- Drs 12/5881 - _____	7660 (C)	Mißbilligung des Senators für Gesundheit	
Anträge und Beschlußempfehlungen		- Drs 12/5906 - _____	7666 (B)
Verpachtung des Schiller-Theaters		Sen Dr. Luther _____	7666 (C)
- Drs 12/5867 und 12/5923 - _____	7660 (C)	Kammholz (FDP) _____	7666 (D)
verbunden mit _____		Änderung der Weisung „Ausländerrechtliche Behandlung der bosnischen Bürgerkriegsflüchtlinge“ vom 2. Juni 1995	
Soziale Absicherung der Beschäftigten der BVG vom 7. September 1995		- Drs 12/5908 - _____	7666 (D)
- Drs 12/5930 - _____	7667 (A)		

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Vorlage - zur Beschlußfassung - und Beschlußempfehlung		„Bundes-Kunsthalle“ in Berlin	
Bebauungsplan VII-55-1, Victoria-Areal, für die Grundstücke Kantstraße 158-161, Joachimstaler Straße 5-9 und Kurfürstendamm 18-24 in Berlin-Charlottenburg		Tiedt (FDP) _____	7679 (A)
- Drsn 12/5863 und 12/5929 - _____	7667 (A)	Sen Roloff-Momin _____	7679 (B)
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7667 (B)	Veränderung des Jugendhilfegesetzes	
Dr. Borghorst (SPD) _____	7667 (C)	Hapel (CDU) _____	7679 (C)
Schiela (FDP) _____	7667 (D)	Frau Sen Stahmer _____	7679 (C)
Beschluß _____	7674 (D)	Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst	
Nicht behandelte Mündliche Anfragen		Dr. Mory (SPD) _____	7680 (A)
Einstufung der Rollberge-Siedlung nach dem Mietspiegel 1994		Sen. Dr. Heckelmann _____	7680 (A)
Frau Birghan (CDU) _____	7675 (A)	Scientology nur für Innenverwaltung ein Problem?	
Sen. Nagel _____	7675 (A)	Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7680 (B)
Hinweise in Informationsschriften des Senats von Berlin		Sen. Dr. Heckelmann _____	7680 (C)
Wagner (SPD) _____	7675 (D)	Vorziehen des Baubeginns der 1. Gesamtschule Wilmersdorf, Emser Straße	
Sen. Dr. Haase _____	7675 (D)	Frau Steinborn (PDS) _____	7680 (D)
Außergewöhnliche stadtpolitische Dummheiten		Vierspuriger Ausbau der Bundesstraßen B 96 und B 101	
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7676 (B)	Hoffmann (FDP) _____	7681 (A)
Therapeutische Versorgung von Kindern im Schulalter im Ostteil der Stadt		Sen. Dr. Haase _____	7681 (A)
Frau Pohle (PDS) _____	7676 (C)	Wirtschaftsunfreundlicher Verwaltungsaufwand	
Sen. Dr. Luther _____	7676 (D)	Goetze (CDU) _____	7681 (B)
Planung des Landtagsgebäudes in Potsdam		Sen. Dr. Meisner _____	7681 (B)
Loßmann (FDP) _____	7677 (A)	S-Bahnringeschluß in Neukölln	
RBm Dieppen _____	7677 (A)	Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7682 (D)
Verfolgung von Graffiti-Vandalismus		Sen. Dr. Haase _____	7682 (D)
Dr. Zippel (CDU) _____	7677 (B)	Fernverkehr auf der Kremmener Bahn	
Frau Sen. Dr. Peschel-Gutzeit _____	7677 (C)	Hoffmann (FDP) _____	7682 (A)
Eigenständigkeit des Museums Berlin-Karlshorst		Sen. Dr. Haase _____	7682 (A)
Frau Dr. Rusta (SPD) _____	7677 (D)	Mißbrauch in der Ost-Berliner Psychiatrie	
Sen. Roloff-Momin _____	7677 (D)	Dr. Zippel (CDU) _____	7682 (B)
Westlicher S-Bahnzugang zur Waldbühne am S-Bahnhof Pichelsberg		Sen. Dr. Luther _____	7682 (C)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7678 (B)	Gefährdete Fortführung des Ende 1998 abzuschließenden Programms der Asbestbewertung von öffentlichen Gebäuden	
Sen. Dr. Haase _____	7678 (B)	Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7682 (C)
Stand Psychiatrieentwicklungsplanung		Sen. Nagel _____	7682 (D)
Frau Pohle (PDS) _____	7678 (C)	Vergabe der „Waldbühne“	
Sen. Dr. Luther _____	7678 (D)	Tiedt (FDP) _____	7683 (A)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Wildschweinplage in den nördlichen Vororten von Berlin (II)		Einbau von Straßenbahnschienen in die sanierte Warschauer Brücke	
Dr. Heide (CDU) _____	7683 (B)	Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7687 (B)
StS Dr. Wicke _____	7683 (C)		
Bau des S-Bahnhofs Kolonnenstraße		Nicht behandelte Mündliche Anfrage aus der 86. Sitzung	
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7683 (C)	Auftragsstopp für die U 5	
Sen Dr. Haase _____	7683 (D)	Hoffmann (FDP) _____	7688 (A)
Radfahrer- und Fußgängerverkehr		Sen Nagel _____	7688 (A)
Mardus (CDU) _____	7684 (A)		
Die Stimme seines Herren		Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 87. Sitzung	
Wieland (Bü 90/Grüne) _____	7684 (A)	Weiterbeschäftigungsmöglichkeiten für befristet beschäftigte Lehrkräfte im Schuljahr 95/96	
Sen Dr. Heckelmann _____	7684 (B)	Frau Merkel (SPD) _____	7689 (A)
Abschluß der Sanierungsarbeiten auf der Stadtbahn		Sen Klemann _____	7689 (A)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7684 (B)		
Sen Dr. Haase _____	7684 (C)	Straßenumbenennungen, hier Clara-Zetkin-Straße, Bersarinplatz, Artur-Becker-Straße, Hans-Beimlerstraße, Dimitroffstraße	
Wo bleibt das solare Zeitalter im Technologie- und Gründerzentrum Spreeknäe?		Klein (PDS) _____	7689 (C)
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7684 (C)	Sen Dr. Haase _____	7689 (D)
Sen Dr. Meisner _____	7684 (D)		
Finanzmittel nach dem GVFG bis zum Jahr 2002		Barrikaden am Brandenburger Tor	
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7685 (A)	Hoffmann (FDP) _____	7690 (A)
Sen Dr. Haase _____	7685 (B)	Sen Nagel _____	7690 (A)
Städtepartner Djakarta und Brülsklerung Israels		Auslagerung des Berufsfeldes Wirtschaft und Verwaltung der OTA-Tanyildiz - Gemeinnützige Stiftung für berufliche Bildung aus der Annedore-Leber-Berufsschule an das Oberstufenzentrum Steglitz	
Frau Künast (Bü 90/Grüne) _____	7685 (C)	Frau Steinborn (PDS) _____	7690 (B)
RBm Diepgen _____	7685 (C)	Sen Klemann _____	7690 (B)
Finanzmittel für den ÖPNV bis 2002		Ausbau der Charlottenburger Schleuse	
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7685 (D)	Mardus (CDU) _____	7691 (B)
Sen Dr. Haase _____	7685 (D)	Sen Dr. Haase _____	7691 (C)
Eiertanz um Solarstrom		Schulwechsel von der Uckermark-Grundschule zur Prignitz-Schule	
Berger (Bü 90/Grüne) _____	7686 (A)	Frau Steinborn (PDS) _____	7691 (D)
Sen Pieroth _____	7686 (B)	Sen Klemann _____	7692 (A)
Vorschläge des Senats für das Programm „Bundesschienenwege-Ausbaugesetz“		Gefährdeter Beginn des Berliner Projekts „Alles unter einem Dach“ für wohnungslose Frauen	
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7686 (C)	Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne) _____	7692 (C)
Sen Dr. Haase _____	7686 (D)	Frau Sen Stahmer _____	7692 (C)
Ende 1995 auslaufende Modernisierungs- und Instandsetzungsrichtlinien für wohnungspolitische Projekte (Selbsthilfe)			
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7687 (A)		
Sen Nagel _____	7687 (A)		

(A) [Präsidentin Dr. Laurien eröffnet die Sitzung um 13.01 Uhr]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 88. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sehr herzlich zu dieser ersten Sitzung nach der Sommerpause! Ich hoffe, daß sich alle gut erholt haben.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wo sind sie eigentlich alle?]

[0.1]

Wir haben heute zwei Geburtstage. Ich gratuliere sehr herzlich Frau Bürgermeisterin Dr. Christine Bergmann!

[Beifall bei allen Fraktionen]

Es ist sogar ein runder Geburtstag - darf ich das hervorheben? -

[Frau Bm Dr. Bergmann: Nein! - Zurufe von der SPD: Nein, nein! - Wieland (Bü 90/Grüne): Doch!]

Und ich gratuliere Frau Abg. Dagmar Pohle zum Geburtstag!

[Beifall bei der PDS - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich erlaube mir dann - der Ungewöhnlichkeit der Person und Funktion wegen - zu sagen: Tolle Feste!

Wir haben auch immer einen Vorabend, eine Vigil. Ich weise deshalb nicht nur pflichtgemäß, sondern freudigen Herzens darauf hin, daß heute die Vigil zum 50. Geburtstag des SPD-Fraktionsvorsitzenden Klaus Böger ist - klatscht verhalten!

[Beifall bei der SPD - Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Die Tagesordnung ist so lang, daß wir das hier noch erleben werden!]

- Lieber Herr Wieland! Ich nehme Ihre Zwischenrufe immer mit besonderer Freude auf, weil sie meistens zutreffen. Nach bisheriger Rechnung haben Sie recht, daß die Tagesordnung nicht vor ein Uhr endet, wir also den Geburtstag live erleben könnten, aber die Mitarbeiterinnen, Mitarbeiter und ich werden alles tun, damit dieses Ziel nicht erreicht wird.

[Beifall bei der CDU, der SPD und bei Bü 90/Grüne]

(B)

[0.2]

Zum Geschäftlichen: Erstens ist für die am 30. Juni ausgeschiedene Abgeordnete Cerstin Richter-Kotowski am 3. Juli Herr Christian Goiny nachgerückt, den ich herzlich in unserer Runde begrüße.

[Beifall bei der CDU, der FDP und des Abg. Dr. Zolt (PDS)]

[0.3]

Zweitens hat die Fraktion Bündnis 90/Grüne ihren Antrag über Sicherstellung der Weiterarbeit der Frauen- und Mädchenprojekte im Sportbereich, Drucksache 12/5509, zurückgezogen.

[0.4]

Drittens sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, und zwar

- a) von der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU zum Thema „Standortmarketing für Berlin“,
 - b) von der Fraktion der PDS zum Thema „Frauenrechte sind Menschenrechte. Zur Situation der Frauen in Berlin“,
 - c) von der Fraktion Bündnis 90/Grüne zum Thema „Gemeinsam für Berlin, Hauptstadt mit Zukunft, es geht um mehr als um den Regierungswechsel - Uffjebaßt: Der Wechsel ist fällig“
- das ist immer noch die Überschrift, also ein Zitat - und
- d) von der Fraktion der FDP zum Thema „Das Schiller-Theater des Berliner Senats - ein Bankrott der Berliner Theaterkultur“.

Wenn das von der FDP-Fraktion vorgeschlagene Thema nicht in dieser Sitzung beraten wird, steht der FDP-Fraktion in der nächsten Sitzung allein die Aktuelle Stunde zu.

Die Fraktionen der CDU und der SPD haben gestern mitgeteilt, daß sie sich für das Thema „Standortmarketing für Berlin“ entscheiden, die PDS-Fraktion hat auf einer Begründung bestanden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wir auch!]

(C)

(D)

[0.4]

Bevor wir darüber weiter beraten, möchte ich noch auf die Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte **ohne Aussprache** wie folgt zu behandeln:

TOP 3	12/5775	Deutsche Klassenlotterie Gesetz	rücküberwiesen an Haupt
TOP 5	12/5782	Zweiter Rundfunkänderungsstaatsvertrag	an Medien
TOP 6	12/5795	Landesfördergesetz	bereits vorab an Soz (f), Ges u. Haupt
TOP 7	12/5803	Landeskrankenhausänderungsgesetz	bereits vorab an Ges u. Haupt
TOP 9	a) 12/5861	Zehntes Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz	bereits vorab an Inn u. Haupt
	b) 12/5888	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes	berreits vorab an Inn u. Haupt
TOP 11	12/5866	Gesetz zur Änderung des Laufbahngesetzes	bereits vorab an Inn

Präsidentin Dr. Laurien

(A)	TOP 14	12/5887	Landesbürgerschaftsgesetz	an WiTech u. Haupt	(C)		
	TOP 26	12/5597	Große Anfrage über Medienwirtschaftsstandort Berlin	vertagt			
	TOP 28	12/5708	Bildung einer Sondermüll-Entsorgungsgesellschaft Bln-Bra	für erledigt erklärt			
	TOP 30	12/5714	Provisorischer Regionalbahnsteig am S-Bahnhof Hermannstraße	angenommen			
	TOP 31	12/5715	Pilotversuche für die Verbesserung des Verkehrsfunks	angenommen			
	TOP 33	12/5771	Finanzierung von Sonderschulen für Geistigbehinderte	für erledigt erklärt			
	TOP 34	12/5772	Stellplätze für Wohnwagen an- und durchreisender Sinti und Roma	abgelehnt			
	TOP 36	12/5774	Erhalt von Juristenstellen in den Bezirken	abgelehnt			
	TOP 37	12/5776	Effektivere Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen durch Anhebung der Bürgerschaftsgrenze einer Bürgerschaftsbank	abgelehnt			
	TOP 38	12/5778	Auslobung eines Berliner Wettbewerbs „Der familienfreundliche Betrieb“	angenommen			
	TOP 42	12/5802	Verwendung von halogenhaltigen Kabeln	an BauWohn (f) u. Umwelt			
	TOP 43	12/5851	Finanzierung des Internationalen Instituts für Traditionelle Musik	an Kult u. Haupt			
	TOP 45	12/5872	Vermeidung von aufgezwungenen Familientrennungen	bereits vorab an Ausl			
	TOP 46	12/5873	Einnahmen der Bezirke	bereits vorab an Haupt			
	TOP 50	12/5885	Neuberechnung der Fischereischeingebühr	an Umwelt u. Haupt			
	TOP 51	12/5889	Bericht zum Tierschutz in Berlin	an Ges			
	TOP 53	12/5794	ZERV	an Inn u. Haupt			
	TOP 54	12/5833	Genehmigung von über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 1994	an Haupt			
	(B)	TOP 55	12/5863	Bebauungsplan Victoria-Areal		bereits vorab an BauWohn	(D)
		TOP 56	12/5864	Ausbau der Europäischen Wirtschaftshochschule Berlin		bereits vorab an WissForsch u. Haupt	

[0.5]

und das Verzeichnis der Dringlichkeiten

	nach Anerkennung der Dringlichkeit zu behandeln
1. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 31. August 1995 zum Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin (SchulG)-I: Aufhebung der Quotenregelung für ausländische Kinder - Drs 12/5895 -	als TOP 4 A
2. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltschutz vom 31. August 1995 zum Antrag der Fraktion der FDP über Änderung des Gesetzes über das Leichen- und Bestattungswesen (Bestattungsgesetz) - Drs 12/5899 -	als TOP 4 B
3. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. September 1995 zur Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes, des Berliner Richtergesetzes und des Berliner Hochschulgesetzes - Drs 12/5902 -	als TOP 4 C
4. Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 6. September 1995 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Zwölftes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes - Drs 12/5911 -	als TOP 4 D

Präsidentin Dr. Laurien

(A)		nach Anerkennung der Dringlichkeit zu behandeln	(C)
	5. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995 zur Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zur Sicherung von Belegungsbindungen - Drs 12/5920 -	als TOP 4 E	
	6. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Umweltschutz vom 31. August 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995 zur Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zur Vermeidung und Sanierung von Bodenverunreinigungen (Berliner Bodenschutzgesetz - Bln BodSchG) - Drs 12/5921 -	als TOP 4 F	
	7. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 4. September 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995 zur Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz über die Errichtung der Stiftung Zentral- und Landesbibliothek Berlin (Zentralbibliothekstiftungsgesetz - ZLBG) - Drs 12/5922 -	als TOP 4 G	
	8. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Vermessungswesen in Berlin - Drs 12/5925 -	als TOP 4 H	
	9. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin - Drs 12/5926 -	} als TOP 4 I	
(B)	10. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995 zur Vorlage - zur Beschlußfassung - über Sechstes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin - Drs 12/5927 -		(D)
	11. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Siebentes Gesetz zur Änderung der Bauordnung - Drs 12/5928 -		
	12. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 4. September 1995 zur Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zum Staatsvertrag über die Neuordnung der Rechtsverhältnisse der Stiftung Kulturfonds - Drs 12/5901 -	in Verbindung mit mit TOP 8	

hinweisen.

Außerdem teile ich mit, daß Herr Senator Dr. Hassemer den Regierenden Bürgermeister in Jerusalem bei der Veranstaltung zur 3000-Jahr-Feier vertritt. Der Regierende Bürgermeister hat spontan mitgeteilt, daß er deshalb zeichenhaft beim heutigen Abendkonzert der Israel-Philharmoniker anwesend sein und in der Stunde fehlen wird, aber jederzeit aus dem Konzert herbeigerufen werden kann.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das sollen wir glauben?]

- Das sind dann schrille Töne.

Herr Senator Dr. Haase wird heute etwas verspätet erscheinen.

[0.4.1]

Jetzt müssen wir zur Klärung über das Thema der Aktuellen Stunde zurückkommen. Wollen die Fraktionen der CDU und der SPD begründen? - Bitte, Herr Herbst!

Herbst (SPD): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Wir stehen heute vor der Frage, ob wir uns dem Schiller-Theater, dem Standortmarketing oder einer anderen

aktuellen Sache widmen wollen. Wenn man sich denn das aktuelle Theater um das Schiller-Theater ansehen will - das bekommen wir im Laufe des späteren Abends, wir müssen es also nicht zum Thema einer Aktuellen Stunde machen.

Im übrigen ist das Schiller-Theater zum Teil etwas, das man zum **Standortmarketing für Berlin** rechnen kann und worin dieses auch aufgehen muß. Wenn wir uns überlegen, wie Berlin heute im Vergleich zu den übrigen Standorten im Bundesdurchschnitt dasteht und wie Berlin konkurrieren kann mit diesen Standorten, dann zeigen jüngste Umfragen, daß Berlin einen ganz bescheidenen Platz einnimmt, sowohl was das Wirtschaftsklima und die Akzeptanz bei den Wirtschaftsleuten angeht, als auch bezüglich der Akzeptanz bei den Touristen.

Darum liegt nichts näher, als daß wir uns mit dieser Frage beschäftigen, die uns dann vielleicht wieder in Zeiten führt, wie wir sie bei Christo erlebt haben - eine Situation, in der Berlin gezeigt hat, was es wirklich draufhat, eine Situation, in der Berlin bewiesen hat, daß seine Ressourcen weitaus größer sind, als die allgemeine Miesmacherei und die Stimmung der Berliner manchmal glauben läßt.

Herbst

- (A) Sie kennen den Spruch, daß es in Berlin schon ein tolles Lob ist, wenn jemand sagt: Kannste nich' meckern! - Für uns geht es aber darum, daß wir mit dem Standortmarketing für Berlin die Zukunft öffnen müssen für die Region, die aus mehr besteht als aus dem Stadtkern Berlin, daß wir die Zukunft öffnen müssen für eine Wirtschaftsentwicklung, die nicht nur für Berlin, sondern auch für den ganzen Ostteil Deutschlands beispielhaft und als Lokomotive wirken muß.

Wenn ich mir diese Aufgabe ansehe, dann kann ich nur sagen: Was in den neuen Ländern trotz all der Schwierigkeiten und der steigenden Zahl von Konkursen an Aufbruchstimmung und neuem Selbstbewußtsein vorhanden ist, wie das wächst, wenn man Schwierigkeiten überwindet, dann ist das eine Situation, die auch auf Berlin zutrifft, und es ist die Situation, aus der wir in Berlin lernen müssen. Und weil das so ist, ist es notwendig, daß wir uns heute - in der vorletzten Sitzung vor der Wahl in Berlin - dann auseinandersetzen, wie Standortmarketing effektiver gemacht werden kann, was das richtige Standortmarketing für Berlin ist, und wie wir - die große Koalition - zum diesem Standortmarketing beitragen können.

Wir wollen nicht ausarten in eine Lobhudelei für den Wirtschaftssenator oder einen anderen Senator; dazu ist das Thema viel zu wichtig und viel zu interessant, auch langfristig. Die Debatte soll über den Wahltag hinaus zeigen, was die politischen Parteien dazu zu bieten haben. Darum kann ich Ihnen nur empfehlen: Standortmarketing ist das Thema der Aktuellen Stunde heute! - Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die PDS Frau Herer!

- (B) **Frau Herer (PDS):** Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Aus folgenden Gründen wurde das Thema „Frauenrechte sind Menschenrechte. Zur Situation der Frauen in Berlin“ von der PDS für die Aktuelle Stunde vorgeschlagen:

Erstens: Auf der zur Zeit in Peking stattfindenden UN-Weltfrauenkonferenz wird die Forderung nach Garantien der Menschenrechte für Frauen erhoben. Die Bundesministerin für Frauen - Witwe Bolte, Claudia Nolte - hat diese Forderung aus dem Entwurf des Abschlusdokuments aufgegriffen und sieht sich selbst mit ihrer Aussage „Frauenrechte sind Menschenrechte“ in Übereinstimmung mit den Vertreterinnen der Nichtregierungsorganisationen. Da sie diese Forderung nur gegenüber anderen Ländern erhebt und für die Bundesrepublik keinen Handlungsbedarf signalisiert, beginnt der offizielle Bericht der Bundesregierung an die Weltfrauenkonferenz auch mit der für mich nicht nachzuvollziehenden - und deshalb zu diskutierenden - Feststellung: Die Gleichstellung von Frauen und Männern hat in Deutschland seit 1985 einen deutlichen Schritt nach vorne getan. - Die PDS sieht darin einen krassen Widerspruch zur Wirklichkeit und fordert deshalb - unter berlinerspezifischen Aspekten - die heutige Debatte dazu.

Zweitens: Die Berliner Bevölkerung entscheidet im Zusammenhang mit den Wahlen am 22. Oktober auch über die Berliner Verfassung. Die öffentliche Diskussion, welche Frauenrechte in diesen Verfassungsentwurf aufgenommen und welche Chancen durch die große Koalition vertan wurden, kann kaum noch zu einem aktuelleren Zeitpunkt geführt werden.

Drittens: Am vergangenen Sonnabend fand eine von der SPD sehr eindeutig wahlpolitisch vermarktete Veranstaltung auf dem Alexanderplatz statt, die von Frauenprojekten mit sehr viel Sorgfalt vorbereitet worden war. Sie offenbarte das finanzielle Gängelband, an dem die Projekte vom Senat gehalten werden. So erhalten 70 der dort anwesenden 120 Projekte keine Senatsförderung, anderen droht das Aus wegen fehlender finanzieller Mittel. Bei Wegfall von ABM sind ganze Strukturen in der Stadt in Gefahr. Brennender kann ein Anlaß gar nicht sein, um zu debattieren und die Durchsetzung von Frauenrechten einzufordern.

- (C) Viertens betrifft die Forderung nach Garantie der Menschenrechte für Frauen auch die Migrantinnen. Ein Bericht dazu sowie zur Lage der Frauen insgesamt in Berlin liegt jeder Fraktion leider erst seit Juli 1995 in einer Kopie vor, obwohl er seit Oktober 1993 überfällig ist. Wann sonst sollen die damit im Zusammenhang stehenden Themen wie das ehedatenunabhängige Aufenthaltsrecht für Migrantinnen oder die Gewährleistung des Rechtsanspruchs durch den Senat auf einen gut betreuten, bezahlbaren Kita-Platz mit flexiblen Öffnungszeiten beraten werden, wenn nicht noch in der vorletzten Sitzung des Abgeordnetenhauses?

[Beifall bei der PDS]

Nicht zuletzt hängt es von dem Standpunkt zu derartigen Fragen ab, ob die PDS - auf Listenplatz 4 stehend - oder andere Parteien erneut in das Abgeordnetenhaus kommen. Deshalb beantrage ich nochmals die Durchführung einer Aktuellen Stunde zu obigem Thema.

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Die Begründung für Bündnis 90/Grüne. Herr Wieland - bitte!

Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion bestreitet nicht, daß die Themen der anderen Fraktionen durchaus eine gewisse Dringlichkeit und Notwendigkeit haben. Dennoch sind wir der Ansicht, daß für das ganze Haus eigentlich nur unser Thema in Frage kommt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wir haben gebündelt, was allen Parteien offenbar so wichtig ist, daß sie es nunmehr den Wählerinnen und Wählern plakativ vor die Nase hängen. Wir haben sowohl das „Gemeinsam für Berlin“ als auch die „Hauptstadt mit Zukunft“ und als Zwischenzeile - das lassen Sie immer weg, Frau Präsidentin, es ist auch etwas sperrig - die Formulierung der PDS mit ihrem: „Es geht um mehr als den Regierungswechsel - Uffjapaß: Der Wechsel ist fällig!“. Dies ist offenbar die gebündelte Weisheit dieses Hauses, aber sie wirft auch Fragen auf und schafft Debattenbedarf.

Der Wahlbürger Wieland z. B. hat sehr viele Fragen. Sie beginnen schon mit der FDP. Herr Kammholz! Was haben gerade Sie - den ich als so lustfeindlich nicht eingeschätzt hatte; auch nicht nach Lektüre der „Welt am Sonntag“ - gegen kopulierende Kröten?

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD - Heiterkeit]

Oder worauf sollen sie aufpassen, was ist sozusagen safer-sexmäßig für Kröten das Wichtige? - Darüber müßte geredet werden. Es müßten noch weitere Fragen gestellt werden, aber das will ich jetzt nicht vertiefen, denn die meisten Rätsel geben leider wieder die Sozialdemokraten auf.

Deshalb nur noch kurz zur CDU: Herr Radunski! Der Berliner läßt sich doch kein X für ein U vormachen. Das wissen wir doch. Warum wollen Sie uns aber dann ein so stadtbekanntes, notorisches Bleichgesicht als Indianerhäuptling präsentieren?

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS -
Vereinzelter Beifall bei der SPD - Heiterkeit]

Das ist auch eine Sache, die mir nicht einleuchtet. Ich habe hierzu Debattenbedarf.

Noch mehr Debattenbedarf habe ich aber bei der SPD, das gebe ich zu. Frau Stahmer hat erklärt, sie mag keine Parolen. Ihre Parole: Keine Parolen! - Ich kann verstehen, daß sich das vor allem auf die eigenen bezieht.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Es ist ja bekannt, diese Sicherheits-Parole wurde als CDU-Nachzieher entdeckt, und nun sagt man: Gemeinsam für Berlin. Das ist ja ganz toll. - Aber die Frage für den Wähler ist: Gemeinsam mit wem? Gemeinsam weiter mit der CDU, oder beispielsweise gemeinsam mit uns?

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wieland

- (A) Aber gerade darauf wollen Sie keine Antwort geben, Frau Stahmer! Deshalb habe ich weiter gedacht und mich gefragt, ob es eine Parole nach innen sein könnte. Macht die SPD für sich selber Wahlkampf,

[Beifall bei der SPD – Zurufe von der SPD: Ja!]

und will sie damit glaubwürdig Gemeinsamkeit demonstrieren?
– Das ist interessant.

[Zuruf des Abg. Fechner (SPD)]

– Herr Fechner! Wenn Erich Böhme seine Talk-Show spannend machen will, wie z.B. am Sonntagabend, dann lädt er vier Sozialdemokraten ein und eine Beinahe-Pressesprecherin der Sozialdemokratie, weil er weiß, daß dann der Zoff losgeht und die Fetzen fliegen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der CDU und der SPD]

Herr Böger! Nun gucken Sie doch nicht so traurig! Ich nenne Sie heute einmal nicht „Scharping von Berlin“,

[Heiterkeit]

ich komme zum richtigen Scharping, zu Rolling Rudolf. Der wurde gestern in Bonn etwas aufgebaut, man hat ihm geraten, er solle das intelligent aussitzen. Aber das ist nicht einfach. Bei diesem Schatten ist es nicht einfach. Da war Scharping doch in Oberbayern und rührte dort in einem Reagenzglas mit Heringssperma herum. Fragen Sie mich nicht, warum ein Schattenkanzler das machen muß!

[Dr. Zotl (PDS): Ist das die Aktualität?]

– Zur Aktualität: Er tat es, und alle Journalisten assoziierten von Heringssperma auf Gerhard Schröder. Ich frage mich: Warum? – Aber das verhält sich fast so wie bei Pawlow. Mir geht es auch so. Ich las heute in der Zeitung: Morgen kommt Schröder in Hinterhöfe nach Schöneberg. – Keine genaueren Angaben, ich mache nicht weiter Werbung für euch! – Ich habe sofort die Seite umgedreht, weil ich dachte, auf der Rückseite steht: Und Scharping kommt am Sonntag. – Das ist dieser Reflex, das man immer nur denkt: Scharping und/oder Schröder – SOS – Scharping oder Schröder.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der CDU – Heiterkeit]

Deshalb mein Tip: Ändern Sie doch Ihre Parole, wenn Ihre externen Spitzenreiter eh nur getrennt anreisen, und sagen Sie: Getrennt, aber jeder für sich für Berlin! – Das wäre dann glaubwürdig.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Frau Brinckmeier (SPD) und Dr. Seitz (SPD):
Keine Parolen!]

Präsidentin Dr. Laurien: War das die Begründung der Aktualität?

Wieland (Bü 90/Grüne): Das war zur Aktualität, selbstverständlich. –

[Heiterkeit]

Frau Präsidentin! Noch ist ja Zeit, die Parolen zu ändern. Deshalb sage ich das hier.

Präsidentin Dr. Laurien: Aber Ihre Redezeit neigt sich dem Ende.

Wieland (Bü 90/Grüne): Meine Redezeit neigt sich dem Ende. Ich mache meine letzte Ausführung, und zwar zur PDS. „Es geht um mehr als einen Regierungswechsel!“ – das sehen wir auch so. Es geht um einen Regierungswechsel und auch um einen Wechsel der Politik. Aber welche Rolle soll die PDS dabei spielen?

[Zuruf der Frau Abg. Michels (PDS)]

Sie müßten doch konsequent schreiben: Gerade weil es um einen Regierungswechsel und noch viel mehr geht, wählt nicht PDS! – Das müßte auf Ihr Plakat. (C)

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Tiedt – bitte!

Tiedt (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wieland! Ich kann nicht für die anderen von Ihnen angesprochenen Fraktionen bzw. Parteien reden, aber für die FDP kann ich sagen: Wir haben natürlich gar nichts gegen Kröten.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne):
Die FDP hatte nie etwas gegen Kröten! –
Wieland (Bü 90/Grüne): Sie schluckt sie!]

Wir haben schon gar nicht etwas dagegen, daß sich die Kröten kopulierend vermehren. Allerdings haben wir etwas dagegen, daß diese Stadt solche Kröten womöglich auch noch schlucken muß. Deswegen sagen wir: Berlin, uffjapaßt!

[Beifall bei der FDP]

Kollege Herbst hat erläutert, wie wichtig die Standortmarketingfragen für Berlin sind. Das sehen wir auch so. Wir meinen aber, daß das Schiller-Theater als eine Metapher für die gesamte Kulturpolitik in dieser Stadt steht, und die Kultur und die Kulturpolitik in Berlin – das wissen wir alle, oder wir sollten es uns zumindest immer wieder deutlich machen – gehören zu den besonders wichtigen zukunftsorientierten Standortfaktoren dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn man über Standortfaktoren, auch wirtschaftliche Standortfaktoren in dieser Stadt sprechen will, dann kann man das nicht, ohne dabei in erster Linie auch über Kulturpolitik zu reden.

[Beifall bei der FDP] (D)

Allerdings wird in diesem Hause zunehmend nicht mehr beraten oder diskutiert, sondern es wird nur noch abgestimmt und vor allem niedergestimmt. Deswegen habe wir diese Aktuelle Stunde beantragt. Das Schicksal des Schiller-Theaters spiegelt gleichsam das Schicksal der Kulturpolitik in Berlin wider: Abgewickelt, allein gelassen, am Ende womöglich auch noch verschärft und damit die Zukunft verbaut. Das kann es nicht sein!

Wir hätten eine Aktuelle Stunde auch gar nicht zu beantragen brauchen, wenn die große Koalition die Diskussion über dieses Thema im **Kulturausschuß** zugelassen hätte. Aber das hat sie nicht! Das hat sie nicht, weil sie Angst hat. Sie hat Angst vor der Wahrheit. Sie hat Angst davor, daß hanebüchene Verfahren ans Licht kommen. Sie hat Angst vor dem Eingeständnis einer erneuten schweren Niederlage, die der Senat der Kultur in Berlin bereitet hat. Letztlich aber, scheint mir, hat sie auch Angst davor, die Kritik aus den eigenen Reihen öffentlich einräumen zu müssen. Deswegen wurde unter einem fadenscheinigen formalen Vorwand – es handele sich um Vertragsangelegenheiten – die Diskussion im Ausschuß – wohin sie nämlich neben dem Plenum auch gehört – einfach niedergestimmt und abgeschmettert. In Wirklichkeit handelt es sich darum, daß Diskussion und Kritik an der Alternativlosigkeit der Berliner Kulturpolitik, vielleicht sogar auch an womöglich engen Verflechtungen hochstehender Persönlichkeiten in der Stadt, schlicht plattgemacht werden soll. Und das darf ein solches Parlament, das dürfen wir hier als Volksvertreter nicht zulassen. Wir wollen nicht hören, was im Vertrag zum Thema Verkehrswegesicherung und dergleichen steht. Das interessiert uns nicht. Dafür gibt es eine gut bezahlte Verwaltung. Die kann das – hoffentlich – ordentlich regeln. Wir wollen hören, warum es in Sachen Schiller-Theater keinen Wettbewerb geben kann. Und wir wollen vor allen Dingen hören – vom Senator und hier in aller Öffentlichkeit –, warum es in diesem Falle keine kulturpolitischen Alternativen gibt und nichts anderes übrig bleibt, als so zu verfahren, wie vorgesehen ist. Das hat nicht mit Verträgen zu tun, und das ist auch eines Parlamentes unwürdig. Und dies ist vor allem brandaktuell.

Tiedt

- (A) Ich bitte Sie, walzen Sie mit Ihrer erdrückenden Mehrheit nicht alles nieder, was unbequem ist. Und an die sachkundigen Kollegen in der großen Koalition appelliere ich: Trauen Sie sich doch endlich einmal, auch das öffentlich zu sagen, was Sie bisher nur zu denken wagten! Vielleicht geben Sie dann der Berliner Kulturpolitik und der Zukunft des Schiller-Theaters wenigstens noch eine kleine Chance. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ich bemerke, daß das Schiller-Theater unter Tagesordnungspunkt 44 zur Sprache kommt.

[Zuruf von Bü 90/Grüne: Sehr spät!]

– Das ist spät, aber es ist einfach festzustellen, weil er das noch nicht wissen konnte, denn es kommt mit Dringlichkeit. Ich sage das, um hier eine Informationslücke zu schließen!

Ich lasse abstimmen. Wer dem Antrag von CDU und SPD – Thema: „Standortmarketing für Berlin“ – seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist dieses Thema angenommen.

Ich mache bereits jetzt darauf aufmerksam, daß die PDS zum Tagesordnungspunkt 4 – das ist die II. Lesung des PDS-Antrags zur Änderung der Verfassung – die namentliche Abstimmung beantragt hat.

Und ich bemerke ebenfalls – das haben Sie schon beim Eintragen in die Präsenzliste festgestellt –, daß Sie Ihre alte Karte abgeben und Sie eine neue Karte bekommen. Sie werden dann alle in der letzten Abgeordnetenhausitzung gebeten, Ihre Karten abzugeben, weil wir diejenigen Karten von Abgeordneten, die in der neuen Legislaturperiode wiederkommen, codieren können und nur die anderen neu herstellen müssen. Der Ältestenrat hat deshalb beschlossen, daß derjenige, der seine Karte in der nächsten Sitzung nicht abgibt, mit 20 DM Abzug von Diäten oder Übergangsgeld rechnen muß. Deshalb schon heute der Hinweis, die Karten mitzubringen!

(B)

[0.6]

– Herr Eckert, zur Tagesordnung? – Bitte!

- **Eckert (Bü 90/Grüne):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie haben, Frau Präsidentin, gerade darauf hingewiesen, daß unter Tagesordnungspunkt 44 mit Dringlichkeit über das Schiller-Theater beraten wird. Das wird sehr spät sein, zu einem Zeitpunkt, wo die Öffentlichkeit kaum mehr die Möglichkeit hat, hier beizuwohnen. Deshalb beantragt meine Fraktion, diesen Tagesordnungspunkt – seine Aktualität ist von der FDP-Fraktion ausführlich begründet worden – nach der II. Lesung der Gesetze zu behandeln. Wir bitten um Ihre Zustimmung!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ein Antrag zur Änderung der Tagesordnung kann dann angenommen werden, wenn ihm niemand widerspricht. Sie kennen die Geschäftsordnung.

[Landowsky (CDU): Wir widersprechen!]

– Das kann ich doch erst bei der Abstimmung feststellen! – Ich lasse deshalb abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer widerspricht ihm? – Da Widerspruch vorliegt, ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

(C)

Ifd. Nr. 1:

Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung

[1.1]

Das Wort hat als erster für die Fraktion der CDU der Herr Abgeordnete Mardus zu seiner Mündlichen Anfrage über

Lehrstellenangebot

Mardus (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Durch welche Anstrengungen und Maßnahmen konnte das Lehrstellenangebot zwischenzeitlich so erhöht werden, daß ein Ausbildungsplatzdefizit vermieden wird?
2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, den Abbau von betrieblichen Ausbildungsplätzen zu stoppen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Klemann!

Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Mardus! Zu Ihrer umfassenden Frage vielleicht folgende, kurz gefaßte Antwort:

Die Ausbildungsplatzprobleme sind noch nicht gelöst, aber auf Grund der vielen Hilfen und jüngst beschlossenen **Gemeinschaftsinitiative von Bund und neuen Bundesländern** können wir zuversichtlich sein, daß jedem Ausbildungswilligen auch ein Angebot gemacht werden kann. Für eine Entwarnung ist es noch zu früh. Die Zeit bis Ende September muß noch genutzt werden, um weitere betriebliche Ausbildungsstellen zu schaffen. Der Präsident der Bundesanstalt für Arbeit Jagoda und das hiesige Landesarbeitsamt sind da aber auch zuversichtlich. Nach den soeben veröffentlichten aktuellen Zahlen des Landesarbeitsamtes gibt es noch 4 775 unvermittelte Bewerber und 1 156 offene Stellen. Das heißt, wir haben zur Zeit ein rechnerisches Ausbildungsplatzdefizit von rund 3 600 Stellen. Über 3 000 Ausbildungsplätze sind allerdings in diesen Rechnungen noch nicht enthalten. Und dazu zähle ich einmal die 1 500 Plätze in Berlin, die jetzt durch die neue Gemeinschaftsinitiative von Bund und Ländern geschaffen worden sind. Dazu zähle ich die 1 040 Plätze, die vom Landesarbeitsamt nach dem Benachteiligtenprogramm vergeben werden – § 40 c Abs. 2 AFG –, und dazu zähle ich die 500 Plätze, die wir im Rahmen der Verbundausbildung – einem neuen Instrumentarium – geschaffen haben.

(D)

Neben diesem Programm – und danach haben Sie ja auch gefragt – und neben der Fortsetzung unseres Landesprogramms zur Förderung zusätzlicher betrieblicher Ausbildungsplätze – dem 5 000 DM-Programm – sind die großen Anstrengungen der Ausbildungsplatzwerber von Handwerkskammer und IHK zu nennen – und natürlich auch der Arbeitsämter. Ich denke, auch die Appelle und persönlichen Bemühungen von politisch Verantwortlichen sowie von Wirtschafts- und Gewerkschaftsführern sollten nicht unerwähnt bleiben. Sie alle haben auch in der **Sonderkommission des Regierenden Bürgermeisters** zusammengewirkt – und zwar sehr einvernehmlich. Schließlich hat auch das Abgeordnetenhaus durch die zusätzliche Bereitstellung von 14 Millionen DM dafür gesorgt, daß 1995 insgesamt 55 Millionen DM in Berlin für die Schaffung von Ausbildungsplätzen zur Verfügung stehen.

Zu Ihrer Frage 2 lassen Sie mich Ihnen sagen: Sie gehen von einem **Abbau betrieblicher Ausbildungsplätze** aus. Ich kann das so nicht bestätigen. Nach den Zahlen – jedenfalls von 1993/94 – haben wir einen Zuwachs neu abgeschlossener betrieblicher Ausbildungsplätze zu verzeichnen, eine Steigerung von 16 645 auf 18 221. Wir gehen davon aus, daß es auch in diesem Ausbildungsjahr eine weitere Steigerung geben wird – eine Ent-

Sen Klemann

- (A) wicklung, die auf die Aktivitäten der Handwerkskammer besonders im Ostteil der Stadt zurückzuführen ist. Die aktuellen Meldungen der Arbeitsämter, auf die Sie sich möglicherweise beziehen, geben insofern kein vollständiges und endgültiges Bild zum jetzigen Zeitpunkt ab.

Alles in allem: Der Senat ist trotz der anhaltend schwierigen Ausbildungsplatzsituation zuversichtlich, daß er Wort halten kann und wie in den vergangenen Jahren jedem jungen Menschen, der das will, auch einen Ausbildungsplatz angeboten werden kann.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Mardus, haben Sie eine Zusatzfrage?

Mardus (CDU): Ja. – Hat der öffentliche Dienst – die Landes- und Bundesbehörden in Berlin – seine Pflicht erfüllt, was die Ausbildungsplatzangebote betrifft? Denn dieser muß doch mit guten Beispiel vorangehen.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Frau Präsidentin! Herr Kollege Mardus! Das sehe ich ganz genauso. Der öffentliche Dienst kann nicht nur einfordern, sondern muß mit gutem Beispiel vorangehen. Er hat das in der Vergangenheit getan, die Zahlen für 1993 und 1994 belegen dies. Die Gesamtzahl an neu abgeschlossenen Ausbildungsverträgen in Berlin ist von 11 400 auf 12 100 gestiegen. Auch für dieses Jahr sind die Voraussetzungen im Haushalt und Stellenplan für eine abermalige Steigerung vorhanden. Ich hoffe, daß die Plätze alle besetzt worden sind, so daß der öffentliche Dienst seinen Anteil an Ausbildungsplätzen geleistet hat.

- (B) **Präsidentin Dr. Laurien:** Haben Sie eine zweite Rückfrage, Herr Mardus?

Mardus (CDU): Ja. – Herr Senator, es wird immer berichtet, daß die Zahl der gewerblichen Ausbildungsplätze zurückgeht. Sie haben vorhin geäußert, daß das hier in Berlin nicht der Fall ist. Treffen Pressemeldungen zu, die besagen, daß die Schere zwischen Nachfrage und Angebot insgesamt in den östlichen Bundesländern in diesem Bereich weiter geöffnet ist als in den westlichen? Wenn ja, können Sie Gründe dafür angeben?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Das kann ich in dieser Pauschalität bestätigen. Diese Hinweise haben wir auch. Wenn Sie nach den Gründen fragen, da liegt auf der Hand, daß die großen wirtschaftlichen Umbrüche in den neuen Bundesländern nicht nur Arbeitsplätze gekostet haben, sondern natürlich auch Ausbildungsplätze. Wir müssen auch feststellen, daß in der schwierigen wirtschaftlichen Situation, in der sich gerade einige Großbetriebe befinden, die Bereitschaft, auch Ausbildungslasten zu übernehmen – und zunächst kostet Ausbildung etwas –, gegenwärtig nicht so ausgeprägt ist, wie wir uns das wünschen, und auch aus der gesellschaftspolitischen Verantwortung der Wirtschaft einfordern müssen.

Präsidentin Dr. Laurien: Die nächste Zusatzfrage geht an Herrn Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Herr Senator! Nun kann man sich natürlich freuen, daß es zum letzten Termin noch gelungen ist, auch die Bundesregierung davon zu überzeugen, daß zur Schaffung von Ausbildungsplätzen außerordentliche Maßnahmen notwendig sind. Doch zum wiederholten Mal erleben wir, daß die Unsicherheit für sehr viele Berufsanfänger bis zum letzten denkbaren Termin anhält. Meine Frage: Was wird Ihr Nachfolger in Amt des

- Senators in Ihrem Schreibtisch an Gedanken finden, wie man dieses System, mit dem man mehrere Jahre sehr schlechte Erfahrungen gemacht hat, grundsätzlich reformieren könnte? (C)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Eines ist sicher richtig: Das jährliche Gezerre darum, inwieweit sich der Bund beteiligen und mit einspringen muß, weil sich die Wirtschaft nicht in der Lage sieht, ein ausreichendes Maß an Ausbildungsplätzen zur Verfügung zu stellen, kann nicht befriedigen! Wir haben in der Sonderkommission des Regierenden Bürgermeisters bereits im Frühjahr auch für dieses Jahr – was absehbar schwierig werden würde – eine derartige Gemeinschaftsinitiative von Bund und Ländern eingefordert. Sie wurde jetzt unternommen. Dabei wurde nach den Aussagen der Wirtschaft deutlich, daß sie sich in der jetzigen Situation sehr schwertut, ihrer vorrangigen Verpflichtung, Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, voll gerecht zu werden.

Auch bei dieser Einstellungsrunde, die noch bis zum Ende des Jahres andauert, werden Nachbesetzungen vorgenommen. Angesichts der jetzt noch unversorgt gebliebenen Bewerber darf ich Ihnen sagen, daß im Vorjahr rund 5 000 Ausbildungsverträge in der Zeit zwischen Anfang September und Ende Dezember abgeschlossen wurden. Jedem jungen Mensch, der noch keinen Ausbildungsplatz hat, kann man also sagen: Nicht verzweifeln, sondern sich nach wie vor bemühen!

In der Sonderkommission des Regierenden Bürgermeisters haben wir verabredet, uns nach dieser Einstellungsrunde zusammenzusetzen, um über andere Methoden, Ausbildungsplätze zu schaffen und andere Finanzierungsmodelle miteinander zu sprechen. Das ist etwas Grundsätzliches, was wir angesichts der Defizite, die wir haben und auch in den nächsten Jahren wohl haben werden, tun müssen.

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Die letzte Frage zu diesem Komplex geht an Frau Volkholz! – Bitte schön!

Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Vielen Dank! – Herr Klemann, teilen Sie die Einschätzung, daß die durch die Gemeinschaftsinitiative nunmehr möglichen außerbetrieblichen Ausbildungsplätze doch letzten Endes – auch nach dem „Gezerre“ – nur eine Notlösung sein werden? – Zum anderen: Wird diese Bereitschaft der Sonderkommission – und auch Ihre –, über Finanzierungsfornen nachzudenken, mit beinhalten, daß man stärker Fondslösungen, die Ausgleich zwischen ausbildenden und nicht ausbildenden Betrieben schaffen, durch staatliche Finanzierung anregen will?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Frau Präsidentin! Frau Kollegin Volkholz! „Fondslösungen“ ist ein Reizwort. Das möchte ich jetzt nicht ausdrücklich unterstützen. Doch in Zeiten, in denen sich ganz offensichtlich Teile der Wirtschaft nicht so an den Ausbildungsstellen beteiligen wie andere, ist es schon eine Frage der Solidarität in der Gesellschaft insgesamt, wie man zu einer gerechten Finanzierung von Ausbildungskosten kommt. Das kann durchaus auch zu branchenmäßig unterschiedlichen Lösungen führen. Darüber muß diskutiert werden, schnelle Antworten sind da nicht angezeigt. Das sollte auch im Einvernehmen mit den Sozialpartnern geschehen. Die öffentliche Hand ist nicht gut beraten, hier vorab Empfehlungen zu geben. Das ist der eine Punkt.

Zum anderen Punkt: Natürlich wünschen wir uns nach unserem dualen System hauptsächlich unmittelbar betriebliche Ausbildungsplätze. Doch auch im Rahmen dieser außerbetrieblichen Ausbildung haben wir einen Modus gefunden, daß zumindest 30 Prozent betriebsnahe Ausbildungsplätze ermög-

Sen Klemann

- (A) licht werden. Ausbildung – wo auch immer – ist jedenfalls allemal besser, als arbeitslos zu sein oder gänzlich ohne Ausbildungsplatz ins Berufsleben zu starten. Keiner der jungen Menschen darf in den Startblöcken sitzenbleiben und mit einer Enttäuschung sein Berufsleben beginnen. Deshalb sind all die Anstrengungen, die der Senat und das Abgeordnetenhaus bisher unternommen haben, vollauf gerechtfertigt, auch wenn uns das eine Menge Geld kostet. Doch hier sind die Prioritäten richtig gesetzt.

[1.2]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe die zweite Mündliche Anfrage über

Planfeststellungsverfahren

auf. Frau Dr. Zillbach von der Fraktion der SPD hat das Wort!

Frau Dr. Zillbach (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Sind die baulichen Voraussetzungen im Rahmen der **Sanierung der Warschauer Brücke** gegeben, um kurzfristig das Planfeststellungsverfahren für die **Straßenbahnverbindung** von der Revaler Straße zum Bereich Schlesisches Tor einleiten zu können?

2. Wenn nein, wann will der Senat dieses vornehmen, und warum erfolgte es bislang nicht?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Nagel! – Bitte schön!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Zillbach! Zu Ihrer ersten Frage antworte ich mit Nein.

(B)

Zu 2: Zur Durchführung des Planfeststellungsverfahrens sind umfangreiche Planungsunterlagen erforderlich sowohl zur Straßenbahnanlage selbst als auch zur davon betroffenen Infrastruktur. Ferner ist eine Umweltverträglichkeitsstudie notwendig. Die Erarbeitung dieser Unterlagen kann erst nach Vorliegen einer abgestimmten konzeptionellen Vorplanung der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe erfolgen. Ein Zeitpunkt zur Einleitung des Planfeststellungsverfahrens kann deshalb bedauerlicherweise zur Zeit nicht genannt werden.

Gleichwohl wird die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen bereits jetzt im Zuge der Sanierungsmaßnahmen an der Warschauer Brücke Straßenbahnschienen einbauen, nicht zuletzt um Kosten zu sparen. Der Einbau der Straßenbahnschienen in die Brücke ist auch ohne Planfeststellungsverfahren möglich, da die Lage der Schienen keine Auswirkungen auf die Belange Dritter hat.

Im übrigen stützt sich die Senatsbauverwaltung dabei verkehrspolitisch auf einschlägige Beschlüsse des Hauptausschusses, die im Zusammenhang mit der Verkehrsplanung auf der Oberbaumbrücke gefaßt wurden.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Zillbach, Ihre Rückfrage!

Frau Dr. Zillbach (SPD): Ich frage dann den Vertreter der Verkehrsverwaltung. Wir haben gerade gehört, daß umfangreiche Unterlagen notwendig sind, damit die Bauverwaltung endlich in das Verfahren eintreten kann. Wann bekommt denn die Bauverwaltung diese Unterlagen über die Vorplanungen Ihres Hauses? Der Sachstandsbericht der Verkehrsverwaltung über die Straßenbahnplanung, der bereits im Mai 1994 erstellt worden ist, hatte diese Verbindung zwischen Friedrichshain und Kreuzberg als vordringliches Vorhaben aufgeführt und in der Anlage 6 beschrieben, woraus zu entnehmen ist, daß Ihre Vorplanung eigentlich abgeschlossen vorliegen müßte.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär Schmitt!

(C)

Schmitt, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Zillbach! Die Gesamtplanung für die hier in Frage stehende Straßenbahnstrecke zwischen Revaler Straße und Schlesisches Tor liegt seit Ende August vor und ist dem Herrn Bausenator mit Schreiben vom 4. September übermittelt worden, so daß die Bauverwaltung nunmehr in der Lage ist, die Vorbereitung des Planfeststellungsverfahrens zu betreiben. Die Dauer der Vorbereitung wird auf etwa 7 Monate veranschlagt. Anschließend kann das Planfeststellungsverfahren beginnen, so daß wir etwa Mitte 1997 das erforderliche Baurecht für diese Straßenbahnstrecke haben werden.

Auch die Finanzierung ist gesichert, nachdem der Hauptausschuß die entsprechende Vorlage zur Kenntnis genommen hat. In den Jahren 1997 bis 1999 werden demnach insgesamt 60 Millionen DM für diese Straßenbahnbaustrecke zur Verfügung stehen, einschließlich der von uns für erforderlich gehaltenen besonderen Brücke für die optimale Erschließung des Bereiches am S-Bahnhof Warschauer Straße.

Darüber hinaus darf ich darauf hinweisen, daß der **Einbau der Geise** in der jetzt vorhandenen Warschauer Brücke von der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe nicht mitgetragen wird.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Zillbach!

Frau Dr. Zillbach (SPD): Da ergeben sich dann aber sehr merkwürdige Widersprüche in bezug auf diese Planung, die mich jetzt hier etwas verwirren. Ich bitte daher noch einmal den Bausenator, zur Klärung beizutragen, inwieweit denn nun tatsächlich die Unterlagen von seiten der Verkehrsverwaltung und wann ihm zugegangen sind. Das ganze Verfahren – die Unterlagen lagen, wie gesagt, schon 1994 in der Verkehrsverwaltung vor – ist doch etwas undurchsichtig. Das „Schwarze-Peter-Spiel“ wird nicht dazu beitragen, die Verkehrsprobleme in dieser Stadt zu lösen.

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Ich gebe Ihre Frage sofort weiter, merke aber an: Was am 4. September – heute ist der 7. September – abgeschickt worden ist, wird im allgemeinen – wenn es über die Dienstpost gegangen ist – heute noch nicht angekommen sein. – Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Zillbach! Wenn in der Vorbereitung der Beantwortung Ihrer Mündlichen Anfrage die Verkehrsverwaltung zu einem beschleunigten Handeln gekommen ist, so ist dies zu begrüßen.

[Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Die nächste Frage zu diesem Thema hat – wie sollte es anders sein? – Herr Cramer. – Bitte schön!

Cramer (Bü 90/Grüne): Zunächst einmal eine Vorbemerkung: Das Planfeststellungsverfahren für diese Straßenbahnstrecke wäre sicher schon Mitte 1992 eingeleitet worden, wenn die SPD-Fraktion unserem Antrag vom Januar 1991 zugestimmt und ihm nicht abgelehnt hätte. Die Mehrheit gab es damals dafür.

Meine konkrete Frage bezieht sich auf den Dissens im Senat, der uns hier mitgeteilt worden ist, nämlich über den Einbau der Straßenbahnschienen in der Warschauer Brücke. Es wird ja von der Verkehrsverwaltung eine **besondere Brücke für die Straßenbahn** präferiert, die nicht finanzierbar ist. Wie geht der Senat damit um, daß hier die Verkehrsverwaltung nicht mitgezeichnet hat? Handelt es sich lediglich um die persönliche Absichtserklärung von Herrn Nagel, ist das ein Papiertiger, oder werden die Straßenbahnschienen auch eingebaut, obwohl Teile des Senats dagegen sind?

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Nagel!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Dieser Senat hat es bisher immer noch geschafft, jeden Konflikt zu lösen.

Präsidentin Dr. Laurien: Die letzte Frage geht in diesem Sinne an Herrn Niedergesäß. – Bitte schön!

Niedergesäß (CDU): Ich möchte den Senator fragen, ob es überhaupt sinnvoll ist, die Straßenbahnschienen in die Warschauer Brücke zu bringen, wenn bereits feststeht, daß die optimale Verkehrslösung und damit auch die Optimierung der Umsteigerbeziehung für die Fußgänger darin besteht, daß die neue Brücke gebaut wird und die Straßenbahn sowie die Buslinie darüber geleitet werden sollten. In Friedrichshain besteht die eindeutige Meinung, daß die Straßenbahnlinie zum Hauptbahnhof – über Revaler Straße usw. – vorgezogen werden sollte.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen: Der von Ihnen angesprochene Punkt, Herr Kollege Niedergesäß, ist Teil des noch zu lösenden Konflikts.

[1.3]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir kommen dann zur Frage Nr. 3 über

Senator träumt von Diktatur

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat Herr Wieland das Wort!

(B) **Wieland (Bü 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Kennt der Senat die Äußerung von **Gesundheitsminister Peter Luther** in der „BZ“ vom 4. September 1995, in der es wörtlich heißt: „Zum Ärger vieler sage ich manchmal: Eine gute Diktatur ist das richtige. Abgeschwächt sage ich: Dann müssen wir eben das Wahlrecht ändern – das Mehrheitswahlrecht einführen“?

2. Ist der Senat mit mir der Meinung, daß Peter Luther als Diktaturbefürworter keinen Tag länger Senator bleiben darf?

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Regierender Bürgermeister!

Dieppen, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! In dem vom Presse- und Informationsamt des Landes Berlin herausgegebenen Nachrichtenspiegel vom 4. September 1995 befindet sich auf Seite 25 ein Abdruck eines Presseauschnittes, auf den sich offenbar Ihre Frage bezieht. Insofern gehe ich davon aus, daß alle Mitglieder des Senats Kenntnis von diesem Inhalt haben, auch wenn das nicht Gegenstand von Erörterungen im Kollegialgremium Senat war. Dem Senat bzw. den Mitgliedern des Senats ist aufgrund öffentlicher Äußerungen ebenfalls aber bekannt, daß Senator Luther am 5. September 1995 in bezug auf die von Ihnen zitierte Presseerklärung sehr deutlich gesagt, er habe zu keinem Zeitpunkt Diktaturen verherrlicht oder gar gefordert.

Die Erklärung oder die Artikel in dieser Zeitung müssen immer im Gesamtzusammenhang gesehen werden. Offensichtlich fühlt sich der Kollege Luther hier durch die Art der Darstellung total mißverstanden. Mir ist bei dem Artikel ergänzend aufgefallen, daß mindestens zwei Sachverhalte, über die in diesem Artikel darüber hinaus berichtet wird, falsch sind. Daraus ziehe ich auch auf den dritten Punkt Schlußfolgerungen.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Wieland!

(C) **Wieland (Bü 90/Grüne):** Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben ja auch in diesem Zusammenhang geäußert, hier werde aus einer Mücke ein Elefant gemacht. Der Sprecher der SPD-Fraktion meinte darauf hin – wie ich finde, zu Recht –, das sei keine Mücke, sondern ein Elefant. Meinen Sie dies nicht auch, wenn ich Ihnen jetzt vorhalte, was in der „BZ“ von heute als Tonbandmitschrift über das insgesamt von Senator Luther Gesagte steht? Darin heißt es wörtlich:

Na gut, eine gute Diktatur ist das Richtige. Da wird eben gesagt, wie's geht – und fertig.

Senator Luther ist unserer Kenntnis nach weder entmündigt noch unter Vormundschaft gestellt. Er hat sich bis heute nicht für diese Äußerung entschuldigt, er hat sie nicht widerrufen, er hat versucht, sie zu bagatellisieren. Sind Sie nicht als Regierungschef der Ansicht, daß hier ein klares Wort von Ihnen endlich erforderlich ist, daß im Senat von Berlin niemand sitzen darf, der von Diktaturen träumt?

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Regierender Bürgermeister!

Dieppen, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich teile Ihre Meinung, daß im Berliner Senat niemand sitzen darf – ich ergänze: und niemand sitzt –, der von Diktaturen träumt. Der Zusammenhang, den Sie auch gerade aus der neuen Veröffentlichung ziehen, macht mir auch den Gesamtzusammenhang deutlich, auf den der Kollege Luther in seiner Presseerklärung vom 5. September hingewiesen hat. Dabei will ich gleich noch ergänzend darauf hinweisen, welche Punkte in der Berichterstattung falsch waren; beispielsweise die Behauptung, Herr Luther sei Mitglied im Hauptvorstand der CDU in der Zeit der DDR gewesen. Das ist schlicht falsch. Zweitens ist auch die Behauptung in dem Ursprungsartikel falsch, daß der Kollege Luther eine empfindliche politische Niederlage erlitten hätte und ihm eine Zuständigkeit entzogen worden sei. Im Zusammenhang mit dem medizinischen Zentrum für besondere neue Operationstechniken hat er sich vielmehr durchgesetzt und die Verbindung zur Wissenschaft und damit zum Klinikum Steglitz in die Zielsetzung des Senats einbezogen. Die Folge davon war, daß nicht mehr er, sondern der Kollege Erhardt dafür zuständig ist. Das waren zwei Punkte, die darauf hinweisen, daß der Artikel möglicherweise eine gewisse Tendenz hatte oder Eindrücke vermittelt, die sich mit der Wirklichkeit nicht in Übereinstimmung befinden.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Aber jetzt der Tonbandmitschnitt!]

(D) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Wieland, Sie haben Ihre zweite Rückfrage – bitte schön! Ich sage mal, wer noch dran kommt, weil hier sehr viele Wortmeldungen vorliegen. Wir gehen hier absolut korrekt nach der Reihenfolge vor. Es kommen dran Dr. Köppl und Frau Künast; es kommen nicht mehr dran Herr Kammholz und Dr. Staffelt. Wer sich also zu spät meldete, den straft die Reihenfolge. – Herr Wieland!

Wieland (Bü 90/Grüne): Herr Regierender Bürgermeister, es tut mir leid, es sagen zu müssen, daß Sie hier herumgeeiert haben. Es geht nicht darum, was ansonsten in einem Artikel möglicherweise richtig oder falsch ist. Haben Sie Herrn Luther gefragt, ob er die Diktaturäußerung getan hat? Damit hätten Sie es doch abklären können! Ist Ihnen entgangen, daß Senator Luther versucht hat, diese Äußerung als in Klammern oder nebenbei gesagt abzuschwächen, aber niemals gesagt hat, er habe sie nicht getan? Und, wie gesagt, es gibt dieses Tonband! Nun gehen Sie doch bitte einmal davon aus: Er hat es gesagt, und er hat es nicht im Vollrausch oder im Blackout gesagt, sondern hat es ganz bewußt und im politischen Zusammenhang auf das Wahlrecht eingehend gesagt.

Gerade weil Sie auf die Vergangenheit Ihres Parteifreundes in einer Blockpartei abgestellt haben: Meinen Sie nicht, daß gerade den Menschen im Ostteil dieser Stadt und in den neuen

Wieland

- (A) Bundesländern hier ein ganz schlechter Dienst erwiesen wird, wenn ihnen gegenüber, die eine Diktatur erlebt haben, ein Senator jetzt nur bedauert, daß er nicht die richtige Diktatur hat?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Regierender Bürgermeister!

Diepgen, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ich muß mit Entschiedenheit zurückweisen, daß der Kollege Luther die Behauptung aufgestellt hätte, er wolle eine Diktatur durch die andere ablösen. Er hat vielmehr sehr deutlich gemacht, daß er in der Abgrenzung der Problemlagen und hinsichtlich der Geschwindigkeit von Entscheidungen sich klar und deutlich für das ausspricht, was manchmal mit ein paar mehr Schwierigkeiten verbunden ist, nämlich die Offenheit der Diskussion, die zur Demokratie gehört. Genau dafür hat er sich ausgesprochen!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das ganze Gegenteil hat er gesagt! Er will die Diskussion nicht! - Weitere Zurufe von Bü 90/Grüne]

Auch das nächste muß ich mit aller Deutlichkeit sagen: Wir können im Hinblick auf das Mehrheitswahlrecht unterschiedlicher Meinung sein; aber daß ein Mehrheitswahlrecht ein demokratisches Wahlrecht ist, ist wohl unstrittig.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Darum geht es hier nicht! Um Diktatur geht es!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Köppl hat die nächste Frage!

Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Da sich der Regierende Bürgermeister schützend vor seinen Senator stellt, die Angelegenheit aber dadurch nicht weniger peinlich wird, insbesondere nach dem heutigen Abdruck des Tonbandprotokolls, frage ich nun Senator Luther selbst: Kann er hier vor diesem Hause diese Äußerungen in aller Form bedauern und zurücknehmen und versprechen, daß er sie nicht wiederholt?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Luther!

[Dr. Staffelt (SPD): Na endlich!]

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Köppl! Da ich diese Äußerung, um die es hier geht und die strittig ist, niemals in dem Zusammenhang, wie ihn Herr Wieland und viele andere nun in Wahlkampfzeiten betont haben, so gemacht habe, betone ich noch einmal: Ich bedauere sehr, wenn ich durch eine Äußerung dieses Hohe Haus oder wen auch immer, darin verunsichert habe, daß ich eine absolut demokratische Gesinnung habe. Ich habe diese Sätze in einem völlig anderen Zusammenhang, auf ganz aus dem Zusammenhang gerissene Fragen, geantwortet, als Negativbeispiel im Vergleich benutzt. Aber wenn Sie es so wollen, habe ich überhaupt keine Probleme damit, zu sagen, daß es mir außerordentlich leid tut, wenn jemand, jemals von mir glaubt, daß ich die Meinung hätte, eine Diktatur sei eine akzeptable Gesellschaftsordnung oder Politik. Das ist niemals meine Gesinnung gewesen.

[Beifall bei der CDU - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Künast! Bleibt es auch noch nach dieser Äußerung bei Ihrer Frage? - Bitte schön!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Herr Luther! Sie haben jetzt die Behauptung aufgestellt, so, wie oftmals gesagt oder geschrieben, sei die Äußerung von Ihnen nicht gefallen, und Sie behaupten Mißverständnisse. Haben Sie heute - notfalls mit Hilfe eines anwaltlichen Beistands - rechtliche Schritte gegen die „BZ“ unternommen, die heute sagt, der Text „Eine gute Diktatur ist das richtige.“ sei der Originaltonbandmitschnitt? Haben Sie heute eine Gegendarstellung verlangt? Reichen Sie eine Unterlas-

sungsklage ein? Machen Sie Schadenersatz geltend? Wenn Sie einen entsprechenden Prozeß verlieren und die „BZ“ Ihnen nachweisen kann, daß der genannte Text die zutreffende Abschrift des Originaltonbands darstellt, werden Sie dann zurücktreten? (C)

Präsidentin Dr. Laurien: Ich gebe sofort das Wort an den Regierenden Bürgermeister, aber ich bin zur Wahrung der Korrektheit verpflichtet.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Wenn er die Frage beantworten kann!]

Herr Luther hat nicht den Text bestritten; das können Sie im Protokoll nachlesen. Er hat einen anderen Zusammenhang zugeordnet. Ich sage das nur zur geschäftsordnenden Klärung.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Der ist doch nicht geschäftsunfähig! Er sagt doch Sätze mit Punkt hinten! Und wenn der Punkt da steht, ist der Zusammenhang zu Ende!]

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Können Sie sich einen Zusammenhang vorstellen, in dem ein solcher Satz akzeptabel ist, Frau Präsidentin?]

Diepgen, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Künast! Natürlich haben solche Debatten auch etwas mit der Frage zu tun, was es mit den Parolen auf sich hat, mit allem, was der Kollege Wieland vorhin so trefflich und in einigen Punkten auch ausgesprochen amüsant vorgetragen hat.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Hier hört der Spaß auf!]

Im Hinblick auf die Fragestellung von Frau Künast will ich nur darauf hinweisen: Sie gehen am Kern des wirklichen Themas vorbei. Der Sachverhalt ist eben sehr deutlich - übrigens auch noch einmal in der Richtigstellung der Frau Präsidentin - beschrieben worden. Es geht um die Zusammenhänge, die Bezüge. Und bei den Bezügen ist sehr deutlich gemacht worden, daß Ihre Behauptung, daß irgendein Senatsmitglied die demokratische Grundordnung verläßt, (D)

[Wieland (Bü 90/Grüne): Eine andere bevorzugt!]

nach allen Erkenntnissen und Erklärungen falsch ist.

[Beifall bei der CDU]

[1.4]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe die Mündliche Anfrage Nr. 4 über

Mißstände beim Telebusfahrdienst

auf. Frau Abgeordnete Pohle von der PDS hat das Wort.

Frau Pohle (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich schicke meiner Frage voraus, daß auch wir den Berliner Telebusfahrdienst als einen guten Service zum Nachteilsausgleich für Berechtigte sehen und gerade deshalb Behinderungen dabei für mißlich halten. Ich frage den Senat:

1. Wie erklärt der Senat, daß in der Information zum Fahrdienst für Behinderte vom Juni 1995 den Anspruchsberechtigten Verbesserungen des Beförderungsdienstes versprochen wurden, wonach angeblich Bestellungen am Vortag des Fahrtrittes bis 12.00 Uhr ermöglicht werden, in der Praxis aber seit Juni Fahrten in erheblicher Größenordnung gestrichen wurden und Telebus- und Teletaxifahrten bis zu einer Woche im voraus angemeldet werden müssen, die nach Ermessen der BZA-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter gewährt oder nicht gewährt werden?

2. Sind die 2,4 Millionen DM, die die Sozialverwaltung jetzt im Haushalt umschichten will, nachdem mehrere Monate lang viele behinderte Menschen oft aufgrund der hohen Ablehnungsquote

Frau Pohle

(A) de facto Hausarrest erhalten haben, ausreichend, um eine sofortige und dauerhafte Verbesserung im Behindertenfahrdienst zu garantieren, wie realistisch ist diese Umschichtung, und warum hat der Senat nicht rechtzeitig signalisiert, daß fiskalische Zwänge den Behindertenfahrdienst in den Sommermonaten unerträglich einschränken?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Senatorin Stahmer hat das Wort!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Pohle! In dieser Information - nicht von Anfang Mai, sondern vom Juni - haben wir neben den angekündigten Verbesserungen auch gesagt, daß der Mittelabfluß in diesem Jahr sehr umfänglich ist, daß erneut bedarfsgerecht umgeschichtet werden muß und daß wir hoffen, Leistungskürzungen auch diesmal wieder abwenden zu können. Sie wissen vielleicht, daß wir seit einigen Jahren mit dem vom Abgeordnetenhaus begrenzten Budget von 31 Millionen DM fahren und in dieser Zeit die Fahrleistungen erheblich gesteigert haben, nämlich von 1992 auf 1994 um 32 %. Das heißt: Wir haben das so gut organisiert, daß viel mehr Behinderte fahren konnten. Gerade diese Verbesserung hat dazu geführt, daß mehr Behinderte im Mai und Juni von den Fahrten Gebrauch gemacht haben - ich darf auch daran erinnern, daß in diesem Zeitraum das Christo-Ereignis stattgefunden hat und sehr viele Behinderte dank des Telebus-Fahrdienstes daran teilnehmen konnten. Dies alles war so nicht voraus zu berechnen. Wir stellten dann fest, daß - entgegen den Erwartungen - die Fahrwünsche nochmals um 10 % gestiegen waren, und daß deshalb nach unseren Berechnungen das Budget bis zum Ende des Jahres nicht mehr ausreichen konnte, insbesondere für die besonders nachgefragte Weihnachtszeit.

Wenn Sie hier von De-facto-„Hausarrest“ für Behinderte sprechen, Frau Pohle, ich komme nicht gern immer wieder auf die Vergangenheit gerade Ihrer Partei zurück, weil das manchmal auch etwas abgegriffen ist, aber der „De-facto-Hausarrest“, den Behinderte - und insbesondere Behinderte - in der DDR hatten, ist wohl nicht damit zu vergleichen, daß hier zwei Monate lang einige wenige Fahrwünsche nicht erfüllt werden konnten.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Wir erwarten, daß wir für 1996 auch ohne zusätzliche Mittel die Fahrten weiter durchführen können, weil wir zur Zeit in Preisverhandlungen sind und gerade erst per 1. Juni begonnene Rationalisierungsmaßnahmen - mittels des neuen Computersystems - bereits jetzt Einsparungen erbracht haben. Dies auf ein ganzes Jahr bezogen ermöglicht, die Fahrten weiter zu steigern - trotz des Deckels auf dem Budget. Diese zusätzlichen 2,4 Millionen DM waren einfach notwendig, und ich glaube, daß man nur froh sein kann, wenn eine Verwaltung wirklich alle Haushaltstitel durchforstet und schaut, ob nicht irgendwo Geld verborgen ist, daß 1995 nicht sofort benötigt wird und somit nun für den Telebus-Fahrdienst eingesetzt werden kann.

[Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Pech! Ich habe Sie vor Wochen zu meinem Bedauern rügen müssen, weil Sie barfuß durch das Parlament gingen. Sie taten dies auch heute. Zudem haben Sie gegen eine zweite Sache verstoßen, indem Sie fröhlich Ihr Butterbrot aßen. Ich habe bei mir gedacht: Sei barmherzig, das Kind ist hungrig! - Jetzt essen Sie aber immer noch. Nun muß ich Sie wirklich um der Würde des Parlaments willen bitten - auch wenn Ihnen dieses Wort fremd ist -, hier nicht barfuß durch das Haus zu gehen. Wir sind kein Strandlokal, wir sind ein Parlament!

[Beifall bei der CDU - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Frau Pohle, Sie haben das Wort zu Ihrer Frage!

Frau Pohle (PDS): Frau Senatorin! Kann ich aufgrund Ihrer Darlegungen davon ausgehen, daß die zum Teil diskriminierenden Befragungen der Anspruchsberechtigten durch BZA-Mit-

arbeiterinnen und -Mitarbeiter - auch die Presse berichtete (C) davon - damit für die Zukunft unterbunden sind?

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Präsidentin Dr. Laurien: Zurufe von der Tribüne sind - unabhängig davon, ob sie uns gefallen oder nicht - nicht zulässig!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das war Herr Gram, das war nicht von der Tribüne!]

- Das erschien hier wie von der Tribüne. - Dann: Entschuldigung! - Frau Pohle, Sie haben gefragt, Frau Stahmer antwortet!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Wir mußten aufgrund des plötzlichen enormen Anstiegs der Fahrten gewisse Prioritäten setzen. Deshalb mußte gefragt werden, ob es sich um Arzt-, Arbeitsfahrten oder Fahrten zu bestimmten gesetzten Terminen handele. Dies werden wir jetzt nicht mehr tun müssen. Wir werden allerdings die Verbesserung, bis zum Vortag 12.00 Uhr bestellen zu können, nicht aufrechterhalten können. Das muß einen Tag davor liegen. Die Erfahrungen haben gezeigt, daß der hervorragende Service, nur wenige Stunden im voraus bestellen zu können, zu einer Überlast führt - bei den vorhandenen finanziellen Ressourcen. Wir können hier keine Versprechungen machen - auch nicht im Wahlkampf. Es kann jetzt nur noch um folgendes gehen: Ob bei den Fahrtrouten immer beachtet worden ist, daß u. U. behindertengerechte Busse zur Verfügung stehen oder S- und U-Bahnen dort genutzt werden, wo ausreichend Aufzüge vorhanden sind. Wir haben uns vorgenommen, daß wir die **Barrierefreiheit der öffentlichen Verkehrsmittel** - die wächst und weiter wachsen wird -, immer weiter mit einbeziehen müssen, damit wir mit dem vorhandenen Geld auskommen. Durch die verstärkte Nachfrage auch aus dem Ostteil der Stadt - auch dort gibt es immer mehr Telefone, wodurch der Telebus auch dort stärker nachgefragt wird -, müssen wir stärker rechnen. Das ist für die Behinderten meiner Ansicht nach nicht diskriminierend, gerade nicht bei diesem Fahrdienst, der nach wie vor seinesgleichen in der Bundesrepublik sucht.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Pohle hat die zweite Rückfrage!

Frau Pohle (PDS): Frau Senatorin! Bei der gestrigen Diskussion im Hauptausschuß war Ihr Staatssekretär nicht gewillt, darauf zu antworten, ob sich aufgrund der Umschichtungen der 2,4 Millionen DM innerhalb ihres Haushalts in anderen Bereichen **Leistungseinschränkungen** ergeben. Könnten Sie sich dazu bitte noch einmal äußern?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Pohle! Leistungseinschränkungen für Personen ergeben sich daraus nicht. Es ergeben sich daraus diese oder jene Planungsüberlegungen. Beispielsweise waren Summen für bestimmte Unterhaltungsmaßnahmen noch in diesem Jahr eingeplant, die wir nicht ganz termingerecht durchführen können. Aber es sind keinerlei Leistungseinschränkungen für Menschen im Sozialbereich dadurch entstanden.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Zippel hat die nächste Zusatzfrage. - Bitte schön!

Dr. Zippel (CDU): Frau Senatorin Stahmer! Es geht sicherlich darum, einen festen Rahmen zu setzen, der definitiv den Zugang zum Telebus-System ohne Va-banque-Spiel für die Betroffenen sichert. Weshalb wird dann nicht das fortgeführt, was geradezu vorbildlich unter Staatssekretär Hasinger funktioniert hat: die **Einbeziehung bestimmter Behindertenverbände** bei der organisatorischen und inhaltlichen Regelung des Telebus-Systems?

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Senatorin!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Die Einbeziehung von Behinderten – in die direkte Debatte mit dem BZA, der Träger ist – klappt hervorragend, es können Beschwerden vorgebracht werden, es werden Organisationsfragen debattiert. Bei Herrn Hasinger gab es eine Runde mit entsprechenden Staatssekretären. Diese Bedeutungshervorhebung, die manchen fehlt, ist aber nicht das, was den Telebus-Fahrdienst so gut laufen läßt. Das kommt eher durch die direkte Beteiligung der Betroffenen und der Organisationen zustande!

[Beifall der Frau Abg. Liebfeld (SPD)]

[1.5]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe auf die Frage über

Flughafenplanung

Herr Abgeordneter Hoffmann von der Fraktion der FDP hat das Wort!

Hoffmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche direkten und indirekten Kosten entstanden bisher im Zusammenhang mit der Planung des Flughafens Berlin-Brandenburg International dem Land Berlin, dem Land Brandenburg, dem Bund und der Flughafen-Holding BBF, und welche Kosten werden voraussichtlich noch bis zum erfolgreichen Abschluß eines Planfeststellungsverfahrens entstehen – bitte getrennt auführen –?

2. Sind Pressemeldungen zutreffend, wonach die Flughafen-Holding BBF wegen der ausstehenden Entscheidung über den Standort des zukünftigen Großflughafens die Unterlagen für die Planfeststellungsanträge für beide noch in der Diskussion befindlichen Standorte erarbeiten läßt, und welche Mehrkosten entstehen daraus?

(B)

Präsidentin Dr. Laurien: Die Antwort gibt der Herr Staatssekretär Schmitt!

Schmitt, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hoffmann! Ihre Mündliche Anfrage beantworte ich wie folgt:

Zu 1: Eine umfassende Aufstellung aller **Planungskosten** für das Vorhaben Flughafen Berlin-Brandenburg International konnte in der kurzen zur Beantwortung verfügbaren Zeit nicht erfolgen. Dafür bitte ich um Verständnis. Die BBF hat in den Jahren 1993 und 1994 insgesamt 30,6 Millionen DM für entsprechende Planungsleistungen investiert. In dieser Summe sind sämtliche Fremdleistungen für die gutachterliche Beratung bei der Standortsuche, Erarbeitung der Antragsunterlagen für das Raumordnungsverfahren sowie die Vorbereitung einer Standortentscheidung nach Abschluß des Raumordnungsverfahrens enthalten. Eine Ausweisung der Eigenleistungen, die durch die Projektbearbeitung bei der BBF selbst verursacht wurden, ist nicht möglich.

Für das laufende Jahr 1995 hat der Aufsichtsrat Aufwendungen in der Höhe von bis zu 5 Millionen DM im Zusammenhang mit dem an die Geschäftsführung der BBF ergangenen Auftrag bewilligt, eine beschränkte Ausschreibung zur Abgabe von Angeboten von internationalen Investoren zur privaten Finanzierung und Betreibung des Flughafens BBI in Sperenberg bzw. Schönefeld durchzuführen. Die BBF-Gesellschafter haben 1994 das Gutachten über privates Risiko- und Beteiligungskapital für den Neubau eines Flughafens unter Mitbetrachtung der vorhandenen Flughäfen erstellen lassen und finanziert.

Die Gesamtkosten des Gutachtens von rd. 1 Million DM wurden anteilig – im Verhältnis der Gesellschaftsanteile an der BBF – durch den Bund, Berlin und Brandenburg übernommen.

Darüber hinaus ist bekannt, daß die fristgemäße Durchführung des **Raumordnungsverfahrens** für das Vorhaben BBI durch die Landesregierung Brandenburg mit einem erheblichen personellen und finanziellen Aufwand verbunden war. Eine konkrete Summe für den dadurch verursachten Mehraufwand kann jedoch nicht beziffert werden. Gleiches gilt hinsichtlich der Kosten für das erste Standortsuchverfahren, das im Jahr 1992 im Auftrag und auf Rechnung der Landesregierung Brandenburg durchgeführt worden war.

Die voraussichtlichen Kosten für die Vorbereitung der Antragsunterlagen für das Planfeststellungsverfahren für einen Standort werden von der BBF mit rd. 40 Millionen DM beziffert. Auch hier handelt es sich ausschließlich um Aufwendungen für die erforderliche Inanspruchnahme von gutachterlichen Fremdleistungen.

Zu 2: In seiner Sitzung am 26. Juli 1995 hat der BBF-Aufsichtsrat die Geschäftsführung beauftragt, mit sofortiger Wirkung die vorbereitenden Unterlagen für Planfeststellungsanträge für Sperenberg und Schönefeld zu erstellen. Die entsprechenden Arbeiten sind auf den Umfang der ohnehin im Standortabwägungsverfahren zu erstellenden Unterlagen ohne zusätzliche Kosten zu beschränken. Sofern Mehrkosten infolge paralleler Bearbeitung von zwei Standorten entstehen, bedarf dies der erneuten Erörterung im Aufsichtsrat.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Hoffmann zu einer Rückfrage!

Hoffmann (FDP): Herr Staatssekretär, es ist doch unbestritten, daß Mehrkosten entstehen, wenn zwei Standorte anstatt nur einer untersucht werden. Teilen Sie deshalb meine Auffassung, daß die Flughafen-Holding solche entstehenden Planungskosten aufgrund ihrer Überschuldung auf Berlin, Brandenburg und den Bund abwälzen wird und dadurch auch Kosten für das Land Berlin entstehen werden – und zwar mehr, als wenn nur ein Standort untersucht wird?

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Schmitt, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter, sicherlich werden Kosten bei der Planung eines neuen Flughafens entstehen. Aber der Aufsichtsrat hat gerade in seiner letzten Sitzung ausdrücklich festgelegt, daß die Maßnahmen eingeleitet werden sollen, die ohnehin erforderlich wären. Dabei ist auch zu berücksichtigen, daß in jedem Fall eine Standortabwägung erfolgen muß. Sollten zusätzliche Kosten entstehen, hat sich der Aufsichtsrat vorbehalten, dieses von der Geschäftsleitung vorab mitgeteilt zu bekommen, um darüber zu beschließen, ob er diese Mittel zur Verfügung stellen will.

Präsidentin Dr. Laurien: Sie haben sicher noch eine Rückfrage, Herr Hoffmann? – Bitte schön!

Hoffmann (FDP): Herr Staatssekretär, stimmen Sie mit mir aufgrund Ihrer letzten Äußerungen darin überein, daß schon allein aus dem sparsamen Umgang mit Steuermitteln heraus endlich die **Entscheidung für einen Standort** – aus meiner Sicht: Schönefeld – überfällig ist und daß dann Steuermittel gespart werden könnten?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Schmitt, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe: Herr Abgeordneter, ich stimme im allgemeinen sehr gern mit Ihnen überein; ich stimme mit Ihnen auch generell darin überein, daß eine Standortentscheidung baldmöglichst getroffen werden sollte. Welcher es dann ist, muß noch endgültig geklärt werden.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Cramer hat die nächste Zusatzfrage!

- (A) **Cramer** (Bü 90/Grüne): Es ist unbestritten, daß zusätzliche Kosten anfallen, wenn man zwei Standorte untersucht und prüft; und es ist auch unstrittig, daß die Entscheidung für den Standort deshalb nicht erfolgt, weil wir in Berlin demnächst Wahlen haben. Deshalb frage ich den Regierenden Bürgermeister: Wie wollen Sie eigentlich den Vorwurf hinsichtlich dieses Eiertanzes seit mehr als einem Jahr und der zusätzlichen Kosten entkräften, nur weil Sie mit Ihren Partnern in der BBF nicht in der Lage sind, sich auf einen gemeinsamen Standort festzulegen, der dann nach den Wahlen vermutlich wie Phönix aus der Asche auftauchen wird?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Regierender Bürgermeister!

Diepgen, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ich muß leider feststellen, daß Sie Ihre Fragestellung tatsächlich mehr unter dem Aspekt des bevorstehenden Wahlkampfes als vor dem Hintergrund des bei Ihnen sicherlich vorhandenen größeren Fachwissens formuliert haben.

Sie wissen, daß die Position des Berliner Senats davon geprägt ist, daß wir einen Großflughafen anstreben, daß die Kapazitäten eines solchen Großflughafens in der Entwicklung der letzten Jahre überprüft werden mußten, daß wir keinen Flughafen verantworten können, der nur aus der Luft erreichbar ist, daß eine Reihe von Themen – und nicht nur der Finanzierung und der Planungsfragen im einzelnen, sondern auch der rechtlichen Zusammenhänge – zu klären und alle möglichen Standorte auch mit einer Reihe von juristischen Risiken behaftet sind. Seit einer Besprechung der Vertreter der beiden Landesregierungen im Mai 1993 streben wir deswegen an, daß Klarheit im Hinblick auf Planungen in beide Richtungen erfolgt und das dieses juristisch abgesichert wird; denn die juristische Überprüfung neuerer Urteile hat ergeben, daß ohne eine Abwägung und Planfeststellungsverfahren in beiden Bereichen keine Sicherheit gewährleistet ist. Hinzu kommt – das ist, glaube ich, auch ganz klar – die Interessenlage des Landes Berlin, und zwar der Wirtschaft, der Menschen, der langfristigen Sicherheit: daß wir zunächst einmal Klarheit haben müssen, daß die Kapazitäten bis zu den Jahren 2005/2010 auch gesichert sein werden. Das ist die Position! Darauf haben sich in einem Spitzengespräch Vertreter der drei Anteilseigner eindeutig verständigt; und mit geringfügigen Variationen – die in der Politik immer notwendig sind – ist das auch vom Aufsichtsrat so beschlossen worden.

Das ist die Position; und Sie werden jetzt von mir nicht hören, daß ich mich für den einen oder anderen Standort ausspreche. Das wäre nicht richtig, sondern ich sage nur: Wenn wir sicherstellen wollen, daß innerstädtische Flughäfen – ich denke hier insbesondere an Tempelhof – zeitnah, tatsächlich in absehbarer Zeit geschlossen werden können, dann ist es notwendig, diesen Weg weiterzugehen, den ich eben beschrieben habe.

[Beifall des Abg. Hapel (CDU)]

Präsidentin Dr. Laurien: Alle Mündlichen Anfragen, die heute nicht mehr beantwortet werden konnten, werden schriftlich beantwortet.

[1A]

Da – wie ich bereits angekündigt habe – die Spontane Fragestunde wegen der umfangreichen Tagesordnung ausfällt, rufe ich nunmehr auf

lfd. Nr. 1 A:

Aktuelle Stunde zum Thema „Standortmarketing für Berlin“

in Verbindung mit

lfd. Nr. 52 A, Drucksache 12/5892:

(C)

Antrag der Fraktion der PDS über Streichung der Zuwendungen an die Marketing-Gesellschaft „Partner für Berlin“

Wird der Dringlichkeit dieses Antrags widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann erteile ich als erstem Redner dem Abgeordneten Liepelt das Wort.

Liepelt (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor kurzem erzählte mir eine gebürtige Rheinländerin, die seit über 13 Jahren in Berlin lebt, was sie an unserer Stadt als so faszinierend empfindet: die weltoffene Atmosphäre, das aufregende Leben hier, das vielfältige Kulturangebot und natürlich auch die vollen Kneipen in unserer Stadt. Sie sagte: „Berlin ist eine Reise wert, aber das Rückflugticket sollte man am besten gleich am Flughafen wegwerfen!“ Das war nicht das erste Beispiel, das mir bestätigt, wie attraktiv unsere Stadt ist, wenn man sie offen und unvoreingenommen betrachtet. Ein Blick in jede Programmzeitschrift zeigt, daß das Angebot an Ausstellungen und Kulturereignissen in der Tat fast unüberschaubar ist. Selbst vor unserem Gebäude, unserem Landtag, fährt eine täglich wachsende Zahl von Sightseeing-Bussen vor, um dieses ehrwürdige Gebäude besichtigen zu können.

Deswegen sage ich vor allen weiteren Diskussionen: Lassen wir uns dies nicht wegdiskutieren; Berlin ist eine attraktive und faszinierende Stadt! Das ist wahr, und das lassen wir uns auch von Gazetten nicht herunterschreiben!

[Beifall bei der CDU]

Tausende Berliner erleben in diesem Sommer diese Stadt vom Zeughaus bis zum renovierten und restaurierten Berliner Dom, vom Museumsdorf Düppel bis zur Berlin-Moskau-Ausstellung im Gropius-Bau, von der „Fledermaus“ in der Komischen Oper bis zur „Linie 1“ im Grips-Theater, vom Fernsehturm bis zum Grunewaldturm, vom Alex bis zum Ku'damm. Berlin ist eine Stadt mit vielen Gesichtern, in der für jeden ein Angebot vorhanden ist. Ich sage: Unser Problem ist jetzt, dafür zu sorgen, daß Berlin so, wie es ist, mit den Menschen und ihren Vorzügen, mit den kulturellen Angeboten auch herüberkommt – glaubwürdig, wenig geschminkt, aber ehrlich. Und unser Problem ist leider auch: In der Berliner Marketing- und Werbeküche gibt es nicht zuwenig, sondern zuviel Köche.

[Beifall bei der CDU]

Die Substanz dieser Stadt müssen wir ändern. Die Rohstoffe für einen florierenden Tourismus haben wir,

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Welche Rohstoffe?]

auch für eine wachsende Wirtschaft, für die Ansiedlung von Firmen, die wir in Hülle und Fülle haben, für intelligente Produkte. Das heißt, wir müssen daraus jetzt dieses Bild nicht künstlich hervorzaubern, sondern vermitteln, was diese Stadt auch wirklich aussagt. Mit anderen Worten: Wir dürfen der Stadt kein künstliches Image aufdrücken und nicht krampfhaft nach irgendwelchen Hilfskonstruktionen suchen. Berlin hat Identität und braucht sie künstlich nicht noch zu verschönern.

Natürlich müssen wir zugeben: Der Riesenerfolg der Reichstagsverhüllung, die Love-Parade genauso wie die Gymnaestrada, zuletzt die Funkausstellung haben dazu beigetragen, daß bei manchen Schwierigkeiten nach der Euphorie der Wende das Berlin-Bild eher etwas differenziert war. Ich sage deutlich – selbst wenn es Ereignisse waren, die nicht offiziell Regierungsbeschlüsse bedurften: Wir müssen jetzt die Gunst der Stunde und Ereignisse nutzen, um unser Bild aus eigener Kraft zu nutzen und zu verbessern. Dazu gehört auch die Frage: Wie organisiere ich das ganze?

[Frau Herer (PDS): Sie hatten dafür doch schon fünf Jahre Zeit!]

Es kann nicht angehen, daß die Chefs der verschiedensten Organisationen – die Gesellschaft „Partner für Berlin“, die Tourismus GmbH, die Landesentwicklungsgesellschaft, die Wirt-

Liepelt

- (A) schaffungsförderung, und dazu kommen im weitesten Sinn auch noch die Messe GmbH sowie das Hauptstadtbüro – eine Gemeinschaft von Einzelkämpfern, sondern es muß insgesamt ein „Team für Berlin“ werden. Darüber müssen wir uns unterhalten. Das heißt, die internen Reibereien, die es vielleicht gibt, müssen aufhören.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben in diesem Abgeordnetenhaus vor einem Jahr einen Vorschlag eingebracht, wie wir die Kräfte dieser Organisationen in den Gesellschaften besser verzahnen und bündeln können. Es hat dazu nicht gereicht. Wir haben durchaus Fortschritte zu verzeichnen. Die große Neuerung war, daß die Geschäftsführer seit Frühjahr 1995 regelmäßig miteinander reden sollten. Das halte ich eigentlich für selbstverständlich, aber es schien ein Novum zu sein. Wir dürfen nicht zusehen, wie das Angebot, wie die Schätze der Stadt letztlich an Organisationsfragen kaputtgehen. Deshalb halten wir es für richtig, diese Organisationsfrage, diese Gesellschaften neu zu ordnen. Das ist eine Aufgabe in der kommenden Wahlperiode.

Standortmarketing für Berlin ist immer auch Marketing für die Berliner selbst. Es geht gar nicht um Posten oder Pöstchen, es geht darum, daß wir jungen Menschen Karrierechancen geben, daß wir die Arbeitslosenquote senken, daß wir der Wirtschaft ein interessantes Feld bieten können. Das heißt, wir brauchen die ideale Form von Werbung und Anwerbung in einer breiten Front und für alle – vom Monteur bis zum qualifizierten High-Tech-Ingenieur –, um **Arbeit zu schaffen**.

Ich gebe allerdings zu, daß die **Wirtschaftsförderung** in diesem Bereich ein besonderes Problem darstellt. Sie ist seit eineinhalb Jahren blutarm, weil kopflos. Wichtige Jahre und Monate sind vergangen, in denen wir diese Stadt mit neuem Leben, mit neuen Ansiedlungen für Unternehmen hätten beleben können. Ich sage auch bewußt: Ich finde, daß jetzt abermals eine Entscheidung droht, die diese Entwicklung eher noch fortsetzt als stoppt. Ich sage hier nochmals: An die Spitze der Wirtschaftsförderungsgesellschaft gehört eine Persönlichkeit, die mit Unternehmern und Unternehmen aus aller Welt reden kann – und kein Verwaltungsbeamter. Das muß hier einmal deutlich werden.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Ich sage das auch an die Adresse des Wirtschaftssenators. Herr Meisner, wenn Sie in der letzten Zeit in bezug auf andere von Ämterpatronage geredet haben, dann muß man in diesem Zusammenhang mit dieser Personalentscheidung sagen: Wer im Glashaus sitzt, sollte gerade in bezug auf diese Frage nicht laut in der Presse reden! Ich sage Ihnen das, weil ich glaube, daß auch die Mitarbeiter in den verschiedenen Organisationen und Gesellschaften mit großem Engagement an ihre Aufgabe herangehen. Es ist nicht der Einsatz, nicht die Kraft des einzelnen, sondern tatsächlich die Frage: Wie stelle ich die verschiedensten Initiativen in ein richtiges Verhältnis zueinander?

Ich sage auch: Es ist richtig, daß das **Engagement der Wirtschaft** – beispielsweise in „Partner für Berlin“ – für diese Stadt erhalten bleibt. Nicht alles kann man staatlich reglementieren. Wir brauchen auch das Engagement der Betriebe in dieser Stadt für ihre Stadt. Das ist unverzichtbar.

[Beifall bei der CDU]

Der **Tourismus GmbH** muß man sagen, sie muß endlich aufhören, ihre Frontstellung gegenüber Teilen der Hotellerie zu bekräftigen. Es muß doch möglich sein, die Ereignisse in dieser Stadt, die wir auch in diesem Sommer hatten, so zu vermarkten, daß alle möglichen Branchen, auch im Dienstleistungsgewerbe, auch im Bereich der Hotellerie, erkennen, daß auch sie von diesen Ereignissen wirtschaftlich etwas haben. Wenn das in entsprechenden Aktionspaketen durchgesetzt wird, dann wird die Arbeit der Tourismus GmbH in beiderlei Sinn befriedigend sein – sie bringt das Berlin-Bild nach außen, und sie zeigt, daß an der Entwicklung dieser Stadt alle Bereiche der Dienstleistungen,

auch des Gewerbes, ihren Anteil haben. Also: Keine Frontstellung, sondern Einbeziehen in alle möglichen Arbeiten und Fragen des Vermarktens dieser Stadt! Das ist der richtige Weg.

[Beifall bei der CDU]

Selbstverständlich beinhaltet Standortmarketing alle klassischen Standortfragen – **Gewerbeflächen**, wie komme ich mit Behörden zurecht? Ich sage Ihnen deutlich: Die Entscheidungsträger in der Wirtschaft haben den Rechenstift in der Hand und nicht eine Machete, mit der sie sich durch den Dschungel von Förderungen und Vorschriften durchkämpfen müssen. Was wir aber am meisten in der Stadt brauchen gerade in bezug auf Wirtschaftsansiedlung, sind aufgeschlossene wirtschaftsfreundliche Leute in den Verwaltungen und nicht – wie das manchmal sogar in den Bezirken der Fall ist – Verhinderer, Amtsschimmel oder sogar noch Saboteure des Aufschwungs. Das ist jetzt die wesentliche Weichenstellung für Wirtschaftsaufschwung.

[Beifall bei der CDU]

Also, es geht darum, die Aufgabenstellung zu definieren, konkret und besser aneinander zu verzahnen.

Es ist allerdings richtig – das hat Herr von Boddien richtig definiert –: Wenn wir zu Beginn der nächsten Wahlperiode anfangen, dies zu ordnen, muß man selbstverständlich bedenken: Für welche Stadt, unter welchen Verhältnissen mache ich denn Marketing oder Werbung? Ich darf auf den in letzter Zeit vielzitierten Brief des Kölner Philharmoniechefs abheben, der ein Schreckensbild dieser Stadt gemalt hat. Er meint: In Berlin würde bald eine Demonstration die andere jagen unter – gewissen politischen Konstellationen.

Zum Schluß sage ich, was daran wirklich wichtig ist: In der Tat würden wir uns über das **Image der Stadt** gar keine Gedanken machen müssen, wenn es hier die Lösung gäbe, in der Hauptstadt eine Rot-Grün- plus Sachsen-Anhalt-Lösung. Dann wäre es besser, die Millionen nicht für Werbung auszugeben, sondern gleich zum Ausgleich des Defizits zu verwenden, das dann auf diese Stadt zukommen wird. Was der Standort Berlin zur Zeit am dringendsten braucht, ist: ein stabiles berechenbares politisches Verhältnis. Eine Beteiligung der PDS bei einem rot-grünen Senat würde allerdings die Hauptstadt auf Jahre zurückwerfen. Dann bräuchten wir allerdings keine Maßnahmen zur Sicherung des Standorts mehr, dann wäre die Zukunft für diese Stadt verloren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(D)

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Nun hat Frau Dr. Schreyer das Wort! – Herr Riebschläger, die Reihentfolge liegt fest! Sie erhalten danach das Wort!

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Wer erfolgreich Attrappen errichtet – die Schloßattrappe –, wer Scheinwelten errichtet, das ist der richtige Partner für Berlin“, sagte sich der Regierende Bürgermeister, und so wurde der Lappenschloßherr von Boddien Geschäftsführer der „Partner für Berlin“, der Gesellschaft für Standort-Marketing, die aus der Olympia Marketing GmbH hervorgegangen ist. Ich stelle nur fest, es ist eine seltsame Personalauswahl, die hier betrieben wurde. Es war dann die Erwartung, ein neuer Zampano, eine neue Gesellschaft – das wird Berlin neuen Glanz verleihen.

Der neue Zampano und die neue Gesellschaft legten ein Konzept vor, das mit Standortmarketing im traditionellen Sinn wenig zu tun hatte. Das Konzept sah keine Darlegung, Sammlung oder Aufbereitung von ökonomischen Daten vor, sondern hatte viel mehr damit zu tun, der Wirklichkeit einen neuen Schein überzustülpen. Es heißt beispielsweise aus den Vorlagen an den Hauptausschuß vom Mai vergangenen Jahres unter dem Stichwort „Strategischer Kräfteinsatz“:

Durch Anzeigenwerbung mit Bildern von Menschen soll ein emotionales Bild von Berlin entworfen werden und damit gleichzeitig ein wenig gegen die schlechten Nachrichten über und aus Berlin (denn diese wird es weiterhin geben) immunisiert werden.

Frau Dr. Schreyer

(A) und weiter:

Es soll dem internen Lamento und der externen Skepsis durch Plakate ein zukunftsorientierter „Esprit de corps“ entgegengehalten werden.

Das ist doch kein Konzept für ein wirtschaftsbezogenes Standortmarketing! Es ist der platte Versuch, schlechte Politik und mangelndes wirtschaftspolitisches Profil des Wirtschaftsensors durch Plakate zu übertünchen. Das kann nicht funktionieren!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Sie haben es in den vergangenen fünf Jahren nicht geschafft, Herr Meisner, der Stadt ein **wirtschaftspolitisches Profil** zu geben. Es liegt daran, daß Sie keine Vorstellung davon haben, was zukunftsorientiertes Wirtschaften ist und welchen Beitrag Berlin dafür leisten könnte. Wenn ich in einem Vortrag Ihres Staatssekretärs Herrn Kremendahl lese, der unter seinen Vorstellungen über zukünftige Energiepolitik ausführt, daß neue Reaktorkernlinien im Atomkraftbereich entwickelt werden müßten, stelle ich fest, daß die Sozialdemokratie die **Zelchen der Zeit** nicht erkannt hat. Sie haben keine Vorstellung davon, was in vielen Bereichen wirtschaftspolitisch notwendig ist!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Die Koalition hat weder inhaltlich ein Profil, noch haben Sie ein klares organisatorisches Konzept vorgelegt, sondern vielmehr eine Gesellschaft nach der anderen gegründet. In der Zeit der großen Koalition wurden die Partner für Berlin GmbH, die Berlin Marketing GmbH für Tourismuswerbung sowie die Berliner Landesentwicklungsgesellschaft gegründet. Wenn Sie jetzt in der Presse sagen, Herr Landowsky, es seien **zu viele Gesellschaften** vorhanden, kann ich nur darauf verweisen, daß Sie diese gegründet haben. Sie hatten die Vorstellung, allen durch die Gründung neuer Gesellschaften könne Wirtschafts- und Standortpolitik gemacht werden. Dieses Konzept konnte nicht aufgehen, weil keine klaren Konzeptionen und Möglichkeiten der institutionalisierten Zusammenarbeit vorgelegt wurden. Standortmarketing und Wirtschaftsförderung müssen eng an die Wirtschaftspolitik angebunden werden. Wir stellen uns daher vor, daß beim Wirtschaftssenator eine Institution errichtet wird – ähnlich wie beim Bausenator mit dem Senatsbaudirektor –, ein **Senatsbeauftragter** oder eine **Senatsbeauftragte für Investitionen, für Ansiedlungen**. Damit wäre für den Ansiedlungswilligen klar, wer der Ansprechpartner ist und die Aufgabe hat, durch die Institutionen zu führen und Informationen und Genehmigungen zusammenzubringen. Wenn heute jemand kommt, muß er von Pontius zu Pilatus laufen. Dieses Dilemma läßt sich nicht durch das Kleben von Plakaten in Berlin beseitigen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Ein solches Konzept würde allerdings voraussetzen, daß sich der Wirtschaftssenator einerseits traut, einen starken Menschen mit Profil neben sich zuzulassen. Damit haben Sie schon Ihre Probleme. Andererseits setzt es voraus, daß die SPD selbst wirtschaftspolitisches Profil und Kapazitäten hat. Daran mangelt es teilweise. Ich kann zu dem Dilemma der Sozialdemokratie – ich erinnere an den Streit zwischen Scharping und Schröder – feststellen, daß dann, wenn Nullen die Einsen entlassen, nur die Null-Nummern übrig bleiben.

[Beifall bei Bü 90/Grüne - Böger (SPD):
Wenn man nur Null-Nummern hat,
gibt es keine Probleme!]

Eine Null-Nummer ist „Partner für Berlin“ in dem Sinne nicht, daß diese Gesellschaft Berlin sehr viel Geld kostet. Berlin zahlt in diesem Jahr für die Wirtschaftsförderung GmbH ungefähr 9 Millionen DM, für „Partner für Berlin“ dagegen sind 13 Millionen DM im Haushalt veranschlagt. Die 13 Millionen DM werden teilweise für diese Plakatklebereien – über eine Million DM – ausgegeben. Die Art der Zuwendung ist dadurch bestimmt, daß der Regierende Bürgermeister aus dem Olympia-Debakel lediglich die Konsequenz gezogen hat, daß das Zuwendungsrecht und die Aufgabe der Olympia GmbH nicht zusammengepaßt hätten.

Er hat nicht kritisiert, welche **Verschwendung** dort getrieben wurde, sondern hat vielmehr kritisiert, daß überhaupt die Möglichkeit bestanden hat, die Verschwendung zu kontrollieren. Aus diesem Grund haben Sie sich dafür eingesetzt, daß die Partner für Berlin GmbH kein Zuwendungsempfänger sein dürfe. Sonst könnte der Rechnungshof und müßte die Senatskanzlei prüfen. Jetzt wurden statt dessen von der Wirtschaftsverwaltung werden einzelne Projekte bestellt.

Das hört sich zunächst gut an. Es sieht nur so aus – wie wir letzte Nacht im Hauptausschuß erfahren mußten –, daß nicht kontrolliert wird, ob für die Projekte die angegebenen Kosten entstanden sind. Sie sagen, daß es bei der Partner für Berlin GmbH durchlaufende Posten seien. Ich habe Hinweise, daß von der Partner für Berlin GmbH **versteckt abgerechnet** wird und ein Teil der Mittel, die beim Wirtschaftssenator abgerechnet werden, in die Position „Unvorhergesehenes“ hereinfließen. Eine Position „Unvorhergesehenes“ ist nichts anderes als eine schwarze Kasse. Ich fordere die Senatskanzlei, die den Rahmenvertrag abgeschlossen hat, auf, sofort zu kontrollieren, ob der Schloßherr schwarze Kassen auf Kosten des Landes Berlin bildet!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Das Konzept zielt darauf ab, daß wieder jemand mit jovialem Ausgabengebären agiert. Davon haben wir mit Herrn Nawrocki und Herrn Grüttke, der vorher das Olympia-Debakel und die Verschwendung von Landesmitteln mit verursacht hat, genug gehabt. Wir sind der Meinung, daß das Konzept des Regierenden Bürgermeisters fehlgegangen ist, daß „starke“ Männer, „tolle“ Männer werden Berlin schon Glanz verleihen wurden. Es ist nicht aufgegangen. Es kann natürlich nicht aufgehen.

Berlin hat viele Standortqualitäten, Berlin ist ein Wissensstandort ersten Ranges. Berlin hat so viele Forschungsinstitutionen, Berlin hat noch eine Industriestruktur, die auch gerade für Zukunftsinvestitionen z. B. im Maschinenbau und in der Elektroindustrie notwendig sind. Es kommt darauf an, die Kapazitäten und Potentiale von Berlin zu Verknüpfen. Das ist Standortmarketing! Dazu brauchen wir keine Attrappen, für die Berlin auch noch Millionen DM ausgibt!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die SPD-Fraktion hat Herr Dr. Riebschläger das Wort!

Dr. Riebschläger (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Alle Debattenbeiträge der einzelnen Fraktionen sind bemüht, einen gesonderten Standpunkt gegenüber der uns gestellten Frage zu beziehen. Das ist legitim. Ich werde dennoch für meine Fraktion versuchen, der Versuchung zu entgehen, einen Teil der Stimmung, die uns bereits auf den Straßen in Richtung auf den Wahltag begleitet, in das Parlament einzubringen. Es gibt auch etwas Gemeinsames zwischen allen Parteien – vielleicht ist es das letzte auf diesem Sektor; das werden auch die künftigen Redner nicht leugnen können. Diese Stadt ist gut genug, uns alle und unsere Debatten auszuhalten. Da bin ich ganz sicher. Nach dem im einzelnen Dargelegten haben wir nur einen unfähigen Senat; es gibt hinsichtlich der Berufung von Personal in verantwortliche Positionen nur Fehlentscheidungen. Wir haben Konzepte, die in Wirklichkeit keine waren; wir haben in Massen Verhüllungskünstler engagiert.

Wenn Sie sich diese Äußerungen unter dem Gesichtspunkt der Wirkung der Worte überlegen, könnten wir viel Geld sparen, wenn wir besser mit Personal- und Sachvorgängen in der Stadt und auch in unseren Debatten umgingen. Dabei gibt es auch Verantwortung, es sei denn, jeder Redner, der hier vorn etwas zu Protokoll gibt, ist ohnehin der Überzeugung, daß seine Worte keine Wirksamkeit entfalten. Dann wären viele Reden gerechtfertigt. Wenn man sich aber dafür verantwortlich fühlt, was hier gesprochen und vielleicht auch noch von Journalisten transportiert wird, bitte ich mit dem **Image der Stadt** etwas besser umzugehen, als es in Schönwetterreden einerseits und Totalkritik andererseits geschieht. Die Wahrheit liegt hier in der Mitte.

[Beifall bei der SPD]

Dr. Riebschläger

- (A) Die Situation ist doch folgende: Natürlich haben wir eine Reihe von Organisationseinheiten. Und ich habe es zunächst – bei dem Kollegen Landowsky höre ich immer ganz aufmerksam zu – –

[Steffel (CDU): Richtig so!]

– Ja, das lohnt auch immer, denn er gehört zu den Klugen in diesem Land, die nicht immer aussprechen, was sie wollen. Aber nach ein paar Jahren sieht man, was er gewollt hat. Wir haben das bei der Banken-Holding erlebt und haben das auch insgesamt positiv empfunden. Aber nun muß nicht jeder **Holding-Vorschlag** des Kollegen Landowsky automatisch ein Volltreffer werden. Und hier habe ich meine gelinden Zweifel und habe auch im Rahmen meiner bescheidenen parlamentarischen Möglichkeiten und in Übereinstimmung mit meiner Fraktion dagegegenthalten, als es sozusagen um den großen Bruder ging, der da über alle Einheiten gegossen werden sollte. Denn ein Problem haben wir nicht: daß wir nicht x Instanzen in der Stadt hätten, die alle Koordinierungsprobleme miteinander haben und die mit dem Zeitaufwand, den sie treiben, um sich zu koordinieren und den Versuch zu unternehmen, meist doch sinnlose Anstrengungen auf diesem Sektor zu unternehmen und damit die Zeit verplempern, anstatt das zu tun, was ihre Aufgabe ist.

Ich bin zunächst einmal dafür, daß man die Chance einer BLEG – einer Berliner Landesentwicklungsgesellschaft –, einer Wirtschaftsförderung GmbH, einer „Partner für Berlin“ – die ja alle unterschiedlich strukturiert und finanziert sind –, mißt an den Leistungen auf den Feldern, die sie zu erbringen haben, und nicht die Frage aufwirft, wenn es nicht so läuft, wie es aus personal- oder sachpolitischen Gründen erforderlich zu sein scheint, wie man das ganze kaschiert mit Holding-Lösungen, zentralen Vorständen und dergleichen mehr. Ich halte also die Idee im Ansatz für falsch. Andernfalls muß Politik den Mut haben zu sagen: Wir haben für bestimmte Felder zuviel auf den Weg gesetzt; wir haben die falschen Leute hingesetzt und lösen sie ab. – Aber nicht überdecken mit Holding-Vorstellungen und ähnlichem! Das bringt nichts, ist unehrlich und übrigens auch kostenträchtig gegenüber dem, was möglich wäre. – Aber ja, der Kollege Wieland sieht schon so unruhig aus, der muß einfach fragen dürfen.

- (B)

Wieland (Bü 90/Grüne): Herr Kollege Dr. Riebschläger! Es dauerte leider etwas, bis ich hier zu Wort gekommen bin.

Präsidentin Dr. Laurien: Ja, er hatte einen Satzbogen!

Wieland (Bü 90/Grüne): Aha! – Jetzt frage ich noch einmal: Teilen Sie denn die Einschätzung Ihres Parteifreunds Meisner, daß es bei dem Vorschlag von Herrn Landowsky im Grunde nur darum geht, einem CDU-Mitglied einen hochdotierten **Superposten zu beschaffen**, das noch für einen Automobilkonzern tätig ist?

Dr. Riebschläger (SPD): Kollege Wieland, Sie fragen klar, ich antworte klar: Ausschließen kann man beim Kollegen Landowsky nie etwas.

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Das macht ja seinen Charme aus, und das zeigt sich auch darin, daß die Speerspitzen der Opposition sich immer wieder mit ihm auseinandersetzen. Daß Sie allerdings Sozialdemokraten befragen, um zu ersinnen, was Herr Kollege Landowsky gemeint haben könnte, ehrt uns ungemein, überfordert uns aber gelegentlich.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie sind aber dichter dran!]

– Es ist schön, daß Sie glauben, daß wir dichter dran seien. Bei dem Wertkonservatismus, den die Grünen gelegentlich pflegen, bin ich nicht ganz so sicher, ob sie nicht manchmal näher an dem verehrten Koalitionspartner dran sind als wir. Aber das nur als kleines Schamützeln nebenher. In der Sache selbst möchten wir natürlich nicht, daß bestimmte Unsitten – auch wenn Wahlkampf ist – einreißen.

Wir haben Herrn von Boddien nicht nach Berlin geholt. Wir sind auch weiterhin der Überzeugung, daß das Konzept korrekt durchgeführt wird, das vorsieht, daß das nicht eine direkt staatsfinanzierte Gesellschaft ist, sondern auf der Basis bestimmter Konzepte, die von dort entwickelt und umgesetzt werden, diese angekauft werden, dann allerdings mit öffentlichen Mitteln. Dazu gehört aus meiner Sicht, daß, wenn etwas nichts taugt, es nicht deswegen angekauft wird, weil man Einfluß genommen hat darauf, wer der Unterhändler auf der andern Seite ist, also der Geschäftsführer von Boddien. Der Mut muß auch bestehen, zu sagen: Das Produkt, das uns angeboten wird, ist für die Zwecke, die wir vor Augen hatten, nicht tauglich. Wenn dadurch finanzielle Schwierigkeiten bei einer insgesamt von der Wirtschaft finanzierten Gesellschaft entstehen, dann muß das so eine Gesellschaft aushalten, oder sie ist nicht lebensfähig. Denn Marketing hat ja auch etwas mit Markt zu tun, obwohl es nur die anglierte Bezeichnung für Verkaufen ist. Und in der Marktwirtschaft muß sich auch eine Gesellschaft bewegen, für die zunächst einmal durch die Güte der öffentlichen Hand sichergestellt ist, daß ein Teil der Produkte, die sie anbietet, von da auch angekauft wird.

Aber in einem Punkt sind wir Sozialdemokraten vehement anderer Meinung als viele Kollegen hier in diesem Haus, die sich an dem Schamützeln beteiligen. Wenn wir mit Personen unter Umständen eine Fehlentscheidung getroffen haben sollten – wer immer sie getroffen hat –, dann bitten wir uns aus, daß Berlin nicht als die Kampfstätte gilt, die unmittelbar die Nachfolge römischer Gladiatorenkämpfe antritt, nach dem Motto: Daumen nach oben oder Daumen nach unten. Und speziell unseren Koalitionspartnern sei an der Stelle gesagt: Unsere Liebe zu Adeligen ist traditionell nicht so hoch entwickelt wie in Ihren Reihen. Aber eines möchten wir doch hier an Fürsorge geltend machen, daß wir nicht aus einer bürgerlichen Partei heraus mit unbürgerlichen Sitten einen der wenigen Adeligen, die zu uns zurückgefunden haben, hier totmachen. Dies als kleine Bitte an Sie. Die Stadt braucht eine Kultur auch im Umgang mit Personen. Falls der Herr von Boddien nicht mehr nach Ihren Geschmack ist, sagen Sie es dem Regierenden Bürgermeister – Sie haben ja Einfluß auf ihn, jedenfalls mehr als wir –, und er wird sich Ihren Ratschlägen nicht entziehen. Aber eines geht nicht, daß wir sozusagen in der bekannten Berliner Heimtückerei, die nicht ein Problem einer Partei ist – um das einmal gleich hier zu egalisieren – alle Leute, die wir in die Stadt holen, nach einem Jahr fix und fertig machen. Das geht nicht! Das Image der Stadt wird auch von den Umgangsformen, die wir untereinander und mit anderen Leuten pflegen, die mit Zukunftserwartungen, mit Problemen, aber auch mit Konzepten in die Stadt gekommen sind, bestimmt. Deswegen bitten wir uns da ein bißchen mehr Kultur aus, als es in dieser Debatte zum Ausdruck kommt.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Biederbick (FDP)]

Wir werden heute noch ein anderes Thema als das des PDS-Antrages abarbeiten. Der Kollege Pewestoff wird sich bemühen, das wie immer zu überspielen, aber der Antrag ist an vielen Stellen schon sachlich falsch. Deswegen lohnt es nicht, an dem Antrag entlang einen Debattenbeitrag zu liefern. Aber wir werden uns z. B. im Rahmen der Technologiepolitik ernsthaft mit den Herausforderungen der Wirtschaft in unserer Stadt auseinandersetzen. Und ich will uns selbst ins Stammbuch schreiben: Wenn wir gute Politik machen, Regierung und Opposition in der jeweiligen Verantwortung, können wir uns mit Sicherheit einen Teil der Auseinandersetzung mit **gelungenen oder fehlgeschlagenen Marketingkonzepten** in der Stadt ersparen. Daß Marketing, Werbung, standortorientierte Tätigkeit so hoch bewertet werden, wie mir das im Augenblick in dieser Parlamentsdebatte der Fall zu sein scheint, hat etwas damit zu tun, daß wir der Güte unserer eigenen Politik nicht recht trauen. Und ich muß sagen, daß ich nicht zu denen gehöre, die den so sehen, sondern glaube, daß wir insgesamt eine gute Legislaturperiode, eine mit guten Erfolgen geseignete Legislaturperiode hinter uns haben. Ich finde, das sollten wir herausstellen. Dann werden auch diejenigen, die bisher vielleicht noch nicht zur Kenntnis genommen haben, daß es nicht so sehr darum geht, den immer zweifelnden Berliner von sich selbst zu überzeugen, sondern eine gute Leistung der Stadt

Dr. Riebschläger

- (A) nach außen zu tragen, vielleicht auch die Konzepte fahren, die bisher aus Sicht der Kritiker an diesen Konzepten nicht erfolgreich in die Öffentlichkeit getragen werden. In diesem Sinne hoffe ich, daß nicht alle das so meinen, wie Sie es hier heute zum Ausdruck bringen, daß wir quittieren über die Leistung einer Stadt, die eigentlich versteckt werden muß. Ich finde, die Leistungen in dieser Stadt können sich sehen lassen. Aber ein Berlin, das den CDU-Leuten genausogut gefällt wie den Alternativen, werden wir nie bekommen. Ich finde das Attraktivste an der Stadt gerade, daß so viele verschiedene Meinungen über sie und in ihr vorhanden sind. Wer das zum Einheitsbrei in welcher Form – organisatorisch, personell, marketingkonzeptmäßig – umpoien will, hat jedenfalls nicht unsere Unterstützung.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die PDS-Fraktion hat Professor Kellner das Wort! – Bei mir ist Kellner gemeldet. Gut, dann Herr Pewestorff!

[Steffel (CDU): Stasi bleibt Stasi!]

Pewestorff (PDS): Da plaudert jemand aus seinen Erfahrungsschätzchen! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Riebschläger hat in einer Fast-Abschiedsrede hier das etwas Staatsmännische hervorgetan. Aber Tatsache ist natürlich, daß eine gehörige Portion Mut der großen Koalition – oder ist es doch eher Verzweiflung? – dazu gehört, nach dem, was hier an Pleiten, Pech und Pannen und persönlichen Quereulen und an vergeudetem Geld mit „Standortmarketing für Berlin“ bisher gelaufen ist, ein solches Thema heute auf die Tagesordnung zu setzen. Und insofern hat natürlich der Herr Liepelt von der CDU recht, wenn er den Koalitionspartner ermahnt, daß er im Glashaus sitzt, ohne hinzuzufügen, daß er ja auch im Glashaus sitzt, denn Wilhelm von Boddien, der Verzauberkünstler der Berliner CDU, hat eben das richtige Parteibuch in der Tasche gehabt, um diesen hochbezahlten Posten zu bekommen. Denn Landmaschinenhändler norddeutscher Herkunft verdienen nicht so schlecht, daß sie für ein Butterbrot nach Berlin kämen.

- (B) Herr Liepelt, ein bißchen makaber wird es, wenn Sie die Menschen dieser Stadt als „Rohstoff“ bezeichnen, aus dem es etwas zu machen gilt.

[Beifall bei der PDS]

Das ist zumindest schlechter Stil, wenn nicht gar menschenverachtend. Der Hintergrund, vor dem wir diese Debatte führen, ist nämlich eine **Beschäftigungskrise** in dieser Stadt, von der fast 400 000 Menschen betroffen sind, und der Hintergrund ist auch, daß wir Resümee ziehen über fünf Jahre Leistungen, Fehlleistungen und Nichtleistungen der großen Koalition, von der der immer noch unvergessene Sozialdemokrat Harry Ristock gesagt hat, daß diese Koalition sich wie Mehltau über die Stachelbeeren über diese Stadt zieht. Recht hat er gehabt, recht in einer Art und Weise, wie es sich kaum jemand hat vorstellen können.

[Beifall bei der PDS]

Aber schön ist es auch, wenn man über Standortmarketing redet, daß die SPD entdeckt hat – mindestens öffentlich –, daß in dieser Stadt 100 000 Arbeitsplätze zu schaffen möglich wäre. Wie anders als durch Wirtschaftspolitik? – Der Wirtschaftsminister der vergangenen fünf Jahre war Sozialdemokrat und hieß Dr. Meisner – ich vermute mal, er wird es nicht weiter sein.

Die Presse, die diese große Koalition hat und damit die Stadt hat – es gibt ja so etwas wie eine Gesamthaftung von Politik, und insofern ist auch die Opposition mit in der Verantwortung –, ist schlecht.

[Böger (SPD): Wenn es Haftung gäbe, dann wären Sie gar nicht hier!]

„Focus“, München, nicht PDS-verdächtig, titelt am 4. September:

Standort Berlin – jäher Absturz im Wahljahr. Die Politiker kommen, die Unternehmen gehen. Eine Studie belegt: Das Image der Hauptstadt ist unter Wirtschaftsbossen so mies wie nie zuvor.

Und im Text liest man dann:

(C)

Nach einer gerade erschienenen Studie des Deutschen Instituts für Urbanistik ist das Ansehen Berlins bei den umworbenen Unternehmen auf einen neuen Tiefpunkt gesunken.

Beide Redner – sowohl der CDU als der SPD – hätten auf diese Frage eigentlich antworten müssen. Aber im Gegenteil: Man zankt sich innerhalb der Koalition. Die „BZ“ vom 3. September:

Alle schimpfen auf Boddien: Er verkauft unsere Stadt so schlecht.

Ist er jetzt Regierender Bürgermeister? – Und auch die „BZ“ vom 5. September zur Berlinwerbung:

Der Streit um die Chefs geht weiter.

Hier ist einer mit sozialdemokratischer Patronage ins Amt gekommen.

Eigentlich ist das Thema dieser Aktuellen Stunde die Politik der großen Koalition, die vor dem Hintergrund der Aufgaben sich mit der „großen Kraft“ der zahlenmäßigen Stärke aufgemacht hat, die Probleme dieser Stadt zu lösen. Gerade an diesem Beispiel des Standortmarketings läßt es sich mit Händen greifen, daß sie diesen Problemen in keiner Weise gerecht geworden ist. Für das Desaster der **Außendarstellung**, aber auch der Innenwirkungen des Berlinmarketings ist die Koalition als Ganzes verantwortlich: Senator Dr. Meisner sicherlich als zuständiger Senator, aber auch der Regierende Bürgermeister, der diese Aktuelle Stunde nutzt, mit der CDU Privatissima abzuhalten. Er ist der Vorsitzende des Lenkungsausschusses Standortmarketing. Vielleicht greift er auch noch in diese Diskussion ein, um seine Verantwortung deutlich zu machen. Vielleicht gewinnt diese Debatte Sinn, wenn die Fehler benannt werden, die zweifellos gemacht worden sind. Über das Geleistete der Berliner Tourismus Marketing könnte man auch reden; aber die Aufgabe der Opposition ist es eher, die Finger in die Wunde zu legen und auch Alternativen aufzuzeigen und dazu Stellung zu nehmen. Das, was heute läuft – tust du mir nicht weh, CDU, dann tu ich dir nichts, liebe SPD –, hat hier schon Tradition und hat die Stadt mit ihrer Entwicklung nicht weitergebracht.

(D)

Das Versagen des Standortmarketings für eine Stadt, die einen fast völligen Zusammenbruch als Industriestandort erlebt hat – im Ostteil und im Westteil –, wo der erhoffte Aufschwung, das erhoffte Wachstum auf dem Dienstleistungssektor nicht eingesetzt hat, ist eine Ursache für die schlechte Bilanz über fast vier Jahre. Da reicht es nicht, wenn man den Berliner Bären brummen läßt – ich bezweifle, daß er brummt, er knurrt eher böse; das sollten Sie ernst nehmen! – oder wenn man fast kommentarlos 100 000 Arbeitsplätze verspricht. Sie hatten fünf Jahre Zeit zum Handeln. Sie haben diese Zeit nicht genutzt. Deshalb kann das Prinzip, das Sie wieder verbreiten, nur Hoffen statt Handeln heißen.

Aber im einzelnen: Die **Tourismus Marketing GmbH** hat einen sehr komplizierten Gründungsweg hinter sich. Sie ist bis heute finanziell nicht abgesichert; die entsprechenden Gesetze, die ihr ein finanzielles Rückgrat geben sollten, sind auf dem Rechtsweg gekappt worden. Die Ratschläge, die Einwendungen, die die Opposition – sowohl von der PDS als auch von der FDP als auch vom Bündnis 90/Grüne – gemacht hat, sind nicht ernst genommen worden. Für die finanzielle als auch die politische Situation der Berlin Tourismus Marketing ist der Senat allein verantwortlich. Unter den gegebenen Bedingungen ist da, was Herr Nerger leistet, eigentlich noch ganz beachtenswert.

Die **Wirtschaftsförderung** ist von der Opposition – erstaunlicherweise und am nachdrücklichsten zuerst von der PDS – kritisiert worden. Sie haben die Probleme, die es offensichtlich in dem Prozeß des Abgewöhnnens von der alten, wunderbaren West-Berlin-Förderung hin zu einer modernen Stadt gegeben hat, unter den Tisch gekehrt. Und dann mußte es plötzlich ganz schnell gehen; da wurde in einer Nacht-und-Nebel-Aktion der bisherige Geschäftsführer als Sündenbock in die Wüste geschickt. Über Monate, ja Jahre wurde dann nach einer neuen

Pewestorff

- (A) Struktur gesucht. Zwischendurch sollte die gerade gegründete Berliner Landesentwicklungsgesellschaft auch noch aufgelöst werden. Es ist festzustellen, daß über einen langen, einen zu langen Zeitraum, vielleicht sogar über einen entscheidenden Zeitraum hinweg die zentrale Organisation für das Standortmarketing, die Berliner Wirtschaftsförderung nur partiell oder gar nicht handlungsfähig war.

Für Sie ist es vielleicht nur eine Petütesse, daß über **hochbezahlte Posten** immer wieder diskutiert wird, daß Posten geschaffen werden, wo selbst der Regierende Bürgermeister nur neidisch in die Lohntüte gucken kann, aber eigentliche Politik nicht stattfindet.

Ein trauriges Spitzenbeispiel ist das, was „Partner für Berlin“ leistet. Da sollte nach den grandiosen Erfolgen der Olympia-Marketing eine Gesellschaft nicht abgewickelt werden, sondern die Arbeitsplätze erhalten bleiben. Dafür ist die PDS sicherlich immer, aber in diesem Fall hätten wir eine Ausnahme zugelassen. – Also wurde „Partner für Berlin“ gegründet. Die Wirtschaft sollte sich engagieren. Aber die Wirtschaft hat schnell mitbekommen: Wenn sie sich engagiert, läßt sie sich von den öffentlichen Händen bezahlen.

Im August 1993 definierte man die Aufgabe der „Partner für Berlin“ wie folgt:

Aufgabe ist die attraktive Gestaltung und effektive Vermarktung aller Standortfaktoren dieser Wirtschaftsregion mit dem Ziel, neue Arbeitsplätze zu schaffen und vorhandene zu sichern. Ziel ist es, die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes in jeder Beziehung zu steigern und ein positives Image aufzubauen.

Am 23. Juni 1995 stellt der Senator trotz zwischenzeitlicher Kritik an der „Partner für Berlin“ in einem Bericht an den Hauptausschuß fest:

Die Neukonzeption des Standortmarketings ist damit erfolgreich in die Realisierungsphase eingetreten.

- (B) Wenig später, nach erneuter Kritik für weggeworfenes Geld ohne jede Marketingaussage bei ISTAF und Theaterreffen und den völlig verpatzten und bis heute nicht vorliegenden Werbefilm erklärt Staatssekretär Heuer aus der Senatsverwaltung:

Das neue Konzept ist uns unbekannt.

Ich habe zwei Broschüren mitgebracht. Das eine ist: „Dahmeland – Gastgeberverzeichnis Region um Königs Wusterhausen“, das andere ist, für Millionen hergestellt, eine Broschüre: „Berlin – die Stadt“. Sie können darauf warten, es gibt eine Fortsetzung: „Berlin – das Dorf“.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Der Unterschied zwischen beiden Broschüren ist ein ganz einfacher: Die aus dem Dahmeland kann ich Ihnen zur Lektüre empfehlen. Sie lernen ein wunderschönes Stück märkisches Umland dieser Stadt kennen, von dem Herr Boddien immer noch der Meinung ist, es wäre Berliner Hinterland.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit!

Pewestorff (PDS): Ja! – Er läßt sich durch Brandenburger Zähneknirschen davon abhalten, weiter diese Sichtweise zu haben. Aber diese Broschüre als Produkt eines Millionenauftrages aus öffentlichen Mitteln ist ein Skandal. Vor dem Hintergrund des Zurückfahrens von sozialen Leistungen, von Arbeitsmarktpogrammen ist das ein Skandal, der Folgen haben wird und muß!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die FDP-Fraktion hat Herr Hoffmann das Wort, dann kommt der Senator dran.

Hoffmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da hat uns die Koalition wieder ein Thema vorgelegt, offensichtlich um die Stadt voranzubringen. Das haben wir bis jetzt

gemerkt: Die CDU haut auf den SPD-Wirtschaftssenator und sagt, daß er keinen guten Job tut. Die SPD war sehr viel besser; Herr Riebschläger hat abgehobener gesagt, wo es langgehen müßte. Nun, Herr Liepelt, was Sie hier vorgeführt haben, war eigentlich Wahlkampf pur. Das hat weder die Stadt vorangebracht noch die Probleme richtig beleuchtet. Wir alle wissen seit langem, daß diese vielen verschiedenen Gesellschaften, die in der Stadt gegründet wurden, um Berlin zu vermarkten, nicht funktionieren – das ist bekannt! Gehen Sie doch einmal in den Wirtschaftsausschuß, dort ist es ein ständiges Thema: auch hier im Plenum haben wir schon oft darüber gesprochen, aber bis jetzt ist nichts Neues gekommen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie wollen doch mit Herrn Liepelt koalieren!]

– Ja, natürlich, aber Sie wollen das doch auch. Es ist doch immer von Schwarz-Grün die Rede.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Rexrodt will!]

Es kam ein Mann nach Berlin – und davon können wir viel lernen –, der viele Jahre die Idee hatte, den Reichstag zu verhüllen – Christo. Eines Tages hat er seine Idee umgesetzt, und die Menschen kamen und waren fasziniert. Wieso packt dieser Senat so etwas nicht? Warum packt er es nicht, das hervorragende Kulturangebot, das die Stadt noch hat, nach außen zu tragen? – Statt dessen baut er es ab! An jeder Stelle trifft der Senat Fehlentscheidungen.

Ein anderes Beispiel sind Wissenschaft und Forschung. Die Substanz ist gut, wobei sie bei der Forschung bereits sinkt, wenn man Forschungsstandorte wie München betrachtet, das Berlin schon fast überholt hat. Und was wird getan? – Nichts! Der Senat schläft vor sich hin und verspielt Chancen.

Die Verkehrsanbindung ist ein ganz wichtiger Faktor für eine moderne Metropole, aber in Berlin ist sie in der Beurteilung der Unternehmen ein ebenfalls sinkender Faktor, weil ein Senatsmitglied offensichtlich seinen Job nicht tut.

Und dann das Wirtschaftsklima! Seit vielen Monaten, ja Jahren, herrscht tiefste Unzufriedenheit bei den **Unternehmern**. Den Erfolg können Sie sehen: Arbeitsplätze werden abgebaut, mittlere und kleinere Unternehmen siedeln sich nicht mehr hier an, sondern an anderen Stellen, und Großunternehmen bauen ihre Präsenz ab.

Das sind die Faktoren, die jeder sehen kann, und dann kommen Sie, Herr Liepelt, mit einer Rede, die uns überhaupt nichts Neues aufzeigt. Was machen denn der Senat und die Koalition? – Sie prügeln plötzlich auf die Leute ein, die Sie selbst geholt und eingesetzt haben – auf Herrn Boddien, Herrn Nerger usw. Man kann der Meinung sein, daß diese Herren ihren Job nicht gut tun, aber warum haben Sie dann nicht sorgfältiger ausgewählt und frühzeitig darauf geachtet, daß in diese Institutionen Persönlichkeiten berufen werden, die ihren Job verstehen? – Und bei der neuesten Entscheidung – ich weiß noch nicht, was daraus wird, man soll nicht vorschnell urteilen –, einen Verwaltungsmann für eine Wirtschaftsförderungsgesellschaft auszusuchen, sage ich zumindest, er wird es schwer haben, wenn ich dabei die anderen betrachte, die auch schon irgendwo etwas versucht haben.

Wo ist – und das ist die entscheidende Frage – das Konzept des Senats, um diese Probleme zu lösen? –

[Beifall bei der FDP]

Erst von diesem Konzept könnte abgeleitet werden, welche Institutionen nötig sind und wie diese Institutionen inhaltlich und personell gefüllt werden. Herr Liepelt, es ist leicht, zu brüllen: „Wir machen eine Holding!“ – Bei einer Holding bleibt doch alles, wie es ist, und dann kommt noch einer obendrauf, der ein gutes Gehalt bekommt, und dann wird weitergewurstelt. Wenn das Ihr Konzept für die nächsten vier Jahre ist, dann machen Sie etwas falsch, denn Sie sollten jetzt schon mit Besserem ansetzen. Seit fünf Jahren sitzt eine riesige Koalition da und stellt die Regierung,

Hoffmann

(A) und heute kommen Sie an und machen eine Oppositionsrede auf die Leistungen, die Sie nicht hervorgebracht haben. Da stimmt doch etwas nicht! Da ist doch etwas faul!

[Beifall bei der FDP, bei Bü 90/Grüne und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Deshalb fordere ich auch heute – selbst wenn es schon fast zu spät ist – vom Senat, das Konzept schnellstmöglich vorzugeben und nicht in Schlaf zu verfallen, die Wahl vorbeigehen zu lassen und sich dann langsam aufzuraffen, denn damit wäre schon wieder ein Jahr verspielt. Vor dieser Gefahr stehen wir hier!

Wo sind die Konzepte, Herr Meisner? – Sie haben die Gesellschaften im Wirtschaftsausschuß immer verteidigt, aber wann haben Sie ein wirtschaftspolitisches Konzept vorgegeben, mit klaren Details und Vorschlägen, die wir brauchen, um voranzukommen? Wo sind Ihre Ideen? Wo ist die Leistung, die diese vorhandenen Institutionen meßbar erbracht haben? – Überall nur Fehler, Fehler, Fehler, und wir müssen uns immer nur über diese Fehler unterhalten.

Ich möchte zitieren, was der neueste DiFu-Bericht sagt; das sollten wir uns alle zu Herzen nehmen:

Berlin hat sowohl bei den weichen als auch bei den harten Standortfaktoren ein erhebliches Potential, das jedoch gegenwärtig größer erscheint als die Fähigkeit, diese zu nutzen. Die Entwicklung Berlins ist kein Selbstläufer,

– das merken wir –

sondern bedarf erheblicher Anstrengungen im Hinblick auf die Vermittlung eines einheitlichen Bildes.

Herr Liepelt, reicht es da aus, eine Holding-Person oben draufzusetzen? Ist damit nicht auch die Frage an die aktiv politisch Verantwortlichen verbunden: Was tun Sie, um dieses Potential, das diese Stadt hat, nicht zu verspielen, sondern zu entwickeln? – Wir sehen immer wieder nichts, nichts, nichts. Sie selbst machen diese Sache, bei der nichts herauskommt, zum Thema im Parlament, anstatt etwas anzubieten. Das ist wirklich schade, gerade wenn wir vor der Wahl stehen. Was soll der Bürger eigentlich wählen? Soll der Bürger diejenigen wählen, die nur hohle Sprechblasen bringen, soll er diejenigen wählen, die nichts zustande gebracht haben? Wo sind denn die Alternativen? – Die Bürger werden diejenigen wählen, die seit fünf Jahren darauf hinweisen – wie es meine Fraktion getan hat –, was man statt dessen tun kann!

(B)

[Gelächter bei der SPD]

– Beherzigen Sie es!

[Beifall bei der FDP – Böger (SPD): Ich sage nur: Rexrodt!]

– Herr Böger, ich sage: Böger und Meisner! Sie sind hier in Berlin in der Verantwortung, Sie müssen etwas tun! Warum nehmen Sie die Anregung der Opposition nicht auf, warum bügeln Sie das immer weg, um dann ab und zu – in abgeschwächter Form, eingerückt in einen Große-Koalitions-Eintopf – wieder nichts vorzubringen, sondern sich von Herrn Liepelt sagen zu lassen, wie schlimm der andere Partner und die Senatoren des Koalitionspartners sind?

Die Debatte heute ist eine Verlegenheitsdebatte. Sie wollten nicht über das Schiller-Theater sprechen, das ist mir schon klar. Sie haben sich mit dem Thema auch sehr schwer getan, aber Sie haben sich mit dem, was Sie hier dargestellt haben, noch schwerer getan, denn Sie haben nichts gesagt, an dem man sich orientieren könnte. Was kann man von Ihnen erwarten? – Nichts! Es wird weiterdünnele wie bisher. Das ist schade für die Stadt, das ist schade für die Region. Deshalb kann man eigentlich nur sagen: Sie haben Ihre Pflicht nicht getan – diese Regierung sollte abtreten!

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: In der Aussprache hat jetzt Herr Senator Meisner das Wort!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich nehme diese Aktuelle Stunde gern zum Anlaß, um zu einigen Punkten Stellung zu nehmen, die in den letzten Wochen in der Öffentlichkeit diskutiert worden sind. Leider war die Diskussion in der Öffentlichkeit – und manche Beiträge auch hier im Hause – nicht von Sachlichkeit und Sachkenntnis geprägt, so daß ich jetzt die Gelegenheit nehme, einige Dinge zurechtzurücken.

[Pewestorff (PDS): Die Information des Wirtschaftsausschusses wäre besser gewesen!]

Es gibt in Berlin nicht fünf Marketing-Gesellschaften.

[Kammholz (FDP): Sondern vierzehn!]

Es gibt eine Reihe von Gesellschaften, die auf unterschiedlichen und klar abgegrenzten Feldern zur Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit des Wirtschaftsstandorts Berlin tätig sind, und zwar:

1. Die BAO Berlin, eine Tochtergesellschaft der Industrie- und Handelskammer zu Berlin und einiger anderer Wirtschaftsverbände, deren Aufgabe es ist, die Absatzchancen Berliner Unternehmen im In- und Ausland zu verbessern. Das Land Berlin ist an der BAO nicht beteiligt, es vergibt jedoch für konkrete Aufgaben – zum Beispiel beim Eintritt in den Europäischen Binnenmarkt – Zuwendungen an die BAO.
2. Die Wirtschaftsförderung Berlin GmbH ist der Ansprechpartner für Unternehmensansiedlungen und für die Bestandspflege bei Berliner Unternehmen. Die WFB sucht im In- und Ausland nach geeigneten Unternehmen für Berlin. Hier ist das Land Hauptgesellschafter, neben den Kammern und zwei Banken.
3. Die Berlin Tourismus Marketing GmbH – BTM – wirbt um Touristen für Berlin. Diese Gesellschaft habe ich mir nicht ausgedacht. Ich habe sie auf Anregung und Beschluß des Abgeordnetenhauses von Berlin eingerichtet.

[Liepelt (CDU): Also nun, soweit kommt es noch!]

Gesellschafter sind das Land Berlin, Teile der Berliner Hotellerie – zu wenige, da gibt es eine ganze Reihe von Trittbrettfahrern – und Teile der am Tourismus interessierten Wirtschaft.

4. Die Messe Berlin veranstaltet, wie Sie wissen, Messen und Kongresse in dieser Stadt.

Jede dieser Gesellschaften verfolgt damit klar definierte, abgegrenzte Zielsetzungen innerhalb einer wirtschaftspolitischen Strategie, Berlin wieder zu einer führenden Wirtschaftsmetropole zu machen.

Diese Gesellschaften sind auch nicht untereinander zerstritten. Wo gemeinsames Vorgehen erforderlich ist, arbeiten sie teilweise sehr eng zusammen. Geschäftsführer koordinieren ihre Arbeit in regelmäßigen Abstimmungsrunden unter meiner Federführung. Das ist übrigens auch nicht erstmals 14 Tage vor Christo geschehen, sondern wir haben jetzt die 7. Sitzung und werden am 6. Oktober über die Jahresplanungen für 1996 reden und sie miteinander abstimmen.

[Pewestorff (PDS): Werden Sie die Jahresplanung öffentlich machen?]

Das wird dann die 8. Sitzung sein.

Herr Liepelt hat ein Team für Berlin gefordert. Herr Liepelt! Ich hätte Ihnen gewünscht, daß Sie einmal an einer solchen Berlin-Präsentation teilnehmen, wie wir sie gerade in Helsinki erfolgreich vorgenommen haben. Da haben Berliner Unternehmen, die BAO, die Wirtschaftsförderung, „Partner für Berlin“ und die Messe für Investitionen in Berlin gewonnen. Wir haben Kooperationen mit finnischen Unternehmen bei Projekten im Baltikum und in Rußland verabredet, wir haben für Berliner Produkte gewonnen, wir haben Messebeteiligungen aus Finnland für die Messe angeworben, und wir haben insgesamt die deutsche Hauptstadt vorgestellt. Die Delegation wurde gemeinsam vom Vizepräsidenten der IHK, Herrn Fischer, und von mir geleitet.

(C)

(D)

Sen Dr. Meisner

- (A) So haben wir es zuvor genauso in Stockholm, in Kopenhagen und in Malmö gehalten – wegen der EU-Norderweiterung –, und wir haben in den Jahren davor Posen, Stettin, Wien, Prag, Budapest, Gorzów und Mailand besucht. Wir waren nicht von Anfang an so ein Team, sondern wir mußten daran arbeiten, aber wir haben das in den letzten Jahren so hinbekommen, daß daraus eine erfolgreiche Präsentation Berlins geworden ist.

Was heißt „erfolgreich“? – Für mich heißt „erfolgreich“, daß man eine große Resonanz bei der Wirtschaft des Gastlandes findet, daß eine Fülle von vereinbarten weiteren Kontakten zustandekommt und daß vor allem die Berliner Unternehmen, die dort mitmachen, zufrieden sind, wenn sie sich an einer solchen Präsentation beteiligen. Frau Schreyer! Insofern habe ich um mein wirtschaftspolitisches Profil überhaupt keine Sorge. Das habe ich nämlich bei der Berliner Wirtschaft, und das können Sie leider nicht ermesen.

[Beifall bei der SPD]

Das wichtigste Feld der Zusammenarbeit ist das Feld des Marketing. Jede der Gesellschaften hat natürlich ihre eigene, auf ihr Geschäftsfeld konzentrierte Marketingstrategie, aber darüber hinaus gibt es ein übergreifendes Standortmarketing für Berlin, um eine positive Stimmung gegenüber der Stadt zu erzeugen und durch kontinuierliche PR-Arbeit das Wissen über die Perspektiven des Wirtschaftsstandorts Berlin zu transportieren.

Aus diesem Grund wurde – auch nicht von mir oder von Beamten, sondern gemeinsam von Senat und Wirtschaft – eine neue Konzeption für das Standortmarketing entwickelt, das in öffentlich-privater Partnerschaft zwischen dem Land Berlin und der Wirtschaft finanziert und umgesetzt wird. Und zu diesem Zweck wurde von der Wirtschaft ohne gesellschaftsrechtliche Beteiligung des Landes die „Partner für Berlin – Gesellschaft für Hauptstadtmarketing“ gegründet. Keine der bestehenden anderen Gesellschaften hätte das Know-how und den Rückhalt der Privatwirtschaft gehabt, um diese Aufgabe in Public-Private-Partnership zu erfüllen.

- (B) Drittens: Diese Gesellschaft, die „Partner für Berlin“ erhält keinerlei Zuwendungen des Landes, sondern gezielte Aufträge zur Durchführung der gemeinsam konzipierten Standortmarketing-Kampagne und die hierfür notwendigen Projektmittel. Trotz ihres beträchtlichen Aufwandes erhält sie hierfür keine Vergütung. Ihre gesamten Betriebs- und Personalkosten werden aus Beiträgen der 31 Gesellschafter aus der Wirtschaft gedeckt. Auch die Aktivitäten des Hauptstadtmarketings werden aus Gesellschaftermitteln bestritten, auf deren Verwendung das Land Berlin keinen Einfluß hat.

Viertens: Die im Rahmen des Standortmarketing von der „Partner für Berlin“ durchgeführten Projekte werden von der Lenkungsgruppe unter Leitung des Regierenden Bürgermeisters vor Auftragsvergabe diskutiert und vor Zahlung der Projektmittel abgenommen. Das heißt, wir geben einen Auftrag, und gezahlt wird nur, wenn die Leistungen den Erwartungen entsprechen. Das war bislang bei der Imagekampagne und bei der Imagebroschüre „Berlin – die Stadt“ der Fall. Andere Projekte wie der Imagefilm und der Investors Guide laufen noch und werden entsprechend behandelt.

Schade, daß der Regierende Bürgermeister an dieser Stelle nicht da sein kann. Ich würde ihm den Tip geben, wieder einmal diese Lenkungsgruppe einzuberufen. Sie hat Ende April das letzten Mal getagt.

[Abg. Pewestorf (PDS) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Herr Senator Meisner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pewestorf?

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Nein, vielen Dank!

[Pewestorf (PDS): Schade, hätte ich mal was lernen können!]

- (C) Fünftens: Über gesellschaftliche Fragen, die „Partner für Berlin“ betreffen, können weder der Senat noch das Abgeordnetenhaus von Berlin beschließen, da das Land Berlin nicht Gesellschafter ist. Die Gesellschaft kann nicht aufgelöst, sie kann auch nicht mit anderen fusioniert werden – wie sich das einige vielleicht vorstellen –, noch kann etwa der Geschäftsführer vom Land Berlin entlassen werden. Allenfalls könnte die Zusammenarbeit eingestellt werden, das würde aber das Ende der Public-Private-Partnership im Standortmarketing bedeuten, und zwar mit der Konsequenz, daß das Land alle finanziellen und personellen Lasten allein tragen müßte. Gerade das aber sollte durch die öffentlich-private Zusammenarbeit vermieden werden.

Wenn heute Herr Liepelt und vor ihm Herr Landowsky meinen, die vielfältigen Aufgaben, die mit der Förderung und Vermarktung des Wirtschaftsstandortes Berlin zusammenhängen, könnten unter einem Dach besser verfolgt werden als in spezialisierten Einheiten von überschaubarer Größe, dann bezeugt dies – verzeihen Sie, Herr Liepelt! – eine mangelnde Vertrautheit mit den neueren Entwicklungen der Managementlehren, die bei Ihnen weniger, aber bei Ihrem Kollegen Landowsky doch zu denken gibt.

Denn statt Dezentralisierung, Verschlingung und Spezialisierung wird hier die Gründung einer Holding gefordert, die gleichzeitig um Touristen, um Investoren, um bestehende Unternehmen und um die Entwicklung von Gewerbeflächen kümmern sowie die Imagewerbung für die Hauptstadt betreiben und am besten auch noch Messen organisieren sollte. Um eine solche Super-Gesellschaft zu führen, bräuchte man dann in der Tat einen Super-Manager mit Super-Gehalt. Vielleicht war das auch der eigentliche Zweck des ganzen Fusionsgeredes.

[Beifall der Frau Abg. Schermer (SPD)]

Es sei denn, man würde Frau Schreyers Vorschlag folgen und einen Senats-Marketingbeauftragten einsetzen. Vielleicht hat sie mit solchen Organisationsformen gute Erfahrungen.

- (D) [Böger (SPD): Das ist die Wirtschaftserfahrung von Frau Schreyer!]

Auf das Marketing-Kombinat, das durch den Antrag der PDS hindurchschimmert, möchte ich gar nicht eingehen.

Es ist sachlich geboten, die Gesellschaften im Interesse Berlins ihre Arbeit machen zu lassen, zu koordinieren, wo ein Bedarf besteht, und, wo nötig, Kritik zu üben, damit Mängel beseitigt werden. Das habe ich in der Vergangenheit so gehalten, und das werde ich auch in Zukunft so tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Wir kommen zur zweiten Rederunde. Das Wort hat der Kollege Herbst – bitte!

Herbst (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht einfach, wenn man ein Vielzahl von Gesellschaften hat, und an jede werden nicht nur von diesem Hohen Hause Erwartungen gestellt, sondern von all denen, die nach Berlin kommen, die in Berlin Wirtschaft betreiben, und auch denen, die als Menschen, als Bewohner, als Wähler – so müssen wir sie auch sehen – Erwartungen haben, die sehr hoch sind. Welche Erwartungen hatten wir nach der Wiedervereinigung der Stadt auch an uns selbst gestellt?

Wir sehen, es müssen Marketingstrategien, wirklich gute Investitionsmaßnahmen und Investoren her, und all dies ist – bisher jedenfalls – nicht in dem Maße gelungen, wie wir uns das erhofft haben. Das hat mit vielen Gründen zu tun. Ein Grund mag sein, daß wir in unserer Verwaltung vielleicht nicht die Maßstäbe erfüllen, die wir uns selber stellen. Es hat aber natürlich auch mit der allgemeinen Situation zu tun, in der sich die Stadt – wie vieles – befindet. Wenn man nur bedenkt, wie sich der Immobilienmarkt entwickelt hat. All die großen Projekte, die z. B. in der Friedrichstraße, in der City-Ost initiiert worden sind und sich entwickeln sollen, leben von Erwartungen hinsichtlich des Umzugs von Bundesregierung und Parlament im Jahr 1998. Daß die noch

Herbst

- (A) nicht da sind, hat somit konkrete, auch wirtschaftliche Auswirkungen in der Stadt. Es wirkt sich auf die Immobilienpreise, die Vermietungssituation und die wirtschaftliche Situation dieser Unternehmen aus.

Wenn man das auf die Stadt überträgt, nicht nur auf die City, sondern auch auf die Randgebiete, auf die industriellen Kerne, die von der wirtschaftlichen Entwicklung genauso betroffen sind, dann finden wir die Ursachen dafür nicht allein im Handeln des Senats. Natürlich muß man auch fragen: Was hat der Senat dazu getan? Was sind die Möglichkeiten, die sich bieten, um eine Wirtschaftsentwicklung zu forcieren? – Da nenne ich einmal den wichtigsten Punkt, den die Stadt inzwischen in Angriff genommen hat, der aber weithin überhaupt nicht bemerkt wird: Das ist die **Verwaltungsreform**. Wer hat denn das eigentlich in der Öffentlichkeit mitbekommen – Und das ist ein Punkt, wo man fragen könnte: Wie ist das Marketing für diese positive Maßnahme, Herr Innensenator? – Das müßte man einmal fragen. Diese Verwaltungsreform, diese Umstrukturierung der Verwaltung hin zu mehr Effizienz wird dazu beitragen, daß die Stadt die Anforderungen, die sie erfüllen muß, um Investoren herzuholen, um dem Kulturmanagement, dem internationalen Kulturmanagement zu genügen, auch erfüllt.

[Zurufe der Abgn. Cramer (Bü 90/Grüne) und Berger (Bü 90/Grüne)]

Natürlich, Herr Cramer, braucht bei Ihnen Verwaltungsreform nur zwei Minuten, wenn Sie sich hier hinstellen und davon sprechen, aber daß das in der Realität durchgesetzt werden muß, ist eine Sache der Realität, die auch ihre Zeit braucht.

[Zurufe der Abgn. Cramer (Bü 90/Grüne) und Berger (Bü 90/Grüne)]

Und was zehn Jahre lang überlegt worden ist, in dieser Legislaturperiode wird es umgesetzt.

[Gelächter des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

- (B) Die nächste Legislaturperiode wird die Früchte davon tragen und ernten. Ich bin sicher, wir werden das gemeinsam in der Vorbereitung auf Berlin-Brandenburg mit einer effizienten und mit einer vernünftigen Verwaltung auch erleben.

[Zurufe der Abgn. Cramer (Bü 90/Grüne) und Dr. Kellner (PDS)]

Wenn wir dies vor Augen haben, dann sehen wir auch, daß die Möglichkeiten, hier Investoren anzusiedeln, Wirtschaft und Kultur zu entwickeln und den Menschen eine bessere Lebensqualität zu bieten, viel stärker und viel größer sind. Da nützt es nichts, darüber wehzuklagen, daß vielleicht diese oder jene Personalentscheidung nicht richtig getroffen worden ist oder daß die einzelnen Gesellschaften an dieser oder jener Stelle einmal gegeneinander arbeiten. Das ist doch eine bekannte Erscheinung! Der Berliner sagt: In Berlin macht jeder seinen Scheiß und alle ihren Scheiß gegeneinander. – Nein, das ist die Aufgabe, die wir haben und die nicht so einfach zu ändern ist. Dieser Aufgabe stellt sich auch der Senat. Und Sie wissen genau, wie schwierig das ist, die verschiedenen Wirtschaftsinteressen miteinander zu verbinden. Liegt es denn am Wirtschaftssenator, daß die BTM ihre Probleme mit den Hotels hatte? – Nein! Wir müssen betrachten: Wo liegen die **Aufgaben von Politik und Wirtschaft**? – Politik hat die Aufgabe, die Rahmenbedingungen zu setzen, und die Rahmenbedingungen werden vom Senat gesetzt.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Die Wirtschaft hat natürlich die Aufgabe, auch aus sich heraus initiativ und wirksam zu werden und sich zusammenzufinden und nicht gegeneinander zu arbeiten. Was nützt es denn, wenn die großen Hotels gegen die kleinen und umgekehrt arbeiten? – Gar nichts! Sie müssen sich zusammenraufen. Vielleicht ist es so, wie es vielen Menschen im Osten geht, man muß erst durch das Tal der Tränen durch, um Erfolge zu erzielen. Vielleicht kommt dann auch das entsprechende Ergebnis, und dann haben wir nicht mehr diese Probleme, die sich in der gegenwärtig in der Presse diskutierten, in der „Partner für Berlin“ manifestierten Situation darstellen.

Ich will aber auf einen weiteren Punkt aufmerksam machen. Es nützt uns nichts, wenn wir das Standortmarketing für Berlin isoliert als das **Standortmarketing für Berlin** betrachten. Vorhin hat hier einer so einen Prospekt von **Brandenburg** hochgehoben. Natürlich, das ist doch toll, Herr Pewestorff! Das sind die Punkte, mit denen wir im Wettbewerb der Metropolen, der Regionen in Europa werben können. Und das wird auch von uns gemacht! Wann immer Sie mit jemandem sprechen, der sich hier in Berlin ansiedeln will – Was hat er für Vorstellungen? – Den **Wirtschaftsstandort** mit seinen Verwaltungsentscheidungen, mit seinen kulturellen Angeboten und natürlich mit seinem Umland! Meint: Das, was wir – auch als SPD meine ich das ganz besonders – in Angriff genommen haben, die Fusion von Berlin-Brandenburg, und wogegen Sie von der PDS vehement arbeiten, das ist ein Punkt, den wir ganz genau nach vorne bringen müssen und wo wir auch die Kapazitäten schaffen und wo wir sie auch haben.

[Beifall bei der SPD – Zurufe des Abg. Pewestorff (PDS)]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Herbst, es tut mir leid, Ihre Redezeit ist zu Ende!

Herbst (SPD): Ich komme jetzt auch zum Ende! – Und dieses eine müssen wir uns selber hinter die Ohren schreiben. Wir müssen es uns merken, und wir müssen auch die Wirtschaft dort herausfordern und sie beim Wort nehmen.

[Pewestorff (PDS): Machen Sie es doch bei der „Partner für Berlin“!]

Sehen Sie sich doch an, was die Investoren am Potsdamer Platz machen! Gehen Sie einmal in den Virtual-reality-Container, der da steht!

[Pewestorff (PDS): Mache ich ja!]

Das sind die Beispiele, auf die wir aufmerksam machen, die mit unserer Unterstützung laufen und die vom Wirtschaftssenator und vom Bausenator auch initiiert werden. Das ist der Weg, der richtig ist, und den werden wir auch weiter beschreiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne jetzt der Kollege Helms!

Helms (Bü 90/Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde ist ungefähr so geworden, wie ich sie mir gedacht habe, als ich diesen Titel las.

[Kammholz (FDP): Fürchterlich!]

Ich habe mich gefragt: Was will die große Koalition mit dieser interessanten Fragestellung in der vorletzten Sitzung vor den Wahlen?

[Böger (SPD): Was haben Sie geschlußfolgert?]

Ich hatte heute morgen noch gehofft, daß es vielleicht etwas damit zu tun haben könnte, daß Arbeitslosigkeit ein Hauptproblem in dieser Stadt ist und daß man deshalb diesen speziellen Teil von Wirtschaftspolitik irgendwie herausucht.

[Böger (SPD): Richtig!]

Das war ungefähr meine Vorstellung. Statt dessen habe ich aber den Eindruck, daß diese Aktuelle Stunde mehr oder weniger genutzt worden ist, daß jeder heute noch einmal sagt, was er immer schon einmal sagen wollte,

[Böger (SPD): Hoffmann!]

ohne daß in geringster Weise so etwas Ähnliches wie eine Diskussion zustande kommt. Herr Liepelt hat gesagt: Berlin ist eine faszinierende Stadt! – Und da sage ich: Recht hat er!

[Heiterkeit bei den Abgn. Böger (SPD), Kern (SPD) und Pewestorff (PDS)]

Helms

- (A) „Berlin hat den Rohstoff für eine gute Zukunft.“ – Rohstoff würde ich nicht sagen, aber dem Inhalt nach hat er recht. Er hat gesagt: Die Reichstagsverhüllung war ein voller Erfolg.

[Biederbick (FDP): Stimmt!]

Hat er auch wieder recht, war vor allem ein Erfolg, der uns als Land nichts gekostet hat, aber eine Menge eingebracht hat. Das ist geradezu ein Modellfall, wie man Marketingpolitik machen kann –

[Beifall der Frau Abg. Pickert (SPD) – Pewestorff (PDS):
Wir verstecken mal die FDP eine Weile!]

ohne Lenkungsgruppe, ohne Dachorganisation, ohne Verschmelzung der unterschiedlichsten Marketingstrategien und ohne den Regierenden Bürgermeister als Schirmherrn immer dabei haben zu müssen, wie es der Senator Meisner gerade vorgeschlagen hat.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Ich will trotzdem versuchen, zu den verschiedenen Gesellschaften etwas Konkretes zu sagen. Das erste, was ich sagen will, ist: Ich will nicht alles vereinigen. – Es gibt immer eine Diskussion; wenn es verschiedene Institutionen gibt, dann will man sie vereinigen. Wenn sie dann vereinigt sind, dann geht die neue Diskussion los: Wie könnte man sie denn im Sinne von Spezialisierung wieder trennen?

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Auf diese Art und Weise können Opposition und Koalition jahrelang hin und her überlegen und immer wieder neue Vorschläge machen. Entweder haben es diejenigen falsch gemacht, die gerade eine Vereinigung geschafft haben, oder diejenigen, die sie nicht wollten – das bringt überhaupt nichts! Ich bin nicht dafür, daß man alles vereinigen muß. Ich bin auch nicht dafür – so wie Kollege Liepelt vorschlägt –, daß nun ein Team hergestellt werden muß. Das Team muß schon da sein, das Team ist der Senat von Berlin! Das ist eigentlich das Team, das diese Gesellschaften zu koordinieren hat.

(B)

[Beifall bei Bü 90/Grüne und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Da brauchen wir nicht noch irgendein Zweitteam oder eine Lenkungsgruppe, die so etwas zu erledigen hätte, wenn man schon irgend etwas von oben vereinigen will.

Ich bin auch nicht in gleicher Weise kritisch gegenüber allen Organisationsformen. Die Berlin Tourismus GmbH macht aus unserer Sicht eine recht gute Arbeit, obwohl sie finanzielle Schwierigkeiten hat, was aber nicht die Berlin Tourismus GmbH zu verantworten hat, sondern diejenigen aus Politik wie auch aus Wirtschaft, die dieser Tourismus GmbH im großen und ganzen die Finanzierung verweigern. Das ist sozusagen deren Problem, aber nicht, daß sie eine schlechte Arbeit machen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der
Abgn. Frau Kampfenkel (SPD) und Pewestorff (PDS)]

Bei der Wirtschaftsförderungs-GmbH habe ich wiederum einen ganz anderen Eindruck. Diese Wirtschaftsförderungs-GmbH hätte vorübergehend abgewickelt und neu gegründet werden müssen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Da ist in den letzten Jahren eine Politik gemacht worden, daß man gesagt hat: Wir symbolisieren Wirtschaftspolitik und Wirtschaftsmarketingpolitik, indem wir diesen alten Gaul aus den siebziger Jahren immer mit drastischen Erhöhungen noch aufstocken, ohne einmal zu untersuchen, wie effektiv diese Truppe überhaupt arbeitet. Es ist mittlerweile eine Untersuchung gelaufen – glücklicherweise, wenn auch einigermaßen spät. Es hat sich auch herausgestellt, daß diese Werbefirma völlig ineffektiv gearbeitet hat.

[Zuruf: Und nicht ganz billig!]

Und die möchte ich mit niemandem vereinigen, der auf dem Feld noch tätig ist.

„Partner für Berlin“ – Ich kann mir vorstellen, daß auch Herr von Boddien jemand für diesen Wirtschaftsstandort gewinnt. Auch Unternehmer sind ja durchaus unterschiedlich und sind auch von unterschiedlichen kulturellen Zusammenhängen ansprechbar. Aber was ich nicht in Ordnung finde, Herr Meisner, ist, daß Sie hier sagen: Naja, wir sind da ja gar nicht beteiligt, wir sind da nur Auftraggeber für bestimmte Dinge. – Damit wuschelt man sich ein bißchen aus der Verantwortung heraus. Natürlich ist die „Partner für Berlin“ keine GmbH, wo das Land Berlin beteiligt ist, aber sie lebt im wesentlichen von klar abgegrenzten Aufträgen und Zuwendungen des Landes Berlin – nicht im rechtlichen, aber im politischen Sinne. Von da her muß sich diese Gesellschaft auch gefallen lassen, daß sich die Haushälter dieses Parlaments ab und zu einmal überlegen, ob die Auftragsvergabe an diese Gesellschaft gerechtfertigt ist. Wir haben hier keine Royal Commission, wohin wir immer das Geld schicken, und sagen: Die ist außerhalb der parlamentarischen Kontrolle, und wir dürfen da nichts mehr kritisieren.

(C)

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Wenn wir den Menschen Hoffnung machen wollen, daß die Arbeitslosigkeit irgendwann einmal ein Ende hat, dann nützt auch die beste Marketinggesellschaft nichts und auch nicht der beste Wirtschaftssenator. Dann muß man in die Diskussion einsteigen, die ich sehr viel aktueller finde, die dankenswerterweise unsere Arbeitssenatorin am Montag und Dienstag in dieser Stadt nicht initiiert, aber zumindest hochgebracht hat, daß man darüber diskutiert – und das wäre heute eine spannende Debatte z. B. im Rahmen einer Aktuellen Stunde gewesen, denn der Kongreß war ja auch sehr aktuell –, wie man durch Umverteilung der bezahlten Arbeit dem Mangel der Massenarbeitslosigkeit entgegenwirken kann. Das wäre eine spannende Debatte gewesen. Und sie tun hier wieder alle so – mit allen möglichen Vorschlägen –, als ob hier irgend jemand eine Marketingstrategie in der Tasche hätte, mit der er Investoren aus ganz Westeuropa zusammenziehen und es nur darum ginge, daß die richtige Partei an die Regierung kommt mit der richtigen Marketingstrategie. Das ist eine Verarschung der Leute! Das sollte man auch im Wahlkampf den Leuten nicht sagen. Man sollte sagen, man muß eine Diskussion führen um die Umverteilung der bezahlten Arbeit und nicht darum, wer den besten Werbemanager in der Stadt geangelt hat. – Vielen Dank!

(D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die PDS hat Herr Pewestorff das Wort!

Pewestorff (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Helms! Genau das wäre es nämlich. Dann hätten wir auch erklären müssen, daß in einer Situation, in der es – mit vielen Fragezeichen – Wirtschaftswachstum gibt – im Osten prozentual auf sehr niedrigem Niveau ein sehr hohes –, die Arbeitslosigkeit nicht abnimmt, sondern teilweise zunimmt und die Langzeitarbeitslosigkeit besonders von Frauen dramatisch zunimmt. Das wäre ein Thema gewesen, das in dieses Haus gepaßt hätte. Aber das hat die große Koalition verhindert. Insofern müssen wir uns mit diesem Thema Standortmarketing beschäftigen. Da es eine ganze Menge öffentlichen Geldes verschlingt – trotz der unterschiedlichen Eigentumsformen, die der Herr Senator hier dargestellt hat, ist es auch ein Thema, das mit Ernsthaftigkeit diskutiert werden sollte.

Herr Senator, wenn Sie die Unabhängigkeit der „Partner für Berlin“ so deutlich herausstreichen wollen, dann frage ich Sie, was mit den öffentlichen Geldern gemacht wurde: diese Kampagne, die „Partner für Berlin“ mit riesigen Plakaten in dieser Stadt gestartet hat, mit großen Anzeigenseiten, auf denen Hebammen abgebildet wurden in Gruppen, Taxifahrer oder Vertreter verschiedener Weltreligionen, die ihre Augen gen Himmel gerichtet haben und erklärt haben – offensichtlich für öffentliches Geld –, „Berlin – wir glauben dran!“ Zumindest das Parlament hat einen Anspruch darauf, zu wissen, was „Partner für Berlin“ mit öffent-

Pewestorff

- (A) lichen Geldern macht, das ist der Inhalt unseres Antrages, nämlich die Verschwendung von öffentlichen Mitteln an „Partner für Berlin“ zumindest zu stoppen, auch wenn ich wohl weiß, daß es die große Koalition mit ihrer enormen Kraft zum Ende der Legislaturperiode auch nicht fertigbringen wird, das Ruder, das Ihnen offensichtlich entglitten ist, wieder fester in die Hand zu bekommen. Denn das Standortmarketing ist etwa auf dem gleichen Niveau wie der Berliner bezahlte Fußball! Er ist bestenfalls zweitklassig, und dafür tragen Sie mit die Verantwortung!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Trainer Meisner!]

Und genausowenig wie wir bereit sind, größere Mengen Geldes für zweitklassigen Fußball auszugeben, sollten wir es auch nicht für ein zweitklassiges Unternehmen wie die Standortmarketing GmbH ausgeben!

Was wir wirklich brauchen, wäre ein Neuanfang mit einer kritischen Sicht des bisher Geleisteten und Nicht geleisteten. Da gibt es – das habe ich vorhin schon ausgeführt – Licht und Schatten. Wir glauben allerdings nicht, daß es eine Super-Holding nach dem Wunsche der Herren Landowsky und Liepelt sein sollte. Wir brauchen eine kritische Aufgabenüberprüfung, wir brauchen – und das ist in den vergangenen fünf Jahren sehr deutlich geworden – eine stärkere öffentliche Kontrolle. Und die Angst, Herr Senator, daß der Wirtschaftsausschuß sich in Ihrer Abwesenheit mit dem ganzen Komplex der Wirtschaftsförderung ohne Sie befaßt und wir dann wieder die Debatte im zuständigen Fachausschuß vertagen müssen, zeigt doch zumindest Ihre Unsicherheit bei diesem Thema, daß Sie Ihnen nicht minder gut bezahlten Staatssekretären nicht die Vertretung der Verwaltung im Ausschuß zutrauen.

[Sen Dr. Meisner: Doch!]

(B) Was wir also brauchen, ist eine Wirtschaftsförderung, die nicht nur neu strukturiert wird, sondern auch neu orientiert wird z. B. auf die stärkere Förderung von Frauenarbeitsplätzen. Wir brauchen auch eine Basis für das Standortmarketing, das über die bisher vertretenen Institutionen hinausgeht, die Industrie- und Handelskammer, die Handwerkskammer gehören dazu, aber auch die Gewerkschaften und das Parlament gehören in die zu schaffenden Aufsichtsgremien. Dann wird die Mannschaft – oder die Frauschaft –

[Sen Dr. Meisner: Als wären wir die FDJ!]

die dann die Aufgaben zu erledigen hat, die Chance haben, besser als nur zweitklassig zu sein wie der Berliner Fußball. Insofern bitte ich Sie, wenn Sie formale Bedenken gegen unseren Antrag haben bezüglich der Mittelstreichung für „Partner für Berlin“, bringen Sie sie bitte vor, aber stimmen Sie unserem Antrag inhaltlich zu! Öffentliche Mittel für Imagekampagnen dieser Qualität, für Broschüren dieser wirklich peinlichen Art – solche, wie sie vorhin hochgehalten wurden –, schaden dem Image Berlins eher, als daß sie ihm nutzen.

[Sen Dr. Meisner: Sie haben doch keine Ahnung!]

Investoren, die auf Grundlage solcher dilettantischer Aktionen kommen sind sicherlich auch willkommen, aber ich glaube, wir bräuchten intelligentere!

[Dr. Girmus (PDS): Sie sind trotz dem gekommen!]

– Danke schön!

[Beifall des Abg. Dr. Zotl (PDS) –
Böger (SPD): Wer war das?]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Nächster Redner ist für die Fraktion der FDP der Kollege Kammholz!

Kammholz (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Wirtschaftssenator hat uns hier noch einmal so richtig deutlich gemacht – ich nehme an, ohne daß er es gemerkt hat –, wo das Dilemma liegt. Er glaubte, uns hier Nachhilfeunterricht geben zu müssen, welche Gesellschaften es im einzelnen gibt, welches deren Kompetenzen sind, welches deren Gesellschaf-

terstruktur ist. Herr Senator, Sie können nicht einmal den Parlamentariern unterstellen, daß sie das wissen, was hier in Berlin die eine Gesellschaft neben der anderen und gegen die andere tut. (C)

[Sen Dr. Meisner: Leider!]

Wenn Sie davon ausgehen, daß Sie uns das erklären müssen, wie soll das draußen in der Stadt verstanden sein, und wie soll jemand, der neu nach Berlin kommt, was wir ja alle wünschen, sich in diesem Dschungel zurechtfinden? Das ist eigentlich das Problem! Wir haben von Ihnen gehört, wie schön diese Gesellschaften in der Aufgabentrennung nebeneinander bestehen. Was wir von Ihnen nicht gehört haben, ist, was Sie eigentlich machen. Wie ist Ihre Rolle? Was haben Sie vor in der Gestaltung der Standortfaktoren Berlins?

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir nur die weichen Standortfaktoren nehmen – das ist in dem Gutachten des DIfU so schön ausgeführt: es kostet kein Geld, wenn man sie in Ordnung bringt, wenn man die Bürokratie ordnet in Berlin. Wir haben in Berlin die **Wirtschaftsförderungsgesellschaft** einmal geschaffen, weil sie den Unternehmen, die vor der Wiedervereinigung aus Westdeutschland hierher kamen, ein Dschungelführer durch die Berliner Bürokratie sein sollte. Das war schon eine Resignation vor der Berliner Bürokratie. Nun sind wir heute soweit, daß wir einen Dschungelführer durch die Beratungs- und Förderungsgesellschaften brauchen. Das ist der aktuelle Stand. Schon da findet sich keiner mehr zurecht.

[Beifall bei der FDP und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Das ist in erster Linie eine politische Führungsaufgabe; da haben Sie versagt. Sie haben es hingenommen, daß die Wirtschaftsförderungsgesellschaft über ein Jahr oder länger in der Führungsspitze unbesetzt war. Sie haben es zu verantworten, daß die Frage, ob diese Gesellschaft weiterhin Bestandspflege oder ob sie nur Akquisition machen soll, unbeantwortet blieb. Sie haben es zu verantworten, daß dort Strukturen geschaffen wurden, die ein neuer Geschäftsführer, nachdem er endlich gefunden war, übernehmen mußte. Das engte Sie schon von vornherein auf eine zweitklassige Auswahl ein. Welche Spitzenkraft läßt sich das schon bieten, daß sie auf eine solche Position kommt, und eine Struktur vorfindet, mit der sie arbeiten muß, die sie nicht mehr beeinflussen kann, wo sie keine Weichenstellung mehr vornehmen kann? Das sind die eigentlichen politischen Führungsaufgaben von Ihnen gewesen, die Sie nicht wahrgenommen haben! (D)

Sie müssen sich nur einmal mit der Berliner Hotellerie unterhalten und hören, was die Leute sagen, wenn sie in diesem Dschungel in die eine oder andere Senatsverwaltung gehen und dort auf das Dilemma hinweisen, wo und wie gegeneinander gearbeitet wird. Dann wird den Leuten in Ihren Senatsverwaltungen ganz klipp und klar gesagt: Wissen sie, sie können doch nicht davon ausgehen, daß das in Berlin vernünftig geregelt wird! Wir haben in Berlin doch eine große Koalition, und da überläßt natürlich der eine Koalitionspartner dem anderen nicht die Mittelverwendung in irgendeinem Bereich insgesamt, sondern da wollen beide mitreden, und einer gönnt dem anderen keinen Erfolg. – Das ist die Situation in Berlin!

[Beifall bei der FDP]

Damit schicken Sie die Leute nach Hause. Da kommen natürlich solche Ergebnisse heraus, wie jetzt in den Gutachten und Untersuchungen. Die große Koalition ist offenbar schon strukturell gar nicht in der Lage, von sich aus eine politische Ordnung zu schaffen.

Der Ruf nach einer **Holding** ist natürlich unsinnig. Man muß diese Gesellschaften in ganz anderer Art und Weise zusammenführen. Und insbesondere die Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie muß den Anspruch an sich haben, sich wesentliche Dinge der Wirtschaftspolitik nicht aus der Hand nehmen zu lassen und diese auf irgendwelche Gesellschaften abzurücken.

Was machen Sie denn in Wahrheit? Da gibt es eine Organisation wie die „Betten-Börse“ in Berlin, die weltweit erfolgreich arbeitet. Sie versuchen die nun über die neugegründete BTM

Kammholz

- (A) kaputtzumachen, damit wieder einmal staatlich geförderte Unternehmen eine Aufgabe übernehmen, die längst von anderen hervorragend in der Stadt wahrgenommen wurde.

Dann noch zu einem ganz anderen Aspekt, der heute noch gar nicht erwähnt worden ist, was über das Ressort der Wirtschaftsverwaltung hinausgeht - -

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Es tut mir leid, Herr Kammholz, aber Ihre Redezeit ist bereits beendet!

Kammholz (FDP): Ja, meine Rede ist gleich beendet! - Man muß sich doch in dieser Stadt einmal fragen, ob - wenn man Standortmarketing betreibt, gehört auch die Kultur hinein - man sich in diesem Bereich eine zwei- bis dreimonatige Sommerpause leisten kann.

[Beifall bei der FDP]

Auch das ist ein weicher Standortfaktor! Aber da machen Sie natürlich auch mit der Kulturpolitik nur negative Schlagzeilen.

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier (SPD): Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zum Antrag der PDS-Fraktion Drucksache 12/5892 empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie sowie an den Hauptausschuß. Wer diesen Empfehlungen folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! - Das ist dann somit beschlossen.

[2]

Wir kommen jetzt zur

- (B) **Ifd. Nr. 2, Drucksache 12/5695:**

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik, Drucksache 12/5486, gemäß Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses vom 15. Juni 1995

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD vor, Drucksache 12/5695-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Die Beschlußempfehlung über Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik - Drs 12/5695 - wird in folgender Änderung angenommen:

1. Die Überschrift der Beschlußempfehlung erhält folgende Fassung:

„Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik“

2. § 1 erhält folgende Fassung:

„§ 1

Das Gesetz zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik vom 12. Mai 1969 - Staatshaftungsgesetz - (GBl. I S. 34), das durch Gesetz vom 14. Dezember 1988 (GBl. I S. 329) geändert worden ist und nach Anlage II Kapitel III Sachgebiet B Abschnitt III des Einigungsvertrages vom 31. August 1990 in Verbindung mit Artikel I des Gesetzes vom 23. September 1990 (BGBl. II S. 885, 1168) mit Maßgaben fortgilt, wird aufgehoben.“

Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu 5 Minuten pro Fraktion. - Ich höre keinen Widerspruch. - Ich eröffne jetzt die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen miteinander zu verbinden. - Auch hierzu stelle ich keinen Widerspruch fest. - Ich rufe auf die §§ 1 bis 3, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5695 und des Änderungsantrags Drucksache 12/5695-1. Wir haben bereits Wortmeldungen. Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Werner das Wort. - Bitte sehr!

Werner (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zielrichtung dieses Aufhebungsgesetzes ist, ein Relikt zu beseitigen, von dem wohl die meisten dachten, es wäre bereits beseitigt, nämlich das Gesetz zur Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik. Dieses Gesetz ist durch den Einigungsvertrag seinerzeit als Landesrecht übergeleitet worden, viele, mit denen ich gesprochen hatte, meinten, es wäre im Rahmen des Zweiten oder Dritten Gesetzes zur Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts aufgehoben worden. Das ist aber nicht geschehen, so daß wir nun die Aufgabe haben, dies noch zu tun. Es ist auch sinnvoll, dieses Gesetz aufzuheben, was ich mit einigen wenigen Punkten noch begründen möchte, damit dies hinreichend deutlich wird.

Die Zielrichtung des Staatshaftungsgesetzes in der DDR war seinerzeit eine andere, als Staatshaftung bei uns verstanden wird. Es handelte sich im Prinzip um einen relativ kleinen Rahmen, der dort geregelt wurde, mit relativ geringen Beträgen, die dann in einem Verfahren gezahlt wurden, das mit dem hier gepflegten Verfahren letztlich nicht in Übereinstimmung steht. Dieses Gesetz gilt nun in den östlichen Bezirken Berlins als übergeleitetes Landesrecht fort, obwohl wir heute eine Situation haben, in der wir praktisch das Recht in den beiden Hälften der Stadt gar nicht mehr genau trennen zu können. Insoweit kann nicht hingenommen werden, in einer Stadt zwei Rechtssysteme gerade in diesem Bereich zu haben. Nehmen wir das Beispiel einer Senatsverwaltung mit Dienststellen in West und Ost. Welches Gesetz ist anwendbar, das Amtshaftungsrecht nach dem Grundgesetz und dem Bürgerlichen Gesetzbuch - sprich § 839 BGB - oder das Staatshaftungsgesetz der DDR in übergeleiteter Form? Kein Mensch kommt damit letztlich klar. Soviel ich weiß, hat das Staatshaftungsgesetz der DDR auch in den letzten 5 Jahren keine praktische Rolle gespielt; insofern wird es wohl auch nicht fehlen. Wir haben darin auch die höchst unerfreuliche Verfahrensregelung enthalten, daß ein Verwaltungsverfahren vorgeschaltet wird und daß Ausschlußfristen enthalten sind, die das westdeutsche Haftungsrecht nicht kennt; da werden schnell Fehler begangen. Das ist ein weiterer Grund, um ein Stück mehr an Rechtssicherheit innerhalb einer Stadt zu schaffen, dieses Gesetz aufzuheben.

Im übrigen hat die Änderung des Grundgesetzes den Bereich der Staatshaftung der konkurrierenden Gesetzgebung zugewiesen. Ich halte es für richtig, diesen Punkt bundesrechtlich zu regeln. Soviel ich weiß, sind im Bundestag auch entsprechende Überlegungen im Gange. Wenn man aber die Staatshaftung unbedingt landesrechtlich regeln will, dann muß zumindest ein vernünftiges Gesetz geschaffen werden. Bisher hat niemand ein vernünftiges Gesetz vorgelegt, das bisherige Gesetz ist untauglich, deshalb sollten wir es abschaffen. Darüber bestand eigentlich im Rechtsausschuß - soweit ich mich erinnern kann - weitgehend Einigkeit. Ich weiß also nicht, wie begründet werden könnte, diese Gesetz unbedingt aufrechtzuerhalten - aber wir werden dies sicherlich noch hören. Meine Fraktion und ich halten es jedenfalls für ein schlechtes Gesetz, das in den Orkus der Geschichte gehört. Derjenige, der meint, Staatshaftung landesrechtlich regeln zu wollen, der sollte sich der Mühe unterziehen, hier einen Gesetzentwurf vorzulegen, der letztlich eine vernünftige Regelung für die Gesamtstadt Berlin bietet, aber nicht alte, überkommene, konfliktträchtige Regelungen weiter in Kraft läßt. Da ein solcher Entwurf bis heute nicht vorliegt, gehe ich davon aus, daß der eine oder andere Redner der DDR-Vergangenheit nachtrauern wird; aber derjenige, der sich das alte Gesetz ansieht, wird feststellen, daß es nicht fortschrittlich war und ist.

Werner

- (A) Es ist ein Rückschritt, **zwei Rechtssysteme in einer Stadt** zu haben. Deswegen sollten wir das Notwendige tun, was zu tun ist, nämlich dieses Überbleibsel beseitigen! Ich bitte Sie dafür um Ihre Zustimmung!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat nun die Kollegin Künast das Wort!

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir wissen nicht, wozu der Abgeordnete Werner sprach, ich spreche zu dem Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik. Ich sage extra, daß ich nicht weiß, wozu Herr Werner sprach, weil mir unklar ist, wie ich seine Ausführungen der vorliegenden Drucksache zuordnen sollte. In dieser Drucksache stehen nämlich ganz andere Dinge, also überhaupt nichts davon, was uns hier Herr Werner als Begründung bot. Er hat im wesentlichen gesagt, das Staatshaftungsgesetz der DDR, das derzeit noch im Ostteil der Stadt gelte, sei ein schädliches, falsches Gesetz und gehöre deshalb abgeschafft. In der Vorlage – zur Beschlußfassung –, die bekanntermaßen vom Senat kam, dem Herr Werner ein Stück weit verbunden sein sollte, steht davon kein Wort. Da stehen vielmehr sehr positive Worte über dieses Gesetz. Die Senatorin für Justiz hat uns darin dargeboten, es gehe hier um die Aufhebung des Staatshaftungsgesetzes der DDR, deren bisherige Geltung für Ost-Berlin im Einigungsvertrag geregelt sei. Weiter heißt es, das die Regeln dieses ehemaligen DDR-Gesetzes zwar von dem jetzt gültigen Recht der Bundesrepublik für den Bereich Amtshaftung abweiche, aber daß in der Bundesrepublik seit Jahren **Debatten über eine Reform** stattfänden, dessen Hauptziel das DDR-Gesetz entspreche. Deshalb sei der Wunsch der DDR, daß dort Erreichte bis zu der Reform zu bewahren, respektiert, ergo in den Einigungsvertrag geschrieben worden. – Darum geht es, Herr Werner, und nicht um Ihre huldvollen Ausführungen!

- (B) Als zweiter Punkt stellt sich doch nun die Frage, ob es einen Grund gibt, das von der DDR-Seite Gewünschte nicht mehr zu respektieren, zum Beispiel weil sich irgend etwas verändert hat. Sind die Gründe für das Gesetz entfallen? – Nein, das Gesetz ist immer noch genauso gut, die Bundesrepublik arbeitet immer noch an einer Reform dieses Rechtsbereichs. Ich lasse einmal die von Herrn Werner frei erfundene Ausführung weg und beziehe mich auf die in der Vorlage – zur Beschlußfassung – enthaltene Begründung. Darin heißt es dann plötzlich – ohne den Einigungsvertrag weiterhin zu respektieren –, es gebe Probleme in der Stadt, sowohl prozeßrechtliche als auch verwaltungsmäßige, weil bei einem mit seiner Verwaltung in den Ostteil gezogenen Senator das Staatshaftungsrecht der DDR gelten würde und nicht das Recht mit den dogmatischen Gedanken der Bundesrepublik. Das sei schwierig und kompliziert; deshalb wolle man das Staatshaftungsgesetz jetzt abschaffen. Da kann ich nur sagen: Besser können Sie den Ost-Berlinern und allen Menschen in den anderen neuen Bundesländern nicht beweisen, daß Sie den Einigungsvertrag nicht ernst nehmen und diese Menschen veräppeln. Die Gründe, warum damals die Zusage gegeben wurde, daß dieses Gesetz den Reformbestrebungen der Bundesrepublik entspricht, existieren auch heute noch. Dann ist es nicht richtig, die Menschen zu veräppeln und nun fünf Jahre später das Gesetz klammheimlich wieder zu verändern, sondern die richtige Reaktion wäre, in **Bonn Druck** zu machen. Das Grundgesetz ist so geändert worden, daß jetzt der Weg offensteht. Wenn Herr Werner sagt, die Staatshaftung gehöre in den Bereich der konkurrierenden Gesetzgebung, dann weiß er als Volljurist auch: Solange der Bund davon keinen Gebrauch gemacht hat, existieren dazu Landesgesetze. Wir sind nicht gezwungen, das zu ändern.

Das alles sind für uns Gründe, zu sagen: Das, was im Einigungsvertrag stand, wollen wir auch heute respektieren. Wir wollen die Situation so lassen und die Debatte hier mit der Aufforderung an den Senat verbinden, sich in Richtung Bonn nicht

schon wieder wegzuducken, sondern in diese Richtung einen offensiven Kurs zu fahren und zu fordern, daß man sich endlich auf eine Reform des Staatshaftungsrechts zubewegt.

Einen Punkt noch dazu, der von Herrn Werner nicht erwähnt wurde: Was gilt in **Brandenburg**? – Am 5. Mai 1996 wird in Brandenburg und in Berlin über die Vereinigung der beiden Bundesländer abgestimmt. Mit dieser Gesetzesänderung heute wird ein Graben zwischen beiden Bundesländern geschaffen. Die Distanz wird noch vertieft. In Brandenburg gilt nämlich weiterhin laut Einigungsvertrag das Staatshaftungsrecht der DDR.

Diese Gesetzesvorlage macht den Quatsch also noch „quät-scher“. Sie hat etwas Hinterhältiges, weil sie eine Veräppelung und eine trickreiche Veränderung des Einigungsvertrags ohne sachliche Gründe ist. Deshalb stimmen wir dagegen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Einzelzelter Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Lorenz.

Lorenz (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Diskussion wäre wohl doch besser im Rechtsausschuß geführt worden, und dort wäre sie etwas gründlicher geführt worden. Die Mißverständnisse sind nun vorprogrammiert. Ich habe dennoch nicht die Absicht, mich über Artikel 34 GG und § 839 BGB, über konkurrierende Gesetzgebung und was man machen könne detailliert zu äußern. Ich glaube auch nicht, daß dieses Plenum ein juristisches Seminar ist. Richtig ist – und da muß ich Herrn Werner widersprechen –, daß das **DDR-Staats-haftungsrecht** moderner als **unser Staatshaftungsrecht** war. Es war moderner, weil es nicht auf **Verschulden** abstellte, sondern auf die **Rechtswidrigkeit staatlichen Handelns**. Daß das in der DDR faktisch nicht angewandt wurde,

[Dr. Kellner (PDS): Das stimmt nicht!]

weil der Staat kein Unrecht begehen konnte oder jedenfalls nicht wollte oder nur bei bestimmten Leuten dieses Unrecht beseitigte, steht auf einem ganz anderen Blatt.

[Dr. Kellner (PDS): Das ist nicht wahr, was Sie erzählen!]

Tatsache ist, daß in einem Rechtsstaat dieses Gesetz, wenn es denn angewendet wird, moderner als unseres ist; es ist bürgerfreundlicher.

Im übrigen hat die Sozialdemokratische Partei, als sie noch im Bund an der Regierung war, ein solches Staatshaftungsgesetz verabschiedet. Damals war dieser Gesetz verfassungswidrig, nicht wegen seiner Inhalte, sondern deshalb, weil es damals nicht zur konkurrierenden, sondern zur Ländergesetzgebung gehörte und daher die Zuständigkeit des Bundes nicht bestand.

[Dr. Lange (FDP): Heute ist es aber möglich!]

Heute wäre ein solches Gesetz auf der Bundesebene möglich, ja ein Gesetz über Staatshaftung es nach unserer festen Überzeugung – ich möchte das juristisch hier nicht detailliert ausführen – eine Reform, die nur auf der Bundesebene stattfinden kann.

[Dr. Lange (FDP): Sehr gut!]

Das, was hier sonst dazu gesagt wurde, ist ein Irrtum. Es gehört auf die Bundesebene.

Also bleibt für uns lediglich die Frage zu beantworten, ob es sinnvoll ist, in **einer Stadt zwei Rechtssysteme** zu haben, was dann – da ist das Beispiel von Herrn Werner richtig und illustrativ gewesen – nicht nur die örtlichen Zuständigkeiten, sondern auch die Zuständigkeit der einzelnen Verwaltungen betrifft.

Das bringt nun wirklich nichts. Wer ernsthaft an eine Reform des Staatshaftungsrechts herangeht, kann es nicht als ein Berliner Problem aufblasen, sondern muß – diesen Appell richten wir an den Senat – von Berlin über den Bundesrat und den Bundestag ein modernes Staatshaftungsrecht durchsetzen.

Wir meinen, daß es zwischenzeitlich richtig ist, daß sich Berlin ein **einheitliches Recht** gibt, und zwar eines, das kompatibel ist mit dem sonst in Deutschland geltenden Recht, das durch Artikel

Lorenz

- (A) 34 GG und § 839 BGB gekennzeichnet ist. Lassen Sie uns daran gehen und nicht versuchen, in dieser Stadt ein heilloses Durcheinander zu bewirken, in dem kein Mensch mehr die Rechtssicherheit empfindet. Da hat Herr Werner durchaus recht. Das muß beendet werden. Aber das heißt nicht, daß wir die Initiativen ruhen lassen dürfen, ein besseres Staatshaftungsrecht für die Bundesrepublik Deutschland und damit auch für Berlin zu bekommen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die PDS jetzt der Abgeordnete Prof. Kellner.

Dr. Kellner (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind aufgefordert, heute das Gesetz zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik, das im Ostteil der Stadt zur Zeit noch gilt, aufzuheben. Meine Fraktion ist der Meinung, daß wir dieser Aufforderung nicht nachkommen sollten. Wir sehen zwar die Probleme, die mit der Weitergeltung des genannten Gesetzes verbunden sind, meinen jedoch, daß sie nicht dadurch gelöst werden können, daß man statt vorwärts erst einmal ein paar Schritte zurückgeht.

[Beifall bei der PDS]

Denn um etwas anderes handelt es sich nicht. Jeder, der ein bißchen Ahnung hat, weiß, daß das Staatshaftungsrecht der Bundesrepublik völlig antiquiert ist. Nicht zuletzt deshalb wurde im Einigungsvertrag vereinbart, das Staatshaftungsgesetz der DDR mit bestimmten Maßgaben weitergelten zu lassen. Leider ist in den vergangenen fünf Jahren nichts geschehen, um die gesamte Materie im modernen Sinne zu regeln. Der Senat sieht demzufolge nur noch eine Möglichkeit, das DDR-Staatshaftungsgesetz loszuwerden. Den Ost-Berlinern wird das anerkanntermaßen antiquierte Staatshaftungsrecht der Bundesrepublik übergestülpt. Sie haben sich an so viele alte und überholte Regelungen gewöhnen müssen - warum nicht auch noch an diese!

(B)

Unser Anliegen ist es, daß der Senat veranlaßt wird, im Sinne eines modernen Staatshaftungsrechts aktiv zu werden. Das wenigste, was man insofern schon bisher hätte erwarten können, ist, daß der Senat seine Möglichkeiten genutzt hätte, die Staatshaftungspraxis der letzten fünf Jahre - Rechtsprechung, Fälle von göttlicher Einigung usw. -, soweit sie unter der Geltung des DDR-Staatshaftungsgesetzes gelaufen ist, einer gründlichen Analyse zu unterziehen und im Gefolge dessen Vorschläge für eine Neuregelung zu unterbreiten. Das ist bis jetzt nicht geschehen, sollte jedoch nachgeholt werden, ehe zu Änderungen des gegenwärtigen Rechtszustands geschritten wird. Anderenfalls leisten wir mit der Annahme der heutigen Beschlußempfehlung lediglich einen Beitrag dazu, die zweifellos erforderliche Neuregelung des Staatshaftungsrechts auf den Sankt-Nimmerleinstag zu vertagen.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Dr. Lange jetzt für die FDP!

Dr. Lange (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist schon eine merkwürdige Debatte. Der Senat hat diese Vorlage eingebracht, und sie ist am 15. Juni im Rechtsausschuß diskutiert worden. Die Fraktionen der PDS, Bündnis 90 und FDP haben diese Vorlage damals abgelehnt.

Herr Kollege Werner, zu Ihrer Erinnerung: Sie haben sich damals im Ausschuß der Stimme enthalten. Offensichtlich hatte die CDU - obwohl es eine Vorlage des Senats war - schon damals Bauchschmerzen. Diese scheinen inzwischen vergangen zu sein, die Vorlage hat sich nicht verändert, doch heute können Sie zustimmen.

Frau Kollegin Künast hat vorgetragen, daß das, womit Sie Ihre Zustimmung begründet haben, rechtlich zumindest problematisch ist. Nach meinen Kenntnissen ist die Debatte im Rechts-

ausschuß etwas anders gelaufen. Dem Kollegen Lorenz muß ich heute zustimmen - so sehr wie selten -, denn er hat gesagt, eigentlich müsse die Materie, da es um eine schwierige Rechtsfrage geht, noch einmal ausführlich im Rechtsausschuß diskutiert werden. Das nimmt meine Fraktion zum Anlaß, die Rücküberweisung in den Rechtsausschuß zu fordern. Es ist aus unserer Sicht das sinnvollste, wenn sich alle Rechtskundigen der Fraktionen nochmals dieses Themas widmen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Gute Idee!]

Herr Werner, ich fand Ihre Begründung deshalb etwas betrüblich, weil Sie sagten, wir würden hier die DDR-Vergangenheit herbeiwinken. Gerade bei dieser Thematik ist dieser Vorwurf unangebracht. Wir als diejenigen, die das Glück hatten, im Westteil dieser Stadt groß zu werden, müssen einmal zugestehen, daß möglicherweise in der damaligen DDR existierende Normen - und damit sind wir beim Staatshaftungsrecht - fortgeschrittlicher gewesen sind, als das, was es entsprechend im Westen gegeben hat.

Über die Rechtslage ist diskutiert worden: Der Bund hat jetzt die Kompetenz, über die er Mitte der 70er Jahre, als die damalige sozial-liberale Koalition tätig werden wollte, nicht verfügte. Der Bund könnte nach der letzten Grundgesetzänderung dieses Gesetz einheitlich für unser Land regeln, was sinnvoll wäre, es handelt sich dabei nicht um eine Ländersache. Aufgrund dieser geänderten Situation wäre es schlichtweg skurril, jetzt einen Rückschritt zu beschließen und zu wissen, daß wir - hoffentlich in etwa einem halben Jahr - eine Regelung finden, die dann mehr in Richtung der alten DDR-Norm ginge. Wir müssen es akzeptieren: Die im Ostteil der Stadt praktizierte Lösung ist nun einmal besser und zukunftsorientierter als das, was wir im Westteil haben. Wenn wir nun schon fünf Jahre seit dem Einigungsvertrag damit gelebt haben, gehe ich davon aus, daß wir dies auch noch einige Monate länger tun können. Wir sollten den Senat bitten, in Bonn aktiv zu werden, um den Prozeß zur Verabschiedung eines einheitlichen Bundesgesetzes zu beschleunigen. Damit könnten wir uns diese heutige Operation in die falsche Richtung ersparen.

(D)

Sollten Sie heute nicht zu dieser Einsicht gelangen, beantragen wir die Rücküberweisung in den Rechtsausschuß. Dieser tagt noch einmal, und dort könnte in aller epischen Breite über Sinn und Zweck dieser Vorlage des Senats diskutiert werden, bei der - ich betone es nochmals - auch die CDU-Fraktion erhebliche Bauchschmerzen hatte. - Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP -
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne -
Beifall des Abg. Dr. Zotl (PDS)]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmung mit der Schlußabstimmung, muß aber zunächst über den Antrag auf Rücküberweisung in den Rechtsausschuß abstimmen lassen.

Die FDP-Fraktion wünscht die Rücküberweisung dieses Pakets in den Rechtsausschuß. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Mit großer Mehrheit ist die Rücküberweisung abgelehnt worden.

Damit komme ich zu den Abstimmungen. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD abstimmen, Drucksache 12/5695-1. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Mit großer Mehrheit ist dieser Änderungsantrag angenommen worden. Damit erbringt sich eine Abstimmung über die Beschlußempfehlung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über das Gesetz. Wer dem Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes zur Regelung der Staatshaftung in der Deutschen Demokratischen Republik im Wortlaut der Vorlage - Drucksache 12/5486 - und der soeben beschlossenen Änderung gemäß Drucksache 12/5695-1 seine Zustimmung

Stellv. Präsidentin Brinckmeier

(A) zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieses Gesetz mit großer Mehrheit angenommen.

Die lfd. Nr. 3 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

[4]

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 4, Drucksache 12/5777:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der PDS über 29. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin, Drucksache 12/5002, gemäß Beschlüßempfehlungen des Rechtsausschusses vom 1. Juni 1995 und des Hauptausschusses vom 21. Juni 1995

Bereits zu Beginn der Aussprache weise ich darauf hin, daß die Fraktion der PDS die namentliche Abstimmung beantragt hat. Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu fünf Minuten pro Fraktion und Gruppe. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es dagegen Widerspruch? – Auch das ist nicht der Fall. Ich rufe auf die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung um Wortlaut des Antrags Drucksache 12/5002.

Für die Fraktion der CDU hat nun Frau Kollegin Saß-Viehweger das Wort!

Frau Saß-Viehweger (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über einen Antrag auf Änderung der Verfassung von Berlin, Artikel 38 Absatz 2 soll gestrichen werden, nämlich das Recht der **Abgeordneten auf freie Benutzung der Verkehrsmittel** im Besitz des Landes Berlin. Hier frage ich zunächst: Welche Verfassung soll geändert werden: Diejenige, die uns heute gerade gedruckt auf den Tisch gelegt wurde – die somit gerade beschlossen und über die am 22. Oktober 1995 in einer Volksabstimmung befunden werden soll – oder die alte, bisher noch geltende? – Gegenwärtig ist eine Änderung der noch gar nicht in Kraft gesetzten neuen Verfassung gar nicht möglich. Vielleicht soll der Antrag so verstanden werden, daß man diese Änderung per Post hinterherschickt, der Postwurfsendung noch eine zweite folgen läßt. Dies ist meiner Ansicht nach nicht gerade hilfreich. Es kann auch nicht sinnvoll sein, die alte Verfassung, die dann ab 22. Oktober nicht mehr gilt – wie wir alle hoffen –, jetzt noch zu ändern.

Über die neue Verfassung haben wir lange genug beraten. Es stellt sich die Frage, weshalb das Anliegen dieses Antrags in all den vielen Sitzungen nicht berücksichtigt worden ist. Der Presse habe ich entnommen, daß laut Frau Künast diese Änderung vergessen worden sei. Es verwundert mich allerdings, daß jemand in den Beratungen vergißt, auf seinen eigenen Antrag hinzuweisen

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das ist nicht mein Antrag, der kommt von der PDS!]

und darum zu bitten, auch über diesen zu befinden. War das nun Versehen oder Absicht? – Ich halte es zumindest für ein merkwürdiges Verfahren, und aus meiner Sicht ist es nicht sinnvoll, in diesem Stadium etwas zu verändern. So man es denn will, sollte man es alsbald in Angriff nehmen, wenn das neue Abgeordnetenhaus zusammengetreten ist und dann auch die neue Verfassung gilt.

Aufgrund der Nachricht, daß Sie eine namentliche Abstimmung wünschen und offensichtlich das Thema dazu nutzen wollen, der staunenden Öffentlichkeit darzustellen, daß Abgeordnete, die solch einem Antrag nicht zustimmen, solche sind, die sich zu Lasten der Bürger bereichern, möchte ich auf die Sache doch eingehen.

Sicherlich kann man darüber streiten, ob es sinnvoll ist, den Abgeordneten das Recht auf freie Benutzung der Verkehrsmittel zu gewähren oder nicht. Das mag vor allem in einem Stadtstaat

völlig anders zu beurteilen sein als in einem Flächenstaat. Es mag vielleicht auch ein Relikt aus der Zeit sein, als der Eisenbahnverkehr das Hauptverkehrsmittel gewesen und für viele Menschen sehr ins Geld gegangen ist. Ein Privileg, wie Sie es in Ihrer Begründung nennen, in Sinne eines Vorrechtes mit dem Unterton des ungerechten Vorrechtes, ist es sicherlich nicht. Dazu muß man einmal schauen, wie dieses Recht einmal entstanden ist, nämlich nicht als Recht des einzelnen Abgeordneten, sich kostenfrei durch die Gegend zu bewegen, sondern im Zusammenhang mit der Gewährung von Entgelten, Diäten, Entschädigungen oder wie immer man es genannt hat, und im Zusammenhang mit der Immunität. Die Immunität ist nicht das Recht des einzelnen Abgeordneten, ungestraft Straftaten zu begehen, sondern das **Recht des Parlaments** auf Erhaltung seiner **Arbeitsfähigkeit**. Gleichmaßen ist die Zahlung von Geldern für Abgeordnete unter dieser Prämisse zu sehen, daß nämlich Abgeordnete die Möglichkeit der Mitwirkung eröffnet wird und sie nicht durch anderweitige Notwendigkeiten des Gelderwerbs daran gehindert sind. Ebenso ist – im Zusammenhang mit der historischen Entwicklung – die Möglichkeit zu sehen, den Abgeordneten Gelegenheit zu geben, an den Ort der Sitzung zu gelangen – und zurück und sich im Wahlkreis zu bewegen.

Daß das heute vielleicht nicht mehr zeitgemäß ist und daß sich die meisten auch auf völlig andere Weise bewegen, will ich jetzt gar nicht in Zweifel ziehen; ich möchte nur dem Eindruck entgegenwirken, daß hier eine Bereicherungskampagne stattfindet.

In früheren Zeiten waren das aktive und passive Wahlrecht an eine gewisse Einkommens- und Besitzsituation geknüpft, so daß es niemand nötig hatte, über Fahrtmöglichkeiten oder Zahlung von Entschädigungen oder Diäten zu reden – und das war seinerzeit sicherlich auch so gewollt. Artikel 32 der Reichsverfassung von 1871 hat sogar ein absolutes Diätenverbot für die Mitglieder des Reichstags ausgesprochen; das hatte zur Folge, daß nur wirtschaftlich unabhängige Abgeordnete tätig sein konnten. Das heißt, nur wer sich das leisten konnte, der saß dort, und es war für jemanden, der mit schlichter Arbeit seinen Lebensunterhalt verdiente, überhaupt nicht möglich. Wenn Sie die Entwicklung gern wieder in diese Richtung zurückdrehen wollen, dann können Sie das tun, dann müssen Sie das aber auch sagen. Meinen Segen können Sie dazu jedenfalls nicht erwarten.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Saß-Viehweger, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Frau Saß-Viehweger (CDU): Ja! – Es ist, meine ich, so, daß es sich hier nicht um ein Vorrecht einzelner Abgeordneter handelt, sondern um ein Recht des Parlaments. Möge das künftige Abgeordnetenhaus darüber befinden, ob das noch zeitgemäß und sinnvoll ist! Es hier heute zu tun, halte ich im Hinblick auf das Verfahren tatsächlich für eine Albernheit – und dafür sollten wir uns nicht hergeben!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Das Wort hat jetzt Frau Künast für die Fraktion Bündnis 90/Grüne.

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn hier irgend jemand etwas vergessen hat, dann hat offenbar Frau Saß-Viehweger vergessen, sich vorzubereiten; denn ihr sind zahlreiche Fehler unterlaufen. Das scheint heute offensichtlich besonderer Sport in der CDU-Fraktion zu sein.

[Palm (CDU): Ja, Frau Oberlehrer! – Frau Michels (PDS): ...in!]

– ...in, bitte! Und mit kleinem „i“ an dieser Stelle! – Manche machen hier nur Zwischenrufe; vielleicht kriegen sie auch einmal Redezeit von ihrer Fraktion, dann wird es noch intelligenter und schöner.

Zwei Punkte zu dem PDS-Antrag, in dem es darum geht, daß Abgeordnete in Zukunft nicht mehr das Recht haben sollen, unentgeltlich – also mit ihrem Abgeordnetenenausweis – die Ver-

Frau Künast

- (A) kehrsmittel, die sich im Besitz des Landes Berlin befinden, benutzen zu können. Punkt 1 wird niemand verwundern: Wir stimmen dem Antrag inhaltlich voll zu. Das kommt selten genug vor, wenn die PDS einen Antrag stellt. In gewisser Weise ist er auch von uns abgeschrieben; denn diese Forderung haben wir schon lange aufgestellt.

[Frau Stötzer (SPD): Das machen die immer so!]

– Erinnern Sie mich nicht daran! Ich hatte gerade gestern solch ein spannendes Erlebnis! – Wir stimmen dem nicht deshalb zu, weil wir meinen – wie es die CDU tut –, daß nur von Hause aus Reiche Abgeordnete werden können, die also per Auto so mobil sind, daß sie diese Entschädigung nicht brauchen. Es geht uns darum, daß endlich in diese Entschädigung der Abgeordneten ein wenig Transparenz und Klarheit kommt. Man sollte relativ klar erkennen können bei dem, was ein Abgeordneter jeden Monat erhält, was die Entschädigung für seine Arbeit und welches die Auslagenpauschale ist; und dann soll es nicht noch irgendwelche Altersvorsorgeprivilegien geben, soll es nicht noch Fahrtmöglichkeiten und dieses und jenes geben. Wir wollen diese Transparenz! Das hat nichts mit der Frage zu tun, ob man will, daß Abgeordnete allgemein eine angemessene Entschädigung erhalten.

Im übrigen wollen wir diesen Satz in der Verfassung auch deshalb streichen, weil er in der Praxis absurd ist. Dort steht, man könne Verkehrsmittel, die im Besitz des Landes Berlin sind, kostenlos benutzen. Da die S-Bahn nicht im Besitz des Landes Berlin ist, können wir sie schon seit dem 1. Januar 1994 nicht mehr kostenlos benutzen. Das heißt, diejenigen, die im Osten wohnen, oder diejenigen, die im Westen direkt an der S-Bahn wohnen, können sich ohnehin seit Anfang letzten Jahres zwischen Schwarzfahren oder dem Kaufen einer Umweltkarte entscheiden. Diese halben Sachen halten wir nicht für praktikabel und daher nicht für eine Regelung, die in der Verfassung stehen sollte. Die CDU will immer eine schlanke und deutliche Verfassung – hier haben Sie die Möglichkeit, meine Damen und Herren von der CDU, etwas Schlanges in der Verfassung zu regeln.

- (B) Zur Frage, ob das vergessen wurde oder nicht: Ich möchte darauf hinweisen, daß diese Streichung des Satzes, wie ihn die PDS heute beantragt, in den Enquete-Unterlagen enthalten war und auch in dem Antrag, den Knut Herbst mit anderen Abgeordneten eingebracht hat. Offensichtlich ist es so, daß wenige Stunden vor der entscheidenden Rechtsausschußsitzung die beiden miteinander mauschelnden Koalitionsfraktionen, SPD und CDU, insoweit aber keine Mehrheit herstellen konnten, wobei ich anmerke, daß wir alle ganz glücklich waren, noch kurz vor dieser Sitzung die Unterlagen zu erhalten. Offensichtlich hatten wir dann alle ein Problem – das gestehe ich ein –: daß wir nämlich unter 100 Artikeln diese trickreiche Stelle nicht gefunden haben. Nun steht es aber dort, und nun wende ich mich wieder an die PDS: Das ist inhaltlich richtig, wir wollten das immer schon – da gab es die PDS noch gar nicht, sondern nur ihre Rechtsvorgängerin. Allerdings vergißt die PDS heute, uns zu erklären, wie wir das denn anstellen sollen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Soviel muß schon sein! Wir spielen hier nicht Kinderpost oder Kinderparlament. Sie müssen uns schon sagen, wie wir das anstellen sollen; denn die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt bekommen jetzt einen Verfassungsentwurf in ihren Briefkasten, der zur Abstimmung steht. Wollen Sie uns ernsthaft verkaufen, daß wir heute der Streichung dieses Satzes in Artikel 38 Absatz 2 zustimmen sollen? – Im übrigen weiß ich nicht einmal genau, was in Artikel 38 Absatz 2 steht. Mittlerweile – nach unserer Entscheidung von Anfang Juni – steht in Artikel 38 Absatz 2 irgend etwas anderes, aber nicht die Freifahrt mit der BVG. Insofern ist Ihr Antrag also widersinnig. Sollen wir nun darüber abstimmen?

[Zuruf der Frau Abg. Herer (PDS)]

– Na gut! Dann müssen Sie einen Änderungsantrag einbringen, Frau Herer, damit wir nicht das Falsche streichen! – Wenn wir uns also vorstellen, daß der Antrag richtig sei und wir die BVG-Karte streichen – was gilt denn dann? – Am 22. Oktober ent-

scheiden die Bürger im Volksentscheid über eine andere Vorlage. Die gilt dann! Sie können daher heute verabschieden, was Sie wollen – in der Praxis bringt es nichts. Hängen Sie den Antrag irgendwo hin, aber geben Sie nicht allzuviel Geld für den Bilderrahmen aus! Was Sie heute machen, ist jedenfalls in den Wind geschrieben.

Weil wir das Anliegen inhaltlich für richtig halten, meinen wir, daß man in der nächsten Legislaturperiode darüber entscheiden sollte. – Frau Präsidentin, gibt es eine Zwischenfrage?

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Ja, der Kollege Cramer möchte gern eine Zwischenfrage stellen.

Cramer (Bü 90/Grüne): Frau Künast, in Artikel 38 Absatz 2 steht: „Das Abgeordnetenhaus besteht aus mindestens 150 Abgeordneten“. Handelt es sich um diesen Satz, der gestrichen werden soll?

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Danke für den Hinweis! Jetzt macht der Antrag doch schon einen gewissen Reiz; denn wenn wir den Satz streichen, dann gibt es uns nicht mehr. Das ist sozusagen die schnelle Selbstauflösung. Da sieht man einmal wieder, welche Verfassungstreue und welche Interessen an parlamentarischer Demokratie die PDS hat!

Aber jetzt wieder ernsthaft! Wir können heute nicht etwas abstimmen, was in den Wind geschrieben ist!

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Frau Herer (PDS):

Sie wissen doch, wie lange die Ausschüsse brauchen, ehe sie so etwas beschließen!]

– Frau Herer – –

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Künast, es tut mir wirklich leid, aber Ihre Redezeit ist zu Ende, obwohl Sie natürlich recht haben mit der Problemlage.

(D)

Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich komme zum Schluß – Unsere Auffassung ist also die: Wenn wir schon über Anträge abstimmen, dann jedoch nur über solche, die auch nur einen Hauch Sinn machen. Wir werden uns daher heute enthalten; und es wird uns eine besondere Freude sein, als einen der ersten Anträge nach dem 22. Oktober einzubringen, daß dieser Satz gestrichen wird. Das heißt dann wenigstens, daß das Papier, auf dem dieser Antrag steht, nicht vergeudet ist!

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Frau Herer (PDS):

Man kann doch aber einen solchen Antrag nicht wieder einbringen! Außerdem bezieht sich das auf den alten und nicht auf den neuen Verfassungsentwurf!
So weit müßte man auch denken können!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Schönen Dank, Frau Künast! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Frau Prof. Dr. Riedmüller-Seel das Wort.

Frau Dr. Riedmüller-Seel (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Worüber sollen wir abstimmen? – Die PDS legt – abgesehen von den eben gezeigten technischen Fehlern – den Antrag vor, daß die sogenannte Freifahrt für Abgeordnete gestrichen wird. Warum beraten wir dies heute? – Wir beraten dies heute, weil der PDS offenbar eingefallen ist, daß sie doch noch Profil bei der Verfassungsdiskussion gewinnen will, weil sie – wie wir alle wissen – bei unseren Beratungen über die Berliner Verfassungsreform gegen die Reform gestimmt hat.

[Dr. Zottl (PDS): Das sind keine technischen Fehler!
Es gibt nur eine Verfassung in Berlin!]

Der Antrag der PDS ist aus diesem Grund mehr als unseriös. Hat sie doch die Verfassungsreform, die dem Bürger in Berlin mehr soziale Rechte bringen soll, die dem Bürger mehr Beteiligung bringen soll, die die Gleichheit der Frauen stärken soll,

[Dr. Zottl (PDS): Sie halten die falsche Rede! Merken Sie es?]

Frau Dr. Riedmüller-Seel

- (A) die in vielen Bereichen Verbesserungen im sozialen Leben dieser Stadt einleitet, hat sie doch diese Reform hier im Parlament abgelehnt!

Nun kommt sie mit einer ihr wichtigeren Reform. Der PDS ist die Reform wichtig, daß der Abgeordnete nicht mehr kostenlos mit dem Bus oder der U-Bahn fahren kann.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Michels?

Frau Dr. Riedmüller-Seel (SPD): Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage! – Diese Reform wird auch noch begründet damit, daß dies ein Privileg sein soll. Diese Begründung ist ebenso falsch.

[Frau Herer (PDS): Das erzählen Sie den Leuten draußen!]

– Ja, das erzählen Sie mal draußen den Leuten! Die PDS will nämlich, weil sie den Leuten draußen nicht erzählen kann, warum sie eigentlich gegen die Verfassungsreform war, jetzt noch schnell ein Pünktchen machen, indem sie den Leuten nach dem Mund redet, daß der Abgeordnete am besten keine Diäten und auch keine Freifahrt haben soll,

[Frau Herer (PDS): Das tut ja weh!]

weil sie auch keine Tradition im parlamentarischen System hat und weil sie – wie wir alle wissen und was wir aus neueren Untersuchungen noch stärker als vorher wissen – gar kein Interesse an der parlamentarischen Tradition und den Gepflogenheiten hat und deswegen auch nicht interessiert ist an dem rechtlichen Status des Abgeordneten und Nonsense unter die Leute bringen will. Es ist schlimm genug, daß in der öffentlichen Debatte über so einen Punkt überhaupt diskutiert wird. Ich rate der PDS, Herrn von Arnim einen Gutachtenauftrag zu geben. Wenn sie gut genug bezahlt, nimmt er ihn vielleicht an.

- (B) [Zuruf von der CDU: Sie haben ja Millionen!]

– Genau!

Wir haben die Diskussion in der Enquete-Kommission nicht vergessen. Wir hatten dort eine sehr breite Debatte über den **rechtlichen Status des Abgeordneten**, wovon der vorliegende Antrag ein Teil ist. Wir haben uns in den Koalitionsverhandlungen über wesentliche Änderungen im rechtlichen Status des Abgeordneten nicht einigen können. Da haben wir keine Veränderungen vorgenommen. Im übrigen, Frau Künast, bei der Koalition wird nicht gemauschelt, sondern da wird verhandelt – nur als Anmerkung.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Ich war nie eingeladen!]

– Wenn Sie in der Koalition sind, mauscheln Sie vielleicht auch.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Was wird denn da gemacht?]

Deswegen plädiere ich dafür. Es gibt durchaus Gründe für eine Veränderung des rechtlichen Status des Abgeordneten in Berlin. Z. B. gibt es in Berlin den besonderen Grund, daß die **Arbeitsbedingungen der Abgeordneten** in bezug auf die Ausstattung im Vergleich zu anderen Bundesländern nicht so gut sind.

[Beifall bei der SPD]

In diesem Zusammenhang sind dann solche Teilaspekte wie die Freifahrt in öffentlichen Verkehrsmitteln zu diskutieren. Ich empfehle, in der künftigen Verfassungsdebatte, die zwischen Berlin und Brandenburg geführt werden will, eine solche Grundsatzdebatte über die Arbeitsbedingungen der Abgeordneten auch zu führen. Dies wäre eine schöne Aufgabe. Vielleicht hat die PDS bis dorthin ihre Position zur Verfassungsreform grundsätzlich revidiert.

Aus diesem Grund lehnt die SPD-Fraktion den Antrag der PDS ab.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der PDS (C) der Abgeordnete Prof. Kellner! Bitte schön!

Dr. Kellner (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich verstehe, daß dieser Antrag für die große Koalition ausgesprochen peinlich ist,

[Beifall bei der PDS – Heiterkeit]

und zwar deshalb, weil – wie jeder Bürger dieser Stadt nachlesen kann – der Antrag vom 24. November 1994 und nicht von Mai oder Juni 1995 stammt. Also, die große Koalition hätte jede Zeit gehabt, sich mit dieser Sache auseinanderzusetzen. Aber sie hat sich auch in diesem Fall so verhalten, wie sie es immer mit den Anträgen der PDS hält, sie hat sie kurz und bündig niedergemacht. Und weil sie das üblicherweise so macht, ohne zu denken und ohne darüber nachzudenken, kommt sie in solche blöden Situationen.

[Unruhe]

Und nun werde ich Ihnen sagen, wie Sie aus dieser Situation rauskommen können: –

[Heiterkeit]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Prof. Kellner! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Cramer?

Dr. Kellner (PDS): Nein, danke schön, der kann sich sonst noch melden!

1. Sie können die gegenwärtige Verfassung noch ändern.

[Zurufe]

– Warum denn nicht? Die kann man doch ändern.

2. Man kann zu dem Entwurf der bereits überarbeiteten Verfassung durchaus eine Änderung bekanntmachen – wenn man es will; das ist doch nur eine Frage des politischen Willens. (D)

Wir haben den Antrag gestellt und gesagt, was wir wollen. Entscheiden Sie meinetwegen, was Sie wollen!

[Beifall bei der PDS – Gelächter –
Steffel (CDU): Zurück ins Politbüro!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Dr. Lange, Sie haben das Wort für die FDP-Fraktion!

Dr. Lange (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kellner! Eines müssen Sie sich allerdings vorbehalten lassen: Sie machen hier so die Sozialnummer. Wie sieht es denn bei Ihnen, insbesondere bei Ihren Kollegen der PDS, aus? Sie erhalten die Westdiäten und fahren immer noch zu den verbilligten Tarifen – richtig?

[Beifall und Zurufe]

Ich sage: entweder – oder!

Zweite Feststellung: Es ist richtig, die **Enquete-Kommission** wollte dies herausnehmen. Es ist auch richtig – das wird auch niemand bestreiten –, daß es dann einen langwierigen kontroversen Diskussionsprozeß zwischen den beiden großen Parteien SPD und CDU gegeben hat – machen wir es, oder machen wir es nicht. Da sollen dem Vernehmen nach die Sozialdemokraten gedrängt haben, dies herauszunehmen. Dann ist es jedoch dringeblichen, und dann haben alle Glück gehabt, dann hat man es vergessen.

Der Konsens zu diesem Thema besteht wohl darin, daß diese Regelung, die irgendwann mal – da hat Frau Saß-Viehweger recht – zu Recht in die Verfassung aufgenommen wurde, inzwischen **sachlich überholt** ist. Wir müssen aber gleichzeitig feststellen, daß der Zeitpunkt der Änderung schlecht gewählt ist. Das ist ein reiner Schauantrag.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Frau Herer (PDS): Konfessioneller Zweistaatler!]

Dr. Lange

- (A) – Dann hätten Sie das ein bißchen beschleunigen müssen, Frau Kollegin! Offensichtlich haben Sie das auch vergessen, oder vielleicht wollten Sie das vergessen. Ich sage nochmals: Denken Sie an Ihren Fahrschein, der im Ostteil immer noch billiger ist! – Die Sache ist überholt.

Grundsätzlich ist zu sagen, daß die Formulierung in § 53 Absatz 2, daß alle öffentlichen Verkehrsmittel in Berlin für Abgeordnete kostenlos zur Verfügung gestellt werden, eines Tages ohnehin überholt sein wird. Die S-Bahn ist schon heraus.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Dr. Lange, gestatten Sie Zwischenfragen der Abgeordneten Frau Dr. Löttsch und Frau Pohle?

Dr. Lange (FDP): Nein! – Nach den von uns initiierten Bestrebungen, den öffentlichen Nahverkehr in Berlin weiter zu privatisieren, geht diese Regelung, ohne daß wir diese ändern müßten, ins Leere. Das geht stillschweigend. Ich gehe davon aus, daß wir in den nächsten zwei bis drei Jahren das Thema vom Tisch haben werden.

Zur Begründung der Frau Saß-Viehweger muß ich folgendes sagen: Es war so nicht ganz redlich. Die Auffassung, daß manche Abgeordneten – wie vor 50 Jahren – nicht in der Lage sind, ihr Mandat wahrzunehmen, wenn sie öffentliche Verkehrsmittel nicht kostenlos benutzen könnten, ist im Stadtstaat Berlin etwas überholt. Wahlkreisabgeordnete können den Wahlkreis zu Fuß durchwandern oder mit dem Fahrrad abfahren. Das muß man nicht mit öffentlichen Verkehrsmitteln machen. Und die Fahrten zum Parlament zu Plenar- und Ausschußsitzungen kann man zur Not auch aus den Diäten oder der Aufwandsentschädigung bezahlen.

- (B) Von der Sache her sind wir uns einig. Der Antrag ist nicht zeitgemäß. Sie haben sich damit selber bloßgestellt. Das Thema ist hoffentlich in sehr kurzer Zeit erledigt.

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung des Gesetzes.

Wer dem 29. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin seine Zustimmung zu geben wünscht, muß in der folgenden namentlichen Abstimmung mit Ja stimmen. Wer den PDS-Antrag ablehnen will, muß mit Nein stimmen. Eine Enthaltung ist auch möglich.

[Gongzeichen]

Ich hoffe, es hatten alle genug Zeit, von ihrem Stimmrecht Gebrauch zu machen.

[Gongzeichen]

Ich lese jetzt das Abstimmungsergebnis vor:

Ja-Stimmen	24
Nein-Stimmen	164
Stimmenthaltungen	23

Damit ist die Änderung der Verfassung abgelehnt.

[4A]

Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. 4 A, Drucksache 12/5895:

II. Lesung des Antrags der Fraktion BÜ 90/Grüne über Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin (SchulG) – I: Aufhebung der Quotenregelung für ausländische Kinder, Drucksache 12/3899, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 31. August 1995

Ifd. Nr. 4 B, Drucksache 12/5899:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der FDP über Änderung des Gesetzes über das Leichen- und Bestattungswesen (Bestattungsgesetz), Drucksache 12/5346, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltschutz vom 31. August 1995

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Ich rufe die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5895 auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin in der Fassung der Drucksache 12/5895 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist das Gesetz bei einigen Stimmenthaltungen mit großer Mehrheit angenommen worden.

[4B]

Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. 4 C, Drucksache 12/5902:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes, des Berliner Richtergesetzes und des Berliner Hochschulgesetzes, Drucksache 12/5309, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. September 1995

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Ich rufe die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5899 auf. Auch hier ist keine Beratung vorgesehen, so daß ich gleich zur Schlußabstimmung kommen kann. Wer dem Dritten Gesetz zur Änderung des Bestattungsgesetzes in der Fassung der Drucksache 12/125899 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen ist das Gesetz mit großer Mehrheit angenommen.

[4C]

Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. 4 C, Drucksache 12/5902:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes, des Berliner Richtergesetzes und des Berliner Hochschulgesetzes, Drucksache 12/5309, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. September 1995

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre keinen Widerspruch. Ich rufe die Artikel I bis IV, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/5309 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5902 auf. – Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir gleich zur Schlußabstimmung. – Wer dem Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes, des Berliner Richtergesetzes und des Berliner Hochschulgesetzes in der Fassung der Vorlage Drucksache 12/5309 und unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5902 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist das Gesetz mit großer Mehrheit angenommen.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier

(A) [4D] Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. 4 D, Drucksache 12/5911:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Zwölftes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes, Drucksache 12/5724, gemäß Beschlüßempfehlung des Hauptausschusses vom 6. September 1995

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. - Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Ich rufe die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrages Drucksache 12/5724 auf. Gibt es Wortmeldungen? - Für die Fraktion der SPD hat Herr Kriebel das Wort!

Kriebel (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über eine mehr als moderate **Diätenerhöhung**, die in der Summe 2,4 % ausmacht. Ich sage dies auch im Hinblick darauf, daß es 1994 keine Erhöhung gegeben hat. Ich sage dies auch im Hinblick auf die Tatsache, daß die Summe einerseits unterhalb der allgemeinen **Kostenerhöhung** und gleichzeitig unterhalb der **Einkommensentwicklung** in dieser Stadt und diesem Land liegt. Ein **unabhängiges Gremium** hat darüber befunden und eine Empfehlung ausgesprochen. Diejenigen, die dort in diesem Gremium sitzen, das Statistische Landesamt, die Verbraucherzentrale, der Bund der Steuerzahler, der Rechnungshof sowie die Angestelltengewerkschaft können nicht in Verdacht geraten, den Abgeordneten eine Gefälligkeit zu erweisen und die Diäten exorbitant zu erhöhen.

In der Summe ist dies eine Größenordnung, die fast schon etwas peinlich ist. Die Parlamentarier, die hier ihre Arbeit leisten, sind gleich gut wie die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes. Diese erhielten eine Erhöhung über 3 %. Mit 2,4 % können wir sicherlich nicht in den Verdacht geraten, einen Schluck zuviel aus der Flasche zu nehmen.

Der Hauptausschuß hat gestern mit Mehrheit für die Erhöhung gestimmt. Die PDS war die einzige Fraktion, die - ich glaube aus populistischen Gründen - die Erhöhung ablehnte. Wer seine Arbeit im Parlament gut leistet, dazu gehören wir, glaube ich, fast alle, sollte nicht zu schamhaft sein, 2,4 % Erhöhung innerhalb von zwei Jahren für sich in Anspruch zu nehmen. - Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Wieland das Wort!

Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Mehrheit meiner Fraktion - auch ich - wird dieser Diätenerhöhung zustimmen. Das bedarf einer Begründung. Wenn wir einmal für eine Erhöhung stimmen, müssen wir es begründen.

[Böger (SPD): Habt ihr auch schon Diskussionen bei euch? Vorhin hast du es bei uns noch kritisiert!]

- Lieber Kollege Böger, daß wir über Sachfragen diskutieren und insbesondere auch dann, wenn wir uns selbst die Bezüge erhöhen, ist selbstverständlich. Sie scheinen nicht gemerkt zu haben, was die Öffentlichkeit, aber auch Ihre Partei, während der Sommermonate befremdet hat. Hier wurde ein Führungsstreit zwischen Personen ohne jede inhaltliche Füllung ausgetragen. Die darauf folgende inhaltliche Füllung, das Zitat zur modernen oder unmodernen Wirtschaftspolitik, hat noch nicht einmal Ihre Spitzenkandidatin Frau Stahmer überzeugt.

Ich will aber über die Diätenerhöhung sprechen. Wir hatten darum gebeten, daß diesmal - anders als 1993 - die Änderung des Landesabgeordnetengesetzes den normalen Gesetzge-

bungsgang nimmt, also nicht wieder in einer Nachtsitzung am letzten Tag vor den Sommerferien in verbundener I. und II. Lesung gegen Mitternacht beschlossen wird.

Dies ist geschehen. Es ist im Hauptausschuß beraten worden. Das ist das transparente Verfahren, was wir wollen für eine Diätenerhöhung, und das Einschlagen diese Verfahrens macht uns das Zustimmung auch leichter.

Der Kollege Kriebel hat völlig zu Recht gesagt, daß jeder Gewerkschaftsführer, der mit einem solchen Ergebnis wiederkäme, nachdem im vergangenen Jahr sozusagen eine Nullrunde war, wohl eher gesteinigt würde, als daß er Beifall bekäme. Es ist eine durchaus maßvolle Anhebung, diese 2,4 %. Und ich neige auch nicht dazu, wie Frau Riedmüller-Seel es hier eben in ihrem Redebeitrag gemacht hat, nun populistisch auf Herrn von Arnim einzuprügeln, sondern wir sind eigentlich immer bestrebt, solche Verfahrensgänge einzuschlagen und auch solche transparenten Regelungen zu finden, die auch vor den kritischen Augen eines Herrn von Arnim oder beispielsweise des Bundes der Steuerzahler Bestand haben können.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Hier bei uns gibt es keine Camouflage, was gestern im Bundestag kritisiert worden war. Jede Bürgerin, jeder Bürger kann im Landesabgeordnetengesetz nachlesen, was der Abgeordnete bekommt. Es gibt hier kleine Schönheitsfehler, wir wissen es, die wir nicht beheben können, daß z. B. Sonderleistungen an Fraktionsvorsitzende oder anderes nur sehr schwer über den Haushalt herauszupopeln sind. Aber auch hier haben wir die Hoffnung und die Erwartung, daß auch dies in Zukunft einmal so transparent gestaltet wird, wie wir es gern möchten.

Der Kollege Kriebel hat auch richtig gesagt, daß es eine Desavouierung der **Diätenkommission** wäre, wenn wir sie einerseits einberufen, dann aber sozusagen Jahr um Jahr ihren Empfehlungen nicht folgen; dann würde irgendwann diese Diätenkommission zu Recht in Frage stellen, warum es sie überhaupt gibt.

[Zuruf des Abg. Dr. Staffelt (SPD)]

Kollege Staffelt, wohlgemerkt: Wir müssen die Möglichkeit haben, auch im Einzelfall nein zu sagen zu dem, was die Diätenkommission empfiehlt. Und wir haben es in der Vergangenheit zum Teil mit Begründung getan, weil wir gesagt haben: Obwohl es wohl abgewogen ist, meinen wir, daß in einer bestimmten Situation, in der Sozialleistungen und anderes in der Stadt beschnitten werden, Parlamentarierinnen und Parlamentarier durchaus ein Sonderopfer erbringen müssen. Dies kann im Einzelfall so sein, aber dies kann nicht jedesmal und in der Regel so sein.

Nun möchte ich noch begründen, warum einige Kollegen bei mir in der Fraktion dennoch gegen diese Diätenerhöhung stimmen werden.

[Dr. Lange (FDP): Sie aber nicht!]

Sie sagen einmal, daß insgesamt gesellschaftlich gespart werden muß, daß der **Lebensstandard**, den die Gesellschaft hat, auch aus ökologischen Gründen, aber auch aus Gründen der Notwendigkeit des Umverteils, insbesondere auch des Umverteils von Nord nach Süd, so nicht zu halten ist und die Parlamentarierinnen und Parlamentarier wegen ihrer **Vorbildfunktion** hier durchaus vorangehen sollten. Sie weisen auch darauf hin - das ist ja auch durchaus ein wunder Punkt -, daß diejenigen, die in der Regel monatlich 1 000 DM von diesen Diäten an ihre Parteien abführen, an die, die sie sozusagen entsandt haben, nun tatsächlich nicht sonderlich glaubhaft sagen können, daß die Diäten für sie so etwas wie das Existenzminimum sind. Das, was hier immer noch an **verdeckter Parteienfinanzierung** drin ist, das ist auf jeden Fall weiter ein dunkler Punkt. Das sehe auch ich so.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Wieland, Ihre Redezeit ist zu Ende!

- (A) **Wieland** (Bü 90/Grüne): Ja, ich komme jetzt zum Ende. – Dennoch, wie gesagt, wird diesmal meine Fraktion in ihrer Mehrheit diese Erhöhung mittragen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Führer!

Führer (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es richtig, daß die Parlamentarier gerade jetzt vor einer Wahl auch zu dieser meistens in der Öffentlichkeit heiß diskutierten Frage Stellung nehmen und ehrlich vor der Wahl sagen, was sie vorhaben. Das ist ein Verfahren, das ich ausdrücklich begrüße, weil in der Vergangenheit doch meistens eher vor den Wahlen bei solchen Themen Stillschweigen eingekehrt ist. Wir haben eine **maßvolle Anhebung der Diäten** für die Abgeordneten des Hauses heute zu beschließen. Und ich rufe in Erinnerung, daß auch dieses Verfahren nur dadurch entstanden ist, weil das **Bundesverfassungsgericht** Mitte der 70er Jahre gesagt hat, die Anpassung der Diäten muß von irgendwelchen Automatismen abgekoppelt werden. Wir hatten ja früher die Anpassung immer an den öffentlichen Dienst, und diese Anpassung wurde vom Gericht seinerzeit als nicht verfassungsgemäß bezeichnet.

Nun sind die Parlamentarier immer in der Situation, selbst für sich entscheiden zu müssen. Und da hilft die **Kommission**, die uns die Empfehlung gibt und damit auch feststellt, in welcher Größenordnung die Diäten angepaßt werden können. Diese Feststellung der Kommission haben die Abgeordneten dieses Hauses, die Damen und Herren, des öfteren nicht beachtet und entschieden: **Wir machen keine Erhöhung.** – Das war auch in vielen Fällen richtig. Herr Kollege Wieland, Sie haben gesagt, immer kann man das auch nicht machen. Da gebe ich Ihnen recht. Und ich möchte darauf hinweisen, daß seit 1979, seitdem dieses Verfassungsgerichtsurteil gegriﬀen hat, indem wir damals die Bedingungen ab 1979 geändert haben, im **öffentlichen Dienst eine Einkommenssteigerung** von brutto 53 % bis zum heutigen Tage eingetreten ist und die Abgeordneten, die vom öffentlichen Dienst abgekoppelt sind, in der gleichen Zeit eine Steigerung um 28,5 % hatten. Die Schere ist also in diesem Fall auseinander gegangen.

Ich meine, daß es berechtigt ist, gerade jetzt bewußt vor den Wahlen den Bürgern zu sagen: Auch ein Abgeordneter hat das Recht zu sagen – wie im öffentlichen Dienst, wie bei allen Tarifen –, daß es eine Anpassung geben muß. Meine Fraktion wird dieser Anpassung zustimmen, und ich bin sicher, daß das in der Bevölkerung auch als eine **maßvolle Anpassung** verstanden wird, weil sie im gesamten Durchschnitt unter den allgemeinen Tarifierhöhungen in diesem Jahr liegt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Zotl für die PDS-Fraktion!

Dr. Zotl (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Allein auf der letzten und auf der heutigen Tagung haben wir uns bereits mehrfach und substantiell mit der Notwendigkeit befaßt, weiter und mehr zu streichen und zu sparen. In der Debatte zum Neugliederungsstaatsvertrag am 22. Juni hatte beispielsweise der Regierende Bürgermeister sogar diesen Vertrag unter dem Aspekt des deutlichen **Kostensparens** verteidigt. Es wurde über das drohende Milliardenloch gesprochen, und in vielen Beschlußempfehlungen aus dem Hauptausschuß ging und geht es erneut vorwiegend darum, zu streichen, zu privatisieren und die Kosten für die Bürgerinnen und Bürger zu erhöhen.

Natürlich sehen wir – diese Argumente teilen wir auch –, daß eine Erhöhung um 120 DM netto nicht vergleichbar mit dem Zupacken ist, das im Deutschen Bundestag und in verschiedenen Landtagen praktiziert werden soll und praktiziert wurde. Natürlich geht die Teuerungsrate an keiner und keinem von uns vorbei. Und natürlich kenne auch ich niemanden, der das Geld

nicht gebrauchen könnte; vor allen Dingen bei den Abgeordneten, die ansonsten keine Arbeit mehr haben, und das betrifft in unserer Fraktion nahezu alle. Aber um einen solchen Vergleich geht es nicht. Es geht auch nicht um Populismus, wie hier gesagt worden ist. Es geht um eine zutiefst moralische Kategorie. Wir, die wir hier mehrheitlich auf Kosten der Bevölkerung und zu Lasten der Bevölkerung sparen und streichen, können auf der anderen Seite nicht uns selber Geld bewilligen. Und da ist es völlig egal, ob es um 120, um 50 oder um 5 DM geht. Es ist uns zwar empfohlen worden. Aber wir müssen es nicht beschließen. Es ist doch auch ansonsten in diesem Haus nicht Praxis, bedingungslos außerparlamentarischen Gremien zu folgen.

Werfen Sie doch bitte einen Blick in die Gesellschaft! Überall steigen die Kosten, überall sinkt das Realeinkommen.

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Herr Dr. Zotl, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

Dr. Zotl (PDS): Nein! – Allein durch den Wegfall der Berlinförderung hat jede und jeder in West-Berlin monatlich über 300 DM weniger im Portemonnaie, fast ein ganzes Monatsgehalt – Herr Liepelt hat es kürzlich im Fernsehen gesagt – haben die Menschen in Ost und West heute zusätzlich hinzublättern. Die Zahl der Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger nimmt zu. Sie haben etwa 500 DM im Monat, und wir haben hier vor einiger Zeit darüber diskutiert, daß sie für 4 DM mehr im Monat in tiefe Dankbarkeit versinken sollen. Oder ich erinnere Sie an **Zehntausende** von Rentnerinnen und Rentnern, vor allem im Osten, die jahrelang auf ihren endgültigen Bescheid warten und bis dahin von Abschlägen leben. Sie von der großen Koalition sind es doch, die immer wieder die Glaubwürdigkeit von Politik zurückfordern.

In diesem Jahr hatte sich das Parlament eine strenge Diät verordnet, nämlich eine zunächst drastische und dann schon eine etwas halbherzige Reduzierung der Anzahl der Abgeordneten in der nächsten Wahlperiode dieses Hauses.

[Frau Abg. Künast (Bü 90/Grüne) meldet sich zu einer Zwischenfrage. – Zuruf: Zwischenfrage!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Frau Künast, ich hatte Herrn Zotl so verstanden, daß er keine Zwischenfrage zuläßt.

Dr. Zotl (PDS): Ja! Ich bin auch gleich fertig! – Es muß jeder, aber auch jeder Eindruck vermieden werden, daß diese Diät durch die Diätenerhöhung hintenherum wieder aufgehoben wird. Unsere Fraktion wird aus diesen Gründen der Diätenerhöhung nicht zustimmen.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Und Sie fahren mit dem Dienstwagen vor!]

und ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren, die Sie sich für die Diätenerhöhung ausgesprochen haben, dies noch einmal unter diesem Aspekt zu durchdenken. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Für die FDP-Fraktion jetzt Kollege Dr. Lange!

Dr. Lange (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selbst auf die Gefahr hin, gerügt zu werden: Das war pure Heuchelei, Herr Kollege, pure Heuchelei!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Wenn Sie nach Ihren Ausführungen zu diesem Punkt noch den Begriff „Glaubwürdigkeit“ in den Mund nehmen; Herr Kollege Zotl, dann machen Sie doch einmal etwas Glaubwürdiges! Sie haben hier eine ganz schlimme Nummer gebracht; ich mache Ihnen einen konkreten Vorschlag:

[Dr. Zotl (PDS): Das Ihnen das nicht paßt, ist doch klar!]

Dr. Lange

- (A) Dann nehmen Sie doch die Millionen oder gar Milliarden aus dem ehemaligen SED-Vermögen und verteilen Sie das! Schaffen Sie Fonds, machen Sie Aufbauprogramme, schaffen Sie Ausbildungsplätze!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

Das wäre ein konkreter Beitrag. – Also, hören Sie auf!

Das stimmte hinten und vorne nicht: Wir würden uns das Geld selbst bewilligen. – Der Kollege Führer hat darauf hingewiesen, daß das eine sehr problematische, im nachhinein falsche Praxis war. Wir haben eine unabhängige Kommission, die prüft das. Das sitzen Leute drin, – Herr Kollege Zoti, im Gegensatz zu Ihnen – die etwas von der Wirtschaft, der Einkommensstruktur etc. verstehen. Die geben uns Empfehlungen. Wir sind den Empfehlungen gefolgt, wir sind ihnen nicht gefolgt, wir haben Sie teilweise angenommen, wir haben sie reduziert.

Kollege Führer hat zu Recht diese beiden Zahlen genannt: 52 % und 28,5 % – daß die Schere immer größer wird. Herr Kollege Zoti, denken Sie einmal daran: Es geht letztlich auch um die Funktion eines Parlamentarlers in einem politischen System. Es kann nicht sein, daß die allgemeinen Tarifierpassungen weiterlaufen und irgendwann einmal hier Damen und Herren Kollegen sitzen, deren Diäten in der Größenordnung vergleichbar sind mit – ich sage einmal – der Besoldungsgruppe A 4. Wir stellen die Funktion und die Aufgabe einer parlamentarischen Tätigkeit in Frage, wenn wir Ihren Vorstellungen folgten.

Zur Sache ist alles gesagt: Diese Erhöhung ist vertretbar, diese Erhöhung ist angemessen, sie ist maßvoll, sie stimmt in der Höhe. Wir liegen unterhalb der allgemeinen Tarifierpassung in den letzten Jahren. Mit dem Ergebnis würde jeder Bezirksvorsitzende der IG Metall nach Hause geschickt werden und gesagt bekommen: Mache deine Hausaufgaben noch einmal!

[Dr. Zoti (PDS): Sie leben doch nicht von den Diäten!
Das ist doch ein Zusatz für Sie!]

(B)

– Nein, ich lebe nicht von den Diäten, Herr Kollege,

[Frau Michels (PDS): Stellen Sie sich einmal vor:
Wir haben keine Arbeit weiter!]

und ich möchte daran erinnern – Entschuldigen Sie bitte, es geht um den Grundsatz: Wir sind ein Halbtagsparlament. Die Fiktion geht davon aus, daß wir nebenbei noch eine Tätigkeit haben.

[Zuruf der Frau Abg. Michels (PDS)]

Deshalb können Sie Ihr privates Schicksal nicht zur Meßlatte und zum Maßstab aller Dinge machen, Frau Kollegin! Das geht nun auf keinen Fall!

[Frau Michels (PDS): Sie machen es doch! –
Dr. Zoti (PDS): Sie sollten nicht so tun!]

Wir haben die Allgemeinheit zu vertreten und nicht ein Einzelschicksal. Es geht nicht um das Tun. Wir bekennen uns dazu, wir halten es für richtig, und wir halten den Zeitpunkt für richtig. In der Sache haben die Kollegen Kriebel, Wieland und Führer alles Notwendige gesagt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Der Ausschuß empfiehlt die Annahme. Wer dem Zwölften Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes in der Fassung des Antrags Drucksache 12/5724 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und noch weniger Stimmenthaltungen ist das Gesetz mit großer Mehrheit angenommen.

[4E]

Wir kommen zu

(C)

lfd. Nr. 4 E, Drucksache 12/5920:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Sicherung von Belegungsbindungen, Drucksache 12/5508, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 23 Paragraphen miteinander zu verbinden. – Auch dazu gibt es keinen Widerspruch. Ich rufe auf die §§ 1 bis 23, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/5508 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5920. Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Edel das Wort.

[Zurufe]

– Nach unserer Geschäftsordnung haben die Koalitionsfraktionen das erste Rederecht. Die Fraktion der CDU verzichtet heute grundsätzlich auf ihr Rederecht. Dann haben Sie das Recht, zu reden, Herr Edel.

[Edel (SPD): Ich möchte im Moment nicht!]

– Herr Edel möchte jetzt nicht. Dann bitte für Bündnis 90 die Kollegin Ziemer.

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es schade, daß die große Koalition auf ihre Redebeiträge verzichtet, denn ich hätte gern noch einmal gehört, warum sie gestern im Bauausschuß für 20 000 Wohnungen auf Belegungsrechte in Ost-Berlin verzichtet hat.

(D)

[Niedergesäß (CDU): Das habt ihr doch gestern gehört!]

– Vielleicht interessiert es die Bürger der Stadt auch, Herr Niedergesäß!

Die Armut wird jünger, hat Frau Stahmer festgestellt. Heute ist das in den Zeitungen zu lesen. Sie findet es skandalös, daß in West-Berlin jedes siebente, in Ost-Berlin jedes zehnte Kind unter sieben Jahren in einem Sozialhilfehaushalt lebt. Das Jüngerwerden der Armut sei die zentrale Herausforderung für eine Sozialpolitik. Ich frage mich, wo Frau Stahmer heute sich befindet; vielleicht leidet sie noch unter den Nachwirkungen des Laubpieperfestes von gestern. Ich hätte sie sehr gern auch heute bei dieser Debatte, denn es geht gerade für die Haushalte, die einkommensschwächer sind als andere, darum, ihnen Belegungsrechte in Wohnungen zu sichern. Frau Stahmer nimmt an dieser Diskussion nicht teil, und ich bedaure das sehr, daß man immer nur im Wahlkampf davon spricht, in der Sozialpolitik etwas zu tun, wenn es aber darauf ankommt, –

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Stahmer ist anwesend!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Ich frage mich, wo!

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Genau in Ihrem Blickfeld!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Ah ja! –

[Böger (SPD): Sie empfehlen sich als Koalitionspartner!]

Vielleicht sollten Sie Ihre Fraktion auffordern, etwas zum Thema zu sagen.

Noch einmal die Sachlage, um sie Ihnen ins Gedächtnis zurückzurufen: Genossenschaften und Gesellschaften in Ost-Berlin haben für ungefähr 360 000 oder 370 000 Wohnungen einen Antrag auf Altschuldenhilfe gestellt, um die Wohnungen,

Frau Dr. Ziemer

- (A) die hochverschuldet sind, von diesen Schulden bis auf ein Minimum zu befreien. Erhebliche Subventionen Bonns sind in diese Wohnungen geflossen – Milliardenbeträge. Aber auch Berlin hat erhebliche Millionenbeträge in diese Wohnungen gegeben, um die Zinsen zu zahlen oder auch, um die Bewirtschaftung zu sichern. Wir haben also diese Wohnungen mit öffentlichen Mitteln gefördert, und da ist es auch gerechtfertigt, ihnen eine soziale Bindung aufzuerlegen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Sie wissen sicherlich, daß es in Ost-Berlin kaum Sozialbauwohnungen gibt – nur die, die gerade gebaut worden sind, während in West-Berlin nach sehr hoher öffentlicher Subvention in den letzten Jahrzehnten noch etwa 340 000 Sozialbauwohnungen bestehen. In Ost-Berlin werden wir Ende 1995 null belegungsgebundene Wohnungen haben – außer denen, die jetzt neu hinzukommen. Man muß sich einmal vor Augen führen, welche Ungleichgewichtigkeit in der Wohnungsversorgung für einkommensschwächere Schichten zwischen Ost- und West-Berlin besteht.

Bonn – eine CDU-FDP-Regierung – hat nun ein Gesetz erlassen, wonach es den Ländern erlaubt ist, diese Bindungen für einkommensschwächere Schichten zu verlängern, und zwar für bis zu 50 % des Bestands. Natürlich heißt das andererseits, daß für 50 % der Wohnungen in Ost-Berlin die Bindungen verlorengehen. Aber wenn eine CDU-FDP-Regierung in Bonn ein Land ermächtigt, 50 % der Bindungen zu erhalten, dann sollte man es auch tun. Was passiert in Berlin? – Eine SPD-CDU-Regierung verzichtet darauf, diesen Rahmen auszuschöpfen! Es ist ein Skandal sondergleichen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Vor der Sommerpause haben wir im Bauausschuß mehrmals über diese Wohnungen verhandelt. Zwischen der CDU und der SPD wurde wie auf dem Markt gehandelt, weil die CDU die Zahl der belegungsgebundenen Wohnungen herunterdrücken wollte.

(B) Gestern hat es die CDU endlich geschafft: Für 20 000 zusätzliche Wohnungen geht diese Bindung verloren! Wir haben einen Bestand von 180 000 Wohnungen, für die die Belegung ab dem 1. Januar 1996 sicher verloren gehen würde, und die CDU hat noch 20 000 draufgepackt. Wir haben das gestern nicht akzeptiert, deshalb werden wir uns bei diesem Gesetz der Stimme enthalten.

Natürlich finden wir es dringend notwendig, daß überhaupt noch ein Bestand gerettet wird. Wir haben auch vorgeschlagen, eine Miethöhebegrenzung einzuführen, denn es ist ja unsinnig, Menschen mit geringem Einkommen zwar eine Wohnung anzubieten, aber keine Mietbegrenzung vorzusehen. Herr Nagel hat polemisch behauptet, wir würden damit die Mieten hochtreiben,

[Frau Stötzer (SPD): Da hat er recht!]

was ich nun gar nicht nachvollziehen kann, denn es sollte ihm bzw. einer zukünftigen Regierung überlassen bleiben, Mietobergrenzen festzulegen. Auch dieses hat die CDU-SPD-Regierung abgelehnt. Dieser Senat redet nur im Wahlkampf von Sozialverträglichkeit, aber „was hinten rauskommt“, wie der Kanzler so schön zu sagen pflegt, das ist alles andere als sozialverträglich. Darum werden wir uns bei dem Gesetz, so traurig es ist, der Stimme enthalten!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die SPD-Fraktion jetzt doch der Kollege Edel – bitte schön!

Edel (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Dr. Ziemer! Es war nicht mein Wunsch, nicht zu reden, sondern es war mein Wunsch, nach Ihnen zu reden, und zwar deshalb, weil ich wissen wollte, warum Sie diesem Gesetz nicht zustimmen.

[Frau Michels (PDS): Das sagen Sie jedesmal! – Frau Herer (PDS): Was meinen Sie, wie oft wir wissen möchten, warum Sie unseren Vorschlägen nicht zustimmen!]

Ich denke, das ist ein hervorragender Zeitpunkt, um über Kompromisse zu sprechen. Manche sagen, Kompromisse sind hervorragend, andere behaupten, wenn man Kompromisse eingeht, sind es immer faule Kompromisse, die eben nicht 100 % dessen bringen können, was man sich vorgestellt hat. (C)

Sie werden sich also bei diesem Gesetz enthalten. Wir haben mit unserem Koalitionspartner einen Kompromiß geschlossen,

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Einen schlimmen!]

und der hat – Sie haben völlig richtig gerechnet, die Zahl hat mir genauso weh getan wie Ihnen – 20 000 Wohnungen gekostet, die nicht belegungsgebunden werden.

Es war auch völlig richtig, zu sagen, hier hat es eine Förderung gegeben – nämlich den massiven Abbau von Altschulden –, und dafür muß eine Bindung her, und zwar die Belegungsbindung. Eine Mietpreisbindung, wie sie beim sozialen Wohnungsbau im Gesetz steht, ist nach der hier geltenden Rechtsgrundlage – dem Altschuldenhilfegesetz – schlichtweg nicht möglich. Das kann man anzweifeln – Sie tun das –, aber ich behaupte, es ist nachweisbar nicht möglich; es gibt nur eine Möglichkeit – die Belegungsbindung.

Das Ziel von 50 % ist nicht erreicht worden. Aber wenn Sie sich heute enthalten und diesen Kompromiß nicht mittragen, dann bedeutet das, Frau Kollegin Dr. Ziemer, daß es überhaupt kein Gesetz mehr gibt. Ich habe prüfen lassen – ich sage das in Richtung unseres Koalitionspartners –, ob es sinnvoll ist, diesen Kompromiß einzugehen, oder ob es möglich ist, das nicht mitzumachen und den Menschen in der Stadt zu sagen: Entscheidet selbst am 22. Oktober, ob dies eine richtige Politik ist oder nicht. Wir würden dann das Gesetz in der neuen Legislaturperiode Anfang 1996 machen. Das wäre eine gute Entscheidungslage für die Wählerinnen und Wähler gewesen, und mir wäre das sehr lieb. Aber das Altschuldenhilfegesetz hat einen Termin gesetzt – den 1. Januar 1996 –, und bis zu diesem Termin muß die Belegungsbindung für die Wohnungen beschlossen sein, andernfalls gibt es überhaupt keine Belegungsbindung mehr. Und deshalb, Frau Kollegin Dr. Ziemer, bin ich sehr gespannt, ob Sie dem Gesetz nicht zustimmen, nur um Ihre saubere Weste nach außen zeigen zu können. (D)

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie hat jedenfalls eine!]

obwohl es ein solches Gesetz weder so noch in anderer Form noch einmal geben wird. Welche Regierung, welche Mehrheiten auch immer sein werden, wir können entweder heute oder noch in der nächsten Sitzung ein Gesetz verabschieden, oder wir können überhaupt kein Gesetz mehr verabschieden. Aus diesem Grund – das kann einem leid tun oder nicht – sind mir 160 000 Wohnungen lieber als gar keine! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD – Frau Herer (PDS): Das ist eine Logik!]

Stellv. Präsident Führer: Nächste Rednerin ist Frau Michels. Sie haben das Wort!

Frau Michels (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Edel, Sie haben gerade davon gesprochen, was ehrlich ist und daß man diesen Kompromiß jetzt mittragen sollte. Ich muß ehrlicherweise sagen: Ich habe langsam die Nase voll davon, mir ständig sagen zu lassen – gerade aus Ihren Reihen –, daß das doch ein Kompromiß ist, den man mittragen müßte. Wissen Sie, was ehrlich wäre? – Wenn Sie heute ehrlich sagten, daß dieses Belegungsbindungsgesetz überhaupt notwendig geworden ist, um politische Fehlentscheidungen zu korrigieren, die Sie mitgetragen haben – nämlich das Altschuldenhilfegesetz und die Festlegung im Einigungsvertrag zum Status des Wohnungsbestandes.

[Landowsky (CDU): Sie halten den Einigungsvertrag für eine Fehlentscheidung – das glaube ich!]

Erst dadurch ist überhaupt die Lage entstanden, daß es im Ostteil der Stadt ab 1996 nicht eine einzige Sozialwohnung des alten Bestandes mehr geben wird. Es wäre ehrlich, wenn Sie zu gäben, daß die Schadensbegrenzung erst durch diese Fehler notwendig geworden ist.

Frau Michels

(A) Der Bausenator hat seine Erfolgsmeldung – 182 000 „Sozialwohnungen“ im Ostteil der Stadt geschaffen zu haben – zu einem Zeitpunkt an die Medien gegeben, als er wahrscheinlich schon gewußt hat, daß das mit diesem Koalitionspartner CDU gar nicht möglich sein wird. Die Zeitungsmeldung ist in die Welt gesetzt worden, wohl wissend, daß damit überhaupt keine Sozialwohnungen geschaffen werden, vielmehr können einige Hunderttausend Wohnungen – ich gebe zu, das ist sehr viel – lediglich mit Belegungsbindungen versehen werden. Aber damit ist keinesfalls die sehr wichtige Frage einer Sozialwohnung gelöst, nämlich die Frage der Mietpreisbindung. So viel zum ersten.

[Beifall bei der PDS]

Zweitens stimme ich Frau Ziemer völlig zu, daß es richtig wäre, die **Schadensbegrenzung**, die jetzt notwendig geworden ist – die komischerweise sogar aus Bonn ermöglicht worden ist durch das Altschuldenhilfegesetz, das wir immer bekämpft haben –, wenigstens in seiner Höhe voll und ganz auszuschöpfen und genau 50 % der Wohnungen, die mit Altschulden belastet sind, mit Belegungsbindungen zu versehen. Von dieser Möglichkeit, den Schaden zu begrenzen, haben Sie keinen Gebrauch gemacht. Sie haben den Bausenator vor wenigen Wochen noch die Erfolgsmeldung in den Medien verkünden lassen, aber seit einer Woche erklären Sie, daß nicht einmal dieses Ziel nicht erreicht wird, sondern nur Dreiviertel davon,

[Edel (SPD): Sagen Sie das nicht mir, sondern denen da drüben!]

und dann sagen Sie: Mehr war nicht drin, aber wir tragen den Kompromiß mit. – Das ist in meinen Augen ein völliger Betrug! Seien Sie doch ehrlich, Herr Edel!

[Frau Stötzer (SPD): Seien Sie mal ehrlich!]

– Frau Stötzer, gucken Sie doch einmal in Ihre eigene Koalitionsvereinbarung. Das wäre ehrlich. Sie haben kurz nach der letzten Wahl schriftlich und für jeden nachzulesen in Ihre Koalitionsvereinbarung hineingeschrieben: „Schnellstmögliche Überführung des Ost-Berliner Wohnungsbestands in den Status von Sozialwohnungen.“

[Edel (SPD): Das haben wir denen auch vorgelesen!]

Ich kann mich an Bürgerveranstaltungen mit Ihren Parteimitgliedern – Tiere und wie sie alle hießen – noch erinnern, die alle diese Forderung in die Welt posaunt und gesagt haben, dafür werden wir uns als SPD einsetzen. Heute laufe ich durch die Stadt und sehe die Losungen, die wieder heißen: „Bezahlbare Wohnungen!“ – Da wollen Sie ehrlich gegenüber den Mieterinnen und Mietern sein? – Nein, Sie müssen heute begründen, warum Sie auf rund 20 000 Belegungsbindungen ohne Not verzichten. Wer hat denn nun das Sagen in dieser großen Koalition?

Ich frage Sie: Was hat Ihnen die CDU dafür angeboten, daß Sie sich als Partei mit einem angeblich so sozialen Touch ohne Not verabschieden, eine Partei, die vorgibt, sehr sozial zu denken, eine Partei, die große Wahlversprechen gibt, größer geht es gar nicht mehr? – Das müssen Sie den Wählern in diesen Tagen einmal beantworten, und das wäre dann auch ehrlich.

Deswegen werden wir uns bei diesem Gesetz der Stimme enthalten. Mir wäre lieber, man könnte sagen, daß man diesem Gesetz die Zustimmung verweigert. Aber weil per 1. Januar 1996 der Zustand eintreten würde, daß ohne dieses Gesetz nicht eine einzige Wohnung mit Belegungsbindung versehen wird, werden wir uns bei dieser Gesetzesabstimmung der Stimme enthalten.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Schiela!

Schiela (FDP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! War das nicht wieder ein schöner Wahlkampf, in dem die eine Partei die andere im sozialen Touch – so sagten Sie doch gerade, Frau Michels von der PDS – übertreffen möchte? – Man sollte doch viel lieber einmal darüber nachdenken, was aus

dieser Stadt werden soll, wenn die Industrie abwandert und es an Arbeitsplätzen fehlt, und unter diesem Blickwinkel über Mietpreisbindung und staatliches Reglement diskutieren. Es wurde Ehrlichkeit gefordert, aber wenn Sie ehrlich gewesen wären, Frau Michels, – –

[Frau Michels (PDS): Sie waren gestern noch nicht einmal anwesend!]

– Ich war gestern bei einer Diskussion in der Industrie- und Handelskammer, und das war sehr wichtig, Frau Michels, weil dort nämlich auch über Zukunftsvisionen dieser Stadt gesprochen haben.

[Böger (SPD): Es wird aber nicht nur die FDP dort gewesen sein!]

Diese Zukunftsvisionen sind von Ihnen, von Frau Ziemer und Herrn Edel hier nicht dargestellt worden.

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

Aber gehen wir zurück zum **Altschuldenhilfegesetz**: Das Altschuldenhilfegesetz ist doch auch nur eine Ausgeburt der DDR. Wenn es die DDR nicht gegeben hätte oder wenn die DDR sich nicht an ihrem Sozialtouch verhalten hätte, wäre es dazu nicht gekommen. Woran ist Ihre geliebte DDR kaputtgegangen? – Zum großen Teil doch nicht nur an ihrer Ideologie, sondern an ihrem komplexen Wohnungsbau, mit dem sie sich total verhalten hat. Wenn man ein enges Portemonnaie hat, kann man sich nicht so überheben und sagen: „Wir machen einen komplexen Wohnungsbau!“, um dann, nachdem man 80 Milliarden DM an Schulden gesammelt hat, zu sagen: „Na ja, jetzt haben wir die Wiedervereinigung, der Bund kann das übernehmen, denn das ist ja nicht unsere Sache.“ – Und wenn man dann für die Altschulden eine Mark bezahlen soll, beginnt ein großes Wehgeschrei. Wenn Sie es aber brauchen, dann verknüpfen Sie natürlich das Altschuldenhilfegesetz mit der 50prozentigen Belegungsbindung.

Ich sage Ihnen: Wir haben auf beiden Seiten der Mauer staatliche Reglements erlebt. Im Osten sind wir daran kaputtgegangen – die Plattensiedlungen auf der einen Seite und die verkommenen Innenstädte auf der anderen Seite. Und auf der „Insel der Glückseligkeit“ haben wir mit dem staatlichen Reglement und dem Hineinschustern von Milliarden zwar erreicht, daß es einen sozialen Wohnungsbau gab, aber so viel soziale Ungerechtigkeit, wie zur Zeit, möchte ich dort nicht wieder sehen: 130 000 Fehlbeleger als Zeichen einer verfehlten Wohnungspolitik, und keiner will es gewesen sein.

Jetzt reden wir über prozentuale Spielchen: ob 40 oder 35 %, ob 45 oder 20 %. Aber fragen Sie doch einmal die Genossenschaften, was sie von der **Belegungsbindung** halten! Fragen Sie doch einmal Wohnungswirtschaftler, wie schwierig es ist, das umzusetzen! – Schließlich frage ich Sie, was Sie damit erreichen wollen. Sie wollen die Mietpreisbindung und die Belegungsbindung für die Ewigkeit, aber Sie fragen nie, was es kostet. Wenn Sie so weitermachen und nicht fragen, was es kostet, dann bringen Sie diese Stadt und dieses Land in den Untergrund. Aber da spiele ich nicht mit, und da spielt meine Fraktion nicht mit.

[Frau Herer (PDS): Die kann ja in Zukunft nicht mehr mitspielen!]

Dann kommt dieses Land in den Ruin, und das können wir für unsere Kinder und Enkel doch nicht wollen. Wir haben in der alten DDR erfahren, was es bedeutet, wenn „Modernisierung“ und „Instandsetzung“ Fremdwörter sind und man das Wort „Reparaturrückstau“ nicht einmal schreiben, geschweige denn lesen kann. Deshalb wollen wir da nicht mitmachen, nicht eine Minute.

Wenn wir blühende Städte und Dörfer wollen – und das wollen wir ja seit 1989, wir wollen eine Wiedervereinigung nach diesem Maß –, dann brauchen wir die Belegungsbindung nicht, denn es gibt Schmerzgrenzen für die Vermietung und für die Mieter. Dazu benötigen wir nicht das staatliche Reglement, sondern wir brauchen Vernunft und Augenmaß, und wir müssen uns auch einmal die Frage stellen: Was kostet das? – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

(A) **Stellv. Präsident Führer:** Für eine Minute – den Rest der Redezeit seiner Fraktion – hat noch einmal der Abgeordnete Edel das Wort!

Edel (SPD): Das wird reichen, Herr Präsident. – Frau Michels! Sie haben mich gefragt, was uns die CDU geboten hat, damit wir diesen Kompromiß mitmachen. Die Frage ist an sich schon eine Frechheit, aber ich will Ihnen sagen, was sie geboten hat. Die Idee der CDU war, man könnte auf ein solches Gesetz verzichten und die Wohnungsbaugesellschaften und das Land Berlin aufordern, das rein vertraglich auf der Basis eines oder mehrerer **Kooperationsverträge** zu regeln. Ich habe gesagt: Ein Kooperationsvertrag – deshalb ist auch § 18 – neu – darin enthalten – ist gar nicht so schlecht, aber eines muß an der Wand hängen, nämlich der Hammer des Gesetzes. Wenn dieser Hammer nicht dort hängt, wird es gar keinen – ich schaue in eine ganz bestimmte Richtung – oder schlechte Kooperationsverträge geben.

Deshalb wundere ich mich immer noch, daß Sie – um diese Dinge wissend – sich enthalten wollen und damit eigentlich sagen: Lieber nichts als 160 000!

[Frau Michels (PDS): Lieber 50 % als 35 %!]

Ich will lieber 160 000 als nichts. Ich möchte lieber Kooperationsverträge mit dem Gesetz als schlechte oder gar keine ohne dieses Gesetz. – Vielen Dank!

[Starker Beifall bei der SPD –
Zunufe von der SPD: Bravo!]

(B) **Stellv. Präsident Führer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz zur Sicherung von Belegungsbindungen mit der Drucksache 12/5508 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5920 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieses Gesetz mit großer Mehrheit angenommen.

[4F]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4 F, Drucksache 12/5921:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zur Vermeldung und Sanierung von Bodenverunreinigungen (Berliner Bodenschutzgesetz – Bln BodSchG), Drucksache 12/5250, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Umweltschutz vom 31. August 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 27 Paragraphen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann rufe ich auf die §§ 1 bis 27, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/5250 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5921. Gibt es hierzu Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Beratung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz zur Vermeldung und Sanierung von Bodenverunreinigungen, Drucksache 12/5250, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5921 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen ist das Gesetz so angenommen.

7620

[4G]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4 G, Drucksache 12/5922:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Errichtung der Stiftung Zentral- und Landesbibliothek Berlin (Zentralbibliotheksgesetz – ZLBG), Drucksache 12/5625, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 4. September 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 11 Paragraphen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann rufe ich auf die §§ 1 bis 11, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/5625 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5922. Wir haben eine einstimmige Beschlußempfehlung, und ich gehe davon aus, daß wir sofort abstimmen können. – Widerspruch höre ich nicht. Dann schließe ich die Beratung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz über die Errichtung der Stiftung Zentral- und Landesbibliothek Berlin im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/5625 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5922 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen ist das Gesetz so angenommen.

[4H]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4 H, Drucksache 12/5925:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Vermessungswesen in Berlin, Drucksache 12/5681, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Ich rufe auf die Artikel I bis III, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrages Drucksache 12/5681 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5925. Auch bei dieser einstimmigen Beschlußempfehlung lasse ich sofort abstimmen. Ich schließe also die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Vermessungswesen in Berlin, Drucksache 12/5681, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5925 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist dieses Gesetz einstimmig angenommen!

[4I]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4 I:

a) Drucksache 12/5926:

II. Lesung des Antrags der Fraktion BÜ 90/Grüne über Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin, Drucksache 12/4548, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995

(C)

(D)

Stellv. Präsident Führer

(A) b) Drucksache 12/5927:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Sechstes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin, Drucksache 12/5501, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995

c) Drucksache 12/5928:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Siebentes Gesetz zur Änderung der Bauordnung, Drucksache 12/5688, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die jeweils zwei Artikel bzw. vier Artikel miteinander zu verbinden. Widerspruch erhebt sich nicht. Ich rufe also auf a) die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrages Drucksache 12/4548, b) die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut der Vorlage Drucksache 12/5501 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5927, c) die Artikel I bis IV, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrages Drucksache 12/5688 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5928. Gibt es Wortmeldungen? – Bisher liegt die Wortmeldung der Fraktion Bündnis 90/Grüne vor. Frau Ziemer, Sie haben das Wort!

(B) **Frau Dr. Ziemer** (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch hier wundert es mich, daß wir wieder die sind, die das Wort ergreifen, wo doch im Wahlkampf so viel von sozialer Verträglichkeit und Politik für alte Menschen und für Kinder und Jugendliche und Kranke und Behinderte die Rede ist. Es geht hier gerade um solche Gruppen. Es geht um die Änderung der Bauordnung hin zur Veränderung von Gebäuden, vom Neubauten, die barrierefrei sein sollen. Es geht um die Entgrenzung, es geht um die **Einbeziehung der Behinderten**, die aus dem normalen Leben immer noch dadurch ausgesondert werden, daß man ihnen **bauliche Hürden** errichtet.

1992 – vor gut drei Jahren – hat Frau Stahmer die **Leitlinien zum Ausbau Berlins als behindertengerechte Stadt** vorgelegt. Sie sind mit Behindertenverbänden zusammen formuliert worden. Als sie dann vorlagen, gab es zwar auch Kritik von diesen Verbänden, daß sie nicht das ausdrückten, was vorher in den Diskussionen besprochen wurde. Aber sie sind doch ein Maßstab zu einer Veränderung der Stadt. Sie formulieren hehre Zielsetzungen, an die man sich erst einmal schon halten kann. Sie wurden 1992 vorgelegt, und dann passierte gar nichts mehr. Und darum haben wir im letzten Jahr einen Antrag vorgelegt, der für den Baubereich diese Einbeziehung Behinderter, aber auch aller anderen, die bauliche Barrieren fürchten müssen, angeht. Wir haben in diesem Antrag dafür plädiert, daß alle Neubauten **barrierefrei** zu nutzen sind, nämlich daß man überhaupt erst einmal hineinkommt in ein neues Café, in ein Restaurant, in Ämter, in Museen, in Arbeitsstätten, in Wohngebäude. Wir haben dafür plädiert – man muß ja auch aus dem Erdgeschoß in die oberen Geschosse kommen –, daß es **Aufzüge** gibt in öffentlichen Gebäuden, in Betriebs- und Arbeitsstätten, in Gebäuden, wo auch Restaurants und Cafés sind, und natürlich **Toiletten**, denn was nützt es, wenn man zwar bedient wird, essen und trinken darf, aber nachher nicht weiß, wo man mit seinem Wunsch bleibt, auf die Toilette zu gehen.

Wir haben dafür plädiert, daß auch **bestehende Bauten umgebaut** werden. Wenn sie ohnehin angefaßt, umfassend saniert werden, dann ist es ein leichtes, sie barrierefrei zu bauen. Es kostet natürlich mehr. Das war uns auch klar. Deshalb haben wir auch den Wohnungsbaubestand ein wenig herausgenommen, weil uns klar war, daß diese finanziellen Belastungen von

wenigen Eigentümern oder dem Land Berlin getragen werden können, obwohl ich inzwischen durch die Erfahrungsberichte von Behinderten so weit bin, auch diesen Bestand anzugehen. (C)

Dann passierte wieder nichts. Erst in diesem Jahr hat der **Senat** einen **Gesetzentwurf** vorgelegt, und ich muß sagen: Das sind keine Leitlinien mehr – mit „t“ –, das sind Leitlinien – mit „d“ – geworden. Es ist ein völliger Rückfall hinter die 1992 postulierten Empfehlungen geworden. Von Arbeitsstätten ist nicht mehr die Rede. Wohngebäude – da gibt es nur noch rollstuhlbefähbare Einzelwohnungen, im sozialen Wohnungsbau etwa. Der normale Wohnungsbestand bleibt außen vor. Aber auch Toiletten in bestehenden Gaststätten oder Restaurants werden überhaupt nicht mehr angesprochen. Wenn man sich einmal den Alltag von Leuten im Rollstuhl vergegenwärtigt – man kommt ja auf solche Ideen immer nicht, wenn man nicht selber im Rollstuhl sitzt –, dann muß man sagen: Diese 380 000 Behinderten, die wir in der Stadt haben, sind vom normalen Alltag ausgegrenzt. Sie können nicht in „tip“ oder „zitty“ gucken und sagen: Heute Abend gehe ich in den Film oder in das Café, wo Musikveranstaltungen sind, oder ich gehe ins Tempodrom.

[Zuruf des Abg. Böger (SPD)]

Es funktioniert so nicht. Die müssen sich ganz andere Überlegungen machen: Welche Buslinie hat eine ausklappbare Vorrichtung für meinen Rollstuhl, wie komme ich aus meinem Haus, wer transportiert mich an den Veranstaltungsort, und hat dieser Veranstaltungsort überhaupt eine Toilette, die ich mit meinem Rollstuhl benutzen kann? – So sieht das Leben aus der Perspektive eines Rollstuhls aus. Sie können sich daran vergegenwärtigen, daß der Alltag unglaublich eingeschränkt ist und die Qualität verlorengeht, die wir hier alle als so alltäglich empfinden oder gar nicht mehr sehen. Darum denke ich voller Scham an dieses **Gesetz**, das der Senat vorgelegt hat, das die große Koalition gestern im Bauausschuß beschlossen hat und natürlich auch heute hier durchziehen wird, weil die Ausgrenzung der Behinderten weitergeführt wird. Es gibt nur kosmetische Änderungen, die wenige Bereiche betreffen. Und das tut mir im Interesse der Behinderten außerordentlich leid. Wir werden dem nicht zustimmen! (D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Kalleja das Wort!

Dr. Kalleja (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Ziemer! Sie gehen nur auf einen winzigen Teil dieses Tagesordnungspunktes ein. Sie berücksichtigen nicht die anderen Punkte, die hier auch von der großen Koalition bzw. in den Beschlußempfehlungen des Bauausschusses vorgelegt wurden. Ich meine, es sollte auch auf diese Punkte eingegangen werden, weil sie doch ein großes Stück der Leistung darstellen, die von dieser großen Koalition im Baubereich in der vergangenen Legislaturperiode erbracht worden ist. Es ist nicht nur so, daß man hier Kritik üben sollte.

Zum ersten gibt es ja auch das Siebente Gesetz zur Änderung der Bauordnung des Landes Berlin, und dieses befaßt sich mit zwei wesentlichen Änderungen der derzeit geltenden Bestimmungen: 1. sieht § 6 vor, daß die Tiefe der **Abstandflächen vor Außenwänden** von Gebäuden zu öffentlichen Verkehrsflächen hin auf die Hälfte verkürzt wird. Dies ist eine Maßnahme, mit der das Land Berlin auch für einen sparsamen Umgang mit Grund und Boden eintritt und sich damit den fortgeschrittenen Regelungen der Musterbauordnung und der Bauordnung der anderen Länder annähert.

Den zweiten Schwerpunkt dieses Gesetzes bilden die rechtlichen Vorkehrungen zur direkten und indirekten **Beschleunigung von Genehmigungsverfahren**. So wird die Liste der genehmigungsfreien Vorhaben erheblich erweitert und in Anpassung an die Musterbauordnung in § 60 a das vereinfachte Baugenehmigungsverfahren im Land Berlin eingeführt. Somit kann z. B. bei Wohngebäuden bis zu drei Vollgeschossen die Prüfung

Dr. Kalleja

- (A) der Nachweise des Wärme- und Schallschutzes entfallen, und auch die Einhaltung weiterer planungsrechtlicher Vorschriften wird nicht mehr geprüft. Zum einen wird damit die Eigenverantwortung der - -

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Gehen Sie doch auf die Behinderten ein!]

- Darauf gehe ich auch noch ein, Frau Ziemer, Sekunde, wir sollten auch einmal darlegen, was die große Koalition geschafft hat. Hören Sie sich das ruhig einmal an, da können Sie etwas davon lernen!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ha, ha! Will aber niemand hören!]

Das heißt, daß Bauherren, Entwurfsverfasser, Tragwerksplaner, Bauleiter und Unternehmer gestärkt werden, und zum anderen wird eine schnellere Realisierung der davon betroffenen Bauvorhaben gestattet. Dies wird gemeinsam mit der ermöglichten Reduzierung von Bauüberwachungsmaßnahmen erlauben, daß sich die Bauaufsichtsbehörden verstärkt auf die großen Investitionsvorhaben konzentrieren und es damit zu einer beschleunigten Verfahrensabwicklung kommt.

Die gesamte Legislaturperiode über hat die große Koalition daran gearbeitet, das Baugenehmigungsverfahren im Lande Berlin zu beschleunigen. Dieses Gesetz ergänzt die bereits getroffenen Maßnahmen, wie z. B. die schnelle Eingreiftruppe bzw. die neue Stellplatzregelung und führt zu einer wesentlichen Vereinfachung und Beschleunigung von Baugenehmigungsverfahren. Sollte dieses Gesetz hier heute die Mehrheit finden, so kann man mit Recht behaupten, daß das Land Berlin in diesem Bereich in den vergangenen Jahren gute Arbeit geleistet hat!

[Kriebel (SPD): Habe ich doch schon immer gesagt!]

Nun aber, Frau Ziemer, zum Sechsten Gesetz zur Änderung der Bauordnung des Landes Berlin: Dies ist natürlich auch ein weiterer Schritt für mehr behindertengerechte Ausgestaltung baulicher Anlagen. Sicherlich kann immer noch mehr gefordert werden, aber der Gesetzgeber hat auch die Machbarkeit - und heute insbesondere auch die Finanzierbarkeit - solcher Forderungen mit zu berücksichtigen. Das vorliegende Gesetz ist ein kleiner Schritt, aber ein Schritt in die richtige Richtung. Mit der vorgesehenen Gesetzesänderung wird in zunehmendem Maße eine weitergehende, selbständige Teilnahme von Behinderten am gesellschaftlichen Leben ermöglicht. Außerdem berücksichtigen die vorgeschlagenen Änderungen und Ergänzungen in entscheidenden Teilen auch hier die Musterbauordnung und gehen im Interesse der Behinderten auch teilweise darüber hinaus.

- (B)

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Die Brandenburger Bauordnung ist viel weitergehender!]

- Das ist ja schön für sie! - Aber der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne geht in seiner Diktion von einem völlig barrierefreien Bauen aus, das ist einfach nicht möglich, und wurde auch von vier der 73 zur Stellungnahme aufgeforderten Fachkreise abgelehnt. So wird von der Fraktion Bündnis 90/Grüne verlangt, daß wenn wesentliche bauliche Änderungen vorgenommen werden, die gesamte bauliche Anlage barrierefrei umgebaut werden muß.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Oder Teillösungen!]

soweit eine vollständige Umrüstung technisch nicht möglich oder wirtschaftlich nicht zumutbar ist, sind in Ausnahmefällen Teillösungen zulässig. Und ich zitiere wörtlich aus Ihrem Antrag: „Den Nachweis der technischen Unmöglichkeit oder wirtschaftlichen Unzumutbarkeit hat der Bauherr zu erbringen.“ - So geht es doch nun wirklich nicht!

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Ist doch gut!]

Natürlich ist technisch alles möglich, aber eben nicht finanzierbar. Das klingt so, als ob die Grünen darüber bestimmen möchten, was und wie ein privater Bauherr zu bauen hat und wieviel Geld er auszugeben hat.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Das macht die Bauordnung!]

(C) Sie offenbaren sich hiermit eher als Baubehinderer und als Partei, die Investoren aus dem Lande Berlin vertreibt, als die Partei, die den Behinderten hilft.

[Beifall bei der CDU -
Wieland (Bü 90/Grüne): Hu, hu, hu!]

Mit solch einem Antrag beweist die Fraktion Bündnis 90/Grüne, daß sie nicht in der Lage ist, Politik mit Augenmaß für die Bürger dieser Stadt zu betreiben.

[Beifall bei der CDU]

Das Ihnen vom Bauausschuß vorgelegte Gesetz ist ausgewogen und geht den Forderungen der Behinderten sehr weit entgegen.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Überhaupt nicht!]

Wesentlicher Bestandteil ist sicherlich der in § 51 festgeschriebene Abgang einer Selbstrettung hin zur Rettung im Gefahrenfall mit fremder Hilfe. Mit dieser Regelung werden Behinderte Kranke, Alten und kleinen Kindern gleichgesetzt, die auch auf fremde Hilfe angewiesen sind. Aus Gründen der Verhältnismäßigkeit, der verfügbaren Finanzmittel und auch aus ethischen Gründen haben wir die vorgesehenen Änderungen für angemessen und sachgerecht gehalten und bitten um Ihre Zustimmung! - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Für die SPD-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Edel!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ist ja unentwegt im Einsatz! -
Edel (SPD): Man tut, was man kann! -
Wieland (Bü 90/Grüne): Ihr habt zuwenig Leute!]

(D) Edel (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde mich allein auf den Gesetzesentwurf zum Sechsten Gesetz zur Änderung der Bauordnung, also Stichwort behindertengerechtes Bauen, spezialisieren. Frau Kollegin Dr. Ziemer, Ihr Ziel ist es, jedes Gebäude vom Erdgeschoß bis zum Dach ist behindertengerecht zu bauen oder umzurüsten, wenn es irgend geht. Es geht aber nicht so, wie Sie sich das vorstellen, denn erstens - ich habe das gestern im Bauausschuß gesagt - ist die Bauordnung ein Gesetz, das den Neubau regelt. Alle Gebäude, die in dieser Stadt stehen, stehen unter dem Gesetz der Bauordnung, die galt, als dieses Gebäude errichtet wurde.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Exakt!]

Also ist auch die Bauordnung von 1905 anzuwenden für ein Gebäude, das um 1905 errichtet worden ist. Nachzufordern wäre schlichtweg für niemanden, für keinen privaten und schon gar nicht für öffentliche Bauherren oder Eigentümer, finanzierbar. Das wissen Sie so gut wie ich. Wenn die Bauordnung an einigen Stellen von diesem Prinzip abweicht, ist das, wenn es notwendig ist, eine gute Sache. Es ist notwendig - so haben wir es formuliert -, wenn eine Umnutzung stattfindet,

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Oder wesentliche Umbauten!]

ein Laden soll z. B. in eine Gaststätte umgewandelt werden, haben wir in § 51 festgelegt, das ist einhergehend mit einer baulichen Änderung, ist diese bauliche Änderung so vorzunehmen, daß hinterher ein behindertengerechte Gaststätte entsteht. Das war in den früheren Bauordnungen nicht so. Das ist keine Nullnummer, sondern ein wesentlicher Fortschritt!

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Es kann aber umgebaut werden!]

Weiter haben wir festgelegt, daß bei wesentlichen baulichen Veränderungen genau das gleiche gilt. Das nicht so zu formulieren, sondern zu sagen, bei jeder baulichen Veränderung muß es so sein, würde bedeuten, daß auch bei kleineren baulichen Ver-

Edel

- (A) Änderungen eines Ladens, eines Restaurants, einer kulturellen Einrichtung sofort die ganze Einrichtung behindertengerecht gebaut werden muß.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Das hat Ihr Kollege eben anders vorgelesen!]

Frau Kollegin Ziemer, das kann eben bedeuten, daß die Stufen in das Gebäude hinein beseitigt werden müssen, alle Gänge und Türen breiter gemacht werden müssen, so daß ein Rollstuhl durchpaßt, daß behindertengerechte Toiletten geschaffen werden müssen. Und wer – in anderen Zusammenhängen – darüber lamentiert, daß kleine Gewerbetreibende in den Ruin getrieben werden, weil sie Ladenmieten nicht mehr bezahlen können, und das ist zum Teil auch so gewesen, oder ist heute noch so in dieser Stadt,

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Förderprogramm!]

der muß sich auf der anderen Seite fragen lassen, ob er mit seinen Gesetzen, die er fordert, nicht ebenfalls kleine Gewerbetreibende in den Ruin treibt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Deshalb die Formulierung so, wie wir sie aufgeschrieben und beschlossen haben.

Eine letzte Bemerkung zu den Wohngebäuden. Es wäre selbstverständlich hervorragend, wenn alle Wohngebäude, die neu errichtet werden, egal ob sie zwei-, drei- oder zwölfgeschossig sind, einen **Fahrstuhl** hätten, so daß man rollstuhlgerecht in jede Wohnung kommen kann. Aber argumentieren Sie bitte, wie Sie es für finanzierbar halten, daß jedes Gebäude – privat oder öffentlich, gefördert oder nicht gefördert Gebäude, egal, wie hoch es ist, den Fahrstuhl in jede Etage führen muß.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter Edel, gestalten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Ziemer?

(B)

Edel (SPD): Ich habe noch zwei Minuten. Wenn Sie sich beeilen, Frau Ziemer, beeile ich mich auch!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Ganz schnell! – Lieber Otto!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das geht zu weit!]

Es betrifft nicht nur Rollstuhlfahrer, auch ältere Menschen, die Einkäufe zu tätigen haben. Die könnten länger in ihren Wohnungen leben, wenn sie einen Aufzug hätten und sich selber versorgen könnten.

Edel (SPD): Völlig richtig! – Aber ich bleibe dabei, wer behauptet, er könnte eine Stadt, die doch nicht nur aus Hochhäusern besteht, sondern – das ist ja auch das Ziel Ihrer Partei – sehr viel aus kleineren, niedrigeren Häusern

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja!]

mit Fahrstühlen ausrichten in jedem Treppenhaus, der ist schlichtweg sehr blauäugig – oder grünäugig, sollte ich in diesem Falle besser sagen.

Das bringt es nicht, und deshalb ist unsere Regelung, Fahrstühle kommen in Häuser, die mehr als 5 Geschosse haben, also ab 6. Geschöß. Wenn gewollt ist, daß in niedrigeren Häusern auch rollstuhlgerechte Wohnungen eingerichtet werden, dann muß in diesen Häusern ebenfalls ein Fahrstuhl eingebaut werden. Mehr ist nicht drin, und zwar nicht nur aus finanziellen Gründen, sondern mehr ist auch nicht notwendig, weil bereits genug Häuser vorhanden sind, die mit einem Fahrstuhl ausgerüstet sind oder werden. Andere Häuser benötigen diese Einrichtung nicht, weil auch rollstuhlgerechte Wohnungen im Erdgeschöß eingerichtet werden können, was auch eine hervorragende Lösung des Problems darstellt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Führer: Für die PDS-Fraktion hat nun die Frau Abgeordnete Michels das Wort! (C)

Frau Michels (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da wir es hier in der Debatte mit einem ganzen Paket von Gesetzesänderungen zur Bauordnung zu tun haben, möchte ich gleich vorab sagen, daß ich mich – wie meine Vorredner – ausschließlich auf das Sechste Gesetz zur Bauordnung, also auf das **behindertengerechte Bauen**, beziehen möchte.

Seit Beginn dieser Legislaturperiode – also bereits seit über 4 Jahren – wird an der Gesetzänderung des § 51 – „Bauliche Maßnahmen für besondere Personengruppen“ hieß es damals, jetzt heißt es treffender „Behindertengerechtes Bauen“ – gearbeitet. Unseres Erachtens ist dies angesichts des Baubooms in der Stadt ein viel zu langer Zeitraum.

Zweitens: Für mich ist überhaupt nicht einsehbar, warum man ausgerechnet dann, wenn es um Menschen mit Behinderungen geht, die Politik der kleinen Schritte machen soll.

Drittens: Ich zumindest halte das für sehr makaber, Herr Kalfeja, wenn Sie meinen, man sollte sich in den Parlamentsdebatten lieber gegenseitig mit Erfolgsmeldungen bereseln. Das ist ihre Auffassung. Wir beurteilen zu beschließende Gesetzentwürfe vor ihrer Verabschiedung vor allem danach, welche Chancen möglich gewesen wären und welche Chancen vertan worden sind.

Für die Ausgestaltung Berlins als behindertengerechte Stadt ist die vorgelegte Änderung der Bauordnung zwar ein wichtiger Schritt, stellt aber zugleich wiederum nur eine Insellösung dar, weil – Frau Ziemer hat das bereits gesagt – zum Beispiel Arbeitsstätten und Wohngebäude unberührt bleiben. Hoffnungen etlicher Behindertenvertretungen, daß diese Problematik mit der Bauordnung zu lösen sei, haben sich damit zerschlagen. Und Chancen wurden vertan.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist sehr wohl ein Kompromiß, aber in dieser Debatte möchte die Fraktion der PDS noch einmal deutlich machen, daß wir es für sehr bedenklich halten, wenn es im vorliegenden Material heißt: (D)

Die der Nutzung durch die Allgemeinheit dienenden Bereiche brauchen nicht insgesamt behindertengerecht hergestellt zu werden, wenn eine anteilige behindertengerechte Ausführung es den betreffenden Personenkreis ermöglicht, die Anlage zweckentsprechend zu benutzen oder aufzusuchen. So genügt es zum Beispiel, daß ein Bankschalter, an dem alle Bankgeschäfte abgewickelt werden können, ein Teil der Zuschauertribünen einer Sportstätte

– ich gehe davon aus, daß dies für Theater, Kinos und dergleichen auch gilt –

oder die Toiletten nicht in jeder Etage eines mehrgeschossigen Gebäudes behindertengerecht beschaffen sind. Damit wird dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit und der Sozialbindung des Eigentums entsprochen.

Kein Nichtbehinderter wollte sich vorschreiben lassen, auf welchem Platz er eine Kultur- oder Sportveranstaltung verfolgen darf, oder umständliche Wege in Kauf nehmen, um eine Toilette aufzusuchen. In diesen Punkten werden mobilitätsbehinderte Bürgerinnen und Bürger wieder ausgegrenzt. Eine Weltstadt wie Berlin sollte sich hier nicht beschneiden!

Der Möglichkeit der Wahrnehmung des **Selbstbestimmungsrechts von Menschen mit Behinderungen** wird der vorgelegte Gesetzentwurf in wesentlichen Punkten, gemessen an den möglichen Chancen nicht gerecht. – Deshalb werden wir uns bei diesem Gesetz der Stimme enthalten.

[Beifall des Abg. Dr. Zotti (PDS) –
Frau Birghan (CDU): Rauschender Beifall!]

Stellv. Präsident Führer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Ich lasse getrennt abstimmen und bitte um Aufmerksamkeit. Erstens: Zum Antrag

Stellv. Präsident Führer

- (A) der Fraktion Bündnis 90/Grüne, Drucksache 12/4548, empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt. Zweitens kommen wir zur Vorlage Drucksache 12/5501. Hier empfiehlt der Ausschuß einstimmig die Annahme unter Berücksichtigung einer Änderung in der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5927. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist dies – bei einigen Stimmenthaltungen – so beschlossen. Dann kommen wir drittens zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD, Drucksache 12/5688. Hier empfiehlt der Ausschuß ebenfalls einstimmig die Annahme unter Berücksichtigung einiger Änderungen, die Sie der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5928 entnehmen können. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist auch dies – bei einigen Stimmenthaltungen – einstimmig angenommen.

Die lfd. Nrn. 5 bis 7 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[8]

Wir kommen dann zur

lfd. Nr. 8, Drucksache 12/5819:

I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Staatsvertrag über die Neuordnung der Rechtsverhältnisse der Stiftung Kulturfonds

hierzu Drucksache 12/5901:

- (B) **II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Staatsvertrag über die Neuordnung der Rechtsverhältnisse der Stiftung Kulturfonds, Drucksache 12/5819, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 4. September 1995**

Diese Vorlage war bereits vorab an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen worden. Ich stelle hierzu die nachträgliche Zustimmung fest.

Vom Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten liegt schon die dringliche Beschlußempfehlung zu diesem Gesetz vor. Somit könnten wir heute das Gesetz in der I. und II. Lesung verabschieden. Ich möchte aber vorschlagen, daß wir – auch, weil wir nicht immer I. und II. Lesungen miteinander verbinden sollten – die II. Lesung erst in der nächsten Sitzung aufrufen sollten. Ich stelle keinen Widerspruch fest, so daß wir so verfahren.

Die lfd. Nr. 9 ist durch die Konsensliste erledigt.

[10]

Wir kommen dann zur

lfd. Nr. 10, Drucksache 12/5862:

I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Achten Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes

Die Vorlage war bereits vorab an den Ausschuß für Umweltschutz und an den Hauptausschuß überwiesen worden. Auch hier darf ich die nachträgliche Zustimmung feststellen. Ich eröffne die I. Lesung. Der im Ältestenrat vorgetragene Wunsch der Fraktion Bündnis 90/Grüne zur Beratung der Vorlage ist zurückgezogen worden. Die Ausschußüberweisungen hatten Sie bereits anerkannt, so daß ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen kann.

Die lfd. Nr. 11 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

[12]

Wir kommen dann zur

lfd. Nr. 12, Drucksache 12/5875:

I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Errichtung der Anstalt öffentlichen Rechts Berliner Bäder-Betriebe

Die Vorlage war bereits vorab an den Ausschuß für Sport und an den Hauptausschuß überwiesen worden. Ich darf auch hierzu die nachträgliche Zustimmung feststellen. Der Ältestenrat empfiehlt eine Redezeit bis zu 10 Minuten. Wir haben uns darauf verständigt, dies nur bis zu 5 Minuten festzulegen, werden aber großzügig sein, wenn bei der einen oder anderen Fraktion die Redezeit ein wenig überschritten wird. – Ich darf die I. Lesung eröffnen und erteile zuerst Herrn Senator Klemann das Wort!

Klemann, Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat legt Ihnen heute einen Gesetzentwurf zur **Reform des Berliner Bäderwesens** vor, der die einmütige Zustimmung des Rats der Bürgermeister gefunden hat. Mit dieser Bereitschaft des Rats der Bürgermeister der Bezirke, auf eigene bisherige Zuständigkeiten zu verzichten, und zwar im Interesse einer kostengünstigeren, zentralgesteuerten Betriebsführung, stehen wir vor einem längst fälligen Quantensprung im Berliner Bäderwesen.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Wohl eher ein Kopfsprung!]

Mit diesem Errichtungsgesetz für eine Anstalt Berliner Bäder-Betriebe kann den Berliner Bädern – nach allem, was wir heute wissen – die Zukunft gesichert werden. Ohne dieses Gesetz, ohne die neue Organisationsform drohen angesichts der dramatisch **steigenden Betriebskosten** Maßnahmen, die andere Städte uns schon massenweise vorexerziert haben, nämlich Bäderschließungen und kräftige Erhöhungen von Eintrittspreisen. Die künftige Bäderanstalt soll 50 Millionen DM Betriebskosten einsparen, aber neben der Verringerung der gegenwärtigen Verluste soll durch die Umsetzung eines **überbezirklichen Nutzergruppenkonzepts** – Bäder ausschließlich für Vereins- und Schulnutzung, freizeitorientierte Bäder mit ausschließlicher Nutzung durch die Öffentlichkeit, bei Beibehaltung von Mischbädern – eine **gesamtstädtische Verbesserung des derzeitigen Angebots** erreicht werden. Jetzt kommt es darauf an, dieses Konzept möglichst rasch umzusetzen.

Dem Konzept liegen folgende Prinzipien zugrunde: Erstens sollen die Einsparungen ohne Bäderschließungen und Preiserhöhungen erreicht werden, zweitens soll es bei der kostenlosen Nutzung durch Vereine, Schulen und Kitas bleiben, und schließlich sind die Rechte der Mitarbeiter voll gewahrt. Betriebsbedingte Kündigungen wird es zur Verringerung von Personalkosten der Anstalt nicht geben. Die Berliner Bäder werden künftig in der Organisationsform einer **Holding** und der Rechtsform einer Anstalt des öffentlichen Rechts betrieben werden. Ich hätte mir eine **GmbH-Lösung** als zeitgemäßes Modell noch besser vorstellen können, aber die Einsparungen, um die es ganz **wesentlich** geht, gibt es auch mit diesem Anstaltsmodell. Durch die Bereitstellung zentraler betriebsunterstützender Funktionen werden die Voraussetzungen für eine effiziente Betriebsführung der regionalen Einheiten geschaffen. Der bezirkliche Einfluß bleibt über die regionalen Beiräte und den bezirklich dominierten Aufsichtsrat gewährleistet.

Ich möchte mich abschließend bei allen denen bedanken, die zu dem jetzt vorliegenden Gesetzentwurf beigetragen haben, nicht zuletzt bei der Kooperationsbereitschaft der Bezirke. Es hat ein wenig gedauert, bis es zu dieser Kooperationsbereitschaft gekommen ist, aber letztlich liegt etwas vor, was Zustimmung auf breiter Basis gefunden hat. Ich hoffe, daß das Gesetz diese breite Zustimmung auch in diesem Haus finden wird. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

(A) **Stellv. Präsident Führer:** Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat nun Frau Abgeordnete Demba das Wort.

Frau Demba (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz vor Toresschluß will nicht nur der Bausenator unumstößliche Tatsachen schaffen; sein Kollege Klemann eifert ihm trotz einiger Strafrunden, die er schwimmen mußte, nach – koste es, was es wolle. Und so sollen die Berlinerinnen und Berliner nun nach dem Willen der Koalition spätestens im Januar 1996 wieder in einer Anstalt baden gehen, und zwar deshalb, weil zwar die Badeanzüge heute im Vergleich zur Badeanstalt von 1920 immer knapper geworden sind, die Kosten sich aber dazu umgekehrt proportional entwickelt haben. Aber auch wenn die „taz“ aus Anlaß der zu erwartenden Wiedergeburt der Berliner Badeanstalt titelte: „Senator Beckenrand erreicht“, sehe ich schon heute die dicken Schweißperlen auf den Stirnen zukünftiger Haushaltsausschußmitglieder, wenn diese angesichts des Zuschußbedarfs der Bäderbetriebe die Felle davonschwimmen sehen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Dieser „Quantensprung“, Herr Senator, wird uns noch teuer zu stehen kommen!

Vor nicht allzulanger Zeit haben wir hier über die Pläne des Senats gesprochen, die Berliner Bäder in eine **privatrechtliche Rechtsform** zu überführen, in die Berliner Bäder GmbH. Der Senat ist dieser 1,2 Millionen DM teuren Empfehlung der Gutachter nicht gefolgt. Bei einer kurzfristig angesetzten Schwimmstaffel zwischen den Koalitionspartnern lag die SPD nach einigen kurzen, energischen Schwimmstößen ausnahmsweise vorn, die CDU-Schwimmer schluckten Wasser und konnten nicht mehr folgen. So hat sich die SPD einmalig für diese Legislaturperiode durchgesetzt. Aber das Ergebnis ist mehr als mager. Statt einer Bäder GmbH will der Senat nun eine Anstalt öffentlichen Rechts errichten.

(B) [Böger (SPD): Was wollen Sie denn?]

Meine Fraktion hat sich damals gegen eine Zentralisierung der Bäder in einer Bäder GmbH ausgesprochen, und wir können auch einer Zentralisierung in einer Anstalt öffentlichen Rechts nichts abgewinnen. Sie ist allenfalls das kleinere Übel.

Dabei geht es uns durchaus auch um die grundsätzliche Frage, welche und wie viele Auslagerungen von Grundversorgung eine sozialverträgliche Politik verträgt. Es wird auch mit einer öffentlichen Anstalt keine an den bezirklichen Interessen orientierten **Angebotsverbesserungen** geben können. Die Beschlussvorlage des Senats geht vom Erhalt aller Standorte aus. 39 Hallenbäder und 5 Kombibäder stehen den Berlinerinnen und Berlinern ganzjährig zur Verfügung. Mindestens 11 Bäder davon sollen zukünftig sogenannte Funktionsbäder werden, also ausschließlich, wie der Senator eben ausführte, Schulen und Vereinen zur Verfügung stehen. Diese großflächig geplante eindimensionale Nutzung wird eher zu einer Angebotsverschlechterung und zu langen Wegen für die verschiedenen Gruppen von Nutzerinnen und Nutzern führen. Eine solche eindimensionale Ausrichtung muß aber die Ausnahme bleiben. Für die meisten Bäder ist eine intelligente Mischnutzung auch im Interesse der Auslastung der Bäder die beste Lösung. Die Bäderlandschaft darf nicht nur Sache marktwirtschaftlicher Gesichtspunkte sein, sondern muß sich an den sozialen Bedürfnissen aller sozialen Schichten der Bevölkerung orientieren und muß für alle erreichbar sein. Siehe Artikel 32 des neuen Verfassungsentwurfs!

Die Schaffung etlicher Gremien wie Gewährträgersammlungen, Aufsichtsrat, Vorstand, regionale Beiräte trägt erfahrungsgemäß eher nicht zur Flexibilitätssteigerung bei. Dazu kommt, daß das Mitgestaltungsrecht der regionalen Beiräte eher fraglich ist. Laut Vorlage jedenfalls haben sie nur beratende Funktion, ohne jede Form von Vetorecht.

Abgesehen davon, daß es sich bei den von Bossard angegebenen gegenwärtigen und zukünftig notwendigen Aufwendungen für die Bäder um rein fiktive Summen handelt, erstens, weil sie in keinem Haushaltsplan ausgewiesen sind und auf unseres

Erachtens falschen politischen Vorgaben basieren, und zweitens, weil die notwendigen Aufwendungen für die Alliiertenbäder von 3,3 Millionen DM, die notwendigen Investitionen von 19,9 Millionen DM als auch die 19,5 Millionen DM für die bauliche Unterhaltung fehlen, sind auch die angezeigten **Einsparungspotentiale** eher fiktiv. Die wesentlichen Einsparungen sollen über Personalreduzierungen erzielt werden. Aber wir alle kennen inzwischen die Gesetzmäßigkeiten im öffentlichen Dienst: Ein Kw-Vermerk braucht bis zu zehn Jahre, um Realität zu werden. Auch der Senat geht davon aus, daß **tatsächliche Einsparungen** frühestens 1999 zu erwarten sind. Statt Personal abzubauen, werden erst einmal neue Stellen eingerichtet, und zwar nicht nur hochdotierte Stellen für den Vorstand, sondern auch auf der Verwaltungsebene. Weil CDU und SPD noch schnell Nägel mit Köpfen machen wollen, können sie nicht die Entscheidungsfrist der mit den Bädern befaßten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Bereich in den Verwaltungen abwarten; also werden erst einmal neue Stellen geschaffen. Damit die Implementierung der Anstalt schnell vollzogen werden kann, braucht es halt Personal, mit dem man rechnen kann.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Unglaublich!]

Dieses Vorgehen steht jeder ernsthaften Personaleinsparung diametral entgegen. Wenn dem so ist, handelt es sich nicht nur um Etikettenschwindel, sondern um glatten Betrug.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Darüber hinaus bleiben viele Fragen offen. Was wird mit den historischen Stadtbädern? Für das Stadtbad Oderberger Straße sind bereits 1,6 Millionen DM an Planungskosten geflossen. Das geschlossene Bad kostet pro Jahr eine halbe Million DM an Unterhaltung. Was wird mit den Investoren und dem Betreibermodell, das der Verein „Entweder Oderberger“ vorgelegt hat? Einer viel preiswerteren Variante als der von Senat und Bezirk geplanten! Was wird mit den anvisierten Ausnahmen, was mit dem Einspruch der BVV Köpenick?

(D) Insgesamt können wir feststellen, daß mit der Anstaltslösung ein Modell mit wenig Transparenz und wenig Flexibilität bei mindestens gleich hohem, aber erfahrungsgemäß steigendem Zuschußbedarf implementiert wird. Generationen von Haushälterinnen und Haushältern, das sage ich Ihnen schon heute, werden sich noch darüber die Haare raufen, daß hier ein zweites AMK-Modell mit ständig steigendem Zuschußbedarf auf den Weg gebracht wird.

Meine Fraktion hält eine Neuorganisation und Effizienzsteigerung der Bäder im Rahmen der **Verwaltungsreform** für transparenter und wirkungsvoller umsetzbar als mit Ihrer Mogelpackung. Deshalb finden wir es auch äußerst bedauerlich, daß der Senat und die Bezirke inzwischen gemeinsam im knallroten Gummiboot sitzen und der Aufstand der Bezirke nur Theaterdonner war, die Chancen einer Umstrukturierung von unten nicht genutzt worden sind und die Verantwortung der Bäder leichtfertig an eine anonyme Badeanstalt abgeschoben wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Borgis das Wort.

[Pewestorff (PDS): Läuft schon die Bewerbung für den Regierenden Bademeister?]

Borgis (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Volksmund sagt: Was lange währt, wird endlich gut. – Dies läßt sich in großen Teilen auch von dem vorliegenden Gesetz zur Gründung einer Bäderanstalt öffentlichen Rechts sagen.

Zur Vorgeschichte – etwas mehr Fakten als nur Spaß, Frau Demba, tun der Sache gut –: Wir alle kennen die **finanzielle Lage Berlins** nur zu genau. Sparen ist oberstes Gebot in allen Ressorts, auch der Sport konnte – ich sage an dieser Stelle leider – nicht davon ausgenommen werden. Nun galt es zu überlegen, wie dies im Sportbereich machbar sei, ohne an die Substanz zu gehen, d. h. so wichtige Bereiche wie Landesjugendtrainer oder die kostenlose Benutzung der Sportstätten durch Ver-

Borgis

(A) eine, Schulen und Kitas. Die Abschaffung der Entgeltfreiheit ist mit uns – und auch der Koalition – nicht zu machen! Es gilt folglich Wege zu finden, wie Einsparungen möglich sind. Naturgemäß schaut man dann zunächst dorthin, wo die größten Defizite auftauchen und entstehen. Defizite in dreistelliger Millionenhöhe sind bei den Bädern zu konstatieren – und das nicht erst seit gestern.

Das in Auftrag gegebene Gutachten zeigte sehr schnell und überdeutlich, daß es Möglichkeiten gibt, die Bäder durch Überführung in andere Organisationsformen effektiver zu führen und dabei auch noch erhebliche Mittel einzusparen. Dies – so sagt es das Gutachten – wäre am effektivsten und mit den größten Spareffekten in einer GmbH möglich. Nun wissen wir alle, daß Politik oft die Kunst des Kompromisses ist. Dies gilt im besonderen Maß für eine Koalition und insbesondere für diese große Koalition.

[Pewestorff (PDS): Aber nicht aus faulen Kompromissen!]

– Sie werden gleich sehen, daß es kein faulen Kompromiß ist.

[Pewestorff (PDS): Wollen wir hoffen!]

– Es ist ganz klar, daß es kein fauler Kompromiß ist, aber das werden Sie schon noch sehen. Sicher, bei der GmbH-Lösung wären die Einsparungen schneller und in größerem Umfang möglich gewesen. Aber – und dies sei der Opposition deutlich gesagt – der in dem vorliegenden Gesetz gefundene Kompromiß entlastet den Haushalt in erheblichem Maß und trägt dazu bei, eben nicht an die sensiblen Bereiche gehen zu müssen. Wir haben es uns in der Koalition nicht leicht gemacht, nicht mit flotten Sprüchen gearbeitet. In der Sache – bei den Bädern zu sparen – waren wir uns relativ schnell einig, nur in welcher Organisationsform dies nun geschehen solle, dazu hatten wir unterschiedliche Auffassungen. Hier wurde in der Sache hart gerungen: Der Rat der Bürgermeister, der Landessportbund, die Sportarbeitsgemeinschaften der Bezirke und die Vereine wurden gehört. In unendlich vielen Gesprächen wurde um die beste Lösung gerungen. Einige Beispiele mögen dies verdeutlichen: Warum, so muß man fragen, muß eigentlich jedes Bad Personal für eine Technikabteilung vorhalten? Ist es nicht kostengünstiger – und ebenso praktikabel –, wenn ein Technikpool für eine bestimmte Anzahl von Bädern gegründet wird? – Dies spart in erheblichem Maß Kosten. Ist es nicht sinnvoll, Bäder in Regionen zusammenzufassen, um die Verwaltung zu verschlanken? – Auch hier ist die Kostenersparnis offensichtlich. Dies und vieles mehr wird nun mit diesem Gesetz geregelt.

Sicher, es gab auch Bedenken seitens der Belegschaften und der Gewerkschaften gegen eine GmbH-Lösung. Es waren Ängste vorhanden, daß bei einer sogenannten Privatisierung – wobei von seiten des Senats nie davon die Rede war – Arbeitsplätze verlorengehen könnten. Diese Bedenken können mit der Gründung einer Anstalt öffentlichen Rechts ausgeräumt werden.

Besonders hinzuweisen ist darauf, daß alle 23 Bezirke – Frau Demba, das hat schon einen Stellenwert – der Senatsvorlage zugestimmt haben. Natürlich gibt es nun trotz der Zustimmung aller Bezirke immer noch einige Neunmalkluge, die meinen, alles besser zu wissen und besser machen zu können. So der unselbige PDS-Stadtrat von Köpenick, der – so zu lesen in der „Morgenpost“ – glaubt, daß er in Köpenick in einem Alleingang zu besseren Ergebnissen käme.

[Frau Dr. Löttsch (PDS): Er glaubt es nicht nur, er weiß es auch!]

Er versucht in den Belegschaften und in der Bevölkerung Ängste zu schüren. Er spricht von „monopolkapitalistischem Zentralismus“ und behauptet, daß Eintrittspreise nicht mehr bezahlbar sein würden und weiteres mehr. Einmal ganz davon abgesehen, daß hier wieder einmal in perfider Art und Weise Wahlkampf gemacht wird, sei der PDS folgendes ins Stammbuch geschrieben: Hören Sie endlich damit auf, die Menschen mit Unwahrheiten zu verunsichern, um die Einheit zu behindern! Hören Sie end-

lich damit auf, den Menschen vorzugaukeln, die PDS sei die einzige Partei, die die richtige Lösung parat hat und die demokratischen Parteien unternähmen alles, um den Menschen zu schaden. (C)

[Dr. Zotl (PDS): Da klatscht nicht einmal Ihre eigene Fraktion!]

Sie haben 40 Jahre lang den Menschen geschadet – und mehr als das. Sie sind es, die die eine Hälfte dieser Stadt kaputt gewirtschaftet, ja verkommen lassen haben. Wir versuchen nun, diese Mißstände aufzuarbeiten. Dafür sind erhebliche Mittel nötig, die den Senat – und dieses Haus – zu deutlichen Sparmaßnahmen zwingen. Uns dies zum Vorwurf zu machen, die Menschen durch Lügen und falsche Versprechungen zu verunsichern und so ihr politisches Süppchen zu kochen, ist mir und – ich bin sicher – einer Mehrheit dieses Hohen Hauses langsam unerträglich.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Errichtung einer Anstalt öffentlichen Rechts im Bäderbereich ist ein notwendiger Beitrag des Sports zur Haushaltskonsolidierung. Dieser Beitrag des Sports – dies sei nochmals betont –, getragen von breiter Zustimmung der Bezirke, des LSB und der Vereine verhindert Einsparungen in Bereichen, in denen es niemand will. Wer immer dieses Gesetz ablehnt, nimmt in Kauf, daß im Jugendsportbereich oder anderen wichtigen Bereichen gespart werden muß. Neben den Einsparungen trägt das überbezirkliche Nutzergruppenkonzept zu einer Verbesserung des Angebots bei.

Den wichtigsten Aspekt habe ich mir bis zum Schluß aufgehoben: Durch die Errichtung einer Anstalt öffentlichen Rechts für die Bäder Berlins verhindern wir die Schließung von Bädern. Hätten wir die Bäder in der Bezirksregie belassen, wäre es nach der Globalsummenzuweisung nur eine Frage der Zeit gewesen, wann Bäder geschlossen werden. Was in anderen Gemeinden Deutschlands längst traurige Wirklichkeit ist – erwähnt seien nur Köln und Düsseldorf –, wird in Berlin nicht eintreten. Wir sind der Meinung: Berlin braucht seine Bäder, und Schließungen müssen unter allen Umständen vermieden werden. Die Bäder sind nicht nur für den Sport wichtig, sondern unverzichtbarer Teil des Freizeitangebots und haben einen hohen gesundheitspolitischen Stellenwert. Eine Schließung der Bäder kommt für die CDU nicht in Betracht, und schon aus diesem Grund erscheint es mir ein Akt der Vernunft und der Vorsorge, diesem Gesetz zuzustimmen! (D)

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der PDS hat das Wort Frau Abgeordnete Meves!

Frau Dr. Meves (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Borgis! Sie wissen, daß ich die 40 Jahre gar nicht abstreite, aber Sie wissen auch, daß mindestens seit 22 Jahren der West-Berliner Senat – die vorherigen Senate – große Mängel im Bäderwesen festgestellt hatten. Vor genau 22 Jahren hat der Senat erstmals festgestellt, daß etwas passieren müsse, 20 Jahre geschah dann jedoch gar nichts.

Nun diskutieren wir seit zwei Jahren; und was wir heute auf dem Tisch haben, ist – ich sage einmal – das vorläufige Ergebnis eines Privatisierungsbeschlusses aus dem Jahr 1994.

Unsere grundsätzliche Kritik an diesem Ergebnis betrifft erst einmal die gesamte Privatisierungsstrategie des Senats; denn von Anfang an hieß es: Privatisierung. Eine prinzipielle Übereinstimmung gibt es darin, daß wir auch davon ausgehen: Die Verwaltung muß effektiv arbeiten, Steuergelder dürfen nicht verschwendet werden. Damit gibt es überhaupt keine Probleme, aber wir sagen: Der erste Weg zu einer Effektivierung ist nicht die Privatisierung, sondern ist ein anderer Weg – den Herr Diepgen auch schon beschritten hat –, nämlich die Verwaltungsreform. Da stimmen wir auch zu: Es muß Kostenwahrheit hergestellt werden; wird sind ebenfalls für überbezirkliche Zusammenarbeit. Der Senat beschließt sogar eine Verwaltungsreform, aber parallel dazu werden Bäder und auch andere Teile

Frau Dr. Meves

- (A) einfach ausgegliedert, und anstatt sie – Zitat Diepgen – „in die Revolution des Unternehmens Verwaltung“ einzubeziehen, wird hier extra etwas gemauschelt.

Warum sollen denn diese Bäder nicht einbezogen werden? Ist es ein Experiment der Senatsverwaltung, wie weit man mit Privatisierung gehen kann? – Herr Böger, Sie haben damals im Ausschuß versucht, mir einzureden, daß es hier überhaupt nicht um eine Privatisierung geht.

[Frau Stötzer (SPD): Frau Meves, wissen Sie eigentlich, war, Privatisierung bedeutet? Wissen Sie das?]

– Frau Stötzer, ich habe einmal bei Wilhelm Liebknecht nachgelesen im „Volkswörterbuch“, und da steht unter „privat, Privatisierung“, das komme lateinisch von „berauben, absondern, besonders vom Staatsverband absondern, das Gegenteil von öffentlich“. So habe ich das bei Wilhelm Liebknecht nachgelesen.

[Frau Stötzer (SPD): Na, das ist doch der größte Räuber – !]

Genau das passiert hier: Hier wird etwas aus dem Landesverband ausgegliedert, und hier wird die Öffentlichkeit einer – wenn auch nur geringen – Möglichkeit der Mitbestimmung beraubt.

Wir sind froh, daß es durch die Kraft der Personalräte, der Gewerkschaften, vor allem auch durch die Bezirksverordnetenversammlungen sehr vieler Bezirke und ebenso durch die Oppositionsparteien zu dieser totalen Privatisierung nicht gekommen ist, sondern daß wir jetzt den Kompromiß der Anstalt auf dem Tisch haben. Wir werden also nicht gleich ganz beraubt, aber es ist der erste Schritt in die Richtung der Absonderung.

Dieser Kompromiß ist für uns auch deshalb nicht tragbar, weil er – wie so viele andere Kompromisse, die dieses Haus schon beschlossen hat – wiederum ein größerer Kompromiß geworden ist. Ich will das einmal mit dem alten Betriebsreformgesetz vergleichen – Sie wissen, wovon ich rede. In diesem neuen Anstaltsgesetz gibt es wieder Punkte, die noch schlechter sind, als es da schon war. In der Begründung § 13, in dem es um das Personal geht, steht etwas, was in dieser Form bisher noch nicht vorgekommen ist:

(B)

Die Inanspruchnahme des Widerspruchsrechts hat aber zur Folge, daß der Bestand des Arbeitsverhältnisses nur gesichert werden kann, wenn im Zeitpunkt des Widerspruchs oder während der folgenden sechs Monate ein entsprechender Arbeitskräftebedarf in Berlin besteht. Andernfalls wird die Beendigung des Arbeitsverhältnisses unumgänglich werden.

Da kann man mir erzählen, was man will – das ist für mich eine **betriebsbedingte Kündigung**; und einem solchen Passus kann ich nicht zustimmen.

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Da heute im Ausschuß abgelehnt wurde, diesen Satz zu streichen, wird unsere Fraktion einen Änderungsantrag zu diesem Anstaltsgesetz einbringen, daß dieser Satz gestrichen werden muß.

Ich habe ein zweites Problem mit diesem Anstaltsgesetz, und das betrifft die **pauschalen Minderausgaben**. Herr Borgis, Sie haben mir vorhin vorgeworfen, unsere Fraktion oder überhaupt die PDS würden immer nur das Schlimmste vorwegmalen und daß würde alles nicht eintreffen. Erinnern Sie sich bitte an die Haushaltsberatungen! Da hat die Fraktion der PDS – genau wie die Fraktion Bündnis 90/Grüne – gesagt, daß sich diese pauschalen Minderausgaben von 30 Millionen DM für 1995 bzw. von 40 Millionen DM für 1996 nicht erwirtschaften lassen, wenn privatisiert oder irgendeine andere Form gefunden wird; so schnell wird das nicht gehen. Da hat man uns gesagt: Nein, das wird alles möglich sein! – Aber heute, im Ausschuß, kann der Senator plötzlich ganz lax sagen: Naja, dann müssen die pauschalen Minderausgaben eben auf andere Bereiche verteilt werden! – Das halte ich für eine äußerst verantwortungslose Politik dieses Senats.

[Beifall bei der PDS]

Ein dritter Kritikpunkt an diesem Papier ist, daß hier ein voll- (C) kommen falscher Ausgangspunkt genommen wurde. Es wird behauptet, bei **Beibehaltung der Organisationsform** wären **Einsparungen** nicht möglich. Ich komme dazu noch einmal auf mein Lieblingsbeispiel Köpenick zurück: Köpenick hat weder eine Verwaltungsreform gemacht noch eine Anstalt gebildet oder privatisiert, und trotzdem ist es bisher gelungen, 1,2 Millionen DM einzusparen, ist es gelungen, Personal einzusparen, ohne Personal zu entlassen, und ist es auch gelungen, die Einnahmen zu erhöhen. Weshalb soll das nur ein einziger Bezirk können? Warum können das nicht auch andere? – Ich denke schon, wenn man den Bezirken die Möglichkeit geben würde, **neue Formen von Zusammenarbeit** zu finden, daß das dann möglich wäre. Und wenn einmal die Ausnahme bei einer Holding-Lösung möglich war, dann frage ich, warum das bei der Anstalt jetzt nicht möglich ist. Es gibt einen Bezirk, wo trotz Zustimmung des Bürgermeisters die BVV den Beschluß gefaßt hat, dieser Anstalt nicht beizutreten. Ich fordere, daß in dieses Anstaltsgesetz ein **Vetorecht der Bezirke** aufgenommen wird und daß, wenn eine BVV es so beschließt und es unter besonderen Bedingungen möglich ist, es der Bezirk dann auch so machen können soll. Das verstehe ich auch unter Demokratie, meine Damen und Herren!

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

40 Jahre haben Sie das so demokratisch zugelassen – warum jetzt nicht? Warum muß jetzt alles zentralisiert werden?

Ein viertes Problem betrifft – Frau Demba hat es schon angesprochen – die **Investitionen**. Im Ausschuß wurde heute ganz stolz gesagt, die Bäder seien mit dieser Anstalt gerettet. Für mich sind sie überhaupt nicht gerettet. Solange diese Investitionen offen sind, solange niemand eine Gewähr dafür geben kann, daß der Zuschuß, den diese Anstalt braucht und der zunächst einmal steigen wird – denn er wird nicht sinken, sondern weiter steigen –, auch gewährleistet ist. Leider haben wir die Erfahrung mit der BVG gemacht – das ist das vergleichbare Beispiel –, daß der Zuschuß gekürzt worden ist, daß dann Preissteigerungen kommen, daß Linien geschlossen werden, also eine Einschränkung des Angebots stattfindet, und daß jetzt sogar über Privatisierung und Ausgliederung von Betriebsteilen gesprochen wird. Genau das befürchte ich für die Anstalt öffentlichen Rechts bei den Bädern. Das einzige, was dabei erreicht wird, wenn es jetzt um den Kampf um die Mittel geht, weil man wieder als Grund auf die Globalhaushalte und darauf verweist, daß die Bezirke lieber auf die Bäder verzichten würden, ist aber, daß es dem Land mit den Geldflüssen nicht besser geht, wenn die Politik so fortgesetzt wird. Man hat den Kampf um das Geld nur vom Bezirk auf die Länderebene verlagert – das ist alles!

(D)

Fazit für die PDS-Fraktion: Wir müssen dieses Anstaltsgesetz ablehnen, obwohl ich sehr stolz sagen kann, daß insgesamt unseren Forderungen des abgelehnten Antrags der PDS, Drucksache 12/4377, vom Mai 1994 nun doch überwiegend stattgegeben wurde.

[Fechner (SPD): Warum müssen Sie denn dann noch ablehnen? –

Diesen Widerspruch klären Sie noch schnell auf!]

Es wird nicht privatisiert, aber was hier noch fehlt, das sind unter anderem die Rechte der Bezirke. Es ist für uns eine Mogelpackung, weil vorherzusehen ist, daß weitere Privatisierungen von Teilen der Anstalt möglich sind. Ich befürchte also eine weitere Beraubung, eine Absonderung aus der öffentlichen Kontrolle, und deshalb können wir diesem Gesetz nicht zustimmen.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Nisblé das Wort.

Frau Nisblé (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Dr. Meves, mir kommen zwar nicht die Tränen, aber ich habe immer wieder den Eindruck, daß Sie irgend etwas nicht richtig gelesen haben, wenn Sie jetzt davon

Frau Nisblé

- (A) sprechen, wie am die Bezirke dran seien. Selbst Herr Helms hat im Ausschuß zugegeben, daß es mit diesem Anstaltsgesetz nicht mehr zutrifft, daß die Bezirke „baden gehen“. Ganz richtig sind Ihre Behauptungen also nicht.

Reden wir aber über das sehr gut gelungene Anstaltsgesetz! Seit November 1994 geht die Diskussion über die Neuorganisation der Berliner Schwimmbäder, um ihren Bestand zu sichern. Durch die Globalzuweisung ist vielen Bezirken klar geworden – ich habe mit solchen Bezirken gesprochen –, daß es große Schwierigkeiten mit den Bädern geben würde, weil die Ausgaben der Bäder die Einnahmen um ein Vielfaches übersteigen. Ein Bezirk hat bereits angekündigt, daß er Bäder schließen müsse, wenn sie im Bezirkshaushalt verblieben.

Grundlage für eine neue Organisationsform war das Bossard-Gutachten. Der Senat – Herr Klemann hat es vorhin schon gesagt – sah auf der Grundlage dieses Gutachtens eine **Bäder-GmbH** als geeignetste Betriebsform an und übermittelte im Juni dem Rat der Bürgermeister eine entsprechende Vorlage zur Stellungnahme. Der Rat der Bürgermeister stimmte der Vorlage zwar inhaltlich zu, lehnte jedoch die Rechtsform Bäder-GmbH ab und forderte nahezu einstimmig – soweit mir bekannt, eine Gegenstimme –, eine Anstalt öffentlichen Rechts zu gründen. Insbesondere durch den Druck der SPD kam es zu einem Kompromiß zwischen den Regierungsparteien, und der Senat traf am 13. Juni die Entscheidung, die Bäder in einer Anstalt öffentlichen Rechts zusammenzufassen.

Der Entwurf eines Errichtungsgesetzes wurde dem Rat der Bürgermeister im Juli 1995 zur Stellungnahme übermittelt. Soweit mir bekannt, wurden vom Rat der Bürgermeister noch Änderungen gefordert, die in der jetzigen Beschlußvorlage, Drucksache 12/5875, ihren Niederschlag gefunden haben. Wer die Zeitungen aufmerksam gelesen hat, stellt fest: Nach Zustimmung des Rats der Bürgermeister zu diesem Entwurf sind alle Bezirke damit zufrieden mit Ausnahme des PDS-Stadtrats in Köpenick.

- (B) So ist z. B. das Beanstandungsrecht des Anstaltseigners Berlin herausgenommen worden. Die Gewährträgerversammlung – jetzt Senat und Bezirke jeweils drei – kann nun den Beschlüssen des von den Bezirken und Arbeitnehmern majorisierten Aufsichtsrats nicht mehr widersprechen. Ich sage dies, weil Sie immer die „armen Bezirke“ bedauern. Die Bäder gehören zum Bereich der staatlichen Daseinsvorsorge. Sie erfüllen eine sozial- und sportpolitische Aufgabe. Diese Aufgabenstellung ist im vorliegenden Errichtungsgesetz zum Ausdruck gekommen.

Die Eintrittspreise bleiben sozialverträglich. Für Schulen, Kitas und Vereine ist weiterhin die unentgeltliche Nutzung sichergestellt.

Ich werde jetzt nicht – wie das Frau Dr. Meves im Ausschuß gemacht hat – die Paragraphen einzeln durchgehen, sondern mich nur auf einige wichtige Inhaltsteile beschränken:

Für die in die Anstalt übergehenden **Arbeitnehmer** bleiben alle bisher geltenden Rechte erhalten. Die Arbeitnehmer können entscheiden, ob sie in die Anstalt übergehen oder in die Senatsverwaltung. Im übrigen ist das heute deutlich erklärt worden. Herr Klemann hat dazu gesagt, daß sicherlich Arbeitsverhältnisse beendet werden können, z. B. durch den „goldenen Handschlag“. Da gibt es einige Möglichkeiten. Aber grundsätzlich gibt es keine betriebsbedingten Kündigungen.

[Pewestorff (PDS): Dann schreiben Sie das in das Gesetz hinein!]

– Das steht im Gesetz.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist meines Erachtens, daß die zum Bäderbetrieb erforderlichen Grundstücke des Landes Berlin verpachtet und nicht wie ursprünglich geplant übertragen werden.

Zu den zu erwartenden **Einsparungen** will ich mich hier nicht äußern. Es bleiben die Effekte der Synergie und des **Nutzergruppenkonzepts**. Das Nutzergruppenkonzept ist eine unverzichtbare Grundlage der Einsparung. Die entscheidende Veränderung ist die Realisierung der inneren Reform der Bäderange-

bote. Dies kann erreicht werden, wenn nach Beschluß des Errichtungsgesetzes schnellstmöglich der Vorstand besetzt wird. Hier halte ich – das ist meine Meinung – bei der künftigen Größe der Anstalt zwei Vorstandsmitglieder – einen Kaufmann und einen Fachmann mit umfassender Kenntnis der Berliner Bädersituation – für ausreichend, damit die Anstalt am 1. Januar 1996 ihre Arbeit aufnehmen kann. Im Ausschuß haben wir Herrn Klemann gefragt, ob das gewährleistet sei: Es wird alles daran gesetzt, daß die Arbeit so schnell wie möglich, spätestens zum 1. Januar 1996, aufgenommen werden kann.

[Pewestorff (PDS): Was machen Sie, wenn er nicht mehr gewählt wird?]

– Dann macht es der nächste Senator! – Die SPD-Fraktion wird der Drucksache 12/5875 ihre Zustimmung geben. – Danke!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Hahn das Wort.

Hahn (FDP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nun liegt also das große Ergebnis des fast zweijährigen Gezerres zwischen CDU, SPD und den Bezirken vor.

[Beifall des Abg. Steffel (CDU)]

Wenn es nicht so abgedroschen wäre, würde man sagen: Der Berg kreißte und gebar ein Mäuslein.

[Palm (CDU): Sie wären froh, wenn Sie ein Mäuslein wären!]

Interessant ist wohl nur noch der Rückblick auf die Geschichte dieses langen Gezerres, das mit einem faulen Kompromiß zwischen dem Senat und den Bezirksämtern endete. Die Bezirke waren sich anfangs gar nicht so einig. Einige CDU-Stadträte, neigten der **GmbH-Lösung** zu, aber die SPD-Bezirke machten Druck dagegen. Vielleicht ist hier etwas ähnliches geschehen, was auch der Bundestagsfraktion der SPD gelegentlich widerfährt. Auch sie versucht immer wieder, den Bundesrat für ihre Zwecke einzusetzen, aber am Ende muß sie feststellen, daß dieser seine eigenen Wege geht: Auch wenn man auf den Berliner Bezirks-Schröder der SPD noch wartet – vielleicht ist der Kreuzberger Bezirksbürgermeister ein geeigneter Kandidat hierfür –, können wir im Ergebnis festhalten, daß sich die Bezirke gegen die SPD-Fraktion und den von ihr getragenen Senat durchgesetzt und eine echte Privatisierung der Berliner Bäder verhindert haben.

So kann man das sagen. Wir brauchen nur die Vorlage des Senats zu nehmen. In der Begründung steht:

Der Senat hält die GmbH nach wie vor für eine überaus geeignete und in anderen Gemeinden bewährte Rechtsform zum Betrieb der Berliner Schwimmbäder.

Aber er mußte der „Bitte“ der Bezirke nachkommen. Hier sieht man es wieder: Große Koalition – aber so groß, daß sie gegen die Bezirke, insbesondere die SPD-Bezirke, ankommt, ist sie nun auch wieder nicht.

Nun noch einige Bemerkungen zu dem Ergebnis, der Anstaltslösung: Wir sagen nach den bisherigen Erfahrungen mit Anstalten des öffentlichen Rechts wie der BSR und BVG: Was da kommt, läßt Schlimmes befürchten. Ausschlaggebend wird zwar letztlich die Satzung dieser Anstalt sein, aber was schon in dieser Gesetzesvorlage zu sehen ist, läßt uns nicht sehr optimistisch sein.

Wir haben nun die Situation, daß im **Aufsichtsrat** sieben Vertreter der Bezirke und nur vier des Senats auf der Arbeitgeberseite sitzen. Da haben wir nämlich den Einfluß der Bezirke. Nun können wir uns vorstellen, was passiert, wenn diese Mehrheit im Aufsichtsrat – dazu zusammen noch sechs Arbeitnehmervertreter – Entscheidungen trifft. Wir wissen doch, wie auch die Geschäftsführer vom Aufsichtsrat abhängig sind. Der entscheidet doch über deren Berufungen, Abberufungen und Verträge.

Hahn

- (A) Wir können uns ausmalen, was da passiert. Da gibt es zwar einen hochdotierten Geschäftsführer – 190 000 DM Jahresgehalt steht in der Vorlage –, der aber wird lauschen, was diese Mehrheit im Aufsichtsrat will, und nur das umsetzen. Den großen Wurf, den wir haben wollten, die Steigerung der Attraktivität der Bäder und eine deutliche Senkung der Kosten, werden wir so nicht kriegen. Selbst aus dem Bossard-Gutachten zur Bäderprivatisierung geht dies schon hervor. Was darin stand, der Vergleich zwischen GmbH- und Anstaltslösung, hat die Bezirksstadträte nicht beeindruckt. Was sagten die Experten über die Anstalt des öffentlichen Rechts? – Sehr hoher Gestaltungsaufwand, begrenzter Zugang zum Kapitalmarkt, keine Teilprivatisierungen möglich – übrigens ein wichtiger Aspekt –, keine Abkopplung von der Senatshauptverwaltung, dafür aber die **Sicherung der Arbeitnehmerinteressen**. Wir wissen, was das heißt: Da werden wir das LandesPersVG in der Anstalt haben, das bereits in vielen Bereichen unsäglich in Berlin wirkt. Mit der GmbH-Lösung hätte das Betriebsverfassungsgesetz gegolten. Das hätte die Landesbädergesellschaft viel flexibler gemacht.

Für die GmbH hielten die Experten demgegenüber fest: Das sei die bewährte Rechtsform für die mittelgroßen Unternehmen – das hat ja auch der Senat bestätigt –, politischer Einfluß sei gestaltbar, Zugang zum Kapitalmarkt sei begrenzt möglich, Publik-privat-Partnership dagegen gut möglich.

Für die Frage der Ergebnisverbesserungen lautete der Vergleich der Bossard-Leute: „Für die Anstalt in der Folge begrenzte Möglichkeiten. Bei der GmbH in der Folge gute Möglichkeiten.“

Fazit: Wir erhalten mit der Anstalt des öffentlichen Rechts für die Berliner Bäder bestenfalls wiederum die zweitbeste Lösung. Man sieht es wieder: große Koalition, kleine Ergebnisse! Der Vorlage können wir beim besten Willen nicht zustimmen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP]

- (B) **Stellv. Präsident Führer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Ausschußüberweisungen hatten Sie bereits anerkennt. Ich schließe die I. Lesung.

[13]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 13, Drucksache 12/5879:

I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Abschiebungshaftvollzugsgesetz

Die Vorlage ist bereits vorab an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung – federführend – und an den Ausschuß für Ausländerfragen sowie den Rechtsausschuß überwiesen worden. Ich stelle die nachträgliche Zustimmung fest.

Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu fünf Minuten pro Fraktion und Gruppe. Widerspruch erhebt sich nicht. Ich eröffne die I. Lesung. Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Abgeordnete Koşan das Wort.

Koşan (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Grundsätzlich ist es erfreulich, daß die verfassungswidrige Praxis des Vollzugs von **Abschiebungshaft ohne ausreichende gesetzliche Grundlage** beendet werden soll. Darüber freue ich mich. Sowohl das Gutachten der Fraktion Bündnis 90/Grüne von Dr. Matthias Zieger als auch die Entscheidung des Greifswalder Verwaltungsgerichts kommen zu dem gleichen Ergebnis. Die Innenverwaltung legte Rechtsmittel gegen die Greifswalder Entscheidung ein, nahm dies aber wieder zurück. Das ist ein Beweis, daß die Senatsverwaltung für Inneres seit fünf Jahren gegen bestehende Gesetze handelt.

Der Senat hat eine – Vorlage zur Beschlußfassung – vorgelegt. Gestern wurde im Ausländerausschuß darüber diskutiert. Wir haben auch eine Gesetzesänderung vorgelegt. Diese Vorlage besteht aus zwei Artikeln.

Stellv. Präsident Führer: Es gab gerade ein Mißverständnis. Herr Abgeordneter Barthel, wollten Sie eine Zwischenfrage stellen? (C)

[Barthel (SPD): Ja!]

– Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Barthel?

Koşan (Bü 90/Grüne): Ja, bitte!

Barthel (SPD): Herr Kollege Koşan, halten Sie bei dem Thema Abschiebungshaft nicht die Anwesenheit des Innensensors für notwendig, aus dessen Haus der Entwurf stammt?

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Koşan (Bü 90/Grüne): Ja, ich halte sie für notwendig. Ich beantrage die Anwesenheit des Innensensors.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter Barthel, darf ich dies als einen Geschäftsordnungsantrag verstehen?

[Barthel (SPD): Ja!]

Gibt es zu diesem Geschäftsordnungsantrag Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann gehe ich davon aus, daß dem Antrag zugestimmt wird. Wir bitten nun, den Innensensor in das Plenum zu holen. Kann mir jemand mitteilen, wo sich der Innensensor aufhält?

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne):

Der wird gerade abgeschoben! –

Sen Dr. Heckelmann betritt den Plenarsaal]

Koşan (Bü 90/Grüne): Die aus zwei Artikeln bestehende Vorlage wurde aus einem Gesetz des Bundeslandes Rheinland-Pfalz abgeschrieben. Der Entwurf ist nicht akzeptabel, weil das gesamte Vollzugsgesetz lediglich in einer **Generalklausel** besteht. Die Generalklausel erklärt nicht, welche **Rechte und Pflichten** im einzelnen bestehen. Wie soll der Betroffene wissen, was ihm zusteht? Wie soll es der Betroffene im Abschiebungsgewahrsam erkennen können? Wie soll ein Gericht prüfen, ob die Polizei eine solche Generalklausel richtig oder falsch angewandt hat? Ich verstehe nicht, Frau Peschel-Gutzeit, daß unter solch einem Schrott ihre Unterschrift steht. Diese zwei Artikel sind Verstöße gegen Artikel 20 und Artikel 19 Abs. 4 des Grundgesetzes. (D)

Die Fraktionen der CDU und SPD haben rechtzeitig den Dilettantismus des Innensensors und seiner Verwaltung erkannt, riefen um Hilfe und legten im Ausschuß einen Änderungsantrag vor. Der vorliegende Koalitionsentwurf bemüht sich zwar um eine große Konkretisierung, bleibt aber hinter den einschlägigen Vorbildern, dem **Strafvollzugsgesetz** sowie der Untersuchungshaftvollzugsordnung deutlich zurück. Er steht zum Teil im Widerspruch zum Bundesrecht und berücksichtigt nicht ausreichend die sozialen Schutzansprüche der Abschiebehäftlinge.

Ich möchte auf einige Punkte des Koalitionsentwurfs eingehen. Der Senat will mit diesem Entwurf auch **Jugendliche** unter 18 Jahren in Abschiebungshaft nehmen. Jugendliche unter 18 Jahren gehören nach unserer Auffassung nicht zur Abschiebungshaft.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Weiterhin will der Koalitionsentwurf den Abschiebungshäftlingen keinen **Urlaub** gewähren. Unsere Fraktion ist der Meinung, daß dieses Recht besonders den Abschiebungshäftlingen eingeräumt werden muß, wenn sogar den straffällig gewordenen, verurteilten Menschen Urlaubsmöglichkeiten eingeräumt werden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wir sind der Meinung, daß Abschiebungshäftlinge mit Zustimmung des Freiheitsentziehungsrichters gegebenenfalls unter von diesem zu bestimmenden Auflagen Urlaub erhalten sollen.

Koşan

- (A) Weiter sieht der Koalitionsentwurf vor, daß die Abschiebungshäftlinge dort **arbeiten**. Dies soll aber nicht so geschehen, wie es dort formuliert wurde. Abschiebungshäftlinge sollten keine Almosen erhalten. Wenn Abschiebungshäftlinge arbeiten, sollen sie ein Arbeitsentgelt entsprechend dem tariflichen Mindestlohn oder nach dem BGB erhalten.

Der Senat gewährt den Abschiebungshäftlingen das Beschwerderecht, wonach sie Gelegenheit erhalten, sich mit Wünschen, Anregungen und Beschwerden an die **Gewahrsamsleitung** zu wenden. So lautet Ihr Kunstwerk! Das ist nicht mehr als ein Kummerkasten!

Wir sind der Meinung, daß der Abschiebungshäftling das Recht haben muß, gegen die belastende oder ablehnende Entscheidung der **Gewahrsamsleitung** und gegen einen negativen **Widerspruchsbescheid** der **Senatsverwaltung für Inneres** Klage bei dem **Verwaltungsgericht** einzureichen. Zusätzlich - ich spreche von denjenigen, die diesen Entwurf vorgelegt haben - darf die hochgepriesene Einsetzung eines **Beirats** nicht so formuliert und eingesetzt werden. Der **Beirat** darf keine **Alibi-Funktion** haben, in der nur die **Innenverwaltung** darüber zu entscheiden hat, in welchem Umfang der **Beirat** Geltung erlangt.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter, Sie müssen zum Schluß kommen!

Koşan (Bü 90/Grüne): Ich bin gleich fertig! - Sie wollen mit dem Gesetz bestimmte Abschnitte des **Strafvollzugsgesetzes** anwenden. Das bedeutet, daß strenger bewacht wird, Ferngespräche und Telegramme kontrolliert werden. **Schusswaffen** werden eingesetzt. Weitere **Disziplinaßnahmen** werden beispielsweise bis zum **Hausarrest** von vier Wochen verhängt. **Menschen** werden an **Kontaktaufnahme** gehindert. Diese **Maßnahmen** entsprechen nicht dem Charakter einer **Abschiebehaft**. Wir setzen uns vehement dafür ein, mit unseren Vorschlägen Ihre Fehler zu verbessern. Nur so können wir Berliner die **Abschiebungshäftlinge** vor weiteren **Gesetzwidrigkeiten** dieses **Senats** schützen. - Ich danke Ihnen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Nun hat der Abgeordnete **Gewalt** von der **Fraktion der CDU** das Wort!

Gewalt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In einem waren sich die **Fraktionen** gestern im **Ausländerausschuß** - ich vermute auch heute hier - einig, daß eine **gesetzliche Regelung** notwendig ist. Das **Verwaltungsgericht Greifswald** hat eine Entscheidung getroffen, die lautet, daß eine **gesetzliche Regelung** für den **Abschiebungsgewahrsam** aufgrund der **Grundrechte** des **Grundgesetzes** erforderlich ist.

Das **Verwaltungsgericht Potsdam** hat eine gegenteilige Entscheidung getroffen. Ich glaube nicht, daß wir uns der **Gefahr** aussetzen sollten, so lange abzuwarten, bis das **Verwaltungsgericht Berlin** entscheidet. Wir sollten dem **zuvorkommen**. Insofern begrüße ich außerordentlich den **Gesetzesentwurf** des **Senats**, der hier die **Initiative** ergriffen hat, ein **Abschiebungsgewahrsamsgesetz** noch in dieser **Legislaturperiode** zu verabschieden.

Ich glaube, daß ein solches Gesetz zur Erlangung von **Rechtssicherheit** unbedingt erforderlich ist. Ich darf einmal die **Situation** erläutern, was geschehen könnte, wenn ein solches Gesetz nicht verabschiedet werden würde, das **Verwaltungsgericht Berlin** sich der **Auffassung** des **Verwaltungsgerichts Greifswald** anschließen würde. Ich glaube, daß wir dann vor der **Frage** stünden, ob die **Insassen** des **Abschiebungsgewahrsams** in der **Kruppstraße** vorübergehend in den **Justizvollzug** übergehen müßten, eine **Situation**, die schwer im **Land Berlin** zu bewältigen wäre. Also grundsätzlich: Ein solches Gesetz ist erforderlich. Die **Frage** ist, ob man es in einer **kurzen Fassung** - wie sie der **Senat** vorgelegt hat - machen sollte oder bereits ausformuliert. Die **kurze Fassung** hat mit **Sicherheit** den **Vorteil**, daß sie aufgrund der **Kürze** der **Zeit** am **schnellsten** verwirklicht werden kann. Sie

ist nicht **haushaltsrelevant**. Die **längere Fassung**, die die **Koalitionsfraktionen** erarbeitet haben, hat den **Vorteil**, den ich als **überwiegend** ansehe, daß wir bereits **konkrete Regelungen** treffen und uns nicht der **Gefahr** aussetzen, daß der **Abschiebungsgewahrsam** letztlich durch **Richterrecht** bestimmt wird. Das **Verwaltungsgericht Berlin** hat hier im **Ausländerrecht** einige **Entscheidungen** getroffen, die **Überraschung** verursacht haben. Dem will ich mit einem **konkreten Gesetz** vorbeugen. Insofern haben wir auch **aktiv** an der **Erarbeitung** eines solchen **Gesetzesentwurfs** mitgewirkt.

Herr **Kollege Koşan**, ganz kurz zu Ihren **Ausführungen**, die Sie hier gemacht haben. Sie haben sie ja leider auch im **Ausländerausschuß** gestern schon vorgetragen. Einige **Vorschläge**, die Sie zur **Änderung** des **Gesetzesentwurfs** der **Koalition** gemacht haben, sind **dermaßen tölpelhaft** - ich muß es einmal so ausdrücken -, daß man dieses nur unter dem **Stichwort** **Humoreske** abtun kann. Also, ein **Urlaub**, ein **Hafturlaub** für **Abschiebungsgewahrsamshäftlinge**, die sich sowieso nur **wenige Tage** in der **Anstalt** aufhalten,

[Eckert (Bü 90/Grüne): Schön wär's!]

- im **Durchschnitt**, Herr **Kollege** -, um zu gewährleisten, daß sie **eben nicht untertauchen** - das ist ja gerade der **Sinn** des **Abschiebungsgewahrsams** -, **konterkariert** die **gesamte gesetzliche Regelung** des **§ 57 Ausländergesetz**, die die **Abschiebung gewährleisten** soll. Deshalb haben wir ein **Gesetz** eingebracht, das **a) Rechtssicherheit** schafft, **b) der Behörde**, das heißt dem **Abschiebungsgewahrsam**, die **Möglichkeit** gibt, **Ermessen** auszuüben, also nicht **allzu stark** eingeengt werden kann und mit dem **c) - das ist unsere wichtigste Intention** mit diesem **Gesetzesantrag** - die **Abschiebung** in **Berlin** voll gewährleistet bleibt. - Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Für die **Fraktion der PDS** hat das Wort **Frau Seelig**!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! **Unabhängig** von der **rechtlichen Notwendigkeit** für einen solchen **Gesetzesentwurf** über das **Abschiebungsgewahrsam** im **Land Berlin** wird unsere **Fraktion** gegen diesen **Antrag** stimmen und auch nicht den **Änderungen** zustimmen, die **bestimmte Verbesserungen** vorsehen, weil wir **Abschiebung** und **Abschiebungshaft** als **unmenschlich** ablehnen und **Abschiebung** und **Abschiebungshaft** das **Ergebnis** einer **diskriminierenden** und immer **restriktiver werdenden** **Ausländer- und Asylpolitik** sind.

Seit der **faktischen Abschaffung** des **Asylrechts** vor allem durch die **Regelung** der **„sicheren“ Herkunftsländer** und der **Drittstaatenregelung** und durch die **Beschneidung** des **Rechtsschutzes** kommen immer **weniger Flüchtlinge** ins **Land**. Immer **weniger** werden durch die **restriktive Auslegung** des **Asylrechts** als **Asylbewerber** und **Asylberechtigte** anerkannt. **Ausländerinnen** und **Ausländer**, die die **schweren Auflagen** und **Bedingungen** für einen **sicheren Aufenthalt** nicht oder nicht mehr erfüllen können, verlieren ihr **Bleiberecht**. Diejenigen, die gegen **unmenschliche Regelungen** des **Ausländergesetzes** verstoßen, werden **kriminalisiert**. Infolge davon werden immer **mehr Menschen** **illegalisiert**, in **Abschiebungshaft** genommen und **abgeschoben**. **Abgesehen** von diesen **Problemen**, die **sozusagen hausgemacht** sind und die **Abschiebungen** „erforderlich machen“, gibt es noch **zahlreiche Gründe**, die gegen **Abschiebungen** und **Abschiebungshaft** sprechen. **Menschen**, die zur **Ausreise verpflichtet** sind, werden durch die **Haftsituation** **stigmatisiert**. Sie erscheinen in der **Öffentlichkeit** wie **Strafhäftlinge**, obwohl sie es nicht sind. **Vielfach** wird **Abschiebungshaft** **angordnet**, obwohl eine **Abschiebung** **faktisch** nicht möglich ist, weil von **vornherein** klar ist, daß die **Reisepapiere** nicht oder erst nach **Monaten** beschafft werden können, z. B. bei **Palästinensern** und **Kurden** aus dem **Libanon**. Aus diesen **Gründen** werden **Abschiebungshäftlinge** **eben nicht ein paar Tage** - wie eben behauptet worden ist - hier **festgehalten**, sondern sie **sitzen acht bis zehn Monate**, und auch **längere Zeiträume** sind schon **bekannt**.

Frau Seelig

A) Immer wieder werden Menschen in Abschiebungshaft genommen, die in ihren Herkunftsländern der Gefahr der Hinrichtung und der Folter, der Verfolgung ausgesetzt sind, die aber aufgrund der restriktiven Auslegung des Asylrechts oder des eingeschränkten Rechtsschutzes oder aufgrund möglicher Verfahrensfehler kein Asyl oder keine Duldung erhalten haben. Auch die Gefahr der Kettenabschiebung von Seiten der Drittländer wird hier nicht in Betracht gezogen.

Es kommt immer wieder vor, daß Menschen in Abschiebungshaft sich das Leben nehmen, weil sie Angst vor der gewaltsamen Rückführung in den Herkunftsstaat und möglichen Verfolgungen dort haben oder weil sie die Ungewißheit über ihr weiteres Schicksal und die Haftbedingungen nicht mehr ertragen. Oftmals wissen sie gar nicht, warum sie sich überhaupt dort befinden. Das liegt einerseits an der mangelhaften Rechtsbelehrung und an Sprachproblemen, wie wir sie immer wieder in den Abschiebungshaftanstalten vorfinden. Todesfälle – wie gesagt – bei Abschiebungen sind relativ häufig. Auch in Berlin hat es die schon gegeben.

Wir sind der Meinung und teilen diese mit Menschenrechtsorganisationen, die sich mit den Flüchtlingen solidarisieren, wir wollen auch die Haftbedingungen verändern, solange es überhaupt Abschiebungshaft gibt. Wir tun das auch immer wieder in praktischer Arbeit, wir tun das immer wieder in Einzelfallhilfen, und wir tun das auch immer wieder mit politischen Aktionen. Aber wenn ich finde, daß der Änderungsantrag des Abgeordneten Koşan auch gut gemeint war, so denke ich, daß das absurde Moment, das unter einem anderen Gesichtspunkt allerdings von dem CDU-Abgeordneten eben erwähnt wurde, nämlich z. B. Abschiebehäftlingen Urlaub zu gewähren, wirklich ein Problem ist. Ich denke, dann brauchen wir keine Abschiebungshaft, und für die Abschaffung von Abschiebungshaft sollten wir gemeinsam streiten. Dies sollte unser Ziel sein. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

B)

Stellv. Präsident Führer: Für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Barthel

Barthel (SPD): Meine Damen und Herren! Ich möchte erst noch einmal ganz kurz klarstellen, worum es geht. Es geht nicht um die Frage, ob Abschiebungshaft oder nicht, sondern wie sie gestaltet sein soll und um die rechtliche Grundlage für die Eingriffe in die Freiheitsrechte von Bürgern. Das ist die Grundlage dessen, worüber wir heute reden. Ich rede gern über Abschiebungshaft, über Anerkennung von Asylbewerbern usw. Aber hier geht es um die konkrete Frage: Wie sollen die Bedingungen sein, unter denen ein Abschiebungshäftling in der Abschiebungshaft leben muß und um die Frage: Wie weit gibt es für diesen Eingriff in Freiheitsrechte eine rechtliche Grundlage? Ich lege Wert darauf, daß wir uns diese Unterscheidung deutlich machen. Unsere Position zur Frage der Abschiebung war nie, daß es keine Abschiebungshaft geben soll; das betone ich jetzt auch hier. Das ist die Konsequenz unserer Position, daß wir nicht sagen: Wir haben offene Grenzen.

Aber die Frage ist, wie wird die Abschiebungshaft menschlich gestaltet, und vor allen Dingen, wer muß unbedingt hinein, und wie lange muß man unbedingt da drinsitzen. Das sind unsere Grundpositionen.

[Beifall bei der SPD]

Und bei dieser Frage sind wir – ich sag das mal deutlich – unter einen unheimlichen Zeitdruck geraten wegen des Endes der Legislaturperiode und auch wegen einiger politischer Äußerungen: Wenn ihr das nicht sofort macht, müßt ihr die Türen öffnen usw. Daß jetzt ein Entwurf vom Senat vorliegt und einer von den Koalitionsparteien, rührt nicht von einem Streit zwischen beiden Seiten her; sondern um das Gesetz terminlich noch in nur zwei Plenarsitzungen verabschieden zu können. Die SPD-Fraktion hat diesen Vorschlag des Senats inhaltlich abgelehnt, weil er lediglich auf das **Strafvollzugsgesetz** Bezug nimmt und als Grenze setzt: „soweit der Zweck der Abschiebungshaft dem nicht ent-

gegensteht.“ Damit wäre ein Scheunentor geöffnet. Alles Positive aus dem Strafvollzugsgesetz könnte man dann beiseiteschieben und sagen, das ist ein anderer Zweck, denn der Strafvollzug hat die Aufgabe, Strafe zu vollziehen und Resozialisierung zu betreiben. Auch wenn Sie in die Hände klatschen, Herr Böse: Das ist jedenfalls nicht das Ziel der Abschiebungshaft. Ich nehme an, das ist Ihnen auch bekannt. Deshalb hat sich die SPD-Fraktion dafür ausgesprochen, inhaltliche Punkte festzulegen, soweit es irgendwie im Konsens geht. Der im Ausschuß vorliegende Antrag von SPD und CDU ist das Ergebnis.

Es ist auch kein längerer Antrag wie der Entwurf des Senats. Denn dieser nimmt auf über 100 Paragraphen Bezug, während wir uns mit 15 begnügen. Wer dann sagt, der Senatsentwurf sei ein kurzer Antrag, der kann nicht zählen. 15 Paragraphen kann man ziemlich schnell überschauen und bewerten.

Wir haben in unserem Änderungsantrag einige wesentliche Verbesserungen zum bisherigen Zustand vorgeschlagen. Herr Koşan, was immer Sie vortragen – es steckt ein logischer Fehler drin: Auf der einen Seite sagen Sie, Sie wollten überhaupt keine Verbindung zum Strafvollzugsgesetz, und auf der anderen Seite berufen Sie sich auf Paragraphen des Strafvollzugsgesetzes wo es paßt. Für irgend etwas müssen Sie sich schon entscheiden. Wir wollen nichts „entsprechend“ anwenden, sondern wollen konkret, wenn wir etwas aus dem Strafvollzugsgesetz übernehmen, die Regelungen bezeichnen.

Sie haben eine Vielzahl von Verbesserungen gefordert. Sie haben den Beirat angesprochen. Der ist in unserem Änderungsantrag enthalten – Sie wissen, wie lange das strittig war –, ebenso die Möglichkeit, daß Familien zusammengelegt werden können, usw.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Koşan?

Barthel (SPD): Wieviel Minuten habe ich noch?

(D)

Stellv. Präsident Führer: Dreißig

Barthel (SPD): Ja, bitte!

Stellv. Präsident Führer: Herr Koşan!

Koşan (Bü 90/Grüne): Herr Barthel! Sie übernehmen auch einige Paragraphen des Strafvollzugsgesetzes. Warum übernehmen Sie gerade die Paragraphen, die zu einer Verschlechterung beitragen, und nehmen die Paragraphen z. B. über den Beirat nicht in Ihren Entwurf auf?

Barthel (SPD): Weil wir diesen Satz: „soweit es dem Wesen der Abschiebungshaft entspricht“ sehr ernst nehmen und es deshalb nicht bei einer allgemein formulierten Verweis auf das Strafvollzugsgesetz belassen, sondern die Paragraphen konkret beschreiben.

Mit unserem Änderungsantrag, zu dem es vielleicht noch gesetzestechnische Änderungen im Rechtsausschuß geben kann, sind wir ein ganzes Stück vorangekommen. Vor allem im Vergleich zu dem, was vom Senat vorgelegt worden war, bedeutet er eine ziemlich große Verbesserung. Wir legen dem Parlament diesen Änderungsantrag durchaus mit ein bißchen Stolz zur weiteren Beratung vor.

[Beifall der Frau Abg. Merkel (SPD)]

Eine letzte Bemerkung: Ich weiß gar nicht, ob ich mich noch auf einer Linie mit unserem Koalitionspartner befinde. Man kann ja der CDU alles mögliche vorwerfen, aber nicht, daß sie zu vorsichtig mit Fragen der Abschiebung umginge. Und nun lese ich jeden Morgen, wenn ich mit dem Fahrrad von Zuhause hierher fahre, CDU-Plakate: „Berlin für alle.“

[Beifall bei der CDU]

Barthel

- (A) – Gut! Dann müßten sie allerdings der PDS-Position zustimmen können, den Abschiebungsknast abzuschaffen. Den brauchen wir dann nicht mehr. Ich sehe einen offensichtlichen oder scheinbaren Meinungswandel in der CDU. Ich jedenfalls bin zu Gesprächen bereit. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Für die FDP der Herr Abgeordnete Seerig!

Seerig (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wir sind der Meinung, daß die zu treffende Regelung überfällig ist. Allerdings ist aus unserer Sicht das, was der Senat vorgelegt hat, weniger eine Vorlage – zur Beschlußfassung –, sondern ein Suchspiel oder auch eine gewisse Zumutung – der Kollege Barthel sprach es an. Leider wurde der Senat erst nach einem Gerichtsurteil aktiv. Über das Thema „Abschiebungsgewahrsam“ haben wir oft genug geredet, es gab diverse Kleine Anfragen, zum Teil auch in Richtung einer gesetzlichen Regelung. Das bisher nichts geschehen ist, bedauern wir.

Der Änderungsantrag der Koalition im Ausländerausschuß ist im Verhältnis zur Vorlage des Senats eindeutig besser. Wir empfinden ihn trotzdem nicht als befriedigend; er bietet allenfalls Ansätze in die richtige Richtung. Die Differenzierung zwischen **Strafvollzug** und **Abschiebungsgewahrsam** ist nicht immer ganz stringent durchzuhalten, es gibt Graubereiche. Wir bedauern besonders, daß man die Gelegenheit verpaßt hat, an dieser Stelle endlich den Abschiebungsgewahrsam der Justizverwaltung zuzuschlagen, wie das in anderen Bundesländern üblich ist. Frau Peschel-Gutzeit hat zwar die Vorlage unterschrieben, aber für den Innensenator.

- (B) Wir sehen auch einige inhaltliche Mängel: Bezüglich der **Jugendlichen Insassen** wäre eine stärkere Differenzierung notwendig gewesen. Wir bedauern, daß das unterblieben ist. Ebenso bedauern wir, daß eine Soll-Vorschrift zur **Dauer des Abschiebungsgewahrsams** fehlt, denn wir sind uns hoffentlich in diesem Hause einig, daß Abschiebungshaft zwar notwendig ist, daß sie aber menschenwürdig zu erfolgen hat,

[Beifall bei der FDP]

auch wenn die Durchschnittsdauer der Haft nur bei 12 Tagen liegt. Da kann man das eine oder andere tolerieren, aber wenn die Abschiebungshaft länger als ein halbes Jahr dauert, fangen viele Probleme an. Deswegen wäre aus unserer Sicht eine Regelung sinnvoll gewesen: „soll die Dauer von . . . nicht überschreiten.“ Vermutlich ist auch das der Eile geopfert worden, von der der Kollege Barthel sprach, wie auch viele andere wichtige Ausformungen.

Es wird zu oft an die Innenverwaltung delegiert, zum Beispiel bei der Gewahrsamsordnung, aber vor allem beim **Beirat**, einer Forderung, die nicht nur hier im Hause viele Fraktionen erhoben haben, sondern auch Frau John. Mit der Delegation ist der Beirat auf den St.-Nimmerleins-Tag vertagt, denn keiner weiß genau, wann die Innenverwaltung aktiv wird, und vor allen Dingen nicht, wie. Wir können an dieser Stelle nur hoffen, daß es nicht mehr eine Verwaltung unter Herrn Heckelmann ist, denn wenn die Innenverwaltung dann aktiv wird, könnte man sich gut vorstellen, wie dieser Beirat aussähe.

[Beifall bei der FDP]

Summa summarum ist es eine eher unbefriedigende Vorlage, die weit hinter dem Möglichen zurückbleibt. Andererseits meinen wir, daß eine Regelung an dieser Stelle notwendig ist. Abschiebung, Abschiebungshaft kann und darf nicht in einem rechtsfreien Raum stattfinden. Selbst eine unvollkommene Regelung ist deshalb für uns besser als gar keine. Wir hoffen, daß – bei aller Eile – in den Ausschlußberatungen die eine oder andere Verbesserung der Vorlage noch möglich ist. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Führer: Weitere Überweisungen liegen nicht vor. Die Vorüberweisung an die Ausschüsse hatten Sie bereits anerkannt. Ich schließe die 1. Lesung.

Die lfd. Nr. 14 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

[15]

Wir sind dann bei

lfd. Nr. 15, Drucksache 12/5890:

I. Lesung des Antrags der Fraktion der FDP über Gesetz zur Abwehr von Gefahren durch Kampfhunde und gefährliche Hunde

Wir haben uns auf eine Redezeit von 5 Minuten verständigt. Ich eröffne die 1. Lesung und gebe dem Abgeordneten Dr. Lange das Wort.

Dr. Lange (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das von uns angesprochene Problem war Gegenstand mehrerer Beratungen in Ausschüssen dieses Hauses, insbesondere in den letzten Jahren im Petitionsausschuß. Die Senatsverwaltung für Gesundheit hat jeweils dem Petitionsausschuß zu dieser Thematik mitgeteilt, daß nach ihrer Auffassung die bestehenden Instrumentarien des Landessicherheits- und -ordnungsrechts sowie des vom Bundesgesetzgeber erlassenen Ordnungswidrigkeitengesetzes ausreichen, die Bevölkerung vor Kampfhunden und anderen gefährlichen Hunden zu schützen. Die Senatsverwaltung für Inneres hat sich dieser Meinung angeschlossen.

Dennoch kam es 1992 wider Erwarten zu einer Initiative des Senats, die aber dann leider am Widerstand des Rats der Bürgermeister, also der Bezirke scheiterte. Erneut hat der Petitionsausschuß diverse Vorstöße an den Senat unternommen, und im Juli 1993 hat erneut der Gesundheitsminister seine Absicht erklärt, in einem zweiten Anlauf eine **allgemeine Hundehalterverordnung** vorzuschlagen. Aber auch diese Initiative ist im Sande verlaufen, weil man sich im Senat ausweislich der Protokolle nicht einigen konnte. Der Gesundheitsausschuß dieses Hauses hat im Einvernehmen mit der Gesundheitsverwaltung in diesem Punkt keinen Handlungsbedarf gesehen.

Das kann es nicht sein! Diese Thematik ist eine Thematik, die nicht nur in Berlin besteht. Auch andere Bundesländer haben mit dem Problem umzugehen, da sich Menschen in diesem Land zunehmend darüber beschwerten, daß sie sich insbesondere in Grünanlagen und Waldgebieten nicht mehr frei bewegen können, vor allem wenn sie sich sportlich betätigen oder mit Kindern spazieren gehen, weil es immer wieder zu Zwischenfällen kommt, bei denen Hundehalter nicht in der Lage sind, ihre Hunde so in der Öffentlichkeit zu führen, daß nicht um Leib und Leben gefürchtet werden muß. Diese Vorfälle gehen auch in Berlin so weit, daß es zu erheblichen Verletzungen – ich sage einmal: argloser Jogger – gekommen ist.

Die bisherigen rechtlichen Grundlagen reichen nicht aus. Deshalb haben wir den Antrag vorgelegt, ein Gesetz zur Abwehr von Gefahren durch Kampfhunde und gefährliche Hunde zu schaffen. Wir geben zu, daß dieser Gesetzentwurf sicher noch änderungsbedürftig ist. Wir können das in den Beratungen tun.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Zwei Wochen – das ist reichlich spät!]

aber Konsens dürfte in diesem Haus, Herr Kollege Wieland, doch darüber bestehen, daß eine gesetzliche Regelung geschaffen werden muß.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ich sage nur, es ist sehr spät dafür – noch zwei Wochen!]

– Daß es so spät ist, Herr Kollege – um Ihrem Einwand zu begegnen –, hat überhaupt nichts mit Wahlkampf zu tun, sondern es ist der Hinweis darauf, daß es sich um einen Vorgang handelt, der im Senat 1991, 1992, 1993 und 1994 verhandelt wurde, aber auf

Dr. Lange

(A) dieser Ebene ist man nicht weitergekommen. Deshalb sind nun die Fraktionen – Sie können sich unserer Initiative gern anschließen –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie kommen sehr spät! Behandlung innerhalb von zwei Wochen in zwei Ausschüssen!]

aufgerufen, sich mit dieser Thematik zu beschäftigen. Was Baden-Württemberg, was Bayern kann – nämlich Rechtsverordnungen zu erlassen –, was in Potsdam sogar die Stadtordnung vorsieht, daß nämlich die Bürger vor solchen Tieren geschützt werden, das müssen wir auch können.

Unser Ansatz ist, daß wir insbesondere bei der Erlaubnis zur Haltung von Kampfhunden – wer ist befähigt, dies zu tun – sehr strenge Maßstäbe setzen. Wenn Sie sich in manchen Fällen die Halter der einen Meter oder noch höheren Tiere anschauen, dann kann man manchmal aus deren Verhalten schließen, daß sie eben nicht die sittliche oder charakterliche Reife haben, um mit einem solchen Tier umzugehen. Wir meinen auch, daß der gesamte Bereich, wie solche Tiere zu halten sind, rechtlich geregelt werden muß.

Als Liberale bedauern wir, daß wir hier erneut gesetzliche Regelungen schaffen müssen,

[Wieland (Bü 90/Grüne): Einen Wust von Bürokratie!]

aber die bisherige, besorgniserregende Zunahme dieser Vorfälle haben es notwendig gemacht. Es besteht ein dringender Handlungsbedarf, Sie brauchen nur alle die Kolleginnen und Kollegen fragen, die im Petitionsausschuß sind. Es ist ein Thema, das die Sicherheit und Ordnung insbesondere auf Spielplätzen, Grünanlagen, in Waldgebieten und anderen Freizeit- und Erholungsgebieten unserer Stadt betrifft. Das kann so nicht weitergehen, es besteht Handlungsbedarf. Wir wollen mit unserem Gesetzesantrag die notwendigen rechtlichen Voraussetzungen dafür schaffen. – Ich danke Ihnen, auch Ihnen, Herr Wieland!

(B) [Beifall bei der FDP und des Abg. Helms (Bü 90/Grüne)]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Schmidt!

Schmidt, Uwe (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Kollege Dr. Lange! Sie haben richtig zitiert, daß man sich in diesem Hause schon einige Zeit mit der Problematik befaßt hat. Ich nehme an, daß Sie sich bei Herrn Dr. Hampel dahin gehend sachkundig gemacht haben, daß sich der Gesundheitsausschuß – und Sie haben die Gesundheitsverwaltung angesprochen – bereits in seiner Sitzung am 17. Februar 1995 sehr ausführlich mit diesem Thema befaßt und dabei befunden hat, daß es für Berlin zur Zeit keinen Handlungsbedarf gibt.

[Dr. Lange (FDP): Aber nur aus gesundheitspolitischer Sicht!]

Daran hat sich bis heute nichts geändert. Diese übereinstimmende Meinung herrscht auch heute noch vor.

[Tiedt (FDP): Nur im Gesundheitsausschuß!]

Berlin hat fünf Gesetze und drei Verordnungen, die sich mit der Haltung von Hunden und anderen Haustieren beschäftigen.

[Dr. Lange (FDP): Alle greifen nicht!]

Bei entsprechender Anwendung wären diese Grundlagen zur Zeit ausreichend!

[Dr. Lange (FDP) und Dr. Mory (SPD): Nein!]

Auch der in der Begründung Ihres Gesetzentwurfs versteckte Vorwurf, der Senat oder der zuständige Senator hätten sich des vermeintlichen Problems nicht ausreichend gewidmet, kann nur entschieden zurückgewiesen werden. Es hat etliche Expertenrunden mit dem Senator gegeben, vom Tierschutzverein bis zum Verband für das deutsche Hundewesen waren alle beteiligt, die zur Meinungsbildung beitragen konnten. Auch hier wurde kein aktueller Handlungsbedarf festgestellt.

[Dr. Lange (FDP): Da saßen die Fälschen zusammen!]

Die CDU-Fraktion ist sich wohl bewußt, daß es Ängste bei Bürgern gibt, die diese Problematik betreffen. (C)

[Dr. Lange (FDP): Es gibt konkrete Vorfälle!]

– Es gibt nicht, wie sie vorhin gesagt haben, verstärkte, konkrete Vorfälle.

[Dr. Lange (FDP): Doch!]

Wir gehen davon aus, daß die vorhandenen Gesetze und Verordnungen, wenn sie mit der nötigen Konsequenz umgesetzt werden, auch zum heutigen Tag ausreichen.

[Tiedt (FDP): Nicht einmal das ist richtig! – Sommer (FDP): Lassen Sie sich einmal von den Geschädigten von den Vorfällen erzählen!]

Gestatten Sie mir auch noch eine Anmerkung zu Ihrem offensichtlich mit der heißen Nadel gestrickten Gesetzentwurf: In der gesamten Kynologie ist der Begriff eines rassistisch-spezifischen Kampfhundes nicht zu finden, und ich bin ziemlich sicher, Herr Dr. Lange, daß Sie die in Ihrem Entwurf als Kampfhunde pauschaliert aufgeführten Rassen nicht einmal kennen, geschweige denn ihr Aussehen oder Wesen beschreiben könnten.

[Dr. Lange (FDP): Na, das kann ich wohl! – Soo groß sind die! – Heiterkeit des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

Als Nachhilfeunterricht, Herr Dr. Lange, empfehlen ich Ihnen die jedes Jahr stattfindende Rassehundeausstellung unter dem Funkturm, da können Sie sich diese Rassen mal ansehen, und dort könnten Sie sich auch davon überzeugen, daß keine Rasse als gefährlich oder als Kampfhund abgestempelt werden kann.

[Dr. Lange (FDP): Da hätte ich keine Angst!]

Dort finden Sie sehr angenehme Exemplare der von Ihnen benannten Rassen. Nur ausschließlich der Mensch kann den Hund im Einzelfall zu dem machen, was wir – und da sind wir uns einig – gemeinsam verurteilen. (D)

[Dr. Lange (FDP): Schauen Sie in unseren § 3!]

Daß es eine besonders perverse und kriminelle Veranlagung einiger Mitmenschen gibt, Hunde unter zum Teil qualvollen Bedingungen zur Aggressivität zu bringen, daß sie in dunklen Kellern, abgelegenen Garagen oder ähnlichen Örtlichkeiten aufeinander gehetzt werden, um große Wetteinsätze zu kassieren, das werden Sie weder mit den bestehenden Gesetzen noch mit einem weiteren Gesetz gänzlich verhindern können.

[Dr. Lange (FDP): Wie denn sonst? – Tiedt (FDP): Und was machen wir nun? – Machen Sie einen Vorschlag!]

– Den habe ich gemacht: die fünf Gesetze und drei Verordnungen, die wir haben, konsequent anwenden.

Mir bleibt nur, abschließend festzustellen: Wenn wir Ihrem Antrag auch nur theoretisch folgten, dann müßten wir sicherlich – und das haben Sie vorhin nicht zitiert – mit Verfahren vor dem Verwaltungsgericht rechnen, wie es auch in anderen Bundesländern der Fall war.

[Sommer (FDP): Es geht doch nicht, deshalb von vornherein nichts zu tun!]

Diese Verfahren – das müßten Sie eigentlich wissen – wurden fast ausschließlich gegen die Länder beschieden.

[Tiedt (FDP): Dann also gar nichts!]

Sorgen wir gemeinsam dafür, daß der Hund ein angenehmer Begleiter des Menschen bleibt.

[Tiedt (FDP): Und der Mensch gebissen wird! – Wau, wau! von der CDU]

Bekämpfen wir gemeinsam die Auswüchse mit den vorhandenen Mitteln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU – Dr. Lange (FDP): Das ist doch keine Lösung: Hingehen und streicheln!]

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Wieland - Sie haben das Wort!

[Ewald (CDU): Kennen Sie einen Hund? -
Wau, wau! von der CDU]

Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich könnte es mir jetzt einfach machen, in diesen Bellchor einfallen und sagen: Die FDP, vom Wähler verlassen, von allen Hunden gehetzt, schlägt noch einmal zu gegen die Kampfhunde!

[Heiterkeit - Beifall bei Bü 90/Grüne und des
Abg. Pewestorf (PDS)]

Einen gewissen Showcharakter hat es nun wirklich, in der vorletzten Plenarsitzung ein Gesetz einzubringen, das in zwei Ausschüssen beraten und das nächste Mal verabschiedet werden soll. Herr Dr. Lange, Sie können mir nicht sagen, daß das möglich ist.

[Tiedt (FDP): Dafür wird es heute noch ein paar
Beispiele geben! - Dr. Lange (FDP): Kita-Gesetz!]

Irgendwie ist das auch schade, denn das Anliegen, das von der FDP kommt, trage ich vollständig.

Ich plaudere einmal aus dem Nähkästchen: Ich habe unserem gesundheitspolitischen Sprecher - dem geschätzten Kollegen Köppl - schon vor drei Jahren gesagt: Bernd, wo bleibt - entschuldigen Sie den Ausdruck - das Thema Hundescheiße, ein nach wie vor zentrales Thema in dieser Stadt, seit 1988 geht hier niemand mehr ran in diesem Hohen Hause, geschockt von der Hundelobby, die damals die Dackel aufmarschieren ließ, und wo bleibt das Thema Kampfhunde? - Und Köppl sagt nun: Erstens jagen mich die Autofahrer, zweitens verfolgen mich die Raucher, und jetzt soll ich mich auch noch mit den Hundehaltern anlegen. Das ist zuviel!

(B) [Heiterkeit]

Deswegen sind wir in diesem Punkt etwas zögerlich gewesen. Zu zögerlich, sage ich jetzt einmal. Kynologisch hin oder her, Herr Abgeordneter Schmidt, aber welcher Hund mich da beißt, ist mir völlig egal, den will ich gar nicht kennenlernen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne - Vereinzelter Beifall
bei der CDU und der FDP]

Und Sie können mir nicht erzählen, daß ich durch Streicheln, Schmusen oder sonstwas diese Töle noch günstig stimmen könnte.

[Heiterkeit]

Worum geht es denn in Wirklichkeit? - Es sind bewußt und in krimineller Absicht von kriminellen Menschen Rassen so gezüchtet worden, daß gezielt die negativen, aggressiven Eigenarten hervorgezüchtet wurden. Und die von ihnen angeführten Verordnungen hin oder her, diese Kampfhunde sind in der Stadt allgegenwärtig. Das merken Sie, wenn Sie in die U-Bahn steigen oder in bestimmte Gegenden gehen - z.B. zum Teil die Oranienburger Straße und andere einschlägige Gegenden, wo aber die Bevölkerung nun einmal lebt, wohnt und sich aufhält. Dort sehen Sie auch, daß ein bestimmter Typ Mensch - da hat die FDP völlig recht - diese, im Grunde genommen, Waffen auf vier Beinen dort mit sich führt. In der Regel sind Kampfhunde sogar gefährlicher als so manche Waffe, weil sie nicht beherrschbar sind. Und es handelt sich um eines der vielen Probleme, die wir bislang politisch noch nicht gelöst haben.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP -
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Als Innenpolitiker sehe ich hier einen Handlungsbedarf, und alles, was von der Gesundheitsverwaltung kam, hat mich nicht überzeugen können. Die Geschichte geht noch weiter zurück, als Sie es geschildert haben. Ich kann mich erinnern, vor etwa 10 Jahren ein sechsjähriges Mädchen - man muß leider präziser sagen: was von ihm übriggeblieben ist - als Anwalt vertreten zu haben, das bei einer Freundin zu Besuch war und die Tür auf-

machte, und hinter der Tür war ein solcher Kampfhund. Bereits damals war die Frage: Warum wird nichts gegen das Züchten und Halten dieser Kampfhunde unternommen? - Dann kommen immer die Bedenken, man könne nicht abgrenzen, der Hund an sich, es sei doch nur das falsche Halten, und ähnliches mehr. (C)

Ich finde, mit solchen Ausflüchten geht es nicht mehr. Ich selber gebe zu: Wenn ich in der U-Bahn sitze und jemand steigt mit einer solchen Töle ein, gehe ich in einen anderen Wagen, obwohl ich eigentlich nicht besonders feige bin. Aber ich vermag nicht einzusehen, daß man es als Lebensrisiko zu akzeptieren hat, daß jeder Neurotiker, jeder Psychopath, jeder gewalttätige, aggressive Mensch mit einem solchen Tier - dazu noch ohne Maulkorb, das ist die Regel - durch die Straßen gehen kann. Hier besteht wirklich Handlungsbedarf.

[Allgemeiner Beifall - Cramer (Bü 90/Grüne):
Die lackierten Kampfhunde hast du vergessen!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Das Wort hat der Kollege Kliche - bitte!

Kliche (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege Wieland hat recht, es besteht Handlungsbedarf.

[Beifall bei der SPD, der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Das vorhandene Instrumentarium, das bereits angesprochen wurde, reicht anscheinend nicht aus, das dargestellte Unsicherheitsgefühl und die Ängste der Bevölkerung wegzunehmen. Deshalb betone ich nochmals: Wir halten es für notwendig, die Bevölkerung vor wirklich gefährlichen Hunden zu schützen.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Herr Kollege Lange! Mit dem vorliegenden Kampfhundegesetz - so nenne ich es vereinfacht - wird es nicht funktionieren. Zur Gefahrenabwehr müssen zunächst die Ursachen beseitigt werden. Eine schlimme Ursache besteht darin, daß Zucht und Ausbildung, die einen Hund zu einer Waffe machen, nicht verboten sind. Zudem halte ich es für eine schlimme Ursache, daß die Zucht von aggressiven Hunden grundsätzlich nicht verboten ist. Angezüchtete Verhaltensstörungen wie Aggressivität müßten als Qualzucht in das Tierschutzgesetz aufgenommen werden, damit sie endlich einmal Straftatbestand sind. (D)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der FDP und
bei Bü 90/Grüne]

Wenn man die Ursachen betrachtet, ist es auch unbedingt notwendig, daß Züchter und Händler zur Überprüfung der Eignung eines Hundehalters schon im Vorfeld mit herangezogen werden. Diese Auffassung hat bereits bei vielen Tierschutzverbänden Anwendung gefunden. Nicht nur das Verbot der kommerziellen Zucht von Kampfhunden, sondern auch ein Verbot der Abrichtung von Kampfhunden im privaten Bereich ist zu erlassen. Wenn es in der nächsten Legislaturperiode gelingt - denn auch wir glauben nicht so richtig an den gewünschten Ablauf des Verfahrens, es sind u. a. Anhörungen notwendig -, diese Ursachen sind mit in das Gesetz einzubeziehen, dann werden auch Sie die Unterstützung meiner Fraktion finden.

Es ist bereits erwähnt worden, daß in Berlin bereits 1992 Senator Luther eine Verordnung in den Senat eingebracht und der Senat diese Verordnung beschlossen hat. Diese Verordnung ist sofort in den Rat der Bürgermeister gegangen und dort hängengeblieben. Wer diese Verordnung gelesen hat, wird wahrscheinlich auch erkannt haben, daß durchgreifende, anwendbare Lösungen darin nicht enthalten sind.

[Dr. Lange (FDP): Dann war es eine schlechte
Verordnung!]

- Ja, das war sie, mit Inhalten, die ich auch in Ihrem Vorschlag zu kritisieren habe. Sie wollen mit Überwachung, mit Einrichtungen wie Überprüfungen einen Teil der Arbeit auf die Behörden unsere Stadt übertragen.

[Tiedt (FDP): Wer sonst soll das machen?]

Klicke

- (A) - Ich stelle es ja nur fest. Sie selbst tönen doch manchmal etwas von schlanker Verwaltung und ähnlichem vor.

[Tiedt (FDP): Aber das ist eine hoheitliche Aufgabe!]

- Es ist eine hoheitliche Aufgabe, aber Sie müssen uns dann auch erklären, wie Sie sich das von der personellen Seite und dem Aufwand her vorstellen!

[Dr. Lange (FDP): Nein!]

- Herr Dr. Lange! Wir haben ungefähr 100 000 registrierte Hunde in Berlin, die Dunkelziffer liegt wahrscheinlich wesentlich höher. Sie haben recht, es werden immer wieder erschreckende Vorfälle gemeldet. Die Ursache - das ist auch durch Statistiken und Erhebungen bestätigt - liegt bei 95 % der Fälle an dem Hundehalter, nicht an dem Tier. In der Rangliste der betroffenen Hunde, die an solchen Vorfällen beteiligt sind, steht der Schäferhund ganz oben. Damit stehen wir vor der Problematik, wie man Hunderrassen, Eigenschaften und anderes in dieser Hinsicht abgrenzt.

Ich kann nur noch einmal feststellen: Erlaubnis und Sachkunde sind keine Garantie, daß der Hundehalter sein Wissen auch in die Praxis umsetzt. Ich meine, Sie sollten zu den Vorschlägen zurückkehren, daß man mit einem Gesetz auch an die Ursachen herangeht.

Abschließend möchte ich festhalten: Der Schutz der Bevölkerung ist notwendig, er ist überfällig. Verordnungen anderer Bundesländer haben bei weitem nicht so gegriffen, wie man sich das vorgestellt hat. Der Senat, hier in Person von Herrn Luther, hat seine Vorlage zwar überarbeiten müssen, aber nicht zum Abschluß bringen können. Das finden wir mehr als bedauerlich, allerdings ist uns bekannt, daß die Bundesregierung eine Hundehalterverordnung erarbeitet. Damit wird natürlich Herr Luther durch das Liegenlassen dieses Problems entlastet. Wenn Sie weiter an diesem Problem in dieser Stadt arbeiten möchten, sollten Sie auch diese Initiative der Bundesregierung mit beachten.

- Ich danke Ihnen!

- (B)

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Abgeordnete Pohle - bitte!

Frau Pohle (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zweifellos wird der vorliegende Gesetzentwurf die Diskussion beleben. Diese Diskussion hat auch gar nicht lange geruht, denn eigentlich bestand sie immer fort, auch wenn in den letzten Wochen und Monaten parlamentarisch kein Diskussionsbedarf deutlich geworden ist. Die Frage ist nur, wann und wie dieser Gesetzentwurf zu einer tatsächlichen Verbesserung führt. Angesichts der Tatsache, daß bald Neuwahlen sind und der Gesundheitsausschuß z. B. nur noch zweimal mit einer schon feststehenden Tagesordnung tagt, wird er in dieser Legislaturperiode - auch mit Blick auf die von den Vorrednern benannten Fragestellungen und Probleme - nicht mehr zu behandeln sein, aber sicherlich durch das neue Parlament wieder aufgenommen werden.

Mit dem vorliegenden Antrag wird der Stellungnahme des Senats widersprochen, daß es neben bestehenden Gesetzen und Verordnungen keinen Handlungsbedarf gebe. Diesen Standpunkt hatte in bezug auf konkret vorliegende Petitionen auch vor reichlich anderthalb Jahren der Gesundheitsausschuß geteilt. Ich glaube aber, daß - wie meine Vorredner es sagten - es durchaus nicht so ist. Insofern denken wir, daß dieser Antrag der FDP-Fraktion möglicherweise in anderer Form auch diese Legislaturperiode überleben wird.

Ich meine aber auch, daß darüber nachzudenken wäre, ob es nicht sinnvoller ist, über den Bundesrat initiativ zu werden, um hier auch zu bundesweiten Regelungen zu kommen, denn es ist deutlich geworden, daß bisher geltende Landesregelungen in der Art und Weise, wie sie formuliert worden sind, nicht durchgesetzt werden konnten und es auch in diesen Ländern, die diese Verordnungen bereits haben, nach wie vor zu sehr „bissigen“ Auseinandersetzungen kommt. Solche bundesweit zu klärende

Frage wie ein Zuchtverbot oder auch die Frage, die bisher noch keine Rolle gespielt hatte, z. B. der Importregelungen - Gerade der Berliner und brandenburgische Hundemarkt wird zunehmend beliefert durch Hunde, die aus dem Ausland völlig ohne Papiere hierher verbracht werden und dann natürlich z. B. durch den vorliegenden Gesetzentwurf nicht bedacht werden.

Ein letztes Wort - um die Zeit nicht unnötig auszudehnen -, meine Herren von der FDP! Wenn man den Titel Ihres Antrages nimmt: Gesetz zur Abwehr von Gefahren durch Kampfhunde und gefährliche Hunde -, dann hätten Sie einen anderen Gesetzestext vorlegen müssen. Ich glaube aber, das war nicht beabsichtigt. Sie sollten also noch einmal über den Titel Ihres Gesetzentwurfes nachdenken.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Gesundheit - federführend - und an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Wer diesen Überweisungswünschen folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist damit beschlossen!

[15A]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 15 A, Drucksache 12/5898:

1. Lesung der Vorlage - zur Beschlußfassung - über das Siebente Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Rundfunkanstalt „Sender Freies Berlin“

Wird der Dringlichkeit widersprochen? - Das ist nicht der Fall. Beratung ist hier nicht vorgesehen. Ich empfehle Ihnen die Überweisung an den Ausschuß für Medienfragen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist mit großer Mehrheit - bei vielen, die sich an der Abstimmung nicht beteiligen - so beschlossen.

- (D)

[15B]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 15 B, Drucksache 12/5900:

1. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes über die Zuständigkeit der Berliner Gerichte vom 28. September 1990 (GVBl. S. 225)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? - Das ist nicht der Fall.

Es ist keine Beratung vorgesehen. Zur Beratung sollten wir dieses Gesetz an den Rechtsausschuß überweisen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

[15C]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 15 C, Drucksache 12/5907:

1. Lesung des Antrags der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Gesetz zur Förderung und Betreuung von Kindern in Tageseinrichtungen und Tagespflege (Kindertagesbetreuungs-Gesetz - KitaG)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? - Das ist nicht der Fall.

Dieser dringliche Antrag war auf Wunsch der Antragsteller von mir bereits vorab an den Ausschuß für Jugend und Familie und an den Hauptausschuß überwiesen worden. Die nachträg-

Stellv. Präsidentin Brinckmeier

- (A) liche Zustimmung hierzu stelle ich fest. Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die I. Lesung. Die Überweisungen haben Sie bereits anerkannt.

[18]

Ich rufe auf

(C)

[15D]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 15 D, Drucksache 12/5910:**I. und II. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Gesetz zur Änderung des Siebten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Privatschulen und den Privatschulunterricht**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen. So komme ich sofort zur Abstimmung. Wer dem Gesetz zur Änderung des Siebten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Privatschulen und den Privatschulunterricht – Drucksache 12/5910 – die Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Es ist einstimmig so beschlossen!

Die Kandidaten entnehmen Sie bitte der Begründung der Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Immer dieselben, sonst aber einstimmig gewählt!

[19]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 19, Drucksache 12/5808:**Wahl eines Vertreters des Rats der Bürgermeister zum Mitglied des Kuratoriums der Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege Berlin (FHVR)**

Zur Wahl wird vorgeschlagen Herr Bezirksbürgermeister Dr. Ulbricht, Berlin-Köpenick. Wer Herrn Dr. Ulbricht zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei den üblichen Stimmenthaltungen mit großer Mehrheit gewählt!

[16]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 16, Drucksache 12/5670:**Wahl von einer Person zum Mitglied des Vorstandes der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin**

Vorschlagsberechtigt war die Fraktion der CDU. Sie schlägt Frau Dr. Elke Hofmann vor. Wer Frau Dr. Hofmann zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei wenigen Enthaltungen ist Frau Dr. Hofmann einstimmig gewählt.

[20]

Ich rufe auf

(D)

(B)

[17]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 17, Drucksache 12/5783:**Wahl a) von Vertreterinnen und Vertretern für die Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität Berlin, b) von Vertreterinnen und Vertretern für die Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Humboldt-Universität zu Berlin**

Wir kommen zuerst zur Wahl der stellvertretenden Mitglieder für den Bereich der Freien Universität. Es werden vorgeschlagen von der CDU Frau Abgeordnete Ursula Birghan, Herr Abgeordneter Dr. Ullrich Meier, von der SPD Frau Abgeordnete Anna Damrat, von den Oppositionsfraktionen Herr Abgeordneter Dr. Michael Tolksdorf. Wer die eben Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit sind alle einstimmig gewählt!

Die Vorschläge entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei diesmal nur einer Stimmenthaltung sind alle gewählt.

[21]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 21, Drucksache 12/5837:**Wahl a) von einer Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Hochschule der Künste Berlin und deren Stellvertreterin, b) von einer Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Hochschule der Künste Berlin und deren Stellvertreter(in)**

Nun kommen wir zur Wahl der stellvertretenden Mitglieder für den Bereich der Humboldt-Universität. Es werden vorgeschlagen von der CDU Herr Abgeordneter Franz Braun und Herr Abgeordneter Alfred-Mario Molter, von der SPD Herr Abgeordneter Peter Wolf und die Frau Abgeordnete Gabriele Schöttler, von den Oppositionsfraktionen Herr Abgeordneter Dr. Bernd Köppl. Wer diese Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei wenigen Enthaltungen sind auch diese Genannten gewählt!

Die Vorschläge entnehmen Sie bitte der Anlage 2 der Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Eine Gegenstimme, zwei Enthaltungen, damit gewählt!

Auch die nun folgenden weiteren fünf Wahlen können wir gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durch Handaufheben durchführen.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier

(A) [22]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 22, Drucksache 12/5854:**Wahl von zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter/-innen**

Die Vorschläge entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei zwei Enthaltungen so gewählt!

[23]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 23, Drucksache 12/5818:**Bericht des Petitionsausschusses gemäß § 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom 23. Februar 1994 bis zum 4. Juli 1995**

Zu einer zusätzlichen mündlichen Berichterstattung erteile ich das Wort dem Vorsitzenden des Petitionsausschusses, Herrn Schwierzina. Bitte schön! – Im voraus danken wir Ihnen – und auch den Mitgliedern des Ausschusses – aber schon für die gute Arbeit, die Sie geleistet haben!

[Allgemeiner Beifall]

(B)

Schwierzina (SPD), Berichterstatter: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ihnen vorliegende Arbeitsbericht des Petitionsausschusses wird der letzte Arbeitsbericht des Petitionsausschusses in dieser Legislaturperiode sein. Ich darf ihn nicht nur aus diesem Grunde Ihrer Aufmerksamkeit und Ihrem Interesse angedeihen lassen. Aus einem Bericht des Petitionsausschusses kann das Parlament bei entsprechendem Interesse gewisse Schlüsse ziehen, ist er doch gewissermaßen ein Seismograph, von dem abgeleitet werden kann, wie das Verhältnis der Bevölkerung zum Staat bzw. zu dieser Stadt ist, wird doch hier abgerechnet und das Befinden zum Ausdruck gebracht, was der Bundesgesetzgeber mit seiner Arbeit in der Bevölkerung hervorgerufen hat. Aber das Hohe Haus kann auch selber ableiten, wie die Bevölkerung seine Gesetze, die es erlassen hat, befindet.

Die **Eingaben** an den Petitionsausschuß in dieser Wahlperiode belaufen sich auf ungefähr **11 000 Petitionen**. Haben wir am Anfang dieser Legislaturperiode 2 500 Petitionen gehabt, so hat sich in den letzten Jahren die Anzahl der Petitionen auf ca. 2 200 jährlich eingependelt – ein relativ hoher Level. Die Anzahl der Petitionen unterteilt nach den Eingängen aus dem Ostteil oder dem Westteil dieser Stadt liegt bei zwei Drittel aus den westlichen und einem Drittel aus den östlichen Stadtbezirken. Das entspricht dem Wohnverhältnis der Bevölkerung in Berlin. Wir sind der Auffassung, daß die 2 200 Petitionen, die der Petitionsausschuß jährlich zu behandeln hat, uns in die Lage versetzen, wirklich der Meinung zu sein, eine Übersicht über Befindlichkeiten, Stimmungen und Meinungen in dieser Stadt zu haben.

Es sind viele neue Bereiche an den Petitionsausschuß herangetragen worden, aber eine Vielzahl von Petitionen beschäftigen sich nach wie vor mit den Bereichen, die von Anfang an Gegenstand von Eingaben waren. Es handelt sich dabei im großen und ganzen um Petitionen, die sich mit der Familie, mit Jugend, mit Schulangelegenheiten, mit Ausländerangelegenheiten, mit der Schwierigkeit des Zusammenfügens Ost und West befassen. Neuerdings erhalten wir auch eine recht beträchtliche Anzahl von Petitionen von Beschäftigten aus den öffentlichen Verwaltungen.

Wir haben dieses Phänomen festzustellen, daß die **Beschäftigte in der öffentlichen Verwaltung** Spitzenreiter unter denen sind, die sich an den Petitionsausschuß wenden. Waren es in

der Vergangenheit Klagen und Beschwerden, die sich mit der Nichtübernahme bzw. mit einer beschränkten Zurverfügungstellung von Arbeitsplätzen beschäftigt, sind jetzt eine Vielzahl von Petitionen zu verzeichnen, deren Gegenstand Nichtanerkennung von Dienstjahren oder nicht richtige Einstufung in die tariflichen Entgelte Gegenstand sind. (C)

Wir haben festgestellt, daß die nach wie vor von uns immer als recht gut empfundenen **Zusammenarbeit mit den einzelnen Verwaltungen** dieser Stadt in letzter Zeit einige kleine Verschiebungen erfahren hat. Es kann mit Sicherheit nicht geduldet werden – und ich bin der Auffassung, daß das vielleicht und hoffentlich zum letzten Mal von dieser Stelle aus gerügt werden muß –, daß Petenten, die lediglich das Recht in Anspruch nehmen, das ihnen zusteht, anschließend von ihren Dienstherrn mit **Disziplinarmaßnahmen** bzw. mit Dienstmaßnahmen bedroht werden!

[Adler (CDU): Unerhört!]

Das entspricht in keiner Weise dem, was wir uns unter einer Petitionsinanspruchnahme vorstellen.

[Allgemeiner Beifall – Wieland (Bü 90/Grüne):
Wer macht denn so etwas? Welche Verwaltung?]

– Es waren Verwaltungen – ich möchte sie jetzt im einzelnen nicht benennen –, von denen man es eigentlich nicht erwarten konnte, wie man auch von Stadträten aus den Bezirken nicht annehmen konnte, wenn sie schon zehn und mehr Jahre ihre Funktion ausüben, daß sie ganz erstaunt waren und fragten, mit welcher rechtlichen Begründung wir sie in den Petitionsausschuß vorladen und sie zu einigen Dingen, die uns recht zweifelhaft erschienen sind, fragen würden. Es gibt da also noch einigen Aufklärungsbedarf, und ich hoffe, daß ich dazu beitragen konnte, daß Aufklärung erfolgt ist.

[Beifall der Abgn. Dr. Meyer (SPD) und Borgis (CDU)]

Wir sind der Auffassung, daß der Petitionsausschuß eine recht vielfältige Arbeit geleistet hat. Dies von einem Ausschuß, der an und für sich dazu verurteilt ist, im stillen zu arbeiten, sich nicht als Profilierungsschaufenster mißbrauchen lassen darf und darüber hinaus seinen Erfolg darin nur sehen kann, wenn er mit den einzelnen Verwaltungen dieser Stadt Berlin gut zusammenarbeitet. Ich kann in Krach und Auseinandersetzung mit den einzelnen Verwaltungen einmal als Sieger hervorgehen, dies vielleicht sogar strahlend, beim zweiten und dritten Mal bin ich mit Sicherheit der zweite Sieger. Und das widerspricht dem Gedanken des Petitionsausschusses und dem, was ich damit sagen will. Denn, wenn wir in den Petitionsausschuß gehen, legen wir symbolisch vor der Eingangstür alle unsere Parteibücher ab. Unser Bestreben ist es, für den Petenten wirksam zu arbeiten und nicht irgendwelche Linien aus Ausschüssen anderer Art oder aus Parteien dort zu dokumentieren. Es wird jedem schwer sein, in einem Gespräch des Petitionsausschusses festzustellen, welcher Partei der betreffende jeweilige Sprecher gerade angehört. (D)

Wenn ich davon ausgehen darf, wie die Arbeit des Petitionsausschusses zu bewerten ist, so glaube ich auch sagen zu können, wir haben nicht nur spezielle Bereiche, in denen wir gewisse Erfolge erzielen konnten, sondern auch allgemein Klagen und Beschwerden entgegenzunehmen. Dies betrifft den öffentlichen Personennahverkehr, die Polizei, den Straßenverkehr, den Lärm und ähnliches mehr. Das sind allgemeine Dinge. Aber spezielle Dinge, die in letzter Zeit besonders an uns herangetragen worden sind, sind offene Vermögensfragen. Hier – das müssen wir immer wieder sagen –, ist unsere Einwirkungsmöglichkeit außerordentlich beschränkt. Wir sehen uns dabei nur in der Lage, aufklärend zu wirken. Diese **Aufklärungsarbeit** wird in der Bevölkerung allerdings sehr dankbar entgegengenommen, nicht nur bei den offenen Vermögensangelegenheiten, sondern auch in anderen Bereichen, wo der Petent offensichtlich schon weiß, daß er von uns keine Hilfe in dem Sinn der Mangelbeseitigung bekommen kann, sondern von uns Aufklärung erhält. Das nimmt er sehr dankbar entgegen. Hier scheint sich etwas zu tun, daß der Petitionsausschuß auch ein **Ausschuß für allgemeine Auskunftserteilung** wird. Das wird von der Bevölkerung immer mehr in Anspruch genommen.

Schwierzina, Berichterstatter

- (A) Wir haben weiter Fragen zu behandeln gehabt, und dies dank zweier Entscheidungen dieses Hauses, nämlich vom April und vom Juni dieses Jahres, als sich dieses Haus mit den Grundstücken beschäftigten, die unter den Begriff Modrow-Gesetz subsumiert waren. Durch die beiden Entscheidungen dieses Hauses ist der Petitionsausschuß jetzt in die Lage versetzt worden, zügig einige Dinge zu erledigen. Wir haben hier Rechtssicherheit geschaffen und auch einen Teil Zufriedenheit wieder in der Bevölkerung hervorgebracht.

Die Frage, ob der Petitionsausschuß seiner Rolle als Mittler der gleichen Lebensbedingungen zwischen Ost und West gerecht geworden ist, kann man nur beschränkt bejahen. Wir haben vielfach auch hier nur aufklärend wirken können, dabei aber festgestellt, daß sich eine gewisse Verlagerung des Schwerpunktes ergeben hat. Waren die Beschwerden über die nicht gleichen Lebensbedingungen in den östlichen Stadtbezirken gegenüber den westlichen Bezirken vor einigen Jahren noch viel aggressiver und viel allgemeiner gehalten, so hat sich dies jetzt im Ton und in der Form wesentlich verbessert. Es wird erkannt, daß man nicht alles zur gleichen Zeit und sofort lösen kann, es wird zumindest anerkannt, daß wir uns bemühen, die gleichen Lebensbedingungen in Ost und West zu schaffen.

Bei einem Ausblick auf die neue Legislaturperiode darf ich den Mitgliedern des neuen Petitionsausschusses mit auf den Weg geben, daß das Anliegen der Bevölkerung, in den Lebensbedingungen zwischen Ost und West zusammenzuwachsen und die entsprechenden Unterschiede verschwinden zu lassen, eine Hauptaufgabe des Ausschusses sein sollte, der er seine Aufmerksamkeit in verstärktem Maße widmen sollte. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

- (B) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Schwierzina! Ich danke nochmals Ihnen und allen Mitgliedern des Petitionsausschusses sowie natürlich auch den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung für die geleistete Arbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Eine Aussprache zu diesem Bericht war nicht vorgesehen.

[27]

Vorgezogen rufe ich auf die

lfd. Nr. 27:

a) Drucksache 12/5480:

Bericht des Berliner Datenschutzbeauftragten zum 31. Dezember 1994

b) Drucksache 12/5784:

Vorlage - zur Kenntnisnahme - über Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Datenschutzbeauftragten zum 31. Dezember 1994

Sie wissen, in den vergangenen Jahren hatte der Berliner Datenschutzbeauftragte, Herr Dr. Garstka, jeweils die Gelegenheit ergriffen, um gemäß § 22 Abs. 4 des Berliner Datenschutzgesetzes zum Stand des Datenschutzes in Berlin zu reden. Diesmal hat er schriftlich mitgeteilt, daß ihm die Zeitnöte unseres Hauses zum Ende unserer Legislaturperiode sehr wohl bewußt seien. Er möchte deshalb in diesem Jahr auf die bisherige Übung verzichten, bittet jedoch, seine Rede zu Protokoll zu geben. Der Ältestenrat empfiehlt, dieser Bitte zu entsprechen. Ich gehe davon aus, daß auch das Plenum dies akzeptieren wird. Herr Dr. Garstka ist heute nicht persönlich anwesend, aber seine Rede liegt unserem Präsidium bereits vor.

Zu Protokoll gegebene Rede von Dr. Garstka, Berliner Datenschutzbeauftragter:

Zum letzten Mal in dieser Legislaturperiode steht der Bericht des Datenschutzbeauftragten sowie die Stellungnahme des Senats dazu auf der Tagesordnung der Plenarsitzung des Abgeordnetenhauses. Dies möchte ich zum Anlaß nehmen, einen kurzen Rückblick auf die Entwicklung des Datenschutzes zu geben und einige kurze Bemerkungen zum Stand des Datenschutzes in unserem Lande zu machen.

Als die neue Legislaturperiode begann, war eine Neufassung des Datenschutzgesetzes in Kraft, die nur noch wenig Raum ließ für eine generalklauselartige Bewertung von Eingriffen in die informationelle Selbstbestimmung. Nunmehr war es vielmehr erforderlich, in Einzelregelungen die spezifischen Anforderungen der vielfältigen Gesetzmaterien an die Verarbeitung personenbezogener Daten zu formulieren.

Der Gesetzgeber hat sich in der vergangenen Legislaturperiode dieser Aufgabe mit großem Ernst und ich meine mit Erfolg gewidmet: In eine Reihe von Gesetzen wurden angemessene Regelungen der Datenverarbeitung und des Datenschutzes eingefügt; das letzte große Vorhaben, die Neufassung der Bestimmungen zur Verarbeitung von Personaldatei und der Führung von Personalakten im öffentlichen Dienst, wird dieses Abgeordnetenhaus noch verabschieden; lediglich die normenklare Regelung der Durchführung von Sicherheitsüberprüfungen steht aus, da ein Konsens über die Notwendigkeit und die Inhalte eines derartigen Gesetzes offenbar nicht erreicht werden konnte.

Weite Bereiche der erforderlichen Regelungen wurden in einem Artikelgesetz erfaßt, das seinerseits auf dem Wege der Verordnungsermächtigung Raum ließ für zeit- und problemnahe Bestimmungen, die bis auf wenige Ausnahmen vom Senat inzwischen auch erlassen wurden.

Die strengen Anforderungen, die der Landesgesetzgeber selbst an die Regelungsdichte im Bereich des Datenschutzes gestellt hatte, machten Ausnahmen erforderlich, die zu bedeutsamen Auseinandersetzungen zwischen Senat und Datenschutzbeauftragten, sowie zu entsprechenden Debatten in diesem Hause führten:

Die Verarbeitung personenbezogener Daten zu Zwecken der „allgemeinen Verwaltung“, also zu Zwecken, die jedem Teil der Verwaltung eigen sind und deren Regelung in den jeweiligen, die Aufgabenbereiche der Verwaltung umschreibenden Gesetzen zu einem unvermeidbaren und geradezu grotesken Aufwand geführt hätte, wurde gebündelt in dem Gesetz zur Informationsverarbeitung in der Berliner Verwaltung geregelt - ein Gesetz übrigens, das in verschiedener Hinsicht Mängel aufweist und in der neuen Legislaturperiode dringendst novelliert werden muß. Die entsprechenden Vorarbeiten sind von der Senatsverwaltung für Inneres und uns bereits geleistet worden.

Die Verarbeitung personenbezogener Daten zum Vollzug von Bundesrecht auf dem Hintergrund des Berliner Datenschutzgesetzes machte ebenfalls Schwierigkeiten. Da das Bundesdatenschutzgesetz im Gegensatz zum Berliner Gesetz vielfältige Generalklauseln enthält, sieht der Bundesgesetzgeber nur bei besonders eingriffsintensiven Materien die Notwendigkeit bereichsspezifischer Regelungen - derartige Bestimmungen sind in den letzten Jahren vielfältig verabschiedet worden - z. B. in den Bereichen der Sozial-, der Gewerbe- oder Ausländerbehörden -. Es blieben aber weite Bereiche, wo derartige bundesrechtliche Initiativen nicht ergriffen wurden oder nicht vorankamen. Hier hatten wir, um das Regelungskonzept des Berliner Datenschutzgesetzes zu wahren, den

(A) Erlaß von Ausführungsgesetzen gefordert, was in einigen Gebieten auch zur Schaffung entsprechender Gesetze führte – etwa bei der Bauverwaltung oder der Regelung offener Vermögensfragen –. Für den nach wie vor vorhandenen Rest an Bundesrecht ohne Datenschutzregelungen wurde am Ende der Legislaturperiode das Berliner Datenschutzgesetz dahin gehend novelliert, daß hier künftig die Befugnisnormen des Bundesdatenschutzgesetzes ergänzend Anwendung finden.

Viel Kritik hat der Datenschutz deswegen auf sich gezogen, weil die Forderung nach bereichsspezifischer Regelung auch dann galt, wenn wegen der Art der Daten oder deren Verarbeitung schutzwürdige Belange gar nicht beeinträchtigt werden konnten – man denke z. B. an die Verwendung von Adressen in den Verteilern, die die Verwaltung für die Versendung von amtlichen Schriftstücken, aber auch von Informationsmaterialien führt. Auch für die Verarbeitung dieser „Trivialdaten“ konnte am Ende der Legislaturperiode im Einvernehmen zwischen Fraktionen, Verwaltung und Datenschutzbeauftragten eine legislative Lösung gefunden werden.

Im Ergebnis konnte der Grundsatz des Berliner Datenschutzgesetzes, die Verarbeitung personenbezogener Daten in der Verwaltung nur auf der Grundlage spezifischer Vorschriften zuzulassen, gewahrt werden, auch wenn von verschiedenen Seiten vielfältige Kritik geäußert wurde. Einer der häufigsten Einwände war der, daß diese Regelungen die ohnehin vorhandene Normenflut noch vergrößerten. Dem war und ist zu erwidern, daß die Normenflut selbstverständlich da abzubauen ist, wo sie nur Selbstbeschäftigung der Verwaltung ohne Effekte für den Bürger erzeugt – das öffentliche Dienstrecht beispielsweise ist hier ein hervorragendes Beispiel. Wenn es dagegen um Grundrechte der Bürger und deren Beschränkung geht – und die Verarbeitung der Daten des Bürgers gehört hierzu – bleibt der Gesetzgeber aufgerufen, die Eingriffsmöglichkeiten des Staates klar zu bestimmen.

(B) In der angesprochenen Novellierung des Berliner Datenschutzgesetzes hat dieses Haus einen weiteren Schritt zur Förderung des Datenschutz in unserem Land getan: Es folgte den langjährigen Empfehlungen des Datenschutzbeauftragten, die Kontrolle des Datenschutzes im öffentlichen und im privaten Bereich in eine Hand zu geben. Seit dem 1. August dieses Jahres ist der Datenschutzbeauftragte auch Aufsichtsbehörde für Privatunternehmen – eine Aufgabe, die wir mit großem Ernst übernommen haben, und deren Wahrnehmung dazu führen wird, das informationelle Selbstbestimmungsrecht der Bürger unseres Landes auch außerhalb der Verwaltung zu stärken.

Trotz dieser Erfolge auf der Ebene der Gesetzgebung sind auch nach über fünfzehn Jahren Datenschutzpraxis in der Verwaltung noch Defizite aufzuarbeiten. Noch immer stehen bei Entscheidungen über Erhebung, Speicherung, Nutzung und Weitergabe personenbezogener Daten häufig nicht der Bürger, sondern die Eigeninteressen der Verwaltung im Vordergrund.

Manche Erwidung des Senats auf unseren Tätigkeitsbereich bringt – trotz allen Wohlwollens, von dem die Berliner Verwaltung im Unterschied zu Erfahrungen anderwärts geprägt ist – dies deutlich zum Ausdruck. Wenn es, um nur ein einziges Beispiel zu nennen, etwa die Innenverwaltung ablehnt, dem Wunsch eines eingebürgerten Deutschen zu entsprechen und das Geburtsland – dem er sich auf Grund der dort herrschenden Verhältnisse entfremdet hat – im Personalausweis nicht ausdrücklich aufzunehmen, so zeigt dies, daß es nach wie vor erheblicher Anstrengungen bedarf, im Einzelfall dem informationellen Selbstbestimmungsrecht des Bürgers auch bei widerstrebenden Interessen der Verwaltung Geltung zu verschaffen.

(C) Bei der heutigen Gelegenheit möchte ich mich nochmals herzlich für die gute Zusammenarbeit bedanken, die zwischen diesem Hause, seinen Organen und Ausschüssen und dem Datenschutzbeauftragten möglich war. Vieles konnte auf diesem Hintergrund erreicht werden. Danken möchte ich vor allem den Mitgliedern des Unterausschusses Datenschutz des Innenausschusses sowie seinem scheidenden Vorsitzenden Helmut Hildebrandt, die in großer Sachlichkeit und Geduld die Probleme des Datenschutzes erörterten – und sich im übrigen, sicherlich aus guten Gründen, nicht immer unserer Auffassung anschlossen.

[24]

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 24, Drucksache 12/5588:

Große Anfrage der Fraktion der PDS über Integrationspolitik des Berliner Senats

Zur Begründung hat Frau Dörre das Wort!

Frau Dörre (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am Anfang dieser Legislaturperiode hatte der Senat in der Antwort auf die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Grüne seine Vorstellungen von einer schwarz-rosa Ausländerinnen- und Ausländerpolitik dargelegt.

[Frau Herer (PDS): Die Senatorin ist nicht anwesend!]

Oberstes Ziel war die Integration ethnischer Minderheiten, wie es auch in der Koalitionsvereinbarung formuliert wurde.

(D)

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Entschuldigen Sie, aber es wird natürlich zu Recht darauf hingewiesen, daß Frau Senatorin Stahmer zur Zeit nicht anwesend ist. Sie ist aber sehr wichtig, denn sie muß diese Große Anfrage beantworten und sollte die Begründung schon hören. Ich bitte sehr herzlich darum, daß sie geholt wird! – Ich höre gerade, daß dies bereits geschieht. – Ich lasse über die Anträge zur Geschäftsordnung, die hier schon angekündigt werden, gar nicht erst abstimmen, weil ich es für selbstverständlich halte, daß das zuständige Mitglied des Senats bei einer Großen Anfrage auch anwesend ist. Deshalb warten wir nun, bis Frau Stahmer anwesend ist.

[Kurze Unterbrechung]

[4.1]

Ich darf inzwischen einige Bemerkungen zum Geschäftlichen machen. Zwar hat die Technik unserer Abstimmungsanlage funktioniert, doch sind Korrekturen über das Abstimmungsverhalten einzelner Abgeordneter bei der namentlichen Abstimmung über die Verfassungsänderung mitzuteilen: Herr Faber wollte mit Nein stimmen statt mit Ja; Frau Kampfhenkel wollte mit Nein stimmen statt „Ohne Angabe“; Herr Dr. Wruck wollte mit Nein stimmen statt mit Ja. Das Recht auf einen Irrtum sollte jeder haben. Vor diesem Hintergrund habe ich das hier bekannt gegeben. –

[24.1]

[Frau Sen Stahmer: Ich bitte um Entschuldigung! – Frau Michels (PDS): Peinlich, äußerst peinlich!]

– Die Entschuldigung nehmen wir zähneknirschend an! – Frau Dörre! Sie dürfen dann noch einmal mit der Begründung beginnen!

- (A) **Frau Dörre (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am Anfang dieser Legislaturperiode hatte der Senat in der Antwort auf die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Grüne seine Vorstellungen von einer schwarz-rosa Ausländerpolitik dargelegt. Oberstes Ziel war die **Integration ethnischer Minderheiten**, wie es auch in der Koalitionsvereinbarung formuliert ist. Jetzt, am Ende der Wahlperiode, wollen wir wissen, was erreicht worden ist.

Es wird Sie nicht wundern, daß ich grundsätzlich in Frage stelle, was Regierende in Deutschland unter Integration verstehen. Ein humaner Politikansatz in bezug auf Immigrantinnen und Immigranten müßte zwei Aufgaben erfüllen. Sozial und ökonomisch an die erste Stelle gehört die Integration, an die zweite Stelle die Einwanderung. Die Regierenden haben auf die Frage der Integration von ethnischen Minderheiten in der Gesellschaft 1965 leider mit einem „Ausländergesetz“ reagiert, welches auf das Potential ausländischer Arbeiterinnen und Arbeiter zugeschnitten war. Es sollte gewährleistet werden, daß Wanderarbeiter bei Bedarf kommen, bei nachlassendem Bedarf aber gehen sollten, wenn nicht freiwillig, dann eben unter polizeilichem Zwang. Gesellschaftliche Integration der ethnischen Minderheiten war nie das Ziel, daher gab es auch kein Konzept. Die Politik hat schlichtweg ignoriert, daß nicht abstrakte Arbeitskräfte nach Deutschland kamen, sondern Menschen mit Familie und Zukunftsvorstellungen. Wenn auch spätestens dann, als die Gewerkschaften, die Kirchen, die Wohlfahrtsverbände für die ausländischen Arbeitnehmer, für die sozial benachteiligten ethnischen Minderheiten Partei ergriffen und volle rechtliche Gleichstellung forderten, einer breiteren Öffentlichkeit klar geworden sein dürfte, daß diese Menschen hierbleiben werden, daß sie ihre Familien aus den Heimatländern holen oder hier ihre Familie gründen werden, so verweigerte sich die herrschende Politik dieser Realität.

- (B) Statt politische Lösungsansätze gegen Massenarbeitslosigkeit, soziale Verelendung und zunehmende Obdachlosigkeit zu entwickeln, suchten die Politiker in den 80er Jahren einen **Sündenbock**: die ethnischen Minderheiten. Diese Sündenbockpolitik wird von Jahr zu Jahr fortgeschrieben. Der NPD-Wahlslogan „Ausländerintegration ist Völkermord“, die Forderung der CDU-Fraktion im Hessischen Landtag am 24. April 1982: „1 Million Ausländer weniger“, die Ankündigung des hessischen SPD-Ministerpräsidenten Holger Börner: „Es kommt, solange ich in Hessen etwas zu sagen habe, kein Türke mehr ins Land!“ oder die Forderung Rudolf Dreßlers am 28. Mai 1992, seinerzeit Staatssekretär im Bundesarbeitsministerium und heute sozialpolitischer Sprecher der SPD-Fraktion in Bonn, für Türken seien auch beim Familiennachzug wesentliche Einschränkungen gegenüber den Rechten der EG-Staatsangehörigen vorzusehen, können diese seit Jahren aufgebaute Front gegen Einwanderer nur im Ansatz illustrieren.

Schon 1987 prophezeite Wolfgang Schäuble in seiner Rede beim Herrenabend des „Osnabrücker Clubs“: „Wenn in einigen Jahren wieder mehr Ausländer zu uns kommen, wird es besonders wichtig sein, Menschen in unser Land zu holen, die zur Integration fähig und bereit sind.“ Eine rechtliche Gleichstellung ethnischer Minderheiten in allen Lebensbereichen ist nicht gewollt. Statt dessen wird der 1992 von der CDU-Fraktion im Bayerischen Landtag formulierten nationalistischen Auffassung entsprochen: „Die Integrationsfähigkeit gegenüber Fremden und anderen Lebensweisen ist in jeder Gemeinschaft und in jedem Volk begrenzt.“ Eigene Unwilligkeit wird auf ein angeblich unfähiges, unwilliges Volk geschoben. Oder wie Johannes Gerster 1988 sagte: „Die Politik der Integration sollte bei allen Integrationsfähigen und Integrationswilligen zur Einbürgerung führen.“ Er glaubt, daß ein sogenanntes Niederlassungsrecht nicht integrationsfördernd wäre, und die Gewährung des Wahlrechts an Ausländer ist für ihn kein Mittel der Integration. Schon 1981 formulierte die damalige SPD-FDP-Regierung in einem Kabinettsbeschuß, daß, wenn der Einwanderung aus Nicht-EG-Ländern kein Riegel vorgeschoben würde, „das Unbehagen beträchtlicher Teile der deutschen Bevölkerung in offene Abwehrhaltung umschlägt“ – eine Formulierung, die der Rede der Neuen Rechten von den natürlichen Toleranzschwellen einer Nation alle Ehre macht.

(C) Das dergestalt formulierte Einwanderungsproblem hat aber nicht nur die Funktion, Sündenböcke für eine politisch nicht mehr regulierbare Situation anzubieten. Es dient zugleich als Legitimation dafür, Sparprogramme lieber an denjenigen zu vollziehen, mit denen kein Blumentopf, das heißt, keine Wählerstimmen, zu gewinnen sind. Die Bezugnahme auf Nationalität reguliert knappgehaltene Güter wie Sozialleistungen und Arbeitsplätze, indem auf ein natürliches Selektionskriterium zurückgegriffen wird. Das Gerede von den Wirtschaftsfüchtlingen, die sich hier angeblich auf unsere Kosten durchschlagen, bildet eine Grundlage, auf der sich das brüchig gewordene nationale Selbstbewußtsein neu bestätigen kann.

Es wird zugleich auch alles dafür getan, genau in jenen Bereichen Stellen abzubauen, wo Einwanderinnen und Einwanderer beraten werden. Jüngstes Beispiel ist die Streichung der Senatszuschüsse für eine Sozialarbeiterstelle der Diakoniestation der Passionskirchengemeinde, und zwar gerade die Stelle jenes Mitarbeiters, der den rassistischen Hintergrund des Asylbewerberleistungsgesetzes in einer Broschüre für „Pro Asyl“ öffentlich entlarvte.

Zwei wichtige Voraussetzungen für die Integration der ethnischen Minderheiten – so wird in dem Bericht zur Integrations- und Ausländerpolitik des Senats von 1994 formuliert – sind Chancengleichheit und Gleichbehandlung in allen wichtigen Bereichen von Gesellschaft und Wirtschaft: Arbeitsmarkt und Beschäftigung, Bildung und Ausbildung, Wohnen, soziale Dienstleistungen, Kultur.

(D) Ich möchte zunächst auf einen anderen Punkt aufmerksam machen. Die Integration von Menschen in eine Gesellschaft – da ist es egal, ob es Aus- oder Inländer sind – kann nie erfolgreich sein, solange sie nicht das uneingeschränkte **Recht auf persönliche Lebensgestaltung**, das heißt auch Familienleben und Partnerschaft, haben. Solange wir die Ungleichheiten von Rechten wie beim fundamentalen Recht auf **Familienzusammenführung** aufrechterhalten, spalten wir. Innerhalb der Europäischen Union zählen die bundesrepublikanischen Gesetze und die Gesetze der Familienzusammenführung der ethnischen Minderheiten zu den restriktivsten. Der Grundrechtsschutz für ausländische Familien in Deutschland liegt ganz offensichtlich unter europäischem Rechtsstandard. Ein einfaches und klares Recht auf Familienzusammenführung gibt es nur für die Unionsbürgerinnen und -bürger. Für sie ist der Familienbegriff so weit gefaßt, daß kein enges Familienmitglied in einer schwierigen Situation ausgeschlossen ist. Nicht nur Kinder, sondern auch Enkelkinder und Großeltern sind eingeschlossen. Aber den seit langem hier lebenden sogenannten „Drittstaatsangehörigen“ wird dieses im Grundgesetz durch Artikel 6 gewährte elementare Menschenrecht verwehrt.

Frau Stahmer hat zum Familienbericht '95 im „Landespresse-dienst“ vom 5. September erklärt:

Berlin ist eine Stadt der Familien... Die nichteheliche Lebensgemeinschaft mit Kindern ist eine ganz normale Familie wie andere Familienformen auch... Die Familie definiert sich aus der Sicht des Senats nicht vorrangig aus der rechtlichen Form der Partnerschaft der Eltern, sondern aus der Existenz von Kindern in verbindlichen Lebenszusammenhängen. Familie entsteht, so sagen wir, wenn ein Kind geboren wird. Die ausländischen Familien in Berlin sind ein Teil unseres bunten Gemeinwesens.

Frau Stahmer, haben Sie sich die Bedeutung Ihrer Aussagen für die hier lebenden ethnischen Minderheiten und deren Familien einmal durch den Kopf gehen lassen? Wenn schon die verheiratete Frau keine Aufenthaltserlaubnis bekommen darf, wenn die Ehegattin eines hier lebenden Ausländers bis zu vier Jahre warten muß, um eine Arbeitserlaubnis zu bekommen, was können dann die nicht verheirateten Partnerinnen und Partner mit solchen Sätzen schon anfangen?

Wechselseitige Akzeptanz und Toleranz zwischen den verschiedenen Bevölkerungsgruppen, Mehrheiten und Minderheiten und ihren Kulturen setzen ein gewisses Maß an Kontakt oder wenigstens Informiertheit voraus. Vorurteil und Diskriminierung

Frau Dörre

(A) stehen dem entgegen. Chancengleichheit ist für „Persönlichkeitsentfaltung und Lebensqualität von Bedeutung“, schreibt der Bericht. Aber die Kluft zwischen den postulierten Zielen und der Realität wird größer.

In der Zeit nach der Wende haben Hetzkampagnen, Mord, Brand, Kriminalisierung und Diffamierung gegenüber den Eingewanderten ein Ausmaß angenommen, das Nachkriegsdeutschland bis dahin nicht erlebt hatte. Aber „Wachsender Wohlstand für alle Deutschen“, „Keinem soll es schlechter gehen“ und ähnliche Lügen der Posteinheit Deutschlands unterstützen den gesetzlich geregelten Ausschluß der nicht Leistungsfähigen und Nichtdeutschen aus den wichtigsten Lebensbereichen. Sonderkündigungsrecht gegenüber Vertragsarbeitnehmerinnen und -arbeitnehmern aus der ehemaligen DDR oder das Asylbewerberleistungsgesetz oder ein neue Verordnung zur Arbeiterlaubnis, das Ausländerzentralregistergesetz oder sonstige Maßnahmen zur Kriminalisierung und Ausgrenzung von ethnischen Minderheiten gingen fast protestlos über die Bühne. Die Zusammenarbeit der großen Parteien in diesem Bereich klappte so gut, daß kaum jemand merkte, daß der Abbau des Sozialstaats längst begonnen hat: beim Unterproletariat, das heißt, den ethnischen Minderheiten.

„Konjunkturelle und strukturelle Belastungen der Wirtschaft ... treffen weiterhin überproportional die ethnischen Minderheiten. Die Zahl der nichtdeutschen sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ging von Dezember 1990 bis Dezember 1993 um 2,3 % zurück, während sie bei den Deutschen um 6,1 % anstieg. Oder: „Die absolute (und im Verhältnis zur deutschen Bevölkerung) relative Verschlechterung der sozialen Lage der ethnischen Minderheiten, wie sie sich in den Arbeitsmarktzahlen spiegelt, zeigt sich auch beim Sozialhilfebezug ...“ – So schreibt die 95er Fortschreibung des 94er Integrationsberichts.

30 Jahre nach der Einführung des rassistisch orientierten Ausländergesetzes wäre es höchste Zeit, an die Stelle einer sogenannten „Ausländerpolitik“ wirkliche Integrationspolitik zu setzen. Die Menschenwürde gehört dabei als oberstes Gebot vorangestellt. Eine völlige rechtliche Gleichstellung der gesamten Wohnbevölkerung muß das Kernstück einer solchen Integrationspolitik sein. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Zur Beantwortung dieser Großen Anfrage jetzt Frau Senatorin Stahmer – bitte!

Frau Stahmer, Senatorin für Soziales: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Dörre! Ich mußte es heute schon einmal sagen und auch jetzt fällt mir wieder auf, wie Sie hier Vergangenheit bewältigen, wie Sie berichten, was 1980 in der alten Bundesrepublik war. Ich kann dazu nur sagen: Was Ihre nicht abgemeldeten Parteivorgänger in diesen Jahren für die Integration von Ausländern in der DDR getan haben, hätten Sie ruhig mit erwähnen können, denn das war nichts, außer Vertragsarbeitnehmer zu holen, ohne das Wort von Max Frisch: „Wir wollten Arbeitskräfte und bekamen Menschen.“ auch nur in irgendeiner Weise zu berücksichtigen. Wir haben gemerkt, daß wir gerade jetzt auch in dieser Stadt Probleme mit der Akzeptanz nichtdeutscher Menschen haben, weil die Menschen in der DDR keine Begegnungsmöglichkeiten z. B. mit den vietnamesischen und anderen Vertragsarbeitnehmern hatten. Hier jetzt zu sagen: Damals habt ihr schon alles schlimm gemacht, und jetzt macht ihr es noch viel schlimmer – das halte ich für eine merkwürdige Form von Hochmut.

Die Gründe, warum Menschen nichtdeutscher Herkunft nach Berlin kommen, sind sehr unterschiedlich. Es gibt die sogenannten ehemaligen Gastarbeiter, die hier inzwischen ihren Lebensmittelpunkt haben, Steuern zahlen und arbeiten wie jeder andere auch und die auf Dauer hier bleiben wollen und sollen. Es gibt diejenigen, die in ähnlicher Weise wie Gastarbeiter in die DDR geholt worden sind, die vietnamesischen Vertragsarbeiter. Ich meine, daß wir für sie die gleiche Verantwortung übernehmen müssen und sie nicht einfach wegschieben dürfen. Das hat der

Berliner Senat auch getan, indem er sich darum gekümmert hat, daß hier Aufenthaltsberechtigungen ausgesprochen worden sind. Wir haben auf diese Weise immerhin 2 300 ausländische Staatsbürger, darunter 2 200 Vietnamesen, mit einer andauernden Aufenthaltsgenehmigung versehen können. Daß die Akzeptanz dort besonders schwierig ist, weil sehr viele illegal zugereiste Vietnamesen mit größeren mafiösen Geschäften nun inzwischen auch die Bevölkerung beunruhigen – abgesehen davon, daß sie sie leider immer noch dazu verleiten, die billigen Zigaretten zu kaufen –, trägt natürlich nicht zu diesem Integrationsgedanken bei, den wir gerade bei den vietnamesischen Vertragsarbeitnehmern im Auge hatten – und, wie ich glaube, in einem besseren Auge hatten, als es die DDR je gehabt hat.

Daß außerdem Asylbewerber und Flüchtlinge hier leben, die in unterschiedlichen Formen integriert werden oder für deren Integration wir in unterschiedlicher Form etwas tun können, das können Sie alles in dem Integrationsbericht der Ausländerbeauftragten nachlesen. Es ist die Fortsetzung zu dem Bericht, aus dem Sie bereits zitiert haben.

Wir bemühen uns in diesem Bereich ganz besonders, gerechte Lösungen zu erzielen; und wir müssen auch der Berliner Bevölkerung verdeutlichen, daß nur mit ihr gemeinsam solche gerechten Lösungen gefunden werden können, weil wir sonst tatsächlich – das haben Sie zitiert – auf Widerstand stoßen. Den gibt es auch in den Ost-Berliner Bezirken, wo einerseits besonders viele Menschen leben, die diese Stadt gern als internationale Stadt begreifen, zum Beispiel viele Projekte durchführen in der Hilfe für nichtdeutsche Minderheiten, aber andererseits auch eine Menge Leute, die nicht wollen, daß wir in der Integration fortfahren.

Bevor ich zu einer Bewertung insgesamt komme, muß ich wohl doch noch auf einige Ihrer Einzelfragen eingehen, die in der schriftlichen Begründung Ihrer Großen Anfrage aufgeführt sind, diese aber gar nicht berühren. Das macht die Beantwortung hier immer so schwer, daß es dort eine Reihe schriftlicher Fragen gibt, die Sie beantwortet haben wollen.

Es ist einmal die Frage nach dem **zweisprachigen Unterricht**. Es ist nicht möglich, in Berlin, wo 160 verschiedene Muttersprachen gesprochen werden, grundsätzlich einen zweisprachigen Unterricht an den Schulen zu realisieren. Die Auswertung des Schulversuchs hat auch ergeben, daß zweisprachige Alphabetisierung und Erziehung – zumindest in Deutsch und Türkisch – das Leistungsniveau der türkischsprachigen Schüler nicht verändert hat. Gleichwohl ist es sinnvoll, daß solche Sprachen zwar nicht flächendeckend, aber dennoch gezielt in das Angebot der Berliner Schulen aufgenommen werden – und das geschieht auch schon. Zum Beispiel wird es im Schuljahr 1996/97 an einer Kreuzberger Schule zwei zweisprachige deutsch-türkische Züge geben.

[Zuruf der Frau Abg. Volkholz (Bü 90/Grüne)]

– Ich habe gerade mitgeteilt, daß es sie geben wird, Frau Volkholz. Sie müssen da ein wenig geduldig sein und abwarten, was in 1996/97 geschieht.

Was die Beschäftigung von Nichtdeutschen im öffentlichen Dienst betrifft – wonach Sie gefragt haben –, so haben wir auch hier Veränderungen, die nicht gewaltig und so groß sind, wie wir uns das vielfach wünschen, weil wir eine große nichtdeutsche Bevölkerung haben; aber es waren zum Stichtag, am 31. Dezember 1994, immerhin von insgesamt 935 Auszubildenden 45 ohne deutsche Staatsangehörigkeit. Wie viele inzwischen eingebürgerte Berliner nichtdeutscher Herkunft in der Verwaltung ausgebildet werden oder arbeiten, kann uns die Statistik nicht sagen. Aber es ist jedenfalls eine weitaus größere Zahl, die insoweit auf erfolgreiche Integrationsprozesse hinweist. Daß wir nach dem deutschen Beamtenrecht hier noch einige Schwierigkeiten haben, ist Ihnen allen bekannt. Wir können neuerdings EU-Staatsangehörige in ein Beamtenverhältnis berufen; für Staatsangehörige aus Nicht-EU-Staaten hat das noch seine Schwierigkeiten. Dort wird es auch noch Veränderungen geben müssen – ebenso wie beim Wahlrecht.

Frau Sen Stahmer

- (A) Zu den von Ihnen angesprochenen Fragen zur **Sozialhilfe** kann ich nur immer wieder darauf hinweisen, daß das **Bundessozialhilfegesetz** für deutsche und nichtdeutsche Bürger in gleicher Weise gilt. Die eingeführte reformierte Sozialhilfestatistik sieht hier auch eine Aufschlüsselung vor; die Daten werden seit 1994 bundesweit erhoben. Sie stehen uns allerdings gegenwärtig noch nicht zur Verfügung, so daß ich Ihnen heute aus solchen Statistiken nichts sagen kann.

Sie führen dann das Kinder- und Jugendhilfegesetz an und unterstellen in der Frage, der Senat würde bestehende Gesetze nicht anwenden. Alle diejenigen, die – da zitiere ich das Gesetz – rechtmäßig oder aufgrund einer ausländerrechtlichen Duldung ihren gewöhnlichen Aufenthaltsort im Inland haben, erhalten im Bedarfsfall **Jugendhilfefestungen**, wie Deutsche sie auch erhalten. Das gilt ebenfalls für Minderjährige mit nur vorübergehendem Aufenthalt in der Bundesrepublik. Auch sie erhalten angemessene Hilfen, wenn das zur kurzfristigen Krisenintervention oder zur Problemlösung notwendig ist. Es kann allerdings nicht das Ziel des KJHG sein, Jugendlichen eine dauernde Aufenthaltsgenehmigung in der Bundesrepublik zu suggerieren, die rechtlich nicht möglich ist. Das ist eine Unterwanderung unserer rechtlichen Möglichkeiten – und da muß ich dann einmal der PDS den laxen Umgang mit Gesetzen vorwerfen; denn wir können nicht an solchen Stellen schlichtweg die gesamten gesetzlichen Regelungen außer Kraft setzen.

Zu dem Entwurf des **Ausländerleistungsgesetzes**, den Bundesminister Seehofer immer einmal vorlegt oder nicht vorlegt – es ist jeweils nicht so ganz klar, ob er nun über die FDP hinweggesprungen ist oder nicht –, kann ich Ihnen sagen, daß ich dem auch kritisch gegenüberstehe. Insbesondere bin ich mit der vorgeschlagenen Absenkung von **Leistungen für alle Flüchtlinge** nicht einverstanden, weil ich meine, daß inzwischen klar ist, daß wir ohnehin nur die wirklich gefährdeten Flüchtlinge in Berlin behalten und ihnen eine Perspektive bieten können, dann aber auch dafür zu sorgen zu haben, daß sie die notwendigen Leistungen erhalten. Daß wir bei den Flüchtlingen, die nach unseren Gesetzen und nach den Bundesvereinbarungen ausreisepflichtig sind, nun sozusagen durch die Absenkung von Leistungen einen gewissen Abschreckungseffekt erzielen würden – wie das der Bundesminister offensichtlich denkt –, das halte ich für keine gangbare Lösung; denn wir werden auf diese Art und Weise keine gerechte und auch keine eindeutige Behandlung haben. Ich bin da der Auffassung – das ist schon in der Innenminister- und auch in der Sozialministerkonferenz diskutiert worden –, daß bei festgestellter Ausreisepflicht überhaupt kein Anspruch auf Leistungen mehr besteht. Da sind zwar einzelne Hilfen möglich, wie auch sonst im Sozialhilferecht, wenn Zeiten zu überbrücken sind; aber ein Sozialhilfeanspruch ist dort nicht möglich. Insofern ist es auch nicht richtig, insgesamt für Flüchtlinge, für die wir uns hier einsetzen wollen, nun Leistungen absenken zu wollen und dadurch den Effekt erzielen zu wollen, daß sie nicht mehr hierherkommen. Das halte ich für die falsche Vorgehensweise. Wir sollten deshalb dafür sorgen, daß ein solches Bundesgesetz nicht über uns kommt.

Auf Ihre Frage nach der Einhaltung der 15-%-Quote bei der Vergabe von Wohnungen kann ich Ihnen sagen, daß die Quote eingehalten wird – zwar nur knapp, aber sie wird eingehalten.

Zu dem schwierigen Punkt der Situation auf dem **Arbeitsmarkt** kann ich Ihnen nur sagen, daß tatsächlich die in den vergangenen Jahren durch den Anstieg der Arbeitslosenrate gekennzeichnete Situation besonders die nichtdeutschen Berliner betroffen hat. Es waren insbesondere die jüngeren und gut ausgebildeten Berliner und Brandenburger, die Arbeitsplätze bekommen haben, die häufig den Nichtdeutschen verlorengegangen sind. 200 000 Arbeitsplätze für Ost-Berliner und für Brandenburger im West-Berliner Bereich haben natürlich viele West-Berliner Nichtdeutsche aus den Arbeitsplätzen verdrängt – und ob die PDS an dieser Stelle den Klassenkampf ausrufen möchte, das will ich einmal nachfragen. Wir sind ein gemeinsamer Arbeitsmarkt; und wir müssen vor allen Dingen dafür sorgen, daß auch die jungen Nichtdeutschen in Berlin möglichst eine **bessere Qualifikation**, bessere Ausbildungen erreichen, damit sie auf diesem Arbeitsmarkt mithalten können. Denn sie

sind insbesondere die Betroffenen dadurch, daß sie mit ihren Ausbildungen und Qualifikationen nicht mithalten können. Da liegt eine große Arbeit; und wir tun sie zum Teil auch in Projekten – in wichtigen Projekten. Dazu gehört das Projekt Cumulus, in dem eine direkte und persönliche Vermittlung von jungen Ausländern in Lehrverhältnisse stattfindet. Ich glaube, daß das Integrationsleistungen sind, die man nicht einfach so in den Papierkorb tun kann, sondern die tatsächlich wichtige Ergebnisse bringen. Es ist sicher am besten, dort dafür zu sorgen, daß sie gar nicht erst in den Status der Ungelernten hineinrutschen; denn dann ist die größte Gefahr gegeben, daß sie arbeitslos werden und eben nicht insgesamt integriert werden können.

Wir haben auch bei Ihrer Unterstellung, daß es immer mehr Nichtdeutsche werden, die in diese schwierige Situation geraten, feststellen können, daß es nicht stimmt, was Sie behaupten.

Es haben sich 1992 in Berlin 4 630 nichtdeutsche Jugendliche in der **betrieblichen Ausbildung** befunden. 1993 waren es 4 824 und 1994 4 808. Die Zahlen sind einigermaßen stabil. Von einer steigenden Zahl von nichtdeutschen Jugendlichen ohne Berufsausbildung kann nicht die Rede sein, zumal der Anteil der 16- bis 20jährigen an der Gesamtzahl der nichtdeutschen Bevölkerung rückläufig ist. Im Jahr 1992 zählte diese Altersgruppe in Berlin noch 23 319 Personen und sank bis 1994 auf 22 575.

Ihre Anfrage ist Stimmungsmache. Nur zu sagen: „Es werden immer mehr“, „es wird alles furchtbarer“ und „der Weltuntergang droht sowieso gleich“, scheint Ihre Spezialität zu sein. Ich denke, daß sich das Parlament das nicht gefallen lassen sollte.

Eine der Schwierigkeiten, die ich sehe – daran können Sie alle etwas tun –, scheint darin zu liegen, daß die subjektive Einschätzung der eigenen Chancen durch die Jugendlichen ein besonderer Faktor ist, denn offenbar schätzen nichtdeutsche Jugendliche ihre Chancen noch viel schlechter ein, als sie wirklich sind. Das kommt durch solches unverantwortliches Gerede, wie Sie es hier tun.

Ich glaube, daß wir alle viel mehr dafür tun könnten, daß Integration geschieht, und zwar überall – in Kontakten, in den Schulen, an den Arbeitsstellen, im gesamten Berliner Leben, und daß es besser wäre, selber daran mitzuarbeiten, als in solche Klagen auszuberechnen, denn dann könnten wir mehr schaffen, was man von staatlicher Seite allein nicht schaffen kann. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Wir kommen zur Aussprache. Für die Fraktion der PDS hat Frau Dörre das Wort.

Frau Dörre (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frage der **rechtlichen Gleichstellung** – das haben wir auch jetzt wieder gemerkt – wird vom Senat ignoriert. Frau Stahmer, ich darf Ihnen sagen, die Fortschreibung des 94er Berichts der Ausländerbeauftragten liegt bereits vor! Den haben wir bei der Erstellung der Großen Anfrage herangezogen. Wir stellen Ihnen diesen Bericht gern zur Verfügung.

Im Integrationsbericht 1995 steht folgendes:

Die Mehrzahl der Probleme der Minderheiten resultieren aus ihren sozialen und kulturellen Lebensbedingungen. Die Einschränkung ihres Rechtsstatus als Ausländer spielt nur unter anderem eine Rolle.

– Das ist nicht nur falsch, sondern verleugnet auch die eigene Verantwortung. –

Das Leben der ethnischen Minderheiten wird hauptsächlich von der Politik der Regierung, ihrer Praxis von speziell gegen Ausländerinnen und Ausländer gerichteten Gesetzen bestimmt.

Frau Stahmer! Ich will Ihnen gern glauben, daß Sie sich in vielen Bereichen durchaus persönlich bemühen. Nur auch hier in Berlin bestimmt aufgrund der Gesetze der Polizeisenator das Leben der ethnischen Minderheiten. Das wissen Sie sehr genau.

Frau Dörre

- (A) Ich möchte einiges zum Bereich Schule sagen: Das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung schreibt in seinem Wochenbericht vom 1. Juni 1995 folgendes:

Angesichts der rückläufigen demographischen Entwicklung der deutschen Bevölkerung wird die Leistungsfähigkeit der deutschen Volkswirtschaft wohl nur zu erhalten sein, wenn es gelingt, die Ausländer in Wirtschaft und Gesellschaft zu integrieren. Dazu gehört aber vorrangig ein gutes Qualifikationsniveau auch der ausländischen Erwerbstätigen. Dafür ist die bessere schulische und berufliche Integration der Ausländer eine wichtige Voraussetzung.

Im Integrationsbericht des Senats wird von einem kontinuierlich positiven Trend bei den **Schulerfolgen nichtdeutscher Schulkinder** gesprochen. Wenn wir aber die Zahlen analysieren, kommen wir zu einem anderen Schluß: Bildungsgrad und Bildungschancen der Kinder der ethnischen Minderheiten verglichen mit denen der gleichaltrigen deutschen Kinder sind skandalös. Zum Beispiel gibt es rund 2 800 türkische Schulkinder in den Hauptschulen und rund 2 400 in den Gymnasien; also, weniger türkische Schulkinder besuchen Gymnasien im Gegensatz zu Hauptschulen. Wenn wir das Ganze mit den gleichaltrigen deutschen Kindern vergleichen – 5000 besuchen Hauptschulen und 37 000 besuchen Gymnasien –, merken wir, wie gleich die Chancen der ethnischen Minderheiten auf dem Ausbildungsmarkt und später auf dem Arbeitsmarkt sind: 24 % der Kinder der ethnischen Minderheiten bleiben ohne Schulabschluß, das heißt, auch ohne einen erlernten Beruf auf dem Arbeitsmarkt. Bei den Deutschen sind es nur 10 %. Auch das ist schlimm genug. 39 % der deutschen Schüler und Schülerinnen haben die Möglichkeit, durch die Erlangung des Abiturs eine Hoch-, Fachschule oder ähnliches zu besuchen; dagegen nur 12 % der Kinder ethnischer Minderheiten.

Der Senat hat die **zweisprachige Alphabetisierung** und Erziehung zum Regelangebot erklärt – immerhin. Sie wollen uns aber nicht weismachen – ich habe auch den Eindruck, Frau Stahmer weiß darüber nicht so gut Bescheid, was dort passiert –, daß über bessere Rahmenbedingungen nachgedacht wurde. Ich möchte gern wissen, wo Schulleiter und -rätinnen, Rektoren und Rektorinnen nichtdeutscher Herkunft in den Berliner Schulen und Schulämtern sind, oder gar in der Schulverwaltung. Die Auffassung verantwortlicher Politiker, für die Defizite in der Beherrschung der deutschen Sprache und für fehlende Bildungsförderung sei das Elternhaus verantwortlich, ist für mich das letzte. Der Trend in den Ausbildungsbereichen ist ziemlich eindeutig. Die Kinder und Jugendlichen nichtdeutscher Nationalitäten bekommen immer mehr die Ausbildung, mit der sie eine sehr geringe Chance haben, in einer modernen Gesellschaft später ein stabiles und sicheres Arbeitsleben zu führen.

Nach 30jähriger Ausländerpolitik gibt es kaum oder gar keinen Nichtdeutschen in den höheren Ebenen des **öffentlichen Dienstes**. Sowohl in dem 94er Integrationsbericht wie auch in seiner 95er Fortschreibung wird dieser Trend untermauert. Im Frühjahr 1993 lagen die Anteile Nichtdeutscher an der Gesamtbeschäftigtenzahl bei 2,1 % im Bereich der Hauptverwaltung und bei je 3,8 % bei den Bezirksverwaltungen und den Eigenbetrieben. Selbst der winzige Lösungsvorschlag der Ausländerbeauftragten, in der Stellenausschreibung hierauf zu achten, wird von Herrn Heckelmann mit fadenscheinigen Gründen abgelehnt. Herr Heckelmann! Als Ordnungsritter sind Sie immer vorneweg, wenn es um die organisierte Schwarzarbeit, die Hütchenspieler oder die Zigarettenhändler geht.

[Beifall des Abg. Steffel (CDU)]

In der Frage von Integration kommen Sie höchstens darauf, die Polizei oder das Personal in der Abschiebungshaft durch Nichtdeutsche zu ergänzen. Oder haben Sie demnächst einen Staatssekretär mit schwarzer Hautfarbe in Ihrem Hause, Herr Heckelmann? Wahrscheinlich ist es bei Ihnen eher eine nichtdeutsche Putzfrau. Ich freue mich, daß es einen Herrn Özdemir und einen Herrn Koşan gibt. Warum ist das bei den anderen Parteien keine Selbstverständlichkeit? Auch die PDS hat es leider nicht geschafft, einen Kollegen oder eine Kollegin schwarzer Hautfarbe im Deutschen Bundestag in der Gruppe zu haben.

Frau Stahmer, Sie machen jetzt Wahlkampf! Warum nehmen Sie sich nicht das Beispiel der Labour Party in Großbritannien zum Vorbild? Laut der Statistik des Landesarbeitsamts von April 1995 sind ca. 25 % der arbeitsfähigen Nichtdeutschen arbeitslos. Die **Arbeitslosigkeit** bei den 20- bis 25jährigen hat erheblich zugenommen. Von 1989 bis 1991 ist sie um ein Drittel gestiegen. Durch die Politik der Arbeitserlaubnispflicht, durch die letzte Verordnung über Arbeitsmarktüberprüfung und die auf Arbeitsämtern übliche Hierarchisierung – die kennen Sie auch – und schließlich durch die Hexenjagd gegen die sogenannten Schwarzarbeiter ist ein Klima geschaffen worden, welches die ethnischen Minderheiten für die Arbeitslosigkeit verantwortlich macht. Die nichtdeutschen Arbeitsmigrantinnen stehen im Gesellschaftssystem der Bundesrepublik auf einer niedrigeren Stufe, und zwar rechtlich und einkommensmäßig. Die eigene materielle Bedrohung und Zukunftsangst kann einer Gruppe von fast Wehrlosen aufgebürdet werden.

Gravierend und von uns mehrfach thematisiert ist die Lage der unbegleiteten **minderjährigen Flüchtlinge**. Diese Jugendlichen werden eben gerade nicht als Jugendliche, sondern als Ausländer behandelt. Nach Gesetzeslage sind sie nicht BAföG-berechtigt, weil deren Eltern in der Bundesrepublik nicht lange genug beitragspflichtig gearbeitet haben. Wie absurd! Wenn Kinder und Jugendliche aus ihrer Heimat flüchten, wenn sie hier in Deutschland Zuflucht finden – warum können wir sie nicht wie deutsche Kinder behandeln?

Der neueste Schlag gegen diese Gruppe kam durch die Streichung des Geldes für die Vormundschaften durch die freien Träger wie DRK oder Diakonie. Ich weiß nicht, haben Sie wirklich noch die Stirn, das rechtens zu finden?

In der Vergangenheit hat der Berliner Sozialsenat trotz des inhumanen Asylbewerberleistungsgesetzes und trotz der Torpedierungsversuche durch Herrn Heckelmann eine humanere Sozialpolitik im Vergleich zu anderen Bundesländern betrieben. Aber jetzt mit dem neuen Seehofer-Vorstoß, dem Ausländerleistungsgesetz, sind zwischen 600 000 und 1 Million Ausländer betroffen. Sie sollen auf die Versorgung mit Freßpaketen angewiesen sein.

Infolge des Ausschlusses von der Mitgliedschaft in der gesetzlichen Krankenversicherung findet eine Krankenversorgung nur noch in akuten Notfällen statt.

In der Fachtagung über die neuen Perspektiven in der Sozialarbeit mit Migrantinnen der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen sagte Frau Korthaase:

Die vergessene Bevölkerungsgruppe, das sind die Migrantinnen in Berlin, und zwar vor allem die Arbeitsmigrantinnen in der ersten, zweiten und dritten Generation. Die Frauen aus der Türkei, aus den Ländern Jugoslawien und Polen leben nun teilweise schon seit Jahrzehnten in einem ewig ungewissen, zwischen der alten und der neuen Heimat Organisieren.

Nach zweitägigen intensiven Beratungen kamen die Fachfrauen zu dem Schluß, daß strukturelle Veränderungen dringend erforderlich sind. Sie fordern:

Um den Zugang von Migrantinnen zu psychosozialen Einrichtungen zu erleichtern, muß dafür Sorge getragen werden, daß verstärkt ausländische Fachkräfte und mit entsprechender Kompetenz ausgestattete deutsche Fachkräfte eingestellt werden. Bereits in der Ausschreibung ist das deutlich zu formulieren.

In der ausländischen Bevölkerung ist aktiv für die Ausbildung und psychosozialen Berufe zu werben. Die Zugänge zu Fachschulen, Fachhochschulen und Universitäten sind flexibler zu gestalten. Lehrkräfte an Hoch- und Fachschulen, Ausbilderinnen und Ausbilder sowie sonstige Multiplikatorinnen und Multiplikatoren müssen die Möglichkeit zur Weiterbildung, zur Migration, zu spezifischen Fragen unter interkultureller Kompetenz erhalten.

Frau Dörre

- (A) Ferner fordern Sie eine Quotenregelung für Migrantinnen im öffentlichen Dienst, um den Zugang zum Arbeitsmarkt zu erleichtern und ein Signal gegen die diskriminierende Einstellungspolitik zu setzen. Haben Sie davon schon einmal etwas gehört, Herr Heckelmann? Reicht es Ihnen und sind Sie bereits glücklich, wenn Sie die Arbeit von Frau Korhaase im Härtefallgremium behindern können?

Während skrupellose internationale Schlepperbanden trotz des wackeren Bundesgrenzschutzes immer noch Flüchtlingsfluten aus dem von der Russen-Mafia kontrollierten Osteuropa einschleusen, jagen polnische Autoschieber mit gestohlenen Nobelkarossen über deutsche Autobahnen, falls diese nicht gerade nicht in menschenverachtender Weise von kurdischen Terroristen blockiert werden, während die verunsicherte und verängstigte Bevölkerung von jugoslawischen Hütchenspielern um den letzten Pfennig des sauer verdienten Geldes betrogen und von den unverzollten Glimmstengeln der vietnamesischen Zigarettenmafia vergiftet wird.

So beschreibt die antirassistische Initiative Treffen die kriminelle Kampagne gegen Menschen, die ohne Aufenthaltsstatus hier leben müssen – die sogenannten Illegalen –, die zur Zeit auf Hochtouren läuft. Herr Heckelmann ist dabei der Anführer. Nach der Wiedervereinigung waren es die Vertragsarbeitnehmerinnen aus der DDR, die von heute auf morgen ihre Existenz fast verloren hätten. Sie waren auch Opfer der faschistischen Pogrome im ganzen Land. Trotzdem brauchte die Politik drei Jahre, diesen Menschen einen wackligen Aufenthaltsstatus anzubieten. Sie haben es nicht geschafft, für bezahlbare Mieten in den Wohnheimen zu sorgen. Der illegale Vermietung und Erpreßbarkeit von Menschen wurde letztlich Vorschub geleistet. Jetzt, wo die Wohnheime aufgelöst werden, höre ich immer wieder, daß es darum geht, der brutalen Gewalt Herr zu werden. Mörder, Erpresser und andere Verbrecher gehören verfolgt und nach den Gesetzen eines demokratischen Rechtssystems bestraft. Wenn aber unter diesem Mantel pauschal alle Illegalen kriminalisiert werden, protestiere ich. Nicht jeder, der auf illegales Wohnen angewiesen ist, ist ein Verbrecher. Selbst diese hätten ein Recht auf ein Dach über dem Kopf.

Stellv. Präsident Führer: Frau Dörre, Sie müssen zum Schluß kommen!

Frau Dörre (PDS): Ich bin gleich fertig! – Hier zeichnet sich eine unheilige Allianz zwischen angeblich miteinander um Mandate für das nächste Abgeordnetenhaus konkurrierenden Parteien ab. Das geht bis in die Opposition hinein. Die Methoden von ARWOBAU werden parteiübergreifend gedeckelt.

Ich fordere die Abschaffung des veralteten völkisch-nationalistischen Staatsangehörigkeitsrechts, die Einführung des aktiven und passiven allgemeinen Wahlrechts für alle Migrantinnen und Migranten, die hier ihren Lebensmittelpunkt haben. Ich fordere unkomplizierten Zugang zur Mehrstaatlichkeit, eine umfassende, auf rechtliche Grundlagen gestützte Antidiskriminierungspolitik, Ausbau und Förderung der politischen Partizipationsmöglichkeiten, uneingeschränkter Zugang zur Arbeit einschließlich des öffentlichen Dienstes, die Einführung eines Niederlassungsrechts, eine Kompetenzerweiterung der bezirklichen Ausländerbeauftragten sowie der Landesbeauftragten einschließlich eines Widerspruchs- und Einspruchsrechts sowie eines eigenen Haushalts, einen interkulturellen Umbau der Erziehung und Bildung als Grundlage für die Chancengleichheit und schließlich die Aufhebung aller gegen Migrantinnen und Flüchtlinge gerichteten Sondergesetze und Einzelbestimmungen, angefangen beim Ausländergesetz.

Stellv. Präsident Führer: Jetzt müssen Sie zum Ende kommen, sonst muß ich Ihnen das Wort entziehen.

Frau Dörre (PDS): Das sind die Forderungen. Daran werden Regierung und Opposition in der nächsten Legislaturperiode gleichermaßen gemessen.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Zippel das Wort!

Dr. Zippel (CDU): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Dieses Thema ist richtig und sehr wichtig. Wenn eine Opposition einer Regierung einheizen will, darf sie aber ein solches Thema nicht auf diese Art und Weise verheizen und so oberflächlich, so nachlässig, so undifferenziert und mit dieser Verhärtung behandeln!

[Beifall bei der CDU]

Wir sind zur Integration und zu allen Bemühungen dafür verpflichtet. Wir bewegen uns darauf hin, daß die nichtdeutschen Bürger oder die Bürger nichtdeutscher Herkunft, die hier geboren sind, teilweise die gleiche Größenordnung wie die nicht hier geborenen erreichen. Das zeigt die Pflicht und die Aufgabe, aber auch ihren Umfang. Vor allen Dingen zeigt es, Frau Dörre, die Verantwortung, wie mit diesem Thema umgegangen werden muß!

Wir haben natürlich Probleme. Wenn man Ihre erste Frage – ich finde Ihren gesamten Fragenkatalog oberflächlich und leichtfertig – allein für sich nimmt, so kann diese verneint werden. Es gibt Defizite. So wird Ehefrauen oder Ehemännern von Aussiedlern, die beispielsweise russischer Herkunft sind und die deutsche Sprache nicht beherrschen, kein Sprachunterricht angeboten. Es bedarf oft der Bemühungen der Heimleitungen, diese Defizite auszugleichen. Hier haben wir noch Aufgaben. Andererseits müssen wir auch erkennen und anerkennen, daß gerade in Berlin viel für die Integration geleistet worden ist. Das ist mit dem Namen von Barbara John auch sehr positiv verbunden.

Sie haben unrecht, wenn Sie die Erkenntnis, daß Integrationsbereitschaft und Integrationswillen erforderlich sind, negieren. Jedes Integrationsangebot muß regelrecht verpuffen, wenn keine Integrationsbereitschaft vorhanden ist. Ich gebe zu, daß wir darüber nachdenken müssen, warum es zu solchen Erscheinungen gekommen ist, wenn – manchmal schnell und undifferenziert – festgestellt wird, dies sei nicht vorhanden. In bestimmten Schulen gibt es so wenig deutsche Kinder, daß es für die nichtdeutschen Kinder keine Veranlassung gibt, deutsch zu sprechen.

Mir ist ebenso bewußt, daß Sie es als Ausländer- und Integrationsfeindlichkeit diffamieren werden, wenn wir Ihre Fragen auf andere Art und Weise behandeln und Sie auf andere Meinungen treffen. Es erinnert mich manchmal an die berühmte Geschichte von Abdul, der auf einen Bahnhof kommt, von dem der Zug gerade abfährt. Er hat ihn verpasst und sagt: „Immer diese Ausländerfeindlichkeit!“ Dies haben wir auch im Ausschuß auch bei Herrn Koşan erlebt. Aber das Thema „Integration“ ist zu ernst, als mit Kalauer beantwortet zu werden! Manchmal geht jedoch die Oberflächlichkeit in Richtung Kalauer, wenn Sie beispielsweise in Frage 7 danach fragen – Frau Senatorin hatte es angesprochen – wie das Haager Minderjährigenschutzabkommen bei uns umgesetzt wird. Es ist gesetzlich fixiert. Die Frage ist überflüssig. Es wird unabhängig vom Aufenthaltsstatus umgesetzt. Die erste Frage könnte der Senat glatt mit „Nein“ beantworten und ginge ich jede weitere Ihrer Fragen durch, würde jedesmal die Peinlichkeit der Oberflächlichkeit Ihrer Fragen deutlich.

Berlin ist nicht nur Hauptstadt, Berlin ist auch erste Stadt als Integrationswerkstatt. Dieser Terminus ist im letzten Ausländerbericht erschienen. Ich finde ihn sehr gut, weil die Anforderungen mit fast 10 % ausländischer Mitbürger besonders hoch ist. Es gibt Integrationskapazitäten. Das ist kein diffamierender, sondern ein berechtigter Begriff. Dieser Begriff stammt nicht von der CDU, sondern von einem Abgeordneten der Grünen, von Herrn Schulz, dem jetzigen parlamentarischen Geschäftsführer der Bundestagsfraktion. Er hat die Frage von Integrationskapazität offen angesprochen und mit seiner Feststellung recht, daß es eine begrenzte Integrationskapazität gibt. Wenn Sie die zuletzt hier aufgestellten Forderungen vortragen, halten Sie sich vor Augen, daß wir in der Welt eine Milliarde Menschen haben, die nicht einmal einen Dollar pro Tag zur Verfügung haben. Dies ist eine Feststellung der Weltbank und nicht von Amnesty Interna-

Dr. Zippel

- (A) tional. Wir können aber nicht eine Milliarde Menschen bei uns über das Sozialamt versorgen. Das wissen Sie auch. Wir müssen darüber nachdenken, wie wir ihnen vor Ort helfen.

[Frau Herer (PDS): Wir beuten diese Länder auch genug aus!]

– Das sind auch wieder einfach von Ihnen hingesagte Sätze, anhand derer ich erkenne, daß bei Ihnen eine Verhärtung eingetreten ist, die von Ihrer Ideologie bestimmt ist.

[Beifall bei der CDU]

Das führt bei mir zu dem Verdacht, daß es Ihnen gar nicht um Integration geht, sondern vielmehr darum, einen Punkt aufzugreifen, mit dem Sie uns angreifen, ohne bereit zu sein, in einen konstruktiven Dialog darüber zu treten. Es geht Ihnen nicht um Integration, sondern nur um Propaganda.

[Beifall bei der CDU – Frau Herer (PDS):
Ich komme aus diesem Bereich!]

So, wie Frau Dörre immer verbissen aussieht, läuft sie auch mit diesem Thema herum, ohne dialogfähig zu sein. Das führt dazu, daß die auf dem Weg wie Felsen liegenden Probleme manchmal nicht wahrgenommen werden. Ein wichtiges Thema – das haben Sie in Ihrer Fragestellung überhaupt nicht berührt – ist, daß wir zunehmend Integrationsprobleme durch die **zwischenethnischen Konflikte**, beispielsweise zwischen Türken und Kurden, oder um Konflikte zwischen den verschiedenen Völkern Jugoslawiens. Sie werden nicht von uns, sondern untereinander geschürt. Wir können sie nicht allein lösen. Sie müssen die Konflikte untereinander lösen.

Wir haben zur Lösung beizutragen, aber wir können das nicht übernehmen. Und wir können es nicht delegieren.

[Dr. Zottl (PDS): Denken Sie doch mal darüber nach, was Sie reden!]

- (B) Aber auch diese Problematik, diese Dimension, die müssen wir behandeln. Aber wenn Sie so leichtfertig wie hier Forderungen aufstellen, die nicht einmal populistisch sind. Wo treffen Sie denn hier auf jemanden, der eine solche Forderung nachvollziehen kann: daß jedem, der hierherkommt, gleich das Wahlrecht zugeben ist,

[Frau Herer (PDS): Das steht nicht in unserem Programm!
Nach 5 Jahren!]

daß z. B., auch in Ihrer letzten Frage ist es formuliert, für jeden die Muttersprache – Die Frau Senatorin hat es gesagt, wir haben über 200 Muttersprachen in Berlin. – überall doppelzünftig anbieten. Das will ich nur damit sagen.

[Frau Herer (PDS): Dazu gibt's aber einen Senatsbeschluß!]

Das Thema ist zu ernst, um so behandelt zu werden, und ich bin froh, wie der Senat damit umgeht. Und ich bin froh, daß wir eine Ausländerbeauftragte haben, die das viel differenzierter sieht als Sie. Und ich bitte Sie, auch einmal darüber nachzudenken, ob Ihre Standpunkte der Integration dienen. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD – Frau Herer (PDS):
Zur zweisprachigen Erziehung haben Sie gestern einen Beschluß gefaßt!]

Stellv. Präsident Führer: Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Koşan für die Fraktion Bündnis 90/Grüne!

Koşan (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Dieppen-Senat spricht von einer Integrationspolitik. Man spricht von einer Integrationspolitik, ob es sie gibt oder nicht. Damit kann man eine Frage klären. Zur Integration gehören zwei Partner: einer, der integrieren möchte, der andere, der sich integrieren lassen möchte.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Nun fragt man sich, wenn man diese Politik formuliert: Sind überhaupt die nichtdeutschen oder die ausländischen Mitbürger und Mitbürgerinnen bereit, sich unter diesen Zuständen und Voraussetzungen zu integrieren, oder dürfen oder können sie sich überhaupt unter diesen Umständen artikulieren? – Bekanntlich braucht ein Mensch etwas zu essen, etwas anzuziehen, ein Dach über dem Kopf und Freizeit. Und unter diesen Voraussetzungen kann der Mensch auch darüber nachdenken, ob er sich in seiner Umgebung mit anderen Gegebenheiten beschäftigen kann, ob er seinen Nachbarn besucht, ob er mit ihm ein Bier trinken geht oder doch nicht. Diese Menschen aber sind rechtlich gleichberechtigte Menschen.

Aber wenn ich mir vorstelle, daß, wenn ein Mensch keinen **Wohnberechtigungsschein** beantragen kann, weil er keine Aufenthaltserlaubnis, sondern nur eine Duldung hat, der hat auch kein Dach über dem Kopf, er hat Schwierigkeiten, Arbeit zu finden, er hat Schwierigkeiten, seine Kinder bzw. sich zu ernähren. Also, dieser Mensch ist Ausländer. Unter diesen Umständen gehe ich einen Schritt weiter. Der deutsche Staatsbürger, der auf der Straße ist, denkt und sagt immer: Der Ausländer nimmt uns Arbeitsplätze bzw. Wohnungen weg. Aber er ist nicht informiert, daß viele Ausländer nicht einmal einen Wohnberechtigungsschein beantragen dürfen. Das wäre die Aufgabe des Berliner Senats, die Bevölkerung aufzuklären. Das ist z. B. ein ganz kleiner Schritt.

Noch einen Schritt weiter: Natürlich ist die **Arbeitslosigkeit** bei den Ausländern doppelt so hoch wie bei Einheimischen. Aber der Bürger auf der offenen Straße weiß nicht, daß wir ein Bonner Gesetz haben, nämlich das Arbeitsförderungs-gesetz; und Artikel 19 reguliert eben, wer als erster eine freie Stelle bekommt: ein Deutscher und nach dem Aufenthaltserlaubnistitel auch der Ausländer. Aber der Mensch auf der Straße denkt immer, der Ausländer nimmt uns Arbeitsplätze weg. Dieser Dieppen-Senat – Frau Stahmer, Sie sind nicht die einzige Gesprächspartnerin in dieser Frage für uns, eigentlich ist es der gesamte Senat – wäre aufgefordert, Initiativen in Bonn zu ergreifen, um diese Gesetze zu ändern. Aber mir ist das bis jetzt unbekannt. Wenn Sie eine solche Initiative ergriffen haben, um diese Zustände zu ändern – das wäre ein Integrations-schritt –, dann sagen Sie es mir bitte.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Und ein weiterer Schritt: Wenn mich eine bosnische junge Frau besucht und sagt: Bitte hilf mir; ich habe hier die Schule besucht, seit drei Jahren bin ich hier. Jetzt kann ich die Ausbildung nicht fortführen, weil ich eine Duldung habe, aufenthaltsrechtlich geht es nicht. – Dann frage ich mich eigentlich, was Integration bedeutet. Genau an diesem Punkt scheidet die Integration eines jungen Flüchtlingsmädchens. Und genau auch in dieser Frage ist es angebracht, Initiativen in Bonn zu ergreifen. Oder hier ist es doch möglich, durch die Innenverwaltung durch einen Erlaß zu ermöglichen, daß diese Menschen wenigstens ihre Ausbildung fortsetzen und nicht ohne Ausbildung bleiben.

Ich kann dies mit einer Latte von Schwierigkeiten fortsetzen. Und da sage ich noch einmal, Frau Stahmer, eigentlich wäre unser Gesprächspartner an erster Stelle Herr Dieppen, an zweiter Stelle Herr Innensenator Heckelmann.

[Beifall bei der SPD]

Nämlich Heckelmann versucht vehement, weiter Schwierigkeiten zu machen, den Flüchtlingen, die wir hier aufgenommen haben, mit gewissen Verhaltensweisen das Leben schwerzumachen. Das ist eine schlechte Integrationsmethode. Damit macht man keine Integration, sondern man macht das Leben der Menschen schwieriger, damit sie schnell verschwinden. Aber was macht der Innensenator Heckelmann in bezug auf Integrationspolitik? Er hat tatsächlich etwas gemacht, nämlich seitdem ich in diesem Parlament bin, höre ich immer, daß Herr Heckelmann hinter Ausländern her ist, die eigentlich Hütchenspieler genannt werden. Diese Aufgabe hat Heckelmann wahrgenommen. Heckelmann hat auch andere Aufgaben wahrgenommen: Er läuft permanent mit seinem gesamten Apparat hinter illegalen Zigarettenverkäufern her. Das ist auch legitim. Nun, dabei vernachlässigt er natürlich die Sicherheit der anderen Mitbürger, z. B. in

Koşan

- (A) einem renommierten Berliner Bezirk wie Zehlendorf; vor den Augen der Berliner Polizei werden die Zehlendorfer Bürger in Millionenhöhe erleichtert.

[Niedergesäß (CDU): Das war ja wohl nichts!]

Das darf keine Integration sein!

Ich rede ja überhaupt nicht über die Bundesgesetze, sondern an Ort und Stelle in diesem Land kann man schon einiges von Seiten des Senats unternehmen, daß das Leben für Immigranten und Flüchtlinge, die wir aufgenommen haben, erträglicher wird, daß wir ihnen eine Chance anbieten, daß sie sich auch dazu bekennen und sagen: Wir wollen mit Deutschen zusammen leben, Pflichten und Rechte gemeinsam übernehmen.

Aber lassen Sie mich zu einem anderen Punkt kommen. Es gibt sehr interessante Punkte. Z. B. gibt es unter der ausländischen Bevölkerung Gruppen, die sehr schnell instrumentalisiert werden. Eine von diesen Gruppen sind die Roma und Sinti. Diese pendeln bekanntlich und halten sich immer da und dort auf. Seit einiger Zeit halten sie sich auch hier in Berlin auf. Sie wollten gerade in Dreilinden auf einem Parkplatz eine Dauereinrichtung haben. Frau Stahmer hat sich dafür eingesetzt, auch einige andere Einrichtungen, wie die Ausländerbeauftragte des Senats. Diese Bitte wurde vom Senat abgelehnt. Man stellt diesen Platz Roma und Sinti nicht zur Verfügung mit der Begründung: Es ist eine Wasserschutzzone 3. Aber gleichzeitig existiert neben diesem Platz eine Tankstelle, und diese befindet sich auch in der Wasserschutzzone 3. Diese Doppelzüngigkeit bzw. diese Ambitionen gegenüber Sinti und Roma werden von der Bevölkerung anders verstanden. Sie werden auf alle anderen Ausländer übertragen, und das ist integrationsmäßig schädlich. Dieser Politik muß Einhalt geboten werden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

- (B) Und auch unter diesem Diepgen- bzw. Heckelmann-Senat haben wir und auch unser Polizeiparagrafen erfahren müssen, daß es gewisse Schwierigkeiten gibt: Polizeiüberfälle auf Ausländer. Damit mußten wir auch leben. Und wenn ich noch einmal ein Thema artikulieren möchte, nämlich § 19 des Ausländergesetzes, das eben erwähnt worden ist, wonach eigentlich Ehemänner das Recht wahrnehmen, zu ihnen eingereiste Frauen drei bzw. vier Jahre zu verprügeln – manchmal, nicht immer. Wenn wir die Initiative ergreifen und uns zusammen mit den Frauenrechtlerinnen für das Streichen dieser Fristen einsetzen, bekommen wir als Antwort: Diese Fristen können wir nicht völlig streichen oder auf ein oder zwei Jahre reduzieren. – Dahinter steht ein anderes Verständnis. Das verstehe ich nicht; ich kann es auch nicht für einen Tag hinnehmen, daß Frauen von ihren Ehemännern verprügelt werden. Deshalb sage ich: Akzeptanz hin und her – es gibt Probleme, bei denen man nicht Akzeptanz sucht, sondern Schritte nach vorne tun muß. Und wenn sie wichtig sind, dann müssen sie getan werden. Von diesem Senat habe ich diese Schritte immer erwartet, aber leider wurden diese Schritte nicht getan.

Als vorletztes möchte ich sagen: Das Interesse an der Einbürgerung ist bei den ausländischen Mitbürgern gestiegen. Das ist erfreulich. In einigen Bezirken läuft die Einbürgerung auf Schnecken tempo, zum Beispiel in Kreuzberg; es gibt dort Personal mangel. Ich will dazu sagen: Einbürgerung ist kein Beweis für Integration. Ein eingebürgerter Mensch kann manchmal die Integration in Frage stellen. Damit sollten wir nicht zufrieden sein.

Stellv. Präsident Führer: Herr Koşan, Sie müssen zum Schluß kommen! Ich habe Ihnen vorhin etwas mehr Zeit gelassen, aber diesmal muß ich auf die Uhr schauen.

Koşan (Bü 90/Grüne): Ich komme zum Schluß, aber noch eine letzte Bemerkung. – Ich möchte noch die Ausführungen von Frau Dörre zur Integration ansprechen. Frau Dörre, **Hoyerswerda** liegt mir noch in den Knochen. Sie wissen, daß in Hoyerswerda der Bürgermeister von der Bevölkerung gewählt wurde und von der PDS ist. Als Beitrag zur Integration im positiven

- (C) Sinne habe ich von der PDS erwartet, daß der Bürgermeister wenigstens für Widergutmachung dessen eintritt, was damals dort geschah.

Das gilt auch für alle anderen Anwesenden, meine Damen und Herren Abgeordneten: Ich wünsche Ihnen in Bezug auf gelungene Integration – beim Senat bisher nicht gelungene, aber hoffentlich eines Tages gelingende Integration – einen schönen Tag! – Ich bedanke mich!

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der SPD und der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der SPD hat der Abgeordnete Barthel das Wort.

Barthel (SPD): Meine Damen und Herren! Ich nehme an, dies ist die letzte Sitzung in dieser Legislaturperiode, in der das Thema „Integration“ noch einmal angesprochen wird. Ich erlaube mir deshalb, zwar auch auf einige Fragen der antragstellenden Fraktion einzugehen, aber doch einige generelle Anmerkungen zu machen, und zwar nicht nur dazu, was der Berliner Senat in Sachen Integrationspolitik geleistet hat, sondern auch, was wir dabei getan haben, die im sogenannten Ausländerausschuß sind. Was haben wir denn in diesen fünf Jahren eigentlich geleistet? –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sehr gute Frage!]

Das wäre ein Thema, das wir besprechen können.

Eins muß ich noch loswerden: Wir haben ein Thema, das so wichtig ist – die Integrationspolitik in Berlin. Warum gelingt es uns nicht, einmal zentriert und konzentriert über dieses Thema zu reden und nicht alles, was in der gesamten Bundesrepublik im Flüchtlingsbereich und sonst überall schlimm ist, gleich mit in die Diskussion zu packen? Warum können wir uns nicht konzentrieren? Wir können nur in einem begrenzten rechtlichen Rahmen in Berlin Integrationspolitik machen. Und innerhalb diesem müssen wir fragen: Was haben wir geleistet – sowohl wir als Abgeordnete als auch der Senat? – Aber nein, es muß immer alles hineingepackt werden, weil – so glaubt man jedenfalls – das dann wirksamer ist. Ich halte es dadurch für unwirksamer, weil es von den Möglichkeiten ablenkt, die wir haben.

[Zuruf der Frau Abg. Steinborn (PDS)]

– Ja! – Frau Dörre,

[Zurufe: Das ist Frau Steinborn!]

Sie waren bei Ihrer ersten Rede vorhin – zur Begründung der Großen Anfrage – überall, nur nicht bei der Integrationspolitik in Berlin. Wie sehr Ihnen das guttun würde, will ich anhand Ihrer Anfrage zeigen: Sie beklagen die mangelnde Integrationspolitik. Zur Integrationspolitik gehört, daß man langsam begreift, daß es um Menschen geht, die vielleicht schon länger in Berlin leben als mancher von uns,

[Beifall bei der SPD]

und daß das keine Ausländer mehr sind, sondern daß das Berlinerinnen und Berliner sind. Liebe Frau Dörre, aber was schreiben Sie? – Sie sprechen von ausländischen Jugendlichen, von Ausländern ohne Beschäftigungsmöglichkeiten. Sie sind selbst in den Begrifflichkeiten weit von dem Thema weg.

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

– Frau Dörre schüttelt mit dem Kopf, aber das ist das kleine Einmaleins für alle Integrationspolitiker, daß man zu Menschen, die in der zweiten, dritten Generation hier leben, nicht mehr „Ausländer“ sagt. Das darf man doch wohl erwarten.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Tiedt (FDP) –
Zuruf des Abg. Dr. Zottl (PDS)]

– Wir bemühen uns, diese Begriffe wegzubekommen, und in der SPD ist der Begriff weg, und ich hoffe, auch beim Senat wird es dazu kommen. Aber Sie verfestigen ihn doch noch.

[Dr. Zottl (PDS): Es geht doch um den Fakt!]

– Herr Zottl, reden Sie über sonstwas, aber nicht darüber!

Barthel

- (A) Den Hinweis von Herrn Zippel zur Integration muß man ernst nehmen: Die kann nicht verordnet werden, selbst von dem gutmütigsten Senat nicht. Das ist ein Prozeß mit vielen Beteiligten.

[Beifall bei der SPD]

Zu einer Integrationspolitik, Frau Dörre, gehört auch, daß man sich bewußt ist, daß es Konflikte gibt. Man muß wissen, wie man mit ihnen umgeht. Leugnen wir sie, betrachten wir sie einseitig oder versuchen wir, Konflikte zur Zufriedenheit aller in dieser Gesellschaft zu lösen? Denn Integration umfaßt alle Menschen, auch deshalb kann man die Konflikte nicht einfach wegdrücken. Es gibt sie. Lügen wir uns nicht in die eigene Tasche – daß Konflikte aus dem Herkunftsland hier ausgetragen werden, ist für die Integration ein Riesenproblem. Das kann man nicht wegdiskutieren und behaupten, ihr schürt das. Sie wissen genausogut wie ich, daß es auch bei ethnischen Minderheiten, bei anderen Nationalitäten nationalistische bis national-chauvinistische Positionen gibt. Das sind Probleme, denen wir uns stellen müssen.

[Beifall des Abg. Tiedt (FDP)]

Man muß sie, wenn man ehrlich Integrationspolitik machen und alle mit auf die Reise nehmen will, thematisieren und darf sie nicht aus Angst, ausländerfeindlich zu sein, wegdrücken.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Tiedt (FDP)]

Ein anderer Punkt ist angesprochen worden; er ist für mich einer der wichtigsten: Es ist richtig, die **Arbeitslosenquote** bei den nichtdeutschen Berlinerinnen und Berlinern beträgt etwa 23 bis 25 %. Wir sind schon deswegen verantwortlich für diese Personengruppe, weil es zum großen Teil die Menschen sind, die wir nach Berlin geholt haben, weil wir keine Arbeitskräfte hatten, besonders nach dem Bau der Mauer. Sie sind jetzt – nach dem Fall der Mauer – aus dem Arbeitsmarkt verdrängt. Hier liegt eine große Aufgabe für uns. Nun warne ich aber davor, allein aufgrund der hohen Arbeitslosenquote von Diskriminierung zu sprechen. Es sind Menschen mit Qualifikationsmerkmalen, die damals gebraucht wurden, aber heute nicht mehr. Deshalb finde ich es richtig, daß Frau Stahmer den Schwerpunkt auf die Fragen Schule und Ausbildung gelegt hat. Ich behaupte: Diese Bereiche sind die entscheidenden für das Gelingen der Integrationspolitik in unserer Stadt. Hier sind die größten Anstrengungen zu machen. Wenn hier keine Erfolge gelingen, können wir mit vielen schönen Reden zu anderen Bereichen uns vielleicht einen Heiligenschein erwerben, aber bestimmt nicht die Integration nach vorn bringen.

[Beifall bei der SPD]

Ein anderer Punkt ist in der Großen Anfrage der **öffentliche Dienst**: Frau Stahmer, Sie haben ihn auch erwähnt, Sie haben einige Zahlen genannt. SPD und CDU hatten im Juni 1993 einen Antrag eingebracht, in dem es u. a. hieß:

Der Zugang zum öffentlichen Dienst einschließlich der Polizei ist für nichtdeutsche Berlinerinnen und Berliner zu erleichtern, besonders im Erziehungs-, Bildungs- und Sozialbereich, aber auch bei der Ausländerbehörde.

Von diesem Ziel, das wir uns vor zwei Jahren gestellt habe, sind wir meilenweit entfernt. Die Zahlen, die Sie genannt haben, sind zwar schön, aber weit von dem entfernt was wir uns bei der Formulierung dieses Antrages vorgenommen hatten.

Ihre erste Frage, Frau Dörre, ob die Integration gelungen ist: In der Sozialdemokratie gibt es den Sprachgebrauch, daß vieles eine dauernde Aufgabe sei. Dazu gehört auch die Integration. Sie ist ein Prozeß, und man muß sich überlegen, welche Fraktionen zu diesem Prozeß hinzugehören. Ich nenne die zwei wichtigsten in Berlin und freue mich, daß der Innensenator jetzt hier ist.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Glaubst du, das hilft etwas?]

Die wichtigsten Institutionen für die Integration sind in Berlin die Ausländerbeauftragte und die Ausländerbehörde. Vor kurzem hat der Innensenator ein Gutachten bei Herrn Prof. Rasch bestellt. Dieser Professor beschreibt die Arbeit und die Ziele dieser beiden Behörden wie folgt – ich zitiere aus dem Gutachten:

(C) Einerseits gibt es in Berlin eine Ausländerbeauftragte, deren Dienststelle sich um die Integration der in Berlin ansässigen Ausländer bemüht. Andererseits gibt es die Ausländerbehörde, die alle Kräfte daran setzt, die in Berlin lebenden Ausländer zur Ausreise zu veranlassen.

Hier ist bereits in den Institutionen des Senats der Konflikt angelegt!

[Beifall bei der SPD – Sander (SPD): Hört, hört!]

Das ist nicht von irgendjemand geschrieben worden, sondern von dem Gutachter, den der Innensenator beauftragt hatte.

Es geht aber auch anders. Mir ist vor kurzem ein Schreiben aus Hamburg in die Hand gekommen. Ich dachte, ich träume, es kommt aus einer anderen Welt. Aber es kommt aus der Bundesrepublik Deutschland, aus der Freien Hansestadt Hamburg. Es geht um die Arbeit der Ausländerbehörde. Allein folgender Satz ist für einen Berliner, der die hiesige Szene kennt, unvorstellbar:

Wo Bewegungsspielräume bestehen, werden die Mitarbeiter aufgefordert: Orientieren wir uns an dem Prinzip „Im Zweifel für den Ausländer.“

Und weiter hinten heißt es:

Fazit: Wir wollen eine ausländerfreundliche Ausländerbehörde sein.

Das wünschte ich mir auch für Berlin!

Was haben wir im Ausländerausschuß gemacht? – Wir haben die meiste Zeit Feuerwehr gespielt und uns im wesentlichen mit Flüchtlingsfragen beschäftigt und die Integrationspolitik für die hier lebenden ethnischen Minderheiten sträflich vernachlässigt. Das muß man ganz selbstkritisch sagen. Wenn in den letzten vier Jahren etwas Integrationspolitisches geschaffen wurde, was lobend hervorzuheben ist, dann haben nicht wir das gemacht, sondern die Leute aus dem Schulausschuß. Mit der Abschaffung der Ausländerquote ist nicht nur bildungs-, sondern auch integrationspolitisch eine wirkliche Leistung vollbracht worden, für die ich mich bei allen Fraktionen im Schulausschuß recht herzlich bedanken möchte. Das war wirklich eine tolle Leistung.

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Wir haben so etwas nicht auf die Beine gebracht.

Wir haben uns im sogenannten Ausländerausschuß zu wenig mit Integrationspolitik beschäftigt. Das sage ich selbstkritisch, aber auch zur Opposition. Ich habe den AL-Rechenschaftsbericht gelesen, dort kommt Berliner Integrationspolitik gar nicht vor.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Steht in unserem Wahlprogramm!]

Da steht zum Schluß eine Kampagne zur doppelten Staatsbürgerschaft und zu § 19, aber das betrifft die Bundesebene. Es steht nichts darin, was Berlin betrifft. Also auch dort ist das integrationspolitische Thema total vernachlässigt worden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Unser Wahlprogramm lesen!]

– Lieber Herr Wieland, ich lese Ihnen gern Wahlprogramme vor,

[Wieland (Bü 90/Grüne): Die sind langweilig!]

aber hier geht es um einen Rechenschaftsbericht, und da kommt es überhaupt nicht vor. Ich meine das gar nicht anklagend, bei anderen Parteien ist es dasselbe. Ich wollte damit nur unterstreichen, daß wir diesen Bereich vernachlässigt haben.

Eine zusammenfassende Bemerkung: Wir im Ausländerausschuß haben uns durch die Legislaturperiode mäandert. Ich hoffe, daß in der nächsten Legislaturperiode größere Fortschritte in der Integrationspolitik gemacht werden

[Wieland (Bü 90/Grüne): Bei einem anderen Innensenator!]

und diese für die Berlinerinnen und Berliner wichtige Politik mehr unterstützt wird! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD]

- (A) **Stellv. Präsident Führer:** Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Seerig!

Seerig (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann mich der Kritik, die sowohl bei Herrn Zippel als auch in Ansätzen bei Herrn Barthel auftauchte, nur anschließen. Auch wir meinen, daß die Große Anfrage das Thema allenfalls anreißt, daß viele für uns wichtige Aspekte vergessen wurden. Es ist in diesem Haus oft genug betont worden, daß das Thema Ausländerintegration und das Leben mit Bürgern nichtdeutscher Herkunft zu sensibel für den Wahlkampf ist. Das gilt für latent rassistische Töne ebenso wie für den Versuch, das Thema Ausländerintegrationspolitik mit einer wahlkampftypischen Elendsnummer zu verbinden.

[Frau Herer (PDS): Die sollte ja auch schon wieder drankommen!]

Uns fehlt der gesamte Bereich der **Einbürgerung** einschließlich der Frage der doppelten Staatsbürgerschaft. Es fehlt der **Aspekt**, welche Chancen bieten sich, das heißt, was ergibt sich aus den jetzt endlich bestehenden Möglichkeiten des Kommunalwahlrechts für EU-Bürger. Das kann nur ein erster Schritt sein, das ist der Mehrheit in diesem Haus wohl klar, aber es ist ein erster Schritt, der den Druck in Richtung auf eine Erweiterung erheblich verstärken wird. Es fehlt uns auch der Bereich Kulturpolitik. Es fehlt der Bereich muttersprachlicher Unterricht.

[Frau Herer (PDS): Ich denke, Sie wollten keinen Rundumschlag machen?]

Es fehlen Frauen zum Thema islamischer Religionsunterricht. Es fehlt der gesamte Bereich der Arbeit von Frau John, die Öffentlichkeitsarbeit und Aufklärung. Das sind offensichtlich Punkte, die der PDS nicht so wichtig sind. Ebenso fehlt die Frage der Gewalt gegen Immigranten und das Thema des staatlichen Umgangs mit ihnen, denn wir haben uns im Ausländerausschuß oft genug mit der Frage polizeilicher Übergriffe beschäftigen müssen.

(B)

[Frau Herer (PDS): Inhaltlich habe ich von Ihnen bis jetzt nichts gehört!]

Es fehlt der Bereich Datenschutz. Dazu hätten wir heute etwas gehört, wenn über den Datenschutzbericht diskutiert worden wäre, denn über die letzten fünf Jahre hinweg war mindestens immer ein Punkt im Bericht des Datenschutzbeauftragten, in dem der Umgang bzw. Schutz von Daten der Migranten kritisiert wurde.

[Frau Herer (PDS): Und wie nehmen Sie dazu Stellung?]

Es fehlen natürlich auch Fragen zum Thema Ausländerbehörde, ein Thema, das Frau Dörre aus den letzten fünf Jahren eigentlich nicht unbekannt sein sollte, denn wir mußten uns oft genug damit beschäftigen.

[Frau Dörre (PDS): Warum kritisieren Sie die Große Anfrage, anstatt Stellung zu nehmen?]

– Das sind für uns Fragen, die für uns zum Thema Integrationspolitik gehören und die der PDS offensichtlich weniger wichtig sind, deshalb stehen sie nicht in der Anfrage.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das ist eben keine Große Anfrage der FDP, in der schon vorher alles drinsteht!]

Man fragt auch nicht nach dem spezifischen Problem von ausländischen Senatoren.

Wir meinen folglich, daß die Große Anfrage zu kurz greift. Die völlig berechtigte Klage darüber, daß die Arbeitslosigkeit bei Immigranten doppelt so hoch ist, oder die Klage, daß der öffentliche Dienst bei seiner Einstellungspolitik versagt – ein Punkt, der leider nicht nur hier gilt, sondern zum Beispiel auch bei der Erfüllung der Schwerbehindertenquote –, das reicht eben nicht. Es fehlen zu viele Punkte.

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Machen Sie doch selbst eine Große Anfrage!]

Wir meinen aber, die Anfrage ist ein guter Anlaß, um fünf Jahre Heckelmanscher Ausländerpolitik Revue passieren zu lassen, eine Politik, an der wir an vielen Stellen etwas auszusetzen haben. Wir meinen, Berlin ist eine tolerante, weltoffene und beileibe nicht ausländerfeindliche Stadt, doch das wurde in den letzten fünf Jahren selten deutlich. Denn in diesen Jahren konnte man nicht nur keine Fortschritte feststellen, sondern es war eigentlich – das sprach der Kollege Barthel mit seiner Formulierung „Feuerwehrfunktion“ an – meistens ein Kampf dar, Rückschritte zu verhindern. Wenn es mal Erfolge gab, dann waren es meist Erfolge gegen den Senat, die schwer zu erreichen waren.

Es fing damals vor 5 Jahren schnell und abrupt mit dem berühmten Araber-Erlaß an, in dem mit einem Federstrich die in der Stadt lebenden Immigranten aus dem arabischen Raum zum Teil ihrer demokratischen Rechte beraubt wurden. Es geht um den angesprochenen Bereich der ARWOB AU, einer landeseigenen Gesellschaft, die Plattenbauten im miesesten Zustand zu Mieten abgibt, die allenfalls für Grunewald-Villen angebracht wären. Es gibt das jahrelange Gezerre um das Schicksal der DDR-Lohnsklaven, die man auch „Vertragsarbeitnehmer“ genannt hat. Es ging auch in den letzten Jahren um mißachtete Parlamentsbeschlüsse, zum Beispiel über den Abschiebestopp für angolanische Bürgerkriegsflüchtlinge oder – das Thema wird heute noch eine Rolle spielen – für jugoslawische Bürgerkriegsflüchtlinge. Und selbst Themen, von denen man meinte, sie wären nun endlich vom Tisch – Stichwort Härtefallkommission – kommen irgendwann wieder. Es gab den Skandal um die Ausländerbehörden in den verschiedensten Funktionen, wo ein Verwaltungschaos und vermutlich auch fehlender Wille dazu führten, dazu Zigtausende Berliner nächtelang frieren mußten. Es gab dafür natürlich keine Berliner Initiative zur Erleichterung der Einbürgerung. Das stand zwar in der Koalitionsvereinbarung, aber Papier ist geduldig, gerade bei Koalitionsvereinbarungen. In der Praxis sah es anders aus, da wurde die Ausländerpolitik sehr maßgeblich von der Heckelmanschen Verwaltung und dem größeren Koalitionspartner gemacht.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Böse-Gewalt-Papier!]

Daß die SPD diese Politik und natürlich auch diesen Innensenator fünf Jahre lang unterstützt hat, spricht aus unserer Sicht mehr für die Dehnbarkeit des sozialdemokratischen Rückgrates als für deren Prinzipientreue! Das ist leider so, denn wenn es einmal Ansätze für Rückgrat gab, wurden sie schnell dem Koalitionsklima geopfert, zu Lasten des Klimas in Berlin.

[Sander (SPD): Das ergibt doch keinen Sinn! Ihr habt ja gar kein Rückgrat!]

Ein offenes, tolerantes Klima gegenüber den Immigranten wirkt sich nämlich auf die Gesamtbevölkerung aus, denn es ist nicht möglich, ein minderheitenfeindliches Klima zugunsten der Mehrheitsbevölkerung herzustellen. Das heißt, anstatt sich der Berliner Tradition von Toleranz und Offenheit würdig zu zeigen, dominierte eher ein kleingeistiger Paragraphengeist, am besten charakterisiert beim Umgang mit dem Journalisten Osman. So kann man sehr schnell und sehr solide den Ruf einer Weltstadt ruinieren. Daß dabei die Heckelmansche Verwaltung den Senatskollegen Roloff-Momin und dessen Engagement für Herrn Osman desavouiert hat, war der Innenverwaltung vielleicht sogar ein Herzensbedürfnis.

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Wir haben insgesamt den Eindruck, daß diese fünf Jahre die Integrationspolitik in dieser Stadt nicht nur nicht weitergebracht haben, obwohl es eine ständige Aufgabe gewesen wäre. Sie wurde in den letzten fünf Jahren nicht erfüllt. Es gelang gerade einmal, die Rückschritte in Grenzen zu halten. Daß das gelungen ist, ist aus unserer Sicht zum einen der Arbeit von Frau John zu danken, die einen hinhaltenden Widerstand – so nenne ich es einmal – gegen das aus dem Hause der Innenverwaltung Kommende in vielen Fällen erfolgreich geleistet hat, und zum anderen dem engagierten Wirken vieler Bürger im Ausländerausschuß, in anderen Ausschüssen, aber natürlich auch außerhalb des Parlaments. Diese Bürger haben die Parlamentarier daran erinnert, daß sie in vielen Punkten eine Feuerwehrfunktion haben, so daß häufig Schlimmeres verhindert werden konnte.

(C)

(D)

Seerlg

(A) Abschließend möchte ich aber sagen: Vier weitere Jahre mit Heckelmann als Innensenator, das sollten sich die Wähler in ihrem eigenen, aber auch und gerade im Interesse der Bürger ausländischer Herkunft in dieser Stadt ersparen. - Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP und bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Die Redeliste ist erschöpft, die Große Anfrage ist damit erledigt.

[Zuruf des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

- Herr Wieland, ich möchte Sie ja sogar manchmal verstehen, aber das gelingt mir nicht. Es war hier vorne nicht zu hören. Das bedaure ich.

[4.2]

Ich habe jetzt folgendes mitzuteilen: Es kommt zu einer Korrektur des Abstimmungsergebnisses, aber nicht aus technischen Gründen - die Anlage hat tadellos funktioniert. Vielmehr haben sich vier Damen und Herren Abgeordnete bei der namentlichen Abstimmung geirrt. Sie haben gedacht, mit „Nein“ bringen sie ihre Meinung zur Geltung, und haben verkannt, daß in diesem Fall „Ja“ richtig gewesen wäre. Sie haben glaubwürdig ihren persönlichen Irrtum bekannt. Das nehmen wir zur Kenntnis und stellen für Herrn Klotz, Herrn Ollech, Frau Schneider und Frau Liebfeld fest, daß aus dem „Nein“ ein „Ja“ wird.

Ferner ist ein großer Streit entbrannt, ob ich etwas bereits jetzt mitteilen soll. Wenn ich es schon jetzt mitteile, bin ich barmherzig, wenn ich es nicht mitteile, gewinnt unsere Kasse. Das ist der Konflikt zwischen Herrn Führer und mir. Ich teile deshalb mit, daß bei Tagesordnungspunkt 55 eine weitere namentliche Abstimmung ansteht, so daß durch die Ankündigung manche kommen, die sonst zahlen müßten.

(B)

[25]

Ich teile ferner mit, daß

Ifd. Nr. 25, Drucksache 12/5596:

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Technologiepolitik in Berlin

vertagt ist. Das verkürzt die Sitzungsdauer um eineinhalb Stunden.

Die Ifd. Nr. 26 steht bereits als vertagt auf der Konsensliste. Die Ifd. Nr. 27 hatten wir unmittelbar hinter der Ifd. Nr. 23 aufgerufen und erledigt. Die Ifd. Nr. 28 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

[29]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 29, Drucksache 12/5709:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für die Zusammenarbeit der Länder Berlin und Brandenburg vom 16. Juni 1995 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über gleichstellungspolitischen Verhandlungsauftrag bei der Ausgestaltung der Länderfusion zwischen Berlin und Brandenburg, Drucksache 12/5645

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und der CDU vor, Drucksache 12/5645-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne (AL)/UFV über gleichstellungspolitischen Verhandlungsauftrag bei der Ausgestaltung der Länderfusion zwischen Berlin und Brandenburg - Drs. 12/5645 - wird in folgender Fassung angenommen:

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin bekundet seinen politischen Willen, bei allen zukünftigen Entscheidungen zur Fusion der Länder Brandenburg und Berlin frauenspezifische Interessen in allen Fragen zu berücksichtigen, um so den Fusionsprozeß als Chance für mehr Gleichstellung zwischen Frauen und Männern in einem gemeinsamen Bundesland wahrzunehmen. Das Abgeordnetenhaus fordert, daß der Vereinigungsausschuß sowie alle weiteren einzurichtenden Ausschüsse und Unterausschüsse den Gleichstellungsauftrag aktiv umzusetzen.

2. Der Senat wird bei seinen Verhandlungen mit der Brandenburger Landesregierung über die Ausgestaltung der Länderfusion zwischen Brandenburg und Berlin zu einem aktiven gleichstellungspolitischen Verhandlungsauftrag verpflichtet. Es ist insbesondere sicherzustellen, daß in der Vereinigungskommission und ihren Ausschüssen bei allen es betreffenden Angelegenheiten das zuständige Frauenressort beteiligt wird. Das im Fusionsvertrag formulierte Ziel gleichwertiger Lebensbedingungen in einem zukünftigen gemeinsamen Bundesland beinhaltet auch die Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen für Frauen und Männer.

3. Über die Umsetzung des Auftrages ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Dezember 1996 zu berichten.

Der Ältestenrat hat fünf Minuten Redezeit pro Fraktion empfohlen. - Das Wort hat Frau Mommert!

(C)

(D)

Frau Mommert (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich fasse mich kurz. Ich spreche zum Änderungsantrag der Koalition. Wir sind der Meinung, daß uns die Fusion von Berlin und Brandenburg die Chance bietet, durch frauenpolitische Schwerpunktsetzung bei den Verhandlungen in dem neuen Bundesland die Gleichstellung von Frauen und Männern ein Stück voranzutreiben.

Wir fordern deshalb den Vereinigungsausschuß und alle anderen Ausschüsse auf, diesen Auftrag für mehr Gleichstellung zu beachten und umzusetzen. Es ist wichtig für uns, daß das Frauenressort umfassend bei allen es betreffenden Punkten beteiligt wird und daß wir einen Bericht über die Ergebnisse bis zum 31. Dezember 1996 bekommen, um die Ergebnisse zu überprüfen. Wir sind der Meinung, daß in dem Antrag der Koalition die wesentlichen Punkte für einen gleichstellungspolitischen Verhandlungsauftrag enthalten sind, und bitten deshalb um Zustimmung.

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Das war vorbildlich. - Nun hat Frau Klotz das Wort!

Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann mich nicht ganz so kurz fassen, weil ich Ihnen die ungewöhnliche Entstehungsgeschichte dieser Beschlußempfehlung nicht vorenthalten möchte.

[Oh! bei der CDU]

Die Fusion von Berlin und Brandenburg wird gern als historische Chance begriffen, aber wir erinnern uns, daß auch die Deutsche Einheit oft als historische Chance bezeichnet wurde, und dann konnten wir vom Bundeskanzler, den ich hier zitieren darf, das Wort von den „Frauen als Verliererinnen der Deutschen

Frau Dr. Klotz

- (A) Einheit“ hören. Ich möchte nicht, daß wir in zehn, fünfzehn oder zwanzig Jahren eine ähnliche Einschätzung bezüglich der Fusion von Berlin und Brandenburg treffen müssen, sondern ich möchte, daß wir die Chancen ergreifen, damit die im Fusionsvertrag formulierten Ziele gleichwertiger Lebensbedingungen auch die Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen von Männern und Frauen betreffen.

Das kann sich z. B. auf die Frage des Personalabbaus im öffentlichen Dienst beziehen. Wir wissen, daß im Fusionsvertrag erneut 25 000 Stellen aus diesem Bereich zum Abbau niedergeschrieben sind. Ich möchte nicht, daß davon wieder 80 % Frauen betroffen sind, wie das im Moment in Berlin der Fall ist. Ich möchte ein besseres Landesgleichstellungsgesetz für das gemeinsame Land Berlin-Brandenburg. Ich möchte, daß es einen Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs gibt, weil dieser vornehmlich von Frauen benutzt wird. Und ich möchte eine gemeinsame Wirtschaftsförderung für die beiden Länder Berlin und Brandenburg, die auch zusichert, daß Beschäftigungssicherung und -schaffung besonders für Frauen zu ihren Zielen gehört.

Im ersten Entwurf des Fusionsvertrages - um einmal die Historie zu erläutern - gab es kein Wort dazu. Die Änderungsanträge meiner Fraktion, die im Ausschuß Berlin-Brandenburg gestellt wurden, fanden keine Mehrheit in den Ausschüssen. In dem Fusionsvertrag, über den wir dann hier im Plenum abgestimmt haben, gab es zwei Stellen, die frauenpolitische Gesichtspunkte erläutert haben: Zum einen ist das Landesgleichstellungsgesetz in der Liste der zu vereinheitlichenden Gesetze enthalten.

Und die zweite Stelle ist mein Lieblingsartikel 59, in dem steht, daß alle Ämter und Funktionsbezeichnungen für Frauen und Männer gleichermaßen gelten. Das bedeutet, daß es vorstellbar ist, daß ein gemeinsames Land Berlin-Brandenburg einmal eine Ministerpräsidentin haben kann. Das wird sogar von den Machern des Fusionsvertrages vorgesehen. Ansonsten gibt es an keiner anderen Stelle, auch nicht in der Präambel, den minimalen Hinweis darauf, daß die Fusion etwas ist, an der Brandenburgerinnen und Brandenburger, Berlinerinnen und Berliner beteiligt sind.

- (B) Nun könnte es ja zwei Varianten geben, darüber nachzudenken, warum dieser Fusionsvertrag so ist, wie er ist. Die eine Variante ist, daß bei allen Senatorinnen und Senatoren, bei allen Ministerinnen und Ministern des Landes Brandenburg der gleichstellungspolitische Blick so tief verankert und deren Emanzipationsbestreben so riesig ist, daß es überhaupt nicht mehr notwendig ist, das noch irgendwo im Detail zu erläutern. Die zweite Variante - und das ist die, zu der ich bei diesem Punkt eher neige - ist die, daß die Macherinnen und Macher - aber es waren wohl eher Macher - dieses Vertrages ein Maximum an Ignoranz gegenüber frauenpolitischen Fragestellungen bewiesen haben. Nun denke ich aber nicht, daß die Fusion von Berlin und Brandenburg aus diesem Grunde - weil der Fusionsvertrag in dieser Beziehung so schlecht ist - scheitern sollte, weil ich natürlich auch weiß, was meine Nachrednerin jetzt gleich erzählen wird, daß sowohl die Verfassung Berlins als auch die Verfassung Brandenburgs nach wie vor in Kraft sind, daß auch die Landesgleichstellungsgesetze von Berlin und Brandenburg durch diesen Fusionsvertrag nicht außer Kraft gesetzt werden. Nun habe ich mir also, nachdem ich sogar ein Signal von Seiten der CDU bekam, daß solch ein gleichstellungspolitischer Verhandlungsauftrag für den Senat durchaus auch in der Intention der großen Koalition aufgenommen werden würde, die Arbeit gemacht und habe einen solchen gleichstellungspolitischen Verhandlungsauftrag formuliert, und dann hat es eine wunderbare Beschlussempfehlung von CDU und SPD gegeben, die nur drei, vier Punkte, die ich bei mir drin hatte, wegließ, nämlich z. B., daß der Teil des **Vereinigungsausschusses**, der von Berlin besetzt wird, paritätisch mit Männern und Frauen besetzt wird, daß ein **Frauenausschuß** gebildet werden soll, und noch zwei, drei andere Dinge. Die wurden weggelassen. Ansonsten wurden die Sätze gut durchgemischt, die in unserem Antrag standen und wurden zu einer Beschlussempfehlung zusammengestrickt, weil es die große Koalition noch immer nicht erträgt, einmal einen Antrag der Opposition, selbst wenn sie ihn vernünftig findet,

zuzustimmen. Der **Frauenausschuß** hat diesen Beschluß mit Mehrheit angenommen, und dann ging das ganze in den **Ausschuß Berlin-Brandenburg**, und da hatten die Damen von der SPD und von der CDU ihre Herren vorher offensichtlich nicht mit genügend Nachdruck informiert, mit ihnen diskutiert, sie beknet, was auch immer.

[Dr. Heide (CDU): Vielleicht doch!]

Es gab jedenfalls keine Mehrheit dafür vor der Sommerpause.

[Beifall des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Und heute haben wir hier eine Beschlussempfehlung auf dem Tisch, die Sie nun wahrscheinlich - vermute ich einmal - in tagelanger, intensiver, sehr unerotischer Kleinarbeit in Ihren Fraktionen durchsetzen mußten.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Klotz, bitte!

Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Einen Satz noch! - Meine Sorge ist nicht, daß wir diese Beschlussempfehlung heute annehmen. Meine Sorge bei der ganzen Sache ist, daß Sie überhaupt nicht die Mehrheit haben mit Ihrer Position in Ihren Fraktionen, und ich würde Ihnen empfehlen, diese frauenpolitische Sichtweise ein wenig mehr mit Beachtung zu gestalten. Ansonsten kann es Ihnen passieren, daß die Frauen diesem Fusionsvertrag nicht zustimmen werden,

[Oh! bei der CDU]

weil sie zu Recht den Eindruck haben werden, daß das ein Punkt ist, der Sie zum großen Teil in dieser Koalition - einige wenige sind ausgenommen - wie die allermeisten in diesem Senat nicht interessiert.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS - Fechner (SPD): Na, dann schauen Sie mal, wie wir abstimmen werden!]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Brünig, jetzt haben Sie das Wort!

Frau Brünig (SPD): Frau Präsidentin! Meine Herren und Damen! Ich finde es ja sehr interessant, daß Sibyll Klotz bereits weiß, was ich hier zu sagen beabsichtige. Das finde ich wirklich hellseherisch.

[Frau Herer (PDS): Wir haben es doch schon im Ausschuß gehört!]

Und wir werden gleich sehen, wie das tatsächlich mit den Mehrheiten in den beiden Regierungsfractionen ist. Es passiert nicht sehr häufig, daß eine einstimmige Beschlussempfehlung eines federführenden Ausschusses - hier der Ausschuß Berlin-Brandenburg - in einer Plenarsitzung durch einen Änderungsantrag der beiden größten Fraktionen ersetzt wird. Ich bin - ehrlich gesagt - sehr froh darüber, denn erst jetzt haben wir die Gelegenheit, dem eigentlichen Anliegen des Antrags von Bündnis 90/Grüne gerecht zu werden. Eine schlichte Ablehnung wäre einem Wegdrücken eines wichtigen Hinweises der Opposition gleichgekommen. Das jetzige, ungewöhnliche Verfahren gibt uns die Gelegenheit, die Diskussion des inhaltlich zuständigen **Frauenausschusses** wiederzugeben, denn übereinstimmend waren wir hier der Ansicht, die Fusion der beiden Bundesländer Berlin und Brandenburg auch als eine Chance zu begreifen, die Gleichstellung der Frauen in unserer Region voranzubringen. Daß das bitter nötig ist, wissen wir, denn die Vereinigung hat gerade den Frauen in der ehemaligen DDR viel Unsicherheit gebracht im Hinblick auf Arbeitsplätze oder im Hinblick auf die Betreuung der Kinder. Auch aus diesem Grund sind die beiden **Verfassungen von Brandenburg und Berlin** - ich sage es tatsächlich - vorbildlich, was die **Gleichstellung der Frauen** angeht. Beide Verfassungen - hoffentlich wird unsere am 22. Oktober mit entsprechender hoher Mehrheit von der Bevölkerung angenommen - verpflichten Land und Gesellschaft, die Gleichstellung zu fördern, Ungleichheiten abzubauen. Wunderbar! Bloß frage ich mich, warum diese beiden unumstrittenen Verfassungsziele nicht auch

Frau Brüning

- (A) in der Präambel des Fusionsstaatsvertrages festgehalten sind. Dies ist tatsächlich ein Manko. Nun gut, könnte man meinen, was in den Verfassungen steht, braucht nicht immer wiederholt zu werden.

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Wußte ich doch, daß Sie das sagen werden!]

– Ich sage es ja auch! – Und nicht umsonst haben wir aber die gemeinsame neue Verfassung des Bundeslandes den neuen Parlamenten überlassen. Daß die Gleichstellung der Frauen im Staatsvertrag nicht noch einmal betont wird, darf jedoch keineswegs zu einer Infragestellung der beabsichtigten Fusion führen. Dazu sind die wirtschaftlichen Vorteile der Fusion für die ganze Region – also auch für die Frauen – viel zu groß.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Welche wirtschaftlichen Vorteile?]

Aber unsere Aufgabe als Parlamentarierinnen und Parlamentarier bleibt, darüber zu wachen, daß bestehende Verfassungsprinzipien und die in beiden Ländern gültigen Landesgleichstellungsgesetze eingehalten und verwirklicht werden. Frauen müssen an der Erarbeitung und Planung des gemeinsamen Landes beteiligt sein. Sie müssen in dafür zuständigen Gremien vertreten sein. Sie müssen in allen Fragen gehört werden und mitentscheiden. Dieses fordern bereits unsere Gleichstellungsgesetze. Deshalb bitte ich Sie, meine Damen und Herren, auch diejenigen der Opposition, dem Änderungsantrag zuzustimmen. Hoffentlich werden wir dann Ende 1996 im Bericht des Senats lesen, daß speziell Frauen – genauso wie alle anderen – aus einer Fusion der Bundesländer Berlin und Brandenburg gestärkt hervorgehen können. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die PDS hat Frau Herer das Wort!

- (B) **Frau Herer (PDS):** Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! In einem Interview vom Juli 1995 erklärte die Spitzenkandidatin der SPD, Frau Stahmer, daß sie sich von der Fusion mehr Chancen für Frauen erhoffe. Wenn dieser Wunsch in Erfüllung gehen soll, dann wäre das mindeste gewesen, dem vorliegenden Antrag vom Bündnis 90 zuzustimmen und ihn nicht zu verwässern.

[Beifall der Abgn. Wieland (Bü 90/Grüne) und Frau Demba (Bü 90/Grüne)]

So bleibt das Interview für mich Wahlkampfretorik.

Welche Chancen gibt es durch diesen Staatsvertrag für die Frauen? – Die SPD geht davon aus, daß Berlin-Brandenburg Gleichstellungsgesetze habe – diese Argumentation wurde eben auch bestätigt – und diese Gesetze nicht einfach umgangen werden könnten. Da diese zu den am meisten ungestraft umgangenen Gesetzen gehören, weil Sanktionen bei Verletzung nicht vorgesehen sind, möchte ich der SPD zu ihrem Optimismus gratulieren. Mir geht es um die prinzipielle Frage, welchen politischen Stellenwert die Regierenden der Gleichberechtigung und Gleichstellung der Frauen insgesamt zumessen. Weil die Gleichstellungsfrage nicht als Staatszielbestimmung in der Präambel festgelegt wurde und damit nicht zur verbindlichen inhaltlichen Grundlage für den Entwurf der Verfassung eines gemeinsamen Landes gehört, steht sie von vornherein als Verhandlungsmasse zur Verfügung. Man braucht nur die Erklärung der Kanzleien zu lesen.

Schlußfolgerung: Wir sollten endlich Grundkurse mit frauenpolitischem Inhalt für unsere zwei Oberhäuptlinge, Diepgen und Stolpe, einführen!

[Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Gegenüber Äußerungen von Frau Stahmer, daß die Formulierung „Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen“ die Gleichstellung der Frau mit beinhalte, kann ich nur tiefstes Mißtrauen hegen. Was wollen Sie, meine Damen und Herren von der großen Koalition, denn nun eigentlich gleichstellen? – Es gibt

bisher nicht einmal in Berlin gleiche Lebensbedingungen, wenn ich an das seit Jahren bestehende Versprechen „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ denke, an die nicht angeglichenen Tarife für Projekte, an Männer in Führungspositionen und die überproportionale Ausgrenzung, Dequalifizierung sowie Unterbezahlung von Frauen.

[Niedergesäß (CDU): Ha, ha!]

Es ist auch bekannt, daß mit Verwaltungsreform und Fusion Tausende von Arbeitsplätzen – vor allem der Frauen im öffentlichen Dienst – zur Disposition stehen. Die Vereinbarungen mit der Gewerkschaft zur Nichtkündigung gelten nur bis 1996. Weitere Fakten wie Kürzungen der Bundesanstalt für Arbeit, Privatisierungsvorhaben entsprechend Artikel 27 des Vertrages, aber auch der Stellenabbau im Hochschulwesen, die Reduzierung der Studienplätze und anderes sprechen gegen die Chance der Frauen bei der vorgesehenen Fusion. Man(n) sollte sich nur Statistiken angucken! Auch der ständige Hinweis auf die Gleichstellungsgesetze wird immer mehr zur Farce, wenn die Gleichstellungs- und Frauenbeauftragten sowie die Frauenvertreterinnen keine Institutionen an ihrer Seite haben, die Mitbestimmung und Mitentscheidung garantieren, wenn die Gesetze nicht in die Privatwirtschaft wirken, wenn die Frauenfragen nicht als Querschnittsfragen in allen Ressorts Eingang finden usw., usw. Da die Gleichstellungsgesetze die Lösung für die aufgeworfenen Probleme aus den unterschiedlichsten Gründen in den beiden Ländern bis jetzt nicht ermöglichen, warum sollten sie es in einem gemeinsamen Land plötzlich leisten? – Was fehlt, ist der Wille, Frauen wirklich gleichzustellen und ihnen ein selbstbestimmtes Leben zu garantieren. Das ist doch der Angelpunkt!

Meine Rede macht deutlich, warum meine Fraktion den Optimismus aller anderen im Parlament vertretenen Parteien zu diesem vorliegenden Staatsvertrag nicht teilt, warum wir, durch den Einigungsvertrag gewarnt, nicht Unausgegorenes schlucken wollen und deshalb den Vertrag als Vertrag, nicht aber die Fusion ablehnen!

(D) Wir halten den Ursprungsantrag für den konsequenteren und würden dem zustimmen. Der Änderungsantrag von CDU und SPD hat offensichtlich eine schwere Geburt hinter sich, denn er wurde in den unterschiedlichen Ausschüssen – wie wir gehört haben – unterschiedlich abgestimmt. Nun liegt er erneut vor, erleichtert um den entscheidenden Satz aus dem Frauenausschuß, daß die Zusammensetzung der Vereinigungskommission und anderer Gremien geschlechtsparitätisch erfolgen soll. Deshalb werden wir uns bei diesem Antrag enthalten.

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die FDP-Fraktion hat Herr Tiedt das Wort!

Tiedt (FDP): Frau Präsidentin! Meine verehrten Damen und Herren! Ich habe im Laufe der heutigen Parlamentssitzung gelernt, daß der Begriff „Verarschung“ parlamentsfähig ist, deswegen benutze ich ihn hier.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Vorsicht!]

Frau Präsidentin, er ist nicht gerügt worden zu meiner großen Überraschung.

Präsidentin Dr. Laurien: Aber ich würde ihn schon rügen, –

Tiedt (FDP): Das hätte ich von Ihnen auch nicht anders erwartet, es war nun leider so, –

Präsidentin Dr. Laurien: – denn nicht jeder Körperteil ist öffentlich!

[Allgemeine Heiterkeit und Beifall]

- (A) **Tiedt (FDP):** – daß das hier nicht gerügt worden ist. Aber es handelt sich bei diesem Vorgang, über den wir jetzt beraten, tatsächlich um einen eklatanten Fall des Unausprechlichen. Dieser Antrag hat, Frau Klotz, eine viel aberwitzigere Geschichte, als Sie sie hier dargestellt haben, hinter sich. Ausweislich des Protokolls des Ausschusses für die Zusammenarbeit der Länder Berlin und Brandenburg vom 16. Juni 1995 hat es der Ausschuß einstimmig abgelehnt, den Antrag in der Fassung der Stellungnahme zu übernehmen – einstimmig!

[Frau Herer (PDS): So war es! –
Beifall des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Selbst das hat der Ausschuß mit den Stimmen aller dort vertretenen Fraktionen, auch der Ihren, auch der der CDU, aller, die daran beteiligt sind, abgelehnt. Es hat im übrigen mehrheitlich beschlossen, gegen die Stimmen von PDS und Bündnis 90/Grüne den Antrag in der ursprünglichen Fassung abzulehnen.

Nun kommt die große Koalition daher und stellt den Antrag der einstimmig – einstimmig! – im Ausschuß abgelehnt worden ist, heute als Beschlußempfehlung hier zur Debatte.

[Frau Bm Dr. Bergmann: Manchmal setzen
Frauen sich eben durch!]

– Nein! – Da werden Beratungen wirklich zur Farce!

[Beifall bei der FDP und der
Frau Abg. Dr. Klotz (Bü 90/Grüne)]

Dazu kann ich nur sagen: Stilisieren Sie die Fusion Berlin-Brandenburg nicht hoch zu einem frauenpolitischen Thema! Frau Klotz, Sie haben ja recht, und Sie haben schon hinreichend darauf hingewiesen, daß es in der Verfassung in den Gleichstellungsregelungen eine ganze Palette von Vorschriften und Gesetzen, wie die Gleichberechtigung und die Gleichstellung von Männern und Frauen verwirklicht und umgesetzt werden sollen. Daß Sie ausgerechnet den einen Satz, wenn es überhaupt einen entscheidenden Satz gibt, draußen lassen, daß die **Kommissionen und Ausschüsse geschlechtsparitätisch zusammengesetzt** werden sollen – genau das lassen Sie raus, da, wo es dann konkret wird, machen Sie es nicht mehr mit! – nein, dies ist Schwachsinn, ist Farce, Fensterrede, geht nur hinaus in die Öffentlichkeit.

(B)

[Beifall bei der FDP und des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Das können sie niemandem wirklich klarmachen. Sie tun den Frauen – von den berufsmäßig organisierten vielleicht einmal abgesehen – in diesem Land Berlin und in Brandenburg mit dieser Art von Diskussion überhaupt keinen Gefallen! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP – Einzelner Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir haben über den Änderungsantrag von SPD und CDU zum Ursprungsantrag abzustimmen, da das nach der Geschäftsordnung so geboten ist. Wer sich so oder so zu dem Ursprungsantrag verhalten wollte, muß ich klarmachen, daß es jetzt um den Änderungsantrag von SPD und CDU geht. Wer diesem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist dies so beschlossen.

Die Ifdn. Nrn. 30 und 31 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[32]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 32, Drucksache 12/5770:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung vom 14. Juni 1995 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Wiederbelebung der Karl-Marx-Allee, Drucksache 12/5425

Der Ausschuß empfiehlt einstimmig die Annahme. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben möchte, erhebe die Hand! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit angenommen. (C)

Die Ifdn. Nrn. 33 und 34 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[35]

Wir kommen zu

Ifd. Nr. 35, Drucksache 12/5773:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung vom 31. Mai 1995 und des Hauptausschusses vom 21. Juni 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über kein Manhattan am Alexanderplatz, Drucksache 12/2813

Auch hier ist es den Geschäftsführern gelungen, auf Verzicht der Beratung zu kommen. Die Ausschüsse empfehlen die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, wird um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Überwältigend abgelehnt.

Die Ifdn. Nrn. 36 bis 38 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[39]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 39, Drucksache 12/5779:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Technologie vom 19. Juni 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über Bildung eines gemeinsamen Wirtschaftskabinetts des Landes Berlin mit den Treuhandnachfolgeeinrichtungen, Drucksache 12/5522 (D)

Auch hier ist der Beratungsbedarf zurückgezogen worden. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung. Wer seine Zustimmung ausdrücken möchte, hebe die Hand! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Mit qualifizierter Minderheit abgelehnt, und mit qualifizierter Mehrheit angenommen.

[39A]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 39 A, Drucksache 12/5909:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Arbeit vom 8. September 1995 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über arbeitsmarktentlastende Sondermaßnahmen in Berlin, Drucksache 12/5862

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wir können sofort abstimmen, es gibt eine einstimmige Beschlußempfehlung auf Annahme. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, sei um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Also angenommen.

[39B]

Wir kommen zu

Ifd. Nr. 39 B:

Drucksachen 12/5912 bis 12/5919:

Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 6. September 1995 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses (Nrn. 28 und 33 bis 39/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Präsidentin Dr. Laurien

(A) Die Dringlichkeit wird offensichtlich akzeptiert. Ich muß wegen des unterschiedlichen Stimmverhaltens im Hauptausschuß über jeden Antrag einzeln abstimmen lassen. Deshalb schauen Sie bitte, worum es jeweils geht.

Nr. 28 – Drucksache 12/5912: Wer stimmt zu? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit bei einigen Gegenstimmen angenommen.

Nr. 33 – Drucksache 12/5913: Zustimmung! – Ablehnung! – Enthaltung? – Damit angenommen.

Nr. 34 – Drucksache 12/5914: Wer stimmt mit Ja? – Mit Nein? – Enthaltungen? – Soweit ich sehe einstimmig angenommen.

Nr. 35 – Drucksache 12/5916: Zur Abwechslung einmal: Wer stimmt mit Nein? – Wer enthält sich? – Wer stimmt mit Ja? – Damit angenommen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wir sind hellwach! – Tiedt (FDP): Das war der Härtestest!]

– Ich will doch nur für die vielleicht noch anwesenden Publizisten beweisen, wie wach wir noch sind!

Nr. 36 – Drucksache 12/5916: Wer stimmt mit Ja? – Mit Nein? – Mit Enthaltung? – Soweit ich sehe, einstimmig angenommen.

Nr. 37 – Drucksache 12/5917: Zustimmung? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen.

Nr. 38 – Drucksache 12/5718: Wer stimmt zu? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen.

Nr. 39 – Drucksache 12/5719: Da wir am Schluß sind, noch einmal umgekehrt gefragt: Wer stimmt mit Nein? – Wer stimmt mit Enthaltung? – Wer stimmt mit Ja? – Bei einigen Enthaltungen angenommen. Damit sind alle Vermögensgeschäfte angenommen.

[39C]

Wir kommen zu

(B) **Ifd. Nr. 39 C:**

Drucksache 12/5931:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über die Städtepartnerschaften Berlins, Drucksache 12/55555

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Es handelt sich um eine einstimmige Beschlußempfehlung. Wer möchte diese Einstimmigkeit mit Ja bestätigen? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Einstimmig angenommen.

[40]

Wir kommen dann zur

Ifd. Nr. 40, Drucksache 12/5804:

Zwischenbericht des 1. Untersuchungsausschusses nach Artikel 33 der Verfassung von Berlin zum Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der PDS, der Fraktion der FDP und der Fraktion Bü 90/Grüne über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Überprüfung von Mitgliedern des Abgeordnetenhauses auf eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit der ehemaligen DDR, Drucksache 12/3517

Meine Damen und Herren! Ich erteile sofort Herrn Schwierzina das Wort, möchte aber zuvor darüber berichten, daß ich heute in einem Fernsehinterview über unseren Umgang mit diesem Bericht, den ich inzwischen gelesen habe, erklärt habe, daß ich den Ehrenrat einberufen werde und ihn – der sein Mandat sozusagen an den Untersuchungsausschuß delegiert hatte – bitten

werde, aufgrund der nun vorliegenden Unterlagen zu prüfen, ob er in einem oder mehreren weiteren Fällen eine Entscheidung treffen kann. Kann er keine Entscheidung treffen, bleibt die Empfehlung an das künftige Plenum zu prüfen, ob sie wieder einen Untersuchungsausschuß einsetzen wollen oder nicht. – Ich habe es für nötig empfunden, Sie gleich über dieses Verfahren zu unterrichten und Ihnen nicht erst schriftlich mitzuteilen, daß der Ehrenrat einberufen wird. – Herr Schwierzina, Sie haben das Wort!

Schwierzina (SPD), Berichterstatter: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich Ihnen jetzt, zu so später Stunde, als Vorsitzender des Untersuchungsausschusses diesen Zwischenbericht zu präsentieren habe, dann ist das fast ein Symbol. Es handelt sich um einen Zwischenbericht. Einen Endbericht über dieses Phänomen „Staatssicherheit“ und die Menschen hüben und drüben, die mit dieser Institution und seinen Umgebungsfeldern verstrickt und verwoben waren, wird wohl sicherlich erst die Geschichte fertigstellen können. Dazu werden wir gar nicht in der Lage sein.

Wir haben uns als Untersuchungsausschuß strikt an das Gesetz gehalten, dem wir verpflichtet sind, das Gesetz über die Untersuchungsausschüsse. Insofern haben wir uns bemüht, dort diese Kriterien Wirklichkeit werden zu lassen, die besagen, dem Plenum sei ein Bericht vorzubereiten, aus dem dieses dann seine Entscheidung treffen kann. Das bedeutete für mich, daß es dieser Ausschuß weitgehend zu unterlassen habe, in seinem Zwischenbericht Wertungen vorzunehmen. Diese Wertung wird Ihnen obliegen. Wir haben uns daran gehalten, die Tatsachen als Material herauszuarbeiten und hervorzuheben, Zeugen zu vernehmen, Zeitzeugen Wirklichkeit werden zu lassen, um so einen Überblick zu bekommen. Sie können mir glauben, es hat mich manchmal gezwickt, auch meine persönliche Meinung über das, was in diesem Untersuchungsausschuß zutage getreten ist, in Worte zu fassen und eine Wertung vorzunehmen. Ich habe es aber unterlassen, wohlweislich, daß das eine Aufgabe dieses Hauses sein wird.

Gauck hat in seinem Buch „Die Stasi-Unterlagen“ folgende Vorbemerkung gemacht: „Der Kampf der Menschen gegen den Staat ist ein Kampf gegen das Vergessen.“ – Wir haben versucht, auch einen gewissen Beitrag gegen das Vergessen zu leisten. Ob es uns gelungen ist, wird dieser Bericht nach Überprüfung zeigen.

Bevor die Frau Präsidentin Ihnen Gelegenheit geben wird, die Meinung der Fraktionen zu dem vorliegenden Bericht zu äußern, möchte ich die Gelegenheit wahrnehmen, einen Dank an alle Kollegen des Ausschusses zum Ausdruck zu bringen, die in sehr loyaler Weise dieses sehr komplizierte Thema mit behandelt haben. Ich habe mich ganz besonders bei Herrn Hartmann von der Aue zu bedanken, der uns als erfahrener Jurist durch die Fährnisse der verfahrensrechtlichen Gegebenheiten gelotst hat, so daß uns der Weg wohl einigermaßen gelungen ist.

[Beifall]

Es liegt nun an Ihnen, den Bericht so zu würdigen, wie wir es versucht haben, ihn zu erstellen. Ich betone noch einmal, daß uns eine strikte Neutralität ohne Wertung des Inhalts auferlegt war.

Die PDS-Fraktion sah sich nicht in der Lage, alle Passagen des Berichts des Untersuchungsausschusses mitzutragen. Sie hat insofern von dem Recht Gebrauch gemacht, ein Minderheitsvotum abzugeben, das ebenfalls Gegenstand der Unterlagen ist, die Ihnen vorliegen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU, bei Bü 90/Grüne und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ehe ich das Wort zur Aussprache erteile, möchte ich auch noch den Dank für die geleistete Arbeit an den Herrn Vorsitzenden richten, der eben zu uns gesprochen hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU, bei Bü 90/Grüne und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [4.3]

Noch eine Bemerkung zum Geschäftlichen: Der Herr Abgeordnete Jordan meint, daß ich entgegen der sonstigen Abstimmungspraxis die Erklärung des Ablaufs unterlassen habe, so daß er bei der namentlichen Abstimmung zu früh gedrückt habe und sein Abstimmungsverhalten nicht gewertet worden ist; er habe vor dem Gongzeichen auf „Enthaltung“ gedrückt, was wir damit zu Protokoll nehmen.

[40.1]

Ich gebe nun das Wort an Herrn Toepfer!

Toepfer (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich spreche für die Fraktion der CDU zu dem Tagesordnungspunkt Nr. 40, Drucksache 12/5804, Zwischenbericht des 1. Untersuchungsausschusses. Der Zwischenbericht umfaßt 101 Seiten, er ist das Ergebnis unserer 16 Sitzungen zwischen dem 2. Oktober 1992 und dem 28. Juni dieses Jahres. Auf 341 Seiten Wortprotokoll und durch umfangreiche Zeugenvernehmungen wurde der Versuch unternommen, die Frage zu klären, ob die Abgeordneten Dieter Klein, PDS, Norbert Pewestorf, PDS, Bettina Pech, PDS, ehemalige Mitarbeiter des Staatssicherheitsdienstes/Nasi waren, sich zur Lieferung personenbezogener Daten bereit gefunden hatten, bewußt oder unbewußt mit der Stasi zusammenarbeiteten. Die Aufgabe des 1. Untersuchungsausschusses bestand darin, durch Vernehmungen und Anhören der drei Beschuldigten respektive Verdächtigten und durch weitere Zeugenvernehmungen die Verstrickungen aufzuklären und die Wahrheit zu offenbaren.

Eine sehr schwierige Angelegenheit, wobei ich mich an meine Rede vom 13. Juni 1991 in Schöneberg erinnere, bei der ich in einer persönlichen Erklärung ausführte, daß es unerträglich ist, daß es unter uns Spitzel gibt, die für den Staatssicherheitsdienst gearbeitet haben, Zuträger und Informanten waren – Denunzianten sitzen unter uns. Weiterhin führte ich aus: „Herr Adolphi! Frau Pohle! Herr Girmus! Wir halten Ihre Tätigkeit für den Staatssicherheitsdienst mit der eines heutigen Abgeordneten für unvereinbar!“

(B)

Ihre Kultfigur Gysi log uns am 29. September 1990 in der Volkskammer die Taschen voll, als er sagte, daß Stasi-Tätigkeit mit der Wahrnehmung eines Abgeordnetenmandats unvereinbar sei. Wir haben ihm und wir haben Ihnen damals und später mißtraut und sind durch das Verhalten der Dreiergruppe darin noch bestätigt worden. Ihnen ging es niemals um Aufklärung, sondern um Vertuschung! Sie haben nie reinen Tisch gemacht, sondern an einem Strickmuster gearbeitet, das Herrn Klein sogar als Geschädigten seines Systems darzustellen suchte! Sie haben so grob gestrickt, daß er durch diese Maschen hindurchgefallen ist, denn das Gewicht seiner nachgewiesenen Stasi-Tätigkeiten war so erheblich.

Uns geht es um das Ansehen des Parlaments, die Würde des Hohen Hauses, uns geht es um das Vertrauen des Bürgers in die Institution parlamentarische Demokratie, uns geht es um das Vertrauen des Wählers zu seinem Mandatsträger. Der Bürger will eben nicht zur Sprechstunde eines langjährigen Stasi-Spitzels kommen, es sei denn, sie führen kameradschaftliche Gespräche über gemeinsame Jahre im Sold des Staatssicherheitsdienstes.

Meine Fraktion bewertet Ihre Kontakte mit der Stasi, Herr Klein alias Kleinfeld, im Sinne großer, intensiver Zusammenarbeit. Sie waren nicht nur derjenige, der seine Wohnung als konspirative Wohnung zur Verfügung stellte, Sie waren der Gesprächsvermittler. Sie haben an den Gesprächen mit teilgenommen. Sie haben sich für die Stasi verdient gemacht, aber für dieses Haus disqualifiziert.

[Beifall bei der CDU, der SPD,
bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Der Fall Herr Pewestorf stellt sich ganz anders dar. Nicht etwa weniger schlimm, denn mit ihm sind wir noch nicht am Ende. Dem Ausschuß standen Sie nach dem 2. Dezember 1994

nicht mehr zur Verfügung. Anstatt Rede und Antwort zu stehen, waren Sie trotz Ihrer vermeintlichen Krankheit sehr frisch und munter auf dem parlamentarischen Parkett, in Ausschüssen, in etlichen Plenartagungen, hatten die Kraft zu Mündlichen Anfragen, heftigen Redebeiträgen, schonten sich nicht in der Parteilarbeit, (C)

[Gelächter bei der PDS]

pafften intensiv weiter – nehmen Sie es uns bitte nicht übel: Dieses Benehmen, Herr Pewestorf, ist ein Affront für den Untersuchungsausschuß und für das Parlament gewesen. Wir bewerten es so und nicht anders. Sollten Sie wieder hier sitzen – Sie werden von uns hören!

Der Fall der Abgeordneten Frau Pech stellt sich wieder ganz anders dar. Frau Pech – ach, sie ist nicht da.

[Pewestorf (PDS): Sie holt sich Schuhe!]

– Ja, sie wird sich Schuhe kaufen. Dazu sage ich gleich noch etwas. – Seien Sie der Wende dankbar, Frau Pech! Diese hat Sie vor einer vorgezeichneten und vorbereiteten eigenen Spitzelkarriere bewahrt. Sie müssen auch nicht im Büßergewand einschreiten oder gar barfuß. Frau Pech, kann ich nur sagen, Sie haben Glück gehabt!

[Frau Freund! (PDS): Darf man denn hier Unterstellungen machen?]

– Bewertungen darf ich machen!

1991 habe ich in Schöneberg vier „Stasi-Orden“ verteilt. „Stasi – ich war dabei“ hießen sie. Muß ich sie nun zurückfordern, oder habe ich sie zu Recht verliehen – das ist die Frage, die mich beschäftigt hat. Herr Adolphi hat seinen Orden behalten und ist aus diesem Haus ausgeschieden. Frau Pohle, ich erinnere daran, daß Sie sich diesen Orden zu Recht verdient haben und weiterhin aufgefordert sind, Ihr Mandat niederzulegen. Herr Girmus, Sie haben Ihren Orden ebenfalls zu Recht erhalten. Möge der Wähler Sie nicht wieder in dieses Haus schicken! Und mit Herrn Pewestorf werden wir uns gegebenenfalls später wieder beschäftigen. (D)

Meine Damen und Herren, Sie sehen, die Arbeit des Ausschusses hat kein Ende gefunden. Saubermachen ist auch in der neuen Legislaturperiode angesagt. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Für Bündnis 90 hat Herr Jordan das Wort.

Jordan (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für den Stasi-Untersuchungsausschuß stand die Frage, ob es sich bei den drei in Frage stehenden PDS-Abgeordneten um inoffizielle oder offizielle Mitarbeiter der Staatssicherheit handelt. Zwei Aufgaben waren im einzelnen definiert: Kann nachgewiesen werden, daß sich diese Abgeordneten zur Lieferung von personenbezogenen Informationen an den Staatssicherheitsdienst bereit erklärten? Und als zweite Aufgabenstellung: Haben sie bewußt und gewollt mit dem Staatssicherheitsdienst zusammengearbeitet? Eine solche Zusammenarbeit liegt insbesondere dann vor, wenn der oder die Betreffende Geld oder andere Vorteile für seine Tätigkeit erhalten hat. – Soweit der Untersuchungsauftrag.

Die Besonderheit der Untersuchung bestand darin, daß von allen drei PDS-Abgeordneten angegeben wurde, daß ihre Stasi-Verstrickung auf ihre berufliche Tätigkeit zurückzuführen sei. Bei Herrn Dieter Klein wurde dies begründet mit der stellvertretenden Intendanz an der Volksbühne und später im Büro für architekturbezogene Kunst in Berlin-Buch, bei der Abgeordneten Bettina Pech mit ihrer Tätigkeit als stellvertretende Jugendkubleiterin in Marzahn, und bei Norbert Pewestorf mit seiner Tätigkeit in einem Außenhandelsbetrieb, der zum KoKo-Bereich gehörte und intensiv Westgeschäfte abwickelte.

Jordan

- (A) Ich möchte mit der **Abgeordneten Bettina Pech** beginnen. Von ihr sind in bezug auf den Untersuchungsauftrag lediglich zwei bis drei Kontakte mit einem Staatssicherheitsführungsoffizier nachzuweisen. Es ist nicht exakt nachweisbar, daß sie tatsächlich davon auszugehen hatte, daß diese Kontakte nicht mit ihrer beruflichen Tätigkeit in Zusammenhang standen; es ist auch nicht nachweisbar, daß sie eine Verpflichtungserklärung unterschrieben hat, zumal der Führungsoffizier ausführte, er habe sie nur registriert, um die Planerfüllung zu gewährleisten. Diese Äußerung war aber auch widersprüchlich, weil er an einer anderen Stelle ausführte, er habe eine Anordnung gehabt, sie zu registrieren. Ich meine, daß es sich bei ihr nur um eine kurzzeitige Episode mit der Staatssicherheit handelte, die durch die Wende abgebrochen wurde, und würde für meine Fraktion nicht den Rücktritt fordern wollen.

Im Falle des **Abgeordneten Norbert Pewestorff** liegt die Sache sehr im dunkeln. Die Akten geben sehr wenig her. Viele Nachfragen bei der Gauck-Behörde erbrachten weiter nichts. Herr Pewestorff hat sich in der Vernehmung eher selbst belastet, indem er beispielsweise angab, er wolle der Staatssicherheit nur erklären, wie die Verhältnisse in Polen im Sommer 1980 real sind, als sich dort die Solidarność entwickelte.

[Frau Michels (PDS): Woher nehmen Sie diese Behauptung?]

Oder er sprach davon, daß es konspirative Gespräche gab. – Das können Sie im Bericht nachlesen! – Jedenfalls gibt es beim Abgeordneten Pewestorff noch genügend Nachforschungsbedarf. Allerdings ist das jetzt nicht belegbar und im Sinne des Untersuchungsauftrags nachweisbar. Insofern ist dieser Fall für mich weiterhin etwas dunkel. Sollte Herr Pewestorff wiedergewählt werden, so sollte sich der neue Untersuchungsausschuß mit diesem Umstand weiter beschäftigen.

[Krüger, Ulrich (CDU): Sehr richtig!]

- (B) Bei **Dieter Klein** sieht die Sache anders aus. Dieter Klein hat uns erzählt, seine Zusammenarbeit mit der Staatssicherheit sei für einen staatlichen Leiter normal gewesen. Er hat uns erzählt, der Führungsoffizier Girod sei in der Volksbühne gewesen, um Protokollabsprachen über staats- und parteioffizielle Veranstaltungen in der Volksbühne durchzuführen. Wir haben später erfahren, daß Girod nicht für diese Aufgaben eingesetzt war, sondern im Bereich der Kultur und der Opposition inoffizielle Mitarbeiter führte.

Die Zusammenarbeit mit dem Führungsoffizier Girod mag durchaus in der Volksbühne im Zusammenhang einer beruflichen Tätigkeit begonnen haben, aber sie wurde sehr bald, und zwar mit dem Ausscheiden von Herrn Klein aus der Volksbühne, konspirativ in den Privatbereich verlegt. Herr Klein bekam die die Registratur als IMK „Kleinfeld“, und über ungefähr zehn Jahre fand in der Wohnung von Herrn Klein das bekannte Dreiergespräch zwischen dem Dramatiker Heiner Müller, dem Führungsoffizier Girod und Dieter Klein statt. Dieter Klein hat mehrfach gesagt, es sei dabei nur um kulturpolitische Auseinandersetzungen gegangen. Wir haben aber zwei Spitzelberichte, die mit IMK „Kleinfeld“ unterzeichnet sind. Einmal bezieht sich das auf die Ehefrau von Herrn Besson,

[Frau Michels (PDS): Das ist falsch!]

zum anderen darauf, wie man von staatlicher Seite aus mit den Aufträgen für Bärbel Bohley umgehen sollte, um dort einzugreifen. Auf alle Fälle war das eine Zusammenarbeit, die nicht mehr mit der beruflichen Tätigkeit in Zusammenhang stand.

[Die Abgn. Frau Michels (PDS) und Klein (PDS) melden sich zu Zwischenfragen.]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Jordan! Gestatten Sie Zwischenfragen?

Jordan (Bü 90/Grüne): Nein, im Anschluß! – Insofern ist diese Tätigkeit des Herrn Klein nicht mehr als aus seiner beruflichen Tätigkeit abgeleitet zu erklären, sondern Girod war weiter-

hin für den Bereich Bühne und Dramaturgie zuständig, Herr Klein (C) war zu diesem Zeitpunkt für den Bereich baugewerbliche Kunst zuständig, und er hat trotzdem über zehn Jahre hin diese Gespräche arrangiert, und ich meine, daß in diesem Zusammenhang eindeutig ein schuldhaftes Verhalten vorliegt. Ich empfehle deshalb seitens der Fraktion Bündnis 90/Grüne, daß Herr Klein zum Rücktritt aufgefordert wird.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Ich möchte deshalb abschließend unsere Präsidentin bitten, daß der Ehrenrat zusammentritt und im Sinne der Voten der einzelnen Fraktionen darüber befindet. – Danke schön!

Präsidentin Dr. Laurien: Ich habe bereits angekündigt, daß der Ehrenrat einberufen wird. Der Ehrenrat wird sich sein Urteil nach seinem Studium bilden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Er ist nicht von irgendwelchen Vorvoten abhängig. Das haben wir bisher praktiziert und damit zu einer hohen Akzeptanz unserer Entscheidung beitragen können. Das werden wir auch so fortsetzen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): So meinte es Herr Jordan auch!]

Ich glaube, Herr Jordan, Sie haben das auch so gemeint!

Herr Peter Wolf hat nun für die SPD-Fraktion das Wort!

Wolf (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem ersten Untersuchungsausschuß dieser Legislaturperiode wurde der Auftrag erteilt, bei den Abgeordneten Klein, Pewestorff und Pech zu klären, ob sie eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das MfS geleistet hatten, ob sie sich als IM zur Lieferung von personengebundenen Informationen bereit erklärt hatten und ob sie bewußt und gewollt mit dem MfS zusammengearbeitet haben. Ich betone ausdrücklich: bewußt (D) und gewollt!

Schon vor der Auftragserteilung an den Untersuchungsausschuß versuchte die PDS-Fraktion mit einem Änderungsantrag, der Untersuchung ein anderes Ziel zu geben. Sie wollte geklärt haben, welche Art und welchen Umfang die Tätigkeit hatte. Damit wurde klar, welche Taktik die PDS-Fraktion verfolgen wollte: verzögern, hinausschieben und möglichst nur Ergebnisse zulassen, die man in alle erdenklichen Richtungen interpretieren könnte! Ich denke, das werden wir noch hören, denn Begriffe wie Art und Umfang sind bei diesem Thema schon in sich interpretierbar. Aber – das muß man der PDS-Fraktion leider zugestehen – sie hat diese Taktik mit Vorladungen von vielen Zeugen und mit ihrer Infragestellung des Untersuchungsauftrages und letztlich mit ihrem abweichenden Bericht durchgezogen.

Natürlich haben sich auch die Abgeordneten Klein und Pewestorff dieser Taktik angepaßt. Unklare Ausdrucksweise, wenn es dramatisch wurde, ausweichende Antworten und Erinnerungslücken folgten immer auf Fragen, die zum Kern der Zusammenarbeit mit dem MfS hätten führen können. Dagegen weitschweifige Schilderungen der Jugend, der Ausbildung und des Elternhauses. Kurzum: Die Taktik war abgestimmt und außerdem durch guten juristischen Beistand auch abgesichert.

Trotzdem hat die PDS-Fraktion im Untersuchungsausschuß eines nicht erreicht, nämlich die Darstellung des Herrn Klein als den guten Menschen, der nur zum Schutz seiner Mitarbeiter mit dem MfS zusammenarbeiten mußte. Sie hat auch nicht die Darstellung eines Herrn Klein geschafft, der zum Schutz der Kulturarbeit und zum Schutz der Kulturschaffenden – wie das damals hieß – mit dem MfS zusammenarbeiten mußte. Da nutzte auch nichts die Herbeizitierung von Heiner Müller und Benno Besson. Herr Klein konnte auch nicht durch noch so viele Fragen nach Art und Umfang seiner Tätigkeit sauber gewaschen werden. Er ist und bleibt der Herr Klein, der seit Mitte der 70er Jahre bis zum Ende der DDR mit dem MfS zusammengearbeitet hat, dem der Deckname „Kleinfeld“ verpaßt wurde, in dessen Wohnung das

Wolf, Peter

- (A) MfS mit Müller und Besson in seinem Beisein zusammentrafen, und er ist die Quelle für Stasi-Berichte über Bessons Frau und über Bärbel Bohley.

[Dr. Zottl (PDS): Woher wissen Sie denn das? –
Frau Michels (PDS): Überhaupt nicht belegt!]

Im Sinne der Fragestellung an den Untersuchungsausschuß, ob er – Herr Klein – bewußt und gewollt mit dem MfS zusammengearbeitet hat, ist diese Frage für uns in der Summe der Zeugnisaussagen nur und ganz klar mit „Ja“ zu beantworten.

Lassen Sie mich zu einem anderen Aspekt des Verfahrens kommen: Ein Untersuchungsverfahren dieser Art, wie wir es durchführten, müßte eigentlich auch zu einer veränderten Sicht der damaligen Geschehnisse führen. Heute müßte eigentlich auch ein ehemaliger IM erkennen, in welche Gefahren er damals Personen gebracht hat, wie durch seine Tätigkeit Menschen in ihren Rechten eingeschränkt wurden und daß Menschen verfolgt wurden. Das könnte, ja das müßte man eigentlich von einem politisch denkenden Menschen fünf Jahre danach erwarten können. Aber kein Wort des Bedauerns, nicht einmal eine Geste in dieser Richtung. Und das ist auch das Typische am Verhalten der gesamten PDS-Fraktion.

Ich erinnere nochmals daran, daß von ehemaligen Stasi-Agenten oder IM keine Fraktion verschont wurde. Entscheidend war aber, wie die Fraktionen damit umgegangen sind. Entscheidend ist, ob diese Abgeordneten ihr Mandat abgegeben haben oder wenigstens praktisch nicht mehr ausüben.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Die PDS-Fraktion hat dazu immer noch die gleiche Einstellung. Ihre Abgeordneten Pohle und Girnus – zweifelsfrei IM – sitzen immer noch neben Herrn Klein in diesem Parlament. Das ist eine für mich schwer ertragbare Situation. Ich sage das hier so klar.

[Starker Beifall bei der SPD, der CDU,
bei Bü 90/Grüne und der FDP]

(B)

Nachdem die PDS-Fraktion in der Debatte am 17. Juni 1993 in diesem Haus zum x-tenmal zu einer Reaktion aufgefordert wurde, gab es einen Zwischenruf ausgerechnet des Abgeordneten Pewestorff. Was rief er? – „Das beweisen Sie doch mal!“ Wir sollten beweisen, daß Herr Klein IM war.

[Dr. Zottl (PDS): Das ist der Sinn
des Untersuchungsausschusses, ganz recht!]

Das ist seine Einstellung und die seiner Fraktion, sich zurückzulehnen und zu sagen: „Beweisen Sie doch mal!“ Keine Anstrengung in Richtung politischer Hygiene, keine öffentliche Stellungnahme der Fraktion, die ein Umdenken anzeigen würde! Das ist immer noch die typische Art einer Kaderpartei, die ihre Mitglieder auf Gedeih und Verderb schützt, die sich immer vor ihre Mitglieder stellen wird. Mittlerweile ist das Motto des MfS: „Wir sind Schild und Schwert der Partei“, von der PDS umgedreht worden und lautet nun: „Wir sind Schild des MfS!“

Nun werden wir am Ende der Legislaturperiode keinen Sinneswandel der PDS-Fraktion erreichen, weder durch Debatten noch durch Untersuchungsergebnisse. Aber es ärgert mich schon, wie unser Parlament damit umgegangen ist, mit welchem Langmut wir den beharrlichen Widerstand der PDS-Fraktion begegnet sind und wie wir die Anwesenheit ehemaliger IM ertragen haben und wie die Abgeordneten Girnus und Pohle vor uns im Plenum, ohne unseren Widerstand befürchten zu müssen, sprechen konnten.

Der vorliegende Zwischenbericht unseres Untersuchungsausschusses ist durch die Umstände der Erkrankung des Herrn Pewestorff de facto zum Abschlußbericht geworden. Wir schließen uns der Wertung der Vorredner an, aber es werden auch Abgeordnete dafür sorgen, daß in der nächsten Legislaturperiode

1. die noch offenen Fragen an Herrn Pewestorff geklärt werden, so er wieder ein Mandat erhält, und

2. sich wiederum die Abgeordneten dieses Hauses einer erneuten Überprüfung durch die Gauck-Behörde unterziehen.

(C)

Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die PDS-Fraktion hat Herr Dr. Zottl das Wort, oder wollen Sie auf die Wortmeldung verzichten?

[Unruhe]

– Sie wollen die Wortmeldung wahrnehmen. Bitte schön!

Meine Damen und Herren! Ich kann keinen Abgeordneten daran hindern zu reden. Aber wie Sie reagieren, ist Ihre Sache!

[Zuruf von der CDU: Das stinkt bis hierher!]

Dr. Zottl (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Vorlage des Zwischenberichts durch den ersten Untersuchungsausschuß ist für uns noch einmal Gelegenheit, daran zu erinnern: Wir haben diesen Untersuchungsausschuß gewollt.

[Gelächter]

Die Koalition wollte bloß den Ehrenrat. Herausgekommen ist die Koppelung von Ehrenrat und Untersuchungsausschuß. Um letzteren zu bekommen, haben wir dieser Koppelung zugestimmt. Die am 18. März 1990 gewählte Volkskammer der DDR, die in diesen Tagen erneut so hoch gelobt wird, hatte klare und differenzierte Kriterien zur Feststellung und Bewertung einer Mitarbeit beim MfS entwickelt, zu denen sowohl eine unterschriebene Verpflichtung, der Empfang von Geld als auch besonders gehörte, ob diese Tätigkeit jemandem geschadet habe. Die überwiegende Mehrheit der damaligen Regierungskoalition von CDU und SPD hat sie angewandt und für gut befunden. Auch wir orientierten und orientieren uns weitestgehend an diesen Kriterien, weil sie der komplizierten Realität in der ehemaligen DDR entsprechen.

(D)

Ich möchte daran erinnern, daß dieses Vorgehen, den Inhalt einer solchen Tätigkeit in den Mittelpunkt zu stellen und daran zu entscheiden, ob dies mit einem Abgeordnetenmandat vereinbar ist, in unserer Fraktion zu sehr differenzierten Entscheidungen führte. Bei zwei Abgeordneten folgten wir nicht der Ehrenratsempfehlung – aus guten Gründen. In zwei anderen Fällen empfahl die Fraktion eine Mandatsniederlegung. Als ein Abgeordneter dem nicht folgte, schlossen wir ihn aus der Fraktion aus. Natürlich hatten wir ein Interesse daran, eine solche differenzierte Betrachtung auch in einem Gremium fortzusetzen, das – wie ein solcher Untersuchungsausschuß – ganz anders im Licht der Öffentlichkeit steht als unsere innerparteilichen Gremien und Fraktionen.

Im übrigen hat der Rechtsausschuß dieses Hauses schon einmal das Kriterium eines bloßen „Daß“ ad absurdum geführt, allerdings in einem anderen Fall. Wir hatten in einem gesonderten Antrag gefordert, daß sich alle Mitglieder dieses Hauses generell auf Mitarbeit in Geheimdiensten untersuchen lassen sollen. Daß beispielsweise die Geheimdienste der Bundesrepublik nun nicht demokratisch offen, intellektuell auf der Höhe und moralisch integer sind, braucht spätestens nach der Vorlage des allseits belachten Berichts über die PDS nach dem Plutoniumskandal und den Aufdeckungen zum deutschen Waffenschmuggel nicht mehr bezweifelt zu werden. Mehrheitlich wiesen die Mitglieder des Rechtsausschusses dieses Ansinnen zurück. CDU-Vertreter warfen ihren Koalitionskollegen von der SPD Andeutungen quer über den Tisch zu, wen man alles kenne, wer beispielsweise mit dem Verfassungsschutz zusammenarbeite, sogar ein stellvertretender Ausschußvorsitzender sei darunter, man habe doch nicht ehrenwerte Menschen in die Pfanne. Das ist alles wörtlich zitiert. In diesem Fall wurde eine Aufklärung des einfachen „Daß“ abgelehnt.

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Abgeordneter, ich stelle fest, daß der Verfassungsschutz einer freiheitlichen Demokratie nicht mit einer Stasi-Einrichtung zu vergleichen ist!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Dr. Zott (PDS): Die Tätigkeit des 1. Untersuchungsausschusses muß – gelinde gesagt – als sehr widersprüchlich eingeschätzt werden. Die harmonische Einschätzung des Vorsitzenden kann von uns nach Einsicht und Durchsicht aller Protokolle und durch eigenes Erleben so nicht geteilt werden. Ich nenne einige Beispiele: Der Vorsitzende des Untersuchungsausschusses selbst vertrat den Standpunkt, mehrfach und öffentlich, daß wir nicht zwischen guten und schlechten IM zu unterscheiden haben. Dies war nun ein Votum gegen das „Was“, gegen die inhaltlich differenzierte Analyse, die in einem anderen Zusammenhang eingefordert wurde. Erinnern Sie sich bitte an die parlamentarischen Zurufe dieses Hauses, daß man die Zeugen immer zu Meinel verleiten könne, wenn nichts Belastendes herauszubekommen sei. Als Herr Toepfer von der CDU – in seinem offensichtlichen Ehrgeiz, in einer öffentlichen Sitzung den Stalinschen Generalstaatsanwalt Wyschinski geben zu wollen – das Maß des Erträglichen wieder einmal überschritt, wurde nicht etwa er vom Vorsitzenden gerügt, sondern der sich wehrende Zeuge und seine Rechtsanwältin wurden ermahnt. Ich weise in aller Deutlichkeit, Herr Toepfer, Ihre infame Praxis zurück, mit durch nichts abgedeckten Unterstellungen und durch Drohungen eine Pogrom-Stimmung erzeugen zu wollen.

[Frau Kowallek (CDU): Unglaublich!]

Besonders eklatant wurde es, als Herr Schult an einem der ersten Sitzungstage unter den Zuhörern zwei Mitarbeiter des ehemaligen MfS entdeckte. Mit der Begründung, daß diese mit den zur Verhandlung stehenden Fällen nichts zu tun haben, potentielle Zeugen seien oder mit anderen Zeugen Kontakt haben könnten, beantragte er die **Aufhebung der Öffentlichkeit**. Der Ausschuß stand an dieser Stelle an einem Scheideweg. Verpflichtete er sich weiterhin dem mit der Strafprozeßordnung in Übereinstimmung stehenden Ansatz, öffentlich und nachvollziehbar Sachverhalte aufzuklären, oder entschied er sich, zu durch das Gesetz nicht abgedeckten Geheimverhandlungen jenseits von diesem Auftrag. Die Mehrheit der Ausschußmitglieder entschloß sich für den zweiten Weg, von dem sie nur massive Proteste und die Androhung juristischer Schritte wieder abbringen konnte. Ich erwähne dieses Umfeld, um unsere kritische Einschätzung der Arbeitsweise zu untermauern.

Daß der Zwischenbericht in der vorletzten Abgeordnetenhaus-sitzung und dort nachts und nach einiger Verzögerung sowie nach zweimaliger Einsetzung noch schnell durchgezogen werden soll, ist bezeichnend. Noch bezeichnender ist, daß heute vier Mitglieder des Untersuchungsausschusses im Namen ihrer Fraktion ihre willkürliche Interpretationen ohne Debatte und ohne den zur Bewertung vorgesehenen Ehrenrat presserwirksam öffentlich machen. Angesichts dessen möchte ich zum Nachdenken anregen, daß die Öffentlichkeit seitens der Mitglieder dieses Hauses durchgängig nur von den Mitgliedern unserer Fraktion wahrgenommen worden ist.

[Frau Michels (PDS): Genau!]

Wenn heute ein Zwischenbericht vorliegt, dürfen wir unter diesem Blickwinkel nicht nur analysieren, was darin steht und wie es dort steht, sondern auch und vor allem, was darin nicht steht, was nicht untersucht wurde, was Auslassungen zum Opfer fiel und was in Ermangelung von belastenden Sachverhalten tendenziell ausgedeutet wurde.

[Frau Stötzer (SPD): Das ist ja unerhört!]

Ich will daran erinnern, daß der weitaus größte Teil der Anträge auf Zeugenbefragung von unserer Fraktion kam. Herr Wolf hat gerade kritisch angemerkt, „daß man auch noch Beweise haben wollte“. Ich will weiter daran erinnern, daß es über weite Strecken möglich gewesen wäre, in besonders komplizierte Strukturen und Beziehungen der DDR-Politik und der entsprechenden Biographien und Verhaltensweisen einzudringen. Das betraf den

sensiblen Bereich der Beziehungen zwischen Staat und Kirche, das immer als heiß behandelte Feld der Außenwirtschaft und in besonderem Maß die geradezu als sicherheitspolitisch besonders relevant eingestufte Beziehung zwischen Partei-Staat und Spitzenkünstlern. Gerade aber ein genaueres Eindringen in diese komplizierten und von uns abgelehnten Verhältnisse hätten so manchem geholfen, individuelles Verhalten zu verstehen und exakter zu bewerten. Genau das geschah zu selten oder gar nicht. An die Stelle von sachlicher und politischer Verantwortung traten allzu oft Ignoranz und Arroganz. Nicht bewiesene Behauptungen – wir haben es eben wieder erlebt – wurden und werden schnell einmal gesagt, damit sie gesagt worden sind.

Wir haben zur ersten Fassung des **Zwischenberichts** über 60 Änderungen aus dem Protokoll in den Bericht hinein beantragt. Viele sind akzeptiert worden. Wir werden hin und wieder gefragt, warum wir den Zwischenbericht nicht mittragen und einen eigenen **abweichenden Standpunkt** eingenommen haben. Sie können diesen abweichenden Standpunkt selbst lesen. Im Grundsatz geht es uns um zwei Dinge: Zum einen geht es uns um die vertanen Chancen und die nicht gestellten Fragen. Natürlich haben unsere Vertreterinnen versucht, Ihnen so manches abzunehmen, aber so völlig über Ihre Informationsbedürfnisse hätten Sie schon selbst Auskunft geben müssen. Da Sie das nicht taten, kann ich nur den Schluß ziehen, daß Sie es nicht wollten. Zum anderen sind in dem Zwischenbericht trotz unseres Protestes Stellen erhalten geblieben, die unsere Fraktionsmitglieder – obwohl es keine belastenden Sachindizien gab – tendenziell in ein negatives Licht rücken. Daß Sie wenigstens genau das wollten – wenn es schon keine schlagenden Beweise gab – ist heute mittag und soeben wieder bewiesen worden.

[Frau Stötzer (SPD): Unerträglich!]

Bewiesen haben Sie auch, daß Sie Fakten zurechtzimmern oder wie Herr Jordan sehr freizügig mit den Fakten umgehen. Von Herrn Klein gibt es in den Akten nicht eine einzige Unterschrift; es gibt auch keinen einzigen Bericht von Herrn Klein. Es gibt eine Protokollnotiz eines Offiziers, aber keinen Bericht von Herrn Klein. Es ist eine glatte Lüge, so etwas zu behaupten. Da wird an der Tatsache gezweifelt, daß es zwischen der Berliner Partei und Staatsführung und der Leitung der Volksbühne einen tiefgreifenden Konflikt gab, in dem Dieter Klein konsequent die Interessen der Volksbühne, der Künstlerinnen und Künstler vertrat und den er, nachdem Benno Besson nicht mehr in Berlin war, ausbaden mußte. Alle praktizierenden Künstler wissen das. Viele haben es gesagt. Selbst in der damaligen Presse gab es mehr oder weniger offene Informationen darüber. Es war ein Top-Thema in den westlichen Fachzeitschriften, beispielsweise in „Theater heute“. Im Ausschuß informierten ehemals Betroffene, mit Ausnahme von zwei damals für die Kulturpolitik Verantwortlichen.

Nur hier wird an diesem Fakt gezweifelt. Sie sprechen von einer außerordentlichen Förderung – um ein zweites Beispiel zu nennen –, die Norbert **Pewestorff** erfahren habe. Die Sparkasse, bei der er vor seinem Studium arbeitete, gewährte ihm im Jahr 50 Mark – Ost – an Büchergeld. Dies war ein zu DDR-Zeiten durchaus üblicher Vorgang.

Präsidentin Dr. Laurien: Würden Sie bitte das Ende der Redezeit beachten!

Dr. Zott (PDS): Ich komme zum Ende! – Liebe Frau Stötzer, Sie waren doch zu dieser Zeit noch Fachschullehrerin für sozialistische Betriebswirtschaft. Sie haben doch gerade damals ein Fernstudium an der Hochschule für Ökonomie – –

[Frau Stötzer (SPD): Unverschämt!]

– Das steht in Ihrer Angabe in der Stadtverordnetenversammlung. Und Sie haben damals ein Fernstudium gemacht. Sie müssen doch aus diesen beiden Sichten heraus wissen, daß das keine außerordentliche, sondern sogar eine weit unter dem allgemein üblichen liegende betriebliche Unterstützung war.

Dr. Zoti

- (A) Wir sind der Auffassung, daß in keinem Fall ein Verdacht gegen Mitglieder unserer Fraktion begründet worden ist und daß keinerlei Erfordernis besteht, auch nur einem von ihnen die Mandatsniederlegung zu empfehlen.

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Zoti! Als Vorsitzende des Ehrenrats frage ich Sie, ob Sie denn der Empfehlung des Ehrenrats, die in zwei Fällen vorliegt, mit der Gesinnung, die Sie eben als so demokratisch behauptet haben, folgen werden.

[Frau Michels (PDS): Das ist nicht Beschlußlage!]

– Doch! Es liegt in beiden Fällen eine eindeutige Empfehlung des Ehrenrats vor, der Sie nicht gefolgt sind.

Dr. Zoti (PDS): Frau Präsidentin! Es liegt eine Empfehlung des Ehrenrats vor; und es ist eine Tatsache, wie man mit dieser Empfehlung umgeht, ist nach gründlicher Prüfung letztlich

[Frau Pickert (SPD): Heuchler!]

nur den Abgeordneten selbst überlassen. Wir haben in der Fraktion das sehr gründlich – das kann ich Ihnen versichern – und sehr intensiv und durchaus auch sehr kontrovers diskutiert. Wir haben uns entschieden, diese Empfehlung des Ehrenrats gegenüber unserem Abgeordneten nicht zu unterstützen.

Präsidentin Dr. Laurien: Ich stelle als Vorsitzende fest, daß diese Erklärung für uns wichtig ist. Sie enthält einiges.

[Beifall bei der CDU]

Dr. Zoti (PDS): Und dieses Verfahren einer gründlichen Prüfung und angesichts dessen, was hier abgelaufen ist – das spreche ich Ihnen,

- (B) [Frau Michels (PDS): Heute morgen ist schon eine Erklärung unserer Fraktion veröffentlicht worden!]

das werden wir wieder praktizieren.

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Es ist für den Ehrenrat wichtig, so etwas zu wissen. Und das sollte auch das gesamte Parlament wissen.

[Frau Herer (PDS): Sie wissen ja, daß wir differenziert entschieden haben!]

Ich rufe auf für die FDP Herrn Sommer!

Sommer (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Alle Kollegen, die jetzt noch hier im Raum sind, haben live miterlebt, wie sich die PDS im Untersuchungsausschuß verhalten hat. Man hat nämlich eben gesagt: Es war nicht so, das gab es doch alles nicht, es war nicht so. – Und das haben wir hier im Abgeordnetenhaus in den letzten Jahren immer wieder erlebt, ständig erlebt.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und bei der SPD]

Statt die Diktatur des Proletariats zu bekämpfen, kämpfen die PDS und die Angehörigen des MfS letztendlich um den Fairplay-Pokal der deutschen Politik. Das haben sie heute abend auch wieder versucht, aber ich glaube, das hat jeder gesehen, was für ein Pokal hier ausgespielt wird: Pfründesicherung vor Abwicklung, vergessen statt aufarbeiten, die Täter sind bereit, den Opfern zu verzeihen, daß sie früher gezwungen wurden, sie um ihr Lebensglück zu bringen. Das ist doch letztendlich das, was hier heute abend versucht wird.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Den Tätern ist es gelungen, weite Teile der Bevölkerung, die nie etwas mit der Stasi zu tun hatten, davon zu überzeugen, daß die Stasi-Diskussion doch eigentlich nur ein perfider Trick des Westens zur Unterdrückung und Ausbeutung des Ostens ist.

Das ist doch eigentlich der Hintergrund, deshalb sind wir doch hinter der Stasi her. Sonst waren das doch eigentlich alles wunderbare, herrliche Menschen.

[Dr. Zoti (PDS): Ist doch Quatsch, was Sie sagen!]

Seien wir ehrlich: Das Thema ist unpopulär, darüber sind wir uns im klaren. Aber als höchstes Staatsorgan des Landes Berlin, das dem Rechtsstaat verpflichtet ist, können und wollen und dürfen wir uns diesem Thema nicht entziehen. Für meine Fraktion möchte ich deshalb kurz zu den Untersuchungsausschußergebnissen in der allgemeinen Diskussion hier Stellung beziehen.

Unser Auftrag lautete zu untersuchen, ob Mitglieder dieses Hauses eine offizielle oder inoffizielle Tätigkeit für das MfS / Amt für Nationale Sicherheit ausgeübt haben. Als Kriterium für eine inoffizielle Mitarbeit wurde uns vom Plenum die Definition mit auf den Weg gegeben – und zwar von diesem Plenum, nicht von irgendeinem anderen Plenum –: Inoffizielle Mitarbeiter sind Personen, die bewußt oder gewollt und mit ihm – d. h. mit dem MfS – zusammengearbeitet haben. – Es war nicht gefragt, ob sie geschadet haben oder, oder, oder. Das war nicht die Diskussionsgrundlage. Unsere Untersuchungen haben dies für den Abgeordneten Klein eindeutig ergeben. Bei den anderen beiden Betroffenen ist die Beweislage – das ist auch hier schon gesagt worden – dünn, oder sie ist auch schwach. Aber dem Eindruck, daß die beiden anderen mitgemacht hätten oder vielleicht auch mitgemacht haben, wenn sie gefragt worden wären oder gefragt worden sind, dem kann ich mich nicht entziehen.

[Frau Dr. Müller (PDS): Was ist denn das? –

Pewestorff (PDS): Das ist Rechtsstaat im höchsten Niveau! –
Tiedt (FDP): Den habt ihr da drüben auch erfahren!]

Wer den Bericht liest, wird sehen, daß der Abgeordnete Klein aus seiner Arbeit für und mit dem MfS überhaupt keinen Hehl gemacht hat. Er hat den regelmäßigen und dauerhaften Kontakt mit seinem Führungsoffizier für normal und auch für selbstverständlich gehalten und konnte darin auch nichts Unehrenhaftes aus seiner Sicht entdecken. Nach seinen eigenen Angaben gab es auch nach dem Ende der DDR noch weitere Kontakte zu dieser Person. Diese wurde anscheinend sogar von der PDS vermittelt, zu welchem Zweck, das mag man einmal dahingestellt sein lassen.

Deutlich wird jedoch die Einstellung der PDS-Fraktion insgesamt zur Stasi – und das ist für mich eigentlich auch das Entscheidende – oder besser gesagt: die Version der Stasi-Arbeit. Aus ihrer Sicht war die Stasi ein Geheimdienst, wie es eben in jedem Staat einen Geheimdienst gibt; angereichert um die Funktion eines staatsapparatsinternen Controllings und eines etwas erweiterten Kummerkastens. Aber ansonsten war es eben ein Geheimdienst.

Die Abgeordnete Pech will nach eigenen Angaben erst nach 1988 erkannt haben, daß das MfS mehr als ein notwendiges Übel ist.

[Dr. Lange (FDP): Etwas geistig zurückgeblieben!]

Diese Naivität, gespielt oder ehrlich, ist es, die die Arbeit in dem Ausschuß so unappetitlich gemacht hat. Von Seiten der Betroffenen und der Fraktion, der Sie angehören, hat man nicht einmal gehört, daß das MfS die wesentliche Säule eines totalitären Unterdrückungsapparats war, der damals von dem Großteil der Bevölkerung nicht als notwendiges Übel, sondern einfach und klar als Übel empfunden wurde. Das haben wir nicht einmal gehört.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Dies zu relativieren, ist nunmehr seit sechs Jahren eines der Hauptziele der PDS. Es werden MfS-Biographien in typische DDR-Lebensläufe umgedichtet, um so den Unmut eines Teils der Bevölkerung der ehemaligen DDR über Art und Weise der Wiedervereinigung zum Weißwaschen der Täter auszunutzen. So versucht die PDS immer wieder, auf diesen Punkt zurückzukommen. Hat Dieter Klein jemandem geschadet oder nicht? Oder hat Dieter Klein vielleicht auch jemanden benutzt? – Wir wissen

Sommer

(A) nicht, ob Dieter Klein jemandem geschadet hat. Wir wissen, daß andere Dieter Klein auch als Sprachrohr gegenüber dem MfS benutzt haben. Aber all dies ändert überhaupt nichts daran, daß Dieter Klein freiwillig nach außen hin als der aufgetreten ist, der über diese Kontakte verfügt hat. Er war mithin ein Teil dieses Unterdrückungsapparats, der dafür gesorgt hat, daß die DDR in der Form bis 1989 Bestand hatte. Daß er und 100 000 andere bereit waren, bei der flächendeckenden Bespitzelung mitzumachen, führt doch erst zu der allgemeinen Atmosphäre der Bespitzelung und Unterdrückung und trug erheblich dazu bei, das Regime der DDR zu stabilisieren. Ernsthaft kann niemand behaupten, daß der Gewerkschaftsfunktionär Klein der Mann der Volksbühne bei der Stasi war. Seine Kontakte reichen in eine viel frühere Zeit zurück. Dies dennoch uns zu suggerieren zu versuchen, zeigt allein die Unverfrorenheit der PDS und zeigt andererseits auch, daß die Diskussion in Brandenburg doch dazu geführt hat, die Sitten zu diesem Thema zu verderben.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Immer wieder hören wir die gleichen Ausreden und Beschwichtigungen. Ich habe sie heute hier auch gehört, fast wortwörtlich so, wie ich es mir hier ins Manuskript geschrieben habe: Sie/er hat niemandem geschadet. – Das ist heute so gefallen. – Aufgrund seiner beruflichen Situation waren Kontakte doch selbstverständlich. Und die Frage: Wo ist die Unterschrift? – Ich kann es nicht mehr hören.

Keiner sagt, er habe für das MfS aufgrund politischer Überzeugung, beruflichen Ehrgeizes oder wegen einer Vergünstigung gearbeitet. Kein Betroffener ist bereit, die moralische und politische Dimension seiner Tat öffentlich einzugestehen. Nein! Eine Frau Pohle, ein Herr Kutzmütz, ein Herr Klein werden von ihrer Partei wieder für dem Rechtsstaat verpflichtete Parlamente aufgestellt. Herr Gysi, die größte Zirkusattraktion der PDS, bekleidet weiter hohe Parteiämter. Eine stalinistische Kommunistische Plattform wird als Bereicherung der Partei empfunden. Ohne jede Scham werden Abgeordnete von Organisationen ehemaliger MfSler, die der PDS nahestehen, mit Klagen überschüttet, wie ungerecht es sei, daß eine Rentenzahlung gekürzt wurde.

(B)

[Zuruf von der PDS: Ist es ja auch! – Frau Herer (PDS): Ist ja auch richtiges Strafrecht!]

Mit Gegnern sind Sie früher nicht zu zimperlich umgegangen. Einige durften in Gefängnissen auf ihre Abschiebung in die Bundesrepublik hoffen, anderen mußten ihre berufliche Hoffnung begraben oder ihre Ausbildung abbrechen.

[Frau Herer (PDS): Gibt's in der Bundesrepublik übrigens auch!]

Viele sind daran zerbrochen. Kaum einem anderen können wir diese verlorenen Zukunftschancen wieder zurückgeben. Diese Chancen sind für diese Menschen vertan.

Die Verharmlosungstaktik der PDS, die wir auch heute wieder gehört haben, können wir nicht mitmachen, mag sie uns in den Ost-Berliner Wahlkreisen Stimmen kosten. Wir können uns auch der Landesregierung Brandenburgs nicht anschließen, daß es besser ist, nicht zu fragen, uns so Konflikten aus dem Weg zu gehen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD – Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Auch im nächsten Abgeordnetenhaus muß es eine **Regelüberprüfung aller Abgeordneten** geben!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Nur so bleiben wir glaubwürdig. Es kann nicht sein, daß derjenige, der sich aufgrund von Chuzpe und schlechter Aktenlage lang genug halten konnte, plötzlich nicht mehr zur Verantwortung gezogen werden kann und auch nicht mehr seinen Taten in die Augen sehen muß. Wir werden auch weiterhin fordern, daß die PDS ihre IMs oder IMKs oder wie sie auch alle heißen mögen –

wie Klein – nicht für das Abgeordnetenhaus aufstellt und diese auffordert, das Mandat niederzulegen. Die MfS-Tätigkeit ist kein Verdienst. Sie ist ein moralischer Makel und soll es auch bleiben. (C)

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD – Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Die Arbeit des Ausschusses hat nicht immer zur Klarheit in der Diskussion beigetragen. Aber sie darf dennoch nicht Anlaß sein, diese Diskussion zu beenden. Der Ehrenrat muß nun entscheiden. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Der Herr Abgeordnete Klein hat nach § 65 der Geschäftsordnung um eine persönliche Erklärung nachgesucht. Er hat das Recht dazu.

[Zurufe von rechts]

– Er hat das Recht dazu. Er hat das Wort.

[Krause (CDU): Er soll das Mandat niederlegen!]

– Vielleicht erklärt er, daß er Ihrem Votum folgt.

[Krause (CDU): Wen will er denn jetzt noch anschwärzen?]

Klein (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege Sommer hat aufgehört mit dem moralischen Makel. Ich möchte auf drei Punkte eingehen.

Der erste Punkt ist, daß nach so einem gesellschaftlichen Umbruch wir und ich interessiert waren, daß **wirkliche Geschichtsaufarbeitung** stattfindet, und zwar mit allen Konsequenzen und genau.

[Zurufe von der CDU – Ach! von rechts – (D)

Krause (CDU): Sie belügen doch jetzt noch das Parlament! – Herr Klein, treten Sie zurück!]

– Ich belüge überhaupt keinen! Schreien nützt nichts; lassen Sie mich bitte zu Ende erklären, Herr Krause.

[Anhaltende Zurufe]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Darf ich bitten, daß Sie einen Teil der Beherrschung, die ich aufbringen muß, auch aufbringen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

– Herr Klein hat das Wort!

Klein (PDS): Ich bedanke mich, Frau Präsidentin!

Es ist zu akzeptieren, daß der Untersuchungsausschuß sich die Mühe gemacht hat, auch auf Fragen und durch Benennung von Abgeordneten der PDS zumindest eine Aktenlage herzustellen, daß, wenn es die Abgeordneten nicht langweilt, die Akten öffentlich gemacht werden – –

Präsidentin Dr. Laurien: Verzeihen Sie, Herr Klein, nach § 65 der Geschäftsordnung dürfen Sie nur persönliche Angriffe zurückweisen. So wie ich das verteidige, muß ich Sie auch bitten, sich an die Geschäftsordnung zu halten.

Klein (PDS): Dann will ich zu drei Punkten etwas sagen.

1. Es ist heute bei der Auswahl der Berichte – und deshalb ist die Basis der Gespräche auch ungeheuer kompliziert – behauptet worden, die Quelle habe Berichte abgeliefert. Herr Zottl ist darauf eingegangen. Das habe ich nicht. Es handelt sich um zwei Zettel, die die Staatssicherheit geschrieben hat und die mir unterstellt werden.

Klein

- (A) 2. In der Pressekonferenz, die heute stattgefunden hat, – dagegen verwahre ich mich sehr – ist gesagt worden, daß ich Gespräche mit Heiner Müller und Benno Besson gehabt hätte. Das hatte ich erstens nicht, und zweitens stimmt es auch nicht aus der Aktenlage. Sie haben sich da alle geirrt; Sie müssen da genau hingucken. Man kann nicht plötzlich Besson in eine Ecke mit Gesprächen mit der Stasi rücken. Ich weiß gar nicht, wie Sie darauf gekommen sind.

Und der 3. Punkt, um den ich Sie sehr bitte – ich weiß, daß es für Sie sehr schwer ist, und die Präsidentin sagt auch immer: „schwer zu ertragen“: Es wird immer der Begriff verwendet, daß man **Menschen geschadet** hätte. Mein Leben war relativ öffentlich; das hat vielleicht auch der Untersuchungsausschuß gemerkt. Die Volksbühne ist ein großer Betrieb, und alle Leute, die damals dort arbeiteten, arbeiten heute noch dort oder im Berliner Theaterleben. Die bildenden Künstler sind in Berlin. Es kann doch einfach nicht sein, jemanden anzuhängen, er habe Leuten geschadet, ohne daß es jemanden gibt, dem man geschadet hätte. Diese Logik ist mit nicht klar,

[Wolf (SPD): Das war nicht der Untersuchungsauftrag. Diese Frage haben wir nicht behandelt!]

und diese Logik führt dazu, Herr Wolf, daß am Ende die Gespräche blockieren und man überhaupt nicht mehr weiß, ob man über den gleichen Gegenstand redet. Was die Volksbühnenzeit betrifft, habe ich manchmal das Empfinden, daß ich gar nichts mit der Person zu tun habe.

Ich bitte den Ausschuß, die Präsidentin und den Ehrenrat, mindestens im Zusammenhang mit den weiteren Debatten alle Unterlagen allen Abgeordneten zur Verfügung zu stellen, auch die der nichtöffentlichen Sitzungen. Ich bin auch bereit, mit jedem von Ihnen über diese Fragen zu reden, mir Vorwürfe anzuhören; das ist sicher auch nötig. Aber damit man überhaupt in einen Dialog zu diesen Fragen tritt und damit das so bleiben kann –

- (B) Es wird eine Beratung im Ehrenrat stattfinden, und wenn der Ehrenrat sich mit den Texten beschäftigt, wird sich auch ergeben, daß der Auftrag des Untersuchungsausschusses und die Ergebnisse eine **Mandatsniederlegung** nicht rechtfertigen kann. Das ist meine Meinung, wenn man sachlich mit den Unterlagen umgeht.

Diese Dinge wollte ich korrigieren, und ich hoffe, daß wir weiter in lebendigem Streit um diese Frage miteinander umgehen und sie nicht als einen Vorgang abhaken, der sozusagen erledigt ist.

[Zurufe von der CDU, der SPD und der FDP]

Die Debatte darum kann noch lange nicht erledigt sein. Ich will mich daran beteiligen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS –

Wolf (SPD): Das ist ja beinahe eine Drohung!]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren, ich habe immer nur die Pflicht, auf das Geschäftsordnungsmäßige hinzuweisen. Ich weise darauf hin, daß der Auftrag nicht lautete festzustellen, ob Schaden angerichtet wurde oder nicht, sondern es war die Feststellung der Intensität von Kontakten, da beim Erteilen dieses Auftrags davon ausgegangen wurde, daß unbeschadet einer persönlichen Wertung das Instrument der Stasi ein systemerhaltendes Instrument in einer Diktatur war. Das ist der Auftrag, und insofern ist die Wertung über Schaden nicht vorzunehmen.

Der Ehrenrat hat seine Grundsätze, und ich glaube, das darf ich mit Dank an die Damen und Herren des Ehrenrats sagen: Wir haben, von der Öffentlichkeit unbemerkt, vor kurzem über einen Fall entschieden – davon haben Sie alle nichts gemerkt –, daß die hohe Sachlichkeit in diesem Gremium so ist, daß wir unser Parlament von personalerfetzenden Debatten haben freihalten können. Wir werden diesen Stil in unserem Ehrenrat auch fortsetzen, was uns nicht hindert, auch klare Empfehlungen auszusprechen, die eigentlich entscheidende Wirkung haben sollten.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

[41]

Wir kommen zu

Ifd. Nr. 41, Drucksache 12/5881:

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Absatz 3 VvB

Zur Ifd. Nummer 28 der Zusammenstellung – das ist die Verordnung Nr. 12/588 – über eine Kostenfestsetzung nach § 45 a des Personenbeförderungsgesetzes hat die Fraktion Bündnis 90/Grüne die Überweisung an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe beantragt. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich, seine Hand zu heben. – Danke! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Einstimmig.

Weitere Überweisungsanträge liegen nicht vor. Das Haus hat von den Verordnungen Kenntnis genommen.

Ifd. Nrn. 42 und 43 sind durch die Konsensliste erledigt.

[44]

Ifd. Nr. 44:

a) Drucksache 12/5867:

Antrag der Fraktion der FDP über Verpachtung des Schiller-Theaters

hierzu Drucksache 12/5923:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 4. September 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995 zum Antrag der Fraktion der FDP über Verpachtung des Schiller-Theaters, Drucksache 12/5867

b) Drucksache 12/5871:

Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Neuausschreibung der Vermietung des Schiller-Theaters

hierzu Drucksache 12/5924:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 4. September 1995 und des Hauptausschusses vom 6. September 1995 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Neuausschreibung der Vermietung des Schiller-Theaters, Drucksache 12/5871

Die Anträge waren bereits vorab an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuß überwiesen worden; die nachträgliche Zustimmung stelle ich fest. Zur Beratung stehen – falls sie wollen – je Fraktion fünf Minuten zur Verfügung. Für die FDP – bitte schön, Herr Tiedt!

Tiedt (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gestehe, daß ich noch sehr stark unter dem Eindruck der vorangegangenen Beratung und Berichterstattung stehe. Das macht es mir nicht gerade leicht, jetzt einfach zur Tagesordnung überzugehen.

[Frau Herer (PDS): Verzichten Sie auf Ihren Redebeitrag!]

Wir sollten trotzdem den Versuch unternehmen, diesen Punkt in aller Kürze zu besprechen, weil dies notwendig ist, zumal Sie uns heute die Diskussion im Rahmen der Aktuellen Stunde verwehrt haben. Hätten Sie das nicht getan, könnten wir uns die Debatte jetzt ersparen. Doch die Katastrophe und der Dilettantismus, mit denen der Senat in Sachen Schiller-Theater agiert und versagt

Tiedt

- (A) hat, sind in fünf Minuten nicht abzuhandeln. Dabei gab es zwei Ebenen: die Ebene der Kulturpolitik generell sowie die Ebene des Verfahrens und der Verträge.

Es geht nicht darum, nochmal in die Einzelheiten der Verträge einzusteigen, nachdem wir inzwischen erfahren haben, daß eine vorläufig dritte Version des Vertrags vorliegt. Vor einem Jahr ist vom Senat beschlossen worden, daß künftig nur noch mit einem Verhandlungspartner gesprochen wird. Im Juni diesen Jahres hat wohl ein Vertragsentwurf vorgelegen, und ein Schreiben des Finanzsenators hat in aller Schärfe und Deutlichkeit genau die Forderungen aufgestellt, die wir schon bisher in Sachen Schiller-Theater und seiner weiteren Verwendung gestellt haben, nämlich unter anderem auch mit den anderen Interessenten zu verhandeln. Trotzdem hat der Senat – obwohl dem Schreiben nur geringfügig Rechnung getragen worden ist, wie der Finanzsenator selbst zugegeben hat – den Beschluß gefaßt, diesen Vertrag zu unterschreiben.

Ich erspare Ihnen die Einzelheiten; Sie kennen sie alle aus der Presse. Wir wissen nun, daß es auf beiden Seiten Anwälte gegeben hat, die einen solchen Vertrag ausgearbeitet haben. Man fragt sich, wie unsere Verwaltungen eigentlich bestückt sind, wozu es dort Juristen gibt, wenn dann noch Anwälte beschäftigt werden, die darüber hinaus gar nicht in der Lage sind – wie man gesehen hat –, vernünftige Verträge auszuarbeiten. Selbst unsere Justizsenatorin hat auf den letzten Drücker noch eine ganze Reihe von Mängeln festgestellt, von denen ich nicht beurteilen kann, ob sie in der letzten Fassung des Vertrags tatsächlich behoben worden sind. Aber darum geht es mir zu diesem Zeitpunkt heute Abend nicht, vielmehr will ich noch einmal deutlich machen, mit welchem aberwitzigen Dilettantismus vorgegangen worden ist, in welcher Weise der Senat sich einseitig festgelegt hat und dabei in seine eigene Falle gelaufen ist.

- (B) Diese Falle – und damit komme ich zur kulturpolitischen Ebene – lautet: Historicals oder Grusicals oder Horroricals, wie immer man sie inzwischen nennen mag. Dazu wurde gesagt, es gebe zu dieser inhaltlichen Order des Senats keine Alternative. Dies ist lupenreiner Kultursozialismus! Da wird von oben verordnet, welche Art von Kultur gemacht werden soll, wie sie finanziert werden soll, daß sie subventioniert werden soll, und das alles völlig losgelöst von der Frage, ob das a) überhaupt machbar ist und ob das b) die Menschen in dieser Stadt überhaupt wollen. Daß der Senat inzwischen begriffen hat, daß das nicht ganz hinhaut mit so einer inhaltlichen Festlegung, erweist sich daran, daß er es auch nicht gewagt hat – weil es schließlich auch nicht geht –, so etwas in einen Vertrag hineinzuschreiben. Jetzt begnügt man sich mit sehr vagen Zusagen, auf die immer verwiesen wird. Hier beißt sich die Katze in den Schwanz.

Es ist mir auch ganz egal – das sage ich für meine Fraktion –, ob in der letzten Fassung noch irgendwelche Nachbesserungen des Vertrags gemacht worden sind. Es geht darum, daß wir auch in diesem Fall endlich einen ordentlichen Wettbewerb haben müssen. Es geht darum, daß ein ordentliches Ausschreibungsverfahren erfolgen muß.

[Beifall bei der FDP]

Es geht darum, daß die Stadt Berlin nicht auf Jahrzehnte hinaus belastet wird mit zusätzlichen Subventionen und Einnahmeverlusten aufgrund eines in jeder Hinsicht fragwürdigen kulturpolitischen Konzepts, –

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Tiedt, Ihre Redezeit!

Tiedt (FDP): – Ich komme gleich zum Ende! – von dem der Senat selbst sagt, er habe keine Alternative dazu. Das ist so aberwitzig – das gibt es doch gar nicht!

Wir haben nichts gegen Herrn Schwenkow, wir haben auch nichts gegen die anderen Bewerber und Interessenten. Es gibt bei uns keine Bevorzugung, aber wir sind der Auffassung, daß diese Stadt Anspruch darauf hat, daß der Senat dafür sorgt, daß das Schiller-Theater an den vergeben wird, –

Präsidentin Dr. Laurien: Lieber Herr Tiedt! Sie haben jetzt schon überzeugt! (C)

Tiedt (FDP): – der dieser Stadt das beste Angebot unterbreitet. Das ist unsere Aufgabe.

Präsidentin Dr. Laurien: Sie müssen jetzt Schluß machen!

Tiedt (FDP): Deswegen bitten wir, Frau Präsidentin, daß dieses Haus unserem Antrag zustimmt! – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Franke für die CDU-Fraktion!

Franke (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Tiedt! Offensichtlich wollen Sie so lange ausschreiben, bis ein Bewerber da ist, der Ihnen paßt!

Es gab 17 Bewerber, davon wurden zunächst zwei ausgewählt, und zuletzt hat der Senat Herrn Schwenkow gewissermaßen den Zuschlag für weitere Gespräche gegeben. Das ist ein durchaus klares, solides, nachvollziehbares und gutes Verfahren gewesen. Ich gebe zu, daß die Vertragsverhandlungen von vornherein nicht so gelaufen sind, wie sich das manch einer von uns vorgestellt hat. Aber für Sie ist es natürlich furchtbar leicht, vom grünen Tisch aus – ohne daß Sie an Verhandlungen beteiligt gewesen sind – alles besser zu wissen. Da standen sich zwei Seiten gegenüber. Jeder hat versucht, das Beste für seine Seite herauszuholen. Entscheidend war doch, daß eine kulturpolitische Entscheidung getroffen werden mußte. Die finanzpolitische sollte man nicht vernachlässigen, sie ist für mich aber – obwohl ich Haushälter bin – in diesem Fall zweitrangig.

(D) Wir müssen sehen, daß selbstverständlich – wie das bei solchen Verhandlungen ist – die Finanzpolitiker – sprich: Herr Heubaum in Abwesenheit von Senator Pieroth – ihre Bedenken geäußert haben. Diese Bedenken sind berücksichtigt worden; das ist sehr vernünftig. Wir haben dann darum gebeten – obwohl wir nicht das Recht hatten, über diesen Vertrag mit zu entscheiden –, daß es eine Diskussion im Hauptausschuß gibt. Diese hat stattgefunden. Wir haben weitere Anregungen gegeben, die aufgegriffen worden sind; sie sind in den Vertragsentwurf eingeflossen. Die Justizsenatorin hat aus ihrer Sicht Anregungen gegeben; auch diese sind zum Teil eingeflossen. Es ist ein Vertrag, der akzeptabel ist, der zum Besten dieser Stadt ist. Wir sind sicher, daß insbesondere Herr Schwenkow mit seinem Teilhaber die Aufgaben, die wir ihm gestellt haben, und die Erwartungen, die wir in ihn setzen, erfüllen wird.

Wenn Sie jetzt sagen, der Senat hätte noch nicht einmal gewagt, den Begriff „Berlin-Historical“ in den Vertrag aufzunehmen, dann kann ich nur sagen: Das ist gut und richtig so! Den Streit hätte ich nicht erleben mögen, wenn einmal in einem „Berlin-Historical“ eine Nante-Gestalt über die Bühne latscht – ist das dann ein Berlinbezug oder nicht? – Daran hätten sich die Rechtsanwälte wieder eine goldene Nase verdient. Also stellen Sie nicht Forderungen, die total überflüssig sind und außerdem nicht erfüllt werden können!

[Tiedt (FDP): Das war von Grund auf Schwachsinn!]

Wir werden Ihre Anträge selbstverständlich ablehnen, da sie nur der Zeitverzögerung dienen. Sie wollen damit wahrscheinlich erreichen, daß noch ein weiteres halbes Jahr mit dem Schiller-Theater nichts passiert.

Abschließend lassen Sie mich noch eines sagen – an alle gerichtet –: So schmerzlich die Schließung des Schiller-Theaters war, sie hat eines bewirkt: daß in dieser Stadt über die Kulturpolitik noch einmal diskutiert worden ist. Und das Entscheidende war, daß alle Theater, die Opernhäuser und die Philharmon-

Franke

- (A) nie begriffen haben, daß in dieser Stadt gespart werden muß, auch zugunsten der Kultur in Berlin, damit wir sie weiter aufrecht erhalten können.

[Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Je mehr Sie schließen, desto mehr Kultur!]

Insofern sind wir da einen guten Weg gegangen.

Der gute Abschluß für das Schiller-Theater wird hoffentlich auch zu guten Abschlüssen, Herr Kultursenator, für das Metropol-Theater und den Friedrichstadtpalast führen. Ich hoffe, daß es dort nicht wieder so lange dauert wie beim Schiller-Theater! - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Für Bü 90/Grüne Herr Eckert, der sich sicher auch so vorbildlich kurz fassen wird!

Eckert (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Das werde ich selbstredend versuchen, aber ich bedauere: Ich muß reden, denn schließlich hat sich der Kultursenator verrannt, und zwar heillos verrannt. Herr Böger hat dankenswerterweise heftig protestiert, ebenso wie auch Klaus Franke, der als Hauptausschußvorsitzender zeitweise kein Blatt vor den Mund genommen hat. Jetzt aber folgt die Koalition doch dem Kultursenator, willigt ein und behauptet dazu noch, es handele sich um eine kulturpolitische Entscheidung für Berlin-Historicals, wie Herr Franke hier sagte. Und der Kultursenator sagt lieber schon gleich gar nichts mehr, wenn er nach der kulturpolitischen Bedeutung dieser Entscheidung gefragt wird, sondern verweist auf laufende Vertragsverhandlungen und dergleichen. Er traut sich schlicht und einfach nicht mehr, weil jeder weiß, daß ein berlinbezogenes Musical, ein Historical, nicht so einfach als etwas zu gewichten ist, für das man dem Land Berlin Jahr für Jahr mindestens 400 000 DM Einnahme entgehen läßt.

- (B) Es geht nicht so einfach, daß man bei einer kulturpolitischen Entscheidung einen Blankoscheck ausschreibt. Wäre es nachvollziehbar, warum Schwenkow/Deyhle den Zuschlag aus kulturpolitischen Gründen bekommen sollen, dann hätte meine Fraktion die geringsten Probleme damit, dem zuzustimmen. Wenn einem aber gesagt wird, Herr Schwenkow im Verbund mit Herrn Deyhle würde dazu verpflichtet - ja, den beiden sei das Zugeständnis abgerungen worden -, Jahr für Jahr für das Theatertreffen das Schiller-Theater zur Verfügung zu stellen, sie bekämen dafür aber einen Mietpreisnachlaß von 200 000 DM, dann kann ich dazu nur sagen: Das ist schlichter Betrug, das ist Vertuschung der eigentlichen Vertragsgestaltung.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Von den rechtlichen Einwänden, die von der Justizverwaltung und von der Finanzverwaltung erhoben wurden, sind - wie Herr Franke sagte - diejenigen der Finanzverwaltung berücksichtigt worden und diejenigen der Justizverwaltung zum Teil miteingeflossen. Das ist eine sehr vorsichtige Umschreibung dafür, daß man zwei, drei Anmerkungen daraus benutzt hat, um die Verträge kosmetisch zu schönen. Eine Bevorzugung von Schwenkow/Deyhle gibt es nach wie vor. Die guten Freunde, die dieses Konsortium offenbar gegenüber anderen auszeichnen, haben es möglich gemacht, so fürchte ich, daß sie den Zuschlag bekommen.

Kein Wunder also, daß die Mitbewerber mittlerweile klagen. Eine Unterzeichnung des Vertrages - das ist eine ernste Warnung - vor der Entscheidung des Landgerichts über die von Bocksch beantragte einstweilige Verfügung wäre unverantwortlich. Vom Makel des Filzes aber wird diese Entscheidung über die Verpachtung des Schiller-Theaters nur dann befreit werden können, wenn neu ausgeschrieben wird.

[Beifall bei Bü 90/Grüne - Abg. Franke (CDU): Wie oft sollen wir ausschreiben - dreimal, viermal, fünfmal?]

Ich glaube nicht, Herr Franke, daß Sie vergessen haben, wie Sie selbst kritisch zu diesen Vertragsverhandlungen im Hauptausschuß Stellung genommen haben. Und ich glaube auch nicht, daß Sie vergessen haben, wie sehr Sie in der Pressekonferenz -

im Anschluß - über die miserable Verhandlungsführung von Seiten des Senats getobt haben. Es gibt also guten Grund, zu behaupten, daß in der Öffentlichkeit der Eindruck entstehen mußte, daß der Senat hierbei nicht rein sachbezogen gehandelt hat.

Deshalb meine Aufforderung: Schreiben Sie neu aus und stimmen Sie unserem Antrag zu, damit nicht das eintritt, was Theodor W. Adorno in einem Programmheft der Schiller-Theaterwerkstatt von 1968/69 zu einer Inszenierung, die Theatergeschichte gemacht hat - Samuel Becketts „Endspiel“, inszeniert von Samuel Beckett -, folgendermaßen beschreibt:

Der Unfug einer Handlung wird zum Grund, sie zu begehen.

Das scheint mir auch bei der Vergabe des Schiller-Theaters der Fall zu sein. „Der Unfug einer Handlung wird zum Grund, sie zu begehen,“ - das könnte auch die Überschrift über die Handlungen der Koalition der letzten Tage sein. Deshalb: Der Wechsel ist fällig!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Lüttke - bitte!

Lüttke (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat viele Monate gedauert, in denen wir mit Spannung warten mußten, bis wir den ersten Vertragsentwurf in unseren Händen hielten. Ich bin ganz ehrlich und gestehe, daß ich nach diesen monatelangen Bemühungen der Verwaltung ein Meisterwerk der Formeln und materiellen Vertragsgestaltung erwartet habe. Um so größer war meine Enttäuschung wie auch die anderer, daß es sich bestenfalls um ein Meisterwerk des Dilettantismus gehandelt hat, das entsprechend nachzubessern war.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

(D) Deshalb gab es auch auf Bestreben der SPD-Fraktion im Abgeordnetenhaus schnell einen zweiten Entwurf. Als wir uns diesen zweiten Entwurf angeschaut haben, wurde mir deutlich, daß die ganze Aktion des ersten und zweiten Entwurfs ein großangelegtes Täuschungsmanöver - was man wohl bei Vertragsverhandlungen hier und da einmal macht, um möglichst viel herauszuholen - sein mußte, um nämlich den Vertragsgegner, der Vertragspartner werden soll, zu beruhigen - etwa nach dem Motto: Es passiert ja überhaupt nichts, vor allem geht es ihm nicht an den Geldbeutel -, während wir uns in Wirklichkeit nun auf die Realitäten stürzen und einen vernünftigen Pachtzins sowie eine vernünftige inhaltliche Nutzung haben wollen. Also, den zweiten Vertragsentwurf habe ich unter diesem Gesichtspunkt gesehen.

Gestern - so gegen 20.30 Uhr - haben ich dann, wie alle anderen im Hauptausschuß, den dritten Vertragsentwurf in Händen gehalten und mir gedacht: Moment mal, dieses Täuschungsmanöver - es kann gar nicht anders sein - muß jetzt gelungen sein. Schau dir einmal die Vertragsänderungen an!

Ich greife zwei Beispiele heraus, die stellvertretend für anderes stehen. Frau Justizsenatorin! Ich darf im folgenden mit Zustimmung der Präsidentin aus Ihrem Schreiben vom 28. August 1995 zitieren. Zunächst hat mich der Vertragsentwurf mit einer ungeklärten Frage belastet. Was heißt eigentlich „Dach und Fach“, wenn es um Instandhaltung geht? Ich zitiere hierzu aus dem Schreiben der Justizsenatorin:

Bei dem Begriff „Dach und Fach“ handelt es sich nicht um einen juristischen Begriff.

- Aha! Das ist ja schon ganz gut - im Hinblick darauf, daß ich nicht wußte, was das ist.

Es ist nämlich eine alte Wendung, deren genauer Sinn nach Ansicht des Oberlandesgerichts Hamm nicht leicht zu bestimmen ist. Als architektonischer Begriff bezeichnet die Wendung neben Wand, Mauer, Abteilung in Häusern auch das Fachwerksgebälk der Wände und sowohl die leeren Räume dazwischen (...)

Und so weiter, und so fort.

Lüdtke

(A) Nun habe ich mich gefragt: Wenn dort „Dach und Fach“ in Klammern steht, könnte man dann nicht die Klammer weglassen und deutlich hinschreiben, was „Dach und Fach“ ist. Aber vielleicht ist es auch so zu verstehen, daß „Dach und Fach“ heißt: irgendetwas ist unter Dach und Fach gebracht worden. – Ich habe es jedenfalls bis heute nicht begriffen, und möglicherweise wird es der Interpretation einer Juristengeneration bedürfen, um das zu klären. Das ist keine gute Sache.

Das zweite Beispiel ist ebenfalls symptomatisch für dieses tolle Vertragswerk, das hoffentlich nie ein Mustervertrag wird, sondern bestenfalls ein Lehrstück für Studenten, wie man es nicht machen sollte.

[Abg. Eckert (Bü 90/Grüne) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Lüdtke! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Eckert?

Lüdtke (SPD): Nein, wegen der wenigen Zeit nicht! Tut mir herzlich leid! Ich komme nicht aus dem Konzept, das wissen Sie.

In dem zweiten Beispiel geht es um den Pachtzins. Von diesem Pachtzins – 408 000 DM im Jahr – sollen 400 000 DM unter bestimmten Bedingungen angerechnet werden. Das war der erste Vertragsentwurf und das Täuschungsmanöver des zweiten Vertragsentwurfs, wo es auch noch drinstand. Im dritten, uns gestern abend vorgelegten Vertragsentwurf steht etwas ganz anderes. Dort werden nämlich 200 000 DM für Instandsetzung und 200 000 DM – nach § 17 dieses Vertragsentwurfs – für eine andere Nutzung der Theaterflächen angerechnet. Und ich sage Ihnen, daß diejenigen Narren sind, die jetzt sagen: 200 000 DM und 200 000 DM sind 400 000 DM. – Das ist etwas ganz anderes als der erste Vertragsentwurf.

(B) Aber wir werden beide Anträge aus völlig anderen Gründen ablehnen. Ich wiederhole nur den einen Satz, den ich gestern abend gesagt habe: Ich persönlich bedauere es sehr, daß es einigen Mitgliedern des Senats nicht gelungen ist, herüberzubringen, warum wir nach der Entscheidung, die Staatlichen Bühnen aufzulösen, die Nutzung des Schiller-Theaters und der Nebenräumlichkeiten tatsächlich wollen.

Liebe Frau Präsidentin, ein Zitat muß ich als Haushälter auch noch bringen. Ich verweise auf Kapitel 17 41, Haushaltstitel 546 04 – dort können Sie nachschauen, es stimmt hoffentlich: Da sind 1 696 000 DM für Instandhaltung und Unterhaltung der Gebäude und technischen Anlagen allein für 1995 vorgesehen. Weshalb macht dieser Senat nicht deutlich, daß allein der Unterhalt der Gebäude und technischen Anlagen etwa im Jahr 800 000 DM bis 900 000 DM kostet und daß es an der Zeit ist, daß wir einem sicherlich bekannten, auch international renommierten Veranstalter nach einem Auswahlverfahren den Zuschlag erteilen? – Das ist ein wesentlicher Grund! Die weitere Nutzung, dem internationalen Rang des Schiller-Theaters – über Jahrzehnte hinweg gewachsen – Rechnung zu tragen, das muß man nach außen tragen. Das hätte man doch vor vier und vor acht Wochen mit anderen Argumenten nach außen tragen können. Das ist für die SPD-Fraktion letztlich eines von anderen durchschlagenden Argumenten, weshalb wir beide Anträge ablehnen.

[Beifall bei der SPD –

Dr. Tolsdorf (FDP): Habe ich nicht verstanden!]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die PDS-Fraktion hat Herr Klein das Wort!

Klein (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht doch eigentlich um den Sachverhalt, daß mit der Fehlentscheidung, die in der gestreßten Nacht 1993 gefällt wurde, das Schiller-Theater zu schließen, die Kette der Schwierigkeiten aufgelöst wurde. Herr Franke, Sie haben gesagt: Alle haben daraus gelernt und werden sparen. – Ich glaube, das ist genau der verkehrte Ansatz. Die Hoffnung, die Sie als Theaterfreund und Leute

(C) im Kulturausschuß vielleicht haben, wurde ja arg gebremst durch die Mitteilung vom Finanzsenator gestern in der Presse, daß er schon ankündigt, er wird fürs nächste Jahr 100 Millionen DM im Kulturbereich sparen.

Worum geht es eigentlich? – Ich glaube, Herr Lüdtke, der Streit um die Fachfragen des Vertrages ist nicht der Kernpunkt. Es ging darum, daß der Senat mit Unterstützung der Koalition gesagt hat: Schiller-Theater zu, kein Geld da! – Geld wurde noch viel gebraucht, bis heute noch, und dann wurde gesagt: In der Übergangszeit, mit der Hoffnung, daß das Schiller-Theater weiter betrieben wird, soll dort Musical stattfinden, und zwar kommerziell! – Der Vorgang, der im Vertrag drinsteckt, ist, daß der Vertrag eben nicht kommerziell ist, wie angekündigt, sondern daß es sich bei dem Vertrag, wie er vorliegt, auch in der jetzt geänderten Fassung, um eine Subvention handelt, die gezahlt wird, eine Subvention für ein Theatergeschäft. Nun habe ich und hat meine Fraktion nichts gegen Subventionen von Kunst und Kultur. Nur dann muß man sagen: Wir haben zwar das Schiller-Theater geschlossen, aber machen jetzt Verträge, wo wir auch das Musical subventionieren. – Dann ist das ein ehrliches Wort, und dann kann man anders mit solcher Sachlage umgehen.

Die Motive, die zum Streit geführt haben, waren vollkommen unterschiedlicher Art. Das hat diesmal wenig mit der Opposition der drei Parteien zu tun, sondern Verbündete im Streit waren die Justizsenatorin genauso wie der Finanzsenator. Der Brief, den er zum Vertrag geschrieben hat, der war gehämisch und ist bis heute nicht beantwortet. Die Fragen, die die Justizsenatorin zum Vertrag notiert hat, hat der Kultursenator ignoriert, ist gar nicht auf die Hauptpunkte eingegangen und hat versucht, die Senatorin zu belehren. Der Fraktionsvorsitzende der SPD und Vorsitzende des Unterausschusses Theater hat uns gestern im Hauptausschuß sehr gefehlt, denn er hatte auch eine sehr klare Haltung zu diesem Vorgang, subventionierte Kunst zu machen und dies zu verschleiern. Und was die Betreuung des Schiller-Theaters angeht, da muß ich sagen: Wer sich bewirbt und das subventioniert macht, ob das Schwenkow macht oder andere, ist nicht meine Frage, das muß vernünftig ausgeschrieben werden und kann dann stattfinden. Aber selbst Herr Schwenkow hat sich ja, in der Hoffnung, den Vertrag jetzt durchzukriegen, in dieser Woche auch noch einmal als Kritiker der Schiller-Theater-Schließung erklärt, geht aber davon aus, daß er den Vertrag kriegen kann. Also, was dort gemacht wird, ist einfach unlauterer Umgang mit einem Vorgang, kaschiert durch Verträge in der ersten, zweiten, dritten Fassung, die ungenau sind.

Mein Vorschlag wäre, der Vorschlag unserer Fraktion ist es auch, neu auszuschreiben und dann ehrlich zu sagen: Die kriegen Geld dafür, dann ist es Subvention, oder es bleibt bei dem Beschluß, und dann muß die Wirtschaftlichkeit vorhanden sein, und das bis zum Übergang, wo das Schiller-Theater dann wieder als Sprechbühne existieren kann. – Meine persönliche Meinung ist bei dem Hickhack in der großen Koalition, daß bei allen starken Worten der verschiedenen Seiten, Herr Lüdtke, der Vertrag schon fast wieder unter Dach und Fach ist. Das glaube ich. Und wir werden in den nächsten Monaten sicher nicht vom Schiller-Theater wegkommen. Ich vermute einmal, die Koalition hat sich jetzt auf Schwenkow geeinigt. Er wird zu seinem Vertrag kommen, die Subvention kassieren, und für Risiken und Nebenwirkungen haftet der Steuerzahler. Deshalb sind wir für Neuausschreibung und stimmen beiden Anträgen – sowohl dem von Bündnis 90 als auch dem der FDP – zu. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung über die Anträge. Der Debatte wegen sage ich nur noch einmal, wir stimmen nicht über den Vertrag, sondern wir stimmen über die beiden Anträge ab! Zu beiden Anträgen haben die Ausschüsse Ablehnung empfohlen. Wer dem Antrag der FDP – Drucksache 12/5867 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt! Wer dem Antrag von Bündnis 90/Grüne – Drucksache 12/5871 – zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit sind beide Anträge abgelehnt!

Präsidentin Dr. Laurien

(A) Die lfd. Nrn. 45 und 46 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[47]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 47, Drucksache 12/5882:

Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne auf Annahme einer Entschließung über Auswirkungen der französischen und chinesischen Atomwaffenversuche auf die Städtepartnerschaften Berlins mit Paris und Peking

Hier gibt es einen Ersetzungsantrag der Fraktionen von CDU, SPD, Bündnis 90/Grüne und FDP, Drucksache 12/5882-1, -

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

„Ablehnung aller Atomwaffenversuche

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne (AL)/UFV - Drs 12/5882 - wird in folgender Fassung angenommen:

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin nimmt mit Unverständnis und Empörung die Bedrohung der Lebensbedingungen vieler Menschen zur Kenntnis, die durch die bereits durchgeführten Atomwaffenversuche der Volksrepublik China und die am 5. September 1995 begonnene Testserie französischer Nuklearwaffen eingetreten ist.

2. Die Kritik an der französischen Regierung ändert nichts an der tiefen freundschaftlichen Verbundenheit Berlins zu seiner ehemaligen Schutzmacht.

(B) 3. Das Abgeordnetenhaus von Berlin beobachtet mit großer Sorge die Gefahren eines neuen atomaren Wettrennens und die Gefährdung des wichtigen Vertrages über die Nicht-Weiterverbreitung von Atomwaffen. Die Modernisierung des nuklearen Arsenal wird auch solche Staaten zum Einstieg in diese mörderische Technologie verleiten, die noch nicht über Atomwaffen verfügen.

4. Das Abgeordnetenhaus von Berlin bekräftigt das Ziel der vollständigen und weltweiten Abschaffung aller Atomwaffen und fordert daher den Senat und die Bundesregierung auf, sich im Rahmen ihrer jeweiligen Möglichkeiten gegenüber den Regierungen Frankreichs und Chinas nachdrücklich für den Verzicht auf weitere Atomwaffentests einzusetzen und für den zügigen Abschluß eines umfassenden Atomteststoppverfahrens einzutreten.

5. Dieser Beschluß ist den Bürgermeistern unserer Partnerstädte Paris und Peking umgehend zu übermitteln.“

der Ihnen vorliegt, über den sofort ohne Beratung abgestimmt werden soll. Wer diesem Ersetzungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei etwa fünf Gegenstimmen angenommen!

[48]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 48, Drucksache 12/5883:

Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Umsetzung des Beschlusses des Abgeordnetenhauses vom 21. Juni 1995, „Erteilung von Duldungen an Flüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien, Drucksache 12/5761“

Auch hier war um eine sofortige Abstimmung gebeten worden. (C) Anträge auf Ausschußüberweisungen liegen mir bisher nicht vor. Demnach wäre sofort abzustimmen und zu klären, ob mit oder ohne Beratung. Dies war noch offen. Es hieß bisher, wenn sofort abgestimmt würde, wolle man ohne Beratung abstimmen. Ich muß aber fragen, ob es bei dieser Linie bleibt. Sie wollen sich zu Wort melden?

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja!]

- Ja, dann haben Sie das Recht dazu! - Bündnis 90 hat das Wort!

Košan (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich versuche, es so kurz wie möglich zu machen. - Wie Sie wissen und auch erfahren haben, finden Abschiebungen in das ehemalige Jugoslawien nicht statt, weil politische Beziehungen zur Bundesrepublik Jugoslawien von seiten der Bundesrepublik Deutschland nicht bestehen und die Flugzeuge dort nicht landen können, die von hier abfliegen. Aus diesem Grunde - wegen der nicht vorhandenen Möglichkeit der Abschiebung - haben einige Bundesländer Konsequenzen gezogen. Sie haben Flüchtlingen aus dem ehemaligen Jugoslawien Duldungen erteilt. Berlin tut das nicht! Die sich hier ohne Duldung aufhaltenden Personen werden von der Ausländerbehörde bzw. der Polizei erwischt und kommen in Abschiebungshaft, manchmal müssen sie dort monatelang auf ihre Abschiebung warten, obwohl die Abschiebung nicht stattfindet. Aus diesem Grunde haben wir im Ausländerausschuß eine Anhörung organisiert, wo auch der Vizepräsident des Oberverwaltungsgerichts Berlin, Herr Küster, und der Vorsitzende des Verwaltungsgerichts Berlin, Herr McLean, anwesend waren. Sie haben ihre Positionen vorgetragen. Die Positionen waren identisch - wie die Entscheidungen. In Berlin haben die 35. und 19. Kammer des Verwaltungsgerichts entschieden, daß Abschiebungen nach Jugoslawien nicht stattfinden. Und der 7. Senat des Oberverwaltungsgerichts hat sich diesem Standpunkt angeschlossen. Nur der 8. Senat des Oberverwaltungsgerichts kann ausdrücklich nicht darüber entscheiden, ob die „freiwillige“ Rückkehr der Staatsangehörigen aus dem ehemaligen Jugoslawien über Sofia nach dem ehemaligen Jugoslawien als Abschiebungen gelten oder nicht. Das ist der Streitpunkt. (D)

Aus diesem Grunde haben wir am nächsten Tag hier in diesem Haus einen Antrag eingebracht. Dieser Antrag wurde gegen die Stimmen der CDU mehrheitlich verabschiedet. Kurz danach hat Senator Heckelmann mitgeteilt, daß er diesen Beschluß nicht umsetzen möchte. Ein wenig später kam ein Brief an die Präsidentin. Auch wir haben als Fraktion diesen Brief bekommen bzw. es war eher eine Überprüfung des Beschlusses als ein Brief selbst. Staatssekretär Böse lehnt es ab, diesen Beschluß umzusetzen. Er bezieht sich genauso wie Herr Heckelmann auf die Entscheidung bzw. Äußerungen des 8. Senats des Oberverwaltungsgerichtes. Jetzt haben wir erfahren, daß der Vizepräsident des Oberverwaltungsgerichtes, Herr Küster, nach diesem Schreiben auch einen Brief an Herrn Böse geschickt hatte. In dem Brief stellt er noch einmal fest, daß er bei den „freiwilligen“ Abschiebungen über Sofia nicht sagen könne, ob sie Abschiebungen seien oder nicht. Genau darauf bezieht man sich und sagt, Abschiebungen finden statt. So interpretiert es die Senatsverwaltung für Inneres.

Wegen dieser Sachlage fordern wir, daß die Entscheidung, die hier schon einmal getroffen wurde, unbedingt umgesetzt werden sollte, da tatsächliche Abschiebungen nach Jugoslawien nicht stattfinden. Man darf hier nicht Doppelzüngigkeit zur Regel machen. Einerseits setzt sich Herr Diepgen dafür ein, daß die Flüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien, die noch dort sind, aufgenommen werden und eine Umverteilung innerhalb der EG-Staaten bzw. auch der Bundesländer stattfindet. Andererseits beläßt man die Flüchtlinge, die hier sind und nicht abgeschoben werden, in der Illegalität.

Herr Barthel, Herr Seerig, Herr Zippel! Sie haben sich heute zur Integration geäußert, auch auf die Schwierigkeiten hingewiesen. Vor allem Herr Barthel hat hier die Schwierigkeiten zwischen

Koşan

- (A) zwei Senatsverwaltungen angedeutet. Ich möchte hier feststellen, wenn diese Entscheidung, die schon einmal gefällt worden ist, heute wieder rückgängig gemacht wird, gegen unseren Antrag gestimmt wird, dann wird dies nicht abgelehnt, weil es rechtlich nicht möglich ist, den Beschluß umzusetzen, sondern aus finanziellen Gründen. Das sage ich hier offen. Wenn Herr Heckelmann diese Entscheidung umsetzt, heißt das, daß die Senatsverwaltung für Soziales den Flüchtlingen, die eine Duldung bekommen, auch **Sozialhilfe** gewährt. Eine solche Entscheidung darf wegen des Geldes, wegen gewährter Sozialhilfe, nicht abgelehnt werden! Deshalb appellierte ich an Sie als einzelne, entscheiden Sie nach Ihrem Wissen und Gewissen, lassen Sie solche Interpretationen nicht zu. Es geht tatsächlich um die unterschiedlichen Standpunkte zweier Senatsverwaltungen. Ich bitte um Ihre Unterstützung, auch weil sich der Regierende Bürgermeister für die weitere Aufnahme von Flüchtlingen einsetzt. Die Flüchtlinge, die bei uns sind, sollten nicht darunter leiden!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Dörre hat sich zu Wort gemeldet!

Frau Dörre (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier heute schon einmal vor fast leerem Haus zum Thema Immigrantinnen diskutiert.

[Tiedt (FDP): Auch über Immigranten, nicht nur über Immigrantinnen!]

Ich muß ganz ehrlich sagen, daß ich damals, als wir hier im Abgeordnetenhaus den Beschluß zur Duldung gefaßt haben, sehr froh war. Wir haben ihn auch noch spät abends an die Flüchtlingsinitiativen gegeben. Das war für mich eine Stunde im Parlament, in der ich gedacht habe, mein Gott, vielleicht hast du dich doch geirrt, vielleicht gibt es hier doch eine Mehrheit dafür, auf eine menschliche Weise mit Flüchtlingen umzugehen.

(B)

Die neuerliche Haltung des Senats, des Polizeisenators, der hier wieder versucht, den Beschluß des Abgeordnetenhauses zu kippen, zeigt mir, daß das anders ist, und daß hier oftmals nur Krokodilstränen vergossen werden. Ich bitte Sie einfach, insbesondere kann ich mich hier nur an die SPD wenden, dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne zuzustimmen. Es ist in der Tat im Ausländerausschuß lange diskutiert worden, Herr McLean, der ein ausgewiesener Fachmann ist, hat es noch einmal deutlich untermauert: Derzeit können und werden Flüchtlinge nach Jugoslawien nicht abgeschoben. Der Streit um die erzwungene sogenannte „freiwillige“ Ausreise kann nicht auf dem Rücken der Flüchtlinge ausgetragen werden. Ich fordere für die Flüchtlinge das Bleiberecht. Das ist angemessener als Kampfeinsätze der Bundeswehr! – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Barthel hat sich gemeldet! – Bitte schön!

Barthel (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gestehe offen, ich würde auch lieber nach Hause gehen,

[Beifall der Frau Abg. Volkholz (Bü 90/Grüne)]

aber ich habe darum gebeten, daß zu diesem Thema gesprochen wird, weil das Abstimmungsverhalten der SPD hier gerechtfertigt werden soll. Das halte ich für fair. Wir haben tatsächlich damals diesen Antrag unterstützt für eine Duldung aller Flüchtlinge aus Rest-Jugoslawien analog anderer Bundesländer – Stichwort: Bundeseinheitlichkeit. Dann kam der Brief von Herrn Heckelmann an die Präsidentin, er wurde weitergegeben – das alles ist gesagt worden.

Inzwischen liegt aber – Herr Koşan, das haben Sie nicht erwähnt – vom 7. Senat des Oberverwaltungsgerichts eine Entscheidung vor. Und wenn hier immer so Namen genannt werden,

wie ich das auch, von Herrn von Feldmann, der Richterin Bartelt und der Richterin Citron-Piorkowski, die einigen vielleicht bekannt ist, eine Entscheidung vor.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Die wir alle hier zur Verfassungsrichterin gewählt haben. Alle müßten sie kennen!]

– Eben. Deshalb habe ich sie genannt. – Auch dieser Senat geht in seinem Urteil davon aus – ich zitiere den entscheidenden Satz:

Einem Ausländer kann eine Duldung wegen tatsächlicher Unmöglichkeit der Abschiebung nur dann erteilt werden, wenn auch seine freiwillige Ausreise aus tatsächlichen Gründen unmöglich ist.

Mit dieser Entscheidung – und dies muß ich jetzt zur Kenntnis nehmen – können wir nicht auf unserem politisch gewolltem Antrag bestehen. Ich erwarte von anderen Leuten, daß sie die Spielregeln einhalten, ich möchte sie auch einhalten. An diesem kann ich nicht vorbei. Doch ich will noch hinzufügen: In diesem Urteil steht auch anderes, z. B. daß eine Abschiebung unmöglich ist. Auch dies steht hier.

Präsidentin Dr. Laurien: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Barthel (SPD): Ja, wenn ich diesen Satz beendet habe. – Was für mich auch neu ist, dieses Gericht zeigt dem Senat Möglichkeiten, wie er sich verhalten kann bei diesen Menschen aus Rest-Jugoslawien, die man eben nicht abschieben kann, damit sie aus dieser unmöglichen Situation herauskommen. Das heißt, daß die Aufenthaltsfrage der Menschen aus Rest-Jugoslawien, mit der Ablehnung des heute vorliegenden Antrags nicht beendet ist. Wir sind weiterhin der Meinung, gerade weil uns vom Gericht bestätigt wird, daß die Abschiebung unmöglich ist, daß hier Wege gefunden werden müssen, daß die Menschen eben nicht mehr morgens von zuhause abgeholt werden, und wenn sie dann sagen, sie können nicht abgeschoben werden, wieder nach Hause gebracht werden. Hier muß Weiteres geschehen. Es ist uns gestern gelungen, fünf Menschen aus dieser Gruppe aus der Abschiebungshaft zu holen, wo sie wahrlich nicht hingehören. Dieses muß unabhängig von unserer Ablehnung dieses Antrags, den wir aus den genannten rechtlichen Gründen nicht unterstützen können, geklärt werden. – Doch Herr Koşan wollte eine Frage stellen.

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Koşan, ihre Zwischenfrage!

Koşan (Bü 90/Grüne): Herr Barthel, was verstehen Sie unter **freiwilliger Rückkehr**, ist das für Sie eine **Abschiebung**?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Barthel zur kurzen Antwort!

Barthel (SPD): Nein, ich gebe Ihnen gern ein Beispiel. Das ist der Fall, wenn Menschen freiwillig nach Rest-Jugoslawien fahren, und das gibt es nunmal.

Dieser Tatbestand – so meint das OVG – verbietet auch bei einer Unmöglichkeit zwangsweiser Abschiebungen, daß generell Duldungen erteilt werden. Ich habe diese Entscheidung nicht getroffen, aber ich akzeptiere sie selbstverständlich. Es gibt auch einen hier wiederholt zitierten Richter, der dies ebenfalls so sieht. Wir können deshalb diesem Antrag nicht zustimmen. Jedenfalls haben wir eine Gewaltenteilung, die ich auch dann akzeptieren muß, wenn mir ein Ergebnis nicht gefällt. – Danke!

[Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Wir kommen dann zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, ist um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [49]

Wir kommen dann zur

Ifd. Nr. 49, Drucksache 12/5884:**Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne und von Neues Forum über Sicherung der Gedenkbibliothek zu Ehren der Opfer des Stalinismus**

Der Antrag soll an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen werden. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist er einstimmig überwiesen.

Die Ifd. Nrn. 50 und 51 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[52]

Lfd. Nr. 52, Drucksache 12/5891:**Antrag der Fraktion der FDP über Erfüllung des Untersuchungsauftrags des „Olympia“-Untersuchungsausschusses**

zu dem es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne, Drucksache 12/5891-1, gegeben hat:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Antrag der Fraktion der FDP über Erfüllung des Untersuchungsauftrages des „Olympia“-Untersuchungsausschusses – Drs 12/5891 – wird durch folgende Fassung ersetzt:

(B)

„Der Untersuchungsausschuß wird aufgefordert, gemäß den gesetzlichen Bestimmungen (§ 10 UntAG) und insbesondere der Verfassung von Berlin (Art. 25 Abs. 3 in Verbindung mit Art. 33 Abs. 1) zu verfahren, indem er, wie er selbst beschlossen hat, die Zeuginnen und Zeugen Herrn Senator Klemann, Herrn Staatssekretär Bock, Frau Brigitte Schmitz, Herrn Prof. Lämmer, Herrn Dr. Rabe, Herrn Mühlner, Herrn Giersberg, Herrn Lock anhört sowie die ausstehenden Beweismittel/Akten beschafft und in die Beweiserhebung einbezieht.“

ist zurückgezogen worden.

Ifd. Nr. 52 A hatten wir bereits mit der Aktuellen Stunde aufgerufen.

[52B]

Wir kommen dann zur

Ifd. Nr. 52 B, Drucksache 12/5903:**Antrag von 31 Abgeordneten über Straßenumbenennung zur Würdigung der Bürgerbewegung 1989**

Der Dringlichkeit wird offensichtlich nicht widersprochen. Der Antrag soll an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe – federführend – und an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen werden. Wer dem zustimmt, sei um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist er so überwiesen.

[52C]

Damit kommen wir zur

Ifd. Nr. 52 C, Drucksache 12/5906:**Antrag der Fraktion der FDP über Mißbilligung des Senators für Gesundheit**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Es ist vereinbart, daß der Senator jetzt eine Erklärung abgibt. – Herr Senator! Sie haben das Wort! (C)

Dr. Luther, Senator für Gesundheit: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu dem vorliegenden Tatbestand erkläre ich, daß es mir außerordentlich leid tut, daß ich in einer Diskussion mit einem Journalisten den Begriff „gute Diktatur“, wenn auch als Negativalternative, benutzt habe. Ich bitte damit bei Ihnen um Entschuldigung! Ich bedaure hiermit, zu Mißverständnissen beigetragen zu haben, und daß ich nicht bedacht habe, daß solche Sätze aus dem Zusammenhang gerissen und damit falsch benutzt und verstanden werden können.

Eine Diktatur habe ich zu keinem Zeitpunkt verherrlicht oder gefordert, sondern ich habe diesen Begriff als Negativalternative zur Demokratie in einem Beispiel benutzt und damit in einem völlig anderen Sinn, nämlich in einem gegenteiligen Sinn benutzen wollen.

Ich habe immer wieder betont und wiederhole es hier erneut, daß die Demokratie die mit Abstand beste Gesellschaftsform ist und es dazu keine Alternative gibt. Im Gegensatz zu vielen anderen habe ich jedenfalls in einer Diktatur gelebt, und in meinem ganzen bisherigen Leben bin ich bei jedermann – vor 1989 und nach 1989 – als demokratisch gesinnt bekannt. Das läßt sich in meinem persönlich privaten wie in meinem beruflich dienstlichen Leben ablesen.

Lassen Sie mich abschließend bemerken, daß ich über die ausgelöste Diskussion in diesem Hohen Haus persönlich tief betroffen bin.

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Böger hat sich zu Wort gemeldet!

[Kammholz (FDP): Erst mal die antragstellende Fraktion! – Böger (SPD): Bitte schön!] (D)

– Gut! Das war dann hier nicht angekommen. – Herr Kammholz – bitte sehr!

Kammholz (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Durch die Äußerungen des Senators ist natürlich in der Öffentlichkeit ein Schaden entstanden, der das gesamte Parlament getroffen hat. Es hat viel zu lange gedauert, bis nun endlich hier und heute eingelenkt und eingesehen wurde, daß man sich wohl falsch geäußert hat. Wir sind nun in einer Situation, in der wir sagen müssen: Herr Senator! Hätten Sie doch statt eines guten Diktators einen guten Senator für Gesundheitspolitik gefordert! Den vermissen wir nämlich seit langem.

Für unseren Antrag ist nunmehr kein Raum. – Danke!

Präsidentin Dr. Laurien: Damit ist der Antrag also zurückgezogen, so daß sich auch eine weitere Aussprache erübrigt.

[52D]

Wir kommen somit zur

Ifd. Nr. 52 D, Drucksache 12/5908:**Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Änderung der Weisung „Ausländerrechtliche Behandlung der bosnischen Bürgerkriegsflüchtlinge“ vom 2. Juni 1995**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Es wird vorgeschlagen, den Antrag an den Ausschuß für Ausländerfragen zu überweisen. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag überwiesen.

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [52E]

Wir kommen dann zur

Ifd. Nr. 52 E, Drucksache 12/5930:**Antrag der Fraktion PDS über soziale Absicherung der Beschäftigten der BVG vom 7. September 1995**

Die Dringlichkeit wird akzeptiert. Dieser Antrag soll dem Ausschuß für Verkehr und Betriebe überwiesen werden. Wer will das ablehnen? – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung angenommen.

Lfd. Nrn. 53 und 54 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[55]

Wir kommen dann zur

Ifd. Nr. 55, Drucksache 12/5863:**Vorlage – zur Beschlußfassung – über den Bebauungsplan VII-55-1, Victoria-Areal, für die Grundstücke Kantstraße 158–161, Joachimstaler Straße 5–9 und Kurfürstendamm 18–24 in Berlin-Charlottenburg****hierzu Drucksache 12/5929:****Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 6. September 1995 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Bebauungsplan VII-55-1, Victoria-Areal, für die Grundstücke Kantstraße 158–161, Joachimstaler Straße 5–9 und Kurfürstendamm 18–24 in Berlin-Charlottenburg, Drucksache 12/5863**

(B)

Die Vorlage war bereits vorab an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen überwiesen worden. Die nachträgliche Zustimmung hierzu stelle ich fest. Die Vorlage finden Sie auf der Konsensliste. Da gestern hierzu der Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen getagt hat, habe ich auch die dringliche Beschlußempfehlung aufgerufen. Der Dringlichkeit wird vermutlich nicht widersprochen. Hier hat der Ausschuß die Annahme der Vorlage empfohlen. Wird hierbei die Forderung der namentlichen Abstimmung aufrechterhalten?

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja!]

Es sind keine oder nur kurze Redebeiträge angekündigt worden. Wer darauf verzichtet zu reden, leistet einen Beitrag zur Humanisierung des Hauses!

[Heiterkeit]

Die Fraktion Bündnis 90/Grüne beginnt. – Frau Ziemer! Bitte sehr!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben drei Knöpfe auf dem Tisch zum Abstimmen – ab Gong, Herr Jordan! Der eine sagt Ja. Es geht um den Bebauungsplan zum Kranzler-Eck. Wenn Sie den Ja-Knopf drücken, dann sorgen Sie dafür, daß ein 55 Meter hoher Büroriegel den Ku'damm durchbricht, die Struktur des Blocks an dieser Stelle völlig zerstört, ein Drittel des Kranzler-Ecks dadurch vernichtet und wie Godzilla über dem Bilka-Kaufhaus landet.

[Zurufe von der CDU]

Wenn Sie den zweiten Knopf drücken, nämlich Nein, dann ersparen Sie der Stadt eine grauenhafte, monotone und lebensfeindliche Architektur.

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP]

Wenn Sie den dritten Knopf drücken, Enthaltung, so muß ich Ihnen sagen, es gibt keine Enthaltene Stadt – entweder wird gebaut oder nicht, es wird dieses Monstrum gebaut oder es wird nicht gebaut. Bitte entscheiden Sie sich für eine positive Entwicklung der Stadt! Bitte stimmen Sie mit Nein!

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Also meine Damen und Herren, damit ich hier nicht in totaler Unordnung untergehe, frage ich jetzt einfach in der normalen Redereihenfolge: CDU redet nicht? – Gut. PDS? – Redet auch nicht. Die Humanität steigt. Redet die SPD? – Dann bitte, Herr Borghorst!

Dr. Borghorst (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Projekt hat eine lange Geschichte. Aus wirtschaftspolitischen und städtebaulichen Erwägungen ist es dringend erforderlich, daß diese Geschichte ein Ende hat. Das heißt, daß wir heute hier für dieses Projekt entscheiden.

[Zurufe: Nein!]

Es ist eine wichtige Investition für dieses Land. Die Zentrale einer großen Versicherungsgesellschaft der neuen Bundesländer soll hier aufgebaut werden. Wir wollen eine zukunftsorientierte Dienstleistungsmetropole. Wir wissen sehr genau, meine Damen und Herren von der FDP und von den Grünen, es gibt unterschiedliche Einschätzungen zur Architektur und zur städtebaulichen Gestaltung.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Gelächter bei der FDP]

Da gibt es auch in unserer Fraktion unterschiedliche Einschätzungen.

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

Trotzdem stellt die Mehrheit meiner Fraktion diese Bedenken zurück und wird der Vorlage des Senats zustimmen, damit ein vernünftiges, wichtiges, außergewöhnliches Projekt eine Chance hat. – Herzlichen Dank!

Präsidentin Dr. Laurien: Möchte die FDP reden? – Bitte, Herr Schiela!

Schiela (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mein lieber Herr Borghorst! Das war aber etwas, was ich noch zu gut aus persönlicher Sicht kenne, wenn es denn so ist, daß man von oben nach unten durchdrückt. Daß ein solcher Riegel, der mitten in die Stadt gestellt wird, auf der einen Seite etwas ganz Furchtbares ist, und auf der anderen Seite ist der Riegel etwas ganz Tolles! – Nein, Herr Borghorst, wenn wir es noch verhindern können und wenn er noch nicht gebaut ist, dann sollten wir uns ehrlich in die Augen schauen und nicht sagen, daß das die Arbeitsplätze bringt. Da könnten wir mit der veränderten Ladenschlußzeit, wo wir eine andere Einstellung als Sie, Herr Borghorst, haben, eine ganze Menge mehr Arbeitsplätze schaffen.

[Beifall bei der FDP]

Aber mit diesem gläsernen Riegel auf dem Kurfürstendamm machen Sie im Westen etwas kaputt, was wir im Osten doch schon vor 20 Jahren kaputt gemacht haben. Sie wissen genauso gut wie ich, worüber wir reden. Wir sollten uns doch mal befleißigen, darüber nachzudenken, was die Fachschaft in dieser Stadt dazu sagt, und dann fragen Sie den AIV und die Architekten, die Baukammer und die Architektenkammer, und alle werden Ihnen sagen: Das ist eine Vergewaltigung dieses ursprünglichen Kiezes aus der Jahrhundertwende!

[Gelächter bei der CDU und der SPD]

Herr Borghorst, das ist doch ganz schrecklich, dies ohne Not zu bauen, nur weil wir nicht in der Lage sind, etwas aus den 50er Jahren abzuräumen, um vielleicht wieder zu Stadtstrukturen zu kommen, die verträglich und von 90 % der Berliner Bevölkerung

Schlela

(A)

gewollt sind! Wenn wir darüber am 22. Oktober eine Abstimmung machen würden, hätte die FDP glatt eine Chance, zweistellig zu werden.

[Gelächter bei der SPD]

Aber Sie, Herr Borghorst, würden die Wahl verlieren! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Schauen Sie bitte, ob Sie Ihre Karten eingesteckt haben und das Lämpchen leuchtet. Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, nachdem vorhin jemand seinen Kummer ausgedrückt hat: Bitte warten Sie mit dem Drücken, bis der Gong ertönt; dann drücken Sie; dann kommt wieder der Gong, und das war es dann.

[Gongzeichen]

– Ich hoffe, Sie haben alle gedrückt. Ich werde jetzt die Abstimmung schließen.

[Gongzeichen]

– Es sind 120 Ja-Stimmen, 63 Nein-Stimmen, 15 Enthaltungen, ohne Abgabe 25. Damit ist der Antrag angenommen.

Eine Namensliste zu dieser namentlichen Abstimmung ist nicht vorhanden.

Lfd. Nr. 56 ist durch die Konsensliste erledigt.

Es ist nicht zu glauben, Glück und Entbehrung treffen zusammen. Wir können den Geburtstagsglückwunsch noch nicht aussprechen, aber ich kann das Ende der Sitzung verkünden und mitteilen, daß die nächste Sitzung am 21. September 1995 um 13 Uhr beginnt.

(B)

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluß der Sitzung: 23.25 Uhr]

(C)

(D)

Anlage 1

[N4]

Namentliche Abstimmung

Antrag über 29. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

- Drucksache 12/5002 -

Familienname, Vorname	Fraktion/ Gruppe		Familienname, Vorname	Fraktion/ Gruppe	
Adler, Jürgen	CDU	nein	Giesel, Rainer	CDU	nein
Apelt, Andreas	CDU	nein	Dr. Girnus, Wolfgang	PDS	ja
Dr. Ballke, Dierk Eckhardt	CDU	nein	Gloatz, Dagmar	CDU	nein
Barthel, Eckhardt	SPD	nein	Goetze, Uwe	CDU	nein
Bayer, Raimund	SPD	nein	Goiny, Christian	CDU	nein
Berger, Hartwig	Bü 90/Grüne	Enthaltung	Gram, Andreas	CDU	nein
Dr. Bergmann, Christine	SPD	-	Greiner, Gisela	CDU	nein
Biederbick, Jürgen	FDP	Enthaltung	Grieger, Harald	CDU	nein
Dr. Biewald, Dieter	CDU	nein	Grotzke, Gisela	SPD	nein
Birghan, Ursula	CDU	nein	Günther, Joachim	SPD	-
Blankenburg, Christa-Maria	CDU	nein	Dr. Haase, Herwig	CDU	nein
Blankenhagel, Kurt	SPD	nein	Hahn, Axel	FDP	nein
Bode, Manfred	CDU	nein	Dr. Hampel, Winfried	FDP	-
Böger, Klaus	SPD	nein	Hapel, Dieter	CDU	nein
Dr. Borghorst, Hermann	SPD	nein	Dr. Hassemer, Volker	CDU	-
Borgis, Michael	CDU	nein	Dr. Heide, Manuel	CDU	nein
Brauer, Monika	CDU	nein	Helias, Siegfried	CDU	nein
Braun, Franz	CDU	nein	Helms, Raimund	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Brinckmeier, Marianne	SPD	nein	Herbst, Knut	SPD	nein
Brünig, Sabine	SPD	nein	Herer, Elke	PDS	ja
Buchholz, Ingrid	CDU	nein	Herrmann, Annelies	CDU	nein
Cornelius, Burkhard	FDP	nein	Hilcebrandt, Helmut	SPD	nein
Cramer, Michael	Bü 90/Grüne	Enthaltung	Hillenberg, Ralf	SPD	nein
Czollek, Michael	fraktionslos	-	Hilse, Torsten	SPD	nein
Damrat, Anna-Elisabeth	SPD	nein	Hoffmann, Otto	FDP	nein
Delau, Helga	CDU	nein	Hübner, Beate	CDU	-
Demba, Judith	Bü 90/Grüne	Enthaltung	Jaroch, Siegmund	CDU	nein
Detering, Anette	Bü 90/Grüne	nein	Jordan, Carlo	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Diepgen, Eberhard	CDU	-	Kaczmarek, Alexander	CDU	nein
Dluczewski, Christina	SPD	nein	Dr. Kalleja, Hartmut	CDU	-
Dormann, Daniel	CDU	nein	Kammholz, Axel	FDP	nein
Dr. Dornberger, Peter	Bü 90/Grüne	-	Kampfhenkel, Elga	SPD	nein
Dörre, Karin	PDS	ja	Kayser, Boto	CDU	nein
Drews, Monika	SPD	nein	Dr. Kellner, Horst	PDS	ja
Ebel, Detlef	CDU	nein	Kern, Horst-Achim	SPD	nein
Eckert, Albert	Bü 90/Grüne	Enthaltung	Kittlmann, Marion	CDU	-
Edel, Otto	SPD	nein	Klein, Dieter	PDS	ja
Eichelberger, Frank	CDU	nein	Dr. Klein, Reinhard	FDP	nein
Eichler, Ulrich	CDU	nein	Klemann, Jürgen	CDU	nein
Engler, Brigitte	Bü 90/Grüne	Enthaltung	Kliche, Horst	SPD	nein
Dr. Engler, Eberhard	CDU	nein	Kliem, Wolfgang	CDU	nein
von Essen, Gerhard	SPD	nein	Klotz, Knut	SPD	nein
Ewald, Hein-Detlef	CDU	nein	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Faber, Horst	CDU	nein	Kollotschek, Cordula	CDU	nein
Fechner, Helmut	SPD	nein	Dr. Köppl, Bernd	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Dr. Flemming, Bert	SPD	nein	Koşan, Ismail	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Franke, Klaus	CDU	nein	Kowallek, Christine	CDU	nein
Dr. Franz, Rudolf	CDU	nein	Krause, Arnold	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Freundl, Carola	PDS	ja	Krause, Peter	CDU	nein
Friedl, Christa	SPD	nein	Dr. Krause, Werner	SPD	nein
Führer, Reinhard	CDU	nein	Kriebel, Jürgen	SPD	nein
Dr. Gadow, Peter	FDP	-	Krüger, Ulrich	CDU	nein
Gardain, Hans-Joachim	SPD	-	Krüger, Werner	CDU	nein
Gewalt, Roland	CDU	nein	Kujath, Rudolf	SPD	nein
Gierich, Peter	CDU	nein	Kukutz, Irina	Neues Forum	nein

Familienname, Vorname	Fraktion/ Gruppe		Familienname, Vorname	Fraktion/ Gruppe	
Künast, Renate	Bü 90/Grüne	Enthaltung	Roß, Reinhard	SPD	-
Landowsky, Klaus	CDU	-	Rost, Gabriele	CDU	nein
Lange, Kurt	SPD	nein	Dr. Rusta, Irana	SPD	nein
Dr. Lange, Rolf-Peter	FDP	nein	Sander, Nikolaus	SPD	nein
Dr. Laurien, Hanna-Renate	CDU	nein	Saß-Vieheweger, Barbara	CDU	nein
Lehmann, Wolfgang	Bü 90/Grüne	nein	Schermer, Gerlinde	SPD	nein
Dr. Lehmann-Brauns, Uwe	CDU	nein	Schiela, Gerhard	FDP	-
Lesnau, Karl-Heinz	CDU	nein	Schippel, Dietrich	CDU	nein
Leyk, Ursula	SPD	-	Schlicht, Irina-Cornelia	CDU	nein
Liepelt, Volker	CDU	nein	Schmid-Petry, Erika	FDP	nein
Ließfeld, Heike	SPD	nein	Schmidt, Ekkehard	CDU	nein
Longolius, Alexander	SPD	nein	Schmidt, Elisabeth	PDS	-
Lorenz, Hans-Georg	SPD	nein	Schmidt, Uwe	CDU	nein
Loßmann, Erwin	FDP	nein	Schneider, Doris	SPD	nein
Dr. Löttsch, Gesine	PDS	ja	Schöttler, Gabriele	SPD	nein
Lüdtke, Jürgen	SPD	-	Dr. Schreyer, Michael	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Luft, Christine	SPD	nein	Schult, Reinhard	Neues Forum	Enthaltung
Dr. Luther, Peter	CDU	nein	Dr. Schulz, Wolf	SPD	nein
Manske, Ulrich	CDU	-	Schulze, Gerd	SPD	nein
Mardus, Günter	CDU	nein	Schuster, Peter	SPD	nein
Dr. Mehnert, Dieter	SPD	nein	Schwenke, Hans	fraktionslos	Enthaltung
Dr. Meier, Ullrich	CDU	nein	Schwierzina, Tino-Antoni	SPD	nein
Merkel, Petra-Evelyne	SPD	nein	Seelig, Marion	PDS	ja
Dr. Meves, Heike	PDS	ja	Seerig, Thomas	FDP	nein
Dr. Meyer, Peter	SPD	nein	Dr. Seitz, Hans-Peter	SPD	nein
Meyer-Feltges, Claire	CDU	nein	Siebenhüner, Thomas	fraktionslos	Enthaltung
Michels, Martina	PDS	ja	Simon, Heinz-Viktor	CDU	nein
Mieczkowski, Wolfgang	FDP	nein	Sommer, Frank	FDP	nein
Molter, Alfred-Mario	CDU	nein	Dr. Staffelt, Ditmar	SPD	nein
Mommert, Almut	CDU	nein	Steffel, Frank	CDU	nein
Momper, Walter	SPD	nein	Steinbom, Sigrun	PDS	ja
Dr. Mory, Stephan	SPD	nein	Stötzer, Uta	SPD	nein
Dr. Müller, Eva	PDS	ja	Straßmeir, Günther	CDU	nein
Dr. Müller, Hans	CDU	-	Süb, Reiner	SPD	nein
Müller, Rudolf	CDU	nein	Szoepe, Krystian	CDU	nein
Nagel, Wolfgang	SPD	nein	Thomas, Helga	SPD	-
Neumann, Manfred	SPD	nein	Tiedt, Peter	FDP	nein
Neumann, Ulrike	SPD	nein	Toepfer, Günter	CDU	nein
Niedergesäß, Fritz	CDU	nein	Toepfer, Sabine	CDU	nein
Nisblé, Heide	SPD	Enthaltung	Dr. Tolksdorf, Michael	FDP	nein
Nix, Adrian	CDU	-	Unger, Barbara	SPD	nein
Nolte, Karl-Heinz	SPD	nein	Vogel, Hans-Werner	CDU	nein
Nuß, Hannelore	PDS	-	Vogt, Hubert	CDU	nein
Ollech, Ernst	SPD	nein	Volkholz, Sybille	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Palm, Joachim	CDU	nein	Wagner, Heide-Lore	PDS	ja
Pavlik, Dieter	SPD	nein	Wagner, Jürgen	SPD	nein
Pech, Bettina	PDS	Enthaltung	Wallot, Julius	CDU	nein
Pewestorff, Norbert	PDS	ja	Wegener, Charlotte	CDU	nein
Dr. Pflugbeil, Sebastian	Neues Forum	Enthaltung	Weitzel, Joachim	CDU	nein
Pickert, Silvia	SPD	nein	Werner, Winfried	CDU	nein
Pieroth, Elmar	CDU	-	Wiedenhaupt, Rolf-Thorsten	CDU	-
Pistor, Bernd	CDU	nein	Wieland, Wolfgang	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Pohl, Inge	CDU	nein	Wiemann, Werner	Bü 90/Grüne	nein
Pohle, Dagmar	PDS	ja	Wienhold, Klaus-Hermann	CDU	-
Poschepny, Frank	SPD	nein	Wittwer, Georg	CDU	nein
Powierski, Christel	SPD	nein	Wohlrabe, Jürgen	CDU	-
Pulz, Christian-Thomas	Bü 90/Grüne	Enthaltung	Wolf, Harald	PDS	ja
Rathje, Heiner	CDU	nein	Wolf, Peter	SPD	-
Rebsch, Peter	CDU	nein	Dr. Wruck, Ekkehard	CDU	nein
Dr. Reimann, Horst	CDU	nein	Dr. Ziemer, Elisabeth	Bü 90/Grüne	Enthaltung
Reuther, Anke	SPD	nein	Dr. Zillbach, Käthe	SPD	nein
Dr. Rietschläger, Klaus	SPD	nein	Zillich, Steffen	PDS	ja
Dr. Riedmüller-Seel, Barbara	SPD	nein	Dr. Zippel, Christian	CDU	nein
Riedrich, Karin	SPD	nein	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	PDS	ja
Dr. Rogall, Holger	SPD	nein	Zuchowski, Christel	CDU	nein
Rösler, Hubert	CDU	nein			

(A) Anlage 2

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

[B16]

Wahl zum Mitglied des Vorstandes der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin

Gemäß § 7 Abs. 1 in Verbindung mit § 6 Abs. 2 und 3 des Gesetzes über die Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin vom 29. November 1993 (GVBl. Nr. 65 vom 8. Dezember 1993, S. 579 ff.) wurde für den Rest der Wahlperiode des Abgeordnetenhauses gewählt:

Frau Dr. Elke Hofmann.

Auf Vorschlag der Vereinigung der Unternehmensverbände in Berlin und Brandenburg e. V.

als Mitglieder:

Herr Lothar Obermann
Herr Dieter Volker

als stellvertr. Mitglieder:

Herr Hilmar Schwencke
Herr Konrad Kristen

[B17]

Wahl

- a) von Vertreterinnen und Vertretern für die Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität Berlin
- b) von Vertreterinnen und Vertretern für die Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Humboldt-Universität zu Berlin

(B) Gemäß § 68 des Gesetzes über die Hochschulen im Lande Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) in der Fassung vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165), zuletzt geändert durch das Gesetz über die Neuordnung der Hochschulmedizin vom 3. Januar 1995 (GVBl. S. 1), wurden für die verbleibende Dauer der 12. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses gewählt:

zu a: Frau Abg. Ursula Birghan
Abg. Dr. Ulrich Meier
Frau Abg. Anna Damrat
Abg. Dr. Michael Tolksdorf

zu b: Abg. Franz Braun
Abg. Alfred-Mario Molter
Abg. Peter Wolf
Frau Abg. Gabriele Schöttler
Abg. Dr. Bernd Köppl

[B18]

Wahl von Vertretern der Berliner Arbeitgeberverbände und eines Vertreters der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin (FWH)

Gemäß § 64 Abs. 3 und Abs. 5 Satz 1 in Verbindung mit Absatz 1 Nr. 5 und 6 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165) wurden für die Dauer von zwei Jahren gewählt:

Auf Vorschlag der Deutschen Angestellten-Gewerkschaft, Landesverband Berlin und Brandenburg

Herr Wolfgang Nettelbeck
(als Mitglied)

[B19]

Wahl eines Vertreters des Rats der Bürgermeister zum Mitglied des Kuratoriums der Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege Berlin (FHVR)

(D) Gemäß § 64 Abs. 3 Satz 1 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165), zuletzt geändert durch Gesetz vom 3. Januar 1995 (GVBl. S. 1), wurde für die Dauer von zwei Jahren gewählt:

Herr Bezirksbürgermeister Dr. Ulbricht
(Berlin-Köpenick)

[B20]

Wahl

- a) einer Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin
- b) einer Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin
- c) einer Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin

Gemäß § 64 Abs. 4 und Abs. 5 Satz 1 in Verbindung mit Abs. 1 Nr. 7 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165), zuletzt geändert durch Gesetz vom 3. Januar 1995 (GVBl. S. 1), wurden für die Dauer von zwei Jahren gewählt:

zu a: Frau Ursula Raue

zu b: Frau Dr. Helga Adler

zu c: Herr Prof. Dr. Wolfgang van den Daele

(A) [B21]

Wahl

- a) einer Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Hochschule der Künste Berlin und deren Stellvertreterin
- b) von einer Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied des Kuratoriums der Hochschule der Künste Berlin und deren Stellvertreter(in)

Gemäß § 64 Abs. 1 Nr. 7 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz - BerlHG) vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165), zuletzt geändert durch Gesetz vom 3. Januar 1995 (GVBl. S. 1), wurden für die Dauer von zwei Jahren gewählt:

zu a:

zum Mitglied:

Frau Helga Forster

zum Stellvertr. Mitglied:

Frau Katja von der Bey

zu b:

zum Mitglied:

Herr Hans-Joachim Rieseberg

zum stellvertr. Mitglied:

Herr Ben Wargin

[B22]

- (B) **Wahl von zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin, sowie deren Stellvertretern und Stellvertreterinnen**

Gemäß § 64 Abs. 1 Nr. 7 in Verbindung mit Absatz 4 und 5 sowie Absatz 3 Satz 2 des Berliner Hochschulgesetzes (BerlHG) vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165) wurden mit Wirkung vom 16. September 1995 für die Dauer von zwei Jahren gewählt:

zu Mitgliedern:

Frau Dr. Magdalene Detters

Herr Professor Dr. Werner Schenkel

zu Stellvertretern:

Frau Dr. Elisabeth Meyer-Renschhausen

Frau Anette Nawrath

[B29]

Gleichstellungspolitischer Verhandlungsauftrag bei der Ausgestaltung der Länderfusion zwischen Berlin und Brandenburg

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin bekundet seinen politischen Willen, bei allen zukünftigen Entscheidungen zur Fusion der Länder Brandenburg und Berlin frauenspezifische Interessen in allen Fragen zu berücksichtigen, um so den Fusionsprozeß als Chance für mehr Gleichstellung zwischen Frauen und Männern in einem gemeinsamen Bundesland wahrzunehmen. Das Abge-

ordnetenhaus fordert, daß der Vereinigungsausschuß sowie alle weiteren einzurichtenden Ausschüsse und Unterausschüsse den Gleichstellungsauftrag aktiv umsetzen.

2. Der Senat wird bei seinen Verhandlungen mit der Brandenburger Landesregierung über die Ausgestaltung der Länderfusion zwischen Brandenburg und Berlin zu einem aktiven gleichstellungspolitischen Verhandlungsauftrag verpflichtet. Es ist insbesondere sicherzustellen, daß in der Vereinigungskommission und ihren Ausschüssen bei allen es betreffenden Angelegenheiten das zuständige Frauenressort beteiligt wird. Das im Fusionsvertrag formulierte Ziel gleichwertiger Lebensbedingungen in einem zukünftigen gemeinsamen Bundesland beinhaltet auch die Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen für Frauen und Männer.

3. Über die Umsetzung des Auftrages ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Dezember 1996 zu berichten.

[B30]

Provisorischer Regionalbahnsteig am S-Bahnhof Hermannstraße

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 1995 einen Bericht über die Möglichkeit vorzulegen, ob mit dem Bau eines zusätzlichen Eisenbahngleises von Neukölln nach Baumschulenweg Regionalverkehr der Bahn über den Südring geführt werden kann und ob dafür auch ein provisorischer Bahnsteig am S-Bahnhof Hermannstraße errichtet wird.

[B31]

Pilotversuche für die Verbesserung des Verkehrsfunkes

Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit Polizei, Rundfunkanstalten, dem ÖPNV, dem ADAC Berlin-Brandenburg und dem ACE sowie den Taxiverbänden in Berlin einen Pilotversuch zur Erhöhung der Aktualität des Verkehrsfunkes in Berlin und Brandenburg zu erarbeiten. Hierbei ist insbesondere die Einbeziehung von Berufskraftfahrern, deren Fahrzeuge mit Mobilfunktelefonen ausgestattet sind, zu prüfen.

Zum Beispiel bei der Verkehrsmelde- und Leitstelle der Polizei ist eine Möglichkeit zu schaffen, Sendern und anderen Nutzern Verkehrsmeldungen (z. B. durch ein oder mehrere unendliche Bänder, ständig aktualisiert) telefonisch abfragbar zur Verfügung zu stellen.

[B32]

Wiederbelebung der Karl-Marx-Allee

Der Senat wird aufgefordert, Voraussetzungen zu schaffen, damit den städtebaulichen sowie wirtschaftlichen Fehlentwicklungen in der Karl-Marx-Allee entgegengewirkt werden kann und die Attraktivität verbessert wird. Hierzu sind folgende Maßnahmen umzusetzen:

- Um eine geschäftsfördernde äußere und innere Gestaltung der Ladengeschäfte zu ermöglichen, sind erforderliche Grundrißveränderungen der Gewerberäume im Rahmen der baukonstruktiven Möglichkeiten sowie dem Gesamtstraßenbild der Straße angepaßte Veränderungen von Ladenfassaden (Erdgeschoßzone) zuzulassen. Auf diese Weise ist die Einrichtung einer Vielzahl von Geschäften mit individuellem Charakter zu ermöglichen.
- Es ist sicherzustellen, daß die Sicherung der Fassaden die Instandsetzung und die Modernisierung der technischen Infrastruktur der Gebäude nach neuesten Erkenntnissen erfolgen.

- (A) — An geeigneten Stellen sollen unverzüglich im Zuge der Karl-Marx-Allee Stellplätze auf Gehwegen oder zu Lasten des Grünstreifens ausgewiesen werden. Im rückwärtigen Raum sind in den Zugangsstraßen zu den Gebäuden Anwohnerparkplätze und Ladezonen auszuweisen.
- Die Radwege sind zwischen Parkstreifen und Gehweg anzulegen bzw. zu erneuern. Eine Durchwegung der Grünflächen ist insbesondere zur Vermeidung „wilder Pfade“ vorzunehmen.
- Es ist sicherzustellen, daß die Straßenbeleuchtung im Bereich zwischen Strausberger Platz und Proskauer Straße eine dem Baucharakter entsprechende Form der Beleuchtung gewählt wird.
- Abbiegespuren und Wendemöglichkeiten zwischen beiden Fahrbahnen sind an der Koppenstraße, U-Bahnhof Weberwiese sowie der Andreasstraße einzurichten.
- Die Kraftfahrzeuggeschwindigkeit ist bei 50 km/h zu belassen.
- Die im Zuge der Allee vorhandenen Grünanlagen, z. B. Rosengarten, sind instandzusetzen und die Brunnen wieder in Betrieb zu nehmen.
- An geeigneten Stellen ist das Überqueren der Karl-Marx-Allee zuzulassen. So können Trennungen vermieden werden.

[B38]

Auslobung eines Berliner Wettbewerbs „Der familienfreundliche Betrieb“

Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Gewerkschaften und den Arbeitgeberverbänden einen Berliner Wettbewerb „Der familienfreundliche Betrieb“ auszuloben. Dabei sollen insbesondere folgende Kriterien Beachtung finden:

- (B) — Erprobung von familienfreundlichen sozialversicherungspflichtigen Teilzeitarbeitsmodellen,
- Erprobung des Einsatzes flexibler, familienfreundlicher Arbeitszeiten bei Vollzeitbeschäftigungsverhältnissen,
- Unterstützung bei der Bereitstellung von Kinderbetreuungsplätzen,
- Schaffung von betrieblich geförderten Kindertagesstätten,
- Möglichkeiten der Fortbildung, Urlaubsvertretung, Heimarbeit und betrieblichen Freizeitangebote für Mütter und Väter während des Erziehungsurlaubes,
- Möglichkeiten zur Freistellung von Mitarbeitern zur Pflege erkrankter Familienmitglieder über den gesetzlichen Anspruch hinaus.

[B39A]

Arbeitsmarktentlastende Sondermaßnahmen

Der Senat wird beauftragt, Initiativen mit den Zielen zu ergreifen,

- das erfolgreiche Lohnkostenzuschuß-Programm für kleine und mittlere Unternehmen unter Einbeziehung von Fördermitteln der Bundesanstalt für Arbeit analog zu den produktiven Lohnkostenzuschüssen nach den §§ 242 s und 249 h AFG neu aufzulegen,
- die Förderkonditionen der produktiven Lohnkostenzuschüsse nach den §§ 242 s und 249 h AFG für die Unternehmen der privaten Wirtschaft zu öffnen,
- die Fördermöglichkeiten nach § 242 s AFG auch für Maßnahmen in Landesregie auf der Grundlage der gesetzlich definierten Handlungsfelder in den westlichen Stadtbezirken durchzuführen.

(C) Über die Aktivitäten der Landesregierung und deren Ergebnisse ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 1995 zu berichten.

[B39B1]

Vermögensgeschäft (Nr. 28/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Umwandlung von Finanzierungsbeihilfen, die der Berlin Brandenburg Flughafen Holding GmbH (BBF) 1993 als verzinsliche, rückzahlbare Darlehen in Höhe von 41 Mio DM gegeben wurden, in Gesellschaftsmittel (Stammkapital) zu.

Die Zustimmung erfolgt unter dem Vorbehalt einer gleichartigen Verfahrensweise durch die Mitgesellschafter der BBF Bund und Land Brandenburg, die ihre Bereitschaft hierzu bereits zugesichert haben.

[B39B2]

Grundstücksgeschäft (Nr. 33/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Der Einbringung einer insgesamt 56 215 m² großen Fläche (44 331 m² Flurstück 2605/50 Blatt 67 N lfd. Nr. 5; 11 029 m² des Flurstücks 68/35 Blatt 2 072 N lfd. Nr. 1 und 855 m² des Flurstücks 2706/49 LGB-Nr. 11694 eingetragen im Grundbuch von Treptow) sowie dem Verkauf einer Fläche von insgesamt 45 515 m² (27 942 m² des Flurstücks 2710/49 Blatt 67 N lfd. Nr. 4, 13 078 m² des Flurstücks 2605/50 Blatt 67 N lfd. Nr. 5 und 4 495 m² des Flurstücks 69/35 Blatt 2 072 N lfd. Nr. 2 eingetragen im Grundbuch von Treptow) des Wohngebietes Altglienicke in Berlin-Treptow in bzw. an die Stadt und Land Wohnbaugesellschaft mbH zu den Bedingungen des am 11. August 1995 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B39B3]

Vermögensgeschäft (Nr. 34/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Dem Abschluß eines Treuhandrahmenvertrages gemäß dem den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Entwurfs mit der BLEG mit der Maßgabe, daß

1. in § 3 des Entwurfs folgender neuer Absatz 2 eingefügt wird und die bisherigen Absätze 2 bis 7 zu 3 bis 8 (neu) werden:
 „(2) Der Kreditrahmen bedarf der gesonderten Zustimmung der Finanzverwaltung.“
2. im Vertragsentwurf alle Klammerzusätze mit Hinweis auf Abteilungen der Senatsverwaltungen gestrichen werden.

Der Senat hat den Unterausschuß „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses jährlich über die getätigten Grundstücksgeschäfte der BLEG zu unterrichten.

[B39B4]

Vermögensgeschäft (Nr. 35/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus willigt in die Verschmelzung der Berliner Park und Garten Entwicklungs- und Betriebsgesellschaft mbH und der Grün Berlin Gesellschaft für Freiraumgestaltung mbH ein.

(A) [B39B5]

Vermögensgeschäft (Nr. 36/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der beabsichtigten Gründung der „Max-Bürger-Zentrum für Sozialmedizin, Geriatrie und Altenhilfe gemeinnützige GmbH“ in Berlin-Charlottenburg zum 1. Januar 1996 nach Maßgabe des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Entwurfs des Gesellschaftsvertrages zu.

Das Abgeordnetenhaus stimmt ferner zu, daß gegebenenfalls der Betrag, der über einen Verkehrswert der Grundstücke von 10 Mio DM hinausgeht, in die Kapitalrücklage der Gesellschaft eingestellt und das bewegliche Vermögen, dessen Wert noch ermittelt wird, der GmbH unentgeltlich überlassen wird.

[B39B6]

Vermögensgeschäft (Nr. 37/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der beabsichtigten Errichtung der „Wilmsdorfer Seniorenstiftung“ zum 1. Januar 1996 auf der Grundlage des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Entwurfs des Stiftungsgeschäfts, der Satzung und der Vermögensausstattung zu.

[B39B7]

(B) **Vermögensgeschäft (Nr. 38/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Das Abgeordnetenhaus stimmt der vom Land Berlin und dem Diakonischen Werk der Evangelischen Kirche Deutschland beabsichtigten Errichtung der „Stiftung Schönholzer Heide“ zum 1. Januar 1996 auf der Grundlage des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Entwurfs des Stiftungsgeschäfts, der Satzung und der Vermögensausstattung zu.

[B39B8]

Vermögensgeschäft (Nr. 39/1995 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der beabsichtigten Errichtung der „Seniorenstiftung Prenzlauer Berg“ zum 1. Januar 1996 auf der Grundlage des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Entwurfs des Stiftungsgeschäfts, der Satzung und der Vermögensausstattung zu.

[B39C]

Städtepartnerschaften Berlins

1. Eingedenk seiner Geschichte und seiner Verpflichtungen aus der Rolle als deutsche Hauptstadt bekennt sich Berlin zu den Geboten der Toleranz nach innen und der Offenheit nach außen. Das Abgeordnetenhaus wird sie auch in Zukunft schützen und zu ihrer Beachtung aktiv beitragen. Neben den Bemühungen um eine gute Zusammenarbeit mit anderen Metropolen und Regionen sind es insbesondere Städtepartnerschaften, mit denen diese Ziele verwirklicht werden.

2. Städtepartnerschaften sind besonders intensive Vernetzungen vieler Lebensbereiche der Partnerstädte. Das Ziel ist dabei – anders als bei Fachpartnerschaften – die möglichst breite Beteiligung von Bürgern und ihren Organisationen.

3. Dieser in vielen Bereichen nicht staatlich organisierte Dialog setzt einen Grundkonsens der Partnerstädte in politischen Grundsatzfragen voraus. Das Abgeordnetenhaus ist daher bei jeder Vereinbarung über Städtepartnerschaften und den Abschluß entsprechender Verträge zu beteiligen.

4. Um die Beteiligung möglichst vieler Bürgerinnen und Bürger an den Außenbeziehungen der Stadt als wichtiges Element dieser Beziehungen zu betonen und ihre Mitarbeit anzuregen, soll die Organisation von Städtepartnerschaften vom Senat gemeinsam mit einem privaten und gemeinnützigen Verein unter Verwendung der im jeweiligen Landeshaushalt für Städtepartnerschaften vorgesehenen Mittel betrieben werden.

5. Dabei sind die Aktivitäten in Arbeitsgruppen zu bündeln, die alle in der Stadt auf diesem Gebiet tätigen Organisationen in die Planung und Durchführung der jeweiligen Partnerschaft einbeziehen.

6. Die Mitwirkung des Abgeordnetenhauses ist über einen Beirat zu sichern.

[B47]

Ablehnung aller Atomwaffenversuche

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin nimmt mit Unverständnis und Empörung die Bedrohung der Lebensbedingungen vieler Menschen zur Kenntnis, die durch die bereits durchgeführten Atomwaffenversuche der Volksrepublik China und die am 5. September 1995 begonnene Testserie französischer Nuklearwaffen eingetreten ist.

2. Die Kritik an der französischen Regierung ändert nichts an der tiefen freundschaftlichen Verbundenheit Berlins zu seiner ehemaligen Schutzmacht.

3. Das Abgeordnetenhaus von Berlin beobachtet mit großer Sorge die Gefahren eines neuen atomaren Wettrüstens und die Gefährdung des wichtigen Vertrages über die Nicht-Weiterverbreitung von Atomwaffen. Die Modernisierung des nuklearen Arsenal wird auch solche Staaten zum Einstieg in diese mörderische Technologie verleiten, die noch nicht über Atomwaffen verfügen.

4. Das Abgeordnetenhaus von Berlin bekräftigt das Ziel der vollständigen und weltweiten Abschaffung aller Atomwaffen und fordert daher den Senat und die Bundesregierung auf, sich im Rahmen ihrer jeweiligen Möglichkeiten gegenüber den Regierungen Frankreichs und Chinas nachdrücklich für den Verzicht auf weitere Atomwaffentests einzusetzen und für den zügigen Abschluß eines umfassenden Atomteststoppverfahrens einzutreten.

5. Dieser Beschluß ist den Bürgermeistern unserer Partnerstädte Paris und Peking umgehend zu übermitteln.

[B55]

Bebauungsplan VII-55-1, Victoria-Areal, für die Grundstücke Kantstraße 158–161, Joachimsthaler Straße 5–9 und Kurfürstendamm 18–24 in Berlin-Charlottenburg

Dem Bebauungsplan VII-55-1, Victoria-Areal, für die Grundstücke Kantstraße 158–161, Joachimsthaler Straße 5–9 und Kurfürstendamm 18–24 in Berlin-Charlottenburg wird zugestimmt.

(A) Anlage 3

(C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen

[M6]

Mündliche Anfrage Nr. 6 der Abgeordneten Ursula Birghan (CDU) über Einstufung der Rollberge-Siedlung nach dem Mietspiegel 1994

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Tatsache, daß die Mieter in der Rollberge-Siedlung im Bezirk Reinickendorf aufgrund der Mietspiegelaufstufung in „mittlere Wohnlage“ eine höhere Fehlbelegungsabgabe zu entrichten haben als z. B. die Mieter des benachbarten Märkischen Viertels?

2. Sind dem Senat noch weitere derartige „Grenzfälle“ bekannt, und besteht die Bereitschaft, nachträgliche Änderungen im Mietspiegel vorzunehmen?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(B) Zu 1:

Die Höhe der Fehlbelegungsabgabe richtet sich primär nach der Höhe des Haushaltseinkommens und der damit verbundenen Überschreitung der maßgeblichen Einkommensgrenzen. Die Staffelung der Fehlbelegungsabgabe ist in Berlin einheitlich geregelt, so daß grundsätzlich alle Bewohner von Sozialwohnungen gleich behandelt werden.

Um eine unzulässige Belastung der Mieter von Sozialwohnungen auszuschließen, wurde in Berlin per Gesetz geregelt, daß die Miete plus Fehlbelegungsabgabe die jeweils zutreffenden, um die Betriebskostenpauschale verminderten Mittelwerte aus dem gültigen Mietspiegel nicht übersteigen dürfen. Lediglich in diesem Zusammenhang wird für die Mieter einer Sozialwohnung die durch den Mietspiegel vorgenommene Wohnlageneinstufung interessant.

Es ist richtig, daß die Rollberge-Siedlung im Rahmen des Berliner Mietspiegels 1994 in die mittlere Wohnlage und der überwiegende Teil des Märkischen Viertels in die einfache Wohnlage eingestuft wurde.

Dem Gebiet der sogenannten Rollberge-Siedlung wurde im Rahmen der Wohnlageneinstufung zum Berliner Mietspiegel 1994 besondere Aufmerksamkeit geschenkt. Dazu gehörten auch die Überprüfungen vor Ort. Im Ergebnis dieser Überprüfungen wurde festgestellt, daß das Gebiet der mittleren Wohnlage angehört, da neuere Entwicklungen, wie z. B. der Bau eines Einkaufszentrums, zu einer erheblichen Verbesserung des Dienstleistungsangebots geführt haben. Die im Norden als auch im Süden des betroffenen Gebietes vorhandenen beträchtlichen Grün- und Freiflächen stehen ebenfalls im positiven Zusammenhang mit der Wohnlage. Für große Teile der Rollberge-Siedlung ist darüber hinaus eine gute Wohnflächenversorgung der Einwohner im Gebiet ermittelt worden.

Die Arbeitsgruppe Mietspiegel, insbesondere alle namhaften Berliner Mieter- und Vermieterorganisationen, einigten sich am 1. Juli 1993 einstimmig auf die Einstufung in die mittlere Wohnlage für das streitbefangene Gebiet.

Auch im Rahmen der Vorbereitung der Erstellung des Berliner Mietspiegels 1996 wurde die Einordnung der Rollberge-Siedlung in die mittlere Wohnlage gesondert diskutiert. Nach sachlicher Diskussion plädierten alle Mitglieder der Arbeitsgruppe Mietspiegel einvernehmlich für die Beibehaltung der Einstufung der Rollberge-Siedlung in die mittlere Wohnlage.

Zu 2:

Gegenwärtig laufen die Vorbereitungen für die Erarbeitung des Berliner Mietspiegels 1996.

Dafür wurde erneut die Aktualisierung der bisherigen Wohnlageneinstufung in Auftrag gegeben. Als Ergebnis dieser Aktualisierung mußten von insgesamt für den Westteil der Stadt dokumentierten 8 000 Wohnblöcken nur 16 Untersuchungsgebiete mit strittiger Wohnlageneinstufung überprüft werden, wobei nur 6 Gebiete von einer Wohnlagenumbewertung betroffen waren.

Alle Berliner Bezirke, die Mieterorganisationen und Vermieterorganisationen wurden im Vorfeld gebeten, strittige Wohnlagenzuordnungen vorzutragen.

Wolfgang Nagel

[M7]

Mündliche Anfrage Nr. 7 des Abgeordneten Jürgen Wagner (SPD) über Hinweise in Informationsschriften des Senats von Berlin

Ich frage den Senat:

1. Ist den Senatoren Prof. Dr. Haase und Dr. Hassemer noch ein Beschluß des Abgeordnetenhauses bekannt, der den Senat verpflichtet, alle Veröffentlichungen mit dem Hinweis „Diese Informationsschrift darf nicht gegen Entgelt weitergegeben und nicht zur Werbung für Parteien verwendet werden“ zu versehen?

2. Weshalb halten sich die beiden Senatoren – oder sind es noch weitere? – nicht an diesen Beschluß – im Gegensatz zu anderen Senatorinnen und Senatoren, in deren Veröffentlichungen dieser Hinweis enthalten ist?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 11. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Beschluß ist den angesprochenen Senatoren bekannt.

Zu 2:

Der Beschluß soll verhindern, daß sich Dritte an Veröffentlichungen der Verwaltung bereichern und daß Parteien mit amtlichen Publikationen für sich werben. Beide Zwecke werden durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt-

(D)

- (A) schutz und die Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe auch ohne den Eindruck der zitierten Klausel gewährleistet. In den vergangenen Jahren ist kein gegenteiliger Fall bekannt geworden. Weder haben Parteien solche Publikationen angefordert – es sei denn Einzel Exemplare zur Sachaufklärung in Parteien – noch sind Veröffentlichungen der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz und der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe unautorisiert im Handel aufgetaucht.

Dies hat zwei Gründe:

Die Veröffentlichungen der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz orientieren sich sehr eng an den Fachaufgaben dieser Verwaltung. Als Beispiel nennen wir

- den Flächennutzungsplan,
- die Broschüre „Leitfaden Betriebliches Abfallwirtschaftskonzept“ und
- das Heft „Hornissen – zu Unrecht verfolgt“.

Diese Hefte werden nur gegen Einsendung des Portos an Anfragende versandt oder können im Dienstgebäude der Senatsverwaltung abgeholt werden.

Zum anderen wird fast die Hälfte der Publikationen der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz nur gegen Schutzgebühr über den Kulturbuchverlag oder durch andere Vertragspartner vertrieben. Es handelt sich dabei um derzeit ca. 90 Titel. Zu ihnen gehören beispielsweise

- das Energiekonzept Berlin
- der Umweltatlas einschließlich seiner Version auf CD-ROM
- die Beiträge zur Denkmalpflege und
- Veröffentlichungen wie „Projekte der räumlichen Planung“.

Die Publikationen der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe stehen überwiegend verkehrspolitischen Fachexperten, Bezirksverordneten, Parlamentariern des Abgeordnetenhauses und des Deutschen Bundestages sowie weiteren Interessierten zur Verfügung.

(B)

Veröffentlichungen, wie das Programm des Landes Berlin über Verkehrssicherheit oder die Schließung des mittleren Straßenringes, sind für einen breiten Bevölkerungskreis bestimmt.

Die jüngste Publikation der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe, die unter dem Titel „Verkehrsplanung für Berlin“ herausgegeben wurde, wird wegen der hohen Produktionskosten nur gegen eine Kostenbeteiligung in Höhe von 100,- DM abgegeben. Ausgenommen davon sind Verwaltungsangestellte und Abgeordnete, die die Materialien für ihre Arbeit brauchen.

Prof. Dr. Haase

[M8]

**Mündliche Anfrage Nr. 8
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne)
über**

außergewöhnliche stadtpolitische Dummheiten

Ich frage den Senat:

1. Wieso behauptet der Senat, daß es in der Charlottenburger Bezirksverordnetenversammlung festgefahrene politische Positionen gebe, die eine zügige Bebauung des Parkplatzes an der Wieland-/Leibnizstraße verhindern, wenn doch die BVV gerade mehrheitlich das Bezirksamt aufgefordert hat, zügig ein von dieser Mehrheit gewünschtes Baukonzept zu prüfen, das von einem namhaften Architekten und einer Anwohnerinitiative vorgelegt wurde?

2. Warum hält es der Senat nicht für eine städtebauliche Verbesserung, wenn statt der von Kolhoff/Timmermann geplanten 12 000 qm Büro- und Ladenfläche nur 6 500 qm angeboten werden, dafür aber statt 131 Wohnungen 200 Wohneinheiten entstehen, wenn die Kita nicht, wie geplant, ins Dachgeschoß mit Freigehege gelegt, sondern ebenerdig mit angrenzender Grünfläche von 5 000 qm gebaut würde?

(C)

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M9]

Mündliche Anfrage Nr. 9 der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über therapeutische Versorgung von Kindern im Schulalter im Ostteil der Stadt

Ich frage den Senat:

1. Wann gedenkt der Senat über die seit Beginn der Legislaturperiode in Abstimmung befindliche Vorlage zur Sicherstellung der therapeutischen Versorgung behinderter Kinder im Schulalter durch Bereitstellung ausreichender Stellen und anderer Maßnahmen zu entscheiden?

2. Kann der Senat Angaben darüber machen, wieviel Therapeutenstellen längst hätten eingerichtet werden müssen, um das erklärte Ziel der Angleichung im Versorgungsniveau in beiden Stadtteilen zu erreichen, und wieviel behinderte Kinder im Ostteil aufgrund des schleppenden Verfahrens bisher nicht versorgt werden konnten?

(D)

Antwort der Senatsverwaltung für Gesundheit vom 11. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Die von der Senatsverwaltung für Gesundheit erarbeitete und mit den beteiligten Verwaltungen abgestimmte Vorlage über die „Therapeutische Versorgung behinderter und schwerbehinderter Kinder und Jugendlicher insbesondere im Schulbereich“ wird den Senatsverwaltungen für Inneres und für Finanzen noch in diesem Monat zur Mitzeichnung vorgelegt werden. Erst dann kann der Senat darüber beschließen.

Mit der Vorlage wird beabsichtigt

- die Entsperrung aller derzeit bei den Abteilungen Gesundheit der Ost-Berliner Bezirke bereits vorhandenen gesperrten Stellen für medizinisch-therapeutische Fachkräfte,
- die Umwandlung von Beschäftigungspositionen in Stellen sowie
- die Schaffung zusätzlicher Stellen.

Die Senatsverwaltung für Gesundheit hat mit Hilfe der Gesundheitsämter die Zahl der im Rahmen der Schule therapeutisch zu versorgenden Kinder erhoben. Auf dieser Basis und in Orientierung am wünschenswerten Verhältnis der mit einer Therapeutenstelle zu versorgenden Zahl behinderter Schulkinder, wie der Senat am 31. Oktober 1989 beschlossen hat, werden dauerhaft mindestens 11,5 zusätzliche Stellen benötigt.

Es ist nicht bekannt, wie viele Kinder aufgrund der derzeitigen begrenzten Personalkapazität nicht oder unzureichend versorgt sind.

Dr. Peter Luther

(A) [M10]

**Mündliche Anfrage Nr. 10
des Abgeordneten Erwin Loßmann (FDP) über
Planung des Landtagsgebäudes in Potsdam**

Ich frage den Senat:

1. In welcher Art und Weise sind Senat und Präsidium des Abgeordnetenhauses von Berlin über das geplante Wettbewerbsverfahren für ein neues Landtagsgebäude in Potsdam informiert worden?

2. Wie beurteilt der Senat die alleinige Entscheidung des Präsidiums des Landtages von Brandenburg über den Bau eines neuen Landtages für ein gemeinsames Bundesland Berlin-Brandenburg? Welche Möglichkeiten der Einflußnahme sieht er noch?

Antwort des Regierenden Bürgermeisters vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Die Planung und Realisierung des Gebäudes für den Landtag des gemeinsamen Landes Berlin-Brandenburg ist eine vom Brandenburger Landtag und vom Berliner Abgeordnetenhaus nur gemeinsam und einvernehmlich, in Zusammenarbeit auch mit der für die kommunale Planungsseite zuständigen Stadt Potsdam, zu gestaltende ureigene Parlamentsangelegenheit.

Der Neugliederungs-Vertrag verpflichtet – im Falle seines Inkrafttretens – beide Länder ausdrücklich dazu, Neubauten für Landesaufgaben nur einvernehmlich zu errichten (Artikel 47 Abs. 3 Satz 2). Das bedeutet, daß gegebenenfalls eine neue Auswahl des Potsdamer Standortes und ein neuer Realisierungswettbewerb von beiden Parlamenten gemeinsam durchgeführt und gemeinsame Entscheidungen getroffen werden müssen.

Bei dem von beiden Regierungen unterzeichneten und beiden Parlamenten mit Zweidrittelmehrheit beschlossenen Neugliederungs-Vertrag gibt es bereits jetzt gewisse Vorwirkungen, die aus dem allgemeinen Vertragsrecht, namentlich dem Rechtsgrundsatz von Treu und Glauben folgen: Danach darf keine Seite etwas tun, was die Verwirklichung des Neugliederungs-Vertrags im Falle seines Inkrafttretens vereiteln oder erschweren würde. Ich habe deshalb den Ministerpräsidenten des Landes Brandenburg frühzeitig und mehrfach gebeten, für dementsprechendes Verhalten auch beim Präsidenten des Brandenburger Landtags zu werben.

Alleingänge schaden der gemeinsamen Sache. Und gut gemeint ist ja bekanntlich oft das Gegenteil von gut.

Eberhard Diepgen

[M11]

**Mündliche Anfrage Nr. 11
des Abgeordneten Dr. Christian Zippel (CDU) über
Verfolgung von Graffiti-Vandalismus**

Ich frage den Senat:

1. Wie hoch sind die geschätzten Sachschäden durch Graffiti-Schmierereien?

2. Ist die Staatsanwaltschaft personell so besetzt, daß sie die entsprechenden Ermittlungsverfahren zügig durchführen kann?

Antwort der Senatsverwaltung für Justiz vom 7. September 1995 (C)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Schäden durch Graffiti-Schmierereien lassen sich nicht genau beziffern, da keine offizielle Schadensstatistik geführt wird.

Durch den Polizeipräsidenten in Berlin wird der Schaden an öffentlichen und privaten Gebäuden in der Stadt jedoch auf 150 bis 200 Mio. DM geschätzt.

Aus den Bereichen der S-Bahn Berlin GmbH (vormals Bahn-AG) sind folgende Zahlen bekannt:

Vom 1. Januar bis 30. November 1994 wurden auf den Fahrzeugen der S-Bahn in einer Gesamtfläche von 15 500 m² beschädigt, woraus sich eine Schadenssumme von 5,7 Mio. DM errechnet. Unter Hinzurechnung der Schäden auf Bahnhöfen erhöht sich diese Summe auf 7 Mio. DM.

Bei der BVG belief sich der Schaden im Jahre 1993, nur bezogen auf die U-Bahn, auf 3,5 Mio. DM, im ersten Halbjahr 1994 auf ca. 1,1 Mio. DM.

Zu 2:

Ja. Personell und organisatorisch wurden die notwendigen Maßnahmen zur effektiven Verfolgung getroffen. Mit Wirkung vom 24. Juli 1995 sind für die Bearbeitung derartiger Ermittlungsverfahren bei der Staatsanwaltschaft I bei dem Landgericht Berlin insgesamt sechs Abteilungen eingesetzt worden. Wegen der herausragenden Bedeutung der Verfahren ist für ihre Bearbeitung die Zuständigkeit des jeweiligen Abteilungsleiters begründet. Durch die Zuständigkeitsverteilung ist eine zügige Bearbeitung der Verfahren sichergestellt.

Dr. Peschel-Gutzeit

[M12]

**Mündliche Anfrage Nr. 12
der Abgeordneten Dr. Irana Rusta (SPD) über
Eigenständigkeit des Museums
Berlin-Karlshorst**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß der Geschäftsführer der Deutschen Historischen Museum GmbH, Herr Prof. Dr. Stölzl, Vorsitzender des Trägervereins des Museums Berlin-Karlshorst ist und es einen Geschäftsbesorgungsvertrag zwischen dem Museum Berlin-Karlshorst und der Deutschen Historischen Museum GmbH gibt?

2. Führt der damit gegebene „Stölzl-Stölzl-Vertrag“ nicht zur Aushöhlung der notwendigen Eigenständigkeit des noch jungen Museums Berlin-Karlshorst?

Antwort der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja, beides trifft zu. Die Mitgliederversammlung des Vereins Museum Berlin-Karlshorst hat in ihrer konstituierenden Sitzung am 10. Mai 1994 den Vorstand auf drei Jahre gewählt. Zum

- (A) Ersten Vorsitzenden wurde Professor Stölzl, zum Zweiten Vorsitzenden Dr. Nikonow, der Direktor des Zentralen Streitkräfte-museums der Russischen Föderation (Moskau) gewählt. Die Mitglieder des Vereins haben sich dabei von dem Gedanken leiten lassen, die Vertreter der beiden bedeutendsten Museen aus ihren Reihen mit dieser Aufgabe in den Aufbaujahren des Museums zu betrauen.

Die übrigen Mitglieder des Vereins sind:

- die Russische Föderation
(vertreten durch das Außenministerium, das Verteidigungsministerium, das Kulturministerium)
- das Staatliche Historische Museum Moskau
- die Bundesrepublik Deutschland
(vertreten durch das Bundesministerium des Innern, das Auswärtige Amt, das Verteidigungsministerium)
- das Land Berlin
(vertreten durch die Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten),
- das Institut für Zeitgeschichte (München).

Der Geschäftsbesorgungsvertrag ist Bestandteil der Vereinsgründung gewesen. Er lag allen Mitgliedern vor und wurde mit der Gründung des Vereins zustimmend zur Kenntnis genommen.

Zu 2:

Nein, das Gegenteil ist der Fall. Geschäftsbesorgung bedeutet lediglich administrative Hilfe. Da das Museum Berlin-Karlshorst gegenwärtig nur über 3 Planstellen verfügt (der Museumsleiter, eine Bürosachbearbeiterstelle, ein Hausmeister), ist die verwaltungsmäßige Abwicklung bewilligter Wirtschaftspläne (Zuwendung des BMF) nicht vom Personal des Museums zu leisten. Vielmehr bedienen sich die Mitarbeiter des Museums Berlin-Karlshorst des Verwaltungsapparates des Deutschen Historischen Museums. Dabei ist bereits jetzt über die Wirtschaftsplänenentwicklung hinaus von seiten des DHM Hilfe geleistet worden, die das autonome und erfolgreiche Arbeiten des noch jungen Museums Berlin-Karlshorst ganz wesentlich erleichtert hat.

Ulrich Roloff-Momin

[M13]

**Mündliche Anfrage Nr. 13
des Abgeordneten Michael Cramer (BÜ 90/Grüne) über
westlichen S-Bahnzugang zur Waldbühne
am S-Bahnhof Pichelsberg**

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß die BVV-Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen in Charlottenburg mit einem Antrag Nr. 39/1965 sich dafür einsetzt, „daß ein direkter Zugang von dem westlichen Bahnsteigende des S-Bahnhofs Pichelsberg zur Waldbühne möglichst zeitgleich mit der Bauaufnahme der S-Bahn hergestellt wird“?

Wenn ja, wie bewertet der Senat die Intention dieses Antrags, welche Maßnahmen muß er zur Realisierung ergreifen, und wann wird er das Notwendige dafür veranlassen? Wenn nein, warum nicht?

2. Wann wird die S-Bahnstrecke nach Spandau wieder in Betrieb genommen bzw. mit welchen Bauarbeiten wird wann begonnen?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 8. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja. Die Wiederherstellung des ehemaligen nordwestlichen Zuganges in Richtung Waldbühne wäre grundsätzlich sinnvoll. Allerdings ist die anschließende Wegeführung zunächst vom Bezirk Charlottenburg von Berlin zu prüfen. Hier gibt es planerische Schwierigkeiten, z. B. durch inzwischen entstandene Tennisplätze. Die planerischen Untersuchungen des Bezirks hierzu sind noch nicht abgeschlossen. Sollte sich die Möglichkeit eines kurzen, sicheren und verkehrlich günstigen Weges ergeben, würde der Senat von Berlin die Wiederherstellung dieses Zuganges beim Ersteller der Bahnanlagen, der Deutschen Bahn AG (DB AG), veranlassen.

Zu 2:

Nach Auskunft der DB AG wird die Verlängerung der S-Bahnlinie 5 (Westbahn) von Westkreuz nach Pichelsberg Ende 1997, der Abschnitt von Pichelsberg bis Spandau (Klosterstraße) Ende 1999 wieder in Betrieb gehen.

Prof. Dr. Haase

[M14]

**Mündliche Anfrage Nr. 14
der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über
Stand Psychiatrieentwicklungsplanung**

Ich frage den Senat:

1. Welche Ziele verfolgt der Senat mit seinem Konzept einer regionalisierten psychosozialen Pflichtversorgung, das der zuständige Staatssekretär den Gesundheitsstadträtinnen und -stadträten im August dieses Jahres vorgestellt hat, und wann wird darüber entschieden?

2. Wie soll mit diesem Konzept die Pluralität der bezirklichen Träger der psychosozialen Pflichtversorgung gewährleistet werden?

Antwort der Senatsverwaltung für Gesundheit vom 9. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Das Psychiatrieentwicklungsprogramm soll die Grundlage sowie den verbindlichen Rahmen für die Entwicklung der regionalisierten Versorgung psychisch erkrankter Menschen im Land Berlin bilden.

Ziel des Psychiatrieentwicklungsprogramms ist es, eine strukturierte Entwicklung der psychiatrischen Versorgung zu erreichen. Im geplanten Versorgungssystem soll durch das abgestimmte, verbindliche und flexible Zusammenwirken aller an der Versorgung Beteiligter (stationärer, komplementärer und ambulanter Bereich) die Sicherstellung der Versorgung psychisch kranker Menschen im regionalen/bezirklichen Kontext erreicht werden. Somit beinhaltet das Psychiatrieentwicklungsprogramm

- die verbindliche Vorgabe von Entwicklungsstrukturen sowie die Festlegung von quantitativen und qualitativen Richtwerten für den Ausbau der komplementären und ambulanten psychiatrischen Versorgung (strukturierte Entwicklung der Grundversorgung),
- die verbindlichen Vorgaben zum Aufbau komplementärer und ambulanter Versorgungssysteme als Vorbedingung für die Rücknahme stationärer Kapazitäten nach der Vorgabe des Krankenhausplans 1993 und der Reintegration der somit aus der stationären Versorgung zu entlassenden Patienten in die Bezirke (Enthospitalisierung).

Das Psychiatrieentwicklungsprogramm soll im September dieses Jahres dem Senat vorgelegt werden.

(A) Zu 2:

Die regionalisierte Sicherstellung der Versorgung psychisch Kranker kann nur erreicht werden, wenn sich alle an der Versorgung Beteiligten – analog zum System der Versorgungssicherstellung im stationären Bereich – an der Übernahme der Pflichtversorgung in der jeweiligen Region/Bezirk beteiligen. Die Pluralität der Träger im ambulant/komplementären Bereich wird dabei auch zukünftig gewährleistet bleiben. Bei der Entwicklung der Träger-/Anbieterstruktur im komplementären und ambulanten Bereich, die Aufgabe der Bezirke ist, sind zukünftig die Belange der Sicherstellung der Versorgung psychisch Kranker vorrangig zu berücksichtigen. Spezielle Vereins-/Trägerinteressen sowie fachlich nicht erforderliche Trägervielfalt sind diesem Vorrang nachzuordnen.

Dr. Peter Luther

[M15]

**Mündliche Anfrage Nr. 15
des Abgeordneten Peter Tiedt (FDP) über
„Bundes-Kunsthalle“ in Berlin**

Ich frage den Senat:

1. Inwieweit treffen Meldungen zu, wonach der geplante Umbau des Martin-Gropius-Baus zur Bundes-Kunsthalle verschoben werden muß, weil die damit verbundene „Umzugskette“ – Berlinische Galerie zieht in das Postfuhramt Mitte, die Post in ein neues Betriebsgebäude nahe dem Sachsendamm – vom Bezirk Tempelhof blockiert wird?

(B) 2. Was gedenkt der Senat zu unternehmen, um die Blockade eines für die Hauptstadt wichtigen Bauvorhabens abzustellen und die Inanspruchnahme der von der Bundesregierung für die Kulturförderung der Hauptstadt bereitgestellten Mittel sicherzustellen?

Antwort der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Meldungen treffen nicht zu. Richtig ist, daß der vorgesehene Tausch von Grundstücken zwischen Bundespost und Bundesbahn im Hinblick auf den künftigen Standort der Berlinischen Galerie im ehemaligen Postfuhramt an der Oranienburger Straße noch nicht vollzogen ist. Hierzu werden intensive Gespräche geführt. Der Bezirk Schöneberg hat städteplanerische Vorbehalte erhoben, die in gemeinsamer Abstimmung aller Beteiligten geklärt werden.

Zu 2:

Der Senat arbeitet zur Zeit an der Konzeption zur Gründung einer Martin-Gropius-Bau GmbH und damit zur künftigen Nutzung des Gebäudes als internationales Ausstellungsgebäude. Diese Planungen werden mit der Bundesregierung abgestimmt. Sie werden durch die oben genannten Probleme nicht blockiert. Der Begriff „Bundes-Kunsthalle“ für die geplante Institution ist im übrigen nicht zutreffend.

Ulrich Roloff-Momin

[16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16
des Abgeordneten Dieter Hapel (CDU) über
Veränderung des Jugendhilfegesetzes**

Ich frage den Senat:

Wird sich der Senat durch eine Bundesratsinitiative für eine Veränderung des Jugendhilfegesetzes einsetzen, um künftig geschlossene Anstalten – zur Vermeidung von Untersuchungshaft – für Jugendliche wieder vorzusehen?

Antwort der Senatsverwaltung für Jugend und Familie vom 12. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Der Senat beabsichtigt keine Bundesratsinitiative für eine Änderung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes (SGB VIII) mit dem Ziel, geschlossene Anstalten zur Vermeidung von Untersuchungshaft für Jugendliche vorzusehen.

Die Unterbringung nach §§ 71 Abs. 2 und 72 Abs. 4 Jugendgerichtsgesetz in einem geeigneten Heim der Jugendhilfe dient der Vermeidung von Untersuchungshaft. Dadurch handelt es sich jedoch nicht um eine originäre Aufgabe der Jugendhilfe, insbesondere nicht um eine Hilfe zur Erziehung. Die Jugendbehörden werden hier im Wege der Amtshilfe im Verhältnis zur Justiz tätig.

Dieser Unterbringung sui generis soll auch den Zeitraum zwischen dem Ergreifen des Jugendlichen und der Rechtskraft des zu erwartenden Urteils zur erzieherischen Einwirkung auf den Jugendlichen nutzbar machen. Die Ausführung der einstweiligen Unterbringung richtet sich nach dem für das Heim der Jugendhilfe geltenden Regelungen (§ 71 Abs. 2 Satz 3 Jugendgerichtsgesetz), d. h., es besteht keine gesetzliche Verpflichtung der Jugendhilfe, die Fluchtsicherheit des Heimes durch entsprechenden „Verschluß“ des Jugendlichen zu gewährleisten.

Eine Änderung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes dahin gehend, daß die Jugendhilfe z. B. verpflichtet wird, im Wege der Amtshilfe für eine geschlossene Unterbringung in einem Heim der Jugendhilfe zu sorgen, steht im Widerspruch zu dem Prinzip der freiwilligen Inanspruchnahme von Jugendhilfeleistungen. Es besteht aus Berliner Sicht keine Veranlassung, diesen im Zuge der Neuregelung des Kinder- und Jugendhilferechts verankerten Grundgedanken wieder in Frage zu stellen.

Die geschlossene Unterbringung in einem Heim der Jugendhilfe ist auch nicht erforderlich. Die Jugendhilfe stellt mit dem sozialpädagogischen Jugendzentrum „A. S. Makarenko“ (nachgeordnete Einrichtung der Senatsverwaltung für Jugend und Familie) eine Unterbringungsart zur Verfügung, die mit Hilfe einer gegebenenfalls verdichteten Betreuung die Ziele der vorläufigen Unterbringung grundsätzlich ebenso erfolgreich erfüllt.

Das bisher für diese Zwecke genutzte Heim „Kieferngrund“ ist mit Wirkung vom 1. April 1994 in das Verwaltungsvermögen der Senatsverwaltung für Justiz übergegangen. Die Senatsverwaltung für Justiz betreibt auf diesem Gelände zur Zeit eine Jugendarrestanstalt und wird voraussichtlich in der zweiten Jahreshälfte 1996 dort eine neue, den Vorgaben des Jugendgerichtsgesetzes (§ 93) entsprechende Untersuchungshaftanstalt für Minderjährige in Betrieb nehmen. Ab diesem Zeitpunkt ist für die Jugendlichen, bei denen das Risiko eines Entweichens nicht eingegangen werden kann, eine Untersuchungshaft, die dem Alter des Häftlings Rechnung trägt, als gewährleistet anzusehen, d. h.

(C)

(D)

- (A) es entfällt endgültig ein etwaiges Bedürfnis, für diesen Personenkreis eine geschlossene Unterbringung in einem Heim der Jugendhilfe aus diesem Blickwinkel zu fordern.

Ingrid Stahmer
 Senatorin
 mit der Wahrnehmung der Geschäfte
 der Senatsverwaltung für
 Jugend und Familie beauftragt

[M17]

**Mündliche Anfrage Nr. 17
 des Abgeordneten Dr. Stephan Mory (SPD) über
 Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst**

Ich frage den Senat:

1. Wie viele Ausbildungsplätze wurden im öffentlichen Bereich des Landes Berlin 1994 und 1995 zur Verfügung gestellt?

2. Wie stellt der Senat sicher, daß durch die notwendige Sparpolitik in allen öffentlichen Bereichen auch in Zukunft keine Ausbildungsplätze abgebaut werden?

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 7. September 1995

- (B) Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Bei einem Volumen von 174 669 Stellen (ohne Kw-Vermerke) im Jahre 1994 stellte das Land Berlin in der Hauptverwaltung und den Bezirken 15 224 Ausbildungspositionen für Beamte, Angestellte und Arbeiter zur Verfügung; hierin nicht enthalten sind die Stellen bzw. Ausbildungspositionen der ehemaligen Eigenbetriebe und der Krankenhausbetriebe. Das entspricht einer Ausbildungsquote von 8,7 je 100 Stellen.

Zu den Ausbildungspositionen für Beamte zählen Anwärter, Referendare (einschließlich Lehreranwärter), jedoch nicht Beamte zur Anstellung bzw. Richter auf Probe. Unter den Stellenausbildungspositionen befinden sich auch solche für Praktikanten und Volontäre. Bei den Arbeiterpositionen sind die Positionen der speziellen Ausbildungseinrichtungen der in Spandau angesiedelten Otto-Bartning-Schule und des Jugendausbildungszentrums in Zehlendorf enthalten.

Der Senat hat im Haushaltsjahr 1995 das Ausbildungsplatzangebot auf 15 339 Ausbildungspositionen für Beamte, Angestellte und Arbeiter erhöht (gegenüber 15 224 im Vorjahr). Dies entspricht einem Verhältnis von 9,2 vom Hundert zum Gesamtstellenvolumen von 166 593 Stellen.

Zu 2:

Der Senat folgt nicht der Intention des Fragestellers nach einem Abbau von Ausbildungsplätzen. Vielmehr hat der Senat seit jeher Maßnahmen gegen den Abbau von Ausbildungsplätzen ergriffen, indem er unter anderem bei Sparmaßnahmen die Ausbildungsmittel ausdrücklich ausgenommen hat. Der Senat wird auch zukünftig dafür Sorge tragen, daß der öffentliche Dienst einen wesentlichen Beitrag zum Ausbildungsplatzangebot in Berlin leistet.

Heckelmann

[M18]

**Mündliche Anfrage Nr. 18
 der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (BÜ 90/Grüne)
 über**

**Scientology nur für Innenverwaltung
 ein Problem?**

Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Senat nur für einen kleinen Teil seiner Verwaltungen und dann auch nur bestimmte Verträge endlich auf die Scientology Church reagiert, indem er Schutzklauseln benutzt, nach denen Verträge mit Firmen sofort aufgelöst werden können, wenn es sich herausstellt, daß die Geschäftsführung, Mitarbeiter oder das Unternehmen nach den Ideen des Scientology-Gründers Ron L. Hubbard arbeiten oder davon beeinflusst sind?

2. Warum ist nicht gerade im Bereich der Bauauftragsvergabe und der Wohnungsverkäufe – wie bereits im Juni von uns gefordert – schon längst die Benutzung solcher Schutzklauseln im Senat eingeführt worden, und warum sind nicht längst die städtischen Wohnungsbaugesellschaften sowie die Bezirke angewiesen worden, ebenso zu verfahren?

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Im Rahmen seiner Ressortverantwortung hat der Senator für Inneres wegen der Bedeutung der Angelegenheit die Vergabe seines Zuständigkeitsbereiches angewiesen, bei einschlägigen Auftragserteilungen Schutzklauseln aufzunehmen (vgl. hierzu auch Pressemitteilung der Senatsverwaltung für Inneres Nr. 108/95 vom 28. August 1995).

Der Senator für Inneres geht davon aus, daß die anderen Ressorts des Senats entsprechend verfahren.

Die für die sogenannten neuen religiösen und weltanschaulichen Gruppen und Psychogruppen zuständige Senatsverwaltung für Jugend und Familie hat, u. a. im Rahmen einer Arbeitsbesprechung des zu diesem Themenbereich eingerichteten Koordinationskreises der Berliner Senatsverwaltungen, die Anwendung der betreffenden Schutzklauseln in bezug auf die Scientology empfohlen. In verschiedenen Bereichen (z. B. Raum- und Auftragsvergabe, Fortbildung und Schulungen), wo sich insbesondere dieser Organisation, aber auch anderen konfliktträchtigen Gruppierungen mit bestimmten Gefährdungsmerkmalen die Möglichkeit bietet, Einfluß zu nehmen, wurden diese Klauseln aufgenommen bzw. spezifische Regelungen getroffen. Einzelne Wohnungsbaugesellschaften nutzen diese Schutzklauseln ebenfalls.

Die in Rede gestellten Klauseln sollten grundsätzlich in die jeweilige Vertragsgestaltung mit aufgenommen werden.

Eine solche Schutzklausel im Bereich der Bauauftragsvergabe war bisher nicht erforderlich, da dem Senat kein einziger Fall bekannt geworden ist, daß sich ein Bauunternehmen in der Hand der Scientology Church befindet.

Bezüglich der Wohnungsverkäufe hat sich an der Situation seit der Antwort auf die Mündliche Anfrage Nr. 13 vom 22. Juni 1995 nichts geändert, so daß dieser nichts hinzuzufügen ist.

Prof. Dr. Dieter Heckelmann

(A) [M19]

**Mündliche Anfrage Nr. 19
der Abgeordneten Sigrun Steinborn (PDS) über
Vorziehen des Baubeginns der
1. Gesamtschule Wilmersdorf, Emser Straße**

Ich frage den Senat:

Mit welchem Ergebnis hat das im Schulausschuß am 31. August 1995 von Herrn Senator Klemann angekündigte Gespräch mit Herrn Senator Pieroth zur Finanzierung des Baubeginns der 1. Gesamtschule, Emser Straße, Wilmersdorf für 1996 stattgefunden?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M20]

**Mündliche Anfrage Nr. 20
des Abgeordneten Otto Hoffmann (FDP) über
vierspürigen Ausbau der Bundesstraßen
B 96 und B 101**

Ich frage den Senat:

1. Wann gedenkt der Senat, endlich die überfälligen Entscheidungen über den vierspürigen Ausbau der B 96 in Lichtenrade und der B 101 innerhalb der Stadt bis Malteserstraße zu treffen?

2. Welche Fragen bedürfen noch der Klärung, und was hat der Senat diesbezüglich veranlaßt und erreicht?

(B) **Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 8. September 1995**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Die Voruntersuchungen für den Ausbau der Bundesstraße B 96 - Kirchhainer Damm - im Ortsteil Lichtenrade sind abgeschlossen. Die notwendigen Untersuchungen und Planungen für die Vorbereitung des Planfeststellungsverfahrens nach § 17 Bundesfernstraßengesetz (FStrG) werden zur Zeit eingeleitet. Der Ausbau der B 96 kann erst nach Abschluß des Planfeststellungsverfahrens und der Bereitstellung der erforderlichen Mittel erfolgen.

Eine Entscheidung über die geplante Verbindungsstraße zwischen der Malteserstraße und dem Munsterdamm (Arbeitstitel B 101) im Ortsteil Lankwitz kann erst in Erledigung des Prüfauftrages zum Flächennutzungsplan Berlin vom 23. Juni 1994 getroffen werden. Die notwendigen Voruntersuchungen zur Vorbereitung der Entscheidung stehen noch aus.

Prof. Dr. Haase

[M21]

**Mündliche Anfrage Nr. 21
des Abgeordneten Uwe Goetze (CDU) über
wirtschaftsunfreundlichen Verwaltungsaufwand**

Ich frage den Senat:

1. Weshalb hält der Senator für Wirtschaft beim Betreiberwechsel im Gastgewerbe an dem aufwendigen Prüfverfahren durch mehrere Dienststellen fest, mit z. B. in Charlottenburg jährlich 700 bis 800 Verwaltungsvorgängen und -wegen sowie unnötigen Gebühren?

2. Ist es richtig, daß die Senatsverwaltung schon 1993 geäußert hat, daß die bezirklichen Bauaufsichtsämter beim Wechsel des Betreibers nicht mehr mitwirken, geschieht es in vielen Bezirken aber immer noch, weil sich die beiden zuständigen Herren Senatoren nicht einig sind? (C)

Antwort der Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie vom 11. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Beim Betreiberwechsel im Gastgewerbe hat das Wirtschaftsamt folgenden Behörden und Dienststellen Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben:

- der Abteilung Gesundheitswesen - Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsamt -,
- dem örtlich zuständigen Umweltamt,
- dem Landesamt für Arbeitsschutz und technische Sicherheit, sofern die Beschäftigung von Arbeitnehmern zu erwarten ist oder eine Getränkeschankanlage im Sinne des § 1 der Verordnung über Getränkeschankanlagen betrieben werden soll,
- dem Polizeipräsidenten in Berlin - Landeskriminalamt,
- dem Tiefbauamt - sofern die gewerbliche Tätigkeit auf öffentlichem Straßenland ausgeübt werden soll,
- dem Wohnungsamt - bei Umwandlung von Wohnräumen in Gewerberäume.

Nach der geltenden Rechtslage ist zur Durchsetzung der gaststättenrechtlichen, hygienerechtlichen und umweltschutzrechtlichen Vorschriften und zum Schutz der Gäste, Nachbarn und Beschäftigten eine Beteiligung dieser Behörden auch beim Betreiberwechsel erforderlich. (D)

Der Senat wird prüfen, ob der Verwaltungsaufwand vermindert werden kann.

Zu 2:

Die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen und die Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie haben sich im Jahr 1993 darauf verständigt, daß die Bau- und Wohnungsaufsichtsämter beim Betreiberwechsel im Gastgewerbe aufgrund des baurechtlichen Bestandsschutzes grundsätzlich nicht mehr beteiligt werden. Diese Absprache hat in den Ausführungsvorschriften zum Gaststättengesetz und zur Gaststättenverordnung vom 14. April 1994 ihren Niederschlag gefunden. Hiernach werden die Bau- und Wohnungsaufsichtsämter beim Konzessionswechsel beteiligt, sofern bauliche Mängel oder Veränderungen festgestellt werden.

Dr. Meisner

[M22]

**Mündliche Anfrage Nr. 22
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über
S-Bahnring-schluß in Neukölln**

Ich frage den Senat:

Warum ist das Planfeststellungsverfahren für den S-Bahnring-schluß in Neukölln noch nicht beendet worden, wann wird voraussichtlich der Planfeststellungsbeschuß ergehen, wann wird mit dem Bau des Ringschlusses begonnen, und wann wird die S-Bahnstrecke zwischen Neukölln und Treptower Park wieder in Betrieb gehen?

(A) Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 8. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Das notwendige Planfeststellungsverfahren wird vom Eisenbahn-Bundesamt durchgeführt. Auskünfte über den Stand und die voraussichtliche Beendigung des Verfahrens kann insofern nur das Eisenbahn-Bundesamt erteilen.

Mit bauvorbereitenden Maßnahmen beim S-Bahn-Lückenschluß Neukölln - Treptower Park hat die Deutsche Bahn AG (DB AG) bereits begonnen. Die eigentlichen Baumaßnahmen sollen - den Beschluß der Planfeststellung vorausgesetzt - Mitte Oktober 1995 beginnen, die Fertigstellung erfolgt nach Plänen der DB AG voraussichtlich zum Fahrplanwechsel am 1. Juni 1997.

Prof. Dr. Haase

[M23]

Mündliche Anfrage Nr. 23 des Abgeordneten Otto Hoffmann (FDP) über Fernverkehr auf der Kremmener Bahn

Ich frage den Senat:

1. Zu welchem Zeitpunkt ist die Wiederaufnahme des Fernbahnbetriebs auf dem Streckenabschnitt Hennigsdorf-Gesundbrunnen entsprechend dem jetzigen Planungsstand der Deutschen Bahn AG vorgesehen?

2. Inwieweit beabsichtigt der Senat, den genannten Streckenabschnitt in den Nahverkehrsplan für Berlin einzubeziehen und für diese Strecke geeignete Nahverkehrsleistungen - z. B. Regionalexpress - zu „bestellen“?

(B)

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 8. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

„Fernbahnbetrieb“ ist bis auf verbleibenden Güterverkehr auf der Kremmener Bahn von der Deutschen Bahn AG nicht vorgesehen. Vielmehr wird mit Hochdruck an der Wiederherstellung des S-Bahnbetriebs (Gleichstrom) zwischen Berlin-Tegel und Hennigsdorf gearbeitet. Mit der Inbetriebnahme ist noch 1996 zu rechnen.

Zu 2:

Der genannte Streckenabschnitt ist als S-Bahnstrecke bereits in den künftigen Nahverkehrsplan einbezogen und in dem entsprechenden Betriebskonzept der S-Bahn berücksichtigt.

Prof. Dr. Haase

[M24]

Mündliche Anfrage Nr. 24 des Abgeordneten Dr. Christian Zippel (CDU) über Mißbrauch in der Ost-Berliner Psychiatrie

Ich frage den Senat:

1. Zu welchen Ergebnissen ist die vom Senator für Gesundheit und vom Senator für Wissenschaft und Forschung im Januar 1992 berufene Kommission betr. Mißbrauch der Psychiatrie in den früheren Ost-Berliner Kliniken gekommen?

2. Gibt es wesentliche Unterschiede zu den Ergebnissen jener Kommission, die im Juni 1990 vom Magistrat von Ost-Berlin mit ähnlicher Zielrichtung berufen wurde? **(C)**

Antwort der Senatsverwaltung für Gesundheit vom 9. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Der Abschlußbericht der von der Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung und von der Senatsverwaltung für Gesundheit im Jahre 1992 berufenen Kommission über den Mißbrauch der Psychiatrie in den früheren Ost-Berliner Kliniken wird Ende September 1995 vorgelegt werden. Dabei wird die Frage der Verletzung der ärztlichen Schweigepflicht, der Bespitzelung von Mitarbeitern und der Kontrolle von Einrichtungen durch staatliche Institutionen gebührend Berücksichtigung finden. Auf weitere Angaben muß bis zum Vorliegen des Abschlußberichtes verzichtet werden.

Dr. Peter Luther

[25]

Mündliche Anfrage Nr. 25 der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (BÜ 90/Grüne) über**gefährdete Fortführung des Ende 1998 abzuschließenden Programms der Asbestbewertung von öffentlichen Gebäuden**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß entgegen der dem Abgeordnetenhaus von Berlin gemachten Zusage vom 22. November 1988 - Drs. 10/2671 - und den Senatsbeschlüssen von 1990 und 1992 der Senat den Abschlußtermin 1998 des Programms zur Bewertung - nicht Sanierung! - der Asbestbelastung von öffentlichen Gebäuden dadurch gefährdet, daß er den Bezirken keine Zuschläge mehr für diese Extraaufwendungen geben will? **(D)**

2. Wie rechtfertigt der Senat, daß die ca. 5 000 noch zu untersuchenden Gebäude - gegenüber ca. 2 000 bereits bewerteten -, die ein Finanzvolumen von höchstens 10 Mio. DM benötigen, aufgrund der Finanzknappheit der Bezirke weiterhin ununtersucht und ein Gesundheitsrisiko für ihre Nutzer bleiben und das häufig schon in Kenntnis der Gefährdung und entsprechendem Umgang damit etwas einzugrenzen wäre?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Maßnahmen zur Bewertung und Sanierung asbestbelasteter öffentlicher Gebäude in den Bezirken liegen ausschließlich in der Zuständigkeit und Verantwortung des jeweiligen Bezirkes. Diese Maßnahmen sind der baulichen Unterhaltung zuzuordnen (ohne Bildungszentren) und deshalb grundsätzlich von den Bezirken aus den entsprechenden Mitteln zu finanzieren.

Die Senatsverwaltung für Finanzen hatte bisher den Bezirken durch außerordentliche Zuschläge zur allgemeinen Zuweisung für die bauliche Unterhaltung eine finanzielle Hilfestellung bei der Asbestbewertung und -sanierung geboten, sofern im Einzelfall die Grenze der finanziellen Zumutbarkeit für einen Bezirk erreicht wurde. Diese Zuschläge werden seit dem 1. Januar 1995 nicht mehr gewährt, da die Bezirke im Rahmen der Globalzuweisung über die Verwendung der Mittel selbst entscheiden können.

(A) Zu 2:

Wie unter 1 ausgeführt, entscheiden die Bezirke über die Verteilung der Mittel im Rahmen der Globalzuweisung selbst und damit auch über die Höhe der für die Durchführung der Asbestuntersuchungen in den Gebäuden der Bezirke bereitzustellenden Mittel. Die Verantwortung und Zuständigkeit für eine Durchführung der Untersuchungen innerhalb des vorgegebenen Zeitrahmens liegt ausschließlich bei den Bezirken selbst.

Zu dem angegebenen Finanzvolumen ist zu bemerken, daß die durchschnittlichen Kosten für eine Gebäudeuntersuchung ca. 15 000 DM betragen. Somit ist der Finanzaufwand wesentlich höher als angegeben.

Wolfgang Nagel

[26]

**Mündliche Anfrage Nr. 26
des Abgeordneten Peter Tiedt (FDP) über
Vergabe der „Waldbühne“**

Ich frage den Senat:

1. Inwieweit entspricht es der Landeshaushaltsordnung, wenn die „Waldbühne“ ohne eine öffentliche Ausschreibung durch Vertragsverlängerung mit dem bisherigen Betreiber, Concert Concept, zu unveränderten Konditionen vergeben wird, und wurde die Landeskartellbehörde hierzu gehört, gegebenenfalls mit welchem Resultat?

2. In welchem Umfang ist die Verpflichtung des derzeitigen Veranstalters, in der „Waldbühne“ monatlich eine Veranstaltung in Kooperation mit einem anderen Veranstalter durchzuführen, eingehalten worden, und mit welchen anderen Veranstaltern ist in der abgelaufenen Vertragszeit zu welchen Bedingungen kooperiert worden?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M27]

**Mündliche Anfrage Nr. 27
des Abgeordneten Dr. Manuel Heide (CDU) über
Wildschweinplage in den nördlichen
Vororten von Berlin (II)**

Ich frage den Senat:

1. Stimmt der Senat darin mit mir überein, daß die mir auf die Mündliche Anfrage Nr. 19 der 87. Sitzung des Abgeordnetenhauses gegebenen Antworten die Ursache der Belästigungen und Zerstörungen durch Wildschweine, die in einer erheblichen Überpopulation zu sehen ist, in den Wohngebieten nicht beseitigen?

2. Weshalb sieht sich die Landesjagdverwaltung nicht in der Lage, wenn es aufgrund angeblicher Personalknappheit den Berliner Forsten nicht möglich ist, den Wildschweinbestand selbst zu reduzieren, wie auch in anderen Jagdgebieten üblich, Begehungsscheine an „jagd-, pachtfähige Jäger“ zu vergeben und durch diese eine kostengünstigere und fachgerechte Ausdünnung der Population herbeizuführen?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und
Umweltschutz vom 7. September 1995 (C)**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja.

Zu 2:

In den Berliner Forsten werden pro Jagdjahr ca. 70 Begehungsscheine vergeben. Die Berliner Forsten und die Begehungsscheininhaber reduzieren den Wildschweinbestand innerhalb der Berliner Wälder intensiv.

Hierzu verweisen wir auf unsere Antwort auf die Mündliche Anfrage Nr. 19 vom 22. Juni 1995 (Plenarprotokoll 87. Sitzung, S. 7570 C), mit der wir auch zu der Problematik insgesamt ausführlich Stellung genommen haben.

In Vertretung

Prof. Dr. Lutz Wicke

[28]

**Mündliche Anfrage Nr. 28
des Abgeordneten Michael Cramer (BÜ 90/Grüne) über
Bau des S-Bahnhofs Kolonnenstraße**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß der Senat die Gelder für den Bau des S-Bahnhofs Kolonnenstraße freigegeben und die Errichtung dieses Bahnhofs bei der S-Bahn GmbH in Auftrag gegeben hat? Wenn ja, aus welchem Topf wird dieser Bahnhof finanziert, und wann wurde die Bestellung bei der S-Bahn GmbH in Auftrag gegeben? (D)

2. Wann wird das Planfeststellungsverfahren eingeleitet, wann wird es beendet sein, wann kann mit dem Bau des Bahnhofs begonnen werden, und wann wird er voraussichtlich beendet sein?

**Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe
vom 8. September 1995**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Nach Abstimmung mit allen Beteiligten hat der Senat von Berlin am 7. Juli 1995 die Deutsche Bahn AG gebeten, den S-Bahnhof Kolonnenstraße aus zusätzlich zur Verfügung stehenden Mitteln nach dem Schienenwegeausbaugesetz (das sog. 20-%-Programm für den SPNV) zu errichten.

Zu 2:

Das notwendige planrechtliche Verfahren wird voraussichtlich noch in diesem Jahr von der Deutschen Bahn AG beantragt werden. Über die Dauer kann nichts ausgesagt werden, da diese unter anderem von möglichen Einwendungen, deren Beantwortung durch den Vorhabenträger und die durchzuführende Abwägung durch das Eisenbahn-Bundesamt abhängt.

Unter der Voraussetzung eines zügig verlaufenden planrechtlichen Verfahrens könnte der Bau im 2. Halbjahr 1996 begonnen werden, und der S-Bahnhof Kolonnenstraße bis Ende 1997 in Betrieb gehen.

Prof. Dr. Haase

(A) [M29]

**Mündliche Anfrage Nr. 29
des Abgeordneten Günter Mardus (CDU) über
Radfahrer- und Fußgängerverkehr**

Ich frage den Senat:

1. Hat die Mitbenutzung der Gehsteige durch Radfahrer zu einer wachsenden Zahl von Unfällen zwischen diesen und den Fußgängern geführt, wenn ja, in welchem Umfang?
2. Wie weit kann neben dem Ausbau des Radwegenetzes die Unfallgefahr durch Radfahrstreifen auf den Fahrbahnen gemindert werden?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M30]

**Mündliche Anfrage Nr. 30
des Abgeordneten Wolfgang Wieland (Bü 90/Grüne)
über
die Stimme seines Herren**

Ich frage den Senat:

1. Ist es zutreffend, daß der Nachfolger von Herrn B. als Pressesprecher von Innensenator Heckelmann entgegen allen Gepflogenheiten einen unbefristeten Arbeitsvertrag erhielt?
2. War niemand bereit, unter den üblichen Bedingungen für diesen Auslauf-Senator zu arbeiten?

(B)

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Die Bewertung der Stelle des Pressesprechers und die Anstellungsmodalitäten liegen im Rahmen der vom Senat beschlossenen Begrenzung für die Personalausstattung der Leitungsbereiche in den Senatsverwaltungen.

Heckelmann

[M31]

**Mündliche Anfrage Nr. 31
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über
Abschluß der Sanierungsarbeiten auf der
Stadtbahn**

Ich frage den Senat:

Trifft es zu, daß der Abschluß der Sanierungsarbeiten sich so verzögert, daß die S-Bahnhöfe, die derzeit geschlossen sind, erst Anfang 1998 wieder angefahren werden? Wenn ja, warum? Wenn nein, wann werden sie wieder geöffnet?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 8. September 1995 (C)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Nein. Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) werden die derzeit geschlossenen S-Bahnhöfe auf der Stadtbahn auf dem Abschnitt Zoologischer Garten - Lehrter Stadtbahnhof voraussichtlich im Juli 1996 und auf dem Abschnitt Friedrichstraße - Hauptbahnhof voraussichtlich im August 1996 wieder geöffnet werden.

Prof. Dr. Haase

[M32]

**Mündliche Anfrage Nr. 32
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne)
über****Wo bleibt das solare Zeitalter
im Technologie- und Gründerzentrum
Spreeknien?**

Ich frage den Senat:

1. Welche Konzepte für eine Ansiedlung von Firmen, die sich mit innovativen Techniken wie der Solarenergie beschäftigen, haben der Senat bzw. die Berliner Landesentwicklungsgesellschaft - BLEG - für das Technologie- und Gründerzentrum Spreeknien entwickelt?
2. Welche innovativen ökologischen Konzepte - z. B. Einsatz der Solartechnik - wird die BLEG als Bauherrin des Technologie- und Gründerzentrums Spreeknien realisieren, um dem Namen des Zentrums auf zukunftsgerichtete Weise gerecht zu werden?

Antwort der Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie vom 7. September 1995 (D)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Bei der Festlegung der inhaltlichen Konzeption des Technologie- und Gründerzentrums Spreeknien (TGS) hatten innovative Techniken, so auch die Solartechnik, von Anfang an einen hohen Stellenwert. Die Berliner Landesentwicklungsgesellschaft (BLEG) hat sich dabei intensiv um die Ansiedlung des Internationalen Solarzentrums im Spreeknien bemüht. Auch wenn dieses an anderer Stelle angesiedelt werden wird, bleibt die Solartechnik aber weiterhin ein wichtiger Teil des Gesamtkonzepts für das TGS.

Ausgangspunkt für die technologische Ausrichtung des TGS sind die bereits auf dem Gelände befindlichen Unternehmen, die in den Feldern

- Mikrosystemtechnik
- Optoelektronik
- Mikrostrukturtechnik

arbeiten.

In Kooperation und Ergänzung dazu werden folgende innovative, ökologisch orientierte Techniken im TGS angesiedelt:

- Umweltanalytik
- elektro-chemische Recyclingverfahren für belastete Abwässer

- (A) – Recyclingverfahren für Elektronikschrott und Bildschirme
– Solartechnik (Projektierung, Entwicklung)

Die BLEG wird darüber hinaus mit einem großen Elektronik-konzern, der in Oberschöneweide investiert, Kooperationsmög-lichkeiten mit am Standort angesiedelten Firmen vermitteln.

Zu 2:

Bei der Planung des TGS fließen folgende ökologisch orien-tierte Konzepte ein:

- Brennwertechnik im Bereich Heizung
- Brauchwassererwärmung durch Solarenergie
- Wärmerückgewinnung im Bereich Lüftungstechnik
- extensiv begrünte Dachflächen
- über die Wärmeschutzverordnung hinausgehende Maßnah-men bei der Wärmedämmung der Fassade und der Aus-wahl der Fenstergläser
- Gestaltung der Außenanlagen

Dr. Meisner

[M33]

**Mündliche Anfrage Nr. 33
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über
Finanzmittel nach dem GVFG
bis zum Jahr 2002**

Ich frage den Senat:

- (B) 1. Wie hoch sind die GVFG-Mittel, die dem Land Berlin bis zum Jahr 2002 pro Jahr zur Verfügung stehen? Wie hoch sind die dafür notwendigen Komplementärmittel?
2. Zu welchen Teilen sollen diese Mittel auf Schiene und Straße verteilt und für welche Projekte sollen diese Mittel verwendet werden?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäfts-ordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Dem Land Berlin stehen folgende Mittel aus dem Gemeinde-verkehrsfinanzierungsgesetz (GVFG) zur Verfügung:

Für die Jahre 1995 und 1996: 165,3 Mio. DM/Jahr,
für die Jahre 1997 bis 2002: 86,0 Mio. DM/Jahr.

Die entsprechenden Komplementäranteile belaufen sich auf 76,3 Mio. DM/Jahr für 1995 und 1996 bzw. auf 38,6 Mio. DM/ Jahr für 1997 bis 2002.

Zu 2:

Die GVFG-Mittel des Landes Berlin werden dem Beschluß des Senats vom 5. Oktober 1993 entsprechend im Verhältnis von 75 % für den öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV) und 25 % für den kommunalen Straßenbau aufgeteilt. Die GVFG-Mittel für den ÖPNV werden vorrangig für die U-Bahn sowie für Vorhaben der S-Bahn, die vom Land Berlin gewünschte Neubau-maßnahmen darstellen, verwendet, da die Straßenbahnmaß-nahmen aus anderen Quellen finanziert werden. Die GVFG-Mittel für den Straßenbau werden für den Neubau des Straßentunnels im Zuge der B 96 in Anspruch genommen.

Prof. Dr. Haase

[M34]

**Mündliche Anfrage Nr. 34
der Abgeordneten Renate Künast (Bü 90/Grüne) über**

**Städtepartner Djakarta und Brückierung
Israels**

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Tatsache, daß es den israeli-schen Sportlerinnen und Sportlern nicht erlaubt wurde, bei den Weltmeisterschaften der Bogenschützen in Djakarta unter dem Namen Israel und mit israelischem Emblem sowie mit eigener Flagge und Hymne anzutreten?
2. Hat der Senat bei seiner Partnerstadt Djakarta interveniert, wenn ja, wie?

Antwort des Regierenden Bürgermeisters vom 11. Sep-tember 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäfts-ordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Die Weltmeisterschaften der Bogenschützen fällt – wie auch andere nationale und internationale Sportveranstaltungen – in die Autonomie des Sports und nicht in die Zuständigkeit einer Stadt. In diesem Fall gelten die Regeln des Internationa-len Verbandes für Bogenschießen (Fédération Internationale de Tir à l'Arc – F.I.T.A.), dem zur Zeit nationale Verbände aus 72 Län-dern angehören.

Der Senat bedauert den Vorgang, sah aber aufgrund dieser Zuständigkeit keine Möglichkeit der Vermittlung über die Partner-stadt Djakarta.

Eberhard Diepgen

[M35]

**Mündliche Anfrage Nr. 35
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über
Finanzmittel für den ÖPNV bis 2002**

Ich frage den Senat:

1. Wieviel Geld steht dem ÖPNV bis zum Jahr 2002 jährlich und aus welchen Töpfen insgesamt zur Verfügung?
2. Welche Finanzmittel davon sind für welche begonnenen Projekte bereits verplant? Welche werden in den nächsten Jahren mit welchem Finanzvolumen noch hinzukommen?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 8. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäfts-ordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die dem Land Berlin zur Verfügung stehenden Bundesmittel sowie die nach derzeitiger Finanzplanung veranschlagten

(C)

(D)

- (A) Landesmittel für die Infrastruktur des öffentlichen Personennahverkehrs (ÖPNV) gliedern sich für den Zeitraum 1995 bis 2002 wie folgt:

GVFG-Mittel und Komplementäranteil:	1 227 Mio. DM
Mittel nach § 8 (2) Regionalisierungsgesetz	1 222 Mio. DM
Mittel nach dem Investitionsförderungsgesetz	1 360 Mio. DM
Mittel aus dem Hauptstadtfonds	295 Mio. DM
Kapitalzuführung an die BVG	460 Mio. DM
Summe	4 564 Mio. DM

Die Jahresraten belaufen sich auf 500 bis 660 Mio. DM.

Zu 2:

Sämtliche der oben genannten Investitionsmittel für die Verbesserung der ÖPNV-Infrastruktur sind bereits verplant. Über die Verwendung dieser Mittel wurde der Hauptausschuß durch das mit der roten Nr. 2426 B vom 24. November 1994 versehene Schreiben in Kenntnis gesetzt.

Prof. Dr. Haase

[M36]

**Mündliche Anfrage Nr. 36
des Abgeordneten Hartwig Berger (BÜ 90/Grüne) über
Eiertanz um Solarstrom**

- (B) Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Finanzsenator bis zum heutigen Tag nicht dem bereits im März 1995 paraphierten Vertrag zwischen dem Wirtschaftssenator und der Bewag zugestimmt, der statt einer kostendeckenden Einspeisevergütung von Solarstrom zumindest eine vorübergehende kostendeckende Subventionierung von Solarstromanlagen aus Geldern der Konzessionsabgabe der Bewag vorsieht?

2. Kann der Senat nachvollziehen, daß sein inhaltlicher Widerstand, den eindeutigen Auftrag des Abgeordnetenhauses vom November 1994 zur kostendeckenden Einspeisevergütung wenigstens in Ansätzen zu erfüllen, in der Fachöffentlichkeit nur noch als „Kasperle-Theater“ bewertet wird?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Mit Beschluß vom 24. November 1994 hat das Abgeordnetenhaus den Senat aufgefordert, in den Verhandlungen zur Umsetzung des Konzessionsvertrages mit der Bewag die kostendeckende Vergütung von Solarstrom zu vereinbaren. Dies soll auf der Grundlage einer Regelung geschehen, wie sie das Wirtschaftsministerium Nordrhein-Westfalen erlassen hat und die vom Bayerischen Wirtschaftsministerium im wesentlichen übernommen wurde.

Die Regelungen dieser Länder sehen im Gegensatz zu der vom Wirtschaftssenator getroffenen Vereinbarung keine Finanzierung aus dem Landshaushalt, sondern aus den Strompreisen vor.

(C) Auch die finanziellen Zwänge des Landes Berlin lassen eine Haushaltsfinanzierung einer **zusätzlichen** Förderung der Solarenergie nicht zu, da die Einnahmen aus der Konzessionsabgabe fest eingeplant sind.

Der Senat ist aber optimistisch, daß die Bewag ihr ökologisches Engagement durch Aufstockung ihrer bisherigen Solarförderung steigern wird, denn durch den ersatzlosen Wegfall des sog. Selbstbehalts der Energieversorgungsunternehmen wird es im kommenden Jahr zu einer spürbaren Kostenentlastung der Bewag kommen. Über dieses Thema wird der Finanzsenator mit der Bewag voraussichtlich in der kommenden Woche sprechen.

Pieroth

[M37]

**Mündliche Anfrage Nr. 37
des Abgeordneten Michael Cramer (BÜ 90/Grüne) über
Vorschläge des Senats für das Programm
„Bundesschienenwege-Ausbaugesetz“**

Ich frage den Senat:

1. Welche Vorschläge hat der Senat für das Programm „Bundesschienenwege-Ausbaugesetz“, dort § 8 Pkt. 2–20 % Nahverkehr –, für das Land Berlin der Bundesregierung unterbreitet?

2. Mit welcher Intensität und Stoßrichtung verfolgt der Senat in den dafür notwendigen Abstimmungsgesprächen die Sanierung des Ostkreuzes und die Wiederherstellung der Wriezener Bahn? Wann ist mit einem eventuellen Baubeginn für welche Maßnahmen zu rechnen?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 8. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Es besteht Übereinstimmung zwischen dem Senat und der Deutschen Bahn AG (DB AG), daß aus dem sogenannten 20 %-Programm des „Bundesschienenwege-Ausbaugesetzes“ folgende Maßnahmen finanziert werden:

S-Bahn

- Neubau S-Bahnhof Kolonnenstraße
- Neubau S-Bahnhof Buch Süd

R-Bahn

- Neubau R-Bahnsteig Spindlersfeld (Berliner Außenring einschließlich Anpassung S-Bahn)
- Neubau R-Bahnsteig Köpenick
- Neubau R-Bahnsteig Ostkreuz (Wriezener Bahn)

Zu 2:

Die Sanierung des Ostkreuzes sowie der Wriezener Bahn selbst (bis auf den Neubau des Regionalbahnsteiges am Ostkreuz, vgl. die Antwort zu 1.) sind keine Maßnahmen des sogenannten 20 %-Programmes; sie werden vielmehr im Rahmen der Grundemuerung/Altlastensanierung der Schieneninfrastruktur aus anderen Programmen des Bundes finanziert. Die DB AG strebt an, am Ostkreuz bereits 1998 mit dem Bau zu beginnen.

Prof. Dr. Haase

(A)

[M38]

(C)

**Mündliche Anfrage Nr. 38
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (BÜ 90/Grüne)
über
Ende 1995 auslaufende Modernisierungs- und
Instandsetzungsrichtlinien für
wohnungspolitische Projekte (Selbsthilfe)**

Ich frage den Senat:

1. Will der Senat die Ende 1995 auslaufenden Modernisierungs- und Instandsetzungsrichtlinien für Selbsthilfe verlängern oder durch neue ersetzen, und, falls letzteres zutrifft, auf welche Weise werden die davon Betroffenen an der Neuformulierung beteiligt?

2. Wie bewertet der Senat den Anfang März vom Arbeitskreis Selbsthilfe an den Senat gesandten neuen Richtlinienentwurf dieses Zusammenschlusses aller Betroffenen, und inwieweit wird er Eingang in neu zu erlassende Richtlinien finden?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 7. September 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die außer Kraft getretenen Modernisierungs- und Instandsetzungsrichtlinien 1990 – ModInstRL 90 – sollen hinsichtlich der Förderung besonderer wohnungspolitischer Projekte durch neue Richtlinien ersetzt werden. Eine Anhörung der fachlich betroffenen Institutionen und Verbände ist vorgesehen und soll voraussichtlich im Oktober 1995 stattfinden.

(B)

(D)

Zu 2:

Der Vorschlag des Arbeitskreises Berliner Selbsthilfegruppen im Altbau e. V. zu den neuen Richtlinien wird als konstruktiver Diskussionsbeitrag betrachtet. Die Überlegungen zu den besonderen wohnungspolitischen Zielsetzungen, den Zielgruppen und zu den Bindungen können weitgehend berücksichtigt werden. Die Vorstellungen des AKS zur Förderung des Ankaufs von geeigneten Grundstücken und zur Förderung der Baukosten ausschließlich durch Baukostenzuschüsse können im Hinblick auf die finanzielle Situation nicht übernommen werden.

Wolfgang Nagel

[M39]

**Mündliche Anfrage Nr. 39
des Abgeordneten Michael Cramer (BÜ 90/Grüne) über
Einbau von Straßenbahnschienen in die
sanierte Warschauer Brücke**

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Ankündigung von Bausenator Nagel – analog zum Verfahren auf der Oberbaumbrücke –, die sanierte Warschauer Brücke mit Straßenbahnschienen auszustatten, auch wenn das notwendige Planfeststellungsverfahren noch nicht abgeschlossen ist?

2. Kann der Senat bestätigen, daß die Sanierungsarbeiten an der Warschauer Brücke den Einbau von Straßenbahngleisen beinhalten? Wenn nein, warum nicht?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

(A) Anlage 4

(C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 86. Sitzung

[M86/26]

Mündliche Anfrage Nr. 26 des Abgeordneten Otto Hoffmann (FDP) über Auftragsstopp für die U 5

Ich frage den Senat:

1. Inwieweit treffen Meldungen zu, wonach der Bausenator den Bau der geplanten U-Bahnlinie 5, Abschnitt Reichstag-Alexanderplatz, verschieben will und der Regierende Bürgermeister über die Weisung des Bausenators, keine Bauaufträge für diesen U-Bahnabschnitt zu vergeben, nicht informiert worden ist?

2. Welche Folgen hätte die zeitliche Streckung der geplanten U-Bahnbaumaßnahme für die Erschließung des Parlaments- und Regierungsviertels am Spreebogen, für die Erschließung des neuen Lehrter Bahnhofs und für die überfällige Neugestaltung der Straße Unter den Linden?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 28. Juni 1995

(B)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(D)

Zu 1:

Es trifft zu, daß auch für die Verlängerung der U-Bahnlinie 5 aufgrund der Finanzsituation Berlins, wie für andere Projekte auch, Überlegungen angestellt werden, die Realisierung zu strecken, um somit die Finanzierung über einen längeren Zeitraum zu verteilen. Selbstverständlich können in dieser Situation erst nach einer definitiven Entscheidung Bauaufträge erteilt werden.

Dabei wird der Senat die gegenüber dem Bund im Hauptstadtfinanzierungsvertrag eingegangenen Verpflichtungen einhalten und die durch das Planfeststellungsverfahren im Zentralen Bereich gesetzten Notwendigkeiten beachten.

Zu 2:

Die baulichen Anlagen der U 5, die in unmittelbarem Zusammenhang mit den Verkehrsanlagen im Zentralen Bereich stehen, werden im bisher vorgesehenen Zeitrahmen erstellt. Die Neugestaltung der Straße „Unter den Linden“ hängt von den noch zu treffenden Entscheidungen und den sich daraus ergebenden Realisierungsabläufen ab.

Wolfgang Nagel

(A) Anlage 5

(C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 87. Sitzung

[M87/7]

Mündliche Anfrage Nr. 7 der Abgeordneten Petra-Evelyne Merkel (SPD) über Weiterbeschäftigungsmöglichkeiten für befristet beschäftigte Lehrkräfte im Schuljahr 95/96

Ich frage den Senat:

1. Wird der Senat mit den bisher mit befristeten Verträgen beschäftigten Lehrerinnen und Lehrern noch vor Beginn der Sommerferien vertragliche Regelungen über die Weiterbeschäftigung treffen?

2. Wie groß ist der Bedarf an Neueinstellungen für die Berliner Schule, und wann und nach welchem Verfahren werden die Lehrerinnen und Lehrer eingestellt?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport vom 30. Juni 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Es ist durch den Senator für Schule, Berufsbildung und Sport in den letzten Monaten mehrfach öffentlich zugesagt und dies auch im Schulausschuß bestätigt worden, daß alle gegenwärtig befristet beschäftigten Lehrkräfte auch im kommenden Schuljahr einen Arbeitsvertrag erhalten werden.

Nach den vorliegenden Zahlen handelt es sich dabei um 720 Lehrer und Lehrerinnen. Die Betroffenen werden in den nächsten Tagen – also noch vor der Sommerpause – vom Landesschulamt ein Schreiben erhalten, in dem ihnen bestätigt wird, daß sie auch im kommenden Schuljahr im Berliner Schuldienst beschäftigt und ihre Arbeitsverhältnisse um 1 Jahr verlängert werden.

Zu 2:

Die Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport wird – wie schon in den zurückliegenden Jahren – rd. 200 Neueinstellungen vornehmen können! Damit wird es gelingen, den fachspezifischen Bedarf im Land Berlin abzudecken, der 1995/96 insbesondere in den Mangelfächern Englisch, Französisch, Latein, Musik und Kunst besteht. Das Landesschulamt wird in der kommenden Woche damit beginnen, diese Neueinstellungen vorzunehmen. Es wird sich dabei eines zentralen Verfahrens bedienen, wie es in anderen Bundesländern seit jeher praktiziert wird.

Dieses Verfahren beruht im wesentlichen auf einer Rangliste von Kriterien, von denen die wichtigsten sind:

- die Ergebnisse der 1. und 2. Staatsprüfung,
- eine erfolgreiche Unterrichtstätigkeit,
- besondere Kenntnisse, Fähigkeiten, Erfahrungen,
- soziale Kriterien.

Das Verfahren ist mit dem Hauptpersonalrat abgestimmt.

Jürgen Klemann

[M87/8]

Mündliche Anfrage Nr. 8 des Abgeordneten Dieter Klein (PDS) über Straßenumbenennungen, hier Clara-Zetkin-Straße, Bersarinplatz, Artur-Becker-Straße, Hans-Beimler-Straße, Dimitroffstraße

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat Äußerungen von Bürgerinnen und Bürgern gegen die von Verkehrssenator Haase gegen das Votum der Bezirke geplanten Straßenumbenennungen, die sich in einem eindeutigen Ted-Umfrageergebnis, Hunderten von Petitionen, Tausenden von Unterschriften und zahlreichen Briefen an Politikerinnen und Politiker und Abgeordnete niederschlagen, und wie gedenkt der Senat damit umzugehen?

2. Hält der Senat es nicht auch für vernünftiger, die geplanten Straßenumbenennungen auszusetzen, damit dieses Thema ernsthaft und ohne vordergründiges Wahlkampfgetue behandelt werden kann, vor allem in Anbetracht der noch nicht abschließend behandelten Anträge hier im Abgeordnetenhaus?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 22. Juni 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Dem Senat ist bekannt, daß im Zusammenhang mit den geplanten Straßenumbenennungen Äußerungen von Bürgerinnen und Bürgern vorliegen, die sich gegen die vorgesehenen Maßnahmen aussprechen.

– Allerdings entsteht bei näherer Betrachtung der Eindruck, daß es sich um eine gezielte Kampagne interessierter Kreise handelt, die Straßennamen, die nicht zu einem demokratischen Gemeinwesen passen, im Stadtbild konservieren wollen.

Dies kann jedoch nicht hingenommen werden. In der politischen Kultur des vereinigten demokratischen Deutschland können die Zeichen- und Symbolsetzungen einer überwundenen Diktatur nicht ungeprüft bleiben. Der historische Teil der Mitte der Bundeshauptstadt hat für die gesamte Bundesrepublik Deutschland eine herausgehobene Bedeutung. Deshalb gilt es gerade hier, historische Einseitigkeiten der SED-Diktatur zu korrigieren und den Geist des Pluralismus einziehen zu lassen.

Zu 2:

Nein. Die geplanten Straßenumbenennungen sind weitgehend Ergebnis der Empfehlungen der unabhängigen Kommission zur Straßenumbenennung und liegen seit geraumer Zeit vor. Leider waren die Bezirke nicht in der Lage, von sich aus die Vorschläge zu realisieren, so daß der Senat im Wege der Fachaufsicht handeln mußte.

Prof. Dr. Haase

(A) [M87/10]

**Mündliche Anfrage Nr. 10
des Abgeordneten Otto Hoffmann (FDP) über**

Barrikaden am Brandenburger Tor

Ich frage den Senat:

1. Treffen Meldungen zu, wonach der Bausenator Nagel beabsichtigte, die zur Reichstagsverhüllung geplante Öffnung des Brandenburger Tores mit Unterstützung des Bezirks Mitte durch „geeignete Maßnahmen“ zu verhindern? Wenn ja, welche Maßnahmen gedachte der Bausenator zu ergreifen und mit welcher Begründung?

2. Wie beurteilt der Senat diese jüngste verkehrspolitische Posse um das Brandenburger Tor im Hinblick auf das Ansehen der Hauptstadt und seiner politischen Entscheidungsträger?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 14. Juli 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Seit 1991 laufen über ein beauftragtes Gutachterbüro Untersuchungen hinsichtlich der Standsicherheit des Brandenburger Tores, da das Baudenkmal Risse zeigt.

(B)

Im Mai 1995 hat der Gutachter noch einmal darauf hingewiesen, daß „vor zu erwartenden Bauarbeiten in der Nähe und zunehmenden Beanspruchungen aus Straßenverkehr weitere Erkundungen, Analysen und Begutachtungen zur Standsicherheit und Bestandserhaltung des Bauwerks vorzunehmen sind“.

Nach einem umfangreichen Abwägungsprozeß ist der Senator für Bau- und Wohnungswesen zu der Auffassung gelangt, daß zusätzliche Verkehrsbelastungen nicht verantwortet werden können, ohne das Ergebnis der Untersuchungen zu kennen und ausgewertet zu haben.

Dieser Standpunkt gilt unverändert.

Um das Bauwerk zu schützen, hatte die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen beim Bezirksamt Mitte um Zustimmung gebeten, gegebenenfalls die seitlichen Zufahrten zwecks Untersuchung sperren zu dürfen.

Zu 2:

Der Senat ist der Auffassung, daß Bausubstanz und Standsicherheit des Brandenburger Tores weder durch vorhandene noch durch zusätzliche Belastungen beeinträchtigt werden dürfen.

Der Senat ist sich seiner besonderen Verantwortung für das Bauwerk bewußt. Er sieht daher Untersuchungen und hieraus gegebenenfalls zu ziehende bauliche und verkehrspolitische Folgerungen als Ausdruck von Umsicht und Sorgfalt, um das Brandenburger Tor vor Schäden zu bewahren. Er ist überzeugt, daß allein ein solches gewissenhaftes Vorgehen dem Ansehen der Hauptstadt dient.

Wolfgang Nagel

[M87/12]

**Mündliche Anfrage Nr. 12
der Abgeordneten Sigrun Steinborn (PDS) über
Auslagerung des Berufsfeldes Wirtschaft
und Verwaltung der OTA-Tanyildiz -
Gemeinnützige Stiftung für berufliche
Bildung aus der Annedore-Leber-Berufsschule
an das Oberstufenzentrum Steglitz**

(C)

Ich frage den Senat:

1. Welche Möglichkeiten hat der Senat, bis zum Schuljahresbeginn 1995/96 das Gebäude der Annedore-Leber-Berufsschule in der Firlstraße - Köpenick - entsprechend den Wünschen der Schülerinnen und Schüler, aber auch der Lehrerinnen und Lehrer durch

- Einbau eines Treppenlifts für den Zugang mit Rollstühlen,
- Auswechseln des Mobiliars gegen behindertengerechte Stühle und Tische,
- Ausrüstung des Computerkabinetts mit 486er Rechnern sowie
- Umbau der Toiletten für eine behindertengerechte Nutzung

auszustatten und den Schülerinnen und Schülern damit eine bis zu 3,5 Stunden dauernde Fahrzeit nach Steglitz zu ersparen?

2. Sieht der Senat eine Möglichkeit, für die notwendigen Verbesserungen Zuwendungen von der Hauptfürsorgestelle zur Einrichtung behindertengerechter Arbeitsplätze - als Vorsorge zur Berufsausbildung - zu erhalten?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport vom 3. Juli 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(D)

Zu 1:

Zum Sachverhalt:

Für das Schuljahr 1995/96 ist nach eingehender Prüfung durch das Landesschulamt die Unterbringung von 6 Klassen der Annedore-Leber-Oberschule des Ausbildungsberufes Bürokräft des Maßnahmeträgers OTA-Tanyildiz in Räumen des OSZ Sozialversicherung am Ostpreußendamm im Bezirk Steglitz vorgesehen. Grundsätzlich werden in der Annedore-Leber-Oberschule Schüler des Annedore-Leber-Berufsbildungswerkes beschult, da an diesem Standort Theorie und Praxis unter einem Dach stattfinden. Diese Kapazität ist bereits überschritten. Außerdem werden bereits die Bürokaufleute des Annedore-Leber-Berufsbildungswerkes und auch anderer freier Träger im OSZ Bürowirtschaft Steglitz beschult. Darüber hinaus mußte ein Standort für die Bürokräfte gefunden werden. Dieser Standort ist das OSZ Sozialversicherung in Steglitz. Daraus ergibt sich auch für die Schüler der OTA-Tanyildiz, die im Beruf Bürokräft ausgebildet werden, der Schulstandort in Steglitz. Dieses Schulgebäude ist im Gegensatz zum Schulgebäude in der Firlstraße im Bezirk Köpenick im Rahmen des OSZ-Programms behindertengerecht ausgebaut worden.

Die Nutzung der Fachräume für Datenverarbeitung ist mit der Schulleitung des OSZ Sozialversicherung abgestimmt, wobei anzumerken ist, daß die dort vorhandene Ausstattung im Bereich der Datenverarbeitung den Anforderungen der Ausbildungsberufe für Sozialversicherungsfachangestellte sowie für Fachangestellte für Arbeitsvermittlung genügt.

Des weiteren ist darauf hinzuweisen, daß die Anforderungen für den Ausbildungsberuf Bürokräft im Bereich der Datenverarbeitung geringer sind als in den zuvor genannten Ausbildungsberufen. Auch hier sind die Fachräume für Datenverarbeitung behindertengerecht.

- 2) Ferner bemüht sich das Landesschulamt gegenwärtig um eine anderweitige Unterbringung der Filiale der Annedore-Leber-Oberschule, die bislang das Schulgebäude in der Firlstraße als Filiale für den Unterricht weiterer Berufsgruppen nutzt, um den Ansprüchen der Schüler besser entsprechen zu können. Geplant ist die Nutzung von 12 mobilen Klassen in der Zeughofstraße im Bezirk Kreuzberg. Die Nutzung wird gegenwärtig mit dem Bezirk Kreuzberg abgestimmt.

Zur Frage der Fahrzeiten der Schüler ist festzustellen: Für alle berufsbildenden Schulen gilt der Grundsatz: ein Berufsschulstandort für ein Berufsfeld bzw. für einen Ausbildungsberuf, so daß längere Fahrzeiten für Berufsschüler in Ausnahmefällen von eineinhalb bis zwei Stunden nicht auszuschließen sind. Dieser Grundsatz gilt auch für behinderte Berufsschüler der Annedore-Leber-Oberschule mit ihren Filialen sowie für behinderte Berufsschüler in anderen Oberstufenzentren. Im übrigen ist der Schulstandort Firlstraße verkehrsmäßig sehr schlecht angebunden.

Für eine Dauerlösung ist auf Grund stark gestiegener Schülerzahlen im Bereich der Berufsvorbereitung und Berufsausbildung jugendlicher Rehabilitanden die Errichtung einer weiteren Berufsschule mit sonderpädagogischer Aufgabe im Rahmen des OSZ-Ergänzungsprogramms nach Möglichkeit in Neukölln vorgesehen. Der Landesausschuß für Berufsbildung unterstützt diese Absicht.

Zur Situation der Filiale Firlstraße im Bezirk Köpenick im einzelnen:

Aus Sicht der Schulaufsicht ist der Einbau eines Treppenliftes für den Zugang mit Rollstühlen nach Inaugenscheinnahme durch Schulaufsicht und Schulleitung aus Kosten- und Praktikabilitätsgründen abzulehnen, zumal nach Auskunft der Schule in den Klassen für Bürokräfte bis zu 4 Rollstuhlfahrer je Klasse zu erwarten sind und die Filiale bislang von anderen Berufsgruppen der Annedore-Leber-Oberschule, in denen sich keine Rollstuhlfahrer befinden, voll genutzt wird.

- 3) Des weiteren ist nach Einschätzung der Schulaufsicht der Umbau der Toiletten für eine behindertengerechte Nutzung nur mit sehr großem finanziellen Aufwand möglich. Diesen Umbau müßte, da die Mittel für den baulichen Unterhalt noch nicht an das Landesschulamt als Träger der berufsbildenden Schulen übertragen worden sind, durch den Bezirk Köpenick veranlaßt und finanziert werden.

Für die Ausrüstung der Schule mit Fachräumen für Datenverarbeitung ist bislang noch der Bezirk zuständig, wobei die Stammschule sich im Bezirk Neukölln befindet. Die geforderte Ausstattung mit Computern der Prozessor-Leistungsklasse 486 ist als zu hoch anzusehen, da aus Sicht der Schulaufsicht Computer mit geringeren Leistungsmerkmalen für die zu vermittelnden Lerninhalte ausreichend sind.

Zu 2:

Nach Auskunft der zuständigen Senatsverwaltung für Soziales sind Zuwendungen der Hauptfürsorgestelle zur Sicherung eines behindertengerechten Berufsschulunterrichts rechtlich ausgeschlossen. Zuwendungen können ausschließlich zur Einrichtung behindertengerechter Arbeitsplätze für Behinderte mit unbefristeten Arbeitsverträgen bereitgestellt werden.

Jürgen Klemann

[M87/15]

**Mündliche Anfrage Nr. 15
des Abgeordneten Günter Mardus (CDU) über
Ausbau der Charlottenburger Schleuse**

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die vorgebrachten ökologischen Bedenken gegen den geplanten Ausbau der Charlottenburger Schleuse, und wie soll ihnen gegebenenfalls Rechnung getragen werden?

2. Welchen Stand haben die Projektplanung und die Umweltverträglichkeitsprüfung erreicht? (C)

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 29. Juni 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Dem Senat sind die gegen den geplanten Neubau der Schleuse Charlottenburg vorgebrachten ökologischen Bedenken bekannt. Er hat deswegen bereits in einem frühen Stadium der Planung hingewirkt, diese Bedenken im Rahmen der Umweltverträglichkeitsstudie untersuchen zu lassen.

Die Ergebnisse liegen dem Senat vor. Er hat sich dazu in der Stellungnahme zum Planfeststellungsverfahren als Verfahrensbeteiligter geäußert.

Die vorliegenden Erkenntnisse aus den Untersuchungen, insbesondere aus den wasserwirtschaftlichen Betrachtungen zeigen, daß die vorgebrachten ökologischen Bedenken nicht gerechtfertigt sind.

Unabhängig davon hat der Senat im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens zum Neubau der Schleuse Auflagen formuliert, die zur Absicherung bestimmter Forderungen für notwendig gehalten werden.

Grundsätzlich muß betont werden, daß mit dem Neubau der Schleuse Charlottenburg als erstes Teilvorhaben des Wasserstraßenprojektes 17 die infrastrukturelle Verbesserung im Berliner Wasserstraßennetz in die Wege geleitet wird, die langfristig den umweltfreundlichsten Verkehrsträger Binnenschifffahrt begünstigen soll.

Zu 2:

Mit der Eröffnung des Planfeststellungsverfahrens durch die Wasser- und Schifffahrtsdirektion Ost und der Auslegung der Pläne ist die Projektplanung der Öffentlichkeit bekannt gemacht worden. Bestandteil dieser Planunterlagen ist auch die Umweltverträglichkeitsstudie und der daraus abgeleitete landschaftspflegerische Begleitplan. Zusätzlich werden im Verfahren Alternativen angeboten, die das Offenhalten des Spreearmes berücksichtigen.

Prof. Dr. Haase

[M87/16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16
der Abgeordneten Sigrun Steinborn (PDS) über
Schulwechsel von der Uckermark-
Grundschule zur Prignitz-Schule**

Ich frage den Senat:

1. Wann ist mit einer positiven Entscheidung - Personalentscheidung - zu rechnen, damit der Schüler B. L. aus dem landesweiten Schulversuch für geistig- und schwermehrfachbehinderte Schülerinnen und Schüler an der Uckermark-Grundschule/Schöneberg - 6. Klasse - in der benachbarten Prignitz-Schule für Lernbehinderte seine Schullaufbahn dem Elternwillen, den Vorstellungen der Schule und des Bezirksamts Schöneberg entsprechend fortsetzen kann;

- vor Beginn der Schulferien,
- bis zum Schuljahresbeginn 1995/96?

2. Berücksichtigt der Senat bei seiner Entscheidung, daß die Prignitz-Schule für Lernbehinderte - Schöneberg - den Vorstellungen und Anforderungen aller Beteiligten besser entspricht als die - vom Landesschulamt vorgeschlagene - Finkenkrug-Schule für geistig Behinderte - Wilmersdorf -, da erstere u. a. einen

- (A) Fahrstuhl besitzt, kein Fahrdienst für den Transport des Schülers benötigt wird und der Schüler in seinem gewohnten Umfeld weiter zur Schule gehen könnte?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport vom 26. Juni 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Vorbemerkung:

Die vorliegende Mündliche Anfrage ist durch Angaben der Initialen des die Anfrage betreffenden Schülers, durch Nennung der Klassenstufe und der von ihm besuchten Schule datenschutzrechtlich problematisch. Entsprechend den Empfehlungen des Datenschutzbeauftragten erfolgt die Beantwortung deshalb unter Verzicht auf personenbezogene, datenschutzrechtlich relevante Details.

Zu 1:

Schullaufbahnentscheidungen für Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf, die in Klassenstufe 7 aufrücken, sind rechtzeitig durch Sitzungen der Förderausschüsse vorbereitet worden.

Die Möglichkeit, einen Schüler - aus dem „Landesweiten Schulversuch gemeinsame schulische Erziehung von geistig- bzw. schwerstmehrfachbehinderten Kindern und nichtbehinderten Kindern in der allgemeinen Schule“ - in eine Schule für Lernbehinderte überzuleiten, wäre einzelfallbezogen eine prüfungsfähige Alternative. Dabei spielt der Schweregrad der Behinderung eine entscheidende Rolle. Voraussetzung ist - wie bei allen Schulversuchen - die freiwillige Entscheidung der Beteiligten (Lehrkraft, Schüler, Eltern). Bei der Prüfung dieser Alternative für eine konkrete Entscheidung im Bezirk Schöneberg ergab sich u. a. folgender Hinderungsgrund: Die Lehrerin, die zunächst Ihre Bereitschaft erklärt hatte, für die Aufnahme des Schülers zur Verfügung zu stehen, wird ab 1. Februar 1996 - aus persönlichen Gründen - nicht mehr in der Schule unterrichten. Alternativen sind durch die Schulleitung geprüft worden.

- (B) Da für die Schülerinnen und Schüler aller Lerngruppen der Schule das Gebot personaler Kontinuität hohe pädagogische Priorität hat, konnte keine Lehrkraft für die Übernahme des Schülers, dessen Betreuungs- und Förderungsbedarf hier aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht näher dargelegt werden kann, freigesetzt werden.

Die entsprechende Personalentscheidung ist demgemäß bereits gefallen.

Eine Aufnahme des Schülers in die vorgeschlagene Schule kann nicht realisiert werden.

Eine Aufnahme des Schülers in die vorgeschlagene Schule kann nicht realisiert werden.

Zu 2:

Die zuständige Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport hat keine Bedenken gegen den Wechsel an eine Sonderschule mit dem für die jeweilige Behinderung spezifischen Förderschwerpunkt. Eine derartige Schule hat die sach- und bedarfsgerechte Personal- und Raumausstattung und verfügt über intensive und besonders erfolgreiche Erfahrungen bei der Förderung von Kindern mit spezifischen sonderpädagogischem Förderbedarf.

Ein Bezugsgruppenwechsel wäre auch bei dem Übergang in die vorgeschlagene Schule gegeben. Die vorgesehene Sonderschule ist ohnehin für die Beschulung der Schülerinnen und Schüler aus dem Bezirk Schöneberg zuständig.

Die Fahrzeiten sind bei der relativ kurzen Entfernung nicht als kritisch einzuschätzen.

Für die Fortsetzung der Schullaufbahn des Schülers aus dem o. a. Schulversuch bietet deshalb nach Auffassung der Senatsverwaltung für Schule, Berufsbildung und Sport die entspre-

chende Sonderschule im Bezirk Wilmersdorf eine pädagogisch angemessene Lösung. Hier kann dem Bedarf des Schülers in optimaler Weise entsprochen werden. (C)

Den Vorgaben des Schulgesetzes § 10 a ist mit dieser Regelung Rechnung getragen.

Jürgen Klemann

[M87/17]

Mündliche Anfrage Nr. 17

der Abgeordneten Dr. Sibyll-Anka Klotz (Bü 90/Grüne) über

gefährdeten Beginn des Berliner Projekts „Alles unter einem Dach“ für wohnungslose Frauen

Ich frage den Senat:

1. Wie schätzt der Senat die sozialpolitische Bedeutung des in Ost-West-Trägerkooperation entwickelten Projekts „Alles unter einem Dach“ für wohnungslose Frauen ein? Welchen Stellenwert könnte das Projekt bei der Umsetzung des Berliner Obdachlosenplans haben?

2. Ist dem Senat bekannt, daß eine verbindliche Zusage des BMFSFJ vorliegt, das Projekt im Rahmen des Bundesmodellprogramms „Hilfen für alleinerziehende wohnungslose Frauen“ zum 1. Juli 1995 bzw. zum 1. Januar 1996 als Modellprojekt zu fördern? Wie will es der Senat angesichts der Berliner Haushaltskrise verantworten, durch die Verweigerung von Landesmitteln auf Bundesmittel zu verzichten?

Antwort der Senatsverwaltung für Soziales vom 26. Juni 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt: (C)

Zu 1:

Der Senat begrüßt grundsätzlich Projekte mit einem integrativen Arbeitsansatz, die versuchen, durch die Verbindung von Übernachtungseinrichtung, Treffpunkt mit Beratung und Arbeitsbereich für den Personenkreis nach § 72 Bundessozialhilfegesetz ein adäquates Hilfsangebot herzustellen.

Dieser Ansatz liegt auch der vorliegenden Projektkonzeption der Frauenarbeitsgemeinschaft „Hilfen für wohnungslose Frauen“ (H.W.T.) in Kooperation mit dem Träger Förderverein für Jugend- und Sozialarbeit e. V. der Gesellschaft für Stadtentwicklung (GSE) zugrunde.

Aus Sicht des Senats sind allerdings in dem Politikbereich der Verhinderung und Beseitigung von Obdachlosigkeit vorrangige Maßnahmen zur Schaffung von zeitlich befristeten Notübernachtungsplätzen für wohnungslose bzw. auf der Straße lebende Menschen mit dem Ziel der Reintegration in das Sozialsystem von besonderer Bedeutung. Dabei ist vor allem von einem weiteren Bedarf an frauenspezifischen Übernachtungsplätzen im Land Berlin auszugehen.

Zu 2:

Die Zusage einer anteiligen Modellförderung durch das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend liegt dem Senat erst seit kurzem vor.

Das Bundesministerium macht die Finanzierungszusage in Höhe von rd. 1 Mio DM in dem Zeitraum vom 1. Juli 1995 bis 31. Dezember 1997 von einer Mitfinanzierung des Landes Berlin abhängig. Das bedeutet nach der Konzeption des Trägers eine anteilige Finanzierung des Landes Berlin (im Bereich der Senatsverwaltung für Soziales) zur Zeit in Höhe von rd. 3,3 Mio DM für diesen Zeitraum.

(A)

Eine verbindliche Finanzierungszusage in der vom Träger gewünschten Höhe kann angesichts der bekannten Haushaltslage des Landes Berlin und der damit verbundenen geringen finanziellen Spielräume zur Förderung neuer Projekte derzeit nicht gegeben werden.

(C)

Darüber hinaus muß davon ausgegangen werden, daß nach Auslaufen der Modellförderung seitens des Bundesministeriums gegebenenfalls weitere finanzielle Belastungen auf den Berliner Landeshaushalt zukommen können.

Speziell für den im Konzept vorgesehenen Arbeitsbereich ist eine Förderung auf der Basis des Arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramms (ARP) zu prüfen, soweit die hierfür notwendigen Voraussetzungen (wie z. B. das Vorliegen eines festen Wohnsitzes und der Leistungsbezug im Rahmen des Bundessozialhilfegesetzes) gegeben sind.

Angesichts dieser Sachlage werden die Senatsverwaltungen für Soziales und für Arbeit und Frauen die klärungsbedürftigen Fragen der Gesamtkonzeption und Finanzierung unter Berücksichtigung der angespannten Haushaltslage des Landes Berlin mit dem Träger, unter Beteiligung des zuständigen Bundesministeriums, erörtern und hinsichtlich der Umsetzungsmöglichkeiten prüfen.

Im Anschluß daran können darüber hinaus die Möglichkeiten einer ergänzenden Finanzierung aus Mitteln der Europäischen Gemeinschaft geprüft werden.

Ingrid Stahmer

(B)

(D)