Abgeordnetenhaus BERLIN

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

16. Sitzung

Donnerstag, 30. August 2012

Inhalt ..... Seite

Nachruf 1410

Langjähriger Präsident der FU Berlin und Innensenator a. D. Prof. Dr. Dieter Heckelmann 1410

Stadtältester und ehemaliger Senator Dr. Klaus Bodin 1410

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 1411

Neuer Fraktionsvorstand der Piraten 1411

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 1411

1 **Mündliche Anfragen** 1412

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Maßnahmen der Polizei im Hinblick auf die Serie rechtsextremer Angriffe in Berlin 1412

Dr. Susanne Kitschun (SPD) 1412
Bürgermeister Frank Henkel 1412
Benedikt Lux (GRÜNE) 1414
Bürgermeister Frank Henkel 1414

Campus Party – erfolgreiche Veranstaltung einer Wachstumsbranche am Standort Berlin 1414

Heiko Melzer (CDU) 1414
Senatorin Sybille von Obernitz 1414
Martin Delius (PIRATEN) 1415
Senatorin Sybille von Obernitz 1415

Inhalt ..... Seite

Fehlende Planungsunterlagen zur Fertigstellung des BER? 1415

Andreas Otto (GRÜNE) 1415
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1415
Andreas Otto (GRÜNE) 1416
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1416
Daniel Buchholz (SPD) 1416
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1416

Keine Anwendung der Berliner Wohnaufwendungenverordnung auf Bezieher von Sozialhilfe (SGB XII) 1417

Elke Breitenbach (LINKE) 1417
Senator Mario Czaja 1417
Elke Breitenbach (LINKE) 1417
Senator Mario Czaja 1417
Martin Beck (GRÜNE) 1418
Senator Mario Czaja 1418

Städtebaulicher Vertrag zum Gelände am Mauerpark 1418

Wolfram Prieß (PIRATEN) 1418
Bürgermeister Michael Müller 1418
Wolfram Prieß (PIRATEN) 1418
Bürgermeister Michael Müller 1419
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 1419
Bürgermeister Michael Müller 1419

Schulstart nach den Sommerferien in Berlin 1420

İlkin Özışık (SPD) 1420
Senatorin Sandra Scheeres 1420
Özcan Mutlu (GRÜNE) 1420

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Senatorin Sandra Scheeres 1421
Martin Delius (PIRATEN) 1421
Senatorin Sandra Scheeres 1421

Bündnis für Wohnen 1421

Matthias Brauner (CDU) 1421
Bürgermeister Michael Müller 1421
Matthias Brauner (CDU) 1422
Bürgermeister Michael Müller 1422
Katrin Lompscher (LINKE) 1423
Bürgermeister Michael Müller 1423

Welche Folgen hat der Alleingang des Senats in Sachen S-Bahn? 1423

Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 1423
Bürgermeister Michael Müller 1423
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 1424
Bürgermeister Michael Müller 1424
Daniel Buchholz (SPD) 1424
Bürgermeister Michael Müller 1424

Kürzung von Förderstunden an Grundschulen 1424

Regina Kittler (LINKE) 1424
Senatorin Sandra Scheeres 1425
Regina Kittler (LINKE) 1425
Senatorin Sandra Scheeres 1425
Özcan Mutlu (GRÜNE) 1425
Senatorin Sandra Scheeres 1426

2 Spontane Fragestunde 1426

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Schwimmhalle in der Thomas-Mann-Straße 1426

Dennis Buchner (SPD) 1426
Bürgermeister Frank Henkel 1426
Dennis Buchner (SPD) 1426
Bürgermeister Frank Henkel 1426

Zusätzliche Mittel für die Berliner Bäder-Betriebe 1426

Peter Trapp (CDU) 1426
Bürgermeister Frank Henkel 1427
Peter Trapp (CDU) 1427
Bürgermeister Frank Henkel 1427

Personalabbau in den Bezirken 1427

Stefanie Remlinger (GRÜNE) 1427
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 1427
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 1428
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 1428

Gründungsseminare für Menschen mit Migrationshintergrund 1428

Hakan Taş (LINKE) 1428
Senatorin Sybille von Obernitz 1428
Hakan Taş (LINKE) 1429
Senatorin Sybille von Obernitz 1429

Leistungsschutzrecht 1429

Martin Delius (PIRATEN) 1429
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1429
Martin Delius (PIRATEN) 1429
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1429

Ohrlöcher für kleine Mädchen 1429

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 1429
Senator Thomas Heilmann 1430
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 1430
Senator Thomas Heilmann 1430

Reinigung der Oberbaumbrücke nach der Wasserschlacht 1430

Simon Kowalewski (PIRATEN) 1430
Bürgermeister Frank Henkel 1430
Simon Kowalewski (PIRATEN) 1430
Bürgermeister Frank Henkel 1430

Stellenabbau im Bezirk Marzahn-Hellersdorf 1430

Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 1430
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 1431
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 1431
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 1431

Ungesicherte Beschäftigungsverhältnisse beim BER 1432

Sabine Bangert (GRÜNE) 1432
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1432
Sabine Bangert (GRÜNE) 1432
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1432

GEMA-Tarifreform 1432

Christopher Lauer (PIRATEN) 1432
Senatorin Sybille von Obernitz 1433
Christopher Lauer (PIRATEN) 1433
Senatorin Sybille von Obernitz 1433

3 Aktuelle Stunde 1433

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Flughafen BER Willy Brandt 1433

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

38 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) 1433

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0460

Ole Kreins (SPD) 1433
Ramona Pop (GRÜNE) 1435
Oliver Friederici (CDU) 1437
Martin Delius (PIRATEN) 1440
Oliver Friederici (CDU) 1440
Benedikt Lux (GRÜNE) 1441
Udo Wolf (LINKE) 1441
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 1444
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1445
Christopher Lauer (PIRATEN) 1446
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1446
Martin Delius (PIRATEN) 1449
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 1449
Christopher Lauer (PIRATEN) 1450
Torsten Schneider (SPD) 1451
Christopher Lauer (PIRATEN) 1451

Ergebnis 1452

4 Prioritäten 1452

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

4.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 1452

10 Berliner Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz (TransIFG) 1452

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0456

Erste Lesung

Benedikt Lux (GRÜNE) 1453
Sven Kohlmeier (SPD) 1454
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 1455
Burkard Dregger (CDU) 1456
Benedikt Lux (GRÜNE) 1457
Burkard Dregger (CDU) 1458
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 1458

Ergebnis 1459

4.2 Priorität der Fraktion Die Linke 1459

40 Keine Preiserhöhung für das Sozialticket . 1459

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0462

Elke Breitenbach (LINKE) 1459
Ülker Radziwill (SPD) 1460
Martin Beck (GRÜNE) 1461
Oliver Friederici (CDU) 1462
Elke Breitenbach (LINKE) 1463
Alexander Spies (PIRATEN) 1463

Ergebnis 1464

4.3 Priorität der Piratenfraktion 1464

36 Berlins Dächer frei für WLAN 1464

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0454

Alexander Morlang (PIRATEN) 1464
Sven Kohlmeier (SPD) 1465
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 1465
Burkard Dregger (CDU) 1466
Uwe Doering (LINKE) 1467

Ergebnis 1467

4.4 Priorität der Fraktion der SPD 1468

19 Änderung der Störerhaftung für WLAN-Betreiber – freies WLAN in Berlin 1468

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 11. Juni 2012
Drucksache 17/0424

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0255

Sven Kohlmeier (SPD) 1468
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 1469
Burkard Dregger (CDU) 1469
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 1470
Burkard Dregger (CDU) 1470
Uwe Doering (LINKE) 1470
Alexander Morlang (PIRATEN) 1471

Ergebnis 1471
Beschlusstext 1517

4.5 Priorität der Fraktion der CDU 1471

a) Gesetz zur Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes (StrABG) 1471

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. August 2012
Drucksache 17/0475

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0011

Zweite Lesung

b) Gesetz zur Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes 1472

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. August 2012
Drucksache 17/0476

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0282

Zweite Lesung

Florian Graf (CDU) 1472
Andreas Otto (GRÜNE) 1473
Iris Spranger (SPD) 1474
Katrin Lompscher (LINKE) 1474
Wolfram Prieß (PIRATEN) 1475

Ergebnis 1475

5 Mehr Sicherheit durch Rauchmelder – Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin 1475

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0421

Erste Lesung

Benedikt Lux (GRÜNE) 1476
Iris Spranger (SPD) 1476
Katrin Lompscher (LINKE) 1477
Dr. Manuel Heide (CDU) 1477
Benedikt Lux (GRÜNE) 1478
Dr. Manuel Heide (CDU) 1478
Philipp Magalski (PIRATEN) 1478

Ergebnis 1479

6 Gesetz zum Abkommen zur zweiten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (2. DIBt – Änderungsabkommen) 1479

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0425

Erste Lesung

Ergebnis 1479

7 Gesetz zur Auflösung des Zentralen Personalüberhangmanagements (Stellenpool) (Stellenpoolauflösungsgesetz – StPAuflG) und zur Anpassung davon betroffener Gesetze 1479

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0447

Erste Lesung

in Verbindung mit

8 Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013 (BerlBVAnpG 2012/2013) 1479

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0450

Erste Lesung

in Verbindung mit

9 a) Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie der Richterinnen und Richter des Landes Berlin 1480

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0458

Erste Lesung

b) Siebzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts 1480

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0459

Erste Lesung

c) Vollständige Gleichbehandlung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft im Berliner Beamtenrecht – Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes (LBesG) und des Landesbeamtenversorgungsgesetzes (LBeamtVG) 1480

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0465

Erste Lesung

Stefanie Remlinger (GRÜNE) 1480
Kirsten Flesch (SPD) 1481
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 1482
Christian Goiny (CDU) 1483
Simon Kowalewski (PIRATEN) 1484

Ergebnis 1485

Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums . 1485

Vorlage
Drucksache 17/0004

Ergebnis 1485

12 Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin 1485

Wahl
Drucksache 17/0442

Ergebnis 1485
Beschlusstext 1517

13 Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für die zehnte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE) 1485

Wahl
Drucksache 17/0446

Ergebnis 1486

Für eine „soziale Stadt“: Bundeszuschüsse für die Städtebauförderung sichern 1486

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012
Drucksache 17/0364

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0257

Ergebnis 1486
Beschlusstext 1517

16 Integration voranbringen – jetzt! 1486

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. Juni 2012
Drucksache 17/0410

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0202

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 1486
Franziska Becker (SPD) 1487
Hakan Taş (LINKE) 1488
Burkard Dregger (CDU) 1489
Özcan Mutlu (GRÜNE) 1489
Burkard Dregger (CDU) 1489
Hakan Taş (LINKE) 1490
Burkard Dregger (CDU) 1490
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 1490

Ergebnis 1491

17 „Rettungsschirm“ ESM im Bundesrat nicht unterstützen 1491

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 13. Juni 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Juni 2012
Drucksache 17/0411

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0328

Ergebnis 1491

18 Ratifizierung des Fiskalvertrags im Bundesrat nicht zustimmen 1491

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 13. Juni 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Juni 2012
Drucksache 17/0412

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0327

Ergebnis 1492

19 A a) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (I): Möglichkeiten für Quereinsteiger/-innen im Lehrerberuf verbessern 1492

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0473

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0334

b) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (II): Lehrkräfte mit Migrationshintergrund gewinnen 1492

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0474

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0335

Ergebnis 1492
Beschlusstext 1518

19 B Bebauungsplan 4-3a für das Grundstück Messedamm 1, Teilflächen des Grundstücks Kaiserdamm 90, 94, Kaiserdamm (U-Bhf.) sowie Abschnitte der Bredtschneiderstraße und der Rognitzstraße im Bezirk Charlottenburg – Wilmersdorf, Ortsteil Westend gemäß § 6 Abs. 3 i.V.m. § 9 Abs. 3 i.V.m. § 8 Abs. 1 des Ausführungsgesetzes zum Baugesetzbuch (AGBauGB) 1492

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012
Drucksache 17/0467

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0375

Ergebnis 1492
Beschlusstext 1519

20 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 1492

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 17/0466

Ergebnis 1492

21 Mit Open Data zur intelligenten Mobilität 1493

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0331

Ergebnis 1493

23 Pflegepersonal stärken und dem Pflegemangel begegnen! 1493

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0380

Jasenka Villbrandt (GRÜNE) 1493
Ülker Radziwill (SPD) 1494
Jasenka Villbrandt (GRÜNE) 1494
Ülker Radziwill (SPD) 1494
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 1495
Joachim Krüger (CDU) 1495
Alexander Spies (PIRATEN) 1496

Ergebnis 1497

24 a) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (I) –Qualität hat ihren Preis 1497

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0384

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0384-1

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0384-2

b) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (II) –Schulobstprogramm der EU in Berlin durchführen 1497

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0385

c) Obst für Schüler/-innen bereitstellen – Teilnahme Berlins am EU-Schulobstprogramm gewährleisten! 1497

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0457

d) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (III) – Leistungsgerechte Versorgung an den Berliner Sportschulen sicherstellen 1497

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0386

Martin Delius (PIRATEN) 1497
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 1498
Martin Delius (PIRATEN) 1498
Björn Eggert (SPD) 1498
Martin Delius (PIRATEN) 1498
İlkin Özışık (SPD) 1499
Martin Delius (PIRATEN) 1500
İlkin Özışık (SPD) 1501
Özcan Mutlu (GRÜNE) 1501
Lars Oberg (SPD) 1501
Özcan Mutlu (GRÜNE) 1502
Hildegard Bentele (CDU) 1502
Martin Delius (PIRATEN) 1503
Regina Kittler (LINKE) 1503
Karlheinz Nolte (SPD) 1504
Regina Kittler (LINKE) 1504

Ergebnis 1505

28 Kinder und Jugendliche fördern – das Land ist in der Pflicht 1505

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0416

Ergebnis 1505

33 Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen 1505

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0441

Claudia Hämmerling (GRÜNE) 1505
Thorsten Karge (SPD) 1506

Marion Platta (LINKE) 1507
Alexander J. Herrmann (CDU) 1507
Simon Kowalewski (PIRATEN) 1508
Lars Oberg (SPD) 1509
Simon Kowalewski (PIRATEN) 1509

Ergebnis 1509

34 Musikschulen und Volkshochschulen sichern – Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an Musikschulen und Volkshochschulen verbessern 1509

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0449

Ergebnis 1510

35 Anonymisierte Bewerbung 1510

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0453

Ergebnis 1510

37 Gesellschaftsvertragliche Verschwiegenheitspflichten von Aufsichtsratsmitgliedern 1510

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0455

Ergebnis 1510

41 Faire Asylverfahren für alle – Flughafenverfahren abschaffen 1510

Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0463

Hakan Taş (LINKE) 1510
Ülker Radziwill (SPD) 1511
Canan Bayram (GRÜNE) 1511
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 1512
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 1513

Ergebnis 1514

43 Entwurf des Bebauungsplans III-231 (Zentraler Veranstaltungsplatz) für das Gelände zwischen der Allée du Stade, der geraden Verlängerung der Allée du Stade bis zum Berlin-Spandauer-Schifffahrtskanal, der nördlichen Flurstücksgrenze des Berlin-Spandauer-Schifffahrtskanals und der Bundesautobahn A 111 / Kurt-Schumacher-Damm im Bezirk Mitte, Ortsteil Wedding 1514

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0417

Ergebnis 1514

Anlage 1
Konsensliste

15 Mieter entlasten – Maklerwesen regulieren 1515

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012
Drucksache 17/0365

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0246

Ergebnis 1515

22 Ankauf der RWE-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin – Rückkauf nur mit Vorbehalt 1515

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0379

Ergebnis 1515

25 Ausnahmeregelungen für ehrenamtlich Tätige beim Parken 1515

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0413

Ergebnis 1515

26 Entkriminalisierung statt Repression in der Cannabispolitik 1515

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0414

Ergebnis 1515

27 Frauenquoten für Führungspositionen in der Wirtschaft 1515

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0415

Ergebnis 1515

29 Abschöpfung von Werbeeinnahmen im Rundfunkstaatsvertrag verankern 1515

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0419

Ergebnis 1515

30 NC-Verfahren gerechter gestalten – Kapazitätsrecht modernisieren, offenen Reformprozess jetzt starten! 1515

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0420

Ergebnis 1515

31 Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten 1515

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0429

Ergebnis 1515

32 a) Mieterinnen und Mieter vor vertragswidrigem Abriss der Wohngebäude Wilhelmstraße 56-59 schützen 1515

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0432

Ergebnis 1515

b) Bestehende Wohngebäude dürfen nicht abgerissen werden – Senat und Bezirke müssen handeln 1515

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0464

Ergebnis 1515

39 Ombudschaftliche Strukturen in der Berliner Jugendhilfe 1516

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0461

Ergebnis 1516

42 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportflächen Allee der Kosmonauten 19 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau ... 1516

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0395

Ergebnis 1516

44 Entwurf des Bebauungsplans XV-51c-1 für die Baugrundstücke zwischen der Straße Am Studio, Justus-von-Liebig-Straße, Volmerstraße und Albert-Einstein-Straße sowie zwischen Straße Am Studio, Richard-Willstätter-Straße, Volmerstraße und Justus-von-Liebig-Straße im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof 1516

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0448

Ergebnis 1516

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Priorität der Fraktion der SPD 1517

19 Änderung der Störerhaftung für WLAN-Betreiber – freies WLAN in Berlin 1517

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 11. Juni 2012
Drucksache 17/0424

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0255

11 Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums . 1517

Vorlage
Drucksache 17/0004

12 Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin 1517

Wahl
Drucksache 17/0442

13 Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für die zehnte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE) 1517

Wahl
Drucksache 17/0446

14 Für eine „soziale Stadt“: Bundeszuschüsse für die Städtebauförderung sichern 1517

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012
Drucksache 17/0364

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0257

19 A a) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (I): Möglichkeiten für Quereinsteiger/-innen im Lehrerberuf verbessern 1518

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0473

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0334

19 A b) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (II): Lehrkräfte mit Migrationshintergrund gewinnen 1518

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0474

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0335

19 B Bebauungsplan 4-3a für das Grundstück Messedamm 1, Teilflächen des Grundstücks Kaiserdamm 90, 94, Kaiserdamm (U-Bhf.) sowie Abschnitte der Bredtschneiderstraße und der Rognitzstraße im Bezirk Charlottenburg – Wilmersdorf, Ortsteil Westend gemäß § 6 Abs. 3 i.V.m. § 9 Abs. 3 i.V.m. § 8 Abs. 1 des Ausführungsgesetzes zum Baugesetzbuch (AGBauGB) 1519

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012
Drucksache 17/0467

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0375

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 16. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Ich freue mich sehr, unter unseren Gästen heute eine Delegation eines Einsatzgruppenversorgers der Deutschen Marine unter Leitung des Fregattenkapitäns Schmekel begrüßen zu können.

[Allgemeiner Beifall]

Es ist das Patenschiff unserer Stadt und trägt auch unseren Namen: Berlin – moin und herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Vor Beginn unserer Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 24. Juni verstarb der langjährige Präsident der Freien Universität Berlin und Innensenator a. D. Prof. Dr. Dieter Heckelmann. Und am 4. Juli ging der Stadtälteste und frühere Senator für Arbeit, Gesundheit und Soziales Dr. Klaus Bodin von uns. Beide waren auch Abgeordnete im Berliner Parlament.

Dieter Heckelmann, am 23. Oktober 1937 als dritter und jüngster Sohn eines Volksschuldirektors in Wiesbaden geboren, studierte nach dem Bestehen des Abiturs in Frankfurt am Main, Marburg und Mainz Rechtswissenschaften. Nach Abschluss des Studiums führte ihn eine Assistententätigkeit ans Institut für Arbeits- und Wirtschaftsrecht nach Münster. Dort promovierte er 1965 mit einer Dissertation über „Die Anfechtbarkeit von Schuldübernahmen“. Das Assessorexamen legte er schließlich 1967 in Mainz ab. An der Universität Mainz wurde Dieter Heckelmann 1972 später habilitiert für die Fächer Bürgerliches Recht, Handels- und Gesellschaftsrecht, Arbeitsrecht und Zivilprozessrecht.

Nach Jahren als Privatdozent und Wissenschaftlicher Rat in Mainz erhielt Dieter Heckelmann 1975 einen Ruf als ordentlicher Professor an die Freie Universität Berlin, den er annahm. Kurz darauf wurde er geschäftsführender Direktor des Instituts für Bürgerliches Recht, Handels- und Zivilprozessrecht. Dass er sich in Berlin sehr wohl fühlte, zeigte seine Entscheidung, einem ehrenvollen Ruf an seine Heimatuniversität Mainz nicht zu folgen. Dieter Heckelmann blieb Berlin treu und engagierte sich neben seiner Lehrtätigkeit vor allem hochschulpolitisch. Schon 1976 wurde er Vizepräsident der FU Berlin. 1983 wählte ihn der akademische Senat zum Präsidenten der Freien Universität.

Das hochschulpolitische Klima war in diesen Jahren stark ideologisiert. Dieter Heckelmann eilte der Ruf voraus, als Mitglied der „Notgemeinschaft für eine Freie Universität“ erzkonservativ zu sein. Doch rückblickend lässt sich sagen, dass er als Präsident die Freie Universität mit befriedete. Er versammelte Vizepräsidenten um sich, die zum liberalen und linken Lager gehörten. So waren alle wichtigen hochschulpolitischen Kräfte eingebunden. Im Ergebnis führte das dazu, dass sich das Universitätsleben wieder mehr der Lehre und Forschung widmen konnte. Inzwischen gehört die Freie Universität Berlin zu den Universitäten, denen der Exzellenzstatus zuerkannt wird. Das ist auch das verbleibende Verdienst von Dieter Heckelmann im Rahmen der universitären Selbstverwaltung.

1991 erreichte den Christdemokraten Dieter Heckelmann das Angebot des damaligen Regierenden Bürgermeisters Eberhard Diepgen, entweder Wissenschafts- oder Innensenator zu werden. Er entschied sich für die Senatsinnenverwaltung. Es war die Hochphase der innerstädtischen Wiedervereinigung. Polizei, Feuerwehr und Verwaltung mussten zusammengeführt werden. Fürwahr eine Mammutaufgabe! Etliche Schwierigkeiten und Konflikte waren vorgezeichnet. Hinzu kamen tragische tagespolitische Ereignisse, die in die Amtszeit von Dieter Heckelmann fielen: so etwa das sogenannte „Mykonos-Attentat“ im September 1992, als vier kurdische Politiker ermordet wurden.

Die aufreibende Arbeit als Innensenator sowie häufige persönliche Anfeindungen hinterließen ihre Spuren. Und so verzichtete Dieter Heckelmann bei der Neuauflage der großen Koalition 1996 auf ein Senatorenamt. Er kehrte an die Freie Universität auf seinen Lehrstuhl zurück, nahm aber das Mandat als Abgeordneter der CDU im Abgeordnetenhaus an. Die CDU-Fraktion wählte ihn zu einem ihrer Stellvertretenden Vorsitzenden.

1999, nach den Neuwahlen in Berlin, schied Dieter Heckelmann aus dem Abgeordnetenhaus aus und widmete sich ausschließlich seiner Professur bis zu seiner Emeritierung im Jahre 2002. In der folgenden Zeit nahmen wissenschaftliche Arbeiten und die Kommentierungen von Gesetzen großen Raum in seinem Leben ein. Ein Lebenskreis schloss sich, in dem die Rechtswissenschaften immer die hervorgehobene Rolle eingenommen haben.

In der Stunde des Verlustes sind wir an der Seite seiner Ehefrau und seiner Kinder. Wir schulden Prof. Dr. Dieter Heckelmann Dank und werden seiner stets in Hochachtung gedenken.

Als Sohn eines Spandauer Lehrerehepaares wurde Klaus Bodin am 12. Oktober 1919 geboren. Die Eltern waren politisch orientiert. Sie traten gegen Ende der Zwanzigerjahre des vergangenen Jahrhunderts in die SPD ein. Seine

(Präsident Ralf Wieland)

Schulausbildung absolvierte Klaus Bodin am Spandauer Kant-Gymnasium. Hier bestand er das Abitur zu Ostern 1937. Statt ein Studium aufzunehmen, entschied sich Klaus Bodin für eine landwirtschaftliche Ausbildung auf dem Freibauernhof der väterlichen Familie im Kreis Osthavelland. 1939, nach bestandener Landwirtschaftsprüfung, folgte der Einsatz im Arbeitsdienst.

Von 1940 bis 1945 leistete Klaus Bodin seinen Wehrdienst ab, war aber zum Studium der Medizin abkommandiert. 1942 bestand er in Leipzig das Physikum, und im Frühjahr 1945 machte er das Staatsexamen in Berlin. Fortan arbeitete Klaus Bodin als Arzt, zunächst von 1945 bis 1951 als Assistenzarzt im Krankenhaus Spandau – dort erhielt er auch die Anerkennung als Facharzt für Innere Medizin –, später als Ärztlicher Mitarbeiter bei der AOK Berlin.

Im Juli 1945 entschloss sich Dr. Klaus Bodin, der SPD beizutreten. Fünf Jahre später startete er sein kommunalpolitisches Engagement. So fungierte er zunächst als Bürgerdeputierter, wurde dann 1954 Bezirksverordneter in der Bezirksverordnetenversammlung Spandau. Vier Jahre später, 1958, errang Dr. Klaus Bodin ein Spandauer Direktmandat und zog in das Abgeordnetenhaus von Berlin ein.

1965 schied der damalige Spandauer Bezirksbürgermeister Ernst Liesegang aus Altersgründen aus dem Amt aus. Dr. Klaus Bodin hatte sich inzwischen kommunalpolitisches Profil und auch das Vertrauen seiner Parteifreunde erarbeitet, um die Nachfolge von Liesegang anzutreten. Gleichzeitig hatte er aber auch mit Erfolg in der Landespolitik als Abgeordneter gewirkt, hier besonders auf dem Sektor der Gesundheits- und Sozialpolitik. Das blieb nicht ohne Folgen. Als deutlich wurde, dass Klaus Schütz der Nachfolger von Heinrich Albertz als Regierender Bürgermeister werden sollte, bat er Dr. Klaus Bodin, sein neuer Senator für Arbeit, Gesundheit und Soziales zu werden.

Dr. Bodin war nicht nur angetan von der Idee. Gerade mal zwei Jahre nach der Wahl zum Bezirksbürgermeister, den Bezirk Spandau wieder politisch zu verlassen, widerstrebte ihm. Neue Schulen und Kindertagesstätten auf den Weg zu bringen, die Neubautätigkeiten im Bezirk voranzubringen und dafür zu sorgen, dass der U-Bahnausbau auch Spandau erreicht – all das lag ihm politisch und menschlich am Herzen. Aber er folgte dem Wunsch von Klaus Schütz und wechselte am 19. Oktober 1967 nach der Wahl durch das Abgeordnetenhaus in den ersten Senat des neuen Regierenden Bürgermeisters.

1971 verzichtete Dr. Klaus Bodin nach der Abgeordnetenhauswahl auf eine weitere Kandidatur als Senator. Er blieb aber als Abgeordneter im Rathaus Schöneberg. Zwei Legislaturperioden wirkte er dort noch in den Ausschüssen Arbeit und Soziales, Gesundheit und Umweltschutz und im Sportausschuss. 1979 zog sich Dr. Klaus Bodin aus der aktiven Politik zurück, er kandidierte nicht mehr für ein Mandat in unserem Haus.

Im Dezember 2008 wurde Dr. Klaus Bodin in den Kreis der Stadtältesten aufgenommen. Damit würdigte Berlin sein fast 30-jähriges Engagement für unsere Stadt. Er war eine Persönlichkeit, deren Einsatz und Wille entscheidend dazu beigetragen haben, den Wiederaufbau Berlins nach dem Zweiten Weltkrieg zu forcieren: Verwurzelt im Bezirklichen, blieb das gesamtstädtische Interesse immer auch im Blick.

Wir haben Dr. Klaus Bodin, der 92 Jahre alt wurde, viel zu verdanken und werden seiner in Hochachtung gedenken.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben haben.

Jetzt kann ich Ihnen etwas Erfreuliches mitteilen. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Lars Oberg von der SPD-Fraktion ist am 5. Juli Vater der Tochter Jula geworden.

[Allgemeiner Beifall]

Der Kollege Martin Delius ist am 28. Juli Vater des Sohnes Noam geworden. – Herzlichen Glückwunsch den beiden Vätern!

[Allgemeiner Beifall]

Alles Gute für die Familien!

Die Piratenfraktion hat mich in Kenntnis gesetzt, dass am 22. Juni ein neuer Fraktionsvorstand gewählt wurde. Zum Fraktionsvorsitzenden nach § 5 Abs. 2 Fraktionsgesetz wurde Herr Andreas Baum gewählt. – Herzlichen Glückwunsch zur Wiederwahl!

[Allgemeiner Beifall]

Als weiterer Fraktionsvorsitzender ist Herr Christopher Lauer gewählt worden. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Als neuer parlamentarischer Geschäftsführer wurde Herr Heiko Herberg gewählt. – Herzlichen Glückwunsch und viel Erfolg!

[Allgemeiner Beifall]

Dem bisherigen parlamentarischen Geschäftsführer Martin Delius danke ich für die Zusammenarbeit.

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

(Präsident Ralf Wieland)

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Flughafen BER Willy Brandt“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Flughafen BER ‚Willy Brandt’“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Regierungserklärung jetzt: Kein Geld, kein Termin, kein Plan – wer übernimmt Verantwortung für den BER?“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „BER-Debakel – Senat muss Berlinerinnen und Berliner umfassend informieren und aufklären“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Nachtragshaushalt und Planungschaos – Auswirkungen und Probleme beim Bau des BER müssen diskutiert werden!“.

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat darauf verständigt, das von der SPD-Fraktion angemeldete Thema „Flughafen BER Willy Brandt“ zu besprechen. Dieses Thema werde ich als Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 aufrufen, und zwar in Verbindung – auch darauf haben sich die Fraktionen inzwischen verständigt – mit Punkt 38 der Tagesordnung. Die anderen Anträge für eine Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister wird ab 18.30 Uhr abwesend sein, da er ein Grußwort zur Eröffnung der IFA sprechen wird. Herr Senator Czaja ist aus persönlichen Gründen von 16.30 Uhr bis 18.00 Uhr abwesend.

Bevor ich die Mündliche Fragestunde aufrufe, möchte ich Sie noch darauf hinweisen, dass zwei Mitarbeiterinnen des Referats Öffentlichkeitsarbeit Fotoaufnahmen für unsere Hausbroschüre „A bis Z“ machen werden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Abgeordnete Dr. Susanne Kitschun von der SPD-Fraktion mit der Frage über

Maßnahmen der Polizei im Hinblick auf die Serie rechtsextremer Angriffe in Berlin

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen ergreift der Senat vor dem Hintergrund der aktuellen Serie von Angriffen mit rechtem Hintergrund, um die Engagierten zu unterstützen?

2. In welcher Form und welchem Umfang findet eine spezielle Sensibilisierung und Schulung von Polizeibeamten in den betroffenen Kiezen im Umgang mit den Opfern rechter Gewalt und dem Erkennen von rechtsextremen Tathintergründen statt?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet der Innensenator. – Bitte schön, Herr Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Kitschun! Im August 2012 wurden in den Bezirken Treptow-Köpenick und Neukölln mehrere Straftaten mit politisch motiviertem Hintergrund verübt. Am 1. sowie am 22. August kam es jeweils in den frühen Morgenstunden zu Angriffen auf die in Treptow-Köpenick befindlichen Wohnhäuser von Bezirkspolitikern aus Treptow-Köpenick, Nico S. und Dr. Hans E., die sich beide in der BVV Treptow-Köpenick in den Themenbereichen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus engagieren. An beiden Häusern wurden die Briefkästen unter Zuhilfenahme von Pyrotechnik zerstört und jeweils eine Fensterscheibe mittels eines Steins eingeworfen. Der polizeiliche Staatsschutz führt diesbezüglich Ermittlungen. Es besteht der Verdacht, dass die Taten durch rechtsmotivierte Täter begangen wurden.

Am 20. August sowie in der Nacht vom 21. zum 22. wurde das Bürgerbüro der Jusos Treptow-Köpenick erheblich beschädigt. Am 23. August, 20 Uhr, wurde ein Mitglied der „Falken – Sozialistische Jugend Deutschlands“ beim Überkleben eines NPD-Aufklebers von hinten von einer männlichen unbekannten Person geschubst und anschließend mehrmals mit der Faust ins Gesicht geschlagen. Der Geschädigte brachte den Sachverhalt zur Anzeige, als er zu einem späteren Zeitpunkt von zwei schwarzgekleideten Personen vor seiner Haustür mit den Worten: „Hast du noch nicht genug, oder willst du noch mehr?“ angesprochen wurde. Bereits am 12. August gegen 22 Uhr war zur Anzeige gebracht worden, dass in Johannisthal eine bisher unbekannte männliche Person beim Abkratzen eines NPD-Plakats von einem vermummten Täter auf den Gehweg gezerrt und mit einem brennenden Gas ins Gesicht gesprüht worden sei. Am 22. August stellten Polizeibeamte in Neukölln mehrere Plakate und Schmierereien fest, die den Straftatbestand

(Bürgermeister Frank Henkel)

des Verwendens von Kennzeichnen verfassungswidriger Organisationen erfüllen. Es wurden 15 Strafanzeigen gefertigt. Die Plakate beziehen sich eindeutig auf Themen der rechtsextremen Szene. Aufgrund der räumlichen Nähe der Tatorte – fünf in Buckow, zehn in Rudow – kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass die Straftaten der in Rede stehenden Plakataktion mit den Sachverhalten in Treptow-Köpenick in Verbindung stehen.

Der Senat nimmt all diese Straftaten, insbesondere die konkrete gegen Personen gerichteten, sehr ernst. Es kann nicht sein, dass Menschen wegen ihrer Überzeugung, ihres politischen und gesellschaftlichen Engagements solchen Angriffen ausgesetzt sind. Den Opfern gebührt unsere Solidarität und Unterstützung.

[Allgemeiner Beifall]

Über die Aufklärung der Taten hinaus gilt es, die Betroffenen solcher Straftaten – erstens – zu beraten und – zweitens – zu schützen. Das LKA führt daher in Fällen wie diesen persönliche Sicherheits- und Sensibilisierungsgespräche durch. Dabei wird unter anderem die individuelle Gefährdungssituation erläutert, und es werden Verhaltensempfehlungen gegeben. Darüber hinaus werden den Betroffenen direkte Ansprechpartner benannt.

Über diese wichtigen, auf den Einzelfall bezogenen Maßnahmen hinaus ergreift der Senat bereits zahlreiche Maßnahmen zur Bekämpfung der politischen, rechtsmotivierten Kriminalität. Die Schwerpunkte liegen sowohl im Bereich der Bildung und Prävention als auch im Bereich der Repression.

Wir haben es in Berlin mit einem rechtsextremistischen Potenzial von ca. 1 400 Personen zu tun. Davon gelten etwa 650 als gewaltbereit. Im Jahr 2000 waren es mehr als doppelt so viele. Die Sicherheitsbehörden rechneten dem rechtsextremen Spektrum 2 900 Personen zu. Damit liegt der Rückgang in Berlin im bundesweiten Trend.

Bei den Straftatenzahlen im Bereich der politisch motivierten Kriminalität rechts waren im Jahr 2011 nur geringfügige Veränderungen festzustellen. Die Anzahl der Straftaten stieg im Vergleich zu 2010 um etwa 2 Prozent auf 1 157 Straftaten an. Bei der genauen Betrachtung dieser Straftaten war eine drastische Steigerung bei den politisch motivierten Gewaltdelikten rechts, nämlich von 28 im Jahr 2010 auf 61 im Jahr 2011, festzustellen. Darunter wurde in 47 Fällen wegen Körperverletzung und in 7 Fällen wegen Brandstiftung ermittelt. Der Halbjahresvergleich zwischen 2011 und 2012 weißt derzeit Fallzahlen im Bereich der PMK rechts aus, die geringer sind.

Der Senat hat mehrfach deutlich gemacht, dass politisch motivierte Straftaten und damit auch die hier in Rede stehenden Angriffe verabscheuungswürdig und durch nichts zu rechtfertigen sind. Dazu hat sich die Koalition im Rahmen der Extremismusbekämpfung auch klar positioniert. In den vergangenen Monaten stand die Bekämpfung rechtsextremistischer Straftaten im Fokus von Öffentlichkeit und Politik. Die rot-schwarze Koalition wie auch der Senat haben frühzeitig reagiert und gehandelt. Mit dem neuen Doppelhaushalt haben wir beim Verfassungsschutz fünf neue, d. h. zusätzliche Stellen im Bereich des Rechtsextremismus geschaffen. Die entsprechenden Besetzungsverfahren laufen derzeit.

Im LKA Berlin sind bereits vor Jahren die organisatorischen Voraussetzungen geschaffen worden, dass sich spezialisierte Dienststellen mit der Bekämpfung der politisch motivierten Kriminalität rechts befassen. Die Polizei hat die Struktur des polizeilichen Staatsschutzes im LKA aktuell erneut überprüft und wird den neuen Herausforderungen entsprechend zum 1. September 2012 ein spezielles Dezernat mit integrierter Auswerteeinheit zur Bekämpfung der politisch motivierten Kriminalität rechts einrichten. Ich hatte darüber im Innenausschuss informiert.

Gerade in der aktuellen Zeit kommt der Prävention für die Sicherheitsbehörden besondere Bedeutung zu. Im Rahmen des Projekts „Wissen und Bildung als Schutzfaktor gegen Rechtsextremismus“ bietet die Berliner Polizei Schulen eine Informationsveranstaltung zum Thema rechtsextremistische Gefahren für Schüler der Klassenstufe 9 an. In zwei Unterrichtsstunden werden mit den Schülern Begriffe und Merkmale des Rechtsextremismus, aktuelle Erscheinungsformen nazistischen Gedankenguts und der Begriff der freiheitlich demokratischen Grundordnung erarbeitet, vorgestellt und erläutert. Durch die Präventionsbeauftragten der Polizeiabschnitte erhalten die Schüler in dieser Veranstaltung Handlungsempfehlungen, wie sie sich beim Versuch rechtsextremistischer Nachwuchsgewinnung verhalten können und wie ihr demokratisches Bewusstein gestärkt werden kann. Die Polizei beteiligt sich unter anderem am Runden Tisch Spandau und am Treffen des Bündnisses für Demokratie und Toleranz, gegen Fremdenfeindlichkeit und Rassismus Treptow-Köpenick.

Doch die Bekämpfung des Rechtsextremismus – das wissen Sie, meine Damen und Herren Abgeordnete – ist nicht allein Aufgabe der Sicherheitsbehörden. Das Land Berlin ist mit den zwei aus der Umsetzung des Landesprogramms gegen Rechtsextremismus resultierenden Foren, dem Berliner Beratungsnetzwerk und dem Berliner Ratschlag für Demokratie, gut aufgestellt. Wenn wir auf dem Niveau weiter zusammenarbeiten – ohne Scheuklappen und Ressentiments –, werden wir die rechte Szene in der Stadt in Zukunft weiter schwächen. Da bin ich sicher.

Zu Ihrer zweiten Frage, Frau Kollegin: Die Thematik Rechtsextremismus ist fest in der polizeilichen Ausbildung für den mittleren und gehobenen Polizeivollzugsdienst sowie in der Fortbildung verankert. Entsprechende

(Bürgermeister Frank Henkel)

Lehrmaterialien, z. B. Schriften zur Fortbildung, liegen vor. Es existiert ein Merkblatt „Rechtsextremismus“ für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Schutz- und Kriminalpolizei zum sensiblen Umgang mit Opfern und Betroffenen rechter Gewalt. Die Polizeiangehörigen werden über Hintergründe und Folgen rechtsextremistischer Straftaten informiert, um im Rahmen eines ersten Angriffs die Notwendigkeit des sensiblen Umgangs mit den Betroffenen zu erkennen und im Interesse einer wirksamen Strafverfolgung entsprechend agieren zu können.

Weiterhin werden Polizeibeamtinnen und -beamte in der Ausbildung grundsätzlich im Umgang mit Opfern von Straftaten verschiedenster Art geschult. Das Thema Opferschutz, einschließlich Opfer rechter Gewalt, wird für alle Polizeieinsatzkräfte im Rahmen der Fortbildung durch verschiedene Seminare vertieft.

Ein Handzettel für Zeugen und Opfer rechtsextremistischer Straftaten soll Geschädigte, Zeugen oder Hinweisgeber aufklären. Auf dem Handzettel für Betroffene sind neben Kontaktadressen der Polizei und des Verfassungsschutzes auch Opferhilfestellen vermerkt, die individuelle Möglichkeiten zur Bewältigung der Situationen aufzeigen können. Die Informationsmaterialien, Merkblätter und Handzettel stehen allen Polizeibeamtinnen und -beamten jederzeit im Intranet der Polizei zur Verfügung. Es gehört zum Selbstverständnis der Berliner Polizei, dass rechtsextreme Tendenzen nirgends toleriert werden.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die Fragestellerin hat keine Nachfrage. Dann hat Herr Lux das Wort. – Bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Können Sie uns vor dem aktuellen Anlass, dass vorgestern eine Attacke auf das jüdische Leben, nämlich auf einen Rabbiner stattgefunden hat, erklären, wie und in welchem Umfang die Berliner Polizei sicherstellt, dass Menschen, über die wie als Berliner sehr froh sein können, ihre Religion öffentlich ausleben können? Wie wird die Berliner Polizei auf diesem Gebiet geschult?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lux! Ich habe gerade deutlich gemacht, wie die Polizei mit dem Thema Extremismus und den Gefahren für unsere Demokratie umgeht und wie sie darauf achtet, dass Toleranz – auch im Hinblick auf Religion – durchgesetzt werden kann.

Zum konkreten Fall: Ich habe dazu gestern mit dem Regierenden Bürgermeister deutlich Stellung bezogen und betont, wie abscheulich dieser Übergriff auf den Rabbiner war. Ich habe deutlich gemacht, dass wir so etwas in unserer Stadt nicht dulden werden und nicht dulden dürfen.

[Allgemeiner Beifall]

Die Polizei ermittelt im Augenblick, und es wird darum gehen, dass wir – erstens – der Täter schnell habhaft werden und sie – zweitens – einer gerechten Strafe zuführen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Damit kommen wir zur zweiten Frage. Sie wird gestellt von Herrn Melzer von der CDU-Fraktion und behandelt das Thema

Campus Party – erfolgreiche Veranstaltung einer Wachstumsbranche am Standort Berlin

– Bitte schön, Herr Kollege!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. In welcher Form hat die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung den Veranstalter bei der Vorbereitung und Durchführung der erfolgreichen Campus Party in Berlin unterstützen können?

2. Wie bewertet der Senat den Erfolg der Campus Party 2012 für den IT-Standort Berlin, und welche Erkenntnisse für die Zukunft konnten gewonnen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin von Obernitz antwortet. – Bitte schön!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Campus Party war ein großer Erfolg für Berlin. Wie haben wir sie unterstützt? – Seit Bekanntwerden des Termins im Mai haben wir alle Akteure um einen Tisch versammelt, um möglichst Unterstützung zu

(Senatorin Sybille von Obernitz)

leisten, und zwar gemeinsam mit Visit Berlin, Berlin Partner und unserem Haus. Das betraf Hotelbuchungen, die Anreise der Teilnehmer, das Marketing, eine inhaltliche Begleitung des Programms und die Gewinnung von Sponsoren und Werbepartner. Wir haben natürlich auch bei Kontakten mit dem Bundeswirtschaftsministerium Unterstützung geleistet. So konnte ich am Ende gemeinsam mit Bundesminister Rösler die Campus Party eröffnen. Ich denke, es ist wichtig für Berlin, dass es gelungen ist, mit der Campus Party auch bei der Bundesregierung Aufmerksamkeit dafür zu erreichen, welches Potenzial in dem Thema IT-Wirtschaft für Deutschland, aber vor allen Dingen auch für den Wirtschaftsstandort Berlin liegt.

Wir haben deswegen – die Antwort auf die zweite Frage – auch eine IT-Kampagne gestartet und sie im Zusammenhang mit der Campus Party präsentiert, um die Aufmerksamkeit zu erhöhen. Wir haben – das ist in der „Morgenpost“ am Samstag sehr gut dargestellt worden – eine klare Aussage von Neelie Kroes aus Brüssel dazu bekommen, dass Berlin als IT-Standort im europäischen Wettbewerb die Nummer eins ist. Ein besseres Signal konnten wir uns für diesen Standort nicht vorstellen.

Ich selbst habe im Übrigen heute im Zusammenhang mit der Neuausrichtung von Berlin Partner und der Technologiestiftung einen Vertreter der digitalen Wirtschaft für den Aufsichtsrat von Berlin Partner nominiert, sodass wir auch hier für das Land Berlin flankierend die Unterstützung des IT-Standorts haben.

Last but not least haben wir natürlich finanziell unterstützt, indem es Mietnachlässe bei der Tempelhof Projekt GmbH gegeben hat. Das war auch nötig. Der größte Erfolg ist darin zu sehen, dass die Veranstalter der Campus Party mit den 10 000 jungen Menschen aus der ganzen Welt nicht nur digitale Wirtschaft, sondern auch Berlin in allen Facetten erlebt haben. Die Veranstalter haben angekündigt, im nächsten Jahr erneut eine Campus Party in Berlin durchzuführen. Das bietet uns gute Möglichkeiten. Die Gespräche über die Ausgestaltung werden unmittelbar in den nächsten Wochen beginnen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage des Antragstellers? – Das ist nicht der Fall. Dann hat der Kollege Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Danke, Frau von Obernitz! Sie haben gesagt, Sie unterstützen die Campus Party. Abgesehen davon, dass ich nicht bestätigen kann, dass da 10 000 zahlende Gäste gewesen sind, würde mich interessieren, was die Unterstützung gekostet hat.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Konkret aus unserem Budget haben wir die Reduzierung der Miete unterstützt. Dabei handelt es sich um 150 000 Euro.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 3 des Kollegen Andreas Otto von den Grünen zum Thema

Fehlende Planungsunterlagen zur Fertigstellung des BER?

– Bitte schön, Herr Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Informationen hat der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft über den Vorgang, dass in erheblichem Umfang Planungsunterlagen zur Fertigstellung des Flughafens BER fehlen sollen?

2. Wie beurteilt der Aufsichtsrat dieses Fehlen von Unterlagen hinsichtlich Folgekosten und Zeitplan für die Fertigstellung?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu 1 und 2: Es ist allgemein bekannt, dass Geschäftsführung und Aufsichtsrat der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH insbesondere mit den Planungsleistungen des bisherigen Generalplaners, der sogenannten PGBBI, die durch die Planungsbüros GMP und JSK gebildet worden war, unzufrieden war. Diese Unzufriedenheit resultiert aus zum Teil fehlenden Planungsunterlagen, fehlerhafter Planung und auch aus mit anderen Planungen nicht kompatiblen Unterlagen. Unter anderem wurde dem Generalplaner PGBBI deshalb gekündigt. Eine entsprechende Schadenersatzklage ist von der Flughafengesellschaft erhoben worden. Zugleich hat der Aufsichtsrat den neuen Geschäftführer für den Bau des Flughafens, Herrn Amann, um Prüfung gebeten, ob eine Inbetriebnahme zum 17. März 2013 möglich ist. Für die Beantwortung dieser Frage ist es natürlich insbesondere notwendig, genau zu prüfen, ob Planungsunter-

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

lagen unvollständig, nicht vorhanden oder mit anderen Planungen nicht kompatibel sind. Herr Amann wird zur nächsten Aufsichtsratsitzung im September 2012 das Ergebnis seiner Überprüfung vorlegen, und der Aufsichtsrat auf dieser Grundlage eine Entscheidung zum Inbetriebnahmetermin treffen sowie zu den finanziellen Auswirkungen, die sich daraus ergeben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Kollege Otto! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Die Frage war, Herr Regierender Bürgermeister, wie Sie das beurteilen. Ich kann es noch einmal nachfragen: Für wie schlimm erachten Sie diese Geschichte? Es ist doch dramatisch, wenn bei solch einem Großbauvorhaben Unterlagen fehlen und man möglicherweise feststellt, dass die Bauteile nicht zusammenpassen, die Technik nicht passt, weil Zeichnungen fehlen. Kann es sein, dass der Schaden und der Zeitverzug dadurch noch viel größer werden, als wir bisher von Ihnen erfahren haben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es ist in der Tat problematisch und für die Verschiebung des Termins ursächlich gewesen, dass Planungsleistungen nicht im vollen Umfang erbracht worden sind. Es ist auch nicht nur die Abgabe der sogenannten Matrix entscheidend, sondern deren Qualität. Bei der Komplexheit dieses Projekts und der Pläne – es geht nicht um irgendwelche DIN-A-4-Pläne, sondern Kilometer von Plänen – ist die Qualität der Pläne entscheidend für die Umsetzung. Die betroffenen Firmen haben zu Recht darauf hingewiesen, dass sie erwarten, geänderte, verlässliche Pläne, die dem aktuellen Stand entsprechen, zu bekommen, und dass es zu einem Stopp weiterer Änderungen kommt. Es war zu erkennen, als die Pläne übergeben worden sind. Dann müssten die Firmen die Chance haben zu überprüfen, ob sie den Anforderungen entsprechen. Da hat es in der Tat Mängel gegeben.

Um herauszubekommen, ob diese Mängel behebbar sind, und wenn ja, in welcher Zeit, und was das für Auswirkungen auf den Terminplan hat und auf die Kostensituation, wenn etwas umgebaut werden müsste, ist Herr Amann aufgefordert worden, sich damit zu befassen. Er wird das in seinem Bericht darlegen. Insofern bitte ich um Verständnis dafür, dass das jetzt nicht quantifiziert werden kann. Es ist eines der Hauptprobleme, diese verlässlichen Planungsunterlagen für die ausführenden Firmen zur Verfügung zu stellen, die sich sonst immer darauf berufen könnten, dass sie ihre Arbeit machten, aber aufgrund mangelhafter oder fehlender Pläne nicht in der Qualität durchführen könnten, wie es notwendig ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben angesprochen, dass Regressansprüche gegen die Planungsgesellschaften geprüft werden und bereits eine Schadenersatzklage erhoben worden ist. Inwieweit wird vorher sichergestellt, dass das, was bislang an fehlenden Unterlagen identifiziert worden ist – das ist sicher kein einfacher Prozess –, an Planungschef Amann herausgegeben werden muss, damit die Planung in Gänze erfolgen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Wenn man sich von einem Generalplaner trennt, stellt der seine Arbeit ein. Das ist das System. Er ist gekündigt. Dementsprechend müssen Sie neue Strukturen aufbauen. Nun ist ein Generalplaner nicht derjenige, der in seiner eigenen Struktur, in seiner eigenen Verantwortung, die gesamten Tätigkeiten durchgeführt hat, sondern er hat Unternehmer und Unternehmen, die wiederum mit ihm in einem Vertragsverhältnis stehen. Die Flughafengesellschaft hat versucht, so viel wie möglich zu sichern. Die Planer sind insoweit konstruktiv gewesen, dass sie keine langen Streitereien über die Herausgabe von Plänen und Unterlagen verursacht haben. Aber wie gesagt, die Herausgabe von Plänen ist das eine, deren Qualität das andere. Das heißt, die Struktur muss neu aufgebaut werden. Dies hat Herr Amann gemacht, und sie wird weiter ergänzt. Planer, die bislang schon tätig waren, werden weiterbeschäftigt, wenn sie eine gute Arbeit geleistet haben. Andere, bei denen diese Qualität nicht gegeben ist, werden natürlich nicht weiterbeschäftigt. Aber genau das ist das, was in dem Zeitraum seit der Kündigung des Generalplaners geschehen ist: Es werden neue Strukturen aufgebaut. Das erfordert in der Tat auch Zeit. Sie können nicht von heute auf morgen vom einem zum anderen übergehen. Jetzt fängt man da nicht wieder von vorn an, sondern es gibt die Kontinuität. Dies muss gesichtet werden. Jeder, der neu anfängt, sichert sich in der Weise ab, dass er sagt: Ich verantworte nicht das, was der vorher gemacht hat, sondern macht erst einmal einen Sachstandsbericht. Das ist ein kompliziertes Verfahren, das mit den Firmen durchgeführt werden muss. Es muss geguckt werden, welche Kleinigkeiten nicht stimmen und was materiell so wichtig

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

ist, dass sich Arbeiten tatsächlich verzögern oder zu Mehrkosten führen.

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat die Abgeordnete Breitenbach das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

Keine Anwendung der Berliner Wohnaufwendungenverordnung auf Bezieher von Sozialhilfe (SGB XII)

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich frage den Senat:

1. Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus der Ablehnung eines Normenkontrollantrags gegen die Wohnaufwendungenverordnung (WAV) durch das Landessozialgericht Berlin-Brandenburg, mit der Begründung, dass die WAV nicht für das SGB XII, also nicht für Sozialhilfebeziehende und Rentnerinnen und Rentner mit Grundsicherung, gilt?

2. Müssen die bezirklichen Sozialämter, die mit der Umsetzung der WAV begonnen haben, die schon ausgestellten Bescheide nach den Regelungen der WAV für die Leistungsbeziehenden nach SGB XII wieder zurückziehen und erneut, auf der Grundlage der alten AV Wohnen, überarbeiten ?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Breitenbach! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage wie folgt: Zur ersten und zweiten Frage: Das Landessozialgericht Berlin-Brandenburg hat den Normenkontrollantrag, der sich gegen die Wohnaufwendungenverordnung und die darin vorgesehenen Richtwerte für angemessene Mieten richtete, abgewiesen. Das LSG Berlin-Brandenburg hat also die WAV nicht für unwirksam erklärt. Sie gilt weiterhin fort. Das LSG hat in dem Verfahren demzufolge auch keine Beanstandung der Höhe der Leistungssätze vorgenommen. Die schriftlichen Urteilsgründe zu der in Rede stehenden Entscheidung des Landessozialgerichts Berlin-Brandenburg liegen bislang nicht vor. Grundsätzlich ist eine einheitliche Handhabung in beiden Rechtskreisen – SGB II und SGB XII – mit der WAV intendiert wie zuvor mit der AV Wohnen ebenso, die ebenfalls für das SGB XII Anwendung gefunden hat.

Zur formalrechtlichen Frage der Anwendbarkeit auf das SGB XII bleibt die Vorlage der Begründung abzuwarten, um gegebenenfalls notwendige Handlungsbedarfe zu identifizieren. Die bezirklichen Sozialämter wurden darüber informiert, dass die Inhalte der WAV entsprechend auch für Fälle nach dem SGB XII bis auf Weiteres gelten.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, haben Sie eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Senator! Ihre Antwort ist mir etwas unklar, denn das LSG hat sehr deutlich erklärt, dass die WAV nicht für das SGB XII gilt. – Aber meine Frage an Sie lautet: Können Sie mir sagen, wann die notwendige Ausführungsvorschrift für die WAV vorgelegt werden wird – also die für das SGB XII?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Kollegin Breitenbach! Das sind zwei unterschiedliche Fragen, die Sie gestellt haben. Die erste Frage: Die Klage, das Normenkontrollverfahren, wurde abgewiesen, weil der Antragsteller nach SGB XII Wohnaufwendungsleistungen erhält und gegen die Wohnaufwendungenverordnung geklagt hat. Diese Abweisung führt nun dazu, dass die Frage im Raum steht: Ist die WAV weiterhin auf das SGB XII anwendbar?

[Elke Breitenbach (LINKE): Da müssen Sie mal die Pressemitteilung lesen, denn da steht etwas anderes drin!]

– Vielleicht stellen Sie eine Nachfrage und lassen mich zunächst einmal Ihre Frage beantworten! – Auch bei der früheren Ausführungsvorschrift Wohnen war diese anwendbar auf die Leistungen für Rentnerinnen und Rentner. Das ist auch weiterhin so. Wenn dafür Anpassungen in der Darlegung notwendig sind, werden wir sie vornehmen, wenn die schriftliche Urteilsbegründung vorliegt.

Und die zweite Frage, die mit der ersten Frage nichts zu tun hat, ist die Frage, wann die Ausführungsvorschriften Wohnen kommen. Zunächst gelten die bisherigen Ausführungsvorschriften Wohnen weiterhin. Damit sind alle Härtefallregelungen der Vergangenheit auch weiterhin unter der alten Wohnaufwendungenverordnung gegeben. Sie wissen aber, dass es mir wichtig war, u. a. für getrennt lebende Paare, die das gemeinsame Sorgerecht haben, zusätzliche Möglichkeiten der Härtefallregelung in die Ausführungsvorschrift Wohnen aufzunehmen, und daran arbeiten wir derzeitig. Die Abstimmung dazu erfolgt im Haus, und wir haben vor, jetzt bald mit der Aus-

(Senator Mario Czaja)

führungsvorschrift Wohnen in das Mitzeichnungs- und Mitbestimmungsverfahren im Rat der Bürgermeister und in all den anderen Gremien zu gehen, die Sie kennen. Aber das eine hat mit dem anderen gar nichts zu tun, weil die bisherige Ausführungsvorschrift Wohnen weiterhin gilt und damit alle Härtefallregelungen der Vergangenheit auch weiterhin bestehen.

Im Übrigen, wenn ich Ihnen das an dieser Stelle sagen darf, hat sich bereits jetzt – seit dem 1. Mai bis Ende Juli – die Zahl der Zwangsumzüge in Berlin halbiert. Das zeigt, dass die Härtefallkriterien und die neue Ausführungsvorschrift Wohnen einen sozialeren Charakter trägt, als das in der Vergangenheit unter der Verantwortung einer anderen Partei der Fall gewesen ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Kollege Beck von den Grünen das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Martin Beck (GRÜNE):

Herr Senator Czaja! Ich habe Sie also richtig verstanden, dass Sie weiterhin die Bezirksämter anweisen, die jetzt eigentlich nicht mehr geltende WAV für Sozialhilfeempfänger und Sozialhilfeempfängerinnen trotz des LSG-Urteils anzuwenden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Das Gericht hat nicht erklärt, dass die WAV nicht für SGB-XII-Empfänger anwendbar ist, sondern das Landessozialgericht hat die Klage eines SGB-XII-Empfängers gegen die WAV aus formalen Gründen abgelehnt. Somit ist sie weiterhin rechtsgültig. Es gibt überhaupt gar keine Notwendigkeit, da Veränderungen vorzunehmen. Wir haben aber zur Rechtssicherheit den Sozialämtern den Hinweis gegeben, dass sie weiterhin wie in der Vergangenheit auch für Personen, die Leistungen für die Kosten der Unterkunft erhalten, für Erwerbsunfähigkeitsrentner oder Rentner in der normalen Rente gilt. Deswegen wird das auch weiterhin der Fall sein. Diese besonderen Rahmenbedingungen galten früher bei der AV Wohnen, und sie gelten jetzt in der Wohnaufwendungenverordnung ebenso.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Wolfram Prieß von den Piraten hat nun das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Städtebaulicher Vertrag zum Gelände am Mauerpark

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Hat der Senat bzw. das Bezirksamt Mitte mit der Firma CA Immo einen städtebaulichen Vertrag über die Flächen am Mauerpark abgeschlossen, bzw. befindet sich ein solches Vertragswerk in Verhandlung?

2. Falls ja, was wird in diesem Vertrag vereinbart?

Präsident Ralf Wieland:

Das Wort zur Beantwortung hat Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Prieß! Ja, ein solcher Vertrag befindet sich in den Verhandlungen zwischen dem Bezirksamt Mitte, dem Senat und dem Eigentümer. Anlass für die Verhandlungen ist das Ziel des Senats, eine Erweiterung des Mauerparks um mindestens zwei Hektar realisieren zu können. Damit soll auch eine entsprechende Vereinbarung mit der Allianz Umweltstiftung erfüllt und die andernfalls erforderliche Rückzahlung von rund 2,3 Millionen Euro Fördermitteln abgewendet werden. Weitere Grundlage für die Inhalte des städtebaulichen Vertrags ist der Beschluss der BVV Mitte vom 24. April 2012.

Da wir noch in den Verhandlungen sind, kann heute nicht abschließend etwas über die Inhalte des städtebaulichen Vertrages gesagt werden. Aber Themen und Vertragsverhandlungsinhalte sind u. a. die städtebaulichen Regelungen wie Ziel, Entwicklungskonzept und Verfahren der weiteren Bauleitplanung, Erschließung und Kostentragung, Regelungen, die die Bodenordnung vorbereiten, die Übertragung der für die Erweiterung des Mauerparks vorgesehenen Teilflächen an Berlin, Sicherung der parkverträglichen Nutzung auf einer Teilfläche und sonstige Regelungen wie Maßnahmen zur Verbesserung der Aufenthaltsqualität im Gleimtunnel und die Sicherung der Vertragsinhalte, Rechtsnachfolge und Rücktrittsrechte.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Prieß, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte, dann haben Sie das Wort!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Wir haben darüber auch schon gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt gesprochen. Dort wurde gesagt, dass es ein Rücktrittsrecht gibt, falls sich die

(Wolfram Prieß)

Konflikte hinsichtlich des Flächennutzungsplans nicht regeln lassen. Ich frage nun: Muss von diesem Rücktrittsrecht Gebrauch gemacht werden, wenn der Bebauungsplan für die Fläche nicht rechtzeitig vor Ablauf der Frist vonseiten der Förderstiftung abgeschlossen werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Prieß! Genau darum verhandeln wir ja, um nämlich diese Situation zu verhindern. Der Eigentümer hat natürlich Rücktrittsrechte. Er ist Eigentümer der Fläche. Er kann sie auch jetzt schon im Bereich der Gewerbenutzung weiterentwickeln, vermarkten, vermieten. Wir wollen genau diese Situation verhindern und nun endlich an dieser Stelle etwas für die Stadt erreichen und diese Mischung hinbekommen. Es geht einerseits um die Ansprüche an Gewerbenutzung, aber vor allem die große Grünfläche wollen wir sichern und auch städtisches Wohnen weiter realisieren. Darum geht es jetzt. Wir müssen da einen entsprechenden Ausgleich finden. Wir haben durch die Umweltstiftung auch die Verpflichtung, dies bis Ende des Jahres 2012 abzuschließen. Es handelt sich dabei um Verhandlungen und Zusagen der Umweltstiftung von Anfang der 90er-Jahre. Es ist hinreichend darüber diskutiert worden. Die Grundlagen und Beschlüsse liegen vor. Ich hoffe sehr, dass wir auf Basis der derzeit geführten Verhandlungen schnell zu einem Ergebnis und endlich zu einer Weiterentwicklung des Areals kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Zusatzfrage kommt von dem Kollegen Dr. Lederer von der Linken. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Bürgermeister! Trifft es zu, dass durch Ihre Verwaltung ein Vertrag an andere Verwaltungen weitergeschickt worden ist, in dem die beiden geplanten Vertragsparteien – das Bezirksamt Mitte und Senat – für ein bestimmtes Maß baulicher Nutzung im B-Plan-Gebiet im Norden, wo das B-Plan-Verfahren noch nicht abgeschlossen ist, quasi eine Baumasse der CA Immo vorab garantieren und das Land sich verpflichten soll, für den Fall, dass diese Baumasse nicht zur Verfügung gestellt werden kann, weil das B-Plan-Verfahren zu einem anderen Ergebnis kommt, sich zu einem Schadenersatzentgelt verpflichten? Es wäre ein Planungsschaden, der noch gar nicht eingetreten ist, weil noch gar keine Planung stattgefunden hat. Der Senat fände es aber gut, wenn die CA Immo 600 oder 800 Wohneinheiten hinstellen kann.

Trifft es ferner zu, dass in dem Vertrag auch geregelt worden ist, dass dem Investor im Grunde in Aussicht gestellt wird, einen Teilabriss des Baudenkmals Gleimtunnel mit der weiteren Konsequenz vorzunehmen, dass die Zuwegung, wenn auf diese Art und Weise oder andere, zum Grundstück nicht zur Verfügung gestellt werden kann, das Land erneut bereit ist, aus dem Landes- oder Bezirksetat Schadenersatz zu zahlen? Das alles ist für 8 Hektar geplant. Teilen Sie nicht meine Auffassung, dass es ähnlich absonderlich ist wie die Teilprivatisierungsverträge der Wasserbetriebe und das Land doch einfach das Nordstück des Mauerparks kaufen und diesen endlich fertigstellen sollte?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Müller hat das jetzt als eine Nachfrage verstanden und antwortet darauf. – Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich beantworte die zehn Nachfragen gern. – Herr Abgeordneter Lederer! Der Vergleich mit anderen Teilprivatisierungsverträgen oder anderen Verträgen ist nun wieder eine große Keule, die Sie da schwingen. Wir haben eigentlich ein überschaubares Problem. Das, was Sie darstellen, mögliche Schadenersatzforderungen, Teilabriss Gleimtunnel und ähnliches, ist nicht Gegenstand unserer Diskussion oder dieser Vertragsverhandlungen. Es steht nicht darin. Das wird nicht verhandelt. Es wird von niemandem angestrebt. Insofern sind das Dinge, mit denen bewusst gearbeitet wird, um an dieser Stelle zu verzögern.

Ich möchte klar und deutlich sagen, dass es merkwürdige Haltungen gibt, dass das Land Berlin noch viel mehr könnte, wenn es sich finanziell noch mehr engagieren und noch mehr Fläche übernehmen und Ausgleichszahlungen dafür leisten würde, dass möglichst wenig Wohnungsbau stattfindet. Das ist aus meiner Sicht eine irre Situation. Wir reden in der ganzen Stadt darüber, dass wir zusätzlich Wohnungen haben wollen. Wir haben hier die Möglichkeit, in einer Größenordnung von 500 oder 600 Wohneinheiten zu bauen. Es wäre eine wichtige Weiterentwicklung und Bereicherung für die Stadt. Nun wird tatsächlich darüber diskutiert, wie man das durchs Ausgleichszahlungen des Landes verhindern kann. Das ist etwas, was ich nicht weiterverfolgen werde, Herr Abgeordneter Lederer!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 6 des Abgeordneten İlkin Özışık von der SPD-Fraktion über

Schulstart nach den Sommerferien in Berlin

– Bitte schön, Herr Kollege!

İlkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie ist der Schulstart in Berlin nach den Sommerferien verlaufen?

2. Wie stellt sich die Lehrerversorgung im Schuljahr 2012 /2013 dar, und wie reagiert der Senat auf mögliche Unterrichtsausfälle oder Unterversorgungen mit Lehrerinnen und Lehrern?

– Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Özışık! Der Schulstart ist gut gelaufen. Ich kann auch sagen, dass die Einstellungsgespräche sehr gut gelaufen sind. Wir hatten nämlich in diesem Schuljahr die Situation, dass wir mehr Bewerberinnen und Bewerber im Vergleich zu Stellen zur Verfügung hatten. Mir ist berichtet worden, dass die Bewerber sehr gut ausgebildet waren und eine sehr gute Qualifikation hatten. Wir konnten 1 172 junge Lehrerinnen und Lehrer neu einstellen. Sie wissen, dass wir eine hundertprozentige Abdeckung haben. Würde man dies in Zahlen umrechnen, ergäbe dies 865 einzustellende Lehrerinnen und Lehrer. Wir haben bewusst gesagt, obwohl wir den doppelten Abiturjahrgang hatten und wissen, dass die Schülerzahlen rückläufig sind, dass wir die Fachkräfte im System halten wollen. Es war auch gerade ein Wunsch der Gymnasien, dass die Lehrerinnen und Lehrer dort verweilen dürfen bzw. auf umliegende Schulen verteilt werden. Das hatte zur Folge, dass wir gezielt in Grund- und Sekundarschulen einstellen konnten. Es lag natürlich ein besonderes Augenmerk auf den Mangelfächern in diesem Zusammenhang.

Ein weiterer wichtiger Bereich im Zusammenhang mit dem Ganztagsangebot sind auch die Einstellungen der Erzieherinnen und Erzieher. Wir haben 200 zusätzliche Erzieherinnen eingestellt. Damit haben wir auch die Lücke geschlossen. Das hat zur Folge, dass wir hier auch mehr Fachkräfte benötigen. Wir haben in den Schulen 4 606 Erzieherinnen und Erzieher. Die freien Träger haben selbst auch noch einmal 1 470 Stellen in diesem Bereich. Es ist eine gute Ausstattung in den Schulen. Sie wissen aber alle, dass es auch immer wieder einmal Situationen gibt, dass Fachkräfte schon am ersten Schultag krank werden und man darauf reagieren muss. Hier haben wir den Schulen organisatorisch angeboten, dass sie uns das umgehend melden können, um die Schulen unterstützen und Abhilfe schaffen zu können.

Zur zweiten Frage: Wir haben im August eine Schnellabfrage durchgeführt. Das findet jedes Jahr in dieser Form statt. Hier haben wir festgestellt, dass wir eine über 100-Prozent-Ausstattung haben. Wir liegen hier bei etwa 100,4 Prozent in diesem Zusammenhang. Das ist ein positiver Saldo. Am ersten Schultag habe ich die Direktorinnen und Direktoren angeschrieben und gebeten, sich direkt bei uns zu melden, wenn sie wissen, dass sie Probleme haben, jemand krank wird oder eine Fachkraft nicht vor Ort ist, damit wir direkt Unterstützung leisten können. Das ist auch in Anspruch genommen worden. Wir konnten den Schulablauf in den einzelnen Schulen, die sich gemeldet haben, gut organisieren. Außerdem bin ich noch einmal gezielt auf die Schulaufsichten zugegangen und habe den Wunsch geäußert, sie mögen dort proaktiv reagieren, wo abzusehen ist, dass es eventuell Probleme geben könnten. Man soll da noch einmal nachhorchen, ob es ein Problem gibt, damit wir dann entsprechend zusätzliche Fachkräfte einstellen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es gibt keine Nachfrage des Fragestellers. Es gibt aber eine Frage des Kollegen Mutlu. – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! Danke, dass Sie Ihre Ausführungen, die Sie letzte Woche vor dem Schulausschuss gemacht haben, noch einmal wiederholt haben, damit der Kollege das auch versteht. Ich komme nun zu meiner Frage: In Anbetracht der Tatsache, dass etwa 1 500 Lehrerinnen und Lehrer dauerkrank sind – die Schwangerschaftsurlaube sind dabei nicht berücksichtigt –, und in Anbetracht der Tatsache, dass wir 950 Schülerinnen und Schüler in Berlin haben, die das Gymnasium als Rückläufer verlassen mussten, von denen 98 das Gymnasium freiwillig verlassen haben, frage ich Sie, ob Sie immer noch ruhigen Gewissens sagen können, dass das Schuljahr gut angelaufen ist, vor allem wenn man berücksichtigt, dass wir in Berlin inzwischen sogar eine Rückläuferschule haben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ja, ich kann es sagen, dass das Schuljahr gut angelaufen ist, weil wir wenig Rückmeldungen der Schulen haben, dass es Probleme gibt und die Lehrer nicht vor Ort sind. Das hat damit zu tun, dass wir über 100 Prozent an den Schulen und mehr Lehrerinnen und Lehrer eingestellt haben, als wir hätten einstellen müssen. Wir haben frühzeitig Verträge in den Bereichen ausgesprochen, von denen wir wussten, dass die Studentinnen und Studenten in das Schulamt eintreten. Wir haben unbefristete Verträge ausgesprochen. Das sind alles Dinge, die in den Schulen angekommen sind. Diese Rückmeldung haben wir.

Herr Mutlu! Sie wissen, dass die dauerkranken Lehrer nicht angerechnet werden. Das muss man hier auch einmal sagen. Die dauerkranken Lehrer werden nicht angerechnet. Wir haben dauerkranke Lehrerinnen und Lehrer. Ich habe mich auch dazu geäußert, dass ich die Zahl für zu hoch halte und wir hier auch Maßnahmen treffen müssen, um diese Zahl zu reduzieren, damit die Fachkräfte auch wieder vor Ort in den Schulen sind und in Zukunft auch weniger Menschen dauerkrank in diesem Bereich werden.

Zu den Rückläufern kann ich sagen: Ja, wir haben das Probejahr eingeführt. Sie waren ja auch der Auffassung, dass man das Probejahr erst einmal durchlaufen sollte und sich das anschaut.

Ich bezeichne sie als Umsteiger, weil es eine neue Chance für die jungen Menschen ist, vom Gymnasium direkt in die achte Klasse der integrierten Sekundarschule zu kommen. Es ist für viele Schülerinnen und Schüler auch eine Entlastung, einen guten Start in einer anderen Schulform zu haben, und sie haben auch die Möglichkeit, zum Abitur zu kommen.

Es gibt die Situation, dass es einzelne Rückläuferklassen gibt. Das ist nicht optimal, und ich gehe davon aus, dass sich das in den nächsten Schuljahren noch ändern wird und auch die Bezirke in ihren Schulentwicklungsplanungen besser Vorsorge treffen, damit so etwas in dieser Form nicht wieder passiert.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur zweiten Nachfrage hat der Kollege Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Frau Senatorin! Eine Frage konnten Sie uns im Bildungsausschuss noch nicht beantworten – vielleicht können Sie es ja jetzt: Wie viele Rückläuferklassen gibt es denn in Berlin? Wie groß ist das Problem wirklich?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Darauf habe ich geantwortet, dass ich das im Moment noch nicht wissen kann, weil die Abfrage stattfindet und die Bezirke die Planungen machen, in welchen Bereichen Klassen notwendig sind oder wo man so verfährt, wie es sein sollte, dass die Schülerinnen und Schüler in die normale Klasse integriert werden. Wenn die Zahlen da sind, werde ich Sie selbstverständlich im Ausschuss oder hier informieren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 7 vom Kollegen Matthias Brauner von der CDU-Fraktion zum Thema

Bündnis für Wohnen

- Bitte schön, Herr Kollege!

Matthias Brauner (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welchen Stand der Umsetzung hat das vom Senat initiierte Bündnis für Wohnen zum gegenwärtigen Zeitpunkt?

2. Welche konkreten Maßnahmen beinhaltet dieses Bündnis, und welcher direkte Nutzen ergibt sich für die Bestandsmieter und Wohnungssuchenden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brauner! Wir haben in den letzten Monaten in der Öffentlichkeit, im Parlament und im Senat intensiv über dieses Bündnis für Wohnen diskutiert. Es ist jetzt so, dass von allen sechs städtischen Gesellschaften die Gremienbeschlüsse und praktisch die Unterschriften zu diesem Bündnis für Wohnen vorliegen. Wir haben die entsprechenden Mitzeichnungen im Senat. Ich glaube, auch die parlamentarischen Beratungen in den Fraktionen und Ausschüssen haben jetzt abschließend stattgefunden, sodass im Senat nächste Woche das Bündnis offiziell beschlossen werden kann und es danach eine offizielle Unterzeichnung mit den städtischen Gesellschaften gibt.

(Bürgermeister Michael Müller)

Zu den Inhalten kann man sagen, dass wir hier wirklich eine Neuausrichtung der Politik unserer städtischen Gesellschaften vornehmen. Es war nötig, auch darüber intensiv zu diskutieren, weil da ja nicht nur praktisch-inhaltlich einiges neu zu organisieren ist, sondern das hat auch erhebliche finanzielle Auswirkungen. Das darf man nicht verschweigen.

Insgesamt geht es uns darum, den städtischen Wohnungsbestand von jetzt 270 000 auf 300 000 Wohnungen zu erhöhen. Dazu werden auch landeseigene Liegenschaften eingesetzt, die als Sachwerteinlage für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften zur Verfügung stehen und natürlich entsprechend für Wohnungsneubau genutzt werden sollen. Wir werden uns da noch genau die Konzepte der Gesellschaften anschauen. Gerade kleine, bezahlbare oder barrierefreie Wohnungen – es gibt da einige Dinge, die inhaltlich eine Rolle spielen und die wir auf jeden Fall wollen.

Wir verabreden zum ersten Mal bei Mieterhöhungsverfahren eine Beschränkung der individuellen Nettokaltmiete auf 30 Prozent des Haushaltsnettoeinkommens. Es gibt darüber hinaus auch noch Härtefallregelungen. Bei der Wiedervermietung wird innerhalb des S-Bahnrings jede zweite Wohnung und außerhalb des S-Bahnrings jede dritte Wohnung quartiersbezogen zur ortsüblichen Vergleichsmiete an Haushalte mit Anspruch auf Wohnberechtigungsschein vergeben. Es wird einen Wohnungstauschpool innerhalb der städtischen Gesellschaften geben, so dass Menschen, die sich verkleinern wollen oder müssen, ein größeres Auswahlpotenzial bei städtischen Gesellschaften haben.

Und wir wollen bei unseren städtischen Gesellschaften auch das anwenden, was wir auf Bundesebene mit unseren Bundesratsinitiativen verfolgen, nämlich dass die Mieten in vier Jahren nur noch um 15 Prozent steigen können und nicht wie nach der jetzigen gesetzlichen Regelung nach drei Jahren um 20 Prozent. Darüber hinaus soll die Modernisierungsumlage von 11 auf 9 Prozent gesenkt werden.

Alles in allem kann man sagen, dass das neben weiteren Verabredungen, die es in diesem Mietenbündnis auch noch gibt, ein wichtiger Schritt im Zusammenhang mit der Neuausrichtung unserer Wohnungsbaugesellschaften ist, insgesamt aber auch für eine neue Wohnungs- und Mietenpolitik in der Stadt.

Dazu kommen weitere Dinge, die jetzt schon im Verfahren sind: das Formulieren einer Zweckentfremdungsverbotsverordnung oder auch das Ausloben des genossenschaftlichen Bauens, wo wir über einen Kreditanreiz diese Bautätigkeit unterstützen wollen.

Insgesamt ist das ein wichtiger Maßnahmenmix, um im Mieten- und Wohnbereich in unserer Stadt zu einer Entlastung zu kommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Brauner! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Senator! Vielen Dank! Wir begrüßen diese Entwicklung. Ich habe eine konkrete Nachfrage an dieser Stelle: Sie haben signalisiert, dass der Bestand an städtischen Wohnungen erhöht werden soll. Können Sie vielleicht schon berichten, welche Erfolge es in diesem konkreten Feld derzeit gibt, inwiefern also städtische Wohnungsunternehmen schon jetzt Wohnungsbestände ankaufen oder konkrete Vorhaben für den Neubau haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brauner! In den letzten anderthalb Jahren ungefähr haben die städtischen Gesellschaften ihre Bestände schon um rund 9 000 Wohnungen erhöhen und zukaufen können. In der gleichen Größenordnung gibt es jetzt Verhandlungen über Kaufmöglichkeiten. Man muss sehen, wie sich diese Verhandlungen gestalten. Es muss ja finanziell tragbar sein und für die Gesellschaften Sinn machen. Man darf sie da nicht überfordern. Mit all dem, was wir jetzt von ihnen verlangen, gibt es natürliche Grenzen. Das Ganze muss wirtschaftlich darstellbar sein.

Besonders wichtig ist mir aber, dass wir insgesamt auch durch Neubau das Wohnungsangebot in der Stadt vergrößern. Ein Element ist es, die städtischen Gesellschaften zu vergrößern; das andere Element ist aber wirklich wichtig, nämlich der Neubau. Dazu setzen wir, wie gesagt, auch landeseigene Grundstücke ein, um den Gesellschaften ihre Bautätigkeit zu erleichtern, insbesondere aber auch, um dann hinterher in der Mietenkalkulation entsprechend heruntergehen zu können. Das ist für uns das Wichtige, um soziale Mieten anbieten zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur zweiten Nachfrage hat Frau Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Senator! Angesichts der Tatsache, dass Sie uns im August einen dritten Zwischenbericht haben zukommen lassen, dass Sie über dieses Bündnis für soziales Wohnen mit den städtischen Gesellschaften nunmehr erst zum 31. Oktober das Parlament zu unterrichten gedenken, frage ich Sie: Was hat Sie bewogen, über die Inhalte und die Ziele dieses Bündnisses nicht im Parlament zu informieren und mit den Abgeordneten darüber zu diskutieren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ich dachte, Sie freuen sich mit mir, dass wir jetzt schneller in den Beratungen und Verhandlungen sind, und zwar aus zwei Gründen: Erstens ist es wichtig für die Gesellschaften, dass sie eine entsprechende Arbeitsgrundlage haben, auf der sie im Interesse der Mieterinnen und Mieter jetzt agieren können, aber auch im Interesse der Wirtschaftlichkeit der Unternehmen. Ich will noch einmal betonen: Das darf man nicht aus dem Blick verlieren. Ich glaube, wir haben sehr intensiv im Parlament und auch in den Ausschüssen über diverse Varianten und Möglichkeiten diskutiert, gerade auch in diesem Segment.

Zum anderen ist es mir aber auch besonders wichtig, dass wir zu einem Ergebnis kommen, damit es im Interesse der Mieterinnen und Mieter diese neue Grundlage gibt. Gerade das, was die Belastungsgrenze von 30 Prozent anbelangt, ist mir wirklich wichtig, dass die Mieter jetzt also endlich die Situation haben, auf einer neutralen Grundlage in Verhandlungen mit den Gesellschaften einzutreten und zu sagen: Hier ist möglicherweise eine Belastungsgrenze erreicht. Lasst uns zu individuellen, anderen Lösungen nach den nächsten Mieterhöhungen kommen!

Dass das jetzt so gelungen ist und wir in diesem Jahr auf dieser neuen Grundlage agieren können, ist ein richtiger und wichtiger Schritt nach vorne.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Frage Nr. 8 des Kollegen Stefan Gelbhaar von den Grünen:

Welche Folgen hat der Alleingang des Senats in Sachen S-Bahn?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ich frage den Senat:

1. Warum hat sich der Senat gegen einen landeseigenen Fuhrpark entschieden, und warum wurde nicht wenigstens eine Bürgschaft für den Zugbesteller – wie vom Parlament genehmigt – in die Ausschreibungsbedingungen aufgenommen?

2. Wie viele neue Züge werden gesichert ab wann bereitstehen, bzw. was macht der Senat, wenn im Jahr 2017 keine neuen Züge bereitstehen, aber ein anderer Betreiber als die Deutsche Bahn die Strecken bedienen soll?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller! Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Die Entscheidung des Senats erfolgte in Abwägung der Vor- und Nachteile möglicher Varianten unter dem besonderen Aspekt der Sicherung eines zuverlässigen und stabilen S-Bahnverkehrs und der Haushaltslage des Landes Berlin. Der Aufbau eines landeseigenen Fuhrparks oder die Vergabe eines Fahrzeugdienstleistungsauftrags hätte zur Folge gehabt, dass das Land Berlin ein detailliertes Fahrzeuglastenheft für ein Neufahrzeug entwickeln müsste und das Eisenbahnverkehrsunternehmen mit seinem betrieblichen Know-how nicht in die Beschaffung der Neufahrzeuge eingebunden wäre. Dieses ist ein besonders gravierender Nachteil, da es sich bei den S-Bahnfahrzeugen um Spezialfahrzeuge handelt und daher der genauen Spezifikation der Fahrzeuge vor dem Hintergrund der betrieblichen Erfahrung ein besonderes Gewicht zukommt.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Der Senat hat deshalb entschieden, dass der zukünftige Betreiber des Teilnetzes Ring auch die Neufahrzeuge beschaffen soll. Was Bürgschaften bzw. Landesgarantien anbelangt – auch danach hatten Sie gefragt –, muss man sagen, dass es in diesem Bereich möglicherweise erhebliche Risiken für das Land Berlin hätte bedeuten können, diese Garantien oder Bürgschaften auszusprechen.

Zur zweiten Frage: Das Vergabeverfahren wurde Ende Juli mit dem Teilnahmewettbewerb für das Teilnetz Ring gestartet. Entsprechend dem Zeitplan wird die Zuschlagserteilung an den zukünftigen Betreiber Mitte 2014 erfolgen. Erst zu diesem Zeitpunkt ist eine genaue Aussage über den Zeitablauf der Fahrzeuglieferung möglich. Wir haben darüber öfter diskutiert, das letzte Mal in der letzten Woche im Ausschuss. Der Senat rechnet damit, dass

(Bürgermeister Michael Müller)

die Fahrzeuge der Vorserie voraussichtlich Ende 2017 in Dienst gestellt und im Fahrgastbetrieb eingesetzt werden können. Die letzten Neufahrzeuge werden voraussichtlich Ende 2020 in Dienst gestellt. Ich hatte immer betont, dass die Auslieferung schrittweise stattfindet.

Es ist also von einer gestaffelten Betriebsaufnahme zwischen Dezember 2017 und 2020 auszugehen. Der bis zur vollen Neufahrzeugverfügbarkeit erforderliche Interimsverkehr wird auf Basis eines befristeten Weitereinsatzes von Bestandsfahrzeugen vergeben werden. Sobald im Ergebnis der Vergabe des Teilnetzes Ring der Interimszeitraum feststeht, ist mit der S-Bahn Berlin GmbH als Eigentümer der Bestandsfahrzeuge eine entsprechende Vereinbarung zu schließen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Zuerst ganz kurz die Bemerkung, dass die Bürgschaft vom Parlament so beschlossen wurde, die Risikoeinschätzung also vorgenommen wurde.

Dann die Frage: Das Fahrzeuglastenheft – habe ich Sie da richtig verstanden – soll erst im Jahr 2014 gemeinsam mit dem Betreiber entwickelt werden, das heißt, in Bezug auf die Fahrzeugbestellung verlieren wir, ab jetzt gerechnet, weitere zwei Jahre?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein, wir verlieren keine Zeit. Dieses Fahrzeuglastenheft muss der Betreiber mit dem Fahrzeughersteller vereinbaren. Insofern ist es so, dass wir – das war mir auch wichtig – relativ schnell in den Bestellvorgang kommen. Das ist mit dem Ablauf, den ich Ihnen letzte Woche und auch diese Woche dargestellt habe, gewährleistet. Unsere Fahrzeuganforderungen sind schon formuliert worden. Insofern ist das jetzt das Verfahren, wo wir keinen erkennbaren Zeitverzug einplanen müssen, sondern wir sind jetzt in diesem Bestellvorgang drin. 2014, nach der Zuschlagserteilung, kann es dann in die konkrete Umsetzung gehen. Es war allerdings immer klar, dass es zu einer schrittweisen Auslieferung kommen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Buchholz, Sie sind der Nächste, bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Eine Frage: Hat der Senat zuvor rechtlich prüfen lassen, ob es eine Pflicht gibt, dass, wenn man ein erstes Drittel Netz ausschreibt, dann zu späteren Zeitpunkten auch ein zweites und ein drittes Drittel Netz und damit letztlich das gesamte Netz ausgeschrieben werden müssen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Es ist Bestandteil des Senatsbeschlusses, dass wir in eine Teilnetzausschreibung gehen. Daraus ergibt sich, dass es, wenn man ein Teilnetz ausschreibt, auch noch zwei andere Teilnetze gibt. Aber lassen Sie uns doch erst mal ein Verfahren zu Ende führen!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 9 von der Kollegin Regina Kittler von der Linken zum Thema

Kürzung von Förderstunden an Grundschulen

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Regina Kittler (LINKE):

Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Senat mit den Verwaltungsvorschriften für die Zumessung von Lehrkräften an öffentlichen Schulen ab Schuljahr 2012/13 (Verwaltungsvorschrift Schule Nr. 10/2012 vom 12. Juni 2012) eine Kürzung bzw. Streichung der Förderstunden an Grundschulen vorgenommen, die besonders Schulen in sozial belasteten Gebieten trifft? Diese Schulen verlieren nach der Neuregelung Förderstunden, wenn sie Klassen mit 23 (und weniger) Schülern und Schülerinnen einrichten, selbst wenn sie sich im Rahmen der vorgegebenen Bandbreite von 21 bis 25 Schülern und Schülerinnen bewegen.

2. Wie will der Senat die in der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU getroffene Festlegung, „… weiterhin besondere Anstrengungen (zu) unternehmen, um Kinder und Jugendliche aus sozial benachteiligten Elternhäusern gezielt zu unterstützen, beispielsweise durch eine bessere Ausstattung der Schulen in sozial benachteiligten Quartieren, ...“ verwirklichen, wenn er die bisher gewollten und pädagogisch notwendigen geringeren Frequenzen für Schulen in sozial belasteten Gebieten mit der aktuellen

(Regina Kittler)

Veränderung in den Zumessungsvorschriften verhindert?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kittler! Was Sie fragen, trifft nicht ganz die Situation. Im Bereich der Sprachförderung ist es immer noch so, dass Schulen, die 40 Prozent Kinder mit nichtdeutscher Herkunft haben und von Lernmittelbefreiung betroffen sind, weiter ihre Sprachförderung bekommen. Da haben wir nichts geändert, um es noch einmal deutlich zu sagen. Auch was die Klassen mit 23 Kindern angeht, sind die Förderstunden unverändert.

Was wir gemacht haben: Wir haben uns angeschaut, wie sich die Durchschnittsfrequenz in den Berliner Grundschulen entwickelt hat. Wir haben festgestellt, dass wir hier eine Tendenz zu kleineren Klassen haben. Im letzten Jahr hatten wir im Durchschnitt Klassengrößen von 22,8 Schülerinnen und Schülern. Sie wissen, dass wir uns bei unserer Zumessung der Lehrerstunden auf die Frequenz 24 beziehen. Das, was wir verändert haben, ist im Bereich der Teilungsstunden, nicht im Bereich der Sprachförderung, um es noch einmal deutlich darzustellen.

Ich finde, dass man es verantworten kann, in unterfrequenten Klassen die Teilungsstunden zu reduzieren. Bei den Teilungsstunden geht es darum, dass man große Klassen teilt, um noch einmal intensiver Unterricht gestalten zu können. Wir haben uns nicht wie früher die ganze Schule angeschaut, sondern die Jahrgangsstufe. Wir sind differenzierter vorgegangen. Das, was wir jetzt umgesetzt haben, hat nicht zur Folge, dass die unterfrequenten Klassen, wo wir die Teilungsstunden reduziert haben, im Vergleich zu den Klassen mit 24 Kindern schlechter dastehen. Sie stehen immer noch besser da. Man nennt das Aufmerksamkeit pro Kind. Hier gibt es immer noch eine bessere Relation im Vergleich zu den Klassen, wo 24 Kinder sind.

Es gibt in dem Bereich, wo wir die Teilungsstunden reduzieren, auch die Möglichkeit, dass man da, wo diese Teilungsstunden dringend notwendig sind, über die Schulaufsicht eine Sondergenehmigung einholen kann.

Zur zweiten Frage: Hier ging es darum, wie es mit dem Sprachförderbedarf aussieht, wie viele Stunden in den Schulen geleistet werden können. Hierzu kann ich sagen: Im Bereich der Sprachförderung gehen 1 183,5 Vollzeiteinheiten an die Schulen, das heißt über die Stundentafel hinaus. Wir haben 1 183,5 Vollzeiteinheiten für Sprachförderung zusätzlich zur Verfügung. Und für die Kinder, die überhaupt kein Deutsch können, richten wir in diesem Bereich Kleinklassen ein, damit diese Kinder eine spezielle Förderung bekommen, damit sie dann wieder in die „normale“ Klasse integriert werden können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Erst einmal schönen Dank! – Ich habe gehört – und das ist meine Frage, ob das den Tatsachen entspricht –, dass die Senatsbildungsverwaltung außerdem überlegt, etwas an der Erfassung von Schülerinnen und Schülern nichtdeutscher Herkunftssprache zu ändern. Wenn das so ist: Wird sich das auch auf die Zuweisungspraxis für Lehrerstunden auswirken?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Kittler! Das ist mir im Moment nicht bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann haben wir noch eine Nachfrage des Kollegen Mutlu. – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

In dem Zusammenhang, Frau Senatorin: Wir haben in den Statistiken das Merkmal „Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache“. Das wird auch im Schulporträt im Internet dargestellt. Immer mehr Eltern nutzen dieses Instrument, um Schulen quasi dann, wenn der Anteil sogenannter „Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache“, wovon viele, sehr viele deutsche Staatsbürger sind, hoch ist, zu meiden. Das führt meiner Ansicht nach dann zu einer Stigmatisierung der Schulen. – Sind Sie der Auffassung, dass dieses Instrument zeitgemäß ist und dass Kinder aus Familien, die in dritter, vierter Generation deutsche Staatsbürger sind, hier leben, immer noch als „Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache“ ausgewiesen werden und dadurch die Schulen in eine Abwärtsspirale gezogen werden, wenn deren Anteil zu hoch ist?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Das bezieht sich auf die Frage zuvor. Diese Diskussion ist in den letzten Wochen im Zusammenhang mit der Schule angestoßen worden, in der eine Klasse eingerichtet worden ist, in der nur deutsche Kinder waren. Da habe ich dann gesagt, das kann nicht sein, das entspricht nicht dem Schulgesetz. Wir wollen eine gute Mischung haben. Hier wird es eine neue Aufteilung der Klasse geben.

Ich bin schon der Auffassung, dass das jetzige Prinzip gut ist, damit wir eine spezielle, intensivere Unterstützung gerade in den Gebieten haben, in denen viele Kinder nichtdeutscher Herkunft sind – wir kennen diese Gebiete ja, z. B. im Wedding oder in Neukölln –

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist ein Schichtproblem, kein Sprachproblem!]

und damit die Schulen da auch mehr Ressourcen zur Verfügung haben. Aber ich bin der Auffassung, dass man sich perspektivisch Gedanken machen muss, ob das der richtige Weg ist. Aber wir haben das im Moment noch nicht getan.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Absatz 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt die SPD-Fraktion mit dem Kollegen Buchner. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dennis Buchner (SPD):

Ich frage den Senator für Inneres und Sport zur Schwimmhalle in der Thomas-Mann-Straße: Wie lange wird die Schwimmhalle in der Thomas-Mann-Straße jetzt für die Sanierung geschlossen bleiben? Können Sie etwas zum Sanierungsfahrplan sagen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege! Wir haben für die Schwimmhalle Thomas-Mann-Straße beginnend 2012 eine grundhafte energetische Sanierung der Gebäudehülle vorzunehmen und noch viele andere Sachen: Schadstoffanalyse, Bauwerksdiagnostik, all das, was dazugehört. Bis Ende September 2012 erfolgt die Auswahl des Planungsbüros. Das wird Sie weniger interessieren. Der Fahrplan sieht so aus, dass die Ausführungsplanung bis Juli 2013 feststeht und wir mit der Fertigstellung voraussichtlich im Dezember 2014 rechnen können.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Ich habe eine Nachfrage dazu: Ist sichergestellt, dass die vor einem Jahr gefundenen Ersatzzeiten für das Schulschwimmen und für die Schwimmvereine, die die Halle genutzt haben, bis zum Abschluss der Sanierung im vollem Umfang erhalten bleiben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das wird sichergestellt. Wir hatten bis zur Schließung ausschließlich Schulen und Vereine, die die Schwimmhalle genutzt haben. Diesen Nutzern wurden Ausweichtermine gegeben in anderen Schwimmhallen: Fischerinsel, Holzmarktstraße, Anton-Saefkow-Platz und andere.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank.

Für die CDU-Fraktion fragt jetzt Herr Kollege Trapp.

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Auch ich frage den Herrn Senator für Inneres und Sport, Herrn Henkel: Wie wird der Senat die vom Abgeordnetenhaus bereitgestellten zusätzlichen Mittel für die Berliner Bäder-Betriebe konzeptionell umsetzen?

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Trapp! Dank der Initiative des Abgeordnetenhauses zum Haushalt 2012/2013 und dem großzügigen Zuschuss dort an die Bäder-Betriebe konnten zusätzlich bereitgestellte Mittel für investive Maßnahmen ermöglicht werden. Damit geht ein weiter Abbau auch des Sanierungsstaus einher.

Sie haben, wenn ich mich richtig erinnere im Hauptausschuss eine Vorlage mit einer Prioritätenliste von mir erhalten, aus der hervorgeht, welche Bäder ich in welcher Priorisierung sanieren will. Über die Schwimmhalle in der Thomas-Mann-Straße haben wir gerade gesprochen. Das wäre für mich eine Nummer eins.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Zusatzfrage? – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Senator! Da nicht alle Mitglieder des Parlaments im Hauptausschuss sind, würde ich noch gern wissen: Welche konkreten Maßnahmen werden nach welcher Priorität in den Jahren 2012 und 2013 umgesetzt?

[Zuruf von den GRÜNEN: 2014!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Neben der Schwimmhalle in der Thomas-Mann-Straße, die ich schon erwähnt habe, gehört das Freibad Tegel dazu oder auch die Schwimmhalle in der Landsberger Allee, das Schwimmbad Gropiusstadt, das Paracelsusbad und das Kombibad Mariendorf gehören dazu. Das sind die Bäder, die wir uns vorgenommen haben. Wie gesagt, die Aufstellung liegt Ihnen schriftlich vor.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur nächsten Anfrage der Kollegin Remlinger von den Grünen. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Danke schön! – Ich frage den Herrn Senator Nußbaum zum Personalabbau in den Bezirken. – Welche Gespräche haben Sie seit der Verabschiedung des Haushalts mit den Bezirken, etwa im Rahmen der außerordentlichen Personalversammlungen, die stattgefunden haben, oder mit Bürgermeistern persönlich geführt? Glauben Sie, nach diesem Kommunikationsprozess garantieren zu können, dass es durch den Personalabbau zu keinen Einschränkungen bei den für die Bürgerinnen und Bürger relevanten Leistungen kommen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum, bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Verehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin! Das Thema Personalabbau in den Bezirken, aber auch in der Hauptverwaltung ist ein Thema, das wir gemeinsam in dieser Koalition vor längerer Zeit besprochen und verhandelt haben. Wir haben in dem Gremium auch gemeinsam gesagt, wir wollen zwischen dem Personalabbau in den Bezirken und dem in den Hauptverwaltungen differenzieren. Da in der Vergangenheit in den Bezirken mehr Personal abgebaut worden ist als in den Hauptverwaltungen, haben wir ein differenziertes System des Abbaus von Personal in den Bezirken und den Hauptverwaltungen gemeinsam erarbeitet.

Das ist durch die entsprechenden Ausschüsse und durch den Rat der Bürgermeister gegangen. Es ist jetzt nochmals gemeinsam besprochen worden. Ich weiß, es gibt den einen oder anderen Bezirk und Bezirksbürgermeister, der – obwohl die Bezirke in den kommenden Jahren deutlich weniger Personal abbauen müssen als die Hauptverwaltungen – nicht damit einverstanden ist.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ich räume gerne ein, dass die Bezirke in dem Abbau unterschiedlich belastet sind.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Sehr unterschiedlich!]

Das hat aber auch etwas damit zu tun, wie man in der Vergangenheit mit seinen Abbauverpflichtungen umgegangen ist. Auch das haben wir gemeinsam in den entsprechenden Gremien bearbeitet.

Sie sollten ja nicht verschweigen, dass die gute Nachricht ist, dass die Bezirke jetzt einstellen können. In Zusammenhang mit der Auflösung des ZeP geht es darum, den Bezirken endlich ihre Personalhoheit in vielen Bereich wiederzugeben, auch die Frage, wie sie einstellen können.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Glauben Sie ja selbst nicht! Unglaublich!]

Deswegen bin ich der Meinung, dass wir nach sorgfältiger Abwägung und nach den vielen Diskussionen, die wir im Senat mit den Bezirksbürgermeistern, mit den Bezirken im Hauptausschuss, in den entsprechenden Gremien hatten, auch das Parlament war ja sehr engagiert, jetzt

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

einen gemeinsamen Weg haben, wie wir dieses notwendige Ziel des Personalabbaus erreichen werden.

Ich sage Ihnen aber auch ganz klar: An dem Personalabbau auf 100 000 Vollzeitäquivalente führt nichts vorbei, wenn wir den Haushalt weiter konsolidieren wollen. Und wir wollen den Haushalt konsolidieren. Es kann ja sein, dass Sie diese zusätzlichen Personalmaßnahmen weiterhin mit Schulden finanzieren wollen, dann müssen Sie das tun. Ich werde und der Senat wird es nicht machen. Deswegen ist nach menschlichem Ermessen das System mittlerweile so differenziert aufgegliedert zwischen Hauptverwaltungen, zwischen Bezirken, in den Hauptverwaltungen wieder unterschiedlich für die kleineren und größeren Ressorts und auch in den Bezirken mit Blick auf das, was sie getan haben. Es gibt in der Tat, wie gesagt, drei Bezirke, die sich etwas mehr anstrengen müssen. Aber auch da ist die Senatsverwaltung für Finanzen immer bereit, im Einzelfall, wenn es berechtigt ist, Überbrückungen anzubieten. Aber wie gesagt, an der Notwendigkeit des Personalabbaus führt kein Weg vorbei.

Ich bin auch der festen Auffassung – das sage ich Ihnen auch ganz deutlich –, es gibt auch Bezirke, die das sehr gut managen. Auch die bürgernahe Verwaltung ist in den Bezirken sehr unterschiedlich ausgeprägt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ganz weit weg vom Bürger!]

Wir machen ja Leistungsvergleiche über die zwölf Bezirke. Deswegen würde ich mal sagen, dass an manchen Stellen auch ein Bezirk zunächst anfängt, sich z. B. etwas in bestimmten Bereichen besser zu organisieren. Sonst hätten wir ja nicht die Unterschiede in den Bezirken, dass es sehr gute Bezirke gibt – ich guck jetzt mal hier rüber – und andere, die weniger tun. Deswegen glaube ich, dass das so vertretbar ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Frau Remlinger, Sie haben eine Nachfrage – bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Senator! In der Tat, das Beziehungsgeflecht zwischen den Hauptverwaltungen und den Bezirken ist sehr komplex. Insofern will ich mich jetzt nicht über die vielen sachlichen Fehler in Ihren Ausführungen aufregen, sondern noch mal nachfragen. Ich habe Sie so verstanden, so ein Beispiel wie etwa das früher als vorbildlich geltende Bürgeramt in Mitte, das sich nunmehr, nicht aus ganz freien Stücken, gezwungen sieht, auf reine Terminvereinbarung per Internet umzustellen, dass Sie solche Leistungseinschränkungen für verkraftbar halten. Oder haben Sie doch vor, den am stärksten betroffenen Bezirken – es sind übrigens vier – in Gesprächen noch entgegenzukommen, was diese Konzepte angeht?

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Liebe Kollegin! Sie können mit mir immer gern sprechen. Das habe ich Ihnen ja angeboten. Aber Sie müssen mir dann vorher mal erklären, warum das in dem Bürgeramt Reinickendorf reibungslos funktioniert. Dieses hat zunehmend auch Besuch aus anderen Bezirken – Mitte anscheinend nicht. Da sollte man sich zuerst mal an die eigene Nase fassen und gucken, was man im Bezirk vielleicht falsch macht oder besser machen könnte. Das kann man gemeinsam miteinander diskutieren. Man könnte auch einmal bezirksübergreifend, wenn Sie die Bürgerämter ansprechen, überlegen, wie man mit Shared Services und mit anderen bezirksübergreifenden Maßnahmen dort Entlastungen, Verbesserungen für die Bürger herbeiführt. Es ist aber sicherlich sehr einfach, immer zu sagen, wenn man einerseits die Personalhoheit in den Bezirken haben und selbst entscheiden möchte, wie man mit der Personal umgeht, wen man einstellt, wo man das Personal einsetzt; am Ende sagt man, nun ist der Senat schuld, dass es nicht funktioniert. Ich finde, wenn man die bezirkliche Selbstverwaltung haben will – und ich bin ein Fan dieser bezirklichen Selbstverwaltung und freue mich darüber –, dann sollte man erst mal seine Verantwortung wahrnehmen und versuchen, es gut zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Karlheinz Nolte (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator!

Für die Linksfraktion spricht Herr Taş. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Ich frage die Wirtschaftssenatorin, Frau von Obernitz: Welche Erfahrungen hat der Berliner Senat mit den bestehenden Gründungsseminaren für Menschen mit Migrationshintergrund?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Es entspricht nicht meinem Selbstverständnis, eine Antwort zu geben, die nicht auf einer fundierten Basis beruht. Deswegen geben Sie mir die Chance, das zu eruieren. Ich melde mich dazu zeitnah bei Ihnen. Ich kann jetzt nichts konkret sagen. Ich kann Ihnen allerdings auch sagen, dass

(Senatorin Sybille von Obernitz)

ich, seitdem ich im Amt bin, nicht darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass die Seminare, die wir anbieten, nicht wirksam sind oder wir etwas korrigieren müssten. Hätte ich das gehabt, hätte ich mich schon gekümmert. Ich werde das aber gern prüfen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Taş, eine Nachfrage?

Hakan Taş (LINKE):

Ja! – Es gibt hierzu mehrere Nachrichten in den Berliner Zeitungen heute. – Aber vielleicht können Sie auf die folgende Frage eine Antwort geben: Werden in Berlin Gründungsseminare in unterschiedlichen Sprachen angeboten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich gehe davon aus, dass sie in unterschiedlichen Sprachen angeboten werden, das sicherlich, weil wir in Berlin schon lange wissen, dass wir auch Gründer mit verschiedenen sprachlichen Hintergründen haben. Aber noch mal: Geben Sie mir die Chance, das vernünftig zu eruieren. Ich melde mich zeitnah bei Ihnen und trete auch gern in einen Austausch. Wenn Sie Anhaltspunkte dafür haben, dass wir an der Stelle noch vielfältiger werden sollten, dann möchte ich das gerne aufgreifen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu den Piraten, und Herr Delius hat das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister – keine Angst, es geht nicht um den Flughafen –: Was ist Ihre Position bzw. die des Senats zum derzeitigen Entwurf der Bundesregierung zum Leistungsschutzrecht?

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Haben wir eine?]

Jetzt sagen Sie nicht, Sie haben keine! Das lasse ich nicht gelten.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Der Senat hat dazu noch keine endgültige Position bezogen und wird das dann zu gegebener Zeit tun.

Präsident Ralf Wieland:

Für die Nachfrage, Herr Delius, bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Das verwundert mich, denn Ihr Chef der Senatskanzlei ist eifrig dabei, sich in der Öffentlichkeit zu diesem Leistungsschutzrecht zu äußern.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen dazu sagen: Der CdS hat auch noch andere Funktionen. Auch wenn der Senat keine endgültig abgestimmte Position hat, heißt das nicht, dass die entsprechenden Fachverwaltungen in ihren entsprechenden Gremien und sonstwo ihre Position nicht vertreten. Das widerspricht dem überhaupt nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Die weiteren Meldungen werden im freien Zugriff berücksichtigt. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Es beginnt Frau Burkert-Eulitz von den Grünen. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage den Senator Heilmann: Eine Frage, die die Stadt bewegt, ist die: Welche Rechtsauffassung hat die Verwaltung für Justiz in der Frage: Sind Ohrlöcher für kleine Mädchen Körperverletzung, ja oder nein?

[Zuruf: Wie ist es bei Jungs?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Abgeordnete! Sie wissen, dass es in der Rechtswissenschaft darüber eine intensive Diskussion gibt. Es ist tatbestandlich ganz gewiss eine Körperverletzung. Ob sie durch die elterliche Einwilligung – nur mal vorausgesetzt, das haben Sie nicht gesagt, die liegt ordnungsgemäß vor – gerechtfertigt ist, ist umstritten. Sie spielen ja auch auf andere Rechtsfragen an. Aber der Senat als Organ äußert sich nicht zu rechtswissenschaftlichen Streitfragen.

Präsident Ralf Wieland:

Sie haben eine Nachfrage – bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Dann frage ich: Wie geht denn die Berliner Staatsanwaltschaft derzeit und aktuell mit diesen Fällen um? Würde die anklagen oder nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Sie spielen auf das Lichtenberger Amtsgerichtsverfahren an. Das Verfahren ist noch gar nicht bei der Staatsanwaltschaft. Der Amtsrichter in Lichtenberg hat noch gar nicht entschieden, dass er das an die Staatsanwaltschaft gibt. Und die Staatsanwaltschaft ist gar nicht befugt, der Öffentlichkeit mitzuteilen, wie sie möglicherweise in speziellen Einzelfällen, die auf sie zukommen, entscheiden würde. Das würde die Objektivität der Staatsanwaltschaft verletzen. Deswegen kann ich die Frage leider nicht beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun hat Herr Kowalewski das Wort. – Bitte schön!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Das freut mich, dass ich es auch mal geschafft habe. – Ich habe eine Frage an den Senator Henkel. – Können Sie sich vorstellen, im Interesse der Berliner Brauchtumspflege im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg die Reinigungskosten für die Reinigung der Oberbaumbrücke nach der traditionellen Wasserschlacht wie auch im letzten Jahr schon nicht in Rechnung zu stellen?

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wir haben bislang immer ein ganz strenges Ressortprinzip. Es war mir bislang gar nicht bewusst, das mein Ressort mit dieser Frage überhaupt befasst ist. Aber ich denke gern darüber nach.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Zusatzfrage, Herr Kowalewski?

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Wasser muss gereinigt werden!]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ich dachte eigentlich schon, dass die Versammlungsbehörde irgendwie auch zum Innenressort gehört. Vielleicht war das einfach nur ein Fehler von mir.

Präsident Ralf Wieland:

Es beantwortet – –

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Da haben Sie absolut recht, aber was das mit Brauchtumspflege zu tun hat, hat sich mir bislang noch nicht erschlossen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zu Frau Dr. Hiller von der Linken. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Herrn Nußbaum, dessen Antwort zum Stellenabbau ich als einigermaßen unverschämt empfunden habe, angesichts der Tatsache, dass im Bezirk Marzahn-Hellersdorf eine Auflage ist, dass 175 Stellen eingespart werden sollen. Haben Sie im Blick, dass durch viele Dauerkranke und durch den bisherigen Stellenabbau, der im Bezirk schon erfolgt ist, es mittlerweile an die Substanz bei der Arbeit mit Bürgern geht? Ich denke da z. B. an die Arbeit beim Kindernotdienst, die mittlerweile nicht mehr ausführbar ist, zumal in diesem Jahr 430 Familien nach Marzahn-Hellersdorf gezogen sind, die zum großen Teil ei-

(Dr. Gabriele Hiller)

nen solchen Bedarf haben. Halten Sie angesichts dieser Tatsache Ihre Forderung für ausgewogen und gerecht?

Präsident Ralf Wieland:

Das haben wir jetzt mal als eine Frage verstanden.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Damit er es versteht!]

– Herr Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin! Wenn das arrogant geklungen haben soll, dann entschuldige ich mich gerne dafür. Ich wollte aber mal klarstellen, dass das nicht meine Forderung ist, sondern dass es mittlerweile Beschlusslage dieses Hauses ist und das – wenn ich richtig informiert bin – der Hauptausschuss es kürzlich auch abgelehnt hat, noch mal die Bürgermeister zu diesem Thema anzuhören, weil wir es nun wirklich seit langer Zeit hoch und runter gerechnet haben. Es ist doch klar, Sie können nicht Personal abbauen, ohne dass am Ende nicht mehr Personal da ist. Irgendwo wird es dann abgebaut werden.

Wir haben wirklich gemeinsam mit den Bezirken versucht, das Thema Personalabbau zwischen der Hauptverwaltung und den Bezirken so aufzuteilen. Ich sage es Ihnen noch mal, die Hauptverwaltung wird in den kommenden Jahren mehr Personal abbauen müssen als die Bezirke. Das halte ich auch für gerechtfertigt, weil die Bezirke in der Vergangenheit deutlich abgebaut haben. Wir haben gemeinsam mit dem Parlament und den Bürgermeistern versucht, die Zahlen des Abbaus zwischen den Bezirken so aufzuteilen, dass es nach menschlichem Ermessen gerecht zugeht. Ich schließe nicht aus, dass das im Einzelfall nicht der Fall ist. Deswegen hatte ich Gesprächsbereitschaft angeboten.

Aber nichtsdestotrotz, wir werden im Zusammenhang mit der Aufhebung des Stellenpools dazu kommen, dass die Bezirke im Rahmen ihrer Personalhoheit und ihrer Personalzuweisungen dann auch eigenständig und wieder selbst Personal einstellen können. Das ist natürlich, wie gesagt, unterschiedlich. Es war gemeinsamer Wunsch – auch hier in diesem Hause –, den Bezirken, die in der Vergangenheit deutlich mehr abgebaut haben, mehr Freiheiten bei der Einstellung zu geben. Die Bezirke, die in Vergangenheit – aus welchen Gründen auch immer – dieses Abbauziel nicht so ganz ernst genommen haben, müssen natürlich jetzt eine andere Last tragen als die, die das schon gemacht haben. Das war auch ausdrücklicher Wunsch der Bezirksbürgermeister, dass wir so differenziert vorgehen und dass nicht die Bezirke, die den Personalabbau in den vergangenen Jahren gemacht haben, für die mithaften, die sich dem entzogen haben, sodass es jetzt ein sehr ausdifferenziertes System gibt.

Wir werden uns das anschauen, wenn es wirklich zu Härtefällen kommt. Wir haben dafür auch Verfahren und den Rat der Bürgermeister. Wir treffen uns regelmäßig mit unseren Kollegen Finanzstadträten, die auch meistens Bezirksbürgermeister sind, bei mir im Hause und besprechen die Dinge. Ich gehe davon aus, dass wir dann auch in einem konstruktiven Dialog Lösungen finden werden.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Dr. Hiller? – Dann haben Sie jetzt das Wort.

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank für Ihr Angebot, dass Sie noch einmal mit den Bezirken sprechen wollen! Ich halte das auch für notwendig, nachdem in den Bezirken Treptow-Köpenick, Lichtenberg und Marzahn-Hellersdorf öffentliche Personalversammlungen stattgefunden haben, wo protestiert wurde und wo auch ein Streik im öffentlichen Dienst angekündigt wurde. Dies sollten Sie im Blick haben. Ich frage Sie, wie Sie künftig eine Aufgabenkritik vornehmen und mit dem Stellenabbau abgleichen wollen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin! Ich sage noch mal, wir haben das hier im Abgeordnetenhaus beschlossen – es ist eine parlamentarische Beschlusslage –, wie wir den Abbau machen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Es ist jetzt eine Aufgabe der Bezirke, mit den Personalansätzen, die sie in den kommenden Jahren zugewiesen bekommen, dann auch umzugehen. Ich erinnere daran, wir sind deutlich unter 2 Prozent im Abbau. Bei der Hauptverwaltung ist das viel mehr. Die Bezirke haben im Gegenzug die Möglichkeit, wieder einzustellen, Anwärter zu übernehmen, auch etwas dazu zu tun, dass wir der Überalterung, die in vielen Bereichen droht, ein Stück entgegenwirken. Sie wissen, wir kriegen das bei den Zahlen, die wir haben, nicht ganz hin. Wenn wir dann gemeinsam den Personalabbau auf die 100 000 sogenannten Vollzeitäquivalente geschafft haben, dann ist der Personalabbau zu einem Ende gekommen. Wir kommen dann in eine Phase, wo wir dann auch mit dem Personal wieder über Zukunftsstrategien nachdenken müssen, wie wir den öffentlichen Dienst attraktiver machen

[Thomas Birk (GRÜNE): Müssen Sie jetzt schon!]

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

und wie wir es schaffen, dann junge Leute mit hinein zu bekommen. Bis dahin, kann ich nur sagen, ist der Personalabbau ein notwendiger Teil der Konsolidierungsstrategie. Wenn Sie wie ich die Schuldenbremse einhalten wollen, keine Schulden machen wollen, dann müssen Sie auch ein Stück am Personalabbau teilhaben. – Vielen Dank!

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen nun zu Frau Bangert von den Grünen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Wie bewerten Sie die Tatsache, dass die Jobmaschine Flughafen Berlin-Brandenburg, wie die „taz“ heute titelt, zum Hort prekärer Beschäftigungsverhältnisse wird, dass also großteils ungesicherte Beschäftigungsverhältnisse entstehen? Und was gedenkt der Berliner Senat gegen diese Entwicklung zu tun?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Berliner Senat steht für eine Politik, wo für gute Arbeit guter Lohn bezahlt wird. Dementsprechend haben dieses Parlament und der Senat sich dafür eingesetzt, im Berliner Vergabegesetz den Mindestlohn einzufordern, und zwar nicht nur auf dem Papier, sondern ihn auch durchzusetzen. Wir können an dieser Stelle auch nur appellieren, dass es endlich dazu kommt, dass es in der gesamten Bundesrepublik Deutschland einen gesetzlichen Mindestlohn gibt, um genau diese prekären Arbeitsverhältnisse zu vermeiden. Dies ist höchste Zeit und dringend notwendig.

[Beifall bei der SPD]

Darüber hinaus ist es nicht nur im Bereich des Flughafens, sondern in allen Bereichen, sei es in Brandenburg oder in Berlin, notwendig, dass die entsprechenden Kontrollbehörden auch vor Ort Stichproben machen, Überprüfungen der Vereinbarungen, die durchgeführt worden sind, denn in den meisten Fällen wird es so sein, dass a) die Weitervergabe an Subsubunternehmer ausgeschlossen ist und b) auch die Vereinbarung mit den Tariflöhnen eingehalten werden muss. Wenn das durch die sogenannten schwarzen Schafe nicht eingehalten wird, dann helfen in der Tat nur die Kontrolle vor Ort, das Aufdecken dieser Vorkommnisse und das Abstellen durch die entsprechenden Sanktionen, die gesetzlich möglich sind.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Bangert, Sie haben eine Nachfrage?

Sabine Bangert (GRÜNE):

Was sagen Sie denn zu der Tatsache, dass die Unternehmen diese Entwicklung, also dass sich zunehmend Leiharbeit etabliert, auf die Verschiebung der Eröffnung und die Unsicherheit, wann dieser Flughafen jemals eröffnet wird, zurückführen? Was wollen Sie diesen Unternehmen sagen? Wann können sie Beschäftigte unbefristet einstellen, ohne ein Vabanquespiel zu betreiben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Auch diese Frage ist so pauschal nicht zu beantworten, weil es natürlich sehr unterschiedliche Bedingungen gibt. Es gibt für viele gar keinen Grund, Leiharbeit zu machen. Deswegen ist ein anderes Segment neben dem Mindestlohn natürlich auch die Vermeidung von langfristiger Leiharbeit. Dementsprechend sind die gesetzlichen Voraussetzungen zu verändern und dann die Tariftreue wiederum gesetzlich in dem Bereich Leiharbeit – – Dann würde da schon mal die Attraktivität dieser Ausweichmodelle wegfallen. In einigen wenigen Bereichen kann Leiharbeit sinnvoll sein, aber auch dies zu einem vernünftigen und vergleichbaren Tariflohn, wie er für die anderen Beschäftigten notwendig ist. Auch da ist der Punkt. Ansonsten sehe ich durch die Verschiebung nicht die Bereiche, wo jetzt durch Leiharbeit etwas gemacht werden muss.

Wir haben ja eine besondere Situation gehabt, als sich der Termin vor dem alten Eröffnungstermin so drängte, als über 6 000 Menschen auf der Baustelle waren. Da sind etliche Firmen zu dem Instrument der Leiharbeit rübergegangen, weil teilweise in drei Schichten gearbeitet worden ist. Diese Situation ist zurzeit auf dem Flughafen gar nicht vorhanden.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommt als Nächster der Kollege Lauer – bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage Frau von Obernitz: Frau von Obernitz! Wir haben in der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause beschlossen, dass der Senat in Sachen GEMA-Tarifreform ein bisschen aktiv werden soll. Da frage ich, was in den Sommerferien passiert ist.

Präsident Ralf Wieland:

Frau von Obernitz!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Vorwegschickend ist festzustellen, dass eigentlich die Senatskanzlei federführend ist. Ich bitte, dass Sie das zukünftig vor Augen haben.

Die Senatskanzlei hat sich mit deutlichen Briefen an die GEMA gewandt. Sie ist dazu unter anderem von der DEHOGA gebeten worden. Es bleibt aber trotzdem Sachstand, dass es Gespräche seitens der GEMA mit den Betroffenen geben wird, auch mit Vertretern der Clubcommission. Einfluss des Landes Berlin auf Entscheidungen der GEMA kann in dem Fall nur der eines zusätzlichen Lobbyisten sein, denn formal gesehen hat das Land Berlin keine unmittelbaren Einwirkungsmöglichkeiten auf die Entscheidungen der GEMA. Mein Eindruck ist aber, dass nach wie vor die derzeit angedachten Tarifstrukturen höchst umstritten sind, übrigens nicht nur in Berlin, sondern auch aus der Sicht vieler anderer Bundesländer, und dass deswegen mitnichten ein Ergebnis dieses Schiedsverfahrens in Sicht ist.

Ich denke, die Interessenlage ist völlig klar. Es soll – auch aus Sicht Berlins – auf keinen Fall dazu kommen, dass die Tarifstruktur dergestalt ist, dass sie für Clubbesitzer existenzbedrohend ist. Auf der anderen Seite bleibt das Interesse derjenigen, die nach dem Urheberrecht geschützt werden müssen. Mein Eindruck ist, dass es dazu noch keine Einigung gibt. Das Tarifverfahren läuft. Sie können aber sicher sein – das sage ich auch im Namen der Senatskanzlei –, dass wir im Sinne der starken Clubstruktur, die wir in Berlin haben, diesen Prozess begleiten. Aber noch einmal: Wir können mit der GEMA und den Betroffenen sprechen, aber die unmittelbare Entscheidung liegt jenseits unseres Einflusses.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie noch eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Entschuldigung, dass ich die Frage fälschlicherweise an Sie gerichtet habe. Vor dem Hintergrund, dass Sie die letzten beiden Fragen zu dem Thema beantwortet haben, habe ich gedacht, dass Sie auch weiterhin federführend wären. Ansonsten freue ich mich, dass sich das komplett anders anhört als die letzten zwei Male, als ich nach dem Thema gefragt habe. Die Briefe, die Sie der GEMA geschickt haben: Gibt es die irgendwo öffentlich? Sind die irgendwo einsehbar, dass man weiß, wie der Senat mit der GEMA kommuniziert? Können Sie diese veröffentlichen oder ist das auch vertraulich, weil Berlin untergeht, wenn wir dies lesen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Da das Briefe der Senatskanzlei sind, bitte ich um Verständnis, dass die Entscheidung über eine Veröffentlichung bei der Senatskanzlei liegt. Ich denke, da sollten wir sie auch lassen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Flughafen BER Willy Brandt

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 38:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0460

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD, und der Kollege Kreins hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Ole Kreins (SPD):

Hochgeschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Flughafen bleibt trotz der Verzögerung seiner Eröffnung das wichtigste Infrastrukturprojekt in Berlin und Brandenburg. Gemeinsam mit dem Bund und unserem Nachbarn, dem Land Brandenburg, haben wir größtes Interesse, den Flughafen zeitnah zu eröffnen, insbesondere weil er die Metropole Berlin mit der Welt verbindet und Ar-

(Ole Kreins)

beitsplätze in der Region schafft. Zum Flughafen führen wir erneut die Debatte, weil sich zwar kaum ein neuer Kenntnisstand im Hinblick auf die Eröffnung, die Kosten und Ursachen der Verschiebungen in den letzten zwei Monaten ergeben hat, sondern weil uns ein Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses vorliegt.

Was sind die dem Antrag zugrunde liegenden Untersuchungsgegenstände? – Das sind Fragestellungen zu Planungsleistungen, sowohl intern als auch extern, Änderungen der Planungen und deren Kosten, Planfeststellungsbeschlüssen, Einflüssen von Entscheidungen, auch insbesondere politische Einflüsse, auch Entscheidungen über die Flugrouteneröffnungstermine, die Kontrolle durch Aufsichtsräte, Verwaltung, Landes- und Bundesgerichtshöfe. Sogar das Thema Schwarzarbeit findet sich im Katalog der Fragen wieder, ähnlich wie das Thema der Stabilität des Baugrundes.

Zentral sollen die Hintergründe der ersten Verschiebung vom 30. Oktober 2011 beleuchtet werden. Ein weiterer Themenblock widmet sich der Verschiebung, die wir in diesem Jahr erfahren mussten. Mitunter sind auch Fragen formuliert, die bereits Beantwortung gefunden haben, beispielsweise die Frage, welche Ursachen die kurzfristige Verschiebung der Eröffnung in diesem Jahr hatte.

[Unruhe]

Das war die Rauchabzugs- und Brandschutzanlage. – Ich erinnere hierzu an das Wortprotokoll des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 18. Mai 2012, ein 54 Seiten starkes Wortprotokoll. Wenn Sie es gelesen hätten, wüssten Sie es jetzt auch.

[Uwe Doering (LINKE): Wir haben es gelesen!]

Weitere Untersuchungsgegenstände sind die Kostenentwicklungen seit Baubeginn, die Veränderungen der Kosten durch veränderte Rechtsprechung der Gerichte beispielsweise im Rahmen des Schallschutzprogramms. Auch hier kann es derzeit keine abschließende Beratung geben, weil Rechnungen für Bauleistungen, Klagen aufgrund der Verzögerung der Wirtschaftsabschlüsse der Flughafengesellschaft noch offen sind.

Der zeitliche Beginn des Untersuchungsgegenstandes liegt im Jahr 1996 bei der Standortentscheidung. Sehr interessant, wer wann welche Position hatte, wie viele Passagiere, Flugbewegungen und Lärmimmissionen den damaligen Planungen zugrunde gelegt worden sind – für die Jahre 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, usw. Es ist richtig, dass sich der Untersuchungsausschuss auch mit den älteren Planungen beschäftigt. Das Parlament tut gut daran, die in den letzten Jahren nicht gestellten Fragen jetzt nachzuholen. Ich sehe da alle Fraktionen in der Verantwortung.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das Gesetz über den Untersuchungsausschuss regelt auch die Gegenstände der Behandlung, unter anderem die Zuständigkeiten und Verfassungsgemäßheit. Wir beantragen die Überweisung des Antrags in den Hauptausschuss und den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten zur Prüfung des Untersuchungsgegenstandes.

Im Kern handelt es sich bei dieser Prüfung um zwei Problemstellungen. Ersten: Für welche der Fragen des Ihnen vorliegenden Fragenkatalogs besteht die Zuständigkeit eines Berliner Untersuchungsausschusses? Ich will hier zwei Beispiele nennen: Die Festsetzung der Flugrouten obliegt der Deutschen Flugsicherung, dem Bundesamt für Flugsicherung, einer Bundesbehörde. Ein Untersuchungsauftrag, der eine Entscheidung des Bundes prüfen soll, kann und sollte vielleicht auch nicht Gegenstand unserer Untersuchungen sein. Ähnlich verhält es sich bei der Zuständigkeit der Planfeststellungsbeschlüsse des brandenburgischen Ministeriums für Infrastruktur. Zweitens: Einige der Fragen betreffen Sachverhalte, die hier derzeit noch keinen Abschluss gefunden haben, und die Abgeschlossenheit des Sachverhaltes ist zu prüfen. Das mögen zwar Detailfragen sein, aber vor der Einsetzung des Untersuchungsausschusses sollten diese Detailfragen geklärt sein.

Im Übrigen habe ich mir berichten lassen, dass die Überweisung in Ausschüsse und die Prüfung der Verfassungsgemäßheit bei vorherigen Untersuchungsausschüssen gute Praxis in diesem Haus war. Insofern stellt dieses Verfahren keine Neuerung dar. Uns ist bewusst, dass diese Überweisung etwas Zeitverzug bringt. Hätten wir jedoch gemeinsam mit der Opposition eine Formulierung für einen Untersuchungsauftrag vor der Sommerpause finden können, dann wäre jetzt schon der Untersuchungsausschuss in Arbeit gewesen. Das lag damals – wie ich das wahrgenommen habe – an den Oppositionsfraktionen, dass es keinen gemeinsamen Untersuchungsauftrag gegeben hat.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den PIRATEN –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Jetzt sind wir schuld!]

Die Sozialdemokraten in diesem Haus erwarten von dem Untersuchungsausschuss Aufklärung, und wir werden uns aktiv an der Aufarbeitung der benannten Sachfragen beteiligen. Woran wir allerdings nicht interessiert sind und woran wir uns auch nicht beteiligen werden, ist, den Flughafen und seine Bedeutung für die Region im Grundsatz infrage zu stellen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das hat der
Bürgermeister schon genug getan!]

wahllos Rücktritte zu fordern und drittens, das Thema zu skandalisieren.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Lassen Sie uns gemeinsam prüfen, wo die Verantwortlichkeiten liegen, und dann Konsequenzen ziehen, anstatt

(Ole Kreins)

die parlamentarische Sommerpause zu nutzen, um ein Rücktrittsmantra vor sich herzubeten.

Ja, Frau Kollegin Pop! Mich haben auch die Journalisten angerufen und gefragt, ob und wann Prof. Schwarz nun zurücktreten soll. Wissen Sie, ich hätte nur „ja“ und „heute“ sagen müssen, schon wäre eine Story daraus geworden.

[Uwe Doering (LINKE): Na und?]

An dem Sachverhalt des Untersuchungsausschusses und an der Verschiebung der Eröffnung des Flughafens hätte das nichts geändert. Deshalb lehne ich auch die von Teilen der Opposition – ich sage bewusst „von Teilen der Opposition“ – planmäßige Skandalisierung der Sache grundsätzlich ab.

Nehmen Sie sich ein Beispiel am Kollegen Wolf! Er hat in der letzten Plenardebatte ausführlichst für die Notwendigkeit des Untersuchungsausschusses geworben und diese auch sachlich dargelegt.

Ich möchte auch den Kollegen Delius loben – er ist gerade nicht im Raum, aber vielleicht können ihm die Kollegen das mitteilen –, der sich mit einer Vielzahl von Kleinen Anfragen quasi an das Thema herangepirscht hat. Frau Pop! Nehmen Sie sich ein Beispiel an den Piraten!

[Oh! und Zurufe von den GRÜNEN]

– Habe ich hier noch das Wort?

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hören Sie doch bitte zu!

Ole Kreins (SPD):

Ob der Flughafen im nächsten Jahr eröffnet wird, hängt ganz maßgeblich von der Bestandsanalyse der Planungsunterlagen, von einer zügigen Bauausführung und der Abnahme durch TÜV und Bauamt Dahme-Spree ab. Den Sachstand der Planungsunterlagen erfahren wir Parlamentarier nach Darlegung durch die Geschäftsführung nach der nächsten Aufsichtsratssitzung. Ich denke, so viel Geduld können wir auch in Bezug auf die Finanzen haben.

Weil uns das Thema so wichtig ist, werden wir Sozialdemokraten unserer Verantwortung mit einem Untersuchungsausschuss nachkommen,

[Heiko Herberg (PIRATEN): Müssen Sie ja!]

ohne Skandalisierung, ohne tägliche Rücktrittsforderung für Geschäftsleitung, Planungsbüros, Bauarbeiter und Handwerker auf der Baustelle. Wir werden uns in der Sache engagiert beteiligen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Pop das Wort. – Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kreins! Sie sind neu hier im Abgeordnetenhaus, nicht wahr? Es freut mich, dass Sie sich in den Untersuchungsauftrag eingearbeitet haben. Das freut mich wirklich sehr, denn so können wir schneller beraten und schneller zu einem Ergebnis kommen. Ja, auch wir hätten gern heute einen gemeinsamen Antrag aller Fraktionen eingebracht, wenn uns nur nicht die SPD-Fraktion in Person ihres Geschäftsführers per Brief mitgeteilt hätte, dass die SPD-Fraktion bis zum 28. August leider überhaupt nicht verhandlungsfähig sei, und das war gestern.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Wir sollten jetzt tatsächlich den Weg gehen, den wir skizziert haben, und möglichst bald dazu kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir treffen jetzt zum ersten Mal nach der Sommerpause zusammen, und ich bin ein Stück weit erstaunt, dass es vom Regierenden Bürgermeister keine Regierungserklärung zur aktuellen Situation rund um den Flughafen Schönefeld gibt, eine Regierungserklärung, in der Sie, Herr Wowereit, als Regierender Bürgermeister und Aufsichtsratsvorsitzender endlich aufzeigen könnten, wie aus dem aktuellen Flughafendebakel doch noch die viel beschworene Flughafenerfolgsstory werden kann. Sie haben heute eine Chance vergeben, gute Nachrichten zu verkünden. Vermutlich gibt es die bislang leider auch nicht. Stattdessen wird die dritte Reihe – ich glaube, es ist sogar die vierte – der Regierungsfraktionen nach vorn geschickt. Ob das dem Thema angemessen ist, wage ich zu bezweifeln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Wir haben in der Sommerpause bereits eine dritte Aufsichtsratssitzung seit dem verpatzten Start erleben dürfen, und auch diese Sitzung hat nichts Konkretes, keinerlei Ergebnisse gebracht, außer dass Sie sich beim Schallschutz an Recht und Gesetz halten wollen. Herzlichen Glückwunsch, kann ich nur sagen!

[Torsten Schneider (SPD): Arroganz!]

Bis heute machen Sie nicht den Eindruck, dass Sie die Situation wirklich im Griff haben und die Probleme Schritt für Schritt angegangen werden. Auch heute scheinen Sie keinen Überblick über die Bau- und Technikprobleme zu haben. Es fehlen Bauplanungsunterlagen, haben Sie heute gesagt. Noch immer haben Sie keine krisenfeste Finanzplanung und können keinen haltbaren Eröffnungstermin verkünden. Für Konkretes wird wieder auf den 14. September wie vorher schon auf den August verwiesen.

(Ramona Pop)

Über die Presse erreichen uns seit Wochen und Monaten nahezu täglich Hiobsbotschaften rund um den Flughafen. Ich zitiere einige Überschriften: „Keine Lösung in Sicht“ – „Morgenpost“ –, „Aufseher des Pannenflughafens scheuen die Entscheidung“ – „Handelsblatt“ –, „Mit BER ist kein Start zu machen“ – „Tagesspiegel“ – oder „Die geheime Mängelliste des BER“ – „Bild“-Zeitung“. Die Spekulationen schießen nur so ins Kraut.

Ihre Meldungen dagegen lauten: „Flughafen weist Bericht über Mehrkosten zurück“, „Wowereit – Bericht über Kapitalerhöhung reine Spekulation“, „Flughafen weist Spekulation um Eröffnungstermin 2014 zurück“. – Ich könnte das unendlich fortsetzen. Und Sie? – Sie mauern, dementieren, weichen aus und tauchen ab. Mit genau dieser Politik öffnen Sie Tür und Tor für Spekulationen dieser Art.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Wowereit! Das ist ein gefährliches Spielchen. Sie müssen diesen Spekulationen endlich Einhalt gebieten und für Klarheit sorgen, denn anders geht das nicht. Jede neue Spekulation dieser Art gefährdet den Erfolg des Flughafens und beschädigt das Bild unserer Stadt in der ganzen Welt.

Herr Regierender Bürgermeister! Herr Aufsichtsratsvorsitzender! Wir sind alle in großer Sorge um die Lage am Flughafen.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) und Oliver Friederici (CDU)]

– Darüber können Sie nur lachen, Herr Schneider, nicht wahr? – Wir alle gemeinsam sollten hier das Interesse haben, dass möglichst bald und ohne weitere Kostensteigerungen ein funktionierender Flughafen Willy Brandt in Schönefeld eröffnet wird. Aber nur Sie, Herr Wowereit, können diese Hängepartie beenden. Sie müssen für die Klarheit sorgen, demnächst notwendige Schritte hier aufzeigen. Von Ihnen erwarten die Menschen, dass Sie anpacken. Nun tun Sie es endlich!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ja, wir wollen alle den baldigen Erfolg des Projektes Flughafen. Doch wie konnte es soweit kommen, dass inzwischen der Name BER weltweit für Schlamperei und Missmanagement, Pfusch und Pannen steht? Wie konnte es sein, dass noch im April der Aufsichtsrat einen Geschäftsbericht abgesegnet hat, der sich nur ein paar Wochen später wie Realsatire liest? Wenn ich kurz einen Satz zitieren dürfte:

> Die betriebsrelevanten Gebäude und Anlagen wie Terminal und Fluggastbrücken, Straßenanbindungen und Betriebsgebäude waren Ende 2011 bereits zu weit über 90 Prozent fertiggestellt.

Es ist wirklich unglaublich, wenn man sich das im Nachhinein durchliest, was Sie abgesegnet haben.

Wir haben als Oppositionsfraktion, Herr Schneider, in den Sommerferien nicht nur Urlaub gemacht, wir haben insbesondere den Fragenkatalog für den Untersuchungsausschuss, der Ihnen heute vorliegt, erarbeitet. Darüber wollen wir heute beraten und beschließen. Herr Kreins scheint da schon sehr gut im Stoff zu sein.

Mit der Einsetzung des Untersuchungsausschusses wollen wir die Ursachen, die Konsequenzen und Verantwortlichkeiten für die Kosten- und Terminüberschreitungen am Flughafen umfassend aufklären. Wie wir heute in der Zeitung lesen durften, Stichwort Doppelagent, der Planer, der sich selbst überwacht – oder so ähnlich –, scheint der Aufsichtsrat gar nicht so ahnungslos gewesen zu sein, wie Sie ab und zu hier tun, Herr Wowereit. Wir sind gespannt auf weitere Erkenntnisse. Wir wollen und wir müssen darüber beraten, und ich hoffe, dass wir uns hier baldmöglichst verständigen. Ich glaube, „nach den Herbstferien“ ist kein vernünftiger Zeitplan, Herr Schneider.

Wir müssen aufklären, wie es dazu kommen konnte, dass die Baukosten von geplanten 2,4 Milliarden Euro auf über 4 Milliarden Euro explodieren, warum der Terminal anstatt der geplanten 630 Millionen Euro schließlich weitere 600 Millionen Euro zusätzlich kosten wird und dieses Geld beim Schallschutz gefehlt hat. Zwar sind Kostensteigerungen bei Großprojekten keine Seltenheit, aber es kann nicht sein, dass wir uns alle damit abfinden und es schulterzuckend abtun: So ist das nun mal in Berlin. – Ich will das so nicht hinnehmen. Das sollten wir alle hier nicht tun.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Genau damit sollte nach der Pleite der Bankgesellschaft, nach den unzähligen Bauskandalen in Berlin endlich Schluss sein, denn die Liste der politischen Projekte, die im finanziellen Desaster geendet haben, ist verdammt lang.

Gerade Sie, Herr Wowereit, hätten das eigentlich wissen und deswegen besonders genau hinschauen müssen. Schließlich waren Sie es, der nach dem Berliner Bankdesaster, womit die SPD-Fraktion bis heute nichts zu tun haben möchte, den Mentalitätswechsel beschworen hat. Es ist vielleicht eine Ironie der Geschichte, dass nach zehn Jahren Wowereit Berlin weiterhin mit Bauskandalen Schlagzeilen macht und öffentliches Geld im Bausumpf versickert. Sie haben Ihren Mentalitätswechsel verpasst, würde ich sagen, und das finde ich bedauerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Niemand will, dass öffentliches Geld im Bausumpf versackt, anstatt es für Sinnvolles zu nutzen. Wir könnten mit den sprudelnden Steuermehreinnahmen die Schuldentilgung voranbringen. Die Kitaplätze, die noch fehlen, müssten wir ausbauen, oder das alte Schlaglochprogramm, das der Finanzsenator offensichtlich vorsorglich kassiert hat. Es kommt auch diesmal so, wie man es be-

(Ramona Pop)

dauerlicherweise schon kennt: Die öffentlichen Haushalte werden für das unternehmerische Versagen der Flughafengesellschaft zahlen müssen. Der Nachtragshaushalt wird schon vorbereitet. Herr Regierender Bürgermeister! Sie fordern Geld vom Parlament, sagen aber nicht, woher es kommen soll.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Doch!]

Die Rechnung muss bis Weihnachten bezahlt werden, wenn die Flughafengesellschaft nicht Pleite gehen und in Schönefeld eine Investitionsruine hinterlassen soll. Da finde ich es schon fast zum Schmunzeln, wenn Frank Henkel und Raed Saleh Vorschläge machen, auf die Sanierung des ICC oder auf den Bau der ZLB zu verzichten. Beides sind ja eigentlich Maßnahmen, die erst in ein paar Jahren beginnen und – wenn überhaupt – erst dann Geld kosten würden. Sie müssten mir schon einmal verraten, wie Sie eine heute fällige Rechnung damit bezahlen wollen, dass Sie Ihren Urlaub in drei Jahren einsparen. Das kann so nicht sein. Das können weder Sie noch wir hinkriegen, wenn wir das Geld aus dem jetzigen Haushalt besorgen müssen.

Wir möchten Ihnen einen Vorschlag unterbreiten: Nächste Woche wollen Sie von der SPD und der CDU die Zahlungen für die Folgen des Bankenskandals in Höhe von 280 Millionen Euro freigeben, die im Haushalt bereits veranschlagt sind. Wir finden diese Zahlungen ärgerlich und unnötig.

[Torsten Schneider (SPD): Beenden wollen wir die Zahlungen!]

Wir fordern Sie auf, diese Zahlungen einzustellen und das Geld für den Flughafen zu nehmen. Zusammen mit den erwarteten Steuermehreinnahmen dürfte das reichen, ohne dass wir an der Bildung, den sozialen Leistungen oder der Straßensanierung sparen müssten.

[Torsten Schneider (SPD): Ein plausibler Vorschlag!]

Zuletzt wird sich die Frage stellen, ob das Abgeordnetenhaus bereit ist, einen Blankoscheck für die Flughafengesellschaft auszustellen. Für meine Fraktionen kann ich sagen, dass die Flughafengesellschaft dieses Vertrauen verspielt hat. Wie verhält es sich bei Ihnen, meine Damen und Herren von der Koalition? Wollen Sie ohne eine parlamentarische Begleitung der weiteren Schritte am Flughafen, ohne die Lieferung der notwendigen Informationen an das Parlament – ohne all das, was in der Vergangenheit gefehlt hat – das Geld bewilligen? Das würde ich gerne mit Ihnen beraten. Lassen Sie uns das tun! Lassen Sie uns den Untersuchungsausschuss möglichst bald einsetzen und aufklären! Wir müssen Verantwortung übernehmen. Wegducken geht nicht mehr. Das gilt insbesondere für den Regierenden Bürgermeister, der in der Pflicht steht, das Projekt zum Erfolg zu führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Pop! – Der Abgeordnete Friederici hat nun für die CDU-Fraktion das Wort! – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Berliner CDU-Fraktion und die Koalition haben sich ganz bewusst dafür entschieden, sich in der heutigen Plenarsitzung – direkt nach der Sommerpause – sachlich um das Thema Flughafen Berlin-Brandenburg zu kümmern.

[Beifall bei den PIRATEN – Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Trotz der Verschiebung des Eröffnungstermins gilt für uns: Wir freuen uns auf BER. Wir stehen zu BER in guten wie in schlechten Zeiten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das unterscheidet uns von dieser hier laut auftretenden, aber inhaltlich schwachen Opposition.

[Zuruf: Sie haben den Flughafen versemmelt!]

Das heißt aber nicht, dass wir mit allem einverstanden sind, was die Geschäftsführung und die Flughafengesellschaft machen. Transparenz und Offenheit wären manchmal wünschenswert und auch klarere Positionen. Die Entscheidung für BER an dem Standort Berlin-Schönefeld, auf der Fläche und mit den Infrastruktureinrichtungen war richtig. Die Rückwärtsgewandtheit der Opposition – das wird im ersten Teil des Fragenkatalogs zum Untersuchungsausschuss deutlich – hilft dem Projekt BER, der Baustelle und Berlin nicht weiter.

1996 sind wir von völlig anderen Rahmenbedingungen ausgegangen. Keiner konnte damals ahnen, dass sich der Luftfahrtstandort Berlin – europaweit im Spitzenfeld bewegend – so entwickeln würde. Wer das heute behauptet, macht nicht nur deutlich, dass er sich nicht auskennt, sondern auch, dass er den Flughafen nicht will.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Au weia!]

Die Berliner CDU-Fraktion freut sich über das Engagement der Fluggesellschaften. Genannt seine hier exemplarisch: Air Berlin und die Deutsche Lufthansa, die schon heute ihre Aktivitäten in Tegel und Schönefeld erheblich ausgeweitet haben.

[Uwe Doering (LINKE): Die Pleiteflieger!]

Sie leisten dort Großes wie auch die vielen anderen Unternehmen und ihre Mitarbeiter am Boden an den beiden Flughafenstandorten.

(Oliver Friederici)

Wir verlangen von der Flughafengesellschaft, den vor Ort ansässigen Gewerbetreibenden des Flughafens BER in der Phase zu helfen, die sie ohne Umsätze bis zur Flughafeneröffnung überbrücken müssen. Den Unternehmen danken wir für ihren Willen und ihr Bekenntnis zum neuen Standort BER.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gleichfalls verlangen wir von der Flughafengesellschaft, dass das Schallschutzprogramm konsequent umgesetzt wird und die Beratung der betroffenen Anwohner stattfindet.

[Uwe Doering (LINKE): Donnerwetter! Jetzt schon!]

Die CDU-Fraktion bereitet eine Antragsinitiative vor, um dieses Vorhaben noch zu verstetigen. Die Menschen nicht nur in Berlin, sondern auch in Brandenburg haben ein Recht darauf. Infrastrukturprojekte dieser Größe sorgen häufig für Akzeptanzprobleme. Durch die Einhaltung der erweiterten Lärmschutzkriterien – so, wie sie jetzt wieder gelten – wird Vertrauen geschaffen, welches an anderer Stelle verloren gegangen ist. Es ist richtig, dass auch der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft diese Linie vorgegeben hat.

Es kommt jetzt darauf an, dass das Projekt BER finanziell abgesichert ist. Der Berliner Senat, die Landesregierung Brandenburg und die Bundesregierung sind in engem Kontakt, um dem Unternehmen der Gesellschaft und dem Luftfahrtstandort Berlin-Brandenburg die EU-Rechtskonformität zu bieten. Wir wissen, dass der neue Flughafen aus vielen Gründen leider teurer wird. Daher ist es richtig und wichtig, dass sich die Anteilseigner des Flughafens zu finanziellen Absicherungen des Projekts BER verabredet haben.

Für die CDU-Fraktion ist ganz klar – das machen auch die öffentlichen Meldungen der letzten Wochen deutlich –, wer das Thema wirklich ernst nimmt.

Die operativen Geschäfte des Flughafens führt die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft. Der Aufsichtsrat kontrolliert dies und ist auf die Berichte der Geschäftsführung und der Wirtschaftsprüfer angewiesen. Dieses wird durch die Aktenlage und die Protokolle belegt. Das hat auch die Akteneinsicht gezeigt, die ich und einige Kollegen in der Sommerpause genommen haben.

[Uwe Doering (LINKE): Donnerwetter!]

Bis vor Kurzem wollten die Grünen einen Regionalflughafen haben. Dieser wäre unwirtschaftlich, hoch subventioniert und würde sich auf Jahrzehnte nicht tragen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Das müsste der Steuerzahler dann richtig teuer bezahlen. Außerdem wären dadurch damals Fakten geschaffen worden, die Berlin als Standort nur Nachteile gebracht hätten. Die Grünen hätten damit lieber Leipzig und Rostock, Hannover und Neuhardenberg gestärkt. Das ist die verantwortungslose Haltung der Grünen und der hier versammelten Opposition.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Hinzu kommt, dass Renate Künast – selbst Vielfliegerin – ein maximales Nachtflugverbot von acht Stunden am BER haben wollte. Auch das hätte dem Flughafen nachhaltig geschadet. Auch diese politische Aussage wird Bestandteil unseres Untersuchungsausschusses sein.

Für das Gelingen des Flughafens ist es wichtig, keine neue Standortdiskussion zu führen. Das ist ein bigotter Wunsch der Grünen. Heute heucheln Sie vor, schnellstmöglich und effizient BER öffnen zu wollen. In Wirklichkeit haben Sie in der Vergangenheit verzweifelt Argumente gegen BER gesucht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Auch die ständige Diffamierung des Flughafens seitens der Grünen in der letzten Wahlperiode, wie beispielsweise von einer damaligen grünen Verkehrspolitikerin, BER sei ein Luxusflughafen und zu groß, hat dem Standort und dem Projekt geschadet, es hat Vertrauen gekostet und wird uns in den nächsten Monaten in den Beratungen des Untersuchungsausschusses beschäftigen. Darauf kann sich die Opposition schon heute freuen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dem früheren Aufsichtsratsmitglied Senator Wolf ist vorzuwerfen, dass er seit Amtsantritt bis zum Schluss 2011 immer wieder die Fragen der Union, ob der Flughafen nicht zu klein sei, verneint hat. Damit hat dieses Flughafenaufsichtsratsmitglied vorsätzlich Schaden angerichtet,

[Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

den es nun gilt, im Untersuchungsausschuss aufzuarbeiten. Als Vertreter des damaligen Berliner Senats im Aufsichtsrat des Flughafens, als Verantwortlicher für die Berliner Wirtschaft hat er ehemaliger Senator einen maßgeblichen Anteil daran, dass der Flughafen nun möglicherweise zu klein gebaut worden ist.

[Lachen bei der LINKEN]

Da können Sie von den Linken gerne lachen, aber was soll man von Ihnen schon erwarten. Hier treten Sie für acht Stunden Nachtflugverbot ein – auch zum Ende der rot-roten Regierung –, und in Brandenburg wollen Sie nur fünf Stunden. Was wollen Sie eigentlich? Das ist Ihre verkehrspolitische Kompetenz.

[Beifall bei der CDU]

Der Untersuchungsausschuss wird kommen. Die Berliner CDU-Fraktion wird die Einsetzung und die Arbeit konstruktiv und inhaltlich begleiten.

[Uwe Doering (LINKE): So wie eben?]

(Oliver Friederici)

Dabei sind für die CDU drei Fragen von zentraler Bedeutung: Warum wird BER später eröffnet? Warum wird BER teurer? Wie geht es nach der Eröffnung – wir blicken nämlich nach vorne – von BER mit dem Luftverkehr in Berlin-Brandenburg weiter?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Vorwärts immer, rückwärts nimmer!]

Noch ein paar Worte zu den Flugrouten und zur Diskussion darum – das ist der CDU sehr wichtig –: Wir danken den vielen Menschen für ihr bürgerschaftliches Engagement bei der Schaffung verträglicherer Flugrouten. Diese vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Bürgerinitiativen und dem Bundesverkehrsminister Ramsauer hat dazu geführt, dass die Flugrouten nach der Eröffnung tabufrei auf den Prüfstand kommen werden. So hilft man den Menschen, denn diese Flugrouten werden – wie bekannt – einer einjährigen und halbjährlichen Erprobungsphase unterliegen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein! – Die Koalition aus SPD und CDU hat Ende Juni 2012 die Opposition eingeladen, in einen Dialog zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses einzutreten. Dieses Schreiben ist den parlamentarischen Geschäftsführern der Oppositionsfraktionen am gleichen Tag übermittelt worden. Bis zum Ferienende war von der versammelten Opposition dazu nichts zu hören.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Lüge! Das wissen Sie! Schämen Sie sich nicht?]

Wenn etwas von der Opposition zu hören war, dann nur über die Medien. Im Parlament war man in der Sommerpause dazu seitens der Opposition nicht bereit. Offensichtlich war der Drang in die Sommerfrische bei der Opposition stärker als der Aufklärungswille.

[Beifall bei der CDU]

Neun Wochen Zeit vergingen seit Juni 2012, nachdem SPD und CDU Sie, die Opposition, sogar schriftlich dazu aufgefordert hatten,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer wohl zu lange in der Sonne gelegen hat? – Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) – Zurufe von den GRÜNEN]

konzeptionell Fragen und Untersuchungsaufträge zu entwickeln, um mit uns in einen Dialog einzutreten. Nach neun Wochen Ferien, nachdem die Damen und Herren der Opposition aus dem Urlaub zurückkehrten, sollte es nun vorletzte Woche ganz schnell gehen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wo waren Sie denn? – Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Fragenkatalog!– Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Gespielte Empörung, hektische Aktivität, begleitet von medialem Tamtam, sollten die Regierungsfraktionen dazu bringen, überhastet in 16 Stunden den Untersuchungsauftrag und Fragen, vornehmlich der Grünen, zu akzeptieren. In anderen Fällen der Vergangenheit war es genau diese Opposition hier im Hause, der fraktionsinterne und parlamentarische Beratungen bei Untersuchungsausschüssen außerordentlich wichtig waren. Nur hier nicht! Ermessen Sie, meine Damen und Herren, selbst dieses Verhalten dieser versammelten Opposition!

[Beifall bei der CDU – Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Keine Zwischenfragen! – In dieses Bild passt auch die heutige Einbringung des Ausschussantrags. Dieser Antrag und der Fragenkatalog, schnell gestrickt, mit offensichtlichen inhaltlichen Fehlern versehen, werden heute in den Parlamentsdurchlauf eingebracht. Die Opposition verlässt damit vorsätzlich aus eigenem Kalkül den gemeinsamen Weg eines gemeinsamen Untersuchungsauftrags.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Wie bitte?]

Dieser muss nun, so wie in anderen Fällen auch, in Haupt- und Rechtsausschuss beraten und verbessert werden. Das hätten sich die Oppositionsparteien auch sparen wollen, aber erkennbar ist: Der Wille nach einer gemeinsamen Einbringung, einem gemeinsamen Auftrag und der gemeinsamen Aufklärung bestand von Anfang an bei der Opposition nicht.

[Beifall bei der CDU und der SPD – Özcan Mutlu (GRÜNE): Bei euch bestand der nicht! – Christopher Lauer (PIRATEN): Was haben Sie getan, um das zu ändern? – Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Die CDU stellt sich den Herausforderungen der Zukunft.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie sind auch eine Herausforderung!]

Wir brauchen Arbeitsplätze, einen leistungsfähigen Flughafen und eine sehr gute Infrastruktur. Das ist verantwortungsvolles Regieren. Wir erwarten von der Flughafengesellschaft und ihrem Geschäftsführer eine glasklare Aussage zur Einhaltung des Eröffnungstermins 17. März 2013, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Würden Sie bitte zum Schluss kommen?

Oliver Friederici (CDU):

– nicht nur für die Aufstellung des Flugplans und die Fluggesellschaften, auch für den Wirtschaftsstandort Berlin. Wir freuen uns auf die nächste Zeit, die Beratung im möglichen Untersuchungsausschuss und die Eröffnung des neuen Flughafens BER hoffentlich im Jahr 2013.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Friederici!

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Ein Demagoge ist das!]

Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Friederici! Sie hören mir nicht zu. Das ist interessant. – Herr Friederici! Ich muss mich schon sehr wundern. Also ich hatte keinen Urlaub. Das kann man nachvollziehen, wenn man sich die Internetseiten der Piratenfraktion anguckt, wo wir erarbeitet haben, was wir hier an Fragen zusammen mit der Opposition vorstellen. Das haben Sie offensichtlich nicht mitbekommen. – Aber das nur am Rand.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Weil er im Urlaub war!]

– Weil er im Urlaub war? Ich weiß es nicht, ich weiß nicht, wo er war! – Sie kritisieren am Anfang Ihrer Rede, dass wir in dem Untersuchungsausschuss rückwärtsgewandt arbeiten wollen. Jetzt ist es erstaunlich, dass ich als eines der jüngsten Mitglieder in diesem Haus Ihnen erklären muss, was die Aufgabe eines Untersuchungsausschusses ist.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Bravo!]

Sie wollen als CDU-Fraktion in diesem Einsetzungsbeschluss für den Untersuchungsausschuss Fragen in die Zukunft stellen. Das ist das, was Ihr Kollege Herr Schneider von Ihrem Koalitionspartner SPD an uns kritisiert hat, was wir inzwischen wieder verbessert haben. Fragen in die Zukunft sind nicht Teil des Einsetzungsbeschlusses eines Untersuchungsausschusses, und das operative Geschäft der Flughafengesellschaft ist auch nicht Aufgabe dieses Parlaments, es ist Aufgabe der Flughafengesellschaft und des Aufsichtsrats. Wir sind zur Aufklärung hier. Das wollen wir machen, darüber können Sie jetzt auch mit abstimmen. Wollen Sie nicht, das haben Sie vorher schon verlautbaren lassen.

Eine Sache noch: Die Bereitschaft mitzuarbeiten – das haben Sie ja gesagt – ist vorhanden. Das muss ich in Zweifel ziehen, wenn Sie behaupten, es wäre ja alles richtig gemacht worden. Wenn Sie wirklich mitarbeiten wollten an diesem Untersuchungsausschuss, dann würden Sie nicht vorab ein Urteil fällen, das erst aus den Ergebnissen des Untersuchungsausschusses resultieren kann.

[Torsten Schneider (SPD): Das waren ja wohl Sie,
der ein Urteil gefällt hat!]

– Ich? Herr Schneider! Mein Urteil besteht aus Fragen, die ich gestellt habe. Das können Sie nachlesen.

[Torsten Schneider (SPD): Fragen enthalten ein
Fragezeichen!]

Diese Fragen sind nicht zu meiner Zufriedenheit beantwortet worden, und sie sind auch nicht zur Zufriedenheit der Berlinerinnen und Berliner beantwortet worden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dafür ist der Untersuchungsausschuss da. Den wollen Sie verzögern, darauf haben Sie keine Lust. Jetzt komme ich zum Ende. Ich glaube, es ist alles gesagt. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Möchten Sie replizieren, Herr Friederici? – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Delius! Ich möchte Ihnen zugute halten: Sie sind neu im Abgeordnetenhaus.

[Oh! von den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber ich möchte Ihnen auch zugute halten, dass Sie sich schon in die parlamentarischen Vorgänge eingearbeitet haben und auch wissen, wie die Riten hier im Parlament verlaufen. Umso mehr wundert es uns als Koalition und vor allen Dingen auch als CDU-Fraktion, dass Sie abgehen von bisherigen parlamentarischen Riten zur Einbringung von Untersuchungsausschüssen und dieses jetzt abkürzen wollen, weil Sie vor allen Dingen ein zeitliches Problem sehen. Ich sage jetzt noch mal ganz deutlich: Die Position der Union ist glasklar. Ich habe Ihnen gesagt, die drei Untersuchungsaufträge, die wir haben, sind: Warum wird der Flughafen später eröffnet? Warum wird er teurer?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Herr Kreins weiß das!]

Und welche Fehler wurden möglicherweise gemacht? –, damit in der Zukunft der Flughafen auch wirklich funktioniert. Das ist eine rückbezügliche Frage, die sich in die Zukunft bewegt.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie haben gerade die
Fragestellung verändert! In Ihrer ersten Rede
war die dritte Frage eine andere!]

Das ist sehr wohl eine Frage, die im Untersuchungsausschuss einen breiten Raum hat, denn die Kapazi-

(Oliver Friederici)

tätsplanung – – Frau Präsidentin! Möchten Sie vielleicht einen Oppositionsabgeordneten mal zur Ordnung rufen? Ich weiß nicht, ob Sie das nicht wollen oder möchten, ich möchte es Ihnen nur sagen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oh! Welch eine Anmaßung!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Friederici! Über meine Sitzungsleitung können wir uns gern hinterher unterhalten.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

– Bitte reden Sie weiter!

Oliver Friederici (CDU):

Deswegen sage ich Ihnen auch ganz deutlich: Lassen Sie uns in die Zukunft blicken, denn wir müssen sehen, was für Fehler in der Vergangenheit gemacht wurden. Dazu gehören eben auch Kapazitätsplanungen, Planungen, wie dieser Flughafen in seinen Dimensionen gebaut worden ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist das ein Phrasengedresche! Au weia!]

Das gehört sehr wohl dazu, und die Aktionen und Aktivitäten von Menschen, die gegen diesen Flughafen opponiert haben, die heute scheinheilig und heuchlerisch so schnell wie möglich diesen Flughafen eröffnet haben wollen, gehören auch in einen Untersuchungsausschuss.

[Beifall bei der CDU – Özcan Mutlu (GRÜNE): Bleiben Sie doch bei den Tatsachen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Friederici! – Ich würde die übrigen Kolleginnen und Kollegen bitten, dann, wenn jemand hier das Wort hat, ihm doch auch das Wort zu lassen. Bitte! – Für eine weitere Kurzintervention hat jetzt der Abgeordnete Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! Aus meiner Sicht verbietet es sich, jetzt inhaltlich auf Herrn Friederici einzugehen. Dazu hat Frau Pop, die Fraktionsvorsitzende von den Grünen, alles Richtige gesagt.

Ich spreche hier zu Ihnen als parlamentarischer Geschäftsführer, von Kollege zu Kollege. Die Zusammenarbeit war bisher immer sehr gut und kollegial. Aber Sie haben, was den Zeitplan vor den Ferien anging, hier bewusst die Unwahrheit gesagt bzw. die Wahrheit nicht vollständig referiert. Auf den Brief vom 29. Juni hin, den Sie hier zitiert haben, habe ich am gleichen Tag Herrn Schneider von der SPD-Fraktion angerufen, und ich habe auch mit Ihnen telefoniert. Wir haben gemeinsam die erste Augustwoche vereinbart, in der wir über den Untersuchungsausschuss reden. Dazu haben die Oppositionsfraktionen einen Fragenkatalog vorgelegt, zu dem Sie heute das erste Mal inhaltlich Stellung genommen haben. Deswegen verbietet es sich, hier der Opposition Verzögerungstaktik vorzuhalten. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lux! – Möchte Sie replizieren, Herr Friederici? – Sie verzichten. Danke schön! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Udo Wolf das Wort. – Bitte sehr!

Udo Wolf (LINKE):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was sich hier gerade zu dem wichtigsten Infrastrukturprojekt in Berlin und Brandenburg abspielt, ist absolut unterirdisch.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich hatte wie Frau Pop erwartet, dass es heute zu einer Regierungserklärung kommt. Jetzt behandeln wir das Thema im Rahmen der Aktuellen Stunde. Ich habe gedacht, es macht in der Sache keinen großen Unterschied, aber der Verlauf der Diskussion bisher zeigt: Es wäre sinnvoller gewesen, wenn der Regierende Bürgermeister und Aufsichtsratsvorsitzende vielleicht am Anfang Stellung zum Stand der Dinge genommen hätte,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

als dass wir hier so einen kleinlichen Hickhack um die Frage abliefern: Wer hat den Untersuchungsausschuss erfunden? Bemerkenswert ist auch, Herr Saleh, Herr Graf, dass Sie heute nicht an der Seite von Klaus Wowereit kämpfen, sondern dass Sie andere vorschicken.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Spitzenkräfte!]

Dafür, dass diese Koalition nur eine einzige strategische Gemeinsamkeit für sich selbst in Anspruch genommen hat, nämlich die großen Infrastrukturprojekte in dieser Stadt zu realisieren und wir heute konstatieren müssen, dass das größte Infrastrukturprojekt zumindest in seiner tiefsten Krise steckt und das andere große Infrastrukturprojekt, die A 100, noch nicht mal im Bundeshaushalt vorgesehen ist – dass Sie angesichts dieser Tatsache andere vorschicken, das ist ganz schön feige, Herr Saleh und Herr Graf!

(Udo Wolf)

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das zeigt auch, dass nach nicht einmal einem Jahr die gesamte inhaltliche Substanz und Basis der rot-schwarzen Koalition anscheinend aufgebraucht ist.

Dabei, Herr Wowereit, erwarte ich gar nicht von Ihnen, dass Sie uns heute einen fixen Eröffnungstermin nennen, aber ich erwarte, dass Sie heute einen seriösen Plan vorstellen, wie Sie im Aufsichtsrat dafür sorgen wollen, dass die Stagnation der letzten Wochen endlich überwunden werden kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und ich erwarte, dass Klarheit anstelle der wilden Spekulationen tritt, die offensichtlich auch aus dem Aufsichtsrat heraus befeuert werden. Klarheit ist das, was die Berlinerinnen und Berliner jetzt haben wollen, und ist auch das, worauf sie ein Recht haben.

[Beifall bei der LINKEN–
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber irgendwie sind wir bis jetzt nicht viel weiter als bei Ihrer Regierungserklärung zum BER-Desaster im Mai. Die Fragen, die ich damals gestellt habe, sind immer noch nicht beantwortet.

Aber auch die Politik der CDU hat sich seit Mai nicht besonders gebessert. In der Brandenburger CDU

[Heiterkeit bei der LINKEN]

gibt es eine wilde Forderung nach der anderen. Da hat man alles kommen sehen und hat auch alles ganz genau gewusst, und jetzt fordert man seitens der CDU, der Platzeck müsse zurücktreten. Aber was heißt das, Herr Henkel, Herr Graf? Wenn schon der stellvertretende Aufsichtsratvorsitzende gehen soll, dann muss doch die CDU erst recht den Rücktritt des Aufsichtsratvorsitzenden fordern, oder?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Also wir machen das zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht, um da nicht missverstanden zu werden!

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dann ist da noch der Bundesverkehrsminister, Herr Ramsauer von der CSU. Der macht sich einen ganz schlanken Fuß, und zeigt mit dem nackten Finger auf Herrn Wowereit und das, obwohl sein eigener Staatssekretär, Herr Bomba, nicht nur für den Bund im Aufsichtsrat sitzt, sondern auch dem Projektausschuss des Aufsichtsrats angehört.

[Martina Michels (LINKE):Aha!]

Die Berliner CDU – Herr Friederici hat hier viel gesagt, aber wenig zum Inhalt – stellt sich in der Flughafenfrage tot und hofft, dass niemand irgendetwas fragt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Das reicht aber nicht, Herr Aufsichtsrat Henkel! Sie haben auch Verantwortung für das Gelingen des Flughafenprojekts. Sprechen Sie wenigstens mit Ihren Parteifreunden aus Brandenburg und dem Bund, damit die Fertigstellung des Flughafens nicht noch durch die sinnfreien Einlassungen Ihrer eigenen Leute erschwert wird!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Überraschend und nicht besonders einleuchtend finde ich die Aussagen von der Wirtschaftssenatorin, Frau von Obernitz, dass das Flughafendebakel keine gravierenden Auswirkungen auf die Berliner Wirtschaft hat. Das kann ich nicht so richtig glauben. Wenn ich mir die Zeitungsberichte über die vielen betroffenen Kleinunternehmer ansehe, würden mir an Ihrer Stelle solche Bewertungen nicht so leicht über die Lippen kommen. Wie die ohnehin schwierige Lage von Air Berlin durch die Verzögerung beim BER beeinflusst wird, lässt sich heute noch gar nicht absehen.

Ich weiß nicht, wie Sie das sehen, Herr Wowereit. Als Chef des Senats, der bekanntlich mit einer Stimme spricht, finden Sie das Schönreden in dieser Situation angemessen? Ich glaube, die Unternehmen und Beschäftigten, die damit gerechnet haben, dass sie schon längst am Standort Schönefeld arbeiten, finden das gar nicht lustig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Was die zusätzlichen Kosten angeht, gibt es Schätzungen: mindestens 1,2 Milliarden Euro mehr. Klar ist bereits jetzt, dass die Flughafengesellschaft dieses Geld nicht hat. Wenn die gesamte Summe von den Eigentümern nachgeschossen werden müsste, hieße das für Berlin über 440 Millionen Euro aus dem Landeshaushalt. Dazu braucht es einen Nachtragshaushalt, das ist völlig klar. Aber es muss auch gesagt werden, wie viel von dem Geld der Flughafengesellschaft als Eigenkapital zugeführt werden soll und wie viel über Kredite der Eigentümer. Hier schwirren die unterschiedlichsten Zahlen durch die Welt. Da brauchen wir auch bald einmal Klarheit. Das gilt auch für die wohl notwendige Zwischenfinanzierung bis die Eigentümerhilfen von der EU-Kommission gebilligt worden sind. Wie soll diese Zwischenfinanzierung funktionieren? Muss das Land hier mit Bürgschaften für Kredite einspringen? Das sind alles wichtige Fragen, über die man nicht mit parteipolitischem Geplänkel über Untersuchungsausschussverzögerungen oder sonst etwas hinwegkommt, sondern da muss man in der Sache etwas liefern, Herr Schneider und Herr Friederici!

(Udo Wolf)

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wie also, Herr Regierender Bürgermeister, ist sichergestellt, dass die Flughafengesellschaft in ein paar Monaten ihre Rechnungen noch bezahlen kann, damit es nicht noch zu weiteren Verzögerungen bei der Fertigstellung des Flughafens kommt?

Eines sage ich Ihnen zu den Auswirkungen der erhöhten Kosten schon jetzt: Meine Fraktion wird nicht zustimmen, dass diese Mehrkosten zulasten der sozialen Infrastruktur Berlins nachgespart werden,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

und wird nicht zustimmen, einen Teil der Mehrkosten einzusparen, indem man duldet, dass Leiharbeiter zu Dumpinglöhnen dort arbeiten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ja, Berlin braucht einen leistungsfähigen Flughafen. Aber kaum jemandem, der seine fünf Sinne beisammen hat, ist zu vermitteln, warum man den Bezirken notwendiges Personal vorenthält, bei den Kosten der Unterkunft spart, Seniorenfreizeitstätten dichtmacht, aber schnell mehr als 440 Millionen Euro mobilisieren kann, um die Fehler der Flughafengesellschaft zu bezahlen. Nein! Mindestens die Verschiebungskosten muss die Flughafengesellschaft in der Perspektive selbst wieder einspielen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Gegenüber dem Stand Mai sind wir in der Frage des Schallschutzes für die betroffenen Bürgerinnen und Bürger im Südosten Berlins und in Brandenburg ein bisschen weiter. Wie wir von Anfang an gefordert haben, hat der Aufsichtsrat den Vorstand nun endlich dazu gedrängt, dass der sogenannte Klarstellungsantrag zum Planfeststellungsbeschluss wieder zurückgenommen wird. Es war eine ziemliche Frechheit, was die Flughafengesellschaft da versucht hat. Im Nachhinein sollten die Grenzwerte für die Lärmbelastung nach oben gesetzt werden. Das Land Berlin hat dieses Getrickse auf Kosten der Betroffenen auch noch unterstützt. Aber das Oberverwaltungsgericht hat dieses unschöne Treiben nun zum Glück gestoppt. Soweit ich weiß, hat das Land Brandenburg schon länger für die bürgerfreundlichere Lösung gestritten.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Da hätte sich der Senat ein Beispiel an der rot-roten Regierung in Potsdam nehmen können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber, wir haben es heute gesehen, es gibt bei diesem Thema auch sehr viel Geplapper. Noch bevor es einen Untersuchungsausschuss gibt, werden Rücktrittsforderungen gegen diesen oder jenen gestellt, weiß jeder einen, der gefeuert werden muss, und so weiter und so fort. Das wird auf Dauer ziemlich öde und bringt in der Sache wenig. Das bringt den Leuten, die weiter unter Tegel leiden müssen, nichts, es bringt den Leuten, die Klarheit über die Lärmschutzmaßnahmen in Treptow-Köpenick haben wollen, nichts, es bringt den Beschäftigten, die künftig auf dem BER arbeiten sollen, auch nichts.

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie das den Grünen!]

Wer welche Verantwortung trägt und wer zu welchem Zeitpunkt was gewusst hat, das sind die Fragen, mit denen sich der Untersuchungsausschuss beschäftigen wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Jawohl! Herr Delius,
jetzt hören Sie einmal hin!]

Wie ich schon im Mai gesagt habe: Hals über Kopf Leute hinauszuwerfen, ohne zu wissen, wie es weitergehen soll – das ist schon passiert, Herr Schneider! –, ist nicht besonders schlau. Inzwischen ist der Bau zusätzlich ins Stocken geraten, weil sich neue Planer erst einarbeiten müssen. Das vordringlichste Ziel muss doch sein, dass der Flughafen BER endlich eröffnet wird, und das mit einem Maximum an Lärmschutz für die Anwohner. Mir scheint, dass einigen dieses Ziel verloren gegangen ist im Wettbewerb „Wer stellt die steilsten Forderungen?“.

[Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Wir sehen im Untersuchungsausschuss die Möglichkeit, die Verantwortlichkeiten zu klären, aber auch Chancen, noch etwas Geld zu retten. So muss im Untersuchungsausschuss unter anderem auch erörtert werden, ob weiterer Schadenersatz von Planungs- oder Baufirmen oder anderen gefordert werden kann. Zu klären ist auch – damit es in Zukunft besser läuft –, ob die Aufsichtsratmitglieder ausreichend professionelle Unterstützung erhalten haben. Mir wäre es recht, wenn wir heute diesen Untersuchungsausschuss endlich einrichten können. Die Fragen liegen auf dem Tisch. Alle wollen Aufklärung – angeblich. Dann können wir es heute auch machen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner brauchen Klarheit, die Berliner Wirtschaft braucht Klarheit, die Airlines brauchen Klarheit, in welchem Quartal in welchem Jahr mit der Eröffnung des BER zu rechnen ist. Wann ist Schluss mit den zusätzlichen Belastungen im Umfeld von Tegel? Bis wann werden die Schallschutzmaßnahmen umgesetzt? Welche Kosten kommen auf das Land Berlin zu? Wie will die SPD-CDU-Koalition sie bezahlen? Sollen andere Projekte gekippt werden, und wenn ja, welche? Herr Wowereit! Herr Henkel! Sie sind in der Pflicht! Sie sollen den Flughafen nicht selbst zu Ende bauen, aber schaffen Sie endlich Klarheit! Das ist Ihre Aufgabe.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Damen und Herren! Frau Pop hat es eben schon erwähnt: In der Plenardebatte vom 8. Juni 2001, in der es um den Zusammenbruch der Bankgesellschaft ging, erklärte der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit – nicht ganz ohne Pathos:

> Wir brauchen einen Mentalitätswechsel der Politik in Berlin. Wir dürfen die Probleme weder ignorieren noch verharmlosen, wir müssen die Schwierigkeiten beim Namen nennen.

Heute, elf Jahre nach seiner großen historischen Rede können wir sehen, wie weit es mit dem versprochenen Mentalitätswechsel gekommen ist. Wieder war die SPD daran beteiligt, ein großes Prestigeprojekt in den Sand zu setzen. Wieder wurden alle Warnungen in den Wind geschlagen. Wieder schwatzt man lieber von Erfolgsgeschichten, anstatt die Probleme anzugehen. Und wieder steht ein beleidigter Politiker im Mittelpunkt der Affäre und gibt die Unschuld vom Lande. Er heißt dieses Mal Wowereit und nicht Landowsky.

[Beifall bei den PIRATEN]

Man kann zwar – das ist richtig – nicht den Senat allein für das Desaster an Europas größtem Flughafen der Welt, dem BER, verantwortlich machen. Der Bund und das Land Brandenburg sind ebenfalls im Aufsichtsrat vertreten. Die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft hat – so deutet es sich zumindest deutlich an – in vielen Punkten versagt, aber – und das ist ein großes Aber – Vertreter des Landes Berlin – Herr Wowereit als Aufsichtsratsvorsitzender, Herr Henkel und Herr Wolf als Mitglieder des Aufsichtsrats – haben die inkompetente Geschäftsführung offensichtlich nicht ausreichend kontrolliert. Was da genau schiefgelaufen ist, werden uns die genannten Herrn dann im Untersuchungsausschuss erläutern.

Dieses Herausreden, dass man sich auf die Aussagen von Vorständen und Wirtschaftsprüfern verlassen müsse, können wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Das ist übrigens auch eine Parallele zum Bankenskandal. Die Argumentation von damals gleicht der heutigen fast bis aufs Wort. Jetzt hören Sie einmal zu, Herr Friederici! Wenn man einfach in der Standardliteratur – hier z. B. Lutter/Krieger – zu den Pflichten des Aufsichtsrats nachschlägt, dann steht dort, dass sich der Aufsichtsrat über alle für seine Tätigkeit erforderlichen Angelegenheiten informieren muss.

Jetzt gibt es zwei Möglichkeiten, Ihre Versäumnisse zu beurteilen: Entweder haben Sie sich eigenständig keine Informationen besorgt und der Flughafengesellschaft alles geglaubt. Dann haben Sie in Ihren Kontrollpflichten kläglich versagt. Oder – schlimmer – Sie hatten Informationen, die nicht zur angeblichen Erfolgsgeschichte passten, und haben diese dem Parlament und der Öffentlichkeit verschwiegen. Dann hätten Sie in Ihren politischen Pflichten kläglich versagt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Beides spricht deutlich gegen Sie.

Zu diesem politischen und finanziellen Versagen gesellt sich außerdem noch eine katastrophale Informationspolitik seitens der Verantwortlichen. Im Haushaltsausschuss des Bundestages legte der Regierende Bürgermeister Ende Juni einen Sachstandsbericht BER vor. Diesem Bericht ist zu entnehmen, dass der Eröffnungstermin am 17. März 2013 gesichert sei. Heute wird über eine weitere Verschiebung des Eröffnungstermins spekuliert. Ihre Aussagen vom Juni erweisen sich als Makulatur. Heute wollen Sie sich schließlich nicht einmal mehr auf ein zumindest absehbares Datum festlegen.

Ähnliches gilt für ein Finanzierungskonzept. Laut Ihrem Sachstandsbericht beträgt der zusätzliche Kapitalbedarf – und das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen – 586 Millionen Euro plus 591 Millionen Euro für Schallschutzmaßnahmen. Diese angeblich so plötzlich aufgetauchten Mehrkosten sollen jetzt erst einmal von der Flughafengesellschaft selbst geprüft werden, und dann soll es irgendwann ein Finanzierungskonzept geben. Das erinnert ebenfalls an den Bankenskandal, denn die Berechnungen für die Risikoabschirmung haben Sie damals auch die Bank selbst machen lassen. Aber anstatt sich dem Problem wirklich zu widmen, haben Sie nichts Besseres zu tun, als über den „Tagesspiegel“ ausrichten zu lassen, dass Sie über die Veröffentlichung von Dokumenten durch die Piratenfraktion höchst verärgert seien.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ja, schlimmer noch:

[Martin Delius (PIRATEN): Enttäuscht!]

Sie fühlen sich sogar von den Piraten verraten.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Vor dem Hintergrund dieser sozialdemokratischen Albernheiten will ich hier für unsere Fraktion noch einmal klarstellen: Die Information der Öffentlichkeit, die das von Ihnen angerichtete Desaster schließlich bezahlen muss, wiegt für uns deutlich mehr als die Befindlichkeiten eines überforderten Provinzpolitikers.

[Beifall bei den PIRATEN]

Begründen Sie doch lieber mal in der Öffentlichkeit, wie Sie die Kosten wieder hereinholen wollen! Ist die Flug-

(Oliver Höfinghoff)

hafengesellschaft überhaupt in der Lage, zukünftig einigermaßen wirtschaftlich zu arbeiten? – Die Senatskanzlei war noch nicht einmal fähig, auf unsere Anfrage hin mitzuteilen, mit welchem Umsatz pro Fluggast die Flughafengesellschaft kalkuliert. Die einfachsten Grundlagen zur Berechnung der Wirtschaftlichkeit dieses Flughafens verschweigen Sie der Öffentlichkeit. Vielleicht erklären Sie bitte auch, wie es mit der hundertprozentigen Bürgschaft des Landes im Fall einer Pleite des Flughafens aussieht!

Herr Wowereit! Der Untersuchungsausschuss wird einberufen – ob die Koalition heute wieder verzögert oder nicht –, und dort werden wir ganz bestimmt herausfinden, ob es irgendwann ein tragfähiges Finanzierungskonzept gab. Wir werden herausfinden, ob der Aufsichtsrat und sein Vorsitzender gepennt haben, während Bürgerinnen und Bürger in den Lärmschutzgebieten um ihren Schlaf gebracht werden sollen. Wir werden herausfinden, welche Belastungen dem Berliner Trinkwasser bevorstehen, und wir werden auch herausfinden, warum Berlin 12 Jahre nach dem Bankenskandal bereits das nächste Milliardengrab vorgesetzt bekommt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Herr Wowereit! Herr Nußbaum! Wenn Sie diese Kosten ebenfalls wieder den Berlinerinnen und Berlinern vom Mund absparen wollen, dann ziehen Sie sich schon einmal warm an! Ihre Leuchtturmprojekte machen niemanden satt und sorgen für keine günstige Wohnung – geschweige denn, dass sie die Bildungsprobleme lösen. Ich weiß gar nicht, wie Sie noch ruhig schlafen können. Aber demnächst werde ich – und mit mir Berlin und die Welt – zumindest wissen, wie unfähig Sie sind, ein Projekt zu kontrollieren.

Herr Wowereit! Sie werden sich gleich wieder hier vorn hinstellen und von der großen Erfolgsgeschichte reden, mit der Sie die Berliner beglückt haben. Die unterwürfigen Beiträge der Koalition waren schon eine Einstimmung in diese Richtung. Herr Wowereit und seine Koalition haben immer noch nicht verstanden, dass man in der jetzigen Situation mit Arroganz, Verzögerung und Vertuschung nicht weiterkommt. Herr Wowereit! Etwas Demut stünde Ihnen hier gut zu Gesicht, auch wenn das mit dem Selbstbildnis eines fröhlichen Sonnenkönigs schwer vereinbar scheint.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für den Senat hat nun der Regierende Bürgermeister das Wort. – Herr Wowereit, bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist hier darauf hingewiesen worden, dass diese Stadt einen Mentalitätswechsel brauchte,

[Martin Delius (PIRATEN): Sie brauchen ihn!]

und ich bin der festen Überzeugung, dass wir heute – nach 2001, als diese Forderungen gestellt worden sind – im Jahr 2012 tatsächlich im Wesentlichen diesen Mentalitätswechsel in Berlin vollzogen haben – und zum Besseren dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Das bedeutet aber nicht, dass alle ihn mitvollzogen haben, und das bricht natürlich bei einzelnen Punkten auch immer wieder auf.

Es gibt heute selbstverständlich das Informationsrecht und -bedürfnis des Parlaments zum Thema Flughafen, und mit der Aktuellen Stunde ist auch der andere Punkt verbunden, die Einsetzung des Untersuchungsausschusses. Selbstverständlich ist es das ureigenste Recht des Parlaments, diesen Untersuchungsausschuss einzusetzen, und ich kann Ihnen versichern, dass der Senat alles tun wird, um Ihre Arbeit positiv zu begleiten und dort konstruktiv mitzuarbeiten. Ich sage auch für den Senat: Wir haben nichts zu verheimlichen, sondern wir stehen zu unserer Verantwortung und zu unseren Tätigkeiten, und wir werden auch auf Ihre Fragen die passenden Antworten geben. Ich bin ganz sicher, dass das dann auch zu Ihrer Zufriedenheit geschieht, wenn Sie objektiv an die Materie herangehen.

Aber ich sage auch ganz deutlich: Es gibt Usancen für die Arbeit eines Parlaments. Herr Höfinghoff! Ob Sie das nun wollen oder nicht wollen, es gibt auch Geheimschutzsachen, vertrauliche Sachen und Beratungen, die aus vielerlei Gründen zu Recht – nicht weil der Senat oder die Regierung etwas zu verbergen haben, sondern im Interesse von Betroffenen oder von Unternehmen – vertraulich behandelt werden müssen. Daran haben auch Sie sich zu halten, wenn Sie hier im Abgeordnetenhaus sind.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Der Datenschützer!]

Sie werden sich dann auch entsprechend gesetzmäßig verhalten müssen, und das ist durchbrochen worden.

[Zurufe von den PIRATEN:
Das ist falsch!]

Wenn wir darauf hinweisen, hat das nichts damit zu tun, dass wir hier etwas zu verbergen hätten, sondern es muss deutlich gemacht werden, dass es einen geregelten Ablauf gibt. Darum geht es letzten Endes.

[Christopher Lauer (PIRATEN)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Wowereit! Das ist mir irgendwie unklar: Wenn der Senat nichts zu verbergen hat, warum ist dann immer alles vertraulich? – Ich verstehe das nicht.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Ganz einfach: Weil es vielleicht um ein Unternehmen geht, und das Unternehmen stellt auch einen Vermögenswert dar, und bestimmte Geschäftsinformationen sind nicht für die Öffentlichkeit da.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Aber es ist unser Geld!]

Das ist ein Konsens bislang in diesem Haus gewesen, und das ist die Grundlage für Gesetze, die der Gesetzgeber sowohl in Berlin wie im Bund gemacht hat. Die können Sie ja bekämpfen, bitte sehr, aber Sie gelten heute auch für Sie.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Man kann das als sportliche Übung ansehen, wenn Abgeordnete Akteneinsicht nehmen, diese Akten vertraulich sind und sie diese Akten fotografieren und dann einem Sender zuspielen.

[Martin Delius (PIRATEN):
Wer hat das gemacht?]

Man kann sich darüber feixend unterhalten, und man kann darauf stolz sein.

[Zurufe von den PIRATEN:
Wer hat das gemacht?]

Das ist ganz einfach nachweisbar, denn diese Dokumente sind bei der „Abendschau“ aufgetaucht.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Wer war es denn?]

Da sage ich mal: Wenn Parlamentarier das noch gut finden, dann haben sie auch ihre Aufgabe verfehlt. Nur darum geht es, meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hören Sie auf mit dem tendenziösen Mist! Sagen Sie es doch!]

Aber es ist von mehreren Seiten und natürlich besonders von der Opposition darauf hingewiesen worden, dass durch die Terminverschiebung auch Schaden entstanden ist. Das bestreitet auch gar keiner, kann auch gar keiner bestreiten. Und es sind Menschen betroffen von dieser Verschiebung – nicht nur Unternehmen, die auf diesen Eröffnungstermin vertraut haben und die Mitarbeiter, die sie eingestellt haben, wieder entlassen mussten oder die umdisponieren mussten. Wir haben versucht, so weitestgehend, wie das möglich war, diesen Schaden zu minimieren und mit den Unternehmen, die direkt betroffen sind, Vereinbarungen zu treffen – mit Sanierungskonzepten oder Hilfen und anderem mehr.

Aber es sind auch Tausende von Menschen betroffen, die weiter unter dem Fluglärm beispielsweise in Tegel und Pankow oder in der Umgebung leiden. Selbstverständlich sind die Menschen enttäuscht, weil sie gedacht haben, dass sie ab dem 3. Juni davon befreit sind. Natürlich gibt es auch, wie immer, zwei Seiten der Medaille. Einige freuen sich, dass sie keinen Fluglärm haben. Auch das gehört zur Medaille dazu. Es ist aber in der Tat ein Schaden entstanden; er ist nicht gering. Selbstverständlich wäre es für alle Beteiligten und mir lieber, dass wir mit dieser Erfolgsgeschichte, die der Flughafen insgesamt darstellt, natürlich heute anders dastünden, der Impuls für Arbeitsplätze gesetzt würde und Klarheit herrschte anstelle eines Klimas der Verunsicherung sowie ein Vertrauensverlust vorherrscht, der schwer zu beseitigen ist. Dies ist eingetreten. Dies ist selbstverschuldet. Dafür kann man keinen anderen verantwortlich machen. Das ist – ich habe es an dieser Stelle schon einmal gesagt – kein Ruhmesblatt.

Ich sage an dieser Stelle ein großes Dankeschön an all diejenigen, die über viele Jahre hin aktiv daran gearbeitet haben, dass dieser Flughafen verwirklicht wird. Ich finde es, Herr Friederici, nicht gut, dass Sie den ehemaligen Aufsichtsrat Wolf kritisieren. Er hat in seiner Verantwortung als Wirtschaftssenator, in seiner Verantwortung als Aufsichtsratsmitglied eine hervorragende Arbeit geleistet. Es ist nun einmal so: Wenn man in der Verantwortung steht, wird man für alles, was gut ist, nicht gelobt

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hast du toll gemacht!]

und für alles, was schlecht läuft, getadelt. Dass sich aber der eigene Bruder hier hinstellt und den Aufsichtsrat Wolf selbst so in die Pfanne haut, ist allerdings etwas Neues.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Womit denn?]

Ich will das gern ausführen. Sie haben wesentlich kritisiert, dass die Flughafengesellschaft und der Aufsichtsrat bei dem Thema Lärmschutz eine Haltung eingenommen haben, die Sie falsch finden. Ja, wir haben in dem gesamten Konzept, ausgehend von der Basis 55 Dezibel, 140 Millionen Euro für Lärmschutzmaßnahmen eingeplant. Ich kann Ihnen das Geheimnis verraten, dass Harald Wolf dieses mitgetragen hat. Das können Sie heute als Linksfraktion kritisieren. Damit sind Sie aber nicht ganz glaubwürdig. Weil Sie in der Regierung waren, haben Sie das Konzept mitgetragen. Dass Sie heute davon nichts wollen, ist aus Sicht einer Opposition legitim,

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

vernünftig deshalb aber trotzdem noch nicht, lieber Herr Wolf.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es wird auch Verschiedenes durcheinandergebracht. Es ist natürlich schön, mit dem heutigen Kenntnisstand alles besser zu wissen und deutlich zu machen, was man selbst alles anders getan hätte. Davor warne ich Neugierige. Man muss, sobald sich der Rauch ein wenig gelegt hat, noch einmal ganz in Ruhe miteinander besprechen, welche Gremien welche Aufgaben und welche Verantwortung an welcher Stelle wahrgenommen haben und wie sie dann auch zu sehen ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bingo!]

Wir sind in einer Situation, in der wir nach der sehr kurzfristigen und für alle überraschenden Verschiebung des Eröffnungstermins die Konsequenzen daraus ziehen müssen. Wenn sich heute jemand beschwert, dass durch die Kündigung des Planungsbüros für die Generalplanung ein Zeitverlust entsteht, kann ich erwidern, dass dadurch tatsächlich ein Zeitverlust entstanden ist. Warum aber hätten wir mit einem Planer, der offensichtlich auch Fehlplanungen abgeliefert, nicht pünktlich oder lückenhaft geliefert hat, zu dem das Vertrauen der beteiligten Unternehmen zerstört war, weiter beschäftigen sollen? Wann hätte es dann eine Korrektur des bisherigen Verhaltens gegeben? Deshalb haben wir uns trotz der geäußerten Bedenken, dies könne zunächst zu einem Stillstand führen, entschieden, diesen harten Schnitt zu machen. Er hätte vielleicht schon zur ersten Verschiebung erfolgen sollen. Genau aus diesen Gründen – man könne dies im Verfahren eigentlich nicht tun – hat man darauf verzichtet. Jetzt war es wirklich höchste Zeit. Ich hätte hier nicht erleben mögen, was Sie uns vorwürfen, wenn wieder Dinge falsch liefen. Deshalb ist die Entscheidung schmerzlich gewesen. Sie ist auch natürlich, den Zeitplan betreffend, riskant, aber aus meiner Sicht auch unumgänglich gewesen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es wird in der öffentlichen Darstellung öfter so getan, als gäbe es immer politische Eröffnungstermine. Nein! Es sind nie politische Eröffnungstermine gewesen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nie!]

– Nein! Ich kann es Ihnen sagen. Warum sollten Sie es auch sein? Wer soll denn das verantworten? Es kann doch keiner verantworten?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich habe Sie doch nur wiederholt!
Sie tragen doch sowieso keine Verantwortung]

Wie stellen Sie sich das eigentlich vor? Glauben Sie, dass sich ein paar Politiker hinsetzen und ihre Terminkalender abgleichen und dann einen Eröffnungstermin festlegen? Eben sprachen Sie davon, dass es drei Eigentümer gibt, nun ist es auf einmal wieder nur einer. Sie müssen sich auch einmal entscheiden, welche Linie Sie fahren. Die Termine werden durch die Techniker vor Ort vorgegeben und diejenigen, die die Bauabläufe im Griff haben sollten und wissen, welche Zeitabläufe notwendig sind. So ist auch der 17. März 2013 erarbeitet worden. Dies ist in einer Art und Weise geschehen, in der alle Beteiligten, nicht nur die Controller und Fachleute sowie Sachverständigen, sondern auch alle beteiligten Firmen mit dem Aufsichtsrat anwesend waren bestätigt haben, dass sich dieser Termin aus den Abläufen ergibt und auch zu halten ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie haben von Ihrem Terminkalender gesprochen!]

Selbstverständlich ist nicht nur bei Ihnen, sondern bei einer breiten Öffentlichkeit ein Misstrauen vorhanden, ob man solchen Aussagen trauen kann. Das war auch der Grund, warum wir mit der Berufung des neuen Geschäftsführers für den Technikbereich, Herrn Amman, der im normalen Verfahren schon am 1. Juli seine Tätigkeit aufgenommen hat, gewartet haben, weil es seine Aufgabe ist, die er gerade als jemand bekommen hat, der von außen kommt, sich diesen Terminplan noch einmal intensiv anzuschauen und mit allen Beteiligten zu erarbeiten, in der Weise, welche Schritte von A bis Z noch erledigen sind. Daraus ergeben sich dann die weiteren Schritte. Dies braucht Zeit. Es wäre jetzt fatal, nun in der Weise Druck zu machen, dass ein Termin zur letzten Aufsichtsratssitzung hätte stehen müssen. Er hat uns erklärt, dies seriös zu diesem Zeitpunkt nicht beurteilen zu können. Deshalb haben wir dies auf die nächste spätestens Mitte September stattfindende Aufsichtsratssitzung vertagt und bin ich heute nicht in der Lage, Ihnen definitiv zu sagen, wie diese Überprüfung ausgeht. Ich muss in Kauf nehmen, dass jeder herumspekuliert.

Ich finde es insoweit in Ordnung, dass keiner eine Verantwortung übernehmen muss.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Sie wollen zu Recht von uns keine Spekulationen. Es wäre fatal, wenn ein Termin genannt würde, dann aber wiederum gesagt würde, es hätten sich neue Erkenntnisse ergeben, er sei wieder nicht zu halten. Das ist sicher nicht die Vorgehensweise, die Sie von uns erwarten. Es ist interessant, dass Medien oder Sonstige aus gut informierten oder hochrangigen Kreisen – ich habe heute etwas von „Aufsichtsratskreisen“ gelesen; Aufsichtsratskreise könne 80 Millionen Deutsche sein – oder von irgendwelchen nicht genannten Kronzeugen irgendetwas in die Welt setzen. Das ist bedauerlich, nicht, weil sie sich selbst die Ente produzieren, sondern weil damit eine Verunsicherung entsteht, die nicht notwendig ist und aus dem rein spekulativen Bereich kommt. Manchmal hat man den Eindruck, ein Anruf genügte, um Klarstellung zu bekommen, aber das könnte der Intention widersprechen. Das soll keine Schelte sein, sondern ist die Situation, in der wir uns befinden.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Ramona Pop (GRÜNE): Sie können dem ein Ende setzen!]

Man erreicht damit, dass ein für uns alle wichtiges Projekt natürlich nicht aus den schlechten Schlagzeilen und in die Spekulation hinein kommt. Dementsprechend ist das etwas, was Sie zu Recht fordern, Frau Pop, dass dieser Zustand so schnell wie möglich beendet werden muss, damit das aufhört. Ich gebe Ihnen an dieser Stelle völlig recht.

[Ramona Pop (GRÜNE): Sorgen Sie für Klarheit!]

Diese Situation wird entstehen, wenn der Aufsichtsrat das nächste Mal getagt hat. Bis dahin wird die Terminplanung geprüft sein und vom Aufsichtsrat begutachtet werden, welche Vorschläge die Geschäftsführung dort unterbreitet.

Wir haben daneben Entscheidungen zum Thema Lärmschutz, die sich verändert haben. Ich weise darauf hin, dass das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg für keinen vorhersehbar war und inzwischen eine Interpretation des MIL durchgeführt worden ist, was dieses Urteil und der Planfeststellungsbeschluss aussagen. Es sieht jetzt so aus, dass man davon ausgeht, das 0,49 mit dem Planfeststellungsbeschluss und dem Urteil des OVGs übereinstimmt. So sind die Bescheide auch an die Kläger in der Hauptsache hinausgegangen, und so hat die Flughafengesellschaft auch die Interpretation des MILs bekommen, wie künftig mit dem Lärmschutz umzugehen sein wird. Trotzdem wird es darüber weitere juristische Auseinandersetzungen geben – sie sind angekündigt worden –, und deshalb werden wir beim Finanzierungskonzept natürlich auch den „worst case“ einbeziehen. Der ist in der Tat in einer Größenordnung von mehreren hundert Millionen, wie Sie ihn hier beschrieben haben.

Herr Wolf! Es ist keine Schikane für irgendeine Bürgerin oder irgendeinen Bürger, wenn man das nicht so einfach akzeptiert. Es gibt vielmehr in der gesamten Republik Lärmschutzgrenzen und Usancen, die eingehalten werden. So eine Art Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg gibt es nirgendwo in dieser Bundesrepublik. Die Mitglieder im Aufsichtsrat sind natürlich auch verpflichtet, den Interessen des Unternehmens zu folgen. Auch dafür sind sie da, und selbstverständlich müssen sie sehen, ob da juristische Klarheit geschaffen werden kann oder nicht. Das ist keine Schikane gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern, sondern das ist eine Prüfungsnotwendigkeit, die im Übrigen der Bund natürlich auch besonders einfordert.

Selbstverständlich müssen die Auswirkungen auf die Finanzplanung dargelegt werden, und zwar im Detail, Frau Pop. Wir haben auch versucht, nach dem jetzigen Kenntnisstand im Beteiligungsausschuss und gestern im Hauptausschuss zu erläutern, in welchem Bereich sich das abspielt. Selbstverständlich, Herr Wolf, erwarten auch die Gesellschafter, dass die Gesellschaft selbst im Rahmen ihrer Möglichkeiten einen Teil der Kosten übernimmt. Da ist in der Tat der Schaden, der dadurch entsteht, dass diese Terminverschiebung passiert, auch eine Hausnummer, wo wir gucken, ob die Gesellschaft in der Lage ist, das aus eigenen Erträgen zu erbringen.

Diese Gesellschaft ist wirtschaftlich erfolgreich. Sie macht Gewinn in einer Größenordnung, die beachtlich ist, und zwar dadurch, dass sie in den letzten Jahren so erfolgreich gearbeitet hat, und dadurch, dass am Ende des Jahres 25 Millionen Passagiere im Vergleich zu 11 Millionen vor zehn Jahren betreut worden sind. Das ist eine riesige wirtschaftliche Erfolgsgeschichte, und sie ist nicht von alleine gekommen, sondern war harte Arbeit der Flughafengesellschaft.

Auch das gehört zur Wahrheit, und deshalb war es möglich, nur einen kleinen Anteil von den Gesamtkosten von über 3 Milliarden Euro durch Gesellschaftergaben, durch Eigenkapital in der Größenordnung von 430 Millionen Euro zu machen. 530 Millionen Euro hat das Unternehmen selbst beigetragen, und es steht in der Verpflichtung, die Kredite, die in der Größenordnung von 2 Milliarden Euro gezogen werden, zu bedienen. Das tut es aus seinen Erträgen. Das ist doch die Wahrheit, die dahintersteht!

Das Thema Lärmschutz wäre auf jeden Fall entstanden, ob es nun eine Verschiebung des Eröffnungstermins gegeben hätte oder nicht. Diese Summe von bis zu 650 Millionen Euro wäre auch ohne Verschiebung entstanden. Auch Nachträge, die aufgrund von Bauarbeiten kommen, die gemacht worden sind, haben mit der Verschiebung nichts zu tun. Insofern sind von den einmal genannten 1,7 Milliarden Euro nur ein kleiner Teil Verschiebungskosten in der Größenordnung von bis zu 300 Millionen Euro. Das muss natürlich noch kontrolliert und quantifiziert werden. Aber die anderen Kosten wären auch mit dem 3. Juni entstanden. Das darf man bei dieser Geschichte überhaupt nicht vergessen. Insofern kann man nicht sagen, dass das Unternehmen hier nicht seinen Beitrag leistet.

Dem Unternehmen wäre es selbstverständlich lieb, wenn es nicht nach Brüssel gehen müsste, weil es in der Lage ist, aus den Erträgen heraus auch noch zusätzliche Kredite zu übernehmen. Dies ist nicht möglich.

Es wird das Notifizierungsverfahren geben, weil die Gabe von Darlehen, Gesellschafterdarlehen oder Eigenkapital von der juristischen Betrachtung her notifizierungsnotwendig ist. Diese Schritte werden gemacht werden müssen, und auch das und wie die Verfahren sein werden, ist in den Ausschüssen schon erläutert worden. Da wird selbstverständlich der Gesamtfinanzierungsplan Grundlage sein, sonst wird Brüssel das überhaupt nicht annehmen. Da gibt es gar keine Differenzen.

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

– Wunderbar, Herr Esser! Sie werden sehen: Das erste Notifizierungsverfahren war erfolgreich, und auch das zweite wird erfolgreich sein.

Selbstverständlich sind die Gesellschafter bis zur Notifizierung – auch das ist hinlänglich erörtert worden – nicht befugt, das endgültige Finanzierungskonzept umzusetzen. Deshalb müssen wir die Notifizierung abwarten, und es ergeben sich die Notwendigkeiten einer Brückenfinanzierung. Diese wird auch dargestellt werden.

Selbstverständlich wird Herr Nußbaum unverzüglich nach den Entscheidungen des Aufsichtsrats dem Senat einen Nachtragshaushalt vorlegen und dem Parlament zuweisen. Sie können dann beraten, und selbstverständlich wird in diesem Nachtragshaushalt nicht nur die Ausgabe stehen, sondern natürlich auch die notwendige Deckung. Jeder kann dann beurteilen, wie das passiert und ob hier tatsächlich die Befürchtungen eintreten, die Herr Wolf und andere geäußert haben, dass soziale und andere Projekte darunter leiden müssen. Aber sie werden sich als gegenstandslos erweisen, da können Sie sicher sein. Aber das wird selbstverständlich auch im Einzelnen nachzuvollziehen sein.

Ich möchte noch auf einen Punkt hinweisen: In der öffentlichen Kommunikation wird manchmal so getan, als gäbe es nur einen Gesellschafter. Nein! Es gibt in der Tat drei Gesellschafter: den Bund, Brandenburg und Berlin. Der Flughafen liegt auch geografisch in Brandenburg.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Daher ergeben sich Zuständigkeiten ministerieller Art, die außerhalb der Berliner Administration liegen. Deshalb war es in der Vergangenheit wichtig und wird es auch in Zukunft sein, dass die drei Gesellschafter sich nicht auseinanderdividieren lassen. Ich kann ja verstehen, dass in einer so schwierigen Situation manche geneigt sind, sich einen schlanken Fuß zu machen. Das kann ich alles nachvollziehen, und jeder wird zufrieden sein, wenn er sich so weit wie möglich davon fernhalten kann. Aber die Gesamtverantwortung ist bislang vom Bund, vom Land Brandenburg und vom Land Berlin wahrgenommen worden, und ich darf Ihnen auch hier sagen: weitestgehend einstimmig. Sonst geht es nach der Gesellschaftersatzung überhaupt nicht. Die wesentlichen Punkte sind gemeinsam getroffen worden, und so ist es auch jetzt.

Ich sage an dieser Stelle ganz eindeutig: Es gibt eine Diskrepanz zwischen dem Verhalten der Bundesvertreter im Aufsichtsrat, vertreten durch die Staatssekretäre Gatzer für Finanzen und Bomba für Verkehr, zu bestimmten Äußerungen der Bundesebene, die noch nicht verstanden haben, dass der Bund auch Gesellschafter und Eigentümer der Flughafengesellschaft ist. Ich verlasse mich darauf, was der Bund als offizieller Vertreter im Aufsichtsrat sagt und vor der Presse in Person des Verkehrsstaatssekretärs auch wiederholt hat. Er hat eindeutig erklärt, dass der Bund seinen finanziellen Verpflichtungen genauso nachkommen wird wie die anderen Gesellschafter. Darauf können wir uns bislang verlassen, und ich habe gar keinen Zweifel daran, dass das so eingehalten wird. Lassen Sie sich nicht irritieren durch anderslautende Äußerungen von Fraktionsvorsitzenden oder Sonstigen, die das auf der Bundesebene noch nicht zur Kenntnis genommen haben!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Regierender Bürgermeister! Ich warte schon seit ein paar Minuten darauf, eine Zwischenfrage stellen zu können. Aber Sie reden ohne Punkt und Komma. Das mag Ihnen aber vergönnt sein.

Ich habe folgende Frage: Ich weiß, dass Sie mit dem Bund und auch mit dem brandenburgischen Ministerpräsidenten mehrere Fronten haben, nicht nur hier im Haus. Die Frage, die sich mir allerdings stellt, ist: Erwarten Sie Auflagen für das EU-Notifizierungsverfahren?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Die erwarte ich, ehrlich gesagt, nicht, weil unsere Experten hier davon ausgehen, dass die Beihilfe selbst dann, wenn Sie die volle Summe definieren, also auch den Schallschutz, noch innerhalb der Grenzen liegt, die in vergleichbaren Projekten weit überschritten worden sind. Bei der letzten Genehmigung hatten wir einen Beihilfequotienten von 22 Prozent, wo wir 28 Prozent hätten haben können, und würden jetzt, selbst bei der vollen Summe, über 30 Prozent landen. Das wäre aber noch weit entfernt von den anderen Beihilfeverfahren, die in anderen Infrastrukturprojekten in Europa mit viel höheren Quoten genehmigt worden sind, als das bei uns der Fall sein würde.

[Martin Delius (PIRATEN): Also keine?]

– Ich gehe davon aus, aber das ist dann natürlich die Entscheidung der EU.

Insofern bitte ich um Verständnis dafür, dass die Fragen, die Sie hier zu Recht noch als offen bezeichnen, heute nicht alle befriedigend beantwortet werden können. Wir haben versucht, das in den Ausschüssen in nichtöffentlichen Sitzungen noch ein bisschen detaillierter darzustellen. Aber wir brauchen diese Zeit. Es sind auch nicht mehr viele Tage bis zur – bis jetzt – geplanten Aufsichtratssitzung am 14. September. Wir werden das Parlament

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

danach selbstverständlich unverzüglich informieren. Ich gehe davon aus, dass dann auch in der Plenarsitzung wieder Zeit sein wird, das ausführlich zu diskutieren.

Eine Bitte zum Abschluss meiner Darstellung: Ich bitte darum, dass wir bei aller Kritik an dem, was schiefgelaufen ist, und bei der Analyse, was man alles besser machen kann, und bei der Aufarbeitung der Dinge, die vor uns liegen – das ist noch ein hartes Stück Arbeit; es können immer noch irgendwelche Störungen kommen, die bislang vielleicht noch keiner gesehen hat –, eins nicht vergessen – und das sollte uns einen –: dass wir diesen Flughafen zum Erfolg führen wollen, weil er wichtig für die gesamte Infrastruktur und für die gemeinsame wirtschaftliche Entwicklung der Regionen Berlin und Brandenburg und weit darüber hinaus. Deshalb hoffe ich, dass wir wieder in eine Phase kommen, wo sich nicht alle freuen, dass etwas misslingt, sondern wo etwas gelingt. Wir sollten alle versuchen, dazu unseren Beitrag zu leisten. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Das Wort hat der Abgeordnete Lauer von den Piraten. – Bitte sehr!

[Ramona Pop (GRÜNE): Reden eigentlich alle von Ihnen heute?]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wowereit! Sie machen das echt gut! Machen Sie irgendwas mit Politik? Das ist Wahnsinn!

[Ha, ha, ha! von der CDU]

Zu der Sache mit dem Foto: In diesem Raum, der ein Büro war, konnte man gar keine Fotos machen, weil man die Handys vorne abgeben musste. Und man wurde bei der Akteneinsicht beobachtet.

[Zurufe von der SPD]

Ich weiß nicht, woher Sie die Informationen haben, wer da irgendwelche Fotos macht und sie dann an den RBB durchsticht. Das wäre für uns alle erhellend. Vielleicht war es auch jemand von der Senatskanzlei. Der RBB hat Quellenschutz; dazu muss niemand etwas sagen.

Was hier noch nicht gesagt wurde: Der Untersuchungsausschuss ist ein Minderheitenrecht. Wenn die CDU und die SPD so tun, als sei ihnen etwas an der Aufklärung gelegen, und man hätte das alles schon früher machen können, aber die Opposition wollte nicht und blablabla – das hätten Sie doch alles machen können! Das hätten Sie alles schon vor der Sommerpause haben können! Sie blockieren das hier mit fadenscheinigen Argumenten. Das gibt es auch alles auf Band.

Unabhängig von der Frage, die Herr Friederici aufgeworfen hat, warum der Flughafenbau verzögert wird – auf diese Frage hatte Herr Kreins schon eine Antwort; er hat gesagt, es war die Brandschutzanlage –, stellt sich eigentlich nur die Frage nach der Verantwortung. Etwas anderes ist den Leuten nicht mehr vermittelbar. Dieser Flughafen wird teurer als geplant. Er sollte ursprünglich 2,8 Millionen Euro kosten.

[Zurufe: Milliarden!]

– Ich werde mich jetzt mit Sicherheit nicht korrigieren. So sind Sie viel schöner irritiert! – Die Wahrheit ist doch: Wenn Sie damals gesagt hätten, dieser Flughafen werde 4,4 Milliarden Euro oder noch mehr kosten, wäre er nie genehmigt worden, er wäre nie gebaut worden. Herr Schwarz stellt sich mit Arroganz hin und sagt: Im internationalen Vergleich sind wir doch gar nicht so schlecht! – Und Sie stellen sich jetzt hin und sagen, alles sei gar kein Problem, die Mehrkosten beim Lärmschutz seien unabhängig davon entstanden, ob der Flughafen ordentlich fertiggestellt worden ist oder nicht. Aber dann war Ihre Planung scheiße! – Entschuldigung! Das ist kein parlamentarisches Wort. – Da war Ihre Planung schlecht! Das haben Sie mittlerweile erkannt, deswegen verklagen Sie das Planungsbüro. Ich bin sehr gespannt, wie das im Untersuchungsausschuss laufen wird. Da wird es die ganze Zeit heißen: Dazu kann ich Ihnen leider nichts sagen, das ist Gegenstand eines laufenden Gerichtsverfahrens! – So ist die Koalition um Aufklärung bemüht.

Noch einmal zu der Frage, was die Aufgabe eines Aufsichtsrates ist. Herr Wowereit! Da haben Sie immer gesagt: Das konnte ich ja nicht wissen. – Ein Aufsichtsrat hat im Wesentlichen, wenn man das herunterbricht, zwei Aufgaben. Erstens: Es wird im Plan fertiggestellt. – Das ist nicht passiert. – Zweitens: Der Kostenrahmen wird eingehalten. – Das haben Sie auch nicht hinbekommen; Sie haben als Aufsichtsratsvorsitzender versagt. Aber wenn man nach der politischen Verantwortung fragt – das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen –, sagen Sie, die politische Verantwortung sei bei den Unternehmen zu suchen. Wo stand die Berliner Flughafengesellschaft bei der letzten Wahl zum Abgeordnetenhaus auf dem Wahlzettel? Wie kann ein Unternehmen politische Verantwortung übernehmen? Ich glaube, es würde Ihnen gut zu Gesicht stehen, wenn Sie sagen würden: Sorry! – Aber Sie stellen sich hier hin und sagen – wenn man es in Ihrem Style machen würde: Was fällt Ihnen eigentlich ein, heute den Flughafen wieder zu thematisieren? Er ist doch eine wunderbare Erfolgsgeschichte! Was fällt Ihnen eigentlich ein, diesen Flughafen überhaupt in den Mund zu nehmen? – So agieren Sie hier.

Das ist aber nicht so schlimm, Herr Wowereit, denn die Leute sind nicht blöd, die Leute wissen das. Wie Sie daran zu knabbern haben! Sie wurden irgendwann einmal

(Christopher Lauer)

als Kanzlerkandidat Ihrer Partei gehandelt! The damage is done.

Ich freue mich sehr auf den Untersuchungsausschuss. Ich finde es sehr schade, dass die Fraktionen von SPD und CDU eine Verzögerungstaktik fahren. Das hätten wir alles einfacher haben können. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Schneider. – Bitte sehr!

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege Lauer! Haben Sie keine Sorge! Sie können das letzte Wort haben. Das sind Sie gewohnt, und ich lasse es Ihnen auch. Aber auf welche Ideen Sie im parlamentarischen Ablauf kommen! Bildungslücken mögen vorhanden sein, aber dass Sie unsere Fraktion auf Ihre Homepage verweisen und dass das die parlamentarische Befassung ersetzen könnte, nachdem Sie neun Wochen im Winterschlaf waren, das hat sich mir nicht erschlossen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Sehr geehrte Kollegin und Kollegen von den Piraten! Die SPD-Fraktion kritisiert mitnichten, dass Sie irgendwelche Dokumente veröffentlichen; das gehört zu Ihrer Kernzuschreibung. Wir dulden aber nicht, dass Sie private Handynummern von Mitarbeitern veröffentlichen. Das wurde noch nie und wird auch in Zukunft nicht von uns geduldet. Das ist die Kritik.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Das ist doch korrigiert worden, Herr Schneider!]

– Ich verstehe Ihre Euphorie als Kandidat in spe, aber auch Sie, Herr Kollege Delius – wir kennen einander schon ein paar Tage,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

aus dem Wahlkampf –, müssen aufpassen, dass Sie kein Kandidat auf Abruf werden, indem Sie sich in dieser Art und Weise positionieren! Sie schreiben jetzt schon Verantwortung zu, wo Sie eigentlich erst untersuchen wollen. Das ist sehr problematisch. Einen solchen Vorgang hat es noch nie gegeben, Herr Kollege!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Habe ich nicht! Sie verwechseln mich mit Frau Pop!]

Ich will meine Rede nicht in die Länge ziehen, aber eins ist karnevalesk, das hat Ihnen schon jeder bescheinigt: Sie werfen dieser Koalition, die ernst zu nehmende rechtliche Fragen klärt, die Sie nicht zu klären in der Lage waren – wie unser verkehrspolitischer Sprecher, der hier zuständig ist, das ist die Verabredungslinie, zutreffend sagte –, vor, den Rechtsausschuss zu instrumentalisieren, und rufen hier ein gestohlenes Transparenzgesetz auf, mit Überweisung in 14 Ausschüsse. Das ist Kindertheater.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Martin Delius (PIRATEN): Herr Schneider! Das machen die Grünen!]

– Nun machen Sie sich mal keine Sorgen, ich hatte Ihnen ja zugesichert, Sie haben das letzte Wort, Herr Kollege Lauer!

Aber auch die Grünen haben mir heute nicht gefallen.

[Zurufe: Oh! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Zum Inhalt! –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Frau Kollegin Pop! Hier zu sagen, wir gingen mit der vierten Reihe hinein, obwohl wir gestern verabredet haben, dass wir mit unseren Sprechern in den Untersuchungsausschuss gehen – da kann ich Ihnen nur sagen: Unsere Kollegen in der vierten Reihe würden Ihre erste blockieren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ein kleiner Hinweis: Eine Kurzintervention muss sich, bitte, auf die vorherige Rede beziehen! Ich glaube, Ihnen ist das geläufig!

Da Sie sich bereits positioniert haben, gehe ich davon aus, dass Sie replizieren möchten, Herr Lauer! Sie haben das Wort!

[Zurufe –
Martin Delius (PIRATEN): Das kann ich jetzt auch beantworten.]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Schneider! Ich finde es rührend, dass Sie Dinge nicht dulden! Was wir nicht dulden, ist, dass ein Flughafen anscheinend vollkommen fehlgeplant worden ist und Sie offensichtlich kein Interesse an der Aufklärung haben.

[Zurufe von der SPD]

Ich finde es sehr charmant, dass Sie den Antrag auf ein Transparenzgesetz, der heute von der Grünen-Fraktion eingereicht worden ist, mit dem Antrag eines Transparenzgesetzes verwechseln, den die Piratenfraktion heute nicht eingereicht hat.

[Zurufe von den GRÜNEN]

(Christopher Lauer)

Es freut mich auch zu erfahren, dass Sie Herrn Delius schon längere Zeit kennen, schon über die Zeit im Abgeordnetenhaus hinaus.

[Zuruf von Martina Michels (LINKE)]

Ansonsten, zu der Veröffentlichung: Ja, da wurden Nummern veröffentlicht. Dann haben wir gesagt, es tut uns furchtbar leid, und haben das geändert. Das würde Ihnen auch gut zu Gesicht stehen, wenn Sie sagen würden, ja der Flughafen wird nicht ordentlich fertiggestellt, es tut uns furchtbar leid, und wir klären jetzt tatsächlich auf.

Was wir hierbei bemängeln, ist das sehr transparente Kasperltheater, das Sie hier veranstalten. Herr Lux hat es doch schon gesagt. Es gab die Vereinbarung unter den parlamentarischen Geschäftsführern, sich im August zu treffen. Bei diesem Treffen waren Sie dabei. Da haben wir Sie dann zu sagen gebeten: Hier ist der Fragenkatalog, bitte schaut ihn noch mal an! – Das Schöne ist, das gibt es im Internet. Das kann man sich noch einmal anhören. Ihre Stimme wird man da zweifelsfrei identifizieren können. Ihre Begründung war: Wir sind noch in Urlaub, wir können nichts machen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Die Wahrheit ist: Die Koalition war in Urlaub. Aus diesem Grund konnte der Bauausschuss in den Ferien nicht stattfinden.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Quatsch!
Das ist doch völliger Blödsinn!]

– Ja, ich finde es schön, dass Sie hier Ihre eigene Politik kommentieren. Es ist vollkommen fadenscheinig, was Sie hier veranstalten. Sie waren in Urlaub, in den Ferien.

[Lars Oberg (SPD): Geil, geil!]

Das ist ja auch Ihr gutes Recht. Aber Sie haben nicht gearbeitet, insbesondere nicht an den Fragen, die wir Ihnen zugesandt haben. Sie hatten ja nicht einmal eigene Fragen. Sie hatten bei diesem Treffen, das Herr Lux und Herr Herberg mit Ihnen vereinbart hat, keine eigenen Fragen. Wo war denn da Ihre Verantwortung? – Ach so, stimmt, mit der Verantwortung haben Sie es ja nicht so. Das ist immer so diffus und „Subunternehmer“ und „ich kann Ihnen leider jetzt dazu nichts sagen“, „wir sind in einem Gerichtsverfahren“, das wird irgendwie zerrieben. Das ist den Leuten auf der Straße egal.

[Zuruf von Stefan Schlede (CDU)]

Es ist Ihnen egal, was die Leute mitbekommen. Der Flughafen wird nicht fertiggestellt, der Flughafen wird teuerer und der Flughafen muss von unserem Geld, von unseren Steuergeldern bezahlt werden.

Herr Schneider! Stellen Sie sich doch einmal in die Fußgängerzone! Stellen Sie sich zu den Leuten hin! Erklären Sie diese 20 Millionen Euro, die diese Nichteröffnung jeden Monat kostet! Das ist halt Porto-Cash, können wir halt andere Sachen nicht mit machen, diese ganzen sozialen Sachen, das, wofür der Staat eigentlich verantwortlich ist. – Das ist auch die Wahrheit. Und Sie stellen sich hier hin und erzählen etwas mit Telefonnummern und sonst etwas. Werden Sie mal erwachsen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen und Johlen bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu Drucksache 17/0460 haben die Antragsteller die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Und an den Europaausschuss! –
Heiterkeit bei Wolfgang Brauer (LINKE)]

sodass ich darüber zuerst abstimmen lasse. Wer einer Überweisung an den Rechtsausschuss und an den Hauptausschuss zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke, Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltung. Damit ist der Antrag überwiesen.

[Zuruf von den PIRATEN: Super!]

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 10

Berliner Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz (TransIFG)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0456

Erste Lesung

[Unruhe]

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Vielleicht sollte ich einen Moment warten, bis wieder Ruhe eingekehrt ist. Wenn die Herrschaften sich sortiert haben, können wir fortfahren.

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Lux, Sie haben das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht an sich nahtlos weiter mit Wissen und Kontrolle, mit Transparenz und Verantwortung, mit alldem, über das wir auch in der Aktuellen Viertelstunde diskutiert haben, denn wir Grüne haben ein Transparenzgesetz für Berlin vorgelegt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte an dieser Stelle noch die ehemalige Kollegin Ingrid Lottenburger, damals auch von der Grünen-Fraktion, begrüßen. Sie ist auf der Tribüne. Sie war damals Verfasserin des ersten Berliner Informationsfreiheitsgesetzes.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dieses Informationsfreiheitsgesetz soll heute in einer ersten Beratung ein paar Schritte nach vorne gebracht werden, denn – und das war Kern des Informationsfreiheitsgesetzes – die Bürgerinnen und Bürger, die Berlinerinnen und Berliner müssen sich momentan noch an das Amt wenden, um aufwendig Akteneinsicht zu beantragen und an Information zu gelangen.

Die meisten Berlinerinnen und Berliner – da bin ich mir sicher – wollen endlich eine Politik, die aktiv informiert. Nur so können staatliche Entscheidungen verstanden, nachvollzogen, diskutiert und am Ende vielleicht sogar akzeptiert werden. Sie sehen die Parallelen mit dem heute behandelten Untersuchungsausschuss, mit dem heutigen Thema Flughafen. Die Themen könnten gar nicht näher liegen. Auch wir als Staat haben eine Bringschuld. Wir haben eine Pflicht, die Bevölkerung aktiv zu informieren, das wollen wir nicht als Gnadenbrötel tun, sondern das wollen wir als Grundsatz haben, eine aktive Veröffentlichungspflicht für Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Vielleicht geht der Mentalitätswechsel dann hin zu einer neuen nachvollziehbareren politischen Kultur. Was haben die Berlinerinnen und Berliner davon? – Eine ganze Menge. Sie sollen in Zukunft wissen, was in ihren Lebensmitteln steckt, die unsere Ämter kontrollieren. Sie sollen wissen, welche schädlichen Umwelt- und Gesundheitsbelastungen festgestellt werden, welche Spielplätze gut oder schlecht sind, überhaupt, was im eigenen Kiez passiert, was auf dem nächsten Baugrundstück passieren soll, welches Projekt und welche Stadtplanung vorgesehen sind, welcher Baum gefällt wird, wo Tierversuche welche Tiere und Lebewesen quälen, aber auch welche Durchwahlen es bei den Ämtern, welche Förderungen es im Land Berlin gibt, was der Senat insgesamt beschließt, wie die Steuergelder im Einzelnen ausgegeben werden.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE) –
Lars Oberg (SPD): Das ist doch Quatsch!]

Ich bin mir sicher, hätten wir das Transparenzgesetz schon vor Jahren gehabt, dann wäre dieses Debakel um den Berliner Flughafen, dann wäre das Desaster in der Bevölkerung über mangelnde Transparenz, über Geheimhaltung, die dem Senat unterstellt wird, wesentlich anders abgelaufen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Das ist doch ein Unternehmen!]

Die Entscheidungen wären besser nachvollziehbar geworden. Ich denke, dass wir gerade deswegen heute dieses Transparenzgesetz positiv beraten sollten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist ja auch kein Wunder, dass sich viele Vertreterinnen und Vertreter der Zivilgesellschaft, der Antikorruptionsszene, Transparency International, aber auch andere, die staatliches Wissen haben wollen, vereinen, sich zusammensetzen und sagen, es geht, der Staat kann Informationen von sich aus veröffentlichen.

Es ist nicht mehr länger geheim, was wir an Informationen diskutieren. Der Bürger muss nicht zu uns kommen und einen Antrag stellen. Wir veröffentlichen von uns aus. Wir haben nichts zu verbergen. Der Aktendeckel soll gelüftet werden. Wir wollen mit offenem Visier den Bürgerinnen und Bürgern entgegentreten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die staatlichen Informationen, die gespeichert sind, werden von Verfassungsrechtlern als Schatz bezeichnet, den es zu heben gilt. Wir können in dieser Legislaturperiode in einer längeren Beratung dazu beitragen, dass dieser Schatz zur Verbesserung des Gemeinwohls gehoben wird, indem wir z. B. Anwendungen schaffen. Ich glaube, da kann eine andere Fraktion sogar besser darüber reden, bzw. Leute mit noch mehr technischem Sachverstand als ich, über das Schaffen von Anwendungen, die uns allen helfen, diesen Schatz zu heben.

Was man aus den Informationen und dem Wissen des Staates machen kann, daran sollen viele mitwirken und gemeinsam mitberaten können. Wir als Grüne haben versucht, eine Grundlage dafür zu erarbeiten, aber dieses Gesetz wird das Parlament nicht so verlassen, wie es eingebracht wurde. Es muss darüber mit den Fachpolitikerinnen und -politikern verhandelt werden. Dazu lade ich Sie herzlich ein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

(Benedikt Lux)

Im Grundsatz sollten wir weg von der Akteneinsicht hin zur Veröffentlichungspflicht. Darum geht es. Dafür sollten wir gemeinsam stehen. Wir sollten keinen Überbietungswettbewerb führen,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hört, hört!]

sondern im Gegenteil die Verwaltung mitnehmen. Das wird ein Kraftakt für die Berliner Verwaltung. Ich bin deswegen auch froh, dass die Berliner CDU, die jetzt leider gar nicht da ist,

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

die aber vor 15 Jahren noch davor gewarnt hat, dass autonome Friedrichshainer das Bezirksamt Friedrichshain lahmlegen würden, wenn es ein Informationsfreiheitsgesetz gäbe.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Der Kollege Gewalt hat genau das hier gesagt, dass die Berliner CDU leichte Skepsis hat, aber ich bin überzeugt davon, wenn Sie sich mit der Materie auseinandersetzen und bürgerschaftliches Engagement so ernst nehmen, wie Sie hier suggerieren, dann werden Sie dieses Gesetz positiv mitberaten. Und wir freuen uns auf diese gemeinsame Beratung. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lux! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Herr Abgeordnete Kohlmeier das Wort. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Zuhörer und Zuschauer an den Empfangsgeräten! Sie sahen und hörten gerade die luxsche Märchenstunde.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die vierte Reihe der SPD-Fraktion will mal erzählen, wie die Geschichte hätte lauten müssen, Herr Lux.

Es war einmal eine Freie und Hansestadt Hamburg, hoch im Norden an der Elbe gelegen. Zwischen Reeperbahnpfaden und Elbtunnelwegen begehrten die Bürger eines Tages auf, denn sie wollten endlich wissen, was die da oben so machen. Sie wollten Transparenzia endlich zu ihrer Königin machen. Nachdem des Bürgervolkes Stimme erhoben wurde, lenkten die da oben ein und machten Transparenzia zu ihrer gemeinsamen Königin.

[Zuruf: Langweilig!]

Auch eine 775 Jahre alte Stadt wollte Transparenzia zu ihrer Königin machen. Aber Transparenzia war ja schon Königin von Hamburg. Also machten sich die Spreefreibeuter und die Rucolabauern daran, Transparenzia nachzubauen.

[Beifall bei der SPD]

Jeder wollte der Erste sein, sodass selbst die Berliner Tagespostillen von peinlicher Oppositionsposse schrieben. Und die Moral von der Geschicht': Kleinliche Possen um die Transparenzia wollen die Berliner nicht!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was will ich Ihnen damit deutlich machen?

[Zuruf von den PIRATEN: Nichts!]

Sie sollten aufpassen, dass das Ziel von Informationsfreiheit und Transparenz nicht zum politischen Kasperletheater verkommt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie haben uns doch gerade eine Geschichte vorgelesen!]

Diese Koalition bekennt sich zur Weiterentwicklung des Informationsfreiheitsgesetzes. Das finden Sie nicht nur auf Seite 70 unseres Koalitionsvertrages, den Sie vermutlich alle eingehend studiert haben. Sie haben auch festgestellt, dass wir danach handeln. Die RWE-Verträge bzw. die Verträge für den Rückkauf der RWE-Anteile sind im Internet öffentlich einsehbar. Wir haben ein Portal daten.berlin.de, auf dem Daten der Berliner Verwaltung für jedermann einsehbar sind. So wird Transparenzpolitik gemacht und nicht durch einen Wettstreit bei copy and paste.

Berlin hat das fortschrittlichste Informationsfreiheitsgesetz, und darauf können wir als Berliner stolz sein. Lediglich einen geringen Unterschied gibt es im neuen Hamburger Transparenzgesetz: die Verpflichtung der Verwaltung, von sich aus bestimmte Verwaltungsvorgänge im Internet zu veröffentlichen. Aber schon heute hat in Berlin jedermann das Recht, Verwaltungsvorgänge einzusehen, Verträge der Daseinsvorsorge finden sich im Internet, es gibt Internetportale. Das ist eine ganze Menge, und das werden wir uns weder von den Grünen noch von den Piraten kleinreden lassen. Wir werden genau das machen, was im Koalitionsvertrag steht:

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bitte nicht!]

Wir wollen mit Ihnen über eine Weiterentwicklung des Informationsfreiheitsgesetzes reden. Dabei sollten wir uns auch anschauen, wie das Gesetz in Hamburg umgesetzt wird. Es tritt erst Ende Oktober 2012 in Kraft. Erste Erfahrungen mit dem Gesetz dürften erst in den nächsten Monaten gemacht werden.

Ich werde in den Beratungen in den Ausschüssen ein weiteres Prinzip sozialdemokratischer Informationsfreiheit nicht aufgeben. Es reicht nicht aus, alles und jeden

(Sven Kohlmeier)

im Internet zu veröffentlichen. Zugang zu Informationen muss auch für die analogen Menschen ohne Internet unproblematisch möglich sein.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Lieber Kollege Lauer! Wir haben uns doch zum Badminton verabredet. Da können Sie bei meiner Rede auch einfach zuhören. – Meine Oma wurde im letzten Monat 85 Jahre alt. Ich habe ihr zum ersten Mal in ihrem Leben Internet gezeigt, und sie hat tatsächlich nicht verstanden, wo das aus dem i-Pad eigentlich herkommt. Meiner Oma hilft ein Transparenzgesetz, wie Sie es wollen, überhaupt nicht. Wir als SPD wollen aber, dass Informationsfreiheit für alle Menschen dieser Stadt gemacht wird – für die analogen genauso wie für die digitalen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich will ein weiteres Manko Ihres Vorschlags deutlich machen. Es ist inkonsequent, allen Transparenz zu versprechen, dann aber in § 19 eine Kostenpflicht der Auskünfte zu regeln. Die einen bekommen die Auskunft kostenfrei, nämlich die, die Internet haben; die anderen müssen für diese Auskunft zahlen. Das ist Ungerechtigkeit pur.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das stimmt nicht!]

Positiv ist immerhin: Sie haben uns eine Vorlage geliefert, um die verschiedenen Wege von mehr Informationsfreiheit in Berlin zu diskutieren. Nun ist von den Grünen beantragt, dies in 14 Ausschüssen zu diskutieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen! Niemand muss sich wundern, wenn seinen Wünschen entsprochen wird. Das gibt Ihnen die Möglichkeit, das Märchen über Transparenzia in 14 Ausschüssen neu zu schreiben. Und es gibt dieser Koalition die Möglichkeit, deutlich zu machen: Wir wollen Informationsfreiheit und Transparenz für alle Berliner, egal, ob sie digital oder analog leben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat ist der 13. Juni 2012, die einstimmige Beschlussfassung des hamburgischen Transparenzgesetzes durch die Bürgerschaft, der Ausgangspunkt all dessen, was wir heute diskutieren als einen Kompromiss aller Fraktionen mit dem Bündnis, an dem unter anderem Mehr Demokratie, der Chaos Computer Club und Transparency International beteiligt waren, die dieses gemeinsame Gesetz erarbeitet hatten. Es gab eine Volksinitiative, u. a. mit Unterstützung von Linken, Piraten und Grünen – SPD und CDU waren nicht dabei, ich will das der Transparenzpartei SPD nur noch mal sagen –, die dazu geführt hat, dass ein solches Gesetz überhaupt diskussionsfähig wurde. Und man kann sagen, dass die Beschlussfassung über dieses hamburgische Transparenzgesetz tatsächlich ein Meilenstein ist in Bezug auf Nachvollziehbarkeit und Öffentlichkeit staatlichen und Verwaltungshandelns.

Der Paradigmenwechsel des Hamburger Gesetzes ist schlicht und ergreifend, dass anstelle der Grundannahme des Amtsgeheimnisses – nämlich: Verwaltungsdaten sind quasi Staatseigentum – jetzt das gegenteilige Grundprinzip tritt, nämlich: Staat und Verwaltung stellen öffentliche Daten der Allgemeinheit ohne jede Einschränkung zur freien Nutzung zur Verfügung, zur Weiterverbreitung und zur Weiterverwendung, während schutzwürdige Belange Dritter oder des Staates zum Ausschluss der Offenlegung positiv benannt werden müssen. Und das nützt dann auch der Oma von Herrn Abgeordneten Kohlmeier. Denn falls er einen Drucker hat, kann er ihr das einfach ausdrucken, wenn es ins Netz gestellt wurde.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Berlin sollte da schleunigst nachziehen. Wie die Hansestadt Hamburg von Berlin gelernt hat, nämlich beispielsweise in Bezug auf die Veröffentlichungspflicht bei PPP-Verträgen in der Daseinsvorsorge oder bei Privatisierungsverträgen, wo die Transparenzpartei SPD von Grünen und Linke unter Rot-Rot dazu getrieben worden ist und ich mich noch an Verhandlungen erinnern kann, die sich ewig hinzogen, weil die Sozis immer mit neuen Einwänden kamen, warum das so alles nicht ginge; und am Ende – halb zog sie ihn, halb sank er hin – haben sie es dann doch noch irgendwie mitgemacht. Liebe Berliner Transparenzpartei SPD: So sollte Berlin jetzt von Hamburg lernen – ohne das alberne Spiel: Wer kann es besser oder schneller, copy and paste anzuwenden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben nichts zu verheimlichen, hat vorhin der jetzt abwesende Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit gesagt. Ob S-Bahn, Mauerpark-Deal – er sitzt jedenfalls nicht auf seinem Platz –

[Zuruf von den PIRATEN: Mental abwesend!]

– mental abwesend stimmt wahrscheinlich – oder Wasserbetriebegeschäft: Ich habe reichlich Zweifel daran, dass dieser Senat, diese Koalition nichts zu verheimlichen hat.

Ich will mich aber überhaupt nicht hinstellen und sagen, dass diese Koalition allein das Problem wäre, weil Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit des Bundes und der Länder in ihren Analysen immer wieder beklagen, dass die Umsetzungspraxis bei Informationsfreiheitsgesetzen eine Katastrophe ist. Ich weise an der

(Dr. Klaus Lederer)

Stelle noch mal darauf hin: Noch nicht alle Bundesländer haben solche Informationsfreiheitsgesetze, und nicht alle, die welche haben, sehen überhaupt Veröffentlichungspflichten vor. Der Grund dafür ist eine Verwaltungskultur, die sich vornehmlich darin gefällt, das Amtsgeheimnis zu bewahren, der Informationsfreiheit Steine in den Weg zu legen und Einsichtsbegehren zu blockieren und zu erschweren. Deswegen habe ich, lieber Kollege Kohlmeier, auch wenig Verständnis dafür, wenn manche jetzt sagen, unter der großen Fahne der Informationsfreiheit und der Transparenz: Lassen wir doch erst mal alles beim Alten und warten ab, was jetzt in Hamburg geschieht. – Na ja, die Probleme sind doch bekannt. Wir müssen einfach nur handeln.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dabei geht in der Tat Gründlichkeit vor Schnelligkeit. Ich meine auch, dass es nicht die Masse der Ausschüsse ist, die die Qualität eines Gesetzes bestimmt. Drei Fraktionen arbeiten am Thema offensiv, das ist bekannt. Die Organisation „Mehr Demokratie“ hat zum Vernetzungstreffen eingeladen. In der kommenden Woche soll man sich zusammensetzen und mal darüber reden, wie es da weitergehen könnte. Ich finde, nicht vermeintliche Alleinstellungsmerkmale sollten kultiviert werden, sondern es sollte in der Sache kooperiert werden. Ich hoffe, dass auch SPD und CDU da mitspielen. Persönlich würde ich mir das sogar sehr wünschen, denn in Hamburg haben es schließlich alle Fraktionen mitgemacht. Das ist einstimmig beschlossen worden in Hamburg. In dem Zusammenhang kann ich nur sagen, dass wir uns als Linke und Piraten darauf verständigt haben, dass wir den gemeinsamen Weg suchen und dass wir schauen, gibt es möglicherweise neue Ansätze, die bisher noch nicht mal in dem Hamburger Gesetz drin sind. Denn einen produktiven Wettstreit zwischen den Ländern, wie man neue Verwaltungskultur einführen kann, können wir alle nur begrüßen und unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Dregger das Wort. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwischen Grünen und Piraten ist ein Wettlauf um das Thema Transparenz entbrannt. Beide stehen unter Druck: Die Piraten müssen endlich ihre inhaltliche Leere überwinden. Sie brauchen ein Thema, das mit ihnen in Verbindung gebracht wird.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Transparenz assoziiert man ja nicht mit den Piraten!]

Und die Grünen fürchten genau dies. Denn sie drohen in dem Mainstream der Transparenz unter die Räder der Piraten zu geraten. In ihrer Not haben nun beide, Grüne wie Piraten, nach Hamburg geschielt. Dort ist im Juni ein Transparenzgesetz verabschiedet worden. Nun versuchen Grüne und Piraten, sich darin zu überbieten, am schnellsten die weitestgehenden Vorstellungen zur Transparenz vorzuschlagen. Dabei greifen die Piraten auf das Mittel copy and paste zurück,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hat der Graf zu Guttenberg auch getan!]

wenn sie in ihrem Gesetzentwurf für ein Berliner Transparenzgesetz zunächst von einem Hamburger Datenschutzbeauftragten sprechen. Da muss schon ein Schmunzeln erlaubt sein.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dregger! Ich weise Sie ungern darauf hin, aber Sie müssten bitte zum vorliegenden Entwurf sprechen.

Burkard Dregger (CDU):

Ich spreche zum vorliegenden Entwurf, keine Sorge!

[Zurufe von Christopher Lauer (PIRATEN)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Ich bedanke mich für den Hinweis. – Wenn man sich den Gesetzentwurf der Grünen dann näher anschaut, stellt man zunächst einmal fest, dass der überwiegende Teil des Regelungsgehalts dem bereits geltenden Berliner Informationsfreiheitsgesetz aus dem Jahr 1999 entspricht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, jetzt nicht! Danke! – Und dieses Berliner Informationsfreiheitsgesetz von 1999 lobt der Datenschutzbeauftragte Dr. Dix in seinem Vorwort zu einer von ihm herausgegebenen Textsammlung im Mai letzten Jahres wie folgt:

> In Berlin gibt es seit 1999 insofern das informationszugangsfreundlichste Gesetz, als die Ausnahmen vom Grundsatz der Transparenz staatlicher Unterlagen besonders restriktiv formuliert sind.

Auch das macht deutlich, worum es Ihnen, liebe Grüne, in Wirklichkeit geht. Sie wollen sich öffentlichkeitswirksam als die Heilsbringer der Transparenz positionieren. Die Wahrheit ist aber, was Sie neu zu erfinden vorgeben und was Hamburg jetzt auch endlich eingeführt hat, gibt es in Berlin im Wesentlichen seit 1999.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD) –
Zurufe von den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Burkard Dregger (CDU):

Natürlich schlagen Sie auch Änderungen und Ergänzungen vor. Das Informationsrecht des Einzelnen wollen Sie durch eine Informationspflicht der Verwaltung ergänzen. Sie wollen also die Verwaltung verpflichten, eine Vielzahl von Dokumenten von sich aus öffentlich zu machen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Canan Bayram (GRÜNE)]

Eine Vielzahl dieser Dokumente wird aber bereits heute schon vonseiten der Verwaltung freiwillig veröffentlicht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wo denn?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Burkard Dregger (CDU):

Das gilt nicht nur – gucken Sie ins Internet, das kennen Sie doch – für Beschlüsse von Senat und Bezirksämtern und Mitteilungen des Senats an das Abgeordnetenhaus, sondern für eine Vielzahl von Vorgängen unterhalb der Ebene der Verfassungsorgane. Das heißt, auch das von Ihnen nunmehr zum Mantra erhobene Prinzip der eigenständigen Veröffentlichung von Daten und Dokumenten durch die Verwaltung ist längst Realität.

[Canan Bayram (GRÜNE): Dann können
Sie doch zustimmen!]

Zugegebenermaßen wollen Sie diese Praxis – und das ist jetzt der Punkt – ausdehnen, und zwar – ich zitiere – auf „Haushalts-, Stellen-, Bewirtschaftungs-, Organisations-, Geschäftsverteilungspläne, Telefonlisten, Verzeichnisse, die geeignet sind, die Aktenordnung und den Aktenbestand sowie den Zweck der geführten Akten erkennen zu lassen, sowie Register, Aktenpläne, Aktenordnungen, Aktenverzeichnisse und Tagebücher“.

Ich möchte nicht missverstanden werden, auch ich glaube, dass die Veröffentlichung bestimmter Verwaltungsvorgänge im öffentlichen Interesse ist und eine gewisse Kontrollwirkung erzeugt, aber wir müssen doch die Kirche im Dorf lassen. Worin besteht bitte das öffentliche Interesse, jedes Telefonverzeichnis, jedes Tagebuch und jeden Aktenplan zu veröffentlichen? Sie sind hier insoweit radikal. Sie betrachten es offenbar als Ihr Privileg als Opposition, schön klingende Vorschläge zu machen, ohne sich darum zu kümmern, welches Bürokratiemonster dadurch entsteht und woher das Geld kommt, mit dem Sie das finanzieren wollen. Ich empfehle daher, dass wir zunächst einmal die Folgen abwägen, bevor wir zu voreiligen Schlüssen kommen.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Daher fordere ich Sie auf, zu folgenden Fragen Stellung zu nehmen: Wer soll all diese, für die Öffentlichkeit z. T. völlig unerheblichen Dokumente überhaupt untersuchen, ob und inwieweit schützenswerte Daten berührt oder schützenswerte Betriebs- oder Geschäftsgeheimnisse enthalten sind? Wer soll diese Dokumentenflut informationstechnisch bearbeiten, im Internet veröffentlichen, dort ständig pflegen und aktualisieren? Welche Leistungen des Landes und der Bezirke wollen Sie streichen, um das alles zu finanzieren? Ich frage Sie: Was soll das alles bei simpelsten Verwaltungsvorgängen, die keinen Menschen interessieren? Ist es nicht viel sinnvoller, eine Informationspflicht der Verwaltung auf wesentliche Vorgänge zu begrenzen und im Übrigen die Umsetzung des bereits bestehenden Informationszugangsrechts des Bürgers zu verbessern?

Mein Fazit lautet daher vorläufig: Erstens – wie immer –: Erst denken, dann handeln! Zweitens: Die Verwaltung darf nicht lahmgelegt werden, und die öffentlichen Finanzen dürfen nicht ruiniert werden. Und drittens: Welche Offenlegungspflichten sinnvoll sind, kann nicht pauschal, sondern das müssen wir im Einzelnen prüfen. Dazu freue ich mich auf die Debatte in den Ausschüssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordneter Lux. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Dregger, für die Fragen, die Sie hier gestellt haben! Ich möchte dazu gerne kurz die Gelegenheit zur Stellungnahme ergreifen.

Die ersten Veröffentlichungspflichten, die Sie genannt haben, Einsenderverzeichnisse, Tagebücher, Aktenpläne, Aktenordnungen, stehen bereits jetzt schon im geltenden Informationsfreiheitsgesetz. Sie sind keineswegs eine grüne Erfindung als Neuigkeit, sondern sind bereits geltendes Gesetz zur Veröffentlichung. Insofern glaube ich, dass ich Sie als Mann, der sich an Recht und Gesetz hält, auch auf meiner Seite habe, dass wir das weiterhin gelten lassen wollen, insbesondere wenn sich das bewährt hat. Insofern hoffe ich, dass ich Ihnen da den grünen Monsterzahn gezogen habe. Das ist bereits geltendes Gesetz. Insofern werden Sie verstehen, dass wir es fortgelten lassen wollen.

Zweitens haben Sie gefragt: Was soll das kosten? Wer soll das bezahlen? Was hat der Berliner davon? – Genau

(Benedikt Lux)

diese Frage stellen wir uns auch. Die haben wir auch im Einzelfall geprüft. Das ist § 5 unseres Gesetzentwurfs, den Sie teilweise unvollständig zitiert haben. Ich glaube, da ist eine ganze Menge von Informationen drin, die die Berlinerinnen und Berliner interessieren und die vor allen Dingen die Verwaltung bereits zum größten Teil erhebt. Sie haben es selber gesagt: Diese Daten sind vorhanden. Es ist nur der Aktendeckel drauf. Man muss zum Amt hingehen. Man muss sich interessieren und selber sehr genau recherchieren, wann und wo hole ich das.

Aber der Gedanke, den Hamburg gebracht hat, den die Open-Data-Bewegung hat, den Wikimedia, Mehr Demokratie, der Chaoscomputerklub, Linke, Piraten, Grüne, aber auch SPD und CDU in Hamburg hatten, ist eben, diese Daten grundsätzlich zu veröffentlichen, wo es mit wenig Mehraufwand verbunden ist. Darüber haben wir uns Gedanken gemacht. Wir haben eine Übergangsfrist von zwei Jahren vorgesehen, und wir wollen, dass Daten künftig so erhoben werden, dass Verwaltungsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter wissen, wie sie zu veröffentlichen sind. Das kann vielleicht ein ganzes Verwaltungsleben dauern, aber ich glaube, wir müssen nur den Mut dazu haben, diesen Schritt zu wagen, Herr Dregger! Ich habe Sie häufig so erlebt, dass auch Sie eigentlich eine Politik wollen, die sich wieder aufmacht und die etwas für die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt machen will. Deswegen bin ich Ihnen schon sehr dankbar, dass Sie verhandlungsfähiger sind als Kollege Roland Gewalt von 13 Jahren, und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie antworten? – Dann haben Sie jetzt die Möglichkeit. Bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Lieber Kollege Lux! Sie können davon ausgehen, dass wir Ihre Vorschläge sehr intensiv prüfen werden. Aber Sie können nicht bestreiten, dass es einen erheblichen Verwaltungsaufwand erzeugt, jedes Dokument, das ins Internet gestellt wird, zunächst einmal daraufhin zu untersuchen, ob personenbezogene Daten, schützenswerte Daten betroffen sind. Wenn das der Fall ist, müssen die geschwärzt werden. Dann müssen die Dokumente neu eingescannt, in irgendeiner Weise informationstechnisch bearbeitet und das Ganze aktualisiert werden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Fragen Sie die Bezirke und Senatsverwaltungen! Sicherlich mag es auch Unwilligkeiten gegenüber technischen Neuerungen geben. Ich bin ganz bei Ihnen zu sagen, dass wir natürlich innovativ sein müssen, aber wir müssen auch verantwortungsbewusst sein. Deswegen sollten wir genau im Detail zu definieren versuchen, wo eine Informationspflicht Sinn macht und wo es zu einer völlig überflüssigen Bürokratie führt, denn wir haben auch eine Finanzierungsverantwortung. Ich bin sicher, auch der wollen Sie gerecht werden. Jedenfalls werde ich Sie dann an gegebener Stelle wieder daran erinnern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Weiß das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Deutschland redet über Transparenzgesetze, die Berliner rot-schwarze Koalition redet über die Opposition.

[Beifall bei den PIRATEN]

Bei der ganzen Diskussion, wo jetzt was zuerst stand oder wer was zuerst gefordert hat, möchte ich vielleicht einfach, wenn ich darf, ein kleines Zitat vorlesen:

> Ein Prinzip der generellen Veröffentlichung nicht personenbezogener und sicherheitsunkritischer Daten im öffentlichen Interesse ist im Berliner IFG zu verankern.

Wo steht das jetzt? Steht das jetzt bei den Grünen?

[Zuruf]

Im Koalitionsvertrag steht es auch nicht. – Das steht in der Open-Data-Strategie des Landes Berlin, die im Februar dieses Jahres unter großer presseöffentlicher Begleitung des Senats veröffentlicht wurde und von der uns seitdem eigentlich im Wesentlichen nur gesagt wird, dass es nur eine Frage wäre, wie schnell man jetzt was davon umsetzt. Insofern ist eigentlich die interessante Frage die, warum wir im Moment nicht über eine Senatsvorlage diskutieren.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Aber gut! – Das ist eine Handlungsempfehlung. Das ist eine von 38 Handlungsempfehlungen in dieser Studie, tatsächlich die erste, kurzfristige. Jetzt haben wir von Herrn Kohlmeier gehört – das fand ich schon sehr positiv –: Sie bekennen sich zu einer Weiterentwicklung des Informationsfreiheitsgesetzes. Es stellt sich jetzt die Frage, in welche Richtung. Sie haben gesagt, Sie wollen erst einmal gucken, was die Evaluation in Hamburg ergibt. Ich meine, lassen Sie uns doch vielleicht erst einmal das Berliner Informationsfreiheitsgesetz, das es seit 13 Jahren gibt, evaluieren!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wessen Position hierzu wäre interessanter zu erfahren als die des Berliner Beauftragten für Datenschutz und In-

(Dr. Simon Weiß)

formationsfreiheit, der sich in Person von Herrn Dr. Dix auch schon sehr lange mit diesem Thema beschäftigt, auch schon in Brandenburg mit dem damaligen ersten Informationsfreiheitsgesetz. Auch Herr Dr. Dix ist als Informationsfreiheitsbeauftragter der Auffassung, dass eine solche Veröffentlichungspflicht nicht ins Informationsfreiheitsgesetz gehört und das Informationsfreiheitsgesetz in seiner derzeitigen Form an vielen Stellen ins Leere läuft, z. B. bei dem Thema der sogenannten Flucht ins Privatrecht. Das ist ein Aspekt des vorliegenden Entwurfs, auch des Hamburger Entwurfs und unseren Entwurfs, der hier noch nicht angesprochen wurde, obwohl er auch nicht uninteressant ist, nämlich die Erweiterung der auskunftspflichtigen Stellen, nicht nur um rein staatliche Behörden, sondern auch um solche Organisationen wie – um ein Beispiel aus der Luft zu greifen – eine Flughafengesellschaft, die sich in rein staatlichem Eigentum befindet.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Berlin hat eines der fortschrittlichsten, wenn nicht sogar das fortschrittlichste Informationsfreiheitsgesetz – Stand 1999 –, und es wird es sogar noch fünf weitere Wochen lang haben. Das kann man ruhig so festhalten.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Es wird fünf Wochen so bleiben, weil dann, am 6. Oktober, das Hamburger Gesetz in Kraft tritt. Sie können mir nicht erzählen, dass dieses Gesetz nicht in mehrfacher Sicht deutlich fortschrittlicher ist als das Berliner Informationsfreiheitsgesetz. Wir können uns jetzt darauf ausruhen, dass es ein relativ fortschrittliches Gesetz ist. Viele andere Bundesländer – das ist auch richtig und zu bedauern – haben noch gar kein Informationsfreiheitsgesetz. Aber, wenn wir schon mal die Gelegenheit dazu haben: Warum sollten wir uns als Land Berlin nicht mal bundesweit mit den Besten vergleichen und nicht mit den Schlechtesten?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dafür gibt es keinen Grund. Was ich jetzt in Bezug auf dieses Gesetz an Bedenken höre, da ist es noch mal wert, betont zu werden: In der Hamburger Bürgerschaft ist das Gesetz mit den Stimmen aller Fraktionen, die dort vertreten sind, angenommen worden, nicht nur mit den Stimmen, sondern auf Antrag aller Fraktionen.

Dass es so teuer werden würde, so ein Informationsportal, wie es in dem Gesetz nun mal vorgeschrieben ist, einzurichten und zu pflegen, aber gleichzeitig von der Koalition zu hören, dass es so ein Informationsportal schon gebe bzw. dass es in Kürze, 2013, im Regelbetrieb – wie es uns zuletzt im Ausschuss gesagt worden ist – kommen wird: Da muss ich mich doch wundern!

[Beifall bei den PIRATEN –
und bei den GRÜNEN]

Unabhängig von der Gesetzesgrundlage: Entweder bekennen wir uns als Land Berlin zu Open Data und zur Veröffentlichung von Informationen, oder wir bekennen uns nicht. Aber zu sagen, es passiert doch schon weitgehend, und gleichzeitig, es ist aber viel zu teuer, das geht nun wirklich nicht.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und bei den GRÜNEN]

Abschließend kann ich nur feststellen: Wir diskutieren das nicht nur hier im Parlament, es wird auch schon außerhalb diskutiert. Und ich kann nur noch mal die Einladung wiederholen, insbesondere an SPD und CDU, an der weiteren Diskussion teilzunehmen und es sich vielleicht doch noch mal zu überlegen, wie sinnvoll so etwas sein kann.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an die Ausschüsse für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen, für Bauen, Wohnen und Verkehr, für Bildung, Jugend und Familie, für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, für Gesundheit und Soziales, für Inneres, Sicherheit und Ordnung, für Kulturelle Angelegenheiten, für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung, für Sport, für Stadtentwicklung und Umwelt, für Wirtschaft, Forschung und Technologie, für Wissenschaft und an den Hauptausschuss empfohlen. – Gibt es hierzu Widerspruch? – Das sehe ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 40

Keine Preiserhöhung für das Sozialticket

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0462

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor wenigen Monaten wurde der Haushalt verabschiedet. Kurze

(Elke Breitenbach)

Zeit später beschloss der Senat, den Preis für das Sozialticket zu erhöhen. Es waren schon Ferien, und vermutlich – weil dies heute immer wieder Thema war – dachten Sie, es seien alle im Urlaub.

Sie alle wissen, dass wir das Berlin-Ticket als verbilligte Monatskarte eingeführt haben, und zwar für Menschen, die auf Transferleistungen angewiesen sind, für Menschen, die von Hartz IV, von Sozialhilfe oder auch von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz leben müssen, also für Menschen, die allesamt ein ganz geringes Einkommen haben. Ihnen wollen Sie, meine Damen und Herren der Koalition, ab dem nächsten Jahr 2,50 Euro mehr für die Mobilität abnehmen. Damit steigt der Preis für das Sozialticket im Vergleich zur regulären Monatsmarke prozentual fast doppelt so stark. Gerecht können Sie das wohl kaum nennen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie wissen darüber hinaus, dass der Preis von 33,50 Euro für das jetzige Sozialticket bei den mickrigen Regelsätzen schon relativ hoch ist. Er liegt sogar 10 Euro über dem, was die Bundesgesetze vorschreiben. Umso wichtiger wäre es, den Preis des Sozialtickets stabil zu halten, denn Mobilität ist eine zentrale Voraussetzung, um an der Gesellschaft teilhaben zu können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die geplante Erhöhung an sich ist schon falsch. Aber dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, während der Haushaltsberatungen genau zu diesem Punkt kein Wort gesagt haben, dass Sie unseren Antrag zur Erhöhung des Zuschusses einfach abgelehnt haben und dass dann wenige Tage später die Preiserhöhung beschlossen wurde, das ist gelinde gesagt eine Frechheit.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Philipp Magalski (PIRATEN): Das ist
die Sozialdemokratie!]

Für Sie stand von vornherein fest, dass die Mehrkosten auf die Nutzerinnen und Nutzer des Sozialtickets umgelegt werden, dass sie dafür zahlen sollen.

Das Sozialticket gibt es jetzt seit sieben Jahren, und – für diejenigen, die sich heute vielleicht nicht mehr erinnern – es gab schon viel Ärger darum. Auch innerhalb der rot-roten Koalition wurde darüber gestritten, nämlich als der damalige Finanzsenator und eine Mehrheit im Senat darauf bestand, dass die Zuschüsse für das Sozialticket gestrichen werden. Es dauerte dann zehn Monate, bis es eine alternative Finanzierung gab, bis es eine Lösung gab und bis das Sozialticket eingeführt wurde. Seit 2005 konnte der Preis für das Sozialticket fast stabil gehalten werden, unter anderem auch, weil der Senat im Jahr 2006 eine Preiserhöhung verhindert hat. Das fordern wir jetzt auch von dem Senat.

Wir erwarten, dass der Senat darauf hinwirkt, die geplante Preiserhöhung zu stoppen. Wir fordern den Senat auf, dass die Senatsvertreter im Aufsichtsrat der Tariferhöhung des Sozialtickets nicht zustimmen – wie es auch schon 2006 passiert ist – und dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, die die Tarifgenehmigungsbehörde ist, wenn es nötig ist, ihre Zustimmung verweigert.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das ganze Gerede von sozialem Zusammenhalt wird völlig unglaubwürdig, wenn jetzt die steigenden Mobilitätskosten auf die Menschen mit geringem Einkommen abgewälzt werden. Das Sozialticket wird im Moment von 150 000 Berechtigten genutzt. Wer jetzt sagt, 2,50 Euro im Monat erscheint lachhaft: Ja, das kann sein, aber für viele derjenigen, die darauf angewiesen sind, wird das möglicherweise der Punkt sein, dass sie sich das Ticket nicht mehr leisten können. Das heißt gesellschaftlicher Ausschluss.

Das Sozialticket muss bezahlbar bleiben. Wir fordern den Senat auf, die unsoziale Entscheidung zurückzunehmen, und bitten um Ihre Stimmen für unseren Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Radziwill das Wort. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich bitte meine Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, über diesen Antrag heute nicht sofort abzustimmen, sondern um Überweisung in die Ausschüsse, federführend an Soziales sowie an den Wirtschafts- und Hauptausschuss. Aus meiner Sicht hat die Beratung in den Fachausschüssen deshalb Sinn, weil die Preiserhöhung des Sozialtickets bisher nur im Hauptausschuss im Rahmen der Haushaltsberatung kurz angesprochen wurde. Wir sollten als Parlamentarier im zuständigen Fachausschuss prüfen, ob die Preiserhöhung für das Sozialticket sozial verträglich und angemessen ist. Da gilt es, eine Menge Argumente gegeneinander abzuwägen, und wir sollten uns die notwendige Zeit für die Beratung nehmen.

Erklärtes Ziel unserer Koalition ist es, den Preis für das Sozialticket bzw. Berlin-Ticket S nicht teurer zu gestalten als die Hälfte des regulären Preises der Monatskarte.

(Ülker Radziwill)

Diese Vorgabe hat der Senat meiner Einschätzung nach mit seinem Beschluss eingehalten.

Welche Dimension können 2,50 Euro haben? – Rund 150 000 Personen nutzen das Sozialticket pro Monat. So steht es in der Antwort auf die Kleine Anfrage Drucksache 17/10745 aus dieser Legislaturperiode. Im Jahr 2005 waren es mit rund 91 000 Personen noch vergleichsweise wenige Nutzerinnen und Nutzer. Das Sozialticket wird aktuell stark genutzt, und in den letzten Jahren stieg die Anzahl der Nutzerinnen und Nutzer deutlich. 2,50 Euro pro Person bei 150 000 Nutzern ergeben rund 375 000 Euro geringere Ausgaben für das Land Berlin. Hochgerechnet auf zwölf Monate sind das 4,5 Millionen Euro, die das Land weniger aufwenden muss. Eine stattliche Summe, wie ich finde.

Was bedeuten aber 2,50 Euro für die Nutzerinnen und Nutzer? – Ein Einpersonenhaushalt im Sozialtransferbezug bekommt aktuell 374 Euro staatliche Unterstützung für die Sicherung des Lebensunterhalts plus Kosten für die Unterkunft. Mit 36 Euro statt bisher 33,50 Euro würde ab dem 1. Januar 2013 der Preis um 9,6 Prozent steigen, also fast 10 Prozent Mehrkosten für die Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs und notwendige Mobilität. Der Preis für das Sozialticket wäre mit der Erhöhung seit 2005 um 12,5 Prozent gestiegen. Im Vergleich dazu ist der Hartz-IV-Satz seit 2006 aber nur um 6,4 Prozent gestiegen. 2,50 Euro sind für die Betroffenen eine Menge Geld. Ihr Spielraum ist sehr gering. Die kürzlich erfolgte Anhebung des Hartz-IV-Satzes um 10 Euro wird wieder zu einem Viertel verringert, wenn die Berlinerinnen und Berliner ab dem 1. Januar 2013 für ihr Sozialticket 2,50 Euro mehr zahlen müssten.

Aber zu berücksichtigen gilt auch, dass die jüngste Erhöhung des Hartz-IV-Satzes laut Sozialgericht Berlin, Beschluss vom 25. April 2012, gegen das Grundrecht auf Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums verstößt.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Hört, hört!]

Die Leistungen seien nicht evident unzureichend, aber sie wären für einen Alleinstehenden um 36 Euro und für eine Familie um monatlich 100 Euro zu niedrig. Das Verfahren ist nun dem Bundesverfassungsgericht zur Entscheidung vorgelegt. Wir sollten vor einer Preiserhöhung des Sozialtickets das Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht abwarten. Schwache Schultern können und sollten nicht noch mehr Kosten tragen.

[Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

– Danke! –

[Nikolaus Karsten (SPD): Ja, bitte!]

Den Nutzerinnen und Nutzern des Sozialtickets könnte wahrscheinlich eine geringe Erhöhung des Preises zugemutet werden, aber ohne eine weitere Erhöhung der Transferleistungssätze sind 2,50 Euro aus meiner Sicht unverhältnismäßig hoch. Wir sollten den Versuch unternehmen, auf die anstehenden Entscheidungen auf Bundesebene zu warten und daher eine fachliche Beratung in den Ausschüssen führen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Beck das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir unterstützen den Antrag der Fraktion Die Linke.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wir freuen uns, dass Die Linke weiterhin Initiativen für sozial benachteiligte Menschen in der Stadt ergreift, die sie als Regierungspartei nicht so recht ins Zentrum ihrer Arbeit zu rücken vermochte.

[Oh! von der LINKEN]

Pseudoinitiativen der SPD- und Linksfraktion aus dem Jahr 2007, das Grundrecht auf Mobilität umzusetzen, haben aufgrund fehlender Ernsthaftigkeit erwartungsgemäß nicht zum Erfolg geführt.

Frau Radziwill! Wenn Sie sich ernsthaft mit den Einkommensschwächsten unserer Stadt solidarisieren wollen, dann müssten Sie eigentlich den Antrag der Linken unterstützen und nicht noch mal Umwege über bundesgesetzliche Regelungen suchen, die Sie sowieso nicht schaffen umzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es gab zwar seit 2005 keine Preiserhöhung für das Sozialticket, aber die Mobilität von vielen Transferleistungsbezieherinnen und -beziehern und Geringverdienenden in der Stadt bleibt trotzdem fortgesetzt eingeschränkt.

Im Regelsatz von Arbeitslosengeld-II-Empfängerinnen und -empfängern sind 23,54 Euro für Mobilität vorgesehen. Das heißt, bei einer Preiserhöhung um 2,50 Euro würde die Zuzahlung zum Sozialticket weiterhin drastisch gesteigert werden. Das Grundrecht auf Mobilität würde immer mehr eingeschränkt werden.

Das Land Berlin muss nach der geplanten Preiserhöhung durch die BVG analog dem Erhöhungsbetrag weniger aus eigenen Haushaltsmitteln erstatten. Es ist sehr ärgerlich, dass der Senat auf Kosten der Ärmsten in unserer Stadt seine Haushaltssituation verbessern möchte.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

(Martin Beck)

Wir Grünen sind der Meinung, dass auch Menschen mit geringem Einkommen knapp oberhalb der Leistungsanspruchsgrenzen Zugang zur günstigeren Teilnahme am öffentlichen Personennahverkehr erhalten sollten. In anderen Bundesländern haben zum Beispiel Bezieherinnen und Bezieher von Wohngeld oder von Leistungen nach dem Bundesversorgungsgesetz und Geringverdienerinnen und -verdiener Anspruch auf vergünstigte Tarife. Auch angesichts der zunehmenden Kinderarmut in Berlin ist eine rasche Vergünstigung bei innerstädtischen Fahrten dringend geboten, um den jüngsten Bewohnerinnen und Bewohnern der Stadt die Teilnahme an außerschulischen Angeboten zu ermöglichen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wie viel eine Erweiterung des berechtigten Personenkreises kosten würde, ist bisher nicht untersucht worden. Warum nicht? Eine aktuelle Initiative der SPD-CDU-Koalition, der zunehmenden Ausgrenzung entgegenzuwirken und kostengerechte Sätze einzufordern, ist mir nicht bekannt. Wir Bündnisgrüne streiten schon seit Jahren um eine Erhöhung der Regelsätze. In Berlin fordern wir weiterhin die Einführung eines flexibleren Preissystems für einkommensschwache Menschen. Subventionierte Einzelfahrscheine oder Freikarten für Kinder über sechs Jahren und Jugendliche sollten organisatorisch möglich sein. Das Schülerticket wäre ebenfalls nach Einkommen in verschiedene Gebührengruppen zu staffeln. Warum hat eine angekündigte Marktforschung bisher nicht stattgefunden? Herr Senator Czaja! Lösen Sie Ihr Versprechen ein, und setzen Sie für die Betroffenen die Abschaffung der erhöhten Fahrpreise durch! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Beck! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Friederici das Wort. – Bitte sehr, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kann sich manchmal nur über die Linken und Ihren Antrag wundern. Im Sog möglicher fallender Umfragewerte der eigenen Linken-Partei will sich diese Partei offensichtlich wieder bei den Menschen in Berlin beliebt machen, nachdem sie etwas abgestraft worden ist. Allerdings wird bei Ihnen völlig außer Acht gelassen, dass Sie in zehnjähriger Mitregierung in Berlin, damals im rotroten Senat, sehr wohl selbst Tariferhöhungen beim öffentlichen Nahverkehr als auch in anderen Bereichen zugestimmt haben. Gleiches gibt es übrigens auch aus Brandenburg zu berichten, wo Sie heute noch mitregieren.

Es wurde bereits gesagt, dass das Sozialticket seit 2005 nicht wesentlich teurer geworden ist.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das lag an der CDU, oder was?]

Das muss man realistisch so sehen. Es ist auch realistisch zu sagen, dass jetzt eine moderate Erhöhung stattfinden kann. Nach sieben Jahren könnte das durchaus gerechtfertigt sein. Der Preis orientiert sich an der ursprünglichen Idee einer Einführung zur Hälfte des Preises der Umweltkarte. Außerdem erfolgt die Erhöhung erst fünf Monate nach Erhöhung der allgemeinen Fahrpreise zum 1. August 2012.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Und das ist alles nicht so schlimm?]

Nun sind die Linken hier in der Opposition. Da muss natürlich so ein Antrag her. Neue Versprechungen sollen gemacht werden. Das nennt man andernorts Populismus. Es wird aber völlig ausgeblendet, dass im ÖPNV steigende Kosten zu beklagen sind. Das gehört aber nun einmal dazu, wenn man in dieser Stadt realistische Politik machen will.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein! – Wir wissen auch, dass Tariferhöhungen unbeliebt sind. Darüber machen wir uns auch immer sehr viele Gedanken. Wir wissen auch, dass gerade Tariferhöhungen bei Sozialtickets unbeliebt sind. Politik und verantwortungsvolles Regierungshandeln leben aber nun einmal davon, sich der Realität zu stellen, dass vieles teurer wird und Preise steigen. Ohne eine Preiserhöhung wären dem Land Berlin erhebliche Mehrkosten durch den an BVG und S-Bahn GmbH zu überweisenden Verlustausgleichsbeitrag entstanden. Dieser wäre infolge der Anhebung der Regeltarife deutlich gestiegen, und das würde bedeuten, dass das Verkehrsangebot eingeschränkt werden müsste.

Deshalb wollen wir von den Linken in den drei Ausschüssen hören, wie der Mehrbedarf an Geld für die Verkehrsunternehmen bezahlt werden kann.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das können wir Ihnen schon jetzt sagen!]

Wo möchten die Linken kürzen, wo das Angebot einschränken, damit es nicht zu Preiserhöhungen kommt?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir haben es nicht erhöht!]

Wir wollen von den Linken glasklar wissen, welche Buslinien eingestellt werden oder welche Nachtbusse nicht mehr fahren sollen. Wir wollen das einfach nur von Ihnen wissen. Da brauche Sie nicht laut zu werden.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wir sind gar nicht laut!]

(Oliver Friederici)

Oder haben Sie andere Finanzierungsmöglichkeiten, etwa geheime Töpfe, gefunden? Dazu müssen Sie sich in den Ausschussberatungen bekennen. Wir freuen uns schon auf die Beratungen und hoffen, dass Sie neue Lösungen entwickelt haben. Ansonsten wird es wohl zu Erhöhungen kommen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Friederici! – Die Kollegin Breitenbach erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön! Denken Sie daran, sich auf den Vorredner zu beziehen!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich will mich auf den Vorredner beziehen. Ich möchte ihn daran erinnern, dass wir unter Rot-Rot den Preis stabil gehalten haben. Wenn Sie sagen, nach sieben Jahren müsse erhöht werden und dafür könne es Gründe geben, dann sollten Sie diese Gründe auch nennen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn Sie sich darüber hinaus nicht über die Haushaltsberatungen informiert haben, dann kann ich dafür nichts. Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir entsprechende Anträge gestellt haben. Diese wurden aber von der Koalition nicht einmal diskutiert. Wir haben dieses Thema aufgerufen. Wir haben gefragt, wie Sie als Koalition gewährleisten wollen, dass das Sozialticket genauso wie bisher ausgegeben werden kann. Sie haben dazu geschwiegen. Kurz und gut: Sie haben – – Können Sie bitte mal zuhören, Herr Friederici! Ich rede mit Ihnen. Ist Ihnen das schon aufgefallen? Herr Friederici, es ist unhöflich, nicht zuzuhören. Vielleicht hören ja andere zu. – Wir hatten Ihnen das gesagt und Vorschläge gemacht. Sie haben das einfach abgelehnt. Bislang haben Sie noch nicht begründet, warum Sie finden, dass das Sozialticket prozentual deutlich teurer werden muss als andere Tickets. Wir wollten, dass das Sozialticket aus der Tarifsteigerung herausgenommen wird. Das wäre vernünftig gewesen. Hätten Sie der SPD zugehört, hätten Sie mitbekommen, in welchem Verhältnis der Anstieg zu dem der Regelsätze steht, die Sie unter anderem auch auf Bundesebene zu verantworten haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin! – Der Kollege Friederici möchte nicht erwidern. Dann erteile ich dem Kollegen Spies von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um zunächst mit einer Legende aufzuräumen: Es handelt sich hier nicht um eine betriebsbedingte Tariferhöhung, sondern man will auf Kosten der Ärmsten sparen, indem man den Zuschuss aus dem Landeshaushalt senkt. Das geht auch aus der Antwort auf meine Kleine Anfrage vom 5. Juli, Drucksache 17/10745, hervor. Darin wird gesagt:

> Die Erhöhung des Verkaufspreises für das Berlin-Ticket S führt unter dem Strich zu keiner Einnahmeerhöhung für die Verkehrsunternehmen, weil sich auf der anderen Seite der Zuschuss durch das Land Berlin entsprechend vermindert.

Wie diese Zuschüsse generell berechnet werden, ist relativ intransparent. Wir ermitteln das gerade.

In jedem Fall ist die Anbindung des Tickets an die Umweltkarte nicht gerechtfertigt, denn das Sozialticket hat wesentliche Nachteile gegenüber der Umweltkarte. So ist es nicht übertragbar, und es können weder weitere Personen noch Fahrräder mitgenommen werden. Dazu müssen Zusatztickets gekauft werden. Speziell für Bedarfsgemeinschaften, die im Tarifbereich C wohnen, könnte es unter Umständen günstiger sein, sich ein Umweltticket für 60 Euro pro Monat im Abo zu kaufen und es gemeinsam zu nutzen als das auch heute schon völlig überteuerte Sozialticket. Es hat den Zusatz Sozial eigentlich gar nicht verdient.

Ich erinnere daran, dass es bis 2003 ein Sozialticket für 20 Euro gab. Gemessen an dem angestrebten Preis von 36 Euro ist das eine Erhöhung um etwa 80 Prozent innerhalb von zehn Jahren. 80 Prozent Preiserhöhung stehen in diesem Zeitraum einer Steigerung der Lebenshaltungskosten von 14 Prozent gegenüber. Das ist völlig überzogen und – ich sagte es bereits – Haushaltssanierung auf kosten der Ärmsten und Armen in dieser Stadt.

Zudem, wie der Kollege Beck sagte, gibt es auch Mängel bei dem Berechtigtenkreis dieses Tickets, nämlich Wohngeldempfänger und Rentner mit geringen Renten, die keine Grundsicherung beantragen, haben keinen Anspruch. Das ist in jedem Fall zu ändern.

Wir werden insbesondere die Preisgestaltung des Zuschusses prüfen und gegebenenfalls im Ausschuss einen weiteren Antrag einbringen, um die Bedarfsgemeinschaften, die in der Tarifzone C wohnen, vom Sozialticket profitieren zu lassen. Wir wollen hoffen, dass es nicht zu weiteren erzwungenen Umzügen kommt und diese oft in diese Tarifzone führen. Vor dem Sozialgericht wird damit argumentiert, dass Berlin eine ganze Stadt sei und man überall mit der BVG hinkomme, aber mit dem Sozialticket kommt man nicht überall hin. Um das zu ändern, wäre zumindest eine Erweiterung des Sozialtickets auf die Tarifzone C zu prüfen und umzusetzen, ohne dabei die Preise weiter zu erhöhen. Insofern unterstützen wir

(Alexander Spies)

den Antrag der Linken und hoffen, speziell in diesem Bereich noch Verbesserungen für die Berliner Bevölkerung erreichen zu können. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Fraktion der SPD beantragt jedoch die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss, sodass ich darüber zuerst abstimmen lasse. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 36

Berlins Dächer frei für WLAN

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0454

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Naturgemäß beginnt die antragstellende Fraktion. Ich erteile dem Kollegen Morlang das Wort. – Bitte schön!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren!

[Unruhe]

Können wir das kurz mit dem Zuhören machen? Danke!

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Ich muss sagen, es ist wieder ein enormer Geräuschpegel im Saal. Ich vertrete die Auffassung, dass jeder Redner die Gelegenheit erhalten muss, dass ihm die Kolleginnen und Kollegen zuhören. Wer es nicht will, möge bitte hinausgehen.

Alexander Morlang (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Wir haben uns gerade ein paar Stunden lang rhetorisch geprügelt. Hier geht es tatsächlich um Sachpolitik: Dächer für WLAN. Dabei gibt es ein paar Dinge, die erklärungsbedürftig sind. Das eine nennt sich das Pico-Peering-Agreement, Sie haben es sicher im Antrag gesehen. Das Peering-Agreement ist ein Vertrag darüber, wie zwei Provider ihre Netze verschalten. Das Pico-Peering-Agreement ist quasi ein Peering-Agreement für kleine Leute, sprich für Einzelpersonen, Vereine, für kleinere Unternehmen etc., also alle, die nicht als große Provider agieren. Das Pico-Peering-Agreement besagt im Wesentlichen, dass alle ihre Netze zusammenschalten, dokumentieren, wie man das macht, gegenseitig ihre Daten durchleiten, damit ein großes Netz entstehen kann. Das ist unter anderem auch die Grundidee oder die Grundstruktur, die dem Freifunk zugrunde liegt. Wenn alle mitmachen und alle ihre Daten durchleiten, dann haben wir alle ein großes Netz, und haben alle ganz viel.

Das wiederum ist im Wesentlichen auch als ein Teil der digitalen Allmende bekannt. Die Allmende war die Dorfwiese, auf die alle ihre Kühe und Schafe treiben können. Aber wenn das zu viele Leute machen, dann wird das Ding überweidet. Darüber gibt es ein paar sehr gute Bücher. Einer der interessanten Punkte daran ist: Diese Allmende, also dieses Gemeineigentum, funktioniert nur, wenn es eine regelnde Instanz gibt. Das wäre in dem Fall der Dorfälteste und ist in diesem Fall die Stadt Berlin. Das heißt, wenn wir die Dächer des Landes Berlin zur Verfügung stellen wollen, um dort Netzwerkinfrastruktur aufzubauen, dann kann man das nicht einfach nach dem Motto machen: Wer als Erster kommt, bekommt ganz viel Dach, und die anderen bleiben zurück – es sind ja Dächer der Stadt –, sondern wir machen es so, dass wir sagen: Wenn ihr Technik auf die Dächer baut, dann so, dass ihr mit anderen Leuten, die auch Technik auf Dächer bauen, zusammenarbeitet. Dann haben wir alle etwas davon. „Alle“ heißt eben nicht nur Freifunk oder Provider in Berlin, sondern da können auch Unternehmen – große und kleine – mitspielen, davon kann auch der Senat profitieren. Wenn der Senat Daten von A nach B übermitteln will, und in der Mitte ist ein Dach, dann kann man darüber Daten routen, ohne dass der Senat dafür große Mengen an Investitionen tätigen muss.

Das Ganze wird dann interessant, wenn wir ein WLAN in Berlin wollen. Wenn wir ein WLAN wollen, brauchen wir nicht nur Hotspots, sondern auch Infrastruktur. Damit können wir tatsächlich eine ganze Menge einsparen. Wir haben die Freifunker, aber wir haben auch die von der MABB gesponsorten Projekte, wir haben das Verfahren vom Senat, das gestartet wird, das auch mehrere Anbieter haben soll. Auf diese Art und Weise würden wir eine Regelung schaffen, wie die Dächer der Stadt Berlin zu nutzen sind, wenn dort Leute Technik installieren wollen. Wie gesagt, das Ding ist im Wesentlichen eine Regelung für die Dächer, es steht nicht im Widerspruch zur Initiative von Herrn Böhning, den ich sehr schätze, es steht nicht im Widerspruch zur Initiative der MABB, sondern es kann das Ganze sogar fördern.

Jetzt habe ich noch eine letzte Bitte: Wenn irgendetwas in diesem Antrag unklar ist oder missverständlich, dann prügeln Sie bitte nicht auf dem Antrag oder mir herum,

(Alexander Morlang)

sondern reden Sie mit uns, fragen Sie uns. Manchmal ist die Kommunikation zwischen Technikern und Politikern etwas schwierig. Aber ich denke, wir können es gemeinsam hinbekommen. Wie gesagt, es geht nicht um Bashing, sondern um Sachpolitik. Wir haben die Dächer, und wenn wir sie nutzen, dann können wir alle davon profitieren. – Ich danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch, Kollege Morlang! – Kollege Kohlmeier hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich danke Ihnen ganz herzlich, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die große Koalition wird heute einen wichtigen Schritt für freies WLAN in Berlin gehen. Wir werden eine Initiative im Bundesrat starten, um Haftungsrisiken für die Betreiber von freiem WLAN zu begrenzen. Das juristische Stichwort dafür lautet Störerhaftung.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Zum Thema!]

Damit zeigt Berlin, dass wir in der Netzpolitik die Zeichen der Zeit erkannt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

141 Tage, nachdem die große Koalition den Antrag zur Störerhaftung vorgelegt hat, haben die Piraten ihren Antrag zu freiem WLAN auf landeseigenen Immobilien vorgelegt. Liebe Kollegin, liebe Kollegen von den Piraten! Für den Bürger ist es nicht wichtig, wer eine gute Idee zuerst vorlegt, aber die Arroganz, dass nur Sie etwas von Netzpolitik verstünden, wird heute widerlegt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Was
soll denn das jetzt?]

Sie fordern, dass wir landeseigene Dächer für die Betreiber von freiem WLAN öffnen. Das Anliegen finde ich gut, über die Ausführung werden wir reden müssen. Vielleicht wäre es richtig, einmal einen Blick in die Bauordnung zu werfen. Auch das Abrechnungsverfahren, das Sie vorschlagen, sollten wir prüfen. Mir ist nicht bekannt, dass Freifunkinitiativen bisher an der Verwaltung mit ihrem Anliegen gescheitert wären. Wenn es doch so wäre, müssen wir schauen, weshalb, und wie die Hindernisse ausgeräumt werden können. Das Problem Ihres Antrags ist, dass er ein Ziel benennt, aber nicht den Weg dorthin beschreibt. Deshalb werden wir uns das im Ausschuss noch einmal genauer anschauen.

Im Anschluss an die jetzige Debatte werden wir über das wichtigere Thema reden, den Antrag der großen Koalition zur Störerhaftung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt der Kollege Gelbhaar. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema WLAN steht – wie bereits erwähnt – heute gleich zweimal auf der Tagesordnung. Um es vorwegzunehmen: Wir stehen dem Antrag der Piraten sehr offen gegenüber. Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In mehreren Bezirken gibt es bereits ähnliche Anträge über Parteigrenzen hinweg – oder sogar bereits erste Schritte, um diese Anliegen auf den Weg zu bringen. So sind die Bezirke Friedrichshain-Kreuzberg, Pankow, aber auch Mitte erwähnenswert. Wir sollten deshalb die Ausschussberatungen nutzen, um konkrete Handlungen zu definieren. Die Senatsverwaltung würde ich gern auffordern, für die Ausschussberatungen eine Liste mit geeigneten Gebäuden vorzulegen, damit wir uns konkret die Bewertungskriterien anschauen, und damit den Antrag weiter konkretisieren können, um anschließend erste Schritte zu gehen.

Ich möchte darauf hinweisen, dass die Frage WLAN in Berlin nicht neu ist, sondern das Parlament seit Jahren bewegt. Den Senat bewegt das Thema jedoch offensichtlich nicht, denn seit Jahren ist nur wenig, eigentlich nichts passiert.

Es sei noch einmal auf die bisherige WLAN-Geschichte Berlins hingewiesen. Bereits im Jahr 2009, also vor drei Jahren, ist der Senat aufgefordert worden, mit der Ausschreibung eines freien WLAN zu beginnen, zumindest mit einer Pilotregion. Jetzt haben wir zwar eine Ausschreibung für WLAN, allerdings sind die Vorstellungen des Senats weiterhin unklar.

[Unruhe]

Ich will gar nicht abtun, dass die Koalition einen Antrag zum Thema vorgelegt hat. Ich will auch nicht bestreiten, dass die Verbesserung der Gesetzeslage in Sachen Störerhaftung ein Schritt hin zu größerer Rechtssicherheit ist. Wenn die Koalition das Problem aber nur bei der Störerhaftung verortet, dann scheint mir das deutlich zu kurz gegriffen zu sein. Im Koalitionsvertrag haben Sie immerhin geschrieben: Wir wollen ein gebührenfreies WLAN für Berlin ermöglichen. – Das WLAN muss aber eben nicht nur rechtlich ermöglicht werden.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich darf noch einmal ganz kurz unterbrechen, lieber Kollege! – Die hier im Saal geführten Gespräche können bitte auch draußen geführt werden. Ich bitte darum, dem Redner Aufmerksamkeit zu schenken! Das gilt übrigens auch für die Regierungsbank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Sie haben vollkommen recht. Vor allem die Regierung sollte häufiger aufgefordert werden zuzuhören.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Das war aber der Herr Abgeordnete, der hier Gesprächsbedarf hatte!]

– Ach, der hat allein mit sich selbst geredet. Herr Wowereit, das glauben Sie doch selbst nicht!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Doch!]

Zurück zum Thema: Der Senat muss sagen, was er will, welche Schritte er dafür für notwendig erachtet – ein rein öffentliches Netz, eines von Berlin Partner, eines von Drittanbietern oder eben über Freifunk. Das sind sehr unterschiedliche Varianten. Was Ihr Plan ist, das haben Sie uns noch nicht verraten. Da geht der Antrag der Piraten deutlich weiter, weil er konkrete Vorschläge macht, was das Land Berlin tun kann. Des Weiteren möchte ich noch darauf dringen, alle Kräfte an einem Tisch zu versammeln. Wenn die Medienanstalt Berlin Brandenburg vorangeht und sagt: Freies WLAN ist ein Projekt von uns –, warum ruft der Senat nicht zu einem Runden Tisch, an dem die Freifunker, die MABB und andere zusammenkommen und wir gemeinsam schauen können, wie wir zügig und effizient unser gemeinsames Ziel erreichen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN – Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Gelbhaar! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Dregger das Wort – und ich erteile es ihm auch!

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der Piratenfraktion verfolgt das Ziel der Koalition von CDU und SPD, in Berlin ein allgemein zugängliches und kostenfreies WLAN aufzubauen, und daher begrüße ich Ihre Initiative außerordentlich.

[Beifall bei den PIRATEN – Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sofortabstimmung!]

Wir werden heute im Anschluss noch einen Antrag von SPD und CDU behandeln, mit dem der Senat aufgefordert wird, über eine Bundesratsinitiative auf eine einschränkende Klarstellung zur Störerhaftung der Betreiber von WLAN-Netzen hinzuwirken. Auch dieser Beschluss verfolgt das Ziel, über die Einbeziehung privater WLAN-Betreiber den Aufbau eines allgemein zugänglichen WLAN-Netzes zu erreichen. Das ist ein Qualitätsfaktor für das Leben in unserer Stadt, und es ist ein Standortfaktor für unsere Wirtschaft, besonders die Tourismusindustrie, denn ein frei zugängliches WLAN ist auch für die Besucher unserer Stadt attraktiv.

Der jetzt vorliegende Piraten-Antrag enthält die Aufforderung an den Senat, die Dächer von landeseigenen Gebäuden für die Installation der notwendigen technischen Anlagen zur Verfügung zu stellen. Dabei handelt es sich wohl um Router und Richtfunkgeräte. Richtig daran ist, dass wir zum Aufbau eines flächendeckenden WLAN-Netzes eine geeignete Infrastruktur in der Fläche der Stadt benötigen. Die Versuche des früheren Senats, dieses unter Verwendung der Laternenmasten und Ampeln aufzubauen, sind leider gescheitert. Ob und inwieweit nun Liegenschaften des Landes geeignet sind, bedarf der genauen Prüfung, denn wir wollen nicht dasselbe Desaster erleben, das sich damals abgespielt hat.

Wir werden daher im Rahmen der Behandlung des Antrags im Ausschuss einige wichtige Fragen sorgfältig erörtern müssen: Ist das, was Sie vorschlagen, technisch, aber auch konzeptionell geeignet, um ein flächendeckendes WLAN aufzubauen und möglicherweise andere private Initiativen wie beispielsweise die Wall AG einzubinden, die jetzt einen Projektversuch mit sehr nennenswerter Resonanz durchgeführt hat? Welche Kosten werden anfallen für die Installation, Wartung, Instandsetzung und den Rückbau etwaiger Anlagen? Darüber müssen wir reden. Wer ist der Betreiber der Router und des Netzes, und wer haftet als Betreiber? Was ist die Rolle des Landes? Welche Haftungsrisiken bestehen, und welche Kosten entstehen? Welche Rechtsform ist geeignet, um die Zusammenarbeit des Landes mit den WLAN-Betreibern zu organisieren? Welches sind die technischen Kompatibilitätsstandards, und wer definiert sie? Wer erhält Zugang zu den Routern auf den Dächern der Gebäude, und wer trägt die Verkehrssicherungspflichten dort? Und schließlich: Welche Implikationen bestehen für den Datenschutz?

Ich freue mich auf jeden Fall auf eine konstruktive Diskussion zu diesen Fragen und zu Ihrem Antrag in den zuständigen Ausschüssen und bedanke mich herzlich.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Doering hat jetzt das Wort für die Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Herr Kollege Doering!

Uwe Doering (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linke betrachtet den Zugang zum Internet als einen Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge, der auch für sozial Benachteiligte ein Grundrecht ihrer persönlichen Entfaltung und Teilhabe darstellt. In diesem Zusammenhang hat die „taz“ festgestellt und beschrieben – Zitat –:

> Gerade für Kinder und Jugendliche, die zwischen digitalem und analogem Leben überhaupt nicht mehr unterscheiden, bedeutet ein Internetzugang soziale Teilhabe – und kein Zugang bedeutet eben Ausgrenzung.

Der Regierende Bürgermeister hat in seiner Regierungserklärung darauf hingewiesen, dass die Politik eine soziale Verantwortung hat, die digitale Spaltung zu verhindern. Wie das geschehen soll, in welchem Umfang, in welchem Zeitraum, das blieb offen. Das, was jetzt auf Senatsebene zur Diskussion steht, ist der Aufbau eines WLAN-Netzes innerhalb des S-Bahnrings. Das kann aber nur einer von mehreren notwendigen Bausteinen sein. Die Konzentration bzw. Begrenzung des WLAN-Netzausbaus auf zentrale Orte innerhalb des S-Bahnrings quasi als Angebot – wir haben es eben wieder gehört – für Touristen und Geschäftsleute ist aus unserer Sicht nicht ausreichend. Wer eine digitale Spaltung und somit eine soziale Ausgrenzung vermeiden will, der muss sich für ein flächendeckendes WLAN-Netz über die gesamte Stadt einsetzen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Hier scheint der Ansatz der Piraten mit ihrem Antrag „Berlins Dächer frei für WLAN“ den richtigen Weg aufzuzeigen, zumal durch einen freien Zugang zum WLAN-Netz gleichzeitig bürgerschaftliches Engagement für Informationsfreiheit unterstützt und gestärkt wird. Da ist es schon im Sinne des Antrags der Piraten eine Überlegung wert, ob die Dächer der öffentlichen Gebäude neben den kommerziellen Anbietern einer nichtkommerziellen Initiative für Freifunk zur Verfügung gestellt werden können, einer Initiative, die sich u. a. zum Ziel setzt, der digitalen Spaltung entgegenzuwirken.

Der Senat verfolgt zurzeit ein anderes, zu begrenztes Konzept. Dieses Konzept setzt darauf, dass Bedingungen und Voraussetzungen für Privatinvestoren geschaffen werden, die sich in der Logik wirtschaftlich tragen müssen. Genau daran ist bisher die Umsetzung eines flächendeckenden WLAN-Netzes gescheitert. Letztendlich können solche Modelle darauf hinauslaufen, dass der Zugang zu flächendeckenden WLAN-Netzen doch nur über Entgeltzahlung möglich ist. Seit Jahren versucht der Senat, mit privaten Investoren ein flächendeckendes WLAN-Netz zu installieren und steckt dabei doch noch immer in den Anfängen. Viele Bürgerinnen und Bürger, die Freifunker, sind da schon weiter. Im Rahmen eines Freifunks vernetzen sie sich selbst mit anderen – und das unabhängig von wirtschaftlichen Interessen.

Im Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit hat der Senat berichtet, dass er mit der Firma Wall AG im Gespräch über ein offenes und freies WLAN ist. Dabei wurde schon deutlich, dass die Firma Wall AG für solch ein Netz vom Senat eine Gegenleistung erwartet – Stichwort: Modernisierung von Wartehallen, Werberechtsverträge.

Interessant ist in diesem Zusammenhang auch, dass sich der Datenschutzbeauftragte zu Wort gemeldet und darauf verwiesen hat, dass er eine Prüfung des Angebots der Wall AG eingeleitet hat. Um den Zugang zum WLAN-Netz zu erhalten, müssen die Nutzer eine App herunterladen und sich mit dieser für die Nutzung anmelden. Dabei besteht die Möglichkeit, dass Nutzerdaten erhoben und gespeichert werden.

Der Senat hat angekündigt, dass er über ein Interessenbekundungsverfahren möglichst wenige Anbieter mit einer gemeinsamen Plattform, wo nur eine Anmeldung erforderlich ist, anstrebt. Herr Böhning hat eingeräumt, dass da auch Platz für die Freifunker sein soll. Bis zum Herbst sollen entsprechende Angebote vorliegen. Das Problem aber ist: Diese Ausschreibung bezieht sich auf zentrale Punkte der Stadt. Was aber ist mit den Außenbezirken der Stadt, dort, wo viele Haushalte mit geringem Einkommen sind, die sich einen eigenen Internetanschluss nicht leisten können? Ich wiederhole: Wer die digitale Spaltung und damit auch einen Teil der sozialen Ausgrenzung verhindern will, der muss gerade dort ein kostenloses WLAN-Netz anbieten. Der Antrag der Piraten zeigt einen Weg auf, wie ein flächendeckendes freies WLAN-Netz mit freiem Zugang in Berlin möglich ist. Darüber sollten wir im Ausschuss ernsthaft beraten.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, aber auch an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 19

Änderung der Störerhaftung für WLAN-Betreiber – freies WLAN in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 11. Juni 2012
Drucksache 17/0424

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0255

Auch hier steht den Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten für die Beratung zur Verfügung. Es beginnt – unschwer zu erkennen am Kollegen Kohlmeier – die Fraktion der SPD, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich danke Ihnen ganz herzlich, Herr Präsident, für die Erteilung des Wortes! – Sehr geehrte Damen und Herren! Heute legen wir mit der Beschlussfassung über den vorliegenden Antrag der Koalition einen Grundstein für ein kostenfreies und flächendeckendes WLAN in Berlin. Es war gerade eben schon einmal Thema. Der Tag, an dem die Berlinerinnen und Berliner sowie unsere Gäste durch die Stadt spazieren können und allerorts Zugriff auf das Netz haben, rückt näher. Eine gute Idee für unsere Stadt nimmt zunehmend Gestalt an, eine Tatsache, auf die wir stolz sein können.

Ein wesentlicher Bestandteil auf dem Weg zu freiem WLAN in Berlin ist die Änderung der Störerhaftung. Wir reden heute darüber, wie die Berliner Lösung aussieht, und geben dem Regierenden Bürgermeister den Auftrag, auf der Bundesebene die notwendigen rechtlichen Voraussetzungen zur Änderung der Störerhaftung einzuleiten. Ich freue mich, dass wir fraktionsübergreifend zu dieser wichtigen Beschlussfassung gekommen sind. Das beinhaltet auch einen Dank an die Kollegen aus dem Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit für die konstruktiv-sachliche und vor allem inhaltlich orientierte Diskussion. Das unterstreicht die Wichtigkeit des Vorhabens.

Die Koalition macht sich auf den Weg, eines ihrer zentralen netzpolitischen Ziele umzusetzen, und ist jetzt schon wesentlich weiter als in der letzten Legislaturperiode. Das zeigt: Wir stehen zu unserem Wort, wir steigern die Attraktivität und Lebensqualität Berlins, und wir schaffen soziale Gerechtigkeit durch freien Zugang zum Netz für alle Menschen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin hat viele Cafés, Hotels oder Freifunkinitiativen, die bereits heute kostenlos WLAN anbieten. Ich habe bereits in der Plenarsitzung im April, als wir erstmals über unseren Antrag diskutiert haben, an einem Beispiel erklärt, wo das Problem bei der Bereitstellung von freiem WLAN liegt. Wenn Cafébetreiber abgemahnt werden, weil jemand illegal ein Hörbuch herunterlädt und hohe Schadensersatzforderungen aufgemacht werden, dann bedroht das auch die Existenz der Idee von freiem WLAN in unserer Stadt. Es kann nicht in unserem Interesse liegen, dass sich in Deutschland eine wahre Abmahnwelle in Gang gesetzt hat. Im Jahr 2010 wurden 450 Millionen Euro über Abmahnungen eingetrieben. Damit muss Schluss sein. Wir wollen Rechtssicherheit für die Betreiber von freien WLAN-Netzen herstellen. – Sie können auch applaudieren, Herr Buchholz!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Selbstverständlich auch die gesamte Fraktion und eigentlich auch das gesamte Haus!

Ich möchte Ihnen zwei Beispiele nennen, warum ein kostenfreies WLAN wichtig und sinnvoll ist. Zur Teilnahme an unserer Informationsgesellschaft ist der Zugang zum Internet Grundvoraussetzung. In der Arbeits- und Geschäftswelt ist das Internet nicht mehr wegzudenken. Viele Aufgaben könnten ohne das Internet nicht mehr erledigt werden. In den vergangenen Jahren hat sich die Art und Weise der Internetnutzung verändert. Man nutzt Internet nicht mehr nur stationär, sondern wir nutzen es auch immer mobil und unterwegs. Dafür ist ein Zugang zum Internet auch mobil und unterwegs möglich – mit einem WLAN.

Und einen weiteren Punkt möchte ich nicht vergessen: Viele Touristen und Gäste in unserer Stadt wollen ebenfalls einen Zugang zum Internet haben, um Fotos von unserer Stadt um die Welt zu schicken – vom Brandenburger Tor, aus der Simon-Dach-Straße oder aus einem Park in Berlin. Das ist kostenlose Werbung für unsere Stadt, und deshalb wollen wir den freien Zugang über WLAN schaffen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir wollen mit diesem Antrag zumutbare und einhaltbare Kriterien geregelt haben, unter denen ein WLAN-Anbieter haftet bzw. nicht haftet. Wir haben im Antragstext bewusst eine offene Formulierung gewählt, um dem Regierenden Bürgermeister in den Beratungen mit den anderen Bundesländern einen Verhandlungsspielraum zu lassen, um dieses Ziel zu erreichen. Ich bin überzeugt, dass wir bei der Änderung der Störerhaftung erfolgreich sein werden. Flankiert von Initiativen aus Hamburg und Bremen werden sich andere Bundesländer anschließen. Ich freue mich auf den Tag, an dem Berliner und Touristen durch Berlin gehen und überall die Vorzüge der Informationsgesellschaft nutzen können.

(Sven Kohlmeier)

[Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Diese Vorstellung wird nicht länger ein unerreichbares Ziel, sondern Normalität in unserer Stadt sein. Daher freue ich mich auf eine breite Unterstützung unserer Initiative. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Nun hat Kollege Gelbhaar für die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kohlmeier! Zu Ihrem Antrag: Im ersten Satz fordern Sie, dass in Zukunft ein freier WLAN-Zugang ohne Haftungsrisiko angeboten werden kann, und im zweiten Satz wird hingegen gefordert, dass die Haftung für WLAN-Betreiber nur beschränkt werden soll. Es ist aber ein Unterschied zwischen keinem Haftungsrisiko und einem beschränkten Haftungsrisiko.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Lesen Sie es nach!

In der Begründung des Antrags wird dann nach zumutbaren und üblicherweise einhaltbaren gesetzlichen Kriterien gerufen, unter denen ein WLAN-Anbieter haften soll. Na, was denn nun? Ich finde es richtig – um das klar festzuhalten –, dass die Störerhaftung in Zukunft anders und besser geregelt wird. Das Ziel oder die Stoßrichtung des Antrags teilen wir also.

[Sven Kohlmeier (SPD):
Dann machen Sie doch mit!]

Dazu liegt ein völlig klarer, einfacher und machbarer Vorschlag z. B. der Digitalen Gesellschaft vor. Dieser beschreibt, wie man z. B. in § 8 Telemediengesetz einfach klarstellen kann, dass ein WLAN-Betreiber wie ein Access-Provider behandelt werden soll und kann. Der Grünen-Änderungsantrag, den wir im Ausschuss vorgelegt haben, sah genau eine solche Änderung in dieser Richtung vor. Dieser Änderung wollten Sie allerdings nicht zustimmen. Damit bleibt der Antrag, wie bereits vorher von mir beschrieben, weiter unklar. Sie fabulieren sogar in der Begründung zu Ihrem Antrag noch weiter von „unbefugter Drittnutzung“ und können nicht erklären, was Sie damit eigentlich meinen. Im Fall eines offenen WLAN ist eine unbefugter Drittnutzung schwer vorstellbar. Vielleicht erklären Sie uns das noch.

Die Hamburger Grünen haben die Initiative grundsätzlich geteilt und mit auf den Weg gebracht, aber schon damals Kritik formuliert, und zwar dahin gehend, dass das, was aufgeschrieben wurde, in sich nicht konsistent ist. Wir hatten seit der Hamburger Initiative einige Zeit, um etwas Konsistentes zu produzieren. Änderungsanträge und Vorschläge lagen dazu im Ausschuss vor. Da ist aber nichts erfolgt, und so bleibt das Ganze ein Schaufensterantrag ohne konkretes Ziel, aber mit erheblichen Fehlern.

[Ülker Radziwill (SPD): Oh!]

Deshalb werden wir uns bei der Abstimmung zu diesem Antrag enthalten. Ich erinnere an den Justizsenator Heilmann, der in der letzten Sitzung erklärt hat, wann eine Bundesratsinitiative Erfolg hat, nämlich dann, wenn sie nicht unbestimmt, sondern sehr konkret sagt, was sie will. Deswegen ist meines Erachtens die Enthaltung hier das richtige Mittel der Wahl. Es gibt einfach bessere Vorschläge. Wir haben uns schon umfangreich zu dem Thema geäußert. Deshalb will ich es dabei bewenden lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Dregger hat nun das Wort für die CDU. – Bitte schön!

[Andreas Otto (GRÜNE): Immer dieselben!]

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! CDU und SPD möchten ein leicht zugängliches und gebührenfreies WLAN in unserer Stadt initiieren. Das hatten wir im Zusammenhang mit dem zuvor behandelten Antrag der Piraten schon erwähnt. Warum ist das wichtig? – Das Internet ist aus dem Leben unserer modernen Gesellschaft nicht mehr wegzudenken. Es stellt eine unerschöpfliche Menge von Informationen zur Verfügung – weltweit, schnell und jederzeit abrufbar. Es wird von Bürgern wie Unternehmen genutzt. Für Berlin bedeutet das: Ein leicht zugängliches und gebührenfreies Internet und WLAN ist ein Qualitätsfaktor in unserer Stadt.

Noch gibt es in keiner Metropole der Welt ein flächendeckend weitgehend freies WLAN. Feldversuche fanden in diesem Sommer in London anlässlich der Olympischen Spiele statt. Das sollte uns Ansporn sein. Die Koalition beabsichtigt, beim Aufbau des freien WLAN in Berlin die Zusammenarbeit mit privaten Anbietern einzugehen und auch Anbieter wie die Wall AG, die bereits erwähnt wurde, einzubinden. Schon in der Vergangenheit hat es in Berlin viele private Nachbarschaftsinitiativen, Cafés und Ähnliches gegeben, die ihr WLAN der Allgemeinheit zur Verfügung gestellt und so im besten Sinne bürgerschaftlich in Eigeninitiative eine Reihe von Punkten in unserer Stadt geschaffen haben, an denen freies WLAN zur Verfügung stand. Dann sahen sich aber einige von ihnen immer wieder urheberrechtlichen Abmahnungen ausgesetzt. Darin wurden sie wegen Urheberrechtsverletzungen durch die Nutzer ihres WLAN-Anschlusses auf Unter-

(Burkard Dregger)

lassung in Anspruch genommen, verbunden mit der Aufforderung, anwaltliche Kosten zu tragen – ein kostspieliges Unterfangen.

Wenn also ein Cafébesucher das kostenfreie WLAN des Cafés dafür missbrauchte, um ein Musikvideo illegal auf seinen Rechner herunterzuladen, sah sich der Cafébesitzer bisher mit höherer Wahrscheinlichkeit einer juristischen Inanspruchnahme ausgesetzt, und zwar für die Rechtsverletzung eines Dritten, an der er nicht mitgewirkt hat. Das hat natürlich dazu geführt, dass viele Gewerbetreibende ihr kostenfreies WLAN nicht mehr zur Verfügung gestellt haben, denn sie können sich diese juristischen Auseinandersetzungen gar nicht leisten.

Höchstrichterlich ist übrigens noch gar nicht geklärt, ob es überhaupt Unterlassungsansprüche gibt. Aber wir als Koalition wollen diese gerichtliche Klärung nicht abwarten. Es wäre auch völlig unangemessen angesichts der Tatsache, dass die WLAN-Betreiber in den Cafés im Interesse der Allgemeinheit ihre WLAN-Anschlüsse kostenfrei zur Verfügung stellen. Deswegen bitten wir um Unterstützung dieses Antrags, der zum Ziel hat, über eine Bundesratsinitiative eine klärende Einschränkung der Betreiberhaftung für WLAN-Anschlüsse herbeizuführen. Ich halte es für richtig – genau so, wie Kollege Kohlmeier das gesagt hat –, das so weitläufig zu formulieren, damit der Senat sowohl bei seiner Initiative als auch bei den darauf folgenden Verhandlungen einen Spielraum hat, um zu Lösungen zu kommen.

Ich möchte mich für die Unterstützung im Ausschuss seitens der Piraten und auch der Linksfraktion bedanken. Lieber Herr Gelbhaar! Man kann immer noch drei Kommas anders setzen, aber man kann vielleicht auch mal sagen, dass es ein wichtiges Zeichen ist, in dieser Stadt ein solches Projekt zu unterstützen. Vielleicht überlegen Sie sich das bei der anschließenden Abstimmung noch einmal. Das wäre schön.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Wir wollen jedenfalls Rechtsklarheit und Rechtssicherheit und bitten um Unterstützung unseres Antrags. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Einen kleinen Moment bitte noch! Kollege Gelbhaar hatte noch eine Zwischenfrage. Wollen Sie sie noch zulassen, lieber Kollege?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Das Ziel unterstützen wir, aber meine Frage geht dahin: Können Sie mir erklären, was eine unbefugte Drittnutzung bei einem offenen WLAN sein soll?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Man kann über Begrifflichkeiten streiten. Es geht darum – und das habe ich gerade erläutert –, dass Nutzer der WLAN-Anschlüsse ohne Kenntnis des WLAN-Betreibers unter Verletzung von Urheberrechten das WLAN nutzen. Das ist eine unberechtigte Nutzung, denn sie ist gesetzeswidrig. Das führte ja gerade dazu, dass z. B. die Cafébesitzer und andere, die ihr WLAN zur Verfügung gestellt haben, durch anwaltliche Abmahnschreiben in Anspruch genommen werden. Das ist ein nicht tragfähiger Zustand, und das Ziel dieses Antrags ist es, genau das zu vermeiden, indem wir eine gesetzliche Klarstellung erreichen. Ich bin ganz sicher, dass auch Sie das unterstützen werden, wenn Sie noch einmal darüber nachdenken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, lieber Kollege! – Herr Kollege Doering, nochmals für die Fraktion Die Linke zum fast gleichen Thema, bitte schön!

Uwe Doering (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag Änderung der Störerhaftung für WLAN-Betreiber – Freies WLAN in Berlin wurde im BundEuroMedien-Ausschuss und im Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit ausführlich beraten. Wir haben es alle in der Debatte mitbekommen: In den Fachausschüssen waren sich die Fraktionen schnell über das Anliegen des Antrags einig. Der Senat soll sich auf Bundesebene für mehr Rechtssicherheit für die Betreiber offener WLAN-Netze einsetzen. Zukünftig sollen Betreiber einen freien WLAN-Zugang anbieten können, ohne einem Haftungsrisiko ausgesetzt zu werden. Deshalb soll der Senat im Sinne des Antrag im Bundestag aktiv werden bzw. die Initiative ergreifen.

Hintergrund der uns vorliegenden Beschlussempfehlung sind die sich seit Jahren häufenden Beschwerden von Privatpersonen und WLAN-Betreibern über Abmahnungsforderungen besonders zum Urheberrecht. Der Besitzer eines WLAN-Routers haftet dafür, wenn darüber illegal Kopien von Filmen oder Musik bezogen werden. Er haftet also auch, wenn unbekannte Dritte Daten, bei-

(Uwe Doering)

spielsweise Gäste in Cafés oder Hotelgäste, illegal Daten herunterladen. Abmahnforderungen entstanden aber auch, obwohl zum Teil nachweislich die angemahnten Urheberrechtsverstöße nicht begangen wurden.

Das Problem der Störerhaftung führte bisher dazu, dass nicht nur in Berlin das Anbieten freier WLANs etwa in Cafés oder öffentlichen Einrichtungen behindert wurde. In anderen Ländern Europas gilt die Störerhaftung nicht, und freie WLANs sind dort ein wichtiger Teil der Netzinfrastruktur. Die Störerhaftung wird aufgrund der aktuellen Gesetzeslage von den Gerichten unterschiedlich ausgelegt. Deshalb ist es notwendig, dass der Gesetzgeber – das ist nun der Bund – per Gesetz klare Regeln schafft. Noch können WLAN-Anbieter für das Handeln von Nutzern in Verantwortung genommen werden. Die Störerhaftung muss also dahin gehend geändert werden, dass es Privatpersonen erlaubt ist, den Internetanschluss mit anderen gemeinsam zu nutzen. Der Beschlussempfehlung aus den Fachausschüssen werden vermutlich SPD, CDU, Linke und Piraten zustimmen. Die Grünen werden sich enthalten, wie wir soeben gehört haben. Im Sinne der Geschäftsordnung wird es jedoch ein einstimmiger Beschluss sein. Deshalb kann ich mich kurz fassen und feststellen, dass der Senat jetzt aktiv werden muss und hoffentlich der Aufforderung des Abgeordnetenhauses folgen wird. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Doering! – Für die Fraktion der Piraten hat noch einmal der Kollege Morlang das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Morlang!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Hallo, noch einmal! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebes Präsidium! Wir haben irgendwie gedacht, wir müssen uns über Jahrzehnte irgendwie durchkämpfen, bis wir eine Regierungsmehrheit haben, um unser Wahlprogramm durchzusetzen. Jetzt stellen wir fest: Wow, das machen die anderen für uns. Das finde ich echt toll.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist super. Grundidee der Polyamorie ist auch: share and enjoy. Sharing is caring. Wir machen das mit dem Creative Commons. Der eine schreibt es, der andere reicht es ein, und am Ende passiert genau das, was alle wollen.

Der Kollege Barenhoff, damals noch Basispirat, heute Bundesvorstand, hat den aus Hamburg kommenden Antrag in die Bundesinstanz von Liquid Feedback eingestellt. Von den teilnehmenden Piraten waren 85 Prozent dafür und 15 Prozent dagegen. Die Enthaltungen habe ich nicht aufgeschrieben. Die revolutionären Massen der Piratenpartei Deutschland stimmen diesem Antrag zu. Dementsprechend werden wir das auch tun.

Die Verhandlungen im Ausschuss waren gut, wenn auch ein wenig grotesk. Den Grünen war das alles noch nicht perfekt genug, deshalb haben sie sich enthalten. Wir mussten feststellen, dass wir Piraten anscheinend an der Realpolitik viel näher sind, als wir dachten. Wir haben gesagt, dass es zwar nicht perfekt ist, aber besser als gar nichts. Natürlich stimmen wir dem zu.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben noch eine Änderung eingebracht.

Wenn es um die reale Umsetzung geht, hat sich in der Zwischenzeit auch einiges geändert. Es gibt eine komplette, fertige Vorlage von der Digitalen Gesellschaft. Selbst da haben wir nicht einmal viel Arbeit. Wir können nun einfach in eine wundervolle Zukunft vorangehen mit deutlich weniger Störerhaftung. Ich freue mich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Einen kleinen Moment! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Alexander Morlang (PIRATEN):

Nein, ich möchte mich nicht von Herrn Gelbhaar trollen lassen. – Entschuldige! Wir klären das beim nächsten Mal im Ausschuss.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Dann ist alles klar. Herzlichen Dank, Kollege Morlang! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0255 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung der Grünen die Annahme mit Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0424 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, SPD, CDU und Die Linke. Wer ist dagegen? – Keiner. Enthaltungen? – Grüne. Damit ist der Antrag bei Enthaltung der Grünen einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der CDU

a) Gesetz zur Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes (StrABG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012

(Vizepräsident Andreas Gram)

und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. August 2012
Drucksache 17/0475

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0011

Zweite Lesung

b) Gesetz zur Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. August 2012
Drucksache 17/0476

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0282

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die zweiten Lesungen und schlage vor, die Einzelberatungen der jeweils zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksachen 17/0011 und 17/0282. Auch hier gibt es wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt der Kollege Graf von der CDU-Fraktion, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Florian Graf (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir schaffen heute gemeinsam das viel umstrittene Straßenausbaubeitragsgesetz ab. Das ist ein gutes Signal, denn dieses Gesetz sorgt seit mehr als sechs Jahren für Ärger in der Bevölkerung. Es belastet Eigentümer und Mieter. Es behindert Investitionen. Es kostet letztlich mehr als es dem Land einbringt. Dieses Straßenausbaubeitragsgesetz ist nicht nur eine Last für die Bürgerinnen und Bürger, sondern hat im Gegenteil auch für die öffentliche Verwaltung einen bürokratischen Aufwand erzeugt, der nicht hinnehmbar ist. Das ist ein guter Tag heute.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Berliner CDU hat sich von Anfang an hier im Parlament, aber auch vor Ort, stets klar gegen dieses Gesetz positioniert. Ob am Kirchhainer Damm in Lichtenrade, in der Hamburger Straße in Staaken, ob an der Hildburghauser Straße in Lichterfelde oder an der Blankenburger Straße in Niederschönhausen, von Spandau bis nach Kaulsdorf, von Lichtenrade bis nach Frohnau. Wir waren immer an der Seite der Bürger und haben uns gegen diese Form der Abzocke gestellt.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben als Union im Wahlkampf versprochen, dieses Straßenausbaubeitragsgesetz abzuschaffen. Wir haben unseren Koalitionspartner in den Verhandlungen davon überzeugt und haben gemeinsam seit unserer Regierungsbeteiligung darauf hingewirkt, dass diese Aufhebung nun zügig erfolgt. Ich freue mich, dass wir heute gemeinsam, CDU und SPD mit Unterstützung sogar der Opposition, dieses Straßenausbaubeitragsgesetz abschaffen und damit eines unserer zentralen Wahlkampfversprechen einlösen.

[Beifall bei der CDU]

Ab sofort muss kein Anwohner mehr zusätzlich für Straßenausbau oder Straßeninstandsetzung bezahlen. Alle, die schon Beiträge entrichtet haben, bekommen auf Antrag ihr Geld zurück.

[Joachim Esser (GRÜNE): Czaja zahlt!]

Die Koalition aus SPD und CDU zeigt, dass sie für eine zuverlässige, bürgernahe Politik steht.

[Beifall bei der CDU]

Es ist wichtig, dass wir heute den vielen direkt Betroffenen Personen auch Planungssicherheit geben. Insbesondere viele ältere Menschen müssen nun im Alter keine unerwarteten, untragbaren Belastungen mehr befürchten. Auch junge Familien, die Eigentum erwerben wollen, haben Sicherheit in Bezug auf die auf sie zukommenden Belastungen. Berlin braucht kein Bürokratiemonster wie das Straßenausbaubeitragsgesetz, dass den Straßenausbau letztlich eher behindert als vorantreibt. Wir wollen stattdessen eine solide Sanierung der Berliner Straßen; denn die Stadt braucht eine gute Infrastruktur. Dabei geht es nicht nur um einen entscheidenden Standortfaktor, sondern auch um Arbeitsplätze für kleine und mittlere Unternehmen, sowie auch darum, welchen Eindruck Berlin als Bundeshauptstadt hinterlässt.
Deshalb ist es umso wichtiger, dass ab sofort die Planung und Durchführung der dringend erforderlichen Straßeninstandsetzungen oder -erneuerungen unbürokratischer als vorher und damit auch schneller durchgeführt werden können.

Heute findet eine bürgerfeindliche, ungerechte und untaugliche Regelung des Straßenausbaus ihr Ende. Wir haben unser Wort eingehalten. Die Abzocke wird beendet – versprochen, gehalten. – Herzlichen Dank, meine lieben Kollegen!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Florian Graf! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen macht sich der Kollege Otto auf den Weg, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns ja heute zur Aktuellen Stunde noch gefragt, wo die Fraktionsvorsitzenden der Koalition ihre Prioritäten haben – sie liegen nicht beim BER, nicht beim wichtigsten Infrastrukturprojekt von Berlin-Brandenburg, sondern offensichtlich hier, denn Sie, Herr Graf, haben gesagt, das wichtigste Wahlversprechen der CDU sei jetzt erfüllt. Da war natürlich bei uns sofort die Reaktion: Ja, dann treten Sie doch ab!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Es ist bekannt, dass wir als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen es richtig finden, dass wir die Bürgerinnen und Bürger, die an solchen Straßen wohnen, wo grundhafte Erneuerung stattfindet, an den Kosten beteiligen. Die rot-rote Koalition hatte sich das im Jahre 2001 vorgenommen. Man hat damals damit gerechnet, dass man ungefähr fünf Millionen Euro pro Jahr einnimmt. Das war die Kalkulation.

Jetzt ist die Abschaffung so schnell gekommen, dass bisher der lange Zyklus von Planen, Bauen und Abrechnen von gar nicht vielen Straßen absolviert werden konnte. Das heißt, die Berechnungen, was die Einnahmen und was die Ausgaben sind, hinken ziemlich. Sie haben sich so beeilt, dass Sie praktisch auf einer Seite sind, wo man in der Verwaltung zwar sehr viel investiert hat, aber noch nicht so viel hereinkommen konnte. Die Begründung, die gelegentlich von den Kolleginnen und Kollegen der CDU gebracht wurde, trägt da nicht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben einmal das Faktum, dass noch nicht so viele Verfahren abgeschlossen sind. Das zweite ist noch viel interessanter: Die Bezirke sind plötzlich sparsam geworden. Es hat Bezirke gegeben – Marzahn oder Spandau ist mir da erinnerlich –, die gar nicht mehr gebaut haben. Die haben festgestellt: Eigentlich sind unsere Straßen noch in Ordnung, und sie haben nicht gebaut, um nicht umlegen zu müssen. Wir haben da also faktisch an Investitionsmitteln gespart, die wir woanders ausgegeben oder dem Finanzsenator am Jahresende zur Tilgung von ein paar Schulden übergeben haben.

Das ist bisher passiert. Ich will noch einmal daran erinnern, was wir Bündnisgrünen vorgeschlagen haben: Wir hätten uns gewünscht, dass man das Gesetz novelliert. Es gibt eine Praxis, da lernt man. Da guckt man, wo die Schwachstellen sind und was funktioniert hat. Hier kann man sagen: Die Bürgerbeteiligung hat funktioniert. Ganz viele Leute haben sich mehr Gedanken darüber gemacht, was in ihrer Straße ist.

Funktioniert hat auch, dass Luxusumbauten eingestellt wurden. Wenn sofort Leute auf der Matte stehen und sagen, die Straße muss gar nicht so breit sein und wir brauchen gar nicht so viele Parktaschen, dann baut der Bezirk die auch nicht. Das also hat auch funktioniert, und ich fürchte, dass das in Zukunft wieder ausufert.

Es gibt noch ein paar andere Punkte. Man hätte sich auch über Alternativen Gedanken machen können. Zum Beispiel gibt es in einigen Bundesländern das Prinzip wiederkehrender Beiträge. Dadurch kommt man von diesen einmalig hohen Summen weg. Da sagt man: O.K.! Im Jahr zahlt ihr, die ihr alle in einem Quartier wohnt, für die Instandsetzung oder den Ausbau der Straßen so und so viel. – Das hätte man machen können.

Man hätte sich auch Gedanken darüber machen können, wie es eigentlich mit den Nutzern ist. Warum bezahlen nur die Grundstückseigentümer etwas? Man hätte einmal überlegen können, mehr die Nutzer einzubeziehen. Da kommen wir in die Richtung einer Mautdebatte. Vielleicht sollten auch die Leute, die die Straße benutzen, mehr herangezogen werden. Das könnte man auch überlegen. All das wären Möglichkeiten gewesen. Sie haben sich jetzt entschlossen, dass einfach abzuschaffen.

Herr Graf! Sie sind ja eigentlich Haushälter. Deshalb habe ich vermisst, dass Sie sagen, wie wir das finanzieren. – Er kann gerade nicht.

[Joachim Esser (GRÜNE): Mit dem Flughafen!]

Da sehen Sie: Es gibt keine Antwort.

Gucken Sie sich einmal die Sitzung heute nach der Tagesordnung an! Wir haben über den Flughafen gesprochen. Wir müssen da nach heutigen Stand mindestens 400 Millionen Euro draufhauen. Dann haben wir über das Sozialticket gesprochen. Da wünschen sich ganz viele – und wir wünschen uns das auch –, dass das ein gutes Sozialticket ist und den Leuten nützt. Das kostet Geld – Flughafen kostet Geld, Sozialticket kostet Geld. Der Kollege Wolf hat uns vorhin gesagt, er wolle nicht, dass an sozialer Infrastruktur gespart wird. Das möchte keiner so gerne. Aber das kostet alles Geld, Leute! Jetzt haben wir über das WLAN gesprochen. Da ist uns noch nicht so ganz klar, ob das die öffentliche Hand etwas kostet.

Wir machen heute einen Tag der Geldausgaben, und das sage ich durchaus auch für meine Fraktion. Auch wir sind nicht ganz frei von Überlegungen, wo wann mehr Geld ausgeben muss. Und da kommen Sie mit Ihrem Gesetz und verzichten auf fünf Millionen Euro Einnahmen pro Jahr! Das ist nicht in Ordnung. Deswegen können wir dieser Aufhebung nicht zustimmen.

Ich sage Ihnen noch eins: Spätestens dann, wenn wir hier über die Schuldenbremse noch intensiver sprechen, wird diese Thematik wieder auf den Tisch kommen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Otto! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt der Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Sehr herzlichen Dank! – Verehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Es wurde schon gesagt: Der Bauausschuss hat sich sehr einheitlich – die Grünen haben sich enthalten; ich weiß nicht, ob Sie nachher dagegen stimmen – entschieden, die Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes heute mit Dringlichkeit einzubringen.

Ich bin von Herrn Höfinghoff zitiert worden, der gesagt hat, ich hätte in der Parlamentssitzung bei der Einbringung gesagt, es sei eine Vernunftentscheidung gewesen. Bei dieser Aussage bleibe ich selbstverständlich auch. Denn das Straßenausbaubeitragsgesetz war in Berlin immer umstritten. Das wissen wir. Aber schon bei der Einführung durch Rot-Rot haben wir es mit klaren Bedingungen belegt und gesagt, dass alle Bundesländer bis auf Baden-Württemberg Straßenausbaubeiträge in Form von Kommunalabgaben erheben. Auch haben wir gesagt, wir müssten die finanzielle Situation des Landes Berlin beachten, und haben es deshalb eingeführt.

Herr Otto! Was Sie nicht wussten, was wir aber in der rot-roten Regierung immer dabei gesehen haben, war, dass es evaluiert werden muss, weil es für uns neu war, und dass wir insbesondere darauf schauen mussten, wie der Verwaltungsaufwand ist. Es ist nun einmal so: Die Beteiligung der Betroffenen war im Grundsatz natürlich völlig richtig, Herr Otto hat es schon gesagt. Sie hat in der Praxis zu Augenmaß bei Ausbaumaßnahmen geführt. In den bezirklichen Bauämtern ist besonnener abgewogen worden, was Ausbaumaßnahmen und was Maßnahmen zur Unterhaltung und Instandsetzung sind.

Eine neue Regierung, ein neuer Haushaltsgesetzgeber hat evaluiert. Dem Bauausschuss lag eine entsprechende Vorlage vor, die gezeigt hat, dass die Einnahmen aus dem Straßenausbaubeitragsgesetz im Hinblick auf das Investitionsvolumen im Bereich Straßenausbau eher als gering einzustufen sind. Von 2008 bis 2011 wurden nämlich genau 675 000 Euro vereinnahmt, so dass wir völlig richtig wegen des Verwaltungsaufwands und des Ärgers, der bei den Bürgerinnen und Bürgern entstanden ist, diese politische Entscheidung korrigiert haben. Die SPD-Fraktion steht zu dieser Korrektur der Entscheidung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Uns ist sehr, sehr wichtig, ist, dass alle, die Beiträge eingezahlt haben, diese wieder zurückbekommen. Dann werden wir selbstverständlich auch nicht die Bezirke mit den Mindereinnahmen allein lassen. Über Basiskorrektur wird es den Ausgleich der bis jetzt 675 000 Euro geben.

Insofern glaube ich: Es ist eine völlig richtige Entscheidung. Die Einnahmevorgaben, die wir ursprünglich einmal gemacht haben, wären nicht gekommen. Deshalb ist es so: Das arme Berlin und das reiche Baden-Württemberg bilden nun die Ausnahme, und dazu steht die SPD-Fraktion. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Spranger! – Kollegin Lompscher hat jetzt für die Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gegenüber der letzten Rederunde am 10. Mai zum selben Sachverhalt gibt es wenig Neues zu berichten – außer ein bisschen mehr Pathos und ein bisschen mehr Prominenz seitens der CDU.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Ich kann noch einmal bestätigen: Wir sind auch für die Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes und für die vollständige Rückerstattung der bisher erhobenen Beiträge. Wir haben einen eigenen Antrag gestellt, den Sie erstaunlicherweise abgelehnt haben. Die Linke wollte das Gesetz bekanntlicherweise schon seit längerer Zeit abschaffen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Und vor längerer Zeit einführen!]

Die SPD hat das seinerzeit strikt abgelehnt. Die Grünen sind bis heute dagegen. Ich wiederhole – das habe ich beim letzten Mal schon gesagt, damit keine Legendenbildung aufkommt –: Die Linksfraktion steht zu ihrer Verantwortung. Sie hat mit der Zustimmung zu diesem Gesetz damals einen Fehler gemacht. Es ist aber entscheidend, Fehler zu korrigieren. Das schafft Glaubwürdigkeit.

[Beifall bei der LINKEN]

Frau Spranger hat schon darauf hingewiesen, warum das Gesetz 2006 beschlossen wurde: Es ging letztlich nur um die Erfolgaussichten der Klage in Karlsruhe. Es ging um den Druck auf Berlin, der insbesondere seitens CDU/CSU-geführter Länder ausgeübt wurde. Das ist alles Geschichte. Sie ist bekanntlich weitergegangen. Wir haben in Karlsruhe verloren. Die Anwendung des Gesetzes war offensichtlich mehr als suboptimal. Man könnte zusammenfassen: Es hat offensichtlich mehr gekostet, als es gebracht hat. Insofern sind die Haushaltsrisiken der Abschaffung überschaubar.

Es ist dem Senat zu keinem Zeitpunkt gelungen, ein berlinweit einheitliches Handeln der Bezirke zu erreichen. In der jüngsten Ausschusssitzung berichtete der Senator, dass das Gesetz nur in sechs Bezirken angewendet wor-

(Katrin Lompscher)

den sei. Ich finde es bedenklich, wenn die halbe Stadt ein rechtsfreier Raum ist. Die Vorschriften zu Transparenz und Bürgerbeteiligung sind höchst unterschiedlich interpretiert und umgesetzt worden. Allerdings haben sie dazu geführt, dass mit Augenmaß gebaut wurde. Ich hoffe, dass das auch so bleibt.

Ausführungsvorschriften wurden übrigens erst 2009 erlassen, wichtige Korrekturen sind erst 2010 erfolgt. Alles in allem bleibt es also bei unserem Fazit: Das Gesetz hat den Stresstest nicht bestanden und muss deshalb weg.

[Beifall bei der LINKEN]

Im Übrigen werden wir – das haben wir im Ausschuss auch schon gesagt – darauf achten, dass diejenigen, die einen Anspruch auf Rückzahlungen haben, diesen auch geltend machen können. Senat und Bezirke sind gefordert, umfassend und breit zu informieren, denn die Rückzahlung soll nur auf Antrag erfolgen. Uns wurde wortreich erklärt, dass das notwendig sei, damit man einen ordentlichen Verwaltungsvorgang hinbekomme. Das heißt dann aber auch, dass jeder, der gezahlt hat, eine Information bekommen muss, damit er den Antrag stellen kann. Es wäre ein Unding, wenn die Behörden auf geringere Ausgaben spekulierten, nur weil der eine oder andere nicht mitbekommen hat, dass er einen Anspruch auf Rückzahlung hat. Diesbezüglich hat Herr Senator Müller in der letzten Ausschusssitzung Zusagen gemacht. Auf deren Einhaltung werden wir pochen.

[Beifall bei der LINKEN]

Dass die finanziellen Folgen der Gesetzesaufhebung nicht an den Bezirken hängen bleiben, ist auch uns ein wichtiges Anliegen. Vor diesem Hintergrund nehme ich Sie beim Wort, dass das auch so passieren wird. Dass auch nach der Abschaffung des Gesetzes überdimensionierte oder unnötige Straßenbauvorhaben ausgeschlossen werden, wäre uns ebenfalls ein wichtiges Abliegen. Vor diesem Hintergrund wäre es außerordentlich nützlich, wenn sich der Senat im Dialog mit den Bezirken dazu entschließen könnte, dass die Informationspflichten, dass die Pflichten des Bauträgers, eine Vorzugsvariante und eine kostengünstige Alternativvariante vorzulegen, und dass die Zustimmungspflicht der BVV erhalten blieben. Das alles sind Errungenschaften, hinter die wir nicht zurückgehen sollten. In diesem Sinne: Lassen Sie uns dieses Gesetz endlich abschaffen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der Piraten hat nun der Kollege Prieß das Wort. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Anwesende! Ich will es kurz machen. Wir haben an diesem Gesetz nicht mitgewirkt. Im Grunde ist es eine Geschichtsbewältigung für die Fraktionen, die vorher im Abgeordnetenhaus waren.

Das Gesetz hat nicht viel geholfen. Eine Korrektur muss sein, das sehen wir ein, dem stehen wir auch nicht im Wege. Wir ermöglichen auf diese Art und Weise auch der CDU, ihr Wahlversprechen zu halten.

Wenn es ein schlechtes Gesetz ist, dann muss es einfach weg. Deswegen schließe ich meine Ausführungen hiermit und sage: Weg damit!

[Heiterkeit –
Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen. In Bezug auf den Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0011 empfehlen der Bauausschuss und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Die Linke bei Enthaltung der Grünen und der Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen und die Piraten.

Hinsichtlich der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0282 empfehlen der Bauausschuss und der Hauptausschuss einstimmig – diesmal bei Enthaltung der Grünen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die CDU, die SPD und Die Linke. Enthaltungen? – Die Grünen. Nein-Stimmen? – Sehe ich keine! Damit ist das Gesetz zur Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes so beschlossen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Meine Damen und Herren! Wir sind immerhin schon bei Tagesordnungspunkt 5. Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Mehr Sicherheit durch Rauchmelder – Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0421

Erste Lesung

(Vizepräsident Andreas Gram)

Auch hier steht jeder Fraktion eine Beratungszeit von fünf Minuten zur Verfügung. Für die Grünen hat der Kollege Lux das Wort. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema ist „Mehr Sicherheit durch Rauchmelder“. Meine Fraktion schlägt Ihnen – wie auch in der letzten Legislaturperiode – vor, eine gesetzliche Installationspflicht in der Landesbauordnung zu verankern, wie es auch schon die Bundesländer Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein getan haben. Ich denke, wir sind uns alle darüber einig, dass man noch mehr tun sollte, als auf die freiwillige Installation durch Wohnungseigentümer oder Mieter zu hoffen. Wir haben vorhin viel über hohe Summen geredet, über das Geldausgeben, aber ein Rauchmelder für 20 Euro kann Leben retten. Keine Person ist davor geschützt, dass sie möglicherweise ein Opfer von Feuer oder von Rauch wird. Wir sollten alles tun, um die Berliner Bürgerinnen und Bürger davor zu schützen, dass sie Opfer von Brand und Rauch werden. Meine Fraktion schlägt Ihnen das hiermit vor.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In Deutschland gibt es pro Jahr mehr als 800 Tote bei Bränden in Wohnungen und Eigenheimen. Es sterben durchschnittlich täglich zwei Menschen an Feuer, meistens in der eigenen Wohnung. Die meisten von ihnen sterben an einer Rauchvergiftung. Zwei Drittel aller Brandopfer werden nachts im Schlaf durch das Feuer überrascht. Der Rauch ist schneller als das Feuer, und das Einatmen von nur einer Lungenfüllung kann zum Tod führen.

Wir hatten in Berlin – ich bin froh, dass diese Serie abgebrochen ist – eine lange Reihe von Inbrandsetzungen von Kinderwagen unten in Hausfluren, wo man sich vorstellt: Welche kranken Hirne tun so etwas? – Da wird es ganz augenscheinlich, dass es geboten ist, Sicherheitsmaßnahmen zu ergreifen. Wie gesagt, sie sind nicht aufwendig. Sie können per Gesetz von uns verlangt werden. Wir sollten das Gesetz deswegen in Angriff nehmen, damit es in Berlin mehr Schutz vor Brand und Rauch gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben in der Sommerzeit sehr aufmerksam das Interview vom Berliner Innensenator in der „Berliner Zeitung“ gelesen. Sie haben gesagt, Sie seien auch für eine gesetzliche Pflicht. Die CDU hatte es in ihrem Wahlprogramm. Ich weiß nicht genau, ob mit der Abschaffung des Straßenausbaubeitragsgesetzes Schluss mit Politik ist oder ob Sie Ihr Wahlversprechen an die Berlinerinnen und Berliner erst nehmen. Es ist sinnvoll, dass Sie hier zu einem Positionswechsel gekommen sind. Noch in der letzten Legislaturperiode haben Sie sich – ebenso wie die SPD-Fraktion – zu unserem Antrag nicht verhalten. Sie haben gesagt: Na ja, man kann mal sehen. – Aber in Wahrheit stecken bestimmte Interessen dahinter, dass die Rauchmelderpflicht nicht eingeführt wird. Herr Henkel! Wir fordern Sie auf: Liefern Sie ein eigenes Gesetz, oder unterstützen Sie unseres! Verhalten Sie sich bald dazu! Sie haben es in der Öffentlichkeit versprochen! Sie haben es in der „Berliner Zeitung“ versprochen, Herr Henkel, das wissen Sie ganz genau! Wenn Sie bei Ihren Senatskollegen nicht weiterkommen, dann reden Sie doch zumindest mit Ihrer Fraktion, die auch in der Pflicht ist, das Wort zu halten, das man den Bürgerinnen und Bürgern in dieser Stadt gibt. Das sollte Politik tun. Sie sind da in der Pflicht, Herr Henkel! Daraus entlassen wir Sie nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wollen Ihnen die Änderung der Landesbauordnung vorschlagen: mehr Sicherheit durch Rauchmelder. Dabei gibt es auch die Frage zu stellen, wo genau die Rauchmelder installiert werden sollen. Soll es nur im Treppenhaus sein? Soll es auch verpflichtend in den Wohnungen sein? Gilt das rückwirkend? Es sind Fragen im Einzelfall zu klären, die wir gerne mit Ihnen gemeinsam diskutieren wollen. Aber am Ende muss man sich entscheiden, will man es oder will man es nicht. Dann einigt man sich auf das, worauf man sich in Abwägung aller Interessen im Sinne des Gemeinwohls einigen kann. Allein der politische Wille dafür muss tatsächlich vorhanden sein. Er sollte nicht nur in einem Wahlprogramm oder in einem Zeitungsinterview abgebildet werden, sondern sollte durch tägliche Arbeit, Herr Henkel, auch mit Ihren Abteilungsleitern, auch mit Ihrer Verwaltung geleistet werden. Hier hoffe ich, dass wir durch unseren Beitrag zur Debatte einen Schritt weiter gekommen sind. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Lux! – Für die Fraktion der SPD hat Frau Kollegin Spranger das Wort. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Herr Lux! Sie haben natürlich völlig recht, jedes Brandopfer ist eines zu viel, jede Rauchvergiftung ist eine zu viel. Das stimmt. Sie fordern als Grüne den verpflichtenden Einbau von Rauchmeldern in Treppenhäusern von Wohngebäuden. Wir müssen hier sehr aufpassen, denn eine trügerische Sicherheit für die Bewohner wäre fatal.

Bisher hat die SPD auf Aufklärung und Informationen gesetzt. Ich denke, Herr Lux, Sie kennen die öffentliche Kampagne zur Vermeidung des Abstellens von Gegenständen in Treppenhäusern und Fluren, die Feuer fangen

(Iris Spranger)

können. Wir sind offen für Veränderungen, denn Sie wissen, wir haben ja schon in der letzten Wahlperiode darüber diskutiert. Jetzt ist es an der Zeit, das wieder zu machen. Wir sind bereit, wenn die Praxis zeigen sollte, dass Rauchmelder schlimmere Folgen für die Bewohnerinnen und Bewohner wirklich verhindern können.

Aus diesem Grund haben wir schon vor einiger Zeit den Senat gebeten – Sie haben hier speziell Herrn Henkel angesprochen, aber selbstverständlich müssen das beide betroffenen Verwaltungen machen –, uns Informationen über die Regelungen und Erfahrungen aus den anderen Bundesländern zu geben. Man hat uns zugesichert, dass das in Kürze auch kommen wird. Das erwarten wir, denn neben den technischen Aspekten, die Sie hier schon genannt haben, müssen auch finanzielle und vor allen Dingen rechtliche Aspekte betrachtet werden, z. B.: Wer bezahlt die Rauchmelder? Das ist eine finanzielle Frage. Ist dies auf die Miete umlegbar? Wer wartet die Rauchmelder? Und vor allen Dingen eine wichtige rechtliche Frage: Wer haftet gegebenenfalls? – Damit dürfen wir nicht leichtfertig umgehen. Das heißt, diese Fragen müssen geklärt werden, auch wenn es für die Grünen simpel klingt und erscheint. Tatsächlich ist der Sachverhalt aber sehr kompliziert.

Auch die Übergangsfrist, die die Grünen für den Einbau in Bestandsgebäude vorsehen, erscheint viel zu kurz und unrealistisch.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Iris Spranger (SPD):

Nein, jetzt nicht. – Der Antrag geht jetzt in den entsprechenden Ausschuss. Dort werden wir selbstverständlich inhaltlich darüber diskutieren, über die Aspekte, die ich hier schon genannt habe. Wir sollten gemeinsam überlegen, ob wir dort eine Anhörung beispielsweise einzelner Vertreterinnen oder Vertreter durchführen. Wie gesagt, wir sind sehr offen. Es darf auf keinen Fall zu Brandopfern oder Opfern von Rauchvergiftungen kommen, die wir durch so etwas verhindern können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Die Linke hat noch einmal Frau Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

[Oliver Friederici (CDU): Ja, muss das denn jetzt sein? Das dauert ja nur!]

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt ist hier schon mehrfach gesagt worden, dass man das Thema im Ausschuss vertiefend besprechen soll. Deshalb von mir hier nur in aller Kürze: Ja, wir sind uns vermutlich einig, dass die Rauchmeldepflicht lebensrettend wäre und man insofern eine gesetzliche Regelung finden sollte ergänzend zu Aufklärungs- und Präventionsmaßnahmen, die das nicht ersetzen können.

[Oliver Friederici (CDU): Das muss man jetzt nicht wiederholen!]

Aber das Problem am Gesetzentwurf der Grünen ist das gleiche wie vor einem Jahr. Sie wollen verpflichtend Rauchmelder in Treppenhäuser regeln. Rauchmelder in Treppenhäusern werden insbesondere von Experten der Feuerwehr entschieden kritisiert, weil sie sagen, dass sie genau den gegenteiligen Effekt haben. Die Leute rennen an die Wohnungstür, reißen die Tür auf. Dadurch entsteht eine Kaminwirkung, der Rauch kann in die Wohnungen dringen, es passiert genau das Gegenteil dessen, was man machen sollte bei Feuer, nämlich die Tür geschlossen halten, möglichst abdichten, sich ans Fenster bewegen usw.

Also: Wir sind auch dafür, dass es eine Anhörung im Bauausschuss gibt. Ich bin entschieden dafür, dass wir dazu die Feuerwehr einladen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Heide das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Manuel Heide (CDU):

Liebe Kollegen! Wenn wir schon eine Anhörung machen, dann sollte die Feuerwehr sicherlich mit dabei sein, weil sie die Behörde ist, die es am besten bewerten kann. Wir sollten uns dann noch überlegen, Vertreter anderer Bundesländer einzuladen, die Rauchmelderpflicht haben. Ich kenne es nur für Schleswig-Holstein. Da haben sie die nicht im Treppenhaus, da haben sie sie in der Wohnung, dann aber auch in jeder Besenkammer. Was die da sollen, weiß ich nicht.

Aber Kollegin Lompscher hat es schon gesagt: Wenn ich einen Rauchmelder im Treppenhaus habe, muss ich bei einem alten Berliner Mietshaus auch sicherstellen, dass die Menschen in nach hinten hinaus liegenden Schlafzimmern, in Schlafzimmern im Seitenflügel, entsprechend geweckt werden. Ich weiß nicht, wie das passieren soll bezüglich des Lärmpegels. Sicherlich gibt es da etwas. Insofern ist die Frage, baue ich diese Rauchmelder nur ins Treppenhaus ein oder gehe ich einen Schritt wei-

(Dr. Manuel Heide)

ter und sorge dafür, dass sie auch in den Wohnungen eingebaut werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Dr. Heide! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollege Lux?

Dr. Manuel Heide (CDU):

Ja, gerne.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Herr Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Heide! Vielen Dank für die offene Diskussion. – Ich wollte Sie fragen: Wären Sie denn dafür, dass man, wenn, dann schon richtig, also auch die Rauchmelderpflicht auch für die Wohnungen, nicht nur für die Treppenhäuser einführt? Wir haben das durchaus offen gelassen. Würden Sie dann die konsequente Lösung bevorzugen?

[Lars Oberg (SPD): Wenn, dann richtig!]

Dr. Manuel Heide (CDU):

Ich glaube, wir sollten nicht eine Anhörung machen und vorher die Ergebnisse schon vorwegnehmen. Insofern bin ich da auch offen, was die Ergebnisse angeht. Wir sollten uns vor allen Dingen anschauen, ob es in den Bundesländern, die eine Rauchmelderpflicht in den Wohnungen haben, wirklich zu einer signifikanten oder überhaupt einer niedrigeren Unfall-, Vergiftungs- und Todesrate durch Feuer kommt, als es hier in Berlin der Fall ist. Denn ich habe nichts davon, wenn ich auf der einen Seite jetzt diese Rauchmelder einbaue und sich nachher herausstellt, dass sich an der Zahl der bedauerlichen Toten und Verletzten nichts ändert. Es ist immer schwierig aufzurechnen, das wissen wir alle, nach dem Motto: Was ist es uns wert, dass wir einen Brandtoten in Berlin pro Jahr weniger haben? Aber ich weise Sie darauf hin, dass erstens die Frage ist, wer ist für den Rauchmelder in der Wohnung verantwortlich, ist es der Mieter, ist es der Vermieter. Wenn es der Vermieter ist, dann kann ich die Kosten dafür entsprechend umlegend, weil es eine gesetzliche Verpflichtung ist. Dann zahlen wir neun oder elf Prozent mehr, inklusive der Wartungskosten.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Sie schütteln den Kopf, aber wissen, dass es eine sehr diffizile Debatte in diesem Haus ist. Ich verweise darauf, dass es zum Teil schwierig ist, diese Pflicht durchzusetzen. In Nordrhein-Westfalen ist es so, dass es pro tausend Wohnungen ungefähr anderthalb Klagen gibt, wo die Vermieter nicht nur anschreiben, noch einmal anschreiben, eine Frist setzen, sondern wo gerichtlich der Zugang zur Wohnung erstritten werden muss. Wenn wir davon ausgehen, dass allein der BBU 700 000 Wohnungen hat, dann kann ich mir vorstellen, dass es ungefähr 10 000 Klagen sind. Der Kollege Heilmann ist gerade nicht da, aber ich kann mir vorstellen, wie sich die Amtsrichter freuen, diese Klagen zu haben. Unter uns gesagt: Selbst uns als Anwälten macht das bei dem Streitwert nicht so richtig Freude. Insofern sollte man das auch dort miteinander abwägen.

Für mich ist es wichtig, sich mit Experten zu unterhalten, welche Möglichkeiten es gibt, das nur im Treppenhaus zu machen. Ist das sinnvoll, oder ist das nicht sinnvoll – aus den Gründen, die Frau Lompscher schon gesagt hat? Zweitens: Wie hoch ist der Aufwand im Verhältnis zum Nutzen, wenn wir die Rauchmelder in den jeweiligen Wohnungen haben? – Das sind Dinge, die für mich abzuklären sind. Insofern sage ich Ihnen eine vorurteilsfreie Prüfung durch meine Fraktion zu und freue mich auf eine interessante Anhörung im Bauausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Magalski! Bitte sehr, Sie haben das Wort

Philipp Magalski (PIRATEN):

Wertes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich als jüngerem Mitglied des Hauses feststellen, dass, wenn ich digital in der Historie zurückblättere, das Thema „Rauchmelder in die Bauordnung“ schon einige Jahre Bestandteil der Debatten des Abgeordnetenhauses ist. Auch heute steht es wie jüngst im Februar des letzten Jahres wieder auf der Tagesordnung, denn eine abschließende Einigung, ob und inwiefern Rauchmelder in die Bauordnung aufgenommen werden können, konnte in der letzten Legislaturperiode nicht mehr abschließend geklärt werden. Deshalb müssen wir jetzt wieder ran an das Thema.

Laut Jahresbericht der Berliner Feuerwehr kam es 2011 zu 8 316 Brandeinsätzen, wovon ca. drei Viertel der Einsätze bei Bränden in Wohnhäusern stattfanden. Insgesamt rückten die Einsatzkräfte fast 200 Mal häufiger zu Brandeinsätzen aus als 2010. Zudem ist der Statistik im Kriminalitätsatlas 2011, die federführend von der Abteilung 3 – Öffentliche Sicherheit und Ordnung – der Senatsverwaltung für Inneres und Sport erstellt wurde, zu entnehmen, dass Branddelikte im Jahr 2011 um etwa 11 vom Hundert auf 3 372 Fälle angestiegen sind.

Keine Angst, ich verschone Sie mit weiteren Details. All das ist an den entsprechenden Stellen im Netz übersichtlich nachzulesen. Insbesondere Brände in Wohnhäusern stellen somit weiterhin in erhöhtem Maße ein heimtückisches Gefährdungspotenzial dar, das selbst vor auf-

(Philipp Magalski)

geklärten Haushalten wie dem des Regierenden Bürgermeisters nicht Halt macht.

Zehn von 16 Bundesländern haben bereits eine Gesetzgebung zur Installation von Rauchmeldern, teilweise sogar in privaten Wohnräumen, in ihren Landesbauordnungen realisiert. Bayern und NRW stehen kurz davor. Somit ist der uns hier vorliegende Antrag ein weniger weitgehender, der mir dadurch aber auch zunächst realistischer für die Durchsetzung erscheint, da hierin nurmehr die Installation in Treppenhäusern von Wohngebäuden mit mehr als zwei Wohneinheiten je Aufgang und nicht zusätzlich in den Wohnungen selbst gefordert wird. Denn – machen wir uns nichts vor: Eine weitergehende Pflicht zur Anbringung auch in privaten Wohnräumen würde zu einem weit höheren Verwaltungsaufwand führen und könnte in dessen Folge zu einem zusätzlichen Eingriff in die Privatsphäre der Mieterinnen und Mieter führen. Das hier noch einmal zu betonen ist mir als Pirat besonders wichtig. Deshalb scheint mit an dieser Stelle, wenn es um die Wohnung geht, eine freiwillige Selbstverpflichtung die bessere Alternative zu sein, allerdings inklusive einer bestmöglichen Aufklärung, wohlgemerkt für die Anwendung innerhalb der Wohnung. Somit ist der Antrag, der uns hier vorliegt, schon ein Kompromiss zwischen einerseits der Beibehaltung der jetzigen Bauordnung – was vermutlich niemand will – und einer andererseits gegebenenfalls restriktiveren Version, die die Privatwohnung in die Ausstattungspflicht hineinnimmt. Einen ähnlichen Antrag gab es im Januar 2004 von den Grünen – jetzt sind sie ein bisschen liberaler geworden –, der damals zu Recht keine Mehrheit fand.

Rauchmelder retten Leben. Auch das ist statistisch erwiesen. Doch müssen sie im Zusammenspiel mit der Aufklärung der Bevölkerung wirken. Hierzu bedarf es einer weiteren intensiven Aufklärungskampagne, ähnlich der Initiative „Richtiges Verhalten bei Bränden“ der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt sowie der Feuerwehr, besonders, um solch fatalem Fehlverhalten vorzubeugen, wie es vielen Mieterinnen und Mietern unterläuft, wenn sie den Rauchmeldealarm aus dem Treppenhaus hören – wir haben das gerade schon gehört, ich sage es noch mal –, nämlich zuerst fälschlicherweise in das Treppenhaus zu laufen, wo die todbringende Rauchentwicklung ja stattfindet und durch den Kamineffekt noch intensiviert wird, anstatt die Türen abzudichten und so weiter, wir wissen das, und sich in Fensternähe zu begeben.

Wie schon bei den Entscheidungshilfen der Bauaufsicht zu § 35 Bauordnung angeregt wurde – der betrifft die Treppenräume und Ausgänge –, könnten auch für den entstehenden § 33a mit Piktogrammen an geeigneter Stelle, womöglich an der Innenseite der Wohnungstür, darauf hingewiesen werden und ggf. die Schilder zum richtigen Verhalten im Brandfall entsprechend ergänzt werden. Insgesamt scheint es ja eine positive Stimmung pro Rauchmelder zu geben. So sagte unser Bürgermeister und Innensenator Frank Henkel auch im Innenausschuss, dass es ein richtiger Schritt in die richtige Richtung wäre. Von besonderer Wichtigkeit erscheint mir nun aber zunächst, dass wir endlich im Ausschuss die entsprechenden Sachverständigen zu einer Anhörung laden, um uns dann mit der gelieferten Expertise abschließend und umfänglich zu beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank auch, Kollege Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zum Abkommen zur zweiten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (2. DIBt – Änderungsabkommen)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0425

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr wird empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Schon sind wir bei

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Auflösung des Zentralen Personalüberhangmanagements (Stellenpool) (Stellenpoolauflösungsgesetz – StPAuflG) und zur Anpassung davon betroffener Gesetze

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0447

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013 (BerlBVAnpG 2012/2013)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0450

Erste Lesung

(Vizepräsident Andreas Gram)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 9:

a) **Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie der Richterinnen und Richter des Landes Berlin**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0458

Erste Lesung

b) **Siebzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0459

Erste Lesung

c) **Vollständige Gleichbehandlung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft im Berliner Beamtenrecht – Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes (LBesG) und des Landesbeamtenversorgungsgesetzes (LBeamtVG)**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0465

Erste Lesung

Ich eröffne die ersten Lesungen. Ich habe die Vorlage Drucksache 17/0447 vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hiermit feststellen. Auch hier haben die Fraktionen wieder bis zu fünf Minuten Redezeit. Diesmal beginnen die Grünen. Für die Grünen spricht Frau Remlinger. – Bitte sehr, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sie haben es gesagt, drei Themen zum Personal in fünf Minuten. Ich beginne mit unseren beiden Gesetzesänderungen.

Es ist uns eine tiefe Genugtuung, dass das Bundesverfassungsgericht nunmehr unmissverständlich klargestellt hat, dass gleichgeschlechtliche Paare in eingetragenen Lebenspartnerschaften nicht nur bei den Pflichten, sondern auch bei den Rechten vom ersten Tag der Einführung, also vom 1. August 2001 an, mit der Ehe gleichgestellt werden müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und was für Beamtinnen und Beamte beim Familienzuschlag auf Bundesebene gilt, muss selbstverständlich auch für verpartnerte Landesbedienstete in Berlin gelten. Bisher ist schon die Gleichstellung rückwirkend zum 3. Dezember 2003 in Kraft, jetzt muss die Rückwirkung auf den 1. August 2001 erweitert werden. Und ich darf sagen: Liebe Koalition! Wir würden uns freuen, wenn Sie diese Änderungen von sich aus in das vorgelegte Gesetz aufnehmen und uns dadurch Änderungsanträge ersparen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dann könnten wir nämlich auch gemeinsam die CDU auf Bundesebene beobachten, um zu sehen, ob die völlige Gleichstellung auch bei der Einkommensteuer und beim Adoptionsrecht erst dann kommt, wenn das Bundesverfassungsgericht sie dazu zwingt.

Ich hoffe hier auf einen überfraktionellen Konsens, und ich hoffe auf einen Konsens auch beim Thema Stellenpool. Ich möchte der Anhörung der Betroffenen nicht vorgreifen, sondern lieber auf gemeinsame Lösungen bei Fragen der Mitbestimmung, beim Gesundheitsmanagement und auch beim Datenschutz hoffen, die den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern – Sie wissen das – die Angst nehmen, sie würden Dienstkräfte zweiter Klasse bleiben. So weit zum Konsensfähigen!

Die Senatoren Henkel und Nußbaum interessieren sich, wie wir heute auch wieder sehen, enorm für Personalfragen. Wir werden über ihren Gesetzentwurf zu den Besoldungsfragen hart ringen müssen, zu dem, was sie Anpassungsgesetz nennen und was von Herrn Henkel eingebracht wurde, zu spät eingebracht wurde, und das, wo er die Zuständigkeit für dieses Gesetz abgegeben hat. Ich würde mich freuen, wenn es ein Zeichen wäre, dass Sie sich endlich mehr um das Personal im Land Berlin kümmern würden. Ich darf sagen, dass allein neun Laufbahnverordnungen ausstehen, die ebenso überfällig sind wie dieses Gesetz, dass wir vergeblich auf ein Demografie-, ein Nachwuchsgewinnungs- und ein Personalentwicklungskonzept warten. All das wäre genauso dringend. Es wäre mir in der Tat auch egal, ob sich Senator Henkel oder Senator Nußbaum zuständig fühlt. Wichtig wäre, dass jemand dafür sorgen sollte, dass die Dinge hier ineinander greifen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Denn ich frage mich ernsthaft, wie Sie den von uns allen ausgerufenen Wettbewerb um die besten Köpfe des knappen Nachwuchses gewinnen wollen, wenn gleichzeitig gilt, dass in allen Besoldungsgruppen die Einstiegsstufen den mit Abstand größten Abstand zur Bund-Länder-Besoldung haben. Ich frage mich weiterhin, wie Sie es mit sich vereinbaren, dass gerade der Senator Henkel immer über mehr Polizei auf den Straßen schwärmt und wir gleichzeitig genau wissen, dass der Besoldungsabstand zum Bund-Länder-Schnitt genau in den betreffenden Besoldungsgruppen A 7 bis A 9 mit Abstand am größten ist. Ich frage mich, wie er das erträgt, und ich frage mich, wie die SPD das erträgt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

(Stefanie Remlinger)

Zu guter Letzt: Zum Auftakt unserer Diskussionen dazu, die wir wirklich intensiv führen müssen, werte Senatoren, werte Koalitionäre, Sie alle sollten wirklich nicht von einem Besoldungsanpassungsgesetz sprechen, wenn Sie zwar für die Tarifbeschäftigten, nicht aber für die Beamtinnen und Beamten eine klare Aussage treffen, wie ein Anpassungspfad an den Bund-Länder-Schnitt oder an die Besoldung in anderen Bundesländern aussehen kann. Das ist für uns inakzeptabel. Ohne solch eine Benennung eines Pfades können wir solch einem Gesetz nicht zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern unterstützen wir die Forderung der GKL, einen Besoldungsgipfel auszurichten. Ich frage mich angesichts des auch heute wieder ausgedrückten Desinteresses der Senatoren Nußbaum und Henkel nur, wer diesen Besoldungsgipfel eigentlich ausrichten soll.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten langsam zum Ende kommen, Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielleicht wäre es doch sinnvoll, es gäbe einen Personalstaatssekretär, der sich wenigstens für das Personal im Land Berlin zuständig fühlt. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch! – Für die Fraktion der SPD erteile ich der Kollegin Flesch das Wort. – Bitte sehr!

Kirsten Flesch (SPD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wer die glorreiche Idee hatte, diese drei Tagesordnungspunkte zusammenzufassen, muss eine blühende Phantasie haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das war Herr Schneider!]

– Nein! Er hat es gut begründet, dass er es nicht war.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Man darf nicht alles glauben, was er sagt!]

– Ich glaube meinem Geschäftsführer immer, Herr Lederer! – Nein, es war wirklich eine absolute Schnapsidee und macht es schwer – Frau Remlinger, Sie haben sich allergrößte Mühe gegeben –, hier in diesem Gemischtwarenladen vernünftig zu diskutieren. Ich muss mal Ihrer Kritik, Frau Remlinger – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Flesch! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Kirsten Flesch (SPD):

Nein! Ich habe hier keine schriftliche Rede.

Vizepräsident Andreas Gram:

Alles klar!

Kirsten Flesch (SPD):

Da fällt mir das schwer, denn da spult der Faden im Kopf ab.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ein Nein reicht. Sie brauchen es nicht zu begründen. – Danke!

Kirsten Flesch (SPD):

Ich muss mal nach Ihrer Kritik an den Senatoren, die jetzt inzwischen gemerkt haben, dass sie kritisiert wurden, auch eine Kritik an unser eigenes Haus richten, denn dieser Gemischtwarenladen kommt, weil hier nur ein ganz paar Leute – fünf oder sechs – überhaupt Interesse an diesem Thema haben.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Der Gemischtwarenladen! Ich rede nicht von der Menge, die hier sitzt, sondern von denen, die beantragt haben, diese Tagesordnungspunkte zusammenzufassen. Nach dieser Selbstkritik – Sie müssen sich nicht immer selber betroffen fühlen, Herr Birk – nur ein paar wenige Worte zu den einzelnen Punkten.

ZeP: Ich sage Ihnen, es ist verdammt Zeit – Entschuldigung, ich nehme das sofort zurück –, dass der aufgelöst wird. Er hat seinen Zweck erfüllt. Der Zweck war, in großen Mengen Personal abzubauen. Diesen Punkt haben wir erreicht. Jetzt brauchten wir erst mal ein EZeP, und dann im nächsten Jahr sollten wir darüber nachdenken, eine Einstellungs- und Ausbildungsbehörde zu gründen oder zu verstärken, denn das werden die Herausforderungen der nächsten Zeit sein, nicht, wie ich Leute loswerde, sondern wie ich wieder Personal bekomme.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben eine Anhörung vereinbart. Erst hatten wir gedacht, im Hauptausschuss, aber da der Innenausschuss nun mal als Erster tagt, machen wir die Anhörung im Innenausschuss. Die Qualität wird genauso hoch sein.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir werden die Betroffenen anhören und unsere Schlussfolgerungen daraus und aus der Rechtslage ziehen. Aber wir sollten den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern – da bin ich sicher, das machen alle Fraktionen – klarmachen: Es ist für euch das Ende des Leidens im ZeP angekommen. Die schon auf Stellen sitzen, ohne dorthin versetzt zu sein, werden ihre Stellen bekommen. Wir hoffen auf

(Kirsten Flesch)

möglichst wenig Konflikte mit den annehmenden Kolleginnen und Kollegen, sodass hier endlich wieder Ruhe einzieht und diese Diskriminierung, die empfunden wurde, obwohl sie so nie gedacht war, ein Ende findet.

Beamtenbesoldung: Ja, immerhin, es ist ein Schritt, der der Haushaltslage des Landes Berlin geschuldet ist. Übrigens ist es auch immer zu wenig. Aber ich denke, auch dort, Herr Henkel, Herr Nußbaum, werden wir im nächsten Jahr weitergehen müssen. Sie haben vom Hauptausschuss Auflagenbeschlüsse in Richtung Personalbedarfsermittlung, Personalbedarfsplanung, weitere Schritte zur Gewinnung von Personal für den öffentlichen Dienst. Da werden wir uns natürlich auch über das Thema Eingangsbesoldung und andere Sachen unterhalten müssen.

Zuletzt zur Frage der Gleichstellung der eingetragenen Lebenspartnerschaften: Da gab es in der letzten Legislaturperiode schon mal von den damaligen Regierungsfraktionen einen entsprechenden Antrag. Ich kann Ihnen vonseiten der SPD-Fraktion große Sympathie für den Inhalt dieses Antrags übermitteln, aber auch: Wir haben es nicht nur in der Koalitionsvereinbarung stehen. Der Senat befasst sich bereits intensiv damit. Jetzt gucken wir mal, wer schneller ist – der Innen- und der Hauptausschuss oder der Senat –, und werden sehen, dass wir diese Frage zur allseitigen Zufriedenheit lösen werden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Flesch! – Herr Dr. Lederer, Sie haben das Wort für die Fraktion Die Linke. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist in der Tat ein lustiger Gemischtwarenladen, der diesen Tagesordnungspunkt ausmacht.

Zum Stellenpool nur so viel: Der Stellenpool ist mit mannigfaltigen Benachteiligungen von Beschäftigten im Land Berlin verbunden gewesen. Auch war nicht alles so von Anfang an intendiert. Insofern ist die Abschaffung des Stellenpools nichts, wo die Fraktion Die Linke jetzt in Tränen ausbricht, sondern im Gegenteil, wir werden das produktiv begleiten. Die Frage ist ja nur: Was wird aus den Beschäftigten, die noch im Stellenpool sind, und wie macht man für diese Beschäftigten eine vernünftige Perspektive auf? Das ist die Herausforderung. Darüber wird zu reden sein. Das ist auch die Herausforderung, der sich der Senat und dieses Abgeordnetenhaus stellen müssen.

[Beifall bei der LINKEN]

Der zweite Punkt ist jetzt schon ein bisschen ernster. Das ist das Gesetz zur Besoldungsanpassung. Das kommt nicht nur reichlich spät, sondern die darin vorgesehene Erhöhung um 2 Prozent ab August ist im Grunde schon jetzt nicht mehr zu realisieren. Das heißt, wir haben hier ein Gesetz vorliegen, das kaum eingebracht im Grunde schon überholt ist. Auch wenn die Leistungen dann rückwirkend ausbezahlt werden sollen, die Verspätung ist nicht mehr aufzuholen. Es gibt ja dann auch eine andere steuerliche Berücksichtigung des Gesamtvorgangs. Der Steuerbauch schlägt erbarmungslos zu, das heißt, bei den Beschäftigten kommt es so nicht an.

Wenn ich jetzt die Ausrede höre, man hätte auf die Verabschiedung des Landeshaushalts warten müssen, das gilt nicht. Man hätte das Gesetz durchaus zeitgleich mit der zweiten Lesung zum Haushaltsgesetz für 2012 und 2013 ins Abgeordnetenhaus einbringen und dann auch verabschieden können.

Dann sind die tatsächlichen Erhöhungen auch noch zu niedrig. Je 2 Prozent mehr 2012 und 2013 sind unzureichend. Der Abstand zwischen Berlin und dem Bund und den anderen Ländern wird damit nicht abgebaut, sondern er vergrößert sich teilweise noch wegen stärkerer Besoldungserhöhungen anderswo. Zum Beispiel übernimmt der Bund den Tarifabschluss vom März 2012 auch für die Beamten. Das sind rund 6 Prozent. Ich finde, insbesondere für die niedrigen Besoldungsgruppen ist es ein sehr schmerzhaftes Ereignis, wenn sie sich diesen Gesetzentwurf angucken.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nun hat die CDU vorhin die Abschaffung des Straßenausbaubeitragsgesetzes gefeiert. Das ist so ziemlich das Einzige, was sie sich für diese Koalition vorgenommen haben, jedenfalls das Einzige, das Eingang in die Koalitionsvereinbarung gefunden hat. Ich will das Thema Besoldung hier noch einmal aufrufen, weil es in der Antwort der CDU auf die „Wahlprüfsteine“ des Deutschen Richterbundes, die ich als justizpolitisch Verantwortlicher damals sehr genau gelesen habe, geheißen hat:

> Die CDU setzt sich für eine Angleichung der Besoldung von Richtern, Staatsanwälten und Beamten an den Bundesdurchschnitt bis spätestens 2017 ein, da wir davon überzeugt sind, dass das Land Berlin zwar jetzt mit einer sofortigen Angleichung finanziell überfordert wäre, die Berliner Richter, Staatsanwälte und Beamte aber eine verbindliche Perspektive verdienen.

Lieber Herr Henkel! Als CDU-Vorsitzender haben Sie im Wahlkampf 2011 gerade mit dem Thema am lautesten herumgeklappert, und Sie haben nach kräftigen Besoldungserhöhungen gerufen: Anpassungen an die anderen Bundesländer, und zwar ganz schnell! – Und Sie haben eine verbindliche Perspektive für die Beschäftigten gefordert, wohlwissend, dass man die Besoldung immer nur

(Dr. Klaus Lederer)

durch Gesetz festlegen kann, und dies eingebettet in den aktuellen Haushalt. Von all dem ist jetzt nicht mehr die Rede, und ich finde, es ist nicht falsch, hier von Wählertäuschung zu reden.

Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mir zumindest ist schleierhaft, wie die Koalition ihr Vorhaben, den Besoldungsabstand zum Bundesdurchschnitt tatsächlich zu verringern, jetzt noch erfüllen will. So jedenfalls nicht! Ich habe das Gefühl, das Ganze ist ein Baustein dessen, was der Senat mit dem öffentlichen Dienst vorhat, nämlich die Axt anzulegen.

Dritter Punkt, und ich freue mich darüber, dass wir und die Grünen im Grunde mit gleichlautenden Anträgen hineingegangen sind: die Ausweitung der Rückwirkung der Gleichstellung von Ehe und Lebenspartnerschaft im Besoldungs- und Versorgungsrecht rückwirkend zum Jahr 2001, nämlich zu dem Zeitpunkt, wo die Lebenspartnerschaft neben die Ehe als eigenständiges Institut getreten ist. Wir haben schon seinerzeit gegenüber dem Koalitionspartner geltend gemacht, dass es konsequent wäre, vom 1. August 2001 an Ehe und Lebenspartnerschaft gleichzustellen. Das ist damals an der starrsinnigen Haltung der Justizsenatorin und ihres Staatssekretärs gescheitert. Aber die sind nun Geschichte. Ich hoffe dass jetzt, nachdem das Bundesverfassungsgericht in zwei Entscheidungen klargestellt hat, dass es sich nicht um eine politische Frage handelt, bei der man dieser oder jener Ansicht sein kann, sondern dass es sich um eine Verfassungsfrage handelt, eine Frage der Einhaltung von Grundrechten, die rot-schwarze Koalition das schleunigst nachholt. Sie haben zwei entsprechende Vorlagen hier. Lassen Sie sich von Frau Merkel und der CDU nicht beeindrucken! Hören Sie nicht auf die! Es gibt einen verfassungspolitischen Auftrag, der ist jetzt, und zwar schnellstmöglich, umzusetzen.

Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dafür bieten Ihnen die Anträge von Grünen und Linken eine gute Grundlage. – Vielen Dank!

Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Dr. Lederer! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Goiny das Wort. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kollegin Flesch hat für die Koalitionsfraktionen schon deutlich gemacht, dass die Regierungsfraktionen hier in der Tat Handlungsbedarf sehen und auch erste Schritte eingeleitet haben.

Wir haben bereits mit dem Haushaltsplan 2012 und 2013 entsprechende Auflagenbeschlüsse auf den Weg gebracht, mit denen der Senat aufgefordert wird, im Sinne eines umfassenden Personalkonzepts die Zukunftsfähigkeit der Berliner Verwaltung sicherzustellen. Und – das ist auch schon richtig von Kollegin Flesch gesagt worden – wir werden in wenigen Jahren eine völlige Umkehr der Diskussion über Personal im Land Berlin haben. Wir werden uns nicht mehr über Einsparungen und Stellenabbau unterhalten, sondern wir werden uns darüber unterhalten, wo wir qualifiziertes Personal für den öffentlichen Dienst gewinnen können und wie wir es in einer leistungsfähigen und gut aufgestellten Berliner Verwaltung einsetzen können.

Insofern ist es uns auch ein besonderes Anliegen, bei den einzelnen Punkten, die wir in der Diskussion haben, die entsprechenden Akzente zu setzen. Da geht es auch darum, dass wir Auszubildende und Anwärter, die wir momentan ausbilden und im öffentlichen Dienst haben, übernehmen. Auch das ist klargestellt. Selbst wenn das an der einen oder anderen Stelle nicht in die formalen Personalabbauraten hineinpasst, haben wir gesagt: Das lassen wir ein Stück parallel laufen, weil wir diese jungen Menschen hier brauchen.

Natürlich müssen wir den öffentlichen Dienst auch attraktiv machen, und wir müssen uns über die Arbeitsbedingungen, über die Besoldungs- und Bezahlungsstrukturen Gedanken machen, damit wir für den öffentlichen Dienst nicht das Nachsehen haben. Insofern bekennen wir uns auch dazu, dass die Bediensteten im Land Berlin entsprechend ihren Kolleginnen und Kollegen in den anderen Bundesländern adäquat bezahlt und besoldet werden müssen. Dies kann in einem Bundesland, das sich in schwieriger finanzieller Situation befindet, allerdings nicht über Nacht realisiert werden. Insofern ist dieses Besoldungsanpassungsgesetz ein erster Schritt in diese Richtung, und das ist auch richtig.

Darüber hinaus ist es so, dass der Stellenpool in der jetzigen Form dann nicht mehr notwendig ist. Ich möchte an dieser Stelle den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die den Stellenpool organisiert und geleitet haben, aber auch denjenigen, die in den Stellenpool versetzt worden sind, meinen Respekt und meine Anerkennung für ihr Engagement und ihre Leistungen aussprechen, denn es war für viele dort Beschäftigte sicher auch nicht immer eine leichte Zeit. Indem wir jetzt eine Regelung finden, bei der wir dafür sorgen, dass die Menschen dann an einem festen Arbeitsplatz an der Dienststelle, wo sie jetzt auch tätig sind, mit ihrer Stelle und der Finanzierung eingesetzt werden, schaffen wir, glaube ich, eine bessere Rahmensituation für diese Beschäftigten im öffentlichen Dienst.

(Christian Goiny)

Wir haben an dem Runden Tisch für den Stellenpool, zu dem der Hauptpersonalrat eingeladen hatte, eine sehr gute Diskussion mit den Gewerkschaften und den Personalräten geführt. Das Ergebnis ist ein auf breiten Dialog angesetzter parlamentarischer Beratungsprozess, der eine entsprechende Anhörung im Innenausschuss einschließt. Es war in dieser Diskussion klar, dass es ein gemeinsames Interesse gibt, hier gründlich, unter Wahrung der Rechte der Personalräte, aber zügig zu einer Lösung zu kommen, damit wir am Ende nicht auch noch im Stellenpool Beschäftigte unterschiedlicher Kategorien haben, nämlich die einen, die schon mit ihrer Stelle umgesetzt sind, und die anderen, die noch in einem Beteiligungsverfahren schweben. Ich glaube, daran kann keiner ein Interesse haben. Insofern sind wir hier auf dem richtigen Weg. Den Stellenpool wird es dann so nicht mehr geben, und die Beschäftigten sind dann in einer ordentlichen und entsprechend finanzierten Beschäftigung untergebracht.

Das ist für uns nur ein Baustein, mit dem wir den öffentlichen Dienst attraktiv machen und gestalten wollen. Wir haben vorhin schon die Ausführungen des Finanzsenators zum Thema Personal in den Bezirken gehört. Ich unterstreiche das noch mal für unsere Fraktion ausdrücklich, was Herr Nußbaum an dieser Stelle gesagt hat. Und natürlich werden wir bei dem Antrag – Frau Flesch hat es schon in etwas origineller Weise erwähnt –, der in diesen Tagesordnungspunkt eingeflochten ist, dafür sorgen, dass Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, auch wenn sie nicht direkt die Landesbesoldung in Berlin betreffen, beachtet und entsprechend umgesetzt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Für die Fraktion der Piraten erteile ich jetzt Kollegen Kowalewski das Wort.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie es schon gesagt wurde: Hier werden Dinge gemeinsam beraten, die absolut nichts miteinander zu tun haben. Ich habe leider trotzdem nur fünf Minuten Redezeit, deshalb muss ich etwas schneller spulen.

Die Erhöhung der Besoldung der Beamten ist begrüßenswert, eine längerfristige Perspektive wäre schon wünschenswert. Die Gleichstellung der eingetragenen Lebenspartnerschaften wiederum ist überfällig. Sie nicht zu beschließen oder auch nur sie nicht rückwirkend bis zu ihrer Einführung zu beschließen, wäre ein fataler Verfassungsbruch.

Kommen wir jetzt zum wirklich interessanten Punkt der Rederunde: die ZeP-Auflösung. Der Personalrat des Stellenpools hatte schon Anfang des Jahres davor gewarnt, dass das Auflösungsgesetz möglichst heimlich durch das Abgeordnetenhaus geschoben werden wird. Das ist hier also jetzt dieser Versuch. Die SPD hat vorhin schon während der Sitzung versucht, den Punkt von der Tagesordnung zu wischen. Das kann ich gut verstehen, denn das Gesetz ist auch wirklich unangenehm. Insgesamt haben sich die Kollegen, die vor mir gesprochen haben – vier an der Zahl – insgesamt drei Minuten dazu geäußert. Bisher war dieser Versuch also auch recht erfolgreich. Obwohl die Auflösung des Stellenpools insgesamt grundsätzlich richtig und wichtig ist, kommen jetzt ein paar Details.

Die Umbenennung der Dienststelle von ZeP in EZeP ist unter zusätzlichem finanziellen und verwaltungstechnischen Aufwand nicht nachvollziehbar und verunsichert die Beschäftigten über alle Maße. Wenn man also § 3 Abs. 1 bis 3 und Abs. 4 Satz 3 sowie § 4 des vorliegenden Gesetzentwurfs einfach in das bestehende Stellenpoolgesetz integriert hätte und im bestehenden Gesetz – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Darf ich einen Moment um Aufmerksamkeit bitten. – Es ist ein hoher Geräuschpegel im Raum. Ich bitte darum – wenn man Gespräche führt – vielleicht rauszugehen oder dem Redner zuzuhören. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Wenn man diese Änderung durchgeführt und die Aufgabe des ZeP von Beschäftigung in Abwicklung geändert hätte, hätte man im Ergebnis das Gleiche erreicht, ohne gleich eine neue Behörde einrichten zu müssen. Die Errichtung einer neuen Behörde, die vermutlich nur ein Jahr existieren wird, verursacht unnötige Begleitkosten und ist zur Abwicklung des Stellenpools nicht erforderlich.

In der Begründung des Gesetzentwurfes findet sich auch kein Argument, aus welchem sich die Errichtung des EZeP und die Auflösung des ZeP zwingend ergibt. Es geht allerdings nicht nur um neue Türschilder und Briefköpfe. Die Herabstufung des Mitbestimmungsrechts gemäß § 86 Abs. 3 Nr. 1 Personalvertretungsgesetz Berlin aller an den Versetzungen beteiligter Personalräte auf ein bloßes Anhörungsrecht im Rahmen der Mitwirkung ist unter Bezugnahme auf den Gleichbehandlungsgrundsatz erst mal unzulässig. Bisher ist die Versetzung in den Stellenpool mitbestimmungspflichtig. Die Versetzung aus dem Stellenpool heraus ist aber mitwirkungspflichtig. Es besteht kein zwingender Grund, weshalb dieses Beteiligungsrecht des Personalrats derart zum Nachteil der Beschäftigten des Stellenpools herabgestuft wird. Insbesondere der Zeitfaktor sollte nicht als Argument zur Aushebelung der Mitwirkungsrechte des Personalrats herangezogen werden können.

Die aufgrund der dienstlichen Bedürfnisse im Gesetzentwurf enthaltene Generalklausel, auf deren Grundlage die

(Simon Kowalewski)

Beschäftigten ohne ihre Zustimmung versetzt werden können, ohne Anhörung nach § 4 Abs. 2 Tarifvertrag der Länder, widerspricht eben diesem Tarifvertrag. Jeder Beschäftigte und jede Beschäftigte muss vor der Versetzung angehört werden.

Der Personalrat des Stellenpools soll durch den Hauptpersonalrat ersetzt werden. Der Personalrat wurde am 30. März 2012 von den Beschäftigten des Stellenpools direkt gewählt. Der Hauptpersonalrat ist demgegenüber eine Stufenvertretung, die über dem örtlichen Personalrat steht. Das heißt, der Hauptpersonalrat steht den Aufgaben und Beschäftigten des ZeP ferner als ein örtlicher Personalrat und ist aus Vertretern der Dienststellen zusammengesetzt, die teilweise gegenläufige Interessen vertreten, nämlich die aufnehmenden Dienststellen.

Genauso ist die Frauenvertreterin des Stellenpools nicht durch die Frauenvertreterin der Senatsverwaltung für Finanzen zu ersetzen. Das ist klar rechtswidrig. Die Frauenvertreterin des Stellenpools wurde von den weiblichen Beschäftigten direkt gewählt und legitimiert. Im Stellenpoolauflösungsgesetz ist vorgesehen, dass alle Mitarbeiterinnen in der Freizeitphase der Altersteilzeit, alle Beschäftigten in der Personalgestellung und alle langzeiterkrankten Beschäftigten – das sind 800 – zur Senatsverwaltung für Finanzen versetzt werden. Das heißt, die Frauenvertreterin der Senatsverwaltung für Finanzen müsste als abgebende und aufnehmende Dienststelle an den Versetzungen beteiligt werden. Das ist eine klare Interessenkollision.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Das erfordert, dass das Landesgleichstellungsgesetz geändert wird, was die Rechte der an der Versetzung beteiligten Frauenvertreterin erheblich einschränkt. Wir sprechen uns klar gegen die Änderung des Landesgleichstellungsgesetzes und gegen die Einschränkung der Rechte der Frauenvertretung und der weiblichen Beschäftigten aus.

Bei den Schwerbehindertenvertretungen ist die Situation ähnlich. Ich schaffe es leider nicht, das jetzt auszuführen. Also: Insgesamt so bitte nicht, nicht mit uns und auch nicht mit den Kollegen, die hier an einer nicht rechtswidrigen Auflösung des Stellenpools interessiert sind. Wir machen gern eine Anhörung, aber die wird wahrscheinlich nicht schön. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung aller Beratungsgegenstände an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter lfd. Nr. 4.1.

Ich komme zur

lfd. Nr. 11:

Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums

Vorlage
Drucksache 17/0004

Mit Schreiben vom 29. Juni dieses Jahres hat mich der Abgeordnete Simon Kowalewski davon in Kenntnis gesetzt, dass er zum heutigen Tag als Präsidiumsmitglied zurücktritt. Herr Kowalewski! Ich möchte mich an dieser Stelle zunächst für die Zusammenarbeit bedanken! – Die vorschlagsberechtigte Piratenfraktion hat mit Schreiben vom 29. Juni dieses Jahres Herrn Martin Delius als Beisitzer für das Präsidium nominiert.

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Wer Herrn Delius zum Mitglied des Präsidiums wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, auch der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist Herr Martin Delius bei zwei Enthaltungen einstimmig gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 12:

Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin

Wahl
Drucksache 17/0442

Wir kommen zur einfachen verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl werden vom Senat vorgeschlagen: Frau Dagmar Reim als Mitglied, Frau Dr. Heike Kramer als Mitglied, Frau Elisabeth Sobotka als Mitglied und Herr Hans-Kornel Krings als Mitglied. Wer die Genannten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Einstimmig inklusive des fraktionslosen Kollegen. Damit sind die vorgeschlagenen Personen gewählt. – Auch an Sie der Glückwunsch!

Wir kommen zur

lfd. Nr. 13:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für die zehnte Amtsperiode des

(Präsident Ralf Wieland)

Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)

Wahl
Drucksache 17/0446

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl werden vorgeschlagen: von der Fraktion der SPD Herr Alex Lubawinski als Mitglied und von der Fraktion der CDU Frau Hildegard Bentele als stellvertretendes Mitglied. Auch hier können wir verbunden wählen. Wer Herrn Lubawinski zum Mitglied und Frau Bentele zum stellvertretenden Mitglied für die zehnte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Einstimmig inklusive des fraktionslosen Kollegen – damit sind die vorgeschlagenen Abgeordneten gewählt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Für eine „soziale Stadt“: Bundeszuschüsse für die Städtebauförderung sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012
Drucksache 17/0364

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0257

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0257 empfiehlt der Bauausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Allerdings muss hierbei die Berichtsfrist aktualisiert werden. Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Berichtsfrist 31. Dezember 2012 verständigt. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so. Wer dem Antrag mit der soeben geänderten Berichtsfrist zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Dann ist das mit allen Fraktionen und dem fraktionslosen Kollegen so beschlossen.
Der Tagesordnungspunkt 15 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Integration voranbringen – jetzt!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. Juni 2012
Drucksache 17/0410

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0202

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit Frau Kollegin Kahlefeld. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Antrag, den Integrationsbeauftragten zu erhalten, ist von der Koalition im Ausschuss abgelehnt worden. Berlin wird nun zukünftig eine Abteilungsleiterin oder einen Abteilungsleiter haben, die oder der im Briefkopf zusätzlich „Integrationsbeauftragte“ heißt. So sieht rot-schwarze Partizipationspolitik aus.

Berlin war Vorbild. 1981 wurde bundesweit in Berlin die erste Ausländerbeauftragte berufen. 30 Jahre später ist Berlin wieder Vorreiter, dieses Mal jedoch im negativen Sinn. Berlin degradiert die Integrationsbeauftragte zu einem Abteilungsleiter oder einer Abteilungsleiterin. Die relative Unabhängigkeit, die jeden Beauftragten zum Beauftragten macht, ist beseitigt worden.

Auch wenn das immer wieder von der Koalition beteuert wird: Es bedeutet keine Aufwertung der Beauftragtenstelle, wenn man noch die Verwaltung einer Abteilung dazu packt. Abteilungsleitung bedeutet Personalführung, Umsetzung der Gesetze der Verwaltungsreform und des Tarif- und Dienstrechts, Haushaltswesen. Da wird die Beauftragtentätigkeit zur Nebenbeschäftigung.

Das Partizipations- und Integrationsgesetz schreibt eine Integrationsbeauftragte vor, ist aber in der Beschreibung der Verantwortlichkeiten und Kompetenzen vage genug, sodass diese Funktion künftig von einer Abteilungsleiterin mit übernommen werden kann, ohne dass das einen Gesetzesverstoß darstellen würde. Gummiparagrafen nennt man das. Der rot-rote Senat hat sich alle Hintertüren offengehalten. Hier fehlen konkrete Partizipationsmöglichkeiten der Migranten und Migrantinnen. Dem Gummiparagrafen des Partizipations- und Integrationsgesetzes ist es auch zu verdanken, dass der neu gewählte Migrationsbeirat bisher erst einmal getagt hat. Er hat sich konstituiert und ist nun lahmgelegt, weil es keine weiteren Termine gab.

In der kommenden Woche wird er zur Besetzung der Beauftragtenstelle angehört. Hören dürfen die Mitglieder dann, was da verkündet wird, aber es ist in keiner Weise konkretisiert, was diese Anhörung bedeutet, ob und wie der Beirat die Stellenbesetzung auch mitbestimmen darf. Partizipation sieht für uns Grüne anders aus.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zum 1. Juli hätte die Stelle des Leiters bzw. der Leiterin der Abteilung III der Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen besetzt werden sollen. Nun wird sie auch zum 1. September noch nicht besetzt sein. Wieder wird wertvolle Zeit verplempert.

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Diese Stadt ist eine integrationspolitische Baustelle. Wir haben seit 2007 ein Integrationskonzept für diese Stadt mit einem Integrationsmonitor, dessen Umsetzung nicht einmal begonnen wurde. Kein einziges der Probleme bei der Erhebung der Zahlen – sei es ein technisches, ein verwaltungsmäßiges oder ein Problem des Datenschutzes – ist bisher angegangen worden, und das, obwohl die Fragen zu den Kriterien der Datenerhebung, etwa die Definition des Migrationshintergrundes, schon bei der Erarbeitung des Konzeptes diskutiert worden sind.

Und was ist mit dem Integrationsgesetz? – Während sich der Senat immer noch für dieses Gesetz rühmt, haben andere Bundesländer längst weitergehende Regelungen. Was ist umgesetzt worden? Wie haben sich die Teilhabe und die Chancengleichheit verbessert? – Wahrscheinlich wurde nicht einmal Bilanz gezogen.

Wir erleben den zweiten Sommer, dass Romafamilien erst von kriminellen Vermietern zu Wuchermieten gezwungen und dann von Sicherheitsdiensten auf die Straße geräumt werden. Es handelt sich um Menschen, die hier gemeldet sind, deren Kinder hier zur Schule gehen, die aber für sich keine deutschen Mietverträge einfordern können. Wird Ihr Abteilungsleiter diesen Menschen, die jetzt wieder in Parks wohnen, weil sie sich angeblich nicht helfen lassen wollen, eine Stimme geben? Wird er oder sie endlich eine Romastrategie entwerfen, in der das Wohnungsproblem erwähnt wird? Wo bleibt hier die Prävention gegen Diskriminierung und Gewalt, die der bzw. die Beauftragte leisten soll?

So wird der Plan aus Ihrer Koalitionsvereinbarung, Berlin zur europäischen Integrationsmetropole zu machen, wieder nur eine leere Versprechung auf dem Papier bleiben. Wir brauchen eine richtige Beauftragte bzw. einen richtigen Beauftragten, der oder die die Integrations- und Migrationspolitik dieser Stadt voranbringt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir müssen die Stelle endlich besetzen, und wir brauchen eine aktive Partizipationspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Becker hat nun für die SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir als Teil der Regierungskoalition sind erstaunt, dass Sie, liebe Grüne, Ihre vielen Unterstellungen aus dem vorliegenden Antragstext, über den wir uns bereits im März dieses Jahres ausgetauscht haben, aufrecht erhalten. Das zeigt uns, dass Sie nichts zu sagen haben, was uns allerdings auch nicht wundert;

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

ist es doch als Opposition Ihre zugeschriebene Rolle, allgemeine und luftleere Behauptungen ohne Grundlage in die Welt zu setzen.

Frau Kolat war hingegen fleißig und hat ihre Hausaufgaben gemacht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Koalition ist sich da einig. Viel ist im letzten halben Jahr passiert. Am 3. Mai wurde der Migrationsbeirat neu und gültig gewählt. Der Landesbeirat hat sich konstituiert und seine Arbeit als Interessenvertretung aufgenommen. Viele Migrantinnen und Migranten haben auf diesem Weg ihr Vertrauen bescheinigt.

Herr Piening hat seine Arbeit zum 30. Juni übergabereif beendet. Anfang Mai war die Stelle für die Nachfolge ausgeschrieben. Seitdem läuft das Bewerbungsverfahren planmäßig, und in absehbarer Zeit wird uns eine neue Integrationsbeauftragte bzw. ein neuer Integrationsbeauftragter vorgestellt. – Frau Kahlefeld, ich verstehe Ihre Ungeduld nicht.

Zuvor hat es die Senatorin nicht versäumt, die Stelle für die Nachfolgerin oder den Nachfolger so zu ordnen, dass sie der herausragenden Bedeutung des Politikfeldes Integration in naher Zukunft gerecht wird. Sie hat die Position umstrukturiert und dadurch entsprechend aufgewertet. Was heißt das? – Sichtbar wird die Aufwertung durch die Einrichtung der neuen Fachabteilung namens „Beauftragte/Beauftragter des Senats von Berlin für Integration und Migration“. Von Entmachtung kann da keine Rede sein. Das habe ich bereits im März ausführlich dargelegt. Die gesetzlichen Aufgaben, die sich für die Beauftragte oder den Beauftragten aus dem Partizipations- und Integrationsgesetz ergeben, werden mit den Anforderungen einer Abteilungsleitung verknüpft. Das ist keine unübliche Personalunion, siehe vergleichbare Stellen. Inhaltlich wurden die Aufgabengebiete qualitativ erweitert. Dazu gehören: die Steuerung der Integrationsministerkonferenz, die Bundesratsversammlungen sowie die dazugehörenden Bund-Länder-Abstimmungen.

Als Teil der Exekutive, also ohne kontrollierende Aufgaben, hat die künftige Stelleninhaberin oder der Stelleninhaber ressortübergreifend wichtige hochrangige Aufgaben zu erfüllen. Senatorin Kolat verantwortet diese Arbeit ebenso wie die ihr unterstellte Verwaltung. Sie sehen, welch beispielhaft hohe Bedeutung das Land Berlin dem Politikfeld Integration beimisst. Aus der ursprünglichen Beauftragtentätigkeit wurde eine dauerhafte Leitungsaufgabe mit ministeriellem Charakter in der vordersten Reihe.

Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Grünen, üben sich in nicht haltbaren Unterstellungen. Es kann gar nicht die Rede davon sein, dass es sich bei der Neustruktu-

(Franziska Becker)

rierung um einen Bedeutungsverlust oder gar um einen Richtungswechsel handelt. Das glauben Sie doch wohl selbst nicht. Das Gegenteil ist der Fall.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Franziska Becker (SPD):

Nein! – Auch Sie kennen die Richtlinien des Senats und die Haltung Klaus Wowereits, die der Integration hohe Bedeutung beimessen. Die Teilhabe von Migrantinnen und Migranten wird entlang des Partizipations- und Integrationsgesetzes beachtet und fortentwickelt. Hier ist auch der Koalitionsvertrag eindeutig. In den Haushaltsberatungen haben wir das entsprechend konkretisiert.

Wir halten den Antrag fachlich und inhaltlich für nicht zielführend und werden ihn als Koalition ablehnen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Taş hat nun für die Linksfraktion das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hoffe, der Staatssekretär versteckt sich nicht wegen mir hinten in der Ecke.

[Torsten Schneider (SPD): Nein, meinetwegen!]

Dieser Antrag stand am 7. Juni auf der Tagesordnung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen. Die Koalitionsmehrheit aus SPD und CDU hat dem Abgeordnetenhaus gegen die Stimmen der Linken, Grünen und Piraten ohne Aussprache empfohlen, den Antrag abzulehnen. Gewiss, wir hatten seinerzeit auch Kritisches zum Antrag ausgeführt. Allerdings ging es dabei nicht um dessen Inhalt, sondern um die Kehrtwende, die die Grünen nach der nicht so erfolgreichen Wahl zum Abgeordnetenhaus genommen haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ach, Hakan!]

Sie hatten die Menschen mit Migrationshintergrund – das ist eine Tatsache, Herr Lux – in unserer Stadt wiederentdeckt,

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

– Herr Mutlu, auch Sie müssen lernen zuzuhören –

[Beifall bei der SPD und der CDU]

nachdem sie im Wahlkampf noch als Problemfälle dargestellt wurden. Wo waren Sie damals, als die Migrantinnen und Migranten von Ihrer Partei als Problemfälle dargestellt worden sind, Herr Mutlu?

Zurück zum Antrag: Da die Senatsmehrheit aus SPD und CDU sich im Ausschuss vor einer Diskussion gedrückt hat, wissen wir natürlich nicht, was in dem Antrag ablehnenswert war.

Die Entmachtung des Integrationsbeauftragten soll fortbestehen. Das ist bedauerlich. Nunmehr hat die Senatorin über die Nachfolge entschieden. Die Anhörung des Landesbeirats für Integrations- und Migrationsfragen soll am 5. September stattfinden. Darauf sind wir alle gespannt.

Die Wahlwiederholung für den Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen hat bekanntlich im Mai stattgefunden, und der Beirat ist zu seiner ersten Sitzung zusammengekommen. In diesem Zusammenhang ist zu begrüßen, dass die Senatorin nach langen Diskussionen im Beirat ihren Widerstand gegen die Teilnahme der Stellvertreterinnen und Stellvertreter – wobei sie sich dabei hinter kleinkarierten Argumenten versteckte – aufgegeben hat und diese mit Rederecht an den Sitzungen teilnehmen können. Das ist erfreulich.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist zu hoffen, dass die Staatssekretärinnen und Staatssekretäre – wie auf der ersten Sitzung geschehen – weiterhin an den Sitzungen teilnehmen.

Der Antrag der Grünen verlangt, einen konkreten Fahrplan des Senats für die Integrationspolitik in den nächsten fünf Jahren vorzulegen. Wir unterstützen das. Allerdings fehlt uns der Glaube, dass der Senat willens und in der Lage ist, das umzusetzen Der Senat ist noch nicht einmal seinen Pflichten aus dem Partizipations- und Integrationsgesetz nachgekommen. Er hätte dem Abgeordnetenhaus, Frau Becker, zum 31. Dezember 2011 über die Umsetzung der Ziele des Partizipations- und Integrationsgesetzes berichten müssen, so steht es in § 8 des Gesetzes.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wer hat denn das Gesetz eingebracht?]

Vielleicht schauen Sie noch einmal nach. Für eine gewisse zeitliche Verzögerung hätten wir Verständnis gehabt. Aber der Senat ist nunmehr acht Monate im Amt und seit acht Monaten im Verzug.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Auch die in § 4 Abs. 5 des Gesetzes geforderten Zielvorgaben zur Erhöhung des Anteils der Beschäftigten mit Migrationshintergrund und Maßnahmen zur interkulturellen Öffnung liegen noch nicht vor. Offensichtlich glauben die Koalitionsfraktionen, dass sie durch die Aufnahme einer Frau mit Migrationshintergrund in den Senat ihre gleichstellungs- und integrationspolitischen Aufgaben erledigt haben. Dem ist natürlich nicht so. Auch wenn Sie den Antrag hier im Plenum ablehnen sollten, bleiben Sie nicht nur aufgefordert, Ihre Aufgaben aus dem Partizipations- und Integrationsgesetz zu erledigen, sondern auch in der Pflicht aufzuzeigen, was Sie in dieser Legislatur-

(Hakan Taş)

periode partizipations- und integrationspolitisch zu tun gedenken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Dregger.

[Hakan Taş (LINKE): Integrationsexperte!]

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Grünen richtet sich gegen die Entscheidung der Senatorin,

[Hakan Taş (LINKE): Welche Entscheidung?]

den Integrationsbeauftragten als Abteilungsleiter in die Verwaltung einzugliedern. Ich unterstütze die Entscheidung der Senatorin vollständig, und ich gratuliere ihr dazu! Sie ist absolut richtig.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Christopher Lauer (PIRATEN): Toll!]

Zunächst einmal billige ich einer Senatorin zu, zu entscheiden, wie sie ihre Verwaltung aufbaut, damit sie unter ihrer Führung systematisch damit arbeiten kann.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dregger! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu zu?

Burkard Dregger (CDU):

Sehr gern!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Dregger! Eine Frage: Sie wissen sicherlich, dass es die Bundeskanzlerin, Frau Merkel, war, die das Amt des Integrationsbeauftragten beziehungsweise der Integrationsbeauftragten in die Zentrale, ins Kanzleramt geholt hat, und Frau Böhmer den Rang einer Staatsministerin bekommen hat. Weshalb sind Sie der Auffassung, dass das, was auf Bundesebene richtig und wichtig ist, nicht auch für Berlin gelten sollte und der Integrationsbeauftragte oder die -beauftragte auch einen entsprechend höheren Rang innerhalb der Senatsverwaltung bekommen sollte, eine Funktion zum Beispiel in der Senatskanzlei?

[Beifall bei den PIRATEN]

Burkard Dregger (CDU):

Also Herr Mutlu, die Aufgaben der Integrationsbeauftragten der Bundesregierung gehen ein bisschen über die Aufgaben einer Integrationsbeauftragten eines Bundeslandes hinaus.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Wie bitte?
Hier wird gearbeitet, nicht da!]

– Sie mögen dem nicht zustimmen. Wir sind in einer ganz spezifischen Situation.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Vielleicht hören Sie einmal zu, denn Sie sind nicht bekannt dafür, gut zuhören zu können.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Aha!]

Wir haben hier in Berlin eine ganz spezifische Situation, die auch mit der Person des bisherigen Integrationsbeauftragten zusammenhängt. Dieser war, wie Sie wissen, langjährig im Amt. Er hat die Integrationspolitik des Landes sehr maßgeblich entwickelt und auch bestimmt.

[Martin Delius (PIRATEN): Das wollen
Sie jetzt nicht mehr!]

Er hat das unter einer Senatorin getan, der Vorgängerin von Frau Kolat, die das Heft und die Verantwortung mehr und mehr aus der Hand gegeben hat. Dieser Datenschutzbeauftragte, wie er aufgestellt war – –

[Martin Delius (PIRATEN) und
Christopher Lauer (PIRATEN):
Datenschutzbeauftragter?]

– Entschuldigung! Integrationsbeauftragter! Ich habe heute zu viel über WLAN geredet. Danke schön, Herr Lauer! – Dieser Integrationsbeauftragte hat die Integrationspolitik des Landes maßgeblich entwickelt und über die Jahre auch ein großes Selbstbewusstsein entwickelt. Die Senatorin, unter der er das bislang gemacht hatte, die Vorgängerin von Frau Kolat, hat sich das Heft und die politische Verantwortung aus der Hand nehmen lassen. Deswegen bin ich der Überzeugung, dass die Integrationspolitik nicht von jemandem entwickelt werden sollte, der keiner parlamentarischen Kontrolle unterliegt, der überhaupt keiner Kontrolle unterliegt, der wie ein freischwebender Künstler außerhalb der Verwaltung und außerhalb der parlamentarischen Kontrolle agiert. Das halte ich für unverantwortlich. Ich halte es für richtig, dass es eine Betonung der politischen Verantwortung der Senatsverwaltung gibt, der Senatsführung, und dass es eine Betonung auch unserer politischen Verantwortung gibt. Deswegen wird künftig der oder die Integrationsbeauftragte als Abteilungsleiterin oder -leiter die Aufgaben erfüllen müssen. Es wird daran liegen, dass die Integrationssenatorin und ihr Staatssekretär den Rücken dieser Person in einer Weise stärken, dass sie ihre Aufgaben erfüllen wird. Ich habe überhaupt keine Zweifel, dass Frau Kolat das tun wird. Deshalb nochmals: Ich unterstütze diese Klärung der Verantwortlichkeiten. Sie sind richtig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Zu einer Kurzintervention zunächst der Kollege Taş.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Dregger! Eigentlich kann man zu Ihnen nichts mehr sagen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Trotz alledem erlaube ich mir doch einige Sätze.

Wir haben in den letzten neun Monaten erlebt und gesehen, wozu Sie im Bereich Integration fähig sind. Extremismusklausel, kommunales Wahlrecht, das haben Sie beides gemeinsam mit den Sozialdemokraten, die die Fahne der Integration hochgehalten haben, durchgesetzt. Frau Kolat hat sich neulich im Ausschuss für Arbeit, Integration und Frauen ausdrücklich für die gute Arbeit von Herrn Piening bedankt und ihn dafür gelobt, dass er derjenige war, der mit Unterstützung des Hauses von Frau Carola Bluhm hier ein Gesetz – einmalig im gesamten Bundesgebiet – zur Teilhabe von Menschen mit Migrationshintergrund auf den Weg gebracht hat,

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

nämlich das Partizipations- und Teilhabegesetz. Daran sollten Sie festhalten, wenn Sie es mit der Integration in dieser Stadt weiterhin ernst meinen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke! – Dann noch einmal der Kollege Dregger!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Integrationsbeauftragter!]

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Lauer! Ich brauche Ihre Unterstützung. Lieber Herr Taş! Wir wollen das Gesetz gar nicht abschaffen. Im Gegenteil!

[Hakan Taş (LINKE): Dann halten Sie sich an das Gesetz!]

– Sie hatten doch gerade das Mikrofon. Jetzt bin ich an der Reihe. – Niemand spricht davon, dass wir das Integrationsgesetz abschaffen wollen. Davon kann überhaupt keine Rede sein. Es geht darum, vernünftig zu strukturieren. Ich weiß, dass wir da weit auseinanderliegen. Nicht nur Sie, sondern auch die Grünen bezeichnen uns als Ausgrenzer in der Integrationspolitik. Damit meinen Sie vermutlich alle mich.

[Zurufe von den GRÜNEN: Ja!]

Ich kann Ihnen sagen, ich habe meinen Wahlkreis mit den Stimmen der Zuwanderer gewonnen, sonst hätte ich ihn nämlich nicht gewonnen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Es gibt doch das Wahlgeheimnis!]

Die wissen genau, welche Positionen ich vertrete. Diese Positionen habe ich dort deutlich gemacht.

Ich möchte es noch einmal betonen: Wir haben jetzt eine klare Zuständigkeits- und Verantwortungsverteilung. Die ist wesentlich strukturierter als bisher. Deshalb unterstütze ich sie. Deswegen bitte ich Sie, unseren Antrag zu unterstützen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächster Herr Kollege Reinhardt von den Piraten.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich habe im Ausschuss vom Datenschutzbeauftragten gesprochen. Das war anscheinend verwirrend.

Jetzt haben wir den Antrag der Grünen zum zweiten Mal hier im Plenum. Die Punkte, die hier besprochen worden sind, sind der Integrationsbeauftragte, der Migrationsbeirat und der Fahrplan. Drei klar vorgegebene Punkte, die wir in der Form auch unterstützen.

Zum Integrationsbeauftragten: Herr Dregger! Sie haben die Vorlage geliefert – Sie sind gar nicht mehr da, oder? Wenn Sie schon nach Frau Böhmer auf Bundesebene gefragt werden und dann sagen, dass auf Bundesebene die Kompetenzen insgesamt größer sind, dann muss ich leider einhaken und sagen: auf Bezirksebene ist es genau so. Da sind die Kompetenzen sicher nicht größer als auf Landesebene. Insofern haben Sie sich anscheinend auf eine logische Schiene begeben, die eigentlich in eine Sackgasse führt. Es stellt sich also die Frage, warum ein Integrationsbeauftragter auf Landesebene zum Abteilungsleiter gemacht wird – Referatsleiter vielleicht demnächst, mal sehen –, wenn auf Bundesebene und auf Bezirksebene der Integrationsbeauftragte jeweils mehr Kompetenzen und mehr Bewegungsspielraum hat.

Der zweite Punkt – der Integrationsbeirat –: Wir haben es schon von Frau Becker gehört. Er wurde mittlerweile am 3. Mai gewählt. Eine gute Wahl, wie ich finde! Er ist plural, er ist bunt. Ein Beispiel dafür: Die schwarze Gender- und Rassismusforscherin Natasha Kelly wurde als Vertreterin für die Region Europäische Union gewählt. Also doch eine sehr interessante und sehr bunte Zusammensetzung!

Aber vom Senat hören wir dann als Erstes, dass die Stellvertreter der Migrantenvertreter im Integrationsbeirat

(Fabio Reinhardt)

nicht an den Integrationsbeiratssitzungen teilnehmen können.

[Zurufe]

– Ja, das wurde uns so gesagt. – Es wurde uns auch gesagt, ein Gutachten bestätige diese rechtliche Position. Das Gutachten liegt uns allerdings nicht vor. Stattdessen wurde jetzt in den letzten Monaten zurückgerudert, und die Stellvertreter können jetzt doch an den Sitzungen teilnehmen, was wir natürlich begrüßen. Aber das hätte man auch gleich so kommunizieren können.

Jetzt zu dem Punkt, der im Antrag genannt wird: Der Migrationsbeirat soll seine Arbeit so schnell wie möglich aufnehmen können. Damit er das kann, braucht er natürlich auch die Unterstützung des Parlaments und des Senats. Jetzt ist die Frage, wie das funktionieren soll. Das Erste, wo jetzt die Möglichkeit bestanden hätte, den Integrationsbeirat einzubinden, wäre – wie schon angesprochen wurde – die Auswahl und Bestätigung des Integrationsbeauftragten gewesen. In § 5 Abs. 1 Partizipations- und Integrationsgesetz heißt es dazu:

> Der Senat ernennt nach Anhörung des Landesbeirates für Integrations- und Migrationsfragen . . .

Frau Kolat! Sie haben im Ausschuss gesagt, dass Sie diese Anhörung auf den 5. September legen und damit im juristischen Sinne auch diesem Partizipations- und Integrationsgesetz nachgekommen sein werden. Darin stimme ich Ihnen zu, allerdings ist die Frage, ob Sie dem Sinn des Gesetzes nachgekommen sind, denn es ist immerhin ein Partizipationsgesetz. Wenn die Anhörung am 5. September stattfindet und danach wahrscheinlich schnell im Senat die Entscheidung fällt – und dann wahrscheinlich direkt an die Presse gegeben wird –, ist die Frage, ob der Landesbeirat an der Stelle noch wirklich Einfluss auf den Verlauf des Auswahlverfahrens und auf die Auswahl nehmen kann, die dann letztendlich folgt. Ich bin sehr skeptisch, ob diese Möglichkeit ernsthaft besteht.

Was bleibt nun? – Ein konkreter Fahrplan! Der wäre tatsächlich sinnvoll. Er wurde im Februar bzw. März gefordert, und mittlerweile liegt er immer noch nicht vor. Frau Becker! Sie haben es gesagt: Integrationspolitik ist für die SPD ein Schwerpunkt ihrer Politik. Wenn das so ist, dann könnte der Herr Regierende Bürgermeister auch einmal, wie es auch im Antrag formuliert ist, eine Regierungserklärung zu dem Thema abgeben. Wir haben schon Regierungserklärungen zu verschiedenen Themen gehört, aber zum Thema Integrationspolitik noch nicht. Wenn Sie der Meinung sind, dass das eine Schwerpunktaufgabe in Ihrer Fraktion ist, dann sollten Sie doch mal zu Ihrem – „Kollegen“ kann ich jetzt nicht sagen – Regierenden Bürgermeister gehen und ihn überreden, dass er eine Regierungserklärung zu dem Thema abgibt. Vielleicht kommt er dann auch mit dem Fahrplan um die Ecke. Vielleicht sind wir dann alle ein bisschen schlauer. Bis das so weit ist, würde ich mich freuen, wenn Sie den Antrag unterstützen würden, aber ich vermute, das wird doch eher nicht geschehen. Aber man darf ja mal abwarten. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0202 empfiehlt der Arbeitsausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Piraten und die Linke. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Keine! Damit ist das abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

„Rettungsschirm“ ESM im Bundesrat nicht unterstützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 13. Juni 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Juni 2012
Drucksache 17/0411

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0328

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0328 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung Grüne – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Linke und eine Stimme der Piraten – die Ablehnung.

Die Fraktion Die Linke hat nunmehr beantragt, den Antrag für erledigt zu erklären. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. –

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Hallo! Hören Sie doch zu!]

Es für erledigt zu erklären! – Geht doch! Alle! Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit haben wir das einstimmig für erledigt erklärt.

[Unruhe]

Das ist kein Grund, unruhig zu werden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Ratifizierung des Fiskalvertrags im Bundesrat nicht zustimmen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 13. Juni 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Juni 2012
Drucksache 17/0412

(Präsident Ralf Wieland)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0327

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0327 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung Grüne – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Linke und eine Stimme der Piraten bei Enthaltung Grüne und zwei Stimmen der Piraten – die Ablehnung.

Die Fraktion Die Linke hat auch hierzu beantragt, den Antrag für erledigt zu erklären. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall – einstimmig inklusive des fraktionslosen Kollegen.

Der Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nr. 4.4.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 A:

a) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (I): Möglichkeiten für Quereinsteiger/-innen im Lehrerberuf verbessern

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0473

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0334

b) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (II): Lehrkräfte mit Migrationshintergrund gewinnen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0474

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0335

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0334 empfiehlt der Bildungsausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme mit Änderung. Wer dem Antrag mit Änderung der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/0473 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Ersteres war die Mehrheit. Dann haben wir das so beschlossen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0335 empfiehlt der Bildungsausschuss einstimmig – bei Enthaltung Grüne und Piraten – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, der fraktionslose Kollege und die Linksfraktion. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Piraten und der Grünen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 B:

Bebauungsplan 4-3a für das Grundstück Messedamm 1, Teilflächen des Grundstücks Kaiserdamm 90, 94, Kaiserdamm (U-Bhf.) sowie Abschnitte der Bredtschneiderstraße und der Rognitzstraße im Bezirk Charlottenburg – Wilmersdorf, Ortsteil Westend gemäß § 6 Abs. 3 i.V.m. § 9 Abs. 3 i.V.m. § 8 Abs. 1 des Ausführungsgesetzes zum Baugesetzbuch (AGBauGB)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012
Drucksache 17/0467

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0375

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage auf Drucksache 17/0375 empfiehlt der Bauausschuss einstimmig – bei Enthaltung Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Linksfraktion, die Grünen, der fraktionslose Kollege und eine Stimme der Piraten. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Enthaltung beim Rest der Piraten. Damit ist das einstimmig beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 17/0466

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion bitten um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/040 – „Verordnung zur Regelung der Hygiene in medizinischen Einrichtungen (Hygieneverordnung)" an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 8 – VO-Nr. 17/047 – „Verordnung zur Regelung der Versteigerung im Internet gemäß § 814 Absatz 3 ZPO und § 979 Absatz 1b BGB (InternetversteigerungsVO)" an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit.

Von den weiteren Verordnungen wurde hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zur

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 21:

Mit Open Data zur intelligenten Mobilität

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0331

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 22 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Pflegepersonal stärken und dem Pflegemangel begegnen!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0380

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen durch Frau Kollegin Villbrandt. – Bitte schön!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollen Ihnen diesen Diskussionspunkt trotz riesiger Tagesordnung nicht ersparen. Wir kommen zu einem der wichtigsten sozialen Themen der kommenden Jahre, und zwar zur Pflege.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben im Bereich der Pflege ein ernsthaftes Problem. Es gibt zu wenig Personen, die überhaupt Pflegetätigkeiten ausüben wollen. Das hat verschiedene Ursachen. Manche wollen es vielleicht einfach nicht, aber viele, die wollen, werden auch daran gehindert. Hohe körperliche und seelische Belastungen, z. T. schlechte Arbeitsbedingungen, aber auch eine geringe Wertschätzung des Berufsbilds schrecken viele ab bzw. führen bei schon Beschäftigten in der Pflege zu hohen Fehlzeiten oder sogar zur Berufsaufgabe. Der Streik der Pflegedienste und Pflegekräfte in einigen Tagen ist auch ein Ausdruck dieser Situation.

Aber auch der Berufseinstieg ist mit vielen Hindernissen verbunden. Wie soll man sonst die Tatsache kommentieren, dass trotz des hohen Bedarfs an Pflegekräften die Altenpflegeausbildung für Auszubildende kostenpflichtig ist? Erwartet hier jemand wirklich ernsthaft, dass die Menschen, die diesen so schweren und von den Rahmenbedingungen und der Bezahlung her so unattraktiven Job machen wollen, dann noch monatlich 100 Euro für ihre Ausbildung hinlegen? Zum Glück gibt es trotzdem Menschen, die das machen und in ihrer Arbeit die Erfüllung finden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber nicht genug! Ein weiteres Hindernis sind die bürokratischen Hürden bei der Anerkennung von Berufsqualifikationen. Der Mangel an Pflegepersonal, insbesondere an Pflegefachkräften wurde schon vor Jahren angekündigt und ist gegenwärtig. Diese Situation wird sich noch verschärfen und uns irgendwann einmal hart treffen. Zu viel Zeit ist vergangen, ohne dass die Bundes- und Landespolitik effektive Maßnahmen dagegen ergriffen hat.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir fordern, dass der Senat zügig handelt und auf Basis einer vernünftigen Bedarfs- und Personalplanung eine gute pflegerische Versorgung in unserer Stadt sicherstellt. U. a. muss auch die Attraktivität des Pflegeberufs erhöht, und die Arbeitsbedingungen des Pflegepersonals müssen nachhaltig verbessert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Darüber hinaus müssen weitere niedrigschwellige Qualifizierungsangebote entwickelt werden, um zusätzliche Personen für diesen Beruf zu gewinnen. Sie müssen aber Teil eines durchlässigen Ausbildungssystems sein. Keine Ausbildung ohne Abschluss und kein Abschluss ohne Anschluss – das muss das Motto sein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die kultursensible Pflege muss gerade in Berlin eine größere Bedeutung bekommen, ja, bei dem gesamten Prozess muss unbedingt die Fachwelt einbezogen werden. So wichtige und schwierige Entscheidungen wie: Pflegekammer, ja oder nein, soll der Senat mit allen relevanten Akteuren in der Pflege diskutieren und nicht mit eigenen Entscheidungen vorpreschen.

Sehr geehrter Herr Senator Czaja! So sehr wir uns wünschen oder es auch gut finden, wenn in der Pflegepolitik etwas mehr Tempo an den Tag gelegt wird, als es bisher der Fall war, so sehr sind wir auch in Sorge, wenn Entscheidungen unreif und mit gravierenden Fehlern über die Pflegelandschaft ausgeschüttet werden. Bisher hatten Sie bei Ihren Entscheidungen, die in Zusammenarbeit mit Experten und erfahrenen Organisationen hätten ausgefeilt werden müssen, keine Linie, keine gute Hand, wie neuerdings bei den Prüfkriterien für die Pflegewohngemeinschaften.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Sinne der Pflegebedürftigen, der Pflegenden und auch unserer vielfältigen Versorgungslandschaft: Arbeiten Sie bitte transparent, und beteiligen Sie die Fachwelt an diesen notwendigen Entwicklungen! Berlin braucht gute Pflege und gutes Pflegepersonal sehr.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Radziwill.

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Es geht um unsere Zukunft, um unsere Pflege. Das Ziel des Antrags von Bündnis 90/Die Grünen ist es, die Position des Pflegepersonals zu stärken, dessen Arbeitsbedingungen zu verbessern und hierdurch die pflegerische Versorgung sowie die Attraktivität der Pflegearbeit in Berlin nachhaltig zu sichern. Wer von uns hier im Haus will das nicht? Es ist das erklärte Ziel dieser Koalition, das zu erreichen, und ich freue mich, dass die Grünen, Frau Villbrandt, unsere Ziele im Koalitionsvertrag unterstützen. Dort steht auf Seite 59 geschrieben – ich zitiere –:

> Wir wollen die Pflegequalität in den Pflegeheimen und Wohngemeinschaften verbessern. Gute Pflege braucht motivierte und gut ausgebildete Beschäftigte. Die Koalition setzt sich deshalb dafür ein, dass Mindeststandards bei den Arbeitsbedingungen der Beschäftigten eingehalten werden.

Es steht weiter geschrieben:

> Auch müssen die Berufsbilder in der Pflege attraktiver werden, und es muss mehr dafür getan werden, auf diesen Beruf aufmerksam zu machen sowie ihn aufzuwerten. Die Koalition wird sich dafür einsetzen, dass eine gemeinsame Kampagne für Pflegeberufe mit den Leistungserbringern und den Kostenträgern gestartet wird. Wir werden prüfen, ob dafür eine generalisierte Ausbildung von Alten- und Krankenpflegenden zukünftig erforderlich ist. Wichtig ist, dass die Berufe im breiten Feld der Pflege mehr Anerkennung erhalten und die Arbeit angemessen entlohnt wird.
>
> [Beifall bei der SPD –
> Vereinzelter Beifall bei der CDU –
> Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]
>
> Berlin will die Umschulung in der Pflegeausbildung und den Ausbau der Nachqualifizierung in der Altenpflege für formal Geringqualifizierte, die bereits in der Branche arbeiten, weiter vorantreiben. Die Koalition behält die Regelung, wonach die Verantwortung für die Finanzierung des nichtschulischen Teils des dritten Umschulungsjahrs in der Pflege bei den Einrichtungen liegt, bei.

– Zitat Ende. Aus dem Koalitionsvertrag!

Seit rund neun Monaten arbeitet dieser Senat. Vieles ist in diesem Bereich angestoßen worden, aber nicht alles kann sofort und zeitgleich umgesetzt werden. Wir werden Ihren Antrag im Ausschuss ausgiebig debattieren und die Vorschläge genauestens prüfen. Der Senat wird darstellen können, wie weit die Umsetzung auch unserer Ziele schon ist. – Liebe Kollegin Villbrandt! Schon jetzt kann ich einen Vorschlag von Ihnen aber definitiv ablehnen. Sie wollen diskutieren, ob in Berlin eine Pflegekammer eingerichtet werden soll, und fragen: Welche Meinung haben Sie dazu? – Ich bleibe bei meiner ablehnenden Haltung zur Pflegekammer, denn ich halte eine Pflegekammer nicht für das geeignete Instrument zur Verbesserung der Arbeitssituation oder des Ansehens beruflich Pflegender. Nun gibt es schon seit 20 Jahren entsprechende Initiativen. Es gibt bisher immer noch keine repräsentative Befragung derjenigen, die durch Zwangsmitgliedschaft in eine Pflegekammer gezwungen werden sollen. Die juristische Bewertung, dass eine Zwangsmitgliedschaft ein Eingriff in die Grundrechte der Vereinigungs- und Versammlungsfreiheit sein wird, sollte auch ernsthaft geprüft werden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Radziwill! Lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Villbrandt zu?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich glaube, wir haben genügend Zeit, das auch im Ausschuss zu debattieren, oder, Frau Villbrandt? – Aber, bitte!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Frau Radziwill! Sie haben nicht genau zugehört. Ich habe gerade gesagt, dass das Thema Pflegekammer in der Pflegelandschaft diskutiert werden soll. Ich kann sagen, wozu ich tendiere: Ich tendiere dazu, zur Pflegekammer ja zu sagen. Aber es geht nicht darum, was ich persönlich denke oder was wir von der Fraktion denken, sondern vor allem darum, was die Pflegenden selbst entscheiden. In diesem Prozess muss der Senat führen. Oder sind Sie nicht meiner Meinung?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich habe Ihren Antrag sehr wohl sehr genau gelesen, habe auch Ihren Äußerungen hier sehr genau zugehört. Sie haben dazu keine klare Meinung geäußert. Deshalb bin ich sehr froh, dass Sie jetzt sagen, dass Sie dafür sind. Ich bin dagegen. Wir werden das Thema ausgiebig auch im Ausschuss debattieren. Ich stelle noch einmal fest, dass es bisher immer noch keine repräsentative Befragung derjenigen gibt, die in eine Pflegekammer durch Zwangsmitgliedschaft gezwungen werden sollen. Es muss eines der wichtigsten Ziele sein. Insofern ist eine Debatte sicher sinnvoll. Ich habe bisher den Eindruck, dass eine Pflegekammer überwiegend von bestimmten Persönlichkeiten im Bereich der Pflege gefordert wird. Es sind nicht die, die wir beide im Visier haben, wenn wir die Arbeitsverhältnisse verbessern wollen.

(Ülker Radziwill)

Ich möchte aber fortfahren – ich glaube, ich hatte noch knapp zwei Minuten: Es gibt einen guten Vorschlag eines Gesundheitsexperten zu dieser Idee, wie man es verbessern könnte, statt einer Pflegekammer in einer Berufsordnung die Rechte und Pflichten der Pflegenden zu regeln, insbesondere die Pflicht, sich regelmäßig fortzubilden und registrieren zu lassen. Hierzu kann auch beispielsweise ein Verein mit der Wahrnehmung der aus einer Berufsordnung resultierenden, auch zum Teil hoheitlichen Aufgabe beauftragt werden. Damit entfallen Zwangsmitgliedschaften bei einer Kammer. Es ist erfreulich, dass Sie, Frau Villbrandt, auch eine ähnliche Idee in Ihrem Antrag formulieren. Die weiteren Vorschläge im Antrag werden wir sicherlich noch ausgiebig debattieren.

Einen weiteren Punkt möchte ich aber noch einmal kommentieren, der auch in Ihrem Antrag vorhanden ist. Sie fordern ein Engagement Berlins auf Bundesebene und im Bundesrat für eine Finanzierung des dritten Jahres der Umschulungsmaßnahme zur staatlich anerkannten Altenpflegerin durch die Bundesagentur für Arbeit. Ich halte das auch für sinnvoll. Hier ist die SPD-Bundestagsfraktion sehr aktiv und unternimmt parlamentarische Anstrengungen, das zu erreichen. Ich hoffe, dass auch die CDU-geführte Bundesregierung dort einlenkt. Doch dem scheint nicht so. Die Regierung geht – damit will ich meinen Beitrag in Richtung Herrn Czaja mit einer Aufforderung beenden – mit ihrem sogenannten Pflegeneuausrichtungsgesetz die notwendigen Aufgaben in der Pflege aus meiner Sicht nicht an. Mit dem sogenannten Pflege-Bahr wird der Ausstieg aus der solidarischen Absicherung des Pflegerisikos zementiert. Statt die soziale Pflegeversicherung langfristig auf eine nachhaltige Finanzierung umzustellen, wird mit dem Pflege-Bahr begonnen, das Pflegerisiko zu privatisieren. Fakt ist, dass von diesem neuen Gesetz die private Versicherungswirtschaft profitieren wird. Herr Czaja! Ich fordere Sie auf: Machen Sie sich stark dagegen! Unsere Unterstützung haben Sie. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat Herr Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der doch nachlassenden Konzentration tun wir gut daran, wenn wir einen Antrag, der eine Begründung von zwei Seiten hat, detailliert im Ausschuss besprechen. Frau Radziwill hat schon Vieles gesagt. Die Grünen greifen ein bekanntes Problem auf, einen Teilaspekt dieses Problems. Die Instrumente, die Sie zur Lösung anbieten, halte ich nur für bedingt tauglich. Ob die Pflegekammer – auch davon hat Frau Radziwill schon gesprochen – wirklich eine Lösung dieser Probleme ist, halte ich für fraglich. Sie scheitern schon bei der Definition, wer eigentlich Mitglied dieser Pflegekammer sein soll. Insofern muss man darüber diskutieren, sollte aber keine Erwartungen, vor allen Dingen aber keine falschen Vorstellungen damit verbinden.

Das Berufsbild in der Pflege wird nicht durch eine Pflegekammer bestimmt, sondern dadurch, dass wir es in der Tat attraktiver machen. Es muss familienfreundlichere Arbeitszeiten geben, definitiv bessere Bezahlungen auch bei unseren freien Trägern. Das bedeutet natürlich auch feste Stellen. Wenn Sie einen Großteil der Pflege mit Leasing abdecken, dürfen Sie sich nicht wundern, wenn die Leute das für einen unattraktiven Arbeitsplatz halten.

Zum Teil sind allerdings Ihre Forderungen auch überholt. Es gibt inzwischen das Eckpunktepapier zur Reform der Pflegeberufsausbildung. Dort ist vorgesehen – ich halte das für den richtigen Ansatz –, die Pflegeausbildung zu vereinheitlichen, das heißt, die Altersdifferenzierung bei der Pflegeausbildung endlich aufzuheben. Es werden die Kinderkrankenpfleger und Kinderkrankenpflegerinnen sowie die Altenpfleger und die Krankenschwestern aus dem Krankenhaus zusammengeführt. Es muss eine einheitliche Ausbildung geben. Damit bekommen Sie ein einheitliches Berufsbild. Damit bekommen Sie auch klare Qualitätskriterien für diese Ausbildung. Damit machen Sie diesen Beruf attraktiv. Damit lösen Sie auch das Problem der Finanzierung, weil eine solche Ausbildung umlagefinanziert werden muss. Insofern gibt es dort richtige Ansätze, die aber über das hinausgehen, was Sie in Ihrem Antrag fordern. Deshalb sollten wir im Ausschuss darüber noch einmal detailliert sprechen. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Für die CDU hat Herr Kollege Krüger das Wort.

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die jetzt zu besprechende Thematik ist eine sehr wohl im Land Berlin fundierte Thematik, wiewohl es noch viele offene Fragen gibt. Egal, ob Sie in die Koalitionsvereinbarungen, Kapitel 5, unter Soziales Berlin schauen, sich die Leitlinien der Seniorenpolitik in Kapitel 13, Pflege im Alter, ansehen oder ob Sie den von Senator Czaja vorgelegten Landespflegeplan anschauen, insbesondere dort, wo die Zukunftsperspektiven im Bereich der Pflege angesprochen werden, können wir feststellen, dass dieser Bereich Pflege ein wesentlicher Bereich ist, der unser politisches Denken prägt, einfach, weil er für die nächste Zeit sehr wichtig sein wird. So, wie hier Pflege angesprochen wird, sind in diesem Bereich natürlich auch diejenigen angesprochen, die diese Pflege leisten und insbesondere auch diejenigen, die die Pflege von Berufs wegen leisten.

(Joachim Krüger)

Es bleibt unsere Aufgabe, Pflegeberufe aus dem häufig zu Recht kritisierten Dasein von Schattenberufen herauszuführen. Wir sind uns alle einig, dass die Ausübung von Pflegeberufen auf der einen Seite einen riesigen Wirtschaftsfaktor darstellt, zugleich aber natürlich auch die Realisierung von Menschenwürde gerade bei älteren Menschen darstellt. Darauf möchte ich in der Diskussion immer wieder Wert legen. Es ist zugleich auch eine ausgeprägte Fachlichkeit, die hier durchkommen muss, um Pflege auch von der medizinischen Seite her gut abzusichern.

Wir wissen alle – das ist hier schon angeklungen –, dass es ein schwerer Beruf mit hoher Verantwortung ist. Pflegekräfte müssen deshalb eine kraftvolle Vertretung haben. Darüber haben wir eben diskutiert. Es muss eine Vertretung sein, die mit anderen Gruppen, beispielsweise mit Ärzten, auf gleicher Augenhöhe kommunizieren kann. Dabei fällt natürlich auch das Stichwort Pflegekammer. Was wir im einzelnen darunter verstehen wollen, welche Probleme es gibt, die nicht ohne Weiteres wegzudiskutieren sind, ist mir völlig klar. Wir müssen darüber intensiv im Ausschuss sprechen. Eines muss klar sein: Diese gleiche Augenhöhe ist wichtig, damit sich diejenigen, die die Arbeit leisten, auch ernst genommen fühlen.

Ich begrüße den Willen des Senats, eine Imagekampagne für die Pflegeberufe zu initiieren. Das ist notwendig, denn wir wissen, dass Pflege immer noch in der Einschätzung der Bevölkerung ein Randdasein führt. Für diese Kampagne ist es auch notwendig, dass eine echte Basis der Verbesserung der Arbeitsbedingungen erfolgt. Das ist nicht nur die Bezahlung, sondern auch die Vereinbarung von Familie und Beruf für diejenigen, die Pflegeleistungen bringen und diese als Beruf erbringen. Es ist die Entlastung von schwerer körperlicher Arbeit, die viele dazu bringt, dass die Verweildauer im Beruf letztlich – wir wissen das alle – viel zu gering ist und dass wir – auch das ist hier schon angesprochen worden – viel zu wenig junge Menschen haben, die sich bereit erklären, in diesen Beruf hineinzugehen. Wir müssen nur in die Bedarfsermittlung des Landespflegeplans zu schauen, dann wissen wir, was nachzubessern notwendig ist.

Es sind hier natürlich einige Punkte anzugehen. Stichworte wie Pflegeberufegesetz – noch immer mit ungeklärter Finanzierung, wenn wir auf die Bundesebene schauen –, Sicherung der Pflegequalität – alles das ist schon in der Initiative im Bundesrat; das hat Berlin längst besetzt, hier ist längst eine Positionierung erfolgt – müssen weitergeführt werden. Wir müssen die Möglichkeit schaffen – auch das ist hier schon angesprochen worden –, dass ältere, erfahrene Menschen, die in anderen Berufen Erfolg gehabt haben, es schaffen, in einen pflegerischen Beruf umzusteigen. Deswegen bin ich dem Senat, aber auch meinen Kollegen in den Fachausschüssen sehr dankbar, dass sie im Gespräch mit der Arbeitsagentur die Frage der Finanzierung des dritten Ausbildungsjahres in den Mittelpunkt gerückt haben. Das ist eine wichtige Sache.

Wir müssen auch dafür sorgen, dass die Pflegekapazitäten und -fähigkeiten, die in anderen Ländern erworben worden sind, bei uns bessere Anerkennung finden. Mein Resümee lautet daher: In vielem ist der Stellenwert des Themas längst erkannt. Senator und Verwaltung sind aktiv. Die Koalition wird diese Aktivität mit gestaltender Kraft begleiten, und ich bin sicher, dass wir im Ausschuss noch manche offene Frage weiterdiskutieren werden. Ich versichere Ihnen: Da werden wir auch die Fachleute und Betroffenen einbeziehen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion der Piraten jetzt der Kollege Spies.

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich höre schon wieder das Wort „Imagekampagne“. Damit wird es nicht getan sein, denn was die Pflege in dieser Stadt und in Deutschland betrifft, haben wir in Europa heute die rote Laterne.

Das war nicht immer so. Trotz guter Traditionen wurden in den letzten 30 Jahren die Pflegeberufe eher an den Rand gedrängt. Da ist die Ärzteschaft nicht ganz unschuldig: Pflegedienstleistungen in Krankenhäusern wurden mehr oder weniger entmachtet und stehen nicht mehr als eigenständige Beratung für die Patienten zur Verfügung.

Das ist aber eigentlich das, was wir brauchen. Es gibt eine europäische Richtlinie, die umgesetzt werden muss und die die Ausbildung in den Pflegeberufen vereinheitlichen soll. Im Mittelpunkt steht da der Fachpfleger, der sich wie ein Arzt niederlassen kann und der das Gesundheitswesen ganz wesentlich bereichert, indem er viele Dinge anbietet, für die man nicht unbedingt zum Arzt gehen muss. Wenn man sich zum Beispiel den Fuß verstaucht hat, ist man beim Fachpfleger wahrscheinlich besser aufgehoben als beim Internisten.

Das bedeutet auch, dass eine Investition in die Ausbildung von Fachpflegern in Zukunft das Gesundheitswesen in Deutschland verändern, breiter aufstellen und der Ärztemangel mit anderen Augen betrachtet werden kann.

Was Herr Dr. Albers zu den Eckpunkten zur Reform der Pflegeausbildung gesagt hat, kann ich nur unterstützen. Es gibt in keinem anderen europäischen Land eine Trennung von Alten- und Krankenpflege. Es gibt eine einheitliche Pflege. Diese Ausbildung muss natürlich umlage-

(Alexander Spies)

finanziert werden. Das sagte Herr Senator Czaja auch vor dem Seniorenparlament. Ich bin ihm sehr dankbar dafür, dass dieser Weg beschritten wird. Denn es kann nicht sein, dass Menschen, die den nicht gerade attraktivsten Beruf erlernen und ergreifen, auch noch Schulgeld dafür zahlen müssen.

Wir werden das Problem auch durch Umschulungen mittelfristig nicht lösen können. Es gibt aber die Tatsache, dass sehr viele ausgebildete Pfleger nach kurzer Zeit nicht mehr in diesem Beruf arbeiten. Etwa 30 Prozent der ausgebildeten Pflegekräfte haben es aufgegeben, weil sie mit den Arbeitsbedingungen nicht mehr zurechtkommen und, was den Verdienst angeht, in anderen Berufen bei besseren Arbeitsbedingungen besser verdienen. Diese Menschen müsste man zurückgewinnen. Nur dann, wenn wir gezielt die bereits ausgebildeten Pfleger wieder für diesen Beruf gewinnen können, werden wir den erkennbaren Pflegenotstand in den nächsten Jahren stemmen können.

Dazu brauchen wir auch Helfer. Aber reine Umschulungen, bei denen zum Beispiel Langzeitarbeitslose zu Pflegehelfern umgeschult werden, lösen nicht das Kernproblem. Wir können die Fachpflege nicht durch eine große Anzahl von Pflegehilfskräften ersetzen. Pflegehilfskräfte sind notwendig, aber können letztlich nicht den Fachpfleger ersetzen.

In diesem Sinne ist es wichtig, dass über dieses Problem hier geredet wird, und ich freue mich schon auf die Beratung im Ausschuss. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, und wir verfahren dann so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 24:

a) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (I) – Qualität hat ihren Preis

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0384

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0384-1

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0384-2

b) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (II) – Schulobstprogramm der EU in Berlin durchführen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0385

c) Obst für Schüler/-innen bereitstellen – Teilnahme Berlins am EU-Schulobstprogramm gewährleisten!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0457

d) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (III) – Leistungsgerechte Versorgung an den Berliner Sportschulen sicherstellen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0386

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Danke schön! – Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie viel soll gutes Essen für Schülerinnen und Schüler an Berliner Schulen kosten? – Diese Frage haben wir uns schon im Juni gestellt. Das Thema kam im Zuge der Haushaltsberatungen auf. Da hatten die Linken einen Antrag gestellt. Zu den Gründen, warum dieser Antrag sinnvoll war und einen Anlass hatte, brauche ich nicht mehr viel zu sagen – das ist Ihnen bekannt: Es ging um Probleme, die Caterer in den Bezirken hatten, die Eltern mit der Essensversorgung ihrer Kinder hatten und um die, die Kinder mit der Qualität des Essens in ihren Schulen hatten.

Inzwischen haben sich die drei Anträge, die wir damals eingebracht haben, auf wundersame Weise vermehrt: Es sind sechs geworden. Fünf davon sind von den Piraten – so wichtig sind uns die Fragen, die wir hier stellen. Ein Antrag ist von den Grünen. Worum geht es bei den Anträgen? – Wir wollen die Qualität des Schulessens verbessern. Außerdem haben sich alle Beteiligten darüber beschwert, dass der Preis pro Schulessen zu gering ist. Zwei Euro sind zu wenig. In anderen Bundesländern liegt der Preis im Durchschnitt wesentlich höher, bei 3,50 Euro. Da haben wir angesetzt, wobei wir auch wissen, dass das willkürlich ist. Das macht aber gar nichts, denn die Senatsverwaltung hat bisher auch diesen Richtwert willkürlich festgelegt. Die Studie steht noch aus, und über die genaue Höhe können wir uns in den Ausschüssen noch streiten.

Der zweite Punkt ist die Zugänglichkeit. Es nützt überhaupt nichts, wenn wir gutes Essen an den Berliner Schulen haben, wenn sich die Eltern, die sich ja auch an dem ganzen Spaß beteiligen sollen, das Ganze nicht leisten

(Martin Delius)

können. Es bringt auch nichts bei den Schulen und Bezirken, wenn es eine freiwillige Maßnahme ist.

Der dritte Punkt ist die bedarfsbezogene Konzeption der Versorgung. Hierauf bezieht sich vor allem der dritte Antrag, den wir gestellt haben. Er bezieht sich auf den besonderen Bedarf, den Leistungssportler in unseren Elite-Sportzentren haben. Auch dort muss nachgesteuert werden, und noch viel mehr. Wir fordern nicht nur die Nachsteuerung, sondern ein vernünftiges, schlüssiges Konzept, das vorher veröffentlicht wird. Das gibt es bisher nicht. Es geht nicht, dass wir unsere Elite-Sportlerinnen und -sportler der Zukunft – vielleicht Olympionikinnen und Olympioniken – mit jedem normalen Schüler zusammentun. Die brauchen eine besondere Versorgung.

Warum 3,50 Euro? – Weil wir glauben, dass wir mit 3,50 Euro pro Schulessen Mangelerscheinungen verhindern, angesichts steigender Verbrauchskosten die Versorgung sicherstellen und eine ausreichende Vielfalt gewährleisten können.

Sie werden sich jetzt wundern, warum die Piraten drei Anträge zum selben Thema eingebracht haben. Ja, liebe Linke, das geht, sonst stünden wir hier nicht auf der Tagesordnung!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Martin Delius (PIRATEN):

Eine Zwischenfrage? Von wem denn?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Von Herrn Dr. Altug und von Herrn Eggert.

Martin Delius (PIRATEN):

Wer kommt zuerst?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Altug.

Martin Delius (PIRATEN):

Ja, dann bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Herr Delius! Haben Sie eine einkommensabhängige Kostenbeteiligung der Eltern vor? Wenn ja, warum, wenn nein, warum denn nicht?

Martin Delius (PIRATEN):

Das steht bisher noch nicht im Antrag. Bisher haben wir die Kostenbeteiligung, die als Grundsatzpauschale im Tagesgeldkostenbeteiligungsgesetz steht, gesenkt, was im Originalantrag immer noch eine leichte Erhöhung ist. Deswegen haben wir auch die Änderungsanträge eingebracht. Die Piratenpartei Berlin sagt: Null Prozent ist bei Schulpflicht und vor allen Dingen bei der flächendeckenden Ganztagsbetreuung einfach sinnvoll und gerecht. Wir wissen aber auch – da es uns um die Versorgung und die Qualität geht –, dass wir nicht mit Maximalforderungen herangehen können. Deswegen geben wir hier eine Auswahl. Wenn es um eine Kostenbeteiligung nach Einkommen geht, dann können wir darüber in den Ausschüssen auf jeden Fall diskutieren – dem verschließen wir uns nicht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, des Abgeordneten Eggert?

Martin Delius (PIRATEN):

Ja, klar!

Björn Eggert (SPD):

Herr Delius! Sie haben uns gesagt, dass das, was wir momentan dafür ausgeben, willkürlich gesetzt sei. Mich würde interessieren, wie Sie auf die Rechnung mit den 3,50 Euro gekommen sind und warum das nicht mehr willkürlich gesetzt sein soll.

Martin Delius (PIRATEN):

Das ist genauso willkürlich gesetzt, das habe ich ja gesagt. Das sind Erfahrungswerte aus Hamburg, Herr Eggert, Sie könnten das wissen! Das ist ungefähr das Mittel im Bundesdurchschnitt und wesentlich mehr, als Berlin zurzeit ausgibt.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Herr Oberg! Gucken Sie es noch mal nach!

Ja, das kostet Geld. Das kostet in der ersten Version in der Maximalforderung 53 Millionen Euro. Das kostet bei einer Beteiligung der Eltern von 42 Prozent – das ist der zweite Änderungsantrag – ungefähr 28 Millionen Euro, fast 29 Millionen Euro, und bei einer Kostenbeteiligung von 50 Prozent – das ist unsere Minimalforderung – 23 Millionen Euro. Das ist machbar. Wir bekommen einen Nachtragshaushalt, wir reden sowieso noch mal

(Martin Delius)

über das Geld. Diese Chance können wir nutzen. Das ist auf jeden Fall ein vernünftiger Preis für eine vernünftige Ernährung an staatlichen Schulen.

Zum zweiten Antrag: Für das Schulobst gibt es Geld von der EU, 12 Millionen Euro bundesweit. Sieben Länder machen das schon, Berlin kann das auch. 50 Prozent gibt es maximal dazu. Die Frage ist: Warum macht Berlin das noch nicht? Diese Frage stellen wir mit dem Antrag. Ich gehe davon aus, dass Sie bestimmt eine Antwort finden werden, vor allem die Koalition, warum wir dieses Geld nicht nutzen und die Diversität der Essensversorgung damit nicht steigern.

Der dritte Antrag ist vielleicht ein bisschen kompliziert, er ist aber auch leicht erklärt. Wir haben besondere Bedarfe an besonderen Schulen. Es geht vor allem um die Leistungssportlerinnen und -sportler, das habe ich schon gesagt. Wir haben inzwischen gehört – vor allen Dingen der Sportausschuss bei seinem Besuch in verschiedenen Sporteinrichtungen –, dass die Sportlerinnen und Sportler auch in der Trainingsphase teilweise gar kein Essen zu sich nehmen können, weil die Nährstoffzusammensetzung oft nicht passt, weil das Essen zu fettig ist, nicht zur rechten Zeit da ist oder nicht ausreicht. Das wollen wir in einem Paket angehen. Dafür ist ein vernünftiges Konzept des Senats notwendig. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke, Herr Delius! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Özışık das Wort. – Bitte sehr!

İlkin Özışık (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sehen in der gesunden Ernährung von Kindern und Jugendliches ein wichtiges bildungspolitisches Ziel.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

– Lauer-Applaus! Danke! Hatte ich auch noch nicht! – Dazu gehört ein regelmäßiges und vielseitiges Angebot an Obst und Gemüse. Es ist ein Anliegen unserer Fraktion, Kinder möglichst früh an eine gesundheitsfördernde Ernährung heranzuführen. Wir führen Gespräche mit Schülerinnen und Schülern, Schulleiterinnen und -leitern, Lehrerinnen und Lehrern, Eltern, Sportlerinnen und Sportlern, Caterern und Experten. Wir besuchen Schulen und Mensen, probieren das Schulessen vor Ort und geben Studien in Auftrag. Gerade für Kinder im Alter zwischen sechs und zehn Jahren subventionieren wir das Schulmittagessen bereits in erheblichem Umfang, um die Teilhabe der Kinder sicherzustellen. Wir kümmern uns, da können Sie sicher sein. Wir sind dran, damit beim schulischen Mittagessen eine Grundversorgung der Schülerinnen und Schüler mit Obst und Gemüse gesichert ist. Diese sieht täglich ein Stück Obst und Gemüse bzw. Rohkost vor.

Worüber sprechen wir hier eigentlich? – Über Anträge, die mit fehlenden Informationen geschrieben worden sind!

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Lassen Sie uns die Anträge mal näher anschauen! Der erste Antrag ist zum Preis des Essens. Warum eigentlich 3,50 Euro, hatte ich aufgeschrieben. Willkür – okay! Wieso nicht mehr oder weniger?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Noch weniger?]

Ist das eine schöne Schätzung der Opposition, oder was ist das? Es ist bisher nicht geprüft worden, wie viel ein Schulmittagessen in Berlin realistisch kosten müsste. Ich weiß es nicht.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Den Preis und die Qualität eines schulischen Mittagessens in Berlin objektiv in Beziehung zu setzen, ist derzeit nicht möglich.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

İlkin Özışık (SPD):

Nein!

[Unruhe]

Wir haben im Ausschuss alle gehört, Herr Delius, dass zur Beurteilung der Kosten und Preisstrukturen in der Schulverpflegung eine Studie in Auftrag gegeben worden ist. Sie haben auch gehört, dass Ergebnisse im September 2012 vorliegen werden. Das ist nicht mehr so lange, oder? Da hätten Sie noch warten können!

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Erst nach einer Auswertung der Ergebnisse der Studie können Aussagen auch zu künftigen Preisen getroffen werden. Wieso warten Sie nicht auf relevante Informationen?

[Zurufe von der SPD]

Wir halten es für richtig, dass die Eltern, Schulen und Fachleute in die Diskussion über eine gesunde schulische Essensversorgung einbezogen werden. Ich gehe auch stark davon aus, dass das für die Senatsbildungsverwaltung bereits die geübte Praxis ist.

[Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN]

Außerdem, liebe Opposition, sollten Sie wissen, dass die Bezirke dafür zuständig sind! Die Versorgung der Schülerinnen und Schüler mit einem Schulmittagessen gehört zu den Aufgaben der Bezirke als Schulträger. Sie schließen die Verträge mit den Essenanbietern. Eine Änderung dieser Zuständigkeit ist derzeit nicht geplant.

(İlkin Özışık)

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Zu den Anträgen zum Schulobstprogramm: Das EU-Schulobstprogramm verteilt die Mittel auf Basis der sechs- bis zehnjährigen Schülerinnen und Schüler in den Bundesländern. Die darüber hinausgehende Teilnahme aller Alters- und Klassenstufen im Land Berlin müsste aus Eigenmitteln finanziert werden. Gerade für Kinder dieser Altersgruppe stellt das Land Berlin das Schulmittagessen bereits in erheblichem Umfang sicher. Ich wiederhole: Bei einem Schulmittagessen ist eine Grundversorgung der Schülerinnen und Schüler mit Obst und Gemüse gesichert.

Zusätzlich entstünden durch die Teilnahme an diesem Programm logistische Probleme für die Schulen vor Ort: Das Obst müsste verteilt, aussortiert, gewaschen und Abfälle müssen entsorgt werden. Diese Mehrarbeit wäre für die Schulen nicht zu leisten, lieber Herr Mutlu!

Zuletzt noch zu dem Antrag zu den Sportschulen: Sie haben eine Kleine Anfrage gestellt, Herr Delius, und gleichzeitig kommt dieser Antrag. Wieso warten Sie denn nicht ab? Wieso stellen Sie eine Kleine Anfrage, wenn Sie jetzt diesen Antrag einreichen?

[Zurufe von den PIRATEN]

Ich glaube nicht, dass das so funktioniert. Dieser Antrag wurde ohne eine Datenbasis geschrieben. Sie sollten auf die Antwort des Senats warten.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Der sportpolitische Sprecher unserer Fraktion, Herr Buchner, kümmert sich um dieses Thema.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum spricht er dann nicht? –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo ist er denn?]

Während Sie mit fehlenden Informationen diesen Antrag schreiben, führt mein Kollege mit Betroffenen vor Ort Gespräche und sucht nach gemeinsamen Lösungswegen.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Liebe Opposition! An den Eliteschulen des Sports wird nach unserer Auffassung bereits jetzt schon leistungsgerechte Ernährung sichergestellt. Für die Betreiber der Mensen an den Eliteschulen gelten die Qualitätskriterien für eine leistungssportgerechte Verpflegung. Essenskommissionen aus Vertretern der Sportlerinnen und Sportler, der Lehrkräfte, der Erzieherinnen und Erzieher, der Eltern, des LSB und des Olympiastützpunkts sind eingerichtet worden.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

İlkin Özışık (SPD):

Meine Damen und Herren! Sie sollten sich besser informieren! Sie sollten einfach mehr Informationen einholen und diese erst mal bearbeiten!

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Gesunde Ernährung an unseren Schulen hat für unsere Fraktion bildungspolitische Priorität, aber mit diesen Anträgen geht das nicht. Wir lehnen diese Anträge daher ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich erkläre Ihnen das gerne noch mal.

[Nee! von der LINKEN]

Falls es Verwirrungen gibt: Das mit der Willkür ist offenbar ganz natürlich, denn der Senat – gar nicht unbedingt dieser Senat – hat die Grenzen bisher auch ganz willkürlich festgelegt – natürlich zusammen mit den Bezirken.

Sie sagen, Sie kümmern sich – Sie haben nicht gesagt, wie.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Ich bin Mitglied dieses Parlaments. Ich kümmere mich, indem ich einen Antrag schreibe.

[Beifall bei den PIRATEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das geht aber nicht so einfach!]

– Das geht nicht, vor allen Dingen nicht, während ich eine Kleine Anfrage zu laufen habe, ich weiß. Wenn ich aber jedes Mal mit meinen Anträgen warten würde, bis meine Kleinen Anfragen beantwortet worden sind, hätte ich immer noch keinen geschrieben.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Wir können uns im Ausschuss über alles unterhalten; ich nehme an, das Thema wird sowieso in den Ausschuss kommen. Wenn die Studie veröffentlicht ist, haben wir endlich eine vernünftige Datenbasis. Alles gut! Die Anträge sind aus dem Juni. Ich kann Sie noch mal daran erinnern: Uns geht Qualität vor. Auch über die gehaltsabhängige Beteiligung können wir uns noch unterhalten. Das ist alles gar kein Problem. Sie müssen die Anträge nicht kategorisch ablehnen. Das ist in diesem Parlament auch nicht „kümmern“. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Möchten Sie antworten, Herr Özışık? – Bitte!

İlkin Özışık (SPD):

Auf Willkür wollen wir nicht mit Willkür antworten. – Ich würde vorschlagen, wir warten einfach diese Studie ab, dann schauen wir weiter.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, ja! Hat sich nicht so angehört!]

Das war jetzt ein Vorschlag von mir. Ich meine, da werden wir auf jeden Fall mit Ihnen reden, Herr Delius. Aber Sie sollten im Ausschuss schon ein bisschen mehr aufpassen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Wolfgang Brauer (LINKE): Sie sollten morgen über Land fahren, es ist Apfelzeit!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Özışık! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Mutlu das Wort. – Bitte sehr!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es fällt mir sehr schwer, das Lachen zurückzuhalten. Wenn das Thema nicht so ernst wäre!

[Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE) und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich habe langsam das Gefühl, wir sind im Kindergarten. Was ist denn hier los? Wir reden über ein ernsthaftes Thema, und der bildungspolitische Sprecher der SPD-Fraktion, einer Regierungsfraktion, kommt hier nach vorne und hat überhaupt keine Meinung, als der Opposition Willkür vorzuwerfen. Das Thema ist sehr ernst. Sie sind seit Jahren an der Regierung. Die Essensversorgung in den Schulen ist miserabel. Sie haben genug Zeit gehabt, endlich etwas zu tun. Kommen Sie mir nicht mit irgendwelchen Konzepten und Berichten und Untersuchungen, die Sie irgendwann bekommen wollen! Handeln Sie! Dafür werden Sie bezahlt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Das Schulobstprogramm der EU gibt es schon seit 2008. Die EU stellt dafür insgesamt 90 Millionen Euro bereit. Deutschland bekommt davon 20 Millionen Euro per anno. Neun Bundesländer beteiligen sich inzwischen an diesem Programm, Tendenz steigend. Da kann ich nicht nachvollziehen, warum man sich hier hinstellt und sagt, wir können das nicht organisieren, das Obst muss doch gewaschen werden, wie bringen wir denn dieses Obst an die Kinder, bla, bla, bla.

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN]

Es geht darum, die Kinder mit einer gesunden Verpflegung, mit Obst zu versorgen und dafür zu sorgen, dass vor allem Kindern, die nicht täglich frisches Obst zu Hause bekommen – aus welchen Gründen auch immer, oft sind es auch finanzielle Gründe – zu helfen. Da können Sie sich nicht hinter irgendwelchen Zuständigkeiten verstecken. Ich finde das beschämend für dieses Parlament und für Sie als Abgeordneten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wir werden diese Anträge im Ausschuss beraten. Ich hoffe, dass wir trotz der Meinungsverschiedenheiten – ich hoffe, dass Sie nicht für die SPD-Fraktion in Gänze sprechen – eine Lösung finden, Herr Kollege Özışık, weil ich denke, wir haben hier noch viel zu tun. Es geht nicht nur um das Schulobstprogramm. Nein, es geht darum, dass die Berliner Kinder endlich vor Ort in den Schulen täglich ein gesundes, qualitativ gutes Mittagessen bekommen.

Wenn Sie sich als SPD-Politiker irgendwo anmelden und sagen, wir kommen und essen einmal mit den Kindern, ist das ja eine schöne Idee, aber ich weiß nicht, ob man für 1,97 Euro täglich Essen für Kinder bekommen kann. Das ist eine Zumutung für die Kinder. Wenn Sie glauben, für 1,97 Euro qualitativ gutes Essen zu bekommen, dann glauben Sie auch an den Weihnachtsmann. Ich kann Ihnen nur sagen: Lassen Sie uns gemeinsam an einem Strang ziehen! Verstecken Sie sich nicht hinter irgendwelchen Zuständigkeiten! Sorgen wir alle zusammen dafür, dass die Kinder täglich gesundes, gutes Essen bekommen – ich denke, das sollten wir schaffen – und nicht irgendeinen Fraß von irgendwelchen Kantinen den Kindern vorsetzen, der einfach aufgrund der Preisspanne nicht gut sein kann.

Viele Kinder nehmen das nicht mehr an und essen mittags gar nicht in der Schule. Auch das ist ein großes Problem. Insofern ist das auch eine pädagogische Frage, vor Ort in den Schulen dafür zu sorgen, dass die Kinder mit gutem gesundem Essen nicht nur versorgt werden, sondern sich überhaupt mit dem Thema gute gesunde Essensversorgung auseinandersetzen. Da können wir gerne zusammenarbeiten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Zwischenfrage? – Ja, Herr Oberg, bitte sehr!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! – Herr Mutlu! Ich kann mich nicht genau erinnern, auch wenn die Haushaltsberatungen noch nicht

(Lars Oberg)

so lange zurückliegen: Haben Sie eigentlich im Rahmen der Haushaltsberatungen im Hauptausschuss oder im Bildungsausschuss einen Antrag eingebracht, den Zuschuss des Landes Berlin für die Essensversorgung der Schülerinnen und Schüler zu erhöhen? Wenn ja, auf welchen Betrag wollten Sie ihn denn damals im Rahmen der Haushaltsberatungen, als wir über alles Wichtige gesprochen haben, erhöhen?

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Das ist ja ein schöner Trick, von sich abzulenken, sehr gut.

[Martin Delius (PIRATEN):
Sie haben unseren Antrag unterstützt!]

– Ja, sehr wohl haben wir verlangt, dass die Essensversorgung endlich geregelt wird,

[Zurufe von Lars Oberg (SPD) und Ole Kreins (SPD)]

dass die Schulen endlich genügend und auskömmlich Mittel bekommen, dass die Kinder gutes Essen erhalten.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Ja, haben wir. Wir können gerne nachher darüber reden. Wir können Ihnen auch gerne die Anträge vorzeigen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Wolfgang Brauer (LINKE):
Der Herr Oberg tut nur rumstänkern! –
Zuruf von Lars Oberg (SPD) –
Wolfgang Brauer (LINKE): Jetzt verhält er sich
unparlamentarisch! –
Ramona Pop (GRÜNE): Jetzt?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke, Herr Mutlu! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Bentele das Wort. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gesundes Essen für unsere Schüler mit ausreichend Ost, am besten von der EU finanziert und eine leistungsgerechte Versorgung für unsere Athleten, die an unseren Sportschulen trainieren und lernen, wer wollte das nicht.

[Zuruf von den PIRATEN: Ich!]

Ich bin mir sicher, wenn wir hier eine Blitzumfrage im Raum machen würden, würden alle Arme hochgehen. Warum diskutieren wir hier darüber? – Weil es sich leider herausgestellt hat, dass in Berlin Anspruch und Wirklichkeit auseinanderklaffen. Eltern in Berlin zahlen derzeit pauschal einen Eigenanteil pro Schulessen von 23 Euro pro Monat. Die Bezirke schießen im Schnitt noch einmal 17 Euro dazu. Einzelne Caterer haben sich nun geweigert, bei Ausschreibungen mitzubieten, bei denen der Preis für ein Mittagessen unter 2 Euro liegen sollte. Weniger als 2 Euro für ein ausgewogenes Mittagessen! Ist das realistisch? – Nein, das ist es nicht.

Deshalb ist es richtig, dass wir uns mit der Frage auseinandersetzen, wie viel ein gesundes Schulessen in Berlin eigentlich kosten muss, genauso wie mit der Frage, wie es eigentlich um die Qualität des Essens in den Schulen, die zunehmend zu Ganztagsschulen ausgebaut werden, und in den Kitas steht. Dazu gehört ja nicht nur das reine Essen, sondern beispielsweise auch die Zeit und die Räumlichkeiten, die für Kinder zum Essen bereitgestellt werden.

Beide Fragen – und das ist hier auch schon gesagt worden – sind aber in Bearbeitung. Der Senat hat eine Studie zur Kostenstruktur in Auftrag gegeben, deren Ergebnisse im September veröffentlicht werden sollen. Die Vernetzungsstelle für Kita- und Schulverpflegung veranstaltet im September ebenfalls eine Expertentagung zum Thema Qualität.

Die Piraten, die sich eigentlich damit brüsten, Intelligenz und innovative Ideen in ihren Reihen zu bündeln,

[Oh! Ah! von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ist es nicht so? –

[Heiterkeit –
Zuruf: Man weiß, welche Piraten Sie meinen!]

haben in Ihrem Antrag Pi mal Daumen 3,50 Euro als angemessenen Ausschreibungspreis für die ganze Stadt festgelegt. Eine Erklärung, wie man gerade auf 3,50 Euro kommt, außer dass dies der Preis ist, der in Hamburg gilt, gibt es nicht. Warum können es nicht 3,70 Euro oder 4,10 Euro sein, wenn das die Analyse in Berlin ergeben sollte? Das ist auf jeden Fall unser Plädoyer: Lassen Sie uns die Analyse des Senats abwarten, zu welchem Preis man in Berlin ein gesundes Mittagessen anbieten kann! Lassen wir politische Preisfestsetzungen außen vor!

[Beifall bei der CDU, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Eins ist aber schon jetzt klar: Sollte sich der Preis für ein Schulessen in Berlin erhöhen, so wird das nicht ohne eine stärkere Beteiligung der Eltern gehen. Gesundes Essen hat seinen Preis. Und in einem jeden Budget, auch in einem schmalen, muss der Posten Essen enthalten sein. Die Vermittlung dieses eigentlich einfachen Prinzips gehört mit zur Erziehung zu Hause und zur Wissensvermittlung in der Schule. Der Vorschlag der Piraten, das Schulessen komplett vom Staat bezahlen zu lassen, geht damit komplett in die falsche Richtung.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Wobei wir eigentlich gar nicht wissen, was die Piraten wollen, denn sie haben uns mit einem unfertigen Produkt

(Hildegard Bentele)

von Liquid Democracy konfrontiert: Gratisessen, eine Elternbeteiligung von 42 Prozent oder von 50 Prozent. Da hat es wohl in den acht Wochen Sommerpause irgendwie nicht mehr zur Endabstimmung gereicht.

Liebe Piraten! Es tut mir leid. Damit zeigt ihr, dass ihr weder das Thema ernst nehmt noch dass ihr politikfähig seid.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Für mich und die CDU ist klar, wir nehmen das Thema sehr ernst und wollen es auf einer soliden Faktengrundlage diskutieren. Wir vertreten in dieser Linie aber schon jetzt eine klare, wertegebundene politische Grundlinie. Wir wollen, dass die Berliner Schüler zu mündigen, selbstverantwortlichen und nicht zu staatlich alimentierten Mitgliedern unserer Gesellschaft heranwachsen.

[Zurufe von den PIRATEN]

Und wir wollen an die Eltern die richtigen Signale setzen. Es gehört zur Kernverantwortung von Eltern, dafür zu sorgen, dass ihre Kinder jeden Tag zu essen bekommen. Es stimmt auch nicht, dass in Berlin Jugendliche aus rein finanziellen Gründen kein Mittagessen bekommen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Natürlich stimmt das!]

Wenn Kinder kein Mittagessen bekommen, dann liegt das daran, dass die Eltern ihrer Verantwortung nicht nachkommen, die in sozialen Härtefällen eben darin besteht, einen Antrag auf Kostenerstattung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket zu stellen. Damit zahlen sie einen Euro pro Mittagessen dazu.

[Zurufe von der LINKEN]

Wenn wir in dieser prinzipiellen Frage nicht standhaft bleiben, dann diskreditieren wir viele andere unterstützende sozialpolitische Maßnahmen in dieser Stadt, die ja alle darauf ausgerichtet sind, dass Menschen die Verantwortung für ihr Leben, für ihre Familie und ihr Budget so schnell wie möglich wieder selbst tragen können.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordneter Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Also irgendwie ist heute der Wurm drin, Frau Bentele! Ich erkläre es auch Ihnen gerne noch mal. Diese 3,50 Euro sind ja – wie sagt man so schön – nicht in Stein gemeißelt. Das habe ich jetzt schon gesagt. Sie haben die vorbereitete Rede abgelesen, und das passte jetzt nicht mehr zur aktuellen Diskussion.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die zwei Änderungsanträge sagen Ihnen im Prinzip Folgendes: Es muss irgendetwas passieren. Wenn Sie nicht mit 0 Prozent Beteiligung mitgehen können, dann helfen Sie wenigstens, ein Stück Besserung herbeizuführen.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Die Sache mit dem Uninformiertsein usw. – ja, Sie haben jetzt noch mal erklärt, was wir hier schon in der Debatte hatten, als wir den Antrag der Linken zur Haushaltsdebatte zum letzten Plenum vor der Sommerpause beraten haben und unseren Antrag zur Änderung des Haushalts, wo wir damals schon mit 23 Millionen Ausstattung gerechnet haben. Da haben Sie das noch mal erklärt. In den acht Wochen, in denen wir jetzt hier waren, haben die Piraten aber diskutiert. Sie haben Politik gemacht. Sie kennen das vielleicht, in der Partei diskutiert man, auch wenn gerade keine parlamentarische Sommerpause ist. Dabei sind diese Vorschläge herausgekommen. Jetzt können wir weiter diskutieren, damit die Piraten das in der Stadt, in den Ausschüssen nicht allein machen müssen – und auch gerne mit dieser Studie. Dann kann ich Ihnen auch bei Gelegenheit noch mal den Unterschied zwischen Liquid Democracy und einem Antrag in einem Plenum erklären. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Ach so, eine Sache noch: Wenn Sie sagen, es gehört zur Pflicht von Eltern, ihre Kinder zu versorgen, dann: Ja, kann man so sehen. Da möchte ich aber bei einem flächendeckenden Ganztagsschulbetrieb sehen, wie Sie dafür sorgen, dass die Eltern vom Arbeitsplatz zur Mittagszeit in die Schule gefahren werden, vielleicht noch mal mit Zwischenstopp zu Hause, um den Kindern Essen vorbeizubringen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Möchten Sie antworten? – Sie verzichten. Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Abgeordnete Kittler das Wort. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Özışık! Sie fragten, worüber wir hier eigentlich sprechen, Herr Özışık! Na darüber, dass gesundes Essen Teil unseres Bildungsangebots sein muss, darüber, was Kinder und Jugendliche und auch Sportlerinnen und Sportler brauchen, und nicht, was wir für sie übrig haben. Sie erinnern sich vielleicht, dass ich vor den Sommerferien zum gleichen Thema schon mal einen ähnlichen Satz gesprochen habe. Der von den Linken aufgrund der Gefährdung der Mittagessenversorgung im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg gestellte Antrag, zum Beginn des Schuljahres in allen Grund- und Sonderschulen im Ganztagsbetrieb ein gesundes Mit-

(Regina Kittler)

tagessen bereitzustellen, wurde von der Koalition wohlwollend in den Bildungsausschuss im Herbst geschoben, weil wir über das, wie „wir das Schulessen besser machen“, dort reden müssten.

Bevor wir nun Beschlüsse fassen, sollten wir uns in die Debatte mit denen begeben, die wissen, was ein gesundes Essen braucht,

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

mit denen, die das Essen herstellen, mit denen, die die Bedingungen kennen, unter denen das an den Schulen eingenommen wird, und natürlich mit denen, die es gerne essen und davon satt werden sollen. Da muss es darum gehen, das Essen alters- und leistungsgerecht zu machen, ob für Erstklässler oder für Spitzensportler. Es muss um Qualitätskontrolle durch Senat und Eltern und durchaus auch um die Bildung einer Fachgruppe gehen, um die Gestaltung der Essensräume und um die Integration des Essens in ein pädagogisches Gesamtkonzept. Da muss auch geprüft werden, wie das EU-Schulobstprogramm einbezogen werden kann, denn nur 58 Prozent aller Grundschülerinnen und -schüler nehmen überhaupt am Mittagessen teil. Die anderen könnten wenigstens einen Apfel aus Brandenburg kriegen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Und es muss auch geprüft werden, welche Mittel durch gesundes Schulessen bei der Behandlung von Mager- und Fettsucht eingespart werden könnten.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Eine gute Gelegenheit wird es dazu sicherlich an dem schon genannten 24. September bei der Beratung der Vernetzungsstelle Schulverpflegung geben. Und dann steht ja noch eine durch den Senat in Auftrag gegebene, heute auch schon benannte Studie zur Beurteilung der Kosten- und Preisstruktur an. Da sind wir mal gespannt, wann die kommt.

Wir müssen natürlich auch über die 3,50 Euro diskutieren, Kollege Delius! Aber eines ist mal sicher: Wenn die Steigerungen bei Mindestlohn, Mehrwertsteuer, Energie, Lebensmitteln und Transportkosten nur noch 50 bis 60 Cent pro Portion nach der jetzigen Kostenkalkulation übrig lassen, kann niemand ein abwechslungsreiches und vollwertiges, gesundes und schmackhaftes Essen herstellen.

[Beifall bei der LINKEN]

Und wenn es zu der notwendigen Steigerung des Ausschreibungspreises kommt, dann muss das Land die Mehrkosten schultern und eben nicht die Eltern oder die Bezirke. Oder wollen Sie, Frau Bentele, dann die Hartz-IV-Sätze steigern?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn wir die Debatte zum Schulessen führen, dann sollten wir uns über die Zielsetzung für die Gegenwart und die Zukunft verständigen und vielleicht auch mal über die Landesgrenzen nach Dänemark oder Schweden schauen. Was dort seit 60 Jahren schon geht, muss doch wohl auch bei uns machbar sein. Die Linke fordert einen Stufenplan, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Regina Kittler (LINKE):

– der als Ziel ein kostenloses und gesundes Mittagessen für alle Schülerinnen und Schüler hat.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Regina Kittler (LINKE):

Machen wir das zum Bildungsangebot in Berlin! – Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Nolte – bitte!

Karlheinz Nolte (SPD):

Frau Kittler! Wir sind ja erst am Beginn der Diskussion. Aber wenn Sie sagen, Mehrkosten müssen auf jeden Fall vom Land getragen werden, dann will ich Sie doch Folgendes fragen: Wir nehmen im Moment 23 Euro Elternbeteiligung im Monat. Bei 20 Essen im Monat sind das 1,15 Euro Elternbeteiligung am Tag. Wenn die Eltern bei Aldi oder Kaufland ein Tellermenü kaufen würden, müssten sie 1,80 Euro am Tag zahlen. Das sind 36 Euro im Monat. Glauben Sie, dass eine solche Elternbeteiligung zumutbar ist? Man muss es ja jetzt noch nicht beantworten, aber dass wir vielleicht noch einmal über die Zumutbarkeitsgrenze, was Eltern für das tägliche Mittagessen zahlen, nachdenken.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Regina Kittler (LINKE):

Also wenn Sie meinen, dass bei Aldi ein Tellergericht eine vollwertige Mahlzeit ist, dann müssen wir uns hier auch nicht mehr weiter unterhalten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Noch zum Abschluss: Ich bin manchmal auf derselben Seite im Netz unterwegs wie Herr Oberg, der sich heute schon mehrfach geäußert hat.

[Zuruf]

(Regina Kittler)

Als die SPD das Schulessen einer Kreuzberger Schule verkostete, entspann sich dort ein interessanter Erfahrungsaustausch. Herr Oberg berichtete, dass das Essen durch die Schüler zwischen gut bis nicht besonders eingeschätzt wurde, aber immerhin finde es keiner ungenießbar. Ein Vater reagierte daraufhin wie folgt:

> Ich vergleiche das Essen in der Schule mit ‚Asterix als Legionär'. Dort probierte man auch das Essen der römischen Armee. Für alle ekelerregend, außer dem Briten, der fand es dufte. Ich glaube, die Briten, das sind hierbei die Sozialdemokraten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Eine Mutter meinte:

> Ja, unsere Essenskommission hat auch die erste Stichprobe hier in Friedrichshain an unserer Grundschule gemacht, und für diesen Tag sah es auf jeden Fall nicht so lecker aus. Ich war eben im Neubau Essen testen. Es war besorgniserregend, die Kartoffeln ungenießbar, die Möhren undefinierbar gelb und nicht verzehrbar, die Fischsoße hat gestunken.

– Es gibt durchaus auch andere Erfahrungen:

> An der Grundschule meiner Kinder –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Regina Kittler (LINKE):

Ja!

> – gibt es einen Koch mit einer Halbtagsstelle, dem es gelingt, die Schulgemeinschaft für 1 Euro pro Nase täglich mit regionalem, meist vegetarischen Bioessen zu versorgen. Kinder und Erwachsene lieben das Essen.

Damit dieser letzte Satz zukünftig die Meinung über das Berliner Schulessen wiedergibt, dafür lohnt es sich, auch in den nächsten Wochen ernsthaft zu streiten.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller Beratungsgegenstände an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. Zum Antrag Drucksache 17/0386 wird die zusätzliche Überweisung mitberatend an den Ausschuss für Sport empfohlen. – Zu diesen vorgeschlagenen Überweisungen höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 25 bis 27 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 28:

Kinder und Jugendliche fördern – das Land ist in der Pflicht

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0416

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 29 bis 32 stehen ebenfalls auf der Konsensliste.

Wir kommen damit zur

lfd. Nr. 33:

Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0441

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Hämmerling. – Bitte sehr!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Schönen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren!

> Es wird ein Tag kommen, an dem die Menschen über die Tötung eines Tieres genauso urteilen werden, wie sie heute die Tötung eines Menschen beurteilen.

– Das ist nicht von mir. Das sagte Leonardo da Vinci, und er war damit nicht nur seiner Zeit weit voraus.

Als Tierschützerin bin ich in guter Gesellschaft, nicht nur mit anderen Tierschützerinnen und Tierschützern, auch hier im Hause, sondern mit vielen namhaften Persönlichkeiten: Mahatma Gandhi, Rosa Luxemburg, Paul McCartney, Romain Rolland, Christian Morgenstern, aber eben auch mit Wissenschaftlern wie Albert Einstein. Sie alle haben einen respektvolleren Umgang mit Tieren eingefordert.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich persönlich lehne Tierversuche ab. Ich weiß aber auch, dass wir ad hoc auf Tierversuche nicht verzichten können. Es gibt zu vielen Tierversuchen schlicht keine Er-

(Claudia Hämmerling)

satzmethoden. Das ist auch überhaupt kein Wunder, denn zu Ersatzmethoden wird so gut wie nicht geforscht. Da wollen wir ansetzen. Wir wollen mit einem Forschungsfonds die Forschung bei den Ersatzmethoden vorantreiben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Weil das Land Berlin kein Geld hat, soll dieser Fonds aus einer Tierversuchsabgabe gespeist werden. Diese Abgabe soll für alle Tierversuche im Rahmen der routinemäßigen Wirkstoffanalyse bei Medikamenten und Chemikalien erhoben werden. Berlin – das wissen Sie – ist mit 275 000 getöteten Versuchstieren die Hauptstadt der Tierversuche. Wir sagen: Das muss sich ändern! Wir wollen, dass Berlin zur Hauptstadt der tierversuchsfreien Forschung wird. Der Forschungsfonds kann dazu ein erster Schritt sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich appelliere ganz besonders an die Vertreterinnen und Vertreter von CDU und SPD: Bitte unterstützen Sie den Antrag! In Ihrem Koalitionsvertrag steht – ich zitiere:

> Die Koalition wird sich für die Einschränkung von Tierversuchen einsetzen und verstärkt tierversuchsfreie Methoden fördern.

Davon ist bis heute nicht viel zu spüren. Sie fördern ein neues Tierversuchslabor für das MDC in Höhe von 24 Millionen Euro. Für den Forschungspreis haben sie gerade einmal 15 000 Euro übrig. Auf diese Weise können Sie die Tierversuche im Land Berlin nicht verringern.

Tierversuche – ich gebe das zu – sind anerkannt und etabliert, aber sie sind eben auch ethisch angreifbar, und sie sind auch nicht genau, so wie oft behauptet wird. Denken Sie an das Schlafmittel Contergan. Schwangere, die dieses im Tierversuch erprobte Medikament eingenommen haben, brachten missgebildete Babys auf die Welt.

Wir wissen heute: Wenn Ersatzmethoden zu Tierversuchen entwickelt und evaluiert werden, dann sind sie zuverlässiger als Tierversuche, dann können wir uns darauf verlassen. Heute werden bestimmte Chemikalien nicht mehr an Kaninchenaugen getestet, sondern an bebrüteten Hühnereiern. Kein Meerschweinchen muss mehr für Hautverträglichkeitstest sterben, weil eben Ersatzmethoden genau in diesen Bereichen erforscht worden sind. Nur deshalb funktioniert es, weil es Ersatzmethoden gibt und weil Forscher in diese Richtung geforscht haben. Genau da müssen wir hin. Eine einseitige Ausrichtung auf Tierversuche wird in die Sackgasse führen.

Herr Senator Heilmann! Noch ein Satz an Sie: Im Zusammenhang mit den Tierversuchen gehört die Vorratshaltung und die Kontrolle der Labore auf den Prüfstand. Es geht nicht an, dass nur eine halbe Personalstelle für unabhängige Kontrollen von Hunderten Versuchsvorhaben mit Hunderttausenden Versuchstieren zur Verfügung steht. Und es ist schon überhaupt nicht akzeptabel, dass die Labore eine Lizenz zur Vorratshaltung und zur Zucht von 1,6 Millionen Versuchstieren haben. Wie viele dieser Tiere getötet werden, wird nicht mal statistisch in den Laboren erfasst, geschweige denn, dass Sie oder wir davon eine Ahnung bekommen. Wir meinen, dass hier ein ganz dringender Handlungsbedarf besteht. Ich erwarte eine konstruktive Debatte und vor allem konstruktive Lösungen für diese Probleme.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Hämmerling! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Karge das Wort.

Thorsten Karge (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Frau Hämmerling! Sie haben gleich ein einzelnes Beispiel, Contergan, benutzt, um damit die Problematik bei Tierversuchen darzustellen. Sie haben aber auch gesagt – und da gebe ich Ihnen recht –, dass in den letzten Jahren der Bewusstseinsgrad zum Thema Tierversuche so gewesen ist, dass eine Verringerung stattgefunden hat, und das ohne staatliche Zwangsmaßnahmen oder Sonstiges.

[Zuruf von den PIRATEN: Stimmt nicht!]

Man kann auch sagen: Es geht darum, dass Wirkstoffe gefunden werden, die geprüft werden müssen, und die dürfen nicht erst beim Menschen zum Einsatz gebracht werden. Sie wissen genauso gut wie ich, dass beispielsweise das MDC sehr verantwortungsvoll mit Tierversuchen umgeht. Heute wird genau und auch verantwortungsvoll mit Tierversuchen umgegangen, und nicht nur dort. Zell- oder computerbasierte Modelle, die dann am Tiermodell verändert werden, dann am Affen und dann am Menschen ausprobiert werden, sind heute noch notwendig. Das ist heute noch eine klare Aussage.

Wir haben es aber in den letzten Jahren geschafft, dass es weniger Tierversuche gibt. Aber das Ziel ist es doch, dass Wirkungen, die schädlich sind, am Patienten zu vermeiden sind. Da finde ich es nicht richtig, dass dies gegeneinander ausgespielt wird. Im Übrigen gilt das auch für Lebensmittel. Gleiches gilt doch dabei, dass Zellansammlungen keinen kompletten Organismus abbilden können. Das wissen Sie, und das wissen wir auch.

Die Frage ist selbstverständlich – da gebe ich Ihnen recht, und da ist es auch aller Ehren wert, dass Sie diese Fragen in Ihrem Antrag gestellt haben –, ob wir in der Vergangenheit genug für Alternativen gesorgt haben, ob wir genug Mittel eingesetzt haben, dass der aktuelle Stand der

(Thorsten Karge)

Wissenschaft sich auch in der Forschung durchgesetzt hat, um auf Tierversuche zu verzichten. Darüber können wir reden, und darüber sollten wir im Ausschuss auch reden. Ich gehe davon aus, dass es auch interessant und vorstellbar sein könnte, dass Berlin zu einem Forschungsstandort entwickelt wird, der sich damit hervortut, dass er möglichst wenig Tierversuche zulässt. Keine Frage, da werden wir mit Ihnen gehen!

Insofern würden wir gern eine Ausschusssitzung, vielleicht auch mit Anhörung von Sachverständigen, hierzu machen, um das Thema auch substanziell zu behandeln. Ich denke, das, was wir alle unter anderem an Glauben haben, ist eben nicht das, was man weiß. Ich denke, wir müssen uns Klarheit verschaffen, was die beste Möglichkeit ist. Ich glaube aber auch nicht, dass die 5-Euro-Fonds-Geschichte der Weisheit letzter Schluss ist. Ich kann Ihnen nur sagen: Ich habe im April das Max-Delbrück-Centrum besucht und dort verantwortungsvolle Wissenschaftler vorgefunden, die sich nicht das Leben einfach machen, indem sie die Tier nur töten, sondern es geht da um Grundlagenforschung, die für Berlin, die für die Patienten, die Menschen in dieser Stadt wichtig ist.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Karge! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Platta das Wort. – Bitte sehr!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, genau um den letzten Satz dreht es sich im Grunde genommen, und zwar, ob irgend etwas unerlässlich ist. Wenn das Deutsche Tierschutzgesetz Tierversuche nur zulässt, wenn sie unerlässlich sind, dann ist schon klar, dass Forscher nur verantwortungsbewusst mit Tieren bei diesen Forschungen umgehen sollen und verpflichtet sind, im Rahmen der Genehmigungsbeantragungen zu prüfen, ob es nicht doch andere Möglichkeiten gibt, Tiere zu verschonen, möglichst tierversuchsfreie Methoden, die mitunter schon lange in Anwendung sind, zu nutzen.

Das Land Berlin fördert – und das eigentlich schon unter Rot-Rot – die Entwicklung von alternativen Methoden zum Tierversuch und hat deshalb schon in der letzten Legislaturperiode den Preis des Landes ausgerufen. Auch wenn er nur mit 15 000 Euro dotiert ist, ist er trotzdem ein Zeichen an die Wissenschaftler, sich in diesem Bereich weiter zu engagieren und bei Forschung und Lehre auch mehr Anwendungen im Bereich der Alternativen zum Tierversuch zu finden.

Es ist sicher so, dass sich jeder hier im Hause wünscht, dass Berlin die Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen wird. Ich glaube, dass keiner hier möchte, dass Tiere gequält werden und sinnlos sterben. Trotzdem ist immer noch die Frage offen, ob diese Produktentwicklungen so, wie sie momentan hier in der Gesellschaft betrieben werden, wirklich sinnvoll sind. Deshalb sind solche Fragen ebenso im Ausschuss zu klären wie auch, ob es die richtige Stellschraube ist, wenn wir jetzt sagen, wir setzen für jedes Tier 5 Euro an. Ist das Leben eines Tiers 5 Euro wert? Ich frage mich: Wer sagt eigentlich, dass wir diese Größe ansetzen können? Welches Recht haben wir dazu, 5 Euro für ein Leben zu verlangen? Ich weiß, dass Menschen auch für 3,50 Euro auf der Straße erschlagen werden, aber deshalb möchte ich trotzdem nicht eine Summe in dieser Größenordnung für ein Versuchstier festlegen.

Also reden wir, bitte schön, im Ausschuss für Wissenschaft, Forschung und Technologie, gern auch mit vielen Experten, darüber, welchen Sinn es haben kann, einen Forschungsfonds aufzulegen mit diesen Grundlagen, so wie es hier im Antrag steht! Aber sicher ist Die Linke mit Ihnen, wenn es darum geht, Alternativmethoden zu fördern und auch im Land Berlin mehr und mehr Tiere aus den Käfigen zu holen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Platta! – Der Abgeordnete Herrmann hat jetzt für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den hier vorliegenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen könnte man pointiert auch mit „Mehr Mäuse für Tierversuchsalternativen“ überschreiben. So sympathisch ich und die CDU-Fraktion das Anliegen des Antrags auch finden, frage ich mich doch, ob der Antrag letztlich nicht nur blinder Aktionismus ist, insbesondere im Hinblick auf den Tierversuchspreis, den Frau Hämmerling eben ansprach, mit 15 000 Euro dotiert. Bislang gibt es im Land Berlin keinen einzigen Bewerber, der diesen Preis haben möchte. Insofern scheint es nicht an den 15 000 Euro zu liegen.

Bislang müssen in vielen Bereichen Tierversuche durchgeführt werden, um z. B. die Wirksamkeit und Sicherheit von Medikamenten und Lebensmitteln zu prüfen und so das Risiko für Menschen zu verringern. Wir sind alle bestrebt, diese Tierversuche auf das absolut notwendige Maß zu reduzieren,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wer ist „wir“?]

und setzen uns genau wie die Grünen dafür ein, dass die Anstrengungen zur Entwicklung von Alternativmethoden weiter verstärkt werden. Dass diese Anstrengungen bis-

(Alexander J. Herrmann)

lang nicht den gewünschten Erfolg hatten und nicht den erwünschten Umfang haben, liegt nach meiner Erkenntnis jedoch nicht am Geld. Vielmehr sind schon seit 1980, also weit bevor der Tierschutz in das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland aufgenommen wurde, durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung genau solche Forschungs- und Entwicklungsvorhaben im Rahmen des sogenannten 3R-Konzepts gefördert worden.

Nun ist es aber in den letzten Jahren so gewesen, dass die Förderung im Rahmen des Förderschwerpunkts „Ersatzmethoden zum Tierversuch“ immer finanziell auskömmlich ausgestattet war, sodass alle vom wissenschaftlichen Gutachtergremium als förderwürdig bewerteten Forschungsprojekte letztlich auch gefördert werden konnten. Die diesbezügliche Forschungsförderung der Bundesrepublik Deutschland ist im Vergleich zu anderen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union unübertroffen, wie eine im Jahr 2008 veröffentlichte Untersuchung bestätigt hat. Der Schutz von Tieren hat in Deutschland ein im internationalen Vergleich hohen Stellenwert und genießt als Staatsziel Verfassungsrang. Der Tierschutz befindet sich jedoch in einem Spannungsverhältnis zu der Notwendigkeit der Durchführung von Tierversuchen im Rahmen von wissenschaftlichen Projekten. Bei allen Anstrengungen werden wir Tierversuche – wie auch meine Vorredner richtig gesagt haben – leider in absehbarer Zeit nicht vollständig durch Alternativmethoden ersetzen können. Wir können aber durch gezielte Anreize ein Nachdenken über tierversuchsfreie Lösungsansätze für wissenschaftliche Probleme in der biomedizinischen Forschung herbeiführen. Die Koalition lobt aus diesem Grund auch in diesem Jahr wieder den Preis aus. Wie gesagt, haben wollte ihn bislang keiner.

Unser Ziel ist es, zum Schutz der Tiere neue Wege für alternative Forschungsansätze zu finden und schon vorhandene alternative Ansätze weiterzuentwickeln, Synergien zu nutzen und Kompetenzen für schnelle Fortschritte zu fördern. Dieses Ziel wollen wir jedoch – anders als die Grünen – nicht gegen Forschung und Industrie, sondern gemeinsam mit allen Beteiligten erreichen. Nur dann ist es realistisch, dass wir den langen und beschwerlichen Weg hin zu weitestgehend tierversuchsfreien Forschungs- und Produktsicherheitsmethoden meistern. – Vielen Dank und schönen Abend noch!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herrmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Mir wurde zwischendurch mal der Eindruck vermittelt, ich müsste mich dafür rechtfertigen, dass wir heute überhaupt über diesen Antrag reden. Andererseits ist dieses Thema zu wichtig, um es ohne ordentliche erste Lesung in die Ausschüsse zu schicken. Das haben wir gerade an den Redebeiträgen, die bisher gehalten worden sind, gesehen. Wir sind doch auch alle von 1 Uhr als Sitzungsende ausgegangen, oder? Dann müssen wir doch nicht unbedingt um 21 Uhr fertig werden.

In Berlin findet ein hoher Anteil von über 10 Prozent der bundesweiten Tierversuche statt. Berlin wird gerade deswegen als „Hauptstadt der Tierversuche“ bezeichnet. Dieser Anteil Berlins an den bundesweiten Tierversuchen steigt seit Jahren. In Berlin gibt es 2012 70 Einrichtungen, in denen Tierversuche an Wirbeltieren durchgeführt werden. 2004, also acht Jahre vorher, waren es noch 16. – Herr Karge! Wo hören Sie da raus, dass die Tierversuchszahlen sinken? Wie heißt das Universum, in dem Sie leben? Das erzählen Sie mir gleich noch mal!

[Thorsten Karge (SPD): Nicht Piratenuniversum!]

In Berlin wird auch noch die Mehrzahl der Tierversuche auf dem Gebiet der Grundlagenforschung durchgeführt. Das sind rund 60 Prozent, fast zwei Drittel. Das sind also Versuche, wo man mal so ins Blaue hinein forscht, woraus vielleicht Theorien werden, vielleicht auch nicht. 80 Prozent der Versuchstiere sind Mäuse. In Berlin stellt die Arbeit mit gentechnisch veränderten Tieren einen besonderen Schwerpunkt dar. 50 Prozent der gemeldeten Mäuse, also die Hälfte, waren gentechnisch verändert. Insgesamt werden jeden Tag in diesem Land 1 000 Tiere „verbraucht“, wie es zynisch im Behördendeutsch heißt, und das ist nur die Spitze des Eisbergs. Ein Großteil der Versuchstiere wird statistisch überhaupt nicht erfasst. Tiere z. B., die bei der Zucht und Vorratshaltung von Versuchstieren anfallen, bleiben völlig unberücksichtigt. Bei der Züchtung transgener Tiere werden nur die Tiere offiziell erfasst, an denen direkt Eingriffe oder Behandlungen vorgenommen wurden. Nicht erfasst wird hingegen die Zahl der Tiere, die verbraucht werden, um überhaupt ein transgenes Zuchtpaar zu erhalten. Hierfür können teilweise über 1 000 Tiere erforderlich sein. Wirbellose Tiere wie Tintenfische werden ebenfalls nicht offiziell erfasst.

Seit 2000 werden auch die zu wissenschaftlichen Zwecken sowie zur Aus-, Fort- und Weiterbildung getöteten Tiere erfasst, wodurch sich die Gesamtzahl im Bereich Grundlagenforschung eklatant erhöht hat. Das war dann wohl doch manchen Forschern ein bisschen zu viel, und deswegen wurde dann eine Extrakategorie für die zu wissenschaftlichen Zwecke getöteten Tiere eingerichtet. Die wurden von der Gesamtzahl abgezogen, sind nicht mehr genehmigungspflichtig, sondern müssen lediglich angezeigt werden.

(Simon Kowalewski)

Das Land Berlin fördert Tierversuche dadurch, dass die Einrichtungen, die Tierversuche durchführen, mitfinanziert werden, insbesondere Hochschulen und Forschungseinrichtungen. Die Tierversuche bezahlt also letztlich der Steuerzahler. Außerdem zahlt der Steuerzahler die Kosten, die in der Verwaltung entstehen. Durch die für Tierversuche erhobenen Gebühren werden gerade einmal 2 Prozent der Genehmigungskosten gedeckt. Die Kontrolle der Tierversuche, die heute komplett aus der öffentlichen Hand finanziert wird, ist völlig unterbesetzt und brauchte dringend eine Aufstockung. – Herr Karge! Gerade das MDC tut sich besonders durch Tierschutzgesetzverstöße hervor. Es gab bisher keine Kontrolle ohne Beanstandung. Ich weiß nicht, wo Sie ihre Informationen herhaben. Aber ich werde es mir auch anschauen. Ich bin nächste Woche auch da. Mal gucken!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Oberg!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! – Wenn Sie da nächste Woche hingehen, um sich das anzuschauen, dann würde ich Sie gern vorab schon mal mit der Frage konfrontieren, ob Sie es für angemessen halten, dass ein Tierversuch, der auf 14 Tage angelegt ist, eine Versuchsreihe, die dann aufgrund von eindeutigen Ergebnissen nach zehn Tagen abgebrochen wird, damit die Tiere nicht 14, sondern nur zehn Tage dieser Situation ausgesetzt sind, als Ordnungswidrigkeit gewertet wird. Halten Sie das aus tierschutzpolitischer Perspektive für sinnvoll? Oder ist das total sinnlos?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Lassen Sie es mich so formulieren: Die Versuche werden mit einer bestimmten Versuchsanordnung beantragt. Wenn man den Forschern sagt: Wenn ihr zwischendurch anderer Meinung seid, dann ändert das nach Gutdünken –, dann geht das, glaube ich, in die falsche Richtung. Aber das ist eine sehr spezifische Frage.

[Lachen bei der SPD]

Ich möchte während meiner Redezeit noch auf den Antrag der Grünen eingehen. Die SPD Berlin, da sitzt sie, hat auf ihrem Landesparteitag am 26. Juni den Antrag angenommen, dass die sozialdemokratischen Mitglieder des Senats und des Abgeordnetenhauses aufgefordert werden, gemeinsam mit den Universitäten Initiativen zu ergreifen, damit spezielle Lehrangebote für Alternativen zu Tierversuchen an den medizinischen Fakultäten eingerichtet werden, insbesondere eine Stiftungsprofessur, sowie Anreize und gegebenenfalls Förderungen zur verstärkten Entwicklung tierversuchsfreier Forschung in Berlin zu schaffen. – Das heißt, die Stimmen der SPD-Fraktion sind dem Antrag schon einmal sicher.

In der Koalitionsvereinbarung wird – das haben Sie auch gesagt, Frau Hämmerling – auch versprochen, die Anzahl der Tierversuche zu verringern. Also müsste auch die CDU dafür sein.

Leider geht der Antrag aber auch noch nicht weit genug. Gerade diese sinnlosen Tierversuche in der Grundlagenforschung werden davon nicht erfasst. Auch die vielen illegal gehaltenen und getöteten Tiere werden nicht erfasst. Ihre Zahl dürfte gerade durch die Abgabe noch steigen. Das heißt, dass es keinen Sinn macht, diesen Antrag zu beschließen, ohne nicht gleichzeitig für ausreichende Kontrollen zu sorgen und zwar für solche, die aus den Genehmigungsgebühren bezahlt werden und nicht aus den Taschen der Berliner Bürgerinnen und Bürger.

Zum Schluss der Forschungspreis – den haben wir auch angesprochen. 15 000 Euro, im Mai ausgeschrieben, aber es gibt immer noch keine Bewerbung. Herr Herrmann hat da offenbar den guten Draht und weiß das. Besteht da kein Anreiz für die Berliner Forscher? Fehlen positive und negative Anreize?

Auf jeden Fall unterstützen wir den Antrag und freuen uns auf die Diskussionen in den beiden Ausschüssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassung und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz und Geschäftsordnung federführend sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 34:

Musikschulen und Volkshochschulen sichern – Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an Musikschulen und Volkshochschulen verbessern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0449

(Vizepräsident Andreas Gram)

Dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 35:

Anonymisierte Bewerbung

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0453

Auch dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 36 war die Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 4.3.

Ich komme zur

lfd. Nr. 37:

Gesellschaftsvertragliche Verschwiegenheitspflichten von Aufsichtsratsmitgliedern

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0455

Dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 38 ist bereits mit der Aktuellen Stunde unter der lfd. Nr. 3 behandelt worden. Tagesordnungspunkt 39 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 40 war die Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 4.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 41:

Faire Asylverfahren für alle – Flughafenverfahren abschaffen

Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0463

Hier ist eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt für die Fraktion Die Linke der Kollege Taş. – Bitte, Sie haben das Wort!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon bemerkenswert, um nicht zu sagen skandalös, dass kein Mensch weiß, wann der Großflughafen BER Willy Brandt in Betrieb genommen wird, dass aber der Flughafenknast für Menschen, die ein international anerkanntes Grundrecht in Anspruch nehmen wollen, fast schon fertiggestellt worden ist. Mir ist bekannt, dass die Befürworterinnen und Befürworter dieses Verfahrens sich über den Begriff „Flughafenknast“ aufregen und auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 1995 verweisen, in dem das höchste Gericht bedauerlicherweise zu dem Ergebnis gekommen ist, dass das Flughafenverfahren keine Freiheitsentziehung oder Freiheitsbeschränkung darstellen würde. Das wird in der Begründung des gemeinsamen Antrags ausgeführt, genauso wie die menschenrechtliche Kritik am Flughafenasylverfahren. Ich verzichte darauf, dies zu wiederholen.

Ich erlaube mir aber, aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli dieses Jahres zum Asylbewerberleistungsgesetz zu zitieren:

> Auch migrationspolitische Erwägungen, die Leistungen an Asylbeberberinnen und Asylbewerber sowie Flüchtlinge niedrig zu halten, um Anreize für Wanderungsbewegungen durch ein im internationalen Vergleich eventuell hohes Leistungsniveau zu vermeiden, können von vornherein kein Absenken des Leistungsstandards unter das physische und soziokulturelle Existenzminimum rechtfertigen. Die Menschenwürde ist migrationspolitisch nicht zu relativieren.

Den letzten Satz möchte ich wiederholen:

> Die Menschenwürde ist migrationspolitisch nicht zu relativieren.

Ob das höchste deutsche Gericht aufgrund dieser Aussage sein Urteil von damals heute bestätigen würde, wage ich zu bezweifeln.

Müssen wir zur Herstellung der Menschenwürde von Asylsuchenden wieder vor das Bundesverfassungsgericht ziehen? – Wir meinen, nein. Dies ist eine Frage, die politisch entschieden werden muss. Das Flughafenverfahren hebelt das Recht auf ein faires und gründliches Asylverfahren für jede und jeden aus.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir meinen, das Land Berlin sollte sich dem Antrag von Brandenburg und Rheinland-Pfalz im Bundesrat anschließen, damit endlich dieser unsägliche Paragraf, § 18a Asylverfahrensgesetz, abgeschafft wird. Dieser Ansicht sind übrigens auch die Kirchen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der christlich-demokratischen Union.

Dieser Ansicht ist auch die Berliner SPD. Ich zitiere aus dem Beschluss des Landesvorstands vom 18. Juni 2012:

> Die SPD-Fraktion Berlin wird dazu aufgerufen, zeitnah eine Bundesratinitiative zur Abschaffung des Flughafenasylverfahrens nach § 18a Asylverfahrensgesetz zu initiieren oder sich einem initiierten Verfahren anzuschließen.

Frau Radziwill! Diese Arbeit haben wir Ihnen abgenommen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Sozialdemokraten. Sie brauchen unserem Antrag nur noch zuzustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ebenfalls herzlichen Dank, Herr Kollege Taş! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Kollegin Radziwill das Wort. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Oppositionsfraktionen! Lieber Herr Taş! Meine Fraktion will diesen Antrag in den Innenausschuss überweisen und dort beraten. Ich persönlich habe für die Bundesratinitiative der Länder Brandenburg und Rheinland-Pfalz zur Abschaffung des Flughafenasylverfahrens viel Sympathie.

Meine Damen! Meine Herren! Meine Fraktion hat am letzten Dienstag mit sehr großer Mehrheit einen Antrag mit der Überschrift „Auf das Flughafenasylverfahren verzichten – Flughafenasylverfahren abschaffen“ beschlossen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN – Hakan Taş (LINKE): Bravo!]

Darin sprechen wir uns klar gegen das sogenannte Flughafenasylverfahren nach § 18a Asylverfahrensgesetz aus.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Bringen Sie den Antrag ein, dann bekommen Sie eine Mehrheit!]

Nach meinen Recherchen wurde das Flughafenverfahren 1993 eingeführt. Es wird zurzeit in der Bundesrepublik Deutschland an fünf Flughäfen durchgeführt. Menschenrechtsverbände, Kirchen und Flüchtlingsräte fordern seit Jahren die Abschaffung des Flughafenverfahrens, da es sich in humanitärer Hinsicht, aber auch in der rechtlichen Qualität von dem Asylverfahren, das Flüchtlinge im deutschen Inland durchlaufen, deutlich unterscheidet. So sind die Fristen zum Einlegen von Rechtsmitteln sehr kurz, und Abschiebungshindernisse werden regelrecht nicht umfassend geprüft. Aufgrund der geringen Fallzahlen in den letzten Jahren und der Zahl der Flüchtlinge, denen dann doch die Einreise in das Inland gestattet wird, ist es angezeigt, generell auf dieses Verfahren zu verzichten.
Wir haben hier als SPD-Fraktion zurzeit noch keine Einigung mit unserem Koalitionspartner.

[Canan Bayram (GRÜNE): Aha!]

Bisherige Bemühungen, ihn von dieser Angelegenheit zu überzeugen, waren leider noch nicht erfolgreich. Aber wir verhandeln noch, und ich freue mich, dass es, wenn auch sehr zaghaft, auch aus den Reihen der Berliner CDU in der Richtung, auf dieses Flughafenasylverfahren zu verzichten, durchaus schon Töne gibt. Es ist noch Überzeugungsarbeit notwendig. Dafür bietet sich eine Ausschussberatung gut an. Das Thema ist aus meiner Sicht für die Hauptstadtregion sehr wichtig, und deswegen ist es sinnvoll, das im Ausschuss noch einmal zu debattieren. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Kollegin Bayram das Wort. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als wir vor einigen Monaten eine fast wortgleiche Initiative hier besprochen haben – einen Antrag zu einer Bundesratsinitiative, um das Flughafenasylverfahren abzuschaffen –, hätte ich nicht vermutet, dass wir schon bald so viel weiter sind. Frau Radziwill! Deswegen freut es mich wirklich sehr, dass sich die SPD-Fraktion am Dienstag dazu durchgerungen hat, dieses unwürdige Verfahren nicht mehr mittragen zu wollen. Das finde ich sehr schön und sehr unterstützenswert, und Sie haben auch angedeutet, dass es sich vielleicht abzeichnet, dass Sie Ihren Koalitionspartner hierbei noch auf den rechten Weg bringen können.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Den linken! – Ülker Radziwill (SPD): Auf den richtigen!]

– Auf den richtigen Weg, von mir aus!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Also den linken!]

Hauptsache, am Ende werden nicht Menschen am Flughafen unnötig festgehalten und daran gehindert, ihr Menschenrecht auf Asyl in einer Art und Weise vorzutragen, wie wir es uns als Rechtsstaat nur erlauben sollten.

Dennoch will ich darauf hinweisen, dass das Ganze sehr in der Luft hängt. Insbesondere angesichts dessen, was Herr Juhnke, der innenpolitische Sprecher der CDU, in der letzten Innenausschusssitzung zu diesem Thema gesagt hat, können wir nicht sicher sein, dass es tatsächlich eine sachlich vernünftige und inhaltliche Debatte gibt. Deswegen finde ich es auch richtig und wichtig, dass die Oppositionsfraktionen diesen Antrag noch einmal eingebracht haben und die Gelegenheit eröffnen, dass wir zu diesem Thema noch einmal reden.

Sehr viele Aktionen hat es gegeben – von zivilgesellschaftlichen Gruppen, von Parteien und von Menschen, die sich in diesem Bereich engagieren. Die richteten sich auch gegen einen konkreten Knast, nämlich einen Flughafenasylknast in Schönefeld, und der wird leider weiterbetrieben. Einen Antrag in dieser Richtung konnten Sie nicht unterstützen. Das finde ich immer noch bedauerlich, und ich würde Sie bitten, noch einmal darüber nachzudenken, ob es nicht sinnvoll wäre, nicht nur die Bundesratsinitiative, die sehr richtig und wichtig ist, auf den Weg zu bringen, sondern sich auch vor Ort, nämlich gleich hier an dem Flughafen, der den Namen von Willy Brandt trägt – der arme Mann, der schon viele Schilder in

(Canan Bayram)

Berlin hochgehalten und gesagt hat: Nicht in meinem Namen! Nicht die Menschen in diesen Flughafenasylknast stecken! –, zu einer entsprechenden Initiative durchringen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Da die SPD-Fraktion durch unsere bisherigen Initiativen so sehr überzeugt wurde,

[Heiterkeit bei der SPD –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

wende ich mich jetzt der CDU-Fraktion zu. Sie haben nicht nur die Pflicht, sondern auch die Chance, tatsächlich mal – so hat es ja Frau Radziwill angedeutet – auf Ihre Partei zu hören. Ihre Partei scheint da ja schon ein bisschen weiter zu sein als die Abgeordneten, die hier für die Partei repräsentativ die Politik demonstrieren.

[Peter Trapp (CDU): Für die Bürger!]

Da wäre es doch für Sie vielleicht sehr hilfreich, gleich in Ihrer Rede schon einmal deutlich zu machen, ob Sie sich nicht insoweit auch bekehren lassen und sich auf den richtigen – nicht rechten – Weg bringen lassen, nämlich die Menschen nicht in einen Asylknast einzuzwängen, wo sie ihrer Rechte beraubt werden und wo sie keine anständige Versorgung bekommen. Es sind insbesondere ältere Menschen, traumatisierte Menschen und Menschen, die unseren Schutz brauchen und schon lange und oft eingesperrt wurden. Die sollten hier in Berlin am Willy-Brandt-Flughafen nicht wieder eingesperrt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Liebe CDU! Überraschen Sie mich!

[Heiterkeit]

Ich traue Ihnen das nämlich echt nicht zu. Ich traue Ihnen nicht zu, dass Sie sich gleich im Anschluss an meine Rede hier vorn hinstellen und sagen: Ja, Frau Bayram! Wir haben noch einmal darüber nachgedacht. Eine solche Bundesratsinitiative unterstützen wir nicht nur in Berlin, sondern wir werden uns auch bei Angie dafür einsetzen

[Heiterkeit]

und werden vom Berlin ausgehend die gesamte Bundes-CDU auf den guten Weg bringen, endlich alle Flughafenasylknäste in ganz Deutschland dadurch zu schließen, dass dem die Rechtsgrundlage genommen wird – durch Streichung des § 18a Asylverfahrensgesetz.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Canan Bayram (GRÜNE):

Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Kollege Dr. Juhnke das Wort. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD):
Herr Juhnke! Überraschen Sie uns! –
Lars Oberg (SPD): Wir trauen Ihnen das zu! –
Weitere Zurufe]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Versammlung, die ja schon etwas angeheitert ist aufgrund der späten Stunde! Zum wiederholten Male beschäftigen wir uns nun mit diesem Thema, und ich habe bisher nichts Neues dazu gehört – weder vom Pathos noch vom Inhalt her. Ich werde Sie vermutlich auch nicht überraschen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Manno!]

Bisher ging es um die Einrichtung am Flughafen Schönefeld respektive BER. Jetzt haben Sie festgestellt, dass Berlin gar nicht zuständig ist, da Berlin weder für die Einrichtung noch für den Betrieb der Unterkunft verantwortlich ist, und daher geht es Ihnen jetzt um das gesamte Verfahren.

Nun ist das Verfahren schon Gegenstand der Kritik von einigen Lobbygruppen wie Pro Asyl oder dem Verein linker Anwälte – RAV –, die das naturgemäß kritisieren – aufgrund verschiedener Motive, wie ich durchaus vermute. Aber auch große Organisationen von allgemeiner Bedeutung wie kirchliche Verbände üben Kritik. Herr Taş hat ja nicht versäumt, darauf hinzuweisen und das besonders zu betonen, da er offensichtlich erwartet, dass man dann als CDU-Politiker dem sklavisch folgen müsse. Die Kirche hat allerdings viele Positionen, die gut sind, aber auch viele, die kritikwürdig sind, und das ist dann jeweils unterschiedlich zu beurteilen. Dieses Recht nehmen Sie sich genauso heraus, wie wir es uns herausnehmen. Mir wäre nicht bekannt, dass die Linken alle Positionen der Kirche besonders in ihr Herz geschlossen hätten.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Aber die heißen nicht „christlich“!]

Ich denke dabei an die Positionen zur Abtreibung, zur Sexualmoral oder zum Religionsunterricht. Wenn es Ihnen aber in den Kram passt, dann sind plötzlich selbst die Kirchen für die Linken interessant.

[Zurufe von der LINKEN]

So kann man Politik nicht machen. Man muss sich statt Stimmungen zunächst den Fakten zuwenden.

[Beifall bei der CDU]

Das Flughafenasylverfahren, das 1992 beschlossen wurde, ist ein beschleunigtes Verfahren für die Fälle, in denen ein Asylantrag offensichtlich unbegründet ist.

(Dr. Robbin Juhnke)

[Wolfgang Brauer (LINKE):
Sie reden krudes Zeug!]

In einem solchen Fall soll eine schnelle Entscheidung möglich sein. Im Antragstext ist hier von einem fairen Asylverfahren die Rede, und ich sage ganz deutlich: Meiner Ansicht nach ist das Asylverfahren das fairste, das keine falschen Erwartungen bei den Betroffenen weckt. Wenn die Betroffenen erkennbar ohne jeglichen Schutzbedarf einreisen – und das sind die Fälle, bei denen das Flughafenasylverfahren zum Tragen kommt –, dann wäre es unfair, durch eine unnötige Verlängerung falsche Erwartungen zu wecken.

[Beifall bei der CDU]

All denjenigen, die heute aus humanitärer Sorge dem Antrag zustimmen möchten, sage ich Folgendes: Das Flughafenasylverfahren kommt nur bei sicheren Herkunftsstaaten in Betracht. Das sind Staaten, bei denen aufgrund der allgemeinen politischen Verhältnisse die gesetzliche Vermutung besteht, dass dort weder politische Verfolgung noch unmenschliche oder erniedrigende Bestrafung oder Behandlung stattfindet – nachzulesen in § 29a des Asylverfahrensgesetzes.

[Canan Bayram (GRÜNE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein, keine Zwischenfrage von Frau Bayram! Sie kann gern eine Kurzintervention machen. Das macht sie ja sowieso gerne.

Aktuell sind das die Staaten der EU, Ghana und der Senegal. Die konkreten Regelungen in Schönefeld bzw. später BER sind übrigens die, dass Rechtsanwälten, unabhängigen Beratern, Verwandten und Freunden, Organisationen, Dolmetschern und der Presse grundsätzlich ungehinderter Zugang zu den sich in der Unterkunft Befindenden gewährt wird. Schon dadurch wird deutlich, dass es sich nicht um einen Knast handelt.

Das Bundesverfassungsgericht hat – das ist auch wichtig – in einer Grundsatzentscheidung von 1996 das Flughafenverfahren in seiner rechtstheoretischen Konstruktion sowie in seiner tatsächlichen Verwaltungspraxis für zulässig erklärt. Als Fazit bestehen keine verfassungsrechtlichen Bedenken gegenüber diesem Verfahren. Es gibt daher auch keinen Grund, die Bundesratsinitiative zur Abschaffung des Verfahrens zu unterstützen.

Es gibt aber auch diejenigen, die sich gar nicht an der konkreten Praxis des Flughafenasylverfahrens stören, sondern für die jede Form von Zuwanderungsbeschränkung ein humanitärer Makel ist. Heute ist es das Flughafenverfahren, das kritisiert wird, morgen ist es das ganze Asylrecht mit dem Ziel einer unkontrollierten Zuwanderung. Ich sage deutlich, dass das Asylverfahren für Menschen eingeführt worden ist, die einer tatsächlichen Bedrohungssituation für ihr Leben oder ihre Freiheit ausgesetzt sind. Das Asylrecht ist daher für mich und meine Partei nicht verhandelbar. Das Asylrecht ist aber auch kein Instrument der Einwanderungspolitik.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ich gestatte keine Zwischenfrage. – Allen Versuchen, es zu einem solchen zu machen, werden wir uns klar widersetzen. Das ist der richtige Weg. Unser Koalitionspartner hat zum Thema Flughafenasylverfahren eine andere Auffassung. Das kann bei verschiedenen Parteien vorkommen und ist politischer Alltag in Koalitionen seit Bestehen der Bundesrepublik. Meine Fraktion teilt aus den geschilderten Gründen jedenfalls die Intention des Antrags nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Fraktion der Piraten erteile ich dem Kollegen Reinhardt jetzt das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Juhnke! Sie sagten, dass das Asylverfahren, wie es im Moment besteht, wahrscheinlich in Gänze angegriffen werden soll. Ich behaupte: Es ist das Gegenteil. Sie schmerzt jede Veränderung. Jeder Schritt in die richtige Richtung würde mit Ihnen schon kaum funktionieren.

Am vergangenen Wochenende war das zwanzigjährige unrühmliche Jubiläum der Ausschreitungen von Rostock-Lichtenhagen. Ehemalige vietnamesische Gastarbeiter im Sonnenblumenhaus waren damals den pogromartigen Anfeindungen eines Mobs ausgesetzt, während etwa 3 000 Zuschauer jubelten, Polizei und Feuerwehr untätig zuschauten. Das Asylverfahrensgesetz ist von 1992, das Asylbewerberleistungsgesetz von 1993. Die Ausschreitungen von Rostock-Lichtenhagen sind ein interessantes Bild, wie die Situation in den frühen Neunzigern der Bundesrepublik war, als die diskriminierenden Sondergesetze entstanden sind. Statt den Schutz der Betroffenen zur Priorität zu machen, statt massive Bildungsoffensiven zu starten, statt eine Antirechtsextremismusoffensive in den neuen Bundesländern zu starten, war die Reaktion

(Fabio Reinhardt)

der damaligen Bundesregierung die Schaffung dieser Sondergesetze.

Beim Asylbewerberleistungsgesetz hat das Bundesverfassungsgericht in den letzten Monaten ein sehr wegweisendes Urteil gefällt, das sich im Kern als falsch herausstellt. Heribert Prantl bemerkte in einem viel beachteten Beitrag in der „Süddeutschen Zeitung“, dass vor dem bisherigen, dem verfassungswidrigen Asylbewerberleistungsgesetz Flüchtlinge offenbar nur halbe Menschen waren. „Es gibt aber nur ganze Menschen, nicht halbe“, fährt er fort. Diese Darstellung von Heribert Prantl über das Asylbewerberleistungsgesetz lässt sich auch auf das Asylverfahrensgesetz übertragen. Auch das Recht auf ein faires Verfahren lässt sich nicht halbieren, nicht auf 48 Stunden, auch nicht auf 19 Tage unter erschwerten Bedingungen. Auch hier gibt es nur ganze Menschen und nur ganze Menschen, die ein Recht auf ein faires Verfahren haben, und nicht halbe.

Die SPD-Fraktion hat inzwischen genug Beschlüsse in der AG Migration, beim Parteitag, in der Fraktionssitzung herbeigeführt. Nun haben Sie die Chance, Ihren eigenen Innenminister Woidke aus Brandenburg zu unterstützen. Ihre eigene Partei in Rheinland-Pfalz hat die diese Bundesratsinitiative gestartet. Sie müssen sich nur überwinden. Frau Radziwill! Natürlich können wir im Innenausschuss über den Antrag noch weiter reden. Ich glaube aber, dass Sie sich auch keine großen Hoffnungen machen, dass es dort noch eine große Änderung geben würde. Es würde mich freuen, die Hoffnung ist aber leider nicht besonders groß. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 42 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 43:

Entwurf des Bebauungsplans III-231 (Zentraler Veranstaltungsplatz) für das Gelände zwischen der Allée du Stade, der geraden Verlängerung der Allée du Stade bis zum Berlin-Spandauer-Schifffahrtskanal, der nördlichen Flurstücksgrenze des Berlin-Spandauer-Schifffahrtskanals und der Bundesautobahn A 111 / Kurt-Schumacher-Damm im Bezirk Mitte, Ortsteil Wedding

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0417

Ich habe die Vorlage vorab federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Vorabüberweisung hatten Sie bereits zugestimmt.

Der Tagesordnungspunkt 44 steht bereits auf der Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Ich weiß, es gibt allgemeines Bedauern im Saal, dass die Sitzung schon zu Ende ist. Die nächste, die 17. Sitzung findet am Donnerstag, dem 13. September 2012 um 13.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Beifall –
Schluss der Sitzung: 21.25 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 15:

Mieter entlasten – Maklerwesen regulieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012
Drucksache 17/0365

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0246

vertagt

Lfd. Nr. 22:

Ankauf der RWE-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin – Rückkauf nur mit Vorbehalt

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0379

vertagt

Lfd. Nr. 25:

Ausnahmeregelungen für ehrenamtlich Tätige beim Parken

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0413

an BauVerk (f) und Sport

Lfd. Nr. 26:

Entkriminalisierung statt Repression in der Cannabispolitik

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0414

an GesSoz (f) und Recht

Lfd. Nr. 27:

Frauenquoten für Führungspositionen in der Wirtschaft

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0415

an ArbIntFrau (f) und WiFoTech

Lfd. Nr. 29:

Abschöpfung von Werbeeinnahmen im Rundfunkstaatsvertrag verankern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0419

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 30:

NC-Verfahren gerechter gestalten – Kapazitätsrecht modernisieren, offenen Reformprozess jetzt starten!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0420

an Wiss und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0429

an EuroBundMed (f), Kult, StadtUm und WiFoTech

Lfd. Nr. 32:

a) Mieterinnen und Mieter vor vertragswidrigem Abriss der Wohngebäude Wilhelmstraße 56-59 schützen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0432

an BauVerk (f) und Recht

b) Bestehende Wohngebäude dürfen nicht abgerissen werden – Senat und Bezirke müssen handeln

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0464

an BauVerk (f) und Recht

Lfd. Nr. 39:

Ombudschaftliche Strukturen in der Berliner Jugendhilfe

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0461

an BildJugFam

Lfd. Nr. 42:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportflächen Allee der Kosmonauten 19 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0395

vorab an Sport (f), StadtUm und Haupt

Lfd. Nr. 44:

Entwurf des Bebauungsplans XV-51c-1 für die Baugrundstücke zwischen der Straße Am Studio, Justus-von-Liebig-Straße, Volmerstraße und Albert-Einstein-Straße sowie zwischen Straße Am Studio, Richard-Willstätter-Straße, Volmerstraße und Justus-von-Liebig-Straße im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0448

an BauVerk und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 19

Änderung der Störerhaftung für WLAN-Betreiber – freies WLAN in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 11. Juni 2012
Drucksache 17/0424

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0255

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, sich auf Bundesebene für mehr Rechtssicherheit für die Betreiber offener WLAN-Netze einzusetzen, damit in Zukunft Betreiber wie z. B. Nachbarschaftsinitiativen, lokale Funkdatennetze oder Kommunen einen freien WLAN-Zugang anbieten können, ohne einem Haftungsrisiko ausgesetzt zu sein. Dazu soll der Senat im Bundesrat initiativ werden, um die Haftung für WLAN-Betreiber klarzustellen.

Zu lfd. Nr. 11:

Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums

Vorlage
Drucksache 17/0004

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Martin Delius

Zu lfd. Nr. 12:

Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin

Wahl
Drucksache 17/0442

Es wurden gemäß § 7 Abs. 3 des Gesetzes über die „Stiftung Oper in Berlin“ vom 17. Dezember 2003 (GVBl. Nr. 47 vom 31. Dezember 2003) zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin gewählt:

Frau Dagmar Reim
Frau Dr. Heike Kramer
Frau Elisabeth Sobotka
Herr Hans-Kornel Krings

Zu lfd. Nr. 13:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für die zehnte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)

Wahl
Drucksache 17/0446

Es wurden gewählt:

als Mitglied
Herr Abgeordneter Alex Lubawinski (SPD)

als stellvertretendes Mitglied
Frau Abgeordnete Hildegard Bentele (CDU)

Zu lfd. Nr. 14:

Für eine „soziale Stadt“: Bundeszuschüsse für die Städtebauförderung sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012
Drucksache 17/0364

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0257

Das Abgeordnetenhaus lehnt die Kürzungen der Bundeszuschüsse für die Städtebauförderung seit dem Jahr 2010 ab. Gerade die Entscheidung der Bundesregierung, Maßnahmen für stadtteilorientierte Strategien der Armutsbekämpfung und der Stärkung des sozialen Zusammenhalts programmatisch abzubauen und auf rein investive Maßnahmen zu beschränken, wirkt sich verheerend auf die Entwicklung Berlins aus.

Der Senat wird daher beauftragt, eine Bundesratsinitiative bezüglich der Ausstattung und Ausrichtung der Städtebauförderung in die Wege zu leiten. Folgende Inhalte und Ziele sollen dabei im Zentrum stehen:

1. im Bundeshaushalt den Verpflichtungsrahmen der Bundesmittel für die Städtebauförderung so schnell wie möglich auf das Niveau von 2009 (610 Millionen Euro) anzuheben, perspektivisch auf den tatsächlichen Bedarf von 700 Millionen Euro jährlich zu erhöhen und auf diesem Niveau zu verstetigen,

2. das Programm „Soziale Stadt“ mindestens wieder auf das Volumen von 2009 (105 Millionen Euro) aufzustocken sowie die Projekte und Modelle im

nichtinvestiven Bereich im Rahmen dieses Programms wieder zuzulassen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31.12.2012 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 19 A:

a) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (I): Möglichkeiten für Quereinsteiger/-innen im Lehrerberuf verbessern

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0473

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0334

Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept zu erarbeiten, wie gezielt und verstärkt für den Lehrerberuf pädagogisch geeignete Bewerberinnen und Bewerber zur Besetzung freier Lehrerstellen – insbesondere in sogenannten Mangelfächern – gewonnen werden können.

Dabei ist insbesondere darzustellen, nach welchen Kriterien die pädagogische Eignung festgestellt wird und wie Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger pädagogisch und didaktisch qualifiziert und weitergebildet werden können, um sie für die hohen Anforderungen an den Lehrerberuf zu qualifizieren, z. B. als Bachelor mit berufsbegleitender Fortbildung zum Master.

Außerdem soll der Zugang durch ein einheitliches Internetportal erleichtert, die Zugangsvoraussetzungen transparent gestaltet und eine verbesserte Öffentlichkeitsarbeit entwickelt werden. In der Berliner Verwaltung ist eine einheitliche Ansprechstelle für derartige Bewerberinnen und Bewerber für den Lehrerberuf einzurichten.

Des Weiteren soll geprüft werden, welche Möglichkeiten es gibt, Lehrkräften mit einem anerkannten naturwissenschaftlichen Diplomlehrer-Abschluss der DDR ohne fristgerechte Bewährungsfeststellung die Laufbahnbefähigung für ein Lehramt in Berlin z. B. als Bachelor mit berufsbegleitender Fortbildung zum Master zu erteilen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31.12.2012 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 19 A:

b) Lehrerversorgung in Berlin verbessern (II): Lehrkräfte mit Migrationshintergrund gewinnen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. August 2012
Drucksache 17/0474

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/0335

An den Berliner Schulen ist der Anteil an Lehrerinnen und Lehrern mit Migrationshintergrund noch vergleichsweise gering. In den nächsten Jahren soll dieser kontinuierlich erhöht werden. Ziel ist es, dass sich die Herkunftsvielfalt, die die Schülerschaft vieler Schulen prägt, auch in den Kollegien widerspiegelt.

In den vergangenen Jahren sind im Land Berlin verschiedene Einzelmaßnahmen ergriffen worden, um Menschen mit Migrationshintergrund für den Lehrerberuf zu gewinnen. Der Senat wird aufgefordert, diese hinsichtlich ihrer Ergebnisse auszuwerten. Dabei sind insbesondere die Ergebnisse der in den Hochschulverträgen verankerten Anreize und die Auswirkungen des etablierten Netzwerkes von Lehrerinnen und Lehrern mit Migrationshintergrund zu untersuchen.

Um die Anstrengungen zur Gewinnung von mehr Lehrerinnen und Lehrern mit Migrationshintergrund zu intensivieren und systematisieren wird der Senat aufgefordert, ein Konzept zu entwickeln, das unter anderem folgende Aspekte berücksichtigt:

- Überprüfung der bisherigen Anerkennungspraxis von Abschlüssen, die im Ausland abgeschlossen wurden,
- eine frühzeitige Information über den Lehrer/-innenberuf an den Schulen, bei der auch gezielt bei Schülerinnen und Schülern mit Migrationshintergrund für dieses Berufsbild geworben wird,
- eine Weiterentwicklung der Anreizsysteme in den Hochschulverträgen für die Vertragsperiode ab 2014,
- die Unterstützung und Weiterentwicklung des Netzwerks der Lehrerinnen und Lehrer mit Migrationshintergrund,
- eine Abstimmung mit der Bundesagentur für Arbeit, um sicherzustellen, dass im Rahmen der dort durchgeführten Berufsberatung bei Menschen mit Migrationshintergrund für den Lehrerberuf geworben wird.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31.12.2012 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 19 B:

Bebauungsplan 4-3a für das Grundstück Messedamm 1, Teilflächen des Grundstücks Kaiserdamm 90, 94, Kaiserdamm (U-Bhf.) sowie Abschnitte der Bredtschneiderstraße und der Rognitzstraße im Bezirk Charlottenburg – Wilmersdorf, Ortsteil Westend gemäß § 6 Abs. 3 i.V.m. § 9 Abs. 3 i.V.m. § 8 Abs. 1 des Ausführungsgesetzes zum Baugesetzbuch (AGBauGB)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012
Drucksache 17/0467

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0375

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 5. Juni 2012 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 4-3a zu.