Abgeordnetenhaus BERLIN

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

27. Sitzung

Donnerstag, 21. Februar 2013

Inhalt ..... Seite

Nachruf

Ehemaliger Präsident des Abgeordnetenhauses und Stadtältester Walter Sickert 2498

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 2499

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 2499

Irene Köhne (SPD) 2499
Claudio Jupe (CDU) 2499
Ramona Pop (GRÜNE) 2500
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2501
Heiko Herberg (PIRATEN) 2502

1 Mündliche Anfragen 2503

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Mündliche Anfragen
Drucksache 17/MA27

Mietbegrenzung in Berlin durch neues Mietrechtsänderungsgesetz auf Bundesebene 2503

Torsten Schneider (SPD) 2503
Bürgermeister Michael Müller 2503
Katrin Schmidberger (GRÜNE) 2504
Bürgermeister Michael Müller 2504
Katrin Lompscher (LINKE) 2505
Bürgermeister Michael Müller 2505

Cyberattacken im Land Berlin im Jahr 2012 2505

Burkard Dregger (CDU) 2505

Inhalt ..... Seite

Bürgermeister Frank Henkel 2505
Martin Delius (PIRATEN) 2506
Bürgermeister Frank Henkel 2506
Thomas Birk (GRÜNE) 2506
Bürgermeister Frank Henkel 2506

Asbest in Wohnungen, was macht der Senat? 2506

Andreas Otto (GRÜNE) 2506
Bürgermeister Michael Müller 2506
Andreas Otto (GRÜNE) 2507
Bürgermeister Michael Müller 2507
Thomas Birk (GRÜNE) 2507
Bürgermeister Michael Müller 2507

Neue Liegenschaftspolitik – was sind die Maßgaben der Koalition wert? 2508

Dr. Manuela Schmidt (LINKE) 2508
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 2508
Dr. Manuela Schmidt (LINKE) 2509
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 2509
Daniel Buchholz (SPD) 2509
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 2509

Führen Berliner Behörden Listen mit „linken Szenefotografen“? 2510

Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2510
Bürgermeister Frank Henkel 2510
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2510
Bürgermeister Frank Henkel 2510
Christopher Lauer (PIRATEN) 2510
Bürgermeister Frank Henkel 2510

Baubeginn der Tangentialen Verbindung Ost 2510

Liane Ollech (SPD) 2510
Bürgermeister Michael Müller 2511

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Liane Ollech (SPD) 2511
Bürgermeister Michael Müller 2511
Jutta Matuschek (LINKE) 2511
Bürgermeister Michael Müller 2512

Ambulante ärztliche Versorgung 2512

Gottfried Ludewig (CDU) 2512
Senator Mario Czaja 2512
Heiko Thomas (GRÜNE) 2513
Senator Mario Czaja 2513
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2514
Senator Mario Czaja 2514

Staatssekretär noch immer Mitglied in rechter Burschenschaft? 2515

Clara Herrmann (GRÜNE) 2515
Senator Mario Czaja 2515
Clara Herrmann (GRÜNE) 2515
Senator Mario Czaja 2515
Martin Delius (PIRATEN) 2515
Senator Mario Czaja 2516

IGA-Vorbereitung und Durchführung ohne Bezirksbeteiligung? 2516

Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 2516
Bürgermeister Michael Müller 2516
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 2516
Bürgermeister Michael Müller 2516
Sven Kohlmeier (SPD) 2517
Bürgermeister Michael Müller 2517

2 Spontane Fragestunde 2517

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nachtflugverbot 2517

Ole Kreins (SPD) 2517
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 2517
Ole Kreins (SPD) 2518
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 2518

Aufruf gegen Zwangsräumung 2518

Kurt Wansner (CDU) 2518
Senator Thomas Heilmann 2518
Kurt Wansner (CDU) 2519
Senator Thomas Heilmann 2519

Generaldirektion der Opernstiftung 2519

Sabine Bangert (GRÜNE) 2519
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 2519
Sabine Bangert (GRÜNE) 2519
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 2519

Ausbau des Bades in der Seydlitzstraße 2519

Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 2519
Bürgermeister Frank Henkel 2520
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 2520
Bürgermeister Frank Henkel 2520

Abschiebegewahrsam in Grünau 2520

Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2520
Bürgermeister Frank Henkel 2521

City-Tax 2521

Philipp Magalski (PIRATEN) 2521
Senatorin Cornelia Yzer 2521
Philipp Magalski (PIRATEN) 2521
Senatorin Cornelia Yzer 2521

Flüchtlingsunterkünfte 2521

Fabio Reinhardt (PIRATEN) 2521
Senator Mario Czaja 2522
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 2522
Senator Mario Czaja 2522

Reise des Regierenden Bürgermeisters nach Brüssel 2523

Martin Delius (PIRATEN) 2523
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 2523
Martin Delius (PIRATEN) 2523
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 2523

Überstunden der Feuerwehrleute 2523

Benedikt Lux (GRÜNE) 2523
Bürgermeister Frank Henkel 2524
Benedikt Lux (GRÜNE) 2524
Bürgermeister Frank Henkel 2524

3 Aktuelle Stunde 2524

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Pferdefleisch-Skandal – was unternimmt der Senat? 2524

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Irene Köhne (SPD) 2524
Andreas Baum (PIRATEN) 2526
Irene Köhne (SPD) 2526
Heiko Herberg (PIRATEN) 2526
Irene Köhne (SPD) 2526
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 2526
Claudio Jupe (CDU) 2528
Heiko Herberg (PIRATEN) 2529
Claudio Jupe (CDU) 2530
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 2530
Simon Kowalewski (PIRATEN) 2532

Senator Thomas Heilmann 2533
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 2535
Senator Thomas Heilmann 2535
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 2536
Senator Thomas Heilmann 2536
Michael Schäfer (GRÜNE) 2537
Senator Thomas Heilmann 2537
Benedikt Lux (GRÜNE) 2537
Senator Thomas Heilmann 2537
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 2538
Simon Kowalewski (PIRATEN) 2539

4 Prioritäten 2539

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

4.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 2539

16 Bürgerbeteiligung ernst nehmen: Planung aussetzen auf dem Tempelhofer Feld! 2539

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0762

in Verbindung mit

Bebauungsplanung für Tempelhofer Feld zurückstellen – Bürgerdialog für Zukunftsideen führen, Mediation einleiten 2539

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0826

Antje Kapek (GRÜNE) 2539
Ellen Haußdörfer (SPD) 2541
Benedikt Lux (GRÜNE) 2542
Ellen Haußdörfer (SPD) 2542
Katrin Lompscher (LINKE) 2542
Stefan Evers (CDU) 2544
Thomas Birk (GRÜNE) 2545
Stefan Evers (CDU) 2545
Wolfram Prieß (PIRATEN) 2545
Lars Oberg (SPD) 2545
Wolfram Prieß (PIRATEN) 2545
Stefan Evers (CDU) 2546
Wolfram Prieß (PIRATEN) 2546

Ergebnis 2546

4.3 Priorität der Fraktion Die Linke 2547

17 a) Richtwerte der WAV dringend an den neuen Mietspiegel 2013 anpassen 2547

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0771

b) Moratorium: Aussetzen der Wohnaufwendungenverordnung – WAV – im Bereich des sozialen Wohnungsbaus 2547

Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0817

Elke Breitenbach (LINKE) 2547
Ülker Radziwill (SPD) 2548
Martin Beck (GRÜNE) 2549
Joachim Krüger (CDU) 2550
Elke Breitenbach (LINKE) 2551
Joachim Krüger (CDU) 2551
Martin Beck (GRÜNE) 2551
Alexander Spies (PIRATEN) 2552

Ergebnis 2552

4.4 Priorität der Piratenfraktion 2553

21 Internetzugang für Flüchtlinge im Abschiebeknast garantieren 2553

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0816

Fabio Reinhardt (PIRATEN) 2553
Lars Oberg (SPD) 2554
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 2555
Lars Oberg (SPD) 2555
Canan Bayram (GRÜNE) 2555
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2556
Canan Bayram (GRÜNE) 2556
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 2556
Christopher Lauer (PIRATEN) 2557
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 2557
Hakan Taş (LINKE) 2557

Ergebnis 2558

4 A Staatsvertrag über die abschließende Aufteilung des Finanzvermögens gemäß Artikel 22 des Einigungsvertrages zwischen dem Bund, den neuen Ländern und dem Land Berlin (Finanzvermögen-Staatsvertrag) 2558

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache 17/0828

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0770

Zweite Lesung

Ergebnis 2559

5 Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin (Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG Bln) 2559

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0788

Erste Lesung

Ergebnis 2559

6 a) Kitaausbau nur mit Qualität! (I): Masse nicht auf Kosten der Klasse! 2559

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012
Drucksache 17/0731

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0487

b) Kitaausbau nur mit Qualität! (II): Fachkräfteentwicklung Priorität einräumen! 2559

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012
Drucksache 17/0732

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0488

c) Kitaausbau nur mit Qualität! (III): Sprachförderung weiter entwickeln 2559

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 6. Dezember 2012
Drucksache 17/0797

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0530

Katrin Möller (LINKE) 2559
Björn Eggert (SPD) 2560
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2561
Roman Simon (CDU) 2562
Katrin Möller (LINKE) 2563
Susanne Graf (PIRATEN) 2563
Björn Eggert (SPD) 2564
Susanne Graf (PIRATEN) 2564

Ergebnis 2564
Beschlusstext 2604

7 Allgemeine Dienstanweisung durch den Justizsenator an die Staatsanwaltschaft Berlin 2565

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013
Drucksache 17/0795

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0158

Christopher Lauer (PIRATEN) 2565
Sven Kohlmeier (SPD) 2566
Dirk Behrendt (GRÜNE) 2566
Sven Kohlmeier (SPD) 2567
Dirk Behrendt (GRÜNE) 2567
Sven Rissmann (CDU) 2568
Martin Delius (PIRATEN) 2569
Sven Rissmann (CDU) 2569
Sven Kohlmeier (SPD) 2569
Sven Rissmann (CDU) 2570
Martin Delius (PIRATEN) 2570
Sven Rissmann (CDU) 2570
Dirk Behrendt (GRÜNE) 2570
Sven Rissmann (CDU) 2571
Christopher Lauer (PIRATEN) 2572
Sven Rissmann (CDU) 2572
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 2572

Ergebnis 2573

8 Grundrechtsschutz statt massenhafter Funkzellenabfrage 2574

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013
Drucksache 17/0796

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0162

Ergebnis 2574

10 a) Europacity Heidestraße sozial und nachhaltig gestalten! 2574

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 16. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013
Drucksache 17/0800

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0678

b) Entwurf des Bebauungsplans 1-63 für die Verbreiterung der Heidestraße zwischen Minna-Cauer-Straße und Perleberger Straße im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit 2574

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. Februar 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache 17/0829

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0755

Ergebnis 2574
Beschlusstext 2604

12 a) Mehr Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge – Residenzpflicht abschaffen 2574

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013
Drucksache 17/0806

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0191

c) Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen 2574

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013
Drucksache 17/0808

zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0757

Hakan Taş (LINKE) 2574
Ülker Radziwill (SPD) 2575
Canan Bayram (GRÜNE) 2576
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 2577
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2578

Ergebnis 2579

13 Jugend- und Kulturprojekt „Kirche von Unten“ – KvU – erhalten und Standort sichern 2580

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. November 2012
Drucksache 17/0809

zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0528

Philipp Magalski (PIRATEN) 2580
Björn Eggert (SPD) 2581
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2581
Stefan Schlede (CDU) 2582
Katrin Möller (LINKE) 2583

Ergebnis 2583

15 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 2584

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 17/0813

Ergebnis 2584

19 Jugenderwerbslosigkeit bekämpfen – Fachkräfte sichern I: Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin 2584

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0798

Stefanie Remlinger (GRÜNE) 2584
Franziska Becker (SPD) 2585
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 2586
Franziska Becker (SPD) 2587
Elke Breitenbach (LINKE) 2587
Dr. Niels Korte (CDU) 2588
Alexander Spies (PIRATEN) 2588

Ergebnis 2589

23 Berlin setzt sich ein gegen Korruption: Bestechung im Gesundheitswesen wirksam bekämpfen 2589

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0819

Dirk Behrendt (GRÜNE) 2589
Thomas Isenberg (SPD) 2590
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2591
Gottfried Ludewig (CDU) 2592
Simon Kowalewski (PIRATEN) 2593

Ergebnis 2594

24 A Tarifvertrag für angestellte Lehrerinnen und Lehrer 2594

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0827

Regina Kittler (LINKE) 2594
İlkin Özışık (SPD) 2595
Özcan Mutlu (GRÜNE) 2596
Stefan Schlede (CDU) 2596
Regina Kittler (LINKE) 2598
Stefan Schlede (CDU) 2598
Martin Delius (PIRATEN) 2598

Ergebnis 2599

24 B Bundesratsinitiative unterstützen – flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn jetzt! 2599

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0831

Elke Breitenbach (LINKE) 2599
Torsten Schneider (SPD) 2599
Michael Schäfer (GRÜNE) 2600
Torsten Schneider (SPD) 2600
Sabine Bangert (GRÜNE) 2600
Dr. Niels Korte (CDU) 2600
Elke Breitenbach (LINKE) 2601
Dr. Niels Korte (CDU) 2601
Alexander Spies (PIRATEN) 2602

Ergebnis 2602

Anlage 1
Konsensliste

9 Nachhaltige Vergabe des BSR-Geländes an der Holzmarktstraße 19-30 2603

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 9. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013
Drucksache 17/0799

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0536

Ergebnis 2603

11 Keine Zahlungen an die Flughafengesellschaft auf unklarer Grundlage! Aufsicht endlich gewährleisten! 2603

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013
Drucksache 17/0801

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0756

Ergebnis 2603

12 b) Abschiebehaft abschaffen – Flucht ist kein Verbrechen! 2603

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013
Drucksache 17/0807

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0610

Ergebnis 2603

14 Obligatorischen Schwimmunterricht qualifizieren und ausbauen 2603

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Februar 2013
Drucksache 17/0814

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0285

Ergebnis 2603

18 Streichung des Merkmals „nichtdeutscher Herkunftssprache“ in den Schulporträts .. 2603

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0782

Ergebnis 2603

20 Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 17. Wahlperiode 2603

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0815

Ergebnis 2603

22 Kooperationsverbot jetzt aufheben 2603

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0818

Ergebnis 2603

24 Berlin setzt sich ein für die rezeptfreie Abgabe der „Pille danach“ 2603

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0820

Ergebnis 2603

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

6 c) Kitaausbau nur mit Qualität! (III): Sprachförderung weiterentwickeln 2604

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 6. Dezember 2012
Drucksache 17/0797

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0530

10 b) Entwurf des Bebauungsplans 1-63 für die Verbreiterung der Heidestraße zwischen Minna-Cauer-Straße und Perleberger Straße im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit 2604

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. Februar 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache 17/0829

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0755

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 27. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Ich freue mich sehr, heute unter unseren Gästen Herrn Fregattenkapitän des Einsatzgruppenversorgers „Berlin“ der deutschen Marine Marcel Rosenbohm und seine Begleitung, Herrn Oberleutnant zur See Florian Bones begrüßen zu können.

[Allgemeiner Beifall]

– Herzlich Willkommen!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich.]

Wir trauern um unseren ehemaligen Präsidenten und Stadtältesten von Berlin, Walter Sickert, der heute Nacht im Alter von 94 Jahren gestorben ist. Mit Walter Sickert verliert Berlin eine herausragende Persönlichkeit, die dem Abgeordnetenhaus 21 Jahre lang, von 1963 bis 1985 angehört hat. Über viele Jahre hinweg hat er mit großem Mut, Entschlossenheit, Klugheit und Kompetenz maßgeblich das politische Leben in Berlin als Politiker und Gewerkschaftsvorsitzender mitbestimmt.

Unvergessen sind die großen Reden von Walter Sickert zu den Freiheitsdemonstrationen am 1. Mai, die das damalige Lebensgefühl im eingemauerten Berlin widerspiegelten.

Walter Sickert war ein ungewöhnlicher Mann mit einem ungewöhnlichen Leben. Am 2. Februar 1919 in Hamburg als sechstes Kind eines Werkmeisters und Schlossers geboren, trat er bereits mit neun Jahren der kommunistischen Jugendorganisation „Jung-Spartakusbund“ und dem kommunistischen Jugendverband „KJVD“ bei.

In den Jahren 1934 und 1935 wurde er für mehrere Monate im Konzentrationslager Hamburg-Fuhlsbüttel in Schutzhaft gehalten wegen Vorbereitung zum Hochverrat und wegen Vorbereitung illegaler kommunistischer Schriften. Dank seines jugendlichen Alters wurde er jedoch aus dem großen Prozess herausgenommen und unter Polizeiaufsicht gestellt.

Walter Sickert besuchte die Volksschule in Hamburg-Uhlenhorst und schloss 1936 eine Lehre als Schlosser und Maschinenbauer ab. Danach war er in diesem Beruf in Hamburg tätig. Ab 1937 fuhr er als Maschinenaspirant zur See, bis er 1938 zum Reichsarbeitsdienst und anschließend zum Wehrdienst bei der Kriegsmarine eingezogen wurde.

Bei Kriegsende geriet Walter Sickert im April 1945 in englische Kriegsgefangenschaft, aus der er Ende 1945 entlassen wurde. Von Anfang 1946 bis 1947 gehörte er der Polizei in Berlin an. Während dieser Zeit schloss er sich der oppositionellen Gewerkschaftsgruppe im ostzonalen FDGB an, der „Unabhängigen Gewerkschaftsopposition“ UGO.

Ab 1. Januar 1948 war er als Schlosser und Rohrleger bei der Gemeinnützige Heimstätten AG beschäftigt, wo er 1949 zum Betriebsratsvorsitzenden gewählt wurde; politisch schloss er sich 1948 unter dem Eindruck der SED-Aktivitäten der SPD an.

Seit 1946 gehörte er dem Vorstand des Neuköllner Stadtbezirks des Deutschen Baugewerksbundes an und wurde 1950 Vorstandsmitglied der IG Bau-Steine-Erden. 1954 wurde er ehrenamtlicher Vorsitzender, 1955 hauptamtlicher Geschäftsführer dieser Gewerkschaft in Berlin. An der Seite Georg Lebers kämpfte er damals entschlossen gegen kommunistische Einflüsse in der Gewerkschaft.

1949 wurde Walter Sickert zum Arbeits- und Sozialrichter berufen, später zum Landesarbeits- und Landessozialrichter. 1957 wurde er Richter beim Bundesarbeitsgericht in Kassel und blieb das 30 Jahre lang.

Im Februar 1960 wählte ihn die Landesbezirkskonferenz des DGB Berlin zum Vorsitzenden des DGB-Landesbezirks Berlin, ein Amt, in dem er in der Folge immer wieder bestätigt wurde. Der Gewerkschaftsvorsitz brachte ihm enormen Einfluss in der SPD.

Seit 1963 war Walter Sickert Mitglied des Berliner Abgeordnetenhauses, von 1964 bis 1967 stellvertretender Vorsitzender der SPD-Fraktion im Abgeordnetenhaus, von April 1967 bis April 1975 Präsident des Berliner Abgeordnetenhauses. Weitere Jahre als Vizepräsident folgten.

Walter Sickert bekleidete viele wichtige Ehrenämter. So war er Aufsichtsratsmitglied der gewerkschaftlichen Wohnungsbaugesellschaft Neue Heimat Berlin, saß im Beirat der Akademie für Arbeitsmedizin, der Stiftung Luftbrückendank, der Landeszentralbank Berlin, der Gagfah und gehörte dem Verwaltungsrat der Sparkasse in Westberlin an.

Walter Sickert hat sich mit großem Einsatz, Mut und Beharrlichkeit in seinen Ämtern für den demokratischen Staat eingesetzt. Über alle parteipolitischen Grenzen hinweg hat er sich hohes Ansehen erworben. 1979 wurde er mit dem Großen Bundesverdienstkreuz mit Stern und Schulterband ausgezeichnet, und 1982 erhielt er die Ernst-Reuter-Plakette für seine Verdienste um Berlin.

(Präsident Ralf Wieland)

1986 wurde Walter Sickert zum Stadtältesten von Berlin ernannt.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat den wertvollen Ehrungen noch eine weitere hinzugefügt: Seit 2007 reiht sich die Bronzebüste von Walter Sickert in unsere Galerie der Skulpturen der ehemaligen Präsidenten dieses Parlaments ein.

Das Abgeordnetenhaus trauert um seinen ehemaligen Präsidenten und verneigt sich mit Dankbarkeit und Hochachtung. Er hat sich stets mit ganzer Kraft für Berlin eingesetzt. Walter Sickert hat sich um Berlin verdient gemacht. Wir trauern mit seiner Frau und seiner Tochter.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben haben.

Der Kollege Tim-Christopher Zeelen von der CDU-Fraktion hat heute Geburtstag. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Nun habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Pferdefleisch-Skandal – was unternimmt der Senat?“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Pferdefleisch-Skandal – was unternimmt der Senat“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Senat schwächt Berlin – Spitzenkräfte verlassen die Stadt“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Kein Geld, kein Konzept, kein Geschäftsführer. Wie geht der Senat mit seinem kommunalen Krankenhausunternehmen um?“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Warnstreiks an den Berliner Schulen. Keine Haushaltssanierung auf dem Rücken der Schüler, Eltern und Lehrer!“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der SPD-Fraktion das Wort. – Frau Köhne, bitte schön!

Irene Köhne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wieder einmal sind wir hier im Berliner Abgeordnetenhaus, ja, ist die gesamte Republik konfrontiert mit einem Lebensmittelskandal, der sich innerhalb kürzester Zeit von einem scheinbar regionalen Problem zu einem überregionalen, grenzüberschreitenden Skandal entwickelt, dessen Grenzen oder Auswirkungen noch gar nicht einzuschätzen sind. Pferdefleisch an sich ist nichts Schlimmes, wenn es kontrolliert und deklariert ist. Genau das ist eben nicht der Fall.

Dies führt uns allen erneut die unüberschaubaren Verflechtungen, Absurditäten und mitunter leider auch kriminellen Energien innerhalb der modernen Lebensmittelproduktion vor Augen. Diese Problematik geht uns alle an, denn wir alle sind jeden Tag Lebensmittelkonsumenten und können nicht an jeder Stelle und zu jeder Zeit selbst Einfluss darauf nehmen bzw. eindeutig nachverfolgen, wo etwas herkommt und unter welchen Bedingungen es hergestellt, transportiert oder abgepackt wurde. Deshalb müssen wir heute gemeinsam darüber sprechen, was getan werden kann, um ein Mindestmaß an Vertrauen wiederherzustellen, Vertrauen, das wir brauchen, und zwar wir alle als Verbraucherinnen und Verbraucher.

Aus diesem Grund bin ich auch überzeugt: Es helfen keine gegenseitigen Vorwürfe in der heutigen Debatte. Ich persönlich habe in den vergangenen Tagen und Wochen viele Fragen angesammelt, die ich gern geklärt hätte. Dazu würde ich gern in der Aktuellen Stunde kommen.

Natürlich sollten wir auch über Ilse Aigners jetzt vorgelegten nationalen Aktionsplan sprechen, aber vor allem sollten wir uns darüber austauschen: Was können wir hier in Berlin tun? Welche Möglichkeiten sieht der Senat, von seiner Seite aus zügig und möglichst effektiv mehr Sicherheit und Transparenz für die Berliner Verbraucher herzustellen?

Vor wenigen Tagen waren wir uns noch sicher, in Berlin nicht betroffen zu sein. Heute ist jedoch klar, dass diese Hoffnung naiv war und die Zahl der positiven Funde stetig wächst. Die Verbreitung des Skandals lässt sich keine Zeit. Also sollten auch wir uns mit der Behandlung dieses Themas keine weitere Zeit mehr lassen und dies heute in der Aktuellen Stunde zum Thema machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Jupe!

Claudio Jupe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben vorgeschlagen und im Wesentlichen mindestens mit der SPD-Fraktion Einvernehmen darüber erzielt, das Thema Pferdefleischskandal heute zum Thema der Aktuellen Stunde werden zu lassen. Die Vorgänge um die Verwendung von Pferdefleisch ohne entsprechende Deklaration sind hochaktuell, aber man denkt als Verbraucher auch sogleich an weitere Möglichkeiten von Nahrungsmittelmanipulationen, wenn man die in der Presse veröffentlichten Berichte liest – ein Stichwort: Zutaten.

(Claudio Jupe)

Seit gut zwei Wochen berichten die Massenmedien über die Vorgänge. Am 7. Februar 2013 hatte der Tiefkühlkosthersteller Findus Pferdefleisch in seiner Tiefkühlkost festgestellt, welches nicht deklariert war. Ohne Schleichwerbung zu betreiben, sei auch der Billigdiscounter Aldi erwähnt, der am Tag darauf einräumen musste, in Rinderfleisch Anteile von nicht deklariertem Pferdefleisch vorgefunden zu haben.

Ursprünglich nahm der Verlauf des zulasten der Verbraucher gehenden Skandals seinen Anfang in der Republik Irland. Die Vorgänge und die nachteiligen Auswirkungen erstreckten sich dann bald nach Großbritannien, Frankreich und Deutschland, sodass man nunmehr von einem handfesten europäischen Skandal um falsch deklariertes Fleisch sprechen kann. Wenn man den neueren Veröffentlichungen glauben darf, geht der ja auch in osteuropäische Länder.

Davon sind insgesamt viele betroffen. In mehreren Bundesländern sind verfälschte Produkte und falsch deklariertes Fleisch festgestellt worden, und inzwischen gibt es – präzise gesagt – in Berlin mindestens drei Verdachtsfälle – so weit jedenfalls die Information, wie sie mir vorliegt.

Dieser Skandal zulasten der Verbraucher ist kein Selbstbefassungs- oder Selbstbeschäftigungsritual für Massenmedien oder sonstige Interessierte, dies ist ein handfester Nahrungsmittelskandal, bei dem wir wissen wollen, wie es dazu gekommen ist und wie wir zukünftig vor einem solchen Ereignis geschützt werden können. Nach meiner persönlichen Überzeugung sind wir Parlamentarier gemäß unserer Verfassung – Artikel 20 des Grundgesetzes – geradezu verpflichtet, uns im Rahmen politischer Willensbildung der Untersuchung und Aufarbeitung eines solchen Skandals zu widmen und von der Exekutive die Verantwortung für die Herstellung und Sicherung geordneter, nicht manipulierter Verhältnisse für die Verbraucher einzufordern. Wir wollen nämlich insgesamt einen fairen Umgang miteinander. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wäre sehr dankbar, wenn ein wenig mehr Ruhe einkehren könnte. Es ist zum Teil sehr schwierig zu verstehen. – Jetzt für die Fraktion der Grünen Frau Kollegin Pop – bitte schön!

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Wochen haben sich die Meldungen gehäuft über Persönlichkeiten, sei es aus Kultur oder der städtischen Wirtschaft, die in Berlin keine Perspektive mehr für sich und ihr Schaffen sehen. Offensichtlich schwappen die Streitereien der Regierung, der Regierungskoalition, auf andere Bereiche des öffentlichen Lebens über – sehr zum Schaden für unsere Stadt. Gut kann man das nicht finden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vieles davon kam wahrlich nicht über Nacht, vieles davon hat eine Vorgeschichte und ist überhaupt kein Zufall. Offensichtlich geraten inzwischen auch die Landesunternehmen zwischen die unübersichtlichen Fronten der rotschwarzen Streitereien und Machtkämpfe.

Wo könnte man das besser sehen als in der Liegenschaftspolitik? Vor Jahren bereits hat das Berliner Abgeordnetenhaus beschlossen, dass eine neue Liegenschaftspolitik, die sich nicht allein am Verkaufswert von Grundstücken bemessen soll, auf den Weg gebracht werden soll. Doch die Koalitionsfraktionen und der Senat waren bislang nicht in der Lage, sich zu einigen, wie das genau ausgestaltet werden soll. Der Finanzsenator signalisierte erst mal Offenheit für eine neue Liegenschaftspolitik. Als allerdings der Chef des Liegenschaftsfonds auch dementsprechend handelte, wurde er vom Finanzsenator öffentlich zurechtgewiesen und zurückgepfiffen.

Ähnlich in der Sache Holzmarktstraße: Der Finanzsenator zeigte mit dem Finger auf die BSR, der das Grundstück ja gehörte, und sagte, diese müsse handeln. Ohne eine gesetzliche Grundlage allerdings, die Sie nicht geschaffen haben, oder zumindest eine Anweisung des Eigentümers, also des Finanzsenators, konnte die BSR aber gar nicht handeln. Wieder wurde ein Landesunternehmen durch Ihre Machtstreitereien öffentlich im Regen stehengelassen.

Der Zoff um die Ausrichtung der Liegenschaftspolitik steigerte sich dermaßen, dass die Koalitionsfraktionen irgendwann alle Liegenschaftsverkäufe auf Eis legten. Nun kündigt der Chef des Liegenschaftsfonds seinen Rückzug an. Kein Wunder! – kann man dazu nur sagen. Nach all dem Gezerre hat die Koalition es tatsächlich geschafft, dass nicht einmal der Chef des Liegenschaftsfonds weiß, wie das Land Berlin seine Liegenschaftspolitik eigentlich gestalten will.

Ähnlich auch in der Kulturpolitik: Vladimir Malakhov wurde 2002 als Weltstar nach Berlin geholt und hat auch tatsächlich Großes geleistet in der Zusammenführung der Ensembles. Als Dank dafür wurde ihm zuerst das Tanzen verboten und eine Weiterführung seiner Arbeit nach Gutsherrenmanier beendet. Wie er der Onlineausgabe der Zeitung „Die Welt“ sagte – ich zitiere –:

> Und plötzlich kam der Berliner Kulturstaatssekretär André Schmitz und sagte, er will mich nur noch, wenn ich nicht mehr tanze.

(Ramona Pop)

Irgendwann wollte er dann gar nicht mehr. Über diese Art des Umgangs bin ich schockiert. Sie amüsieren sich darüber Herr, Schneider!

[Torsten Schneider (SPD): Weil das peinlich ist, was Sie erzählen! –
Oliver Friederici (CDU): Ist das eine Originalrede?]

Ebenfalls keine Perspektive mehr für sich und ihre Arbeit sieht Sasha Waltz hier in der Stadt. Kultursenator Klaus Wowereit gibt der international erfolgreichen zeitgenössischen Choreografin und ihrer Tanzcompagnie weder einen Platz in Berlin, nicht mal mehr einen Gesprächstermin hatte er für sie noch übrig. Angeblich sei kein Geld da. Das kann wirklich nur noch wie Hohn klingen angesichts der Summen, die für Lieblingsprojekte oder unternehmerisches Versagen – immer häufiger fällt das ja zusammen beim Regierenden Bürgermeister – in dieser Stadt ausgegeben werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Dazu sagte Peter Raue im „Tagesspiegel“:

> Es kommt nicht darauf an, ob Sie ein Fan des Tanzes ... sind. Der Kultursenator muss nur erkennen (und ... sollte danach handeln), welch eminente kulturelle Bedeutung die Truppe von Sasha Waltz für Berlin hat.

Recht hat er, genau so ist das!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Hier geht es wahrlich nicht darum, wen Sie mögen und wen nicht. Ihr Umgang mit denjenigen, die was für unsere Stadt schaffen, ist schwer erträglich. Sie sind angehalten, zum Wohle der Stadt zu handeln und nicht nach persönlichen Sympathien bzw. sich von persönlichen Abneigungen leiten zu lassen. Es drängt sich fast der Verdacht auf, dass dieser Senat Menschen mit Profil fürchtet, wahrscheinlich weil er selber so profillos ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und die Geschichte geht ja weiter, an anderer Stelle. Man überwirft sich mit Leuten, gegen die es objektiv erst mal „nix zu meckern“ gibt – sagt man in Berlin. Wie im letzten Fall, der Wellen schlug: dem Rücktritt von Joachim Bovelet von der Spitze von Vivantes. Und er ist ja nicht alleine gegangen, bei Vivantes wurde in der letzten Zeit der gesamte Vorstand ausgetauscht. Warum eigentlich, fragt man sich. Vivantes wurde in den letzten Jahren – genauso wie die Charité – von den Vorständen aus den roten Zahlen geholt. Es ist wahrlich ein Verdienst dieser Vorstände, dass beide Krankenhauskonzerne, was ja nicht gerade häufig ist in der Republik, inzwischen schwarze Zahlen schreiben. Doch der Finanzsenator geht mit diesen Vorständen um wie mit den subalternen Filialleitern irgendwelcher Fischbrathallen – oder auch Currywurstbuden von mir aus.

Die verdienten Manager verzweifeln inzwischen an der Planlosigkeit und Konzeptionslosigkeit der Politik. Auch hier hat man das Gefühl, dass jahrelanges Gezerre um Krankenhausinvestitionen, die Geschichte um das Benjamin-Franklin, die noch nicht ausgestanden ist usw., hier wieder belastend sind. Die Fragen der Krankenhausinvestitionen sind noch offen, die haben Sie ja auf Ihrer Senatsklausur nicht gelöst – wie viele andere Fragen auch nicht. Es drängt sich schon der Verdacht auf, dass diejenigen, die was geleistet haben und nun berechtigt Forderungen erheben könnten, jetzt bitte bloß nicht mehr zugegen sein sollen und keine Forderungen mehr stellen sollen. So also hat man Rot-Schwarz zu verstehen: Die roten Zahlen sitzen im roten Rathaus, und diejenigen, die schwarze Zahlen schreiben, müssen gehen.

Heute noch feiern wir steigende Touristenzahlen. Damit unsere Stadt aber auch in Zukunft attraktiv bleibt, braucht es eine andere Politik und einen anderen Umgang mit denjenigen, die hier in der Stadt auch was leisten!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Dr. Albers das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ihnen ist gerade einer der renommierten Krankenhausmanager dieser Republik abhandengekommen – um daran anzuschließen. Und der ist Ihnen nicht etwa von der Fahne gegangen, weil er anderswo ein lukrativeres Angebot hätte, der hat Ihnen die Brocken hingeschmissen, weil er schlicht und einfach – mit Verlaub – die Schnauze voll hatte. Seit 2007 im Amt, hatte er es auch unter Rot-Rot sicher nicht immer ganz einfach, aber 14 Monate Rot-Schwarz, die haben ihm nun offenbar endgültig den Rest gegeben. Das ist eine schallende Ohrfeige für Ihre Krankenhauspolitik!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und natürlich ist das auch für Sie von hoher Aktualität: ohne Geld, ohne Geschäftsführer und letztlich auch ohne Konzept für das größte kommunale Krankenhausunternehmen dieses Landes – noch ein Problem mehr an der Backe! Da reicht Ihnen jemand die Quittung rüber für Ihre gesundheitspolitische Zechprellerei: bestellen, aber nicht bezahlen, und dann auch noch ständig reinquatschen.

Nun gut, stattdessen wollen wir heute über Pferdefleisch reden. Der Gaul ist Ihnen gerade zur rechten Zeit in die Lasagne geritten, nicht wahr? Ich wette darauf, während

(Dr. Wolfgang Albers)

Sie hier auf Ihrem Pferdefleisch rumkauen, werden Ihre getreuen Knappen gleich wieder scharenweise, wie zur großen Hofpause, Reißaus nehmen vor Ihrer eigenen Aktualität.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber was hätten Sie zu dem Rücktritt Bovelets hier auch sagen wollen? Herr Ludewig! Herr Isenberg! Herr Isenberg schweigt betreten, Herr Ludewig schweigt sowieso. Der Gesundheitssenator spielt derweil am kleinen Katzentisch des Senats „Nichts hören, nichts sagen, nichts sehen!“ und verschluckt dabei heimlich die rausgerissene Seite 66 seines CDU-Wahlprogramms.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Heiterkeit bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

> Die Berliner CDU hat als einzige Partei ein langfristiges und ausfinanziertes Programm vorgelegt, das Charité und Vivantes endlich die notwendigen Investitionen … sowie Planungssicherheit ermöglicht.

Dieser Satz muss bei Bovelet mächtig Eindruck hinterlassen haben!

Und der Finanzsenator auf seinem Ritt – Tabula rasa – durch die öffentlichen Unternehmen schnitzt eine Kerbe mehr in seinen Colt, summt dabei leise das verpönte Lied von den zehn kleinen Negerlein und lacht sich ins Fäustchen. Bei welcher Strophe sind wir da eigentlich angelangt? Ihr Schweigen ist nur die Erscheinungsform Ihrer Ratlosigkeit und sagt mehr, als es jede Ihrer Stellungnahmen könnte, waren Sie doch immer voll des Lobes, wenn es um Vivantes ging. Hier geht ja keiner, der missgewirtschaftet hat oder ein kommunales Unternehmen an die Wand gefahren hätte, sondern jemand, unter dessen Führung es gelungen ist, unter schwierigen Ausgangsbedingungen ein kommunales Krankenhausunternehmen zu konsolidieren und in die schwarzen Zahlen zu bringen – bundesweit beispielhaft! Und das, obwohl das Land seinen finanziellen Verpflichtungen gegenüber den Krankenhäusern in dieser Stadt schon seit Mitte der Neunzigerjahre nicht mehr nachkommt.

Es wäre klug gewesen, sich hier heute dazu zu erklären, auch für die 14 000 Beschäftigten bei Vivantes, die seit Jahren auf Teile ihres Gehaltes verzichten, mit ihrem Engagement ganz wesentlich zu der Konsolidierung des Unternehmens beigetragen haben und den Weg dieser Geschäftsführung – bei aller notwendigen Kritik – immer mitgegangen sind. Für diese Beschäftigten schaffen Sie – auch durch Ihr Schweigen hier – neue Unsicherheiten, denn die erinnern sich sehr wohl an Ihre letzte große Koalition, die kurz davor stand, die kommunalen Krankenhäuser zu verscherbeln. Deshalb hätten wir heute gern etwas von Ihnen gehört.

Wie ernst nehmen Sie denn in diesem Zusammenhang Ihren eigenen Koalitionsvertrag? Immerhin elf Zeilen inklusive Überschrift umfasst darin der Abschnitt „Das Land als Eigentümer von Charité und Vivantes“ auf Seite 85. Schon mal gelesen?

> Vivantes ist das größte kommunale und erfolgreiche Krankenhausunternehmen in Deutschland und leistet einen erheblichen Beitrag zur Gesundheitsversorgung Berlins. Die Koalition bekennt sich zu seiner

– da steht wirklich „seiner“, die Stelle hat offenbar nie jemand gegengelesen, was auch etwas über den politischen Stellenwert dieses Abschnittes sagt –

> Eigentümerverantwortung.

Auf dieses Bekenntnis zur Zukunft unseres öffentlichen Berliner Krankenhausunternehmens warten wir dann heute hier wohl umsonst. Fällt Ihnen da keine Parallele auf? – Vielleicht sollten wir in der Pferdefleischdebatte dann sozusagen unter Verbraucherschutzgesichtspunkten auch gleich Ihren Koalitionsvertrag mit abhandeln, denn geliefert wird auch da nicht, was draufsteht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion folgt Herr Kollege Herberg. – Bitte schön!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrten Damen und Herren! Die Piratenfraktion würde heute gerne über den Warnstreik an Berliner Schulen reden, die alle Abgeordneten mit schulpflichtigen Kindern oder auch über die Presse am Montag mitbekommen haben sollten. Es ist die Aufgabe des Landes Berlins, einen geordneten, zuverlässigen und wertvollen Schulbetrieb sicherzustellen. Punkt erst mal!

Das Land Berlin versucht dies derzeit über verbeamtete Lehrer auf der einen Seite und angestellte Lehrer auf der anderen Seite. Das klappt mehr oder weniger gut, darüber unterhalten wir uns immer im Bildungsausschuss. Jetzt haben wir die angestellten Lehrer, die gerade auf der Straße sind und für einen gerechteren Lohn kämpfen. Als Mitglieder in der Gewerkschaft ist das auch ihr gutes Recht, und davon haben sogar 5 000 Gebrauch gemacht. Das ist mehr, als man an der Stelle erwartet hat. In der Presse konnte man lesen, dass der Herr Wowereit im Haushalt 2014/2015 den angestellten Lehrern was angeboten hat – ich frage mich, wie er das anbieten kann. Weil die Koalition aus SPD und CDU noch die Mehrheit hat in diesem Haus und irgendwie darüber entscheiden muss an der Stelle? – Mal sehen, was sie dann machen

(Heiko Herberg)

wird. Auch die Ansage, die Sie getroffen haben, 2017 werde es ein bundeseinheitliches Niveau geben – die angestellten Lehrer hören das wahrscheinlich in der letzten Zeit zum ersten Mal neu, aber die verbeamteten Lehrer können davon schon ein Liedchen singen, die haben das schon ein paar Jahre länger gehört.

Berlin ist Mitglied der Tarifgemeinschaft der Länder und hat damit gegenüber den angestellten Lehrern auch eine gewisse Verantwortung. Ohne in die Tarifautonomie einzugreifen, kann das Land Berlin trotzdem die Weichen für gleichberechtigte Verhandlungen stellen. Die Landeselternsprecherin hat das z. B. schon getan. Die hat nämlich verkündet, dass die Mehrzahl der Eltern den Protestierenden den Rücken gestärkt und gesagt hat, sie finden das in Ordnung, wenn die Leute für ihr Recht eintreten.

Auch wenn die Koalition heute hier über Pferdefleisch reden will – was nebenbei echt lecker ist, bei uns in Lichtenberg kann man das auch auf dem Wochenmarkt kaufen, nur als Information! –, dann können Sie sich am 8. März noch mal mit allen Lehrern unterhalten, weil die dann hier ganz in der Nähe sind, am Potsdamer Platz stehen die und werden dort protestieren. Am 8. März, das ist ein Freitag nach dem Plenum, da haben nur ich und der restliche Sportausschuss eine Ausschusssitzung. Dementsprechend haben die anderen alle frei und könnten dann da hingehen und sich mit den Lehrern unterhalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der SPD. Wer diesem Thema zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind Die Linke und die Piraten. Enthaltungen? – Bei den Grünen. Damit rufe ich dann das Thema „Pferdefleisch-Skandal – was unternimmt der Senat?“ für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge für eine Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich mache Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten aufmerksam. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um eine entsprechende Mitteilung.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Mündliche Anfragen
Drucksache 17/MA27

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Herr Abgeordneter Torsten Schneider von der SPD-Fraktion mit der Frage über

Mietbegrenzung in Berlin durch neues Mietrechtsänderungsgesetz auf Bundesebene

– Bitte schön, Herr Kollege!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wird der Senat die Möglichkeiten zur Mietbegrenzung in Berlin nutzen, die sich aus den voraussichtlich zum Frühjahr in Kraft tretenden neuen Regelungen im Mietrechtsänderungsgesetz ergeben, wonach die Bundesländer in Gebieten mit einem angespannten Wohnungsmarkt per Rechtsverordnung eine Kappungsgrenze für Mieterhöhungen auf 15 Prozent in drei Jahren festlegen können?

2. Ist davon auszugehen, dass die Kappungsgrenzen gegebenenfalls nur für Teilgebiete in der Stadt festgelegt werden sollen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schneider! Ja, der Senat beabsichtigt nach dem Inkrafttreten des Mietrechtsänderungsgesetzes im April bzw. Mai 2013 – also je nach Veröffentlichung im Bundesgesetzblatt –, die Möglichkeit zum Erlass einer Rechtsverordnung zur Absenkung der Kappungsgrenze für Mieterhöhungen bis zur ortsüblichen Vergleichsmiete zu nutzen und kurzfristig eine entsprechende Rechtsverordnung zu verabschieden.

Zu Ihrer Frage 2: Ziel ist es nach Prüfung der Voraussetzungen vor allem auch unter Berücksichtigung der Kriterien Miethöhen und Mietentwicklung, rechtssicher den größtmöglichen Teil des Stadtgebietes Berlins zu bestimmen, in dem die ausreichende Versorgung der Bevölkerung mit Mietwohnungen zu angemessenen Bedingungen besonders gefährdet ist. Ob eine Festlegung für die ganze Gemeinde möglich ist, hängt von der not-

(Bürgermeister Michael Müller)

wendigen sachlichen Prüfung und der Entwicklung der wichtigsten wohnungswirtschaftlichen Eckdaten ab.

Mit der Einführung der Länderermächtigung zur Absenkung der Kappungsgrenze in das Mietrechtsänderungsgesetz haben die Abgeordneten der Bundestagskoalition zumindest teilweise die Forderung des Berliner Senats zur Dämpfung der Mietenentwicklung aufgenommen. Das ist ein erster, begrüßenswerter Schritt – wir haben hier bereits darüber gesprochen –, um den unvermittelten Mietsteigerungen vor allen in den Großstädten unseres Landes Einhalt zu gebieten. Weitere Schritte unter anderem im Sinne der Berliner Mietrechtsinitiative und der auf Landes- und Bundesebene stattfindenden Erörterung für eine weitgehende Verbesserung des Mieterschutzes durch stringentere Regelungen bei Mieterhöhungen müssen allerdings noch folgen.

Die Absenkung der Mieterhöhungsmöglichkeit auf 15 Prozent in drei Jahren – also auf durchschnittlich maximal 5 Prozent jährlich – und die gleichzeitige Begrenzung der Mieterhöhungen durch den Berliner Mietspiegel helfen, den Mietpreisauftrieb in Berlin zu dämpfen. Notwendig sind aber weitere Änderungen des bundeseinheitlichen Mietrechts, wie zum Beispiel eine weitgehende Begrenzung der Modernisierungsumlage oder eine wirksame Beschränkung der Neuvertragsmiete.

[Zurufe von den GRÜNEN: Ach was!]

Das beschlossene Mietrechtsänderungsgesetz hat hierzu keine ausreichende Antworten auf die Situation in Berlin sowie in anderen Großstädten und Ballungszentren geliefert.

[Beifall bei der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Hättet doch zustimmen können im Bundesrat! –
Thomas Birk (GRÜNE): Warum habt ihr euch dann enthalten?]

Präsident Ralf Wieland:

Keine Nachfrage. – Dann kommt jetzt Frau Schmidberger.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, ich habe eine Nachfrage!]

– Ja, das kann sein, aber das geht hier immer noch nach der Reihenfolge, Herr Kollege Lauer!

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es blinkt nicht nur bei Ihnen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Entschuldigung! Ich habe es falsch verstanden! –
Zuruf: Herr Lauer! Besser twittern!]

– Das ist doch kein Problem. Da Sie nicht mehr twittern, können Sie jetzt ja die Zeit nutzen, andere Dinge zu lernen. Zum Beispiel, wie das hier so abgeht.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN]

Frau Kollegin Schmidberger – bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Müller! Da Sie wissen, dass in allen Bezirken die Mieten steigen – und zwar nicht erst seit gestern – und auch der Leerstand insgesamt aufgebraucht ist, finden Sie es dann nicht notwendig, diese Regelung für ganz Berlin zu erlassen, und bereuen Sie nun Ihre Enthaltung im Bundesrat vor einigen Wochen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Müller, da nur eine Nachfrage zulässig ist, können Sie sich jetzt aussuchen, welche Sie beantworten möchten. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich kann es vielleicht verbinden, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Schmidberger! Ja, ich sehe es so, dass wir eine sehr angespannte Mieten- und Wohnungssituation in ganz Berlin haben. Dennoch haben wir nicht den einen Wohnungsmarkt in Berlin, sondern er ist immer noch regional differenziert. Wir haben in der Innenstadt in einigen sehr nachgefragten Gebieten eine andere Situation als in anderen Bezirken wie beispielsweise Tempelhof, Reinickendorf oder Spandau. Auch dort entwickeln sich die Mieten nach oben, auch da wird es knapper, aber es ist regional immer noch unterschiedlich. Für uns ist das Entscheidende, dass das, was wir machen wollen – das hat auch im Zusammenhang mit der Zweckentfremdung eine Rolle gespielt –, rechtssicher sein muss. Es hat keinen Sinn, einfach irgendetwas vorzulegen, was sofort beklagt wird und womit man vor Gericht scheitert. Insofern gucken wir uns sehr genau an, wie die Daten sind, wie die Mietentwicklung ist, auch regional, ziehen daraus unsere Schlüsse und machen eine entsprechende Verordnung. Ich glaube auch, dass man sehr genau untersuchen muss, wie die Situation in ganz Berlin ist. Sie ist in ganz Berlin schwierig. Wenn die Datenbasis das hergibt, werden wir das auch so formulieren, dass diese Verordnung für ganz Berlin gilt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage stellt Frau Kollegin Lompscher – bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Aus Ihren Ausführungen ist hervorgegangen, dass Sie die Regelungen des Mietrechtsänderungsgesetzes für unzureichend und nicht weit gehend genug halten. Deshalb meine Nachfrage, welche landesrechtlichen Möglichkeiten Sie gedenken kurzfristig zu nutzen, um den Mietpreisauftrieb in Berlin nachhaltig zu dämpfen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ich glaube, es würde im Rahmen der Fragestunde unsere zeitlichen Möglichkeiten übersteigen, wenn ich ausführlich antworte. Wir haben im Ausschuss bereits stundenlang darüber gesprochen, welche Initiativen der Senat ergreift, um dieser Entwicklung in Berlin Einhalt zu gebieten oder um sie zumindest zu dämpfen. Es ist ein Maßnahmemix. Das, was wir mit eigenen Instrumenten machen konnten, wie zum Beispiel mit den städtischen Gesellschaften, das haben wir gemacht. Wir fordern nicht nur auf Bundesebene etwas, sondern setzen es mit unseren Möglichkeiten in Berlin um. Dies betrifft zum Beispiel die Kappungsgrenzen, die Reduzierung von 20 auf 15 Prozent, auch das Reduzieren der Modernisierungsumlage von 11 auf 9 Prozent. Das sind alles Bestandteile der bundesweiten Diskussion, die wir in Berlin bereits anwenden. Hinzu kommt die Diskussion um die Zweckentfremdung, dazu kommt der Neubauwettbewerb für genossenschaftliches Bauen und die veränderte Liegenschaftspolitik. Es ist ein Potpourri an Maßnahmen, die der Senat ergriffen hat.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 2 des Kollegen Burkhard Dregger von der CDU-Fraktion über

Cyberattacken im Land Berlin im Jahr 2012

– Bitte schön, Herr Kollege!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie viele Cyberattacken auf Einrichtungen des Landes Berlin im Jahr 2012 sind bekannt geworden?

2. Welche Maßnahmen werden zum Schutz vor Cyberattacken in Berlin unternommen, wie steht der Senat zu einer entsprechenden Meldepflicht, und wie schützt das ITDZ das Land Berlin vor diesen Attacken?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dregger! Gezielte, spezifisch auf bestimmte Behörden der Berliner Verwaltung ausgerichtete Cyberattacken sind im Jahr 2012 nicht festgestellt worden. Andererseits ist die Berliner Verwaltung – wie alle anderen Nutzer des Internets auch – täglich einer Vielzahl ungezählter Attacken ausgesetzt. Diese Angriffe werden überwiegend automatisiert ausgeführt und betreffen jedes IT-System, das an das Internet angebunden ist. Die für die Berliner Verwaltung vorliegenden Analysen zeigen, dass ca. 10 Prozent der von außen eingehenden Kommunikationsversuche als solche ungezählten Angriffe anzusehen sind.

Zu Ihrer Frage 2: Die Daten der Berliner Verwaltung sind mit einer Vielzahl technischer und organisatorischer Maßnahmen im Rahmen der für jedes Verfahren zu definierenden Schutzziele geschützt. Die notwendigen Sicherheitsmaßnahmen werden sowohl vom IT-Dienstleistungszentrum ITDZ im Rahmen seiner Verantwortung für den sicheren Betrieb der zentralen IT-Infrastruktur als auch von den Behörden für die dezentralen IT-Systeme umgesetzt. Alle Maßnahmen basieren auf den vom Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik definierten Standards. Insbesondere hat das ITDZ als Betreiberin des zentralen Übergangs in das Internet hochwirksame Sicherheitsmaßnahmen im sogenannten Grenznetz umgesetzt. Dazu zählen unter anderem gestufte Firewallsysteme, Programme zum Erkennen von Schadsoftware und Verschlüsselungssysteme. Durch die umgesetzten Sicherheitsmaßnahmen konnten Angriffsversuche bisher wirksam abgewehrt und entsprechende Schäden verhindert werden.
Das BMI, das Bundesministerium des Innern, strebt derzeit gesetzliche Verpflichtungen für Betreiber kritischer Infrastrukturen, also für Energieversorger, für Banken, für Bereiche der Telekommunikation etc. zum Umgang mit Sicherheitsvorfällen an. Diese Bestrebungen begrüßt das Land Berlin ausdrücklich. Im Bereich der öffentlichen Verwaltung werden unter Federführung des IT-Planungsrats derzeit entsprechende Bund-Länder-übergreifende Strukturen aufgebaut, um auf mögliche Cyberattacken auf die öffentliche Verwaltung Deutschlands schnell

(Bürgermeister Frank Henkel)

und abgestimmt reagieren zu können. In der Berliner Verwaltung existieren definierte Prozesse und Kommunikationswege, mit denen IT-Sicherheitsvorfällen wirksam begegnet werden kann.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Dregger, eine Nachfrage? – Keine. Dann Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Eine Nachfrage dann schon. – Was versteht denn der Innensenator unter dem Begriff „Cyberattacken“ so ganz persönlich? Mir ist das nicht klar.

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine Damen und Herren! Kollege Delius! Das wären für mich ganz einfach Angriffe aus dem Internet auf unsere Systeme. Das ist das, was ich darunter verstehen würde. Und ich habe vorhin, glaube ich, in meinen Ausführungen deutlich gemacht, wie wichtig es ist, diese Angriffe abzuwehren. Ich bin deshalb sehr froh, dass das offensichtlich funktioniert, denn im letzten Jahr gab es, wie gesagt, keine gezielten Angriffe. Ich finde, das ist eine gute Botschaft.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Birk als Nächster!

Thomas Birk (GRÜNE):

Also da hat uns der Chef des ITDZ etwas ganz anderes im Ausschuss erzählt. Wir werden täglich zigfach angegriffen. Angesichts der Gefahren, die davon ausgehen: Wie bewerten Sie es denn, Herr Henkel, dass der Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit jährlich in seinem Bericht bemängelt, dass in den Berliner Behörden nur gut die Hälfte der Behörden ein mit der Behördenleitung abgestimmtes IT-Sicherheitskonzept hat?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Birk! Ich will vielleicht noch mal für Sie erläutern, was ich gesagt habe, damit da kein falscher Eindruck entsteht. Ich habe von gezielten, spezifischen, auf bestimmte Behörden der Berliner Verwaltung ausgerichteten Cyberattacken gesprochen und habe dann gesagt, dass auf der anderen Seite die Berliner Verwaltung wie alle anderen Nutzer des Internets auch tagtäglich einer Vielzahl ungezielter Angriffe ausgesetzt ist.

Zu der Nachfrage: Mir ist nicht bekannt, dass eine solche Aussage so getroffen wurde, wie Sie sie gerade formuliert haben. Mir ist bekannt, dass es in einem Bezirk in der Tat Probleme gibt. Das kann unmöglich der Streitpunkt zwischen uns sein. Sie sollten sich nur abgewöhnen, Dinge zu formulieren und vor allem zu unterstellen und zu behaupten, die so nicht zutreffen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das steht so in dem Bericht! Frechheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 3 des Kollegen Andreas Otto von den Grünen

Asbest in Wohnungen, was macht der Senat?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat, dass die GEWOBAG, eine landeseigene Wohnungsbaugesellschaft, laut Bericht des RBB-Magazins „Klartext“ vom 13. Februar 2013 ihren Mieterinnen und Mietern Monatsmieten erlassen hat, wenn sie ihre Bodenbeläge selbst entfernt haben, ohne sie darüber zu informieren, dass es sich dabei um asbesthaltige Platten handelte?

2. Mit welchen Maßnahmen gewährleistet der Senat, dass die Mieterinnen und Mieter in Wohnungen von öffentlichen und privaten Wohnungsbaugesellschaften vor der Gesundheitsgefährdung durch brüchige Asbestplatten und Asbestkleber und anderen asbesthaltigen Baumaterialien geschützt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Ich habe die GEWOBAG zu dem fraglichen Sachverhalt um Auskunft gebeten. Aus der Auskunft ergibt sich, dass der in dem RBB-Beitrag geäußerte Verdacht nicht stimmt. Richtig ist vielmehr, dass Mieter, die auf unbeschädigten Flexfliesen Laminat aufbringen wollen, einen Zuschuss der Gesellschaft erhalten, der in Form von Mietnachlässen gewährt wird. Sind Flexfliesen defekt, werden die Mieter seitens der GEWOBAG ausdrücklich darauf hingewiesen, dass solche Arbeiten nicht von ihnen durchzuführen sind. Die GEWOBAG informiert die Mieterinnen

(Bürgermeister Michael Müller)

und Mieter über die Problemstellung im Zusammenhang mit asbesthaltigen Baustoffen. Neben einer schriftlichen Mieterinformation über mögliche Gefahren von Asbestbelastungen werden Mieterinformationsveranstaltungen abgehalten und die Mieterbeiräte in einer gesonderten Veranstaltung intensiv über die mit Asbest einhergehenden Problemstellungen und die bei der GEWOBAG festgelegten Verfahrensabläufe zum Umgang mit Asbest informiert. In diesem Zusammenhang arbeitet die GEWOBAG mit zertifizierten Firmen und externen Gutachtern zusammen, um im jeweiligen Einzelfall die Frage asbesthaltiger Baustoffe zu klären.

Zu Ihrer zweiten Frage, Herr Abgeordneter Otto: Es besteht grundsätzlich kein Gebot zur Entfernung von Asbestprodukten nach der Gefahrstoffverordnung. Sollen an einem asbesthaltigen Wohnbelag Instandsetzungsarbeiten vorgenommen werden, sind derzeit nur einzelne defekte Teile, z. B. einzelne dieser Vinylplatten, also dieser Flexplatten, zu entfernen und durch asbestfreie zu ersetzen. Für den zukünftigen Umgang bei Sanierungsarbeiten hat sich eine bundesweite Arbeitsgruppe konstituiert, an der Berlin sich natürlich aktiv beteiligt – mit dem LAGetSi, mit meiner Verwaltung, der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt, dem BBU, der DEGEWO und der GESOBAU.

Aus Gründen der baurechtlichen Gefahrenabwehr nach § 3 der Bauordnung sind Gebäude so instand zu halten, dass keine Gesundheitsgefahren entstehen. In diesem Sinn eignen sich möglichst emissionsreduzierte Sanierungsverfahren, insbesondere bei laufender Gebäudenutzung, für die Einhaltung des Bauordnungsrechts. In Anlehnung an die als technische Baubestimmung eingeführte Asbestrichtlinie, die den Verbleib schwach gebundener Asbestprodukte in Gebäuden ausdrücklich erlaubt, sofern sie ordnungsgemäß beschichtet oder räumlich gekapselt sind, widerspricht das Belassen eines auch asbesthaltigen fest gebundenen Klebers unter Beachtung von baulichen Schutzmaßnahmen nicht dem baurechtlichen Schutzziel. Die aus den verschiedenen Vorgaben resultierenden offenen bautechnischen und methodischen Fragen befinden sich noch in einem Klärungsprozess. Hierzu ist beabsichtigt, eine Fachrunde einzurichten. Ich habe darauf hingewiesen, dass wir entsprechend daran beteiligt sind.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Otto! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort. Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Da muss man ja fragen. – Es ist zu begrüßen, dass Sie jetzt eine Fachrunde einberufen wollen, Herr Senator, es zeigt aber doch gleichzeitig, dass da einiges im Argen liegt. Ich warte z. B. seit zehn Wochen auf die Beantwortung einer Kleinen Anfrage zum Thema. – Jetzt konkret: Im Jahr 2000 ging es um 60 000 Wohnungen im Landeseigentum, die eine Asbestbelastung hatten. Wie viele sind das heute? Welchen Sanierungsplan haben Sie denn für die?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das kann ich Ihnen jetzt spontan nicht beantworten, wie der Sanierungsplan konkret für diese Wohnungen ist, und ob es überhaupt diesen Umfang hat, das kann ich Ihnen im Moment so auch nicht bestätigen. Wir sind dabei, das entsprechend aufzuarbeiten. Auch in Ihrer Anfrage werden wir das sicherlich mit berücksichtigen, die fertig ist. Das war eine der Kleinen Anfragen mit 30 Fragen. Insofern haben die ein bisschen Zeit in Anspruch genommen. Aber wir sind an dem Thema dran. Genau kann ich Ihnen den Sanierungsplan jetzt nicht darstellen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächster Kollege Birk!

Thomas Birk (GRÜNE):

Laut einem Schreiben des Direktors des LAGetSi, Herrn Decker, haben alle Wohnungsbaugesellschaften ein Gefahrstoffkataster über asbesthaltige Gebäudeteile zu führen. Alle Mieter sollen informiert werden. Wie wollen Sie sicherstellen, dass das tatsächlich auch passiert?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe ja gesagt, dass wir dem nachgegangen sind, auch auf Grundlage des Berichts im RBB, und dass diese schriftlichen Informationen an die Mieterinnen und Mieter weitergegeben werden. Ich habe sie hier auch vorliegen und habe das nachvollzogen, wo detailliert dargestellt wird, wie man umzugehen hat bei einer entsprechenden Belastung in der Wohnung, wenn man etwas baulich verändert, wenn man etwas nicht baulich verändert, welche Möglichkeiten man hat. Und auch das direkte Gespräch mit den Mieterinnen und Mietern wird gesucht. Aber, ich sage noch mal und betone das: Diese Arbeitsgruppe, die nun eingerichtet ist, an der wir uns aktiv beteiligen, auch mit städtischen Gesellschaften, wird Ergebnisse erarbeiten, die selbstverständlich sofort an die Mieterinnen und Mieter kommuniziert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 4 von Frau Dr. Manuela Schmidt von der Linksfraktion

Neue Liegenschaftspolitik – was sind die Maßgaben der Koalition wert?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche praktischen Auswirkungen haben die von der Koalition im Hauptausschuss beschlossenen Maßgaben, nach denen kein Vorrang des Verkaufs bestehen und eine zusätzliche Kategorie bei der Clusterung der Grundstücke gebildet werden soll, auf die Umsetzung des „Konzepts zur transparenten Liegenschaftspolitik“?

2. Inwieweit wird der Maßgabebeschluss Auswirkungen auf den im Senatskonzept enthaltenen Ausschluss von Unter-Wert-Veräußerungen haben?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Schmidt! Zu 1: Wie Sie in den Beratungen im Hauptausschuss gesehen haben, sieht das neue Liegenschaftskonzept keinen Vorrang des Verkaufs vor. Dort heißt es ausdrücklich: Neben der Ausschöpfung der fiskalischen Wertpotenziale ist der Liegenschaftsfonds genauso angehalten, Stadtentwicklung zu heben. Beim Einsatz von Liegenschaften sind daher ausdrücklich auch stadtentwicklungs-, wohnungs-, kultur- und wirtschaftspolitische Ziele zu beachten. Deshalb sieht das neue Liegenschaftskonzept – anders als Sie fragen – keinen Vorrang des Verkaufs vor.

Wir haben gemeinsam in der Stadt – durchaus mit einigen Mühen, das will ich gerne zugestehen – über den Umgang mit Grundstücken, auch über die Daseinsvorsorge debattiert und sind schließlich – so glaube ich – zu einem guten Ergebnis gekommen. Insofern werden wir die Liegenschaftspolitik und den Liegenschaftsfonds im Sinne dieser gemeinsamen Linie von Parlament und Senat neu ausrichten.

Wir haben in unserem Liegenschaftskonzept zunächst drei Kategorien von Grundstücken gebildet: Grundstücke mit Verkaufsperspektive, Grundstücke zur Daseinsvorsorge durch das Land – es handelt sich dabei um sogenannte Vorhalteflächen – und Grundstücke des Fachvermögens. Die zusätzliche Kategorie der Grundstücke mit Entwicklungsperspektive – das ist eben der Maßgabebeschluss des Hauptausschusses – wird jetzt zusätzlich in das Konzept und damit auch in die Clusterung aufgenommen und bei der Bewertung der Grundstücke mit berücksichtigt werden.

Zu der Clusterung haben wir gemeinsam beschlossen, dass diese in dem neuen Portfolioausschuss auf einer breiten Basis geschehen soll. Hier spielen vor allen Dingen qualitative Aspekte eine Rolle. Zusammen mit allen Vermögensträgern werden wir diese große Aufgabe bewältigen. Der Hauptausschuss hat in seinem Maßgabebeschluss auch gesagt: Sollte es bei dieser Clusterung im Portfolioausschuss zu unterschiedlichen Auffassungen kommen, dann wird letztendlich das Abgeordnetenhaus durch den UA Vermögen entscheiden.

Zu 2: Unser Konzept – auch das möchte ich noch mal deutlich machen – schließt Unter-Wert-Veräußerungen ausdrücklich nicht aus. Diese waren, wie Sie wissen, auch in der Vergangenheit schon möglich. An den Vorschriften der LHO ändert sich durch das Konzept nichts. Wir sprechen lediglich davon, dass wir Transparenz über den Mehrwert, also über den Stadtnutzen für das Land Berlin herstellen wollen. Das muss die jeweilige Fachverwaltung prüfen. Insofern wird auch hier die Liegenschaftspolitik in Übereinstimmung der Beschlüsse von Senat und Parlament neu justiert.

Es spricht aus meiner Sicht auch nichts dagegen, wenn sich das Parlament ein parlamentarisches Selbstbefassungsrecht und auch das Recht verschaffen will, Unter-Wert-Veräußerungen zu machen. Das wird es in verfassungskonformer Weise tun.

Eine Auswirkung der angesprochenen Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik wird auch sein, dass wir im Haushalt für die kommenden Jahre unsere Einnahmeerwartungen deutlich reduzieren. Wir werden die Einnahmeerwartung voraussichtlich – ich möchte dem Senatsbeschluss nicht vorgreifen – auf 50 Millionen reduzieren müssen.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Schmidt! Lassen Sie mich abschließend darauf hinweisen, dass auch Sie nicht aus Ihrer Verantwortung entlassen werden können, daran mitzuarbeiten, dass in Ihrem Herkunftsbezirk Marzahn-Hellersdorf die notwendigen Flächen für Schulen, Kitas und andere Aspekte der Daseinsvorsorge identifiziert werden, denn Erfolg wird die neue transparente Liegenschaftspolitik nur dann haben, wenn alle Akteure gemeinsam daran arbeiten. Ich freue mich, dass wir mit dem Beschluss des Hauptausschusses mit dieser Arbeit begonnen haben. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Frau Kollegin Schmidt? – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Ja, da ich schon so nett aufgefordert werde, mich an dem Aspekt der Daseinsvorsorge zu beteiligen – das werde ich gern tun, ich nehme da gern meine Verantwortung wahr. Ich will da auch eine konkrete Nachfrage starten, wenn auch jetzt nicht zu meinem Bezirk, aber was mich beschäftigt, ist die Flüchtlingsnotunterkunft in der Saarbrücker Straße, auch eine Liegenschaft im Portfolio des Liegenschaftsfonds und als solche auch gut geeignet für den Umbau zu einer Erstaufnahmeeinrichtung. Da Sie ja diese Daseinsvorsorge auch noch mal als einen wichtigen Aspekt benannt haben, kann ich davon ausgehen, dass jetzt der Umbau zur Erstaufnahmeeinrichtung erfolgt, weil der Vorrang an der Stelle besteht und ja wohl unbestritten ist, dass wir Plätze für Flüchtlinge brauchen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Schmidt! Wir haben das Liegenschaftskonzept doch gemeinsam diskutiert, und Sie sind auch jemand, der das kritisch gesehen hat. Dann wissen Sie auch, dass das Verfahren bei diesem Heim in der Saarbrücker Straße so sein wird, dass die entsprechende Fachverwaltung – das ist nicht der Senator für Finanzen, sondern, glaube ich, der Kollege Czaja – das bewerten und fachlich zum Ausdruck bringen muss, ob dieses Grundstück eben für diesen Zweck genutzt werden kann

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie ist es mit dem Kirchhainer Damm?]

und ob dann dieses Grundstück möglicherweise unter Wert abgegeben wird. Dann muss im Grunde eine Art Testat oder eine Begründung kommen, warum das der Fall ist. Das ist eben genau das Thema, dass wir das transparent machen wollen. Es ist möglich, aber es muss, wie gesagt, von der entsprechenden Fachverwaltung unterstützt werden. Wenn diese Unterstützung plausibel und nachvollziehbar ist, wird es dann auch zu einem positiven Beschluss im Liegenschaftsfonds kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich freue mich natürlich sehr, dass Sie ausgeführt haben, dass Sie jetzt Senat und Parlament an einer Seite des Strangs sehen, was die strategische Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik angeht. Folgern Sie daraus auch, so wie wir, dass, wenn man strategisch mit Flächen des Landes umgehen möchte, man eigentlich bei allem längerfristige Verträge haben möchte, eigentlich nicht verkaufen sollte, sondern lieber Pacht- und Erbpachtverträge in den Vorrang nehmen sollte, um langfristig genau die stadtpolitischen Ziele bei der Wirtschaft, bei der Sozialpolitik, bei der Wohnungspolitik sichern zu können?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Lieber Kollege Buchholz! Ich würde es etwas differenziert betrachten wollen: In dem Konzept sind Erbbauverträge ausdrücklich vorgesehen. Ich denke, man sollte sie da ansetzen, wo man weiß, die Nutzung, die wir fördern wollen – es kann eine Kulturnutzung sein, es kann wie gesagt eine sozialpolitische Nutzung sein, eine wohnungspolitische Nutzung –, lässt sich nur so absichern, dass man das über ein Erbbaurecht macht. Sie wissen, wenn wir ein Grundstück verkaufen, sind wir rechtlich gebunden und können nur 15 Jahre die Nutzungsbindung festschreiben, und nach 15 Jahren ist der Käufer, der das Grundstück günstiger bekommen hat, frei, eine andere Nutzung zu machen, möglicherweise eine Nutzung, die wir nicht wollen. 15 Jahre sind für mich im Leben einer Stadt und im Leben eines Grundstücks gar nichts. Insofern ist mir das zu wenig. In den Fällen kann man rechtlich über eine Erbbaurecht gehen. Da können Sie längere Nutzungsbindungen erreichen.

Aber jetzt generell auf Erbbaurechte umzustellen, halte ich für problematisch. Nehmen Sie mal die Fälle, die wir jetzt auch sehen, Wirtschaftsförderungsfälle, wo Unternehmen, die erfolgreich sind, die sich erweitern wollen, die Zusatzflächen brauchen. Unternehmen, die sich hier ansiedeln möchten, wollen in der Regel kaufen, die wollen kein Erbbaurecht haben. Zu einer neuen Liegenschaftspolitik gehört neben einer kulturpolitischen Betrachtung, einer Daseinsvorsorgebetrachtung und einer sozialpolitischen Betrachtung natürlich auch das Thema Wirtschaft. Wir wollen auch mit Grundstücken nach wie vor Wirtschaft fördern, Ansiedlungen ermöglichen, Arrondierungsflächen zur Verfügung stellen und erfolgreichen Unternehmen signalisieren, Sie sind auch mit Gewerbeflächen und Grundstücken hier willkommen. Da denke ich, in solchen Fällen ist beispielsweise ein Erbbaurecht nicht der richtige Weg. Deswegen schließe ich Erbbaurechte nicht aus, aber ich schließe es aus, nur

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

noch, generell mit Erbbaurechten vorzugehen. Ich glaube, dann erreichen wir den gemeinsamen Zweck, dass wir die unterschiedlichsten Bereiche über Grundstücke ggf. fördern wollen, eben nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur Mündlichen Anfrage Nr. 5 des Kollegen Oliver Höfinghoff von den Piraten zum Thema

Führen Berliner Behörden Listen mit „linken Szenefotografen“?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Gibt es im Land Berlin eine Liste oder eine Datenbank, in der „linke Szenefotografen“ bzw. Pressefotografen als „Sympathisanten der linken Szene“ aufgeführt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höfinghoff! Im Land Berlin wird keine Liste oder Datenbank geführt, in der, wie Sie schreiben, „linke Szenefotografen“ bzw. Pressefotografen als „Sympathisanten der linken Szene“ geführt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage des Kollegen Höfinghoff? – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

An der Stelle muss ich nachfragen, Herr Senator: Der Polizeipräsident, Herr Kandt, hatte in der letzten Sitzung des Innenausschusses, als es um die Razzien bei den Pressefotografen ging, im Amtshilfeverfahren für Hessen, durchaus gesagt, dass es bei den Fotografen, bei denen es zu Durchsuchungen gekommen ist, um eben „linke Szenefotografen“ handeln sollte. Wie kommt er dann zu dieser Aussage? Begründen Sie uns das bitte kurz!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höfinghoff! Sie haben ja eben auf den Adressaten hingewiesen, und Sie haben auf die Diskussion im Innenausschuss vergangenen Montag hingewiesen. Wenn Sie mich fragen, wie ich zu den Äußerungen von Herrn Kandt stehe, dann fragen Sie doch Herrn Kandt selbst! Sie haben ja auch die Gelegenheit am Montag genutzt, um ihn zu fragen, wie er zu seinen Aussagen steht. Es ist, glaube ich, auch der richtige Weg.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage durch den Kollegen Lauer – bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Henkel! Es ist ja so, dass Sie Herrn Kandt Dienstanweisungen geben können. Werden Sie denn darauf hinwirken, dass Herr Kandt die Begrifflichkeit „linke Szenefotografen“ einfach nicht mehr verwendet, damit in der Öffentlichkeit nicht der Eindruck entsteht, es gäbe in Berlin eine Liste von linken Szenefotografen und die Polizei würde von einer solchen Liste Gebrauch machen? Werden Sie es also Herrn Kandt untersagen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Ich glaube, es ist in der Diskussion am Montag im Innenausschuss, die schon mehrfach angesprochen wurde, deutlich geworden, was er damit gemeint hat und warum er diese Äußerung getan hat, und ich glaube, dass Missverständnisse in diesem Zusammenhang in der Innenausschusssitzung am Montag ausgeräumt wurden.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Frage Nr. 6 der Kollegin Liane Ollech von der SPD-Fraktion über

Baubeginn der Tangentialen Verbindung Ost

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Liane Ollech (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Ist die aus der Presse zu entnehmende Aussage der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung zutreffend, dass

(Liane Ollech)

der Baubeginn der Tangentialen Verbindung Ost erst im Jahr 2017 erfolgen soll?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ollech! Nein, das ist nicht zutreffend! Nach der Verständigung mit den Bezirken über den Trassenverlauf östlich der Bahnlinie wird selbstverständlich ein Baubeginn im Jahr 2016 angestrebt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

An der Stelle will ich aber auch sagen, dass es nötig ist, dass sich die Bezirke jetzt auf einen Trassenverlauf verständigen, damit man wirklich in die Planung eintreten kann. Nach dem Berliner Straßengesetz ist es ja ein sehr aufwendiges Verfahren, und ich will es jetzt kurz darstellen.

Sobald das Abgeordnetenhaus über die Grundzüge der Planung informiert wurde, erhält der Vorhabenträger, die Tiefbauabteilung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt, den Planungsauftrag zur Vorbereitung der Straßenbaumaßnahme. Bei dem Umfang des Vorhabens muss für die Planung eine europaweite Ausschreibung erfolgen. Zur Erstellung der Planfeststellungsunterlagen wird mindestens ein Jahr erforderlich, da für die Umweltverträglichkeitsuntersuchungen eine gesamte Vegetationsperiode aufgenommen und betrachtet werden muss. Danach kann der Antrag auf Durchführung eines Planfeststellungsverfahrens bei der Anhörungsbehörde gestellt werden. In diesem findet die gesetzlich vorgeschriebene Auslegung der Planfeststellungsunterlage, die Beteiligung der Behörden, Vereine und natürlich auch der Privaten statt, und es werden die eingegangenen Einwendungen in einem Erörterungstermin erörtert.

Nach der Übergabe des Abschlussberichts und der Unterlage an die Planfeststellungsbehörde wird nach entsprechender Bearbeitungszeit der Planfeststellungsbeschluss gefasst, in dem sämtliche Belange der Betroffenen abgewogen und abschließend geregelt werden. Falls der Planfeststellungsbeschluss nicht beklagt wird, kann dann mit dem Bau begonnen werden.

Das macht deutlich, dass die Beratungen auf allen Ebenen – Bezirk, Land, Abgeordnetenhaus – zügig vorangehen müssen. Aber es ist unser Ziel, dass 2016 der Bau beginnt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage der Kollegin? – Bitte schön!

Liane Ollech (SPD):

Danke, Herr Senator! Ich habe noch eine Nachfrage: Kann ich davon ausgehen, dass im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens dafür gesorgt wird, dass eine größtmögliche Bürgerbeteiligung stattfindet und für einen optimalen Schallschutz gesorgt wird?

[Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ja, selbstverständlich!

[Oh! von der LINKEN]

– Erst einmal, Herr Kollege Lederer, ist es rechtlich festgeschrieben. Wie Sie als Jurist wissen, gibt es da keinen Entscheidungsspielraum, sondern es ist zwingend vorgeschrieben, auch wie die Bürgerinnen und Bürger beteiligt werden. Natürlich wird das auch entsprechend umgesetzt.

Ganz unabhängig davon staune ich, dass ausgerechnet bei diesem Thema so danach gefragt wird und es diese Reaktionen gibt, weil wir seit Jahren öffentlich mit allen Beteiligten darüber diskutieren. Es gibt Verbände und Institutionen, die kaum ein anderes Themenfeld als den Ausbau der TVO beackern. Wir haben also eine breite öffentliche Bürgerbeteiligung.

[Weitere Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächste kommt Frau Dr. Hiller zu Wort. – Bitte schön!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das war eine Nachfrage an Herrn Henkel vorhin!]

– Ach so! – Dann Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Senator! Es gibt ja auch sehr viele Leute, die dagegen sind. Es gibt eine reiche und sehr widersprüchliche Bürgerdiskussion. Meine Frage aber bezieht sich darauf: Beabsichtigt denn der Senat, EU-Fördermittel oder andere EU-Finanzierungsmöglichkeiten in die Planung einzubeziehen? Wenn ja, in welchem Maße?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Natürlich machen wir es in diesem Fall wie in anderen auch so, dass wir prüfen, ob andere Finanzierungsmöglichkeiten zur Verfügung stehen, und sie werden dann entsprechend eingebunden. In welchem Umfang das hier konkret der Fall ist, kann ich Ihnen in der Summe nicht benennen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe dann die Frage Nr. 7 des Kollegen Gottfried Ludewig von der CDU-Fraktion über

Ambulante ärztliche Versorgung

auf. – Bitte schön, Herr Kollege!

Gottfried Ludewig (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die aktuelle Situation der ambulanten ärztlichen Versorgung?

2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat zur Umsetzung einer kleinräumigeren Bedarfsplanung, und welche Konzepte hat er dafür?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Das Wort hat Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

[Zurufe von der LINKEN]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Ludewig! Sie sehen, welch großes Interesse Ihre Frage selbst bei der Opposition auslöst. – Zu Ihrer ersten Frage: Insgesamt ist Berlin gut mit Ärzten, Haus- und Fachärzten, versorgt. Deswegen gibt es auch eine Zulassungssperre aufgrund der allgemeinen Überversorgung. Allerdings ist, wie Sie auch aus Ihrem Bezirk Pankow wissen, die Verteilung der Ärztinnen und Ärzte innerhalb der Stadt sehr ungleich, und wir haben hohe Disparitäten in den unterschiedlichen Haus- und Facharztgruppen zu verzeichnen. Es gibt deutlich überversorgte Bezirke wie Charlottenburg-Wilmersdorf auf der einen Seite und eher schlechter versorgte Bezirke wie Neukölln auf der anderen Seite. Bei der fachärztlichen Versorgung sind die Unterschiede zwischen den Bezirken teilweise noch größer als bei der hausärztlichen Versorgung.

Klar ist aber auch, dass wir bei der Diskussion über die ärztliche Versorgung in Berlin auch die schwierige Situation in Brandenburg mitbeachten müssen, da dort die Arztdichte in ganz Deutschland am niedrigsten ist und wir dies mit im Blick haben müssen, wenn wir die Berliner ärztliche Versorgung anders und differenzierter regeln wollen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das zum 1. Januar 2012 in Kraft getretene Versorgungsstrukturgesetz sieht erstmals Mitwirkungsmöglichkeiten der Länder bei der ambulanten Bedarfsplanung vor, die die Grundlage für die Versorgung durch niedergelassene Ärztinnen und Ärzte ist. Das Land hat seitdem im Landesausschuss, in dem Vertreterinnen und Vertreter der Kassen und der KV über die Bedarfsplanung entscheiden, ein Mitspracherecht und die Rechtsaufsicht über die Entscheidungen des Landesausschusses. Das heißt, es prüft die Entscheidungen rechtlich und kann sie innerhalb von zwei Monaten beanstanden.

Rechtsaufsicht bedeutet aber nicht, dass das Land Entscheidungen auf ihre Zweckmäßigkeit hin prüfen kann, wenn die bundesrechtlichen Regelungen Entscheidungsspielräume für die Beteiligten dieses Landesausschusses zulassen.

Zum Jahreswechsel ist eine neue Bedarfsplanungsrichtlinie in Kraft getreten, die, anders als bisher, zwischen verschiedenen Arztgruppen differenziert und hier unterschiedliche Planungsbereiche vorsieht, die eine kleinräumigere Planung insbesondere bei Hausärzten und der sogenannten allgemeinfachärztlichen Versorgung ermöglichen. Für die Flächenstaaten ist die kleinräumige Planung damit bereits bundesrechtlich vorgesehen.

Für Stadtstaaten wie Berlin ändern die bundesrechtlichen Vorgaben jedoch nichts daran, dass Berlin eine Planungsregion bleibt. Die Anknüpfung an unterschiedliche Planungsregionen und Versorgungsebenen hat für Berlin als gleichzeitig kreisfreie Stadt, Raumordnungsregion und KV-Bezirk keine Veränderungen zur Folge. Der Landesausschuss muss also für Berlin entscheiden, ob und wie innerhalb Berlins für die vier Arztkategorien differenziert und damit regional abgewichen werden soll. Dies ist im Bedarfsplan gerichtsfest zu begründen. Bei der Entscheidung darüber werden damit verbundene zusätzliche Zulassungen wegen der für die Stadt insgesamt bestehenden Überversorgung sicher eine ausschlaggebende Rolle spielen.

Eine weitere wesentliche Neuerung der Bedarfsplanungsrichtlinie, die auf Druck aller Länder bereits im Versorgungsstrukturgesetz angelegt ist, ist die Möglichkeit der Abweichung von deren Vorgaben aufgrund regionaler Besonderheiten. Die Bedarfsplanungsrichtlinie erhält hierzu eine Regelung, die nicht abschließend ist, aber eine Reihe konkreter Anknüpfungspunkte benennt, zum Beispiel die regionale Demographie, also der über- oder

(Senator Mario Czaja)

unterdurchschnittliche Anteil von Kindern oder älteren Menschen, die regionale Morbidität, zum Beispiel auffällige Prävalenzen oder Indizienraten, sozialökonomische Faktoren, zum Beispiel die Erreichbarkeit oder Entfernung, geographische Faktoren wie Gebirge, Flüsse, Randlagen oder Inseln, was beispielsweise für den Bezirk Treptow-Köpenick bei seiner weiträumigen Struktur mit viel Wald und Seen eine Rolle spielen könnte. Zudem sind infrastrukturelle Besonderheiten möglich, wie Verkehrsanbindungen, aber auch Sprechstundenzeiten, Arbeitszeiten und Versorgungsschwerpunkte des Vertragsarztes, die Barrierefreiheit oder der Zugang zu Versorgungsangeboten.

Mit dem gemeinsamen Landesgremium, das dank der Koalition im Dezember 2012 in Kraft getreten ist, entspricht auch das Berliner Landesgesetz der Möglichkeit, ein Forum zu schaffen, um die Diskussion über diese regionalen Besonderheiten in Berlin vorzunehmen. Das Gremium kann allerdings nur Empfehlungen abgeben. Entscheidungen trifft weiterhin der Landesausschuss von Kassen und KV. Wir sind also auf eine konstruktive Zusammenarbeit mit der Selbstverwaltung angewiesen.

Aus meiner Sicht muss zumindest in einem ersten Schritt darüber gesprochen werden, dass für die hausärztliche Versorgung auf die Bezirke abgestellt wird und nicht mehr Berlin insgesamt als Versorgungsregion betrachtet wird. Auch die Berücksichtigung von Indikatoren wie die Morbidität oder sozioökonomische Fragestellungen ist für uns ein wichtiges Thema. Wir haben daher am vergangenen Freitag noch einmal eine Studie unseres Hauses als auch eine Berichterstattung der Patientenbeauftragten vorgestellt. In Berlin haben wir im Gegensatz zu Hamburg und Bremen eine ausgesprochen gute Sozial- und Gesundheitsberichterstattung, sodass die Datengrundlage bereits vorhanden ist, um diese sozioökonomischen und morbiditätsbetrachtenden Faktoren mit einfließen zu lassen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Schon fertig?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Ludewig! Haben Sie eine Nachfrage? – Nein! Dann kommt der Kollege Thomas zu Wort. – Bitte schön!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist zwar ausführlich dargestellt, leider wird das alles nicht kommen, insofern sollten Sie zuhören. Das, was Herr Czaja hier verkündet, wird so nie passieren. Deshalb frage ich den Senator: Wie schätzen Sie es denn ein, dass die Kassenärztliche Vereinigung Ihnen eigentlich jetzt schon mit auf den Weg gegeben hat, dass das zwar alles wünschenswert wäre, dass sie das aber alles in den nächsten Jahren nicht machen wird. Die Frage ist insofern, was Sie denn glauben, von dem umzusetzen, bzw. ob es nicht dringend notwendig wäre, eigentlich – worüber wir ja lange im Ausschuss diskutiert haben – einen ganz anderen Weg einzuschlagen, und ob Sie nicht dringend eine viel breitere Unterstützung der Öffentlichkeit und der Aktiven in dem Bereich bräuchten. Die Kassenärztliche Vereinigung hat Ihnen jetzt eigentlich mit auf den Weg gegeben, dass es ziemlich egal ist, was Sie erzählen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Thomas! Ich habe Sie in der Vergangenheit viel kämpferischer erlebt und hatte immer den Eindruck, dass Sie mit uns gemeinsam dafür werben, dass wir für die ärztliche Versorgung in Berlin mehr tun. In Pankow, Ihrem Heimatbezirk, haben wir das gerade durch eine gute Vereinbarung zwischen den medizinischen Versorgungszentren der Helios-Kliniken und der Kassenärztlichen Vereinigung erreicht, womit wieder bessere ambulante, fachärztliche und hausärztliche Versorgung möglich ist. Also, ich erwarte von Ihnen genauso viel Kämpfertum wie in der Vergangenheit, um dieses Thema umzusetzen. Dazu gehört natürlich auch ein wenig Verhandlungsgeschick und die Möglichkeit, mit den unterschiedlichen Akteuren zu sprechen.

Die Vertreterversammlung der Kassenärztlichen Vereinigung hat sich im Januar dieses Jahres nicht nur mit der Frage beschäftigt, wie es um die Übergangsgelder der Vorstände steht, sondern die Vertreterversammlung der Kassenärztlichen Vereinigung hat auch dem Vorstand die Möglichkeit mit auf den Weg gegeben, beginnend mit der hausärztlichen Versorgung und der Versorgung im Bereich der Kinderärzte ein kleinräumige Betrachtung in Berlin vorzunehmen. Das war ein positiver Beschluss der Vertreterversammlung, und ich nehme das auch so positiv zu Kenntnis.

Zudem ist es so, dass ich gestern noch einmal ein langes Gespräch mit den Vertretern, die sich mit der Gesundheitsberichterstattung unseres Hauses beschäftigen, als auch mit denen, die die Aufsicht über die Kassenärztlichen Vereinigung haben, geführt habe und in einen intensiven Dialog mit der Kassenärztlichen Vereinigung eingetreten bin und wir unsere unterschiedlichen Modelle diskutiert haben, um das Landesgremium, das am 8. März erstmalig in Berlin tagen wird, gut vorzubereiten und schon im Vorfeld darüber zu sprechen, wie wir Daten miteinander abgleichen können.

Wir sind uns einig darüber, dass wir in Berlin differenzierte Betrachtungen heranführen müssen und dass es beispielsweise in Teilen von Neukölln große Probleme gibt, ordentliche kinderärztliche Versorgung zu erreichen

(Senator Mario Czaja)

oder Lungenärzte zu finden. Wir sehen aber auch, dass die reine Betrachtung von Bezirken manchmal nicht hilft, weil innerhalb des Bezirks Pankow bestimmte Facharztrichtungen gut aufgestellt sind, aber gerade in den Gebieten, in denen viele Jüngere leben, die Kinderärzte fehlen.

Hinzu kommt, dass ich bei einer kleinräumigeren Planung auch darauf achten muss, dass man nicht Versorgungsgebiete abschließt, wie beispielsweise bei der kinderärztlichen Versorgung, und heute in Pankow Kinderärzte zulässt, die dann dort in zehn Jahren gar keine Arbeit mehr haben werden, weil in dem Quartier, in dem heute viele Kinder sind, diejenigen dann nachgewachsen sind und dann vielleicht einen Kieferorthopäden oder Augenarzt brauchen, aber eben keinen Kinderarzt mehr. Dann ist der Umzug dieses Sitzes mit einer kleinräumigen Verteilung nicht so einfach. Dafür sind Instrumente des Zulassungsausschusses besser zu nutzen.

Das gilt es zu bereden: mit der Kassenärztlichen Vereinigung, die positive Signale gegeben hat, zu einer kleinräumigen Betrachtung zu kommen, und mit den Krankenkassen. Auch hier haben wir unterschiedliche Einzelgespräche geführt. Wir sind auch mit der Arbeitsgemeinschaft der Krankenkassen verabredet, noch vor dem Landesgremium ein gemeinsames Gespräch zu führen, um dann auf dieser Grundlage die notwendigen Gremien zu bilden, die Daten zusammenzutragen und auch datenschutzrechtlich miteinander zu dem Ausgleich zu kommen, der notwendig ist, bis hin zu den Fragestellungen, in welchen Bezirken mehr Patienten privat versichert und in welchen Bezirken weniger privat versichert sind, Dinge, die jetzt in die Bedarfsplanung so nicht einfließen, weil nur die Zahl der gesetzlich Versicherten betracht wird. Wo überregionale Fragestellungen eine Rolle spielen, ob beispielsweise in Pankow mehr Menschen aus dem Umland die Versorgung in Anspruch nehmen, als dies in Treptow-Köpenick der Fall ist, dafür sind Zahlen von den anderen Kassenärztlichen Vereinigungen in Brandenburg notwendig.

Sie sehen, es gibt eine Fülle von Aufgaben, und diese werden wir in dem gemeinsamen Landesgremium besprechen. Die Vorbereitungen dafür sind getroffen. Und: Ja, ich werde auch weiterhin dafür werben, dass wir eine kleinräumige Betrachtung haben und dass Sozialindikatoren – Morbidität, Altersdurchschnitt, all diese Fragestellungen – bei der Betrachtung eine Rolle spielen, denn die Untersuchung der Patientenbeauftragten zeigt, dass die ärztliche Versorgung in den Gebieten, in denen Menschen mit einer schlechteren Sozialstruktur leben, in denen die Morbidität höher ist, in denen die Erkrankungsrate höher ist, schlechter ist als in den anderen Stadtteilen, und darauf muss man Einfluss nehmen.

Das werden wir in diesem Gremium auch tun. Ich lade Sie gern ein, sich daran konstruktiv zu beteiligen und diesen Dialog mit der Kassenärztlichen Vereinigung und den Kassen auch mit zu führen und nicht gleich zu resignieren. So habe ich Sie bislang jedenfalls nicht kennengelernt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Herr Kollege Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Nun haben Sie mit vielen Worten verflixt wenig gesagt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es kommt nicht darauf an, die Instrumente des Bedarfs festzustellen, sondern wir wären daran interessiert, dass Sie die Instrumente benennen, mit denen Sie die aktuelle ungleichmäßige Verteilung auch beseitigen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Dr. Albers! Herr Präsident! Sie wissen, welche Instrumente für eine kleinräumige Verteilung vorhanden sind, und zwar einerseits kleinräumige Versorgungsgebiete zu strukturieren und damit eine differenzierte Bedarfsplanung vorzunehmen, um dann in den schlechter versorgten Gebieten zusätzliche Arztsitze zuzulassen. Nun ist das aber so, dass, wenn Sie zusätzliche Arztsitze zulassen, auch die Ärzte, die über ein festes Budget verfügen, dieses Budget mit den anderen Ärzten teilen müssen. Wie Sie als Arzt wissen, sind die Ärzte, wenn es um ihr eigenes Einkommen geht, ausgesprochen engagiert. Diese Fragestellung zeigt eben auch, warum der Hausärzteverband eher gegen eine differenzierte Verteilung von Arztsitzen in Berlin ist und hier viel Aufklärungsarbeit und Unterstützungsarbeit notwendig ist.

Eine zweite Möglichkeit bietet der Zulassungsausschuss der Kassenärztlichen Vereinigung. Dort können Steuerungsmöglichkeiten vorgenommen werden – beispielsweise ist es jetzt nicht mehr so, dass die Kassenärztliche Vereinigung bemängeln muss, wenn es zu einem Umzug von einem schlechter versorgten in ein besser versorgtes Gebiet kommt –, dass man über den Zulassungsausschuss in der Lage ist, Umverteilungen zu verhindern, dass beispielsweise aus dem schlechter versorgten Gebiet kein Umzug mehr in ein besser versorgtes Gebiet möglich ist. Dies sind einige der Instrumente, die dafür gegeben sind. Wer diese Instrumente umsetzen kann, habe ich vorhin in der Beantwortung der Anfrage dargelegt – dass die Politik hier beratenden Charakter hat und dass die Organisation der Selbstverwaltung dann die Umsetzung vorzunehmen hat, auch. Aber jetzt haben wir Gremien, in de-

(Senator Mario Czaja)

nen wir das miteinander besprechen können. Erstmalig darf Politik an der ambulanten ärztlichen Versorgung mitwirken. Von dieser Mitwirkungsmöglichkeit machen wir auch Gebrauch.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Virchow würde sich im Grab umdrehen!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 8 der Kollegin Clara Herrmann von den Grünen

Staatssekretär noch immer Mitglied in rechter Burschenschaft?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Tatsache, dass der Staatssekretär Büge entgegen seiner öffentlichen Ankündigung, zu Ende Januar trete entweder seine Burschenschaft „Gothia“ aus dem Dachverband „Deutsche Burschenschaft“ aus oder er aus der Burschenschaft, nicht eingelöst hat?

2. Welche Konsequenzen zieht der Senat aus der andauernden Mitgliedschaft von Staatssekretär Büge in der rechten Burschenschaft und der Tatsache, dass Büge in öffentlichen Stellungnahmen seine Mitgliedschaft als Privatsache ausgibt, er sich jedoch auf der Homepage der Burschenschaft ausdrücklich mit seinem politischen Amt als Staatssekretär und Bild in Burschenschaftsuniform vorstellen lässt?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Senator Czaja antwortet. – Bitte schön!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Bitte genauso ausführlich wie vorhin!]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Abgeordnete Herrmann! Zu Ihrer ersten Frage, die ich Ihnen ja schon im Ausschuss umfänglich beantwortet habe: Der Entscheidungsprozess, ob die Burschenschaft Gothia aus dem Dachverband der Deutschen Burschenschaft austritt, ist derzeit zwar initiiert, aber noch nicht abgeschlossen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wann ist das denn?]

Zu Ihrer zweiten Frage: In der Zusammenarbeit mit Herrn Büge hat seine private Mitgliedschaft in der Burschenschaft Gothia nie eine Rolle gespielt. Dass er im vergangenen November bei einem Vortrag in der Verbindung dennoch in seiner Funktion als Staatssekretär angekündigt wurde, halte ich für eine unglückliche Vermischung von politischem Amt und privaten Angelegenheiten und für nicht richtig. Dies habe ich mit Michael Büge besprochen. Er wird zukünftig auf eine klare Trennung achten. Herr Büge hat mir zugesagt, dass wir uns einig darin sind, dass diese Trennung umgesetzt wird. Er hat auch die Löschung der entsprechenden Veröffentlichung auf der Internetseite der Gothia veranlasst.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage Frau Kollegin Herrmann? – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Senator Czaja! Zu Recht hat Frau Scheeres in einer der vergangenen Sitzungen gesagt, dass rechte Burschen in Berlin, die z. B. Mitglieder der Gothia sind und beispielsweise gemeinsam mit Vertreterinnen und Vertretern der NPD schon an Kranzniederlegungen teilgenommen haben, nicht willkommen sind. Also gilt an dieser Stelle ein Aussitzen nicht. Welche Frist setzen Sie Ihrem Staatssekretär?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Herrmann! Ich habe deutlich gemacht, dass dieser Vorgang innerhalb der Burschenschaft initiiert ist. Das ist ein demokratischer Prozess der Befragung aller derzeitigen Mitglieder der Burschenschaft in Deutschland, aber auch international. Wenn dieser Prozess abgeschlossen ist, wird Herr Büge sicher seine Entscheidung treffen. Da es sich um eine private Mitgliedschaft handelt, habe ich Ihre zweite Frage damit auch beantwortet.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes hat der Kollege Delius das Wort!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Senator! Ich frage Sie mal ganz persönlich: Finden Sie es gut, dass seitens des guten Mannes immer noch

(Martin Delius)

keine Entscheidung getroffen worden ist? Ich frage Sie als Senator. Sie vertreten ja auch die Stadt Berlin.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Es ist ja keine Frage, Herr Abgeordneter Delius, ob man es gut oder weniger gut findet, dass ein Entscheidungsprozess etwas länger dauert. Dieser Entscheidungsprozess ist von Michael Büge unter anderem initiiert worden. Er dauert noch einen Moment an. Er ist abzuwarten. Es gibt keine Bewertung, ob das gut oder schlecht ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 9 von Frau Dr. Hiller von der Fraktion Die Linke

IGA-Vorbereitung und Durchführung ohne Bezirksbeteiligung?

– Bitte schön, Frau Dr. Hiller!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ich frage den Senat:

1. Wie garantiert der Senat eine Beteiligung von Vertretern des Bezirks Marzahn-Hellersdorf im Aufsichtsrat der IGA Berlin 2017 GmbH sowie an der Jury zum landschaftsarchitektonischen Wettbewerb zur IGA 2017, der Ende März ausgeschrieben wird?

2. Wie wird darüber hinaus eine aktive Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger des Bezirkes und beispielsweise des Landesverbandes der Kleingärtner verbindlich festgeschrieben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hiller! Zu Ihrer ersten Frage: Eine Beteiligung des Bezirks Marzahn-Hellersdorf im Aufsichtsrat der IGA Berlin GmbH wird gegenwärtig vorbereitet. Hierfür ist vorgesehen, Herrn Bezirksstadtrat Christian Gräff ein Aufsichtsratsmandat zu übertragen. Im landschaftsarchitektonischen Wettbewerb zur IGA 2017 wird Herr Stadtrat Gräff in der Jury vertreten sein. Er nimmt dort als Sachpreisrichter mit Stimmrecht am Entscheidungsprozess teil.

Zu Ihrer zweiten Frage: Zum gesamten Verfahren der planerischen Vorbereitung der IGA 2017 ist eine intensive Beteiligung und Einbindung von Interessengruppen und Bürgern vorgesehen. Hierzu dienen unter anderem auch Bürgerveranstaltungen vor Ort. Eine derartige Veranstaltung hat auch schon am 6. Februar stattgefunden. Weitere werden im Rahmen des Dialogs mit allen Akteuren folgen.

Der Landesverband der Kleingärtner hat – wie andere Interessenvertretungen auch – im Rahmen der vorgesehenen Veranstaltung zur Bürgerbeteiligung umfassende Möglichkeiten zur Artikulierung seiner Interessen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Hiller! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich war bei der Anwohnerversammlung anwesend. Das große Interesse der Marzahnerinnen und Marzahner wurde dort deutlich. Es war übrigens ein positives und aufgeschlossenes Interesse – vielleicht im Gegensatz zu anderen Orten. Trotzdem wollen die Bürger nicht nur Informationen empfangen, sondern aktiv beteiligt werden. Planen Sie z. B. Beiräte, Bürgerforen oder Mitmachzentren, in denen verbindlich eine Mitarbeit der Bürgerinnen und Bürger gewährleistet wird und nicht nur eine Informationsweitergabe erfolgt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Hiller! Das werden wir jetzt noch einmal auswerten. Es hat nun eine erste Versammlung stattgefunden. Wir sind dabei, jetzt aufzuarbeiten, welches Interesse vor Ort da ist, wie man das am besten einbeziehen kann. Natürlich geht es nicht nur darum, irgendwelche Planungen vorzustellen, sondern auch darum, die Wünsche der Bürgerinnen und Bürger vor Ort einfließen zu lassen. Dafür gibt es unterschiedliche Instrumente. Ob man das in einem ständig wiederkehrenden Forum mit ständigen Vertretern macht, über eine Internetbefragung oder eine Befragung der Anwohner per Postwurfsendung, war schon in geeigneter Form in Tempelhof geplant. Das muss jetzt entsprechend für Marzahn angepasst werden.

Ich nehme das so wahr wie Sie, dass es im Bezirk und bei den Anwohnern eine große Bereitschaft gibt, die IGA mitzugestalten, und dass man sich darauf freut. Das werden wir natürlich in unsere Planungen einfließen lassen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächstes folgt der Kollege Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Es wurde gerade die Veranstaltung in der letzten Woche angesprochen, wo die IGA vertreten war und mitgeteilt hat, sie wolle regelmäßig Veranstaltungen zur Information der Bürgerinnen und Bürger vor Ort machen. Wie sieht es bei der Stadtentwicklungsverwaltung aus? Wird sie bei diesen Veranstaltungen zukünftig ebenfalls anwesend sein, um den Eindruck zu widerlegen, sie wolle sich an dem Prozess nicht beteiligen, und aktiv zu zeigen, dass sie hinter der IGA steht und die Bürgerinnen und Bürger einbindet?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kohlmeier! Es gibt gar keine Differenz. Die IGA-Projektgesellschaft und Grün Berlin sind Einrichtungen, die im Auftrag und im Sinn der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung arbeiten und einen entsprechenden Arbeitsauftrag haben. Es ist selbstverständlich, dass neben den Verantwortlichen in diesen Gesellschaften die Stadtentwicklungsverwaltung immer am Prozess beteiligt ist. Es gibt eine ständige Rückkopplung bezüglich aller anstehenden Planungsschritte, die von Grün Berlin, der IGA und den Gärten der Welt vor Ort vorgenommen werden. Es gibt eine enge inhaltliche Abstimmung zwischen allen Organisationseinheiten und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Fragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt der Kollege Ole Kreins für die SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Ole Kreins (SPD):

Herr Präsident! Vielen Dank! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister von Berlin Klaus Wowereit: Wie beurteilen Sie in Anbetracht des gescheiterten Volksbegehrens in Berlin zum Nachtflugverbot und der Kritik von Wirtschaftsverbänden zu den jüngsten Äußerungen des Ministerpräsidenten Platzeck den Vorschlag der nachgerichtlichen Änderung der Flugzeiten am Flughafen BER?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kreins! Wir haben – auch durch mehrere Instanzen durchgeklagt – einen Planfeststellungsbeschluss und eine Regelung zu den sogenannten Randzeiten. Es geht nicht um ein Nachtflugverbot, wie es immer verkürzt kundgetan wird. Es gibt ein Nachtflugverbot! Das ist fester Bestandteil der Planfeststellung und der Regelungen zum neuen Flughafen. Es geht um die sogenannten Randzeiten. Das Volksbegehren, das zurzeit in Brandenburg in Vorbereitung ist, sieht vor, dass man zwischen 22 und 6 Uhr gar keine Flugbewegungen durchführt. Das wäre fatal für den gesamten Flughafen. Es wäre nicht mehr eine Konkurrenzfähigkeit im internationalen Maßstab gegeben. Viele Fluggesellschaften könnten vor allem auch ihre Langstreckenflüge überhaupt nicht mehr über Schönefeld abwickeln. Selbst im europäischen Maßstab hätten wir schon eine erhebliche Einschränkung zu verzeichnen.

Dementsprechend war es bislang gemeinsame Position der drei Eigentümer der Flughafengesellschaft, an diesen Randzeiten festzuhalten. Dies war die Position von Brandenburg, von Berlin und vom Bund. Ich bedauere es außerordentlich, dass die brandenburgische Landesregierung und die dahinterstehenden Koalitionsfraktionen im brandenburgischen Landtag diese Position jetzt aufgeben – sie haben gerade erklärt, dass sie dem Volksbegehren im Parlament stattgeben wollen – und damit diesen Konsens infrage stellen. Ich halte das für fatal für die Weiterentwicklung des Flughafenstandortes und kann an dieser Stelle auch nur appellieren, dass Brandenburg hier zu seiner Verantwortung steht. Es ist eine Entwicklung für die Hauptstadtregion. Es betrifft nicht nur die Berlinerinnen und Berliner und die Arbeitsplätze in Berlin, sondern die in der gesamten Region. Brandenburg würde in erheblichem Maße von diesem Flughafen profitieren, und ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, dass sich Brandenburg hier jetzt im wahrsten Sinne des Wortes vom Acker macht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Kollege Kreins? – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Ist denn eine Änderung der Randflugzeiten im Gremium des Aufsichtsrates überhaupt machbar?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Entsprechende Anträge sind im Aufsichtsrat gar nicht gestellt worden. Es gibt hier auch eine Rechtskraft der entsprechenden Bescheide. Die sind auch gar nicht mehr aufzuheben. Natürlich können die Gesellschafter auch eine völlig neue Politik beschließen und versuchen, das dann in rechtliche Bahnen zu lenken. Dies geht aber nur einvernehmlich. Dieses Einvernehmen besteht nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur spontanen Frage des Kollegen Wansner von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Justiz- und Verbraucherschutzsenator, Herrn Heilmann: Wie bewertet der Senat den über den Kurznachrichtendienst Twitter geäußerten Aufruf des Linke-Landesvorsitzenden und promovierten Juristen Dr. Klaus Lederer, jeder gerichtlichen Zwangsräumung mit allen verfügbaren Kräften und zivilem Ungehorsam zu begegnen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Björn Eggert (SPD): Ihr müsst
erst nach der Antwort klatschen! –
Wolfgang Brauer (LINKE): Wir unterstützen das! –
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Ich hätte
lieber Herrn Henkel gehört! –
Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

[Unruhe]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Ich habe von diesen Äußerungen selbstverständlich gehört. Ich habe auch Herrn Kollegen Lederer gefragt. Sie sind korrekt wiedergegeben.

[Heidi Kosche (GRÜNE):
Wir hören Sie nicht, Herr Heilmann! –
Weitere Zurufe: Lauter!]

– Ich kann auch gern lauter reden. – Also, die Äußerungen sind korrekt wiedergegeben. Das hat mir Herr Lederer eben auch noch einmal bestätigt. Ich bin keineswegs immer der Meinung von Herrn Lederer, aber ich schätze ihn durchaus als gelegentlich sehr klug argumentierenden Kollegen. Das will ich auch sagen. Ich finde allerdings sowohl Ihren Beifall wie seine Äußerung sehr irritierend.

Ich will Ihnen auch gern sagen, warum: Man kann in der Politik über alles streiten – das muss auch so sein –, im Parlament, politisch und selbstverständlich auch mit Protesten. Aber wir haben in unserer Rechtsordnung vorgesehen, dass Streit im Einzelfall nur und ausschließlich von Gerichten, und zwar von unabhängigen Gerichten, entschieden wird. Dieser Einzelfall, den ich überhaupt nicht bewerten will, aber den man in der Sache gern streitig diskutieren kann, ist von einem Gericht rechtskräftig entschieden worden, und dann bremsen wir – und schon gar nicht als Politiker der Legislative – diesen Vollzug bitte nicht! Wir können die Gesetze ändern, und wir können darüber streiten. Aber ein Gericht hat entschieden, und es ist Kern unserer Rechtsordnung und eine Errungenschaft unseres Rechtsstaates, dass das Gerichte entscheiden und dass es dann auch so vollzogen wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn wir 800 Polizisten brauchen, um das zu vollziehen und den Rechtsstaat zu bewahren, dann finde ich das schlecht.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Das gilt aber auch für die CDU!]

Und ich finde es schlecht, wenn ein Mitglied des Parlaments mit dem sehr missverständlichen Begriff vom zivilem Ungehorsam dazu seinen Beitrag leistet.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Deswegen bin ich sehr unglücklich darüber, dass das so gesagt wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Kollege Wansner? – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Ist dem Senat bekannt, dass der Abgeordnete Lederer gelegentlich als Dozent an der Hochschule für Technik und Wirtschaft bzw. der Hochschule für Wirtschaft und Recht tätig sein soll? Wenn ja, warum hält der Senat ihn dafür geeignet? – Leider ist Herr Lederer nicht im Raum.

[Zurufe: Doch!]

– Ach, jetzt ist er ja wieder da. – Lieber Herr Lederer!

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner! Die Frage ist angekommen. – Bitte schön, Herr Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Kollege Wansner! Herr Kollege Lederer! Es ist dem Senat bekannt. Der Senat bewertet nicht die Eignung von Dozenten, weil das zur Freiheit von Forschung und Wissenschaft gehört. Auch das gehört zum Rechtsstaat. Das machen die Hochschulen, und deswegen halten wir ihn nicht für geeignet, aber auch nicht für ungeeignet.

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Frau Kollegin Bangert für die Grünen das Wort zu einer spontanen Frage. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Kultursenator, Herrn Wowereit, zum Fragenkomplex „Gehen Berlin die Führungskräfte aus?“: Welche Gründe waren für die rechtlich fragwürdige Zwei-in-eins-Lösung bei der Besetzung der Generaldirektion der Opernstiftung ausschlaggebend, bei der es zukünftig so sein wird, dass der Generaldirektor der Opernstiftung Vierthaler den Geschäftsführer des Staatsballetts Vierthaler über wesentliche Personal- und Finanzentscheidungen unterrichtet?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Dies war eine Entscheidung des Stiftungsrates, der auf Vorschlag des Stiftungsvorstandes dort erfolgt ist. Dies soll die Arbeitsfähigkeit der Stiftung absichern.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin Bangert!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Das war keine Antwort auf meine Frage. Wurde eine Besetzung von außerhalb in Erwägung gezogen, denn es ist immerhin die vierte Besetzung seit 2003? Wir haben Schindhelm und Rosinski gehen sehen, und Herrn Raddatz sehen wir demnächst gehen. Haben Sie überhaupt versucht, eine externe Besetzung vorzunehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es gab umfangreiche Diskussionen im Stiftungsrat. Man hätte sich auch vorstellen können, ganz auf die Position zu verzichten. Dies ist ausdrücklich von den meisten Stiftungsratsmitgliedern anders gewünscht worden, und insofern ist diese Lösung gefunden worden. Herr Vierthaler gibt auch seine Funktion bei dem Konzerthaus auf. Er macht dann nur noch das Staatsballett und übt dann eben im Rahmen der Stiftung die neue Tätigkeit aus. Ich glaube, das ist eine gute Lösung. Herr Vierthaler ist anerkannt in Berlin in dem Bereich. Er hat vielfältige Erfahrungen und wird sie zum Wohle der Stiftung einbringen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun hat für Die Linke Frau Dr. Hiller das Wort zu einer spontanen Frage. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Sportsenator, Herrn Henkel, und Sie ahnen es: Es geht um den Ausbau des Bades in der Seydlitzstraße. Sie haben im Sportausschuss dargestellt, dass die Finanzzusagen des Bezirkes zur Risikoabschirmung nicht belastbar seien. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit auch Sie das genau wissen: Es geht hier um 20 000 Euro Risikoabschirmung. – Nun liegt ein Brief des Sportstadtrats Davids vor, in dem sehr wohl dargestellt wird – es gab auch vorher schon Zusagen –, dass es eine belastbare Zusage des Bezirks – übrigens von allen Fraktionen getragen – gibt. Wann endlich übernehmen Sie die Verantwortung für oder gegen den Ausbau des Kombibades am Poststadion?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Kollegin Hiller! Wir haben darüber wirklich schon zwei oder drei Stunden lang im Sportausschuss gesprochen. Sie wissen doch ganz genau, dass es nicht darum geht, einmal 20 000 Euro fließen zu lassen. Deshalb versuchen Sie nicht, hier einen anderen Eindruck zu vermitteln. Es geht vielmehr darum, dass wir eine belastbare Zusage für zehn Jahre benötigen, einen Zeitraum, der unter anderem damit zusammenhängt, dass wir Stadtumbaumittel West in Anspruch nehmen. Das ist der eine entscheidende Punkt.

Der andere entscheidende Punkt ist, abgesehen von der Tatsache, dass ich nach wie vor Zweifel hege, ob ein Bezirk für einen solchen Zeitraum nach Landeshaltsordnung und nach allen anderen gesetzlichen Regelungen überhaupt in der Lage ist, Sicherheitserklärungen abzugeben, dass es sich bei dem Bezirk Mitte um einen Bezirk handelt, der unter vorläufiger Haushaltswirtschaft steht. Insofern stellt sich für mich natürlich in besonderer Weise die Frage der Belastbarkeit. Darüber haben wir diskutiert. Bitte vermitteln Sie nicht den Eindruck, als ginge es hier um einen einmaligen Betrag von 20 000 Euro, mit dem das Bad dann auf einem guten Weg wäre. Sie wissen genauso gut wie ich, dass dem nicht so ist. Deshalb suchen wir – das habe ich auch im Sportausschuss gesagt –, weil es auch nicht so ist, dass niemand dieses Bad will und es hier nicht um eine Situation geht, in der sich eine Koalition der Unwilligen zusammengefunden hätte, um das Bad in der Seydlitzstraße zu verhindern, nach kreativen Lösungen und Möglichkeiten. Ich habe auch alle anderen gebeten, dabei mitzutun, damit wir vielleicht eine Lösung erzielen können, an deren Ende keine Belastung für die Gesellschaft BBB besteht.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin Hiller?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Selbstverständlich! – Herr Senator! Nun ist dieses Konzept durch Bäder-Betriebe, Bezirksamt und den Bürgervereinen Moabit gemeinsam entwickelt worden. Es reicht auch nicht nur bis zum Jahr 2015 und folgende, sondern ist durchaus belastbar. Wann und wie gedenken Sie denn endlich, die Kommunikation zum Bezirk Mitte und dem rot-schwarzen Bezirksamt aufzunehmen?

Präsident Ralf Wieland: Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Kollegin Hiller! Ich wiederhole es noch einmal. Das, was Sie ein Konzept nennen, beinhaltet unter anderem eine Prognose, die mit 40 000 Besuchern zu einem Preis von 2,50 Euro rechnet. Auch das ist etwas, von dem jedenfalls Fachleute sagen, dass sie nicht wissen, ob das in der Form eintritt. Wir bleiben also immer wieder bei der Belastbarkeit der Aussage hängen. Ich befinde mich in enger Abstimmung mit Bezirksverordneten aus dem Bezirk, in denen es immer wieder darum geht und in denen ich auch immer wieder verdeutliche, dass ich nicht gegen dieses Bad bin.

In meiner besonderen Funktion als Vorsitzender des Aufsichtsrats der Bäder-Betriebe habe ich das Wohl der Gesellschaft im Blick zu behalten. Liebe Frau Hiller! Sie wissen auch, dass es nicht der erste Aufsichtsrat ist, der sich mit dieser Thematik beschäftigt. Als Rot-Rot 2002 und in den Folgejahren dafür gesorgt hat, dass dieses Bad vom Netz geht, gab es mehrere Versuche und mehrere Aufsichtsratssitzungen, in denen es ein Bemühen darum gegeben hat. Jedes Mal ist man zu einem anderen Ergebnis gekommen. Das müssen wir beide nicht schön finden, aber das gehört mit zur Historie und mit zur Wahrheit der Geschichte.

Ich sage es noch einmal: Ich lasse die Entscheidung im Übrigen auch deshalb noch offen, weil ich damit die Hoffnung verbinde, dass es irgendeine Lösung gibt, an deren Ende wir dazu kommen, an dieser Stelle in der Seydlitzstraße das Bad ans Netz zu bringen. Ob es gelingt, ist keine Aufgabe eines Aufsichtsratsvorsitzenden allein. Dabei müssen mehrere mithelfen. Das, was jedenfalls im Augenblick vorliegt – dabei bleibe ich –, ist nicht belastbar und insofern keine entscheidungsreife Grundlage.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommt jetzt als Nächstes der Kollege Höfinghoff für die Piraten. – Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Henkel! Wir versuchen es einmal mit einer geschlossenen Fragestellung. Sie können auf diese Frage entweder mit Ja oder mit Nein antworten; dann geht es auf alle Fälle zügig. Die Frage lautet: Waren der Innensenator oder sein Staatssekretär seit Amtsantritt 2011 bereits vor Ort im Abschiebegewahrsam in Grünau, um sich ein Bild von der Lage dort zu machen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich kann für mich sprechen, und ich war in dem genannten Zeitraum noch nicht vor Ort, habe mir die Einrichtung allerdings in früheren Zeiten angesehen.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage?

Dann ist die erste Runde nach Stärke der Fraktion beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie immer eröffne ich diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Ich weise darauf hin, dass alle vorher eingegangenen Meldungen gelöscht werden.

[Gongzeichen]

– Herr Kollege Magalski, bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Wirtschaftssenatorin Frau Yzer: Wir alle freuen uns über die neuen Übernachtungszahlen, die im vergangenen Jahr einen Rekord erreichten und um über 11 Prozent auf fast 25 Millionen gestiegen sind und damit den hohen Stellenwert des Tourismus, aber auch die Möglichkeiten, die sich ergeben, daraus Einnahmen für das Land zu generieren, untermauern. In der neuen Ausgabe der „Welt“ ist zu lesen, dass wir in wenigen Wochen den Gesetzentwurf zur City-Tax erwarten können. Die Erlöse hieraus sollen zurück in den Tourismus und in die Kultur fließen. Können wir hierzu von Ihnen eine Prozentzahl hören, in welchen Teilen die Erlöse für diese beiden Bereiche fließen sollen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer, bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zunächst darf ich feststellen, dass die Zahlen in der Tourismusentwicklung höchst erfreulich sind. In diesem Zusammenhang ist gestern auch bei der Vorstellung der Zahlen im Rahmen einer Pressekonferenz gemeinsam mit visitBerlin die Frage aufgekommen, wie es um die Einführung der City-Tax aktuell steht. Ich habe noch einmal dargelegt, dass die Position der Koalition fortbesteht, eine solche City-Tax einführen zu wollen, und wir bereits intensiv beraten haben. Es muss sich um eine rechtssichere Einführung handeln, und insbesondere müssen praktikable Regelungen mit Blick auf die Abgrenzung zwischen privat reisenden Touristen und Geschäftskunden gefunden werden. Insofern wird die Vorlage des Gesetzentwurfs erst in den nächsten Wochen anstehen.

Es besteht, wie Sie wissen, auch Einvernehmen in der Koalition, dass ein Teilaufkommen aus dieser City-Tax wiederum den Touristen zugute kommen sollen, die diese City-Tax zahlen, indem das Aufkommen in Teilen für den Bereich Tourismus und den Bereich Kultur verwendet werden soll. In welchem Umfang dies der Fall sein wird, wird sicher auch Gegenstand der weiteren Beratungen zunächst noch im Senat sein müssen, bevor sich abschließend das Parlament mit der Verteilung im Einzelnen befassen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Magalski für eine Nachfrage! – Bitte schön, Herr Kollege!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Frau Senatorin! Würden Sie sich beim Kultursenator Herrn Wowereit dafür einsetzen, dass für die Kultur mehr Geld als für den Tourismus eingesetzt werden wird?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Vielleicht setzt sich der Finanzsenator ein!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich habe keinen Zweifel, dass sich der gesamte Senat sowohl für Tourismus als auch für die Kultur einsetzen wird, weil beides Motoren der Wirtschaftsförderung und der wirtschaftlichen Entwicklung unserer Stadt sind.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank.

Als Nächstes hat der Kollege Reinhardt das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich habe eine Frage an den Sozialsenator Mario Czaja: Herr Czaja! Wir haben jetzt immer noch die Situation mit den steigenden Asylbewerberzahlen in Berlin. Nun haben wir mehrere negative Nachrichten bezüglich der Unterkünfte bekommen. Zum einen haben wir heute in der

(Fabio Reinhardt)

„BZ“ gelesen, dass der Senat einen Rückzieher bei der geplanten Flüchtlingsunterkunft in Lichtenrade macht, und zum anderen gestern und heute in mehreren Medien, z. B. im „Tagesspiegel“, dass die Flüchtlingsunterkunft in Wittenau vom Baustadtrat abgelehnt wurde. Wie bewerten Sie denn diese Vorgänge?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Reinhard! Aktuell werden weiterhin rund 1 000 Unterkunftsplätze für Asylbegehrende benötigt, da haben Sie recht. Und 1 100 Asylbewerber sind noch in Notunterkünften untergebracht, die ebenfalls in eine dauerhafte Gemeinschaftsunterkunft kommen sollen. Aber es gibt da viele gute Nachrichten, eine z. B., dass wir in Mitte in der letzten Woche eine neue Gemeinschaftsunterkunft eröffnet haben. Auch mit einer neu geschaffene Gemeinschaftsunterkunft in Friedrichshain-Kreuzberg mitten in einem Wohngebiet wurden gute Erfahrungen gemacht. Von Beschwerden aus der Nachbarschaft ist uns dort nichts bekannt. Die Gespräche mit den Anwohnern sind gut verlaufen. Es geht also gut voran bei der weiteren Schaffung von Unterbringungskapazitäten in den Bezirken.

Die Bezirke haben sich untereinander und dem Land gegenüber im Rat der Bürgermeister eine Zusage gegeben, die Unterbringung von Asylbewerbern als gesamtstädtische Aufgabe zu sehen und auch gemeinsam zu lösen. Die Kapazitäten sowohl in den Gemeinschaftsunterkünften als auch in den vorübergehend eingerichteten Notunterkünften sind erschöpft. Deswegen haben wir nicht nur appelliert, sondern auch dahingehend eine Vereinbarung mit den Bezirken getroffen.

Zu den beiden Standorten, die momentan im Gespräch bzw. in der Diskussion sind, und zu dem Thema Tempelhof will ich gerne etwas sagen. Erstens zum Thema Reinickendorf, Marie-Schlei-Haus: Sie haben das auch in der Presse gelesen. Zu dem dort von der AWO geplanten Heim im derzeitigen Pflegeheim Marie-Schlei-Haus laufen noch Gespräche zwischen dem Träger und dem LAGeSo. Beabsichtigt ist, dass die Arbeiterwohlfahrt – ein bewährter Träger in der Unterbringung von Asylbewerbern, wie Sie wissen – das freie Gebäude als Einrichtung für Flüchtlingsgruppen, die ein besonderes Schutzbedürfnis haben, zur Verfügung stellt. Hierzu zählen unter anderem auch Frauen und Traumatisierte. Über die genaue Belegungszahl wird derzeitig noch gemeinsam mit dem Bezirksamt beraten. Die Einrichtung einer Gemeinschaftsunterkunft ist aber noch nicht, wie in der Presse debattiert, vom Tisch. Wir sind optimistisch, dass dies gemeinsam mit dem Bezirk gelingen kann. Herr Allert hat mich heute noch einmal kurz über den Beratungsstand informiert. Wir sind in dieser Frage optimistisch.

Was den Standort Mitte angeht, so sind wir hier mit dem Bau- und Aufsichtsamt im Gespräch, um dort in der Levetzowstraße in der Immobilie, die Sie, glaube ich, auch kennen, eine Unterbringung zu ermöglichen.

Zum Standort Tempelhof oder Lichtenrade haben wir eine intensive Abwägung vorgenommen. Sie wissen, dass der Bezirk Tempelhof-Schöneberg schon heute in überproportionaler Zahl Verantwortung dafür übernimmt, Menschen, die Asyl begehren, in Berlin unterzubringen. Ich habe deswegen nicht nur mit den Vertretern des Bezirksamts, sondern insbesondere mit der dortigen grünen Stadträtin noch einmal die Situation erörtert. Und wir sind im Ergebnis dazu gekommen, dass bereits eine Fülle von Menschen in dem Bezirk untergebracht ist, was Auswirkung auf die Schullandschaft, auf die ärztliche Versorgung, auf die Jugendfreizeiteinrichtungen und vieles andere hat, und wir deswegen Abstand davon genommen haben, am Kirchhainer Damm eine weitere Unterkunft einzurichten, weil dies der Auffassung, die wir, glaube ich, auch gemeinsam vertreten haben, entgegenstehen würde, dass wir eine gerechte Versorgung und Verteilung dieser zusätzlichen Aufgaben in Berlin zwischen den Bezirken gewährleisten wollen.

[Beifall von Monika Thamm (CDU) und Roman Simon (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage, Kollege Reinhardt? – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich frage noch einmal ganz konkret: Es war ja eben speziell das Ziel dieses Konzeptpapiers von November, das Sie auch erwähnten, Bezirke, die bisher noch nicht so sehr aktiv sind, wie z. B. den Bezirk Reinickendorf, stärker in die Pflicht zu nehmen. Würden Sie aus der jetzigen Perspektive sagen, dass Sie dieses Ziel auch erreichen können, dass das Konzeptpapier in der Form dann auch umgesetzt werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Zunächst, Herr Reinhardt, sind wir auf einem guten Weg. Wenn Sie die Zahl der Menschen kennen, die wir in den Bezirken unterbringen, dann wissen Sie, dass die Zahl vor allem in den Bezirken, die bislang weniger oder wie

(Senator Mario Czaja)

in Reinickendorf gar keine Menschen, die Asyl suchen, untergebracht haben, gestiegen ist. In Reinickendorf sind es jetzt ungefähr 150, die dort untergebracht worden. Im Marie-Schlei-Haus würden noch einmal 200 Plätze geschaffen werden, sodass wir auf einem guten Weg sind, eine gerechte Verteilung in Berlin zu gewährleisten.

Hinzu kommt, dass wir eine Entwicklung haben, dass die Zahl der Asylsuchenden, die wir in Berlin aufgrund der Hochrechnungen des Bundes erwartet haben, im Dezember und im Januar nicht ganz so stark angestiegen ist, sodass sich die Lage etwas entspannt hatte und wir schneller Menschen aus Notunterkünften in neugeschaffene Gemeinschaftsunterkünfte bringen konnten, ohne diese neugeschaffenen Unterkünfte gleich mit Erstaufsuchenden zu belegen. Das heißt, wir sind auf einem guten Weg.

Die Gespräche mit den Bezirken laufen vernünftig und gut. Natürlich gibt es in jedem Bezirk Interessen von Abgeordneten – im Übrigen jeglicher Couleur –, die sich sorgen, dass mit den Anwohnern rechtzeitig gesprochen werden muss, dass die Freizeitinfrastruktur, die Schulinfrastruktur, die Infrastruktur der Gesundheitsversorgung gegeben ist. Diese Sorgen muss man ernst nehmen. Die Probleme und Hinweise der Bauaufsichtsämter sind auch ernst zu nehmen. Das tut das Landesamt für Gesundheit und Soziales. Und wir sind hier auf einem guten Weg, eine gerechtere Verteilung hinzubekommen, als sie im Übrigen in den gesamten zehn Jahren des letzten Senats in Berlin war.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das war ja schon länger so!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes hat jetzt der Kollege Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Mit welcher Agenda fährt der Regierende Bürgermeister am 28. Februar, also nächste Woche, nach Brüssel?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Berliner Vertretung!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Delius! Der Kommissar Hahn hat die Bürgermeister der großen Städte in der Europäischen Union eingeladen. Wir werden dort sicherlich gemeinsam die Interessen der Städte vertreten, vor allen Dingen auch deutlich machen, dass bei den entsprechenden Förderszenarien der Europäischen Union nicht nur die Förderung der Landwirtschaft ein Schwerpunkt darstellen sollte, sondern natürlich die Maßnahmen, die zu einer verbesserten Situation in den Städten beitragen, beispielsweise Bereiche der sozialen Stadt zunehmend in den Vordergrund gerückt werden sollten. Insofern ist es ein Lobbying im Interesse der Städte.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Ich frage aus einem bestimmten Grund, deswegen auch meine Nachfrage. Ich hoffe, dass es vorher noch eine vollständige Agenda gegen wird. Wird sich der Regierende Bürgermeister bei der auch anwesenden Kommissarin Frau Kroes für einen stärkeren EU-Datenschutz, wie von diesem Haus beschlossen, einsetzen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Delius! Das tun wir selbstverständlich in einem permanenten Prozess und dann auch noch einmal in Brüssel.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann haben wir als Nächsten den Kollegen Lux.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator Frank Henkel wegen eines aktuellen Artikels in der „BZ“ von heute, nach dem die Feuerwehrbeamtinnen und -beamten, die eine Reihe von Überstunden angehäuft haben und laut Gerichtsurteilen für die Zeit seit 2001 vom Land Berlin entschädigt werden müssen, entgegen anderen Ankündigungen nur ab dem Zeitpunkt 2005 entschädigt werden. Ich wollte Sie fragen, ob Sie an dieser Praxis festhalten wollen oder ob Sie wie die anderen Bundesländer die Feuerwehrleute für alle geleisteten Überstunden, so wie es die Gerichte sagen, entschädigen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Es ist richtig, dass die Arbeitszeitregelung der Berliner Feuerwehr bis 2008 gegen europäisches Recht verstieß. Sie kennen die Arbeitszeitstunden, die im Raume standen: 55 Stunden auf der einen Seite, auf der anderen Seite 48 Stunden.

Um Ihre Frage konkret zu beantworten: Ich werde an der Praxis festhalten, weil ich für die Tatsache, die es etwa in Hamburg gab, im Grunde keine Rechtsgrundlage habe. Es geht um den Anspruch: den europarechtlichen Anspruch, den beamtenrechtlichen Anspruch. Es geht um die Verjährung von Ansprüchen. Sie wissen, es gab eine Vereinbarung während das Ganze lief. Das macht die Sache schwierig. Jetzt gibt es eine Rechtsgrundlage. An die fühle ich mich gebunden.

Ich würde im Übrigen gerne dem Hamburger Modell folgen, allein mir fehlt dazu neben der Tatsache der finanziellen Mittel die Grundlage. Ich wüsste gar nicht, auf welcher Grundlage ich jetzt mehr auszahlen sollte, als das, wofür wir uns entschieden haben. Noch einmal: Ich halte an der Praxis insofern fest, wie Sie es in Ihrer Frage unterstellt haben.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Lux? – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Es ist immer noch das Thema Feuerwehr, und zwar an einer anderen Stelle, an der es brennt: Es fehlen ja auch Rettungsassistenten im Land Berlin. Jetzt hat die Feuerwehr vor einigen Jahren Kettenverträge mit hier ausgebildeten Rettungsassistenten abgeschlossen und die Personen, die da bedienstet waren, allesamt entlassen. Wie beurteilen Sie diesen Fall, dass das Land Berlin und die Feuerwehr Rettungsassistenten ausbildet, aber dann nur Kettenverträge schließt und sie dann in die Arbeitslosigkeit entlässt, obwohl es an Rettungsassistenten fehlt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lux! Mir ist die Situation bei der Berliner Feuerwehr in Gänze und bei den Rettungsassistenten im Besonderen bekannt. Wie Sie wissen, befinden wir uns im Augenblick in den Vorbereitungen zum Doppelhaushalt 2014/2015. Wir werden alle gemeinsam über die Mehrbedarfe zu diskutieren haben, die es bereits gibt und die die Feuerwehr auch gegenüber meinem Haus angemeldet hat – die Zahlen dürften bekannt sein –, insgesamt noch einmal für den Bereich Feuerwehr, aber auch vor dem Hintergrund dessen, was sich bei den Rettungswagen abspielt. Insofern wird es eine gemeinsame Aufgabe für uns, Legislative und Exekutive, sein, hier zu einer vernünftigen Lösung zu kommen, damit wir im anstehenden Doppelhaushalt die Vorsorge dafür treffen können, dass wir die uns gesteckten Ziele – auf der einen Seite die Eintreffzeiten und auf der anderen Seite die Funktionsfähigkeit der Berliner Feuerwehr – in Gänze aufrechterhalten können. Insofern noch einmal: Mir sind die Probleme bekannt. Ich bemühe mich, die Probleme zu lösen. Die anstehenden Beratungen zum Doppelhaushalt bieten dafür eine gute Grundlage. Ich freue mich, wenn Sie durch Mimik und Gestik jetzt schon signalisieren, dass ich Sie bei dieser Frage an meiner Seite habe, denn am Ende dreht sich alles um das Geld, es dreht sich alles um das Personal. Insofern freue ich mich auf die Diskussionen, die wir zum einen im Fachausschuss miteinander führen werden, aber dann auch im Hauptausschuss. – Herzlichen Dank!

[Uwe Doering (LINKE): Die Koalitionsfraktionen müssen zustimmen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator Henkel!

Die Fragestunde ist damit für heute beendet. – Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Pferdefleisch-Skandal – was unternimmt der Senat?

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auch auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. Die Kollegin Köhne hat nunmehr das Wort. – Bitte schön!

Irene Köhne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich vorhin bei der Begründung der Aktuellen Stunde bei den Oppositionsparteien gewundert, dass der Pferdefleischskandal, und damit das Lebensmittelthema und natürlich auch ein wichtiges Verbraucherschutzthema, offensichtlich so niedrig angesiedelt, teilweise sogar ins Lächerliche gezogen worden ist, dass wir jetzt diese Aktuelle Stunde dazu machen. Ich finde sehr interessant, wie Ihr Verhältnis zum Verbraucherschutz ist.

(Irene Köhne)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Erzählen Sie uns mal etwas dazu! – Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Ich denke, bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern außerhalb dieses Raumes wird es ankommen.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich möchte für Sie ein Resümee ziehen und vergangene Lebensmittelskandale auflisten. Sie haben das in den letzten Tagen wahrscheinlich schon vereinzelt in der Presse gefunden. Ich möchte noch einmal kurz anschneiden, wie lange das schon geht, und damit verdeutlichen, dass wir es in immer kürzeren Abständen mit einer Problematik im Bereich des Lebensmittelhandels zu tun haben.

1993 gab es den Gammelfleischskandal, 1997 die BSE-Krise, 2005 Geflügelabfälle im Handel, 2006 Gammeleier, 2009 Dioxin im Tierfutter. Im Jahr 2011 gab es jede Menge Skandale, da gab es Dioxineier, Analogkäse, EHEC, noch einmal dioxinhaltige Eier und Fleisch und belastetes Geflügelfleisch. Und jetzt haben wir Pferdefleisch in der Lasagne.

Ich erspare Ihnen die zusätzliche Auflistung der jeweiligen Kommentare und Versprechungen von Frau Aigner bzw. deren Vorgängerinnen und Vorgängern, denn leider ähneln sich diese in allen Fällen so stark, dass sie den einzelnen Skandalen nicht zuzuordnen sind. Versprochen wurde auf jeden Fall immer ein Mehr an Kontrollen, ein Mehr an Transparenz, ein Mehr an Produktkennzeichnung für die Verbraucher.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Machen Sie jetzt hier Bundeswahlkampf?]

Passiert ist leider nichts – zumindest nichts, was in der Praxis tatsächlich geholfen hätte, wie wir an der dringenden Notwendigkeit der Aktuellen Stunde sehen können.

Ich habe vorhin darüber gesprochen, auf Berliner Ebene diskutieren zu wollen. Bitte sehr, so ist es auch! Vorher möchte ich aber trotzdem noch einige Anregungen in Frau Aigners Richtung senden, die von der SPD auf Bundesebene teilweise schon länger gemacht werden: Strafen – hier vor allem die Bußgelder – müssen deutlich erhöht werden. Wir alle wissen, dass der schmerzhafte Griff in das Portemonnaie in der Regel am besten hilft.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux? – Des Kollegen Herberg, Entschuldigung!

Irene Köhne (SPD):

Nein, später! – Zusätzlich dazu muss es in Zukunft möglich sein, Gewinne einzuziehen, die mit falsch deklarierten Produkten erzielt wurden. Der Anreiz des Einzelhandels, vor diesem Hintergrund wesentlich genauer als heute zu kontrollieren, was in die Regale kommt, würde deutlich wachsen. Darüber hinaus benötigen wir noch eine Meldepflicht für die Firmen. Außerdem sollten hinweisgebende Mitarbeiter aus den verarbeitenden Betrieben geschützt sein. Kostendeckende Gebühren für die Regelkontrollen wären ebenfalls angebracht. – So weit die To-do-Liste für Frau Aigner!

Nun aber zu unseren eigenen Hausaufgaben, nämlich der Frage, was wir hier in Berlin tun können! Grundsätzlich bin ich mit der bisherigen Informationspolitik unseres Senators zufrieden.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Allerdings würde mich die Antwort auf die folgenden Fragen noch interessieren: Welche Handelsketten, verarbeitenden Betriebe und Gaststätten sind in Berlin vom Pferdefleischskandal betroffen? Wie hoch ist der Anteil an Pferdefleisch mit Pharmakabelastung? Wie hoch ist generell der Anteil an Fleisch mit Pharmakabelastung? Wie viel Fleisch wurde prophylaktisch entsorgt, und wie hoch ist der bisher entstandene Schaden? Welche Maßnahmen wird der Senat ergreifen, um in Zukunft sicherzustellen, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher nicht mehr durch irreführende Produktkennzeichnung, insbesondere über die Tierart, von der das Fleisch stammt, getäuscht werden können?

Konkret halte ich als verbraucherpolitische Sprecherin darüber hinaus weitere zeitnahe Reaktionen für angebracht. Nicht nur das Einfordern von mehr Kontrolle ist wichtig. Es gibt bereits zahlreiche Gesetze, die auch heute schon Kontrolle ermöglichen. Wie immer liegt es auch hier an den fehlenden finanziellen Mitteln, wenn diese nicht voll ausgeschöpft sind. Wir sollten ganz ehrlich sein und zugeben, dass wir in Berlin in der Vergangenheit auch beim Personal der bezirklichen Kontrollämter gespart haben. Dies sollten wir überdenken und die Kontrollämter personell besser ausstatten.

Ergänzend dazu sollte ein Verfahren installiert werden, das eine effizientere Abstimmung der Kontrollen innerhalb der Bezirke sicherstellt. Dann frage ich mich: Wie wäre es mit einer freiwilligen Verpflichtung des Handels zu transparenten Herkunftskennzeichnungen für die Einzelzutaten von Fertigprodukten? Das würde sicher vor allem den Herstellern und Läden, die sich daran beteiligen und entsprechende Listen aushängen, helfen, verloren gegangenes Vertrauen beim Verbraucher wiederzugewinnen.

Und wäre es nicht auch möglich, bei Gaststätten das Aushängen solcher Listen positiv in die Bewertung, in die Hygieneampel, die sowieso überarbeitet werden muss, einfließen zu lassen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Baum?

Irene Köhne (SPD):

Ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Baum!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Mich würde interessieren, wie das mit der freiwilligen Selbstverpflichtung funktionieren soll, wenn schon die gesetzlichen Vorschriften nicht eingehalten werden.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Dr. Klaus Lederer (LINKE): Gute Frage!]

Irene Köhne (SPD):

Gute Frage, ja! – Vielleicht haben einige Ketten bzw. Hersteller ein Interesse daran, nach diesem neuerlichen Skandal darauf einzugehen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die Hoffnung stirbt zuletzt!]

Das Vertrauen der Verbraucher ist wieder erschüttert.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Oh! Ist erschüttert!]

Da gegenzusteuern, wäre im Interesse dieser Firmen.

Ich denke, dieser neuerliche Lebensmittelskandal

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

sollte dieses Mal wirklich genutzt werden, um Verbesserungen im Verbraucherschutz zu erreichen, damit es nicht noch einmal heißen kann: Wer reitet so spät durch Nacht und Wind? – Es ist ein Pferd, es tarnt sich als Rind. – Dazu kann ich übrigens eine Quellenangabe machen, aber ich denke, das wird nicht nötig sein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das wissen die meisten im Haus. Aber gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg?

Irene Köhne (SPD):

Vielen Dank – ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Herberg!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Unser Verbraucherschutzsenator hat im Fernsehen gesagt, dass das, was wir auf Landes- und auf Bundesebene machen, für den Eimer ist, solange die EU von oben nicht die richtigen Richtlinien durchgibt. Warum unterhalten wir uns jetzt hier darüber?

Irene Köhne (SPD):

Natürlich unterhalten wir uns darüber, weil wir in Berlin auch Lösungen finden können. Beispielsweise haben wir das Problem, wie die Kontrollen koordiniert werden, wie man das optimieren kann und wie die Öffentlichkeitsarbeit ist. Wie gesagt, ich fand sie eigentlich schon gut, aber Transparenz zu fordern, kann auch in Berlin, separat gesehen, durchaus sinnvoll sein. Natürlich haben wir das Problem, dass das Verbraucherinformationsgesetz, das im Herbst letzten Jahres verabschiedet worden ist, nicht weitreichend genug war.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir als SPD haben da ganz andere Forderungen gestellt, die aber nicht berücksichtigt worden sind. Darauf müssen wir auf Bundesebene hinarbeiten.

Ich bin erst mal mit meinem Überblick fertig, danke den Zuhörern und warte auf weitere konstruktive Vorschläge. – Danke!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Köhne! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Dr. Altug das Wort, und ich erteile es ihm jetzt auch. – Bitte schön, Herr Dr. Altug!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nun hat der Pferdefleischskandal offenbar auch Berlin erreicht. Wir diskutieren jetzt das Thema in der Aktuellen Stunde. Die Medien werden noch einige Tage berichten, vielleicht legt auch Herr Senator Heilmann noch einen Aktionsplan vor – irgendwas mit Internet, wissen wir nicht –, und dann wächst Gras über die Sache bis zum nächsten Skandal. Erinnern Sie sich noch? – Noroviren in Erdbeeren, EHEC in der Gurke, Dioxin im Futtermittel, BSE im Rind – diese Liste lässt sich beliebig fortsetzen.

Ich habe ein paar Fragen, die auch Sie sich eventuell stellen sollten. Woher stammen unsere Lebensmittel? – Dazu gibt der aktuelle Skandal Anschauungsmaterial. Das Fleisch stammt aus Rumänien, wird von dort nach Zypern verschifft, in Frankreich verarbeitet und in Deutschland verkauft. Andere Lieferketten führen über

(Dr. Turgut Altug)

Irland und Polen. Dass auf diesem Weg durch halb Europa auch einmal Rinder mit Pferden verwechselt werden, kann eigentlich niemanden überraschen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Pferdefleisch ist nicht gesundheitsschädigend. Eine ganz erhebliche Gefahr für die Gesundheit stellt aber der Missbrauch von Medikamenten in der Pferdezucht dar.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der nationale Aktionsplan der Bundesregierung wäre trotz aller Mängel ein Schritt in die richtige Richtung, doch wir haben Zweifel, ob Frau Aigner diesen Schritt gehen wird, denn sie hat die nun vorgelegten Maßnahmen in der Vergangenheit immer abgelehnt. Statt sich für mehr Transparenz bei der Fleischherstellung und die Übernahme von Verantwortung durch die Unternehmen einzusetzen, hat die Bundesregierung, hat sie diese Forderungen auf EU-Ebene gerade verhindert. Auch das ist ein Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir fordern eine lückenlose Kennzeichnung, die deutlich macht, wo ein Tier geboren ist, aufgezogen und geschlachtet worden ist, auch für verarbeitete Fleischprodukte, was aktuell nicht der Fall ist. Wir fordern eine Ausdehnung der Informationspflicht. Nicht nur bei Verdacht auf Gesundheitsgefährdung, sondern auch im Fall von Täuschung müssen Verbraucherinnen und Verbraucher erfahren, welche Produkte betroffen sind. Das ist nicht der Fall, das muss sich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)
und von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Auch wenn wir nicht neben jede Tiefkühltruhe einen Kontrolleur stellen können, müssen die Kontrollen engmaschiger werden. Mehr als 50 000 Lebensmittelbetriebe gibt es in Berlin, aber wir haben schließlich nur 60 Kontrolleure und Kontrolleurinnen in den Bezirken. Das ist nicht ausreichend. Das muss ausgebaut werden, das hat auch meine Kollegin Köhne vorhin erwähnt. Das Landeslabor ist überlastet, Ergebnisse in den aktuellen Verdachtsfällen werden erst am Freitagnachmittag vorliegen. Das kann nicht so weitergehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Kennzeichnungen und Kontrollen allein können nicht wirksam vor Betrug und Täuschung schützen. Das hat auch Herr Senator Heilmann vor einigen Tagen gesagt – in den Medien stand es so. Dafür müssen wir unter anderem die langen Produktionsketten verkürzen. Diese Produktionsketten sind allein auf einen möglichst niedrigen Preis ausgerichtet. Sie sind kaum kontrollierbar und daher Einfallstor für kriminelle Machenschaften.

Doch was tut die Bundesregierung? – Durch ihre fehlgeleitete Exportpolitik unterstützt sie diese Form der Lebensmittelerzeugung. Das kann nicht sein, das kann nicht akzeptiert werden. Verbrauchertäuschung darf sich für kriminelle Lebensmittelunternehmen, die es leider gibt, nicht länger lohnen. Da müssen wir ansetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Verbraucherschutzpolitik darf nicht immer nur auf Skandale reagieren.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ein Ende des bisherigen Systems der Fleischerzeugung ist nötig und erforderlich. Massentierhaltung kommt uns als Gesellschaft teuer zu stehen, denn ihre ökologischen und sozialen Folgekosten werden nicht an der Supermarktkasse beglichen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Wir brauchen – und hier erkennen wir die Bemühungen des Senats an – ein verbindliches Regionalsiegel, damit sich Berlinerinnen und Berliner bewusst für regionale und ökologische Produkte entscheiden können. Weiterhin müssen Tiertransporte auf höchstens vier Stunden begrenzt werden, alles andere ist Tierquälerei. Das geht nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die Verbraucherinnen und Verbraucher wollen sich selbst von der Qualität der Gaststätten und Restaurants ein Bild machen können. Daher ist es völlig unverständlich, dass der Senat bis heute noch kein verbindliches Smiley-System für ganz Berlin eingeführt hat. Wir Grünen wollen mündige Verbraucherinnen und Verbraucher, die informiert sind. Sie haben ein Recht darauf zu wissen, was sie essen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Berlin ist kein Land der Lebensmittelproduzenten, Berlin ist ein Land der Verbraucherinnen und Verbraucher von Lebensmitteln. Auch wer eine Fertiglasagne für 1,29 Euro kauft oder kaufen muss, muss sich darauf verlassen können, dass das drin ist, was draufsteht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber müssen wir bei diesen Preisen nicht stutzig werden? Sollten wir uns nicht auch einmal fragen, ob das ein angemessener Preis für Lebensmittel ist? Sollten wir nicht auch einmal darüber nachdenken, unter welchen Bedingungen für Menschen, aber auch Tiere das Produkt zu diesem Preis hergestellt werden kann? Kann es sein, dass sich einige von uns mehr Gedanken darüber machen, was

(Dr. Turgut Altug)

sie in den Tank ihres Autos füllen, als darüber, womit sie ihren Kühlschrank füllen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir freuen uns, dass der Trend beim Verbraucherschutz in die richtige Richtung geht. Immer mehr Berlinerinnen und Berliner wollen wissen, was sie essen, und schauen nicht mehr nur auf den niedrigsten Preis. Das ist ein Riesenerfolg, den wir weiter unterstützen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der neue grüne Landwirtschaftsminister in Niedersachsen, Christian Meyer, hat angekündigt, die Subventionierung der Massentierhaltung endlich zu beenden. Das zeigt: Grün wirkt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Unsere Lösungen für diese Problematik sind erstens ökologische und bäuerliche Landwirtschaft statt Massentierhaltung, zweitens, die Herstellung von Lebensmitteln zu kontrollieren und den Tierschutz zu stärken, und drittens, Transparenz für Verbraucherinnen und Verbraucher vom Stall bis zur Fleischtheke zu schaffen. Andernfalls, kann ich Ihnen schon heute sagen, sehen wir uns beim nächsten Skandal wieder – früher, als uns lieb ist. – Guten Appetit! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Altug! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Jupe das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Jupe!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo ist eigentlich der Rest der Fraktion wieder? In der Kantine?]

Claudio Jupe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst darf ich vielleicht den Faden aufnehmen, den Frau Köhne hier bereits vorgetragen hat, und mich kurz an die Piraten wenden. Ich frage: Welches Selbstverständnis als Abgeordnete haben Sie eigentlich von sich, wenn Sie hier infrage stellen wollen, dass dieses Thema Pferdefleischskandal aktuell ist?

[Philipp Magalski (PIRATEN): Stellen wir gar nicht infrage!]

Welches Selbstverständnis tragen Sie vor sich her? Ich verweise auf die Verfassung, ich habe es Ihnen vorhin bereits vorgetragen. Sie sind verpflichtet, als Partei an der politischen Willensbildung mitzuwirken. Das tun wir hier als Abgeordnete im Parlament,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo sind sie denn? –
Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE) –
Zurufe von den PIRATEN]

und wir haben darüber hinaus –

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Kommen Sie alle wieder runter!

Claudio Jupe (CDU):

– als Legislative die Aufgabe, die Exekutive zu fordern

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihre Truppe ist ausgeritten, fast vollständig!]

und die Verantwortung, die die Exekutive auszuüben hat, zu kontrollieren. Das haben Sie alles nicht verstanden, das macht Ihre Zwischenfrage deutlich. Darauf wollte ich hier hinweisen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie vorab: Es gibt einen Zwischenfragewunsch des Kollegen Lux und einen des Kollegen Höfinghoff.

Claudio Jupe (CDU):

Nein! Ich darf die Frage des Präsidenten gleich beantworten: Ich möchte keine Zwischenfragen, um mein Konzept hier vortragen zu können, aber ich stelle Fragen!

[Ah! von den GRÜNEN]

Ich stelle Fragen an die Exekutive, wie es meine Aufgabe als Bestandteil der Legislative ist.

[Uwe Doering (LINKE): Aber nicht so hart! –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Wolfgang Brauer (LINKE)]

Nach Festlegung dieser Thematik in der heutigen Aktuellen Stunde lassen Sie mich Folgendes ausführen: Die erste Frage, die sich mir stellt, und deren Beantwortung wir verlangen, ist: Wie wird in Deutschland und in Berlin zukünftig sichergestellt, dass ordnungsgemäß deklariertes Fleisch in den entsprechenden Nahrungsmittelprodukten verwendet wird?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wer hat Ihnen denn die Rede aufgeschrieben?]

Es ist ja so, dass es seitens der Discounter bzw. der Nahrungsmittelverbände Bemühungen gegeben hat, für ordnungsgemäße verbraucherfreundliche Angabe auf den Verkaufsverpackungen zu sorgen. Wie wir an dem derzeitigen Pferdefleischskandal jedoch sehen können, hat dieses bisherige System versagt – Stichwort Eigenkontrolle, Fremdkontrolle.

(Claudio Jupe)

Eine weitere, für mich offene Frage ist, ob denn heute ausgeschlossen werden kann, dass das verwendete Pferdefleisch in den üblichen Handelspackungen nicht auch noch mit Medikamenten verseucht war. Das ist hier auch schon von Frau Köhne kurz angesprochen worden. Seriösen Berichten des letzten Wochenendes nach, etwa in der „FAZ“, steht eben noch nicht fest, ob nicht auch Schlachtpferde, denen für den Menschen schädliche Medikamente verabreichtet werden durften, zur Schlachtung genommen und für die Lebensmittelherstellung verwendet worden sind. Wir selbst müssen einräumen, dass wir als parlamentarische Kontrolleure sicher nur eine geringe Fachkompetenz zur abschließenden Beurteilung der Antworten auf die gestellten Fragen haben. Es wäre schön, wenn die einschlägigen Behörden – hier auch unser Verbraucherschutzsenator und verwandte Stellen – uns deutlich und klar erklärten, wie die Kontrolle im Sinne der vorgenannten Fragen ausgeübt wurde und vor allem zukünftig ausgeübt wird.

Ich weise darauf hin, dass Organisationen wie Foodwatch die bestehenden Regeln zur Verhinderung des Betrugs am Kunden – z. B. durch falsch deklariertes Fleisch – für zu schwach und für nicht zielführend halten. Das führt auch zu der weiteren Frage, ob nicht eine strafrechtliche Sanktion für die Vornahme von falschen Versprechungen und falschen Beschreibungen auf den Nahrungsmittelprodukten in entsprechendem Umfang einzurichten wäre.

[Zuruf von den PIRATEN: Haben wir!]

Als Ergebnis der Beratungen der Ministerinnen und Minister mit dem Geschäftsbereich Verbraucherschutz aus Bund und Ländern gibt es seit drei Tagen einen nationalen Aktionsplan.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Den gibt es schon seit Jahren!]

Nach Durchsicht desselben begrüße ich für meine Fraktion, dass zukünftig auch für bearbeitete Lebensmittel europaweit die Herkunftskennzeichnung angegeben werden muss. Auch die Stärkung regionaler Kreisläufe – auch das ist vorhin schon angesprochen worden –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer hat das bis jetzt verhindert?]

auf dem deutschen Lebensmittelmarkt ist zu begrüßen. Wir haben vor Kurzem das hier in Berlin und Brandenburg geschaffene Label „VON HIER“ durch Ankündigung des Verbraucherschutzsenators wahrnehmen können und fordern die Stärkung der Transparenz, Übersichtlichkeit und Verlässlichkeit auch durch die Kennzeichnung regionaler Produkte.

Mit Zustimmung nehmen wir ferner zur Kenntnis, dass nunmehr kurzfristig auch gehandelt wird. Bis Ende Februar 2013, so darf ich den Aktionsplan zitieren, wird das sogenannte Untersuchungsprogramm „Deutschland plus“ anlaufen und bis Ende April 2013 andauern. Dabei sollen über die europaweit geltenden Vorschriften hinaus Fleischerzeugnisse daraufhin untersucht werden, ob in ihnen andere, nicht deklarierte Fleischzutaten enthalten sind. Dies wäre ein großer Schritt auf dem Wege des vorbeugenden Verbraucherschutzes.

Auch die Schaffung von Informationsstellen für Fragen der Verbraucher über das bisher bestehende Angebot der Verbraucherzentralen hinaus nehmen wir mit Zustimmung zur Kenntnis. Wie steht es mit der Schaffung einer Internetplattform zur Information der Verbraucher auf Länderebene?

Aber, das muss gefragt werden, ist sichergestellt, dass diese Pläne, die aufgeschrieben worden sind, auch zügig umgesetzt werden? Wird geprüft, ob die bereits angesprochenen strafrechtlichen Erfassungen des Betrugs am Verbraucher anlässlich des Pferdefleischskandals bearbeitet und umgesetzt werden? Wie steht es mit der tatkräftigen Umsetzung des seit einigen Monaten existierenden Verbraucherinformationsgesetzes und seiner Intention? Dazu hätten wir gerne eine Antwort und eine Präzisierung durch die Landesregierung. Gibt es die von dem Bundesverband der Verbraucherzentralen geforderte Verbesserung der Behördenkultur?

Nochmals: Wir wollen einen fairen Umgang im Zusammenhang mit der Versorgung der Bevölkerung mit Nahrungsmitteln. Es darf eben nicht sein, dass man aus Unrecht Profit zieht. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Jupe! – Zu einer Kurzintervention erteile ich jetzt dem Kollegen Herberg von der Piratenfraktion das Wort.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Da der Kollege meine Fraktion eben direkt angegriffen hat, muss ich das ja so nicht stehen lassen. Ich finde es extrem populistisch von Ihnen – diese Aktuelle Stunde ist absoluter Populismus und Bundestagswahlkampf, und zwar aus dem einzigen Grund, aus dem ich die Frage gestellt habe bezüglich des Senators. Dieser Skandal, den wir gerade haben, hätte mit der aktuellen Gesetzeslage überhaupt nicht verhindert werden können. Und ob wir in Berlin nun weitere Kontrollen etc. machen, wird an diesen Punkten nichts ändern. Das hat Ihre eigene Verbraucherministerin bzw. die der CSU Bayern selbst gesagt.

Dann kam nach meiner Nachfrage überhaupt erst der Punkt von der SPD bezüglich Kennzeichnungspflichten und dass man da ran muss. Also hat meine Nachfrage dafür gesorgt, dass sie diesen Punkt noch mal angesprochen hat. Jetzt müssen Sie nicht wegzeigen, das ist so passiert, das können Sie im Protokoll nachlesen.

(Heiko Herberg)

Ihre Regierung ist gerade an der Macht. Wenn Sie Gesetze etc. umsetzen wollen, dann müssen Sie da oben bloß mal anrufen. Wenn Sie das nicht hinkriegen, dann weiß ich auch nicht weiter mit Ihnen!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke! – Herr Kollege Jupe! Wollen Sie replizieren? – Bitte schön!

Claudio Jupe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Sie müssen dann bei dem Thema bleiben, welches Sie angesprochen haben. Ich habe nach Ihrem Selbstverständnis gefragt. Und das Selbstverständnis habe ich Ihnen vorgetragen, und ich denke, daran gibt es auch nichts zu rütteln. Ich habe jedenfalls das Selbstverständnis, die Regierung zu kontrollieren,

[Ah! von den GRÜNEN]

sie mit Fragen zu konfrontieren und von ihr Präzisierungen zu verlangen. Das habe ich hier getan, und da verweigern Sie sich. Insofern kann ich mit Ihrem Beitrag eigentlich nichts anfangen!

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei den PIRATEN –
Heidi Kosche (GRÜNE): Das ist ja ganz doll, mit Ihrer Kontrolle! Haben wir im Wasserausschuss nichts von gemerkt, von Kontrolle!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Ich erteile jetzt Herrn Kollege Dr. Lederer für die Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie das brennende Verlangen nach Nachfrage und Kontrolle Herrn Jupe in seinem Berufsethos treibt, das habe ich im Wasserausschuss erlebt, dazu brauchen Sie mir hier nichts zu erzählen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Andreas Baum (PIRATEN): Kann man auch nachlesen!]

– Kann man auch nachlesen, jawohl! – Was sich hinter dem sogenannten Pferdefleischskandal verbirgt, ist nun in der Tat mehr als eine banale Tiersortenverwechselung. Ob nun Pferdefleisch in der Lasagne besser schmeckt oder Rindfleisch in der Lasagne, das möchte ich als Vegetarier an der Stelle überhaupt nicht bewerten, und darum geht es letztlich auch nicht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Im Mittelpunkt dieses erneuten Lebensmittelskandals steht die Frage, wie es dazu kommen konnte, dass Millionen Menschen offenbar vorsätzlich über die Inhalte von Lebensmittelprodukten getäuscht worden sind. Stück für Stück kommt ans Tageslicht, dass Fertignahrungsmittel, die als Rindfleisch deklariert worden sind, Pferdefleisch enthalten. Lasagne, Ravioli, Gulasch, Chili con Carne, und ich bin ziemlich sicher, dass die Liste in den nächsten Wochen noch die eine oder andere Erweiterung erfahren wird.

Bürgerinnen und Bürger fragen sich, was sie eigentlich noch bedenkenlos kaufen können, und wie bereits bei BSE, bei Dioxin oder den Antibiotikabelastungen wird die Politik wie immer hektisch und überschlägt sich in Aktionismus. Der zu Wochenbeginn von Bundesministerin Aigner und den Länderministern vorgelegte Aktionsplan zeigt, wie vorhersagbar hilflos mal wieder reagiert wird. Geprüft werden soll, ob die Selbstkontrolle der Lebensmittelkonzerne ausreichend ist. Es soll geprüft werden, ob die Informationspflichten für Unternehmen gegenüber den Behörden ausreichend sind, und es soll geprüft werden, wie ein vernünftiges Frühwarnsystem der Verbrauchertäuschung aussehen kann. Schließlich soll geprüft werden, ob die Sanktionen in Form von Strafen und Bußgeldern gegen kriminelle Lebensmittelpanscher ausreichend sind. Das klingt für mich alles nach dem sehr bekannten Phänomen „Tot durch Prüfauftrag“.

Dabei ist das alles nun wirklich nicht neu. Frau Köhnes Beitrag war nicht so sonderlich tiefschürfend, aber eines hat sie richtig dargestellt, nämlich die Geschichte der Lebensmittelskandale der letzten Jahre. Ich frage mich, was eigentlich in der Zwischenzeit passiert ist und weshalb in einem Aktionsplan erst einmal wieder ein Prüfauftrag nach dem anderen ausgelöst werden muss.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das ist doch unbegreiflich! Wir wissen nach den Betrügereien und Skandalen der vergangenen Jahre genau, was überfällig ist: Behörden müssen Verbraucherinnen und Verbraucher schon bei konkreten Verdachtsfällen schnell und umfassend informieren. Unternehmen, die Informationen zurückhalten, müssen mit spürbaren, schmerzhaften Sanktionen belegt werden. Die Herkunft und die Lieferketten von Lebensmitteln müssen für die Konsumentinnen und Konsumenten lückenlos nachvollziehbar sein. Die Gesamtverantwortung für die Qualität eines Produkts muss bei dem Unternehmen liegen, dessen Logo auf der Verpackung prangt. Und so weiter und so weiter, alles schon zusammengestellt, liegt alles vor, ist alles auch schon diskutiert worden.

Nehmen Sie es mir nicht übel, Herr Jupe, aber es war in der Tat die CDU/CSU-Regierung gemeinsam mit der FDP, die in der Vergangenheit jeden Schritt zu weiterem wirkungsvollem Verbraucherschutz mit der Gefährdung

(Dr. Klaus Lederer)

des Standorts Deutschland abgewehrt hat! Das ist die Wirklichkeit.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Da können Sie sich doch nicht hierher stellen und sagen, Sie wollten ganz wild die Regierung kontrollieren und ihr auf den Zahn fühlen. Damit machen Sie sich hier lächerlich. Damit machen Sie sich angesichts des massenhaften Versagens Ihrer Bundesregierung absolut lächerlich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren! Man muss auch einmal über die Hauptursachen des derzeitigen Skandals reden. Das sind die offenbar mafiaartigen Strukturen in der Produktion von und im Handel mit Lebensmitteln. In einer Zeit, in der der Lebensmittelkauf und deren Lieferung rund um den Globus organisiert sind, gerät die wirtschaftliche Logik des Lebensmittelsektors in den Fokus. Wie sinnvoll ist es eigentlich, in einem ruinösen Wettbewerb die Preise für Nahrung in Supermärkten und Großhandelsketten immer weiter zu drücken? Einem geschenkten Gaul guckt man nicht ins Maul, mag sich mancher sagen. Aber wenn es nicht mehr nur um die Frage geht: Rind oder Pferd –, sondern um die Frage: Hormone, Antibiotika oder Dioxin, da sieht die Sache dann schon anders aus.

Entsteht durch die Struktur der Lebensmittel- und Großhandelsbranche nicht automatisch der Zwang, sich zur Senkung der Produktionskosten immer zweifelhafterer Methoden zu bedienen? Das Nutztier muss immer schneller, immer fetter und immer billiger auf das Fließband und in den Wirtschaftskreislauf. Ist es da ein Wunder, dass Medikamente, Wachstumshormone, Massentierhaltung, aber auch der Betrug bezüglich der Inhaltsstoffe nicht zu den Ausnahmen gehören, sondern offenbar zur kriminellen Regel werden? Ist es nicht blauäugig, Frau Köhne, dem Phänomen mit Selbstverpflichtungserklärungen begegnen zu wollen

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

oder abstrakt mehr Transparenz zu fordern? Ich meine, bei den gegenwärtigen Wertschöpfungsketten der Lebensmittelindustrie passen all die Informationen, die die Kundinnen und Kunden kennen sollten, kaum noch auf die Etiketten. Vor allem: Wie soll all das vor Falschdeklarationen schützen? Wir haben es doch offensichtlich mit einem organisierten und bewussten Lebensmittelbetrug in der globalen Lebensmittelindustrie zu tun. Nicht, dass nicht genug auf dem Etikett steht, ist das Problem, sondern dass das, was auf dem Etikett steht, offensichtlich nicht in der Verpackung ist. Das ist das Problem, und hier muss angesetzt werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Das Ganze hat natürlich auch noch eine sozialpolitische Dimension. Es sind insbesondere Menschen mit geringem Einkommen, Menschen in Armut und Prekarität, die notgedrungen darauf angewiesen sind, günstige Lebensmittel zu kaufen. Sie können weder in die Feinkostabteilung des KaDeWe noch auf den Biomarkt auf dem Kollwitzplatz gehen, ihnen bleibt nur der Weg zum Discounter. Frisches Gemüse oder kontrolliertes Fleisch aus der Region sind da nicht drin. Die global organisierten Lebensmittelkonzerne verdienen dabei kräftig mit. Es ist doch wirklich irrsinnig, dass Tiere, Gemüse und sonstige Zutaten in den einzelnen Wertschöpfungsstufen um die halbe Welt fliegen, um an den billigsten Standorten unter fragwürdigen Bedingungen verarbeitet zu werden. Dagegen, Frau Köhne, können Sie auch mit Herkunftsnachweisen und Etikettenpflichten nichts tun. Das ist alles symbolische Politik. Ich teile die Kritik all derjenigen, die sagen, Sie wollen ein bisschen Bundestagswahlkampf machen, anstatt über die Fragen zu reden, die die Stadt wirklich bewegen: vom Flughafen über den Lärmschutz, über die Staatsoper bis hin zum Krankenhauskonzern Vivantes.

Was gebraucht wird, ist eine andere und regulierte Ökonomie im Lebensmittelsektor, die auf kurzen Wegen, regionaler Verarbeitung, gesicherten Standards und verbindlicher Kontrolle beruht. Was will der Senat unternehmen, um hier – gern auch durch Druck auf Frau Aigner – ein Umsteuern hinzubekommen? Denn eines ist klar: Wenn Thilo Sarrazins Speisezettel für Hartz-IV-Bezieherinnen und -Bezieher der Maßstab sein soll, dann führt um Ponygulasch und Pferdelasagne kein Weg herum. Denn Konsumentinnen- und Konsumentensouveränität ist für arme Menschen ein Euphemismus.

Damit bin ich bei meiner nächsten Frage an den Senat: Stichwort Kontrollen. Die einzige Möglichkeit, Etikettenschwindel aufzudecken, besteht in einem verlässlichen Netz professioneller Lebensmittelkontrolle. Da ist es doch die Frage, was der Senat unternehmen will, um die lückenlose Kontrolle von Lieferketten zu gewährleisten. Wie wird gesichert, dass die Berlinerinnen und Berliner unverzüglich informiert werden, wenn Verdachtsmomente über Täuschung und Gesundheitsrisiken vorliegen? Stimmt es tatsächlich, dass einzelne Discountketten offenbar schon im Januar stille Rückrufaktionen durchgeführt haben, heimlich, still und leise, ohne die Öffentlichkeit zu informieren? Wie kann es sein, dass die Öffentlichkeit davon nichts mitbekommt? Was will der Senat gegen eine solche Praxis unternehmen? Hat der Senat konkrete Ideen für die Verbesserung und die Stärkung des gesundheitlichen Verbraucherschutzes?

Frau Staatssekretärin Toepfer-Kataw hat im Dezember 2012 aus dem Bezirk Lichtenberg Post bekommen. In diesem Schreiben hat der zuständige Stadtrat sie darauf hingewiesen, dass die Ausstattung der Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämter völlig unzureichend ist. Dort

(Dr. Klaus Lederer)

heißt es, dass die Pflichtaufgaben nicht erfüllt werden können, sondern die Erfüllungsquote bei 70 Prozent mit sinkender Tendenz liege. Zitat:

> Ursächlich dafür sind die bereits in den vergangenen Jahren immer wieder aufgeführten Personaldefizite, die Folgen der demografischen Entwicklung sowie zunehmend besondere Probleme im Zusammenhang mit der Globalisierung der Handelsmärkte.

Also, zumindest in Lichtenberg wusste man schon im Dezember, dass es da ein Problem gibt. In den anderen Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämtern sieht es nicht besser aus.

Ich bleibe dabei: Nur mit Kontrollen und Laboranalysen lässt sich ein Schwindel wie der beim Pferdefleisch aufdecken. Der Senat muss sagen, was er unternimmt, damit die Fähigkeit der Berliner Behörden gesichert bleibt, die Kontrollen auch tatsächlich durchzuführen.

[Beifall bei der LINKEN]

Das ist die Verantwortung des Berliner Senats.

Ihnen, liebe Koalition, war es trotz einer Vielzahl anderer wichtiger Fragen heute ganz besonders wichtig, in einer Aktuellen Stunde über den Pferdefleischskandal zu sprechen. Dann erwarte ich nun auch, dass uns der Senat sehr genau Auskunft darüber erteilt, was er zu unternehmen gedenkt, um seiner konkreten Verantwortung für die Lebensmittelsicherheit hier im Land Berlin auch tatsächlich nachzukommen. – Dann lässt sich auch diskutieren, Herr Jupe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Aktuelle Stunde heute dreht sich nicht um die verfehlte Senatspolitik, die Spitzenkräfte aus der Stadt treibt. Es geht auch nicht um die verfehlte Senatspolitik, die die Geschäftsführer der kommunalen Krankenhauskette in die Flucht treibt, und es geht auch nicht um die verfehlte Senatspolitik, die die Lehrer zu Streiks zwingt, und damit die Eltern, zu Hause zu bleiben. Es geht vielmehr um ein Thema, an dem der Senat augenscheinlich gar nicht selbst schuld ist, sondern mit professionellem Krisenmanagement glänzen möchte.

Nach 360 amtlichen DNA-Analysen wurden deutschlandweit in 24 Proben nicht deklariertes Pferdefleisch in verarbeiteten Lebensmitteln gefunden. Die böse Industrie! Damit konnte ja nun wirklich niemand rechnen! Alle üblichen Verdächtigen sind dabei: Hausmarken von Aldi-Süd und -Nord, Kaufland, Lidl, Kaisers, Rewe, Edeka, Eismann, Real, Metro und natürlich unsere Freundin Nestlé, die keinen Lebensmittelskandal auslässt.

[Zuruf von den PIRATEN: Hunger!]

Dass Pferd im Gegensatz zum Rind nach jüdischen Speisegesetzen treife – also nicht erlaubt – ist, ist dabei nur ein Aspekt. Grundsätzlich fordern wir Piraten auch an dieser Stelle zum wiederholten Mal, dass auf allen Verpackungen von Lebensmitteln, wie auch Kosmetika und Bekleidung klar, vollständig und korrekt deklariert sein muss, was sich darin befindet, und was zur Herstellung genutzt wurde.

[Beifall bei den PIRATEN]

Herr Kollege Lederer! Es steht leider doch zu wenig auf den Etiketten. Wir haben Gelatine als Klärmittel in Wein und Saft, wir haben L-Cystein aus Schweineborsten oder Federn in Bäckereien als Knethilfe, allüberall tierische Produkte, die nirgends in Zutatenlisten oder Inhaltsstoffdeklarationen auftauchen. Das ist auch Teil des Skandals. Wo Zutaten und Verarbeitungshilfsstoffe tierischen Ursprungs eingesetzt werden, muss dies deutlich erkennbar sein. Das gilt auch für tierische Bestandteile in Aromen, Zusatzstoffen und technischen Hilfsstoffen, die während der Produktionsprozesse zum Einsatz kommen. Wer vollständig auf Zutaten tierischen Ursprungs verzichten möchte, muss die Möglichkeit dazu haben, auch hier in der Kantine. Wir sollten auch niemanden dazu zwingen, durch die Bezahlung von Steuern der Massentierhaltung das Geld in den Trog zu schaufeln.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wer denkt, Pferdefleisch habe zwar keinen guten Ruf, müsste daher heimlich unters Rind gemischt werden, sei dafür aber gesünder, weil die illegal gefangenen Wildpferde nicht ihr ganzes Leben eingepfercht und angebunden waren wie viele ihrer wiederkäuenden Kolleginnen und auch nicht mit genetisch verändertem Soja gefüttert und gegen die unerträglichen Haltungsbedingungen dauermediziert wurden, der irrt leider auch. Das Schmerzmittel Phenylbutazon, das für Menschen nur als letzte Linie und nur für kurze Zeit verwendet werden darf, wurde nämlich auch im gefundenen Pferdefleisch nachgewiesen; falls Sie sich wundern, warum Sie nach dem Lasagnekonsum so schmerzbefreit sind.

Wer Fleisch für Dumpingpreise kauft, braucht sich eigentlich trotz hoher EU-Förderung für Massentierhaltung nicht zu wundern, wenn dann Industrieabfall auf dem Teller landet. Der damalige Finanzsenator Sarrazin – das haben wir auch gerade schon gehört – schlug 2008 Hartz-IV-Empfängern entsprechendes Direktrecycling vor: Bratwurst für 38 Cent, 100 Gramm Hackfleisch für 38 Cent, 130 Gramm Leberkäse für 56 Cent, eine Scheibe Bierschinken für 15 Cent. Er bezeichnet das als völlig

(Simon Kowalewski)

gesunde, wertstoffreiche und vollständige Ernährung, der Herr Genosse.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was der Thilo so isst halt!]

– Ja, ja. – In Wirklichkeit ist es allerdings die Verlagerung von hohen Entsorgungskosten für Sondermüll auf sozial Schwache, die dies unter Einsatz ihres Körpers und auf Kosten ihrer Gesundheit durchführen sollen.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Damit das Fleisch weiterhin so schön billig bleibt, wird jetzt in der EU nach dem Vorbild des schönen Films „Cloud Atlas“ auch wieder die Fütterung mit Tiermehl eingeführt. Wir erinnern uns: Durch die Tiermehlverfütterung war 2000 die Ausbreitung von BSE mit mehr als 20 000 zur BSE-Ausmerzung getöteten und vom Steuerzahler zum Marktpreis ersetzten Rindern erst möglich. Das bringt uns jetzt auch zum Pferdefuß der Debatte, zur Industrieförderungsministerin Aigner, natürlich CSU, die jetzt mit ihrem Nationalaktionsplan Tätigkeit vortäuscht. Natürlich soll diese Tätigkeit keinen Effekt haben, wie die hessische Industrieförderungsministerin Puttrich, natürlich CDU, klarmacht, indem sie sagt, dass wir natürlich nicht die Zahl der Lebensmittelkontrolleure zu erhöhen brauchen. Die Einrichtung eines Frühwarnsystems soll natürlich der Industrie überlassen werden, weil ja freiwillige Selbstkontrolle von Großkonzernen schon immer blendend funktioniert hat.

Wir halten also fest – Kollegin Köhne hat es auch schon angedeutet –: Die Bundesregierung möchte nichts unternehmen und rät auch den Ländern davon ab. Das bestehende System, das diese Skandale nicht nur ermöglicht, sondern quasi notwendig macht, soll komplett erhalten bleiben. Subventionen in erster Linie für Großbetriebe? – Ja! Pflichtkennzeichnung der Herkunft des Fleisches bei Fertigprodukten? – Nein! Niedriglöhne in Schlachthöfen? – Ja! Artgerechte Haltung, die die Antibiotika- und Schmerzmittelkeule unnötig machen würde? – Undenkbar! – Hauptsache Hack für 38 Cent inklusive Pharmazeutika, die die Verbraucher schön ruhigstellen.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Die Debatte kennen wir von den Tierschutzgesetznovellierungsversuchen, die sogar die EU-Richtlinien nicht erfüllen. Zwar konnte man sich auf das Zoophilieverbot einigen, Zoophiole haben scheinbar eine echt schlechte Lobby, Schenkelbrand bei Pferden bleibt aber genauso erhalten wie das betäubungslose Kastrieren von Ferkeln, damit das Schweinefleisch bloß nicht nach Schweinefleisch schmeckt. Letzteres ist bis 2019 weiterhin erlaubt, und wenn die Industrie eine weitere Verlängerung braucht, muss sie eben der Union und Frau Aigner eine weitere Amtszeit kaufen.

Da ist Wildpferdefleisch ohne Brandzeichen im Vergleich doch vielleicht gar nicht so verkehrt, wenn man das denn wüsste, wenn es denn auf der Verpackung stünde. Ein Problem ist nämlich auch der Transportweg, den das Fleisch nach aktueller Kenntnis zur Verschleierung seiner Herkunft zurückgelegt hat: aus Rumänien nach Zypern, von dort nach Frankreich, Luxemburg, von dort dann irgendwie in die deutschen Supermärkte. Die Ökobilanz dieses Fleischintermails ist zumindest fragwürdig, und der Frische und Qualität kommt das bestimmt nicht zugute.

In Berlin gab es bisher drei Verdachtsfälle auf Pferd in Rindfleischprodukten. Allerdings wurden auch erst 91 Proben genommen, also durchschnittlich weniger als acht pro Bezirk. Das verwundert wenig, denn die Bezirke leiden – das haben wir auch schon gehört – unter Personalknappheit, die sich durch die Einsparungsvorgaben weiter verschlimmern wird. Die Mitarbeiter fehlen eben nicht nur in Bibliotheken, Grünflächen- und Jugendämtern, sondern auch bei der Lebensmittelkontrolle. Ohne genügend Mitarbeiterreserven kann man eben bei solchen Ausnahmefällen – in Anführungszeichen – nicht ausreichend schnell und gründlich reagieren. Das hat auch Kollege Lederer schon klargemacht.

NRW hat eine Internetseite, auf der Verbraucher nachschauen können, welche Lebensmittel wegen der Pferdefleischuntersuchung zurückgerufen oder beschlagnahmt wurden, weil man dort der Industrie eben nicht die Verbraucherinformation allein überlassen möchte. Berlin hat so eine Internetseite nicht. Das wäre im Interesse der Verbraucher aber sehr dringend nötig. Aber auch dafür braucht man – Herr Senator Nußbaum ist natürlich nicht da – Personal. Also bitte, lieber Senat, lassen Sie die Bezirke nicht weiter am verlängerten Arm verhungern, sonst reden wir zukünftig in jeder Aktuellen Stunde über irgendeinen Skandal, den der Senat dann ja doch, nämlich durch Unterlassung, verursacht hat! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kowalewski! – Für den Senat erteile ich dem Verbraucherschutzsenator Heilmann das Wort. – Bitte schön!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sollen wir Ihre Fraktion zitieren? –
Heidi Kosche (GRÜNE): Nicken Sie uns zu, wenn wir klatschen sollen!]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist wahr, der Verbraucherschutz muss gestärkt werden, da sind sich die Koalition und alle Fraktionen einig. Die Verbraucher

(Senator Thomas Heilmann)

müssen auch aufgeklärt werden, das haben Sie in verschiedenen Formen hier gesagt. Ich verstehe eines allerdings nicht. Wir haben es doch mit zwei Problemen zu tun. Wir haben eine kriminelle Machenschaft auf europäischer Ebene, und wir haben – das haben Sie, Herr Lederer, ganz eloquent gerade formuliert – auch Verbraucher, die wir beeinflussen wollen. Welche Rolle soll eigentlich dieses Parlament spielen, wenn Sie diese Gelegenheit nicht wahrnehmen, um die Verbraucher von Berlin zu beeinflussen? Nur weil wir uns darüber nicht stark genug streiten? Das Parlament hat nach meinem Verständnis Regeln, wie Aktuelle Stunden ausgewählt werden, da haben Fraktionen Kontingente. Sie können ja – das ist ja nicht die einzige Aktuelle Stunde dieses Jahres – die anderen Themen zu anderen Tagen gerne aufrufen. Im Übrigen gibt es ja nicht nur die Aktuelle Stunde, sondern auch andere Diskussionsmöglichkeiten. Insofern wundere ich mich, dass Sie an dieser Willensbildung doch so wenig teilnehmen wollen.

[Udo Wolf (LINKE): Was die Teilnahme angeht, gucken Sie mal die CDU-Fraktion!]

Ich würde gern für den Senat kurz in drei Blöcken antworten, nämlich zum Thema Informationen, zum Thema Kontrolle und zum Thema Konsequenzen. Erst mal bedanke ich mich, Sie haben mich ja überwiegend gelobt, was meine Informationspolitik anbetrifft, oder jedenfalls nicht getadelt – mit einer Ausnahme. Herr Kowalewski! Sie haben gesagt, Berlin habe keine Seite. Der Bund hat eine, und wir liefern zu. Ich halte das für im Interesse der Verbraucher, dass wir nicht 16 Informationsseiten haben. Wer soll denn die alle finden? Aber zu Ihrer Beruhigung: Auf der Seite des Senats oder auf berlin.de finden Sie den Link zur Bundesseite. Dort ist Produkt für Produkt aufgeführt, das zurückgerufen worden ist.

Nun haben Sie mir bei Informationen noch ein paar Fragen gestellt, insbesondere Frau Köhne, und auf die will ich gerne antworten. Erstens, welche Handelsketten, verarbeitenden Betriebe und Gaststätten sind in Berlin vom Pferdefleischskandal betroffen? – Wir haben bisher sieben Komplexe bundesweit, fünf davon sind für Berlin zutreffend. Ich will sie kurz aufzählen: Das Erste, damit hat es angefangen, ist die Tiefkühllasagne, die wir in allen Discountern haben, wie Sie wissen, und auch in ein paar Supermärkten. Die konkreten Produktnamen finden Sie im Internet. – Dann haben wir nicht in Berlin bisher gefunden die vermeintlichen Rindfleischburger aus Irland mit dem Fleisch aus Polen. Die sind zwar nach Bayern in ein Auslieferungslager gekommen, sie sind auch in eine Gaststätte in Brandenburg gelangt; aber es gibt bisher keine Nachweise, dass wir es auch in einer Berliner Gaststätte hatten.

Dann hat Aldi Dosengulasch im Sortiment. Damit haben wir das erste Mal ganze Fleischstücke und kein Hackfleisch, das betroffen ist. Der Erzeuger ist bekanntermaßen in Brandenburg, Zulieferer gibt es aus Bayern, Baden-Württemberg, Belgien, Luxemburg. Das Fleisch kommt wahrscheinlich aus Polen. Und in der Tat nicht im Januar – das ist uns jedenfalls nicht bekannt – ist zurückgerufen worden, aber insbesondere Aldi hat, obwohl für uns im Senat, für mich persönlich, und sicher auch für Aldi mindestens letzte Woche klar war, dass sie das im Verkauf hatten in Berlin, haben sie es erst am vergangenen Montag auf Druck von mir bekannt gegeben; das ist nicht hinzunehmen.

Der vierte Themenkomplex sind die Tortelloni bei Lidl, wobei wir nicht sicher sind, ob wir es schon in Berlin haben. Jedenfalls haben wir keinen Anhaltspunkt, dass wir es in Berlin haben. – Der fünfte Themenkomplex sind die Ravioli. Der sechste Komplex sind die bei REWE gefundenen Produkte mit Rinderhack, und der siebte Komplex ist das Thema Döner. Das sind sozusagen die in Berlin betroffenen und verkauften Produkte. Wir haben in Berlin nichts entsorgen müssen, sondern der Handel hat zurückgerufen. Das ist deswegen so, weil wir in Berlin nicht nur keine Produktion bisher betroffen haben – haben ja auch leider wenig –, sondern wir haben auch die großen Lagerstätten nicht. Aber Sie haben wahrscheinlich den Medien entnommen, dass Brandenburg beschlagnahmt hat. Ein Schaden ist bei der Industrie entstanden – den kann ich nicht beziffern –, aber nicht beim Senat.

Dann ist die Frage gestellt worden: Wie ist das mit der pharmazeutischen Belastung? – Dazu gibt es, wenn Sie wollen, eine gute und gleichzeitig schlechte Nachricht. Die schlechte Nachricht ist: Wir können das nicht nachweisen, denn in den Mengen, in denen Pferdefleisch auf 120 Grad erhitzt sich in den Produkten befindet, gehen die Pharmazeutika in ihren DNA-Bestandteilen kaputt. Deswegen kann man sie nicht nachweisen. Die gute Nachricht daran ist: Sie können deswegen auch nicht schaden, weil der Körper sie auch nicht mehr in dieser Form aufnehmen kann. Deswegen rechnen wir bisher damit, dass wir diese Sorge den Verbrauchern – jedenfalls nach dem bisherigen Kenntnisstand – nehmen können.

Dann ist noch gefragt worden: Suchen wir nach anderen Tier-DNAs? – Ja, das machen wir. Wir suchen nach Schwein und nach Huhn. In privaten Laboren ist da auch was gefunden worden. Wir haben bisher nichts gefunden. Dazu die aktuelle Zahl: Heute Mittag hatten wir 100 Proben im Landeslabor. Davon sind gute 30 untersucht, sodass es vorläufige Ergebnisse gibt. Bei drei A-Proben haben wir Befunde. Freitag erwarten wir die B-Proben. Das hat ausnahmsweise nichts mit zu wenig Personal zu tun, weil das selbstverständlich prioritär behandelt wird, sondern das hat was mit den chemischen Abläufen zu tun, bis die Proben so weit sind, dass man sie auch auswerten kann. Insofern haben wir da kein Problem. – Das sind die Antworten zu Ihren Fragen.

Jetzt zu der Frage nach der Kontrolle: Herr Dr. Albers ist nicht im Raum.

(Senator Thomas Heilmann)

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Nehmen Sie den so lange!]

– Doch, doch, Entschuldigung! Da sitzen Sie. Sie haben sich umgesetzt. – Sie haben mir zugerufen, wir hätten die Strukturen vorgefunden. Das allerdings halte ich für ein kapitales Eigentor. Ihre Parteikollegin Tack hat mit Ihrer Parteikollegin Lompscher die Landeslabore fusioniert und uns einen Sanierungsfall übergeben, den wir auch – ehrlich gesagt – erst zur Hälfte gelöst haben. Es gibt dort eine chronische Unterfinanzierung, einen massiven Investitionsstau. Ich war keine drei Wochen im Amt, da hatte ich den Personalrat, der mir einen Brandbrief geschrieben hat. Also dass wir da gute Strukturen vorgefunden haben, kann ich wirklich nicht bestätigen.

Dennoch möchte ich mich bei den Kollegen des Landeslabors bedanken, die in dieser Krise – wie auch in der vorherigen Schulessenskrise – sehr gute Arbeit geleistet haben. Wir sind ihnen schon deswegen verpflichtet, dass wir sie aus ihren strukturellen Problemen befreien.

Herr Dr. Lederer! Ich bin nicht Ihrer Meinung, Sie sind über die Kontrollen nicht korrekt informiert. Wir machen in Berlin jedes Jahr 18 000 sogenannte Planproben. Nun kann man immer sagen, 36 000 wären besser, weil das Doppelte. Aber das ist schon eine relativ dichte Kontrolle. Aber wir suchen die Nadel im Heuhaufen, denn wir wissen ja immer nicht, was wir suchen. Bisher wurde nach Pferdefleisch-DNA nicht gesucht, sondern nach Giftstoffen u. a. Ich kann mir auch gar keine Kontrollintensität vorstellen, denn bei der Menge der Produkte und der Menge der denkbaren Kontaminationen weiß ich gar nicht, wie viel Millionen Proben Sie hier in Berlin nehmen wollen, um das lückenlos zu klären.

Deswegen ist – hören Sie noch kurz zu, Herr Lederer! – die Idee von Frau Aigner, dass wir eine Risikoanalyse machen und danach suchen, eine, wie ich finde, sehr kluge Idee, der wir unbedingt nachgehen sollten. Denn hätte man analysiert, dass in Rumänien 750 000 t Pferdefleisch zusätzlich auf den Markt kommen – und das ist analysierbar –, dann hätte man auch die Frage stellen können: Wo bleibt das Zeug eigentlich? Und dann ist die Maßnahme sinnvoll, gezielt danach zu suchen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Senator! Sie sagten, die Kontrollen seien nicht das Problem, weil das Ganze jetzt prioritär sei und man wisse ja sowieso nicht und Nadel im Heuhaufen usw. Ich frage jetzt einfach trotzdem mal: Würden Sie denn eine Einschätzung eines Bezirksstadtrats, der für den Bereich zuständig ist, durchaus eine gewisse Plausibilität zubilligen, wenn er sich beispielsweise auf das Personalberechnungsmodell des Jahres 2009 zur Ausstattung der Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämter bezieht sowie auf ein WPD-Gutachten vom 18. Februar 2008 zu den europarechtlichen Anforderungen an die Ämterstruktur und die Ausstattung der für die amtlichen Kontrollen im Veterinär- und Lebensmittelbereich zuständigen Behörden? Oder sind das einfach irgendwie nur Wunschzahlen, und eigentlich könnten wir auch noch mal die Hälfte der Leute raussetzen, denn wenn irgendwas passiert, haben sowieso die vermeintlich wirklich wichtigen Kontrollen Priorität?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich habe lediglich gesagt, dass wir kein Problem haben, diesen Skandal zu analysieren. Die Bezirke haben bei den Veterinärämtern ein Problem. Das habe ich nie bestritten, und damit müssen wir auch intelligent umgehen. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass die Veterinärämter im weiten Umfang Tagesmütter kontrollieren wollten, weil es eine vermeintliche EU-Vorschrift gibt. Dieses Thema tobte in Ihrer Regierungszeit, und es bedurfte der Zusammenarbeit von Frau Scheeres, Frau Klebba und meinem Haus, um diesen Unsinn in vernünftige Bahnen zu lenken, aber das nur am Rande.

Ich kann ihnen die Personalausstattung und die Frage der Prioritäten in den Bezirken nicht abnehmen. Das müssen ja auch die Bezirke entscheiden. Das größte Problem, lieber Herr Dr. Altug, hat der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg unter einem grünen Bürgermeister und einem grün dominierten Bezirk, denn der kommt den Pflichten am allerschlechtesten nach. Dagegen sind die Verhältnisse in Lichtenberg noch sehr gut.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Aber ich will noch mal zurück auf die Kontrolle kommen, also erstens: Es ist sehr sinnvoll, wenn wir in dem Aktionsplan jetzt vereinbaren, dass wir systematisch überlegen, wo wir suchen, indem wir sozusagen Daten, Fakten auswerten, um Risikostrukturen zu erkennen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Altug?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Sofort! – Das ist einer von zehn Punkten des Aktionsplans. Und auch noch dazu, Herr Dr. Lederer – dann kommen Sie gleich dran, Herr Dr. Altug –: Diesem Aktionsplan hat nicht nur Frau Tack zugestimmt – ich saß ja neben ihr –, sondern sie hat auch übrigens keinen einzigen Verbesserungsvorschlag gemacht. Den hätte sie ja einbringen können. Es ist ja einstimmig von allen Landesministern – übrigens auch von den grünen Kollegen – mitbeschlossen worden. Dass der nun so unsinnig sein soll, wo vier grüne Kollegen ihn mitbeschlossen haben und eben Frau Tack aus Brandenburg, finde ich auch eine erstaunliche Erkenntnis. – Und jetzt Herr Dr. Altug!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Frau Tack ist keine grüne Kollegin!]

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sie haben Bezug auf den Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg genommen. Ich möchte von Ihnen wissen, ob Sie wissen, wie die personelle Ausstattung dort aussieht.

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich kann Ihnen aus dem Kopf jetzt die Details der Ausstattung nicht sagen, aber ich kann Ihnen sagen, dass der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, der die meisten Gaststätten hat, die wenigsten Gaststätten kontrolliert und sich am wenigsten in Berlin darauf eingestellt hat, und zwar in den letzten Jahren. Es ist gar keine aktuelle Zahl, aber es gilt nach wie vor.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber das Personal – davon haben Sie keine Ahnung?]

– Ich weiß, dass sie unterausgestattet sind, aber ich kann Ihnen aus dem Kopf die Zahlen nicht sagen, aber ich reiche sie Ihnen gerne nach.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unterausgestattet ist unterausgestattet!]

Wir haben ja die Personalhoheit bei den Bezirken gelassen. Ich weiß gar nicht, worauf Sie jetzt hinauswollen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Vielleicht mal auch Ihre Verantwortung!]

Die Bezirke entscheiden, wie sie ihr Personal einsetzen. So! Da haben sie am wenigsten die Priorität auf VetLeb gesetzt, das muss man einfach als Faktum mal erwähnen! Das haben andere Bezirke anders entschieden. So! Aber wir diskutieren jetzt nicht nur über Kreuzberg.

Zum Thema Kontrolle: Wir haben in Europa – auch das ist Teil des Aktionsplans – entschieden, dass wir die Kontrollen nicht nur darauf fokussieren, sondern auch quantitativ ausweiten. Daran hat sich Deutschland beteiligt. Daran beteiligt sich auch Berlin.

Jetzt kommt, glaube ich, das Wesentliche: die Konsequenzen. Da haben wir ja zwei Ebenen, nämlich einmal: Was können wir staatlicherseits tun? Und auf der anderen Seite: Wie können wir den Verbraucher beeinflussen, dass er vielleicht – – Er muss ja nicht gleich Vegetarier wie Herr Lederer werden, aber man kann ja über eine gesunde Mischkost auch den Fleischkonsum reduzieren, das hat ja auch sonst seine gesundheitlich positiven Folgen.

Auch da bin ich – ehrlich gesagt – nicht Ihrer Meinung, Herr Dr. Lederer, dass alle klugen Maßnahmen schon dastehen, denn wie Sie zu Recht sagen, wir reden über kriminelle Machenschaften, und da ist „Viel hilft viel“ nicht immer der richtige Grundsatz. Sie sagen ja, einfach quantitativ ausweiten, Regeln verschärfen, Kontrollen verstärken, dann wird es schon werden. Ich glaube, dies Problem ist etwas komplizierter. Es gibt auf einige Fragen bisher – auch in dem Zehnpunkteplan von Frau Aigner – keine klugen Antworten, aber ich habe sie auch von niemand anderem, namentlich auch nicht von Ihrer Fraktion und auch nicht von den Grünen gehört.

Ich will Ihnen das Problem kurz aufzeigen. Das erste ist: Wir werden ja wohl nicht den gemeinsamen Markt in Europa aufgeben wollen. Wir reden in dem Fall auch nicht über ein globales Problem, sondern über ein europäisches Problem. Das gesamte Problem ist in Europa und nicht national, aber es ist auch nicht global. Nicht, dass es keinen globalen Probleme im Handel gibt, aber in diesem Fall ist das nicht das Thema.

Das europäische Recht, der Vertrag von Lissabon, gibt der EU-Kommission, anders als in anderen Fragen des gemeinsamen Markts, keine Kompetenz, auf diese europäischen Handelsstrukturen auch europäisch zu antworten. Das wird die einzige Möglichkeit sein, wie wir damit wirklich umgehen, denn nach jetzigem Erkenntnisstand haben deutsche Firmen und deutsche Bürger an dem Skandal nicht kriminell mitgewirkt, sondern sie haben es nur eingekauft und weiterverkauft – nach meinem jetzigen Erkenntnisstand ohne deren Wissen und Wollen. Es ist auch nicht im Interesse eines Handelsunternehmens, absichtlich seine Kunden zu betrügen, denn sie werden jetzt alle Umsatzeinbußen haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und was schließen Sie daraus? – Dr. Klaus Lederer (LINKE): Aber nicht die Preise drücken!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Es gibt noch eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Auch die nehmen wir, wir wollen ja miteinander reden.

[Zuruf]

Vizepräsident Andreas Gram:

So ist es! – Jetzt hat aber Kollege Schäfer das Wort. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator! Kriminalität ist ja nur das eine Problem. Ich wundere mich darüber, dass Sie zu der strukturellen Ursache der Misere kein Wort verlieren. Meinen Sie nicht, dass die industrielle Massentierhaltung der andere Kern des Problems in der Lebensmittelindustrie ist, der ja unter anderem dazu führt, dass 50 Prozent des Hühnchenfleisches, das heute in Supermärkten aus industrieller Massentierhaltung angeboten wird, mit antibiotikaresistenten Keimen belastet sind?

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Wenn ich Sie beruhigen darf, ich habe ja versucht, die ganzen Aspekte zu sortieren. Jetzt habe ich gerade mit Konsequenzen angefangen und war beim ersten Punkt, ich komme auch noch zu Ihrem Punkt, wenn Sie es beruhigt. Aber ich würde es gerne ordnen, weil sonst kommen wir hier vom Hölzchen auf Stöckchen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Da sind wir jetzt gespannt!]

Wo war ich stehengeblieben? Bei dem Thema Konsequenzen und der Frage des europäischen Primärrechts. Wir brauchen in Europa aus meiner Sicht zwei Dinge, und davon ist auch Frau Aigner überzeugt: Wir brauchen eine Kompetenz in Europa, dass wir europäisch verlangen können, das, was Sie hier alle der Sache nach auch fordern, nämlich dass wir die Herkunft von tierischen Erzeugnissen in Lebensmitteln und auch in weiteren Produkten deklarieren müssen. Das braucht eine europäische Rechtsgrundlage. Wir suchen gerade einen Rechtsweg, den mir noch niemand aufgezeigt hat, wie wir das mit einer Richtlinie hinkriegen, denn wenn wir das Primärrecht ändern, wissen Sie, dass wir nicht nur einstimmig in Europa sein müssen, sondern dass jedes nationale Parlament dem zustimmen muss. Das ist so schwierig und die Hürde ist so hoch – das Frau Aigner anzuhängen, finde ich geradezu lächerlich –, dass wir einen Weg suchen wollen, wie wir das mit einer niedrigeren, aber europäischen Regelung machen können. Denn, wie gesagt, die kriminelle Energie kam, jedenfalls soweit wir heute wissen, ausschließlich von außerhalb von Deutschland. Es mag sein, dass es auch irgendwelche deutschen Tatbeteiligten gibt, das kann ich nicht ausschließen, aber jedenfalls ist die Struktur europäisch, und deswegen muss sie auch europäisch bekämpft werden.

Deswegen meine ich Folgendes. Erstens: Die Herkunft eines Produkts soll deklariert werden, und der Verbraucher soll erkennen können, woher es kommt. Das ist aus meiner Sicht die richtige und marktwirtschaftliche Antwort. Wenn der Verbraucher weiß, woher sein Produkt kommt, ob aus und aus welcher Massentierhaltung und welche Weltreise es hinter sich hat, dann kann er auch entscheiden, ob er das Produkt kaufen will oder nicht, und dahin gehört die Entscheidung. Das kann er im Moment nicht.

Ich persönlich würde es bevorzugen, wenn wir das in das Internet stellen und dort auswertbar machen würden, weil mir das sehr viel praktischer erscheint. Ich weiß gar nicht – insofern gebe ich Ihnen, Herr Kowalewski, recht – wie groß das Etikett werden soll, wenn man das alles da draufschreiben will. Deswegen scheint mir das sehr viel praktischer zu sein, es in das Netz zu stellen. Vielleicht verpflichten wir dann den Handel, die Netzinformation auszuhängen, dass man es im Lebensmittelmarkt auch selber kurzfristig nachsehen kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator! Noch eine Zwischenfrage – des Kollegen Lux!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! War das gerade die Antwort auf die Frage des Kollegen Schäfer, dass Sie der industriellen Massentierproduktion nichts in den Weg setzen wollen, sondern alles nur auf die Entscheidung eines Verbrauchers, der sich im Internet informieren soll, abwälzen?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Nein, das war es nicht. Es gibt ja nicht nur Massentierhaltung und Biotierhaltung, sondern auch alles dazwischen. Wenn wir glauben, dass wir in naher Zukunft alles in ökologischen Kleinbauerbetrieben erwirtschaften können, was wir in Europa brauchen, dann ist das ziemlich blauäugig. Deswegen werden wir nur in einem längerfristigen Prozess zu besseren Produktionsbedingungen kommen. Sie wissen selber, dass wir bei der Produktion von Eiern oder bei der Haltung in Hühnerställen in Deutschland schon weiter sind als im Ausland und dass das trotzdem

(Senator Thomas Heilmann)

verarbeitet wird. Also wir haben ein großes Problem, das europäisch durchzusetzen.

Ich persönlich bin von den Vorteilen der EU und des gemeinsamen Marktes überzeugt. Deswegen können wir das auch nur im gemeinsamen Markt und gemeinschaftlich tun. Wenn Sie glauben, wir könnten morgen in Europa alle Massentierhaltung abschaffen, dann halte ich das für eine Illusion und die Folgen auch für ziemlich problematisch.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Deswegen wollen wir – und das schaffen wir auch, wir sind ja auf dem Weg als Gesellschaft – bessere Produktionsbedingungen, bessere Lebensmittel und ein besseres Bewusstsein bei den Verbrauchern. Das aber ist ein langfristiger „Change-Prozess“, würde man in der Wirtschaft sagen, den man nicht von heute auf morgen hinbekommt. Deswegen wird es die Massentierhaltung geben, aber je transparenter wir das für die Verbraucher machen, desto schneller kommt der Wechsel. Das ist aus meiner Sicht die richtige Maßnahme und sind nicht Direktiven, die wir in Europa sowieso nicht durchsetzen werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das stimmt!]

Ich würde aber gerne noch einmal auf folgenden Punkt hinweisen: Ich glaube, die Kennzeichnung brauchen wir. Wir brauchen sie auf einer europäischen Rechtsgrundlage. Daran arbeiten wir. Was daran Wahlkampf sein soll, weiß ich nicht.

In jedem Schlechten gibt es auch immer etwas Gutes, nämlich die Tatsache, dass wir einen Skandal von Irland bis Italien haben, erhöht die Chance, dass wir in Europa zu einer Bewusstseinswandlung kommen, maßgeblich. Es macht aber keinen Sinn, die Augen zu verschließen, und es ist Aktionismus zu sagen, wir verschärfen jetzt den Bußgeldrahmen um 100 Prozent in Deutschland, weil wir der Probleme in ihrer Ursache doch gar nicht Herr werden.

Das, was wir brauchen, ist das, was wir im Kartellrecht kennen, dass dann, wenn es länderübergreifende Strukturen gibt, diese Strukturen erhebliche Teile ihres Umsatzes auf europäischer Ebene abgeben müssen und sie alle wechselseitig gesamtschuldnerisch dafür haften. Das ist das, was wir vorschlagen, was auch ich vorschlage. Da sind alle Verbraucherschutzminister diesem Berliner Vorschlag gefolgt. Ich kann Ihnen versichern, so wie wir bei den Schrottimmobilien hart daran gearbeitet haben, Überzeugungsarbeit zu leisten – da mussten wir aber nur die Länder und den Bund überzeugen, weil wir da kein europäisches Problem haben –, so werden wir daran arbeiten, und auch ich persönlich, dass wir in Europa die notwendigen Mehrheiten bekommen. Dass das kein einfaches Verfahren werden wird, kann ich Ihnen sagen, das wird auch sicher dauern. Insofern haben Sie mit Ihrer Prognose, es wird nicht der letzte Lebensmittelskandal sein, recht.

Abschließend möchte ich an Sie appellieren: Suchen Sie nicht nur die Themen, von denen Sie meinen, Sie können die Regierung am besten kritisieren!

[Thomas Birk (GRÜNE): Das ist doch Ihr Thema gewesen, das Thema Ihrer Koalition!]

– Ja, deswegen verteidige ich ja diese Wahl. Die Begründung, warum Sie gesagt haben, wir sollen nicht darüber reden, ist, es gäbe ja andere Themen, da könne man die Regierung viel besser kritisieren oder den Senat viel besser kritisieren. Nutzen Sie die Gelegenheit, dass wir auch mal Konsens zeigen und gemeinsam die Verbraucher und Verbraucherinnen in Berlin von der richtigen Lebensmittelwahl überzeugen! – Ich danke Ihnen fürs Zuhören!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Senator Heilmann! – Ich habe jetzt noch zwei Anmeldungen für die zweite Rederunde, einmal Dr. Lederer für die Fraktion Die Linke und für die Piratenfraktion Herr Kowalewski. – Herr Dr. Lederer, Sie haben noch 32 Sekunden!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Mein lieber Herr Senator! Ich möchte erst einmal danken für die weitgehend sachliche und argumentative Behandlung des Themas, weil das ja durchaus eine Qualität einer Debatte sein kann. Ich teile nicht alles, das erwartet hier auch niemand, ich will aber an einer Stelle durchaus noch einmal für das Protokoll Folgendes festhalten: Es waren nicht die Oppositionsabgeordneten, die die Beteiligung an der Willensbildung verweigert haben, sondern es waren die Oppositionsabgeordneten, die zugehört haben, die Fragen gestellt haben, die sich mit Ihnen auseinandergesetzt haben, während die Koalition, die diese Aktuelle Stunde angemeldet hat, hier durch weitgehende geistige –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen jetzt zum Ende kommen!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

– oder sogar körperliche Abwesenheit glänzte. Von Ihrer Fraktion waren zeitweise zehn von 38 Abgeordneten im Saal.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das finde ich persönlich einen Skandal. Das ist der Grund, warum ich glaube, dass hier Wahlkampf stattfindet, obwohl es richtig ist, über solche Dinge zu reden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Dr. Lederer! Danke schön! – Herr Kollege Kowalewski, Sie haben noch zwei Minuten und 30 Sekunden!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Das freut mich sehr, dass ich doch noch ein bisschen Zeit übrig habe. Einerseits, um natürlich klarzustellen, dass ich Sie durchaus auch schon gelobt habe, auch in Bezug auf Ihren professionellen Umgang und den Ihrer Staatssekretärin Frau Toepfer-Kataw mit dem Pferdefleischskandal. Ich bin auch absolut überzeugt davon, dass alle Mitarbeiter in den entsprechenden bezirklichen Behörden sehr daran interessiert sind, die Fälle jetzt aufzuklären. Meine Kritik – Sie haben es ja gehört – richtete sich vor allem an Ihren Senatskollegen, der leider dafür sorgt, dass es den Mitarbeitern unnötig schwer gemacht wird, indem sie mit Aufgaben überhäuft werden und dafür zu wenig Personalzuweisungen haben. Auch wird das Personal weiterhin abgebaut, so dass das vernünftige Arbeiten weiter erschwert wird.

Ich bin aber an anderer Stelle nicht ganz mit Ihnen einverstanden, nämlich dass Massentierhaltung unbedingt notwendig ist. Wir haben es ja gesehen: Die Verbraucher wollen keine Massentierhaltung. Nachdem wir beispielsweise die Eierstempel eingeführt haben, wollte niemand mehr Eier aus Käfighaltung kaufen. Die mussten dann also in die Fertigprodukte. Jetzt hat das Abgeordnetenhaus beschlossen, den Senat damit zu beauftragen, dass es bundesweit eine Regelung dafür geben soll, dass auch bei Fertigprodukten deklariert werden soll, wenn Käfig-Eier drin sind. Ich gehe einmal davon aus, dass sich dann diese Produkte nicht mehr so reißend verkaufen werden. Das heißt, der Verbraucher möchte keine Massentierhaltung. Es ist auch möglich – das zeigen wissenschaftliche Untersuchungen –, uns in diesem Land ohne Massentierhaltung zu versorgen, und wir setzen uns dafür ein, dass die Massentierhaltungsbetriebe verschwinden.

Auch sollte man, wie gesagt, die Deklaration da machen, wo sie der Verbraucher auch sieht, nämlich auf dem Etikett. Ich bin immer sehr dafür, möglichst viel Information im Internet vorzuhalten, auch, wie gesagt, über die beschlagnahmten Produkte. Wir haben gerade noch einmal nachgeschaut: Das Bundesportal verweist auf die Länderseiten zurück. Das ist für den Verbraucher nicht sehr übersichtlich, um die Information zu finden. Aber wir haben zum Beispiel auf einer Lasagneverpackung Etiketten. Da ist ein sehr appetitlich angerichtetes Gericht zu sehen, was mit dem, was darin enthalten ist, wahrscheinlich nicht allzu viel zu tun hat. Der Platz, auf den allerdings die Zutatenlisten und die Inhaltsdeklaration gequetscht wird, ist sehr, sehr klein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ich komme zum Ende! – In anderen Bereichen lässt es sich ja auch einrichten, alle Informationen für den Verbraucher abzubilden. Das sollte eigentlich auch bei Fertigprodukten möglich sein.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

und komme gleich zu

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 16

Bürgerbeteiligung ernst nehmen: Planung aussetzen auf dem Tempelhofer Feld!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0762

in Verbindung mit

Bebauungsplanung für Tempelhofer Feld zurückstellen – Bürgerdialog für Zukunftsideen führen, Mediation einleiten

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0826

Der Dringlichkeit wird, wie ich sehe, nicht widersprochen. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt heute die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und da hat die Kollegin Kapek das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Unabhängig von der Frage, ob man den Inhalt des Volksbegehrens „100 Prozent Tempelhofer Feld“ teilt oder nicht – dass der Bürgerinitiative hier über den Jahreswechsel etwas wirklich Außergewöhnliches gelungen ist, kann niemand leugnen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn innerhalb von gerade einmal sechs Wochen wurden sage und schreibe 33 000 Unterschriften gesammelt,

(Antje Kapek)

wovon sogar 28 147 Stimmen offiziell gültig sind. Eine so hohe Anzahl von Unterschriften in so kurzer Zeit hat es noch nie gegeben und stellt einen neuen Rekord für die erste Stufe eines Volksbegehrens dar. Die Wahrscheinlichkeit, dass auch die benötigten Unterschriften für einen Volksentscheid zusammenkommen, steigt damit beträchtlich. Dieser enorme Erfolg muss auch als solcher gewertet werden.

Für mich belegt das vor allem zwei Dinge, nämlich erstens, dass das überdurchschnittliche Interesse der Berlinerinnen und Berliner bestätigt, dass es beim Tempelhofer Feld wirklich um einen außergewöhnlichen Ort geht. Und zweitens zeigt es ausdrücklich, dass eine reine Planung und damit eine Stadtentwicklung von oben an diesem Ort komplett unangebracht ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Realität sieht aber leider anders aus. Senator Müller verkündet seit Beginn des Volksbegehrens im Dezember, dass ihm das Verfahren im Prinzip total egal sei, obwohl es sich immerhin um das wichtigste Mitbestimmungsinstrument der Berliner Landesverfassung handelt. Stattdessen treibt er seine Planung nicht nur unbeirrt voran, sondern kündigt sogar an, planungsrechtliche Fakten zu schaffen, indem er bis Ende dieses Jahres bereits die Aufstellungsbeschlüsse für die Baufelder erlassen möchte.

Der früheste Termin für einen Volksentscheid – sofern er zustande kommt – wäre aber erst im Jahr 2014. Dieser würde eine Bebauung ausschließen. Der Senator will also Planungsrecht schaffen, bevor die Bürgerinnen und Bürger dagegen Einspruch erheben oder darüber mitbestimmen können. Deshalb frage ich Sie, Herr Senator Müller: Ist das Ihr Verständnis von Berlin zum Mitmachen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Noch einmal: Selbst wenn man meinen würde, in Tempelhof müsste jeder Quadratzentimeter komplett bebaut werden, womit man dem Volksbegehren zu 100 Prozent widersprechen würde, bleibt trotzdem die entscheidende Frage, warum ein sozialdemokratischer Spitzenmann die verfassungsrechtlich verankerten Instrumente der direkten Demokratie komplett ignoriert. Sie werden gleich sagen, dass es dort schon jede Menge Veranstaltungen im Rahmen der Bürgerbeteiligung gegeben und sich Frau Lüscher wöchentlich mit den Leuten getroffen habe. Da haben Sie zum Teil sogar recht. Allerdings wurde in den letzten Jahren bei all diesen Veranstaltungen nicht einmal die Frage einer Bebauung thematisiert. Das heißt, die Frage ob, wann, wie und mit wem gebaut werden soll, wurde bisher komplett ausgeklammert.

In unserem Antrag geht es überhaupt nicht um die Frage, ob oder wie viel gebaut werden soll, oder um andere Fragen der Bebauung, sondern es geht lediglich um die Frage, ob man Fakten schaffen darf, bevor die Bürgerinnen und Bürger ihr Votum abgegeben haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Müller! Ich frage Sie noch einmal: Worin besteht eigentlich der Grund für die Eile? Wollen Sie jetzt besonders Gas geben, nur weil Ihre Vorgängerin zehn Jahre Entwicklung verpennt hat? Oder wollen Sie dem Regierenden die Möglichkeit geben, sich hier schnell noch ein Denkmal zu bauen, indem er durch einen Neubau eine Landesbibliothek auf dem Feld realisiert?

Für mich stellt die einzige wirklich drängende Baustelle auf dem Feld das Flughafengebäude dar, das nebenan seit unabsehbarer Zeit ohne ein Konzept oder jegliche praktische Nutzung oder Finanzierung vor sich hin west. Für mich ist das kein angemessener Umgang mit den Steuergeldern der Berliner, und es ist vor allem auch kein angemessener Umgang mit dem historischen und kulturellen Erbe dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Gegen so ein Vorgehen regt sich zu Recht Widerstand.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordert daher mit dem vorliegenden Antrag ein Planungsmoratorium für die Freiflächen auf dem ehemaligen Flugfeld. Solange nicht absehbar ist, ob es zu einem erfolgreichen Entscheid kommt, dürfen keine baulichen oder rechtlichen Fakten geschaffen werden, die dann durch den Entscheid nicht mehr beeinflussbar wären. Wir erwarten, dass Sie mit der Veröffentlichung des Masterplans – angeblich in der nächsten Woche – jetzt endlich Farbe bekennen und die Frage des Ob und des Wie der Bebauung transparent und ergebnisoffen mit den Bürgerinnen und Bürgern diskutieren.

Allerdings: Planung ist das eine, Festsetzung das andere. Nur wenn Alternativen transparent vorliegen, gibt es auch die Möglichkeit, darüber mitzubestimmen oder diese abzulehnen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Antje Kapek (GRÜNE):

Solange Sie diese Bedingung nicht erfüllen, braucht es aus unserer Sicht ein Moratorium. Alles andere würde unsere direktdemokratischen Instrumente konterkarieren. Das können Sie gerne versuchen, aber nicht mit uns. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kapek! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Kollegin Haußdörfer das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bekenne mich heute als häufige Benutzerin des Tempelhofer Felds, weil es für mich berlinweit die einzige freie Fläche ist, wo ich ungehindert Inlineskaten kann, und wenn in diesem Winter zehn Zentimeter Schnee gelegen hätten, hätte ich auch Langlaufen können. Aber egal, ob Winter oder Sommer – es fehlt an Bänken zum Verweilen, leichter Infrastruktur, geläufigen Lokalitäten, in denen man Wasser, Brötchen oder vielleicht auch einmal ein Pflaster kaufen kann.

Der Antrag lautet: Bürgerbeteiligung ernst nehmen! – Ja, das stimmt! Aber das heißt auch: jegliche Beteiligung ernst nehmen – nicht nur die, die dagegen sind, sondern auch die, die dafür sind, und das tun wir auch.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Seit 2007 gibt es intensive Bürgerdialoge im Internet und Bürgerwochenenden vor Ort. Knapp 70 000 Bürgerinnen und Bürger haben sich informiert, und ich habe nachgeschlagen: Es sind 2 471, die Vorstellungen, Meinungen, Vorschläge, Kritik und Wünsche geäußert haben. Auf der Top-Ten-Liste ganz oben steht die Öffnung der Softballfelder der Amerikaner. Siehe da: Wir haben sie ernst genommen, denn sie sind seit 2009 offen.

So kann man natürlich auch sagen, Bürgerinnen und Bürger, die sich nicht gern öffentlich äußern, die über kein Internet verfügen, können sich nicht daran beteiligen. Deshalb wurden auch Fragebögen versandt und Befragungen durchgeführt, an die Anrainer, die Anwohnerinnen und Anwohner, aber auch in ganz Berlin. Selbst in Köpenick sind sie mir entgegengekommen. Auch hier wurde auf die unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen und Interessen vertieft Rücksicht genommen, gezielt über die Bürgervereine vor Ort und Quartiersmanagement angesprochen.

An der Eröffnung 2009 haben sich mehr als 3 000 Bürger und Bürgerinnen beteiligt. Infoausstellungen, Führungen zu Fuß und per Bus, Diskussionstische mit Wünsch-dir-was-Karten, TED-Umfrage – es war wirklich alles dabei. Ich selbst als Nutzerin hatte auch keine Chance, meine Meinung zu verweigern, denn man wurde wirklich überall angesprochen. In den Folgejahren erlebten wir das Gleiche: Befragungen, Expertenkonferenzen, Anwohnerversammlungen, Veranstaltungen der politischen demokratischen Parteien – übrigens auch Ihrer, die IBA für Nord-Neukölln war eine schöne Veranstaltungsreihe –, die Beschlüsse von BVVen, Architekten und Planern, das muss man auf jeden Fall zur Kenntnis nehmen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Ellen Haußdörfer (SPD):

Das mache ich später. Danke schön!

Die hohe Beteiligung am Volksbegehren ist wirklich außerordentlich, zeigt aber auch die Notwendigkeit der vertieften Information. Anfang März – da haben wir heute die Einladung bekommen – wird der Masterplan Tempelhof mit dem Kommunikations- und Partizipationskonzept vorgestellt, und natürlich wird es große Diskussionen geben: um die Zentral- und Landesbibliothek, um Wohnungsbauvarianten, zur Erschließung für Sport und Freizeit. Und natürlich – wie es in der Fragestunde von Frau Dr. Hiller gefordert wurde – wird es Bürgerdialoge und Foren geben.

Ich war auch sehr überrascht: Selbst das Jugendparlament im Abgeordnetenhaus hat sich im November mit Tempelhof beschäftigt, aber im Gegensatz zu den politischen Vertretern konnten sich die Jugendlichen sogar einen Vergnügungspark vorstellen sowie ein parkumspannendes Grillfeld. Da haben wir alle sehr etwas zum Schmunzeln gehabt.

2008 hat Rot-Rot-Grün – wir drei zusammen – hier im Haus eine umfassende Revolution, Entschuldigung: Resolution beschlossen.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Revolution machen wir auch gern,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Mit der CDU oder wem?]

aber in dem Fall war es eine Resolution, in der wir alle Bürgerinnen und Bürger zur Beteiligung auffordern, Ideenwettbewerbe und Konzepte für das gesamte Areal einfordern. Ich darf hier die zentralen Entwicklungsgrundsätze zitieren.

> Die große zentral gelegene Grün- und Freifläche soll zur Stabilisierung des Stadtklimas … erhalten bleiben.

Machen wir mal ein Häkchen dran.

> An den Rändern des Tempelhofer Feldes kann eine Bebauung erfolgen …

Häkchen dran.

> Für die geplanten Wohnquartiere sind insbesondere Konzepte für familiengerechtes und generationsübergreifendes Wohnen zu prüfen.

Häkchen dran.

> Die benachbarten Bezirke sollen die Möglichkeiten erhalten, Infrastrukturdefizite, insbesondere im Sportbereich, auf dem Tempelhofer Feld ausgleichen zu können.

Häkchen dran.

(Ellen Haußdörfer)

> Das Areal muss von der öffentlichen Hand entwickelt werden und darf nicht als Gesamtareal privaten Investor überlassen werden.

Großes Häkchen dran. Das sind auch die Chancen, die wir mit diesem Feld verbinden.

Wir sehen die Chancen für die Herausforderung dieses Gebietes in der Dimension eines 13. Bezirkes. Der Übergang zwischen Freifläche und verdichteter Innenstadt muss städtebaulich geregelt werden. Und, wie gesagt, das wurde auch von den Grünen stark diskutiert. Wir hatten aber auch unter anderem öffentliche Diskussionsveranstaltungen zu Wohnungsbauvarianten mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung.

Jahrelang wurde moniert, wir würden nicht schnell genug Planungen auf den Weg bringen. Ein gewisses Maß an Denkpause, das gebe ich zu, hat sicherlich auch nicht geschadet, eben für ein Mehr an Bürgerbeteiligung und auch eine deutliche Überarbeitung der Werkstattpapiere von 1996. Im Übrigen kann sich jeder, nicht nur Anwohner und Anwohnerinnen, in die baurechtlichen Verfahren einbringen.

Man kann auf der einen Seite nicht Neubau als eine Lösung des Mietenproblems feststellen und auf der anderen Seite immer das gleiche Lied anschlagen: Bauen ja, aber bitte nicht vor meiner Tür. So wird das Image für ein moderates, nachhaltiges, generationsgerechtes und vielfältiges Bauen und Wohnen in dieser Stadt weiter problematisiert, und zwar für jedes einzelne Bauprojekt zwischen Treptow-Köpenick und Spandau.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Wir stehen für eine bunte, vielfältige Nutzung des Tempelhofer Feldes, welches den Berlinerinnen und Berlinern eine große Palette an Erlebnis ermöglicht und weiter ermöglichen wird. – Herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Bitte noch nicht vom Podium gehen, denn der Kollege Lux hat noch seine Zwischenfrage, auf die Sie später zurückkommen wollten. Diese Zeit gebe ich ihm. Das ist versprochen gewesen.

Ellen Haußdörfer (SPD):

Fünf Minuten sind einfach zu kurz!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich hoffe, ich schaffe jetzt keinen Präzedenzfall mit dieser großzügigen Auslegung der Geschäftsordnung.

Frau Haußdörfer! Sie haben den Freizeitwert der Freifläche sehr gut erklärt und sehr nachvollziehbar dargelegt. Erinnern Sie sich noch an die letzte Rede des CDU-Fraktionsvorsitzenden Graf, Ihren Koalitionspartner, der meinte zu den Flughafendebatten um den BER, dass es jetzt wohl eine falsche Entscheidung war, den Flughafen Tempelhof zu schließen. Was würden Sie aus heutiger Sicht dem Kollegen Graf entgegnen?

Ellen Haußdörfer (SPD):

Wir sind ja alle noch im bildungsfähigem Alter, und auch da hat sicher ein Lernprozess stattgefunden.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Ich würde sagen, auch da hatte ja das Volksbegehren seine Unterstützung und seine Unterschriften gesammelt. Wir haben das hier im Haus unter allen Aspekten abgewogen und unsere entsprechende Resolution gefasst. Nichtsdestotrotz: Die Debatte ist zu wertvoll und zu wichtig, um immer nach hinten zu gucken, sondern man muss auch nach vorne gucken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt der Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Haußdörfer! Nach dem, was Sie hier erzählt haben und was uns alles nicht überrascht hat, habe ich den Eindruck, Sie haben gar nicht zu dem Inhalt des Grünen-Antrags gesprochen und auch nicht zum Inhalt des Dringlichkeitsantrags. Ich erinnere noch mal daran: Hier ist gar nichts darüber gesagt, wie das in Zukunft aussehen soll, sondern hier wird gefordert, dass man vor Abschluss dieser direktdemokratischen Verfahren, die in der Verfassung von Berlin verankert sind, keine Tatsachen schafft. Darum geht es. Ich finde, das ist eine Forderung, der man sich nur uneingeschränkt anschließen kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Wie gesagt, wir teilen dieses Anliegen, und wir unterbreiten mit unserem eigenen Antrag einen konkreten Vorschlag zur breiteren Bürgerbeteiligung. Wir wollen, dass der Senat ein geeignetes Partizipationsverfahren zur Annäherung und zum Ausgleich der unverkennbar stark divergierenden Interessen macht, und wir regen an, dass

(Katrin Lompscher)

dies ähnlich wie beim Landwehrkanal im Rahmen eines Mediationsverfahrens geschieht.

Nun erreicht uns also aktuell die Einladung zu einer Standortkonferenz am 6. März und zu einer Stadtwerkstatt am 9. März. Ich würde meinen, hier bestünde die Gelegenheit zur demokratischen Auseinandersetzung auf Augenhöhe. Und das erwarten wir von Senat und Projektgesellschaft. Es geht aber nicht, so zu tun, als gäbe es das Volksbegehren nicht, und einfach so weiterzumachen wie bisher.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das wäre nämlich ein Affront gegen das Votum von fast 30 000 Berlinerinnen und Berlinern oder sogar mehr.

[Lars Oberg (SPD): Es gibt aber noch 3,5 Millionen andere! Das kann doch nicht wahr sein!]

– Ja, aber die konnten noch gar nicht abstimmen, denn es gibt dafür verfassungsrechtlich bestimmte Regeln. Und wir sagen: Wir müssen dieses Votum abwarten, bevor wir Tatsachen schaffen. Nichts anderes soll hier gesagt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber ich merke es: Tempelhof erhitzt die Gemüter seit Langem, und man könnte jetzt mit Fontane sagen: Das ist ein weites Feld – für die Partizipation. Ich erinnere an die erste Stufe des Volksbegehrens. 2008 ist der Volksentscheid zur Offenhaltung des Flughafens bekanntlich gescheitert. 2010 ist das Feld für die Öffentlichkeit geöffnet worden. Damals war es ein unschlagbarer Erfolg, der auch so nicht erwartet worden ist. Mit einfachen Mitteln – jetzt will ich mal die verantwortlichen Stellen des Landes loben – ist es gelungen, diesen unglaublichen Freiraum erlebbar und vielfältig nutzbar zu machen, eben nicht nur für urbane Spaßgesellschaft, sondern tatsächlich für alle sozialen Schichten und alle Altersgruppen.

Die Diskussion um die Zukunft des ehemaligen Flughafens Tempelhof reicht viel weiter zurück. Ich erinnere auch daran, dass wir im noch gültigen Flächennutzungsplan derzeit viel größere Bauflächen haben, als aktuell diskutiert werden. Also müssen wir sowieso auch den Flächennutzungsplan ändern. Es wäre ganz nützlich, wenn man den neuen Diskussions-, Erkenntnis- und irgendwann auch Beschlussstand darin aufnehmen würde und nicht hinterher wieder anfängt.

Direkte Demokratie ist ein Markenzeichen der Berliner Politik. Die Linke hat sich seinerzeit dafür stark gemacht, und wir haben es in der rot-roten Koalition durchgesetzt, dass die Durchführung von Volksbegehren und Volksentscheiden erheblich vereinfacht wurde. Wir wollen die direkte Demokratie als Ergänzung und Erweiterung und fördern sie deshalb nach Kräften. Das heißt dann aber auch, Ergebnisse der direkten Demokratie ernst zu nehmen, sich respektvoll mit ihnen auseinanderzusetzen. Deshalb kann der Senat in der weiteren Planung nicht so tun, als hätte es diese erste erfolgreiche Stufe des Volksbegehrens nicht gegeben.

Senat und Abgeordnetenhaus könnten nun natürlich das Begehr der Initiative einfach übernehmen und ihrem weiteren Handeln zugrunde legen. Das wäre der einfachste Weg. Der Senat plant aber etwas anderes, und auch dafür gäbe es gute Gründe – keine Frage. Er will an den Ränder neue Stadtquartiere entwickeln, in der Mitte einen stark durchgestalteten und, wie ich hörte, ziemlich teuren Park. Senator Müller sprach kurz nach seinem Amtsantritt davon, dass in Tempelhof kein Bauchladen entstehen solle, man müsse die Planung noch einmal überdenken. Das Überdenken verbinden wir mit einem Innehalten im Zusammenhang mit dem Volksbegehren.

Senat und Projektgesellschaft wollen bauen. Die Initiative möchte das nicht. Die Positionen erscheinen unversöhnlich, und das spricht – nach unserer Meinung – für eine Mediation. Ich erinnere an die Vorteile und Stärken eines solchen Verfahrens. Diese bestehen in der moderierten Einbindung einer großen Anzahl von Beteiligten mit unterschiedlichen Interessen, in der Möglichkeit der Vertrauensbildung zwischen den Beteiligten und in der Herstellung von Transparenz von Entscheidungsfindungen auch für Menschen, die nicht an solchen Verfahren beteiligt sind. Deshalb schlagen wir das vor.

Wir haben unseren Antrag bewusst ergebnisoffen formuliert, denn wir wollen weder dem Ergebnis des Volksbegehrens und des Volksentscheides noch dem der Mediation vorgreifen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Unsere Position ist: Der Entwicklung in Tempelhof mehr Zeit geben!

Erlauben Sie mir, dass ich kurz aus unserem Wahlprogramm als Beleg zitiere!

Vizepräsident Andreas Gram:

Nein! Sie müssen bitte zum Ende kommen!

Katrin Lompscher (LINKE):

> Die Menschen wollen vor allem diesen Park und individuelle Freiräume. Und sie wollen keine Projekte und Neubauten, die für benachbarte Stadtteile sozial negative Auswirkungen haben können.

Ich glaube, damit lagen und liegen wir weiterhin ganz richtig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion der CDU erteile ich dem Kollegen Evers das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Lompscher! Was den respektvollen Umgang mit direkter Demokratie angeht, glaube ich, ihn eher zu einem Markenzeichen dieser Koalition erklären zu können. Wenn ich mir anschaue, wie wir beispielsweise beim Thema Berlin-Energie miteinander umgehen, dann ist das eher ein Positivbeispiel dafür, dass wir sehr wohl ernst nehmen, was uns unsere Verfassung an direkter Demokratie vorgibt, und alles andere im Sinn haben, als etwas zu ignorieren oder gar vollendete Tatsachen unter Verweigerung des Dialogs zu schaffen.

Bezogen auf Tempelhof heißt das, dass wir uns sehr wohl bewusst sind, was für ein deutliches Signal von der erfolgreichen Unterschriftensammlung ausgeht. Wir sind ja nicht blind. Im Übrigen überrascht es uns auch nicht. Es hat aber zu keiner Zeit irgendjemand vorgesehen, vollendete Tatsachen zu schaffen, sondern im Gegenteil: Wir stehen jetzt vor der Veröffentlichung eines Masterplans, der, wie Sie in Ihrem Antrag, liebe Kollegen von den Grünen beschreiben, die Grundlage für eine breite öffentliche Debatte und Bürgerbeteiligung bietet.

Wenn wir nun Ihre Anträge trotz aller inhaltlichen Übereinstimmung in dieser Frage nicht für zustimmungsfähig halten, dann hat das mit anderen Details zu tun. Sie glauben, dass allein dadurch, dass die Planung fortgeführt wird, vollendete Tatsachen geschaffen werden. Das ist mitnichten der Fall. Sie sagen, es sollen sofort die verbindlichen Bauleitplanungen für die Bebauung des Tempelhofer Feldes ausgesetzt werden. Welche denn? Es finden derzeit keine verbindlichen Bauleitplanungen statt. Im Gegenteil. Es findet nichts anderes statt. Selbst wenn Sie von Aufstellungsbeschlüssen sprechen, ist das keine verbindliche Bauleitplanung, sondern der Beginn eines Planungsverfahrens, das durchaus begleitend zur Bürgerbeteiligung stattfinden kann, ja sogar begleitend stattfinden muss. Wenn wir nicht wissen, worüber wir miteinander reden, fehlt uns die gemeinsame Gesprächsgrundlage. Egal, über welche Beteiligungsformen wir miteinander sprechen, oder ob wir über ein Mediationsverfahren sprechen, ohne eine Faktengrundlage lohnt es den Dialog nicht. Wir haben durchaus das Interesse, diese Faktengrundlage auch weiterhin zu erarbeiten. Das ist Aufgabe der Tempelhof Projekt GmbH, das ist Aufgabe der Senatsveraltung für Stadtentwicklung. Das halten wir allemal für erforderlich und angemessen. Darin liegt genau die Schwäche Ihrer beiden Anträge, nicht etwa in dem, was Sie an Bürgerbeteiligung und Dialog fordern, dem verweigern wir uns nicht, das fordern wir gemeinsam ein.

Nichts anderes vollzieht auch die Stadtentwicklungsverwaltung in ihren Planungen und nächsten Schritten im Rahmen der Vorbereitung des Bürgerdialogs. Wenn am 6. März zur Standortkonferenz eingeladen wird, dann ist das kein Closed-Shop, sondern eine riesige Veranstaltung. Man geht nicht irgendwo hin, sondern in die ehemalige Abflughalle Tempelhof, einen der größten Veranstaltungsorte, den wir überhaupt haben. Dort findet auch keine einseitige Betrachtung und Sachdarstellung statt. Herr Barges als Vertreter der Bürgerinitiative ist eingeladen, dort ein Grußwort zu sprechen und seine Sicht der Dinge darzustellen. Dort wird offen miteinander umgegangen, im Übrigen auch ergebnisoffen.

Ich kann Ihnen auch kommunizieren, dass angesichts der Komplexität der diversen Planungsvorhaben auch in diesem Haus niemand behaupten kann, seine Meinungsbildung abgeschlossen zu haben. So verstehe ich auch Ihre Einlassungen, wenn Sie von ergebnisoffen sprechen. Das kann ich auch für unsere Fraktion sagen. Auch wir haben unseren Meinungsbildungsprozess noch nicht abgeschlossen und werden im Rahmen der Beteiligung, die jetzt stattfindet, und die auch uns als Abgeordnetenhaus einbezieht, uns unsere Meinung bilden und detailscharf auf die Fragen der einzelnen Quartiersentwicklungen ausrichten.

Ich glaube, wir sprechen von einem gesamtstädtisch bedeutsamen Thema. Es gilt, Formate zu finden und zu definieren, die die Akteure der gesamten Stadtgesellschaft einbeziehen. Unsere Erwartung ist aber gleichermaßen, dass auch umgekehrt nicht versucht wird, vollendete Tatsachen zu schaffen. Denn so, wie es dem Senat einerseits unterstellt wird durch Aufstellungsbeschlüsse zu Bebauungsplänen, kann man auch den Initiatoren des Volksbegehrens vorhalten, dass dieses nicht ergebnisoffen ist. Wenn nun beide Seiten respektvoll aufeinander zugehen – das ist meine Hoffnung und Erwartung an die anstehenden Schritte von Werkstattverfahren und Standortkonferenzen –, bin ich durchaus zuversichtlich, dass es gelingen wird – dafür bedarf es keines Mediationsverfahrens, ich halte die Verfahren in sich für geeignet –, dass man hier zu einem breiten stadtgesellschaftlichen Konsens finden wird, finden muss, wie mit dem Tempelhofer Feld umgegangen wird. Nicht umsonst nennen wir es Tempelhofer Freiheit. Das Letzte, was wir wollen, ist, diesen Begriff infrage zu stellen. Wir glauben, es ist ein Areal von zukunftsweisender Bedeutung, über das nicht etwa hinter verschlossenen Türen zu verhandeln ist, sondern miteinander in der gesamten Stadt. Ich danke dem Senat dafür, dass die vorbereiteten Schritte aus unserer Sicht dafür auch geeignet sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Kollegen Birk?

Stefan Evers (CDU):

Selbstverständlich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich wollte Sie in Ihrem Redefluss nicht unterbrechen. – Bitte schön, Herr Birk!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Evers! Brauchen Sie vielleicht ein internes Mediationsverfahren angesichts der Tatsache, dass beim Neujahrsempfang der Tempelhof-Schöneberger CDU, immerhin dem Kreisverband vom Fraktionsvorsitzenden Graf, Unterschriften für das Volksbegehren gesammelt worden und das offensichtlich auch auf viel Sympathie der anwesenden CDU-Mitglieder gestoßen ist?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Stefan Evers (CDU):

Lieber Herr Birk! Ich weiß, Sie hören mir immer ganz genau zu und werden deshalb auch vernommen haben, dass ich eben angesichts der Komplexität dieses Themas von Ergebnisoffenheit gesprochen habe. Auch wir werden uns in einen ergebnisoffenen Dialog darüber einbringen, wie wir mit dem Tempelhofer Feld umgehen. Insofern können Sie davon ausgehen, dass wir das durchaus kontrovers in unserer Fraktion diskutieren werden. Wie es unsere Art ist als moderne Großstadtpartei, stehen wir nicht als monolithischer Block da, sondern sind diskussionsfreudig. Wir laden Sie dazu herzlich ein.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Prieß das Wort. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Zuerst eine kurze Bemerkung zu Herrn Evers. Er hat eben ein positives Beispiel für den Umgang mit direkter Demokratie genannt – das Energiethema. Ich habe hier aber auch ein Negativbeispiel zu vermelden, und zwar ist das der Umgang mit der Initiative „Die Berliner wollen ihr Wasser zurück“. Dabei hat das nicht ganz so gut funktioniert.

Die Bürger organisieren sich, die Bürger sammeln Unterschriften, und in das Thema Nachnutzung Flughafen Tempelhof kommt langsam immer mehr Bewegung. Das ist auch gut so. Ein Prestigeobjekt des Senats, der Neubau einer Wowereit-Gedenkbibliothek, möglicherweise das nächste Berliner Millionengrab, steht damit zur Disposition, so wie auch weitere auf dem Areal geplante Bauvorhaben. Man denke an Ideen wie das Gesundheitszentrum am Columbiadamm oder Wohnungsneubau für ein gehobenes Klientel am Rand des Schillerkiezes und weitere Bauabsichten. Zu kurz kommen dabei allerdings die vielen Berliner

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Und Berlinerinnen!]

– und Berlinerinnen, danke! –, die die Chancen dieser für eine Großstadt von der Lage her einmaligen offenen Fläche erhalten wollen, und keine schrittweise Einschränkung dieser sogenannten Tempelhofer Freiheit ohne eine Beteiligung der Bürger wünschen. Unterschiedliche Nutzungsansprüche an ein innerstädtisches Areal dieser Größenordnung sind nicht mit Senatsbeschlüssen zu befriedigen, denen eine Alibibürgerbeteiligung hinterhergeschoben wird, sondern das ist eine Pseudodemokratie. Der Senat entscheidet, und der Bürger nimmt mehr oder weniger wohlwollend zur Kenntnis oder auch nicht. Das ist ein Umgang nach Gutsherrenart mit einer Fläche von dieser Bedeutung, und das fordert den Bürgerprotest geradezu heraus.

[Lars Oberg (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ja, bitte!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Oberg!

Lars Oberg (SPD):

Herr Kollege! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie die von der Verfassung des Landes Berlin festgelegten Verfahren aus Exekutive und Legislative, aus Senatsbeschlüssen und Beschlüssen des Abgeordnetenhauses soeben als Scheindemokratie deklariert haben?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ich sage, dass die Bürgerbeteiligung bei Bauvorhaben sehr schwach ausgebildet ist und dass es für ein demokratisches Prinzip eigentlich unwürdig ist. Ja!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

(Wolfram Prieß)

Canan Bayram (GRÜNE): Er hat den Scheibenwischer gemacht!]

Ich kann da gleich anfügen: Vielleicht ist es ja eine heimliche Idee des Senats: Erst mal hochfliegende Pläne, dann Bürgerprotest, und dann gibt es ein langsames Zurückrudern auf ein etwas reduziertes Konzept, um das dann als Kompromiss zu verkaufen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Oberg! Ich möchte kurz sagen: Bewegungen, die an einen Scheibenwischer erinnern, sind unparlamentarisch. Ich ermahne Sie hiermit.

[Beifall bei den PIRATEN –
Lars Oberg (SPD): Nehme ich gern an!]

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Wir Berliner Piraten stellen uns Bürgerbeteiligung etwas anders vor – auch anders als dieser Senat. Bürgerbeteiligung beginnt nach Auffassung der Piraten mit dem Sammeln von Ideen – auch von verrückten und utopischen Ideen – aus der Breite der Bürgerschaft. In einem zweiten Schritt wollen wir mit den Bürgern und nicht gegen sie diskutieren, welche Vor- und Nachteile die einzelnen Ideen haben, welche realisierbar sind und welche Fragen die jeweilige Realisierung aufwirft.

[Stefan Evers (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Prieß! Es gibt noch eine Zwischenfrage des Kollegen Evers. Gestatten Sie diese?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ja, bitte!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Evers!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, lieber Herr Kollege! – Sind Sie sich denn bewusst, dass so, wie gerade von Ihnen beschrieben, und nicht anders hinsichtlich der Parkplanung verfahren wurde? Es wurden sehr viele Bürgerideen gesammelt. Sie gingen in die Tausende. Und sind Sie sich außerdem bewusst, dass viele davon Eingang in den heutigen Planungsstand erfahren haben? Wie bewerten Sie das, und wie bewerten Sie gleichzeitig Ihr Misstrauen, dass ähnlich nicht auch bei den weiteren Verfahrens- und Planungsschritten verfahren wird?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ich sehe natürlich, dass es dort schon Bürgerbeteiligung versuchsweise gegeben hat. Allerdings zeigt jetzt gerade die Initiative „100 Prozent Tempelhof“, dass man dort offensichtlich die Bürger nicht im erforderlichen Maß mitgenommen hat und dass man dort nicht alle Vorschläge auch so aufgenommen hat, dass man zu einem Kompromiss kommen kann, der von allen getragen wird.

[Stefan Evers (CDU): 4 600 Vorschläge!]

Hierbei legen wir insbesondere, wenn man Großprojekte mit ins Auge fasst, Wert auf realistische Annahmen, um spätere Kostenexplosionen wie früher z. B. beim Kammermusiksaal oder jetzt beim Flughafen BER oder auch bei der Staatsoper schon im Vorfeld zu vermeiden. Bei einer Bürgerbeteiligung wünschen wir uns den Einsatz moderner elektronischer Medien, um eine möglichst breite Beteiligung zu ermöglichen, wie es z. B. in Hamburg bei dem Projekt „Living Bridge“ schon vorbildlich vorgeführt wurde. Berlin versucht sich inzwischen schon an weiteren Formen der Bürgerbeteiligung wie z. B. dem Portal „leises.berlin.de“, was aber noch ausbaufähig ist. Da geht sicherlich noch mehr.

Nun zu den Anträgen: Das ist im Grunde schon diskutiert worden. Meine Zeit ist auch etwas knapp, sodass ich das etwas kürzen muss. Im Grunde sind die Sachen natürlich vollkommen zustimmungsfähig. Solange dort die Prozesse der direkten Demokratie noch zu keinem Abschluss gekommen sind, dürfen dort keine Fakten geschaffen werden. Wichtig ist auch, dass kein Verkauf von Flächen auf dem Flughafenareal vorgenommen wird, weil dadurch nicht rückholbare Fakten geschaffen werden. Die Piraten sind dafür, in diesem Bereich die Kontrolle der Stadt Berlin aufrechtzuerhalten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten jetzt zum Ende kommen, Herr Kollege!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Wir sind dafür, dort mit Erbbaupacht oder mit Pachtmodellen vorzugehen, um dort unter Umständen, wenn es denn die Bürgerbeteiligung wünscht, Projekte zu realisieren. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 17

a) Richtwerte der WAV dringend an den neuen Mietspiegel 2013 anpassen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0771

b) Moratorium: Aussetzen der Wohnaufwendungenverordnung – WAV – im Bereich des sozialen Wohnungsbaus

Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0817

Auch hier beträgt die Redezeit wieder fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Kollegin Breitenbach hat das Wort. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Unsere Kritik an den Regelungen der Kosten der Unterkunft für die Transferleistungsbeziehenden ist bekannt. Der alte Konflikt aus den Zeiten von Rot-Rot wurde durch Rot-Schwarz relativ schnell gelöst. Es wurde nämlich einfach die Vorstellung des Finanzsenators umgesetzt. Das hat allerdings auch eine Konsequenz, Herr Czaja. Die Berechnungsgrundlagen für die Richtwerte sind realitätsfern, und deshalb sind auch diese Richtwerte, die es jetzt gibt, realitätsfern.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Wohnaufwendungenverordnung – kurz: die WAV – sieht vor, dass die Richtwerte bei Erscheinen des neuen Mietspiegels überprüft und angepasst werden. Das halten wir für dringend notwendig, und wir wollen auch, dass dies sofort und unverzüglich passiert, nachdem dieser Mietspiegel veröffentlicht wurde.

Wir finden auch, dass eine Anpassung der Mieten allein nicht reicht. Hier sind einfach größere Anstrengungen nötig. Das allgemeine Mietniveau – also die ortsübliche Vergleichsmiete – entfernt sich immer weiter von den Richtwerten der WAV. In der Konsequenz gibt es zunehmend weniger Wohnungen, die als angemessen gelten, und immer mehr Menschen im Leistungsbezug können ihre Miete nicht mehr bezahlen. Das möchten wir ändern, und deshalb der Antrag.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir möchten, dass sichergestellt wird, dass die Wohnungen, die eine Berliner Durchschnittsmiete haben, als angemessen gelten. Voraussetzung dafür ist allerdings, dass dieses Berechnungsmodell endlich geändert wird. Es war falsch und ist falsch, die Berechnungsgrundlage wie bisher auf die einfache Wohnlage zu begrenzen. Die mittlere Wohnlage muss miteinbezogen werden.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie sich angucken, dass seit einigen Jahren zunehmend mehr Wohnungen der einfachen Wohnlage auf die mittlere hochgestuft wurden und dass dieser Trend anhält, dann werden Sie feststellen, dass sie die mittlere Wohnlage mit einrechnen müssen, denn auch sonst fallen immer mehr Wohnungen aus der Angemessenheit heraus. Die Konsequenzen für die Betroffenen kennen Sie alle.

Ein weiteres Problem sind die kleinen Wohnungen. Kleine Wohnungen sind rar, sie sind gefragt, und sie sind teuer. Mit der WAV hat der Senat zum allerersten Mal eine Begrenzung der Wohnungsgröße vorgenommen. Die Folge davon ist, dass jetzt die Ein- und Zweipersonenbedarfsgemeinschaften nur noch kleine Wohnungen anmieten dürfen. 80 Prozent allein der Hartz-IV-Bedarfsgemeinschaften sind diese Ein- bis Zweipersonenhaushalte. Gleichzeitig wurden aber für dieses Segment die Richtwerte heruntergerechnet, indem nämlich die besonders teuren Wohnungen mit einer Wohnfläche unter 40 m² einfach nicht in die Berechnungsgrundlage aufgenommen wurden. Also reichen auch hier die Richtwerte nicht aus. Deshalb fordern wir erneut, dass in Zukunft auch die Wohnungen mit einer Wohnfläche unter 40 m² in die Berechnung miteinbezogen werden, denn nur so erhalten Sie realitätstaugliche Richtwerte.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir halten auch nach wie vor an der Forderung nach einem Neuvermietungszuschlag fest. Er ist nötig, solange es keine Mietobergrenzen gibt. Diese gibt es nicht. Die Menschen können ohne diesen Zuschlag gar keine Wohnung neu anmieten.

Es liegt noch ein weiterer Antrag vor. Wir fordern gemeinsam mit den Piraten ein Moratorium für den Bereich des sozialen Wohnungsbaus. Die Mieten dort liegen schon jetzt weit über der Durchschnittsmiete. Die Mieten dort sind jenseits jeglicher Richtwerte der Wohnaufwendungenverordnung, und die Mieten steigen dort weiter. Deshalb möchten wir eine schnelle Lösung für die Mieterinnen und Mieter. Wir wollen, dass zeitlich begrenzt alle Aufforderungen zur Kostensenkung und zum Umzug ausgesetzt werden und dass ein Mietausgleich bezahlt wird.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Der Senat lässt sich viel Zeit mit dem notwendigen Konzept für den sozialen Wohnungsbau. Die Mieterinnen und Mieter dort haben diese Zeit nicht; ihnen läuft die Zeit weg. Sie sind vom Umzug bedroht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte kommen Sie zum Schluss!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich komme zum Schluss. Das haben Kotti & Co und auch die Bewohner der Palisadenstraße deutlich gemacht. Herr Czaja! Einen Satz sage ich Ihnen noch: Sie haben einen offenen Brief der Mieterinnen und Mieter von Kotti & Co genau zu diesem Problem erhalten. Dass Sie den nicht einmal beantwortet haben, finde ich – gelinde gesagt – eine Unverschämtheit. Sie lassen die Menschen an der Stelle mit ihren Problemen allein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion der SPD erteile ich der Kollegin Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Werte Kollegen und Kolleginnen! Die Koppelung der Wohnaufwendungenverordnung an den Berliner Mietspiegel wie auch an den bundesweiten Heizkostenspiegel ist differenziert nach Energieträgern und Gebäudeflächen erfolgt. Damit werden die Richtwerte nun dem neuen Miet- und Heizspiegel angepasst und damit jährlich aktualisiert. Das ist angesichts der Preissteigerungen bei Energieträgern ein wesentlicher Vorteil für die Betroffenen.

Liebe Frau Breitenbach! Der Kleinen Anfrage Ihrer Kollegin Frau Lompscher vom 22. November 2012 können Sie entnehmen, dass der Senat nach dem angestrebten und geplanten Veröffentlichungstermin des neues Berliner Mietspiegels Ende Mai 2013 unverzüglich eine Überprüfung und gegebenenfalls eine Anpassung der WAV-Richtwerte an den Mietspiegel vornehmen wird. Die Sozialverwaltung bestätigt gemäß § 7 der Wohnaufwendungenverordnung, dass die für Soziales zuständige Senatsverwaltung die Werte für die Unterkunft jeweils nach Bekanntgabe des neuen Mietspiegels überprüft. Das gilt selbstverständlich auch für das Jahr 2013, sobald der neue Mietspiegel bekannt gegeben wird. Damit ist Ihre Kernforderung in Ihrem aktuellen Antrag vom 21. Januar dieses Jahres nicht mehr aktuell. Somit ist dieser Antrag für mich ein Show-Antrag.

Des Weiteren fordern Sie eine andere Berechnungsgrundlage für die Richtwerte. Aus Ihrer Sicht kann ich Ihre Forderung nachvollziehen. Das sind für mich keine neuen Forderungen, denn Sie fordern das schon seit Jahren. Wir haben bisher keine verlässliche Datengrundlage für Ihre Behauptung. In dem Konzept zur Bestimmung der Höhe der Angemessenheit der Aufwendungen für Unterkünfte und Heizung steht Folgendes – Sie können es auch im Internet nachlesen:

> Durch den Rückgriff auf den qualifizierten Mietspiegel und durch die erfolgte Gewichtung kann im Einklang mit der Rechtsprechung des BSG davon ausgegangen werden, dass es in ausreichendem Maße Wohnungen zu der abstrakt angemessenen Leistung für die Unterkunft auf dem Wohnungsmarkt gibt … Damit berücksichtigt das Berliner Konzept, wie nach § 22a Abs. 3 SGB II gefordert, die Auswirkungen auf den Wohnungsmarkt, insbesondere hinsichtlich der Verfügbarkeit von Wohnraum des einfachen Standards und der Schaffung und Erhaltung sozial ausgeglichener Bewohnerstrukturen.

Erst in der kommenden Sitzung des Sozialausschusses am Montag, dem 25. Februar 2013, werden wir das erste Mal nach Inkrafttreten der Wohnaufwendungenverordnung umfassend dieses beraten. Sie haben auch viele Fragen gestellt. Lassen Sie uns die Antworten der Sozialverwaltung anhören und bewerten! Gern bin ich bereit, dann mit Ihnen über Ihre Forderung noch einmal zu debattieren.

In meiner Rede vom April 2012 bei der Einführung der WAV habe ich deutlich erklärt, dass wir sie prüfen und ändern werden, wenn die Regelungen der Wohnaufwendungenverordnung nicht den Erwartungen und Zusagen des Senats entsprechen. Dies gilt beispielsweise auch für die Möglichkeit der Regionalisierung der Richtwerte, oder wir werden andere beraten. Daher werden die Zahlen nach den Umzügen und der Aufforderung nach Senkung der Kosten für die Unterkunft für das Jahr 2012 genau zu prüfen sein. Diese liegen uns aber noch nicht vor.

Nun komme ich zu dem Antrag der Piraten und Linken – ein Moratorium. Zu Ihrer Forderung nach Aussetzung der WAV will ich anmerken, dass nach den rechtlichen Bewertungen der Senatsverwaltung ein solches Verfahren weder mit dem Bundesrecht noch mit der Rechtsprechung des Bundessozialgerichts in Einklang stünde. Die Überprüfung erfolgt nach § 7 WAV auf der Grundlage der im Konzept zur WAV festgelegten Bestimmungsgrundsätze, die sich im Einklang mit den bundesgesetzlichen Regelungen wie auch der höchstrichterlichen Rechtsprechung befinden. Als Sozialpolitikerin widersetze ich mich hier aber einer Debatte nicht.

Wenn man ein Moratorium wollen würde, müssten wir aus meiner Sicht drei Faktoren prüfen und berücksichtigen: Erstens stellt sich die Frage, wie viele Bezieherinnen und Bezieher Mieterinnen und Mieter im sozialen Wohnungsbau sind und 2012 aufgefordert wurden, die Kosten der Unterkunft zu senken, oder umziehen mussten. Können diese Zahlen ermittelt werden?

(Ülker Radziwill)

Zweitens müsste der Bund dabei mitziehen, denn er trägt den weitaus größeren Teil der Kosten der Unterkunft. Die Linken insbesondere müssten sich aus der letzten Legislaturperiode genau daran erinnern können, denn der Bund hat eine Sonderregelung Berlins nicht mitgetragen. Wir mussten für großzügige Ausnahmeregelungen, die ich inhaltlich für richtig halte, mehrere Millionen Euro Strafe zahlen. Das war sehr bitter. Oder wollen Sie nur den kleineren Teil, den Berlin trägt, bei den Kosten der Unterkunft mit einem Moratorium aussetzen?

Drittens: Zum ersten Mal erfolgt die Koppelung mit dem Berliner Mietspiegel. Im Mai oder Juni 2013 werden wir sehen, welche Folgen dies auf die WAV hat.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen jetzt zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Mein vorletzter Satz, wenn ich darf! – Deshalb ist Ihre Forderung, dies bis zum März nächsten Jahres auszusetzen, sehr weit gegriffen und daher mit uns nicht zu tragen. Ich halte die von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung eingeschlagenen Wege, beispielsweise die Evaluierung des Wohnraumgesetzes, für sinnvoll und wirksamer. Lassen Sie uns daher die Beratung in den Ausschüssen vornehmen! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grüne erteile ich jetzt dem Kollegen Beck das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Senator Czaja! Im April des letzten Jahres habe ich Sie hier noch gelobt, weil Sie zügig eine neue Rechtsverordnung zu den Kosten der Unterkunft vorgelegt hatten. Diesen Bonus haben Sie inzwischen verspielt, weil sich gezeigt hat, dass Sie überstürzt und fachlich unzureichend gehandelt haben. Die Beteiligung der Interessenvertretungen von Mieterinnen und Mietern und Arbeitslosen haben Sie unterlassen. Sie haben die Komplexität der WAV schlicht unterschätzt. Das rächt sich jetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich bin auch immer wieder verwundert, wie wenig Menschen das im Parlament interessiert. Es geht immerhin um eine halbe Million Menschen und die Lebensumstände von vielen Berlinerinnen und Berlinern. Auch in unserem Haushalt sind immerhin 1,5 Milliarden Euro mit diesem Thema verbunden. Die Probleme sind für viele Betroffene oder beteiligte Menschen durch die Verordnung jetzt noch verschärft worden. Die Entwürdigung Vieler findet staatlich verordnet ihre Fortsetzung. Etwa 70 000 Bedarfsgemeinschaften zahlen aus ihrem Existenzminimum Mietanteile, damit sie in ihren Wohnungen bleiben dürfen. Grundsicherungsempfangene kämpfen vor Gericht um ihren Lebensunterhalt, statt ihre Kraft für persönliche Qualifizierungen und die Arbeitssuche einsetzen zu können. Sie wollten Rechtssicherheit herzustellen und die Gerichte entlasten. Stattdessen ist Verwirrung bei Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Jobcenter, der Jugendämter und der Sozialämter entstanden, wie die komplizierten und bürokratischen Artikel auszulegen seien. So wird zum Beispiel die Angemessenheit der Wohnkosten sehr unterschiedlich ermittelt.

Die Klageflut beim Berliner Sozialgericht hält an. Der Aktenberg ist auf über 42 000 unerledigte Verfahren angestiegen. Ihr Kollege, Senator Heilmann, versucht löblich, aber etwas hilflos, dem projektorientiert entgegenzuwirken. Haben Sie auch die Auswirkungen der WAV bereits gemeinsam begutachtet?

Die Mieten in vielen Kiezen liegen weit über den WAV-Richtwerten. Das könnte man als eine staatliche Gentrifizierungsmaßnahme bezeichnen. Eine regionale Differenzierung ist nach verschiedenen Rechtsauskünften durchaus möglich und nicht rechtswidrig, wie von Ihnen behauptet. Zur Entwicklung einer sozialen Mischung in den Kiezen wäre es hilfreich, in den Gebieten mit besonders angespannten Wohnungsmärkten höhere Zuschüsse festzulegen.

Herr Czaja! Sorgen Sie endlich für realistische Richtwerte und unkomplizierte Verfahren, die auch vor den Gerichten Bestand haben!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Besonders dramatisch sind die Auswirkungen für Menschen in betreuten Wohnformen. Wohin mit den verselbstständigten Klientinnen und Klienten, wenn der Markt keine Wohnungen im Umfeld hergibt? – Sie bleiben staatlich finanziert bei freien Trägern wohnen, statt ihr Leben selbstständig gestalten zu können. Die Sozialraumorientierung der Jugendhilfe wird konterkariert, wenn gerade durch sozialpädagogische Maßnahmen gefestigte Jugendliche ihren Kiez verlassen müssen oder gar von Obdachlosigkeit bedroht werden.

Nun zu den Anträgen der Linken und der Piratenfraktion: Wir sehen die Anträge sehr positiv, halten sie allerdings für verfrüht und zu kurz greifend, weil sie nur Teilaspekte der notwendigen Korrekturen an der WAV beinhalten. Eine Anpassung der Richtwerte an den neuen Mietspiegel halten wir für dringend geboten. Welche Mietbeträge wir

(Martin Beck)

im Detail für angemessen halten und wie hoch ein Neuvermietungszuschlag sein darf, ist anhand aktueller Zahlen noch zu klären. Ein Sanktionsmoratorium halten wir auch durchaus für sinnvoll. Dieses aber ausschließlich auf den sozialen Wohnungsbau zu beschränken, schafft neue Ungerechtigkeiten. Einen individuellen Mietausgleich halten auch wir für erforderlich, allerdings muss er für alle bedürftigen Transferleistungsbeziehenden zu beantragen sein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ihre Anträge benötigen also noch Differenzierung und Ergänzungen. Die Richtung stimmt. Was wir in Berlin benötigen, ist ein Gesamtkonzept, das einkommensschwächere Mieterinnen und Mieter vor unbezahlbaren Mieten schützt, egal, bei welchem Vermieter und in welchem Stadtteil Berlins sie wohnen. Nur so können wir neue soziale Verwerfungen verhindern und die weitere Segregation stoppen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Beck! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Krüger. – Bitte sehr, Herr Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Der Antrag 17/0771, der uns hier vorliegt, möchte die sofortige Anpassung der Richtwerte der WAV an den Mietspiegel 2013 sichern. Nun haben wir eben schon gehört – Frau Radziwill hat das ja auch sehr deutlich vorgetragen –, dass wir das ja alles schon festgeschrieben haben: § 7 der WAV setzt fest, dass nämlich nach Feststellung des Mietspiegels genau diese Überprüfung passiert und dass dann gemäß § 4 eine entsprechende Verordnung zu erlassen ist. Ist doch überhaupt nichts Neues, hier machen wir genau das, was wir uns vor einem Jahr vorgenommen haben. Dann können Sie auch sicher sein, dass der Senator und die Koalition sehr genau darauf achten.

Wir sind stolz darauf, dass dieser Punkt gerade im letzten Jahr in diese Verordnung aufgenommen wurde, ebenso wie wir es durchaus ganz positiv sehen, dass die Verordnung angekoppelt an den Mietspiegel ist und den Heizkostenspiegel auf Bundesebene einbezieht und wir eine Ermittlung einheitlicher Richtwerte für Berlin über diese Verordnung haben. Bei der Ermittlung der Richtwerte gehen wir nach wie vor von der einfachen Wohnlage aus. Das sind in Berlin immerhin noch 330 000 Wohnungen, die hier einbezogen werden und die eine Spannweite bis zum unteren Bereich der mittleren Wohnlage einbeziehen.

[Uwe Doering (LINKE): Von 1,8 Millionen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein, wir können es im Ausschuss ganz intensiv diskutieren. – Diese Vorgehensweise folgt der Rechtsprechung des Bundessozialgerichts und steht im Einklang mit den einschlägigen bundesgesetzlichen Regelungen. Das, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, halten wir auch für richtig, denn die Summe ist eben von dem Kollegen von den Grünen schon angesprochen worden: 1,4 Milliarden Euro fließen im Jahr hier in diesen Bereich. Ein Drittel davon bringt der Bund auf.

[Zurufe von Heidi Kosche (GRÜNE) und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Im letzten Jahr waren es bei den zusätzlichen Kosten 11 Millionen Euro für das Land Berlin. Dann können Sie sich den Anteil des Bundes auch ausrechnen. Wenn man so etwas macht, dann muss man auch berechenbar sein. Dann müssen wir uns auch an die Voraussetzungen halten, die hier auf Bundesebene gelten.

Im Übrigen, liebe Kolleginnen und Kollegen, Antragstellerinnen und Antragsteller, werden Sie uns ja sicher im Ausschuss noch über die finanziellen Auswirkungen ihrer Vorschläge genauestens und umfassend informieren und uns handfeste Finanzierungsvorschläge machen, die Sie uns leider bisher in Ihrem Antrag vorenthalten haben.

Zum Antrag 17/0817: Zielsetzung – völlig einverstanden! Klar, das haben wir auch mit der SPD im Koalitionspapier vereinbart. Wir wollen vieles dafür in die Wege leiten und tun, um die Zusammensetzung der Wohnbevölkerung in den Kiezen möglichst zu halten. Da gibt es keine Patentlösung. Da müssen wir noch vieles diskutieren. Das werden wir auch gemeinsam im Ausschuss machen, aber nicht nur im Sozialbereich, da gehören noch ganz andere Felder mit hinzu.

Wenn ich aber Ihre Kernforderung im Sozialpolitischen aus dem Antrag 17/0817 richtig verstehe, dann soll anfangs zeitbegrenzt, dann später grundsätzlich der Anteil der Sozialmieten und – eben haben wir es im Beitrag schon anklingen gehört – womöglich auch anderer Mieten, der über den Richtwerten der WAV liegt, vom Staat getragen werden, ganz egal, wie hoch dieser Betrag sein würde. Das käme in meinen Augen einem Blankoscheck gleich, die entsprechenden Mieten, ohne dass hier eine qualitätssteigernde Leistung durch die Vermieter erbracht wird, in die Höhe zu treiben nach dem Motto: Der Staat übernimmt ja sowieso die Kosten, das kriegen wir schon alles abgewälzt. – Dafür habe ich keine Lust, meine Hand zu heben.

Auch an dieser Stelle vermisse ich in der Antragstellung eine Überlegung dahingehend, wie man das Ganze fi-

(Joachim Krüger)

nanzieren könnte. Ich denke, wenn man seriös handelt, dann gehört das auch mit dazu.

Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich: Nach allem, was mir bisher bekannt ist und was ich von meinen Kolleginnen und Kollegen weiß, wird die CDU einen solchen Weg nicht mitgehen. Mietausgleiche sind für uns nur dann sinnvoll, wenn sie mieterbezogen sind, aus mieterbezogenen Gründen erfolgen, wie das beim Wohngeld der Fall und bei anderen Transferleistungen auch die Praxis ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage. Das werden wir alles im Ausschuss diskutieren. – Wir haben unseren Weg deutlich gemacht, als wir bei der WAV die Härteregelungen übernommen haben, als wir diese auch weiter ausgestaltet haben. So ähnlich stellen wir uns den Umgang mit den Bürgern und die Hilfe für die Bürger an dieser Stelle vor. Ich bin sicher, dass wir die Thematik mit unterschiedlichen Standpunkten, aber mit großem Einsatz und mit den Bürgern im Auge, um die es hier geht, im Ausschuss intensiv diskutieren werden. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Frau Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich fand eigentlich, dass der Antrag ausgesprochen klar ist, aber ich kann es auch noch einmal sagen: Der Antrag für ein Moratorium ist auf den sozialen Wohnungsbau bezogen. Er ist zeitlich befristet. Das steht auch in diesem Antrag. Und für diese Zeit sollen die Umzugsaufforderungen und die Kostensenkungsverfahren ausgesetzt werden. Wir möchten gern für diese Zeit einen individuellen Mietenausgleich. Mit diesem individuellen Mietenausgleich hat die Bundesregierung erst einmal nichts zu tun, sondern das Land Berlin müsste sagen: Bei Lieschen Müller in dieser Wohnung ist ein individueller Mietenausgleich nötig, der wird aus Landesmitteln getragen.

Wenn Sie sagen, Sie tragen das nicht mit, dann möchte ich einmal gerne wissen, wie Sie damit umgehen, dass zunehmend mehr Transferleistungsbeziehende aus ihren Wohnungen herausmüssen, weil sie einfach nicht mehr über die WAV getragen werden können. Die Richtwerte reichen nicht aus, um die Miete zu bezahlen. Und Sie werden das im Übrigen mit der noch unter Rot-Rot geschaffenen Sonder- und Härtefallregelung nicht aufhalten können. Da würde ich gerne von Ihnen wissen, was Sie eigentlich machen wollen, weil es bislang kein gesondertes Konzept für den sozialen Wohnungsbau gibt. Sie aber wollen sich ansehen, wie zunehmend mehr Menschen ausziehen sollen.

Was die Grünen gesagt haben, das haben die Grünen gesagt. Wenn die Grünen jetzt einen anderen Antrag haben oder das ausweiten und mehr individuellen Mietenzuschüsse haben wollen, dann werden die Grünen möglicherweise einen entsprechenden Antrag vorlegen. Die Grünen stehen auf diesem Antrag nicht drauf, das ist ein Antrag der Piraten und der Linken, und der ist relativ deutlich. Aber vielleicht könnten Sie mir beantworten, wie Sie dieses Problem besonders für den Bereich des sozialen Wohnungsbaus lösen wollen, der mit den Mietkosten jenseits der Richtwerte in Ihrer WAV liegt.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Krüger! Sie möchten antworten! Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Frau Kollegin! Ich habe jetzt nicht die Zeit, das mit Ihnen diskutieren zu können. Aber wir haben im Ausschuss mit Sicherheit genügend Möglichkeiten, diese Thematik anzugehen. Allein schon, wenn Sie zu dem, was Sie gesagt haben, nur den Beitrag der Fraktion der Grünen nehmen – da war schon so viel Differenzierung drin.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Akzeptieren Sie doch, dass ich hier meinen Standpunkt vorgetragen habe, aber dass wir im Ausschuss noch sehr viel zu diskutieren haben. Sie sollten sich ja nicht einbilden, dass Sie die Patentlösung gefunden haben! Das, glaube ich, muss deutlich werden.

[Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Wir haben aber
eine Lösung vorzuschlagen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Das Wort zu einer zweiten Kurzintervention hat der Abgeordnete Beck. – Bitte sehr!

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren von der Regierungskoalition! Wir haben noch nicht gehört, wie Sie wirklich damit umgehen wollen, dass immer noch rund 70 000 Bedarfsgemeinschaften aus ihrem Existenzminimum zu den Mieten dazuzahlen müssen. Sie haben nicht gesagt, wie Sie sich vorstellen, dass man realitätsnahe Mieten gestal-

(Martin Beck)

ten kann. Wir wollen keine Zwangsumzüge mehr in der Stadt, wir wollen keine Zuzahlungen von Menschen, die schon am Existenzminimum leben, aus ihren Mieten. Das geht auf Kosten von ganz vielen Menschen, auf Kosten der Benachteiligten. Sie argumentieren bürokratisch mit der Verordnung, ohne zu sagen, wie Sie sich vorstellen, dass wir verfassungsgerechte WAV-Sätze haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie replizieren, Herr Krüger? – Sie verzichten! Danke sehr!

Das Wort für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Spies. – Bitte sehr, Herr Spies!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Drastisch steigende Mieten werden für die Berlinerinnen und Berliner zunehmend zu einem existenziellen Problem. Seit Mai 2012 befindet sich die Mieterinitiative Kotti & Co im Dauerprotest gegen die unsoziale Mietenpolitik in dieser Stadt. Die Mieterinnen und Mieter des sozialen Wohnungsbaus um das Kottbusser Tor protestieren, weil sie sich die Mieten im sozialen Wohnungsbau nicht mehr leisten können.

Es gibt heute einen Bestand von etwa 150 000 Sozialwohnungen. Davon liegen innerhalb des S-Bahnrings und in Großsiedlungen jeweils rund 60 000. Die Bewohnerschaft ist finanziell nicht gut aufgestellt, die Zahl der Grundsicherungsbezieher höher als im Durchschnitt der Bevölkerung. In einzelnen Großsiedlungen beziehen 40 Prozent der Mieter Leistungen gemäß Sozialgesetzbuch II oder XII. Die anderen befinden sich überwiegend am unteren Ende der Lohnskala, nur wenige Hundert Euro oberhalb der Anspruchsschwelle auf Wohngeld oder Aufstockungsleistung. Sie haben nicht die Möglichkeit, der steigenden Mietbelastung durch Umzug oder gar Eigentumserwerb zu entgehen. Es handelt sich um zwangsweise Sesshafte, denen es aus eigener Kraft vollkommen unmöglich ist, im Kiez oder auch nur im weiteren Wohnumfeld eine kostengünstige Alternative zu finden und zu nutzen.

Diese Situation ist vor allem für diejenigen unerträglich, die den unzureichenden Mietobergrenzen der Wohnaufwendungenverordnung unterliegen. Diese hat aus unserer Sicht den Konstruktionsfehler, dass weder Sozialmieten noch die Mieten für kleine Wohnungen unter 40 Quadratmetern in die Berechnung dieser Mietobergrenzen eingeflossen sind. Die Mieten im sozialen Wohnungsbau liegen bereits deutlich über dem zulässigen Höchstwert von 4,91 Euro pro Quadratmeter kalt, denn das System der Kostenmiete sorgt für kontinuierlich steigende Mieten, ganz unabhängig von Qualität, Ausstattung und Lage der Wohnung.

Vor diesem Hintergrund ist es besonders pervers, dass immer mehr Sozialwohnungen leer stehen. Während der Leerstand in der ganzen Stadt gegen null geht, liegt der Leerstand bei Sozialwohnungen bereits über 7 Prozent. Einerseits fallen sie aufgrund der hohen Mietkosten als Wohnraum für die Versorgung von Grundsicherungsbeziehern aus, andererseits finden potenzielle Mieter mit höherem Einkommen immer noch bessere und im Verhältnis günstigere Wohnungen auf dem freien Markt.

Das Jobcenter genehmigt keine Umzüge in Wohnungen, die über den Mietobergrenzen liegen, selbst wenn die Miete geringer ausfällt als die der bisherigen Wohnung. Bei einer Kostenfestsetzung durch den Träger der Grundsicherung sind die Mieter gezwungen, den vollen Differenzbetrag aus ihrem Regelsatz zu finanzieren. Dadurch verarmen die betroffenen Haushalte immer mehr und sind schließlich auf die Berliner Tafeln oder Kleiderspenden angewiesen. Das ist unwürdig und birgt zudem die Gefahr, dass Mietschulden entstehen. Falls das Jobcenter diese Schulden am Ende übernimmt, hat die Kostenfestsetzung ihren Einspareffekt verloren, falls nicht, folgen Zwangsräumung und Unterbringung in einer Unterkunft für Obdachlose, deren Kosten in der Regel deutlich höher liegen als die Kosten der bisherigen Unterkunft.

Darin liegt das Dilemma der Mieterinnen und Mieter im sozialen Wohnungsbau. Während die Mieten von Jahr zu Jahr steigen, machen ihnen die Jobcenter Druck, ihre Mietkosten zu senken. Das muss sich ändern! Wir fordern ein Moratorium, um in dieser Zeit die durch Verdrängung bedrohten Menschen vor Zwangsräumungen und Obdachlosigkeit zu bewahren, bis der Senat in der Mieten- und Wohnungspolitik endlich in die Puschen kommt.

Ich erwarte von Senator Czaja die Anpassung der Richtwerte der Wohnaufwendungenverordnung umgehend nach Veröffentlichung des Berliner Mietspiegels 2013. Hierbei ist auch die Gelegenheit, in Kooperation mit Senator Müller die Lösung für das speziellere Problem der Sozialmieten zu finden. Nehmen Sie die Sorgen der Berlinerinnen und Berliner, den Protest der Mieterinnen und Mieter von Kotti & Co endlich ernst und handeln Sie! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)
und Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/0771 – Stichworte: Mietspiegel 2013 anpassen – wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0817 – Stichwort Wohnaufwendungenverordnung – wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Auch das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 21

Internetzugang für Flüchtlinge im Abschiebeknast garantieren

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0816

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr gehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucher! Wir sprechen heute über die Situation im Abschiebegewahrsam Köpenick. Die Piratenfraktion war kürzlich vor Ort und hat sich dort umgeschaut. Wir haben ein nicht gerade buntes Bild vorgefunden. Das Bild war geprägt von hohen Mauern und Stacheldraht rundum – nicht ein Flecken Grün. Kurz: ein ehemaliger DDR-Frauenknast, der sich auch stark nach Knast anfühlt.

Die maximale Dauer der Abschiebehaft in Berlin beträgt laut Gesetz 18 Monate. Das sind Tage und Wochen der Untätigkeit und der Ungewissheit.

Wir haben hier im Haus schon über Alternativen zum Abschiebegewahrsam geredet. Wir hatten deutlich gemacht, dass wir für die Streichung des entsprechenden Paragraphen im Aufenthaltsgesetz über den Bundesrat und für die ersatzlose Schließung des Abschiebegewahrsams in Grünau in Köpenick sind. Sie, die Koalition, haben dieses vehement abgelehnt.

Damit tragen Sie auch die Verantwortung für die Folgen. Die Menschen im Abschiebknast sind sozial isoliert von Freunden und Verwandten. Wie belastend diese Situation für die Menschen ist, zeigt sich auch an der Zahl der Verzweiflungstaten. Von 2008 bis 2012 beging – nur im Abschiebegewahrsam, ich rede jetzt nicht über andere Lokationen in Berlin – ein Flüchtling Suizid, zehn weitere versuchten, sich selbst zu töten, und 23 verletzten sich selbst. Diese Isolation gilt es zu durchbrechen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Mit unserem Antrag für einen Internetzugang wollen wir die belastende Situation im Abschiebeknast ein wenig abmildern. Solange Sie die Abschaffung der Abschiebehaft verhindern, werden wir die Verbesserung der Haftbedingungen im Abschiebknast weiterhin anmahnen. Das beinhaltet zum einen, dass die Menschen dort sich nicht fühlen wie in einem Gefängnis. Die Situation muss sich deutlich unterscheiden. Es beinhaltet, dass Menschen nach außen Kontakt aufnehmen können und Zugang zu Informationen haben. Kommunikation ist ein Menschenrecht, und das auch im Knast.

Internetzugang ist wichtig, um Kontakt mit Anwälten aufnehmen zu können. Internetzugang ist wichtig, um Freunde und Familie im Herkunftsland kontaktieren zu können und um sich weitere Informationen zu besorgen. Der Bundesgerichtshof hat kürzlich das Recht auf Internet auch im Privaten grundsätzlich anerkannt.

Diese Informationsbeschaffungsmöglichkeit besteht für die Inhaftierten in der Form momentan nicht. Sie haben dort zwar Satellitenfernsehen, sogar internationales, aber alles nur auf Deutsch. Viele verstehen kein Deutsch, können also das Satellitenfernsehen, das ihnen in Köpenick zur Verfügung gestellt wird – ich hoffe, Herr Henkel, Sie hören zu – leider nicht nutzen. Wir fordern deswegen das Recht auf Zugang zu Informationen, also dass dort zum Beispiel internetfähige Handys zugelassen, aber auch aktiv Computer bereitgestellt werden für diejenigen, die vielleicht kein Handy dabeihaben.

Ich habe Ihnen auch eine kleine Kostenkalkulation mitgebracht – das können Sie gleich aufschreiben, dann wissen Sie schon für die Haushaltsverhandlungen Bescheid –: Eine Internetleitung kostet im Monat ungefähr 9,99 Euro – gutes Angebot –, Kosten für Computer betragen im Land Berlin im Mittelwert der verschiedenen Bezirke 1 500 Euro pro Jahr. Drei Computer sind, glaube ich, angemessen, das wären 4 500 Euro pro Jahr, das können wir auf 5 000 Euro aufrunden. Ich setze das mal ins Verhältnis zu den Gesamtkosten für den Abschiebeknast in Köpenick: 12 Millionen Euro pro Jahr. Ich denke, Sie können sich da überlegen, das ist machbar.

Die Menschen im Abschiebegewahrsam Köpenick sitzen dort, weil sie Schutz vor Verfolgung und Diskriminierung gesucht haben, den sie hier aber nicht bekommen. Die Menschen, die dort sitzen, haben kein Verbrechen begangen, sie sind nicht zu Strafe und Sühne verurteilt worden. Sie sind mit in der Verantwortung, dass sie dort auch nicht wie in einem Knast behandelt werden. Sie müssen dafür sorgen, dass Selbstverständlichkeiten der Kommunikation auch selbstverständlich genutzt werden können. Internet im Abschiebegewahrsam ist kein Teufelszeug

(Fabio Reinhardt)

und keine Gefahr, es ist eine Chance, und es sollte auch als Selbstverständlichkeit dort nutzbar sein. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Oberg. – Bitte sehr!

Lars Oberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Unsere Gesellschaft tut sich mit einer Einrichtung wie dem Abschiebegewahrsam schwer, und ich denke, wir tun uns zu Recht schwer mit einer Einrichtung, in der Menschen die Freiheit entzogen wird, die keine Straftäter sind. Es sind Menschen, die dort eingesperrt werden, die unter schwersten Umständen eine unendlich schwere Lebensentscheidung getroffen haben. Sie haben ihre Heimat verlassen, um in Deutschland um Schutz und Hilfe zu bitten. Diese Menschen verdienen unseren Respekt, unsere Solidarität und vor allem einen würdevollen Umgang, gerade auch dann, wenn wir ihr Schutzbedürfnis nicht anerkennen. Ich finde es darum richtig, dass sich unsere Gesellschaft und auch dieses Haus immer wieder aufs Neue fragen: Brauchen wir so etwas wie einen Abschiebegewahrsam wirklich, und wenn ja, wie können wir diesen Abschiebegewahrsam möglichst human ausgestalten?

[Beifall bei den PIRATEN]

Unser erstes Ziel bleibt, solange es einen Gewahrsam gibt, dass dieses Instrument möglichst selten eingesetzt wird, also nur dort, wo es wirklich zwingend ist. Die Schlagzeilen, die der Abschiebegewahrsam Ende letzten Jahres gemacht hat, zeigen, dass wir da auf einem guten Weg sind und dass sehr sensibel mit dem Abschiebegewahrsam umgegangen wird. Damals konnte man in der Zeitung lesen, dass sehr viele Beamte des Landes Berlin dann doch recht wenige in Gewahrsam Genommene bewachen.

Unser zweites Ziel ist, dass die betroffenen Menschen nur möglichst kurz im Gewahrsam sind und dass die 18 Monate, von denen der Kollege Reinhardt sprach, selbstverständlich nicht erreicht werden, sondern der Gewahrsam nur dafür genutzt wird, den Verwaltungsakt der Abschiebung, der Rückführung – wie immer man das auch nennen möchte – umzusetzen.

Für diejenigen aber, die dennoch im Gewahrsam einsitzen, stellt sich die Frage der Bedingungen ganz selbstverständlich. Die mit dem Antrag aufgeworfene Frage der Kommunikation und Information besitzt da zweifellos eine große Relevanz. Mit Angehörigen und Freunden Kontakt zu halten, um sich über die Entwicklungen in der Welt auf dem Laufenden zu halten, insbesondere auch über die Entwicklungen im Heimatland, also dem Land, in das man abgeschoben wird, ist ein selbstverständliches, elementares Bedürfnis. Der Zugang zum Internet – da hat der Antrag recht – ist ein zentrales Instrument, um diesem Bedürfnis gerecht zu werden. Deshalb sollte dieses Haus auch sehr ernsthaft diskutieren, ob so etwas möglich ist.

Dabei stellen sich allerdings etliche Fragen, die der Antrag nicht beantwortet. Die erste Frage ist eine Frage, die sich gar nicht so sehr an den Antrag, sondern an die bisherige Praxis richtet. Die Frage ist: Kann ein Abschiebegewahrsam tatsächlich mit einer JVA gleichgesetzt und der Internetzugang darum pauschal abgelehnt werden? – Ich erinnere daran: Die Menschen, die dort im Gewahrsam sitzen, sind keine verurteilten Straftäter, sondern Menschen, die zurückgeführt werden und in einer schwierigen Lebenslage sind.

Die zweite Frage ist: Welche Risiken entstehen für die Aufrechterhaltung des Gewahrsams tatsächlich, wenn ein Internetzugang gewährt werden soll? Diese Frage ist bislang nicht ausreichend diskutiert worden. Es sind Zweifel angebracht, dass die Aufrechterhaltung dort in Gefahr ist, aber man sollte es doch noch einmal ausführlich diskutieren.

Die dritte Frage ist: Wenn der Internetzugang nun nicht grundsätzlich untersagt wird, ist es dann angemessen, wenn jedem im Gewahrsam ein freier Zugang garantiert wird? Das ist das, was der Antrag fordert: freier Zugang über Telefon und Computer – garantiert für jeden. Eine solche Garantie, liebe Kollegen, können Sie nur aussprechen, wenn Sie jedem im Gewahrsam ein entsprechendes Gerät, also ein Handy oder ein Tablet oder Ähnliches, inklusive der dazu gehörigen, dann wahrscheinlich Mobilfunkanschlüsse zur Verfügung stellen.

[Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich bin mir nicht sicher, ob das angemessen ist, und ich bin mir auch nicht sicher, ob das verhältnismäßig ist.

[Beifall von Karin Halsch (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Reinhardt?

Lars Oberg (SPD):

Gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Kollege Oberg! Weil Sie gerade sagten, man könne die Möglichkeit, das Internet zu nutzen, nur garantieren, wenn jeder ein eigenes Telefon oder ein Tablet hat: Stimmen Sie mir zu, dass, wenn die Türen offen sind bzw. die Gefangenen auch raus können aus den Zellen und man zentrale Orte schafft, wo man Computer bereitstellt, die Gefangenen dann diese auch nutzen können?

Lars Oberg (SPD):

Ich stimme Ihnen zu, und zu dem Punkt wäre ich auch gleich gekommen. Nur: Ihr Antrag formuliert eine Forderung, nämlich garantierten freien Zugang für jeden via Mobiltelefon und Computer. Das ist eine Forderung, die Sie da formulieren, die Sie eben nicht mit stationären Rechnern – drei, vier, fünf – an verschiedenen Orten innerhalb des Gewahrsams sicherstellen können, sondern nur über einzelne Geräte.

Die Frage, die sich anschließt, ist, ob es eine Option sein könnte, dass private Geräte genutzt werden oder dass es, um auch einen Ausgleich zwischen dem Informationsbedürfnis der in Gewahrsam Genommenen und dem Schutzinteresse der Einrichtung, dann zur Verfügung gestellte Rechner gibt, die in der Nutzung eingeschränkt sind, das heißt, dass gewisse Seiten auch nicht aufgerufen werden können.

Insgesamt sind alle diese Fragen offen, und die Angelegenheit eignet sich nicht für eine schnelle Antwort. Uns ist das Thema aber zu wichtig, um hier einfach nein zu sagen zu diesem Antrag. Der Antrag ist aber auch zu pauschal, um der Sache gerecht zu werden, und in der vorliegenden Form können wir ihn nicht unterstützen.

Die Menschen im Gewahrsam haben es verdient, dass wir uns die Mühe machen, die Frage eines Internetzugangs detailliert zu diskutieren und eine angemessene, verhältnismäßige und vor allem humane Lösung dafür zu finden. Ich hoffe, dass das in der Beratung hier im Haus gelingen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Oberg! – Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Frau Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Es ist schon interessant, wie viel Zeit und Energie der Kollege von der SPD darauf verwandt hat, sich Sorgen darüber zu machen, ob die Menschen, die in dem Abschiebegewahrsam im Grünauer Weg in Köpenick untergebracht sind, sozusagen vernünftig oder so mit einem Internetzugang umgehen, dass die weitaus überlegene Anzahl der Polizeibeamten und anderer Vollzugsbeamter das nicht aus dem Blick verliert.

[Lars Oberg (SPD): Da haben Sie nicht zugehört!]

– Das war das, was Sie hier lange ausgeführt haben: Welche Sicherheitsrisiken es gibt und wie das genau ausgestaltet sein müsste und was da überhaupt garantiert werden könnte. – Wer schon mal in diesem Abschiebegefängnis war, der muss sich meines Erachtens ganz andere Gedanken machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Jedes Mal, wenn ich da bin, schäme ich mich dafür, dass dort Menschen ihrer Freiheit beraubt werden ohne jeden vernünftigen Grund, denn – das muss man hier deutlich sagen – Flucht ist kein Verbrechen. Auch Flüchtlinge haben ein Recht auf Freiheit,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

und dieses Rechtes werden sie dort beraubt. Dass das so bleibt, dafür hat diese Koalition neulich im Innenausschuss wieder gesorgt, indem sie unsere Bundesratsinitiative, den entscheidenden Paragrafen im Aufenthaltsgesetz, der Abschiebehaft vorsieht, abzuschaffen, nicht unterstützt hat. Herr Oberg! Das wäre mal was, wofür Sie hier eine Brandrede halten könnten, das habe ich in Ihrer Rede vermisst!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN]

Und dann zu sagen, das ist eine Ausweisung, die muss dann eben vollstreckt werden, und zum Glück werden es weniger im Abschiebegefängnis, das finde ich auch schade. Das sind alles einzelne Schicksale, das sind oft traumatisierte Menschen. Herr Reinhardt hat das dargestellt, das sind Menschen, die dort Suizidversuche unternehmen. Was Herr Reinhardt nicht dargestellt hat, ist, dass es da auch mehrfach Hungerstreiks gab, weil die Menschen so verzweifelt sind, weil es nicht nur darum geht, dass es unerträglich ist, in diesem schrecklichen Knast zu sitzen, sondern es auch unerträglich ist, weil die Justiz oder die Behörden vielleicht nicht die richtigen Entscheidungen getroffen haben, oder es unerträglich ist, in ein Land zu müssen, in dem Gefahr für Leib und Leben besteht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn dann gesagt wird, die längste Zeit, die die Abschiebehaft verhängt werden kann, wird nicht ausgeschöpft, dann, finde ich, sollte sich das jeder in diesem Rechtsstaat vor Ort wirklich mal anschauen, sollte sich genau anschauen, was Haftbedingungen eigentlich bedeuten. Jeder sollte sich so ein Gefängnis mal anschauen. Das ist ein Gefängnis. Da reicht es auch nicht, hier immer

(Canan Bayram)

wieder zu sagen, es gebe spezielle Gesetze, das ist ein Polizeigewahrsam. Nein, meine Damen und Herren! In der DDR waren Frauen in diesem Knast untergebracht, und heute werden Flüchtlinge in diesem Knast untergebracht. Die Tradition, den Menschen die Freiheit zu entziehen, besteht fort. Ohne jeglichen nachvollziehbaren Grund werden Menschen eingesperrt, weil sie geflohen sind vor falschen, vor schlechten Umständen. Deswegen wurden seinerzeit in diesem DDR-Frauengefängnis Menschen untergebracht, und heute werden Menschen aus aller Herren Länder dort untergebracht, weil sie sich mit ihrem Schicksal nicht abgefunden haben, weil sie für bessere Lebensbedingungen geflüchtet sind. Deswegen gehört dieser Knast komplett abgeschafft!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

Canan Bayram (GRÜNE):

Ja, ich gestatte sehr gerne eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Geht auch ganz schnell, Frau Kollegin Bayram. In Anbetracht der Antwort des Innensenators auf meine spontane Frage vorhin: Würden Sie es denn auch für sinnvoll erachten, dass der Innensenator und sein Staatssekretär schleunigst diesen Mangel abstellen, den Abschiebegewahrsam, für den sie zuständig sind, noch nicht besucht zu haben?

Canan Bayram (GRÜNE):

Ja, das ist eine wirklich sehr interessante Frage, Herr Kollege Höfinghoff, weil der Frage ja die Hoffnung immanent ist, dass der Herr Innensenator oder auch sein Staatssekretär sich unter dem Eindruck der Situation in dem Abschiebegefängnis das Ganze noch mal überlegen würde. Bekanntlich stirbt die Hoffnung zuletzt, und man sollte es vielleicht auf den Versuch ankommen lassen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns ja schon häufiger über diese Liegenschaft unterhalten. Wir haben festgestellt, dass es eine relativ kleine Anzahl von Personen gibt, die dort untergebracht sind – so viel, um die Verhältnisse vielleicht ein bisschen zurechtzurücken. Weil hier schon wieder pathetisch dargestellt wurde, wie unrechtmäßig das alles sei, vielleicht noch mal die Information, welche Voraussetzungen denn eigentlich vorliegen müssen, um überhaupt jemand zu sein, der tatsächlich Einzug hält in den Abschiebegewahrsam. Zunächst einmal muss die Abschiebung selbst zulässig sein. Die weiteren Voraussetzungen sind, dass derjenige vollziehbar ausreisepflichtig sein muss. Die Ausreise muss überwachungsbedürftig sein, eine erforderliche Abschiebungsandrohung muss ergangen oder die gesetzte Ausreisefrist abgelaufen sein, und es darf kein Abschiebungshindernis und -verbot vorliegen. Das ist eine ganz erhebliche Anzahl von Voraussetzungen, die dort eine Rolle spielen. Dazu kommt auch noch, dass der Abschiebegewahrsam als Ultima Ratio nur gelten kann, wenn weniger einschneidende Alternativen nicht zur Verfügung stehen. Es ist noch mal wichtig, das zu unterstreichen, weil immer so getan wird, als würde automatisch jeder, der in diesem Land um Asyl nachsucht, irgendwann in diesem Abschiebegewahrsam landen. Das ist eine völlig unsinnige Verkehrung der Verhältnisse.

[Beifall bei der CDU]

Im Weiteren wurde der Eindruck zu erwecken versucht, dass diejenigen, die dort untergebracht sind, besonders unterprivilegiert seien. Da Sie ja in dem Zusammenhang eine Kleine Anfrage gestellt haben, die schriftlich beantwortet wurde, kennen Sie auch die Fakten und wissen, dass Insassinnen und Insassen, die persönliche Informationen aus dem Internet benötigen, diese auch durch die Seelsorger zur Verfügung gestellt bekommen, wenn entsprechende Vollmacht erteilt wird, und dass die Insassen durch den tätigen Sozialdienst eine umfassende Unterstützung auch bei der Vorbereitung auf ihre Ankunft in ihrem Zielland erfahren. Auch dass sind Dinge, die Sie mit keinem Wort erwähnt haben. Sie tun so, als wenn die Leute dort in einer Isolationshaft gehalten werden, und das ist völliger Unsinn.

[Zurufe von Canan Bayram (GRÜNE) und
Oliver Höfinghoff (PIRATEN]

Sie wissen auch, dass das nicht der Fall ist, behaupten es aber wider besseres Wissen, um hier eine entsprechende politische Stimmung zu erzeugen.

Im Übrigen gibt es moderat gehaltene Besuchsregelungen, wo Angehörige, Bekannte und Hilfsorganisationen diejenigen besuchen können und über die sie sich auch informieren können. Sie haben es bereits erwähnt, es gibt dort auch Fernsehgeräte, mit denen man Fernsehprogramme empfangen kann. Bei Bedarf werden auch Mo-

(Dr. Robbin Juhnke)

biltelefongeräte zur Verfügung gestellt, die über diese Dinge, die viele Mobiltelefone heute haben, also die sogenannten iPhone-Geräte – Internetempfang, Fotomöglichkeiten –, nicht verfügen. Man kann dort Geräte bekommen, die das nicht können, von daher kann man dann auch telefonieren.

Wenn Sie die Antwort gelesen habe, haben Sie auch die Bedenken zur Kenntnis genommen, die die Verwaltung formuliert hat, dass nämlich in der Tat durch den Internetzugang auch die Gefahr besteht, dass man sich Inhalte zugänglich macht, die Bauanleitungen für gefährliche Gegenstände oder auch Schulungen zum Öffnen und Manipulieren von Sicherheitseinrichtungen beinhalten. Oder dass der freie Zugang es ermöglicht, dass man sich mit Materialien beschäftigt, die ethnische Beleidigungen, Verunglimpfung von Religionen oder auch Zugriff auf pornografische, gewaltverherrlichende, rassistische oder menschenverachtende Inhalte erlauben. Dieses ist zumindest geeignet, den sozialen Frieden im Abschiebegewahrsam negativ zu beeinflussen, und ich halte diese Bedenken in jedem Fall auch für erwägenswert.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lauer?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Der Abgeordnete Lauer – bitte schön!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Juhnke! Ich habe nur eine Nachfrage, vielleicht wissen Sie da mehr als ich. Wenn Sie jetzt als Bedenken äußern, dass die sich dort aus dem Internet Anleitungen zur Herstellung gefährlicher Geräte herunterladen könnten: Gibt es denn die Möglichkeit für die Leute, die in diesem Gewahrsam sind, die dann einfach so zu bestellen?

[Heiterkeit bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Ich stelle mir das ein bisschen schwierig vor. Das wäre dann ja ein Sicherheitsmangel. Vielleicht könnten Sie darauf noch kurz eingehen.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nun wissen Sie, dass man auch aus relativ banalen Gegenständen solche Dinge herstellen kann. Mir ist ein Fall bekannt, wo jemand leider statt der Zahl von 80 Zündholzköpfen 8 000 genommen hat und damit seine Küche gesprengt hat, was er nicht wollte, sondern er wollte was anderes machen. Das ist durchaus möglich, und es geht ja auch um die Öffnung von Sicherheitseinrichtungen oder anderen Dingen und nicht nur um irgendwelche Bombenanleitungen, auf die Sie jetzt anspielen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was haben Sie denn für einen Bekanntenkreis? – Zurufe von Canan Bayram (GRÜNE) und Oliver Höfinghoff (PIRATEN]

– Gut, das sind Informationen aus Sicherheitskreisen, mit denen Sie sich nicht unterhalten, ist ja vollkommen klar, die dort herrühren. Sie haben natürlich auch keine Ahnung von diesen Dingen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schöner Sicherheitskreis, der seine Küche sprengt!]

Sie wissen auch nicht, dass der einzige bisher erfolgreiche Fall von dschihadistischem Terror in diesem Land durch jemanden verübt wurde, der sich innerhalb kürzester Zeit durch das Internet radikalisiert hat. Auch diese Dinge sind nichts, was man jetzt so konkret fassen muss, eher so eine abstrakte Gefahr. Ich denke aber, man sollte sich dieser Gefahr erst gar nicht aussetzen, und wenn die Verwaltung diese Bedenken äußert, dann sollte man sie auch zumindest artikulieren und ernst nehmen. Ich sage auch nicht, dass damit die Diskussion darüber abgeschlossen ist, ich wollte nur einige Dinge zur Rationalisierung und auch noch ein paar Argumente reinbringen, neben den Gefühlen, an die heute wieder appelliert wurde.

Nebenbei auch ein weiteres Faktum: Die Verweildauer dort beträgt im Schnitt 26 Tage, so war das im Jahr 2011. Auch das zur Information, dass die Leute dort nicht Ewigkeiten verbringen müssen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ich denke, man sollte die Fachdiskussion dort führen, wo sie hingehört, nämlich nicht als Priorität hier im Plenum, sondern im Fachausschuss. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Linksfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Taş das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Ich kenne die Sicherheitsleute nicht, ehrlich gesagt, die dazu in der Lage sind, ihre eigene Küche oder ihr Badezimmer zu sprengen.

(Hakan Taş)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir werden hier später noch einmal über Flüchtlingspolitik miteinander debattieren. Menschen, die Schutz in der Bundesrepublik suchen, werden nach wie vor wie Verbrecher behandelt. Dazu gehört auch die Abschiebehaft nach § 62 Aufenthaltsgesetz. Menschen, die Schutz suchen, können in sogenannte Abschiebehaft genommen werden, auch wenn gar nicht klar ist, ob sie überhaupt abgeschoben werden können, Herr Juhnke. Die Abschiebehaft hat nur das Ziel, Menschen abzuschrecken und zu kriminalisieren. Deshalb gehört sie abgeschafft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Allerdings ist die Abschaffung der Abschiebehaft Sache des Bundestages. Auch ein Bundesratvorstoß in dieser Sache würde angesichts der derzeitigen Mehrheitsverhältnisse im Bundestag leider scheitern.

Aber ein Bundesland kann zumindest dafür sorgen, dass die Lebensverhältnisse in der Abschiebehaft verbessert werden. Dazu kann auch beitragen, den Inhaftierten einen freien Zugang zu Internet, Mobiltelefon, Computer sowie anderen technischen Geräten und entsprechend ausgestatteten Computerarbeitsplätzen mit Internetzugang zur Verfügung zu stellen. Der Bundesgerichtshof hat in seinem Urteil vom 24. Januar 2013 zum Thema Internetanschluss den überragenden Stellenwert, den das Internet im Alltag erhalten hat, unterstrichen. Ich zitiere:

> Dabei ersetzt das Internet wegen der leichten Verfügbarkeit der Informationen immer mehr andere Medien wie zum Beispiel Lexika, Zeitschriften oder Fernsehen.

Und weiter:

> Damit hat es sich zu einem die Lebensgestaltung eines Großteils der Bevölkerung entscheidend mitprägenden Medium entwickelt, …

Der BGH hat in dieser Entscheidung auch auf den immensen Stellenwert des E-Mailverkehrs bei der Kommunikation nicht nur zwischen Personen, sondern auch Personen und Behörden hingewiesen.

Der Berliner Senat sollte sich diesen Erkenntnissen nicht verschließen. Durch einen freien Zugang zum Internet können die Menschen in Abschiebehaft nicht nur ihren tristen Alltag etwas besser gestalten, sie können auch mit Personen und Institutionen, die sie unterstützen könnten ‚nicht nur in der Bundesrepublik, sondern auch im Herkunftsland oder in dem Land, in das sie abgeschoben werden sollen, kommunizieren.

Immer wieder – wie auch heute – werden Sicherheitsbedenken vorgeschoben, wenn es um einen Internetzugang in der Abschiebehaft geht. Das ist völlig haltlos, wie ich finde, denn wie mehrfach betont, handelt es sich hierbei nicht um Strafgefangene, nicht einmal um Tatverdächtige, sondern die Abschiebehaft dient einzig und allein der Durchsetzung der Ausreise. Den Inhaftierten zu unterstellen, sie würden im Internet kriminelle Handlungen begehen, finde ich ziemlich daneben, Herr Juhnke.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Mit einer solchen Maßnahmen kann man mit wenig Aufwand viel erreichen und das unmenschliche System für die Betroffenen etwas erträglicher machen. Was in Bremen möglich ist und demnächst möglicherweise auch in Rheinland-Pfalz und Brandenburg möglich sein wird, sollte auch in Berlin ermöglicht werden. Wir freuen uns, dass inzwischen auch die SPD heute Gesprächsbereitschaft signalisiert hat.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das kennen wir doch!]

Wir werden diesen Antrag in den Ausschussberatungen selbstverständlich unterstützen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Unter der lfd. Nr. 4.5 ist keine Priorität angemeldet worden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 4 A:

Staatsvertrag über die abschließende Aufteilung des Finanzvermögens gemäß Artikel 22 des Einigungsvertrages zwischen dem Bund, den neuen Ländern und dem Land Berlin (Finanzvermögen-Staatsvertrag)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache 17/0828

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0770

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragrafen sowie des anliegenden Staatsvertrags miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragrafen 1 und 2 und den anliegenden Staatsvertrag Drucksache 17/0770 auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Gesetzesvorlage mit der Drucksachennummer 17/0770 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme.

Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um da Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer möchte dagegen stimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das Gesetz zum Finanzvermögen-Staatsvertrag einstimmig zu beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5:

Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin
(Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG Bln)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0788

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das scheint nicht der Fall zu sein, dann verfahren wir so.

Ich komme nur zur

lfd. Nr. 6:

a) Kitaausbau nur mit Qualität! (I): Masse nicht auf Kosten der Klasse!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012
Drucksache 17/0731

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0487

b) Kitaausbau nur mit Qualität! (II): Fachkräfteentwicklung Priorität einräumen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012
Drucksache 17/0732

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0488

c) Kitaausbau nur mit Qualität! (III): Sprachförderung weiter entwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 6. Dezember 2012
Drucksache 17/0797

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0530

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr verehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Berlin steht für gute Kitabetreuung. Sie macht einen großen Teil der Lebensqualität und Identität in dieser Stadt aus. Die Entwicklung von Kitas zu Bildungseinrichtungen hatte unter Rot-Rot hohe Priorität. Wir sind froh, dass sich das bisher nicht geändert hat. Was sich aber geändert hat, ist der Bedarf an Kitaplätzen. Der steigt – zum Glück – kontinuierlich. Die gerade veröffentlichte Fortschreibung des Bedarfsatlasses weist weitere Kieze aus, die noch unterversorgt sind. Außerdem gilt ab dem 1. August 2013 der Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz für unter Dreijährige. Also muss ausgebaut werden. Nun gilt seit heute das Bundesgesetz, das Berlin weitere knapp 28 Millionen Euro für Plätze für unter Dreijährige zuweist. Gleichzeitig läuft das Landesprogramm auf Hochtouren, das mit 4 Millionen Euro im letzten und 16 Millionen Euro in diesem Jahr den Platzausbau fördert. Wir unterstützen die Bemühungen, auch für den nächsten Haushalt mindestens diese 16 Millionen Euro einzustellen.

Wir sagen aber auch ganz klar: Die einseitige Ausrichtung auf Quantität, wie sie jetzt zu beobachten ist, ist der falsche Weg.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

Es muss gleichzeitig dafür gesorgt werden, dass die Qualität der Betreuung gesichert und weiterentwickelt wird. Bei der Arbeit mit Menschen gilt eine ganz einfache Formel: Qualität ist gleich Personal. Wir brauchen für den Erzieherinnenberuf mehr denn je sofort eine Planung des Personalbedarfs und ein Konzept für die Personalentwicklung. Das fordert unser Antrag. Wir brauchen einen Plan zu Ausbau und Intensivierung der Ausbildung und zu Maßnahmen, die die jetzt tätigen Erzieherinnen besser fördern, die Arbeit erleichtern und für öffentliche Anerkennung sorgen. Der Beruf muss attraktiver werden, um neue Erzieherinnen zu gewinnen und bereits tätige zu behalten. Das alles ist bisher nicht erkennbar. Es eilt, denn wir haben bereits jetzt Erzieherinnenmangel. Die nach dem Volksbegehren vom Senat beschlossene Verbesserung der Personalausstattung kann schon jetzt vielerorts nicht umgesetzt werden. Laut einer Personalbefragung ist in nicht einmal einem Drittel der Kitas die volle Ausstattung erreicht worden. Freie Stellen können nicht zeitnah besetzt werden. Der hohe Altersdurchschnitt der Kollegen bedingt vermehrt Fehlzeiten durch Krankheit. Neue Leute zu halten ist ebenfalls schwierig. In den ers-

(Katrin Möller)

ten fünf Jahren scheiden 20 Prozent der Neuanfängerinnen wieder aus, und ein Drittel der Berliner Absolventinnen kommt gar nicht erst in unseren Kitas an. Die GEW spricht angesichts dessen von einem Fachkräftemehrbedarf von 5 000 bis 2015. Es ist aber auch völlig egal, wie man rechnet. Alle Sachverständigen prognostizieren eine drastische Verschärfung der Situation.

Was könnte also helfen infolge der bisher gemachten Erfahrungen? – Bessere Bezahlung natürlich. Es gibt keinen fachlichen Grund, warum eine Erzieherin weniger als eine Grundschullehrerin verdienen sollte. Aber es gibt auch kostenneutrale Lösungen. Die Hürden für ausländische Fachkräfte können verringert werden. Die Ausbildung kann, muss modifiziert werden, damit die Studierenden auch wissen, was im Beruf auf sie zukommt, und sie bleiben. Die Nichtschülerprüfung als eine Form des Seiteneinstiegs vergeudet Ressourcen und kann abgeschafft werden. Familien- und altersgerechte Arbeitszeitmodelle, besserer Gesundheitsschutz sind möglich.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Auch der Quereinstieg ist weiter zu fördern, aber bitte ohne dass die Auszubildenden wie jetzt vom ersten Tag an auf den Personalschlüssel angerechnet werden. Sie brauchen Beratung und Hilfe, sie sind in Ausbildung. Das machen die Erzieherinnen mit, neben ihrer eigentlichen pädagogischen Arbeit.

Das Fachkräftegebot darf in keiner Weise unterlaufen werden. Es ist schon höchst bedenklich, dass eine Erhöhung des Anteils geringer oder nicht voll qualifizierten Personals von derzeit 20 auf 25 Prozent bereits angekündigt ist, auch wenn das nur temporär stattfinden soll.

Es gibt also reichlich Handlungsbedarf, aber auch viele Ressourcen. Wir bitten darum, unsere Anträge als Angebot anzunehmen. Dass so etwas möglich ist, bewies der konstruktive Umgang mit unserem Antrag zur Sprachförderung, der in leicht modifizierter Form vom Ausschuss angenommen wurde. Das ist gut, damit die Qualitätsstandards der Berliner Kitas auch zukünftig bundesweit Vorbild sind. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Bevor ich jetzt das Wort dem Abgeordneten für die SPD-Fraktion erteile, würde ich darum bitten, dass das Hintergrundgemurmel doch langsam, aber sicher mindestens leiser wird. – Danke! – Jetzt hat für die SPD-Fraktion das Wort der Abgeordnete Eggert. – Bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Danke, dass Sie noch mal für Ruhe gesorgt haben. Das ist bei dem wichtigen Antrag, den wir jetzt besprechen, sehr wichtig.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Ich sehe, auch Herr Lux hört zu und hat das Reden eingestellt. Danke! – Nun ist es ja in diesem Haus üblich geworden, dass wir bei solchen Reden weniger über die realen Aktivitäten reden, sondern mehr über das, was die Koalitionäre in ihren Programmen stehen haben. Ich habe mir deshalb jetzt auch mal als Koalitionspolitiker die Mühe gemacht und mir angeguckt, was bei den Oppositionsparteien im Wahlprogramm steht. Da die Zeit begrenzt ist, schaffe ich leider nur eine; ich gehe der Größe nach, wir werden über das Thema öfter reden, deswegen werden die anderen auch noch drankommen. Heute die Grünen: Stadt für alle. In Ihrem Wahlprogramm kommt das Wort Kita zwar insgesamt fünfzigmal vor – habe ich mir angeguckt –, ich habe aber festgestellt, dass es oftmals Aufzählungen sind oder poetische Stilblumen, die sehr schön sind. Sechs klare Forderungen lassen sich aber ableiten, die auch alle im Zusammenhang mit diesen drei Themen der Linken stehen.

Im Bereich Bildung fordern die Grünen, dass wir konkrete Vorschläge brauchen, um die Qualität zu verbessern. Auch das ist im Antrag der Linken drin. Man kann aber als Koalition festhalten: Wir haben bereits mehr als nur konkrete Vorschläge, wir haben sogar ein Gesetz. In § 13 des Kinderförderungsgesetzes haben wir aufgenommen, dass die Träger verpflichtet sind, unter anderem zur internen und externen Evaluation der pädagogischen Arbeit die Qualität in den Kindertagesstätten sicherzustellen. Dies zieht sich so fort. Wir haben dann die Forderung bei den Grünen, dass man die Bedarfsprüfung abschaffen soll. Dies suggeriert zwar, wenn man es sich so durchliest, es gäbe eine Bedarfsprüfung, um überhaupt in eine Kita zu kommen. Doch handelt es sich hierbei gerade mal um die Bedarfsprüfung für einen Ganztagsplatz für die Drei- bis Sechsjährigen. Hierzu hat der Senat bereits erklärt: Wir streben bis zum Ende der Legislaturperiode an, auch diese Bedarfsprüfung abzuschaffen.

Wenn wir uns angucken – die weiteren Punkte erspare ich Ihnen aufgrund der Zeit – – Wir stellen fest, die rotschwarze Koalition hat in Berlin in diesem Bereich eine ganze Menge gemacht. Wir haben dieses ausführlich dargestellt, als wir im November dieses bereits im Ausschuss diskutiert haben, und haben auch deswegen darauf verwiesen, dass wir diese Anträge ablehnen werden, da die meisten der eingeforderten Berichte in Kleinen Anfragen sowohl der Koalitionsfraktionäre als auch der Oppositionsfraktionen bereits beantwortet wurden.

(Björn Eggert)

Ich möchte aber noch zwei, drei Sachen zu dem sagen, was der Senat getan hat. Allein im vergangenen Jahr wurden in Berlin mehr als 5 000 neue Kitaplätze geschaffen, und auf die Qualität wurde geachtet. Ich stelle hier mal klar: Keiner stellt sich hin und sagt, wir haben Kitaplätze geschaffen, und schlagen uns dabei gegenseitig selbst an die Brust, denn genauso wenig wie die Politik selbst die Flughäfen baut, die irgendwann mal eröffnet werden, hat Frau Senatorin Scheeres selbst die Kitaplätze gebaut. Aber wir haben die Rahmenbedingungen geschaffen als Koalition. Wir haben die Rahmenbedingungen geschaffen, dass freie Träger und Kita-Eigenbetriebe ausreichend Kitaplätze zur Verfügung stellen konnten. Wir haben dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, zusammen mehr als 20 Millionen Euro bereitgestellt, zusätzlich zu den Ausbaumaßnahmen, die vom Bund gekommen sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

– Da kann man mal klatschen. – Ich hoffe, dass wir gemeinsam 2014 und 2015 auch wieder mehr als ausreichend Mittel zur Verfügung stellen werden, um dieses weiterhin zu schaffen.

Nun ist es aber so, und es ist auch nicht das erste Mal, dass ich das hier erwähne, dass die Opposition wieder einmal Anträge stellt, in denen sie den Senat auffordert, das zu tun, was er bereits die ganze Zeit getan hat und auch weiterhin tun wird. Frau Scheeres hat im Ausschuss wiederholt und auch hier an dieser Stelle mehrfach immer wieder wiederholt, dass ihr die Qualität in der Bildungseinrichtung Kita einer der wichtigsten Punkte überhaupt ist. Und – auch das kann man noch mal beantworten – der Ausbau darf nicht einhergehen mit einem Qualitätsabbau. Dazu steht der Senat, dazu steht die Koalition.

Auch wurde im Bildungsausschuss hervorgehoben, dass wir in Berlin explizit nicht auf den Einsatz von Sozialassistentinnen zurückgreifen, um auch hier einen Qualitätsverlust in den Kitas abzumildern. Wir haben seit 2009 die Anzahl der Kapazitäten für Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern verdoppelt. Dieses wird dazu führen, dass die Lücke, die wir immer noch haben, auf rund 100 Personen, die uns noch fehlen, heruntergehen wird. Hierzu – das möchte ich zum Schluss noch einmal betonen – bedarf es nicht der Aufforderung der Opposition. Dieses ist der Job, den Frau Senatorin Scheeres und Frau Staatssekretärin Klebba jeden Tag sehr gut und zur vollsten Zufriedenheit der Koalition und auch der meisten Berlinerinnen und Berliner machen. Dafür gilt ihr mein Dank und die Anerkennung des gesamten Parlaments sowie die Anerkennung der Familien in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Abgeordnete Frau Burkert-Eulitz. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist bezeichnend für die merkwürdige Auffassung von parlamentarischer Arbeit von Rot-Schwarz, dass sie die Berichtsaufträge der Linken an den Senat niederstimmen werden, wie sie es bereits im Ausschuss getan haben. Hier zeigt sich ganz klar die Haltung: Der Senat wird es schon richten; stören wir ihn besser nicht dabei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Scheinbar fürchtet der Senat, sich auf irgendetwas festlegen zu müssen. Schon der Antrag meiner Fraktion, einen Zeit-, Finanz- und Maßnahmeplan zum Kitaausbau vorzulegen, wurde vor einem Jahr genauso von Ihnen weggestimmt. Heute finden es die Koalitionsfraktionen überflüssig, den Senat mit Fragen nach seinen Vorstellungen zur Qualitätssicherung in den Kitas und zur Gewinnung von ausreichend Fachkräften zu belasten. Sie, Frau Senatorin Scheeres, wissen sehr genau, auf welch dünnem Eis Sie beim Kitaausbau stehen. Bis noch vor Kurzem erklärten Sie überall und immer: Berlin ist gut aufgestellt, alles ist auf einem guten Weg. Die Methode „Augen zu und durch, es wird schon irgendwie gutgehen“ hat sich bei diesem Senat an zu vielen Stellen nicht bewährt: Flughafen, U-Bahn, Staatsoper usw.

Tatsache ist: Wir haben in Berlin einen Kitaplatzmangel. Das hat dann endlich vor zwei Wochen auch die zuständige Staatssekretärin öffentlich zugeben müssen. Sie hat auch zugegeben, dass wir einen Fachkräftemangel vor allem im Bereich der Kitas haben – welch neue Erkenntnis! Dies teilen Ihnen Träger und Bezirke gebetsmühlenartig schon seit einer Ewigkeit mit. Da reicht es nicht aus, wenn einfach nur die Ausbildungskapazitäten erhöht werden, denn viele derjenigen, die die Ausbildung durchlaufen, haben schon zu diesem Zeitpunkt vor, niemals in der Kita zu arbeiten. In der nächsten Zeit werden auch viele Fachkräfte in den Ruhestand gehen; viele scheiden früher aus oder werden von anderen Bundesländern abgeworben. Die bisherigen Anstrengungen reichen noch nicht aus. Ich habe gestern im Landesjugendhilfeausschuss erfahren müssen, dass Berlin seit 2011 jährlich bis zu 50 Millionen Euro bei den Bundesmitteln zum Teilhabepaket nicht ausgegeben hat und dieses Geld auch nicht an den Bund zurückzahlen musste. Wo ist das Geld der ärmsten Familien der Stadt geblieben? Nicht bei ihnen und nicht bei ihren Kindern!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

(Marianne Burkert-Eulitz)

So hatte es aber das Bundesverfassungsgericht beschlossen. Vermutlich ist das Geld im Milliardengrab des BER oder in anderen Berliner Baugruben verschwunden. Das ist unverantwortliche Politik, und das haben Sie von Rot-Schwarz zu verantworten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Reden Sie also nicht davon, dass Sie die richtigen Schwerpunkte setzen! Von dem Geld hätten wir die Jugendarbeit für Jahre finanzieren oder die Erzieher und Erzieherinnen besser bezahlen können.

Beim Kitaplatzausbau hat Berlin zumindest bei den Ostländern fast die rote Laterne in der Hand. Die Berliner Eltern erleben immer die Rallye um einen Kitaplatz. Von der Erfüllung des gesetzlich vorgesehenen Wunsch- und Wahlrechts sind wir sehr weit entfernt. Die Berliner Eltern fürchten, dass am Ende die Qualitätsstandards, wie es in anderen Bundesländern schon der Fall ist, abgesenkt werden und sich der Betreuungsschlüssel verschlechtert. Dazu darf es nicht kommen. Senat und Koalition stehen in der Verantwortung, sehr viel mehr zu tun.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir verlangen hier nichts Unmögliches, sondern endlich eine ehrliche Debatte. Schlimmer als beim Versagen am BER kann es kaum werden. Darauf, dass der Senat seine Konzepte im Parlament zur Diskussion stellt, haben alle gewählten Vertreterinnen und Vertreter und die Berlinerinnen und Berliner ein Recht. Dass die Koalitionsfraktionen auf dieses Recht zur parlamentarischen Kontrolle des Senats verzichten, das ist peinlich.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dass es den Oppositionsfraktionen mit Ihrer Mehrheit verweigert wird, ist undemokratisch, aber auch ein deutliches Zeichen Ihrer Angst. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Simon. – Bitte sehr!

Roman Simon (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz! Ich kann Ihnen Ihre Sorge nehmen, ich werde nicht von Angst umgetrieben. Ich stehe hier und nehme Stellung zu den drei Anträgen, die uns vorliegen, unter der gemeinsamen Überschrift „Kitaausbau – nur mit Qualität“. Diese fordern Berichte bzw. ein Konzept vom Senat. Die Koalition hat schon bei der Beratung im zuständigen Ausschuss dieses Hauses deutlich gemacht, dass uns die von Ihnen beantragten Schriftstücke nicht wirklich weiterbringen, sondern nur Personal in der Verwaltung binden und weiteres Papier produzieren. Die zuständige Senatorin informiert ständig und aktuell die Abgeordneten. Die Senatsverwaltung beantwortet akribisch diverse Kleine Anfragen, auch Anfragen zu Fachkräften in den Kitas und Sprachentwicklung.

Das Thema „Qualität in den Kitas“ ist wichtig. Es ist ein wichtiges Thema für uns Abgeordnete, aber vor allem ein wichtiges Thema für die Kinder in den Kindertagesstätten und die Eltern dieser Kinder. Wenn ich die unter den Eltern von Kindergartenkindern diskutierten Themen richtig aufnehme – und vor einigen Wochen war auch wieder Elternabend in der Kindertagesstätte unserer Jungs –, sind wichtige Qualitätsmaßstäbe der Eltern aber deutlich andere als die, die Sie setzen. Es geht den Eltern darum, dass genügend Erzieher pro Gruppe eingesetzt werden, dass die Krankheitsvertretung von Erziehern innerhalb der Kindertagesstätte gut geregelt ist, dass Erzieher alle Kinder liebevoll begrüßen und behandeln und dass die Erzieher den Aufwand auf sich nehmen, Ausflüge mit den Kindern zu unternehmen.

Es treiben die Kinder und die Eltern also nicht in erster Linie die von Ihnen aufgerufenen Qualitätsthemen um. Aber ich will auch sagen, dass es natürlich richtig ist, dass wir uns als politisch Verantwortliche den Themen „Entwicklung der Fachkräfteversorgung“ und „Sprachentwicklung weiter fördern“ widmen. Die CDU-Fraktion freut sich deshalb, dass hier bei Ihnen offenbar ein Paradigmenwechsel stattgefunden hat, denn diese Themen hat Ihre Fraktion, wie so einiges, in der letzten Legislaturperiode, als die Linke in Regierungsverantwortung war, offenbar nicht so vehement angepackt, wie es notwendig gewesen wäre. Sie wissen auch, dass Fachkräfteausbildung und Sprachförderung langfristig wirken. Jedenfalls ist diese Landesregierung, die jetzt keine 15 Monate im Amt ist, nicht verantwortlich für die Anzahl der Erzieherinnen und Erzieher in Berlin. Eine fundierte Ausbildung zur Erzieherin oder zum Erzieher dauert eben länger als 15 Monate.

Nur zur Erinnerung, was beim Thema „Steigerung der Qualität“ auch in Berlin neben den sehr guten Aktivitäten des rot-schwarzen Senats alles passiert: Die CDU-Fraktion freut sich über die Unterstützung der unionsgeführten Bundesregierung für die Steigerung der Qualität in den Kindertagsstätten mit dem Bundesprogramm „Frühe Hilfen“. Im Rahmen dieses Programms freuen sich mit uns viele Einrichtungen der Kindertagesbetreuung in Berlin über zusätzliches qualifiziertes Personal, denn jede Schwerpunktkita „Sprache und Integration“ erhält ein Budget für zusätzliches Fachpersonal. Damit können in den Einrichtungen Teilzeitstellen für angemessen vergütete, qualifizierte Fachkräfte geschaffen werden, die die alltagsintegrierte sprachliche Bildung noch weiter

(Roman Simon)

fördern, und die die Kolleginnen und Kollegen in den Kitas schulen.

Folglich bleibt: Die drei Anträge finden nicht die Zustimmung der CDU-Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Frau Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Herr Simon! Sie sind doch bestimmt auch in Bezirkselternausschüssen, in Kitas und dergleichen unterwegs. Da werden Sie auch merken, was die Kolleginnen und Kollegen in den Einrichtungen und die Eltern umtreibt. Die sind sehr wohl im Bilde darüber, dass wir hier ein Problem haben. Und nur darum ging es, das anzusprechen und das der Öffentlichkeit und dem Parlament zugänglich zu machen. Wenn die Unterlagen und die Konzepte sowieso erarbeitet werden, dann weiß ich nicht, warum das ein Problem ist, das allgemein zugänglich zu machen. Das würde dann nämlich auch die Verunsicherung, die an der Basis und in den Einrichtungen herrscht, durchaus ein bisschen lindern – ja? – bzw. auch Klarheit schaffen.

Und ich kann Ihnen eines sagen: In allen Kindertageseinrichtungen, in denen ich im letzten Jahr gewesen bin, und das waren viele, habe ich die Leiterinnen gefragt, wie sie mit den Vorbereitungen auf August dieses Jahres, wenn der Rechtsanspruch für unter Dreijährige in Kraft tritt, wie sie damit zurechtkommen, was sie da für Vorarbeiten geleistet haben, und die haben alle gesagt, wir haben keine Ahnung, wir lassen das auf uns zukommen. Ich finde, da ist der Senat durchaus in der Verantwortung, Abhilfe zu schaffen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Simon! Möchten Sie antworten? – Dann hat jetzt das Wort für die Piratenfraktion die Abgeordnete Frau Graf. – Bitte sehr!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Herr Eggert! Laufen Sie nicht weg! Sie wollen also die Qualitätsstandards unserer Kindertagesstätten den Kleinen Anfragen überlassen. Das finde ich, ehrlich gesagt, überhaupt nicht gut. Es wäre schön, wenn wir das alles zusammengefasst in diesem Antrag als Antwort einmal gemeinsam hätten. Es ist bekannt, dass unsere Kitas ausbauwürdig sind. Vor einigen Wochen bestätigte dies auch Ihr Kollege Schultze-Berndt aus der CDU im Rahmen der Anhörung zur Sprachförderung in Kitas. Hierbei führte er aus: Was müssen wir als Gesetzgeber tun, um dafür Sorge zu tragen, dass wir schlechte Kitas, die der Verantwortung gegenüber dem Sprachdefizit der Kinder nicht gerecht werden, so stärken, dass es geht? – Genau um solche Fragestellungen zu beantworten, könnte ein solcher Bericht, wie er hier gefordert wird, auch der Koalition eventuell helfen. Oder wollen Sie Ihre offenen Anfragen nicht beantwortet haben und warten lieber, dass die Kleine Anfrage der Opposition dazu kommt?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir, sowohl die Opposition als auch die Koalition, brauchen, um Verbesserungen vornehmen zu können, Informationen – Informationen über die Personalausstattung, über die aufgewendete Zeit im Berliner Bildungsprogramm, an der Freistellung der Leitungen bzw. die gesonderte Leitung, die Platzauslastung und den Platzbedarf, über Gruppengrößen, über die Fachkraft-Kind-Relation, über Qualität der Zusammenarbeit mit den Familien, über die Anzahl von Fortbildungsmaßnahmen und die Art der fachlichen Orientierung, also Informationen über Orientierungsstruktur und Prozessqualität in den Kitas zur Umsetzung der QVTAG. Nur so können gezielte, realitätsnahe Verbesserungen abseits der Personalfragen folgen. Laut Paritätischem Wohlfahrtsverband fehlen 2 400 bis 3 100 Erzieher. Die GEW berichtet sogar von 5 000 fehlenden Erziehern. Das sind fast 23 Prozent Unterbesetzung von den 22 000 Sollerzieherstellen. Haben Sie sich das mal vorgerechnet?

Berlin hat sich entschlossen, Kitas als Bildungseinrichtungen zu verstehen und nicht als Aufbewahrungsorte für Kinder. Es ist ein löbliches Vorhaben, das bis heute auf seine hundertprozentige Umsetzung wartet.

Was kommt auf einen Erzieher eigentlich zu? – In meiner Kleinen Anfrage vom 20. Juni 2012 antwortete der Senat – Achtung, jetzt wird es schnell! –: die Aufsicht der Kinder, die Teilnahme an Dienstbesprechungen, die Fachberatungen, die Elternarbeit und Elternberatung, Gutachten für die Einschulung, die Anleitung der Praktikanten, die Umsetzung des Berliner Bildungsprogramms, die Anbindung an die frühkindlichen Bildungsprozesse, die Ausbildung von Kompetenzen in der Lebensführung wie die sozialen Kompetenzen, die Ich-Kompetenzen, die Sachkompetenzen und die Lebensweltkompetenzen, dazu die Strukturierung des Alltags, die Gestaltung von Materialien, die Vorbereitung, Durchführung und Nachbereitung von Projekten und Ausflügen, die Raumgestaltung und zu guter Letzt die Dokumentation der Entwicklung, insbesondere der Sprachentwicklung der Kinder.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Jetzt gehen Sie bitte einmal in sich! Würden Sie diese Herausforderung für nur 1 300 Euro netto annehmen, für ein Gehalt, mit dem Sie alleinerziehend nicht einmal Ihre

(Susanne Graf)

Familie ernähren könnten? – Es ist deutlich an der Zeit, Erzieherinnen und Erziehern nicht nur danke zu sagen, sondern ihnen eine angemessene Vergütung zukommen zu lassen!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Denn jeden Euro, den wir laut einer Bundesstudie in die Bildung, auch die frühkindliche Bildung investieren, sparen wir durch das Sozialsystem vierfach wieder ein. Ich gehe hier noch weiter: Um die Qualität für das Berliner Bildungsprogramm sichern zu können, benötigen wir hochqualifizierte Fachkräfte mit ausreichender Zeit und studiertem Wissen, um die Kinder auch wirklich beobachten und in ihrer Entwicklung und Förderung reflektieren zu können. Das Studium der Frühpädagogik und der dazu gehörige Bachelor müssen weiter ausgebaut und etabliert werden und mit entsprechenden Verdienstaussichten attraktiver gestaltet werden. Eine Orientierung am Gehalt der Grundschullehrer ist wünschenswert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich Sie kurz unterbrechen, Frau Abgeordnete? – Herrschaften! Wenn Sie bitte Ihre Murmelgruppen auflösen würden! Danke!

[Beifall]

Susanne Graf (PIRATEN):

Ich danke! – Gerne darf zusätzliches Betreuungspersonal durch qualifizierte Quereinsteiger und Fachpersonal bereitgestellt werden, um jedem Kind die nötige Aufmerksamkeit zu schenken, die es verdient. Denken Sie hierbei wieder an die Eins-zu-vier-Euro-Rechnung!

Berlin braucht klare Ziele in der Verbesserung der Kitas, und wir haben hier gemeinsam die Möglichkeit, einen großen Schritt weiter in die richtige Richtung zu gehen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Eggert. – Bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Ich hatte sie schon angemeldet, Frau Graf, bevor ich den Rest Ihrer Rede gehört habe, wo Sie sehr, sehr viel Wichtiges und Richtiges gesagt haben. Aber dass ich die Qualitätssicherung vor allem den Kleinen Anfragen der Oppositionsfraktionen überlasse – gegen diesen Vorwurf muss ich mich wehren. Gerade Ihre Fraktion war, was das Schreiben von Kleinen Anfragen angeht, in der Vergangenheit sehr, sehr fleißig. Aber das ist wirklich nicht der einzige Standard. Ich verlasse mich da sehr vertrauensvoll auf die gute Arbeit der Senatsverwaltung und auf die Senatorin und ihre Staatssekretärin. Da bin ich mir ziemlich sicher, dass die Qualität in unseren Kitas gewährleistet und gesichert ist. Da bedarf es meiner Meinung nach fast keiner Kleinen Anfragen mehr. Sie dürfen sie aber trotzdem gerne stellen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert! – Frau Graf, Sie möchten antworten? – Bitte!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist parlamentarische Arbeit!]

Susanne Graf (PIRATEN):

Genau das wollte ich auch sagen! – Herr Eggert! Wir sind nicht in diesem Parlament, um dem Senat die Arbeit zu überlassen! Auch Sie als Koalition müssen hier Anträge stellen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Graf!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/0487 – Stichwort: Kitaausbau (I) – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag so abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0488 – Stichwort: Kitaausbau (II) – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so ebenfalls abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0530 – Stichwort Kitaausbau (III) – empfiehlt der Bildungsausschuss einstimmig – bei Enthaltung einer Stimme der Piraten – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

sind die Fraktionen von SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe eine Enthaltung. Dann ist das so, mit einer Enthaltung, angenommen. – Danke schön!

Ich komme zu

lfd. Nr. 7:

Allgemeine Dienstanweisung durch den Justizsenator an die Staatsanwaltschaft Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013
Drucksache 17/0795

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0158

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Besucherinnen und Besucher! Vor fast genau einem Jahr, am 23. 2. 2012, wurde der vorliegende Antrag hier im Abgeordnetenhaus in erster Lesung behandelt. Damals standen wir alle unter dem Eindruck von massenhaft durchgeführten nichtindividuellen Funkzellenabfragen, zu denen der Berliner Datenschutzbeauftragte mittlerweile festgestellt hat, dass viele von ihnen gar nicht hätten durchgeführt werden dürfen. Dieses Haus braucht ein Jahr, um einen Antrag durchzubringen, der sofort hätte Abhilfe schaffen können – ein Jahr, an dem sich nichts an der Situation geändert hat, die nach Auffassung der Piratenfraktion untragbar ist. Dieses Haus braucht dann ein Jahr, um diesen Antrag zu behandeln, damit ihn die Koalition ablehnt. Das hätten wir auch schneller haben können.

Die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage stellt einen massiven Eingriff in Grundrechte der Betroffenen dar; sie bedeutet für die Polizei viel Arbeit; und sie birgt die Gefahr, dass angefallene Daten missbraucht werden. Demgegenüber steht ein zweifelhafter Nutzen für die Ermittler, denn mit der Funkzellenabfrage ermitteln sie im Zweifelsfall ein Telefon. Aber sie wissen nicht, wer dieses Telefon benutzt hat.

Jetzt handelt es sich bei der Funkzellenabfrage um eine bundesgesetzliche Regelung in der Strafprozessordnung, und daher haben wir einen Antrag gestellt, nämlich dass der Justizsenator eine Dienstanweisung erlässt, um der nichtindividualisierten Funkzellenabfrage in Berlin, wenn sie von der Staatsanwaltschaft beantragt wird, höhere Hürden zu setzen. Die Piraten fordern weiterhin eine stärkere Regulierung der nichtindividualisierten Funkzellenabfrage.

Aber der Antrag wurde, wie gesagt, von der Koalition abgelehnt, und – es ist kurios; darüber sprechen wir beim nächsten Besprechungspunkt – es gibt mittlerweile einen Antrag der Koalition, in dem Folgendes steht:

> Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz wird aufgefordert, die Staatsanwaltschaft durch eine Richtlinie anzuweisen, die Verhältnismäßigkeitsprüfung einer nichtindividualisierten Funkzellenabfrage stärker zu strukturieren.

Hui, hui! Die Koalition braucht also ein Jahr, um einen Antrag der Piraten abzulehnen, ihn dann halbherzig zu kopieren und in einem Halbsatz in einem Änderungsantrag zu einem Antrag der Linken unterzubringen. Wir dürfen jetzt alle sehr gespannt sein, wie die Richtlinie aussehen wird, die der Justizsenator da erlassen soll. Ich kann jetzt schon ankündigen, dass wir unseren Antrag einfach noch einmal einreichen werden, um dem Justizsenator bei seiner Richtlinie ein bisschen Starthilfe zu geben.

Aber nicht nur dieser Teil wurde kopiert, auch ein anderer. In unserem Antrag stand:

> In dem halbjährlichen Bericht des Senators für Justiz an das Abgeordnetenhaus müssen insbesondere konkrete Angaben über die Anzahl der beantragten und bewilligten Funkzellenabfragen, der dabei jeweils angefallenen Datenmenge, ihrer jeweiligen Verwendung sowie der darauf beruhenden Ermittlungserfolge enthalten sein.

Die Koalition macht daraus:

> Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz wird ferner aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus von Berlin jährlich bis zum 30. März über die Anzahl der beantragten und bewilligten Funkzellenabfragen sowie den Umfang der abgefragten Daten des Vorjahres zu berichten.

Sie sehen: Piraten wirken! Wir allerdings sind davon überzeugt, dass die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage langfristig aus der Strafprozessordnung fliegen muss. Sie bringt nichts, auch wenn sich die Befürworter viel Mühe geben, ihre Wirksamkeit herbeizubehaupten, Gute Bildungs- und Integrationspolitik – das haben wir vorhin von der Kollegin Graf gehört – verhindern auch Kriminalität. Klassische Polizeiarbeit verhindert übrigens auch Kriminalität. Deswegen fordern die Piraten ja ein alternatives Sicherheitskonzept für Berlin. Es wäre Zeit, dass es hier Konsens wird, dass Kriminalität nicht durch technischen Schnickschnack bekämpft wird, sondern durch eine Gesellschaft, die Chancen bietet, die sich umeinander kümmert und die füreinander einsteht. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Lauer! Sie haben den Ablauf der Beratungen zutreffend dargestellt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich möchte ihn noch einmal kurz im Detail wiedergeben.

Am 23. Februar 2012 hat das Plenum zum ersten Mal das Thema Funkzellenabfrage behandelt, und zwar aufgrund zweier Anträge, einmal der Drucksache 17/0162, dem Antrag der Linksfraktion zur Konkretisierung der Tatbestandsvoraussetzungen zur Funkzellenabfrage, und dem heute zu beratenden Antrag Drucksache 17/0158, Ihr Antrag zu der Dienstanweisung der Staatsanwaltschaft. Es gab eine Ausschussberatung im Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit am 7. Mai 2012, eine weitere Beratung mit einer Anhörung am 22. Oktober 2012. Dann gab es eine Ausschussberatung im Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten und Verbraucherschutz am 5. Dezember 2012 mit einer Anhörung mit Experten, eine weitere Besprechung am 23. Januar 2013,

[Zuruf von links: Das ist ja hochinteressant!]

und dann gibt es die heutige Plenardebatte dazu.

[Canan Bayram (GRÜNE): Was wollen Sie denn damit sagen?]

Es ist also nicht so, dass die Koalition nicht in der Lage war, sondern die Ausschussberatungen haben so lange gedauert, und wir haben das, was die Experten uns in der Anhörung gesagt haben, auch ernst genommen. Deshalb haben wir den Antrag, der in der nächsten Plenarsitzung eigentlich beraten werden soll, hier vorgelegt, und in diesem Antrag – den hätten Sie durchaus weiter vorlesen können – haben wir gesagt: Wir als Koalition haben uns auf mehrere Punkte verständigt, die im Ausschuss auch beraten und beschlossen wurden.

Erstens: Die Funkzellenabfrage soll auch zukünftig zur Verfolgung schwerer Straftaten eingesetzt werden, und hierzu soll eine Bundesratsinitiative dies in der Strafprozessordnung entsprechend konkretisieren. Zweitens haben wir gesagt, wir wollen die Bürger zukünftig besser und umfangreicher über Funkzellenabfragen informieren, zum einen über eine Internetseite, zum anderen über ein SMS-Verfahren, wo man sich entsprechend anmelden kann. Drittens haben wir gesagt, wir wollen die Senatsverwaltung für Justiz auffordern, dass eine Richtlinie erlassen wird, um die Verhältnismäßigkeitsprüfung stärker als bisher zu strukturieren. Viertens hat diese Koalition gesagt, die Justizverwaltung soll regelmäßig einmal im Jahr eine Statistik über den Umfang der abgefragten Daten vorlegen. Sie wird in den entsprechenden Ausschüssen und im Parlament beraten.

Dieser Antrag kommt heute leider nicht zur Beratung, und da fragt sich der geneigte Zuschauer, warum eigentlich nicht. Kollege Rissmann ist der Geschäftsführer seiner Fraktion. Er wird es vielleicht noch mal darstellen können: Die Beratung des zweiten Antrags erfolgt heute nicht, weil die Piraten gern zwei Rederunden haben wollten. Sie wollten einmal heute zu ihrem eigenen Antrag reden. Und da sie höchstwahrscheinlich auch in der nächsten Runde, in 14 Tagen, wenig zu sagen haben, wollen sie das Thema gleich noch einmal aufrufen, und Herr Lauer wird bestimmt seine Rede hier noch einmal wiederholen,

[Zuruf von den PIRATEN: Zur Sache!]

die möglicherweise in diesen Tagen in der „FAZ“ unter einem großen Leitartikel, warum die Piraten jetzt gegen eine Funkzellenabfrage sind, erscheint.

[Beifall bei der SPD]

Ihr Antrag sagt nichts Neues, Ihr Antrag sagt nichts Konkretes, Ihr Antrag ist gelinde gesagt auch nicht dazu geeignet, irgendeine Funkzellenabfrage zu verhindern oder weiter zu konkretisieren. Der Antrag ist mit sehr guten Gründen in den Ausschussberatungen – in welchen, habe ich gerade vorgelesen – mehrheitlich abgelehnt worden. Dasselbe werden wir heute im Parlament machen und uns in 14 Tagen zu einer weiteren Besprechung zu dem Thema Funkzellenabfrage wieder hören. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Behrendt. – Bitte sehr!

[Sven Rissmann (CDU): Jetzt kommt die Wahrheit! – Kurt Wansner (CDU): Die ganze Wahrheit!]

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kohlmeier! Ihre Rede war überraschend inhaltsarm.

[Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von den PIRATEN]

Insbesondere zur Biografie – wenn man es so nennen will – des Antrags ist nur ein leichter Klick auf unser verdienstvolles Parlamentsdokumentationssystem nötig, um zu erkennen, wie die Beratung der Anträge war. Ich glaube, die Koalition ist hier in eine gewisse Beklemmung,

(Dirk Behrendt)

Verdrückung gekommen, weil sie eben keinen eigenen Antrag zu dieser Sache gestellt hat – ich meine, das ist hier aufzuklären –, sondern, dass sie einen Antrag der Linken gekapert hat – an der Grenze der Zulässigkeit im Hinblick auf die Geschäftsordnung – und dann eben die Piraten – was ihr völliges Recht ist – auf eigenständige Beratung ihres heutigen Antrags gedrungen haben und somit die Koalition mit ihrem Änderungsantrag heute nicht auf der Tagesordnung gelandet ist.

Ich hatte gedacht, Sie würden dieses Problem lösen, indem Sie jetzt einfach Ihren Änderungsantrag umswitchen und zum Änderungsantrag gegen den Piratenantrag machen. Dann hätte man das heute beraten können. Ich weiß nicht, warum Sie das nicht gemacht haben.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Da fehlt die Erfahrung!]

Die Geschäftsordnung hätte das hergegeben. Dann hätten Sie, Kollege Kohlmeier, nicht so einen Redebeitrag halten müssen, der so ein bisschen eigenartig in der Luft hing, weil er sich auf einen Änderungsantrag bezog, der heute gar nicht Gegenstand ist, sondern hätten die interessante Frage erörtern und sich dem Inhalt widmen können, den ich eigentlich erwartet hätte, nämlich das gemeinsame Bemühen, wie wir es schaffen, in Berlin rechtmäßige Zustände erst einmal herzustellen. Das ist es doch, was die Prüfung von Herrn Dr. Dix uns aufgibt.

Herr Dr. Dix hat die Berliner Praxis der Funkzellenabfrage erfreulicherweise sehr umfangreich einer Untersuchung unterzogen und kommt zu dem Ergebnis, dass eigentlich die gesetzlichen Vorschriften der Strafprozessordnung an allen Punkten gebrochen werden, wo sie gebrochen werden können. Er führt aus, dass es gravierende Mängel in der Berliner Praxis gab, und das ist auch keine Kleinigkeit, denn es gab in den letzten Jahren – – Ich glaube, Kollege Kohlmeier wünscht, eine Zwischenfrage zu stellen, was auch in Ordnung ist.

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ja! Aber nur eine kluge!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Herr Behrendt! Sie sind ja Richter und in dieser Funktion dürfen Sie selbstverständlich darüber entscheiden, ob meine Frage klug oder wenig klug ist. Sie haben ja gerade von der Inhaltsleere des Antrags der Piraten gesprochen

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Nein!]

und meiner ebenso inhaltsleeren Rede. Was unterscheidet denn meine Rede von dem, was Sie die ganze Zeit gerade erzählen? Ich habe noch nicht gehört, dass Sie in Ihrer Rede auf den Antrag der Piraten eingehen.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ich habe nicht den inhaltsleeren Piraten-Antrag kritisiert – das war Teil Ihres Redebeitrags –, sondern ich habe die Inhaltsleere Ihres Redebeitrags kritisiert und gerade versucht, unser Bemühen darzustellen, was uns einen sollte, dass die Berliner Staatsanwaltschaft nur noch rechtmäßige Anträge auf Funkzellenabfrage stellt und dass die Berliner Gerichte auch nur noch solche genehmigen und dass die Berliner Polizei in Ausführung dessen auch nur noch rechtmäßige Funkzellenabfragen macht, denn genau das macht sie gegenwärtig nicht, wie der Bericht von Dr. Dix, auf den ich gerade zu sprechen gekommen bin, ergeben hat.

Wir haben in Berlin in den letzten Jahren rund 1 400 Funkzellenabfragen gehabt. Dabei wurden 6,6 Millionen Datensätze erhoben. Also alle, die heute auf dem Weg ins Abgeordnetenhaus mit dem Handy in der Tasche durch die Stadt gelaufen sind, sind vielleicht durch eine Funkzelle gelaufen, wo sie erfasst wurden. 6,6 Millionen Datensätze, das würde zumindest statistisch bedeuten – die Touristen mal außen vor gelassen –, dass jeder Berliner, jede Berlinerin zweimal Gegenstand einer Funkzellenabfrage in den letzten Jahren gewesen ist. Wir wissen, dass das in den Innenstadtbereichen stärker angewandt wurde und dass dort entsprechend mehr Menschen von Funkzellenabfragen betroffen waren.

Die Heimlichkeit führt dazu, dass sie es nicht wissen. Das ist ein weiteres zentrales Problem in dem Bericht von Dr. Dix. Das Gesetz schreibt ausdrücklich vor, dass die Betroffenen zu informieren sind, wenn die Maßnahme abgeschlossen ist. Herr Dr. Dix hat festgestellt, dass in keinem einzigen Fall diese Information erfolgt ist. Auch dieses – Stichwort Grundrechtsschutz durch Verfahren: man kann sich nur gegen eine Maßnahme wenden, wenn man von ihr erfährt – ist ein eklatant unerträglicher Zustand in Berlin. Wir wollen hier unbedingt schleunigst rechtmäßige Zustände herbeiführen: eine rechtmäßige Anwendung der Berliner Funkzellenabfrage. Dafür geht der Antrag der Piraten genau in die richtige Richtung.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir können uns auch noch weitere Punkte vorstellen. Wir haben – Herr Kollege Kohlmeier hat es angesprochen – eine, wie ich finde, sehr ertragreiche Anhörung zu diesem Problem im Rechtsausschuss durchgeführt. Da sind noch ein paar Gesichtspunkte angesprochen worden, die ich

(Dirk Behrendt)

hier nur stichpunktartig einführen möchte, weil wir in der nächsten Plenarsitzung voraussichtlich anhand der anderen von mir schon erwähnten Anträge dazu kommen können.

Wir können uns sehr gut vorstellen, dass man bei Demonstrationen gänzlich auf die Funkzellenabfrage verzichtet. Das ist ja Auslöser dieser Dresdner Datensammelwut, wo diejenigen, die dort gegen Nazis demonstriert haben, was ihr gutes Recht ist, und auch die anwesenden Politiker und Journalisten alle durch die Bank erhoben wurden. Das halten wir für sehr schwer erträglich vor dem Hintergrund der Versammlungsfreiheit, und deswegen sagen wir: In Berlin wollen wir keine Funkzellenabfrage auf Demonstrationen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wir wollen auch den Richtervorbehalt für die sogenannte Zweitverwertung. Auch das zeigt der Dresdner Fall, dass dort zunächst eine Datenerhebung stattgefunden hat, die dann – – Für die Zweitverwertung wollen wir den Richtervorbehalt. Ich muss es kurz machen, denn die Zeit läuft davon.

[Sven Rissmann (CDU): Sie ist abgelaufen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ihr letzter Satz, bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Und wir wollen ein Verwertungsverbot bei rechtswidriger Anwendung der Funkzellenabfrage. Wie gesagt, wir werden beim nächsten Mal noch darüber sprechen, aber der Antrag der Piraten führt zu mehr Grundrechtsschutz und ist deswegen richtig. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie so oft in der Politik sprechen wir nicht darüber, was in der Sache richtig und geboten ist, sondern unterhalten uns und streiten uns über Verfahrensfragen und darüber, wer jetzt eigentlich der geistige Urheber ist und recht hatte. Lieber Kollege Behrendt! Ich frage mich, warum Sie keinen Änderungsantrag zu Tagesordnungspunkt 7, zu dem Antrag der Piraten, eingebracht haben, wenn Sie so weitgehende inhaltliche Vorstellungen haben. Das haben Sie gerade der Koalition vorgeworfen. Das passt nicht ganz zusammen.

Ich muss den Verfahrensgang nicht ganz wiederholen, sondern ich versuche nur fair darzustellen: Mit dem Thema haben sich die Linken, die den Antrag eingebracht haben, und die Piraten beschäftigt – der Antrag ist heute zu besprechen –, und Sie haben sogar einen Besprechungspunkt im Rechtsausschuss angemeldet, und wir haben das alles zusammengepackt und das alles gemeinsam beraten. Der Rechtsausschuss hat dann in seiner Mehrheit erkannt, dass auf Grundlage des Antrags der Linksfraktion dieser abzuändern ist, und das hat auch eine Mehrheit gefunden.

Sie kritisieren alle Verfahren und alle Herangehensweisen der anderen Fraktionen, und offenbar haben es einzig und allein wieder mal die Grünen richtig gemacht, die heute als Tischvorlage einen Änderungsantrag vorlegen – im Übrigen zu Tagesordnungspunkt 8 und nicht zu Tagesordnungspunkt 7, über den wir gerade jetzt reden. Dieser Änderungsantrag ist bemerkenswert, denn er entspricht bis auf ein paar redaktionelle Kleinigkeiten voll und ganz der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses, wo mit der Mehrheit der Koalition aus SPD und CDU ein Ergebnis gefunden wurde. Ich sehe nur einen großen Unterschied, nämlich dass dort drübersteht: Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Das ist der einzige materielle Unterschied. Wenn Sie das brauchen, Herr Behrendt, bitte, dann mag es so sein.

Kollege Lauer! Ich halte es weder für sinnvoll noch für sachdienlich oder hilfreich, dass wir im Vorfeld dieses Spielchen haben, wonach wir heute in der Sache über das gleiche Thema reden wie wahrscheinlich in zwei Wochen, wenn der Antrag der Linksfraktion nach der Vertagung auf der Tagesordnung steht. Nur weil Sie sagen, Sie wollen zwei Mal zum gleichen Thema reden: Es wird ja keine Veränderung herbeibringen, es werden keine neuen Argumente ausgetauscht werden. Wir haben eine Anhörung im Rechtsausschuss gemacht, die ein Wortprotokoll von mehr als 30 Seiten mit sich brachte. Sehr lesenswert! Sie sind ja nicht im Rechtsausschuss, aber ich hoffe, Sie haben das dennoch gemacht und sich mal zugeführt, was Experten dazu sagen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich war bei der Anhörung dabei!]

– Das habe ich vergessen. Ist ja schön. Sie waren dabei.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich helfe Ihnen mal auf die Sprünge!]

– Gestehe ich Ihnen zu. Ich achte nicht so auf Personen, sondern eher auf Inhalte. Sie sind dort auch nicht so aufgefallen. Aber gut, ist ja okay!

[Beifall bei der CDU und der SPD – Heiterkeit]

(Sven Rissmann)

Die Anhörung hat mit sich gebracht, dass alle Anzuhörenden, die unter Umständen auch unterschiedliche politische Hintergründe oder Herangehensweisen haben, den Ansatz der Koalition, den wir in Form des Änderungsantrages zum Ausdruck gebracht haben, unterstützen. Das heißt, die Koalition aus SPD und CDU bekennt sich ganz klar zur Funkzellenabfrage als notwendige Ermittlungsmaßnahme, und damit unterscheiden wir uns meinetwegen von Ihnen. Wir sagen: Strafverfolgung muss möglich sein. Ausrufungszeichen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir sagen aber auch, dass dies seine Grenzen findet in einer rechtsstaatlichen Anwendung, was nach unserem Dafürhalten bedeutet, dass eine eigene Rechtsgrundlage geschaffen werden soll. Darum haben wir den Aspekt der Bundesratsinitiative mit aufgenommen.

[Martin Delius (PIRATEN)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Sven Rissmann (CDU):

Herr Delius – ja, bitte! – Ich weiß jetzt aber nicht, wer alles bei der Anhörung war. Das brauchen Sie also nicht zu fragen.

[Heiterkeit]

Martin Delius (PIRATEN):

Nein, nein! – Aber weil Sie die Anhörung erwähnten: Ich war ja nicht da, aber Sie können mich vielleicht darüber informieren, um welchen Antrag – – Ich frage mal andersherum: Gab es den Änderungsantrag, den Sie jetzt zum Antrag der Linken gestellt haben, schon während der Anhörung, sodass auch klar gewesen sein kann, dass die Anzuhörenden diesem Antrag zugestimmt haben? Oder war es nicht vielleicht eher so, dass die Anzuhörenden der Initiative der Piratenfraktion zugestimmt haben?

Sven Rissmann (CDU):

Das Gute ist ja, dass das nachlesbar ist, lieber Kollege Delius. Das Protokoll liegt sogar auf meinem Tisch. Nach meiner Erinnerung ist es so, dass die Vorstellung der Koalition, wie wir mit dem Phänomen der Funkzellenabfrage – ich nenne es mal so – umgehen und wie wir das handhaben wollen, natürlich auch Gegenstand der Expertise der Anzuhörenden war und formuliert war. Ob das in Form von bedrucktem Papier oder durch Redebeiträge von Herrn Kohlmeier und mir oder anderen Mitgliedern der Koalition geschehen ist, kann ich Ihnen jetzt nicht mehr mit Gewissheit sagen. Jedenfalls war das natürlich Gegenstand, zumal sich ja auch die Gedanken, die sich die Koalition gemacht hat, zum Teil in der Initiative der Linken wiederfinden. Das bestreite ich gar nicht. Ich finde es übrigens auch gar nicht schlimm, so etwas einzuräumen. Nur weil da „Linke“ drübersteht, muss ich ja nicht mit Nein stimmen, wenn es da vernünftige Aspekte gibt.

[Martin Delius (PIRATEN): Aber wir
reden jetzt über den Piraten-Antrag!]

– Der Piraten-Antrag ist ja ein bisschen eindimensional. Der beschränkt sich ja ausschließlich auf eine Dienstanweisung an die Staatsanwaltschaft und erfasst das Problem in seiner Bandbreite eben nicht in genügendem Maße.

[Sven Kohlmeier (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

Sven Rissmann (CDU):

Herr Kohlmeier – natürlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege Rissmann! Darf ich Ihnen ein bisschen auf die Sprünge helfen und darauf hinweisen, dass den Anzuhörenden der Antrag der Koalitionsfraktionen ja vorlag und u. a. der Richter – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten eine Frage stellen, Herr Kollege!

Sven Kohlmeier (SPD):

Der Richter am Landgericht Ulf Buermeyer sagte: Ich halte den Koalitionsvorschlag für einen sehr guten Schritt, um eine verfassungsrechtlich erfreulichere Umsetzung zu erreichen.

[Zurufe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kohlmeier, Sie müssten eine Frage stellen.

Sven Kohlmeier (SPD):

Können Sie sich an diese Anhörung und an die Worte des Kollegen Ulf Buermeyer erinnern?

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Kohlmeier! Ich danke Ihnen für diese Frage. Sie hilft mir, mich daran zu erinnern, dass u. a. Herr Buermeyer die Vorstellungen der Koalition als sachgerecht gelobt hat – wie im Übrigen ja auch andere Initiativen, zu denen er auch als Anzuhörender benannt worden war.

Die Koalition wird also neben den beiden eben genannten Punkten ferner auch dem Umstand Rechnung tragen, dass es in unserer Stadt viele Menschen gibt, die sich durch solche Ermittlungsmethoden verunsichert fühlen. Dafür habe ich Verständnis. Auch wenn die Angstmacherei, die zum Teil von den Piraten und von den Grünen sowieso betrieben wird – gläserner Bürger, ihr seid alle nackt, was passiert mit euren Daten? – vollkommen unsinnig ist, weil eine Verarbeitung dieser Daten zunächst gar nicht erfolgt, sondern nur dann, wenn weitere Aspekte der Strafverfolgung hinzukommen, findet eine tiefergehende Ermittlung statt, um schwerste Straftaten aufzuklären und damit den Rechtsstaat sicherzustellen.

[Martin Delius (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Sven Rissmann (CDU):

Noch eine? – Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Ist die Idee bzw. die Initiative der Piratenfraktionen, einen umfangreichen Informationsanspruch bei einer erfolgten Funkzellenabfrage zu etablieren, nicht Teil Ihres Änderungsantrags? Finden Sie es im Zuge dessen nicht tragisch, dass heute darüber nicht abgestimmt werden kann bzw. dem nicht zugestimmt werden kann, wenn man jetzt den Piraten-Antrag hier auf der Tagesordnung hat und Sie keinen Änderungsantrag dazu gestellt haben?

[Sven Kohlmeier (SPD): Ihr habt das so gewollt!]

Sven Rissmann (CDU):

Wenn ich das richtig sehe, wird ja heute über Ihren Antrag abgestimmt. Herr Delius, da kann ich Sie beruhigen. In der Sache wird er wohl keine Mehrheit finden. Damit war auch zu rechnen. Sie haben das aber in der Hand. Sie können Ihnen vertagen, und dann können wir – was eigentlich vernünftig gewesen wäre – im Zusammenhang mit dem Antrag der Linken und der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses – ich habe darauf bereits hingewiesen – das Thema ganzheitlich beleuchten, und dann werden Sie an der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses, die die Handschrift der Koalition trägt, sehen, welcher Auffassung wir sind, wie damit vernünftig umzugehen ist. Das ist im Übrigen das, was ich seit schätzungsweise vier Minuten versuche darzustellen, aber wovon ich durch die dritte Zwischenfrage abgehalten werde.

Es ist nämlich der dritte Punkt, dass wir wahrnehmen, dass die Menschen durch neue Ermittlungsmethoden der Strafverfolgungsbehörden zum Teil verunsichert werden. Es sind dort im Einzelfall sicher auch Fehler passiert in anderen Bundesländern, und darum muss man auch die Möglichkeit geben, dort Transparenz herzustellen. Ich finde das, was sich insbesondere Kollege Kohlmeier hierzu überlegt hat und was dann auch Eingang in die Beschlussempfehlung gefunden hat, ist ein sehr gangbarer Weg, diesem Bedürfnis Rechnung zu tragen.

Vernünftig wäre es vielleicht – und das mögen die Zwischenfragen gezeigt haben, verehrte Kollegen der Piratenfraktion –, wenn wir zukünftig wieder dazu übergehen, ein Thema auch nur einmal wirklich zu besprechen. Es bringt doch nichts: Jetzt passiert in zwei Wochen noch mal das Gleiche. Im Ergebnis wird sich da nichts ändern, vermute ich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU – Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Dr. Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Kollege Rissmann! Sie geben mir Gelegenheit, weil Sie gesagt haben, unser Antrag sei heute erst eingebracht worden und unterscheidet sich überhaupt nicht vom Antrag der Koalition, außer in der Nennung des Antragstellers, dazu noch drei Sätze zu sagen.

Punkt 1: Der Antrag ist Gegenstand der Beratung im Rechtsausschuss gewesen. Sie können sich sicher daran erinnern, dass wir dort über die interessante Geschäftsordnungsfrage gesprochen haben, ob man einen Änderungsantrag zu einem Änderungsantrag – das ist für mich

(Dirk Behrendt)

weiterhin eine ungeklärte Frage – stellen kann. Das war genau dieser Antrag, den Sie heute angeblich zum ersten Mal gesehen haben. Ich frage, wo Sie eigentlich bei der Befassung im Rechtsausschuss waren.

Punkt 2: Ich möchte darauf hinweisen, dass es sehr wohl Unterschiede gibt. Wir werden es beim nächsten Mal durch Fettdruck oder Unterstreichung kenntlich machen. Ich möchte die Punkte hier aber wenigstens genannt haben. Die Überschrift des Antrags der Koalition lautet: Grundrechtsschutz durch Beschränkung der Funkzellenabfrage auf das erforderliche Maß. Die Überschrift unseres Änderungsantrags lautet: Grundrechtsschutz durch Beschränkung der Funkzellenabfrage auf das rechtsstaatliche und bürgerrechtskonforme Maß. Das ist durchaus etwas Anderes, wenn man insbesondere Ihren ersten Satz liest, wonach es quasi unerlässlich für die Aufklärung von Autobrandstiftung in Berlin ist, die Funkzellenabfrage zu nutzen. Es ist weiterhin nicht der Nachweis geführt, dass auch nur eine einzige Autobrandstiftung in Berlin durch das Mittel Funkzellenabfrage aufgeklärt werden konnte.

Punkt 3: Sie haben hier selbst eben gesagt, Sie wollen es nur bei den schwersten Straftaten. Das steht leider in Ihrem Antrag nicht drin. Wenn Sie sich den Katalog in der Strafprozessordnung ansehen, geht es bei der mittleren Kriminalität los. Wir wollen – das steht ausdrücklich in unserem Antrag – die Funkzellenabfrage nur zur Verfolgung schwerster Straftaten und nicht für die einfache und mittlere Kriminalität. Wir wollen die Nachrangigkeit, die auch in der Strafprozessordnung enthalten ist und die Funkzellenabfrage erst dann, wenn andere Ermittlungsverfahren zu nichts geführt haben, deutlicher betonen, weil es in der Praxis umgekehrt stattfindet, wie uns die Sachverständigen erklärt haben. Wir wollen die Zweitverwertung unter Richtervorbehalt stellen, dazu habe ich in meinem Redebeitrag schon etwas gesagt. Wir wollen ein Verwertungsverbot für rechtswidrige Funkzellenabfragen, und wir wollen es – das ist uns ein wichtiger Punkt; dazu hat sich die Koalition bislang überhaupt noch nicht verhalten – insbesondere wegen der Sensibilität bei Versammlungen und der berechtigten Sorge der Leute, die an Versammlungen teilnehmen, dass vom Staat gespeichert wird, wer auch an womöglich kritischen Versammlungen teilnimmt. Ich weiß, der Weg der Koalition geht dort in Richtung mehr Überwachung. Sie wollen nicht nur Funkzellenabfragen, sondern auch Videografie von Versammlungen. Das halten wir für den falschen Weg. Das verkennt den zentralen Gehalt und die Wichtigkeit der Versammlungsfreiheit. Deswegen sagen wir: Keine Videografie auf Versammlungen und auch keine Funkzellenabfrage. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Rissmann, möchten Sie antworten? – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrter Kollege Dr. Behrendt! Die Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses – materiell betrachtet –, die Vorstellung der Koalition, kann nicht so schlecht gewesen sein. Wie war denn das Stimmenverhalten der Grünen? – Es war nämlich ein ganz Ungewöhnliches; Sie haben sich enthalten. Dazu gehört auch viel, dass sich die Grüne-Fraktion bei einer Quasi-Initiative der Koalition enthält. Ansonsten habe ich bereits in meinem ersten Beitrag eingeräumt, dass es ein paar redaktionelle Punkte gab. Die Kernaussagen haben Sie übernommen und einfach dem Kind einen anderen Namen gegeben. Ich weiß nicht, ob Ihnen das etwas hilft.

Sie sprachen davon, dass die – wie Sie es nennen – massenhaften Funkzellenabfragen in Berlin kaum einen Beitrag geleistet haben, schwere Straftaten aufzuklären.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Autobrandstiftungen!]

Das stimmt nicht. Sie wissen ganz genau, dass es schlimme Fälle von Sexualdelikten gab, beispielsweise die Schulhofvergewaltigung im Bezirk Mitte, im Ortsteil Wedding, wo der Täter sehr schnell nach der Tat – das Opfer war nach meiner Erinnerung minderjährig – dank der Funkzellenabfrage ermittelt und man seiner habhaft werden konnte.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Einverstanden!]

– Herr Lux ist wach geworden.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Schön! Guten Morgen, Herr Lux! Geht es Ihnen gut? Schön. – Sie haben die Eingangsrede von Herrn Lauer gehört, der sich darüber echauffiert hat. Der junge Abgeordnete Lauer hat sich darüber aufgeregt, dass dies hier alles ein Jahr gedauert hat. Dazu kann ich Ihnen nur sagen, Herr Lauer, dass es Dinge gibt, die manchmal im Parlamentarismus viel länger dauern. Das ist leider so. Manchmal trägt auch die Opposition dazu bei, wenn sie viel Papier produziert und auf parlamentarische Rechte Wert legt.

Ich muss Sie doch auch unter dem Aspekt der Einheit der Opposition fragen, warum das erst jetzt kommt. Sie haben ein Jahr lang Zeit gehabt, Ihre Änderungsvorstellungen einzubringen.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Herr Lauer, was sagen Sie eigentlich dazu? Warum haben die Grünen ein Jahr gebraucht, sich an diesem inhaltlichen Diskurs zu beteiligen? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Das Wort zu einer zweiten Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich bedanke mich ganz herzlich für die Frage. Herr Behrendt hat darauf hingewiesen, wogegen die Grünen sind. Worauf er nicht hingewiesen hat, worauf ich aber gern hinweisen kann, ist, dass die Grünen-Bundestagsfraktion entsprechende Anträge eingereicht hat. Ich glaube, sie scheitern auch an der CDU im Bund. Dann kann sich jeder denken, was er will.

Ihre Sprache entlarvt Sie, Herr Rissmann, wenn Sie hier darüber sprechen, dass die Opposition auf parlamentarischen Rechten beharrt und Sie das so despektierlich darstellen. Damit wird deutlich, wes Geistes Kind Sie sind.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist ja bei Ihnen ganz anders!]

Die Aussage, dass in anderen Bundesländern Dinge bei der nicht individualisierten Funkzellenabfrage nicht richtig gelaufen wären, ist schlichtweg falsch. Auch dort hat Herr Behrendt auf das Gutachten des Landesdatenschutzbeauftragten hingewiesen, der dezidiert dargestellt hat, was hier schief gelaufen ist, dass es Straftaten gab, bei denen die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage gar nicht hätte angewendet werden dürfen. Doch das wischen Sie so einfach lapidar weg.

Ich darf Sie daran erinnern, Herr Behrendt hat auch die Übersichtsaufnahmen bei Demonstrationen angesprochen. Hier möchte die Koalition einen Antrag in Windeseile durchprügeln, was dank der Anstrengung der Opposition gelungen ist, ein wenig zu verlängern.

[Sven Kohlmeier (SPD): Zum Thema!]

Der Punkt ist einfach, dass Sie sich hier bewusst ein Jahr lang Zeit gelassen haben und jetzt hier in der Debatte den Eindruck erwecken wollen, dass unser Antrag ungeeignet wäre, das Problem zu beheben. Ich zitiere hier den eben schon erwähnten Ulf Buermeyer, der hier in Berlin Richter ist und auch von der SPD

[Sven Rissmann (CDU): Und von den Piraten!]

gern als Sachverständiger eingeladen wird und hier an der Stelle zu unserem Antrag sagt:

> Damit ließen sich aus meiner Sicht auch die Defizite, die der Berliner Datenschutzbeauftragte in seinem Bericht dargestellt hat, ganz sinnvoll adressieren. Insofern wäre meine Schlussfolgerung, dass ich eine solche Dienstanweisung begrüßen würde, auch wenn der deutsche Richterbund, dem ich auch angehöre, immer sehr kritisch gegenüber Einzelanweisungen gegenüber der Staatsanwaltschaft ist ...

Sie können replizieren, wie Herr Gram immer so schön sagt. Die Frage ist, wenn Sie diese Dienstanweisung für so vollkommen ungeeignet halten, obwohl alle Sachverständigen im Ausschuss gesagt haben, die Dienstanweisung, die die Piraten vorschlagen, wäre dazu geeignet, das Problem zu lösen, warum Sie das nicht so gesagt haben. Das ist nicht so schlimm; das sind wir von der Koalition hier in Berlin gewohnt. Das kann man auch in den Protokollen nachlesen, auf die Sie hier verwiesen haben. Da wird noch einmal völlig klar, dass das, was Sie hier sagen, einfach nicht stimmt, insbesondere, dass Sie sich jetzt darüber echauffieren, dass die Linke davon Gebrauch macht, Ihren Antrag zu vertagen. Herr Behrendt hat auch noch einmal darauf hingewiesen: Wenn es Ihnen jetzt ein Anliegen wäre, diese Sache zu klären, könnten Sie den Antrag heute auch einfach behandeln. Das haben Sie nicht getan. Es ist ganz klar. Sie begrüßen die Regelung, wie sie im Moment ist und wollen gar keine andere. Das ist sehr schade, zeigt aber auch, dass wir langfristig in diesem Bundesland einen politischen Wechsel brauchen. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Herr Rissmann, bitte!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Seitdem Sie hier dabei sind, bin ich Studentenparlamentniveau schon einige Zeit gewohnt. Mittlerweile wird es hier Kinderparlamentniveau. Es geht Ihnen offenbar nur darum, wer die richtige Idee gehabt hat und wer der Urheber ist.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Herr Höfinghoff, ganz ruhig! Wir sind in der Zeit der geistigen Besinnung. Ich gestehe Ihnen gern zu, dass Sie das Thema Funkzellenabfrage aufgerufen haben. Sie haben es durch Ihren Antrag hier zum Thema gemacht, so, wie im Übrigen auch die Linksfraktion. Ja, auch Ihr Antrag enthält Aspekte, die selbst die Koalition für gut befunden hat. So haben Sie doch im Zusammenwirken aller Kräfte einen konstruktiven Beitrag im Gesetzgebungsverfahren geleistet. Vielen Dank dafür, fühlen Sie sich gut!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dafür, dass wir das Thema im Parlament schon zum wiederholten Mal diskutiert haben, geht es doch heiß her, Kurzintervention hin, Kurzintervention her. Mir mutet es gerade ein wenig so an, wie der Posing-Contest von ein paar Testosteronboys.

(Dr. Klaus Lederer)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich würde mich deswegen gern einmal wieder einfach um den Vorgang kümmern, der hier zur Beratung steht, der Antrag der Piraten, und nichts anderes.

Die Einschätzung meiner Fraktion zur Notwendigkeit der nichtindividualisierten Funkzellenabfrage als Ermittlungsmethode ist bekannt. Wir halten die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage in der Abwägung zwischen der Schwere des Grundrechtseingriffs – es ist ein heimlicher Grundrechtseingriff – und der Nützlichkeit eines solchen Eingriffs im System der strafrechtlichen Ermittlungsmethoden für überflüssig. Und wir plädieren dafür, diese Ermittlungsmethode aus dem polizeilichen Instrumentenkoffer zu entfernen.

Unabhängig davon treten wir gewissermaßen als Minus für eine striktere Regelung der Voraussetzungen für den Einsatz dieses Instruments ein. In diesem Sinne – das haben wir auch schon deutlich gemacht – unterstützen wir in der Sache das Anliegen des Bundeslandes Sachsen zur Begrenzung ihrer Anwendung. Und natürlich – das haben wir auch in den Ausschüssen deutlich gemacht, und es wurde nebenbei bemerkt, auch in der Anhörung im Rechtsausschuss durch die dortigen Sachverständigen bestätigt – liegt auch der Antrag der Piratenfraktion zu einer Allgemeinen Dienstanweisung des Justizsenators an die Staatsanwaltschaft auf dieser Linie. Es geht darum, den ausufernden und, wie uns der Bericht des Datenschutzbeauftragten bestätigt hat, nicht den verfassungsrechtlichen Anforderungen entsprechenden Einsatz der nicht individualisierten Funkzellenabfrage ein wenig in rechtsstaatliche Bahnen zurückzuführen.

Im Rechtsausschuss hat der von der SPD-Fraktion benannte Anzuhörende, der Sachverständige Richter am Landgericht Ulf Buermeyer, auf die besonders strikten verfassungsrechtlichen Prüfungsanforderungen hingewiesen, die bei heimlichen, massenhaften und vor allem in Größenordnungen unbeteiligte Menschen treffenden Ermittlungsmethoden dringend zu beachten sind. Auf der anderen Seite hat der Oberstaatsanwalt Jörg Raupach in der Anhörung ein recht zweifelhaftes Verständnis für rechtsstaatliche Bindungen zu heimlichen Ermittlungsmethoden erkennen lassen. Er hielt die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage beim Enkeltrickbetrug für geeignet und notwendig. Und das ist nun ganz sicher rechtswidrig, so viel steht fest.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ja!]

Ermittlungsbehörden haben offenbar eine Tendenz, Instrumente, die ihnen zur Verfügung stehen, auch einzusetzen. Deshalb braucht es Verfahrensvorkehrungen, die verhindern, dass bei Ermittlungen allzu schnell die Grundrechte und die Verhältnismäßigkeit über Bord gekippt werden. Der von mir vorhin schon erwähnte Richter Buermeyer hat im Hinblick auf den Ansatz der Piratenfraktion ausgeführt:

> Ich denke, dass eine Regelung, wie sie die Piratenfraktion vorgeschlagen hat, mit konkreten Strukturierungen für das staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren durchaus geeignet wäre, dafür zu sorgen, dass die gesetzlichen Anforderungen im Einzelfall genauer geprüft würden. Damit ließen sich aus meiner Sicht auch die Defizite, die der Berliner Datenschutzbeauftragte in seinem Bericht dargestellt hat, ganz sinnvoll adressieren.

Meine Damen und Herren, insbesondere lieber Herr Kohlmeier, der auch gerade wieder in einer Murmelgruppe festhängt!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Murmeltier heißt das!]

Ich finde, dem ist nichts hinzuzufügen. Sie sollten, lieber Kollege Kohlmeier – –

[Zurufe: Kohlmeier! –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Aufgemerkt!]

Wenn ich jemanden anspreche und es unsere Rederunde ist, in der ich auf Sie reagiere, dann finde ich, ist es ein Gebot des Anstands, dass Ihre Kollegen beiseite gehen und Sie mir zuhören.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Sven Kohlmeier (SPD): Anstand, Kollege! –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Was für ein Anstand?]

– Ja, ich weiß, mit Anstand könnt ihr Sozis nicht allzu viel anfangen.

[Zurufe von der SPD]

– Na, da werden sie wieder alle wach! Das ist ja schön! Dann kann ich ja weiterreden.

Also, Sie sollten, lieber Kollege Kohlmeier, nichts weiter tun, als dem Ratschlag des von Ihnen selbst benannten Sachverständigen im Ausschuss folgen und diesem Antrag zustimmen. Und kein Mensch kann mir erklären, warum diesem Antrag heute die Stimmen der Koalition nicht gehören. Es ist schlicht nicht begreiflich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag empfiehlt der Rechtssausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Und Herr Gram! –
Andreas Gram (CDU): War gerade abgelenkt!]

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen, dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 8:

Grundrechtsschutz statt massenhafter Funkzellenabfrage

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013
Drucksache 17/0796

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0162

Die antragstellende Fraktion möchte den Tagesordnungspunkt vertagen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 9 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen also zu

lfd. Nr. 10:

a) Europacity Heidestraße sozial und nachhaltig gestalten!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 16. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013
Drucksache 17/0800

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0678

b) Entwurf des Bebauungsplans 1-63 für die Verbreiterung der Heidestraße zwischen Minna-Cauer-Straße und Perleberger Straße im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. Februar 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache 17/0829

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0755

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0678 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung der Linken die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu der Vorlage Drucksache 17/0755 empfiehlt der Bauausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und eine Stimme der Piraten bei Enthaltung einer Stimme der Piraten und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke bei Enthaltung der Piraten die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der Grünen und die Linksfraktion und einige Mitglieder der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das sind weitere Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist der Antrag so angenommen. – Danke schön!

Der Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 12 b steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 12:

a) Mehr Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge – Residenzpflicht abschaffen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013
Drucksache 17/0806

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0191

c) Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013
Drucksache 17/0808

zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0757

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Taş. – Bitte sehr, Herr Taş!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben hier zwei Anträge zu beraten, die das gemeinsames Ziel haben, Asylsuchende und Flüchtlinge nicht als Verbrecher zu behandeln, sondern ihnen ein menschenwürdiges Leben zu ermöglichen oder anders formuliert: nicht Abschreckungspolitik, sondern eine humanitäre Asyl- und Flüchtlingspolitik zu praktizieren.

Meine Fraktion hat eine Initiative zur Abschaffung der Residenzpflicht beantragt. Die Kritikpunkte an dieser

(Hakan Taş)

schikanösen Einschränkung der Bewegungsfreiheit sind uns allen bekannt. Möglichkeiten, soziale Kontakte zu pflegen, werden behindert. Flüchtlingskinder können mit anderen Kindern in der nahe gelegenen Stadt nicht zusammentreffen. Asylsuchenden ist eine Fahrt zur Moschee oder zu Gemeindetreffen oft verwehrt. Diese Regelung führt zur Stigmatisierung und gegebenenfalls Kriminalisierung der Betroffenen.

[Beifall bei der LINKEN]

Mit einer Initiative der Linken und der SPD haben Berlin und Brandenburg im Jahr 2010 die Residenzpflicht in beiden Ländern stark gelockert. Danach haben auch andere Länder die Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge in unterschiedlichem Maße ausgeweitet. Nun hat Die Linke Vorschläge gemacht, wie man hier in Berlin noch einen Schritt weiter gehen kann durch die Abschaffung der Gebühren für die sogenannten Urlaubsscheine, durch den Wegfall von Sanktionen und durch eine gemeinsame Verordnung mit Brandenburg. Aber leider ist die SPD mittlerweile eine andere. Auf Parteitagen wird wortreich die Abschaffung der Residenzpflicht beschlossen; hier im Haus stimmen Sie für das Gegenteil.

Meine Damen und Herren von den Sozialdemokraten! Das macht mich traurig. Genauso traurig macht mich Ihr Umgang mit dem Antrag der Opposition zum Winterabschiebestopp. So ehrenwert es ist, vor politischer Verfolgung, vor Diskriminierung, vor Bürgerkrieg zu fliehen, woanders Schutz zu suchen, so ehrenwert ist es auch, Schutz vor Armut und Elend zu suchen. Bei uns werden diese Menschen wie Verbrecher behandelt und eingesperrt, entweder in den sogenannten Flughafenknast, oder sie werden in sogenannte Abschiebehaft genommen, auch wenn gar nicht klar ist, ob sie überhaupt abgeschoben werden können. Diese Regelungen sind menschenunwürdig. Sie haben nur ein Ziel: Menschen abzuschrecken und zu kriminalisieren. Sie gehören abgeschafft.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Entgegen den Gepflogenheiten der Vorjahre hat die Berliner Ausländerbehörde Ende 2012 Abschiebungen von Roma nach Serbien vorgenommen. Herr Henkel, der jetzt nicht im Raum ist –

[Bürgermeister Frank Henkel: Hier!]

– ach, Sie sind ja da, das ist ja schön –, Sie haben die Abschiebung von Menschen in die Kälte sogar mit einer Pressemitteilung begleitet, Herr Henkel! So etwas ist neu, und das ist für mich nichts anderes als Abschreckung.

Nicht nur internationale Organisationen, sondern auch das BAMF sind sich darüber einig, dass viele Minderheiten, beispielsweise Roma, Aschkali, Ägypter und Goranen, in den Balkanstaaten vielfacher Diskriminierung bis hin zur Verfolgung, ausgesetzt sind. Es ist deshalb auch unsere politische und soziale Verpflichtung, Menschen in Not, die bei uns Schutz gesucht haben, unsere humanitäre Unterstützung zu gewähren.

Unser gemeinsamer Antrag zum Winterabschiebestopp ist ein, wenn Sie so wollen, Minimalantrag, der zumindest Schutz für die harten Wintermonate erreichen will. Die Ablehnung dieser beiden Anträge in den Ausschüssen ist für mich ein gutes Beispiel für die Flüchtlingspolitik der Koalition. Die CDU ist noch nicht einmal bereit, sich mit Verbesserungsvorschlägen der Opposition ernsthaft auseinanderzusetzen. Sie malt lieber das Schreckgespenst vom Asylbetrüger an die Wand. Die SPD zeichnet sich wie bei anderen Themen auch durch die Missachtung ihrer eigenen Parteitagsbeschlüsse aus. Eine Flüchtlingspolitik der Koalition, die den Namen verdient, gibt es für mich nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zum Schluss: Wir, Die Linke, werden nicht aufhören zu wiederholen: Flucht ist kein Verbrechen! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Radziwill, bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Wir werden beide Anträge heute in der zweiten Lesung ablehnen,

[Hakan Taş (LINKE): Das überrascht mich nicht!]

und ich will Ihnen gerne begründen, weshalb. Die Beratung gerade im Innenausschuss vom 28. Januar liegt noch nicht lange zurück. Es gibt dort ganz klare Möglichkeiten und auch Begründungen, die will ich Ihnen gerne kurz vortragen.

Zum Antrag „Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen“ will ich anmerken, dass erstens die bisherige Verwaltungspraxis in Berlin, noch unter Rot-Rot umgesetzt, weiterhin unverändert fortgeführt wird. Die Panikmache der Opposition an dieser Stelle führt aus meiner Sicht in die Leere. Bisher sind nur acht ausreisepflichtige serbische Staatsangehörige, das kann ich zumindest dem Protokoll entnehmen, ausgewiesen worden. Dort wurde die Ausreisepflicht per Flugzeug nach Belgrad durchgesetzt.

Zweitens ist der Vergleich mit anderen Bundesländern an der Stelle auch sehr spannend. Berlin hat keine restriktivere Rückführungspraxis als andere Bundesländer. In zehn Bundesländern, auch in Berlin, gibt es keinen Abschiebestopp im allgemeinen Sinne, aber durchaus gute

(Ülker Radziwill)

Härtefallregelungen. Nur in Schleswig-Holstein und Thüringen gibt es einen Abschiebestopp.

Drittens: Im Vergleich zu den anderen Bundesländern steht Berlin bei Rückführungen im Jahr 2012, das liegt ja auch noch nicht lange zurück, auf dem zehnten Platz.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Und das reicht?]

– Das reicht nicht, wir können sicherlich besser werden.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Sie wollen ja gar nicht!]

– Ich will damit sagen, dass Berlin hier an der Stelle keine restriktivere Behandlung macht und Ihre Panikmache an der Stelle nicht notwendig ist.

Ich will gerne aus dem Protokoll meinen Kollegen, den innenpolitischen Sprecher der SPD-Fraktion Thomas Kleineidam, zitieren. Mit Befriedigung habe er zur Kenntnis genommen, führt er an, dass Herr Senator Henkel die bisherige Verwaltungspraxis nicht ändern wolle. Das ist für die SPD-Fraktion sehr wichtig. Das bedeutet, dass auch künftig in jedem Einzelfall eine Prüfung von Härtefall und anderen humanitären Kriterien durchgeführt werden solle.

Zu dem anderen Antrag der Linken „Mehr Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge und Residenzpflicht“ will ich Folgendes anmerken. Die SPD sieht die Residenzpflicht mehrheitlich kritisch. – Das haben Sie ja auch in Ihrer Rede, Herr Taş, dargestellt, und wir wünschen uns schon eine Aufhebung der bundesgesetzlichen Regelung, mehrheitlich allerdings. Den Antrag der Linken werden wir aber auch ablehnen müssen, weil wir für Berlin eine weitergehende Veränderungsmöglichkeit auf Landesebene nicht sehen. Die Erlasse von Berlin und Brandenburg von 2010, ganz genau vom 29. Oktober 2010, sich auch im Nachbarbundesland frei bewegen zu können, sind weiterhin gültig. Auch das ist für die SPD-Fraktion sehr wichtig. Diese Dauererlaubnis berechtigt zu einem vorübergehenden Besuch im anderen Bundesland, also auch die Möglichkeit zur Pflege von Kontakten und so weiter.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Taş?

Ülker Radziwill (SPD):

Nein! Vielen Dank für sein Interesse, aber ich möchte gerne fortfahren. – Alle weitergehenden Regelungen zur Abschaffung der Residenzpflicht müssen auf der Bundesebene behandelt werden. – Auch Sie, Herr Taş, sagen in dem Protokoll der Beratung vom Januar, dass Sie das gerne auf der Bundesebene mit Ihrer Fraktion besprechen wollen.

Ich wünsche mir auch eine bessere Regelung im Sinne der Flüchtlinge, eine humanitäre Regelung, die eine stärkere Lockerung der Bewegungsfreiheit ermöglicht. Aber das muss auf der Bundesebene durchgesetzt werden. Ich denke, dass wir für Berlin zurzeit das Beste ermöglichen konnten. Lassen Sie uns das gemeinsam nach den Bundestagswahlen angehen. Ich bin bei Ihnen: Flucht ist kein Verbrechen!

[Hakan Taş (LINKE): Sie sind bei uns?
Ich spüre davon nichts,
Frau Radziwill, in diesem Bereich!]

Das ist auch für uns wichtig. Dementsprechend werden wir uns auch weiterhin für eine humanitäre Flüchtlingspolitik in Berlin und auch in Deutschland einsetzen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist ja
ein großer Beifall gewesen!]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes Frau Kollegin Bayram.

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Napoli Langa hat neulich in der „taz“ gesagt, der Protest der Flüchtlinge auf dem Oranienplatz, der Flüchtlingsmarsch, geht weiter und wird weitergehen, bis insbesondere Forderungen wie die Abschaffung der Residenzpflicht endlich Wirklichkeit werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich finde diesen Protest richtig, denn ich finde, Einwanderung tut uns gut.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Zur Residenzpflicht vielleicht noch ein paar Worte der Erklärung: Es ist das Verbot für bestimmte Menschen, bestimmte Gebiete zu verlassen. Dieses Verbot ist darin begründet, dass die sozialen Kosten für die Flüchtlinge gerecht auf die Länder verteilt werden sollen. Aber können wir dieses administrative Anliegen nicht anders regeln? Ist es nicht anders möglich, einen Finanzausgleich zwischen den Ländern herbeizuführen, als Menschen in ihrer Bewegungsfreiheit einzuschränken?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Weiter wird eingewendet, wenn die Residenzpflicht aufgehoben wird, dann strömen die Flüchtlinge in die großen Städte, und Berlin wäre hiervon auch betroffen, weil es für Flüchtlinge so attraktiv ist.

[Zuruf von den PIRATEN]

(Canan Bayram)

Aber warum kommen die Menschen nach Berlin? Warum kommen sie so gerne nach Berlin? Wir müssten doch Initiativen ergreifen, um Antirassismus in der Fläche, in den Dörfern, in den Ländern voranzubringen, dass dort Menschen nicht Opfer von Rassismus werden, wenn sie in Flüchtlingsunterkünften in Brandenburg, in Hessen, in Baden-Württemberg oder in Bayern untergebracht sind. Das wäre doch die richtige Antwort und nicht, ihre Bewegungsfreiheit einzuschränken.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN – Zuruf von den PIRATEN]

Und dann will ich noch etwas zu unserem Antrag „Winterabschiebestopp“ sagen. Sie haben richtig vorgelesen, Frau Kollegin Radziwill, dass er im Innenausschuss bereits abgelehnt wurde, sodass er folgerichtig wahrscheinlich hier auch abgelehnt wird. Aber Sie haben kein Wort dazu gesagt, dass wir aus unserer Historie heraus eine besondere Verantwortung für die Sinti und Roma haben. Das Denkmal wurde fast zur selben Zeit eröffnet, wie die Pressemitteilung zur Abschiebung aus der Senatsverwaltung für Inneres veröffentlicht wurde. Dazu haben Sie nichts gesagt, Frau Kollegin Radziwill!

Besonders unverschämt ist in diesem Zusammenhang, dass der CDU-Innenminister auf der Bundesebene Programme und Gelder für Programme der EU nicht abruft, um für Roma in Deutschland bessere Bedingungen herzustellen. Dann aber die Leute abschieben – das ist doch keine Politik, die die SPD unterstützen kann, Frau Radziwill!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die Anträge, die wir hier behandeln, stehen im Zusammenhang mit Sondergesetzen, die für Migrantinnen und Migranten gelten. Ich bin der Ansicht: Nein, Flüchtlinge sollten keinen Sondergesetzen unterliegen! Flüchtlinge sollten in unserem Land dieselben Rechte haben, dieselben Menschenrechte auf Freiheit, auf menschenwürdigen Umgang wie alle anderen auch, und zwar auch, wenn sie keine direkten Nachkommen von Alfred Dregger, Hans-Peter Friedrich und Kurt Wansner sind. Das sollten wir uns in diesem Land nicht mehr leisten!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Menschenrechte sind generell und universell, und sie gelten für alle. Und Menschenrechte werden durch Gesetze, die Menschen machen, beschnitten. Es kann doch nicht sein, dass Sie bis zur Bundestagswahl abwarten wollen, um menschenunwürdige Zustände abzuschaffen! Frau Radziwill, Sie kandidieren doch für den Bundestag! Zeigen Sie, dass es ernst ist, was Sie dort den Leuten erzählen, warum Sie da hingehen wollen.

[Ülker Radziwill (SPD): Ja, machen wir!]

Zeigen Sie doch Mut, und stimmen Sie unseren Anträgen zu – denn im Grunde Ihres Herzens wollen Sie es doch!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Dr. Juhnke!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Residenzpflicht, Abschiebegewahrsam im Allgemeinen, Abschiebegewahrsam Grünau, Winterabschiebestopp, Flughafenverfahren im Allgemeinen, Flughafenverfahren in Schönefeld, Asylbewerberleistungsgesetz – ich glaube, es gibt keine Sitzung in den letzten gut anderthalb Jahren, in der nicht eines dieser Themen unsere Tagesordnung in gewisser Weise beeinflusst hat.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sind Sie genervt?]

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie das nicht nur machen, um hier immer wieder Ihr Pathos darstellen zu können, sondern dass Sie diese Anträge auch stellen, um vielleicht auch mögliche Differenzen zwischen der SPD und der CDU herauszustellen.

[Zurufe von Canan Bayram (GRÜNE) und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Deswegen haben Sie auch den Punkt b auf das nächste Mal verschoben.

Frau Radziwill hat gesagt, bei der Residenzpflicht sehe die SPD das anders.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Aber ich sage Ihnen ganz deutlich: Es gibt ganz große Gemeinsamkeiten

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wir können auch über Wohnungsnot reden!]

und Dinge, in denen sich die Koalition von der Opposition unterscheidet.

Die Anträge der Opposition zum Thema Asyl und Flüchtlinge sind meiner Auffassung nach nur Scheingefechte. In Wirklichkeit geht es Ihnen um die bedingungslose Öffnung der Grenzen. Es geht Ihnen um das Fallenlassen von Einreise- und ausländerrechtlichen Regelungen. Und es geht Ihnen – permanent, in jeder Sitzung – um die Beugung des Asylrechtsartikels im Grundgesetz. Dieser sieht viele Gründe für Asyl vor, aber wirtschaftliche Not gehört nun einmal nicht dazu. Wenn die Oppositionsparteien ehrlich wären, würden sie das auch in aller Kon-

(Dr. Robbin Juhnke)

sequenz und Deutlichkeit den Bürgern sagen und hier nicht permanent diese Scheingefechte führen.

[Beifall bei der CDU –
Hakan Taş (LINKE): Sie haben
nicht zugehört!]

Ich glaube, in einigen sehr wichtigen Punkten unterscheiden sich die Positionen von SPD und CDU überhaupt gar nicht.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Haben Sie
denn die SPD gefragt?]

Beide Parteien haben seit Jahrzehnten im Wesentlichen die Verantwortung für die Politik im Bund und in den Ländern.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Verantwortung zu tragen, heißt etwas anderes, als unrealistische und unverantwortliche Forderungen zu stellen. SPD und CDU sind sich einig, dass eine Regelung der Einwanderung in Deutschland notwendig ist. Daher sind auch Regularien notwendig und keine offenen Grenzen möglich. Beide Parteien stehen auch zu dem Asylrecht, und zwar so, wie es im Grundgesetz niedergelegt ist.

Natürlich haben auch namhafte und in der Verantwortung für große deutsche Städte stehende SPD-Politiker im Rahmen der ganz aktuellen Diskussion beim Deutschen Städtetag darauf hingewiesen, dass die Integrationskraft dieses Landes nicht überfordert werden darf, um den sozialen Frieden in Deutschland nicht zu gefährden. Und ich glaube auch, sagen zu können, dass wir uns einig sind, dass wir die Probleme der Flüchtlinge am besten dadurch lösen können, dass man die Lebensverhältnisse in den Ursprungsländern verbessert. Dazu leistet Deutschland seinen Beitrag,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Waffenexporte!]

einmal über die Möglichkeiten innerhalb der Europäischen Union und die Möglichkeiten auf unserem europäischen Kontinent, aber auch über die Möglichkeiten der wirtschaftlichen Zusammenarbeit und der Entwicklungshilfe und nicht zuletzt durch über 6 000 Soldaten der Bundeswehr, die in friedensstiftenden Missionen außerhalb von Deutschland eingesetzt waren.

[Beifall bei der CDU]

Bei diesen wichtigen Grundfragen gibt es also einen breiten Konsens derjenigen, die tatsächlich verantwortliche Politik für dieses Land machen, egal, was die Opposition heute wieder an Pathos, Demagogie, persönlichen Beleidigungen und Theaterdonner aufgefahren hat. Frau Bayram ist in dieser Richtung unrühmlich bekannt. – Ihre Anträge werden wir ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piraten jetzt der Kollege Höfinghoff! – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Juhnke! Offensichtlich ist es egal, wen die CDU-Fraktion hier hinstellt – das Gewäsch ist immer dasselbe.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Frau Radziwill! Sie haben eben ein paar sehr schöne Willensbekundungen abgegeben. Nur: Wenn ich mir diese Koalition angucke, scheint der bekundete Wille einer SPD in Berlin offensichtlich nicht allzu viel Wirkung zu entfalten.

Herr Juhnke! Wenn denn ein so breiter Konsens über die Sinnhaftigkeit einer Residenzpflicht besteht – was läuft in Deutschland falsch? Was läuft in den anderen europäischen Ländern falsch, dass sie so etwas nicht brauchen? Warum braucht man in Deutschland eine Residenzpflicht und in den anderen Mitgliedsländern der EU nicht? Die Antwort auf diese Frage bleiben Sie uns schon seit gefühlten Ewigkeiten schuldig.

[Hakan Taş (LINKE): In den anderen Ländern
gibt es die CDU und die SPD nicht!]

– Das könnte natürlich ein Lösungsansatz sein.

Wir haben im Januar bereits über den notwendigen Antrag zum Winterabschiebestopp gesprochen. So langsam geht uns hier der Winter dafür aus. Wir haben jetzt Februar. Im Januar haben wir diesen Antrag gestellt. Machen wir uns nichts vor: Die, denen nicht geholfen wurde, sind wahrscheinlich bereits über die Klinge gesprungen. – Frau Radziwill! Wenn es nicht so wahnsinnig traurig wäre, müsste ich laut lachen bei Ihrer Benutzung des Begriffes „Panikmache der Opposition“.

Wir als Abgeordnetenhaus von Berlin hätten an dieser Stelle schnell und wirksam Menschen helfen können, die in ihren Herkunftsländern auf das Heftigste diskriminiert werden, Menschen, die im Europa des 21. Jahrhunderts in Baracken leben müssen. Ich habe Bilder von Familien gesehen, die quasi ohne Heizung in Holzverschlägen leben müssen, die noch eben notdürftigst mit einem bisschen Plane abgedichtet werden. Menschen, die aus solchen Zuständen fliehen, werden von SPD und CDU abwertend als Wirtschaftsflüchtlinge bezeichnet.

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)
und Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

In Serbien leben nach Angaben der serbischen Regierung 450 000 Sinti und Roma. Besonders im Winter ist die Lage der Sinti und Roma prekär. Bereits 2011 stieg zum Herbstbeginn die Zahl der Asylsuchenden aus diesen Ländern an. Auch in diesem Jahr ist die Entwicklung zu

(Oliver Höfinghoff)

beobachten. Günter Burkhardt, der Geschäftsführer von Pro Asyl, sagte in einem Interview der „Süddeutschen Zeitung“: „Sie fliehen vor dem nahenden Winter und versuchen, hier zu überleben.“

Angela Merkel sagte neulich bei einer Einweihungsfeier, Deutschland werde sich in der EU für die Rechte von Sinti und Roma einsetzen. Ich zitiere auch hier: Es ist

> eine deutsche und eine europäische Aufgabe, sie dabei zu unterstützen, wo auch immer und innerhalb welcher Staatsgrenzen auch immer sie leben.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Ihre Bundeskanzlerin hat es versprochen, liebe Kollegen von der CDU!

Stattdessen läuft es folgendermaßen: Wer aus einem der Kandidatenländer Serbien und Mazedonien kommt, genießt seine Freiheit zu Westreisen nur noch auf Probe. Steigt die Zahl der Asylanträge von Bewerbern aus einem der beiden Länder um 60 Prozent, können Länder des Schengen-Raums bei der EU-Kommission eine Notsituation geltend machen – Notsituation! Bestätigt sich die Zahl, wird die Reisefreiheit für ein Jahr ausgesetzt. Nach Ende des Jahres kann die Visumspflicht auch endgültig wieder eingeführt werden. Von diversen Kollegen aus der CDU hören wir immer wieder – wie auch gerade –, es sei keine Lösung, einfach alle hereinzulassen, sondern man müsse den Menschen vor Ort helfen. Wie diese Hilfe aussieht, zeigt sich dann allerdings erst vor Ort in Mazedonien. Den Grenzbeamten steht dort eine Handreichung zur Verfügung, nach der sie potenzielle Asylsuchende erkennen können. Wer eine auffällig dunkle Hautfarbe hat oder sonst wie ein Roma erscheint, wird an der Grenze aufgefordert, Reisegeld oder eine Kreditkarte vorzuzeigen und eine Adresse zu nennen, zu der er reisen will. Wer einer Person hilft, in einem EU- oder Schengen-Land Ansprüche geltend zu machen, wird in Mazedonien schon seit Juli 2011 mit Gefängnis nicht unter vier Jahren bestraft. Die mazedonische Botschafterin in Berlin, Kornelija Utevska Gligorovska, sagte der „Badischen Zeitung“ – ich zitiere auch hier noch mal –:

> Den Text des Gesetzes haben wir selber geschrieben. … Von der EU haben wir als Vorgabe bekommen: Tut etwas!

So sieht also die Hilfe der Industrienationen aus.

[Beifall bei den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre nett, wenn die Gespräche, die unbedingt geführt werden müssen, draußen geführt werden. Ich würde dann auch bitten, dass die Plätze eingenommen werden. – Herr Höfinghoff, setzen Sie fort!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Danke schön! – Das einzige Ziel der CDU scheint an der Stelle zu sein, Flucht und Asyl zu einem PaL zu machen, zu einem Problem anderer Leute. Das ist nationalprotektionistisch und rassistisch.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Menschenrechte sind nicht das Ergebnis von Leistung oder Verdienst, denn alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren. Sie stehen demnach jedem Menschen zu, allein weil er oder sie ein Mensch ist. Jeder Flüchtling in Deutschland hätte im Sinne dieser Universalität die gleichen Rechte wie ein Mensch, der in Deutschland geboren wurde. So sieht das die Piratenpartei, und da herrscht Einigkeit in der Opposition. Leider ist es nur in der Theorie so.

Ich schließe mit einem Zitat aus dem Schreiben des Päpstlichen Rates Cor Unum und des Päpstlichen Rates für die Seelsorge der Migranten und Menschen unterwegs des Heiligen Vaters Johannes Paul II. vom 2. Oktober 1992:

> Eine überaus genaue und gewissenhafte Beachtung des Prinzips der Freiwilligkeit der Rückkehr ist eine nicht verhandelbare Grundvoraussetzung für jede Verfahrensweise den Flüchtlingen gegenüber. Niemand darf in ein Land zurückgeschickt werden, wo er oder sie diskriminierende Handlungen oder ernste lebensbedrohende Situationen zu befürchten hat. In den Fällen, in denen die zuständigen Behörden eines Landes beschließen, Asylbewerber nicht anzuerkennen, weil sie keine echten Flüchtlinge seien, sind sie moralisch verpflichtet sicherzustellen, dass den Betroffenen eine sichere und freie Existenz anderswo garantiert wird.

Das bleiben Sie uns weiterhin schuldig und allen Menschen, die davon betroffen sind.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Zuruf von den PIRATEN: Hallelujah!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0191 – Stichworte: Residenzpflicht abschaffen – empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit neuem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die Grünen und Die Linke. Gegenstimmen? –

(Präsident Ralf Wieland)

Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0757 – Stichwort: Winterabschiebestopp – empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls Piraten, Die Linke und die Grünen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Jugend- und Kulturprojekt „Kirche von Unten“ – KvU – erhalten und Standort sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. November 2012
Drucksache 17/0809

zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0528

Dazu gibt es einen Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0528-1 und einen Änderungsantrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0528-2. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Der Kollege Magalski hat das Wort. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gemeinde! Wir haben uns hier versammelt, um gemeinsam dem drohenden Ende der Kirche von Unten zu begegnen. Noch vor wenigen Tagen bekam ich den Segen des Erzbischofs auf seinem Neujahrsempfang. Ich befürchte allerdings, dass dies wohl nichts nutzen wird und das nicht, weil die Kirche von Unten einen evangelischen Träger hat. Der vorliegende Antrag betrifft die Zukunft der Kirche von Unten. Die KvU ist ein für die wiedervereinigte Stadt Berlin nicht nur historisch und kulturell bedeutender Ort von herausragender Stellung, sondern auch für die Jugendsozialarbeit, die dort bezirksübergreifend geleistet wird.

1987 gegründet und zunächst in der Elisabethstraße angesiedelt, fanden hier im damaligen Ostberlin oppositionelle Friedens-, Umwelt- und Menschenrechtsgruppen offene Räume für ihr Zusammenkommen und zur Ausgestaltung politischer und kultureller Aktivitäten. Diese Räume wurden bald zu einer der wichtigsten Aktivitätszentralen der DDR-Oppositionsbewegung. So wurden hier beispielsweise die Ergebnisse der unabhängigen Stimmauszählung bei der Kommunalwahl der DDR im Jahr 1989 zusammengetragen, ausgewertet und bekanntgemacht. Viele Mitglieder der KvU engagierten sich in der DDR-Opposition, so auch Reinhart Schult, Gründungsmitglied der Bürgerbewegung Neues Forum und von 1991 bis 1995 Mitglied des Abgeordnetenhauses von Berlin, so auch die Kollegin Marion Seelig, Mitglied dieses Hauses, der Historiker Dr. Dirk Molt, der von Neonazis totgeschlagene Silvio Meier, die Pädagogin Silke Ahrens, der Autor Uwe Kulisch, der Sozialarbeiter Jörg Zickler, die Managerin der Liedermacherin Bettina Wegner, Katharina Harich, der Pazifist Herbert Mißlitz und die Autoren Dietmar Wolf und Dirk Teschner, die als Redakteure für den „telegraph“, eines der wenigen bis Dezember 1989 unabhängigen Medien in der DDR, über die friedliche Revolution berichteten.

Die KvU wird daher und durch ihre gute Vernetzung innerhalb der DDR zu den Gruppen gezählt, die einen maßgeblichen Einfluss auf die friedliche Revolution in der DDR und damit letztlich auch auf die Einheit Berlins hatten. Die Kirche von Unten ist bis heute ein ihren Wurzeln verpflichtetes Jugendkulturzentrum, in dem Jugendsozialarbeit sowie kulturelle und politische Bildung erfolgen. Nach der Verdrängung des „Knaack“ und der Schließung des „Klubs der Republik“ verbleiben immer weniger Freiräume für Jugendkultur in der Mitte Berlins und im Prenzlauer Berg, die nur beispielhaft für andere Bezirke stehen. Es droht hier nun ganz akut einer weiteren soziokulturellen Institution, die zudem immens wichtige Aufgaben der Jugendhilfe wahrnimmt, das Ende.

Einstimmig über alle Fraktionen hinweg haben die BVVen in Mitte und Pankow ihren Willen bekundet, die Kirche von Unten zu erhalten. Sie haben vieles, was auf Bezirksebene möglich war, versucht, um sie an ihrem Standort zu retten. Die SPD-Fraktion in Mitte wirbt selbst auf ihrer Homepage für den Erhalt, doch alle Mühen waren bis jetzt vergebens. So war weder die Wiener Immowert-Gruppe bereit, über eine Vertragsverlängerung im Haus an der Kremmener Straße zu verhandeln, noch sind die bis jetzt erwogenen Ersatzräumlichkeiten im ehemaligen Kulturhaus Peter Edel in Weißensee oder im Theater unterm Dach in Prenzlauer Berg geeignet.

Der Senat sollte ursprünglich auch hier, wie es beim „Schokoladen“ ja schon erfolgreich geschehen ist, in Verhandlungen mit den Eigentümern treten. Davon nehmen wir jetzt Abstand, da dies nun nach Ablauf der Jahresfrist und der wirksamen Beendigung des Mietverhältnisses nicht mehr möglich ist. Wir fordern deshalb den Senat auf, dem Wunsch der eigenen Bezirksfraktion zu folgen und endlich über einen unerklärbaren Schatten zu springen und ein soziales Zeichen für unbürokratische Hilfe zu setzen.

Die vielgepriesene „neue Liegenschaftspolitik“ kann jetzt endlich in die Praxis umgesetzt werden und mit ihr der KvU ein geeignetes und bezahlbares Ausweichquartier angeboten werden. Selbst der geschätzte Kollege Be-

(Philipp Magalski)

zirksstadtrat a. D. Stefan Schlede meinte im Ausschuss, man könne den Antrag mittragen, wenn er dahingehend geändert würde, dass nicht mehr ein Verbleib am Standort gefordert werde. Diese Änderung haben wir jetzt im Antragstext. Ich zitiere den Kollegen Schlede:

> Den so geänderten Antrag könne man gemeinsam tragen.

– Zitat Ende. – Herrn Senator Müller ist erst vor wenigen Tagen eine Bittschrift aus der Stadtgesellschaft – jetzt ist er gerade nicht da – in dieser Sache zugegangen, die unter anderem von der ehemaligen Bundesbeauftragten Marianne Birthler unterzeichnet wurde. Sollte auch dies womöglich seine Wirkung verfehlen, sich der historischen und sozialen Verantwortung bewusst zu werden, die man gegenüber dieser Institution hat, rufe ich dem Senat und den Fraktionen in diesem Hause zu: Es tut niemandem weh, aber vielen gut. Stimmen Sie gemeinsam mit uns für diesen Antrag! – Amen!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Eggert.

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Magalski! Es ist von Ihnen von der Piratenfraktion im Ausschuss und auch hier eben wieder dargelegt, wie wichtig die Kirche von Unten als Kulturprojekt ist. Wir haben das – den Teil aus dem Protokoll haben Sie nicht vorgelesen – nicht infrage gestellt. Auch stellt der Senat dieses Projekt nicht infrage. Die Kirche von Unten leistet wichtige Kinder- und Jugendarbeit. Dass das Anerkennung findet, beweist das Land jedes Jahr im Doppelhaushalt mit rund 400 000 Euro. Die Senatsverwaltung hat sich in vorherigen Gesprächen bereits darum um einen Ersatzstandort bemüht – Sie haben es gerade aufgeführt –, was vom Bezirk Pankow abgelehnt wurde. In einem Schreiben an die Kirche von Unten wurde mitgeteilt, dass das Jugendamt Pankow – mir fällt gerade nicht ein, welche Partei dort führt – derzeit über keine geeigneten Standorte für das Projekt verfügt. Ansonsten sieht es Konkurrenzdruck für das Projekt „Bunte Kuh“, das sich in einem ähnlichen Spektrum aufhält.

Niemand hat etwas dagegen, dieses Projekt zu erhalten, niemand hat in Abrede gestellt, dass die Arbeit, die dort geleistet wird, wertvoll, der historische Anspruch sehr hoch ist. Der Senat ist nicht in der Lage, zwischen Privatpersonen – und es handelt sich hierbei um einen privaten Vermieter – und der Institution eine Lösung herbeizuführen, dass sie an dem Standort verbleibt, das haben wir eben von Ihnen auch gehört. Natürlich wird sich die Senatsverwaltung weiterhin dafür einsetzen – das hat Frau Klebba schon im Ausschuss versprochen –, dass wir einen Ersatzstandort finden.

Die Existenz des Projektes ist aktuell nicht gefährdet. Die Materialien sind eingelagert – auch das gehört zur Ansprache hier –, und es wurde ein Ladenlokal angemietet, von dem aus die Kirche von Unten Streetworkerarbeit vornehmen will und weiterhin Jugendsozialarbeit gewährleisten wird. Es wird ein Gespräch mit dem Geschäftsführer und dem Liegenschaftsfonds geben, und man wird darauf hoffen, dass man da einen Alternativstandort findet.

Dem Antrag, das habe ich bereits im Ausschuss gesagt, können wir so nicht zustimmen, weil wir keinen Präzedenzfall schaffen möchten. Ansonsten könnte jeder Einzelne, der bedauerlicherweise von Verdrängung betroffen ist, das Anrecht haben, dass sich der Senat in vollem Umfang dafür einsetzt. Der Senat ist bereit, allen Trägerinnen und Trägern der freien Jugend- und Kinderarbeit Unterstützung anzubieten. Dies alles können wir mit Ihrem Antrag leider nicht in Verbindung bringen, wir werden ihn daher ablehnen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Grünen folgt Frau Kollegin Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die offene Jugendarbeit in Berlin geht mehr und mehr vor die Hunde. Ein Beispiel könnte die Kirche von Unten sein, ein einzigartiges Jugendprojekt mit großer Geschichte. Dieses Projekt zu retten, steht in besonderer Verantwortung des Landes Berlin, des Senats und des Abgeordnetenhauses. Endlich einmal kommt es nicht zu dem üblichen Spiel, die Bezirke trügen die Verantwortung bzw. das Land. Hier trägt ganz klar das Land die Verantwortung.

Die Kirche von Unten ist – wie der Schokoladen auch – ein einzigartiges Kulturprojekt, das darüber hinaus unverzichtbare und wertvolle Jugendarbeit in Berlin leistet. Apropos Schokoladen: Wir hoffen, dass die Verträge nun endlich unterzeichnet werden und diese wichtige Kultureinrichtung in Mitte bald sichergestellt wird. Können Sie mir mal klar sagen, wann das sein wird?

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die KvU hat überbezirkliche Bedeutung und Wirkung. Die BVVen in Pankow und Mitte haben dazu bereits einstimmig einen Beschluss gefasst und versucht, mit den Eigentümern zu verhandeln – leider bisher ohne Erfolg. Nun rennt der KvU die Zeit davon, denn der Mietvertrag ist längst ausgelaufen, und sie muss ständig mit einer

(Marianne Burkert-Eulitz)

Räumungsklage und anschließender Räumung rechnen. Damit noch etwas zu retten ist, braucht es die Aktivität von Senat und Abgeordnetenhaus. Der KvU gegenüber stehen Sie und wir alle in der Verantwortung.

Der Senat hatte das ehemalige Kulturhaus Peter Edel in Weißensee als Ersatzstandort ins Spiel gebracht, aber das ist genauso unrealistisch wie der Standort des Theaters unterm Dach. Beide Einrichtungen sind nicht geeignet: Peter Edel, weil der Umbau zu teuer ist, das Theater unterm Dach geht nicht, weil die Lautstärke der Konzerte nicht mit den Theaterveranstaltungen kompatibel ist. Die Lösung wäre ein Ersatzgrundstück, wie es unser Änderungsantrag fordert.

Werte Damen und Herren! Sie reden seit vielen Monaten immer und immer wieder von Ihrer neuen Liegenschaftspolitik, die unter sozialen Gesichtspunkten die Vielfalt und Liebenswürdigkeit unserer Stadt Berlin erhalten soll. Sie reden und reden, aber nichts passierte bisher. Die wichtigen Projekte der Stadt sterben oder drohen zu sterben, weil sie von Spekulanten vertrieben werden. Rot-Schwarz sieht zu oft zu und erzählt und verhandelt so lange, bis die Basis des sozialen Zusammenhalts, Träger und Engagierte, verlorengegangen sein kann.

Ich habe mich sehr gefreut, als ich vorhin hören konnte, dass der Senat das Seinige tun will, um das Projekt zu erhalten und einen neuen Standort zu finden. An dieser Stelle sage ich dann auch Danke, insbesondere an die Jugendsenatorin und auch die Staatssekretärin Klebba, und hoffe, dass wir gemeinsam dieses wichtige Projekt erhalten und retten können. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Schlede. – Bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Magalski! Ich hoffe, dass sich der Segen des Bischofs nicht nur auf Ihr Interesse bezüglich der Kirche von Unten reduzieren lässt, sondern auf Ihre ganze Persönlichkeit und Ihr ganzes Wirken – so viel nur zu der Einschränkung, die Sie hier offensichtlich vorgenommen haben.

Aber kommen wir zu dem Thema. Kirche von Unten ist natürlich längst nicht mehr das, was es mal war und hat insofern gar nichts mehr mit Kirche zu tun, wirklich nicht.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Doch, schon !]

Das behaupten Sie auch gar nicht. Es ist ein soziales Jugendprojekt, das auch von der Senatsverwaltung seit Jahren unterstützt wird, das bezirklich orientiert war und aus dem Bezirk heraus überregional, über die Bezirksgrenzen hinaus gewirkt hat und auch weiter wirken wird. Das habe ich auch immer so gesehen, und ich bin auch für die Erhaltung dieses Projektes, weil es ganz offensichtlich Jugendarbeit in einer sehr offenen Form beinhaltet.

Was nun allerdings Frau Burkert-Eulitz gerade dargestellt hat, dass nun wiederum die bösen Spekulanten dieses Projekt vertrieben haben, dem kann ich gar nicht folgen. Dass ein Hauseigentümer eventuell auch zu sehen hat, dass sein Haus vermietbar ist, dass es womöglich Lärmbelästigungen gibt, die einer ordentlichen Vermietung eines Hauses nicht mehr zuträglich sind, das ist, denke ich, das Selbstverständlichste der Welt. Dann ist er aber noch kein Spekulant.

Dass die Kirche von Unten als eine – sie gibt das von sich aus ja auch zu – lärmproduzierende Einrichtung – –

[Philipp Magalski (PIRATEN): Kultur! Musik!]

– Ja, gut, aber mit Lärm verbunden, Kultur und Musik möchte ich gerne in den Vordergrund stellen, da korrigieren Sie mich zu Recht, aber lärmproduzierend ist sie dennoch, und von daher hat sie die allergrößten Probleme, an diesem Standort zu bleiben und einen neuen zu finden.

Den Senat haben wir ja gemeinsam in die Pflicht genommen. Er möge unterstützend wirken, nicht nur finanziell, sondern auch bei der Suche helfen. Wir haben im Ausschuss Vorschläge gemacht, z. B. Theater unterm Dach. Das Bezirksamt Pankow hat dieses aber eindeutig abgelehnt, wie Sie wissen, und zwar aus zweierlei Gründen. Erstens seien die Standorte nicht geeignet, zweitens würden sie eigentlich schon vorhandenen Einrichtungen womöglich Konkurrenz bieten, und insofern wurde Kirche von Unten lieber in Mitte belassen.

Die Schwierigkeit für die Kirche von Unten besteht nun darin, dass sie bis zum Ende des letzten Jahres gekündigt worden ist, im Februar noch, wie ich hörte, Miete überwiesen hat und jetzt wohl bereit ist, ein Ladenlokal in der Kremmener Straße anzumieten, um von dort aus die Suche fortzuführen. Es wird nicht einfach sein, darüber müssen wir uns im Klaren sein.

Daraus jetzt zu schlussfolgern, dass der Senat beauftragt ist – Jugendsenatorin voran und natürlich auch der Finanzsenator, der hier neben mir sitzt, voran, der beispielsweise bereit ist, in Zusammenarbeit mit den Bezirken Liegenschaften nach den entsprechenden Bedürfnissen zu clustern –, da sind wir auf dem richtigen Wege, aber momentan definitiv noch nicht so weit. Vom Senat das zu erwarten, wenn der Bezirk Mitte bisher keine Alternative sieht und Pankow als alternativ angesprochener Bezirk noch keine gesehen hat bzw. abgelehnt hat, das halte ich für eine Überforderung. Insofern werde ich

(Stefan Schlede)

doch Ihrer strikten Vorstellung, dass der Senat nun alternativ Räumlichkeiten zu besorgen hat, widersprechen und von daher auch leider dem Antrag widersprechen. Dennoch bin ich weiterhin für diese Einrichtung und der Auffassung, dass der Senat dieser Einrichtung helfend zur Seite steht. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Philipp Magalski (PIRATEN): Dann enthalten Sie sich doch!]

Präsident Ralf Wieland:

Schönen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Möller. – Bitte schön, Frau Möller!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Schlede! Der Antrag will gar nicht viel. Er fordert ein deutliches politisches Zeichen, Unterstützung vonseiten des Berliner Parlaments für ein Berliner Jugendfreizeitobjekt, das sehr traditionsreich ist – Herr Magalski hat es ausführlich beschrieben –, das gute Arbeit leistet und sehr erfolgreich ist, zu gewähren. Der Antrag will keine Patentlösung und auch nicht, dass sich alle sofort in Bewegung setzen und nach Räumlichkeiten suchen. Es geht hier um ein Zeichen, das gesetzt werden soll, und um Hilfe, um die gebeten wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die KvU steht, das wissen wir alle, beispielhaft für viele andere Objekte in dieser Stadt. Das ist durchaus ein Politikum. Da erfolgt Verdrängung von Gewerbe und sozialer Infrastruktur aus der Stadtmitte durch renditefixierte Immobiliendealer, und die KvU ist noch ein Stück alter Prenzlauer Berg, der sich – wie wir sehen – zunehmend in einen keim- und reizfreien Raum verwandelt. Das tut weh und ist stadtpolitisch ungesund. Deshalb ist die KvU auch ein Thema für dieses Haus.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Hauptsächlich ist sie aber eine landesfinanzierte Jugendfreizeiteinrichtung, eine über 20 Jahre gewachsene Struktur, die passgenau dem Bedarf im Kiez entspricht. Na klar, man ist zusammen gewachsen. Sie ist ein generationenübergreifendes, soziokulturelles Projekt, immer rappelvoll mit Jugendlichen, Ehrenamtlichen, Nachbarn, wo komplett unhierarchisch, rebellisch und vor allem partizipativ und selbstorganisiert gelebt und gearbeitet wird. Über 60 Jugendliche über 16 Jahre aus Prenzlauer Berg, Mitte und Friedrichshain nutzen den Anlaufpunkt regelmäßig und bringen immer neue Menschen mit. Auch die Punks aus dem Mauerpark, der demnächst gentrifiziert wird, nutzen bisher noch die KvU als geschützten und inspirierten Anlaufpunkt.

Wir wünschen uns überall in der Stadt solche Projekte. So etwas wird anderswo sehr mühselig aufgebaut. Ich weiß nicht, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ob Sie eine Vorstellung davon haben, wie lange es dauert, bis ein Jugendangebot eine derartige Akzeptanz bei den Nutzerinnen und im Sozialraum erfährt. Deshalb kann dieses Projekt KvU auch nicht irgendwohin verpflanzt werden. Sein weiterer Erfolg wäre durch einen gravierenden Standortwechsel sehr wohl gefährdet. Es muss in der Region bleiben. Das ist sehr schwierig, und deshalb brauchen wir Hilfe. Besonders absurd ist es, dass wir in dieser Stadt an allen Ecken und Enden gegen die Schließung solcher Angebote wegen Personal- und Geldmangels ankämpfen. Diese Probleme gibt es in diesem Fall noch nicht einmal. Es braucht nur Raum. Alle Versuche – das ist schon erläutert worden, in Pankow geht es gar nicht, in Mitte wird noch fieberhaft versucht, etwas zu regeln –, alternative Orte für die KvU zu finden, sind bisher gescheitert. Musik muss in der KvU sein, sie ist das wichtigste Medium, um miteinander in Kommunikation zu kommen – wer die Klientel kennt, kann sich das vorstellen –, darf aber die Nachruhe der Anwohner nicht stören, sonst ist es schnell vorbei mit der Akzeptanz in der näheren Umgebung. Damit also die KvU nicht kaputt gespielt wird, braucht sie jetzt sofort politischen Beistand. Um den bitten wir mit diesem Antrag, den wir nach der Auseinandersetzung im Ausschuss angepasst haben.

Die Kiezbewohner und -bewohnerinnen, Nutzerinnen und Nutzer der KvU, BVVen, alle stehen hinter diesem Projekt. Ich hoffe, dass wir uns in der Sache doch noch einigen können. Der Antrag will – wie gesagt – nicht viel, er will ein deutliches Zeichen. Bitte stimmen Sie zu!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Abstimmungen. Wer dem Änderungsantrag der Piratenfraktion auf Drucksache 17/0528-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, Die Linke und die Grünen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei CDU, SPD und dem fraktionslosen Kollegen.

Wer dem Änderungsantrag der Oppositionsfraktionen mit der Drucksachennummer 17/0528-2 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die Piraten, die Grünen und Die Linke. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei SPD, CDU und dem fraktionslosen Kollegen.

Zu dem Antrag mit der Drucksachennummer 17/0528 empfiehlt der Bildungsausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch unter Berücksichtigung der soeben be-

(Präsident Ralf Wieland)

schlossenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Zurufe von den PIRATEN: Ach nee! Das ist doch absurd!]

Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 17/0813

Die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion bitten um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 2 – VO-Nr. 17/078 – Dritte Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Aufnahme in Schulen besonderer pädagogischer Prägung in den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. – Von der weiteren Verordnung wird hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 16 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Tagesordnungspunkt 4.2. Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Tagesordnungspunkt 4.3. Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe nunmehr auf

lfd. Nr. 19:

Jugenderwerbslosigkeit bekämpfen – Fachkräfte sichern I: Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0798

[Unruhe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion! Das ist jetzt ein bisschen laut!

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von jeweils bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Remlinger, bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es passt ganz gut, dass ich zu dieser abendlichen Stunde zu Ihnen sprechen darf, denn ich möchte bekennen, es ist ein Traum über den ich mit Ihnen reden möchte. Es ist ein Traum, und ich füge hinzu: Es ist ein realistischer Traum. Es ist sogar ein finanzierbarer Traum, wie ich glaube. Vor allem aber ist es auf jeden Fall ein notwendiger. Er ist notwendig angesichts von rund 22 000 arbeitslosen Jugendlichen und jungen Erwachsenen unter 25 Jahren. Er ist notwendig angesichts weiterer mindestens 15 000 Jugendlichen irgendwo im Nirgendwo zwischen Schule, Ausbildung und Beruf oder auch in Maßnahmen und Warteschleifen. Wir sind als Fraktion der Meinung: Das ist nicht länger hinnehmbar, und da müssen wir etwas tun.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Wir wollen diesen Vorstoß wagen, weil der Senat, obwohl er die Zahlen kennt, sich bisher leider nicht substanziell kümmert. Niemand fühlt sich wirklich dafür zuständig. Ich darf gleich dazu sagen, dass ich ehrlich gespannt gewesen bin, wer mit mir darüber heute diskutiert. Als es hieß, die Senatorin komme, habe ich eigentlich mit Frau Scheeres gerechnet, denn dort müsste aus unserer Sicht die Federführung liegen. Wie auch immer. Wer sich dessen annimmt, wer das zu seinem Projekt macht, sei mir herzlich willkommen. Hier ist ein soziales Sprengstoff vorhanden, der nicht länger hinnehmbar ist. Deshalb fordern wir als Bündnis 90/Die Grünen: Machen wir den Fachkräftemangel in Berlin zur Chance für Jugendliche, nutzen wir ihn und sagen konsequent der Jugenderwerbslosigkeit den Kampf an!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich sage das nicht einfach so dahin. Mit sind die Probleme bewusst, sie sind komplex. Gerade deshalb reicht aber keine plakative Symbolpolitik. Gerade deshalb ist es wichtig zu erkennen, dass wir jetzt, wo sich die Situation auf dem Ausbildungsmarkt dreht, wo tatsächlich theoretisch ausreichend Ausbildungsplätze zur Verfügung stehen, jetzt, wo die Unternehmen die Bereitschaft zeigen, mit anzupacken, weil sie wissen, dass sie sich um Nachwuchssicherung Sorgen machen müssen, jetzt ist der richtige Zeitpunkt um zu sagen, dass wir frühzeitig im System ansetzen, dass wir endlich die überfällige Reform des Übergangsystems angehen. Dazu brauchen wir eine Idee, dazu brauchen wir einen Leitgedanken, anhand dessen wir das durchdefinieren. Deshalb dürfen die Sprüche „Jeder Jugendliche wird gebraucht“ und „Wir lassen keinen zurück“ kein leeres Motto sein.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Es ist ein ausgesprochen folgenreicher Anspruch zu sagen, wir lassen niemand zurück, wir brauchen jeden, denn das heißt, es fällt auch niemand mehr aus der Statistik. Genau da setzt unser Vorschlag zur Einrichtung einer Jugendberufsagentur an. Jugendberufsagentur ist Hilfe aus einer Hand und setzt direkt an der Schnittstelle zur Schule an und sagt: Sobald wir merken, dass Jugendliche Probleme haben, in eine Ausbildung oder in ein Studium zu kommen, setzt das Team der Jugendberufsagentur an

(Stefanie Remlinger)

und organisiert eine Hilfe aus einer Hand im Sinne von ob es nun eigentlich ein Problem ist, das im schulischen Bereich liegt oder eher in der Familie oder vielleicht auch mit einer Suchtproblematik verbunden ist. Schauen wir uns den Fall komplex an, und der oder die Jugendliche kriegt die Hilfe aus einer Hand, die er oder sie braucht. Ich glaube, das ist eine gute Vision.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir sind als Grüne hoch gespannt, wer sich dieses Projekt anzieht. Denn, werte Senatoren, das Projekt, eine strukturelle Reform des Übergangssystems zu machen zur Vermeidung von Jugenderwerbslosigkeit braucht, eine ganze Menge politischer Durchsetzungskraft, es braucht einen enormen politischen Willen, es braucht eine Offenheit für strukturelle Reformen und auch Investitionswillen. Und ich darf sagen, deshalb bin ich froh, dass wichtige Akteure in der Stadt bereitstehen. Sie haben in den letzten Tagen die Äußerungen der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg vernehmen können. Sie haben die Äußerungen des Unternehmerverbands vernehmen können. Und ich sage, das sind nicht die Einzigen, die dieses Anliegen unterstützen würden, und dennoch müsste man eine ganze Menge klären, eine ganze Menge streiten. Deshalb brauchen wir das, was bis jetzt komplett fehlt: den politischen Steuerungswillen und die Idee, wie man das angeht, wie man diese institutionellen Logiken der Akteure brechen kann im positivsten Sinne.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Sie kommen zum Ende, Frau Kollegin?

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Auf jeden Fall! – Es ist viel der Hoffnung, wenn ich sage, dass die Berliner Politik sich dieses Projekts annehmen möge. Aber ich glaube, dass Hoffnung sehr gut zu einem Traum passt. Und ich wünsche mir, dass Sie sich diesen Traum mit nach Hause nehmen, dass Sie eine Runde darüber schlafen, ob wir uns zu so einem Projekt parteiübergreifend vereinbaren könnten. Ich hoffe auf eine konstruktive und ernsthafte Diskussion im Ausschuss. Ich glaube, das wäre ein guter Anfang. – Ich danke Ihnen ganz herzlich fürs Zuhören!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Becker das Wort. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Remlinger! Liebe Frau Bangert! Uns liegt ein typischer Oppositionsantrag vor. Gut gebrüllt, Löwinnen!, doch leider nur heiße Luft. Ihr Vorschlag klingt logisch, da einfach.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Gar nicht gelesen!]

Aber glauben Sie wirklich, dass man allein mit der Gründung einer Jugendberufsagentur die massiven Probleme auf dem Ausbildungs- und Arbeitsmarkt für Jugendliche und junge Erwachsene

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Nur ein Schritt!]

mit einem Streich mal eben so löst? Ist Ihnen beim Lesen der Arbeitsmarktberichte nicht auch aufgefallen, dass es für den Übergang von der Schule ins Erwerbsleben viel mehr als einer gebündelten Informations- und Beratungsstelle bedarf und dass viele junge Menschen erst gar nicht ihren Abschluss erreichen, geschweige ihre Berufsausbildung beenden?

[Thomas Birk (GRÜNE): Wollen Sie die sich selbst überlassen?]

Welches Politikziel verfolgen Sie mit Ihrem Antrag?

Ich kann Ihnen aber sagen, welches wir verfolgen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Gar nichts!]

Die Integration Jugendlicher in Ausbildung und Arbeit ist ein zentrales Anliegen des Senats, das er mit Berlin-Arbeit umsetzt. Hier gilt es, dicke Bretter zu bohren statt mit Schaufensteranträgen Aufmerksamkeit zu erheischen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Peinlich sind Sie!]

Die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen und die für Bildung handeln längst. Sie haben ehrgeizige Politikziele formuliert und stimmen wirksame Maßnahmen mit den beteiligten Akteuren ab.

[Thomas Birk (GRÜNE): Leider ohne Erfolg!]

Die Gründung einer Jugendberufsagentur kann ein Teil oder ein Ergebnis dieses Prozesses sein. Der Abbau von Jugendarbeitslosigkeit und Verbesserungen im Übergangssystem von der Schule in den Beruf erfordern jedoch mehr, als nur Beratungs- und Betreuungsangebote unter einem Dach zu vereinen. Wir brauchen konkrete Angebote, im Wesentlichen sind das duale Ausbildungsplätze, und Möglichkeiten, um mit Einstiegsqualifizierungen den Fuß in einen Ausbildungsbetrieb zu bekommen. Wir werden die Berufs- und Studienorientierung in der Schule verbessern und bei Bedarf öffentlich geförderte Angebote für Jugendliche mit schwierigen Ausgangsbedingungen unterbreiten.

Es ist richtig, Frau Bangert, dass wir nur noch Qualifikationen fördern wollen, die einen „guten“ Anschluss bringen, betriebsnah sind und Aussicht auf Abschluss haben. Gleichwohl sehen auch wir als Koalition in abgestimmten

(Franziska Becker)

und örtlich zusammengefassten Beratungsangeboten eine wichtige Voraussetzung, damit Jugendlichen und jungen Erwachsenen der Übergang in Ausbildung oder Erwerbstätigkeit erfolgreich gelingt. Mit der Zusammenlegung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unterschiedlicher Zuständigkeitsbereiche ist es jedenfalls nicht getan. – Und mit Antragsaktionismus auch nicht, liebe Grüne.

Die Koalition ist sich einig und befasst sich etwa mit dem Datenschutz und damit, wie Individualdaten von der Schule an Träger der Jugendberufshilfe sowie Träger nach SGB II und III weitergegeben werden können. Wir klären, wie Datenaustausch und -weitergabe zwischen Behörden rechtssicher erfolgen kann. Diese Parameter müssen geprüft und neu entwickelt werden, genauso wie institutionenübergreifende Prozesse gut funktionieren können. Dabei werden auch schulgesetzliche Regelungen zu beachten sein. Den genannten Überlegungen sind Haushaltsmittel zuzuordnen und gegebenenfalls bereitzustellen. Das erstrebenswerte Ziel einer besseren Kooperation von Akteuren, Einrichtungen, Rechtsbereichen ist umzusetzen. Sie sehen, das ist alles mehr, als einen Antrag zu schreiben.

Erfreulich ist, dass sich die Beteiligten einig sind, dass ein niedrigschwelliger Zugang zu Beratung, Unterstützung und Information leichter als bisher gemacht werden muss, damit ein wirksamer Beitrag für eine bessere Eingliederung in Ausbildung und Arbeit erfolgen kann. Das heißt, ein mögliches Konstrukt einer Jugendberufsagentur wird bereits aktiv mitgedacht.

Im Ergebnis zu diesen Überlegungen müssen vorhandene Strukturen, etwa die Bezirke, berücksichtigt und Verbesserungspotenziale ausgelotet werden, ob und wie örtlich gebündelte und somit zentralisierte Einrichtungen im Sinne eines One-Stop-Governments zu Berlin passen. Und ob sie wirklich gewollt sind, wird abschließend zu klären sein. Gespannt blicke ich auf die Auswertung der Hamburger Kolleginnen und Kollegen zu ihren Erfahrungen mit dem Modell der Jugendberufsagentur.

Alles in allem kann Jugendarbeitslosigkeit nur dann wirksam reduziert werden, wenn die Wirtschaft mitspielt und sich ihrer Verantwortung stellt. Sie muss ausreichend duale Ausbildungsplätze in ausbildungsreifen Betrieben, aber auch Einstiegsqualifizierungen und Teilzeitausbildungen ermöglichen. Ich appelliere nachdrücklich an die Unternehmen der Stadt und Umgebung, ein Umdenken herbeizuführen und mehr Jugendlichen eine Chance zu geben, die nicht so gute Schulnoten haben. Wer handwerklich begabt ist, muss nicht unbedingt auch ein Rechtschreibass sein.

Abschließend merke ich an, dass wir nicht nur ein von der Bundesagentur für Arbeit gelenktes Konstrukt brauchen, das lediglich auf berufliche Fragen und Arbeitsvermittlung fokussiert. Jugendliche mit vergleichsweise komplexen Lebenslagen benötigen individuelle Hilfen, um alltägliche Schwierigkeiten, etwa mit der Familie, der Wohnsituation, mit Drogen oder Schulden, in den Griff zu bekommen. Das bedarf der Zusammenarbeit relevanter Gruppen und ihrer Rechtsbereiche, etwa der Jugendhilfe. Nur so werden wir nachhaltig die Schulabbrecherquote und die Zahl arbeitsloser Jugendlicher verringern. Wir sind grundsätzlich nicht gegen das Anliegen des Oppositionsantrags, wir halten ihn aber in der vorliegenden Form nicht für sinnvoll und beantragen die Überweisung in den Ausschuss. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werte Kollegen! Es war genau Thema meiner Rede heute, dass wir uns darüber einigen, wie wir uns miteinander unterhalten wollen. Anscheinend unterhalten Sie sich nicht einmal innerhalb der SPD, denn in der „Abendschau“ vorhin hat die Frau Senatorin gesagt, dass sie eine Jugendberufsagentur einrichten möchte.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich gebe zu, dass wir das dann weiter inhaltlich klären können, ob wir dasselbe darunter verstehen, was wir darunter verstehen. Aber dass Sie dann sagen, das ist alles heiße Luft, was ich hier erzähle – darüber sollten Sie noch mal nachdenken, ich bitte wirklich darum. Ich bitte wirklich darum, den Unterschied zu verstehen zwischen einem Herumdoktern an einzelnen Maßnahmen und meinem Anliegen einer strukturellen Reform. Ihre einzelnen Maßnahmen – wenn Sie nicht zuhören wollen, sagen Sie, wir brauchen genug Ausbildungsplätze. Wir haben gerade rein technisch gesehen mehr Ausbildungsplätze als Bewerber. Wir hatten mehrere Nachvermittlungsaktionen, weil die Ausbildungsplätze noch nicht besetzt waren. Sie schwadronieren ständig von der Einstiegsqualifizierung. Nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis, dass Sie die Plätze nicht vollkriegen! Nehmen Sie doch zur Kenntnis, dass das ein schwieriges Instrument ist – wenn wir es überhaupt nehmen wollen! Sie sagen etwas über das Berliner Ausbildungsprogramm mit seinen geförderten Ausbildungsplätzen. Die Plätze haben Sie heruntergefahren!

Aber ich bin nicht auf dieser Ebene unterwegs. Ich möchte, dass wir uns darüber unterhalten, was wir wirklich brauchen, und ich sage, das sind strukturelle Reformen. Natürlich ist eine Jugendberufsagentur da nicht das Einzige, was wir fordern. Natürlich muss man sich angucken, ob es eine gute Forderung wäre, dass die Schulen niemand mehr ohne einen Schulabschluss entlassen, der nicht auch von der Wirtschaft als Ausbildungsrei-

(Stefanie Remlinger)

feausweis anerkannt wird. Es ist auch eine Forderung, die Berufs- und Studienorientierung neu zu sortieren. Es ist eine Forderung, dass wir Qualitätsmaßstäbe für die Maßnahmen und Projekte einziehen, damit wir gewährleisten, dass es auch Anschlussfähigkeit und Durchlässigkeit gibt.

Aber ich frage Sie noch einmal: Wollen wir uns miteinander ernsthaft unterhalten, oder wollen wir uns gegenseitig heiße Luft vorwerfen?

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Becker hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Hochverehrte Frau Kollegin! Ich bedaure es, dass Sie meine Kritik an Ihrem Antrag in meiner Rede nicht verstanden haben. Ich habe dargelegt, dass wir mehr brauchen als lediglich die institutionelle Gründung einer Jugendberufsagentur. Es reicht nicht, einen Antrag mit einem Zauberspruch zu versehen und dann abzuwarten, wie sich die Probleme lösen. Das reicht leider nicht; das ist zu wenig. Aber das passt zu Ihnen, und wir haben auch nichts anderes erwartet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Becker! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt der Kollegin Breitenbach das Wort. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Remlinger! Ich habe mir Ihr leuchtendes Beispiel, die Hamburger Jugendberufsagentur, gestern noch einmal genau angeguckt. Wir wurden ja auch schon im Ausschuss, in der Anhörung informiert. Dann habe ich eine Nacht darüber geschlafen, und das war vermutlich auch gut so. Denn gestern hatte ich noch so einen Hals. Ich erkläre Ihnen das einmal genauer: Wir finden richtig, dass Angebote über die Rechtskreise hinweg unter einem Dach unterbreitet werden. Das finden wir richtig. Warum Sie als Grüne aber ständig nach Hamburg blicken und immer mit neuen Ideen aus Hamburg kommen, verstehe ich auch nicht. Wenn Sie sich in Berlin umgucken, werden Sie sehen, dass wir in den Bezirken die Jugendberatungshäuser, die Jobteams und anderes haben. Wir haben also in Berlin schon Erfahrungen gemacht – positive wie negative. – Frau Remlinger! Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir wirklich einmal zuhören würden! – Die unterschiedlichen Erfahrungen, die es in Berlin gibt, sollten wir auswerten, und sie sollten im Übrigen auch in alles einbezogen werden, was jetzt an Neuem möglicherweise geplant wird. Dann müssen aber auch die Schnittstelle der Rechtskreise und alle Probleme, die das mit sich bringt, genau analysiert werden.

Jetzt komme ich zur Jugendberufsagentur in Hamburg: Ich bezweifle, dass das der richtige Weg ist, um Ihre Ziele, die richtig sind, durchzusetzen. Und da, Frau Remlinger, begann für mich gestern der völlige Alptraum: In dieser Jugendberufsagentur werden ab der achten Klasse Daten gesammelt. Da frage ich mich: Wohin geht denn da die Reise? – Einverständniserklärung der Eltern, alle Daten gehen in die Jugendberufsagentur. Die Rede ist von „Verfolgsbetreuung“. Bis zum 25. Lebensjahr kann das mit aufsuchender Betreuung gehen. Wenn es das ist, was die Grünen wollen, dann sollten sie das so sagen, und dann gucken wir uns den Datenschutz an. Aber das ist dann eine politische Entscheidung. Das war für mich wirklich der Alptraum!

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Wenn man so einen Ansatz fährt, lieber Benedikt Lux, dann müsst ihr euch informieren und euch das angucken, worauf ihr euch beruft!

[Zuruf: Das hat Olaf Scholz gemacht!]

– Ja, das hat Olaf Scholz gemacht! Aber die Grünen sagen: tolles Beispiel! Lest euch euern Antrag durch!

Wenn man so etwas in Berlin angehen will – und ich kann nicht sagen, dass das grundsätzlich falsch ist –, dann muss man, wie gesagt, die Erfahrungen einbeziehen, die wir in Berlin haben, und auch die jeweiligen Akteure einbeziehen. Das geht über die Bezirke hinaus.

Dann gibt es für mich noch ein Problem, auf das ich aufmerksam gemacht wurde, nämlich, ob diese Rechtskreise überhaupt miteinander kompatibel sind und ob es überhaupt möglich ist, eine Zusammenarbeit auf Augenhöhe zu gestalten. Das sind die bezirklichen Bedenken, und die muss man auch ernst nehmen und eine Lösung finden.

Für diese Lösung und für eine Debatte darüber sind wir offen. Aber mit der Hamburger Berufsagentur als leuchtendem Beispiel brauchen Sie nicht zu kommen, weil ich nicht möchte, dass diese Daten von Jugendlichen aufgenommen werden. Ich möchte, dass junge Menschen eine Hilfe bekommen und dass Beratung und Hilfe auf Freiwilligkeit und auf Vertrauen fußen und nicht auf Zwang, Druck und einer Datenflut, von der niemand weiß, wer sie eigentlich bekommt und was damit gemacht wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU jetzt der Kollege Dr. Korte das Wort. – Bitte schön!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Quote der Jugendarbeitslosigkeit in Berlin ist mit 12,2 Prozent Ende Januar exakt doppelt so hoch wie im Bundesdurchschnitt, und sie ist auch die höchste aller Bundesländer. Das mag nicht viel erscheinen, verglichen mit der Mehrzahl der anderen EU-Staaten. Aber für uns in der Koalition – und ich darf wohl auch sagen: für alle in diesem Haus – bleibt die Arbeitslosigkeit der Menschen unter 25 eines der drängendsten Probleme und eine der größten politischen Herausforderungen.

Es ist richtig: Die große Koalition hat auch hier gemeinsam mit der Regionaldirektion der Arbeitsagentur schon viel erreicht. Am Jahresende waren es fast 18 Prozent weniger junge Arbeitslose als im letzten Monat von Rot-Rot. Fast 18 Prozent weniger, trotz des saisonbedingten Anstiegs, der im Winter immer zu verzeichnen ist! Dieser Rückgang um knapp ein Fünftel ist auch der Erfolg von Berlin-Arbeit. Das beweist der Vergleich mit den übrigen Bundesländern, denn anders als im Bundestrend sind es bei uns in Berlin weniger junge Arbeitslose als vor einem Jahr. Also: Ein Anfang beim Abbau der Jugendarbeitslosigkeit ist gemacht, und auf diese Anfangserfolge sind wir stolz.

Aber mehr als ein Anfang ist es auch nicht. Deshalb haben wir uns das ehrgeizige Ziel gesetzt, die Quote arbeitsloser junger Menschen in Berlin bis 2016 auf unter 10 Prozent zu drücken. An diesem Ziel halten wir fest, und dieses Ziel werden wir gemeinsam mit der Regionaldirektion auch erreichen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer nach der Schule nicht in Ausbildung und Arbeit startet, sondern in Arbeitslosigkeit und Leistungsbezug landet, der hat allzu oft keine gute Chance auf einen dauerhaften Lebensunterhalt ohne Abhängigkeit von Transferleistungen. Aber leider misslingt Jahr für Jahr mehreren Tausend Schulabgängern der Einstieg ins Berufsleben. Weil diese Koalition das nicht länger hinnehmen will, weil der Abbau der Jugendarbeitslosigkeit für uns höchste Priorität hat, wollen wir dabei gern auch neue Wege gehen und innovative Ansätze diskutieren.

Ohne Zweifel beschäftigt sich der vorliegende Antrag mit so einem innovativen Ansatz, einem Ansatz, der auch schon von berufener Seite, nämlich dem Chef der Regionaldirektion der Bundesagentur, Herrn Wagon, ins Gespräch gebracht wurde. Eine zentrale Anlaufstelle für erwerbslose Jugendliche hält er für einen sinnvollen Schritt, und auch der Berliner Unternehmerverband begrüßt ein Modell, das Kompetenzen bündelt und wirkungsvoller macht.
Aber diesen Antrag hier und heute so zu beschließen und den Senat mit der Erstellung eines Konzepts zu beauftragen, wäre wohl zu schnell geschossen, denn es gibt zahlreiche offene Fragen datenschutzrechtlicher und haushaltstechnischer Art, die Sie in Ihrem Antrag ja auch benennen. So müssen die Daten der betroffenen Jugendlichen erst einmal zusammengeführt und ausgewertet werden. Die Regionaldirektion hat aktuell keinen Überblick über die Schulabgänger, die ohne Ausbildung und Beschäftigung sind. Zudem erfordert eine Jugendberufsagentur den Einsatz zusätzlichen, qualifizierten Personals, was ebenso wie die Kosten für Räumlichkeiten und Ausstattungen auch finanziert werden muss.

Und vor allem würden wir nur an den Symptomen herumkurieren, wenn wir die Jugendlichen zwar mit Ausbildungs- oder Arbeitsplätzen versorgten, dabei aber die Frage nach ihren persönlichen Voraussetzungen ganz aus den Augen verlieren würden. Denn auch Jugendliche ganz ohne Schulabschluss sind zu berücksichtigen, Jugendliche, bei denen die Förderung schon im Elternhaus oder in der Kita zu kurz kam, wenn sie nicht ganz ausgeblieben ist. An den Schulen muss dringend die Berufs- und Studienorientierung verbessert werden. Die Ausbildungsangebote müssen in ausreichender Zahl zur Verfügung stehen, damit eine Vermittlung überhaupt erfolgen kann.

Alles in allem ist also noch einiges im Vorfeld zu bedenken und in den Ausschüssen zu diskutieren. Wir beantragen darum die Überweisung des Antrags in die Ausschüsse. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, lieber Kollege Dr. Korte! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Spies. – Bitte schön, Herr Kollege!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Übergang von der Schule in den Beruf war selten so einfach wie heute, sollte man meinen. Rein rechnerisch steht für alle Schulabgänger ein betrieblicher Ausbildungsplatz zur Verfügung, nur in der Wirklichkeit geht diese Rechnung nicht auf. Die Zahlen des Bundesinstituts für Berufsbildung für den neuen Berufsbildungsbericht der Bundesregierung verweisen Berlin auf Platz 1, was die Zahl der Berufsausbildungsabbrecher angeht. Jede dritte Ausbildung in Berlin wurde im Jahr 2011 vorzeitig beendet. Damit steigt die Zahl der Jugendlichen, die von der Schule nicht reibungslos in einen Beruf wechseln, auf einen wenig rühmlichen Spitzenwert.

(Alexander Spies)

Bei einem reibungslosen Wechsel kommen ausbildungsreife Jugendliche von der Schule direkt in die Betriebe, wo bei guter Leistung eine lebenslange gute Arbeit wartet. So weit die Wunschvorstellung von Unternehmern und Gewerkschaftlern der alten Schule! Generell ist in Berlin der Weg zur Ausbildung gepflastert mit vielfältigen Orientierungsmaßnahmen und Beratungsangeboten. Den Jugendlichen gelingt es nicht immer auf Anhieb, hier den Übergang in die berufliche Ausbildung zu finden. Sie landen leider nur zu oft auf einem Parkplatz. In Warteschleifen wird Zeit vertan, die für berufsqualifizierende Abschlüsse genutzt werden könnte. Erfolgversprechende Projekte wie die modulare duale Qualifizierungsmaßnahme MDQM bleiben leider ein Strohfeuer, wenn sie nach dem Auslaufen der Anschubfinanzierung aus Mitteln des Europäischen Sozialfonds beendet werden.

Dabei sind solche Maßnahmen zur Qualifizierung dringend notwendig, gerade jetzt, wo die Bundesagentur für Arbeit sich endlich auch um jene längst vergessenen jungen Erwachsenen kümmern will, die in den letzten Jahrzehnten keine Ausbildung absolvieren konnten. Momentan suchen Unternehmen scheinbar jeden Willigen, stellen aber auch hohe Ansprüche. Ein Appell an ihre Bereitschaft zur Qualifizierung wird nur wenig nützen. Man kann die Frage stellen: Sind die Unternehmen ausbildungsreif?

In Berlin sind Arbeitsagentur, Jobcenter und Jugendhilfe örtlich getrennt und wenig vernetzt. In Hamburg sitzen sie bereits seit September 2012 als Jugendberufsagentur unter einem Dach und bieten in zwei von sieben Bezirken alle Angebote aus einer Hand. Das verbessert die Chancen junger Menschen für den Einstieg in das Berufsleben. Es ist allerdings fraglich, ob das Hamburger Modell – so wie es genannt wird – eins zu eins in Berlin umgesetzt werden kann. Auf die Schwierigkeiten sind meine Vorredner je bereits eingegangen.

Die Grünen fordern in ihrem Antrag die Einrichtung einer Jugendberufsagentur in den Berliner Bezirken. Das ist ein guter Gedanke, den wir unterstützen. Nur mit einer rein organisatorischen Maßnahme allein ist es nicht getan. Angebote der Berufsorientierung für Schülerinnen und Schüler aller Berliner Schulen sind mit Beratungsangeboten der Jugendberufsagentur zu verbinden.

Falls der Übergang von der Schule in den Beruf nicht direkt gelingen kann, sind auch gezielte berufsqualifizierende Maßnahmen anzubieten. Hilfe zum Lebensunterhalt, falls notwendig, unabhängig vom Leistungsträger ist sicherzustellen. Das gilt insbesondere für die Bewilligung von BAföG. Es kann nicht sein, dass ein junger Erwachsener vom Jobcenter aufgefordert wird, seine Ausbildung abzubrechen und sich arbeitssuchend zu melden, wenn er dort fragt, wovon er leben soll, solange sein BAföG-Antrag nicht bewilligt wurde. Was die Welt am wenigsten braucht, ist eine Jugendberufsagentur nach dem Vorbild der Berliner Jobcenter.

Voraussetzung für das Angebot, Jugendlichen und jungen Erwachsenen einen Weg in die berufliche Zukunft zu ermöglichen, ist neben dem Engagement von Arbeitsagenturen und Berliner Verwaltung nicht zuletzt die Bereitstellung der erforderlichen Mittel. Es sollte klar sein, dass eine erfolgreiche Jugendberufsagentur nicht zum Nulltarif zu haben ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist so verfahren.

Der Tagesordnungspunkt 20 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.4. Tagesordnungspunkt 22 wiederum steht auf der Konsensliste, sodass ich jetzt aufrufe

lfd. Nr. 23:

Berlin setzt sich ein gegen Korruption: Bestechung im Gesundheitswesen wirksam bekämpfen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0819

Auch wieder hier fünf Minuten pro Fraktion! Es beginnt der Kollege Dr. Behrendt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie in diesen Tagen – wir haben ja Erkältungszeit, wir haben Grippezeit – zu Ihrem Hausarzt gehen, was haben Sie da für eine Erwartung an das, was er dort tut? – Sie erwarten, dass er Sie untersucht und dass er ggf. notwendige Verschreibungen von Medikamenten, Anwendungen usw. vornimmt. So findet es in den allermeisten Berliner Arztpraxen auch statt. Bei einigen wird aber nach anderen Kriterien verschrieben. Der Kampf gegen die Korruption im Gesundheitswesen leidet darunter, dass Ärzte, die sich von der Pharmalobby schmieren lassen und unnötige Medikamente oder Anwendungen verschreiben, straffrei bleiben.

Das Spektrum möglicher Handlungen ist dabei breit gefächert. Frau Senatorin Yzer kann sicherlich aus ihrer vor-

(Dirk Behrendt)

herigen Tätigkeit als Pharmalobbyistin das eine oder andere abendfüllend hier berichten. Da werden Ärzte mit der gesamten Familie in Luxushotels eingeladen. Da werden exorbitante Honorare für Vorträge über nur ein Medikament gezahlt. Da werden großzügig Musterpackungen verteilt, gewissermaßen zum Anfixen. Da wird die Anwendungsbeobachtung von Medikamenten, von speziellen Medikamenten selbstverständlich, fürstlich bezahlt. Und da erfolgen Krankenhauseinweisungen gegen Prämien. Das sind nur einige Beispiele.

Der Bundesgerichtshof hat nun im März 2012 entschieden, dass dieses sämtliche Verhalten für niedergelassene Ärzte straffrei ist und überraschend deutlich eine gesetzgeberische Initiative angemahnt. Die Ärztepartei FDP hat allerdings bisher auf Bundesebene jegliche Initiative vermissen lassen, hier tätig zu werden. Die Ärztelobby, zuletzt Herr Montgomery, hat aufgeschrieen, als die Bundestagsfraktion der SPD Anfang dieses Jahres zu einer härteren Gangart, nämlich zu der Forderung, die wir auch in diesem Antrag erheben, das unter Strafe zu stellen, entschlossen hat.

Nun gehören wir Grünen nicht zu denjenigen, die ständig nach neuen und schärferen Gesetzen rufen.

[Ah! bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Ganz neu!]

Hier ist allerdings wegen der besonderen Strafwürdigkeit des Verhaltens, das zum einen aus dem besonderen Vertrauensverhältnis Arzt-Patient folgt, das wir erhalten wollen, und zum anderen wegen der großen Finanzvolumina, um die es hier geht und die eine erhebliche Belastung des Gesundheitssystems darstellen, ein Handeln dringend geboten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Hinzu kommt, dass die Organe der ärztlichen Selbstverwaltung bisher nicht hinreichend gewillt oder aber in der Lage waren, das vielfältige Bestechen von Ärzten abzustellen. Immerhin widerspricht das Schmieren von Ärzten heute bereits dem ärztlichen Berufsrecht und auch § 128 SGB V. Strafrechtlich lösen ließe sich das Problem, indem die Ärzte entweder in die Bestechungsvorschriften für Amtsträger aufgenommen werden oder aber indem § 299 Strafgesetz, die Bestechung im geschäftlichen Verkehr, um Ärzte erweitert wird. Ein Sondertatbestand für Ärzte, wie von einigen, insbesondere Ärztevertretern, befürchtet und abgelehnt wird, wollen wir jedenfalls nicht. Stattdessen ist auch im Interesse der vielen ehrlichen Ärztinnen und Ärzte, die sich seit vielen Jahren gegen die dreisten Einflussnahmeversuche der Pharmalobby wehren, eine gesetzliche Initiative angezeigt.

Positiv zu erwähnen ist die Ärzteinitiative „Mein Essen zahle ich selbst“, die sich seit 2007 gegen diese Einflussnahmeversuche wehrt

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und unter anderem die Pharmareferenten regelmäßig aus den Arztpraxen hinauswirft. Diese Ärzte und alle anderen – das ist hier noch mal deutlich zu erwähnen –, die ordnungsgemäß ihrem Amt nachkommen und die ordnungsgemäß das Vertrauensverhältnis Patient-Arzt erhalten, die haben durchaus die Erwartung an uns, also an die Politik, dass diese Praktiken, die ich eingangs beschrieben habe, nicht nur als unethisch verworfen werden, sondern dass sie mit den Mitteln des Strafrechts abgestellt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir Grüne wollen den Ruch des Bösen von der Ärzteschaft nehmen. Wir wollen, dass die Patientinnen und Patienten ihren Ärzten weiter und wieder vertrauen können und dass nicht Pharmalobbyisten bestimmen, was in den Arztpraxen verschrieben wird. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Behrendt! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Isenberg. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Patientinnen und Patienten müssen sich darauf verlassen können, dass sie im Gesundheitssystem diejenigen Leistungen bekommen, die sie brauchen, und nicht die, an denen die jeweiligen Leistungserbringer am meisten verdienen können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Thomas! Herr Behrendt! Deswegen begrüßen wir Ihre Initiative, dass Sie diesen Antrag eingebracht haben. Sie haben es zu Recht dargestellt, dieser ist auch zu Teilen Beschlusslage der SPD-Bundestagsfraktion. Sie haben recht: Die Länder können diese Energie aufgreifen und hier mehr tun als in der Vergangenheit. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Antrag greift zu kurz.

Das von Ihnen skizzierte Handlungsfeld ist richtig, aber nicht ausreichend. Ja, es kann nicht sein, dass angestellte Ärztinnen und Ärzte bei solchen Maßnahmen verurteilt werden, aber der freiberuflich tätige Arzt nicht Gegenstand des Strafgesetzbuches ist. Hier ist eine Regelungslücke, die aufgegriffen werden muss. Die Ärzte sind Sachwalter öffentlicher Gelder der gesetzlichen Krankenversicherungen und dürfen hier nicht weiter so handeln können, bei den wenigen schwarzen Schafen – das muss man aber auch sagen –, die wir da haben.

Aber der Antrag greift zu kurz, eben weil er nicht die Fälle beinhaltet, die sonst noch vorkommen. Ich darf

(Thomas Isenberg)

erinnern: Wir haben Fehlabrechnungen im Bereich der Krankenhäuser. Wir haben ein großes System von physiotherapeutischen Praxen, welche sich Leistungen bei Heimbesuchern erschleichen, in anderen Bereichen sich vorab Unterschriften geben lassen, ohne die Leistungen zu verordnen. Es finden nachträgliche Manipulationen bei Heilmittelerbringern statt, und wir haben das große Problem, dass Unterschriften auch im Bereich Fitness gefälscht werden und auch Teilabrechnungen bei den Apotheken falsch sind – in einigen Fällen, wo schwarze Schafe am Werke sind. Diese schwarzen Schafe insgesamt zu identifizieren und das Gesundheitssystem dort zu verbessern, ist unsere Aufgabe. Korruption schadet den Patientinnen und Patienten und all denjenigen, der großen Mehrzahl der Leistungserbringerinnen und -erbringer, die einfach nur seriös und gut ihrer Tätigkeit nachkommen wollen.

Eben deswegen ist es nötig, dass, wenn wir Ihren Antrag im Gesundheitsausschuss erörtern und uns auch mit der Frage befassen, wie die Sanktionen verbessert werden können. Welche Bundesländer haben beispielsweise jetzt schon Staatsanwaltschaften, die mit Schwerpunkten ausgestattet sind, um Abrechnungsbetrug, Manipulationen im Gesundheitssystem überhaupt auf die Schliche kommen zu können?

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

Thomas Isenberg (SPD):

Nein, keine Zwischenfragen! – Welche Krankenkassen tun hier mehr als andere? Wir haben Berichte vorliegen, dass die Kassen, die hier Geld in die Hand nehmen, um Abrechnungsmanipulationen aufzudecken, nach einigen Jahren bereits ihre Investitionen wieder hereinspielen, dadurch dass sie Regresse aussprechen und sich das Geld zurückholen können in den jeweiligen, bis hin zu Verurteilungen gehenden Fällen.

Wir müssen uns darüber unterhalten, wie Meldesysteme ausgebaut werden können, dass auch Hinweise aus dem Gesundheitssystem an die Staatsanwaltschaften leichter als bisher kommen können, ohne dass die Beschäftigen Angst haben müssen, aufgrund dieser Hinweise ihren Job zu verlieren. Schließlich wäre es lohnend, darüber nachzudenken, wie auch die Senatsgesundheitsverwaltung ihr bisher lobenswertes Engagement ausbauen kann und einen Runden Tisch zu diesen notwendigen Thema auch in Berlin einrichtet.

Insofern, meine sehr verehrte Damen und Herren von den Grünen: Vielen Dank für Ihre Initiative! Sie ist wesentlich zu kurz gesprungen, aber bietet gutes Material. Die Koalition wird das Thema aufgreifen und fachlich solide ausarbeiten und dann hier einen entsprechenden Antrag einbringen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Isenberg! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Kollege Dr. Albers das Wort, und das erteile ich ihm jetzt. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich war noch nie in der freien Praxis tätig, insofern verhandele ich hier nicht meine eigene Sache. Dieser Antrag der Grünen beansprucht auch keine besondere Originalität. Schon vor dem Urteil des Bundesgerichtshofs vom 29. März 2012 hatte eine entsprechende Debatte begonnen. So hat die SPD-Fraktion im Bundestag bereits 2010 einen entsprechenden Antrag eingebracht.

Um gar kein Missverständnis aufkommen zu lassen: Jeder Fall von Korruption ist ein Fall zu viel und gehört bestraft. Korruption – Herr Isenberg hat darauf hingewiesen – hat viele Facetten, und warum hier ein einziger Berufsstand in den Fokus eines Sondergesetzes – das tun Sie, Herr Behrendt – gerückt wird, wäre zumindest erläuterungsbedürftig. Da wird der Inhalt Ihres Antrags auch dem Anspruch im Titel nicht gerecht. Der Verweis auf das Urteil des Bundesgerichtshofes reicht mir da nicht. Als ob es eine spezielle Korruption wäre, wenn Mediziner unerlaubt Geld nehmen. Gleiche Regeln gelten auch für andere freie Berufe wie Architekten, Bauplaner, Anwälte, Journalisten.

Aber wenn wir schon gesondert über Korruption im Gesundheitswesen sprechen, dann müssen wir auch darüber reden – und da waren Sie nicht ganz unbeteiligt –, dass gerade durch die Reforminflation der letzten zwei Jahrzehnte im Gesundheitswesen viele rechtliche Grauzonen geschaffen wurden, die korrupte Strukturen befördert haben. Ich zitiere den verstorbenen Ärztekammerpräsidenten Hoppe – linker Positionen völlig unverdächtig:

> Die Daseinsvorsorge des Staates ist den Kassen, vor allem aber den sogenannten Leistungserbringern im festen Rahmen eines ruinösen Preiswettbewerbs überlassen worden. Infolgedessen bedrohen Kommerzialisierung und Renditedenken die Freiberuflichkeit und das ärztliche Ethos. Begrifflichkeiten und Methoden von Industrie und Dienstleistungsbereich finden immer häufiger Eingang in Denken und Handeln bei den im Gesundheitswesen Tätigen. … Patienten sind keine Kunden und Ärzte keine Händler der Ware „Gesundheit“. Wir wollen keinen Geschäftsgegenstand „Krankheit“ … Jede mit dem Wesen des Arztberufs nicht vereinbare Handlung und Ent-

(Dr. Wolfgang Albers)

> wicklung schadet, ja ruiniert die Vertrauenswürdigkeit unseres gesamten Berufsstands.

Und dann heißt es in dem schon erwähnten Antrag der SPD-Bundestagsfraktion – in Ihrem Antrag heißt es ja ähnlich:

> Die Patienten müssen sicher sein, das ausschließlich medizinische und nicht monetäre Gründe für den Arzt wichtig sind, wenn er ein bestimmtes Arzneimittel verschreibt.

– Entschuldigung, aber wer hat denn durch seine Gesetzgebung überall im Gesundheitswesen finanzielle Anreize gesetzt und macht sie sogar ganz bewusst – das ist politisch gewollt – zum eigentlichen Antriebselement seiner Entwicklung? Korrumpieren z. B. fallzahlorientierte Bonuszahlungen an Chefärzte etwa nicht?

Und was ist mit den begehrten Drittmitteln, die wir alle verlangen, die von der Industrie eingeworben werden sollen? Heute gehört es zu den Qualifikationen bei der Einstellung eines Klinikchefs, Drittmittel zu akquirieren. An den Universitäten ist eine Habilitation ohne die Erbringung von möglichst hohen Drittmitteln kaum noch möglich. Die Fakultäten werben sogar oft genug mit der Höhe ihrer Drittmitteleinerbung. Dass diese Drittmittel aber nicht umsonst fließen, dürfte jedem klar sein. Zahlreiche Karrieren hängen an diesem Drittmitteln, die selbstverständlich eine lebenslange Nähe z. B. zur Pharmaindustrie begründen, und diese weiß diese sehr sorgfältig zu pflegen und auszunutzen. Keine monetäre Beeinflussung medizinischer Entscheidung?

Anderes Beispiel: Die politisch allseits gewünschte engere Zusammenarbeit von Vertrags- und Krankenhausärzten: Wo hört die legitime Vergütung auf, und wo fängt die Korruption an, wenn es z. B. um das Einreiseverhalten des Niedergelassenen in einem solchen Fall geht? Und wir sollten uns auch ehrlich machen. Keine Korruption, nur Lobbyismus? Eine Positivliste von Medikamenten mit nachgewiesener Wirkung wird seit Jahrzehnten von der Pharmalobby politisch verhindert, gleichzeitig werden aber 15 000 Pharmareferenten über die Höfe gejagt und besuchen 20 Millionen mal im Jahr deutsche Ärzte und Kliniken. Jedem dürfte klar sein, dass die Industrie kaum in eine solche Armada von Pharmareferenten investieren würde, wenn sie sich davon nichts verspräche. Schätzungsweise 2,5 Milliarden Euro pro Jahr gibt die Pharmaindustrie für Marketing aus. Das ist doppelt so viel wie für Forschung und Entwicklung. Und warum? Weil es gilt, das eigene Produkt zu verkaufen, obwohl es mit zig anderen Medikamenten auf dem Markt identisch ist.

Allein mit schönen Worten? Wie naiv wollen wir uns diesem Thema eigentlich nähern? Wer über die Korruption im Gesundheitswesen spricht, der muss auch über seine Ökonomisierung sprechen. Das können wir in der Debatte über diesen Antrag im Ausschuss dann sehr gern tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Ludewig. – Bitte schön!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Korruption – wen wundert es? – lehnen wir selbstverständlich alle ab.

[Beifall bei der CDU]

Dabei ist der wirtschaftliche Schaden das eine. Besonders schmerzlich aber trifft es selbstverständlich das besonders sensible Arzt-Patienten-Verhältnis. Das können wir nicht hinnehmen. Patienten müssen sich sicher sein, dass ihr Arzt das Medikament verschreibt, welches für den speziellen Krankheitsfall die beste Wirkung verspricht und eben nicht die beste Provision.

Insofern irritiert – und das hat Kollege Behrendt ja richtig zusammengefasst – das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 29. März 2012 auf den ersten Blick. In diesem wird festgestellt, dass korruptives Verhalten von niedergelassenen Vertragsärzten nach dem geltenden Strafrecht nicht strafbar sei. Kollege Behrendt hat aber ein bisschen unterschlagen, dass ein solches Verhalten trotzdem bereits heute geahndet wird – eben nach § 128 SGB V. Dort wird vorgeschrieben – ich zitiere –:

> Leistungserbringer dürfen Vertragsärzte sowie Ärzte in Krankenhäusern und anderen medizinischen Einrichtungen nicht gegen Entgelt oder Gewährung sonstiger wirtschaftlicher Vorteile an der Durchführung der Versorgung mit Hilfsmitteln beteiligen ...

Und weiter:

> Die Krankenkassen stellen vertraglich sicher, dass Verstöße gegen die Verbote ... geahndet werden.

Klargestellt wird weiterhin:

> Für den Fall schwerwiegender und wiederholter Verstöße ist vorzusehen, dass Leistungserbringer für die Dauer von bis zu zwei Jahren von der Versorgung der Versicherten ausgeschlossen werden können.

Dass wir uns alle noch striktere und noch bessere und noch zielgenauere Regelungen wünschen, ist sicherlich richtig. Und es fällt mir nicht ganz leicht – normalerweise führe ich ja eher strittige Diskussionen mit dem Kollegen Dr. Albers –, ihm in diesem Punkt leider zu Teilen recht zu geben. Ganz so trivial, wie sich die Grünen das vor-

(Gottfried Ludewig)

stellen – die Einführung eines Straftatbestands –, ist es eben in der Praxis nicht.

Wenn man den Antrag liest, stellt sich zum einen die Frage: Warum eigentlich nur niedergelassene Vertragsärzte? Stehen die jetzt unter ganz besonderem Generalverdacht der Grünen-Fraktion? – Es trifft nur die niedergelassenen Vertragsärzte. Ich empfehle jedem der Kollegen, sich mal den Antrag durchzulesen. Was ist eigentlich mit anderen Leistungserbringern? Was ist eigentlich mit dem Krankenhaus etc.? Warum – und da hat Kollege Dr. Albers recht – nur Ärzte? Was ist mit Architekten, Bauträgern, Journalisten und vielen anderen, die in ähnlichen Situationen sind?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die sind nicht im Gesundheitswesen!]

Und was ist eigentlich im differenzierten Bereich, wenn man sich anschaut, dass wir uns natürlich ein stärkeres Zusammengehen von ambulantem und stationärem Bereich im Gesundheitswesen wünschen, und gleichzeitig Kollege Behrendt auch schon gesagt hat, die Überweisung von Patienten an ein bestimmtes Krankenhaus könnte dann möglicherweise auch unter Korruption fallen?

Das sind alles Fragen! Wir können es kurz machen, es ist ja schon ein bisschen spät heute: Dieser Antrag der Grünen greift deutlich zu kurz und versucht ein äußerst komplexes Problem, einen äußerst komplexen Sachverhalt mal eben mit drei Zeilen zu lösen. Das misslingt offensichtlich und das auch noch zulasten einer einzelnen Gruppe. Insofern freue ich mich, dass wir mit den Grünen diesen Antrag und die Fortentwicklung dieses Antrags im Ausschuss diskutieren können und versuchen können, zielgenauere und auch effektive Lösungen für das beschriebene Problem zu finden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Kowalewski. – Wenn Sie sich entscheiden können, ob mit oder ohne Laptop! – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Vielen Dank! – Ganz kurz!

[Heiterkeit –
Zurufe von der CDU]

– Ja, Entschuldigung! Geht ja von meiner Zeit ab.

[Zuruf von der CDU]

– Absolut frei! Die Notizen sind nur zur Hilfe.

Wir haben in diesem Hause schon darüber gesprochen, dass Abgeordnetenbestechung in Deutschland grundsätzlich legal ist, solange man nicht direkt Geld für ein bestimmtes Abstimmungsverhalten ausbezahlt. Jetzt haben wir dank des BGH erfahren, dass bei freiberuflichen Ärzten sogar das legal ist. Verschreibungen direkt mit Cash einkaufen – klasse! Oder falls es ein Arzt etwas subtiler mag: Schöne Reisen als Bonusprogramm ausloben! – Nicht nur die Pharmafirmen wedeln hier mit dem Geldscheinbündel, auch Rehazentren und Kliniken bedanken sich mit vergoldeten Fangprämien für Patienten.

Wir lesen das in der Presse und können es kaum fassen. Sollte nicht das Wohl des Patienten der hauptsächliche Incentive der Ärzte sein? Reichen die Vergütungssätze nicht aus? – Die Frage müssen wir uns tatsächlich auch stellen. Sollte es wirklich zulässig sein, dass der Wettbewerb im Gesundheitswesen nicht über die Qualität oder die Preise der Medikamente, Hilfsmittel und Dienstleister geführt wird, sondern um die attraktivsten Kick-Backs? Ich unterstelle dem Gesetzgeber an dieser Stelle wohlwollend, dass dies keine absichtliche Regelungslücke ist, sondern einfach der Undurchsichtigkeit des Dschungels namens Gesundheitssystem geschuldet ist.

Ich würde ja jetzt eigentlich bei unserer Bundestagsfraktion anrufen, damit die da was macht, aber die gibt es momentan noch nicht.

[Heiterkeit]

Deswegen unterstützen wir bis dahin den Grünen-Antrag auf Einbringung der Bundesratsinitiative. Die Maßnahmen nach dem Sozialgesetzbuch V, die Kollege Ludewig erwähnt hat, sind leider – und das zeigt die Praxis – ein stumpfes Schwert. Würden die so gut greifen, wie Sie sich das vielleicht wünschen, dann hätten wir die heutige Debatte nicht und dann würde auch der Bundesgerichtshof nicht eine gesetzliche Regelung an dieser Stelle anmahnen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn angestellte Ärzte sich in der Klinik die Tasche füllen, ist das ohnehin schon illegal – zumindest grundsätzlich. Auch auf die Fallzahlen-Boni sollten wir in dieser Debatte einen Blick werfen. Eine Ausfüllung des Arztberufes ist aber auch ohne Bakschisch möglich. Das sieht man an der Stelle ja. Brauchen wir also das Recht auf legale Bestechung, um Ärzten die freiberufliche Tätigkeit schmackhaft zu machen? Und – das ist wichtig – ich unterstelle weder den Ärzten noch den Abgeordneten grundsätzlich eine solche extrinsische Motivation. Aber dass es in beiden Lagern eben ein paar gibt, die sich durch solche Maßnahmen scheinbar leiten lassen, ist schwer erträglich – vor allem aufgrund des dadurch entstehenden volkswirtschaftlichen Schadens.

Transparency International schätzt den jährlichen Schaden, der im deutschen Gesundheitssystem durch Betrug, Verschwendung und Korruption entsteht, auf ca.

(Simon Kowalewski)

6 Prozent des Gesamtbudgets. Das European Healthcare Fraud and Corruption Network schätzt, dass durch Korruption, Betrug und Falschabrechnung jährlich 3 bis 10 Prozent der Gesundheitsausgaben verlorengehen. Auf Deutschland umgerechnet wären das allein für die gesetzlichen Krankenkassen 5 bis 18 Milliarden Euro. Geht es unserem Gesundheitssystem wirklich so gut, dass wir so viele Milliarden an die Korruption verlieren können?

Ich möchte – mit Ihrer Erlaubnis – noch kurz aus der Pressemitteilung des GKV-Spitzenverbandes zu der Studie „Unzulässige Zusammenarbeit im Gesundheitswesen durch ‚Zuweisung gegen Entgelt'" des Economy & Crime Research Center der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom September 2012 zitieren:

> Fangprämien sind im deutschen Gesundheitswesen keine Ausnahme, sondern gängige Praxis, so beschreiben niedergelassene Ärzte, leitende Angestellte von stationären Einrichtungen sowie nichtärztliche Leistungserbringer die aktuelle Versorgungspraxis im Rahmen einer repräsentativen Studie im Auftrag des GKV-Spitzenverbandes. Statt medizinischer Argumente entscheiden offenbar oft Prämiengelder oder Sachleistungen, zu welchem Arzt, zu welcher Klinik oder welchem Hilfsmittelerbringer Patienten gelenkt werden.

Würden wir das in unserem Land erwarten? – Nein! Aber glücklicherweise werden wir ja alle diesem Antrag beipflichten. Es haben sich in der Aussprache ja auch alle mehr oder weniger klar entsprechend geäußert. Transparenz und Leistungsgerechtigkeit sind allen Fraktionen in diesem Hause wichtig – gerade der SPD, deren Bundestagesfraktion unter der Drucksachennummer 17/12213 im Bundestag den Antrag „Bestechung und Bestechlichkeit im Gesundheitswesen unter Strafe stellen" gestellt hat.

Wir Piraten haben in einem Positionspapier die Forderung auf ein Zurückdrängen der Manipulationsmöglichkeiten durch die pharmazeutische Industrie beschlossen. Die FDP sehe ich hier nicht. Außerdem geht es diesmal ja im Gegensatz zu der letzten Korruptionsdebatte nicht um Ihre eigene Brieftasche. Niedergelassene Ärzte haben wir hier nicht. – Gut! Dann ab in den Ausschuss!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an – kurz gesagt – Rechtsausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 24 war auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24 A:

Tarifvertrag für angestellte Lehrerinnen und Lehrer

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0827

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Dann verfahren wir so. Für die Fraktion Die Linke beginnt die Kollegin Kittler mit einer Redezeit von fünf Minuten. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 18. Februar zeigten 5 000 angestellte Pädagogen der Berliner Schulen der Stadt Berlin, welche Macht sie haben. Sie legten nicht nur Teile der Innenstadt, sondern auch weite Teile des Unterrichts lahm, um für einen gerechteren Lohn zu kämpfen und endlich auch die Eingruppierung angestellter Lehrkräfte per Tarifvertrag zu regeln. Ihnen gehört unsere Solidarität und Unterstützung.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Sie legten die Arbeit nieder, weil ihnen die öffentlichen Dienstherren auch in der zweiten Verhandlungsrunde zu keiner der gewerkschaftlichen Forderungen ein Angebot machten.

Die zweite Verhandlungsrunde war also keine wirkliche Verhandlung und schon gar nicht in sachlicher Atmosphäre, wie von Verhandlungsführer Bullerjahn, SPD-Finanzminister von Sachsen-Anhalt, gesagt wurde. Nein! Bisher ging es an der Sache weit vorbei. Seit 2006 stehen die Arbeitgeber im Wort, dass endlich die vordemokratischen Zustände beendet werden, indem sie einseitig die Eingruppierung von angestellten Lehrkräften ohne jede Verhandlung mit einer Gewerkschaft bestimmen können.

Wenn – und das macht diesen Antrag auch so dringlich – in der dritten Verhandlungsrunde im März wieder kein Angebot vonseiten der Tarifgemeinschaft der deutschen Länder gemacht wird, bekommen wir hier in Berlin einen heißen Frühling. Die angestellten Pädagogen sind kampfentschlossen. Das haben sie eindrucksvoll am Montag demonstriert.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Sie wollen doch unbedingt Schulfrieden. Jetzt können Sie einen Beitrag dazu leisten. Setzen wir uns gemeinsam dafür ein, dass die Lehrkräfte bundesweit eine Eingruppierung bekommen, die auf ihre Tätigkeit und Ausbildung bezogen und schulformunabhängig ist! Setzen wir uns gemeinsam dafür ein, dass endlich im 23. Jahr der deutschen Einheit diese Eingruppierung nicht mehr von der Herkunft aus Ost oder West abhängig ist!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Regina Kittler)

Nun mögen manche meinen, wir können uns doch nicht in laufende Tarifverhandlungen einmischen. Dazu sage ich: Aber wir sollten eine Richtung vorgeben, und zwar unserem Senat. Berlin ist seit diesem Jahr endlich wieder in die Tarifgemeinschaft der Länder zurückgekehrt und hat aus dem Grund, dass wir unsere Lehrkräfte grundsätzlich im Angestelltenstatus einstellen, eine besondere Verantwortung, aber auch zusammen mit Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen eine besondere Verhandlungsmacht.

Die vom Berliner Senat unter Rot-Rot veranlasste Regelung, ab dem 1. August 2009 angestellte Lehrerinnen und Lehrer mit der höchsten Erfahrungsstufe 5 zu vergüten, war notwendig und politisch gewollt, um im Rahmen bestehender Möglichkeiten die Unterschiede in den Nettoeinkommen gegenüber verbeamteten Lehrkräften zu verringern. Dies kann so jedoch keine dauerhafte Lösung sein. Auch mit einer Verlängerung dieser Regelung ist sie keine Absicherung für die Zukunft. Nur mit einer tariflichen Regelung gibt es für angestellte Lehrerinnen und Lehrer eine verlässliche Perspektive, die nicht wieder aufkündbar ist. Berlin sollte deshalb sein Interesse an einer über den Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder geregelten Eingruppierung der Lehrkräfte aller Bundesländer nachdrücklich betonen und damit die Attraktivität des Angestelltenstatus für Lehrkräfte in Berlin bundesweit stärken. Wer Schulfrieden will, sollte diesem Antrag seine Zustimmung geben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Kittler! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Özışık. – Bitte!

İlkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema angestellte Lehrkräfte beschäftigt die SPD-Fraktion seit geraumer Zeit und ist aktueller denn je. Am vergangenen Montag haben Tausende Angestellte gestreikt und dafür gesorgt, dass ein regulärer Unterrichtsbetrieb an vielen Schulen nicht möglich war. In Berlin arbeiten mittlerweile 8 000 Lehrer im Angestelltenverhältnis. Es kommen jährlich aufgrund der hohen Anzahl von Pensionierungen 1 500 hinzu. Diese Tatsache führt dazu, dass angestellte Lehrkräfte die Zukunft dieser Stadt sein werden, denn im Koalitionsvertrag wurde gemeinsam mit der CDU festgelegt, dass eine Verbeamtung von Lehrkräften weiterhin nicht stattfindet. Dazu steht die SPD nach wie vor. Umso dringlicher erscheint es aber, auch in Bezug auf den bundesweiten Konkurrenzkampf um junge Lehrkräfte die Attraktivität des Lehrberufes in Berlin zu erhöhen.

Die Gespräche mit den Betroffenen und allen voran mit der Initiative „Bildet Berlin!“ zeigen, dass die SPD-Fraktion das Thema sehr ernst nimmt. Anders als oft behauptet, streben viele angestellte Lehrkräfte jedoch gar nicht explizit die Beschäftigung als Beamte an. Sie wollen – das konnte ich in persönlichen Gesprächen erfahren – gerecht behandelt werden. Eine bemängelte Ungerechtigkeit dabei ist, dass junge Lehrkräfte für einige Zeit in ein anderes Bundesland gehen, sich dort verbeamten lassen und dann als Beamte in die Berliner Lehrerzimmer zurückkehren. Dabei dürfen sie ihren Beamtenstatus behalten. Gleichzeitig werden die eigenen Nachwuchskräfte nicht verbeamtet und haben damit erhebliche Gehaltsunterschiede hinzunehmen.

Wir als SPD und – allen voran – die Bildungssenatorin haben dieser sogenannten Drehtürverbeamtung einen Riegel vorgeschoben. Wir nehmen das Ungerechtigkeitsempfinden der Angestellten wahr und haben gezeigt, dass wir dementsprechend auch handeln. Der Antrag der Linksfraktion – Tarifvertrag für angestellte Lehrerinnen und Lehrer – verweist auf eine Tatsache, derer sich die SPD längst angenommen hat. Ihr Antrag stellt nichts Neues dar.

[Uwe Doering (LINKE): Was?]

Es ist unbestritten, dass die angestellten Lehrkräfte ein Anrecht besitzen, tarifvertraglich bezahlt zu werden.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist aber neu!]

Damit einher geht selbstverständlich die tarifrechtliche Eingruppierung der angestellten Lehrkräfte. Sie wissen, dass Berlin seit Beginn des Jahres wieder Mitglied der TdL ist und im Rahmen der aktuell laufenden Tarifverhandlungen die Eingruppierung der Lehrkräfte eine große Rolle spielt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

İlkin Özışık (SPD):

Nein! Aus meiner Sicht ist es dringend geboten, in diesen Verhandlungen eine tarifrechtlich gesicherte Eingruppierungslösung zu finden. Das ist auch notwendig. Die vom Senat gewährte Zulage ist zwar bis 2017 gesichert – und das ist schon ein Erfolg für die Bildungssenatorin –, basiert aber dennoch auf einer außertariflichen Grundlage. Im Sinne der geltenden Mitbestimmungsrechte angestellter Arbeitnehmer ist es erstrebenswert, dass es eine tarifrechtlich gesicherte Bezahlung gibt.

Wenn man sich also gegen die Verbeamtung von Lehrkräften entscheidet, muss man sich überlegen, wie man das Angestelltenverhältnis für Lehrkräfte attraktiver gestalten kann. Zu den Privilegien von Angestellten gehört es gemeinhin, sämtliche Aspekte der Gestaltung der Arbeit in freien Tarifverhandlungen zu vereinbaren. Na-

(İlkin Özışık)

türlich führen Verhandlungen immer zu Kompromissen und sind kein Wunschkonzert für eine der beiden Seiten. Wenn wir uns aber für angestellte Lehrkräfte entscheiden, müssen wir diesen auch in Tarifverhandlungen auf Augenhöhe begegnen und ihre Vorstellungen ernst nehmen. Es bleibt abzuwarten, wie sich die Tarifverhandlungen entwickeln.

In den Tarifverhandlungen wird zu klären sein, wie eine Eingruppierung von angestellten Lehrerinnen und Lehrern erreicht werden kann. Hierbei handelt es sich um eine bundesweite Regelung. Darüber hinaus befindet sich Berlin aber zusätzlich in einer Sondersituation, denn viele Bundesländer verbeamten Lehrkräfte nach wie vor. Aufgrund dieser Tatsache steht Berlin vor der Aufgabe, diese Attraktivität des Lehrerberufs zu steigern, um den Lehrerbedarf auch in Zukunft decken zu können. Im Zuge dessen spielt auch die Gerechtigkeit der Bezahlung eine Rolle.

Die Sicherung der Bildungsqualität ist ein zentrales Anliegen der SPD-Fraktion. Der Berliner SPD ist daran gelegen, dass auch die in unserer Stadt ausgebildeten Kräfte eine angemessene Wertschätzung erhalten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kommen Sie bitte zum Ende!

İlkin Özışık (SPD):

Wir werden unseren Beitrag zur Sicherung der Schul- und Bildungsqualität in Berlin leisten. Wir als Parlament führen nicht die Tarifverhandlungen. Wir werden aber als SPD solidarisch die Verhandlungen begleiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Mutlu das Wort.

[Björn Eggert (SPD): Wie lange ist es noch bis zur Bundestagswahl? –
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU): Ist doch schon weg! –
Uwe Doering (LINKE): Wird solidarisch begleitet!]

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal ist es richtig und wichtig, dass wir die Mehrklassengesellschaft in Berliner Lehrerzimmern aufheben und der Vergangenheit angehören lassen. Dazu müssen wir alle gemeinsam an einem Strang ziehen, ohne Frage. Deshalb war auch der Protest der Lehrkräfte und der Erzieher letzte Woche als Signal richtig und wichtig. Wir solidarisieren uns auch mit ihnen. Aber man darf hier nicht so tun, als ginge es den Lehrerinnen und Lehrern und den Erzieherinnen und Erziehern nur um Geld. Es ging ihnen nicht nur ums Geld, sondern sehr wohl darum, dass sie bessere Arbeitsbedingungen bekommen, dass sie auch vernünftige Arbeitszeiten haben und dass es wieder einmal gute Bildung in den Berliner Schulen gibt. Ich finde dahin gehend haben sie alle unseren Beifall und unsere Solidarität verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber viel mehr, denke ich, braucht man jetzt an dieser Stelle nicht zu sagen, weil dieser Antrag der Linken gut gemeint ist, ohne Frage, aber es laufen Tarifverhandlungen zwischen den Parteien. Und die nächsten Gespräche finden im März statt. Ich weiß nicht, ob ein Antrag mit ganz konkreten Forderungen, der eine bestimmte Gruppe herausnimmt, die Lehrerinnen und Lehrer, und der sagt, so muss das sein und nicht anders, uns dem Zusammenhang und in dieser Zeit weiterbringt. Ich finde, wir sollten sehr wohl lieber auf beide Seiten, die gerade aufeinander zugehen, die auch bestrebt sind, Lösungen zu finden, warten, als dass wir jetzt mit solchen Anträgen die Gespräche eventuell behindern. Ich habe vorgestern lesen können, dass auch der Senat Interesse hat, den Forderungen der Lehrkräfte entgegenzukommen. Ich hoffe, dass es zur Zufriedenheit der Lehrkräfte ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Wir werden diesen Antrag sicherlich im Ausschuss noch behandeln. Bis dahin haben wir auch hoffentlich erste Ergebnisse von den Gesprächen. Wenn es so kommt, dass der Senat sich nicht bewegen möchte, dann müssen wir ihn als Abgeordnetenhaus dazu treiben, hoffentlich mit Mehrheit des gesamten Hauses, aber so weit sind wir noch nicht. Deshalb sage ich: im Ausschuss beraten und dann abwarten, was kommt! …

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Mutlu! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Schlede das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie sehen hier einen ausgewiesenen Tarifpolitiker vor sich.

[Uwe Doering (LINKE): Hui! –
Martin Delius (PIRATEN): Was Sie alles können!]

(Stefan Schlede)

Es ist ja interessant, welche Redner hier ans Pult geschickt werden, die angeblich etwas von Tarifpolitik verstehen – oder auch nicht. Aber ich stehe wohl nicht ganz allein da, verehrte Linke.

Frau Kittler! Was Sie hier dargestellt und formuliert haben, ist leider von der tarifpolitischen Betrachtung her, glaube ich, ganz schwierig zu realisieren. Sie haben drei Punkte genannt. Eine Forderung ist eine auf die Tätigkeit und die Ausbildung bezogene Eingruppierung der Lehrkräfte. Mit dem, was im Lehrerbildungsgesetz formuliert ist, sind wir weit darüber hinaus, denn es soll eben nicht mehr nur um die Ausbildungsvoraussetzungen gehen, sondern im Wesentlichen um die Tätigkeitsmerkmale.

Im zweiten Unterpunkt fordern Sie dann eine schulformunabhängige Eingruppierung. Das ist überhaupt gar nicht zu realisieren.

Und das Dritte ist dann eine einheitliche Eingruppierung aller Lehrerinnen und Lehrer in Ost und West. Das ist dann noch das Naheliegendste und Nachvollziehbare, weil da Defizite bestehen, die – sagt ja selbst Herr Bullerjahn – eventuell bis zu 25 Prozent Differenz im Gehalt bedeuten, etwa zwischen einem Lehrer in Sachsen und einem in Baden-Württemberg. Da haben Sie fraglos recht. Daran ist sicherlich noch zu arbeiten.

Jetzt aber die Vorstellung, dass dieses in dieser Tarifrunde realisiert werden kann, wo es noch nie einen Flächentarifvertrag für Lehrer für die deutschen Bundesländer gab und die Lehrer in allen Bundesländern völlig unterschiedlich bezahlt werden bis zum heutigen Tage, das diesen jetzigen Tarifverhandlungen anzuheften, nur weil Verdi so schlau war, die Lehrer sozusagen auf die Straße zu schicken, das ist die falsche Vorstellung. Das wird nicht realisierbar sein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Frau Kollegin Kittler hat eine Zwischenfrage.

Stefan Schlede (CDU):

Danach gerne.

Vizepräsident Andreas Gram:

Also am Schluss Ihrer Rede?

Stefan Schlede (CDU):

Ja, gerne. – Ich will ein Beispiel nennen, das allen hier im Haus augenfällig macht, wo wir heute in Berlin eigentlich stehen. Wenn Sie es genau betrachten, haben wir sechs Sorten Lehrer, zum Teil in einem Kollegium vereint. Da haben wir den alten Westberliner Beamten. Hinzu kam dann der Beamte Ost. Dann kam der Beamte, der beispielsweise von Nordrhein-Westfalen nach Berlin t im Austauschprogramm aus familiären Gründen gewechselt is; der wird nach nordrhein-westfälischen Gesichtspunkten bezahlt. Dann kam der vierte Beamte, den wir haben wollten, mit Zulagen, weil er ein Mangelfach unterrichtet. Dann haben wir den Angestellten alter Sorte von 2003 bis 2009, der nämlich nicht gleich die Zulage von 1 200 Euro bekommen hat. Und dann haben wir den Angestellten nach 2009, der nun tatsächlich die Zulage bekommt. – Sechs Sorten! Stellen Sie sich das einmal vor in einem Hundert-Mann-Kollegium: Sechs Lehrer, die Deutsch unterrichten an einem Gymnasium, und so unterschiedlich werden sie dotiert! Das stinkt zum Himmel, keine Frage!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das ist ja jedem klar, das können wir auf Dauer sicher auch den Lehrern nicht zumuten. Ich halte uns und unseren Senat bloß für völlig überfordert, wenn Sie jetzt sagen:

[Beifall bei den PIRATEN]

– Erst zuhören, dann klatschen! –

[Heiterkeit]

Berlin sollte da vorangehen. Dass ausgerechnet der Kostgänger der anderen Bundesländer – ich will jetzt nicht in besonderem Maß auf den Länderfinanzausgleich eingehen –

[Martin Delius (PIRATEN): Sind Sie aber gerade!]

sich vor die Pferde werfen soll, um allen anderen Bundesländern klarzumachen, dass sie unseren zurzeit gültigen Tarifvorstellungen folgen sollen: Woran glauben Sie denn? Wovon träumen Sie denn nachts?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oho! –
Regina Kittler (LINKE): Das sage ich Ihnen nicht!]

– Das sagen Sie mir nicht, keine Frage. – Das können Sie uns doch beim besten Willen nicht zumuten. Da wirken wir in unserer Situation wenig glaubwürdig.

Ich will deshalb zum Ausdruck bringen, dass wir darüber gerne noch im Einzelnen im Ausschuss beraten können, aber jetzt mitten in den Tarifverhandlungen – Kollege Mutlu, da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu – zu glauben, ich könnte hier fertige Lösungen präsentieren, die die Mehrheit der deutschen Länder, an der Spitze der Verhandlungsführer Finanzminister Bullerjahn, SPD, letztlich umsetzen soll, ist nach meinem Dafürhalten völlig unvorstellbar, grenzt an Absurdität. – Jetzt Ihre Frage, Frau Kittler!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Kollegin!

Regina Kittler (LINKE):

Ist Ihnen bekannt, dass es in dem Antrag eben nicht um die Beamten, sondern um die angestellten Lehrerinnen und Lehrer geht und dass gerade die überhaupt keinen Tarifvertrag haben? Darum geht es hier.

[Heiterkeit bei Martina Michels (LINKE)]

Ich habe nicht verstanden, warum das inhaltlich nicht gehen soll. Sie behaupten das, dann begründen Sie das bitte einmal!

Stefan Schlede (CDU):

Liebe Frau Kittler! Gut, dass Sie die Frage gestellt haben. Dann kann ich nämlich noch ein Problem loswerden, das ich bisher nicht erwähnt habe. Nun habe ich eine Erleuchtung bekommen. Sie wissen doch genauso gut wie ich, dass die Beamten in allen Bundesländern in der Regel dem Tarif folgen, der von den Angestellten erst einmal ausgehandelt ist. Das ist ein ehernes Gesetz in allen Bundesländern, so gemeinde ich sie mit ein, auch wenn ich feststelle, dass von unseren Lehrern in Deutschland – rund 800 000 – derzeit nur 200 000 angestellt sind. Aber genau die Beamten werden als Nächstes über die Länderparlamente in der Regel folgen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Schlede! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Angestellte Lehrkräfte in Berlin sind so etwas wie die Kummerkinder dieser Stadt, zumindest stellte es sich mir so dar, als ich ins Parlament gekommen bin. Die erste Podiumsdiskussion als Parlamentarier, die ich hatte, war auch gleich zu dem Thema und zu der alten Frage, ob Verbeamtung oder nicht Verbeamtung. Da haben die Lehrkräfte gleich klargemacht, dass es ihnen gar nicht darum geht, verbeamtet zu werden, sondern dass sie gleichgestellt werden möchten. Das ist auch Teil des Arbeitskampfs, den wir jetzt erleben. Das ist sozusagen die Eskalationsstufe und ist grundsätzlich und natürlich zu unterstützen, da besteht in diesem Haus, glaube ich, gar kein Zweifel.

Weiterhin ist das Problem nicht nur die tarifliche Eingruppierung, die in dem Antrag angegangen wird, die wir auch grundsätzlich unterstützen, sondern auch die einzelnen Punkte. Ob sie denn so auszuverhandeln sind, weiß ich nicht. Ich bin im Gegensatz zu Herrn Schlede kein ausgewiesener Tarifexperte. Ich stehe hier als bildungspolitischer Sprecher.

Die uneinheitliche Eingruppierung in Ost und West ist eine Frechheit, Frau Kittler, da stimme ich Ihnen zu. Das geht so auf keinen Fall. Die Eingruppierung nach Tätigkeit und Ausbildung muss mindestens nach Tätigkeit und Ausbildung erfolgen. Man kann sie sicherlich noch differenzierter gestalten.

Die schulformabhängige Eingruppierung aller Lehrerinnen und Lehrer finde ich im Gegensatz zu Herrn Schlede nicht problematisch. Das kann man so unterstützen. Dafür ist der Antrag gut.

Ich sehe es allerdings auch als Problem, den Arbeitskampf, die Tarifverhandlungen, die geführt werden, in unserem Parlament zu behandeln. Für mich ist bisher von außen immer klar gewesen: Tarifparteien verhandeln untereinander unabhängig von der Politik, und die Politik muss dann das herstellen, was in den Tarifverhandlungen herausgekommen ist, wenn es sich dabei etwa um Angestellte des öffentlichen Dienstes handelt.

Unabhängig davon ist völlig klar, dass wir etwas tun müssen. Deswegen – und weil die Piratenfraktion das auch so sieht – haben wir darum gebeten, dass heute die Aktuelle Stunde zu diesem Thema stattfindet. Das ist nicht passiert. Wir haben stattdessen über Pferdefleisch geredet. Wir hätten, statt über Pferdefleisch zu reden, auch darüber reden können, ob die Notmaßnahmen der Senatorin so sinnvoll waren,

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

die sie jetzt endlich getroffen hat, um die sogenannte Drehtürverbeamtung zu stoppen.

Wir sehen aber noch mehr Probleme als die, die in dem Antrag stehen, was die Situation der angestellten Lehrerinnen und Lehrer und auch die Situation gerade junger Lehrerinnen und Lehrer in Berlin angeht. Darüber würde ich gern mit Ihnen im Ausschuss diskutieren. Ich gehe nicht davon aus, dass dieser Antrag bei der Unerledigtenliste, die wir im Bildungsausschuss haben, noch vor Abschluss der nächsten Tarifrunde auf die Tagesordnung gesetzt wird. Insofern haben wir dann die von Herrn Mutlu gewünschten Zwischenergebnisse und können effektiv über noch ein bisschen weiter gehende Forderungen diskutieren als die, die Sie stellen. Sie behandeln in Ihrem Antrag – das ist für mich ganz wichtig – nämlich nicht den Ausgleich des Verhältnisses zwischen angestellten und verbeamteten Lehrerinnen und Lehrern hinsichtlich der Lebensarbeitszeit. Dieser wird durch die Eingruppierung selbst nicht erreicht. Das müssen wir auf jeden Fall noch hinzufügen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Bildungsausschuss und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24 B:

Bundesratsinitiative unterstützen – flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn jetzt!

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0831

Ich glaube nicht, dass der Dringlichkeit widersprochen wird. – Ich sehe, das ist nicht der Fall. – Auch hier wieder fünf Minuten pro Fraktion. Die Kollegin Breitenbach beginnt für die Linksfraktion. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Menschen müssen von ihrer Arbeit leben können. Deswegen brauchen wir einen bundesweit einheitlichen gesetzlichen Mindestlohn.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Darüber haben wir beim letzten Mal ausgiebig geredet. Wir kennen alle unsere Argumente, man muss sie jetzt also nicht unbedingt wiederholen.

Wir haben Ihnen heute trotzdem erneut einen dringlichen Antrag mit genau dieser Forderung vorgelegt. Den Antrag vom letzten Mal wollten sie erst einmal im Ausschuss diskutieren. Die Situation hat sich seit dem letzten Mal verändert, und zwar schneller, als wir diskutieren konnten. Ich habe überhaupt keinen Überblick mehr, aber mindestens sieben Bundesländer haben eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht, in der sie einen bundesweit gesetzlichen Mindestlohn fordern. Wir haben Ihnen den Antrag heute vorgelegt, weil wir möchten, dass Berlin unbedingt dabei ist und im Bundesrat diesem Antrag zustimmt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die SPD redet immer und überall von der Einführung eines Mindestlohns.

[Zurufe von der SPD]

Jetzt ist es so weit: Sie können handeln. Tun Sie es! Tragen Sie dazu bei, dass es Verbesserungen für ganz viele Menschen gibt, die von ihrem Lohn nicht leben können.

Noch einen Blick und einen Satz zur CDU: Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU! Ihre Parteifreundin Frau Kramp-Karrenbauer erklärte, dass im Saarland mit der Koalitionsvereinbarung eine unterste Mindestlohngrenze vereinbart wurde, und dazu, so Ihre Parteifreundin, gehöre auch ein gesetzlicher Mindestlohn. Das Saarland unterstützt diese Bundesratsinitiative,

[Beifall bei der LINKEN]

und Sie müssen heute entscheiden, ob Sie sich weiterhin gesellschaftlich isolieren wollen und möglicherweise auch die Isolation in Ihrer Partei suchen. Tun Sie das! Alle anderen fordere ich auf, heute zu handeln, heute abzustimmen für die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns bundesweit. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Schneider das Wort. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Wir bedanken uns ausdrücklich für die zweifache Gelegenheit, Ihnen Folgendes zu erklären:

Erstens: Die SPD – das sehen Sie auch am Absender; es ist ein A-Länder-Antrag – steht bedingungslos, uneingeschränkt und mit großem Vergnügen zu einem flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn von nicht unter 8,50 Euro.

[Beifall bei der SPD –
Christopher Lauer (PIRATEN): Aber?]

Zweitens, um Ihrem Ritual gerecht zu werden: Wir wissen, wie Koalition geht, und wir stehen ebenso bedingungslos zu dieser Berlin voranbringenden Koalition, die wir für alternativlos halten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Christopher Lauer (PIRATEN): Bingo!]

Diesen Ihnen bekannten Koalitionsmechanismen folgend, werden wir uns zu Ihrem Antrag technisch verhalten. Wir werden ihn in den dafür zuständigen Arbeitsausschuss und in den Hauptausschuss überweisen und dort die Gelegenheit wahrnehmen, ihn gemeinsam mit der Gesetzesinitiative, die seit dem 12. März 2012 dort liegt und die Landesebene betrifft, zu beraten.

[Uwe Doering (LINKE): Die Abstimmung ist aber nächste Woche!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

Torsten Schneider (SPD):

Ja, ich gestatte.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Können Sie den Wählerinnen und Wählern in Berlin mal sagen, wie es ist, wenn sie bei der nächsten Bundestagswahl ihre Stimme der SPD geben? Werden Sie in einer vielleicht dann auch kommenden großen Koalition wieder genauso bedingungslos zum Mindestlohn stehen wie jetzt hier und anders abstimmen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege Schäfer! Das wäre so, als würde ich Sie jetzt fragen, wie es in Baden-Württemberg mit dem Atomstrom ist, wo Sie noch 54 Prozent Ihres Stroms – – Aber ich will heute mal eine Ausnahme machen; ich gestatte keine weiteren Zwischenfragen mehr; ich will die Zeit nämlich nicht über Gebühr beanspruchen. – Das war die Antwort auf Ihre Frage.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wir hören Ihnen so gerne zu!]

Ich möchte Ihnen noch eins sagen: Sie haben uns auch die Gelegenheit gegeben, Folgendes kundzutun: Wir haben bald Bundestagswahlkampf. Das ist unseren beiden Fraktionen – unserer allemal – bekannt. Diese Konflikte und auch die Profilierungsnotwendigkeiten der Kandidaten aus den Fraktionen und Parteien sind uns auch bekannt. Das wird uns trotzdem nicht auseinanderdividieren. Vielleicht ersparen Sie uns einfach, irgendwelche immer aus irgendeiner Pressestelle, im Übrigen noch nicht mal als Drucksache vorliegenden Ankündigungen der A-Bank oder der B-Bank zu instrumentalisieren – um Ihnen zu verdeutlichen, dass wir eine stabile Regierung abbilden. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Bangert das Wort. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schneider! So wie Sie bedingungslos zu dieser Koalition stehen, stehen wir bedingungslos für einen gesetzlichen Mindestlohn in Höhe von 8,50 Euro.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren von der CDU! Keine Sorge, wir werden Sie weiter treiben, bis Sie einem Mindestlohn zustimmen, denn wir brauchen einen Mindestlohn! Ihre Blockadehaltung müssen Sie beenden. Sie kommen mir vor wie das kleine gallische Dorf, das alles blockiert. Aber, meine Damen und Herren von der CDU, Sie werden den Fortschritt nicht aufhalten! Mittlerweile haben sich die politischen Mehrheitsverhältnisse im Bund verändert. In der Länderkammer besteht mittlerweile eine Mehrheit. Heute hat auch das Land Rheinland-Pfalz eine entsprechende Bundesratsinitiative beschlossen. Wenn wir noch Rot-Rot in Brandenburg dazunehmen, dann ist sicher, dass der Mindestlohnantrag im Bundesrat verabschiedet wird. Sie können den Fortschritt nicht aufhalten. Sie können uns nur ersparen, dass sich Berlin nicht permanent blamiert, wenn wir uns in Sachen Mindestlohn enthalten. Kein Land braucht den Mindestlohn so dringend wie Berlin. Sie kennen die Lohnverhältnisse. Ich finde es mittlerweile peinlich, wie Sie sich gegen einen Mindestlohn sperren.

Und Sie von der SPD, wie Sie sich von der CDU am Nasenring durch die Gegend ziehen lassen! Es ist nur peinlich, und Sie sollten sich schämen! Wir brauchen den Mindestlohn, und zwar jetzt!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN – Martin Delius (PIRATEN): Das ist ihnen auch peinlich!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Prof. Dr. Korte das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Offenbar wird es zum Ritual, dass wir uns alle zwei bis drei Wochen mit Anträgen zum Mindestlohn beschäftigen.

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN) – Heiko Herberg (PIRATEN): Ist ja auch ein dringendes Thema! – Martin Delius (PIRATEN): Wir werden auch nicht aufhören damit!]

Deshalb, aber auch, weil es mir fast schon unbehaglich ist, hier vorne der Einzige zu sein, der außer dem Kollegen von den Freibeutern, der nach mir spricht, noch zwischen Ihnen allen und dem Feierabend steht, deshalb werde ich mich kurz fassen, was diesen Antrag angeht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Danke für die ausführliche Erklärung, warum Sie es kurz machen wollen!]

(Dr. Niels Korte)

Wir haben in diesem Haus nicht nur einmal bekannt, dass die CDU zur ihrem Ziel auskömmlicher und fairer Löhne steht. Arbeit muss sich lohnen und ein existenzsicherndes Einkommen ohne Transferleistungen garantieren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Niels Korte (CDU):

Nein, jetzt nicht, Danke! – Dass das nicht überall und in allen Branchen gewährleistet ist, wissen wir auch. Darum unterstützen wir gerne eine Initiative für eine bundesweite Lohnuntergrenze. Aber ich habe schon bei meiner letzten Rede zum Thema Mindestlohn ausführlich dargestellt, wie wir uns die Festlegung des Mindestlohns vorstellen. Ein rein politischer Mindestlohn, der durch ein Gesetz festgelegt wird, ist nicht geeignet, die bewährte und notwendige Einbeziehung der Tarifparteien zu gewährleisten. Auch wenn im Gesetzesantrag an den Bundesrat vom 21. Februar – der ist also von heute und wirklich druckfrisch –, auf den Sie sich beziehen, immerhin eine paritätische Mindestlohnkommission vorgesehen ist, so wird doch immer noch ein konkreter Mindestlohn direkt durch Gesetz vorgegeben. Damit wird die Tarifautonomie doch wieder ausgehebelt. Wir begrüßen es zwar, dass die Mindestlohnkommission in jährlichen Abständen über den Betrag beraten soll, aber ich frage Sie: Warum geschieht das nicht konsequent von Anfang an? Warum nicht schon beim Ausgangsbetrag, der im Gesetz mit 8,50 Euro festgelegt wird? Auch dieser Betrag sollte von den Tarifparteien ausgehandelt werden.

Die CDU stimmt nicht für einen fixen Mindestlohn, der per Gesetz festgelegt wird, ohne die Tarifautonomie zu beachten. Darum können wir Ihrem Antrag nicht zustimmen.

Ihr Antrag zum gesetzlichen Mindestlohn, Drucksache 17/087, der am 31. Januar im Plenum diskutiert wurde, lässt immerhin die Möglichkeit offen, dass wir uns einer Bundesratsinitiative anschließen sollten, die unseren Vorstellungen näher kommt.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie wollten sich doch kurzfassen!]

Darum wurde er in den Ausschuss für Arbeit überwiesen, und dort wollen wir ihn beraten, gern zusammen mit dem heutigen Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall von der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Frau Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Werter Herr Korte! Beim Berliner Vergabegesetz ist die CDU mit stolzgeschwellter Brust rumgelaufen und hat gesagt: Wir haben einen Mindestlohn von 8,50 Euro eingeführt. – Was ist an diesen 8,50 Euro beim Berliner Vergabegesetz anders als bei einem bundesweiten gesetzlichen Mindestlohn?

Der zweite Punkt: Wenn Sie jetzt noch mal lang und breit erklären, warum Sie einem Mindestlohn nicht zustimmen können, dann, lieber Herr Korte, noch mal der Verweis: Nicht nur das Saarland, auch Mecklenburg-Vorpommern stimmen dieser Bundesratsinitiative zu. Erklären Sie mir bitte, warum die Berliner CDU sich dem verweigert und diese Koalition letztlich die theoretische Mehrheit, die wir in diesem Hause haben, behindert, weil die SPD irgendwie treu und bedingungslos zu Ihnen steht. Ich würde von Ihnen gerne die inhaltliche Begründung wissen: Warum können das andere CDU-Landesverbände? Was ist an der CDU-Position in Berlin anders? Warum können Sie dem nicht zustimmen?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Sabine Bangert (GRÜNE): Weil sie keine moderne Großstadtpartei ist!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Korte, Sie möchten antworten? – Bitte!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrte Frau Kollegin Breitenbach! Sie fragen, was anders ist beim Vergabegesetz und bei einer allgemeinen Lohnuntergrenze. Beim Vergabegesetz, das wissen Sie selbst, sind das Land Berlin und die Firmen betroffen, mit denen Berlin in Vertragsbeziehungen steht. Die allgemeine Lohnuntergrenze ist eben eine allgemeine, und die muss, das hat sich bewährt, von den Tarifparteien ausverhandelt werden.

Allerdings bricht es mir fast das Herz,

[Oh! von der LINKEN]

wenn Sie uns vorwerfen, wir würden Ihre theoretische Mehrheit gefährden.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Wir haben zusammen mit dem Koalitionspartner die praktische Mehrheit in diesem Haus, und deswegen werden wir gemeinsam das beschließen, was richtig ist – und das ist ein gesetzlicher Mindestlohn, eine Lohnuntergrenze dann, wenn sie durch die Tarifparteien festgelegt worden ist. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Korte! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Spies. – Bitte sehr!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Korte! Fünf Minuten reichen wahrscheinlich nicht aus, ich brauchte 50 Minuten, um Ihnen alle Argumente vorzutragen, die Sie hier einfach weggewischt haben.

[Oh! von der CDU –
Björn Eggert (SPD): Wir haben Zeit!]

Sie halten immer noch an den veralteten Vorstellungen fest. Nehmen wir die Tarifautonomie. Fragen Sie die Gewerkschaften! Die haben sich von diesen Vorstellungen schon lange gelöst. Auch die Gewerkschaften fordern heute den flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn, der lange überfällig und dringend erforderlich ist und deshalb möglichst schnell beschlossen werden soll. Er entspricht im Übrigen auch dem Willen der Bevölkerungsmehrheit.

Nehmen Sie es mir bitte ab, es ist nicht Wahlkampf, wenn ich sage: Es ist wieder mal dieser Fraktionszwang, das parlamentarische Regierungssystem, dass die SPD-Fraktion bedingungslos gegen all das stimmt, was sie den Menschen im Wahlkampf versprochen hat und was sie den Menschen auf der Straße als ihre Politik verkauft.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN): Wahlalter ab 16!]

Ich weiß nicht, wie Sie sich fühlen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, dass Sie hier in dieser Situation sind, aber ich sage Ihnen: Bleiben Sie doch bitte bedingungslos bei dem, was Sie den Menschen versprochen haben, und nicht bedingungslos bei der Regierungsmehrheit!

Und Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, Sie sind die letzte Dagegen-Partei, Sie stellen seit Jahren alles an, um den Mindestlohn zu verhindern. Sie sind nur dagegen, ohne konstruktive Vorschläge zu machen, wie es ohne Mindestlohn geht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Herr Dr. Korte! Die 1,4 Millionen Leistungsbezieherinnen und -bezieher, die arbeiten gehen und dann noch zum Jobcenter gehen, sich drangsalieren lassen müssen, die von ihrer Arbeit nicht leben können, die werden Ihnen zustimmen: Arbeit muss sich wieder lohnen! Aber dann verschaffen Sie ihnen doch mit einem Mindestlohn diese Möglichkeit!

Ich will es nicht noch einmal wiederholen: Auch die Beispiele aus anderen Ländern zeigen, dass der Mindestlohn wirkt, dass die Arbeitslosigkeit sogar zurückgeht, dass der Staat entlastet wird. All die Argumente, die ich auch letztes Mal genannt habe, will ich jetzt gar nicht wiederholen. Ich weiß, Sie wollen alle nach Hause, Sie wollen, dass wir das in den Ausschüssen versenken. Aber ich sage Ihnen trotzdem: Sie werden es nicht erreichen, der Mindestlohn wird kommen – auch in Deutschland!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und an den Hauptausschuss. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piraten. Enthaltungen? – Keine. Dann ist dieser Antrag an die beiden Ausschüsse überwiesen.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, das ist dann die 28. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 7. März 2013 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Schönen Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 21.19 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Nachhaltige Vergabe des BSR-Geländes an der Holzmarktstraße 19-30

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 9. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013
Drucksache 17/0799

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0536

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 11:

Keine Zahlungen an die Flughafengesellschaft auf unklarer Grundlage! Aufsicht endlich gewährleisten!

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013
Drucksache 17/0801

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0756

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

b) Abschiebehaft abschaffen – Flucht ist kein Verbrechen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013
Drucksache 17/0807

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0610

vertagt

Lfd. Nr. 14:

Obligatorischen Schwimmunterricht qualifizieren und ausbauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Februar 2013
Drucksache 17/0814

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0285

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Streichung des Merkmals „nichtdeutscher Herkunftssprache“ in den Schulporträts

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0782

an BildJugFam

Lfd. Nr. 20:

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 17. Wahlperiode

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/0815

an Recht

Lfd. Nr. 22:

Kooperationsverbot jetzt aufheben

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0818

an Wiss (f), BildJugFam, Recht und Haupt

Lfd. Nr. 24:

Berlin setzt sich ein für die rezeptfreie Abgabe der „Pille danach“

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0820

an GesSoz

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 6:

c) Kitaausbau nur mit Qualität! (III): Sprachförderung weiterentwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 6. Dezember 2012
Drucksache 17/0797

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0530

Der Senat wird aufgefordert, jährlich einen Bericht über den Stand und die Ergebnisse der Sprachförderung in den Berliner Kitas und der Tagespflege vorzulegen. Dabei sollen insbesondere die Ergebnisse der Schuleingangsuntersuchung und die Erfahrungen mit dem Sprachlerntagebuch berücksichtigt werden. Des Weiteren sollen aktuell vorliegende wissenschaftliche Forschungsergebnisse in die Berichterstattung einfließen.

In den jährlichen Bericht sollen auch Empfehlungen zur Weiterentwicklung der frühkindlichen Sprachförderung in Berlin integriert werden. Ziel der Berichterstattung ist es, die Ergebnisse der Sprachförderung transparent zu machen und die Voraussetzungen für eine kontinuierliche Weiterentwicklung zu schaffen.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmals zum 30. September 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 10:

b) Entwurf des Bebauungsplans 1-63 für die Verbreiterung der Heidestraße zwischen Minna-Cauer-Straße und Perleberger Straße im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. Februar 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache 17/0829

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0755

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 15.01.2013 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 1-63 zu.