



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

30. Sitzung

Donnerstag, 18. April 2013

Inhalt Seite

Nachruf

Ehemaliger Senator und Abgeordneter
Georg Wittwer 2828

Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches 2828

Farbbeutelanschlag auf Wohnhaus eines
Abgeordneten 2828

Nachgerückter Abgeordneter
Steffen Zillich (Die Linke) 2828

Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde 2828

Lars Oberg (SPD) 2829
Matthias Brauner (CDU) 2830
Michael Schäfer (GRÜNE) 2831
Harald Wolf (LINKE) 2832
Christopher Lauer (PIRATEN) 2833

Terminplan für die Plenarsitzungen 2014 . 2834

1 Mündliche Anfragen 2834

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA30](#)

Steigerung der Ausbildungsquote 2834

Franziska Becker (SPD) 2834
Senatorin Dilek Kolat 2834
Sabine Bangert (GRÜNE) 2836
Senatorin Dilek Kolat 2836
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 2836
Senatorin Dilek Kolat 2837

Inhalt Seite

Andauernde Mitgliedschaft des StS Büge
in der Burschenschaft Gothia? 2837

Clara Herrmann (GRÜNE) 2837
Senator Mario Czaja 2837
Clara Herrmann (GRÜNE) 2837
Senator Mario Czaja 2838
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2838
Senator Mario Czaja 2838

Verwendung des Berliner Anteils des von
der SED verschobenen Volksvermögens
nach dem Urteil des Schweizer
Bundesgerichts gegen die Bank Austria 2838

Dr. Niels Korte (CDU) 2838
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 2838
Dr. Niels Korte (CDU) 2839
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 2839
Andreas Otto (GRÜNE) 2839
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 2839

Neonazi-Netzwerke im Knast – auch in
Berlin? 2840

Katrin Möller (LINKE) 2840
Senator Thomas Heilmann 2840
Katrin Möller (LINKE) 2841
Senator Thomas Heilmann 2841
Martin Delius (PIRATEN) 2841
Senator Thomas Heilmann 2841

Katastrophale Baumängel an Berliner
Schulen 2841

Martin Delius (PIRATEN) 2841
Senatorin Sandra Scheeres 2842
Martin Delius (PIRATEN) 2842
Senatorin Sandra Scheeres 2842
Regina Kittler (LINKE) 2842

Senatorin Sandra Scheeres	2842	Regierender Bürgermeister	
Arbeitsgruppe „Menschen mit		Klaus Wowereit	2850
Behinderung“	2843	Wolfgang Brauer (LINKE)	2851
Birgit Monteiro (SPD)	2843	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Dilek Kolat	2843	Klaus Wowereit	2851
Birgit Monteiro (SPD)	2843		
Senatorin Dilek Kolat	2843	Sperrung der Stadtbahnstrecke im	
		Bereich des Hauptbahnhofs im Jahr 2015 ..	2851
Neue E-Bike-Staffel der Berliner Polizei ...	2844	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2851
Oliver Friederici (CDU)	2844	Bürgermeister Michael Müller	2851
Staatssekretär Bernd Krömer	2844	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2852
Oliver Friederici (CDU)	2844	Bürgermeister Michael Müller	2852
Staatssekretär Bernd Krömer	2844		
Christopher Lauer (PIRATEN)	2844	Konflikte aufgrund der Prägung durch	
Staatssekretär Bernd Krömer	2845	Werte und Normen anderer Kulturen	2852
		Christopher Lauer (PIRATEN)	2852
Kitas werden aus der Innenstadt		Senatorin Dilek Kolat	2852
verdrängt oder können nicht wie erhofft		Christopher Lauer (PIRATEN)	2852
eröffnen	2845	Senatorin Dilek Kolat	2852
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2845		
Senatorin Sandra Scheeres	2845	Rassismussvorwürfe der Vereinten	
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2845	Nationen gegen Thilo Sarrazin	2853
Senatorin Sandra Scheeres	2846	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2853
Marion Platta (LINKE)	2846	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Sandra Scheeres	2846	Klaus Wowereit	2853
Betreibt der Senat illegale Leiharbeit?	2846	Erwerb von Parkscheinen durch	
Elke Breitenbach (LINKE)	2846	Polizisten	2853
Senatorin Dilek Kolat	2846	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2853
Elke Breitenbach (LINKE)	2847	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2853
Senatorin Dilek Kolat	2847	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2853
Sabine Bangert (GRÜNE)	2848	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2853
Senatorin Dilek Kolat	2848		
		Jugendhilfeträger „Die Haasenburg“	2853
2 Spontane Fragestunde	2848	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2853
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung		Senatorin Sandra Scheeres	2854
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2854
		Senatorin Sandra Scheeres	2854
Insolvenz des Energieanbieters Flexstrom	2848		
Claudio Jupe (CDU)	2848	Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft	2854
Senator Thomas Heilmann	2848	Andreas Otto (GRÜNE)	2854
Jutta Matuschek (LINKE)	2848	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2854
Senator Thomas Heilmann	2849	Andreas Otto (GRÜNE)	2854
		Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2855
BER-Projekt „Sprint“	2849	3 Aktuelle Stunde	2855
Ramona Pop (GRÜNE)	2849	gemäß § 52 der Geschäftsordnung	
Regierender Bürgermeister		des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Klaus Wowereit	2849		
Ramona Pop (GRÜNE)	2850	SPD und CDU machen Bus und Bahn	
Regierender Bürgermeister		unattraktiv – Fahrpreiserhöhung ist	
Klaus Wowereit	2850	unsozial	2855
		(auf Antrag der Fraktion Die Linke)	
Musiktheater für Kinder „Atze“	2850		
Wolfgang Brauer (LINKE)	2850		

	in Verbindung mit		
22	Fahrpreiserhöhungen für BVG und S-Bahn ablehnen – nachhaltiges Entschuldungs- und Finanzierungskonzept für BVG vereinbaren	2855	
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
	Drucksache 17/0886		
	Harald Wolf (LINKE)	2855	
	Ole Kreins (SPD)	2857	
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2859	
	Oliver Friederici (CDU)	2861	
	Joachim Esser (GRÜNE)	2863	
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2863	
	Bürgermeister Michael Müller	2864	
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2867	
	Ergebnis	2868	
4	Bericht über die Tätigkeit des Petitionsausschusses für die Zeit vom 1. Januar bis zum 31. Dezember 2012	2868	
	Bericht		
	Drucksache 17/0925		
	Andreas Kugler (SPD), Berichterstatter	2868	
	Andy Jauch (SPD)	2870	
	Anja Kofbinger (GRÜNE)	2871	
	Monika Thamm (CDU)	2872	
	Regina Kittler (LINKE)	2872	
	Susanne Graf (PIRATEN)	2874	
	Ergebnis	2874	
5	Prioritäten	2874	
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
5.1	Priorität der Piratenfraktion	2875	
23	Open Educational Resources als Teil der Bildungskultur im Land Berlin	2875	
	Antrag der Piratenfraktion		
	Drucksache 17/0888		
	Martin Delius (PIRATEN)	2875	
	İlkin Özışık (SPD)	2876	
	Thomas Birk (GRÜNE)	2876	
	Roman Simon (CDU)	2877	
	Martin Delius (PIRATEN)	2878	
	Roman Simon (CDU)	2878	
	Martin Delius (PIRATEN)	2878	
	Roman Simon (CDU)	2878	
	Martin Delius (PIRATEN)	2878	
	Regina Kittler (LINKE)	2879	
	Ergebnis	2879	
5.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2880	
17	Nahverkehrstangente für den Bundesverkehrswegeplan 2015 anmelden!	2880	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013		
	Drucksache 17/0917		
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
	Drucksache 17/0760		
	in Verbindung mit		
32	Stadtstruktur erhalten – 17. Bauabschnitt der A 100 nicht für Bundesverkehrswegeplan anmelden	2880	
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
	Drucksache 17/0931		
	Harald Moritz (GRÜNE)	2880	
	Ole Kreins (SPD)	2881	
	Harald Wolf (LINKE)	2882	
	Ole Kreins (SPD)	2883	
	Harald Wolf (LINKE)	2883	
	Oliver Friederici (CDU)	2883	
	Wolfram Prieß (PIRATEN)	2884	
	Ergebnis	2885	
5.5	Priorität der Fraktion Die Linke	2885	
	Regierender Bürgermeister muss handeln – Mitglied einer rechten Burschenschaft als Staatssekretär entlassen	2885	
	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke		
	Drucksache 17/0935		
	Hakan Taş (LINKE)	2885	
	Clara Herrmann (GRÜNE)	2886	
	Joachim Krüger (CDU)	2887	
	Clara Herrmann (GRÜNE)	2888	
	Joachim Krüger (CDU)	2888	
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2889	
	Ergebnis	2890	
6	Gesetz über das Verbandsklagerecht für Tierschutzvereine	2891	
	Beschlussempfehlung des Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 27. Februar 2013		
	Drucksache 17/0862		
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
	Drucksache 17/0549		

Zweite Lesung

Claudia Hämmerling (GRÜNE)	2891
Daniel Buchholz (SPD)	2892
Claudia Hämmerling (GRÜNE)	2893
Daniel Buchholz (SPD)	2893
Marion Platta (LINKE)	2893
Alexander J. Herrmann (CDU)	2894
Simon Kowalewski (PIRATEN)	2895

Ergebnis	2896
----------------	------

6 A Gesetz über Übersichtsaufnahmen zur Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen 2896

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. April 2013
Drucksache [17/0936](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0642](#)

Hakan Taş (LINKE)	2896
Frank Zimmermann (SPD)	2897
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2898
Frank Zimmermann (SPD)	2898
Benedikt Lux (GRÜNE)	2899
Frank Zimmermann (SPD)	2900
Benedikt Lux (GRÜNE)	2900
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	2901
Christopher Lauer (PIRATEN)	2902

Ergebnis	2903
----------------	------

7 Nachwahl eines Mitgliedes der G-10-Kommission des Landes Berlin 2903

Wahl

Drucksache [17/0034](#)

Ergebnis	2903
Beschlusstext	2923

8 Nachwahl eines Mitgliedes des Ausschusses für Verfassungsschutz 2903

Vorlage

Drucksache [17/0035](#)

Ergebnis	2903
Beschlusstext	2923

9 Scientology in Berlin 2903

Große Anfrage der Piratenfraktion

Drucksache [17/0884](#)

Ergebnis	2904
----------------	------

17 A Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk Berlin für die Jahre 2012 bis 2015 2904

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 9. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0746](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0707](#)

Anja Schillhaneck (GRÜNE)	2904
Andy Jauch (SPD)	2905
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2905
Christian Goiny (CDU)	2906
Martin Delius (PIRATEN)	2907

Ergebnis	2907
Beschlusstext	2923

17 B Nr. 18/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2908

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0937](#)

Ergebnis	2908
Beschlusstext	2923

17 C Nr. 21/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2908

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0938](#)

Ergebnis	2908
Beschlusstext	2923

18 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 2908

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin

Drucksache [17/0924](#)

Ergebnis	2908
----------------	------

19 Berliner Schule – attraktiv für angestellte Lehrerinnen und Lehrer! 2908

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0863](#)

Regina Kittler (LINKE)	2908
İlkin Özışık (SPD)	2909
Regina Kittler (LINKE)	2910
Özcan Mutlu (GRÜNE)	2911
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	2912
Lars Oberg (SPD)	2912
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	2912
Martin Delius (PIRATEN)	2913
Lars Oberg (SPD)	2914

	Martin Delius (PIRATEN)	2915
	Ergebnis	2916
20	Vorauszahlung des Elterngeldes – Bundesratsinitiative zur Änderung des BEEG	2916
	Antrag der Piratenfraktion	
	Drucksache 17/0883	
	Susanne Graf (PIRATEN)	2916
	Björn Eggert (SPD)	2916
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2917
	Susanne Graf (PIRATEN)	2917
	Roman Simon (CDU)	2918
	Susanne Graf (PIRATEN)	2918
	Roman Simon (CDU)	2918
	Katrin Möller (LINKE)	2919
	Ergebnis	2919
21	Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere schützen – ein Veggie-Day für Berlin	2919
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0885	
	Ergebnis	2919
29	Erstaufnahmeeinrichtung in Prenzlauer Berg langfristig sichern	2920
	Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0913	
	Ergebnis	2920
30	a) Filmförderung I: freie Lizenzierung von Filmen bei Nichtrückfluss von Fördermitteln	2920
	Antrag der Piratenfraktion	
	Drucksache 17/0926	
	b) Filmförderung II: keine verpflichtenden Sperrfristen für geförderte Filme	2920
	Antrag der Piratenfraktion	
	Drucksache 17/0927	
	c) Filmförderung III: Einrichtung einer eigenen kulturellen Förderung	2920
	Antrag der Piratenfraktion	
	Drucksache 17/0928	
	Ergebnis	2920

31	Kein schrankenloser Zugriff auf Bestandsdaten von Mobilfunk- und Internetnutzern – Neuregelung der Bestandsdatenauskunft stoppen	2920
	Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0930	
	Ergebnis	2920

Anlage 1 Konsensliste

10	Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik: viel Gerede – wenig Klarheit bei Zielen und Verfahren	2921
	Große Anfrage der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0929	
	Ergebnis	2921
11	Sportberichterstattung fortschreiben – aktualisierten Sportbericht vorlegen	2921
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 8. März 2013	
	Drucksache 17/0895	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0286	
	Ergebnis	2921
12	Rechtzeitige BAföG-Auszahlung zur Existenzsicherung sofort durchsetzen!	2921
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 27. Februar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013	
	Drucksache 17/0907	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0741	
	Ergebnis	2921
13	a) Obst für Schüler/-innen bereitstellen – Teilnahme Berlins am EU-Schulobstprogramm gewährleisten!	2921
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013	
	Drucksache 17/0908	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0457	
	Ergebnis	2921

- b) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (II): Schulobstprogramm der EU in Berlin durchführen** 2921
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0909](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0385](#)
Ergebnis 2921
- 14 Erhalt des VBB-Begleitservices** 2921
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013
Drucksache [17/0914](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0343](#)
Ergebnis 2921
- 15 Ausnahmeregelungen für ehrenamtlich Tätige beim Parken** 2921
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013
Drucksache [17/0915](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0413](#)
Ergebnis 2921
- 16 Belastung auf Nord-Südstraßen im Osten Berlins verringern** 2922
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013
Drucksache [17/0916](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0674](#)
Ergebnis 2922
- 24 Fachkräftemangel in den Kitas bekämpfen (I): Schaffung einer Beratungsstelle für Quereinsteiger/-innen in den Erzieher/-innenberuf und für Kitaträger** 2922
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0905](#)
Ergebnis 2922
- 25 Mit öffentlichem Dialog und transparentem Verfahren für einen zukunftsfähigen Jugendmedienschutz** 2922
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0906](#)
Ergebnis 2922
- 26 Investitionen für Krankenhäuser sichern** .. 2922
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0910](#)
Ergebnis 2922
- 27 Kleingärten langfristig sichern statt gefährden – Kleingartenentwicklungsplan neu aufstellen und inhaltlich neu ausrichten** 2922
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0911](#)
Ergebnis 2922
- 28 Stellen für die Schulsozialarbeit sichern!** .. 2922
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0912](#)
Ergebnis 2922
- 33 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz von zwei Sportflächen im Bezirk Marzahn-Hellersdorf zugunsten von Sporthallen-Neubau und Wohnungsbau**
a. Sporthalle Schulstr. 11 im Ortsteil Biesdorf
b. Sportfreifläche Elsenstr. 9 im Ortsteil Mahlsdorf 2922
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0923](#)
Ergebnis 2922

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 7 Nachwahl eines Mitgliedes der G-10-Kommission des Landes Berlin** 2923
Wahl
Drucksache [17/0034](#)
- 8 Nachwahl eines Mitgliedes des Ausschusses für Verfassungsschutz** 2923
Vorlage
Drucksache [17/0035](#)

**17 A Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk
Berlin für die Jahre 2012 bis 2015 2923**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft vom 9. Januar 2013 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0746](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0707](#)

**17 B Nr. 18/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 2923**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0937](#)

**17 C Nr. 21/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 2923**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0938](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 30. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 13. April verstarb der ehemalige Senator und Abgeordnete Georg Wittwer. Er gehörte unserem Haus von 1989 bis 1995 an.

Georg Wittwer wurde am 8. April 1932 im badischen Waldshut-Tiengen geboren. Nach dem Abitur absolvierte er zunächst eine zweijährige Maurerlehre, bevor er Anfang der Fünfzigerjahre ein Architekturstudium an der TU Berlin aufnahm. 1960 legte er die Diplomprüfung ab. Zu seinen Lehrern zählte auch Hans Scharoun.

Nach dem Studium verließ Georg Wittwer zunächst Berlin, um in Düsseldorfer Architekturbüros zu arbeiten. Eine Assistentenstelle an der TU Berlin führte ihn zurück in unsere Stadt. Doch 1967 zog es ihn erneut in den Westen: Georg Wittwer wurde Geschäftsführer einer Bau- und Stadtplanungsgesellschaft in Dorsten.

1981 berief dann der damalige Stadtentwicklungssenator Volker Hassemer Georg Wittwer zum Staatssekretär. Diese Tätigkeit übte er bis 1986 aus, trat zwischenzeitlich 1984 in die CDU ein. Dann schlug ihn der Regierende Bürgermeister Eberhard Diepgen als Senator für Bau- und Wohnungswesen vor. Das politische Amt des Bauseminators übte Georg Wittwer drei Jahre lang aus – bis zur Abgeordnetenhauswahl von 1989. Es kam zum Regierungswechsel, zu einem rot-grünen Senat. In der Folgezeit war Georg Wittwer bis 1995 Mitglied des Abgeordnetenhauses. Über die Bezirksliste der CDU-Kreuzberg, deren Vorsitzender er seit 1989 war, wurde er ins Berliner Parlament gewählt. In den knapp sieben Jahren seiner Abgeordnetentätigkeit widmete sich Georg Wittwer weiterhin der Bau- und Stadtentwicklungspolitik. Er war in den entsprechenden Ausschüssen aktiv. 1991 übernahm er auch den Vorsitz des Ausschusses für Umweltschutz.

1995 zog sich Georg Wittwer aus der Politik zurück, wirkte wieder als Architekt. In späteren Jahren nahm auch die Malerei einen immer breiteren Raum in seinem Schaffen ein. Im letzten Jahr – anlässlich seines 80. Geburtstages – zeigte eine Galerie in einer Ausstellung seine ansprechenden Kunstwerke.

Georg Wittwer verkörperte für Berlin einen eher ungewöhnlichen Politikertyp. Er lebte in einem Spannungsbogen aus Kunst, wozu auch die Architektur gehört, und Politik. So werden wir ihn in Erinnerung behalten.

Unsere Anteilnahme gilt seiner Frau und seinen zwei erwachsenen Töchtern.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben haben.

Bevor ich zu den geschäftlichen Hinweisen komme, gestatten Sie mir noch eine Bemerkung: In der Nacht vom 9. auf den 10. April verübten Unbekannte einen Farbbeutelanschlag auf das Haus unseres Kollegen Kurt Wansner. Hinter dem Anschlag stehen ganz offensichtlich politische Motive. Ich denke, ich spreche im Namen aller Abgeordneten unseres Parlaments, wenn ich diesen Anschlag aufs Schärfste kritisiere.

[Allgemeiner Beifall]

Gewalt gegen Sachen und Personen ist kein Mittel der politischen Auseinandersetzung, schon gar nicht in einem demokratischen Land. Die Zeiten, in denen Politik und Gewalt eine fragwürdige Symbiose eingingen, sind in Deutschland endgültig vorbei. Einschüchterungen und Bedrohungen gegenüber Repräsentanten des demokratischen Rechtsstaats verfehlen ihre Wirkung. Für Gewalttaten gibt es nämlich keine Rechtfertigung.

Dann habe ich auch noch etwas Erfreuliches mitzuteilen: Der Kollege Abgeordnete und Senator Mario Czaja von der CDU-Fraktion ist am 28. März 2013 Vater der Tochter Pauline geworden. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Nachträglich habe ich noch eine Mandatsänderung mitzuteilen: In der Fraktion Die Linke ist Herr Steffen Zillich nachgerückt. – Herzlichen willkommen! Vielen von uns sind Sie schon aus den vergangenen Wahlperioden bekannt. Auf gute Zusammenarbeit, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme nun zum Geschäftlichen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin ist Studentenstadt: Wohnraum für Studenten dem Bedarf anpassen: Lage, Größe und Ausstattungen der Wohnungen sinnvoll planen und Mietpreise bezahlbar gestalten“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin ist Studentenstadt: Wohnraum für Studenten dem Bedarf anpassen: Lage, Größe und Ausstattungen der Wohnungen sinnvoll planen und Mietpreise bezahlbar gestalten“,

(Präsident Ralf Wieland)

3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin entscheidet über Stadtwerksgründung und Energienetze: die Bürgerinnen und Bürger handeln – der Senat ist untätig“;
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „SPD und CDU machen Bus und Bahn unattraktiv – Fahrpreiserhöhung ist unsozial“;
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Berlin, Hauptstadt der Kriminalität“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Herr Kollege Oberg, bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Parlamente sind Orte der Schwarz-Weiß-Malerei. Das Berliner Abgeordnetenhaus ist da keine Ausnahme. In der Regel läuft das Spiel so: Wir von den Regierungsfractionen erzählen Ihnen, Berlin und die Welt ist gut, Sie von den Oppositionsfractionen erzählen, die Dinge in Berlin laufen schlecht, die Welt ist schlecht. Die Berlinerinnen und Berlin sind aber klüger und wissen es besser.

[Zurufe]

Sie wissen auch, dass hinter den Erfolgsgeschichten, die wir so gerne erzählen, oft auch Herausforderungen stecken, über die wir nicht so gerne reden.

[Zuruf von den PIRATEN: Das ist schwarz-weiß!]

Sie wissen auch, dass Erfolgsgeschichten zwar Erfolge sind, aber eben auch Kehrseiten haben. Ich möchte dies an einem Beispiel festmachen, das belegt, dass es Erfolge sind und dennoch Schattenseiten haben.

Ja, es ist eine gute Nachricht, dass immer mehr Menschen in Berlin leben wollen und immer mehr Menschen nach Berlin kommen, um hier zu leben und zu arbeiten. Ja, es ist ein Erfolg, dass Berlin wächst und es auch wirtschaftlich in den letzten Jahren ordentlich voran gegangen ist.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Sie konnten es nicht verhindern!]

Ja, es ist wunderbar, dass immer mehr junge Menschen nach Berlin kommen wollen, um hier zu studieren. Ja, es ist eine tolle Leistung dieses Gemeinwesens, dass es gelingt, es immer mehr Menschen die Aufnahme eines Studiums zu ermöglichen, weil es mehr Studienplätze gibt.

[Martina Michels (LINKE): Begründen Sie gerade die Aktualität?]

Aber: Die Kehrseite dieser großen Anziehungskraft, dieser großen Attraktivität kennen alle Berlinerinnen und Berliner: Der Wohnraum wird knapp. Die Mieten steigen. Viele fragen sich, ob sie sich ihre Wohnung auf Dauer noch leisten können.

Besonders prekär ist diese Situation für diejenigen, die über wenig Geld verfügen und sich eine neue Wohnung suchen müssen. Zu diesen Gruppen, die unter dieser Entwicklung ganz besonders stark zu leiden haben, gehören zweifellos die Studierenden in Berlin. Gemessen an der Zahl der Studienplätze haben wir in Berlin verhältnismäßig wenig Studentenwohnheimplätze.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Guten Morgen!]

Es ist klar, dass das aktuelle Angebot an Studentenwohnheimplätzen nicht ausreicht, um für nennenswerte Entlastung auf dem Wohnungsmarkt zu sorgen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Es ist ganz plötzlich gekommen!]

– Ja, es ist plötzlich gekommen, weil es in der Vergangenheit überhaupt kein Problem gab, für Studierende in Berlin günstigen Wohnraum zu finden. Durch die Entwicklung der Stadt hat sich das aber deutlich geändert.

Weil die Regierungsfractionen diese Entwicklung nicht verschlafen haben, hat das Abgeordnetenhaus vor einiger Zeit einen Antrag beschlossen, mit dem wir den Senat aufgefordert haben, ein Konzept zu entwickeln, mehr günstigen Wohnraum für Studierende in Berlin zu schaffen.

Es ist bemerkenswert, dass es nun der Regierende Bürgermeister war, der diese Initiative aufgegriffen und mit dem Studentenwerk eine ganz konkrete Verabredung getroffen hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martina Michels (LINKE): Das ist das Aktuelle!]

In den nächsten Jahren sollen in Berlin 5 000 zusätzliche Studierendenwohnheimplätze entstehen. Wir möchten gern heute mit Ihnen und dem darüber sprechen, wie das realisiert wird. Wir möchten gern darüber diskutieren, welche Anforderungen es an studentisches Wohnen in Berlin geben muss. Wir möchten mit Ihnen darüber diskutieren, welche Strategien es jenseits der Studentenwohnheime gibt, um die Wohnsituation für Studierende in Berlin zu entspannen.

Wichtig ist uns aber dabei, dass der Kontext gewahrt bleibt und dass die gesamte Wohnsituation in Berlin berücksichtigt wird. Wir können nicht nur isoliert über eine Gruppe sprechen, auch wenn man für diese Gruppe konkrete Lösungen braucht. Deshalb wollen wir heute am Beispiel der Studierenden auch darüber sprechen, wie man insgesamt diese große soziale Frage des Wohnens in Berlin angehen kann.

Es ist aber so, dass es in einer Stadt wie Berlin immer mehr als nur ein Thema gibt, das die Menschen brennend interessiert. Deshalb werden wir wohl an einem anderen Tag über dieses Thema sprechen müssen, weil es sich im Vorhinein abzubilden scheint, dass die Frage der Preiserhöhung bei BVG und S-Bahn auch ein Thema ist, das

(Lars Oberg)

ganz viele bewegt. Es sei Ihnen aber versichert, dass wir dieses Thema weiter verfolgen werden. Es bleibt bei uns ganz oben auf der Tagesordnung. Wir werden uns weiter darum kümmern, dass die Situation für die Studierenden in Berlin, was das Wohnen angeht, verbessert wird. Wir werden das Thema auch wieder in dieses Haus tragen und sehen dann, wie weit bereits gehandelt wurde und wie noch gehandelt werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU hat der Kollege Brauner das Wort.

[Martina Michels (LINKE): Es war bei Herrn Oberg so aktuell, dass er jetzt den Saal verlässt!]

Matthias Brauner (CDU):

Das Thema ist in der Tat aktuell, meine sehr geehrten Kollegen.

Präsident Ralf Wieland:

Gibt es hier ein Problem?

Matthias Brauner (CDU):

Herr Oberg und ich haben zwar nicht die Rede abgestimmt, wir haben allerdings einen ähnlichen Einstieg. Es ist tatsächlich so, dass Berlin wächst. Das prognostizierte Bevölkerungswachstum im mittleren Szenario liegt bei 250 000 Einwohnern.

[Martin Delius (PIRATEN): Eine Erfolgsgeschichte!]

– Das ist in der Tat eine Erfolgsgeschichte. Es ist nicht selbstverständlich. – Schauen Sie mal auf die Neunzigerjahre. Da sah es für Berlin noch anders aus. Insofern bin ich sehr froh, dass wir diese Prognose hatten. Die Touristen haben es uns gezeigt: Wir sind in den letzten Jahren von Übernachtungsrekord zu Übernachtungsrekord gesprungen. Wir haben, wenn wir die Zahlen 2010, 2011 und 2012 nehmen, in Berlin schon jetzt einen Bevölkerungszuwachs von über 100 000 Einwohnern. Das ist eine sehr erkleckliche und begrüßenswerte Zahl. Es ist aber auch eine Zahl, die Handlungsdruck mit sich bringt.

Insofern reden wir – und das nicht erst seit gestern – umso stärker aber in der nächsten Zeit über das Thema Wohnungsmarkt, hier an dem Beispiel über das studentische Wohnen. Eines ist auch unser wichtiges Ziel, und deshalb ist auch studentisches Wohnen sehr aktuell: Wir wollen, dass diese zweite Zuwanderungswelle möglichst lange auch für Berlin von Nutzen ist. Wir wollen diese Leute in Berlin aufnehmen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Welche Zuwanderungswelle?]

Dazu gehören – haben Sie mir gerade zugehört? – 100 000 Menschen in den letzten drei Jahren.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– Einfach einmal zuhören, dann kommt auch etwas an. – Ziel muss sein, die Menschen nicht nur in Berlin willkommen zu heißen, sondern sie auch zu begeistern und dauerhaft zu binden. Dazu gehören nicht nur attraktive Jobs und gute Umfeldbedingungen, sondern eben auch ein finanzierbares Wohnungsangebot.

Zu den Leuten, die verstärkt nach Berlin kommen, gehören auch Studenten. Schauen wir uns einmal die Zahlen an: Wir hatten 146 000 Studenten im Jahr 2011. Wir haben ein prognostiziertes Wachstum von 155 000 Studenten bis zum Jahr 2015. An der Stelle wird relativ gut deutlich, dass wir für diese Studenten natürlich auch mehr Wohnheimplätze brauchen. Bisher haben wir 9 500 Wohnheimplätze. 900 Studenten sind auf der Warteliste. Wenn man die übliche Quote von 10 Prozent für Studierende in Bezug auf Studentenwohnheimplätze zugrunde legt, sollten wir in diesem Bereich auch wachsen. Das bedeutet – wenn man 10 Prozent nimmt und einen Dreisatz bildet –, dass wir rund 5 000 Plätze mehr benötigen. Deshalb begrüßen wir die Initiative des Senats, die in den letzten Tagen deutlich geworden und aus wissenschaftspolitischer wie auch wohnungspolitischer Sicht eben notwendig ist. Die Fraktionen von CDU und SPD haben dazu auch schon im letzten Jahr einen Antrag beschlossen, weil wir diesen Trend erkennen und das Handeln des Senats begrüßen.

Dem Studentenwerk kommt sicherlich eine Schlüsselrolle zu. Wir halten es für wichtig, dass wir auch die private Wohnungswirtschaft wie in Hamburg oder in NRW mit ins Boot holen, um die Lücke hier zu schließen. Es geht aber nicht nur um diese Lücke. Wie es der Kollege Oberg zu Recht gesagt hat, ist es kein isoliertes Thema, sondern gehört in den Kontext des gesamten Wohnungsmarktes hinein.

Deshalb ist es beispielsweise auch für uns als CDU-Fraktion wichtig, mit Familiendarlehen zu arbeiten. Das haben wir schon vorgeschlagen. Wir wollen natürlich nicht nur, dass die Studenten hier bleiben, sondern wollen, dass auch die jungen Familien bei uns in der Stadt bleiben und nachhaltig Bevölkerungswachstum eintritt.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deswegen wollen wir es auch mit einem Familienbaudarlehen fördern, dass diese Wohneigentum in Berlin bilden und eher noch in der Stadt bleiben und sich nicht unbedingt ihr grünes Häuschen im Umland bauen.

Insofern ist studentisches Wohnen ein wichtiges Thema. Wir haben als Senat auch schon gehandelt. Herr Müller hat im Rahmen des Bündnisses für Wohnen verabredet, dass die städtischen Unternehmen aktiv werden. Dort

(Matthias Brauner)

bekommen wir auch Zahlen, dass man an rund 500 Plätze denkt. Wir tun also etwas.

[Uwe Doering (LINKE): Machen wir doch!]

Wir müssen aber angesichts des Investitionsvolumens für die nächsten Jahre gerade jetzt tätig werden, sonst haben wir die benötigten 5 000 Wohnungen im Jahr 2015 nicht. Deswegen ist es aktuell. Deswegen wollen wir mit Ihnen darüber sprechen, wie wir die Herausforderungen der wachsenden Stadt hier auch annehmen können. Wir wollen es gemeinsam mit Ihnen gestalten. Wir tun das und freuen uns auf die Debatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Schäfer das Wort.

[Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE)]

– Herr Kollege Esser! Es spricht jetzt einer aus Ihrer Fraktion.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das ist doch gut!]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oberg! Herr Brauner! Das Thema studentisches Wohnen ist uns auch wichtig. Deshalb haben wir gestern im Hauptausschuss nachgefragt, wo das Finanzierungskonzept für diese Initiative ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es gibt kein Finanzierungskonzept dafür. Deshalb ist klar, dass Sie hier gegen Ihr eigenes Thema stimmen. Sie wollten hier nur diese Schaufensterreden halten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vorgestern hat das Europäische Parlament das wichtigste Klimaschutzinstrument, das wir haben, unbrauchbar gemacht – den Emissionshandel. Der Emissionshandel hat ein ganz einfaches Prinzip. Jede Tonne CO₂ muss ersteigert werden. Das führt dazu, dass Europa Einnahmen hat, die es in Klimaschutzprojekte stecken kann, und es führt dazu, dass die Unternehmen Klimaschutzprojekte machen, um dem CO₂-Preis auszuweichen. Es ist ein richtig gutes Instrument. Und je höher der CO₂-Preis ist, umso mehr wird in Energieeffizienz und erneuerbare Energie investiert, um dem CO₂-Preis auszuweichen.

Aber vorgestern hat das Europaparlament beschlossen, dass mehr Emissionsrechte versteigert werden, als die Unternehmen überhaupt brauchen. Der CO₂-Preis ist nahezu bei null. Das ganze Klimaschutzinstrument ist unbrauchbar. Es war ein schwarzer Tag für Europa.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Die Entscheidung des Europäischen Parlaments war sehr knapp, und sie wäre anders ausgegangen, wenn die Mitglieder der CDU im Europäischen Parlament für den Emissionshandel gestimmt hätten. Aber obwohl der CDU-Umweltminister Altmaier sie dazu aufgefordert hat, hat die CDU im Europäischen Parlament anders abgestimmt. Sie ist dem Rat von Philipp Rösler gefolgt. Mit dieser Koalition ist die Energiewende verloren! Diese Koalition gehört restlos abgewählt!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Ex-Umweltminister Röttgen ist bei den Wählerinnen und Wählern in NRW gescheitert, und zwar an zwei starken Frauen. Das ist keine Schande; gegen sie hätte kein CDU-ler gewonnen. Dennoch hat Angela Merkel ihn hinausgeworfen. Jetzt ist Peter Altmaier im EP bei den eigenen Leuten gescheitert, und zwar an Philipp Rösler. Wenn das keine Schande ist, dann weiß ich nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Und Angela Merkel, die CDU-Vorsitzende, hat ihren Abgeordneten noch nicht einmal einen Wink gegeben, was sie will. Die Kanzlerin hat einen Streit zwischen Rösler und Altmaier nicht kommentiert, sie hat es einfach laufen lassen. Sie hat zugesehen, wie das wichtigste Instrument für den Klimaschutz, für die Energiewende unbrauchbar gemacht wird. Ich sage Ihnen eines: Es ist abstrus. Wenn sich jemand vorgestern hat sterilisieren lassen, dann glauben wir ihm doch heute auch nicht mehr, dass er einen Kinderwunsch hat.

[Heiterkeit]

Genauso ist es hier.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schäfer! Sie kommen aber auch noch zur Aktualität der von Ihnen beantragten Aktuellen Stunde?

[Beifall bei der CDU –
Nein! von der SPD]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich spanne den Bogen, aber der Pfeil wird fliegen.

[Heiterkeit]

Präsident Ralf Wieland:

Dazu haben Sie nur noch zwei Minuten Zeit!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Ja! – Wenn eine Regierungschefin wichtige Instrumente nicht verteidigt, dann hat sie schon verloren.

Herr Wowereit! Als Grüner muss ich sagen: Sie waren da immer anders. Sie wussten um die Bedeutung politischer Instrumente. Sie haben den SPD-Parteitagebeschluss für die A 100 herbeigeführt, weil Sie wussten: Das ist Ihr Instrument, um diese Koalition, die Sie sich gewünscht haben, herbeizuführen. Sie haben da mit allem Risiko gekämpft. Sie haben mit fünf Stimmen Mehrheit gewonnen. Das war große Regierungskunst. Aber was haben wir davon? – Die unbeliebteste Landesregierung Deutschlands! Herzlichen Glückwunsch!

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wo ist Ihr Gespür für diese Stadt, wo ist Ihr Kampfgeist geblieben? Sie haben damals keinen Fehler zweimal gemacht. Und jetzt? – Sie haben das Volksbegehren „Wasser“ unterschätzt, Sie unterschätzen das Volksbegehren „Neue Energie“ genauso. Scharenweise unterschreiben die Bürgerinnen und Bürger. Es ist zu diesem Zeitpunkt genauso erfolgreich wie das Volksbegehren „Wasser“.

Mit dem großkoalitionären „Modell Wasserbetriebe“ ist Berlin auf die Nase gefallen, aber Sie planen dasselbe wieder beim Stromnetz. Sie wollen es wieder zusammen mit einem Privaten, mit Vattenfall, machen. Er holt dann die Gewinne über die Servicegesellschaften herein. Das Risiko trägt der Steuerzahler. Das machen Sie wieder.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Auch die Verschwiegenheitsklausel ist schon im Vertragsentwurf enthalten. Sie unterschätzen die Bedeutung von Transparenz. Sie machen die Vergabekriterien im Geheimen, obwohl selbst das Kartellamt sagt, wir könnten das hier im Abgeordnetenhaus beraten. Es liegt im Datenschutzraum, die Öffentlichkeit kann es nicht beraten. Das kann nicht Ihr Ernst sein! Ich sage Ihnen deshalb: Wir Grüne, die Linken, die Piraten,

[Beifall bei den PIRATEN]

wir fordern die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt auf: Machen Sie dem ein Ende! Unterschreiben Sie das Volksbegehren, liebe Berlinerinnen und Berliner! Denn mit diesem Senat ist die Energiewende nicht zu machen, sondern nur gegen diesen Senat, und dafür kämpfen wir jetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zurufe von der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Harald Wolf! – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Tagesordnungspunkt heißt „Begründung der Aktualität“.

[Martina Michels (LINKE): Genau!]

Es ist aber in den letzten Jahren in diesem Haus zur Übung geworden, dass man diesen Punkt dazu nutzt, entweder die Rede zu halten, die man schon immer mal halten wollte, aber nicht halten durfte,

[Heiterkeit bei der LINKEN und der SPD]

oder eine Kurzfassung der Rede zu halten, von der man weiß, dass man sie später nicht halten darf, weil im Ältestenrat schon etwas anderes verabredet worden ist.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte deshalb versuchen, zu der altmodischen Tradition zurückzukommen, zur Aktualität zu sprechen!

[Spalter! von den PIRATEN]

Das erste Thema, das beantragt wurde, ist „Studentisches Wohnen“ – in der Tat ein wichtiges Thema für die Stadt. Aber wie der Kollege Oberg in seiner Rede deutlich gemacht hat, ist der einzige Grund für die Aktualität, dass der Regierende Bürgermeister dieses lange schwelende Thema jetzt zum Chefthema gemacht hat.

[Beifall bei der SPD]

Das reicht nicht für die Aktualität aus. Und wie wir alle aus langer Erfahrung wissen: Wenn es mal zum Chefthema gemacht worden ist, kann ja nichts mehr schief gehen! – Das ist das eine.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Zweitens: Die Themen Energiepolitik, Rekommunalisierung der Netze und Aufbau des Stadtwerkes liegen mir in der Tat am Herzen. Nun wird das aber mit der Untätigkeit des Senats begründet. Die Untätigkeit des Senats in der Klima- und Energiepolitik ist aber kein aktuelles Phänomen, sondern ein Dauerzustand und reicht damit auch nicht als Begründung für die Aktualität aus.

[Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN –

Martina Michels (LINKE): Permanent! Ja!]

Die Piraten haben das Thema „Entwicklung der Kriminalität“ beantragt. In der Tat, die Polizeiliche Kriminalitätsstatistik 2012 liegt vor, und wir können feststellen, dass der amtierende Innensenator die Erwartungen seiner Wähler, dass in dieser Stadt endlich mal für Ordnung gesorgt wird, kontinuierlich enttäuscht. Aber auch das ist

(Harald Wolf)

kein wirklich aktuelles Thema, sondern ein Dauerzustand.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wirklich aktuell ist die anstehende Fahrpreiserhöhung bei der BVG. Sie wollen wir zum Anlass nehmen, erstens mit dem Senat darüber zu diskutieren, ob er es für sozial und für verkehrspolitisch sinnvoll hält, dieser Maßnahme zuzustimmen. Und wir wollen gleichzeitig darüber diskutieren, welche Alternativen es gibt, um die Wirtschaftlichkeit und die Kundenfreundlichkeit der BVG zu gewährleisten. Deshalb bitte ich um die Zustimmung zur Aktualität, damit wir über dieses Thema diskutieren können.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wolf! Sie haben natürlich recht, Kriminalität findet in dieser Stadt statt. Ich habe es gerade ausgerechnet: Jeden Tag 1 356 Fälle, das sind 56 in der Stunde, das ist im Grunde genommen in jeder Minute eine Straftat in dieser Stadt. Dafür gibt es die PKS, die Polizeiliche Kriminalstatistik, und darüber hätten wir heute gern geredet. Aber der Innensenator ist gar nicht da. Wo ist er? – Ich glaube, er vertritt den Regierenden Bürgermeister in Polen. Vielleicht unterhält er sich in Polen mit den Gastgebern über die Ansichten von Herrn Kandt, der in der letzten Innenausschusssitzung zu folgendem Satz auf Seite 120 der Kriminalstatistik Stellung bezog:

Darüber hinaus

– es steht wirklich so in der Kriminalstatistik! –

kann die Prägung durch Werte und Normen anderer Kulturen zu Konflikten führen und abweichendes bzw. delinquentes Verhalten begünstigen.

Er wurde von mir gefragt, was das bedeute, ob ein Chinese oder ein Amerikaner sich in Berlin aufgrund ihrer Sozialisation kriminell verhielten. Darauf sagte Herr Kandt, die Asiaten neigten im Durchschnitt weniger zu Gewalt als die Südosteuropäer. Das ist unser neuer Polizeipräsident: Die Asiaten neigen weniger zu Gewalt als die Südosteuropäer.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Das ist sehr interessant, damit wird Herr Henkel sich beschäftigen müssen.

Die Polizeiliche Kriminalstatistik hat auch einen ernsten Hintergrund. Die CDU erzählt uns ein Märchen von Licht und Schatten: Es gebe viel Dunkel, aber es gebe auch viel Licht, es sei nicht alles schlecht. – Im letzten Jahr, als die Kriminalität gesunken ist, hieß es noch: Das ist unser Innensenator, der voll durchgreift. – Jetzt wird gesagt: In den letzten Jahren wurde so viel gespart. Und jetzt passiert genau das, was wir immer befürchtet haben, die Kriminalität explodiert. – Früher, wenn Herr Körting solche oder ähnliche Zahlen präsentiert hat, hat der Mensch, der jetzt Innensenator in dieser Stadt ist, gesagt, dass Berlin die Hauptstadt des Verbrechens, dass Berlin die Hauptstadt der Kriminalität sei. Heute gibt es Licht und Schatten. Es sei nicht so schlimm, das wurde auch noch gesagt – das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Es ist im Vergleich international noch nicht so schlimm wie in anderen Hauptstädten. Das ist doch etwas Schönes! Klar, Berlin im Vergleich zu irgendwelchen Schwellenländern, in denen gerade Bürgerkrieg herrscht, ist ein friedfertiges Land. Darüber können wir uns alle freuen. Es ist aber trotzdem ein fatales Signal nach außen, wenn wir hier in Berlin eine Aufklärungsquote von 46,1 Prozent haben.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das heißt, die Wahrscheinlichkeit, erwischt zu werden, wenn ich einen Taschendiebstahl begehe, ist äußerst gering – fifty-fifty. Das lohnt sich richtig. Das ist super! Was ist denn das für ein Signal nach außen?

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN –
Heiterkeit bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Da können Sie sich demnächst in Berlin entscheiden: Soll ich es jetzt bezahlen oder klauen, gehe ich das Risiko ein, erwischt zu werden? Genau die Delikte, die letztes Jahr schon angestiegen sind – Taschendiebstahl und Einbrüche –, sind weiter gestiegen. Letztes Jahr wurde von unserem Innensenator, der leider nicht da ist, um im Ausland über unseren Polizeipräsidenten zu reden – vermutlich –, angekündigt: Wir kümmern uns darum, wir führen Beratungsgespräche durch. – Das passiert also, wenn man in Berlin mit den Bürgerinnen und Bürgern Beratungsgespräche über Bereiche durchführt, in denen es viel Kriminalität gibt: Die Kriminalität steigt. Das ist auch interessant!

Noch ein Letztes, worüber wir uns gern heute mit Ihnen unterhalten hätten, aber es hat sich eine andere Mehrheit abgezeichnet: die Intensivstraftäter. 2 333 Menschen sind für 10 Prozent der Kriminalität in Berlin verantwortlich. 2 333 Menschen, das sind 0,07 Prozent der Berlinerinnen und Berliner, die sind für 10 Prozent aller Straftaten verantwortlich.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Ist das etwa die Baumafia?]

– Nein! Das weise ich zurück, Herr Morlang. Es ist nicht die Baumafia. Ich weise auch die Unterstellung zurück,

(Christopher Lauer)

es gebe in Berlin so etwas wie eine Baumafia. Das kann gar nicht sein.

Wir hätten gern mit Ihnen aus aktuellem Anlass über die Polizeiliche Kriminalstatistik gesprochen. Es zeichnet sich jedoch eine andere Mehrheit ab. Wir werden uns aber auch in Zukunft gerade mit diesem ehemaligen Scharfmacher, Herrn Henkel, noch mit dem Thema Kriminalität in Berlin beschäftigen. – Vielen, lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion Die Linke, für den sich um Ältestenrat eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Thema – Stichworte: Fahrpreiserhöhung ist unsozial – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Piraten, die Linksfraktion und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Bündnis 90/Die Grünen. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Unter den Fraktion besteht für diesen Fall bereits Einvernehmen, dass eine Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 22 erfolgt. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die Dringlichkeit zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Herr Senator Henkel ganztägig. Grund ist eine Dienstreise nach Warschau vom 18. bis 20. April anlässlich des 70. Jahrestages des Aufstandes im Warschauer Getto. Senator Czaja wird von 14.00 bis 16.00 Uhr abwesend sein. Grund ist ein Grußwort anlässlich der Einweihung der neuen Diakonieschule des Evangelischen Diakonievereins Berlin-Zehlendorf e.V.

Meine Damen und Herren! Ihnen liegt als Tischvorlage ein Terminplan für die Plenarsitzungen im Jahr 2014 vor, auf den sich im Ältestenrat die Fraktionen einvernehmlich verständigt haben. Wer diesem Terminplan zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen – oder Enthaltungen? – Das ist beides nicht der Fall.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA30](#)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Abgeordnete Franziska Becker von der SPD-Fraktion mit einer Frage über

Steigerung der Ausbildungsquote

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie kann in Berlin die Ausbildungsquote gesteigert werden?
2. Welche Maßnahmen sieht dabei auch „Berlin-Arbeit“ vor, damit im Anschluss an die Berufsausbildung eine erfolgreiche Arbeitsmarktintegration erfolgen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Becker! Ihre erste Frage beantworte ich wie folgt: Das Ziel Erhöhung der Ausbildungsquote in Berlin ist ein wichtiges für den gesamten Senat. Es ist Ihnen sicher bekannt, dass auch im Rahmen der Sonderkommission „Ausbildungsplatzsituation und Fachkräfteentwicklung“ dieses Thema regelmäßig aufgerufen wird. So wird die Soko am 19. April wieder unter dem Vorsitz des Regierenden Bürgermeisters unter anderem mit dieser Thematik befasst sein.

Ich möchte kurz auf die Ausgangslage in unserer Stadt eingehen: Mehr als 40 Prozent der Berliner Unternehmen klagen nach Einschätzung der IHK über drohenden und bereits bestehenden Fachkräftemangel. Uns allen hier im Parlament ist gegenwärtig, dass es 2010 die erste Gemeinsame Fachkräftestudie Berlin-Brandenburg gegeben hat, aus der hervorgeht, dass wir bis zum Jahr 2030 einen zusätzlichen Fachkräftebedarf von 460 000 Menschen haben werden. Im Rahmen von „Berlin-Arbeit“ haben wir sehr stark analysiert, wie die Situation genau aussieht. Indices wie Vakanzenzeiten, aber auch die Relation zwischen Stellen- und Bewerberinnen- und Bewerberanzahl zeigen, dass in einigen Branchen akuter Fachkräftemangel herrscht und wir insgesamt von einer Fachkräfteproblematik in Berlin sprechen müssen.

(Senatorin Dilek Kolat)

Die Antwort auf den Fachkräftebedarf ist sehr vielseitig. Eines ist unbenommen: Die betriebliche Ausbildung ist nach wie vor eine der Hauptsäulen, um Fachkräfte zu sichern. Deshalb muss es immer wieder Ziel sein, die betriebliche, die duale Ausbildung zu stärken und vor allem dafür zu sorgen, dass mehr betriebliche Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt werden.

Wir haben in Berlin die Situation, dass die Ausbildungsquote unterdurchschnittlich ist. Mit 4,3 Prozent im Jahr 2011 hatten wir die niedrigste Quote aller Bundesländer. Im Durchschnitt beträgt die Ausbildungsquote 5,7 Prozent. Nach den Ergebnissen des Betriebspanels bildeten von den ausbildungsfähigen Betrieben in Berlin im Jahr 2011 lediglich 43 Prozent aus. Auf alle Betriebe bezogen bilden nur 21 von 100 aus. Das bedeutet, die vorhandene betriebliche Ausbildungsbasis wird in Berlin noch nicht ausgeschöpft.

Seit dem Jahreswechsel ist in Berlin die Zahl der Betriebe – das ist eine sehr interessante Entwicklung – deutlich angestiegen, die der ausbildenden Betriebe jedoch stetig rückläufig. Wir haben eine zweite Entwicklung beobachtet: Wir haben in Berlin zwar Beschäftigungszuwachs – worüber wir uns sehr freuen –, aber die Anzahl der Ausbildungsplätze steigt nicht adäquat, sodass im Verhältnis der Zahl der Ausbildungsplätze zur Zahl der Beschäftigten eine Verschlechterung eintritt. Deswegen verschlechtert sich die Ausbildungsquote in unserer Stadt.

Berufsausbildung ist im deutschen dualen System ureigene Aufgabe der Unternehmen selbst. Das möchte ich an dieser Stelle noch einmal unterstreichen. Staatliche oder vom Land Berlin geförderte Ausbildungsplätze können nur als Lückenschluss oder Kompensation verstanden werden. So verstehen wir die vollzeitschulische Ausbildung im Schülerstatus als nachrangig, Vorrang haben immer betriebliche Ausbildungsplätze. Was der Staat machen kann, kann nur nachrangig sein. Die Anstellung von Auszubildenden bleibt die Aufgabe der Unternehmen. Sie sind in unserem Wirtschaftssystem die kompetenteste Stelle zur Vorgabe einer Berufspalette, die Ausbildungsabsolventen Chancen auf anschließende Beschäftigung eröffnen.

Das hat auch eine regionale Fachkräftestudie erneut gezeigt. Deshalb wird von allen Seiten – auch aus dem Parlament heraus – versucht, die ansässigen Betriebe in Berlin zu einem höheren Ausbildungsengagement zu bewegen. Wir können niemanden zwingen. Das muss man an der Stelle auch sagen. Deshalb möchte ich an dieser Stelle auch noch mal meinen Appell an alle Unternehmen verstärken, vor allem an die, die bisher noch gar nicht ausgebildet haben, dann doch aktiv zu werden und Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, denn das Ausbildungsjahr beginnt ja im September.

Was tut der Senat? Das ist ja auch Ihre Frage, Frau Abgeordnete. Die Unternehmen können auf vielseitige Unterstützung und Hilfsangebote des Senats zählen. So fördert die für Arbeit zuständige Senatsverwaltung zum Beispiel durch die Richtlinienförderung Unternehmen, die allein nicht über ausreichende Ausbildungsfähigkeit verfügen, ganz gezielt bei der Verbundausbildung mit anderen Betrieben und anderen Kooperationspartnern, um so zu erreichen, dass dabei zusätzlich Jugendliche bestimmter Zielgruppen einen Ausbildungsvertrag bekommen. Wir haben durch die Verbundausbildung in Berlin zusätzliche betriebliche – das unterstreiche ich – Ausbildungsplätze generieren können. Und das ist ein großer Beitrag, was der Senat an dieser Stelle leisten kann und auch in Zukunft leisten wird. Gleichzeitig werden vom Land Berlin und von der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg zielgruppenspezifische Förderprogramme unterstützt, die Jugendliche mit fehlender Ausbildungsreife unterstützen. Insbesondere Jugendliche mit schwierigen Startbedingungen, die noch nicht fit sind für den Ausbildungsmarkt, werden hier unterstützt und gezielt vorbereitet.

Wir haben, um noch mal in diesem Bereich verstärkt zu unterstützen, auch für Jugendliche, die schon einen Ausbildungsplatz gefunden haben, aber nicht bis zum Ende durchhalten, ein Mentoringprogramm im Februar dieses Jahres auf den Weg gebracht, damit Jugendliche ihr Arbeitsverhältnis bis zum Ende durchhalten können und damit es nicht zur Auflösung des Ausbildungsvertrages kommt.

Insbesondere die Unternehmen müssen erkennen, dass bei sinkenden Schulabgängerzahlen neue Wege gegangen werden müssen. Ich will hier kurz meinen Eindruck wiedergeben. Ich habe das Gefühl, dass viele Unternehmen noch umdenken müssen. Sie denken, es wird auf dem Ausbildungsmarkt die vielen, vielen Abiturienten geben, unter denen sie die aussuchen können, die die besten Noten haben. Diese Zeiten sind vorbei. Auch in den Unternehmen muss ein Umdenken stattfinden, dass man nicht nur nach den Noten schaut, sondern dass man nach den Kompetenzen und Fähigkeiten der Jugendlichen schaut. Denn eines kann ich auch als Arbeitssenatorin feststellen: Die Jugendlichen haben wir. Wir haben die Jugendlichen in Berlin, die auf die Suche nach Ausbildungsplätzen gehen. Auch Jugendliche, die schwierige Startbedingungen haben, brauchen manchmal eine zweite und auch eine dritte Chance. Hier erkenne ich aber auch schon bei vielen Unternehmen, dass sie sich in diese Richtung öffnen. Dies schließt aber grundsätzlich ein, dass Unternehmen überhaupt ausbilden und die Potenziale nutzen, die sich in den Tausenden Jugendlichen in unserer Stadt widerspiegeln.

Zu Ihrer zweiten Frage möchte ich erwähnen, dass der Senat nach wie vor in vielen Bereichen in diese Richtung unterstützen wird. Voraussetzung ist natürlich die Erhö-

(Senatorin Dilek Kolat)

hung der betrieblichen Ausbildungsplatzangebote in unserer Stadt, die Verringerung des Mismatch-Problems, das wir im Rahmen der Soko im letzten Jahr aufgerufen haben. Das werden wir weiterhin mit speziellen Angeboten verfolgen. Stärkere Öffnung der Betriebe für Jugendliche mit schwierigen Startbedingungen, stärkere Nutzung des von der BA geförderten Instruments Einstiegsqualifizierung – das ist ein Instrument, das wirklich sehr nachhaltig wirkt in Richtung betriebliche Ausbildungsplätze – wollen wir unterstützen, aber auch die Werbung für die Inanspruchnahme der ausbildungsbegleitenden Hilfen gehört dazu. Ergänzend wollen wir die Verbundausbildung weiterhin als Senat unterstützen.

Und ein letzter Punkt: Was mir sehr am Herzen liegt und bisher leider nicht so stark berücksichtigt worden ist, das sind die Jugendlichen oder die jungen Erwachsenen zwischen 25 und 35 Jahren. Das sind Menschen, die durchaus auch in der Lage sind, einen Berufsabschluss hinzubekommen, aber irgendwie diesen Start verpasst haben. Ich denke, da gibt es auch unheimlich viel Potenzial für betriebliche Ausbildung. Auf diesen Weg wird sich der Senat auch machen, um diese Potenziale zu erschließen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage von Frau Becker? – Nicht; dann hat die erste Nachfrage Frau Bangert. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe eine konkrete Nachfrage, Frau Senatorin Kolat. Sie haben ja erklärt, dass Sie sich für den Lückenschluss zuständig fühlen. Wir haben in der aktuellen Statistik 6 611 unbesetzte Ausbildungsplätze. Denen stehen aktuell 8 566 unversorgte Jugendliche gegenüber. Das gibt 1 955 Jugendliche, die überhaupt kein Angebot haben. Welche Angebote machen Sie diesen Jugendlichen? Denn zu genau diesen Jugendlichen sind Sie gefragt, wie Sie den Lückenschluss hinbekommen wollen. Dazu haben Sie in Ihrer langen Antwort leider überhaupt kein konkretes Beispiel genannt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete! Diese Lückenschließung ist ja keine spontane Erfindung von mir gewesen, sondern das ist die Haltung des Senats in den letzten Jahren immer gewesen, auf die betriebliche Ausbildung zu setzen und ergänzend auch öffentlich geförderte Ausbildungsplätze bereitzu-

stellen. Der Senat hat – die Zahlen müssten Sie eigentlich kennen – 500 BAPP-Plätze, die genau für diese Zielgruppe als Angebot durch den Senat gefördert werden. Wir werden zusätzliche Ausbildungsmöglichkeiten über Verbundausbildung generieren. Das habe ich hier alles dargelegt. Für die Jugendlichen aus dem letzten Ausbildungsjahr, die unversorgt geblieben sind, haben wir ganz konkret die Vorschaltmaßnahme neu auf den Weg gebracht. Denn das sind Jugendliche, die nicht ohne Grund keinen Ausbildungsplatz gefunden haben. Weil sie eben bestimmte Voraussetzungen noch nicht bringen, haben wir gesagt, über eine kurze dreimonatige Vorschaltmaßnahme möchten wir sowohl nachgelagert eine Betriebsorientierung mit diesen Jugendlichen durchführen und vor allem auch die Defizite, die diese haben, ausgleichen. Diese Vorschaltmaßnahme haben wir erfolgreich durchgeführt. Die Zahlen sehen gut aus. Vorrangig sollen diese Jugendlichen in betriebliche Ausbildungsverhältnisse gelangen oder eben in Richtung Einstiegsqualifizierung BAPP, auch an dieser Stelle als nachrangig.

Das sind die Aktivitäten, die der Senat vornimmt. Wenn wir uns hinstellen und sagen würden, wir machen nur öffentlich geförderte Ausbildungsplätze, würden wir eben die Unternehmen in der Stadt aus der Verantwortung lassen. Und das ist nicht meine Priorität. Ich denke, die Priorität muss bei den Unternehmen sein, die ja Fachkräfte brauchen, dass sie in den Betrieben ausbilden. Diese Aufgabe der betrieblichen Ausbildung können wir als Land Berlin den Unternehmen nicht abnehmen. Das wollen wir auch gar nicht, das wäre der falsche Weg.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Ich möchte Sie fragen: Sie haben das Mentoring erwähnt. Der jüngsten Vorlage war endlich halbwegs zu entnehmen, was das sein soll. Halten Sie es wirklich für sinnvoll, über 1 Million Euro an Träger auszuschütten mit der Aufgabe, ehrenamtliche Mentoren zu finden, die nicht dafür bezahlt würden? Die Million geht nur an die Träger. Die ehrenamtlichen Mentoren sollten die Jugendlichen betreuen, bei denen es wirklich einer professionellen Begleitung bedürfte, um sie zu begleiten. Halten Sie das wirklich für eine sinnvolle Verausgabung von Mitteln, die Sie da vorhaben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Wir haben uns im Rahmen von „Berlin-Arbeit“ vorgenommen, die Abbruchquoten, die in Berlin mit 27 Prozent sehr hoch sind, zu reduzieren. – Es ist eines der größten Probleme, dass Jugendliche, die einen Ausbildungsplatz finden, und dass Betriebe, die einen Jugendlichen finden, dann den Vertrag wieder auflösen, sodass beide Seiten wieder ein Problem haben. Das Mentoringprogramm zielt tatsächlich darauf ab, dass Jugendliche, die einen Betrieb gefunden haben, in der Startphase eine Begleitung von Personen mit Erfahrung im Berufsleben haben. Meistens sind es soziale Probleme, die die Jugendlichen haben, aber auch Kulturprobleme, die es zwischen den Jugendlichen und dem Ausbildungsbetrieb, dem Ausbildungsleiter gibt. Es sind sehr vielseitige Probleme, die am Ende dazu führen, dass es zum Abbruch kommt. Wir finden, dass es genau der richtige Weg ist, dass die Jugendlichen in dieser Anfangsphase eine Begleitung haben. Wir sind nicht mit einem Modell gestartet, sondern wir haben das Interessenbekundungsverfahren so gemacht, dass wir unterschiedliche Modelle starten lassen, diese evaluieren, sodass wir am Ende feststellen können, welcher Weg der bessere ist. Ich teile Ihre Meinung nicht, weil sie antizipiert, dass es in dieser Stadt keine erfahrenen Erwachsenen, vielleicht pensionierte Handwerkerinnen, Meister und dergleichen gibt, die gern ehrenamtlich Jugendliche unterstützen wollen. Ich schätze dieses Potenzial an ehrenamtlicher Arbeit sehr hoch ein. Diese zu organisieren, ist eine Aufgabe, die wir gemeinsam mit dem Mentoringprogramm angehen. Wie gesagt, wir lassen das auch evaluieren, sodass wir die Erkenntnisse daraus ziehen und den besseren Weg gehen können. Es gibt aber auch andere Ansätze. Ich erinnere an Marzahn-Hellersdorf. Die machen extra ein Coachingprogramm für Jugendliche, das schon in der Schulphase beginnt und bis in die betriebliche Ausbildung hineinreicht. Das ist sicher auch ein interessantes Modell. Wichtig ist, dass man am Ende evaluiert, sich die Ergebnisse anschaut und dann den richtigen Weg wählt. Unser Mentoringprogramm ist sicher erst einmal die richtige Antwort.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Mündlichen Anfrage. Die Fraktionen der Grünen und der CDU haben sich darauf verständigt, dass wir zunächst die Frage Nr. 3 der Kollegin Clara Herrmann von den Grünen aufrufen, und zwar zum Thema

Andauernde Mitgliedschaft des StS Büge in der Burschenschaft Gothia?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Tatsache, dass der Staatssekretär Büge seine öffentliche Zusage, zu Ende Januar trete entweder seine Burschenschaft Gothia aus dem Dachverband Deutsche Burschenschaft aus oder er aus der Burschenschaft, offensichtlich nicht einlöst?
2. Welche zeitliche Frist setzt der Senat dem Staatssekretär Büge, sich zwischen der Burschenschaft und dem Amt des Staatssekretärs zu entscheiden?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Herrmann! Der Senat bewertet die Tatsache gar nicht, weil es sich um eine Privatangelegenheit des Staatssekretärs handelt.

[Zurufe von der LINKEN]

Daher ist keine Bewertung vorzunehmen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Staatssekretär Büge hat bereits im Dezember 2012 deutlich gemacht, dass er seine Mitgliedschaft von der Entscheidung der Burschenschaft Gothia über den Austritt oder Verbleib im Dachverband abhängig macht. Wie Herr Büge öffentlich mitgeteilt hat, hat er eine zeitliche Abwägung vorgenommen, die er aus heutiger Sicht nicht mehr für richtig erachtet. Somit ist diese Angelegenheit bis zu diesem Zeitpunkt verschoben. Eine Fristsetzung seitens des Senats gibt es nicht.

[Joachim Esser (GRÜNE): Dann ist er in zehn Jahren noch nicht draußen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Herrmann! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Senator Czaja! Wir können mittlerweile eine öffentliche Stellungnahme zu dem Vorgang auf der Facebookseite des Staatssekretärs nachvollziehen. Dort verteidigt er die Deutsche Burschenschaft. Von einem Austritt ist nicht mehr die Rede. Wie bewerten Sie das? Ist diese Mitgliedschaft des Staatssekretärs mit seinem Amt vereinbar? Ist es mit seinem Amt vereinbar, dass er die

(Clara Herrmann)

Deutsche Burschenschaft, die offensiv nach rechts gerückt ist – was offenkundig keine Privatsache ist – und die eine inakzeptable Nähe zur rechtsextremen Szene hat, verteidigt? Wie bewerten Sie es, dass vom Austritt keine Rede mehr ist? Vertreten Sie weiterhin die Auffassung, dass der Staatssekretär das auf die lange Bank schieben kann? Lassen Sie ihn das aussitzen? Ziehen Sie daraus vielleicht bis zum Ende der Legislatur keine Konsequenzen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kenne die Äußerungen auf der Facebookseite nicht und kann sie daher auch nicht bewerten.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt Herr Höfinghoff mit einer weiteren Nachfrage!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Senator! Durch das Versprechen des Staatssekretärs Büge ist diese Privatangelegenheit zu einer Angelegenheit von öffentlichem Interesse geworden. Der Staatssekretär hat sich dazu vor geraumer Zeit geäußert. Er hält sein Versprechen nicht ein. Wir warten immer noch auf eine Äußerung seines Vorgesetzten. – Herr Czaja! Unter diesen Gesichtspunkten bitte ich Sie noch mal, Stellung dazu zu beziehen, dass Staatssekretär Büge immer noch nicht aus der Gothia ausgetreten ist.

Präsident Ralf Wieland:

Könnten Sie das als Frage formulieren?

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Wie bewerten Sie die Tatsache, dass Staatssekretär Büge bereits öffentlich Stellung genommen hat, aber sein damals gegebenes Versprechen nicht einhält? Wie bewerten Sie es, dass Staatssekretär Büge immer noch Mitglied der Burschenschaft Gothia Berlin ist?

Präsident Ralf Wieland:

Das war eine Frage. Die dürfen Sie beantworten, Herr Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Kollege Höfinghoff! Sie haben danach gefragt, wie ich das bewerte. Herr Büge hat es für sich selbst bewertet, indem er gesagt hat, dass er im Dezember eine andere Einschätzung hatte. Seine frühere Mitgliedschaft in der Burschenschaft hat keinen Einfluss auf die Zusammenarbeit in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales. Wir arbeiten gut zusammen und bringen unsere Themen voran. Daher bedarf es keiner politischen Stellungnahme dazu.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich rufe jetzt die Frage Nr. 2 des Kollegen Dr. Niels Korte von der CDU-Fraktion auf:

Verwendung des Berliner Anteils des von der SED verschobenen Volksvermögens nach dem Urteil des Schweizer Bundesgerichts gegen die Bank Austria

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Niels Korte (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wann und in welcher Höhe wird Berlin nach dem Urteil des Schweizer Bundesgerichts gegen die Bank Austria voraussichtlich den ihm zustehenden Anteil aus dem NOVUM-Vermögen erhalten?
2. Wie wird der Senat sicherstellen, dass auf Grundlagen der Verwendungsvorgaben diese Gelder für Einrichtungen verwendet werden, die der Aufarbeitung der SED-Diktatur dienen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Lieber Herr Korte! Zu Ihrer ersten Frage: Die Meldung über das in der Anfrage genannte Urteil des Schweizer Bundesgerichts haben wir mit Genugtuung zur Kenntnis genommen, denn nach diesem Urteil muss die beklagte Bank rund 128,3 Millionen Euro zuzüglich 5 Prozent Zinsen seit dem 27. Juni 1994 zahlen. Das macht ungefähr 250 Millionen Euro. Das Urteil selbst liegt uns noch nicht vor.

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

Nach Mitteilung durch die Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderlasten bedeutet dieses Urteil aber noch nicht, dass diese Mittel nun endgültig zur Verteilung an die Länder zur Verfügung stehen, denn die beklagte Bank hat hier in Deutschland weitere Klagen auf Rückzahlung erhoben. Wir meinen – wie auch die BvS –, dass diese beiden Klagen nicht erfolgreich sein werden, aber erst, wenn das abgeurteilt worden ist, können die Mittel über die entsprechenden Verwaltungsvereinbarungen mit den neuen Bundesländern und Berlin über die Abrechnung des Vermögens der Parteien und Massenorganisationen der DDR – kurz PMO-Vermögen – an die Länder ausgekehrt werden. Wenn es bei diesem Betrag bleibt, betrüge der Berliner Anteil 8,11 Prozent, also rund 20 Millionen Euro. Wann und ob das der Fall sein wird, kann ich Ihnen heute leider noch nicht sagen.

Zur zweiten Frage: Wie Sie wissen, sind die Mittel aus dem Vermögen der Parteien und Massenorganisationen der DDR, die sog. PMO-Mittel, nach dem Parteiengesetz der DDR und den darauf basierenden Verwaltungsvereinbarungen zwischen dem Bund als Treuhänder einerseits und den neuen Bundesländern andererseits zugunsten gemeinnütziger Zwecke einzusetzen. Dabei sind diese Mittel insbesondere – hier zitiere ich –

für investive und investitionsfördernde Maßnahmen der öffentlichen Hand für wirtschaftliche, soziale und kulturelle Zwecke im Beitrittsgebiet

zu verwenden. Die BvS – und damit der Bund – legt auf den zweckentsprechenden Einsatz der Mittel ausdrücklichen Wert. Wenn wir das Geld haben, werden wir dem Abgeordnetenhaus sowohl darüber als auch über den Einsatz der PMO-Mittel unverzüglich berichten. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Korte, haben Sie eine Nachfrage?

Dr. Niels Korte (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie haben bereits das neue Berliner Klageverfahren erwähnt, mit dem die Bank die Zahlung dieses dreistelligen Millionenbetrags aus dem Altvermögen der früheren SED, der heutigen Linkspartei, doch noch abzuwenden versucht.

[Zurufe von der LINKEN]

Wird es nach Ihrer Einschätzung zu einer gerichtlichen Entscheidung kommen, oder wird es Bemühungen seitens der Bundesrepublik Deutschland geben, dieses Verfahren auf dem Einigungsweg zu beenden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie ich Ihnen bereits sagte: Wir haben vor dem Schweizer Bundesgericht gewonnen, und die beklagte Bank hat in Berlin schon Ende 2011 vor dem Landgericht Klage erhoben mit dem Ziel, die zuvor genannten Gelder zumindest teilweise wieder zurückzuholen. Dieses Verfahren wurde hier beim Landgericht bis zur Entscheidung des Schweizer Bundesgerichts ausgesetzt. Wie werden jetzt sehen, wie das Landgericht urteilt und welche Rechtsmittel eingelegt werden. Es gibt eine weitere Klage der AKB-Bank, diesmal vor dem Verwaltungsgericht in Berlin, und sie richtet sich gegen den Widerspruchsbescheid der BVS, mit dem der Widerspruch der AKB gegen die Zustimmung der BVS zu den im Vergleich mit den ehemaligen Geschäftsführern der DDR-Außenhandelsgesellschaft enthaltenen Tilgungsbestimmung zurückgewiesen worden ist. Wir haben also zwei Verfahren: einmal vor dem Verwaltungsgericht, andererseits vor dem Landgericht. Das kann noch etwas dauern. Wir werden dann berichten. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt Herr Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Nußbaum! In der Vergangenheit haben wir immer beobachtet, dass diese Mittel quasi zweckentfremdet wurden. Niemand konnte verstehen, dass Sie davon etwas in den Tierpark oder in die Hochschule für Technik und Wirtschaft investiert haben. Das sind alles löbliche Sachen. Aber wir haben immer gefordert, dass es darum geht, dass man mit diesen Geldern Zwecke bedient, die gerade mit der DDR und der Diktatur zu tun haben, etwa Gedenkstätten und Ähnliches. Meine Frage: Wann werden Sie denn dem Parlament eine Vorschlagsliste zur Abstimmung vorlegen, was mit diesen Mitteln gemacht werden soll?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Verehrter Herr Präsident! Lieber Abgeordneter Otto! Noch haben wir die Mittel nicht. Wenn wir sie haben, werden wir Ihnen auch Vorschläge machen. Das habe ich angekündigt. Man soll das Fell des Bären nicht zerlegen, bevor man ihn hat. Aber Sie haben recht: In der Tat – und deswegen habe ich es noch einmal ausdrücklich gesagt – gibt es durchaus unterschiedliche Vorstellungen, was mit den Mitteln gemacht werden soll. Die gesetzliche Regelung ist klar: Sie sollen für investive und investitions-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

fördernde Maßnahmen der öffentlichen Hand für wirtschaftliche, soziale und kulturelle Zwecke im Beitrittsgebiet verwendet werden. Das ist interpretationsfähig, und deswegen gibt es die unterschiedlichen Einzelmaßnahmen, über die ein gemeinsamer Konsens herbeigeführt werden muss.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Frage Nr. 4 des Kollegen Klaus Lederer, vorgetragen von Frau Kollegin Möller von der Fraktion der Linken, über

Neonazi-Netzwerke im Knast – auch in Berlin?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Möller (LINKE):

Danke schön! – Ich frage den Senat:

1. Welche neuen Erkenntnisse hat der Senat darüber, ob und wie das kürzlich bekannt gewordene Neonazi-Netzwerk im Justizvollzug auch in Berlin aktiv ist, und welche weiteren Untersuchungen wird der Senat diesbezüglich anstellen?
2. Auf welche Weise stellt der Senat sicher, dass die Beschäftigten im Berliner Justizvollzug jederzeit in der Lage sind, rechte Aktivitäten zu erkennen, zu bewerten und ggf. die richtigen Maßnahmen zu ergreifen, und wird hier gegebenenfalls weiterer Handlungsbedarf gesehen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann, bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Möller! Sie stellen Ihre Frage leider zu Recht, weil das eine laufende Bedrohung ist. Im Nachgang zu unserer Besprechung im Rechtsausschuss, bei der ich von mir aus berichtet hatte, habe ich mich weiter mit der Sache befasst. Die gute Nachricht vorweg: Wie im Rechtsausschuss angenommen, gibt es ein rechtsradikales Netzwerk in den Berliner Justizvollzugsanstalten zur Zeit nicht.

Nichtsdestoweniger haben wir leider einige Gefangene mit rechtsradikalem Potenzial – das ist ein zu positives Wort, also sage ich lieber: mit rechtsradikaler Gesinnung. Wir haben Tätowierungen aus dem rechtsradikalen Bereich; wir haben gelegentlich Wandschmierereien; wir haben auch gelegentlich Äußerungen antisemitischer oder sonstiger rechtsradikaler Art.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber kein Netzwerk!]

– Wir kommen gleich dazu, Herr Lux! Einen Moment! Sie waren im Rechtsausschuss nicht dabei. – Wir gehen dagegen sehr konsequent vor, und da kann ich mich bei den Mitarbeitern der Justizvollzugsanstalten nur bedanken. Sie werden gleich an weiteren Details merken, wie und warum wir das aus meiner Sicht erfolgreich machen. Wir reagieren stets mit Disziplinarmaßnahmen, und wenn es eine Straftat ist – was schon allein wegen der Verwendung von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen oder wegen Volksverhetzung häufig der Fall ist –, wird immer Anzeige erstattet.

Meine Verwaltung hat im März die Hafträume mehrerer Tegeler Gefangener durchsucht, also weit vor der Berichterstattung in der „Bild“-Zeitung. Bei einem Gefangenen wurden schriftliche Unterlagen gefunden – das hatte ich im Rechtsausschuss schon ausgeführt –, die Kontakt zu dem rechtsradikalen Gefangenen in der Justizvollzugsanstalt Hünfeld belegten, der auch durch die Zeitungen ging. Der Gefangene aus Tegel, bei dem der Brief gefunden wurde, hatte zudem, wie wir inzwischen herausgefunden haben, der in München in Untersuchungshaft einsitzenden Beate Zschäpe ein Solidaritätsschreiben zukommen lassen. Anzeichen dafür, dass in diese Kontakte weitere Gefangene der Justizvollzugsanstalt Tegel einbezogen waren, liegen allerdings nicht vor.

Wir haben – und das ist, Herr Lux, die Antwort auf Ihren Einwand – im Berliner Justizvollzug sieben Abonnenten der Zeitschrift „Biker News“. Das ist so eine Rockerzeitschrift, die auch Anzeigen dieses Netzwerks enthielt. Davon zählen wir einen Abonnenten als mit rechtsradikalen Bezügen behaftet. Die Tatsache, dass wir im Moment nicht von einem Netzwerk ausgehen, Herr Lux, schließen wir nicht nur aus unseren eigenen Erkenntnissen, sondern auch daraus, dass in den „Biker News“ 19 Städte genannt werden, in denen sie nach eigener Darstellung Kontaktpersonen haben. Berlin ist mit seinen acht sehr großen Haftanstalten nicht enthalten. Es gibt also zwei Informationsquellen aus beiden Richtungen, dass das nicht der Fall ist.

Diese Untersuchungen finden fortlaufend statt – das ist der Übergang zur zweiten Frage. Wir sind selbstverständlich aufmerksam und wollen jegliche rechtsradikale Aktivität in jeder Erscheinungsform konsequent unterbinden. Wir haben uns sehr für das Verbot der Hilfsorganisation für nationale politische Gefangene – kurz HNG – eingesetzt, das im September 2011 auch erfolgte. Wir beobachten auch, ob es dafür Nachfolgeorganisationen gibt.

Es finden sehr regelmäßig Fortbildungsveranstaltungen von Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen zum Umgang mit rechtsextremen Insassen statt. Dabei arbeiten wir mit Dozenten der Polizei und des Verfassungsschutzes, Experten von Inneres und Sport, die uns da sehr gut unterstützen, und auch mit Privaten zusammen, zum Beispiel

(Senator Thomas Heilmann)

der „mobilen Beratung gegen Rechtsextremismus Berlin“. Dabei geht es darum zu erkennen, wo ideologische Elemente des deutschen Rechtsextremismus vorliegen und wie wir rechtsextreme Erscheinungs- und Ausdrucksformen wie Kennzeichen, Symbole, Kleidung, Musik oder Ähnliches erkennen können. Es gibt eine laufende Abstimmung zwischen den Behörden über die Frage, wie man da weiter vorgehen kann. Es hat allein in diesem Monat vier Veranstaltungen gegeben, die wir justizvollzugsintern gemacht haben.

Der letzte Punkt: Der Sozialdienst der Gefangenen arbeitet mit dem Projekt „Exit“ zusammen, um das Angebot für Ausstiegswillige, gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus in rechtsextreme Kreise zu tragen. Wir haben es per Definition mit 4 500 Kriminellen zu tun, und wir verurteilen ja auch regelmäßig Gefangene, weil sie rechtsextreme Straftaten begehen. Aber logischerweise werden die mit Eintritt in das Gefängnis nicht zu pluralistischen Demokraten. Das muss man so sagen. Deswegen wird es da eine laufende Gefahr geben. Aber ich bin sehr froh, dass wir für heute sagen können: Wir haben das gut im Griff. – Aber wir müssen aufpassen, dass das auch in Zukunft so bleibt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin Möller!

Katrin Möller (LINKE):

Ich habe eine Nachfrage: Netzwerke sind ja bekanntlich schwer zu fassen, und ich kann es nachvollziehen, dass das eine sehr aufwendige Beschäftigung ist. Hat denn der Senat aktuell Kenntnisse darüber, ob es sich bei diesem angeblich neu entdeckten Netzwerk, das durch die Medien gegangen ist, um Nachfolgeaktivitäten der von Ihnen erwähnten, 2011 verbotenen HNG handelt? Hat man da einen Zusammenhang erkannt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Die Antwort ist nein. Wir vermuten, dass das Hünfelder Netzwerk keine Nachfolgeorganisation der HNG ist. Das ist der übergreifende Erkenntnisstand der Justizminister und der Vollzugsanstalten, die sich bundesweit vernetzt haben. Auf dieser Basis haben wir ja schon im März gezielte Durchsuchungen gemacht und es bekämpft, weil wir davon schon wussten.

Aber es gibt eine ganz aktuelle Meldung meines niedersächsischen Kollegen vom heutigen Tag, der sagt, in seinen Gefängnissen gebe es Bestrebungen – er spricht

von sechs Personen –, ein solches Netzwerk aufzubauen. Er hat uns informiert, damit wir nachgucken. Es gibt eine Liste mit 50 Namen, die da eine Rolle spielen können. Heute um 14.09 Uhr gibt es keinen Namen, der nach Berlin gehört. Aber wir sind noch nicht am Ende unserer Untersuchungen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Delius hat eine Nachfrage – bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Senator! Ich wollte auf das eingehen, was die Kollegin eben angedeutet hat: Finden Sie es nicht überraschend, dass die interessierte Öffentlichkeit von dieser Meldung nicht wirklich überrascht war, Neonazi-Netzwerke in Gefängnissen vorzufinden? Können Sie tatsächlich guten Gewissens und Ihrem Kenntnisstand nach behaupten, dass das eine neue Entwicklung ist? Wenn nein, wie lange beschäftigt sich Ihre Verwaltung schon mit dem Problem?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich fange mit der letzten Frage an: Seitdem ich davon weiß, beschäftigen sie sich mit der Frage, weil es leider in 60 Jahren Westdeutschland immer Rechtsradikale – ich hätte beinahe gesagt Spinner – gegeben hat. Insofern ist das eine latente Gefahr, die immer da ist.

Zweitens: Nein, ich bin fest davon überzeugt, nach den Informationen, die mir vorliegen, dass es heute in Berlin kein Netzwerk gibt und auch in der relevanten Vergangenheit keines gab; mir ist jedenfalls von keinem berichtet worden. Aber es ist eine Gefahr, es ist eine gefahrge-neigte Veranstaltung. Wenn Sie Rechtsradikale haben, können Sie nicht ausschließen, dass sie das ständige Bestreben haben, sich zu vernetzen, und wir arbeiten ständig dagegen. Bisher sind wir in der Arbeit erfolgreich gewesen. Ich habe das maßgeblich unterstützt. Sie sehen auch, dass ich die Details auswendig drauf habe, mich also mit der Frage laufend beschäftige. Aber es bleibt eine gemeinsame Aufgabe für uns.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius von den Piraten

Katastrophale Baumängel an Berliner Schulen

– Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

(Martin Delius)

1. Wie bewertet der Senat die katastrophalen baulichen Mängel der Hermann-Gmeiner-Grundschule, und welche Möglichkeiten sieht der Senat, um den zuständigen Bezirk Lichtenberg finanziell dabei zu unterstützen, die Mängel zu beseitigen?
2. Was unternimmt der Senat, um neben der finanziellen Förderung von zehn Brennpunktschulen dafür zu sorgen, dass die Sanierungsbedarfe an den restlichen 694 Schulen geprüft und beseitigt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Zur Beantwortung, Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Delius! Meiner Verwaltung ist der bauliche Zustand der Grundschule in Lichtenberg bekannt. Wir sehen hier auch erheblichen Handlungsbedarf, was die Sanierung angeht. Aber wie Sie wissen, liegt das Thema baulicher Unterhalt letztendlich in der Verantwortung des Schulträgers, das ist der Bezirk Lichtenberg. Der Bezirk muss selbst Prioritäten festlegen und sagen, in welchem Umfang er der entsprechenden Schule Sanierungsmittel zur Verfügung stellt. Wir als Land haben einen Schulstättensanierungsprogramm.

Nachdem ich über diese Thematik informiert wurde, habe ich nachgefragt: Die Situation ist die, dass das Bezirksamt mit den Akteuren vor Ort einen Termin macht, also einen Vor-Ort-Termin mit den entsprechenden Gremien, und sich anschaut, welchen Maßnahmenplan man machen kann. Eine Problematik ist z. B. auch der Bereich der Sanitäranlagen, dass man da eben schon punktuell Sanierungen vornehmen kann. Aber das ist, wie gesagt, letztendlich eine Entscheidung des Bezirks.

Sie wissen auch, der Senat stellt Gelder zur Verfügung. Es ist auch intensiv in den letzten Haushaltsberatungen thematisiert worden. Wir haben seit mehreren Jahren ein Schul- und Sportstättensanierungsprogramm. Im Jahr 2012 standen 48 Millionen Euro zur Verfügung, jetzt im Jahr 2013 64 Millionen Euro. In der letzten Legislaturperiode hatten wir auch noch das Konjunkturprogramm. Es ist viel Geld in die Schulsanierung geflossen. Wir wissen alle, dass wir weiteren Sanierungsbedarf haben, aber die Verantwortung liegt hier bei den Bezirken, die Prioritäten festzulegen und zu sagen, mit welchen Schulen und mit welchen Maßnahmen sie beginnen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Ja, dann machen wir es ganz einfach. Mir sind die Zahlen auch bekannt. Ich nehme an, dass der letzte Teil, der Hinweis auf die 64 Millionen Euro, schon die Antwort auf meine zweite Frage gewesen sein wird. Wie viele von diesen Mitteln sind denn voraussichtlich im Jahr 2013 auch abgerufen worden, oder wenn Sie die Zahlen nicht haben: Wie viele von den Mitteln für das letzte Jahr sind denn tatsächlich von den Bezirken abgerufen worden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Im Detail kann ich das jetzt nicht sagen, aber es ist natürlich schon viel Geld abgerufen worden. Die einzelnen Bezirke haben ihre Prioritätenlisten und stellen die Anträge. Sie interessiert das sicherlich in Bezug auf den Bezirk Lichtenberg. Das müsste ich dann nachreichen. Dazu gibt es sicherlich Informationen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Ja! – Frau Senatorin! Halten Sie den Betrag von 64 Millionen Euro für ausreichend, um den Sanierungsstau an den Berliner Schulen abzubauen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Das ist ein Betrag, den wir auch in der letzten Legislaturperiode hatten, wo Sie auch mit an der Regierung waren. Das ist ein Betrag, der sehr hoch ist, wenn das Land Berlin in seiner Situation 64 Millionen Euro zur Verfügung stellt. Bei den letzten Haushaltsberatungen haben wir den Betrag verdoppelt. Das wissen Sie auch, dass die Fraktionen in den Haushaltsberatungen hier noch einmal nachgelegt haben. Es gibt einen Sanierungsbedarf in den Schulen, dem nur nach und nach nachgegangen werden kann. Hier legen die Bezirke ihre Prioritäten fest. Sie wissen auch, dass es andere Programme gibt wie EU-Programme oder in der letzten Legislaturperiode das Konjunkturprogramm. Die Situation in den Bezirken hat sich verbessert, das Bild der Schulen hat sich verbessert, aber es gibt weiteren Bedarf, dem nach und nach nachgekommen werden muss.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 6 der Kollegin Birgit Monteiro von der SPD-Fraktion zum Thema

Arbeitsgruppe „Menschen mit Behinderung“

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Birgit Monteiro (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wann tagt die Arbeitsgruppe „Menschen mit Behinderung“ das nächste Mal in der Senatsverwaltung Arbeit, Integration und Frauen?
2. Welche Barrieren hat der Senat in den Bereichen Arbeit, Integration und Frauen identifiziert, deren Abbau er prioritär gemeinsam mit den Experten in eigener Sache, den Menschen mit Behinderung, anpacken will?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Kolat!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete Monteiro! Ich messe der Problematik, die Sie mit Ihrer Frage ansprechen, große Bedeutung bei. Selbstverständlich sieht sich mein Haus auch in der Pflicht, den Prozess der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention aktiv zu fördern. Die Arbeitsgruppe „Menschen mit Behinderung“ wird demnächst – im Juni 2013 – tagen. Im Sinn einer inklusiven Gesellschaft wird sich diese Arbeitsgruppe ganz konkret damit auseinandersetzen, dass auch der Arbeitsmarkt inklusiv sein muss. Es ist uns allen bekannt, dass eine der höchsten Barrieren für Menschen mit Behinderung ist, eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt zu erhalten. Die AG „Menschen mit Behinderung“ in meinem Haus wird sich unter Beteiligung zivilgesellschaftlicher Interessenvertretungen deshalb vor allem damit befassen, wie die Arbeitsmarktintegration dieser Bevölkerungsgruppe weiter verbessert werden kann. Dies haben wir auch im Rahmen von „Berlin-Arbeit“ formuliert.

Ganz konkret haben wir hier gemeinsam mit der Regionaldirektion im Rahmen des jetzt frisch erarbeiteten Rahmenarbeitsmarktprogramms ganz klare Ziele definiert, einen Anteil junger Menschen mit Behinderung in betriebliche Ausbildung zu bringen, und vor allem auch,

die Beschäftigung von Menschen mit Behinderung, gerade auch bei Älteren, zu erhöhen. Hier haben wir klare Handlungsfelder definiert.

Wenn man sich intensiv mit dem Thema befasst, sehr geehrte Frau Abgeordnete, wird man feststellen, dass man in der Tat Spezialisierungen braucht. Insbesondere im Bereich der Berufsorientierung für junge Menschen in den Schulen, die eine Behinderung haben, muss man sie, was die beruflichen Möglichkeiten angeht, ganz anders ansprechen und aufklären. Auch im Rahmen der Tätigkeiten im Jobcenter muss man Spezialisierungen vornehmen. Auf der Arbeitgeberseite im Rahmen des Arbeitgeberservice geht es darum, Unternehmen konkret zu beraten, wie sie betriebliche Ausbildungsplätze für Menschen mit Behinderung einrichten können: theoriereduziert usw. Da gibt es mehrere Möglichkeiten, wie man einen Ausbildungsplatz behindertengerecht einrichten kann. Dafür bedarf es einer gewissen Spezialisierung. Auf der anderen Seite braucht man auch bei den Vermittlerinnen und Vermittlern in den Jobcentern diese Expertise, um eben die Menschen mit Behinderung anders anzusprechen.

Nach meiner Einschätzung gibt es sogar in den Werkstätten sehr viel Potenzial von Menschen, die durchaus in anderen Unternehmen außerhalb der Werkstätten in eine reguläre Arbeit integriert werden können. Auf den ersten Blick ist die Behinderung ein Hindernis, aber wenn man das intelligent und zielgerichtet macht, dann stecken da auch viele Potenziale.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

Birgit Monteiro (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Das ist ein guter Tag für Menschen mit Behinderung und den Landesbehindertenbeirat. – Meine Nachfrage: Welche praktischen Ansätze gibt es in Berlin, um Menschen mit Behinderung in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren? Gibt es da Erfahrungen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Ja, es gibt Erfahrungen in anderen Ländern, auch in Berlin inzwischen. Es ist nicht so, dass wir hier im Arbeitsmarktbereich auf eine Tradition zurückblicken können, sondern es gibt Ansätze, die wir aufgreifen und nach vorne bringen müssen. Ein Beispiel, das ich vor Kurzem kennengelernt habe, ist das Projekt Nueva, das im Rah-

(Senatorin Dilek Kolat)

men eines Unternehmens ins Leben gerufen wurde. GE-TEQ hat sich tatsächlich auf den Weg gemacht, eine Gruppe von Jugendlichen, die Behinderungen verschiedenster Art haben, in eine betriebliche Ausbildung zu vermitteln. Ich habe die Chance gehabt, diese Jugendlichen kennenzulernen. Ich habe gesehen, dass junge Menschen es trotz Behinderung schaffen können, eine betriebliche Ausbildung abzuschließen und in einem Unternehmen eine reguläre Arbeit aufzunehmen. Für mich war das ein sehr beeindruckendes Beispiel. Das Unternehmen ist ein Vorbild für mich, das zeigt, dass es da Potenziale gibt. Genau die Erfahrung als Ansatz zu nehmen, in die Breite zu nehmen, wird Politik des Senats sein.

Präsident Ralf Wieland:

Ich höre keine weiteren Nachfragen.

Dann kommen wir zu Frage Nr. 7 des Kollegen Oliver Friederici von der CDU-Fraktion

Neue E-Bike-Staffel der Berliner Polizei

– Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Aufgaben wird die neue E-Bike-Staffel der Berliner Polizei haben?
2. In welchen Bereichen Berlins wird sie zum Einsatz kommen?

Präsident Ralf Wieland:

Für die Innenverwaltung antwortet Herr Staatssekretär Krömer. – Bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Friederici! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage wie folgt. Zu 1: Die Einrichtung einer Fahrradstaffel der Berliner Polizei befindet sich in der Projektierungsphase. Als Hauptaufgabengebiet ist die Überwachung des Straßenverkehrs mit deutlichem Bezug zum Verhalten von und gegenüber Radfahrerinnen und Radfahrern vorgesehen. Insbesondere sind hier zu nennen: die wirkungsvolle Einflussnahme auf verkehrsgerechtes Verhalten von und gegenüber Radfahrerinnen und Radfahrern, Streifenfahrten und gezielte Kontrollaktionen, das Freimachen von Radverkehrsanlagen – sprich: das Umsetzen von Fahrzeugen –, die Meldung von verkehrlichen und baulichen Mängeln auf Radverkehrsanlagen an die zuständige Straßenverkehrsbehörde, sichtbare Polizeipräsenz und ständiger Ansprechpartner an touristischen Brennpunkten der Innenstadt, in Einkaufszonen,

Parkanlagen und Strecken mit hohem Radfahreranteil, die Mitwirkung bei internen und externen Veranstaltungen der Verkehrsunfallprävention und die Unterstützung bei sportlichen Großveranstaltungen.

Zu 2: Aufgrund begrenzter Ressourcen lässt sich ein stadtweiter Einsatz nicht realisieren. Insbesondere hinsichtlich der relevanten Kriterien – hohe Verkehrsdichte mit großem Radfahraufkommen an allen Wochentagen und zu allen Jahreszeiten, viele Einkaufszentren, Straßen mit sehr hohem Fußgängeranteil bis in die späten Abendstunden, überdurchschnittlich hohe Unfallzahlen mit Beteiligung von Radfahrerinnen und Radfahrern sowie hohes Touristenaufkommen und damit großer Bedarf an direkter polizeilicher Ansprechbarkeit – ist eine örtliche Begrenzung auf den Innenstadtbereich vorgesehen. Das schließt jedoch nicht aus, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieser zukünftigen Fahrradstaffel in Ausnahmefällen über das genannte Gebiet hinaus tätig werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Herr Kollege Friederici? – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Haben Sie Aussagen darüber, Herr Staatssekretär, wann es mit dem Projekt losgeht?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Der Polizeipräsident hat ja, Herr Abgeordneter Friederici, bei seiner Jahrespressekonferenz zur Unfallstatistik mitgeteilt, dass diese Gruppe voraussichtlich Mitte 2014 ans Netz gehen wird, mit zunächst 24 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bzw. den entsprechenden Fahrzeugen.

[Uwe Doering (LINKE): Ans Netz gehen?]

Daran hat sich bis zum heutigen Tag nichts geändert.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer hat eine Nachfrage. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Könnten Sie mir erklären, inwieweit – angesichts der aktuellen polizeilichen Kriminalstatistik – eine E-Bike-Staffel im Jahr 2014 in irgendeiner Art und Weise dabei helfen kann, insbesondere die Phänomene, die jetzt angestiegen sind, in irgendeiner Weise zu lindern? Ich denke da besonders an Wohnungseinbrüche usw.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Die Aufgabenstellung der Berliner Polizei, Herr Kollege Lauer, geht über den relativ engen Fokus, den Sie gerade skizziert haben, hinaus und umfasst natürlich auch die entsprechenden Präventionsmaßnahmen und auch die Ahndung von Ordnungswidrigkeiten in anderen Bereichen der Stadt. Dass sowohl Radfahrerinnen und Radfahrer gefährdet sind im täglichen Verkehr – als auch sehr häufig selbst durch verkehrswidriges Verhalten eine Gefährdung darstellen –, werden Sie ja nicht ernsthaft bestreiten wollen, und deshalb besteht auch hier Handlungsbedarf.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Es folgt die Frage Nr. 8 der Kollegin Burkert-Eulitz von der Fraktion der Grünen zum Thema

Kitas werden aus der Innenstadt verdrängt oder können nicht wie erhofft eröffnet werden

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass Kitas im Innenstadtbereich gekündigt wird, weil die Eigentümer mit anderen Gewerbetreibern höhere Gewinne erzielen können, und gibt es Kitas, die nicht eröffnen können, weil die im Kitakostenblatt vorgesehenen Mietkosten für die verlangten Mieten nicht ausreichen?
2. Wurden die städtischen Wohnungsbaugesellschaften vonseiten des Senates aufgefordert, für sämtliche Gewerbetreibenden, also auch Kitas, marktübliche Mieten zu verlangen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz! Es gibt im Innenstadtbereich natürlich sehr begehrte Kieze, wo es wenig Gewerbeflächen gibt, die für Kitas geeignet sind. Es ist sicherlich auch so, dass es in bestimmten Situationen eine Konkurrenz zwischen Kita-

betreibern und Gewerbe gibt. Es kann sicherlich auch die Situation eintreten, dass Gewerbetreibende Vorteile haben, weil sie die höheren Mieten zahlen können.

Positiv zu erwähnen ist in diesem Zusammenhang, dass wir viele Kitas haben, die neu eröffnet worden sind – einerseits durch bestehende Träger, aber auch durch ganz neue Träger, die auf dem Markt sind, auch in den Innenstadtbereichen. Allein seit Beginn des Jahres konnten ca. 50 neue Einrichtungen eröffnet werden, die in dem Zusammenhang eine Betriebserlaubnis bekommen haben.

Was sicherlich richtig ist: Es ist immer schwierig, gerade in begehrten Gebieten, wenn die Mietverträge neu verhandelt werden. Sie haben einen konkreten Fall in Friedrichshain-Kreuzberg angesprochen. Hier stehen wir mit dem Bezirk in Verbindung und schauen, wo wir ihn unterstützen können.

Das Thema der Kitafinanzierung über das Kostenblatt haben Sie auch angesprochen. Hier sind ja Mietkostenanteile enthalten. Ende des Jahres wird das Kostenblatt mit der Liga, mit den Trägern neu verhandelt. Es ist in der Regel so, dass neue Entwicklungen in diesen Verhandlungen und Debatten aufgegriffen werden.

Zu Ihrem zweiten Punkt: Es gibt hier keine Vorgabe des Senats bezüglich der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Diese arbeiten eigenständig, sie haben ihre eigenen Satzungen, und es ist klar, dass sie eine soziale Ausrichtung haben und das Gemeinwohl im Blick haben müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegen, eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort, Frau Burkert-Eulitz!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sie sagten, dass es sich nur um eine Kita handeln würde. Heute im „Berliner Kurier“ gibt es die Überschrift „Immer mehr Kitas vor dem Aus“. Da wird über Kitas bzw. die Bezirksstadträtinnen und Bezirksstadträte aus Pankow, Weißensee, Pankow-Zentrum, Friedrichshain-Kreuzberg und Tempelhof-Schöneberg und über die dort bestehenden Probleme berichtet. Laut Kitakostenblatt werden nur 3,50 Euro bis 5,30 Euro für Mieten finanziert. Ich frage Sie daher: Wie wollen Sie angesichts dieser Entwicklung – dass Kitas quasi aufgeben müssen bzw. neue nicht aufmachen können – Ihr Kitaausbauziel erreichen, zumal ab dem 1. August ein genereller Rechtsanspruch für Einjährige bestehen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Uns in der Verwaltung ist ein Fall bekannt. Die Fälle, die Sie gerade angesprochen haben, sind bei uns noch nicht angekommen. Ich kann Ihnen nur sagen, das Kitaausbauprogramm läuft sehr gut. Im letzten Jahr haben wir unter anderem 5 000 Plätze über das Landesprogramm und das U3-Programm geschaffen. Ich habe es eben angesprochen: Allein in diesem Jahr ist es uns gelungen, dass 50 neue Einrichtungen gegründet wurden, dass wir die Betriebserlaubnis erteilt haben, und ich finde, das ist eine sehr positive Nachricht. Das bedeutet, dass unsere Instrumente, die wir im Rahmen des Landesprogramms auf den Weg gebracht haben, funktionieren und von den Trägern angenommen werden.

Im Moment ist uns ein Fall bekannt, wo wir mit dem Bezirk im Gespräch sind. Wenn es weitere Fälle geben soll, werden wir auch weiter Kontakt aufnehmen mit den Bezirken. Ich habe eben angesprochen, dass die Verhandlungen um das Kitakostenblatt Ende des Jahres stattfinden. Und die Liga wird diese Thematik sicherlich ansprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächste Frau Kollegin Platta – bitte!

Marion Platta (LINKE):

Ja, schönen Dank für die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen! – Mich interessiert in dem Zusammenhang: Wir reden ja immer davon, wohnortnahe Versorgung zu realisieren, gerade bei Kitas ist ja auch der Weg dorthin in einer bestimmten Größe angenehmer für die Eltern, wenn man den dann auch wirklich zu Fuß gehen kann. Welchen Einfluss wollen Sie von Ihrer Seite gerade auch bei der Genehmigung von Einrichtungen und freien Trägern ausüben, um auch gerade in dieser Richtung wirken zu können, dass die Wege zu den Einrichtungen für die wohnende Bevölkerung, für die Kinder auch angemessen sind?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Abgeordnete! Uns ist wichtig, dass insgesamt berlinweit viele Plätze geschaffen werden. Selbstverständlich ist es nachvollziehbar, dass die Eltern den Wunsch haben, gerne – ich sage mal – direkt um die Ecke einen Kitaplatz zu bekommen. Es gibt aber auch andere Bedarfe. Es gibt auch Eltern, die sagen, sie möchten gerne einen Kitaplatz in der Nähe ihrer Arbeitsstelle. Da sind die Bedürfnisse sehr unterschiedlich. Es ist in der Ver-

ordnung so geregelt, dass ein ÖPNV-Radius von 30 Minuten – ja, ich sage mal – verantwortbar ist, aber Sie kennen auch die Realitäten, oftmals ist es so, dass viele Eltern einen Kitaplatz in ihrem Umfeld bekommen. Es ist nicht immer die erste Kita, die sie sich wünschen, aber meistens funktioniert dieses.

Ich finde es wichtig, dass wir den Rechtsanspruch insgesamt gewährleisten können. Wenn Sie in andere Bundesländer schauen, ist das absolut nicht möglich, und da haben die Eltern auch ab dem dritten Lebensjahr Probleme, einen Platz zu bekommen, und nehmen noch größere Fahrzeiten als eine halbe Stunde in Anspruch. Ich glaube schon, dass die Situation in Berlin im Vergleich zu anderen Bundesländern sehr gut ist, und wir haben den Anspruch, auch wenn der neue Rechtsanspruch kommt, dass wir diesen auch erfüllen können.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Mündlichen Anfrage Nr. 9 der Kollegin Breitenbach von der Fraktion Die Linke zum Thema

Betreibt der Senat illegale Leiharbeit?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass die Förderung von Arbeitsverhältnissen – FAV – im Kulturbereich, ein Projekt des Senatsprogramms „Berlin-Arbeit“, wegen illegaler Leiharbeit von der Bundesagentur für Arbeit gestoppt und die bestehenden Arbeitsverträge aufgelöst wurden?
2. Welche Maßnahmen plant der Senat, um die Förderung von Arbeitsverhältnissen im Kulturbereich rechtssicher fortzuführen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrte Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Breitenbach! Um gleich Ihre Ausgangsfrage kurz und grundsätzlich zu beantworten, was die illegale Leiharbeit des Senats angeht, antworte ich ganz klar mit Nein, im Gegenteil, der Senat hat eine sehr intelligente Lösung gefunden, um den Bereich

(Senatorin Dilek Kolat)

öffentlich geförderter Beschäftigung auch für den Kulturbereich weiterhin funktionieren zu lassen.

Die Initiative Kulturarbeit nutzt seit 2009 verschiedene arbeitsmarktpolitische Förderinstrumente, um Langzeitarbeitslose in befristete geförderte Beschäftigungsverhältnisse in kleinen kulturellen Initiativen, Projekten und Trägern zu bringen. Das ist eine Erfolgsgeschichte in Berlin. Es gibt auch einen Beirat, der über die Projekte entscheidet, wo Beschäftigungsförderung eingesetzt wird. Die Erfahrungen der letzten Jahre haben gezeigt, dass diese Beschäftigten nach ihren Tätigkeiten in diesen kleinen Kulturinitiativen und -projekten durchaus ihre Perspektiven, eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung zu bekommen, erhöht haben.

Wir haben nach der Instrumentenreform die Situation im Land Berlin – ich sage es mal so ganz klar –, dass uns die Instrumente ausgegangen sind. Unser Kontingent rund um Bürgerarbeit haben wir sehr schnell ausgeschöpft. Das verbleibende Instrument auch für den Bereich Initiative Kulturarbeit ist FAV-Förderung von Arbeitsverhältnissen. Kleine Erinnerung: FAV war eigentlich nur für Privatunternehmen vorgesehen. Wir haben es nach monatelangen Bemühungen geschafft, FAV auch für den ÖGB-Bereich zu öffnen, sonst hätte es dieses Instrument für diesen Bereich, die Initiative Kulturarbeit, gar nicht gegeben. Das ist uns gelungen.

So war die Frage, wie wir dieses neue Instrument in diesem Bereich einsetzen können. Man hat ein Modell entwickelt, das die Kooperation eines zentralen Arbeitgebers mit ca. 190 sehr kleinteiligen Trägern und Projekten in der Initiative Kulturarbeit vorsieht. Der Hintergrund für dieses Modell war, denke ich, nachvollziehbar, weil es kleineren Initiativen eben schwerer fällt, Einzelverträge abzuschließen. Frau Breitenbach! Ihnen brauche ich nicht zu erklären, dass FAV eben doch ein anderes Instrument ist. Bei Bürgerarbeit konnte man Projekte finanzieren. FAV beruht auf Einzelarbeitsverhältnissen. Das erhöht den Aufwand und ist insbesondere für kleinere Projekte doch schwieriger, dieses Instrument zu nutzen. Deswegen hat man eben so ein Modell mit der zentralen Arbeitgeberstelle und den Trägern gewählt. Dieses Modell wurde auch mit allen Beteiligten abgestimmt.

Nun liegt in der Tat eine neue Rechtsauffassung der Regionaldirektion vor, seit April ganz neu, wo sie diese Konstruktion als nicht völlig rechtswidrig sehen, aber meinen, dass es erlaubnisbedürftig oder -pflichtig ist. Da stand ich vor der Entscheidung: Gehen wir den Weg, dass man sich eine Erlaubnis in Köln holt, oder wählt man einen anderen Weg?

Wir haben aus pragmatischen Gründen, auch im Interesse der betroffenen Beschäftigten, aber auch der Kultureinrichtungen, einen Weg gefunden, der jetzt auch schon umgesetzt worden ist. Die 25 betroffenen Beschäftigten

sind jetzt alle weitgehend in neuen Arbeitsverhältnissen direkt in den Kultureinrichtungen beschäftigt, und für die zukünftigen gibt es sowieso kein Problem mit der neuen Struktur, sodass wir genau das, was wir bezwecken, diesen Bereich Initiative Kulturarbeit mit dem neuen Instrument, mit den neuen Bedingungen von FAV auch fortführen können. Ich kann hier auch erfreulicherweise mitteilen, dass auch 47 neue Einstellungen hier in der Pipeline sind. Da wir jetzt pragmatisch und kurzfristig eine neue Lösung gefunden haben, wird die Förderung in diesem Bereich auch erfolgreich fortgeführt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage Frau Kollegin Breitenbach – bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja, vielen Dank! – Meine Nachfrage, Frau Senatorin: Wenn ich mir die rote Nummer 0740B-1 angucke – das ist die rote Nummer, in der alle Bürgerarbeitsplätze aufgelistet sind –, dann stellt sich mir die Frage, ob das Problem der Arbeitnehmerüberlassung, also der illegalen Leiharbeit, nicht auch dort stattfindet. Also bei den Projekten sieht es so aus, als wäre das weitaus mehr als der Kulturbereich. Können Sie mir sagen, wie viele Stellen davon insgesamt betroffen sind?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Sensorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sie haben jetzt Bürgerarbeit angesprochen. Wir reden gerade über FAV-Fälle. Das Neue an FAV ist, dass es sich um Einzelarbeitsverhältnisse handelt. Das sind die rechtlichen Voraussetzungen. Wir können nicht wie früher im Rahmen von Bürgerarbeit oder der alten Instrumente Projektförderung machen und 10, 20, 30 Projekte zugleich fördern. Die technischen Voraussetzungen sind bei FAV so, dass es sich um Einzelarbeitsverhältnisse handelt. Alle FAV-Fälle werden auch in dieser Form umgesetzt. Nur aufgrund der Kleinteiligkeit dieser Kulturprojekte war das ein Modell, eben dort Abhilfe zu leisten, dass man das zentral macht, aber wie gesagt, wir haben relativ schnell umgesteuert, und jetzt findet das wie im Normalfall bei FAV auch in einzelnen Kultureinrichtungen statt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ja, vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat! Ist Ihnen bekannt, dass das Jobcenter Mitte darauf hingewiesen hat, dass Arbeitnehmerüberlassung im Rahmen von FAV nicht gestattet ist und dass nichtsdestotrotz der zentrale Arbeitgeber die Arbeitnehmerüberlassung sogar in die Arbeitsverträge geschrieben hat? Und wie bewerten Sie die Tatsache, dass der zentrale Arbeitgeber eine landesunmittelbare GmbH ist und sich somit das Land Berlin durch den 25-prozentigen Lohnkostenzuschuss selber fördert?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Diese Modellkonstruktion wurde ja auch gemeinsam mit der Regionaldirektion und insbesondere dem Jobcenter Mitte entwickelt. Es gab in der Tat unterschiedliche Auffassungen, ob so ein Kooperationsmodell mit Arbeitnehmerüberlassung gleichzusetzen ist. Man ist dann zu dem Schluss gekommen: Nein, so ein Kooperationsvertrag entspricht nicht einer Arbeitnehmerüberlassung. – So ist man dann diesen Weg gegangen. Jetzt hat die Regionaldirektion das noch mal geprüft und eine andere Rechtsauffassung. Und wie gesagt, es ist absolut kein Problem, wir haben die vorhandenen Arbeitsverträge umgeschwicht. Und für die zukünftigen gilt die neue Struktur. Insofern sehe ich zurzeit absolut kein Problem. Und das war isoliert nur ein Modell. Dieses Modell haben wir in anderen Bereichen in dieser Form nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Frist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt die CDU-Fraktion mit dem Kollegen Jupe. – Bitte schön!

Claudio Jupe (CDU):

Ich frage den Senat: Welche Auswirkungen hat die Insolvenz des Energieanbieters Flexstrom für die Verbraucher in Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Könnten Sie uns bitte mitteilen, welches Senatsmitglied Sie fragen?

Claudio Jupe (CDU):

Den Verbraucherschutzsenator!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Jupe! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist natürlich eine bedauerliche Insolvenz für die Verbraucher. Leider kennen wir die Zahlen nicht, weil Flexstrom uns nicht die Information zur Verfügung stellt, wie viele Kunden sie in Berlin haben.

Flexstrom hat unter drei Marken Strom und unter einer Marke Gas abgegeben. So, wie es aussieht, sind die Gaskunden faktisch nicht betroffen, weil – so weit wir das wissen – der Betrieb weitergeht. Die Stromkunden – das ist die gute Nachricht – haben einen weiterlaufenden Vertrag und haben deshalb bis jetzt weiter Stromlieferungen. Sollte Flexstrom nicht in der Lage sein, dafür zu sorgen, dass weiter Strom geliefert wird, springt die Grundversorgung, die im Gesetz vorgesehen ist, ein, und sie bekommen Strom zum sogenannten Grundversorgungstarif – der ist etwas teurer – geliefert. Das bedeutet, dass die Kunden in keinem Fall im Dunkeln sitzen.

Wir haben dann – wenn Sie auf die Homepage der Verbraucherzentrale gehen, und das finden Sie auch auf berlin.de – Verbrauchern Hinweise gegeben, wie sie mit Daueraufträgen, Vorauszahlungen etc. umgehen sollen. Die Verbraucherzentrale hat auch eindringlich davor gewarnt, Einjahresvorauszahlungen in diesem Bereich zu machen. Aber es gibt leider Kunden, die das getan haben. Wie viele Kunden von Flexstrom das sind, wissen wir nicht. Wir wissen das auch bundesweit nicht, und wir wissen schon gar nicht, wie viele das in Berlin sind. Die Verbraucherzentrale hat einige Anfragen, sie sind aber im zweistelligen Bereich. Ich hoffe, dass das kein wirkliches Massenphänomen in Berlin ist.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Wünschen Sie eine Nachfrage? – Nicht! Dann hat Frau Matuschek die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Senator! Ich frage Sie unter Verbraucherschutzaspekten: Die Kunden, die auf Flexstrom angesprungen sind – und das Geschäftsmodell von Flexstrom war ja auf

(Jutta Matuschek)

Vorauszahlungen ausgerichtet –, haben sich möglicherweise auch auf die Angaben über die Geschäftssituation von Flexstrom verlassen, die anhand der Geschäftsberichte zugänglich waren. Da waren in den letzten Jahren immer positive Ergebnisse genannt worden, sodass ein Kunde, ein Neukunde sich darauf hätte verlassen können, dass es sich um ein gesundes Unternehmen handelt. Halten Sie aus Verbraucherschutzsicht eine solche Angabe über einen positiven Geschäftsabschluss bei einem so fragwürdigen Geschäftsmodell für ausreichend, die Verbraucher vor solchen Insolvenzen zu schützen?

Präsident Ralf Wieland:

Weil mir ein Irrtum unterlaufen ist, beantwortet Herr Senator Heilmann das, denn die Nachfrage hat immer nur der Fragesteller. Ich würde Sie trotzdem bitten, Herr Senator Heilmann, die Frage der Kollegin Matuschek zu beantworten.

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich weiche selbstverständlich nicht aus! – Frau Kollegin Matuschek! Erstens: Ich kann nicht sagen, ob in dem konkreten Fall die Berichte über die wirtschaftliche Situation falsch, gefälscht oder gar bewusst unrichtig dargestellt worden sind. Die Tatsache, dass sie insolvent sind, lässt eine gewisse Grundvermutung nach allgemeinen Regeln zu. Sollte das so gewesen sein, hätten die Verantwortlichen von Flexstrom sich strafbar gemacht. Ich sage das mit aller Vorsicht, weil es im deutschen Recht keine Vorverurteilung gibt und schon gar nicht durch den Justizsenator. Dafür haben wir unabhängige Justiz.

Ich will auf Ihre Generalfrage antworten: Wir haben einen strafrechtlichen Schutz dagegen, und wir haben eine Aufklärung, die die Verbraucherzentrale gerade in diesen konkreten Fällen auch getan hat. Es war auch – wenn sie sich als Verbraucher im Internet über andere, also private Quellen erkundigt hätten – erkennbar, dass die Vorauszahlungsvariante, die nach meinem Kenntnisstand bei Flexstrom nicht die einzige Möglichkeit war, eine durchaus risikobehaftete Variante ist.

Wenn wir nicht jedes staatliche Unternehmen, das mit Verbrauchern Handel treibt oder Dienstleistungen verabreitet, einer vorherigen staatlichen Kontrolle unterziehen – was natürlich nicht der Fall ist –, weiß ich nicht, was wir machen sollen, außer zu warnen und es strafbewehrt zu machen, wenn man lügt. Dass die Bilanz tadellos war und von heute auf morgen plötzlich der Laden überschuldet war, ist mir von außen unerklärlich, aber ich bin nicht derjenige, der das verfolgt hat. Das tun der Insolvenzverwalter und die Strafverfolgungsbehörden. Und wie Sie wissen, liegen zahlreiche Strafanzeigen vor.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion der Grünen Frau Kollegin Pop – bitte schön!

Ramona Pop (GRÜNE):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister, welche konkreten Schritte Sie mit dem BER-Projekt „Sprint“ im Aufsichtsrat vereinbart haben, mit welchen Mehrkosten sich diese konkreten Schritte verbinden und aus welchem Grund Sie das Hauptansinnen des neuen BER-Chefs Hartmut Mehdorn, die Planer von gmp, die Sie sehr spontan entlassen haben und nach deren Entlassung der Stillstand auf der Baustelle stattgefunden hat, wieder zu beschäftigen, im Aufsichtsrat abgelehnt haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Pop! Offensichtlich haben Sie da falsche Informationen. Wir haben nichts abgelehnt. Wir hatten auch gar nichts zu entscheiden. Der neue Geschäftsführer Herr Mehdorn hat dem Aufsichtsrat geschildert, welche Planung er hat, sein „Sprint“-Projekt zu installieren. Zu dem „Sprint“-Projekt gehört, dass er Fachleute aus unterschiedlichen Bereichen zusammenfassen will, sie auf der Baustelle etablieren will – mehrere Stunden am Tag – und dann direkte Aufträge, Verantwortlichkeiten umsetzen will – face to face und nicht mit langen Aktenvermerken und schriftlichen Korrespondenzen, sondern direkt in der Umsetzung. Zu diesem Team – so seine Vorstellung – gehören unterschiedliche Experten. Unter anderem ist von ihm auch überlegt worden, Fachleute, die für gmp gearbeitet haben, dort eventuell mit einzubinden. Entscheidungen darüber sind überhaupt noch nicht getroffen worden. Mitnichten ist die Darstellung in der Öffentlichkeit richtig, dass das Büro dort mit eingebunden werden sollte.

Herr Mehdorn ist dezidiert der Auffassung, dass erhebliche Planungsfehler und Überwachungsfehler geleistet worden sind. Und es gibt auch nach wie vor einen Konsens in der Flughafengesellschaft, dass die Kündigung von gmp zum damaligen Zeitpunkt auch aus heutigen Gesichtspunkten richtig war, weil in der Tat sowohl alle beteiligten Baufirmen als auch die Beschäftigten vor Ort, alle Akteure der Auffassung waren, dass es mit diesem Planungs- und Überwachungsbüro keine Zukunft gibt, das mit ursächlich ist für die Zustände, wie wir sie dann vorgefunden haben. Daran hat sich auch nichts geändert.

Dementsprechend wird auch die Klage weitergeführt, die jetzt ruht, dies jedoch aus verfahrenstechnischen Grün-

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

den, weil auch noch Gespräche mit den Versicherungen über die Frage des Eintritts von Versicherungen in den Schadensfall zu führen sind. Dies ist abgesprochen und hat nichts mit den Überlegungen von Herrn Mehdorn zu tun. Das ist also eine juristische Frage, die dort zwischen den Parteien besprochen worden ist und zum Aussetzen geführt hat. So weit der Sachstand.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Pop! Sie haben bestimmt eine Nachfrage, dann haben Sie auch das Wort.

Ramona Pop (GRÜNE):

Nicht nur eine! Wenn Sie die Einschätzung nicht teilen, Herr Regierender Bürgermeister, dass die Entlassung von gmp zum Stillstand auf der Baustelle und damit verbunden zu exorbitanten Mehrkosten geführt hat, verraten Sie mir doch bitte, wann denn jetzt mit konkreten Entscheidungen zu rechnen ist, mit welchen Planern und mit welchen Zeitplan der Baubeginn am BER wieder stattfindet und mit welchen Mehrkosten dabei zu rechnen ist.

[Torsten Schneider (SPD): Müssen Sie Herrn Mehdorn fragen!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Pop! Anders als Ihre Darstellung aussagt: Es finden auch zurzeit Bauarbeiten auf der Baustelle statt. Es hat also keinen totalen Baustopp gegeben. Es werden beispielsweise die Pavillons weitergebaut und andere Baumaßnahmen durchgeführt. Natürlich sind auch Unternehmen beschäftigt, Mängelbeseitigung zu machen usw. Aber selbstverständlich, Sie haben recht, der große Durchbruch bei der Vervollständigung der Anlagen, vor allen der technischen Anlagen im Bereich Brandschutz, ist noch nicht zum Abschluss gebracht worden. Dort sind die Analysen immer noch im Gange. Es zeichnen sich Lösungsmöglichkeiten ab – Alternativen –, und die werden dann natürlich auch auf die Umsetzbarkeit hin geprüft. Herr Mehdorn hat das Bestreben – nicht nur Herr Mehdorn, sondern alle Beteiligten –, so schnell wie möglich diesen Flughafen seiner eigentlichen Bestimmung zuzuführen, nämlich ihn zu eröffnen. Ein Zeitplan ist momentan noch nicht zu nennen. Ich denke auch, dass dafür jeder Verständnis hat. Nach den mehrmaligen Verschiebungen sollte man da auch sehr vorsichtig sein. Dazu sind noch Arbeiten erforderlich. Die Gremien der Flughafengesellschaft werden dann zum gegebenen Zeitpunkt darüber beraten.

Die Kostenfrage wird abschließend auch erst dann zu erörtern sein, weil die Kosten momentan vor allem auch

damit zusammenhängen, wie lange die Verschiebung dauert, denn jeder Monat kostet in der Tat Geld. Welche weiteren baulichen Maßnahmen zu Kostensteigerungen führen, ist momentan nicht abzusehen. Wir haben ja Maßnahmen beschlossen: Bis zu 20 Millionen Euro für die Altsysteme in Tegel und Schönefeld – alt – zur Erhaltung für die Übergangszeiten, und je nachdem, wie man die bauliche Gestaltung vornimmt, wird sich dann zeigen, ob die Baukosten in den prognostizierten Mehrkosten von 1,2 Milliarden Euro beinhaltet sind oder ob zusätzliche Tatbestände kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage des Kollegen Brauer von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Herr Kollege Brauer!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht an den Regierenden Bürgermeister Wowereit in seiner Eigenschaft als Kultursenator des Landes Berlin. – Herr Wowereit! Ich möchte Sie fragen, ob Sie Kenntnis haben von den aktuellen Vorgängen um das Musiktheater für Kinder „Atze“ – beheimatet im Max-Beckmann-Saal im Wedding –, dem seitens des Bezirksamtes Mitte am 16. April mitgeteilt wurde, dass der entgeltfreie Mietvertrag zum 30. April 2014 ausläuft und nicht verlängert werden wird. Das hätte zur Folge, dass dieses erfolgreiche, landesgeförderte Theater für Kinder seinen Spielbetrieb einstellen muss.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das haben wir kurzfristig erfahren. Die Kulturverwaltung wird nächste Woche einen Termin mit „Atze“ durchführen. Selbstverständlich muss es das Ziel sein, hier die Existenzberechtigung und Möglichkeiten der Fortführung der erfolgreichen Arbeit von „Atze“ mit zu unterstützen. Es ist erst mal eine Maßnahme des Bezirksamtes, aber wir haben selbstverständlich aus kulturpolitischer Sicht ein sehr großes Interesse daran, dass hier die Arbeit nicht behindert wird, sondern fortgesetzt werden kann. Wir werden nächste Woche mit „Atze“ besprechen, welche Maßnahmen dafür notwendig sind und wie wir unterstützend tätig sein können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Brauer hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Ich habe eine Nachfrage, denn der Vorgang ist für die Abteilung Kultur der Senatskanzlei kein neuer. Das Bezirksamt hatte sich schon vor einiger Zeit mit der Bitte um Hilfe gesprächsweise an Ihre Abteilung gewandt. Da ist bislang nichts geschehen, und das Grundproblem betrifft ja nicht nur das Musiktheater „Atze“, sondern auch etliche andere Einrichtungen in anderen Bezirken, und zwar alle, die von der Pagatorisierung der budgetunwirksamen kalkulatorischen Gebäudekosten – ein komplizierter Begriff, aber Sie sind erfahrener Haushaltspolitiker und wissen, was damit gemeint ist – betroffen sind wie z. B. das Atelierhaus Kyffhäuserstraße in Tempelhof-Schöneberg, der Heimathafen in Neukölln, das Ballhaus Naunynstraße und viele andere bis hin zum Haus am Waldsee in Steglitz-Zehlendorf. Das heißt, hier besteht ein finanzpolitisches Problem, was die Substanz des Weiterbetriebs dieser Einrichtungen gefährdet, und darum noch einmal meine Frage: Was werden Sie konkret unternehmen – weniger in Abstimmung mit der Abteilung Kultur Ihres Hauses als vielmehr mit dem Finanzsenator, der ja hierbei offensichtlich an der Schlüsselstelle sitzt?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zu Ihrer Einlassung, dass wir vom Bezirksamt bezüglich „Atze“ schon vor längerer Zeit informiert worden sind: Das können wir nicht bestätigen. Das kann natürlich noch einmal überprüft werden, aber Herr Schmitz hat mir eben noch mal bestätigt, dass ihm davon auch nichts bekannt ist. Aber wir werden uns selbstverständlich darum kümmern.

Insgesamt haben wir eine verschärfte Situation. Das ist heute auch schon bei anderen Themen diskutiert worden. Diese Stadt wächst, diese Stadt verändert sich, und dementsprechend ergeben sich auch ökonomische Drucksituationen für Kultureinrichtungen oder auch sonstige Einrichtungen, die verdrängt werden könnten oder sollen durch die Investoren oder durch die Eigentümer, die dann Mietverträge kündigen, oder wo andere Probleme entstehen. Dies muss dann auch immer im Einzelfall betrachtet werden.

Ich sage an dieser Stelle aber auch ganz deutlich: Ich erwarte von den jetzigen Betreibern von Einrichtungen

oder von denjenigen, die Mietverträge abgeschlossen haben oder Grundstücke oder Räume zur Verfügung gestellt haben, dass sie mit der notwendigen Sensibilität mit den Gruppen umgehen – egal, ob das der kulturelle Bereich, der soziale Bereich, der Jugendbereich oder welcher Bereich auch sonst ist – und sich nicht verhalten, als ob sie das nichts angeht. Ich nenne mal ein Beispiel: Büroräume besser zu verteilen und damit eine Verdrängung zu beginnen, das kann ja aus Sicht eines Büromanagements sinnvoll sein, aber ich habe auch eine Verantwortung für diejenigen, die bislang freie Räume genutzt haben – aus dem Kulturbereich. Wenn ich an das Rathaus Wilmersdorf und die Verdrängungen denke, die sich dort ergeben, dann erwarte ich selbstverständlich, dass diejenigen, die den Betroffenen bislang diese Räume kostenfrei oder gegen Miete zur Verfügung gestellt haben, ihrer Verantwortung gerecht werden, dort tätig zu werden.

Bei anderen Projekten, wo das nicht durch die öffentliche Hand zu regeln ist, müssen wir im Einzelfall immer sehen, welche Unterstützung wir leisten können. Veränderungen in diesem Segment werden wir nicht ganz ausschließen können, aber Sie können sicher sein, dass wir aus kulturpolitischer oder stadtpolitischer Sicht – jeder in seiner eigenen Ressortverantwortung – alles tun werden, um hier unzumutbare Verdrängungen nach Möglichkeit zu verhindern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Piratenfraktion hat jetzt Kollege Claus-Brunner das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich frage den Verkehrssenator Müller: Welche Maßnahmen werden in Ihrem Zuständigkeitsbereich ergriffen, um die Auswirkungen der Sperrung der Stadtbahnstrecke im Bereich des Hauptbahnhofs im Jahr 2015 im Berliner Verkehrsnetz zu kompensieren?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Claus-Brunner! Das werden wir jetzt entsprechend untersuchen und bewerten, was auf unserer Seite zu tun ist. Es ist für uns auch eine überraschende Meldung gewesen, dass es zu diesen monatelangen Sperrungen kommt. Ich glaube, dass es insgesamt ein tragbarer Weg ist, das in zwei Etappen zu machen – 2015 und 2016. Die baulichen Gegebenheiten sind offensichtlich so – dem sind wir schon nachgegangen –, dass sich das auch nicht vermeiden lässt. Es muss da

(Bürgermeister Michael Müller)

nachgearbeitet werden, weil sonst auch unsichere Situationen für die Fahrgäste entstehen. Das Risiko darf man nicht eingehen. Welche Konsequenzen es für den Stadtverkehr hat und was wir dann durch unsere Maßnahmen auffangen können, werden wir in nächster Zeit darstellen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, Sie haben das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Eine Nachfrage: Können für den dadurch entstehenden finanziellen Mehraufwand Regressforderungen geltend gemacht werden, oder wird die Möglichkeit solcher Forderungen wenigstens geprüft?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir werden das auch prüfen. Spontan würde ich eher sagen, dass es wohl nicht so einfach ist, da Regressforderungen durchzusetzen, aber natürlich spielen die Finanzierungsfragen immer eine Rolle. Wenn man Leistungen auch für andere übernimmt, weil die nicht entsprechend leisten, spielt das natürlich eine Rolle.

Präsident Ralf Wieland:

Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde wie üblich mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Die vorher eingegangenen Meldungen werden allerdings gelöscht.

[Gongzeichen]

Dann beginnt Herr Kollege Lauer. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage Frau Kolat, die Integrationssenatorin: Wie bewerten Sie es als Integrationssenatorin, dass der Innensenat in seiner Polizeilichen Kriminalstatistik anscheinend die Auffassung vertritt, dass die Prägung durch Werte und Normen anderer Kulturen zu Konflikten führen und abweichendes bzw. delinquentes Verhalten begünstigen kann? Schließen Sie sich als Integrationssenatorin dieser Auffassung des Innensenats an?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gute Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kolat!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das war eine Aussage des Polizeipräsidenten, soweit mir das bekannt ist. Wir befassen uns in diesem Hohen Haus schon längere Zeit mit Kriminalstatistiken. Die Wirkung der Herkunft ist auch immer Gegenstand von verschiedenen Ausschüssen gewesen. Diesen direkten kausalen Zusammenhang könnte ich erst einmal nicht bestätigen, aber dass man nach der Statistik genauer hinschauen muss und die Hintergründe erforschen muss, finde ich vom Grundsatz her erst einmal nicht verkehrt.

[Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Herr Lauer?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, ich habe eine Nachfrage. – Nur zu Ihrem Verständnis: Das steht so im Bericht. Das war keine Aussage des Polizeidirektors, sondern das steht so in der Kriminalstatistik. Was meinen Sie, was das für ein Signal für eine Stadt wie Berlin, für die Bürgerinnen und Bürger und auch Leute, die die Stadt besuchen wollen, aussendet? Wie sehr ist das der Integration dienlich, wenn der Innensenat den Eindruck erweckt, dass Ausländer aufgrund ihrer Sozialisation möglicherweise automatisch in Deutschland kriminell werden können?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Zu dem Bericht kann ich direkt keine Aussage treffen, weil das nicht in meiner Zuständigkeit liegt. Sie haben mich als Integrationssenatorin gefragt. Ich denke, der Zusammenhang bei Jugendlichen, die kriminell geworden sind, was die Ursachen angeht, kann sehr vielfältig sein. Wir stellen auch sehr häufig fest, dass es vielleicht einen Zusammenhang mit der sozialen Situation von Jugendlichen gibt. Den kausalen Zusammenhang nur auf Ethnie oder Herkunft zu stellen, wäre sicher zu verkürzt. Das kann man als einen Aspekt sehen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Ist nicht verkürzt, ist falsch!]

Ich finde aber, dass, wenn Jugendliche kriminell werden, es durchaus etwas mit der speziellen Situation der Jugendlichen zu tun hat, und das kann sehr viele soziale

(Senatorin Dilek Kolat)

Ursachen haben. Nur auf die Herkunft abzustellen, wäre auf jeden Fall verkürzt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Als Nächster hat das Wort der Abgeordnete Herr Höfinghoff – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit: Der Antirassismusausschuss der Vereinten Nationen rügte, wie kürzlich bekannt wurde, Deutschland dafür, dass die Veröffentlichung des Buches „Deutschland schafft sich ab“ vom ehemaligen SPD-Finanzsenator Thilo Sarrazin keine strafrechtlichen Konsequenzen hatte. Der Ausschuss beurteilt Sarrazins biologistische Thesen als offenen Rassismus, der nicht durch die Meinungsfreiheit abgedeckt ist. Wie bewertet der Berliner Senat diese Rüge?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Diese Rüge zeigt, dass die sehr umstrittenen Thesen von Herrn Sarrazin offensichtlich juristisch unterschiedlich bewertet werden. Das ist ein Punkt, der jetzt lange ausdiskutiert werden kann. Entscheidend ist, dass wir alle gemeinsam eine Haltung haben als deutsche Gesellschaft, jeden Ansatz von Ausländerfeindlichkeit und Rassismus dem Grunde nach zu bekämpfen, und da haben wir auch in Deutschland noch viel zu tun.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage?

Dann hat die nächste Gelegenheit zur Frage der Abgeordnete Herr Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Herrn Finanzsenator Nußbaum. – Herr Nußbaum! Wie viele Einnahmen erwartet der Finanzsenator in den Bezirken durch den Erwerb von Parkscheinen durch Polizisten? Welcher Bezirk wird die meisten Einnahmen erzielen?

[Torsten Schneider (SPD): Das weiß er sofort!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Finanzsenator, bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Das kann ich Ihnen gerne nachreichen. Sie müssen dann allerdings präzisieren, für welches Jahr Sie das meinen.

[Heiterkeit bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Reinhardt! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Es war in den letzten Tagen in bestimmten Berichten zu lesen, dass es bei den Beamten im Einsatz notwendig sei, auch Parktickets zu lösen, außer in bestimmten Situationen. Die Frage wäre, ob der Finanzsenator diesen Mehraufwand als gerechtfertigt ansieht in Anbetracht der möglicherweise zu erwartenden Einnahmen des Jahres 2013 oder auch der erfolgten Einnahmen der Jahre 2011 oder 2012.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Finanzsenator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wenn Sie die sogenannten Knöllchen gegen Beamte ansprechen, ich nehme an, das ist der Fall, auf diese Einnahmen kann ich gerne verzichten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Die nächste Gelegenheit zur Frage hat die Abgeordnete Frau Burkert-Eulitz. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich habe eine Anfrage an die Senatorin Frau Scheeres. – Vor dem Hintergrund, dass in Hamburg seit vielen Monaten über den brandenburgischen Jugendhelferträger „Die Haasenburg“ und die dortigen skandalösen Vorgänge öffentlich diskutiert wird, wo Kinder und Jugendliche aus ganz Deutschland und auch Berlin freiheitsentziehend untergebracht werden, frage ich Sie, was Sie bisher unternommen haben, um diese Vorfälle aufzuarbeiten, und

(Marianne Burkert-Eulitz)

wie Sie verhindern, dass weitere Kinder und Jugendliche aus Berlin zu diesem Träger müssen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank für die Frage! – Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Hier geht es unter anderem um die Betriebserlaubnis. Da ist das Land Brandenburg zuständig. Wir haben uns aber diesen Bereich genauer betrachtet. Es gab auch einige kleine Anfragen zu dem Thema, wo wir auch verschiedenste Fragen beantwortet haben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ja! – Wenn Sie die Debatte in Hamburg verfolgen und auch die Presse – in der „taz“ kann man lesen –, ist es dort zu Kinderschutzfällen und Übergriffen gegen Kinder und Jugendliche gekommen. Da zu sagen, Sie haben nur mal eine Anfrage beantwortet, frage ich Sie: Was haben Sie denn getan, um den Kinderschutz für diese Kinder und Jugendlichen und auch die Vorschriften zu verbessern, damit Kinder und Jugendliche aus Berlin den Übergriffen dort nicht mehr ausgesetzt sind?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Burkert-Eulitz! Ich habe es gerade angesprochen. Die Aufsicht hat das Land Brandenburg und muss entsprechend den einzelnen Fällen dann auch nachgehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Die nächste Gelegenheit zur Frage hat der Abgeordnete Herr Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an den Finanzsenator in seiner Eigenschaft als oberster Beteiligungsverwalter, insbesondere auch für die Flughafengesellschaft: Herr Senator Nußbaum! Können Sie bestätigen, dass jetzt nach dem Wechsel im Aufsichtsrat bei der Flughafengesellschaft alles besser läuft?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Finanzsenator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege! Als Beteiligungssenator erkläre ich Ihnen gerne nochmals – –

[Zuruf: Lauter!]

– Was soll ich machen? Soll ich mich noch weiter nach vorne beugen, oder schaffen wir vielleicht mal ein anderes Mikrofon an, das es einem erlaubt, gerade und aufrecht vor den Abgeordneten zu stehen und sich dann mit ihnen zu unterhalten. Das wäre vielleicht mal ein betrieblicher Verbesserungsvorschlag, dieses Ding etwas größer zu machen, damit man nicht so davor steht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich kann das Problem nachvollziehen, Herr Senator!

[Heiterkeit]

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich kann mich auch kleiner machen, damit es besser ist. – Als Beteiligungssenator kann ich Ihnen gerne erklären, dass der Flughafen eine eigene Gesellschaft ist, die auch ihre entsprechenden Gremien hat, Geschäftsführung und Aufsichtsrat. Ich habe als Beteiligungssenator keinen Zweifel daran, dass diese Gremien ihren Aufgaben nachkommen, in der Vergangenheit, heute und auch morgen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Otto? – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Das zwingt ja zu Nachfragen. – Ich habe Sie jetzt so verstanden, dass Sie nicht sehen, dass es mit Herrn Platzeck besser geworden ist. Würden Sie denken, dass es einer umfassenden Reform des Aufsichtsrates bedarf und dass wir da endlich mehr Fachleute reinbekommen müssen, damit wir irgendwann zu einem Zeitplan, irgendwann zu einem Kostenplan – da bin ich wieder beim Finanzsenator – und irgendwann zu einem Eröffnungstermin kommen?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Reden Sie jetzt von einer Reform des Aufsichtsrates? Ich glaube, Sie meinen eine andere Besetzung. Das werden die Gremien entscheiden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Otto und Renate!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

[Och! von allen Fraktionen]

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**SPD und CDU machen Bus und Bahn unattraktiv
– Fahrpreiserhöhung ist unsozial**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 22:

**Fahrpreiserhöhungen für BVG und S-Bahn
ablehnen – nachhaltiges Entschuldungs- und
Finanzierungskonzept für BVG vereinbaren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0886](#)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. – Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Harald Wolf. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am letzten Donnerstag hat der VBB innerhalb eines Jahres die zweite Tarifierhöhung für den öffentlichen Personennahverkehr beschlossen. Offiziell heißt es, dass es sich um eine moderate Tarifierhöhung handelt. Wenn man sich aber vergegenwärtigt, dass es sich um zwei Tarifierhöhungen innerhalb eines Jahres handelt und dies als Gesamtmaßnahme betrachtet, stellt man fest, dass sich beispielsweise der Einzelfahrschein von 2,30 Euro auf 2,60 Euro verteuert hat – das ist eine Vertéuerung um mehr als zehn Prozent innerhalb eines Jahres – und dass sich die Monatskarte von 74 Euro auf 78 Euro verteuert hat. Das sind mehr als fünf Prozent innerhalb eines Jahres. Das sollen nur zwei Beispiele sein. Deshalb sind wir der Meinung,

dass es nicht eine moderate oder angemessene Tarifierhöhung ist. Sie ist sowohl verkehrspolitisch als auch sozialpolitisch nicht verträglich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das sage ich vor dem Hintergrund, dass die S-Bahn, die auch von dieser Fahrpreiserhöhung profitiert, nach wie vor nicht die vertraglich vereinbarte Leistung erbringt, der Senat aus gutem Grund für diese Minderleistung – um nicht zu sagen: Schlechtleistung – Fahrgelder der S-Bahn einbehält und gleichzeitig aber offensichtlich zustimmen will, dass der S-Bahn durch die Fahrpreiserhöhung weitere Mehreinnahmen zufließen. Das ist nicht wirklich nachvollziehbar. Auf der einen Seite gibt es zu Recht Strafzahlungen der S-Bahn für die Minderleistungen, auf der anderen Seite zahlen die Fahrgäste mehr für ein verschlechtertes Angebot. Auch das halten wir für nicht akzeptabel.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich will an dieser Stelle einmal daran erinnern, dass – es war, so glaube ich, bei der Großen Anfrage der Grünen zum Thema S-Bahn vor einiger Zeit – vonseiten des sozialdemokratischen Redners mit Verve angekündigt wurde, die S-Bahn müsse Entschädigungsleistungen zahlen. Bis heute warten wir auf diese erneuten Entschädigungsleistungen. Statt der Entschädigung werden die Fahrgäste durch die Fahrpreiserhöhungen weiter geschädigt. Dass ist an dieser Stelle nicht konsequent.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die BVG argumentiert, dass sie das Geld benötigt, wenn 2016 die Situation geschaffen werden soll, dass es keine weitere Verschuldung gibt. Das ist richtig. Die BVG braucht das Geld. Die Frage ist nur, woher das Geld kommt und wie Kosten bei der BVG minimiert werden. Wir sagen, dass es nicht sein kann, dass allein die Fahrgäste für den Finanzbedarf, den die BVG unbestritten hat, aufkommen müssen.

Wir müssen uns doch die Frage stellen, welche Aufgaben der Senat zu leisten hat und wie weitere Effektivierungen bei der BVG stattfinden können und zugleich, was auch an Zahlungen an die BVG geleistet werden muss. An der Stelle erinnere ich nur daran, dass das Land Berlin seit 2010 die Verpflichtung hat, mit der BVG über die Revision des Verkehrsvertrags zu verhandeln. Die finanziellen Zuweisungen aus dem Verkehrsvertrag sind damals, als der Verkehrsvertrag abgeschlossen wurde, durchaus bewusst knapp gehalten worden, nicht nur wegen der finanziellen Knappheit des Landes Berlin, sondern auch, um Druck auf die BVG für weitere Effektivierungen auszuüben.

Weil wir das auch alles wussten, war fest verabredet, dass nach zwei Jahren, im Jahr 2010, eine Revision stattfindet

(Harald Wolf)

und gegebenenfalls Kompensationszahlungen erfolgen. Nun hat die BVG seitdem eine Reihe von Mehraufgaben und Mehrausgaben zu leisten gehabt. Ich erwähne beispielsweise nur die politisch gewollten und völlig richtigen Mehrausgaben für Sicherheitsmaßnahmen innerhalb des öffentlichen Personennahverkehrs oder den seitdem stattgefundenen Tarifierhöhungen.

Diese können den Fahrgästen nicht einfach nur angelastet werden, sondern hier muss auch das Land Berlin zu seiner Verantwortung stehen. Seit Jahren wird mit der BVG über diese Revision mit Unterbrechungen, aber ohne Ergebnis gesprochen. Vonseiten der BVG liegen Mehrforderungen aufgrund der Mehrleistungen und Kostensteigerungen in Höhe von 40 Millionen Euro pro Jahr auf dem Tisch.

Nun muss man nicht alles, was das Verkehrsunternehmen an Mehrforderungen stellt, kritiklos übernehmen. Das wissen wir. Aber dass es seit Jahren zu keinem Ergebnis kommt und dass wir Mehrleistungen von dem Unternehmen verlangt haben, die dann auch mehr kosten, denn wer mehr bestellt, muss auch mehr zahlen, ist ziemlich offensichtlich. Man muss sich nur noch über die Höhe verständigen. Es wird aber höchste Zeit, dass dies endlich einmal geschieht.

[Beifall bei der LINKEN]

Zweiter Punkt: Die BVG hat eine Verschuldung von etwa 800 Millionen Euro. Diese Verschuldung resultiert entgegen dem, was manchmal öffentlich diskutiert wird, nicht daraus, dass sich das Unternehmen permanent verschuldet, weil es zu dusselig ist oder schlecht arbeitet, sondern weil das Unternehmen aufgrund der historischen Entwicklung eine ganze Reihe von Altlasten hat und das Land Berlin in der Vergangenheit aufgrund seiner Finanzknappheit hier auch bewusst das Unternehmen in die Verschuldung hat fahren lassen, weil es diese Schulden nicht über Mehrausgaben im Landeshaushalt und damit auch nicht als Verschuldung im Haushalt ausweisen wollte.

[Oliver Friederici (CDU): Sie waren immer dabei!]

Natürlich, wir waren alle dabei. Das war unter der großen Koalition in den Neunzigerjahren schon so. Dort ist eine große Menge dieser Verschuldung aufgebaut worden. Unter Rot-Rot war das auch so. Man soll aber nicht so tun, als ob man das nicht wüsste. Immer nur zu sagen, dass es die anderen waren, bringt auch nicht weiter. Bis auf die Piraten waren alle dabei; alle waren irgendwann einmal dabei und haben das mitgemacht.

Es stellt sich doch jetzt die Frage, wie wir damit umgehen. Es ist eine Tatsache, dass hier in erheblichem Maß Zinszahlungen anfallen, die das Ergebnis der BVG belasten, die aber daraus resultieren, dass in der Vergangenheit auch zu wenig Leistungen vonseiten des Landes an die BVG gegangen sind. Auch dafür muss es zumindest so etwas wie eine Teilkompensation geben. Das

Ergebnis kann nicht sein, dass wir jetzt eine Politik betreiben und jährlich kontinuierlich – wie auch schon mal angedacht wurde – in einem Automatismus Tarifierhöhungen durchführen. Wir brauchen ein Gesamtkonzept, bei dem auch Tarifmaßnahmen eine Rolle spielen könnten. Zunächst aber muss das Land Berlin seine Hausaufgaben machen und seiner Verantwortung gegenüber dem Unternehmen und damit auch gegenüber den Fahrgästen gerecht werden.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Wir haben auch eine Diskussion über die Frage der Tarifstruktur. Ich kann mich daran erinnern, dass 2006 oder 2007 die damalige Verkehrssenatorin Junge-Reyer gesagt hat, dass auch immer die Tarifstruktur diskutiert werden muss. Es sind jetzt auch ein paar Sachen passiert. Eine wirkliche Erfolgsgeschichte ist das Seniorenticket, das der BVG mehr Fahrgäste gebracht hat und gleichzeitig auch eine sozial vernünftige Maßnahme war.

Ich möchte an dieser Stelle einmal ein Beispiel nennen, weil an anderer Stelle immer wieder gesagt wird, dass andere Verkehrsverbünde noch teurer als in Berlin sind. Ich habe mir den Hamburger Verkehrsverbund einmal angeschaut. Dort gibt es ein System, das einerseits einen Einzelfahrschein enthält, aber auch einen sogenannten Nahbereich und eine Kurzstrecke. Der Nahbereich wird begründet, dass er abgegrenzt ist und innerhalb dieses Nahbereichs wichtige Versorgungs- und Einkaufszentren erreicht werden können. Es ist bewusst nicht das Berliner Konzept genommen worden, das die Zahl der Haltestellen abzählt. Vielmehr gibt es die Nahbereiche, die danach abgegrenzt sind, dass alle notwendigen Versorgungseinrichtungen innerhalb dieses Nahbereichs erreicht werden können.

Wenn ich mir nun eine Rentnerin anschau, die mit ihrer Rente knapp oberhalb der Grundsicherung liegt und einmal wöchentlich einen Arztbesuch machen muss und einmal wöchentlich Verwandte oder die Enkelin besucht und auch mal in den Zoo fährt, so muss diese im Monat mit der gegenwärtigen Tarifstruktur etwa 40 Euro zahlen. Das sind vermutlich mehr als zehn Prozent ihres nach Miete verfügbaren Einkommens.

In Hamburg kostet dieser Nahbereich 1,90 Euro, während es in Berlin 2,60 Euro für die Kurzstrecke sind.

[Oliver Friederici (CDU): Das sind die Kosten für einen Einzelfahrschein!]

Über solche Themen müssen wir auch einmal wieder diskutieren. Wie kann eine vernünftige Tarifstruktur aussehen, die einerseits dazu führt, dass wir mehr Fahrgäste bekommen und gleichzeitig mehr Einnahmen bei der BVG erhalten, ohne dass mehr Verkehrsleistungen zur Verfügung gestellt werden müssen?

[Beifall bei der LINKEN]

(Harald Wolf)

Ich sage noch einen letzten Punkt, weil ich das jetzt nicht ausführen kann. Wir haben die Situation, dass die Stadt wächst. Damit gibt es potenziell mehr Fahrgäste, aber auch die Notwendigkeit von mehr Verkehrsleistungen für die BVG: Wir wissen gleichzeitig, dass diese Zuwanderung übrigens nicht alles die hoch Verdienenden sind, wenn man sich das einmal genauer anschaut. Zweitens: Wir wissen, dass die S-Bahn aufgrund des Dilemmas mit den fehlenden Fahrzeugen ab 2015/2016 wieder Fahrzeuge aus dem System herausnehmen und deshalb ihre Fahrleistung noch weiter reduzieren muss und dass wahrscheinlich erst ab 2020/2021 die Chance besteht, dass sie auf das alte Niveau kommt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen, bitte, zum Schluss kommen!

Harald Wolf (LINKE):

Ich komme zum Schluss. – Das muss – zumindest teilweise – durch die BVG aufgefangen werden. In dieser Situation über Angebotskürzungen zu diskutieren, statt eine Konzeption zu diskutieren und bereits jetzt vorzubereiten – denn viel Zeit haben wir nicht mehr, da muss investiert, da müssen neue Fahrzeuge bestellt werden –, wie diese Zukunftsherausforderung bewältigt werden kann – dem muss man sich stellen, und durch ideenlose jährliche Fahrpreiserhöhungen wird man sich diesem Problem nicht stellen können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Kreins das Wort. – Bitte sehr!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Hochgeschätzter Kollege Wolf! Wir haben in Berlin und Brandenburg ein sehr gutes öffentliches Personennahverkehrssystem, manche sagen, das beste in Deutschland und in Europa: ein großes Netz, umfangreiche Nachtverkehre, enge Takte, eine gute Erreichbarkeit und ein hohes Maß an Barrierefreiheit. Wir sind uns in diesem Haus sicherlich einig, dass wir dieses Angebot künftig erhalten und weiter verbessern wollen. Und das kostet Geld.

Der Grund dieser Aktuellen Stunde ist ein durchaus sinnvoller, nämlich die Frage der Fahrpreiserhöhungen mit den sozialen Disparitäten in dieser Stadt in Einklang zu bringen und zusammen zu diskutieren. Aber jeder in dieser Stadt weiß sicherlich auch, dass die Finanzierung des öffentlichen Nahverkehrs durch das Land Berlin und durch die Fahrgäste – sowohl durch das eine als auch

durch das andere – vonstatten geht. Beide müssen ihren Beitrag dazu leisten,

[Uwe Doering (LINKE): Richtig! Beide!]

insbesondere dann, wenn das Angebot nicht schlechter werden soll. Durch Preissteigerungen bei Energie- und Personalkosten müssen die Verkehrsunternehmen – und auch die BVG – für bestimmte Leistungen tiefer in die Tasche greifen. Das macht Fahrpreiserhöhungen notwendig, auch wenn sie individuell immer bitter sind. Die vorgeschlagene Tarifierhöhung im VBB für die verschiedenen Angebote sind vertretbar. Die Planungen sehen hier eine durchschnittliche Erhöhung von 2,8 Prozent vor.

Bei den für 2013 vorgesehenen Tarifierhöhungen wird weiter das wichtige Ziel verfolgt, die Anzahl der Stammkunden zu steigern. Deshalb werden die Preise der Zeitkarten anders als die Preise der Einzelfahrkarten erhöht. Wenn man sich immer auf das Beispiel der Einzelfahrkarten zurückzieht, dann ist das eine hohe prozentuale Steigerung, aber wenn ich Ihnen entgegenhalte, die Fahrkarte im Tarifbereich AB wird im Monat von 77 auf 78 Euro teurer, und wenn ich Ihnen entgegenhalte, dass die Monatskarte im Abo für den gesamten Tarifbereich ABC um 2 Euro teurer wird, und Sie das auf die Woche und auf den Tag herunterrechnen, kommen Sie zu Centbeträgen. Auch das gehört zur Wahrheit dazu, dass die Tarife unterschiedlich stark steigen. Sie haben gerade das Beispiel Hamburg genannt. In Hamburg reden sie nicht von 2,8 Prozent, sondern von 3,5 Prozent Tarifsteigerung insgesamt. Das sollte man dabei bedenken.

Die Anzahl der Fahrgäste hat sich im letzten Jahr um 12 000 Abonnenten erhöht. Das sind diejenigen, die im Monat ein Abo haben und auch mit diesem Abo fahren. Sie sind von diesen Fahrpreisentwicklungen von 2,8 Prozent weniger betroffen. Das ist, obwohl wir im letzten Jahr eine Tarifsteigerung hatten, auch so geschehen. Und so rechnen auch immer mehr Berlinerinnen und Berliner.

Wenn ich mir den Vergleich zu Fahrpreiserhöhungen des rot-roten Senats anschau oder wenn ich mir anschau, wie Berlin derzeit im bundesweiten Vergleich dasteht – in Stuttgart steigen die Preise um 2,9 Prozent, in Bremen um 3,2 Prozent, in Freiburg um 5 Prozent –,

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

da ist so mancher grüne Oberbürgermeister und Verkehrssenator dabei. Zuletzt sind im Rhein-Ruhr-Gebiet die Fahrpreise um 3,9 Prozent, in München um 3,7 Prozent und in Hamburg – das habe ich schon gesagt; das Beispiel Hamburg hinkt ein wenig – um 3,5 Prozent gestiegen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Überall wurden die Fahrpreise stärker angehoben. Die Netze – bis auf Rhein-Ruhr – sind natürlich kleiner. Wenn Sie mal in Hamburg gewesen sind: Sie haben ein

(Ole Kreins)

ganz anderes Nachtnetz. Da werden sie nachts nicht in dieser Exklusivität bedient wie wir hier. Darauf können wir stolz sein.

Wenn wir die Fahrpreise nicht erhöhen – da gebe Ihnen recht, dass man da nicht nur auf die BVG schauen soll –, schaden wir vor allen Dingen der BVG. Sie ist das Unternehmen mit einem Defizit. Sie hat zwar über die Maßnahmen, die Sie gerade beschrieben haben – Steigerung der Fahrgastzahlen, Verbesserung der Wirtschaftlichkeit, technische und energetische Effizienzsteigerung – ihre Bilanzergebnisse in den letzten Jahren um 30 Millionen Euro verbessert, aber es reicht nicht. Und wir treffen mit dieser Tarifierhöhung auch S-Bahnkunden, die derzeit mit dem Angebot, das die S-Bahn liefert, nicht zufrieden sein können. Auch das verstehe ich. Aber man muss dazu sagen, die S-Bahnkunden sind nur ein Drittel derjenigen, die in dieser Stadt den öffentlichen Personennahverkehr nutzen. Zwei Drittel fahren mit der BVG. Zwei Drittel der Leistungen werden durch die BVG erbracht und ein Drittel durch die S-Bahn. Deswegen muss man der Deutschen Bahn ein klares Signal geben, ihre Fahrgäste zu entschädigen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Denn die Leistung, die wir sehen, ist keine, auf die man stolz sein kann. Ich will jetzt nicht von den Ausfällen reden, die mal passieren können. Wir können darüber reden, dass es im gesamten Winter zu massiven Ausfällen aufgrund von Infrastrukturdefiziten – Weichenstörungen – gekommen ist und dass immer noch ganze Linien – S 85 – nicht bedient werden. Auch darüber muss geredet werden. Aber ich muss auch ganz ehrlich sagen: Das ist Kulanz von der Deutschen Bahn, und es wäre nicht ehrlich zu behaupten, dass der Finanzsenator sich nicht ausreichend dahintergeklemt habe. Da müssen Gespräche geführt werden, und die Deutsche Bahn muss sich bewegen.

Abgesehen von der Sicherheit, die Sie schon genannt haben, möchte ich noch an zwei weitere Dinge erinnern, die wir mit dem ÖPNV verbinden. Neben der Sicherheit auf den Bahnsteigen finanzieren wir auch ein Aufzugsprogramm; wir gestalten unsere Bahnhöfe barrierefrei. Das sind bis zum Jahr 2020 65 Millionen Euro, jährlich 10 Millionen Euro, die die BVG finanzieren muss. Wenn wir nicht bereit sind, das aus dem Haushalt zu finanzieren oder in dem Maße aus dem Haushalt zu finanzieren, wie Sie es glauben, dann muss es über die Fahrpreisentwicklung geschehen. Das ist an der Stelle das Argument.

Die nächste Begründung werden Sie sehen, wenn wir über die Infrastruktur sprechen. Die BVG hat ein Finanzierungsdefizit bei der Infrastruktur. Das ist anerkannt, da brauchen wir uns nicht zu streiten. Das gilt sowohl für den Fuhrpark als auch für die Schienen. Damit uns mit der BVG nicht das Gleiche passiert, wie mit der S-Bahn passiert ist, müssen wir der BVG ausreichend Mittel zur

Verfügung stellen. Und dazu gehört auch eine Tarifanpassung.

Wenn man keine jährliche Tarifanpassung will, dann muss man sich in diesem Haushalt ehrlich machen und dafür mehr Geld einsetzen. Wenn ich mir anschau, wer im letzten Haushalt zugestimmt hat, dann waren es eben nicht die Oppositionsfractionen, sondern die Regierungsfractionen, die den Haushalt getragen haben. Ich sage Ihnen: Sie haben der BVG keinen Gefallen damit getan, die BVG-Ausfinanzierung nicht zu unterstützen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Der letzte Punkt, den man hier noch nennen sollte: Natürlich hat es Tarifsteigerungen bei der BVG gegeben, nämlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den 11 000 Beschäftigten. Das sind auch Berlinerinnen und Berliner. Und wenn Sie die Lohntüte für die 11 000 Beschäftigten in der BVG zurückdrehen wollen, dann sagen Sie es laut,

[Uwe Doering (LINKE): Die Lohntüte
zurückdrehen?]

dann können Sie auch gut argumentieren.

Ich komme zum nächsten Anspruch, den wir an die eierlegende Wollmilchsau haben. Das ist die Frage des Strombezugs für die BVG. Sie soll mit Ökostrom fahren, am besten atomstromfrei und möglichst CO₂-neutral. Auch wenn wir das finanzieren, haben wir einen Mehrbedarf.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Diese Mehrbedarfe sind unstrittig, auch bei den Grünen, es wird nur dann strittig, wenn man bereit sein soll, das zu bezahlen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nichts verstanden!]

– Glauben Sie das tatsächlich?

Die S-Bahnkrise – und die S-Bahn ist im Verkehrsverbund beteiligt – hat bei den Kunden für Empörung gesorgt. Ich kann das durchaus nachvollziehen, insbesondere, weil die Krise nicht nur ein Jahr oder anderthalb Jahre gedauert hat, sondern drei, vier, fünf Jahre dauert und sich in der S-Bahn trotz hohem Mitteleinsatz nicht abzeichnet, dass wir bis zur nächsten Wintersaison einen optimalen und auch zuverlässigen ÖPNV bekommen.

Es ist sehr einfach zu sagen, dass wir keine Fahrpreiserhöhungen haben wollen. Ich verstehe diejenigen Berlinerinnen und Berliner, die das für sich und ihren Geldbeutel für schwierig halten. Aber andererseits haben wir eben diese Aufgaben, die ich schon benannt habe, von der Sicherheit über die Barrierefreiheit, über die Investitionen in den Fuhrpark und die Infrastruktur, die es notwendig machen, die BVG ausreichend auszufinanzieren. An der Stelle bitte ich die Berlinerinnen und Berliner um ihr Verständnis. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kreins! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Gelbhaar das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg plant die nächste Preiserhöhung, obwohl erst im August 2012 die Preise erhöht worden sind, damals auch schon über der Inflationsrate, nämlich um 2,8 Prozent.

Erinnern wir uns kurz: 1995 konnte man in Berlin für ungefähr 1,90 Euro zwei Stunden lang hin- und herfahren. 2011 kostete dieses Ticket 2,30 Euro – man durfte damit nur noch in eine Richtung fahren – und jetzt soll es auf 2,60 Euro erhöht werden. Für Hin- und Rückfahrt kommen wir damit auf über 5 Euro. Ich glaube, damit ist für viele Fahrgäste eine finanzielle Schmerzgrenze überschritten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Nach unserer Bewertung sind deswegen die angekündigten Fahrpreiserhöhungen bei BVG und S-Bahn schlicht dreist und ungerechtfertigt. Deshalb bringen wir dazu heute einen Antrag ein. Wir erwarten, dass der Senat die beantragte Fahrpreiserhöhung klar und deutlich ablehnt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Aber das reicht uns nicht, denn die Schulden bei der BVG sind allen hier im Haus bekannt. Deswegen erwarten wir vom Senat mehr. Wir erwarten, dass er endlich ein nachhaltiges Entschuldungs- und Finanzierungskonzept vorlegt und vereinbart. Wir alle wissen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei BVG und S-Bahn ausgezeichnete Arbeit leisten. Deshalb ist es wichtig, dass wir heute im Rahmen der Aktuellen Stunde herausarbeiten, wer eigentlich ein Interesse an den Preissteigerungen hat.

[Uwe Doering (LINKE): Haben wir doch
gerade gehört! Dein Vorredner!]

Erinnern wir uns: Der Senat hat im letzten Jahr erneut über 10 Millionen Euro bei der S-Bahn wegen der S-Bahnkrise einbehalten, und zwar, weil er selbst das Angebot der S-Bahn als mangelhaft bewertet hat. Deswegen hat sich dem Vernehmen nach die S-Bahn selbst bei der Frage im VBB: Wollen wir eine Preiserhöhung oder nicht? – wohl enthalten. Das ist richtig so. Offenbar hat die S-Bahn selbst mehr Fingerspitzengefühl als der Senat, denn die Leistung hat den Senat ja nicht überzeugt. Warum dann aber die Fahrgäste genau für diese Leistung ihr

Portemonnaie öffnen sollen, ist unverständlich. Es ist doch geradezu janusköpfig, zum einen wegen der mangelnden Leistung das Geld zu kürzen, zum anderen aber trotz dieser Leistung die Fahrpreise zu erhöhen.

Ich möchte ein zweites Mal sagen: Erinnern wir uns! Die letzte Fahrpreiserhöhung liegt gerade einmal neun Monate zurück. Begründet wurde sie damals mit den steigenden Energie- und Personalkosten. In diesem Jahr ist die Begründung – die gleiche. Da fragt man sich, mit welcher Vorausschau hier Verkehrspolitik betrieben wird, mit welchen Energielieferanten man zusammenarbeitet und wie die Energielieferverträge strukturiert sind.

[Torsten Schneider (SPD): Erneuerbare
Energie! Ökostrom!]

Das scheint alles wenig überzeugend zu sein.

Uns als Bündnis 90/Die Grünen – ich glaube, hier für die gesamte Opposition sprechen zu können – ist der öffentliche Personennahverkehr enorm wichtig, denn er entlastet eben nicht nur die Umwelt. Ein gut angenommener ÖPNV ist das beste Mittel, um Verkehrspolitik zu machen, ist das beste Mittel – das sage ich an die CDU gewandt – gegen Stau. Die Menschen nutzen den ÖPNV aber nur dann, wenn sie mit dem Angebot zufrieden sind. Bei dieser Abwägung spielt der Preis eine gewichtige Rolle.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)
und Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Ich habe es schon gesagt: Mit der Erhöhung wird für viele Berlinerinnen und Berliner die Schmerzgrenze überschritten, denn die Frage: Welcher Preis ist angemessen? Welchen Preis kann ich als Nutzer des ÖPNV bezahlen? –, ist auch eine der sozialen Gerechtigkeit. Wir denken, dass diese Fahrpreiserhöhung der falsche Weg ist. Mit einem solchen Vorgehen wird das offizielle – das offizielle! – Ziel des Senats, den Anteil am ÖPNV auszubauen, konterkariert. Es schadet auch der Wirtschaftlichkeit der BVG. Statt durch eine erneute Preiserhöhung die Kundinnen und Kunden dauerhaft zu verprellen, sollten wir lieber das Bündel von Maßnahmen, das wir mit unserem Antrag aufzeigen, umsetzen, um eine zügige Entschuldung der BVG voranzutreiben.

Wir wollen die Wirtschaftlichkeit des ÖPNV durch steigende Nutzerzahlen erhöhen. Deswegen ist es wichtig, nicht in immer kürzeren Intervallen an der Preisschraube zu drehen. Der rot-schwarze Senat – das muss man ganz klar sagen – stellt hier eine deutliche Verschlechterung zur letzten Legislaturperiode dar.

[Udo Wolf (LINKE): Da hat er recht!]

– Muss man sagen! – Die Finanzsituation im ÖPNV und gerade bei der BVG muss anders in den Griff bekommen werden. Dazu haben wir einige Rahmenbedingungen in unserem Antrag aufgeführt. Umweltfreundliches Fahren

(Stefan Gelbhaar)

in Berlin ist vieles, aber nicht zu billig. Die guten Reserven liegen eindeutig in einem effektiveren Betrieb. Dazu möchte ich einige Stichworte nennen. Stichwort ÖPNV-Beschleunigung: Wir müssen uns endlich konsequent daran machen, die Metro- und Expresslinien der BVG zu beschleunigen. Dadurch generieren wir zusätzliche Einnahmen. Ich glaube, es ist das Ziel, die BVG wirtschaftlich zu stärken. Wenn wir nur die Beschleunigungspotenziale bei Bus und Bahn in diesem Jahr ausgenutzt hätten, müssten wir heute über eine Preiserhöhung schlicht und ergreifend nicht diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Müller! Ganz konkret an Sie: In Sachen Trambeschleunigung lassen Sie sich von jemand auf der Nase herumtanzen. Dieser jemand hat einen Namen, das ist die Verkehrslenkung Berlin. Die boykottiert die Tram- und die Busbeschleunigung. Ein Beispiel dafür ist die Greifswalder Straße: fünf Kilometer für viele Millionen Euro. Jetzt wurde die Trambeschleunigung wieder ausgeschaltet. Der jährliche Schaden für die BVG beträgt 300 000 Euro. Das sind Ihre Hausaufgaben, und die sind bis jetzt grob unerfüllt.

Der Senat, das zeigt dieses Beispiel, das zeigen weitere, lässt das Geld geradezu auf der Straße liegen oder will es in sie verpflastern – Beispiel A 100. Das ist die Schwerpunktsetzung des rot-schwarzen Senats: einseitig für den Autoverkehr.

Nächstes Stichwort: Steigerung der Fahrgastzahlen. Die Fahrgastzahlen steigen in Berlin von sich aus. Das liegt an den vielen Touristinnen und Touristen, die in unsere Stadt kommen, das liegt daran, dass wir eine wachsende Stadt sind, das liegt auch daran, dass der ÖPNV grundsätzlich sehr gut aufgestellt ist. Da müssen wir dran bleiben, denn wir haben gesehen, dass sich die Fahrgastzahlen auch durch ein verbessertes Ticketangebot steigern lassen. Da lautet ein Vorschlag, darüber nachzudenken, ob man die Zehnerkarte nicht wieder einführt.

Stichwort: Energiekosten. Da kann auch noch einiges optimiert werden. An der Strombörse steigen die Preise gar nicht, die sind teilweise sogar gesunken. Das heißt, die BVG muss hier dranbleiben, muss sich bei den Lieferverträgen einen Durchblick verschaffen. Vor allem geht es aber auch um die Neubeschaffung von Fahrzeugen. Die Energieeffizienz zu erhöhen, muss gemeinsames Ziel hier in Berlin sein.

Vorletzter Punkt, Stichwort: Außenbereich. Wir haben die Möglichkeit, 8 Prozent der Verkehrsleistungen im Außenbereich auszuscheiden. Aber es reicht nicht aus zu sagen: Wir geben einen Teil der Verkehrsleistungen raus. Wir brauchen ein Konzept, wie ein exzellenter Zubringerverkehr für S- und U-Bahn organisiert wird. Dazu gehört ein exzellentes Park-&-Ride-Konzept, aber auch ein Bike-&-Ride-Konzept. Hier sehe ich vom Senat nichts, obwohl wir alle lesen, dass die Park-&-Ride-

Plätze alle hoffnungslos überfüllt sind. Auch das ist ein Stichwort für die wachsende Stadt.

Ein letztes Stichwort: Altlasten. Das hat Herr Wolf schon angesprochen. Wobei ich darauf hinweise: Da waren Sie mit dabei, bei aller Liebe. 2005 ist da der wesentliche Zeitpunkt. Wir Grüne haben es immer wahrgenommen und angesprochen. Aber uns hier Verantwortung für diese politische Altlasten zuzuschieben, das passt hier nicht ins Bild.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Niemand nimmt Sie in die Verantwortung, um Gottes willen!]

Das Land Berlin muss endlich die Verantwortung für die Entscheidungen bei der BVG übernehmen. Das heißt ganz konkret, dass man einen Teil der diesbezüglichen Kosten übernehmen muss, zum Beispiel hälftig. Die Verschuldung der BVG ist im Wesentlichen auf politische Entscheidungen des Senats zurückzuführen. Erinnern wir uns: Im Jahr 2005 hat Herr Wowereit die Tarifverhandlungen mehr oder weniger mit einem Machtwort beendet. Die Schulden sind auf sein „Verhandlungsgeschick“ zurückzuführen, die BVG konnte sie seitdem nicht mehr abbauen. Ich gönne jeder Mitarbeiterin und jedem Mitarbeiter den Gehaltszuwachs. Aber es muss heißen: Wer die Musik bestellt, der muss sie auch bezahlen. Diese Entscheidung allein von den Fahrgästen mit den jährlichen Fahrpreiserhöhungen bezahlen zu lassen, ist der falsche Weg.

Dass Herr Wowereit hier im Haus etwas anderes versprochen hat, möchte ich mit einem Zitat belegen. Frau Präsidentin, ich möchte mit Ihrer Genehmigung aus dem Plenarprotokoll vom 23. Februar 2012, Seite 570 zitieren. Auf die Frage

Ist es Ihre Absicht, Herr Wowereit, dass die Fahrgäste 10 bis 15 Prozent höhere Fahrpreise bezahlen sollen, um diese Deckungslücke zu schließen?

antwortet der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit: „Nein!“ – Gilt dieses Wort noch, Herr Wowereit? – Es scheint nicht so. Sie haben sich immer sehr gerne in der Sonne der Beliebtheit geaalt. Verhindern Sie diese Preiserhöhung, dann wird das auch wieder besser mit der Beliebtheit! Wir haben heute hier einen Antrag gestellt, um Ihnen da zu helfen. Wir fordern alle auf, dem zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Friederici das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Koalition hat sich auf ein großes Programm für den öffentlichen Nahverkehr in Berlin verständigt. Sowohl der Ausbau des Netzes als auch der Ausbau einzelner Taktzeiten der öffentlichen Verkehrsmittel werden konsequent umgesetzt. Ein stabiler Verkehr wird gewährleistet bei BVG, Deutscher Bahn und auch immer mehr bei der Berliner S-Bahn. Neben der Taktverdichtung bei U-Bahn, Straßenbahn und Bus ist natürlich auch die Neubestellung von Fahrzeugen vorgesehen. Alles das kostet Geld. Die Berliner BVG hat jüngst neue effizientere Straßenbahnen bestellt, und es läuft ein neues Programm für neue Busse im täglichen öffentlichen Verkehr. Diese neuen, erprobten Busse sind deutlich leichter, sparen dadurch sehr viel Geld im Unterhalt und sind zudem sehr viel leiser.

Die BVG leistet in diesem Zusammenhang für Berlin und Brandenburg sehr Großes, denn sie hält nicht nur den regulären Fahrplan ein. Es sind auch eine Vielzahl von Veranstaltungen, die von dem Unternehmen und der S-Bahn bedient werden – seien es Fußballspiele im Olympia-Stadion oder in den großen Sportwettkampfstätten oder Eventarenen in Lichtenberg, Köpenick, Mitte oder Friedrichshain. Hier zeigt sich, dass das durch die Koalition und den Senat aufgestellte Programm einer angemessenen finanziellen Ausstattung der Verkehrsunternehmen zu einem immer mehr stabilen und wachsenden Verkehr in Berlin und Brandenburg führt.

Natürlich ist noch nicht alles erreicht. Sorgenkind ist nach wie vor die Berliner S-Bahn, die aktuell nur zu 94 Prozent des vertraglich vereinbarten Verkehrsvertrags fährt. Das reicht uns nicht, denn 100 Prozent sind vereinbart. Das sind 545 Doppelwagen der Berliner S-Bahn, und da ist noch ein großer Schritt der Berliner S-Bahn zu leisten. Aber es ist auch schon sehr viel geschafft worden bei der Berliner S-Bahn. Die Baureihe 485 wird nach und nach ertüchtigt, 481/482 sind durchgehend stabil, und die 480 läuft ohnehin sehr gut. Die Beharrlichkeit der Koalition aus SPD und CDU hat dazu geführt, dass wir am heutigen Tag so viel Verkehr bei der Berliner S-Bahn erreicht haben wie seit dem 6. Januar 2009 nicht mehr. Und das ist schon ein Erfolg auch dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Koalition hat diverse Zukunftsprojekte im öffentlichen Nahverkehr vereinbart. Das sind – zum einen habe ich das schon gesagt – neue Fahrzeuge bei der BVG und das neue rechtssichere Verfahren bei der S-Bahn-Ausschreibung, an deren Ende neue Züge für die Berliner S-Bahn stehen werden. Zukunftsprojekte der nächsten Jahre, die alle begonnen worden sind und auch fertig werden, sind beispielsweise die Fast-Fertigstellung des Ostkreuzes oder die noch bessere Erreichbarkeit des Berliner Hauptbahnhofs. Zu nennen sind hier die U 5, der

Baubeginn der S 21, die bessere Erreichbarkeit mit der Straßenbahn.

Die Anbindung des neuen zu erwartenden Großflughafens BER ist von öffentlicher Verkehrsseite ebenfalls fertig. Die S-Bahn könnte heute schon fahren, der Regionalexpress, der Busverkehr; dafür sind Vorkehrungen getroffen. Ein sehr leistungsfähiger Knoten wird am U-Bahnhof Rudow geschaffen. Neue Zugänge werden geschaffen. Wir werden sehen, ob das künftig reicht. Und als CDU halten wir uns nach wie vor die Option offen, vielleicht in einigen Jahren oder Jahrzehnten weiter darüber nachzudenken, dass vielleicht auch die U 7 einmal zum Flughafen BER verlängert wird.

[Beifall bei der CDU]

Alles das sind Erfolge, zu denen sich die Koalition bekennt. Das alles sind Erfolge für die wachsende Metropole Berlin. Und die Koalition bietet mit dem Ausbau der ÖPNV-Infrastruktur den Menschen in Berlin und Brandenburg den Beweis, dass sich ihre Anstrengungen, Steuerzahlungen und auch Tarifzahlungen lohnen und dass Sinnvolles damit begonnen und fertig gestellt wird, auch von dieser Koalition.

Der Unterhalt des ÖPNV-Netzes ist dabei auch nicht zu vergessen. Jährlich werden beispielsweise hohe zweistellige Millionenbeträge in die Sanierung des bestehenden U-Bahn-Netzes gesteckt. So ist es beispielsweise gelungen, dass fast sämtliche Bahnhöfe der U 6 saniert, nahezu die Hälfte der Bahnhöfe der U 7 heller gestaltet worden sind. Ich finde, diese positiven Nachrichten muss man auch hier einmal erwähnen.

[Beifall bei der CDU]

Der Sicherheitsaspekt kam dabei auch nicht zu kurz. Mit der immer von der CDU auch geforderten und nun geschaffenen neuen Möglichkeit, Straftäter mit verlängerter Videospeicherfrist von inzwischen 48 Stunden zu verfolgen bei der BVG, sind wesentliche signifikante Erfolge erreicht worden. Das wird uns auch mehr Fahrgäste bringen. Und auch das ist ein Erfolg der Koalition.

[Beifall bei der CDU]

Der Unterhalt, die Sanierung, der stabile Nahverkehr mit effizienten, verbrauchsärmeren Fahrzeugen, aber auch die Steigerung von Betriebs- und Lohnkosten machen es leider notwendig, dass von Zeit zu Zeit die Tarife des öffentlichen Nahverkehrs erhöht werden müssen; übrigens in Berlin jeweils deutlich seltener als in fast allen anderen bundesdeutschen Verkehrsverbünden. Wir haben über Tarifierhöhungen zwar hier im Berliner Parlament nicht zu entscheiden. Aber eines ist doch klar: Ordentliche Bezahlung der Mitarbeiter und Lohnerhöhungen müssen drin sein. Ebenso werden Benzin, Strom und Diesel teurer. Das weiß jeder, das versteht auch jeder – bis auf die Grünen. Dass die kommende Tarifsteigerung wiederum weit unter der jährlichen Tarifsteigerung der Deutschen Bahn bundesweit liegt, ist ein deutliches Sig-

(Oliver Friederici)

nal an die Kunden von Bus und Bahn, dass gerade wir den Berliner Nah- und Regionalverkehr fördern, denn andere Unternehmen erhöhen viel mehr. Und dass vor allem Jahres- und Monatskarteninhaber vergleichsweise minimal mehr zahlen sollen, ist ein klares Bekenntnis für die Stammkunden und vor allem die, dies es hoffentlich noch werden sollen.

Es entstehen durch eine Vielzahl von Faktoren höhere Kosten im öffentlichen Nahverkehr. Jeder weiß das, erkennt das auch. Denn das Autofahren und auch Treibstoff- und Ersatzteilpreise steigen. Wer das nicht erkennt, polemisiert, schlimmer noch, er macht deutlich, dass er nicht verstanden hat, wie unser Gemeinwesen, speziell der öffentliche Personennahverkehr, funktioniert.

Und an die Adresse der Grünen: Sie haben es leider eben wieder nicht begriffen. Sie wollen gegen Fahrpreiserhöhungen sein. Da müssen Sie aber auch sagen, woher das Geld kommen soll, damit der Verkehr in Berlin funktioniert, auch in der Zukunft.

[Beifall bei der CDU]

Wollen die Grünen etwa – ich vermute, das ist ihr Ziel –, dass künftig weniger Busse und Bahnen gekauft werden? Wollen die Grünen vielleicht, dass Personal entlassen wird? Wollen die Grünen vielleicht, dass Strecken stillgelegt werden bei Bus und Bahn? Wollen die Grünen vielleicht, dass der öffentliche Nahverkehr in der Nacht eingestellt wird? Oder wollen die Grünen, dass der Staat, also Berlin, sich verschuldet, nur damit die Grünen im Wahlkampf wieder Versprechungen machen können? – Man weiß es nicht. Die Grünen bleiben wie immer solide Aussagen schuldig. Aber das kennzeichnet ja klassischerweise ihre Oppositionsarbeit und unterscheidet sie inzwischen doch eben sehr von den anderen oppositionellen Fraktionen hier im Berliner Parlament.

Zum Antrag der Grünen ist vieles zu sagen, aber nicht, dass dieser Antrag fortschrittlich ist. Populismus und ein vorsätzliches Nicht-zur-Kennntnis-nehmen-Wollen der Unternehmenserfolge der BVG, das Schlechttreden des Unternehmens BVG kennzeichnen diesen Grünen-Antrag und das Verhalten der Grünen in den letzten Wochen, auch neulich im Fachausschuss. Denn eine Vielzahl von Maßnahmen, die die Grünen fordern, werden längst von BVG, Senat, SPD-CDU-Koalition umgesetzt, beispielsweise effiziente Fahrzeuge im Fuhrpark und bei den Straßenbahnen sind längst Realität bei der BVG. Da bedarf es doch nicht dieses schlecht gemachten Grünen-Antrags. Im vorliegenden Antrag tut diese Oppositionsfraktion so, als sei die BVG ein altes, ineffizientes, unmodernes Unternehmen, das nur auf die längst überholten Grünen-Vorschläge wartet. Das finden wir als CDU nicht in Ordnung. Sie, die Grünen greifen nicht nur Senat und Koalition an. Damit können wir locker leben. Sie, die Grünen, greifen damit – und das ist das Schlimme – mit Ihrem Antrag nicht nur das Management, sondern vor allem jeden einzelnen Mitarbeiter der BVG an.

[Zuruf von den GRÜNEN: Quatsch!]

Und da machen wir als verantwortungsvolle Koalition aus SPD und CDU nicht mit.

[Beifall bei der CDU]

Und im operativen Ablauf der Verkehrsmittel und der aktuellen Verkehrspolitik sei an die Adresse der Grünen gerichtet: Busbeschleunigung, Vorrangschaltung für Busse und Bahnen, Sonderspuren auf der Straße für den Busverkehr, Neufahrzeuge bei der U-, bei der Straßenbahn, beim Omnibus – alles das wird von BVG, Senat und Koalition seit Jahren umgesetzt, weiterentwickelt und führt so zu einem effizienten, aufgestellten Nahverkehrsunternehmen BVG, auf das wir mit Recht sehr stolz sind.

Ebenso kümmert sich die BVG inzwischen sehr effektiv um neue Kunden, jedes Jahr mehr neue Fahrgäste – auch das ein Erfolg des Verkehrsverbundes, aber auch des Teilunternehmens S-Bahn. Ich finde, das muss auch hier einmal erwähnt werden. Und da ist es doch verlogen von den Grünen zu behaupten, sie wollten einerseits den Verkehr beschleunigen durch mehr Vorrang für die Busse beispielsweise. Es ist doch genau diese Partei, die an anderer Stelle flächendeckend Tempo 30 auch auf allen Hauptverkehrsstraßen fordert, wodurch also dann aber richtig jeglicher Verkehrsfluss, auch der Busverkehr, behindert wird und die BGV dann auch höhere Kosten haben würde. Also so eine Milchmädchenrechnung kann kein Mensch verstehen.

Effizienzsteigerungen in dem eben von mir genannten Rahmen werden längst von Geschäftsführung, Aufsichtsrat und BVG und den Mitarbeitern erledigt. Das betriebliche Verbesserungssystem der BVG funktioniert auch.

Verantwortungsvolle Verkehrspolitik ist aber nicht populistisch à la Grüne. Verantwortungsvolle Verkehrspolitik lebt auch nicht vom ewigen Dagegensein der Grünen. Verantwortungsvolle Verkehrspolitik ist, zu erkennen, dass der Ausbau Berlins zur wachsenden Metropole nun einmal Geld kostet. Das zu erkennen und auch zu benennen, ist unsere Aufgabe als Koalition. Da haben wir Rückgrat. Die Kosten für den öffentlichen Nahverkehr sind auch keine Kosten im üblichen Sinne, sondern Investitionen in die Zukunft; sie sind nachhaltig und modern für einen effizienten Verkehr in Berlin. Das ist das verkehrspolitische Programm der Koalition, und dabei wird es auch bleiben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Friederici! – Das Wort zu einer Kurzintervention erhält der Abgeordnete Esser. – Bitte sehr!

Joachim Esser (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Friederici! Es ehrt uns ja, wenn Ihre Wahrnehmung offensichtlich ist, dass die politische Konkurrenz unter relevanten Kräften in der Bundesrepublik Deutschland und in Berlin nur noch zwischen der CDU und den Grünen stattfindet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Andererseits sitzen Sie hier nicht in der Opposition, sondern in der Regierung, und wir hätten deswegen von Ihnen eine Antwort darauf erwartet, wie Sie gedenken, die Defizite, die die BVG in Erfüllung ihrer Aufgaben einfährt, zu finanzieren. Dafür sitzen Sie in der Regierung. Dazu höre ich von Herrn Friederici null, gar nichts, nada beziehungsweise die Antworten, für die diese großen Koalitionen aus SPD und CDU schon seit Langem bekannt ist: Wir schonen den Haushalt, indem wir die kommunalen Einnahmequellen, die es sonst noch gibt, anzapfen, beispielsweise die Wasserpreise. Das war die damalige Operation: Wir leihen uns 1,8 Milliarden Euro für den Haushalt und zahlen das über die Wasserpreise ab, die die Berliner heute als Skandal empfinden. Das ist auch die Politik, die Sie im Nahverkehr machen: Wir machen einen Schattenhaushalt auf, lassen die Verschuldung bei der BVG auflaufen und werden die Deckungslücke innerhalb dieser Legislaturperiode über eine Fahrpreiserhöhung nach der anderen schließen, aber auf keinen Fall Steuermittel dafür verwenden. – Das ist die Politik, für die Sie einstehen. Das ist die Politik, die wir hier mit unserem Antrag kritisieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deswegen müssen Sie sich zu dieser Frage hier verhalten. Wollen Sie die Leistungen der BVG steigern und zugleich die Ineffizienzen beibehalten? Herr Friederici, da ist die Hamburger Hochbahn in der Tat ein Vorbild. Sie ist ein voll wettbewerbsfähiges Unternehmen. Sie äußern sich überhaupt nicht dazu, wie Sie vielleicht so einem Unternehmen nacheifern, um die Daseinsvorsorge zu verbessern. Wie wollen Sie die BVG leistungsfähig machen und in die schwarzen Zahlen bringen? Darauf müssten Sie eine Antwort geben. Ihre einzige Antwort scheint zu sein: Fahrpreiserhöhungen, keine Leistungen aus dem Haushalt. – So verstehe ich das. Da haben wir dann erhebliche Differenzen. Sie machen keinen einzigen Vorschlag zur Effizienzsteigerung bei der BVG selbst, die man in Bürgerleistungen umsetzen konnte. Da ist es dann doch ein bisschen wenig, sich an uns abzuarbeiten und selbst nichts zu liefern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Esser! – Mir wurde gesagt, Herr Friederici verzichte auf die Möglichkeit zu replizieren. Dann hat jetzt Herr Claus-Brunner für die Piratenfraktion das Wort. – Bitte sehr!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Senatorinnen und Senatoren beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Zuhörer und Zuschauer!

[Zurufe: Beliebigen Geschlechts!]

Fahrpreiserhöhungen beim VBB – unsere Fraktion sagt dazu nein.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dazu fällt mir „The same procedure as every year“ ein. Der Fahrgast soll schon wieder für die Fehlplanungen des Senats zahlen. Eine gleichzeitige Verbesserung des Angebots ist nicht erkennbar. Im Gegenteil: Die gegenwärtige Angebotsqualität des VBB müsste zu einer spürbaren Preissenkung führen. Angesichts häufig auftretender Verspätungen, Zug- und Busausfällen und anderer nicht mehr zumutbarer Bedingungen ist eine Fahrpreiserhöhung völlig realitätsfremd.

Herr Friederici redet von stabilem Verkehr. Wann sind Sie das letzte Mal mit der Bahn gefahren? Sie haben gesagt, der Fahrplan werde eingehalten. Wo war das denn in den letzten Wochen und Monaten der Fall? Gucken Sie sich mal die Kleinen Anfrage von uns dazu an, wie viele Wochen und Monate an Verspätungsminuten zusammengekommen sind!

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn ich schon die Fahrpreise erhöhe, sollte ich auch das Angebot merkbar verbessern. Hier wird zum Beispiel das Kneeling der BVG-Busse, die derzeit eine kleine Erleichterung für mobilitätseingeschränkte Personen darstellt, einfach abgeschafft, weil eine Beibehaltung zu teuer wäre. Geben Sie, liebe Senatoren, doch mal als Aufsichtsratschefs der BVG klare Anweisungen in diesem Fall! Sie tut ja auch nur das, was Sie ihr sagen.

Altschulden bei der BVG, die noch aus der Übernahme der BVB Ost stammen, sind vom Land zu tragen. Wer das operative Geschäft mit den Zinsen von 850 Millionen Euro Schulden belastet, muss das in den Finanzzuweisungen auch beachten. Die Kollegen von Hauptausschuss mögen notieren: Einzelplan 12, Kapitel 1270, Titel 540 45 um mindestens 80 Millionen Euro verstärken!

Die Interessen der Bürger sind dem Senat eher einen Gang vor das Verfassungsgericht wert, anstatt die Forderungen umzusetzen. Wie erklären Sie sich, Herr Senator Müller, dass der Senat dem Volksbegehren des Berliner S-Bahn-Tischs juristische Steine in den Weg legt?

Was macht die S-Bahn Berlin GmbH eigentlich mit den 304 Millionen Euro Regionalisierungsmitteln? Ich sehe nur überhöhte Abrechnungspreise zwischen der S-Bahn Berlin GmbH und den Töchtern des DB AG Konzerns, u. a. bei Trassenpreisen bis zu vierfach über dem markt-

(Gerwald Claus-Brunner)

üblichen Niveau. Hier wird Steuergeld des Landes Berlin zur Bundesebene abgezogen.

Wir sind uns auch im Klaren darüber, dass es eigentlich einen politischen Konsens über alle Parteien hinweg gibt, dass der VBB eine Breitenversorgung darstellt. Er soll die Bürger von A nach B bringen. Wirtschaftliches Denken und Gesichtspunkte sind hier sekundär.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben auch noch andere Probleme. Wir hätten zum Beispiel die Möglichkeit, wenn wir schon die Fahrpreise erhöhen, kleinere Verbesserungen zu machen: Der richtungsunabhängige Einzelfahrschein, der 2005 abgeschafft wurde, was auch eine versteckte Fahrpreiserhöhung darstellt, sollte, wenn wir die Fahrpreise erhöhen, mindestens wieder eingeführt werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Das zweite große Problem sind die Schülerfahrausweise. Wenn die Kinder das sechste Lebensjahr vollendet haben, aber noch nicht in der Schule gemeldet sind oder einen Kitaplatz haben, zahlen sie den vollen Fahrpreis. Das müsste geändert werden. Wenn Sie diese Fahrpreiserhöhungen durchsetzen, wird das Sozialticket ab 1. Januar 2014 um 5,50 Euro teurer – es sei denn, Sie ändern den entsprechenden Verkehrsvertrag. Dazu haben Sie noch ein bisschen Zeit.

Wir Piraten gehen sogar noch weiter. Wir haben als endgültige Lösung einen umlagefinanzierten, fahrscheinfreien öffentlichen Nahverkehr.

[Beifall bei den PIRATEN]

Sie stellen natürlich die Frage, wie das finanziert werden soll. Da antworte ich: Wir zahlen bei 65 Milliarden Euro Schulden 3,7 Prozent Zinsen. Da ist Luft nach unten drin. Wenn man mit den Banken richtig verhandelt, hat man ein Einsparpotenzial von mehr als 2 Milliarden Euro pro Jahr. Dieses Geld sollte reichen, um die Gesamtkosten des VBB, die sich auf 950 Millionen Euro pro Jahr belaufen, abzudecken.

Ich komme zum Schluss: Ich bin der Meinung, dass die Transportsparte von Veolia in diesem Zusammenhang nichts in der Stadt zu suchen hat.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Claus-Brunner! – Für den Senat hat jetzt Herr Senator Müller das Wort. – Bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Titel der Aktuellen Stunde mit „Fahrpreiserhöhung unsozial“, „Bus und Bahn unattraktiv“ ist falsch. Er ist falsch und verengt die Perspektive sehr auf die Berliner Situation. Wir müssen darüber hinausdenken. Wir müssen uns angucken, wie die Situation in Berlin und Brandenburg ist, und diesen Gesamtzusammenhang bewerten. Die Metropolregion Berlin-Brandenburg verfügt über ein hervorragendes Nahverkehrsangebot – ich glaube, das ist unbestritten. Auch wenn die in der Vergangenheit unzureichenden Leistungen der S-Bahn Berlin GmbH einen Schatten auf die Bilanz dieses Verkehrsangebots geworfen haben, leisten die übrigen 41 Verkehrsunternehmen – man muss es betonen: 41 – des Verkehrsverbundes eine sehr gute Arbeit, und auch die Arbeit und das Angebot der S-Bahn haben sich in den letzten Monaten und Jahren stabilisiert.

Dass all diese Leistungen auskömmlich finanziert werden, ist für die Unternehmen überlebenswichtig. Dabei kommt es nicht losgelöst auf die Betrachtung der wirtschaftlichen Situation jedes einzelnen Unternehmens an. Vielmehr muss die Tarifierung, über die wir heute reden, so gestaltet sein, dass sie den Belangen aller 41 Unternehmen, die in Berlin und Brandenburg den VBB-Tarif anwenden, angemessen Rechnung trägt. Rund 2,3 Milliarden Euro – 2,3 Milliarden Euro! – kostet unser heutiges Nahverkehrsangebot im Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg. Die öffentliche Hand leistet dazu einen wesentlichen Beitrag, Herr Kollege Wolf. Es ist nicht so, wie Sie gesagt haben, dass da immer nur die eine Seite belastet wird und die anderen sich aus der Verantwortung zurückziehen. Länder und Kommunen, aber auch die Zuschüsse des Bundes decken über die Hälfte dieses Aufwands von 2,3 Milliarden Euro. Ich glaube auch, dass das gut angelegte Steuergeld ist – damit es da kein Missverständnis gibt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir brauchen genau den Einsatz der Steuermittel für dieses hervorragende Angebot. Denn es ist eben so, dass nur – in Anführungsstrichen – 47 Prozent der Kosten von den Fahrgästen durch den Erwerb von Fahrausweisen getragen werden. Wollen wir das Nahverkehrsangebot in der heutigen Qualität auch in den folgenden Jahren für eine wachsende Stadt erhalten oder sogar ausbauen – wie es ja viele Redner auch betont haben –, müssen die öffentliche Hand, aber eben auch die Nutzerinnen und Nutzer ihren Beitrag dazu leisten.

Dass in einer Region wie Berlin Preiserhöhungen nur mit Augenmaß umgesetzt werden können – gerade natürlich wegen der sozialen Situation in der Stadt –, hat die Berliner Verkehrspolitik stets berücksichtigt, und das ist auch für diesen Senat eine Selbstverständlichkeit. Ziel ist es, einkommensschwache Familien und Kundenkreise zu

(Bürgermeister Michael Müller)

entlasten und das Angebot insbesondere für Stammkunden attraktiv zu gestalten. Diese Leitlinien wurden auch bei der aktuellen Tarifmaßnahme zugrunde gelegt. Die sehr moderaten Preisanpassungen für Schüler, Azubis, Senioren und Studierende spiegeln das deutlich wider. Die Preise für das Schülerticket, die Geschwisterkarte und Monatskarten für Auszubildende im monatlichen Barverkauf werden nur unterdurchschnittlich um 1,8 oder 1,9 Prozent angehoben. Man muss es einmal in Zahlen ausdrücken, damit man sieht, dass da niemand über Gebühr belastet wird: Es bedeutet, dass das Schülerticket zukünftig 28,50 Euro statt 28,00 Euro kostet – 50 Cent mehr; das Geschwisterticket 30 Cent mehr – 17,30 Euro statt 17,00 Euro.

Zur Stärkung der Stammkundenbindung werden die entsprechenden Preise im Abonnement mit 1,1 Prozent noch einmal geringer angehoben. Die Preise für das ermäßigte Ticket im Barverkauf und im Abonnement bleiben sogar unverändert. Genauso – ich denke, das ist eine Selbstverständlichkeit – bleibt das Sozialticket in Berlin gänzlich unverändert.

[Alexander Spies (PIRATEN): Ach nee!]

Der Anteil – auch das muss man sagen – der Berlinerinnen und Berliner, die einen Anspruch auf diese oder andere rabattierte Ausweise haben – es gibt ja noch mehr Möglichkeiten, einen niedrigeren Fahrpreis zu bezahlen – liegt bei über 50 Prozent. Deswegen, meine Damen und Herren von der Opposition, hier per se von einer unsozialen Tarifmaßnahme zu sprechen, ist beim besten Willen nicht zu halten, wenn man sieht, was wir für ein Angebot machen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Natürlich springt eine Erhöhung des Preises für einen Einzelfahrschein von 2,40 Euro auf 2,60 Euro ins Auge. Das ist doch ganz klar! Aber wen trifft diese Tarifmaßnahme? – Preisbewusste Berlinerinnen und Berliner werden verstärkt das Angebot der Viererkarten nutzen, mit der die Einzelfahrt nur 2,20 Euro kostet. Und dass Gäste unserer Stadt, die ihren Fahrschein einfach beim Busfahrer lösen, einen Preis entrichten, den sie aus anderen deutschen Großstädten mindestens kennen und gewohnt sind – meistens müssen sie dort deutlich mehr für ein wesentlich kleineres Netz zahlen –, dass diese Berlinbesucher auch einen angemessenen Fahrpreis bezahlen, finde ich richtig. Das muss ich deutlich sagen.

[Alexander Spies (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Senator?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! – Ich erwarte von den Verkehrsunternehmen allerdings auch, dass die Alternative der Vierfahrtenkarten noch wesentlich stärker beworben wird. Ich bin mir sicher, dass dieses gute Angebot noch nicht bei allen Berlinerinnen und Berlinern, die nur gelegentlich mit Bahn und Bus unterwegs sind, angekommen ist. Dabei erreichen wir mit diesem Tarifangebot einen doppelten Nutzen: Zum einen zahlt der Gelegenheitskunde einen günstigen Preis, zum anderen gehe ich aber auch davon aus, dass jemand häufiger fährt, wenn er schon den passenden Fahrschein auf Vorrat im Portemonnaie hat. Schließlich entlasten wir auch unsere Busfahrer und beschleunigen die Fahrt, wenn der Verkauf im Bus zurückgeht und sich damit die Aufenthaltszeiten an der Haltestelle verringern. Ich begrüße daher ausdrücklich, dass die günstige Vierfahrtenkarte jetzt auch für die Kurzstrecke eingeführt wird. Das hilft gerade älteren Fahrgästen oder Eltern mit kleinen Kindern, über kurze Distanzen mobil zu sein. – Auch das haben Sie, Herr Wolf, als Beispiel gebracht, und Sie sehen: Genau für die Situation, die Sie beschrieben haben, nämlich auch einmal spontan mobil sein zu können und ein günstiges und preiswertes Angebot zu haben, schaffen wir das entsprechende Tarifangebot.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Noch einmal: Wichtiges Ziel der Verkehrspolitik des Senats ist es, mehr Stammkunden für den Nahverkehr zu gewinnen. Diese wird durch die deutlich unterdurchschnittliche Preisanhebung der VBB-Umweltkarte im Barverkauf sowie im Abonnement und als Jahreskarte konsequent umgesetzt. Künftig lohnt sich der Kauf der VBB-Umweltkarte Berlin AB schon ab 30 Fahrten, also eine Fahrt pro Tag. Ab 30 Fahrten im Monat lohnt es sich schon, und man zahlt gerade einmal 1 Euro mehr für dieses Angebot – 78 Euro statt 77 Euro. Das ist ein hervorragendes Angebot für alle Berlinerinnen und Berliner.

Aber bei allen Erklärungen bleibt es dabei – Fahrpreiserhöhungen werden von den Kunden nie positiv aufgenommen, zumal sich die damit ausgeglichenen Kostensteigerungen bei den Unternehmen nicht unmittelbar in Mehrleistungen für den Fahrgast widerspiegeln. Man darf aber nicht die Augen davor verschließen, dass sich gerade im Nahverkehr neben Energie- und Brennstoffkosten auch die Personalkosten deutlich erhöht haben und weitere Steigerungen zu erwarten sind. In Brandenburg beispielsweise steigen die Kosten für Beschäftigte aufgrund erfolgter Tarifabschlüsse in den nächsten zwei Jahren um fast 8 Prozent, und auch in Berlin sind wir gerade in die Verhandlungen eingetreten. Im letzten Jahr war die Begründung steigende Energie- und Personalkosten, und es ist so, wie Sie sagen: Auch in diesem Jahr – vielleicht auch in den nächsten Jahren – sind sie ein Grund, dass man überlegt, wie man mit diesen Kostensteigerungen umgeht. Man kann nicht wegdiskutieren, wie sich Energie- und Personalkosten entwickeln. Von den Ver-

(Bürgermeister Michael Müller)

kehrsunternehmen kann dies nur zu einem geringen Teil durch Mehrerlöse aufgrund von Steigerung der Fahrgastzahlen ausgeglichen werden. Es gibt bei Verkehrsunternehmen der Region auch keine Reserven, die die Kostensteigerungen auffangen könnten.

In anderen Verkehrsräumen Deutschlands zeigt sich, dass die Fahrpreise seit 2008 um durchschnittlich 3,1 Prozent pro Jahr erhöht wurden. In Berlin und Brandenburg lagen die Anpassungen jeweils deutlich darunter. Für die BVG fällt der Vergleich mit anderen Regionen besonders nachteilig aus: So weist ein Vergleich mit anderen deutschen Großstädten aus, dass sich in Berlin nur ein spezifischer Erlös in Höhe von 61 Cent je Fahrgast erzielen lässt. Das liegt rund 20 Prozent unter dem Durchschnitt anderer vergleichbarer Großstädte. Aber wir verzichten in Berlin mit dem Einheitstarif für die das ganze Stadtgebiet aus guten Gründen auf die andernorts üblichen, stärker entfernungsabhängigen Preise. In Berlin ist die für 1 Euro zurücklegbare Strecke dadurch fast doppelt so groß wie im Durchschnitt vergleichbarer Großstädte. Und dann kommt immer noch hinzu: Wir leisten uns weit höhere Rabatte als andernorts für einkommensschwache Kundengruppen üblich. Wir leisten es uns. Und noch einmal: Ich finde es angesichts der sozialen Situation, in der wir in Berlin sind, richtig.

Von den Verkehrsunternehmen erwarten ich allerdings auch etwas. Ich erwarte jetzt, dass durch die Qualität ihrer Leistungen unter Beweis zu stellen ist, dass sie sich diese Fahrpreiserhöhungen verdient haben. Mehr Kundenorientierung, Freundlichkeit, verbesserte Anschlüsse, gute Fahrgastinformationen, gerade im Störfall, reibungslose Ersatzverkehre, wenn gebaut wird, es gibt vieles, was die Zufriedenheit der Fahrgäste erhöhen kann, das nicht viel Geld kostet. Es geht darum, dass dem Interesse des zahlenden Kunden Priorität eingeräumt wird. Selbstverständlich sind alle Sparpotenziale in internen Strukturen zu nutzen. Das muss auch die BVG belegen, dass sie sich hier Schritt für Schritt verbessert und auch alle Sparanstrengungen, alle internen Sparanstrengungen, die zu erbringen sind, auch wirklich leistet.

Die Finanzierung des Nahverkehrs wird allerdings ein Dauerbrenner der verkehrs- und haushaltspolitischen Debatten in Berlin und Brandenburg bleiben. Angesichts der demografischen Entwicklung vor allem in Berlin und in seinem unmittelbaren Umland zeigt sich, dass das Verkehrsangebot ausgeweitet werden muss, um der Nachfrage der wachsenden Bevölkerung gerecht zu werden. Es werden neue Wohnquartiere entstehen für die 230 000 Menschen, die in den nächsten Jahren in unsere Stadt kommen. Und ob in Lichtenberg oder in Neukölln, wenn solche großen neuen Quartiere entstehen, ist es eine Selbstverständlichkeit, dass sie auch angebunden werden müssen. Mehr ÖPNV ist für mich die Parole, die Devise, und nicht weniger ÖPNV. Die Mobilität der Menschen in

unserer Stadt zu sichern, ist Daseinsvorsorge, das ist Aufgabe der Politik, das zu organisieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Meine Verwaltung erarbeitet gerade den Entwurf des Nahverkehrsplans für die Jahre 2014 bis 2018. Dort wird das Thema wachsende Stadt eine wichtige Rolle spielen. Wir wissen, dass wir mindestens den heutigen Standard halten wollen. Wir müssen aber auch verstärkt in Sicherheit und Service investieren und neue technische Entwicklungen wie das E-Ticket aufgreifen. Dazu kommen Investitionen in neue Fahrzeuge, auch in begleitende Technik.

Herr Gelbhaar! Vor rund zehn Tagen hat eine Veranstaltung beim VBKI stattgefunden; Bauindustrieverband, Fachgemeinschaft Bau haben dazu eingeladen. Ich habe mit Frau Nikutta auf dem Podium gesessen. Sie waren leider nicht dabei. Sie hätten bei dieser wichtigen Debatte mitverfolgen können, dass es eben nicht wieder einmal den einen Schuldigen gibt, die VLB, die nur den Schalter umlegen muss, und schon geht es schneller, und alles wird billiger, sondern dieses hochkomplexe Verkehrssystem in Berlin von vielen Komponenten abhängig ist. Die VLB, Bezirke, Senat sicherlich, aber auch die BVG haben ihren Teil dazu beizutragen, dass wir flächendeckend in Berlin Tram- und Busbeschleunigung haben. Aber zur Wahrheit gehört eben auch dazu, dass wir in den letzten Jahren schon eine umfangreiche Modernisierung vorgenommen haben, zwei Drittel unserer Lichtsignalanlagen entsprechend ausgestattet sind und die Beschleunigung des ÖPNV über diese Lichtsignalanlagen schon gewährleistet ist.

Wir diskutieren schwierigste Rahmenbedingungen, die schon da sind. Die wirtschaftliche Situation der BVG wurde schon dargestellt. Ich habe eben noch Rahmenbedingungen dargestellt. Alles das muss man auch noch einordnen in bundesweite Debatten. Wir diskutieren derzeit mit allen Bundesländern und dem Bund über die Revision der Regionalisierungsmittel, die ab 2015 greifen wird, und über den Wegfall der Bundesmittel aus dem Entflechtungsgesetz ab 2019. Auch die Zukunft steuerlicher Privilegien für den Nahverkehr ist ungewiss.

Es wird eines Kraftaktes aller Akteure bedürfen, auch durch weitere Effizienzsteigerung bei den Verkehrsunternehmen, um vor diesem Hintergrund die heutige Angebotsvielfalt dauerhaft zu sichern und in erforderlichem Umfang weiterzuentwickeln. Wir können nicht warten, bis diese schwierige Situation möglicherweise auch auf Bundesebene so eintritt, wie ich es eben geschildert habe, und Mittel nicht mehr zur Verfügung stehen, und dann erst reagieren. Die BVG muss auf schwierigere finanzielle Situationen vorbereitet sein. Sie muss die Rahmenbedingungen schaffen, um auch dann, wenn so etwas eintritt, wie ich es beschrieben habe, handlungsfähig zu sein.

(Bürgermeister Michael Müller)

Abschließend kann man nach dem von mir Dargestellten sehr selbstbewusst sagen: Diese Preiserhöhung ist eine Preiserhöhung mit Augenmaß. Wir brauchen und wir wollen mehr öffentlichen Verkehr für die Zukunft, aus sozialen Gründen, aus umweltpolitischen Gründen und um die wachsende Stadt lebenswert zu gestalten. Wir greifen die Entwicklung der letzten Jahre auf und unterstützen das neue Mobilitätsverhalten in unserer Stadt. Der motorisierte Individualverkehr geht seit Jahren zurück. Und das ist gut, das ist eine gute Entwicklung für unsere Stadt,

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Ulker Radziwill (SPD)]

dass wir das so haben. Wir stärken durch Investitionen verkehrliche Infrastruktur, insbesondere für die Wirtschaftsverkehre. Wir organisieren auch Individualverkehr so, dass wir ihn rausbekommen aus den Wohngebieten. Auch das ist richtig und wichtig, diese Entwicklung weiter zu unterstützen.

Aber vor allen Dingen – und ich glaube, das erwarten auch die Berlinerinnen und Berliner – setzen wir verstärkt auf Fuß- und Radverkehrsausbau. Auch das sind interessante Entwicklungen. Gerade im Bereich des Radverkehrs haben wir viel Potenzial nach oben. Wir sind eine Stadt der kurzen Wege. Wir können es schaffen in den nächsten Jahren, 20 Prozent des Radverkehrs am Mobilitätsaufkommen in der Stadt sicherzustellen. Dafür sind Investitionen richtig und wichtig. Dafür werde ich auch in den kommenden Monaten streiten, dass wir diese Entwicklung entsprechend unterstützen. Wir brauchen selbstverständlich neben diesen Formen, die ich dargestellt habe, motorisierter Verkehr, Radverkehr, Fußverkehr, auch einen starken, einen gut finanzierten ÖPNV mit einem attraktiven Angebot für alle Berlinerinnen und Berliner. Unsere Politik, die Politik dieses Senats wird das auch in Zukunft sicherstellen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Starker Beifall bei der SPD und der CDU –
Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir treten jetzt in eine zweite Rederunde ein. Mir liegt hierzu bis jetzt nur eine Wortmeldung vor, und zwar die des Kollegen von der Piratenfraktion. – Herr Claus-Brunner, bitte!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Herr Senator! Sie sprachen gerade von Augenmaß. Augenmaß ist schätzen. Man sollte in diesem Fall, bei diesen Summen doch besser genau rechnen.

Sie vergleichen Berlin mit anderen Städten. Sie vergessen aber, dass in Berlin das Einkommens- und Arbeitslohn-

verhältnis im Vergleich zu anderen Städten auch anders aussieht. Die Menschen haben weniger Geld. Sie können sich diese Fahrpreise, die z. B. in München oder Hamburg erhoben werden, nicht unbedingt leisten. Das sollte man immer berücksichtigen.

Sie haben auch gesagt, zumindest habe ich Sie so verstanden, dass das Sozialticket nicht teurer wird. Haben Sie dann vor, den Verkehrsvertrag zu ändern in diesem Punkt, weil es, wenn Sie das nicht tun, tatsächlich teurer wird ab 1. Januar 2014?

Was Sie auch machen, Sie vergleichen verschiedene Fahrgastgruppen miteinander. Es gibt hier einmal die Dauerkarteneinhaber, und es gibt die Einzelfahrscheinkäufer. Diese Gruppen sind nur bedingt überschneidend. Das heißt, wer sich eine Einzelfahrkarte kauft, kauft sich im Regelfall selten eine Monatskarte. Dementsprechend kann er die von Ihnen aufgezählten Angebote und Rabatte nicht wirklich wahrnehmen. Die Vierfahrtenkarte ist ja auch nur ein Behelf. Ich habe auch selbst eine Zeitlang die Vierfahrtenkarte genutzt, fand sie keine echte Ersparnis im Vergleich zum Einzelfahrscheinkauf, bin natürlich zur Monatskarte übergegangen. Aber wer macht das, der hier nicht ständig wohnt?

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

Dann haben Sie darüber gesprochen, dass es neue Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen gibt, wie z. B. die S 21 zu bauen. Da haben Sie aber ein wesentliches Detail vergessen, und zwar die Lücke zwischen Hauptbahnhof und Potsdamer Platz. Wenn Sie die gleich im ersten Bauabschnitt mit schließen würden, dann hätten Sie tatsächlich die S 21 im Netz richtig eingebunden. So ist es nur ein Rumpfbetrieb, so wie die U 55, und schöpft ihr volles Potenzial nicht aus. Es kostet aber das volle Geld.

Das nächste Ding ist: Sie haben angedeutet, dass der Senat ja alles tut, dass die S-Bahn zukunftsfähig ist. Es gibt bisher noch kein konkretes Konzept für Ersatzfahrzeuge. Wir wissen ja, dass ab 2017 die ersten Genehmigungen und Zulassungen auslaufen. Da hätten Sie schon längst Interessenbekundungsverfahren und Ausschreibungsverfahren starten können. Das dürfen Sie, wenn Sie das entsprechend in einer Anstalt öffentlichen Rechts verankern und die Fahrzeuge in den Besitz des Landes Berlin einbauen.

Dann kommen wir noch zu dem Punkt, dass Sie meinen, dass die BVG Einspar- und Optimierungspotenzial hat. Ja, sie hat auch Optimierungspotenzial, wenn ich die 850 Millionen Euro Schulden wegnehme, die – wie wir alle wissen – historisch aus der Übernahme der BVB, mehrheitlich alte Pensionsschulden, stammen. Das muss in den Landeshaushalt zurück! Wenn Sie das nicht tun, dann müssen Sie wenigstens die Zinsen, die dieser Betrieb aus dem operativen Geschäft zahlen muss – das sind immerhin 40 Millionen Euro –, wieder zuweisen. Das ist

(Gerwald Claus-Brunner)

das Mindeste, was Sie machen müssen! Das tun Sie aber gerade nicht. Die BVG macht im operativen Geschäft, so hat Frau Nikutta das zumindest gesagt, 76 Millionen Euro Schulden. Wenn Sie das halbieren können, hätten Sie schon ein ziemlich großes Einsparpotenzial freigeschaltet. Ich verstehe Sie da nicht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Was auch nicht geht, ist die Planung, die S-Bahn als Gesamtbetrieb aufzuteilen. Sie wollen die Ringbahn und die Zulaufstrecke Königs Wusterhausen ausschreiben und an Privatunternehmer vergeben. Was macht denn der Privatunternehmer? – Der will auch durch entsprechende Verträge sein operatives Geschäft absichern. Er muss sich auch vor Risiken absichern. Wollen Sie das dann so ähnlich machen wie bei den Berliner Wasserbetrieben? Ich denke, und das denkt auch meine Fraktion, dass es hier keine Zerschlagung des seit über 100 Jahren einheitlich betriebenen S-Bahnnetzes geben darf. Es soll ja auch langfristig darüber nachgedacht werden, die S-Bahn zurück in kommunale Hand zu bekommen, so wie es mal von 1984 bis 1994 für die Westberliner S-Bahn gemacht worden ist.

Dann hatten Sie noch die Busspuren angesprochen, die jetzt so schön geplant sind. Ich nenne mal die Schlossstraße in Steglitz als Beispiel, wie man es nicht machen soll. Da stehen die Busse schön im Stau. Auch hier sollte man noch mal im Gesamtkonzept überdenken, was man da tun kann, statt einfach Dinge wegzunvestieren und hinterher festzustellen, dass es doch nicht so funktioniert, wie man es sich vorher gedacht hat.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Fragen Sie entsprechende Bürgerinitiativen und andere Fachleute, die sich langjährig damit beschäftigen, die haben ja keine blöden Ideen! Hören Sie auf diese Menschen, tun Sie das einfach mal! Dann wird auch nicht über Sie geschimpft.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

So, hier ist eine Lampe an, die Redezeit ist zu Ende, ich komme dann also zum Schluss. Ich bin der Meinung, dass Veolia an dieser Stadt nirgendwo beteiligt werden darf!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Claus-Brunner! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Die antragstellende Fraktion beantragt zur Drucksache 17/0886 die sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss. Ich lasse zunächst über den Überweisungsantrag abstimmen und bitte um das Handzeichen zur Zustimmung für diesen Überweisungsantrag. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen, damit ist der Antrag überwiesen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 4:

Bericht über die Tätigkeit des Petitionsausschusses für die Zeit vom 1. Januar bis zum 31. Dezember 2012

Bericht

Drucksache [17/0925](#)

Zunächst gibt es den mündlichen Bericht des Vorsitzenden des Petitionsausschusses. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Kugler, Sie haben das Wort!

Andreas Kugler (SPD), Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass ich Ihnen heute den Bericht über die Tätigkeit des Petitionsausschusses für die Zeit vom 1. Januar bis zum 31. Dezember 2012 vorstellen kann. Nach meiner Einschätzung ist das einer der wichtigsten Berichte, weil es in der Regel der einzige Zeitpunkt ist, zu dem wir hier im Plenum die Gelegenheit haben, über die individuellen Sorgen und Nöte der Menschen in unserer Stadt zu sprechen. Ich bin deshalb sehr dankbar, dass der Bericht noch vor den Prioritäten auf der Tagesordnung steht. Ich halte dieses Verfahren im Übrigen aber auch für alle anderen Berichte für angemessen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN,
und den PIRATEN]

Ich bedanke mich bei unserem Präsidenten und beim Referat Öffentlichkeitsarbeit dafür, dass wir auch in diesem Jahr wieder die Möglichkeit hatten, unseren Bericht zusätzlich in Broschürenform erscheinen zu lassen, weil das für die Akzeptanz unter den Adressaten, also bei den Menschen, hilfreich ist. Der Petitionsausschuss bemüht sich, viele Möglichkeiten der Öffentlichkeitsarbeit zu nutzen, dies ist eine davon. Andere Möglichkeiten, die wir nutzen, sind z. B. Plakate. In diesem Jahr verteilen wir wieder rund 5 000 Plakate an Behörden und öffent-

(Andreas Kugler)

liche Einrichtungen, um auf unsere Arbeit aufmerksam zu machen. Wir halten aber auch weiterhin unsere Sprechstunden ab, z. B. in Einkaufszentren oder aber, wie zuletzt, im Rathaus Charlottenburg, wo wir die Gelegenheit hatten, sehr vielen Menschen bei ihren Sorgen und Nöten weiterzuhelfen.

Überhaupt sind die Mitglieder des Ausschusses sehr viel vor Ort, denn es ist bei unserer Arbeit sehr wichtig, uns ein Bild von den Menschen zu machen und nicht nur die Akten zu betrachten. Der Ausschuss war z. B. an einem Freitagabend vor Ort, um sich ein eigenes Bild über die Lärmimmission eines Hostels im Bezirk Mitte zu machen und entscheiden zu können, welche Maßnahmen aus unserer Sicht notwendig erscheinen. Bei Verkehrsanliegen ist der Ausschuss fast regelmäßig vor Ort, weil es auch da hilfreich ist zu sehen, wie die Verkehrslage ist. Im letzten Jahr hatten wir beispielsweise eine sehr interessante Veranstaltung am Dahlemer Weg in Lichterfelde.

Jetzt vielleicht ein paar Zahlen: Die Anzahl der neu eingegangenen Petitionen lag im Jahr 2012 bei 1 852. Zum Vergleich: Im Jahr 2011 waren es 1 750. Die Zahl der tatsächlich bearbeiteten Vorgänge lag im Jahr 2012 bei 2 215 Vorgängen, was damit zu tun hat, dass wir zu vielen Petitionen weitere Zuschriften bekommen. Den Anstieg der Eingaben führen wir auf die Einführung der Onlinepetition zurück. Im Jahr 2012 erreichte uns bereits ein Drittel aller Petitionen auf dem elektronischen Weg. In den ersten drei Monaten dieses Jahres waren es bereits 40 Prozent. Für den Ausschuss gilt deshalb: Die Entscheidung, die Onlinepetition einzuführen, war ein richtiger Schritt.

Die Entwicklung der vergangenen Jahre zeigt aber eben auch, dass es ein erster Schritt auf dem Weg in Richtung Nutzung der elektronischen Medien war, denn mehr und mehr Menschen nutzen sogenannte Onlineportale, um Petitionen einzureichen und auf diesem Wege Unterstützung für ihre Anliegen zu sammeln. Diese Portale sind breit gestreut und uns in der Regel nicht bekannt, sodass die Anliegen, die dort vorgetragen werden, das Haus meist gar nicht erreichen und wir nicht darüber beraten können. Deshalb erscheint es uns sinnvoll, auch eine öffentliche Onlinepetition mit der Möglichkeit zur Mitzeichnung einzuführen, damit diese Anliegen der Menschen auch hier im Hause beraten werden können, wir sie also auf den Boden unserer Verfassung zurückholen und uns darum kümmern können.

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

– Danke schön, das ist wirklich einen Applaus wert! – Es scheint sich zu zeigen, dass die in Berlin vorhandenen direktdemokratischen Mittel für diese Zwecke allein nicht ausreichend oder nicht zielführend sind.

Zurück zu den Zahlen: Die meisten Petitionen des vergangenen Jahres – insgesamt 353 – betrafen den Bereich Soziales. Danach folgte der Bereich Justiz mit 162 neuen Vorgängen – Sie sehen, das ist schon weniger als die Hälfte. Ein weiterer Schwerpunkt unserer Arbeit lässt sich unter dem Titel „Menschen mit Behinderung“ zusammenfassen. Auch hier haben wir uns in vielfältiger Form mit Fragen von Menschen mit Behinderung beschäftigt. So haben wir uns mit Parkerleichterungen wegen Behinderungen ebenso befasst wie mit der passenden Form von Bescheiden an blinde Menschen.

Eine weitere – offene – Petition fordert die Beibehaltung der automatischen Absenkung von Bussen an Haltestellen. Der Petitionsausschuss – und nicht nur der – unterstützt die Eingabe, weil die Einführung des sogenannten Kneelings ein Meilenstein auf dem Weg der Gleichstellung für Menschen mit Behinderung war.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ein Beispiel für den langen Atem unseres Ausschusses zeigt das nächste Beispiel. Im März 2005, also in der 15. Wahlperiode, erreichte den Ausschuss eine Eingabe, weil in Folge der Verlagerung der Horte an die Schulen auch eine Sonderkita am Teltower Damm geschlossen werden sollte. Dort wurden auch mehrfach schwerstbehinderte Schülerinnen und Schüler über das Hortregelalter – 12 Jahre – hinaus betreut. Nach, um eine lange Geschichte kurz zu fassen, vielen Übergangslösungen und letztlich drei Wahlperioden ist es dann im Juli 2012 endlich geglückt, eine rechtssichere Lösung für diese Kinder zu schaffen, was ich als einen sehr großen Erfolg betrachte, weil nicht nur die Kinder, sondern auch deren Eltern ohnehin meist sehr stark belastet sind und diese Rechtsunsicherheit für viele ein großes Problem dargestellt hat.

[Beifall von Rainer-Michael Lehmann (SPD)
und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Da ich nicht genug Redezeit habe, nur noch zwei bemerkenswerte Beispiele aus unserer Arbeit – man könnte, liebe Frau Kofbinger, noch viel mehr nennen –: Unsere öffentliche Veranstaltung im Rahmen des Tages der offenen Tür des Berliner Abgeordnetenhauses im letzten Mai stand unter dem Thema „Gewalt in Bussen und Bahnen“. Hier konnten wir in einer außergewöhnlich gut besuchten Veranstaltung sehr konstruktiv mit Fachleuten Lösungsansätze entwickeln, wie wir unseren ÖPNV noch etwas sicherer gestalten können.

Auch unser Besuch in der Ausländerbehörde war ein höchst erfolgreicher, hat er uns nicht zuletzt die Möglichkeit zur Hospitanz gegeben, sodass wir mal einen tiefen Einblick in die Arbeit der Ausländerbehörde gewinnen konnten. Dies ist deshalb gut, weil natürlich auch die Anliegen und Eingaben von Ausländern nach wie vor auch Kerngeschäft des Petitionsausschusses darstellen.

(Andreas Kugler)

Es gibt noch eine Reihe von offenen Vorgängen, die ich leider, wie gesagt, nicht erwähnen kann, die aber dazu führen, dass ich glaube, dass unsere Arbeit noch lange nicht getan ist und man vielleicht erwägen sollte, das eine oder andere Mal öfter hier im Hause darüber zu sprechen. Ich möchte aber nicht verabsäumen, mich am Ende noch einmal zu bedanken. Zum einen möchte ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen aus dem Petitionsausschuss bedanken. Wir haben, glaube ich, im vergangenen Jahr in den doch immerhin 39 Sitzungen 2 215 Vorgänge bearbeitet. Ich würde mich da von der Statistik nicht irritieren lassen, dass auch manche negativ waren, wir haben gerade in der letzten Sitzung festgestellt, das kann man so oder so betrachten. Ich habe gestern Nachmittag noch erfahren, dass sogar ein Petent, der eine negative Antwort bekommen hat, sich allein deshalb bedankt hat, weil wir die ersten waren, die sein Anliegen ernst genommen und sich um ihn gekümmert haben. Der hat also wirklich auch einen Leserbrief geschrieben.

Ich glaube, wir haben in einer sehr guten, kollegialen Atmosphäre sehr gut zusammengearbeitet. Ich hoffe, wir tun das auch weiterhin. Aber mein ganz besonderer Dank gilt wie in jedem Jahr natürlich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsbüros, weil ohne deren intensive und auch häufig sehr empathische Arbeit unser Wirken nur halb so gut oder vielleicht gar nicht möglich wäre.

[Allgemeiner Beifall]

Insofern herzlichen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter! Ich hoffe, wir können weiterhin so gut zusammenarbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! Ich freue mich jetzt auf die Redebeiträge meiner Kolleginnen und Kollegen.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen herzlichen Dank für Ihren Bericht, Herr Vorsitzender! – Wir kommen nun zur Besprechung des Berichts. Hierfür steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Jauch. – Bitte sehr!

Andy Jauch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Auch ich möchte mich zuallererst bei den sehr engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses bedanken, denn sie sind der eigentliche Motor des Petitionsausschusses. Mehr als 1 800 Eingaben zeigen die Notwendigkeit des Petitionsausschusses. Mehr als 600 Menschen konnten wir ganz oder teilweise bei ihren Anliegen helfen. Einem Viertel der Petenten konnten wir mit einer Auskunft dienlich sein.

Im Petitionsausschuss haben wir die Möglichkeit, den Menschen im konkreten Fall zu helfen. Aber auch wenn es sich immer nur um Einzelfälle handelt, ist der Petitionsausschuss doch ein Barometer für die Berliner Verwaltung und Politik. Wir sehen zwar immer nur die Spitze des Eisbergs, aber der Petitionsausschuss gibt uns ein Gefühl für die Problemlagen unserer Stadt. Ich möchte mich deshalb auch an dieser Stelle bei den Menschen bedanken, die sich die Mühe machen, sich an uns zu richten, denn sie helfen uns, die zum Teil sehr abstrakten gesetzlichen Regelungen, die wir haben, im Einzelfall zu überprüfen.

[Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Der Petitionsausschuss ist der Andockpunkt für die Berlinerinnen und Berliner an das Berliner Parlament. Ich freue mich, dass wir mit der Einführung der Onlinepetition hier einen weiteren Kommunikationsweg aufgemacht haben. Die Anzahl an Onlinepetitionen zeigt auch, dass das ein voller Erfolg war.

Die meisten Petitionen – und der Vorsitzende hat es gesagt – haben wir aus dem Bereich Soziales. Hier trifft es in aller Regel Menschen, die sich in einer Notlage befinden. Deswegen möchte ich hier auch noch mal etwas vertieft einsteigen. Ein positives Signal kann man im Bereich der Petitionen aus den Jobcentern der Stadt sehen, denn die gehen ein Stückchen zurück. Auch aus den Gesprächen mit den Jobcentern zeigt sich, dass sich hier die Verfahrensabläufe verbessert haben und die Jobcenter auch besser funktionieren, als das noch zu Beginn der Fall war.

Zwei Sachen sind mir besonders wichtig – und die sind im Bericht des Petitionsausschusses nicht so deutlich hervorgehoben –: Zum einen haben wir ein Problem bei Menschen, deren Einkommen knapp über den Bemessungsgrenzen für Grundsicherung oder aufstockende Leistungen nach dem SGB II liegen, weil wir hier keinen Anspruch der Menschen auf Vergünstigungen haben, also Wegfall von GEZ oder auch Leistungen nach dem Berlin-Pass. Diese beiden Sachen sind an den Leistungsbezug gekoppelt. Wir haben die Neuregelungen im Wohngeld gehabt, was positiv ist, weil mehr Menschen jetzt Anspruch auf Wohngeld haben. Viele Leistungsbezieher aus dem SGB II und aus der Grundsicherung haben jetzt Anspruch auf Wohngeld. Nur mit dem Wegfall der Ansprüche der weiteren Leistungen, also Berlin-Pass und GEZ, haben wir hier zum Teil eine Verschlechterung für die Menschen in unserer Stadt. Da müssen wir, glaube ich, noch nachhelfen.

Eine zweite Sache – und die ist besonders ärgerlich – ist, wenn Fälle bei uns vorliegen, wo die Bearbeitungsdauer der Anträge zu lang ist. Gerade im Sozialbereich betrifft es oft Menschen, die in einer Notlage sind. Oftmals wird die Notlage verschlimmert, wenn die zuständigen Stellen keine zeitnahen oder falsche Entscheidungen treffen.

(Andy Jauch)

Besonders ärgerlich ist dieser Umstand, wenn sich Sachbearbeiter von vornherein nicht die Zeit nehmen, Lebensverhältnisse und Sachverhalte richtig zu hinterfragen, und dadurch den Hilfesuchenden nicht richtig helfen und sie nicht unterstützen können. Hier wünsche ich mir zum Teil mehr Sensibilität der zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jauch! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Kofbinger. – Bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die jährliche Rede ist immer eine Freude. Das kann man nicht von jeder politischen Rede sagen, vor allem nicht, wenn man Oppositionspolitikerin ist. Ich möchte mich, wie das wohl alle Kolleginnen und Kollegen, die noch kommen werden, tun werden, ganz herzlich bedanken. Ich sehe gerade, Frau Albers sitzt da, die stellvertretende Leiterin des Ausschussbüros, das uns zuarbeitet. Herr Jauch und Herr Kugler haben das ja schon erwähnt. Es ist eine wahre Freude, mit diesen engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu arbeiten. Wir machen weniger Politik, wir arbeiten da, und zwar im Sinne der Bürgerinnen und Bürger.

[Heiterkeit bei der SPD]

Ja, das stimmt alles, was ich hier sage. Herr Kugler nickt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Monika Thamm (CDU)]

Wir arbeiten da. Wir haben einen wöchentlichen Ausschuss. Und das Wunderbare ist: Obwohl wir jetzt weniger geworden sind – es sind nur noch elf statt vormals 13 Abgeordnete, die sich dort wöchentlich treffen –, habe ich immer den Eindruck, alle kommen morgens gern und kümmern sich um diese Angelegenheiten. Das ist erst einmal wunderbar. Es gibt aber sicherlich auch eine Arbeit, die aus dieser Petitionsausschussarbeit erwächst, und da muss ich mich an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenden.

Ich bin genau wie Herr Jauch im Bereich Soziales unterwegs. Ich teile mir mit ihm das Aufgabengebiet. Sie haben es schon gehört: Die meistens Petitionen kommen aus dem Bereich Soziales. Das heißt, was wir da erfahren, darf natürlich nicht bei uns bleiben – es ist ein nichtöffentlicher Ausschuss –, sondern es sollte auch in die anderen Fachausschüsse gehen. Und das machen wir auch manchmal – mal erfolgreich, mal weniger erfolgreich. Aber ich bitte Sie, da noch mehr aufzunehmen, was wir Ihnen schicken, und sich noch mehr um die Angelegenheiten der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt zu küm-

mern. Sie haben es verdient. Es ist, wie gesagt, ein nichtöffentlicher Ausschuss, und Sie erfahren überhaupt nichts von dieser Arbeit, also sind wir auf Sie angewiesen, dass Sie unsere Arbeit aufnehmen und in Ihren Ausschüssen verstärken und die Probleme lösen – wir beschäftigen uns ausschließlich mit Problemen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der CDU]

Wir machen eine wunderbare Vorlage. Menschen haben sich an uns gewandt, meistens nicht nur ein oder zwei, es sind oft bestimmte Cluster, die wir identifizieren, und da sollten unsere Arbeitsschwerpunkte dann auch über das Jahr liegen.

Da möchte ich auch einige nennen, gerade aus meinem Bereich Soziales – da ist immer ein bisschen was im Argen. Interessant ist, bei den 353 Petitionen, die schon erwähnt wurden, sind über 200 positiv oder teilweise positiv beschieden. Also da konnten wir helfen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Das ist auf den Durchschnitt bezogen ein sehr hoher Prozentsatz. Das heißt, es gab über 200 Fälle, von denen wir wissen, die bei uns auf dem Tisch gelandet sind, wo offensichtlich etwas schiefgelaufen ist – für eine 3,5-Millionen-Stadt nicht Aufregendes, möchte ich auch sagen. Aber es sind Fälle, denen man sich widmen sollte. Herr Jauch hatte es schon erwähnt: Es geht um die Leute, die auf unsere Hilfe besonders angewiesen sind, weil es meistens um Geldsachen geht.

Ich sehe natürlich das Ausbleiben einiger Petitionen im Bereich Jobcenter nicht ganz so positiv wie Herr Jauch. Das hat einerseits damit zu tun, dass wir den Leuten auf die Pelle rücken. Wir sind sehr intensive Besucher/-innen von Jobcentern geworden; sicher hat es auch damit zu tun. Es hat aber auch vor allen Dingen damit zu tun, dass es wahnsinnig viele Klagen gibt. Viele Menschen beschreiten jetzt den Klageweg und kommen nicht mehr zu uns. Das muss man natürlich auch berücksichtigen.

Was ich aber gut finde, ist die Entwicklung: Wir sind am 14. Mai eingeladen und gehen zum Jobcenter Tempelhof-Schöneberg. Da wird eine neue Clearingstelle eingerichtet – eine alte Grünen-Forderung. Wir haben immer gesagt, dass wir eine Ombudsstelle haben wollen. Das finde ich ganz schön, dass wir dazukommen können und uns das direkt vor Ort angucken können, wenn es aus der Taufe gehoben wird. So macht Arbeit Spaß! Wir haben aber auch noch ein bisschen zu tun.

Die WAV haben Sie auch schon angesprochen. Da haben wir unsere Kritik. Ich weiß, Herr Senator Czaja hat sich da auf einen sehr langen Klageweg begeben, aber ich glaube, da ist noch viel zu tun, denn das ist immer noch ein Schwerpunkt: die Umzüge, die Zustimmung zu Umzügen, die Mieten, die Menschen, die dann umziehen

(Anja Kofbinger)

müssen. Das ist alles sehr, sehr misslich, und da müssen wir alle zusammen ran. Das können wir auch, denn im Petitionsausschuss arbeiten wir alle ganz hervorragend zusammen. Die Parteigrenzen verschwimmen, und wir arbeiten da aufgabenbezogen.

Eine Sache, die mir auch noch sehr am Herzen liegt, ist das Ausländerwesen. Auch da müssen wir Sie um Hilfe bitten. Von der Härtefallkommission, mit der wir sehr intensiven Kontakt pflegen, weiß ich, dass sie viel mehr Fälle nicht durchbekommen. Auch wir können da manchmal leider nicht mehr helfen, obwohl wir es für sinnvoll erachten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Damit komme ich auch zum Schluss. Da müssen wir zusehen, dass wir noch besser zusammenarbeiten, vielleicht auch mal ein bisschen den Druck auf den Innensenator erhöhen, und dann werden wir da auch größere Erfolge im Laufe der nächsten Jahre erzielen können. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Thamm. – Bitte sehr!

Monika Thamm (CDU):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Rede halte ich auch im Namen der weiteren CDU-Mitglieder in dem Ausschuss, den Herren Krüger und Freymark, denen ich für die kollegiale Zusammenarbeit hier sehr danke.

Themen, die den Petitionsausschuss in 2012 in hohem Maß beschäftigten, waren die Auswirkungen des Rundfunkbeitragsgesetzes, die Bearbeitungszeiten bei Anträgen auf Schüler-BAföG sowie lange Bearbeitungszeiten bei Anträgen auf Anerkennung von Schwerbehinderungen.

Es ist zu einer guten Gewohnheit geworden, dass der Ausschuss mehrmals im Jahr öffentliche Sprechstunden in den Einkaufszentren abhält. Eine weitere Maßnahme, die auch der Intensivierung der Zusammenarbeit mit den bezirklichen Administrationen dienen soll, sind Sprechstunden in den Rathäusern; begonnen wurde mit einem Termin im Rathaus Charlottenburg-Wilmersdorf. Denn viele Petitionen, die den Ausschuss erreichen, sind nur in

Zusammenarbeit mit den Bezirken zu behandeln, und auch soll die Zusammenarbeit mit den bezirklichen Ausschüssen für Eingaben und Beschwerden intensiviert werden.

Darüber hinaus – das wurde schon erwähnt – gab es viele Vor-Ort-Termine: Besuche bei Jobcentern, Sozialämtern der Bezirke, Schulen usw. Denn die Mitglieder des Petitionsausschusses wollen nicht nur nach Aktenlage diskutieren und entscheiden, sondern ein wirklichkeitsnahes Bild von den Bedingungen und Zuständen bekommen, die zu den Petitionen führen. All diesen Ansprüchen gerecht zu werden, ist ohne die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Petitionsausschussbüros nicht möglich. Deshalb hier der ausdrückliche Dank an sie für Ihre Arbeit.

[Beifall]

Der Dank der CDU-Mitglieder gilt aber auch den Mitgliedern der anderen Fraktionen in diesem Ausschuss. Die Diskussionen und Entscheidungen sind weitaus weniger von parteipolitischen Interessen geprägt als vielmehr von dem Wunsch, den Petenten zu ihrem Recht zu verhelfen und sie zu informieren. In Zeiten zunehmender Bürokratisierung in einem sich ständig vergrößernden Behördenapparat und von zunehmender Entfremdung zwischen Bürgerinnen und Bürgern auf der einen und den politisch und administrativen Entscheidungsträgern auf der anderen Seite ist der Petitionsausschuss von großem Wert. Er schafft mit seiner Arbeit wieder Nähe und Vertrauen bei den Bürgerinnen und Bürgern, denn seine vornehmliche Aufgabe – über alle Einzelfälle hinweg – ist es, Vertrauen zu schaffen. Die über die Jahre steigende Zahl von Petitionen mag Beweis sein, dass dies wohl auch gelingt.

Zum Schluss noch eine Hoffnungsäußerung: Es wäre auch zum Wohle aller Bürgerinnen und Bürger, wenn die im Petitionsausschuss zwar von Diskussionen geprägte, aber letztendlich konstruktive Zusammenarbeit auch in den anderen Ausschüssen zum Maßstab ihrer Arbeit werden würde. – Ich danke Ihnen!

[Beifall]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Thamm! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Petitionen sind ein Seismograf für die Politik und für die, die sie ausüben – also für uns Abgeordnete genauso wie für den Senat. Sie bieten nicht nur eine sehr niedrigschwellige Möglichkeit für Bürgerinnen und Bürger, um Hilfe zu ersuchen oder Beschwerde zu führen, sondern sie sind auch eine ebenso niedrigschwel-

(Regina Kittler)

lige Form der bürgerlichen Teilhabe. Viele Petentinnen und Petenten wollen nämlich nicht nur für sich etwas ändern, sondern eine grundlegende Änderung von Zuständen oder gesetzlichen Regelungen erreichen. Petitionen haben für die Politik auch eine Kontrollfunktion. Deshalb wünschte ich mir des Öfteren, dass alle hier genauer hinhören, genauer nachlesen, was uns Bürgerinnen und Bürger sagen wollen, wenn sie uns eine Petition schreiben.

Auch in den von mir zu bearbeitenden Sachgebieten Bildung und Ausbildungsförderung, Hochschule und Wissenschaft, Kultur und nicht zuletzt Betriebe des Landes Berlin erreichten uns im Berichtszeitraum sowohl Petitionen mit mich teils sehr bewegenden Einzelschicksalen als auch Sammelpetitionen, die die Interessen von größeren Bevölkerungsgruppen widerspiegeln. Auch teils skurril anmutende Anliegen wie die Einführung zusätzlicher Feiertage in Berlin, um einen Gerechtigkeitsausgleich zu den anderen Bundesländern oder wenigstens zum Land Brandenburg herzustellen, erreichten uns.

Wie öffentlich bekannt und auch im vorliegenden Bericht enthalten, haben uns zunehmend Hilferufe von Berufsschülerinnen und Berufsschülern erreicht, die über Monate auf die Bearbeitung ihrer BAföG-Anträge im Amt Charlottenburg-Wilmersdorf warten mussten, ohne ein Überbrückungsgeld zu bekommen, die nicht mehr wussten, wovon sie leben sollten, und die damit vom Abbruch ihrer Ausbildung bedroht waren.

Den Weg der Petition fanden dabei nur Einzelne von Tausenden. Diesen Einzelnen wurde in der Regel geholfen, indem ihre Anträge durch unsere Nachfrage im BAföG-Amt vorgezogen wurden, was das Problem an sich ja aber wohl nicht löste. Als uns angekündigt wurde, dass selbst das aufgrund der Personalsituation nicht mehr möglich ist, bin ich parlamentarisch aktiv geworden. Ein Ergebnis dessen ist der uns heute vorliegende Antrag „Rechtzeitige BAföG-Auszahlung zur Existenzsicherung sofort durchsetzen!“ von der Linksfraktion. Obwohl Herr Dr. Nevermann die von uns hier geforderten Veränderungen als notwendig und die von uns auch im Wissenschaftsausschuss genannten Ursachen als zutreffend bestätigte, will die Koalition dem Antrag heute nicht zustimmen. Wir werden dann zum Ende des Jahres wieder das gleiche Problem haben, und das ist unglaublich.

Sehr bewegende Einzelschicksale haben uns auch von Eltern erreicht, deren Kindern eine besondere Förderung verwehrt wird, obwohl sie Behinderungen haben, die auch von Psychologen und Ärzten bestätigt werden, und meist schon dramatische Erlebnisse in ihrem Leben verkraften mussten. Hier haben wir nicht bei allen helfen können, und in einigen Fällen habe ich die Befürchtung, dass dies durch die Kosten bestimmt war. Besonders auffällig finde ich hier eine aus meiner Sicht nicht ausreichende Unterstützung für Kinder mit Autismus. Es sollte

uns allen ein Anliegen sein, gerade im Hinblick auf die Durchsetzung der inklusiven Bildung hier ein Sparen auf Kosten von Schwachen nicht zuzulassen.

Massenpetitionen oder Sammelpetitionen spiegeln die Meinung oder den Willen vieler Berlinerinnen und Berliner wider. Das waren im kulturellen Bereich z. B. die Sorge um den Erhalt des Zuckermuseums oder die Massenpetition gegen eine zentrale Landesbibliothek auf dem Tempelhofer Feld oder im Bereich der Wissenschaft die Petition der UdK-Studierenden als Reaktion auf die Baumert-Vorschläge für ein neues Lehrerbildungsgesetz, wo wir jetzt auf eine Stellungnahme des Wissenschaftsausschusses warten. Eine Ausschussunterstützung haben wir uns auch zur Massenpetition zum automatischen Absenken der Busse der BVG eingeholt. Da die Ergebnisse der Untersuchung der BVG ja nun wohl vorliegen und die sogenannte Testphase beendet ist, hoffe ich, dass das Parlament nun im Interesse der Petenten tätig wird.

Zum Abschluss noch Folgendes: Wenn wir Petitionen als partizipative Verfahren ernst nehmen, bei denen die Bürgerin oder der Bürger eigene Themen auf die Agenda der Politik setzen können, und wenn wir diese Bürgerteilhabe wollen, dann sollten wir auch über ein moderneres Petitionsrecht nachdenken. Das beginnt schon damit, wie alle Abgeordneten über Inhalt und Verfahren von bzw. mit Petitionen informiert werden. Die Linksfraktion macht das Angebot, gemeinsam über die Möglichkeit öffentlicher Petitionen zu diskutieren und ebenso über öffentliche Anhörungen, die an ein Quorum gebunden sind.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Regina Kittler (LINKE):

Um auch die Öffentlichkeit über Petitionen zu informieren, sollten wir auch darüber nachdenken, wie und in welchem Umfang wir Petitionen – natürlich auch zum Teil anonymisiert – öffentlich machen können. Die Linksfraktion wird dazu fundierte Vorschläge unterbreiten.

Ich möchte mich aber auch noch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Büros bedanken und ausdrücklich auch beim Ausschussvorsitzenden, Herrn Kugler. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Beifall von Monika Thamm (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Graf. – Bitte sehr!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Als Erstes auch von mir der Dank an das Petitionsbüro. Ich wüsste nicht, was wir ohne diese Mitarbeiter dort machen sollten. Der Petitionsausschuss ist mein Lieblingsausschuss. Entschuldigung an die Kollegen aus dem Bildungsausschuss, aber das ist einfach so! Dies liegt vor allem daran, dass hier wirklich reale Politik passiert. Wir haben hier echte Menschen mit echten Problemen und Menschen, die uns Verbesserungsvorschläge für uns hier in Berlin zukommen lassen. Die eingehenden Petitionen sind eine Spiegelbild dessen, was die Berliner Bürgerinnen und Bürger wirklich bewegt. Hier werden uns Probleme aufgezeigt, und wir haben die Möglichkeit, darauf zu reagieren und daraus zu lernen. Dies kann in kleineren Punkten wie z. B. fehlender Straßenbeleuchtung oder wenig Parkplätzen liegen, aber auch in Anliegen, die die Existenz betreffen wie z. B. die Bearbeitung von Wohngeldanträgen oder der Anträge zum Elterngeld. Auch in sehr schwierigen Situationen für Familien – wenn z. B. der Petent Schwierigkeiten mit dem Jugendamt hat –, wendet man sich an den Petitionsausschuss.

Hierzu habe ich ein Beispiel für Sie mitgebracht. Kurz am Rande dazu: Im Petitionsausschuss haben alle Abgeordneten gesagt, welche Themen sie bearbeiten. Ich mache Jugend und Familie, Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie Datenschutz. – Im vergangenen Jahr wurde eine seit Längerem laufende Angelegenheit abgeschlossen. Dabei hatte sich eine Petentin an uns gewandt, die für ihre Enkeltochter das Sorgerecht übernommen hatte. Ihre Tochter war alkoholabhängig – auch während der Schwangerschaft –, und daraufhin war deren Mädchen sowohl körperlich als auch geistig behindert zur Welt gekommen. Kurze Zeit später ist die Mutter verstorben. Die Großmutter hat sich in der Folge vollkommen um das Kind gekümmert. Das Kind benötigte natürlich auch eine gesonderte Betreuung. Sie hat sich rührend um das Kind gekümmert, und dadurch war eine Besserung der Entwicklung auf jeden Fall ersichtlich, was auch die Kinderärzte und der kinder- und jugendpsychiatrische Dienst bestätigten. Trotzdem lehnte das Jugendamt einen rückwirkenden finanziellen Ausgleich ab, obwohl der erweiterte Förderbedarf ersichtlich war.

Die Petentin wandte sich nun an den Petitionsausschuss und bat ihn um Hilfe, da sie das Geld benötigte. Vom Jugendamt kam allerdings nur der Vorwurf, dass sie sich einen finanziellen Vorteil verschaffen wolle und nicht arbeiten müsse, weil sie sich um ihr Kind kümmere – und aus diesem Grund sehe man das nicht ein. Dieser Vorwurf war aber hinfällig, weil die Petentin zu dem betreffenden Zeitpunkt bereits als erwerbsunfähig gemeldet war. Der Petitionsausschuss konnte hier schlussendlich helfen. Er forderte noch mal die Akten an, wertete diese aus, prüfte sie erneut und veranlasste auch eine Prüfung beim Jugendamt. Daraufhin hat die zuständige Stadträtin

eine Ausgleichszahlung in Höhe von 20 000 Euro bewilligt, und damit konnte der Petentin geholfen werden.

Es ist für mich immer wieder schön zu sehen, wie der Petitionsausschuss Bürgerinnen und Bürgern in Berlin helfen kann. Dennoch gibt es Anliegen, bei denen der Petitionsausschuss nicht weiterhelfen kann. Dies ist z. B. der Fall, wenn sich Bürger an uns wenden, weil sie explizit Gesetze geändert haben möchten. Hier sehe ich die Verantwortung zum einen bei uns, dass wir diese Gedanken aufgreifen und eigene Anträge formulieren, wie das Frau Kittler z. B. gemacht hat. Ich weiß, dass das andere Kollege auch tun – ich z. B. auch. Zum Thema Elterngeld werden Sie dann nachher noch etwas sehen. Zum anderen wünsche ich mir aber auch, dass wir das Petitionsgesetz umändern und Petitionen eine Möglichkeit verschaffen, hier gehört zu werden, ohne dass eine bestimmte Partei das erst ermöglichen muss. Damit können wir die Kompetenzen der Petition stärken und eine Stärkung der Demokratie und der Bürgerbeteiligung ermöglichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Graf! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich möchte mich ebenfalls im Namen des Hauses bei allen Mitgliedern des Petitionsausschusses und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die die Arbeit dort erst ermöglichen, bedanken für das, was sie zum Wohle der vielen Berlinerinnen und Berliner tun, die sich mit Eingaben, Beschwerden, Sorgen und Nöten an den Petitionsausschuss und damit letztendlich auch an uns alle als ihr Parlament wenden. – Vielen, vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Jetzt muss ich noch mal formal werden: Der Bericht ist damit zur Kenntnis genommen und besprochen.

Wir kommen nun zu

Ifd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

und ich rufe auf

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 5.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 23

**Open Educational Resources als Teil der
Bildungskultur im Land Berlin**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0888](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Jedes dritte Schulkind in Berlin hat Anspruch auf Lernmittelbefreiung. Das heißt, jedes dritte Schulkind in Berlin ist leider zu arm, um sich Schulbücher selbst leisten zu können. Großfamilien und Alleinerziehende ohne Lernmittelbefreiung tragen jährlich hohe Kosten für Bücher und Materialien für die Schule, die sie sich oft selbst nicht aussuchen dürfen. Lehrerinnen und Lehrer begeben sich auf einen rechtlichen Drahtseilakt, wenn sie aus Schulbüchern kopieren oder Kopien verteilen wollen. Sie sind darauf angewiesen, selbst Arbeitsmaterialien zu entwickeln, weil das Angebot der Schulbuchverlage entweder nicht für den individuellen Unterricht geeignet ist, die didaktische Qualität zu schlecht oder es schlicht zu teuer ist.

Berlin verhandelt zusammen mit anderen Ländern im Rahmen der Kultusministerkonferenz regelmäßig über Verträge mit den Schulbuchverlagen, damit überhaupt Materialien – urheberrechtlich geschützt nach § 52 Urheberrechtsgesetz – kopiert werden dürfen. Die Länder geben als Schulträger sehr viel Geld aus, um die Versorgung mit Lehrmaterialien an unseren Schulen sicherzustellen. Das finden wir gut, wir glauben aber, und das zeigt unser Antrag, dass wir das Geld besser ausgeben können – passender, direkter und sozialer. Offene Lehrmittel oder – wie richtig vorgelesen – Open Educational Resources, kurz OER, können das leisten. Im internationalen Vergleich ist Deutschland hier Schlusslicht. Wir wollen nicht weniger, als dass Berlin den ersten Schritt hin zu offenen Lehrmaterialien macht und prüft, was machbar ist.

Unser Antrag fordert den Senat auf, Modelle zur Implementation offener Lehrmaterialien auf ihre Machbarkeit zu prüfen und finanzielle Auswirkungen auf den Landeshaushalt zu skizzieren. Wir glauben, dass in anderen Ländern erfolgreiche Modelle für offene Lehrmaterialien auch für Berlin funktionieren, langfristig sozialer und für private und öffentliche Geldbeutel verträglicher sein können.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Mit OER vergrößert sich das Angebot der Unterrichtsmaterialien. Der offene Charakter macht eine freie Adaption, Wiederverwendbarkeit und Vervielfältigung denkbar leicht und entlastet die Lehrkräfte.

Gemeinsam den eigenen Unterricht zu gestalten und selbst Materialien zusammenzustellen, macht Kindern und Lehrern Spaß, ist lehrreich und sollte zu einem modernen pädagogischen Konzept im Unterricht unbedingt dazu gehören. Die Motivation, sich zu beteiligen, kritisch auf Inhalte zu schauen, neugierig zu sein und sich selbst zu informieren, wird ungleich größer mit der Aussicht, dass andere von dem Ergebnis profitieren können, wie bei OER der Fall.

Kinder lernen heute mit dem Internet. Auch unsere Schulen machen sich nach und nach, gemächlich, aber immerhin, auf, das Internet in den Lernalltag einfließen zu lassen. Allerdings reicht der Zugang zum weltweiten Datennetz für einen erfolgreichen und modernen Unterricht allein nicht aus. Eine umfassende Basis für digitale Materialien zur Verfügung zu stellen, ist Aufgabe des Staates. Es nicht zu tun, wäre ein Pflichtversäumnis.

Es braucht eine berlinweite Datenbank für offene Lehrmaterialien, die dem Stand der Technik entspricht und auch multimediale und interaktive Angebote unterstützt. Schulen, Bibliotheken und Freizeiteinrichtungen brauchen Möglichkeiten, selbstständig Inhalte zu erarbeiten oder zu verbessern und diese anderen zur Verfügung zu stellen.

Qualitätssicherung funktioniert dabei über die Nachfrage. Das zeigen Modelle aus dem internationalen Kontext. Unsere Lehrerinnen und Lehrer sind längst auf die Prüfung von Unterrichtsmaterialien geschult. Sie prüfen kritisch, was sie unseren Kindern auftischen. Mit OER hätten sie tatsächlich und direkt zusätzlich die Möglichkeit, an den möglicherweise mangelhaften didaktischen Konzepten und Materialien etwas zu ändern und diese Änderungen und Verbesserungen anderen zukommen zu lassen.

Wir möchten, dass der Senat prüft, rechnet und berichtet. Wir gehen davon aus, dass es eigentlich nichts gegen dieses Anliegen zu sagen gibt und wir noch vor der Sommerpause eine Antwort erhalten können. Gleichzeitig ist uns das Thema so wichtig, dass wir es unbedingt noch vor den Haushaltsberatungen auf die Tagesordnung bringen wollen. Von allein scheint das bei dieser Koalition nicht zu funktionieren. Dafür braucht es dann die Piraten. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Delius! – Für die SPD hat jetzt das Wort Herr Özışık. – Bitte schön!

İlkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Modell der Open Educational Resources ist ein interessantes, innovatives Werkzeug, von dem das Berliner Bildungssystem profitieren kann.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das Prinzip von offenen digitalen Bildungsressourcen könnte viele Möglichkeiten für Endverbraucher wie Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler, Studentinnen und Studenten eröffnen, denn dadurch haben sie Zugang zu freien Lernmaterialien.

Voraussetzung für die Nutzung eines Lizenzverfahrens, wie es das Modell der OER beinhaltet, ist natürlich das Vorhandensein von geeigneten Informations- und Lerninhalten – Content genannt. Derzeit werden primär die Angebote kommerzieller Anbieter am Markt, z. B. der Lehrmittelverlage, aber auch die kostenpflichtigen und kostenfreien Angebote Dritter aus dem Netz genutzt.

Mehrere Firmen, Bildungs- und Wissenschaftsinstitute prüfen z. B. derzeit gemeinsam, wie die Erstellung von Content sowie die Prüfung auf seine Eignung zur Initiierung und Verstetigung von Bildungsprozessen im Benehmen mit den übrigen Ländern abgestimmt werden können. Das Modell der OER stellt einen interessanten Ansatz dar, es ist jedoch ein weiter Weg, dass dieses Modell das Angebot kommerzieller Anbieter auf absehbare Zeit vollständig ablösen wird. Dennoch kann der Senat prüfen, wie die Nutzung des OER-Modells in geeigneter Weise in Bildungseinrichtungen des Landes Berlin erprobt und auf seine Zweckmäßigkeit hin bewertet werden kann, denn erst nach einer umfangreichen, gründlichen Evaluation kann über das weitere Vorgehen entschieden werden. Die erforderliche inhaltliche und didaktisch-methodische Qualität sowie der zu beachtende rechtliche Rahmen sind relevante Hintergründe in diesem Zusammenhang.

Diesen innovativen Ansatz OER müssen wir im Ausschuss weiter diskutieren. Alle Fraktionen und der Senat scheinen daran interessiert zu sein. Mein Fraktionskollege Sven Kohlmeier hat bereits bei der Diskussion über die Schultrojaner OER als Alternative ins Spiel gebracht und vorgeschlagen. Durch den Einsatz von OER könnte der Austausch von Lerninhalten z. B. zur Vorbereitung eines Unterrichts wesentlich vereinfacht werden.

Zum Ende: Um diese Änderung der Berliner Bildungskultur zu entwickeln, benötigen wir aber eine breite Beteiligung von mehreren Akteuren an dieser Diskussion.

Sie alle sind betroffen, und es ist sinnvoll, dass alle zusammen über die Einführung dieses Konzepts diskutieren. Nur so werden wir wahrscheinlich ein gutes Ergebnis bekommen, von dem alle Berliner Bildungsinteressierte profitieren können, also keine Einführung von oben herab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Özışık! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Birk das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Piratenfraktion zu Open Educational Resources ist die konstruktive Antwort auf die abstruse Forderung der Schulbuchverlage nach einem Schultrojaner und die Debatte, die wir darüber führen mussten, um diesen Unsinn zu stoppen. Insofern begrüßen wir den Antrag der Piraten und können die Aufforderung an den Senat, hier Konzepte zu prüfen und uns dazu einen Bericht vorzulegen, nur unterstreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Bildungspolitik und die Spitze der Bildungsverwaltung in Berlin müssen sich endlich offensiv mit der Tatsache auseinandersetzen, dass das klassische Schulbuch mit den gedruckten Begleitmaterialien für das Lehrpersonal als vornehmliches Mittel zur Vermittlung von Lerninhalten ausgedient hat. Im digitalen Zeitalter und angesichts der Vielzahl der zur Verfügung stehenden Medien ist das Internet längst zu einem ganz wichtigen Ort zur Entwicklung, zur Veröffentlichung und zum Austausch von Lehr- und Lerninhalten geworden. Wenn ich mich hier so umschaue, wie wir alle so arbeiten, mit unseren Mobiles, Tablets und Laptops, und uns dabei ständig online befinden, dann frage ich mich: Warum sollten Schülerinnen und Schüler und Lehrerinnen und Lehrer das anders machen?

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Whiteboards in den Schulen, wenn sie denn mal vorhanden sind, bespielen sich auch nicht von alleine.

Die Schulbuchverlage wollen allerdings weiter das Heft in der Hand behalten und stellen sich allenfalls digitale Begleitmaterialien zu ihren Büchern vor. Das kann zwar auch hilfreich sein, der Markt der Möglichkeiten geht aber heute weit darüber hinaus. Tatsächlich ist das digitale Angebot für Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler und auch Eltern inzwischen kaum noch überschaubar. Jede Menge Portale und Lernplattformen tun

(Thomas Birk)

sich auf und bieten Informationen und Lehr- und Lernmaterialien an. Es gibt Netzwerke zum Selbstbestücken dieser Portale und Lernplattformen. Leider gibt es da auch einige verheißungsvolle Angebote, die mangels Pflege und nachhaltiger Konzeption nicht das bieten, was ihre Hülle verspricht. Leider sind auch oft kommerzielle Interessen vorrangig im Spiel.

Es gibt eine große Unsicherheit der Nutzerinnen und Nutzer: Was darf ich in ein solches Portal einstellen? Was darf ich mir herunterladen, ohne Gefahr zu laufen, Urheberrechte zu verletzen? Hier ist es an der Zeit, endlich Klarheit für alle Beteiligten zu schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Open Educational Resources schlägt hier den Bogen der Open-Source- und Open-Data-Debatte zum Thema Bildung und hat deswegen unsere Sympathie.

Es gibt auch in Berlin ein paar tolle Pflänzchen, die zum Beispiel im Rahmen des „eEducation Masterplans“ gefördert wurden. So hatten wir beim letzten Bildungskongress der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in einem Medienworkshop Karin Ernst von LIFE e.V. zu Gast, die das Projekt „eXplorarium“ vorstellte. Hier sind unter Verwendung der Open-Source-Plattform Moodle viele Kursangebote entstanden, bei denen sich Kinder und Jugendliche eigenständig im Team mit Hilfe von digitalen Medien Themen erarbeiten und bearbeiten können. Diese Angebote stehen nun kostenfrei zur Weiterverwendung und Weiterentwicklung online zur Verfügung.

Doch der Prozess dahinter kostet natürlich Geld. Wir müssen lernen, dass Lehr- und Lernmittelfreiheit heute bedeuten kann, auch diese modernen digitalen Lernplattformen zu finanzieren. Wie das nicht nur im Best-Practice-Beispiel, sondern auch in der Fläche im Regellalltag funktionieren kann, wäre eine wunderbare Fragestellung auch für den runden Tisch Medienbildung gewesen. Diesen runden Tisch hat die gesamte Berliner Medienbildungsszene nach dem Vorbild aus anderen Bundesländern im letzten Jahr ins Leben gerufen. Er wird von allen Oppositionsfraktionen unterstützt. Auch die SPD hat auf ihrem Parteitagsschluss vom 9. Juni, den ich letztes Mal schon zitiert habe, als es um Open Source ging, einen solchen Tisch für Medienbildung unter Federführung des Senats gefordert.

Nur der Senat selbst hält das für überflüssig und ist auch nicht bereit, diesen zu unterstützen, zumindest nicht aus dem Haus der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft, wie Staatssekretär Rackles sehr unwirsch auf die Fragen von uns und den Piraten im Bildungsausschuss erklärt hat. Dieses tat er auch noch mit der Begründung, dafür gäbe es in der Bildungsverwaltung keine Leute. Ich kann Ihnen nur dringend empfehlen, Frau Scheeres, den motivierten Leuten in Ihrer Verwaltung zu diesem Thema den Rücken zu stärken, statt sie durch solche Aussagen zu demotivieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Wenn Sie von der Koalition nicht zum Runden Tisch Medienbildung kommen, tragen wir diese Themen alle in den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Auch schön. Hauptsache, Sie beschäftigen sich endlich damit.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Kultusministerkonferenz hat mit einem durchaus beachtenswerten Papier zur Medienbildung im letzten Jahr den Ländern auch einen klaren Arbeitsauftrag erteilt, sich mit Chancen und Risiken von digitaler Medienbildung auseinanderzusetzen. Das sollten wir zum Thema Open Education Resources machen. Ich bin gespannt auf die Debatte im Ausschuss.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank! – Für die Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Roman Simon das Wort. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion weiß, dass ich mich bei einem solchen Antrag zunächst einmal kritisch zur Überschrift äußern werde. Die Antragsteller teilen uns in der Begründung mit, dass die drei von ihnen gewählten englischen Worte von der UNESCO und der OECD geprägt worden sind. Das sind internationale Organisationen, bei denen es sich offenbar der Übersetzungsdienst leicht gemacht und gesagt hat, deutsch sprechende Mitglieder werden auch mit einem Anglizismus zufrieden sein.

Ich bin nicht ganz so einfach zufrieden zu stellen. Wir Politiker sollten uns verständlich ausdrücken. Das beinhaltet, die Sprache zu benutzen, die die meisten Berlinerinnen und Berliner sprechen.

[Beifall bei der CDU –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Englisch! –
Wolfgang Brauer (LINKE): Dänisch!]

Das mag den Piraten nicht so sehr am Herzen liegen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Simon! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Roman Simon (CDU):

Ja, sehr gern !

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Wären Sie denn mit dem Begriff offene Lehrmaterialien zufrieden?

Roman Simon (CDU):

Sehr einverstanden!

Martin Delius (PIRATEN):

Sehr gut! Dann haben wir das schon geklärt.

Roman Simon (CDU):

Dann kann ich mit meiner Rede fortfahren und den 5 Prozent, die die Piraten offenbar als Zielmarke ins Auge genommen haben, sagen, dass es uns als Volkspartei am Herzen liegt, möglichst alle Berlinerinnen und Berliner mit verständlichen Aussagen zu erreichen. Sie werden sicher nachvollziehen können, dass ich andere Worte verwende, gern die von Herrn Delius eben Genannten.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Moderne Großstadtvolkspartei!]

Für frei zugängliche Lehr- und Lernmaterialien könnte sprechen, dass eine Senkung von Kosten für Lernende und Lehrende eintreten kann. Die Anschaffung von Büchern fällt weg. Sie haben aber selbst in Ihrem einführenden Beitrag, Herr Delius, gesagt, dass ein hoher Prozentsatz von Lernenden von den Kosten befreit ist. Für diese könnten die Kosten steigen, wenn sie eine entsprechende Internetnutzung haben. Sie haben zurzeit keine Kosten für Bücher. Wenn sie das Internet stärker nutzen, fallen dort Kosten an. Ich will nur sagen, dass es nicht für alle eine Entlastung bei diesem Thema geben wird. Wir sollten dies also auch differenziert sehen.

Es wird für viele aber auch eine Erhöhung der Flexibilität geben. Natürlich ist es so, dass ich mit einem Buch an die Dinge gebunden bin, die dort in dem Buch stehen. Eine Datenbank oder das Internet werden dort sehr viel flexibler sein. Für solche frei zugängliche Lehr- und Lernmaterialien könnte auch sprechen, dass die Lernenden stärker bei der Gestaltung der Lehrmedien einbezogen werden können. Die Piraten führen in der Begründung aber zu Recht an, dass es auch Dinge gibt, die dagegen sprechen könnten, die problematisch sind und behandelt werden müssen. Wir werden sie gern entsprechend im Bildungsausschuss diskutieren.

Dazu zählen die urheberrechtlichen Aspekte, die von Ihnen auch ganz klar so bezeichnet werden. Es ist die Frage, wie eine Kontrollinstanz ausgestaltet wird. Wer überprüft und verändert die Dateien und Texte? Wer, welche Institution, welche Akteure, nehmen Einfluss? Ich darf darauf hinweisen, dass von den 20 umsatzstärksten Unternehmen in Deutschland 15 kostenlose Unterrichtsmaterialien anbieten. Dieses Angebot der Wirtschaftsunternehmen ist nicht nur professionell, sondern auch wer-

bend. Das müssen wir bei der Konzeption der ganzen Sache auch im Auge haben.

Es besteht das Risiko, dass auch politische Interessengruppen versuchen, Einfluss zu nehmen. Beispielhaft sei genannt, dass die Verfälschung der Geschichte durch rechts- oder linksextreme Gruppen angestrebt werden kann. Schließlich ist eine der zentralen Fragen, wie teuer eine Kontrollinstanz ist und wie man diese finanziert.

Mein Fazit: Ob die Idee so gut ist, eine unbestimmte Anzahl von Modellen und Konzepten durch den Senat in nicht einmal zwei Monaten prüfen zu lassen, bezweifle ich. Daher ist es richtig, diesen Antrag zunächst in den drei Ausschüssen für Wissenschaft, für digitale Verwaltung und für Bildung weiter zu diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Simon! – Das Wort für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich möchte nur ganz kurz meine Aussage gerade rücken: Auch Lehrmittelbefreite kosten Geld, wenn sie Schulbücher haben sollen. Es dient nur den einzelnen Kindern und nicht den Geschwistern, Neffen und Nichten, weil diese nicht weitergegeben werden dürfen und die Kosten für die öffentlichen Haushalte gelten. Das ist so. Das große Motto heißt aber nicht Kosten. Das große Motto heißt Teilhabe. Es heißt Teilhabe daran, wie wir lernen, wann wir lernen, worüber wir uns informieren und wie wir das mit welchen Materialien und welchen Plattformen wir erreichen wollen.

Teilhabe wird nicht durch Schulbuchverlage gefördert. Das ist auch nicht in deren Interesse. Sie möchten einen möglichst festen Kundenstamm haben. Sie möchten feste Gewinnmargen haben und dies schon gar nicht durch Unternehmen gewährleisten, die den Schulen freundlicherweise Unterrichtsmaterialien kostenlos zur Verfügung stellen, wie beispielsweise jüngst die Bertelsmanngruppe von sich reden machte, die personenbezogene Daten aufgenommen und an der Tür geklingelt hat.

Ich freue mich, dass Sie dem Ansinnen offen gegenüberstehen. Ich glaube, entgegen Ihrer Aussage, dass der Senat sehr wohl in zwei Monaten erste Handlungsempfehlungen und eine grobe Einschätzung geben kann, so, wie es auch der Kollege von der SPD ausgeführt hat. Ich gehe davon aus, dass dann der zweite Schritt folgt und Pilotphasen und Partizipation mit gesellschaftlichen Akteuren folgen. Ich möchte gern wirklich Sie, Ihre Fraktion und die Koalitionsfraktion, dazu aufrufen, dass wir vor der Sommerpause und vor den Haushaltsberatungen

(Martin Delius)

schon eine erste Einschätzung haben, um damit auch weiter umgehen zu können. Es ist nicht so, als könnten wir uns noch bis zum Ende der Legislaturperiode Zeit mit diesem Thema lassen. Der Schuh drückt an der Stelle tatsächlich.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Delius! – Ich habe erfahren, dass Herr Kollege Simon nicht erwidern will, sodass ich jetzt Frau Kollegin Kittler für die Fraktion Die Linke aufrufe und ihr das Wort erteile. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die erste Antragsdebatte, die ich hier im Plenum mitgemacht habe, war die zum Schultrojanervertragsentwurf. Letzteren konnten wir zum Glück verhindern, allerdings nicht, dass dem ohnehin schon sehr gut verdienenden Schulbuchverlagsoligopol trotz weiter bestehendem Digitalisierungsverbots zusätzlich noch eine halbe Million Euro zugeschoben wurde, damit es die Finger von den Schulrechnern lässt.

Wir haben es hier also mit einer Marktform zu tun, bei der wenige große Schulbuchverlage – ich glaube, es sind nur vier – vielen kleinen Nachfragern, nämlich den Schulen, gegenüberstehen. Dieses Oligopol ist noch dazu gut mit Politik und Verwaltung vernetzt, und die Gewinnspanne stimmt. Warum sollten die Verlage also etwas ändern? Warum sollten sie Möglichkeiten schaffen, die Lehrerinnen und Lehrer unterstützen, sich zu vernetzen, gemeinsam Unterrichtseinheiten zu planen und Materialien auszuarbeiten? Es gibt für sie eigentlich keinen Grund, außer sie bekämen nicht mehr genug Kunden; denn das ginge ihnen ans Geld. Also halten sie die Füße und den Geist des Neuen ruhig.

Der Antrag versucht nun völlig berechtigt, frischen Wind in die Lehr- und Lernmaterialdebatte zu bringen, indem der Senat aufgefordert wird, Modelle und Konzepte zu prüfen und – ich möchte ergänzen – zu entwickeln; denn in Deutschland gibt es noch nicht viel zu finden; andere Staaten sind da schon viel weiter, man könnte ja übersetzen lassen.

Eine schnelle Beratung noch vor den Haushaltsberatungen im Ausschuss wird sicher klappen, denn dazu – Sie werden es nicht glauben – gibt es einen SPD-Parteitagbeschluss.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN]

Sie wollen das nämlich auch.

Aber es gibt auch in Deutschland schon massenhaft von Lehrerinnen und Lehrern selbst erstelltes Unterrichtsmaterial, nur niemanden oder keine zentrale Stelle, wie etwa Wikipedia eine ist, der bzw. die es erfasst, ordnet und, mit Lizenzen versehen, zugänglich macht. Dieses Material gibt es in den verschiedensten Formen, analog und digital. So habe ich schon vor Jahren, z. B. im Rahmen des Sinus-Modellversuchs zur Steigerung der Effizienz des mathematisch-naturwissenschaftlichen Unterrichts mit Kolleginnen und Kollegen anderer Schulen zusammengearbeitet und dabei etwa in der Bettina-von-Arnim-Oberschule selbst entwickelte Mathe-Bücher kennengelernt, die gleichzeitig Arbeitsheftcharakter hatten. Es gibt die Regale bei Wikibooks, in denen man sich bedienen kann, aber das ist noch nicht der Weisheit letzter Schluss.

Warum kann es nicht beispielsweise einen Stab von Schulmaterialentwicklern geben, in dem innovative Fort- und Weiterbildner genauso ihren Platz haben wie stundenweise abgeordnete Lehrkräfte aus der schulischen Praxis oder Lehramts- und Informatikstudenten und -studentinnen? Ich bin mir ziemlich sicher, dass die nötige Kompetenz unter den Genannten schon vorhanden ist.

Neben der Möglichkeit, sich ständig weiterentwickelndes Material zur Verfügung zu haben, würden mit Sicherheit erhebliche finanzielle Mittel freigesetzt werden, die für andere Bildungsaufgaben gut genutzt werden könnten. Natürlich würden dann auch die großen Verlage munter werden und auch kleinere eine Chance bekommen. Und wenn ihre Schulbücher mit Lizenzen versehen sind, die eine freie Nachnutzung und kreative Anpassung erlauben, dann könnten auch sie gekauft und verwendet werden. Mit Sicherheit würden auch die Verlage dann digitale Lehrer- und Schülerarbeitsoberflächen entwickeln, die Vernetzung, Weiterentwicklung und direkte Nutzung vorsehen und nicht nur das Material zum Ausdrucken, wie es heute meistens ist. Neue Erkenntnisse in der Wissenschaft und Veränderungen in der Welt könnten so viel schneller den Weg in die Schulen finden. Veraltete Schulbücher würden der Vergangenheit angehören, und Lehrerinnen und Lehrer wären vom rechtlichen Glatteis. – Die Linksfraktion unterstützt den Antrag der Piratenfraktion und kann sich auch durchaus noch Erweiterungen dafür vorstellen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Kittler! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und an den Ausschuss für Wissenschaft empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Die lfd. Nrn. 5.2 und 5.3 wären Prioritäten gewesen. Es wurden jedoch keine Prioritäten benannt.

Wir kommen dann zur

lfd. Nr. 5.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 17

**Nahverkehrstangente für den
Bundesverkehrswegeplan 2015 anmelden!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013

Drucksache [17/0917](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0760](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 32:

**Stadtstruktur erhalten – 17. Bauabschnitt der
A 100 nicht für Bundesverkehrswegeplan
anmelden**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0931](#)

Hier haben die Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Da ist mir der Kollege Moritz benannt worden. – Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese beiden Anträge, sowohl „Nahverkehrstangente für den Bundesverkehrswegeplan 2015 anmelden!“ als auch „17. Bauabschnitt der A 100 nicht für Bundesverkehrswegeplan anmelden“, zielen darauf ab, die Berliner Verkehrspolitik in die richtige Richtung zu lenken.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Der Verkehrsbereich ist der Einzige, bei dem der CO₂-Ausstoß in den letzten Jahren gestiegen ist. In allen anderen Bereichen konnte er gesenkt werden. Zum Klimaschutz, zur Energiewende gehört auch eine Verkehrswende. Nur durch frühzeitiges Umsteuern, gerade bei der Infrastruktur, können wir die Energiewende im Verkehr hinbekommen.

2013 ist das europäische Jahr der Luft. Die EU überarbeitet ihre Strategie zur Luftreinhaltung. In Berlin wird diskutiert, wie die zahlreichen Grenzwertüberschreitungen bei Stickstoffdioxid gesenkt werden können. Über den Vorschlag, mehr Tempo 30 in den betroffenen Straßen anzuordnen, wird in der rot-schwarzen Koalition gestritten. Auch in der Senatsverwaltung selbst sind sich die

Umwelt- und die Verkehrsverwaltung – wie immer – über Tempo 30 nicht einig.

Unter diesen Umständen will der Senat den ersten Spatenstich des 16. Bauabschnitts zelebrieren und den 17. wieder für den Bundesverkehrswegeplan anmelden. Die Erweiterung des Angebots für den Autoverkehr ist die falsche Antwort auf die Herausforderung in der Verkehrspolitik. Wir haben vorhin Herrn Müller gehört. Er hat gesagt, der motorisierte Individualverkehr in Berlin gehe ständig zurück, und er wolle mehr statt weniger ÖPNV haben. Richtig! Verbesserte Luftreinhaltung und mehr Lärmschutz an den Hauptstraßen bekommt man nicht durch den Ausbau des Straßennetzes, sondern nur mit einer klaren Prioritätensetzung zugunsten des Umweltverbundes.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was passiert denn durch den Weiterbau der A 100? – Der Stau wird von der Grenzallee immer weiter Richtung Norden verlagert. Wäre die A 100 auch an die Storkower Straße angebunden, würde sich die Autolawine über die Stadtstraßen durch den Prenzlauer Berg ergießen und dort für noch mehr Stau, Lärm und Abgasschwaden sorgen. Wollen Sie das? Wir wollen das nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Vor einem Jahr habe ich den Senat zum 17. Bauabschnitt befragt: Wie wird die Autobahn über die Spree geführt, wie die Tunnel durch das Gründerzeitquartier gebaut? Wo und wie sollen die Anschlussstellen am Ostkreuz und an der Frankfurter Allee städtebaulich verträglich errichtet werden? Welche Häuser müssen abgerissen werden? Und nicht zuletzt die Frage: Was soll das alles kosten, um welche Summe wird der 17. Bauabschnitt, die teuerste Autobahn der Bundesrepublik, den 16. Bauabschnitt noch übertreffen? – All diese Fragen konnte der Senat nicht beantworten.

Für die Anmeldung zum Bundesverkehrswegeplan muss er sie aber beantworten und auch die Frage, was dieses Prestigeobjekt mit der Engpassbeseitigung auf den Bundesverkehrswegen zu tun hat. Nach dem neuen Grundkonzept des Bundesverkehrswegeplans hat dieses Projekt keine Priorität und keine Realisierungschance. Oberste Priorität wird Erhalt und Sanierung von Straßen und Brücken sowie die Engpassbeseitigung auf den Hauptstrecken haben.

Unser Antrag, den Ausbau des Bahnaußenrings für den Güterverkehr und zur sogenannten Nahverkehrstangente zum Bundesverkehrswegeplan anzumelden, ist die richtige Infrastrukturentscheidung. Zwar will der Senat die Nahverkehrstangente auch, lehnt aber die Anmeldung mit dem Argument ab, sie komme zu früh, und als Nahverkehrstrasse wäre die Tangente nicht für den Bundesverkehrswegeplan geeignet. Diese Argumente sind nicht haltbar. Die Nahverkehrstangente steht seit zehn Jahren

(Harald Moritz)

im StEP Verkehr. Der neue Bundesverkehrswegeplan soll bis 2030 gelten. Wie lange will der Infrastruktursenator da noch warten? Sie hat neben den Verbindungen der Ostbezirke untereinander auch regionale und überregionale Bedeutung für die Anbindung des BER. Außerdem soll sie auch weiter dem Güterverkehr dienen. Damit ist sie aus dem Bundesverkehrswegeplan finanzierbar. Lassen Sie uns zukunftsweisende Entscheidungen in der Verkehrspolitik treffen – gegen die Verlängerung der Stadtautobahn, für den Ausbau des ÖPNV und für die Nahverkehrstangente! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Moritz! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Kreins das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Moritz! Zwei offensichtliche Gemeinsamkeiten haben diese beiden Anträge: Es handelt sich um Infrastrukturprojekte, und beides sind Anmeldungen zum Bundesverkehrswegeplan.

[Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Da kann man ruhig applaudieren, dass man das erkannt hat. – Die Nahverkehrstangente ist ein Bahninfrastrukturprojekt im Osten der Stadt, der 17. Bauabschnitt der A 100 ist ein gesamtstädtisches Straßenverkehrsprojekt zur Entlastung der Innenstadt.

[Harald Wolf (LINKE): Gut erklärt!]

Bei reiflicher Überlegung fallen mit allerdings noch zwei weitere Gemeinsamkeiten der beiden Anträge auf. Beide Anträge lehnen in der Konsequenz wichtige Straßeninfrastrukturprojekte ab.

[Uwe Doering (LINKE): Ach! –
Torsten Schneider (SPD): Wie immer!]

Und: Mit der Ablehnung der A 100 und der Ablehnung der TVO machen die Grünen Politik in dieser Stadt – und zwar gegen die Mehrheit der Menschen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Schauen Sie sich die letzte Umfrage zum Thema A 100 an! Die ist schon ein bisschen älter, aber da sagen 62 Prozent, sie seien für den Ausbau der A 100,

[Zurufe von den GRÜNEN]

lediglich 23 Prozent sind dagegen. Daran muss ich Sie noch einmal erinnern.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wenn Sie mir eine neuere Umfrage zeigen, werde ich demnächst neuere Zahlen zitieren können. Aber das sind die von Ende 2011. Das ist der Sachstand. Mit diesem Sachstand müssen Sie sich einmal auseinandersetzen.

[Torsten Schneider (SPD): Die
Stadtgesellschaft will die! –
Zurufe von den GRÜNEN]

Bevor Sie sich noch lange aufregen, zur A 100 im Einzelnen: Der 17. Bauabschnitt zwischen Elsenbrücke und Frankfurter Allee ist bereits vom Haushaltsgesetzgeber, dem Deutschen Bundestag, in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen worden.

[Torsten Schneider (SPD): Sehr gut!]

Was bedeutet diese Aufnahme? Sie bedeutet, dass der Bund offenbar bereit ist, die Vollendung der A 100 zu finanzieren.

[Uwe Doering (LINKE): Aha! Die CDU!]

Bedeutet das in gleichem Maße, dass der 17. Bauabschnitt tatsächlich kommt?

[Zurufe von den GRÜNEN und
von Uwe Doering (LINKE): Nein!]

Nein, weil Planungshoheit inklusive Entscheidung beim Land Berlin und beim Berliner Abgeordnetenhaus liegen.

[Harald Moritz (GRÜNE): Geld
spielt auch eine Rolle!]

Liegt im Land Berlin ein planfestgestellter 17. Bauabschnitt vor? – Nein! Das bedeutet, es gibt kein Baurecht, und ohne Baurecht wird auch nicht gebaut.

[Uwe Doering (LINKE): Aber der 16.!]

Ob das Land Berlin zu einem späteren Zeitpunkt Baurecht schafft, ist noch nicht entschieden. Es gibt gute Gründe, die A 100 mit dem 17. Bauabschnitt zu vollenden. Ich verschweige nicht, dass es auch Gründe gibt, die gegen eine Verlängerung sprechen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das muss man diskutieren. Das wird aber in diesem Haus diskutiert und nicht im Bundesverkehrsministerium. Es waren bisher die besseren Argumente der Befürworter, die sich in diesem Haus durchgesetzt und die zur Verlängerung der A 100 bis Treptow geführt haben.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wäre wiederum ein Verzicht auf eine Anmeldung durch das Land Berlin das endgültige Aus der A 100? Natürlich nicht. Eine spätere Anmeldung wäre nach rechtskräftiger Planreife durchaus möglich.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Wie würden Sie also Anträge nennen, die zwar ein wichtiges Thema aufgreifen, aber keine tatsächlichen Handlungsoptionen enthalten? Wie würden Sie Anträge nennen, die Ihren

(Ole Kreins)

Wählerinnen und Wählern vorgaukeln, dass Sie aktiv die A 100 bekämpfen, stattdessen aber konsequenzlos sind für spätere Planungen? Wie würden Sie diese Anträge nennen? Das können Sie sich ja einmal selbst beantworten.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Kampf!]

Nun zum zweiten Antrag, die Nahverkehrstangente in den Bundesverkehrswegeplan einstellen. Das hört sich anfänglich sehr gut an. Aber seit wann finanziert der Bundesverkehrswegeplan Nahverkehr? Das müssen Sie erklären. Regionalverkehre, Güterverkehre und Fernverkehre selbstverständlich, aber den Nahverkehr, den Ausbau der Berliner S-Bahn, so schön das auch klingen mag, finanziert der Bund nicht.

[Uwe Doering (LINKE): Ja, seitdem Sie regieren!]

Da können Sie anmelden, was Sie wollen. Dafür gibt es Regeln, und Wunder passieren in diesem Land nur noch selten. Das wissen wir beide.

Wenn Sie eine funktionierende Nahverkehrstangente haben wollen, müssen Sie im Vorfeld sowohl das Bahnkreuz Wuhlheide als auch den Kreuzbahnhof Karow geplant und gebaut haben, sonst macht das nämlich keinen Sinn, auch nicht als Nahverkehrstangente. Beide Investitionen sind in diesem Land für den Bundesverkehrswegeplan angemeldet. Insofern gehen wir da gemeinsam den richtigen Schritt. Im Übrigen sind weiterhin noch Nordbahn, Stettiner Bahn, Dresdner Bahn in Teilstücken im Bundesverkehrswegeplan angemeldet.

In meiner letzten Minute Redezeit will ich noch einmal darauf hinweisen und ganz deutlich benennen, dass der Ausbau der Nahverkehrstangente nicht gegen die TVO stehen kann. Sie können den Anwohnerinnen und Anwohnern in Friedrichsfelde, in Karlshorst, in Biesdorf, Mahlsdorf und Kaulsdorf nicht erklären, dass sie mit mehr Güterverkehr auf der bestehenden Trasse – mitunter mit Bestandsschutz für den mangelnden Lärmschutz – mehr Ruhe für die Anwohner organisieren, anstatt eine Lärmschutzwand zu bauen, die 2,50 Meter hoch ist und die Anwohner vom Straßen- und Bahnlärm abschirmt. Das müssen Sie den Anwohnern selbst erklären. Ich lade Sie ein nach Biesdorf! Diskutieren Sie, dass Sie gegen die TVO sind, eines der wirtschaftlichsten und ökologischsten Projekte in dieser Stadt!

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Herr Kollege!

Ole Kreins (SPD):

Wir machen natürlich als Sozialdemokraten Politik für eine Mehrheit in dieser Stadt. Genau das Entgegengesetzte, was Sie machen

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das zeigen ja auch die Zahlen!]

für die Bedürfnisse dieser Menschen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Herr Kollege Kreins! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Kreins! Die Tatsache, dass Sie eine Umfrage haben, dass 62 Prozent die A 100 begrüßen, sagt noch nichts über die Sinnhaftigkeit dieses Projekts aus.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich erinnere daran, dass es nach dem Augsburger Parteitag der SPD eine Umfrage gibt, dass nur 17 Prozent Peer Steinbrück als Bundeskanzler haben wollen. Das sagt nach Ihrer Ansicht ja auch nichts darüber aus, welche Qualität der Mann hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Insofern sollte man hier keine Umfragewerte diskutieren, wenn es um die Frage geht, was sinnvoll ist und was nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Wie viel soll er denn haben als Kanzlerkandidat?]

Nun zum Thema A 100 und 16. Bauabschnitt: Darüber haben wir schon mehrfach diskutiert. Insofern wäre alles, was man dazu sagt, nur Wiederholung und würde auch von Ihrer Seite nur Wiederholungen provozieren. Wenn wir über den 17. Bauabschnitt reden – nachdem Sie viele Gemeinsamkeiten zwischen den beiden Projekten aufgezählt haben, die in den Anträgen der Grünen erwähnt sind –, komme ich zu den Unterschieden. Das eine Projekt ist sinnvoll, das ist die Schienennahverkehrstangente, und das andere Projekt ist nicht sinnvoll, nämlich die Verlängerung der A 100 im 17. Bauabschnitt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich haben Sie recht: die Entscheidung wird hier gefällt. – Herr Kreins, Sie wollen eine Zwischenfrage stellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Wolf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kreins?

Harald Wolf (LINKE):

Gestatte ich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Habe ich Sie richtig verstanden: Sie würden die Nahverkehrstangente der TVO vorziehen und damit Anwohnerinnen und Anwohner in Karlshorst nicht entlasten?

Harald Wolf (LINKE):

Das ist ein typisch sozialdemokratischer Irrtum, dass das alternativ ist. Es ist additiv.

[Uwe Doering (LINKE): So denken die aber nicht!]

Nur beides zusammen macht Sinn. Natürlich brauchen wir, weil wir beim Autoverkehr nicht auf null kommen werden, die Tangentialverbindung Ost für den Autoverkehr. Das ist eine klare Position von meiner Seite und auch vonseiten meiner Partei. Da werden wir gemeinsam noch einmal über die Frage der Linienführung und darüber diskutieren, welchen Ausbaustandard wir haben. Aber wenn wir gleichzeitig das Ziel verfolgen – was zumindest von der SPD immer verbal erklärt wird –, dass der öffentliche Personennahverkehr Priorität haben soll und dass wir die infrastrukturellen Voraussetzungen dafür schaffen müssen und wollen, dass der Anteil des öffentlichen Personennahverkehrs gegenüber dem motorisierten Individualverkehr sowohl was Individualverkehr als auch Güterverkehr angeht, Priorität hat, dann muss man dafür auch die infrastrukturellen Voraussetzungen schaffen.

Deshalb sage ich: Wir brauchen auch die Schienentangente, die übrigens auch im Stadtentwicklungsplan Verkehr als Absicht formuliert ist. Herr Kreins! Sie haben schon selbst formuliert, was alles für Voraussetzungen notwendig sind und woran gearbeitet wird. Die Grünen machen in ihrem Antrag nur deutlich, sie möchten nicht, dass der 17. Bauabschnitt für den Bundesverkehrswegeplan angemeldet wird. Sie tun dies, wie ich finde, mit völlig richtigen Argumenten, weil dann nämlich die Probleme, die wir mit dem 16. Bauabschnitt haben, einfach noch einmal bis zur Frankfurter Allee weitergeschoben werden und verkehrsmäßig nichts gelöst wird, sondern mit immensen verkehrlichen und logistischen Problemen verbunden ist. Und da wir ja schon mit der A 100 eine Rekordausgabe haben, was die Kosten pro Autobahnkilometer angeht, sage ich, das wird sich mit dem 17. Bauabschnitt, wenn jemand so verrückt ist und den ernsthaft realisieren wird, noch mal potenzieren. Und wenn man sich dann anguckt, wenn man mal über den Berliner Tellerrand hinausblickt und sich anguckt, dass Peter Ramsauer liebend gerne Autobahnen eröffnet, aber das Geld dafür nicht hat und das über PPP-Projekte finanziert, damit die Lasten in die Zukunft verschiebt und wir hier 400 Millionen für den 16. Bauabschnitt verbudeln und dann möglicherweise meinen, wir brauchen auch noch einen 17. Bauabschnitt mit den doppelten

Kosten, sage ich, das ist absurd, das ist Kirchturmspolitik, die nicht guckt, wie man die Mittel überhaupt sinnvoll prioritär verteilt in der Verkehrspolitik, was den Bundesverkehrswegeplan angeht. Und zum Zweiten ist es absurd, weil es Stadtstruktur zerstört. Das ist nach wie vor die Planung der A 100 aus der Vorstellung der autogerechten Stadt aus den Siebzigerjahren. Und bei aller Wertschätzung für Willy Brandt: An dieser Stelle sollte man sich an seinen alten Zeiten nicht orientieren und auch nicht an Harry Ristock.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und deshalb sage ich: Der Antrag ist vernünftig, in beiden Teilen. Deshalb werden wir ihn unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundsätzlich sind Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur immer zu begrüßen. Gerade in Berlin wurden seit der Wiedervereinigung Maßnahmen mit erheblichem Investitionsvolumen realisiert. Ich erinnere nur exemplarisch an die Wiederherstellung des getrennten S-Bahn-Netzes und die damit zusammenhängende Sanierung großer Teile des Schienennetzes und der Bahnhöfe sowie an den Bau des Nord-Süd-Fernbahntunnels und des neuen Berliner Hauptbahnhofs. Die Koalition hat sich daher auf ein ganzes Bündel von Maßnahmen verständigt, im öffentlichen Nahverkehr und auch im Straßenbau. Gegen all diese Berlin zusammenführenden Projekte haben sich in der Vergangenheit immer die Grünen gewandt. Gegen jedes Projekt der Wiedervereinigung im Verkehrswesen unserer beiden Stadthälften wenden sich die Grünen seit 1990 – ob Schiene, ob Straße. Das ist verwerflich und zeigt, dass die Grünen offensichtlich die deutsche Einheit bis heute immer noch nicht verkraftet haben.

Gerade die Außenbezirke im Norden und Osten unserer Stadt sind bisher nur sehr unzureichend miteinander verbunden. Genau deswegen wollen und werden wir ja auch die Tangentiale Verbindung Ost weiter verlängern. Die Maßnahme, die hier zur Rede steht im ersten Antrag, ist jedoch, meine Damen und Herren von den Grünen, nicht neu. Bereits im März 2011 hat der Berliner Senat im Rahmen seines Stadtentwicklungsplans Verkehr diese Maßnahme in seinen Katalog aufgenommen. Dabei gilt für diese ebenso wie für alle Projekte des StEP Verkehr der gleiche Maßstab im Hinblick auf die Prüfung der verkehrlichen Notwendigkeit und Wirtschaftlichkeit. Das heißt, es muss in jedem Fall eine Untersuchung über

(Oliver Friederici)

Kosten und Nutzen dieser Maßnahmen erbracht werden, und das Ergebnis dieser Untersuchung ist Voraussetzung für die Anmeldung einer Maßnahme beim Bund.

In der Tat wäre es wichtig, diese Untersuchung durchzuführen und dann mit einer entsprechenden Begründung gegenüber dem Bund die Erforderlichkeit dieser Maßnahme darzustellen. Dabei kommt es auch darauf an, Prioritäten zu setzen, um gegenüber dem Bund eine gute Verhandlungsposition zu erreichen, damit die vom Land Berlin angemeldeten Maßnahmen auch tatsächlich im Bundesverkehrswegeplan verbindlich verankert werden.

Dazu gehören die von der Koalition beschlossenen und in der Koalitionsvereinbarung festgeschriebenen Projekte des Schienen-, Wasser- und Straßenbaus, bei Letzterem ganz konkret: Wir haben uns in der Koalition verständigt, dass der aktuell zu bauende und begonnene Abschnitt 16 der Bundesautobahn 100 in den Abschnitt 17 münden wird, der planerisch gesichert wird über den Bundesverkehrswegeplan, denn wir wollen, dass der Verkehr aus den Wohngebieten und der Innenstadt in Berlin ferngehalten wird, leistungsfähig genau diese Gebiete eben umfährt. Das ist aktiver Umweltschutz, entlastet Mensch und Umwelt

[Katrin Lompscher (LINKE): Das ist ein guter Witz!]

und fördert Berlins Wirtschaft und Infrastruktur. Deshalb wird aus Sicht der CDU der Bauabschnitt 17 der A 100 dringend benötigt und nach dem Bau des jetzigen Bauabschnitts 16 planerisch angegangen. Somit, meine Damen und Herren von den Grünen, sehen Sie, dass bei der Entwicklung des Verkehrsstandortes der Bundeshauptstadt in vielerlei Einzelmaßnahmen des öffentlichen Nahverkehrs, des Individual- und des Wirtschaftsverkehrs der Senat und die Koalitionsfraktionen auch schon wieder einmal weiter sind als die Opposition mit ihren beiden Anträgen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, lieber Kollege Friederici! – Bevor ich dem Kollegen Prieß das Wort erteile, möchte ich die Gelegenheit wahrnehmen, der Kollegin Bentele und ihrem Gatten ganz herzlich zur Geburt ihres Sohnes Nikolas zu gratulieren. – Kollegin Bentele, alles Gute!

[Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie haben ihn mitgebracht, wie ich gesehen habe.

Jetzt hat der Kollege Prieß das Wort – bitte schön!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte verbliebene Zuhörer! Die Verknüpfung der beiden verwandten Themen unter einem Tagesord-

nungspunkt gibt mir die Gelegenheit, darüber zu sprechen, welche Formen von Verkehr wir zukünftig in unserer Stadt haben wollen und welche Maßnahmen wir ergreifen, um diese zu fördern. Einerseits haben wir die Umwidmung und großflächige Betonierung von derzeit intakten Kiezen der Innenstadt für den motorisierten Individualverkehr und auf der anderen Seite einen Antrag, der die Anbindung zum künftigen Flughafen BER, insbesondere der östlichen Bezirke von Berlin, verbessern will. Zur A 100 hat die Piratenfraktion schon früher klargestellt, dass wir eigentlich jeglichen Weiterbau, egal ob den 16. oder 17. Bauabschnitt, ablehnen.

[Beifall bei den PIRATEN und von
Harald Moritz (GRÜNE)]

Das ist die Verkehrspolitik der Sechziger- und Siebzigerjahre, und das ist nicht mehr zeitgemäß. Wie Herr Moritz auch schon bemerkte, hat Bau- und Verkehrssenator Müller auch in der Aktuellen Stunde heute schon erwähnt, dass der motorisierte Individualverkehr in Berlin zurückgeht. Unter diesen Umständen halten wir gerade den 17. Bauabschnitt, der als Bresche durch dicht bebaute Innenstadtbereiche geschlagen werden muss, für eine grandiose Verschwendung von Geld und Beton. Das Geld muss ja nicht nur deswegen ausgegeben werden, weil der Bund bereit ist, großzügig zuzuschießen, und für den Beton können wir uns auch bessere Verwendung vorstellen – gerade jetzt, wo der Wohnungsbau in Berlin zum Thema geworden ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Damit wir als Opposition nicht immer nur die Verhinderer und Blockierer sind, gab es im Januar bereits den Alternativvorschlag, die Bahn-Nahverkehrstangente vom Karower Kreuz über Hohenschönhausen, Biesdorf, Wuhlheide, Grünau zum zukünftigen Flughafen BER auszubauen. Die Bedeutung dieser Strecke wird ja nicht in Abrede gestellt, im StEP Verkehr wird sie aufgeführt. Die BVV in Marzahn-Hellersdorf, Lichtenberg und Trepow-Köpenick befasst sich in diversen Anträgen mit dem Thema. Es gibt auch schon Beschlüsse dazu. Der Einwand lautet nun, dass die Nahverkehrstangente eben nur den Nahverkehr betrifft und damit im Bundesverkehrswegeplan nichts zu suchen habe. Wir stellen aber hier zwei Argumente dagegen: zum einen, dass diese Strecke ganz wesentlich der Anbindung des internationalen Großflughafens dient, zum anderen, dass diese Strecke auch Teil des überregional bedeutenden Berliner Außenrings ist, der aufgrund seiner Entstehungsgeschichte auf dem Stadtgebiet verläuft. Außer dem formalen Aspekt, dass es in beiden Anträgen um die Aufnahme von Projekten in den Bundesverkehrswegeplan geht, haben wir auch die Gemeinsamkeit, dass es in beiden Projekten um Tangentialverbindungen im östlichen Stadtraum geht. Die sind ja im radial stärker ausgebauten Verkehrsnetz von Berlin etwas stiefmütterlich behandelt. Hier muss ich auch Herrn Kreins – das ist ja schon angesprochen worden – darauf hinweisen, dass eine Ablehnung der TVO im Text des Antrags nirgends zu finden ist.

(Wolfram Prieß)

Neben der Frage, ob wir diesen Verkehr eher auf die Straße oder auf die Schiene verlagern wollen, wird auch die Frage gestellt, ob wir den Ausbau eher im Innenstadtbereich vorantreiben wollen oder ihn vielleicht doch mehr in die Außenbezirke verlagern, damit die Verkehrsströme nicht erst durch die Innenstadt fahren müssen, um an anderer Stelle wieder außen anzukommen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und wünsche noch eine frohe Plenarsitzung!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank für diese guten Wünsche, Herr Kollege Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir haben jetzt unterschiedliches Abstimmungsverhalten zu den unterschiedlichen Anträgen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0760 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten vollständig. Wer ist dagegen? – CDU und SPD, Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0931 wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

**Regierender Bürgermeister muss handeln –
Mitglied einer rechten Burschenschaft als
Staatssekretär entlassen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0935](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung gibt es wieder fünf Minuten pro Fraktion. Für die Fraktion Die Linke beginnt der Kollege Taş. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle dachten, im Dezember 2012 hätte Staatssekretär Büge erkannt, dass eine Mitgliedschaft seiner Verbindung im Dachverband Deutsche Burschenschaft mit seinem Amt in Konflikt steht. Er ließ verlauten, dass er auf einen Austritt der Gothia aus der Deutschen Burschenschaft bis Ende Januar 2013 dränge. Sollte das nicht passieren, wolle er aus seiner Verbindung austreten. Wir schreiben heute den 18. April 2013, und Herr Büge lässt uns mittlerweile wissen, dass er überhaupt nicht an einen Austritt denkt. Senator Czaja sagt, das sei alles seine Privatangelegenheit. – Ich sage: So geht es nicht!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Für die Fraktion Die Linke und für viele andere in dieser Stadt steht fest: Herr Büge hat das Abgeordnetenhaus und die Öffentlichkeit über seine Absichten getäuscht. Wir fragen ernsthaft: Wie lange will die Koalition dabei noch zusehen?

Herr Büge selbst findet seine Burschenschaft großartig, wie wir wissen. Welches völkisch-nationalistische Weltbild im Dachverband Deutsche Burschenschaft herrscht, dürfte hinlänglich bekannt und auch unstrittig sein. Ich möchte Ihnen heute ein Beispiel vortragen und dafür Folgendes zitieren:

Eine einseitige Geschichtsbetrachtung wie sie sich beispielsweise im Terminus von der „Befreiung“ niederschlägt und den daraus resultierenden Schuld kult lehren wir jedoch ab, da er zu nationalem Selbsthass führt und unsere Jugend ihrer Zukunft beraubt.

Das ist nachzulesen auf der Internetseite – oder, wie es in rechtsextremen Kreisen heißt, im Weltnetz – der Burschenschaft Dresdensia-Rugia, Mitglied im Dachverband Deutsche Burschenschaft. Seit Anfang dieses Jahres wird die Deutsche Burschenschaft von der Wiener Akademischen Burschenschaft Teutonia geleitet. Auch hier lohnt es sich, auf die Netzseite zu schauen. Die Teutonia hat sich zum Ziel gesetzt, „ihre Mitglieder zu charaktervollen Männern zu erziehen“. Das bedeutet „das mannhaft Eintreten für Heimat und Volk“ sowie die „Pflege von völkischem Wesen“. 20 Verbindungen sind wegen dem dort vorherrschenden rechtsextremen Gedankengut seit Herbst 2012 aus der Deutschen Burschenschaft ausgetreten.

Darunter befindet sich die Münchner Franco-Bavaria, der auch Bundesverkehrsminister Ramsauer angehört. Herr Ramsauer hat dazu gesagt, er sei es leid, in den Mitteilungsblättern völkisch geprägter Verbindungen neben dem Emblem der NPD und neben sächsischen NPD-Landtagsabgeordneten abgebildet zu werden. Es sei ihm guten Gewissens nicht mehr möglich, sich zur Deutschen Burschenschaft zu bekennen. Das finde ich interessant, meine Damen und Herren von der CDU.

Die Gothia selbst hat auch schon klargemacht, wo sie politisch steht. Sie veröffentlicht unerträgliche Witze über einen antisemitischen Vorfall in Hamburg, und sie lädt Redakteure der Zeitung „Junge Freiheit“ und den Leiter des rechtsradikalen Instituts für Staatspolitik zu Vorträgen ein. – Ich frage die Abgeordneten der SPD: Wollen Sie allen Ernstes, dass ein Mitglied dieser Burschenschaft als Staatssekretär in Ihren Regierungsreihen sitzt und dass er ausgerechnet für die Unterbringung von Flüchtlingen zuständig ist? Ich verstehe nicht, wie Sie diesen Zustand ertragen können, und fordere Sie auf, sich heute zu unserem Antrag zu bekennen.

(Hakan Taş)

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Zum Schluss komme ich zu Ihnen, Herr Wowereit. Der Regierende Bürgermeister sieht bei diesem Schauspiel bislang weg. Heute ist er unter uns. Herr Wowereit! Ich wende mich direkt an Sie: Sie haben sich selbst zum konsequenten Engagement gegen jegliche rechten Umtriebe bekannt. Seien Sie konsequent, und sorgen Sie dafür, dass Michael Büge entlassen wird, sonst machen Sie sich unglaublich! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Herrmann das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute stellt sich die Frage, ob die Mitgliedschaft in einer Vereinigung, wie der Burschenschaft Gothia, politisch vereinbar ist mit der Mitgliedschaft in der Regierung des Landes Berlin, namentlich mit der Ausübung des Amtes eines Staatssekretärs. Wir sind der Auffassung, das ist sie nicht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Es ist auch keine Privatsache eines Staatssekretärs, wenn er in inakzeptabler Nähe zu rechten Kreisen steht. Es ist keine Privatsache, wenn Staatssekretär Büge öffentlich mit seiner Mitgliedschaft in der Gothia hausieren geht, sich als Staatssekretär von seinen Verbandsbrüdern feiern lässt, als Referent zu Veranstaltungen der Gothia geht und auf seiner Facebookseite öffentlich seine Mitgliedschaft und dabei die Deutsche Burschenschaft verteidigt.

Die Burschenschaft Gothia ist Mitglied im Dachverband der ultrarechten Deutschen Burschenschaft. Geführt wird die Deutsche Burschenschaft momentan von der Wiener Teutonia, einem österreichischen Bund mit einem merkwürdigen Grenzverständnis. So wirbt die Wiener Burschenschaft zum Beispiel mit einer Karte von großdeutschen Reich. Dazu gehören dann Ostpreußen, Südtirol oder Deutsch-Böhmen. In den „Burschenschaftlichen Blättern“, das ist die Verbandszeitung der Deutschen Burschenschaft, wird in einem Artikel „Weg in die Freiheit – Deutschlands Aufbruch 2012“ für eine „revolutionäre Neuordnung“ und die „Abschaffung des Parteienstaates“ plädiert und einen inflationäre Vergabe der bundesrepublikanische Staatsbürgerschaft ohne Rücksicht auf deutsche Herkunft und Abstammung beklagt. Mit diesen Aussagen wird klar der Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung verlassen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Seit 1989 ist Herr Büge Mitglied der Gothia. Seitdem er Mitglied ist, war die Gothia die längere Zeit im noch rechteren Dachverband der Burschenschaftlichen Gemeinschaft.

Der frühere bayerische Innenminister Beckstein, das hessische Innenministerium, auch Hamburg beobachten Teile der Burschenschaften, stuften sie rechtsextrem ein und attestieren ihnen rechtsextreme Bestrebungen. Auf der Facebookseite der Gothia wird auf islamfeindliche und menschenverachtende Artikel verwiesen, zum Beispiel auf einen mit dem Titel „Das Schlachten hat begonnen“. Da ist die Rede von „Bestialitäten, die meist von jungen Männern moslemischen Glaubens an deutschen Männern“ verübt werden. Empfohlen wird derlei gedankengut mit dem Spruch: „Dieser Artikel macht schon nachdenklich. Bitte lesen!“ – Die Themen, mit denen sich die Gothia befasst, und die Wahl ihrer Referenten zeigen, wie weit rechts außen sich die Gothia positioniert. Redakteure der „Jungen Freiheit“, Vertreter des Instituts für Staatspolitik – eine lange Liste der neuen Rechten ließe sich fortsetzen. Der Sprachgebrauch weist unübersehbare Parallelen zum Sprachgebrauch der organisierten Rechten auf. Ob Kranzniederlegungen mit NPD-Mitgliedern oder ein Stand auf der Rechtsaußen-Messe Zwischentag im letzten Jahr oder, oder, oder – Das ist keine Ansammlung von Einzelfällen, sondern ein konsistentes Bild.

Es geht nicht darum, ob man sich für Saufgelage, bunte Uniformen und frauenfeindliche Männerbünde begeistern kann oder nicht. Es geht um die Mitgliedschaft eines Senatsmitglieds in einer Vereinigung, die sich inhaltlich so weit rechts positioniert, dass dies das Anstandsgefühl jedes überzeugten Demokraten verletzen muss. Es geht um eine inakzeptable Nähe zu rechten Kreisen und Inhalten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Herr Büge! Auch das gehört zur Wahrheit: Sie hatten jede Möglichkeit und jede Zeit, sich mit der Mitgliedschaft in der Gothia auseinanderzusetzen und Konsequenzen zu ziehen. Sie selbst haben sich eine Frist gesetzt. Sie haben Ihr Wort nicht gehalten! Ihre anhaltende Mitgliedschaft in der Gothia ist nicht länger vertretbar! – Und die CDU, allen voran Herr Czaja, duldet dieses Verhalten, und genau deshalb, liebe SPD-Fraktion, möchte ich Sie hier ganz ausdrücklich auffordern: Unterstützen Sie diesen Antrag! Die Bundes-SPD hat sich ihrerseits vor einiger Zeit zu einem Unvereinbarkeitsbeschluss durchgerungen. Der Staatssekretär der Senatorin für Wissenschaft hat gesagt: Rechte Burschenschaften sind in Berliner Hochschulen nicht willkommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Sind sie es denn in Ihrem Senat? Der Regierende Bürgermeister und stellvertretende Vorsitzende der SPD kann den schlagenden Burschen auf der Regierungsbank nicht länger mittragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte zum Ende kommen!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Büge hatte alle Zeit. Er hat sich einer Entscheidung bewusst verweigert. – Sehr geehrter Herr Wowereit! Zeigen Sie als Regierungschef und Sozialdemokrat Handlungsfähigkeit und entlassen Sie endlich Bürschen Büge!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Frau Kollegin Herrmann! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Krüger das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie nehmen sich jetzt die Zeit, einen etwas anderen Standpunkt als das zu ertragen, was bisher vorgetragen worden ist. Ich möchte mit einer Bemerkung zum Zeitpunkt und zur Intensität Ihrer Rücktritts- oder Abberufungsforderung beginnen: Seit Jahren arbeitet Michael Büge in der Öffentlichkeit – das dürfte Ihnen nicht entgangen sein. Er war verantwortlicher Kommunalpolitiker und als Stadtrat für Soziales und Bürgerdienste im Bezirk Neukölln tätig. Er lehrt seit Jahren an der Hochschule für Technik und Wirtschaft in dieser Stadt. Büge hat nie einen Hehl daraus gemacht, dass er Mitglied einer Burschenschaft ist. Auch im ersten Jahr seiner Amtszeit hier im Haus gab es keine vernehmbare Kritik. Jetzt wird diese Mitgliedschaft ohne substantiellen Anlass skandalisiert, nachdem das zwölf Jahre scheinbar kein lohnendes Thema war.

[Zuruf]

– Sie können so laut schreien, wie Sie wollen, Sie kommen sowieso nicht gegen mich an!

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Fazit ist jetzt: Er soll als erfolgreicher CDU-Politiker zu einem Zeitpunkt, wo die Union die Umfrageergebnisse in

dieser Stadt anführt, ins rechte Abseits gedrängt und demontiert werden.

[Zurufe]

Der zweite Punkt: Herr Büge soll entlassen werden, weil er seine Zusage, die Gothia zu verlassen, wenn seine Verbindung nicht bis zum Januar aus dem Dachverband der Deutschen Burschenschaft ausscheidet, nicht eingehalten hat. Sie wissen ganz genau: Ein solches Ergebnis ist nicht innerhalb von ein paar Tagen zu erzielen. Sicher hat er sich da auch zeitlich verschätzt.

[Zurufe]

Sie bezeichnen das als eine Täuschung der Bevölkerung. Nun wissen wir ja, dass die Gothia – und das haben Sie auch zur Kenntnis genommen – vor 14 Tagen aus der Burschenschaftsgemeinschaft ausgetreten ist. Ich meine, das ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Kommentar der „taz“: Alles nur Feigenblatt. – Ich bin sicher: Tritt die Gothia aus der Deutschen Burschenschaft aus, werden sie kommentieren: Alles nur Taktik. – Würde Büge aus der Gothia austreten, höre ich schon die Parole: Schnöde Karrieresicherung – Büge muss trotzdem weg!

[Elke Breitenbach (LINKE) meldet sich zu
einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein danke! Ich möchte hier zusammenhängend vortragen. – Was steht dahinter? – Sie wollen suggerieren, die langjährige Mitgliedschaft in der Gothia weise Büge und, wie Sie ja meinen, alle Burschenschaftler als unverbesserliche Rechtsradikale aus, und damit haben Sie Ihr Urteil gesprochen. Warum diese untauglichen Verallgemeinerungen und Hilfsargumente? – Weil Sie – und es liegt mir sehr daran, das zu sagen – keinerlei handfeste Beweise für Ihre Beschuldigungen gegenüber dem Staatssekretär haben. Aber etwas Negatives wird bei der Debatte schon hängen bleiben. Das sind wir ja gewohnt.

Für die CDU möchte ich zwei Kriterien vortragen, die für uns bei der Einschätzung eines Staatssekretärs wichtig sind: Da ist zum einen die fachlich-sachliche Eignung. Seine Ausbildung als Diplomkaufmann, seine zehnjährige Tätigkeit als Stadtrat in Neukölln und alles andere, was er geleistet hat, sind als sachlich und kompetent einzuschätzen. Er war Einzelschicksalen zugewandt und engagiert für Gerechtigkeit – so habe ich ihn über die Stadtratsjahre erlebt, die wir gemeinsam hatten. Ich kann auch sagen, dass in den letzten Monaten, in denen wir hier zusammengearbeitet haben, dies eine erfolgreiche und verlässliche Zusammenarbeit war. Und wenn in der Begründung eines Antrags steht, den hier die Linkspartei stellt, dass Herr Büge für den Bereich der Obdachlo-

(Joachim Krüger)

senunterbringung zuständig ist, kann ich nur sagen: Ich schätze sein Engagement dafür, auch in den Bezirken, wo es nicht einfach ist, solche Quartiere zu akquirieren und dafür zu kämpfen und zu sorgen, dass diese Menschen vernünftig untergebracht werden.

Der zweite Punkt – ich bin gleich am Ende – ist die Frage, wie wir sein Engagement für die demokratische Grundordnung unseres Staates einschätzen. Ich kenne Herrn Büge seit mehreren Jahrzehnten. Ich habe zu keinem Zeitpunkt auch nur in irgendeiner Weise einen Zweifel daran gewonnen, dass er sich für unsere demokratische Ordnung nicht mit vollem Herzen und mit vollem Engagement einsetzt. Ich verlange von denen, die hier jetzt die großen Worte führen, dass sie auf den Tisch legen, wo dieser Staatssekretär Äußerungen gemacht oder Texte verfasst hat, die ihn in die Ecke stellen, in der Sie ihn gerne haben wollen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

Joachim Krüger (CDU):

Solange Sie das nicht leisten, komme ich zu dem Schluss, dass man einem solchen Antrag, wie Sie ihn gestellt haben, nicht zustimmen kann.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Krüger! – Frau Kollegin Herrmann! Sie baten um eine Kurzintervention. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Krüger! Mit Ihrer Rede haben Sie wenigstens eingestanden, dass es sich bei dem, über das wir hier reden, nicht um eine Privatangelegenheit des Staatssekretärs handelt – das vorweg.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich habe Ihnen ganz eindeutig eben in meiner Rede vorgelegt, was man beispielsweise in den „Burschenschaftlichen Blättern“ – das ist die Verbandszeitung der Deutschen Burschenschaft, und diese ist die Dachorganisation der Burschenschaft, in der Herr Büge Mitglied ist – lesen kann – ich lese es noch einmal vor, damit Sie es auch verstehen: Da wird für „eine revolutionäre Neuordnung und die Abschaffung des Parteienstaats“ plädiert. Auch wird von einer „inflationären Vergabe der bundesrepublikanischen Staatsbürgerschaft ohne Rücksicht auf deutsche Herkunft und Abstammung“ geredet. – Ich möchte gerne, dass Sie sich inhaltlich mit den Vorwürfen ausein-

andersetzen, die hier im Raum stehen und die auch der Kollege Taş bereits aufgelistet hat, mit den vielen, vielen Beispielen der Überschneidung der Aktivitäten der Gothia mit der rechten, ja sogar der rechtsextremen Szene in Berlin. Dazu haben Sie kein Wort gesagt, auch nicht zu der Frage, welches Gedankengut, welche menschenverachtenden, islamfeindlichen Thesen die Gothia vertritt, z. B. auf der Facebookseite. Das ist alles öffentlich. Ich möchte gar nicht wissen, was in dem Verbandshaus der Burschenschaft, die in burschenschaftlichen Kreisen als „braune Wolfsschanze Zehlendorf“ bezeichnet wird, hinter verschlossenen Türen geredet wird.

Warum taucht diese Problematik jetzt auf? – Es geht um die inakzeptable Nähe eines Senatsmitglieds zu rechten Kreisen. Die Deutsche Burschenschaft führt gerade eine Auseinandersetzung. Es gibt einen Rechtsruck in der Deutschen Burschenschaft. Über 20 Prozent der Burschenschaften sind wegen dieses Rechtsrucks aus der Deutschen Burschenschaftsszene ausgetreten, darunter die Burschenschaften von Herrn Ramsauer und von Herrn Uhl. Die Berliner CDU ist ja nahezu noch die einzige, die sich vor die Deutsche Burschenschaft in diesem Land stellt. Warum beziehen Sie sich nicht hier einmal eindeutig auf diese Vorwürfe, anstatt einfach nur irgendwie zu erzählen, wie lange Sie Herrn Büge kennen?

[Unruhe bei der CDU]

Ich bitte noch mal eindringlich, an die Seite der SPD gewandt: Kommen Sie dem nach, was Ihr innenpolitischer Sprecher Kleineidam in der „taz“ gesagt hat: entweder Staatssekretär oder Burschenschaft! Stimmen Sie dem Antrag der Linken zu!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Krüger! Ich erteile Ihnen das Wort zur Erwiderung. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Kollegin! Es wird doch nicht dadurch anders, dass Sie das noch einmal sagen, was Sie vorher schon einmal gesagt haben.

[Zuruf von den GRÜNEN: Weil Sie nicht zuhören! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt sagen Sie
mal was Neues!]

– Ich habe ja gar nicht die Chance, etwas Neues zu sagen, wenn Sie dazwischenschreien.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie haben doch
eben behauptet, Sie seien lauter!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt hat der Kollege Krüger das Wort. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Ich gehe nach wie vor davon aus, dass das Wort von Herrn Büge gilt, dass er die Gothia massiv darin unterstützt und vorantreibt, dass sie aus dem Dachverband herausgeht. Das ist das eine.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sein Wort war, dass sie bis Januar austritt!]

– Sie wissen doch auch aus Ihren Organisationen ganz genau, wie schwer es ist, mal einen Meter zur Seite zu gehen. Da würde ich doch mal ganz schön den Mund halten.

[Beifall bei der CDU]

Das Zweite ist: Sie machen doch wieder genau dasselbe. Sie zitieren irgendetwas, was ich auch nicht gut finde und nie unterschreiben würde, das können Sie mir abnehmen. Und Sie schieben es letztendlich über drei Ecken Herrn Büge in die Schuhe.

[Ramona Pop (GRÜNE): Er ist ja Mitglied!]

Jetzt erwarte ich doch mal, verehrte Vorrednerin, dass Sie nun an der einen oder anderen Stelle den Ansatz eines Nachweises führen, dass Herr Büge in diesem Gedanken-gut schwimmt und sich in dieser Hinsicht geäußert hat, mündlich oder schriftlich.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von den GRÜNEN: Sie haben es
nicht verstanden! Er ist Mitglied! –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Jetzt hat der Kollege Höfinghoff für die Piratenfraktion das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Krüger! Der Nachweis darüber, dass Herr Büge offensichtlich in irgendeinem rechten Gedankengut mit-schwimmt: Er ist immer noch Mitglied in der Gothia.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das ist das, worum es hier geht. Ich könnte jetzt auf die Einzelheiten, die Sie gerade so schwadroniert haben, eingehen, aber ich glaube, ich lasse es an der Stelle wirklich lieber, weil ich mich daran nur abarbeiten würde.

Die eigentliche Frage ist tatsächlich: Wer sind diese Männer mit den bunten Schärpen und Mützen und diesen anachronistischen Ritualen wie Mensur und Kampftrin-

ken? Die Frage könnte uns die Senatsbank sicher besser beantworten, denn mit der Koalition aus SPD und CDU zogen auch die Burschenschaften wieder in den Senat ein. Mit Henkel und Büge sitzen stramme Burschen hier unter uns und besetzen Regierungsposten. Vielleicht mag sich ja niemand daran stören, dass ein Bursche mit Eintritt in eine Verbindung einen „Lebensbund“ – das ist auch so ein Wort, das Sie vielleicht in dem Kontext verinnerlichen könnten – eingeht, einen Bund fürs Leben. Mit Eintritt in diese Verbindung, ob schlagend, nicht schlagend, farbentragend, farbenführend oder farbenlos, ein paar Dinge haben die Korporationen, wie Burschenschaften sich auch gerne nennen, gemeinsam, alle.

Bis auf ein paar wenige Frauenverbindungen sind Burschenschaften, Sängerschaften, Turnverbindungen und was es alles gibt, reine Männerveranstaltungen. Frauen werden getreu dem Menschenbild des 19. Jahrhunderts, das in diesen Vereinen immer noch gepflegt wird, ausschließlich als Beiwerk oder künftige Ehefrauen betrachtet. Darüber, dass aus dieser Richtung in absehbarer Zeit keine Initiativen zur Gleichstellung von Frauen kommen werden, sind wir uns in diesem Haus sicher alle einig, zumindest fast.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) –

Canan Bayram (GRÜNE): Wie viel Frauen
habt ihr denn? –

Heiko Herberg (PIRATEN): Wir arbeiten dran!]

– Wir arbeiten dran! – In der Selbstdarstellung der Gothia heißt es, Mitglied könne nur werden, wer „ein deutscher Student ist“. Dann müssen wir jetzt zwar zumindest zw. den Burschenschaften, der Deutschen Burschenschaft und der Neuen Deutschen Burschenschaft unterscheiden. 1996 spalteten sich von der Deutschen Burschenschaft diejenigen Verbindungen ab, die nicht mehr einen völkischen Nationalbegriff vertreten wollten, und gründeten die Neue Deutsche Burschenschaft. „Volkstumsbezogener Vaterlandsbegriff“, das möchte ich an der Stelle kurz erklären, bedeutet, dass nur jemand als deutsch anzusehen sei, der deutsche Vorfahren habe. – So weit zum Bekenntnis der Burschenschaften zum Grundgesetz und gegen Extremismus. Dass ich nicht lache! Bis Artikel 116 Grundgesetz ist es offensichtlich ziemlich lang zu lesen. In diesem Artikel heißt es:

Deutscher im Sinne dieses Grundgesetzes ist ...,
wer die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt ...

Wer Deutscher ist, ist also per Verfassung geregelt. Und wenn irgendwelche Burschenschaften dies nicht anerkennen, dann wären sie eigentlich ein Fall für den Verfassungsschutz.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

(Oliver Höfinghoff)

Leider sind diese Behörden ja auf dem rechten Auge – sagen wir – etwas eingetrübt. Das hat sich ja in den letzten Monaten deutlich gezeigt.

An der Stelle erspare ich mir, anders als juristisch zu argumentieren. Ich habe ja nur fünf Minuten und möchte auch nicht gezwungen sein, unparlamentarische Wörter zu benutzen. In vielen Korporationen der Deutschen Burschenschaft muss ein Bewerber quasi einen Arier-nachweis vorlegen, um aufgenommen zu werden. Wir halten fest: Nur biodeutsche Männer dürfen in Burschenschaften wie der Gothia Mitglied werden. Frauen sind per se ausgeschlossen wie auch alle Menschen mit Migrationshintergrund.

Dass es sich bei der Gothia um ein Gebilde vom rechten Rand handelt, belegt allein der Umstand, dass dort Autoren der „Jungen Freiheit“ referieren, z. B. am 7. Mai ein Herr Rolf Stolz, der in der Rechtspostille „Junge Freiheit“ gegen angebliche Gutmenschen, Muslime, Demokraten und angeblichen Multikulturalismus hetzt. Am Freitag, dem 22. Juni 2012 um 20 Uhr gab es eine Informationsveranstaltung mit dem Titel: „Wer ist Deutscher? Einwanderungsland Deutschland?“ – Zumindest die erste der beiden Fragen hat, wie ich eben schon erwähnt habe, das Grundgesetz bereits geklärt.

Dieser Vortrag ist auch nur die Fortsetzung einer alten Tradition in der Gothia. So wurde in den Neunzigerjahren der verurteilte Holocaustleugner Horst Mahler von der Gothia eingeladen. Ich muss mich fragen, ob das Ultimatum Büges an seine Verbindung in irgendeiner Form sinnvoll hätte sein können. Ich vermute aber, dass die Gothia eher eine der Verbindungen ist, die den Rest der DB noch ein bisschen schlechter aussehen lässt, als das eh der Fall ist. Da weht der Wind immer nach rechts.

Nun haben wir ein Mitglied dieser Verbindung in der Regierung von Berlin sitzen. Und als wäre das nicht schon perfide genug, bearbeitet Herr Büge als stolzer „Gothe“, wie sich die Mitglieder der Burschenschaft nennen, auch noch den Bereich Soziales und ist somit für die Betreuung von Flüchtlingsunterkünften zuständig. Da prallen Welten aufeinander.

In der Selbstdarstellung der Gothia heißt es zudem über die „Alten Herren“, also über Herrn Büge, diese ehrenwerten Herren könnten den Mitgliedern „in Studium, Praktikum und Beruf weiterhelfen“. Hier wäre auch einmal die Frage angebracht, ob und wie sich der „Alte Herr“ Büge an diesen Grundsatz seines Vereins hält und wie viele Personen aus diesem Dunstkreis er in seiner Funktion als Staatssekretär schon den einen oder anderen Job oder Auftrag zugeschanzt hat.

[Zuruf von Monika Thamm (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen bitte zum Ende kommen.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ja, gerne. – Durch das Lebensbundprinzip und das Selbstverständnis der Burschen liegt dieser Verdacht ja nah, allerdings nicht nur bei Herrn Büge, sondern eben auch beim Innensenator Frank Henkel. Warum versucht der Senat unsere legitimen Bemühungen zu torpedieren? Die Verstrickungen –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Sie müssen zum Ende kommen!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich muss zum Ende kommen, okay, letzter Satz: Da gebaren sich seit bald 200 Jahren weiße Männer in einer Parallelgesellschaft und sorgen durch ihre Lebensbünde für den Ausschluss von Menschen mit Migrationshintergrund und Frauen von Jobs und Aufträgen, sie tun es, in dem sie diese als „Alte Herren“ mit Vorliebe ihren Bundesbrüdern zuschanzen. Das ist keine offene Willkommensgesellschaft. Das ist das Gegenteil davon. Und nur weil Burschis im Senat von Berlin sitzen, wird dieses Verhalten nicht legitim. Liebe SPD! Es hätte Ihnen sehr gut angestanden, sich zu diesem Thema irgendwie zu verhalten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt fordere ich Sie zum letzten Mal auf, zum Ende zu kommen, Herr Kollege Höfinghoff!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Gerne. Ich bin sofort fertig. – Wenigstens einen Redebeitrag –

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Wo bleibt die SPD? –

Zuruf von den GRÜNEN:

Die größte Fraktion des Hauses schweigt! –

Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN:

Feiglinge! –

Wolfgang Brauer (LINKE): Linke sollten linker sein!]

Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 17/0935 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind

(Vizepräsident Andreas Gram)

Linke, Grüne und die Piratenfraktion. Wer ist dagegen? – Das sind SPD

[Joachim Esser (GRÜNE): Ein Partei,
die diese Stadt führen will!]

und CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Jetzt habe ich das Wort, nicht dazwischenbrüllen!

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 6:

**Gesetz über das Verbandsklagerecht für
Tierschutzvereine**

Beschlussempfehlung des Ausschuss für Verfassungs-
und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz,
Geschäftsordnung vom 27. Februar 2013
Drucksache [17/0862](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0549](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/0549. Hier stehen wieder pro Fraktion fünf Minuten Redezeit zur Verfügung. Es beginnt die Kollegin Hämmerling für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Ich erteile Ihnen das Wort, bitte sehr!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Meine Damen und Herren! Herr Präsident! – Da kommt Herr Senator Heilmann, alles wird gut! – Ich will Ihnen an einem Beispiel deutlich machen, wofür wir das Verbandsklagerecht für anerkannte Tierschutzverbände brauchen. Wir haben in Berlin einen Zoo und einen Tierpark, und beide liegen jeweils in unterschiedlichen Bezirken und unterstehen unterschiedlichen Amtstierärzten. Die entscheiden in der selben Sache heutzutage völlig unterschiedlich. Der Zoochef betreibt in beiden Zoos Inzestzucht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Hämmerling! Darf ich Sie einen Moment unterbrechen. – Meine Damen und Herren! Wenn es etwas zu besprechen gibt, bitte ich rauszugehen oder sich hinzusetzen. Wir haben hier eine Rednerin, und sie hat das Recht, dass wir ihr zuhören!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

– Bitte schön!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Das ist sehr freundlich, Herr Präsident! – Die Amtstierärzte in beiden Bezirken entscheiden also in der selben Sache völlig unterschiedlich. Der Zoochef betreibt im Zoo und im Tierpark Inzestzucht, und Sie wissen ja, bei Menschen ist Inzest ein Straftatbestand, weil damit ein sehr hohes Risiko an gesundheitlichen oder Erbgutschäden verbunden ist. Das ist auch bei Tieren so. Das Veterinäramt in Mitte geht folgerichtig gegen diesen Inzest im Zoo vor, das Veterinäramt in Lichtenberg dagegen erlaubt die Inzestzucht. Eine Behörde entscheidet also falsch, und, Herr Senator Heilmann, Sie sagen dazu: Ich bin nicht zuständig – und da haben Sie formal sogar recht, das stimmt. Es gibt aber ein Tierschutzgesetz, und es gibt ein Grundgesetz, in dem der Tierschutz verankert ist. Eine Handhabe gegen staatlich tolerierte Tierquälerei gibt es bis heute nicht.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie den Tierschutz ernst nehmen, wenn Sie es damit ernst meinen, dann müssen Sie das Verbandsklagerecht in Berlin einführen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Wir wollen das Verbandsklagerecht für Tierschutzverbände. Tiere können eben nicht gegen falsche Verwaltungsentscheidungen vor Gericht ziehen, die können sich nicht wehren. Mit einem Klagerecht für anerkannte Tierschutzverbände können wir das ändern. Weil nur diese anerkannten Verbände ein Klagerecht bekommen, wird es auch nicht die große Klageflut und die Belastungen der Verwaltungsgerichte geben, die Sie an die Wand malen. Wir wissen das aus dem Naturschutzrecht, dort gibt es vergleichbare Regelungen, aber eben diese Belastungen nicht. Wir wissen es aus Bremen, dort gibt es das Verbandsklagerecht, dort gibt es keine Klageflut. Die Verbände verhalten sich da sehr verantwortungsvoll.

Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Ich finde, es ist ein Armutszeugnis, dass Sie den Tieren dieses wichtige Recht verweigern. Auch Ihre anderen Argumente gegen unseren Gesetzesvorschlag sind nicht stichhaltig. Sie erklären, ein Verbandsklagerecht sei nur auf Bundesebene sinnvoll, und ein bisschen recht haben Sie sogar, das Verbandsklagerecht auf Bundesebene wäre natürlich der Königsweg. Allerdings wäre es auf Landesebene die zweitbeste Lösung, die jetzt mittlerweile sieben Bundesländer entweder gerade durchsetzen oder bereits eingeführt haben. Deswegen stimmt auch Ihr Argument nicht, dass das Prozessrecht durch einen Alleingang von Berlin durcheinandergewirbelt werden würde, wenn sieben Länder das schon in Arbeit bzw. eingesetzt haben, denn dann spielt Berlin da keine Sonderrolle, sondern ist ein Bundesland von vielen.

Berlin bleibt – weil Sie es so wollen – ohne Verbandsklagerecht. Das ist die allerschlechteste Variante, und die Verantwortung dafür tragen Sie, meine Damen und Her-

(Claudia Hämmerling)

ren von SPD und CDU! Sie machen sich Sorgen, sagen Sie, um den Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin, wenn wir das Verbandsklagerecht einführen. Das irritiert mich, denn damit unterstellen Sie ja indirekt, dass die Tierversuchsforschung und die Wissenschaft in Berlin gegen das Tierschutzgesetz verstoßen. Sind Sie wirklich der Meinung, dass hier Tiere in Tierversuchen grundlos gequält, grundlos getötet werden? Tolerieren Sie dann Gesetzesverstöße im Interesse von Wissenschaft und Forschung? Das wäre in der Tat ungeheuerlich, und ich bitte Sie, wenn Sie jetzt zu dem Thema reden, sich dazu zu erklären!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Lieber Herr Senator Heilmann! In Ihrer Stellungnahme zu unserem Gesetzesantrag monieren Sie, dass es sich lediglich um eine Feststellungsklage handelt und dass damit nur künftiges tierschutzrechtliches Verwaltungshandeln beeinflusst werden kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Das ist mein Schlusssatz! – Wir haben nichts dagegen, wenn Sie Ihre eigenen, weitergehenden Vorschläge zu diesem Gesetzentwurf durch Änderungsanträge einfließen lassen, denen werden wir gerne zustimmen. Ansonsten bitte ich um Zustimmung unseres Gesetzentwurfes!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Verehrte Kollegin Hämmerling! Wir sprechen nicht zum ersten Mal über das Verbandsklagerecht, das wissen Sie. Wir hatten das Thema bereits in der letzten und der vorletzten Legislaturperiode, und ich bitte doch eins zu unterlassen: zu unterstellen, dass, wenn jemand den Antrag ablehnt, den Sie in dieser speziellen Form vorlegen, er die Rechte von Tieren verneinen würde oder meinen würde, dass ein Verbandsklagerecht per se etwas Falsches oder Schlimmes wäre. Das ist nicht der Fall.

Wir als SPD-Fraktion haben aber – gemeinsam mit der Linksfraktion – sowohl 2006 als auch 2009 sehr sorgfältig abgewogen, was sinnvoll, was nicht sinnvoll in Gesetzesform zu gießen ist. Wir bleiben ganz klar bei der Haltung, die Sie schon kennen. Es geht darum, ob es auf

Landesebene sinnvoll ist, das, was Sie ganz speziell für das Land Berlin als Gesetzesvorschlag einbringen, zu beschließen, oder ob es nicht viel sinnvoller ist – und das ist unsere grundsätzliche Haltung, und da bitte ich Sie, zusammen mit dem Land Berlin und allen, die Sie auf Bundesebene dafür begeistern können –, endlich auf der Bundesebene ein einheitliches Verbandsklagerecht für Tierschutzvereine zu beschließen, denn das wäre die richtige Lösung, die wir in Deutschland brauchen!

[Beifall bei der SPD]

Viele sind nicht mehr da, die klatschen können, aber immerhin, einige leben noch und können sich beteiligen, das freut mich!

[Heiterkeit]

Es ist eben nicht so einfach, verehrte Kollegin Hämmerling, zu behaupten, dass Berlin mit dem von Ihnen vorgelegten Gesetzesvorschlag alle Probleme beseitigen würde. Es geht tatsächlich um eine Feststellungsklage. Sie suggerieren Tierschützerinnen und Tierschützern, sie könnten in dem Moment, wo es einen Konflikt gibt – z. B. bei einem Zirkus, der in einem bestimmten Bezirk ist, wo man etwas kontrollieren soll, oder bei dem von Ihnen angesprochenen Tierpark und Zoo – sofort Verwaltungshandeln anregen, um etwas sofort zu kontrollieren. Das schaffen Sie mit der Feststellungsklage nicht. Sie können damit im Nachhinein Verwaltungshandeln von einem Verwaltungsgericht überprüfen lassen, und das ist eine andere Qualität, als von vorneherein sagen zu können, es gibt ein echtes Klagerecht durch einen Verband. Das ist ein elementarer Unterschied, und das wissen Sie. Das unterscheidet sich auch von Planungsverfahren, von dem, wo z. B. Naturschutzverbände, Wohlfahrtsverbände bei anderen Dingen beteiligt werden. Das ist substantiell etwas Anderes.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hämmerling?

Daniel Buchholz (SPD):

Ich würde gern erst mal ausführen, das können wir gerne etwas später machen. – Das wissen Sie, und Sie wissen auch, dass das Land Berlin an vielen Stellen wirklich vorbildlich ist, was den Tierschutz angeht. Wir haben hier einen Tierschutzbeauftragten – von der letzten Landesregierung eingerichtet, Senator Heilmann. Jetzt haben wir mit Herrn Dr. Spielmann einen neuen. Ich möchte an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, dem ehemaligen, wirklich sehr aktiven und an jeder Stelle rührenden, immer erreichbaren Dr. Lüdcke, der jahrelang eine ganz tolle Arbeit gemacht hat für die Menschen, die sich für den Tierschutz engagieren, und für die Tiere in der Stadt, ausdrücklich zu danken. Herr Dr. Lüdcke! Das war eine wirklich tolle Arbeit, vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

(Daniel Buchholz)

Wir haben also einen Tierschutzbeauftragten, der auch wirklich etwas tut, der dem Senator auch wirklich auf die Füße treten, Verwaltungshandeln anregen kann. Wir haben, und das wissen Sie auch, eine Tierversuchskommission, die – im Gegensatz zu anderen Bundesländern – z. B. mehrfach mit Tierschützern besetzt ist. Wir haben dort explizit eine Ethikerin, einen Ethiker reingesetzt. Das war ein Beschluss der letzten Koalition. Das haben andere Bundesländer nicht. Auch da stellt sich die Frage: Ist es sinnvoll, so etwas in andere Bundesländer zu verlagern, wo es diese Leute nicht gibt, die auch kritisch raufschauen? Ist das sinnvoll? Ist das auch im Interesse der Tiere, wo Sie uns unterstellen, wir wären nicht auf deren Seite? Wir haben auch einen Tierschutzpreis ausgelobt. Auch den gibt es jährlich, wie Sie wissen, und das funktioniert auch.

Also an der Stelle: Berlin zeigt Flagge, zeigt Engagement, und wir zeigen eben auch, dass wir dieses Verbandsklagerecht an vielen Stellen in der Form, wie Sie es vorschlagen, schlichtweg in Berlin nur als Berliner Gesetz, nicht brauchen. Wofür wir sehr kämpfen – und da hoffe ich, mit Ihnen zusammen –, dass dann auch eine andere Bundesregierung ab Oktober 2013 sagt: Jawohl, ein Verbandsklagerecht für die Tierschutzverbände müssen wir auf Bundesebene einführen. – Dafür sollte, glaube ich, eine rot-grüne Bundesregierung werben und dann auch Mehrheiten finden können, denn das steht dann auch in den Beschlüssen. Das wäre doch ein sehr sinnvoller Aspekt. – Jetzt, bitte schön, die Frage! Jetzt passt es.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Ja, schönen Dank, Herr Präsident! – Herr Buchholz! Sie sagten, die Art des Gesetzes, die wir eingebracht haben, die würde Ihnen nicht zusagen, Sie hätten da gerne was anderes. Warum machen Sie keine Änderungsvorschläge? Warum bringen Sie keinen eigenen Gesetzentwurf?

Daniel Buchholz (SPD):

Frau Hämmerling! Es geht darum: Können wir mit einem Berliner Landesgesetz Bundesrecht schaffen? – Die Antwort ist: Leider nein! – Das möchten wir vielleicht gerne als Bundeshauptstadt, aber so weit gehen unsere legislativen Befugnisse nicht. Das wissen Sie. Wir müssen es schaffen, auf Bundesebene diese Allianz für den Tierschutz hinzubekommen. Mit Ihrer Frage zeigen Sie auch wieder, dass Sie das doch letztlich auch so sehen. Sie wollen von Berlin aus ein Zeichen setzen. Ich sage Ihnen, mit dem, was ich auch vorher ausführen konnte, wir sind sehr weit, wir sind, glaube ich, an vielen Stellen vorbildlich für andere Bundesländer. Da können wir gemeinsam mit einer anderen Bundesregierung auch andere Mehrheiten nutzen, um dann zu sagen: Verbandsklagerecht auf

der Bundesebene, sehr gerne und dann auch sehr wirkungsvoll in der Umsetzung! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Buchholz! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Platta das Wort. – Bitte sehr!

Marion Platta (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Buchholz hat es ja schon gesagt, wir beschäftigen uns hier im Parlament nicht erst seit September 2012 mit diesem Thema, sondern haben uns auch schon in der letzten Legislaturperiode damit beschäftigt. Die Auffassung der Linken hat sich in den Jahren nicht verändert. Folgerichtig könnte ich jetzt die Rede von 2009 halten. Das tue ich natürlich nicht, aber ich möchte trotzdem auf die zwei wichtigsten Punkte hinweisen:

Erstens: Ein Verbandsklagerecht als Feststellungsklage für fehlerhafte Verfahren trägt nicht unmittelbar zur Rettung von Tieren und zur Abmilderung von Tierleid bei, da es um eine Analyse von abgeschlossenen Maßnahmen und Genehmigungen geht.

Und zweitens: Die Linke setzt sich – es ist ja auch schon angesprochen worden – weiterhin dafür ein, ein bundesweites einheitliches Verbandsklagerecht zu erhalten, auch die Mitwirkung von anerkannten Tierschutzvereinen in solchen Kommissionen und Beiräten zu stärken, wie dies in Ihrem Antrag schon steht. Das schließt natürlich auch ein, dass eine breite Informationsebene dort vorhanden ist, weil letztendlich wir auch als Abgeordnete immer wieder die Erfahrung machen: Ohne entsprechende Information und Mitwirkungsrechte kann man keine Entscheidung richtig treffen.

Seit September 2012, dem Zeitpunkt der Gesetzeseinbringung durch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich einiges auch beim Tierschutz getan. Der Bundestag hat monatelang über ein Gesetz gestritten. Das Dritte Gesetz zur Änderung des Tierschutzgesetzes ist noch am Ende des vergangenen Jahres beschlossen worden. Alle, die dafür gekämpft haben, dass ein einheitliches Verbandsklagerecht Eingang in dieses Bundesgesetz findet, wurden für ihren langen Kampf nicht belohnt. Die CDU/CSU-Fraktion nebst FDP hat die Mitgeschöpfe den wirtschaftlichen Interessen der Pharmalobby und der fleischverarbeitenden Industrie überlassen und pflegt weiterhin – gerne sicherlich – alte Rituale wie den Schenkelbrand bei Pferden oder das kostenoptimierte Kastrieren von Ferkeln ohne Betäubung.

Die in der Anhörung zur Novellierung des Tierschutzgesetzes auch von Sachverständigen vorgebrachte Not-

(Marion Platta)

wendigkeit des Verbandsklagerechts als ein wichtiges neues Instrument, auch um die öffentliche Wahrnehmung des Tierschutzes zu befördern, fand keinen Eingang in das Bundesgesetz.

Kann da also ein Landesgesetz Abhilfe schaffen? – Wir haben uns mit den Erfahrungen aus Bremen, dem Bundesland, das sich in Ermangelung der bundeseinheitlichen Regelung und der gescheiterten Bundesratsinitiative von 2007 – in der Zeit haben wir auch hier darüber gesprochen – für ein Landesgesetz entschieden hat, beschäftigt und auseinandergesetzt. Das Ergebnis ist leider, wie erwartet, ernüchternd. Dort stellt schon die Anerkennung von klageberechtigten Verbänden ein Problem dar. Wesentlicher ist für uns noch: Auf ein Untätigbleiben der Landesbehörden bei Tierwohlgefährdungsverdacht kann mit dieser Klageform eben nicht eingegangen werden. Da es ein Landesgesetz ist, sind zudem Klagen gegen Bundesbehörden, die ebenso Entscheidungen treffen, nicht möglich, gänzlich ausgeschlossen.

Sei es drum! Die Linke wird heute nicht gegen den Antrag stimmen, sich vielmehr enthalten und weiter an einer bundeseinheitlichen Lösung arbeiten, um endlich zu Möglichkeiten von Anfechtungs- und Verpflichtungsklagen für Verbände zu kommen, denn das sind die eigentlichen, die nachher auch bei den Tieren zur Wirkung kommen können. Hier auf Landesebene erinnere ich an unsere bisher noch im Ausschuss schmorenden Anträge zur Einrichtung eines Tierschutzbeirats und zur auskömmlichen Ausstattung der amtlichen Tiersammelstelle. Ich hoffe, dass sich die Ausschüsse oder zumindest der eine bald damit beschäftigen wird. Für mehr Tierschutz braucht es bessere Lösungsansätze. Die Linke arbeitet daran. Sie steht für das in der Berliner Verfassung verankerte Ziel: Tiere sind als Lebewesen zu achten und vor vermeidbaren Leiden zu schützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Platta! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Herrmann das Wort. – Bitte sehr!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vieles ist schon gesagt worden, einiges möchte ich wiederholen, anderes auch noch mal neu in die Begründung einfließen lassen. Die Grünen sind ja mit ihren Anträgen geradezu Wiederholungstäter, haben sie doch einfach an dieser Stelle ihren alten Antrag zum Verbandsklagerecht – Sie haben es ja schon gehört – nach fünf Jahren wieder ausgegraben oder – man könnte auch sagen – abgeschrieben, auch das ja nicht zum ersten Mal.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Warum wohl?]

Nachdem die Bundesratsinitiative gescheitert war, erreichte die politische Diskussion über die Einführung einer Tierschutzverbandsklage vor einigen Jahren die Landesparlamente, im Oktober 2007 dann auch das Berliner Abgeordnetenhaus. Genau betrachtet, hat sich in den letzten fünf Jahren wenig an dieser Stelle geändert. Neu ist nur, dass Bremen das Verbandsklagerecht eingeführt hat. Über die Probleme in Bremen hat die Kollegin Platta ja eben berichtet. Das erspare ich Ihnen.

In meiner juristischen Ausbildung habe ich seinerzeit gelernt, dass das Verfahrensrecht darauf angelegt ist, Popularklagen zu verhindern und so die Gerichte vor einer Prozessflut zu bewahren. Der Großteil der Verwaltungsjuristen – gerade die an den Verwaltungsgerichten beschäftigten Richter – sieht daher eine Ausweitung der Klagebefugnisse denn auch überaus kritisch. Diese Kritik teile ich, insbesondere auch im Hinblick auf die einschlägigen Erfahrungen im Bereich Naturschutz.

Für die Durchsetzung des Tierschutzes bedarf es – auch das ist hier schon mehrfach gesagt worden – auch aus unserer Sicht zusätzlich zur bestehenden Gesetzeslage überhaupt keines Verbandsklagerechts. Das deutsche Tierschutzrecht gilt vielmehr heute schon weltweit als eines der strengsten. Damit sind im Bereich der tierexperimentellen Forschung rechtlich klare und ausreichende Bestimmungen zur Gewährleistung des Tierschutzes vorgegeben.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Das ist falsch!]

Eine Verbesserung des Tierschutzes würde sich durch die Einführung des Verbandsklagerechts gerade nicht einstellen. Mit dem von den Grünen in ihrem Antrag gewählten Instrument der Feststellungsklage ist zudem das angestrebte Ziel tatsächlich überhaupt nicht zu erreichen. Erst nach einer Handlung oder einem Experiment, das heißt nachträglich, könnte festgestellt werden, ob sie rechtmäßig gewesen ist oder eben auch nicht. Die Tiere wären dadurch aber ganz augenscheinlich nicht mehr zu retten. Auch eine präjudizielle Wirkung für künftiges Verwaltungshandeln würde sich im Hinblick auf die behördliche Ermessensausübung hierdurch nicht ergeben. Das Gesetz hätte daher letztlich einen rein appellativen Charakter. Das ist zu wenig.

Im Übrigen wirken gemäß § 15 des Tierschutzgesetzes die Tierschutzverbände bereits heute bei der Genehmigung von Tierversuchen in den Kommissionen mit, weshalb ein Verbandsklagerecht für uns in diesem Bereich auch sachlich nicht zu begründen ist.

Die Einführung der Verbandsklage für die Tierschutzverbände und -vereine würde zudem für die tierexperimentelle Forschung gravierende praktische Erschwernisse mit sich bringen. Denn nach Einreichung einer Klage müsste ein Versuch sofort beendet und zunächst beurteilt werden. Er könnte gegebenenfalls erst nach einem jahrelangen Prozess wieder aufgenommen werden.

(Alexander J. Herrmann)

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Das ist doch Unsinn!]

Betroffene Forscher würden deshalb wohl in nicht wenigen Fällen gezwungen sein – wenn man mal den Gedanken weiterspinnt und sagt: nicht nur die Feststellungsklage –, sich notgedrungen nach einem besseren Standort als Berlin für ihre wissenschaftlichen Arbeiten umzusehen.

Innovative Grundlagenforschung und die Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses im Bereich der Biomedizin würden hierdurch auch stark behindert werden. Der Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin würde in erheblicher Weise geschwächt werden und bei einer Lösung in Berlin wichtiges Know-how ganz klar in die umliegenden Bundesländer abwandern.

Aus den vorgenannten Gründen lehnt die CDU-Fraktion, lehne ich deshalb den Antrag auf Einführung eines Verbandsklagerechts für Tierschutzvereine in Berlin ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Tom Schreiber (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Herrmann! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir haben jetzt zum ersten Mal dieses Thema in dieser Legislaturperiode im Plenum, nachdem es in der 29. Sitzung vertagt wurde, in zweiter Lesung, nachdem es auch im Rechtsausschuss zweimal vertagt wurde. Aber das war noch nicht alles. Ein ähnlich lautender Antrag wurde nicht nur 2009 abgelehnt, sondern auch 2006. Und jetzt haben wir wieder eine Beschlussempfehlung, die sagt: Ablehnen! Warum eigentlich?

Wir haben bisher Verbandsklagen im Naturschutzrecht, im Behindertenrecht, im Wettbewerbsrecht, im Verbraucherschutzrecht, sogar ein Verbandsklagerecht für Gewerkschaften ist im Gespräch. Und warum gibt es diese Verbandsklagerechte? – Die meisten, um Sammelklagen abzustellen, also gerade, um eine Klageflut von rechtsfähigen Betroffenen einzudämmen oder – und das ist viel wichtiger meiner Meinung nach – weil das betroffene Subjekt selbstständig nicht rechtsfähig ist. Die Natur kann eben nicht Klage erheben, deshalb machen das Naturschutzverbände. Tiere können auch nicht klagen. Somit haben wir hier ein deutliches Rechtsungleichgewicht. Gegen einschränkende Verwaltungsakte können die Tieraussnutzer klagen. Wenn aber das einschlägige

Tierschutzrecht nicht ausreichend angewendet wird, gibt es keinen sinnvollen Rechtsweg. Und die Ethikkommissionen, die der Kollege Herrmann angesprochen hat, helfen auch nicht wirklich, weil sie eben überwiegend mit Vertretern der Tieraussnutzer besetzt sind.

Droht jetzt mit dem Verbandsklagerecht eine Klageflut? – Genauso so, wie es eine Flut von sinnlosen Klagen im Bereich des Verbraucherschutzes gibt: nämlich nicht. Tierschutzvereine, die übrigens durch Spenden finanziert werden und meistens noch nicht einmal besonders gut, müssen sinnvoll mit ihren Ressourcen umgehen. Klagen, die von vornherein aussichtslos sind, wird es also allein deswegen schon nicht geben. Die Behörden hingegen könnten eventuell etwas wachsamer werden, wenn sie davon ausgehen müssen, dass Entscheidungen künftig eben auch gerichtlich überprüft werden könnten. Artikel 31 Abs. 2 der Berliner Verfassung sagt: Tiere sind als Lebewesen zu achten und vor vermeidbaren Leiden zu schützen. Dieser Satz sollte, wie jeder andere in der Verfassung, eben durchsetzbar sein.

Bremen hat – das haben wir gehört – das Verbandsklagerecht seit 2007. In NRW, dem Land der Schweinemäster, wird es voraussichtlich nächsten Monat eingeführt; alle Zeichen stehen darauf. Schleswig-Holstein und Hamburg haben einen Gesetzentwurf in der Richtung aussichtsreich in der Beratung. In Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz steht es im Koalitionsvertrag. Und Schwarz-Rot hat im Saarland selbst Anfang des Jahres einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht. Es wird also gerade überall in Deutschland und quer durch alle politischen Lager, von der FDP jetzt einmal abgesehen, besser.

Aber Berlin möchte gern weiter der Tieraussbeutung die besten Rahmenbedingungen bieten.

[Oliver Friederici (CDU): Das stimmt doch überhaupt nicht! –

Daniel Buchholz (SPD): Das ist jetzt aber überzogen!]

Die Frage ist natürlich: Wenn überall in Deutschland die Bedingungen für die Tieraussbeuter schlechter werden, wollen wir hier bald in Berlin dann Legebatterien statt Kleingärten haben?

Liebe Kollegen Herr Buchholz und Herr Herrmann! Sie winden sich deshalb – bei aller Hochachtung – ein wenig und begründen die Ablehnung Ihrer Fraktion mit Formalargumenten. Natürlich wäre eine weitergehende bundeseinheitliche Lösung besser – bei der entsprechenden Abstimmung im Bundesrat hat sich Berlin ja enthalten –, aber der vorliegende Antrag würde eine solche eben nicht verhindern, sondern vielmehr befördern. Und – das geht jetzt an die SPD – wer sich hier in Berlin sperrt, der bekommt auch bei der Bundestagswahl keine Kekse.

[Beifall von Claudia Hämmerling (GRÜNE)]

(Simon Kowalewski)

Frau Kollegin Platta! Ich hätte ja auch gern ein besseres Tierschutzgesetz, aber das hilft auch nur beschränkt viel, wenn wir ein Vollzugsdefizit haben und das nicht abstellen können. Wenn also Schwarz-Rot heute hier in Berlin das Tierschutzverbandsklagerecht ablehnt, ist das Thema damit eben nicht vom Tisch.

Die Berliner Verfassung auch nach 22 Jahren und inzwischen drei Anläufen weiter in dem Punkt zu missachten, ist traurig, es wird aber auf Dauer nicht möglich sein. Das Verbandsklagerecht wird dann eben wiederkommen und von der nächsten Koalition angenommen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE) und
Claudia Hämmerling (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, lieber Herr Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 17/0549 empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung Linke die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind CDU und SPD, so weit ich sehe vollständig. Enthaltung der Linken vermute ich? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen dann zu

lfd. Nr. 6 A:

**Gesetz über Übersichtsaufnahmen zur Lenkung
und Leitung des Polizeieinsatzes bei
Versammlungen unter freiem Himmel und
Aufzügen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. April 2013
Drucksache [17/0936](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0642](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Erst die
Rücküberweisung!]

Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 4 der Drucksache 17/0642. Auch hier wieder fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion Die Linke, und der Kollege Taş steht schon in den Startlöchern. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die Rücküberweisung in
den Fachausschuss wurde beantragt!]

Erst die Beratung oder gleich die Rücküberweisung?

[Zurufe]

Es wird also gleich die Rücküberweisung beantragt? – Gut! Wer stellt denn den Antrag? – Die Linke.

Es ist hier gerade die Debatte entstanden, dass wir gleich über den Rücküberweisungsantrag der Fraktion Die Linke vom 7. März 2013 auf Beratung im – kurz gesprochen – Rechtsausschuss abstimmen. Wer dem Antrag auf Rücküberweisung der Gesetzesvorlage Drucksache 17/0642 an den – kurz gesprochen – Rechts- und Verbraucherschutzausschuss zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Letzteres ist die Mehrheit.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Auszählen!
Das sind doch weniger!]

Dann beraten wir.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Das ist
so eine Farce!]

Dann darf ich bitten, dass Kollege Taş als Antragsteller als Erster das Wort ergreift. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In seinen Interviews erklärt der Fraktionsvorsitzende der SPD Herr Saleh gerne, mit der CDU würde die SPD linke Politik hier in dieser Stadt machen. Ich würde gerne darüber lachen, wenn es nicht so traurig wäre. Ich möchte Ihnen, liebe SPD, anhand des Versammlungsrechts heute erklären, was tatsächlich linke Politik ist.

Linke Politik ist, wenn man unbekümmert Versammlungen als einen Gewinn für die Demokratie betrachtet. Linke Politik ist, wenn man alles tut, damit die Menschen ihr Grundrecht auf Versammlungsfreiheit uneingeschränkt wahrnehmen können. Linke Politik ist, wenn der Staat, also auch die Polizei, sich aus Versammlungen so weit wie möglich heraushält. Und linke Politik ist – die letzten zehn Jahre war es das auch –, bei Versammlungen die sogenannte Deeskalationsstrategie einzuführen, die genau dies bedeutet: ein zurückhaltendes Auftreten der Polizei, Offenheit und Transparenz und ein konsequentes Einschreiten nur dann, wenn wirklich Straftaten passieren.

Herr Saleh! Wenn Sie dieses Gesetz, das uns heute vorliegt, als linke Politik bezeichnen, dann ist das nichts anderes als Selbsttäuschung und ein Hohn für Ihre Wählerinnen und Wähler.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wahrscheinlich halten auch Sie sogar Wladimir Putin für einen lupenreinen Demokraten. Thomas Rogalla hat es in seinem Beitrag in „Berliner Zeitung“ von gestern richtig

(Hakan Taş)

erkannt: Die SPD ist gerade dabei, ihre historischen Erungenschaften aufzugeben. Sie sind gerade dabei, mit Ihrem Koalitionspartner die Versammlungsfreiheit zu beschneiden und ein Klima der Einschüchterung zu schaffen. Die Anhörung und die Beratungen in den Ausschüssen haben gezeigt: Hier wird ein schwerer Eingriff in die Grundrechte vorgenommen, einzig und allein, um es der Polizei ein Stück weit bequemer zu machen. Eine andere Rechtfertigung gibt es für dieses Überwachungsgesetz nicht, denn bei konkreten Gefahren darf die Polizei auch jetzt schon filmen und aufzeichnen.

Der Änderungsantrag, den Sie noch auf den letzten Drücker eingereicht haben, ändert nichts an den grundlegenden Kritikpunkten. Jede Kamera hat eine Einstellungsauswirkung auf die Versammlungsteilnehmer, und das wird dazu führen, dass Menschen davon abgeschreckt werden, an Demonstrationen teilzunehmen. Versammlungsfreundlichkeit sieht anders aus, liebe Koalition!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Polizei darf selbst entscheiden, ob sie Übersichtsaufnahmen anfertigen darf. Wenn sie eine Versammlung für groß und unübersichtlich hält, darf sie filmen. So steht es im Gesetz. Was das heißen soll, weiß übrigens niemand. Klar ist nur: Je mehr Menschen zu einer Demonstration hingehen, desto eher werden sie videoüberwacht. Zurückhaltung des Staates sieht anders aus, liebe Koalition!

Es besteht auch weiterhin das Problem der Abgrenzung zwischen den verschiedenen Rechtsgrundlagen. Niemand weiß bei einer Versammlung, auf welcher Rechtsgrundlage er gefilmt wird und ob die Polizei gerade aufzeichnen darf oder nicht. Offenheit und Transparenz sieht anders aus, liebe Koalition!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Nicht zuletzt hat der Senat keinen Plan, wie er die Bildaufnahmen vor dem Zugriff von Dritten schützen will.

Dieses Gesetz ist ein Angriff auf die Versammlungsfreiheit. Es hat so viele gravierende Schwächen, und die technische Umsetzung ist vollkommen unklar. Wir lehnen es deshalb nicht nur als Ganzes ab, sondern sehen uns auch gezwungen, eine Klage diesbezüglich zu prüfen. Liebe Sozialdemokraten! Wenn Sie linke Politik machen wollen, dann sollten Sie dieses Gesetz heute hier stoppen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Zimmermann.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Die interessierte Öffentlichkeit hat, glaube ich, am meisten davon, wenn wir hier sachlich informieren und sachlich debattieren. Herr Taş, Sie haben das weitgehend getan, aber an einem Punkt muss ich Sie wirklich in der Begriffswahl ein Stück weit korrigieren. Dies ist kein schwerwiegender Eingriff in das Demonstrationsrecht. Es ist eine Regelung, über die man diskutieren kann, und wir tun es, aber ein schwerwiegender Eingriff liegt in dem, was wir hier heute vorhaben, nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Ich werde Ihnen das erläutern. Jahrzehntlang hat es in Berlin bei Demonstrationen drei Arten von Videoaufnahmen gegeben: die Übersichtsaufnahmen, die Aufnahmen zur Gefahrenabwehr – d. h., wenn eine Gruppe mit Dachlatten in die Demonstration hineinkommt – und die Aufnahmen zur Beweissicherung bei der Strafverfolgung, wenn schon etwas passiert ist – also die Dachlatte schon in der Windschutzscheibe gelandet ist.

Kategorie 3 und Kategorie 2 sind völlig unstrittig. Die sind geregelt. Daran ändern wir nichts. Das darf die Polizei. Daran will hier im Haus, glaube ich, auch keiner etwas ändern. Kategorie 1 – die Übersichtsaufnahmen –: Die sind völlig ungeregelt. Sie waren ungeregelt und sind ungeregelt. In der Vergangenheit bis zum Jahr 2010 hat die Polizei ganz sicher bei diesen Übersichtsaufnahmen auch aufgezeichnet. Sie hat auch mal Portraitfotos gemacht, und sie hat was weiß ich damit gemacht. Ich möchte gar nicht genau wissen, was die Polizei in diesem Zusammenhang in diesen Jahren bis 2010 gemacht hat.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Vertrauen Sie der etwa nicht? –
Christopher Lauer (PIRATEN):
Sie sind Parlamentarier!]

Seit dem Juli 2010 ist es damit vorbei. Denn im Jahr 2010 hat das Verwaltungsgericht Berlin gesagt: Dieses Kamera-Monitor-Verfahren ist ein Eingriff in die Versammlungsfreiheit, auch wenn nicht aufgezeichnet wird. Deshalb kann das nur auf Grundlage eines Gesetzes geschehen, und da ihr das Gesetz nicht habt, müsst ihr sofort damit aufhören. – Das war 2010, und seitdem wird es auch nicht mehr gemacht.

Kollege Taş! Das Gericht hat nicht gesagt: Das dürft ihr niemals tun! – Es hat nicht gesagt: Das Grundrecht verbietet es, so etwas überhaupt jemals zu tun.

[Canan Bayram (GRÜNE): Aber die
Sachverständigen haben es gesagt!]

Eine Aufzeichnung oder eine Betrachtung der Demonstration durch Video ist nicht per se grundrechtswidrig, sondern nur dann, wenn keine vernünftige, verhältnismäßige Rechtsgrundlage dafür da ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Frank Zimmermann (SPD):

Wenn ich hinterher noch ein bisschen Zeit habe, gerne.

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Zwischenfrage wird eh nicht angerechnet. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Kollege Zimmermann! Wir hatten dieses Urteil, und es hat diese unrechtmäßigen Übersichtsaufnahmen verboten. Warum ist der Druck offensichtlich so groß gewesen, dass man – anstatt zu sagen: Okay, dann verzichten wir auf diese Übersichtsaufnahmen! – unbedingt eine neue gesetzliche Regelung dafür schaffen will?

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Höfinghoff! Das Gericht hat nicht gesagt, dass Übersichtsaufnahmen verboten seien, sondern es hat nur gesagt: Wenn ihr keine Rechtsgrundlage dafür habt, dürft ihr das nicht machen. – Deswegen geht es darum, eine Rechtsgrundlage zu schaffen, die den Anforderungen des Verfassungsgerichts und des Verwaltungsgerichts Berlin entspricht. Deswegen will ich als Zwischenfazit festhalten: Es ist zulässig, Übersichtsaufnahmen zu regeln, wenn man eine eigene Rechtsgrundlage hat, aus der nachvollziehbar und klar der Umfang und der Inhalt der Beschränkungen erkennbar sind. So das Verwaltungsgericht, so das Bundesverfassungsgericht! Und genau das haben wir mit dieser Vorlage getan.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Genau das haben Sie nicht geschafft!]

– Ich sage Ihnen das jetzt, was wir da gemacht haben. – Es wird nämlich behauptet – und das ist ein bisschen eine Legende, Herr Taş –, dass die Experten den Entwurf in der Luft zerrissen und wir uns gar nicht darum gekümmert hätten. Wir haben die Bedenken der Sachverständigen aufgegriffen und haben die nötigen, engen Grenzen in den Entwurf eingezogen. Es wird keine Aufzeichnung der Bilder geben – nur eine Übertragung in die Zentrale, aber keine Aufzeichnung; das ist verboten. Es wird keine Individualisierung geben. Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer dürfen durch die Kamera nicht erfasst werden. Keine Portraitfotos! Die sind verboten. Keine Identifizierbarkeit! Die ist verboten. Es wird eine Beschränkung auf unübersichtliche Großdemonstrationen geben – Bun-

desverfassungsgericht –, darüber hinaus keine Anwendbarkeit!

Es wird eine Information an den Veranstaltungsteilnehmer geben, dass eine solche Übersichtsaufnahme gemacht wird. Es wird also eine scharfe Trennung zwischen Übersichtsaufnahmen und allen anderen Aufnahmen zur Gefahrenabwehr und zur Strafverfolgung geben, und deswegen ist aus meiner und unserer Sicht eine Trennung auch der Technik unbedingt erforderlich. Es wird Kameras für die Übersicht geben müssen, und es wird andere Kameras für die Gefahrenabwehr und für die Strafverfolgung geben müssen, damit diese Trennung eindeutig ist.

Damit sind die Voraussetzungen für die polizeilichen Videoaufnahmen äußerst eng gefasst. Es ist kein schwerwiegender Eingriff, sondern ein verhältnismäßiger, sehr maßvoller Eingriff. Im Ergebnis wird der Schutz des Demonstrationsrechts und der Teilnehmer jetzt eher noch besser als in der Zeit vor 2010, weil es damals völlig ungeregelt war. Da konnte wirklich alles gemacht werden, und jetzt kann es nur unter diesen engsten Voraussetzungen geschehen. Das ist das Ziel, das wir mit diesem Gesetzentwurf verfolgen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Das steht
gar nicht drin im Gesetz!]

– So steht es drin. Guck rein, Udo!

Es wird leider auch behauptet – auch von demselben Kommentator, den Sie genannt haben, Herr Taş –, dass wir hier geradewegs in den Obrigkeitsstaat marschierten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Oh ja, geradewegs!]

Das ist, glaube ich, eine sehr gewagte These.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Kollege!

Frank Zimmermann (SPD):

Ich komme zum Schluss. – In diesem Staat, in dem die Polizei demokratisch kontrolliert ist, in dem die Polizei die Grundrechte auch und vor allem zu schützen hat und in dem die Grundrechte unmittelbar auch und gerade für die Polizei gelten, hierbei von Obrigkeitsstaat zu sprechen, ist ein bisschen abenteuerlich.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Die Videoüberwachung schreckt ab!]

Wir werden dieses Gesetz machen, weil es die demokratischen Rechte sichert –

Vizepräsident Andreas Gram:

Ende heißt Ende, Kollege! – Das sind vier Buchstaben, nicht so schwer zu verstehen!

Frank Zimmermann (SPD):

– und weil die Polizei dazu aufgerufen ist, das Demonstrationsgrundrecht zu schützen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch! – Kollege Lux! Sie haben das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Zimmermann von der SPD! Sie haben recht. Es geht hier nicht um rechte oder linke Politik, sondern es geht um die Frage: Welchen modernen Rechtsstaat wollen wir? Wie sehr schützen wir die Grundrechte unsere Bürgerinnen und Bürger?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

An Demonstrationen teilzunehmen und von der Versammlungsfreiheit Gebrauch zu machen, dabei aktiv um politische Positionen zu streiten, gehört laut Bundesverfassungsgericht zu den unentbehrlichen Funktionselementen eines demokratischen Gemeinwesens. In Berlin finden pro Jahr ca. 4 000 Demonstrationen statt, nicht nur von Leuten, die einem irgendwie gefallen. Es gibt große Anti-Atomkraft-Demonstrationen, es gibt Demonstrationen von Gewerkschaften, aber auch Burschenschaften dürfen demonstrieren. Auch die genießen dieses Grundrecht auf Versammlungsfreiheit ohne jede Frage, und der bisherige Stand war, die Polizei darf dort nur filmen, wenn es Anhaltspunkte für Gefahren gibt oder wenn dort Straftaten verübt werden, und das muss auch in Zukunft weiter ausreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

SPD und CDU wollen, dass Demonstrationen nun auch gefilmt werden können, wenn sie entweder groß oder unübersichtlich sind. Damit kann jede Demonstration in Berlin gemeint sein. Sie weichen ab von dem Gefahrenbegriff, und Sie legen damit auch Axt an Rechtssicherheit, Bürgerrechtsfreundlichkeit und Versammlungsfreundlichkeit.

Es kommt bei der Wahrnehmung von Grundrechten nicht darauf an, wie wir die Lage beurteilen, wie aus Sicht des Staates die Kameraübertragungen, die Übersichtsaufnahmen zu werten sind. Es kommt nicht darauf an, wie Sie das sehen, Herr Zimmermann, wie ich das sehe oder das Parlament das sieht, auch nicht, wie die Polizei das sieht. Es kommt darauf an, wie die Bürgerin und der Bürger, der dort demonstriert und von seinem Versammlungsrecht Gebrauch machen will, die Lage beurteilt. Es kommt nur auf die Perspektive an.

Hier haben die Gerichte bereits ausgeführt, der Bürger, die Bürgerin weiß nicht: Wird da gerade eine Übersichtsaufnahme gemacht? Wird nicht doch herangezoomt? Wann wird aufgezeichnet? Und das haben wir zu berücksichtigen. Es ist Gesetz ist dazu geeignet, Bürgerinnen und Bürger davon abzuhalten, von ihrem Grundrecht auf Versammlungsfreiheit Gebrauch zu machen. Es ist dazu geeignet, dass Personen nicht mehr auf Demonstrationen gehen wollen, weil sie nicht genau wissen: Was registriert der Staat hier? Die Polizei filmt auf jeden Fall, und das will ich nicht. Deswegen fühlen sich die Personen davon abgehalten, in Zukunft auf Demonstrationen zu gehen, und das nehmen Sie billigend in Kauf.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Da sagt die „Berliner Zeitung“ völlig zu Recht, dass das ein Schritt zurück in den Obrigkeitsstaat ist. Aber klar ist es das. Und sie sagt auch noch viel mehr: Sie machen aus freien Bürgern überwachte Objekte. Das ist gleich der Satz dahinter. Dem haben Sie hier nicht widersprochen, Herr Zimmermann. Ich glaube, Sie wissen auch, dass der Kommentator der „Berliner Zeitung“ recht hat, dass das ein Schritt zurück in den Obrigkeitsstaat ist, und Sie haben dem Satz nicht widersprochen, dass Sie aus freien Bürgern überwachte Objekte machen. Das wollen wir verhindern, und dafür haben Sie bitte Verständnis.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Es ist auch schon fast zynisch, jedenfalls bedauerlich, wie hektisch Sie vor dem 1. Mai dieses Gesetz hier durchpeitschen. Sie wollten es nicht noch mal ordentlich beraten im Rechtsausschuss, obwohl wir viele Veränderungen hatten – darüber haben Sie auch gesprochen –, die man eigentlich neu diskutieren müsste, die Sie im Hauruckverfahren durchgebracht haben. Sie machen damit etwas wirklich Perfides: Sie nehmen die Angst mancher Bürgerinnen und Bürger, die am 1. Mai nicht demonstrieren gehen, zum Anlass, um die Aushöhlung des Versammlungsrechts schneller durchzupeitschen. Das ist und bleibt vor dem 1. Mai perfide.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das ist nicht im Interesse des Parlaments, hier so schlecht zu beraten. Es kann auch nicht im Interesse der Bevölkerung liegen, das Versammlungsrecht so weitgehend einzuschränken. Es liegt übrigens auch nicht im Interesse der eingesetzten Polizistinnen und Polizisten. Auch diese wollen, dass wir rechtsstaatlich, verhältnismäßig in die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger eingreifen, und das verunmöglichen Sie hier, und damit leisten Sie der Berliner Polizei einen Bärendienst.

(Benedikt Lux)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Sie tragen es der Leitung hinterher, Sie tragen es dem Polizeipräsidenten und dem Einsatzleiter hinterher: Bitte, bitte, guckt euch das an in eurem Einsatzleitzentrum. – Da können sie dann Bilder übertragen, und da wird dann Einsatzleiterfernsehen gemacht, aber für die Polizistin und den Polizisten, der auf der Straße vor Ort eingesetzt wird, wird es gar nichts bringen.

Das Bundesverfassungsgericht sagt übrigens weitergehend: Das schränkt nicht nur das individuelle Grundrecht ein, sondern es schränkt auch die Gestaltung des demokratischen Gemeinwesens ein. Hier möchte ich Sie bitten, noch einmal darüber nachzudenken. Das hat die Sozialdemokratie tatsächlich in ihrer Historie immer besser verstanden. Das Brokdorf-Urteil – ich glaube, da war ich noch nicht einmal geboren – ist natürlich von Menschen erkämpft worden, die Probleme mit dem Staat haben und deswegen ihre Meinung austragen, die für soziale Bewegung, für ein sozialeres Land kämpfen. Diesen Leuten ist viel zu verdanken. Das Bundesverfassungsgericht bringt es auf die Formel – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie kommen zum Ende!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja! Ich würde gerne noch das Bundesverfassungsgericht zitieren und dann beenden. – Das Bundesverfassungsgericht sagt, dass durch die Kameraüberwachung nicht nur die individuellen Entfaltungschancen des Einzelnen beeinträchtigt werden, sondern auch das Gemeinwohl, weil die kollektive öffentliche Meinungskundgabe eine elementare Funktionsbedingung eines auf Handlungs- und Mitwirkungsfähigkeit seiner Bürger gegründeten demokratischen und freiheitlichen Gemeinwesens ist. Der bisherige Vertrag ist: Die Kameras können angeschaltet werden, wenn es eine Gefahr gibt. Das Bundesverfassungsgericht sagt: Kein moderner Rechtsstaat ohne Demonstration! Sie bewirken mit Ihrem neuen Gesetz, dass Bürgerinnen und Bürger davon abgehalten werden, von ihrer Versammlungsfreiheit Gebrauch zu machen. Das bitte ich Sie zu verhindern. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention Herr Kollege Zimmermann! – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss ganz kurz auf die letzte Anmerkung antworten. – Herr Kollege Lux! Unser Interesse ist es, dass in Berlin das Demonstrationsrecht von so vielen Bürgerinnen und Bürgern wie möglich wahrgenommen werden kann, die das wünschen, und dies zu gewährleisten ist die Aufgabe der Politik und auch der Polizei, und diesem Ziel dient auch dieses Gesetz. Das ist erst einmal der Grundsatz.

Ich möchte Ihnen entgegenhalten, weil Sie sagen, wir würden hier so weit eingreifen, dass es verunmöglicht wird und die Einschüchterung zu groß wird und dass das vom Verfassungsgericht nicht getragen sei, was das Verwaltungsgericht Berlin unter Verweis auf das Bundesverfassungsgericht ausführt. – Herr Präsident! Wenn ich darf!

Da die Beobachtung der Versammlung vom 5. September 2009 sowohl einen Eingriff in den Schutzbereich der vorrangigen Versammlungsfreiheit aus Artikel 8 Abs. 1 GG als auch in den der informationellen Selbstbestimmung aus Artikel 2 Abs. 2 i.V.m. Artikel 1 Abs. 1 GG darstellt, bedurfte es zu dessen Rechtfertigung einer gesetzlichen Grundlage, aus der nachvollziehbar und klar der Umfang der Beschränkung erkennbar ist.

In diesem Satz stecken zwei Aussagen. Erstens: Es war damals die rechtliche Grundlage nicht gegeben, deswegen durfte es nicht geschehen. Zweitens: Es kann aber eine rechtliche Grundlage geben, in der die Beschränkungen klar beschrieben sind, durch die zulässigerweise in das Grundrecht eingegriffen werden darf.

[Udo Wolf (LINKE): Klar beschrieben sind sie nicht! Sie sind ausgeübt, nicht klar beschrieben!]

Sie werden zugeben, dass nicht jeder Eingriff in ein Grundrecht deswegen verfassungswidrig ist, weil er stattfindet, sondern er braucht eine verfassungsgemäße gesetzliche Grundlage. Das Gericht hat den Weg vorgezeichnet, eine solche verfassungsgemäße Grundlage zu schaffen. Genau dies machen wir, und deswegen bewegen wir uns nach meiner Überzeugung genau in dem verfassungsrechtlich zulässigen Rahmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Zimmermann! Worüber unterhalten wir uns hier? Ich meine, es ist eine politische Frage. Wir Grüne wollen nicht, dass friedliche Demonstrationen anlasslos von Kameras aufgezeichnet

(Benedikt Lux)

werden, und Sie wollen das als Sozialdemokratie. Darüber reden wir hier.

[Torsten Schneider (SPD): Hast doch selber das Gericht zitiert! Hast du doch verlesen! Ist doch Quatsch!]

Das andere können wir auch gerne den Gerichten überlassen. Wir haben hier bereits angekündigt, dort die rechtliche Klärung zu suchen. Nur weil es eine gesetzliche Grundlage dafür gibt, heißt es noch lange nicht, dass es auch angemessen und verhältnismäßig ist. Das wissen Sie genauso wie ich.

Hören Sie bitte auf mit der Feststellung, dass Kameraüberwachung ohnehin kein schwerer Grundrechtseingriff ist. Gleich wird Herr Juhnke kommen und uns erzählen, dass überall gefilmt wird, dass zu Recht Bauhäuser mit Kameras überwacht werden oder an jedem Bankautomat eine Kamera steht. Aber darum geht es hier nicht. Es geht darum, wie wir als Rechtsstaat Versammlungen in diesem Land behandeln. Ich sage Ihnen, erst wenn es eine Gefahr gibt, erst wenn es Straftaten gibt: Kamera an – alles andere: Kamera aus.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Dr. Juhnke!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich weiß gar nicht, ob es noch sinnvoll ist, hier zu sprechen, weil Herr Lux offensichtlich schon weiß, was ich sagen werde. Ich werde mir aber trotzdem Mühe geben, das eine oder andere Interessante dazu zu ergänzen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ich höre gern zu!]

Die Koalition legt Ihnen heute einen Entwurf über ein Gesetz über Aufnahme und Aufzeichnung von Bild und Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen vor, weil die Polizei für uns Garant dafür ist, dass die Versammlungsfreiheit in dieser Stadt gewährleistet werden kann, und weil wir die Sicherheit für die Teilnehmer, die Demonstranten und sonstige Betroffene wie Anwohner, aber auch natürlich für die eingesetzten Polizeikräfte sicherstellen wollen. Das ist besser mit einer Übersichtsaufnahme zu bewerkstelligen, als es beispielsweise die Beobachtung der Beamten vor Ort und die Weiterleitung dieser festgestellten Beobachtung per Funk oder auf anderem Weg sein können. Deswegen hatten wir dies auch in unserem Koalitionsvertrag vereinbart. Deswegen ist es früher auch schon so gemacht worden – so viel möchte ich nur zu dem Tenor sagen, der hier bei dem einen oder anderen auch schon anklang, beispielsweise bei Herrn Taß, der an dieser Stelle den Untergang des

Abendlandes prognostiziert hat und die Negierung der Versammlungsfreiheit – was ich alles hören musste –, ein völlig übertriebener Blödsinn.

Der einzige Unterschied ist – das hat Herr Zimmermann bereits erwähnt –, dass früher keine solche Regelung getroffen worden ist.

[Canan Bayram (GRÜNE): Rechtswidrig!]

Das greife ich gar nicht an. Es war früher gar nicht als Eingriff in das Grundrecht anerkannt. Das hat erst die Rechtsprechung festgestellt. Aus diesem Grund gibt es jetzt eine Rechtsgrundlage, die wir vorlegen wollen.

Dazu hat es eine Anhörung gegeben. Diese Anhörung ist auf Druck der Opposition zustande gekommen. Mir bricht auch kein Zacken aus der Krone, das zuzugeben. Es war auch hilfreich, weil es verschiedene Dinge klarer werden lassen und wir die Vorlage daraufhin auch verändert haben, wobei ich auch im Ausschuss deutlich gemacht habe, dass auch die erste Vorlage praktikabel und rechtssicher gewesen wäre. Es gibt aber nichts, was man nicht noch besser machen könnte. Insofern haben wir verschiedene Punkte verändert. Beispielsweise haben wir die Überschrift verändert, die nun klarer ist und deutlicher zum Ausdruck bringt, was dort geregelt wird.

Wir haben statt eines Verweises auf § 12a Bundesversammlungsgesetz jetzt tatsächlich den Text übernommen. Wir haben klargestellt, obwohl das schon in dem Terminus „Übersichtsaufnahme“ enthalten ist, dass eine Identifizierung nicht möglich ist. Wir haben auch noch einmal deutlich gemacht, dass auch der Veranstalter vorher unverzüglich informiert werden muss, wenn solche Aufnahmen durchgeführt werden müssen. Ich glaube, dass dies wichtige Beiträge auch zur Normenklarheit und Fairness sind. Auch der Gutachter Herr Knappe hat in dieser Anhörung deutlich gemacht, dass die Sinnhaftigkeit der Übersichtsaufnahmen für ihn nicht infrage steht. Es gibt auch keine Zweifel an der Verfassungsgemäßheit von Übersichtsaufnahmen. Dies wurde auch gern immer ein wenig hier vermischt.

Es gab damals die Frage, ob man das Bundesrecht so einfach durch Landesrecht ersetzen kann. Dazu gibt es ein Gutachten des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes, das auf Hinweise der Grünen entstanden ist und bestätigt hat, dass man das kann. Deshalb glaube ich, dass es neben der Kommentierung aus dem Bundesverfassungsgericht ziemlich eindeutig ist.

Was ist also dort geregelt? – Die Absätze 1 und 2 sind mehr oder weniger wörtliche Übernahmen aus § 12a des Bundesversammlungsgesetzes, das ganz offensichtlich nicht verfassungswidrig ist, zumindest in jedem Fall noch nicht einmal diskutiert wurde, wenn es um die Frage einer Versammlung unter freiem Himmel geht. Wir haben in Absatz 3 weitgehende Übernahmen aus dem Musterentwurf zu einem Versammlungsgesetz und von an-

(Dr. Robbin Juhnke)

deren Ländern durchaus praktizierte Regelungen. Das sind mit Sicherheit Dinge, die alle auch rechtssicher sind. Die dort enthaltenen unbestimmten Rechtsbegriffe sind im Übrigen auch Gegenstand der Überprüfung von Gerichten, wenn es dann notwendig sein sollte. Dort gilt natürlich der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Deshalb glaube ich, dass wir auf der sicheren Seite sind.

Wir sind auch nicht so weit wie der Musterentwurf gegangen, der von liberalen Rechtsprofessoren vorgelegt wurde. Wir sind dem nicht vollständig gefolgt, sondern haben verschiedene Dinge weggelassen, beispielsweise die Aufzeichnungsmöglichkeit und spätere Verwendung für Trainings- oder Aus- und Fortbildungszwecke oder anderes. Das ist dort beispielsweise nicht enthalten. Das verschweigt aber die Opposition, dass wir durchaus liberaler herangehen, als es selbst der Musterentwurf vorsieht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben ein gutes Gesetz. Meine Zeit läuft mir davon. Deswegen komme ich zum Schluss. Wir haben ein gutes Gesetz im Interesse der Bevölkerung und auch im Interesse der Teilnehmer sowie der Polizei. Dieses wird ohnehin nur bei einem Bruchteil der Demonstrationen in der Stadt zum Tragen kommen. Das muss auch gesagt werden, weil immer so getan wird, als würde es bei jeder Demonstration und bei jedem Aufzug eine Rolle spielen. Das dürfte nur bei einigen wenigen der Fall sein. Ich wünschte, dass es bei immer weniger Demonstrationen und Aufzügen eingesetzt wird, und ich wünsche mir einen 1. Mai, der mit viel weniger Polizei auskommt. Wir fürchten aber, dass es ein frommer Wunsch sein wird, solange man auch immer wieder dem Treiben vieler Leute auch durch verbale Radikalisierungen durchaus noch Antrieb gibt. In diesem Sinne glaube ich, dass wir heute ein gutes Gesetz verabschieden. Ich lade alle ein, diesem zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Lauer für die Piraten!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wir reden hier über diese Übersichtsaufnahmen. Es ist schon viel dazu gesagt worden. Um die Argumentation der Koalition aufzugreifen, sage ich: Ja, Berlin kann stolz sein.

[Andreas Gram (CDU): Immerhin!]

Wir haben ein besseres Versammlungsgesetz als die Volksrepublik China.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Es ist schon großartig: Wenn wir das mit dem diktatorischen Ausland vergleichen, stehen wir im internationalen Vergleich gar nicht so schlecht da.

Der vorliegende Gesetzentwurf sieht eben genauso aus, dass er der Polizei für den 1. Mai eine Möglichkeit geben soll, diese Übersichtsaufnahmen durchzuführen. Was dort jetzt stattfinden soll, weiß ich nicht. Ob jemand die Bilder vom Helikopter liefert und auch noch über Funk mit Klaus Kandt Rücksprache hält und sagt: Du, ich glaube, da kommen irgendwie gerade gewaltbereite Südosteuropäer um die Ecke. Was sollen wir machen? Nein, es sind doch Asiaten. Die sind statistisch gesehen gar nicht so gewaltbereit. – Ich weiß es nicht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dieses Gesetz ist komplett unnötig. Auch wenn Sie sich mit Berlinerinnen und Berlinern, die bei der Polizei bei Hundertschaften arbeiten, unterhalten, werden Sie hören, dass sie sagen, dass sie es auch nicht brauchen. Ich verstehe überhaupt nicht, warum man Menschen bei Demonstrationen filmen und Übersichtsaufnahmen oder Ähnliches herstellen muss. Das Ideal muss doch sein, dass wir sagen: Demonstrationen finden hier so friedlich statt, dass überhaupt keine Polizei anwesend sein muss, höchstens mal ein Beamter, der den Verkehr regelt, wenn die Teilnehmer über eine Straße wollen. Hier legt die Koalition aber auch nichts vor. Ich fand das, was Herr Zimmermann gesagt hat, ganz interessant. Es hörte sich so an, als wollte die SPD Wert darauf legen wollen, dass bei der Polizei in Berlin die technischen und organisatorischen Maßnahmen getroffen werden, dass für die Demonstrantinnen und Demonstranten klar wird, auf welcher Rechtsgrundlage gefilmt wird. Wir werden gespannt sein und das mit Freude beobachten.

Ich muss Sie, Herr Zimmermann, an einer Stelle leider korrigieren. Es ist technisch nicht möglich, ein Signal zu übertragen, ohne dass es an irgendeiner Stelle zwischengespeichert wird. Dann sagen Sie natürlich, es werde wieder gelöscht und die Daten seien flüchtig. Dann gibt es wieder Leute, die sagen, sie hätten gelernt, wie man Datenforensik macht, und wüssten, wie man solche Daten wieder herstellt.

Ein ganz großes Problem ist, dass die Daten unverschlüsselt übertragen werden. Das haben wir in den Ausschussberatungen mehrfach angesprochen. Das bedeutet, dass die Daten für jemanden, der technisch versiert ist und sich das Equipment für wenig Geld kauft, abfangbar sind. Die Polizei zeichnet also nicht auf, stellt aber ein Signal zur Verfügung, das unverschlüsselt ist und von Dritten aufgezeichnet werden kann und dann möglicherweise auftaucht, was dann möglicherweise auch wieder für die

(Christopher Lauer)

Berliner Polizei und den Innensenat peinlich werden kann.

Alles in allem geht es hier um die Bequemlichkeit. Das hat Herr Kandt mehr oder weniger so am 11. März bei einer Podiumsdiskussion gesagt. Es geht der Polizeiführung um Bequemlichkeit, nicht mehr vor Ort sein zu müssen. Was passiert aber, wenn bei einer solchen Demo der Strom ausfällt? Was passiert, wenn das tolle Blinken nicht mehr da ist und die Beamtinnen und Beamten vor Ort entscheiden müssen, wie sie mit einer Demonstration umgehen? Mir ist eine gut ausgebildete Berliner Polizei, die auf technischen Schnickschnack verzichtet und eine Demonstration vor Ort ordentlich bewerten kann, lieber als eine, die sich auf technischen Firlefanz verlässt, der dann im Ernstfall ausfällt. Dann stünden nämlich alle angeschmiert da. Es gäbe weder ein Signal noch Funk oder irgendetwas anderes.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Es sind so viele Sachen enthalten, die keinen Sinn ergeben. Es werden alle Versammlungen ohne Versammlungsleitungen ausgeschlossen. Das soll es aber auch geben. Die Versammlungsleitung soll der verlängerte Arm der Polizei werden. Die Polizei sagt also der Versammlungsleitung: Wir führen jetzt die Übersichtsaufnahmen durch, und dann soll der Versammlungsleiter – der nicht weisungsgebunden ist – das der gesamten Demonstration mitteilen. – Das ist bei einer Demonstration, die Sie sich groß und unübersichtlich vorstellen, total interessant, aber vielleicht stellt der Innensenat – die Berliner Polizei mit Sicherheit nicht – sich das so vor, dass der Versammlungsleiter auf der 18-Uhr-Demo am 1. Mai sagt: Stoppt mal kurz, ich gehe mal eben herum und sage allen Bescheid, dass die Polizei gerade Übersichtsaufnahmen durchführt. – Ich weiß nicht, wie Sie sich das vorstellen. Was schon vom Kollegen Lux und vom Kollegen Taş erwähnt worden ist, ist vollkommen richtig, es schreckt Leute ab. Was ist das für ein Bild in dieser Stadt, wenn die Polizei bei friedlichen Demonstrationen friedlichen Demonstranten sagt: Wir machen hier mal Übersichtsaufnahmen, weil es gerade ein bisschen unübersichtlich ist? – Niemand braucht dieses Gesetz. Sie werden es beschließen – wir werden dagegen klagen. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den Grünen
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Gesetzesvorlage ist federführend vom Innenausschuss und mitberatend vom Rechtsausschuss beraten worden. Wir kommen dann zur Abstimmung. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/0642 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Annahme mit

Änderungen der Überschrift und zu § 1. Wer der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0936 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das Gesetz über Übersichtsaufnahmen zur Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen so beschlossen.

[Beifall von Stephan Lenz (CDU)]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Nachwahl eines Mitgliedes der G-10-Kommission
des Landes Berlin**

Wahl
Drucksache [17/0034](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl werden vorgeschlagen: von der Fraktion Die Linke Herr Abgeordneter Uwe Doering als Beisitzer und Herr Abgeordneter Hakan Taş als Stellvertreter. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Sehe ich nicht! Damit sind die Genannten einstimmig als Beisitzer und Stellvertreter der G-10-Kommission gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der CDU, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

lfd. Nr. 8:

**Nachwahl eines Mitgliedes des Ausschusses für
Verfassungsschutz**

Vorlage
Drucksache [17/0035](#)

Es werden vorgeschlagen: von der Fraktion Die Linke Herr Abgeordneter Hakan Taş als Mitglied und Herr Abgeordneter Uwe Doering als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Sehe ich nicht! Damit sind die Genannten in den Verfassungsschutzausschuss gewählt. – Auch hier: Herzlichen Glückwunsch!

Wir kommen zur

lfd. Nr. 9:

Scientology in Berlin

Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/0884](#)

(Präsident Ralf Wieland)

Die Fraktion der CDU hat für heute die Vertagung beantragt. Hierüber lasse ich abstimmen. Wer der Vertagung dieser Großen Anfrage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen! Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das für heute vertagt.

Die lfd. Nrn. 10 bis 16 stehen auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 17 war bereits Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 5.4.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 17 A:

Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk Berlin für die Jahre 2012 bis 2015

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 9. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0746](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0707](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung wird gewünscht. Es beginnt für die Fraktion der Grünen die Kollegin Schillhaneck.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Endlich liegt er vor uns, der Rahmenvertrag für das Studentenwerk! Ich möchte Ihnen als Allererstes erklären, warum ich „endlich“ sage: Wenn Sie auf die allerletzte Seite der Druckvorlage schauen, werden Sie etwas feststellen, und zwar unter § 9, Inkrafttreten: „Der Vertrag tritt zum 01.01.2012 in Kraft.“ – Da kann man fragen: Was ist an dieser Sache bemerkenswert? – Es ist ganz einfach, wir liegen nicht nur ein bisschen in Verzug, wir haben April 2013! Da hat sich jemand ganz gewaltig Zeit gelassen, und das ist nicht gut.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben uns sowohl im Fachausschuss als auch im Hauptausschuss sehr intensiv mit dem Inhalt dieses Rahmenvertrages befasst. Ich sage vorneweg: Wir halten die Regelung über einen Rahmenvertrag, so wie sie im Gesetz festgehalten ist, bis heute für die richtige. Die Frage ist aber: Was schreibt man da hinein, und wie asymmetrisch sind eigentlich die Verhandlungsverhältnisse? Wie asymmetrisch sie offensichtlich waren, sieht man durchaus am resultierenden Vertragstext.

Ich möchte Sie insbesondere auf zwei Dinge hinweisen. Das eine ist: Wir haben es hier – wenn man solche Dinge wie Teuerung, Inflation usw. einkalkuliert – im Prinzip mit einem Absinken der zur Verfügung stehenden Mittel

zu tun, bei einer gleichzeitigen Verdichtung der Aufgaben, die darin genannt sind.

[Torsten Schneider (SPD): Fragen Sie mal Herrn Esser, der wollte gestern kürzen!]

– Herr Schneider! Sie haben gestern, glaube ich, lange genug darüber diskutiert. Wenn Sie immer noch nicht verstanden haben, was der Unterschied zwischen einem Zuschuss und einer Rücklage ist, die insbesondere auch aus Betriebstätigkeit und studentischen Beiträgen erwirtschaftet wird, dann kann ich Ihnen leider nicht helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das allergrößte Problem – dazu hatten Sie gestern, soweit ich informiert bin, auch keine Aussage, keine wirkliche Antwort – ist ein ganz wichtiger Punkt, der hier drinsteht, das war immer eine der wichtigsten Aufgaben des Studentenwerks, das sind „hochschulnahe, auf die Bedürfnisse der Studierenden abgestimmte Wohnangebote“. Sie hatten das Thema für aktuell genug gehalten, um es zur Aktuellen Stunde zu beantragen, sich dann aber darauf zurückgezogen, dass es noch viel aktuellere Dinge gibt. Ich habe einen leisen Verdacht, warum: Wenn wir hier darüber reden, wie die dringend benötigten Wohnheimplätze für Studierende geschaffen – ich will jetzt gar nicht sagen, gebaut –, zur Verfügung gestellt werden, dann müssen wir an dieser Stelle auch über Geld reden und darüber, woher das kommt. Und da vermissen wir Ihre klare Antwort.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Die ist eindeutig!]

Die eindeutige, klare Antwort wäre, wenn das mit in einer Investitionsplanung, in einem Rahmenvertrag stünde. Im letzten Rahmenvertrag hatten wir wenigsten noch den Schlenker zu sagen, in dem Moment, in dem die Wohnheimversorgung unter 7 Prozent der Studierenden rutsche, müsse man mal miteinander reden. Ich weiß nicht, ob Sie mal nachgezählt haben, wo wir gerade sind. Kleiner Hinweis: Wir haben so ungefähr 160 000 Studierende in dieser Stadt – das seien jedenfalls die Zahlen, die die Senatorin Richtung Bundesebene gemeldet habe, hat man mir gesagt. Wir haben in etwa für maximal 6,5 Prozent der Studierenden Wohnheime. Bundesweiter Durchschnitt sind 11 Prozent. Wir haben uns sehr lange darauf ausgeruht. Ich glaube, das war auch die richtige Entscheidung, sehr lange zu sagen, wir brauchen keine weiteren Wohnheimplätze, weil der Wohnungsmarkt in Berlin eine ganze Zeit lang sehr entspannt war. Das ist aber bekanntermaßen für viele Bevölkerungsgruppen in dieser Stadt lange vorbei. Deswegen besteht hier Handlungsbedarf und besteht auch der Bedarf einer klaren Aussage Ihrerseits, wie dieser Handlungsbedarf finanziert werden soll.

[Torsten Schneider (SPD): Wollen Sie denn diese Wohnheime bauen oder nicht? Wo ist denn Ihre klare Aussage?]

(Anja Schillhaneck)

– Herr Schneider! Wir bemerken hier mal wieder ein ganz typisches SPD-Ding – es tut mir leid, wenn ich das jetzt mal so sagen muss –: eine grandiose Verkenntung der Sachlage und der eigenen Rolle. Sie sind die Regierung! Sie müssen die Antworten geben!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Lachen von Torsten Schneider (SPD) –
Zurufe von den PIRATEN]

Sie dürfen sich nicht immer einfach wegducken und sagen: Was ist Ihre Antwort? – Herr Schneider! Sie sind lustig, Sie sind wirklich lustig! Ich glaube, Sie haben einfach gar keine Antwort. Herr Wowereit hat sich in dem – ich muss sagen – sehr guten Gespräch mit der Geschäftsführerin des Studentenwerks ganz klar dazu bekannt – und das ist auch die gemeinsame Presseerklärung hinterher gewesen; ich habe mich über das, was Herr Wowereit gesagt hat, gefreut –: Wir brauchen die Plätze, das ist jetzt Chefsache. – Okay, das ist ein etwas belastetes Wort in diesem Bundesland, ich weiß. Aber Sie können sich auch vorstellen, warum wir darauf mit dem freundlichen Hinweis oder der dezenten Nachfrage reagiert haben, ob er daran gedacht hat, das auch seinem Finanzsenator zu sagen. Ich weiß nicht, wie Sie sich die Wohnheimplätze backen wollen. Aber eines weiß ich: Mit dem Studentenwerk zu reden und zu sagen: Es ist insbesondere Aufgabe des Studentenwerks – das ist ja eigentlich geteilter Konsens –, für diesen Bereich der Versorgung von Studierenden zuständig zu sein, dann aber nur dazustehen und zu fragen: Wo ist denn ihre Antwort? –, das, Herr Schneider, ist ein bisschen wenig. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Jauch das Wort.

Andy Jauch (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schillhaneck! Ja, was lange währt, wird endlich gut. Aber erst einmal zum Thema Wohnungen: Berlin ist eine Studierendenstadt. Wir haben viele Studenten hier, und wir wollen diese studentischen Wohnungen bauen. Dazu haben wir uns bekannt. Das habe ich jedoch von den Grünen weder gestern im Hauptausschuss noch heute von Ihnen hier deutlich gehört.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir wollen diese Wohnungen, weil die Studierenden sie brauchen. Mit dem Bau der 5 000 neuen Wohnungen werden wir uns dem Durchschnitt in Deutschland anpassen – zum Glück und endlich.

Das Studentenwerk leistet eine gute Arbeit. Wir wollen, dass das so bleibt. Der vorliegende Rahmenvertrag bietet die notwendige Planungssicherheit für die nächsten Jahre. Die Anmerkungen des Rechnungshofs haben wir aufgenommen und in den vorliegenden Vertrag weitestgehend eingearbeitet. Worum geht es? – Bisher bekam das Studentenwerk unabhängig von seinem Bedarf die Zuwendungen monatlich ausbezahlt, mit dem Ergebnis, dass Rücklagen geschaffen worden sind. Es kann aber nicht politischer Wille sein, dass ein Zuwendungsempfänger staatliche Gelder erhält und damit Zinserträge erwirtschaftet, wir als Land aber eventuell Kredite aufnehmen müssen. Die Neuregelung besagt nun, dass die Zuwendungen nur noch nach begründetem Bedarf bezahlt werden. Durch die bedarfsgerechte Auszahlung bleibt der Zinsvorteil bis zum Jahresende beim Land. Wir werden diese Praxis nun im Blick behalten und beobachten, wie sich die Rücklagen des Studentenwerks entwickeln. Wir wollen dem Studentenwerk kein Geld vorenthalten, aber zwei Dinge sind uns wichtig: Die Zuwendungen müssen erstens begründet sein, und zweitens dürfen öffentliche Gelder bei Zuwendungsempfängern nicht als Rücklagen genutzt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist verantwortungsvolle Haushaltspolitik in diesem Land. Dafür stehen wir! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Albers das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Eigentlich wollten wir über dieses Thema hier heute gar nicht reden. Nun wird es doch aufgemacht und dann zum Teil mit Argumenten, die eigentlich mit der Vorlage gar nichts zu tun haben.

Nachdem alle Fraktionen auf der Hauptausschusssitzung am 20. Februar in fröhlicher Ausgelassenheit allesamt auf Staatssekretär Nevermann einig eingepöckelt haben, hat die Wissenschaftsverwaltung nun eine korrigierte Vorlage zum Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk vorgelegt – endlich, dazu ist etwas gesagt worden –, die gestern Abend dann wohl auch die Billigung im Hauptausschuss gefunden hat. Wir haben uns im Hauptausschuss der Stimme enthalten, müssen aber noch einmal kritisch anmerken, was wir in der Diskussion über das Studentenwerk immer vertreten haben: In § 2 Abs. 3 Studentenwerksgesetz heißt es zu seiner Rechtsstellung:

... können dem Studentenwerk ... weitere Dienstleistungsaufgaben für die Studierenden übertragen

(Dr. Wolfgang Albers)

werden. Mit der Aufgabenübertragung wird der Ersatz des notwendigen Aufwands geregelt.

In dem aktuellen Vertrag aber ist eine Absenkung des konsumtiven Zuschusses für das Studentenwerk enthalten, obwohl die Studierendenzahlen weiter steigen und auch weiter steigen sollen. Damit ist natürlich – Frau Schillhaneck hat es gesagt – eine Aufgabenzunahme und -verdichtung für das Studentenwerk verbunden.

Ist Ihnen übrigens schon einmal aufgefallen, dass der Begriff immer noch nicht gegendert worden ist? Es müsste eigentlich Studierendenwerk heißen.

[Beifall bei der LINKEN –
Anja Schillhaneck (GRÜNE): Wir
haben das mal versucht!]

Aber das umzustellen, wird wahrscheinlich ausgesprochen teuer werden.

Wer aber mehr Studierende in die Stadt holen will, muss auch für attraktive Studienbedingungen und eine entsprechende Infrastruktur sorgen. Auch dazu ist schon einiges gesagt worden. Insofern ist die wenn auch geringe Absenkung der Zuschüsse natürlich kritisch zu sehen, weil bei wachsenden Aufgaben auch nach dem zitierten Studentenwerksgesetz eigentlich höhere Zuschüsse erfolgen müssten.

Die Diskussion über die hehre Absicht, 5 000 Wohnheimplätze zu bauen, will ich hier nicht aufmachen. Das werden wir an anderer Stelle und zu anderer Zeit machen. Aber, Herr Oberg, zunächst einmal ist es nur eine Absichtserklärung, eine, die wir begrüßen, aber die der Umsetzung und finanziellen Unterlegung noch harrt. Gestern im Hauptausschuss war da noch ziemlich wenig Fett in der Pfanne. Also, dann machen Sie mal. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Goiny.

[Martin Delius (PIRATEN): Ihr wolltet doch
alle gar nicht reden!]

Christian Goiny (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! In der Tat, zunächst wollten wir hierzu nicht reden. Aber den Grünen ist aufgefallen, dass sie dazu reden müssen. Insofern, Frau Kollegin Schillhaneck, ist die Bedeutung, die Sie diesem Thema beimessen, möglicherweise eine sehr spontane.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Sonst hätten Sie ja vorher gewusst, dass Sie dazu reden wollen.

Wir haben das im Haushaltsausschuss – der Kollege Jauch hat das dankenswerterweise noch einmal deutlich gemacht – diskutieren müssen, weil es einen Bericht des Landesrechnungshofs gibt, der insbesondere die Mitelauszahlung und die Frage, wie bei den Wohnheimplätzen die Vollkostenrechnung behandelt wird, kritisch gewürdigt hat. Wir haben in einer zweiten Stufe der Nachverhandlungen – wofür ich der Wissenschaftsverwaltung auch dankbar bin, dass Sie eine Verbesserung erzielt hat – jetzt ein Ergebnis auf dem Tisch, zu dem wir als Haushälter gesagt haben: Damit können wir leben, wenngleich wir uns auch anschauen wollen, wie das in der Praxis umgesetzt wird. Natürlich – das will ich auch noch einmal für die CDU-Fraktion unterstreichen – ist doch völlig klar: Wir nehmen doch nicht auf dem Kreditmarkt Kredite auf, damit Zuschuss- oder Zuwendungsempfänger das irgendwo außerhalb der Landeshauptkasse auf Sparbüchern parken. Das war hier ein bisschen das Problem. Wir hoffen, dass wir das mit dieser Regelung abgestellt haben. Insofern ist das eine gute Regelung, die wir hier getroffen haben.

Ich will auch noch einmal sagen, wenn der Kollege Schneider hier einfordert, dass sich auch die anderen Fraktionen in diesem Haus positionieren, dann finde ich das völlig richtig. Dieser Forderung möchte ich mich ausdrücklich anschließen. Wir haben deutlich gemacht, wie wir hier mit dem Studentenwerk und der Frage von Wohnheimplätzen umgehen wollen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Nein!]

Wir sind in der Tat der Meinung, dass das Studentenwerk eine wichtige Aufgabe leistet. Wir finden es auch gut, dass wir diese vertragliche Regelung haben. Natürlich, das haben wir bei den Hochschulverträgen insgesamt auch, wo wir diese Art von Verträgen machen, ist man am Ende nicht immer zufrieden. Aber wir müssen das auch ein Stück weit vor der finanziellen Situation des Landes sehen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Deshalb fragen wir ja!]

Insofern glauben wir schon, dass wir hier eine gute Regelung gefunden haben, auch ein Bekenntnis zur Arbeit des Studentenwerks und auch ein Bekenntnis zu dessen Aufgaben.

Wir begrüßen es auch, dass jetzt diese Ankündigung gemacht worden ist, Wohnheimplätze zu schaffen,

[Joachim Esser (GRÜNE): Wie denn?]

weil das für Berlin wichtig ist. Natürlich wird das nicht aus den Rücklagen finanziert, das haben wir, glaube ich, auch deutlich gemacht. Das muss gesondert, gegebenenfalls kreditfinanziert werden, anders werden wir das nicht hinbekommen.

Aber zum Wettstreit unter den Fraktionen und Parteien im Hause, lieber Kollege Esser, gehört zum einen, dass wir sagen, was wir wollen – das können Sie zu Recht von

(Christian Goiny)

der Regierung erwarten –, da bleiben wir Ihnen auch nichts schuldig,

[Joachim Esser (GRÜNE): Doch!]

aber wir würden natürlich schon gern wissen, wie die Gegenvorstellungen und Gegenvorschläge aussehen. Genau deswegen ist es doch schön, wenn von Ihrer Seite nicht immer das üblich Nein kommt – das kennen wir von den Grünen –, sondern gesagt wird, wie Sie es sich denn sonst vorstellen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Erst einmal muss ein Vorschlag da sein!]

Da hören wir von Ihnen nichts. Weder zu der Frage, ob wir diese Wohnheimplätze brauchen, wie viele wir brauchen, noch dazu, ob Sie die Idee unterstützen, die vom Senat gekommen ist und welchen gegebenenfalls anderen Weg der Finanzierung Sie vorschlagen. Da ist bei Ihnen null Antwort. So kommen wir natürlich auch nicht in einen politischen Wettstreit. Das ist für die Profilierung an der einen oder anderen Stelle sicher auch nicht hilfreich. Insofern ist das jetzt sozusagen ein Bumerang, dass Sie das heute auf die Tagesordnung gesetzt haben, weil Sie uns anmahnen, noch einmal Farbe zu bekennen. Wir sagen klar: Wir wollen den Vertrag. Wir stehen zum Studentenwerk. Wir wollen, dass die Wohnheimplätze schaffen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das steht in dem Vertrag aber nicht drin!]

Wir garantieren ihnen auch, dass das finanziert werden kann. Und wir sorgen sogar dafür, dass die Kritik des Landesrechnungshofs abgestellt und die Landeshaushaltsordnung an der Stelle beachtet wird. Also, hier können Sie dem Senat und den Koalitionsfraktionen nun überhaupt nichts an Kritik anhaften – im Gegenteil! Wir haben das ordentlich gemacht, wir bedanken uns beim Senat dafür und sind sehr gespannt, ob Sie vielleicht im nächsten Jahr oder nach Auslaufen der Verträge inhaltlich mit uns in einen Wettstreit eintreten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Dafür, dass Sie eigentlich nicht reden wollten, haben Sie jetzt doch eine ganze Menge geredet.

[Zuruf]

– Ich hätte sowieso etwas gesagt, allein deshalb, um Frau Schillhaneck hier nicht alleine die wichtigen Punkte vortragen zu lassen – das ist ja auch in der Opposition ein Wettstreit.

Zunächst einmal: Natürlich sind 5 000 neue Wohnheimplätze wünschenswert. Natürlich ist die Absichtserklärung der Koalition eine sinnvolle Absichtserklärung. Aber es ist nur eine Absichtserklärung, solange Sie nicht sagen, wie Sie es finanzieren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das tun sie nicht in diesem Rahmenvertrag, und ich habe auch noch kein Bekenntnis und keine klare Zahlen für die Beratungen des künftigen Haushaltsplans gesehen.

Sie haben die Kritik des Landesrechnungshofs aufgenommen. Dafür können Sie sich rühmen; an dieser Stelle haben sie das getan. Aber an anderer Stelle tun Sie das nicht, und zwar begründet nicht, zum Beispiel bei der Einstufung der angestellten Lehrkräfte, die vom Landesrechnungshof im letzten Jahr dergestalt kritisiert wurde, dass sie dort zu viel Geld ausgeben. Da beugen Sie sich der Kritik des Landesrechnungshofs nicht, um den sozialen Frieden und die Koalitionsvereinbarung einzuhalten. Das finden wir auch gut; das können Sie aber an dieser Stelle nicht anfügen.

Wie gesagt, die Fragen bleiben: Wo ist die Finanzierung für die Wohnheimplätze? – Ich möchte jetzt nur auf diese eingehen, weil zu den konsumtiven Mitteln schon einiges gesagt worden ist. – Wann kommen die neuen Wohnheimplätze? Wann wird gebaut? Wann gibt es eine Investitionsplanung? – Wie gesagt, im Rahmenvertrag steht das alles nicht. Wie stellen Sie sicher, dass sie nicht aus den Rücklagen finanziert werden? Dann würden Sie sich nämlich dem Vorwurf aussetzen, dass Sie die Studierenden ihre Wohnheimplätze selbst finanzieren lassen. Aber das wollen Sie, glaube ich, nicht.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Joachim Esser (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Esser und Herr Schneider im Dialog – das wird mir jetzt ein bisschen zu anstrengend! Wir machen jetzt hier weiter!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu der Vorlage auf Drucksache 17/0707 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung von Grünen, Linken und Piraten – die Annahme, der Hauptausschuss allerdings mit der Maßgabe einer Vertragsänderung. Wer der Vorlage mit der Maßgabe der Änderung des Rahmenvertrags gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 17/0746 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Die drei Oppositionsfraktionen. Damit ist das so beschlossen.

Ich komme zu

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 17 B:

Nr. 18/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0937](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung von Linken und Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 18/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Grünen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Piraten und der Fraktion der Linken.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17 C:

Nr. 21/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0938](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung von Grünen und Linken – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 21/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Piraten und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Bei der Linkspartei und drei Piraten. Enthaltungen? – Bei Grünen, Linken und einem Piraten. Damit ist das so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0924](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion bitten um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 3 – VO-Nr. 17/084 – „Vierte Verordnung zur Änderung der Verordnung über die zentrale Vergabe von Studienplätzen durch die Stiftung für Hochschulzulassung“ an den Ausschuss für Wissenschaft. – Kein Widerspruch; dann verfahren wir so.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion bitten um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 4 – VO-Nr. 17/085 – „Erste Verordnung zur Änderung der Hochschulzulassungsverordnung“ an den Ausschuss für Wissenschaft. – Dann wird dem so entsprochen.

Die Piratenfraktion bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 6 – VO-Nr. 17/087 „Erste Verordnung zur Änderung der Bauverfahrensverordnung“ an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch; dann verfahren wir so.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 7 – VO-Nr. 17/088 – „Neunundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Feuerwehrbenutzungsgebührenordnung“ an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch; dann verfahren wir so.

Von den weiteren drei Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 19:

Berliner Schule – attraktiv für angestellte Lehrerinnen und Lehrer!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0863](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Kittler, Sie haben das Wort – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In den nächsten acht Jahren wird die Schülerzahl in Berlin mit einem Wachstum von etwa 12,5 Prozent geradezu explodieren. Sie steigt von jetzt rund 289 000 auf dann 325 600, und dabei sind 75 Prozent der anwachsenden Schülerzahl zunächst in der Grundschule und werden danach in die Oberschulen fluten. Pi mal Daumen brauchen diese 12,5 Prozent mehr Schülerinnen und Schüler in den nächsten acht Jahren neben mehr Schulen – nach meiner Schätzung allein rund 55 Grundschulen – auch 12,5 Prozent mehr Lehrkräfte, Erzieherinnen und Erzieher, Sozialpädagoginnen und -pädagogen, Schulsozialarbeiterinnen und -arbeiter, Schulhelferinnen und -helfer, Schulsekretärinnen und -sekretäre sowie Hausmeisterinnen und Hausmeister.

Bei einem Zuwachs von prognostizierten 27 375 Grundschülerinnen und -schülern in diesem Zeitraum brauchen wir dort je nach Berechnungsgrundlage etwa 800 bis 1 000 Lehrkräfte zusätzlich allein für die Grundausrüstung.

In den Sekundarschulen werden wir im gleichen Zeitraum prognostiziert 8 350 Schülerinnen und Schüler mehr haben, was schätzungsweise 500 bis 600 Lehrkräfte mehr bedeutet. Welchen Personalmehrbedarf es geben wird,

(Regina Kittler)

wenn die 27 000 aus den Grundschulen dort ankommen, können wir uns in etwa vorstellen.

Die Linksfraktion erwartet hier ein schnelles Handeln des Senats, denn die Überalterung der Kollegien mit einem Altersdurchschnitt von über 50 Jahren macht Berlin jetzt schon zu schaffen. Allein bis 2015 werden 5 000 von ihnen in den Ruhestand gehen und müssen ebenfalls ersetzt werden.

Berlin hat außerdem noch ein wachsendes sogenanntes Mangelfachproblem. Waren es im laufenden Schuljahr nur – in Anführungsstrichen – die Fächer Mathematik und Informatik, so teilte die Senatsbildungsverwaltung am 10. April mit, dass ab dem nächsten Schuljahr noch zusätzlich die Fächer Physik, Chemie, Musik und Arbeitslehre als Mangelfächer angesehen werden, und lädt ausdrücklich Quereinsteigerinnen und -einsteiger zur Bewerbung ein – Philipp Möller lässt grüßen!

Aus der gleichen Pressemitteilung konnte ich auch herauslesen, wie attraktiv arbeitssuchende Lehrkräfte Berlin finden – Zitat: „Obgleich am 31. März Bewerbungsschluss war, werden verspätete Bewerbung im Bedarfsfall noch berücksichtigt.“ – Ich entnehme dem, dass es nicht genug Bewerberinnen und Bewerber gibt. Die Linksfraktion kann sich auch kaum vorstellen, dass sich das in den nächsten Jahren ändern wird, wenn es uns nicht gelingt, die Berliner Schule attraktiv für angestellte Lehrkräfte zu machen. Jede fünfte Lehrkraft soll inzwischen ja auch schon zwar in Berlin wohnen, aber in Brandenburg arbeiten.

Berlin braucht ein Konzept zur Ausgestaltung der Arbeitsverhältnisse angestellter Lehrerinnen und Lehrer. Mit diesem muss die Gerechtigkeitslücke zwischen Tarif und Besoldung geschlossen werden, die in den vergangenen Jahren entstanden ist, und müssen die Grundlagen für ein modernes Dienstrecht für Lehrerinnen und Lehrer gelegt werden. Nachdem die Tarifverhandlungen mit der TdL gescheitert sind, ist ein Handeln auf Landesebene umso dringender. Da haben Sie, Werte Koalitionsparteien, unseren Antrag hier als überflüssig bezeichnet und im Ausschusswarteverfahren versenkt. Hier sei mir einmal die Frage erlaubt, was der Senat aus SPD und CDU nun vorhat: die Streiks auszusitzen und auf die Ferien zu warten oder auf die berechtigten Forderungen zu reagieren.

Berlin hat durch Nichtverbeamtung seit 2004 gemeinsam mit Sachsen ein Alleinstellungsmerkmal, aus dem sich auch eine besondere Verpflichtung für ein modernes Dienstrecht für angestellte Lehrerinnen und Lehrer ergibt. Das muss außerdem gerecht sein. Gegenwärtig sind etwa ein Viertel aller Lehrkräfte angestellt. Ihr Anteil wird sich aufgrund des hohen Altersdurchschnitts der Lehrkräfte und des von mir schon genannten höheren Bedarfs durch das Schülerwachstum in den nächsten Jahren deutlich

erhöhen. Insofern ergibt sich die Notwendigkeit, die Ausgestaltung der Arbeitsverhältnisse und des Dienstrechts für Lehrerinnen und Lehrer nicht mehr am Beamtenstatus zu orientieren, sondern eigenständig für angestellte Lehrkräfte. Wenn wir gleichwertige Arbeitsverhältnisse für angestellte und verbeamtete Lehrkräfte haben und die Gerechtigkeitslücke zwischen Tarif und Besoldung geschlossen ist, dann ist auch die Forderung berechtigt, dass Lehrkräfte aus anderen Bundesländern ebenfalls grundsätzlich als Angestellte nach den Berliner Einstellungsregelungen eingestellt werden.

Die Linke fordert Senat und Koalition auf: Nehmen Sie die entstandenen und entstehenden Veränderungen in unseren Schulen zum Anlass und handeln Sie, dann werden wir auch genügend motivierte angestellte Lehrerinnen und Lehrer haben, die Berlin bilden! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion der Kollege Özışık!

İlkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema angestellte Lehrkräfte beschäftigt die SPD-Fraktion seit Langem und ist aktueller denn je. In den vergangenen Monaten haben Tausende Angestellte gestreikt und dafür gesorgt, dass ein regulärer Unterrichtsbetrieb an vielen Schulen nicht möglich war. In Berlin arbeiten mittlerweile über 8 000 Lehrer im Angestelltenverhältnis, und es kommen jährlich aufgrund der hohen Anzahl von Pensionierungen 1 500 hinzu. Wir bemühen uns um die Angestellten, denn diese sind die Zukunft dieser Stadt. Wir haben uns für eine Verbesserung der Situation der Angestellten stark gemacht. Der Senat konnte der Tarifgemeinschaft deutscher Länder eine Zusage für die Zahlung einer Zulage bis 2017 abringen. Allein das ist doch ein Erfolg. Es muss das Ziel sein, die Attraktivität des Lehrerberufs weiter zu erhöhen, um auch die Schulqualität in Berlin zu sichern. Es wird zunehmend schwerer, Fachlehrkräfte zu finden und für den Berliner Schuldienst zu gewinnen.

Daneben sind aber auch Betroffene in den Schulen unzufrieden. Die Ungerechtigkeit der Bezahlung führt in den kommenden Wochen zu Streiks an Prüfungstagen. Hier wird deutlich, dass es sowohl die Anhänger von „Bildet Berlin“ als auch die GEW sehr ernst meinen. Mag man lange an der Entschlossenheit gezweifelt haben, nun wird aber eine weitere Eskalationsstufe deutlich. Hier besteht dringender Handlungsbedarf. Allerdings ist es durch den Wiedereintritt in die TdL für den Berliner Senat ungleich schwerer geworden, eigenständige Regelungen zu finden.

(İlkin Özişik)

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmt nicht! –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Letztlich müssen alle Entscheidungen von der TdL genehmigt werden. Das stimmt!

Sie fordern nun ein Konzept zur Ausgestaltung der Arbeitsverhältnisse angestellter Lehrer in Berlin, mit dem die Attraktivität des Lehrerberufs in Berlin erhöht wird. Damit soll die in den vergangenen Jahren entstandene Gerechtigkeitslücke zwischen Tarif und Besoldung geschlossen werden. Dazu sage ich: Ein Konzept, was heißt das, Frau Kollegin Kittler? Haben Sie überhaupt eins?

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wo sind Ihre inhaltlichen Vorschläge? Die sind mir nicht so ganz bekannt. Sie wissen um den Wiedereintritt in die TdL und die damit zusammenhängenden Schwierigkeiten. Ein Konzept kann jeder fordern. Die SPD-Fraktion und der Berliner Senat befassen sich mit diesem Thema seit geraumer Zeit.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Wir werden uns damit auch weiterhin beschäftigen. Uns ist an der Lösung des Problems gelegen, und dafür stehen wir ein. Wenn Sie außerdem ein modernes Dienstrecht für Lehrerinnen und Lehrer fordern, dann werden Sie doch mal konkret! Wer soll ableiten, was ein modernes Dienstrecht meint?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wer regiert hier?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

İlkin Özişik (SPD):

Nein, nein!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dann stellen Sie auch keine Fragen! Was soll denn das?]

Meinen Sie damit, dass es im Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder in § 44 zur Arbeitszeit heißt: „Es gelten die Bestimmungen für die entsprechenden Beamten in der jeweils geltenden Fassung“? Aus der Tatsache, Lehrer nur im Angestelltenverhältnis zu beschäftigen, ergibt sich zwangsweise, dass auch hier Veränderungen notwendig sind. Selbstverständlich beteiligen sich die Berliner SPD und der Senat aktiv an der Meinungsbildung innerhalb der TdL. Und uns ist an einem modernen Arbeitsrecht gelegen. Wir brauchen mehr als Ihr Konzept. Wir bemühen uns um ein Gesamtpaket,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dann sagen Sie mal was über die Inhalte des Pakets!]

das sowohl die Attraktivität des Lehrerberufs in Berlin steigert als auch das Gerechtigkeitsproblem löst, die

Schulqualität sichert und einem modernen Arbeitsrecht entspricht.

Ihren zweiten Antragspunkt betreffend: Ich verweise darauf, dass der Senat bereits zu Beginn des Jahres eine Initiative gegen die sogenannte Drehtürverbeamtung gestartet hat. Ab dem Aufnahmeverfahren 2014 werden Lehrkräfte aus anderen Bundesländern im Land Berlin grundsätzlich im Angestelltenverhältnis eingestellt, es sei denn, sie haben bereits unmittelbar zuvor mindestens eine fünfjährige Dienstzeit im Beamtenverhältnis in einem der anderen Bundesländer verbracht. In diesem Fall erfolgt eine Übernahme im Beamtenverhältnis. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat Frau Kollegin Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Özişik! Ich weiß ja nicht, warum Sie immer davor Angst haben, eine Frage beantworten zu müssen, die man Ihnen gerne stellen möchte, wahrscheinlich weil Sie kein Konzept haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Ich kann mich übrigens sehr gerne an der Erarbeitung eines Konzepts beteiligen. Und wenn Sie ein paar Eckpunkte brauchen, kann ich sie Ihnen sofort sagen. Wissen Sie, dass die angestellten Kolleginnen und Kollegen etwa 900 bis 1 000 Euro nach einer gewissen Dienstzeit weniger verdienen als die gleich lang im Dienst seienden verbeamteten Kolleginnen und Kollegen? Daran möchten wir doch bitte etwas ändern. Das wäre Punkt eins.

Ich weiß ja, wie das Beamtenrecht gestrickt ist, und wenn ich das nicht gleich machen kann, dann muss ich mir etwas anderes überlegen. Dann kann ich Ihnen auch sagen – – Aber das möchten Sie ja gar nicht hören, weil Sie sich gerade mit Ihrer Nachbarin unterhalten.

[Ülker Radziwill (SPD): Er hört Ihnen zu!
Wir diskutieren Ihre Vorschläge!]

– Ja schön, leider sind Sie jetzt nicht im Bild.

[Lars Oberg (SPD): Frau Lehrerin!]

– Richtig, Herr Oberg! Ich setze mich nämlich für meine Kolleginnen und Kollegen ein, und das sei mir bitte auch gestattet.

[Lars Oberg (SPD): Das hier ist keine Schule!]

Anscheinend ist es nicht gewünscht, dass Leute von dem, über was sie reden, auch Ahnung haben.

(Regina Kittler)

Wenn ich Ihnen gleich noch einen zweiten Punkt sagen darf: Man kann durchaus über Arbeitszeitkonzepte nachdenken. Natürlich kann ich auch Angestellten sagen, wenn ihr weniger Geld verdient, dann müsst ihr auch weniger arbeiten. Das wäre eine zweite Möglichkeit einer Angleichung.

[Zuruf von Björn Eggert (SPD)]

Und dann kann ich ihnen andere Vergünstigungen anbieten.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Wenn Sie von mir Vorschläge dazu haben wollen, dann schreibe ich Ihnen die gerne auf. Dann können Sie mal darüber nachdenken, ob wir dafür gemeinsam was tun können.

Vielleicht sagen Sie mal etwas zu Ihrem Konzept. Davon habe ich kein Wort gehört.

[Beifall bei den PIRATEN –

Özcan Mutlu (GRÜNE): Die haben doch gar keins!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie antworten? – Nicht. Dann hat jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Herr Mutlu. – Bitte!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Ja, es wäre eine schöne Überraschung gewesen, wenn Herr İlkin Özışık mal auf eine Kurzintervention reagiert hätte, aber das hat er bisher noch nicht geschafft. Aber das kommt ja vielleicht noch.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Als meine Kollegin Frau Kittler geredet hat, habe ich mir gedacht, eigentlich brauche ich nur nach vorne gehen und sagen, ich schließe mich dem allen an und muss diese Rederunde nicht umsonst in die Länge ziehen, weil der Antrag nicht nur richtig, sondern notwendig ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Beim Redebeitrag des Kollegen Özışık aber, der Vertreter der Regierungskoalition ist – und zwar der größeren Fraktion –, habe ich am Anfang gedacht, er halte eine Oppositionsrede. Dann aber hat er immer wieder davon geredet, wie sehr sich die SPD mit diesem Thema beschäftigt – sie beschäftigt sich angeblich seit Jahren damit, haben wir gehört. Da frage ich mich: Verdammst noch mal, wenn Sie sich seit Jahren mit diesem für Berlin so wichtigen Thema beschäftigen – wo sind denn Ihre Konzepte? Wo sind Ihre Lösungsvorschläge? Was tun Sie für die Tausenden angestellten Lehrerinnen und Lehrer, die sich – zu Recht – in dieser Stadt über die Mehrklassengesellschaft in den Lehrerzimmern beschweren? Wel-

che Lösungsvorschläge haben Sie? Erzählen Sie mal davon, statt davon, wie sehr Sie sich angeblich bemühen! Das reicht nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie sind – wie vorhin auch meine Kollegin Schillhaneck in Richtung Ihres Fraktionsgeschäftsführers festgestellt hat – in der Verantwortung, Sie sind gewählt, in dieser Stadt endlich mal was gegen die Probleme zu tun, statt zu quasseln und so zu tun als ob. Wir haben das Problem der Mehrklassengesellschaft in den Klassenzimmern, wir haben das Problem der Drehtürverbeamtung. Die Senatorin hat sich dieses Problems glücklicherweise angenommen, der Koalitionspartner macht da noch Probleme, mal gucken, was da noch passiert. Herr Nußbaum hat schon vor einem Jahr gesagt, dass das nicht gehen kann, dass angestellte Lehrerinnen und Lehrer für die gleiche Arbeit weniger Geld bekommen – auch da warten wir seit einem Jahr auf Lösungsvorschläge. Wir wissen, dass jedes Jahr nahezu 1 400 Lehrerinnen und Lehrer in Pension gehen, die Berliner Unis aber nicht so viele Lehrerinnen und Lehrer ausbilden. Wir wissen, dass der Standort Berlin noch attraktiv ist. Wenn man aber bedenkt, dass die Lohnunterschiede zwischen Berlin und anderen Bundesländern immer größer werden, als Folge

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

dann keine Lehrer aus anderen Bundesländern mehr nach Berlin kommen, haben wir ein großes Problem. Wir haben das Problem, dass wir keine Stellen besetzen können. Der Unterrichtsausfall, der derzeit bei 11 Prozent liegt und seit Jahren stagniert, wird ansteigen. Ihnen scheint das egal zu sein, Sie wollen lieber reden – wir wollen Taten! Wir wollen, dass Sie endlich handeln und nicht nur reden!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir wollen auch – und deshalb ist der Antrag der Linken richtig – endlich mal hören, was Sie für die jungen Lehrkräfte tun wollen, was Sie für die älteren Lehrkräfte tun wollen, was Sie endlich in punkto Arbeitszeit und Arbeitszeitgerechtigkeit in den Berliner Schulen tun wollen. Seit Jahren ist das Thema nicht aufgegriffen worden. Wir haben eine sehr umfangreiche Schulstrukturreform vorgenommen, aber die Arbeitszeiten sind seit 1999 unverändert, die letzte Arbeitszeitreform ist nämlich ewig her. All das sind Probleme, die einer dringenden Antwort bedürfen – neben den vielen Baustellen, die wir in punkto Bildung in Berlin haben. Deshalb verlange ich von dem Vertreter der Regierungskoalition mehr als leere Worthüllen. Ich verlange von ihm, dass er endlich mal sagt, wohin die Reise geht und sich nicht immer hinter der Opposition versteckt und sagt: Opposition, tu mal! – Ihr werdet dafür bezahlt, dass ihr endlich die Probleme angeht, nicht wir alleine!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir sind auch der Meinung, dass in punkto Öffnung der Schulen viel mehr getan werden kann: Öffnung für Seiteneinsteiger bzw. auch für pädagogisches Personal, das nicht unbedingt ein zweites Staatsexamen hat, sondern die Schule unterstützt, weil die Schule viele Aufgaben übernimmt, sie viele Anforderungen erfüllt, die an sie gestellt werden. Aus dem Grunde ist der Antrag richtig. Wir werden das im Schulausschuss vertieft erörtern, und ich hoffe, da können Sie was lernen, Herr Özışık! Ich hoffe auch, dass Sie endlich mal handeln, statt immer nur leere Worthülsen von sich zu geben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mutlu! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Zeelen. – Bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe heute die Ehre, für unsere bildungspolitische Sprecherin Hildegard Bentele zu sprechen, die vor wenigen Wochen Mutter geworden ist.

[Beifall bei der CDU, der SPD,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Liebe Linke! Ich sage das deshalb besonders in Ihre Richtung, denn während Sie über Kinder sprechen, machen wir Kinder.

[Heiterkeit bei der CDU –
Lachen bei den PIRATEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schnösel!
Sie Pfeifenkopf!]

Insofern ist das hier die richtige Richtung. Ich habe noch ein zweites Argument für Sie an dieser Stelle, liebe Linke.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das darf doch wohl
nicht wahr sein! Unverschämtheit! –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Damen und Herren! Wenn ich Sie ganz kurz unterbrechen darf! Ich hätte gerne wieder Ruhe im Saal! Danke schön! – Herr Zeelen! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Oberg?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Der ist ja auch Vater geworden, jüngst erst, insofern einen Applaus!

[Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das wird ja
immer schlimmer!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Dann hat jetzt der Abgeordnete Oberg das Wort für eine Frage.

Lars Oberg (SPD):

Herr Zeelen! Wenn Ihnen das Kinderkriegen so wichtig ist, dann möchte ich doch gerne im Interesse des gesamten Hauses fragen, ob Sie Ihren christdemokratischen, demografischen Verpflichtungen schon nachgekommen sind und eigene Kinder haben?

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE) –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich bedanke mich sehr für diese Frage, vor allem meine Frau zu Hause wird sich über die Frage sehr freuen, da bin ich mir ziemlich sicher.

[Martin Delius (PIRATEN): Wo ist die Antwort? –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Herren! Verzeihung, wenn ich an dieser Stelle noch mal kurz unterbreche, aber wenn Sie allesamt eine Auszeit brauchen, um tief Luft zu holen und das Niveau wiederzufinden, dann gönne ich Ihnen die gerne. Ich würde aber vorschlagen: Der Kollege redet jetzt zum Antrag, und wir fahren mit der regulären Befassung fort.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich wollte mein eigentlich ganz locker gemeintes Anfangsstatement eigentlich noch durch einen Satz ergänzen, aber ich glaube, den spare ich mir. Eigentlich wollte ich noch sagen, dass der kleine Nikolaus Bentele Gott sei Dank in einer Stadt hoffentlich groß wird, in der Sie keine Verantwortung für die Bildungspolitik tragen, sondern Gott sei Dank die Fraktionen in dieser Mitte hier.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Dass der Antrag ausgerechnet von der Oppositionsfraktion gestellt wird, die sich in den vergangenen zehn Jahren Regierungsverantwortung wenig für die Gleichbehandlung der Berliner Lehrer eingesetzt hat, ist schon ein Kunststück, das wir Ihnen nicht so einfach durchgehen lassen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Linksfraktion.

(Tim-Christopher Zeelen)

Der Riss zwischen verbeamteten und angestellten Lehrern verläuft mitten durch das Lehrerzimmer. Derzeit haben wir sechs unterschiedliche Sorten von Lehrern an unseren Berliner Schulen. Wenn an ein und derselben Schule sechs Lehrer das Fach Deutsch unterrichten und dafür unterschiedlich bezahlt werden, dann ist das nicht gerecht – darüber gibt es wohl auch keinen Dissens. Zur Gerechtigkeit gehört auch die Schließung der Drehtüreffekte, das ist bereits von Kollege Mutlu angesprochen worden. Hier wurde bereits ein wesentlicher Beitrag durch den Senat geleistet, um die Ungerechtigkeiten beim Lehrerstatus und damit der Besoldung zu stoppen. Wir wollen unsere jungen Lehrern nicht auch noch dafür bestrafen, dass sie sich für unsere Stadt entscheiden. Deshalb hat Senatorin Scheeres hier richtig gehandelt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich möchte gerne auf die aktuelle Situation in Berlin eingehen, weil doch vieles durcheinandergeht. Wir haben rund 8 000 angestellte Lehrer in unserer Stadt. 2012 wurden bereits 1 172 Lehrer in Anstellungsverhältnissen eingestellt. Senatorin Scheeres hat erklärt, dass die Bildungsverwaltung insgesamt die unbefristete Einstellung von 1 439 Lehrkräften in diesem Jahr plant. Davon wurden zu Beginn des neuen Schuljahres im Februar bereits über 400 neue Lehrkräfte an Berliner Schulen begrüßt – ein wichtiger Schritt, um gerade auch der angesprochenen demografischen Situation an den Schulen gerecht zu werden.

Seit 2013 ist Berlin wieder Mitglied in der Tarifgemeinschaft der Länder. Die Zulage der Erfahrungsstufe 5 hat die Senatsverwaltung für junge angestellte Lehrerinnen und Lehrer in Berlin trotz Beitritts in die TdL bis zum 31. Dezember 2017 gesichert. Solch eine Zulage zahlen die anderen Bundesländer wohlgerne nicht. Ein Junglehrer mit zwei Fächern verdient ca. 4 400 Euro brutto. Das ist für einen jungen Berufseinsteiger kein schlechter Gehalt, wenn man es mit anderen Berufen vergleicht. Mit dieser Regelung hat sich das Land Berlin auf die Zahlung eines überdurchschnittlich hohen Einstiegsgehalts festgelegt.

Die GEW hat die angestellten Lehrkräfte zum Streik aufgerufen, um eine Steigerung von 6,5 Prozent Gehalt im Rahmen der TdL

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

sowie die tarifliche Absicherung der Entgeltordnung bundesweit durchzusetzen. Der Berliner Streik vom 18. Dezember war der offizielle Auftakt der dezentralen, aber bundesweiten Warnstreiksaktionen im Zuge der TdL-Verhandlungen. Es geht also um die bundesweiten Tarifsteigerungen sowie um die Entgeltregelungen auch über Berlin hinaus.

Das Land Berlin hat sich, nachdem es wieder dem Tarifvertrag der Länder beigetreten ist, verpflichtet, seinen Angestellten bis 2017 100 Prozent des Bundesniveaus zu

zahlen. Gegenwärtig zahlt Berlin 97 Prozent. Insofern ist in den nächsten vier Jahren ein Aufwuchs von 3 Prozent zu erwarten.

Regierungsverantwortung zu übernehmen, heißt auch, Kompromisse zu akzeptieren. Das unterscheidet die CDU beispielsweise von den Grünen. In den Koalitionsverhandlungen mit der SPD konnte sich die CDU bei der Verbeamtung von Lehrern leider nicht durchsetzen. Mit unserer Forderung nach einer Verbeamtung könnten in Berlin nicht nur Schulfrieden, sondern vor allem auch Lehrerfrieden hergestellt werden. Lehrer sind unsere Partner bei allen Bemühungen, das Berliner Schulsystem weiter zu verbessern und zu stärken. Wir wollen die besten Lehrer für unsere Kinder. Das steht im Vordergrund unserer politischen Bemühungen. Tausende Lehrer in unserer Stadt leisten eine herausragende Arbeit unter nicht immer leichten Bedingungen. Auch das sei an dieser Stelle erwähnt. Ihnen danke ich im Namen meiner Fraktion ganz ausdrücklich.

[Beifall bei der CDU]

Die aktuellen Streikankündigungen für den 23. April, dem Tag der Abiturprüfung im Leistungsfach Biologie, halten wir aber für das falsche Signal. Dieser Konflikt darf nicht auf den Schultern von jungen Menschen getragen werden, die unmittelbar vor den wichtigsten Prüfungen ihres bisherigen Lebens stehen. Deshalb appellieren wir an alle Parteien, sich wieder an den Verhandlungstisch zu setzen, um gemeinsam nach Lösungen zu suchen.

[Regina Kittler (LINKE): Das sagen
Sie mal Herrn Nußbaum!]

Der vorliegende Antrag wird im Bildungsausschuss weiter besprochen werden. Ich bin mir aber sicher, dass sich die Berliner Lehrerinnen und Lehrer von Ihren Schaulustinitiativen nicht hinter das Licht führen lassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zeelen! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Delius.

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Ich könnte jetzt ähnlich anfangen wie Herr Mutlu. Ich werde aber trotzdem noch mal aufzählen, was ich mir so aufgeschrieben habe, um das nach der Rede von dem Kollegen Zeelen noch mal ins Gedächtnis zu rufen. Es mag ja sein, dass in der TdL jetzt eine leichte Tarifierhöhung ist. Es mag ja sein, dass neue Lehrerinnen und Lehrer eingestellt werden. Das zeigt, dass zumindest die Senatorin erkannt hat, dass es ein Problem gibt. Das ist schon mal löblich.

(Martin Delius)

Am Anfang stand die politische Entscheidung, keine Lehrkräfte mehr zu verbeamen.

[Lars Oberg (SPD): Gute Entscheidung!]

Die SPD nennt das ein Alleinstellungsmerkmal. Ich nenne das ein Problem.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Von dem Zeitpunkt an wird mit dem Problem – Herr Oberg, das wissen Sie ganz genau, wir haben so viele Podiumsdiskussionen, gestern hatten wir eine, da waren nur die Oppositionsvertreter anwesend, allerdings eine ganze Menge Lehrer, die uns die Probleme geschildert haben – nicht konsequent umgegangen. Es gibt kein Konzept, das mit dem Problem der Unattraktivität von Angestelltenstellen in Berliner Schulen umgeht. Das gibt es nicht.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Der Antrag fordert genau dieses Konzept, und ich verstehe es gar nicht so genau, weil Herr Özışık erst so klang, als würde er das grundsätzlich ablehnen, dann hat er aber erklärt, warum genau so ein Konzept notwendig ist. Und am Ende hat er wieder gesagt, er lehnt es dann doch ab, ein Konzept zu entwickeln.

[Regina Kittler (LINKE): Eigentlich sollen wir es machen!]

– Ja, wir sollen es machen! – Ich bin ja dafür, dass die Koalition Handlungsfähigkeit beweist und den Senat bei der Aufgabe, dieses Problem zu lösen, unterstützt. Das ist, glaube ich, auch im Einklang mit dem Linken-Antrag, den wir unterstützen. Ich muss Ihnen nicht erzählen, was die Probleme sind. Dass wir mit 100 Prozent Bedarfsdeckung an Berliner Schulen, was die Lehrkräfte angeht, in der nächsten Zeit nicht klarkommen werden und auch jetzt schon nicht klarkommen, das wissen wir alle. 1 200 dauerkranke Lehrkräfte kosten – das hat Herr Esser gestern schon im Hauptausschuss gesagt – 65 Millionen Euro im Jahr. Und es werden mehr werden und nicht weniger. Mit dem Wegfall der Arbeitszeitkonten und keiner ausreichenden Altersermäßigung und Stundenreduzierung wird auch die Situation mit den Dauerkranken und dem damit verbundenen Stundenausfall nicht besser werden.

Wir müssen Druck auf angestellte Lehrkräfte bzw. auf unsere ausgebildeten Lehrkräfte ausüben, um den Drehtüreffekt zu verhindern. Das ist sicherlich eine Initiative, die sinnvoll ist, Frau Senatorin! Aber schlussendlich ist sie auch nicht das Konzept, das dafür sorgt, dass wir bei den steigenden Bedarfen, bei den Entlassungen – 1 400, ich hatte mir 1 300 aufgeschrieben, pro Jahr altersbedingt – in irgendeiner Art und Weise nah an das kommen, was eine auskömmliche Ausstattung an den Schulen betrifft.

Wir haben jetzt das Problem, dass Leitungs- und Funktionsstellen nicht besetzt werden, und zwar in einer wirk-

lich großen Größenordnung. Und dass das der Grund für die mangelnde Attraktivität von Mehrarbeit an den Schulen ist, brauche ich auch keinem zu erzählen. Auch dafür gibt es kein Konzept. Auch darauf gibt es keine Antwort. Ich bezweifle stark, dass Sie Ihr Ziel erreichen werden, die 1 400 Lehrkräfte in diesem Jahr einzustellen.

Um es jetzt nicht ganz so lang zu machen: Wir unterstützen auch die Forderung der Linken in dem Antrag, die Beschlüsse der KMK umzusetzen und in ein Konzept zu verwandeln, die Einordnung in ein vernünftiges Dienstrecht der angestellten Lehrkräfte.

Auch von mir an Sie, Herr Özışık, der jetzt gerade geht, das Thema ist für ihn ja auch durch, nein, okay, jetzt hören Sie mir wieder zu, finde ich gut: Auch wir haben Ideen, die wir gerne einbringen, aber der Aufschlag muss doch von Ihnen kommen, der Aufschlag muss doch von dieser Koalition kommen. Wir haben doch genügend Erfahrungen mit sinnvollen Ideen der Opposition gemacht, die hier ins Plenum eingebracht wurden. Solange kein Aufschlag der Koalition kommt, gibt es dafür auch keine Mehrheit. Das kennen wir doch. Das haben wir jetzt gelernt. Also warten wir darauf, und es warten auch die angestellten Lehrkräfte in dieser Stadt darauf, dass Sie einen Aufschlag machen, dass Sie ein Konzept vorlegen, und nicht nur Sie, wenn Sie es nicht können, dann Ihr Senat. Und das fordert der Antrag der Linken.

Die Vorschläge, die Frau Kittler jetzt schon in ihrer Kurzintervention angebracht hat, brauche ich nicht mehr zu wiederholen. Die sind in Anträgen schon ergangen, die Sie abgelehnt haben oder in irgendwelchen Ausschussberatungen verschleppen. Ich, wie gesagt, unterstütze die Aufforderung an den Senat, ein Konzept vorzulegen. Allein, Frau Kittler, ich glaube nicht daran, dass das helfen wird. Wahrscheinlich werden wir das Problem vor 2016 nicht lösen können. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Abgeordnete Oberg. – Bitte sehr!

Lars Oberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Kollege Delius! Das Wunderbare an der Bildungspolitik ist ja, dass sie Landesangelegenheit ist. Und da kann man dann ganz prima immer für das eigene Land sprechen und die Situation skizzieren, um sie dann, so wie Sie es eben getan haben, auch zu qualifizieren mit so einem ganz einfachen Satz wie: Die Situation der angestellten Lehrerinnen und Lehrer in Berlin ist schlecht. – Ja, das Schöne am Föderalismus ist, dass man nicht über den eigenen Tellerrand hinausschauen muss. Das Schöne ist, dass man

(Lars Oberg)

die Wirklichkeit nur ganz isoliert, so wie früher Berlin eine Insel war, auch heute noch als Insel betrachten kann und dann so eine wunderbare Aussage trifft wie Sie, und das können Sie gerne nachlesen, das haben Sie gesagt: Die schlechte Situation der angestellten Lehrerinnen und Lehrer in Berlin.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Vergleichen Sie es doch bitte mal mit anderen Ländern! Und dann werden Sie feststellen, dass das Elend in Berlin ein sehr relatives ist. Erstens: Berlin stellt Lehrerinnen und Lehrer in großer Zahl ein. Viele andere Bundesländer tun das nicht. Dort gibt es Hunderte, ja Tausende Referendarinnen und Referendare, die ganz sicher überall hingehen werden, nur nicht in ihren Beruf, weil sie schlicht keine Berufsperspektiven haben. Das gibt es in Berlin nicht.

Zweitens: Berlin bezahlt seine Lehrer heute schon extrem gut. 4 500 Euro verdient ein Lehrer in Berlin. Dieses Elend muss ein relatives sein und kann sich nur erklären, wenn man den eigenen Kollegen, die Beamte sind, die höheren Gehälter neidet und sagt: Wir machen ja die gleiche Arbeit, wir wollen genauso viel netto haben.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

4 500 Euro netto sind wahnsinnig viel Geld. Eine Erzieherin im Land Berlin verdient weniger als die Hälfte und ein Erzieher auch.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Deshalb sind die Forderungen absolut nachvollziehbar, dass eine Berufsgruppe für sich versucht, das Maximum an Geld herauszuholen. Absolut nachvollziehbar! Wir tragen aber Verantwortung für das ganze Land Berlin. Wir tragen Verantwortung für alle Beschäftigten im Land Berlin.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Und wenn wir über saftige Lohnerhöhungen sprechen, dann können wir unmöglich oben anfangen, dann müssen wir unten anfangen. Deshalb ist es für uns nicht nachvollziehbar, wenn man vom Elend der angestellten Lehrer in Berlin spricht, die im Übrigen Anfang nächsten Jahres dann rückblickend über zwölf Monate betrachtet ein sattes Lohnplus von 6 Prozent bekommen haben werden.

[Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Situation kann nur dann schlecht sein, wenn man Sie nicht kennt. Ansonsten muss man sagen: Ja, die Situation der angestellten Lehrerinnen und Lehrer in Berlin ist gut. Die Arbeitsbedingungen sind schwer. Das sind sie aber überall. Aber gemessen zur Situation in anderen Bundesländern haben Lehrer hier eine sehr gute Situation. Das heißt nicht, dass man

nicht Sachen besser machen kann. Aber eine solche pauschale Aussage kann man eigentlich nur treffen, wenn man wirklich ganz wenig Ahnung hat.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Monika Thamm (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Oberg! – Möchten Sie replizieren? – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Oberg! Das beten Sie runter, seit wir uns kennen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das beten Sie auf Podiumsveranstaltungen runter. Das beten Sie von irgendwelchen Kanzeln. Wir haben Streiksituationen in Berlin – und nicht ohne Grund. Und die werden von Schülern unterstützt, sie werden von den Schulleitungen unterstützt.

[Zurufe von der SPD]

– Ja, Ihr Kollege war bei den Streikveranstaltungen, er hat sich das angehört, es sind nicht nur die angestellten Lehrerinnen und Lehrer, es sind auch verbeamtete Lehrerinnen und Lehrer, die solidarisch mit denen stehen. Und das nicht ohne Grund. Das ist deswegen, weil Sie kein Konzept haben. Natürlich ist es so, dass sie viel verdienen. Es reicht aber nicht aus. Das wissen Sie auch.

[Lars Oberg (SPD): Das reicht nicht aus?
Ich lache mich tot!]

Sie müssen sich doch mal die Frage nach dem Bedarf stellen, wenn Sie schon über den Tellerrand hinausschauen, wie Sie das so schön sagen. Gucken Sie mal nach Baden-Württemberg, da werden Schulen geschlossen, weil weniger Bedarf ist! Da gibt es die Bedarfssteigerung, wie es sie in Berlin gibt, nicht. Da gibt es die Überalterung nicht, die wir hier haben. Das sind reale Probleme, die sie wegleugnen, weil Sie denken: Wir haben jetzt die TdL, dahinter können wir uns verstecken.

Das Einzige, was der Antrag der Linken von Ihnen fordert, ist, ein Konzept vorzulegen. Das heißt nicht, dass Sie weiter Lohn erhöhen müssen. Dafür können Sie auch eine Alternative aufzeigen. Sie können aber nicht behaupten, dass hier alles in Ordnung ist. Und eine Neiddebatte an der Stelle aufzumachen, wo es um unsere Schulen geht, und die realen Probleme zu verkennen – Entschuldigung, das steht Ihnen nicht gut zu Gesicht!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20:

**Vorauszahlung des Elterngeldes –
Bundesratsinitiative zur Änderung des BEEG**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0883](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat Frau Abgeordnete Graf. – Bitte sehr!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Ich habe Sie vorhin schon darauf vorbereitet, dass wir jetzt noch mal über das Elterngeld sprechen werden, und zwar bin ich in den letzten Wochen immer wieder darauf aufmerksam geworden – im Petitionsausschuss – über Eingaben, die das Elterngeld betreffen. Viele Familien beschwerten sich hier, dass die Bearbeitung der Elterngeldanträge in den Bezirksämtern so lange dauert. Wir haben hier unter anderem in Charlottenburg-Wilmersdorf inzwischen Wartezeiten von 24 Wochen, und es sieht nicht so aus, als würde es demnächst besser werden.

Ich möchte Ihnen dazu kurz etwas vorrechnen. Der Mindestsatz des Elterngeldes beträgt 300 Euro pro Monat. Wenn man jetzt ein bisschen positiv davon ausgeht und sagt, wir haben 18 Wochen Wartezeit, dann haben wir insgesamt 1 350 Euro pro Elternteil, die sich hier aufstauen. Bei dem Höchstbetrag von 1 800 Euro sind es sogar 8 100 Euro. Diese 300 Euro pro Monat betreffen ungefähr 23 Prozent der Bevölkerung, und beim Höchstbedarf sind es 5,3 Prozent. Der Rest teilt sich irgendwo in der Mitte auf.

Das bedeutet für die entsprechenden Familien Schulden – junge Familien, die gerade ihr Kind bekommen haben, die alles Mögliche kaufen müssen und erst einmal kein Geld dafür zur Verfügung haben. Gerade in den ersten zwei Monaten ist auch häufig die Situation, dass beide Elternteile sich Elternzeit nehmen, um gemeinsam die ersten Wochen mit ihrem Kind zu verbringen. Hier heißt es für die Familien, sie haben dann gar kein Einkommen mehr für sich.

Das Problem dafür ist uns bekannt. Es geht um den Personalabbau. Aber in den letzten Wochen und Monaten hat

es sich nicht so gezeigt, als würde dieses Problem in den nächsten Tagen behoben werden. Aus diesem Grund habe ich mir überlegt, dass wir eine andere Methode finden müssen, denn das Ganze wird nicht besser.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich Sie kurz unterbrechen. – Es funktioniert ja! Danke schön!

Susanne Graf (PIRATEN):

Ich bedanke mich! – Ich habe die Hoffnung, dass wir das Ganze irgendwie hinbekommen. Deswegen nun dieser Antrag.

Mir ist klar, dass das eine langfristige Lösung ist und dass es für die Eltern, die momentan das Geld benötigen, noch keine Entlastung schafft, aber da wir immer mehr Personal benötigen werden, da ja auch die Geburtenzahlen in Berlin immer weiter steigen werden, brauchen wir auch in Zukunft eine Lösung. Darum hoffe ich, dass wir hier nun gemeinsam das entschließen und in den Bundesrat einbringen können.

Ich freue mich auch sehr, falls Sie noch Ideen haben, wie wir eine kurzfristige Lösung machen können, um den Familien zu helfen, denn es ist wirklich ein Problem, das wir hier haben, und es ist nötig, dass wir es bearbeiten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Graf! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Eggert. – Bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Kollegin Graf! Vielen Dank für Ihren Antrag, dass Sie hier aus Ihrer Arbeit im Petitionsausschuss das machen, was die Bürgerinnen und Bürger erwarten: Anliegen aufgreifen und hier ins Plenum einbringen. – Vielen Dank, das ist ein guter Ansatz!

Aber kommen wir zu Ihrem Antrag: Die Durchführung und der Vollzug des Bundeselterngeldgesetzes bzw. -elternzeitgesetzes werden im Land Berlin von den Elterngeldstellen der Jugendämter wahrgenommen. Das ist so weit richtig. Die Bearbeitungszeiten sind in zehn Bezirken mit bis zu sechs Wochen nach Eingang eines vollständigen Antrags im Ländervergleich nicht zu beanstan-

(Björn Eggert)

den. In Charlottenburg-Wilmersdorf – das haben Sie eben gerade ausgeführt, und das sind die Zahlen, die in Ihrer Begründung stehen – ist dieses einiges länger. Das liegt an unbesetzten Stellen, aber – wenn wir uns die Begründung genauer angucken – es liegt nicht nur an diesen Problemen, die auf Landesebene sind, sondern die Elterngeldanträge werden, wenn sie zum Beispiel noch einen EU-Bezug haben, verfahrensbedingt auch noch einmal mit dem Bund gegengecheckt und -gerechnet. Und das dauert eine gewisse Bearbeitungszeit.

Wir haben im Vorweg zu diesem Antrag bereits einmal darüber gesprochen: Das Anliegen, dass die jungen Familien schneller an das Geld kommen, das ihnen zusteht, teilt auch die Koalition. Wir werden uns gemeinsamen im Ausschuss darüber beraten müssen, inwieweit wir es schaffen, das Ganze auch hier auf Landesebene zu regeln, weil es dann am Ende natürlich Bundesgesetze sind, auch die Verfahren. Die Grundlage dafür bietet dieser Antrag sehr. Und ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Graf! Ja, es stimmt: Viele Eltern in dieser Stadt reibt es auf und treibt es um: Wann bekomme ich meinen Elterngeldbescheid, wann kommt das Geld? Nicht zehn Monate, nach dem ich den Antrag gestellt habe! – Insbesondere alleinerziehende Elternteile sind tatsächlich auch von der Armutsfalle betroffen. Es ist aber etwas naiv zu glauben, das Problem mit einer Bundesratsinitiative, der Änderung des Bundeselterngeldes, zu lösen, dass Vorabzahlungen, Vorauszahlungen von 300 Euro vorgenommen werden, weil diese Vorauszahlungen wären heute schon möglich. Aber dann müsste eben auch die Behörde die Akte nicht nur ein-, zwei- oder dreimal, sondern eben noch öfter in die Hand nehmen. Sehr wahrscheinlich würde es zu einem vergrößerten Arbeitsaufwand kommen.

Das Problem ist nicht auf Bundesebene zu lösen, sondern das Problem ist die mangelhafte Personalausstattung der Bezirke. Das ist die von Rot-Schwarz verantwortete Personalzielzahl, und das ist der Mangel des Personals in den Bezirksämtern, in den Jugendämtern. Es entsteht ein Bearbeitungsstau. Der ist entstanden, und der würde durch Ihren Vorschlag nicht abgebaut werden. Und 300 Euro, ehrlich gesagt, würde die finanzielle Situation der betroffenen Familie auch nicht gravierend verbessern. Das ist ein Satz, der noch unterhalb der Grundsicherung

im SGB II liegt. Vielleicht könnte die Familie die Dispositionszinsen, die sie bei ihrem Konto und bei der Überziehung zahlen müsste, etwas mindern.

Aber durch den Bearbeitungsstau beim Elterngeld, das eigentlich Familien absichern soll, kommen die Familien in Situationen, in denen sie sich verschulden müssen und vielleicht auch die Miete nicht mehr zahlen können. Die Geburt eines Kindes verursacht schon vorher Kosten: Ausstattung, Kinderwagen usw. Das wissen Sie auch. Wir müssen dafür sorgen, dass so schnell wie möglich die Familien zu ihrem Elterngeld kommen.

Wenn man dann darüber nachdenkt, dass der Bundesrat aktiv werden sollte, dann sollte man das aufgreifen, wo schon Herr Eggert eben angesetzt hat. Das Verfahren muss vereinfacht werden. Wenn man als Selbstständige – das habe ich gemacht – einen Antrag auf Elterngeld stellt, dann beträgt die normale Bearbeitungszeit mal eben zehn Monate. Das ist keine kleine Gruppe mehr, sondern eine ziemlich große. Und von festen, lebenslangen Anstellungen ist heute auch nicht mehr die Rede.

Die derzeitige Familienpolitik der Koalition ist in dieser Auswirkung eher eine Kinderverhinderungspolitik. Ändern Sie diese Politik, indem Sie die Jugendämter vernünftig mit Personal ausstatten! Dann müssen sich die Eltern dieser Stadt auch nicht darum sorgen, wie sie ihre Kinder, die sie bekommen, ernähren sollen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Abgeordnete Graf. – Bitte sehr!

Susanne Graf (PIRATEN):

Frau Burkert-Eulitz! Ich stimme Ihnen ja zu, dass das Problem auf jeden Fall in den Bezirken liegt, aber wir haben jetzt schon mehrmals gehört, dass es dort angeblich keine Lösung gibt. Also müssen wir eine andere Möglichkeit finden.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Mir ist auch klar, dass es jetzt nicht sofort die Lösung ist. Sie haben gesagt, Sie haben da auch Ideen. Ich würde mich riesig darüber freuen, wenn wir eine andere Lösung finden. Das ist die Lösung, die mir jetzt als Erstes klar geworden ist. Wenn Sie eine bessere Möglichkeit haben, bin ich gern bereit, dass wir das im Ausschuss dann regeln.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten sie antworten? – Nein! – Dann hat jetzt für die CDU-Fraktion das Wort der Herr Abgeordnete Simon. – Bitte sehr!

Roman Simon (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich schließe mich dem Dank meines Kollegen Eggert für die Anregung aus der Piratenfraktion hier an. Wir reden heute nicht über das Betreuungsgeld, sondern über das Elterngeld. Diese familienpolitische Leistung ist von der großen Koalition auf Bundesebene eingeführt worden, und sie ist nach der Meinung ganz, ganz vieler eine echte Erfolgsgeschichte. Das Elterngeld hat die Väterbeteiligung bei der Erziehung und Betreuung von kleinen Kindern deutlich erhöht. Das Elterngeld hat die Ansprüche von Müttern später für die Alterssicherung ebenfalls erhöht. Es gibt Debatten darüber, ob das Elterngeld nun dazu geführt hat, dass die Geburtenzahl gestiegen ist oder nicht. Trotzdem meine ich: Das Fazit ist, dass es eine echte Erfolgsgeschichte ist.

Frau Burkert-Eulitz! Ich finde das, was die Piratenfraktion hier vorschlägt, nicht naiv, sondern ich finde, es ist ein durchaus konstruktiver Vorschlag im Umgang damit, wo wir Probleme haben. Sie werden ja nicht leugnen, dass die Probleme gerade dort besonders groß sind, wo die grüne Stadträtin Jantzen die Verantwortung trägt.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist doch Quatsch! –
Torsten Schneider (SPD): Da haben wir es wieder!]

Jetzt alles auf die Senatsebene zu heben und zu sagen, die Landesebene ist für alles verantwortlich, ist nicht das Gelbe vom Ei. Vielleicht hätte sich Frau Jantzen auch mal ein bisschen mehr darum kümmern können, doch mal ihre Probleme, die in Charlottenburg-Wilmersdorf bestehen, zu beheben.

Auf der Bundesebene sind wir im letzten September dazu gekommen, ein Vereinfachungsgesetz für den Vollzug des Elterngeldes zu beschließen. In Kraft ist das Ganze für ab dem 1. Januar 2013 geborene Kinder. Insbesondere für Selbstständige, Frau Burkert-Eulitz, sieht das deutliche Verfahrensvereinfachungen bei der Bearbeitung und Bewilligung der Anträge vor. Ich bin also sehr optimistisch, dass das heute nicht mehr zehn Monate dauert. Ich kann Sie nur ermuntern, weitere Kinder zu bekommen und das dann selbst nachzuprüfen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Andreas Gram (CDU): Geht das schon wieder los! –
Zurufe von den GRÜNEN]

Insgesamt kann ich mich in der Bewertung meinem Kollegen Eggert anschließen. Ich meine, dass es eine konstruktive Diskussionsgrundlage sein dürfte – vielleicht ein Baustein in der Beschleunigung dieser Thematik insgesamt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Graf.

Susanne Graf (PIRATEN):

Eine Kurzintervention: Ich möchte nur kurz die Stadträtin verteidigen. Ich freue mich, dass Sie für meinen Antrag sind – auf jeden Fall –, aber der Punkt ist: Wir haben wirklich zu wenig Personal. Und die Lösung, dass wir dann dort Praktikanten einstellen oder Ähnliches, die den Job der eigentlichen Bezirksamtsmitarbeiter machen sollen, ist keine wirkliche Lösung.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Es ist nur der Versuch, das irgendwie darum herum zu lösen. Ich finde das nicht in Ordnung, und das möchte ich hier noch mal klarstellen: Das finde ich nicht in Ordnung.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD):
Was ist das jetzt für eine Show?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Graf! – Möchten Sie replizieren? – Bitte!

Roman Simon (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frau Senatorin hat im März hier im Plenum ausgeführt – und dem ist, glaube ich, nicht so wahnsinnig viel hinzuzufügen –, dass schon heute die gesetzliche Möglichkeit besteht, vorläufig zu bescheiden und Vorauszahlungen zu leisten. Das macht Charlottenburg-Wilmersdorf nicht. Das ist ja wohl unstrittig.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
Ja, weil sie kein Personal haben!]

Ich finde es durchaus diskussionswürdig, das noch mal explizit in das Elterngeldgesetz hineinzuschreiben. Aber wir haben heute schon die Möglichkeit, das zu tun. Ich finde, es ist ein großer Unterschied: 300 Euro haben oder nicht haben! – Und deshalb ist Charlottenburg-Wilmersdorf hier von mir zu Recht genannt worden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Das Problem besteht ja darin, dass diese akute Situation in der Elterngeldstelle Charlottenburg-Wilmersdorf beispielhaft für die Misere ist, die sich vielerorts in dieser Stadt abspielt.

[Zurufe von der CDU: Nein, nein!]

– Doch, das ist sehr wohl so! – Was ist dort passiert? Seit Sommer 2012 war dort bekannt, dass drei von sechs Mitarbeitern ausfallen. Was ist passiert? – Nichts! Keine Nachbesetzung! Folgerichtig und logischerweise ist das Problem seit dem Herbst 2012 akut. Es hagelt Beschwerden. Anspruchsberechtigte Eltern überlegen, ob sie Schulden machen, um über die Runden zu kommen. Und dann passiert das typische Berliner Spiel: Der Bezirk und der Senat zanken sich darüber, wer zuständig ist, und darüber hinaus passiert gar nichts. Es kommt auch zu keinem Krisenmanagement.

Ich habe gestern mit einer Frau, die einen Beschwerdebrief geschrieben hat, darüber gesprochen, was die Härtefallregelung anbetrifft. Sie hat gesagt, sie habe keine Hilfe bekommen. Es funktioniert also immer noch nicht so richtig. Klar, das dauert alles eine Weile, aber ich muss sagen, dass es den Betroffenen ja wohl völlig egal ist, wer am Ende verantwortlich ist. Wenn sie ein Kind bekommen, rechnen sie einfach fest mit 67 Prozent ihres vorherigen Erwerbsnettoeinkommens, aber dann warten sie bis zu fünf Monaten und müssen einen Kredit aufnehmen. Ich meine, diese Leute sind in echten existenziellen Nöten.

In dem Kontext fand ich es auch nicht in Ordnung, dass die Stadträtin dann auch noch über die Presse droht, das sei ein Vorgeschmack auf das, was da alles noch kommt. Also in dieser Geschichte war das wirklich kein gutes Krisenmanagement.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Möller! Sie müssten sich bitte schon konkret auf den Antrag beziehen.

Katrin Möller (LINKE):

Ich wollte nur auf das eingehen, was Herr Simon gesagt hat.

Es ächzen alle Bezirksverwaltungen unter dem Personalmangel. Die Ursachen sind bekannt, und die Bezirke entwickeln da eine hohe Kreativität. Sie kommen nicht darum herum: Der Senat muss hier endlich Verantwortung übernehmen und gemeinsam mit den Bezirken für die korrekte Leistungserbringung sorgen, anstatt das Problem einfach schönzureden. Der vorliegende Antrag ist deshalb gut gemeint. Eine rechtssichere Vorauszahlung oder Abschlagszahlung eines Elterngeldbeitrages –

gut, das wäre mal ein Anfang. Aber ich glaube auch wie Frau Burkert-Eulitz, dass unser Berliner Problem durch diese Bundesratsinitiative natürlich nicht gelöst wird. Sollte aus dieser tatsächlich irgendwann mal etwas werden, muss ja die Bearbeitung und Auszahlung wieder von konkreten Menschen vor Ort hier in unseren Verwaltungen passieren, und die sind einfach nicht da. Ich glaube, dass wir davor nicht allzu viel Angst haben müssen, weil das eine Weile dauern wird, aber eine Verschiebung der Verantwortung auf den Bund geht nicht.

Wir brauchen jetzt eine schnelle, kollegiale Hilfe in Krisensituationen über Bezirksgrenzen hinaus, eine funktionierende Härtefallregelung, damit es nicht auf die Bürgerinnen und Bürger zurückfällt, wenn es in der Verwaltung wieder klemmt. Und immer wieder – auf Frau Grafs Frage –: Eine konkrete Lösung wäre es auch, die Zurücknahme der unseligen Personalabbauvorgaben voranzutreiben. Realisieren Sie im Senat endlich, dass Berlin eine wachsende Stadt ist, und handeln Sie entsprechend! Es kann nicht sein, dass der Senat einerseits eine Bevölkerungsprognose vorlegt und stolz auf die wachsenden Geburtenraten – davon ist heute schon viel die Rede gewesen – verweist, aber sich andererseits verwundert die Augen reibt, wenn die frischgebackenen Eltern dann auch Elterngeld beantragen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Berlin wächst, und die Verwaltung muss es auch, und zwar an ihren Aufgaben. Da passt der Personalabbau nicht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familien und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 21:

Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere schützen – ein Veggie-Day für Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0885](#)

Die antragstellende Fraktion hat die Vertagung beantragt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schade!]

Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Tagesordnungspunkt 22 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Nr. 3 behandelt. Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 5.1. Die Tagesordnungspunkte 24 bis 28 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 29:

Erstaufnahmeeinrichtung in Prenzlauer Berg langfristig sichern

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0913](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 30:

a) Filmförderung I: freie Lizenzierung von Filmen bei Nichtrückfluss von Fördermitteln

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0926](#)

b) Filmförderung II: keine verpflichtenden Sperrfristen für geförderte Filme

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0927](#)

c) Filmförderung III: Einrichtung einer eigenen kulturellen Förderung

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0928](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Es wird die Überweisung der drei Anträge an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie die mitberatende Überweisung des Antrags Drucksache 17/0928 an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Die Koalitionsfraktionen haben die zusätzliche der drei Anträge an den Hauptausschuss beantragt. Hierüber lasse ich abstimmen. Wer den Überweisungen aller drei Anträge an den Hauptausschuss zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann sind diese Anträge auch an den Hauptausschuss überwiesen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 31:

Kein schrankenloser Zugriff auf Bestandsdaten von Mobilfunk- und Internetnutzern – Neuregelung der Bestandsdatenauskunft stoppen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0930](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Die antragstellende Fraktion hat die Sofortabstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen hingegen die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit. Hierüber lasse ich nun abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Die Überweisung hat eine Mehrheit. Damit wird der Antrag überwiesen.

Der Tagesordnungspunkt 32 wurde in Verbindung mit der Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 5.4 behandelt. Der Tagesordnungspunkt 33 steht auf der Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, das ist die 31. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 16. Mai 2013 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Schönen Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 20.43 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik: viel Gerede – wenig Klarheit bei Zielen und Verfahren

Große Anfrage der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0929](#)

vertagt

Lfd. Nr. 11:

Sportberichterstattung fortschreiben – aktualisierten Sportbericht vorlegen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 8. März 2013
Drucksache [17/0895](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0286](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 12:

Rechtzeitige Bafög-Auszahlung zur Existenzsicherung sofort durchsetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 27. Februar 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0907](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0741](#)

mehrheitlich gegen LINKE und PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

a) Obst für Schüler/-innen bereitstellen – Teilnahme Berlins am EU-Schulobstprogramm gewährleisten!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0908](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0457](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN auch mit geändertem Berichtsdatum „31.03.2013“ abgelehnt

b) Versorgung an Berliner Schulen verbessern (II): Schulobstprogramm der EU in Berlin durchführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0909](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0385](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN auch mit geändertem Berichtsdatum „30.09.2013“ abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Erhalt des VBB-Begleitservices

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013
Drucksache [17/0914](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0343](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 15:

Ausnahmeregelungen für ehrenamtlich Tätige beim Parken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013
Drucksache [17/0915](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0413](#)

mehrheitlich gegen LINKE und PIRATEN abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Belastung auf Nord-Südstraßen im Osten Berlins verringern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. März 2013

Drucksache [17/0916](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0674](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN
abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

**Fachkräftemangel in den Kitas bekämpfen (I):
Schaffung einer Beratungsstelle für
Quereinsteiger/-innen in den Erzieher/-innenberuf
und für Kitaträger**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0905](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 25:

**Mit öffentlichem Dialog und transparentem
Verfahren für einen zukunftsfähigen
Jugendmedienschutz**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0906](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 26:

Investitionen für Krankenhäuser sichern

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0910](#)

vertagt

Lfd. Nr. 27:

**Kleingärten langfristig sichern statt gefährden –
Kleingartenentwicklungsplan neu aufstellen und
inhaltlich neu ausrichten**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0911](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

Stellen für die Schulsozialarbeit sichern!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0912](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 33:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
von zwei Sportflächen im Bezirk Marzahn-
Hellersdorf zugunsten von Sporthallen-Neubau
und Wohnungsbau**

**a. Sporthalle Schulstr. 11 im Ortsteil
Biesdorf**

**b. Sportfreifläche Elsenstr. 9 im Ortsteil
Mahlsdorf**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0923](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 7:

**Nachwahl eines Mitgliedes der G-10-Kommission
des Landes Berlin**

Wahl
Drucksache [17/0034](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Abgeordneter Uwe Doering als Beisitzer
Abgeordneter Hakan Taş als Stellvertreter

Zu lfd. Nr. 8:

**Nachwahl eines Mitgliedes des Ausschusses für
Verfassungsschutz**

Vorlage
Drucksache [17/0035](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Abgeordneter Hakan Taş als Mitglied
Abgeordneter Uwe Doering als stellv. Mitglied

Zu lfd. Nr. 17 A:

**Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk Berlin für
die Jahre 2012 bis 2015**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft vom 9. Januar 2013 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
17. April 2013
Drucksache [17/0746](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0707](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt dem vom Senat von Berlin vorgelegten Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk für die Jahre 2012 bis 2015 (siehe Anlage zur Drucksache 17/0707) mit der Maßgabe zu, dass folgende vom Senat vorgeschlagene Vertragsänderung umgesetzt wird:

1. § 3 Absatz 6 des Rahmenvertragsentwurfs ist wie folgt zu fassen:

„Die Zuschüsse nach Absatz 1 werden dem Studentenwerk durch die für das Studentenwerk zuständige Senatsverwaltung im Laufe eines jeden Kalenderjahrs

nach dem begründeten Bedarf ausgezahlt, spätestens jedoch zum Ende eines jeden Kalenderjahres. Die Zuschüsse nach Absatz 3 und 4 werden durch die für das Studentenwerk zuständige Senatsverwaltung in monatlichen Teilbeträgen an das Studentenwerk überwiesen.“

2. In § 5 Absatz 4 Rahmenvertragsentwurf ist der dritte Aufzählungspunkt zu streichen.

Zu lfd. Nr. 17 B:

**Nr. 18/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0937](#)

Dem Verkauf des ca. 2 808 m² großen Grundstücks Friedrich-List-Ufer, Rahel-Hirsch-Straße, Invalidenstraße, Humboldthafen Baufeld MK H3 in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrags vom 30.05.2012 / 07.06.2012 wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 17 C:

**Nr. 21/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0938](#)

Dem Verkauf des ca. 23 909 m² großen Grundstücks Weißenhöher Str. 76, 78, 80, 82 in Berlin-Marzahn-Hellersdorf zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 11.06.2012 und Verhandlung vom 20.11.2012 vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.