



Plenarprotokoll

54. Sitzung

Donnerstag, 16. Oktober 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5515	Staatssekretär Bernd Krömer	5530
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5515	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	5531
1 Aktuelle Stunde	5515	Staatssekretär Bernd Krömer	5532
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	5532
„Blockade im Senat: Für Inklusion keinen Plan, für Integration keine Mittel.“	5515	Staatssekretär Bernd Krömer	5532
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Flughafenaufsichtsrat	5532
Regina Kittler (LINKE)	5515	Andreas Otto (GRÜNE)	5532
İlkin Özışık (SPD)	5517	Regierender Bürgermeister	
Antje Kapek (GRÜNE)	5519	Klaus Wowereit	5532
Hildegard Bentele (CDU)	5522	Andreas Otto (GRÜNE)	5532
Alexander Spies (PIRATEN)	5523	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Sandra Scheeres	5525	Klaus Wowereit	5532
2 Fragestunde	5529	Martin Delius (PIRATEN)	5533
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Regierender Bürgermeister	
Hochhaus am Hardenbergplatz	5529	Klaus Wowereit	5533
Ellen Haußdörfer (SPD)	5529	Eintrittskartenerhöhungen bei den Berliner Bühnen	5533
Bürgermeister Michael Müller	5529	Wolfgang Brauer (LINKE)	5533
Ellen Haußdörfer (SPD)	5530	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Michael Müller	5530	Klaus Wowereit	5533
Antje Kapek (GRÜNE)	5530	Wolfgang Brauer (LINKE)	5533
Bürgermeister Michael Müller	5530	Regierender Bürgermeister	
Risiko für die Sicherheitslage in Berlin durch Salafisten und Kurden	5530	Klaus Wowereit	5533
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	5530	Christopher Lauer (PIRATEN)	5534
		Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit	5534
		Christopher Lauer (PIRATEN)	5534
		Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit	5534
		Dirk Behrendt (GRÜNE)	5534

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit	5535	Christopher Lauer (PIRATEN)	5541
		Senator Thomas Heilmann	5541
Pannenserie bei der Staatsanwaltschaft Berlin	5535	Container als Flüchtlingsunterkünfte	5541
Tom Schreiber (SPD)	5535	Martin Delius (PIRATEN)	5541
Senator Thomas Heilmann	5535	Senator Mario Czaja	5541
Tom Schreiber (SPD)	5535	Martin Delius (PIRATEN)	5541
Senator Thomas Heilmann	5535	Senator Mario Czaja	5541
Dirk Behrendt (GRÜNE)	5535	Canan Bayram (GRÜNE)	5542
Senator Thomas Heilmann	5535	Senator Mario Czaja	5542
Qualifikation eines Lehrers an den integrierten Sekundarschulen	5535	Pädagogische Hilfskräfte in Kitas	5542
Stefan Schlede (CDU)	5535	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5542
Senatorin Sandra Scheeres	5536	Senatorin Sandra Scheeres	5542
Stefan Schlede (CDU)	5536	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5543
Senatorin Sandra Scheeres	5536	Senatorin Sandra Scheeres	5543
Regina Kittler (LINKE)	5536	Eröffnung des neuen Hauses für die Sicherungsverwahrten	5543
Senatorin Sandra Scheeres	5536	Dirk Behrendt (GRÜNE)	5543
		Senator Thomas Heilmann	5543
Verkaufsmoratorium für Bundesimmobilien	5536	Dirk Behrendt (GRÜNE)	5543
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5536	Senator Thomas Heilmann	5543
Bürgermeister Michael Müller	5536	Dirk Behrendt (GRÜNE)	5543
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5537	Senator Thomas Heilmann	5543
Bürgermeister Michael Müller	5537	Dirk Behrendt (GRÜNE)	5543
Daniel Buchholz (SPD)	5537	Senator Thomas Heilmann	5543
Bürgermeister Michael Müller	5538	Mietpreisbremse	5544
		Andreas Otto (GRÜNE)	5544
Fahrpreiserhöhungen im öffentlichen Personennahverkehr	5538	Bürgermeister Michael Müller	5544
Steffen Zillich (LINKE)	5538	Andreas Otto (GRÜNE)	5544
Bürgermeister Michael Müller	5538	Bürgermeister Michael Müller	5544
Steffen Zillich (LINKE)	5538	Katrin Lompscher (LINKE)	5544
Bürgermeister Michael Müller	5538	Bürgermeister Michael Müller	5544
Daniel Buchholz (SPD)	5539	3 Prioritäten	5545
Bürgermeister Michael Müller	5539	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Baumbilanz	5539	3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5545
Philipp Magalski (PIRATEN)	5539	a) Energienetze: Konsequenzen aus verpatztem Vergabeverfahren ziehen ...	5545
Bürgermeister Michael Müller	5539	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Philipp Magalski (PIRATEN)	5539	Drucksache 17/1894	
Bürgermeister Michael Müller	5539	b) Aus Fehlern lernen ...	5545
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	5540	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke	
Bürgermeister Michael Müller	5540	Drucksache 17/1899	
Klimaschutzgesetz	5540	Ramona Pop (GRÜNE)	5545
Michael Schäfer (GRÜNE)	5540	Jörg Stroedter (SPD)	5546
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5540	Steffen Zillich (LINKE)	5547
Michael Schäfer (GRÜNE)	5540	Jörg Stroedter (SPD)	5547
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5540	Ramona Pop (GRÜNE)	5548
Prüfung des Gasvergabeverfahrens	5541	Jörg Stroedter (SPD)	5548
Christopher Lauer (PIRATEN)	5541		
Senator Thomas Heilmann	5541		

Dr. Klaus Lederer (LINKE)	5549		
Jörg Stroedter (SPD)	5550		
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	5551		
Heiko Melzer (CDU)	5551		
Pavel Mayer (PIRATEN)	5552		
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5553		
Michael Schäfer (GRÜNE)	5555		
Jörg Stroedter (SPD)	5557		
Canan Bayram (GRÜNE)	5557		
Jörg Stroedter (SPD)	5557		
Michael Schäfer (GRÜNE)	5558		
Jörg Stroedter (SPD)	5558		
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	5558		
Heiko Melzer (CDU)	5560		
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	5560		
Heiko Melzer (CDU)	5560		
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	5561		
Heiko Melzer (CDU)	5561		
Pavel Mayer (PIRATEN)	5561		
Ergebnis	5562		
3.2	Priorität der Fraktion Die Linke	5562	
20	a) Personalentwicklung im Land Berlin (I) – Zentrale Steuerung und Koordinierung	5562	
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1876		
	b) Personalentwicklung im Land Berlin (II) – Personalbedarf aufgabenbezogen ermitteln	5562	
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1877		
	c) Personalentwicklung im Land Berlin (III) – „Zielzahlen“ müssen entfallen	5562	
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1878		
	d) Personalentwicklung im Land Berlin (IV) – Ganzheitliches Personalmanagement durchsetzen	5562	
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1879		
	e) Personalentwicklung im Land Berlin (V) – Anreizsysteme zur Erhöhung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes schaffen	5562	
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1880		
	f) Personalentwicklung im Land Berlin (VI) – Neue Mitarbeiter/-innen gewinnen	5562	
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1881		
	Carola Bluhm (LINKE)	5562	
	Oliver Schruoffeneger (GRÜNE)	5563	
	Carola Bluhm (LINKE)	5563	
	Kirsten Flesch (SPD)	5565	
	Oliver Schruoffeneger (GRÜNE)	5565	
	Christian Goiny (CDU)	5567	
	Carola Bluhm (LINKE)	5568	
	Christian Goiny (CDU)	5569	
	Christopher Lauer (PIRATEN)	5569	
	Ergebnis	5570	
3.3	Priorität der Piratenfraktion	5570	
15	b) Barrierefreiheit für blinde und sehbehinderte Fahrgäste erhöhen durch „sprechende“ Busse und Straßenbahnen	5570	
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1882		
	Alexander Spies (PIRATEN)	5570	
	Birgit Monteiro (SPD)	5571	
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	5572	
	Heiko Herberg (PIRATEN)	5572	
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	5572	
	Oliver Friederici (CDU)	5573	
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	5574	
	Elke Breitenbach (LINKE)	5574	
	Ergebnis	5575	
3.4	Priorität der Fraktion der SPD	5575	
	a) Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028 in Berlin	5575	
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1851		
	<u>hierzu:</u>		
	Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Piratenfraktion Drucksache 17/1851-1		
	b) Zu einer möglichen Olympiabewerbung Berlins für Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028	5575	
	Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/1849		

c) Zu einer möglichen Bewerbung Berlins als Austragungsort für Olympische und Paralympische Sommerspiele insbesondere in den Jahren 2024 und 2028	5575	5	„Willkommensklassen“ durch binnendifferenzierte Angebote ersetzen, Anti-Diskriminierungstat-bestände schaffen und inklusive Bildung sichern – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin), der Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) und der Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe-I-Verordnung – SekI-VO)	5590
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung			Antrag der Piratenfraktion	
Drucksache 17/1900			Drucksache 17/1840	
Dennis Buchner (SPD)	5575		Erste Lesung	
Dirk Behrendt (GRÜNE)	5576		Ergebnis	5590
Dennis Buchner (SPD)	5576			
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5577		5 A Dienstrechtsänderungsgesetz für den Bereich der Lehrkräfte (Lehrkräfte-DRÄndG)	5590
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5578		Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1890	
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	5580		Erste Lesung	
Peter Trapp (CDU)	5581		Ergebnis	5590
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	5581			
Heiko Herberg (PIRATEN)	5582		6 Nachwahl von zwei Personen zu Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts	5590
Ergebnis	5583		Nachwahl	
Beschlusstext	5623		Drucksache 17/0072	
3.5 Priorität der Fraktion der CDU	5584		Ergebnis	5590
4 a) Berliner Gesetz zur Einführung von Immobilien- und Standortgemeinschaften	5584		Beschlusstext	5624
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 29. September 2014			8 Netzwerk Kinderschutz weiterentwickeln	5590
Drucksache 17/1865			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 25. September 2014	
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Drucksache 17/1857	
Drucksache 17/1599			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Zweite Lesung			Drucksache 17/1339	
b) Gesetz zur Schaffung von Partnerschaften in Geschäftsstraßen durch Innovationsbereiche	5584		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5590
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 29. September 2014			Björn Eggert (SPD)	5591
Drucksache 17/1864			Katrin Möller (LINKE)	5592
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Roman Simon (CDU)	5593
Drucksache 17/1053			Katrin Möller (LINKE)	5593
Zweite Lesung			Roman Simon (CDU)	5594
Stefan Evers (CDU)	5584		Susanne Graf (PIRATEN)	5594
Nicole Ludwig (GRÜNE)	5585		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5594
Stefan Evers (CDU)	5586		Susanne Graf (PIRATEN)	5594
Frank Jahnke (SPD)	5587		Ergebnis	5595
Katrin Lompscher (LINKE)	5588			
Frank Jahnke (SPD)	5589			
Katrin Lompscher (LINKE)	5589			
Pavel Mayer (PIRATEN)	5589			
Ergebnis	5589			

10 Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden Vorbereitungsdienst reformieren	5595	Ergebnis	5596
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. September 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1862			
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1657			
Ergebnis	5595		
12 A Nr. 6/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5596	15 a) Kein Rückschritt in Sachen Barrierefreiheit – zweite Rampe bei allen Eindeckerbussen wieder einführen	5600
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014 Drucksache 17/1895		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1839	
Ergebnis	5596	Alexander Spies (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]	5600
Beschlusstext	5625	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]	5601
		Birgit Monteiro (SPD) [zu Protokoll gegeben]	5601
12 B Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2013 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke	5596	Elke Breitenbach (LINKE) [zu Protokoll gegeben]	5602
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014 Drucksache 17/1896		Oliver Friederici (CDU) [zu Protokoll gegeben]	5603
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1814		Ergebnis	5603
Ergebnis	5596	19 Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen	5603
Beschlusstext	5625	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1875	
		<u>hierzu:</u>	
13 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	5596	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1875-1	
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1871		Daniel Buchholz (SPD)	5603
Ergebnis	5596	Claudia Hämmerling (GRÜNE)	5604
		Daniel Buchholz (SPD)	5605
14 Keine unnötigen Subventionen für den Flugverkehr am Flughafen Tegel	5596	Claudia Hämmerling (GRÜNE)	5605
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1835		Alexander J. Herrmann (CDU)	5606
Harald Moritz (GRÜNE)	5596	Claudia Hämmerling (GRÜNE)	5606
Ole Kreins (SPD)	5597	Alexander J. Herrmann (CDU)	5606
Carsten Schatz (LINKE)	5598	Marion Platta (LINKE)	5607
Oliver Friederici (CDU)	5598	Simon Kowalewski (PIRATEN)	5608
Wolfram Prieß (PIRATEN)	5599	Ergebnis	5608
		Beschlusstext	5625
		20 B Nein zur sogenannten Mietpreisbremse der Bundesregierung	5608
		Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1892	
		Katrin Lompscher (LINKE)	5609
		Iris Spranger (SPD)	5610
		Andreas Otto (GRÜNE)	5610
		Matthias Brauner (CDU)	5611
		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	5612
		Ergebnis	5613

20 C Beim ICC alle Optionen prüfen: Nichtnutzung und Abriss dürfen kein Tabu sein	5613
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1893	
Pavel Mayer (PIRATEN)	5613
Frank Jahnke (SPD)	5614
Pavel Mayer (PIRATEN)	5615
Frank Jahnke (SPD)	5615
Nicole Ludwig (GRÜNE)	5616
Heiko Herberg (PIRATEN)	5616
Nicole Ludwig (GRÜNE)	5617
Michael Dietmann (CDU)	5617
Pavel Mayer (PIRATEN)	5619
Steffen Zillich (LINKE)	5619
Ergebnis	5620
21 Genehmigung der Geschäftsordnung für den Portfolioausschuss gemäß § 63 Abs. 2 S. 3 LHO	5620
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1845	
<u>hierzu:</u>	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1863	
Ergebnis	5620
Beschlusstext	5626

Anlage 1 Konsensliste

7 a) Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!	5621
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014 Drucksache 17/1664	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0875	
Ergebnis	5621

b) Bundesratsinitiative unterstützen: Mehrstaatigkeit zulassen, Optionsregelung aufheben	5621
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 24. September 2014 Drucksache 17/1859	
zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1067	
Ergebnis	5621
9 Freiheit statt Angst – Spähprogramme verstoßen gegen EU-Bürgerrechte	5621
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 29. September 2014 Drucksache 17/1858	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1183	
Ergebnis	5621
Beschlusstext	5624
10 Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden Vorbereitungsdienst reformieren	5621
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. September 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1862	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1657	
Ergebnis	5621
11 Mit abhängigem Parallelbetrieb Flugrouten optimieren und Lärmbelastungen reduzieren	5621
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014 Drucksache 17/1866	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0171	
Ergebnis	5621

12	Abriss des Kiehlstegs über den Schifffahrtskanal in Neukölln aussetzen	5621
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014 Drucksache 17/1867 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1543 Ergebnis	5621
16	Nutzung der gesetzlichen Mittel für „Kunst am Bau“ und „Kunst im öffentlichen Raum“ optimieren	5621
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1860 Ergebnis	5621
17	Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mailanwendungen im Land Berlin	5621
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1861 Ergebnis	5621
18	a) Eigenanteil der Kitaträger abschaffen – Stufenplan vorlegen	5622
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1868 Ergebnis	5622
	b) Kitas als Partner im Netzwerk Kinderschutz stärken	5622
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1869 Ergebnis	5622
	c) Ombudsstelle für Kitas und Tagespflegestellen einrichten	5622
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1870 Ergebnis	5622
22	Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2013	5622
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1846 Ergebnis	5622

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

3.4	Priorität der Fraktion der SPD	5623
	a) Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028 in Berlin	5623
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1851	
6	Nachwahl von zwei Personen zu Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts	5624
	Nachwahl Drucksache 17/0072	
9	Freiheit statt Angst – Spähprogramme verstoßen gegen EU-Bürgerrechte	5624
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 29. September 2014 Drucksache 17/1858 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1183	
12 A	Nr. 6/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5625
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014 Drucksache 17/1895	
12 B	Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2013 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke	89 5625
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014 Drucksache 17/1896 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1814	
19	Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen	5625
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1875	

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen
Drucksache [17/1875-1](#)

**21 Genehmigung der Geschäftsordnung für
den Portfolioausschuss gemäß § 63 Abs. 2
S. 3 LHO 5626**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1845](#)

hierzu:

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 1. Oktober 2014
Drucksache [17/1863](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 54. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und die Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich.

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin attraktiv für Studenten“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin attraktiv für Studenten“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Blockade im Senat: Die inklusive Schule in Berlin braucht eine Perspektive.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Blockade im Senat: Für Inklusion keinen Plan, für Integration keine Mittel.“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Blockade im Senat: Inklusion verschoben, Integration verschlechtert – Teilhabe braucht eine Perspektive.“

Im Ältestenrat haben sich die Fraktionen einvernehmlich auf das von der Fraktion Die Linke beantragte Thema verständigt, sodass ich dieses Thema – Stichwort „Inklusion“ – für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werden. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Ich möchte bereits an dieser Stelle anmerken, dass mir von den Koalitionsfraktionen angekündigt worden ist, dass dem als Dringlichkeit unter Tagesordnungspunkt 20 A vorgesehenen Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1891 mit dem Titel „Mit den ab 2015 freiwerdenden BAföG-Mitteln den Bildungs- und Hochschulbereich strukturell stärken“ hinsichtlich der Dringlichkeit widersprochen wird. Darüber haben wir dann nachher zu entscheiden.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die 54. Sitzung: Herr Senator Henkel ist abwesend bis ca. 17 Uhr. Grund: Gespräch mit dem Deutschen Olympischen Sportbund bezüglich Olympischer und Paralympischer Spiele in Deutschland. Der Regierende Bürgermeister ist abwesend ab 13 Uhr. Grund: Die Jahreskonferenz

der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder in Potsdam.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Blockade im Senat: Für Inklusion keinen Plan,
für Integration keine Mittel.“**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Kollegin Kittler, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Teilhabe und Inklusion sind originäre Berliner Themen. Das sagen jedenfalls Klaus Wowereit und Frank Henkel auf Seite 6 dieser bunten Broschüre, die Berlins Interessenbekundung für Olympia enthält. Da fehlt allerdings eine Bemerkung: Aber nur, wenn es nicht zu viel Geld kostet. – Denn Berlin kann sich zwar nach Meinung von SPD und CDU eine Olympiabewerbung für 60 Millionen Euro leisten, im Falle des Zuschlags auch durchaus ein paar Milliarden Euro, und dabei immer die besondere Bedeutung der Paralympics betonen. Aber unter den jetzigen Bedingungen ist es in Berlin noch nicht einmal möglich,

die bisherige integrative Beschulung mit sonderpädagogischem Förderbedarf weiter erfolgreich fortzuführen. Durch unzureichende personelle und sächliche Rahmenbedingungen können erprobte und bewährte Integrationskonzepte nicht mehr umgesetzt werden. Eine Weiterentwicklung des Unterrichts und der Schulen in Richtung inklusive Schulen ist so nicht möglich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

So endete der Brandbrief von Schulleiterinnen und Schulleitern aus Tempelhof-Schöneberg vom 1. Oktober 2014. Deutlich ist, die Stadt Berlin hat sich seit 2011 unter SPD-CDU-Regierung von einer Vorreiterrolle in der Integration und Inklusion verabschiedet,

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und das, obwohl wir auf einem wirklich guten Weg waren. Hochengagierte Pädagoginnen und Pädagogen, die sich in den letzten zehn bis 15 Jahren in Berliner Schulen zunehmend dem Ziel stellten, Kinder und Jugendliche mit und ohne Behinderung an ihren Schulen gemeinsam zu

(Regina Kittler)

bilden und zu erziehen, erreichten großartige Erfolge. Dafür gab es als Rahmenbedingung zusätzliche Lehrkräftestunden für jede Schülerin und jeden Schüler mit Förderbedarf, die eine intensive Hinwendung zu ihnen, Doppelsteckung und Teilungsunterricht ermöglichten. Den ersten Pionierschulen folgten weitere. Es gab Modellschulen, die zeigten, wie es gehen kann, nicht zuletzt mit den INKA-Schulen in Marzahn-Hellersdorf und den ISI-Schulen in Steglitz-Zehlendorf. Es gab einen noch unter Rot-Rot erarbeiteten Vorschlag für ein Inklusionskonzept.

Wir haben 2011 übereinstimmend festgestellt, dass es überarbeitet werden muss. Dazu wurde von Frau Scheeres eine Expertenkommission unter der Leitung von Frau Volkholz gebildet, die uns nach gründlichen Beratungen im Februar 2013 Empfehlungen gab, die eine gute Grundlage für die Überarbeitung und uns die Chance boten, die UN-Behindertenrechtskonvention umsetzen zu können.

Seitdem geht es nicht mehr vorwärts. Stillstand und Blockade traten ein. Der Beschluss des Hauptausschusses vom 6. November 2013, dass die Senatsbildungsverwaltung im Frühjahr 2014 über Eckpunkte der nächsten Abschnitte im Bereich Inklusion entsprechend den Empfehlungen des Beirates und die vorhandenen Modellprojekte berichten möge, wurde bis heute nicht erfüllt.

Die von Ihnen, Frau Senatorin Scheeres, und von Herrn Buchner in der Debatte zur letzten Großen Anfrage dieses Hauses verkündete Qualifizierungsoffensive, für die rund 1,6 bzw. 1,7 Millionen Euro im Jahr 2014 bzw. 2015 im Haushalt eingestellt wurden, kann so offensiv nicht sein, wenn in diesem Jahr 40 Prozent davon gar nicht in Anspruch genommen wurden.

Und nicht nur das. Seit Jahren müssen wir feststellen, dass sich die Bedingungen für Schülerinnen und Schüler mit Förderbedarf immer weiter verschlechtern. Mittlerweile fehlen etwa 300 Sonderpädagoginnen und Sonderpädagogen. Es fehlen Schulhelferinnen und Schulhelfer in der gleichen Größenordnung. Die Anzahl der Förderstunden pro Kind wurde halbiert, und der sogenannte Dispositionspool hat sich mittlerweile zum Abzugspool entwickelt, denn die Schulleitungen müssen ihren Kindern und Jugendlichen Stunden wegnehmen, obwohl sie ihnen zustehen, damit andere bedürftige Kinder wenigstens etwas davon abbekommen. Schuld daran ist die leidige Deckelung der Haushaltsmittel, und das ist seit Jahren bekannt.

Da hat sich in den letzten 15 Jahren die Anzahl der Schülerinnen und Schüler, die einen sonderpädagogischen Förderbedarf haben, von rund 5 000 auf 12 000 verdoppelt – das ist ein Wachstum um 100 Prozent. Die Zahl der Lehrkräfte für Integration aber ist im gleichen Zeitraum nur um 17 Prozent gewachsen. In beiden Haushaltsdebatten der Legislaturperiode beantragte die Linksfraktion

eine Anpassung an den Bedarf – ohne Erfolg. Hier drängt sich der Gedanke auf, dass erfolgreiche Integration als Wegbereiterin für die Inklusion gar nicht gewollt ist.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wie sich das in den nächsten Jahren bei einem jährlichen Wachstum um 2 000 bis 3 000 Schülerinnen und Schüler auswirken wird, mag ich mir gar nicht vorstellen. Die Linksfraktion unterbreitet deshalb mit ihrem heutigen Dringlichkeitsantrag den Vorschlag, dass die Mittel, um die der Bund das Land Berlin ab Januar 2015 finanziell durch die Übernahme auch der Schüler-BAföG-Mittel in Höhe von über 20 Millionen Euro jährlich entlasten wird, vollständig dafür eingesetzt werden, die schon integrativ und inklusiv arbeitenden Schulen nach ihrem Bedarf mit Personal, Sachmitteln und Räumen auszustatten und die Entwicklung der inklusiven Schule zu finanzieren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Unser sich in der Warteschleife des Bildungsausschusses befindlicher dringlicher Antrag „Schüler und Schülerinnen mit Behinderung ohne Wenn und Aber fördern!“ hat das Problem des vorhin zitierten Brandbriefs Mitte Juni benannt – bisher ohne Reaktion des Senats oder der Koalition. Will Berlin Akzeptanz unter Schülerinnen und Schülern, Eltern und Pädagoginnen und Pädagogen für die inklusive Schule erreichen, muss es sofort eine Beendigung der jetzigen Sparpolitik zulasten von Schülerinnen und Schülern mit Behinderung geben!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Unser dringlicher Antrag „Schulhelferinnen für die Berliner Schulen statt Kürzung bedarfsgerechter Ausstattung!“ von Mitte August wurde gestern im Hauptausschuss vertagt, obwohl zumindest die Bildungspolitikerinnen und -politiker der Koalition hier Handlungsbedarf erkannt und das Anliegen unterstützt haben. Aber selbst die in Aussicht gestellten Mittel werden nicht ausreichen, um die Probleme zu lösen.

Die Petitionen, die mich in den letzten Jahren immer wieder erreichten und mit denen Eltern für eine Förderung ihrer Kinder kämpfen mussten, und wo auch der Petitionsausschuss oftmals erst nach Monaten oder auch nicht in jedem Fall eine Lösung erreichte, zeigen etwas anderes. Und um dem vorzubeugen, dass aus angeblicher Fürsorglichkeit heraus hier gesagt wird, wenn schon die Integration nicht klappt, dann lassen wir die Kinder doch erst einmal da, wo sie sind, nämlich in den Förderschulen – das Problem besteht nicht nur in der Regelschule. Gestern erreichte mich ein Brief der Eltern eines achtjährigen Mädchens, das seit dem letzten Jahr die Carl-von-Linné-Schule in Lichtenberg, eine Förderschule mit dem Schwerpunkt körperliche und motorische Entwicklung, besucht. Sie hat eine spastische Tetraparese, eine Behinderung, durch die sie nicht selbstständig sitzen, stehen,

(Regina Kittler)

greifen und laufen kann. Sie ist auf einen Rollstuhl angewiesen, kann sich nicht allein an- und ausziehen, die Toilette benutzen oder essen, sondern nur per Augensteuerung einen Computer bedienen. Für sie wurden 20 Schulhelferstunden pro Woche beantragt. Sie bekommt in diesem Jahr vier. Aber ein passender Schulhelfer ist seit August nicht verfügbar. – Das ist so unfassbar, dass ich hier eine sofortige Hilfe fordere – ohne Wenn und Aber, für sie und alle zu fördernden Kinder!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wilfried Seiring, mir noch als Leiter des Berliner Landesschulamts bekannt, sagte gestern in der „Berliner Zeitung“:

Wenn ein so besonderer Pädagoge wie der Rektor der reformfreudigen Fritz-Karsen-Schule öffentlich darauf hinweist, dass unzulängliche Inklusionsmaßnahmen dazu führen, dass ein Kind noch eine Lern- oder Verhaltensstörung dazubekommt, wenn verantwortungsbewusste Schulleiter mahnen, dass Kinder nicht mehr die Förderung bekommen, die sie benötigen, dann ist eine Entscheidung der Zuständigen unerlässlich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Diese Zuständigen sitzen hier im Saal; diese Zuständigen sind wir! Ich fordere die Koalition, ich fordere den Senat auf: Handeln Sie endlich!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bevor ich dem Kollegen Özışık das Wort gebe, gestatten Sie mir noch einen Hinweis: Wir haben eine eindeutige Vereinbarung, dass man sich hier nicht gegenseitig fotografiert und das in irgendwelchen sozialen Medien veröffentlicht – nicht, Herr Kohlmeier? Sie können sich angesprochen fühlen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN, und den PIRATEN]

Wer diese Vereinbarung aufkündigen will, möge dies bitte mit seiner Fraktion im Ältestenrat zur Diskussion stellen. Bis dahin gilt das wirklich für alle, und ich werde das in Zukunft nicht mehr durchgehen lassen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN, und den PIRATEN]

– Herr Kollege, Sie haben das Wort.

İlkin Özışık (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen! Inklusion ist kein abstraktes Konzept, sondern die konkrete Frage, wie wir miteinander

umgehen. Inklusion ist, wenn Gesellschaft gegenseitig Verantwortung übernimmt. Und Inklusion ist für viele Kinder, Jugendliche und Eltern ein ganz realer Wunsch. Nicht der einzelne Mensch muss sich an bestehende Systeme anpassen, sondern die Strukturen und Systeme müssen so geändert werden, dass alle Menschen von Anfang an einbezogen und ihre Teilhaberechte gesichert werden.

Für den Weg hin zu einer inklusiven Gesellschaft sind inklusive Bildung und Erziehung wichtige Bausteine. Sie sind eine Chance für alle Kinder. Unsere Aufgabe ist es, den gleichberechtigten Zugang zu einem integrativen Bildungssystem auf allen Ebenen sicherzustellen. Ich bin der Überzeugung, dass wir den Wunsch nach Miteinanderlernen von Kindern mit und ohne Handicap nicht nur verstanden haben, sondern auch auf einem guten Weg in eine inklusive Gesellschaft sind. Sie erwarten vielleicht, dass sich hier der wunde Punkt der SPD auftut. Ich sage Ihnen: Inklusion ist uns sehr, sehr wichtig!

[Zurufe von der LINKEN]

Aber Inklusion ist kein Knopf, den man drückt, und dann ist sie da – auch wenn sich das einige hier wünschen, liebe Frau Kittler. Nein! So einfach ist es leider nicht. Inklusion ist ein Prozess und vor allem auch ein gesellschaftlicher Wandel. Für diesen Wandel hin zu einer inklusiven Gesellschaft brauchen wir natürlich mehr Geld. Aber an dieser Stelle kommt es auch auf Haltung an. Wir dürfen uns bei diesem für die Gesellschaft so wichtigen Thema nicht die Butter vom Brot nehmen lassen. Eine Gesellschaft muss sich immer daran messen lassen, wie sie mit denen umgeht, die nicht in ein als selbstverständlich angenommenes Raster passen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Thema verfehlt! Sechs! Setzen!]

– Ich habe zehn Minuten Zeit. Warten Sie; seien Sie geduldig! – Inklusion heißt eben auch, Praktiken zu hinterfragen, neue Möglichkeiten zu eröffnen und damit auch Ängsten entgegenzuwirken, indem wir sagen: Schaut her, so funktioniert es auch, und zwar viel besser, als wir es gewohnt waren!

[Zuruf von der LINKEN: Butter bei die Fische!]

Da haben wir in der Vergangenheit – und jetzt wird es vielleicht spannender für Sie; Sie haben ja heute keine Geduld mitgebracht – viel erreicht: Bei den Fortbildungsmaßnahmen für Schulleitungen und Lehrkräfte sind die Qualifizierungsmaßnahmen für Schulentwicklungsberater und -beraterinnen zu nennen. Auch die Ausbildung von Pädagoginnen und Pädagogen im Bereich der Unterrichtsentwicklung ist ein zentraler Bestandteil. Uns ist es wichtig, die Akzeptanz im Schulbetrieb zu erhöhen. Dafür gibt es finanzielle Mittel. Über das Schulsanierungsprogramm investieren wir darüber hinaus auch in die schulische Infrastruktur. Das bedeutet spezielle Investitionen in die Barrierefreiheit. Der bisherige Weg in Berlin enthält für Eltern und Schüler die Möglichkeit, selbst zu entscheiden, wenn sie das passende Angebot für sich

(İlkin Özişık)

selbst in der Regelschule oder in speziellen Förderzentren finden.

Im Rahmen von Modellprojekten befinden sich Berliner Schulen in einer Übergangsphase hin zu inklusiven Schulformen. Besonders erfolgreich scheinen dabei jene Einrichtungen zu sein, die den Weg aus eigener Initiative mit der Unterstützung des Landes und der Bezirke heraus gehen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Ohne Politik!]

Dies unterstreicht die Relevanz des gesellschaftlichen Engagements, aber auch des Engagements der Lehrkräfte. An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich dafür bedanken.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zentrale Instrumente für Inklusion und für mehr Inklusion sind Qualifizierungsmaßnahmen, das Schaffen von Netzwerken, die Möglichkeit des Erfahrungsaustausches und das Schaffen von inklusiven Schwerpunktschulen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

İlkin Özişık (SPD):

Nein! – Die Teilerfolge sind unbestritten vorhanden. Vier Beratungs- und Unterstützungszentren für inklusive Pädagogik als Pilotprojekt sind bereits eröffnet. Weitere Zentren werden folgen. Das ist ein Beispiel für die erfolgreiche Kooperation zwischen Verwaltung und den Beiräten. Auch die Tarifierhöhungen für die Schulhelfer sind mir sehr wichtig.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Wir brauchen mehr Schulhelfer!]

– Ja, das kommt noch. – Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf, die eine allgemeine Schule besuchen wollen, müssen auch die Möglichkeit dazu haben. Dies ist in aller Regel auch der Fall.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist immer weniger der Fall!]

Über 50 Prozent der Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf – das wissen Sie auch, was ich erzähle – sind an allgemeinbildenden Schulen. Dabei muss auch sichergestellt werden, dass es in der jeweiligen Schule auch die Möglichkeiten gibt, optimale Hilfestellung zu leisten und die Hilfen auch in Anspruch zu nehmen. Die allgemeinen Schulen können die Umsetzung der Inklusion natürlich nicht von heute auf morgen schultern. Wir dürfen nicht überstürzt handeln,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Um Himmels willen!]

sondern müssen gezielte Unterstützung anbieten. Die Schulen müssen in die Lage versetzt werden, alle Kinder gleich gut im Unterricht zu fördern.

[Beifall bei der SPD]

Gleich gut kann nicht genau gleich bedeuten.

Sozialpädagogische Fachkräfte spielen im inklusiven Unterricht eine große Rolle.

[Alexander Spies (PIRATEN): Wo sind die?]

Ihr Fachwissen und ihr Erfahrungsschatz sind für die allgemeinen Schulen unverzichtbar. Darüber, wie wir sie besser einbinden können, müssen wir reden.

[Martin Delius (PIRATEN): Wir hatten einen Antrag dazu!]

Inklusion heißt auch Herausforderungen, nämlich für alle: Kinder, Jugendliche und Eltern, Lehrerinnen und Lehrer, Bund, Land und Bezirke. Das ist klar. Klar ist aber, dass wir schon einiges erreicht haben. Doch das entlässt uns nicht aus der Verantwortung, mehr zu tun.

[Martin Delius (PIRATEN): Wo denn? Was denn?]

Inklusive Bildung wird nur gelingen, wenn wir es schaffen, die Menschen, die sie tagtäglich umsetzen, dafür zu begeistern und optimal zu qualifizieren.

[Alexander Spies (PIRATEN): Und zu bezahlen!]

Wir brauchen Profis in dieser Stadt für Inklusion. Inklusive Bildung muss daher wichtiger Bestandteil der Aus- und Fortbildung in allen pädagogischen Berufen werden. Wichtige Grundlagen dafür haben wir bereits mit dem Lehrkräftebildungsgesetz gelegt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Jetzt sind die zehn Minuten bald vorbei. Kommen Sie zum Thema!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

İlkin Özişık (SPD):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Also gestatten Sie grundsätzlich keine Zwischenfrage.

İlkin Özişık (SPD):

Wir setzen uns als Fraktion ganz bewusst für Inklusion ein. Inklusion bedeuten eben nicht nur, dass man eine Gruppe geschlossen in eine andere einfügt.

[Zuruf von der LINKEN: Schöne Sonntagsrede!]

(İlkin Özışık)

Nein! Das ist lediglich eine weitere Form der Ausgrenzung. Inklusion ist die gegenseitige Unterstützung in einer gemeinsamen Krabbelgruppe, Kitagruppe, Schulklasse oder in der Ausbildung, anders ausgedrückt: In einer Gesellschaft, nicht in einer Parallelwelt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wovon redet der Mann?]

Doch lassen Sie uns eines klipp und klar festhalten: Mit uns wird es keine unterfinanzierten Experimente geben.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe]

Der Weg zur inklusiven Schule darf nicht auf maroden Pfeilern gebaut werden. Wir brauchen eine Gesamtkonzeption sowie eine solide finanzielle Ausstattung.

Doch müssen wir auch darüber nachdenken, woher das Geld kommt.

[Martin Delius (PIRATEN): Aus dem Haushalt!]

– Im momentanen Haushalt hatten wir die notwendigen Mittel schlicht und ergreifend nicht zur Verfügung. Sie hätten uns Gegenfinanzierungsmöglichkeiten aufzeigen können.

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein bisschen mehr Ruhe, bitte! – Fahren Sie fort!

İlkin Özışık (SPD):

Das muss hier allen klar sein. Nun gilt es, den Prozess zu beachten. Wir sind zwar gut dabei, Beratungs- und Qualifikationsstrukturen aufzubauen und sind dabei, konzeptionelle Eckpunkte und Schwerpunktschulen zu definieren. Die existierenden Teilkonzepte sollen dann in die Haushaltsverhandlungen einfließen.

[Zuruf]

Ja! – Doch müssen wir jetzt ein wenig vorankommen.

[Zurufe von der LINKEN: Ah! Ja! Aha!]

– Sehen Sie! Die Geduld hat sich doch ausgezahlt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bitte?]

Die Zahlen der GEW beispielsweise sind alarmierend. Wir haben bei den Förderstunden für Kinder im Bereich LES mehr als halbiert in den letzten zehn Jahren, und das, weil der Etat gedeckelt ist. Die Anzahl der Kinder jedoch, die sich nun an Regelschulen befinden, hat sich mehr als verdoppelt. Das ist klar. Wir dürfen keine politischen Forderungen aufstellen und diese dann unterfinanziert in der Praxis verkümmern lassen.

[Regina Kittler (LINKE): Das haben Sie doch getan!]

Wir haben ganz konkrete Probleme, mit denen wir umgehen, und wo Sie auch in den letzten Wochen gesehen haben, dass wir sofort reagiert haben.

Es ist aber eine grundsätzliche Angelegenheit. Inklusion mit gedeckelten Etats kann nicht funktionieren.

[Regina Kittler (LINKE): Dann schaffen Sie das doch ab!]

Ein weiteres Beispiel dafür sind die Schulhelfer. Es muss sichergestellt werden, dass Kinder, die Hilfe für ihre Mobilität im Alltag benötigen, diese auch bekommen. Es ist toll, dass mehr Schüler auf Regelschulen gehen. Damit müssen jedoch auch die Stunden für Schulhelfer angepasst werden. Das ist uns klar.

Ich kann die Sorgen der Eltern zutiefst verstehen, die wissen wollen, wie es weitergeht. Ich kann auch die Lehrer verstehen, die Gewissheit haben wollen, die tagtäglich Verantwortung für ihre Schützlinge übernehmen und sich momentan in einer Situation befinden, die wir alle nicht als befriedigend empfinden können. Da muss der Senat jetzt liefern. Wir brauchen dringend ein übergreifendes Konzept, ein Inklusionskonzept, inhaltlich und mit einem klaren Finanzierungsvorschlag. Wir haben viel geschafft.

[Regina Kittler (LINKE): Wo sind denn die Ergebnisse?]

Es ist nicht korrekt, dass wir untätig waren. Doch wir müssen jetzt weitermachen und Resultate liefern. Lieber Senat! Zu verschiedenen Teilbereichen Konzepte zu entwickeln, reicht uns nicht. Unsere Erwartungshaltung ist klar. Wir wollen ein umfassendes Konzept für Inklusion, das die Menschen in den Mittelpunkt stellt, nicht die Struktur. – Meine Damen und Herren, vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Kapek das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich ganz persönlich, heute eine Rederunde mit den Bildungspolitikerinnen und -politikern aller Fraktionen bestreiten zu dürfen. Lassen Sie mich zu Beginn jedoch ganz kurz meiner Kollegin Frau Remlinger, die sicherlich zu Hause am Bildschirm zuschaut, gute Besserung wünschen! Liebe Steffi! Erhole dich gut!

[Allgemeiner Beifall]

Herr Özışık! Ich bin doch einigermaßen verwundert über Ihre Rede. Kollegen aus der Opposition sagten, es sei eine schöne Sonntagsrede. Ich muss sagen, es war maximal eine hilflose Sonntagsrede. Vor allem vor dem

(Antje Kapek)

Hintergrund, dass die SPD, Ihre Partei, Ihre Fraktion seit 20 Jahren die Verantwortung für das Bildungsressort hat, muss ich sagen, dass jegliches Versagen einzig und allein in Ihren Verantwortungsbereich fällt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die aktuellen Zeitungsberichte zum Thema Inklusion geben zudem allerhand Anlass zur Sorge. Obwohl wir immer mehr Kinder mit Förderbedarf in den sogenannten Regelschulen aufnehmen, sinken anteilig die bezahlten Stunden, um diese Kinder dann zu fördern.

60 Prozent der Kinder mit Behindertenstatus gehen inzwischen auf solche Regelschulen. Deshalb finde ich es auch mehr als nachvollziehbar, wenn jetzt die Bildungsgewerkschaft GEW Alarm schlägt und sagt, dass Inklusion nicht funktionieren könne, wenn die Etats unterfinanziert seien. Der Förderbedarf der Kinder muss stärker berücksichtigt werden, egal, ob wir über die Schulhelfer oder die Förderstunden sprechen. Inklusion gibt es nun einmal leider nicht zum Nulltarif.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Entscheidung, liebe Koalition, die Kinder während ihrer Schullaufbahn nicht mehr zu selektieren, ist nach unserer Überzeugung genau die richtige Entwicklung. Eine inklusive Schule ist nicht nur gut für die Kinder, die spezielle Begabungen oder Herausforderungen haben, wenn sie eingeschult werden, sondern eine inklusive Schule hat einen Förderauftrag für Kinder mit all ihren individuellen Besonderheiten und Fähigkeiten. Deshalb sollte auch jedes Kind im Mittelpunkt stehen, egal, ob es hochbegabt ist, eine Lese-Rechtschreib-Schwäche hat, ob es Down-Syndrom hat, aus Syrien flüchten musste oder einfach nur Mathe doof findet und lieber Fußball spielt. Eine inklusive Schule hat den Anspruch, gerade die Vielfalt von Kindern und nicht, wie im konventionellen Schulunterricht, das Gleichmachen und Anpassen bei Kindern zu fördern.

Deshalb bin ich, sind wir, der Überzeugung: Inklusion ist eine Bereicherung für alle Kinder.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sinngemäß steht dies übrigens auch in den Empfehlungen des Beirats für inklusive Schule in Berlin der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft. Das heißt, den Anspruch hat die Koalition somit formuliert – das ist gut so – an der Umsetzung hapert es leider gewaltig.

Inklusion ist noch lange nicht erreicht, nur weil ich die Förderschulen abschaffe und jetzt alle Kinder mit Förderbedarf auf eine Regelschule gehen. Man bekommt aber leider bisweilen den Eindruck, dass das genau Ihr Denken ist. Eine Regelschule mit einer höheren Anzahl an För-

derschülern ist keine inklusive Schule, sondern ist das erst dann, wenn sie auch die entsprechenden Anstrengungen und Anpassungen vorgenommen hat. Das beginnt schon beim Bauingenieur, der die Schule so umbaut, dass sich künftig das Kind im Rollstuhl allein und selbstständig in der Schule bewegen kann und nicht mehr von Lehrkräften oder Schulhelfern die Treppen hoch- und runtergetragen werden muss.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Es beinhaltet selbstverständlich auch Fortbildungen und Schulungen des Personals bis hin zu den Sachmitteln, die aus einem Nullachtfünfzehn-Unterricht einen inklusiven machen. Der Weg von der Regelschule zur inklusiven Schule ist ein weiter und anstrengender, aber er lohnt sich, denn die inklusive Schule schafft die Voraussetzung dafür, dass künftig wirklich kein Kind zurückgelassen wird. Ein Satz, den man auch im aktuellen SPD-Machtkampf regelmäßig hört. Ich sage: gut so! – Aber damit dies nicht eines Ihrer vielen hohlen Versprechungen bleibt, müssen Sie auch die Strukturen dafür schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Denn im Moment sieht es noch immer so aus, dass zum Schuleintritt 2 bis 3 Prozent der Kinder eines Jahrgangs als hochbegabt gelten, zum Schulabschluss aber viele am Berliner Schulsystem gescheitert sind. Das ist ein Totalversagen der Berliner Bildungspolitik.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Bislang wurden bereits am Ende der Grundschule Schüler und Schülerinnen sortiert. Es wurde mit der Empfehlung für eine Haupt- oder eine Sonderschule die Tür für ein künftiges Studium zugeschlagen. So bleiben viel zu viele kleine Talente auf der Strecke. Das möchte ich nicht.

In der Realität der Berliner Schulen fehlt es aber bereits heute an geschultem Personal, oft fehlt es sogar an Lehrern überhaupt. Wenn aber ein einzelner Lehrer weiterhin für über 26 Schülerinnen und Schüler mit den unterschiedlichsten Bedürfnissen Unterricht machen muss, dann ist das ein Sparprogramm des Senats zulasten aller Schülerinnen und Schüler, zulasten aller Pädagoginnen und Pädagogen, dann ist das Versagen, aber mit Sicherheit ist das keine Inklusion.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Deshalb wird die Verwirklichung von Inklusion auch nicht ohne Schulentwicklung möglich sein. Hier ist dann die Politik gefragt. Wir können Inklusion zwar nicht von oben verordnen, deshalb muss aber der erste Schritt unserer Arbeit sein, Motivations- und Überzeugungsarbeit zu leisten. Wir müssen die Lehrerinnen und Lehrer, die Schülerinnen und Schüler, die Schulleitungen, die Eltern mitnehmen. Wir müssen für die inklusive Schule werben.

(Antje Kapek)

Und darüber hinaus – das ist noch viel wichtiger – besteht die Aufgabe der Politik vor allem darin, einen verlässlichen und transparenten Rahmen zu setzen. Für diesen Rahmen haben Sie aber bislang leider noch nicht viel geleistet. Beim Lehrerbildungsgesetz ist man zwar in die richtige Richtung gegangen, aber liebe Freundinnen und Freunde von der CDU, gerade bei diesem Gesetz hat sich doch gezeigt, dass Sie bis heute glauben, dass Gymnasien der Ort für die Elite sind und der Rest sich mit Bespaßung begnügen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, einen kleinen Moment, bitte! – Mein Hinweis an die Presstribüne: Es ist untersagt Fotos von den Unterlagen der Abgeordneten zu machen. Sie können gern schräg herüberfotografieren, aber nicht auf die Unterlagen der Abgeordneten. Sie halten sich bitte daran! – Ja, Sie sind gemeint! Sie haben eben nach unten fotografiert. Das ist hier untersagt. Sie halten sich dran. – Danke schön! – Frau Kollegin, setzen Sie fort!

Antje Kapek (GRÜNE):

Herr Präsident! Jetzt haben Sie mit die Klimax ein bisschen genommen. – Ich setze trotzdem noch einmal an: Liebe Freundinnen und Freunde von der CDU! Für Sie war und ist Schule ein Ort der Selektion. Wachen Sie endlich auf, es ist höchste Zeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von der CDU: Unsinn!]

Frau Senatorin! Es reicht auch nicht, allein auf die gute Berliner Quote der sonderpädagogischen Integration hinzuweisen. Ja, Berlin steht gut da, aber nur, weil es bereits seit Langem viele Schulen gibt, die sich ganz allein, ohne politische Unterstützung auf den Weg zur inklusiven Schule gemacht haben. Unterstützen Sie dieses Engagement doch endlich und legen sie ihm nicht weiter Steine in den Weg!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Aber die Voraussetzungen für die Umsetzung verschlechtern sich kontinuierlich, und Sie, Frau Senatorin, erwecken leider auch nicht gerade den Eindruck, als hätten Sie einen Plan. Denn seit den Empfehlungen des Beirats vom Frühjahr 2013 ist leider nicht viel passiert. Wir brauchen aber einen Plan, wir brauchen Transparenz, und deshalb Frau Scheeres, auch wenn Inklusion Zeit braucht: Sagen Sie uns endlich, was und wann Sie es umsetzen wollen! Ich meine damit nicht allein das Verhängen von Bußgeldern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Eine wichtige Voraussetzung für die Umsetzung ist – das hat Frau Kittler schon gesagt – die Zuweisung der Förderstunden für die Schulen. Aber unabhängig davon, um

welchen Förderschwerpunkt es sich handelt, die Zuweisungsstunden gehen seit Jahren rapide zurück. Auch unter Ihrer Ägide verschlechterte sich die Situation erheblich. Die Menschen an den Schulen sind zunehmend verzweifelt. Dazu kommt, dass die Situation der Schulen ohnehin so ist, dass tagtäglich die Förderstunden den Vertretungsstunden zum Opfer fallen. Anders formuliert: Eigentlich kommen an den Schulen nur noch sehr wenig Ressourcen zur Unterstützung an.

Wir haben es einmal ausgerechnet. Allein um die Förderverhältnisse von 2010/2011 – also von vor drei Jahren – halten zu können, brauchte Berlin rund 200 gut ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer. Ich weiß, dass wir einen Lehrermangel haben. Ich weiß, dass die Zahl der Schülerinnen und Schüler mit Förderbedarf an den Regelschulen steigt, aber das allein reicht nicht, um das Problem von sich zu weisen. Werden Sie endlich tätig! Denn, Frau Scheeres, die Schülerinnen und Schüler von heute können nicht warten, bis Sie endlich so weit sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Problemfall Schulhelfer und Schulhelferinnen: Erst wenn die Hütte brennt und die Zeitungen voll mit Artikeln über die desolate Situation der Schulhelfer und Schulhelferinnen sind, werden Sie tätig. Vorausschauende Politik sieht meiner Meinung nach anders aus. Sie haben jetzt glücklicherweise versprochen, den Deckel endlich zu öffnen. Ich hoffe nur, Sie setzen sich genau mit diesem Wunsch gegenüber dem künftigen Finanzsenator durch.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Was wir brauchen, ist eine Finanzierung, die stärker am Bedarf orientiert ist und vor allem die Situation der Schülerinnen und Schüler und auch der Schulen in den Blick nimmt, denn sonst wird die Situation nur immer schlimmer und kein bisschen besser. Legen Sie also endlich ein Konzept vor, wie Sie diese Mammutaufgabe angehen wollen und machen Sie dieses dann bitte auch öffentlich! Denn, Frau Scheeres: Wir unterstützen Sie gern auf dem Weg zur inklusiven Schule in Berlin. Ich glaube sogar, Transparenz ist das beste Rezept, das Sie nutzen können, um sich gegen Ihren konservativen Koalitionspartner durchzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Meine Damen und Herren! Frau Senatorin! Wir brauchen mehr Geld, wir brauchen mehr Förderung, wir brauchen mehr Motivation und wir brauchen mehr Konzept. Wir sind der UN-Konvention beigetreten. Jetzt stehen wir auch in der Verantwortung, diese umzusetzen. Das sind wir unseren Kindern in Berlin schuldig. Deshalb fordere ich Sie auf, stelle die Idee in den Raum: Machen wir 2015 zum Jahr der Inklusion!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Frau Kollegin Bentele – bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf den Wunsch der Fraktion Die Linke, heute über das Thema Inklusion zu diskutieren, gehen wir gern ein, denn zu diesem Thema gibt es in der Stadt und auch in diesem Parlament viel zu besprechen – in der Tat auch ganz aktuell. Hier endet aber schon meine Einigkeit mit der Linken, denn eine Blockade im Senat – zumindest wenn Sie ihn in seiner Gänze von acht Senatoren meinen –, ist mir nicht bekannt, denn der Senat als Ganzer hat schon lange nicht mehr über der Thema Inklusion diskutiert

[Lachen und Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dann kann es ja
auch keine Blockade geben, wenn man nicht redet! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

oder diesbezüglich etwas beschlossen.

Was ich seit Abgabe der Empfehlungen des von Frau Senatorin Scheeres einberufenen Inklusionsbeirats im Februar 2013, also vor mehr als anderthalb Jahren, feststelle, sind eine Reihe von Aktivitäten in Form von Expertenforen, beispielsweise zum Thema inklusive Schwerpunktschulen und zum Aufbau von regionalen Beratungs- und Unterstützungszentren sowie das weitere Vorantreiben der Schulversuche in Marzahn und Steglitz-Zehlendorf. Was aber bis dato fehlt – daher würde ich nicht von einer Blockade, sondern eventuell von einem Vakuum sprechen –,

[Lachen und Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

ist eine eindeutige Aussage seitens der Spitze der Senatsverwaltung für Bildung, welche der Beiratsempfehlungen nun offizielle Senatspolitik werden sollen und wie dieses offizielle Konzept dann umgesetzt werden soll. Daher wäre meine Bitte an Frau Senatorin Scheeres: Legen Sie sich fest! Geben Sie uns Ihr Konzept als Gesprächsgrundlage! Verlassen wir die Experten- und Verwaltungskreis- und die Einzelmaßnahmen! Treten wir in den politischen Gremien der Koalition und des Parlaments in eine umfassende Diskussion ein, denn bei uns liegt letztlich auch ein großer Teil der Verantwortung!

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Das Thema Inklusion ist auch zu komplex und anspruchsvoll, um es allein im Rahmen der Haushaltsverhandlungen und vornehmlich unter finanziellen Aspekten

zu behandeln. Die Debatte über Inklusion braucht Zeit, vor allem wenn wir das Ziel erreichen wollen, Inklusion auf eine möglichst breite Basis an Unterstützung zu stellen. Die CDU ist für diese Diskussion bereit und vorbereitet. Wir sprechen in unseren Gremien schon seit langer Zeit über das Thema Inklusion und hören sowohl Experten als auch Beteiligte und Betroffene an.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein! – Lassen Sie mich im Folgenden drei Kernpunkte zum Thema Inklusion nennen. Erstens: Inklusion kann nur gelingen, wenn sie auf freiwilliger Basis stattfindet und wenn die Beteiligten und Verantwortlichen motiviert mitziehen und sie auch ausreichend mit Rat und Personal unterstützt werden. Was das anbetrifft, sehe ich zurzeit nicht unerhebliche Probleme. Die Arbeitsgruppe Inklusion des Landeselternausschusses hat uns vor Kurzem ihren Aufruf „So nicht!“ zugestellt, und der neueste, von 16 Grundschuldirektoren unterzeichnete Brandbrief kommt ausgerechnet aus dem Bezirk, der auch meiner ist, der an den Grundschulen eine Integrationsquote von 80 Prozent und die längsten Erfahrungen in Berlin mit Integration hat. Es werden zwei Probleme angesprochen, von denen auch wir überzeugt sind, dass sie ganz vorrangig vor jeglichen weiteren Integrationsschritten gelöst werden müssen. Der Betreuungsschlüssel hat sich vom Jahr 2001/02 bis 2013/14 – und von diesen zwölf Jahren hat die Linke, die sich jetzt so empört aufplustert, zehn Jahre mitregiert – von 4,5 Stunden pro Kind auf 1,5 Stunden verschlechtert. Diesen Trend müssen wir unbedingt umkehren und stoppen. Ich sage ganz klar: Die CDU möchte lieber 1 Prozent gut gemachte als 5 Prozent schlecht gemachte Integration. Schlecht gemachte Integration ist ein Experiment am lebenden Objekt. Das geht einfach nicht!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein! – Das führt mich zu der Frage der Deckelung. Entweder man bekennt sich zur Deckelung, dann muss man den Schulbesuch behinderter Kinder auf Regelschulen deutlich begrenzen, um keinen Qualitätsverlust aufkommen zu lassen. Oder man hebt die Deckelung auf und stattet bedarfsgerecht und – das ist immer wieder die Forderung – auch kindgerecht aus.

(Hildegard Bentele)

[Regina Kittler (LINKE): Wer ist denn „man“?
Sind Sie nicht „man“?]

Dann schießen die Kosten aber bei der jetzigen Politik in den Himmel: dringender, grundsätzlicher Gesprächsbedarf.

[Regina Kittler (LINKE): Sie haben die Haushaltsmittel abgelehnt, die der Senat – –]

Zweitens: Der Ablösung der Feststellungsdiagnostik durch eine von fortgebildeten Grundschullehrern durchgeführte Prozessdiagnostik, beginnend ab Klasse 3, stehen wir sehr skeptisch gegenüber. Es geht hier nicht um eine Stigmatisierung, sondern es geht darum, dass professionelle Sonderpädagogen, sobald eine Störung zutage tritt, eine fundierte Einschätzung abgeben, die dann als Rechtsgrundlage für staatliche Förderung dient. Ich kenne Eltern in Berlin, die kämpfen um dieses Etikett, weil sie endlich angemessene Förderung für ihr Kind wollen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

– Hören Sie einfach mal zu, Frau Kittler! Meine Güte, echt!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Eine dieser Mütter musste ihr mittlerweile dreizehnjähriges lernbehindertes Kind nach einer Odyssee durch verschiedene Berliner Schulen schließlich in einer Einrichtung in Brandenburg unterbringen, was mich zum nächsten und aufgrund der Zeitbegrenzung letzten Punkt führt. Das Elternwahlrecht auf Beschulung in einer Förderschule oder einer Regelschule darf nicht bloß auf dem Papier stehen. Deshalb müssen wir schleunigst mit der Schließung von LES-Förderschulen aufhören und vielmehr sicherstellen, dass es weiterhin in jedem Bezirk gut erreichbare Förderschulen für die verschiedenen Behinderungsformen gibt. Der Erhalt des in Deutschland gut ausgebauten Förderschulnetzes wird übrigens in der UN-Konvention überhaupt nicht infrage gestellt.

Ich konnte das Thema in der Kürze der Zeit nur anreißen. Abschließend möchte ich aber für eine ehrliche Bestandsaufnahme bei der Ausgangslage in den Schulen und für eine an der Realität orientierte schrittweise Umsetzung der Integration in Berlin plädieren.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dann bleibt es ja beim Vakuum!]

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt der Kollege Spies das Wort. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden hier heute über Menschenrechte. Und Menschenrechte verwirklichen sich nicht in Sonntagsreden, sondern nur dadurch, dass man in der Politik die Würde des Menschen in den Mittelpunkt stellt.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und die Würde des Menschen ist nicht nur die eigene Würde, sondern vor allem auch die Würde der anderen, auch die Würde der Menschen, die hier nach Berlin als Flüchtlinge vor Hunger und Not und Krieg kommen.

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Das ist unser Kompass, der Kompass der Piratenfraktion, sich für Menschenrechte und Menschenwürde einzusetzen. Wir haben frühzeitig nicht nur hier, auch die Piratenfraktion in Nordrhein-Westfalen, auf die Missstände bei der Flüchtlingsunterbringung hingewiesen und jedenfalls in Berlin auch dafür gesorgt, dass sich etwas verbessert. Ich hoffe, dass der Senat auch in Zukunft dafür sorgt, dass sich solche Zustände wie in Nordrhein-Westfalen hier in Berlin nicht zutragen.

„It’s no charity, it’s a human right.“ Dieser Satz drückt die fundamentale Botschaft aus: Behinderten Menschen müssen Menschenrechte gleichermaßen zustehen wie jedem anderen Menschen auch. Menschenrechte sind keine Mildtätigkeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

Der Satz stammt vom neuseeländischen UN-Sonderbotschafter Don McKay. „It’s no charity, it’s a human right“ steht für den Wechsel von einer Politik der Fürsorge hin zu einer Politik der Rechte. Menschen mit Behinderungen müssen gleichberechtigt an der Gesellschaft teilhaben können. Die Voraussetzungen dafür müssen geschaffen werden, auch im Land Berlin gibt es noch viele Baustellen. Mit unseren Forderungen zu einer gerechteren Behinderten- und Inklusionspolitik machen wir deutlich, dass Inklusion und Antidiskriminierung Kernaufgaben des Senats sind.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Guter Wille allein genügt nicht. Wollen wir im Land Berlin Inklusion umfassend umsetzen, braucht es verlässliche Rahmenbedingungen. Und, Herr Kollege Özışık, ja, Inklusion ist kein Knopf, auf den man einfach drücken kann. Aber die UN-Behindertenrechtskonvention ist bereits seit fünf Jahren in Kraft. Jetzt verharmlosen Sie den Status quo. Aber wer das erste Knopfloch verfehlt, kommt mit dem Zuknöpfen nicht mehr zurande. Dieses Goethe-Zitat passt auf die verfehlt Schulinklusionspolitik des Senats.

Es braucht an den inklusiven Schulen eine Personalausstattung, die den Bedürfnissen der Kinder mit Behin-

(Alexander Spies)

derungen entspricht. Es braucht einen barrierefreien öffentlichen Personennahverkehr, und es braucht die Versorgung und den Schutz von Menschen, die an den Rand gedrängt werden. Inklusionspolitik ist immer auch Gleichstellungs- und Antidiskriminierungspolitik. Und das ist „no charity, it's a human right“.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

2013 wurde Berlin von der Europäischen Kommission mit der Auszeichnung „Barrierefreie Stadt“ gewürdigt. Umso unverständlicher ist es, dass es in Zukunft schwieriger werden wird, einen gleichberechtigten Zugang zum Bus für alle ÖPNV-Nutzerinnen und -nutzer an jeder Bushaltestelle sicherzustellen. Wir fordern, dass bei zukünftigen Neuerwerbungen und Veränderungen, die Menschen mit Behinderungen betreffen, vor Fällen der Entscheidung mit den Betroffenen ein intensiver Dialog geführt wird. Das Ziel muss dabei ein gemeinsamer Beschluss sein, der von den behindertenpolitischen Gremien und Vertreterorganisationen mitgetragen wird.

Die Piratenfraktion beobachtet seit geraumer Zeit ein behindertenpolitisches Rollback. Das Vorgehen des Senats erinnert an die Zeiten Ende der Achtzigerjahre, Anfang der Neunzigerjahre. Warum müssen wir im Jahr 2014, fünf Jahre, nachdem die UN-Behindertenrechtskonvention in Deutschland in Kraft ist, noch über barrierefreie Busse diskutieren? Warum wird trotz vergleichsweise hoher Arbeitslosenzahlen schwerbehinderter Menschen weiterhin mit den Eingliederungshilfeschüssen gezeigt? Warum haben Menschen mit Behinderungen enorme Schwierigkeiten, sich am Widerstand des Integrationsamts und der Bundesagentur für Arbeit vorbei auf dem ersten Arbeitsmarkt zu etablieren? Warum wird die Kritik der Betroffenen am Sonderfahrdienst nicht endlich ernst genommen?

Der Senat spottet seines Aktionsplans und der Leitlinien zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention Hohn, wenn er nicht schnell und nachhaltig umsteuert.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Gerade die Probleme im Bereich der schulischen Inklusion müssen endlich nachhaltig angegangen werden. Es kann nicht sein, dass alle paar Jahre wieder Schulhelferstunden und Förderstunden gekürzt werden. Es ist richtig, dass es für die Schulhelfer endlich, nach 13 Jahren, zu einer Tarifierung gekommen ist, doch darf das nicht dazu führen, dass die gedeckelten Mittel für die Bereitstellung von Schulhelfern nicht mehr ausreichen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben eine schriftliche Anfrage gestellt, und der Senat hat geantwortet. Der Senat behauptet, ein Rückgang der betreuten Schülerinnen und Schüler sei nicht erkennbar, im Gegenteil, es seien über 200 Schülerinnen

und Schüler mehr anspruchsberechtigt als im Vorjahr. Der Senat schreibt weiter, es gebe auch keinen Rückgang von Schulhelferstunden. Weiterhin würden 9 600 Schulhelferstunden zur Verfügung stehen – was so nicht stimmt, und betrachtet man beide Aussagen zusammen, so ergibt sich die Logik, dass 200 Anspruchsberechtigte mehr auch zu mehr Schulhelferstunden hätten führen müssen. Das ist nicht der Fall. Von Bedarfsgerechtigkeit kann also keine Rede sein.

Im Übrigen gab es vier Briefe an Erziehungsberechtigte mit der Aufforderung, ihre Kinder nicht in die Schule zu schicken, weil keine ausreichenden Schulhelfer zur Verfügung stünden. Der Senat meinte, dies sei ein unzulässiges Vorgehen. Schön, dass er das inzwischen eingesehen hat und das Recht auf Bildung gemäß § 2 Schulgesetz wahren möchte! Aber die angekündigten 750 000 Euro mehr für Schulhelferstunden sind aus unserer Sicht rechnerisch nicht korrekt hergeleitet. Ob das ausreicht und sie bedarfsrecht sind, darf bezweifelt werden. Zudem sollen diese Mittel – wenn der Hauptausschuss sie mal bewilligt – aus den Töpfen für Inklusion herausgenommen werden, das heißt, aus den Töpfen für den barrierefreien Ausbau von Schulen, für den Bau von Rampen und Fahrstühlen. Inzwischen haben wir festgestellt, dass der Sanierungsbedarf an Schulen auf 1,92 Milliarden Euro angestiegen ist, auch weil die Bezirke nun sogenannte Standardanpassungen als Sanierungsbedarf betrachten. Dazu gehört der Bau von Rampen und Fahrstühlen etc. Dieses Geld fehlt, weil in das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm lediglich 64 Millionen Euro eingestellt wurden – viel zu wenig. So bleibt die Barrierefreiheit auf der Strecke.

Die Piratenfraktion hat letztes Jahr zu den Haushaltsberatungen für den Einsatz von Schulhelfern an Schulen wesentlich mehr gefordert. Die Beträge basierten auf der bereits 2001 von der Senatsverwaltung ermittelten jährlichen Bedarfssteigerung von 8 Prozent. Auch wenn diese Bedarfssteigerung von 8 Prozent nicht mehr jedes Jahr aktuell ist, so ist klar, dass in einer wachsenden Stadt mit dem Zuzug von Familien der Bedarf an sonderpädagogischer Förderung steigt. Der Senat muss dringend mehr Mittel einstellen. Zuvor ist er aber verpflichtet, die konkreten Bedarfe und Bedarfssteigerungen zu prüfen – die er offenbar gar nicht kennt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vor allem muss er die Deckelung beim Schulhelfertitel aufheben.

Es kann nicht sein, dass die Koalition andere Dinge wichtiger findet, als ein verbrieftes Menschenrecht angemessen umzusetzen. Hier scheint das Vorgehen des Senats eindeutig: Kann die Sonderbeschulung nicht mit der Qualität legitimiert werden – zahlreiche Studien belegen die schädlichen Nebenwirkungen von Förderschulen –, so werden selektive Strukturen mit dem Kostenargument aufrecht erhalten. Kinder mit Behinderungen haben aber das Recht, zusammen mit nichtbehinderten Altersge-

(Alexander Spies)

nossen in die Regelschule vor Ort zu gehen und die notwendige Unterstützung zu erhalten.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Menschen mit Behinderung müssen gleichberechtigt und selbstbestimmt leben können. Wenn sie Hilfe brauchen, müssen sie Hilfe bekommen, ob in der Schule, bei der Arbeitsplatzsuche oder im Alltag. Zu dieser Hilfe sind wir menschenrechtlich verpflichtet. Der Senat muss die identifizierten Barrieren endlich abbauen, anstatt Inklusion zu blockieren.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Noch viel zu oft werden behinderte Menschen eingeschränkt und ihre gleichberechtigte Teilhabe verhindert. Auch die Partizipation von Betroffenen selbst bei behindertenpolitischen Fragestellungen darf nicht ignoriert werden. Der Senat muss echte Beteiligung ermöglichen, anstatt die Betroffenen vor vollendete Tatsachen zu stellen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dagegen müssen wir vorgehen, denn Inklusionspolitik ist keine Wohltat, sondern ein Menschenrecht. It's no charity, it's a human right! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat spricht jetzt Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es sehr gut, dass wir heute so intensiv über die Inklusion in Berlin diskutieren, aber ich habe solche Ausdrücke wie Blockade und Stillstand einfach satt.

[Zurufe von der LINKEN und
den PIRATEN: Vakuum!]

Ich weiß nicht, wo Sie, liebe Opposition, leben. In dem Berlin, das ich kenne, sind im Moment über 200 Fachleute aktiv, um Inklusion voranzubringen.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN –
Martin Delius (PIRATEN): An 100 Schulen!]

Dass Sie dieses ignorieren, ist absolut unmöglich. Der Prozess der Inklusion findet statt, und Sie ignorieren, dass

sich viele Fachleute hier in Berlin in einem partizipativen Prozess auf den Weg machen. Das finde ich unmöglich!

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Für mich ist Inklusion mehr als eine Modewelle, für mich ist Inklusion auch mehr als ein notwendiges Übel. Es geht hier um ein Fundament einer solidarischen Gesellschaft, und an diesem Fundament bauen wir gemeinsam.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die notwendigen Veränderungen, wenn man ein inklusives Schulsystem in Berlin haben möchte, sind sehr weitreichend. Es geht nicht einfach nur darum, mal so locker die UN-Behindertenrechtskonvention umzusetzen. Das funktioniert nicht so einfach.

[Martin Delius (PIRATEN): Auch nicht
in fünf Jahren?]

– Nein, auch nicht in fünf Jahren! Das ist ein sehr, sehr langer Prozess, und das wissen Sie auch, dass man Inklusion nicht über das Knie brechen kann.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Vielmehr müssen wir die Pädagoginnen und Pädagogen und Lehrkräfte in unseren Schulen mitnehmen. Es geht darum, dass wir sie dazu befähigen, mit einer wachsenden heterogenen Schülerschaft in der Schule umgehen zu können. Wir brauchen für solche Veränderungsprozesse Transparenz; die Lehrer müssen ganz genau wissen, was auf sie zukommt. Wir brauchen Vertrauen, und wir brauchen auch eine breite Beteiligung. Meine Erfahrungen sagen, dass wir einen langen Atem, Geduld und auch viele Argumente benötigen, um diese Dinge zu verankern. Seien Sie doch mal ehrlich! Nicht alle schreien hurra, wenn man das Thema Inklusion in den Mund nimmt. Es gibt viele Lehrkräfte und auch Eltern, die verunsichert sind und Ängste haben,

[Regina Kittler (LINKE): Und warum?]

und das nehme ich ernst.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Nein, im Moment nicht! – Und, liebe Frau Kapek, ich gehe nicht mit der Brechstange vor.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Schauen Sie doch mal nach NRW, was meine Kollegin Frau Löhrmann – die ich sehr schätze – da gemacht hat! Ein Riesenkonzept, kostenneutral! In den Kommunen

(Senatorin Sandra Scheeres)

steppte der Bär. Frau Löhrmann hat dann nachgesteuert, weil sie gemerkt hat, dass es nicht funktioniert, von oben nach unten ein Konzept runterzudrücken, das kostenneutral ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das zum Thema „Man drückt von oben nach unten Konzepte runter“! Da bin ich Ihrer Meinung. Das mache ich nicht.

Ich habe den Ansatz, die Lehrkräfte und die Eltern mit auf diesen Weg zu nehmen. Es wird keinen Urknall geben, sondern alles wird Schritt für Schritt gehen. Hier geht es um einen Paradigmenwechsel. Es geht darum, dass sich auch in den Köpfen der Menschen etwas verändert, dass sie einerseits die Notwendigkeit der Inklusion sehen, aber auf der anderen Seite auch die Chancen für ihre Kinder, für die nichtbehinderten Kinder, aber auch für die Kinder mit Handicaps.

Sie haben es angesprochen: In der letzten Legislaturperiode habe ich als jugend- und familienpolitische Sprecherin das Thema im Bildungsausschuss ganz stark mit begleitet. Und wir haben festgestellt, dass man dicke Bretter bohren muss. Wir haben das Inklusionskonzept des Senats intensiv diskutiert.

[Martin Delius (PIRATEN):
Das war doch kein Konzept!]

Ich kann mich noch sehr gut an die Anhörung im Ausschuss erinnern. Das war alles andere als harmonisch, bzw. auch die Akteure in der Anhörung hatten unterschiedliche Meinungen. Es war richtig, dass wir als Parlament damals gesagt haben: Schaut euch das Inklusionskonzept noch einmal an! Und die Kritik der Abgeordneten, die gesagt haben, das Konzept ist nicht partizipativ entstanden, es stand auf kostenneutralen Beinen, war auch richtig. Ich bin dann Senatorin geworden. Es ist ja klar, wenn ich als Abgeordnete solche Dinge im Parlament mitdiskutiere, dass ich dann als Senatorin die Dinge anders angehe.

Das mache ich im Rahmen eines partizipativen Weges. Wir haben den Beirat unter der Leitung von Frau Volkholz eingerichtet. Mein Auftrag war auf Grundlage des Inklusionskonzepts, dass der Beirat mit vielen Fachleuten Empfehlungen erarbeitet. Der Beirat hat 20 qualifizierte Empfehlungen für die nächsten Jahre erarbeitet, die ich ernst nehme.

Sehr geehrte Frau Kittler! Wir arbeiten an elf Empfehlungen ganz konkret, und zwar – –

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Hören Sie auf zu arbeiten, und fangen Sie an zu handeln!]

– Wir handeln, indem wir an den Empfehlungen arbeiten. Ich weiß nicht, wie Sie handeln, ob Sie Empfehlungen

ignorieren, sie einfach liegenlassen und etwas anderes machen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Ja, ja!]

Ich nehme das ernst, wenn die Fachakteure mir Empfehlungen aussprechen. Damit setze ich mich intensiv auseinander.

Es geht darum, Frau Kittler, sich ganz genau zu überlegen, wie wir mit den LES-Kindern, die wir in den Schulen haben, umgehen, weil die Lehrkräfte immer wieder sagen: Die Kinder sind in den Klassen, sie sind überfordert.

[Regina Kittler (LINKE): Und warum werden die Bedingungen schlechter?]

Wir diskutieren über das Thema Barrierefreiheit in den Schwerpunktschulen. Wir überarbeiten gerade die Rahmenlehrpläne.

[Torsten Schneider (SPD): Frau Kittler!
Hören Sie mal zu!]

Sie werden, wenn wir sie diskutieren, merken, dass sich die Inklusion wie ein roter Faden durch die Rahmenlehrpläne ziehen wird. Es geht nicht nur um Ressourcen, sondern auch darum, die Dinge der Inklusion inhaltlich anzupassen. Das ist handeln, Frau Kittler, das ist handeln!

[Martin Delius (PIRATEN): Seit Jahren!]

Des Weiteren diskutieren wir die Definition von Schwerpunktschulen. Und dies – ich komme gleich zu Weiterem – ist alles andere als Stillstand. Ich finde es sehr ignorant, dass Sie überhaupt nicht wahrnehmen, was in dieser Stadt diskutiert wird und wie die Fachleute und die Schulen sich auf den Weg machen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Roman Simon (CDU) –
Regina Kittler (LINKE): Sagen Sie doch mal was zu den Rahmenbedingungen!]

An dieser Stelle möchte ich mich noch einmal recht herzlich bei Frau Volkholz bedanken, die den Beirat leitet und sehr engagiert in diesem partizipativen Prozess unterwegs ist. Ich habe es angesprochen, die Meinungen zu diesem Themenfeld gehen sehr weit auseinander. Ihr gelingt es, die unterschiedlichen Positionen zusammenzuführen und die Empfehlungen konzeptionell mit uns gemeinsam weiterzuentwickeln. – Herzlichen Dank, Frau Volkholz!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wir haben Empfehlungen, die nicht einfach nur so in der Schublade liegen. Wir haben auch Arbeitsstrukturen geschaffen. Ich habe in meiner Verwaltung eine Projektgruppe eingerichtet, die sich seit Mai 2013 ganz konkret mit den Empfehlungen auseinandersetzt und entsp-

(Senatorin Sandra Scheeres)

rechende Konzepte entwickelt. Das macht sie nicht allein, sondern wir haben dazu Facharbeitsgruppen. In diesen Facharbeitsgruppen sitzen Betroffenenorganisationen, Fachakteure, Institutionen, die der Senatsverwaltung zuarbeiten. Genau das war der Wunsch der Institutionen, der Praktiker vor Ort, die gesagt haben, wir wollen in die Konzeptentwicklung eingebunden sein. Das setzen wir so um.

Wir hatten jetzt das dritte Fachforum. Über 200 Personen haben daran teilgenommen. Es ging darum, die Konzepte fachöffentlich zu diskutieren und nicht einfach nur auf den Tisch zu legen und zu sagen: Setzt das mal in den Schulen um! Über 200 Menschen haben daran teilgenommen. In den Workshops sind weitere Empfehlungen und Anregungen im Zusammenhang mit den Beratungs- und Unterstützungszentren zum Thema Qualifizierung oder zu den Schwerpunktschulen angesprochen worden. Diese Dinge werden in das Konzept weiter mit einfließen, da Inklusion ein Entwicklungskonzept ist. Ein Inklusionskonzept wird auch nie fertig sein.

[Regina Kittler (LINKE): Aber wann kriegen wir das denn mal?]

Man wird immer nachsteuern müssen, man wird auch immer inhaltlich nachsteuern müssen. Ich bin der Auffassung, dass es richtig ist, diesen Prozess so zu öffnen, dass wir unsere Inhalte und Konzepte mit Berlinerinnen und Berlinern diskutieren.

Wir haben in den letzten Monaten wichtige Voraussetzungen geschaffen, aber ich werde nicht müde zu sagen, dass es nichts bringt, Reformen einfach über die Schulen zu stülpen, sondern wir müssen die Lehrkräfte mitnehmen. Eine Forderung, die immer wieder in den Anhörungen – oder wenn Sie in den Schulen sind oder ich auf Schultour bin – gekommen ist, und das wissen Sie auch, ist die nach Qualifizierungen. Da investieren wir. Wir haben eine Qualifizierungsoffensive gestartet, die angenommen wird, weil die Lehrkräfte sagen, sie haben die integrative, inklusive Beschulung in ihrer Ausbildung nicht gelernt. Und das muss man ernst nehmen und darf man nicht ignorieren.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Nein. – Ein Schritt auf dem Weg zur inklusiven Schule ist die Abschaffung der Statusdiagnostik im Feld des sonderpädagogischen Förderschwerpunkts Lernen, emotionale, soziale und sprachliche Entwicklung. Hier hat der Beirat die Empfehlung ausgesprochen, die Diagnostik abzuschaffen, eine lernbegleitende Diagnostik einzuführen, aber nur unter der Voraussetzung, dass die Schulen

Ressourcen für eine Grundausstattung und eine Nachsteuerungsreserve bekommen. Diese notwendige Ressource ist noch nicht da. Ich habe immer gesagt, dass ich erst umsteuern werde, wenn es mir gelingt, diese Ressource zu erhalten. Es wird sicherlich auch Thema der nächsten Haushaltsberatungen sein. Ich bin mir auch sicher, dass sich alle Abgeordneten in ihren Verantwortungsbereichen ebenfalls für dieses Thema einsetzen werden.

[Martin Delius (PIRATEN): Wie beim letzten Mal!]

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, Frau Kittler! Wir sind immer noch an der Spitze mit 56 Prozent der Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in der Regelschule.

[Regina Kittler (LINKE): Aber unter welchen Bedingungen!]

Das lasse ich mir auch nicht wegreden. Das ist so.

[Beifall bei der SPD]

Wenn Sie sich die anderen Bundesländer anschauen, sind wir da immer noch an der Spitze.

[Martin Delius (PIRATEN): Immer noch!]

Natürlich ist es so: Wenn man diesen Weg geht, dass solch ein Tatbestand auch Probleme aufwirft.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Diese Probleme schiebe ich nicht einfach zur Seite, ich möchte die Debatte um die Schulhelfer auch hier aufgreifen. Ich sage hier einmal ganz deutlich: Wir haben nicht gekürzt.

[Carsten Schatz (LINKE): Was denn sonst? –
Martin Delius (PIRATEN): Noch nie was von Reallöhnen gehört?]

Die Situation ist, wir haben die Stunden nicht gekürzt.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Die Situation ist die, dass wir mehr Kinder mit Schwerstbehinderungen in den Schulen haben. Darauf habe ich reagiert,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Korrekt!]

indem wir das Kontingent pro Woche um 1 900 Stunden erhöht haben. Das bedeutet, dass wir pro Woche 11 200 Schulhelferstunden zur Verfügung haben.

[Regina Kittler (LINKE): Die reichen eben nicht!]

– Doch, die reichen, das ist bedarfsgedeckt!

[Martin Delius (PIRATEN): Der Bedarf ist gedeckelt!]

Das sind genau die Kinder mit zusätzlichem Bedarf, das sind die benötigten Ressourcen.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Jetzt fragen Sie sich, das ist ja auch in Ihren Reden angelungen: Was passiert denn jetzt 2015? Da kann ich Ihnen zusagen – und das habe ich auch mit meinem

(Senatorin Sandra Scheeres)

Kollegen Nußbaum abgesprochen, wir haben die Ressourcen um 18 Prozent erhöht –: Dieses Kontingent der 18-prozentigen Erhöhung wird es auch 2015 geben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Nein! – Noch einmal: Frau Kittler! Ihr Lieblingsthema sind ja immer die Ressourcen. Sie wollen immer mehr Ressourcen haben. Ich möchte es noch einmal ausdrücklich sagen. Unter Rot-Rot gab es keine Tarifierpassung für die Schulhelfer. Unter Rot-Rot gab es keine Erhöhung der Schulhelferstunden.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Und wer war zuständig für das Bildungsressort? –

Regina Kittler (LINKE): Das war Ihr Ressort: SPD!]

– Ja, Sie saßen doch mit im Senat, und die Dinge wurden gemeinsam beschlossen. Der Senat spricht mit einer Stimme.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Ich glaube, daran erinnere ich mich, dass es hier ständig von Ihrer Seite wieder angesprochen wird.

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Es gab auch keine Aufstockung der sonderpädagogischen Stunden.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Irre! –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Was mir gelungen ist, ist, dass die Stunden, die in den Förderzentren nicht benötigt werden, in die Regelschule übertragen werden. Das ist in der rot-schwarzen Regierungsphase beschlossen worden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) und
Wolfgang Brauer (LINKE)]

Wer Inklusion möchte, muss auch Integration wollen. Natürlich hat das auch etwas mit einer vernünftigen Ausstattung zu tun.

[Regina Kittler (LINKE): Eben!]

Ich kann ganz klar sagen, es wird weiter für mich Thema in den Haushaltsberatungen sein. Ich werde an dieser Stelle auch nicht locker lassen.

[Regina Kittler (LINKE): Ich werde Sie
gerne unterstützen! –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ich habe es schon angesprochen: Die Qualifizierungsoffensive ist gestartet. Ein Wunsch der Schulen war es, dass sie Beratungsunterstützung erhalten. In diesem Schuljahr haben wir in vier Bezirken Unterstützungs- und Beratungszentren eingerichtet. Damit wird es weitergehen; wir werden das in diesem Schuljahr flächendeckend in allen Bezirken anbieten.

Die Beratungszentren haben die Aufgabe, ihre Schulen im Bezirk in der Organisationsentwicklung zu unterstützen. Die Schulleitungen haben stets gesagt, dass sie konzeptionelle Unterstützung brauchen. Die Lehrer und die Eltern haben angesprochen, dass sie konkrete Anlaufstellen benötigen, dass sie nicht von Verwaltung zu Verwaltung laufen, sondern einen konkreten Ort haben wollen, wo sie Beratung erfahren oder wo sie auch erfahren, mit welchen Lernmitteln sie in speziellen thematischen Bereichen arbeiten können. Die Unterstützungszentren, die schon am Start sind, werden sehr gut angenommen und organisieren die Vernetzung. Das ist auch ein sehr wichtiges Thema, denn unterschiedliche Akteure sind im Bereich der Integration und Inklusion unterwegs und arbeiten teilweise parallel oder nebeneinander. Die Unterstützungszentren haben die Aufgabe, alle Ressourcen für die Schulen zu vernetzen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Nein!

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Sie sind ganz schön feige! Erzählen hier Mist und trauen sich nicht mal, eine Zwischenfrage zuzulassen!]

– Ich habe Ihnen eben sehr intensiv zugehört und nehme alle Ihre Punkte auf, die Sie angesprochen haben! – Ein weiterer Schritt war das Lehrkräftebildungsgesetz, was Sie hier mal locker zur Seite geschoben haben, so nach dem Motto: Ja, ja, uns ist es gelungen, die Lehrerausbildung zu verändern.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Wir haben bundesweit das modernste Lehrkräftebildungsgesetz!

[Zurufe von Ajibola Olalowo (GRÜNE)
und Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Zukünftig werden alle Lehrkräfte sonderpädagogische Anteile erfahren. Die Kritik der Lehrkräfte ging dahin, dass sie dies in ihrem Studium nicht gelernt haben.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

(Senatorin Sandra Scheeres)

Es wird auch weiterhin Spezialistinnen und Spezialisten für die Schwerpunktschulen und die Förderzentren geben, denn es geht darum, dass wir eine steigende Heterogenität in allen Schulformen haben – deswegen dieser Ansatz.

Ein weiterer Punkt sind die Schwerpunktschulen. Hier entwickeln wir gerade ein Konzept. Ich finde es wichtig, dass die Schulen sich öffnen. Der erste Schritt werden die Schwerpunktschulen sein. Für die unterschiedlichen Behinderungsformen werden im Rahmen der Facharbeitsgruppen und der Senatsprojektgruppe Konzepte entwickelt.

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist das denn?]

Und, Frau Kapek, ich möchte es an der Stelle ganz deutlich sagen: Ich weiß ja nicht, was Sie planen. Ich habe nicht vor, alle Förderzentren zu schließen, das möchte ich ganz klar sagen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Mir geht es darum, die Bedarfe zu decken. Wenn Eltern meinen, dass der passende Ort für sie und das Kind das Förderzentrum ist, dann ist das so.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Lars Oberg (SPD): Genau!]

Mir geht es darum, Förderzentren bedarfsdeckend anzubieten. Und die Eltern, die die Möglichkeit haben, dass ihre Kinder in eine Regelschule gehen – deswegen auch die Schwerpunktschulen; wir haben ja schon einen sehr hohen Integrationsanteil in allen allgemeinbildenden Schulen –, sollen diese Möglichkeit auch weiterhin haben.

Ich hatte es angesprochen: Grundlage der Empfehlungen war das Inklusionskonzept. Die Empfehlungen sind meine politische Leitlinie. Die Empfehlungen sind in Eckpunkte gemündet, die senatsintern gerade abgestimmt werden,

[Steffen Zillich (LINKE): Aha!]

damit wir dem Auftrag des Hauptausschusses auch nachkommen

[Steffen Zillich (LINKE): Aha!]

und die Eckpunkte dann in den Hauptausschuss einbringen. Ich bin sehr auf die intensive Debatte in den Ausschüssen gespannt, denn Inklusion ist mehr als Ressourcen.

[Steffen Zillich (LINKE): In der Tat!]

Das Thema darauf zu reduzieren, finde ich fachpolitisch sehr schwierig.

Der Prozess wird anhand der Eckpunkte und der Empfehlungen des Beirates fortgeführt. Worauf kommt es in Zukunft an? – In Zukunft kommt es darauf an, dass wir weiter dialogisch vorgehen, dass wir die Beteiligten mitnehmen, dass wir die Empfehlungen Schritt für Schritt

umsetzen. Es geht nicht darum, alles auf einmal umzusetzen, das ist auch nicht möglich. Inklusion ist ein Prozess.

[Carsten Schatz (LINKE): Ja, man darf nicht einschlafen dabei!]

Die Piraten haben es auch gerade angesprochen, in welchem Bereich Inklusion umgesetzt werden muss. Da geht es nicht nur um Schule, sondern es betrifft zahlreiche Bereiche.

Viele Menschen in Berlin haben sich auf den Weg gemacht, um Inklusion mit Leben zu füllen, und wir werden diesen Weg gemeinsam weitergehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Haußdörfer, Sie haben das Wort, bitte schön!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Vielen herzlichen Dank! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat das jüngst von der AG City vorgestellte 209 Meter große Hochhaus am Hardenbergplatz? Wie ließe sich dieses Projekt in die Hochhausgesamtplanung für Berlin einordnen?

[Antje Kapek (GRÜNE): Gar nicht! –
Martin Delius (PIRATEN): Hochhäuser sind cool!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haußdörfer! In den letzten Tagen hat es dazu im Parlament und auch öffentlich einige Debatten gegeben, und es ist sicherlich richtig, dass die AG City in letzter Zeit immer mal wieder durch – wie will man das formulieren? – bemerkenswerte Vorschläge aufgefallen ist. So auch hier, denn es gibt hier keine klare Grundstückszuordnung, keinen Investor, kein

(Bürgermeister Michael Müller)

Geld und auch keinen B-Plan. Insofern sage ich erst einmal: Es ist gut, die Diskussion zu führen, auch um den Hardenbergplatz möglicherweise durch ein weiteres Gebäude zu fassen. Das ist sicherlich ein berechtigter Anspruch. Das Parlament hat aber ja 1999, glaube ich, schon einen Beschluss gefasst, dass das in enger Abstimmung und Beziehung zum Breitscheidplatz stehen muss und man eine weitere Hochhausplanung eher kritisch sieht. Nun ist seitdem noch einiges andere passiert, wenn man an das Waldorf Astoria denkt. Auch das ist für die nächste Zeit mit Sicherheit zu berücksichtigen. Insofern sage ich: Es ist eine Debatte um den Hardenbergplatz, der sich ja ohnehin in seiner Gestaltung weiterentwickeln soll, nicht mehr und nicht weniger.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zusatzfrage, Frau Haußdörfer? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Herr Senator, für die Ausführungen! Wir hatten gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung schon ein wenig Gelegenheit, uns über den Werkstattprozess in der City West zu unterhalten. Daher meine Nachfrage: Welche baurechtlichen und stadtplanerischen Schritte wären denn erforderlich, würde man eine Realisierung wollen?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Für dieses Vorhaben liegt kein B-Plan vor. Laut Baunutzungsplan ist es ein Nichtbaugelände. Insofern ist tatsächlich auch planerisch einiges zu leisten. Das müsste dann in der Zuständigkeit des Bezirks liegen. Die sind zuständig für den B-Plan und müssten sich damit auseinandersetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Zusatzfrage geht an Frau Kollegin Kapek. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich frage Sie vor dem Hintergrund des doch recht großen Büroleerstandes, den es vor allem auch in der City West gibt, ob Sie die City West künftig überhaupt für einen geeigneten Hochhausstandort halten oder ob Sie vielleicht ein Konzept haben, das eine andere Vision für diesen Raum vorzieht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kapek! Ich habe ja eben deutlich gemacht, dass ich diesen Hochhausplan als interessanten Vorschlag betrachte, aber noch nicht als etwas, was direkt umgesetzt werden soll.

[Antje Kapek (GRÜNE): Nicht direkt!]

Was die Büronutzungen angeht, muss man sagen: Wir haben durchaus, glücklicherweise, in der ganzen Stadt wieder eine verstärkte Nachfrage nach Räumen für Büros und Dienstleistungsangebote. Das ist gut und richtig. Für uns in der Stadtentwicklungsverwaltung ist immer wichtig, dass wir bei allen neuen Projekten – mindestens – eine gute Mischung hinbekommen. Das müsste sich auch hier widerspiegeln, dass wir einen öffentlichen Raum mit unterschiedlichen Angeboten haben. Büronutzungen können bei dem, was in Zukunft kommt, auch mit dazugehören. Sicherlich ist uns aber bei jedem Standort wichtig, immer auch mindestens zu prüfen und zu diskutieren, ob wir nicht auch städtisches Wohnen sicherstellen können. Bei vergleichbaren Projekten – am Alexanderplatz zum Beispiel, wo wir ja schon bei konkreten Umsetzungsschritten bei Hochhausprojekten sind – haben wir schon bewiesen, dass wir sehr darauf achten, dass das Thema Wohnen, in welcher Form auch immer, bei allen Neubauprojekten eine große Rolle spielt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage der CDU. Herr Dr. Juhnke hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich glaube, die Bilder aus Hamburg und Celle, wo Salafisten und Kurden gewalttätig aneinandergeraten sind, erfüllen uns alle mit Sorge. In diesem Zusammenhang frage ich den Senat, wie er das Risiko für die Sicherheitslage in Berlin einschätzt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer – bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Juhnke! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage für den Senat wie folgt: Bei einer Betrachtung der aktuellen Sicherheitslage haben wir im Moment insbesondere die Bereiche der linksextremistisch motivierten Straftaten und naturgemäß aufgrund der Ereignisse die Konflikte zwischen Salafisten und Kurden und deren jeweiligen Unterstützern zu betrachten.

(Staatssekretär Bernd Krömer)

[Wolfgang Brauer (LINKE): Es gibt keine Nazis mehr!]

So kam es speziell Ende September/Anfang Oktober zu einer Häufung von Sachbeschädigungen an Neubauten, z. B. am Engeldamm oder Michaelkirchplatz, durch Bewerfen von Einrichtungs- und Loftwohnhäusern

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Frage beantworten!]

mit Pflastersteinen und Farbbeuteln und Fahrzeugbränden, die dem linksextremistischen politischen Spektrum zuzuordnen sein dürfen.

[Martin Delius (PIRATEN): Was hat das mit Salafisten zu tun?]

– Es wurde nach der aktuellen allgemeinen Sicherheitslage und der Konfliktsituation – –

[Martin Delius (PIRATEN): So habe ich das nicht verstanden!]

– So ist sie aber gestellt, und deshalb erlaube ich mir, sie auch so zu beantworten, wie sie gestellt worden ist. – Vielen Dank!

[Steffen Zillich (LINKE): Da gab es einen Übermittlungsfehler!]

In deren Kontext wurden dann über die Veröffentlichung von Selbstbeichtigungsschreiben Bezüge zu aktuellen politischen Themen hergestellt.

Aber naturgemäß stehen derzeit im Mittelpunkt die Berichterstattung und die Auseinandersetzungen über die Situation insbesondere im syrisch-türkischen Grenzgebiet. In Berlin fanden nach der Eskalation vor Ort am Abend des 6. Oktobers zehn Personen den Weg in die Haupthalle des Terminals A des Flughafens Tegel und demonstrierten unangemeldet gegen das Vorgehen des sogenannten IS. Später versammelten sich 50 Personen am Berliner Hauptbahnhof und demonstrierten mit Sprechchören und kurdischen Fahnen. Diese Personen zogen anschließend weiter zum Pariser Platz, wo sich nach einer Mobilisierung auf den sozialen Netzwerken u. a. der linken Szene Personen versammelten, die vor Ort eine Spontankundgebung abhielten. Aus der Kundgebung heraus wurde ein Aufzug mit dem Thema „Solidarität mit Kobanê“ angemeldet. Der Aufzug führte mit ca. 600 Teilnehmerinnen und Teilnehmern zum Alexanderplatz,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

darunter ca. 150 Personen, von denen 20 hochemotionalisierte Mitglieder der kurdischen Jugendorganisation sowie 80 Personen aus der sogenannten linken Szene.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Sie sollen nicht vorlesen!]

Neben diesen Demonstrationen – am 7. Oktober gab es dann eine weitere im Bereich des Alexanderplatzes zum Brandenburger Tor –

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Unsere Fragestunde ist zu kurz, um uns vorlesen zu lassen!]

kam es bekanntlich europaweit zu weiteren Aktionen, auch in den Folgetagen.

[Steffen Zillich (LINKE): Welche Sicherheitslage ergibt sich daraus?]

Hamburg und Celle sind ja schon hier erwähnt worden. Am 10. Oktober gab es einen Zwischenfall in einem Fitnessstudio in Berlin-Charlottenburg.

[Zuruf von den PIRATEN: Jetzt wird es langsam lächerlich!]

Und ebenfalls am 10. Oktober gab es weitere demonstrative Aktionen.

Insgesamt schätzen wir die Situation so ein, dass wir angesichts der zunehmenden Gewalttätigkeiten in der Konfliktlage derzeit keine akuten Bedrohungsszenarien sehen, auch nicht für türkische Einrichtungen. Allerdings, wenn die Konfliktsituation sich so fortsetzt, wie sich das im Moment andeutet, insbesondere in und um Kobanê, ist dann natürlich auch davon auszugehen, dass die jeweils unterschiedlichen Gruppierungen weitere Radikalisierungsmaßnahmen, Gewalttätigkeiten, Übergriffe gegen Einrichtungen und Ähnliches mehr als weiteres Mittel der Auseinandersetzung eines Konflikts hier bei uns dann betreiben werden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Juhnke für eine Nachfrage – bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ja, zunächst vielen Dank für die umfassende Beantwortung der Frage,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ganz spontan!]

auch wenn die Geduld einiger Kollegen offensichtlich überstrapaziert wird, wenn es um die Sicherheitslage der Stadt geht, aber das nur am Rande.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich frage nach: Welche Erkenntnisse hat der Senat in diesem Zusammenhang bezüglich der versuchten Besetzung des Radiosenders Metropol FM?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Einen anderen Zettel nehmen!]

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Es gab, ich glaube, am 10. Oktober eine versuchte Besetzung des Radiosenders Metropol durch 20 bis 25 Personen gegen 10 Uhr morgens, die mit den Symbolen der verbotenen PKK dort vor Ort kamen und begehrten, dass sie dort über diesen Radiosender Parolen und sogenannte Informationen verbreiten dürften. Ein Mitarbeiter des Radiosenders alarmierte dann daraufhin kurz nach 10 Uhr die Polizei. Und bereits beim Eintreffen der ersten Dienstkräfte des zuständigen Abschnitts war ein Großteil der 20 bis 25 Personen bereits wieder gegangen. Der Rest ließ sich dann ohne Anwendung von Gewalt aus dem Sender entfernen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Nachfrage hat dann der Kollege Höfinghoff. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Krömer! Sie haben aus mir völlig unerfindlichen Gründen die Sachbeschädigung am Engeldamm mit angesprochen und die als „linksextremistisch motiviert“ bezeichnet. Welche Hinweise – außer einem anonymen Bekennerschreiben im Internet, also auf der Open-Posting-Plattform Indymedia – haben Sie denn, die das stützen? Denn das klingt immer so nach Tatsachenbehauptung und wenig nach Vermutung, die es ja eigentlich sein müsste.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Na, meistens ist es ja so, dass solche Selbstbeziehungsschreiben, auch wenn sie auf irgendwelchen offenen Plattformen stattfinden, nicht aus der Luft gegriffen sind, sondern einen konkreten Hintergrund haben.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das ist alles? –
Martin Delius (PIRATEN): Das ist saubere Ermittlung!]

Es gibt im Zusammenhang mit mehreren Brandanschlägen Selbstbeziehungsschreiben in Bezug auf die Cuvrybrache.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Es gibt für weitere Taten aufgrund der entsprechenden Anschlagobjekte entsprechende Hinweise darauf, dass dies der linken Szene zuzuordnen ist, etwa im Bereich der Telekom und der Deutschen Bahn. Und das gilt an dieser Stelle hier auch.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zu Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Otto, bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe eine Frage zum Flughafenprojekt BER: Stimmt der Senat dem Präsidenten des brandenburgischen Rechnungshofs, Herrn Christoph Weiser, der auch Präsident der Konferenz der deutschen Rechnungshöfe ist, zu, wenn er mit Verweis auf den Rücktritt des Regierenden Bürgermeisters sagt: „Es gibt jetzt die einmalige und vielleicht letzte Chance, den Flughafenaufsichtsrat neu aufzustellen, den richtigen Weg einzuschlagen“? Stimmt der Senat dieser Einschätzung zu, oder hat der Herr Weiser einfach keine Ahnung von der Erfolgsgeschichte?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Otto! Der Senat stimmt dieser Auffassung nicht zu.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Otto! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann sollen Sie die Chance auch erhalten. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Gut! Damit haben wir das ja fast geklärt. Vielleicht könnten Sie uns noch ergänzend beantworten, Herr Regierender Bürgermeister, was denn Sie oder der Senat oder der Aufsichtsrat unter einer Fertigstellungsterminzone verstehen, die ja jetzt offensichtlich angebrochen ist.

[Martin Delius (PIRATEN): Ein Band!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie spielen sicherlich auf diese Formulierung eines Terminbandes oder so an. Das ist nicht der Sprachgebrauch des Aufsichtsrats. Insofern ist dieser Terminus von uns nicht gesetzt worden.

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat die zweite Nachfrage Herr Kollege Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, für die Antwort! – In dem Zusammenhang mit dem Terminband würde mich interessieren, ob denn auch im Vorfeld der kommenden Aufsichtsratssitzung die FBB noch mal mit Nachdruck aufgefordert wird, einen Wirtschaftsplan vorzulegen, wenn schon kein Terminplan vorgelegt werden kann.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Delius! Selbstverständlich muss die Geschäftsführung einen Wirtschaftsplan für das Jahr 2015 vorlegen, und das wird der Aufsichtsrat auch beraten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Brauer, bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Beweggründe führten den Senat, angesichts eines durchaus beachtlichen Rückgangs an zahlenden Besuchern der Berliner Bühnen über Eintrittskartenerhöhungen zu spekulieren respektive entsprechende Prüfaufträge auf den Weg gebracht zu haben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die sinnvolle und sozial verträgliche Gestaltung von Eintrittspreisen bei öffentlichen Einrichtungen ist nicht nur für den Kulturbereich, sondern für alle Bereiche immer auf der Tagesordnung. Selbstverständlich müssen auch von Zeit zu Zeit Überlegungen hinsichtlich einer Anpassung erlaubt sein. Wir haben aber nach wie vor ein großes Interesse daran, dass wir mit den staatlichen Subventionen für kulturelle Einrichtungen auch garantieren, dass der Zugang zu den Einrichtungen für alle Bevölkerungsschichten sichergestellt wird. Das muss sich dann auch in der Tarifstruktur widerspiegeln.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Brauer für eine Nachfrage – bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Gerne! – Diese Aussagen hören sich sehr gut an, Herr Regierender Bürgermeister!

[Beifall bei der SPD]

Wir haben allerdings den Zustand, dass wir in dieser Stadt – und darauf hebt meine Frage jetzt ab – durchaus einen beträchtlichen Rückgang an Zuschauerzahlen haben, dass gerade sozial nicht ganz so betuchte Menschen zunehmend darüber klagen, dass es reale Zugangshürden in Form der Preise gibt. Wir haben den Zustand, dass Berlin die rote Lampe bei der Arbeitslosenquote und eine Armutsquote von 21 Prozent hat.

[Ole Kreins (SPD): Frage!]

Insofern möchte ich Sie fragen, wie Sie diese Daten mit Ihrem Ansatz eines sozial ausgewogenen Zugangs für alle Menschen dieser Stadt auch zu den Orten der Hochkultur vereinbaren wollen, wenn Ihr eigener Staatssekretär einfach mal locker-flockig erklärt: Es scheint mir, dass es woanders teurer ist als hier, also machen wir es auch teurer!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ihre Grundaussage ist falsch. Wir haben keine rückläufigen Besucherzahlen, sondern in vielen Einrichtungen steigende Besucherzahlen,

[Wolfgang Brauer (LINKE): 62 500 allein bei der Oper!]

gerade in den großen Opernhäusern beispielsweise, und wir haben Modelle eingeführt – beispielsweise mit der Berlin-Card –, bei denen auch Menschen mit einem sehr geringen Einkommen zu einem geringen Euro-Betrag Karten erwerben können. In vielen Einrichtungen wird auch eine eigene Tarifstruktur gemacht, die das eigene Publikum berücksichtigt. Ich glaube, da ist Berlin vorbildlich, und wir können uns da wirklich mit anderen vergleichbaren Kommunen messen lassen.

Auf der anderen Seite muss aber auch erlaubt sein, sich die Tarifstrukturen anzuschauen. Es gibt viele Menschen, die einen vernünftigen Preis bezahlen können, und das sollte man dann auch in Anspruch nehmen. Aber bestimmte Bevölkerungsgruppen wie Schülerinnen und Schüler, Studentinnen und Studenten, Rentnerinnen und

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Rentner und sozial schwache Persönlichkeiten müssen selbstverständlich Berücksichtigung finden. Das ist die Politik des Senats, und es bleibt auch die Politik des Senats. Ich glaube, da sind wir uns hier in diesem Haus alle einig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage kann jetzt Herr Kollege Lauer stellen. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Kultursenator! Was unternimmt der Senat, um potenziell solventen Gästen dieser Kultureinrichtungen, wenn diese der Meinung sind, sie könnten viel mehr für den Eintritt bezahlen, das auch zu ermöglichen? In anderen Ländern gibt es das, dass in Museen an jeder Ecke eine Spendenbox steht, wo man Geld reinwerfen kann. Welche Möglichkeit hat jemand, der das Gefühl hat, er könnte auch 1 000 Euro für eine Opernkarte bezahlen, dies in diesem schönen Land auch zu tun?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Er hat viele Möglichkeiten. Es gibt bei fast allen größeren Kultureinrichtungen Fördervereine, wo man beitreten kann, wo man auch Spenden abgeben und sich selbst mit Arbeit einbringen kann. Das wird Gott sei Dank in vielen Bereichen wahrgenommen, neben den allgemeinen Sammelbüchsen, die es auch in den Museen und anderswo gibt. Ich glaube, wer sein Geld hier sinnvoll anlegen will, der wird seinen Weg finden. Und wenn er ihn noch sucht, werden wir ihn dabei unterstützen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Piratenfraktion. – Herr Kollege Lauer, bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Vor dem Hintergrund, dass jetzt zu vernehmen war, dass der Justizsenator beim Stromnetzvergabeverfahren nicht mehr mitstimmen darf, kann man jetzt wenigstens davon sprechen, dass der Justizsenator dem Anschein nach befangen ist?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Da haben Sie offensichtlich etwas über die öffentliche Berichterstattung falsch verstanden.

[Martin Delius (PIRATEN): Klären Sie uns auf!]

Der Herr Justizsenator hat für sich erklärt, um jede Besorgnis eines Anscheins zu vermeiden, werde er sich diesbezüglich so verhalten. Ich glaube, dies ist etwas anderes als das, was Sie dargestellt haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wollen Sie eine Nachfrage stellen, Herr Kollege Lauer? – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ist denn die Besorgnis des Justizsenators aus Ihrer Sicht begründet oder unbegründet?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es wäre doch schade, wenn ein ausgemachter Fachmann an so einer Beratung nicht teilnehmen könnte.

[Martin Delius (PIRATEN): Und dies ohne Grund!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Ich begrüße die Haltung des Justizsenators!

[Lachen bei den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Das ist eigentlich nicht lustig!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat die nächste Nachfrage Herr Kollege Behrendt. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Stimmen Sie mir darin zu, dass sich der Justizsenator mit dieser Erklärung selbst für befangen erklärt hat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Er hat durch diese Erklärung gerade bewirkt, dass jeder Verdacht einer Befangtheit gar nicht erst entstehen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Das ist jetzt beantwortet.

Dann ist wieder die SPD dran. – Herr Kollege Schreiber, bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wird der Senat als Konsequenz aus der Pannenserie bei der Staatsanwaltschaft Berlin, insbesondere aus den jüngsten Fehlern bei den Ermittlungen gegen den Abgeordneten Braun, einen Sonderermittler zur Überprüfung der Abläufe einsetzen?

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Zuruf von den GRÜNEN: Jetzt hauen die sich
aber ganz schön!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schreiber! Das Disziplinarrecht kennt die Funktion des Sonderermittlers nicht, und insofern gibt es keine entsprechenden Pläne. Das frühere Disziplinarrecht sah einen Ermittlungsführer bzw. eine Ermittlungsführerin vor. Das ist heute nicht mehr der Fall. Es entscheidet immer der Dienstvorgesetzte, der sich aber regelmäßig eines Beauftragten – es gibt keinen Rechtsbegriff dafür – bedient. Auch das ist im Moment noch nicht der Fall.

Sie wissen, dass Disziplinarverfahren Personaleinzelangelegenheiten sind und ich Ihnen nicht präzise beantworten kann, wo das Verfahren steht. Jedenfalls ist die Aufarbeitung noch nicht abgeschlossen. Insofern kann ich auch nicht ausschließen, dass noch Personen hinzugezogen werden. Entschieden ist das definitiv noch nicht, auch nicht vom Senat.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schreiber für eine Nachfrage – bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Herzlichen Dank für die Ausführungen! Dann würde ich gern wissen wollen, wann wir mit einem Ergebnis zu rechnen haben und wie wir informiert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Schreiber! Ich hatte im Rechtsausschuss schon im Sommer gesagt, dass die Aufarbeitung lange dauern kann und dass ich wahrscheinlich nicht präzise sagen darf, was dabei herausgekommen ist. Insofern gibt es da ein widerstreitendes Interesse zwischen dem berechtigten Interesse der Abgeordneten zu erfahren, was da passiert ist, und der Geheimhaltungspflicht von Personaleinzelangelegenheiten. Da ich noch nicht weiß, wie die gegenwärtige Prüfung bei der Generalstaatsanwaltschaft ausgeht, kann ich mich auch noch nicht so richtig entscheiden, wie ich dann darüber informiere. In diesem Spannungsfeld befindet sich das.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Behrendt das Wort. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich habe Sie aber richtig verstanden, dass es wegen dieser Verfehlungen laufende Disziplinarverfahren gegen Berliner Staatsanwälte – im Plural – gibt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Nein, Herr Abgeordneter Behrendt! Sie haben mich nicht richtig verstanden. Das dürfte ich, wenn es so wäre, auch gar nicht so sagen. Ich habe nur von der Aufarbeitung gesprochen und das bewusst so allgemein formuliert, weil auch die Eröffnung eines Disziplinarverfahrens eine Personaleinzelangelegenheit ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Schlede das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Ist ein Lehrer an den integrierten Sekundarschulen, in der bisherigen Form ausgebildet, nach dem neuen Lehrkräftebildungsgesetz und der Lehramtszu-

(Stefan Schlede)

gangsverordnung qualifiziert, um an der ISS in der Oberstufe einschließlich Abiturprüfung zu unterrichten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schlede! Ja, der Lehrer mit der von Ihnen beschriebenen Qualifizierung darf auch weiter an der ISS im Bereich der Oberstufe unterrichten. Das entscheidet individuell die Schulleitung in Absprache mit der Lehrkraft.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, Sie haben das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Darf ich das so verstehen, dass grundsätzlich die alte Ausbildung dann auch dazu führt, dass jeder bis zum Abitur inklusive Abiturprüfung unterrichten kann?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Schlede! Muss nicht, kann aber, wenn die Schulleitung dieses so entscheidet und mit der Lehrkraft abspricht.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Frau Senatorin! Welche Veränderungen wird es denn hier zukünftig geben, sodass also z. B. auch die Abnahme der Abiturprüfung, die bisher ja nur unter Leitung oder Beteiligung eines Studienrates oder einer Studienrätin im Abitur erfolgen kann, eben auch durch die neue Ausbildung abgesichert ist? Da muss es ja eine Anpassung an das Dienstrecht geben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! In den Prüfungsausschussvorsitz können sie nicht, aber sie können Abiturprüfungen abnehmen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Als Schriftführerin!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu der Frage der Grünen. – Frau Schmidberger – bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

CDU und SPD im Bund haben gestern im Haushaltsausschuss ein Verkaufsmoratorium für die aktuell zum Verkauf stehenden Bundesimmobilien abgelehnt. Deshalb frage ich den Senat: Wie geht der Stadtentwicklungssenator damit um, dass er damit gescheitert ist, seine Kollegen von CDU und SPD im Bund von einem Verkaufsstopp der bundeseigenen Wohnungen in Berlin zu überzeugen, obwohl die Verkaufsstrategie der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben – Verkauf zum Höchstpreis – nicht vereinbar mit den wohnungspolitischen Zielen des Landes und des Bundes ist?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD):
Das war doch ein Grünen-Antrag!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schmidberger! Ich glaube, man kann da in keinem Fall von irgendeinem Scheitern sprechen, sondern es ist uns im Gegenteil gelungen, innerhalb kurzer Zeit diese Diskussionen auf Bundesebene in Gang zu setzen, dass die BImA – –

[Lachen bei den GRÜNEN]

– Ja, es ist so.

[Anja Kofbinger (GRÜNE):
Eine Erfolgsgeschichte!]

– Ja! Vor einem viertel Jahr war es noch ganz selbstverständlich, dass die BImA alles, was sie an Häusern und Liegenschaften jenseits von Konversionsflächen hat, zum Höchstpreis verkauft. Das war eine Selbstverständlichkeit.

(Bürgermeister Michael Müller)

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Jetzt passiert's! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

– Nein! Warten Sie es doch mal ab, Herr Lederer! Es passiert überhaupt nichts, sondern ganz im Gegenteil: Es wird im Bundestag, im Bundesrat und im Bundesfinanzministerium darüber beraten, wie man mit den Vorgaben, die die BImA bisher hat, umgeht und wie man zu einem Ergebnis kommen kann, dass es jenseits der gesetzlichen Regelungen, die ja immer noch existieren, eine Art von Vorkaufsrecht oder Moratorium oder wie auch immer zumindest für die Städte bzw. landeseigenen Gesellschaften gibt, damit sie eine Chance haben, solche Wohnungsbestände zu übernehmen. Ich habe die Gespräche parteiübergreifend – Sie wissen das – auch mit den unterschiedlichsten Abgeordneten geführt, und ich weiß, dass es da eine große Bereitschaft gibt, unsere Initiative zu unterstützen, nämlich dass die städtischen Gesellschaften hier ganz konkret mindestens 1 700 Wohnungen aus den BImA-Beständen übernehmen – möglicherweise sogar alle 4 000.

Ich bedauere es, dass der Bundestag gestern in einem Ausschuss nicht mit einer Mehrheit einem Moratorium zugestimmt hat. Das ist so. Aber es war ein Grünen-Antrag, der vielleicht auch nicht entsprechend formuliert war, dass er zustimmungsfähig gewesen wäre.

[Ah! von den GRÜNEN –
Martin Delius (PIRATEN):
Die Grünen sind schuld!]

Ich weiß, dass die Koalitionsfraktionen aber sehr engagiert in ihren Fraktionen und in diversen Ausschüssen dieses Thema weiter begleiten werden,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

sodass wir da sicherlich in nächster Zeit ein Ergebnis haben und konkret auch mit unseren Kaufabsichten helfen können, sodass die Wohnungen in einen städtischen Besitz übergehen und wir damit ernsthaft wieder eine Chance haben, bei diesen Beständen mietregulierend einzugreifen.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Schmidberger! Sie haben das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nur mal so am Rande bemerkt: So, wie Sie das hier in Berlin getan haben, hätten SPD und CDU dort gestern einen eigenen Antrag einbringen können. Das aber nur nebenbei!

Jetzt aber konkret zu den aktuellen Verkäufen: Sie wissen ja selbst, dass derzeit 50 Wohnungen in Schöneberg zum Höchstpreis verkauft werden sollen. Das steht kurz vor dem Abschluss. Deshalb möchte ich von Ihnen wissen: Was werden Sie jetzt konkret und schnell unternehmen, um zu verhindern, dass die Schöneberger Häuser zum Höchstpreis vermutlich an Spekulanten veräußert werden?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Noch mal, Frau Abgeordnete Schmidberger: Wir haben alle Angebote an die Gremien des Bundes, an das Bundesfinanzministerium abgegeben, und wir haben auch Hinweise bekommen, dass es durchaus eine Gesprächsbereitschaft gibt. Das ist uns auch in anderen Fällen schon gelungen. Sie wissen ganz genau, dass es schon gelungen ist, auch BImA-Bestände in einer kleineren Größenordnung zu übernehmen. Ich glaube, es war die GEWOBAG, die schon von der BImA kaufen konnte, und zwar jenseits eines Höchstpreisverfahrens. Es gibt die Signale, dass es nicht nur für die Großgörschenstraße, sondern auch für andere Bereiche oder für das Dragoner-Areal eine Gesprächsbereitschaft gibt. Wir sind dazu bereit. Wir haben entsprechende Kaufangebote abgegeben, und ich glaube, durch die Unterstützung der Gremien des Bundestages kann uns da auch in nächster Zeit etwas gelingen.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Wo ist denn die Unterstützung?]

Präsident Ralf Wieland:

Das Wort zur nächsten Nachfrage hat der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Habe ich Sie jetzt richtig verstanden? Wir haben vor zwei Wochen hier einstimmig einen Antrag beschlossen – das gesamte Abgeordnetenhaus, übrigens ein Antrag von SPD und CDU und mit Ihrer Unterstützung, Frau Schmidberger –, wo wir gesagt haben, dass das Land Berlin die Bestände des Bundes in Berlin übernehmen möchte.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Hören Sie doch erst mal zu! Wir wollen doch alle das Gleiche. Wie kann man denn da so herumblöken?

(Daniel Buchholz)

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –
Unruhe]

Herr Senator! Bleibt es dabei, dass das Land Berlin über die städtischen Wohnungsbaugesellschaften dem Bund anbietet, sämtliche Wohnungen, die der Bund in Berlin hat, zum neutral ermittelten Verkehrswert zu übernehmen? Steht dieses Angebot von Ihnen?

[Canan Bayram (GRÜNE):
Das hilft ja nichts!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Ja, das Angebot steht,

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

und zwar sowohl für die 1 700, über die wir ja ganz konkret sprechen, als auch insgesamt für den Bestand der gut 4 000 BImA-Wohnungen. Man muss es ganz klar sagen: Hier ist es eben auch erforderlich, dass es in den entsprechenden Gremien auf Bundesebene dann auch die Initiativen gibt,

[Zurufe von den GRÜNEN]

auch weiterhin von Ihrer Fraktion. Ich weiß gar nicht, was Sie jetzt von einem Landesparlament oder einer Senatsverwaltung erwarten, außer dass wir tätig werden können, dass wir das Geld zur Verfügung stellen und dass wir Kaufangebote machen. Es liegt auch in Ihrer Verantwortung, auf Bundesebene für Mehrheiten zu sorgen, dass wir dann unter anderen Gegebenheiten kaufen können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Zurufe von den GRÜNEN –
Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Die Linke hat jetzt das Wort für eine Frage. – Bitte, Herr Kollege Zillich.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Ja, ja, ihr seid die Guten!
Daniel Buchholz (SPD):
Wir sind hier nicht im Bundestag! –
Weitere Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt hören wir dem Kollegen Zillich zu, der seine Frage stellt.

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Angesichts der jüngsten Fahrpreiserhöhungen im öffentlichen Personennahverkehr frage ich den Senat: Trifft es zu, dass sich der Senat gegenüber der BVG bereits vertraglich verpflichtet hat, sich für darauffolgende, zukünftige Fahrpreiserhöhungen einzusetzen, und somit im Ergebnis der Blockade des Senats Kostensteigerungen im Nahverkehr auf absehbare Zeit auf die Fahrgäste abgewälzt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Zillich! Nein, eine solche feste Vereinbarung gibt es nicht. Aber wir haben ja auch hier im Parlament schon darüber diskutiert, dass wir natürlich sehen müssen, wie wir für die Folgejahre auch Einnahmeerhöhungen erzielen können. Da gibt es die unterschiedlichsten Stellschrauben. Das müssen nicht immer Fahrpreiserhöhungen sein. Das kann auch durch ein erweitertes Angebot gelingen und durch mehr Kundinnen und Kunden bei der BVG. Aber allzu viele Stellschrauben haben wir nicht. Insofern gehören auch eine ständige Überprüfung der Kostensituation und eine mögliche Einnahmesteigerung über erhöhte Ticketpreise dazu. Und es kommt noch dazu, dass wir – im Zusammenhang mit dem Nahverkehrsplan hat das in der vergangenen Woche eine Rolle gespielt – auch das Angebot in der wachsenden Stadt schrittweise erhöhen müssen. Barrierefreiheit spielt eine Rolle. Das sind viele andere Themen, die auch von der BVG zu leisten sind. Dafür muss es eine entsprechende Einnahmesituation geben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zillich für eine Nachfrage, bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich bin etwas verwirrt von Ihrer Antwort. Trifft es also nicht zu, dass der Senat der BVG in der Revision des Verkehrsvertrags zugesagt hat, sich im Fall von Kostensteigerungen für eine Erhöhung von Fahrpreisen einzusetzen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Zillich! Ich kann nur noch einmal sagen: Das trifft so nicht zu.

[Steffen Zillich (LINKE): Dann gucken wir uns das nochmal an! Das ist ja unglaublich!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt der Kollege Buchholz die Möglichkeit, die zweite Nachfrage zu stellen. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Es wird ja auch über eine indexbasierte Fahrpreiserhöhung diskutiert. Können Sie das bitte noch einmal erklären. Würde das heißen, dass es automatisch jedes Jahr Fahrpreiserhöhungen geben muss, oder bleibt es weiterhin das Primat des VBB – also der Zusammenschluss der Verkehrsbetriebe –, über eine Erhöhung zu entscheiden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Der Verkehrsverbund – wir reden immer nur über die BVG, obwohl es um 40 Unternehmen im Verkehrsverbund geht – hat sich natürlich auch damit auseinandergesetzt und gesagt, dass eine Indexierung ein möglicher gangbarer Weg ist. Aber eine feste Verabredung, dass die Indexierung jetzt als logische Schrittfolge so umgesetzt werden soll, ist noch nicht getroffen worden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zu den Piraten. – Herr Kollege Magalski, bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! Wie will der Senat nach der Erkenntnis, dass die Stadtbaumkampagne den Rückgang des Baumbestandes in 2013 nicht aufhalten konnte, endlich nachhaltig dafür sorgen, dass die Baumbilanz sich erholt, damit Berlin auch in Zukunft eine grüne Metropole bleibt?

[Daniel Buchholz (SPD): Herr Kollege! Haben Sie schon einen Baum gestiftet?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Es ist doch gut, dass wir die Stadtbaumkampagne haben. Mit sehr viel bürgerschaftlichem Engagement, Unterstützung und Spenden konnten wir schon viele Tausend Bäume im Berliner Stadtbild nachpflanzen. Wir haben das Ziel, 10 000 Bäume bis zum Ende der Legislaturperiode zu pflanzen. Das können wir mit dem entsprechenden Engagement der Berlinerinnen und Berliner und vieler großer Unternehmen, die sich daran beteiligt haben, auch noch erreichen. Es ist aber richtig, dass wir durch Veränderungen, die wir im Stadtbild in der sich weiterentwickelnden Stadt durch Bauprojekte u. Ä. haben, immer noch einen großen Nachholbedarf haben. Insofern ist das mit den 10 000 Bäumen kein abgeschlossener Prozess bis zum Ende der Legislaturperiode, sondern wir werden unsere Anstrengungen verstetigen und verstärken, sodass wir dann darüber hinaus noch mehr erreichen können und auch die Dinge ausgleichen können, die in früheren Jahren im Berliner Stadtbild leider verlorengegangen sind.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Magalski für die Nachfrage, bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank für die Antwort, Herr Senator! Verstehen sie mich nicht falsch; ich unterstütze die Stadtbaumkampagne auch persönlich, aber es sieht so aus, als wäre das nur Flickschusterei. Brauchen wir nicht im Haushalt mehr Mittel, um nachhaltig Aufforstung und Nachpflanzung zu realisieren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Ja, auch das wird natürlich diskutiert. Sie wissen, dass wir dazu auch große Programme – auch über die Verwaltung – haben, was die biologische Vielfalt angeht. Natürlich ist das eine ständige Aufgabe, ein ständiges Thema, aber – das muss man an der Stelle auch sagen – nicht allein der Landesebene, sondern natürlich auch der Bezirksebene. Es muss mindestens in Abstimmung mit den Bezirken erfolgen. Ich würde mich auch sehr darüber freuen, wenn es noch ein verstärktes Engagement in den Bezirken geben würde, in den eigenen Planungen und Haushalten quartiersbezogen zu sehen, was man noch machen kann, um mehr Grün auf die Straße zu bringen, mehr Bäume nachpflanzen zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage dazu hat Herr Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Senator Müller! Ich möchte gerne von Ihnen wissen, ob Sie nach fünf Jahren bzw. in Ihrer Regierungszeit die grüne Null erreichen, nämlich die Anzahl von gefälltten und nachgepflanzten Bäumen auf ein gleiches Niveau bringen werden. Wenn ich Ihre Äußerungen und Ziele höre, denkt man, es gibt 10 000 Bäume mehr. Aber die Anzahl der gefälltten Bäume ist größer als die der nachgepflanzten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Noch einmal: Natürlich haben wir den Anspruch, aber es ist abhängig von vielen Faktoren und Aktiven. Wir machen mit der Stadtbaumkampagne etwas auf der Landesebene aus eigener Kraft mit einem zusätzlichen Programm. Das wird von vielen unterstützt. Jedes Jahr kommen mehr dazu. Ich hoffe, es werden in den nächsten Jahren noch mehr, aber auch die Bezirke sind in der Verantwortung. Insofern noch einmal: Der Anspruch, den Sie formulieren, ist völlig nachvollziehbar und in Ordnung. Natürlich haben wir den als Umwelt- und Stadtentwicklungsverwaltung auch. Aber alle Beteiligten müssen mitziehen. Man darf nicht nur auf die Verwaltung gucken und sagen: Ihr seid allein dafür zuständig, wie unsere Stadt gestaltet ist, wie viel Grün wir auf der Straße haben. Das muss in einer gemeinsamen Kraftanstrengung umgesetzt werden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Ich bitte jetzt um einen kleinen Moment Geduld, damit sich die Präsidiumsmitglieder die Wortmeldungen notieren können. – Ich verlese Ihnen die ersten sieben Wortmeldungen: Das sind der Kollege Schäfer, der Kollege

Lauer, Herr Kollege Delius, Frau Burkert-Eulitz, Herr Behrendt, Herr Otto und Herr Olalowo. Wir haben die Wortmeldungen notiert, sodass die elektronische Wortmeldung gelöscht werden kann und für eventuelle Zusatzfragen zur Verfügung steht, sofern sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben.

Es beginnt der Kollege Schäfer. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Senator Müller hat für das Frühjahr dieses Jahres den Entwurf eines Klimaschutzgesetzes angekündigt. Dieser Gesetzentwurf wird nun seit Monaten vom Finanzsenator blockiert. Ich frage den Senat: Was sind die Gründe des Finanzsenators, diesen Gesetzentwurf so vehement zu blockieren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege Schäfer! Wir blockieren nicht.

[Heiterkeit bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Der Kollege Schäfer wünscht eine Nachfrage zu stellen. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Dann frage ich Sie, aus welchen Gründen Sie seit Monaten die Mitzeichnung dieses Gesetzentwurfs verweigern und was das andere sein soll als eine Blockade.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich sage Ihnen noch einmal: Wir blockieren nicht seit Monaten. Wenn es ein Mitzeichnungsverfahren gibt, wird das ordentlich abgewickelt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Als Nächstes hat die Gelegenheit, eine Frage zu stellen, der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Hat der Justizsenator, nachdem er beim Gasvergabeverfahren mitgezeichnet hat, nach Abschluss des Verfahrens noch einmal von seiner Verwaltung prüfen lassen? Ist das die übliche Vorgehensweise, dass man erst etwas mitmacht und dann noch einmal überprüft, ob das rechtlich alles so in Ordnung ist?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es antwortet der Senator für Justiz. – Bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Lauer! Ich habe Ihre Frage im zeitlichen Ablauf nicht ganz verstanden. Es gab eine Senatsvorlage, und diese Senatsvorlage hat mein Haus wie immer geprüft und ein Votum geschrieben. Dann wurde es im Senat behandelt, und da war die Sache für mein Haus abgeschlossen. Ich weiß jetzt nicht, was Sie mit „nachträglich“ meinen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Lauer! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sie haben doch an dieser Abstimmung zum Gasnetzverfahren teilgenommen. Und in dieser Prüfung des Beschlusses, die Ihr Haus beanstandet hat, gab es Mängel auch am Verfahren. Wäre es nicht sinnvoller und würde es uns allen nicht viel mehr Geld sparen, wenn man diese Prüfung der Verfahrensmängel zu einem Zeitpunkt stattfinden lässt, wenn man noch etwas daran ändern könnte? Das ist doch das Irritierende an diesem zeitlichen Ablauf.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

[Martin Delius (PIRATEN): Gute Frage! –
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Kluge
Frage!]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Lauer! Wie Sie wissen, sind die Dokumente inzwischen öffentlich und die Verfahrensbriefe waren es sowieso. Wir haben geltend gemacht, dass es nach Verabschiedung der Verfahrensbriefe eine geänderte Rechtsprechung des BGH gibt. Daraus erklärt sich auch die Frage, warum wir Verfahrensbriefe erst dann kritisiert haben, nachdem wir das Urteil kannten.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Ich sehe keine weiteren Nachfragen an dieser Stelle.

Dann hat jetzt die Gelegenheit, eine Frage zu stellen, der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Für welche Variante von Containern zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften hat sich der Senat jetzt entschieden, und wie werden die Bezirke in die Standortauswahl und in die Bauplanung einbezogen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Die Frage beantwortet Herr Senator Czaja. – Bitte sehr!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Delius! Das Auswahlverfahren mit den Betreibern findet derzeit noch statt. Die Bezirke werden unmittelbar dann informiert, wenn die Fragen der Auswahl der Grundstücke, wie beispielsweise Bodengutachten und andere Rahmenbedingungen, die dafür noch erforderlich sind, abgeschlossen sind.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Mit der Standortfrage hängen auch begleitende Maßnahmen zusammen. Deswegen frage ich auch Sie, Herr Czaja, wenn Sie einmal dabei sind: Wie stellen Sie sicher, in Verbindung und in Zusammenarbeit mit anderen Senatsverwaltungen, dass alle Kinder von geflüchteten Menschen in diesen Containerdörfern dann auch an einer Regelschule oder an einer Regelbeschulung teilnehmen können?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Delius! Hier gab es in den letzten Wochen noch einmal ganz gezielte und intensive Abstimmungen zwischen Staatssekretär Gerstle und Staatssekretär Rackles, um die Beschulung in den Kiezen zu ermöglichen. Sie wissen, dass die Informa-

(Senator Mario Czaja)

tionen zunächst an die Bürgermeister und die Bezirksstadträte für Soziales gehen, aber natürlich auch an die Bildungsstadträte in den Bezirken, die in den Bezirken die Beschulung in den regulären Schulen ermöglichen. Parallel dazu gibt es immer die Information an die Senatsverwaltung für Bildung, weil diese für das Kontingent der Lehrer in den Willkommensklassen verantwortlich zeichnet und das natürlich auch wissen muss.

Zusätzlich zu diesen ohnehin immer vorhandenen Abstimmungsverfahren, die ich Ihnen gerade geschildert habe, gab es jetzt noch Abstimmungen zu den geplanten Wohncontainerdörfern. Diese Frage stellt sich nicht nur dort, denn jede Woche kommen rund 250 Flüchtlinge, die beschult werden müssen, wenn sie in schulpflichtigem Alter sind. Sie wissen, dass Flüchtlinge sehr häufig mit zwei bis drei Kindern kommen, sodass die Fragen der Beschulung und der Kita überall und nicht nur hier eine Rolle spielen. Deswegen ist das keine Aufgabe, die sich jetzt erst bei den Wohncontainern stellt, sondern eine Aufgabe, die wir ohnehin immer zu bewältigen haben. Deswegen sind wir auch dazu in einer engen Abstimmung mit der Bildungsverwaltung. Herr Rackles und Herr Gerstle sprechen dazu sehr regelmäßig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Abgeordnete Bayram. – Bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Senator! Ich hätte die Frage, ob die Container nun gekauft oder geliehen werden und, falls sie gekauft werden und der Senat sie zur Verfügung stellt, ob Sie sich dann darum bemühen, dass mehr gemeinnützige Träger die Unterkünfte betreiben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Bayram! Wir haben im Ausschreibungsverfahren sowohl die Möglichkeit der Miete als auch des Kaufes ausgeschrieben, um daran festmachen zu können, welche für das Land Berlin die wirtschaftlichste Situation ist. Ich habe auch schon vorher gesagt, dass es sich abzeichnet, dass das Land Berlin selber diese Wohncontainer errichtet, um sich nicht mehr in Abhängigkeiten von nur wenigen Anbietern zu begeben, die es sich leisten können, freifinanziert solche Wohncontainer zu erwerben und wir auf die Standards dann keinen Einfluss mehr haben, dass wir sie daher selber erwerben. Ich freue mich, dass Sie mit Ihrer Frage auch zum Ausdruck bringen, dass dieser Weg von Ihrer

Fraktion geteilt wird, ähnlich wie es die Realpolitiker der Grünen in Bremen gemacht haben, denn da sind Wohncontainerdörfer bereits errichtet worden.

Damit geht der Weg dahin, eine möglichst breite Trägerchaft zu haben und möglichst überwiegend freigemeinnützige Träger dafür zu finden. Sie wissen, dass wir dazu mit diesen Trägern im intensiven Gespräch sind. Ich denke, ja, wir werden es ermöglichen, dass der größtmögliche Anteil an Betreibern für die Wohncontainerdörfer, aber nicht nur die, sondern auch in Zukunft die landeseigenen Einrichtungen, freigemeinnützige Träger sein werden.

Sie wissen natürlich, dass sie auch dazu bereit und in der Lage sein müssen, das notwendige Personal rechtzeitig zu finden und, und, und. Aber wenn das möglich ist, dann werden wir das tun. Wir sind mit einer Fülle an freigemeinnützigen Trägern dazu im Gespräch, nicht nur die, die man bislang in Berlin kennt, sondern auch jene, die freigemeinnützige Träger in anderen Bundesländern waren, aber in Berlin bislang noch keine Betreiberfunktion ausgeübt haben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Nun hat die Gelegenheit, eine Frage zu stellen, Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich würde gerne vom Senat wissen: Was halten Sie von den Forderungen von SPD-Kommunalpolitikerinnen aus Nordrhein-Westfalen – Frau Senatorin Scheeres redet ja heute gerne über Nordrhein-Westfalen –,

[Joschka Langenbrinck (SPD): Schönes Land!]

dass zukünftig Menschen im SGB-II-Bezug als pädagogische Hilfskräfte in Kitas arbeiten sollen – vor dem Hintergrund des in Berlin geltenden Fachkräftestandards?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Meine Position ist da ganz eindeutig. Wir halten am Fachkräftegebot auch in den Kitas fest. Wir bauen sehr massiv die Kitaplätze aus, und mir ist es wichtig, dass wir an der Qualität in unseren Kindertageseinrichtungen festhalten, weil Erzieherinnen und Erzieher ausgebildet sind, Bildungsprogramme umzusetzen und Sprachförderung durchzuführen. Aus diesem Grund finde

(Senatorin Sandra Scheeres)

ich es wichtig, dass wir weiter mit Erzieherinnen und Erziehern in Kindertageseinrichtungen arbeiten. Dementsprechend haben wir auch unsere Qualifizierungsmaßnahmen ausgebaut, den Quereinstieg eingeführt und die Kapazitäten in den Fachschulen ausgeweitet. Ich denke mir, das ist der richtige Weg.

Ich gehe davon aus, dass es in NRW – in Berlin sind wir schon viel weiter vorangeschritten – einen sehr starken Fachkräftemangel gibt und dass aus diesem Grund in NRW dieser Weg beschritten wird. Ich bin aber der Auffassung, daran halte ich auch weiter fest, dass wir mit Erzieherinnen und Erziehern in Berlin arbeiten möchten.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz! Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Was unternimmt denn Ihr Haus aktuell, wenn, wie von Zeitarbeitsfirmen angeboten, Erzieherhelferinnen in Berliner Kitas zum Einsatz kommen? Das ist real so, und was unternehmen Sie aktuell?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Wenn wir davon erfahren, wird die Kitaufsicht Kontakt zu dem Träger aufnehmen. Wenn Sie Beispiele haben, können Sie uns diese gerne mitteilen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ich sehe zu dieser Frage keine weiteren Nachfragen.

Dann hat jetzt die Möglichkeit, eine Frage zu stellen, Herr Abgeordneter Behrendt.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Das Bundesverfassungsgericht hat uns aufgegeben, bis Mai 2013 die Sicherungsverwahrten anders unterzubringen. Es gab eine große Eröffnung des neuen Hauses für die Sicherungsverwahrten im Juli. Es ist bisher aber noch nicht bezogen worden – warum eigentlich?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es antwortet der Herr Senator für Justiz – bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Behrendt! Die für Stadtentwicklung zuständige Verwaltung hat noch ein Abnahmeproblem mit einem Bauunternehmen, das noch nicht ganz gelöst ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Behrendt, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Senator! Können Sie bestätigen, dass es zum einen keine Möglichkeit gibt, in der dritten Etage mit dem Funkgerät zu sprechen – was Sicherheitsbedenken aufwirft –, und zum anderen, dass der Brandschutz nicht funktioniert, weil sich, wenn man die Lichtschranke für das Licht betätigt, die Brandschutztüren schließen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Kollege Behrendt! Das Erstere ist auch mein Informationsstand. Dass es Funkgeräte gibt, die sicherheitsrelevante Lücken haben – da bin ich technisch, ehrlich gesagt, nicht versiert genug, um Ihnen das auseinanderzusetzen zu können. Zum Zweiten ist meine Verwaltung gar nicht die abnehmende Behörde. Das mit dem Brandschutz habe ich als Gerücht gehört. Das wird aber von den zuständigen Beamten bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bestritten. Ich habe es selbst nicht überprüft.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Eine weitere Nachfrage? – Herr Behrendt bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Wann ist mit der Eröffnung und dem Bezug dieser Einrichtung zu rechnen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Nach den Informationen, die mir mitgeteilt wurden, in wenigen Wochen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Dann hat jetzt der Herr Abgeordnete Otto die Gelegenheit, eine weitere Frage zu stellen. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe eine Frage zur Mietpreisbremse an den Senat: Wie wird sich der Senat im ersten Durchgang im Bundesrat zum Gesetzentwurf der Bundesregierung verhalten, insbesondere in der Frage der unklar beschriebenen Modernisierung, die von der Mietpreisbremse ausgenommen werden soll, und in der Frage des – wohnungspolitisch betrachtet – sehr geringen Geltungszeitraums von fünf Jahren?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Otto! – Herr Senator bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe es doch in den letzten Wochen deutlichgemacht, das ich mir bei der Mietpreisbremse mehr hätte vorstellen können, dass ich aber froh bin, dass wir überhaupt ein weiteres Instrument bekommen, um regulierend eingreifen zu können, insbesondere bei Wiedervermietungen, wo wir die großen Preissprünge haben. Insofern bleibt es dabei: Wir rechnen damit, dass wir dieses Instrument – wenn das Gesetz durch die Bundesgremien gelaufen ist – im Frühjahr, Sommer nächsten Jahres anwenden können. Es wird ja wohl wieder mit einer Länderermächtigung gearbeitet. Nach den Beschlüssen der Bundesebene werden wir gegebenenfalls noch einmal sechs bis acht Wochen brauchen, um es auf Berliner Ebene zu formulieren und in die Umsetzung gehen zu können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Otto?

Andreas Otto (GRÜNE):

Unbedingt! – Herr Müller! Das ist alles sehr löblich. Meine Frage war aber eine ganz andere. Das Ding liegt demnächst im Bundesrat, und Berlin ist im Bundesrat vertreten. Sie werden sich da äußern müssen und gegebenenfalls auch abstimmen. Meine Frage war: Welche Initiative, welches Abstimmungsverhalten wird Berlin dort an den Tag legen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Otto! Sie wissen doch, dass wir mit anderen Bundesländern in den letzten Monaten in einer engen Abstimmung waren, um möglichst viel durchzusetzen. Sie haben ganz konkret nach dieser Befristung auf fünf Jahre gefragt. Ich gehe davon aus, dass das natürlich noch einmal thematisiert werden wird und wir sagen, wir wollten ein längerfristiges Instrument. Ich gehe davon aus, dass uns aber diese fünf Jahre schon helfen, denn die Mietpreisbremse wird ein Instrument sein, das Erfolge haben wird. Ich kann mir nicht vorstellen, dass dann eine Bundesregierung sagt: In den Städten, wo man die angespannte Wohnungslage nachweisen kann, begrenzen wir das auf die fünf Jahre, und danach ist es eben weg. – Es mag formell erst einmal so formuliert werden, aber ein erfolgreiches Instrument wird garantiert eine längere Lebensdauer haben. Insofern sage ich: Wir wollen das alles gern diskutieren, auch in Abstimmung mit den Bundesländern, und unsere Forderungen noch einmal einbringen, ein langfristiges Instrument zu haben, was möglicherweise auch die Modernisierungsmaßnahmen anbelangt. Das alles spielt natürlich eine Rolle. Ich nehme aber auch erst einmal diesen Kompromiss, um anfangen zu können. Ich glaube, wir werden das im weiteren Verfahren des Vollzugs der Mietpreisbremse verstetigen und vielleicht auch nachbessern können, um ein noch wirkungsvolleres Instrument in Berlin zu haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine weitere Nachfrage von Frau Lompscher. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Senator! Werden Sie sich wenigstens dafür einsetzen, dass – nachdem nun auch erfreulicherweise § 5 des Wirtschaftsstrafrechts nicht mehr gestrichen werden soll, der zwanzigprozentige Mietpreiserhöhungen als strafbar bezeichnet – die alte Bundesratsinitiative von Hamburg aufgegriffen wird, dass es nicht mehr nur der Ausnutzung einer angespannten Wohnungsmarktlage bedarf, sondern der angespannten Wohnungsmarktlage allein?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Lompscher! Erst einmal ist es richtig, dass wir uns da der Position von Hamburg angeschlossen haben. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob das nicht sogar schon in Formulierungen, die

(Bürgermeister Michael Müller)

jetzt zur Abstimmung stehen, aufgenommen wurde. Sie haben aber auf jeden Fall recht damit, dass wir unsere Position entsprechend der Position Hamburgs und eines anderen Bundeslands schon deutlich gemacht haben und da natürlich auch bleiben werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet. Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

**a) Energienetze: Konsequenzen aus verpatztem
Vergabeverfahren ziehen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/1894](#)

b) Aus Fehlern lernen ...

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1899](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung – die Anrechnung auf das Kontingent der Fraktionen – ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Pop. – Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kollegen! Der Finanzsenator ist nicht da. Er hat gerade fluchtartig den Raum verlassen. Ich würde darum bitten, dass er gleich wieder hereinkommt. In der Zwischenzeit fange ich schon einmal an.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Was wir seit geraumer Zeit an Schauspiel in Sachen Energienetzvergabe erleben dürfen, schwankt zwischen Seifenoper und Realsatire – absurdes Theater ist das seit Monaten allemal. Denn der Zoff – man kann es kaum noch anders nennen – wird inzwischen in mehreren Akten und äußerst persönlich ausgetragen, so dass der Regierende Bürgermeister die jeweils aktuelle Sparringrunde zwischen Finanz- und Justizsenator so entnervt abpfeift, wie letzten Dienstag im Senat geschehen. Und wenn jemand sagt, dass sei letzten Dienstag eine Einigung gewesen, dann kann ich nur sagen: Das war keine

Einigung, das war allerhöchstens ein Waffenstillstand, und die Zukunft ist vielversprechend, dass es weitergeht mit dem Zoff in Ihrem Senat, denn in der Sache haben Sie keine Einigung erzielt.

Seit Monaten schon werden wir mit dem Senatskrach um die Gasnetzfrage belästigt. Aber im Senat wird keineswegs um finanzpolitische oder wirtschaftspolitische Fragen oder gar um energiepolitische Zielsetzungen diskutiert und gerungen – um Sachpolitik geht es schon lange nicht mehr, wenn es darum überhaupt jemals gegangen ist. Keiner von Ihnen hat sich hier mit Ruhm bekleckert, und man hat es auch schon kommen sehen: Bereits bei der Verabschiedung des Doppelhaushalts 2014/15 haben wir die Koalition befragt, welche Vorhaben sie mit den beschlossenen Haushaltsbürgschaften in Höhe von sage und schreibe 6 Milliarden Euro zu finanzieren gedenkt. Im Nachhinein kann wahrlich keiner sagen, man hätte nicht gewusst, dass der Finanzsenator mit dem Beschluss über den Doppelhaushalt quasi freie Hand hatte, mit 6 Milliarden Euro Bürgschaften auf Einkaufstour zu gehen.

Wer soll denn jetzt auf den alten Trick hereinfallen, meine Damen und Herren von der CDU, wenn Sie jetzt „Haltet den Dieb!“ rufen? Sie haben ja den Haushalt mitverabschiedet.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Unsere damalige Forderung und die Forderung der gesamten Opposition nach einem offenen und transparenten Verfahren bei der Vergabe sowohl des Gas- wie des Stromnetzes wurden rundweg abgelehnt. Dabei zeigen Städte wie Stuttgart, dass die Veröffentlichung der Unterlagen und damit mehr Transparenz durchaus möglich sind. Selbst die den Senat beratende Kanzlei, die wir alle kennen, schreibt in einem Gutachten, dass nichts gegen Transparenz und Veröffentlichung sprechen würde. So aber bleibt der hartnäckige Eindruck bestehen, dass die Vergabestelle des Landes Berlin ein undurchsichtiges Verfahren befördert hat, das nun vom Kartellamt geprüft und vor Gericht beklagt wird.

Mit der Verkündung des Vergabeergebnisses im Frühsommer ging das Theater richtig los. Der Finanzsenator bescheinigte dem Justizsenator via Senatspressekonferenz Befangenheit. Dieser wiederum hatte nichts Besseres zu tun, als mit einer Unterlassungserklärung seiner Anwälte darauf zu antworten. Wir wissen es alle: In Berlin weht politisch oft ein rauer Wind, aber so etwas hat man noch nie gesehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In dem Stil ging es dann weiter mit dem Durchstechen von juristischen Bewertungen an die Presse. Es gab dann einen ominösen Einbruch im Büro des Justizsenators, oder vielleicht war die Reihenfolge umgekehrt. Man weiß es nicht so genau.

(Ramona Pop)

Nach einer kurzen Atempause während der Sommerpause keilte man aber kräftig weiter. In der Zwischenzeit hatte die GASAG Klage eingereicht. Das Bundeskartellamt meldete sich mit der Ankündigung eines Prüfverfahrens: das Bundeskartellamt, das die Senkung der Wasserpreise verfügt hatte. Diese Wasserpreissenkung, von der wir alle wissen, dass es sie ohne das Kartellamt nicht gegeben hätte, hat das Kartellamt hier verfügt und gegen Sie durchgesetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ob das Grund gewesen ist, warum der Vorgang, Vergabe der Gasnetzkonzession, vom Finanzsenator zur Verschlussache erklärt und damit für die Kartellamtsprüfer schwerlich zugänglich gemacht wurde, wir wissen es nicht. Eigentlich sollte man an solche billigen Retourkutschen hier nicht denken.

Klar ist, dass mit der Erklärung der Unterlagen zur Verschlussache, als ob es sich hier um Rüstungsgeschäfte handeln würde, der Vorgang sich um Monate verzögern wird, es sei denn, dass die Koalition unbeeindruckt von der Prüfung des Kartellamts unverdrossen den Weg der Beschlussfassung gehen möchte. Es muss Ihnen, von der SPD und der CDU klar sein, dass Sie am Ende als die begossenen Pudel dastehen könnte, die einer Sache zugestimmt haben, die das Kartellamt hinterher wieder kassiert. Wir werden dabei sicherlich nicht mitmachen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Man sollte sich allerdings auch nicht von diesem ganzen absurden Theater ablenken lassen, nicht ablenken lassen von der zentralen Frage, die eigentlich lautet: Welche energiepolitische Strategie- und Zielsetzung hat dieser Senat, hat diese Koalition eigentlich? Ich sage Ihnen: Sie haben keine. Sie sind blank. Nehmen wir einmal Ihren Umgang mit dem Volksentscheid Energie. Zuerst gab es die Termintrickserie, dann die Sturzgeburt, das Feigenblatt oder das Bonsai-Stadtwerk – oder wie man es auch immer nennen möchte –, und das Ganze nur, um dem Volksentscheid das Wasser abzugraben. Dieser Umgang mit dem Volksentscheid und mit direkter Demokratie war schlichtweg beschämend.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Das alles ist geschehen, weil sich SPD und CDU nicht auf eine gemeinsame Energiepolitik einigen können. Wir entlassen Sie hier aber nicht aus der Verantwortung, dass Sie sowohl eine energiepolitische Strategie für die Energienetze vorlegen wie auch ein solides Finanzierungskonzept. Beides liegt bis heute nicht vor. Stattdessen droht jetzt mit der Art und Weise, wie Sie sich bei der Gasnetzvergabe verhalten und verstrickt haben, dass die Stromnetzvergabe für das Land Berlin für Berlin-Energie auch verpatzt ist. Sie wollten alles besser wissen, besser

als die Gerichte. Die Fragen der Opposition wollten Sie erst recht nicht zulassen.

Deswegen ist der Antrag der Linksfraktion auch richtig. Als die Koalition nämlich im März den 2. Vergabebrief Strom durch das Parlament stimmte, war nicht nur das BGH-Urteil zur Transparenz der Unterkriterien bekannt. Die Urteilsbegründung lag auch schon auf dem Tisch. Sie aber sind nach dem Motto vorgegangen: Augen zu und durch. Hätte man diesen 2. Vergabebrief Strom im März bereits vertagt und alle rechtlichen Fragen geklärt, hätten Sie sich wiederum damit beim Gasnetzverfahren selbst dementieren müssen, was zu dem Zeitpunkt kurz vor dem Abschluss stand. So schlitterten Sie ungebremst in das Chaos, das wir nun zu besichtigen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Natürlich ist die Rechtslage nicht einfach, das Energiewirtschaftsgesetz hinreichend unkonkret und damit Tür und Tor offen für rechtliche Auseinandersetzungen. Aber das alles ist wahrlich nichts Neues. Wir sagen, dass ein transparentes Verfahren die Stolperfallen aufgedeckt hätte. Transparenz hätte dazu beigetragen, dass das Chaos gar nicht erst entsteht. Wir können nur sagen: Kehren Sie zurück zur Sachpolitik! Es liegen Anträge auf dem Tisch. Klären Sie Ihre Differenzen in der Sache, anstatt ständig „Befangenheit“ die einen, „juristische Bedenken“ die anderen zu rufen! Doch offensichtlich sind Sie in dieser Koalition nicht mehr in der Lage, wesentliche politische Fragen miteinander zu klären.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Eines kann ich Ihnen zum Schluss nur sagen: Das Kartellamt, das Landgericht, sie alle werden über die rechtlichen Fragen des Verfahrens Entscheidungen treffen. Die zentralen politischen Fragen, welche Energiepolitik das Land Berlin machen will, welche klimapolitischen Ziele das Land Berlin hat und wie es diese eigentlich erreichen will, wird kein Gericht der Welt für Sie lösen können. Dafür sind Sie in der Bringschuld. Hierfür haben Sie noch nichts geleistet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Pop! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte sehr!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Frau Pop! Ich hätte mir gewünscht, dass Sie einmal eine Rede halten, die nicht eine so kleine Münze hat wie diese wieder. Sie haben uns wieder alles das gesagt, was nicht geht. Schauen Sie auf Ihren eigenen Parteitag! Erläutern Sie einmal dem Parlament, was Sie

(Jörg Stroedter)

auf Ihrem Parteitag zum Thema Gasnetz beschlossen haben! Das hat niemand verstanden. Es ist der übliche Formelkompromiss. Sie sind dafür, sind aber letztlich doch wieder dagegen. Deshalb seid Ihr auch leider nicht regierungsfähig, solange sich das nicht ändert.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie hatten selbst Herrn Schäfer bei dem Kongress dabei gehabt. Er durfte heute leider nicht reden, weil Sie das selbst machen wollten. Wenn Sie Herrn Schäfer da hatten, wird er Ihnen gesagt haben, dass alle Experten auf dem Kongress, den die Finanzverwaltung dort veranstaltet hat, gesagt haben, dass mehr Rechtsklarheit für die Konzessionsvergabe für die Energienetze benötigt wird. Der Gesetzgeber ist aufgefordert, zügig mehr Rechtssicherheit zu schaffen. Die aktuelle Rechtslage ist unzureichend und sorgt für große Unsicherheit bei allen Beteiligten, bei den vergebenden Kommunen, bei den Bewerbern um die Energiekonzessionen und bei den betroffenen Beschäftigten, wie wir am Montag in der Anhörung feststellen konnten.

Nicht die Aufsichtsbehörden, Frau Pop, und auch nicht die Gerichte, sondern der Gesetzgeber muss die konkreten Spielregeln für eine transparente und rechtssichere Konzessionsvergabe festlegen. Hierzu begrüßen wir als SPD ausdrücklich die Initiative des Deutschen Städtetages und anderer kommunaler Spitzenverbände zur Novellierung des Energiewirtschaftsrechts. Dazu gehören Regelungen, wie das Vergabeverfahren zu regeln ist, insbesondere welche Daten der Altinhaber zur Verfügung stellen muss. Da muss die Frage der Bewertungskriterien gestaltet werden sowie der Netzübergang, der im Anschluss an die Vergabeentscheidung geregelt werden muss. Auch der muss klarer geregelt werden. Dies gilt auch für die Vergütung. Das sind alles Dinge, die im Augenblick offen bleiben.

Aus unserer Sicht ist es richtig – –

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das legen wir nicht in Berlin fest, Herr Kollege Esser. Vielleicht machen Sie sich erst einmal sachkundig und brüllen hier nicht wie immer herein. – Es ist richtig, dass der Senat beschlossen hat, das Verfahren zur Konzessionsvergabe beim Stromnetz auf den Stand des 1. Vergabebriefs zurückzusetzen. Das ist ärgerlich. Wir verlieren hier drei Monate Zeit. Es war aber die einzig richtige Entscheidung.

Wir können es uns nicht leisten, dass das Verfahren durch Klagen oder mögliche Überprüfungen von Aufsichtsbehörden, durch Gerichtsentscheidungen möglicherweise angehalten wird.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ich denke, die Rechtslage ist unklar?]

Aus dem Grunde musste man auch die Punkte nachbessern, die hier problematisch waren. Diese will ich auch gern benennen. Die Bewerber wollen Unterkriterien. Ich halte diesen Punkt übrigens für völlig überbewertet.

[Antje Kapek (GRÜNE): Alle sind schlecht!]

Man muss ihn aber sozusagen zur Kenntnis nehmen. Der Kollege Lederer wird uns in seiner üblichen Art und Weise: „Ich weiß alles am besten“ anschließend sagen, dass die aktuelle Rechtsprechung zu berücksichtigen ist. Das wird auch sicherlich im 2. Vergabebrief entsprechend getan werden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Peinlich!
Peinlich im Nachhinein!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Jörg Stroedter (SPD):

Gibt es die Zwischenfrage von Herrn Esser oder Herrn Zillich? Herr Esser brüllt nur. Von Herrn Zillich lasse ich eine Zwischenfrage gern zu.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Können Sie mir erklären, weshalb es nicht bereits möglich war, im März nach Veröffentlichung der Urteilsbegründung genau diese Urteilsgründe bei der Befassung des Abgeordnetenhauses am 19. März aufzunehmen?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jörg Stroedter (SPD):

Die Frage ist gut, Herr Zillich, nur der Zeitpunkt stimmt nicht. Die Entscheidung lag im Juni und nicht im März vor. Insofern ist das nicht richtig. Sie können das selbst auch noch einmal nachprüfen.

Der zweite Punkt – auch das will ich hier deutlich für unsere Fraktion sagen – ist, dass es auch wichtig ist, dass alle, die an der Vergabe teilnehmen, das auch dürfen. Deswegen war es aus meiner Sicht auch richtig, dass auch der Anschein einer Befangenheit ausgeschlossen werden muss. Auch dieser Punkt ist wichtig. Deshalb begrüße ich ausdrücklich, dass beide Senatoren eine entsprechende Vereinbarung getroffen haben, dass der Senat einen Beschluss gefasst hat und wir auch aus diesem Grund das Verfahren um diesen Vergabebrief noch einmal zurückgesetzt haben.

(Jörg Stroedter)

Beim Gasnetz, auch das sprechen Sie in Ihrem Antrag an, gibt es eine einstimmige Entscheidung des Senats. Die SPD-Fraktion begrüßt ausdrücklich die Entscheidung. Wir halten das ausdrücklich für ein lohnendes Geschäft für das Land Berlin. Wer übrigens bei der Anhörung am Montag dabei gewesen ist, kann feststellen, dass das auch so ist. Die GASAG, der Betriebsrat, alle kämpfen darum, nur Herr Amsinck, von Unternehmerverband, hat gesagt, was das für ein schlechtes Geschäft ist. Ich habe das schon am Montag gesagt, man muss sich dann entscheiden: Ist es ein gutes Geschäft oder ist es ein schlechtes. – Wir sind der Meinung, es ist ein gutes.

Wir finden es auch richtig, dass die Change-of-Control eine Rolle spielt. Wir wollen, dass die privaten Anteilseigner der GASAG nicht eines Tages an irgendjemand verkaufen können, wir wollen nicht China oder Russland hier als Anteilseigner haben. Wir wollen auch im Sinne der Beschäftigten dafür sorgen, dass die Arbeitsplätze gewährleistet sind.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wann denn?]

Deshalb ist es auch für uns wichtig, zu gegebener Zeit mit der GASAG auch darüber zu sprechen, dass sich das Land Berlin vielleicht wieder an der GASAG beteiligt.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir wollen die Fehler aus der Vergangenheit korrigieren. Wenn es nach der SPD-Fraktion geht, wollen wir rekommunalisieren. Wir haben es beim Wasser erfolgreich gemacht, die Preisreduzierung sieht der Verbraucher. Wir wollen es beim Gas und wir wollen es beim Strom machen. Deshalb wäre es schön, wenn alle im Parlament da mitmachen würden. Es wäre im Sinne der Berlinerinnen und Berliner. Die wollen das.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

– Das ist unsere Aufgabe als Parlamentarierinnen und Parlamentarier – auch Ihre. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat nun die Frau Abgeordnete Pop. – Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Stroedter! Das war Verzweiflungsrhetorik: Bitte helft uns, die Fehler der Vergangenheit zu korrigieren! – Die haben Sie allein gemacht, und da werden wir Ihnen sicher nicht heraushelfen, kann ich Ihnen nur sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Noch eines: Regierungsfähigkeit bemisst sich wahrlich nicht an der Fähigkeit, Milliarden Euro ohne Sinn und Verstand auszugeben, wir gucken da schon etwas genauer hin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ihre Nebelkerzen können Sie sich auch sparen, Herr Stroedter, um hier zu verdecken, dass Sie bis heute keine energiepolitischen Ziele formuliert haben, was Sie mit der GASAG eigentlich wollen oder mit dem Gasnetz, dass Sie kein Finanzierungskonzept haben, dass Sie den Zielkonflikt zwischen dem wirtschaftlichen Interesse des Landes Berlin am Besitz des Gasnetzes und den klimapolitischen Zielen des Landes Berlin, wenn Sie denn welche hätten, nicht aufgelöst haben, genauso wenig, wie Sie eine Risikoanalyse für diese Gasnetzvergabe bzw. Übernahme durch das Land Berlin vorgelegt haben.

[Nikolaus Karsten (SPD): Ich denke, Sie gucken genau hin, Frau Pop! Weshalb kennen Sie das alles nicht?]

Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Nichts anderes hat der Grünen-Parteitag letztes Wochenende beschlossen als diese Kriterien.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn wir denken bei jedem Vorhaben der Rekommunalisierung nach und prüfen den Sinn, die Finanzierbarkeit und die politische Zielsetzung. All das habe ich bei Ihnen nicht gesehen und nicht gehört. Sie haben die Katze aus dem Sack gelassen: Sie wollen die Fehler der Vergangenheit korrigieren.

[Zuruf von Nikolaus Karsten (SPD)]

Ich könnte Ihnen noch einige Fehler mehr aufzählen, die Sie zu korrigieren hätten, aber eine politische Zielsetzung und ein Finanzierungskonzept, daraus kann ich Sie nicht entlassen, das müssen Sie hier vorlegen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Pop! – Herr Stroedter, Sie haben die Gelegenheit zu replizieren. – Bitte sehr!

Jörg Stroedter (SPD):

Also Frau Pop, ich hatte gedacht, dass Sie das nutzen, um uns zu erzählen, was Sie auf Ihrem Parteitag beschlossen haben.

[Antje Kapek (GRÜNE): Lesen Sie es doch nach!]

– Das kann man aber nur relativ schwer verstehen, was Sie da beschlossen haben. Der Kollege Schäfer durfte heute nicht reden. Das muss ja einen Grund haben.

[Lachen von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Er hat vorher dafür geworben, dass wir uns am Gasnetz nicht beteiligen. Er will das nur bei Strom machen. Der

(Jörg Stroedter)

Parteitag hat aber genau das Gegenteil beschlossen und mehrere Bedingungen aufgemacht, unter denen das doch möglich ist. Erklären Sie doch mal, wo Ihre Position beim Gasthema ist, außer dass Sie sagen, Gas gebe es schon in zehn Jahren nicht mehr und deshalb brauchten Sie das nicht!

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Ja, das ist Ihr Problem. Wenn man solch einen Formelkompromiss auf dem Parteitag macht, muss man ihn anschließend den Berlinerinnen und Berlinern und diesem Parlament erläutern. Das können Sie nicht. Sie sind in der Frage völlig ungläubwürdig.

[Beifall bei der SPD]

Sie müssen einmal – das ist bei Olympia so, das ist bei jedem Thema so, das Sie ansprechen – sagen: Ja oder Nein oder eine Position benennen. Sie sagen immer erst Ja, dann Nein, dann wieder Ja, dann Nein. Das ist die Haltung der Grünen.

[Beifall bei der SPD]

Das ist die Haltung der Grünen, und das lassen wir Ihnen nicht länger durchgehen.

Deshalb halten Sie uns nicht vor, dass wir nicht das Geschäft beurteilen. Ich finde, der Senat hat sachgerecht entschieden.

[Lachen bei den GRÜNEN und den LINKEN]

– Ja das passt Ihnen nicht, das möchten Sie nicht hören, weil es Ihnen nur um Klamauk und nicht um die Sache geht.

[Joachim Esser (GRÜNE): Was hat er denn entschieden?]

Uns geht es darum, dass die Berlinerinnen und Berliner von der Rekommunalisierung des Gasnetzes profitieren und deshalb finden wir es richtig, dass sich Berlin-Energie beteiligt, deshalb haben wir diesen Haushalt beschlossen, deshalb stehen die Bürgschaften drin. Das ist keine Einkaufstour, das ist seriöse Politik im Sinne dieser Stadt!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war natürlich ein Nebelkerzenangriff in den letzten Tagen und Wochen, die ganze Debatte um die angebliche oder tatsächliche Befangenheit des Justizsenators, bei der sich der Herr Heilmann und der Herr Nußbaum wie bockige Kinder aufgeführt haben. Erst wird das Ver-

fahren ausgesetzt, weil angeblich verfahrensleitende Fragen zu klären wären, und nun rückt Nußbaum damit heraus, dass der 2. Vergabebrief zur Stromnetzkonzession überarbeitet werden muss. Natürlich muss dann auch noch einmal wieder der Befangenheitsvorwurf ausgedelt werden, der inzwischen offenbar zur Allzweckwaffe herangezogen wird, um die Unfähigkeit und das völlige Vergabechaos in der Finanzverwaltung zu kaschieren, und – Überraschung! – seit Dienstag ist davon nicht mehr die Rede. Jetzt haben sich die beiden wieder verständigt. Jetzt sind es angeblich die Bewerber selbst, die darum gebeten haben, dass man den Vergabebrief noch einmal überarbeitet. Herr Stroedter kommt hier jetzt noch mit den Kamellen von der unsicheren Rechtslage. Wissen Sie, Herr Stroedter, das ist das Pfeifen im Walde, solange Sie nicht einmal das beachten, was klar ist. Davon gibt es das eine oder andere.

Klar muss der Vergabebrief überarbeitet werden. Der 2. Vergabebrief, der im Hauptausschuss am 19. März – merken Sie sich das Datum – zur Kenntnis genommen wurde, hat nicht die vom Bundesgerichtshof in seinem Urteil vom 17. Dezember 2013 verlangte Gewichtung der Transparenzkriterien, der Unterkriterien im Bieterverfahren, berücksichtigt.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Quatsch!]

Es ist völlig klar, wenn das nicht berücksichtigt wird, dann droht die gesamte Vergabe bei einer gerichtlichen Überprüfung gekippt zu werden. Nur, einzig und allein verantwortlich ist die Schlamperei dieses Senats, nichts anderes, die Schlamperei dieser Finanzverwaltung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn die Möglichkeit zur Korrektur, die hätte die Finanzverwaltung bereits im März gehabt. Die vollständige Urteilsbegründung vom BGH, lieber Herr Stroedter, die ist am 12. März veröffentlicht worden, nicht im Juni oder Juli, wie Sie hier erzählen. Darauf hat die Opposition sieben Tage später im Hauptausschuss auch hingewiesen. Ihnen war das aber egal. SPD und CDU war das egal, denn die CDU hat gehofft, dass das Verfahren im Nachhinein platzt, weil sie sich politisch mit Ihnen nicht einigen konnte, und Sie haben darauf vertraut, dass es keiner merkt. Halten Sie die Leute für blöd, oder was?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben doch damals gesagt: Überarbeitet den Vergabebrief noch einmal! Das haben SPD und CDU brüsk abgelehnt. Und die Finanzstaatssekretärin hat allen Ernstes im Hauptausschuss erklärt – das können Sie im Protokoll nachlesen:

Die BGH-Entscheidung habe man antizipiert, ohne sie zu kennen.

– Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: Antizipiert, ohne sie zu kennen! – Meine Fraktion empfiehlt dem Senat dringend, im Umgang mit strittigen Rechtsfragen auf das bewährte Mittel des Lesens von

(Dr. Klaus Lederer)

Urteilsbegründungen zurückzugreifen. Motten Sie die Glaskugel in der Klosterstraße ein, Herr Nußbaum! Motten Sie sie ein!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist natürlich völlig klar, dass die Vergabe der Gasnetzkonzession – das ist Ihr Lieblingsthema, meine Herren – unter genau demselben Rechtsfehler leidet. Sie ist damit ebenfalls rechtlich angreifbar. Denn der 3. Gasverfahrensbefehl wurde am 14. Januar 2014 vom Senat beschlossen. Auch da war schon bekannt, dass es ein höchst richterliches Urteil des BGH gibt, und auch da hätte man warten und sagen können: Wir gucken erst einmal, wie die Urteilsbegründung aussieht. Aber wahrscheinlich haben Sie auch da antizipiert, ohne sie zu kennen. Auch das wird Ihnen um die Ohren fliegen, Herr Nußbaum.

Beide katastrophalen Fehlleistungen fallen in die politische Verantwortung der Vergabestelle, also der Senatsverwaltung für Finanzen, von niemandem anderen. In richtigen Regierungen wäre bei solchen katastrophalen Fehlleistungen ein Rücktritt fällig. Aber da dieser Senat ohnehin nur schlecht verwaltet, geschieht folgerichtig, was in Verwaltungen immer passiert: Alles bleibt auf seinen Plätzen und man ergeht sich in gegenseitigen Schuldzuweisungen. Ist der Ruf erst ruiniert, lebt es sich ganz ungeniert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Lieber Herr Stroedter! Sie können sich ja mit den Grünen darüber auseinandersetzen, ob sie eine Position haben oder nicht. Was wir hier im Abgeordnetenhaus als Opposition beantragt haben: Die Entwicklung einer energiepolitischen Konzeption für Berlin, die Frage, wie man mit der GASAG umgeht, wie man gar nicht erst dafür sorgt, dass eine Rest-GASAG entsteht, die nicht mehr in der Lage ist, die notwendigen Investitionen in die Energiewende zu stecken, die Debatte um ein Stadtwerk, das nicht nur irgendwo drei Windräder stehen hat und zwei Kunden – vielleicht zwei öffentliche Unternehmen, die BWB und die BSR –, all diese Dinge liegen bisher unbearbeitet auf dem Tisch. Sie haben dazu nichts zuwege bekommen. Das Einzige, worauf Sie sich einigen können, ist, dass Netze Geld bringen. Deswegen wollen Sie gern die Netze haben. Das ist die sozialdemokratische Politik, von der Sie hier reden.

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Substanziell ist daran nichts, in Bezug auf Energiewende in der Stadt ist da gar nichts dran. Mit denen können Sie sich nicht einigen und deshalb ziehen Sie sich zurück auf Befangenheitsvorwürfe und ähnlich absurdes Zeug, um von Ihrem eigenen Versagen abzulenken.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Unter dem Strich heißt das: Zu Ihrer politischen Planlosigkeit kommt die totale Vergabeunfähigkeit der Finanz-

verwaltung dazu, und das ist das eigentlich Katastrophale an der Senatsposse, über die wir hier heute reden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat nun der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte sehr!

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Kollege Lederer! Waren Sie eigentlich mit uns zehn Jahre in der Regierung, oder waren Sie ewig in der Opposition? Wenn ich Ihre Rede heute höre, haben Sie mit alledem, was wir dort beschlossen haben, nichts mehr zu tun. Das können Sie vielleicht dem einen oder anderen verkaufen, diesem Parlament aber nicht.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Zuruf von der LINKEN: Was hat denn das jetzt damit zu tun?]

Sie haben nichts in der Zeit geleistet, was diese Koalition angeschoben hat. Wir haben Wasser rekommunalisiert,

[Beifall bei der SPD]

wir haben den Beschluss zu Gas gemacht, wir sind in der Vorbereitung zu Strom mit Berlin-Energie.

[Zuruf von den GRÜNEN: Ja, aber zu spät!]

Das sind alles Dinge, die diese Koalition geleistet hat und nicht die Linke. – Herr Dr. Lederer! Ich sage es Ihnen ganz offen: Es ist schade, dass Harald Wolf heute offensichtlich nicht da ist. Da hätten wir eine sachkundige, eine vernünftige Rede gehört, so wie er das auch neulich gemacht hat im Wirtschaftsausschuss. Bei Ihnen kriegen wir nur die übliche Polemik und leider wenig Sachkenntnis.

Die Debatte darüber, ob der Senat das hätte früher anhalten müssen, ist doch völlig nebensächlich und neben der Kappe. Es gibt klare Begründungen, warum er es gemacht hat. Es gibt klare Begründungen, warum der Zeitpunkt erst jetzt möglich war, warum man die endgültige Entscheidung abwarten musste. Entscheidend ist doch am Ende, was herauskommt.

[Lachen bei der LINKEN]

Aber darum geht es Ihnen doch gar nicht. – Darüber können Sie sich schon wieder amüsieren. Bei Ihnen geht es überhaupt gar nicht um die Sache, Herr Dr. Lederer. Sie halten hier eine Rede, als ob Sie zehn Jahre nicht in der Regierung gewesen wären, als ob Sie ein Oppositionsvertreter sind. Sie können niemandem erklären, warum Sie eigentlich, obwohl Sie für Gas- und Stromrekommunalisierung sind – jedenfalls der Kollege Wolf ist

(Jörg Stroedter)

es, ich hoffe, Sie auch –, hier so argumentieren. Fakt ist: Wir brauchen ein rechtssicheres Verfahren.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Fakt ist, dass das auf Bundesgesetzesebene nicht vernünftig geregelt ist, nur für die Berliner Grünen. Die waren zwar bei dem Kongress da, die haben die Meinung vom Städte-tag gehört, von allen möglichen Experten, aber wie immer haben die Grünen die Weisheit gepachtet, Herr Esser, und Sie an der Spitze. Aber ich sage Ihnen mal eins: So ein Kongress findet statt, damit man Sachkenntnis bekommt. Und es wäre hohe Zeit, dass Sie dann mal auf den Kollegen Schäfer hören und sich erzählen lassen, was da stattgefunden hat. Vielleicht darf er dann das nächste Mal auch reden. – Danke!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Herr Dr. Lederer, möchten Sie replizieren? Bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege Stroedter! Ich dachte, da fällt Ihnen jetzt ein bisschen etwas Überzeugenderes ein, als sich hier einfach hinzustellen und zu sagen: Wir haben ja auch mal miteinander regiert. Lieber Kollege Stroedter! Die Stadtwerkdebatte hatten wir seinerzeit aufgemacht. Die hat der Kollege Harald Wolf, dessen Kompetenz Sie völlig zu Recht eben noch einmal ausführlich gewürdigt haben, aufgemacht.

[Beifall bei der LINKEN]

Und die entsprechenden Vorschläge, die hier von der Opposition in den letzten drei Jahren eingebracht worden sind, haben Sie sämtlich abgelehnt. Sie haben die Initiative von Bürgerbegehren Klimaschutz und anderen, die ja hier gestartet worden ist, wo viele Berlinerinnen und Berliner sich für ein Stadtwerk starkgemacht haben, nicht nur erst verladen, indem Sie so ein Ministadtwerk an die Berliner Wasserwerke herangehängt haben, das jetzt keine Kunden haben kann, das auch nicht mit Strom handeln darf. Das haben alles Sie zu verantworten. Und das hat etwas damit zu tun, dass Sie sich über Ihre Bänke hinweg null einig sind. Wir haben Vorschläge gemacht, Herr Kollege, die Sie abgelehnt haben.

[Oliver Friederici (CDU): Was haben Sie denn gemacht?
Sie haben nichts gemacht!]

Wir haben Vorschläge gemacht, und Sie haben sie abgelehnt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

GASAG: Wir haben hier im Haus darauf hingewiesen, dass die GASAG ihres Netzes zu berauben und als Gas-händler zurückzulassen ein ziemlich absurder Vorgang

und im Übrigen auch unverantwortlich gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ist

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

und dass das Einzige, was dann passiert, ist, dass der Kaufpreis der GASAG von den Eigentümerkonzernen abgeführt und ausgeschüttet wird und damit als Investition in die Energiewende nicht zur Verfügung steht. Darauf haben wir hier hingewiesen. Was haben Sie gemacht? Weil Sie sich mit Ihren Herrschaften da drüben nicht einigen konnten, haben Sie es abgelehnt.

Wir haben hier rechtzeitig darauf hingewiesen, dass, wenn man Konzessionsvergabeverfahren vernünftig ein-tüten will, man sich wenigstens an die höchstrichterliche Rechtsprechung hält. Die kennen wir nun seit Dezember dem Grunde nach, und wir haben mindestens seit März die Urteilsbegründung. Was machen Sie?

Sie laden zu irgendwelchen Kongressen ein, um über die Rechtslage zu jammern, aber Sie sind unfähig, wenigstens das, was schon klar ist an der bestehenden Rechts-lage, einzuhalten, bzw. der Finanzsenator ist unfähig dazu. Also, wir haben gesagt: Verschieben Sie das Ganze! Sie haben es abgelehnt. Und warum haben Sie es abgelehnt, Herr Stroedter? – Ist doch ganz klar: Käpt'n Nuss war gerade dabei, die Gasnummer einzufädeln. Und wenn man gesagt hätte, wir stoppen den Stromvergabebrief, wäre für alle Welt offensichtlich gewesen, dass das Gas-verfahren genauso anfechtbar ist. Und da hätte Ihr großes Auf-den-Bauch-Trommeln nicht stattfinden können im Sommer, von wegen: Berlin-Energie kriegt das Netz. Das ist der Hintergrund des Ganzen. Insofern haben Sie wieder 200 000 Euro verballert und verbrannt, nur damit Ihre Spielereien in der Koalition und Ihre gemeinsame Un-fähigkeit zum Handeln nicht offensichtlich werden. Das ist die Wahrheit. Und das hätte Ihnen Herr Wolf heute ge-nauso gesagt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Melzer. – Bitte sehr!

Heiko Melzer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man sich die letzte halbe Stunde hier angehört hat, habe ich nicht das Gefühl, dass wir wesentlich weiter sind in der Debattenlage als vor mehreren Wochen im Parlament, als wir zuletzt hier gesprochen haben. Ich glaube, diese Dis-kussionen gehören eher in einen Ausschuss als immer wieder ins Plenum, weil wir nach den Redebeiträgen der Opposition am Ende nämlich immer noch nicht weiter sind als vor zwei Wochen.

(Heiko Melzer)

[Beifall bei der CDU]

Was ist der Grund dieser Debatte? Der Grund ist zum einen der Parteitag der Grünen und dass Sie uns gern noch mal erklären wollten, was Sie da beschlossen haben: dass Sie eine Finanzierungskonzeption verlangen, dass Sie auf die Wirtschaftlichkeit pochen, dass Sie ein Energiekonzept sehen wollen. Das sind alles auch sehr nachvollziehbare und richtige Gründe.

Ein zweiter ganz wesentlicher Grund ist, wenngleich auch nicht wirklich neu, dass der Senat in dieser Woche entschieden hat, das Verfahren um die Stromnetzkonzession zu stoppen und auf den Status des ersten Verfahrensberichts zurückzuziehen. Aber auch das ist nicht wirklich neu, dass es notwendig ist. Die CDU-Fraktion hat seit den Urteilen des Bundesgerichtshofs und des OLG Düsseldorf – über die Daten wurde hier schon verschiedentlich gesprochen – immer wieder deutlich gemacht: Diese höchstrichterlichen Entscheidungen sind in den Vergabeverfahren um die Konzession bei Strom und Gas zu berücksichtigen. Und dass der Senat das jetzt beim Stromverfahren macht, ist gut und richtig. Und dass er dann auch darauf verzichtet hat, mit Scheinargumenten vorzugehen, sondern klar und deutlich gemacht hat: Die neue rechtliche Situation, die seit Dezember entschieden und dann im Frühjahr begründet worden ist, ist umzusetzen. Das ist doch schlichtweg notwendig.

[Steffen Zillich (LINKE): Welche Scheinargumente waren denn im Angebot?]

Darüber müssen wir uns hier gar nicht streiten.

[Beifall bei der CDU]

Meine Fraktion hat das auch im Hauptausschuss deutlich gemacht, als wir eine Anhörung zu dem Thema im März hatten. Natürlich kann man auch versuchen, Urteile zu antizipieren, wie es die Finanzverwaltung ausgedrückt hat. Noch besser ist es, wenn man sich die Urteile ansieht und dann danach handelt. Und das macht der Senat jetzt beim Stromverfahren, und das ist richtig. Dass dieses Recht dann natürlich nicht nur für einen Energieträger, sondern für den zweiten hier in Rede stehenden, Gas, wirken muss, das dürfte doch ebenfalls klar sein.

Wo stehen wir beim Gasverfahren? Da haben wir hier vor mehreren Monaten gesagt: Das Parlament wird sich damit umfassend beschäftigen und sich intensiv die einzelnen Vorlagen ansehen. Und das machen wir. Der Wirtschaftsausschuss hat in dieser Woche dazu eine intensive Anhörung gemacht. Der Stadtentwicklungsausschuss wird das nach den Herbstferien ebenfalls mit Experten machen. Und ich möchte für meine Fraktion auch noch mal klarstellen: Das Parlament ist ganz sicher kein Ersatzgericht. Aber die Meinung des Bundeskartellamts und auch die Rechtsprechung von Landgerichten ebenso wie des OLG Düsseldorf oder des Bundesgerichtshofs werden wir in unserer Abwägung nicht völlig außer Acht lassen. Das ist auch völlig klar, und wir haben das auch immer gesagt.

Wir haben mit dem Energiewirtschaftsrecht, dem Bundesrecht, sicherlich eine Grundlage, die für die Kommunen nicht immer einfach auszugestalten ist – zugestanden. Dass es dort Diskussionsbedarfe gibt, auch auf Bundesebene, das ist so. Nichtsdestotrotz hat jeder, der jetzt Konzessionen vergibt, sich an die aktuell gültige Rechtsprechung zu halten; auch das ist völlig unstrittig.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Und weil das so ist, ist das Stromverfahren angepasst worden. Und weil das so ist, diskutieren wir auch sämtlich Weiteres. Die verfahrensleitende Stelle, das war und ist die Senatsfinanzverwaltung, wird sich darum kümmern. Die Aufgabe ist, fair und diskriminierungsfrei diese Verfahren durchzuführen. Wir werden das parlamentarisch in den Ausschüssen begleiten. Auch da gibt es ein abgestimmtes Verfahren. Wir werden uns zeitlich nicht unter Druck setzen lassen. Wir werden auch auf das Bundeskartellamt hören.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Insofern ist es heute gar nicht die Not, Diskussionen, die wir vor zwei Wochen, vor vier Wochen, vor sechs Wochen und vor acht Wochen geführt haben, erneut zu führen, nur weil zwischendurch die Grünen einen Parteitag gehabt und es mal geschafft haben, einen einstimmigen Beschluss hinzubekommen.

Dieses Abgeordnetenhaus wird in den Ausschüssen Gas und Strom begleiten, kritisch prüfen, und Herr Nußbaum und seine Finanzverwaltung sind in der Verantwortung, diese Verfahren so zu strukturieren, dass sie rechtlich unangreifbar sind. Das ist die Aufgabe des Senats, das ist die Aufgabe des Abgeordnetenhauses, und wir werden uns daran halten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Melzer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Werte Gäste! Ich glaube, ich werde auch noch etwas zum vorliegenden Antrag sagen, was ich bisher vermisst habe. Vielleicht lag das aber auch nur daran, dass der Antrag der Grünen offenbar mit der heißen Nadel gestrickt und nur ein Vorwand ist, um wieder etwas zu diesem wichtigen aktuellen Thema zu sagen.

Wir haben auf der letzten Plenarsitzung einen Antrag von uns behandelt, in dem wir gefordert haben, die Strom- und Gasnetzübergabe gründlich zu überdenken, und die Senatsverwaltung für Finanzen aufgefordert haben, das

(Pavel Mayer)

Stromvergabeverfahren noch einmal sorgfältig zu prüfen und zu verbessern. Der Senat hat geprüft und will jetzt offenbar verbessern. Insofern kann ich mich über das, was aktuell passiert ist, nicht beklagen.

Vielleicht noch etwas zu der Debatte! Ich fühlte mich an ein tschechisches Sprichwort erinnert, das übersetzt lautet: „Nach dem Krieg ist jeder General“.

[Joachim Esser (GRÜNE): Stimmt!]

Da hatte man das Gefühl, wenn die Dinge passiert sind, hat es jeder von vornherein gewusst.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das hilft in der Sache aber nicht richtig weiter.

Und auch die geradezu revolutionäre Forderung, die in dem Antrag der Grünen steht, man möge den Vergabebrief unter Berücksichtigung der aktuellen Rechtsprechung überarbeiten, fand ich nicht hilfreich.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Aber jetzt zum Gasnetz! Was mich am meisten gestört hat: Sie haben gefragt, ob wir den Antrag der Grünen unterstützen. Aber die Forderungen, die zum Gasnetz drinstehen, haben mit der Vergabe überhaupt gar nichts zu tun.

[Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Natürlich sind wir alle dafür, aus wirtschaftspolitischer Sicht die Frage zu stellen, was mit der Rest-GASAG passiert. So macht das sicherlich Sinn. Aber das Ganze in einen Zusammenhang mit der Vergabe zu bringen, finde ich geradezu fahrlässig. Und dass die Grünen – da haben wir immer wieder so einen elementaren Streit – das Gasnetz nicht mögen, weil kein Biogas hindurchfließt, das kann sich in Zukunft ändern. Das Gasnetz, darauf weise ich immer hin, hat eigentlich – rein quantitativ – eine größere Bedeutung als das Stromnetz, darüber kommt in Spitzenzeiten die vierfache Energielast und die doppelte Energiemenge. Insofern wird uns das Gasnetz noch sehr, sehr lange erhalten bleiben. – Ich sehe auch keinen Nutzen darin, an der Stelle eine externe Risikoanalyse in Auftrag zu geben. Was soll denn das bringen? Das ist mir nicht klar.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Und die Frage der Rest-GASAG – da ist der Drops doch längst gelutscht! Das wurde bei der Frage entschieden, ob sich Berlin um die Gaskonzession bewirbt. Das war der Punkt, an dem man sich darüber hätte Gedanken machen können oder müssen. In dem Moment, wo man sich bewirbt, ist klar, dass man möglicherweise auch gewinnen kann.

Ich möchte mit dem Appell an den Senat schließen, sich unseren Antrag aus der vergangenen Plenarsitzung noch weiter zu Herzen zu nehmen und, wie schon mehrfach gesagt wurde, die Vergabe der Netze in ein energie- und

klimapolitisches Gesamtkonzept einzubetten und – auch bei den Vergabekriterien – sich genau insbesondere an energie- und klimapolitischen Zielen zu orientieren. Diese Ziele erfordern ein langfristiges Planen und Handeln, das vom Wesen her eine stabile Eigentümerkonstellation benötigt. Insofern sehe ich an der Stelle einen klaren Weg. In diesem Sinne: Hauen Sie rein!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Nun hat der Finanzsenator darum gebeten, dass ihm das Wort erteilt wird. Bevor ich das tue, weise ich darauf hin, dass danach allen Fraktionen noch mal eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung steht. – Bitte, Herr Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Liebe Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich rate im Zusammenhang mit der Vergabe der Opposition zu einem Stück Gelassenheit. Weil Sie auch die Finanzverwaltung angegriffen haben, nehme ich mir an dieser Stelle heraus, noch einmal deutlich zu machen, dass – unabhängig von meiner Person – diese Finanzverwaltung, die Beamtinnen und Beamten, die in dieses Verfahren involviert sind, seit über einem Jahr eindeutig versuchen, das Verfahren transparent und diskriminierungsfrei zu machen, und dass wir es nicht ergebnisorientiert sehen, sondern dass wir das Verfahren ordentlich gestalten. Es ist mir sehr wichtig, das noch mal für meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter klarzustellen.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben auch erst angefangen, das Verfahren zu skandalisieren bei dem Ergebnis, dass die GASAG es nicht wird.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die CDU! –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Vorher sind die Verfahrensbriefe auch für die Opposition, auch für die Linke und die Grünen, im Parlament gewesen, im Senat gewesen. Transparenter kann man ein Verfahren aus meiner Sicht nicht machen.

Nun sind hier verschiedene BGH-Entscheidungen zitiert worden. Wie es immer so ist, lieber Kollege Lederer, Sie haben ja Jura studiert: mehrere Juristen, mehrere Meinungen! Warten Sie doch erst mal ab, bis die Verfahren, die uns betreffen, entschieden worden sind! Sie jonglieren hier mit Gerichtsentscheidungen und -daten herum, als wenn es freie Bälle wären. Ich möchte Ihnen dazu Folgendes zur Aufklärung sagen: Das Kartellamt – Sie gebärden sich manchmal so, als wenn Sie Angestellter des Kartellamts wären – hat erst am 30. Juni 2014 – hier ist das Schreiben – im Stuttgarter Verfahren wortwörtlich Folgendes geschrieben –

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

mit Bezug auf das OLG Düsseldorf; zum Unterschied OLG Düsseldorf und BGH, das eine war Heiligenhafen, das andere war Gelsenkirchen, sage ich Ihnen noch was –:

Bislang hat die Beschlussabteilung die Gewichtung von Unter- und Unterunterkriterien sowie deren Bekanntmachung vor finaler Angebotsabgabe allerdings nicht gefordert und den vergebenden Kommunen insoweit Ermessensspielraum zugestanden.

Am 30. Juni – das ist Wochen nach unserer Entscheidung – sagt selbst das Kartellamt: Wir haben es nicht gefordert, wir wussten es nicht. – Nach Ihrer These hätte selbst das Kartellamt die BGH-Entscheidung zugrunde legen können, ein bisschen früher, im Stuttgarter Verfahren. Das hat es nicht gemacht. Deshalb sagt das Kartellamt, deswegen habe die Beschlussabteilung im LHS-, also im Verfahren der Landeshauptstadt Stuttgart, nicht im Rahmen der Vorgespräche auf diesen Aspekt hingewiesen. Das hat sie bei uns übrigens auch nicht gemacht. Inzwischen sieht die Beschlussabteilung jedoch gute Gründe – gute Gründe! –, die detaillierte Gewichtung auch im Dienste der Nachvollziehbarkeit der Auswahlentscheidung und der besseren Überprüfbarkeit zu fordern. Die Entscheidung vom OLG Düsseldorf vom 17. April 2014 erging indes erst nach der Auswahlentscheidung des Gemeinderats von LHS. Deshalb sieht die Beschlussabteilung davon ab, ein Verfahren gegen die LHS auf diesen Aspekt zu stützen. – Ich sage Ihnen nur so viel zu dem berühmten Kartellamt, das Sie immer heranziehen. Warten Sie doch erst mal ab, was das Kartellamt in unserem Verfahren sagt!

Es gibt einen zweiten Unterschied, den Sie auch nicht zur Kenntnis nehmen wollen, obwohl wir Ihnen das schon mehrfach zu erklären versucht haben. Wir haben in dem Gasverfahren keine Unter- oder Unterunterkriterien gebraucht. Das müssen Sie wissen, denn die ganzen Vergabebriefe – 1., 2., 3. Verfahrensbrief – waren im Parlament und waren im Senat. Sie haben zu Recht gesagt, sie waren auch transparent im Internet veröffentlicht. Sie wissen, wir haben weder Unterkriterien noch Unterunterkriterien benutzt.

Jetzt kommen wir zu den Gerichtsentscheidungen, die Sie zitieren: Die berühmte Entscheidung des OLG Düsseldorf betraf einen Fall, wo eine Kommune, nämlich Gelsenkirchen, in dem Verfahren Unterkriterien, respektive Unterunterkriterien, angewandt hatte, anders als wir – und noch schlimmer: Die sind hingegangen und haben anscheinend in dem Verfahren diese Unterunterkriterien noch einmal verändert. So sagt es nämlich das Gericht: Die beklagte Kommune hat der Angebotsbewertung teilweise Unterkriterien zugrundegelegt, die sie den Bietern zuvor nicht mitgeteilt hat. Das eröffne ihr bei der späteren Angebotsbewertung unzulässige Manipulationsmöglich-

keiten. – Also überhaupt nicht unser Fall! Weder haben wir Unter- oder Unterunterkriterien gebildet, noch haben wir sie später verändert in dem Verfahren. Das war Gegenstand dieses Verfahrens.

Dann bezieht sich das OLG ausdrücklich auf die von Ihnen so vielfach zitierte BGH-Entscheidung und sagt auf Seite 16:

Aus dem Transparenzgebot folgt als allgemeiner Grundsatz diskriminierungsfreier Auswahlverfahren die Pflicht zur Offenlegung der Entscheidungskriterien

der Gemeinde. Das haben wir – das ist auch von Ihnen nicht bestritten – deutlich gemacht. Ob Sie dann inhaltlich mit den Entscheidungskriterien, wie wir sie hier im Parlament und im Senat festgelegt haben, zufrieden sind, ist eine zweite Frage. Wir haben sie rechtzeitig offen vorgelegt. Deswegen sagt auch das Gericht hier: Diese müssen ebenso wie ihre Gewichtung den Wettbewerbsteilnehmern „rechtzeitig vor Angebotsabgabe“ mitgeteilt werden. Da bezieht sich das Gericht auf diese BGH-Entscheidung. Diese BGH-Entscheidung zu Heiligenhafen hat nichts mit Unterkriterien zu tun, sondern hat nur mit dem allgemeinen Diskriminierungsverbot und Transparenzgebot zu tun. Deswegen sagt das Gericht im Nachsatz:

Nur so kann eine diskriminierungsfreie Teilnahme aller Interessenten am Auswahlverfahren gewährleistet werden, die ungerechtfertigte Ungleichbehandlungen ausschließt.

und zitiert noch einmal das BGH-Urteil vom 17. Dezember 2013.

Was will ich damit sagen? – Ich will hier kein juristisches Seminar für Sie machen, das können in der Tat nur die Gerichte. Aber die Frechheit, mit der Sie einfach behaupten, die Senatsverwaltung für Finanzen hätte hier vorsätzlich ein rechtswidriges Gasverfahren gemacht und hätte das rechtzeitig vor der Bewertung korrigieren müssen, – das weise ich noch einmal in aller Entschiedenheit zurück.

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Jetzt komme ich noch einmal zum Stromverfahren. Beim Stromverfahren haben wir auch noch nicht beschlossen, wie das hier gesagt wurde, sondern ich habe dem Senat angekündigt, weil wir auch hier im Parlament schon eine Nachfrage hatten und die Bieter zu Recht danach fragen, dass wir das Verfahren auf den 2. Verfahrensbrief resetten. Der 2. Verfahrensbrief sind die Auswahlkriterien. Wir resetten das nicht von Anfang an. Auch das ist eine bewusste Falschmeldung. Denn von Anfang an würde heißen, sie müssten noch einmal ihre Geeignetheit nachweisen. Müssen sie nicht, sondern wir resetten das auf den 2. Verfahrensbrief.

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

Wir resetten das auch nicht deshalb, weil wir überzeugt sind, wir hätten im Gasnetzvergabeverfahren einen Fehler gemacht und müssten deswegen das Stromnetzvergabeverfahren korrigieren, sondern ganz einfach, weil die zwei Bieter, die noch de facto neben unserem Betrieb übriggeblieben sind, klar in dem Verfahren, das ein Dialogverfahren ist, gesagt haben, sie fänden es sozusagen gut, wenn wir Unterkriterien bilden würden. Jetzt kann man als Finanzverwaltung sagen, das interessiert uns nicht, wir ziehen unseren Stremel durch, oder wir sagen, wir hören darauf.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Auch da müssen Sie abwägen, denn in den Diskussionen mit dem Kartellamt ist natürlich auch herausgearbeitet worden, warum man Unterunterkriterien nimmt, warum man keine nimmt. Deshalb hat das Kartellamt das bislang auch nicht gemacht gehabt, bis zur Entscheidung des OLG Düsseldorf, denn es gibt auch gute Gründe, keine Unterkriterien zu nehmen. Warum? – Wenn Sie die Unterkriterien vorher definieren und nach der Rechtsprechung den Bietern mitteilen, gibt es über diese Unterkriterien von den Bietern keine Chancen, sich zusätzlich mit neuen Ideen zur Nachhaltigkeit, zur Umweltfreundlichkeit, zum Betrieb des Gas- oder Stromnetzes zu qualifizieren und zusätzliche Punkte zu sammeln. Das heißt, Sie verengen das Auswahlverfahren auf die Kriterien, die Sie vorher festgelegt haben.

[Iris Spranger (SPD): Richtig!]

In einem offenen Verfahren, wo auch andere Bewerber teilnehmen können, könnte es ja sein, so ist es beispielsweise beim Gasverfahren auch gewesen, dass sich neue innovative Ideen von den anderen Bietern – Alliander hat das beispielsweise gemacht – absetzen. Dazu kommt: Die können Sie dann bei Unterunterkriterien nicht mehr benutzen, weil der andere Bieter das nicht wusste und sagen wird, ich bin diskriminiert worden. Die Frage der Unterkriterien und Unterunterkriterien ist nicht nur eine rein formale, sondern sie hat auch damit etwas zu tun: Beschränkt man den Kreis der Kriterien, oder gibt man den Bietern in einem solchen langwierigen Verfahren auch die Möglichkeit, sich über eine Kür zusätzlich zu qualifizieren? Das Bundeskartellamt hat deswegen in der Vergangenheit gesagt, nein, wir wollen keine Unterkriterien, oder ist gar nicht auf die Idee gekommen, sondern hat das in einer Bewertung offen gelassen, damit auch solche neuen Aspekte hineinkommen.

Wenn jetzt die neuen Regeln – noch sind sie gar nicht in einer obergerichtlichen Rechtsprechung festgeklopft worden, es gibt eine OLG-Entscheidung Düsseldorf, der BGH hat, wie gesagt, überhaupt nicht von Unterkriterien gesprochen, sondern von einem transparenten und diskriminierungsfreien Verfahren – in Zukunft über eine höchstrichterliche Rechtsprechung bestätigt werden, dann werden eben Unterkriterien gebildet. Da fällt einem doch kein Zacken aus der Krone. Man weiß aber, es gibt dann nicht die Chance, sich zusätzlich zu qualifizieren.

Ich komme zurück zum Stromverfahren: Im Stromverfahren haben die beiden verbleibenden Bieter gesagt, sie könnten mit Unterkriterien leben. Wenn das der Fall ist, dann heißt das ohne Anerkennung einer Rechtspflicht durch die vergebende Stelle es besser jetzt zu tun, als dann möglicherweise, weil die Rechtslage immer noch nicht ausgeurteilt ist, am Ende des Verfahrens wieder über Klagen eine Verzögerung des Verfahrens herbeizuführen. Genau das ist die Abwägung gewesen, die wir gemacht haben. Deswegen werden wir in den Senat – es ist noch nicht beschlossen – in Kürze auch keine inhaltliche Veränderung der Auswahlkriterien bringen – ich sage es noch einmal: keine inhaltlichen Veränderung der Auswahlkriterien! –, sondern wir werden sie nur nochmals untergliedern, damit dann im Sinn dieser Unterkriterien diese Überprüfung leichter fällt. Das ist kein Kurswechsel, sondern nur eine andere Darstellung des Ganzen.

Sie haben auch oft das Thema Verzögerung angesprochen. Die Finanzverwaltung würde über Tricks das Verfahren verzögern. Da sage ich Ihnen: Zur Wahrheit gehört, dass die GASAG zuerst gegen das Kartellamt geklagt hat, also die schenken sich da auch nichts.

Und zur Klassifizierung einer Verschlussache als „vertraulich“, da fragen Sie mal Ihre Fraktionsmitarbeiter, ob sie sicherheitsüberprüft sind oder nicht. Ich finde, es gehört sich, dass das Kartellamt, das die gesamten Daten der deutschen Wirtschaft vorliegen hat, natürlich sicherheitsüberprüft ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Finanzsenator! – Wir treten nun ein in eine zweite Rederunde mit – wie bereits erwähnt – bis zu fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Wie? Frau Pop hat doch gesprochen! Kommt jetzt die Reservebank? –
Zuruf von den GRÜNEN: Das nennt man Fraktion! –
Torsten Schneider (SPD): Und sie spricht mit einer Stimme!]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schneider! Sie können sich sicher sein, egal, wer von uns hier vorne steht, es wird dasselbe gesagt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Wo waren Sie,
bei 15 oder bei 16?]

(Michael Schäfer)

Ich möchte, Herr Nußbaum, zunächst etwas richtigstellen. Die Kritik, die wir hier geübt haben, richtet sich nicht gegen Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, sondern gegen Sie selbst. Sie haben hier wieder betont, das Verfahren könne man transparenter nicht machen und wir würden erst jetzt anfangen, es zu kritisieren. Der Punkt ist doch, man kann es kaum intransparenter machen als Sie. Alle Daten liegen als Verschlusssache im Datenraum, was in anderen Kommunen öffentlich im Internet steht.

[Nikolaus Karsten (SPD): Quatsch!]

Diese Transparenz erwarten wir von Ihnen. Das ist der eine Teil unseres Antrags heute.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie jonglieren hier mit Briefen, zitieren aus Unterlagen, die Sie uns alle nicht vorlegen, wie Sie wollen.

[Iris Spranger (SPD): Entschuldigung,
das sind Gerichtsurteile!]

Entweder Sie machen hier alles transparent oder nicht. Wir wollen, dass Sie das alles transparent machen und alles für uns einsehbar wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Nach Ihrer Rede kommt man fast zu der Auffassung, Sie haben ja alles richtig gemacht – warum setzen Sie es dann zurück vor den 2. Verfahrensbrief? Sie machen ein großes Tohuwabohu

[Iris Spranger (SPD): Sie machen das!]

an komischen Statements hier, aber die Kernfrage, die die Kollegin Pop und der Kollege Lederer gestellt haben, dass das BGH-Urteil vom Dezember 2013 vor der Hauptausschusssitzung vorlag und Sie es trotzdem durchgepusht haben, das haben Sie wieder nicht beantwortet.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Das steht nicht drin!]

Man muss ganz klar sagen: Die beiden Verfahren Gas und Strom sind ja Zwillingsverfahren. Sie haben wieder nicht erklärt, warum Sie das eine zurücksetzen und das andere nicht.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Das habe ich!]

Das müssen Sie aber hier tun.

Ich möchte aber noch einmal sagen, das Kernproblem ist nicht das Verfahren. Das Kernproblem ist, dass diese Koalition in der Sache nicht einig ist. Die einen sind für die Gasnetzrekommunalisierung, die anderen sind dagegen. Ich kann diesen Konflikt nachvollziehen. Wir hatten ihn auch in unserer Partei.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Jetzt ist aber der Unterschied: Bei Ihnen endet das so, dass ein Senator den Raum verlässt, und der Streit geht weiter. Bei uns endete es mit einer Einigung. Wir haben gesagt: Lasst mal die große Frage beiseite, lasst uns über

überlegen, unter welchen Bedingungen eine Gasnetzrekommunalisierung sinnvoll ist.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Ja, aber genau diese Frage sollten Sie sich stellen! Kommen Sie mal aus Ihren ideologischen Gräben, und unterhalten sich in der Sache darüber, unter welchen Bedingungen es sinnvoll ist!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der SPD und bei der CDU]

Zu diesen Voraussetzungen: Wenn man als Land das Gasnetz besitzt, gibt es einen Zielkonflikt zwischen dem klimapolitischen Interesse, 100 Prozent erneuerbare Energien zu haben und dem Interesse, eine fossile Infrastruktur wirtschaftlich zu betreiben. Diesen Zielkonflikt muss der Senat erst einmal auflösen. Er muss uns deutlich machen, warum es seiner Auffassung nach trotzdem sinnvoll ist, das Gasnetz zu betreiben, und wie das wirtschaftlich gehen soll.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das Zweite ist – Sie haben nach dem Parteitagsbeschluss gefragt, ich erkläre ihn jetzt gerade –: Man muss sich überlegen, wie hoch der Kaufpreis sein darf, dass man da keinen schweren Fehler auf Risiko der Steuerzahlerinnen und -zahler begeht. Wenn der Kaufpreis auf Basis des jetzigen Ertragswertes kalkuliert wird, dann zieht der Senat nicht ins Kalkül, dass das Gasnetz nach Meinung der meisten Wissenschaftler auf dem Weg zur Klimaneutralität schrittweise an Bedeutung verlieren wird.

[Zuruf von Nikolaus Karsten (SPD)]

Natürlich muss eine Kaufpreisermittlung so vonstattengehen, dass sie auf Basis des Ertragswertes erfolgt, den das Gasnetz im Fall einer konsequenten Klimapolitik hätte, denn sonst macht das Land ein schlechtes Geschäft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die dritte Bedingung ist auch klar: Die Risiken müssen überschaubar bleiben. Es geht nicht an, dass das Land Berlin in ein solches Geschäft, bei dem es um bis zu 1 Milliarde Euro geht, reinschlittert, ohne die Risiken des Geschäftes zu analysieren, ohne sich zu fragen, was mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Rest-GASAG passiert – als eines der Risiken –, ohne sich zu fragen, ob wir langfristig ein wirtschaftliches Interesse daran haben wollen, Fracking-Gas durch das Berliner Gasnetz zu leiten. All diese Risiken müssen Sie analysieren, bevor Sie dieses Geschäft dem Abgeordnetenhaus vorlegen. Das sind die drei Kernpunkte unseres Beschlusses. Die von uns geforderten Unterlagen sind nicht nur gut, weil die Grünen sich dann entscheiden können, sondern die sind richtig, weil das Land Berlin sich nur dann sinnvoll entscheiden kann, wenn wir Klarheit über die Finanzierung, über die energiepolitischen Ziele und über die Risiken haben. Deshalb fordern wir Sie auf, das vorzulegen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Die Grünen sind die
Neinsager-Partei!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Schäfer! Interessant wäre es gewesen, wenn die erste Rede von Ihnen und die zweite von Frau Kosche oder Herrn Olalowo gehalten worden wäre. Dann hätten wir nämlich die Unterschiede, die auf dem Parteitag geherrscht haben, gesehen und auch Ihren Beschluss. Den Formelkompromiss kriegen Sie natürlich hier im Parlament, wo auch noch andere sitzen und zuhören, nicht so leicht hin.

Ich will Ihnen Ihre Sachkompetenz in keiner Weise absprechen, aber Sie müssen uns mal erklären – weil Sie ja gerade über die Gleichheit der Verfahren gesprochen haben –, warum Sie eigentlich dafür sind, dass Strom zurückgeholt, Gas aber nicht zurückgeholt wird.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das ist eine interessante Frage, denn logisch ist das nicht begründbar.

Senator Nußbaum hat einige Punkte aufgeführt, die ich für sehr wichtig halte und auf die ich noch einmal eingehen möchte. Der erste Punkt betrifft das Kartellamt. Auch das sollte man nicht überbewerten. Natürlich ist es normal – das hat übrigens der damalige Senator Wolf auch schon mal bei dem Kartellamt gemacht, wir erinnern uns daran! –, dass sich das Kartellamt in bestimmten Fragen einschaltet und prüft. Das ist richtig und gut.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Aber das Kartellamt hat in der Vergangenheit ja bestimmte Vorstellungen gehabt, z. B. die, dass auch kleine Bewerber eine Chance bekommen. Da werden wir mal sehen, wie das in diesem Verfahren jetzt angesehen wird, wenn der kleine, neue Bewerber dieses Mal ein staatlicher Bewerber und kein privater ist, ob da dann das Gleiche gilt. Das ist eine interessante Debatte, die wir uns dann anhören können.

Zum Zweiten das Thema Stadtwerk. Ja, ich will das gar nicht abstreiten, wir als SPD-Fraktion hätten uns ein anderes Stadtwerk vorstellen können. Wir hätten gerne – und wir wollen immerhin noch –, dass mit Strom gehandelt werden kann.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Welches Stadtwerk?]

Die Wasserbetriebe – Herr Simon hat das ja neulich gesagt – haben auch diese Position.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bayram?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Bayram!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Stroedter! Vielleicht können Sie uns kurz erklären, ob Sie merken, dass Ihre Rekommunalisierungsgedanken, -ideen, -träume von dem eigenen Koalitionspartner nicht unterstützt werden und dass sich das im Senat für jeden offensichtlich nachschauen lässt.

[Zuruf von der CDU: Stimmt doch gar nicht! –
Torsten Schneider (SPD): Sie haben doch bei
Wasser mit Nein gestimmt!]

Jörg Stroedter (SPD):

Das kann ich im Augenblick nicht feststellen. Herr Kollege Schneider hat schon reinggerufen: Bei Wasser haben wir das gemeinsam gemacht, Sie haben mit Nein gestimmt, obwohl die verehrte Kollegin Kosche das ja maßgeblich mit angeschoben hat. Das war sehr unglaublich!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wie sieht es bei Gas aus? Wie sieht es bei Strom aus? – Da hat die Koalition doch eindeutige Beschlüsse gefasst. Wir haben doch gemeinsam Berlin-Energie gegründet, wir haben den Haushalt gemeinsam aufgestellt, wir haben Bürgschaften gemeinsam eingestellt.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Herr Melzer!
Jetzt zuhören!]

Was wäre denn gewesen, wenn diese Bewerbung nicht stattgefunden hätte? – Dann hätten wir heute nur die GASAG gehabt und keinen weiteren Bewerber. Die GASAG hätte uns die Bedingungen diktieren können. Wäre das gut? Wäre das richtig?

Herr Schäfer wird uns ja in wenigen Monaten, wenn wir über Strom debattieren, erzählen, warum es bei Strom richtig ist, dass Berlin-Energie sich bewirbt und wir Vattenfall nicht weiterhin den Zuschlag geben. Da fehlt Ihnen in Ihrer Argumentation so ein bisschen die Glaubwürdigkeit. Ihre einzige Argumentation gegen Gas ist die, dass es Gas nicht mehr so lange geben wird: Das brauchen wir nicht mehr, da lohnt es sich nicht, Verbindlichkeiten einzugehen. – Deshalb buhlen zurzeit alle um die Gaslieferungen aus Russland, das ist doch die Realität!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, gerne!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Stroedter! Stimmen Sie mir zu, dass das Stromnetz ein Monopolnetz auf dem Markt hat, dass das Gasnetz nur einen Teil des Wärmemarktes versorgt und dass das ein Unterschied ist, den man berücksichtigen sollte?

Jörg Stroedter (SPD):

Der Unterschied besteht für mich darin, dass die Grünen einmal Nein und einmal Ja sagen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Es gibt noch
mehr Unterschiede! –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Ich sehe es als richtig an, dass wir Wasser, Gas und Strom zurückholen, dass Berlin-Energie sich bei beiden Fällen bewirbt. Wir als SPD-Fraktion unterstützen das und wir glauben, dass es der falsche Weg ist, beim Gas so zu tun, als sei es besser, dass die GASAG drinbleibt.

Wer ist denn die GASAG? – Die GASAG ist ein Unternehmen, das über lange Jahrzehnte im Landesbesitz war. Wir haben es privatisiert. Und wer ist jetzt GASAG?

[Zuruf von der LINKEN: Wer hat das getan? –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Ja, wir! War ein Fehler! Dazu stehe ich ganz offen, das habe ich hier auch gesagt! Wir lernen ja auch aus Fehlern. Mancher lernt nicht einmal aus seiner eigenen Regierungszeit, habe ich den Eindruck. – Wer sind die Eigentümer bei der GASAG? – Die Eigentümer sind E.ON, Vattenfall und Gaz de France. Sind das diejenigen, von denen wir sicher sind, dass die auf Dauer die Interessen dieser Stadt vertreten?

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Deshalb ist es sinnvoll, dass Berlin-Energie sich bewerben hat.

Die Aufgabe der Finanzverwaltung ist es – das ist das Unfaire an der Diskussion, und ich bin dem Senator dankbar, dass er das noch einmal dargestellt hat –, das Verfahren nach den zur Verfügung stehenden Kriterien diskriminierungsfrei durch die entsprechenden Mitarbeiter durchzuführen. Das ist ein ganz schwerer Prozess. Ich weise noch einmal auf diesen Kongress hin. Sie sind da gewesen, sind jetzt aber nicht darauf eingegangen. Da haben doch alle gesagt,

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das war doch
alles bekannt!]

egal aus welcher Kommune, egal aus welchem Bereich: Wir haben Rechtsunsicherheit, es muss nachgebessert werden, es ist dringend erforderlich, etwas zu tun.

Das, was der Senat jetzt macht – die Vorlage wird ja noch entsprechend eingereicht, die Vorverhandlungen haben dazu schon stattgefunden –, hat Senator Nußbaum eben noch einmal erläutert. Bei aller Liebe! Das muss unter Juristen eine tolle Debatte sein. Ich bin Volkswirt, kein Jurist, und ich kann Ihnen offen sagen: Ich halte die ganze Debatte für überzogen. Die Stadt, die Berlinerinnen und Berliner interessiert, ob die GASAG oder Berlin-Energie den Zuschlag hat, ob das Land Berlin das Netz wieder betreibt oder nicht und wie auf Dauer die Preise aussehen. Die SPD-Fraktion will, dass nach Wasser auch Gas und Strom in die öffentliche Hand kommen. Wir wollen günstige Bedingungen für die Berlinerinnen und Berliner haben, und wir wollen natürlich auch etwas für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tun. Deshalb werden wir uns zu gegebener Zeit mit der, wie Sie es nennen, Rest-GASAG – ich finde den Begriff etwas merkwürdig – entsprechend unterhalten. Im Augenblick geht es aber um die Netze, und dazu wollen wir gerne Unterstützung von Ihnen haben, denn die Stadt will das. Wenn Sie den nächsten Volksentscheid unterstützen, dann sollten Sie anschließend im Parlament auch dazu stehen. Das haben Sie beim Wasser falsch gemacht, das sollten Sie bei Gas und Strom nicht wieder falsch machen!

[Beifall bei der SPD –
Heidi Kosche (GRÜNE): Haben wir beim Wasser
nicht falsch gemacht! Ihr habt es beim Wasser
falsch gemacht!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lederer. – Bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während Herr Stroedter sich die Frage stellt, warum mal der eine, mal die andere aus der Grünenfraktion redet, stelle ich mir die Frage, warum bei diesem Thema eigentlich immer der Senator in die Bütt muss, warum Sie nicht mal selbst in der Lage sind zu erklären, wofür Sie politisch stehen und was Sie hier politisch vertreten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Und was den Kollegen Nußbaum angeht, da habe ich bis zum Schluss nicht so ganz verstanden – –

[Zurufe von der SPD]

(Dr. Klaus Lederer)

– Ja, wir können auch nachher rausgehen, dann können Sie mir das alles noch mal erzählen. Hören Sie mir erst mal zu!

[Zurufe von der SPD]

– Entspannen Sie sich, und hören Sie mir zu! – Beim Kollegen Nußbaum habe ich nicht so ganz verstanden, mit wem er sich hier die ganze Zeit auseinandersetzt, also ob er sich jetzt mit Herrn Melzer auseinandersetzt oder ob er sich mit seiner eigenen Fraktion auseinandersetzt oder ob er sich mit Herrn Heilmann auseinandersetzt oder ob er sich wirklich mit unseren Einwüfen auseinandersetzt, denn meine Einwüfe waren überhaupt nicht, dass das ganze Verfahren rechtswidrig ist. Das habe ich nie gesagt. Ich habe mich hier zum Thema Kartellamt auch kein einziges Mal geäußert.

Das Einzige, was ich gesagt habe, ist: Die Nichtberücksichtigung der BGH-Entscheidung von Dezember birgt höhere Anfechtungsrisiken bei der Vergabe, und der Senat hätte gut daran getan, als er von der Opposition seinerzeit im Hauptausschuss darauf hingewiesen worden ist, den Vergabebrief schon damals zu korrigieren, anstatt ihn munter in die Welt rauszublasen, sechs Monate zu warten und jetzt festzustellen, dass er ein Problem hat. Mehr habe ich nicht gesagt.

Also wenn man Risiken minimieren will, dann hätte man seinerzeit, statt einfach, wie Sie es ja hier auch wieder tun, rumzulärmen, weil die Opposition was sagt, mal zuhören sollen, was möglicherweise an den Argumenten, die da von der Opposition kommen, dran ist. Das und nichts anderes hatte ich hier vorhin vorgebracht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Nun sagt ja Herr Melzer immer, man hätte sich total intensiv mit diesem und jenem hier im Parlament befasst. Na ja, um es mal ganz klar zu sagen: Als die Vergabebriefe im Hauptausschuss diskutiert worden sind, haben Sie sich mit überhaupt nichts befasst. Die einzigen Fragen und die einzigen Einwüfe und Kritiken kamen von der Opposition. Sie haben dagesessen wie die ägyptische Sphinx, haben gar nichts gemacht und alles durchgewinkt, was der Senat auf den Tisch gelegt hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Also es wäre ja schön gewesen, Sie hätten sich damit intensiv befasst, denn dann hätten Sie möglicherweise die Senatsfinanzverwaltung davor bewahrt, diese 200 000 zu verbrennen und wieder ein halbes Jahr zusätzlicher Zeit zu verschwenden. Das ist aber sozusagen Ihre Verantwortung. Da will ich mich jetzt gar nicht intensiver reinhängen.

Herr Nußbaum! Also es stimmt ja, man muss keine Unterkriterien angeben, aber was der BGH sagt – – Und da lesen Sie bitte jetzt noch mal nach! Und es wäre ja auch

absurd, Sie können ja nicht wirklich erklären, warum Sie das jetzt alles noch mal neu machen, wenn sich das aus dem Urteil nicht ergeben würde, dass Sie es noch mal neu machen müssen. Dann wäre überhaupt nicht zu erklären, warum Sie nicht einfach so weitermachen, wie Sie es im März schon getan haben. Also da beißt sich sozusagen Ihre Argu auch in den Schwanz. Das stimmt vorne und hinten nicht.

Der BGH hat gesagt: Wenn Sie Unterkriterien angeben, dann müssen Sie aus Transparenzgründen die Gewichtung dieser Unterkriterien offenlegen, und das hat Ihr 2. Vergabebrief seinerzeit nicht getan. Da hat Frau Sudhof gesagt, wir antizipieren, wir antizipieren, Sie haben aber nicht antizipiert. Sie hätten warten und lesen sollen. Dann wäre Ihnen der Fehler nicht passiert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Das BGH-Urteil ist vom 17. Dezember. Am 12. März kam die Urteilsbegründung. Am 19. März hat im Hauptausschuss die Opposition gefordert: Bitte denken Sie noch mal nach! Bitte korrigieren Sie das noch mal! – Da haben Sie gesagt: Haben wir schon alles. Was die Opposition da sagt, ist Zeug. – Die Koalitionsfraktionen haben dagesessen und brav alles abgenickt.

Und für Gas gilt das eben ganz genauso. Am 14. Januar haben Sie den 3. Vergabebrief Gas in die Welt geblasen. Und da haben Sie jetzt dasselbe Problem, denn da war das BGH-Urteil auch schon da. Da hätten Sie auch schon sagen können, wir berücksichtigen das BGH-Urteil. Es sind in der Tat Zwillingungsverfahren. Wenn das eine ein rechtsfehlerhaftes Verfahren war, dann ist es schwer vorstellbar, dass das andere aber total in Ordnung gegangen sei. Das können Sie alles nicht wirklich erklären.

Fakt bleibt, weder die Befangenheit irgendeines Senatsmitarbeiters oder irgendeines Senators oder eines Wachschutzes vor der Finanzverwaltung ist schuld daran, dass das Verfahren verschoben werden muss, noch sind die Bitten der Bieter dafür verantwortlich, dass Sie den Brief jetzt noch mal neu auflegen. Sondern verantwortlich dafür sind die Vorgaben des Bundesgerichtshofs, die Sie im März schon hätten kennen können, die Sie auch im März hätten kennen müssen, mit denen Sie sich damals nicht auseinandergesetzt haben, weil es von der Opposition kam, und Ihre traumwandlerischen Koalitionsfraktionen haben den ganzen Kram abgenickt, und jetzt haben wir den Salat. Das ist Fakt, und darüber reden wir heute.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Nun hat für die CDU-Fraktion das Wort der Herr Abgeordnete Melzer. – Bitte sehr!

Heiko Melzer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich würde mir wirklich wünschen, dass wir diese Diskussionen nicht immer vor laufender Kamera im Plenum führen,

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

sondern, vielleicht auch weniger lautstark, Herr Lederer, vielleicht auch weniger lautstark, die Kollegen von den Grünen, in den zuständigen Ausschüssen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Hatten wir ja!
Habt ihr alles zurückgewiesen!]

Und wenn dann über die Ausschussberatung berichtet wird, Herr Lederer, dann wäre es sehr hilfreich, wenn Sie da die Realitäten nicht verzerren würden, sondern einfach das berichten, wie es tatsächlich war, z. B. im Hauptausschuss im März dieses Jahres, in dem der Ausschuss diskutiert hat, ob denn das Urteil des Bundesgerichtshofs in den Berliner Vergabeverfahren Berücksichtigung findet oder nicht. Dazu haben Sie ja teilweise zitiert. Ich möchte für meine Fraktion noch mal festhalten, auch wir, entgegen Ihrer Aussage, wir hätten geschwiegen, haben dazu Fragen gestellt,

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wer von der CDU hat dazu etwas gesagt?]

auch wir haben dazu die Antworten registriert, und auch wir registrieren, dass heute die Finanzverwaltung sagt, das Stromvergabeverfahren muss zurückgesetzt werden, muss nachjustiert werden, so wie wir es vor zwei Wochen hier im Plenum schon vermutet haben.

Natürlich geht es dann darum, in einem wettbewerblichen Verfahren nach Energiewirtschaftsgesetz den besten Anbieter herauszufiltern.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Aber das will ich auch deutlich für meine Fraktion sagen: Es geht nicht darum, welcher Anbieter am liebsten wäre, es geht auch nicht darum, „Wünsch dir was!“ zu spielen, es geht auch nicht darum zu sagen, private Anteilseigner eines bestimmten Unternehmens mögen wir gerade nicht, und die sollen doch bitte aus der Stadt raus.

[Udo Wolf (LINKE): Wozu habt ihr eigentlich noch eine Koalition?]

Es geht noch nicht mal darum, landeseigene Unternehmen zu bevorzugen. Darum darf es nicht gehen. Es geht ausschließlich darum, dass wir ein rechtssicheres, faires und transparentes Vergabeverfahren durchzuführen haben. Verantwortlich dafür ist die Finanzverwaltung, und ob es das war oder nicht, müssen wir prüfen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herr Dr. Lederer?

Heiko Melzer (CDU):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege Melzer! Ich habe in der Tat im Protokoll nachgesehen. Da steht, Sie haben auch noch was gefragt. Nun sagt der Finanzsenator, er hat recht. Nun sagen Sie, Sie haben recht. Wer von Ihnen beiden hat denn nun recht? Das würde mich mal interessieren, weil die Aussagen, die Sie treffen, und die, die der Finanzsenator getroffen hat, vorne und hinten nicht zueinanderpassen.

Heiko Melzer (CDU):

Herr Dr. Lederer! Zunächst nehme ich mal zur Kenntnis, dass der Finanzsenator nach meiner Erinnerung in dieser Ausschusssitzung gar nicht anwesend war, sondern seine Staatssekretärin.

[Zurufe von der LINKEN –
Lachen von Udo Wolf (LINKE)]

Die hat dann geantwortet, und diese Antwort haben wir, haben Sie zur Kenntnis genommen, haben das ja sogar noch mal in einen Antrag verpackt.

Ich bin mir sehr sicher, dass der Finanzsenator meine Meinung teilt, wenn ich sage, wir brauchen ein rechtssicheres, faires und diskriminierungsfreies Verfahren, und der beste Bieter soll sich dann durchsetzen.

[Lachen bei der LINKEN]

Ich bin mir übrigens auch sehr sicher, dass der Finanzsenator meine Meinung teilt, dass es eben nicht so ist, dass man sagt, wir wollen zurückholen, wie ich gehört habe, Wasser, Gas und Strom, und dass es dann so kommen muss.

[Zurufe von der LINKEN]

Wenn der Finanzsenator dieser Meinung wäre, was ich nicht glaube, würde ich mich sehr wundern. Ich bin mir aber sicher, dass er sagen wird, nein, wir brauchen ein diskriminierungsfreies Verfahren, und unabhängig davon ist wichtig, dass der Bundesgerichtshof und die Kriterien, die dort festgehalten worden sind, auch umgesetzt werden.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal des Kollegen Olalowo?

Heiko Melzer (CDU):

Gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Herr Kollege Melzer! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie davon ausgehen, dass der Finanzsenator das private Unternehmen EnBW benachteiligt und dafür das Berliner Unternehmen Berlin-Energie bevorzugt hat?

Heiko Melzer (CDU):

Nein! Ich habe das nicht gesagt. Insofern können Sie mich auch nicht richtig verstanden haben.

[Lachen bei der LINKEN]

Alle weiteren Fragen, wie Herr Nußbaum bestimmte Dinge sieht, können wir gerne gemeinsam besprechen. Herr Nußbaum ist ja eingeladen, auch in den Fachausschüssen teilzunehmen, und seine Verwaltung wird das sicherlich auch machen. Es geht darum, ein wettbewerbliches Verfahren vernünftig durchzusetzen. Es geht darum, ein rechtssicheres Verfahren durchzusetzen. Es geht aber nicht um eine politische Idee, wir wollen zurückholen und einen bestimmten Bewerber einseitig bevorzugen. Das sollte es übrigens auch einen Grundkonsens hier im Haus geben.

Deswegen werden wir genau das machen, was wir vereinbart haben, im Wirtschafts-, Stadtentwicklungs- und später im Hauptausschuss unter Hinzuziehung von Experten, z. B. dem Bundeskartellamt, Anhörungen durchzuführen und letztlich dann das Verfahren dort auch zu beenden. Das ist der richtige Ort für die parlamentarische Debatte.

[Zurufe von der LINKEN]

Dazu muss das Parlament in die Lage versetzt werden, gemeinsam und partnerschaftlich mit dem Senat zu agieren. Wir sind dazu bereit, in einem vernünftigen Verfahren, das in den nächsten Wochen und Monaten fortgeführt wird. Den Anfang haben wir am vergangenen Montag gemeinsam mit der Finanzverwaltung im Wirtschaftsausschuss gemacht.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Wir können das jetzt gerne in jedem weiteren Plenum noch mal eine Stunde lang besprechen, aber dann würde ich die Opposition bitten, die eine oder andere neue Nachricht zu haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Melzer! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Kriterienkatalog – transparent und diskriminierungsfrei: Herr Melzer! Das heißt jetzt nicht, dass das Ganze ziel- und wertfrei sein muss oder gar sein soll. Natürlich ist es wichtig und auch unabdingbar, die Ziele, die man mit der Vergabe der Netze verbindet, politisch festzusetzen. Das ist kein reiner Verwaltungsakt mit irgendwelchen Standardformularen, sondern da geht es schon um andere Dinge als nur um Geld.

Bei der Vergabe – auch noch mal zu der großen Überraschung, die, glaube ich, viele hatten, als die GASAG den Zuschlag bekommen hat: Diese Lizenzverträge werden nicht ohne Grund auf Zeit geschlossen, und man kann nicht voraussetzen, dass der aktuelle Lizenzinhaber in irgendeiner Weise ständig in der Poleposition befindet. Das heißt, um das Ganze überhaupt möglich zu machen, dass realistisch neue Bewerber Aussichten haben, das Netz zu gewinnen, muss man bestimmte Dinge gewährleisten. Deswegen ist das alles eine Gratwanderung, weil man umgekehrt wiederum nicht den aktuellen Lizenzinhaber oder den vorherigen unbillig benachteiligen kann. Irgendwo kann man aber auch nicht sagen, dass es selbstverständlich ist, weil diejenigen, die es bisher gemacht haben, da kann kein anderer gewinnen, denn die können es am besten.

Herr Nußbaum! Was mich jetzt noch interessieren würde – Sie sagen, der Kriterienkatalog werde überarbeitet –, ist, wie weit die Überarbeitung gehen soll, ob es insbesondere neue Kriterien geben wird,

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Nein!]

und insbesondere die Frage, wie mit dem Betriebsübergang umgegangen wird. Da würde mich bei Gelegenheit eine Antwort interessieren, was sich da konkret ändern soll.

Jetzt noch zu den Grünen: Den Zielkonflikt beim Gasnetz kann ich überhaupt nicht erkennen.

[Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Ich sagte schon, das Problem ist, dass da jetzt kein Biogas durchfließt, und um Gottes willen: Vielleicht kommt da auch noch mal am Ende des Tages Fracking-Gas raus. Das wäre ja irgendwie ganz furchtbar. – Faktisch ist es so: Wenn man darüber redet, was da in Zukunft für Gas rauskommt, dann ist es sehr wahrscheinlich, dass dort eher Gas beispielsweise aus Power-to-Gas oder direkt aus Solarerzeugung rauskommt, wenn da Gas rauskommt.

[Zuruf von der CDU: Oder Lachgas!]

Und da wird noch sehr lange Zeit Gas rauskommen, denn – das haben wir auch gesagt – das durch Strom substitu-

(Pavel Mayer)

ieren zu wollen, halte ich für illusorisch. Oder den Energiebedarf in Berlin um 60 Prozent zu reduzieren, dass wir nur mit dem Stromnetz auskommen, das wird auf absehbare Zeit nicht möglich sein.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Generell zu der Frage – das haben wir auch mehrfach gehört –: Strom und Gas, am besten ist es, man hat beide Netze in einer Hand. Das hat viele Vorteile.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das liegt auch auf der Hand.

Was, glaube ich, auch klar ist: Von E.ON, Vattenfall, GDF war die Rede – ich glaube auch, dass niemand wirklich Probleme damit gehabt hätte, wenn die Situation, wie sie in den vergangenen fünf oder zehn Jahren war, auch noch in den nächsten zehn Jahren angedauert hätte. Das Problem ist aber, dass sich viele Dinge geändert haben. Seitdem gibt es die Energiewende, und seitdem gibt es bei Vattenfall eine neue Konzernstrategie, und es gibt Verkaufsabsichten. Wenn man auf der einen Seite sagt, man will langfristig Energiewende und klimapolitische Ziele erreichen und sichern, dann braucht man langfristig stabile Partner und Eigentümer. Das, denke ich, ist durchaus ein legitimes Kriterium, das man bei der Vergabe der Netzlizenzen berücksichtigen kann. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie vorgeschlagen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre das nicht. Dann wird das so überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 20

a) Personalentwicklung im Land Berlin (I) – Zentrale Steuerung und Koordinierung

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1876](#)

b) Personalentwicklung im Land Berlin (II) – Personalbedarf aufgabenbezogen ermitteln

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1877](#)

c) Personalentwicklung im Land Berlin (III) – „Zielzahlen“ müssen entfallen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1878](#)

d) Personalentwicklung im Land Berlin (IV) – Ganzheitliches Personalmanagement durchsetzen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1879](#)

e) Personalentwicklung im Land Berlin (V) – Anreizsysteme zur Erhöhung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes schaffen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1880](#)

f) Personalentwicklung im Land Berlin (VI) – Neue Mitarbeiter/-innen gewinnen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1881](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hierzu hat Frau Abgeordnete Bluhm. – Bitte!

Carola Bluhm (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben vier Anträge zur Personalentwicklung im öffentlichen Dienst des Landes Berlin eingebracht und wollen heute darüber reden. Die Anträge sind einerseits die logische Folge aus unserem im August vorgestellten Personalentwicklungs- und Personalbedarfskonzept, andererseits aber ein Alarmzeichen gegenüber den folgenlosen Senatskonzepten.

Denn was wir dort finden, ist, wie ich finde, in jeder Hinsicht bemerkenswert, weil es erstens höchst unterschiedlich Aussagen und Handlungsnotwendigkeiten – also Aussagen, die sich diametral widersprechen – unkommentiert nebeneinander stehen lässt, zweitens keine Linie, kein Konzept, kein einheitliches Agieren und erst recht keine Meinungsführerschaft erkennen lässt und drittens Personalgewinnung allein auf Ausbildung reduziert wird, viertens für konkrete Problemlösungen nicht mal über den Tellerrand nach Brandenburg geschaut wird, fünftens alle notwendigen Entscheidungen vertagt oder als nicht existent deklariert werden und sechstens die Probleme zum Teil richtig beschrieben, aber ohne Folgen, Maßnahmen, Initiativen, Entscheidungen bleiben und siebentens damit eine Problemlösung, die dringend notwendig wäre, nur vorgegaukelt wird.

[Beifall bei der LINKEN]

Was bedeutet das im Einzelnen? – Aus Oppositionssicht könnte ich natürlich froh sein, dass meine Ausgangsthese in den vorliegenden Senatspapieren so krass bestätigt werden. Aber ich will hier für Die Linke sagen, dass wir ein sehr starkes Interesse an einem guten, gut ausgestatteten öffentlichen Dienst haben, der sich auch von den Aushandlungsprozessen mit Dritten gut aufstellt und klug agiert, der genügend motiviertes Personal hat, das auch in ausreichender Zahl und an der richtigen Stelle arbeiten kann und will. Deshalb verbinden wir unsere Anträge auch mit der Senatskritik.

(Carola Bluhm)

Schauen wir uns diese Konzepte des Senats genauer an. Dort steht dann – übrigens mit zwei Monaten Verspätung, weshalb der Erwartungsdruck noch ein bisschen höher war – der phänomenale Satz:

Die laufende Personalplanung des Senats zielt insgesamt auf einen aufgabengerechten Personalabbau ab, ...

Dieser solle in angemessener Weise die Arbeitsfähigkeit auch in Zukunft sichern, und das will der Senat mit Aufgabenkritik gewährleisten. – Aha! Was heißt das denn? – In bemerkenswerter Offenheit schreibt er diesen Satz und legt dann dem Konzept drei Anlagen bei, die genau das Gegenteil sagen. Das will ich an dieser Stelle, weil es so klingen würde, als würde sich die Opposition das ausgedacht und zugespitzt hat, ganz genau an den Anlagen referieren.

In der Anlage 1 gibt jede Hauptverwaltung für sich Auskunft darüber, ob sie den Personalabbau bis 2016 schaffen wird. Und? – Drei Verwaltungen schaffen es wohl, darunter sind, was die Personalzahl anbelangt, zwei eher kleine Verwaltungen und die Finanzverwaltung. Und an der Stelle wird dann auch noch mal nach Aufgabenkritik gefragt. Ich erinnere noch mal: Diese sollte das Hauptinstrument sein, um trotz wachsender Stadt weiter mit Personalabbau klarzukommen. Aufgabenkritik wurde gefragt, und alle Verwaltungen, alle Hauptverwaltungen sagen: Aufgabenkritik und darüber Personalreduzierung? – Fehlzanzeige! Dazu können wir nichts sagen.

In der zweiten Anlage wird dann gefragt: Liebe Hauptverwaltungen! Was stellt ihr euch denn in Bezug auf die ausscheidenden Personalkräfte in euren Verwaltungen vor? Wie viele müssen denn nachbesetzt werden? – Das Ergebnis ist eindrucksvoll: Annähernd 100 Prozent müssen nachbesetzt werden. Also auch hier keine Aufgabenkritik, keine Personalreduzierung und erst recht kein Personalabbau!

In der dritten Anlage wird dann gefragt: Was habt ihr denn für einen zusätzlichen Bedarf an Personal ab 2016 – also für 2016 bis 2020? – Bemerkenswert: Hier wird ganz detailliert argumentiert, dass man natürlich mehrere Hundert Stellen mehr im öffentlichen Dienst braucht.

Was heißt das? – Der Senat macht folgende Rechnung auf und sagt: Mehr Personal, mehr Personal und noch mehr Personal macht in der Summe Personalabbau. – Hochinteressant! Wie beim Thema zuvor stellt er völlig unterschiedliche Aussagen einfach nebeneinander und entscheidet nicht. Er entscheidet einfach nichts: Der eine sagt so, der andere sagt so. Herr Henkel ist bei seinem kleinen Parteitag ganz groß, im Senat ist er dann offensichtlich eher klein und setzt nichts durch. Der Finanzsenator sagt: Haushaltskonsolidierung! Auch wenn es Erträge bringt, soll der Personalbereich davon nichts abbekommen. – Und er kommt mit seinem Kurs auch durch. Sie entscheiden nichts, verbrauchen aber all Ihre Kraft

dafür, um genau das zu verstecken und so zu tun, als ob Sie handlungsfähig seien.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE) –
Oliver Schruoffeneger (GRÜNE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Wenn Sie diese Entscheidung nicht treffen, mehr Personal oder weniger Personal, vielleicht warten Sie ja auch auf neues Personal hier im Senat, das kann ja auch sein, aber solange Sie diese Entscheidung nicht treffen, sind Sie natürlich auch nicht handlungsfähig, was die Herstellung von Zukunftsfähigkeit und Erhöhung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes betrifft.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Carola Bluhm (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Schruoffeneger, Ihre Zwischenfrage – bitte!

Oliver Schruoffeneger (GRÜNE):

Frau Bluhm! Teilen Sie meine Auffassung, dass der Senat sein flammendes Interesse für dieses Thema durch die Abwesenheit sowohl des Regierenden Bürgermeisters – der ist entschuldigt – als auch des zuständigen Finanzsenators und des zuständigen Innensenators gerade bestens dokumentiert?

[Christian Goiny (CDU):
Der Innensenator ist auch entschuldigt!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Schruoffeneger! Ich muss Sie darauf hinweisen, dass der Innensenator ebenfalls entschuldigt ist.

[Zurufe von der LINKEN]

Carola Bluhm (LINKE):

Bleibt der Finanzsenator – ja! Also in dieser Hinsicht teile ich diese Auffassung, wobei ich allerdings finde, dass er inhaltlich ziemlich stark Einfluss nimmt auf die Notwendigkeit, hier umzusteuern. Offensichtlich ist er da doch ansagend unterwegs und nicht so sehr problemlösend.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

(Carola Bluhm)

Wie gesagt: Der Senat kriegt es nicht hin, er stellt das nur nebeneinander und entscheidet nichts. – Ich finde es auch erstaunlich, dass man damit bei einem so wichtigen Thema durchkommen kann, denn die Zukunft des Mangels an Personal hat längst begonnen. Jochen Esser hat gestern Abend im Hauptausschuss noch mal die Zahl in den Raum geworfen, und ich finde, die gehört auch in diese Debatte: Im Gegenwert von 140 Millionen Euro gibt es unbesetzte Stellen im Land Berlin. Das heißt, Stellen die ausfinanziert sind, die aber gerade nicht besetzt sind.

[Senator Mario Czaja: Das ist aber neu!]

– Aha! Also Herr Czaja wird sich kümmern, und die 75 Stellen, die er für den Bereich Asyl dann ab 2016 beantragt hat und nicht jetzt, die wird er dann sofort einklagen. Das habe ich jetzt aus Ihrer Reaktion entnommen. Dabei unterstützen wir Sie.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Senator Mario Czaja: Die habe ich schon
längst bekommen! Ganz neu! –
Weitere Zurufe]

Also allgemeine Aufregung! Ich finde, Sie sollten die Papiere, die Sie im Senat mittragen, vielleicht dann doch mal ein bisschen genauer lesen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Das trifft jetzt nicht nur auf Herrn Czaja zu, sondern das würde ich mir dann auch von den Parlamentariern und Parlamentarierinnen wünschen.

Wir sind in einer Situation, wo der Mangel schon vorhanden ist. Ich sage ganz klar: Nein! Ich will mich nicht damit abfinden, dass seit Jahren über 320 Stellen im öffentlichen Gesundheitsdienst unbesetzt sind. Ich will mich nicht damit finden, welche Folgen das hat – bei wachsender Stadt, bei Zuwanderung, bei dem Thema Flüchtlinge. Damit muss sich diese Stadt auseinandersetzen. Ich weiß auch gar nicht, ob im Senat angekommen ist – Herr Czaja, ich glaube, das ist wieder ein Thema für Sie –, wie denn angesichts dieser vielen unbesetzten Stellen, für die Sie ja dann auch keine Verantwortung übernehmen, weil Sie sagen, das sei Bezirksangelegenheit, z. B. das Impfen trotzdem stattfindet. Auch niedergelassene Ärztinnen und Ärzte übernehmen das freiwillig und unentgeltlich. Ansonsten könnte diese Pflichtaufgabe des Staates gar nicht mehr stattfinden. Aber Sie unterschreiben als Senat ein Konzept, wo steht: Personalabbau!

Herrn Heilmann möchte ich an der Stelle gern loben – auch wenn ich ihn jetzt nicht sehe –, denn er hat ein Personalkonzept für seine Justizverwaltung vorgelegt, wo er sich des Problems annimmt, dass sich die jungen Leute nicht mehr in ausreichender Zahl auf Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst bewerben und man gar nicht mehr die Möglichkeit hat auszuwählen. Er hat das Thema an

der Stelle gut durchdekliniert. Mal sehen, ob er damit durchkommt, denn das passt ja auch nicht zum Personalabbau. Die Frage ist auch, warum ihm niemand von seinen Senatskollegen und Senatskolleginnen folgt. Im vergangenen Jahr haben Sie von 443 fertig Ausgebildeten 75 sofort übernommen – 280 befristet. Selbst, wenn Sie alle übernehmen, reicht die Kapazität auch dafür nicht aus, sondern nur zu 50 Prozent.

Bei der Ausbildung – das kann ich Ihnen nicht ersparen, das muss ich auch noch mal vorlesen – sind Sie auch sehr, sehr innovativ, denn Sie schreiben in dem Papier, eine Ausbildungsoffensive sei nicht notwendig:

Einer weiteren Initiative bedarf es aus Sicht des Senates zurzeit nicht, da Personalmarketingmaßnahmen bereits umfassend gestartet wurden.

Dann wird „Berlin braucht dich!“ und der Girls' Day aufgezählt. Glückwunsch! Als hätte sich nach Rot-Rot an der Stelle nichts verändert und sich die Lage nicht, wie ich gerade zu schildern versucht habe, deutlich zugespitzt! Sie sagen, dass man an der Stelle nichts machen muss und schon alles dafür getan hat. Ich glaube, an dem Punkt werden Sie dann auch nicht weiterkommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Beenden Sie diese Auseinandersetzung, die Sie untereinander führen! Sie müssen das Problem produktiv lösen, denn sonst können Sie die vielen Punkte, die man angehen muss, um die Attraktivität des öffentlichen Dienstes zu halten und auszubauen, nicht angehen. Mit Rivalitäten und mit der Nicht-Entscheidung, ob Sie Personal abbauen wollen oder ob Sie mehr Personal benötigen – auch durch die wachsende Stadt –, können Sie dieses Problem nicht klären. Sie können es nicht zur Chefsache machen. Sie sind nicht entscheidungsfähig.

[Thomas Birk (GRÜNE):
Es gibt doch keinen Chef mehr!]

Am Ende noch ein kleines Beispiel, das sehr einfach und einfach zu erklären ist: Wir haben uns zwei Jahre mit der Innenverwaltung darüber auseinandergesetzt, dass es faktisch, von wenigen Bezirken abgesehen, so gut wie keine Leistungsprämien im öffentlichen Dienst gibt, weil die Leute darauf verweisen, dass es ein furchtbares Ungerechtigkeitsproblem gibt, weil Beamte Leistungsprämien bekommen können, Tarifangestellte aber nicht. Das macht furchtbar Ärger, wenn man sich für die hervorragenden Leistungen, die ja im öffentlichen Dienst erbracht werden, bei den einen revanchieren kann, bei den anderen aber nicht. Sie haben zwei Jahre lang bei den Haushaltsberatungen immer erklärt, dass das nicht geht und wo sie überall nachgefragt haben. Aber Sie sind nie auf die Idee gekommen, einen Anruf oder eine Recherche im Land Brandenburg zu machen. Die haben das Problem ganz einfach gelöst: Sie machen einfach außertarifliche Leistungsprämien für Tarifangestellte, nehmen das in starkem

(Carola Bluhm)

Maße in Anspruch, haben das Ungerechtigkeitsproblem gelöst und sind handlungsfähig. Aber das schaffen Sie nicht, und daraus kann man doch ableiten, dass Sie dieses Problem auch gar nicht lösen wollen. Sie können das nicht entscheiden, Sie wollen das Problem nicht lösen, aber die Stadt hat verdient, dass man das schnell tut.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bluhm! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Flesch. – Bitte sehr!

Kirsten Flesch (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Bluhm! So manchmal erinnert mich die Debatte, die wir in dieser Woche führen, an den Untergang des Abendlandes. Ist nicht, ist wirklich nicht! Diese Verwaltung Berlins besteht schon ein paar Jahre. Alle 40 Jahre gibt es einen Generationswechsel. Das war Anfang der Siebzigerjahre so, wie es heute ist, und die Berliner Verwaltung wird auch weiter bestehen.

[Udo Wolf (LINKE): Wenn alles von selbst passiert, brauchen wir auch keine Regierung!]

Aber ich gebe Ihnen recht: Der Entscheidungszustand, nein, der Umsetzungszustand dessen, was wir hier vor etwas über einem Jahr beschlossen haben, ist nicht so, dass man darüber jubeln könnte. Im Gegenteil: Meine Fraktion hatte das Thema Anfang des letzten Jahres ganz nach oben auf die Agenda gesetzt. Wir haben dann gemeinsam mit dem Koalitionspartner Anträge entwickelt und hier beschlossen. Das Ergebnis dieser Anträge haben wir in dieser Woche sehr ausführlich im Unterausschuss diskutiert und festgestellt: Ja, mit der Umsetzung dessen, was wir beauftragt haben, hapert es in fast allen Verwaltungen.

[Udo Wolf (LINKE): Die Mitteilung
– zur Kenntnisnahme – ist grotesk!]

– Ich will nicht so weit gehen wie Sie, Herr Wolf. – Das finden wir auch nicht lustig. Deswegen dürfen alle noch einmal nachsitzen. Wir haben das Gefühl, dass nicht in allen Häusern klar ist, dass Personalgewinnung, -bedarfsplanung und -entwicklungsplanung Chefsache sein sollte.

Es gibt rühmliche Ausnahmen, aber die meisten sollten sich erst einmal anschauen, was diese rühmlichen Ausnahmen gemacht haben, und dann den Weg gehen. Ich bin schon der Meinung, da verkennen Sie das Wesen dieser Mitteilung – zur Kenntnisnahme –, dass der Auftrag mehrstufig ist. Anhand der Zielzahlen, die im Haushaltsgesetz in Summen umgegossen sind, ist erst einmal der Personalbedarf aufgabenkritisch darzustellen. Man muss sich Gedanken machen, ob man die Aufgaben noch

wahrnehmen muss. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung macht genau dieses. Deswegen ist sie von uns einvernehmlich als vorbildlich genannt worden.

Aber zu glauben, dass das, was wir eigentlich alle gemeinsam erreichen wollen, mit einem Personalstaatssekretär beim Regierenden Bürgermeister zu lösen sein wird, ist Illusion, denn jedes Haus, jeder Senator, jede Senatorin ist selbst für die Entwicklung und den Personalbedarf verantwortlich. Da sollte tatsächlich noch etwas passieren. Das, was Sie als Aufgaben des Personalstaatssekretärs fordern, sind originäre Steuerungsaufgaben der Innenverwaltung. Wir können darüber streiten, ob die die voll umfänglich erfüllen, aber dazu braucht es keines weiteren Staatssekretärs. Darüber würde sich nur der Rechnungshof freuen, wenn er uns unter dem tosenden Applaus der Opposition beschimpfen könnte, wir hätten eh schon zu viele.

[Zurufe von Steffen Zillich (LINKE)
und von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich sehe schon, dass die Berliner Verwaltung in die Spur gesetzt ist, aber den Bahnhof hat sie gerade einmal verlassen, und die Strecke ist noch weit. Sie müssen noch dazulernen, aber Sie müssen nicht so tun, als sei gar nichts passiert, nur weil Sie – wie schon öfter – die Vorlagen nicht so richtig verstanden haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Flesch! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schruoffeneger. – Bitte!

Oliver Schruoffeneger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Flesch! Wer hier die Vorlagen nicht richtig verstanden hat, ist ja noch die Frage. Es handelt sich mitnichten, wie Sie sagen, um einen Prozess in mehreren Schritten, denn dann stünde hier nämlich: Der Senat bittet das Abgeordnetenhaus, folgenden Zwischenbericht zur Kenntnis zu nehmen. – Das steht da aber nicht. Es ist der Abschlussbericht. Und darunter steht: Es wird gebeten, die Beschlüsse damit als erledigt anzusehen. – War wohl nix! Da ist gar nichts erledigt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wir diskutieren hier die Anträge der Linken vor dem Hintergrund eines absoluten Politikversagens des Senats in der Personalpolitik. Am 28. August ist dieser Senatsbeschluss gefasst worden. Überschrift: Aufgabenkritisches Personalkonzept. Das Ganze ist ein Wahlkampfthema innerhalb der SPD. Nach außen wird der

(Oliver Schruoffeneger)

Eindruck erweckt, man würde sich intensiv und ernsthaft damit befassen. Aber nach innen passiert gar nichts. Herr Zimmermann sagte am Montag im Innenausschuss, die Zielzahl von 100 000 sei doch längst vom Tisch. Und der Senat beschließt gleichzeitig – ich zitiere aus Seite 5 des Papiers –:

Die laufende Personalplanung des Senats zielt insgesamt auf einen aufgabengerechten Personalabbau ab.

Die SPD diskutiert über Personalaufbau, und der Senat beschließt den Abbau. Die beiden Diskussionsprozesse haben ja nichts miteinander zu tun. Wenn man sich dann mal Seite 6 anguckt, stellt man fest: Bis auf zwei Verwaltungen – Sie haben es gesagt, Frau Flesch – hat niemand seine Aufgabenkritik gemacht. Es heißt dann:

Bei den übrigen Verwaltungen wird aufgrund der jetzigen Nachbesetzungsplanung der prognostizierten Personalabgänge die Einsparvorgabe nicht vollständig erreicht. Als Gründe werden u. a. genannt, dass ... der Personalabbau durch die nicht planbare sonstige Fluktuation erbracht wird.

Was für ein Blödsinn! Das hat mit Aufgabenkritik nichts zu tun. Die sonstige Fluktuation soll es bringen. Und weiter hinten – Sie haben es zitiert – wird die Nachbesetzungsquote von 100 Prozent eingefordert. Alles Schrott!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie sich das dann im Detail angucken, teilt uns der Regierende Bürgermeister mit seiner Leitlinienkompetenz mit, dass er nicht dazu in der Lage ist, seine 5,5 Vollzeitäquivalente einzusparen, da – wie sagt er so schön – erst in den nächsten Jahren die Abgänge anstünden. – Logisch! Es ist aber der Sinn von Aufgabenkritik, dass man mal in die nächsten Jahre guckt und nicht nur auf den heutigen Personalkörper. – So weit der Regierende Bürgermeister!

Die Innenverwaltung sagt uns immerhin, dass sie die 132 Stellen durch Fluktuation erbringen wird. Das ist ja auch eine klasse Vorbildleistung dieser Verwaltung. Ich sage Ihnen eines: Wenn ein Bezirk so etwas macht, gibt es die Haushaltssperre bis zur vollständigen Auflösung der PMA, und zwar stellenscharf. Das ist die doppelte Zunge, mit der Sie sprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Noch besser wird es, wenn man sich dann den angemeldeten Mehrbedarf anguckt. Die Gesundheitsverwaltung, die immerhin keine einzige konkrete Stelle zum aufgabenkritischen Personalabbau meldet, listet auf acht Seiten insgesamt über 200 zusätzliche Stellenbedarfe auf, und zwar ganz konkret, bis hin zu halben Stellen. Ich lese Ihnen nicht vor, was das alles ist und wie sich das begründet, aber wenn dann z. B. ein Stellenmehrbedarf für

das Jahr 2016 mit der Regierungserklärung und Koalitionsvereinbarung aus dem Jahr 2010 begründet wird, dann fühlt man sich doch nur noch hintergangen. Haben Sie die bisher nicht umgesetzt? Haben Sie sie nicht verarbeitet oder was? Was wollen Sie uns damit sagen? Eine Verwaltung mit 1 060 Stellen meldet einen Mehrbedarf von 205 Vollzeitäquivalenten an. Das ist ein Aufwuchs von über 20 Prozent – und das unter der Überschrift „Aufgabenkritischer Personalabbau“.

Fast noch besser ist die Innenverwaltung. Unter der Überschrift „Wachsende Stadt“ werden zwei zusätzliche Stellen für die Auswertung des Linksextremismus beantragt. Kann mir jemand den Zusammenhang mit der wachsenden Stadt erklären?

[Martin Delius (PIRATEN): Mehr Linke!]

– Ja, mehr Linke! Alle, die zuwandern, sind Linksradikale. Oder entwickelt die alternde Bevölkerung Altersradikalität? Kann alles sein, aber das ist alles schlichtweg Blödsinn.

Der Regierende Bürgermeister hat die Vorlage auch unterschrieben. Er beantragte am 28. August zehn zusätzliche Stellen für die zentrale Sportanlage Tempelhofer Feld. Am 28. August! Phantomschmerz oder was? Da ist nichts mehr, wofür man etwas beantragen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn man sich dann anguckt, dass das Landesamt für Bürgerämter 79 zusätzliche Stellen – davon 24 für die Führerscheinstellen aufgrund der Zuwanderung – beantragt und gleichzeitig die Bezirke zwingt, jetzt – im September bis November – über 600 Stellen stellenscharf als Rate für das Jahr 2015 abzubauen, und nicht mal auf die Idee kommt zu sagen, was für die Führerscheine gilt, muss auch bei den Bürgerämtern und die Personalausweise gelten, dann hat man sich augenscheinlich von einer ernsthaften Auseinandersetzung mit dem Thema endgültig verabschiedet.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da hilft es dann auch nicht, wenn der Finanzsenator in einem großen Interview in der „Morgenpost“ sagt, die Bezirksbürgermeister machen ihre Arbeit nicht. Die einzigen, die ihre Arbeit nicht machen, sind die Senatoren und ihre Verwaltungen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Frau Flesch! Sie haben sich gestern gefreut, dass die Kritik der Opposition sehr ähnlich ist wie Ihre. Ja, das ist schön, aber es gibt unterschiedliche Rollen. Die Rolle der Opposition ist es, zu kritisieren und konstruktive Vorschläge zu machen. So weit, so gut! Ihre Rolle müsste es sein zu verändern, und das schaffen Sie seit Jahren nicht. Ich teile Ihre Erkenntnis, dass Sie die Oppositionsrolle

(Oliver Schruoffeneger)

vielleicht besser ausfüllen würden als die Regierungsrolle, sage aber: Dann sollten Sie daraus auch die notwendigen Konsequenzen ziehen und den Bürgerinnen und Bürgern die Chance geben, diese – wie sagte Frau Bentele vorhin – Politik des Vakuums endlich zu beenden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN -
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Schruoffeneger! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Goiny. – Bitte!

[Joachim Esser (GRÜNE): Jetzt kommt der,
der das alles ernst nimmt!]

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den einführenden Worten des Kollegen Esser freue ich mich, zu dem Thema zu Ihnen sprechen zu dürfen. – Es ist in der Tat so: Berlin hat seit der Wiedervereinigung die Zahl der Stellen im öffentlichen Dienst halbiert. Das ist in der Bundesrepublik Deutschland beispiellos. Wir haben – Kollegin Flesch hat schon darauf hingewiesen – damit natürlich auch so etwas wie einen Generationenwechsel in der Berliner Verwaltung. Diesen Stellenabbau haben wir bewerkstelligt, indem wir kaum oder wenige neue Mitarbeiterinnen oder Mitarbeiter eingestellt haben.

Man kann vielleicht, das betrifft mehrere Politikfelder, sagen, dass ungefähr seit 2006 in dieser Stadt eine Veränderung bemerkbar war. Das haben wir beim Anstieg der Mieten, bei der Wohnungssituation, bei der Liegenschaftspolitik und vielen anderen Faktoren und natürlich auch beim Zuzug der Bevölkerung gemerkt. Ich finde es dann schon bemerkenswert, Frau Kollegin Bluhm! Wenn Sie als ehemalige Senatorin, die in Ihrer Amtszeit diese ganze Diskussion auch offensichtlich völlig verschlafen hat, sich jetzt hier hinstellen und sagen: Es ist ja unerhört, dass die große Koalition das in drei Jahren noch nicht auf den Weg gebracht hat. – Und diese 100 000 ist nun auch, darf ich an dieser Stelle einmal sagen, keine Erfindung der jetzigen großen Koalition, sondern eine Zielzahl, die fortgeschrieben worden ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Bluhm?

Christian Goiny (CDU):

Ich würde vielleicht erst einmal etwas sagen, und Sie können gerne eine Kurzintervention machen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Zwischenfrage ist Zwischenfrage. Ja oder nein?

Christian Goiny (CDU):

Nein, Herr Präsident!

[Zurufe von der LINKEN]

Sie können danach gerne eine Kurzintervention machen. Dann können wir uns über Ihren Einwand noch einmal austauschen, sollte er nach meinen Ausführungen noch von Relevanz sein.

Wir haben die Situation, dass wir auf zwei Ebenen ein Problem haben. Wir müssen auf der einen Seite den Personalbestand, der altersbedingt ausscheidet, ersetzen, wir wollen, und das ist keine neue Politik, auch aufgabenkritisch an die Berliner Verwaltung herangehen, und wir müssen den Herausforderungen einer wachsenden Metropole gerecht werden.

Es ist interessant, dass, nachdem wir hier schon zwei Jahre im Parlament diskutieren, auch von der Linksfraktion ein paar Anträge auf den Tisch des Hauses kommen, die teilweise bei der Koalition, teilweise aber auch bei der öffentlichen Diskussion abgeschrieben worden sind, wohingegen die große Koalition bereits vor einem Jahr entsprechende Anträge auf den Weg gebracht und beschlossen hat.

Nun kann man in der Tat der Meinung sein, wir seien hier noch nicht am Ende des Prozesses. Auf der anderen Seite will ich Ihnen aber auch einmal sagen, dass wir eine Reihe von Entscheidungen in dieser großen Koalition bereits getroffen haben, die dem entsprechenden veränderten Personalbedarf in der Berliner Verwaltung Rechnung tragen. Das betrifft Bereiche der inneren Sicherheit, Polizei, Feuerwehr, Staatsanwaltschaft. Wir haben im Lehrerbereich zusätzliches Personal eingestellt. Wir haben im Bereich der Finanzämter und in einigen anderen Verwaltungsbereichen dafür gesorgt, dass mehr Personal zur Verfügung gestellt wird. Übrigens, Herr Kollege Schruoffeneger, auch bei den Bezirken. Insofern haben wir längst Strukturentscheidungen getroffen. Wir haben Entscheidungen getroffen zur Ausbildung und Übernahme neuer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Berliner Verwaltung, und wir haben mit unseren Anträgen, die wir beschlossen haben, eine Reihe von Initiativen eingefordert, wie wir hier künftig mit der Berliner Verwaltung auch eine moderne Verwaltung weiter sicherstellen wollen.

Dass wir mit diesem Prozess noch nicht zufrieden und noch nicht am Ende sind, hat die Kollegin Flesch auch noch einmal deutlich gemacht. Das ist sicherlich auch eine Herausforderung in einer Zeit, in der wir nach wie vor nicht aus dem Vollen schöpfen können, sondern eine finanzpolitische Verantwortung für diese Stadt haben.

(Christian Goiny)

Vor diesem Hintergrund ist die Diskussion schon weiter, als die Opposition hier glauben machen will.

[Udo Wolf (LINKE): Sie haben die Mitteilung – zur Kenntnisnahme – nicht gelesen, Herr Kollege!
Kann das sein? Ich habe sie gelesen!]

– Wer hier was nicht gelesen hat, Herr Kollege, das wollen wir noch einmal am Ende des Tages offen lassen. – Wir haben diese Thematik vor über einem Jahr doch aufgegriffen. Sie bringen Anträge zu dem Thema ein und diskutieren aber gleichzeitig Vorlagen im Parlament, die Sie nur haben, weil sie Ihnen aufgrund von Beschlüssen der Koalitionsfraktionen vorgelegt worden sind. Das ist doch nicht Ihr Werk, sondern das ist das Handeln der Regierung, das wir hier diskutieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Die Linken
rennen hinterher!]

Da hat der Kollege Schruoffeneger recht: Es ist Ihr gutes Recht und Ihre Aufgabe, das zu kritisieren. Der Regierende Bürgermeister hat bereits beim letzten Mal deutlich gemacht, dass Sie aus Sicht der Regierung eine gute Opposition sind.

Ich will abschließend nur sagen, Herr Kollege Schruoffeneger, vielleicht sollten Sie auch das eine oder andere Mal wieder die Diskussion im Hauptausschuss verfolgen, denn auch der Umgang der Koalition mit den Bezirken ist inzwischen ein anderer. Eine Reihe von Bezirken, die große personelle Aufgaben noch vor sich haben, was den Personalabbau anbetrifft, hat bis 2020 Zeit. Auch hier haben wir inzwischen längere Zeiträume eingeräumt.

Und was wir natürlich auch wollen, und das ist die Herausforderung, vor der wir auch den Senat sehen, ist, zu definieren: Wo können wir Aufgaben optimieren? Wo kann im Bereich des Personalbedarfes neu justiert werden? – und dann daraus abzuleiten: Wo brauchen wir einen personellen Aufwuchs in dieser Stadt? Wir machen das aber nicht mit der Gießkanne. Wir erwarten von jeder Senatsverwaltung entsprechende Analysen und Aufarbeitungen. Das werden wir auch im Hauptausschuss und im Unterausschuss weiterdiskutieren, z. B. noch im November in entsprechenden Sitzungen. Da sind Sie dann eingeladen, sich an der Diskussion zu beteiligen. Vielleicht haben Sie bis dahin auch den Diskussionsstand der Koalitionsfraktionen erreicht, und dann freuen wir uns auf den Austausch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Goiny! – Frau Kollegin Bluhm hat um eine Kurzintervention gebeten. – Ich erteile Ihnen das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Ja, sehr schön! Sie können erklären, dass Sie aus dem Mustopf kommen!]

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will es nicht so unelegant dastehen lassen, dass Sie mich ansprechen und dann gar keine Zwischenfrage von mir zulassen. So entsteht ja keine Kommunikation.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich möchte auch, dass wir über Tatsachen reden. Wir sitzen im Hauptausschuss. Deshalb, denke ich, können Sie auch Zahlen interpretieren. Als wir im Jahre 2001/2002 mit in die Regierung gekommen sind, waren die Zahlen, was die Personalkosten und ihre Höhe betrifft, ziemlich eindeutig. Ich erinnere mich, glaube ich, richtig, dass Sie damals die Verantwortung getragen haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Weil Sie nämlich keine einzige Strukturentscheidung aus dem Zusammengehen einer Doppelstadt gewagt haben, waren die Personalkosten des Landes Berlin, Herr Goiny, annähernd so hoch wie die eigenen Steuereinnahmen des Landes.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und was haben Sie getan? Wie haben Sie sich auf diese Situation in Ihrer Regierungszeit eingestellt? – Das haben Sie, nachdem Sie abgewählt wurden, Rot-Rot überlassen, was übrigens mit der SPD, die immer dabei war, nicht ganz einfach war.

[Beifall bei der LINKEN]

Deshalb war es damals ein wesentlicher Bestandteil und auch ein sehr schmerzlicher Bestandteil der Konsolidierung, das Konzept von Umverteilung von Arbeit und Einkommen mit einer riesen Anforderung an die Beschäftigten, und zwar an alle Beschäftigten des Landes zu stellen und zu sagen: Wenn ihr nicht einen relevanten Anteil leistet, wird die Konsolidierung nicht gelingen. – Das war ein Anteil von 2 Milliarden Euro, also darüber muss man reden. Die CDU übrigens – noch einmal zu ihrem Reformwillen und der Schnelligkeit ihrer Entscheidung – war immer dagegen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und dann ist die Konsolidierung, so hart wie sie auch war, mit so vielen Fehlentscheidungen sie auch verbunden war, gelungen. Ich sage ganz offen, ja, man hätte 2010 beginnen müssen, zu sagen: Konsolidierung gelingt. Man muss den Beschäftigten, und zwar den aktuellen und auch den zukünftigen Beschäftigten, so man sie haben möchte, etwas von dieser Konsolidierungsleistung abgeben. Und wieder versagen Sie. Seit 2012 gibt es relevante Haushaltsüberschüsse, und Sie diskutieren es noch nicht einmal.

(Carola Bluhm)

[Beifall bei der LINKEN]

Sagen Sie doch der Stadt, dass Sie den Beschäftigten nichts abgeben wollen, dass Sie sich damit zufrieden geben, dass 3 000 Stellen unbesetzt sind, die übrigens ausfinanziert sind! Dann stellen Sie sich der Debatte. Aber Sie sagen einfach: Nein, wir machen das alles, und das kommt schon usw. Die Leute erleben etwas anderes. Und da erinnern Sie mich an meine Vergangenheit. Na, also, herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Der Kollege Goiny möchte gerne antworten. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Der Mann
ohne Geschichte!]

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war doch gut, dass Sie nach vorne gekommen sind, weil Ihnen das auch einmal die Gelegenheit gegeben hat, sich zu Ihrer Regierungszeit zu bekennen. Die Beispiele, die Sie aus dem Bereich Gesundheit und Soziales dem Gesundheitssenator angetragen haben, sind ein Stück Erblast aus Ihrer Regierungszeit, seit Sie das hier entsprechend übernommen haben.

[Zurufe von der LINKEN –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Haben Sie wieder nicht zugehört? Von 2002 war die Rede!]

– Herr Albers! Entschuldigen Sie, dass ich Sie in Ihrem Redebeitrag unterbreche, aber ich wollte noch einmal darauf hinweisen, dass es doch nicht meine Kritik am Personalabbau war, den auch Sie gemacht haben, weil – das habe ich eingangs auch gesagt – er natürlich auch sein musste. Aber sich jetzt hier hinzustellen und so zu tun, als hätten Sie damals alles richtig gemacht,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Warum haben Sie denn nichts gemacht in den Neunzigerjahren?]

und Ihren verschlafenen Kurswechsel, den Frau Bluhm eingeräumt hat, jetzt uns vorzuwerfen, das ist doch schon ein bisschen dreist, was Sie hier an dieser Stelle an den Tag legen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition.

[Beifall bei der CDU –

Udo Wolf (LINKE): Drei Jahre, Herr Goiny!]

Es ist wie immer in der Vergangenheit Ihrer Partei, Sie kommen von Ihrer Geschichte nicht los. Wir haben gesagt, wir gucken bei der Personalplanung bis 2020, und wir wollen schon für die nächsten Jahre ausbilden. Wir gucken nicht nur bis 2016.

Ich darf Ihnen nur noch einmal zwei Sätze zum Abschluss aus der Beschlusslage des Parlaments vorlesen, die auf Initiative der Koalitionsfraktionen erfolgte. Wir haben nämlich gesagt:

Auf der Grundlage der einzelnen Personalbedarfskonzepte soll ein aufgabenkritisches Gesamtkonzept entwickelt werden, das unter Einhaltung der festgelegten Gesamtzielzahl von 100 000 Vollzeitäquivalenten die Funktionstüchtigkeit der Berliner Verwaltung sicherstellt. Soweit sich aus der Entwicklung der wachsenden Metropole Berlin ein stellenmäßiger Mehrbedarf über die in dieser Wahlperiode festgelegte Zahl der VZÄ pro Behörde nach dem Jahr 2016 ergibt, legt der Senat diesen Mehrbedarf unverzüglich vor und arbeitet sie in das Personalkonzept 2020 ein.

Dann haben wir einige Verwaltungsbereiche definiert, wo wir die Vermutung haben, dass es einen Mehrbedarf gibt – Polizei, Feuerwehr, Justizvollzug, Lehrer, Steuerverwaltung und Bürgerdienste – und also auch die Bezirke berücksichtigt. Damit haben wir genau die Aufgabe beschrieben, die vor uns liegt und um die wir uns kümmern wollen. Mit den Papieren, die uns der Senat vorgelegt hat, haben wir diese Diskussion begonnen, und wir werden sie fortsetzen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Lauer das Wort. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Erst einmal ein sehr großes Kompliment an die Linksfraktion: Es ist ihr heute gelungen, durch das Stellen von sechs Anträgen eine Generaldebatte über das Personal im Land Berlin durchzuführen. Wir haben ja über vieles geredet, aber kaum über Ihre Anträge. Frau Bluhm hat sie am Anfang erklärt, Herr Schruoffeneger hat sie auf eine Vorlage bezogen, die wir diese Woche im Unterausschuss Personal besprochen und mit der die Koalition nicht ganz zufrieden war, und dann haben alle irgendwie etwas dazu gesagt.

Was folgt daraus? – Einmal möchte ich sagen, dass die Anträge, die Sie gestellt haben, liebe Koalition, und die jetzt zum Umdenken geführt haben, natürlich insofern ein bisschen die Antwort bestimmt haben, als dass die Fragestellung damals sehr ungenau war. In diesen ganzen Anforderungen, die da an den Senat gestellt werden, steht ja alles Mögliche drin, etwa ein „aufgabenkritisches Personalkonzept“. – Ich habe bis heute nicht verstanden, was ein aufgabenkritisches Personalkonzept sein soll.

[Torsten Schneider (SPD): Deshalb sind Sie auch nicht mehr bei den Piraten!]

(Christopher Lauer)

– Ja, genau! – Aber die Frage ist doch: Was soll das? Die „Wachsende Stadt“ zum Beispiel hat festgestellt, dass ihr durch den Zensus 250 000 Menschen abhandengekommen sind. Der „demographische Wandel“ ist auch ein Buzzword, das ich seit den Neunzigerjahren kenne. Was bedeutet es denn nun? Und wer hat denn hier das Gefühl dafür – und das ist immer die interessante Frage –, welchen Job die Verwaltung im Land Berlin macht? Macht die Verwaltung einen guten Job? Macht sie einen schlechten Job? Sind aus Sicht der Opposition zum Beispiel die Senatoren schuld, dass immer alles schief läuft, oder ist es die Verwaltung? Oder woran liegt es ganz genau?

Den zweiten Antrag der Linken finde ich wirklich sehr toll, weil er einen Aspekt in die Debatte bringt, den es bisher noch nicht gab. Sie sagen da nämlich, dass man sich bei der Personalplanung und -entwicklung einmal genau die Organisationsstruktur der einzelnen Verwaltungen und das anschauen sollte, was da eigentlich gemacht wird, was gemacht werden könnte und was wir eigentlich wollen. Das ist das ganze Problem in dieser Debatte: dass wir immer viel von und über Personal reden, es aber anscheinend keine stärkere Kenntnis darüber gibt, was überhaupt in den Verwaltungen gemacht wird. Wir gehen ab und zu in die Sommerpause und merken dann, dass das Land Berlin sechs Wochen lang auch ohne dieses Parlament ganz gut funktioniert. Das ist schon einmal ein Anzeichen dafür, dass diese Verwaltung in der Lage ist, ohne uns ganz gut zu arbeiten. Aber was wir von dieser Verwaltung wollen, das formulieren wir außer in irgendwelchen Textwüsten mit irgendwelchen Buzzwords eigentlich nie, und deshalb ist der zweite Antrag der Linken diskussionswürdig, weil sie einfach erklärt haben wollen, was die Verwaltung tut.

Dass ein Umdenken stattfindet, darüber haben wir letzte Woche diskutiert, und wurde auch hier diskutiert. Auch Herr Goiny hat gesagt, dass wir am 25. November über die Anträge der Koalition zum selben Thema reden. Ob es die Verwaltung juckt, wenn wir sagen: Gut, dass wir mal darüber geredet haben? – Wir alle kennen das Sprichwort von den Abteilungsleitern, die erzählen: Jaja, ich habe schon viele Senatoren und Senatorinnen kommen und gehen sehen. Wir als Verwaltung haben eine etwas längere Perspektive. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge an den Innenausschuss und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 15

b) Barrierefreiheit für blinde und sehbehinderte Fahrgäste erhöhen durch „sprechende“ Busse und Straßenbahnen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1882](#)

Auch hier gibt es wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt die Piratenfraktion, und da ist der Kollege Spies genannt worden. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass ich heute zum Abschluss der „Woche des Sehens“ zu unserem Antrag für mehr Barrierefreiheit für blinde und sehbehinderte Fahrgäste durch sprechende Busse und Straßenbahnen reden kann. Die „Woche des Sehens“ ist eine jährliche Informationskampagne, die auf die Belange von blinden und sehbehinderten Menschen aufmerksam macht. Diese Aufmerksamkeit darf auch einen Tag nach der „Woche des Sehens“ nicht verloren gehen. Das Motto der diesjährigen Woche ist „Gute Aussichten“. Wir hoffen sehr, dass dies auch für die Entwicklung des barrierefreien öffentlichen Personennahverkehrs in Berlin zutrifft.

Wenn Sie folgende Slogans hören, an was denken Sie da? – „Gut für Sie und Berlin“; „Mehr Schutzengel gibt es nur im Himmel“ oder „Einfach besser ankommen“. – Sie liegen richtig, wenn Sie an die BVG gedacht haben. Diese drei Slogans der vergangenen Jahre klingen sehr schön. Die nichtbehinderte Mehrheitsgesellschaft stellt diese Aussagen wohl auch nicht in Frage. Was ist aber mit den Menschen mit Handicap? Ist auch für sie die BVG gut? Profitieren auch sie von den sogenannten Schutzengeln? Kommen auch sie einfach besser an?

Für eine bestimmte Gruppe müssen diese Fragen wohl verneint werden: Blinde und sehbehinderte Menschen haben nach wie vor Schwierigkeiten, selbstständig Bus und Straßenbahn zu fahren. Während wir Sehenden einfach in die nächste Tram steigen und visuell wahrnehmen, wo es hingehen soll, müssen sich blinde Menschen mühsam durchfragen. Selbst dann haben sie keine Sicherheit, auch dort anzukommen, wohin sie wollen. Verkehrshindernisse, Demos oder Umleitungen führen dazu, dass Busse oder auch Straßenbahnen nicht immer die gleiche Endstation anfahren.

Ein weiteres Problem: Rund ein Drittel aller Bushaltestellen und rund die Hälfte aller Straßenbahnhaltestellen werden von mehreren Linien angefahren. Laut Auskunft der BVG fahren nahezu alle Bus- und Straßenbahnlinien im Tagesverlauf wechselnde Zielhaltestellen an. Im Jahr

(Alexander Spies)

2013 wurden in rund 1 000 Fällen Bushaltestellen wegen Sportveranstaltungen, Straßenfesten, Bauarbeiten und so weiter verlegt und die Linienführung verändert. Diese Informationen stehen für sehende Menschen gut sichtbar auf dem Fahrzeug. Blinde Menschen aber steigen in dem Glauben, die übliche Linie zu fahren, in die Straßenbahn oder in den Bus und erleben dann eine böse Überraschung: Plötzlich hält die Straßenbahn viel früher als sonst. Der blinde Fahrgast steigt aus, in eine völlig undurchsichtige und für die Betroffenen höchst irritierende, fremde Situation.

Viele von uns können es sich nicht vorstellen, was es heißt, blind und unvorbereitet an einer Straße oder einem Platz irgendwo in Berlin zu stehen. Hier können sprechende Busse und Straßenbahnen helfen. Während sprechende Straßenbahnen in Städten wie Kassel, Schwerin oder Erfurt blinden Fahrgästen die Fahrt erleichtern, fordern viele blinde und sehbehinderte Berlinerinnen und Berliner schon seit Jahren, diese Hilfe einzuführen. Doch der alte BVG-Werbeslogan „Einfach besser ankommen“ trifft nach wie vor nicht auf blinde und sehbehinderte Fahrgäste zu.

Entsprechend Artikel 9 der UN-Behindertenrechtskonvention und § 2 Abs. 8 des ÖPNV-Gesetzes von Berlin sind bei der Ausgestaltung des öffentlichen Personennahverkehrs insbesondere die Belange der in ihrer Mobilität eingeschränkten Personen zu berücksichtigen. Hier dürfen blinde und sehbehinderte Menschen nicht vergessen werden. Wir brauchen uns keine Sorgen zu machen, dass Außenansagen ganz Berlin vollquasseln werden. Es gibt technische Möglichkeiten, die dazu führen, dass die Ansagen nur dort gehört werden, wo man sie benötigt. Übrigens sind alle Straßenbahnen der BVG bereits mit geeigneten Außenlautsprechern ausgerüstet. Nur die Busse müssten noch nachgerüstet werden, bzw. die Lautsprecher müssten bei Neuanschaffungen mitbestellt werden.

Um alle technischen Möglichkeiten auszuloten, fordern wir ein Pilotprojekt, selbstverständlich unter Einbeziehung der Betroffenen. Denn bei allen Belangen, die Menschen mit Behinderungen betreffen, sollten sie gefragt und einbezogen werden, denn sie wissen am besten, welche Hilfe sie brauchen. Übrigens sind die von uns geforderten sprechenden Busse und Straßenbahnen nicht das Gleiche wie sprechende Haltestellen, mit denen die BVG bereits erfolglos experimentiert hat.

Die BVG sträubt sich gegen sprechende Busse und Straßenbahnen und will stattdessen eine App programmieren lassen. Diese weitere Option ist als Zusatzangebot begrüßenswert. Die Lösung zur gleichberechtigten Teilhabe am ÖPNV stellt sie aber nicht dar. Ich hoffe sehr, dass der BVG-Slogan: „Einfach besser ankommen“, bald auch für blinde und sehbehinderte Menschen gilt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion der SPD erteile ich das Wort der Kollegin Monteiro. Da kommt sie auch schon. – Bitte schön!

Birgit Monteiro (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts des Antrags der Piraten unternahm ich den Versuch, mich auf der Homepage der BVG zum Sachstand kundig zu machen. Die BVG schreibt dort zur Barrierefreiheit der Straßenbahnen, dass das Ersetzen der alten Fahrzeuge durch die neuen zu Betriebskostensenkungen sowie zu einer wesentlichen Steigerung der Attraktivität für die Fahrgäste führe und mittelfristig eine hundertprozentige Barrierefreiheit im Straßenbahnnetz Berlins herstelle.

Zwei Dinge finde ich an dieser Aussage bemerkenswert. Erstens: Maßnahmen für Barrierefreiheit und zugleich Kostensenkungen sind möglich. Das Beispiel sollte Schule machen.

[Lachen von Alexander Spies (PIRATEN)]

Zweitens: Es besteht eine Unklarheit darüber, was der Begriff „barrierefrei“ eigentlich bedeutet. Die begriffliche Unklarheit verwundert mich, ist Barrierefreiheit doch in § 4 des Gesetzes zur Gleichstellung behinderter Menschen folgendermaßen definiert:

Barrierefrei sind bauliche und sonstige Anlagen, Verkehrsmittel, technische Gebrauchsgegenstände, Systeme der Informationsverarbeitung, akustische und visuelle Informationsquellen und Kommunikationseinrichtungen sowie andere gestaltete Lebensbereiche, wenn sie für behinderte Menschen in der allgemein üblichen Weise, ohne besondere Erschwernis und grundsätzlich ohne fremde Hilfe zugänglich und nutzbar sind.

Leider können Blinde, Sehschwache und Analphabeten bisher Busse und Straßenbahnen nicht ohne fremde Hilfe nutzen, bzw. wird für sie jede Fahrt zu einer Fahrt ins Unbekannte. Diese Beschreibung ist nicht übertrieben, angesichts von 1 000 Fällen von betrieblichen Anweisungen zur Veränderung der Linienführung pro Jahr. Herr Spies hat schon darauf hingewiesen sowie auf die Anfrage der Piraten. Ursachen hierfür sind Sport- und Großveranstaltungen, Straßenfeste, Bauarbeiten, Maßnahmen aufgrund extern bedingter Umleitungen. Diese Veränderung der Linienführungen dauert manchmal nur ein paar Tage, manchmal ganze Monate und betrifft jeweils eine Vielzahl von Haltestellen.

Laut BVG haben alle Straßenbahnen Außenlautsprecher, die manuell durch das Fahrpersonal bedient werden können. Die BVG erklärt dazu, dass das Fahrpersonal bei der Straßenbahn angewiesen ist, bei Erkennbarkeit von sehgeschwachen oder blinden Fahrgästen an den Haltestellen

(Birgit Monteiro)

der Straßenbahnen, Linie und Ziel über Mikrofon anzusagen. Wie erkennt ein Straßenbahnfahrer einen sehgeschwachen Fahrgast und wie einen Analphabeten? Das weckt bei mir traurige Erinnerungen an die Debatte über Selbstbestimmung und das sogenannte Bedarfskneeling. Die rund 1 300 Busse der BVG haben bisher keine Außenlautsprecher. Hier wird der Handlungsbedarf besonders deutlich.

[Beifall bei der SPD und bei den PIRATEN]

Spätestens seit 1992 und den Leitlinien zum Ausbau Berlins als behindertengerechte Stadt arbeiten wir uns an dem Thema Außenansagen von Fahrziel und Liniennummer ab. Der Antrag der Piraten nimmt nun noch einmal die alte und sehr berechtigte Forderung des Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenvereins Berlin auf. Vielen Dank dafür!

Für die weitere Diskussion des Antrags in den Fachausschüssen möchte ich uns drei Aspekte mit auf den Weg geben. Wir als Parlament sollten der BVG sehr genaue Vorgaben machen, was sie wann und wie mit wem erprobt und uns die Frage beantworten, ob die weitere Erprobung von sprechenden Haltestellen noch sinnvoll ist. Ich bin da eher bei Herrn Spies und seinem Pilotprojekt zur Erprobung von sprechenden Bussen und Straßenbahnen.

Ich könnte mir zweitens vorstellen, dass wir uns in einer Anhörung zum Thema Erfahrungsberichte aus Kassel, Gera, Erfurt, München, Schwerin und Hannover anhören, die offensichtlich das Problem rund um den § 33 StVO gelöst haben und auch die Frage der Finanzierung.

Damit bin ich beim dritten und letzten Hinweis für heute. Eine Beschlussfassung im Sinne einer Einführung sprechender Busse und Straßenbahnen bedarf einer Verankerung im nächsten Haushaltsplan. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN –
Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Gelbhaar. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bündnis 90/Die Grünen stehen für das Ziel eines barrierefreien öffentlichen Personennahverkehrs, denn es geht um nichts weniger als die persönliche Freiheit, die persönliche Bewegungsfreiheit vieler Tausend Berlinerinnen und Berliner. So haben wir hier im Haus hart über das automatische Absenken der Busse, das sogenannte Kneeling, mit dem guten Ende, dass dieser Standard in Berlin erhalten bleibt und auch damit weiterhin ein leichter Einstieg in die Busse der BVG

möglich ist. Diese Diskussion hat sich im Ergebnis gelohnt.

Eins fiel mir bei dieser Debatte auf – es war bei der Debatte um das Kneeling schon zu beobachten –, dass es der Senat seit Längerem versäumt hatte, das Thema konstruktiv und mit Elan anzugehen. Anders gesagt: Der Senat lässt die BVG mit dem Thema allein. Ich stimme vielem zu, was die Kollegin Monteiro gerade gesagt hat, aber gerade das war in der Rede auch zu hören: Man will die BVG in die Pflicht nehmen, und nur die BVG. Die BVG ist aber nicht allein dafür zuständig, allen Fahrgästen ein gutes, barrierefreies Angebot vorzulegen. Das ist eine politische Aufgabe, aus der wir den Senat hier nicht entlassen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg? – Das sieht so aus. – Bitte schön!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Stimmen Sie mir zu, dass Frau Monteiro gerade gesagt hat, dass wir in den nächsten Haushaltsberatungen genau dieses Thema aufrufen und damit unserer Pflicht als Haus nachkommen müssen?

[Elke Breitenbach (LINKE): Und sogar Geld einstellen müssen – hat sie gesagt!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Danke, Herr Herberg, für diesen Hinweis. Vielleicht darf ich einfach fortfahren. Deswegen ist es nämlich richtig – das haben wir auch geschrieben –, dass wir hier im Parlament das Thema immer wieder aufrufen.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Vielen Dank für den Hinweis, Herr Kollege Oberg! Es war bestimmt sehr wichtig, dass dieser Einwurf gemacht wurde. – Wir müssen hier im Parlament das Thema immer wieder in seinen verschiedenen Facetten aufgreifen. Das tut der vorliegende Antrag auch, indem er das Anliegen der blinden und sehbehinderten Menschen zum Thema macht.

Ziel des Antrags ist es, die notwendigen Informationen über Linie und Fahrziel vor dem Einstieg zu kennen. Die Kenntnis über Linie und Ziel – das wird hier im Haus und im Senat kaum noch einer bestreiten – ist wesentlich, um den ÖPNV sinnvoll nutzen zu können. Deswegen ist dieses Anliegen ganz klar berechtigt.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Frage ist, inwieweit der mit dem Antrag dargelegte Vorschlag hilft, oder welche Alternative unter Umständen

(Stefan Gelbhaar)

gegeben sind. Ich komme auf den Senat zurück. Das Anliegen ist seit Langem bekannt und unumstritten, aber eine Initiative des Senats, das jetzt in Angriff zu nehmen ist verborgen geblieben. Da fordern wir den Senat ganz klar auf, das zu ändern und sich aktiv einzubringen. Ich denke, mit einem Pilotprojekt auf einer Linie, das könnte ein guter Weg sei, das Vorhaben auszuprobieren. Wir sollten mit solch einem Pilotprojekt testen, ob der Vorschlag von Außenlautsprechern geeignet ist, um blinden und sehbehinderten Menschen hier ausreichende Informationen zur Verfügung zu stellen. Ich sehe jenseits des finanziellen Aspekts durchaus einige zu prüfende, durchaus kritische Punkte. Ich gebe dazu einmal ein Beispiel: Gerade da, wo man umsteigen muss, ist ein verlärmtes Umfeld gegeben. Gerade an Umsteigeknoten gibt es sehr viel Verkehr. Deswegen stellt sich die Frage, ob man mit dem Mehr-Lärm in der Umgebung von Umsteigeknoten eine Hörbarkeit der Ansagen erreicht. Dies ein Punkt, der überprüft werden muss. Wir brauchen alltagstaugliche Lösungen. Nicht alles, was gut klingt, ist auch gut.

Deswegen möchte ich BVG und Senat aufrufen, alle möglichen Optionen gemeinsam mit Verbänden und Behindertenbeauftragten zu prüfen. Es geht am Ende um eine ganz konkrete Lösung. Wie die aussieht, gilt es, gemeinsam zu erarbeiten. Allein eine App – darauf hat Frau Monteiro hingewiesen, Herr Spies hat es auch gesagt – auf einem Handy wird es eher nicht sein. Individuelle technische Lösungen soll man sich durchaus anschauen. Die Lösung muss für alle sein, also auch für technikkaffine Menschen oder ältere Menschen.

[Martin Delius (PIRATEN): Es gibt aber auch alte Menschen, die technikaffin sind!]

Deshalb ist die App auf dem Handy nicht per se die geeignete Lösung. Erst wenn wir die Lösung haben, können wir ehrlich von einem barrierefreien ÖPNV sprechen. Deswegen sehe ich den Senat in der Pflicht, sich ernsthaft des Themas anzunehmen. Wir Abgeordnete, das ist zumindest in einigen Fällen schon nachgewiesen, werden uns alle mit unseren Erfahrungen und Vorschlägen konstruktiv einbringen, denn ein barrierefreier ÖPNV für die Berlinerinnen und Berliner geht uns alle an. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Anliegen der Piraten, sogenannte sprechende Busse und Straßenbahnen für Fahrgäste, die beispielsweise nicht so gut sehen können oder blind sind, einzuführen, ist

nicht ganz neu. Die Fahrzeuge des Münchner Nahverkehrsunternehmens MVV sind bereits vor gut 20 Jahren mit teils guten und teils nicht so guten Erfahrungen derart ausgestattet gewesen. Bei der Straßenbahn in Berlin – das haben wir eben auch schon gehört – ist es in der Theorie auch schon möglich, dass die Ansagen gemacht werden, jedenfalls nach Bedarf. Hier, finde ich, sollte es relativ einfach möglich sein, vielleicht – das wäre schon ein erster Schritt – im Rahmen des Modellprojektes, das man dort anstreben sollte, das dauerhaft zu machen.

Wir, und das sage ich als Vertreter der Berliner CDU-Fraktion, wollen uns zunächst einmal erkundigen, ob eine technische Machbarkeit bei allen Fahrzeugen der BVG gegeben ist. Hier muss ich dem Redner der Piraten widersprechen, es ist eben nicht so der Fall, weil in den letzten Jahren sehr viele Fahrzeuge aus verschiedenen Baureihen gekauft worden sind. Da ist dies eben nicht möglich. Wir wollen beispielsweise auch in der Beratung im Fachausschuss von der BVG wissen, was das alles kostet – für die verschiedenen Bustypen und ob das überhaupt technisch möglich ist. Da muss ich Ihnen, Herr Gelbhaar, widersprechen. Natürlich ist das immer auch eine Verantwortung des Senats, aber in erster Linie ist es die BVG das Verkehrsunternehmen, das den öffentlichen Nahverkehr bei Bus und Straßenbahn organisiert. Da ist es wichtig, dass wir uns den Sachverstand dieses Unternehmens anhören.

Das, was die Piraten mit ihrem plakativen Vorhaben fordern, betrifft nur das sachpolitische Thema. Es gibt keine Aussagen in ihrem Antrag zu finanzpolitischen oder technischen Umsetzungsfragen. Hier bleiben die Piraten leider wieder einmal die seriöse Aussage schuldig, wie sie die Umrüstung der BVG-Fahrzeuge bezahlen wollen.

[Martin Delius (PIRATEN): Textbaustein!]

Möchten die Piraten das gar über erhöhte Fahrpreise, Leistungseinschränkungen, vielleicht einen längeren Zeittakt bei einzelnen Buslinien oder durch höhere Investitionen der BVG selbst finanzieren? Meine Kollegin von der SPD, Frau Monteiro, hat eben bereits gesagt, wie wir uns das vorstellen. Sie schreiben das jedoch alles nicht in Ihren Antrag hinein. Ich finde, zu seriöser Verkehrspolitik gehört, wenn man etwas plakativ fordert, dass man auch die finanzielle Umsetzung darlegt. Das aber fehlt leider in Ihrem Antrag.

[Beifall von Dr. Niels Korte (CDU)]

Wir wollen von Ihnen wissen, verehrte Piraten, wie Sie sich das vorstellen. Deshalb finde ich es auch richtig, dass wir uns nicht nur in einem, sondern in mehreren Fachausschüssen mit diesem Thema befassen. Die Piraten sollten die Chance bekommen zu erläutern, wie Sie sich das vorstellen.

Eine weitere Möglichkeit wäre, auch neue technische Errungenschaften in der sogenannten Verkehrsmöb-

(Oliver Friederici)

lierung im öffentlichen Straßenraum zu nutzen. Das wurde hier bereits angesprochen. Dabei handelt es sich zum einen um Wartehallen zum anderen aber vor allen Dingen um Haltestellenanzeiger. All das wollen wir allerdings auch noch einmal in einer gesamthaften Betrachtung in den Ausschüssen beraten. Deshalb ist es wichtig, dass wir uns hierüber unterhalten. Man kann sicher auch beim bestehenden System, da gebe ich Ihnen recht, Herr Spies, bei den Wartehallen oder den Fahrtanzeigern noch einige optimieren. Aber genau deswegen ist die Fachberatung notwendig. Deswegen müssen wir uns auch überlegen, dass Veränderung leider auch immer bedeutet, dass es etwas Geld kostet. Wir müssen uns darüber gründlich austauschen. Seriöse Verkehrspolitik zeigt sich vor allem anhand der Rahmenbedingungen der finanziellen Umsetzung.

Dazu darf ich Ihnen kurz in Erinnerung rufen, dass es diese Koalition aus SPD und CDU war, die mit vereinten Kräften in den Fachberatungen der Ausschüsse – die gleichen, die auch hier angesprochen sind –, darauf gedrungen hat, das Kneeling, also das Absenken der Busse an Haltestellen, grundsätzlich zu gewährleisten

[Elke Breitenbach (LINKE): Bitte?
Wer war das?]

und im Prozess mit der BVG ein gemeinsames Modell anzustreben. Und dieses wurde auch erfolgreich umgesetzt. Ich darf auch korrekterweise sagen, dass sich die Opposition dem angeschlossen hat.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE) und
Elke Breitenbach (LINKE): Nee!]

– Sie haben sich nun einmal dem Antrag der Koalition angeschlossen, das ist Fakt. Damit ist das der grundsätzliche Antrag gewesen. Damit können wir auch für uns vereinnahmen, dass wir uns diesem Thema federführend gewidmet und es auch gelöst haben. Genau das ist das Vorgehen, was man sich viel häufiger wünscht. Die Opposition hat oft gute Ideen, sie weiß aber nicht, wie sie sie umsetzen soll, und sie gibt vor allen Dingen nie finanzielle Rahmenbedingungen vor.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Oliver Friederici (CDU):

Sie erklären nie, wie Sie das bezahlen wollen. Deswegen ist es immer gut, sich an die Grundlinien der Koalition zu halten. In diesem Sinne freue ich mich auf die weiteren Auskünfte der Piratenfraktion in den entsprechenden Fachausschüssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Schon hat sich Kollege Gelbhaar zu einer Kurzintervention gemeldet – ich gehe davon aus über seinen Geschäftsführer. Ich erteile Ihnen sofort das Wort – bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Friederici! Ich will nur einen Punkt klarstellen, damit es im Protokoll richtig nachzulesen ist. Es gab zum Thema Kneeling, also das automatische Absenken der Busse, zwei Anträge für dessen Erhalt. Das war ein Antrag von den Kolleginnen und Kollegen der Linksfraktion und einer von den Grünen. Es gab keinen Antrag der Koalition. Wir haben das dann im Verkehrsausschuss glatt gezogen und uns alle auf den Antrag der Grünen geeinigt. Das nur der Form halber gesagt, weil Sie hier ein völlig falsches Bild vermittelt und Quatsch erzählt haben. Ich wollte das hier geradestellen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Friederici! Wollen Sie erwidern? – Danke schön! – Für die Linksfraktion erteile ich jetzt der Kollegin Breitenbach das Wort – bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Friederici, was Sie gerade zum Antrag der Piraten gesagt haben, hat mich überrascht, nicht nur das, was Sie zum Kneeling erzählt haben, sondern auch das, was Sie zum Antrag der Piraten gesagt haben. Ich weiß nicht, aber ich glaube, Sie haben den Antrag nicht gelesen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das sind so Textbausteine!]

Es geht eigentlich nur darum, dass es ein Pilotprojekt geben soll, auf einer Teststrecke, die gemeinsam mit BVG, dem Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderungen, den entsprechenden Arbeitsgruppen, in denen die Vertreterinnen und Vertreter der Betroffenen sitzen, entwickelt wird, dass diese beobachtet, der Versuch gemeinsam ausgewertet wird und wir dann am Ende alle tatsächlich schlauer werden. Dann können wir alle überprüfen, ob es stimmt, dass das Lieblingsargument aus den letzten Jahren – oh, dann ist es so laut mit den sprechenden Bussen und Straßenbahnen und dann werden die Menschen so gestört – zutrifft. In anderen Städten wird diese Erfahrung so nicht gemacht.

Die Frage, ob es technisch machbar ist oder nicht, lässt sich relativ einfach beantworten: Es ist technisch machbar, denn ansonsten könnte es in anderen Städten nicht durchgeführt werden.

(Elke Breitenbach)

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Nicht schlecht!]

Die Frage, ob das bei den Berliner Bussen und Straßenbahnen möglich ist, muss geklärt werden. Sollte es nicht möglich sein, wäre es ein weiteres Mal, dass BVG und Senat zeigen – übrigens mit den neuen Bussen, die jetzt schon angeschafft wurden, über die wir heute auch noch reden sollten –, dass es versäumt wurde, entsprechende Lautsprecher anzubringen. Das alles können wir in Ruhe im Ausschuss diskutieren.

Wenn ich aber die Debatte heute richtig verstanden habe, besteht eine relativ große Einigkeit – die CDU wackelt noch ein bisschen, sagt aber auch nicht Nein –, dass wir solch eine Teststrecke einrichten. Frau Monteiro! Ich finde auch nicht, dass wir jetzt noch eine Anhörung machen müssen, denn es handelt sich um keine neue Forderung, um keine neue Debatte. Es gibt Erfahrungen. Wir sollten uns relativ schnell auf den Weg machen. Weil Sie noch einmal darauf hingewiesen haben, wenn man so etwas machen möchte, kostet das Geld. Es wurde heute bereits mehrfach gesagt: Inklusion gibt es nicht zum Nulltarif.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Deshalb hat Frau Monteiro natürlich mit dem Hinweis recht gehabt, dass wir dann entsprechendes Geld bei den Haushaltsberatungen einstellen werden. Da steht offenbar die Koalition oder zumindest die SPD fest an unserer Seite. Deshalb sollten wir das gemeinsam anpacken und zwar möglichst schnell. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Breitenbach! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der SPD

a) Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028 in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1851](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1851-1](#)

b) Zu einer möglichen Olympiabewerbung Berlins für Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028

Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1849](#)

c) Zu einer möglichen Bewerbung Berlins als Austragungsort für Olympische und Paralympische Sommerspiele insbesondere in den Jahren 2024 und 2028

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1900](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es steht den Fraktionen wieder eine Redezeit von grundsätzlich bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. In den Startlöchern steht der Kollege Buchner, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Na ja, das hat ja ein wenig skurrile Züge, diese Debatte um die Olympia- und Paralympics-Bewerbung. Mittlerweile liegen drei Entschließungsanträge vor. Wenn man sie sich genau anguckt, steht eigentlich fast dasselbe drin. Die Linksfraktion kommt allerdings am Ende in der Analyse zu einem anderen Schluss, dass sie die Chance für Olympische Spiele nicht ergreifen will. Das kann ich auch so akzeptieren.

Vier andere Fraktionen in diesem Haus stellen in ihren Texten klare Bedingungen dafür, wie eine Bewerbung um Olympische und Paralympische Spiele funktionieren könnte. Uns allen gemeinsam ist, dass wir, bevor die Bewerbung beim IOC eingereicht wird, die Berlinerinnen und Berliner über das Bewerbungskonzept abstimmen lassen werden. Dieses Ergebnis wird für Senat und Abgeordnetenhaus verbindlich sein. Uns allen gemeinsam ist auch, dass wir umfassende Reformen beim Internationalen Olympischen Komitee erwarten. Olympische Spiele müssen zur Ausrichterstadt passen und nicht die Ausrichterstadt passend für Olympische Spiele gemacht werden. Gemeinsam wollen wir, dass eine erfolgreiche Olympiabewerbung genutzt wird, ein nachhaltiges Konzept zu entwickeln, und dass die Einrichtungen den Berlinerinnen und Berlinern danach zur Verfügung stehen sollen. Dazu gehört übrigens auch, den Anteil an temporär zu errichtenden Sportstätten so gering wie möglich zu halten,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Dennis Buchner)

und es gehört dazu, die funktionierende Infrastruktur in der gesamten ostdeutschen Region zu nutzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Im Übrigen wollen wir auch alle gemeinsam, dass ein Sicherheitskonzept, das sicher notwendig sein wird, umgesetzt wird, ohne dass es Freiheitsrechte einschränkt. Uns allen ist auch gemeinsam, dass wir den Impuls Olympischer und Paralympischer Spiele nutzen wollen, um den Kinder- und Jugendsport in dieser Stadt weiter voranzubringen. Selbst bei der Finanzierung besteht große Einigkeit. Klar ist, dass es sich um eine deutsche Bewerbung handelt, also auch der Bund in der Pflicht ist. Das sinnvolle Modell, auch Einnahmen z. B. aus einer Olympia-Lotterie zu generieren, ist in London sehr erfolgreich erprobt worden. Man sollte sich das genauer ansehen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Behrendt?

Dennis Buchner (SPD):

Ja!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Buchner! Danke schön! Können Sie mir noch mal in Erinnerung rufen, woran eigentlich die letzte Olympiabewerbung gescheitert ist?

Dennis Buchner (SPD):

Dazu können wir noch eine ganz lange Rederunde machen. Das liegt einfach auch daran, dass es eine ganz andere Situation damals gewesen ist, kurz nach der Wiedervereinigung, und wenn man ganz ehrlich ist auch aus heutiger Sicht eine Olympiabewerbung zu diesem Zeitpunkt gar keinen Erfolg haben konnte; und das ist heute anders.

[Lachen bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Klar ist auch, dass wir die Ausgaben, die wir machen müssen für die Infrastruktur in Berlin, selbst tragen müssen. Wir tun dies allerdings auch, weil diese Infrastruktur danach in Berlin sinnvoll zur Verfügung steht. Das betrifft die Wettkampf- und Trainingsstätten in der wachsenden Sportstadt Berlin. Aber es wird doch wohl niemand in Abrede stellen, dass wir auch die Wohnungen eines Olympischen Dorfs, das wir im Übrigen gern von den städtischen Wohnungsbaugesellschaften errichten lassen wollen, später sehr gut gebrauchen können. Wir sind uns auch einig, dass ein Sonderausschuss Olympische und Paralympische Spiele den Bewerbungsprozess begleiten soll. Ich bin übrigens froh, dass sich die Piraten-

fraktion in den letzten Tagen bewegt hat und bereit ist, in erster Linie die Gemeinsamkeiten zu betonen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Grünen legen hier heute einen eigenen Entschließungsantrag vor, der sich tatsächlich gar nicht groß von der Entschließung der Koalition und der Piraten unterscheidet. Schade, dass Sie nicht über Ihren Schatten springen konnten und einfach auf diesen gemeinsam erarbeiteten Antrag mit draufgegangen sind.

Eine Einschätzung am Antrag der Grünen teile ich übrigens mit Verlaub nicht, und das ist der letzte Absatz. Bislang ist uns offiziell nicht vom DOSB mitgeteilt worden, dass es irgendwelche Veränderungen an Zeitplänen geben soll. Es gibt ein FAZ-Interview des Präsidenten Hörmann, das man in diese Richtung deuten kann. Ich gehe allerdings davon aus, dass Herr Hörmann als Sportsmann weiß, dass man in einem laufenden Wettbewerb nicht die Regeln ändert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist eine Bewerbung des deutschen Sports. Berlin hat ein gutes erstes Konzept eingereicht. Ich meine übrigens, das deutlich bessere und das deutlich nachhaltigere Konzept im Vergleich mit Hamburg. Ich bin allerdings froh, dass auch der Erste Bürgermeister der Stadt Hamburg inzwischen sehr deutlich klargestellt hat, dass es sicher nicht so sein wird, dass bereits vor einer Entscheidung des Deutschen Olympischen Sportbunds Hamburg und Berlin verbindliche Volksentscheide/Bürgerentscheide durchführen. Die Verantwortung, jetzt eine der beiden Städte auszusuchen, trägt der Deutsche Olympische Sportbund. Einen verlängerten Wettbewerb zwischen den beiden Metropolen Berlin und Hamburg darf es nicht geben.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich bin sehr optimistisch, dass es am Ende Berlin sein wird, das ausgewählt wird. Wir haben nicht nur das deutlich bessere Konzept abgegeben, wir haben auch die deutlich besseren Chancen, uns international durchzusetzen, weil wir eben immer wieder vielfach Gastgeber gewesen sind, weil wir immer wieder internationale Meisterschaften ausgetragen haben und weil sich die Sportstadt Berlin bewährt hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist dann eine gemeinsame Aufgabe des Sports, der Politik, der Stadtgesellschaft im nächsten Jahr eine Bewerbung zu entwickeln,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn Ihre Fraktion?
Nur ein Drittel der SPD ist da!]

die am Schluss bei den Berlinerinnen und Berlinern mehrheitsfähig ist. Und dafür bitte ich um Mithilfe. Ich glaube, dafür sind interessanterweise alle Entschlie-

(Dennis Buchner)

lungen, die heute vorliegen, zumindest eine ganz gute Grundlage. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Buchner! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Kollegin Schillhaneck. – Bitte sehr!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Buchner! Da haben Sie ja tatsächlich einen wesentlichen Unterschied, und zwar in der Beurteilung der derzeitigen Situation, einfach schon sehr gut herausgearbeitet und sparen mir damit ein ganz kleines bisschen Arbeit, die Differenz einmal hervorzuheben. In der Tat, je länger der Prozess läuft, und zwar sowohl vonseiten des DOSB als auch hier in Berlin vor allem vonseiten des Senats, desto stärker muss man sich fragen: Was ist denn jetzt genau das Richtige? Ist es jetzt genau das Richtige durchzudeklinieren, was dieses Haus meint und denkt? Oder ist es jetzt vielleicht doch einfach mal das Richtige zu sagen: Offensichtlich haben wir einen gewissen Zeitraum gewonnen.

Denn in der Tat: Wir interpretieren alle Äußerungen des DOSB-Präsidenten Hörmann seit Mitte September als eindeutig in eine Richtung verweisend. Denn er hat das ja nicht nur einmal gesagt im Interview der FAZ. Er hat das schon mehrfach gesagt. Da ist eine gewisse Dramaturgie erkennbar von der Aussage: „Eigentlich war das immer nur so gedacht als: Im Idealfall entscheiden wir im Dezember“, bis hin zu: „Na, wahrscheinlich nicht. Eigentlich wird die Entscheidung erst 2015 getroffen.“ Ich glaube, wenn Sie ganz ehrlich und bei sich sind, erkennen Sie auch, was damit gemeint ist. Der DOSB, und da ist der Präsident sicherlich repräsentativ für das Präsidium und sagt das jetzt nicht einfach so, vor allen Dingen nicht einfach mal so in der „FAZ“, das würde der nicht tun, das wissen Sie genauso gut wie ich, hat faktisch die Entscheidung auf 2015 vertagt. Und wir sollten diese Zeit sinnvoll in dieser Stadt hier nutzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wofür sollten wir sie nutzen? Ich denke, wir sollten sie nutzen für etwas, das uns eigentlich miteinander sehr am Herzen liegt, nämlich ein Beteiligungsverfahren. Und das ist der wesentliche Fokus auch unseres Antrags. Deswegen haben wir ihn auch so geschrieben und gestellt, weil wiederum uns eine Sache sehr wichtig ist: Die Berlinerinnen und Berliner dürfen nicht nur das letzte Wort in dieser Frage haben, in der Entscheidung, ob man sich als Austragungsort für die Olympischen und Paralympischen Spiele bewerben wird oder nicht, sondern sie

sollen auch das erste, zweite, dritte und zehnte Wort in der Beteiligung zur Entwicklung eines möglichen Konzeptes haben. Und das ist unser Schwerpunkt hier.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie haben Ihren Antrag jetzt noch mal durch einen gemeinsamen Ersetzungsantrag verändert, als sie jetzt von einem Sonderausschuss sprechen. Ich glaube, wir müssen jetzt hier nicht in die Details gehen, warum der ursprüngliche Vorschlag „Sonderausschuss“ zwischendurch mal zu „Unterausschuss“ wurde. Das ist egal. Ich finde das insofern interessant und unterstützenswert, als dass ich das als eine direkte Folge unserer Beratung am Dienstag wahrnehme, als auch aus Kreisen der Koalition sehr deutlich das Votum kam, jetzt sei offensichtlich die Stunde des Parlaments. Denn was Sie hier vorschlagen, ist – so interpretiere ich es jedenfalls – die ganz klare Aussage: Der Senat bringt es nicht fertig, ein glaubhaftes Beteiligungsverfahren zu entwickeln, deswegen müssen wir das aus der Mitte des Parlaments heraus machen. – Und dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, stehen wir sehr gerne zur Verfügung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Noch ein paar Worte zum DOSB! Der hat es wirklich geschafft, so ungefähr – nein, das sage ich jetzt nicht – ganz weit reinzugreifen jedenfalls. Da fand man sich aufseiten des deutschen Sports offensichtlich mit zwei potenziell sehr leistungsfähigen, international attraktiven Städten wieder, die aber – machen wir uns nichts vor! –, beide ihre spezifischen Herausforderungen haben, die beide politisch offensichtlich schon signalisiert hatten, dass sie es sich für 2024 oder 2028 vorstellen könnten. Unser – ich sage mal – Pech in Berlin war, dass der Senat leider seit Januar es nicht für nötig gefunden hat, mit jemand anderem als dem DOSB darüber zu reden. Ich weiß nicht, ob mit Ihnen in den Koalitionsfraktionen darüber geredet wurde, offiziell hieß es auf unsere Fragen jedenfalls immer nur: Das entscheidet der deutsche Sport. Das Problem ist, der deutsche Sport will mittlerweile gar nichts mehr entscheiden, sie möchten vor allem eines nicht: schuld sein.

[Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Und das ist, ehrlich gesagt, kein Sportsgeist, das kann man hier schon mal ganz deutlich kritisieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und dann hat der DOSB in einer bemerkenswerten Art und Weise, völlig ignorierend, dass es so was wie Sommerpausen und so gibt, gesagt: Macht mal bis zum 31. August ein Konzept! – Dann hieß es, auf der Basis wolle man entscheiden. Dann hieß es, eigentlich wolle man vielleicht erst später entscheiden. Jetzt heißt es: Es

(Anja Schillhaneck)

sollen bitte erst mal die Bürgerinnen und Bürger entscheiden.

Okay! Wenn der DOSB es so sagt, dann sollten wir die gewonnene Zeit in der Tat nutzen. Wir sagen, wir machen jetzt ein gutes Beteiligungsverfahren. Da brauchen wir den Senat übrigens; denn die Senatsverwaltungen sind diejenigen, die einem solchen Beteiligungsverfahren zuarbeiten müssen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Die sitzen ja hier richtig dicke da!]

– Ja, ich weiß, der zuständige Sportsenator ist verhindert, er ist entschuldigt. Der Staatssekretär sitzt hier. Der Senator ist, glaube ich, gerade noch in Frankfurt und spricht dort mit dem DOSB über die Broschüre, oder ist schon auf dem Weg zurück. Ich bin sehr gespannt, was er mitbringt.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

So wie der DOSB im Moment kommuniziert, glaube ich aber auch, dass auch der Sportsenator leider nicht weiterhelfen wird bei der Frage, wann denn der DOSB entscheiden wird. Wird er ein Signal geben? Was macht er eigentlich? Die einzige konsistente Aussage, die wir aus dem, was der DOSB derzeit verlautet, ziehen können, ist: Erst sollen die Bürgerinnen und Bürger entscheiden.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Nun, wenn der DOSB sich so festlegt – okay! Darüber muss man reden. Die Bürgerinnen und Bürger brauchen aber Entscheidungsgrundlagen, und auch deswegen ist uns die Beteiligungsfrage so wichtig. Wir wollen nämlich eine sachorientierte Entscheidung. Was ich nicht will, was wir nicht wollen, und was Sie, glaube ich, auch gar nicht wollen können, ist, dass da eine Entscheidung auf dieser Bauchgefühlsebene getroffen wird. Entweder: Olympia ist total toll, denn dann kommen endlich mal richtig die Nicht-Fußball-Sportarten ins Zentrum – das finde ich persönlich als sportpolitische Sprecherin auch durchaus eine hehre Sache –, und deswegen ist das alles toll. – Oder: Wir haben ja schon ein Olympia-Stadion, deswegen ist das gut. Und den Rest kriegen wir hin. – Oder aber auch eine ablehnende Baugefühlkeitsentscheidung auf der Basis von: Ich fand das 1993 schon blöd, und deswegen ist es dieses Mal auch blöd. – Das ist in beiden Fällen keine sinnvolle Entscheidungsgrundlage.

Diese Entscheidungsgrundlage müssen wir miteinander herstellen. Deswegen sagen wir: Gut, dann nutzen wir dieses Zeitfenster und tun das miteinander. Ich interpretiere Ihren Vorschlag zur Einrichtung eines Sonderausschusses und des Aufgabenkreises jetzt so, dass Sie die Hauptverantwortung für die Federführung für diesen Prozess im Parlament ansiedeln wollen. Gut, dann ist jetzt halt die Stunde des Parlaments!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) –
Benedikt Lux (GRÜNE): Mal sehen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Schillhaneck! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Zeelen.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich zunächst darüber, dass unser Sportsenator Frank Henkel und die Sportausschussvorsitzende heute zu den Gesprächen mit dem Deutschen Olympischen Sportbund in Frankfurt ein starkes Signal aus dem Berliner Abgeordnetenhaus mitbringen können. Vier von fünf Fraktionen werden sich heute hinter Anträgen versammeln,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

die die Bewerbung von Olympischen und Paralympischen Spielen grundsätzlich befürworten. Und das ist eine gute Nachricht des Hauses.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

CDU und SPD haben in den letzten Wochen intensive Gespräche zu einer gemeinsamen Resolution mit den Fraktionen von Grünen und Piraten geführt. Es waren konstruktive Gespräche, die gezeigt haben, dass es gerade bei den Bedingungen an das IOC, den DOSB und auch an den Senat – völlig richtig gesagt, Frau Schillhaneck! – eine große Übereinstimmung gibt. Heiko Herberg, Frau Schillhaneck! Ich möchte an der Stelle mal Danke dafür sagen, dass die Gespräche so verlaufen sind, wie sie verlaufen sind. Vielen herzlichen Dank dafür! Aber, liebe Grüne, ich hätte mir auch gewünscht, dass Sie spätestens nach Ihrem Parteitagbeschluss vom vergangenen Wochenende

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

den Mut und die Kraft gehabt hätten, auch bei dieser gemeinsamen Resolution mitzustimmen. Dieser folgen heute leider nur die Piraten.

[Steffen Zillich (LINKE): Wegen dem
Grünen-Parteitag? –
Heiterkeit bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wir sagen nicht bedingungslos Ja zu Olympia, aber wir sagen Ja zu einer Bewerbungsphase. Es war der CDU immer klar, dass wir diese gemeinsam erarbeitete Fassung zur Abstimmung bringen und nicht bei der alten, ursprünglich zwischen den Koalitionsfraktionen herausgearbeiteten Fassung bleiben werden. Diese Offenheit, Frau Schillhaneck, wollen wir auch in den nächsten Wochen fortsetzen. CDU, SPD und Piraten stimmen diesem gemeinsamen Antrag heute zu. Die Grünen werden sich

(Tim-Christopher Zeelen)

wohl enthalten, bringen aber einen eigenen Antrag ein, der sich – zumindest interpretiere ich das so – für den Dialog ausspricht und auch keine Tür zuschließt.

Einzig die Linksfraktion bleibt bei ihrer grundlegenden Haltung mit dem klaren Nein im Berliner Abgeordnetenhaus vollkommen isoliert. Über 87 Prozent dieses Hauses lehnen ein striktes Nein ab, erkennen die Chance für unsere Stadt durch Olympische und Paralympische Spiele und wollen den Weg der Bewerbung und die Gespräche weiterführen. Das sind gute Nachrichten für den Sport in Berlin und für den Sport in Deutschland.

[Beifall bei der CDU –

Steffen Zillich (LINKE): Sein Nein in der doppelten Verneinung suchen!]

Wir stehen ganz am Anfang eines Prozesses. Wir glauben, dass sich schon der Weg für Berlin lohnen kann und auch lohnen wird. Berlin braucht ein gemeinsames Zukunftsprojekt und ein verbindendes Element,

[Steffen Zillich (LINKE): Ein kraftvolles Signal!]

und das müssen nicht, aber es können die Olympischen und Paralympischen Spiele sein.

Unsere gemeinsame Resolution will die Bürgerbeteiligung und Transparenz bei der Bewerbung. Diese gilt es in den kommenden Wochen zu konkretisieren. Dazu gehört für uns auch eine frühzeitige parlamentarische Begleitung. Der Sportausschuss am Dienstag hat gezeigt, wie gut uns diese Diskussionen miteinander tun.

Wir unterstützen den DOSB beim Reformprozess des IOC, damit sich Olympia mehr an die Bedingungen und die Gegebenheiten unserer Stadt anpasst und nicht umkehrt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich würde zu Ende machen wollen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ja, machen Sie zu Ende!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Wir wollen eine klare ökonomische, soziale und ökologische Nachhaltigkeit der Spiele, Investitionen in bestehende Sportanlagen, temporäre Arenen, wo es keine Nachnutzung gibt – eine Abkehr vom olympischen Gigantismus der letzten Jahre. Wir wollen Spiele der Region, um

den gesamten Osten nachhaltig zu stärken, Wir wollen ein solides Finanzkonzept, in dem auch der Bund und die Privatwirtschaft einen erheblichen Anteil haben.

Es ist das Interesse des gesamten Landes, den deutschen Sport bei seiner Bewerbung um Olympische und Paralympische Spiele in Deutschland zu unterstützen und die Spiele nach 1972 endlich wieder nach Deutschland zu holen.

Sicherheit mit Augenmaß und das Recht auf freie Meinungsäußerung sind für uns bei Olympischen Spielen unabdingbar.

Und natürlich müssen Olympische und Paralympische Spiele dem Breiten- und Jugendsport auch langfristig dienen. Das heißt, mehr Kinder in die Vereine, neue Angebote schaffen, intakte Sporthallen, die als Trainingsstätten den Athleten nicht nur während der Spiele, sondern auch im Anschluss zur Verfügung stehen!

Die olympische Bewegung – das ist mir ganz wichtig – ist im Wandel. Das merken wir alle. Das Nein von München und Oslo zur Bewerbung für die Winterspiele 2022 ist ein Alarmsignal für den IOC. Die Menschen haben keine Lust mehr auf schlechte Arbeitsbedingungen beim Bau von Sportstätten in Katar, den grenzenlosen Gigantismus von Sotschi oder die fragwürdigen Debatten über die Nachnutzung von Sportstätten. Wenn es keinen Wandel gibt, wird es auf absehbare Zeit in Europa keine Spiele mehr geben. Das sollte uns alle alarmieren. Ich glaube, hier kann Berlin als Partner dieses verzerrte Bild ändern, im Sinne des Sports und im Interesse des ganzen Sports in Deutschland.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Liebe Kollegen! Es ist die Stunde des Parlaments, klar und deutlich zu sagen, wir wollen die Chancen für Berlin durch Olympische und Paralympische Spiele nutzen. Und dieses Signal senden wir heute mit übergroßer Mehrheit aus.

Abschließend eine kurze Bemerkung zu den aktuellen Überlegungen von Alfons Hörmann. Irritiert sind wir nicht über die Veränderungen des zeitlichen Rahmens, auch wenn wir es als einen merkwürdigen Prozess empfinden, mitten im sportlichen Betrieb die Regeln zu ändern. Es gibt uns die Zeit, offene Fragen zu klären, am Konzept stetig weiterzuarbeiten, es zu verbessern. Das hatten wir als CDU übrigens schon von Beginn an auch gefordert.

[Steffen Zillich (LINKE):

Aber es gibt jetzt ein Konzept?]

Irritiert bin ich über die Idee, zwei parallele Befragungen in Berlin und Hamburg durchführen zu lassen und sich dann erst zu entscheiden. Der deutsche Sport bleibt Initiator der Bewerbung, und der deutsche Sport wird sich für

(Tim-Christopher Zeelen)

eines der beiden sehr unterschiedlichen Konzepte auch entscheiden müssen. Der deutsche Sport wird entscheiden, mit welcher Metropole wir international die größten Chancen haben. Und der deutsche Sport wird dann mit uns gemeinsam um Zustimmung für das erarbeitete Konzept werben, und zwar Seite an Seite und als Partner auf Augenhöhe. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zeelen! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Dr. Hiller das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Um es sportlich zu sagen: Es ist ein fulminanter Fehlstart, mit dem Berlin in eine mögliche Olympiabewerbung startet.

[Lachen von Peter Trapp (CDU)]

Ich hoffe, dass es viele Beobachterinnen und Beobachter registriert haben.

[Zuruf von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Sie wissen sicher, dass das in der Praxis bei Olympischen Spielen beim Sprint sofort mit dem Aus bewertet wird – keine Fehlstarts erlaubt!

[Beifall bei der LINKEN]

Denn das große Aufbruchssignal, das von diesem Thema ausgehen sollte, das sehen wir auch heute hier an der Beteiligung des Senats in den eigenen Reihen bei Ihnen in der Koalition, ist verpufft.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es ist auch heute nur ein krampfhaftes Ringen um Contenance. Selbst Menschen, die vielleicht Interesse gezeigt haben, wenden sich kopfschüttelnd ab oder taktieren bis zum Schluss wie die Piraten. Wo sind sie eigentlich?

[Zurufe von den PIRATEN: Hier!]

Je länger dieser Prozess läuft, umso vielschichtiger wird die Diskussion. Eine Vertagung der Diskussion heute wäre gut, eine Entscheidung wäre gut, da stimme ich den Grünen völlig zu, aber diese Diskussion ist wichtig für die Stadt. Wir reihen uns auf einer ganz bestimmten Seite gerne ein. Sie täuschen sich, Herr Zeelen, wir sind nicht isoliert, es gibt sehr, sehr viele Berlinerinnen und Berliner, die an unserer Seite stehen.

[Michael Dietmann (CDU): Glaube ich nicht!]

Es werden faktisch täglich mehr – und ich könnte Ihnen die – –

[Heiko Melzer (CDU): Faktisch?]

– faktisch und taktisch täglich mehr,

[Torsten Schneider (SPD): Warum sind die denn nicht zu sehen?]

und je mehr Zeit wir mit der Diskussion verbringen, umso mehr werden es werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Schuld am Trauerszenario hier trägt in erster Linie der Senat.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Statt Chancen, die sich aus dem Thema Olympia möglicherweise ergeben hätten können, zu ergreifen, hat er es sich unter den Nagel gerissen und zum einzigen Bindeglied seiner Senatspolitik gemacht. Statt Bürgerinnen und Bürger zu gewinnen, hat Klaus Wowereit das Thema benutzt, um abzulenken von den vielen Baustellen und Missständen, die es in der Stadt gibt. Olympia ist zu einem Thema geworden, wo die Verwaltung Vorlagen für das Parlament entwickelt, die dann hier abgenickt werden.

[Martin Delius (PIRATEN): Wie unterscheidet sich das von den anderen Themen?]

Dazu stehen wir als Linke nicht zur Verfügung.

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie auch eine Meinung zum Sport?]

Erinnern wir uns einmal: Wenige Stunden nach der Absage der Olympiabewerbung in München am 10. November 2013 durch den Oberbürgermeister Ude trat Klaus Wowereit ans Mikrofon und tonte –

[Heiko Herberg (PIRATEN): Thronte!]

– tonte: „Nun ist der Weg frei für eine Berliner Bewerbung.“ Anstatt nun zu ackern, Parlament und Stadtgesellschaft einzubeziehen, kamen immer wieder nur mediale Sprechblasen aus London und Sotschi, vom regenbogenbeschalteten Sportsenator: „Berlin kann Olympia – sonst nichts!“

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Besprechungen in keinem Ausschuss, keine öffentlichen Runden, stattdessen plötzlich ein Gespräch mit Alfons Hörmann im April dieses Jahres, worüber, wusste die Sportverwaltung nicht. Konzept? – Gab es nicht, kannte man nicht. Ergebnisse? – Wurden keine bekannt. Und dann, zwei Tage nach dem Bürgerentscheid zu Tempelhof, das den Senat bekannterweise sehr schlecht aussehen ließ, steht doch der Ex-Senator Hassemer – ich sage den Namen bewusst, damit Sie wissen, wie manches hier in dieser Stadt läuft – in einer Veranstaltung von Stiftung Zukunft Berlin und dem LSB auf und jubilierte: „Ein großer Tag für Berlin, wir sind gefragt worden, der DOSB hat uns ausgewählt, uns zu bewerben, uns und Hamburg.“ Kein Wort der kritischen Reflexion auf eine vergangene Bewerbung, kein Wort von Beteiligung, Befragung der Berlinerinnen und Berliner. Und so ging es

(Dr. Gabriele Hiller)

dann weiter. Der Senat beauftragte die Verwaltung, eine Interessenbekundung zu formulieren. Parlamentsbeteiligung – weit gefehlt.

[Martin Delius (PIRATEN): Das war im Ausschuss!]

Es gab informative Gespräche in den Sommerferien.

Selbst danach hat es lange gedauert, bis heute, bis nun dieser Antrag endlich vorliegt. Mittlerweile hat die Zeit ihn überholt. Die Piraten werden heute zum Teil zustimmen, zum Teil nicht. Ich frage mich, ob Sie mal an BER gedacht haben

[Martin Delius (PIRATEN): Nein, Frau Hiller!
Nie denke ich an den BER!]

und gefragt haben, ob der zu dieser Zeit eigentlich schon fertig sein wird.

[Ah! von den PIRATEN]

– Herr Delius! Sparen Sie sich das! – Interessant wird der Sonderausschuss, wo die Führung im Losverfahren zwischen CDU und Linke ausgelost wird. Darauf freue ich mich. Ich weiß gar nicht, ob es ein Glück ist, einen solchen Ausschuss zu leiten, aber okay, wird man sehen.

[Martin Delius (PIRATEN):
Verzichten Sie doch einfach! –
Alexander Spies (PIRATEN):
Sie können auch verzichten!]

Die Zeichen sind auf Bürgerbeteiligung gesetzt. Sie haben in der Koalition jetzt bis Ende 2015 die Karten in der Hand, das Konzept, das wir als Linke Ihnen vorgegeben haben,

[Ah! von der SPD und der CDU –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

auszubauen, zu diskutieren, in eine Verfassungsänderung münden zu lassen. Wir begleiten das gerne. Und am Ende wird die Bevölkerung das Wort haben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trapp?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ja, gerne! Darauf freue ich mich, Herr Trapp!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Kollege Trapp!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Wenn denn Ihre Forderungen erfüllt werden, gehen Sie dann aus NOlympia hinaus?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Herr Trapp! Wenn wir eine Bürgerentscheidung hier in der Stadt machen, geht die Diskussion erst richtig los.

[Torsten Schneider (SPD): Ah! –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Und Die Linke wird die Position „Nein zu Olympia“ zu diesem Zeitpunkt vertreten. Das ist legitim.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Also bleibt es dabei?]

Das machen wir sehr gerne. Wir haben unsere Gründe dafür genannt.

[Torsten Schneider (SPD): Aber das machen die
Grünen inzwischen viel besser als Sie!]

Die Situation der Stadt ist gegenwärtig alles andere als olympiatauglich. Dieser Senat ist alles andere als olympiatauglich.

[Unruhe]

Und mit dem IOC zu diskutieren, ist als ob man es lassen könnte. Die werden sich nach uns nicht richten.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, meine Damen und Herren! Würden Sie bitte der Rednerin die Gelegenheit geben, ihre Ausführungen zu Ende zu bringen. Ein bisschen abrüsten!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Danke schön, Herr Gram! Wenigstens ein Netter aus der CDU! – Sie haben heute mehrfach den DOSB kritisiert. Frau Schillhaneck, Herr Buchner! Machen Sie es nicht! Man ist da sehr empfindlich. Und wenn Sie die Stimmen des DOSB haben wollen, lassen Sie es! Ich habe schlechte Erfahrungen damit gemacht.

[Michael Dietmann (CDU): Betroffen!]

Aber wir sind ja sowieso jenseits von Gut und Böse und werden unsere Kritik am Verfahren in jedem Fall fortsetzen. Ich freue mich auf Diskussionen. Wir werden sehen, wie dann der Sonderausschuss arbeiten wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Hiller! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Herberg. – Bitte sehr!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Der Senat ist ja schon in
Auflösung begriffen, wie man sieht! –

Udo Wolf (LINKE): Nur noch Dilek da! –
Zuruf: Wo sind die anderen? Wo ist Henkel?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich wiederhole es noch einmal, dass Senator Henkel entschuldigt ist, bis es auch der Letzte heute verstanden hat.

[Alexander Spies (PIRATEN):
Henkel ist beim Sportbund! –
Heiterkeit]

Jetzt hat der Kollege Herberg das Wort. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Abgeordnete! Die Diskussion um Olympia ist jetzt nicht zum ersten Mal hier. Beim letzten Mal war es noch in der Aktuellen Stunde, jetzt in der Priorität der SPD. Wir haben in der Sommerpause angefangen mit der Diskussion hier. Die war auch sehr leidenschaftlich. Die ist auch die gesamte Zeit, nicht nur im Sportausschuss, sondern auch hier im Parlament sehr leidenschaftlich gewesen. Das hat auch richtig Spaß gemacht. Ich hoffe, dass wir in Zukunft auch bei anderen Themen häufiger so leidenschaftlich sind.

Über die Sommerpause wurde das Thema weiter verfolgt. Es ist ein bisschen problematisch gewesen mit den Fragen, die der DOSB gestellt hat, und dann gehen wir in die Sommerpause, das war nicht ganz geschickt.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Sie sind ja heute so großmütig: Das war dilettantisch!]

Auch an anderen Stellen war er nicht ganz geschickt,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wir nehmen das übel!]

aber ich gehe mal davon aus, dass der Herr Sportsenator, der heute mit dem DOSB redet, dem vielleicht ein paar Takte einhämmert und sagt, es gibt ein paar parlamentarische Gepflogenheiten, an die man sich halten sollte. Zum Beispiel zwei Städte gegeneinander antreten zu lassen und dann quasi den Steuerzahler in zwei Städten zu belasten, ist vielleicht auch nicht so clever. Ich gehe davon aus und warte ab, was der DOSB in seiner Präsidiumssitzung endgültig macht.

Einen kleinen Ausrutscher oder eigentlich einen ganz schön großen Ausrutscher hat dann der Senat dann leider doch in der Sommerpause gemacht

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Stört euch ja alles nicht!]

mit dieser Internetbefragung – das muss man hier auch noch einmal sagen –, die dann erst im Hintertürchen aufgetaucht ist, niemand wollte es erzählen. Dann hat man es ja herausgekriegt und wollte es am liebsten gleich wieder verstecken. Das sollte man lieber sein lassen. Das ist auch der Grund, warum der Antrag so ist, wie er hier vorliegt. Darauf komme ich aber gleich noch zu sprechen.

Ein weiterer kleiner Fauxpas: In der Broschüre ist zu lesen – Frau Schillhaneck hat auch schon darauf hinge-

wiesen –, dass das Abgeordnetenhaus mit großer Mehrheit schon vor der Sommerpause dahinterstand.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die Frage zu dem Zeitpunkt war: Hinter was denn? –, denn zu dem Moment stand noch gar nichts richtig auf dem Tableau. Dementsprechend war es ganz schön mutig seitens des Senats, so etwas da reinzuschreiben. Das sollte er in Zukunft vielleicht besser nicht mehr machen.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Nach der Sommerpause ging die Diskussion in diesem Hause wieder weiter. SPD, CDU, Grüne und Piraten haben sich zusammengesetzt, wir haben an der Resolution gearbeitet und sind da auch kontinuierlich weitergekommen. Die jetzige Resolution, die von SPD, CDU und Piraten getragen wird, ist in vielen Punkten – vor allem auch bei jenen, die hier herausgehoben worden sind – vor allem auf Grüne und Piraten zurückzuführen. Generationengerechtes Wohnen und ähnliche Dinge sind unsere Punkte. Wir sind der Koalition sehr dankbar, dass sie da mitgegangen ist und mit uns so lange verhandelt hat. Natürlich muss man am Ende auch über seinen Schatten springen, wie es schon angesprochen wurde. Totalopposition oder Totalregierung kann man bei so einem großen Thema nicht spielen, da muss man aufeinander zugehen.

[Beifall bei den PIRATEN, der SPD und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Das haben wir Piraten auch bis zum Ende gemacht. Wir haben im Sportausschuss am Dienstag noch mal alle Punkte miteinander ausgetauscht, haben uns innerhalb der Fraktion noch einmal miteinander verständigt und haben es geschafft, noch ein paar Änderungen reinzuverhandeln.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Ihr seid so gut!]

Das hatten wir ja schon einmal, da ging es um die Parlamentsreform. Da sind die Piraten auch bis zum Ende einfach sitzengeblieben und haben weiterverhandelt. Dass die Parlamentsreform gut für dieses Parlament war, haben wir letztendlich ja nun auch festgestellt.

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Der BUND und der LSB haben innerhalb der Stadt – – Liebe Grünen! Bitte ein bisschen Ruhe, damit ich weiter ausführen kann! – Danke schön!

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Der BUND und der LSB haben innerhalb der Stadt die Debatte gerade losgetreten. Da dürfen wir als Parlament nicht hintenanstehen und einfach nur zugucken, sondern wir müssen es schaffen, dass wir unsere Diskussion in gewisse Bahnen lenken. Damit müssen wir jetzt anfangen, damit können wir nicht bis zum nächsten Jahr warten, denn wir müssen jetzt die Weichen dafür stellen, damit im nächsten Jahr zum Beispiel überhaupt eine Abstimmung und Ähnliches stattfinden kann.

(Heiko Herberg)

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Wenn wir damit nicht langsam mal anfangen, passiert das wohl gar nicht. Dementsprechend haben wir unseren Antrag mit SPD und CDU dahin gehend geändert, dass wir einen Sonderausschuss haben wollen,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Ist ja toll!]

dass dieser Sonderausschuss neue Beteiligungsmöglichkeiten evaluiert und mit den Berlinerinnen und Berlinern erprobt und diese dann auch umsetzt.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Ist ja allerhand!]

Das hat nicht nur einen Vorteil für die Olympischen Spiele, vielmehr kann man alles, was in diesem Sonderausschuss an neuen Beteiligungsmöglichkeiten entwickelt wird, auch zukünftig in der Stadt nutzen. Das ist ein Mehrwert, der über Olympia oder eine mögliche Bewerbung hinausgeht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dieser Ausschuss ist nicht nur dafür da, den Bewerbungsprozess vorzubereiten. Später müssen wir uns auch mit der Vorbereitung, der Durchführung und der Nachbereitung von Olympischen Spielen beschäftigen. Ein Sonderausschuss, der regelmäßig zum Ende einer Wahlperiode einen Übergabericht anfertigt, der in die nächste Wahlperiode übergeben werden kann, sodass dann ein weiterer Ausschuss damit weiterarbeiten kann,

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

das ist kontinuierliches Handeln, von Parlament und Senat losgelöst,

[Torsten Schneider (SPD): Hört mal zu!]

denn: Die Olympischen Spiele 2024 oder 2028, das sind zwei, drei Wahlperioden. Das wird der Großteil unseres Hauses gar nicht mehr erleben, die Regierung, die hier sitzt, auch nicht.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Sie auch nicht!]

Dort muss also eine Informationsweitergabe geschehen. Das ist ebenfalls Aufgabe dieses Ausschusses.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Toller Sonderausschuss!]

– Tja, Frau Hiller! Erstaunlicherweise ist es sogar so, dass selbst die CDU, obwohl sie weiß, dass theoretisch Sie als größte Gegner der Olympischen Spiele und der Olympiabewerbung den Ausschussvorsitz übernehmen könnten, dieses Risiko eingeht.

[Udo Wolf (LINKE): Die größten Gegner sind wir nicht!]

Dieses Risiko gehen SPD, CDU und Piraten ein, und wir freuen uns darauf. Wie Sie es vorhin in Ihrer Rede auch schon angesprochen haben: Sie können ja freiwillig darauf verzichten, wenn Sie so gar keine Lust darauf haben. Das ist ja eine Möglichkeit.

[Beifall bei den PIRATEN, der SPD
und der CDU –

Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Aber nicht zu
Ihren Gunsten!]

So, ich sehe, dass meine Zeit langsam endet.

[Torsten Schneider (SPD): Nein!
Mach mal weiter!]

Kurz noch zum Antrag der Grünen: Wir als Piratenfraktion werden uns da enthalten. Vieles, was da enthalten ist, ist zwar völlig korrekt, leider fehlen genau die Dinge, die wir in die Resolution mit hineinverhandelt haben.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Sonderausschuss!]

Es fehlt der Sonderausschuss, es fehlen die neuen Beteiligungsmöglichkeiten für die Berlinerinnen und Berlinern, und es fehlt auch die verbindliche Abstimmung am Ende.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Den Antrag der Linken müssen wir leider ablehnen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oh!]

Das hat einen einfachen Grund: Im letzten Absatz sprechen Sie der Stadt Berlin jegliche Vision und jegliche Perspektive ab. So eine negative Haltung zu Berlin haben wir nicht.

[Beifall bei den PIRATEN, der SPD
und der CDU –
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Oh!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Jetzt haben wir eine etwas kompliziertere Abstimmungslage als sonst. Deshalb fasse ich noch einmal zusammen: Es gab den Ursprungsantrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 17/1851, der auch schon einmal abgestimmt wurde. Dazu empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen, diesen anzunehmen. Jetzt gibt es dazu den Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der CDU und der Piratenfraktion. Wer diesem zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und der Piraten. Wer ist dagegen? – Keiner. Wer enthält sich? – Okay. Gegenstimmen habe ich nicht gesehen. Eine Enthaltung auch bei den Piraten. Damit ist der Änderungsantrag angenommen. Dieser Änderungsantrag soll jetzt den ursprünglichen Antrag ersetzen. Wer nun den Antrag Drucksache 17/1851 in der soeben beschlossenen Änderungsfassung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD, CDU und Piraten,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Manche Piraten!]
mehrheitlich. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion Die Linke.

[Zuruf: Und ein Pirat!]

(Vizepräsident Andreas Gram)

Ja, Moment! – Wer enthält sich? – Das sind die Grünen und ein Pirat. Damit ist der Antrag in dieser Fassung angenommen.

[Beifall bei der SPD, der CDU
und den PIRATEN –
Zuruf von der LINKEN]

Ach so, ein Pirat hat dagegen gestimmt, nicht enthalten, gut. – Kann ich bitte bei den Piraten noch einmal nachfragen: War das eine Enthaltung, oder war das eine Gegenstimme? – Es war eine Enthaltung, habe ich richtig gesehen.

[Zuruf: Nein, es war je eine Stimme!]

– Ach so! – Kollege Kowalewski! Bitte dann auch deutlich die Hand heben und sich nicht verstecken!

Nun kommen wir zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1849. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen Linke bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind SPD, CDU und Piraten. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen und drei Abgeordnete der Piraten. Damit ist der Antrag abgelehnt. Letzterer ist nun der Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1900. Wer diesem zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Wer enthält sich? – Das sind die Linken und, in diesem Fall geschlossen, die Piraten. Damit ist der Antrag abgelehnt, und wir haben den Antragsmarathon für diesen Tagesordnungspunkt hinter uns gebracht.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 4

a) Berliner Gesetz zur Einführung von Immobilien- und Standortgemeinschaften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 29. September 2014
Drucksache [17/1865](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1599](#)

Zweite Lesung

b) Gesetz zur Schaffung von Partnerschaften in Geschäftsstraßen durch Innovationsbereiche

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 29. September 2014
Drucksache [17/1864](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1053](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweiten Lesungen und schlage vor, die Einzelberatung der 13 Paragraphen bzw. zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschriften und die Einleitungen sowie die 13 Paragraphen bzw. zwei Artikel der Drucksachen 17/1599 und 17/1053. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung.

Es beginnt die Fraktion der CDU. Der Kollege Evers hat das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz des Abstimmungsmarathons, den wir hinter uns haben, stehen genauso wichtige Abstimmungen noch vor uns.

Was lange währt, wird endlich gut. Es ist ziemlich genau zehn Jahre her, dass dieses Haus zum ersten Mal über das damals von der CDU-Fraktion eingebrachte Gesetz zur Einführung sogenannter Business-Improvement-Districts beraten und es damals zu unserem Leidwesen abgelehnt hat. Heute verabschieden wir das BIG, das Berliner Gesetz zur Einführung von Immobilien- und Standortgemeinschaften, ein Gesetz, das sich als ein klares politisches Bekenntnis zu den historisch gewachsenen Einzelhandelszentren Berlins begreift, Einzelhandelszentren, die in ihrer Vielfalt und Unverwechselbarkeit ein klarer Teil der Identität und ein Markenzeichen unserer Stadt Berlin sind. Von der Altstadt Spandau bis zur Friedrichstraße, vom Kurfürstendamm bis zur Turmstraße, überall in Berlin prägen diese Zentren, diese Geschäftsstraßen das Bild und die Erfahrung von unserer Stadt.

Es hat zehn Jahre gebraucht, zehn Jahre, in denen sich die Einzelhandelslandschaft in Berlin tief greifend verändert hat. Gerade erst haben wir die Eröffnung des 65. Berliner Shoppingcenters hinter uns. Es hat seine Tore am Leipziger Platz geöffnet. Das sind 65 professionell gemanagte Einkaufszentren, allesamt gut erreichbar, ausreichende Zahl von Parkplätzen, geschützt vor Wind und Wetter, einheitliche Öffnungszeiten, gemeinsamer Werbeauftritt, das sind durchaus Stärken.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Mit dieser Dichte von Shoppingmalls liegt Berlin sowohl in absoluten Zahlen als auch relativ pro Einwohner im bundesweiten Vergleich an der Spitze. Gleichzeitig nimmt der Anteil des Onlinehandels immer weiter zu. Beides bedeutet eine Herausforderung, aber auch Chancen für den traditionellen Einzelhandel. Der Strukturwandel und die aus Kundensicht unzweifelhaft vorhandenen Stärken von Shoppingcentern einerseits, aber auch Onlinehandel andererseits sind gewaltige Herausforderungen für unsere Geschäftsstraßen, für unsere gewachsenen Zentren. Wir alle wissen aus unseren Wahlkreisen, sie

(Stefan Evers)

stehen in diesem Wettbewerb unter ganz erheblichem Druck.

Ich glaube aber fest daran – und ich hoffe, dieser Glaube ist uns gemeinsam –, dass diese Zentren im Wettbewerb nicht nur bestehen können, sondern auch langfristig gute Entwicklungsperspektiven haben, nämlich dann, wenn wir gemeinsam etwas dafür tun und diese Entwicklung positiv flankieren. Die Voraussetzungen dafür sind einerseits kluge unternehmerische Entscheidungen der Einzelhändler, der Gewerbetreibenden. Das können, das wollen wir ihnen, das wollen wir dem Markt nicht abnehmen. Das andere ist aber auch eine vorausschauende, eine möglichst weise Stadtentwicklungs- und Zentrenpolitik auf der anderen Seite.

Wir verfügen schon heute über ein breites Instrumentarium, mit dem wir die Entwicklung unserer Geschäftsstraßen positiv begleiten und fördern, sei es unsere Zentrenpolitik, der StEP Zentren sei genannt, sei es das Programm „Aktive Zentren“ und vieles andere mehr. Das ist ein Baukasten, auf den wir nicht verzichten wollen. Das stellen wir alles nicht infrage, aber wir wollen diesen Baukasten ergänzen, denn die wichtigste Ressource zur Stärkung und für eine gute Entwicklung unserer Zentren, sind nicht staatliche Programme und Unterstützungsmaßnahmen, sondern die wichtigste Ressource ist das Engagement der örtlichen Gewerbetreibenden, der Anwohner und der Grundstückseigentümer selbst. Deren Unternehmensegeist und deren Unternehmungslust machen den Unterschied, und beides wollen wir uns zunutze machen.

Das Einkaufserlebnis und die Atmosphäre der Berliner Shoppingmalls sind in aller Regel so bequem wie austauschbar. Demgegenüber bieten unsere Geschäftsstraßen Individualität, Identität und Unverwechselbarkeit, von kultureller und gastronomischer Vielfalt ganz zu schweigen. Unsere Politik soll darauf abzielen, diese Stärken im Wettbewerb mit Shoppingmalls, mit dem Onlinehandel besser als bisher ausspielen und entwickeln zu können.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dafür wollen wir die organisatorischen, dafür wollen wir auch die finanziellen Voraussetzungen verbessern. Und darum haben wir gemeinsam mit unserem Koalitionspartner dieses Gesetz auf den Weg gebracht. Wir setzen einen Anreiz für die Begründung öffentlich-privater Partnerschaften im besten Sinne. Die zukünftigen Immobilien- und Standortgemeinschaften sollen dazu dienen, dass die lokalen Akteure eigenverantwortlich und mit eigenen finanziellen Mitteln an ihrem Standort Verbesserungen erreichen können und dass die Beteiligten dafür in eine gemeinsame Verantwortung gebracht werden. Dafür bieten wir zusätzliche Instrumente mit diesem Gesetz, und wir bieten die Unterstützung der Verwaltung. Beides halte ich für wertvoll.

Es zeigt auch den Weg auf, Trittbrettfahrertum, mit dem heute das freiwillige Engagement in vielen Geschäfts-

straßen zu kämpfen hat, zu vermeiden, ihm gewissermaßen den Boden zu entziehen, denn es kann nicht sein, dass auf der einen Seite Einzelhändler großumfänglich Engagement für ihr Umfeld leisten und auf der anderen Seite Dritte davon profitieren, die keinen eigenen Beitrag leisten.

Das Berliner Gesetz hebt sich ansonsten von den Gesetzen anderer Bundesländer ab, besonders durch einen hohen Transparenz- und Beteiligungsmaßstab. Darüber haben wir in den Ausschüssen und auch hier im Plenum schon viel diskutiert. Es ist meine feste Überzeugung, dass wir ein gutes und wichtiges Gesetz heute auf den Weg bringen, ein Gesetz, das im Laufe der Beratungen noch besser geworden ist. Wir haben schon ein gutes Gesetz in der ersten Lesung eingebracht, verabschieden heute ein noch besseres in der zweiten Lesung. Darüber freue ich mich sehr. Ich freue mich auch, dass sich noch außerhalb der Koalition andere haben überzeugen lassen, dieses Gesetzgebungsvorhaben zu unterstützen.

Ich will diese letzte Gelegenheit, die sich uns bietet, nutzen, hier an dieser Stelle allen zu danken, die diesem reinen Parlamentsgesetz zugearbeitet haben. Es ist selten, dass wir reine Parlamentsgesetze auf den Weg bringen. Machen wir uns nichts vor: Allzu häufig erfolgt die Zuarbeit zu unseren Gesetzen vor allem aus dem Senat heraus. In diesem Fall haben es die Fraktionen, haben es die Abgeordneten selbst geleistet. Mein Dank geht vor allem an die Mitarbeiter, die die redaktionellen Arbeiten und all das juristische Know-how, das einzubringen war, uns zur Verfügung gestellt haben. Mein Dank geht an die Kollegen Abgeordneten, insbesondere an den Kollegen Zimmermann, mit dem ich hier Hand in Hand gearbeitet habe. Mein Dank geht an alle, die in den Ausschüssen und in den Anhörungen mitgewirkt haben. Ich hoffe, sie sehen es wie wir, zumindest alle, die dem Gesetz zustimmen: Wir bringen hier heute etwas Gutes auf den Weg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Evers! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Kollegin Ludwig. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Fraktion Bündnis 90/Die Grünen freut sich sehr, dass dieses Parlament, so wie es Herr Evers gerade eben betont hat, heute nach über einem Jahr Verhandlungen in den Ausschüssen und auch darüber hinaus in der Stadtgesellschaft mit den Initiativen ein Gesetz verabschieden kann, auf das der Berliner Handel schon seit Langem wartet, ein Gesetz zur Einführung von Standortgemeinschaften. Sie

(Nicole Ludwig)

nennen es BIG in Ihrem Entwurf. International bekannt ist es als BID, als Business-Improvement-District.

Auch für mich persönlich, ich arbeite nun seit fast zehn Jahren an diesem Thema. Herr Evers hat das ja auch schon beschrieben. Es ist nicht ganz neu in der Diskussion, aber wenn man dann persönlich auch so lange damit beschäftigt ist, muss ich sagen, ist das dann auch ein ganz besonderer Moment, wenn hier heute tatsächlich die Verabschiedung eines solchen Gesetzes ansteht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn auch wenn es mehr Zeit gekostet hat, allzu häufig ist eine solch pragmatische, sachliche Beratung in diesem Haus leider nicht. Ich würde mir wünschen, dies gelänge auch bei anderen Themenkomplexen. Dabei denke ich z. B. an das Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz, das sich hier schon seit über zwei Jahren im Verfahren befindet. Berlin hinkt da hinterher, und das ist ziemlich peinlich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Also vielleicht können wir das dort auch schaffen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, bitte! – Es ist untersagt, etwaige Unterlagen der Damen und Herren Kollegen zu fotografieren. Ich bitte, das zu beachten.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Heute aber können sich die vielen engagierten Standortgemeinschaften in den Geschäftsstraßen gemeinsam mit uns freuen, dass sie endlich auf ein Instrument zurückgreifen können, das bereits in sieben anderen Bundesländern erfolgreich praktiziert wird. Mit diesem Gesetz wird die Arbeit vor Ort besser planbar. Das Trittbrettfahrertum wird beendet. Und die Gemeinschaft wird auf eine solide finanzielle Basis gestellt. Dies ist insbesondere für Berlin mit seinem vielfältigen Einzelhandel von Bedeutung, denn der vielfältige Einzelhandel ist ja nicht Selbstzweck, sondern er ist z. B. auch ein Tourismusfaktor. Ich denke da beispielsweise an die kürzlich veröffentlichte Upcycling-Roadmap von Visit Berlin. Die werben mit diesem sehr vielfältigen Einzelhandel der Stadt.

Das heute vorliegende Gesetz kann gerade den kleinen und mittelständischen Händlern helfen, sich gegenüber großen Handelsketten und Einkaufszentren zu behaupten. Es ist wichtig, dass wir alle hier auf diesem Weg einer weiteren Konzentration im Einzelhandel entgegenwirken und damit die Vielfalt des Handels in der Stadt stärken.

Auch wenn heute voraussichtlich nicht der von uns eingebrachte Gesetzentwurf verabschiedet wird, sondern der der Koalition, die grüne Handschrift ist unverkennbar.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dank der konstruktiven Verhandlungen in den Ausschüssen wurden z. B. Anwohnerinnen- und Anwohnerbeteiligung und die Einbindung der BVVen deutlich verstärkt. Und das ist notwendig für den Erfolg dieses Gesetzes. Denn nicht nur in den großen Geschäftsstraßen, sondern auch in den vielen Mischgebieten, den beliebten Kiezen in den Bezirken soll das BID-Gesetz genutzt werden. Wenn hier Maßnahmen zur Entwicklung des Standortes entwickelt werden, müssen sie von einer breiten Basis getragen werden, um auch langfristig erfolgreich zu sein.

Grüne Handschrift wird auch an dem Punkt sichtbar, dass Gelder des Business-Improvement-Districts nicht für private Sicherheitsdienste verwendet werden dürfen. So machen wir alle deutlich, dass das Instrument BID ausdrücklich nicht dazu gedacht ist, öffentlichen Raum zu privatisieren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nach heutiger Verabschiedung des Gesetzes liegt es nun auch am Senat und der Berliner Verwaltung, für eine rasche und auch breite Akzeptanz zu sorgen. So fordern wir Grünen die Senatsverwaltung für Wirtschaft und auch die Bezirke auf, gemeinsam einen Leitfaden zu entwickeln, der klare Ansprechpartner benennt und auch kleinen Interessengemeinschaften aufzeigt, wie sie die bürokratischen Anforderungen zur Gründung eines BID erfüllen können, damit unser Berliner BID-Gesetz seinen neuen Namen BIG verdient und ein großer Erfolg für den Erhalt der Vielfalt des Berliner Handels wird.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Der Kollege Evers hat um eine Kurzintervention gebeten, und selbstverständlich erteile ich ihm dafür das Wort. Nicht vergessen: Auf die Vorrednerin beziehen und drei Minuten!

Stefan Evers (CDU):

Liebe Frau Kollegin Ludwig! Ich will mich gar nicht zu sehr über die grüne Handschrift im Gesetzentwurf austauschen, aber in der Tat hatten wir eine sehr konstruktive Diskussion dazu, und unsere Offenheit, gute Anregungen aufzunehmen, haben Sie ja anerkannt. Dafür meinen Respekt!

Ich habe eben erst Ihre Pressemitteilung gelesen. Sie loben ein Stück weit den Tag vor dem Abend. Heute Mittag haben Sie schon die Verabschiedung des Gesetzes gefeiert. Ich hoffe, es wird tatsächlich dazu kommen. Alles spricht dafür. Sie fordern den Senat auf, einen Leitfaden vorzulegen, einen Leitfaden zu diesem Gesetz. Ich lade Sie herzlich zur Lektüre unseres Leitfadens ein. Wir haben uns nämlich schon genau dieser Mühe unterzogen. Ich gebe ihn gern Ihnen gleich nach Verabschiedung des Gesetzes an die Hand. Dem werden Sie die Ge-

(Stefan Evers)

brauchsanweisung für dieses komplizierte Gesetz entnehmen können. Alles, was Sie an Fragen beschäftigt, findet hier seine Antwort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber es ist doch noch gar nicht beschlossen!]

Ich würde mich freuen, wenn wir gemeinsam nicht erst auf den Senat warten, sondern das nutzen, was wir schon erarbeitet haben. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wollen Sie replizieren, Frau Kollegin Ludwig? – Nein. Danke schön! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Ladeninhaberinnen und -inhaber in den Berliner Geschäftsstraßen, für deren Kundinnen und Kunden und für alle, denen die Berliner Geschäftsstraßen und lebendigen Kieze am Herzen liegen, ist heute ein guter Tag,

[Beifall von Stefan Evers (CDU) –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ein historischer Tag!]

denn nach langer Debatte nicht nur in unserem Hause werden wir heute endlich dazu kommen, das BID-Gesetz, das Gesetz über Business-Improvement-Districts, mit voraussichtlich breiter Mehrheit zu verabschieden. Hiermit wird ein weiteres wichtiges Vorhaben aus der Koalitionsvereinbarung von Rot-Schwarz umgesetzt, das die SPD-Fraktion dort eingebracht hat. Über die grundsätzliche Richtigkeit und Wichtigkeit der BIDs besteht wohl fraktionsübergreifend in diesem Haus und auch im Einzelhandel weitgehender Konsens. Nicht zuletzt möchte ich auch noch einmal die Industrie- und Handelskammer hervorheben, die nicht etwa, wie man vielleicht hätte denken können, befürchtet, dass es zu Einschränkungen der Freiheit der Gewerbetreibenden kommen könnte.

Es gab verständlicherweise konträre Positionen bei den Verbänden der Grundeigentümer, da die Finanzierungsfrage der Immobilien- und Standortgemeinschaften dort ansetzt, aber ich denke, wir haben Zweifel ausräumen und das Bewusstsein schärfen können, dass mit der Aufwertung einer Geschäftsstraße auch der Wert der dort gelegenen Immobilien steigt. Das Gesetzgebungsverfahren wurde nämlich sowohl koalitionsintern als auch in den Ausschüssen transparent gestaltet. Anregungen aus den Anhörungen wurden eingearbeitet, und wir verabschieden heute ein Gesetz, das die Möglichkeit schafft, davon Gebrauch zu machen – eine Möglichkeit, die vonseiten verschiedener Standortgemeinschaften in unserer Stadt schon länger eingefordert wurde, weil dies ihre Tätigkeit erleichtern und gerechter machen wird. Bisher war es doch oft so, dass sich einzelne Händler für ihre

Geschäftsstraße engagieren, andere sich aus Maßnahmen zur Attraktivitätssteigerung herausnehmen, wodurch viele gute Initiativen schon versandet sind.

Die BIDs, wie wir sie konzipiert haben, wollen den Gewerbetreibenden und Eigentümern Raum geben, ihre Ideen zu verwirklichen und an der Gestaltung ihrer Geschäftsstraße so mitzuwirken, wie sie es für vorteilhaft halten. Sie krempeln die Ärmel hoch, renovieren Fassaden, gestalten die Straßen und Grünanlagen mit, laden zu Veranstaltungen ein und vieles mehr. Das ist nicht nur Marketing für die Einzelhändler, sondern aktives Quartiersmanagement. Dabei geht es nicht darum – wie von einigen befürchtet –, dass der Staat sich aus seinen Kernaufgaben wie dem Unterhalt der Infrastruktur zurückzieht. Diese Ausgaben werden selbstverständlich nach wie vor gewährleistet. Aber wenn sich die Anlieger einer Straße zu einer Immobilien- und Standortgemeinschaft zusammenschließen wollen, um ihre Straße mit zusätzlichen Maßnahmen zu profilieren, dann sorgen wir gern dafür, dass dieses Spielfeld eröffnet wird und alle nach denselben Spielregeln spielen.

Uns war es auch wichtig, die BIDs nicht noch mit allerlei anderen Dingen allgemeinpolitisch zu überfrachten und zwingende Vorgaben über die Verwendung der Mittel zu machen, wie es im Antrag der Grünen anklang, unabhängig davon, wie die Prioritäten in der Geschäftsstraße liegen mögen. Solche Art der Bevormundung, aus der, meine ich, auch ein gewisses Misstrauen gegenüber Eigentümern und Einzelhändlern spricht, liegt uns fern. Die Entscheidung, für welche Zwecke die im Rahmen eines BIDs akquirierten Mittel verwendet werden, kann nicht politisch diktiert werden. Dies würde die Grundidee des BIDs unterlaufen. Ich freue mich daher, dass auch die Grünen in der Diskussion im Wirtschaftsausschuss zu einer Unterstützung des von uns eingebrachten Gesetzes gefunden haben. Die grüne Handschrift – geschenkt!

Die Erfahrungen aus anderen Städten im In- und Ausland bestätigen im Übrigen, was dieses Gesetz bewirken kann. Beispielsweise in Hamburg möchte ich an den BID „Neuer Wall“ erinnern, wo in den Jahren 2005 bis 2010 immerhin 6 Millionen Euro ohne öffentliche Mittel von Eigentümern und Gewerbetreibenden investiert wurden. So wurde die gesamte Straße umgestaltet, ein neuer Platz angelegt, Mieter- und Kundenservice und Besucherservice angelegt, umfangreiche Marketingmaßnahmen wurden ergriffen. Aufgrund seines Erfolges ist der BID im Jahre 2010 bereits in die zweite Runde gestartet und soll bis 2015 die Service- und Marketingleistungen fortsetzen.

Aber nicht nur in andern Bundesländern, sondern weltweit sind die BIDs mittlerweile ein Erfolgsmodell, von dem viele profitieren, in angelsächsischen Staaten ohnehin, aber längst auch anderswo. Gerade heute flatterte mir ein Brief des Deutschen Industrie- und Handelskammertages auf den Tisch, der zu einem Kongress zum Thema

(Frank Jahnke)

BID einlädt, auf dem selbst Erfahrungen aus Albanien und Südafrika vorgestellt werden sollen. Sie sehen also, wir liegen hier in einem Trend, der neue Möglichkeiten für die Gewerbetreibenden und Eigentümer in Berlin schafft, und ich bin sicher, dass sie von vielen mit Elan und Freude genutzt werden. In diesem Sinne bitte ich Sie um Ihre Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Jahnke! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt zumindest etwas Gutes an dem BID-Gesetzentwürfen von Grünen und Koalition: Die zunehmend schwierige Lage der Geschäftsstraßen angesichts von Onlinehandel, Shoppingmalls und Einkaufsbahnhöfen wird zur Kenntnis genommen. Die schlechte Nachricht: Ihr Mittel der Wahl ändert daran nichts.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Es ist nur der Versuch, eine Einkaufswelt über Aufhebung zu konservieren, die sich in dieser Form möglicherweise überlebt hat.

Die Linke hat bekanntlich ausdrücklich nichts gegen sinnvolle Eingriffe in problembehaftete Entwicklungen des Marktes. Ihren Weg halten wir allerdings für fatal. Worum es eigentlich gehen müsste, den Erhalt wohnortnaher Versorgung und lebendiger öffentlicher Räume

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– und dazu gehört auch das geschäftliche Miteinander –, das wird mit diesem Gesetz nicht ansatzweise verfolgt. Stattdessen befördern Sie die Gestaltung öffentlicher Räume nach kommerziellen Interessen. Nicht zuletzt fördern Sie ein Handeln, das auf Ausgrenzung konsumschwacher Bevölkerungsgruppen zielt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Zahlreiche Selbstdarstellungen von BID-Initiativen überall bestärken diese Befürchtung.

Mit diesem Gesetz machen Sie Standortgemeinschaften zu Trägern öffentlicher Belange. Die im Stadtquartier agierenden Grundeigentümer werden für dessen Entwicklung verantwortlich. Darin sehen Sie womöglich einen Beitrag zur Demokratisierung und insgesamt zur breiteren Teilhabe lokaler Gemeinschaften. Die Beteiligung der Anwohnerschaft, die Ihnen so wichtig war, stellen Sie

allerdings mit dem schönen Wort „gegebenenfalls“ ins Belieben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Und Grundeigentümer, Nutzer, Besucher, Bewohner und Händler sind ja bekanntlich ohnehin nicht identisch.

Hinzu kommt: Sie schließen den Einsatz von Sicherheitspersonal als Maßnahme eines BID nicht ausdrücklich aus, obwohl das den Grünen sehr am Herzen lag – das hat Frau Ludwig eben noch mal gesagt. § 2 Absatz 4 reicht nicht aus, wie das Hamburger Beispiel „Neuer Wall“, das wir offensichtlich alle gut studiert haben, zeigt. Dort ist in der entsprechenden Rechtsverordnung unter den Zielen ausdrücklich vermerkt – Zitat –:

... einen umfassenden Service in Bezug auf Sauberkeit, Sicherheit und Parkraum einzurichten.

Im Kern ist dieses Gesetz der untaugliche Versuch einer Kompensation des staatlichen Rückzugs. Es ist ein Gesetz, das einer klassischen neoliberalen Stadtentwicklungs-ideologie durch Privatisierung von öffentlichen Aufgaben folgt, gekrönt durch das Prinzip: Wer zahlt, bestimmt die Stadtgestaltung. – Der Vorstoß der AG City jüngst für das Hochhaus am Bahnhof Zoo ist ein beredtes Beispiel für diese Logik.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die erhobenen Abgaben dienen nicht mehr der Erfüllung gemeinschaftlicher Aufgaben, sondern ausschließlich den Interessen jener, die von der Aufwertung profitieren. Die langfristigen Folgen dieser Aufwertung – steigende Mieten – nehmen Sie billigend in Kauf.

[Beifall bei der LINKEN]

Das umreißt auch das eigentliche Problem: Dass die Grünen sich zum Vorreiter einer Privatisierung von Stadtentwicklungspolitik machen, überrascht inzwischen nicht mehr.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Jetzt ist aber mal gut!]

Bedauerlich ist es dennoch. Und die SPD wird ihren Meinungsumschwung – das haben Sie ja getan, Herr Jahnke – den angeblich so tollen Hamburger Erfahrungen und den weltweiten Erfahrungen zuschreiben. Dennoch hat die Einschätzung des Kollegen Jahnke vom Januar 2006 zum BID-Gesetzentwurf der CDU nichts an Aktualität verloren. Er hatte den damaligen CDU-Vorschlag als ein bürokratisches Zwangsinstrument bezeichnet.

[Frank Jahnke (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Auch die Stellungnahme des Senats vom 8. Oktober 2013 lässt an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig. Darin heißt es:

Freiwillige BIDs können bereits heute zur Anwendung kommen. Diese Möglichkeit wird

(Katrin Lompscher)

gleichwohl wenig genutzt. Dass eine gesetzliche Regelung zu höherer Akzeptanz führt, erscheint fraglich. Daher ist es aus fachlicher Sicht geboten, den Fokus auf die bereits bestehenden Instrumente zu richten und diese weiterhin konsequent zugunsten der Stärkung der Berliner Zentren und Geschäftsstraßen einzusetzen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Jahnke?

Katrin Lompscher (LINKE):

Bitte schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Jahnke!

Frank Jahnke (SPD):

Ich wollte nur nachfragen: Wenn Sie schon so ein genaues Aktenstudium betreiben, haben Sie sich dann auch das Gesetz angeschaut, das ich damals ein bürokratisches Monster nannte?

Katrin Lompscher (LINKE):

Ich gebe zu, dass ich das nicht getan habe, aber ich finde die Parlamentsdokumentation als Quelle für Reden ganz schön.

Offensichtlich halten Sie aber nichts mehr von Freiwilligkeit und zumindest demokratischen Prinzipien. In den USA, woher das BID-Konzept stammt, braucht es zwischen 50 und 70 Prozent Zustimmung zu einer Standortgemeinschaft, um solche Maßnahmen zu ergreifen. Sie aber wollen die Bürokratie bei 15 Prozent Zustimmung in Gang setzen.

Fazit: Wirtschaftlich wird das Gesetz wenig bringen und stadtentwicklungspolitisch nichts Gutes. Machen Sie lieber eine anständige Industriepolitik! Entwickeln Sie Konzepte zur Armutsbekämpfung! Helfen Sie mit, ordentliche Mindestlöhne zu zahlen! Das alles stärkt die Kaufkraft. Bauen Sie die reichlich vorhandenen Instrumente für freiwillige Zusammenschlüsse und Initiativen aus, und unterstützen Sie diese! Und bringen Sie den BER endlich an den Start!

[Stefan Evers (CDU): Also alles jetzt! –
Oliver Friederici (CDU): Da ist ja alles dabei!]

Dann hätten Sie den Geschäftsstraßen mehr gedient als mit diesem Quatsch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion hat Herr Kollege Pavel Mayer jetzt das Wort. – Bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen, werte Gäste! Ich versuche, es kurz zu machen. Grundsätzlich ist es okay, so etwas zu machen. Das Gesetz ist auch nicht so besonders schlimm ausgefallen – jedenfalls nicht so schlimm, wie es das der Grünen gewesen ist. Allerdings kann ich nicht die Behauptung teilen, die jetzt aus den Reihen der Koalition kam, wonach das Gesetz so ausgefallen sei, wie es sich die Anzuhörenden in den Ausschüssen gewünscht haben. Gerade in Bezug auf die Frage der Finanzierung von Sicherheitskräften möchte ich darauf hinweisen, dass alle Anzuhörenden einhellig der Meinung waren, dass das nicht kategorisch ausgeschlossen sein sollte, weil es unter Umständen besondere Sonderfälle gibt, in denen das halt sinnvoll sein kann, auch wenn wir es wohl grundsätzlich nicht gut finden, wenn das passiert. Also, wie gesagt, es ist nicht das, was die Anzuhörenden eigentlich wollten.

Der Grund, warum wir uns bei der Abstimmung über den Koalitionsantrag enthalten werden, obwohl wir grundsätzlich nichts gegen diesen Antrag haben, ist, dass die Änderungen, die in letzter Minute erfolgt sind, eigentlich im Ausschuss kaum mehr debattiert werden konnten, weil sie eben in letzter Sekunde eingebracht wurden. Das ist im Wesentlichen der Grund, warum ich meiner Fraktion die Enthaltung empfohlen habe. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und ich komme zu den Abstimmungen.

Zu dem Gesetzesantrag der Koalitionsfraktionen empfiehlt der Wirtschaftsausschuss mehrheitlich – gegen Linke und bei Enthaltung Piraten – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Gesetz mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/1865 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, SPD und CDU. Wer ist dagegen? – Ein Abgeordneter bei den Piraten und die Linksfraktion in toto. Wer enthält sich? – Der Rest der Piraten! Habe ich sonst noch etwas übersehen? – Nein! Damit ist dieser Gesetzesantrag angenommen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Zum Gesetzesantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen empfiehlt der Wirtschaftsausschuss mehrheitlich – gegen die Grünen – die Ablehnung. – Ja! – Wer diesem Gesetzesantrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Vizepräsident Andreas Gram)

[Heiterkeit –
Zurufe]

Wer den Antrag ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD, CDU, die Piraten – vollständig – und die gesamte Fraktion der Linken. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 4 war bereits als Priorität der Fraktion der CDU behandelt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

„Willkommensklassen“ durch binnendifferenzierte Angebote ersetzen, Antidiskriminierungsstatbestände schaffen und inklusive Bildung sichern – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin), der Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) und der Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe-I-Verordnung – SekI-VO)

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1840](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 A:

Dienstrechtsänderungsgesetz für den Bereich der Lehrkräfte (Lehrkräfte-DRÄndG)

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1890](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Nachwahl von zwei Personen zu Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts

Nachwahl
Drucksache [17/0072](#)

Die Nachwahl ist aufgrund der Rücktritte der Mitglieder Frau Kollegin Remlinger und Herr Kollege Dr. Altug erforderlich. Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl als Mitglieder werden von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz sowie Herr Abgeordneter Thomas Birk vorgeschlagen. Wer Frau Kollegin Burkert-Eulitz und den Kollegen Birk wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich sehe eine komplette Mehrheit. Gibt es Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Enthaltungen? – Enthaltungen sehe ich auch nicht. – Damit sind Sie, Frau Kollegin Burkert-Eulitz und Kollege Birk, als Mitglieder des Kuratoriums gewählt. – Ich darf Ihnen im Namen des Hauses herzlich gratulieren.

[Allgemeiner Beifall]

Tagesordnungspunkt 7 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 8:

Netzwerk Kinderschutz weiterentwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 25. September 2014
Drucksache [17/1857](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1339](#)

Eine Beratung ist vorgesehen, und es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Kollegin Burkert-Eulitz hat das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht wachen Sie jetzt wieder auf. Ich frage mich seit längerer Zeit: Muss erst wieder etwas passieren, damit Sie, die Damen und Herren von der großen Koalition, aktiv werden und die Akteure in der Stadt, die sich für den Schutz von Kindern einsetzen, nicht weiter am langen Arm des Zuständigkeitsgeschickes verhungern lassen?

Am Anfang dieser Legislatur war es der Tod von Zoe, der uns alle betroffen gemacht hat. Vonseiten der Koalitionsfraktionen ist infolgedessen nichts passiert. Dann war es das kleine Kind aus Neukölln, das bei einem Träger der Jugendhilfe lebte und zu Tode kam. Wieder gab es breite Betroffenheit, und Sie haben wieder nichts unternommen. Ohne Engagement und eigene Ideen lehnen Sie die Anträge zum Kinderschutz hier und im Ausschuss ohne

(Marianne Burkert-Eulitz)

breite Debatte immer wieder ab, obwohl Ihnen alle Anzuhörenden klar formuliert haben, woran es mangelt.

Die Forderungen unseres Antrags beziehen sich auf den Bericht des Neuköllner CDU-Jugendstadtrates Liecke und dessen Forderungen. Warum lehnen Sie Ihre eigenen Forderungen eigentlich ab? Hören Sie endlich auf, sich beim Thema Kinderschutz bräsig in Ihren Sesseln zurückzulehnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Was Sie tun, ist brandgefährlich, denn Sie lassen die Menschen, die in den regionalen sozialen Diensten der Berliner Jugendämter arbeiten, ohne genügend Löschmittel und genügend Brandschutz allein. Komisch, den BER trauen Sie sich nicht zu eröffnen, weil der Brandschutz nicht funktioniert. Sie würden auch keinen Löschtrupp der Berliner Feuerwehr – die ersten, die in ein brennendes Haus rennen müssen, um Menschen zu retten – ohne genügend Ausrüstung und Wasser ins Feuer schicken. Mit den Berliner Kinderschützerinnen und -schützern machen Sie aber genau dies: Ohne genügend Personal und Zeit für ihre Arbeit und mit einem hohen Krankenstand jagen Sie diejenigen, die das Feuer in Kinderschutzfällen löschen sollen, weiterhin ungeschützt ins Feuer.

Das zermürbt nicht nur die Kolleginnen und Kollegen, sondern gefährdet das gesamte System Kinderschutz und damit unsere Kinder. Wundern Sie sich nicht, dass in einzelnen Jugendämtern die Inobhutnahmen zunehmen, dass die Fallzahlen steigen und die Kosten der Hilfen zur Erziehung ebenfalls steigen! Wer am falschen Ende spart, nämlich an den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den regionalen sozialen Diensten der Jugendämter, muss sich nicht wundern, dass es am Ende sehr viel teurer wird.

Und ja, ich freue mich schon wieder auf die Sprüche der Koalition: Wir haben es gehört. Wir reden mit allen. Wir haben ein Musterjugendamt, und das wollten die Bezirke nicht. – Sie, die große Koalition, wollten und haben die Personalzielzahlen ohne fachlichen Hintergrund bestimmt und somit die Bezirke erpresst. Hören Sie endlich auf, den Falschen den schwarzen Peter zuzuschieben! Berlin hat es satt. Wer auch immer der drei Musketiere am Ende Regierender wird, dem stünde gut an, sich auch einmal mit den komplexeren Themen, wie der Situation der Berliner Kinder- und Jugendhilfe, zu beschäftigen und endlich zu handeln. Beenden Sie das Vakuum im Kinderschutz! Ohne gut motiviertes Personal im Kinderschutz und Jugendamt schützen Sie keine Kinder. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Eggert. – Bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anfang dieser Woche wurde ein toter Säugling in Neukölln in einer Plastiktüte gefunden. Eine solche Nachricht hinterlässt einen rat- und fassungslos, und man rätselt über die menschlichen Abgründe und Dramen, die dahinterstecken mögen. Ein noch ganz junger Mensch musste sein Leben lassen, bevor es richtig beginnen konnte. Der Schutz von Kindern als den schwächsten Mitgliedern unserer Gesellschaft ist für die Berliner SPD, den Berliner Senat, die Koalition und insbesondere für mich ganz persönlich eine staatliche Kernaufgabe und ein zentrales Anliegen unserer Politik.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Kinder verkörpern die Zukunft unseres Landes und bedürfen unseres Schutzes vor jeglicher psychischen und physischen Misshandlung. Jedes misshandelte Kind ist definitiv eins zu viel. In diesem Punkt sind wir uns alle einig. Daher ist der Ansatz des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, wie wir das sowohl im Ausschuss als auch hier in der ersten Lesung gesagt haben, grundsätzlich nicht zu kritisieren.

Gleichwohl haben wir dem Antrag im Ausschuss nicht zugestimmt. Warum ist das so? Ich kann es Ihnen sagen: Sie fordern, wie so oft in dieser Legislatur, wieder einmal Dinge ein, die bereits geschehen sind. Die zuständige Staatssekretärin, Frau Klebba, hat ausführlich alles im Ausschuss dazu gesagt und eindrucksvoll dargelegt, dass Ihre Forderungen bereits Verwaltungshandeln sind. Konsequenterweise – dazu haben wir Sie aufgefordert – hätten Sie in diesem Moment Ihren Antrag zurückziehen können, denn er war erledigt.

Nach den in der jüngeren Vergangenheit tödlich verlaufenen Kinderschutzfällen in Berlin hat man im Haus von Sandra Scheeres natürlich nicht die Hände, wie hier dargestellt, in den Schoß gelegt, sondern gehandelt. Die Fallverläufe wurden analysiert, die erforderlichen Schlüsse daraus gezogen und die Expertenrunden einberufen. Die Lenkungsgruppe Netzwerk Kinderschutz hat dies zum Anlass genommen und der Projektgruppe den Auftrag erteilt, ein beispielhaftes methodisches Vorgehen für die Analyse, Bewältigung und Verarbeitung solcher Kinderschutzfälle zu entwickeln. Ziel dieses systematischen Vorgehens ist es vor allem, Erkenntnisse über die Ursachen und Hintergründe zu gewinnen und sichere Strategien zu entwickeln.

Wo Sie recht haben – wir werden das in den Haushaltsverhandlungen einfließen lassen – ist: Kinderschutz kostet Geld. Wir benötigen dieses Geld. Wir werden uns als Sprecher der Koalition darum bemühen, dieses in den Haushaltsverhandlungen entsprechend zu berücksichtigen.

(Björn Eggert)

Hier ein Bild zu zeichnen, in dem die Expertinnen und Experten in den Bezirken alleingelassen oder – wie sie gesagt haben – ins Feuer geschickt werden, kann ich nicht wahrnehmen. Ich kann Ihnen nur sagen: Das Netzwerk Kinderschutz arbeitet erfolgreich und wird es auch weiter tun. Ich bitte dennoch – das habe ich von dieser Stelle schon mehrfach getan – alle Berlinerinnen und Berliner: Schauen Sie hin! Schauen Sie nicht weg! Melden Sie es den zuständigen Stellen, wenn Sie Kindesmisshandlungen mitbekommen! Nur gemeinsam werden wir es schaffen, diese zu verhindern. Der Staat wird diese Aufgabe nicht alleine zu 100 Prozent erfüllen können. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Eggert! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Kollegin Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Herr Eggert! Sie haben an einem Punkt recht: Der Senat arbeitet. Die Kritik, die Frau Burkert-Eulitz geäußert hat – und die ich übrigens teile – ist allerdings, dass Sie sich an diesen ganzen Prozessen, die über zweieinhalb Jahre laufen, als Koalitionsfraktionen nicht beteiligt haben. Da ist die Senatsverwaltung Ihnen tatsächlich in einigem voraus, z. B. wird gerade, was den RSD betrifft, ein Maßnahmenplan erarbeitet. Der ist sogar von den Berliner Kolleginnen und Kollegen auf dem Fachtag, der bundesweit stattgefunden hat, positiv erwähnt worden. Die Leute warten darauf, und ich hoffe, dass wir diesen Maßnahmenplan bald zu sehen bekommen. Dahinter können wir nicht mehr zurückfallen.

Ich möchte aber nochmal darauf eingehen, wie es dazu gekommen ist, dass der Senat jetzt handelt. Wir haben natürlich das Netzwerk Kinderschutz in der letzten Legislatur eingeführt, und nun muss es weiterentwickelt werden, aber stattdessen erleben wir in der Stadt eine ganz dramatische Entwicklung, die sich auch zuspitzt, stattdessen haben wir erlebt, dass die Mitarbeitenden des Regionalen Sozialpädagogischen Dienstes der Jugendämter, im Zentrum des Netzwerks Kinderschutz, weiße Fahnen der Kapitulation vor die Fenster hängen und vor der Senatsverwaltung demonstrieren. Freie Stellen können nicht besetzt werden. Dazu kommen ein hoher Krankenstand – das wurde schon beschrieben – und eine hohe Personalfluktuation. Die Folge davon sind Hunderte von Überlastungsanzeigen, denen nicht mehr abgeholfen werden kann. Berufsanfängerinnen und -anfänger bleiben nicht im Dienst, sondern suchen völlig überfordert das Weite. Die Vorsitzenden der Jugendhilfeausschüsse und die Jugendamtsdirektoren schreiben Brandbriefe und offene Briefe am laufenden Meter. Kurzum: Es gibt in der Stadt massive und konzertierte Proteste. Das war notwendig,

damit die Senatsverwaltung gesagt hat: Okay, wir kommen nicht mehr umhin. Wir müssen handeln und agieren. – Das ist natürlich gut. Nichtsdestotrotz war das nicht Ihre eigene Idee.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Schlimme ist, dass gerade infolge der vielen Analysen der Kinderschutzfälle, der Kindertodesfälle, die wir im Land Berlin hatten, die Arbeitsverdichtung immer weiter wächst, weil mehr Aufgaben und Probleme dazukommen, die berücksichtigt werden müssen. Die Arbeitsbelastung wächst immer weiter und ist für die Leute nicht mehr zu ertragen. Und die guten Berliner Kinderschutzstandards sind nicht mehr einzuhalten. Darum geht es. Es geht dabei um mehr Geld. Es geht auch um mehr Stellen.

Aber es geht vor allem um ein vernünftiges Personalmanagement und um eine Auf- und Neubewertung dieser Stellen und der Arbeit. Dazu hatten wir als Linksfraktion auch einen Antrag mit Vorschlägen speziell für die regionalen Dienste gemacht. Der ist gestern im Hauptausschuss abgelehnt worden – genau wie dieser konstruktive Antrag der Grünen, der im Bildungsausschuss reflexhaft weggestimmt worden ist, ohne dass im Gegenzug ein Vorschlag der Regierungskoalition vorgelegt worden wäre oder auch nur eine halbwegs engagierte Debatte dazu stattgefunden hätte. Das finden wir schade.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Dabei sind wir alle hier in der Verantwortung, auch den Beschäftigten im Netzwerk Kinderschutz den Rücken zu stärken, anstatt das Feld irgendwelchen profilneurotischen Gerichtsmedizinern zu überlassen, die undifferenziert und ohne die Rahmenbedingungen zu betrachten das ganze System anprangern, um medienwirksam mal den freien Trägern der Jugendhilfe und mal den kommunalen Trägern – unseren Jugendämtern, wo unsere Beschäftigten arbeiten – die Schuld in die Schuhe zu schieben. Schuldzuweisungen helfen hier nicht. Es hilft nur, und das ist das, was wir hier machen müssen, das System zu verbessern und berlinweit einheitliche Standards zu schaffen und zu gucken, wer noch alles ins Boot muss.

In den Bezirken wird schon viel ausprobiert und verbessert. Da passiert viel. Zum Beispiel hat Pankow einen Kooperationsvertrag mit seinen Kitaträgern abgeschlossen. Diese sind bereit, in Kinderschutzfällen sofort einen Platz ohne Warteliste anzubieten. Wir haben auf der heutigen Tagesordnung – das wird nicht besprochen – auch einen Antrag, in dem wir vorschlagen, dieses Vorgehen auf ganz Berlin auszuweiten. Oder in Lichtenberg, wo die städtische Wohnungsbaugenossenschaft HOWOGE eng mit dem Jugendamt kooperiert, weil Menschen mit komplexen Problemlagen oft nicht von selbst um Hilfe bitten oder Angst vor Behörden haben. Da kann dann auch einmal der Vermieter gerne der erste Ansprechpartner sein.

(Katrin Möller)

Wir wissen, dass es viele Probleme zu bewältigen gibt. Das Netzwerk Kinderschutz muss ausgebaut werden. Es muss an den Schnittstellen gearbeitet werden. Das ist schwer messbare, schwer kontrollierbare Schnittstellenarbeit, die ressortübergreifend mit Kinderärzten, Hebammen, Kitas und Schulen geleistet werden muss. Diese Schnittstellenarbeit muss von qualifizierten Menschen geleistet und vom Jugendamt koordiniert werden. Dafür müssen sie in die Lage versetzt werden. Sorgen Sie dafür, dass diese Menschen ihre Arbeit richtig machen können und dabei auch noch gesund und motiviert bleiben! In der Arbeit mit Menschen kann man nicht rationalisieren. Da dreht man sich in jedem Fall immer im Kreis.

Um das auch noch zu sagen: Obwohl wir das alles wissen, obwohl wir diesen ganzen Druck kennen, wird kein Bereich derart misstrauisch kontrolliert, tiefenanalysiert und wirksamkeitsgeprüft wie der Bereich Hilfen zur Erziehung. Das sind genau die, die sich um den Kinderschutz kümmern.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Bereich Hilfen zur Erziehung ist bis auf die Knochen durchleuchtet und ausgelutscht. Meine Kollegin Carola Bluhm hat es vorhin benannt. Hier ist die Zukunft des Mangels schon zu Hause. Das kann man für diesen Bereich tatsächlich sagen: Das Ende der Fahnenstange ist erreicht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir bitten an dieser Stelle den alten und neuen Finanzsenat, die Jugendverwaltung diskriminierungsfrei besser zu unterstützen und diesen Bereich auch zu stärken. Die Beschäftigten im öffentlichen Dienst und bei den freien Trägern warten schon lange darauf, dass sie bessere Arbeitsbedingungen haben, und das geht nur mit mehr Geld. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Simon. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Mein sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute abschließend über den vorliegenden Antrag der Fraktion der Grünen „Netzwerk Kinderschutz weiterentwickeln“. Ich möchte zu Beginn aber doch die Kritik, die Frau Möller an den Abgeordneten der Koalition geäußert hat, deutlich zurückweisen. Dem liegt vielleicht ein unterschiedliches Verständnis oder eine Auslegung der Aufgabe von Abgeordneten zugrunde. Abgeordnete sind dazu da, Gesetze zu beschließen. Wir sind Gesetzgeber des Landes Berlin, und

wir kontrollieren die Verwaltung. Wenn wir nach Kontrolle der Verwaltung der Ansicht sind, dass die Verwaltung ganz wunderbar Dinge weiterentwickelt, Dinge auf dem Schirm hat und bearbeitet, weshalb sollen wir dann hier Papier bewegen und Anträge schreiben? Das sehe ich nicht. Im Übrigen darf ich auch sagen, dass wir uns sehr engagiert an der Anhörung, die es im Ausschuss im Mai dieses Jahres gab, beteiligt haben.

Das Thema Kinderschutz ist eines. Wir haben das im Plenum des Öfteren. Es ist auch gut so, dass wir das des Öfteren haben. Das ist sehr gut, denn Kinderschutz ist eine überaus wichtige und – wie auch alle Vorredner deutlich herausgestellt haben – eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Der Bedeutung des Kinderschutzes sind sich die Fraktionen sehr wohl bewusst, Frau Möller. Wir haben schon im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir das Netzwerk Kinderschutz sichern und weiterentwickeln. Das haben wir im Haushalt 2014/2015 durch Taten untermauert.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Welche?]

– Da haben wir gehandelt. Wir haben den Kinderschutz ordentlich finanziert, Herr Albers. – Der Senat arbeitet übrigens ständig an der Weiterentwicklung des Netzwerkes Kinderschutz. Unter anderem gibt es eine Arbeitsgruppe von zwei Senatsverwaltungen zur Erarbeitung eines Konzepts zur Etablierung von Kinderschutzambulanzen in Berlin. Eine Gewaltschutzambulanz, die sich auch um Kinderschutzfälle kümmert und die seit Februar 2014 arbeitet, hat die Koalition durch die Entscheidung zum aktuellen Doppelhaushalt ermöglicht. Schon diese Punkte machen deutlich, dass Ihr Antrag unnötig ist. Herr Eggert hat es formuliert: Er hat sich erledigt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Möller?

Roman Simon (CDU):

Ja, bitte!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, dass Sie das gestatten! – Ist Ihnen bewusst, dass die Anhörung im Ausschuss, nach welcher die Senatorin und auch die Staatssekretärin erstmals gesagt haben, dass sie den Bezirken Gespräche anbieten und dass sie das Problem zur Kenntnis nehmen, nachdem die Demonstrationen vor der Senatsverwaltung waren, erst im Mai dieses Jahres, also 2014 stattgefunden hat? Hatten Sie den Eindruck, dass sich bis dorthin besonders viel bewegt hat?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sagen Sie einfach Nein! –

Steffen Zillich (LINKE): Sagen Sie einfach Ja!]

Roman Simon (CDU):

Frau Kollegin Möller! Nein, Herr Dr. Albers! Ich werde Ihnen den Gefallen nicht tun und einfach Ja sagen. Frau Kollegin! Wie Sie wissen, haben wir eine ganz lange Unerledigtenliste im Ausschuss. Wir haben ganz viele Themen, die wir für sehr wichtig halten, dort auf der Unerledigtenliste. Ich kann demzufolge den zeitlichen Zusammenhang, den Sie hier darstellen, nicht so bestätigen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aber Sie haben doch eben gesagt, Kinderschutz hat Priorität!]

Auch wenn man sich die Inhalte im Detail anguckt, kommt die CDU-Fraktion nicht zum Ergebnis, Ihrem Antrag zustimmen zu können. Wieso soll eigentlich ein Konzept für verbindliche Kooperationen zwischen denen mit Kinderschutz befassten Stellen und medizinischen Fachstellen sinnvoll sein? Das heißt doch nur, Papier beschreiben zu lassen. Mit Kinderschutz befasste Stellen brauchen die Telefonnummer der Gewaltschutzambulanz oder einen internetfähigen Rechner, um diese zu recherchieren. Wir sehen also, es geht auch einfacher als von Ihnen vorgeschlagen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wissen Sie, wann die Gewaltschutzambulanz besetzt ist!]

– Sie haben jetzt genug zwischengebrüllt. Jetzt ist mal gut, Herr Dr. Albers! Disziplinieren Sie sich ein bisschen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Sie fordern in vielen der von Ihnen aufgezählten Punkte mehr Ressourcen. Um es ganz deutlich zu sagen: Sie fordern, dass mehr Geld ausgegeben wird, zum Teil vom Land, zum Teil von den Bezirken. Wir befinden uns aber nicht in Haushaltsberatungen, und Kinderschutz ist – wie auch schon mehrfach gesagt – eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Das möchte ich auch im Namen der CDU-Fraktion noch einmal betonen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Wolfgang Brauer (LINKE): Dünnhäutig!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion Frau Kollegin Graf. – Bitte schön!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Psychologische Erkrankungen der Elternteile, Schulverweigerung, Beziehungsprobleme, Überschuldung, Wohnungsprobleme, das sind alles Themen, mit denen Familien in Berlin heute immer mehr zu kämpfen haben. Dazu kommt die Angst vor Armut und Perspektivlosigkeit. Als Auswirkung sehen wir zunehmende Vernachlässigung von Kindern und die Angst, Hilfe vom Jugendamt in

Anspruch zu nehmen. Solidarische Netzwerke in der Nachbarschaft und bei den Verwandten wie z. B. Großeltern gibt es in der Großstadt immer weniger. Die Sorgeberechtigten und ihre Kinder bleiben mit ihren Problemen im Alltag alleine.

Durch zunehmende Berichterstattung der Medien, die veränderten Gesetzgebungen im Bund und die Einrichtung der Kinderschutzhotline ist die Sensibilisierung der Berlinerinnen und Berliner gestiegen. Das Meldeverhalten der Menschen hat sich geändert, und die Fallzahlen steigen. Weniger Fälle von Verdacht auf Kindeswohlgefährdung gehen unter. Das ist auf jeden Fall schon einmal ein positives Zeichen. Damit steigen aber auch die Fallzahlen im Kinderschutz. Doch es kommt bei uns vermehrt vor, dass freie Träger stationäre Hilfen für Kinder und Jugendliche, die Opfer von Gewalt, Missbrauch und Vernachlässigung wurden, von sich aus abrechnen. Der Grund dafür: Die Fälle seien vermeintlich zu schwierig. Sie setzen deshalb die betroffenen jungen Menschen einfach vor die Tür.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz?

Susanne Graf (PIRATEN):

Ja!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Liebe Frau Kollegin! Haben Sie auch, wie der Kollege Simon gesagt hat, von den Protesten der regionalen sozialen Dienste, die demonstriert haben, erst Kenntnis erlangt, als wir zum Thema im Ausschuss gesprochen haben? Und die Brandbriefe der Jugendamtsdirektorinnen und -direktoren und der Jugendhilfeausschussvorsitzenden, konnten Sie als Abgeordnete keine Kenntnis davon nehmen, wie es scheinbar der Kollege Simon gemacht hat?

Susanne Graf (PIRATEN):

Meiner Meinung nach ist dieses Thema seit Anbeginn der Legislaturperiode auf dem Tisch und immer wieder, gerade was den Personalabbau in dem Bereich angeht, wird es mit aufs Tableau geholt. Von daher ist das nicht erst seit der Anhörung im Ausschuss gewesen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Nun aber zur Folge für die jungen Menschen, die einfach vor die Heimtür gesetzt werden: Es beginnt eine Tour von Heim zu Heim, und das geht so einfach nicht weiter! Jedes Kind und jeder Jugendliche hat das Recht, in Notlagen unterstützt zu werden und eine Chance auf Teilhabe an der Gesellschaft zu bekommen. Der Wiedereinstieg in ein geordnetes Leben nach einer Traumatisierung oder

(Susanne Graf)

nach Schicksalsschlägen muss zuverlässig ermöglicht werden.

Wie liegt denn nun das Problem? – Die freien Träger müssen von den Jugendämtern auf das vorbereitet werden, was auf sie in der Leistungserfüllung zukommt. Worum ist es nicht möglich, die Träger auf hilfsbedürftige Kinder und Jugendliche vorzubereiten und ihnen die Prognosen mitzugeben, damit jede Fachkraft weiß, was sie erwartet? Die häufige Fluktuation und der Personalmangel sind ebenso kontraproduktiv. Im Unterausschuss Bezirke erfuhren wir kürzlich von den Bezirksvertretern, dass mitunter nur zwei Fünftel des eigentlichen personalen Gesamtbestands in ihren regionalen sozialen Diensten zur Verfügung stehen. Von Dauerkrankheit und massiver Überlastung brauche ich gar nicht mehr zu reden, das hat Frau Möller schon getan. Aufgrund des Personalmangels in den bezirklichen Jugendämtern kommt es zu massiven Wartezeiten für hilfesuchende Familien und junge Menschen. Das Ergebnis: keine oder nur vereinzelte Hausbesuche durch das Jugendamt, Absage der Teilnahme an Familiengerichtsverfahren, keine Bearbeitung der weniger schweren Fälle, wie zum Beispiel obdachloser Kinder, wie wir in der vorhin genannten Anhörung hören konnten.

Man kann in Berlin ja schon froh sein, wenn man eine Hilfe bekommt. Das eigentliche Ziel ist es aber, den betroffenen Kindern, Jugendlichen und Familien passgenaue Hilfen zu geben. Davon sind wir noch weit entfernt. Ein häufiger Wechsel von Hilfen ist der Alltag. Für die Bezirkshaushalte bedeutet das viele Mehrkosten, die vom Senat nicht aufgefangen werden. Weitsichtiges Denken ist hier Fehlanzeige. Wo liegt das Problem? – Die Zeit fehlt, um eine umfassende Fallreflektion und Falldokumentation zu betreiben. Fachkräfte wissen aufgrund fehlender Kommunikation nicht, wenn sie vor sich sitzen haben. Die Realität der hohen Fallzahlen pro Fachkraft macht eine qualifizierte Beratung durch das Jugendamt praktisch unmöglich. Kollegiale Beratungen, Fallreflexionen oder Supervisionen finden aufgrund von Zeitproblemen für die Fachkräfte in den Jugendämtern nicht mehr statt.

Was brauchen wir also? – Wir brauchen eine Jugendhilfe, die langfristig plant. Wir brauchen eine konstruktive Debatte darüber, was wir als Nächstes tun und wie die Personalsituation und -entwicklung in den Jugendämtern und regionalen sozialen Diensten zielführend und nachhaltig verbessert werden kann. Vom Senat wird leider immer nur auf das Musterjugendamt 2011 verwiesen. Was brauchen wir noch? – Wir brauchen Zahlen. Wir brauchen die Abfragen des Senats über die Situation der Jugendämter in den Bezirken. Ohne jede Grundlage, ohne Zahlen kommen wir nicht weiter. Glücklicherweise ist nach längerer Zeit endlich der Stein ins Rollen gekommen und dank vieler Nachfragen – unter anderem jüngst im Unterausschuss Bezirk – haben wir nur die Hoffnung,

dass die Antworten bald folgen. Wir brauchen einen Ausbau des Netzwerks Kinderschutz; wir brauchen die Ergebnisse der Fachprojekt- und Steuerungsgruppen. Kinderschutz bedeutet nicht nur Reagieren. Kinderschutz bedeutet auch, präventive Angebote zu schaffen, insbesondere Beratungsangebote.

Das Modell und Musterjugendamt 2011 muss weiter angepasst und bedarfsgerecht weiterentwickelt werden. – Frau Scheeres! Lieber Herr Eggert! Lieber Herr Simon! Bleiben Sie nicht im Jahr 2011 hängen! Blicken Sie nach vorn, um bedarfsgerechte Kinder- und Jugendhilfe zu gewährleisten! Dafür muss Geld in die Hand genommen werden; dafür braucht man Rückgrat und Haltung.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1339 empfiehlt der Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – auch mit geändertem Berichtsdatum die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Grünen, die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 9 steht auf der Konsensliste.

Eigentlich steht die

lfd. Nr. 10:

**Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden
Vorbereitungsdienst reformieren**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 11. September 2014 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
1. Oktober 2014

Drucksache [17/1862](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1657](#)

auch auf der Konsensliste. Dieser Antrag soll nunmehr heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 11 und 12 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 12 A:

Nr. 6/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014
Drucksache [17/1895](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit allen Fraktionen die Zustimmung. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 6/2014 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind, soweit ich das sehen kann, alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist das so beschlossen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 12 B:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2013 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014
Drucksache [17/1896](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1814](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen Grüne und Linke, bei Enthaltung Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage auf Drucksache 17/1814 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei den Grünen. Enthaltung? – Bei den Piraten und der Fraktion Die Linke.

[Steffen Zillich (LINKE): Wir waren auch dagegen – eindeutig!]

– Die Linke war auch dagegen? Gut, dann halten wir das so fest.

Ich komme zu

lfd. Nr. 13:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1871](#)

Es liegen keine Überweisungswünsche vor. Das Haus hat die beiden Rechtsverordnungen hiermit zur Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Keine unnötigen Subventionen für den Flugverkehr am Flughafen Tegel

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1835](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss überwiesen und darf hierzu Ihre nachträgliche Genehmigung feststellen. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Moritz, bitte schön! Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für mich ist vollkommen unverständlich, warum die Flughafengesellschaft noch immer verkehrsfördernde Konditionen in der Entgeltordnung für Tegel vorsieht und die oberste Luftfahrtbehörde diese genehmigt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Als Bündnisgrüner bin ich grundsätzlich gegen Subventionen im Luftverkehr. Aber am Flughafen Tegel ist diese Förderung besonders kontraproduktiv und erzeugt bei den Airlines nur einen Mitnahmeeffekt. Einerseits bedauern alle die andauernden und zusätzlichen Belastungen der Anlieger von Tegel und versprechen, sie auf das unbedingt notwendige Maß zu begrenzen, andererseits wird jeder zusätzliche Passagier und jeder zusätzliche Flug als Erfolg gefeiert. Das Wachstum des Luftverkehrs in Berlin ist überdurchschnittlich, und damit rühmen sich die Flughafengesellschaft und der rot-schwarze Senat.

Das Wachstum erfolgt aber im Wesentlichen in Tegel. Es wird allein auf Quantität gesetzt, und dazu tragen auch die verkehrsfördernden Konditionen in der Entgeltordnung bei. So erhalten die Fluggesellschaften für neu eingerichtete Destinationen im ersten Jahr 80 Prozent ihrer gezahlten Passagier- und Landeentgelte zurück. Fragt man den Senat, wie viele Verbindungen denn gefördert werden oder wie hoch die Rückerstattungssumme ist, dann heißt: Diese Informationen unterliegen dem Geschäftsgeheimnis.

Ich habe einmal überschlägig versucht, das für den neu eingerichteten Flug nach Thessaloniki auszurechnen: Von den dabei jährlich zu zahlenden Passagier- und Landegebühren in Höhe von 250 000 Euro erhält die Airline im ersten Jahr 200 000 Euro zurück, im zweiten 125 000 Euro und im dritten immerhin noch 50 000 Euro. In diesem Jahr gibt es neun zusätzliche Verbindungen mit insgesamt 26 Flügen in der Woche in Tegel. Das lohnt sich natürlich auch wegen der noch zusätzlich vorhandenen Volumenförderung von bis zu 20 Prozent der Passagier- bzw. Landeentgelte.

(Harald Moritz)

Da wundert es dann nicht, dass im Vergleich zwischen 2011 und 2013 knapp 5 400 zusätzliche Flugbewegungen in Tegel zu verzeichnen sind. Das sind durchschnittlich 15 Flüge pro Tag an Zuwachs. Es mag sein, dass solche Förderprogramme als normal angesehen werden. Wir haben aber im letzten Plenum und jetzt auch über Entlastungsmöglichkeiten von Tegel gesprochen. Wenn ich das tatsächlich will, frage ich, warum es das Förderprogramm immer noch gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Tegel ist für die Passagiere und Fluggesellschaften ein attraktiver Flughafen und wird auch ohne dieses Programm gut angenommen, im Gegensatz zu Schönefeld, das trotz der Förderprogramme eher rückläufige Tendenzen hat. Wenn ich verlagern will, muss ich Anreize dafür schaffen. Diese könnten darin liegen, das Förderprogramm nur in Schönefeld anzuwenden.

Auch aus wirtschaftlicher Sicht ist dieses Programm kontraproduktiv. Betrachtet man die Umsatzerlöse der FBB im Aviation-Bereich, so setzt die Flughafengesellschaft 2011 pro Passagier 7,41 Euro als Umsatzerlös und im Jahr 2013 nur noch 7,31 Euro um. Die Erlöse fallen. Im Vergleich dazu nenne ich die Zahlen von Düsseldorf. Dort wird ein Umsatzerlös von 12,78 Euro, in Frankfurt von 14,57 Euro und in München von 15,50 Euro erzielt, also doppelt so viel wie in Berlin. Pures Wachstum führt also nicht zum wirtschaftlichen Erfolg.

Für diese verkehrsfördernden Konditionen in der Entgeltordnung gibt es also keinen Grund. Wie mir berichtet wurde, hat Herr Mehdorn gesagt, dass dieses Förderprogramm angeblich auch nicht mehr angewandt wird. Alles spricht für die Abschaffung dieses Programms,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

zumal zeitgleich gerade die Entgeltordnung wegen der Erhöhung der Lärmzuschläge überarbeitet wird. Es bietet sich doch geradezu an, jetzt die verkehrsfördernden Konditionen zu streichen. Deshalb bitte ich um Zustimmung. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kreins das Wort. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Moritz! Vielen Dank noch ein-

mal für Ihre Einführung! Wir halten einmal gemeinsam fest, dass der Berliner Luftverkehr in Deutschland deutlich an Bedeutung gewonnen hat und sich die Berliner Flughäfen beim Passagieraufkommen deutschlandweit auf Platz 3 hinter den großen Drehkreuzen Frankfurt am Main und München befinden. Die Entwicklung des Passagieraufkommens – das wurde eben schon erwähnt – in Berlin sucht ihresgleichen. Kein anderer Luftfahrtstandort weist derartig hohe Wachstumsraten auf. Allein im Jahr 2013 wuchs die Anzahl der Passagiere gegenüber dem Vorjahr nochmals um vier Prozent, während sich Frankfurt und München mit mageren Wachstumsraten von 0,9 und 0,5 Prozent begnügen mussten. Sie sehen also, dass wir eine positive Entwicklung des Luftverkehrsaufkommens in Berlin haben.

Die Destinationsförderung, wie sie im Antrag der Grünen kritisiert wird, besteht seit 2005 und ist Bestandteil der Entgeltordnung. Sie hat übrigens maßgeblich zu dem genannten Wachstum beigetragen. Diese Förderung gilt im Übrigen für Tegel und auch für Alt-Schönefeld. Also kann von einer einseitigen Förderung zugunsten Tegels keine Rede sein. Die sogenannten Volumenförderbeträge sind in Alt-Schönefeld sogar erheblich größer als in Tegel. In Alt-Schönefeld wird eine Förderung auf das Passagierentgelt bereits ab 50 000 Passagieren pro Jahr gewährt, im Gegenteil dazu ab Tegel erst ab 250 000 Passagieren.

In Alt-Schönefeld ist eine Differenzierung innerhalb dieser Fördervolumenbeiträge noch einmal über sechs und in Tegel über vier Förderstufen gestaffelt. Insgesamt kann in Schönefeld 40 Prozent zurückerstattet werden. In Tegel liegt dieser Betrag bei 20 Prozent. Die von Ihnen heute aufgestellte Behauptung einer einseitigen Subventionierung oder einer Übersubventionierung Tegels ist schlichtweg falsch. Sie wissen ganz genau – wir haben es im letzten Plenum behandelt –, dass wir versuchen, den Luftfrachtverkehr von Tegel nach Schönefeld mit den zur Verfügung stehenden Instrumenten zu bewegen, insbesondere um die Lärmbelastung der Anwohnerinnen und Anwohner zu reduzieren.

Wir sind uns über die Lärmbelastung der Anwohnerinnen und Anwohner aufgrund des Flugbetriebes bewusst. Deshalb haben wir uns übrigens auch für höhere Lärmzuschläge in der Entgeltordnung der Berliner Flughäfen stark gemacht. Dies gilt insbesondere für die Tagesrand- und Nachtzeit von 22.00 Uhr bis 6.00 Uhr. Die Lärmaufschläge zwischen 22.00 Uhr und 23.00 Uhr werden verdoppelt. Zwischen 23.00 Uhr und 24.00 Uhr liegen sie bei 300 Prozent und nach Mitternacht – obwohl wir davon ausgehen, dass dort kein Regelflug mehr stattfinden soll – bei 500 Prozent. Damit haben wir uns gegen auch starke Kritik der Airlines durchgesetzt, um die Anwohnerinnen und Anwohner von Lärm zu entlasten.

(Ole Kreins)

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss behandeln. Wir sollten über diesen Antrag in der Sache im Ausschuss noch einmal diskutieren, sowohl im Hinblick auf die Lärmproblematik als auch im Hinblick auf die Wirtschaftlichkeit und die Entwicklung des Flugwesens. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Der Kollege Schatz für die Fraktion Die Linke!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kreins hat schon darauf hingewiesen: Vor 14 Tagen haben wir hier eine Debatte geführt. Es ging dabei um Nachtfrachtflüge, im Fakt um zwei Postflüge, die jede Nacht nach Tegel kommen. Es war eine leidenschaftliche Debatten vonseiten der Koalition, wo immer wieder auf die 300 000 Menschen in Reinickendorf, Spandau und Pan-kow hingewiesen wurde, die unter dem zunehmenden Fluglärm in Tegel leiden, der im Übrigen auch tagsüber stattfindet. Ein Zitat aus der Debatte ist es mir wert, heute noch einmal wörtlich eingebracht zu werden. Gesagt hat es der Kollege Friederici, der nach mir noch Gelegenheit hat zu sprechen. Er sagte:

Ziel der Koalition in Berlin ist, den Luftverkehr und auch den Lärm gerecht zu verteilen. Das wird auch so bleiben.

Nun haben Sie über die Entgelte die Möglichkeit, tatsächlich den Luftverkehr und auch die Lärmverteilung zu steuern. Es ist gesagt worden, dass auffällt, dass es verkehrsfördernde Konditionen gibt, wenn man sich die Entgeltordnung für die Berliner Flughäfen anschaut. Da gibt es zuerst den Destinationsförderbetrag und dann einen Volumenförderbetrag. Herr Kreins hat Ihnen die Zahlen alle wunderbar vorgetragen. Bei dem Destinationsförderbetrag stellt sich schon die Frage: Man wird gefördert, wenn man eine neue Destination ab Berlin eröffnet, die zweimal die Woche bedient wird. Im ersten Jahr gibt es – die Konditionen wurden bereits vorgetragen – 80 Prozent, im zweiten Jahr 50 Prozent, im dritten Jahr noch 20 Prozent. Wenn ich jetzt also eine Verbindung nach Münster/Osnabrück – die gibt es nämlich nicht – eröffnen würde, würde ich gefördert werden. Das ist verkehrspolitisch völliger Unsinn. Nach Münster oder Osnabrück kann man besser mit dem Zug fahren. Das ist auch umweltpolitisch besser. Eine solche Destination zu fördern, ergibt verkehrspolitisch überhaupt keinen Sinn. Das ist tatsächlich zu hinterfragen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN) –

Ole Kreins (SPD): Was ist mit New York und Washington?]

Der zweite Punkt, der Volumenförderbetrag ist angesprochen worden. Ja, wir haben einen Unterschied zwischen Schönefeld und Tegel. Wenn wir aber tatsächlich dafür sorgen wollen, den Luftverkehr und den Lärm in Berlin gerecht zu verteilen, muss der Volumenförderbetrag für Tegel fallen. Auch wenn er geringer ist, müssen wir dafür sorgen, dass dort auch weniger Flugverkehr stattfindet. Dann muss man ihn für Tegel streichen.

Zum letzten Punkt meine Damen und Herren von der Koalition: Dieser Antrag und diese Debatte wären überflüssig, wenn BER endlich fertig wäre. Da es aber im Moment nur eine Kreativität bei der Sprache gibt und weniger bei Problemlösungen und wir im Moment nur über Fertigstellungsterminzonen reden und nicht mehr über einen Eröffnungstermin, empfehle ich Ihnen, die Chance zu nutzen, die durch den Antrag besteht, um Ihr Ziel – die gerechte Verteilung des Luftverkehrs und des Lärm – zu erreichen. Nutzen Sie die Chance durch Zustimmung zum Antrag! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Friederici – bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben hier wieder einen Schöne-Welt-Antrag der Grünen.

[Oh! bei den GRÜNEN]

Wieder einmal haben sich die Grünen zu einem Konsens-thema vereinbaren können, wo alle Lager der Partei eine Meinung haben. Deswegen ist klar, dass der Schaufensterantrag dieser Woche dieses Thema haben muss.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Natürlich geht es den Grünen um die Verlagerung des Flugverkehrs. Das geben Sie zumindest vor. Aber das bedeutet auch, wenn weniger Flugverkehr in Tegel, dann mehr in Schönefeld. Bewusst nach der Brandenburger Landtagswahl vor sechs Wochen wollen die Grünen nun in Berlin, dass die Menschen in Brandenburg mehr Flugverkehr über ihren Häusern haben, damit die Menschen in Tegel entlastet werden. Dieser Schaufensterantrag kommt in Tegel sicher gut an,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie müssen auch mal lesen!] in Schönefeld wird das den Menschen aber gar nicht so gut gefallen.

[Beifall bei der CDU]

Wahrscheinlich wird dieser Mehr-Flugverkehr-in-Schönefeld-Antrag der Grünen in Brandenburg den

(Oliver Friederici)

Grünen auch gar nicht so gerecht und recht sein. Aber das ist Ihnen egal, denn schließlich sind die Grünen in Brandenburg und natürlich auch in Berlin die dauerhaft abonnierte Oppositionspartei.

[Martin Delius (PIRATEN): Genau wie die CDU in Brandenburg!]

Dabei wissen die Grünen auch, dass es in erster Linie nicht die Start- und Landetarifierungen von Flugzeugen sind, die für die Fluggesellschaften entscheidend sind, vielmehr ist entscheidend, von welchem Standort die Flugzeuge starten oder landen: in Tegel oder in Schönefeld. Der internationale Luftverkehr ist auf Drehkreuze,

[Harald Moritz (GRÜNE): Wo gibt es denn hier ein Drehkreuz?]

das heißt Punkt-zu-Punkt-Verbindungen bei Flughäfen und Zeitpunkten angewiesen. So ist das auch in Berlin-Brandenburg. Eine zwangsweise Verlagerung dieser Verkehre durch umgekehrte Subventionen, so, wie die Grünen das wieder einmal wollen, würde dazu führen, dass der Umsteigeverkehr erschwert würde. Jedoch wären dann die Menschen, die in Berlin umsteigen oder eine neue Verbindung erreichen möchten, darauf angewiesen, zwischen den beiden alten Flughäfen Tegel und Schönefeld zu pendeln. Wo ist da die Grünen-Logik? Wo ist da der Sinn des Antrags? Wollen die Grünen ernsthaft mehr Hin- und Herverkehr zwischen den alten Standorten Tegel und Schönefeld auf der Autobahn? Wo ist da der Fortschritt? – Ich vermag ihn nicht zu erkennen.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Oliver Friederici (CDU):

Keine Zwischenfragen! – Die Verlagerung des Flugverkehrs von Tegel nach Schönefeld macht Sinn, aber eben nur dann, wenn es Flugverbindungen sind, die ausschließlich von Berlin dorthin gehen, für die keine Umsteigepassagiere erwartbar sind. Diese gibt es aber kaum noch am Standort Berlin-Brandenburg mit einem direkten Flughafeneinzugsbereich von fast fünf Millionen Menschen. Das ist im deutschlandweiten Flugverkehr – beispielsweise in Leipzig, Rostock oder Frankfurt-Hahn – der Fall.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Frankfurt-Hahn, das ist der Nabel der Welt!]

Das wissen auch die Grünen, aber dort stellen sie nicht solche Anträge. Wir müssen aber gewahr sein, dass wir in Berlin 29 Millionen Fluggäste im Jahr 2014 haben werden. Ich sage für die Koalition: Wir sind stolz darauf! Das bringt Arbeitsplätze, Steuerkraft und macht die Stadt immer attraktiver. Das sollten wir uns nicht von solchen Anträgen kaputt machen lassen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Weil der Flughafenstandort Berlin Brandenburg so stark wächst, weil wir als Berliner Koalition aus SPD und CDU mit diesem Flughafenstandort diese Arbeitsplätze schaffen wollen,

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist denn nun mit dem Lärm?]

Steuerkraft erhalten, neu schaffen wollen und werden,

[Carsten Schatz (LINKE): Was ist denn nun mit der gerechten Verteilung des Lärms?]

und den neuen Flughafen BER nicht gefährden wollen,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was denn für einen neuen Flughafen?]

werden wir diesen unehrlichen Grünen-Schaufensterantrag, den man wahrscheinlich in Brandenburg niemals stellen würde, gerade eben nach der Brandenburger Landtagswahl, auch in der Ausschussberatung nur ablehnen können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Prieß – bitte schön!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Werte verbliebene Gäste! Es sind gar nicht mehr so viele da.

[Michael Dietmann (CDU): Warum wohl?]

Ich stehe heute hier in Vertretung unseres verkehrspolitischen Sprechers Andreas Baum, der leider erkrankt ist, und wünsche ihm von hier aus gute Besserung!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Erneut beschäftigt uns die Erfolgsgeschichte der anderen Art des Senats, der anhaltende Fortbetrieb des Flughafens Tegel. In Tegel brummt es, und der Verkehr bricht in der Luft häufiger beinahe und am Boden fast regelmäßig unter der Last eines ursprünglich für bis zu sieben Millionen Passagiere pro Jahr geplanten und mit über 15 Millionen tatsächlich belastetem Flughafen zusammen.

[Ole Kreins (SPD): Haben Sie Beweise dafür?]

– Zwischenfrage, aber nicht dazwischen rufen! – Ein Beispiel aus der Praxis: In Stoßzeiten mussten schon Fahrgäste die letzten Kilometer vom Saatwinkler Damm bis zum Abfertigungsschalter mit ihren Koffern zu Fuß bewältigen, um überhaupt noch rechtzeitig abheben zu können,

[Michael Dietmann (CDU): Wer sagt denn das?]

denn mit Taxi oder Bus kam man nicht mehr rechtzeitig durch.

(Wolfram Prieß)

Über die Anwohnerschaft, die unter der Dauerlärmbelastung leidet, ist schon öfter gesprochen worden. Das geht natürlich auch nicht so weiter.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Es ist unstrittig, dass man bei einem Flughafen an der Kapazitätsgrenze – ich verbessere mich: jenseits der Kapazitätsgrenze – alles unterlassen sollte, was dessen Verkehrsaufkommen weiter zu erhöhen droht.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, da hat er recht!]

Interessanterweise bietet die Flughafengesellschaft nach wie vor satte Rabatte, um Airlines in Tegel anzulocken und zu binden. Dass diese Rabatte auch für Schönefeld gelten, ist gut und schön, aber in Berlin gibt es nur eine direkte Konkurrenz zwischen Schönefeld und Tegel, ansonsten ist zum Standort Berlin nur noch eine Anreise per Bahn möglich. Das ist dann nicht mehr das in Berlin beliebte Spiel Rechte-Tasche-linke-Tasche, sondern das ist das in Berlin auch sehr gern genommene Spiel Öffentliche-Tasche-private-Taschen. Man könnte den Kreis der Konkurrenten zumindest bei Inlandsflügen weiter ziehen. Die Bahn ist schon angesprochen worden, Herr Schatz hat schon darauf hingewiesen. Auf Inlandsflügen ist nämlich die Bahn mit ICE und ICE-Sprinter nennenswerter Konkurrent.

[Michael Dietmann (CDU): Wohl kaum!]

Wenn ohne Discount in Tegel für die Flughafengesellschaften mehr Kunden auf die Bahn umstiegen, wäre das ein hervorragender Nebeneffekt für unsere Umwelt und die Nordberliner Anwohner ebenfalls.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Die Tatsache allerdings, dass die Einnahmen aus Tegel, die trotz der Rabatte unter dem Strich bei der Flughafengesellschaft positiv zu Buche schlagen, alle im schwarzen Loch BER verschwinden, ist und bleibt ein Ärgernis. Das wurde auch schon angemerkt. Deshalb lassen Sie uns diesen Antrag beschließen, möglichst schnell, und nicht erst in der Unerledigtenliste des Ausschusses verschimmeln. Beim Antrag der Koalition zu Tegel und der Frachtverkehrsverlagerung nach Schönefeld waren wir uns auch einig, Unterstützung zu geben. Diese Form der guten Zusammenarbeit würden wir gern fortsetzen. Unsere Einladung dazu steht. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Den Vorabüberweisungen hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

a) Kein Rückschritt in Sachen Barrierefreiheit – zweite Rampe bei allen Eindeckerbussen wieder einführen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1839](#)

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass hierzu vorbereitete Reden zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie nunmehr die Gelegenheit.

Alexander Spies (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Wenn wir uns Statistiken zu jeder zweiten BerlinerIn, zu jedem zweiten Berliner ansehen, gibt es wichtige Erkenntnisse. Zum Beispiel: Jede zweite BerlinerIn und jeder zweite Berliner nutzt regelmäßig Bibliotheken. Jede zweite BerlinerIn und jeder zweite Berliner hat Zweifel an der Gasnetzvergabe. Jede zweite BerlinerIn GrundschülerIn und jeder zweite Berliner Grundschüler hat Karies. Es gibt aber noch eine wichtige Erkenntnis, die jeden Zweiten hier im Saal betrifft: Jeder Zweite von uns wird im Laufe seines Lebens irgendwann pflegebedürftig – statistisch gesehen. Und wenn wir dann auf Hilfe angewiesen sind, wollen die meisten von uns dennoch selbständig und mobil sein. Wir wollen auch mit unserem Rollator, unserem Krückstock oder unserem Rollstuhl in den Bus kommen – immer und jederzeit. Dieser Wunsch betrifft sowohl Menschen mit erworbener Pflegebedürftigkeit als auch Menschen mit angeborenen Behinderungen. Dieser Wunsch ist zum Glück nicht mehr abhängig von wohltätigen Gnadentaten. Dieser Wunsch ist menschenrechtlich und landesgesetzlich verankert. Sowohl die Berliner Verfassung als auch das Landesgleichberechtigungsgesetz beinhalten den Diskriminierungsschutz. Der Senat hat sich verpflichtet, für gleichwertige Lebensbedingungen von Menschen mit und ohne Behinderung zu sorgen. Die Leitlinien zum Ausbau Berlins als behindertengerechte Stadt sind umzusetzen. – So viel zur Theorie.

Praktisch wird es in Zukunft schwieriger werden, einen gleichberechtigten Zugang zum Bus für alle ÖPNV-NutzerInnen und -Nutzer sicherzustellen, denn unter dem Motto „leichter, sauberer, grüner“ kaufte die BVG 236 neue 12-Meter-Eindecker. Diese werden ab 2015 eingesetzt. Klingt schön, doch was für den einen „leichter, sauberer, grüner“ ist, ist für den anderen „schwerer, diskriminierender, holpriger“, denn die neuen Busse weisen nur noch eine barrierefreie Tür auf und nicht – wie bislang – zwei. Die Rampe an der Vordertür wurde abgeschafft. Viele fragen sich da: „Wo ist das Problem? Eine Rampe in der Mitteltür reicht doch.“ – Falsch! Die Praxis zeigt, dass eine einzige Rampe nicht ausreicht. Bei ungünstiger Anfahrtssituation, was nicht selten der Fall ist, können Menschen im Rollstuhl oder mit Rollator nicht auf eine weitere Tür ausweichen. Wir alle kennen die Situation, dass der Bus nicht richtig an den Bordstein

(Alexander Spies)

heranfahrend kann. Grund dafür können Baustellen, Schneemassen im Winter oder unerwartete Verkehrshindernisse sein. Dann kann die hintere Rampe nicht auf den Fußweg gelegt werden. Ohne zusätzliche vordere Rampe können die Fahrgäste im Rollstuhl oder mit Rollator nicht ein- oder aussteigen.

Im Sinne des Normalisierungsprinzips und der Inklusion ist es wichtig, dass Menschen mit körperlichen Behinderungen vorne einsteigen können. Mit den neuen Bussen haben Menschen im Rollstuhl nicht mehr die Möglichkeit, Kontakt zum Fahrpersonal aufzunehmen und Fragen zu stellen. Ein gleichberechtigter Vordereinstieg ist nicht mehr gegeben. Aus diesen Gründen fordert die Piratenfraktion die zweite Rampe. Es kann nicht sein, dass wir vor Kurzem noch von der Europäischen Kommission mit der Auszeichnung „Barrierefreie Stadt 2013“ gewürdigt wurden und nun neue Barrieren entstehen lassen.

Es ist völlig unverständlich, dass die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung vor diesem Kaufgeschäft ihrer Verantwortung nicht nachgekommen ist. Wären Menschen mit Handicap bei der Kaufentscheidung tatsächlich einbezogen worden, wäre die Botschaft eindeutig: Keine Rückschritte in Sachen Barrierefreiheit! Stattdessen wird behauptet, dass die vordere Rampe zugunsten von Sitzplätzen für blinde Fahrgäste ausgespart wurde. Durch Gespräche mit Betroffenen und dem Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenverband Berlin weiß ich, dass nie Sitzplätze zugunsten von mobilitätseingeschränkten Menschen gefordert wurden.

Das alles macht die rückschrittliche Inklusionspolitik des Senats deutlich. Menschen mit Behinderungen und ihre Verbände wurden nicht in die Kaufentscheidung einbezogen. Das Motto der Behindertenbewegung und der UN-Behindertenrechtskonvention „Nichts über uns – ohne uns“ wurde im Fall der neuen Busse schlicht ignoriert. Die Piratenfraktion erinnert den Senat an die völkerrechtliche Verpflichtung, eine enge Konsultation mit Menschen mit Behinderungen und mit ihren Vertreterorganisationen entsprechend Artikel 4 Abs. 3 der UN-Behindertenrechtskonvention zu führen. Wir fordern, dass bei zukünftigen Neuerwerbungen und Veränderungen bei der BVG rechtzeitig, vor Fällung der Entscheidung, mit den Betroffenen ein intensiver Dialog geführt wird. Das Ziel muss dabei ein gemeinsamer Beschluss sein, der von den behindertenpolitischen Gremien und Vertreterorganisationen mitgetragen wird. Berlin braucht Busse, bei denen alle Menschen selbstständig und ohne Schwierigkeiten an jeder Haltestelle ein- und aussteigen können. Mit dem Kauf der neuen Eindeckerbusse werden Barrieren reproduziert, die längst überwunden waren.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

In dieser Rederunde thematisieren wir erneut die Barrierefreiheit im öffentlichen Personennahverkehr. Dieses Thema ist für uns Bündnisgrüne seit langer Zeit enorm

wichtig. Konkret geht es heute um die Notwendigkeit einer zweiten Rampe in den neuen Eindeckerbussen der BVG. Vorauszuschicken ist, dass die neuen Busse insgesamt eine andere Ausgestaltung erfahren haben. Die Schwerpunktsetzung der BVG, mehr Raum für Rollstuhlfahrer, Kinderwagen und Rollatoren zu schaffen, entspricht der demografischen Entwicklung in Berlin und ist nicht nur nicht zu beanstanden, sondern vorausschauend und aus heutiger Perspektive richtig.

Damit einher geht jedoch die Umgestaltung des Busraumes. Um auch weiterhin eine hohe Zahl von Sitzplätzen anbieten zu können, wurde der Gang vom Vordereinstieg nach hinten verengt. Damit ist der Zugang über die vordere Tür deutlich beengt. Regelmäßig soll der Einstieg zukünftig also über die hintere Tür erfolgen. Wenn Senat und BVG diesen Weg gehen wollen, gehen sie aber gewichtige Verpflichtungen ein. Es ist nun zwingend, die Bushaltestellen endlich so zu gestalten, dass die Busse an den Bordstein heranfahren können. Es wird also nicht mehr reichen, ein Haltestellenschild aufzustellen. Vielmehr sind Haltestellen zu markieren, um Autofahrern aufzuzeigen, wo Parken und Halten nicht erlaubt sind.

Das reicht aber noch nicht, denn die Freihaltung der Haltestellen muss durchgesetzt werden, das kann nicht auf die BVG abgeschoben werden. Wo dies nicht gewährleistet werden kann, muss auch der Bau von Haltestellenkaps geprüft und veranlasst werden. Zudem: Der Senat schlägt damit auch einen weiteren Weg ein. Die neuen Busse mit ihrem engeren Einstieg vorne erzwingen geradezu, auch den Einstieg hinten zu erlauben. Das heißt, die neuen Busse markieren den Einstieg in den Ausstieg vom Zwangsvordereinstieg. Hinten einsteigen zu erlauben, das ist richtig, aber dann machen Sie das doch bitte gleich richtig! Ich hoffe auf konstruktive Ausschussberatungen.

Birgit Monteiro (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Manche Wege sind lang. Manche Wege sind Irrwege. Und manchmal ist der Weg wegen parkender Fahrzeuge oder nicht beräumten Schnees nicht befahrbar. Wir wollen unser Ziel des barrierefreien öffentlichen Personennahverkehrs trotz aller Schwierigkeiten erreichen. Dabei helfen Erinnerungen, denn Erinnerungen funktionieren wie Rampen, sie verbinden die Vergangenheit mit dem Heute und helfen dort, wo Denk- oder reale Barrieren verhindern, das Fahrtziel zu erreichen. Erinnern wir uns also gemeinsam: Im Jahr 1992 wurden die behindertenpolitischen Leitlinien des Senats verabschiedet. In ihnen sind zwei Einstiegsmöglichkeiten für Rollstuhlfahrer in den rollstuhlgerechten Niederflur-Eindeckerbussen festgeschrieben, eine an der Vordertür und eine zusätzliche Rampe an der Mitteltür. An der Vordertür war damals noch eine Hubplattform vorgesehen, die sich als sehr störanfällig erwies, weshalb sie ab Mitte 1996 aus der Ausrüstungsliste, dem sog. Pflichtenheft, entfernt und stattdessen eine manuelle Klapprampe an der ersten und auch an der zweiten Tür aufgenommen wurde.

(Birgit Monteiro)

Diese Grundsatzentscheidung wurde in „15 Jahre Leitlinien zum Ausbau Berlins als behindertengerechte Stadt“ 2007 und in den Eckpunkten für den Nahverkehrsplan 2010-2014 fortgeschrieben. Im Nahverkehrsplan 2010-2014 heißt es außerdem:

Das Thema Barrierefreiheit ist ein Querschnittsthema. Alle diesbezüglichen Maßnahmen und Standards des NVP 2010-2014 werden mit dem Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderung und den Behindertenverbänden abgestimmt.

Zu dieser Abstimmung dient u. a. die „AG Bauen und Verkehr – barrierefrei –, in der Senatsverwaltung für Verkehr. Hier wurde im April 2011 durch die BVG angekündigt, bei der nächsten Ausschreibung für neue Busse die vordere Rampe nicht mehr ins Pflichtenheft aufnehmen zu wollen. Die Begründung lautete, damit gebe es drei Sitzplätze mehr, die besonders mobilitätseingeschränkten Fahrgästen zugutekämen, die gerne vorne saßen. Es gab sofort Widerspruch der Betroffenen. Zeitgleich mit der Ankündigung der Abschaffung der zweiten Rampe wurde das automatische Kneeling in Frage gestellt. Die Vertreter der Menschen mit Behinderten hatten also zur gleichen Zeit zwei Abwehrkämpfe zu bestehen, um Verschlechterungen des Istzustandes zu verhindern. Wie beim Kneeling wechselten auch bei der Frage der Abschaffung der Rampe an der vorderen Bustür die Argumentationsmuster der BVG.

Wurden zuerst Interessen der mobilitätseingeschränkten Menschen zur Begründung angeführt, waren es im Juni 2012 dann sehbehinderte und blinde Menschen, die Einstieg und Sitzplatz an der vorderen Tür bevorzugen würden. Schade, dass diese Argumentation der BVG nicht dazu führte, die ablehnende Positionierung zu Außenanlagen an Bussen zu überdenken. Der Allgemeine Blinden- und Sehbehindertenverein Berlin jedenfalls ließ sich nicht vereinnahmen und blieb bei seiner ablehnenden Haltung zur Abschaffung der vorderen Rampe.

Das Thema wurde bis Dezember 2013 insgesamt vier Mal in der „AG Bauen und Verkehr – barrierefrei –“ aufgerufen. Jedes Mal gab es Widerspruch der Behindertenverbände und des Landesbehindertenbeauftragten. Am 10. Dezember 2013 wurden die Anwesenden schließlich informiert, dass die neuen Busse ohne zweite Rampe inzwischen bestellt worden seien. Wie lässt sich dieser Vorgang interpretieren? Die BVG hat sich entgegen der Festlegungen im Nahverkehrsplan nicht mit den Verbänden und dem Landesbehindertenbeauftragten abgestimmt, sondern diese lediglich informiert. Der Entwurf des Nahverkehrsplans 2014-2018 geht bereits auf den Wegfall der vorderen Rampe und die damit verbundenen Probleme ein. Er fordert „eine besondere Haltestellengestaltung und die Sicherstellung der Freihaltung der Haltestellenbereiche bzw. das Vorhandensein von Buskaps“, um der durch den Wegfall der Rampe geänderten Situation gerecht zu werden.

Ich muss zugeben, ich bin sehr skeptisch, was die praktische Umsetzung dieser Festlegungen betrifft, und mich interessiert die Positionierung der Verbände von Menschen mit Behinderung. Die möchte ich gern im Ausschuss dazu anhören. Ich sehe außerdem dringenden Handlungsbedarf bei den Mitbestimmungs- und Beteiligungsinstrumentarien für Menschen mit Behinderung sowie für die Etablierung eines geordneten Verfahrens der Entscheidungsfindung beim Auftreten von Zielkonflikten. Aus der in der Praxis seitens der BVG kaum beachteten Mitbestimmung muss eine Mitentscheidung werden.

Elke Breitenbach (LINKE) [zu Protokoll gegeben]:

Die Anschaffung der neuen Busse steht unter dem Motto: Ein Omnibus für alle. Angeschafft wurden sie, ohne dass die Betroffenen einbezogen waren, und das ist nicht nur ärgerlich, das ist eine Frechheit. Und dies geht nicht nur an die BVG, sondern auch an die Senatorin Yzer. Die Wirtschaftsverwaltung war nämlich bei der Anschaffung der Busse einbezogen, und auch Ihre Verwaltung, Frau Yzer, hat es nicht für nötig befunden, mit der zuständigen AG für Menschen mit Behinderung und dem Landesbeauftragten zusammenzuarbeiten. Das zeigt einmal mehr den Stellenwert von Barrierefreiheit und Inklusion für den Senat – ein weiteres trauriges Ergebnis von Rot-Schwarz für Berlin.

Aber zurück zu den Bussen! Angeblich geht es um einen Omnibus für alle. Es gibt tatsächlich Positives zu berichten: Die Busse bieten mehr Platz für alle, auch für Menschen mit einer Gehbehinderung, die auf den Rollator angewiesen sind. Positiv ist auch, dass es gut gekennzeichnete Plätze für Rollstuhlfahrer und -fahrerinnen gibt und dass Markierungen für Sehbehinderte vorhanden sind. Aber negativ ist und bleibt, dass die Rampe an der Vordertür fehlt. Menschen im Rollstuhl ebenso wie diejenigen mit Kinderwagen sollen ausschließlich die mittlere Tür nutzen. Hier bringen dann auch die Zahlen nichts, die zeigen, dass bisher auch nur wenige Menschen im Rollstuhl die vordere Tür genutzt haben. Diese Zahlen blenden die Lebensrealität aus. Schon heute sind Bushaltestellen oftmals so zugeparkt, dass Busse nicht richtig an den Bordstein fahren können. Das ist aber die Voraussetzung, um die Rampe an der mittleren Tür nutzen zu können. Gelingt dies nicht, können Rollstuhlfahrer und -fahrerinnen nur die Rampe an der vorderen Tür nutzen. Autos dürfen 15 Meter vor und hinter der Bushaltestelle nicht parken. Ein Blick an jede x-beliebige Bushaltestelle zeigt, dass die Realität eine andere ist. Wie der Senat und die BVG dieses Problem lösen wollen bei Bussen, die noch viel länger sind als die jetzigen, bleibt offen. Und den Menschen im Rollstuhl bleibt der Weg in den Bus versperrt.

Was machen Sie, sehr geehrte Damen und Herren von Senat und BVG, im Winter bei Schnee und Eis? Eigentlich müsste der Schnee im gesamten Haltestellenbereich

(Elke Breitenbach)

geräumt werden. In der Realität ist aber oft nur der vordere Bereich geräumt. Auch damit ist dann der Zugang zum Bus für Rollstuhlfahrer und -fahrerinnen gesperrt, sofern sie nur den mittleren Eingang nutzen können. Und wie wollen Sie garantieren, dass Rollstuhlfahrer und -fahrerinnen bei sehr hohem Fahrgastaufkommen in den Bus kommen? Planen Sie eine Mitnahmegarantie? Davon war bisher noch nicht die Rede. Weder Senat noch die BVG geben Antworten auf diese Probleme im Alltag, aber genau darüber müssen wir im Ausschuss reden. Mit den neuen Bussen erleben wir eine Rolle rückwärts, die Mobilität der Rollstuhlfahrer und -fahrerinnen wird eingeschränkt. Inklusion geht anders. Und deshalb muss hier nachgesteuert werden unter Einbeziehung der Betroffenen, denn sie sind die Experten und Expertinnen in eigener Sache.

Oliver Friederici (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Der erste Teil des Piratenantrags, neu bestellte Busse wieder mit einer zweiten Rampe – und das ist das Entscheidende – nachträglich auszustatten, scheint schon etwas verwunderlich, denn die Piraten müssten eigentlich wissen, dass das konstruktiv bei Bussen gar nicht mehr nachträglich geht, auch vor allem deswegen nicht, weil sie fertig konstruiert sind. Man kann das Vorhaben, wieder eine zweite Rampe einzuführen bei Bussen, gut oder schlecht finden. Wichtig ist doch in erster Linie, dass es der Koalition gelungen ist, dafür zu sorgen, dass alle Busse der BVG bisher und auch künftig an Haltestellen abknicken. Es war der Koalition sehr wichtig, dass dieser Service des besseren Einstiegs bei den Bussen für alle Zeiten gesichert ist. Korrekterweise muss auch hier erwähnt werden, dass sich die Oppositionsparteien diesem Vorhaben der SPD-CDU-Koalition dann angeschlossen haben.

Wir haben in den letzten Tagen gehört und vor allem hier vor dem Abgeordnetenhaus gesehen, dass die neuen BVG-Busse mit breiter zweiter Tür einen sehr viel größeren Raum im Ausstiegsbereich haben werden. Dieser zentrale Bereich macht es sowohl mobilitätseingeschränkten Menschen als auch Fahrgästen mit Kinderwagen deutlich besser möglich, sich nun auf vergrößerter, zentraler Fläche dort im Fahrzeug aufzuhalten. So wird es beispielsweise erstmals möglich sein, dass dieser Personenkreis über zehn direkt erreichbare Sitzplätze verfügen wird. Das ist der Trend im internationalen öffentlichen Transport bei Bussen, nämlich in der Mitte einzusteigen, wo auch zentral mehr Platz zur Verfügung steht. Ich weiß aus eigener Erfahrung, dass mit dieser verlässlichen Aufteilung im Fahrzeug eine Vielzahl von Menschen sehr zufrieden ist. In der Ausschussberatung werden wir sehen, ob die Piraten das auch so sehen können oder neue Argumente liefern können oder wollen.

Präsident Ralf Wieland:

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 15 b wurde bereits als Priorität der Piratenfraktion unter dem Tagesordnungspunkt 3.3 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 16 bis 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1875](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1875-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Buchholz, bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Die Fraktionen von SPD und CDU legen heute einen Antrag vor, den die meisten Abgeordneten hier im Haus schon kennen, aber der dieses Mal tatsächlich als eigener Antrag von den Koalitionsfraktionen eingebracht wird. Vor zwei Wochen gab es nämlich zu dem Inhalt schon einmal eine Diskussion, was uns alle nicht daran hindern wird, heute noch einmal dazu zu sprechen. Ich will mich aber kurz fassen. Er lautet: Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden bei Tierversuchen machen.

Wir wollen damit als Koalitionsfraktionen aufzeigen, dass uns zwei Dinge parallel wichtig sind. Das Land Berlin ist ein Wissenschafts- und Forschungsstandort erster Güte. Und es ist gut, dass wir das sind, wir wollen diesen Status behalten. Genauso wollen wir aber daran arbeiten, dass das, was im letzten Jahr schon mit einem leichten Rückgang möglich geworden ist, dass die Zahl der Tierversuche reduziert wird, wo immer dieses möglich ist.

Wir wollen dafür an drei Stellen ansetzen und fordern den Senat auf, dort verstärkt aktiv zu werden. Zunächst einmal sind gegenüber bisherigen Ansätzen die Belastungen und damit die Leiden für die einzelnen Versuchstiere, wo immer möglich, deutlich zu reduzieren. Zweitens: Wir wollen den Einsatz von Versuchstieren insgesamt, also

(Daniel Buchholz)

die Anzahl, reduzieren. Und wir wollen drittens, wo immer es möglich ist, ohne Tierversuche auskommen, also echte Ersatz- und Ergänzungsmethoden voranbringen.

Da fragen Sie sich vielleicht: Wie kann man das erreichen? – Wir haben dazu schon viele Gespräche geführt, der Kollege Herrmann und ich, nicht nur auf Fachveranstaltungen, sondern auch mit dem Senator und mit der Staatssekretärin Frau Toepfer-Kataw. Wir sind uns absolut darüber einig: Wir können noch etwas nachlegen, aber wir bauen auf einer sehr großen Grundlage auf; denn wir haben in Berlin mit der Freien Universität und mit anderen Universitäten einen Forschungsverbund, der sich mit Alternativen zu Tierversuchen beschäftigt, und dieser ist verbunden mit einem integrierten Graduiertenkolleg. Wir haben gleichzeitig einen Expertenpool, wie haben gleichzeitig Professoren und Juniorprofessoren, die wir unterstützen, die wir nicht nur noch verstärken wollen – das Land Berlin unterstützt jetzt eine eigene Professur des letztjährigen Empfängers des alternativen Tierversuchpreises –, sondern wir wollen auch den Studierenden im Studium frühzeitiger und intensiver als bisher aufzeigen, dass es darum geht, dass man nicht alles mit Tierversuchen machen muss.

Wir wissen, wir können heute nicht vollständig darauf verzichten. Wer das verspricht – das haben auch Anhörungen hier im Parlament gezeigt –, verspricht zu viel. Aber es gibt Alternativen, die wir voranbringen wollen. Das können und wollen wir mit diesem Antrag.

Nachdem der ausgelobte Landespreis für alternative Forschungsmethoden lange nur durch den Tierschutzverein und die Pharmaindustrie unterstützt wurde, ist uns in dem Antrag auch noch wichtig – das ist der zweite Punkt von SPD und CDU –, dass er nun endlich auch vom Land Berlin zu unterstützen ist. Wir halten es für überfällig, dass wir als Land Berlin zeigen: Uns sind die Alternativen zu den bisherigen Tierversuchen mindestens genauso wichtig wie die Ergebnisse von wissenschafts- und forschungspolitischen Erkenntnissen und Kolloquien.

Ich darf noch ganz kurz auf den Änderungsantrag der Grünen-Fraktion eingehen – Kollegin Hämmerling sitzt schon bereit. Ihre Forderung dort ist, glaube ich, nur eine sehr leichte Abwandlung von dem, was Sie schon einmal im Parlament beantragt haben. Damals sagten Sie, Sie wollen gerne 5 Euro pro verbrauchtem – ich benutze mal diese Formulierung – Versuchstier. Da haben wir, glaube ich, gemeinsam feststellen müssen, dass das rechtlich schlichtweg nicht möglich ist. Jetzt haben Sie einen Antrag, der lautet, für diese Alternativen sollen künftig 5 Prozent der für die Tierversuchsforschung bewilligten Mittel bereitgestellt werden. Wenn das vom Land bewilligte Mittel wären, könnte man vielleicht noch darüber reden, aber man bewilligt auch Forschungs- und Untersuchungsvorhaben bei privaten Institutionen, bei Forschungseinrichtungen, bei Pharmainstitutionen. Sie kön-

nen ihnen ihre Forschungen nicht verbieten – das können und wollen wir nicht; das geht als Landesgesetzgeber nicht –, aber da ist auch die Frage, wie Sie dort 5 Prozent der Mittel abziehen wollen. Das wäre juristisch eine äußerst schwierige Debatte, und da glauben wir, dass wir dem heute nicht zustimmen können.

Wir setzen darauf, dass die Reduzierung von Tierversuchen – diese drei R: replace, reduce, refine –, wo immer möglich, angegangen wird. Das sind dann Dinge wie künstliche Haut. Das sind auch Dinge wie Chips, wo man heute versucht, menschliche Prozesse nachzubilden. Das funktioniert, und das funktioniert immer besser. Wir wollen das verstärken, und wir bitten dafür um Ihre Unterstützung und gleich bei der Abstimmung um Ihre Stimme. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Hämmerling – bitte schön!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Koalition! Ich beglückwünsche Sie zu Ihrem ersten Antrag zu Tierversuchen, zum Tierschutz überhaupt in dieser Legislaturperiode. Das haben Sie fein gemacht, und ich bin glücklich darüber, dass wir als Initiatoren mit unserem Antrag dazu beitragen konnten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Nicht nur ich, sondern auch die Techniker sind skeptisch, was Ihr Antrag eigentlich zu bedeuten hat, denn auf der digitalen Anzeigetafel steht:

Berlin zur Forschungshauptstadt für alternative
Tierversuche machen

Sie wollen also alternative Tierversuche. Es soll bei den Tierversuchen bleiben.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

– Schauen Sie sich an, was da steht! – Und genau dabei wird es bleiben, wenn Ihr Antrag so, wie er formuliert ist, heute hier durchkommt. Denn das ist nichts, was neu ist. Das Drei-R-Prinzip ist Rechtslage. Wenn es zugelassene Ersatzmethoden sind, Herr Buchholz, das wissen Sie sicherlich, ist es verboten – es ist verboten! –, dann auf Tierversuche zurückzugreifen. Deswegen brauchen Sie so etwas nicht in den Antrag zu schreiben.

Und leider muss ich erneut Frau Bentele zitieren: Ihr Antrag ist genauso dünn wie das letzte Mal, quasi ein Vakuum.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

(Claudia Hämmerling)

Wir meinen, Sie sollten endlich substantiierte Politik betreiben, anstatt sich ständig in Oppositionsbashing zu ergehen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Ja klar, gerne!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Kollegin! Ich darf Sie vielleicht darauf hinweisen, wenn auch in der Frageform: Ist Ihnen bekannt, dass unser Antrag eine andere Überschrift hat? Er lautet:

Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen

Leider wird das von der technischen Regie verkürzt dargestellt. Das ist nicht Überschrift oder Inhalt unseres Antrags. Wissen Sie das, Frau Hämmerling?

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Ja, natürlich weiß ich, was Sie aufgeschrieben haben. Ich habe es ja genau so erklärt. Sie haben etwas anderes aufgeschrieben, als in dem Antrag steht und von den Technikern wahrgenommen werden konnte. Weder die Techniker noch die Öffentlichkeit kann aus dem, was in dem Antrag steht, das schließen, was in der Überschrift als große Vorausschau angeboten wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

In Ihrem Antrag steht: Wir wollen 15 000 Euro für einen Forschungspreis, nämlich für den Preis, den der Senat Jahr für Jahr vergibt. – Was ist das für ein Antrag? – Das ist das größte politische Leichtgewicht, das wir hier jemals diskutiert haben.

[Martin Delius (PIRATEN): Das stimmt!]

Wir meinen, eine parlamentarische Initiative für 15 000 Euro ist einfach nur peinlich.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist billig!]

Wie Sie wissen, unterstützen wir jede Initiative zum Tierschutz, also auch Ihren Antrag. Deswegen haben wir gesagt, wir wollen ihn aufwerten und einen Änderungsantrag stellen. Wir schlagen vor, dass 5 Prozent der Tierversuchsfördersummen, die, egal aus welchem Topf, hier in Berlin ankommen, für Ersatzmethoden bereitgehalten werden. Und da geht es nicht um das Geld, das Berlin bezahlt, oder um Geld, das sonst jemand bezahlt, sondern es geht darum, dass die Deutsche Forschungsgesellschaft einen riesengroßen Topf von 2,5 Milliarden Euro hat, und aus diesen 2,5 Milliarden Euro werden völlig problemlos

alle Tierversuchsvorhaben finanziert. Und es gibt so gut wie nichts für Ersatzmethodenforschung. Wir haben das recherchiert. Aus den 2,5 Milliarden Euro fließt ein Löwenanteil, eine Summe, die an die Milliarde grenzt, in die Tierversuche, und in die Ersatzmethoden fließen – bundesweit – 10 Millionen Euro. In Berlin kommt so gut wie gar nichts an. Und Sie wollen mit Ihrem Preis dieses Ungleichgewicht totschiessen.

Nein, vor dem Ersatzmethodenforschungspreis kommt die Ersatzmethodenforschung, und wir wollen, dass für die Ersatzmethodenforschung Geld bereitgestellt wird. Dann muss man irgendwann einmal ein Bekenntnis dazu abgeben. Aber mit Ihrem Antrag und mit der gewollten Überschrift werden Sie Berlin nicht zur Hauptstadt für Ersatzmethoden machen, sondern wir bleiben weiter Bummelkletter, denn den Forschungspreis haben alle Bundesländer, bloß wir nicht. Nur: Wir finanzieren ihn nicht.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Es macht politisch überhaupt keinen Sinn, immer weiter Informationen aus Tierversuchen zu sammeln. Sie wissen doch, die Basics – Ibuprofen, Penicillin, Aspirin, Insulin – wären nach den heutigen Tierversuchsstandards nicht zugelassen worden. Wir hätten diese Medikamente nicht. Vergewissern Sie sich dieser Tatsache, und überlegen Sie, welche Konsequenzen das hat für die Erforschung von Methoden, die genauer sind als diese ungenauen und schlechten Tierversuche.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wie viele Medikamente sind nicht erforscht worden, weil sie am falschen Modell getestet worden sind, nämlich am Tier. Was da passiert, ist ethisch und gesundheitspolitisch völlig abwegig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir fordern Sie auf, endlich einer Forschung zuzustimmen, die genauere Methoden bringt, die auf Menschen übertragbar ist. Sie haben die Methoden selbst genannt: Multiorganchips etwa, es gibt Hautmodelle, es gibt bebrütete Hühnereier. Aber es gibt sehr viele Methoden, die noch in der Forschung sind oder darauf warten, dass sie erforscht sind. An „Human Brain Project“, einem internationalen, globalen Projekt, beteiligt sich Berlin überhaupt nicht. Kümmern Sie sich darum, dass wir in diese Forschung investieren, und dann werden wir zur Hauptstadt für Ersatzmethoden, aber nicht mit Ihrem Antrag! – Schönen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Herrmann das Wort. – Bitte schön!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Hämmerling! Bei der letzten Rede vor vier Wochen habe ich nach Ihrem Beitrag durchaus gedacht, Ihnen gehe es um die Sache, gehe es um den Tierschutz. Dann hat Ihr parlamentarischer Geschäftsführer Ihren Antrag zurückgezogen. Am Ende ging es Ihnen um Politik, nicht um die Sache – das möchte ich hier erst einmal festhalten –, auch wenn ich Sie sonst in der Sache schätze.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn Sie heute all das wiederholen, was Sie vor vier Wochen, was Sie all die anderen Tage gesagt haben, dann wird es davon nicht besser, dann wird es davon nicht richtiger.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich spare mir daher meine Wiederholungen, das habe ich alles schon einmal vor vier Wochen erzählt. Ich habe Ihnen gesagt, wir sind nicht Tierversuchshauptstadt. Das ist Quatsch. Die Zahlen stimmen nicht – das hat Herr Beermann gesagt –, sondern ganz im Gegenteil. Der Kollege Buchholz, der heute das erste Mal reden durfte, hat das noch einmal sehr stark und gut zusammengefasst. Wir sind dort auf gutem Weg, wir sind ein Forschungs-, wir sind ein Wissenschaftsstandort in Berlin mit exzellentem Ruf, mit Weltruf. Und an den Universitäten, Sie haben es selbst aufgezählt: Multiorganchip etc. pp. Dort wird Forschung betrieben eben für Alternativen zu Tierversuchen. Das ist der richtige Weg. Dafür setzen wir uns mit unserem Antrag ein. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Zu Ihrem Änderungsantrag: Auch das ist etwas, was Sie vor vier Wochen schon einmal mit leicht anderen Worten, mit leicht anderen Formulierungen vorgetragen haben. Mir ist selbst, nachdem ich Sie eben angehört habe, nicht klar, woher, aus welchem Topf diese 5 Prozent kommen sollen und welche Basis diese 5 Prozent haben. Das gibt so viele Tierversuche, die dort an Universitäten in der Ausbildung stattfinden, das alles zu erfassen – mir ist weder die Datenbasis klar noch ist mir klar, wer es bezahlen soll. Insofern kann ich nur empfehlen, den Änderungsantrag abzulehnen und dem Antrag der Koalition zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat jetzt Frau Kollegin Hämmerling das Wort. Das ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die dritte. Das wissen Sie, okay.

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Ich muss das jetzt hier zurückweisen, Kollege Herrmann,

[Oliver Friederici (CDU): Sie wollen immer das letzte Wort haben! Das ist Ihr Problem!]

dass es mir hier um Politik geht und nicht um Tierschutz. Ich bin Politikerin. Natürlich mache ich hier auch Politik. Aber es geht mir um Tierschutz, und es geht um Tierversuche, und es geht darum, endlich etwas zu tun, damit man aus diesem Tierversuchsteufelskreis herauskommt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt, Ihre Frage, was wir hier in Berlin tun können: Sie können doch ganz viel tun. Sie können z. B. dem MDC 24 Millionen Euro für einen neuen Mäusebunker bewilligen, Sie können 60 Millionen Euro bewilligen für einen neuen Mäusebunker der Charité. Warum können Sie nicht kreativ sein und mit den Leuten, die an Ersatzmethoden forschen wollen, etwas finden, was die Ersatzmethoden stützt? Warum können Sie das nicht? Da fehlt es doch. Sie sind auf diesem Auge völlig blind.

Und dass ich den Antrag das letzte Mal zurückgezogen habe, hat einen ganz simplen Grund. Wir haben ein konkretes Anliegen. Wir wollten einen Forschungsfonds für Ersatzmethoden. Das wollten Sie nicht. Sie wollten 15 000 Euro für einen Forschungspreis. Ich wiederhole: Es geht in der Erforschung von Ersatzmethoden nicht in erster Linie um einen Preis; den Preis bekommt man dann, wenn man eine Forschung gemacht hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Die Forschung, Herr Herrmann, Herr Buchholz, ist nur möglich, wenn ich Geld in die Hand nehme. Wenn man kein Geld in die Hand nimmt, dann passiert nichts. Ersatzmethoden, wie sie Herr Buchholz geschildert hat, sind nur entwickelt worden, weil die Forscher aus den ganz spärlichen Sondertöpfen Geld bezogen haben. Das muss sich ändern. Das können wir ändern. Das müssen wir jetzt ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat der Kollege Herrmann noch einmal das Wort.

Alexander J. Herrmann (CDU):

Vielen Dank, Frau Kollegin Hämmerling, für diese Kurzintervention!

[Heiterkeit bei der CDU]

(Alexander J. Herrmann)

In der Tat: Sie sind engagiert. Ich habe auch gesagt, Ihr parlamentarischer Geschäftsführer hat aus politischen Gründen den Antrag zurückgezogen, nicht Sie. Ich schätze Sie, das habe ich auch gesagt, für Ihr politisches Engagement für den Tierschutz, aber Ihr Weg ist der falsche. Darauf habe ich hingewiesen. Dabei bleibe ich. Am Ende ist die Forschung – –

[Zuruf von Claudia Hämmerling (GRÜNE)]

– Wollen Sie noch einmal? Dann gehe ich wieder an meinen Platz und höre Ihnen zu. Aber ich habe es eben bei Ihnen gemacht, dann sollten Sie auch mir zuhören.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Aber es ist doch alles Quatsch!] –

– Wenn alles Quatsch ist, soll ich das sein lassen?

[Zuruf von den GRÜNEN: Ja!]

Dann kommen Sie doch. Das ist doch schön, aber ich hatte doch auch zugehört, dann sollten Sie doch den Anstand wenigstens haben, Frau Kollegin, auch mir zuzuhören.

[Beifall bei der CDU –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Es wird nicht besser!]

– Es wird nicht besser, lassen Sie es! Ich will nur noch einmal darauf hinweisen, dass die Forschung, die der Kollege Buchholz auch angesprochen hat, an den Berliner Universitäten stattfindet. Das sind nicht kleine Töpfe, das sind große wichtige Universitäten mit großen Töpfen. Auch da Dank an die Wissenschaftsverwaltung. Danke!

[Beifall bei der CDU –

Thomas Birk (GRÜNE): Sie lügen sich in die Tasche! –
Claudia Hämmerling (GRÜNE): Leider keine Ahnung!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Platta. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marion Platta (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir setzen tatsächlich die Debatte vom 18. September hier im Haus fort. Der heute vorliegende Antrag der Koalition hat die eigenen Ansprüche aus der Debatte damals allerdings bisher nicht erfüllt.

Alternativmethoden zu Tierversuchen sollen gefördert werden und den Forschungsstandort Berlin stärken.

Das war der letzte Satz des Kollegen Karge von der SPD beim letzten Mal. Diese Aussage ist inhaltlich richtig und hat unsere Unterstützung. Was sagt aber nun Ihr Antrag über Förderung? – Er benennt Forschungsmethoden für die Förderung, die sich an dem seit über 50 Jahren bekannten 3-R-Prinzip orientieren. Wenn man die Nummerierung dazu ernst nimmt, stehen die Ersatz- und Ergänzungsmethoden immer noch an letzter Stelle in Ihrem

Antrag. So werden für die Forschungshauptstadt keine Schwerpunkte gesetzt.

Die Linke hat in ihrer Regierungszeit mit der Berufung des Landestierschutzbeauftragten und der ersten Ausrichtung eines Symposiums über Alternativen zu Tierversuchen 2008, gefolgt von einem zweiten Symposium 2010, wichtige Akzente gesetzt, um dieses Thema in der Öffentlichkeit und Fachöffentlichkeit besser zu beleuchten und zu diskutieren. Dass das dritte Symposium erst vor wenigen Wochen stattgefunden hat und so ein zeitliches Loch entstanden ist, verantwortet nun der heutige Senat. Gern können wir uns auch noch Zahlen näher betrachten, um Erfolge zu bewerten. Sie kennen die Tierzahlen aus den jährlichen Listen des Landesamts für Gesundheit und Soziales und die dazugehörigen Aufschlüsselungen von der Anzahl der verwendeten Tiere bis zur Anzahl der für wissenschaftliche Zwecke getöteten Tiere. Die jährlichen Zuwächse in den Jahren 2007 bis 2010 lagen zwischen 0,8 Prozent und 5,2 Prozent. 2011 konnte erstmals gegenüber einem Vorjahr eine Reduzierung der Anzahl der verwendeten Tiere von 2,2 Prozent erreicht werden.

Und an dieser Stelle – es wird ja weitergeforscht – nutze ich hier die Gelegenheit und danke den Mitgliedern der Tierversuchskommission, spreche ihnen meine Hochachtung aus, die sicherlich nach wie vor vor schwierigen Entscheidungen stehen, wenn es immer wieder darum geht, die Verwendung von Versuchstieren zu prüfen und verantwortungsvoll zu agieren.

Zu einem Anstieg der Zahlen gegenüber 2011 kam es erst, nachdem die SPD-CDU-Koalition wieder regierte. Es gab nämlich gegenüber 2011 einen Anstieg von 16 Prozent bzw. 12 Prozent in den Jahren 2012 und 2013. Die Zahlen liegen schon vor, Herr Buchholz. Inwieweit diese Entwicklung für die Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen spricht, können Sie selbst beurteilen.

Ungelöst im Koalitionsantrag ist nach wie vor die Finanzierung der zu erwartenden Forschung an Ersatzmethoden zu den Tierversuchen. Hier zu Fortschritten zu kommen, ist eine wichtige Aufgabe. Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen will diese Lücke schließen. Er fordert die Schaffung von Grundlagen für die Forschung an Ersatzmethoden. Richtlinien und Gesetze zu diesen gibt es ja bereits. Das 3-R-Prinzip ist hier schon mehrfach genannt worden. Aber finanzielle Mittel braucht es eben verstärkt auch. Deshalb unterstützen wir den Ansatz im Änderungsantrag, solange es keine anderen Vorschläge aus der Koalition gibt.

Der Berliner Landespreis zur Förderung der Erforschung von Ersatz- und Ergänzungsmethoden für Tierversuche in Forschung und Lehre ist für 2015 bereits durch die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz ausgelobt. Die Bewerbungsfrist läuft bis 31. März 2015. Es ist

(Marion Platta)

gut, dass sich der Verband der forschenden Pharmaunternehmen an diesem Preis beteiligt. Ich wünsche allen Forschern aus Berlin und Brandenburg viel Erfolg bei dieser Beteiligung und besonders eben auch in der Forschung.

Fazit: Im Koalitionsantrag nichts Neues. – Da danke ich also für die Diskussion auch am heutigen Tage.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Platta! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Kowalewski. – Bitte!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Dieses Déjà-vu, weil die Koalition den Änderungsantrag aus der letzten Sitzung einfach als neuen Antrag eingereicht und sogar die ursprüngliche Überschrift beibehalten hat, werde ich jetzt ganz kurz machen, unseren Beitrag dazu. Das, was ich in der letzten Sitzung inhaltlich gesagt habe, brauche ich nicht zu wiederholen. Das finden Sie im Protokoll.

Der Antrag wird leider dieser Überschrift nicht gerecht, denn wenn es in Berlin gute Forschung an Ersatzmethoden gibt – und die gibt es zweifellos –, dann eben nicht wegen, sondern trotz der Senatspolitik. Das ändert dieser Antrag jetzt auch deswegen nicht, weil er weder die Forschung mit Tierversuchen erfolgreich eindämmen kann und das eigentlich auch noch nicht mal wirklich will, sondern auch keine Mittel bereitstellt, also zumindest keine sichtbaren Mittel – ich habe in diesem Antrag keine einzige Zahl gesehen –, um die Forschung an Alternativmethoden zu fördern, also vorher zu fördern. Hinterher, wenn dann die Forschung erfolgreich war und es einen Preis gibt, den wollen Sie jetzt unterstützen, das ist prima, das ist gut, aber Forschung muss auch erst mal finanziert werden, sonst kann man sie hinterher auch nicht auszeichnen.

Ich hatte trotzdem letztes Mal, weil wir es besser finden, wenn überhaupt was passiert, als wenn gar nichts passiert, unsere Zustimmung zu dem geänderten und von den Grünen dann zurückgezogenen Antrag angekündigt. Das tue ich auch jetzt wieder. Aber es wäre doch toll, wenn wir hier heute ein klares Zeichen für die Forschungshauptstadt für Alternativmethoden setzen können. Die kennen Sie aus dem Antragstitel. Und das geht ganz einfach: Die Koalition, also Sie, stimmen dem Änderungsantrag zu, und dann stimmen wir alle einstimmig dem geänderten Koalitionsantrag zu.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Martin Delius (PIRATEN): Großartiger Vorschlag! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Genial!]

Und wo ist auch das Problem bei diesem Änderungsantrag? – Es geht hier um 5 Prozent des Etats, die da gefordert werden. Und das ist jetzt auch nicht Geld, das irgendwo verschwinden soll. Das Geld soll, wie wir alle gesagt haben, in vernünftige Forschung gehen, die den Forschungsstandort Berlin wirklich nach vorne bringt und zukunftsfähiger macht. Also noch mal: Einstimmige Zustimmung zu dem ersten Tierschutzantrag der Koalition in dieser Legislaturperiode, das können wir heute schaffen, wenn wir alle an einem Strang ziehen. Yes, we can. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es sind sofortige Abstimmungen beantragt.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abstimmen. Wer diesem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltung. Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer nun dem Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 17/1875 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, der Piraten und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und die Linksfraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Punkt 20 der Tagesordnung war bereits die Priorität der Fraktion Die Linke unter Punkt 3.2 der Tagesordnung. Der nach der Dringlichkeitsliste vorgesehene Punkt 20 A der Tagesordnung wird im Einvernehmen mit der antragstellenden Fraktion Die Linke heute nicht aufgerufen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 20 B:

Nein zur sogenannten Mietpreisbremse der Bundesregierung

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1892](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 1. Oktober hat die Bundesregierung ihren Gesetzentwurf zur Mietpreisbremse beschlossen. Am 23. Oktober tagt der Bundsratsausschuss für Städtebau, Wohnungswesen und Raumordnung. Und am 7. November ist die Sitzung des Bundesrats mit dem ersten Durchgang dieses Gesetzes. Deshalb bringen wir heute den Antrag dringlich ein und wollen ihn auch sofort abstimmen lassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die geplante Mietpreisbremse kann und wird nicht halten, was sie verspricht. Sie wird Mieterhöhungen nicht verhindern und auch die künftige Mietentwicklung nicht dämpfen. Ein Problem besteht z. B. darin, dass die Vermieter die Zeit bis zum Inkrafttreten dieses Gesetzes nach Schätzungen des Senats Mitte 2015 nutzen werden, bei Wiedervermietungen noch einmal kräftig zuzulangen und Mieterhöhungen vorzuziehen. Eine Stichtagsregelung hätte das verhindern können. So fließen nun aber die stark erhöhten Mietpreise in den nächsten Mietspiegel ein, der im Mai 2015 vorgelegt werden wird und der die Bezugsgröße für die dann aktuelle ortsübliche Vergleichsmiete und den zehnpromzentigen Aufschlag sein wird. Das ist eine absurde Schraube nach oben und keine Bremse mit Stillstand.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zweites Problem: Das Gesetz lässt zahlreiche Wieder- und Neuvermietungssituationen ungeregelt. Wohnungen, die gerade modernisiert wurden, sind ausgenommen. Wer also vor Wiedervermietung modernisiert, umgeht die Mietpreisbremse. Die vermeintliche Ausnahme wird damit zur Regel.

Und es fehlen Regelungen für Neubauten. Diese sind leicht vorstellbar, wir haben sie aber bewusst nicht in diesen Antrag aufgenommen, weil es eine halbwegs reale Chance zur Annahme geben soll. Der Berliner Mietspiegel z. B. gibt für Neubauten Miethöhen an, die 1,47 Euro pro Quadratmeter Wohnfläche über den Beträgen der nächstälteren Baualtersgruppe 1991 bis 2002 liegen. Es wäre also methodisch ein Leichtes, Neubauwohnungen in eine Mietpreisbremse aufzunehmen, ohne den Neubau abzuwürgen. Das Resultat wären Rechtssicherheit und Planbarkeit für Mieterinnen und Mieter, keine Willkür mehr bei der Festlegung von Neubaumieten.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Es ist zudem nicht nachvollziehbar, warum die Mietrechtsänderung der schwarz-gelben Vorgängerregierung von 2013 mit diesem Gesetz nicht wenigstens entschärft wird, insbesondere die aus Mietersicht verschlechterten Regelungen zur Modernisierungsduldung.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist zudem kritikwürdig, dass zur Änderung der Umlage von Modernisierungskosten bisher nur Ankündigungen bestehen. Hier liegt aber genau das Problem. Die Modernisierungsumlage bleibt der Mietpreistreiber und Verdrängungshebel schlechthin. Zitat aus dem Gesetzentwurf, den Sie jetzt hier vorliegen haben:

Modernisierungen vor Wiedervermietung erlauben eine erhöhte Wiedervermietungsmiete nach den Regeln einer Modernisierung im bestehenden Mietverhältnis. Die Vertragsparteien werden also so gestellt, als wäre die Modernisierungsmaßnahme im bestehenden Mietverhältnis durchgeführt und die Miete auf dieser Grundlage angepasst worden.

Angepasst heißt hier: erheblich erhöht. – So steht es im aktuellen Gesetzentwurf, und das ist keine Mietpreisbremse.

Wir erinnern uns noch an den Bundestagswahlkampf der SPD. Zitat Peer Steinbrück:

Mit der Sozialdemokratie wird es nicht mehr möglich sein, bei Neuvermietung 30-prozentige Mietzuschläge zu erheben. Das ist sozialdemokratische Politik.

Steinbrück hat seinerzeit zwischen Neuvermietung und Wiedervermietung nicht unterschieden. Die Neuvermietung und umfassende Modernisierung ist bekanntlich aus der jetzt vorgeschlagenen Regelung ausgenommen. Und bei der Wiedervermietung sind 30-prozentige Mietzuschläge dank Modernisierungsumlage weiterhin möglich. Wie würden Sie das nennen, Versprechen gehalten?

Für ihren lückenhaften und unzureichenden Gesetzesvorschlag hat die SPD über ein Jahr gebraucht, kräftig behindert von der CDU und der Immobilienlobby. Wir fordern deshalb heute den Senat auf, dem Gesetzentwurf der Bundesregierung im Bundesrat nicht zuzustimmen. Mieterhöhungen ohne Wohnwertverbesserung sollen bei Bestandsmieten, die bereits die ortsübliche Vergleichsmiete erreicht haben, nur in Höhe des Inflationsausgleichs zulässig sein. Mieterhöhungen allein wegen der Wiedervermietung einer Wohnung halten wir für nicht angemessen.

Ein Senat, der sich die Mietpreisdämpfung in Berlin auf die Fahnen schreibt, darf doch nicht ernsthaft einem Gesetz zustimmen, bei dem bei jeder Weitervermietung 10 Prozent auf die ortsübliche Vergleichsmiete aufgeschlagen werden, auch wenn sich an der Wohnung nichts weiter ändert, als dass Frau A aus- und Herr B einzieht. Berlin soll sich gemeinsam mit anderen Bundesländern deshalb für eine Mietpreisbremse einsetzen, die ihren Namen auch verdient. Das erwarten auch die Berlinerinnen und Berliner von uns. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die SPD hat nun das Wort Frau Abgeordnete Spranger. – Bitte!

Iris Spranger (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Wir haben in mittlerweile fast jeder Sitzung dieses Hohen Hauses über die Notwendigkeit bezahlbaren Wohnraums in Berlin gesprochen.

[Katrin Lompscher (LINKE): Und was hat es genützt?]

Wir haben gerade in der letzten Abgeordnetenhaussitzung über die Grundstücke der BImA gemeinsam und einstimmig einen Antrag eingebracht, der richtig war. Ich habe von dieser Stelle – und Herr Senator Müller ebenfalls – oft darauf verwiesen, dass das Mietrecht Bundesrecht ist,

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

und Berlin ist in seinen klaren Entscheidungen wie z. B. dem Mietenbündnis mit den Wohnungsbaugesellschaften, der Kappungsgrenze, der neuen Liegenschaftspolitik, dem Neubau, dem Zukauf von Wohnungen weiter gegangen als das, was uns jetzt vom Bund vorliegt. Da haben Sie, Frau Lompscher, recht.

Trotzdem muss ich sehr klar sagen: Es ist eine richtige Entscheidung, die Mietpreisbremse für das Bundesgebiet im Bundesgesetz zu verankern. Man merkt natürlich an einigen Punkten, dass es ein Kompromissvorschlag ist – das hat Herr Müller heute früh in seiner Antwort auf die Anfrage schon deutlich gesagt. Es ist ein Kompromissvorschlag in einer Koalition. Weil Sie die SPD angesprochen haben: Die SPD in Berlin und auch im Bund hat die Initiative ergriffen – und das ist gut so. Auch das ist wiederum keine Lex Berlin, sondern es betrifft mittlerweile alle Großstädte, dass sie bezahlbaren Wohnraum brauchen, und deshalb muss so eine Mietpreisbremse auch im Bundesrecht verankert werden.

Ich bin froh: Wir haben ein Instrument. Es ist ein Anfang. Natürlich ist die Begrenzung auf 10 Prozent für Neuvermietung und für Modernisierung ein richtiger Ansatz. Die Gültigkeit von fünf Jahren – auch das wurde heute früh schon besprochen – empfinden wir auch als zu kurz. Aber ich denke, im laufenden Verfahren – und das hat der zuständige Bundesminister schon angekündigt – müssen wir uns dafür stark machen, dass das nach unseren Interessen auch länger dauern wird. Berlin wird die Mietpreisbremse sofort einführen, da wir mittlerweile in der ganzen Stadt eine angespannte Wohnungslage haben.

Die Mietpreisbremse ist richtig und wichtig. Es ist ein Anfang, und wir müssen unseren Einfluss geltend machen, dass das so, wie wir das in Berlin mit den Wohnungsbaugesellschaften umgesetzt haben und noch weiter

umsetzen werden, dann auch im Bund für die gesamten Bundesländer gelten wird. Da haben wir noch ein Stück weit Arbeit vor uns, aber ich denke, es ist eine richtige Initiative, das ins Mietrecht einzubringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegin Spranger! Der letzte Satz, der stimmte: Es ist richtig, diese Mietpreisbremse in das Mietrecht einzubringen. Das ist korrekt. Das sehen wir genauso.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Und wir sehen das nicht erst seit dieser Woche so. Wenn Sie noch einmal nachblättern: Im Jahr 2008 haben wir hier in diesem Parlament einen Antrag eingebracht, der damals den Betreff hatte „Mietsteigerungen bei Neuvermietungen begrenzen“. Das war die Drucksache 16/1981. Da haben wir Folgendes reingeschrieben: Wir müssen im BGB eine Regelung für neue Mietverträge haben. Damals haben das die SPD, die CDU, die Linke und die FDP hier abgelehnt. Es ist schön, dass mittlerweile bis in die Koalition auf Bundesebene und bis in die Fraktionen dieses Hauses alle anderer Meinung sind. Das ist schön, und darüber freuen wir uns.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Mietpreisbremse – mit diesem eigentümlichen Namen, der aber doch irgendwie eingängig ist – ist ein richtiges Ziel. Wir müssen, wenn Leute eine Wohnung neu mieten, dafür sorgen, dass sie nicht über den Tisch gezogen werden, dass sie nicht, wie das in Berlin jeden Tag vorkommt, 20, 30, 40 Prozent über der ortsüblichen Vergleichsmiete in verschiedenen Lagen bezahlen müssen. Das ist völlig richtig, und das geht nur über eine Regelung im Bürgerlichen Gesetzbuch. Das wollen wir. Das haben wir hier vorgeschlagen. Das war unser Wahlprogramm 2013. Und jetzt hat sich die große Koalition auf Bundesebene das auf die Fahnen geschrieben. Das ist in Ordnung. Aber wenn man den Gesetzentwurf anschaut, dann kann man schon erkennen, dass die Handschrift nicht unbedingt die der Koalition ist, sondern dass auch ganz viel Handschrift der Immobilienwirtschaft drinsteckt. Das muss man konstatieren. Und da haben wir als Bündnisgrüne ein paar Sachen, die wir explizit anders sehen. Die will ich hier einmal kurz anreißen.

(Andreas Otto)

Das ist zum einen die Modernisierungsfrage. So, wie das geregelt ist, da gibt es sogar zwei Ausweichmöglichkeiten! Es gibt die sogenannte umfassende Modernisierung – schwer zu definieren. Wir werden wahrscheinlich mehrere Jahre Gerichtsverfahren erleben, wo versucht wird, überhaupt zu definieren, was das eigentlich ist. Und da gibt es die normale Modernisierung, die mit 11 Prozent Modernisierungsumlage umgelegt werden kann, wenn das in den letzten drei Jahren war. Da bekommen Sie einen Haufen Probleme. Sie müssen etwas nachweisen, was möglicherweise anhand von Unterlagen gar nicht mehr nachzuvollziehen ist. Ein Haufen Probleme, Riesenprobleme! Ich erinnere Sie an Fälle hier in Berlin, wo Modernisierung gemacht wird, wo das Thema energetische Modernisierung missbraucht wird, wo Leute die Miete von 5 Euro pro Quadratmeter auf 15 oder 17 Euro erhöhen wollen, unter dem Vorwand, das wäre eine Modernisierung. Die wollen aber nur die Mieter raushaben. Da muss man was machen, und da kann man nicht einfach sagen, die Mod-Umlage mit den 11 Prozent geht irgendwie weiter und geht da ein. Modernisierung ist also in dem Gesetzentwurf nicht ordentlich geregelt.

Das Konzept der Vormiete ist ein Rieseneinfallstor für Tricksereien. Die Vermieterseite muss nur in irgendeiner Form nachweisen oder dies zumindest versuchen, dass der Mieter, die Mieterin davor mehr bezahlt hat. Wenn Sie eine ortsübliche Vergleichsmiete von 7 Euro haben und 10 Prozent draufschlagen, sind Sie bei 7,70 Euro, und dann kommt Ihre Vermieterin und sagt: Der davor hat aber 9,80 Euro gezahlt – und soll vielleicht auch noch – und da fangen die Datenschutzprobleme an – den Mietvertrag der Vermieter auf den Tisch legen. Ich sage Ihnen: Das ist ein Einfallstor für Tricksereien. Das wirft Riesenprobleme auf. Das Konzept der Vormiete ist, glaube ich, nicht durchdacht und wird der Mietpreisbremse mehr schaden als nützen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zum Thema Neubau: Die Gebäude, die 2013, 2014, 2015, 2016 errichtet werden, muss ich da nicht unbedingt drin haben. Aber wichtig ist doch, dass sie irgendwann, nach ein paar Jahren, mit der dann geltenden ortsüblichen Vergleichsmiete da reingehen. Wir können doch nicht mit einem Stichtag – das ist im Moment der Vorschlag: Stichtag Oktober 2014 – sagen: Bei allem, was nach diesem Stichtag gebaut wird, gilt die Mietpreisbremse nicht, auch wenn wir uns irgendwann im Jahr 2025 befinden. Das geht nicht. Auch das ist ein deutlicher Kritikpunkt.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Da gibt es doch gar keine Mietpreisbremse mehr!]

Und der letzte Punkt ist die Geltungsdauer. – Ja, Sie rufen das richtig rein! – Da steht drin: Fünf Jahre. Wer hier Wohnungspolitik macht und sich ein bisschen auskennt – ich gucke da Kollegen Dr. Heide an –, der weiß, dass in der Wohnungspolitik fünf Jahre nichts sind.

[Dr. Manuel Heide (CDU): So, wie der Senat Wohnungen baut!]

Das sind lang laufende Prozesse, bis sich Wohnungsmarkt verändert. Das dauert länger, bis so etwas wirkt. Deswegen ist das mit den fünf Jahren ein Schnellschuss. Aber ich bin mir ziemlich sicher, dass man das spätestens nach der nächsten Bundestagswahl verlängern und ändern kann, und dafür stehen wir. Ich freue mich mit Ihnen auf eine fruchtbare Diskussion in den Ausschüssen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Otto! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Brauner. – Bitte!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat: Die Mietpreisbremse haben wir schon häufig diskutiert. Aus meiner Sicht ist der Kompromiss, der jetzt auf Bundesebene vorgelegt wurde, zufriedenstellend und hält die Balance zwischen dem Schutz neuer Mieter und gleichzeitig dem Investitionserfordernis, das wir gerade in einer wachsenden Stadt haben, bezüglich des Baus neuer Wohnungen, aber auch das Investitionserfordernis bezogen auf den Bestand. Beides ist wichtig, und beides darf dem Populismus, der hier sehr leicht Einzug hält, nicht untergeordnet werden.

Insofern muss man gerade bei diesem Regelwerk sehen – deswegen wurde intensiv diskutiert, vielleicht schon leidenschaftlich gerungen –, wie man es gestaltet, denn eine Mietpreisbremse – dafür haben wir einige Beispiele aus der Vergangenheit – ist ein zweischneidiges Schwert. Wir alle – insofern passt es, denn der Antrag ist von der Linken – konnten uns ansehen, wie effektiv 45 Jahre Mietpreisbremse gewirkt haben, als wir uns 1989 die Bestände in den neuen Bundesländern ansehen durften. Das war eine sehr effektive Mietpreisbremse, nur wollte da keiner mehr in den Altbauten wohnen. Das ist ein relativ illustres Beispiel. Andere Städte – das gab es in der Vergangenheit in New York und Chicago – haben sehr unterschiedliche Erfahrungen gemacht. Insofern ist es ein schwieriges Instrument. Deswegen gab es auch die langen Überlegungen in diesem Bereich.

Uns eint in dieser Frage ein Punkt, und den haben auch alle Vorredner betont: Wir wollen nicht, dass jemand ohne Wohnwerterhöhung einfach den Wohnungsmarkt ausnutzen kann. Genau darauf zielt auch die Mietpreisbremse ab. Wenn man es sich genau anschaut, sind die Regelungen für den Fall getroffen: Jemand investiert nicht und will einfach den Markt ausnutzen. Das ist begrenzt und auch das Richtige an diesem Instrument.

(Matthias Brauner)

Gleichzeitig – man muss sagen, dass es ein Bundesgesetz ist – muss das Instrument berücksichtigen, dass es sehr unterschiedliche Entwicklungen gibt. Ich bin täglich in Gebieten unterwegs, wo wir auch Wohnungsleerstand haben, wo man ganz andere Sorgen hat und vielleicht auch über eine zweite Altschuldenregelung nachdenken muss. Die haben diese Themen nicht, sondern andere. In Berlin lässt sich das Gesetz aber genau nutzen, mit den entsprechenden Definitionen auch in der Verordnung und Auswertung. Die sind klar sortiert und zeigen auch sehr deutlich, was man als Senat tun muss, damit man eine solche Regelung rechtskräftig in Kraft setzen kann.

Ich denke, an einer Zahl wird auch sehr deutlich, wie intensiv dieses Instrument ist: In der Gesetzesfolgeabschätzung in der Vorlage steht ein Betrag von jährlich 1,3 Milliarden Euro, den dieses Gesetz die Privatwirtschaft, die Hausbesitzer etc. kosten wird. Das kann nicht in die Bestände fließen, macht aber die Entlastungswirkung des Gesetzes deutlich. Das sollte man ebenfalls sehen und nicht einfach nur sagen, das ist unzureichend. Im Gegenteil: Ich finde gerade die Definition der Kriterien sehr vernünftig. Ich finde eine Laufzeit sehr vernünftig. Ich finde es sehr vernünftig, dass Maßnahmen definiert wurden, die umgesetzt werden müssen, um den Wohnungsmangel zu beheben, denn ein Verbot baut keine einzige neue Wohnung. Ein Verbot bringt auch keine einzige Wohnung in einen demografisch vernünftigen Zustand, und es bringt auch keine energetische Sanierung. Alle drei Dinge brauchen wir und wollen sie in Berlin haben.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen bin ich sehr zuversichtlich, dass wir zügig mit den Voruntersuchungen beginnen, damit Berlin – genauso wie damals bei dem Beschluss der Kappungsgrenze – unter den Ersten sein wird, die schauen werden, wie man dieses Gesetz für die Bevölkerung nutzen kann. Wir müssen den Spagat hinbekommen, auf der einen Seite unnötige Mitnahmeeffekte zu begrenzen und auf der anderen Seite unsere Neubauziele und Investitionsziele im Bestand zu erreichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Kaufkraftbereinigt stiegen die Mieten seit 2007 im Bestand im Mittel real um 6,2 Prozent. Das ist gut 1 Prozent pro Jahr. Bereits im statistischen Mittel geben wir also – verglichen mit dem Vorjahr – jedes Jahr ungefähr 0,4 Prozent mehr für die

Miete aus. Die Preise in einfachen Wohnlagen steigen überdurchschnittlich stark. Das liegt an der Systematik. Da wird öfter umgezogen, und bei Neuvermietungen steigt die Miete massiv.

Dramatischer wird es, wenn man sich die Entwicklung des Mietspiegels der letzten Jahre ansieht. Bei stagnierender Reallohnentwicklung stiegen die Mieten 2009 bis 2011 im Mittel real um 2,5 Prozent, von 2011 bis 2013 sogar um 3,3 Prozent und vereinzelt sogar bis um 5,5 Prozent preisbereinigt pro Jahr.

Das bedeutet, dass seit längerer Zeit der Anteil der Mietkosten am verfügbaren Haushaltsnettoeinkommen steigt. Überdurchschnittlich betroffen sind Haushalte im sozialen Wohnungsbau, ganz besonders beim Wegfall der Anschlussförderung und beim Wohnungswechsel. Wir kennen das.

Bei Neuvermietungen sind Überschreitungen im Mittel über 20 Prozent gegenüber dem Mietspiegel inzwischen in Berlin die Regel. Mietpreisbremse oder – besser gesagt – Regelungen, die das Durchsetzen von Knappheitspreisen in den Ballungsgebieten und angespannten Wohnungsmärkten verhindern, sind also vordringlich.

Bei einer durchschnittlichen Inflationsrate von 1,5 Prozent würde bereits ein Überschreiten der Bestandsmiete von 10 Prozent, wie jetzt von der Bundesregierung vorgeschlagen, erst nach über sechs Jahren von der Inflation aufgeholt. Ein Miethaushalt zahlt also für einen erheblichen Zeitraum eine höhere Miete gegenüber den Bestandsmieten.

Berlin hat sich inzwischen mit dem Mittel 22,5 Prozent Wohnkostenanteil am Haushaltsnettoeinkommen fast an die Spitze der Kommunen gesetzt. Nur München liegt mit 23,9 Prozent noch höher. Berlin hat mittlerweile Städte wie Stuttgart, Hamburg und Frankfurt am Main hinter sich gelassen. Und bei Haushalten mit geringeren Einkommen haben die Wohnkosten in Berlin längst die als akzeptabel angesehene Schwelle von 25 Prozent überschritten und liegen häufig bei über 30 Prozent. Haushalte mit Transfergeldempfängerinnen und -empfängern, Rentnerinnen, Rentnern und Arbeitslosen liegen in vielen Fällen zwischen 40 und bis zu über 50 Prozent. Bei einer Neuvermietung am freien Markt sind solche Haushalte nahezu chancenlos.

Konkret habe ich auch noch eine Menge an der Mietpreisbremse selbst zu kritisieren. So teilt meine Fraktion den Vorschlag der Linken, die Überschreitung der ortsüblichen Vergleichsmiete stärker zu bremsen. Eine Überschreitung der Marktmiete um einen Betrag, der maximal der Inflationsrate der letzten drei Jahre entspräche, könnte ein möglicher Weg sein, um das Abheben der Mietpreisentwicklung von der allgemeinen Preisentwicklung zu bremsen. Ausnahmen für neu errichtete Gebäude mögen

(**Oliver Höfinghoff**)

noch sinnvoll sein, da ansonsten die Investitionstätigkeit am Mietwohnungsmarkt einbrechen würde, was langfristig sehr fatale Folgen hätte. Beispiele aus den USA und Großbritannien zeigen das ziemlich deutlich.

Kritisch wird es bereits, wenn umfassend modernisierte Wohnungen ausgenommen sind und diese Ausnahmen auf Investitionsvolumen basieren. Das ist geradezu eine Aufforderung an Vermieter, mittels Luxusmodernisierung die Mietpreisbremse zu umgehen. Es besteht die Gefahr, dass die Mietpreisbremse zu einem wohnungspolitischen Placebo verkommt und in der Praxis keine oder zumindest nur äußerst geringe Mietpreisdämpfungswirkungen für den Gesamtmarkt haben wird.

Die Gefahr, die von diesem Gesetz allerdings ausgeht, ist, dass sich die Bundesregierung auf einem potenziell wirkungslosen Instrument ausruhen wird und darüber hinaus nichts unternimmt, um den Mietmarkt zu stabilisieren und sozialer zu gestalten. Wir werden sehen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Wer dieser Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen sehe ich keine. Der Antrag ist somit überwiesen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 20 C:

Beim ICC alle Optionen prüfen: Nichtnutzung und Abriss dürfen kein Tabu sein

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1893](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Das ICC steht mal wieder als Thema an. Wir hatten es ja schon mehrfach hier im Haus. In Kürze steht auch an, tatsächlich über die Zukunft des ICC zu entscheiden. Als wir uns jetzt noch einmal die ganzen Zahlen und das, was dort droht, angesehen haben, haben wir uns entschieden, doch besser verstehen zu wollen, warum

die Koalitionsfraktionen jetzt die Varianten Abriss oder Stilllegung kategorisch ausgeschlossen haben. Wenn man sich anguckt, vor welchen Alternativen wir jetzt stehen, kann man das ICC eigentlich nur als Alpträumgebäudemaschine bezeichnen, denn es hat – wie sicherlich bekannt ist – 30 Fußballfelder Bruttogeschoßfläche. Davon sind 10 Prozent nutzbar. Das heißt, wie es im Gutachten steht, der Nutzflächenkoeffizient lässt bei keiner Nutzungsart einen wirtschaftlichen Betrieb zu. Man muss aber auch sagen, dass das von Anfang an so war. Das ICC hat sich noch nie wirtschaftlich getragen. Das war so auch nie geplant. Das Problem ist, dass wir jetzt irgendwie damit umgehen müssen. Wenn man sich das Gutachten anschaut, kostet jede Variante, die auf uns zukommt, zwischen 500 Millionen Euro und 600 Millionen Euro. Das ist die Dimension Stadtschloss. Im Prinzip müssen wir dort noch einmal in ein Stadtschloss investieren, wenn das Ganze nutzbar gemacht wird. In jeder der beschriebenen Nutzungsvarianten ist das Gebäude anschließend weniger wert als die Nutzbarmachung kostet. Wir können uns also nur aussuchen, wie viel weniger wert es ist.

[Martin Delius (PIRATEN): Mehr Einkaufszentren!]

Bei der Hotel- und Shoppingvariante sind es nur 250 Millionen Euro, die wir drauflegen müssen, während wir laut Gutachten mit 484 Millionen Euro in der Variante Zentralbibliothek dabei sind. Ich mache das einmal etwas plausibler: Das entspricht einem Mietpreis, wenn man es rentabel betreiben wollte, von 40 Euro pro Quadratmeter, den bei einer Fläche von 60 000 Quadratmeter nehmen müsste, einer Jahresmiete von 30 Millionen Euro, die man dort einspielen müsste. Ich wüsste nicht, wie das politisch vermittelbar sein soll, dass der Berliner Steuerzahler ein zukünftiges Einkaufszentrum mit 250 Millionen Euro subventioniert. Das sehe ich noch nicht, von EU-Beihilfeverfahren ganz abgesehen, die dann möglicherweise drohen.

Die vermutlich politisch einzig vermittelbare Variante wäre wahrscheinlich eine Fortsetzung der bisherigen Nutzung als Tagungs- und Kongresszentrum. Da sind wir aber auch mit rund 400 Millionen Euro dabei. Dann haben wir noch nicht das Problem gelöst, weil auch da größere Umbauten nötig wären und es ein schöpferisches Gesamtkunstwerk ist, auf das auch die Belange des Urheberrechtsgesetzes anzuwenden sind. Das ist alles nicht so ganz einfach. Das ICC ist jedenfalls eine gewaltige finanzielle Hypothek. Die Koalition hat vereinbart, dass ein Abriss oder eine Stilllegung nicht infrage kommen. Ich frage aber, warum das so ist und habe versucht, diese Frage irgendwo zu ergründen und einmal in die Geschichte hineinzuschauen. Es ist jetzt ziemlich genau 35 Jahre her, dass Berlins größtes Bauwerk der Nachkriegszeit vollendet wurde, drei Jahre nach dem Palast der Republik. Da besteht vielleicht auch ein gewisser zumindest zeitlicher Zusammenhang.

[Martin Delius (PIRATEN): Ach, da liegt der Hase!]

(Pavel Mayer)

Gebaut wurde das unter Ägide von Harry Ristock, einer der Berliner Senatoren für Bau- und Wohnungsweise, dem vermutlich direkt keine Bauskandale angelastet wurden. Der hat das Haus mit den Worten eröffnet: „Dieses Haus ist ein Bauwerk der Demokratie. Dieses ICC ist ein Haus für die Berliner. Dieses ICC ist ein Haus für die Welt.“ Es war schon sehr viel Pathos da. Es wurde auch in Verbindung mit dem Funkturm das West-Berliner Stadtzeichen schlechthin und wurde auch als schlafender Riese bezeichnet, hinter dem selbst der Funkturm wie eine mittlere Hausantenne erscheint oder eine Insel im reißenden Verkehrsstrom. Das waren alles Worte, die damals zur Eröffnung erklangen.

Wir übersehen jetzt einmal, dass der Generalübernehmer damals König Albert Vietor war, der vermutlich allen als derjenige bekannt sein dürfte, der die Neue Heimat dann in Grund und Boden geritten hat. Man muss aber sagen, dass er pünktlich fertiggestellt hat.

Ich komme langsam zum Schluss. Und frage insbesondere noch an die Koalitionsredner, die noch folgen werden. Warum sollen wir jetzt hunderte von Millionen Euro ausgeben, um dieses Bauwerk zu erhalten? Ist dessen kulturelle, historische Bedeutung so groß, dass es diese Ausgabe wert wird, oder wollen wir riskieren, dass das ICC zum Nürburgring von Berlin wird? Ich möchte mit ein paar Worten enden, die ich auch in der Geschichte zur Eröffnung des ICC gefunden habe: „Berlin, die liebenswerte Stadt an Havel, Spree und Panke.“ Goethe wurde auch zitiert: „Berlin. Es lebt dort ein so verwegener Menschenschlag zusammen, dass man mit der Delicatesse nicht weit reicht, sondern dass man Haare auf den Zähnen haben und mitunter etwas grob sein muss, um sich über Wasser zu halten.“ – Schönen guten Abend!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Jahnke!

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt wird uns erklärt,
warum das ICC so wichtig ist! –
Torsten Schneider (SPD): Ich mag die Piraten!]

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kurz vor Schluss unterhalten wir uns jetzt also noch über einen Antrag der Piratenfraktion zum ICC. Gefordert wird darin, den dauerhaften Leerstand oder den Abriss des ICC als ernsthafte Option zu prüfen. Ich kann hier zwar nicht für den Senat reden, der hier im Piraten-Antrag explizit angesprochen wird, sehr wohl aber für die rot-schwarze Koalition und den Koalitionsvertrag, auf dessen Grundlage wir arbeiten. Sie zitieren ihn selbst,

wenn auch nicht ganz korrekt, so in der Sache doch zutreffend.

[Martin Delius (PIRATEN): Warum?]

Wir wollen das ICC dauerhaft absichern und an seinem Standort weiterentwickeln.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Das haben wir nicht aus der Luft gegriffen, denn die Fakten sprechen für das ICC. Berlin ist eine der wichtigsten Messe- und Kongressstädte Europas. An dieser erfreulichen Tatsache hat das ICC einen erheblichen Anteil. Nicht umsonst hat die Messe Berlin das ICC auch jahrelang als die Nr. 1 auf dem europäischen Kongressmarkt beworben.

Für das Land Berlin und die Messe Berlin als landeseigenes Unternehmen hat sich das ICC daher gerechnet, auch wenn eine kleinkarierte Kostenstellenbetrachtung, Herr Mayer, stets ein Minus auswies.

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt doch nicht mehr!]

Wenn man auf dem internationalen Kongressmarkt bestehen möchte, benötigt man genau solche Kongressfacilitäten, wie sie das ICC bislang bot. Da wir im Messe- und Kongressgeschäft weiter wachsen wollen, wird auch der City-Cube allein keineswegs den Bedarf decken können. Wir streben daher eine zukünftige Mischnutzung des ICC mit Kongress- und anderen Nutzflächen an

[Martin Delius (PIRATEN): Und Einkaufszentren!]

und sind sicher, dass dies der richtige Weg auf einem erfolgreichen Betrieb des ICC sein wird.

[Steffen Zillich (LINKE): Für wie viel Geld?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Frank Jahnke (SPD):

Einen Moment! – Wir werden also das ICC sanieren und auch durch einige Umbauten

[Martin Delius (PIRATEN): Einige Umbauten?]

den Ansprüchen an ein modernes Kongresszentrum anpassen, damit die langjährige Nr. 1 auf Europas Kongressmarkt wieder zu dem wird, was sie einmal war.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Jetzt zu der eigenartigen Behauptung, Herr Mayer: Ich weiß nicht, wie Sie dazu kommen, dass dies eine finanzielle Größenordnung des Stadtschlusses ist. Sie wissen, dass man sich dort in der Region von 600 Millionen Euro und mehr bewegt, aber zum Glück auch dort das Land Berlin das Geld nicht allein trägt. Das ICC wird dieses Volumen nicht erreichen.

(Frank Jahnke)

[Martin Delius (PIRATEN): Es wird teurer!]

Wir bewegen uns hier in anderen Größenordnungen. Es gibt hier durchaus Lösungswege, dass das Land Berlin die Kosten nicht allein trägt.

[Martin Delius (PIRATEN): Lesen Sie einmal das Gutachten!]

Ich mache noch eine Bemerkung zum Baudenkmal ICC: Sie sagten eine „Albtraumgebüdemaschine“ dazu.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, perfekt!]

Man kann über Architektur und Geschmack gern trefflich streiten. Am ICC scheiden sich die Geister. Ich kenne eigentlich niemanden, der ernsthaft bezweifelt, dass das ICC eine Ikone der damaligen Zeit ist und dass ein Abriss wirklich Banausentum wäre.

[Zurufe]

Wir werden dies heute Abend aber nicht entscheiden müssen, sondern werden in den Ausschüssen weiter darüber diskutieren, auch Ihren Antrag diskutieren, dann sehen wir weiter. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Mayer!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Herr Jahnke! Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Zahlen nehmen. Aber aus dem aktuellen Gutachten geht ganz klar hervor, dass jede dieser Varianten zwischen 500 Millionen Euro und 600 Millionen Euro Projektvolumen verschlingt. Klar, wenn Sie jetzt die 200 Millionen Euro, die irgendwie sowieso gesetzt sind, abziehen und wenn Sie dann noch einen Restwert berechnen, wie viel das beim Verkauf anschließend wert sein könnte, kommt natürlich am Ende weniger dabei heraus. Da liegen wir dann in der von Ihnen favorisierten Mischnutzungsvariante theoretisch bei 60 Millionen Euro plus der 200 Millionen Euro, also bei rund 250, 260 Millionen Euro in der günstigsten Variante und in der ungünstigsten bei 500 Millionen Euro. Mit meinem Wunsch, die Alternativvarianten preislich zu benennen, hätten wir dann wenigstens eine vernünftige Nulllinie, von der wir jetzt gar nicht wissen, wo sie verläuft. Ich verschließe mich grundsätzlich nicht irgendeiner konstruktiven Lösung. Aber im Moment liegen Zahlen auf dem Tisch, wo das Land zwischen 280 und 490 Millionen Euro draufzahlt. Das sind die Fakten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Noch ein Satz: „Gebüdemaschine“, die Bezeichnung stammt nicht von mir, sondern von aktuellen Architekten.

Es gibt im Internet einen wunderschönen Film darüber, wie das ICC gebaut wurde, den ich jedem nur ans Herz legen kann, um zu sehen, was da wie verbaut wurde. Wenn man sich diesen Film ansieht, wird einem angst und bange bei der Vorstellung, da irgendetwas umbauen zu müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Genau wie bei der Staatsoper!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Möchten Sie replizieren, Herr Jahnke? – Bitte!

Frank Jahnke (SPD):

Das Wort „Gebüdemaschine“ würde ich gar nicht einmal zurückweisen, das ist in gewisser Weise dem Thema durchaus angemessen. Sie sagten allerdings „Albtraumgebüdemaschine“. Das fand ich doch eine stark negative Wertung. Ich halte es nicht für einen Albtraum, sondern in der Tat für ein Gebäude, mit dem man etwas Vernünftiges machen konnte, mit dem man wieder etwas Vernünftiges machen wird. Aus diesem Grund ist diese Nullvariante für uns auch keine diskutabile. Da haben Sie recht.

Zu den von Ihnen genannten Zahlen: Ganz so negativ, wie Sie es darstellen, ist es nicht. Man muss natürlich eine Gesamtbetrachtung anstellen: Wo stehen wir vorher, wo stehen wir anschließend? Welcher Wert wurde netto investiert? Da liegen wir niemals in der Größenordnung des Stadtschlusses, sondern unter einer halben Million.

[Martin Delius (PIRATEN): Das können Sie doch noch gar nicht wissen!]

Die günstigste Variante, die liegt nicht bei 260 Millionen Euro, sondern die günstigste Variante lag in der Größenordnung von 50 Millionen Euro. Ich sage nicht, dass das schön ist.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Sie können keine Vorlage lesen! Sie haben keine Ahnung von Finanzen!]

Wir werden mit den einzelnen Investoren darüber diskutieren und schauen, welche der Mischnutzungsvarianten im Interesse des Landes mit privaten Partnern durchzusetzen ist. Dann werden wir sehen, wo wir landen. Aber ein Abriss oder ein dauerhafter Leerstand ist nicht akzeptabel.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Ludwig. – Bitte!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Hängepartie ICC verfolgt dieses Parlament schon über zehn Jahren. Wenn ich allein den Anfang dieser Debatte höre, dann ist meine Hoffnung, dass diese Hängepartie bald ein Ende hat, relativ gering.

Die Messe Berlin distanziert sich inzwischen von jeder Verantwortung. Der Senat ist außerhalb der Beauftragung von Gutachten nicht handlungsfähig und die rot-schwarze Koalition, die alles besser machen wollte in dieser Sache als Rot-Rot vorher, hat nur so etwas beschlossen wie Ja-Aber, 200 Millionen Euro und: Wir müssen mal gucken, wer da mitmacht. – Also nichts wirklich Konkretes. Herr Stroedter! Sie haben uns vorhin lautstark vorgeworfen, keine Position beziehen zu können. Ganz ehrlich: Entscheidung sieht für mich anders aus!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Was ist denn Ihre Position?]

Es ist deshalb richtig, dass die Piraten heute eine Entscheidung hinsichtlich des ICC einfordern. Auch die Dringlichkeit kann unsere Fraktion uneingeschränkt teilen,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

denn es ist längst überfällig, dass sich der Senat in Sachen ICC eine Meinung bildet und nach dieser handelt.

Seit Jahren sind die Fakten klar. Das ICC muss saniert werden, um dauerhaft als Kongresszentrum für Berlin zur Verfügung zu stehen. Es ist asbestbelastet, und viele technische Anlagen sind in einem maroden Zustand, der für einen weiteren Betrieb dringend behoben werden muss. Über die Sanierungskosten gibt es ausführliche Gutachten, und wir wissen auch bereits, was ein Abriss kosten würde. Und noch etwas, was wir lange geahnt haben, wissen wir von Tag zu Tag mit größerer Gewissheit: Berlin braucht dringend ein leistungsfähiges Kongresszentrum, denn schon jetzt können einige wichtige Kongressanfragen nicht mehr bedient werden. Der City-Cube ist ein Ersatzbau und kein Flaggschiff als vollwertiges Kongresszentrum für Berlin, u.a. deshalb, weil er vor, während und nach den großen Leitmesse wie ITB und Grüne Woche von der Messe Berlin selbst gebucht ist. Die Auswirkungen erfährt man, wenn man sich zum Beispiel mit Berliner Hoteliers unterhält. Diese klagen inzwischen – es lohnt sich, jetzt wirklich einmal zuzuhören – über einen bis zu 30-prozentigen Rückgang bei Übernachtungsbuchungen von Kongresstouristen.

Schuld daran sind die jahrelange Untätigkeit des Senats, Streitigkeiten zwischen den Ressorts und eine Koalition, die es schon in zwei Haushaltsberatungen versäumt hat, Sanierungsmittel für das ICC in den Haushalt einzustellen. Herr Jahnke! Auch wenn Sie es eben hier versprochen haben, ich glaube es erst, wenn es auf dem Papier steht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Steffen Zillich (LINKE): Herr Jahnke will
50 Millionen Euro einstellen!]

Ich finde das unverantwortlich. Deshalb ist es korrekt, mit einem Antrag auf eine schnelle Entscheidung hinsichtlich des ICC zu drängen.

Ob allerdings der Fokus Ihres Antrags, liebe Kollegin und Kollegen der Piratenfraktion, der zielführende ist, das ist für mich fraglich. Mit einem Abriss, der ebenfalls mit ca. 300 Millionen Euro zu Buche schlägt, hat auch niemand etwas gewonnen. Wir erwarten vom Senat hingegen, dass er nicht nur die betriebswirtschaftlichen Aspekte betrachtet, sondern vielmehr die volkswirtschaftlichen. Wenn er das täte, wäre die Option Shoppingcenter im ICC vermutlich vom Tisch.

Die Drees-und-Sommer-Studie macht zu den volkswirtschaftlichen Auswirkungen leider keine Aussagen. Statt eine zusätzliche Untersuchung in Auftrag zu geben, wie sich ein Shoppingcenter im ICC für das Umfeld auswirken könnte – ich glaube, das wissen wir auch so –, erwarte ich vom Senat endlich für alle Varianten eine Betrachtung der Stadttrendite, also der volkswirtschaftlichen Rechnungen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herberg?

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Herberg!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Mit Ihrem letzten Satz haben sich quasi widersprochen. Sie haben gesagt, es müssten alle Optionen der Stadttrendite geprüft werden. Vorhin, vor 30 Sekunden – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Herberg, bitte eine Frage!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Die Frage lautet: Haben Sie sich nicht auch dahin gehend widersprochen, dass Sie gerade gesagt haben, dass der Piratenantrag, in dem gefordert wird, dass auch die Position Abriss geprüft wird, und Sie eben gesagt haben, dass alle Optionen geprüft werden müssen, und weiterhin, wenn Sie von 300 Millionen Euro Abrisskosten sprechen, haben wir dann nicht ein Grundstück, das man möglicherweise verkaufen könnte, was man dann gegen diesen Abrisspreis rechnen würde, und finden Sie es nicht vielleicht in Ordnung, dass das dann einmal vom Senat geprüft werden sollte?

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Wir können jetzt noch ganz viel prüfen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie nicht!
Sie sind ja nicht im Senat – aus gutem Grund!]

Es wurde schon viel geprüft. Die Zahlen liegen vor. Ich sehe da überhaupt keinen Widerspruch.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aus wirtschafts- wie auch haushaltspolitischer Sicht konnte bisher niemand – vielleicht machen Sie das dann – widerlegen, dass es das Beste wäre, das ICC wieder zu dem zu machen, wofür es vor über 35 Jahren für insgesamt 466 Millionen Euro gebaut wurde, nämlich einem Kongresszentrum. Sie haben die Chance, das Gegenteil zu beweisen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Martin Delius (PIRATEN): Es wurde nicht als
Kongresszentrum gebaut!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Ludwig! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Dietmann. – Bitte sehr!

Michael Dietmann (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich hatte ich mir eben noch vorgenommen, die Besuchergruppe, die vor drei Minuten gekommen ist, herzlich zu begrüßen. Nun ist sie just zu meiner Rede wieder verschwunden. Wie traurig. Aber vielleicht gut für die Besuchergruppe, dass sie diese Diskussion nicht mitbekommt, auch wenn ich eine Rede halten werde, die sehr weitreichend sein

[Heiterkeit]

und ganz neue Erkenntnisse bringen wird.

So regelmäßig – wahrscheinlich hat Sie das ein Stück weit animiert, wo jetzt die Tage wieder etwas länger werden und es draußen schon etwas dunkel ist –, wie am 24. Dezember Weihnachten vor der Tür steht, so regelmäßig bekommen wir hier Anträge zum ICC auf die

Agenda, und heute ist es mal wieder so weit. Für meinen Geschmack ist es ebenso wenig dringlich, heute schon Weihnachtseinkäufe zu machen, wie es wenig dringlich war, heute einen solchen Antrag durch die Piraten hier auf die Tagesordnung zu setzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich habe gehofft, Herr Mayer, nach Ihrer Rede zu verstehen, was Sie eigentlich veranlasst hat, das heute auf die Tagesordnung zu setzen, bumsfallera!

[Beifall bei der CDU]

Ich nehme mit, Sie haben die letzten Jahre der Diskussion um das ICC schlicht verschlafen und einfach nicht mitbekommen, wie die Diskussionen hier gelaufen sind, weil in der Tat die Zeiten von Prüfungen, Gutachten und Gegengutachten lange vorbei sind. Am Ende des Tages können Sie wahrscheinlich jedes Gutachten vorlegen, das Ihnen jede Begründung für jede Aktivität liefert. Nein, hier geht es gar nicht um Gutachten, hier geht es am Ende des Tages – das hat eben auch Frau Ludwig gesagt – um ein klares politisches Bekenntnis, was ich will oder was ich nicht will. Insofern ist ein Prüfungsauftrag ziemlich schlapp. Dann hätten Sie lieber gleich sagen können, Sie sind für Abriss oder das Einbetonieren des ICC, das wäre ehrlicher gewesen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Michael Dietmann (CDU):

Nein, sonst bin ich in meiner humoristischen Rede gar nicht mehr in der Lage, alles abzuarbeiten, was auf meinem Zettel steht.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist nicht witzig!]

– Ich finde es witzig, und das reicht mir erst mal. Das finde ich erst mal ganz okay.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Hier geht es um eine politische Entscheidung, das haben wir Herrn Wolf, der als Senator der Linken damals schon versucht hat, mit vielen Gutachten zu beweisen, dass das ICC eigentlich nicht tragfähig ist,

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

deutlich zu machen, dass er doch lieber gesagt hätte: Ich bin für die Schließung des ICC, ich will das abschließen, ich will das nicht. – Und am besten hätten wir dann noch eine Betonhülle drumherumgemacht. Das wäre genauso ehrlich gewesen, wie es ehrlich gewesen wäre, einen solchen Antrag zu stellen, und nicht, hier einen Prüfauftrag einzubringen.

Die Koalition hat – Herr Jahnke hat darauf hingewiesen – eine klare Entscheidung getroffen. Wir haben gesagt, 200 Millionen Euro stehen zur Verfügung, wir wollen das

(Michael Dietmann)

ICC mit seinem Baukörper erhalten. Wir haben gesagt, wir wollen eine Mischnutzung unter Einbringung einer Kongressnutzung durch die Messe Berlin GmbH, und wir haben auch gesagt, dass es gegebenenfalls notwendig ist, zusätzlich private Partner mit an Bord zu holen. Diesen Auftrag hat die Senatswirtschaftsverwaltung übernommen und bisher auch vorbildlich abgearbeitet, denn sie hat – so wie wir es wollten – ein Gutachten, eine Marktstudie, in Auftrag gegeben.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Da liegen jetzt Zahlen vor. Und auch hier gibt es – Sie haben es eben erwähnt – die eine und die andere Zahl, die weit auseinanderklaffen. Aber wenn Sie sich mit der Materie beschäftigen und auch mit vielen gesprochen haben, die sich dort beworben haben – was ich getan habe –, dann stellen Sie fest, dass es sehr wohl ein großes Interesse am ICC gibt und dass sich einige Investoren vorstellen können, hier aktiv zu werden und auch Geld hineinzugeben. Sie haben auch immer wieder durchblicken lassen, dass der Beitrag von 200 Millionen Euro, der hier erst mal formal durch uns aufgerufen wurde, am Ende des Tages möglicherweise gar nicht notwendig ist.

Herr Jahnke hat eines deutlich gemacht – die CDU-Fraktion hat das immer betont; das war immer unsere Position –: Wir wollen nicht, dass wir das ICC abschließen und eine Bauruine in der Mitte unserer Stadt haben. Ich glaube, das kann sich Berlin gar nicht leisten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben also deutlich gemacht, wohin wir wollen. Diese Koalition hat das Thema angepackt und eine klare Entscheidung getroffen. Die Senatswirtschaftsverwaltung ist vorbildlich in der Umsetzung dieser Dinge. Wir werden jetzt noch erleben, dass es eine Überprüfung hinsichtlich der Auswirkungen auf den Handel drumherum gibt, um abzusichern, dass die diskutierten Themen am Ende des Tages auch tragfähig sind und welche möglichen weiteren Themen zu beachten sind. Ich glaube, das ist ein richtiges Vorgehen. Und dann werden wir entscheiden müssen. Dann gilt es, Ja oder Nein zu sagen, und zwar final, ob wir eine Lösung des ICC, wie wir sie als Koalition andiskutiert haben, auch wirklich haben wollen. Und dann, liebe Piraten, dürfen Sie sich richtig entscheiden und brauchen nicht zu versuchen, Zahlen hoch- und runterzudeklinieren, sondern Sie dürfen einfach sagen, ob Sie für eine Offenhaltung und weitere Nutzung sind oder ob Sie das ICC abschließen wollen.

Ich will das noch mal sagen: Am Ende des Tages geht es nicht bloß

[Zurufe von der LINKEN]

– Ich habe noch 15 Minuten, das ist das Privileg des letzten Redners!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich wollte nur noch mal hören: „Am Ende des Tages ...“!]

– Sie müssen sich melden, ich verstehe Sie so schlecht. – Ich habe mich so darauf gefreut, heute der letzte Redner zu sein.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie sind nicht der letzte Redner!]

– Doch, der letzte Redner meiner Fraktion, und damit kann ich wunderbar noch die Zeit benutzen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dietmann! Ich darf Sie darauf hinweisen, dass nach Auskunft der Verwaltung eigentlich auch für Anträge eine maximale Redezeit von fünf Minuten gilt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Michael Dietmann (CDU):

Was denn jetzt, eigentlich, oder gilt sie?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich würde Sie also darum bitten, einfach zum Ende Ihrer Ausführungen zu kommen. Ihnen war das nicht bekannt, von daher – – Das ist die Auskunft der Verwaltung, die ich bekommen habe.

Michael Dietmann (CDU):

Ich habe den Eindruck, da gibt es unterschiedliche Interpretationen dieser Regelung, aber dazu will ich mich jetzt gar nicht weiter äußern. – Am Ende des Tages – das habe ich jetzt extra noch einmal für Sie gesagt – ist es wichtig, dass wir das als politische Entscheidung begreifen, die mehr ist als Zahlenschieberei und eine betriebswirtschaftliche Betrachtung. Hier geht es um verkehrstechnische Fragen, hier geht es um städtebautechnische Fragen, hier geht es nicht zuletzt um wirtschaftspolitische Fragen. Die CDU-Fraktion hat sich hier immer klar bekannt und gesagt: Wir wollen eine Nachnutzung. – Damit werden wir Ihrem Antrag nicht folgen.

Wenn es nach mir ginge, hätten wir Ihren Antrag heute sofort abgelehnt. Die übliche Floskel „Ich freue mich auf die Beratung in den Ausschüssen“ möchte ich mir ersparen, denn ich freue mich persönlich nicht darauf, ich halte sie für überflüssig.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Martin Delius (PIRATEN): Das sieht man Ihnen an!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dietmann! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Mayer. – Bitte!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Herr Dietmann! Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie die Variante bevorzugen, die im Gutachten mit einer Wirtschaftlichkeit von minus 394 Millionen Euro angegeben ist. 200 Millionen Euro sind schon im Topf. Können wir erwarten, dass Sie zeitnah im Haushalt noch einmal 200 Millionen Euro für die jetzt von Ihnen geschilderte Variante beantragen werden? – Das wäre die eine Frage.

Dann wollte ich noch gern klarstellen: Es ist nicht so, dass wir aus ideologischen Gründen die Variante Abriss präferieren. Der Punkt ist nur – das haben Sie, glaube ich, nicht verstanden –: Das ICC war noch nie wirtschaftlich und wird auch nie wirtschaftlich zu betreiben sein, ganz egal, was Sie damit veranstalten. Das zeigen alle Gutachten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich bin auch nicht grundsätzlich dagegen, dass man aus den – wie Sie sehr schön genannt haben – verkehrstechnischen und städtebaulichen und sonstigen Gründen das Ganze erhält, nur muss man sich dann darüber im Klaren sein – und das wollen wir –, was es zusätzlich gegenüber den anderen Varianten kostet, die Sie ausgeschlossen haben. Wir wollen eine sachgerechte Bewertung der Alternativen und auch eine Einschätzung der Kosten. Die 300 Millionen Euro Abrisskosten habe ich nirgendwo finden können. Es gibt keine zuverlässige aktuelle Zahl, was der Abriss kosten würde.

[Steffen Zillich (LINKE): 180!]

Noch mal: Wir wollen das Ding nicht abreißen, wir wollen nur einfach Klarheit hinsichtlich dieser Entscheidung, die zu treffen ist, weil sie erhebliche Auswirkungen auf den Landeshaushalt haben wird, und das wird auch die nächsten 20 Jahre so sein.

Natürlich kann man sagen: Wir helfen das wieder der Messegesellschaft über, so, wie es war, und dann bekommt die Messegesellschaft dafür, dass man es ihr übergeholfen hat, jedes Jahr als Entlastung 5 oder 10 Millionen Euro, damit es nicht ganz so schlimm ist. Aber dann muss man sich darüber im Klaren sein, dass das eine Hypothek ist, und zwar eine dauerhafte Hypothek. Da halte ich es für sinnvoll, dass man sich alle Alternativen ansieht. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Herr Dietmann, möchten Sie antworten? – Sie verzichten. – Dann hat jetzt für die Linksfraktion das Wort der Abgeordnete Zillich. – Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ICC ist zweifellos ein Gebäude von erheblichem kultur-

historischem und zeitgeschichtlichem Wert, aber gleichwohl ist es seit vielen, vielen Jahren ein ungelöstes Problem. Das liegt daran, dass es – nicht nur aufgrund seiner Baulichkeit – nicht so einfach wirtschaftlich zu betreiben ist, und es liegt auch daran, dass immer widerstreitende und nicht übereinzubringende Anforderungen an dieses Gebäude und den Umgang mit diesem Gebäude gestellt worden sind:

[Beifall bei der LINKEN]

einerseits funktionierendes Kongresszentrum – dafür ist es, um es wirtschaftlich zu betreiben, nur begrenzt geeignet, andererseits erhebliche Sanierungskosten und sozusagen die Nichtbereitschaft, dafür das nötige Geld in die Hand zu nehmen.

Herr Mayer! Ich bin mir nicht sicher, dass Ihre Prognose richtig ist, dass hier in Kürze eine Entscheidung ansteht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Nicole Ludwig (GRÜNE)]

Das Verhalten der Koalition deutet nicht darauf hin, und das Problem ist auch ein schwieriges. Der Kollege Freiberg hat, glaube ich, in den vorletzten Haushaltsberatungen angekündigt, dass noch während jener Haushaltsberatungen das Problem des ICC gelöst werden würde. Das war eine sehr mutige Aussage. Sie hat sich als nicht ganz zutreffend erwiesen. Ich glaube, das Problem wird uns auch noch eine Weile bleiben.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Nein, es gibt in diesem Haus bisher zwei Positionen zum Umgang mit dem ICC und eine Nichtposition. Die Position der Grünen sagt: Wir wollen dieses Haus für ein Kongresszentrum sanieren und sind bereit, dafür das aufzuwenden, was es halt kostet. Das wird erheblich sein. Und es liegt deutlich jenseits der Zahl von 200 Millionen Euro, die jetzt hier in der Investitionsplanung schlummern. – Dann gibt es die Position meiner Fraktion, die sagt: Nein, wir wollen dieses Geld dafür nicht aufwenden. Wir denken, in der derzeitigen Situation von Berlin gibt es an anderer Stelle sinnvoller einen Investitionsbedarf.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dann gibt es die Nichtposition von Koalition und Senat. Die drückt sich auch in der Koalitionsvereinbarung aus, die besagt: Wir wollen das ICC sanieren, aber wir wollen das nötige Geld dafür nicht ausgeben.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Woher man das nur kennt?]

Und, oh Wunder, die 200 Millionen reichen nicht, das weiß jeder. Nun wurde der Senat beauftragt zu sagen: Oh, wir finden jetzt eine neue Lösung. Wir wollen jetzt privates Geld dafür einwerben, und wir geben eine Studie in Auftrag. Und was kommt bei der Studie heraus? – Nicht nur – im Übrigen –, dass der Kollege Wolf seinerzeit

(Steffen Zillich)

recht gehabt hat in der Frage, inwieweit es wirtschaftlich als Kongresszentrum zu betreiben ist, sondern auch: Es stimmt, die 200 Millionen reichen nicht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hört, hört!]

– Tatsächlich, hört, hört! – Gibt es in irgendeiner Form eine Entscheidung, die daraus folgt? – Nein, die folgt nicht.

[Martin Delius (PIRATEN): Im Januar!]

Und – auch oh Wunder – was kommt heraus bei der Studie? – Die einzige Variante, wo man nur ein bisschen – 50 Millionen – zusätzlich zu den 200 Millionen draufzahlt, ist die Variante Einzelhandelsnutzung. Nun gibt es dagegen verständlicherweise nicht nur finanzpolitische, sondern vor allen Dingen wirtschaftspolitische Vorbehalte.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ach!]

Das kann man verstehen, weil das natürlich in Konkurrenz zu anderen Einzelhandelsstandorten steht usw. Was kommt jetzt heraus? – Der Senat in seiner Nichtposition wird jetzt also die nächste Schiebeverfügung machen, wird sagen: Also, was machen wir jetzt, nicht Einzelhandel, aber nur 200 Millionen – wir machen noch eine Untersuchung. Und was wird passieren? – Nichts! Diese ganze Geschichte wird fortgetragen. Und was ist das Ergebnis dieser Nichtposition? – Das Ergebnis der Nichtposition ist, dass die Koalition sich faktisch immer weiter unserer Position annähert,

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN]

sie gibt das Geld nämlich dort nicht aus.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

Steffen Zillich (LINKE):

Ich bin jetzt am Ende, Entschuldigung! Das müssen wir jetzt nicht weiter verlängern. Es ist eine schöne Idee, aber...

[Beifall]

Ich glaube, es ist richtig an dieser Stelle, sich ehrlich zu machen und dem Senat zu sagen: Nun lege doch mal die Zahlen für die anderen Varianten auf den Tisch, deswegen werden wir dem Antrag auch zustimmen. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob da Überraschendes dabei herauskommt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zillich! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat die

sofortige Abstimmung beantragt, die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie, mitberatend an den Ausschuss Bauen, Wohnen und Verkehr, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt sowie an den Hauptausschuss.

[Martin Delius (PIRATEN): Noch einen?]

Wer diesen Überweisungen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltung. Damit ist der Antrag überwiesen.

Wir haben nur noch einen weiteren Tagesordnungspunkt. Und ich stelle fest, dass ich den noch aufrufe.

[Dr. Manuel Heide (CDU): 19.03 Uhr!]

Ich stelle Ihr Einverständnis fest, dann tue ich das.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 21:

**Genehmigung der Geschäftsordnung für den
Portfolioausschuss gemäß § 63 Abs. 2 S. 3 LHO**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1845](#)

hierzu:

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
1. Oktober 2014
Drucksache [17/1863](#)

Ich habe die Vorlage vorab dem Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. – Da die Beschlussempfehlung vorliegt, können wir zur Abstimmung kommen, zumal keine Beratung vorgesehen ist. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme der Vorlage. Wer der Vorlage Drucksache 17/1845 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen, dann ist das so angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 22 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste – das ist dann die 55. Sitzung – findet am Donnerstag, dem 13. November 2014 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Schönen Heimweg und eine angenehme sitzungsfreie Zeit!

[Schluss der Sitzung: 19.04 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

a) **Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014
Drucksache [17/1664](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0875](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum 30.06.2014 abgelehnt

b) **Bundratsinitiative unterstützen: Mehrstaatigkeit zulassen, Optionsregelung aufheben**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 24. September 2014
Drucksache [17/1859](#)

zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1067](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 9:

Freiheit statt Angst – Spähprogramme verstoßen gegen EU-Bürgerrechte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 29. September 2014
Drucksache [17/1858](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1183](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 10:

Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden Vorbereitungsdienst reformieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. September 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

1. Oktober 2014

Drucksache [17/1862](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1657](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum 31.05.2015 abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Mit abhängigem Parallelbetrieb Flugrouten optimieren und Lärmbelastungen reduzieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014
Drucksache [17/1866](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0171](#)

vertagt

Lfd. Nr. 12:

Abriss des Kiehlstegs über den Schifffahrtskanal in Neukölln aussetzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014
Drucksache [17/1867](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1543](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 16:

Nutzung der gesetzlichen Mittel für „Kunst am Bau“ und „Kunst im öffentlichen Raum“ optimieren

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1860](#)

Überweisung: Kult (f), BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 17:

Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mailanwendungen im Land Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1861](#)

Überweisung: ITDat

Lfd. Nr. 18:

**a) Eigenanteil der Kitaträger abschaffen –
Stufenplan vorlegen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1868](#)

Überweisung: BildJugFam und Haupt

**b) Kitas als Partner im Netzwerk Kinderschutz
stärken**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1869](#)

Überweisung: BildJugFam und Haupt

**c) Ombudsstelle für Kitas und Tagespflegestellen
einrichten**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1870](#)

Überweisung: BildJugFam

Lfd. Nr. 22:

**Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin
für das Haushaltsjahr 2013**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1846](#)

Überweisung: Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der SPD

a) Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028 in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1851](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin begrüßt die Entscheidung des Deutschen Olympischen Sportbundes (DOSB), die Olympischen und die Paralympischen Spiele nach Deutschland holen zu wollen. Das Abgeordnetenhaus von Berlin setzt sich vor diesem Hintergrund für eine Bewerbung Berlins als Austragungsort der Olympischen und der Paralympischen Sommerspiele 2024 oder 2028 unter folgenden Bedingungen ein:

I. Bürgerbeteiligung und Transparenz

Olympische und Paralympische Spiele in Berlin betreffen grundsätzlich alle Bürgerinnen und Bürger. Aus diesem Grund sind die Bewerbung, jegliche weitere Planung wie auch die Kosten ausdrücklich unter dem Transparenzgebot und der Einbeziehung der Zivilgesellschaft durchzuführen. Wir wollen im Dialog mit der Zivilgesellschaft und mit dem Rat von Expertinnen und Experten über Optionen entscheiden können, um somit ein gemeinsames, mehrheitsfähiges Konzept erstellen zu können. Darüber hinaus sind Erfahrungswerte früherer Bewerbungen anderer Städte einzubeziehen.

Das Abgeordnetenhaus setzt zeitnah einen Sonderausschuss „Olympische und Paralympische Spiele“ ein, der sich mit der parlamentarischen Begleitung und Kontrolle einer Bewerbung, Vorbereitung, Durchführung und Nachbereitung der Olympischen und Paralympischen Spiele in Berlin beschäftigt. Er wird in der Diskussion mit der Stadtgesellschaft neue Beteiligungsmöglichkeiten entwickeln und umsetzen, um gemeinsam die Entwicklung eines überzeugenden und visionären Bewerbungskonzeptes zu begleiten.

Endgültig und verbindlich entscheiden die Berlinerinnen und Berliner im Jahr 2015 über eine Olympiabewerbung. Abgeordnetenhaus und Senat erklären vorab, das Ergebnis als verbindlich zu akzeptieren. Der Ausschuss wird seine Arbeit dokumentieren und in einem Übergabericht für kommende Wahlperioden zusammenfassen.

Berlin verpflichtet sich und alle seine Auftragnehmer auf die „Grundsätze einer transparenten Olympiabewerbung“, wie sie durch Transparency International vorgelegt wurden.

II. Reform des IOK

Das Abgeordnetenhaus begrüßt die Diskussion um eine Reform des Internationalen Olympischen Komitees und setzt auf eine spürbare Umsetzung. Das IOK muss den Städten mehr Spielräume in der Gestaltung ihres Austragungskonzeptes gewähren, sodass Olympische und Paralympische Spiele transparent und unter der Prämisse ökologischer, wirtschaftlicher und sozialer Nachhaltigkeit ausgeführt werden können. Austragungsort und IOK müssen Vertragspartner auf Augenhöhe sein, die über Vertragsgestaltung, Rechte und Pflichten ihrer jeweiligen Seite verhandeln.

III. Ökonomische, soziale und ökologische Nachhaltigkeit der Infrastruktur und Stadtentwicklung

Das Abgeordnetenhaus setzt sich bei einer möglichen Bewerbungskonzeption für die wesentlichen Schwerpunkte ökologische, soziale und wirtschaftliche Nachhaltigkeit ein. Berlin verfügt bereits über eine ausgebaute Sport- und Verkehrsinfrastruktur – auf dieses Potential muss zurückgegriffen und es behutsam weiterentwickelt und ausgebaut werden. Die zusätzliche Schaffung von Sportstätten und die damit verbundenen Ergänzungen der Verkehrsinfrastruktur durch Ausbau des ÖPNV und des Radwegenetzes sind bedarfsangemessen und zukunftsorientiert zu konzipieren und Baustein des Umbaus zur nachhaltigen Metropole. Barrierefreiheit ist als Leitmotiv aller Planungen für die Olympischen und Paralympischen Spiele zu setzen.

Ein Olympisches Dorf soll sich sinnvoll in die Stadt einfügen und nach der Austragung als dringend benötigter sozialer, generationengerechter und studentischer Wohnraum zur Verfügung stehen. Der Bau eines Olympischen Dorfes in der gemeinsamen Verantwortung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften ist zu prüfen.

IV. Bescheidene Spiele unter Einbeziehung der Region

Das Abgeordnetenhaus fordert bescheidene Spiele unter Einbeziehung der Region. Temporäre Sportstätten und geeignete Sportanlagen der Umgebung sind in die Planung einzubeziehen. Diese Synergieeffekte

sollen beispielhaft für die Nachhaltigkeit Olympischer und Paralympischer Spiele insgesamt stehen und zusätzlich die ostdeutsche Region und zusätzlich die regionale Wirtschaft stärken. Damit wird unterstrichen, dass es sich um eine deutsche Bewerbung und nicht um einen Berliner Alleingang handelt.

Um die Einbeziehung der Region auch in die Konzeptionierungs- und Planungsphase zu sichern, wird sie in die durch das Abgeordnetenhaus zu errichtende Planungs- und Bewerbungsgesellschaft auf Aufsichtsratsebene einbezogen.

V. Solide Finanzierung

Das Abgeordnetenhaus fordert im Rahmen einer deutschen Bewerbung mit dem Land Berlin eine solide Finanzierung unter angemessener Beteiligung des Bundes und der Privatwirtschaft. Darüber hinaus sind die Risiken einer Durchführung von Olympischen und Paralympischen Spiele in einer Rückstellung bereitzustellen. Eine Verschuldung des Landes Berlin durch eine Olympiabewerbung darf es nicht geben. Die finanzielle Konzeption einer möglichen Bewerbung soll daher vor allem nachhaltige Investitionen vorbereiten. Grundsätzlich soll bei dem Finanzierungskonzept neben der Bewerbung und dem Auf- und Ausbau der Infrastruktur auch die allgemeine und vor allem inklusive Sportförderung des Leistungs- und Breitensports miteinbezogen und gestärkt werden. Ferner soll das Modell einer deutschen Olympialotterie, analog zum britischen Modell für die Olympischen und Paralympischen Sommerspiele 2012 in London, überprüft werden.

VI. Sicherheit mit Augenmaß

Ein Sicherheitskonzept für Olympische und Paralympische Spiele muss – wie zu allen anderen Großveranstaltungen – verhältnismäßig, mit Augenmaß und für die Menschen in dieser Stadt so wenig wie möglich einschränkend sein. Die Berliner Vielfalt in Lebensentwürfen und Meinungen und die lebhafteste, diskussionsfreudige Kultur unserer Stadtgesellschaft gehören zu den Punkten, die weltweit als typisch für Berlin und wesentlich zur Attraktivität unserer Stadt beiträgend gesehen werden. Dies muss auch während der Phase einer Bewerbung und der Durchführung von Olympischen und Paralympischen Spielen so gelten. Einschränkungen von Versammlungs- und Meinungsfreiheit lehnen wir ab.

VII. Förderung des Kinder- und Jugendsports

Das Abgeordnetenhaus will im Rahmen einer Bewerbung für die Olympischen und Paralympischen Spiele vor allem den Bereich des Kinder- und Jugendsports unterstützen. So können durch den Neubau und die

Sanierung von Sporthallen beispielsweise Spitzen-, Breiten- und Individualsport miteinander verbunden werden wie auch eine dem Bevölkerungswachstum entsprechende Sicherung des Schul- und Kitasports gewährleistet werden. Begleitend zu den Wettbewerben der Olympischen und Paralympischen Spiele sind für alle Interessierten frei zugängliche Angebote zu schaffen, die die Vielfalt von Sport, Bewegung und Kultur aufzeigen und erlebbar machen.

Eine Bewerbung für die Olympischen und Paralympischen Sommerspiele 2024 oder 2028 bietet nicht nur für Berlin, sondern stellvertretend für die gesamte Bundesrepublik eine hervorragende Gelegenheit, sich als herzliches und weltoffenes Gastgeberland und innovativer Wirtschaftsstandort zu präsentieren. Berlin wird von Olympischen und Paralympischen Sommerspielen profitieren – sofern die Bedingungen stimmen. Der Erfolg einer Bewerbung erfordert das Zusammenwirken von Bund, Ländern, Bezirken, Sport, Wirtschaft, allen gesellschaftlichen Gruppen und ist vor allem unter der Berücksichtigung der genannten Maßgaben durchzuführen.

Zu lfd. Nr. 6:

Nachwahl von zwei Personen zu Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts

Nachwahl
Drucksache [17/0072](#)

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)
und
Herr Abgeordneter Thomas Birk (GRÜNE)

[für Frau Abgeordnete Stefanie Remlinger (GRÜNE) und Herrn Abgeordneten Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Zu lfd. Nr. 9:

Freiheit statt Angst – Spähprogramme verstoßen gegen EU-Bürgerrechte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 29. September 2014
Drucksache [17/1858](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1183](#)

1. Die Überwachung der Bürgerinnen und Bürger des Landes Berlin durch Spähprogramme von Mitgliedsstaaten der Europäischen Union wie Tempora muss aufgeklärt werden. Die anlasslose und verdachtsunabhängige Überwachungspraxis muss beendet werden. Dies gilt insbesondere für Medien- und Presseeinrichtungen – gerade wegen des Informantenschutzes –,

für öffentliche und sicherheitsrelevante Einrichtungen des Landes Berlin, für die in § 203 StGB genannten Berufsgruppen und geschützten Vertrauensverhältnissen, und für Wirtschaftsunternehmen.

2. Gemeinsam mit dem ITDZ und dem Berliner Beauftragten für Datenschutz sind die Berliner Bürgerinnen und Bürger, Institutionen und Unternehmen angesichts der Ausspähaktionen der verschiedenen Geheimdienste über ihre Auskunfts- und Beschwerderechte zur Wahrung und Durchsetzung ihrer Persönlichkeitsrechte und Geschäftsinteressen aufzuklären. Zudem soll der Senat die Bürgerinnen und Bürger über die Möglichkeiten zum Schutz ihrer Kommunikation, beispielsweise durch Verschlüsselungstechniken, informieren. Das Land Berlin soll seinerseits die Einrichtung sicherer Kommunikationswege prüfen, um eine geschützte Kommunikation mit den öffentlichen Einrichtungen zu gewährleisten.

Über bereits ergriffene Maßnahmen des Senats ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Dezember 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 12 A:

Nr. 6/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014
Drucksache [17/1895](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung der nachfolgend genannten Grundstücke zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) mit Wirkung vom 01.09.2014 zu:

Liegen-schaft	Bezirk Berlin	Gemar-kung	Flur	Flurstück	Grund-stücks-fläche in m ²
Pfalzburger Str. 22	Charlottenburg-Wilmersdorf	Wil-mers-dorf	3	3181/196	914
Pfalzburger Str. 23	Charlottenburg-Wilmersdorf	Wil-mers-dorf	3	3182/196	4 542
Güntzelstr. 35, Pfalzburger Str. 30	Charlottenburg-Wilmersdorf	Wil-mers-dorf	3	427	8 623

Zu lfd. Nr. 12 B:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2013 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014
Drucksache [17/1896](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1814](#)

Das Abgeordnetenhaus genehmigt gemäß Art. 88 Abs. 2 der Verfassung von Berlin nachträglich die vom Senat und von den Bezirksämtern zugelassenen, in den vorgelegten Übersichten – Anlage zur Drucksache Nr. 17/1814 – enthaltenen Haushaltsüberschreitungen. Die Beträge für den Gesamthaushalt teilen sich wie folgt auf:

Ausgaben		
Hauptverwaltung	345 942 830,63 Euro	
Bezirke	102 866 211,06 Euro	
Gesamt	448 809 041,69 Euro	
Verpflichtungsermächtigungen		
Hauptverwaltung	70 742 047,36 Euro	
Bezirke	1 822 454,69 Euro	
Gesamt	72 564 502,05 Euro	

Zu lfd. Nr. 19:

Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1875](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1875-1](#)

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, sich verstärkt dafür einzusetzen, dass solche Forschungsmethoden gefördert werden, die

1. die Belastungen für die eingesetzten Versuchstiere gegenüber bisherigen Ansätzen deutlich reduzieren,
2. den Einsatz von Versuchstieren reduzieren,
3. ohne Tierversuche auskommen (Ersatz- und Ergänzungsmethoden).

Der Senat wird außerdem aufgefordert, sich an dem alle zwei Jahre ausgelobten Landespreis für alternative For-

schungsmethoden finanziell zu beteiligen und die Auszeichnung damit aufzuwerten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 21:

**Genehmigung der Geschäftsordnung für den
Portfolioausschuss gemäß § 63 Abs. 2 S. 3 LHO**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1845](#)

hierzu:

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
1. Oktober 2014
Drucksache [17/1863](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin genehmigt die Geschäftsordnung (GO) für den Portfolioausschuss.