



## Plenarprotokoll

### 59. Sitzung

Donnerstag, 29. Januar 2015

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	6032	in Verbindung mit	
Nachgerückter Abgeordneter Dr. Gregor Költzsch (SPD) .....	6032	<b>Gesetz über die Durchführung der Volksabstimmung nach Artikel 100 Satz 2 der Verfassung von Berlin am 26. April 2015</b> .....	6033
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	6032	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
1 <b>Aktuelle Stunde</b> .....	6032	Drucksache <a href="#">17/2073</a>	
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Erste Lesung	
<b>„Olympiabewerbung 2024: Peinlicher Fehlstart statt Bürgerbeteiligung, Nachhaltigkeit und Bescheidenheit“</b> .....	6032	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	6033
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Dennis Buchner (SPD) .....	6035
in Verbindung mit		Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	6038
4 <b>Gesetz über eine Befragung zur Bewerbung um Olympische und Paralympische Spiele in Berlin</b> .....	6032	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	6039
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2061</a>		Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	6041
Erste Lesung		Dennis Buchner (SPD) .....	6043
in Verbindung mit		Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	6043
<b>Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin</b> .....	6032	Bürgermeister Frank Henkel .....	6044
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion		Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	6048
Drucksache <a href="#">17/2072</a>		Ergebnis .....	6049
Erste Lesung		2 <b>Fragestunde</b> .....	6049
		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
		<b>Sanierungsmittel für Schulen in Steglitz-Zehlendorf</b> .....	6049
		Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	6049
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6049
		Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	6050
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6050
		Steffen Zillich (LINKE) .....	6050
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6051

<b>Unterrichtsbefreiung bei religiösen Feiertagen</b> .....	6051	Senator Andreas Geisel .....	6059
Cornelia Seibeld (CDU) .....	6051	<b>Wohnhäuser in der Großgörschenstraße</b> ..	6060
Senatorin Sandra Scheeres .....	6051	Katrin Lompscher (LINKE) .....	6060
Cornelia Seibeld (CDU) .....	6051	Senator Andreas Geisel .....	6060
Senatorin Sandra Scheeres .....	6051	Katrin Lompscher (LINKE) .....	6060
<b>Sanierungsstau an Berliner Schulen</b> .....	6051	Senator Andreas Geisel .....	6060
Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	6051	Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	6061
Senatorin Sandra Scheeres .....	6052	Senator Andreas Geisel .....	6061
Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	6052	<b>Ausstellung „Körperwelten“</b> .....	6061
Senatorin Sandra Scheeres .....	6053	Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6061
Regina Kittler (LINKE) .....	6053	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Sandra Scheeres .....	6053	Michael Müller .....	6061
<b>Integrationspolitik der SPD-Fraktion</b> .....	6053	Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6061
Hakan Taş (LINKE) .....	6053	Regierender Bürgermeister	
Regierender Bürgermeister		Michael Müller .....	6062
Michael Müller .....	6054	Steffen Zillich (LINKE) .....	6062
Hakan Taş (LINKE) .....	6054	Regierender Bürgermeister	
Regierender Bürgermeister		Michael Müller .....	6062
Michael Müller .....	6054	<b>Willkommensklassen</b> .....	6062
Canan Bayram (GRÜNE) .....	6054	Martin Delius (PIRATEN) .....	6062
Regierender Bürgermeister		Senator Mario Czaja .....	6062
Michael Müller .....	6054	Martin Delius (PIRATEN) .....	6062
<b>Schlechterstellung des Fachschulabschlusses aus Nichtschülerausbildung</b> .....	6055	Senator Mario Czaja .....	6062
Martin Delius (PIRATEN) .....	6055	Regina Kittler (LINKE) .....	6063
Senatorin Sandra Scheeres .....	6055	Senator Mario Czaja .....	6063
Martin Delius (PIRATEN) .....	6055	<b>Sanierung von Schulen in Steglitz</b> .....	6063
Senatorin Sandra Scheeres .....	6055	Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	6063
<b>Nutzung des ICC als Kongressstandort</b> .....	6055	Senator Thomas Heilmann .....	6063
Frank Jahnke (SPD) .....	6055	Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	6063
Senatorin Cornelia Yzer .....	6055	Senator Thomas Heilmann .....	6064
Frank Jahnke (SPD) .....	6056	<b>3 Prioritäten</b> .....	6064
Senatorin Cornelia Yzer .....	6057	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Steffen Zillich (LINKE) .....	6057	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senatorin Cornelia Yzer .....	6057	<b>3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	6064
<b>Kampagne „Gepflegt in die Zukunft“</b> .....	6057	<b>15 a) Verkehrslenkung Berlin wieder auf die Spur bringen (I) – straßenverkehrsbehördliche Arbeit dezentralisieren und Zusammenarbeit verbessern</b> .....	6064
Joachim Krüger (CDU) .....	6057	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Mario Czaja .....	6057	Drucksache <a href="#">17/2046</a>	
Joachim Krüger (CDU) .....	6057	<b>b) Verkehrslenkung Berlin wieder auf die Spur bringen (II) – Baustellenkoordination verbessern</b> .....	6064
Senator Mario Czaja .....	6057	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Jasenka Villbrandt (GRÜNE) .....	6058	Drucksache <a href="#">17/2047</a>	
Senator Mario Czaja .....	6058		
<b>Dresdner Bahn</b> .....	6059		
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	6059		
Senator Andreas Geisel .....	6059		
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	6059		
Senator Andreas Geisel .....	6059		
Ole Kreins (SPD) .....	6059		

<b>c) Verkehrslenkung Berlin wieder auf die Spur bringen (III) – klare politische Vorgaben für den ÖPNV, Rad- und Fußverkehr schaffen</b> .....	6064	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1936</a>	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2048</a>		Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	6082
Harald Moritz (GRÜNE) .....	6064	Iris Spranger (SPD) .....	6083
Ole Kreins (SPD) .....	6065	Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	6084
Harald Wolf (LINKE) .....	6066	Stefan Evers (CDU) .....	6085
Oliver Friederici (CDU) .....	6067	Katrin Lompscher (LINKE) .....	6086
Andreas Baum (PIRATEN) .....	6068	Ergebnis .....	6087
Ergebnis .....	6069	<b>3.4 Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	6087
<b>3.2 Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	6069	<b>12 Berliner Jugendberufsagenturen für Jugendliche mit Behinderung öffnen</b> .....	6087
<b>20 Karneval der Kulturen nachhaltig sichern!</b> .....	6069	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/2019</a> in Verbindung mit	
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2062</a> <u>hierzu:</u>		<b>8 Jugenderwerbslosigkeit bekämpfen – Fachkräfte sichern I: Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin</b> .....	6088
<b>Karneval der Kulturen retten und neu aufstellen</b> .....	6069	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2043</a>	
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2079</a>		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0798</a> in Verbindung mit	
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	6070	<b>Transparente Kriterien für die Teilnahme an der Pilotphase der Berliner Jugendberufsagentur</b> .....	6088
Rainer-Michael Lehmann (SPD) .....	6071	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2071</a>	
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	6071	Franziska Becker (SPD) .....	6088
Burkard Dregger (CDU) .....	6073	Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	6089
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6074	Joachim Krüger (CDU) .....	6090
Bürgermeisterin Dilek Kolat .....	6075	Katrin Möller (LINKE) .....	6091
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	6077	Alexander Spies (PIRATEN) .....	6092
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	6078	Ergebnis .....	6093
Rainer-Michael Lehmann (SPD) .....	6078	Beschlusstext .....	6124
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	6078	<b>3.5 Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	6094
Burkard Dregger (CDU) .....	6079	<b>22 Erhebung des 500. Reformationstages 2017 zum einmaligen gesetzlichen Feiertag</b> .....	6094
Bürgermeisterin Dilek Kolat .....	6080	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/2065</a>	
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	6080	Cornelia Seibeld (CDU) .....	6094
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	6081		
Stefan Schlede (CDU) .....	6081		
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6081		
Ergebnis .....	6082		
<b>3.3 Priorität der Piratenfraktion</b> .....	6082		
<b>9 Dragoner-Areal in Berlin-Kreuzberg – Stopp des Höchstpreisverfahrens der BImA</b> .....	6082		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 10. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2055</a>			

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	6094	Claudia Hämmerling (GRÜNE) .....	6106
Renate Harant (SPD) .....	6095	Alexander J. Herrmann (CDU) .....	6106
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	6096	Marion Platta (LINKE) .....	6107
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	6097	Ergebnis .....	6108
Ergebnis .....	6098	<b>17 Mehr Qualität in Pflege-WGs .....</b>	<b>6108</b>
<b>5 Kein Ausschluss von Vertretungen der Schulen in freier Trägerschaft von der Mitbestimmung in schulgesetzlich verankerten Bezirks- und Landesgremien – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin) .....</b>	<b>6098</b>	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2050</a>	
Antrag der Piratenfraktion		Jasenka Villbrandt (GRÜNE) .....	6108
Drucksache <a href="#">17/2064</a>		Ulker Radziwill (SPD) .....	6109
Erste Lesung		Jasenka Villbrandt (GRÜNE) .....	6109
Ergebnis .....	6098	Ulker Radziwill (SPD) .....	6110
<b>6 Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Flüchtlingskinder in Regelschulen! ..</b>	<b>6098</b>	Elke Breitenbach (LINKE) .....	6110
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 8. Januar 2015		Joachim Krüger (CDU) .....	6111
Drucksache <a href="#">17/2039</a>		Alexander Spies (PIRATEN) .....	6111
zum Antrag der Fraktion Die Linke		Ergebnis .....	6112
Drucksache <a href="#">17/2002</a>		<b>18 a) Kinder- und Jugendförderung gesetzlich regeln! .....</b>	<b>6112</b>
Regina Kittler (LINKE) .....	6098	Antrag der Fraktion Die Linke	
Lars Oberg (SPD) .....	6099	Drucksache <a href="#">17/2051</a>	
Regina Kittler (LINKE) .....	6100	<b>b) Jugendfreizeitstättenbericht fortschreiben .....</b>	<b>6112</b>
Lars Oberg (SPD) .....	6100	Antrag der Fraktion Die Linke	
Canan Bayram (GRÜNE) .....	6101	Drucksache <a href="#">17/2052</a>	
Hildegard Bentele (CDU) .....	6101	Katrin Möller (LINKE) .....	6112
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	6102	Björn Eggert (SPD) .....	6113
Ergebnis .....	6103	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6114
<b>11 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen .....</b>	<b>6103</b>	Björn Eggert (SPD) .....	6114
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6114
Drucksache <a href="#">17/2060</a>		Roman Simon (CDU) .....	6114
Ergebnis .....	6103	Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	6115
<b>13 Bundesratsinitiative zur Einführung des Verbandsklagerechtes für anerkannte Tierschutzverbände .....</b>	<b>6103</b>	Ergebnis .....	6116
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion		<b>21 Vergabebericht endlich vorlegen .....</b>	<b>6116</b>
Drucksache <a href="#">17/2044</a>		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	6103	Drucksache <a href="#">17/2063</a>	
Daniel Buchholz (SPD) .....	6105	Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	6116
Steffen Zillich (LINKE) .....	6105	Frank Jahnke (SPD) .....	6117
Daniel Buchholz (SPD) .....	6105	Steffen Zillich (LINKE) .....	6118
		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	6119
		Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	6120
		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	6120
		Pavel Mayer (PIRATEN) .....	6121
		Ergebnis .....	6122

## Anlage 1 Konsensliste

- 7 Arbeit der Jobcenter effektiver gestalten!** . 6123  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 8. Januar 2015  
Drucksache [17/2040](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0973](#)  
Ergebnis ..... 6123
- 10 Sportstätten eine Zukunft geben – Rat für nachhaltige Sportentwicklung berufen!** ..... 6123  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 16. Januar 2015  
Drucksache [17/2066](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1992](#)  
Ergebnis ..... 6123
- 14 Zukunftswerkstatt Schulbau ausrichten** ... 6123  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2045](#)  
Ergebnis ..... 6123
- 16 Menschenhandel und Arbeitsausbeutung verhindern – EU-Recht umsetzen** ..... 6123  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2049](#)  
Ergebnis ..... 6123
- 19 a) Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Infrastruktur für Flüchtlingsarbeit in den Bezirken unterstützen** ..... 6123  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2053](#)  
Ergebnis ..... 6123
- b) Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Kitaplätze für Flüchtlingskinder** . 6123  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2054](#)  
Ergebnis ..... 6123

## Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 8 Jugenderwerbslosigkeit bekämpfen – Fachkräfte sichern I: Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin** ..... 6124  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Januar 2015  
Drucksache [17/2043](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0798](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.03 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 59. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle, unsere Gäste, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich.

Ich habe eine Mandatsänderung bekanntzugeben: In der Fraktion der SPD ist Herr Dr. Gregor Költzsch für Frau Birgit Monteiro nachgerückt. – Herzlich willkommen, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Der aus dem Abgeordnetenhaus ausgeschiedenen Kollegin Monteiro wünsche ich alles Gute für die Amtsführung als Bezirksbürgermeisterin in Lichtenberg.

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0860 „Integration durch Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen fördern“ wird von den antragstellenden Fraktionen zurückgezogen. Der Antrag ist in der 29. Sitzung am 21. März 2013 an den federführenden Ausschuss für Arbeit und Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen worden.

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Positive Entwicklung am Berliner Arbeitsmarkt“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Positive Entwicklung am Berliner Arbeitsmarkt“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Olympiabewerbung 2024: Peinlicher Fehlstart statt Bürgerbeteiligung, Nachhaltigkeit und Bescheidenheit“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Olympiabewerbung 2024: Peinlicher Fehlstart statt Bürgerbeteiligung, Nachhaltigkeit und Bescheidenheit“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Olympiabewerbung 2024: Peinlicher Fehlstart statt Bürgerbeteiligung, Nachhaltigkeit und Bescheidenheit“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Die Linke verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde, und zwar in Verbindung mit Punkt 4 der Tagesordnung und den dringlichen Gesetzesanträgen der Oppositionsfraktionen Drucksache 17/2072 und 17/2073. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Frau Senatorin Scheeres, abwesend ab 14 Uhr, Grund: Teilnahme an der Sitzung des Wissenschaftsrates. Am gestrigen Tag hat mich nachträglich noch folgende Entschuldigung erreicht: Frau Senatorin Kolat, abwesend ab 17.15 Uhr, Grund: Teilnahme an der Veranstaltung „Demokratie und Freiheit“ der Friedrich-Ebert-Stiftung anlässlich des 75. Geburtstages von Herrn Bundespräsident Gauck, also dort eher in der Funktion der Bürgermeisterin. Sie soll den Herrn Regierenden Bürgermeister vertreten.

Dann rufe ich auf

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Olympiabewerbung 2024: Peinlicher Fehlstart statt Bürgerbeteiligung, Nachhaltigkeit und Bescheidenheit“**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 4:**

**Gesetz über eine Befragung zur Bewerbung um Olympische und Paralympische Spiele in Berlin**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2061](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

**Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der

Piratenfraktion  
Drucksache [17/2072](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

(Präsident Ralf Wieland)

**Gesetz über die Durchführung der  
Volksabstimmung nach Artikel 100 Satz 2 der  
Verfassung von Berlin am 26. April 2015**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen, der Fraktion Die Linke und der  
Piratenfraktion  
Drucksache [17/2073](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht  
der Fall. Ich eröffne die ersten Lesungen. Für die Bespre-  
chung der Aktuellen Stunde bzw. die Beratung steht den  
Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten  
zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt wer-  
den kann. – Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr  
Dr. Lederer! Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!  
Am 2. Oktober 2014 gaben Sie, Herr Senator Henkel, uns  
im Plenum einen guten Rat. Ich zitiere:

Als Verfassungssenator kann ich nur empfehlen,  
keine Lex Olympia zu schaffen, sondern, falls eine  
solche Lösung gewünscht wird, sich grundsätzlich  
mit diesem Instrument auseinanderzusetzen und es  
zu regeln.

– Das war vor dreieinhalb Monaten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Guter Satz!]

Die grundsätzliche Auseinandersetzung hat es seitdem  
nicht gegeben – nirgends. Wir haben als Opposition Vor-  
schläge unterbreitet, wurden eingeladen, wieder ausgela-  
den – still ruht der See. Nun präsentieren Sie uns Ihre  
Idee, und siehe da: Es ist eine Lex Olympia. Ich weiß  
nicht so recht, was in Ihrem Inneren abgeht, Herr Henkel,  
ob sich der Sport- und der Verfassungssenator miteinan-  
der streiten und wie es dem Sportsenator gelungen ist, die  
grundsätzlichen Bedenken des Verfassungssenators über  
Bord zu werfen. Aber wenn ich mir das Ergebnis angucke,  
das Sie uns hier vorgelegt haben, dann kann ich nur  
sagen: Als Verfassungssenator haben Sie versagt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Jetzt werden Sie sagen: Was wollt ihr denn? Hauptsache,  
die Berlinerinnen und Berliner können abstimmen, und  
wir halten uns auch daran, alles andere ist völlig egal. –  
Aber so einfach ist es nicht.

Verfassungsrechtler sagen: Mit diesem Gesetz maßen  
sich Senat- und Parlamentsmehrheit an der Verfassung  
vorbei Rechte an, die sie nicht haben. Da hilft es auch

nicht, das Vorhaben als unverbindlich zu deklarieren,  
zumal Sie sagen: Für uns ist das verbindlich.

Dazu erstens: In der Verfassung ist das Recht auf politi-  
sche Chancengleichheit der Opposition festgeschrieben.  
Indem Sie sich um eine Verfassungsänderung herumdrü-  
cken, Zeitpunkt und Abstimmungsfrage mit Ihrer Mehr-  
heit einfach selbst festlegen wollen, verletzen Sie dieses  
Recht.

Zweitens: Es könnte ja mal sein, Sie bekommen Lust auf  
mehr. Was ist, wenn es mal eng wird mit den Mehrheiten  
im Parlament, wenn zu viele unangenehme Fragen auf-  
tauchen? Gibt es dann, weil die Umfragen gerade günstig  
sind, schnell eine unverbindliche Umfrage, damit Ruhe  
im Karton ist?

Sehr geehrte Koalition! Sehr geehrter Herr Henkel! Sie  
wissen sehr genau: Wenn Sie einmal die Tür für derartige  
Manipulationen öffnen, kriegen Sie sie nie wieder zu!  
Das müsste Ihnen, Herr Henkel, als gestrengem Innense-  
nator doch eigentlich klar sein. Wie wollen Sie denn  
glaubhaft eine Nulltoleranzpolitik bei Gesetzesverstößen  
betreiben, wenn Sie eine Hundertprozenttoleranz beim  
Austricksen der Verfassung pflegen?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Wir haben Ihnen schon im vergangenen Jahr den Vor-  
schlag gemacht, wie Sie bis zum 13. September 2015  
rechtssicher und ohne Trickserei zu Ihrer Befragung  
kommen können. Aber Sie wissen natürlich auch, dass  
Sie das nur dann bekommen, wenn Sie umgekehrt auch  
über Verbesserungen für direkte Demokratie in Berlin mit  
uns reden. Aber das wollen Sie nicht. Die Phase der  
Nachdenklichkeit nach der Niederlage des Senats beim  
Tempelhof-Volksentscheid war genauso kurz wie konse-  
quenzlos. Ihnen gefällt direkte Demokratie immer nur  
dann, wenn Sie die Bedingungen diktieren können – und  
das ist eigentlich das Demokratieverständnis in Oligar-  
chien. So sieht leider auch Ihr Gesetz aus. Sie haben sich  
noch nicht einmal bemüht, den Anschein eines fairen  
Verfahrens zu wahren. Sie hatten noch nicht einmal den  
Mut, auch Berlinerinnen und Berliner ohne deutschen  
Pass sowie die Jugend der Stadt wenigstens ab dem  
16. Lebensjahr mit abstimmen zu lassen. Wenn es über-  
haupt eine Begründung für Ihre unverbindliche Befra-  
gung hätte geben können – dann doch diese! Das wäre  
doch ein wirkliches Zeichen gewesen, dass Sie weltoffen  
sind, und das ist doch das, was Sie mit Olympia ange-  
blich zelebrieren wollen!

Doch da kommen plötzlich die juristischen Bedenken:  
Das würde sich zu weit vom Abstimmungsgesetz entfer-  
nen. – Merkwürdig! An anderer Stelle interessiert Sie das  
überhaupt nicht. Ist es denn Zufall, dass der Senat ausge-  
rechnet hier auf das Zustimmungsquorum von einem  
Viertel der Wahlberechtigten verzichtet? Ich sage es  
einmal so: Wir als Linke finden Zustimmungsquoren

**(Dr. Klaus Lederer)**

ohnehin daneben; wir würden sie am liebsten streichen. Aber wenn ein Zustimmungsquorum jemals irgendeinen Sinn gemacht hat, dann doch gerade bei dieser Befragung! Es steht in Ihrem Gesetzentwurf: Sie wollen prüfen, ob eine breite Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner hinter Olympia steht. Aber einmal angenommen, am 13. September sagen 15 Prozent Ja und 14 Prozent Nein. Halten Sie dann so ein Ergebnis ernsthaft für den Ausdruck von Olympiabegeisterung? Sieht so die breite Unterstützung aus, die Sie selbst immer wieder als notwendig benannt haben? Soll das dann Ihre Legitimation sein, einfach mal ein paar Milliarden zu verpulvern, die Berlin nicht hat?

Ich habe den Eindruck, es scheint nicht sehr weit her zu sein mit Ihrem Glauben an die Olympiabegeisterung der Stadt, wenn Sie sich nicht einmal zutrauen, ein Viertel der Wahlberechtigten Berlins von Ihrer Idee zu überzeugen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das kann ich auch verstehen; das ist ja auch die Katze im Sack: Sie lassen über Gefühle abstimmen, nicht über Politik – unverbindlich, versteht sich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es scheint auch nicht sehr weit her zu sein mit dem Vertrauen in die Überzeugungskraft Ihrer eigenen Argumente, wenn Sie bei Ihrem Gesetz nicht einmal einer Gegenposition Raum geben. Haben Sie solchen Schiss vor einer Klatsche?

Also: Senat, SPD und CDU versuchen nicht nur, die Verfassung zu umgehen – sie basteln sich auch noch ein Gesetz zusammen, das sie bei der Abstimmung klar bevorzugen. Sie reden von einer Stärkung der direkten Demokratie – doch in Wirklichkeit beerdigen Sie sie, indem Sie zweierlei Recht schaffen: keine Hürden für Senat und Koalition, hohe Hürden für die Bevölkerung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir gehen mit unserem Vorschlag einen anderen Weg – einen, der die Verfassung nicht beschädigt und auch gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern mit einer anderen als der Senatsmeinung ein Mindestmaß an Fairness gewährleistet: Wir senken das Wahlalter auf 16; wir senken die Hürden für Volksbegehren und Volksentscheid; wir schaffen die Möglichkeit für ein Parlamentsreferendum, das alternative Vorschläge ebenfalls ermöglicht und verbindlich und rechtssicher ist. Wenn Sie das ernsthaft aufgreifen, statt einfach weiter alles auszusetzen, dann kann die Stadt am 13. September auch über Olympia abstimmen. Wir schaffen die Möglichkeit, dass Bürgerinitiativen aus sich heraus Stadtpolitik gestalten können.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist dann in der Tat direkte Demokratie; das ist Bürgerbeteiligung. Ich kann Ihnen nur raten, das Angebot ernsthaft anzunehmen, statt weiter an Ihrem windigen Gesetz zu basteln.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich kann nur wiederholen, was wir von Anfang an gesagt haben: Lassen Sie einfach die Finger davon! Die Leute haben andere Sorgen als Ihr Wolkenkuckucksheim. Es fehlt an bezahlbarem Wohnraum, intakten Schulen und Sportstätten – wir reden ja nachher noch über Schultoiletten; da gab es auch wieder einen lustigen Tanz in der Koalition –, es fehlt an funktionierender S-Bahn und an Personal in den Berliner Verwaltungen. Sie selbst predigen uns seit Jahren, dass wir nicht wieder über unsere Verhältnisse leben dürfen. Aber bei Olympia gilt das alles plötzlich nicht mehr, denn das wird ja nachhaltig – nachhaltig wird allein der Kater sein, wenn irgendwann die Rechnung auf den Tisch kommt.

Es geht jetzt schon los: Plötzlich kostet der Umbau des Jahn-Sportparks, der für die Paralympischen Spiele gebraucht wird, nicht mehr 30 Millionen, sondern 150 Millionen Euro. Darüber kann man vielleicht ja noch reden. Aber vielleicht sorgen Sie erst einmal in der Breite dafür, dass die Sportstätten Berlins für Menschen mit Behinderung besser nutzbar werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es fehlt an Personal, um die Sanierung der Bäder, der Straßen, der Brücken, der Sportstätten vernünftig zu organisieren, Bürgerämter offen zu halten, eine ausreichende Schul- und Kitaversorgung abzusichern. Und diese schon jetzt absolut am Limit ackernde Verwaltung soll sich über Jahre hinaus auch noch um die Olympiabewerbung kümmern?

Herr Müller! Herr Henkel! Ich kann Ihre Sorgen ja ein bisschen verstehen. Es läuft gerade nicht so richtig rund mit Olympia. Was haben Sie uns nicht alles versprochen, etwa ein transparentes, breit angelegtes Beteiligungsverfahren. Nur: Ich höre nichts davon. Wie viele Berlinerinnen und Berliner haben sich denn nun auf Ihrer berühmten Onlineplattform beteiligt? 3 000? 2 000? Oder noch weniger? – Warum ist das so? Ich kann es Ihnen sagen: Weil die Leute die Erfahrung gemacht haben, dass Sie sowieso nur das machen, was Sie für richtig halten. Es ist genau wie vor Tempelhof: Sie wissen selbstverständlich am besten, was der Stadt guttut und erlauben dem Volk bestenfalls noch gnädig, das zu ratifizieren – unverbindlich, versteht sich!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**(Dr. Klaus Lederer)**

Wie bei Ihren Onlinebefragungen, wo die Berlinerinnen und Berliner eingeladen waren, sich zwischen Ja und Ja zu entscheiden.

[Zuruf: Lächerlich!]

Sie nehmen die Leute nicht ernst. Und nun sind es wieder Sticker – Herr Henkel trägt schon einen – und bunte T-Shirts, und das Brandenburger Tor wird als bonbonfarbene Werbefläche missbraucht. All das ist der beste Beweis, was von Ihren blumigen Ankündigungen und Versprechen zu halten ist, ein anderes, ein alternatives, ein ökologisches, ein nachhaltiges und bescheidenes – und was die Floskelgeneratoren Ihrer PR-Berater so alles noch hergeben – Olympiakonzept zu entwickeln.

Konzepte entwickeln, den Bau von Olympiahallen planen und überwachen? – Die Verwaltung ist doch schon jetzt mit den laufenden Geschäften überfordert. Wir sehen doch jetzt schon, wie das bei der U 5 und der Staatsoper abläuft – vom BER ganz zu schweigen. Noch bevor Sie all das geregelt haben, brummen Sie der Verwaltung schon wieder das nächste Megaprojekt auf – weil es das letzte Projekt ist, das Ihre Truppe noch beieinanderhält!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Damit komme ich zum Schluss und noch einmal zum Kern unserer Kritik an Ihren Olympiaplänen – ich lasse einmal die Kritik am IOC beiseite und tue so, als sei das ein Charity-Verein, der uns allen nur Gutes will: Das Grundproblem bleibt. Sie verhalten sich wie Graf Koks von der Gasanstalt. Sie bekommen es nicht hin, ein regelmäßiges Abendessen zu kochen, knapsen am Geld für Besteck und Geschirr, verschicken aber schon einmal die Einladung für ein gigantisches Galadiner in der Welt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sorgen Sie erst einmal dafür, dass die Vorratskammer gefüllt ist, statt die Substanz dieser Stadt aufzuzehren! Sorgen Sie dafür, dass diese Stadt vernünftig funktioniert! Und wenn Sie das geschafft haben, dann reden wir noch einmal ganz in Ruhe über Olympia – aber ganz in Ruhe und erst dann!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Buchner das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von den PIRATEN: Schöner Sticker!]

**Dennis Buchner (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da schaut man dieser Tage doch neidisch nach Hamburg,

und zwar nicht, weil die ein so tolles Bewerbungskonzept hätten, sondern weil die eine politisch verantwortungsvolle Opposition haben

[Beifall bei der SPD und der CDU]

und sie es geschafft haben, die Frage der Olympiabewerbung nicht für parteipolitische Spiele zu missbrauchen, wie Sie es hier seit Monaten tun.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Die Linke hat es geschafft, auch in der vierten Olympiarederunde kein Wort sportpolitisch zu argumentieren. Sie nutzen diese Debatte als Opposition für nichts anderes als parteipolitische Spiele und zur Generalabrechnung mit der Regierung!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von der LINKEN]

Hamburg hat viele wesentliche Fragen der Olympiabewerbung noch nicht beantwortet – nicht die nach den Kosten, nach der Realisierbarkeit, nach der Nachnutzung, noch nicht einmal die nach der auch dort gewünschten Bürgerbeteiligung.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

**Dennis Buchner (SPD):**

Nein! – Aber Hamburg hat den Rücken breit gemacht. Die Politik dort hat Verantwortung übernommen – übrigens auch die grüne Opposition. Gemeinsam wird nach außen vertreten, dass man das kann und dass man das will, weil Olympia eine Chance ist.

[Zurufe von der LINKEN]

Und dann hier diese kleinmütige Opposition! Die Grünen jagt die nackte Angst vor den Wählerinnen und Wählern, denen man sich nicht traut zu sagen, dass sie Olympia eigentlich doch für eine ganz gute Idee halten.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Die Linke ist in der Totalopposition angekommen. Da habe ich noch nicht mal etwas dagegen, aber Sie schaffen es mit Ihrer Position, die eigenen Erfolge von zehn Jahren Regierungspolitik in dieser Stadt auch noch kleinzureden.

[Lachen bei der LINKEN]

Und das ist einfach noch politisch unglaublich doof, was Sie da an der Stelle machen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Was ist denn  
mit der Sportpolitik?]

Allen Oppositionsparteien hier ist gemeinsam, dass sie statt über die Chancen Olympischer Spiele in Berlin

**(Dennis Buchner)**

Ersatzdebatten führen wollen. Das Thema Olympia muss heute dafür herhalten, eine sehr allgemeine Debatte über direkte Demokratie in dieser Stadt zu führen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist ja voll langweilig!]

Und ja, wahrscheinlich gibt es für mehr direkte Demokratie in diesem Parlament im Moment eine Mehrheit – in dieser Koalition vielleicht nicht –,

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

aber das auf dem Rücken des Sports auszutragen, das ist schlichtweg falsch.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie kommen jetzt mit einem schnell hingeschmierten Gesetzesentwurf, über den man vielleicht länger debattieren könnte. Ich will nur zwei Punkte sagen, die mit der SPD mit Sicherheit nicht zu machen sind.

[Unruhe]

Dass Sie ernsthaft glauben – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein bisschen mehr Ruhe!

**Dennis Buchner (SPD):**

Dass Sie ernsthaft glauben, mit 10 000 Unterschriften künftig die Beschlüsse eines von rund 2 Millionen Berlinerinnen und Berlinern gewählten Parlaments aushebeln zu können, das ist schon reichlich dämlich.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber der Grundgedanke – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

**Dennis Buchner (SPD):**

Nein! – Und der Grundgedanke, künftig auch 16-jährige Abgeordnete haben zu wollen, die in der Hauptausschusssitzung dann aus Jugendschutzgründen nach Hause gehen müssen

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

und die Parlament und Abitur miteinander vereinbaren sollen,

[Martin Delius (PIRATEN): Das steht in Ihrem Wahlprogramm!]

da haben wir sicherlich noch Einiges zu debattieren, aber bestimmt nicht im Zuge einer Olympiabewerbung.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Ich muss noch mal fragen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Otto?

**Dennis Buchner (SPD):**

Nein!

**Präsident Ralf Wieland:**

Gut! Dann gehe ich davon aus, dass Sie keine Zwischenfragen, egal von wem, zulassen. Dann sparen wir uns diese Unterbrechungen.

**Dennis Buchner (SPD):**

Ja, so machen wir das! – Als SPD, CDU, Grüne und Piraten, übrigens auf Ebene der Fachleute, vor einem halben Jahr miteinander über eine gemeinsame Resolution gesprochen haben, da ist uns übrigens klar gewesen, dass es am Ende eine Befragung über Olympische Spiele geben wird, die wir politisch verbindlich gestalten, die aber rechtlich unverbindlich sein würde.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber dem Verfassungsschutzsenator war es nicht klar!]

Und es muss auch möglich sein, in einem Parlament und mit einem Senat den Berlinerinnen und Berlinern hier öffentlich und mehrfach zu sagen: Ja, wir werden das Ergebnis als politisch verbindlich akzeptieren und uns daran halten. Und das ist die entscheidende Frage an der Stelle.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Steffen Zillich (LINKE): Verfassung hin, Verfassung her!]

Übrigens werde ich meinem Sportsenator die Worte auch mitgeben hier an der Stelle. Wir wissen, dass junge Leute und Migranten in Berlin besonders angetan von der Idee von Olympia sind, und deswegen würde ich mir wünschen,

[Unruhe bei der LINKEN]

dass diese Zielgruppen eben, wenn man schon eine rechtlich unverbindliche Befragung macht, die wir für politisch verbindlich erklären, am Ende auch mit abstimmen können. Und es gibt auch reichlich Juristen, die das auch für möglich halten.

[Steffen Zillich (LINKE): Haben Sie es jetzt dem Innen- oder dem Verfassungsschutzsenator gesagt?]

Berlin ist eine der größten Sportmetropolen dieser Welt. Nahezu alle olympischen Verbände haben in den vergangenen Jahren Wettkämpfe in Berlin ausgetragen. Sie sind durchweg begeistert von den Sportstätten, von der Stimmung und der Sportbegeisterung in dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**(Dennis Buchner)**

Und von daher müssen wir uns nicht mehr beweisen – dass Berlin Sportmetropole ist, ist überall bekannt. Berlin ist ein Schicksalsort der deutschen Geschichte: Teilung, Berliner Mauer, Zusammenwachsen. Die ganze Welt schaut auf diese Stadt. Berlin ist auch Sehnsuchtsort vieler junger Menschen aus Deutschland und aus aller Welt, die in diese Stadt kommen wollen, wegen der Brüche, wegen der Möglichkeiten. Weltweit ist Berlin im Moment the place to be, wie der Stern gerade gesagt hat, und deshalb hat der deutsche Sport mit der Berliner Bewerbung international die besseren Chancen.

Berlin hat ein erstes Konzept vorgelegt, das Spiele in der ganzen Stadt und der gesamten ostdeutschen Region vorsieht. Wir wollen weg vom Gigantismus vergangener Zeiten. Wir werden fast ausschließlich die Anlagen nutzen, die wir bereits haben. Und wir werden die Trainingsstätten über die ganze Stadt verteilen, damit sie vorher und hinterher für den Breitensport zur Verfügung stehen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir wollen die Spiele nachhaltig und transparent gestalten, statt Olympiazentren zu bauen, die hinterher nicht ausreichend genutzt werden können. Die Berliner Bewerbung erfüllt damit alle Kriterien der IOC-Reformagenda. Und das IOC bekommt damit die Chance, eine neue olympische und paralympische Ära einzuläuten.

Berlin hat ein Konzept vorgelegt, dass die Spiele mit einem einzigartigen olympischen Campus, mit Kultur- und Sportangeboten für alle mitten in der Stadt zurück zu den Menschen bringt. Und während die Opposition den Eindruck erweckt, die Spiele wären finanziell ein Fass ohne Boden, belegen alle Untersuchungen etwas anderes.

[Lachen bei der LINKEN –  
Steffen Zillich (LINKE): Nein!]

Aus der reinen Durchführung der Spiele verbleibt ein Überschuss beim Ausrichter. Das IOC schießt rund 1,5 Milliarden US-Dollar dazu.

Die Investitionskosten in Sportstätten, Verkehrsinfrastruktur und den Bau der Wohnungen des Olympischen Dorfes rechnen sich für Berlin ebenso langfristig wie die Investitionen für mehr Barrierefreiheit bei den Paralympischen Spielen.

[Steffen Zillich (LINKE): Deswegen kostet es also nichts!]

Sie müssen allerdings nicht allein von Berlin getragen werden, weil auch der Bund bekanntlich – Sie müssten das wissen, wenn Sie sich einlesen würden in die Sportthemen – den Spitzensport in Berlin mit 50 Prozent der Investitionskosten unterstützt.

[Weitere Zurufe von Steffen Zillich (LINKE)]

– Sie wissen es aber einfach nicht, Herr Zillich! Sie wissen nichts vom Sport. Das zeigen übrigens auch Ihre

parlamentarischen Kleinen Anfragen, die Sie ständig stellen.

Wer Boomtown bleiben will, wie wir das in Berlin inzwischen sind, weil wir es uns hart erarbeitet haben, der muss übrigens auch etwas dafür tun, denn natürlich sind Olympische und Paralympische Spiele auch ein Wachstumsprogramm für diese Stadt, vor allem aber für den Sport in dieser Stadt. Sport braucht Vorbilder, das wissen wir auch. Fragen Sie mal nach den Anmeldezahlen in den Fußballvereinen nach der Fußball-WM, und sorgen wir doch gemeinsam dafür, dass auch mal die Sportarten Aufmerksamkeit bekommen, die nicht täglich im Fernsehen zu sehen sind!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich glaube, ich muss mich mit dieser Opposition abfinden, aber ich muss mich nicht damit abfinden, dass wir Berlin kleinmachen. Berlin kann Olympische und Paralympische Spiele. Sie wären das größtmögliche Investitionsprogramm in die Sportstätten in unserer Stadt, eine Investition in die Zukunft, denn die Zahl der Sportlerinnen und Sportler in der wachsenden Stadt Berlin wächst ebenfalls rasant.

Berlin hat auf internationalem Parkett die mit Abstand besten Chancen. Das Ziel muss nämlich nicht sein, sich um Olympische Spiele zu bewerben, das Ziel muss sein, die Spiele dann auch zu bekommen. Das ist mit Berlin möglich.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –  
Steffen Zillich (LINKE): Wem sagen Sie das?]

Und Berlin hat, und wenn Sie ehrlich wären, würden Sie das zumindest mal loben, das mit Abstand nachhaltigste und sinnvollste Bewerbungskonzept vorgelegt, das im Moment bekannt ist. Und das alles weiß man übrigens auch beim Deutschen Olympischen Sportbund. Und deshalb werde ich übrigens auch nicht verstehen, warum man nicht einfach sportfachlich das beste und sinnvollere Konzept wählt, es gemeinsam mit der Stadt weiterentwickelt und die Menschen dann nicht überredet, sondern gemeinsam überzeugt.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Stattdessen soll eine telefonische Meinungsumfrage das wohl wesentliche Entscheidungskriterium sein.

Na ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, machen wir es doch einfach in dem Fall mal wie die Hamburger! Sagen wir doch einfach mal, wir können das! Sagen wir doch einfach mal, wir wollen das! Und seien wir auch mal ehrlich, sagen wir auch mal, das lohnt sich auch für diese Stadt!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin hat in den letzten Jahren so viel erreicht. Und wir haben die Chance, diesen Weg gemeinsam weiterzugehen. Wer kämpft, meine Damen und Herren, liebe Kol-

**(Dennis Buchner)**

leginnen und Kollegen, liebe Berlinerinnen und Berliner, der kann verlieren, aber nicht zu kämpfen um die Idee von Olympischen und Paralympischen Spielen in Berlin, das passt nicht zu Berlin.

[Zuruf von den PIRATEN: Zur Sache!]

In diesem Sinne habe ich den Wunsch und die Bitte an die wahrscheinlich eher stille und weniger schrill schreiende Mehrheit in dieser Stadt, die die Spiele hier ganz gerne hätte,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oh!  
Die schweigende Mehrheit]

die nächsten Wochen zu nutzen, nicht mehr ganz so still zu sein, dieser schreienden Opposition, die in diesem Sportthema sich überhaupt nicht geäußert hat, weder bei Links, weder bei Grün und auch nicht beim traurigen Haufen der Piraten, vielleicht einmal zu zeigen, dass Berlin die Chance auf Paralympische und Olympische Spiele in dieser Stadt nutzen will. Dann schaffen wir das nämlich auch. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Schillhaneck! – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt kommt Sportpolitik!]

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Kollege Buchner! Den Rat, nicht ganz so schrill zu schreien, sollten Sie vielleicht als Allererstes mal selber beherzigen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Werbewochen für Olympia sind offensichtlich gestartet. Was war das für ein herrliches, wunderbares Bild, jedenfalls dann, wenn man so ein bisschen rausgezoozt hat. Der Regierende Bürgermeister eröffnet die Werbewochen für Olympia – Olympiawerbewochen, ganz wunderbar – mit dem großen Startschuss. Ansonsten war da nicht viel ringsherum. Also, die große Begeisterung war da nicht zu spüren. Sie sagen: Wir wollen die Spiele. – Wenn ich mich so umgucke, gibt es offensichtlich in diesem Senat genau eine Person, die sich dazu bekennt, die Spiele zu wollen. Das ist der Sportsenator – von dem erwarte ich das auch –, aber ansonsten ist es da ein bisschen nackig am Revers.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oh! Herr Henkel!]

Eigentlich hätte ich da mehr Begeisterung bei Ihnen erwartet.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Aber gut, Sie wollen die Spiele. Wir sagen, wir wollen erst einmal wissen: Welche Spiele, zu welchen Bedingungen, zu welchen Kosten, mit welchen Nutzen?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN]

Als wir im Juni hier zusammengekommen sind und darüber geredet haben, dass auf Wegen, die sich nicht so ganz nachvollziehen lassen, der DOSB gesagt hat: Hamburg und Berlin – die Wette gilt –, wer von euch beiden macht das bessere Konzept? –, da haben alle, sowohl in Hamburg als auch in Berlin, Koalitionsfraktionen, Oppositionsfraktionen, gesagt: Gut, aber auf jeden Fall muss klar sein, wie das mit der Entwicklung des Konzeptes läuft, wie das mit der Bürgerbeteiligung läuft, was die Kosten sind.

Sie haben die Zeit seitdem nicht genutzt – ganz klar. Es sind Monate vergangen und konzeptmäßig liegt außer Ihrer tollen Hochglanzbroschüre bis jetzt nichts vor.

[Zuruf von den PIRATEN: Ein T-Shirt!]

Ach ja, die Machbarkeitsstudie Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark, in der Tat! Wir haben immer über 30 bis 40 Millionen Euro für eine Sanierung geredet, jetzt reden wir über circa 140 bis 150 Millionen Euro. Kurze Frage: Ist das der Einstieg in die typische olympische Kostenexplosion? Das scheint ja auch so eine Wettbewerbskategorie zu sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Lieber Herr Kollege Buchner! Wenn Sie das so beschwören, dass, wenn man die Durchführungskosten betrachtet, unterm Strich der Austragungsort im Positiven dastünde, sage ich: Das ist sehr schön, aber das ist so eine typische Koalitions- oder vor allen Dingen SPD-Arithmetik mit dem Zurechtschieben von großen Millionenbeträgen, denn Sie picken sich da nur einen Teil heraus. Ihre Rechnung ist unlauter. Sie gucken ganz bewusst nur auf einen Teil, um den Leuten zu erklären: Das ist super! Genau den Teil machen wir nicht mit, und an der Stelle sind wir als Opposition, alle drei Fraktionen, miteinander offensichtlich verantwortlicher als die Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Endlich sagt es mal einer!]

Was ich mich die ganze Zeit frage: Ihre Olympiawerkstätten, ich war bei einer davon. – –

[Senator Czaja heftet Senatorin Kolat  
einen Olympia-Button an.]

– Ah, jetzt wird ausgeteilt. Wunderbar! Dann stimmt ja das Bild wieder.

**(Anja Schillhaneck)**

Ihre Olympiawerkstätten, angekündigt als großer Aufschlag zum In-Kontakt-Treten mit den Anwohnern, den Nutzern, Nutzerinnen der vorgesehenen größeren Austragungsstätten: Grundsätzlich eine gute Idee, aber wenn man sich so anguckt, was da diskutiert wurde, so war das auch mehr Marketing als alle andere. Das ist nicht das, was wir für diese Stadt brauchen. Wir brauchen eine ehrliche Auseinandersetzung darüber: Was bringt uns das? Was muss Berlin dafür leisten, und was kostet uns das? – und die haben Sie bis jetzt nicht geführt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

An einer Stelle scheinen Sie den DOSB-Präsidenten Hörmann sehr wörtlich genommen zu haben. Er hat vor einigen Tagen, ich glaube, am 21. Januar, gefordert: Siegermentalität! Ja, das haben Sie sehr gut gemacht, Herr Buchner. Ich muss ganz ehrlich sagen, das, was der DOSB da gerade praktiziert, ist in meinen Augen der Gipfel der Verlogenheit. An der Stelle sind wir in der Tat, glaube ich, fraktionsübergreifend der Meinung, diese Sache, keine fachliche Abwägung vorzunehmen, sondern offensichtlich eine Meinungsumfrage zum bestimmenden Kriterium zu machen – Verzeihung –, aber das ist ja wohl die Höhe! Ganz ehrlich!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Es geht mir überhaupt nicht darum zu sagen, Berlin könne das nicht. Im Gegenteil! Sie haben ja völlig recht: Berlin hat, insbesondere die Bevölkerung dieser Stadt, in den letzten 20, 25 Jahren so viel geleistet, so viel auf die Reihe bekommen, so viel auch übrigens im sportlichen Bereich miteinander geschaffen. Schauen Sie sich mal den Berlin-Marathon an: Ohne Tausende von Ehrenamtlichen, von Volunteers, die sich da einbringen, ginge das gar nicht. Berlin kann das wahrscheinlich. Das Problem, das wir leider haben und das auch immer auftritt, wenn jemand sagt: Berlin – ihr habt ja noch nicht einmal die Sache mit dem Flughafen hingekriegt, wie wollt ihr Olympia machen? Ganz ehrlich, mich als Berlinerin schmerzt diese Gleichsetzung von Berlin mit diesem Senat, denn die ist ungerecht. Wer das hier verbockt, ist der Senat und nicht Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wenn Berlin Olympia machen will, klar, dann schaffen wir das als Stadt. Da bin ich mir sehr sicher. Die Frage ist doch aber: welches Olympia, zu welchen Kosten, nach welchen Spielregeln? Dazu haben Sie bis heute keine Antwort. Genau deswegen, muss ich sagen, ist hier und heute die Opposition erheblich verantwortungsvoller als Sie.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Zeelen.

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hätten es, wenn ich die Debatte bis jetzt verfolgt habe, vielleicht so machen sollen wie Hamburg und die Debatte einfach auf März verschieben sollen. Ich finde übrigens, Berlin geht den ehrlicheren Weg, es bereits heute zu diskutieren. Das gilt nicht nur für die Abstimmungsfrage, sondern auch für die Kosten. Ich finde, dass Berlin da sehr mutig ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bedanken Sie sich doch bei der Opposition!]

Ich bin gespannt, was das Ergebnis dieser Debatte morgen in den Zeitungen mit sich bringen wird. Ich glaube, dass wir hier auf einem sehr guten Weg waren, mit den Piraten, die die Resolution mitgezeichnet haben, mit den Grünen, die sich zumindest nicht ganz verschlossen haben. Das Bild, das insbesondere die Opposition heute zeigt, ist ein ganz anderes, und ich bin gespannt, wie Sie aus der Nummer wieder rauskommen wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Geschlossen!]

Internationale Sportwettkämpfe wie Olympische Spiele sind richtig und wichtig. Sportlerinnen und Sportler und ihre Fans erhalten die Möglichkeit zu Begegnungen und zum Austausch. Das trägt auch zur Toleranz und zur Verständigung bei. Von der Olympiade in Berlin gibt es bisher nur Bilder aus der Nazidiktatur. Wäre es nicht an der Zeit, dass es andere Bilder gibt? – dieses Zitat stammt vom Fraktionsvorsitzenden der Linkspartei im Deutschen Bundestag, und ich kann nur sagen – und das sage ich selten –: Da hat Herr Gysi recht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Viele Punkte wurden in der Aktuellen Stunde heute zusammengefasst. Ich will gerne mit der Frage der Abstimmung beginnen.

In seiner Regierungserklärung am 15. Januar hat Herr Müller gesagt: Lassen Sie uns den kleinkarierten Streit über das Ob und das Wie einer Volksbefragung endlich einstellen! Lassen Sie uns die Befragung einfach machen! Mittlerweile gibt es eine Gesetzesvorlage, und diese wurde einstimmig vom Senat beschlossen. CDU und SPD stehen zu ihrem Wort, dass die Berliner im September das letzte Wort haben. 2,5 Millionen Berlinerinnen und Berliner werden abstimmen, so wie bei allen Wahlen und Volksentscheiden bislang. Wahlberechtigt sind alle

**(Tim-Christopher Zeelen)**

Menschen mit deutschem Pass über 18 Jahren. Ob bei den Abstimmungen zum Tempelhofer Feld, Energie, Wassertisch, Flughafen Tempelhof oder Pro Reli, nie war das anders, auch nicht in der Zeit, als Sie noch in der Stadt mit Rot-Rot geriert haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Außer, dass  
es verfassungsgemäß war!]

Schon in der gemeinsamen Resolution, die CDU, SPD, Grüne und Piraten erarbeitet haben, waren sich die Sportpolitiker einig: Am Ende befragen wir in Berlin das Volk, auch wenn es über eine Verfassungsänderung keine Einigkeit gibt. Olympische und Paralympische Spiele wird es nicht gegen den Willen der Menschen unserer Stadt geben.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Verfassung hin,  
Verfassung her!]

Daran halten sich CDU und SPD.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
[Heiko Herberg (PIRATEN): Aber Sie nicht!]

Den heute von der Opposition kurzfristig eingebrachten verfassungsändernden Anträgen sichern wir selbstverständlich die parlamentarische Beratung in den Ausschüssen zu,

[Zurufe von der LINKEN  
und den PIRATEN: Oh!]

Aber wir akzeptieren nicht, dass Sie dieses Verfahren auf dem Rücken der Olympischen und Paralympischen Spiele austragen.

In einer Stadt mit unserer Geschichte gibt es natürlich noch viel zu tun – auch das ist bemüht worden: Straßen müssen repariert, Schultoiletten saniert werden, aber nicht alles hängt immer miteinander zusammen, nur weil es populistisch gut klingt. Wie nachhaltig Spiele sein können, hat doch die Reise des Sportausschusses nach München gezeigt. Die Stadt profitiert noch 40 Jahre später von der Infrastruktur, den Wohnungen, den Sportstätten und der weltweiten Aufmerksamkeit.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Deshalb haben  
die Münchener auch abgelehnt!]

In Berlin ist der Aufbruch greifbar. Die Stadt genießt eine große internationale Aufmerksamkeit. In Europa liegt sie hinter London auf Platz zwei bei der Gründung von Startups. Berlin wächst bei Kultur und Medien, Firmen siedeln sich an, Arbeitsplätze werden geschaffen, Schulden werden zurückgezahlt. Wir haben einen Haushaltsüberschuss von 826 Millionen Euro erzielt. 413 Millionen Euro fließen in Investitionen.

[Udo Wolf (LINKE): Das alles wollen Sie  
durch Olympia gefährden?]

Diese Erfolgsgeschichte wollen wir fortführen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Berlin ist die Stadt, die niemals ist und immer wird. Berlin muss sich immer wieder neu erfinden. Das ist uns, aber vor allem den Menschen, die hier leben, immer wieder hervorragend gelungen. Machen wir uns nicht kleiner, als wir sind! Berlin füllt seine Rolle als Hauptstadt dieses Landes hervorragend aus. Dafür sprechen auch die ständig steigenden Tourismuszahlen. Olympia in Berlin, das ist ein verbindendes Ziel für Wirtschaft, Kultur, Infrastruktur, Stadtentwicklung, Gesundheit und Sport. Diese Chance gilt es gemeinsam zu packen.

Wo bleibt die Beteiligung? – wird immer wieder gefragt, auch heute. Selbstverständlich gibt es schon zahlreiche Angebote der Beteiligung. Aber auch Beteiligung ist offensichtlich kein Allheilmittel. Der Senat hat vor Monaten online eine Dialogplattform gestartet, wo Fragen, Kritik und Anregungen zur Interessensbekundung aufgenommen werden können.

[Martin Delius (PIRATEN): Die ist super!]

Gucken wir uns die Initiative des Landessportbunds und des BUND an, vollkommen losgelöst von jedem politischen Einfluss: bis gestern Abend 480 Debatteneinträge.

[Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN]

Diese gute Aktion läuft seit vielen Monaten, und trotzdem nur die geringe Beteiligung. Die Senatsverwaltung für Sport bietet zahlreiche Werkstattgespräche an. Viele Vertreter von Vereinen kamen und informierten sich, äußerten Bedenken und Wünsche. Der LSB und die Sportjugend Berlin haben zahlreiche eigene Veranstaltungen angeboten. Der Sportsenator, sein Staatssekretär und der LSB-Präsident touren seit Monaten durch die Stadt, um Rede und Antwort zu stehen. Liebe Opposition! Wo ist denn Ihr konstruktiver Beitrag für die Olympiabewerbung Berlins?

[Zuruf von den PIRATEN: Der liegt hier vor! –  
Udo Wolf (LINKE): Verfassungsgemäß  
abstimmen lassen! –  
Beifall bei der CDU und der SPD]

Es äußern sich Verbände wie die IHK, DEHOGA und der VBKI positiv zu Olympia. Die Sportmetropole mit den großen Bundesligavereinen wie Hertha, Union, Eisbären, Volleys, ALBA und die Füchse spricht sich für die Bewerbung aus. Unternehmen sind mit von der Partie. Es gibt die Berliner, die beteiligt werden wollen, für die braucht es die richtigen Formate. Es gibt aber auch viele Menschen, die haben eine klare Erwartung an ihre Abgeordneten. Sie sind gewählt, also entscheiden Sie auch. Haben Sie den Mut zu einer eigenen Haltung! Der Wähler wird das bei Wahlen schon entsprechend würdigen.

Berlin war mutig genug, schon bei der Interessensbekundung lange vor der Reform des IOC auf ein dezentrales und nachhaltiges Konzept zu setzen. Olympische Spiele nicht um jeden Preis, das haben wir immer wieder betont. Und die Menschen haben natürlich berechtigte Fragen und Sorgen, wenn es um die Finanzierung von Groß-

**(Tim-Christopher Zeelen)**

projekten geht, das ist keine Frage. Die Spiele sollen der ganzen Stadt positive Effekte bringen, Investitionen in die bestehenden Hallen und Stadien, temporäre Anlagen, wo es keine Nachnutzung gibt. Und hier ist Berlin schon heute richtig stark: Olympia-Stadion, Jahn-Sportpark, Hohenschönhausen und viele mehr. Wir haben Erfahrung mit sportlichen Megaevents wie dem Marathon, ISTAF, Pokalfinales und dem Velothon. Berlin ist schon heute Weltsporthauptstadt bei der Austragung von internationalen Veranstaltungen. Fußball- und Leichtathletik-WM, Schwimm- und Basketball-EM, die europäischen Spiele jüdischer Sportler und vieles mehr. Und: Wir haben die Berliner, die bei Wind und Wetter zu Hertha pilgern, Union auf Reisen begleiten oder beim Marathon selbst den letzten Läufer noch frenetisch anfeuern.

Wir können uns jetzt über einzelne Aktionen der Olympischen und Paralympischen Wochen ergötzen, oder wir helfen alle mit, gemeinsam Hamburg im internationalen und nationalen Rennen zu schlagen. Das aktuell erleuchtete Brandenburger Tor mit der Werbung für die Spiele hat international den gleichen Wert wie die Christusstatue von Rio in Schwarz-Rot-Gold zur Fußball-WM. Berlin kann mit seinem international bekannten Wahrzeichen punkten. Deshalb ist es auch gut, dass mit den Olympischen und Paralympischen Wochen nun neben Konzepten, Beteiligungen und Abstimmungsverfahren auch die Werbung für dieses Großereignis beginnt – übrigens, anders als in Hamburg, ohne teure Agenturen in einer ganz großen Eigenleistung.

Ein paar Sätze zur IOC-Agenda, die eine wichtige Forderung unserer gemeinsamen Parlamentsresolution war. Es ist mehr als überraschend, dass es dem deutschen IOC-Präsidenten Thomas Bach nach nicht einmal einem Jahr Amtszeit gelungen ist, über 40 relevante Veränderungen der eigenen Charta einstimmig zu verabschieden. Nennen Sie mir einen internationalen Verband, der diese Kraft in den letzten Jahren hatte! Fragen Sie doch mal, wie man in Russland zum klaren Bekenntnis des IOC zu allen schwulen und lesbischen Athleten steht, oder was man in Katar von der Offenhaltung von Verträgen hält! Oder China, wenn es um die Frage von dezentralen Spielen geht, wo nicht Hunderttausende Menschen für vier Wochen Sport umgesiedelt werden müssen. Die Spiele werden insgesamt transparenter, sie werden günstiger, nachhaltiger und flexibler. Natürlich müssen wir genau schauen, was von den Reformen in der Realität auch ankommt. Hier kann Berlin der richtige Partner, der Beweis sein, dass das IOC diesen Schritt ernst meint.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was waren wir Berliner im Sommer stolz, als unsere Weltmeister über dem Brandenburger Tor einschwebten. Natürlich wählte der DFB die Hauptstadt für dieses unvergessliche Erlebnis. Hier schlägt das Sportherz unseres Landes am schnellsten. 650 000 Menschen in über 2 700 Vereinen, Zehntausende im Ehrenamt, die das erst mög-

lich machen. Wir sind die Welthauptstadt beim Breitensport. Nirgends treiben schon heute so viele Menschen organisiert Sport wie in unserer Stadt. Und es gilt: Ohne Breitensport kein Leistungssport, aber ohne sportliche Vorbilder auch weniger Kinder in den Vereinen.

Die Olympischen Spiele sind bis heute die größte Friedensbewegung unserer Erde. Völker aus aller Welt treiben friedlich miteinander Sport und ermitteln in fairen und nachvollziehbaren Wettbewerben die Besten unter sich. Diesen Grundgedanken der Völkerverständigung gilt es zu erhalten.

Schließen möchte ich mit einem Zitat aus dem Koalitionsvertrag:

Wir werden weiterhin die Attraktivität der Sportstadt Berlin fördern und um die Austragung nationaler und internationaler Sportereignisse werben.

Jetzt kommt der zentrale Satz:

Wenn sich der DOSB für eine deutsche Olympiabewerbung entscheidet, steht Berlin für eine Kandidatur beim IOC bereit.

Nachzulesen im Koalitionsvertrag von – 2006, geschlossen zwischen SPD und Linken.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

In der Regierung arbeiten Sie für die Zukunft dieser Stadt, und in der Opposition verkaufen Sie all das für einen vermeintlich schnellen populistischen Erfolg. Das müssen Sie sich nachsagen lassen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die absolute Mehrheit der Deutschen wünscht sich Berlin, ihre Hauptstadt, als Austragungsort für Olympische und Paralympische Spiele 2024 oder 2028. Das sollte uns doch Mut geben. Deutschland traut uns die Spiele zu. Jetzt liegt es an uns, sie auch zu wollen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat Dr. Weiß das Wort.

[Martin Delius (PIRATEN): Zurück zur Verantwortung und Sachlichkeit!]

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Zurück zur Sache!

[Beifall bei den PIRATEN]

Meine Damen und Herren! Sie haben es vorhin in der Rede des Kollegen Lederer schon gehört: In der Plenarsitzung am 2. Oktober ist hier an diesem Pult etwas Bemerkenswertes passiert. Der Innensenator Henkel hat

**(Dr. Simon Weiß)**

etwas gesagt, das man nur zustimmend zitieren kann, nämlich: Als Verfassungssenator könne er nur empfehlen, keine Lex Olympia zu schaffen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Da der Verfassungssenator, wenn ich das richtig verstanden habe, gerade einen wichtigen Außentermin hat, wird wohl gleich der Sportsenator Henkel erzählen, warum es sehr wohl eine gute Idee ist, eine Lex Olympia zu schaffen. Und wir können gespannt sein, wie er das begründen möchte. Die echte Begründung kennen wir, der Grund ist ganz einfach: Die Koalition hat kalte Füße bekommen, weil sie mit der Opposition nicht über echte Beteiligung an einer Bewerbung zu den Olympischen Spielen reden wollte.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben – das wissen Sie auch, das ist alles schriftlich fixiert – von Anfang an gesagt: Ja, die Berlinerinnen und Berliner sollten über eine solche Bewerbung mitentscheiden; wir sind bereit, mit der Koalition einen gemeinsamen Weg zu gehen. Und das ist nicht etwa gescheitert, weil Gespräche stattgefunden hätten und geplatzt wären. Noch mal zur Erinnerung: Das ist gescheitert, weil Sie das erste Gespräch schon kurz vorher abgesagt haben. Sie hatten einfach keine Lust, mit uns darüber zu reden.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Und jetzt machen Sie diesen Alleingang hier, der absolut unzureichend ist. Es war von Anfang an klar, dass Sie mit uns darüber reden müssen, um das vernünftig zu tun.

Was wollen Sie mit der Senatsvorlage? Es soll angeblich darum gehen, dass die Berliner Bevölkerung über Olympia entscheidet. In die Mikrofone sagen Sie: Ja, die Berlinerinnen und Berliner, die sollen entscheiden, und wir halten uns natürlich daran, und das bindet uns auch. Wenn man sich anguckt, was auf dem Papier steht, steht da interessanterweise das genaue Gegenteil. Da steht, das ist unverbindlich, das bindet niemanden. In der Begründung steht, es geht darum, ein unverbindliches Meinungsbild abzufragen. Das wird dann noch verglichen mit den Sachverständigenanhörungen in den Ausschüssen hier.

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ganz interessant. Warum gehen Sie diesen komischen doppelten Weg? Weil Sie wissen, dass es verbindlich nicht geht, ohne die Verfassung zu ändern.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Wer verbindliche Entscheidungen treffen kann und wann die aus der Bevölkerung getroffen werden, ist in der Verfassung klar geregelt und muss auch in der Verfassung geregelt sein. Sie wollen hier an der Verfassung herum-

taktieren. Es ist auch alles andere als klar, ob dieser Doppelweg überhaupt so zulässig ist. Das wird man dann diskutieren müssen. Auf jeden Fall ist er falsch, und es ist schlicht einfach Ihrer Unlust geschuldet, mit uns über das Thema überhaupt zu diskutieren.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Und wenn Sie tatsächlich nur ein unverbindliches Meinungsbild unter den Berlinerinnen und Berlinern erheben wollen, stellt sich die Frage, warum Sie dann nicht einfach auf das bewährte Instrument der repräsentativen Umfrage zurückgreifen. Na ja, macht halt nicht so viel her, da haben nicht so viele Leute das Gefühl, dass sie sich beteiligen können. Vielleicht stört es Sie ja auch, dass bei einer repräsentativen Umfrage möglicherweise auch nichtdeutsche Staatsbürgerinnen und Staatsbürger beteiligt sein könnten.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Was? Unerhört!]

Man weiß es nicht.

Und in der Tat – darauf muss auch noch mal eingegangen werden: Dass Sie, wenn Sie es schon komplett unverbindlich machen, diesen Ausschluss vornehmen, ist noch mal eine besonders kleingeistige Schäbigkeit. Aber, na ja!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Ja, bei Sachverständigenanhörungen: Da kann man ja mal gucken, ob die CDU demnächst auch darauf achtet, ob die alle einen deutschen Pass haben.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Heiterkeit bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Sven Rissmann (CDU): Wie lustig! –  
Martin Delius (PIRATEN): Eigentlich nicht!]

Dass Sie keine Ausrede haben, hier so etwas Kurzgedachtes vorzulegen, zeigt sich ganz einfach an dem von uns vorgelegten Alternativvorschlag zur Verfassungsänderung, den wir jetzt in der kurzen Zeit noch erarbeiten mussten und auch erarbeitet haben. Mit diesem Vorschlag ist es möglich, erstens eine verbindliche Befragung der Berlinerinnen und Berliner durchzuführen und das – zweitens – in Zukunft auch zu anderen Anlässen als Olympia zu tun, denn es ist ja nicht so, dass die Berlinerinnen und Berliner nur bei Olympia mitentscheiden wollen und sollen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Dennis Buchner (SPD) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchner?

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Bitte!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Buchner!

**Dennis Buchner (SPD):**

Herr Kollege! Ich habe nur eine Frage: Gibt es in den nächsten Minuten Ihrer Redezeit noch eine Position in der vierten Rederunde, die wir zum Thema Olympia haben, wie die Piraten – die Fraktion, die Partei wie auch immer – zum Thema der Ausrichtung Olympischer Spiele in Berlin steht?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Unruhe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Herr Buchner! Setzen Sie doch mal den Olympiaschuss ein, den wir zusammen beschlossen haben, und melden Sie dann einen Besprechungspunkt an! Da kann man dann in beliebiger Länge darüber reden.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –

Martin Delius (PIRATEN): Bravo! –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Das war aber jetzt unfair!]

Drittens: Unser Vorschlag sieht eine tatsächliche Mitbestimmung der Berlinerinnen und Berliner vor und nicht nur eine Befragung von oben herab, mit vorgegebenem Zeitpunkt und vorgegebener Fragestellung.

Und viertens: Unser Vorschlag ermöglicht es – da ist dann ein bisschen guter Wille von der Koalition vorausgesetzt –, zum gleichen Termin, den Sie gesetzt haben bzw. den der DOSB implizit setzt, im September eine solche Befragung stattfinden zu lassen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Wunderbar! –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Bravo!]

Was bedeutet das im Einzelnen? – Unser Entwurf sieht vor: Es gibt Volksbefragungen. Dann allerdings muss

auch klar sein, unter welchen Bedingungen das geschieht. Ein solches Instrument einer Befragung von oben herab, wo von oben entschieden wird, wann, worüber und mit welcher Fragestellung abgestimmt wird, hat ein nicht unerhebliches Missbrauchspotenzial. Darauf ist schon hingewiesen worden. Deshalb setzen wir die hohe Hürde einer breiten Mehrheit im Parlament, um eine solche Befragung stattfinden zu lassen.

Ich hatte übrigens auch die Koalition, wenn man mal darüber geredet hat, immer so verstanden, dass sie sich darüber im Klaren ist, dass man da gewisse Hürden setzen muss. Das scheint jetzt aber bei Ihrem Entwurf oder beim Senatsentwurf vergessen worden zu sein, denn da, wenn ich es richtig verstehe, wollen Sie es ja jetzt mit einer einfachen Mehrheit durchbringen, womit Sie auch einen interessanten Präzedenzfall schaffen, sodass Sie in Zukunft immer mit einfacher Mehrheit, wann immer es Ihnen passt, solche Befragungen ansetzen können. Das finde ich bemerkenswert.

Zudem geht es um die Mitbestimmung, denn ein solches Instrument der Volksbefragung von oben ist kein Instrument der direkten Demokratie im klassischen Sinne. Das bedeutet, man muss dazu auch ein direktdemokratisches Gegengewicht zulassen. Das heißt in dem Fall: Es muss möglich sein, Alternativen dazu vorzuschlagen, und – das ist der zweite große Punkt unseres Vorschlags – es muss dann, wenn das Abgeordnetenhaus Abstimmungen über Entscheidungen des Abgeordnetenhauses ansetzen kann, auch möglich sein, dass die Berlinerinnen und Berliner solche Entscheidungen des Abgeordnetenhauses zur Abstimmung stellen. Das führen wir ein – mit dem Einspruchsreferendum.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Daneben kommen noch einige weitere Verbesserungen hinzu, nämlich eine Absenkung des Zugangs und eine Verbesserung des Verfahrens bei anderen direktdemokratischen Instrumenten, wo wir auch einige wichtige Lehren aus dem Tempelhofer-Feld-Volksentscheid ziehen. Ich würde mir auch immer noch wünschen, liebe Koalition, dass Sie diesen Vorschlag mit uns konstruktiv diskutieren.

Jetzt noch etwas zu dieser Rederunde hier:

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, bitte!  
Einfach zusammenfassend!]

Wir haben wieder die Situation, dass hier einerseits Rechtspolitiker und andererseits Sportpolitiker bzw. Sportpolitikerinnen reden. Es ist ja richtig, dass die Fragestellung – also nicht die Anträge, aber die Aktuelle Stunde mit dem Thema Olympiabewerbung allgemein – auch eine sportpolitische Dimension hat. Deshalb ist es auch nicht verkehrt, dass hier Sportpolitiker reden. Es ist aber bemerkenswert, dass dann, wenn wir hier eine

**(Dr. Simon Weiß)**

umfangreiche Verfassungsänderung vorlegen, in dem einen der beiden Redebeiträge der Koalition überhaupt nicht auf den Inhalt dieser Verfassungsänderung eingegangen wird

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

und in dem anderen nur mit zwei Punkten in einem Nebensatz darauf eingegangen wird, wobei der eine schon zeigt, dass der Entwurf gar nicht verständlich gelesen worden ist.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Es geht nämlich nicht darum, dass man mit 10 000 Unterschriften irgendetwas aushebeln kann.

Wenn Sie sich an dieser Stelle eine sportpolitische Debatte wünschen, dann sorgen Sie dafür, dass es etwas zu debattieren gibt! Sorgen Sie insbesondere dafür, dass es etwas Neues zu debattieren gibt!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Heiterkeit bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Die letzte Rederunde zu diesem Thema, wo hier die Sportpolitiker geredet haben, ist noch nicht lange her. Seitdem ist nichts passiert. Der Senat hat eine Werbekampagne vorgestellt.

[Alexander Spies (PIRATEN): Buttons!]

Und alles, was Sie hier sportpolitisch erzählt haben, ist nichts anderes als das. Sie haben aus einer Werbebroschüre vorgelesen, oder Sie haben eine Werbebroschüre diktiert. Ich weiß nicht, ob Herr Henkel mitgeschrieben hat.

[Heiterkeit bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN):  
Der hat dafür keine Zeit!]

Keine Ahnung! Sie haben gelobt, wie schön die Werbekampagne ist, dass sie so billig war und dass das Brandenburger Tor so schön aussieht. Aber Sie können uns das doch nicht als sportpolitische Debatte verkaufen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Das ist es nämlich auch nicht.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):  
Sie machen das mit den Fähnchen! –  
Heiterkeit]

– Sie machen das mit den Fähnchen. Genau!

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Mit den Buttons!]

Das Brandenburger Tor ist so schön. Die Olympischen Spiele sind so schön. Über die eigentlichen Fragen müssten Sie dann irgendwie an anderer Stelle diskutieren. Wie gesagt, diese Resolution, auf die da mehrmals verwiesen wird, ist verabschiedet und muss noch umgesetzt werden. Und diese Umsetzung müsste man als Parlament auch begleiten. Das wäre die sportpolitische Debatte. Aber zu der haben Sie gar nichts gesagt.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Wie gesagt, ich hoffe, dass es insbesondere dann, wenn die Berlinerinnen und Berliner darüber entscheiden sollen, bis dahin noch mehr Grundlagen für diese Entscheidung gibt, und ich hoffe, dass Sie sich unserer Vorschläge zur direkten Demokratie noch mal ernsthaft annehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr gut!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für den Senat hat jetzt der Herr Senator Henkel das Wort. – Bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Der Sportsenator!]

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß – und es ist ja auch kein Geheimnis –, dass sich der deutsche Sport ganz genau anschaut, wie in Berlin und Hamburg in diesen Tagen über Olympia diskutiert wird. Dabei geht es nicht nur darum, wie die Zustimmung in der Bevölkerung aussieht, sondern auch darum, wie die Politik insgesamt damit umgeht. Es geht darum, wie stabil und aufgeschlossen dieser Umgang ist, und darum, ob Olympia unabhängig von der notwendigen sachlichen Auseinandersetzung politisiert wird, ob es um den Sport geht oder ob das ein Thema ist, das mit anderen Dingen verknüpft wird, die nichts mit Olympia zu tun haben. Ich habe heute jedoch leider in einigen Beiträgen erlebt, dass Olympia wieder mal zum Spielball gemacht wird.

[Oh! von den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN):  
Das ist ja furchtbar!]

– Ja, meine Damen und Herren! Nun haben Sie schon während der Redebeiträge laut hineingerufen, und das werden Sie hier auch machen.

[Martin Delius (PIRATEN): Dann ist ja gut!]

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Und deshalb diese Vorbemerkung: Es wurde versucht, dieses Thema wieder mal zu einer Abrechnung mit der Regierung zu machen. Ich habe heute leider wieder mal erlebt, wie verlockend es für einige war, hier wieder andere persönlich zu diffamieren und dem politischen Gegner einfach mal kollektiv das Versagen vorzuwerfen.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Weil das so war, sage ich auch: Wäre Besserwisserei ein olympische Disziplin, liebe Leute, dann hätte es heute eine ganze Menge Goldmedaillen gehagelt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Martin Delius (PIRATEN): Danke für das Lob!]

Ich sage auch das noch mal ganz deutlich: Olympia in Berlin –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dabei sein ist alles!]

um die Skeptiker für den Augenblick zu beruhigen – wäre doch nicht Olympia des Senats. Olympia geht nur mit der ganzen Stadt.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Karlheinz Nolte (SPD)]

Die Politik kann nur eine Vision aufzeigen, kann einen Prozess organisieren und kann ein Angebot unterbreiten, wie solche Spiele aussehen können.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):  
Dann tut das doch!]

Die Begeisterung, die Zustimmung und der Wille zu den Spielen – das alles muss aus der Mitte der Gesellschaft kommen. Dafür müssen wir werben, aber dann kann man das nicht bei jeder Gelegenheit zerreden und dann trotzdem irgendwie so tun, als sei man doch ein bisschen für Olympia.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Das ist das, was ich in meiner Vorbemerkung sagen wollte.

Was die erheblichen Änderungen betrifft, die die Opposition hier vorschlägt, von meiner Seite nur so viel dazu: Ich teile die Inhalte nicht, aber es ist weder angemessen noch mein Verständnis, der Legislative Ratschläge zu geben. Diese grundsätzlichen Fragen müssen Sie klären, das ist Sache des Parlaments, das ist Sache der Fraktionen. Aber eines kann und werde ich Ihnen sagen: Mit Ihrem Vorschlag wird es den Berlinerinnen und Berlinern nicht möglich sein, vor dem 15. September mit zu entscheiden, wie es der Senat vorhat.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmt nicht!]

Das muss Ihnen klar sei. Dazu kommen Sie schlicht und einfach zu spät.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Erklären Sie das einmal! –  
Joachim Esser (GRÜNE): Was? –

Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) –  
Weitere Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

– Mache ich. Ich erkläre das gern Kollegen Lux und allen anderen. Sie kennen den engen Zeitplan, ein Zeitplan übrigens, den Berlin nicht zu verantworten hat. Sie wissen, dass der DSOB dem IOC am 15. September melden muss, mit welcher Stadt man ins Rennen geht.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vermutlich schreiben Sie aus dieser Zeitnot heraus in Ihre Initiative, dass Sie die Bevölkerung am 26. April, also in weniger als drei Monaten, über eine Verfassungsänderung abstimmen lassen wollen. Nur: Das lässt sich organisatorisch zu diesem Termin überhaupt gar nicht sicherstellen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Weil Sie der Senator sind!]

– Ach, Herr Lux! Hören Sie auf! Lassen Sie doch wenigstens hier im Plenum diese Blödheiten,

[Hallo! von den GRÜNEN und der LINKEN  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

bleiben Sie doch nicht unter Ihren Möglichkeiten!

[Beifall bei der CDU]

Herr Lux weiß genau aus anderen Vorläufen,

[Udo Wolf (LINKE): Herr Präsident!  
Ist das parlamentarisch: „Blödheit“?]

wie lange eine Vorbereitung dauert. Das ist keinesfalls böser Wille, Sie kennen alle den erheblichen Vorlauf.

[Udo Wolf (LINKE): Herr Präsident!  
War das parlamentarisch?–

Zuruf von den PIRATEN: Weil Sie der Senator sind! –  
Weitere Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE) und  
Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Seien Sie nicht so empfindlich! Kollege Lux nimmt das ganz sportlich. Er weiß, völlig olympisch: Wer austeilt, kann auch einstecken. Er kann es. Da sind wir uns beide einig, werter Herr Kollege!

Sie kennen den erheblichen Vorlauf.

[Udo Wolf (LINKE): Dann sollten Sie jemand  
anderen organisieren lassen!]

Ehrenamtliche Abstimmungshelfer müssen gewonnen, Informationen mit den Stellungnahmen der Beteiligten erstellt, Unterlagen gedruckt und das alles muss auch noch rechtzeitig verschickt werden. Es braucht regelmäßig mindestens vier Monate Vorlauf, um solche Abstimmungen zu organisieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum  
dauert das so lange?]

In diesem Fall steht noch ein kompletter parlamentarischer Gesetzgebungsprozess bevor, und ich gehe zudem davon aus, dass Sie Ihre plebiszitären Elemente ausführlich erörtern werden. Das ist auch der Sache angemessen.

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Kurzum, was Sie anbieten, ist in Bezug auf die Bürgerbeteiligung auf Olympia rein faktisch keine Alternative zum Senat,

[Udo Wolf (LINKE): Das ist Quatsch!]

zumindest nicht, wenn die Menschen vor der Meldung der Bewerberstadt an das IOC mitentscheiden sollen. Dass Sie das sollen, das ist hoffentlich unstrittig in diesem Kreis. Das habe ich jedenfalls aus allen Redebeiträgen vernommen.

Für den Senat gilt deshalb unverändert die Linie, die er von Anfang an ausgegeben hat:

[Steffen Zillich (LINKE): Keine Lex Olympia!]

Olympische Spiele sind

[Zuruf von den PIRATEN: Vorwärts  
immer, rückwärts nimmer!]

gegen die Bevölkerung nicht machbar. Oder positiver formuliert: Ein solches Projekt ist nur gemeinsam mit den Berlinerinnen und Berlinern möglich.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Steffen Zillich (LINKE): Und ohne eine Lex Olympia!]

Bürgerbeteiligung war von Anfang an eine zentrale Säule unserer Interessenbekundung. Wir haben bereits im vergangenen November im Senat Eckpunkte für ein Partizipationskonzept beschlossen. Die Beteiligungsformate werden derzeit unter Federführung der Senatskanzlei umgesetzt. Es wird am 12. Februar die erste öffentliche Bürgerversammlung, das erste öffentliche Bürgerforum geben – hinzu kommen Bürgerwerkstätten und konkrete Themen. Ziel ist es – das haben wir immer gesagt –, möglichst viele Meldungen, Meinungen, Ideen und Hinweise aus der Bevölkerung in den weiteren Prozess einfließen zu lassen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lederer?

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Lederer hatte Gelegenheit zu reden, jetzt will ich meine Gelegenheit einfach einmal nutzen.

[Lachen bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Also nein!

[Steffen Zillich (LINKE): Er wollte  
nur eine Frage stellen!]

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Bei einem großen Projekt – Ich weiß gar nicht, was es hier zu lachen gibt. Sie haben doch zehn Minuten geredet, ich im Augenblick nicht einmal drei. – Bei einem großen Projekt wie Olympia ist Beteiligung mehr als nur die Frage des Ob, es geht auch um das Wie, zumindest, Kollege Lauer, wenn man das Thema ernst nimmt. Aber natürlich geht es in der Zuspitzung nach einem ausgiebigen Diskussionsprozess zentral um die Frage: Soll sich Berlin um die Ausrichtung Olympischen oder Paralympischen Spiele 2024 oder 2028 bewerben? Die Berlinerinnen und Berliner sollen ganz wesentlich in diese Frage eingebunden werden – immer vorausgesetzt, dass der DOSB sich am 21. März überhaupt für unsere Stadt entscheidet. Die Vorbereitungen für diesen Fall müssen wir jetzt treffen und nicht erst im Frühjahr. Das tun wir.

Der Senat hat einen Entwurf für ein Olympiavolksbefragungsgesetz beschlossen und in das Parlament eingebracht. Wir haben uns für eine Form entschieden, die sich auf der Ebene des einfachen Rechts bewegt. Ich habe mehrfach betont – so war auch mein Einwand, keine Lex Olympia zu verstehen –, dass die Verfassung aus meiner Sicht der falsche Ort ist, um eine solche Einzelfrage zu regeln.

[Steffen Zillich (LINKE): Was? –  
Weiter Zurufe und Lachen von

Dr. Klaus Lederer (LINKE) und Udo Wolf (LINKE)]

Dass dieser Weg umstritten ist, hat auch die heutige Debatte wieder gezeigt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein! Die Fraktion hat doch ihre Meinung kundgetan. Jetzt ist der Senat dran, und ich würde das gern im Ganzen hier vortragen, damit wir uns auseinandersetzen können.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie können doch nicht  
ein Regierungsmitglied einfach so belästigen! –  
Weitere Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN,  
und den PIRATEN]

Wir haben diesen Weg gewählt, einen Weg, ja, ich habe gesagt, der ist nicht unumstritten. Ich tue das auch nicht einfach so ab. Im Gegenteil: Ich kenne – Sie haben das vorhin gesagt, Kollege Lederer – die Einschätzung der zwei Professoren aus Osnabrück, die Sie heute noch einmal im Ansatz genannt und zitiert haben. Es kann aber niemanden überraschen, dass es auch in diesem juristischen Bereich unterschiedliche Auffassungen gibt und unterschiedliche Ansichten vertreten werden.

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Der Senat hält das Verfahren, das er gewählt hat, ausdrücklich für machbar. Sonst hätte er das vergangene Woche nicht gemeinsam beschlossen. Wir halten das für möglich. Wir haben zusätzliche Stellungnahmen von renommierten Verfassungsrechtlern, etwa wie Pestalozza, eingeholt, und wir haben auch eine inhaltlich relevante Anhörung im Bayerischen Landtag zum selben Thema ausgewertet.

[Uwe Doering (LINKE): Bayerischer Landtag?]

Die sich daraus ergebende Meinung: Es ist möglich, da es sich um eine rechtlich unverbindliche Befragung handelt, wir also nicht in die Volksgesetzgebung unmittelbar eingreifen.

[Zuruf von Pavel Mayer (PIRATEN)]

Diese Haltung wurde hier auch von Verfassungsexperten in einer öffentlichen Veranstaltung vom September 2014 im Abgeordnetenhaus vertreten. In diesem strittigen Umfeld ist die konkrete Ausgestaltung deshalb besonders wichtig.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Gerade als Verfassungssenator, das sage ich hier noch einmal, liegt mir daran, ein Verfahren zu finden, das auch unter der Schwelle einer Verfassungsänderung umsetzbar und rechtlich belastbar ist.

Ich bin von Journalisten mehrfach gefragt worden, warum wir den Teilnehmerkreis so und nicht anders regeln. Man hätte doch EU-Ausländer befragen können. Ohnehin hätte man in das Gesetz reinschreiben können, was man will – ich glaube, Kollege Lederer hat sich ähnlich eingelassen. Dazu sage ich: Vorsicht! Eben nicht! Gerade weil wir uns auf der Ebene des einfachen Rechts bewegen, ist besondere Sorgfalt geboten.

[Steffen Zillich (LINKE): Hä?]

Ein Olympiabefragungsgesetz muss sich im Kontext der bestehenden Instrumente der Verfassung von Berlin bewegen

[Steffen Zillich (LINKE): Wäre etwas anderes, wenn es die Verfassung wäre!]

und sich an dieser orientieren.

[Beifall bei der CDU –

Christopher Lauer (PIRATEN): Nein! –

Weitere Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Es benötigt Anknüpfungspunkte, um den Kreis der Abstimmungsberechtigten zu bestimmen. Was können diese Anknüpfungspunkte letztlich sein? – Da reicht ein kurzer oberflächlicher Blick in die Berliner Verfassung. Überhaupt nur in Frage kommen die Analogien von Artikel 61 und 63, Volksinitiative und Volksbefragung. Eine Beschränkung auf EU-Ausländer und deutsche Staatsbürger ab 16 geht hingegen nicht. Das würde gegen Artikel 3 GG verstoßen,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist doch nun wirklich richtig dummes Zeug!]

da es an einem sachlichen Grund für eine Ungleichbehandlung mit den sonstigen Einwohnern fehlt. Einen solchen sachlichen Grund, Kollege Lederer, für die Differenzierung sieht unser Grundgesetz in Artikel 28 ausdrücklich nur für die Kommunalwahl vor.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist doch eine unverbindliche Befragung!]

Das ist die entsprechende Auffassung, und die habe ich mir zu eigen gemacht.

[Udo Wolf (LINKE): Taschenspielertricks!]

Die beiden Optionen, die sich aus Artikel 61 und 63 VvB ergeben, sind dabei aus unserer Sicht keinesfalls belastbar. Eine Analogie zum Volksbegehren, das ist der verfassungspolitisch sinnvolle Weg,

[Steffen Zillich (LINKE): Verfassungspolitisch!]

wenn wir das Verfahren rechtssicher und belastbar ausgestalten wollen. Das, Kollege Zillich, ist keine akademische Frage. Es ist durchaus denkbar, dass ein knappes Ja im September den Ruf nach einem Volksbegehren auslöst.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist grotesk!]

Insofern ist es sinnvoll, hier den gleichen Abstimmungskreis zu wählen, wie er bei Volksbegehren gilt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Nein! Weil das eine das andere nicht ersetzt!]

Zu einer abstimmungsfähigen und stabilen Planungsgrundlage würde eine Differenzierung jedenfalls nicht führen, weil sie aus vielen Gründen leicht angreifbar wäre. Und deshalb hat sich der Senat für den Weg entschieden, den wir Ihnen heute mit dem Gesetzentwurf vorgelegt haben.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Dennis Buchner (SPD) –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Mein Gott! Wer so einen Verfassungssenator hat, der ist gestraft! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Ich habe hier schon so viel erlebt, wo mir die Verfassungsakrobaten der Opposition gesagt haben, ich würde verfassungswidrige Gesetze vorlegen. Wenn ich an das Gesetz der Übersichtsaufnahmen denke, da sind Sie vor Gericht gegangen. Recht hat der Senat bekommen. Insofern: Bleiben Sie doch einfach mal ein bisschen demütiger in dieser Frage!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die rechtliche Einschätzung habe ich also dargelegt. Das ist mir bei der Bürgerbeteiligung besonders wichtig. Es ist mir besonders wichtig, dass wir als Politiker am Ende zu unserer Verantwortung stehen. Wenn wir sagen, dass wir das Votum der Berlinerinnen und Berliner politisch akzeptieren werden – egal, wie knapp es ausfällt –, dann

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

nennt man das bewusste Entscheidung. Formal treffen wir sie trotzdem. Wir schieben sie nicht weg. Bürgerbeteiligung darf jedenfalls kein Vorwand sein, Entscheidungen wegzudelegieren, die man sich selbst nicht traut zu treffen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum machen Sie es dann überhaupt?]

Der Zeitplan ist klar. Wir wollen die Berlinerinnen und Berliner in den kommenden Wochen weiter von einem Konzept überzeugen, das bislang außerordentlich viel Zuspruch bekommen hat, nicht nur vom deutschen Sport. DOSB-Präsident Hörmann hat das erst gestern in Berlin wieder in zwei Veranstaltungen deutlich gemacht. Wir haben ein sehr gutes Konzept, auf das wir stolz sind. Aber es kann durch die Beteiligung der Berlinerinnen und Berliner natürlich besser werden. Ohne Beteiligung keine Begeisterung – und umgekehrt! Sollte sich der DOSB im März für Berlin entscheiden, dann gehen wir vor dem 13. September zuversichtlich in die Diskussion. Wir sind überzeugt, dass wir mit unseren Grundprinzipien der Bescheidenheit, der Nachhaltigkeit und der Abkehr von Gigantismus punkten können. Unser Konzept ist – gemessen an vergangenen Spielen – innovativ, weil damit keine riesigen Stadtentwicklungsvorhaben verknüpft werden. Wir wollen uns auf den Kern der Spiele besinnen.

Es gibt zwei natürliche Feinde von Großprojekten wie Olympia:

[Zurufe]

blinde Euphorie und Verzagttheit. Das Erste, weil es den Blick auf Risiken verstellt, und das Zweite, weil vor lauter Risiken keine Chancen mehr gesehen werden. Der Weg dazwischen ist der erstrebenswerte.

[Beifall bei der CDU]

Wir sollten auf die Stärken unserer Stadt vertrauen, darauf, dass Berlin der Welt zeigen kann, was für ein hervorragender Gastgeber wir für das größte Fest des Sports sein können. Wir sollten die Chancen und Aufgaben realistisch einschätzen, und die Chancen sind da, und zwar für die Bevölkerung, die Sportstätten, den gesellschaftlichen Zusammenhalt, den Tourismus und die Wirtschaft. Dafür kann und sollte man sich ruhig begeistern, auch in der Politik, auch im Berliner Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Senator! – In der zweiten Rederunde hat noch der Kollege Behrendt von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Senator Henkel! Meine Erfahrung nach neun Jahren Parlament ist: Der größte Feind von Großprojekten in dieser Stadt ist der jeweils amtierende Senat.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich bin Ihnen aber ganz dankbar, dass Sie zu der heute doch relevanten Frage: Dürfen, können, sollen wir vor lauter Begeisterung für Olympische Spiele in dieser Stadt unsere Verfassung dehnen oder beugen? – überhaupt mal was gesagt haben. Die Redner der Koalition haben dazu wenig gesagt. Herr Buchner hat hauptsächlich über Hamburg gesprochen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und Herr Zeelen hat aufgezählt, wen Sie für Ihre Olympiaunterstützerclubs gewonnen haben. Ein kleiner Tipp heute schon von mir, wenn es mal zu der Volksabstimmung kommen sollte: Ich glaube, allein so werden Sie die Berlinerinnen und Berliner nicht überzeugen. Sie werden die Frage und die Besorgnis vieler Berlinerinnen und Berliner beantworten müssen: Was wird aus mir hinsichtlich der Entwicklung des Wohnungs- und Arbeitsmarkts, wenn wir nun auch noch Olympische Spiele ausrichten? – Das ist die Fragstellung, die im September zur Entscheidung steht, und nicht, wie viele Sportvereine die Olympischen Spiele unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Jetzt aber zum Verfassungsjuristischen: Herr Henkel! Sie haben versucht, uns darzustellen, warum Ihre Aussage vom Oktober, Sie wollten keine Lex Olympia, mit dem heute vorgelegten Gesetz, das eine Lex Olympia ist, in Übereinstimmung zu bringen ist. Ich muss sagen, mich hat das inhaltlich nicht überzeugt. Das war der Versuch eines doppelt eingesprungenen Henkels – vielleicht eine neue olympische Disziplin –

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

aber inhaltlich ist das der absolute Widerspruch zu dem, was Sie damals gesagt haben.

Ich muss Sie auch noch daran erinnern, was Sie im Sommer gesagt haben. Im August haben Sie gesagt, Ihre Verfassungsjuristen arbeiteten an einem Olympiagesetz für eine verbindliche Volksabstimmung.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hat er gesagt!]

Sie haben uns heute auch nicht erklären können, wo denn dieses Gesetz geblieben ist oder wo Sie auf dem Weg stehengeblieben sind. Sie haben uns heute ein Gesetz für eine unverbindliche Volksabstimmung vorgelegt.

**(Dirk Behrendt)**

Es ist schon diskutiert worden, auch in der Öffentlichkeit: Sie haben mit der Vorlage des Gesetzes auch erklärt, Ihre Verfassungsjuristen hätten gesagt, Sechzehn-, Siebzehnjährige und EU-Ausländer gingen nicht. Dann durfte ich aber in der Zeitung lesen, dass die Verfassungsjuristen sehr wohl gesagt haben – weil es nämlich eine unverbindliche Abstimmung ist –, dass das geht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Herr Henkel! Stehen Sie doch wenigstens dazu, dass Sie und die CDU es politisch nicht wollen, dass Sechzehn- und Siebzehnjährige und EU-Ausländer abstimmen dürfen! Schieben Sie nicht die Juristen vor!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Noch ein kleiner Tipp an die SPD-Fraktion, weil das mit den Verfassungsjuristen und Herrn Henkel ein bisschen schwierig und holprig läuft: Sie diskutieren ja schon einen neuen Ressortzuschnitt für Herrn Henkel.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Ich würde empfehlen, vielleicht mal die Abteilung für Wahlen, Demokratie und Abstimmungen ins Auge zu fassen. Es wäre vielleicht auch ganz gut für die direkte Demokratie und die Verfassung in diesem Land, wenn das nicht mehr im Ressort von Herrn Henkel wäre.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wir haben den Gesetzentwurf, den die Verfassungsjuristen von Herrn Henkel nicht erarbeitet haben, heute hier vorgelegt. Herr Henkel! Sie haben gesagt, das ginge zeitlich alles nicht mehr. Wenn man mal ein bisschen olympische Geschwindigkeit an den Tag legen würde – das ist ja ein Fremdkörper für diesen Senat, der ja in Schneckengeschwindigkeit – nichts gegen Schnecken – unterwegs ist –, wäre das Verfahren in acht Monaten über die Bühne zu bringen. Ich erinnere nur daran: Wir hatten damals, als der Diepgen-Senat aufgeben musste, relativ zügig Neuwahlen. Das hat keine vier Monate gedauert. Wir werden es ja wohl organisatorisch hinkriegen, in acht Monaten die Abstimmung vorzubereiten. Wenn Sie Olympische Spiele ausrichten wollen, werden Sie noch viel mehr machen müssen, als Abstimmungen in acht Monaten vorzubereiten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Schade! Das war eine Sternstunde des Parlaments!]

Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage, Drucksache

17/2061, sowie der Gesetzesanträge der Oppositionsfraktionen, Drucksachen 17/2072 und 17/2073, federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und den Hauptausschuss vorgeschlagen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich bitte kurz um Ihre Aufmerksamkeit. Bevor ich den Tagesordnungspunkt 2 aufrufe, unterbrechen wir die Sitzung für etwa zehn Minuten, weil wir die PCs noch einmal hochfahren müssen. Für die Spontane Fragestunde wäre es ein bisschen schwierig, wenn sie nicht funktionieren würden, und im Moment tun sie es nicht.

[Unterbrechung der Sitzung von 12.18 bis 12.32 Uhr]

Ich bitte, wieder in den Saal zu kommen und die Plätze einzunehmen. Wir setzen die Sitzung fort.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Dr. Czyborra, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Welche investiven Mittel kann der Bezirk Steglitz-Zehlendorf für die Sanierung von Schulen einsetzen, und über welche nicht eingesetzten Reserven verfügt der Bezirk?

[Uwe Doering (LINKE): Das ist ja mal eine Frage! Hätte ich mal Heilmann gefragt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das beantwortet der Finanzsenator. – Bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Abgeordnete! Ich will versuchen, das Thema

[Sabine Bangert (GRÜNE): Er liest ja ab!]

– Ja, es hat ja in den letzten zwei Tagen eine Debatte dazu gegeben. –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

einzuordnen, weil es dann vielleicht auch eine sachliche Antwort ermöglicht. Der Sanierungstau in der Stadt ist hoch. Ein Thema – unter vielleicht einem Dutzend – des

**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

Sanierungsstaus sind Schulen. Der Sanierungsstau im Bereich der Schulen wird von meiner Verwaltung im direkten Anlauf auf ungefähr 1 000 Millionen Euro, das heißt 1 Milliarde Euro, unter Einbeziehung weiterer Erfordernisse, die sich daraus ergeben, dass andere Raumgrößen oder Barrierefreiheit realisiert werden müssen, auf die Größenordnung von etwa 2 000 Millionen, das sind 2 Milliarden Euro, geschätzt.

Die dem gegenüberstehenden jährlichen Sanierungsprogramme sind 64 Millionen Euro im Schulsanierungsprogramm und 114 Millionen Euro im Hochbau. Davon gehen in den sich engagierenden Bezirken etwa 70 Prozent in die Schulsanierung. Das wären also 77 Millionen Euro. Und es gibt jetzt noch neue, vom Senat angekündigte Programme, z. B. die 12 Millionen Euro pro Jahr in den nächsten Jahren für die Sanierung von Schul-WCs. Dann gibt es die Neubauprogramme, die indirekt die Sanierung ergänzen, von 64 Millionen Euro pro Jahr im Investitionsprogramm Schule und neu auch für modulare Ergänzungsbauten.

Wenn man alles zusammenzählt, lässt sich der Sanierungsstau in etwa zehn Jahren abarbeiten. Das erfordert eine Prioritätensetzung der Bezirke, die vorhandenen Mittel zügig einzusetzen und bei den dringlichsten Fällen anzusetzen.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Der Bezirk Steglitz-Zehlendorf hat jetzt im Jahr 2014 viele Mittel abgerufen, nachdem es in den Vorjahren sehr viel niedrigere Abrufe gab. Im Jahr 2014 sind 11,4 Millionen Euro für die Sanierung und Bauunterhaltung abgerufen worden. Die Projekte werden dort im Wesentlichen mit Amtshilfe von SenStadtUm realisiert und bilden damit die Prioritäten des Bezirks ab. Die Rücklagen aus der pauschalen Zuweisung für Investitionen sind im Bestand 9,1 Millionen Euro – aktuell nach unseren Zahlen in der Finanzverwaltung. Davon werden, wie ich vorhin schon versucht habe darzustellen, bis zu 75 Prozent für Schulen aufgewendet. Die weiteren Möglichkeiten, die der Bezirk hat, ergeben sich aus den Rücklagen aus der Erlösbeteiligung von Grundstücksverkäufen. Das sind 5,2 Millionen Euro. Das kann bis 100 Prozent für Schulen eingesetzt werden.

Wenn man jetzt einmal insgesamt von 70 Prozent ausgeht, stehen – stehen von diesen 14,3 Millionen Euro

[Christopher Lauer (PIRATEN): „Stehlen“, schöner Versprecher als Finanzsenator!]

dem Bezirk 10 Millionen Euro für Schulsanierungen zusätzlich zur Verfügung, die sich in Rücklagen befinden. Es könnten also sofort, heute, für 10 Millionen Euro weitere Sanierungsprojekte in diesem Bezirk umgesetzt werden. Es gibt auch keinen Grund, nicht jetzt zu investieren, weil der gültige Haushalt für 2015 weitere Sanierungsmittel vorsieht und auch die Finanzplanung, die vom Senat veröffentlicht worden ist, für diesen Bezirk,

wenn man das über die nächsten drei Jahre – also jetzt dieses Jahr und die nächsten zwei Jahre – mittelt, 8 Millionen Euro pro Jahr für diesen Zweck vorsieht. Die neuen Programme, zu denen ich etwas gesagt habe, führen dazu, dass jedes Jahr auch in Zukunft 10 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Das heißt, aus der Zukunft lässt sich nicht ableiten, dass man in der Gegenwart Rücklagen bilden muss. Der Bezirk hat nach den mir vorliegenden Zahlen noch 19 unbesetzte Vollzeitäquivalente. Er kann einen Schwerpunkt bei der Umsetzung setzen. Der Senat ermöglicht es.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Gegenwärtig greift der Bezirk in höherem Umfang als alle anderen Bezirke auf die Amtshilfe von SenStadtUm zurück,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Die ganz spontane Frage!]

um diesen Schwerpunkt, der offensichtlich bei ihm bisher nicht gesetzt worden ist, zumindest teilweise gerecht zu werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Czyborra! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Vielen Dank! – Gibt es im Senat Überlegungen, z. B. aus dem Justizbereich, Mittel für die Schulsanierung umzuschichten?

[Carsten Schatz (LINKE): Überlegungen schon, aber! – Zurufe von den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Mich haben bisher keine Ankündigungen von dem entsprechenden Kollegen erreicht.

[Lars Oberg (SPD): Schwerpunktsetzung! – Uwe Doering (LINKE): Oh!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann hat jetzt der Kollege Zillich für die zweite Nachfrage das Wort. – Bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Da sind ja spontan neue Freundschaften im Senat entstanden! – Aber ich habe die Frage, Herr Kollege Finanzsenator, inwieweit denn bei der Konstruktion des geltenden SIWA-Gesetzes die Möglichkeit besteht, nach Ihrer

**(Steffen Zillich)**

Rechtsauffassung aus diesen SIWA-Mitteln Mittel für die Schulsanierung aufzuwenden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich werde mit meiner Verwaltung in den nächsten Tagen einen Vorschlag für die erstmalige Anwendung von SIWA im Rahmen eines Nachtragshaushalts vorlegen, wie das meine Verwaltung gestern im Hauptausschuss angekündigt hat. Wir planen, das Anfang März zu tun. Es handelt sich um den ersten Durchgang bei SIWA, insofern müssen alle Beteiligte mit diesem Thema erst einmal Erfahrungen sammeln. Das SIWA-Gesetz selbst legt keinen Schwerpunkt darauf. Es ist aber so, dass in dem Gesetzestext selbst auch eine bestimmte Öffnungsklausel drin ist.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Also auf gut Deutsch, es geht nicht!]

Insofern werden wir uns bemühen, einen Vorschlag vorzulegen, der auch in einem bestimmten Umfang bezirkliche Investitionen zulässt. Wenn das die Gnade des Parlaments findet, wäre das möglich. Aber man muss sehen, das stellt dann eine bestimmte Auslegung des SIWA-Gesetzes dar, auf die man sich im Beratungsprozess sicher verständigen könnte. – Danke!

[Steffen Zillich (LINKE): Scheint mir schwer zu sein in der Umsetzung! –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wäre besser gewesen, man hätte Investitionen in dem Gesetz drin gelassen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann hat jetzt für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Seibeld das Wort. – Bitte schön!

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Vielen Dank! – Wie begründet der Senat, dass es religiöse Feiertage gibt, für die Schülerinnen und Schüler in Berlin ganztägig vom Unterricht beurlaubt werden, und andere, für die lediglich bis zu zwei Stunden Beurlaubung vom Unterricht gewährt wird?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Seibeld! Meine Damen und Herren! Es ist bei den katholischen und evangelischen Schülern möglich, dass sie auch komplette Tage freigestellt werden, hier beispielsweise an dem Reformationstag, dem Buß- und Betttag, an Fronleichnam. Es ist überhaupt kein Problem. Das ist nach der Ausführungsvorschrift Schulbesuchspflicht möglich. Des Weiteren besteht auch noch die Möglichkeit für katholische Schülerinnen und Schüler, an Gottesdiensten teilzunehmen. Sie werden befreit, um am Gottesdienst teilnehmen zu können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Seibeld! Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Heißt das, Frau Senatorin, dass ich Sie richtig verstanden habe, dass es für sämtliche religiösen Feiertage eine ganztägige Befreiung vom Unterricht und nicht nur zwei oder drei Stunden geben kann?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Genau, da haben Sie mich richtig verstanden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Fragen haben wir nicht.

Dann sind jetzt die Grünen an der Reihe. – Frau Remlinger, bitte schön!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat zum Thema unserer maroden Schulen nicht nur in Steglitz-Zehlendorf, sondern in ganz Berlin: Meinen Sie angesichts der Aussage von Staatssekretär Rackles, unsere Schulen seien immerhin besser als die in Afghanistan,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Starke These!]

und der gleichzeitigen Aussage von Senator Heilmann, diesem Senat fehle schlicht der politische Wille, das Thema Schulsanierung anzugehen, sodass sich bis 2016 hier gar nichts tun werde, sowie angesichts der Aussage des Finanzsenators, die Prioritäten lägen anderswo, sodass außer den 12 Millionen Euro aus den BAföG-Mitteln für die Schultoiletten kein zusätzliches Geld für die Schulsanierung fließen wird – wir haben auch gerade gehört, dass er findet, die Bezirke seien schuld –,

**(Stefanie Remlinger)**

[Stefan Schlede (CDU): Frage!]

meint der Senat angesichts dieser Äußerungen, dass er wirklich alles Erdenkliche und Notwendige tut, um den unerträglichen und stetig anwachsenden Sanierungsstau in Höhe von 2 Milliarden Euro an unseren Berliner Schulen aufzulösen,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Komma!]

wo er doch selbst davon spricht, dass längst ein Zustand erreicht ist,

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

wo es um Gefahrenabwehr geht?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Das war eine  
geschlossene Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das war eine klar erkennbare Frage. – Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für  
Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrte Frau Remlinger! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der Überzeugung, dass alle wissen, dass die Koalition einen Schwerpunkt auf das Thema Bildung legt.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –  
Steffen Zillich (LINKE): Wir sind jetzt alle!]

Sie wissen alle, dass wir bei den letzten Haushaltsberatungen über 400 Millionen Euro zusätzlich für den Bildungsbereich zur Verfügung gestellt haben. In diesem Rahmen wird ein Schwerpunkt auf die investiven Mittel gelegt. Diese haben wir maßgeblich erhöht. Wir haben das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm im Rahmen von 64 Millionen Euro. Dann aber haben wir auch die bauliche Unterhaltung massiv erhöht. Des Weiteren ermöglichen wir den Schulen – das war ein Wunsch der Eltern –, für kleine Maßnahmen 7 000 Euro auszugeben.

Darüber hinaus haben Sie auch mitbekommen, dass ein Schwerpunkt im Rahmen der BAföG-Mittel, die uns zur Verfügung stehen – was Bildungskosten angeht –, an die Schulen geht. Wir haben das Thema Schultoiletten aufgegriffen. Das haben wir nicht frei und locker, sondern in Abstimmung mit dem Finanzsenator entschieden. Hier hat sich die Linie auch bei dem neuen Finanzsenator überhaupt nicht verändert. Wir legen hier einen Schwerpunkt auf das Thema Bildung.

Natürlich haben wir einen Sanierungsbedarf. Aus diesem Grund haben wir die Mittel erhöht. Sie tun immer so, als wäre in den einzelnen Bezirken überhaupt nichts passiert. Um das einmal deutlich zu machen: Allein im letzten Jahr sind über 270 Maßnahmen über das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm abgewickelt worden. Ich hatte eben das 7 000-Euro-Programm angesprochen.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ganz schlecht!]

Das waren auch um die 700 Maßnahmen. Über die bauliche Unterhaltung sind auch mehrere Hundert Maßnahmen erfolgt. Dieses kann nicht einfach zur Seite geschoben, und es kann nicht so getan werden, als würde in den Bezirken überhaupt nichts passieren, was auch in der Verantwortung der Bezirke liegt.

Wir stellen das Geld zur Verfügung. Die Bezirke sind dafür zuständig, dass Sanierungen und bestimmte Sachen umgesetzt werden. Sie haben es auch gerade gehört: In Steglitz-Zehlendorf übernimmt der Senat schon Verantwortung, was Amtshilfe angeht, auch im Rahmen des Schul- und Sportstättenanierungsprogramms.

Ich möchte gern noch einmal etwas zu den Grünen sagen. Es ist immer sehr schön, dass Sie bei jedem Thema im Bereich der Schule mitreden. Beim Schulmittagessen war es so. Da habe ich die Thematik geregelt. Wir haben eine Qualitätsverbesserung. Wir haben die Dinge für die Bezirke geregelt. Beim letzten Mal waren es die Schultoiletten, die Sauberkeit. Da waren Sie der Auffassung, jetzt müsste einmal der Senat handeln. Ich finde, Sie sollten sich einmal entscheiden, ob dieses Thema in Verantwortung der Bezirke bleibt. Wenn ich Ihre Argumentation höre, habe ich den Eindruck, dass Sie den Bezirken diese Aufgabe wegnehmen wollen. Wir wollen das im Moment nicht.

[Beifall bei der SPD]

Wir arbeiten mit den Bezirken zusammen, stellen das Geld zur Verfügung. Zu Steglitz-Zehlendorf ist eben etwas angesprochen worden. Der Senat stellt viel Geld für diesen Bereich zur Verfügung. Es ist ein Schwerpunkt. Es wird sicherlich auch Thema bei den nächsten Haushaltsberatungen sein, so wie es das immer ist.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine kurze, eindeutige Nachfrage, Frau Kollegin Remlinger, bitte schön, haben Sie das Wort!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Eigentlich dachte ich auch, ich spreche mit Herrn Kollatz-Ahnen. Wenn Sie antworten wollen, nehme ich das aber auch sehr gern an. Ich habe die Nachfrage: Wenn Sie der Meinung sind, dass Sie weitermachen wie bisher und Nebelkerzen mit Sonderprogrammen

**(Stefanie Remlinger)**

werfen können und ansonsten die Bezirke an allem schuld sind,

[Zuruf von der CDU: Was ist denn nun die Frage?]

halten Sie es dann auch wie der Fraktionskollege Arndt in der SPD für ein probates Mittel, Schulen, an denen Gefahr besteht, dass Decken herunterfallen, einfach zu schließen?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Geschlossene Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! Da stellt sich die Frage, wer hier mit Nebelkerzen wirft.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich habe sie verstanden! Das will etwas heißen.]

Ich habe gerade ziemlich gut dargestellt, wie viel Geld der Senat zur Verfügung stellt, auch wenn Hilfe benötigt wird, und dass wir Amtshilfe leisten. Sie tun so, als würden wir nichts machen. Der Senat regelt Dinge, für die eigentlich die Bezirke zuständig sind. Ich nenne hier nur das Thema Schulmittagessen. Bei der Toilettenreinigung hat sich der Senat auch mit den Bezirken an einen Tisch gesetzt, wo der Bezirk uns gegenüber ganz klar formuliert hat, dass er keine einheitlichen Regelungen haben möchte. Wir arbeiten eng mit den Bezirken zusammen. Die Bezirke legen Schwerpunkte fest. Wir haben es gerade aus Steglitz-Zehlendorf gehört. Dort liegen um die 10 Millionen Euro in der Rücklage. Da muss ich mich einmal ganz ehrlich fragen, wieso nicht Geld investiert wird, damit das Dach repariert wird, wenn es herunterfällt.

[Beifall bei der SPD]

Der Bezirk hat die Möglichkeit.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich wüsste, wo ich da die Prioritäten setzen würde. Wir bekommen die Prioritätenlisten von den Bezirken. Das wird dann entsprechend umgesetzt. Ich glaube, dass ein paar Dinge im Bezirk Steglitz-Zehlendorf geregelt werden. Wir sind immer gern gesprächsbereit. Diesen Bezirk unterstützen wir schon.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kittler von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Regina Kittler** (LINKE):

Danke schön! – Verstehe ich das nach Ihren Ausführungen, Frau Scheeres, richtig, dass der Senat im Wider-

spruch zu der Aussage von Staatssekretär Rackles steht? Ich zitiere einmal:

Solange die Bezirke sagen, dass die Schulen in bezirklicher Trägerschaft bleiben, werden wir immer das Dilemma haben, dass wir das Geld vorhalten, Programme definieren und einzelne Schulen sehr gut das Geld verbauen und andere Bezirke offensichtlich Probleme damit haben.

Dem würde ich entnehmen, dass die Senatsverwaltung darüber nachdenkt, die Schulgebäude in ihre Verantwortung zu übernehmen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich glaube, ich habe mich in meinem Beitrag zuvor deutlich dazu geäußert. Das, was Herr Rackles meinte und was offensichtlich ist, ist, dass die Bezirke sehr unterschiedlich mit diesem Thema umgehen. Die einen Bezirke sind sehr flott in ihrer Abwicklung, und es gibt Bezirke, bei denen dauert es ein wenig länger.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): 2 Milliarden Euro Stau! Es ist egal, wie unterschiedlich sich die Bezirke verhalten!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt ist die Fraktion Die Linke an der Reihe. – Herr Kollege Taş, bitte schön!

**Hakan Taş** (LINKE):

Danke, Herr Vorsitzender! – Ich frage den Senat: Wie stellt sich der Senat die Umsetzung der jüngsten Beschlüsse der SPD-Fraktion zur sogenannten Integrationspolitik, wie beispielsweise die Umstrukturierung der Ausländerbehörde in ein Landesamt für Einwanderung und ihre Eingliederung in die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen oder die Einführung eines kommunalen Wahlrechts für alle Berlinerinnen und Berliner ohne deutsche Staatsangehörigkeit, vor, nachdem der Innensenator und CDU-Chef Frank Henkel die zentralen Forderungen unter anderem in der letzten Innenausschusssitzung abgelehnt hat?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Erst mal begrüße ich es natürlich, dass sich die SPD-Fraktion genauso intensiv wie der Senat in seiner Klausur mit der Frage auseinandersetzt, wie wir die Situation zum einen für die Flüchtlinge in unserer Stadt verbessern können, wie wir sie für die Menschen, die hierherziehen, verbessern können, wie wir wirklich zu einer echten Willkommenskultur kommen und ein gutes Serviceangebot für die Menschen machen können, die hier Hilfe und Aufnahme brauchen oder eben auch dauerhaft ihren Lebensmittelpunkt in Berlin finden wollen.

Insofern ist klar, dass wir uns gemeinsam darauf verständigt haben, dass wir die Ausländerbehörde entsprechend ausstatten müssen, dass wir dafür das entsprechend qualifizierte Personal brauchen und dass wir ein guter Anlaufpunkt sein wollen. Entsprechende Umstrukturierungen, andere Verfahrens- und Verwaltungsabläufe können und werden da sicherlich eine Rolle spielen, sodass wir schneller zu guten Ergebnissen kommen. Die beteiligten Senatsverwaltungen werden sich damit auseinandersetzen.

Was das ganze Flüchtlingsthema anbelangt, da sind wir in konkreten Umsetzungsschritten. Sie wissen, dass wir in der Senatsklausur verabredet haben, dass ressortübergreifend gearbeitet wird, dass wir uns nicht allein auf die Arbeit der Ausländerbehörde oder anderer Institutionen konzentrieren, die für die Aufnahme der Flüchtlinge wichtig sind, sondern dass wir auch direkt vor Ort gehen, in einer Kooperation mit der Berliner Wirtschaft, ob es Qualifizieren ist, das Begutachten der Bildungsabschlüsse, der Berufsabschlüsse, Sprachschulungen, wie auch immer. Wir sind an dieser Stelle in Abstimmung mit den Bezirken gemeinsam unterwegs, um die Situation sowohl in den vorhandenen Institutionen als auch in der Ausländerbehörde wie vor Ort in der Flüchtlingsunterbringung zu verbessern.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Der Kollege Taş für eine Nachfrage, bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Müller! Sie haben wahrscheinlich an der SPD-Klausur in Leipzig nicht teilgenommen, oder doch?

[Ole Kreins (SPD): Interessiert Sie das?]

Kann aus Ihrer Antwort geschlossen werden, dass sich der SPD-CDU-Senat in einer Krise befindet oder sich der Regierende Bürgermeister in einer Krise mit der eigenen Fraktion befindet?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Im Gegensatz zu Ihnen habe ich alle drei Tage an dieser Klausur teilgenommen und kann Ihnen sagen: Ihre Schlussfolgerungen sind durch nichts zu erklären oder zu begründen. Es ist völlig richtig, dass wir uns gemeinsam dieser wichtigen Thematik, die nun mal in unserer Stadt vorzufinden ist, zuwenden. Und es ist auch völlig in Ordnung und legitim, dass man unterschiedliche Verfahrenswege diskutiert und gemeinsam guckt, wo man Dinge verbessern kann. In der Abstimmung sind wir, sind die beiden Koalitionsfraktionen, sind wir gemeinsam ressortübergreifend im Senat. Wo Sie da eine Krise herbeireden wollen, ist mir völlig schleierhaft.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Bayram von der Fraktion Die Grünen. – Bitte schön!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Herr Regierender Bürgermeister! Mit Blick darauf, dass nach der Vereinbarung zum Oranienplatz, die Frau Kolat getroffen hat, nur drei Leute eine Aufenthaltserlaubnis bekommen haben und der Innensenator Henkel genau diese Umsetzung verweigert hat, ist es doch nur konsequent, dass die Fraktion der SPD beschlossen hat, dass dem diese Ausländerbehörde weggenommen werden muss. Der kann es nicht zugunsten der Leute ausüben.

[Michael Dietmann (CDU): Weil er  
rechtsstaatlich handelt!]

Was ist denn dieser Fraktionsbeschluss wert, wenn er jetzt keine Konsequenzen hat, sondern höchstens in der nächsten Legislaturperiode?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bayram! Es ist so, dass man, egal in welcher Struktur man arbeitet und wo man die Ausländerbehörde ansiedelt, nicht unsere Asylverfahren außer Kraft setzen kann, aushebeln kann.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

Es hat hier Verfahren und individuelle Überprüfungen mit dem von Ihnen geschilderten Ergebnis gegeben. Das kann man kritisieren, so wie Sie es ja auch tun, oder nicht kritisieren, aber das reine Ansiedeln der Behörde ändert nicht die vorgegebenen Verfahren, die jede Verwaltung umzusetzen und zu beachten hätte.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann ist jetzt die Piratenfraktion dran. – Herr Delius, bitte schön!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Schlechterstellung des Fachschulabschlusses aus Nichtschülerausbildung durch das Berliner Verwaltungsgericht gegenüber dem gleichwertigen Abschluss aus Fachschulausbildung beim Zugang zum Studium nach § 11 Abs. 2 des Berliner Hochschulgesetzes?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Delius! Das ist mir nicht bekannt. Wir werden das prüfen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Machen wir es ein bisschen allgemeiner, dann können Sie den konkreten Fall noch prüfen: Es steht zur Frage, ob die Gleichwertigkeit der Abschlüsse zählt oder eine Gleichwertigkeit der Wege zu den Abschlüssen. Das ist ja die Frage, die das Verwaltungsgericht beurteilt hat. Wie sehen Sie das denn? Würden Sie sich eher die Ausbildungswege vornehmen oder aber die Abschlüsse zählen lassen, so wie das offensichtlich bei vielen Leuten, die diesen Fachschulabschluss haben, bisher auch angekommen ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Delius! Ich werde mir das im Gesamtzusammenhang anschauen und dieses dann bewerten.

[Heiko Herberg (PIRATEN): „Keine Ahnung“,  
ist die Aussage, na super!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann kommen wir jetzt in die zweite Runde. Der Kollege Jahnke von der SPD-Fraktion hat das Wort. – Bitte schön!

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie ist der Stand der Bemühungen des Senats, die Nutzung des ICC als Kongressstandort fortzuführen und abzusichern,

[Heiko Herberg (PIRATEN): Nein, ey!]

insbesondere vor dem Hintergrund der ansteigenden Nachfrage nach Kongressflächen in Berlin?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Abreißen,  
abreißen, abreißen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Yzer – bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Jahnke! Meine Damen und Herren! Wie Ihnen bekannt ist, hat die Wirtschaftsverwaltung bereits vor geraumer Zeit eine Markt-abfrage vorgenommen, was die zukünftige Nutzung des ICC anbelangt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Per Telefon!]

Diese bereits im Jahr 2013 eingeleitete Markt-abfrage, die im März des vergangenen Jahres vorgelegt wurde, hat unterschiedliche Nutzungsoptionen geprüft. Dabei haben wir selbstverständlich die Beschlüsse des Abgeordneten-hauses zugrunde gelegt, die – daran darf ich erinnern – lauteten, dass 200 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden sollen, im Übrigen eine Mischnutzung angestrebt wird und für die Finanzierungsbedarfe insbesondere auch nach privaten Investoren Ausschau gehalten werden soll.

Dies ist erfolgt, und dabei ist jeweils auch die Anforderung gestellt worden, Kongresskapazitäten mit zu berücksichtigen. Beispielsweise hat die Messe Berlin angemeldet, dass sie weiterhin Kongresskapazitäten belegen möchte. Sie hat einen eigenen Bedarf von rund 5 000 m<sup>2</sup> angemeldet. Dies ist selbstverständlich in alle Planungen und Investorenanfragen mit eingegangen.

**(Senatorin Cornelia Yzer)**

Im Ergebnis – und auch dies ist bekannt – hat sich ein Investoreninteresse für Mischnutzungen gezeigt, die Kongresskapazitäten mit einbeziehen, aber auch anderweitige Nutzungen u. a. bis hin zum Einzelhandel. Dies hat – nach Befassung in einem Forum, an dem nicht nur alle Senatsverwaltungen, für die die Fragestellung relevant ist, beteiligt waren, sondern insbesondere auch die Wirtschaftsverbände der Stadt, die Kammern, die IHK, der Einzelhandelsverband – zu dem Ergebnis geführt, dass man in der Folge mit Blick auf die bestehenden Einkaufszentren und Einkaufsstrassen dieser Stadt zunächst eine Abschätzung vornehmen will, wie eine solche Nutzung auf die Kaufströme Einfluss haben könnte.

Dieses Gutachten sind wir angegangen. Wir haben den Hauptausschuss involviert, der dann im Juli seine Zustimmung zu einem solchen Gutachten gegeben hat. Dieses Gutachten ist derzeit in Erarbeitung, nachdem es Ende des Jahres von der federführenden Senatsverwaltung für Stadtentwicklung beauftragt wurde. Insofern gehen wir davon aus, dass im ersten Halbjahr die Ergebnisse vorliegen. In diesem Gesamtkontext werden dann auch alle Optionen noch einmal bewertet werden, die ein Investoreninteresse zutage gefördert haben.

Insgesamt – und das steht ja auch hinter Ihrer Frage, Herr Jahnke, nehme ich an – kann man feststellen: Berlin ist ein wachsender Kongressstandort, und Kongresse stiften eine erhebliche Wirtschaftskraft in dieser Stadt. Insofern werden wir vonseiten des Senats auch mit Kräften alles befördern, was das weitere Kongressgeschehen in dieser Stadt anbelangt.

Die Geschäftsführung der Messe hat jüngst, nachdem unterschiedliche Meldungen durch die Medien gingen, noch einmal mitgeteilt, dass das Veranstaltungsprogramm, das bislang im ICC abgewickelt wurde, heute auch durch den City-Cube bedient wird, aber in dem Umfang, in dem gegenüber früheren Jahren der Kongressbedarf weiter wächst, muss natürlich über die Kapazität hinaus, die früher im ICC vorgehalten wurde und heute im City-Cube vorgehalten wird, Kongresskapazität geschaffen werden. Dies wird nicht allein eine öffentliche Aufgabe sein, wenngleich wir aktuell gemeinsam mit Messe und Tempelhof-Projekt prüfen, inwieweit die Eventkapazitäten in Tempelhof künftig weiter für Kongresse zur Verfügung gestellt werden können und möglicherweise dann durch die Messe Berlin bewirtschaftet werden.

Darüber hinaus müssen wir alles tun, um auch privaten Investoren in dieser Stadt Tür und Tor für ihre Investitionen in Kongresskapazitäten zu öffnen. Sie wissen, da ist einiges im Gang. Beispielsweise wird das Estrel seine Kapazitäten noch einmal erheblich ausbauen. Hier ist gerade noch einmal mitgeteilt worden, dass ab Herbst Kapazitäten im Umfang von 25 000 Quadratmetern, also für bis zu 12 000 Kongressteilnehmer zur Verfügung

stehen werden. Darüber hinaus tut sich gerade einiges im Bereich Westhafen, wo private Investoren Kongresskapazitäten schaffen. Wir sind sehr froh, dass auch vonseiten der öffentlichen Hand bis hin zum Humboldt-Forum künftig Kongresskapazitäten zur Verfügung stehen werden, also weiterhin an allen Orten –

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Kann mal jemand den Stecker ziehen?]

wir haben über 1 000 Kongresslocations in dieser Stadt – ein Einsatz für den Kongressstandort Berlin.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ich würde vielleicht auch darum bitten, dass wir die Antworten etwas straffen,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

damit noch die Fragesteller zu Wort kommen. – Die Nachfrage hat jetzt Herr Kollege Jahnke.

**Frank Jahnke (SPD):**

Danke, Herr Präsident! – Ja, gegen Ende der Antwort kam die Senatorin auch tatsächlich auf den Kern meiner Frage zu sprechen.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN]

Ich habe dazu noch einmal eine Nachfrage, und zwar lautet diese Nachfrage: Finden Sie es denn, auch wenn man selbstverständlich private Kongresskapazitäten in der Stadt gerne sieht, weil da ebenso Kaufkraft nach Berlin kommt, trotzdem vernünftig, wenn eine Messegesellschaft, die als landeseigenes Unternehmen und als Mitbewerber in diesem wichtigen Markt hier auch auftritt,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Straffen!]

sehr zentral auftritt im Unterschied zu anderen Orten, sagt, dass 5 000 Quadratmeter für sie ausreichen? Ist dies eine realistische, nicht vielleicht etwas zu pessimistische Sicht in Anbetracht der steigenden Nachfrage?

[Zurufe von den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Das Gleiche gilt übrigens auch für Fragestellungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Jetzt erteile ich der Frau Senatorin das Wort. – Bitte schön!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Also ich habe die Frage nicht verstanden!]

**Senatorin Cornelia Yzer** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter Jahnke! In aller Kürze: Da wir auch Landesunternehmen nach unternehmerischen Effizienzkriterien führen, ist die Auskunft der Messe aus ihren ökonomischen Erwägungen heraus getroffen worden.

[Martin Delius (PIRATEN): Das stimmt nicht!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! Prägnant und kurz. – Nächste Frage, Herr Kollege Zillich, Sie haben sich eingebucht. – Bitte schön!

**Steffen Zillich** (LINKE):

Das Wollen hin, Absichten her: Hat der Senat die Absicht, eine Erhöhung der Investitionsmittel für die Sanierung des ICC in den nächsten Haushaltsberatungen zu verankern?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist eine Ja-Nein-Frage!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nochmals Frau Senatorin Yzer, bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Selbstverständlich fühlen wir uns an die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses gebunden, was sonst.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das höre ich zum ersten Mal!]

200 Millionen Euro waren dort festgelegt.

[Steffen Zillich (LINKE): Also nein – okay! Dann dauert das noch eine Weile mit dem ICC?]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank!

Wir kommen dann zum nächsten Fragesteller. Das ist der Kollege Krüger von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

**Joachim Krüger** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat den Erfolg der Kampagne „Gepflegt in die Zukunft“,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Großartig!]

und welche Resonanz zeichnet sich ab?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator Czaja, bitte schön!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke für die Zwischenrufe der Piraten. Das war eine ausgesprochen erfolgreiche Kampagne, Herr Lauer. Sie haben völlig recht.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN – Zuruf von der LINKEN: Gibt es da auch Buttons?]

– Mehr davon! Es gibt auch Buttons. Falls Sie davon welche haben möchten. – Wir haben uns bei der Kampagne „Gepflegt in die Zukunft“ auch von messbaren Kriterien leiten lassen, nicht nur von der Frage, ob die gefühlte Stimmung für die Pflege in Berlin besser geworden ist. Unser messbares Kriterium war die Zahl derer, die wir in die Ausbildung für den Altenpflegeberuf in Berlin vermittelt sehen können. Ziel war es, 10 Prozent mehr Menschen für den Altenpflegeberuf zu begeistern. Es ist uns in Berlin gelungen, diese Zahl zu übertreffen. Möglicherweise war unsere Kampagne eines der ganz entscheidenden Kriterien auch für diesen Erfolg. Wir sind jetzt bei rund 15 Prozent mehr Menschen, die sich für den Altenpflegeberuf entschieden haben. Ich finde, das ist ein schönes und gutes, messbares Ergebnis.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine Nachfrage, Herr Kollege Krüger?

**Joachim Krüger** (CDU):

Ja! Dann frage ich noch einmal nach, angesichts des großen Beifalls von der Piratenfraktion. Herr Senator! Könnten wir eine Antwort darauf bekommen, ob die Kampagne in Teilen oder komplett fortgesetzt werden kann und ob sie dann auch finanzierbar ist?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Wir haben keine Steuermittel für diese Kampagne verwandt, sondern wir haben Mittel der Ersatzkassen genommen, weil sie einer Verabredung zur Eröffnung von Pflegestützpunkten nicht rechtzeitig nachgekommen sind. Wir haben dieses Ergebnis nachträglich mit den Ersatzkassen verhandeln können. Deswegen war auch klar, dass die Kampagne für einen bestimmten Zeitraum ist.

Ein Kern dieser Kampagne war die Internetseite. Mit dieser Internetseite werden wir auch weiterhin am Markt sein. Wir werden diese auf den unterschiedlichen Pflegegemessen, in den Schulen usw. zur Anwendung bringen und auch sicher weiter pflegen, um auf die Schul- und

**(Senator Mario Czaja)**

Ausbildungsangebote hinzuweisen, aber auch, um auf die Ressentiments, die manchmal mit dem Beruf verbunden sind, eingehen zu können, denn Professionals sind bei der Kampagne dabei gewesen, um diese Fragen zu beantworten. Insofern wird es den Kern der Kampagne, die Internetseite, weiter geben, aber alles das, was ringsherum an Plakaten und Veranstaltungen durch die Agentur organisiert wurde, ist an der Stelle beendet.

Sie sehen aber, dass wir im Senat noch einiges mehr getan haben, um die Pflege zu stärken. Wir haben für 2015 Vergütungsverhandlungen für die ambulante und stationäre Pflege abgeschlossen, nachdem wir in den Jahren 2013 und 2014 auch jeweils Abschlüsse hatten, aber es davor – wie Sie wissen – fünf Jahre lang zu keinem einzigen Abschluss gekommen ist und keine einzige Vergütungssteigerung in der ambulanten oder stationären Pflege vereinbart werden konnte. Das hat sich, seitdem wir in dieser Koalition sind, verändert. Auch die Entscheidung des Senats, künftig das Schulgeld für Altenpflege, aber auch für Erzieher übernehmen zu wollen, ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung, Pflege und Ausbildung in der Pflege zu stärken und zu unterstützen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage erteile ich das Wort der Kollegin Villbrandt von Bündnis 90/Die Grünen.

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident! – Herr Senator Czaja! Wir freuen uns alle, wenn bei der Altenpflegeausbildung etwas passiert. Aber finden Sie es richtig, die Gelder für so eine Kampagne der Beratung im Bereich der Pflege wegzunehmen? Und was tun Sie eigentlich konkret für die Menschen, die jetzt diese Ausbildung angehen wollen, damit das für sie attraktiver wird?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich gehe einmal davon aus, dass das Letztere die Frage war. – Gut! – Herr Senator Czaja, bitte schön!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich muss jetzt ein bisschen ausholen, denn, Herr Präsident, die Frage war, ob ich es richtig finde, dass Gelder, die eigentlich für die Pflegestützpunkte notwendig sind, für die Imagekampagne ausgegeben wurden. Da will ich deutlich sagen: Es war eine Verabredung, die meine Vorgängerin mit den Pflegekassen beschlossen hat, 36 Pflegestützpunkte in Berlin einzurichten.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Diese Verabredung hat meine Vorgängerin – wie Frau Breitenbach zu Recht dazwischenruft – zu Recht getroffen. Aber die Ersatzkassen sind dieser Verpflichtung nicht so nachgekommen, wie es in einer Vereinbarung stand. Das war ein Ergebnis, das ich vorfinden musste, als ich ins Amt kam, und das auch nicht meine Vorgängerin zu verantworten hatte, sondern darin begründet lag, dass die Ersatzkassen diese nicht umgesetzt hatten. Nun war ich der Auffassung, dass es richtig sei, sie damit nicht einfach durchkommen zu lassen, sondern dass man versucht, wenigstens einen Teil der Ersparnisse, die die Ersatzkassen dadurch erhalten hatten, im Nachhinein zurückzuholen.

Das haben wir gemacht, und wir haben darauf Wert gelegt, dass diese Mittel in die Unterstützung der Pflege gehen. Da die Stützpunkte in der Vergangenheit ja nicht da waren und die Beratung nicht geleistet werden konnte, haben wir diese Mittel in die Rekrutierungskampagne für Pflegeberufe gesteckt, und ich finde, dass uns damit noch etwas gelungen ist, wofür Sie uns loben und nicht strafen sollten, nämlich dass jemand, der seinen Vertrag nicht erfüllt hat, von dem wir aber de jure kein Geld hätten bekommen dürfen, die emotionale Verpflichtung gesehen hat, uns bei der Stärkung der Pflege zu unterstützen.

Das Zweite ist: Wie stärken wir Menschen für die Pflegeausbildung? – Das eine ist eine Sache, die momentan im Bund diskutiert wird, nämlich: Wie kann die Pflegeausbildung attraktiver, der Beruf durchlässiger gemacht werden, damit ich nicht nur die Sackgassenausbildung in der Altenpflege habe, sondern damit auch Kompetenzen für die reguläre Krankenpflege erwerbe? – Sie wissen, dass es dazu eine Verabredung aller 16 Fachminister mit dem Bund und ein 16:0-Ergebnis gibt, eine generalistische Pflegeausbildung einzuführen. Sie wissen, dass dazu derzeit im Bund über die Finanzierung beraten wird. Das ist aus unserer Sicht ein ganz wichtiger Punkt.

Das andere: Wir haben mit Beginn dieses Jahres nicht nur auf den Bund gewartet, sondern gleichzeitig erstmalig in Berlin auch in der ambulanten Pflege das, was es im stationären Bereich schon gab, eingeführt, nämlich dass diejenigen, die dort ausbilden, zweieinhalb Stunden pro Woche und pro Schüler freigestellt werden. Ergo: Sie bekommen zweieinhalb Stunden pro Woche und pro Schüler von den Pflegekassen und von uns ihre Leistung bezahlt, ohne die Leistung erbringen zu müssen, weil sie in der Ausbildung tätig sind. Wir haben damit beendet, dass diejenigen, die ausbilden, am Ende noch bestraft werden. Ich finde, dass das das Größtmögliche war, was das Land tun konnte, um die Pflegeausbildung stärker zu unterstützen. Und auch das ist ein Punkt, für den Sie die Landesregierung mit Ihrer Frage sicherlich eher loben wollten. Vielen Dank dafür!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank!

Zur nächsten Frage erteile ich dem Kollegen Gelbhaar das Wort. – Sie sind dran, bitte schön!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat in Sachen Dresdner Bahn in Lichtenrade zur Anbindung des Flughafens BER: Dass die Tunnellösung vom Tisch ist, ist das a) die Privatmeinung von Andreas Geisel, b) die Entscheidung des Verkehrsensors, c) die Haltung des Senats, oder d) wie ist das sonst zu bewerten?

[Martin Delius (PIRATEN): Sehr gute Frage! – Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Antworten wird Herr Senator Geisel. – Bitte sehr!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Herr Gelbhaar! Sie beziehen sich auf eine Äußerung von mir in meiner Jahrespressekonferenz für das Jahr 2015, und da habe ich darauf hingewiesen, dass wir 2015 vor der Entscheidung stehen, wie und auf welche Art und Weise wir den BER an den Hauptbahnhof anbinden. Wir haben seit einigen Jahren ein Planfeststellungsverfahren, das durch die Deutsche Bahn durchgeführt wird und eine oberirdische Anbindung des BER vorsieht. Das wird in diesem Jahr abgeschlossen. Wir werden gleichzeitig im Februar/März dieses Jahres Ergebnisse von Untersuchungen bekommen, was eine Tunnellösung für Lichtenrade und Berlin insgesamt bedeuten würde, also welche finanziellen Aufwendungen dafür erforderlich wären, welcher zeitliche Umfang auf Berlin zukäme und welche baulichen Auswirkungen das auf Lichtenrade hätte.

Ich habe mich dahin gehend geäußert, dass wir alle miteinander sicher daran interessiert sind, den BER zeitnah anzubinden.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Nach der jetzigen Planung wäre eine Anbindung des BER an den Hauptbahnhof 2023 der Fall. Sollte eine Tunnellösung für Lichtenrade gefunden werden, wäre diese Anbindung vermutlich erst im Jahr 2030 fällig und würde einen dreistelligen Millionenbetrag kosten. Diese Entscheidung steht im Laufe dieses Jahres vor uns und wird dann mit uns gemeinsam getroffen werden. Wenn sich das Parlament für eine Tunnellösung entscheidet, muss es

auch die entsprechenden Haushaltsmittel dafür bereitstellen. – Das habe ich gesagt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine Nachfrage, Kollege Gelbhaar? – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Ich habe die Antwort auf meine ABCD-Frage nicht so richtig verstanden. Gleichwohl möchte ich aber fragen: Wie ist das weitere Vorgehen? Wann stellen Sie sich den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort? Wann gibt es die Vorlage ans Abgeordnetenhaus? Wann bekommen wir die Gutachten, die es in dieser Geschichte geben soll, damit Berlin bewerten kann, ob das, was Sie vorschlagen, die richtige Lösung ist?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Gelbhaar! Ende Februar, Anfang März werden die Ergebnisse der Untersuchung vorliegen und hier im entsprechenden Ausschuss zu diskutieren sein.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Kreins. – Bitte schön!

**Ole Kreins (SPD):**

Sehr geehrter Herr Senator! Meine Frage bezieht sich auf die letzte Entscheidung: Wird der Senat eine Entscheidung mit oder ohne Beteiligung des Abgeordnetenhauses treffen? Welche Vorsorge für eine eventuelle Haushaltsplanaufstellung muss vom Abgeordnetenhaus getroffen werden?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kreins! Diese Entscheidung muss gemeinsam mit dem Abgeordnetenhaus getroffen werden, weil eine Tunnellösung – so sie denn angestrebt würde – zunächst einmal bedeutet, dass sie länger dauert. Das wäre dann eine Debatte, die wir zu führen hätten. Vor allen Dingen müsste sie finanziert werden, und da wir im Moment noch keine Signale von der Deutschen Bahn haben, dass die Finanzierung von ihr übernommen werden würde,

**(Senator Andreas Geisel)**

wäre es notwendig, auch den Deutschen Bundestag zu beteiligen. Denn bisher sind die Vorstellungen ja so, dass sowohl Bund als auch Land dort die Finanzierung übernehmen. Insofern steht uns da noch eine interessante Finanzierungsdebatte bevor.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich der Kollegin Lompscher von der Linksfraktion das Wort. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wann und warum hat das Land Berlin das erneute Angebot des Bundes zum Kauf der Wohnhäuser in der Großgörschenstraße, Ecke Katzlerstraße abgelehnt, und wie ist die Strategie Berlins für die heutige Verhandlungsrunde zu den BImA-Wohnungen in Berlin?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Antworten wird Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Lompscher! Der Senat hat kein Angebot der BImA zum Kauf der Wohnungen in der Großgörschenstraße abgelehnt. Wir haben Verhandlungen mit der BImA geführt, die der Regierende Bürgermeister in seiner damaligen Funktion als Senator für Stadtentwicklung und Umwelt mit der Aussage begonnen hatte, dass wir das gesamte Paket der BImA-Wohnungen – das sind 4 660 in der Stadt – zum Verkehrswert erwerben wollen. Diese Verhandlungen mit der BImA haben begonnen.

Zwischen Weihnachten und Neujahr haben wir dann erfahren, dass die BImA die Absicht hat, die Wohnungen in der Großgörschenstraße aus diesem Paket herauszunehmen und extra zu verkaufen. Hier hat es dann Gespräche zu einem möglichen Kaufpreis gegeben. Der Preis, der von der BImA aufgerufen wurde, konnte vom Land Berlin nicht gezahlt werden. Die Debatte ging da um die Frage, was eigentlich der Verkehrswert ist: Errechnet sich der Verkehrswert nur aus dem Vergleich mit den umliegenden Wohnlagen, oder kommt die Ertragswertberechnung dazu? Letzteres hat die BImA nach unserer Auffassung bei der Großgörschenstraße nicht getan. Insofern konnten wir diesen Preis, den die BImA aufgerufen hat, nicht bezahlen.

Wir haben Kenntnis, dass ein Notartermin stattgefunden hat

[Zuruf von den PIRATEN: Oh!  
Ein Mitternachtsgeschäft!]

und diese Wohnungen von der BImA an einen privaten Erwerber verkauft worden sind. Offizielle Benachrichtigungen dazu haben wir noch nicht. Ich habe noch einmal deutlich gemacht – auch in dem Gespräch mit dem Bezirk Tempelhof-Schöneberg –, dass der Senat nach wie vor ein großes Interesse daran hat, das gesamte Paket der BImA-Wohnungen zu kaufen. Sofern das Geschäft in der Großgörschenstraße noch nicht endgültig abgeschlossen sein sollte, bezieht sich unser Kaufwunsch explizit auch noch auf diese Wohnungen. Wenn ich den Nachrichten Glauben schenken darf, ist das Geschäft aber über die Bühne gegangen. Sollte das noch nicht der Fall sein, haben wir das also nicht abgelehnt, sondern wollen das ausdrücklich erwerben.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine Nachfrage von Frau Kollegin Lompscher – bitte schön!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Das Geschäft ist noch nicht abgeschlossen, sondern wird voraussichtlich durch eine Bestätigung des Bundestages erst abgeschlossen sein. Insofern könnte der Senat ein erneutes Angebot abgeben, dass es wieder in das Paket aufgenommen wird. Allerdings frage ich Sie, warum Sie eine Differenz zwischen den verschiedenen Wertermittlungen, die, wenn ich mich recht entsinne, bei ca. 800 000 Euro lag, als nicht tragbar erachtet haben, angesichts der Tatsache, dass Sie einen Gesamtbestand von 4 660 Wohnungen im Paket kaufen wollen. Sehen Sie eine Möglichkeit, diesen Kauf aus dem neu geschaffenen Sondervermögen für Investitionen in die wachsende Stadt zu finanzieren?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! – Frau Lompscher! Aus haushaltsrechtlichen Gründen hat der Senat sich nicht in der Lage gesehen, eine Wohnungsbaugesellschaft zu beauftragen, einen unwirtschaftlichen Preis zu bezahlen. Ich hatte vorhin versucht darzustellen, dass die Ertragswertberechnung nach unserer Auffassung auch in die Verkehrswertberechnung hineingehört. Die Ertragswertberechnung hat an dieser Stelle ergeben, dass der von der BImA aufgerufene Preis unter wirtschaftlichen Aspekten nicht zu zahlen ist.

Das Land Berlin ist im Länderfinanzausgleich ein Nehmerland und sieht sich nicht in der Lage, Summen zu

**(Senator Andreas Geisel)**

zahlen, die sich als unwirtschaftlich herausstellen. Das wäre auch ein Präjudiz für den Ankauf der anderen BImA-Wohnungen in Berlin gewesen. Auch an dieser Stelle sagen wir, wir erwerben Wohnungen, weil wir sie in kommunalen Bestand übernehmen wollen, einfach, um mietpreisdämpfend wirken zu wollen, aber wir können es nicht um jeden Preis tun. Deswegen geht es darum, mit der BImA für den Ankauf des Gesamtpakets der Wohnungen einen Preis auszuhandeln, der dem Verkehrswert entspricht, aber eben nicht nach dem Höchstpreis zu bewerten ist, sondern nach wirtschaftlichen Kriterien errechnet wird.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage geht an die Kollegin Schmidberger von Bündnis 90/Die Grünen.

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel! Die Mieter hatten dem Senat auch angeboten, mit ihm gemeinsam kreative Lösungen zu erarbeiten. Da gibt es einige Ansätze, sprich: Sie sind auch bereit, in Zukunft mehr Miete zu bezahlen – das nur nebenbei. Ich möchte von Ihnen jetzt noch mal ganz konkret hören: Sollte der Bundestag dem Verkauf der Häuser zustimmen, sind Sie dann bereit, dem Bezirk das Geld bereitzustellen, damit er sein Vorkaufrecht wahrnehmen kann?

[Torsten Schneider (SPD): Hat er doch gerade beantwortet!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Frau Schmidberger! Wie ich gerade deutlich dargestellt habe, wird der Senat keine kommunale Wohnungsbaugesellschaft anweisen, einen unwirtschaftlichen Preis zu zahlen. Unwirtschaftlich ist es deshalb, weil die Miethöhe in der Großgörschenstraße außerordentlich niedrig ist – um die 3,50 Euro pro Quadratmeter – und nach geltendem bundesdeutschem Mietrecht eine solche Mietsteigerung mietrechtlich ausgeschlossen wäre. Deswegen muss man dies auch in die Ertragswertberechnung einbeziehen. Nein, wir werden ein unwirtschaftliches Geschäft nicht finanzieren können.

[Zurufe von den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank!

Für die möglicherweise letzte Frage heute erteile ich dem Kollegen Magalski von der Piratenfraktion das Wort.

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wie bewertet der Senat die andauernden Versuche des Bezirks Mitte, die Freiheit von Kunst und Wissenschaft zu beschneiden, indem er ein Verbot der Ausstellung „Körperwelten“ am Alexanderplatz anstrebt?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Das beantwortet der Regierende Bürgermeister selbst – bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Das ist in der Verantwortung des Bezirks, und wir erleben es, dass es hierzu auch juristische Auseinandersetzungen gibt. Soweit ich es mitverfolgt habe, gibt es auch ein erstes Urteil, das der Bezirk anfechten möchte. Es liegt in der Kompetenz des Bezirkes. Ich kann diese Haltung nicht ganz nachvollziehen,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist jetzt Trend in der SPD!]

aber das ist meine private Auffassung. Der Bezirk muss sehen, wie er damit umgeht.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine Zusatzfrage: Herr Kollege Magalski – bitte sehr!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Ich entnehme Ihrer Antwort, dass Sie schon etwas über das erstinstanzliche Urteil des Verwaltungsgerichts mitbekommen haben, dass es sich bei dem Plastinaten eben nicht um bestattungsfähige Leichen handelt, –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kommen Sie bitte zur Frage!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

– und oftmals auch um den letzten Willen der Verstorbenen, sich für Kunst und Wissenschaft in diesem Umfang über den Tod hinaus zur Verfügung zu stellen. Wie kann hier überhaupt noch plausibel argumentiert werden? Wie ist Ihre persönliche Meinung in dieser Sache?

[Martin Delius (PIRATEN): Hat er doch gerade gesagt!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte sehr!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Ich habe meine persönliche Meinung gerade eben gesagt. Alles andere ist etwas, was in der BVV Mitte diskutiert werden muss. Es ist offensichtlich so, dass das, was in dieser Ausstellung geplant ist, nicht dem Bestattungswesen widerspricht. Dazu gibt es dann also auch eine juristische Positionierung. Wenn der Bezirk Mitte der Meinung ist, dass es den Menschen nicht zuzumuten ist oder sie keine Ausstellungsflächen zur Verfügung stellen wollen, dann muss das dort vor Ort geklärt werden. Sie wissen, dass der Senat kein Eingriffs- oder Weisungsrecht in solchen Fragen hat. Ich hoffe, dass es sehr bald eine klare Positionierung gibt, damit dann alle Beteiligten auch wissen, woran sie sind.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage geht an den Kollegen Zillich von der Linksfraktion.

**Steffen Zillich (LINKE):**

Jenseits der rechtlichen oder der zuständigkeitsmäßigen Bewertung: Wie bewertet der Senat aus stadtentwicklungspolitischer Sicht eine solche Nutzung an einem solchen durchaus zentralen Ort?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Noch einmal der Herr Regierende Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Zillich! Aus stadtentwicklungspolitischer Sicht kann man viele Dinge am Alex diskutieren. Das haben wir hier auch schon gemacht, im Plenum, im Abgeordnetenhaus. Es ist eine von vielen Nutzungen, die dort möglich ist. Ich glaube, aus stadtentwicklungspolitischer Sicht sind ganz andere Fragen von Relevanz, wie wir dort zum Beispiel mit diesem ständigen Wochenmarkt umgehen oder mit anderen Gestaltungen der Freiräume. Ich glaube, es ist nicht das zentrale Problem, ob diese oder eine andere Ausstellung unten am Fernsehturm stattfindet oder nicht. Da gibt es andere Fragen, die uns beschäftigen sollten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und den Piraten –  
Beifall von Stefan Schlede (CDU)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Wir haben aber noch einige Minuten Zeit, um noch weitere Fragen zuzulassen. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs

haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und blieben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Dann beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Es hat sich als erster Fragesteller der Kollege Delius angemeldet. – Bitte schön! – Danach kommt Frau Kofbinger, und dann ist, glaube ich, die Zeit ausgeschöpft.

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat spontan: Wie viele Zuschüsse, Mittel, Hilfen erhalten Kinder, die in sogenannten Willkommensklassen gehen, die an Berliner Schulen organisiert sind, für ihre Unterrichtsmaterialien und sonstigen Materialien, die sie benötigen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Senator Czaja!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Flüchtlingskinder haben genauso wie andere Kinder, deren Eltern nicht das Geld haben, Anspruch auf das Bildungs- und Teilhabepaket und erhalten damit die gleichen Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket für Lehrmittel, wie es andere Kinder erhalten, deren Eltern nicht ausreichend Geld für diese schulischen Lehrmittel haben.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine Nachfrage von Herrn Delius!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Ja, dann frage ich Sie: Was sind die Voraussetzungen für einen solchen Antrag im Bildungs- und Teilhabepaket? Welche Stellen sind dafür zuständig? Und wie wird den Familien, die möglicherweise nicht besonders gut Deutsch können, konkret geholfen, diese Anträge zu stellen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! – Es ist ein reguläres Verfahren in der zentralen Aufnahmestelle und in der

**(Senator Mario Czaja)**

zentralen Leistungsstelle, den Eltern, die Kinder haben, die Beratung für das Bildungs- und Teilhabepaket zuteilwerden zu lassen, sodass automatisch bei jedem die Beratung darüber stattfindet, natürlich auch gepaart mit einem Sprachmittler, denn es muss häufig natürlich übersetzt werden, um das Angebot auch den Kindern zuteilwerden zu lassen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Weitere Nachfrage? – Die hat die Kollegin Kittler von der Linksfraktion.

**Regina Kittler (LINKE):**

Ich möchte gern wissen, ob das auch das Fahrgeld beinhaltet, wenn Schülerinnen und Schüler oder potenzielle Schülerinnen und Schüler in der Nähe keine Beschulung bekommen können und dann zum Beispiel in den Nachbarbezirk fahren müssen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Senator Czaja, bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Ja, ich gehe davon aus, dass alle BuT-Leistungen – und damit werden es auch die Fahrtkosten sein – davon gedeckt werden. Wenn Ihre Frage auf der Basis irgendeines Problems besteht, dann würde ich Sie bitten, dass Sie mir das Problem nennen, damit man dem nachgehen kann, ansonsten gehe ich davon aus, dass das regulär auch für diese Leistungen getätigt wird, weil das ja Teil des Bildungs- und Teilhabepaketes ist, eben auch für solche Fahrkarten, wenn die Schule entfernter ist, dann die Leistung zu bekommen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

Eine Minute haben wir noch, deshalb erteile ich der Kollegin Kofbinger das Wort zu ihrer Frage!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Danke! – Ich frage den Senator Heilmann zu einer Aussage vom Montag. Bei der wohl ziemlich spektakulären Veranstaltung zu Schule und Sanierung von Schule in Steglitz haben Sie auf die Frage eines Bürgers oder einer Bürgerin, warum denn die Stellen im öffentlichen Dienst immer so spät besetzt werden, geantwortet: Das Landesgleichstellungsgesetz ist schuld! Meine Frage dazu: Können Sie diese interessante Idee inhaltlich untersetzen und mir und der zuständigen Senatorin, die bestimmt genauso überrascht war über Ihre Aussage, erklären, wie Sie dort Abhilfe schaffen möchten?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Zunächst mal, meine Herrschaften, die Frage geht immer an den Senat, und der Regierende Bürgermeister verteilt.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Und jetzt hätte ich gerne gewusst, – – Herr Senator Heilmann, bitte schön! – Und jetzt bitte ich um etwas Ruhe, damit Herr Senator Heilmann seine Antwort geben kann.

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Frau Kofbinger! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Erstens: Die Veranstaltung war nicht spektakulär. Zweitens: Es gab die Aussage des SPD-Stadtrats, dass die Einstellungsverfahren zu lange dauern. Das habe gar nicht ich vorgebracht. Dann hat Herr Arndt das bestritten. Dann habe ich gesagt: Doch, die Verfahren dauern zu lange. Wir haben uns im Senat darüber auch in der Klau-surtagung befasst, ob man es verkürzen könne. Eine einseitige Schuld vom Landesgleichstellungsgesetz liegt nicht vor, habe ich auch nicht vorgetragen. Ich habe allerdings ein Detail erzählt, dass man Bewerbungen nicht als Sammelbewerbung aufgeben kann – nach jetziger Rechtslage –, sodass, wenn jemand abgelehnt wird auf die erste Stelle, er sich für eine weitere, gleichförmige Stelle erneut bewerben muss. Und da liegt aus meiner Sicht ein Rechtsthema. Das habe ich erwähnt, aber das ist nichts Spektakuläres und hat auch nichts mit dem Landesgleichstellungsgesetz grundsätzlich zu tun.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nachfrage von Kollegin Kofbinger! Bitte schön!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Gut, ich habe das jetzt anders gehört. Ich werde da noch mal recherchieren. Meine Nachfrage ist allerdings: Jetzt ist ja die Ausführungsvorschrift für das Landesgleichstellungsgesetz schon seit einer sehr langen Zeit, einem Dreivierteljahr oder vielleicht sogar einem Jahr, im Verfahren und wird und wird und wird nicht fertig. Das hängt also an ein oder zwei oder drei Stellen fest. Sie sollte eigentlich zum 1. Juli letzten Jahres vorgelegt werden.

[Zuruf von der CDU: Frage!]

Liegt es daran, dass vor allen Dingen in Ihrem Ressort es nicht weitergeht?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Es antwortet Senator Heilmann! – Bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Kofbinger! Es liegt nicht daran. Die Ausführungsvorschrift liegt bei uns nicht zur Mitzeichnung vor.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

So, meine Herrschaften! Weitere Nachfragen liegen mir nicht vor. Damit ist unsere Fragestunde für heute beendet.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhaus von Berlin

Das sind die Prioritäten. Als Erstes rufe ich

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 15**

- a) **Verkehrslenkung Berlin wieder auf die Spur bringen (I) – straßenverkehrsbehördliche Arbeit dezentralisieren und Zusammenarbeit verbessern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2046](#)

- b) **Verkehrslenkung Berlin wieder auf die Spur bringen (II) – Baustellenkoordination verbessern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2047](#)

- c) **Verkehrslenkung Berlin wieder auf die Spur bringen (III) – klare politische Vorgaben für den ÖPNV, Rad- und Fußverkehr schaffen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2048](#)

Auch hier wissen Sie wieder, grundsätzlich fünf Minuten pro Fraktion. Die Auswirkungen der Redezeitüberschreitung kennen Sie. – Ich erteile dem Kollegen Moritz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort! – Bitte sehr!

**Harald Moritz** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Vorhin haben wir über die Träume der Koalition zu Olympia gehört. Hier beim Thema VLB sind wir in der traurigen Realität. Die Verkehrslenkung Berlin ist seit vielen Jahren ein Problemfall. Wir alle leiden unter den Entscheidungen oder allzu oft Nicht-Entscheidungen der Behörde, sei es als Fußgänger/Fußgängerin, Radfahrer/Radfahrerin oder Autofahrer/Autofahrerin. Aber nicht nur die Berliner beklagen sich, sondern auch zahlreiche Wirtschaftsunternehmen und Verbände. Auch die Bezirksämter und

BVVen sind mehr als unzufrieden mit der Arbeit der VLB.

Im Sommer 2014 beklagte der Bauindustrieverband in einem offenen Brief den Stillstand in der Behörde und konstatierte einen Investitionsstau von 45 Millionen Euro durch nicht erteilte Genehmigungen von Baustellen. Die Bauindustrie demonstrierte sogar im Herbst gegen diese Zustände. Im Januar ist zu hören, dass der Investitionsstau inzwischen 100 Millionen Euro beträgt. Aber nicht nur bei der Genehmigung von Baustellen gibt es Probleme, auch die BVG beklagt seit Langem, dass ihre millienschweren Investitionen zur Beschleunigung von Bussen und Straßenbahnen immer weiter ausgebremst oder anders gesagt von der VLB einfach ausgeschaltet werden. Im Sommer vorigen Jahres berichtete die BVG, dass allein im Busbereich 50 bestehende Vorrangschaltungen nicht mehr in Betrieb seien, 80 weitere Anträge für Vorrangschaltungen wurden von der VLB erst gar nicht bearbeitet. Die BVG hat daraufhin beschlossen, keine neuen Anträge mehr zu stellen.

Da wundert es kaum, dass die Metrobuslinien innerhalb des S-Bahn-Rings heute langsamer sind als vor Beginn der Busbeschleunigung im Jahr 2006. Die fahrplanmäßige Durchschnittsgeschwindigkeit ist nunmehr auf 14,2 Kilometer pro Stunde gesunken.

Die Bezirke beklagen reihenweise, sie können das Geld für die notwendige Instandsetzung von Straßen aus dem Schlaglochprogramm oder zur Verbesserung des Radverkehrs nicht ausgeben, weil die VLB notwendige Baustellen nicht genehmigt. Deshalb müssen sie sich natürlich immer öfter wehren und die Sicherheit des Verkehrs herstellen und auf Hauptstraßen Tempo 30 oder sogar Tempo 10 anordnen.

Der rot-schwarze Senat stellt sich gern hin und sagt: Nur wir können Infrastruktur, nur wir wissen, wie es geht, nur mit uns gibt es neue Straßen, damit die Wirtschaft wächst. – Ja, neue Straßen setzen Sie in brutaler Konsequenz durch, egal, ob Menschen dabei auf der Strecke bleiben, aber wenn es um die ganz normale alltägliche Instandsetzung der Straßen und Brücken geht, scheitert dieser Senat.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Senat reagiert auf die Probleme bei der Verkehrslenkung rat- und tatenlos. Bei der Verkehrslenkung Berlin können keine Aufgaben entfallen, heißt es, es gebe keine weiteren Möglichkeiten der Verlagerung von Aufgaben nach außen. Für die Grundstruktur der VLB bestehe keine Optimierungsmöglichkeit.

Was für ein Armutszeugnis! Dabei sind die Probleme der Verkehrslenkung bekannt. Die Personalausstattung wurde in der Vergangenheit stark gekürzt. Es gelingt dem Senat auch nicht, die vorhandenen Stellen zu besetzen, zumal

**(Harald Moritz)**

ein sehr hoher Krankenstand von bis zu 25 Prozent dazu kommt. Vielleicht liegt beides gerade in der angeblich nicht veränderbaren Struktur der VLB. Es ist also deutlich mehr im Argen, als dass es helfen würde, einfach nur mehr Personal einzustellen.

Wir bringen mit diesen Anträgen eine ganze Reihe von Vorschlägen zur dauerhaften Verbesserung der Situation ein. Wir sehen drei große Handlungsfelder: einmal die Verlagerung von Aufgaben in die Bezirke, eine Verbesserung der Baustellenkoordination sowie nicht zuletzt klarere politische Vorgaben für den Vorrang des Umweltverbundes. Durch die Dezentralisierung von Aufgaben in die Bezirke könnte die Verkehrslenkung deutlich entlastet werden. So können die Bezirke bei kleineren Maßnahmen endlich selbst dafür sorgen, dass die Bauarbeiten zügig durchgeführt werden. Senator Geisel hat hierfür durchaus schon Sympathien bekundet; jetzt müssen wir sehen, ob das tatsächlich umgesetzt wird.

Für die Koordinierung und schnellere Genehmigung von Baustellen haben sowohl die Bezirke als auch die Bauindustrie jede Menge gute Vorschläge unterbreitet. Leider haben sie bisher wenig Gehör im Senat und bei den Koalitionsfraktionen gefunden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

So stellt sich z. B. die Frage, warum nicht auch beim Tiefbau Prüfsachverständige oder Prüfsachverständige geschaffen werden könnten, die die verkehrsrechtlichen Anordnungen vorbereiten. Beim Hochbau käme auch niemand auf die Idee, dass die Baubehörde Statik oder Brandschutzkonzept selbst erarbeitet. Die Verkehrslenkung würde dadurch stark entlastet werden. Durch diese Entlastung wäre dann endlich wieder Zeit für andere Aufgaben, die momentan liegenbleiben wie z. B. Bus- und Trambeschleunigung. Diese verbessert nicht nur die Zufriedenheit der Fahrgäste, sie spart der BVG auch bares Geld.

Der Schwarze Peter liegt aber nicht nur bei der Verkehrslenkung, der Senat muss seine eigenen Ziele endlich ernstnehmen. Die Verkehrswende wird nur gelingen, wenn sie dem Umweltverbund endlich Priorität einräumt. Die Grundlage der Berliner Verkehrspolitik ist der Stadtentwicklungsplan Verkehr. Hier sind ehrgeizige Ziele formuliert. Aber ohne eine klare Förderung nachhaltiger Mobilität und Barrierefreiheit werden diese nie erreicht. Bündnis 90/Die Grünen haben mit diesen drei Anträgen konstruktive Vorschläge zur Verbesserung der Situation der VLB eingebracht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich freue mich auf eine zügige Bearbeitung in den Ausschüssen, damit die Probleme endlich angegangen werden. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Moritz! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Kreins. – Bitte sehr!

[Oliver Friederici (CDU): Eine Klarstellung mal! Das geht so nicht weiter!]

**Ole Kreins (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Moritz! Vielen Dank für die Gelegenheit, zum Thema Verkehrslenkung Berlin zu sprechen. Es ist ja von großer Wichtigkeit für diese Stadt, dass sich auch das Parlament mit dem Thema bewegt, und die Verkehrslenkung bewegt Berlin, oder besser gesagt: Wenn die Verkehrslenkung nichts bewegt, bleiben auch Autos, Fahrräder, Busse und Straßenbahnen nicht im Rhythmus ihres Taktes.

[Andreas Otto (GRÜNE): Die Koalition bleibt stehen!]

Bündnis 90/Die Grünen nutzen die Gelegenheit, um aus elf gut gemeinten – in Führungsstrichen – Punkten drei Anträge zu formulieren. Dabei ist es auch notwendig, noch einmal auf die Fülle der Aufgaben der Verkehrslenkung hinzuweisen, um ein Gefühl dafür zu bekommen, welche Aufgaben sich dort abspielen. Kern der Tätigkeiten sind die schon genannten verkehrsrechtlichen Anordnungen, Erlaubnisse, aber auch Ausnahmegenehmigungen. Dabei sind die Dinge, die Sie angesprochen haben, nicht nur der Masterplan Verkehr, sondern auch die Fuß- und Radverkehrsstrategie mitzubedenken, die ÖPNV-Beschleunigung und die Lärminderungsplanung. Das sind Faktoren, die immer mitbedacht werden müssen, wenn solche Maßnahmen angeordnet sind.

Die Verkehrslenkung Berlin ist in der Tat verantwortlich nicht nur für den Verkehrsfluss, sondern auch für Queuestellen, die Radverkehrsanlagen, zum Thema Geschwindigkeitsbeschränkungen, bei temporären Verkehrsumlenkungen bei Großveranstaltungen, seien es Marathon oder Demonstrationen, Filmarbeiten oder Schwertransporte. Sie ist verantwortlich für die Aufstellung der Lichtzeichenanlagen, für die Wegweisung bei Baustellen usw. Anliegen von Bürgerinnen und Bürgern, aber auch von gewählten Volksvertretern in den Bezirksverordnetenversammlungen müssen abgearbeitet werden. Das eine Ziel ist, den Verkehrsfluss aufrechtzuerhalten und die Gefährdung für den Menschen und die Sache zu reduzieren. Daraus ergaben sich in der Tat einige Problemlagen. Wir kennen das beim Radwegebau, ich habe es in der letzten Plenarsitzung angesprochen. Auch das Schlaglochanierungsprogramm konnte nicht vollständig umgesetzt werden. Die ÖPNV-Beschleunigung hat sich bisher ins Gegenteil verkehrt. Die Zahlen dazu haben Sie richtig genannt. Die Baustellen werden unzureichend koordiniert, das ist auch richtig. Ich glaube allerdings nicht, dass sich eine bezirkliche Verantwortung an der Stelle lohnt,

**(Ole Kreins)**

wenn dann die Baustellen an der Bezirksgrenze enden und die Planung auch.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass es bereits im Jahr 2004, als die Verkehrslenkung aus der Polizeibehörde ausgegliedert worden ist, zu einer Aufteilung der Zuständigkeiten gekommen ist. 64 Prozent der Aufgaben und des Personals sind in die Bezirke gegangen, ein Drittel, der gute Rest, ist in der Zuständigkeit des Landes im Bereich der Verkehrslenkung verblieben. Zu dem Zeitpunkt hatte die Verkehrslenkung schon zwei Sparrunden, einmal 20 und einmal 17 Mitarbeiter. Es war damals so en vogue, Personal abzubauen. Diese Entscheidungen sind hier von der Mehrheit des Hauses immer mitgetragen worden. Die Folge ist ein hoher Krankenstand, dabei will ich nicht auf die kranken Kollegen mit dem Finger zeigen, sondern mich bei denjenigen bedanken, die dort die Arbeit leisten.

Es ist gleichwohl festzuhalten, dass es besonderer Anstrengungen bedarf, um dieses Ungleichgewicht, dieses Lot wieder in die senkrechte Ausgangslage zu bringen. Die jüngsten Maßnahmen, die ergriffen worden sind, sind auch im Fachausschuss in der letzten Sitzung zur Kenntnis gegeben worden und liegen als rote Nummern im Hauptausschuss vor: Das ist das Antragsmanagement, dass die Anträge qualifiziert werden, vollständige und qualifizierte Anträge aus dem Baubereich kommen, damit die Anordnungen und Genehmigungen schneller stattfinden können. Dazu gehört auch dieser INFREST-Fachausschuss mit der Bauindustrie zur Optimierung der Genehmigungsprozesse der Ablaufprozeduren.

Das gehört auch zu dem Thema der Planstellenerhöhung. Derzeit sind zwei Stellen besetzt, acht weitere sind ausgeschrieben. Zu der Lösung dieses Problems gehört auch das Aufgrabeverbot, das umgesetzt werden soll, das die Leitungsbetriebe besser koordiniert, und die Möglichkeit für die Bezirke, Anordnungen selbst in eigener Verantwortung nach § 45 StVO durchführen zu lassen. Auch dieses ist bereits im Sommer des letzten Jahres den Bezirken mitgeteilt worden, nur setzen sie das – wie wir gesehen haben – an der Yorckstraße wenig praktisch um. Die Punkte, die Sie aufgeschrieben haben, sind im Großen und Ganzen diskutierenswert. Allerdings ist nichts Neues dabei. Einige Punkte sollten wir im Ausschuss diskutieren. Ich freue mich auf die Debatte dort. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Kreins! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Harald Wolf. – Bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Problem Verkehrslenkung Berlin ist seit Jahren bekannt, immer wieder diskutiert worden hier im Haus und in den Ausschüssen. Die Verkehrslenkung ist personell unterbesetzt – meine beiden Vorredner haben das schon angesprochen –, jedenfalls mit dieser Personalausstattung, mit dem Aufgabenspektrum, das sie hat, überfordert. Der Kollege Kreins hat ja dankenswerterweise noch mal den gesamten Aufgabenkatalog hier vorgetragen.

[Ole Kreins (SPD): Zehn Seiten!]

Wir sind mittlerweile mit der Situation konfrontiert, dass die Verkehrslenkung in diesem gegenwärtigen Zustand ein Investitionshindernis erster Güte geworden ist, dass die Unternehmen, die leitungsgebunden sind, die Baustellen im Straßenland eröffnen müssen – Berliner Wasserbetriebe, GASAG, Telekom, Vattenfall –, nicht in der Lage sind, ihre Instandsetzungsarbeiten termingerecht und zügig abzuarbeiten. Es gibt einen zunehmenden Investitionsstau. Das führt dazu, dass Arbeitsplätze und Wirtschaftskraft gefährdet werden. Deshalb sage ich, es ist dringend notwendig, dass wir uns mit diesem Thema noch mal intensiv beschäftigen und uns auch die Frage stellen: Reicht es aus, einfach nur das Personal aufzustocken, oder müssen wir uns auch über Strukturen und Zuständigkeiten noch mal unterhalten?

Zweites großes Thema ist – auch das diskutieren wir seit Jahren – die Beschleunigungsprogramme für den öffentlichen Personennahverkehr. Die Busbeschleunigung bleibt stecken. Es wird von der Verkehrslenkung nicht wirklich bearbeitet, und wir haben dadurch die Situation, dass wir Kostensenkungen, die wir im öffentlichen Personennahverkehr haben könnten, nicht realisieren können, und dass gleichzeitig der öffentliche Personennahverkehr an Attraktivität verliert, wenn er im Stau stecken bleibt oder, wie ich neulich gelesen habe, von der Verkehrslenkung so organisiert wird, dass ein Bus an der Linksabbiegerspur 20 Minuten stehenbleiben muss, bis er überhaupt über die Kreuzung kommt. Dazu sage ich: Das ist nicht die Aufgabenleistung, die wir erwarten.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)  
und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Anträge bleiben teilweise zwei Jahre liegen, bis sie bearbeitet werden. Das ist nicht akzeptabel, und das kann man auch nicht als gutes Regieren verstehen, wenn eine solche zentrale Institution in diesem Zustand ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will das mal an einem Beispiel deutlich machen. Der Kollege Geisel kennt wahrscheinlich den Vorgang. Es gibt einen Beschluss der BVV Lichtenberg, entlang der Treskowallee in den Seitenstraßen Tempo-30-Zonen einzuführen. Dann findet eine umfangreiche Kor-

**(Harald Wolf)**

responzenz mit der Verkehrslenkung Berlin statt, und das ganze Ansinnen wird erst mal abschlägig beschieden, weil Busse durch diese Straßen fahren müssen, wobei ein Tempo von 15 Stundenkilometern in diesen Straßen auch bei Tempo 30 allemal erreicht wird. Und nun teilt Anfang dieses Jahres die Verkehrslenkung dem Bezirk mit: Wir geben jetzt die Zuständigkeit ab, setzt das doch selbst fest! – Ich sage: Was soll das? Das hätte man sich wirklich einfacher machen können. Man hätte diese Entscheidung früher treffen können.

Deshalb sollten wir ernsthaft und in Ruhe im Ausschuss über diese Fragen reden und vielleicht auch eine Anhörung zu den Vorschlägen der Grünen machen. Wir sollten das Aufgabenspektrum überprüfen und uns fragen, ob bestimmte Genehmigungen und bestimmte Anordnungen nicht auch auf die bezirkliche Zuständigkeit abgeschichtet werden können. Natürlich nicht so, dass dann an den Bezirksgrenzen – wie das der Kollege Kreins angesprochen hat – keine Koordinierung stattfindet! Aber bei kleinteiligen Maßnahmen, die innerhalb des Bereichs eines Bezirkes entschieden werden können, ohne übergeordnete Interessen zu beeinträchtigen, kann man sich wirklich mal die Frage stellen: Kann das nicht abgeschichtet werden, kann das nicht sinnvoll anders organisiert werden?

Letzter Punkt: Ich teile das, was im Antrag der Grünen formuliert worden ist. Auch für die Verkehrslenkung muss es die klare Vorgabe geben, dass sie sich bei der Abwägung der verkehrlichen Erfordernisse klar am Vorrang des Umweltverbundes aus öffentlichem Personennahverkehr, Fahrradverkehr und Fußgängerverkehr orientieren muss, sodass damit die Priorität für diesen Umweltverbund gelegt wird und nicht der Autoverkehr gleichrangig behandelt wird. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Friederici. – Bitte sehr!

**Oliver Friederici (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundsätzlich besteht offensichtlich Einvernehmen zwischen allen Fraktionen, dass die Arbeitsweise der Verkehrslenkung Berlin – VLB – verbessert, optimiert, effizienter gestaltet und mit mehr Personal ausgestattet werden muss. Das wird heute deutlich. Die Verkehrslenkung ist u. a. die zuständige Behörde für die Erteilung von temporären Genehmigungen auf Hauptstraßen beispielsweise für Verkehrsregelungen aufgrund von Baustellen und Großveranstaltungen. Gerade Letzteres sagt ja auch viel über die erfreuliche und zunehmende Attraktivität

Berlins aus. Insbesondere die Tatsache, dass verstärkt Tiefbaumaßnahmen angemeldet wurden und diese manchmal nicht umfassend und fehlerfrei beantragt werden, führte u. a. auch zu einem großen Antragsstau bei der VLB. Selbstverständlich ist dieser Umstand langer Bearbeitungszeiten für die Unionsfraktion nicht hinnehmbar, weil dadurch für die Infrastruktur dringend erforderliche Investitionen unnötig verzögert und verteuert werden. Dies beeinträchtigt nicht nur negativ den Zustand der öffentlichen Infrastruktur, sondern schadet besonders den betroffenen Baubetrieben und verursacht dadurch einen volkswirtschaftlichen Schaden.

Der Senat muss und wird daher umgehend dafür Sorge tragen – und da sind inzwischen Maßnahmen eingeleitet worden –, dass dieser unbefriedigende Zustand der langwierigen Antragsbearbeitung bei der VLB aufgelöst wird. Dabei werden schnellstmöglich alle notwendigen organisatorischen und technischen Voraussetzungen und insbesondere eine entsprechende bessere personelle Ausstattung geschaffen. Und es ist dafür Sorge zu tragen, dass kurzfristig Fachpersonal aus der Hauptverwaltung möglicherweise per Abordnung zur Verfügung gestellt werden kann, um so zumindest kurzfristig die aktuelle Situation zu entspannen.

Darüber hinaus wird geraten, ein für die VLB dauerhaft tragfähiges Personalkonzept zu entwickeln, um kompetentes Fachpersonal zu rekrutieren und diese Kompetenz auch auf Dauer im Hause der VLB zu halten, denn eine befristete Besetzung von Planstellen muss immer das absolut erforderliche Minimum bleiben.

Des Weiteren muss zur dauerhaften Effektivitätssteigerung der Arbeit der VLB ein nachhaltiges Organisationskonzept erarbeitet werden. Dabei muss das Hauptaugenmerk insbesondere auf eine nachhaltige Planstellenschaffung und -besetzung gelegt werden. Diese Herausforderung werden wir in den nächsten Haushaltsberatungen 2016/2017 als Koalition von SPD und CDU auch in Angriff nehmen.

Zu den drei Anträgen: Zum ersten sei gesagt, dass eine weitere Dezentralisierung der straßenverkehrsbehördlichen Aufgaben nicht zwangsläufig eine Verbesserung der Situation bedeuten würde, denn die Probleme sind auch mit Zusammenführung der damaligen INKO-Stellen mit der Straßenverkehrsbehörde entstanden. Weil man seinerzeit schon befürchtet hatte,

[Andreas Otto (GRÜNE): Wer ist „man“?]

dass die VLB die Aufgaben so nicht leisten kann, hatte man zusätzliche Teile der Zuständigkeiten an die Bezirke weitergegeben. Es ist aber doch eine bekannte Tatsache, dass eine weitere Dezentralisierung mehr Personal erfordert und nicht zur Lösung von übergreifenden Problemen über Bezirksgrenzen hinaus führen würde.

**(Oliver Friederici)**

Das von den Grünen geforderte Kataster existiert eigentlich schon in Form einer Koordinierungssoftware,

[Andreas Otto (GRÜNE): Eigentlich!]

steht aber fast ausschließlich der VLB zur Verfügung. Um die Abstimmung der Prozesse zu optimieren, müsste diese Software auch Polizei, Straßenbaubehörden, den Bezirken und anderen Senatsstellen zur Verfügung stehen. Ein Modellversuch zur Koordinierung von Baumaßnahmen unter 24 Stunden ist noch nicht realisierbar. Eine Koordinierung erfordert aber mehr als nur die beschriebene Abstimmung. So sind z. B. entsprechende Kenntnisse des öffentlichen Nahverkehrs, über sonstige Sondernutzungen, Filmarbeiten oder Schwerlastverkehr auch notwendig.

Zum zweiten Antrag: Selbstverständlich soll es schon heute so sein, dass sich BVG und Deutsche Bahn abstimmen. Auch die gegenwärtige Situation z. B. in der Yorkstraße mit dem gegenwärtig notwendigen Schienenersatzverkehr hätte frühzeitiger erkannt werden können, und damit hätte auch frühzeitiger begonnen werden müssen. Leider ist eine sachgerechte Evaluation der Arbeit der VLB in den letzten Jahren nicht erfolgt. Dafür tragen aber auch die Linken eine gehörige Mitverantwortung. Die Verantwortlichen hätten schon vor Jahren merken müssen, dass die damalige Umstrukturierung mit dem alleinigen Ziel der Personaleinsparung falsch war.

Zum dritten Antrag: An dieser Stelle muss ich darauf hinweisen, dass der tägliche Verkehr, nämlich über 60 Prozent, in Berlin gewerblich – über Taxi, Bus, Ärzte, Vertreter, Gewerbetreibende, Entsorgung, sonstige Versorgung der Geschäfte, Apotheken – stattfindet. Hier eine Benachteiligung, so wie die Grünen das wollen, von Pkws zu verlangen, würde das Problem doch nur noch verschärfen, und das widerspricht jeglichem Ansatz, Baumaßnahmen zu beschleunigen.

[Uwe Doering (LINKE): Oh, schon erkannt!]

Die Koalition aus SPD und CDU hat die vorhandenen Defizite der VLB erkannt, evaluiert und ist dabei, die Aufgabenwahrnehmung mit entsprechenden Handlungen lösungsorientiert zu verbessern.

[Wolfgang Brauer (LINKE):  
Wir verlassen uns ganz auf Sie!]

Der Prozess ist im Gange und wird prioritär weiterverfolgt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Sie haben nicht mehr viel Zeit!  
2016 ist Schicht im Schacht!]

– Da brauchen Sie von den Linken gar nicht dazwischenrufen. Das wissen Sie ganz genau. Es sind neue Stellen geschaffen, die Sie vorher abgeschafft haben. Die werden jetzt sukzessive besetzt.

[Zurufe von der LINKEN]

– Da können Sie noch viel dazwischenrufen. Sie können die Wahrheit nicht beiseite rücken. Ich weiß, dass das immer ein Problem bei Ihnen ist. Aber es ist nun mal so – aus Ihrer Vergangenheit –, dass Sie damit nicht klar kommen.

Sie, die Oppositionsparteien, können gern den Weg der Koalition mitgehen. Warten wir ab, ob den vollmundigen Worten – heute der Grünen – dann in den Haushaltsberatungen Taten folgen werden. Die organisatorische und stellenwirtschaftliche Neuausrichtung der Verkehrslenkung Berlin ist bereits eingeleitet. Senat und Koalition befinden sich hier auf dem richtigen Weg. Den gehen wir weiter. Die Probleme sind lösbar.

[Beifall bei der CDU –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wir haben die Anträge schon in der letzten Haushaltberatung gestellt!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Friederici! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt Kollege Baum. – Bitte schön!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen, Kolleginnen und wertige Gäste! Die VLB befindet sich in einem schlechten Zustand. Dass das so ist, dafür kann ja nun wahrscheinlich auch nur die Opposition etwas, denn die ist ja an allem schuld, was nicht funktioniert. Herr Friederici! Ich frage mich aber letztendlich schon, warum seit Jahren darüber diskutiert wird und es auch in dieser Legislaturperiode – seit die große Koalition am Regieren ist – nur zu Verschlechterungen gekommen ist. Ich frage mich auch, warum die Opposition die Anträge stellen muss – mit der Hoffnung und dem Ziel, dass sich an der Situation überhaupt irgendwas verändert.

[Uwe Doering (LINKE): Damit die CDU endlich mal wach wird!]

Im Hauptausschuss werden regelmäßig rote Nummern vorgelegt, und es wird berichtet, dass organisatorische Umstrukturierungen erfolgen und Personalstellen besetzt werden sollen. Aber zu einem Erfolg hat das bisher nicht geführt. Jedenfalls kann ich und können andere das in der Stadt nicht feststellen.

Der Senat hat es verschlafen, die Verkehrslenkung zu einer gut funktionierenden Institution auszubauen und die Idee, die eigentlich einmal hinter der Verkehrslenkung Berlin stand, als sie eingerichtet wurde, umzusetzen. Früher fanden viele Maßnahmen, gerade was Anordnungen angeht, in den Bezirken statt. Dann hat man gemerkt, dass das nicht so gut funktioniert, und wollte das von einer übergeordneten Behörde koordinieren lassen, gerade auf den Hauptstraßen. Inzwischen funktioniert das aber auch nicht mehr. Deswegen muss man sich die Fragen stellen, woran das liegt und welche Maßnahmen

**(Andreas Baum)**

getroffen werden müssen, damit eine Veränderung stattfindet. Wir unterstützen die Anträge, weil es sinnvoll ist, sich darüber Gedanken zu machen, welchen Weg man einschlagen möchte. Die Aufteilung in drei Anträge kann man kritisieren, aber es ist vielleicht auch sinnvoll, das getrennt zu diskutieren.

Zu den Aufgabengebieten muss ich noch sagen: Ein wichtiges Aufgabengebiet hat mir in der Betrachtung gefehlt, vielleicht auch in den Anträgen, und zwar das der Unfallkommission und das Verkehrssicherheitsprogramm in Berlin. Dafür ist nämlich die Verkehrslenkung Berlin auch geschäftsführend tätig, sitzt dort mit am Tisch und berät, wie die Verkehrssicherheit in Berlin gesteigert werden kann. Dafür wurden auch einmal große Ziele formuliert: „Minus 30 Prozent“. Im letzten Bericht zum Verkehrssicherheitsprogramm 2020 wurde dann konstatiert, dass dieses Ziel so nicht erreicht wurde. Ich zitiere:

Die im ersten Berliner Verkehrssicherheitsprogramm festgesetzte zentrale Zielgröße „Minus 30 Prozent“ bezogen auf „schwer Verunglückte“ wurde bis heute deutlich verfehlt. Gegenüber dem Ausgangsjahr 2004 ergab sich 2013 vielmehr sogar eine leichte Zunahme um 2 Prozent.

Auch da, denke ich, hilft es nicht, einfach zu sagen, man wolle wieder neu das Ziel ausgeben, „Minus 30 Prozent“ soll in Zukunft erreicht werden, sondern es müssen auch Maßnahmen getroffen werden.

Wenn man sich ansieht, welche Maßnahmen gerade in der letzten Zeit, seit 2008, getroffen worden sind, stellt man fest, da gab es gerade im letzten Jahr eine große Plakataktion „Rücksicht nehmen“. Was ist deren Ergebnis? Bisher kann ich nicht feststellen, dass der Berliner Verkehr seit dieser Plakatkampagne wesentlich rücksichtvoller geworden wäre.

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN) –  
Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

– Nein! Ich bin aber auch gern bereit, wenn Sie irgendwelche Untersuchungen haben, mir das genauer anzugucken. Ich habe jedenfalls keine Informationen, dass diese Maßnahmen bisher etwas geholfen haben. Ganz im Gegenteil: Jugendverkehrsschulen, die ich für eine sehr sinnvolle Einrichtung halte, gerade in Moabit, wo es große Probleme gab, wo es keine ausreichende Unterstützung des Senats gab, haben Schwierigkeiten, ihre Arbeit fortzusetzen. Ich denke aber, dass gerade an dieser Stelle eine Unterstützung sinnvoll wäre.

Insofern hat die VLB auch eine zentrale Rolle in diesem Verkehrssicherheitskonzept und nicht nur als leitende Stelle der Unfallkommission, sondern auch für die Verwaltung der Fördermittel und die Verkehrserziehung. Ich würde mich freuen, wenn die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in Zukunft dafür sorgt, dass die VLB gemeinsam mit den Bezirken Konzepte erarbeitet und zügig umsetzt, die zum Teil seit langen Jahren bekannte Unfall-

schwerpunkte wie den Herrmannplatz wirksam entschärfen, und dass der Verantwortungsbereich den Verkehrsträgern des Umweltverbundes eine klare Priorität einräumt und vom Prinzip der Trennung der Verkehrsarten abweicht zugunsten innovativer, am Prinzip der selbst erklärenden Verkehrsräume orientierten Ansätze, zum Beispiel Shared Space, die durch gleichberechtigte Nutzung aller Verkehrsteilnehmerinnen und -teilnehmer die gegenseitige Aufmerksamkeit und Rücksichtnahme erhöhen. Erste Ansätze dazu gibt es auch. Ich bin gespannt, wie die konkreten Maßnahmen, die in Planung sind, aber offensichtlich noch nicht abschließend umgesetzt worden sind, dazu führen, dass die Verkehrslenkung in Berlin auch in Zukunft wieder dazu beiträgt, dass der Verkehr in Berlin fließt und nicht steht und die Fahrradfahrer an irgendwelchen Baustellen nicht in derartige Bedrängnis geraten, dass es zu lebensbedrohlichen Situationen kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)  
und Wolfgang Brauer (LINKE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf,

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 20**

**Karneval der Kulturen nachhaltig sichern!**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2062](#)

hierzu:

**Karneval der Kulturen retten und neu aufstellen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2079](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren! Ich weise darauf hin, zu dem dringlichen Antrag ist beantragt worden, dass eine sofortige Abstimmung durchgeführt wird. Die Regelungen der Redezeiten im Prioritätenblock ist Ihnen erläutert worden. Es beginnt die Fraktion Die Linke und da hat der Kollege Brauer das Wort. – Bitte schön!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der seit nunmehr fast 20 Jahren alljährlich zu Pfingsten stattfindende Karneval der Kulturen und sein großartiger Straßenumzug mauserten sich inzwischen zum größten kulturellen – ich betone: kulturellen – Straßenfest der Stadt und wurden zu einem internationalem Markenzeichen Berlins. So etwas setzt man nicht leichtfertig aufs Spiel. Umso erschütterter bin ich, dass der Senat und die Koalition seit vielen Monaten die Hilferufe und Warnungen ignorierten, die nachdrücklich darauf aufmerksam machten, dass die bisherigen Organisatoren bis an die Grenze ihrer Kapazitäten gelangt seien und die erheblichen Aufwendungen in puncto Sicherheit, Gebühren etc. pp – Sie kennen das – mit dem bisherigen Förderinstrumentarium einfach nicht mehr zu stemmen seien. Was tat man? – Man tat mehr als nichts, man tat nämlich gar nichts.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Integrationsbeauftragte des Senats saß im Kontrollgremium des bisherigen Veranstalters. Keine Ahnung, was sie dort registriert hat, jedenfalls scheint sie dort nichts mitgekriegt zu haben. Frau Kolat hingegen teilte Anfang Januar mit, dass man sich von der Werkstatt der Kulturen als Veranstalterin getrennt habe, nachdem die Werkstatt allerdings ihrerseits erklärt hatte, dass sie zu den bisherigen Konditionen nicht mehr zur Verfügung stünde. Frau Senatorin! Das ist so ein bisschen Wag-the-Dog-Politik, pardon. Dann überraschten Sie die Stadt mit der freudigen Nachricht, dass alles gut sei, weil für 2015 Ihrerseits genauso viel Mittel zur Verfügung gestellt würden wie im vergangenen Jahr. Toll! Ich weiß nicht, für wie beschränkt Sie uns und die Berliner Öffentlichkeit eigentlich halten, weil genau diese nicht ausreichenden Mittel zum bisherigen Crash führten.

Erstes Problem, Frau Kolat: Sicherheitskonzept und Straßenreinigung – aha, jetzt wartet sie darauf, dass man ihr etwas sagt –: Warum in drei Teufels Namen, Frau Senatorin, waren Sie nicht in der Lage, den Straßenumzug als politische Veranstaltung anerkennen zu lassen? Das hätte einiges erleichtert, okay, zulasten der Einnahmesituation der öffentlichen Hand. Dafür hat Berlin jetzt aber den politischen Schaden.

Zweites Problem: Sponsoring, eigentlich etwas ganz, ganz Kleines. Die Gruppen haben einen Forderungskatalog aufgestellt. Der ist, wenn man es genau liest, eher eine freundliche Bittstellerliste. Ein Beispiel: Warum sind Sie bzw. Frau Lüke nicht längst wieder in den Dialog mit den Wasserbetrieben getreten? Wenn Ihnen der Weg zu weit ist: Hier sitzt die Wirtschaftsministerin, Frau Yzer. Reden Sie mit der, um zum Beispiel ein einmal gehabtes Sponsoringmodell in Sachen Wasser für die Gruppen wiederzubeleben! Manchmal fängt es im Kleinen an.

Drittes Problem: der Veranstalter. Vor 14 Tagen kündigten Sie eine „gemeinnützige GmbH“ an, ganz geheimnis-

voll. Vorgestern gab es die noch nicht. Jetzt wollen Sie uns in der nächsten Woche irgendetwas erzählen. Frau Kolat! In vier Monaten ist Pfingsten, in vier Monaten, in 16 Wochen! Außer viel Gerede ist bisher nichts gewesen. Wer soll Ihnen nach dem vielen Gerede ohne konkrete Folgen eigentlich noch glauben?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir jedenfalls nicht.

Wir fordern eine ausreichende Finanzierung des Karnevals 2015, unabhängig davon, wer ihn organisiert. Das zum Punkt 1 unseres Antrags. Dort steht „Werkstatt der Kulturen“, bitte verstehen Sie das als Platzhalter.

Für 2016 und die nachfolgenden Jahre wollen wir Planungssicherheit. Deshalb unsere Forderung, den Karneval der Kulturen mit einem ordentlichen Haushaltstitel im Kulturretat zu verankern. Es ist eine Kulturveranstaltung. Das heißt ja nicht, dass die arme Kulturverwaltung den jetzt durchführen soll, sie soll ihn aber ermöglichen. Dass sie dazu in der Lage wäre, hat nicht zuletzt das beeindruckende Fest zum Jubiläum des Mauerfalls gezeigt. Deswegen unser Antrag und nur deswegen.

Die Kollegen der Grünen werden gleich erklären, dass ihr Antrag natürlich noch viel besser sei. Gerne! Allerdings sagt ihr Text nichts anderes aus als der unsere. Er ist etwas unverbindlicher formuliert. Aber das ist mir genau genommen egal. Uns ist wichtig, dass der Karneval der Kulturen nicht stirbt, und wer dann dafür das Copyright beantragt, ist sekundär.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –

Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Aufgabe des Parlaments, Frau Kolat, ist es allerdings nicht, die Arbeit des Senats zu machen. Gerne hätte ich mit dem Hinweis geschlossen: Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister Müller, übernehmen Sie! – Herr Müller ist aber nicht da. Die Senatsbänke sind fast leer, sodass ich nur leicht persifliert Dante zitieren kann: Lass, der du Hoffnung auf den Senat setzt, alle diese Hoffnung fahren! – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Lieber Kollege Brauer! „Fast leer“ ist so nicht richtig. Sie müssen mal den Blick nach links richten. Das fällt Ihnen doch nicht so schwer.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist richtig!]

Da sind auch Herrschaften vom Senat. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Lehmann das Wort. – Bitte sehr!

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt werde ich mich mal nicht so miesfischig hierher stellen wie mein Vorredner

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Er war doch sehr unterhaltsam!]

und komme zu meinen Punkten. Der Karneval der Kulturen ist für die Berlinerinnen und Berliner ein Stück bunte, gelebte Kultur. Er ist nicht nur ein Symbol einer bunten Großstadt, er verkörpert zugleich die Vielfältigkeit und Internationalität unserer Stadtgesellschaft und ist zu einem festen Bestandteil der Berliner Kulturlandschaft geworden. Aber nicht nur in Berlin kennt und schätzt man den Karneval der Kulturen. Weltweit, über die Landesgrenzen hinweg steht der Karneval in Berlin für Toleranz und Weltoffenheit. Touristen aus aller Welt reisen extra nach Berlin, um sich dieses Kulturereignis nicht nur anzusehen, sondern auch mitzufeiern. Die Zahl der Besucherinnen und Besucher liegt mittlerweile im Millionenbereich und wird somit bestätigt. Wir alle möchten nicht auf den Karneval verzichten, auch nicht in diesem Jahr. Ein jeder, eine jede von Ihnen hat sicherlich den Karneval in den letzten Jahren einmal besucht. Gerade in Zeiten von Demonstrationen sogenannter besorgter Bürgerinnen und Bürger sendet ein solches Kulturevent ein wichtiges Signal in die Welt.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Wir stehen aktuell jedoch vor der Schwierigkeit, dass die Werkstatt der Kulturen – Ausrichter dieses Festes in der Vergangenheit – einiges versäumte. Durch den Umstand, dass die Anzahl der Besucherinnen und Besucher mit jedem Karneval weiter angestiegen ist, sind zugleich auch die Anforderungen an die Sicherheit gestiegen. Spätestens seit der Katastrophe bei der Love-Parade in Duisburg 2010 steht das Sicherheitskonzept des Karnevals der Kulturen konkret auf dem Prüfstand. Der Karneval hatte zuletzt 1,5 Millionen Besucherinnen und Besucher, 800 000 allein am Karnevalsumzugstag am Pfingstsonntag. Das sehr hohe Besucheraufkommen, der in den letzten Jahren sehr hohe Alkoholkonsum, insbesondere auch durch nicht genehmigten Ausschank, die Kommunikation der Einsatzkräfte und die Absicherung von Verkehrsinfrastruktur, insbesondere der U-Bahnhöfe, bleiben sicherheitsrelevante Faktoren, die es zu berücksichtigen gilt.

Was wäre denn die Folge, wenn bei einer solchen Großveranstaltung einmal etwas passiert? Ich zitiere:

Der Werkstatt der Kulturen obliegt es, als Ausrichter einer koordinierenden und organisatorischen Art und Weise tätig zu werden. Die Werkstatt hat bei ihrer Planung und bei der Ausrichtung der Veranstaltung stets die Sicherheit und den Ab-

lauf des Karnevals als eine Großveranstaltung zu berücksichtigen.

So hieß es ursprünglich. Nun mussten wir jedoch feststellen, dass genau dies versäumt wurde. Der bisherige Veranstalter hat es in den vergangenen Monaten nicht geschafft, ein tragfähiges Sicherheitskonzept vorzulegen, weshalb das Büro der Integrationsbeauftragten zu Recht die Werkstatt der Kulturen von der Aufgabe entbunden hat. Die besondere Sicherheitslage erfordert zukünftig ein angepasstes Sicherheitskonzept und ein Vertrauen in eine verantwortungsvolle Organisation.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Derzeit führt die Senatsverwaltung Gespräche mit den Gruppen, die beim Karneval der Kulturen beteiligt sind. Den Ergebnissen wollen wir hier selbstverständlich nicht vorgereifen. Ich weiß aber, dass die Senatorin auf einem guten Weg ist, eine Lösung zu erarbeiten.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Wie sieht die denn aus?]

Die SPD-Fraktion unterstützt die Bemühungen des Senats, mit den Beteiligten des Karnevals der Kulturen schnell zu einem Ergebnis zu kommen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Taş?

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Nein! – Wir tun das, damit der Karneval der Kulturen Berlin, wie gewohnt vielfältig, ein weiteres Mal bunter macht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Lehmann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun die Kollegin Dr. Kahlefeld. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist sehr viel schwieriger, etwas wieder in Ordnung zu bringen, als es gleich von Anfang an richtig zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Genau das ist das Problem beim Karneval der Kulturen. Er wurde seit Jahren von einem Träger veranstaltet, der auf seiner Website schreibt: „Wir können mehr als Karneval“. –, und sich so von einer ungeliebten Veranstaltung distanziert. Seit Jahren unterfinanziert und seit Jahren nur Blockadehaltung der zuständigen Senatsverwaltung gegenüber allen, die die Mängel in Organisation und

**(Dr. Susanna Kahlefeld)**

Konzeption vorgebracht haben! – Frau Senatorin! Sie gefährden den Kulturstandort Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Hätten Sie einmal zugehört oder wenigstens Ihre Verwaltung angewiesen zuzuhören, dann hätte man leise und ohne Schaden für die Stadt die Mängel beheben können.

Die Karnevalsgruppen wollen den Karneval. Das haben die Karnevalistinnen und Karnevalisten in den letzten Jahren immer wieder bewiesen, indem sie ihre Zeit, ihre Kreativität, unschätzbar viele Arbeitsstunden und eine enorme Menge privates Geld in diese Veranstaltung, die sie lieben, gesteckt haben.

Letzte Woche gab es ein Treffen, auf dem plötzlich alle Forderungen der Karnevalsgruppen erfüllt wurden. Es gibt ein Protokoll mit der Liste der Zusagen. Wunderbar! Damit könnte das Problem gelöst sein. Nur, warum soll jetzt plötzlich alles gehen, was in all den Vorjahren unmöglich gewesen ist? Die Senatorin und ihre Verwaltung haben das Vertrauen der Künstlerinnen und Künstler verloren. Das ist im Moment viel schwerwiegender als die Lösung organisatorischer Mängel.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)  
und von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Eine Gruppe der ersten Stunde schreibt auf ihrer Website:

Der Karneval der Kulturen, den wir in der ersten Hälfte der Neunzigerjahre als praktische kulturelle Maßnahme gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit mit initiiert haben, wurde zu einem Publikumsmagneten, der der Stadt seit 18 Jahren positives Image und finanzielle Einnahmen bringt. Dass die Gruppen, auf deren Arbeit und Engagement dieses Großevent beruht, sich an Sponsoren verkaufen oder verschulden müssen, weil es keine öffentliche Förderung gibt, interessiert niemand.

Aber ohne die Gruppen ist der Karneval nichts. Der Senat kann ein Fest auf dem Blücherplatz machen – das ist jetzt für 2015 als Rückzugslinie im Gespräch –, aber mehr bekommt der Senat für sein Geld nicht. Denn alles, was den Karneval zum Karneval der Kulturen macht, ist nicht käuflich. Daraus aber die Schlussfolgerung zu ziehen, dass er dem Senat auch nichts wert sein muss und man sich auf die Kräfte der Selbstausbeutung verlassen kann, ist falsch. Wir stehen jetzt vor einem Scherbenhaufen. Geben Sie, Frau Senatorin, dem Karneval das, was er braucht, um wieder zu dem zu werden, was er immer sein wollte!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Geben Sie den Karnevalistinnen und Karnevalisten den organisatorischen und finanziellen Rahmen, der nötig ist!

Dazu gehört zuerst, dass die Kommerzialisierung des Karnevals ein Ende haben muss. Nichts gegen eine teilweise Refinanzierung des Umzugs durch das Straßenfest! Es darf aber nicht sein, dass der Umzug in einem Besäufnis, Glasscherben und Dreck untergeht. Ich erwarte, dass dem Abgeordnetenhaus konkrete Zahlen vorgelegt werden, wo Einnahmen und Ausgaben in den letzten Jahren hingeflossen sind. Bisher kann man das Ausmaß der Unterfinanzierung nur schätzen.

Zu den Rahmenbedingungen gehören ein Sicherheitskonzept und die Bereitschaft nachzujustieren, wenn sich Problemlagen verschieben. Auch das ist über Jahre verschleppt worden, nicht nur über Monate. Dafür braucht man außer der Finanzierung auch die ernsthafte Kommunikation mit den Gruppen. Setzen Sie sich endlich zusammen!

Und wir brauchen einen Fonds für die Gruppen. Es ist gut, dass auch er letzte Woche zugesagt wurde. Und auch hier gilt: Erarbeiten Sie die Vergabekriterien mit den Künstlerinnen und Künstlern gemeinsam, denn beim Karneval kann nichts, gar nichts gut werden ohne die Beteiligung der Karnevalisten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Der Kulturstandort Berlin ist ohne den Karneval der Kulturen in Gefahr. Deshalb hoffe ich, trotz aller Kritik, dass Sie, Frau Senatorin, das Vertrauen wieder erwerben und die Abmachungen einhalten. Wenn das geschafft ist, darf es kein Zurück mehr geben in die Verwaltungsüberheblichkeit. Die Gruppen haben seit eh und je ihren Beitrag geleistet – 20 Jahre Vorleistung, könnte man sagen. Aber nein, das ist ganz falsch, denn der Karneval ist der Karneval ist der Karneval: fantastische Handwerkskunst, wunderbare Musikerinnen und Musiker, Tänzerinnen und Tänzer, Kreativität und eine umwerfend positive Power. Im letzten Jahr haben sich die Flüchtlinge einfach eingereiht und sind auf der ganzen Strecke gefeiert worden. Hier feiert sich das multikulturelle und weltoffene Berlin selbst. Das wollen alle erleben, die nach Berlin kommen, um mitzufeiern. Der Karneval war bisher nicht kaputt zu kriegen, aber jetzt muss er endlich besser werden. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Kahlefeld! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Dregger. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Ah, jetzt geht's los!]

**Burkard Dregger (CDU):**

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Seit 1996 findet in Berlin der Karneval der Kulturen statt, in der Vergangenheit veranstaltet durch die Werkstatt der Kulturen. Seitdem haben sich die Teilnehmer- und Besucherzahlen in beeindruckender Weise entwickelt. An der Premiere 1996 konnten 2 200 Teilnehmer und etwa 50 000 Besucher gezählt werden. Bis zum letzten Jahr stieg die Zahl der Teilnehmer am Umzug auf 5 300. Weitere 900 Künstler haben beim Straßenfest mitgewirkt. Insgesamt 1,42 Millionen Besucher aus dem In- und Ausland sind im letzten Jahr von dieser großartigen Kulturveranstaltung angezogen worden. Umzug und Straßenfest des Karnevals der Kulturen haben sich zu einem weltweit beachteten Kulturevent entwickelt, zu einem Magneten für Tourismus in unserer Stadt, zu einem Ausdruck für die Stärke der kulturellen Vielfalt in unserer Stadt und für die Anerkennung der vielen Zuwandererkulturen in unserem Land.

Der Karneval der Kulturen erbringt nach Schätzungen der Investitionsbank Berlin jährlich 4,2 Millionen Euro an öffentlichen Einnahmen. Nach einer Studie der IBB aus dem Jahr 2011 erwirtschaftet er in fünf Jahren ein Bruttoinlandsprodukt von 53,2 Millionen Euro. Jeder in den Karneval der Kulturen investierte Euro bringt nach dieser Studie das Fünffache an Einnahmen. Alles in allem besteht kein Zweifel, dass der Erhalt des Karnevals der Kulturen kulturpolitisch, wirtschaftspolitisch und nicht zuletzt integrationspolitisch in hohem Maße wünschenswert ist.

[Hakan Taş (LINKE): Aha!]

Mit den gestiegenen Besucherzahlen gehen aber auch die gestiegenen Anforderungen an die Sicherheit der Veranstaltungen einher. Es sind mehr Parallelveranstaltungen entstanden, daher bedarf es weiterer Absperrungen, weiterer Fluchtwege, mehr Sicherheits- und Ordnungskräfte, und es gibt mehr Bedarf für Kommunikation und Hinweise. Und nicht zuletzt die Geschehnisse auf der Love-Parade im Jahre 2010 in Duisburg, Kollege Lehmann hat zu Recht darauf hingewiesen, haben in diesem Bereich notwendige Konsequenzen. Die erhöhten Sicherheitsanforderungen führen nicht nur zu erhöhten Kosten, sondern auch zu geringeren Einnahmen, da eine Reihe von Ständen nicht mehr aufgestellt werden können.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. Kahlefeld?

**Burkard Dregger (CDU):**

Nein, danke! – Es sind noch weitere Schwierigkeiten entstanden. Die bislang für die Vorbereitungen angemieteten Räume in der Urbanstraße 71 stehen nicht mehr zur Verfügung. Die Künstlergruppen brauchen aber Räum-

lichkeiten für Lagerfläche, Proben und Kostümierungen. Die Mehrkosten für Sicherheit und anderes werden auf 380 000 Euro geschätzt. Es ist völlig klar, dass die Werkstatt der Kulturen mit ihren Strukturmitteln nicht in der Lage war, diese Mehrkosten zu tragen.

Wie ist nun die gegenwärtige Lage? – Elf Gruppen haben einen Forderungskatalog mit 13 Forderungen zur konzeptionellen und finanziellen Ausstattung an den Senat gestellt. Im Internet gibt es eine Petition für den Erhalt des Karnevals der Kulturen 2015, und innerhalb von nur vier Wochen wurden bereits 33 000 Unterstützer im Netz gefunden. Der Senat hat im Dezember 2014 dem bisherigen Veranstalter Werkstatt der Kulturen die Zusammenarbeit aufgekündigt und bemüht sich nun in Person von Frau Senatorin Kolat um eine Folgelösung. Am 21. Januar 2015 fand ein Krisentreffen von rund 100 Vertretern der verschiedenen Karnevalsgruppen und der Senatsverwaltung statt. Man hat sich offenbar darauf verständigt, zunächst einen neuen Veranstalter zu finden und ein neues Sicherheitskonzept zu erstellen, um sodann das gesamte Veranstaltungskonzept zu überarbeiten.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine weitere Zwischenfrage kommt vom Kollegen Taş.

**Burkard Dregger (CDU):**

Nein, danke!

[Elke Breitenbach (LINKE): Ach, Herr Dregger! –  
Uwe Doering (LINKE): So macht es  
doch keinen Spaß!]

– Sie können ja noch! – Ich möchte abschließend darauf hinweisen, dass wir die Bemühungen der zuständigen Integrationsministerin Frau Kolat unterstützen,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Aha!]

den Karneval der Kulturen nicht nur zu erhalten, sondern langfristig zu sichern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Genauso wie  
beim Oranienplatz!]

Wir wünschen uns aber auch, dass in Zukunft derartige Probleme nicht bei uns Abgeordneten überfallmäßig aufschlagen,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Och!]

sondern dass die Probleme frühzeitig erkannt und frühzeitig angegangen werden, damit solche Notsituationen nicht entstehen.

[Hakan Taş (LINKE): Das ist jetzt frühzeitig,  
Herr Dregger?]

Deswegen wünsche ich mir und erwarte auch, dass diese schwierigen Gespräche zu einem Erfolg geführt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Dregger! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt Kollege Magalski. – Bitte schön!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! So gut wie jeder in diesem Hause möchte, dass der Karneval der Kulturen auch 2015 zu einem erfolgreichen Großereignis im Land Berlin wird. Manche nehmen dieses Ansinnen ernst, andere weniger – am wenigstens anscheinend der Senat selbst.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sind nur noch zwei da!]

Wir haben uns schon im letzten Jahr ausführlich über den hohen Wert, den der Karneval der Kulturen für Berlin hat, unterhalten. Damals hätten wir gerne einen Karnevalfonds beschlossen, dann stünden wir jetzt nicht vor diesem Problem. Die Mehrheit in diesem Hause war aber dagegen, Die Linke übrigens auch.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Schon vor 15 Jahren sind Freunde von mir aus ganz Deutschland extra wegen des Karnevals der Kulturen nach Berlin gereist, so wie andere zu Rock am Ring oder nach Wacken fahren. Heute tun das Zehntausende, und zwar nicht nur aus Deutschland, sondern aus ganz Europa wie auch weltweit. Mittlerweile sind es so viele, dass es zuletzt tatsächlich über 1,5 Millionen Menschen insgesamt waren, die den Karneval der Kulturen friedlich und gemeinsam gefeiert haben. Da werden auch die Ansprüche an das Sicherheitskonzept größer, besonders wenn sich ein Festival – und das muss man an der Stelle leider auch mal negativ erwähnen – immer mehr vom Kulturevent, was es ursprünglich war, zu einem Fress- und Sauffest entwickelt oder zu wandeln droht. Es ist ja nicht so, dass andere Festivals nicht auch große Sauffeste wären, aber die Debatte führen wir dann im Kulturausschuss weiter,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Gesundheitsausschuss!]

das ist hier doch ein bisschen zu kleinteilig.

Die Reduzierung von 180 auf 120 Standgenehmigungen ist schon einmal ein Schritt in die richtige Richtung, da wird dem Rechnung getragen. Ich hoffe, dass das in dem neuen Konzept auch so bleibt. Je weniger Fress- und Sauffuden, umso mehr Platz für die ursprünglich angeordnete Kulturveranstaltung.

Welche Vorzüge dieses Aushängeschild für Weltoffenheit und Toleranz für Berlin hat, muss nicht mehr betont werden. Dazu haben wir uns in diesem Hause bereits mehrfach beraten. Umso trauriger ist es, dass auch nach 18 Jahren erfolgreicher Veranstaltung immer wieder um die Finanzierung gerungen werden muss. In diesem Jahr ist es leider besonders dramatisch. So hat die Piratenfraktion den Senat bereits in der letzten Plenarsitzung zur

Zukunft des Karnevals der Kulturen befragt. Aus der Antwort von Frau Senatorin Kolat war zu hören, dass der Senat die Probleme im Blick habe und es nur eine Frage der Zeit wäre, bis der Karneval auch noch in diesem Jahr gesichert sein würde. Eine uns befriedigende Antwort musste sie aber dennoch schuldig bleiben, denn so gab es weder eine Antwort darauf, wer denn nun der neue Veranstalter des Karnevals der Kulturen werden würde, noch darauf, wie das neue Sicherheitskonzept finanziert werden wird und wie es aussieht. Kurz darauf gab es zwar ein Treffen mit den Künstlergruppen, nachdem in einer Pressemitteilung verkündet wurde, dass der Dialog mit den Gruppen zur Fortführung der Veranstaltung begonnen habe und dass er jetzt auch fortgeführt werde. Aber auch hier gab es keine konkreten Zusagen, leider, nur dass der neue Veranstalter in der kommenden Woche präsentiert werden könne.

[Unruhe]

Das hätte nun am Dienstag passieren sollen, ist es aber nicht. Selbst wenn jetzt das Sicherheitskonzept stehen sollte und finanziell gesichert wäre, die Zeit, den Karneval der Kulturen ordentlich vorzubereiten, läuft ab. Viele Gruppen haben aufgrund der unsicheren Lage ihre Planungen unterbrochen, auch weil diese mit zum Teil erheblichem finanziellen Aufwand durchzuführen sind und dieser Aufwand mit einer Absage des Karnevals in den Sand gesetzt wäre.

Überhaupt ist es ein alarmierendes Zeichen, wenn internationale Künstler, die dem Land Berlin als Aushängeschild dienen und mit ihrer Veranstaltung Millionen in die Kassen spülen – das Fünffache, was der ganze Spaß kostet, geht in die Berliner Wirtschaft zurück –, wenn diese Unterstützer und Unterstützerinnen der Berliner Vielfalt, der Berliner Mischung hätte ich fast gesagt, das ganze Jahr ehrenamtlich nebenbei für dieses große Ziel arbeiten und so wenig vom Senat geschätzt und auch hingehalten werden.

[Unruhe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Ein wenig mehr Ruhe, bitte, damit wir dem Redner folgen können.

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Das ist nicht nur in keiner Weise nachvollziehbar, das ist beschämend.

[Beifall bei den PIRATEN]

Denn was nutzen alle Beistandsbekundungen, wenn keine konkreten Entscheidungen getroffen werden und bei einem vergleichsweise geringeren Budget? Da wurden doch ad hoc schon ganz andere Summen aufgetrieben.

**(Philipp Magalski)**

So sehr alle offiziell für den Karneval der Kulturen sind, so sehr wollen sich alle auch am liebsten hier als große Retter profilieren, ohne selbst etwas Substanzielles dazu beizutragen. Denn der Karneval ist sehr beliebt, da macht man sich schnell zum Sprecher und zum Retter der Künstlerinnen und Künstler. Der Antrag der Linken geht in diese Richtung. Er ist zwar teilweise schon wichtig wegen der Erwähnung der Werkstatt der Kulturen, aber ein bisschen mit der heißen Nadel gestrickt. Die Grünen werden sich allerdings mit ihrem Antrag jetzt ein bisschen als Retter des Karnevals aufspielen, was mir doch reichlich aufgesetzt wirkt, zumal Frau Dr. Kahlefeld sich leider nicht besonders bemüht hat, mit uns die angemessene Kommunikation fortzuführen, um einen gemeinsamen Antrag der Oppositionsfractionen zu stellen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall bei der SPD –

Elke Breitenbach (LINKE): Sie Schlaumeier! –  
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Das muss an dieser Stelle auch erwähnt sein.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das sagen ja die Richtigen!]

Doch ist, laut die Rettung zu fordern, noch keine Rettung. Wir brauchen jetzt endlich ein Handeln, sonst stoßen wir die ehrenamtlichen Aktiven, die über Jahrzehnte das Rückgrat des Karnevals gestellt haben, und alle Karnevalsbegeisterten, die dort dieses Jahr teilnehmen wollen, vor den Kopf.

Also, Frau Senatorin Kolat! Herr Bürgermeister und Kultursenator! Machen Sie dieses für Berlin einzigartige Festival zu Ihrer Chefsache,

[Bürgermeisterin Dilek Kolat:  
Wir machen zusammen einen Wagen!]

und sorgen Sie dafür, dass der Karneval der Kulturen durchgeführt wird, denn sonst tanzen Ihnen bald nicht nur die Karnevalsgruppen auf dem Dach, sondern auch die gesamte Piratenfraktion! Und das will nun wirklich keiner sehen!

[Heiterkeit –  
Beifall bei den PIRATEN –  
Dr. Simon Weiß (PIRATEN):  
Das macht den Unterschied!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich hoffe, Letzteres war nicht als Drohung zu verstehen, sonst muss ich es als unparlamentarisch zurückweisen. Aber jetzt hatte die Senatorin Kolat ums Wort gebeten. – Bitte schön!

[Dr. Simon Weiß (PIRATEN): Das schärfste Schwert! –  
Zuruf von der LINKEN: Jetzt kommt die GmbH!]

**Bürgermeisterin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nun zu den hier aufgeworfenen Fragen Stellung beziehen, möchte aber eingangs einige Bemerkungen zu der Debatte machen, die hier gerade gelaufen ist.

Erstens: Der Senat steht zum Karneval der Kulturen. Der Karneval der Kulturen ist in Berlin entstanden, der Karneval der Kulturen gehört zu Berlin, und der Karneval der Kulturen wird auch 2015 stattfinden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –  
Hakan Taş (LINKE): Und wie? –

Evrin Sommer (LINKE): Noch eine Ankündigung!]

Wir befinden uns in einer Übergangsphase. Ich glaube, das ist allen Beteiligten hier auch ganz klar. Ich stelle hier auch Einigkeit darin fest, dass wir alle zum Karneval der Kulturen stehen und alles daran gesetzt werden muss, damit dieser fortgeführt wird. Ich werde Ihnen hier zu dem, was meine Verwaltung bisher geleistet hat, und wie wir im Senat fortfahren, einiges sagen. Aber gestatten Sie mir noch einmal eine Bemerkung,

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

was der Umgang der Oppositionsfractionen gerade mit diesem Thema betrifft. Ich finde es nicht in Ordnung, und das möchte ich an dieser Stelle auch sehr deutlich sagen, dass versucht wird, diese Übergangszeit, in der einige Fragen zu klären sind, hier zu instrumentalisieren und daraus bei den Oppositionsfractionen Kapital zu schlagen. Der Karneval der Kulturen bietet sich wirklich nicht dafür an, hier parteipolitische Auseinandersetzungen zu suchen.

[Beifall bei der SPD –

Antje Kapek (GRÜNE): Hätten wir doch gar nicht,  
wenn Sie sich gekümmert hätten,  
wenn die Senatorin ihre Arbeit gemacht hätte! –

Udo Wolf (LINKE): Kann es sein, dass Sie  
politisches Kapital aus dieser Frage  
schlagen wollen?]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Bürgermeisterin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Nein.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Und danach des Kollegen Taş?

**Bürgermeisterin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Auch nicht! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade in Zeiten von Pegida, wo eine Bewegung in Deutschland versucht, Stimmung gegen eine bestimmte Religionsgruppe zu machen, gerade in Zeiten, wo wir in Berlin auch leider erleben, dass es Gegendemonstrationen gibt, wenn Flüchtlingsunterkünfte eingerichtet werden, und dass Menschen dort mitlaufen gegen Flüchtlingseinrichtungen, und wir wissen, dass gerade in dieser Zeit die Rechtspopulisten versuchen, diese Stimmung zu schüren, gerade in dieser Zeit ist es wichtig, mit dem Karneval der Kulturen ein Zeichen zu setzen, dass Berlin vielfältig ist

[Hakan Taş (LINKE): Dann sagen Sie doch, wie Sie den Karneval der Kulturen retten wollen!]

und dass die ganze Welt diese Vielfältigkeit zur Kenntnis nimmt.

[Unruhe bei der SPD –  
Steffen Zillich (LINKE): Den Nerv  
Ihrer Fraktion haben Sie gerade getroffen!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich nutze die Gelegenheit, um ein bisschen um Ruhe zu bitten.

**Bürgermeisterin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sie wissen, dass sich in den letzten Jahren, was die Konzeption des Karnevals der Kulturen angeht, einiges verändert hat. Viele von Ihnen erinnern sich noch, wie der Karneval der Kulturen entstanden ist. Das sind Gruppierungen gewesen, die mit ihrem eigenen Händen Zeichen setzen, die die Vielfalt der Stadt zeigen und vor allem politische Botschaften vermitteln wollten. Ja, wir haben beobachtet, dass sich der Karneval der Kulturen in den letzten Jahren fortentwickelt hat. Er ist zu einem Riesenevent geworden, sodass gerade diese Gruppierungen sagen, dass sie sich nicht mehr im neuen Konzept des Karnevals der Kulturen wiederfinden. Es ist mein Anliegen, dass diese Gruppen wieder ein Forum bekommen und dass der Karneval der Kulturen auch wieder klarer politische Botschaften vermittelt und nicht nur ein Event ist, wo man etwas zu trinken und ein bisschen Musik bekommt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir sind seit Längerem mit den Gruppen direkt im Gespräch. Es gab einige Forderungen, die verschriftlicht wurden. Mein Haus hat all diese Forderungen im Einzelnen geprüft. Es gab dann letzten Mittwoch, das haben Sie gesehen, ein Treffen mit den Gruppen. Dort wurden all diese Punkte besprochen

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

und auch Zusagen gemacht, dass diese geklärt werden. Und übrigens wurden viele Punkte auch schon geklärt.

[Hakan Taş (LINKE): Was ist mit dem Treffen gestern? Können Sie dazu etwas sagen? –

Martin Delius (PIRATEN): Ja, was ist denn gestern gewesen?]

Auch ich habe an diesem Treffen teilgenommen und habe dort im Namen des Senats deutlich gemacht, dass sich der Senat zum Karneval der Kulturen bekennt und dass der Wille seitens des Senats da ist, den Karneval der Kulturen mit zu unterstützen, damit der Karneval der Kulturen auch 2015 stattfindet. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass die Gruppen diese Botschaft positiv aufgenommen und gesagt haben, sie seien bereit, seien willens, auch 2015 mitzuwirken. Hier noch einmal herzlichen Dank an die Gruppen, die auch mit dem Senat gemeinsam an dem Ziel festhalten, dass 2015 der Karneval der Kulturen stattfindet!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir arbeiten tatsächlich an einer Lösung, Herr Brauer. Ich werde Ihnen nicht eine Liste bringen, wo ich all die Gespräche, die ich geführt habe, die meine Verwaltung geführt hat, im Detail aufliste. Aber eines kann ich Ihnen versichern, dass der Senat und meine Verwaltung mit Hochdruck daran arbeiten. Sie haben hier ein Beispiel mit den Berliner Wasserbetrieben genannt. Es gibt auch andere Stellen, wo der Senat Verbindungen hat und wir intensiv im Gespräch sind, was die Voraussetzungen angeht, mitzuhelfen, dass die Rahmenbedingungen gegeben sind.

Wir haben das Vertrauen der Gruppen. Deswegen wurde auch bei diesem Treffen am Dienstag von den Gruppen klar gesagt, sie seien bereit mitzumachen. Wäre die vertrauliche Situation mit dem Senat nicht gegeben, hätte es diese positive Botschaft nicht gegeben. Was mir die Gruppen selbst gesagt haben, sollten wir berücksichtigen, auch wenn es hier im Parlamentarismus möglich ist, sich über ein solches Thema zu streiten: Der Karneval der Kulturen soll nicht ein Karneval der Kulturen des Senats sein, sondern soll ein Karneval der Kulturen der Gruppen sein. Das soll auch kein Karneval der Kulturen von Frau Kahlefeld sein, die sich in den letzten Tagen als Sprecherin entwickelt hat. Das hilft dem Karneval der Kulturen wirklich nicht.

[Beifall bei der SPD –  
Antje Kapek (GRÜNE): Sie macht wenigstens  
etwas – im Gegensatz zu Ihnen!]

Die zu klärenden Fragen sind auf dem Tisch. Sie sind konkretisiert. Wir sind im Detail dabei, diese Fragen zu klären.

Zum Thema Sicherheitskonzept: Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, es wäre nach Duisburg verant-

**(Bürgermeisterin Dilek Kolat)**

wortungslos gewesen, wenn ich gesagt hätte: Augen zu und durch.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben es nötig!]

Aber genau das wollen Sie haben. Das propagieren Sie hier. Es wäre verantwortungslos gewesen zu sagen, wir ziehen den Karneval der Kulturen durch, wohl wissend, dass sich die Zahl der Teilnehmer und Teilnehmerinnen und das Konzept nicht mehr ganz im Einklang befinden. Aber auch da sind wir einen Schritt weiter. Es gibt eine Konkretisierung, was das Sicherheitskonzept angeht.

Ich werde Ihnen nicht im Detail alles berichten. Ich kann Ihre Fragen verstehen, ziehe es aber eher vor, die Fragen zu klären und Sie zu unterrichten, wenn es ein Ergebnis gibt. Insofern bitte ich Sie um etwas Geduld. Die Gruppen haben das verstanden. Unsere Botschaft wurde ihnen am Dienstag übermittelt. Ich bin mit den Gruppen verabredet, dass wir uns wieder treffen. Bis dahin gestatten Sie uns, dass wir die Fragen klären. Sie können sich vorstellen, dass es in einem laufenden Haushalt nicht so leicht ist, sofort die Lösungen aus dem Ärmel zu schütteln. Der Senat arbeitet mit Hochdruck daran, arbeitet mit den Gruppen vertrauensvoll zusammen. Das Zwischenfunken parteipolitischer Art stört an der Stelle. Es ist nicht im Sinne der Gruppen, die möchten, dass der Karneval der Kulturen 2015 realisiert wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Senatorin Kolat! – Meine Damen und Herren! Jetzt haben wir eine zweite Rederunde. Bislang habe ich drei Wortmeldungen von dem Kollegen Brauer, von der Kollegin Dr. Kahlefeld und von Herrn Kollegen Magalski. Wir fangen in der bisherigen Reihenfolge an, und ich erteile dem Kollegen Brauer das Wort. – Bitte schön! – Auch hier stehen wieder fünf Minuten zur Verfügung – Richtzeit.

[Daniel Buchholz (SPD): Muss man aber nicht nehmen! –  
Martin Delius (PIRATEN): Es ist immer wieder ein Erlebnis, Brauer zu hören!]

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist immer wieder ein Erlebnis – das stimmt –, hören zu dürfen, Frau Kolat, wie merkwürdig mitunter das Parlamentsverständnis des Senats sein kann. Sie stellen sich hier hin und sagen: Wenn das Abgeordnetenhaus diskutiert, ist das praktisch parteipolitischer Missbrauch eines Themas. – Das ist ein bisschen sehr merkwürdig und hätte in der Konsequenz die Folge, man löst das Parlament auf, regiert eine ganze Wahlperiode still vor sich hin, und dann macht man wieder Wahlkampf. Pardon, irgendwo sind Sie da – mit Verlaub – schief gewickelt. Und das wissen Sie auch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Antje Kapek (GRÜNE): Das stimmt! Das ist peinlich!]

Dann zitieren Sie hier laufende Meter „die Gruppen“. Es hört sich so gut an: die Gruppen. Die Gruppen – im Plural – schauen im Moment – Gott sei Dank haben wir elektronische Medien – dieser Debatte zu. Es werden sich einige von den Karnevalistinnen und Karnevalisten fragen, wer eigentlich gemeint ist. Hier zitiere ich einmal eine der Gruppen. Frau Kolat! Hören Sie bitte zu! Das haben Sie, glaube ich, noch nicht gelesen:

Die Kolleginnen und Kollegen schreiben, die Gruppen sollen über die Teilnahme entscheiden, bekommen aber keine Infos dazu, was uns fest zugesagt wird. Das nennt der Senat offenen Dialog? Mit uns wird dasselbe Spiel gespielt wie immer.

Das ist eine wohl einigermaßen frustrierte Äußerung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Frau Senatorin! Nehmen Sie das bitte ernst, und werfen Sie hier keine Nebelkerzen! Frau Kolat! Ich habe von Ihnen nicht verlangt – Herr Müller, ich werde es auch nicht von Ihnen verlangen –, dass Sie uns hier Listen über Gespräche oder Telefonate vorlegen. Machen Sie Ihre Arbeit, machen Sie sie intensiv und machen Sie sie gut!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist für uns relativ nebensächlich, wie oft und mit wem alles Sie gesprochen haben. Das Ergebnis zählt. Und zum Ergebnis haben Sie hier keinen einzigen belastbaren Satz gesagt. Sie haben keine Aussage darüber getroffen, was diese Stadtgesellschaft – jetzt werde ich einmal etwas pathetischer – in die Lage versetzen könnte, bei einem auch nur minimierten guten Willen, dem Senat einen Vertrauensbonus zu geben, dass es 2015 respektive 2016/2017 mit einem guten Karneval der Kulturen weitergehen könnte. Ich habe nichts gehört, was dieses Vertrauen rechtfertigen könnte.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Genau so ist es!]

Ich habe nur pathetische Äußerungen und Verwirrspiele vernommen. Sie haben erklärt, Sie seien seit Langem im Gespräch. Mein Gott, das ist auch interpretierbar. Was ist denn nach Senatsverständnis längere Zeit? Zwei Wochen, drei Wochen, vier Wochen?

[Staatssekretär Björn Böhning: Zweieinhalb Wochen!]

– Zweieinhalb! Ja, gut, das akzeptiere ich. – Das ist eine längere Zeit. Auf jeden Fall waren Sie noch vor einem Monat nicht im Gespräch, sondern haben sehenden Auges akzeptiert, dass das Projekt gegen die Wand läuft.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)  
und Evrim Sommer (LINKE) ]

Dann entstand diese Übergangsphase, die Sie uns gegenüber hier beschwören. Für die Notwendigkeit einer

**(Wolfgang Brauer)**

Übergangsphase tragen Sie selbst die politische Verantwortung, Sie und niemand anders. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Sehr gut!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Brauer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben Sie jetzt das Wort, Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte schön!

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Frau Senatorin! Wenn Sie sich gekümmert hätten, wäre es nicht notwendig gewesen, dass sich die Gruppen an Parlamentarier wenden, um hier endlich eine Stimme zu bekommen. Das nennen Sie Instrumentalisierung? Das ist mein Job. Dafür bin da.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Es geht hier nicht um eine Übergangsphase, sondern um die Krise, in die Sie den Karneval gebracht haben, im Übrigen auch die Werkstatt der Kulturen, denn diese hängt auch noch daran. Die müssen wir, sobald der Karneval läuft, auch noch wieder auf das Gleis bringen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Duisburg beispielsweise war 2010. Warum ist denn da gar nichts passiert? Das ist nicht eine Krise, die erst in den letzten vier Wochen entstanden ist. Wir haben dieses Problem schon lange. Ich weiß, dass Sie einen Teil auch geerbt haben. Sie hatten drei Jahre Zeit aufzuräumen. Jetzt stehen wir vor diesem Scherbenhaufen. Sie haben wieder nichts gesagt. Genau deswegen vertraut man Ihnen nicht. Deswegen vertraue auch ich Ihnen nicht in diesem Punkt. Dann auch noch durch moralische Appelle abzulenken und auf Pegida hinzuweisen, ist einfach schäbig. Das ist schäbig und kaschiert die eigene schlechte Arbeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich kann nur an Sie appellieren: Halten Sie Ihre Versprechen wenigstens einmal ein! Diese Veranstaltung ist ganz zentral für die Kulturstadt Berlin. Wir brauchen diese Veranstaltung hier in Berlin. Wir brauchen es auch, dass die Leute dem Senat wieder vertrauen. Halten Sie vor allem jetzt die Versprechen ein, was den Träger angeht, was die Finanzen angeht, was die Organisation angeht, die Verstetigung der Mitarbeit! Die letzten zwei Wochen Gespräche sind nichts, wenn es nicht verstetigt wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Lehmann. – Bitte schön!

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Meine Damen, meine Herren! Ich bin sehr überrascht. Eigentlich würde ich gern die Piraten auch noch dazu hören, um ein drittes Mal Märchen vorgetragen zu bekommen. Das kann ich leider nicht aufgrund der Redereihenfolge. Ich finde es schon bemerkenswert, Kollege Brauer: Sie müssen Hellseher sein. Sie fordern Ergebnisse ein und wissen ganz genau, dass die Gespräche noch laufen und nicht zu Ende sind.

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Frau Kollegin Kahlefeld! Wenn Sie sich hier gerne als die selbsterklärte Sprecherin der Gruppen aufspielen, dann finde ich das auch bemerkenswert, zumal man ja auf Facebook z. B. auch lesen kann, dass alles, was von Ihnen beantragt wurde, Schaufensteranträge waren. Das muss man an dieser Stelle auch mal sagen.

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der LINKEN]

Ein letzter Punkt ist auch noch wichtig zu erwähnen: Es ist hier wirklich keine Zeit und kein Ort für parteipolitisches Geplänkel. Dazu ist die Sache zu wichtig.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich habe vorhin dargestellt, wie wichtig dieser Karneval der Kulturen für unsere Stadt ist und dass wir ihn weiter haben wollen. Da ist es wichtig, dass Gespräche geführt werden. Die werden jetzt geführt. Da kann es jetzt, bitte schön, keine Ergebnisse im Vorfeld geben. Ich bitte doch sehr, dass Sie von der Opposition sich auch mal zusammen tun, aber das können Sie anscheinend nicht, denn Sie haben hier nicht mal einen gemeinsamen Antrag zustande bekommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Reinhardt das Wort, und ich bitte um Aufmerksamkeit. – Bitte schön!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin Kolat! Ich finde es immer gut, wenn die Exekutive hier auch mal in die Bresche springt und Stellung bezieht. Ich finde es auch gut, dass Sie das heute gemacht haben. Aber wenn Sie das tun, dann muss man doch auch erwarten, dass da ein bisschen Substanz kommt, und die haben wir heute einfach vermisst.

**(Fabio Reinhardt)**

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und der LINKEN]

Sie haben sich hingestellt und gesagt: Ja, der Karneval wird stattfinden. – Das ist gut. Da sind Sie jetzt auch im Wort, so wie Sie es letzte Woche auch schon gesagt haben. Das ist schon mal ein Schritt, aber das Problem ist doch: Es gab ja das Treffen mit den Gruppen letzte Woche, und es gab ganz offensichtlich aufgrund der Ereignisse der letzten Jahre, aber auch aufgrund der Ereignisse der letzten Monate viel Misstrauen. Und da haben Sie ganz konkret gesagt: Nächste Woche steht der Betreiber. Der wird verkündet. – Jetzt heißt es: Das Treffen gestern konnte nicht stattfinden, weil der Betreiber noch nicht feststeht. Jetzt heißt es: Der wird vielleicht im Februar verkündet. – Da ist doch ganz offensichtlich, selbst wenn es heißt, der Wille ist da, dass das Misstrauen nicht nur weiterhin groß ist, sondern sich noch ein Stück weit bestätigt hat.

[Beifall bei den PIRATEN]

Diejenige, die sich letzte Woche noch gesagt haben, ich bin da misstrauisch, denen wurde jetzt noch mal auf dem Silbertablett serviert, worin sich das Misstrauen möglicherweise auch bestätigen kann.

Das ist doch wohl klar: Sie haben gesagt, die Gruppen wollen mitmachen, und das ist natürlich auch so, die Gruppen haben ein großes Interesse daran mitzumachen. Sie haben es ja auch jahrzehntelang gemacht. Sie wollen auch dieses Jahr wieder, dass der Karneval stattfindet. Natürlich wollen sie nicht sagen: Wir üben jetzt so viel Druck aus, dass das ganze Ding explodiert. – Aber wir haben ja z. B. auch gesagt, dass sie gerade unter enormem Druck stehen, dass die finanzschwächsten Gruppen das Problem haben, dass sie so wenig Vorlaufzeit haben, dass sie in Gefahr sind, dass sie jetzt gar nicht am Karneval teilnehmen können. Auch gerade die Gruppen, die den großen Aufwand haben, weil sie einen besonders künstlerischen Ansatz verfolgen, haben das Problem, dass sie vielleicht gar nicht mehr teilnehmen können.

Das heißt, die Uhr tickt, und sie tickt nicht nur langsam, sondern sie tickt extrem schnell. Wenn wir das bis Ende Januar, also diese Woche, nicht über die Bühne kriegen, dann ist es schon wieder unwahrscheinlicher, dass es klappt. Wenn es nächste oder übernächste Woche immer noch keinen Betreiber gibt, der verkündet werden kann, dann hat sich das Misstrauen wahrscheinlich bestätigt. Dann ist die Gefahr groß, dass man letztendlich gar keinen Karneval hat.

Ich muss noch einen Satz sagen, denn letztendlich beruht dieses Misstrauen nicht auf nichts. Es gab schon verschiedenste Gruppen in dieser Stadt, denen hier umfangreiche Zusagen gemacht wurden. Ich erinnere mal an das Oranienplatzkonzept. Und auch da behauptete ich einfach mal, dass Sie da mit großem Engagement und großem Willen reingegangen sind. Das Ergebnis ist nichtsdestot-

rotz eine große Enttäuschung. Das heißt, da gibt es natürlich auch viele Befürchtungen, dass sich das an dieser Stelle wiederholt. Dem müssen wir jetzt entgegentreten. Da erwarten wir, dass Sie noch konkreter werden und sich nicht nur hinstellen und sagen, ja, ich will das, sondern auch sagen, wie Sie das machen, wie der Betreiber lautet, dass Sie sich die Mittel für das Sicherheitskonzept und die Umsetzung auch besorgt haben und dass das dann auch stattfinden kann. Es reicht nicht, dass wir alle einer Meinung sind. Es muss jetzt endlich konkret werden. Es muss jetzt endlich was getan werden. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hatte sich noch der Kollege Dregger zu Wort gemeldet. – Bitte sehr!

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich kann trotzdem dem Redner nicht einen Wortbeitrag – – Jetzt hat Herr Dregger das Wort.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Ich wünschte mir auch, dass die Geschäftsführer so alert wären und es merken würden, wenn ich das ansage. War nicht so! Jetzt hat trotzdem Herr Dregger das Wort.

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Kollege Lux, dass Sie dafür Sorge tragen, dass ich frühzeitig reden kann! Ich weiß das sehr zu schätzen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist Ihr Regelverständnis!]

Meine Damen und Herren der Opposition! Ich glaube, Ihr Geschrei zum Karneval der Kulturen bringt nichts, um den Karneval der Kulturen zu erhalten. Deswegen sollten Sie sich darauf konzentrieren, wie Sie die Bemühungen der Senatorin unterstützen können, damit es zum Erhalt und zur dauerhaften Absicherung des Karnevals der Kulturen kommt. Das ist das Entscheidende. Die Frau Senatorin hat jetzt alle Möglichkeiten, die Gespräche zu einem erfolgreichen Abschluss zu bringen. Ich habe vorhin bereits gesagt, ich bedauere auch, dass diese Gespräche und diese Rettungsversuche so spät stattfinden. Ich würde mir künftig wünschen, dass man Probleme frühzeitig erkennt und frühzeitig löst.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Aber jetzt müssen wir die Bemühungen unterstützen, damit es zu einem Erfolg kommt, und das wünsche ich mir auch von Ihnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Jetzt hatte Senatorin Kolat erneut ums Wort gebeten. – Bitte schön, Frau Senatorin!

**Bürgermeisterin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich vermisse in diesem Hohen Haus die Einsicht, dass wir uns eigentlich alle einig sind. Wir wollen alle den Karneval der Kulturen für diese Stadt erhalten. Was ich vorhin kritisiert habe, war, dass es gerade in einer Zeit, in der es besonders wichtig ist, mit dem Karneval der Kulturen ein Signal zu setzen, sich nicht anbietet, das klare Bekenntnis des Senats zu ignorieren, Detailfragen aufzugreifen und eine miese Stimmung in der Stadt zu erzeugen, als ob der Karneval der Kulturen ernsthaft gefährdet wäre, weil der Senat nicht dazu steht. Das ist einfach nicht richtig. An diesem Punkt bietet sich das wirklich nicht an.

Deswegen – Herr Brauer, Sie haben konkret ein Beispiel genannt, Berliner Wasserbetriebe – habe ich den Hinweis gegeben und gesagt: Ich habe auch persönlich viele Gespräche geführt. – Es sind viele Detailfragen, die in kurzer Zeit geklärt werden müssen. All diese Detailfragen können wir sicher hier im Plenum nicht klären, aber – Herr Reinhardt, Sie waren ja dabei – am 21. Januar saßen wir mit den Gruppen zusammen. Was ist da passiert? Ich sage „die Gruppen“, Herr Brauer, weil ich mit den Gruppen gesprochen habe. Deswegen kann ich das hier in dieser Deutlichkeit wiedergeben. Dort sind wir alle 13 Punkte im Einzelnen durchgegangen. Auf die Frage, wie lange ich mit den Gruppen rede, kann ich Ihnen nur sagen: Reden Sie mit den Gruppen, und fragen Sie, wie lange diese Gespräche von meiner Verwaltung schon im Einzelnen geführt werden, um alles zu klären! Das Ergebnis am 21. Januar war, dass alle 13 Punkte erledigt waren. Hier die klare Zusage von mir, dass wir uns wieder verabreden und es dann abschließend konkret machen.

Ja, es war geplant, dass wir uns diesen Mittwoch treffen. Wir sind mit der Klärung einiger technischer Fragen noch nicht fertig. Deswegen wurde den Gruppen am Dienstag vermittelt, dass wir noch eine Woche Zeit brauchen. Das wurde mit Verständnis akzeptiert. Mir wurde genau das Gegenteil von dem übermittelt, was hier an Stimmung wiedergegeben wird. Die Gruppen haben Verständnis dafür, dass wir zur Klärung einzelner Fragen noch etwas Zeit brauchen. Das ändert nichts an der Zusage, dass der Senat die einzelnen Punkte klärt und zu der eigenen Zusage steht, den Karneval der Kulturen 2015 zu unterstützen. Wir sind sogar einen Schritt weitergegangen, wir haben gesagt: Wir wollen mit den Gruppen danach einen Konzeptdialog beginnen, wie es ab 2016 weitergehen soll.

[Zurufe von der LINKEN]

Diese Übergangsphase ist auch deshalb entstanden. Wenn Sie hier im Namen der Gruppen sprechen, dann bitte ich Sie, auch darauf Rücksicht zu nehmen, dass die Gruppen selber sagen, dass sie die Konzeption gerne beeinflussen und mit entwickeln wollen.

[Zurufe von der LINKEN]

In diesem Sinne kann ich hier konkret sagen, dass wir das Treffen von Mittwoch nicht abgesagt, sondern nur verschoben haben, dass das den Gruppen in dieser Form mitgeteilt wurde und dass wir die Gespräche im Einvernehmen vertraulich fortführen werden. Ich bin mir sicher, dass wir nächste Woche Ergebnisse präsentieren werden. Haben Sie aber bitte Verständnis, Zwischenstände öffentlich zu kommunizieren, macht keinen Sinn. Es macht nur dann Sinn, wenn man ein Ergebnis hat, dann auch mit dem Ergebnis gemeinsam rauszugehen. Ich bin zuversichtlich, dass wir nächste Woche alle diese Detailfragen im Ergebnis präsentieren können. Helfen Sie mit, dass wir eine positive Stimmung in dieser Stadt haben, dass wir alle gemeinsam das Interesse haben, dass der Karneval der Kulturen in Berlin erhalten bleibt! – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Wir treten damit in eine weitere Rederunde ein. Das Wort hat zunächst der Abgeordnete Brauer. – Bitte sehr!

Ich bitte um mehr Ruhe und Aufmerksamkeit im Saal, insbesondere um die Auflösung der Gesprächsgruppen da hinten. – Herr Brauer, bitte!

**Wolfgang Brauer** (LINKE):

Frau Präsidentin! Das war eben keine Gesprächsgruppe. Ich wurde aufgefordert, doch einen sehr segensreichen islamischen Spruch zu nennen. Ich mache das jetzt hier nicht, sonst haben wir eine zweite Debatte.

[Hakan Taş (LINKE): İnşallah! – So Gott es will!]

Frau Kolat! Nicht die Opposition verbreitet hier miese Stimmung. Wenn Sie wirklich diesem Aberglauben anhängen, lassen Sie sich bitte von Herrn Böhning informieren, er wird das gerne tun. Herr Böhning! Machen Sie das bitte für Ihre Senatorin! Stellen Sie ihr die Pressemeldungen der letzten vier Wochen zum Thema Karneval der Kulturen zusammen!

[Zuruf von Staatssekretär Björn Böhning]

– Vielleicht können Sie trotzdem helfen. Sie haben vielleicht die bessere Software als die Senatsverwaltung für Soziales. Stellen Sie ihr die Pressemeldungen zusammen.

[Beifall bei den PIRATEN]

**(Wolfgang Brauer)**

Vielleicht noch eine mp4 mit einzelnen Auszügen aus der „Berliner Abendschau“. Vielleicht hat die Senatorin das verpasst, weil sie gerade mit irgendjemandem im Gespräch war. – So viel zum Thema schlechte Stimmung.

Zweitens, Frau Kolat: Sie haben nur dafür argumentiert, das fand ich bemerkenswert, jetzt, als Sie hier standen, den Antrag der Linken seitens der Koalition anzunehmen.

[Zuruf von Bürgermeisterin Dilek Kolat]

– Sie haben nichts anderes gesagt, als sozusagen unseren Ansatz hier zu bestätigen. – Erstens: Wir wollen, dass 2015 die erforderlichen Mittel und nicht irgendwelche Summen aus 2014 zur Verfügung gestellt werden. Wir wollen zweitens, dass ab 2016 der Karneval der Kulturen nachhaltig gesichert wird, sowohl von der Zuständig her als auch etatseitig. Nichts anderes steht in unserem Antrag. Sie haben soeben kräftig argumentiert, also kann man dem zustimmen. Das ist offensichtlich Senatspolitik. Ganz ausgezeichnet, was Sie da machen.

Wir unterscheiden uns nur in einem einzigen Punkt, dass wir inzwischen nicht mehr genug Vertrauen in Ihre Verwaltung haben, dass Sie das stemmen, sondern wir sind gewillt, den Karneval der Kulturen künftig als das zu behandeln, was er wirklich ist. Er ist eine kulturelle Großveranstaltung dieser Stadt, deswegen bitte schön in die Zuständigkeit augenblicklich noch des Regierenden Bürgermeisters, zumindest des Kultursenators. – Vielen herzlichen Dank! Mehr ist dazu nicht zu sagen. Arbeiten Sie bitte, und in einer Woche können wir ja dann lesen, was Sie gemacht haben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauer! – Mir liegt eine weitere Wortmeldung von Frau Dr. Kahlefeld für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. – Bitte!

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Frau Senatorin! Was den Zeitdruck angeht, ist das tatsächlich ein Problem, und da haben Sie unser Mitgefühl und unsere Solidarität, aber an diesem Zeitdruck – da muss ich mich wiederholen – sind Sie und Ihre Verwaltung selbst schuld.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und genau wegen dieser Ignoranz ist es in den letzten Jahren auch zu dem Vertrauensverlust gekommen, der die Lösung dieser akuten Krise jetzt so schwierig macht. Es wäre sehr viel leichter, wenn Sie wirklich im Gespräch wären und wenn man anknüpfen könnte.

Wenn Sie wirklich so gut in Kontakt sind, wie Sie gesagt haben, dann liegt Ihnen auch der Beschluss der Gruppen von Dienstag vor, wo ein erheblicher Anteil der Gruppen ihre Teilnahme an Bedingungen festmacht und Ihnen kein Vertrauen mehr entgegenbringt. Ich sehe ein, dass das jetzt ganz schwierig zu lösen ist. Wir sind da auf jeden Fall an Ihrer Seite, aber tun Sie endlich etwas, und reden Sie uns hier nicht wieder schwindelig!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schlede. – Bitte sehr!

**Stefan Schlede (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte eigentlich die offensichtlich künstlich hochgeputschte Aufregung mit einer ganz klaren Erwartung ein bisschen reduzieren. – Ich gehe davon aus, Frau Senatorin, dass Sie innerhalb der nächsten zwei Wochen, also sehr zeitnah –

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Was quatschen Sie denn schon wieder dazwischen, Herr Brauer? Warten Sie es doch ab! –, dass sie innerhalb der nächsten zwei Wochen ein für den Karneval der Kulturen finanziell tragfähiges und umsetzbares Konzept darstellen. Ich gehe mit Ihnen fest davon aus, dass der Karneval der Kulturen wie üblich, und zwar in seiner bunten Vielfalt stattfindet. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schlede! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte sehr!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Frau Senatorin! Ich bin durchaus sehr geneigt, Ihnen zu glauben. Ich war das auch beim letzten Mal schon. Da war ich im Endeffekt auch schon „gutgläubiger Thomas“ und habe dann darauf gehofft und vertraut, dass es jetzt etwas wird, denn es hörte sich auch so an. Es hört sich auch jetzt noch so an, aber es hört sich halt nur so an. Deswegen müssen wir jetzt natürlich darauf vertrauen, dass dem auch so wird. Wir werden das sehen. Wir werden das innerhalb der nächsten 14 Tage ganz genau beobachten. Wenn da nichts passiert, dann werden hier aber andere Saiten aufgezogen. Das ist wohl ganz klar.

[Zurufe]

**(Philipp Magalski)**

Was ich allerdings sehr interessant finde, ist, dass das politische Konzept wieder in den Mittelpunkt des Karnevals der Kulturen gestellt werden soll. Das ist ein sehr guter Ansatz. Vielleicht schaffen wir es auch darüber, das Sicherheitskonzept abzulegen, dass es wieder eine politische Demonstration werden kann und soll. Nötig hätten wir es auf jeden Fall. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

[Hakan Taş (LINKE): Frau Kolat! Bitte!]

Es wird die Überweisung der Anträge federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich sehe keinen. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**ld. Nr. 3.3:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 9**

**Dragoner-Areal in Berlin-Kreuzberg – Stopp des Höchstpreisverfahrens der BImA**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 10. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Januar 2015  
Drucksache [17/2055](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1936](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Prieß. – Bitte!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Werte verbliebene Gäste! Am 10. November des vorigen Jahres stand ich hier schon einmal und habe darüber gesprochen, dass Berlin alles tun müsse, um den Verkauf des Dragoner-Areals durch die BImA zum Höchstgebot zu verhindern.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist immer noch wahr!]

Damals habe ich ausgeführt, welche negativen Effekte der Verkauf über den Bodenrichtwert auf die Immobilienpreise im Umfeld haben wird und dass die kühnen Pläne, die der Investor in der Presse dargelegt hat, vermutlich so nicht zu realisieren sind, weil sie den Kaufpreis nie refinanzieren können. Heute will ich es Ihnen

ersparen, die damaligen Argumente zu wiederholen, auch wenn sie nach wie vor gültig sind.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Ich verweise stattdessen auf das damalige Protokoll. Da kann man die Argumente im Einzelnen noch einmal nachlesen.

Damals hat die Piratenfraktion wegen der großen Dringlichkeit die sofortige Abstimmung beantragt, da die Verkaufsverhandlungen schon im Gange waren und wir noch letzte Bemühungen initiieren wollten, um den Verkauf zu verhindern. Die Regierungskoalition hat es damals allerdings vorgezogen, den Antrag zur fachlichen Auseinandersetzung in die Ausschüsse zu verweisen. Immerhin ist es dem Parlament gelungen, den dringlichen Antrag schneller zu behandeln als viele andere, die noch ihrer Behandlung in den Ausschüssen harren, und das zum Teil schon seit Jahren.

Aber fand denn auch eine fachliche Debatte über den Antrag statt? – Ich war dabei und kann berichten: Nein, diese Debatte hat nicht stattgefunden. Allein der Senat hat mit dünnen Worten beschrieben, bei welchen Verfahrensschritten städtische Wohnungsbauunternehmen ein Gebot unterbreitet haben, das dann nicht zum Zuge kam, weil es deutlich überboten wurde. Der Senat sah damit seine Möglichkeiten in der Verhandlung mit der BImA als erschöpft an und meinte, im Sinne des Antrags alles bereits unternommen zu haben. Den Abgeordneten der Koalition war das genug. Der Antrag wurde ohne weitere Diskussion abgelehnt. Eine Debatte im Hauptausschuss fand nicht einmal statt. Das hätten wir aber auch in der Sofortabstimmung haben können.

[Martin Delius (PIRATEN): Eben!]

Die Argumente des Senats wurden in der Rede von Frau Haußdörfer damals dargestellt; vielleicht fehlte noch das eine oder andere Detail. Aber eine inhaltliche Debatte hat nie stattgefunden.

So bleibt uns nur die Plenardebatte, um den Vorgang ein vorläufig letztes Mal zu behandeln. An dieser Stelle wird die Koalition natürlich nicht stumm bei ihrer Ablehnung bleiben, sondern wird Farbe bekennen und uns ihre Gründe darlegen müssen. Ich sage „vorläufig“, weil auch jetzt noch gar nicht sicher ist, dass der Investor den Kaufpreis tatsächlich aufbringen kann. Es wäre nicht das erste Mal, dass ein Verkauf des Dragoner-Areals zum Höchstpreis zum Schluss noch scheitert.

Und es hat sich noch etwas geändert: Bei der letzten Plenardebatte dieses Antrags richtete sich meine Rede an einen Regierenden Bürgermeister auf Abschiedstour, einen Stadtentwicklungssenator, der sich auf seinen nächsten Karriereschritt vorbereiten musste, und auf einen Finanzsenator, der seinen Rückhalt in der Regierungsmannschaft schwinden sah und daher eher damit beschäftigt war, seinen Arbeitsplatz aufzuräumen. Mit

**(Wolfram Prieß)**

der heutigen Debatte will ich also den Vorgang in die jetzigen Senatsverwaltungen weiterreichen. Die Mannschaft in den zuständigen Ressorts hat gewechselt, und ich nutze diese Gelegenheit, um die neuen Senatoren Herrn Geisel und Herrn Kollatz-Ahnen darauf hinzuweisen: Vielleicht ergibt sich ja doch noch eine Gelegenheit, diese Immobilie aus der öffentlichen Hand in Landesbesitz zu überführen. Auch wenn die Chancen derzeit schlecht stehen – für Berlin kann das nur von Vorteil sein.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zum Schluss sage ich noch: Die neue Liegenschaftspolitik kann sich nicht darin erschöpfen, einige landeseigene Grundstücke nach stadtentwicklungspolitischen Gesichtspunkten im Konzeptverfahren zu vergeben. Das Land sollte auch darauf bedacht sein, bedeutende Immobilien neu ins Landeseigentum zu übernehmen und hierfür Landesmittel aufzuwenden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Damit bin ich zum Ende meiner Ausführungen gekommen und freue mich auf die abschließende Debatte dieses Antrags.

[Beifall bei den PIRATEN und LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Prieß! – Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Spranger das Wort. – Bitte!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Verehrter Herr Prieß! Ich glaube, wir müssen hier zwei Seiten beleuchten: Das Erste ist der Umgang und ja auch der Grund des Antrags zum Verkauf des Dragoner-Areals, heute in der Priorität. Das ist verkauft, und Sie haben es schon gesagt: Schon zu dem Zeitpunkt, als Sie es in den Ausschüssen diskutiert haben, ist das Verfahren sehr weit gewesen. Aber dazu werde ich Ihnen auch noch etwas sagen.

Ich möchte zum Zweiten etwas sagen, was auch wichtig ist, nämlich dass wir das heute als Signal aus diesem Hohen Haus für den Umgang der BImA mit ihren Grundstücken in Berlin nehmen. Deshalb ist es ganz gut, dass wir heute noch einmal darüber reden, und diese Chance möchte ich nutzen. Wir diskutieren hier ja nicht gemeinsam das erste Mal. – Herr Prieß! Sie haben völlig richtig gesagt: Sie haben es in beiden Ausschüssen, im Ausschuss für Stadtentwicklung und im Hauptausschuss diskutiert. Wir haben es – ich darf heute Frau Haußdörfer vertreten – im Bauausschuss diskutiert. Wir haben es mehrmals auch hier im Parlament gesagt. Wir kümmern uns eigentlich gemeinsam – Abgeordnete über alle Frak-

tionen hinweg und Senat –, darum, wie es eine Einigung zwischen dem Land Berlin, der BImA und natürlich dem Bund geben kann. Deshalb ist es wichtig, dass von hier noch einmal klare Worte dorthin gehen.

Dass der Vorgang nun so ist, wie er ist, zeigt, dass die BImA es leider wieder so mit dem Höchstpreisverfahren gemacht hat, wie wir das ausschließen wollten. Ich sage es hier noch einmal, und deshalb habe ich es vorhin schon zu Ihnen gesagt, und ich werde auch noch einmal auf den Vorgang zu sprechen kommen, weil Sie so getan haben, als ob sich die SPD, als ob sich der Senat überhaupt nicht darum gekümmert hätten. Das ist falsch. Denn bereits im Mai des letzten Jahres – also noch vor Beginn des Verkaufsverfahrens durch die BImA – hat der Senat darauf gedrungen, dass die BImA ein Verkaufsverfahren in einer Direktvergabe zulässt. Das hat die BImA abgelehnt, und dann haben sich sowohl das zuständige Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg als auch der Senat in einer gemeinsamen Presseerklärung, bevor das Bieterverfahren überhaupt in Gang gekommen ist, darum bemüht, dass sie dort Maßgaben mit gemeinsam erklärten Zielen wie der baulichen Entwicklung, der Denkmalstruktur, der gemischten urbanen Quartiere hineingeschrieben bekommen. Dann haben sie sehr klar formuliert, dass es überwiegend einen Wohnanteil mit einer sozialen Mischung und mit einem Mietniveau unterhalb von 7,50 Euro netto kalt geben und das Ganze bei 33 Prozent liegen soll. Diese Pressemitteilung können Sie sich gern durchlesen. Genau das war vorher.

Aber die städtischen Wohnungsbaugesellschaften erhielten durch die BImA Anfang September – es haben sich ja zwei beteiligt – eine Absage mit dem Hinweis – das haben Sie schon gesagt –, dass andere Anbieter deutlich höhere Gebote eingereicht hätten. Leider ist es bis heute gängige Praxis der BImA, zum Höchstpreis abzuverkaufen, und wir haben damals hier über die Fraktionsgrenzen hinweg gesagt: Es soll keine Lex Berlin werden, weil alle Großstädte, wo Grundstücke oder Wohnungen der BImA sind, dieses Problem haben, dass die städtischen Gesellschaften keine Chancen haben, wenn zum Höchstpreis verkauft wird. Deshalb hat der Senator für Stadtentwicklung und jetzige Regierende Bürgermeister im letzten Jahr in der 126. Sitzung der Bauministerkonferenz am 13./14. November 2014 einen Antrag erarbeitet, mit dem die Bundesregierung aufgefordert wird, ihre Grundstücke in eine soziale Stadtentwicklungspolitik zu integrieren, um die mietpreistreibende Verkaufspraxis der BImA zu beenden. Denn natürlich haben auch die anderen Bundesländer das erkannt.

Der Investor hat 36 Millionen Euro geboten. Er schreibt: Kulturelle Nutzung, Ateliers, Wohnungen, Galerien; natürlich soll auch mit Wohnungsbaugesellschaften kooperiert werden. Wir werden es sehen. Aber ich hoffe sehr, dass das Bezirksamt und der Senat das sehr klar

**(Iris Spranger)**

begleiten und dort sehr klare Auflagen erteilen werden. Denn das können sie, und das erwarten wir.

Es wird also höchste Zeit, und sei von dieser Stelle aus noch einmal sehr deutlich gesagt, dass der Bund die BImA in die Pflicht nimmt, so wie wir im Land Berlin den Liegenschaftsfonds in die Pflicht genommen haben. Ich erwarte, dass der Bundesfinanzminister auf das Angebot eingeht, das ihm der jetzige Regierende Bürgermeister bereits im letzten Jahr sehr deutlich abgegeben hat, und dass er das Angebot der Übernahme aller Wohnungen und Grundstücke in einem Paket akzeptiert. Denn auch er hat eine Verantwortung nicht nur für die Mieterinnen und Mieter im Bundesgebiet, sondern auch dafür, dass in den Großstädten bezahlbarer Wohnraum existiert.

Wir müssen all unsere Kanäle nutzen. Die SPD macht das sehr, sehr regelmäßig. Ich bin im ständigen Kontakt mit meinen SPD-Leuten im Bundestag, um das zu behandeln. Ich hoffe, dass wir das hinbekommen. Insofern ist zwar die eine Sache verkauft. Aber wir begleiten das natürlich so, wie ich es vorhin gesagt habe. Und die andere Sache: Ich erwarte vom Bundesfinanzminister eine entsprechende Antwort an den neuen Staatsentwicklungssenator – hoffentlich positiv für das Land Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Schmidberger das Wort. – Bitte!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, wir brauchen endlich eine Reform bei der Vergabe von Grundstücken! Da sind wir uns hoffentlich hier im Haus alle einig.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Jetzt muss es aber auch, liebe Frau Spranger, bald eine Bundesratsinitiative geben, wenn vom Bund kein Einlenken kommt. Ich hoffe, daran werden Sie sich zu gegebener Zeit auch noch erinnern.

[Martin Delius (PIRATEN): Die hat nicht zugehört!]

Das kenne ich nicht anders!

In Berlin wird ein Grundstück nach dem anderen zum Höchstpreis verkauft, während wir hier diskutieren. Und wir wissen alle, dass das eine sehr fatale Entwicklung ist. Denn während hier immer mehr Tafelsilber über die BImA-Ladentheke geht, wächst die Not in der Stadt. Ob für Flüchtlinge, für Studenten, für ältere Menschen, für

ärmere Menschen, für Kulturschaffende, für alle brauchen wir dringend Wohn- und auch Gewerberaum.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Deshalb ist es für eine soziale Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik auch so zentral, dass wir nicht noch mehr Grundstücke und noch mehr Wohnungen verlieren, deshalb brauchen wir Direktvergaben, und deshalb brauchen wir auch endlich ein anderes BImA-Gesetz. Das kommt aber nicht, indem wir hier alle immer wieder diskutieren, sondern das kommt, indem man zum Beispiel endlich eine Bundesratsinitiative startet.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE) und  
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Im Oktober haben wir aus diesem Haus ein klares Signal vom Bund in Sachen BImA gefordert, und es hat es ja auch gegeben, denn die BImA ist dann auch wirklich mit dem Senat in Verhandlung getreten. Wir wissen alle, dass die BImA kein Wohlfahrtsverband ist, aber siehe da: Die BImA lässt mit sich reden, und das sogar über den Preis. Es war vom Verkehrswert zu hören und eben nicht vom Höchstpreis.

Auch deshalb sind heute Mieterinnen und Mieter aus der betroffenen Großgörschen- und Katzlerstraße hier und hoffen darauf, dass Sie, dass der Senat sich endlich einen Ruck gibt. Ihre Antwort aus der Fragestunde, Herr Geisel, lässt leider nichts Gutes ahnen. Der Senat schaut anscheinend lieber zu, wie die Häuser zu spekulativen Zwecken verkauft und Mieter verdrängt werden, als die fehlenden 800 000 Euro für den Kaufpreis aufzutreiben. Das ist wirklich bitter für die Mieterinnen und Mieter, vor allem auch vor dem Hintergrund, dass sie der eigentliche Motor dafür waren, dass wir überhaupt Verhandlungen mit der BImA führen können.

Deswegen bitte ich Sie noch einmal, Herr Geisel: Kämpfen Sie für die Wohnungen! Es lohnt sich wirklich, für jede einzelne Wohnung und für jeden einzelnen Mieter in dieser Stadt zu kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Bei den Wohnungen gibt es zwar Verhandlungen, aber wir brauchen eben nicht nur Wohnungen in dieser Stadt, sondern wir brauchen auch viel mehr Flächen. Berlin braucht deshalb auch ein klares Bekenntnis zum Ankauf aller BImA-Grundstücke. Also: Machen Sie dem Bund ein Angebot, und zwar schnell, und warten Sie nicht darauf, dass der Bund Ihnen ein Angebot macht, sonst sind nämlich alle Filetgrundstücke verloren, bevor Sie überhaupt in die Gänge gekommen sind!

Dass so etwas leider nicht unwahrscheinlich ist, zeigt exemplarisch das Dragoner-Areal. Es handelt sich hierbei

**(Katrin Schmidberger)**

um eines der letzten großen innerstädtischen Flächen, wo preiswerter kommunaler Wohnungsbau in einem großen Maßstab möglich ist. Sie sollten dieses Potenzial für die Stadt endlich sichern. Auch wir Grünen müssen sagen: Wir wollen unbedingt, dass dort 700 Wohnungen gebaut werden. Das ist ganz wichtig. Deswegen fordere ich Sie auf: Lassen Sie uns gemeinsam dafür kämpfen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Sogar die SPD in Friedrichshain-Kreuzberg fordert von ihren eigenen Abgeordneten auf Landes- und Bundesebene, den Verkauf zu stoppen.

Die Ausrede, das Grundstück sei bereits verkauft und jetzt könne man nichts mehr machen, stimmt nicht, liebe Frau Spranger. Das wissen Sie auch ganz genau. Denn sofern der Investor überhaupt die Kaufsumme hinterlegen wird – was auch noch nicht klar ist –, muss der Haushaltsausschuss des Bundestages dem BImA-Geschäft auch erst noch zustimmen. Das heißt, es gibt jetzt noch Spielraum. Genau hier sind Sie auch gefordert, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, denn sowohl im Bund als auch im Land regieren Sie als Koalition zusammen. Da frage ich mich schon, warum es nicht zusammen geht.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Deshalb fordere ich Sie auch auf: Statt wie bei der letzten entscheidenden Abstimmung den Saal zu verlassen, sollten die Abgeordneten von SPD und CDU im Bundestag bleiben und diesmal mit den Grünen und mit den Linken gemeinsam gegen den Ausverkauf der Stadt stimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN) –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo!]

Das Bündnis „Stadt von unten“ bringt es, finde ich, ganz gut auf den Punkt: Das Dragoner-Areal ist der Lackmustrtest für eine neue Liegenschaftspolitik des Bundes. Wer an dieser zentralen Stelle Chancen für Mietenpolitik blind dem Verkauf aussetzt, kann in seinem wohnungspolitischen Engagement nicht ernst genommen werden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb fordern wir Grünen erneut: Schluss mit dem Verkauf zum Höchstpreis und Schluss mit der kurzsichtigen Verkaufspolitik, die uns übrigens alle später teuer zu stehen kommen wird!

Lieber Herr Geisel! Gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt haben Sie gesagt: Abtauchen in der Politik gilt nicht! – Da haben Sie absolut recht. Deshalb appelliere ich noch einmal an Sie: Tauchen Sie hier jetzt nicht ab, sondern bekennen Sie Farbe und kämpfen Sie für das Dragoner-Areal!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Schmidberger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte!

**Stefan Evers (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man könnte es sich an dieser Stelle relativ einfach machen und den Antrag für durch Zeitablauf erledigt erklären. Aber es war der ausdrückliche Wunsch, das nicht zu tun, und an dieser Stelle einerseits, wie wir es schon bei verschiedenen Gelegenheiten getan haben, die Art und Weise zu thematisieren, in der der Bund mit seinen Liegenschaften in Berlin im Besonderen, aber auch in Großstädten im Allgemeinen umgeht, und zum anderen vielleicht noch einmal einen Blick darauf zu werfen, was auf dem Dragoner-Areal konkret passiert. Wir haben hier vieles gehört, aber relativ wenig dazu, was eigentlich der aktuelle Sachstand planungsrechtlich, aber auch bezogen auf das weitere Verfahren ist.

Ich will zuerst über die Liegenschaftspolitik des Bundes sprechen. Wir haben hier, glaube ich, einen großen Konsens darin erkannt und wir haben auch beschlossen, die Möglichkeiten des Landes Berlin zu nutzen, auf eine Änderung der Liegenschaftspolitik des Bundes hinzuwirken. Es gehört zur Ehrlichkeit dazu, anzuerkennen, dass diese Möglichkeiten begrenzt sind – die Möglichkeiten des Senats, des Landes über den Bundesrat einerseits und die Möglichkeiten, über die wir persönlich verfügen. Frau Spranger hat es eben angesprochen, und ich kann es für meinen Teil auch bestätigen: Wir sind im Gespräch mit den Kollegen im Haushaltsausschuss des Bundestages, und das sind die zentralen Ansprechpartner. Diejenigen, die sich mit Stadtentwicklung beschäftigen, sind dort gar nicht so sehr zu überzeugen. Aber all das braucht leider Gottes Zeit.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das dauert  
noch ein paar Jahre!]

Wenn wir uns anschauen, wie lange es gedauert hat, in Berlin die Liegenschaftspolitik neu auszurichten, und wie weit wir da bisher gekommen sind – auch da gibt es noch reichlich Luft nach oben –, dann, denke ich, sollten wir uns selbst auch nicht überschätzen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wir überschätzen  
Sie nicht, keine Sorge!]

Der Senat nimmt seine Verpflichtungen, die wir ihm als Abgeordnetenhaus auferlegt haben, ernst. Erkennen Sie dies an! Und auch wir als Politiker der Koalition nutzen unsere Möglichkeiten, diesen Zielen näher zu kommen. Wir sollten – und das mahnen Sie immer wieder zu recht

**(Stefan Evers)**

an – die Berliner Liegenschaftspolitik mit im Blick behalten, und zwar auch aus dem Grund, dass unsere Erfolgsbeispiele, die wir für eine neu ausgerichtete Liegenschaftspolitik liefern, das überzeugendste Argument dafür sein müssen, es auch auf Bundesebene zu tun. Und wenn ich sage, da bleibt Luft nach oben, dann sage ich das durchaus selbstkritisch.

Der Senat ist nicht nur in dieser Richtung aktiv, sondern auch, was die Übernahme der Wohnungsbestände der BImA angeht. Auch das ist ein Anliegen, das wir, glaube ich, gemeinsam teilen und wo an der Ernsthaftigkeit des Senats nicht gezweifelt werden sollte. Diese Verhandlungen sind nicht leicht. Sie sind kein Selbstläufer, und ihr Ergebnis wird auch keine Selbstverständlichkeit sein. Aber das, was wir dort tun können, wollen und werden wir tun, im Sinne der Mieterinnen und Mieter in diesen Wohnungsbeständen und im Sinne einer nachhaltigen Wohnungspolitik in Berlin. Uns muss aber klar sein: Es steht Berlin nicht gut an, Sonderopfer zu verlangen. Wir müssen immer darauf achten – Frau Spranger hat von einer Lex Berlin gesprochen –, dass wir uns hier im Einklang mit anderen Ballungsräumen befinden und auch politisch bewegen. Ich denke, wir tun uns keinen Gefallen, wenn wir für Berlin eine Sonderbehandlung in einer Art und Weise vom Bund fordern, die nicht der konstruktiven Verhandlungsstrategie entspricht, die der Senat aktuell verfolgt.

Zum Inhalt des Antrags und zu dem, was auf dem Dragoner-Areal passiert: Sie kritisieren zu Recht, dass die BImA nicht vom Höchstpreisprinzip als der einzigen Leitlinie der Vergabepolitik abweicht. Dafür kann die BImA aber nichts; das ist eine Frage der politischen Vorgabe. Man muss aber auch anerkennen, dass die Höchstpreisvergabe nicht zwingend das denkbar schlechteste Ergebnis zur Folge hat. Ob wir uns den Holzmarkt anschauen oder andere Beispiele, es kommt am Ende immer darauf an, was daraus gemacht wird. Wenn wir uns ansehen, wie die Situation vor Ort ist, hängt das, was auf dem Areal passieren wird, gar nicht so sehr vom Kaufpreis, sondern vom Planungsrecht ab. Und die planungsrechtliche Situation dort ist eine, die dem Bezirk – und der ist in grüner Hand – eine sehr weite Freiheit in der Frage lässt, was hier planerisch in Zukunft möglich sein soll und was nicht.

Der Kaufpreis drückt nichts anderes aus als Erwartungen des Erwerbers. Es liegt am Bezirk, diesen Erwartungen zu entsprechen oder nicht. Darüber wird man Verhandlungen führen müssen. Man wird miteinander darum ringen müssen, wie eine angemessene Form der Nutzung, der Ausnutzung dieses Grundstückes aussehen kann, ob das in der Form passiert, die im Bezirk im Moment diskutiert wird oder in einer vernünftigen Art und Weise. Das muss in einer konstruktiven Gesprächsatmosphäre mit dem Eigentümer ausgehandelt werden kann. Das wird man in den nächsten Monaten sehen.

Ich habe nach den Gesprächen, die ich auch mit dem Eigentümer gesucht habe, nicht den Eindruck, dass er sich einem Bebauungsplanverfahren mit allen Diskussionsanforderungen, die damit einhergehen, mit allen Beteiligungsformen, die es mit sich bringen wird, verschließt. Ganz im Gegenteil, er hat ein Interesse an einer Nutzung, die dem, was wir uns unter einer Kreuzberger Mischung vorstellen, sehr nahekommmt. Es liegt am Bezirk und nicht an uns, nun in einem geordneten Verfahren und in einem vernünftigen, konstruktiven Austausch mit dem Eigentümer zu einer angemessenen Form der Nutzung des Dragoner-Areals zu kommen. Wir werden das von der Landesebene aus beobachten. Aber die Zuständigkeit liegt beim Bezirk, und er sollte sich an der Stelle auch nicht kleiner machen, als er ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist ja das, was wir kennen: Wenn es im Bund nicht läuft, dann ist der Bezirk schuld. Aber ich glaube, hier liegt die Sache etwas anders. Es ist spät. Der Investor hat die verlangte Anzahlung von 5,4 Millionen, 15 Prozent seines Gebots, bei der BImA hinterlegt, wenn auch verspätet. Aber der Kaufvorgang ist noch nicht abgeschlossen, und er wird wohl auf jeden Fall in den Bundestag kommen, und es wird darüber abgestimmt werden müssen. Das ist vielleicht eine letzte Chance für SPD und CDU, ihren wohlfeilen Reden Taten folgen zu lassen, und für Sie, auf Ihre Kollegen im Bundestag Einfluss zu nehmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Diese Chance haben Sie gestern im Haushaltsausschuss des Bundestages erneut verpasst. Ein Gesetzesvorschlag der Linken zur Änderung der Verkaufsvorschriften für die BImA – Herr Evers hat richtig darauf hingewiesen, dass es hier an den falschen politischen Vorgaben liegt – haben CDU und SPD abgelehnt. Einen eigenen Vorschlag haben sie auch nicht unterbreitet, wie man Höchstpreisverkäufe stoppen könnte. Da helfen anders lautende Fensterreden der Koalition heute hier nicht und auch Beschlüsse der Bauministerkonferenz vom November nicht, da wird der Senat wohl noch mal nachlegen müssen.

[Beifall bei der LINKEN]

Was plant der Investor nun mit seinen 36 Millionen für den Rathausblock mit dem Dragoner-Areal? Gewerbeflächen, ein Hotel, garniert mit ein bisschen Kreativszene? Das wäre aktuell nach dem alten Baurecht noch zulässig,

**(Katrin Lompscher)**

aber Friedrichshain-Kreuzberg arbeitet ja an einem neuen Bebauungsplan. Planungsziele: öffentliche Nutzung, Kultur und ein Mischgebiet vor allem für geförderten Wohnungsbau. Das aber will der Investor nicht. Der Bezirk sagt, der Senat sei einverstanden mit den bezirklichen Zielen. Frau Spranger hat das auch gesagt. Ist das so? Ja, Herr Geisel nickt, das ist gut. Der Senat will ja ansonsten mehr Flächen zu Gebieten von gesamtstädtischer Bedeutung erklären – mit allen bekannten Folgen für die Bürgerbeteiligung. Also gehe ich mal davon aus, dass das Dragoner-Areal nicht einem denkbaren Kuhhandel zum Opfer fallen wird: Der Senat zieht das Planungsrecht an sich, sichert der BImA den hohen Kaufpreis und dem Investor seine Vorstellungen, kriegt im Gegenzug günstiger das Gesamtpaket der BImA-Wohnungen – dazu wird es offenbar nicht kommen. Das finde ich gut.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vielleicht will der Senat also tatsächlich mit dem Bezirk an einem Strang ziehen und das neue Baurecht mit den besseren Zielen und einer echten Partizipation unterstützen. Sie haben das heute hier bestätigt, und auch das werden wir als Opposition von Landesebene aus beobachten – nicht nur, was der Bezirk tut.

Der Versuch einer landeseigenen Gesellschaft, das Dragoner-Areal im Direkterwerb zu erhalten, sei an der BImA gescheitert, hört man. Im Bieterverfahren haben sich dann zwei städtische Wohnungsbaugesellschaften beteiligt, und im September hat die BImA dieses Angebot abgelehnt. In dieser Woche soll es erneut Gespräche zwischen Bezirk und Höchstbieter gegeben haben. Der Antrag, der heute hier abschließend zur Debatte steht, ist im Ausschuss ohne Debatte von der Koalition abgelehnt worden. Welche Auffassung die Koalition davon hat, hat sie heute hier nur sehr nebulös geäußert. Nur, dass der Senat ja bereits im Sinne dieses Antrags agiere. Allerdings haben Sie sich hier deutlich zu anderen Themen ausgelassen.

Fassen wir den bisherigen Sachstand zusammen: Ohne ein kommunales Vorkaufsrecht höchstens zum Verkehrswert verscherbelt eine Bundesinstitution weiter öffentliches Vermögen. Die BImA kann vom Höchstpreisverfahren zwar abweichen, wenn das Bundesministerium der Finanzen – in Klammern: CDU – Ausnahmen zulässt. Das ist aber nicht geschehen. CDU und SPD blockieren im Bundestag eine klarstellende Gesetzgebung zur BImA. Hier im Abgeordnetenhaus tut die Koalition so, als würde sie alles unternehmen, damit die BImA eine andere Verkaufspolitik praktiziert. Standbein, Spielbein oder was? Was soll man von dieser Position halten?

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Die Linksfraktion fordert wie die Piraten und die Grünen den Senat auf, sich beim Bund dafür starkzumachen, die

Höchstpreisvergabe des Dragoner-Areals noch zu stoppen. Das erwarten wir vom Bund, übrigens für alle anderen Grundstücke, nicht nur in Berlin und auch nicht nur in Großstädten. Es geht letztlich darum, die Privatisierung öffentlichen Vermögens zu verhindern.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Zu befürchten ist nämlich, mit dem Wohnungspaket der BImA ist, wenn überhaupt dieses gelingen sollte, Schluss; Grundstücke werden weiter meistbietend verkauft. Das ist keine nachhaltige und soziale Stadtentwicklung. Es kann nicht sein, dass der Bund am Höchstpreisverfahren festhält, um dann den Schaden, den er anrichtet, durch Mittel aus der sozialen Stadt mehr schlecht als recht zu mindern. Ein Vorkaufsrecht des Landes oder alternativ ein neues Bieterverfahren als Konzeptverfahren für das 4,7 Hektar große Areal, das wäre der einzig richtige Weg. Ziel muss es dabei sein, einen möglichst hohen Anteil an städtischen und preiswerten, das heißt auch WAV-fähigen Wohnungen zu erreichen; und auch die ansässigen wirtschaftlichen und sozialen Akteure, die seit Jahren auf dem Gelände etabliert sind, müssen in die neuen Nutzungen einbezogen werden. Auch Genossenschaften sollten weiterhin beteiligt werden. Das alles wäre möglich, wenn Koalition und Senat wollen und heute nicht nur Fensterreden gehalten haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

#### **Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag Drucksache 17/1936 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 12**

**Berliner Jugendberufsagenturen für Jugendliche mit Behinderung öffnen**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2019](#)

in Verbindung mit

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 8:

**Jugenderwerbslosigkeit bekämpfen – Fachkräfte sichern I: Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Januar 2015  
Drucksache [17/2043](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0798](#)

in Verbindung mit

**Transparente Kriterien für die Teilnahme an der Pilotphase der Berliner Jugendberufsagentur**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2071](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Frau Abgeordnete Becker. – Bitte schön!

**Franziska Becker (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Koalition und insbesondere die SPD legt seit Beginn der Legislaturperiode den Blick darauf, dass alle jungen Berlinerinnen und Berliner die gleichen Chancen für ein selbstbestimmtes Leben bekommen, damit Bildungsaufstieg möglich ist. Wir haben die große Herausforderung angenommen, den Übergang von der Schule in den Beruf besser zu koordinieren und effektiver zu gestalten. Aufbauend auf bestehende und gut funktionierende Strukturen und Bündnisse gehen wir mit der Jugendberufsagentur Berlin einen Schritt weiter und stellen junge Berlinerinnen und Berliner konsequent in den Mittelpunkt unseres politischen Handelns. „Niemand soll verlorengehen“ oder „Kein Abschluss ohne Anschluss“ sollen keine Floskeln sein, sondern ehrgeizige Ziele mit klarer Botschaft. Wir wollen Übergänge mit System. Wir wollen sanfte Landungen in Ausbildung, Arbeit oder Studium. Wir wollen keine Warteschleifen, sondern Übergänge mit System.

Unter der Federführung der Senatsbildungsverwaltung wird seit über einem Jahr in unzähligen Verhandlungen und unter Hochdruck an der Herkulesaufgabe gearbeitet, unterschiedlich tickende Teilsysteme mit individuellen Zielen in Einklang zu bringen. Im Ergebnis steht in jedem Bezirk ein Arbeitsbündnis, eine Jugendberufsagentur Berlin, die Leistungen unter einem Dach nach einheitlichem Qualitätsmaßstab erbringen wird. Ich bin froh, sagen zu können, dass die Jugendberufsagentur Berlin primär auf eine sozialdemokratische Initiative zurückgeht.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das stimmt nicht! – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

In der Projektvereinbarung vom Juni 2014 wurde die Berücksichtigung der Gruppe Junge Berlinerinnen und Berliner mit Behinderung verankert. Weiter wurde geprüft, wie die Jugendberufsagentur Berlin die wichtigsten Leistungen etwa nach SGB II, III und VIII sowie dem Berliner Schulgesetz integrieren kann, ebenso die Leistungen nach SGB IX und XII, also für Rehabilitation und Eingliederungshilfe, um den gesetzlichen Auftrag der inklusiven beruflichen Bildung zu erfüllen.

Der Zugang zur Jugendberufsagentur Berlin ergibt sich so in allen Formen für junge Berlinerinnen und Berliner. Das sehen ebenso die geplanten Verfahren der Berufs- und Studienorientierung im Landeskonzept vor, die explizit alle Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Bedarf erfassen. Unser Ziel ist es, alle Leistungsbezüge in den aufzubauenden regionalen Anlaufstellen der Jugendberufsagentur abzubilden. Gleichwohl sehen wir, dass die bezirklichen Organisationsformen sehr ausdifferenziert werden müssen, um Eingliederungshilfen für Menschen mit Behinderung zu realisieren. Wir achten genau darauf, dass diese Leistungen nach und nach integriert werden – verbindlich und nach Zeitplan.

Im Hinblick auf Ihren Schaufensterantrag, liebe Grüne, werfen Sie die Frage auf, ob der Auswahlprozess durch Kriterien begleitet wird, die – ich zitiere – „transparent nachvollziehbar“ sind. Wodurch denn sonst? Warum fragen Sie das? Natürlich werden auch hier gemeinsam Kriterien mit den Partnern abgestimmt, nach denen die Bezirke einschätzen können, ob sie sie umsetzen können und wollen. Im Zuge dessen werden vier Startbezirke vorgeschlagen, zu denen der Rat der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister Stellung bezieht. Sie sehen, die Offenheit des gesamten Auswahlprozesses ist auch hier nicht zu übersehen.

Selbstverständlich ist auch an das Kriterium „Jugendgerechte Gestaltung der Liegenschaften“ gedacht und wurde im angesprochenen Kriterienkatalog zur Auswahl der Startbezirke aufgenommen. Liebe Grüne! Jetzt und hier nach möglichen Unzulänglichkeiten im Prozess zu suchen, bevor Sie überhaupt die Senatsvorlage zur Kenntnis genommen oder diskutiert haben, finde ich unprofessionell. Genau an solchen Projekten wie der Jugendberufsagentur Berlin können die Berlinerinnen und Berliner erkennen, dass wir uns nicht nur um die rein quantitative Senkung der Jugendarbeitslosigkeit kümmern, sondern um das qualitative Wohlergehen gleichermaßen. Wir wollen mehr Schul- und Ausbildungsabschlüsse und weniger Studienabbrüche, damit Bildungsaufstieg für alle möglich ist. Wir haben erkannt, dass das nur gemeinsam und systemübergreifend im Team funktionieren kann. Gesagt ist getan.

**(Franziska Becker)**

Ich beantrage für heute die Annahme des Antrages in der vorliegenden Fassung vom 14. Januar sowie die Überweisung der beiden weiteren Anträge in den Arbeits- und Bildungsausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Becker! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger! – Bitte!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! – Vor ziemlich genau zwei Jahren, im Januar 2013, stand ich hier und habe zu Ihnen gesagt: Ich habe einen Traum. – Ich habe gesagt: Ich habe den Traum, dass wir es schaffen, uns überparteilich zu einem Bündnis zusammenzuschließen, das sich um die Jugendlichen kümmert, die eben keine Lobby haben, für die Politik zu machen ein steiniger Weg ist und von denen wir doch alle wissen, dass wir es uns nicht leisten wollen und können, sie in Größenordnungen zu verlieren. Ich war froh damals, dass mir, als ich diesen Traum äußerte, im Plenum signalisiert wurde, das sei mal jetzt zur Abwechslung nicht die allerdümmste Idee der Grünen, und ich bedanke mich in diesem Sinne, dass sich der Senat für diese Idee geöffnet hat und dass er es zu seiner eigenen Idee gemacht hat.

Ich will noch nicht sagen, dass wir so weit sind, wirklich die Vision zu teilen und ein überparteiliches Bündnis zu haben. Frau Becker! Das haben auch Sie gerade mit Ihrer Rede gezeigt. Ich fand es schade, dass Sie da doch wieder versuchen, Parteipolitik zu machen. Aber sei's drum! Ich bin wahnsinnig froh, dass wir heute gemeinsam beschließen, was jetzt ja schon auf dem Weg ist, und in dem Sinne noch mal das politische Signal geben, dass die Jugendberufsagentur ein wichtiger Schritt ist. Ich betone: Ein wichtiger Schritt und nicht die Lösung! Sie ist ein wichtiger Schritt im Hinblick darauf ist, das System unserer Hilfesysteme, unsere versäulte Hilfestruktur auf die Jugendlichen auszurichten und nicht umgekehrt. Denn nicht die Jugendlichen müssen wissen, zu welchem SGB-Buch und welchem Paragraphen sie passen müssen, sondern wir müssen die Hilfesysteme zusammenschließen, um besser herauszufinden, was die tatsächlichen Bedarfe unserer Jugendlichen sind.

In dem Sinne wirklich ganz herzlichen Dank an den Senat, ganz herzlichen Dank an die Expertinnen und Experten in der Verwaltung und in ganz Berlin! Die haben mich sehr erfreut, weil ich immer gemerkt habe, dass Sie das wirklich wollten und auch fanden, dass es einfach mal ein Projekt ist, für das man auch kämpfen kann. Es war ja unglaublich viel Arbeit in den letzten zwei Jahren, diese Konzepte auszuarbeiten. Deshalb herzlichen Dank auch an die Verwaltung! Und ich bedanke mich auch

allen Ernstes bei den Jobcentern, bei der Arbeitsagentur und bei der Regionaldirektion, denn ich denke, es ist nicht wenig, sich einzugestehen, dass dieser große Tanker die Hilfe von so etwas Kleinem wie einer bezirklichen Jugendhilfe braucht, und sich einzugestehen, dass sie nicht das optimale Instrumentarium haben, um sich dann wenigstens versuchsweise auf Augenhöhe mit den Bezirken zu unterhalten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und ich bedanke mich ebenso bei jenen Bezirken und der bezirklichen Jugendhilfe, bei Leuten, die zu Recht Angst haben konnten, dass die mühsam aufrecht erhaltenen, mühsam aufgebauten kleinen, feinen Strukturen in den Kiezen von diesem großen Tanker untergewalzt werden könnten. Ich bin wahnsinnig froh, heute sagen zu können, was ich diesen Bezirk und der Jugendhilfe immer gesagt habe: Am Schluss werdet ihr gestärkt sein, bleibt dabei, glaubt an den Prozess! – Und es ist so, dass die Jugendhilfe gestärkt sein wird, und darüber kann man sich wirklich freuen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Liebe Frau Becker, verzeihen Sie mir, wenn ich halt sage: Ich möchte ein überparteiliches Bündnis, und es freut mich, dass Sie es auch zu Ihrem Projekt machen, aber haben Sie doch wenigstens Verständnis dafür, dass wir das auch weiterhin bei jedem Schritt – da ist ja noch ganz viel Arbeit zu tun – eng begleiten und eben, wenn wir der Meinung sind, da könnte was falsch laufen, das auch so sagen. Und Sie wissen genau, dass unser Antrag nicht überflüssig ist, sondern dass bis jetzt eben doch wieder die Bezirke nicht gefragt werden sollten und dass es keine transparenten Kriterien gab, was gewährleistet sein muss, damit ein Bezirk an den Start gehen kann. An der Stelle werde ich immer auftreten, so wie heute, und sagen: Es ist der Job, die Bezirke und die Jugendhilfe in dem Verhältnis zu diesen größeren, stärkeren Akteuren zu stärken. Und es ist mein Job – und das wird auch meine Fraktion an jedem Punkt tun –, daran zu erinnern, dass es nicht um die Institutionen geht. Es geht nicht darum, ob jetzt die Bezirksbürgermeister oder die Regionaldirektion da mehr zu sagen haben, es geht um die Jugendlichen. Und deshalb ist es eben auch wichtig, wo die Standorte sind und dass sie jugendgerecht sind.

Ich war ja zuversichtlich, dass es, wenn wir den dringlichen Antrag stellen, dazu beiträgt, dass Sie das dann auch aufnehmen. Ich würde mich trotzdem freuen, wenn Sie nicht nur unserem Antrag auf Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin – wenn auch etwas verspätet, aber da wollen wir nicht böse sein –, sondern auch unserem ergänzenden, dringlichen Antrag zustimmen. Ich würde mich freuen, wenn wir uns auch weiter bemühen, das Bündnis, das wir mal angedacht hatten, die überparteiliche Arbeit zu dem Thema „Übergang Schule – Beruf – berufliche Bildung“, die wir mal angedacht hatten – Sie erinnern sich, Herr Luchterhand –, bei den nächsten

**(Stefanie Remlinger)**

Schritten, die wir tun müssen, voranzubringen. Denn eins möchte ich auch noch warnend mit auf den Weg geben: Die Jugendberufsagentur ist ein ganz wichtiger Schritt für die Jugendlichen und kann ganz viel Wirkung entfalten, wenn auch nicht von heute auf morgen. Es ist sicher nicht die Lösung für alle Probleme. Es bleibt viel zu tun. Ich hoffe, dass wir da zusammenarbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Krüger! – Bitte!

**Joachim Krüger (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Wie schon bei der Einbringungsdebatte dieses Antrags kann man doch auch hier wieder am Eingang feststellen: Wir sind uns alle einig, dass über 11 Prozent arbeitslose Jugendliche in unserer Stadt politisch nicht hinnehmbar sind.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das eint uns, und das ist nicht nur eine Frage, ob im Bereich der Wirtschaft nun Fachkräftemangel herrscht, sondern das ist ein Auftrag gegenüber den jungen Menschen, für die wir hier alle erheblich Verantwortung zu tragen haben. Wir sind sehr zufrieden, dass der Senat aufgrund der zeitlichen Entwicklung und der inhaltlichen Beschäftigung diese Frage auch zu einem wesentlichen Inhalt seiner Arbeit gemacht hat. Die Regionaldirektion der Agentur für Arbeit, Unternehmensverbände, Jugendämter und Schulen haben sich offen gezeigt und bringen sich ein in diesen Prozess. Hier die Hilfe aus einer Hand niederschwellig zu organisieren, ist eine sehr wichtige Angelegenheit. Da waren wir uns alle einig, die bisher gesprochen haben, und das wird vielleicht auch für diejenigen gelten, die anschließend sprechen.

Der Antrag beinhaltet auch, noch mal nach Hamburg zu schauen und zu gucken, wie dort das Ganze organisiert ist. Ich muss sagen, dass das recht überzeugend ist. Aber berlinspezifische Lösungen – und das wird ja auch schon aus dem Handeln des Senats deutlich – sind notwendig. Hier kann man nicht alles hundertprozentig von woanders übernehmen, sondern man muss gucken, wie Regionalisierung bei uns zu machen ist und wie wir im Einzelnen z. B. gerade die Struktur der Bezirke und ihre Leistungsfähigkeit mit einbringen können.

Dass eine Pilotphase – und da sage ich zumindest einen Satz zu dem Antrag Drucksache 17/2071 – mit großer Transparenz und Offenheit angegangen werden muss, das ist für mich selbstverständlich. Wir werden das auch im Ausschuss noch mal sehr nachhaltig diskutieren. Ich glaube aber nicht, dass es hier Differenzen zur Senatspolitik geben wird.

Der Antrag, den wir heute hoffentlich einheitlich beschließen, spricht auch von interkultureller Öffnung im Bereich der Jugend. Ich möchte an dieser Stelle mit Blick auf den Antrag Drucksache 17/2019 noch mal den Aspekt von Diversity, von Vielfalt, besonders betonen. Versetzen Sie sich bitte einmal in die Lage eines Klassenlehrers einer 9. oder 10. Jahrgangsstufe, in dessen Klasse sich mehrere Kinder mit unterschiedlichen Behinderungen befinden, die sich im Laufe der Zeit mit Förderung und Rücksichtnahme und dem guten Willen aller in die Gemeinschaft eingefügt und ihren festen Platz in der Klasse gefunden haben! Der Lehrer ist dabei, die ihm anvertrauten Jugendlichen auf die bevorstehende Berufswahl einzustimmen und möchte dazu mit ihnen die für seinen Stadtbezirk zuständige Jugendberufsagentur besuchen. Dazu zieht er letzte Erkundigungen ein und erfährt bei dieser Gelegenheit, dass die Berliner Berufsagenturen für Jugendliche mit Behinderung nicht zuständig sind und dass daran § 104 SGB IX schuld sein soll.

Versetzen Sie sich in seine Lage, wenn er seinen Kindern mit Behinderung klarmachen muss, dass sie an diesem Berufsagenturbesuch und an der zukünftigen Arbeit mit dieser Berufsagentur nicht teilnehmen können und stattdessen von einem Kollegen in der Schule betreut werden! Stellen Sie sich vor, wie die jungen Behinderten am nächsten Schultag, wenn die Klassenkameraden über ihren Einstieg und über ihre interessanten Erfahrungen bei der Berufsagentur berichten, zur Rolle stummer Zuhörer verurteilt sind! Da ist es eigentlich gar nicht mehr nötig, dass man die UN-Behindertenrechtskonvention zitiert, die klar und deutlich sagt, dass Menschen mit Behinderung ohne Aussonderung und mit besonderer Unterstützung der Zugang zum Beruf ermöglicht werden soll.

Um zwei Beispiele zu nennen: Hamburg und Mainz machen es uns vor, wenn sie formulieren – ich zitiere Mainz –:

Ziel der Berufsagentur in Mainz ist es, die berufliche Integration aller Jugendlichen und jungen Erwachsenen bis zum Alter von 25 Jahren zu fördern.

Und in Hamburg befindet sich an einem zentralen Ort der Berufsagentur die – Zitat – „Inklusive Ausbildungs- und Berufsvorbereitung für Jugendliche mit und ohne Behinderungen“. Es geht darum, unter dem Dach der Jugendberufsagentur die auseinanderdriftende Vielfalt der Beratungs- und Informationsangebote für junge Menschen zu konzentrieren und dabei eine für jeden Jugendlichen individuell zugeschnittene Beratung und Begleitung von der Schule in die vielfältigen Ausbildungs- und Arbeitsweltbereiche anzubieten. Bei diesem Prozess kommt es besonders darauf an – und darauf lege ich Wert –, dass sich die Jugendlichen in ihrer Vielfalt angenommen und akzeptiert fühlen und dass auch den Arbeitgebern wieder Mut gemacht wird, Ausbildungsplätze anzubieten, die

**(Joachim Krüger)**

sich auch auf die Ausbildung von Jugendlichen mit Behinderung einlassen.

In diesem Zusammenhang hat Frau Senatorin Kolat am 28. April völlig zu Recht erklärt:

Kein Jugendlicher darf uns verloren gehen. Jeder Jugendliche soll ein Angebot für den Weg in den Beruf erhalten – das ist unser Ziel.

Dem kann ich mich nur voll anschließen. Denn an dieser Stelle wird sich beweisen, ob wir Inklusion nur als Schlagwort auf der Zunge tragen oder ob wir bereit sind, uns bei der Schaffung der Jugendberufsagenturen auf ein Miteinander von behinderten und nicht behinderten Jugendlichen, von Jugendlichen mit und ohne Migrationshintergrund, von jungen Menschen aus Bildungsbürgermilieus und ebenso von Jungen und Mädchen aus bildungsferneren Familien einzustellen. Ich bitte die zuständigen Ausschüsse, in dieser Richtung die Beratung des vorliegenden Antrags voranzutreiben.

Abschließend: Meine Hoffnung ist es, dass der eingangs angesprochene Klassenlehrer mit seinen Schülerinnen und Schülern in aller ihrer Vielfalt in seiner zuständigen Jugendberufsagentur willkommen sein wird, wenn diese Institution demnächst auch in unserer Stadt eine Selbstverständlichkeit sein wird. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Möller.

**Katrin Möller (LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Erfreulich ist ja, dass das Thema Jugenderwerbslosigkeit in den Reden des Regierenden Bürgermeisters und der Fraktionsvorsitzenden der Regierungskoalition vor zwei Wochen einen derart hohen Stellenwert hatte. Als Allheilmittel haben alle nun die Jugendberufsagentur entdeckt. Mit Hochdruck soll diese umgesetzt werden. Das konnten wir nach der Senatsklausur lesen.

Sehr geehrter Herr Müller, Herr Saleh und Herr Graf! Wir nehmen Sie gern beim Wort, denn leider ist es bislang so, dass bei der Jugendberufsagentur noch nichts weiter feststeht als der Name für das Türschild.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Aber dass heute dieses Thema als Priorität behandelt wird, lässt mich ernsthaft hoffen, dass nun zügig eine solide Diskussionsgrundlage vorgelegt wird. Es ist nämlich schwierig mit der Hochdruckumsetzung, wenn keiner weiß, wie diese Jugendberufsagentur eigentlich aussehen soll.

[Beifall bei der LINKEN]

Bisher ist sie eine Art Phantom, unter dem sich jeder und jede etwas anderes vorstellt. Es gibt kein Konzept, keinen Finanzierungsplan, keine Leitlinien, keine Senatsvorlage und auch keine Vorlage für das Abgeordnetenhaus. Was es wohl gibt, ist eine Kooperationsvereinbarung zwischen dem Senat und der Agentur für Arbeit, die allerdings sonst keiner kennt – auch nicht die Bezirke, die das Ganze umsetzen müssen. Herr Krüger! Ich möchte gern wissen, was daran überzeugend organisiert sein soll.

[Beifall bei der LINKEN]

Tatsächlich ist hier Intransparenz das größte Hindernis – auch für unsere Beratungen hier. Alles, was wir hier bereden, beruht auf Hörensagen mit täglich neuem Sachstand aus verschiedenen Ressorts. Das zeigt auch die heutige Antragslage. Der dringliche Antrag der Grünen fordert transparente Kriterien für die Bezirke zur Teilnahme an diesem Pilotprojekt, was insbesondere deshalb erstaunt, weil sie sich zu unserem Antrag wegen der starken Betonung der Rolle der Bezirke im Arbeitsausschuss enthalten haben. Aber, nun ja! Es wird im Übrigen auch gar keine Pilotbezirke und keine Pilotphase geben. Das Ganze soll schon im April 2015 in vier Starterbezirken, die wohl auch schon feststehen, losgehen und ab Januar 2016 auf alle Bezirke ausgeweitet werden, wie wir im Landesjugendhilfeausschuss hörten – und all das ohne Konzept.

Mit dem Antrag der Koalition wird nun heute eine inklusive Berufsagentur gefordert. Dazu kann ich Ihnen berichten, dass die Senatsverwaltung ebenfalls im Landesjugendhilfeausschuss letzte Woche erklärt hat, Inklusion sei definitiv nicht vorgesehen. Das überfordere das Projekt. Dann setzen Sie sich bitte mal recht schnell ein für Ihre Inklusion!

[Beifall bei der LINKEN]

Meine Fraktion hat zur Jugendberufsagentur den bisher weitestgehenden Antrag vorgelegt. Darin wird beschrieben, was alles Berücksichtigung bei der Konzeptionierung und Umsetzungsplanung finden muss. Auch an junge Menschen mit Behinderung hatten wir selbstverständlich gedacht. Ich werbe hier noch mal für unseren Antrag, der noch zur Beratung ansteht. Bitte lesen Sie ihn! Er heißt: „Jeder und jedem eine Chance für Ausbildung und Beruf: Wenn Jugendberufsagentur, dann richtig!“

Fakt ist bisher nur, dass es noch keine Fakten gibt. Noch ist alles offen – auch für konstruktive Vorschläge. Das hat auch sein Gutes. Als Nächstes muss schnell die bisherige Intransparenz ein Ende haben. Diese Intransparenz ist die denkbar ungünstigste Strategie, um Leute zu motivieren, und hat stattdessen bereits zu viel Verunsicherung geführt. Es wird ja schon seit zwei Jahren hier im Land Berlin debattiert – z. B. bei den Jugendämtern. Sollen sie wie in Hamburg nur Kitaplätze herorganisieren? Und

**(Katrin Möller)**

sollen die Schulen nur als Datenlieferanten dabei sein? Will die Agentur für Arbeit kooperieren oder nur die kommunalen Akteure kostengünstig als Handlanger für eine bessere Arbeitslosenstatistik benutzen? Und was uns besonders am Herzen liegt: Wird dafür Sorge getragen, dass in den Bezirken gute gewachsene Strukturen und Kooperationen der Berufsorientierung nicht den Bach hinuntergehen – das passiert nämlich schon und wird wahrscheinlich noch schlimmer –, wenn die Agentur für Arbeit hier genauso durchregiert wie in Hamburg, ohne Rücksicht auf ausgehandelte regionale Lösungen? Das wollen wir hier nicht. Wir brauchen ein breites Bündnis und eine Kooperation auf Augenhöhe. Neben den Partnern Senat und Agentur für Arbeit brauchen wir endlich die Einbeziehung so wichtiger Akteure wie die Bezirke, die Schulen, die berufsbildenden Schulen, die freien Träger der Berufsvorbereitung, der Handwerkskammer und der IHK.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Letztere hat gerade erklärt, dass sie 15 Millionen Euro für eigene Projekte im Bereich Übertragung von Schule in Ausbildung in die Hand nehmen will. Auch die Handwerkskammer will sich künftig mehr um schwächere Bewerber kümmern – na klar, ihnen geht ja der Nachwuchs aus. Sie alle gehören verbindlich ins Boot für eine Jugendberufsagentur in Berlin.

Denken Sie auch daran, das ganze Projekt angemessen mit finanziellen Ressourcen auszustatten. Kostenneutral wird es nicht gehen, das haben wir alle gemeinsam in einer Anhörung gelernt. Wenn Ihnen die Jugendberufsagentur so wichtig ist, dann müssen Sie investieren oder aber eben das Geld einfordern.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Die Bundesregierung hat das Projekt Top-down angeordnet und hat in zwei Antworten auf Anfragen der Linken und der Grünen zur Frage, ob sie von finanziellen Problemen der Kommunen wisse, geantwortet, es gebe diesbezüglich keine Problemanzeigen. Also bitte, verehrte Senatorinnen! Wenn Berlin nicht selbst investieren will, machen Sie bitte eine Problemanzeige!

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist eine so wichtige Aufgabe, alle Jugendlichen mitzunehmen und gut im Übergang von Schule in Beruf zu begleiten. Inzwischen ist klar, dass die Jugendberufsagentur künftig als alleiniges Instrument für diese Aufgabe beschlossene Sache ist. Also machen Sie das bitte ordentlich! Die Jugendlichen bleiben sonst auf der Strecke. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Spies.

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der Jugendarbeitslosigkeit ist Berlin Spitzenreiter. Seit Jahren ist sie doppelt so hoch wie im Bundesdurchschnitt. Seit gut einem Jahr konzentrieren sich viele Hoffnungen auf eine neue Jugendberufsagentur, die Abhilfe schaffen soll. Manche Reden klingen so, als wäre sie bereits geöffnet. Weit gefehlt! Es gibt bislang nur einen Entwurf der Kooperationsvereinbarung zur Einrichtung der Jugendberufsagentur, die bereits im Juni 2014 unterschrieben sein sollte, auf den sich die künftigen Partner kurz vor Weihnachten nach langem Streit einigen konnten. Dem Abgeordnetenhaus ist sie trotz Anfrage immer noch nicht zugeleitet worden. Das bedeutet, ich weiß gar nicht so genau, was da drin steht. Die Unterzeichnung wurde erneut verschoben, weil zunächst die Voraussetzungen zur Umsetzung, u.a. die Klärung notwendiger Ressourcenbedarfe, durch die Kooperationspartner geschaffen werden sollen. Vor allem fehlen bisher konkrete Konzepte für die Umsetzung in den Bezirken.

Bezirksstadtrat Klemm aus Treptow-Köpenick sagte im Juni im Bildungsausschuss, dass es die Bezirke ohne die Vorabklärung der personellen und finanziellen Ressourcen nicht für klug halten, das Projekt zu starten. Es gebe für die regionalen Anlaufstellen keine Finanzierung, weder Personal noch Produkte. Dabei sollen nun bis zum Sommer dieses Jahres bereits vier Anlaufstellen geöffnet haben. Wie die dann laufen sollen, bleibt ein Rätsel.

Ich habe mehrfach darauf hingewiesen, dass es in Berlin keine Jugendberufsagentur zum Nulltarif geben kann. Inzwischen hat das auch der Senat eingesehen und zusätzliche Personalmittel für die Bezirke angekündigt. Immerhin sollen jetzt gleichzeitig mit der Eröffnung einer Anlaufstelle dem bezirklichen Jugendamt zwei Vollzeit-äquivalente zur Verfügung gestellt werden. Auf die Frage, wie das im laufenden Haushaltsjahr bewerkstelligt werden soll, gab es keine Antwort.

Nun zum Thema Inklusion: Am 30. April 2014 erklärte Ralf Jahnke von der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft in der Sitzung des Landesjugendhilfeausschusses, dass die Jugendberufsagentur sich auch dem Thema Inklusion öffnen werde. Wie das geschehen soll, ließ er aber offen, da die damit zusammenhängenden Fragen und Bedingungen erst in der zweiten Phase – also irgendwann später – bearbeitet werden könnten. Das entspricht nicht den Bestimmungen der UN-Behindertenrechtskonvention. Die Forderung der Koalitionsfraktionen, die verbindlichen Bestimmungen bereits bei der Konzeption zu berücksichtigen, ist lange überfällig. Meine Befürchtung ist, dass in den Konzepten für die

**(Alexander Spies)**

bezirklichen Anlaufstellen, wenn sie einmal geschrieben sind, jedes dritte Wort „Inklusion“ heißt. Solch ein inflationärer Gebrauch kann nicht viel daran ändern, dass generell für die berufliche Teilhabe von Menschen mit Behinderungen zu wenig getan wird. Nicht nur die Jugendberufsagentur bräuchte hier neue Ressourcen.

Nun gibt es ja die Initiative Inklusion des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales und der Arbeits- und Sozialministerien der Länder. Sie wird als eine der bedeutendsten Maßnahmen des nationalen Aktionsplans der Bundesregierung zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention gepriesen. Sie hat vier Säulen, eine davon regelt den Übergang Schule – Beruf für schwerbehinderte Jugendliche, d. h. mit einem Grad von Behinderung mit mehr als 50 Prozent. Es gibt aber viele Jugendliche mit leichten Lernschwierigkeiten, die weder Schwerbehinderte noch Rehabilitanden sind, die dringend Unterstützung brauchen, sie aber nicht bekommen. Heute schon, gerade im Rehabereich, gibt es zu wenig fachkundige Berater, und mit Eingliederungshilfen wird ziemlich gezeigt. Bei der Arbeitsagentur herrscht oft noch die Vorstellung, dass Behinderung mit Leistungsunfähigkeit gleichzusetzen sei. Das ist zumindest die Erfahrung der Bezirksbeauftragten für Menschen mit Behinderung.

In dieses triste Bild passt der Umstand, dass die AG Menschen mit Behinderung der zuständigen Senatsverwaltung in dieser Legislaturperiode noch kein einziges Mal getagt hat. Vielleicht wäre ja die Entwicklung eines Inklusionskonzepts für eine Jugendberufsagentur ein heroischer Anlass, der AG neues Leben einzuhauchen.

Neben mangelhaften Ressourcen ist es vor allem Unfähigkeit und Ideenlosigkeit, die Inklusion in Berlin so wenig voranbringt – von den Rückschritten aus Gedankenlosigkeit gar nicht zu reden. Artikel 8 der UN-Behindertenrechtskonvention enthält die Verpflichtung, sofortige wirksame und geeignete Maßnahmen zu ergreifen, um die Anerkennung der Fertigkeiten, Verdienste und Fähigkeiten von Menschen mit Behinderungen und ihres Beitrags zur Arbeitswelt und zum Arbeitsmarkt zu fördern. Warum wird unabhängig davon, ob es sich um Job 4000, SchwoB 2010 oder die Initiative Inklusion handelt, so wenig Öffentlichkeitsarbeit gemacht? Was tut das Land Berlin dafür, bei Arbeitgebern und Arbeitgeberinnen aktiv für die Einstellung von Menschen mit Behinderung zu werben? Artikel 27 der UN BRK fixiert das Recht behinderter Menschen, den Lebensunterhalt durch Arbeit zu verdienen, die in einem offenen, integrativen und für Menschen mit Behinderung zugänglichem Arbeitsmarkt und Arbeitsumfeld frei gewählt oder angenommen wird. Hier ist noch viel zu tun, denn viel zu viele Schulabgänger mit Behinderung landen in einer Werkstatt für behinderte Menschen, obwohl für sie auch eine Integrationsfirma, unterstützte Beschäftigung oder eine theoriegeduzierte Ausbildung in Betracht käme.

Viele Firmen wissen nicht, dass es staatliche Förderung gibt, befürchten aber, die könnten Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen mit Schwerbehinderung nicht kündigen – eines der vielen Märchen, die Inklusion erschwert.

Liebe Koalitionsfraktionen! Vielleicht traut ihr euch noch nicht so ganz. Vielleicht wollt ihr dem Senat mit dem Antrag einmal gründlich in das Gewissen reden. Die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention betrifft viele Bereiche. Der Senat ist aufgefordert, überall darauf zu achten, dass die verbindlichen Bestimmungen der Behindertenrechtskonvention gefälligst berücksichtigt werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zu den Abstimmungen, und hier bitte ich einen Moment um Ihre Aufmerksamkeit. Es wird die Überweisung des Antrags der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 17/2019 federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die antragstellende Fraktion beantragt zum Antrag 17/2071 die sofortige Abstimmung. Die Koalition hingegen beantragt die Überweisung federführend an den Ausschuss Bildung, Jugend und Familie, mitberatend an den Ausschuss Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen. Wir müssen hierzu also abstimmen. Ich frage: Wer ist für den Überweisungsantrag? Den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Es gibt keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag überwiesen.

Zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 17/0798 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Linke – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung, Drucksache 17/2043, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Dann ist dieser Antrag in neuer Fassung so angenommen.

Ich rufe auf

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 22**

**Erhebung des 500. Reformationstages 2017 zum einmaligen gesetzlichen Feiertag**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2065](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte!

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass es gelungen ist, auf Initiative der CDU-Fraktion auch in Berlin eine Mehrheit für die Einführung eines einmaligen Feiertags zum fünfzehnhundertjährigen Jubiläum des Reformationstages im Jahr 2017 zu finden. Alle anderen Bundesländer haben am 31. Oktober entweder einen regulären Feiertag, oder sie haben sich bereits darauf verständigt, im Jahr 2017 einen einmaligen Feiertag einzuführen. Für Protestanten hat der 31. Oktober alljährlich eine besondere Bedeutung. Vor 500 Jahren hat Martin Luther mit dem Anschlag der 95 Thesen in Wittenberg die protestantische Reformation in Deutschland und Europa eingeleitet.

Neben der Reformation des katholischen Glaubens hatten die Reformation und Martin Luther auch kulturhistorisch erhebliche Bedeutung in Deutschland und Europa. Martin Luther hat sich erfolgreich dafür eingesetzt, dass alle Gläubigen den Inhalt ihres Glaubens auch aus eigener Wahrnehmung erfahren können, nämlich mit der Lutherbibel. Allein für die Ausbreitung und Entwicklung der hochdeutschen Sprache dürfte die Lutherbibel eine erhebliche Bedeutung gehabt haben. Auch an der zunehmenden Alphabetisierung hat die Lutherbibel und ihre Verbreitung ihren Anteil. Martin Luther legte mit seiner Lehre den Grundstein für die Befreiung des Einzelnen aus dem unmündigen Kollektiv und etablierte die Vorstellung von Solidarität, Gerechtigkeit und Freiheit, nach der die Freiheit nicht nur im Sinne der Solidarität zu beschränken, sondern andererseits auch zu fördern ist – eine Vorstellung, die auch heute noch in unserer sozialen Marktwirtschaft ihren Niederschlag findet. Letztlich hat die reformatorische Lehre Martin Luthers der Aufklärung in Deutschland den Boden bereitet.

Allerdings auch in politischer Hinsicht kann Martin Luther heute noch Vorbild sein. Deshalb lohnt es sich, das fünfzehnhundertjährige Jubiläum zu feiern und für alle Deutschen und Berlinerinnen und Berliner wahrnehmbar zu machen, indem es ein einmaliger Feiertag ist. Luthers Lehren machen Mut dazu, Missstände nicht einfach zu akzeptieren und hinzunehmen, sondern vielmehr kritisch zu hinterfragen, anzuprangern und ihre Lösung anzuge-

hen. Letztlich sind das die Voraussetzungen, ohne die die freiheitlich-demokratische Grundordnung heute nicht möglich wäre.

Mit der Einführung des einmaligen Feiertags verbindet die CDU-Fraktion die Hoffnung, dass die Lehren und Vorstellungen von Martin Luther auch über die rein religiösen Fragen hinaus bei einem Großteil der Berlinerinnen und Berliner ins Gedächtnis gerufen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Seibeld! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte!

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Reformationstag ist seit der Wiedervereinigung ein gesetzlicher Feiertag in den Bundesländern Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen. In diesem Antrag geht es jetzt darum, einmalig im Jahr 2017 den 31. Oktober auch in Berlin zum Feiertag zu erklären.

Warum war den Bürgerinnen und Bürgern der ehemaligen DDR der Tag des Thesenanschlags so wichtig, dass er in all diesen Bundesländern zum Feiertag erklärt wurde? Was bedeutet der Thesenanschlag – gleichgültig, ob er historisch so geschehen ist oder erfunden wurde, um etwas zu verbildlichen, was Epoche gemacht hat? Wir haben ja mittlerweile alle gelernt, was ein Narrativ ist. Der Thesenanschlag ist so etwas. Luther geht in die Öffentlichkeit, um seine kritischen Thesen diskutieren zu lassen, und das ist der Punkt. Er traut sich, er geht raus, er nimmt das persönliche Risiko auf sich, ohne autorisiert zu sein, und stößt die Debatte an. Genau das tut er auch, wenn er auf Deutsch publiziert. Deshalb werden später die Reden veröffentlicht, die er an seinem Tisch beim Essen mit Gästen gehalten hat. Seine Übersetzung machte die Bibel allen zugänglich, die lesen konnten. Und auch wenn er für die Bauernaufstände nicht verantwortlich gemacht werden wollte, so hat er den Aufständischen doch mit der deutschen Bibel einen Text geliefert, auf den sie sich berufen haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist  
ja ein toller Typ gewesen!]

Luther war damals nicht der einzige. Damals ging es los mit Flugblättern, Zeitungen und politischen Karikaturen. Es entstand damit das, was wir heute Öffentlichkeit nennen. Die Deutungshoheit der religiösen und politischen Autoritäten wird infrage gestellt, weil viel mehr Menschen mitreden können und das auch tun. Die Karikaturen

**(Dr. Susanna Kahlefeld)**

spielen dabei eine große Rolle: immer wieder der Papst, so zum Beispiel auf seinen Thron mit Tiara und langen Eselsohren. Das sind Holzdrucke, schnell und billig hergestellt und einfach verteilt. Man kann sie sich heute im Internet ansehen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Zur Sache!]

Es geht um die Freiheit des Wortes und um die Emanzipation des Individuums. Luther bricht mit dem Prozess der Reformation das Monopol der römischen Kirche und legt somit den Grundstein für religiöse Freiheit und Vielfalt. Er hat das vielleicht nicht so gewollt, aber die Reformation ist ein entscheidender Faktor für die heutige Glaubens- und Bekenntnisfreiheit. Dafür steht der berühmte Satz vor dem Wormser Reichstag: Hier stehe ich ... usw. Sie kennen das. Dass es mit der Pressefreiheit in Deutschland dann noch lange gedauert hat, wissen wir alle. Danach haben noch viele in den deutschen Ländern in Gefängnissen gesessen oder mussten im Exil leben.

Innerreligiös geht es noch um etwas anderes. Luther kritisiert mit dem Ablasshandel eine Kirche, die sich anmaßt, die Gnade und Vergebung Gottes verkaufen zu können.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ist doch geil!]

Luther hat den Menschen klargemacht, dass sie nicht reich sein müssen, um sich mit Ablassscheinen Eintrittskarten in den Himmel kaufen zu können. Auch von denen, die glauben, dass Religion sinnlos ist, kann man erwarten zu verstehen, dass das eine Emanzipation des Einzelnen bedeutet, die historisch nicht rückgängig zu machen war und aus der viele die Kraft zu politischem Widerstand und Mut gezogen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Reformation ist ein großer Schritt in der europäischen Aufklärung – egal, wie man persönlich zu Religion steht. Ich verstehe die Freundinnen und Freunde aus den ostdeutschen Ländern, dass sie das feiern wollen.

Aber zur Freiheit des Wortes und dem Respekt vor der persönlichen Einstellung gehört es auch, dass wir in unserer Fraktion in religiösen Fragen keine Mehrheitsbeschlüsse fassen. Wir diskutieren den Antrag jetzt mit Ihnen im Innenausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Harant. – Bitte!

**Renate Harant (SPD):**

Sehr verehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wer kein Protestant ist, auch wer keiner christ-

lichen Glaubensgemeinschaft angehört, kann die große, nachhaltige Bedeutung dieses Datums, das wir hier nach 500 Jahren feiern wollen, nicht abstreiten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Doch!]

Deswegen kann ich auch nicht verstehen, dass man sich darüber auseinandersetzen muss, ob das gewürdigt werden soll oder nicht.

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben doch die Debatte beantragt!]

Es ist ein ganz entscheidendes Datum in unserer Geschichte. Damit begann eine Entwicklung, ein Prozess hin zur Aufklärung, die uns heute noch wichtig ist und uns begleitet. Ich sage nur ein paar Stichworte. Man kann sich kurzfassen – was gesagt wurde, ist richtig, und ich kann es unterstützen –: Dieses Datum hat zur Befreiung des Individuums beigetragen, zur Trennung von Kirche und Staat, denn erstmals erschloss sich für die Gläubigen die Möglichkeit, sich selbst ein Bild zu machen. Ich nenne nur das Stichwort Bibelübersetzung. Erstmals gab es für viele Menschen die Chance, die Bibel in deutscher Sprache zu lesen. Kant mit seinem „Sapere aude!“, seinem „Wage es, selbst zu denken!“ stand auch auf diesen Schultern. Statt unkritisch alles von übergeordneten Autoritäten zu übernehmen, gab es die Aufforderung, sich selbst ein Bild zu machen. Individuelle Entscheidungen wurden so möglich. Es ist auch klar, dass Bildung und Wissen die Grundlagen für die Emanzipation des Einzelnen sind und damit auch deutlich wurden. Insofern kann ich nicht verstehen, warum wir uns hier auseinandersetzen müssen. Das Datum ist religionsgeschichtlich wichtig, es ist kulturgeschichtlich wichtig – allein durch die Übersetzung –, und es ist gesellschaftlich wichtig durch die Entwicklungen, die es angestoßen hat. Erstaunlicherweise wird dieser Feiertag in den ostdeutschen Bundesländern, wo eigentlich nur noch eine Minderheit der evangelischen Kirche angehört, jährlich gefeiert. Wir wollen nun einmal in 500 Jahren diesen arbeitsfreien Tag allen Bundesbürgern zugutekommen lassen,

[Lachen bei der LINKEN]

darüber werden sich alle freuen, egal wo sie stehen. Berlin soll da nicht abseits stehen und wird nicht abseits stehen. Insofern können wir diesen Beschluss, so hoffe ich, einheitlich fassen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Harant! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Brauer. – Bitte!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Feiertage sind eine feine Sache, und Berlin hat viel zu wenige – das stellte gestern eine Boulevardzeitung fest.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir Berliner, so behauptet dieses Blatt, lungern neun Stunden am Tag herum, auch am Arbeitsplatz, Bundesdurchschnitt seien 7,2 Stunden. Das ist kein Wunder, die anderen haben mehr Feiertage und müssen nicht während der Arbeitszeit abhängen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

Früher war das auch bei uns anders. Im Mittelalter gab es bis zu 200 Feiertage im Jahr.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr gut!]

Selbst Spitze-auf-Knopf-rechnende Sozialhistoriker kommen auf mindestens 100 Nicht-Arbeitstage. Praktisch gab es im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation um 1500 die Fünftagearbeitswoche, tolle Sache!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr gut!]

Kein Wunder, dass sich das aufstrebende städtische Bürgertum der Thesen eines rabiat gewordenen Wittenberger Theologieprofessors bemächtigte,

[Zuruf von der CDU: Na, na, na! –  
Heiterkeit bei den PIRATEN]

der lakonisch bemerkte: Freunde, von der Arbeit stürbet niemand!

Alle Reformatoren gingen im Prinzip davon aus, dass der – jetzt im Ernst – mündige Christ sich nicht sklavisch an von der Obrigkeit gesetzte Festzeiten halten müsse, wenn er denn sein gesamtes Leben, Kollegin Seibeld, als Gottesdienst begreife. Dem Feiertagswesen stand die Reformation durchaus ablehnend gegenüber.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Luther stellte 1590 fest, dass der liederliche Müßiggang, der die Feiertage präge, mehr Sünde als Gottesdienst sei.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Du meine Güte!]

Und jetzt kommen Sie hier an und wollen zur Jubelfeier eben dieses genuinen Feiertagsgegners einen arbeitsfreien Feiertag installieren,

[Heiterkeit bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

und das auch nur einmalig.

[Daniel Buchholz (SPD): Alle 500 Jahre!]

Um Gottes willen! Das wirft natürlich die Frage auf, ob wir nun bei allen bedeutenden Jubiläen mit einem einma-

ligen freien Tag rechnen dürfen. Ein Rat an Sie, Bürgermeister Henkel: Planen Sie bitte für den Berliner öffentlichen Dienst in zwei Jahren einen zusätzlichen Brückentag ein. Der Reformationstag fällt auf einen Dienstag,

[Heiterkeit und Beifall von  
Christopher Lauer (PIRATEN)]

und wir wollen die Zeit zum liederlichen Müßiggang doch nicht verschenken! Obwohl: Ich bin mir sicher, die Lobbyisten des Einzelhandelsverbandes reiben sich jetzt schon Daumen und Zeigefinger, denn unter Garantie wird der 29. Oktober 2017 ein verkaufsoffener Sonntag!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)  
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Da ignoriert man natürlich gerne, dass Martin Luther es vor 500 Jahren mit der Austreibung der Wechsler aus dem Tempel verdammt ernst meinte.

[Beifall bei der LINKEN]

Und jetzt kommen Sie mir bitte nicht damit, dass ich als Linker die Bedeutung der Reformation beschädige – mitnichten!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das machen die evangelischen Bischöfe schon selbst:

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Für uns ist klar,

– hören Sie bitte genau zu! –

dass wir die Reformation nicht als ein antirömisches Ereignis gestalten wollen.

Sagte wer? – Der sächsische Landesbischof Jochen Bohl. Reformation und nicht antirömisch – sind wir im falschen Film? Luther, Melanchthon, Bugenhagen und Calvin betrieben die Sache dezidiert als antirömisches Projekt, nichts anderes. Rom hatte es verstanden, und das Trienter Konzil in der Folge dann auch.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Gut! Aber: Bei Bischof Bohl findet sich ein leicht jesuitischer Haken. Wenn der Reformationstag nicht seines historischen Kernes entledigt wird – jetzt wird es sehr ernst! –, steht natürlich auch in Berlin die Frage nach dem katholischen Allerheiligen am ersten November.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Ganz genau! Richtig!]

Ich sehe schon einen Endlosstreit von Theologen und Rechtsgelehrten auf uns zukommen – Sie müssen es dann ausbaden – mit Eskalationsgefahren. Religionskriege entzündeten sich oft an Banalitäten.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

**(Wolfgang Brauer)**

Wir wollen doch nicht, dass unser Regierender Fürst – jetzt ist er nicht da – und sein Stadtvogt aus dem Fenster gestürzt werden.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Daher unser Vorschlag, und das meine ich jetzt sehr ernst: Lassen wir diese Albernheit mit dem einmaligen Reformationstag. Führen wir ihn auch in Berlin als dauerhaften arbeitsfreien gesetzlichen Feiertag ein, das wäre konsequent,

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Zurufe von den PIRATEN]

und, um des lieben Friedens willen, Allerheiligen gleich mit.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Damit hätten wir immer noch zwei Feiertage weniger als in Süddeutschland, und wir wären wieder bei Luther, der von seiner sturen Feiertagsfeindlichkeit am Ende seines Lebens abwich.

Die Christen

–sagte er –

können wohl ohne solche Stücke

– er meinte Feiertage –

geheiligt werden und bleiben ... Aber um der Kinder und des einfältigen Volks willen

– der meinte uns –

[Heiterkeit bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

ists fein und gibt eine feine Ordnung, dass sie eine gewisse Zeit, Stätte und Stunde haben, danach sie sich richten ...

Lasset uns also Kinder werden, ein einfältig Volk sind wir ja eh schon.

Einer so multikulturellen und multireligiösen Stadt wie Berlin, und das ist mein Schlusssatz, stünde es sehr gut zu Gesicht, wenn wir von unserem freien Kontingent, das wir als Plus gegenüber den süddeutschen Landsleuten noch immer haben,

[Canan Bayram (GRÜNE): Jawohl!]

zwei Tage nähmen und einen für das Opferfest und einen für Purim einsetzten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Weiß. – Bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN): So! Simon holt es noch nach Hause!]

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Für die Heiden hätten wir dann noch Halloween, ist auch gut!

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –  
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Es ist immer etwas schwierig, den Kollegen Brauer noch zu toppen. Ich will es gar nicht erst versuchen und auch nicht über Kirchengeschichte reden,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Danke!]

sondern einen Aspekt ansprechen, der noch nicht zur Sprache kam, und das sind, unabhängig vom Inhalt, die Formalien des vorgelegten Antrages. Sie fordern den Senat auf, einen Tag zum gesetzlichen Feiertag zu erklären. Gesetzlicher Feiertag steht schon im Titel. Ich frage mich, wie Sie auf die Idee kommen, dass der Senat dazu die Kompetenz hat.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –

Staatssekretär Tim Renner: Feiertagsgesetz! –  
Martin Delius (PIRATEN): Das ist unsere Sache!]

In Artikel 35 der Verfassung von Berlin steht: Gesetzliche Feiertage sind geschützt. Im Berliner Feiertagsgesetz steht, welche das sind, und dass der Senat ermächtigt wird, Verordnungen zum Schutz dieser Feiertage zu treffen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): So ist die CDU!]

Das heißt: Wenn Sie hier einen neuen gesetzlichen Feiertag haben wollen, müssen Sie das Feiertagsgesetz ändern.

[Beifall bei den PIRATEN  
und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Eigentlich können Sie mit der Vorlage, die Sie eingebracht haben, gar nichts anfangen. Deshalb will ich inhaltlich auch nichts dazu sagen, da sie die eh noch einmal neu einbringen müssen, denn ich glaube nicht, dass Sie solche Anträge im Prozess noch zu Gesetzesänderungsanträgen umfunktionieren können.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Wenn Sie wissen wollen, wie es geht, schauen Sie sich Baden-Württemberg an. Die haben ihr Feiertagsgesetz geändert, mit Ablauffrist am Tag danach. Bringen Sie Ihren Antrag doch einfach noch mal neu ein, und wir können uns auf eine weitere so unterhaltsame Rederunde freuen.

[Beifall bei den PIRATEN  
und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 4 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Nummer 1 beraten.

Ich komme zu

**ld. Nr. 5:**

**Kein Ausschluss von Vertretungen der Schulen in freier Trägerschaft von der Mitbestimmung in schulgesetzlich verankerten Bezirks- und Landesgremien – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin)**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2064](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**ld. Nr. 6:**

**Ankommen – Teilhaben – Bleiben.  
Flüchtlingspolitik für Berlin  
Hier: Flüchtlingskinder in Regelschulen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,  
Jugend und Familie vom 8. Januar 2015  
Drucksache [17/2039](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2002](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit diesem Antrag wollten wir erreichen, dass geflüchteten Kindern und Jugendlichen in unserer Stadt das Recht auf Bildung gewährt werden kann. Und reflexartig will die Koalition das mal wieder verantwortungslos wegstimmen.

[Martin Delius (PIRATEN): Na, so was!]

Hier verhindert Machanspruch die Durchsetzung dringend notwendiger Maßnahmen, Herr Buchner – ist er überhaupt da? – nein –,

[Martin Delius (PIRATEN): Der macht sich schon mal warm!]

nur weil sie von der politisch verantwortlich handelnden Opposition vorgeschlagen werden. Das soll Bürgerinnen und Bürger motivieren, ihre Politikerinnen und Politiker und ihre Arbeit zu achten? Wenn ich über ein solches Vorgehen bei meinen Bürgerveranstaltungen berichte, dann schütteln die Leute verständnislos den Kopf,

[Beifall bei der LINKEN –  
Lars Oberg (SPD): Sollten Sie die ganze Geschichte erzählen!]

noch dazu, wo es im Bildungsausschuss nur zwei Kritikpunkte gab, die wir aufgenommen haben. Wir bleiben deshalb dabei. Geflüchtete Kinder und Jugendliche im schulpflichtigen Alter müssen unmittelbar nach ihrer Ankunft eine Regelschule besuchen können.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Um das durchzusetzen, brauchen wir ein Sofortprogramm, brauchen wir eine ressortübergreifende Steuerungsgruppe des Senats, brauchen wir eine Verankerung der Problematik in einem endlich vorzulegenden Schulentwicklungsplan des Landes Berlin.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

Ein Beispiel muss ich hier noch einmal nennen, aus dem deutlich wird, was für ein Szenario auch in anderen Bezirken auf uns zukommen kann, wenn wir hier nicht endlich etwas ändern. Die Erstaufnahmeeinrichtung in der Herzbergstraße in Lichtenberg: Wie kann es sein, dass Flüchtlinge im schulfähigen Alter, die in der Mehrheit seit September 2014 hier sind, keine Möglichkeit bekommen haben, eine Schule zu besuchen? Da lasse ich die Ausrede eben nicht gelten, dass die Schulen in Lichtenberg voll sind. Im flachen Land ist es normal, dass der Schulbus fährt und die Kinder in allen Dörfern einsammelt und zu ihrer Schule fährt. Da frage ich einmal: Wieso hat der Senat das in fünf Monaten in Berlin nicht hinbekommen?

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Es kann doch nicht sein, dass nur die Eltern einen Schulplatz für ihre Kinder finden, die sich einklagen, wie das eine Familie aus der Einrichtung Herzbergstraße mit Unterstützung des Flüchtlingsrats getan hat. Dass dann durch einen Fehler die Klage nur für zwei ihrer drei Kinder eingereicht wurde und das dritte Kind nun nicht in die Schule gehen kann – sie haben den Prozess gewonnen –, sondern auch hier erst eine erneute Klage Erfolg bringen könnte, das ist skandalös.

**(Regina Kittler)**

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wie passt das zu § 2 Abs. 1 Schulgesetz, in dem es heißt

Jeder junge Mensch hat ein Recht auf zukunftsfähige schulische Bildung und Erziehung ungeachtet seines Geschlechts, seiner Abstammung, seiner Sprache, seiner Herkunft, einer Behinderung, seiner religiösen oder politischen Anschauungen, seiner sexuellen Identität und der wirtschaftlichen oder gesellschaftlichen Stellung seiner Erziehungsberechtigten.

Wie dringlich unsere Forderung nach Regelbeschulung für Flüchtlingskinder ist, wurde erst gestern wieder im Hauptausschuss deutlich. Welch vielfältige Nachnutzung Containerdörfer nach Meinung des Senats irgendwann einmal haben sollen, z. B. als olympische Dörfler, wie von Herrn Czaja schon öfter zu hören war, sei einmal dahingestellt, aber gestern wurde im Hauptausschuss schon unter Aufweichung der bisherigen durch uns ausdrücklich unterstützten Position der Senatsbildungsverwaltung, dass keine Beschulung in Gemeinschaftsunterkünften erfolgen wird, angekündigt, dass es ab dem nächsten Schuljahr wahrscheinlich doch dazu kommen kann. Als Grund wurde durch den Staatssekretär angeführt, dass bei anhaltender Zuwanderung, wovon auszugehen sei, die Schulkapazitäten in Berlin im Sommer überschritten würden. Hier wird doch die Planlosigkeit des Senats deutlich, denn das wissen wir nicht erst seit gestern.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Kommt als nächstes etwa die Beschulung in einer Ecke einer Notunterkunft in der Turnhalle? Wieso lässt der Senat nicht längst schon Schulergänzungsbauten errichten oder nicht genutzt Schulgebäude sanieren, um diesem Problem zu begegnen? Das erfordert endlich die Einsetzung einer Steuerungsgruppe bei der Senatsverwaltung. Das erfordert eine amtsübergreifende Zusammenarbeit. Die jetzige Praxis, dass die Beschulungsmöglichkeit kein Entscheidungskriterium für die Einrichtung von ohnehin problematischen Massenunterkünften ist, muss endlich beendet werden. Wir bleiben deshalb bei unseren Forderungen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Oberg. – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt aber den Richtigen angreifen!]

**Lars Oberg (SPD):**

Angriff? – Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Die Aufnahme und Unterstützung und Versorgung von Flüchtlingen in steigender Zahl wird gelegentlich als Kraftakt bezeichnet. Auch ich habe diesen Begriff hier schon verwendet, aber eigentlich ist er falsch. Er impliziert eine Anstrengung, von der man sich wünscht, dass sie geringer wäre. Es klingt wie die Klage über eine Last. Genau diese Klage ist aber unangebracht. Darum möchte ich die Aufnahme von Flüchtlingen, die Versorgung und auch die Beschulung lieber als zwingenden Akt der Menschlichkeit bezeichnen. Kein Kraftakt, sondern ein Akt der Menschlichkeit, auf den zu verzichten unsere Humanität grundsätzlich infrage stellt.

Wer wüsste besser als wir Deutschen – zumindest, wenn man ein Mindestmaß an historischer Erinnerung und Gedächtnis voraussetzt – um die Bedeutung von Asyl und die Ursachen von Flucht. Es waren im 20. Jahrhundert Hunderttausende Deutsche, die vor Deutschen geflohen sind, um wenigstens ihr Leben zu retten. Es waren wir Deutsche, die durch den Zweiten Weltkrieg und den Holocaust Millionen Menschen in ganz Europa ermordeten und zur Flucht gezwungen haben. Es waren diese noch frischen Erinnerungen, die das Recht auf Asyl zu einem wichtigen Aspekt unseres Grundgesetzes werden ließen. Und gestatten Sie es mir, diesen historischen Exkurs zu Ende zu führen: Dass ausgerechnet ausländerfeindliche Gewalttaten Anfang der Neunziger der Ausgangspunkt für die Aushöhlung des Asylrechts waren, muss mit Blick auf die deutsche Geschichte als Sündenfall betrachtet werden. Beides zusammen, die historischen Quellen des Asylrechts und dieser Sündenfall der Neunzigerjahre, machen es uns zur Verpflichtung, die heute zu uns kommenden Flüchtlinge bestmöglich zu unterstützen.

Dann sind wir jetzt bei dem heutigen Thema. Besondere Sorge haben natürlich die Kleinsten, also die Kinder, verdient. Wir wollen – und ich sehe da eigentlich eine sehr große Einigkeit hier im Haus, kann deshalb die Rede eben nicht so ganz nachvollziehen –, dass diese Kinder von Anfang an einen guten Start in unsere Gesellschaft haben. Wir wollen, dass alle Kinder Deutsch lernen, die die Schule und auch die Kita besuchen. Vom ersten Tag an müssen wir sie so behandeln, als ob sie für immer blieben. Kein Tag darf verschenkt werden. Das ist das, was man Willkommenskultur nennt.

[Carsten Schatz (LINKE): Richtig!]

Die Vermittlung der deutschen Sprache in den Willkommensklassen oder Willkommensgruppen muss natürlich in den Schulen erfolgen. Ziel muss es sein, sie dann auch schnellstmöglich in die Regelklassen zu integrieren.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Das alles fordert der Antrag. Das alles ist aber, und das wissen Sie, Frau Kittler, auch schon Realität.

**(Lars Oberg)**

[Regina Kittler (LINKE): Wie bitte?  
Haben Sie gerade eben nicht zugehört?]

Bitte sehen Sie es uns nach, wenn wir den Antrag ablehnen, aber wir haben es uns vorgenommen, grundsätzlich keinen Anträgen zuzustimmen, die die Beschreibung der Gegenwart in eine Forderung für die Zukunft verwandeln.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ja, ja! Da muss man aber auch alle Augen zumachen!]

Dann lassen Sie mich noch ganz kurz über das sprechen, worauf Sie sich vom gestrigen Tag beziehen.

[Regina Kittler (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Lars Oberg (SPD):**

Sie darf sie gleich stellen, wenn ich den Gedanken zu Ende formuliert habe. Vielleicht erübrigt sich das dann auch. – Jetzt war ich nicht im Hauptausschuss, ich weiß nicht, ob Sie da waren, aber nach dem, was mir an Informationen vorliegt, hat Staatssekretär Rackles dort mitnichten gesagt, dass man Containersiedlungen schafft, um dort die Kinder zu unterrichten, sondern dass man an Schulstandorten, also in den Schulen, ergänzend mit Containern zusätzlichen Raum schafft, so wie wir das in Schulen übrigens immer wieder tun, um dort die Kinder zu unterrichten.

[Joachim Krüger (CDU): Sehr richtig!]

Das ist eine verantwortliche Herangehensweise. Daran kann ich auch nichts Schlechtes finden, weil der Lernort die Schule ist. Die deutsche Sprache wird an den Schulen vermittelt. Und sobald sie erlernt ist, geht es in die Regelklasse. Da sind wir uns einig. Und ich mag auch nicht, dass wir hier eine Differenz konstruieren, wo es eigentlich keine gibt. – Und jetzt dürfen Sie gerne eine Zwischenfrage stellen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Ihre Zwischenfrage!

**Regina Kittler (LINKE):**

Ich habe immer noch nicht verstanden, warum Sie dann den Antrag ablehnen wollen. Übrigens kämpft Herr Rackles, weiß ich, wirklich dafür, dass die Kinder – –

[Lars Oberg (SPD): Wir auch!]

– Ja, wie schön, dann stimmen Sie doch zu! Sie wissen ganz genau, dass solche mobilen Unterrichtseinheiten von der Planung bis zur Vollendung ungefähr anderthalb Jahre brauchen. Da frage ich Sie, wie das passieren soll,

wenn die Kapazität an den Schulen in Berlin im Sommer erschöpft ist. Das war die Aussage gestern. Dann heißt das, –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Ich glaube, die Frage wurde verstanden.

**Regina Kittler (LINKE):**

Gut!

**Lars Oberg (SPD):**

Frau Kittler! Sie sprechen jetzt ein wenig selbst gegen Ihren eigenen Antrag. Sie weisen auf die langen Planungsperioden hin und wissen gleichzeitig, dass die Ankunft und der Ort der Unterbringung der Flüchtlinge in Berlin eben nicht auf einem solchen langen Planungshorizont zu regeln ist. Wenn wir uns heute heranmachen, neue Schulstandort zu eröffnen mit dem Ziel, dort Kinder zu beschulen, müssten wir entweder davon ausgehen, dass wir sie mit langen Buswegen dort hinbringen, und wir würden in Kauf nehmen, dass es dann extra Schulen für Flüchtlingskinder gäbe. Beides hielte ich für falsch. Beides ist nicht der Weg, den der Senat bestreitet. Beides ist nicht der Weg, den diese Koalition unterstützen wird. Deshalb wissen Sie doch so gut wie ich, dass alles versucht wird, um genau diesem Ziel Rechnung zu tragen.

Jetzt erkläre ich Ihnen noch ein zweites Mal, warum wir den Antrag ablehnen. Noch einmal: Anträgen zuzustimmen, die die Wirklichkeit der Gegenwart beschreiben und so tun, als ob es das Ziel von morgen wäre, nennt man irgendwo anders unfreundlich Schaufensterantrag. Das würde ich hier aber nicht machen wollen, weil mir das Thema zu wichtig ist. Aber sehen Sie uns bitte trotzdem nach, dass wir dem Antrag dann nicht zustimmen werden.

Jetzt ist hier die Redezeit zu Ende. Ich überziehe sie einmal ganz kurz. Wir haben ein Redekontingent. Ich möchte gern die Gelegenheit ganz zum Schluss nutzen, einen Dank zu sagen, einen Dank an die vielen Lehrerinnen und Lehrer, die Schulleiterinnen und Schulleiter in der Stadt, die sich jeden Tag weit über ihre Pflicht hinaus für die Kinder engagieren, die nach Berlin kommen, um sie zu unterrichten und sie zu unterstützen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Ramona Pop (GRÜNE)]

Das, was dort geleistet wird, ist gelebte Solidarität und zeigt und beweist jeden Tags aufs Neue, dass dies eine menschliche Gesellschaft ist, dass dies eine menschliche Stadt ist, auf die wir sehr stolz sein können. Genau im Geiste dieser Leute, die sich jeden Tag engagieren, werden wir das auch weiterhin tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Dann machen Sie  
spañeshalber mal ein Vierteljahr Praktikum!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Oberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bayram. – Bitte!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Oberg! Der erste Teil Ihrer Rede hat mir besser gefallen, weil Sie darin zumindest zum Ausdruck gebracht haben, dass Sie Problembewusstsein haben. Tatsächlich ist die Realität für die Flüchtlingskinder in Berlin eine andere, nämlich Bildungsarmut in einem doch an sich ganz reichen Land. Das steht in krassem Widerspruch zu den Rechten, die die Kinder haben. Es ist kein Akt der Menschlichkeit. Wir haben die Kinderrechtskonvention unterschrieben. Darin steht, dass Kinder Rechte haben. Die Vertragsstaaten haben sich verpflichtet, das Recht des Kindes auf Bildung anzuerkennen. Daraus folgen Pflichten für diesen Senat, die er sträflich unterlässt. Das ist die aktuelle Situation.

Gerade das Beispiel Lichtenberg macht deutlich, dass es unverantwortlich ist. Wenn man dann noch weiß, was für Gerüchte in diesem Zusammenhang bestehen, dass der frühere Bürgermeister von Lichtenberg diese Unterkunft nur geduldet hätte, wenn die Kinder dort nicht in die Schule gehen, oder wenn man dann weiß, dass dort auch versucht wurde, in demselben Gebäude, in dem die Unterkunft ist, die Kinder zu beschulen, widerspricht das allem, was Sie hier heute vorgetragen haben, Herr Oberg. Da würde ich mich an Ihrer Stelle erst einmal gründlich informieren, bevor Sie hier so tun, als wenn alles in Ordnung war. Für uns gilt das nicht. Es ist nicht in Ordnung. Der Senat muss sich mehr anstrengen, um den Kindern eine gute Bildung zu ermöglichen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Interessant ist, dass wir dieses Jahr den 20. Jahrestag der UN-Kinderrechtskonvention haben werden. Weil Sie gern feiern und besondere Anlässe nutzen, würde ich sagen, dass wir dieses Jahr doch zum Anlass nehmen sollten, die Kinder hier so auszustatten, wie es erforderlich ist. Wir sagen deutlich: Mit uns gibt es keinen Unterricht in den Einrichtungen und schon gar nicht in den Containern. Es wird diskutiert, dass dort teilweise auch die Beschulung erfolgen soll. Das geht wirklich nicht. Das geht auch zulasten der Kinder. Schauen Sie sich doch einfach einmal an, was die an Traumatisierungen, an Flucht hinter sich haben, gemeinsam mit den Eltern hierher zu kommen. Das, was ihnen helfen würde, wäre, schnell Freunde zu finden und tatsächlich hier anzukommen und vielleicht durch die Freunde in der Schule ein bisschen zu vergessen, wie sie in den Unterkünften leben. Auch das ist nicht kindgerecht. Da könnte Schule eine besondere Rolle spielen. Das sollten wir mitbedenken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das Wichtige für mich ist, dass die Kinder in einer Phase sind, wo sie in einer Entwicklung sind und eine besondere Förderung brauchen. An der Stelle wäre es mir wichtig – das sage ich in beide Richtungen, aber insbesondere in Richtung des für Flüchtlinge und Geflüchtete zuständigen Senators –, statt in jeder Senatsverwaltung eine eigene Taskforce einzurichten, würde ich mir wünschen, dass die Verantwortlichen tatsächlich einmal in die Unterkünfte gehen und den Kindern in die Augen schauen, wirklich in die Augen schauen und einmal sehen, was diese Kinder brauchen und was sich diese Kinder wünschen und wie es denen geht. Ich erwarte und erhoffe mir davon, dass Sie sich dann selbst fragen, ob Sie nicht mehr für die geflüchteten Kinder tun können, als Sie es bisher tun.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Innerhalb sehr kurzer Zeit reden wir jetzt in zweiter Runde im Plenum. Wir hatten die Zeit, über die Frage der Beschulung von Flüchtlingskindern im Ausschuss ausführlich zu sprechen. Insbesondere wichtig war der Bericht des Senats. Wenn ich alles zusammenfasse, stellt sich für mich das gleiche Bild dar, das wir am 11. Dezember gezeichnet haben. Wir stehen vor einer riesigen Herausforderung. Wir haben allein in den letzten zwei Jahren einen Anstieg von 300 Prozent an Kindern, die wir beschulen müssen. Allein in den letzten drei Monaten gab es ein Plus von 36 Prozent.

[Hakan Taş (LINKE): Das hätten Sie  
vorausplanen können!]

Das sage ich, um uns einfach noch einmal die Größe der Aufgabe vor Augen zu führen.

Wir haben gehört, dass sofort eine pädagogische Kraft zur Verfügung steht. Es gibt keine finanziellen Limits. Zum jetzigen Zeitpunkt – ich wiederhole es, weil ich es schon am 11. Dezember gesagt habe – können alle Kinder in Regelschulen beschult werden, außer dem Sonderfall in der Herzbergstraße. Auch da habe ich mich noch einmal ausführlich informiert. Das haben Sie schon beim letzten Mal so hochgezogen. Auch dort gibt es einen Plan. Es wurde eine Fabriketage angemeldet, wo eine Filiale der nächstgelegenen Schule einziehen soll, soweit es die Brandschutzbestimmungen hergeben. Wir hoffen, dass es bis zum 6. Februar geklärt werden kann. Falls der Brandschutz dort nicht gewährleistet werden kann, werden Busse eingesetzt werden. Auch an diesem Beispiel wird sehr deutlich, wo das Ziel liegt: die schnellstmög-

**(Hildegard Bentele)**

liche Beschulung in Regelklassen. Daran arbeiten alle beteiligten Behörden. Es gibt eine ressortübergreifende Gruppe, die sich mit Hochdruck darum kümmert. Daran habe ich gar keinen Zweifel.

Frau Kittler! Die Information, die der Staatssekretär jetzt im Hauptausschuss und auch im Bildungsausschuss gegeben hat, kann einen wirklich beunruhigen. Was machen wir im Sommer, wenn die Regelschulen voll sind? Es gibt Grenzen, auch wenn Sie das nicht wahrhaben wollen, sodass wir diesen idealen Zustand, den wir alle wollen, die Beschulung an den Regelschulen, vielleicht nicht herstellen können. Wir müssen uns damit befassen. Dann müssen wir auch andere Lösungen finden. Wir können die Frequenzen erhöhen. Wir können statt 12 oder 15 Schüler dann 20 Schüler in eine Klasse stecken. Dann wird der Bildungserfolg nicht größer sein. Wir können mobile Ersatzbauten anbauen.

[Hakan Taş (LINKE): Sagen Sie doch einmal etwas zu den Planungen, was Sie machen wollen!]

Aber es ist eine große Aufgabe. Es wird der Fall sein können, dass wir für eine bestimmte Zeit die ideale Lösung nicht erreichen können.

[Hakan Taş (LINKE): Welche Planungen haben Sie?]

Aber Politik ist die Kunst des Machbaren. Wir machen das Beste daraus.

[Hakan Taş (LINKE): Sagen Sie Konkretes!]

Ich brauche gar nicht darauf einzugehen. Ich glaube, dass die Zustandsbeschreibung von Bildungsarmut und Verantwortungslosigkeit, so, wie es hier besprochen wurde, einfach nicht zutrifft. Ich weise das zurück. Deshalb werden wir Ihren Antrag auch ablehnen.

[Beifall –

Hakan Taş (LINKE): So verantwortungslos sind Sie!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte sehr!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! – An die Koalitionsrednerin Frau Bentele und Herrn Oberg kann ich nur sagen: Sie haben einige Punkte genannt, warum Sie der Meinung sind, dass der Antrag in der Situation nicht notwendig ist. Das einzige Argument vom Kollegen Oberg war letztendlich: Alles ist gut, so wie es jetzt ist. Es muss sich nichts ändern. – Herr Kollege Oberg! Sie waren gestern nicht im Hauptausschuss, im Gegensatz zu mir. Sie haben offensichtlich die Beschreibung von Staatssekretär Rackles nicht mitbekommen.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Sie haben nicht mitbekommen, dass das, was Sie behaupten, nämlich dass alle Kinder in Regelschulen unterrichtet werden, de facto nicht der Fall ist. Es wurde nämlich gestern beschrieben, dass es eben – wie Frau Kollegin Bentele auch feststellte – nicht der Fall ist.

Frau Kollegin Bentele! Sie haben versucht zu sagen, dass das Maximale getan wird. Die Frage ist ja: Ist die Linie der Koalition und des Senats in den letzten Monaten konstant? Wird das getan, was man zugesagt hat? – Und das ist eben leider nicht der Fall. Wir hatten im letzten Sommer die Situation, dass klar wurde, dass zusätzlich zu der eh schon prekären Flüchtlingsunterbringung noch sechs große neue Standorte in Randlagen eingerichtet werden, Großunterkünfte im Bereich von ungefähr 500 Plätzen. Da war doch klar, dass es ein Problem geben wird. Da war doch klar, dass man hier alle Hebel in Bewegung setzen muss. Da haben hier noch alle gesagt: Ja, die Kinder kommen in Regelschulen unter. Das werden wir hinkriegen.

Dann hieß es im Oktober im Bildungsausschuss schon in Richtung Herzbergstraße: In Lichtenberg gebe es schulisch keine Puffer mehr. Ohne die Herzbergstraße gebe es keine Kapazitäten. Die Situation würde eine Mischvariante erlauben, ggf. müsste man eine Liegenschaft im Gebäudebereich anmieten, um eine Beschulung der Kinder sicherzustellen. Die nächste Schule sei eine Sonderschule. Man habe SenGesSoz gebeten, modulare Ergänzungsbauten bei einer Schule zu errichten. – Das ist aber nicht passiert. Es sind keine modularen Ergänzungsbauten. Was wir gestern berichtet bekommen haben, ist eine Fabriketage. Sie können mir doch nicht ernsthaft erklären, dass es das Gleiche ist, ob ich modulare Ergänzungsbauten bei einer Schule errichte oder irgendwo an einem anderen Standort eine Fabriketage anmiete. Das können Sie mir nicht erzählen, dass das das Gleiche ist und Sie den Unterschied nicht erkennen können.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und den GRÜNEN]

Und dann – ganz wichtig – wird die ganze Zeit behauptet, es würde sich um ein Provisorium handeln. Im Plenum am 11. Dezember haben die Koalitionsfraktionen noch darauf hingewiesen, dass Willkommensklassen in Gemeinschaftsunterkünften als temporäre Provisorien besser seien als gar kein Unterricht. Das kann ja wirklich nur als eine Bankrotterklärung des Schulsystems in Berlin gesehen werden, das – gemessen an der Aussage der Koalitionsfraktionen – nicht in der Lage ist, allen schulpflichtigen Kindern und Jugendlichen gemäß § 2 des Schulgesetzes das Recht auf den Besuch einer Schule zu gewähren. Im Fachausschuss ist die Koalition dann zurückgerudert und hat sich der Haltung der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft angeschlossen, dass natürlich die Regelbeschulung notwendig ist.

**(Fabio Reinhardt)**

Aber die Frage ist doch: Was soll denn das sein, ein Provisorium? – Das soll doch provisorisch sein. Wir haben aber jetzt schon erlebt, wie alle Provisorien inklusive absolut abrisspflichtiger Unterkünfte, die wir in Berlin haben, immer weiter betrieben werden.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ja, genau!]

Ich erinnere an die Motardstraße in Berlin-Spandau, wo sich hier alle einig sind, dass das Ding – das sind auch Containerbauten – sofort abgerissen gehört. Trotzdem ist auch dieses Provisorium seit über einem Jahrzehnt im Einsatz. Von welcher Dauer reden wir denn konkret, wenn wir den Begriff „provisorisch“ benutzen? Die Schülerinnen- und Schülerzahlen steigen, und es ist auf absehbare Zeit nicht zu sehen, dass aus dem Nichts irgendwelche Schulplätze entstehen. Berlin braucht Lösungen, aber kurz- und mittelfristig sind diese Lösungen nicht zu sehen. Das heißt, auch diese Provisorien werden in absehbarer Zeit nicht behoben werden.

Und wenn wir über andere Standorte reden und nicht nur über Lichtenberg, dann sehen wir die gleichen Probleme. Die wird es auch an den anderen Standorten geben. Wir haben Marzahn. Wir haben den Appell von Bezirksbürgermeister Komoß, der sagt, er kriegt die 95 Kinder, die an die staatlichen Schulen gehen und in den dort eingerichteten Deutschlerngruppen sind, gerade noch so unter, doch angesichts des geplanten Containerheims in Marzahn warnt der Bürgermeister, und er sagt: Sagen wir mal, es kämen noch 150 Kinder dazu, das wäre nicht leistbar, gut möglich, dass wir dann Klassen in Heimen unterrichten müssen – so Komoß.

Genau das ist die Situation. Wir hatten uns hier eigentlich schon darauf geeinigt, dass es eine Regelbeschulung geben soll. Jetzt kommen Sie und erklären uns, dass die Unterbringung und Beschulung in einer Fabriketage doch quasi das Gleiche sei, erklären das zu einem Provisorium, von dem überhaupt nicht klar ist, wie lange das jetzt dauern soll,

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

und erklären dann noch hier, dass ja die Realität so wunderbar sei, dass man diesen Antrag nicht brauche, weil der letztendlich nur das fordere, was es schon gebe. Das tut er aber nicht, er fordert das, was sein sollte, aber momentan nicht die Situation ist.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Genau! Der Antrag fordert die Einhaltung von Maßstäben, bei denen wir uns alle einig sein sollten, dass sie hier gelten, die aber leider nicht gelten. Das ist die Situation, und der müssen wir uns hier stellen. Ob Sie den Antrag annehmen oder nicht, sei Ihnen überlassen, aber ändern Sie es und sorgen Sie dafür, dass die Kinder in ganz normale Schulen gehen, dass sie dort Freundschaften schließen können, dass sie dort in den ganz normalen Unterricht gehen können wie alle anderen Kinder auch! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/2002 empfiehlt der Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Gegenstimmen? – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 7 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nr. 3.4. Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 3.3. Tagesordnungspunkt 10 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 11:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten  
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64  
Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/2060](#)

Von der Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nr. 3.4.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 13:**

**Bundratsinitiative zur Einführung des  
Verbandsklagerechtes für anerkannte  
Tierschutzverbände**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der  
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2044](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat Herr Abgeordneter Kowalewski. – Bitte!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir reden heute über einen Antrag, dass Berlin sich im Bundesrat dafür einsetzen wolle, dass es ein bundesweites Recht für anerkannte Organisationen gibt, um gegen Tierschutzverstöße rechtlich vorzugehen.

**(Simon Kowalewski)**

Der Tierschutz, der von Anfang an in der Berliner Verfassung von 1995 als Staatsziel definiert war, ist im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland auch seit 2002 verankert. Dort heißt es im Artikel 20a – ich zitiere mit Ihrer Genehmigung –:

Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.

Haben Sie den Fehler bemerkt? – Die Rechtsprechung kann diesem Auftrag überhaupt nicht nachkommen, denn ein eiserner Grundsatz des Rechtswesens lautet: Nemo iudex sine actore – niemand ist Richter ohne Kläger. Kläger kann im Verwaltungsrecht nur sein, wer selbst in eigenen Rechten verletzt ist. Es gilt grundsätzlich das System des Individualrechtsschutzes. Dass Tieren im Verwaltungsrecht keine Klagebefugnisse zuteilwerden, brauche ich vermutlich nicht zu erwähnen. Sie nehmen an der Rechtsordnung nur als Objekt teil. Es gibt also keinen Kläger, folglich keine Rechtsprechung, folglich auch keine Umsetzung dieses Verfassungsauftrags.

Eine Klagebefugnis für Vereine, die damit gegen Tierschutzverstöße vorgehen können, um diesen Fehler im System unseres Staates zu heilen, gibt es landesrechtlich bereits in Bremen, Nordrhein-Westfalen, Hamburg, Rheinland-Pfalz und dem Saarland. In Berlin wurde eine Regelung auf Landesebene bisher abgelehnt, und zwar im Jahr 2006, im Jahr 2009 und auch im Jahr 2013.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Unter fadenscheinigen Gründen!]

An die letzte Debatte dazu erinnere ich mich ja noch sehr lebhaft. Die Koalition wies dabei vor allem darauf hin, dass eine bundesrechtliche Regelung sinnvoller sei als 16 verschiedene in den Bundesländern. Der Kollege Kohlmeier erläuterte, dass verschiedene Fraktionen im Bundestag, namentlich die SPD, die Grünen und die Linksfraktion, ein Verbandsklagerecht im Tierschutz befürworten würden.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Und mit einer anderen Bundesregierung werde dieses auch schon kommen. Jetzt haben wir eine andere Bundesregierung, an der die SPD sogar beteiligt ist, und können trotzdem keine Verbesserung erwarten, nicht vom Bundestag und auch nicht von der Bundesregierung. Der Bundesrat hingegen könnte einen solchen Gesetzentwurf durchaus beschließen. Dort hat Rot-Rot-Grün nämlich momentan die Mehrheit.

Und sie haben auch rechtssystematisch recht, schließlich ist das Verbandsklagerecht für Naturschutzverbände auch seit 2002 im Bundesnaturschutzgesetz verbindlich geregelt, nachdem es zuvor Gegenstand der Landesgesetzgebungen war. 2006 kam das Umweltrechtsbehelfsgesetz

hinzu, das die Klagegegenstände auf Industrieanlagen und Infrastrukturprojekte ausgedehnt hat. Dieses Gesetz wurde unter der großen Koalition im Bund beschlossen, nicht unter der aktuellen, sondern unter der davor, und hat, liebe CDU, Sie sind da manchmal ein bisschen ängstlich, nicht dazu geführt, dass neue Industrieanlagen oder Verkehrsprojekte völlig unmöglich wurden. Es hat nur zu einem angemesseneren Interessenausgleich geführt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und den GRÜNEN]

Auch die Verbandsklagebefugnis bei Verstößen gegen das Behindertengleichstellungsgesetz oder den laueren Wettbewerb sind bundesrechtlich geregelt. Wir sind uns also hier einig. Wir wollen das Verbandsklagerecht auf Bundesebene, und mit diesem Antrag geben wir Ihnen die Chance, das zu beschließen.

Inhaltlich bleibe ich bei meinen Ausführungen vom vorletzten Jahr. Momentan gibt es ein deutliches Ungleichgewicht. Gegen einschränkende Verwaltungsakte können die Tieraussitzer klagen. Wenn aber das einschlägige Tierschutzrecht nicht ausreichend gewürdigt wird, gibt es ohne Verbandsklagerecht keinen aussichtsreichen Rechtsweg.

Nehmen Sie an, Sie seien Amtstierärztin. Durch den permanenten Sparzwang arbeiten Sie weit hinter Ihrer Kapazitätsgrenze. Und nun wissen Sie bei jedem Antrag genau, dass eine Ablehnung zu einer Klage führen kann und sehr wahrscheinlich wird, also mehr Arbeit bedeutet, eine Genehmigung aber keine Folgen haben kann. Neuerdings erschießen Landwirtinnen Amtsveterinärinnen gerne mal, wenn sie mit einer Beschlagnahmeverfügung nicht einverstanden sind, mit der Schrotflinte. Hätten Sie den Eindruck, vor dem Hintergrund Ihrer Expertise und Gesetzeskenntnis, in dieser Situation sinnvolle Entscheidungen treffen zu können? Glauben Sie, dass Sie in dieser Situation Ihrer Aufgabe, den Tierschutz gegenüber Tierhalterinnen und Tierhaltern durchzusetzen, nachkommen können? Darüber können Sie ein bisschen nachdenken, bis der Antrag im Ausschuss aufgerufen wird.

Ich freue mich wieder einmal auf die konstruktive Diskussion. Immerhin teilt ein Großteil dieses Hauses das Ziel, das Verbandsklagerecht endlich zu ermöglichen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort.

[Daniel Buchholz (SPD): Herr Kohlmeier  
heißt jetzt Buchholz!]

**(Präsident Ralf Wieland)**

– Hier steht das. – Herr Kollege Buchholz! Sehen Sie es mir nach. Dann Herr Buchholz, aber er kann das auch. Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Ich habe auch schon mit Herrn Kohlmeier darüber gesprochen. Keine Angst, es gibt da keine Differenz, was die Inhalte angeht.

Herr Kowalewski! Ihr Antrag, grundsätzlich, dass es auf der Bundesebene ein Verbandsklagerecht für Tierschutzverbände geben soll, ist richtig. Wir unterstützen das, und wir haben das in mehreren Besprechungen auch schon in den letzten Jahren, ich will fast sagen – Sie haben es aufgeführt – Jahrzehnten, im Parlament immer wieder angesprochen, auch schon bevor die Piratenpartei hier im Abgeordnetenhaus saß.

Es ist vernünftig, dass Tiere, die natürlicherweise nicht selbst klagen können, vertreten werden sollen. Wir haben das an vielen Punkten in Berlin abgewogen. Es wäre sinnvoll, das mit einem Landesgesetz zu regeln oder zumindest als Verbandsklagerecht zu regeln oder es auf Bundesebene zu tun. Ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass Berlin seit vielen Jahren mit der Tierschutzkommission, die wir haben, mit anerkannten Tierethikern, die dort extra, und zwar anders als in anderen Bundesländern, vertreten sind, überhaupt mit der ganzen Aufteilung, die wir dort haben in der Tierversuchskommission, vorbildlich für andere Bundesländer sind. Ich bitte das immer zu berücksichtigen, wenn es heißt: Warum macht Berlin hier keine Sonderregelung wie andere Bundesländer? – Wir haben einen guten Grund, warum wir das tun.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Meine Frage ist, wie Sie es bewerten, dass der Senat – Herr Heilmann kommt gerade – bis eben sozusagen bei dieser wichtigen Debatte überhaupt nicht vertreten war.

[Bürgermeister Frank Henkel: Ich bin hier!]

**Daniel Buchholz (SPD):**

Der Innensenator war die ganze Zeit anwesend. Herr Heilmann war im Raum und hat sich gerade hingesetzt. Herr Zillich! Ich glaube, da könnten Sie mal ein bisschen

großzügiger sein, wenn die Senatoren da sind und alle, die dazu gehören.

[Beifall bei der CDU]

Dann kann man sagen: Jawohl, das ist gut so.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Herr Gelbhaar! Sie können Herrn Henkel so leicht übersehen? Das ist eine neue Meldung, dass man Herrn Henkel so leicht übersehen kann. Aber wir lernen nicht aus.

Zurück zu den Inhalten: Wir haben die Tierversuchskommission in Berlin, die vorbildlich arbeitet und besetzt ist, und wir haben ein gutes Instrumentarium als Land Berlin. Ich möchte auf eines hinweisen: Wenn ich mir den gemeinsamen Antrag der drei Oppositionsfraktionen zur Vereinbarung des Verbandsklagerechts für anerkannte Tierschutzverbände auf Bundesebene als Vorschlag für den Bundesrat anschau, dann bin ich ein bisschen irritiert. – Herr Kollege Gelbhaar! Sie plauschen gerade in die andere Richtung. Ich wollte Sie kurz ansprechen. – Ich habe mir Herrn Kohlmeier darüber gesprochen. In anderen Ausschüssen, wenn wir Anträge für Bundesratsinitiativen bringen, haben Sie sich beschwert, dass die zu detailliert seien, dass es gar nicht gut sei, wenn man Bundesratsinitiativen macht.

[Ramona Pop (GRÜNE): Wir?]

– Ja, fragen Sie mal nach. Herr Kollege Kohlmeier kann Ihnen das eins zu eins berichten.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ich würde Herrn Kohlmeier nicht vertrauen!]

Herr Gelbhaar war es. Sie können ja mal fraktionsintern darüber sprechen, Herr Lux. Vielleicht gibt es dann mal Gesprächsbedarf. Also, da wurde kritisiert, dass die Vorschläge für Bundesratsinitiativen von uns, von der Koalition zu detailliert seien, weil sie damit weniger Chancen auf der Bundesebene hätten. Jetzt haben Sie aber hier bei dem Vorschlag extrem detailliert aufgeschrieben, was Sie sich wo und wie vorstellen. Das ist fast ein kleines Rechtsseminar, was Sie in diesen Antrag eingebaut haben. Ich glaube, darüber sollten wir noch einmal in den Fachausschüssen – in diesem Falle ist es ja nur einer –, im Rechtsausschuss reden, ob das so sinnvoll und notwendig ist. Grundsätzlich unterstützt die SPD-Fraktion dieses Anliegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Hämmerling! – Bitte schön!

**Claudia Hämmerling** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Buchholz! Ihre Tierversuchskommission ist ein ganz zahnlöser Tiger, weil diese Tierversuchskommission zwar verschiedene Tierversuche abgelehnt hat, aber dennoch alle genehmigt worden sind. Lesen Sie einfach einmal meine Kleinen Anfragen zu dem Thema.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Gibt es nicht mehr!]

Außerdem, wie der Name Tierversuchskommission schon sagt, sind sie zuständig für Tierversuche, und es gibt andere Tierrechts- oder Tierschutzverletzungen, die nicht durch diese Kommission abgedeckt sind und für die man auch Regelungsbedarf hat.

Wir haben in der Vergangenheit drei Anträge für ein Verbandsklagerecht für anerkannte Tierschutzverbände in dieses Haus eingebracht. Sie haben abgelehnt. Heute versuchen wir es das vierte Mal als gemeinsamen Antrag der Opposition. Sie sagten es schon, Herr Kowalewski: Seit 13 Jahren steht der Tierschutz als Staatsziel im Grundgesetz, und die Situation für Tiere hat sich überhaupt nicht verbessert – im Gegenteil. Ich will Ihnen ein Beispiel geben, warum wir ein solches Gesetz brauchen.

Sie alle kennen die Filme oder das Grauen von Bildern von Tieren in der Massentierhaltung. Ich weiß, die meisten Leute machen bei solchen Beiträgen einfach den Fernseher aus oder stellen um. Ich verstehe es auch, man kann solche Bilder von geschundenen Tieren, Bilder von Tieren, die noch leben, während sie aufgeschnitten und zersägt werden, einfach nicht ertragen. Wir sind aber Politiker und tragen dementsprechend die Verantwortung für diese Zustände, denn von alleine ändern die sich nicht. Wir tragen die Verantwortung für die Tierquälerei, und wenn wir die Bilder nicht ertragen wollen, dann müssen wir diese Zustände ändern, und dazu müssen wir die richtigen Gesetze machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir können und wir müssen handeln.

Regelmäßig wird überall, aber vor allem in der industriellen Tierhaltung, auf Schlachthöfen gegen die ohnehin laxen Tierschutzgesetze verstoßen, und genauso regelmäßig versagt die Behördenaufsicht. Es gibt bis heute keine Möglichkeit, den Tierschutz einzuklagen. Tiere selbst sind nicht in der Lage dazu, und die Menschen haben nicht das Recht. Wir sagen, damit muss Schluss sein. Es ist allerhöchste Zeit für ein Verbandsklagerecht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Herrmann von der CDU! Sie haben unsere Initiative für ein Verbandsklagerecht seinerzeit mit der Begründung abgelehnt, dass Sie die Feststellungsklage für nicht ausreichend erachtet haben und weil Sie negative Auswirkungen für den Forschungsstandort Berlin befürchte-

ten. Diese Sorge können wir Ihnen mit dem jetzigen Gesetzentwurf nehmen. Ein Bundesgesetz führt nicht zu einer Wettbewerbsverzerrung, und unser Gesetzentwurf enthält auch mehr als die Feststellungsklage.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Das ist auch schon zur Sprache gekommen. Die Argumente der SPD waren immer folgende – ich zitiere mal Herrn Buchholz –:

Unsere grundsätzliche Haltung ist, endlich auf der Bundesebene ein einheitliches Verbandsklagerecht für Tierschutzvereine zu beschließen, denn das wäre die richtige Lösung, die wir in Deutschland brauchen.

Diese Position wurde durch Herrn Kohlmeier im Rechtsausschuss sogar noch untermauert. Er hat dort sogar weitgehende Rechte als die Feststellungsklage gefordert. Herr Buchholz! Sie sagten 2009 zu mir in der Plenardebatte, und ich zitiere Sie gerne noch einmal:

Ich bin doch sehr enttäuscht, dass Sie dieses Thema nutzen, um immer wieder populistische Forderungen aufzustellen, von denen Sie selbst wissen, dass sie erstens nicht wirklich realisierbar und zweitens nicht zielführend sind.

Nun sage ich Ihnen einmal ein paar Jahre später, meine Damen und Herren von der CDU und von der SPD und Herr Buchholz: Inzwischen haben sechs Bundesländer das Verbandsklagerecht auf Landesebene, und zwei Länder haben es im Rahmen der Ausschussberatungen.

[Daniel Buchholz (SPD): Und wie viele Klagen gibt es schon, Frau Hämmerling?]

Das sind acht Bundesländer. Wenn Berlin eine Bundesratsinitiative ergreift, dann sind wir das Zünglein an der Waage. Und ich denke, Herr Buchholz, Sie werden uns heute nicht mehr vorwerfen können, unser Antrag sei unrealistisch. Er ist realisierbar und alles andere als populistisch.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Also, stehen Sie zu Ihren Worten! Stimmen Sie für unseren Antrag – gern auch in der geänderten Fassung –, und lassen Sie uns eine Bundesratsinitiative für besseren und mehr Tierschutz ergreifen!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Herrmann.

**Alexander J. Herrmann** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Werte Gäste! – Da oben gibt es sogar noch zwei zu später Stunde. – Liebe Opposition! Ihr Antrag erinnert mich an meine zwölfjährige Tochter: Sie versucht auch

**(Alexander J. Herrmann)**

durch häufiges bloßes Wiederholen ein und derselben Frage, am Ende ihren Willen durchzusetzen. Aber so einfach kann man sich das hier nicht machen. Wir haben zu diesem Thema mit der nahezu wortgleichen Begründung zuletzt am 21. März 2013 im Plenum gesprochen und den Antrag abgelehnt. Insofern hätten Sie vielleicht nicht so viel im Antragstext, sondern in der Begründung nacharbeiten sollen.

Im zuständigen Fachausschuss wurde zuvor umfangreich über das Für und Wider eines Verbandsklagerechts diskutiert. Ich kann daher nicht verstehen, dass Sie nunmehr ohne jegliches neue Argument in der Begründung mit dem streckenweise sogar unpassenden Text des alten Antrags eine Bundesratsinitiative fordern. Die Erforderlichkeit eines Verbandsklagerechts im Tierschutz wird von Ihnen darin erneut abstrakt mit der verfassungsrechtlichen Verankerung des Tierschutzes im Grundgesetz und in der Berliner Verfassung begründet – der Kollege der Piraten hat ja eben ausführlich daraus zitiert.

Danach schützt der Staat die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Recht und Gesetz durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung. Die Vorschrift selbst nennt damit die drei Staatsgewalten als Träger des Tierschutzes, und wenn Sie sagen, das reiche nicht aus, wir brauchten eine private Kontrollinstanz, dann lässt sich das für mich als Jurist nicht der Verfassung entnehmen. Aber wenn Sie trotz dieser Ausgangslage und trotz des auch vom Kollegen Buchholz angeführten Beteiligungsrechts hier in Berlin und auch im § 15 des Tierschutzgesetzes in Ihrem Antrag abstrakt und auch in der Begründung, liebe Kollegin Hämmerling, auf Vollzugsdefizite Bezug nehmen, dann, denke ich, ist der richtige Weg – sollten diese tatsächlich vorliegen –, den Vollzug zu optimieren und ggf. dort mehr Personal oder Ähnliches zu schaffen und nicht Behörden und Gerichte durch neue Bürokratie weiter zu belasten.

Lassen Sie uns aber gerne diese Punkte im Rechtsausschuss erörtern. Ich rate dazu, dazu auch die alten Plenarprotokolle noch einmal durchzulesen. Die Argumente sind ja reichlich getauscht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat Frau Platta das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Marion Platta (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja – die Geschichte des Antrags ist lang, und auch das Thema hat schon viele Jahre auf dem Buckel. Und, Herr Herrmann, wenn alles so wäre, wie Sie sagen, und der Staat würde schützen, dann hätten wir gerade nicht diese Bilder, die

wir vorhin sehr deutlich von Frau Hämmerling erläutert bekommen haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es ist also die Entwicklung im Tierschutz und in der Rechtsprechung, die uns das Recht gibt festzustellen, dass es da noch etwas zu tun gibt. Nach der bisherigen Diskussion bin ich froh, dass Sie, werte Kollegen der Koalition, durch die geplante Ausschussüberweisung noch einmal die Gelegenheit haben werden, sich in anderen Bundesländern umzuschauen, auf die Berliner Straßen zu gehen und den Bürgern einmal zuzuhören. Wenn es darum geht, Massentierhaltung gut zu finden, werden Sie niemanden mit einem Ja dort antreffen.

[Beifall bei der LINKEN]

Keiner will das billige Fleisch, und letztendlich kostet es uns auch gesellschaftlich mehr, als wir es oftmals wahrhaben wollen. Es geht um Zukunftsszenarien, die hier noch einmal durchgespielt werden sollten, um uns aufzuzeigen: Ja, es muss regulativ etwas passieren!

Die Grüne Woche ist gerade erst zu Ende gegangen, und viele Besucherinnen und Besucher haben sich sehr bewusst vor und in den Hallen die Lebensmittelproduktion aus der Sicht des Tierschutzes angesehen. Es ist auch für diese traditionell wichtige Veranstaltung in Berlin eine gute Entwicklung, dass es nicht nur darum geht, dass wir satt werden, sondern vielmehr darum, wie wir satt werden. Es geht um Bio, es geht um fair produziert, es geht um den Schutz von Ressourcen, und das finden wir auch gut so.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir sind für ein bundeseinheitliches Verbandsklagerecht für Tierschutzverbände. – Diesen Satz haben wir von vielen Fraktionen – das ist vorhin schon berichtet worden – hier im Abgeordnetenhaus gehört. Das soll mit Kriterien zur Anerkennung von Vereinen sowie Informations- und Mitwirkungsrechten verbunden werden. Jetzt können wir diese Aufgabe gemeinsam mit anderen Bundesländern durch diese Bundesratsinitiative zu einem Ende führen, das gut ist – nicht nur für die Menschen, sondern auch für die Tiere. Denn die Zeit ist reif dafür. Ja, eine Mehrheit könnte gesichert werden.

Ich will es nicht länger ausführen, weil wir es noch im Ausschuss beraten werden. Aber trotzdem das noch: Die Linke hat bei der Änderung des Tierschutzgesetzes im Bundestag in der letzten Legislaturperiode das Verbandsklagerecht genauso wie andere Fraktionen, z. B. die SPD, eingefordert. Und Die Linke hat die Forderung, ein Verbandsklagerecht als Anfechtungs- und Verpflichtungsklage für anerkannte Tierschutzorganisationen gesetzlich auf Bundesebene einzuführen, auch im letzten Jahr erneuert. Wir wollen das notwendige Handeln unterstützen. Deshalb stellen wir diesen Antrag gerade jetzt zum x-ten Mal. Die Bundesratsinitiative für die Einführung eines

**(Marion Platta)**

Verbandsklagerechts für anerkannte Tierschutzverbände ist notwendig und sollte nicht länger auf die lange Bank geschoben werden!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Ich wünsche uns also viel Erfolg! Wenn dann Änderungsanträge der Koalition kommen – gerne! Die Debatte sollte aber noch in dieser Legislaturperiode zu Ende geführt werden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz und Rechtsordnung empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 15 war die Priorität der Grünen unter 3.1. Der Tagesordnungspunkt 16 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 17:**

**Mehr Qualität in Pflege-WGs**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2050](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der Grünen. – Frau Kollegin Villbrandt! Bitte schön – Sie haben das Wort!

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ja, wir werden älter – nicht wenige von uns, rein statistisch gesehen, sogar sehr alt. Aber diese Glücklichen, die sehr alt werden, haben zugleich ein sehr hohes Risiko, am Ende des Lebens zumindest für eine gewisse Zeit auf fremde Hilfe angewiesen zu sein. Bei den 85- bis 89-Jährigen liegt die Wahrscheinlichkeit, pflegebedürftig zu werden, bei 38 und bei den 90-Jährigen sogar bei 60 Prozent. Jährlich erkranken in Berlin 11 000 Menschen an Demenz. Derzeit sprechen Experten von rund 35 000 Erkrankungen in Berlin.

Deshalb geht das Thema Pflege uns alle an.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber natürlich geht es nicht nur um uns. Wir alle kennen Fälle aus unserem Umfeld, wo plötzlich innerhalb kürzester Zeit Pflege sichergestellt werden muss. Das ist traurig und belastend genug. Es ist aber in Ordnung, wenn unsere

Lieben dann eine gute Versorgung bekommen, also: gesicherte Pflegequalität, ausgebildetes Personal, ein liebevoller Umgang in angenehmer Umgebung, Selbstbestimmung und Respekt bis zuletzt. Lange Zeit schien dafür eine Pflegewohngemeinschaft die Lösung zu sein. Kleinere Gruppen, Einfluss auf Alltagsgestaltung und Pflegeleistungen – das war die Idee der Wohngemeinschaften. Aber seit die ersten Wohngemeinschaften in den Neunzigerjahren in Berlin entstanden sind, hat sich vieles verändert. Heutzutage werden die meisten von ihnen nicht von den engagierten Angehörigen gegründet und betreut, sondern von professionellen Pflegediensten.

Finanzielle Förderung von Pflegewohngemeinschaften und kaum Auflagen und kaum Kontrollen führten dazu, dass sich Pflegewohngemeinschaften zu einem sehr lukrativen Geschäftsmodell entwickelt haben. Nicht umsonst gibt es in Berlin über 550 Pflegewohngemeinschaften. Knapp 4 000 Menschen werden darin betreut. Das ist mit Abstand mehr als in jedem anderen Bundesland. Umso schlimmer ist es, dass es hier in Berlin keinerlei Qualitätsvorgaben und -kontrollen für diese Wohn- und Versorgungsformen gibt.

Bis zwölf hochgradig pflegebedürftige Menschen dürfen in einer Wohngemeinschaft wohnen, und es finden gar keine Kontrollen statt. Lediglich bei Beschwerden kann die Heimaufsicht aktiv werden. Wie sollen sich aber Betroffene mit fortgeschrittener Demenz überhaupt beschweren? Wenige von ihnen haben aufmerksame Angehörige. Meistens gibt es nur gesetzliche Betreuer, die sich auch nur sehr selten blicken lassen. Es soll hier aber kein Generalverdacht ausgesprochen werden. Es kann und findet in Pflegewohngemeinschaften auch sehr gute Pflege statt. Aber Fakt ist, dass das nicht sichergestellt ist. Das ist gefährlich und auch ein schlechtes Aushängeschild Berlins.

Senator Czaja! Sie verweisen bei diesem Problem gerne auf die Bundesebene. Dabei liegt der Schlüssel für eine gesetzliche Regelung bei den Ländern. Andere Bundesländer haben das genutzt, um den Wohngemeinschaften passende Vorgaben zu machen und sie auch maßvoll zu kontrollieren. Zuletzt haben die grün regierten Länder Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen ihre Gesetze in diese Richtung umfassend novelliert. Das muss auch in Berlin geschehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Meine Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen werden gleich die neu gebildeten Arbeitsgruppen zum Thema Wohngemeinschaften erwähnen.

[Senator Mario Czaja: Genau!]

Diese sind, auch meiner Meinung nach, sehr wichtig.

[Senator Mario Czaja: Na, sehen Sie!]

**(Jasenka Villbrandt)**

Das reicht aber nicht aus. Und diese Arbeitsgruppen dürfen nicht benutzt werden, um die Novellierung des Wohnteilhabegesetzes noch Jahre zu verschleppen.

Wir haben unseren Antrag gestellt, damit sich der Senat endlich auf den Weg macht und unter Beteiligung aller betroffenen Akteure moderne Regelungen findet. Wir brauchen schnell ein Gleichgewicht zwischen der Privatheit der Wohnung und dem Schutz von Pflegebedürftigen. Dafür treten wir Grüne ein – Sie hoffentlich auch! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion jetzt Frau Kollegin Radziwill – bitte schön!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Es geht um das Gesetz über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen, das sogenannten Wohnteilhabegesetz, seit Juni 2010 gültig. Ziel und Zweck dieses Gesetzes ist es, ältere, pflegebedürftige oder behinderte volljährige Menschen in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen vor Beeinträchtigungen zu schützen und sie dabei zu unterstützen, ihre Interessen und Bedürfnisse durchzusetzen. Es ist ein notwendiges, ein gutes Gesetz, und viele von Ihnen haben es damals mit beraten und verabschiedet. Und in der Tat, Frau Villbrandt, da stimme ich mit Ihnen überein: Pflege geht uns alle etwas an, und wir haben genau hinzuschauen.

Erst nach diesem Gesetz müssen nun alle sogenannten Pflege-WGs erfasst werden, das heißt, die Betreiber müssen sie anmelden.

[Thomas Birk (GRÜNE): Es gibt aber keine Betreiber von WGs!]

Und wir haben als Land Berlin nun eine bessere Übersicht. In Berlin ist die entstandene Vielfalt der Wohn-, Pflege- und Betreuungsangebote Pflegebedürftiger und Menschen mit Behinderung nun sehr gut. In keinem anderen Bundesland ist diese Vielfalt so groß. Ich finde, das ist auch grundsätzlich ein Erfolg.

Frau Villbrandt fordert uns nun auf, strengere Qualitätsanforderungen und noch viel mehr zusätzliche Dokumentationen durchführen zu lassen. Ich bin skeptisch, Frau Villbrandt, ob das notwendig und eine sinnvolle Forderung ist, denn viele klagen über zu hohen bürokratischen Aufwand und zu hohen Dokumentationsaufwand. Nach Rücksprache mit Betreuern, Pflegeberatern, Mitarbeitern, aber auch Betroffenen stelle ich fest, dass erstens die Heimaufsicht und MDK mindestens einmal jährlich angemeldet kontrollieren –

[Thomas Birk (GRÜNE): Wo haben Sie das denn gehört?]

gerne können wir das auch noch im Ausschuss vertiefend beraten –, und bei Beschwerden wird auch zusätzlich kontrolliert.

Zweitens: Es gibt Qualitätsanforderungen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Es gibt keine!]

Zu behaupten, es gäbe gar keine, halte ich für anmaßend. Sie können aber gerne konkreter aufführen, was Sie dort verändert haben wollen. Darüber werden wir auch beraten. Aber eine zusätzliche Dokumentation wird, glaube ich, nicht dafür sorgen, dass noch mehr neue Wohnmöglichkeiten erfasst werden.

Ich halte – drittens – die Befragung bei Betroffenen, wie es in dem Modellprojekt Nueva gemacht wurde – wir haben uns darüber auch ausgiebig im Ausschuss beraten –, für eine sehr sinnvolle und notwendige Möglichkeit. Da gibt es, glaube ich, noch Entwicklungspotenzial.

Viertens: Die Gleichung, wie Sie sie in Ihrer Begründung aufgestellt haben, hinkt, denn mit mehr Qualitätskontrollen werden die zusätzlichen Wohnräume nicht geschaffen.

Letzter Punkt: Wir brauchen mehr geeignete Räumlichkeiten für Pflege-WGs. Das wird, denke ich, der Senat auch beim Wohnungsneubau genauer im Blick haben müssen. Wir werden ihn dabei unterstützen. Lassen Sie uns die weitere Beratung im Ausschuss fortsetzen. Ich freue mich auf die Beratung. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall von Irene Köhne (SPD) –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für eine Zwischenbemerkung hat Frau Kollegin Villbrandt das Wort. – Bitte schön!

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Frau Radziwill! Ich muss, obwohl Sie sehr freundlich angefangen haben, jetzt intervenieren, weil es einfach nicht stimmt, was Sie sagen. Erst einmal können Sie nicht sagen, dass die Pflegedienste Betreiber sind. Die sind nicht Betreiber. Damit fängt es schon mal an. Dann ist es auch so, dass es keine Kriterien gibt, und es gibt auch keine regelmäßigen Kontrollen. Das müssten Sie eigentlich wissen. Außerdem möchte ich Sie auch noch etwas fragen: Wissen Sie, dass wir, wenn wir das Wohnteilhabegesetz – ein Gesetz, das richtig und in der Geschichte wichtig ist – anwenden würden, mehr als die Hälfte der Pflegewohngemeinschaften sofort zumachen könnten? Wissen Sie, dass das in einer Grauzone passiert, weil es

**(Jasenka Villbrandt)**

gar nicht mehr zutrifft, was darin beschrieben wird? Darum geht es in unserem Antrag.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Zum Erwidern Frau Radziwill – bitte schön, Frau Kollegin!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Liebe Frau Villbrandt! Ich hätte mir gewünscht, dass wir vorher vielleicht auch eine Anhörung im Ausschuss dazu machen, um herauszuarbeiten, ob Ihre Forderung oder Ihre Behauptung, dass nichts kontrolliert wird, stimmt. Meine Informationen sind andere. Wir können uns hier die Argumente an den Kopf schmeißen, aber wir werden an dieser Stelle nicht weiterkommen. Also, lassen Sie uns den Rest im Ausschuss beraten!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Breitenbach – bitte schön!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, ich glaube, wir sind uns alle einig: Wir wollen alle eine gute Qualität in der Pflege. Das ist ein guter Anspruch, den wir alle verfolgen. Den haben wir auch mit Rot-Rot verfolgt, als wir das Wohnteilhabegesetz im Jahr 2010 eingeführt haben. Dabei ging es unter anderem darum, dass es mehr Selbstbestimmung gibt, dass es mehr Selbstständigkeit gibt und dass es auch mehr Selbstverantwortung gibt. Für viele Menschen, die auf Pflege angewiesen sind und nicht mehr alleine oder nicht mehr zu Hause leben können oder auch nicht mehr alleine leben wollen, liegen die Vorteile von Pflege-WGs auf der Hand, weil sie genau dort mehr Selbstbestimmung haben als beispielsweise in stationären Einrichtungen. Das war auch ein Punkt, den wir mit dem Wohnteilhabegesetz damals eingeführt haben oder den wir stärken wollten.

Und ich sage auch heute, dass dieses Wohnteilhabegesetz, obwohl es damals unter sehr schlechten bundesweiten Rahmenbedingungen eingeführt wurde – die Rahmenbedingungen sind heute auf Bundesebene auch nicht besser –, zu vielen positiven Entwicklungen geführt und auch Spielräume eröffnet hat. Das sagen wir heute noch: Dieses Gesetz war gut.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Ulker Radziwill (SPD)]

Trotzdem gilt: Luft nach oben ist immer. – Die Grünen haben jetzt einige Punkte angesprochen.

[Andreas Otto (GRÜNE): Die richtigen!]

Die sind auch nicht alle von der Hand zu weisen, auch wenn wir nicht jeden Punkt teilen, den sie angesprochen haben. Es ist immer richtig, über Verbesserungsvorschläge zu diskutieren, und das werden wir dann auch im Ausschuss genauer zu tun haben.

[Beifall bei der LINKEN]

Trotzdem sage ich, dass dazu auch gehört – und da hat Frau Radziwill recht –, dass wir uns noch einmal genau angucken, wie die Erfahrungen mit dem Wohnteilhabegesetz sind. Ich finde im Übrigen auch, dass man sich noch mal genauer angucken müsste, wie dieses Wohnteilhabegesetz bis zum heutigen Tage durchgesetzt wurde und wo es dabei hakt. Also Kontrollen sind festgeschrieben, aber wo und wie werden eigentlich Kontrollen durchgeführt, wo müssen sie eingeführt werden und wo will man das nicht. Das sind Punkte, die man sich genauer angucken muss.

Neben der Beleuchtung der Probleme müsste man sich auch noch mal genauer angucken, ob es noch weitere Stellschrauben gibt, an denen gedreht werden sollte. Ich meine: Ja, die gibt es. Da brauchen wir nur das Beispiel Pflegemangel zu nehmen. Auch wenn Herr Czaja heute wieder großartig von der Erfolgsstory der Koalition geredet hat, die wir ja auch für diesen Bereich kennen, meine ich, dass im Pflegebereich auch noch sehr viel Luft nach oben ist, um es höflich auszudrücken. Dieser Senat hat da nicht allzu viel gemacht. Wir gucken uns das mal an. Die Abschaffung des Schulgeldes ist ein wichtiger Punkt, um den Pflegemangel aufzuheben. Wir gucken uns mal an, was da passiert. Bis jetzt konnte ja noch nicht so viel dazu gesagt werden, wie dort der Zeitplan aussieht.

Das sind alles Sachen, wo ich mir wünschen würde, dass dieser Senat und diese Koalition mal irgendwie tätig werden und nicht nur sitzen und gucken würden, wie sich die Situation immer weiter verschlechtert.

[Beifall bei der LINKEN]

Liebe Grünen! Angesichts dieser Erfahrungen muss ich auch sagen, dass wir im Moment noch nicht davon überzeugt sind, dass es eine wirklich gute Idee ist, jetzt zu fordern, dass man mal dieses Wohnteilhabegesetz novelliert. In diesem Zusammenhang – Frau Villbrandt, Sie waren auch schon dabei – erinnere ich an die legendären Reden von Herrn Hoffmann zum Wohnteilhabegesetz. Die Positionen der CDU waren zum Weglaufen, und dieser Senat und diese Koalition sollen jetzt Verbesserungen über eine Änderung des Wohnteilhabegesetzes herbeiführen? Da frage ich Sie: Trauen Sie das diesem Senat wirklich zu? – Dieser Senat hat bisher nichts gemacht. Die wollen keine Politik gestalten, und seit heute zeigen sie uns auch mit diesen lustigen Buttons, was sie wollen: Die wollen nur noch spielen. – Und da muss man sich genau überlegen, was man ihnen in die Hand gibt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Krüger! – Bitte schön, Herr Krüger!

**Joachim Krüger (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ja, natürlich möchte ich die Olympischen Spiele. Aber was hat das denn damit zu tun, dass wir nicht gleichzeitig auch sehr ernsthaft und sehr intensiv über Pflege in dieser Stadt diskutieren?

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Meine lieben Freunde! Sehr geehrte Damen und Herren! Es war ja Ausfluss der Föderalismusreform mit der Abschichtung an die Länder und damit der Inhalte des Heimpflegesetzes des Bundes, dass wir relativ frühzeitig, zu Beginn dieses Jahrzehnts, über ein Berliner Gesetz diskutieren mussten. Ich sage ganz unumwunden: Natürlich war das notwendig, dass im Jahr 2010 so ein Gesetz gemacht wurde. Es war auch gut, dass es gemacht worden ist. Ob dieses Gesetz nun auch noch einige Spielräume nach oben offen lässt, das können wir uns ja noch sehr genau anschauen. Verehrte Damen und Herren! Es ist ja sonst immer Ihr Lieblingswort, das Sie hier recht häufig strapazieren.

Im Koalitionsvertrag haben sich CDU und SPD darauf geeinigt, das Wohnteilhabegesetz für Pflegeheime und für Wohngemeinschaften zu verbessern – Schritt für Schritt. Erkenntnisse der Heimaufsicht evaluieren, Regelungslücken schließen, Berichtswesen verbessern und Nutzerbeteiligung stärken – das waren die vier Punkte, die da vorkommen. Deswegen erwarten wir jetzt, nach einer Geltungszeit des Gesetzes von knapp fünf Jahren, zuerst einmal eine entsprechende Auswertung des Senats, die die Erfahrungswerte in diesem Feld miteinbezieht, die auch die Entwicklung von Wohn-, Pflege- und Betreuungsangeboten dieser Stadt berücksichtigt, sodass das Ergebnis dann zur Grundlage der Reform eines Gesetzes gemacht werden kann.

Dazu gehört auch die Unterscheidung zwischen anbieterverantworteten und selbstverantworteten Wohngemeinschaften. Das ist richtig. Wenn ich recht informiert bin, hat sich die CDU bereits 2010 sehr intensiv mit dieser Frage befasst und positiv befasst, aber damals ist das an der Mehrheit gescheitert und nicht in das Gesetz hineingekommen.

Auch die Erfahrungen gemäß § 17 WTG – die durch die Heimaufsicht des LAGeSo und der Senatsverwaltung festgelegten Prüfrichtlinien für betreute gemeinschaftliche Wohnformen, die entsprechenden Verfahren, der Umgang mit den Prüfberichten usw. – auszuwerten, ist dabei außerordentlich wichtig.

In der Zielsetzung der Gesetzesüberarbeitung werden wir uns schnell einig sein. Qualität der Pflege und Betreuung sichern und steigern, Teilhabe, Selbstbestimmung und Schutz der Pflegebedürftigen sowie der Menschen mit Behinderung – das sollte unser gemeinsames Ziel sein. In allen anderen Fragen werden wir im Ausschuss mit großem Interesse die Diskussion führen, und ich glaube, dass wir alle gemeinschaftlich zu einem vernünftigen Ergebnis kommen werden. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Spies – bitte schön!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja ein Ergebnis der Föderalismusreform, dass die Gesetzgebungskompetenz in diesem Bereich zu den Ländern gekommen ist, und es wurden dann ja auch vor fünf, sechs Jahren Gesetze gemacht. 2010 – es wurde schon gesagt – das Wohnteilhabegesetz in Berlin! Da bin ich mit vielen meiner Vorrednerinnen und Vorredner d'accord, dass man diese Erfahrungen, die man jetzt in fünf Jahren mit diesem Gesetz gesammelt hat, kritisch auswerten muss.

Inwieweit es darüber hinaus einen Handlungsbedarf gibt, muss man sehen. Ich glaube aber generell, dass es in dem Bereich Pflege einen großen Handlungsbedarf gibt. Was die Pflegewohngemeinschaften angeht, so brauchen wir mehr davon. Das scheitert in Berlin ja gerade an der Situation auf dem Immobilienmarkt, weil die Anbieter oder Träger nicht mehr genügend Wohnräume finden, wo solche Pflege-WGs gegründet werden können.

Was ist nun die Folge? – Wir erleben ja und sind auch d'accord, dass ambulant vor stationär gehen soll. Aber was nützt es, wenn dann alte, kranke oder pflegebedürftige Menschen zu Hause allein in ihren Wohnungen sitzen und der einzige Kontakt zur Außenwelt, den sie haben, darin besteht, dass drei Mal am Tag ein Pflegedienst vorbeikommt, der möglicherweise auch nicht so qualifiziert ist, wie wir uns das wünschen? – Deswegen sind Qualitätskontrollen gut und wichtig. Aber die Frage ist, wer da was kontrollieren soll, und vor allem: Haben wir überhaupt die Pflegekräfte, die in der Lage sind, die Anforderungen dieser Qualitätskontrollen zu erfüllen? – Es wäre erst einmal die wichtigste Voraussetzung, dafür zu sorgen, dass für diesen Pflegebedarf die qualifizierten Kräfte zur Verfügung stehen. Es gibt also noch viele andere Baustellen, die mit diesem Gesetz zusammenhängen.

Die Grünen sind hierbei auch bundesweit aktiv – in Baden-Württemberg und zuletzt in Nordrhein-Westfalen mit

**(Alexander Spies)**

dem „Gesetz zur Entwicklung und Stärkung einer demographiefesten, teilhabeorientierten Infrastruktur und zur Weiterentwicklung und Sicherung der Qualität von Wohn- und Betreuungsangeboten für ältere Menschen, Menschen mit Behinderungen und ihre Angehörigen“ – kurz GEPA NRW. Das wurde gerade beschlossen und ist auch in einer etwas kontroversen Diskussion. Von dort stammt auch diese Unterscheidung zwischen anbieterverantworteten und selbstverantworteten WGs, die man sicherlich aufgrund der Entwicklung sinnvoll machen kann, obwohl ich die Grenzen da auch sehr fließend sehe. Und es wäre jetzt auch ganz interessant, mal zu gucken, wie sich dieses Konzept in NRW bewährt – es ist ja noch nicht sehr alt –, und daraus vielleicht auch Schlüsse für Berlin zu ziehen. Aber wie gesagt, das ist eben alles, was wir in den Ausschussberatungen machen können, und eine oder zwei Anhörungen dazu wären sicher nicht schlecht. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrages an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. – Einen Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 18:**

**a) Kinder- und Jugendförderung gesetzlich regeln!**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2051](#)

**b) Jugendfreizeitstättenbericht fortschreiben**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2052](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Frau Möller! – Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

**Katrin Möller (LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! – Im Land Berlin vollzieht sich ein stetiges Ringen um den Erhalt der Angebote der allgemeinen Kinder- und Jugendförderung nach § 11 SGB VIII. Das sind all die Förderangebote für Kinder und Jugendliche, die außerhalb von Schule und Familie passieren. Das sind Kinderbauernhöfe, Probenräume, Kindercafés, Medienräume, Tanz- und Sportgruppen, offene Komm- und Geh-Angebote, Orte, wo durch qualifizierte Personen nicht nur in Notlagen Beistand und Unterstützung gegeben wird, wo soziale Kompetenz jenseits von Institutionen und familiärer Struktur gelernt wird. Das sind Räume, in denen sich junge Menschen selbstorganisiert und informell treffen

können. Diese Räume sind permanent bedroht, obwohl in § 1 SGB VIII gesetzlich festgeschrieben ist, dass jeder junge Mensch einen Anspruch auf genau diese Art von allgemeiner Förderung seiner Entwicklung hat. Weil aber die Berliner Ausführungsvorschrift des Kinder- und Jugendhilfegesetzes diese Angebote als sogenannte freiwillige Leistung beschreibt, wird seit Jahren immer weniger in deren Erhalt und Ausbau investiert. Das ist nicht der Mangel an Einsicht und gutem Willen. Die Bezirke als Umsetzer der Angebote sind chronisch unterfinanziert, das wissen wir. Noch nie wurden in einem Bezirk die gesetzlich angegebenen 10 Prozent aus dem Jugendhilfeetat tatsächlich für allgemeine Jugendförderung eingesetzt.

Sie kennen das. Das Prinzip der Kosten- und Leistungsrechnung und die damit verbundene Konkurrenzsituation der Bezirke führen zu einem kontinuierlichen Abbau der Leistungen, zu dieser Abwärtsspirale. Das trifft die Jugendförderung als vermeintlich freiwillige Leistung immer am heftigsten. Entsprechend ist die Debatte um den Erhalt dieser Angebote um ein neues, tragfähiges Finanzierungsmodell nicht neu und läuft seit vielen Jahren hier im Land Berlin. Sie erinnern sich an die vielen Brandbriefe aus Jugendhilfeausschüssen und von den Jugendamtsdirektoren, an den spektakulär einstimmigen Beschluss des Rates der Bürgermeister. Allein der Landesjugendhilfeausschuss hat in dieser Legislatur bereits fünf Beschlüsse zu dem Thema gefasst. Ein Moratorium, das die Gelder für die Jugendförderung auf einem Ist-Stand einfrieren wollte, um Zeit für die Entwicklung eines neuen Finanzierungsmodells zu haben, Zeit, in der sich die Abwärtsspirale nicht weiter drehen kann, ist vor zwei Jahren gescheitert. Ein Antrag meiner Fraktion hatte in den letzten Haushaltsberatungen die erforderlichen Gelder für dieses Moratorium gefordert – vergebens.

Inzwischen stehen die nächsten Haushaltsberatungen bevor, und wir sind kaum einen Schritt weiter. Die Jugendförderung wird auch mit einem jüngst erfundenen, etwas anderen Finanzierungsmodell nicht aus der Sackgasse herauskommen, denn solange eine Finanzierungsweise zwischen den Bezirken Gewinner und Verlierer produziert, löst sie das Problem nicht, werden niemals alle an einem Strang ziehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir können aber nicht länger dem Rückbau dieser Angebote zuschauen. Wir müssen – im Gegenteil – angesichts des wachsenden Bedarfs, des Rechtsanspruchs auf Inklusion, unseres Anspruchs auf eine Willkommenskultur für Flüchtlingskinder und natürlich angesichts der wachsenden Stadt dafür sorgen, dass der Kinder- und Jugendfreizeitbereich diesen Aufgaben qualitativ und quantitativ gewachsen ist.

[Beifall bei der LINKEN]

Um also aus der Sackgasse herauszukommen, schlagen wir zwei nächste Schritte vor. Erstens: Eine Be-

**(Katrin Möller)**

standsaufnahme, die zuletzt mit dem Jugendfreizeitstättenbericht 2005 vorgenommen wurde. Dieser sollte fortgeschrieben werden, damit wir eine aktuelle Grundlage zur Ermittlung des weiteren Handlungsbedarfs haben und auch eine nötige Kostenprognose vornehmen können.

Zweitens: Da die bisherigen gesetzlichen Regelungen nicht greifen, sollten sie konkretisiert und verbindlicher gestaltet werden. Mit dem Antrag „Kinder- und Jugendförderung gesetzlich regeln!“ greifen wir die Forderung aus der Senatsbildungsverwaltung auf, des Landesjugendhilfeausschusses, der Bezirksstadträte und -rätinnen und der Einrichtungen und Träger vor Ort. Wir haben hier aufgeschrieben, was unserer Meinung nach in einem neuen Gesetz berücksichtigt werden muss. Es muss im Land Berlin verbindliche, zukunftsichere und allgemeingültige gesetzliche Regelungen für die Kinder- und Jugendförderung geben. Dabei sollen strukturelle, fachliche, personelle, sächliche und quantitative Standards für die Jugendförderung festgelegt werden, die verbindlich in allen Bezirken gelten.

[Beifall bei der LINKEN]

Insbesondere muss die Finanzierungsverantwortung durch Land und Bezirke endlich geregelt werden.

Wir wollen bei der Entwicklung dieses Gesetzentwurfes einen Prozess mit breiter öffentlicher Beteiligung. Dieser Prozess soll auch einer grundsätzlichen Verständigung über die strategische Ausrichtung der Jugendförderung dienen. Es geht darum, wie diese zukunftssicher gestaltet werden kann und muss. Ich bitte Sie, die vorliegenden Papiere als Diskussionsgrundlage für den fachlichen Austausch zu betrachten. Was wir hier beantragen, ist Minimalkonsens im Land Berlin und soll den laufenden Dialog konstruktiv vorantreiben. Kinder- und Jugendförderung ist nämlich nicht freiwillig, sondern unser aller Pflicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Eggert! – Bitte schön!

**Björn Eggert (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Möller! In beiden Anträgen haben Sie die strukturelle Absicherung der Jugendarbeit in den Bezirken zum Ziel. Dagegen ist grundsätzlich nichts einzuwenden. Es besteht, wie Sie eben gerade auch dargestellt haben, in der Fachöffentlichkeit eigentlich Konsens darüber, dass hier eine gesetzliche Regelung her muss. Wir brauchen ein Jugendförderungsgesetz oder eine Änderung des AG KJHG. Diese Notwendigkeit sehe ich auch. Die für Jugend zuständigen Bezirksstadträte

und -stadträtinnen haben ebenso wie der Landesjugendhilfeausschuss, wie Sie eben gerade ausführt haben, eine solche Regelung bereits gefordert. Ebenfalls, und ich glaube, das haben wir in der Vergangenheit hier auch immer wieder dargestellt, ist den Anforderungen, die aus mehr Beteiligungswünschen, Inklusion, einer wachsenden Stadt, aber auch Förderung des gesellschaftlichen Zusammenhalts, Demokratieerziehung sowie der außerschulischen Bildung bestehen, und den daraus immer wieder steigenden Anforderungen an die Jugendhilfe nichts entgegenzusetzen.

Die Probleme der Sicherung der bezirklichen Jugendarbeit sind in den letzten Jahren vielfach festgestellt worden. So sank das Budget der bezirklichen allgemeinen Kinder- und Jugendförderung in den letzten Jahren immer weiter ab – zwischen 2011 und 2015 um über 13 Millionen Euro. Ebenso ist die Anzahl der Stellen pädagogischer Fachkräfte in den Einrichtungen und Projekten der bezirklichen Jugendarbeit über 20 Prozent gesunken. Zur gleichen Zeit blieb die Anzahl der Jugendfreizeiteinrichtungen aber annähernd gleich. Dass sich daraus automatisch eine Absenkung und eine qualitative Ausdünnung des angebotenen fachlichen Niveaus ergeben, ist für jeden nachvollziehbar. Dieser Fehlentwicklung sollten wir entgegenreten.

Die Senatsverwaltung hat bereits in der letzten Legislatur versucht, dieses mit einem Musterjugendamt zu tun, Personal und Organisation der bezirklichen Jugendämter sozusagen zu vereinheitlichen, damit das Gegeneinander und ein Runterwirtschaften nicht mehr so stark stattfindet. Wir müssen uns darum bemühen, dass dieses auch stärker wird, vor allem in der aktuellen Situation, in der immer mehr Bezirke von einer Haushaltsnotlage betroffen sind, unter anderem auch mein eigener Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Hier sind einige Projekte infrage gestellt aufgrund der vom Grünen-Bezirksamt verantworteten Haushaltssperre und der daraus resultierenden negativen Fälle.

[Beifall bei der CDU]

Mehrere Jugendprojekte stehen hier vor der Schließung und dem Aus, weil eine Finanzierung durch die Bezirke nicht fortgesetzt werden kann. Um solchen Fehlentwicklungen in einzelnen Bezirken entgegenzuwirken, scheint mir eine Festigung gesetzlicher Standards sehr sinnvoll zu sein.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Glaubt noch nicht einmal Ihre eigene Fraktion!]

– Ja, liebe Grünen, Sie können jetzt wieder dazwischen schreien und sich melden, Sie können sich aber vor der Verantwortung nicht wegducken. Ich freue mich deshalb, dass wir in den nächsten Ausschusssitzungen über dieses Thema diskutieren werden, und hoffe, dass wir da eine allgemein gute Lösung finden. Ich freue mich auf die Beratungen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für Bündnis 90/Die Grünen Frau Burkert-Eulitz – bitte schön, Frau Kollegin!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollege Eggert! Wenn Friedrichshain-Kreuzberg der einzige Bezirk wäre, in dem die Jugendarbeit irgendwie Schwierigkeit hat, könnte ich ein bisschen Sympathie für Ihre letzten Ausführungen haben. Ich kann mich aber an einen SPD-Jugendstadtrat erinnern, der in Mitte zurückgetreten ist, weil er es nicht mehr ertragen konnte und verantworten wollte, dass unter anderem auch die Jugendarbeit vor Ort kaputtgegangen ist, weil es keine vernünftige Finanzierung für sie im Land Berlin gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was ich auch nicht verstehe, ist Ihr Nicht-Handeln, nämlich kein Jugendförderungsgesetz auf den Weg zu bringen – Sie haben gerade erklärt, dass es die Notwendigkeit dafür gibt –, wenn Ihre eigene Staatssekretärin im Landesjugendhilfeausschuss und bei Veranstaltungen öffentlich fordert: Das Parlament sollte mich oder die Jugendverwaltung auffordern, ein ebensolches Gesetz auf den Weg zu bringen. – Das hätten Sie seit Monaten tun können, anstatt hier zu fordern, dass wir das machen. Sie sind hier die Koalition, die regiert, also wäre es auch Ihr Auftrag, entsprechende Anträge einzubringen bzw. die von Ihnen verantwortete Verwaltung zu unterstützen und diese Aufgabe zu erfüllen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Darauf warte ich noch. Machen Sie mal! Ich würde mich darüber freuen, wenn Sie demnächst Ihren eigenen Antrag oder Änderungsantrag – ich glaube, darüber wäre Die Linke auch ganz glücklich – einbringen oder wenn wir in Kürze Ihren eigenen Gesetzentwurf vorgelegt bekommen und darüber diskutieren könnten.

Die Menschen in der Stadt, die darüber diskutieren wollen, stehen bereit. Das sind die Leute vom Landesjugendhilfeausschuss – das haben Sie selbst benannt. Gestern hat die BVV Friedrichshain-Kreuzberg dazu den Beschluss gefasst, dass Sie aufgefordert sind, einen Gesetzentwurf einzubringen – dem hat auch Ihre eigene Fraktion zugestimmt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Eggert?

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Ja, mache ich.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege Eggert!

**Björn Eggert (SPD):**

Vielen Dank! – Frau Burkert-Eulitz! Sie als Juristin wissen ja auch die Aufgaben der einzelnen Abgeordneten und der Fraktionen gut einzuordnen. Können Sie mir sagen, wann Sie und Ihre Fraktion einen solchen Gesetzentwurf eingebracht haben oder weshalb Sie das bis jetzt noch nicht getan haben?

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Wir arbeiten eng mit der Fraktion der Linken zusammen – und mit anderen.

[Zuruf von den PIRATEN: Nicht mit uns!]

Ihr eigener Fraktionsvorsitzender hat vorhin im Gespräch gesagt, dass er von der Thematik, dass es da einen Gesetzentwurf geben sollte, noch nie etwas gehört hat. Vielleicht sollten Sie da einmal den Kontakt suchen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Ansonsten würde ich empfehlen, dass Sie sich die entsprechenden Jugendförderungsgesetze, die es in Deutschland gibt, einmal ansehen. Ich habe das gemacht. Insbesondere das Jugendförderungsgesetz aus Nordrhein-Westfalen finde ich sehr sympathisch. So, wie es gestern von der BVV Friedrichshain-Kreuzberg beschlossen worden ist, sollten wir nicht nur die Jugendarbeit dort einbringen, sondern auch die Familienförderung nach § 16 und auch die Jugendsozialarbeit. Die haben nämlich das gleiche Problem wie die Jugendarbeit. Bei der Familienförderung stehen wir oft noch am Anfang. Es wäre wichtig, dass wir das alles auf einen guten Weg bringen. Da haben Sie und die Senatsverwaltung uns an Ihrer Seite. Ich freue mich auf einen Diskurs, und dann sollten wir Gesetzesvorschläge auch zeitnah diskutieren. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Simon das Wort. – Bitte schön!

**Roman Simon (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz! Wenn man Ihre Aussage weiterdenkt, könnte man fragen, weshalb das Bezirksamt oder die Grünen-Mitglieder des Bezirksamts in Friedrichshain-Kreuzberg nicht zurücktreten.

**(Roman Simon)**

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD –  
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Weil  
sie Verantwortung übernehmen!]

Ich finde sie ein bisschen merkwürdig, die Logik, die Sie da an den Tag gelegt haben.

Ich will aber zu den beiden Anträgen kommen. Wir diskutieren heute die Anträge „Kinder- und Jugendförderung gesetzlich regeln!“ und „Jugendfreizeitstättenbericht fortschreiben“. Ich finde, man könnte für beide die inhaltliche Überschrift wählen: Finanzierung der Jugendarbeit. Das ist es, um was es geht. Fachpolitisch haben wir bei diesem Thema auf Landesebene eher graduell unterschiedliche Auffassungen. Wir wollen doch alle nicht, dass die Bezirke bei der Jugendarbeit weiter Jahr für Jahr weniger Mittel aufwenden. Die Koalition wird sich auch gern weiterhin mit dem Thema befassen. Ob eine gesetzliche Änderung, die Sie in Ihrem Antrag „Kinder- und Jugendförderung gesetzlich regeln!“ fordern, der richtige Weg für eine Stabilisierung der Jugendarbeit sein kann, werden wir gern prüfen. Hierzu freuen wir uns über die heutige und auch auf weitere Debatten – auch im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Ob aber die Fortschreibung des Jugendfreizeitstättenberichts uns beim Thema wirklich weiterbringen kann, sieht die CDU-Fraktion zurzeit eher skeptisch. Die Verwaltung würde, wenn der Antrag nach der Diskussion im zuständigen Ausschuss dieses Hauses hier beschlossen werden würde, aufwendig Daten zu erheben und einen ausführlichen Bericht zu erstellen haben. Was wäre das Ergebnis? – Eine Bestätigung der schon bekannten, entscheidenden Daten zum Bestand, zur Finanzierung, zur Nutzung und zur inhaltlichen Schwerpunktsetzung der Jugendfreizeitstätten. Es gäbe wohl kaum einen Erkenntnisgewinn. Dann kann die Senatsverwaltung sich aus unserer Sicht aber auch anderen Themen widmen. Das brächte uns mehr. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt Herr Kowalewski – bitte schön!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Lieber Herr Simon! Die Daten, die wir haben, sind zehn Jahre alt. Seitdem wurde unheimlich viel gesparrt. Ich weiß nicht, ob uns diese Daten unbedingt weiterhelfen. Es gab schon vor zweieinhalb Jahren die Aufforderung der Linksfraktion an den Senat – und zwar zu Recht –, ein Konzept zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Leistungserbringung und die Finanzierung der Kinder- und Jugendarbeit zu entwickeln. Ber-

linweit sollten vergleichbare Qualitäts-, Fach- und Ausstattungsstandards in der Jugendarbeit entwickelt werden. Dabei geht es natürlich um die Planungssicherheit für die Jugendarbeit und auch um eine Qualitätssicherung in der Leistungserbringung. Der Antrag wurde, wie wir gehört haben, leider abgelehnt.

Da wir jetzt einen vergleichbaren Antrag haben, lässt sich feststellen: Die Sicherung der Kinder- und Jugendförderung, der Kinder- und Jugendarbeit, insbesondere ihre Finanzierung und Ausstattung ist es wert, erneut und immer wieder diskutiert zu werden – und zwar mit allen Beteiligten. Die Notwendigkeit erfordert natürlich eine Begründung, und die ergibt sich, wenn man sich die Debatte der letzten zweieinhalb Jahre vor Augen führt. – Ich muss ein bisschen schneller sprechen, denn das ist relativ komplex.

Der von der Kollegin Möller erwähnte Brandbrief vom 23. November 2012 hat uns – und auch die Senatorin für Jugend und den Senator für Finanzen – darauf aufmerksam gemacht, dass die Bezirke an den Jugendeinrichtungen sparen, Angebote einstellen oder nur noch unter ganz fragwürdigen Bedingungen fortführen. Ganze Einrichtungen werden geschlossen, bezirkliche Infrastruktur wird ausgedünnt und abgewickelt. Die jährlichen Kürzungen lägen insgesamt bei 4 bis 7 Millionen Euro – wohl gemerkt: jährlich. Aufgrund dieses Brandbriefes gab es dann eine Anhörung im Jugendausschuss und dabei haben wir gehört, dass nicht die 10 Prozent die die Ausführungsgesetz zum SGB VIII festgesetzt sind, aufgewendet werden, sondern pro Bezirk zwischen 2,6 und 4,3 Prozent, Tendenz weiter sinkend. Wenn man das überschlägt, kommt man auf 180 Euro pro Kind oder Jugendlichen zwischen 6 und 20 Jahren.

Der Rat der Bürgermeister – das haben wir auch von der Kollegin Möller gehört – hat dann am 23. Mai 2013 ein Moratorium für die Jugendarbeit beschlossen, um bis zur Aufstellung des Haushalts 2016/2017 ein nachhaltiges Modell zur Sicherung der fachlichen, personellen, sächlichen und vor allem strukturellen Standards zu erarbeiten.

Der Landesjugendhilfeausschuss hat beschlossen, das Abgeordnetenhaus aufzufordern, den Beschluss des Rats der Bürgermeister im Haushalt abzusichern, woraufhin der Finanzsenator geschrieben hat, der Vorschlag der Bezirksbürgermeister fordere zusätzliche Ressourcen ein, und die gebe es nicht. Also: nicht.

Während der Haushaltsberatungen für 2014/2015 hat der Landesjugendhilfeausschuss beschlossen, den Senat einen Vorschlag erarbeiten zu lassen, wie denn die Angebote finanziert werden sollen. Das haben die Koalitionsfraktionen im AGH dann im Dezember endgültig abgelehnt, das Moratorium, und ignorieren damit sämtliche Forderungen des Rats der Bürgermeister, des Landesjugend-

**(Simon Kowalewski)**

hilfesausschusses und der Jugendhilfeausschüsse der Bezirke.

[Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Am 29. November 2014 hat das Jugendforum im Abgeordnetenhaus stattgefunden. Die Jugendparlamente haben uns unter dem Motto „Hole deine 10 Prozent“ aufgefordert, 10 Prozent der Mittel für die Jugendhilfe und die Jugendarbeit zu verwenden, und zum Ausdruck gebracht, dass sie bereit wären, mit den jugendpolitischen Sprecherinnen und Sprechern des Abgeordnetenhauses ins Gespräch zu kommen. Die jugendpolitischen Sprecherinnen und Sprecher der Koalitionsfraktionen waren zu dem Zeitpunkt leider nicht mehr da. In der Folge hat mein Kollege Martin Delius zu der Forderung eine schriftliche Anfrage gestellt. In der Antwort hieß es, die Arbeitsgruppe hätte ihre Arbeit beendet und ihre Arbeitsergebnisse in einem Bericht zur produktbezogenen Finanzierungssystematik der bezirklichen allgemeinen Kinder- und Jugendförderung zusammengefasst. Der Bericht sollte, so der Senat, dem Unterausschuss Bezirke im Januar 2015 vorgelegt werden. Der Januar hat jetzt noch zwei Tage.

Wir stellen fest: Bis heute fehlen irgendeine Haltung, Stellungnahme oder ein Vorschlag des Abgeordnetenhauses zu einer standardgemäßen Finanzierung der Jugendarbeit, obwohl das Thema seit zweieinhalb Jahren immer wieder diskutiert wird. Es fehlt die Vorlage des Senats für das von Frau Staatssekretärin Klebba angekündigte Jugendförderungsgesetz, und es fehlt noch immer der erwähnte Bericht.

In den letzten zweieinhalb Jahren gab es unzählige Debatten. Im Senat hat sich inzwischen zwar wenig, aber immerhin etwas bewegt. Wir haben inzwischen Haushaltsüberschüsse in Höhe von fast 1 Milliarde Euro. Inzwischen haben wir im Senat konkrete Arbeitsgruppen und Planungen, und zwar genau für das, was Die Linke in ihrem Antrag fordert. Das Abgeordnetenhaus ist inzwischen das einzige Gremium, das noch überhaupt nichts zu dem Thema beschlossen hat.

[Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Wollen wir die Politik weiter auf allen Seiten an uns vorbeiziehen lassen, Herr Kollege Simon? – Das wäre auch ein Affront gegen die Arbeit des Senats. Das kann sich die Koalition eigentlich nicht leisten. Deswegen fordern wir Sie dazu auf, nach zweieinhalb Jahren endlich eine klare Haltung des Abgeordnetenhauses herbeizuführen. Es wird Zeit, die Jugendarbeit standard- und bedarfsgerecht zu finanzieren. Jugendzentren sind kein „Nice-to-Have“, sie sind wichtige Einrichtungen auf dem Weg ins Erwachsenenleben. Für viele Jugendliche sind sie eine zweite Familie, in der sie Hilfe und Unterstützung von Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern, Erzieherinnen und Erziehern erhalten, eine Hilfe, die langfristig dazu führt, Kinder und Jugendliche vernünftig zu sozialisieren und auf dem Weg ins Erwachsenenleben zu begleiten, was langfristig zu Kostenersparnissen führt, denn: Wer

bei der Jugendförderung spart, muss am Ende mehr Geld in die Bereiche Arbeit, Gesundheit, Justiz und Polizei stecken. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 19 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.2.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 21:**

**Vergabebericht endlich vorlegen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2063](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Olalowo, bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Berlin hat ein gutes Vergabegesetz. Wir haben den Mindestlohn, wir haben ökologische wie auch soziale Kriterien in der Vergabe geregelt – das Thema ILO-Kernarbeitsnormen. Wir haben eine ordentliche Frauenförderung darin enthalten, und wir haben die Forderung nach Ausbildungsplätzen bei der Vergabe zu berücksichtigen. Die letzte Novellierungsdebatte fand im Jahr 2012 statt. Im Zuge dessen haben wir den Mindestlohn auf 8,50 Euro hochgesetzt. Uns Grünen hat nicht so gut gefallen, dass dabei die Schwellenwerte für die Anwendung der ökologischen und sozialen Kriterien hochgesetzt worden sind. Wir finden, dass das zu hoch ist. Das muss schon bei geringeren Auftragswerten erfolgen – aber gut.

Wer aber mit diesem Vergabegesetz scheinbar nicht zufrieden ist, das ist die Union. Die Senatorin führt in der Stadt Gespräche zur Novellierung des Gesetzes, sie legt aber den entsprechenden Bericht nicht vor, auf dessen Grundlage eine Debatte über das Gesetz stattfinden könnte. Das Gesetz sagt ausdrücklich:

Der Senat legt alle zwei Jahre einen Vergabebericht vor, der die Wirkung dieses Gesetzes sowie die Arbeit der Vergabestellen und der nach Satz 2 vorgesehenen Kontrollgruppe untersucht und

**(Ajibola Olalowo)**

Basis der fortschreitenden Evaluation des Gesetzes ist.

Dies hätte Juni 2014 erfolgen müssen.

Anstatt endlich diesen Bericht vorzulegen, auf Grundlage dessen dieses Haus mit der Wirtschaft, mit der Verwaltung, mit der Zivilgesellschaft über die Weiterentwicklung des Vergabegesetzes diskutieren könnte, lesen wir im letzten Aktionsplan Handwerk, in dem Sie mit der Handwerkskammer Absprachen getroffen haben, Sie wollen zukünftig Jahreszeiten- und Rahmenverträge einführen. Sie wollen eine Veränderung der Wertgrenzen der öffentlichen Ausschreibungen, und Sie wollen ein Modellprojekt zur Optimierung der innovativen und nachhaltigen Beschaffung einführen. Das sind alles Punkte, über die wir hier reden können, das ist überhaupt kein Problem.

Aber, und das ist ein weiterer Punkt, der darin enthalten ist: Sie wollen eine Evaluierung der Auswirkungen des Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetzes hinsichtlich der Zielerreichung und der Handhabung im Baubereich. Genau das ist Inhalt des Berichtes, den wir von Ihnen fordern. Den fordern wir schon seit einem halben Jahr, solange ist dieser Bericht überfällig. Legen Sie ihn endlich vor!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Um noch mal den Ring zum Beginn des heutigen Tages zu schließen und die Verbindung zu unserer heutigen Priorität aufzunehmen: Das Hindernis für das Berliner Handwerk ist das Handeln bzw. das Nichthandeln dieses Senats – zum Beispiel bei der VLB. Das Ziel, die Berliner Wirtschaft zu stärken, ist für uns alle ein wichtiges Thema. Wir unterstützen Sie dabei auch gerne. Hier ist aber festgelegt, dass Sie einen Bericht schreiben müssen. Tun Sie das endlich! Auf Grundlage dessen können wir dann im Parlament diskutieren.

Bislang wissen wir noch zu wenig. Leider scheint es so, als wüssten auch Sie nicht, wie viele Vergabestellen es in diesem Land gibt, wie die Vergabe bei all diesen Stellen eigentlich läuft und wie das Gesetz umgesetzt wird. Gibt es da Defizite? Ist es überreguliert? Wer profitiert von der Vergabe? Sind es die Berliner Unternehmen – was allseits unser Interesse in diesem Hause ist –, oder geht alles jenseits der Landesgrenzen? – Das alles könnten wir dem Vergabebericht entnehmen.

Ich fordere Sie auf, liebe Kolleginnen und Kollegen: Nehmen wir uns ernst! Wir können dieses Gesetz nicht anfassen, bevor ein Bericht vorgelegt worden ist. Deshalb sollte das Parlament beschließen, dass der Vergabebericht endlich vorgelegt werden muss. Das sollten wir nicht in den Ausschuss verschieben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion folgt der Kollege Jahnke.

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die öffentliche Auftragsvergabe ist ein vielschichtiges Thema mit zum Teil durchaus gegensätzlichen Zielstellungen und Zielkonflikten – ein bisschen klang das in der Rede des Kollegen auch an.

In erster Linie geht es natürlich um die Beschaffung, darum, dass die öffentlichen Bedarfsträger die Güter und die Dienstleistungen, die sie brauchen, im Rahmen der sparsamen Verwendung von Haushaltsmitteln günstig beschaffen. Hierfür ist eine möglichst weite Ausschreibung gut, ist es gut, einen großen Markt von Anbietern zu nutzen, um zu einem günstigen Preis zu kommen. Doch ist das günstigste Angebot auch das wirtschaftlichste, wie es ja im Gesetz gefordert wird? – Oft genug nicht. Aspekte wie Haltbarkeit der Produkte, der Service – all das spielt eine Rolle. Auch ethische Kriterien wie ILO-Kernarbeitsnormen, die ökologische Beschaffung sind für einen öffentlichen Auftraggeber von besonderer Bedeutung.

Wirtschaftspolitisch, da haben Sie, Herr Olalowo, sicherlich auch recht, spielt der Effekt der öffentlichen Beschaffung für die Unternehmen der Region eine wichtige Rolle, das ist nicht zu bestreiten. Hierfür wäre wiederum eine freihändige Vergabe oder beschränkte Ausschreibung zielführender. Andererseits darf es nicht zu einem Hoflieferantentum kommen, bei dem die immer gleichen Anbieter beauftragt werden, die die Preise diktieren und bei dem neue, innovative Unternehmen auf der Strecke bleiben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hä?]

In diesem Spannungsfeld versucht das Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz gewiss manchmal die Quadratur des Kreises. Ich höre vonseiten der mittelständischen Wirtschaft, aber auch seitens der öffentlichen Auftraggeber gelegentlich Forderungen nach einer Überarbeitung des Gesetzes, um die Auftragsvergabe unbürokratischer und einfacher zu gestalten. Doch ich sage immer wieder: Hierzu muss man nicht zwangsläufig an das Gesetz heran. Ein Großteil der Verbesserungen lässt sich bereits in der Verwaltungspraxis erreichen.

Wenn eine Koalition die vertrauensvolle Zusammenarbeit auf verlässlicher Grundlage hervorheben möchte, zitiert sie häufig den gemeinsamen Koalitionsvertrag. Herr Melzer tut dies beispielsweise gerne in Bezug auf Stadtwerkspläne. Und ich möchte an dieser Stelle betonen, dass wir zur öffentlichen Auftragsvergabe vernünftige Dinge vereinbart haben. Die Erstellung eines Vergabeberichts gehört dazu. Auf dessen Grundlage wird man auch

**(Frank Jahnke)**

Schlussfolgerungen zu möglicherweise sinnvollen Änderungen in der Vergabepraxis kommen, ohne das Gesetz ändern zu müssen. Der Senat – insbesondere die Wirtschaftssenatorin – ist gerade dabei, hierzu Vorschläge zu erarbeiten. Wir werden hoffentlich eine Kontrollgruppe in der Realität haben, nicht nur als Forderung des Gesetzes. Und darauf werden wir dringen, dass sie auch funktioniert, dass auch diese Gruppe effektiv arbeiten kann und vernünftig angesiedelt und ausgestattet ist. Einen Grünen-Antrag in der Form, wie Sie ihn gerade gestellt haben, brauchen wir hierzu nicht, sondern, wie gesagt, dieser Bericht ist in der Erarbeitung.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Frank Jahnke (SPD):**

Nein, ich gestatte jetzt keine Zwischenfrage. – Dieser Bericht ist in der Erarbeitung,

[Ajibola Olalowo (GRÜNE):  
Ist ein halbes Jahr überfällig!]

wir werden aber gerne Ihren Antrag im Ausschuss diskutieren. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für Die Linke jetzt Herr Kollege Zillich!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat: Wir haben ein gutes Vergabegesetz, und ein ernsthafter Umgang damit wäre angezeigt. Dem Antrag kann man nur zustimmen. Der Vergabebericht, den dieses Vergabegesetz vorsieht, ist seit dem Sommer letzten Jahres fällig. Ich tue mich, ehrlich gesagt, ein bisschen schwer, hier eine inhaltliche Debatte zu führen, für die dieser Vergabebericht, der aussteht, die Grundlage bilden soll.

[Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Da reicht es mir auch nicht, wenn Sie sagen, Sie diskutieren in der Koalition – offensichtlich über einen Bericht, der Ihnen vorliegt oder Ihnen auch nicht vorliegt. Nein, er muss diesem Parlament vorgelegt werden, dann kann man darüber eine öffentliche Debatte führen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist im September von den Grünen schon einmal gefragt worden, wie es denn so sei mit dem Vergabebericht

und wo er denn bleibe. Damals, im September letzten Jahres, hatte die Wirtschaftssenatorin hier geantwortet,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich weiß auch nicht!]

ich zitiere:

Wie Sie selbst dargelegt haben, ist der Vergabebericht innerhalb von zwei Jahren vorzulegen. Insofern sind wir noch voll im Plan, zumal dieser Bericht gerade auf dem Wege der Ressortabstimmung ist.

Im September letzten Jahres war er gerade auf dem Wege der Ressortabstimmung. Insofern sind die im Antrag der Grünen angemahnten Berichtsinhalte ein bisschen hinter den Zug geworfen, sollte die Aussage der Wirtschaftssenatorin – und davon gehe ich selbstverständlich aus – stimmen. Aber sei es drum! Aber ich halte einmal fest: Nach Aussage der Senatorin Yzer ist der Vergabebericht seit fünf Monaten in der Mitzeichnung.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das kennen wir! –

Ajibola Olalowo (GRÜNE): Mit Mehltau überzogen!]

Das nenne ich wahrhaft olympisches Tempo.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Wird wohl  
mit der Hand geschrieben!]

Wenn es so viel Weile hat, dann muss wirklich ein „dolles Ding“ draus werden, aber daran sind Zweifel durchaus angebracht, denn erstens hat der Bericht einen Geburtsfehler, der darin liegt: Er kommt vom Senat selbst. Wir hatten seinerzeit gefordert, dass ein unabhängiger Bericht erstellt wird. Hier evaluiert der Senat sich selbst.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn dieser Bericht soll zur Evaluation dienen, wie Sie selbst immer wieder betonen.

Zum Zweiten ist es so, dass wir wissen, dass dieses Thema in der Koalition politisch hochumstritten ist. Insofern ist der Bericht der Lackmestest dafür, wie die Koalition und wie der Senat mit diesem Vergabegesetz umgehen. Das Interesse der CDU hat der Kollege Melzer seinerzeit schon bei der Debatte über die Gesetzesnovelle beschrieben, als er in Bezug auf einen künftigen Bericht meinte, ich zitiere:

Die Frage muss erlaubt sein: Wirken die Regelungen beispielsweise zur ökologischen Beschaffung und zu den ILO-Kernarbeitsnormen tatsächlich, oder schaffen sie nur als Placebo zusätzlichen Verwaltungs- und administrativen Aufwand?

Also Prüfungsziel oder Prüfungsinteresse ist hier, die Berechtigung des Vergabegesetzes insgesamt infrage zu stellen. Sollte es also bei der Verzögerung darum gehen, dass eine solche Intention nicht allzu schnell durchgeht, dann könnte das eine gute Nachricht sein, aber Blockade ist nun keine Lösung.

**(Steffen Zillich)**

In der Tat: Wir wollen tatsächlich wissen, wie das Vergabegesetz wirkt. Wir wollen wissen, wie die Vergabestellen mit den Vorgaben des Gesetzes umgehen. Wir wollen wissen, wie die Kriterien im Vergabegesetz in der Praxis der Wirtschaft wirken. Und wir wollen vor allen Dingen wissen, wie die Kontrollgruppe mit ihren drei Stellen in der Lage ist, die Umsetzung dieses Gesetzes zu kontrollieren. Deshalb muss der Bericht endlich vorgelegt werden. Das muss auch nicht erst breit im Ausschuss abgewogen werden. Was soll denn dabei herauskommen? Dass der Bericht nicht vorgelegt werden soll oder was? – Nein, das kann man sofort abstimmen. Wir können sofort hier sagen: Der Vergabebericht muss endlich vorgelegt werden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Schultze-Berndt. – Herr Kollege, bitte schön!

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Zillich! Sie haben den gleichen Fehler gemacht wie ich. Sie haben gedacht, in dem Antrag geht es darum, dass der Vergabebericht vorgelegt werden soll, der seit Juli letzten Jahres in der Mitzeichnung zwischen den Senatsverwaltungen ist.

[Steffen Zillich (LINKE): Er liegt jedenfalls nicht vor!]

Ich habe es schlauer gemacht, ich habe den Antrag nämlich gelesen, da es im Antrag gar nicht mehr um das geht, was in der Überschrift steht. Es geht gar nicht mehr darum, dass der Bericht vorgelegt werden soll, sondern darum, dass eben mal 23 zusätzliche Kriterien definiert werden sollen, die in den Bericht mit aufzunehmen sind,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aha!]

eben mal, während der Bericht in der redaktionellen Feinabstimmung ist, sollen 23 zusätzliche Kriterien aufgelegt werden. Das ist ganz durchsichtiges Oppositionsgebaren, jetzt neue Kriterien anzulegen, und wenn der Bericht veröffentlicht wird, zu sagen, ha, steht ja gar nicht drin, was wir gefordert haben.

[Joachim Esser (GRÜNE): Eben!]

Das ist Oppositionsgebaren und geschenkt. Aber – und das ärgert einen dann schon, wenn man sich die Details anguckt, und da steht dann drin, künftig sollen bei allen Ausschreibungen im Lande Berlin in den Vergabebericht aufgenommen werden, der

Anteil der Frauen in Führungsfunktionen bei den auftragnehmenden Unternehmen

oder das

Durchschnittseinkommen der Frauen und der Männer bei den auftragnehmenden Unternehmen – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kosche bzw. des Kollegen Olalowo?

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Nein. – Sie wollen gerne den

Anteil der Ausbildungsplätze an allen Beschäftigten bei den auftragnehmenden Unternehmen

wissen. Das ist überhaupt nicht Element der normalen Ausschreibungstexte.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist das Problem!]

Es ist gar nicht Element der normalen Ausschreibungsunterlagen. Das heißt, es muss sich jemand hinsetzen, die Unternehmen befragen und dieses dann in den Bericht einarbeiten, und das bei 2 000 Vergabestellen und mehreren Tausend Einkäufern.

[Ramona Pop (GRÜNE): Ist das nicht das Gesetz, das Sie beschlossen haben?]

Wer soll sich denn in den Transpirationsmodus begeben, damit unsere intellektuelle Selbstbefriedigung an der Stelle erreicht wird?

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Das, was uns interessiert, ist nicht zusätzliche Administration, ist nicht zusätzliche intellektuelle Durchleuchtung,

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

das, was uns interessiert, ist die Deregulierung. Da, meine ehrenwerten Damen und Herren von den Grünen, ist Ihnen die Frau Senatorin Yzer nicht nur eine Nasenlänge voraus,

[Zurufe von den GRÜNEN]

bei dem, was die Steuerzahler, die ortsansässigen Gewerbetreibenden und Bauunternehmen sich sehnlichst erwünschen. Frau Yzer hat sich die Vereinfachung der öffentlichen Auftragsvergabe im Land Berlin als Ziel gesetzt und mit ihrer Initiative im Sommer gemeinsam mit dem Unternehmerverband und der Handwerkskammer ein klares Signal gesetzt.

[Joachim Esser (GRÜNE): Super! –  
Heidi Kosche (GRÜNE): Wie kommt das denn?]

Und der ganze Senat hat sich im Rahmen des gerade konsensual zwischen den Senatsverwaltungen und der Handwerkskammer vereinbarten Aktionsprogramms Handwerk auf eine Vielzahl wirklich guter Maßnahmen geeinigt.

[Zuruf von den GRÜNEN]

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

Das Konzept von Frau Yzer besteht aus folgenden innovativen Punkten: minimaler Papieraufwand mit nur einer einzigen Unterschrift, ein zentrales Register für Unternehmen und Lieferanten,

[Joachim Esser (GRÜNE):  
Genau das wollen wir alle nicht!]

standardisierte Jahreszeitverträge, die Ausweitung der frei oder beschränkt zu vergebenden Aufträge,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Eine Hand wäscht die andere!]

die Ausweitung der Onlinevergabe, die schnellere Entscheidung sowie eine neu zu schaffende sogenannte Clearingstelle als Leitfaden für Innovationsprodukte made in Berlin. Das sind die Vorschläge für eine Vereinfachung des Berliner Vergaberechts. Künftig sollen nicht nur die billigsten, sondern auch die neuesten und wirtschaftlichsten Produkte berücksichtigt werden. Wir haben eine Fülle von Zielen, umweltpolitischen, sozialen und entwicklungspolitischen. Lassen Sie uns alle an der administrativen Verschlingung arbeiten, um den Einkäufern Zeit zu geben,

[Joachim Esser (GRÜNE): Ja, schaffen wir alle ab! –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Antrag zur Abschaffung der Vergabe!]

sich mit den eigentlich wertschöpfenden Tätigkeiten zu beschäftigen! Wir brauchen kein Mehr an Berichten und Administrationen, wir brauchen eine Entlastung der Einkäufer, ein Weniger an Administration und erst recht ein Weniger an pseudointellektueller Berichtsflut, wie sie hier von den Grünen gefordert wird. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Olalowo das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Schultze-Berndt! Ist Ihnen klar, dass die Einhaltung der Frauenquote bei den Unternehmen, die Auftragnehmer des Landes Berlin sind, eine gesetzliche Vorgabe des Landesaus-schreibungs- und Vergabegesetzes ist?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wen stört denn das?]

Wir wollen nur, dass in diesem Bericht dargestellt wird, inwiefern das kontrolliert worden ist. Dass die Unternehmen das einhalten müssen, dem haben Sie schon längst zugestimmt, denn Sie haben dem Gesetz damals auch Ihre Zustimmung gegeben.

Und zweitens: Die Frage, ob hier Bürokratie für die Berliner Unternehmen abgebaut werden muss – da sind wir gerne dabei, wir können auch gerne darüber diskutieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aber Sie sind nicht an der Regierung!]

Aber Grundlage dessen ist eben ein Vergabebericht, anhand dessen wir erkennen, welche Notwendigkeiten es überhaupt gibt. Dafür kann nicht, wie Herr Jahnke es gesagt hat, ein gelegentlicher Disput mit Unternehmen die Grundlage sein, sondern wir haben eben eine gesetzliche Grundlage dafür, einen systematischen zweijährigen Vergabebericht zu erstellen, auf Grundlage dessen wir all dieses erkennen können. Da muss die Senatorin einfach einmal liefern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es kann nicht gelten, dass gesagt wird, Sie seien seit einem bald Dreivierteljahr in der Feinabstimmung. Sie wussten um den Termin mitten im Sommer letzten Jahres. Dann haben Sie es hinausgezögert und gesagt: „Na ja, Ende des Sommers kommt der Bericht.“ Dann hieß es noch, er käme im Verlauf des Jahres. Jetzt ist das letzte Jahr abgeschlossen. Nun legen Sie uns doch endlich einmal diesen Bericht vor!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Zur Erwiderung hat jetzt noch einmal der Herr Kollege Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nicht so antiintellektuell!]

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Sie haben recht, auch wir wollen den Bericht haben. Sie haben recht, dass sich der Senat das Ziel gesetzt hat,

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Dann sofort abstimmen!]

in dem Bericht nicht nur Fakten zu schildern, sondern vor allen Dingen auch aus den geschilderten Anregungen der vergebenden Stellen Konsequenzen zu ziehen.

Da gibt es tatsächlich Konsequenzen, die in den Senatsverwaltungen unterschiedlich beurteilt werden. Diejenigen, die im Schulbereich zu Hause sind, werden sicherlich vor zwei Tagen voller Interesse wahrgenommen haben, dass auch Frau Senatorin Scheeres sagt, dass wir beispielsweise die Auftragsgrenzen betreffend, die Wertgrenzen bei der Auftragsvergabe, zu anderen Lösungen kommen müssen, weil in Brennpunktschulen Geld nicht in dem erforderlichen Ausmaß mit der erforderlichen Geschwindigkeit ausgegeben werden konnte, weil die Formalkriterien, wie wir sie bisher in Berlin haben, so sind, dass man es eben nicht in der notwendigen Geschwindigkeit hinkommt.

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

Es gibt die exzellente Idee der Senatorin Yzer zur Wiedereinführung der Wertgrenzen aus der Zeit des Konjunkturpaktes II. Wir erinnern uns, dass im Rahmen des K II kurzfristig so viele Aufträge wie möglich platziert werden sollten.

[Martin Delius (PIRATEN): Das hat super funktioniert!]

Hier kam es zu einer bundesweiten Entscheidung, durch Anhebung der Wertgrenzen bei der Auftragsvergabe zu einer deutlichen Beschleunigung zu kommen.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Dafür brauchen wir aber mehr Geld!]

Wie es funktioniert hat, sehen wir ja: Deutschlands Wirtschaft ist der Konjunkturmotor in Europa. Zur Beschleunigung hat man höhere Wertgrenzen beschlossen.

Dann haben wir hier in Berlin einen ganz typischen Politikerfehler gemacht. Wir haben gesagt: „Jetzt läuft es gut. Jetzt brauchen wir es nicht mehr schnell. Jetzt machen wir es wieder langsam. Jetzt tun wir so, als wäre langsam dann auch gründlicher.“ Dann haben wir es wieder heruntergefahren. Vorgestern schilderte die Schulsenatorin Schwierigkeiten bei der Auftragsvergabe. Wäre Frau Scheeres Ministerin in einem der Bundesländer Brandenburg, Hamburg, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, NRW oder Schleswig-Holstein, hätte sie diese Probleme nicht gehabt.

[Joachim Esser (GRÜNE): Aber in Bayern!]

In diesen Ländern gelten die Auftragsvergabegrenzen des Konjunkturpaketes II noch heute. Bei uns haben wir sie heruntergeschraubt auf ein Zwanzigstel von dem, was bei K II war. Das liegt daran, dass die anderen Bundesländer offensichtlich alle doof sind und wir eben richtig liegen, oder es liegt daran, dass wir noch Diskussionsbedarf innerhalb der großen Koalition haben. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Mayer das Wort. – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt werden wir aufgeklärt und erfahren, wie es wirklich ist!]

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Ich werde mich hier jetzt gleich zwischen alle Stühle setzen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bravo!]

Der Vergabebericht – das muss ich sagen – war noch im November für das vergangene Jahr versprochen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Guter Mann!]

Ich habe jetzt gehört, dass die Verspätung einer Umbildung des Senats geschuldet ist,

[Martin Delius (PIRATEN): Echt?]

der damit verbundenen Stillstandszeit, personeller Veränderungen und Neuabstimmungen und so weiter. Ich habe durchaus Verständnis dafür, wenn sich Dinge aufgrund von Störungsereignissen verzögern. Ich finde aber, dass es schon zum guten Ton gehört, dass wir über Verspätungen informiert werden, wenn Zusagen nicht eingehalten werden.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Ein solcher Hinweis hätte sicherlich auch vermieden, dass wir jetzt noch diese Rederunde halten müssen. Ich gehe aber davon aus, dass wir diesen Bericht früher oder später zu Gesicht bekommen. Auch ohne diesen Bericht bin ich mir relativ sicher zu wissen, dass das Vergabegesetz eigentlich ziemlicher Murks ist.

Ein Vergabebericht, in dem nicht auf schwerwiegende Probleme mit diesem Gesetz hingewiesen wird, wäre ohnehin das Papier nicht wert, auf dem er steht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dass es hinsichtlich des Vergabegesetzes deutliche Differenzen in der Koalition gibt, zeigt auch die vergangene Debatte um das Reförmchen dieses Gesetzes, was für mich persönlich ein intellektueller Tiefpunkt parlamentarisch vorangetriebener Gesetzgebung war.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Das Ergebnis war nämlich ein noch undurchführbareres Gesetz, als es ohnehin schon ist. Es ist in Kernpunkten logisch nicht sinnvoll.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bravo!]

Auch wenn die Intentionen gut sind, glaube ich, dass die Auswirkungen einfach fatal sind. Das Gesetz schafft mit Sicherheit jede Menge Probleme in der Berliner Verwaltung und in der Berliner Wirtschaft. Wir reden hier häufig darüber, wie überlastet die Verwaltung, wie hoch der Krankenstand, wie problematisch die Motivation der Mitarbeiter ist. Ich bin mir sicher, dass dieses Vergabegesetz zu diesen Missständen klar beiträgt.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Michael Dietmann (CDU)]

Ein besserer Name für dieses Gesetz wäre wohl Vergabeverhinderungs- und -verteuerungsgesetz.

[Heiterkeit]

Hauptziel einer jeden Vergabe muss sein, den Bedarf erst einmal schnell, preiswert und qualitativ angemessen zu decken. Was hilft es, das beste und schönste Vergabegesetz zu haben, wenn die Leute am Ende auf die Sachen,

**(Pavel Mayer)**

die sie haben müssen, warten müssen, um ihre Arbeit zu tun? Das ist sicherlich in niemandes Sinne.

Natürlich ist es sinnvoll, jetzt Lieferanten und Produkte aus ethischen oder politischen Gründen von der Belieferung auszuschließen. Das machen auch alle großen Unternehmen, alle großen Konzerne so. Die kaufen auch nicht von jedem, weil es zu Problemen führt. Dort ist es eben auch so, dass man Positiv- oder Negativlisten für Produkte und Lieferanten hat und es eben mit Rahmenverträgen regelt. Das ist halt so, wie man es macht. Ein Gesetz sollte sich darauf beschränken, Mindeststandards zu definieren und nicht Dinge zu fordern, die faktisch nicht umsetzbar sind.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Michael Dietmann (CDU)]

Nehmen wir die ILO-Kernarbeitsnormen. Das ist erst einmal alles ganz schön und gut. Sie sind in Deutschland ohnehin Gesetz, in den USA beispielsweise nicht. Die haben nur zwei der acht Normen unterzeichnet. Dort allein die notwendigen Nachweise zu führen, gestaltet sich teilweise sehr schwierig. Es ist zwar dann durch die Liste beschränkt, für welche Produktgruppen es gilt. Die ist aber in Berlin mit am längsten im Vergleich zu anderen Bundesländern.

Ich habe den Eindruck, dass das Gesetz Dinge fordert, die praktisch nicht machbar sind und unnötigen Aufwand zur Umgehung verursachen. All das ist auch nicht durch eine Anhebung der Freigrenzen bei Auftragswerten zu erreichen. Eigentlich muss das gesamte Gesetz komplett in den Papierkorb und neu geschrieben werden, wobei darauf zu achten ist, dass darin auch wirklich Machbares steht. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Michael Dietmann (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung an den Wirtschaftsausschuss und an den Hauptausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten, die Grünen und Die Linke. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag überwiesen.

Der Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 3.5.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 60. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 19. Februar 2015 um 11.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.29 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 7:**

**Arbeit der Jobcenter effektiver gestalten!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 8. Januar 2015

Drucksache [17/2040](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0973](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – auch mit geänderten Berichtsdatum „30. Juni 2015“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 10:**

**Sportstätten eine Zukunft geben – Rat für nachhaltige Sportentwicklung berufen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 16. Januar 2015

Drucksache [17/2066](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1992](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – abgelehnt

**Lfd. Nr. 14:**

**Zukunftswerkstatt Schulbau ausrichten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2045](#)

an BildJugFam

**Lfd. Nr. 16:**

**Menschenhandel und Arbeitsausbeutung verhindern – EU-Recht umsetzen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2049](#)

an ArbIntFrau

**Lfd. Nr. 19:**

**a) Ankommen – Teilhaben – Bleiben.**

**Flüchtlingspolitik für Berlin**

**Hier: Infrastruktur für Flüchtlingsarbeit in den Bezirken unterstützen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2053](#)

vertagt

**b) Ankommen – Teilhaben – Bleiben.**

**Flüchtlingspolitik für Berlin**

**Hier: Kitaplätze für Flüchtlingskinder**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2054](#)

vertagt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

**Zu lfd. Nr. 8:**

### **Jugenderwerbslosigkeit bekämpfen – Fachkräfte sichern I: Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Januar 2015

Drucksache [17/2043](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0798](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Umsetzbarkeit der in Hamburg praktizierten Einrichtung der Jugendberufsagenturen in Berlin zu prüfen, um für Jugendliche und junge Erwachsene einen besseren Übergang von der Schule in die Arbeitswelt zu gewährleisten.

Ziel ist es, sowohl eine ganzheitliche und vernetzte Beratung und Unterstützung von Jugendlichen und jungen Erwachsenen als auch eine bessere und wirkungsvollere Betreuung zu erreichen. Darüber hinaus soll mit der Bündelung von Akteuren und Ressourcen durch eine Jugendberufsagentur eine höhere Transparenz über bestehende Angebote erreicht werden, der Informationsaustausch zwischen den einschlägigen Institutionen der Agentur für Arbeit, den Jobcentern und Jugendämtern oder Sozialämtern verbessert und so die Maßnahmen und Übergänge besser abgestimmt werden.

Der Senat wird aufgefordert, notwendige Schritte für eine Umsetzung zu beschreiben und zu prüfen, welche gesetzlichen Änderungen, beispielsweise im Schulgesetz oder im Bereich der Jugendhilfe, notwendig sind. Dabei muss berücksichtigt werden, inwiefern Rückstände in der interkulturellen Öffnung durch eine neue Jugendberufsagentur abgebaut und im Rahmen der Umsetzung berücksichtigt werden können.

Der Senat hat dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. März 2015 Bericht zu erstatten.