



## Plenarprotokoll

### 60. Sitzung

Donnerstag, 19. Februar 2015

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Nachruf</b> .....	6131	<b>2 Fragestunde</b> .....	6146
<b>Richard von Weizsäcker, Bundespräsident a. D., ehemaliger Regierender Bürgermeister von Berlin und Ehrenbürger Berlins</b> .....	6131	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	6132	<b>Bilanz der 65. Berlinale</b> .....	6147
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	6132	Frank Jahnke (SPD) .....	6147
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	6132	Regierender Bürgermeister	
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Michael Müller .....	6147
<b>„Berliner Bäderkonzept 2025“</b> .....	6132	Frank Jahnke (SPD) .....	6147
(auf Antrag der Fraktion der CDU)		Regierender Bürgermeister	
Peter Trapp (CDU) .....	6132	Michael Müller .....	6147
Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	6134	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	6148
Dennis Buchner (SPD) .....	6136	Regierender Bürgermeister	
Steffen Zillich (LINKE) .....	6138	Michael Müller .....	6148
Dennis Buchner (SPD) .....	6138	<b>7 000-Euro-Programm</b> .....	6148
Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	6139	Kurt Wansner (CDU) .....	6148
Dennis Buchner (SPD) .....	6139	Senatorin Sandra Scheeres .....	6148
Burgunde Grosse (SPD) .....	6139	Kurt Wansner (CDU) .....	6149
Dennis Buchner (SPD) .....	6139	Senatorin Sandra Scheeres .....	6149
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	6140	Regina Kittler (LINKE) .....	6149
Dennis Buchner (SPD) .....	6142	Senatorin Sandra Scheeres .....	6149
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	6142	<b>Schulsanierung</b> .....	6150
Andreas Baum (PIRATEN) .....	6143	Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	6150
Bürgermeister Frank Henkel .....	6145	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6150
		Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	6151
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6151
		Steffen Zillich (LINKE) .....	6151
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6152
		<b>Anzeigenschaltung der Senatskanzlei</b> .....	6152
		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	6152
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller .....	6152
		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	6152

Regierender Bürgermeister Michael Müller ..... 6153 Christopher Lauer (PIRATEN) ..... 6153	Regierender Bürgermeister Michael Müller ..... 6161
<b>Gewaltschutzambulanz</b> ..... 6154	<b>3 Zwischenbericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin – Zukunft der energiewirtschaftlichen Strukturen“</b> ..... 6161
Christopher Lauer (PIRATEN) ..... 6154 Senator Thomas Heilmann ..... 6154 Christopher Lauer (PIRATEN) ..... 6154 Senator Thomas Heilmann ..... 6154 Anja Kofbinger (GRÜNE) ..... 6154 Senator Mario Czaja ..... 6155	Zwischenbericht Drucksache <a href="#">17/2100</a> Jörg Stroedter (SPD), Berichterstatter ..... 6161 Daniel Buchholz (SPD) ..... 6164 Dr. Michael Garmer (CDU) ..... 6165 Michael Schäfer (GRÜNE) ..... 6166 Harald Wolf (LINKE) ..... 6167 Pavel Mayer (PIRATEN) ..... 6168
<b>Ladestationen für Elektroautos</b> ..... 6155	Ergebnis ..... 6169
Ole Kreins (SPD) ..... 6155 Senator Andreas Geisel ..... 6155 Ole Kreins (SPD) ..... 6155 Senator Andreas Geisel ..... 6155 Jutta Matuschek (LINKE) ..... 6156 Senator Andreas Geisel ..... 6156	<b>4 Prioritäten</b> ..... 6169
<b>Befreiung vom Schulgeld</b> ..... 6156	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
Dr. Gottfried Ludewig (CDU) ..... 6156 Senatorin Sandra Scheeres ..... 6156 Dr. Gottfried Ludewig (CDU) ..... 6156 Senatorin Sandra Scheeres ..... 6157 Martin Delius (PIRATEN) ..... 6157 Senatorin Sandra Scheeres ..... 6157	<b>4.1 Priorität der Fraktion Die Linke</b> ..... 6169
<b>Fonds für ehemalige Heimkinder</b> ..... 6157	<b>22 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden</b> ..... 6169
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) ..... 6157 Senator Mario Czaja ..... 6157 Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) ..... 6157 Senator Mario Czaja ..... 6158 Benedikt Lux (GRÜNE) ..... 6158 Senator Mario Czaja ..... 6158	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2098</a> Wolfgang Brauer (LINKE) ..... 6169 Brigitte Lange (SPD) ..... 6171 Oliver Schruoffeneger (GRÜNE) ..... 6171 Alexander J. Herrmann (CDU) ..... 6173 Andreas Baum (PIRATEN) ..... 6174
<b>Verkauf von Wohnungen in der Großgörschen-/Ecke Katzlerstraße</b> ..... 6158	Ergebnis ..... 6175
Katrin Lompscher (LINKE) ..... 6158 Senator Andreas Geisel ..... 6158 Katrin Lompscher (LINKE) ..... 6159 Senator Andreas Geisel ..... 6159 Katrin Schmidberger (GRÜNE) ..... 6159 Senator Andreas Geisel ..... 6159	<b>4.2 Priorität der Piratenfraktion</b> ..... 6175
<b>Satire zur Berliner Olympiabewerbung</b> .... 6160	<b>20 Freie Fahrt mit Bus und Bahn – Schadstoffbelastung minimieren!</b> ..... 6175
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) ..... 6160 Regierender Bürgermeister Michael Müller ..... 6160 Dr. Simon Weiß (PIRATEN) ..... 6160 Regierender Bürgermeister Michael Müller ..... 6161 Martin Delius (PIRATEN) ..... 6161	Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2091</a> Andreas Baum (PIRATEN) ..... 6175 Ole Kreins (SPD) ..... 6176 Stefan Gelbhaar (GRÜNE) ..... 6177 Christopher Lauer (PIRATEN) ..... 6178 Stefan Gelbhaar (GRÜNE) ..... 6178 Heiko Herberg (PIRATEN) ..... 6178 Stefan Gelbhaar (GRÜNE) ..... 6179 Oliver Friederici (CDU) ..... 6179

Harald Wolf (LINKE) .....	6180	<b>f) Qualitätsgerechte Personalausstattung für die Kindertagesbetreuung</b> .....	6181
Ergebnis .....	6181	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2085</a>	
<b>4.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	6181	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6181
<b>9 a) Flexible Betreuungsangebote im Vorschulalter</b> .....	6181	Björn Eggert (SPD) .....	6182
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2074</a>		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6183
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1112</a>		Björn Eggert (SPD) .....	6184
<b>b) Fördern statt testen – Sprachförderung für alle!</b> .....	6181	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6184
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2075</a>		Björn Eggert (SPD) .....	6184
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1671</a>		Katrin Möller (LINKE) .....	6184
<b>c) Kitabedarfsprüfung abschaffen</b> .....	6181	Roman Simon (CDU) .....	6186
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2076</a>		Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	6187
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1672</a>		Björn Eggert (SPD) .....	6187
<b>d) Eigenanteil der Kitaträger abschaffen – Stufenplan vorlegen</b> .....	6181	Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	6187
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2077</a>		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6188
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1868</a>		Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	6188
<b>e) Kitas als Partner im Netzwerk Kinderschutz stärken</b> .....	6181	Ergebnis .....	6189
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2078</a>		<b>4 A Gesetz zum Sechzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag</b> .....	6189
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1869</a>		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 Drucksache <a href="#">17/2106</a>	
		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/1929</a>	
		Zweite Lesung	
		Ergebnis .....	6189
		<b>5 a) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgebern/-geberinnen nutzen (I) (Gesetz zur Verbesserung des Schutzes von Hinweisgebern/-geberinnen)</b> .....	6189
		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2082</a>	
		Erste Lesung	
		<b>b) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgebern/-geberinnen nutzen (II)</b> .....	6190
		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2083</a>	
		Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	6190
		Frank Zimmermann (SPD) .....	6191
		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	6191
		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	6192
		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	6193
		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	6193
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	6193
		Ergebnis .....	6194

<b>10</b>	<b>Kitaoffensive I: Bedarfsgerechte Kitaversorgung für Flüchtlingskinder</b> .....	6194	<b>14 B</b>	<b>Nr. 1/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	6200
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. Januar 2015			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015	
	Drucksache <a href="#">17/2081</a>			Drucksache <a href="#">17/2108</a>	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Ergebnis .....	6200
	Drucksache <a href="#">17/1956</a>			Beschlusstext .....	6223
	in Verbindung mit		<b>14 C</b>	<b>Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)</b> .....	6201
<b>16</b>	<b>a) Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Infrastruktur für Flüchtlingsarbeit in den Bezirken unterstützen</b> .....	6194		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015	
	Antrag der Fraktion Die Linke			Drucksache <a href="#">17/2109</a>	
	Drucksache <a href="#">17/2053</a>			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/1919</a>	
	<b>b) Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Kitaplätze für Flüchtlingskinder</b> .	6195		Ergebnis .....	6201
	Antrag der Fraktion Die Linke			Beschlusstext .....	6223
	Drucksache <a href="#">17/2054</a>		<b>15</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	6201
	Katrin Möller (LINKE) .....	6195		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
	Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	6195		Drucksache <a href="#">17/2097</a>	
	Katrin Möller (LINKE) .....	6195		Ergebnis .....	6201
	Björn Eggert (SPD) .....	6196	<b>19</b>	<b>Berlin braucht mehr „soziale Erhaltungsgebiete“ – Mieterschutz stärken und Spekulation eindämmen</b> .....	6201
	Canan Bayram (GRÜNE) .....	6197		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Roman Simon (CDU) .....	6198		Drucksache <a href="#">17/2087</a>	
	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	6199		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	6201
	Ergebnis .....	6200		Iris Spranger (SPD) .....	6202
<b>14</b>	<b>Nein zur sogenannten Mietpreisbremse der Bundesregierung</b> .....	6200		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	6202
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 21. Januar 2015			Iris Spranger (SPD) .....	6202
	Drucksache <a href="#">17/2093</a>			Katrin Lompscher (LINKE) .....	6203
	zum Antrag der Fraktion Die Linke			Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	6204
	Drucksache <a href="#">17/1892</a>			Katrin Lompscher (LINKE) .....	6204
	Ergebnis .....	6200		Matthias Brauner (CDU) .....	6204
<b>14 A</b>	<b>Nr. 8/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	6200		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	6205
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015			Matthias Brauner (CDU) .....	6206
	Drucksache <a href="#">17/2107</a>			Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6206
	Ergebnis .....	6200		Ergebnis .....	6207
	Beschlusstext .....	6224	<b>21</b>	<b>Finanzierung von Schallschutzmaßnahmen am Flughafen Tegel frühzeitig planen – Vorbereitung für deren Umsetzung beginnen</b> .....	6207
				Antrag der Piratenfraktion	
				Drucksache <a href="#">17/2092</a>	
				Andreas Baum (PIRATEN) .....	6207
				Jörg Stroedter (SPD) .....	6208

Andreas Baum (PIRATEN) .....	6209	<b>8</b>	<b>Hürden im Alltag beseitigen – Unisextoiletten in öffentlichen Gebäuden einrichten</b> .....	6221
Jörg Stroedter (SPD) .....	6209		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 22. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2070</a>	
Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	6209		zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1554</a>	
Jörg Stroedter (SPD) .....	6210		Ergebnis .....	6221
Harald Moritz (GRÜNE) .....	6210		Beschlusstext .....	6223
Oliver Friederici (CDU) .....	6211			
Harald Wolf (LINKE) .....	6211			
Ergebnis .....	6212			
<b>24 Geflüchteten den Zugang zu Gesundheitsleistungen gewähren</b> .....	6212			
Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2101</a>				
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	6212	<b>11</b>	<b>„Willkommensklassen“ im Schulentwicklungsplan verankern</b> .....	6221
Thomas Isenberg (SPD) .....	6213		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 8. Januar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2088</a>	
Heiko Thomas (GRÜNE) .....	6214		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1905</a>	
Joachim Krüger (CDU) .....	6214		Ergebnis .....	6221
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	6215			
Ergebnis .....	6216			
<b>25 Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen</b> .....	6216	<b>12</b>	<b>Amtliche Tiersammelstelle auskömmlich ausstatten</b> .....	6221
Zwischenbericht des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten gemäß § 27 Abs. 4 GO Abghs vom 19. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2067</a>			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 26. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2089 Neu</a> (Drucksache 17/2089 gegenstandslos)	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1690</a>			zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0718</a>	
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	6216		Ergebnis .....	6221
Torsten Schneider (SPD) .....	6217			
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	6218			
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU) .....	6219			
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6219			
Ergebnis .....	6220			
<b>Anlage 1 Konsensliste</b>		<b>13</b>	<b>Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mail-Anwendungen im Land Berlin</b> .....	6221
<b>6 Nachwahl eines Mitglieds des Richterwahlausschusses sowie der Stellvertretung</b> .....	6221		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2090</a>	
Nachwahl Drucksache <a href="#">17/0100</a>			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1861</a>	
Ergebnis .....	6221		Ergebnis .....	6221
<b>7 Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH</b> .....	6221		Beschlusstext .....	6223
Wahl Drucksache <a href="#">17/1917</a>				
Ergebnis .....	6221			

- 17 Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (III): Lesbische, schwule, bi-, transsexuelle, Transgender- und intersexuelle (lsbtti) Flüchtlinge unterstützen – jetzt!** ..... 6221  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2084](#)  
Ergebnis ..... 6221
- 18 Leistungen für Energieschuldenberatung am Bedarf der Berlinerinnen und Berliner ausrichten – Betroffene nicht im Dunklen und Kalten sitzen lassen** ..... 6222  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2086](#)  
Ergebnis ..... 6222
- 23 Mehr Transparenz, kein Nebenhaushalt, Planungssicherheit: Lotto-Mittel in den Haushalt** ..... 6222  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2099](#)  
Ergebnis ..... 6222
- 14 B Nr. 1/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 6223  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015  
Drucksache [17/2108](#)
- 14 C Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)** ..... 6223  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015  
Drucksache [17/2109](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1919](#)
- 14 A Nr. 8/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 6224  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015  
Drucksache [17/2107](#)

## Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 8 Hürden im Alltag beseitigen – Unisextoiletten in öffentlichen Gebäuden einrichten** ..... 6223  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 22. Januar 2015  
Drucksache [17/2070](#)  
zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1554](#)
- 13 Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mail-Anwendungen im Land Berlin** ..... 6223  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015  
Drucksache [17/2090](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1861](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.01 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 60. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien recht herzlich.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

In der letzten Woche haben wir uns von Alt-Bundespräsident Richard von Weizsäcker mit einem Staatsakt im Berliner Dom verabschiedet. Sein Leben, sein Wirken wurde in den letzten Tagen und Wochen hinreichend gewürdigt. Ich möchte daher heute unseren Blick auf den Berliner Politiker Richard von Weizsäcker lenken.

Richard von Weizsäcker hat Bedeutendes für Berlin geleistet. Auch wenn er in Stuttgart geboren wurde und viele Jahrzehnte im Westen Deutschlands lebte – er war ein Sohn dieser Stadt. Berlin war ihm ans Herz gewachsen. Das rührte aus seinen Kindheitstagen her, die er in Berlin verbracht hatte. Sie schufen eine emotionale Verbindung zu den Menschen und zu ihrer Stadt, die Richard von Weizsäcker Zeit seines Lebens bewahrte. Das brachte ihm freilich auch so manchen Ärger ein. Aber er blieb standhaft.

Es war diese frühe Berliner Prägung gewesen, die Richard von Weizsäcker in den 1970er-Jahren zu einem Befürworter der Ost- und Deutschlandpolitik Willy Brandts hatte werden lassen. Er stellte sich damit quer zur eigenen Partei und Fraktion im Deutschen Bundestag, der er seit 1969 angehörte. Und auch wenn sich Richard von Weizsäcker bei der Abstimmung über die Ostverträge und den Grundlagenvertrag enthielt, den Kurs eines „Wandels durch Annäherung“ – den trug er aus Überzeugung mit.

Verantwortlich dafür war seine durch und durch religiöse Einstellung. Die neue Entspannungspolitik entsprach dem Christenmenschen Richard von Weizsäcker sehr wohl. Es ging ihm nicht nur um die Aufhebung der deutschen Teilung. Das natürlich auch. Er wollte, dass die Menschen in Ost und West wieder in Kontakt treten konnten. Und das hieß für ihn, „den Menschen die Leiden und Lasten der Teilung zu erleichtern“, wie er in seinen Erinnerungen schrieb.

Insofern war es keine wirkliche Überraschung, dass Richard von Weizsäcker 1983 als Regierender Bürgermeister Erich Honecker in Ostberlin besuchte. Es ging von Weizsäcker um spürbare Verbesserungen im Reise-

und Besuchsverkehr zwischen beiden Stadthälften. Gleichwohl: Die Kritik an diesem Treffen war heftig, befürchteten doch viele, dass mit diesem Schritt der Status von Westberlin infrage gestellt werden könnte. Noch nie zuvor war ein Regierender Bürgermeister direkt mit dem Generalsekretär der SED zusammengekommen.

Um nicht „die zarte Pflanze der Entspannung vertrocknen zu lassen“, wie Richard von Weizsäcker sagte, folgte er ebenfalls im Jahre 1983 einer kirchlichen Einladung nach Wittenberg. Dort wurde der 500. Luther-Geburtstag gefeiert. Richard von Weizsäcker reiste nicht in seiner Funktion als Regierender Bürgermeister in die Lutherstadt, sondern als Kirchenvertreter. Zehntausende Deutsche aus der DDR waren auf dem Marktplatz dort in Wittenberg versammelt, und Richard von Weizsäcker konnte eine Ansprache halten.

Die Entspannungspolitik sowie die Überwindung der Teilung blieb eines seiner primären politischen Anliegen. Für ihn war die deutsche Frage offen, solange das Brandenburger Tor geschlossen blieb. Dass er – schon als Bundespräsident – dann die Öffnung der Mauer und die Wiedervereinigung miterlebte, war die Bestätigung für die Folgerichtigkeit der Entspannungspolitik.

Wie kein anderer Politiker besaß Richard von Weizsäcker die Gabe der Rede. Legendar ist seine Rede zum 40. Jahrestag des 8. Mai 1945. Für uns Berlinerinnen und Berliner bleibt auch seine Rede zur Verleihung der Ehrenbürgerwürde unvergessen, die er im Juni 1990 in der Nikolaikirche hielt. Diese Rede war ein Bekenntnis zu Berlin – zur Stadt wie zur Hauptstadt Berlin eines vereinten Deutschlands. Er sprach als Bundespräsident, und er war sich bewusst, dass er mit dieser Rede sehr weit ging. Die politische Diskussion um die künftige deutsche Hauptstadt hatte noch nicht so richtig begonnen, da gab er als Staatsoberhaupt die Richtung vor: Berlin sollte es werden. – Die Geschichte gab ihm auch in dieser Frage recht, wie sich ein Jahr später zeigte. Zeitzeugen sprechen davon, dass es eine Rede war, die den Zuhörerinnen und Zuhörern aus dem Herzen sprach und Standing Ovationen auslöste. „In Berlin haben wir, wie nirgends sonst, erfahren, was die Teilung bedeutet. In Berlin erkennen wir, wie nirgends sonst, was die Vereinigung von uns erfordert. Hier ist der Platz für die politisch verantwortliche Führung Deutschlands.“ – So Richard von Weizsäcker damals.

Wir verneigen uns nun vor einem großen Deutschen und Berliner, der – wie einst Ernst Reuter oder Willy Brandt – immer an unserer Seite stand. Dass wir heute als Gesamtberliner Parlament demokratisch zusammenarbeiten können, haben wir auch dem politischen Wirken von Richard von Weizsäcker zu verdanken. Wir werden es nicht vergessen.

[Gedenkminute]

**(Präsident Ralf Wieland)**

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zur Ehre des Verstobenen von Ihren Plätzen erhoben haben!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf als Erstes dem Kollegen Dr. Hans-Christian Hausmann von der Fraktion der CDU zur Geburt des Sohnes Lorenz gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die gesamte Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berliner Bäderkonzept 2025“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berliner Bäderkonzept 2025“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Show-Investitionen reichen nicht aus – Senat muss eine Gesamtstrategie für die Stadt im Wandel vorlegen“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Olympiapolitik fällt durch bei Demokratieexperten, bei Wirtschaftsexperten, bei der Bevölkerung – und hilfloser Senat spielt Satirepolizei“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Werkstätten, Foren, Plenen, Workshops, Redaktionsgruppen und Onlinedialoge – Senat stolpert kopflos in die Beteiligungslüge.“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU. Wer diesem Thema seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Ersteres war die Mehrheit. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf. Die weiteren Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie dann auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Berliner Bäderkonzept 2025“**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Trapp, bitte schön! Sie haben das Wort.

**Peter Trapp (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das neue Berliner Bäderkonzept 2025 ist ein emotionales Thema mit Blick in die Zukunft. Der Vorgängersenk hat 2008 das Konzept „Versorgung mit Bäderangeboten gewährleisten – Bäderkonzept fortschreiben“ beschlossen. Das Abgeordnetenhaus hat dieses Konzept zur Kenntnis genommen und ein Entwicklungskonzept für die Berliner Bäder gefordert. Den ersten Schritt hat diese Koalition mit dem Doppelhaushalt 2012/2013 gesetzt, indem sie den Zuschuss für die Bäder-Betriebe auf 45 Millionen Euro angehoben und zusätzlich 5 Millionen Euro Investitionsmittel zur Verfügung gestellt hat. Hier noch einmal einen herzlichen Dank an unsere Haushälter, die den Empfehlungen des Sportausschusses gefolgt sind!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dies war der erste richtige Schritt in die richtige Richtung, und richtigerweise muss jetzt der zweite Schritt mit dem Bäderkonzept 2015 folgen. Wir haben lange auf dieses Konzept gewartet. Aber das Warten hat sich aus unserer Sicht gelohnt – wohlbedachte Entscheidungen brauchen Zeit. Die Grundlage für dieses Bäderkonzept ist vor allem der Abstimmung mit den regionalen Beiräten und dem organisierten Sport zu verdanken. Es ist mir persönlich ganz wichtig, und ich möchte es deutlich hervorheben: Es ist die Basis einer nutzerorientierten Bäderstruktur, wenn die Mitgliedsverbände und die Vereine eingebunden sind. Einer der größten Schwimmvereine, die Friesen, begrüßt dieses Bäderkonzept.

Insofern begrüßt auch die CDU-Fraktion es ganz besonders, dass dieses Konzept genau dort anknüpft, wo wir in Berlin tatsächlich einen entsprechenden Bedarf haben.

[Uwe Doering (LINKE): Wo denn?]

Und es ist eine konsequente Fortführung unserer erfolgreichen Bäderpolitik. Niemand aus der Koalition braucht sich da zu verstecken, erst recht nicht der Sportsenator und Aufsichtsratsvorsitzende der Bäder-Betriebe. Im Folgenden will ich gern erklären, warum dieses Konzept eine Fortführung erfolgreicher Bäderpolitik ist.

Unmittelbar mit Beginn der 17. Legislaturperiode haben wir uns das Ziel gesetzt, die Berliner Bäder-Betriebe auf einen Weg zu führen, der die Wirtschaftlichkeit dieses Betriebs deutlich anhebt. Es geht nicht darum, Gewinne zu generieren. Aber der damalige Status quo war untragbar, und daher war ein politisches Einlenken zwingend erforderlich. Ich sage Ihnen: Wir haben uns dieser Herausforderung bewusst gestellt. Eins ist nämlich klar: Die Gesellschaft Berlins verändert sich kontinuierlich, und

**(Peter Trapp)**

die Bäder-Betriebe haben sich bis dato diesem Wandel in keiner Weise angepasst. Dieses Versäumnis korrigiert die Koalition.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das ist eine Selbstverständlichkeit, weil wir die Bäder als Grundversorgung der Bevölkerung, also als staatliche Daseinsvorsorge und als wichtigen Bestandteil der Sportstadt Berlin verstehen wollen. Insbesondere begrüßen wir dieses zukunftsorientierte Konzept 2025 und die neue Ausrichtung der Bäder-Betriebe unter dem Aspekt der Angebotsoptimierung und der ökonomischen und ökologischen Notwendigkeiten. Es ist klar, dass wir uns hier auf einem steinigen Weg bewegen. Aber wir haben alle Möglichkeiten, diesen Hürdenlauf erfolgreich zu beenden. Ich bin fest davon überzeugt, dass es uns mit diesem Konzept gelingen wird, den Spagat zwischen dem ortsnahen Versorgungsauftrag und der Sozialverträglichkeit der Eintrittspreise auf der einen Seite sowie der Erhöhung der Wirtschaftlichkeit auf der anderen Seite durchzusetzen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Natürlich müssen wir sozialverträgliche Tarife gestalten, und natürlich müssen wir die sozial schwachen Gruppen entlasten. Das ist uns klar. Aber vor allem ist die Zufriedenheit der Kunden ein wichtiger Aspekt. Die neue Tarifstruktur darf nicht dazu führen, dass die Bürgerinnen und Bürger aus finanziellen Gründen den Wassersport nicht mehr betreiben können. Deshalb finden wir es gut und begrüßen es, dass der Schwimmsport auch über das Bildungs- und Teilhabeprojekt mitfinanziert werden kann.

Natürlich müssen wir auch soziale Faktoren mit einem Mindestmaß an ökonomischer Nachhaltigkeit in Einklang bringen. Das ist unsere Verantwortung den Schwimmern, aber auch dem Steuerzahler gegenüber. Wir dürfen nicht vergessen: Zum sozialen Aspekt gehört auch die Tatsache, dass alle Sportstätten, auch die Bäder, gebührenfrei nutzbar sind, und zwar für Kitas, Schulen und Vereine. Es darf nicht verkannt werden, dass uns diese einmalige Leistung stolz machen sollte. Ich sage es ganz bewusst: Wir leisten uns in Berlin etwas, was in anderen Bundesländern nicht selbstverständlich ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Aus diesem Grund haben wir eine Verantwortung für die Gesellschaft, denn der gesundheitliche Gedanke des Schwimmens ist in Berlin in besonderer Weise verankert. Aus diesem Selbstverständnis heraus ist für uns die unentgeltliche Nutzung der Schwimmbäder für Schulen und Kitas eindeutig förderungswürdig. Allerdings trägt dieser Umstand im Übrigen erheblich dazu bei, dass die Bäder-Betriebe finanziell und personell chronisch überfordert sind. Trotzdem wollen wir den Berlinerinnen und Berlinern das Schwimmen im Rahmen der Daseinsvorsorge unbedingt ermöglichen.

Ich will noch einen weiteren Grund nennen, warum wir der Meinung sind, dass wir hier in einer Bringschuld sind: Bei genauer Betrachtung der Nichtschwimmerquote fällt es auf, dass innerhalb der Bezirke erheblicher Handlungsbedarf besteht. Unser gemeinsames Ziel muss es sein, die Nichtschwimmerquote weiter zu reduzieren. Voraussetzung hierfür ist natürlich, dass die Bäderinfrastruktur in unserer Stadt nicht nur aufrechterhalten, sondern kontinuierlich verbessert und den modernen Anforderungen angepasst wird. Ohne Schwimmbäder kein Schwimmunterricht. Deshalb müssen die Sommerbäder Staaken und Tegel wieder in Betrieb genommen werden, und ich glaube, der Sportsenator ist da mit dem Finanzsenator auf einem guten Weg.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Im Haushalt 2014/15 investieren wir wieder über 100 Millionen Euro in unsere Bäder-Betriebe. Wir bekennen uns damit zu den Bäder-Betrieben und machen deutlich, dass Schwimmen für uns zur Daseinsvorsorge gehört. Die Haushaltsmittel werden aber voraussichtlich nicht reichen, denn Sanierung und Erhalt der Wasserflächen kosten weitaus mehr. Deshalb müssen wir bei den anstehenden Haushaltsberatungen den Zuschussbedarf der Bäder-Betriebe voraussichtlich etwas korrigieren.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ein weiterer Faktor spielt hier mit hinein: Wir haben momentan ein Angebot an Wasserfläche wie noch nie zuvor. Denn die Bäder-Betriebe haben Finkensteinallee, Gropiusstadt und Spandau-Süd wieder ans Netz genommen. Damit steht den Berlinerinnen und Berlinern deutlich mehr Wasserfläche zur Verfügung. Wer einmal vor Ort ist, kann feststellen, dass Schul- und Vereinsschwimmen jetzt wieder ohne Umwege durchgeführt werden können. Mit diesem Angebot und dieser Initiative wollen wir neben dem Schulschwimmsport den Kinder- und Jugendsport stärken, damit noch mehr Kinder frühzeitig schwimmen lernen und Spaß an dieser faszinierenden Sportart haben. Auch das ist ein Grund, weshalb wir uns keine Bäderschließung vorstellen können. Damit einhergehend ist übrigens zwingend erforderlich, dass die Zusammenarbeit der Bäder-Betriebe mit den Sportvereinen weiter ausgebaut wird. Ich denke da an die Schlüsselverträge. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir den Bedarf der wachsenden Stadt erkennen. Wir als Fraktion erwarten den Erhalt sämtlicher angebotener Wasserflächen,

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

auch im Blick auf den Kern des neuen Konzepts 2025: den Neubau zweier Pilotprojekte in Mariendorf und Pankow, wo wir 60 Millionen Euro für 365-Tage-Multifunktionsbäder einsetzen. Wir begrüßen diese Entscheidung. Vor allem begrüßen wir als Sportpolitiker, dass diese Bäder durch Haushaltsüberschüsse aus dem

**(Peter Trapp)**

Sondervermögen SIWA finanziert werden. Das ist mehr als konsequent. Denn durch die gute Politik dieses Senats, insbesondere die sehr gute Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik, sind diese Steuermehreinnahmen möglich geworden, und deshalb ist es nur gerecht, einen Teil dieser Steuermehreinnahmen an die Berlinerinnen und Berliner zurückzugeben.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Insbesondere der Blick auf das bisherige Kombibad Mariendorf zeigt, dass dieser Standort ohnehin einen Investitionsbedarf von 15 Millionen Euro hat. Es ist daher nur folgerichtig, hier einen Neubau zu finanzieren, der unter dem Strich mehr Besucher anlocken wird. Aber auch der Standort Pankow ist meiner Meinung nach gut gewählt, denn wir alle wissen, dass dieser Bezirk momentan so schnell wächst wie kaum ein anderer. Daher gilt auch für dieses Freizeit- und Wellnessbad in Pankow, dass das Geld in einen nachhaltigen und umweltschonenden Neubau sinnvoll angelegt ist.

Wir müssen bedenken, dass die Bäder mit zwei grundsätzlichen Erwartungen aufgesucht werden, nämlich mit der Spaß- und der Entspannungserwartung. 63 Prozent der Benutzer wollen Entspannung. Die Bäder-Betriebe müssen familiengerechte Zusatzprogramme bieten und damit die Kunden in die Bäder locken. Ich denke da an das Meerjungfrauenschwimmen. Wir können es uns nicht leisten, bestimmte Zielgruppen nicht durch ein ausreichendes Angebot zu begeistern. Insofern bietet die nutzerorientierte Bäderstruktur, also die zwingend notwendige Aufgliederung der Bäder nach Nutzergruppen, klare Vorteile: Wir umgehen damit Konfliktpotenziale wie Wassertemperatur, Lautstärke und Sportschwimmen. Wir haben ein großes Netz an Bädern, was im Gegensatz zur Meinung der Opposition keine regionale Unterversorgung ist. Allerdings möchte ich auch betonen: Dieses Bäderkonzept fügt sich hervorragend ein in unsere Ankündigung der Bewerbung für Olympische und Paralympische Spiele. Dieses Bäderkonzept verstehe ich als einen bewussten Bestandteil einer ökonomisch nachhaltigen und umweltschonenden Interessenbekundung des Senats. Ich sage Ihnen: Wir werden als Koalition mit diesem Konzept vor allem den Breitensport, den Behindertensport und den Leistungssport stärken und mit diesem Konzept vielen ehrenamtlich engagierten Personen in unseren tollen Vereinen etwas zurückgeben. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Grünen jetzt Frau Kollegin Schillhaneck, bitte schön!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Bäderkonzept: Was lange währt, wird – na ja, weiß ich nicht so genau. Wer sich diese Unterlage genau anguckt, wird schon auf der ersten Seite über eine Sache stolpern: Bäderkonzept 2025. Im Gegensatz zu den letzten Ausführungen des Kollegen Trapp stelle ich erfreut fest, es gibt auch sportpolitische Fragen, die offensichtlich nicht direkt an Olympia gekoppelt sind. Und das ist doch schon einmal positiv für diese Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Ist das jetzt das große Konzept, oder haben wir es hier nicht eigentlich mit einem Konzeptchen zu tun?

[Martin Delius (PIRATEN): Mehrere!]

– Ja! – Wenn man das genau durchliest, stellt man fest, nach langen Auseinandersetzungen mit dem Chef der Bäder-Betriebe, der in den Ausschüssen dieses Hauses mehrfach erklärt hat, man müsse wahrscheinlich Bäder schließen und mit einigen wenigen Schwerpunktbädern agieren, dann sei alles gut, stelle ich außerdem erfreut fest: Die Frage von Bäderschließungen ist offensichtlich erst einmal weg vom Tisch. In der Tat haben wir ein großes Problem mit der angemessenen Versorgung mit Wasserflächen in der Breite. Herr Kollege Trapp! Wenn Sie sagen, wir hatten noch nie so viele Wasserflächen zur Verfügung – stimmt nicht ganz, aber man muss in der Tat, glaube ich, ungefähr zwei Jahrzehnte zurückgehen, um festzustellen, wann wir das letzte Mal so viele Bäder, wie sie sagen, „am Netz hatten“.

[Martin Delius (PIRATEN):  
Seit der Sinus-Studie nicht mehr!]

Ich weise aber auch darauf hin – wahrscheinlich gehen auch bei Ihnen die E-Mails ein: Charlottenburg ist jetzt gerade geschlossen

[Martin Delius (PIRATEN): Ja! –  
Peter Trapp (CDU): Legionellen!]

– Legionellen, dumme Sache! –, dass wir auch in der Breite trotz angeblich abgeschlossenem Bädersanierungsprogramm einen erheblichen Sanierungsbedarf haben. Genau deswegen bin ich doch ein bisschen enttäuscht von dem, was hier vorgelegt worden ist, was eher ein kleines Konzeptchen ist als wirklich ein großes Konzept, das uns zeigen würde, wohin sich die Bäderlandschaft entwickeln soll, und vor allem, wie wir die Probleme unserer Berliner Bäder-Betriebe angehen sollen. Dazu sagen Sie relativ wenig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Denn was sind die Probleme, vor denen wir stehen? – Wenn man sich die Unterlage genau durchliest, stellt man fest, in der Tat gehen die Berlinerinnen und Berliner relativ selten ins Bad. Da stellt sich die Frage: Warum?

**(Anja Schillhaneck)**

[Oliver Friederici (CDU): Alles redet sie schlecht!  
Unerhört! Da könnte ich mich schon wieder aufregen!]

Ich zitiere Ihnen einfach die Vergleichszahlen, und zwar aus dem Jahr 2013. Das ist nicht das letzte Jahr mit dem etwas unkalkulierbaren Sommer, der ja angeblich für den Einbruch der Nutzerinnen- und Nutzerzahlen im Bereich Sommerbäder verantwortlich war, sondern: 2013 in Berlin durchschnittlich 1,9 Badbesuche pro Einwohnerin oder Einwohner pro Jahr. Im Bundesdurchschnitt sind es im Vergleich dazu 2,84. Da stellt sich die Frage: warum eigentlich?

[Gongzeichen –  
Oliver Friederici (CDU): Das ist der Schlussgong!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Entschuldigung! Eigentlich wollte ich nur darauf hinweisen, dass es schön wäre, wenn es ein bisschen leiser ginge. Danke schön!

[Heiterkeit – Beifall bei den GRÜNEN]

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Ja, ich weiß, ich darf die Kolleginnen und Kollegen nicht mit zu vielen Zahlen überfordern. Das ist ein bisschen anstrengend. – Aber nichtsdestotrotz stellt sich die Frage, warum. Wenn ich mir die Sinus-Studie angucke, auf die sich Herr Bested Hensing immer beruft und auf die sich der allergrößte Teil dieses Bäderkonzepts beruft, stelle ich fest: So genau ist diese Frage gar nicht ergründet worden. Wir wissen eigentlich gar nicht, warum Berliner und Berlinerinnen relativ selten ins Bad gehen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Aber ich wage nach dem, was bei uns allen an E-Mails eingeht, was eine allgemeine Umfrage ergibt, wenn man ein Schwimmbad besucht – ich weiß nicht, wer von Ihnen das regelmäßig tut –, eine Erklärung.

Erster Punkt: Viele Menschen beschwerten sich darüber, dass unsere Bäder voll sind. Sie sind einfach wahnsinnig voll. Das ist ein dezenter Hinweis darauf, dass wir offensichtlich doch, auch wenn es vielleicht einmal weniger Wasserflächen waren, immer noch zu wenig haben. Denn wem das Schwimmbad zu voll ist, der geht da nicht hin, ganz simpel. Es ist auch sehr gut, dass die Frage von weiteren Schließungen vom Tisch ist, denn: Noch weniger Wasserflächen würde gar nicht funktionieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wenn ich mir die Frage stelle, wie können wir durch zahlende Kundschaft in den Schwimmbädern dazu kommen, dass die Bäder-Betriebe einen höheren Deckungsbeitrag erwirtschaften, dann muss ich mir die Frage stellen, was denn die Leute da wollen. Auch da kommen wir

wieder zu dieser hübschen Sinus-Studie, die ein bis zwei kleine Pferdefüße hat. Erstens: Der Anteil von Berlinerinnen und Berlinern, die da befragt worden sind, war relativ gering. Das sind 200 und noch etwas, nicht einmal 20 Prozent der Befragten kamen tatsächlich aus Berlin. Inwiefern ich dann aus dieser Studie ableiten möchte, dass der Berliner, die Berlinerin eigentlich ein Multifunktionsspaßbad haben möchte, erschließt sich mir als durchschnittlich statistisch gebildeter Person nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

An der Stelle muss ich sagen: Ich verstehe nicht, warum Sie darauf alles aufbauen.

Zweiter Punkt: Wonach ist gefragt worden? Welches Konzept hätten Sie denn gern? Es sind unterschiedliche Konzepte vorgestellt worden. Dann ist eine Frage gestellt worden, nämlich: Was würden Sie für eine Tageskarte bezahlen? – Meine Güte!

[Martin Delius (PIRATEN): Das kommt  
auf den Zustand des Bades an!]

Wer geht denn davon aus, dass das einzige Ziel einer Nutzung, eines Schwimmbadbesuchs ist, dass ich den ganzen Tag da verbringen will? Das ist doch lebensfremd.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Seit Januar letzten Jahres haben wir ein neues Preiskonzept. Auch der Kollege Trapp hat auf die Notwendigkeit von sozialverträglichen Tarifen hingewiesen. Ganz ehrlich: Ich persönlich kann nicht verstehen, was an 7,50 Euro für ein sogenanntes freizeitorientiertes Bad, wo ich gezwungen werde, eine Tageskarte zu nehmen, selbst wenn ich mit meiner Tochter nur anderthalb Stunden lang schwimmen gehen will, sozialverträglich sein soll.

[Starker Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Gar nichts!]

Wenn ich dann hier lese, was in Ihrer Unterlage steht, finde ich das einigermaßen frech. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich hier aus dem Bäderkonzept:

Bei den aktuellen Tarifen,

– Wir hatten eine Tariferhöhung, ja. –

die viele Besucherinnen und Besucher als hoch empfinden,

– Aha, diese Information ist also im Senat angekommen. –

wird eine deutliche Leistungssteigerung erwartet.

Kann ich nachvollziehen: Wer mehr zahlt, möchte dafür auch mehr geboten haben, übrigens auch bei den hygienischen Zuständen, beim Platz zum Sporttreiben oder auch Plantschengehen und allem anderen.

(Anja Schillhaneck)

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ausstattungen, Öffnungszeiten und Service erfüllen diese Erwartungen noch nicht im vollen Maße.

Das steht da völlig korrekt drin.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ich kann allerdings hier auch nicht erkennen, was Sie tun wollen, um diesem Sachverhalt Abhilfe zu leisten. Das steht nicht in Ihrem Konzept, überhaupt nicht, deshalb ist es ein Konzeptchen und mehr nicht.

Der schönste Satz ist dann:

Dabei wird häufig noch verkannt, dass die neue Tarifgestaltung auch deutliche Verbesserungen bringt.

Ja, für wen denn? Für den kleinen Personenkreis, der in der Lage ist, so frei über seine oder ihre Zeit zu verfügen, dass er oder sie werktags zwischen 10 und 15 Uhr im sogenannten Basistarif schwimmen gehen kann. Jetzt gucken wir uns mal alle um, wie viele Leute das sind. – Nicht viele! Für die gibt es tatsächlich die Möglichkeit, preiswerter schwimmen zu gehen, aber nur dann, wenn sie keinen Warmbadezuschlag zu zahlen haben. Alle anderen zahlen mehr. Ganz ehrlich: Ich kann nur sagen, das Bäderkonzept ist sehr schön, aber an das Preiskonzept müssen wir alle miteinander noch einmal drangehen, denn so halte ich Leute vom Schwimmen ab und lade sie nicht ein, Schwimmen in der Tat als Sport, als Bewegung, als Spaß, als gesunde Aktivität in ihrer Freizeit zu betreiben. Ich halte die Leute draußen, und das ist Mist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Es ging in den letzten Wochen wieder durch die Zeitungen: Wir haben eine unheimlich hohe Nichtschwimmerquote in Berlin, insbesondere unter den Schülerinnen und Schülern. Kleiner Hinweis: Ich habe mir letztes Jahr mal den Spaß gemacht, freundlich nachzufragen, wie viel Schwimmunterricht eigentlich ausfällt, wie lang die Wegezeiten sind usw. Mal abgesehen davon, dass der Senat gar nicht weiß, wie viel Schwimmunterricht eigentlich erteilt wird, weil das zur Vorsicht gar nicht so detailliert abgefragt wird, kann ich nur sagen: Es ist doch wohl – – Verzeihung! Das wäre jetzt unparlamentarisch geworden, also: Ich halte es für schwer nachvollziehbar, dass eine Wegezeit von 20 Minuten pro Richtung bei einer Stunde Schwimmunterricht als angemessen betrachtet wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wenn wir uns darüber beklagen, dass immer weniger Kinder in der dritten Klasse die notwendigen Vorerfahrungen im Schwimmen, im Baden, in der Bewegung im Wasser haben,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Neukölln!]

dann muss ich mich doch fragen, warum. Dann einfach zu sagen: Die gehen alle nicht mit ihren Kindern schwimmen, weil das irgendwie kulturell nicht so ist –, halte ich für einen wagemutigen Kurzschluss. Wenn zu den Kernkritikpunkten gehört: Es ist zu voll und es ist zu teuer –, dann muss ich daran etwas ändern und nicht sagen, die sind schuld, weil die Mütter nicht mit ihren Kindern schwimmen gehen. Das kann es wohl nicht sein! Dann muss ich vermehrt Kitas in die Schwimmbäder holen, dann muss ich Schulen vermehrt in die Schwimmbäder holen, und dann muss ich auch das Kinderschwimmen in den Vereinen stärker fördern. Auch dazu steht nichts hier drin!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Eine letzte Bemerkung: Herr Kollege Trapp! Sie haben sich – sicherlich aus Ihrer Perspektive nachvollziehbar – primär auf Schwimmen als Sport bezogen. Wenn ich die Sinus-Studie ansehe, die der Senat und die Bäderbetriebe zur Grundlage des Konzepts genommen haben, dann wird das als nachrangige Priorität und nachrangiges Nutzungskonzept für moderne Schwimmbäder betrachtet.

[Zuruf von Peter Trapp (CDU)]

Deshalb würde ich vorschlagen: Vielleicht gucken Sie einmal selbst nach, was wirklich Grundlage ist. In der Tat, das Nutzungsverhalten ändert sich. Schwimmbäder und die Bäderbetriebe müssen sich daran anpassen, weshalb die Idee eines neuen Kombibades als Ersatzbau in Mariendorf richtig ist. Aber dann reduzieren Sie es nicht nur auf Sport! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Buchner das Wort. – Bitte schön!

[Uwe Doering (LINKE): Immer noch  
so optimistisch? –

Martin Delius (PIRATEN): Jetzt geht es  
endlich um Sportpolitik! –

Weitere Zurufe von der LINKEN  
und den PIRATEN ]

**Dennis Buchner (SPD):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin begeistert, dass ich immer schon die ersten 30 Zwischenrufe habe, bevor ich angefangen habe zu reden.

[Uwe Doering (LINKE): Ich habe Sie  
in der „Abendschau“ gesehen! –

Joachim Esser (GRÜNE): Das haben Sie  
sich beim letzten Mal redlich verdient! –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) –

Weitere Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben bei der Kollegin Schillhaneck zugehört – und das tun wir jetzt beim Kollegen Buchner auch.

[Zuruf von den PIRATEN: Spielverderber! –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

**Dennis Buchner (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal ist das Bäderkonzept eine gute Nachricht für die Stadt Berlin.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist eine gute Nachricht, dass wir nicht nur alle Standorte von Bädern erhalten, sondern dass wir zwei Standorte zu ganzjährigen qualifizieren – und das zu vernünftigen Eintrittspreisen. Ich werde auf vieles, was die Kollegin Schillhaneck gesagt hat, gleich noch eingehen. Denn auch in Ihrer Rede war – ich hoffe, das können wir dann in den Ausschussberatungen nachholen – kein einziger konstruktiver Vorschlag,

[Uwe Doering (LINKE): Werden Sie  
mal vernünftig!]

wie man mit dem, was Sie kritisieren, umzugehen hätte.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir tun mehr für die Bäder in dieser Stadt.

[Martin Delius (PIRATEN): Aber nicht da!]

Ich bin eigentlich auch froh, es ist Konsens in dieser Stadt – gut, die Piraten sind nicht so viel dabei gewesen –, aber eigentlich ist es Konsens in diesem Haus, dass wir – mögen wir auch über manches im Detail diskutieren – im Grundsatz einer Meinung sind: Wir wollen uns eine starke Bäderlandschaft leisten, weil Schwimmen für uns nicht Privatvergnügen der Menschen ist, sondern ein wichtiger Teil der Daseinsvorsorge.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es war die rot-rote Koalition, die die Grundlagen dafür geschaffen hat, in den letzten Jahren mehr als 80 Millionen Euro in die Berliner Bäderlandschaft zu investieren. Dadurch konnten viele Bäder instandgesetzt werden. Das ist ja auch der Grund, warum wir heute so viele Becken in Betrieb haben wie seit vielen Jahren nicht mehr.

Ich will auch noch einmal sagen: Wir haben 37 Hallenbäder in Berlin, wir haben noch einmal fast 30 weitere Sommerstandorte.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Toll!]

Das ist die mit Abstand größte Bäderstruktur, die es in der Bundesrepublik Deutschland gibt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Berlin ist,  
glaube ich, auch die größte deutsche Stadt!]

Das garantiert eine wohnortnahe Versorgung, und wir ermöglichen auch wie keine andere Stadt das sportliche Schwimmen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Und jetzt?]

Zu den nöhlenden Piraten vielleicht zur Einschätzung – dann hören Sie doch einmal zu, Herr Lauer, ich sage Ihnen etwas –: Berlin bietet

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

15 50-Meter-Becken in der Halle. Die zweitgrößte Stadt, Hamburg, mit etwa 2 Millionen Einwohnern mehr als doppelt so groß wie Berlin, halb so groß –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, was denn jetzt?]

– Herr Lauer!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Lauer!

**Dennis Buchner (SPD):**

Es ist unmöglich, wie Sie sich parlamentarisch benehmen!

[Zurufe von der SPD]

Ich sage es Ihnen trotzdem: Hamburg, halb so groß wie Berlin, hat genau ein 50-Meter-Becken in der Halle. Da können Sie vielleicht einschätzen, welche Strukturen sich Berlin an dieser Stelle leistet.

[Zurufe von der SPD]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Haushaltsgesetzgeber leisten wir es uns eben, jedes Jahr 50 Millionen Euro als Zuschuss an die Bäder-Betriebe zu gewähren. Wir tun das übrigens auch in dem Bewusstsein, dass in Berlin die Hälfte der Wasserflächen und Wasserzeiten gebührenfrei zur Verfügung gestellt werden,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja Wahnsinn!]

für das Schulschwimmen, für das Schwimmen der Kitakinder und für das Vereinsschwimmen, und – auch das gehört zur Wahrheit dazu –: Wir subventionieren damit die Eintrittspreise, denn ohne diese Zuschüsse des Steuerzahlers, des Haushaltsgesetzgebers wären diese ungefähr doppelt so hoch für die Besucherinnen und Besucher.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Obwohl die Bäder diesen Status für uns haben, müssen wir Zweierlei feststellen: Erstens: Wir haben in den vergangenen Jahren viel Geld in die Sanierung bestehender

**(Dennis Buchner)**

Bäder investiert, ohne dass es für die Benutzer danach wirkliche Verbesserungen gegeben hätte. Manchmal wäre es offensichtlich sinnvoller gewesen, ein neues Bad zu bauen, anstatt alte Bestände zu sanieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens: Die Berliner Bäder sprechen vor allem eine bestimmte Zielgruppe an, und das sind die sportlichen Schwimmerinnen und Schwimmer. Viel weniger als anderswo haben wir in unserer Bäderstruktur auf den Freizeit- und Erholungswert Wert gelegt. Für vier von fünf Berlinerinnen und Berlinern sind die Bäder deshalb bislang kein Ziel.

In den letzten Jahren haben wir uns wieder finanzielle Spielräume erwirtschaftet. Deswegen wollen wir es uns jetzt leisten, nachhaltig in unsere Bäder zu investieren. Das ist eine verdammt gute Nachricht für die Berlinerinnen und Berliner. Mit dem Sonderinvestitionsprogramm wird es nunmehr möglich, an zwei ausgewählten Standorten sogenannte Multifunktionsbäder zu errichten. Der Kampfbegriff „Spaßbad“ ist an dieser Stelle gerade wieder gefallen. Bei den Multifunktionsbädern geht es vor allem erst einmal darum, keine Nutzerkonflikte zu erzeugen,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

denn wir haben gleichzeitig ein Becken, in dem Schul- und Vereinssport stattfinden kann, wir haben ein weiteres Becken, worin sich diejenigen, die individuell Bahnen schwimmen wollen, aufhalten können, wir gewinnen aber auch Becken, wo sich zum Beispiel Menschen, die kleinere Kinder haben, in wärmerem Wasser aufhalten, Kinder ans Wasser gewöhnen können. Das bietet Berlin bisher überhaupt nicht. Ich finde es ganz praktisch, in Berlin auch Schwimmbecken zu haben, in denen man ein kleineres Kind 10 oder 15 Sekunden aus den Augen lassen kann, ohne Angst haben zu müssen. Diese Zielgruppe bekommen wir zurzeit nicht in die Berliner Bäder.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Dennis Buchner (SPD):**

Ja!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Ich habe die Frage an Sie, ob Sie das vorliegende Bäderkonzept für eine ausreichende Grundlage halten, um die wirtschaftlichen Probleme und den Sanierungsstau in den Berliner Bädern nachhaltig angehen zu können.

**Dennis Buchner (SPD):**

Dazu komme ich gleich noch im Verlauf meiner Rede.

[Udo Wolf (LINKE): Wenn Sie die Sache mit Hamburg geklärt haben!]

Was ich eigentlich sagen will: Ich war bei den Nutzergruppen. Es gibt natürlich auch eine Gruppe, die in Berlin vielleicht nach dem sportlichen Schwimmen eine Sauna besuchen möchte. Die gehen heute zu den kommerziellen Anbietern. Da ist es ein Ziel, die für die Berliner Bäder-Betriebe zurückzugewinnen. Also: Wir bekommen Bäder, in denen sich eine ganze Familie auch ganz gern einmal einen ganzen Tag aufhalten, Spaß haben kann, auch wenn es unterschiedliche Bedürfnisse gibt. Dass es einen Bedarf dafür gibt, das sieht man, wenn man in Bäder, die in der Nähe Berlins liegen, die Kristall-Therme in Ludwigsfelde, das Turm in Oranienburg und vielleicht auch ins Tropical Island, fährt, da stehen nämlich reichlich Autos mit Berliner Kennzeichen. Es gibt also durchaus einen Bedarf auch bei Berlinerinnen und Berlinern für solche Bäder.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Multifunktionsbäder bieten übrigens noch einen ganz entscheidenden Vorteil, sie sind nämlich das ganze Jahr über nutzbar. In Berlin haben wir im Moment die Situation, dass wir uns Hallenbadstandorte leisten, die wir im Sommer zumachen, und Sommerstandorte, die wir öffnen. Wenn der Sommer dann nicht so ist, wie er sein sollte und wir ihn alle gern hätten, haben wir schlechte Besucherzahlen. Auch deswegen ist es sinnvoll, einfach Standorte zusammenzuführen, bei denen man tagesaktuell entscheiden kann, ob man in der Halle schwimmen möchte oder lieber im Außenbecken.

Ich will noch einmal sagen: Das Bäderkonzept sieht auch weiterhin kostengünstige Preise vor. Das sportliche Schwimmen wird möglicherweise sogar etwas günstiger möglich sein als heute, weil die Preise zur gegenseitigen Subventionierung dienen. Für den Spaßbadbetrieb, also den Freizeitbereich, liegen wir günstiger als alle vergleichbaren Angebote im Land Brandenburg. Klar, wer in die Sauna gehen möchte und dafür bei privaten Anbietern 20 Euro aufwendet, der kann das auch bei städtischen Bädern aufbringen. Deshalb gibt es konkurrenzfähige Angebote in Berlin.

Ich will aber gerade, weil schon wieder der Eindruck erweckt wurde, es wäre in Berlin unzumutbar teuer, schwimmen zu gehen, noch einen wichtigen Punkt erwähnen, den wir uns in Berlin leisten, den ich bei keiner anderen Stadt gefunden habe. Wir haben den Superferienpass, den wir allen Kindern, allen Schülerinnen und Schülern verkaufen – zugegeben, für um die 10 Euro. Dieser Superferienpass bietet an jedem Berliner Ferientag, was insgesamt etwa 80 Tage im Jahr sind, freien Eintritt in alle Berliner Bäder.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**(Dennis Buchner)**

Sagen Sie mir wenigstens eine Kommune, bei aller Meckerei, die etwas Ähnliches anbietet! Ich will auch darauf hinweisen: Die Ermäßigungsgruppen, die wir in Berlin haben – auch das ist bei Frau Schillhaneck gerade gefallen –, sind kaum irgendwo so groß wie bei uns, alle Bezieherinnen und Bezieher von Sozialtransfers sind da eingeschlossen. Es ist möglich, in Berlin mit einer Tageskarte für 2 Euro schwimmen zu gehen. Auch da kenne ich keine vergleichbaren Preise. Ich glaube, da reden wir uns in Berlin manchmal schlechter, als wir das eigentlich tun müssten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

**Dennis Buchner (SPD):**

Ja!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Kollege Buchner! Was würden Sie denn jetzt sagen, wenn ich Ihnen sage, es gibt mehrere Kommunen, die in ihren kommunalen Bädern zum Beispiel die Tageskarte für Kinder für 50 Cent anbieten? Ist das dann immer noch vergleichbar?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Dann finde ich das durchaus gut. Dann können wir ja mal ins Gespräch kommen. Aber eine Tageskarte für 50 Cent für die Kinder finde ich prinzipiell immer noch teurer als die Möglichkeit, an 80 Ferientagen kostenlos schwimmen zu gehen, wenn ich richtig rechne.

[Beifall bei der SPD]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Neben zwei neuen Bädern an den bekannten Standorten will ich auch noch mal betonen, dass die gute Nachricht ist, dass wir uns mit dem Bäderkonzept zu allen über 60 Standorten in Berlin bekennen. Damit halten wir als Koalition übrigens das Versprechen, das wir mit dem Koalitionsvertrag abgegeben haben. Berlin wird damit weiter eine wohnortnahe Versorgung anbieten können – in jedem Kiez ein Bad oder aus jedem Kiez ein leicht mit öffentlichen Verkehrsmitteln erreichbares Bad. Aber ich unterstütze auch, was die Berliner Bäder-Betriebe mit einer Qualifizierung einzelner Bäder in das Bäderkonzept geschrieben haben, weil wir eben bestimmte Zielgruppen nicht erreichen,

denen das Wasser zu kalt ist, eben mal an einigen wenigen Standorten auszuprobieren, wie es denn mit wärmerem Wasser in den Bädern ist. Und wenn ich mir die Besucherzahlen bei den Bädern angucke, die das gemacht haben, dann ist es ein ziemlicher Erfolg. Es gibt in Berlin einen Bedarf, auch im wärmeren Wasser zu schwimmen. Warum das nicht in einigen Bädern auch möglich sein soll, erschließt sich mir nicht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Grosse?

**Dennis Buchner (SPD):**

Auch die!

**Burgunde Grosse (SPD):**

Schönen Dank, Kollege Buchner! Meine Frage ist: Sie haben hier ausgeführt, alle Bäder bleiben erhalten. So ist es auch im Koalitionsvertrag vereinbart gewesen. Stimmen Sie mir vor diesem Hintergrund zu, dass die Unterschriftensammlung und die Onlinepetition in zwei Bezirken Berlins deswegen eine völlige Augenwischerei sind und die Bürgerinnen und Bürger völlig verunsichern und somit überflüssig sind?

[Beifall bei der SPD]

**Dennis Buchner (SPD):**

Frau Kollegin! Schwer zu beantworten! Grundsätzlich halte ich es für sinnvoll, auch Unterstützung für Bäder deutlich zu machen. Aber man kann sagen, in dieser Koalition haben wir uns von Anfang an schon darauf verständigt, alle Bäderstandorte erhalten zu wollen. Dieses Versprechen halten wir ein, und an dieses Versprechen halten wir uns seit drei Jahren.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir feststellen, an vier von fünf Berlinern gehen die Schwimmbäder vorbei, dann gibt es einen Bedarf, neue Zielgruppen zu erschließen. Die Multifunktionsbäder, die wir jetzt bauen, sind keine Bäder, die der privaten Logik folgen, irgendwelche Rutschenparks zu machen, wo man aus 30 Rutschen auswählen kann, oder Saunen zu bauen, wo man für die drei oder vier Saunagänge, die man machen kann, aus 25 Saunen auswählen kann. Aber sie bieten eben einen Teil dessen. Es gibt ein sehr schönes Beispiel. Der „Tagesspiegel“ – ich lobe den selten, aber am letzten Wochenende gab es eine schöne Doppelseite zum Thema Bäder – hat das Beispiel der Stadt Hagen genommen, auch kommunale Bäder. Die haben mal das gemacht, was wir jetzt mit einem Multifunktionsbad vorhaben, mit Möglichkeiten, unterschiedliche Becken und einen

**(Dennis Buchner)**

Saunabereich zu haben; die haben die Besucherzahlen mehr als verdoppelt. Und sie haben auch das geschafft, was die Bäder-Betriebe uns im Moment sagen, dass es gelingt, mit solchen Multifunktionsbädern den öffentlichen Zuschuss, den Bäder erfordern, nicht nur stabil zu halten, sondern sogar zu senken, weil man eben Zielgruppen gewinnt, die sonst ihr Geld bei privaten Anbietern lassen würden. Auch das halte ich für eine gute Nachricht. Ich glaube, das sollten wir uns nicht zerreden, das sollten wir in Berlin einfach ausprobieren. Ich glaube schon, dass es einen Bedarf gibt, der sich auch zeigt bei den Berlinerinnen und Berlinern.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist jetzt die Antwort auf die wirtschaftlichen Probleme?]

Und, lieber Kollege Zillich, jetzt auch dazu noch etwas. Wir leisten uns in Berlin wieder mehr bei den Bädern. Es ist zweifelsohne so gewesen, dass es in den Neunzigerjahren, in denen ich nicht im Parlament war, viele von Ihnen auch nicht, aus Gründen, die wir alle kennen, möglicherweise andere Schwerpunkte gegeben hat, als in die Bäderstruktur zu investieren. Wir kennen das in vielen anderen Bereichen auch. Ja, es gibt einen Instandhaltungsrückstau. Dann ist es doch umso positiver, dass wir in den letzten Jahren, übrigens in unterschiedlichsten Regierungskonstellationen, uns mit einer ziemlich harten Arbeit, mit einer ziemlich verantwortlichen Politik die finanziellen Spielräume wieder erarbeitet haben. Übrigens, daran haben alle Berlinerinnen und Berliner, ich will mal an den öffentlichen Dienst erinnern, auch massiv mitgewirkt. Es ist eine gute Nachricht, dass wir den Berlinerinnen und Berlinern jetzt in den Bädern, aber auch in ganz viel anderer Infrastruktur, bei Sporthallen, bei Schulen, bei Krankenhäusern eben mit den finanziellen Spielräumen, die wir uns erwirtschaftet haben, wieder ein Stück weit zurückgeben. Sie haben recht, Herr Zillich: Es kann nicht nur darum gehen, jetzt die 60 Millionen Euro für neue Bäder in Berlin zu nehmen, sondern es wird auch darum gehen, im Rahmen der Haushaltsberatungen auch da noch mal deutlich zu machen, dass das Augenmerk der Koalition auf Bädern und Sportstätten in dieser Stadt liegt. Ich bin sehr optimistisch, dass uns das bei so viel Zustimmung gemeinsam gelingen wird. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Dr. Hiller.

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Ich habe Verständnis dafür, sehr geehrter Herr Senator Henkel, dass Sie unter dem riesigen Erfolgsdruck stehen, einen Olympiasieg über Hamburg erzielen zu müssen, und dass Sie dafür die Berlinerinnen mit Jubelnachrichten

ködern wollen. Kein Verständnis habe ich dafür, dass Sie bei dieser Gelegenheit ein derartig schlechtes Bäderkonzept bis 2025 vorlegen.

[Beifall bei der LINKEN]

Und dass Sie dieses hier heute noch als Erfolg feiern wollen, ist schon der Gipfel der Desorientiertheit. Da kann ich mich gerne Lorenz Maroldt anschließen, der es ein „sogenanntes Bäderkonzept“ nennt und ihm eine Haltbarkeitsdauer bis zum Ende der Koalition gibt.

[Steffen Zillich (LINKE): Nicht mal!]

Unser Mantra – zuerst kommt die Pflicht, dann kommt die Kür – gilt auch hier. Sie haben zum wiederholten Male bewiesen, dass dieser Senat es eben nicht kann. Ein ausgereiftes Bäderkonzept hätte Vorrang vor all Ihren olympischen Träumen haben müssen.

[Beifall bei der LINKEN]

Zur Genesis des Konzeptes: Es wurden mehrere Studien angefertigt: 2013 vier, 2014 drei. Sie haben dann den Entwurf des Konzepts im Aufsichtsrat vor einem Dreivierteljahr erhalten, dort mehrfach vertagt, dann in den Senat eingebracht; dort diskutiert, abgeschmettert, vertagt; gewartet, bis Nußbaum geht. Und dann in der vergangenen Woche in einer Zwei-Tage-Aktion haben Sie den Bäderentwurf zerstückelt, entstellt und neu zusammengesetzt. Ein Billigpuzzle, bei dem auch noch Teile fehlen, ist entstanden.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Der Gipfel des Gezerres: Obwohl zunächst eigentlich nur der Neubau eines Bades erfolgen sollte, musste ein zweites her. Sie wissen, warum. CDU und SPD müssen paritätisch bedient werden. Das kennen wir ja. Aber der Gipfel der Machtbesessenheit ist es, dass nunmehr die Wahlkreise von zwei führenden Fraktionären aus Marienfelde und Pankow, von Herrn Graf und Herrn Schneider, bedacht werden.

[Björn Eggert (SPD): Nein!]

Das ist einfach nicht zu fassen, wie hier politische Interessen bedient werden. Haben Sie schon die Schilder malen lassen: Danke Thorsten! Danke Florian!?

[Zuruf von den PIRATEN: Skandal! –  
Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchner?

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Nein! Nein, das kann ich jetzt nicht machen. – Hat eigentlich der Aufsichtsrat die vorliegende Endfassung schon gesehen? Hat er sie diskutiert? Das wäre schon interessant. – Vor uns liegen nunmehr Segmente eines Konzepts, die nicht zusammenpassen. Die Frage, wie wir

**(Dr. Gabriele Hiller)**

die Berliner Bäderlandschaft im Jahr 2025 aussehen lassen, bleibt unbeantwortet. Kurz auf einen Nenner gebracht, stellt sich das Konzept so dar: Wir wissen nicht, wie wir die Berliner Bäderlandschaft am Laufen halten werden. Wir haben kein Sanierungs- und kein Personal-konzept. Wir wissen auch nicht, wie hoch unsere Zuschüsse sein müssten. Aber wir werden zwei Bäder bauen, ohne zu wissen, ob unser Personal dafür ausreicht, und die Region Lichtenberg-Marzahn-Hellersdorf wird auch in den kommenden zehn Jahren kein Freibad erhalten. Diese Region wird weiterhin im Trinkwassereinzugsgebiet baden müssen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Das Thema Inklusion ist kein Thema für Sie, im Senat und als Bestandteil des Konzepts. Die Arbeitsgruppe Menschen mit Behinderungen wurde nicht einbezogen. Eine Analyse des Istzustandes, ein Kassensturz wurde – jedenfalls nicht für uns wahrnehmbar – nicht vorgenommen. Die Bäder-Betriebe behaupten, auf Bäderschließungen verzichten zu wollen. Das klingt so wunderbar. Man fordert es von ihnen politisch, aber wie sie das realisieren sollen, das bleibt offen. Zitat aus dem Konzept.

Soweit dies haushaltsmäßig möglich sein wird, soll auch künftig in die vorhandene Bäderstruktur investiert werden, um das Wasserflächenangebot insgesamt erhalten zu können.

Was ist das denn? Soll das heißen: Wenn ihr uns kein Geld gebt, müssen wir eben schließen? Aber wissen Sie denn nicht, Herr Senator, dass man zusätzlich Geld aus dem Haushalt des Landes Berlin nur begründet bekommt? Eine solche Begründung fehlt in diesem Konzept.

[Beifall bei der LINKEN]

Wo bleibt die Darstellung dazu?

Wir sind ja hier im Parlament nicht blind, und wir haben sehr viele Papiere von den Bäder-Betrieben bekommen. Aber eine Auswertung dieser Papiere, die in einem Konzept mündet, fehlt. Worin liegt der Mehrbedarf der Bäder-Betriebe? Wir brauchen einen verlässlichen Weg, um die prekäre Situation der Bäder-Betriebe zu beenden. Das hier vorgelegte sogenannte Konzept ist dafür nicht hilfreich.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)  
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Zu einigen Details: Zitat aus dem Konzept: Der „eingeleitete Weg zur Erhöhung der Wirtschaftlichkeit der BBB“ soll „konsequent weiterverfolgt“ werden. – Wie bitte? Was meinen Sie damit? Meinen Sie vielleicht die Verdrängung der Stammkundschaft aus den Bädern durch mehrfache Erhöhung der Preise? Oder meinen Sie die Verteuerung der Sanierungsmaßnahmen, die wir über die Zeit regelmäßig zur Kenntnis nehmen mussten? Meinen

Sie die außerplanmäßigen, kurzfristigen Schließungen, die immer wieder in Ermangelung von Personal kurzzeitig stattfanden und die zu enormen Einnahmeeinbußen führten? Ist das der eingeleitete Weg der Konsolidierung? Es ist lächerlich!

[Beifall bei der LINKEN]

Die für den Wirtschaftsplan 2014 anvisierten deutlichen Einnahmesteigerungen wurden jedenfalls nicht erreicht. Von den geplanten Umsatzeinnahmen in Höhe von 22,4 Millionen Euro wurden nur circa 16,7 Millionen Euro erreicht, ein Umsatzeinbruch von circa einem Viertel des Erwarteten. Und das lässt sich nicht allein durch einen angeblich schlechten Sommer begründen. Es blieben einfach viele Nutzerinnen und Nutzer weg. Diese Nutzerinnen und Nutzer haben sich zum Teil an das Parlament gewendet. Die Antworten, die wir geben können, sind bescheiden, und sie bleiben bescheiden, wenn wir auf das Konzept der Bäder-Betriebe schauen. – Ja, viele aus dem Stammpublikum haben ihnen den Rücken zugekehrt. Dieser Weg der Wirtschaftlichkeit kann nicht der richtige sein!

Der Senat orientiert im vorliegenden Konzept einseitig darauf, die Wirtschaftlichkeit durch strukturelle Veränderungen der Bäderlandschaft verbessern zu wollen, also zum Beispiel durch Ausweisung von Kurs-, Schul- und Vereinsbädern. Man kann da Personal planen. Wissen die Vereine, mit denen Sie da verhandeln, eigentlich schon, was da auf sie zukommt? Sind versicherungsrechtliche Dinge geklärt? Machen Sie dort einfach den Schnitt so, dass Ehrenamtliche die Arbeit von bisher voll tariflich Bezahlten machen sollen? Das wird nicht der Weg sein! Ich glaube nicht, dass Sie die Bedingungen, wie sie die Spandauer Wasserfreunde im Olympiabad erhalten haben, allen Vereinen bieten können. Aus der Sicht ist das doch auch ein Teil des Konzepts mit vielen, vielen Fragezeichen.

Kommen wir zum Neubau zweier Multifunktionsbäder – ich habe schon ein bisschen dazu gesagt. Es könnte eine gute Nachricht sein: An zwei Standorten mit steigendem Bedarf werden neue Multifunktionsbäder gebaut. Aber auch hier belieben viele Fragen offen. Wie kommen Sie auf Kosten von 30 Millionen Euro? Anvisiert waren ursprünglich 38 Millionen Euro, jetzt also 30. Ich habe mir ein Bad in Sachsen angeschaut, das 8,6 Millionen Euro gekostet hat – ja, ein Sportbad, aber auch mit einem Lehrschwimmbecken und mit Whirlpool. Wie man in Berlin auf 21 Millionen Euro mehr kommt, wird darzustellen sein.

Die Menschen, die Sie mit den Wellnessbädern ansprechen wollen, könnten sich auch andere private Clubs in der Stadt leisten. Ich glaube nicht, dass es das Publikum ist, das wir im Rahmen der sozialen Daseinsvorsorge ansprechen wollen. Deshalb meine Aufforderung – auch wie die Kollegin Schillhaneck dies sagte –: Überprüfen

**(Dr. Gabriele Hiller)**

Sie die Preisstruktur, die Tarifstruktur für die Berliner Bäder noch einmal ernsthaft!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)  
und Martin Delius (PIRATEN)]

Nehmen Sie Verringerungen in der Preisstruktur vor! Wir haben es beide erlebt, Herr Henkel, wie Menschen auf solche Themen auch empört reagieren.

Es gibt eine Abkehr von wohnortnaher Versorgung. Wenn es zum Beispiel in Köpenick, in diesem riesengroßen Flächenbezirk, nur noch ein öffentliches Bad geben soll, dann ist doch die Frage, wie Sie „wohnortnah“ definieren. – Herr Buchner! Ihre weite Auslegung von einer Stunde Fahrweg kann ich nicht teilen. Menschen, die lange Wege haben, die noch extra Fahrgeld bezahlen müssen, werden da nicht hingehen,

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und auch Menschen mit einer Behinderung nicht.

Völlig stiefmütterlich behandelt wird in dem Konzept die Sanierung von Freibädern. Vom Wannsee ist nicht die Rede. Das Bad am Müggelsee wird außer Acht gelassen, und, wie gesagt, dass eine ganze Region für weitere zehn Jahre ohne Freibad bleiben soll, ist nicht hinnehmbar.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Diskussion wird weitergeführt. Wir nehmen Ihnen dieses Konzept so nicht ab. Ich hoffe, dass auch der Haushaltsausschuss konkrete Fragen stellen und Nachforderungen machen wird, damit das ein Konzept wird, das wenigstens annähernd hinzunehmen ist. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Buchner das Wort.

**Dennis Buchner (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kollegin Hiller! Das waren jetzt schon ganz interessante Auskünfte, die Sie am Anfang Ihrer Rede gegeben haben.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wie immer!]

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, lehnt Die Linke also die Standorte in Pankow und in Mariendorf ab, weil dort zufällig bekannte, populäre, wichtige Politiker dieser Stadt arbeiten.

[Zurufe von der LINKEN]

Herr Zillich! Es ist mir ein Fest zu berichten, dass im Bezirk Pankow über 40 000 Unterschriften gesammelt wurden, am Standort Wolfshagener Straße wieder ein Hallenbad zu errichten.

[Steffen Zillich (LINKE): Da gibt es an vielen Stellen Unterschriftensammlungen!]

Und es ist mir vor allem ein Fest, dass zu den Erstunterzeichnern Ihr Fast-Sitznachbar Klaus Lederer gehört und dass sich Die Linke ganz wesentlich in einem breiten, überparteilichen Bündnis in Pankow für diesen Standort eingesetzt hat.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist Dialektik! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Man muss doch wissen, wann man einfach mal die Klappe hält!]

Ich glaube, dass das am Ende einer der beiden Gründe ist, warum man sich für diesen Standort entschieden hat; eine gute Anbindung ist der andere.

Ich würde aber von Ihnen, Frau Hiller, gerne noch eine zweite Auskunft haben wollen. Die beiden Standorte Mariendorf und Pankow sind auch gewählt worden, weil die Bäder-Betriebe dort große Gelände haben, auf denen ein neues Bad zu realisieren ist, auf eigenen Grundstücken, ohne neue Flächen dafür zu erwerben müssen. – Frau Hiller! Ist Ihre Erwartung denn, dass noch zusätzliche Millionen in die Hand genommen werden, um neue Flächen für die Bäder-Betriebe zu kaufen, oder ist es nicht vielleicht doch sinnvoller, sich die Standorte anzugucken und zu qualifizieren, auf denen die Bäder-Betriebe, auf denen das Land Berlin schon heute ausreichend Platz und auch ausreichend Publikum hat, das zu machen? Dazu hätte ich schon ganz gerne eine Antwort von Ihnen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Frau Dr. Hiller – bitte schön!

[Zuruf von der SPD: Jetzt wird  
Frau Hiller zur Grünen!]

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Buchner! Sie haben mich bewusst falsch verstanden.

[Lachen bei der CDU]

Ich habe das gesamte Konzept der Bäder-Betriebe, so wie es vorliegt – und es ist ja ein Konzept des Senats –, kritisiert. Und ein Teil – wenn Sie das richtig gehört haben – könnte lobenswert sein, wenn es denn fundiert wäre. Es könnte lobenswert sein, wenn man eine Analyse des Standes in der Region vorgenommen hätte und beweisen könnte, dass diese Regionen im Kontext der Entwicklung

**(Dr. Gabriele Hiller)**

wichtiger sind als andere. Wahrscheinlich wären wir uns einig, dass wir mehr Bäder bauen könnten. Warum gerade diese vorgezogen wurden, versucht man gerade beim Standort Marienfelde darzustellen. Ich werde allerdings besonders stutzig bei der Art und Weise, wie es dargestellt worden ist.

Die Kritik bezieht sich nicht darauf, dass gebaut wird, sondern wie der Entstehungsprozess dieser Entscheidung zustande gekommen ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Ich kritisiere die Kosten, die dort entstehen sollen, die in der Diskussion im Ausschuss nicht belegt worden sind. Wir haben nie diskutiert, dass wir Spaßbäder – um es mal so zu sagen – haben wollen. Wir wollen Bäder, die der Daseinsvorsorge entsprechen. Das, was Sie planen, geht weit über das hinaus und scheint in dem Sinne auch gar nicht notwendig zu sein.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Mir wäre es lieber gewesen, Sie sparen bei jedem Bad 5 oder 8 Millionen Euro und eröffnen einen weiteren Standort. Es gibt im Übrigen auch Standorte der Bäder-Betriebe, wo man bauen könnte, ohne dass man Grundstücke erwerben muss. Das werden wir im Ausschuss sicherlich besprechen.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Reicht!]

Wir wollen auch ein Bad in Pankow, wir wollen auch ein Bad in Marienfelde.

[Roman Simon (CDU): Mariendorf!]

Was wir nicht wollen, ist, dass politische Entscheidungsträger einen so großen, persönlichen Einfluss auf Konzeptentwicklungen haben, wie das hier zum Ausdruck kommt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Richtig so!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Piratenfraktion folgt der Kollege Baum. – Bitte schön!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Am Montag ging ein Antrag der Koalitionsfraktionen ein, eine Aktuelle Stunde zum Thema Berliner Bäderkonzepte 2025 durchzuführen. Das machte erst einmal Hoffnung – der Plural erweckte den Eindruck, es gebe tatsächlich, neben dem Papier, das uns im Hauptausschuss als Berliner Bäderkonzept verkauft werden soll, noch ein weiteres, alternatives Bäderkonzept,

[Alexander Spies (PIRATEN): Ein richtiges!]

möglicherweise ein vollständiges, solides, widerspruchsfreies für die Weiterentwicklung und die Zukunft der Berliner Bäder-Betriebe, das die offenen Fragen auch beantwortet. Allerdings war es offensichtlich nicht so. Hastig und eilig wurde der Titel im Laufe der Woche geändert. Aus Bäderkonzepte ist nun ein Bäderkonzept geworden. So müssen wir damit leben, was vor uns liegt.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

Aber auch ohne alternatives Konzept hätte der Plural ruhig bestehen bleiben können, denn bei genauerer Analyse lässt sich feststellen, dass es sich beim Bäderkonzept um tatsächlich zwei grundlegend verschiedene Konzepte in einem handelt: einerseits das sehr wirtschaftlich orientierte, auf Umsatz- und Einnahmesteigerung, Ausgabenreduzierung, Modernisierung, Abriss und Neubau von Bädern angelegte Konzept des Vorstandes der Bäder-Betriebe, andererseits das sportpolitisch orientierte, auf Daseinsvorsorge, Barrierefreiheit und auf Fortsetzung der Bädersanierung statt Neubau setzende Konzept des Senats und des Aufsichtsrats. Beides in Einklang zu bringen, wäre die Aufgabe von Sportsenator Henkel und Bäderchef Bested Hensing gewesen. In den letzten Monaten wurde sie offensichtlich nicht erfolgreich gelöst. Immer wieder wurde die Veröffentlichung mit der Begründung verschoben, es gebe noch Besprechungsbedarf. Herausgekommen ist nun eine Flickschusterei aus zwei unterschiedlichen Ansätzen, die sich widersprechen und im Gesamtzusammenhang keinen Sinn ergeben.

Ein Beispiel: Auf den Seiten 14, 18 und 19 wird sehr schlüssig dargelegt, dass regelmäßige Sanierungen, wie sie in den letzten Jahren durchgeführt wurden, ineffizient und kostenintensiv sind und Sanierungen dazu führen, dass Bäder jahrelang nicht zur Verfügung stehen. Ein Badneubau würde hingegen einen viel besseren Kostendeckungsgrad erreichen, würde zu einem verbesserten Energieverbrauch führen, Dämmung und Isolierung wären moderner. Ein Neubau wäre für alle Bäderarten immer wesentlich günstiger als jeder Versuch der Sanierung.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Im Gegensatz dazu heißt es auf Seite 23, dass die Bädersanierung trotz hoher Kosten, trotz Ineffizienz, trotz hohem Energieverbrauch fortgesetzt wird. Der Sanierungsstau der Bäder-Betriebe beträgt insgesamt ca. 93 Millionen Euro, mit dem Olympiaschwimmstadion sogar 122 Millionen Euro. Die Infrastruktur GmbH der Bäder-Betriebe erhält für Investitionen insgesamt 5 Millionen Euro. Auch mit weiteren Drittmitteln schaffen die Bäder-Betriebe es nicht, den Sanierungsstau bis 2025 zu beheben. Selbst wenn jetzt eine Menge Geld in die Hand genommen würde, um diesen in den nächsten Jahren abzubauen, wäre dies unwirtschaftlich und

**(Andreas Baum)**

ineffizient, wie uns der Vorstand vorrechnet. Warum also nicht gleich Neubau, Stück für Stück, Bad für Bad, Jahr für Jahr? Warum nicht alle Bäder modernisieren und langfristig Kosten sparen? Warum weiter teuer Bäder sanieren, um am Ende viel Geld herauszuwerfen?

Im Übrigen bleiben viele Fragen auch bei der Sanierung von Bädern offen. Im Jahr 2014 kam es insbesondere beim Kombibad Spandau Süd, beim Kombibad Gropiusstadt sowie bei der Schwimmhalle Finckensteinallee immer wieder zu unvorhersehbaren Verzögerungen und zu im Vorfeld nicht zu kalkulierenden Mehrkosten. Wie gedenken die Bäder-Betriebe und der Aufsichtsrat, diese Risiken bei der Bädersanierung in 2015 und in den folgenden Jahren auf Grundlage der Erfahrungen des Jahres 2014 zu verhindern? Wie schlecht kontrolliert eigentlich der Aufsichtsrat die Bäder-Betriebe, dass es ihm nicht auffällt, dass es zu Kostensteigerungen kommen wird? Wann wird mit der Sanierung der Thomas-Mann-Schwimmhalle konkret begonnen? – Auf Seite 8 steht nur: im Jahr 2015. Nach welchen Kriterien werden eigentlich welche Bäder saniert?

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Gibt es einen konkreten Kriterienkatalog, nach dem Prioritäten gesetzt wurden? – Das wurde vorhin ja schon von der Linken angesprochen. – Wie genau wird geprüft, ob die Sanierung eines Bades wirtschaftlich zu vertreten ist, und was heißt eigentlich wirtschaftlich zu vertreten? Was passiert, wenn es nicht wirtschaftlich zu vertreten ist? Wird ein Bad dann neu gebaut, alternativlos geschlossen, abgerissen? Oder bleibt es auf Jahre hinweg geschlossen und bleibt unsaniert stehen, wie z. B. das Strandbad Tegel? – Alles unbeantwortete Fragen.

Auf Seite 25 ist beschrieben, dass viele Bäder mit Schadstoffen belastet sind. Welche das sind, bleibt völlig offen. Gibt es welche, die nicht saniert werden, weil zu viele Schadstoffe vorhanden sind?

Damit komme ich zu den geplanten Neubauten, den 365-Tage-Sport- und-Freizeitbädern. Hier wird tatsächlich an zwei Standorten auf Sanierungen verzichtet – im Sommerbad Pankow und im Sommerbad Mariendorf. Dort werden stattdessen zwei neue Spaßbäder, 365-Tage-Sport- und-Freizeitbäder errichtet. Diese sollen als Modellprojekte laufen. Bei Erfolg sollen weitere gebaut werden. Keiner weiß allerdings, wo. Im Bäderkonzept gibt es breite Ausführungen, wie diese aussehen sollen. Aber auch hier bleiben wieder Fragen offen. Wie sollen bei dem Bau der Multifunktionsbäder Kostensteigerungen verhindert werden? – Kein Wort dazu. Wie wurden die 54 Monate Gesamtumsetzungszeit bzw. die 24 Monate Gesamtbauzeit für beide neuen Freizeitbäder rechnerisch hergeleitet? Wie sollen Zeitverzögerungen verhindert werden? Was ist eigentlich aus dem Multifunktionsbad im Tierpark geworden? – Das taucht gar nicht mehr auf.

Ein weiterer Widerspruch, der sich über die Seiten zieht, ist die Herstellung von Barrierefreiheit. So heißt es auf Seite 5, dass mindestens 50 Prozent der Wasserflächen unter Berücksichtigung der Belange mobilitätseingeschränkter Menschen vorgehalten werden sollen. Weiter heißt es:

Die Veränderung der Gesellschaft und der demografische Wandel erfordern auch barrierefreies Bauen und Planen.

Auf Seite 15 erwartet der Senat gar eine barrierefreie Gestaltung der Bäder. Das unterstützen wir. Auf Seite 13 des Jahresberichts im Bädersanierungsprogramm 2014 ist dagegen zu lesen, dass bei dem erwähnten Sanierungsstau in Höhe von 93 Millionen Euro Maßnahmen zur Herstellung von Barrierefreiheit nicht berücksichtigt wurden. Sie werden auch zukünftig nicht berücksichtigt. Es gibt nirgendwo ein Inklusionskonzept der Bäder-Betriebe. Kurzum: Es gibt Planungen, aber keine Umsetzung zur Herstellung von Barrierefreiheit, trotz der Wünsche des Aufsichtsrats, trotz der Zielsetzung des Senats und trotz der Versprechungen der Bäder-Betriebe.

Sehr geehrter Herr Sportsenator Henkel! Deutlicher als an diesem Beispiel können Sie kaum dokumentieren, dass Sie Ihr eigenes Bäderkonzept 2025 nicht ernst nehmen und nicht zu Ende gedacht haben.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –

Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Grundsätzlich fraglich und widersprüchlich bleibt auch die Versorgung mit Wasserflächen in den Bezirken. Es ist von einer am Bedarf orientierten und kundengerechten Ausrichtung des Bäderangebots die Rede. Es gehe, so heißt es weiter, um eine Verbesserung und Sicherung der Bedingungen für das obligatorische Schulschwimmen der Schülerinnen und Schüler sowie für den Übungs-, Lehr- und Wettkampfbetrieb der Berliner Sportorganisationen. Für letztere ist allerdings gesorgt. Zehn Bäder werden zu reinen Kurs-, Schul- und Vereinsbädern. Dabei werden aber weitere Nutzerinnen und Nutzer im Bezirk ausgeschlossen, darunter Kinder-, Senioren- und Jugendfreizeiteinrichtungen, die auf eine wohnortnahe Versorgung angewiesen sind. Alternativen werden für diese nicht geschaffen.

Wie berücksichtigen die Bäder-Betriebe eigentlich die Auswirkung der wachsenden Stadt? Die Zahl der Schülerinnen und Schüler, Kinder und Jugendlichen steigt. Davon ist keine Rede. Offenbar haben die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft und die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt kein Wörtchen mitgeredet. Entsprechende Bevölkerungsprognosen werden völlig ignoriert. Auf der Seite 2 des Bäderkonzepts steht zwar, dass die Anzahl älterer Menschen steigt, aber wie genau darauf reagiert wird, bleibt offen.

**(Andreas Baum)**

Alles in allem lässt sich sagen, das Bäderkonzept ist und bleibt eine Enttäuschung. Es ist ein verwirrendes, unfertiges und unvollständiges Papier, zusammengeschustert aus vielen sich teilweise widersprechenden Ansätzen, die weder zusammen- noch zu Ende gedacht würden. Kurzum: Das Bäderkonzept ist vielmehr eine Bäderkonzeptlosigkeit. Ich bin gespannt, wie auf die Fragen und Nachfragen im Hauptausschuss reagiert wird und ob vielleicht am Ende doch noch etwas Sinnvolles dabei herauskommt. Wünschenswert wäre es.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt Senator Henkel das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eins hat die Debatte eben gezeigt, und das ist im Grunde für mich als zuständigen Senator etwas Erfreuliches: Es gibt offensichtlich hier in unserem Haus – bei allen Differenzen in einzelnen Sachfragen, die eben auch herausgearbeitet worden sind – ein klares und fraktionsübergreifendes Bekenntnis zur öffentlichen Bäderlandschaft in Berlin. Das ist für mich vor allem deshalb ein gutes Zeichen, weil es mich für die anstehenden Haushaltsberatungen zuversichtlich stimmt, besonders in der Frage, wie wir weitere Investitionen finanziell ermöglichen können.

Ich habe heute in der Debatte viele Fragen gehört. Ich freue mich auf die Diskussion in den entsprechenden Ausschüssen. Als Grundlage für die Diskussion über die Zukunft der Berliner Bäderlandschaft hat der Senat das Bäderkonzept 2025 beschlossen. Mit dem Konzept ist es uns gelungen, ganz unterschiedlichen Anforderungen und Rahmenbedingungen gerecht zu werden – und das nach einem intensiven Abstimmungsprozess mit den Berliner Bäder-Betrieben und zwischen vielen politischen und gesellschaftlichen Akteuren.

Auch ist in diesem Konzept eine klare Botschaft enthalten: Wir bekennen uns als Senat zu unseren Bädern.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir bekennen uns dazu, das gesamte Wasserflächenangebot der Berliner Bäder-Betriebe erhalten zu wollen. Wir schaffen dabei den Ausgleich zwischen dem Erhalt einer attraktiven Bäderlandschaft und strukturellen finanzpolitischen Vorgaben. Wir müssen auch hier sorgfältig haushalten. Das ist bereits von den Fraktionen gesagt worden. Deshalb gilt beides: Wir haben den Anspruch, die Erhöhung der Wirtschaftlichkeit konsequent weiterzuverfolgen und dabei eine ortsnahe Versorgung der Berlinerinnen und Berliner sicherzustellen.

Wichtigstes Element des Konzepts ist der Erhalt aller Bäder. Das ist keinesfalls eine Selbstverständlichkeit, denn Sie wissen, dass es öffentlich auch anderslautende Anregungen und Bemerkungen gab. Wir haben uns als Senat bewusst hierfür entschieden, denn die Berliner Bäder sind nicht nur Teil der Freizeitgestaltung der Berlinerinnen und Berliner, sondern sie sind insbesondere auch Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge. In diesem Sinne gewährleisten wir auch weiterhin die unentgeltliche Nutzung der Bäder durch Schulen, Vereine und Kindertagesstätten. Auch das ist ein klares Signal, öffentliche Infrastruktur mit einem gesellschaftlichen Auftrag zu verbinden, der der ganzen Stadt nutzt.

Neben der Sicherung des Bestands planen wir aber auch strukturelle Veränderungen in der Bäderlandschaft. Dazu zählt zum Beispiel die Aufteilung nach Nutzergruppen. Nutzerorientierte Ausrichtung heißt: die Aufteilung in Bäder, die verstärkt von Vereinen und für das Schwimmen genutzt werden, in Mischbäder und Öffentlichkeitsbäder. Dieser stärker nutzerorientierte Ansatz, diese stärker nutzerorientierte Ausrichtung ist unserer Ansicht nach auch der Schlüssel zum Erhalt der Bäder. Durch die Aufteilung der Hallenbäder nach Nutzergruppen bzw. das Vorhalten bestimmter Zeiten für einzelne Gruppen können Synergien optimal genutzt werden. So kann beispielsweise das Personal der Berliner Bäder-Betriebe noch besser eingesetzt werden.

Zweiter wichtiger Punkt im Konzept sind die auch bereits erwähnten beiden Neubauten von 365-Tage-Multifunktionsbädern. Die neuen Bäder werden etwa 60 Millionen Euro kosten und aus dem Sondervermögen Infrastruktur der wachsenden Stadt finanziert. Die Bäder sollen in Mariendorf und Pankow entstehen. Ich habe der Debatte entnommen, dass es viele Abgeordnete gibt, die gerne baden gehen. Das gilt auch für die Berlinerinnen und Berliner.

[Evrin Sommer (LINKE): Der Senat  
geht auch gerne baden!]

Das Modellprojekt in Mariendorf hatte der Aufsichtsrat bereits im vergangenen Jahr angekündigt. Grund für die Entscheidung für Pankow war ja nicht die Unterschrift des Kollegen Lederer, sondern es war unter anderem, dass hier die Bevölkerung in den nächsten Jahren überproportional zunehmen wird. Vorausgesetzt die notwendigen Entscheidungen werden hier im Abgeordnetenhaus getroffen, dann ist mit etwa 24 Monaten Bauzeit zu rechnen. Allerdings sind die umfassenden Planungen hierfür Voraussetzung. Die werden auch ihre Zeit brauchen. 2018 könnte das erste 365-Tage-Multifunktionsbad in Betrieb gehen.

[Steffen Zillich (LINKE): Was?]

Wir haben uns trotz oder gerade wegen des hohen Investitionsstaus in den bestehenden Bädern bewusst für Neubauten entschieden. Mit den Neubauten können wir die ökonomischen und ökologischen Ziele besser und

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

nachhaltiger erreichen, als dies mit einer bloßen Sanierung im Bestand möglich wäre. Gleichzeitig können wir auf diese Weise auf die Wünsche der Bevölkerung eingehen. Außerdem haben wir bei Neubauten einen größeren Spielraum, bessere Möglichkeiten, um barrierefrei und generationengerecht planen und bauen zu können. Das alles sind Vorteile von Neubauten, die wir mit diesen Projekten aufzeigen wollen.

Und wir schaffen Vielfalt im Angebot – ein wichtiges Element, wenn wir an die Erschließung neuer Nutzerkreise denken. Einige werden sich dabei sicher fragen, wie Multifunktionsbäder mit dem Konzept einer verstärkten Nutzerorientierung zusammenpassen. Ich will die Antwort nicht schuldig bleiben. Die Multifunktionsbäder werden mit ihren unterschiedlichen Schwerpunkten und Wasserbecken verschiedene Gruppen an einem Ort zusammenführen und so alte und neue Nutzerinnen und Nutzer ansprechen.

Auch das ist wichtig: Nach den vorläufigen Jahresabschlusszahlen der Berliner Bäder-Betriebe ist festzustellen, dass die Besucherentwicklung von 2013 zu 2014 bei den Hallenbädern leicht rückläufig war, auch wenn der Umsatz insgesamt auf Vorjahresniveau liegt. Für 2015 rechne ich mit steigenden Umsätzen, da bis auf die Schwimmhalle Thomas-Mann-Straße alle Bäder wieder am Netz sind. Deshalb bin ich froh, dass wir die Mittel für diese beiden Projekte – wie eben erwähnt – im Rahmen von SIWA finanzieren können. Dennoch zeigt sich daran, dass wir dabei nicht der Versuchung erliegen sollten – wie es manche tun –, die Investitionen in der Bäderstruktur gegen andere dringende Sanierungsmaßnahmen aufzurechnen, die ebenfalls wichtig sind. Die wachsende Stadt Berlin braucht vieles, Schulen, Kitas, Polizei, Feuerwachen, Krankenhäuser, Sportstätten, aber eben auch Bäder, die von breiten Bevölkerungsschichten genutzt werden können, und sie werden auch gerne genutzt.

Ich will auch Folgendes betonen: Es war ein Neuköllner Bezirksamtsmitglied, das Anfang Februar in einem medialen Hilferuf erklärt hat, dass 70 Prozent der Grundschüler an einigen Schulen in Nord-Neukölln nicht schwimmen können. Das ist, wie ich finde, kein Zustand, mit dem man sich abfinden sollte.

Eines ist uns klar: Bäder kosten etwas, und mit dem beschlossenen Konzept haben wir die Absicht erklärt, dass wir uns das leisten möchten.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie viel?]

Jährlich finanzieren wir die Bäder mit 50 Millionen Euro, 5 Millionen davon als investive Mittel. Das ist eine hohe Summe, aber wir haben auch weiterhin große Aufgaben. Wir haben in den Bädern der BBB einen Instandhaltungstau – damit sind wir transparent umgegangen – von etwa 93 Millionen Euro. Hinzu kommen notwendige energetische Verbesserungen und Maßnahmen zur Modernisierung sowie Barrierefreiheit. Deshalb müssen wir eine

Erhöhung des Ansatzes prüfen, um auch künftige Maßnahmen sicherzustellen.

[Beifall bei der CDU –  
Steffen Zillich (LINKE): Wie viel  
soll es denn werden?]

Und zwar ist das Bädersanierungsprogramm mit der Wiedereröffnung des Kombibads Spandau Süd Anfang des Jahres erfolgreich beendet worden. Seit Beginn des Programms wurden rund 80 Millionen Euro – davon 65 Millionen aus dem Landeshaushalt – in die Sanierung der Berliner Bäder investiert.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie soll es  
denn weitergehen?]

Insgesamt wurden im Rahmen des Programms Maßnahmen in 46 Bädern und sieben standortübergreifende Maßnahmen durchgeführt. Auch in Zukunft wird es neben dem Neubau Sanierungsmaßnahmen geben müssen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie viel wird das kosten?]

Der Senat ist dazu weiterhin bereit. Wir werden daher sicher auch in den anstehenden Haushaltsberatungen – das wird Ihnen nicht fremd sein – mögliche Sanierungen diskutieren, durchsetzen und priorisieren.

Es wird Sie nicht überraschen, dass ich das Bäderkonzept 2025 für gut halte. Es ist eine Grundlage für einen breiten parlamentarischen und gesellschaftlichen Diskurs.

[Steffen Zillich (LINKE): Ein Konzept ohne Zahlen!]

Es ist der Vorschlag des Senats, um die Attraktivität und Zukunftsfähigkeit der Berliner Bäder weiter zu steigern. Darüber wollen und werden wir in den nächsten Monaten reden. Ich bin sicher, dass eine Reform der Berliner Bäderstruktur mit einem breiten politischen und gesellschaftlichen Konsens gelingen kann. Ich hoffe dafür auf die Unterstützung des Hauses. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zur

**1fd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Herr Kollege Jahnke, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Bilanz zieht der Senat nach Abschluss der 65. Berlinale für den Medien- und Kulturstandort Berlin-Brandenburg?

[Ah! von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und wie schätzt der Senat die Entwicklung des Filmproduktionsstandorts Berlin im Rückblick und in der Vorausschau ein?

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Das wird jetzt spannend! –  
Weitere Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Jahnke! Wir ziehen – Überraschung! – eine positive Bilanz.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Heiterkeit]

Aus mehreren Gründen, glaube ich, kann man wieder festhalten, dass das für Berlin ein wichtiges Filmfestival war. Es wird ja immer wieder infrage gestellt, ob das noch zeitgemäß ist, ob man das braucht und ob es inzwischen nicht ganz andere Formen gibt, Film und Fernsehen zu präsentieren. Aber zum einen muss man sagen, dass 330 000 verkaufte Karten deutlich machen, dass es ein echtes Publikumsfestival ist, und zum werden dort auch wichtige politische Fragen thematisiert. Wir hatten ja im Vorfeld der Berlinale wieder eine Auseinandersetzung um Zensur. Es hat Versuche gegeben, Einfluss zu nehmen – auf Wettbewerbsfilme und auf Filme, die am Rande der Berlinale laufen –, und da gab es auch eine ganz klare Haltung und Positionierung, dass wir uns gemeinsam dagegen gewehrt haben. Auch die Auswahl des Wettbewerbssiegers macht deutlich, dass die Jury ein starkes politisches Zeichen gesetzt hat, indem ein regimekritischer iranischer Filmemacher dann auch den Goldenen Bären gewonnen hat. Also ich glaube, das waren erst mal wichtige Akzente, die dort wieder gesetzt wurden.

Wirtschaftlich – danach haben Sie auch gefragt, Herr Abgeordneter Jahnke – ist es für Berlin auch ein wichtiges Filmfestival. Wir haben direkt ein Einnahmeplus von rund 70 Millionen Euro in Berlin zu verzeichnen. Die Besucher des Festivals geben also direkt 70 Millionen Euro aus. Die IBB schätzt, dass der wirtschaftliche Gesamteffekt für Berlin durch Ausgaben, die eben auch noch am Rande des Festivals getätigt werden, bei weit über 100 Millionen Euro liegt. Insofern kann man wirk-

lich sagen, dass neben vielen anderen kulturellen Aktivitäten die Berlinale nach wie vor auch das Filmfestival ist, das international für eine große Aufmerksamkeit sorgt und Berlin nachhaltig positioniert – als Produktionsstandort für Film und Fernsehen, der nach wie vor sehr nachgefragt ist. Viele Gespräche, die ich am Rande der Berlinale führen konnte, haben das auch deutlich gemacht. Berlin ist der Produktionsstandort in Deutschland und auch darüber hinaus für die nächsten Jahre sehr gefragt und gut gebucht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Toll!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Jahnke, wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön! – Für eine Nachfrage haben Sie das Wort.

**Frank Jahnke (SPD):**

Eine Nachfrage – ja! – Diese wirtschaftlichen Zahlen sind sehr erfolgreich und gut. Darüber freuen wir uns.

[Ah! von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Aber für uns sind natürlich auch die Beschäftigtenzahlen interessant. Daher die Nachfrage: Welche Entwicklungsperspektiven hat der Standort Berlin-Brandenburg insbesondere im Hinblick auf die Zahl der Beschäftigten im Bereich von Film und Fernsehen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Jahnke! Das ist jetzt schwer zu beantworten.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Positiv!]

– Abwarten! – Positiv natürlich, weil wir ja sehen können, was sich in der zurückliegenden Zeit entwickelt hat. Wir sind jetzt bei rund 7 000 Beschäftigten, die direkt mit der Produktion von Film und Fernsehen in Berlin und Brandenburg zu tun haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Es geht um Berlin!]

Ich habe es eben schon angesprochen: Es gibt viele angrenzende Branchen, wo viele Tausend weitere Arbeitsplätze in den letzten Jahren geschaffen werden konnten.

Wie sich das jetzt in den nächsten Jahren weiterentwickeln wird, ist natürlich schwer vorauszusehen. Ein Gradmesser ist vielleicht der European Film Market. Das ist eine angrenzende Messe, die im Martin-Gropius-Bau – hier gegenüber vom Preußischen Landtag – jedes Jahr

**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

stattfindet. Diese Messe, die eine echte Verkaufsmesse ist, entwickelt sich auch von Jahr zu Jahr positiver mit inzwischen über 500 Ausstellern und 800 Filmen, die dort angeboten werden. Das macht deutlich, dass die Berlinale zunehmend auch als eine wichtige wirtschaftspolitische Initiative gesehen wird. Sie ist – ich habe auch versucht, das im Rahmen der Berlinale deutlich zu machen und zu thematisieren – mit erheblichen wirtschaftlichen Effekten verbunden.

Das wollen und werden wir auch durch die Arbeit unseres Medienboards unterstützen. Wir haben da auch eine Weiterentwicklung und eine Verbesserung vor – eine bessere Ausstattung –, und im Rahmen der Haushaltsberatungen wird das eine Rolle spielen. Wenn wir Film- und Fernsehproduktionen nach Berlin und Brandenburg holen wollen, müssen wir es auch entsprechend unterstützen und fördern. Das gehört mit dazu. Das machen andere Anbieter auch. Ich glaube, wir sollten uns das nicht entgehen lassen und die Arbeitsplätze, die hier sind, auch in Zukunft sichern und darauf setzen, dass weitere geschaffen werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die zweite Nachfrage hat Herr Kollege Gelbhaar von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Müller! Die diesjährige Berlinale stand unter dem Motto: „Starke Frauen“. Deswegen die Frage: Was tut der Senat, um einen angemessenen Anteil – also ein Mehr – an Filmen von Regisseurinnen und Drehbuchautorinnen zu bekommen? – Das war, glaube ich, ein großes Thema bei der Berlinale, und gerade die Initiative „Pro Quote“ hat hierzu auch Forderungen in den Raum gestellt. Deswegen meine Frage: Was passiert da jetzt?

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Das ist etwas, was wir insbesondere auch mit dem Medienboard diskutieren und was wir auch mit Frau Niehuus natürlich immer wieder vorantreiben wollen. Auch bei der Auswahl der Filme, die gefördert werden, spielt es eine Rolle, dass entsprechende Produktions- und Arbeitsbedingungen für Regisseurinnen ermöglicht werden. Auch das hat im Übrigen bei der Berlinale eine Rolle gespielt. Ich glaube, es ist kein gutes Zeichen, dass es in 65 Jahren Berlinale

nicht gelungen ist, zu der Entscheidung zu kommen, dass eine Regisseurin oder der Film einer Frau einen Goldenen Bären gewinnt. Das ist immer wieder diskutiert und thematisiert worden. Es war eine weitere Überschrift eben auch dieses Filmfestivals, dass dort gemeinsam viel mehr getan werden muss – vonseiten der Studios, vonseiten derjenigen, die fördern, unterstützen und auch Produktionsbedingungen zur Verfügung stellen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Was tut der Senat, war die Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage der CDU. Herr Kollege Wansner hat das Wort. – Bitte schön!

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat, dass die für die jeweiligen Schulen bereitgestellten 7 000 Euro als Unterprogramm des Schul- und Sportstättenanierungsprogramms im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg nur zum Teil abgerufen wurden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das 7 000-Euro-Programm ist ja aufgrund der Wünsche von Eltern und Schulen ins Leben gerufen worden, damit die Möglichkeit besteht, in der Schule, auf dem Schulhof Dinge zu verschönern und Veränderungen in der Schule herbeizuführen, um eine bessere Atmosphäre zu schaffen. Das Programm ist in den letzten Jahren sehr gut angenommen worden. 2013 sind, glaube ich, über 96 Prozent der Mittel abgerufen worden. Über 400 Schulen haben daran teilgenommen, und wenn ich unterwegs bin, werde ich auch von den Eltern immer wieder angesprochen, ob dieses Programm denn weiterläuft.

In Friedrichshain-Kreuzberg ist es nicht so, dass das Geld teilweise abgerufen worden ist, sondern es ist komplett abgerufen worden. Das zeigt, dass die Eltern und die Schulen das Programm gut finden und auch diese Gelder einfordern. Ich glaube, dass der Bezirk dieses auch jetzt so mitbekommen hat. Ich habe den Eindruck, dass die Bezirksstadträtin jetzt auch zugänglicher ist und einsieht, dass das Geld – ich sage mal – ausgegeben werden sollte.

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Ein Thema ist für uns selbstverständlich auch, dass wir mit den Bezirken gemeinsam schauen, dass wir Verfahren finden, damit das Geld einfacher ausgegeben werden kann. Dazu gehört z. B., dass Bezirke Maßnahmen „poolen“ oder dieses Thema nach außen geben. Das kann auch der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Vielleicht wird er diesen Schritt letztendlich auch gehen.

Insgesamt stehen jetzt viele Millionen zusätzlich auch im Bereich der investiven Mittel zur Verfügung. Wir haben jetzt eine Runde mit den Bezirksstadträten, mit der Finanzverwaltung und der Stadtentwicklungsverwaltung einberufen, wo wir gemeinsam überlegen, wie wir dann zügig die Maßnahmen einleiten können, damit die zusätzlichen investiven Mittel – wir haben ja auch weitere Programme wie das 64-Millionen-Euro-Programm, das Schulanlagensanierungsprogramm, was dem Parlament ja auch sehr wichtig ist – und die weiteren Investitionsmaßnahmen über die Bezirke allen Schulen zugutekommen und sich die Sanierungssituation weiter verbessert.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Die erste Nachfrage steht dem Kollegen Wansner zu. – Bitte schön!

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank, Frau Senatorin! Welche Konsequenz zieht aber der Senat daraus für die Behebung des Sanierungsstaus an Schulen insbesondere in Friedrichshain-Kreuzberg?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Für mich ist es ganz klar: Wenn ein Bezirk das Geld nicht braucht und nicht ausgibt – ich kenne einige, die die Gelder gern nehmen würden und in ihren Schulen Dinge verschönern möchten –, geht das Geld an andere Bezirke. Das ist der eine Punkt.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Ich glaube aber schon, dass der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg die Gelder benötigt und sicherlich an der Stelle auch noch einmal umdenken wird und mit uns ins Gespräch kommt. Ich habe schon gesagt, dass wir insgesamt mit den Bezirksstadträten eine Runde einberufen haben. Uns allen muss es doch ein Anliegen sein, dass das Geld ausgegeben wird. Wir haben das SIWA-Programm, bei dem noch einmal zusätzliches Geld für die Schulsanierungsprogramme zur Verfügung gestellt wor-

den ist. Wir haben als Senat ganz klar gesagt, dass natürlich die Bezirke selbst die Maßnahmen durchführen können, dass aber auch die Möglichkeit besteht, über die BIM oder andere Institutionen unterstützend wirksam zu werden, damit alle Gelder zugunsten der Kinder und Jugendlichen in unseren Berliner Schulen ausgegeben werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Kittler von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Regina Kittler (LINKE):**

Nach der Antwort von Ihnen, Frau Scheeres, möchte ich wirklich noch einmal wissen, ob es angesichts des fehlenden Personals in den Hochbauämtern angebracht ist, wie es der Regierende Bürgermeister letzte Woche tat, von Arbeitsverweigerung auf Kosten der Kinder zu sprechen, oder – wie es bei Ihnen am Anfang auch anklang und so, wie Ihr Kollege Kollatz-Ahnen es tat – den Bezirken ein Ultimatum zu stellen, so nach dem Motto: Na ja, dann werden sich wohl andere Bezirke freuen können, weil sie dann die Mittel bekommen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) –  
und von Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Frau Kittler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde die Aussage des Regierenden Bürgermeisters genau richtig. Ich kann es absolut nicht nachvollziehen, wenn auf der einen Seite von einem Bezirk immer wieder das Thema Schultoiletten angesprochen wird, in der Öffentlichkeit forciert wird, dass wir Bedarf haben, stellen wir zusätzlich Gelder zur Verfügung, und dann sagt der gleiche Bezirk, dass er die Gelder nicht annimmt.

Da hat es jetzt auch ein Umdenken gegeben. Das kann nicht auf Kosten der Kinder gehen. Andere Bezirke bekommen es hin. Wir sind immer gesprächsbereit. Ich habe es auch gerade angesprochen, dass wir im Rahmen des 7 000-Euro-Programms schon Dinge verändert haben,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Mit der Haltung gehen Sie morgen hoffentlich nicht in das Gespräch!]

dass gepoolt werden kann, dass Aufträge nach außen gegeben werden können. Wir haben das jetzt auch im Zusammenhang mit den SIWA-Mitteln deutlich gemacht, wenn es so ist, dass Bezirke nicht die Prioritäten in

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

bestimmten Personalbereichen festlegen – wir haben es in Steglitz-Zehlendorf gesehen, dass viele Stellen nicht besetzt waren –. Ich frage mich: Warum?

[Steffen Zillich (LINKE): Uuups!]

Es werden auch Rücklagen gebildet, bei denen ich mich frage, warum das Geld nicht in die Schulsanierung fließt. Das kann ich nicht nachvollziehen.

[Beifall bei der SPD]

Wenn die Linken das so sehen, dass Rücklagen gebildet werden sollen und dieses Geld nicht in die Schulsanierung fließt, dann ist das ihre Position. Die Koalition hat hier eine andere Haltung. Natürlich sehen wir das Thema Personal. Es ist immer Thema des Senats gewesen.

[Steffen Zillich (LINKE): Dass es Probleme mit der Personalausstattung gibt, ist im Senat offenbar noch nicht angekommen!]

Wir sind mit den Bezirken im Gespräch. Wir nehmen aber auch die Sorgen ernst, wenn gefordert wird, dass zusätzliche investive Mittel benötigt werden. Anscheinend sind Sie der Auffassung, dass man dann die investiven Mittel nicht erhöhen soll und die Situation einfach so lässt. Wir haben eine andere Haltung.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt kommen wir zu den Grünen. – Frau Kollegin Remlinger, bitte schön!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Werter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat – es passt ganz gut, wir können mit weitermachen. Es geht um das Thema Schulsanierung. Wann erfahren die Bezirke, wie viele zusätzliche Mittel sie im Rahmen des Nachtragshaushalts und des SIWA tatsächlich bekommen sollen, wann es sie erreicht und wie sie es verausgaben können? Wie stellt der Senat sicher, dass die Mittel verbaut werden können?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das beantwortet der Finanzsenator Herr Kollatz-Ahnen. – Bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der ersten Märzwoche ist seitens meines Hauses beabsichtigt, dem Senat den Nachtragshaushalt vorzulegen. In dem Nachtragshaushalt ist vorgesehen, einen

Anhang einzubringen, der sich mit der Umsetzung des SIWA, dem Sondervermögen, beschäftigt. Ich vermute, dass die Frage darauf im Kern zielt. Unmittelbar nach einem Senatsbeschluss wird es dann den zuständigen Gremien des Abgeordnetenhauses zugeleitet.

Als zweiten Bestandteil der Frage haben Sie gefragt, wie viel den Bezirken für Schule zur Verfügung stehen wird. Es gibt zunächst einmal bestimmte Themen, die in den Bildungssektor hineinfließen sollen, die nichts direkt mit bezirklichen Investitionen zu tun haben, sondern vom Senat umgesetzt werden. Da sind zwei Komponenten vorgesehen, zum einen Schule und zum anderen Kitas. Dabei geht es um den Bau von neuen Plätzen, die jeweils, soweit es möglich ist, in modularer Bauweise errichtet werden sollen. Bei diesen beiden Komponenten ist vorgesehen, dass sie als Senatsaktivität laufen.

Weiterhin ist vorgesehen, dass den Bezirken ein relativ großes Investitionsvolumen zur Verfügung steht. Sie haben die Diskussionen in der Öffentlichkeit in den letzten Tagen mitbekommen. Der Stand ist der, dass es dabei um 108 Millionen Euro geht, wobei die Bezirke eine große Selbständigkeit haben. Wir wollen als Finanzverwaltung anhalten, dass 70 Prozent dieser Investitionen in den Schulsektor fließen. Die Bezirke haben Möglichkeiten, auch mehr zu tun, wenn sie das im Schulsektor wollen. Es ist so, dass den Bezirken auch die Möglichkeit gegeben wird, weil das Volumen so groß ist, durchaus größere und komplexere Projekte in diesem Zusammenhang zu realisieren.

Die Grundlogik von SIWA ist so, dass es eine Projektfinanzierung ist. Die Mittel werden in dem Moment freigegeben, wenn das Projekt ordentlich geplant und vorgelegt werden kann. Wenn es einen Sanierungsstau gibt, ist sehr zu erwarten, dass es jede Menge im Prinzip vorgeplanter Projekte gibt. Wenn es diese vorgeplanten Projekte gibt, haben die Bezirke verschiedene Optionen. Die erste Option ist, dass sie es selbst mit ihrer eigenen Administration umsetzen. Das ist übrigens der Weg, den ich bevorzuge und der auch in der Senatsvorlage als der bevorzugte Weg vorgeschlagen wird. Das Zweite ist, das hat Kollegin Scheeres gerade zu einer anderen Frage ausgeführt, dass es auch eine andere Möglichkeit gibt, wenn Bezirke einen Dritten in einer bestimmten Hierarchie beauftragen wollen, beispielsweise die Unterstützung durch die Senatsverwaltung für SenStadtUm, oder durch die BIM, oder in einzelnen Fälle vielleicht auch durch berlinovo wünschen.

Wenn das durch das Abgeordnetenhaus beschlossen ist, können die Bezirke Maßnahmen anmelden. Wenn die Maßnahmen mit den entsprechenden Planungen vorhanden sind, kann sofort mit der Umsetzung begonnen werden. Es ist dann nicht mehr davon abhängig, dass noch ein weiterer Schritt erfolgt. Mit der Beschlussfassung des

**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

Nachtragshaushalts ist die Mittelbereitstellung für das Sondervermögen erfolgt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Remlinger hat dann die erste Nachfrage. – Bitte schön!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Ich möchte im Hinblick auf die Frage nach der Einmaligkeit oder der strukturellen ständigen besseren Finanzierung der Bezirke fragen, inwieweit es sich um einmalige Mittel handelt und inwieweit Sie im Hinblick auf die Frage der baureifen Beantragung die Meinung von Herrn Schneider gestern im Hauptausschuss teilen, dass man die Mittel dann wieder einkassieren oder sperren könnte, wenn sie im Herbst noch nicht beplant sind.

[Torsten Schneider (SPD): Was? Das habe ich nicht gesagt. Ich habe gesagt, sie sind übertragbar!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich hatte nicht das Vergnügen, im Hauptausschuss dabei zu sein. Es ist klar, dass, wenn ein Projekt in SIWA vorgesehen ist, dafür auch ein angemessener Planungshorizont möglich sein muss. Das ist von Maßnahme zu Maßnahme unterschiedlich. Es gibt Maßnahmen – die sind am einfachsten umzusetzen –, bei denen die Planung schon so weit fortgeschritten ist, dass man unmittelbar umsetzen kann. Wenn allerdings vernunftbegabt vorgetragen wird, dass es sich um eine komplexere Planung handelt und diese eine bestimmte Zeit erfordert, ist es sehr wohl möglich, auch das im Rahmen von SIWA zu berücksichtigen. Wir werden das dann dem Hauptausschuss vortragen, und wenn der Hauptausschuss es billigt, kann es auch so kommen. Das heißt also, ich gehe davon aus – und ich möchte auch dazu einladen –, dass nicht nur auf ein fixes Datum geguckt wird, sondern es muss sachgerecht pro Projekt sein.

Wenn es – was ich nicht hoffe – irgendwann mal die Situation gibt, dass man erkennt: Da ist zwar ein Projekt angemeldet worden, aber es kommt überhaupt nicht voran. –, dann macht es sicherlich auch nicht Sinn, die Mittel bis in alle Ewigkeit festzuhalten. Stellen Sie sich das bitte ein bisschen so vor, wie wir das im Konjunkturprogramm in Berlin gemacht haben. Wir werden seitens meiner Verwaltung versuchen, auch dieses Programm mit einer kleinen Taskforce zu steuern. Dadurch soll es möglich sein, dass es zügig zu den Investitionen kommt.

Zu dem Thema Mehrjährigkeit und Einmaligkeit: Es gibt bestimmte Komponenten in dem Nachtragshaushalt, die auf Mehrjährigkeit angelegt sind. Das ist schwerpunktmäßig das Thema BAföG, das dieses hohe Haus schon mehrmals beschäftigt hat. Bei den BAföG-Mitteln ist es vorgesehen, einen bestimmten Teil für die Schulen und einen größeren Teil für die Hochschulen vorzusehen. Das wird auch dem Parlament zur Beschlussfassung vorgelegt. Diese Mittel für die Schulen und die Hochschulen sind kontinuierlich angelegt, weil auch der Vertrag mit dem Bund ein kontinuierlicher ist.

Anders verhält es sich bei dem Thema Sondervermögen. Das Sondervermögen, das SIWA, ist so konzipiert, dass es sich aus den Überschüssen von Jahresabschlüssen, also aus den Finanzierungsdefiziten oder Finanzierungsüberschüssen des Haushalts speist. Das heißt, wenn es einen Überschuss gibt und dieser einen bestimmten Schwellenwert überschreitet, dann wird es dort in Zukunft Mittel geben, und wenn das nicht der Fall sein sollte, dann nicht. Insofern muss man das auseinanderhalten.

Bei dem Thema SIWA kann ich Ihnen nicht eine automatische Mehrjährigkeit in Aussicht stellen. Deswegen werden wir von den Projekten, die vorgelegt werden, auch verlangen – und haben auch in der Vorbereitung seitens meiner Verwaltung einen großen Wert darauf gelegt –, dass es sich nicht um die erste Rate einer Sanierung handelt, die viel größer ist, und dann der Rest, nachdem 10 Prozent fertig sind, als Baustelle liegenbleibt, sondern es müssen in sich abgeschlossene Maßnahmen sein.

Trotzdem verändert sich dafür die Situation in den Investitionsmöglichkeiten des Landes Berlin erheblich, weil es immer unterschiedliche Projekte gibt. Es gibt sehr große Projekte, die man auch in Zukunft nicht über SIWA oder über BAföG machen können wird, sondern man muss sie über den Haushalt machen. Aber es gibt eine ganze Reihe von Projekten im lebenspraktischen Sinn. Die meisten Projekte, die bei uns umgesetzt werden, können über diese Kanäle realisiert werden. – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Zillich, Die Linke. – Bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Ich habe folgende Frage: Niemand hat etwas dagegen, dass die Bezirke zusätzliche Investitionsmittel bekommen, aber wie will der Senat sicherstellen, dass diese Mittel tatsächlich verbaut werden können angesichts der Tatsache, dass die bezirklichen Bauinvestitionen im Jahr 2014 nur zur Hälfte ausgegeben werden konnten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Rahmen der Haushaltsaufstellung für die Jahre 2016/2017 befindet sich meine Verwaltung im Gespräch mit den Bezirken, um dort auch über personelle Mehrbedarfe zu diskutieren, die sich aus dem Thema Wachsende Stadt ergeben. Die Gespräche sind noch nicht abgeschlossen, laufen aber eigentlich ganz gut.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich habe in der Senatsklausur dafür eine Methode vorgeschlagen, die es uns ermöglicht, auf diese Bedarfe in bestimmtem Umfang auch mit einer Personalausstattung zu reagieren. Das werden wir tun. Sie werden in Kürze die Ergebnisse daraus hören.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Trotzdem kann es sein, dass einige Maßnahmen dann nicht von den Bezirken selbst umgesetzt werden können. Das kann zwei Komponenten haben. Die eine Komponente ist, dass man sagt: Wir haben nicht den Personalbestand dazu. – oder dass es sich vom Komplexitätsgrad her um Projekte handelt, wo man meint, dass es besser ist, vielleicht Dritte damit zu beauftragen. Beides soll es geben. Insofern ist im Sinne einer optimalen Umsetzung der Vorschlag von mir im Zusammenhang mit dem Nachtragshaushalt, dass es auch die Möglichkeit gibt, in Amtshilfe mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt und mit der BIM und, wo geeignet, auch mit der berlinovo zu arbeiten. Natürlich ist es so: Wenn wir mehr Investitionsmittel haben – was wir, bitte schön, als etwas Gutes betrachten sollten und nicht als eine Bedrohung – bedeutet das dann auch, dass, egal wer es umsetzt, dort in gewissem Umfang befristet oder wie auch immer Personal aufbaut oder sich anderweitig Projektsteuerungskapazitäten verschafft. In dem Umfang werden wir auch versuchen, das sicherzustellen.

Trotzdem wäre es falsch, jetzt nicht die Investitionsmittel aufzustocken, nur weil wir glauben, dass wir die Strukturen zum Umsetzen nicht schaffen können. Das wäre, glaube ich, der falsche Weg.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Herr Dr. Lederer – bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem vorgestern in vier von fünf großen Tageszei-

tungen Berlins Anzeigen der Senatskanzlei zur Charta für Olympische Spiele geschaltet waren und in einer nicht und nachdem ich heute im Newsletter des „Tagesspiegel“-Chefredakteurs eine ironische Bezugnahme darauf gelesen habe, interessiert mich: Wer hat wann aufgrund welcher Kriterien über diese Anzeigenschaltung entschieden?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lederer! Sie wissen, dass wir auch Partner im Rahmen unserer Olympiabewerbungsphase und im Rahmen der Öffentlichkeitskampagne an Bord haben. Wir haben viele private Partner, aber vieles wird auch gerade im Rahmen der Kommunikation über die Organisation Berlin Partner gesteuert, auch die Frage, wo welche Anzeigen geschaltet werden. Meines Wissens sollte da ein ausgewogener Mix zwischen Boulevard- und anderen Zeitungen gefunden werden, zwischen Zeitungen, die eher im Ostteil oder eher im Westteil der Stadt gelesen werden, Abonnement, nicht Abonnement, da gibt es die unterschiedlichsten Ansprachemöglichkeiten. Beilagen oder Anzeigen, die geschaltet werden, spielen, glaube ich, auch noch eine Rolle. Es sollte ein Maßnahmenmix sein, der über Berlin Partner organisiert wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die erste Nachfrage hat dann Herr Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben meine Frage nicht beantwortet! Bei vier von fünf Zeitungen stellt sich die Frage nach dem Mix. Können Sie nachvollziehen, dass eine ironische Hervorhebung dieses Fakts, dass in vier von fünf Tageszeitungen die Anzeigen geschaltet wurden und in einer nicht, im „Tagesspiegel“-„Checkpoint“ als eine Mutmaßung wahrgenommen werden könnte, dass hier Anzeigen aus Steuermitteln nach Willfähigkeit der Berichterstattung über die Sachperformance des Senats bei der Kampagne verteilt werden – angesichts der Tatsache, dass der Senat bei der Berichterstattung über die lustigen Foren, die er in der letzten Woche gemacht hat, im „Tagesspiegel“ nicht so gut weggekommen ist?

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Im Übrigen hat die Senatskanzlei den Auftrag erteilt, jedenfalls nach meiner Kenntnis, das habe ich dem

**(Dr. Klaus Lederer)**

„Checkpoint“ entnommen. – Können Sie vielleicht konkret auf die Frage antworten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lederer! Erstens: Nicht alles, was im „Checkpoint“ steht, muss stimmen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Lügenpresse! – Zurufe von der LINKE]

Zweitens: Wenn Sie von einem lustigen Bürgerforum reden, meinen Sie eventuell das, das letzte Woche im E-Werk stattgefunden hat. Wenn das Ihre Form von Humor ist, ist das bedauernswert, muss ich sagen. Und es ist auch bedauernswert, wie sich die Linkspartei da präsentiert hat, um es in aller Klarheit zu sagen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Da waren rund 250 Menschen anwesend, und da waren ungefähr 200, die überhaupt nicht organisiert - -

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist nicht meine Frage, Herr Regierender Bürgermeister! – Zurufe von der SPD]

– Sie haben eine Frage gestellt, und ich würde gerne antworten. Ich bin auch noch nicht fertig mit der Antwort. Sie haben auf das Bürgerforum Bezug genommen, und dazu möchte ich gerne etwas sagen, wenn es erlaubt ist, Herr Abgeordneter! Ich werde dann auch noch zum dritten Teil Ihrer Frage kommen, Herr Abgeordneter! – Es waren ungefähr 200 Menschen da, die sich nicht organisiert über die Olympia-Bewerbung, über Olympische Spiele informieren wollten. Und es waren 20 Störer dabei, die jede Diskussion und Information, auch kritische Auseinandersetzung mit Olympia, verhindert haben. Und Ihre Abgeordnetenkollegin Hiller hat bei jedem Stören begeistert geklatscht. Ich finde, das ist für eine Parlamentsfraktion ein peinlicher Auftritt, um es ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zu dem dritten Punkt Ihrer Frage: Sie unterstellen, dass – um es beim Namen zu nennen – alle Zeitungen mit Staatsgeld, öffentlichem Geld, bedient werden außer dem „Tagesspiegel“, weil er so wahnsinnig kritisch über die SPD oder die Senatspolitik berichtet. Erstens: Meines Wissens – ich sage das mit Einschränkung – ist es so, dass z. B. auch die „taz“ oder auch andere Zeitungen diese Anzeigen nicht bekommen haben, dass es also nicht darum geht, dass eine Zeitung nicht zum Zuge kommt, sondern ich betone noch mal, es gab eine ausgewogene Auswahl von mehreren Zeitungen, für die man sich entschieden hat. Und dann gab es mehrere Zeitungen, die nicht von den Anzeigen profitiert haben.

Und Sie unterstellen in Ihrer Frage auch, dass bei den besonders unterstützenden Medien Anzeigen geschaltet wurden, also offensichtlich meinen Sie damit „Bild“ und „B. Z.“, die besonders unterstützenden Medien der Senatspolitik. Da kann ich Ihnen nur noch mal empfehlen, dass Sie sich von Ihrer Pressestelle eine Auswertung zuliefern lassen, dann werden Sie sehen, dass wir durchaus in vielen Medien, in vielen Tageszeitungen im Rahmen unserer Senatspolitik konstruktiv begleitet werden, aber auch kritisch von allen Medien begleitet werden, und das ist auch gut so. Daran habe ich gar nichts zu kritisieren. Es gibt kein Belohnungs- und Bestrafungssystem durch Anzeigen, die der Senat schaltet.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage hat dann Herr Kollege Lauer. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich würde in dem Zusammenhang noch mal fragen, wie viel der Senat im Moment insgesamt für Werbemaßnahmen in der Berliner Medienlandschaft ausgibt.

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE) – Benedikt Lux (GRÜNE): Plus landeseigene Unternehmen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe das eben kurz abgefragt, das ist wohl im Rahmen der gesamten Öffentlichkeitsarbeit der Kampagne eine Summe um 1 Million, die dort eingesetzt wird.

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wie sich das zusammensetzt, das kann ich Ihnen im Moment nicht sagen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu der gesetzten Frage der Piratenfraktion. – Herr Kollege Lauer, bitte schön!

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich würde eine Frage zu Herrn Oberg stellen, aber das kann ich ja leider nicht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Sie dürfen nur den Senat fragen.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ja, genau! Der Senat hat ja mit Herrn Oberg zum Glück nichts zu tun.

[Heiterkeit bei den PIRATEN und der LINKEN]

Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Aussage des Justizsenators Herrn Heilmann am letzten Montag bei dem einjährigen Bestehen der Gewaltschutzambulanz, dass im kommenden Haushalt nur 150 000 Euro jedes Jahr für die Gewaltschutzambulanz eingestellt sein werden, vor dem Hintergrund, dass diese Koalition beschlossen hat, dass sie eine vertrauliche Spurensicherung bei so etwas wie einer Gewaltschutzambulanz haben möchte und das mit 150 000 Euro im Jahr leider nicht möglich sein wird? – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Heilmann!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Lauer! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie werden nicht überrascht sein, dass ich meine eigene Aussage positiv bewerte.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Zweitens: Herr Lauer! Sie waren doch am Montag dabei. Da hat es einen ausführlichen Rechenschaftsbericht gegeben, der extrem positiv ausgefallen ist, und alle Beteiligten haben das sehr gelobt. In der Gewaltschutzambulanz können Sie anonym, wenn Sie von häuslicher Gewalt betroffen sind, beraten und behandelt werden, und es können Beweise sichergestellt werden. Ich sehe natürlich noch weitere Bedarfe. Sie wissen, dass meine Kollegin Frau Scheeres angekündigt hat, dass sie eine Kinderschutzambulanz einrichten will. Und mein Kollege Herr Czaja wird in den Krankenhäusern die Notaufnahmen ausbauen, dass Sie, wenn Sie von sexualisierter Gewalt betroffen worden sind, dort Beweise sicherstellen lassen können. Aber das alles wissen Sie doch. Im Übrigen haben die Haushaltsberatungen noch gar nicht angefangen.

[Zuruf von Alexander Spies (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die erste Nachfrage dann für den Kollegen Lauer, bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Danke, Herr Heilmann, dass Sie eine andere Frage beantwortet haben! – Noch mal: Dieses Parlament hat mit einer Mehrheit am Tag gegen Gewalt gegen Frauen eine Entschließung verabschiedet, in der sich diese Koalition dazu bekannt hat, dass sie eine vertrauliche Spurensicherung in Berlin haben möchte. Die würde an einer Gewaltschutzambulanz zwischen 750 000 und 1,2 Millionen Euro im Jahr kosten. Wieso antizipiert Ihr Haus so etwas nicht? Warum kündigen Sie schon vor den Haushaltsberatungen – das ist ja nicht der Beritt der Exekutive, Sie machen nur den Vorschlag – an, dass es nur 150 000 Euro dafür geben wird?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Zu Ihrer Nachfrage: Ich habe nur angekündigt, dass wir unseren Zuschuss, den wir momentan im Justizhaushalt haben, wieder erneut angemeldet haben. Das ist das Erste.

Und das Zweite, worauf Sie jetzt offensichtlich Bezug nehmen, ist, dass ich den Opfern davon abgeraten habe, die anonyme Spurensicherung zu nehmen, weil es eine Verurteilung behindert, denn Sie brauchen für eine Verurteilung auch die Spuren am Täter. Und wenn Sie es erst anonym machen, dann kann die Polizei – die macht das ja in der Regel – keine Spuren beim Täter mehr feststellen, wenn die Strafanzeige verspätet gemacht wird. Das ist eine ganz fachliche Frage, die ich dargestellt habe, die auch nicht im Widerspruch zu dem steht, was das Parlament beschlossen hat, sondern eine Frage: Wie geht man mit Opfern um? Opferschutz ist für mich ein wichtiges Thema, und das war eine sehr fachliche Veranstaltung, bei der es im Übrigen bei allen anderen Konsens gibt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kofbinger von den Grünen. – Bitte schön!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Auch von mir eine Frage natürlich zur Veranstaltung, auf der wir uns ja alle getroffen haben: Mir geht es in der Tat um die anonyme, vertrauliche Spurensicherung. Sie wissen sehr wohl, dass Thüringen das jetzt als vorletztes Bundesland im Laufe dieses Jahres noch einrichten wird. Das heißt, wir sind in Berlin dann die Letzten, die da nachziehen und sagen: Ja, wir wollen auch eine vertrauliche, anonyme Spurensicherung haben. – Das erst mal vorausgeschickt! Und jetzt kommt die Frage, auf die Sie ja schon alle gewartet haben: Über die Etatisierung haben wir uns auch kurz unterhalten. Wir wissen aus den anderen Bundesländern, die das bereits

**(Anja Kofbinger)**

machen, dass das ein Kostenfaktor von 300 bis 400 Euro pro Person, die diese anonyme Spurensicherung in Anspruch nehmen will, sein wird. Die berechnete Frage ist: Wie weit sind Sie jetzt mit Ihrem Kollegen, dem Gesundheitsminister, im Einverständnis, wer diese Kosten übernehmen wird? Wir wissen auch schon: Im letzten Jahr waren es ungefähr 200 Menschen, die die Gewaltschutzambulanz aufgesucht haben und dort verblieben sind. Wenn wir von dieser Zahl ausgehen, haben wir einen Kostenfaktor von 70 000 bis 80 000 Euro, eine überschaubare Summe, wie ich denke. Haben Sie sich schon geeinigt, wie das etatisiert wird und in welchem Haus, oder teilen Sie das genauso, wie Sie das ja auch bei der Gewaltschutzambulanz gemacht haben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Wer antwortet? – Herr Senator Czaja, bitte schön!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Na, dann wollen wir dem Kollegen Heilmann mal helfen an der Stelle

[Heiterkeit bei der SPD, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

und deutlich machen, Frau Abgeordnete, dass wir dafür Mittel bei uns im Haushalt veranschlagt haben, um dies im Rahmen der Haushaltsplanmeldungen zu besprechen. Aber da der Haushalt eigentlich noch intern besprochen wird, ist die interne Diskussion derzeit noch nicht vollständig abgeschlossen. Deswegen gehe ich davon aus, dass das jetzt bei den Haushaltsberatungen bei den Gesprächen, die Sie alle kennen – Revision und dann die Abteilungsleitergespräche und dann die Chefgespräche –, auch eine Rolle spielen wird. Aber wir haben Mittel dafür bei uns veranschlagt, um diese Fragestellung, die Sie angesprochen haben, anzugehen. Ob sie dann im Haushalt stehen werden, liegt in Ihren Händen als Haushaltsgesetzgeber.

[Zurufe von den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur zweiten Runde der gesetzten Fragen, und der Kollege Kreins hat das Wort. – Bitte schön!

**Ole Kreins** (SPD):

Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Errichtung von Ladestationen für Elektroautos, und wie ist der Verfahrensstand der Vergabe des diesbezüglichen Verfahrens?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kreins! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wettbewerb um die Vergabe der Ladestationen in Berlin ist auf große Resonanz gestoßen. Insgesamt haben sich, glaube ich, 28 Unternehmen daran beteiligt. Im Januar ist der Zuschlag an ein Konsortium unter Führung von Alliander erteilt worden. Der Zuschlag sieht so aus, dass bis Mitte 2016 in Berlin etwas über 400 Ladestationen eingerichtet werden. Hinzu kommen dann weitere Ladestationen auf privaten Grundstücken, also nicht nur im öffentlichen Straßenland, sondern auf privaten Grundstücken, beispielsweise in Parkhäusern oder auf Parkplätzen von Supermärkten.

Ziel des Vergabeverfahrens war es vonseiten Berlins, die Zuschüsse möglichst gering zu halten, aber besonders innovativ zu sein und die Voraussetzung zur besseren Nutzung und zum Ausbau von E-Mobility in Berlin zu schaffen. Insofern sind wir, denke ich, mit diesem Wettbewerb einen deutlichen Schritt vorangekommen. Und das möchte ich hier an der Stelle betonen: Es war das erste Vergabeverfahren in Deutschland, das dort in diesem Umfang durchgeführt wurde. Insofern hat es durchaus Modellcharakter für andere Städte in der Bundesrepublik Deutschland.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Kreins! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Ole Kreins** (SPD):

Gern! – Werden diese Ladestationen gleich verteilt über die Stadt angeboten, oder gibt es gewisse Präferenzbereiche, sodass der Berliner oder die Berlinerin auch Vorteile von diesem neuen Konzept hat?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Es gibt Schwerpunkte, die gebildet worden sind – das ist wohl wahr – im Inneren der Stadt, aber Ziel des Systems der Ladestationen ist es, überall in der Stadt, praktisch an allen theoretisch denkbaren Standorten oder in allen Gebieten der Stadt solche Ladestationen anbieten zu können. Die Zielrichtung ist, die Betreiber von Carsharing-Flotten aufzufordern, schneller auf Elektrofahrzeuge umzustellen. Sie wissen: Bedarfsgerecht gesehen, sind die Car-

**(Senator Andreas Geisel)**

sharing-Flotten vor allem im Inneren der Stadt tätig. Da sind die Außenbereiche Berlins noch nicht so berücksichtigt. Wir haben allerdings in der Struktur der Standorte der Ladestationen ebenfalls die Außenbereiche ins Auge gefasst. Insofern: Schwerpunkte ja, Schwerpunkte im Inneren der Stadt, aber die gesamte Stadt ist erfasst.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat die Frau Abgeordnete Matuschek. – Bitte!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Herr Senator! Sie sagten, das Bestreben sei gewesen, den Zuschussbedarf möglichst gering zu halten. Jetzt frage ich Sie: Wie viel Euro Zuschuss pro Ladesäule und Jahr sind denn mit der Vergabe verbunden?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator, bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Eine konkrete Zahl pro Ladesäule können wir nicht darstellen, weil es unterschiedliche Möglichkeiten gibt und verschiedene Optionen pro Ladesäule bestehen. Deswegen lässt sich der Zuschussbedarf nicht auf die einzelne Ladesäule umrechnen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Nun hat die Gelegenheit, eine Frage zu stellen, Herr Dr. Ludewig für die Fraktion der CDU. – Bitte!

**Dr. Gottfried Ludewig (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wann wird die Senatsverwaltung für Bildung eine Änderung des Schulgesetzes in das Parlament einbringen, damit das verkündete Ziel der Koalition, eine Befreiung der Erzieherinnen und Erzieher sowie der Pflegekräfte vom Schulgeld, noch im Jahr 2015 erzielt werden kann?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank für Ihre Frage! – Für den Senat antwortet die Frau Senatorin für Bildung. – Frau Scheeres, bitte!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben auf unserer Senatsklausurtagung im Januar entschieden, dass wir das Schulgeld für die Erzieherinnen und Altenpflegerinnen abschaffen werden. Hintergrund ist, dass wir in beiden Bereichen einen Fachkräftebedarf haben, im Kita-Bereich ganz extrem, weil wir ja Kitaplätze aufgrund der wachsenden Stadt und der Rechtsansprüche sukzessiv ausbauen, und im Bereich der Altenpflege haben wir ganz starke Bedarfe in den Einrichtungen. Wir haben dieses so entschieden, weil wir hier eine weitere Hürde sehen, die wir abbauen möchten.

Wir sind gerade dabei, eine Abfrage bei den Trägern der freien Schulen durchzuführen, die diese Ausbildung anbieten, wie hoch die Schulgelder in den einzelnen Bereichen sind, weil sich das sehr unterschiedlich gestaltet. Wir haben auf unserer Klausurtagung entschieden, dass wir uns an dem Niveau von 2014 orientieren, und eine entsprechende Abfrage gestartet. Die Gelder sind im Haushalt 2014/2015 nicht enthalten, das wissen wir alle, weil das Parlament den Haushalt beschlossen hat. Deswegen wird es darum gehen, Zahlen zu haben, die wir dann für den Haushalt 2016/2017 anmelden können. Wir bereiten jetzt ein Schulgesetz vor, wo wir unterschiedliche Dinge verarbeiten möchten, die anstehen, und wir planen es für das zweite Halbjahr, aber das ist noch ein bisschen von der Abfrage abhängig. Wir prüfen es gerade.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Dr. Ludewig? – Bitte!

**Dr. Gottfried Ludewig (CDU):**

Herzlichen Dank, Frau Senatorin! Wie Sie schon erwähnt haben, geht es bei Ihnen um das Jahr mit dem Doppelhaushalt 2016/2017. Mich würde noch interessieren, ob es aus Ihrer Sicht auch eine Möglichkeit wäre, das Vorgehen des Bundeslandes Niedersachsen zu übernehmen und vorläufig für das Haushaltsjahr 2015 bzw. das beginnende Schuljahr, also für den Übergang im Jahr 2015, das Schulgeld für die Erzieherinnen und Erzieher sowie für die Pflegekräfte aus laufenden Mitteln des jetzigen Haushalts zu finanzieren, beispielsweise aus den häufig nicht ausgeschöpften Mitteln, die es bei der Senatsverwaltung für Arbeit zur Ausbildungsförderung gibt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Haushalt der Arbeitsverwaltung werde ich mich jetzt nicht äußern. Ich kann nur zu meinem eigenen Haushalt sprechen, und ich kann Ihnen sagen, dass wir aufgrund der Rechtsansprüche in unterschiedlichen Bereichen immer zusätzliche Ausgaben haben. Ich habe zu wenig Geld in meinem Haushalt, deswegen befindet sich in meinem Haushalt das Geld zurzeit nicht, und es ist für mich Thema in den Haushaltsberatungen 2016/2017. Jetzt geht es darum, erst mal eine Abfrage zu starten, wie sich das mit den Schulgeldern in den einzelnen freien Schulen, beruflichen Schulen, gestaltet, wo die Ausbildung angeboten wird. Eine rückwirkende Regelung sehe ich im Moment nicht, weil in meinem Haushalt das Geld nicht vorhanden ist. Ich orientiere mich an dem Haushalt 2016/2017, und entsprechend werden wir dies vorbereiten und diskutieren.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte!

**Martin Delius** (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Jetzt hat Sie der Kollege ja direkt nach der Gesetzesänderung gefragt. Ich würde von Ihnen gern wissen – vielleicht können Sie es einschätzen –, warum diese Koalition als maßgeblicher Teil des Gesetzgebers nicht die entsprechenden Gesetzesänderungen einbringt. Dafür ist sie ja eigentlich da.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum einen prüfen wir ja, ob es Sinn macht, eine Schulgesetzänderung vorzunehmen. Es gibt manchmal auch Situationen, da benötigt man gar keine gesetzliche Veränderung, um Dinge auf den Weg zu bringen, und da sind wir gerade in der Prüfung. Also es kann sein, dass wir eine Schulgesetzänderung vornehmen. Ich hatte angesprochen, dass es noch weitere Themen gibt, die wir auch in eine entsprechende Schulgesetzänderung einbringen werden, die sowieso auf der Tagesordnung stehen. In dem Prozess befinden wir uns gerade. Es ist ein Beschluss des Senats, der Senatsklausurtagung, gewesen, und aus diesem Grund fühle mich verantwortlich, das als Senatorin mit den Kolleginnen und Kollegen auf den Weg zu bringen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Nun hat das Recht zu einer Fragestellung für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

**Marianne Burkert-Eulitz** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Haltung hat der Berliner Senat zur Einrichtung eines Fonds für ehemalige Heimkinder, die auch in der Berliner Behindertenhilfe und Psychiatrie Leid und Misshandlung erlebt haben, mit dem Ziel der Aufarbeitung des erlittenen Leids und deren Entschädigung?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Senator Czaja. – Bitte!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Wir haben uns in zwei größeren Schriftlichen Anfragen, eine von Herrn Spies und eine von Frau Monteiro, zu diesem Sachverhalt geäußert. Ich will Ihnen jetzt nicht alle Details dazu vortragen, aber die Nummern dazu kann ich Ihnen vortragen. Das ist einmal 17/15501 und einmal 17/15436. In diesen haben wir auf die Debatte, die es in der Arbeits- und Sozialministerkonferenz dazu gegeben hat, hingewiesen und deutlich gemacht, dass es derzeit auf der Sozialministerebene eine Diskussion darüber gibt, dies in das Regelfinanzierungssystem zu übernehmen und nicht aus dem Fonds zu finanzieren. Wir sind demgegenüber aufgeschlossen und wollen unseren konstruktiven Beitrag dazu gern leisten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage von Frau Burkert-Eulitz. – Bitte!

**Marianne Burkert-Eulitz** (GRÜNE):

Ich würde trotzdem gern wissen, warum das Land Berlin im November 2014 bei dem eben von Ihnen benannten Treffen die Beteiligung an dem Fonds verweigert hat, obwohl der Bund, Bayern und die Kirchen sich beteiligen werden. Was muss geschehen, damit sich diese Blockadehaltung des rot-schwarzen Senats ändert und endlich alle Opfer gleich behandelt werden?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Gerade das steht in der Beantwortung der Anfragen. Es gab viele Landesminister, die es kritisch gesehen haben, ob das Unrecht und das Leid, das den Heimkindern zuteilwurde, auch aus diesem Fonds finanziert werden kann oder ob das nicht besser im Regelfinanzierungssystem stattfinden soll. Dazu gibt es derzeit eine länderübergreifende Arbeitsgruppe, und sehr viele Sozialminister haben das kritisch gesehen. Deswegen haben wir diese Entscheidungen dazu getroffen. Alle unterschiedlichen Gründe stehen in der Beantwortung der Schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Spies. Ich will sie jetzt nicht alle im Detail vortragen. Das könnte man zwar machen, ich darf aber hier nichts vorlesen. Lassen Sie sich doch die Anfrage dazu einfach geben! Da stehen die Sachverhalte drin.

Berlin hat sich dem nicht verweigert – im Gegenteil: Berlin hat mit anderen Sozialministern die Auffassung vertreten, dass sich die Wiedergutmachung des Leids und des Unrechts höchstwahrscheinlich aus diesem Fonds nicht dauerhaft finanzieren lässt, sondern dass man dafür andere Wege im Regelfinanzierungssystem finden muss. Weil man zu diesem Grundsatz gekommen ist, hat man die länderübergreifende Arbeitsgruppe eingerichtet.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Lux. – Bitte!

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Es ist schwierig, dass Sie hier in der Verweistechnik antworten. Wir sind hier im Parlament, in dem man redet und auf Fragen, die gestellt werden, direkt antworten soll. – Meine Frage ist: Was würden Sie einer betroffenen Person, einem ehemaligen Heimkind in Berlin, das in einer Einrichtung Leid, Unrecht und Misshandlung erlitten hat, raten, wenn sie nach Hilfe sucht?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator bitte!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Lux! Ich würde ihr raten, das vorhandene Hilfesystem zu nutzen, und ihr deutlich machen, dass es für die Erweiterung dieses Hilfesystems derzeit eine länderübergreifende Arbeitsgruppe gibt, die weitere Schritte und Lösungen finden will.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Jetzt hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Lompscher die Möglichkeit zu einer Frage. – Bitte!

**Katrin Lompscher** (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die „Berliner Zeitung“ heute schreibt, der Bund habe trotz des vorbereiteten Verkaufs der 48 Wohnungen in der Großgörschen-/Ecke Katzlerstraße zum Höchstpreis dreimal die Wohnungen dem Land Berlin angeboten, der Senat habe aber den geforderten Kaufpreis nur leisten wollen, wenn die BImA zuvor eine Mieterhöhung vornimmt, frage ich: Warum hat der Senat dem Bund die Verkaufsbedingung gestellt, die Miete vorher zu erhöhen? Hat er im Vorfeld Gespräche mit der Mieterinitiative IG GroKa geführt, um zu erfahren, inwieweit Veränderungen der Mieten zu verkraften gewesen wären, um so eventuell einen Verkauf an Private abzuwenden?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank für die Frage! – Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Lompscher! Meine Damen und Herren! Dieser Interpretation schließe ich mich nicht an. Wir hatten hier schon bei verschiedenen Gelegenheiten die Debatte zu dieser Frage. Ich glaube, in der letzten Plenarsitzung haben Sie oder Frau Kapek eine ähnliche Frage gestellt. – Der Hintergrund der Meinungsverschiedenheit von Senat und BImA ist, dass die BImA ein Verkehrswertgutachten in Höhe von 7,1 Millionen Euro aufgerufen hat. Die von uns beauftragte GEWO BAG hat eine Wirtschaftlichkeitsberechnung vorgenommen, die mit maximal 6,3 Millionen Euro endete. Die Differenz von 800 000 Euro wird heute in der „Berliner Zeitung“ mit dem Hinweis thematisiert, es seien ja nur 800 000 Euro gewesen. Aber wir stehen im Moment vor nicht einfachen Gesprächen mit der BImA, und im Verlauf dieser Gespräche wollen wir weitere 4 600 Wohnungen in der Stadt erwerben.

Wenn wir bei der Debatte mit der BImA deutlich machen, dass wir als Land Berlin, das im Bund immer noch ein Nehmerland ist, bereit sind, Preise für Wohnungen zu zahlen, die wirtschaftlich nicht darstellbar sind, dann würden wir Preise beim Ankauf der weiteren 4 600 Wohnungen präjudizieren, die einen ganz erheblichen Verlust für den Landeshaushalt darstellen würden, weil wir nämlich deutlich mehr zahlen müssten, als wir das mit unserer bisherigen Verhandlungsposition beabsichtigen. Wir hatten uns ja mit der BImA darauf verständigt, dass wir nicht zum Höchstwert, sondern zum Verkehrswert kaufen. Deshalb sind diese 800 000 Euro, die dort in Rede stehen, für die Großgörschenstraße schon bedeutsam –

**(Senator Andreas Geisel)**

das will ich nicht in Abrede stellen. Aber wenn Sie das mit den 4 600 Wohnungen multiplizieren, die wir noch erwerben wollen, und wenn wir jetzt an dieser Stelle deutlich machen würden, dass wir bereit sind, unwirtschaftliche Preise zu zahlen, dann wird es schwierig, die gesamten 4 600 Wohnungen tatsächlich zu erwerben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Für eine Nachfrage Frau Abgeordnete Lompscher, bitte!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Da auch Sie den Weg gewählt haben, auf meine Frage so zu antworten, dass Sie auf meine Ursprungsfrage nicht geantwortet haben, und da aus dem Zeitungsbericht ja sehr deutlich hervorging, dass für den Fall, die BImA hätte zuvor die Mieten erhöht, ein Kauf durchaus in Frage gekommen wäre, frage ich noch einmal: Inwieweit sind Gespräche mit der Mieterinitiative IG GroKa geführt worden, um die Wirtschaftlichkeit des vom Bund geforderten Preises gegebenenfalls zu verbessern? Es sind ja öffentliche Mitteilungen der Initiative bekannt, die durchaus auch die Möglichkeit sahen, einen Beitrag der Mieterinnen und Mieter zu leisten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Senator bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Frau Abgeordnete Lompscher! Ich habe Ihre Frage schon beantwortet, indem ich gesagt habe, ich schließe mich dieser Interpretation nicht an. Die Wirtschaftlichkeit wäre zweifelsohne höher, wenn die BImA in der Großgörschenstraße höhere Mieten verlangt hätte, als sie das gegenwärtig tut. Es ist aber nicht das Interesse des Senats, dass sich die Mieten in der Großgörschenstraße erhöhen. Insofern war das keine Forderung von uns in diesen Gesprächen. Am Rand der letzten Plenarsitzung habe ich mich mit einigen Mieterinnen und Mietern aus der Großgörschenstraße getroffen und habe das besprochen. Sie haben mir angeboten, dass sie freiwillig mehr Miete zahlen würden. Das müssten sie aber mit ihrem Vermieter BImA vereinbaren. Die BImA war jedenfalls dazu nicht bereit. Dass der Senat ankommt und sagt: BImA, erhöhe die Mieten für die Mieterinnen und Mieter, damit das für uns wirtschaftlicher ist! –, das können Sie nicht erwarten; das ist nicht unser politisches Ziel. Es geht ja gerade darum, diese Wohnungen anzukaufen, um das Mietniveau in der Stadt dämpfend beeinflussen zu können. Deshalb ist diese Interpretation nicht meine.

Zum Stand Großgörschenstraße sei von mir noch einmal deutlich betont, dass der Senat über die GEWO BAG bei dem Angebot bleibt, diese Wohnungen in Höhe des wirtschaftlich tragbaren Preises von 6,3 Millionen Euro anzukaufen. Ich habe auch dem Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg geraten, offensiv die Möglichkeit eines Vorkaufsrechts zu prüfen, und ihm mitgeteilt, dass dazu natürlich im Bezirksetat das Geld nicht vorhanden ist, aber die GEWO BAG stellvertretend dafür eintreten würde. Wenn das eine Möglichkeit wäre, um letztendlich doch noch die Wohnungen in der Großgörschenstraße ankaufen zu können, wäre der Senat dazu bereit. Diese Offenheit besteht nach wie vor. Wir haben nicht nur die Absicht, diese 4 600 Wohnungen zu kaufen, sondern das gesamte Paket der BImA zu erwerben.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Herr Senator! Leider muss man bei Ihren Ausführungen zu dem Schluss kommen, dass der Senat in der Krisenpolitik mit der BImA versagt hat – übrigens nicht nur in der Großgörschen- und Katzlerstraße, sondern auch beim Dragoner-Areal. Deswegen möchte ich wissen: Nehmen Sie jetzt in Kauf, dass diese Häuser wahrscheinlich entmietet und in Eigentumswohnungen umgewandelt werden und darauf Luxus gemacht wird? Wird der Senat das akzeptieren? Verstehe ich das richtig so?

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

– Der Senator hat jetzt das Wort, Herr Kollege! – Der Senator hat das Wort – bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Schmidberger! Lassen Sie mich an dieser Stelle darauf hinweisen, dass Kauf Miete nicht bricht. Dieser Grundsatz gilt nach wie vor, und insofern sind die Mietverträge der Mieterinnen und Mieter in der Großgörschenstraße in keiner Weise durch die Kaufverhandlungen beeinträchtigt. – Das sei vorweggeschickt.

Zum anderen: Wir haben eine Haushaltssituation im Land Berlin. Der Senat unternimmt vieles, um die Mietentwicklung in der Stadt zu dämpfen: Wir fördern den Neubau von Wohnungen. Wir sichern die Rechte der Mieterinnen und Mieter. Wir streben im Senat an, demnächst die Umwandlungsverordnung zu beschließen, und die Mietpreisbremse des Bundes wird zum 1. Mai gültig. Wir kaufen außerdem in großem Umfang Wohnungen in der

**(Senator Andreas Geisel)**

Stadt an, um die kommunalen Bestände zu sichern und um Wohnungen in signifikanter Größenordnung zu erwerben, um die Mietentwicklung in der Stadt dämpfen zu können.

Insgesamt muss das aber wirtschaftlich bleiben.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Das ist jetzt nicht wirtschaftlich!]

Der Senat ist dazu verpflichtet, wirtschaftlich zu handeln. Wir haben gegenwärtig in der Stadt die Situation, dass eine ganze Reihe von Wohnungskäufern unterwegs sind, die ihr Geld sichern wollen, beispielsweise aus Russland – wir haben dort einen Verfall des Rubels –, und deshalb bereit sind, nahezu jeden Preis hier in der Stadt zu zahlen, einfach um ihr Geld zu sichern. Wir haben das an verschiedenen Stellen.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Die sind jetzt im Saal!]

Dass der Senat an dieser Stelle mitbietet und sagt, wir zahlen jeden Preis, auch wenn er unwirtschaftlich ist, das wird der Senat an dieser Stelle nicht tun können. Da bitte ich Sie, den Blick auf die Haushaltssituation des Landes Berlin zu werfen. Wir handeln verantwortlich.

[Beifall bei der SPD –

Uwe Doering (LINKE): Was macht die SPD im Bundestag? –

Zuruf von Daniel Buchholz (SPD) –

Uwe Doering (LINKE): So 'ne große Klappe, aber nichts machen!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank!

Jetzt hat die Piratenfraktion Gelegenheit zu einer Frage. – Herr Dr. Weiß, bitte!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Was hat ihn bewogen, das Blog Metronaut.de für eine dort veröffentlichte Satire zur Berliner Olympiabewerbung abzumahnern? Wer hat diese Entscheidung getroffen? Und wie wird sich der Senat in dieser Frage weiter verhalten?

[Beifall bei den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Jetzt bin ich gespannt!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir haben uns natürlich damit auseinandergesetzt, ob man gegen diese Aktivitäten des Blogs Metronaut vorgehen sollte. Es ist ja

eine merkwürdige Mischung, was da dargestellt wird. Zum einen werden alte Plakatmotive, alte Motive von Olympia 1936, vermischt mit der neuen, aktuellen Olympiakampagne. Schon darüber kann man streiten.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Das ist Satire!]

– Ich finde es eher dümmlich und nicht Satire, aber diese Meinung muss man nicht teilen.

[Beifall bei der SPD –

Martin Delius (PIRATEN): Das ist nicht Ihre Entscheidung!]

Der ausschlaggebende Punkt, dagegen vorzugehen, war allerdings die Tatsache, dass schlichtweg Persönlichkeitsrechte verletzt werden. Es werden nämlich in Bezug auf einen Mitarbeiter, der im Zusammenhang mit dieser Olympiakampagne aktiv ist, Zitate eingestellt. Und es wird so dargestellt, als ob dieser Mitarbeiter genau diese Kombination von aktueller Olympiabewerbung und Motiven von 1936 gut findet, unterstützt, wie auch immer.

[Martin Delius (PIRATEN): Stimmt doch nicht!]

Und das geht nicht. Es ist so, dass dem Mitarbeiter schon die tollsten Sachen im Netz unterstellt wurden und er sich einer Kampagne erwehren musste, die über ihn hereingebrochen ist, wo ihm unterstellt wurde, dass er sich mit Nazi-Parolen gemein macht. Genau an dieser Stelle ist dann auch Schluss. Ich glaube, wir alle würden das für uns so auch nicht wollen, dass mit so einer Unterstellung gearbeitet wird, dass wir uns mit diesen alten Ansichten gemein machen. Deswegen sind wir dagegen vorgegangen. Und das finde ich auch richtig.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Dr. Weiß! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Erst mal danke, dass Sie die Frage überhaupt beantworteten. Herrn Böhning war das anscheinend gestern zu peinlich, das im Medienausschuss zu tun, als ich die gleiche Frage gestellt habe. Dennoch habe ich nicht nach einer Kritik des Artikels gefragt, ich habe auch nicht nach dem Inhalt der Abmahnung gefragt, weil ich die kenne, weil sie dort auch veröffentlicht ist. Die haben Sie allerdings auch nicht vollständig wiedergegeben. Es geht ja nicht nur um die Verletzung von Persönlichkeitsrechten, da gab es auch noch eine zweite Abmahnung von der Person selbst, die bezog sich nicht nur darauf. Da Sie die Fragen noch nicht beantwortet haben, die darauffolgende Frage: Wie wird sich der Senat jetzt weiter dazu verhalten? Wird er weitere rechtliche Schritte einleiten oder nicht?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank für die Nachfrage! – Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen jetzt nicht sagen, welchen Verfahrensstand das hat. Wir sind bewusst – wie ich es Ihnen eben dargestellt habe und wie ich finde aus guten Gründen – dagegen vorgegangen, haben uns anwaltlich beraten lassen und eine Unterlassungserklärung eingefordert. Inwieweit der jetzt nachgekommen wurde oder inwieweit das noch eine juristische Auseinandersetzung ist, tut mir leid, das kann ich Ihnen spontan nicht beantworten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Herr Abgeordneter Delius. – Bitte!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Ja, vielen Dank! – Zunächst, Herr Regierender Bürgermeister, würde ich Sie bitten, in Ihrer Darstellung die Vergangenheitsform zu verwenden, denn die angesprochenen Zitate, die in der Tat fragwürdig waren, sind längst nicht mehr auf der Internetseite, waren auch aufgrund der Briefe längst heruntergenommen worden. Es geht vielmehr darum, wie mit satirischen Darstellungen seitens des Senats umgegangen wird. Nun frage ich Sie ganz konkret: Machen Sie sich die Aussage Ihres Sprechers zu eigen, wonach Satire da ein Ende haben muss, wo die Integrität des Senats – und das ist ein Zitat – beschädigt wird?

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Delius! Ich sage für mich: Satire hat da Grenzen, wo die Integrität von Mitarbeitern infrage gestellt ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Aber das gilt nicht  
für die Plakate!]

Der Senat, wir als Kollegialgremium müssen eine ganze Menge aushalten und ertragen. Das ist das eine. Aber ich glaube, Mitarbeiter müssen nicht hinnehmen, dass ihre Persönlichkeitsrechte verletzt werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Unglaublich!]

Noch einmal: Mein Kenntnisstand, das kann inzwischen auch überholt sein, ist, dass zu Beginn dieser Kampagne, dieser Veröffentlichung hier der Name des Mitarbeiters genannt wurde mit den entsprechenden Unterstellungen, mit den entsprechenden Zitaten. Es wurde sehr schnell korrigiert, und zwar wurde der Name durch ein, zwei Buchstaben so verändert, dass immer noch zu erkennen

war, wer gemeint ist und mit diesen Zitaten in Einklang gebracht wird. Das, finde ich, ist etwas, was man nicht hinnehmen muss. Ich sage es noch einmal: Das ist kein Eingriff in oder Angriff auf die Kunst und auf die Meinungsfreiheit oder auf Satire, sondern hier geht es schlichtweg darum, dass wir nicht hinnehmen wollen, dass im Rahmen unserer Olympiabewerbung und -kampagne Mitarbeiter mit alten Nazi-Parolen in Verbindung gebracht werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Aber das ist nur  
die halbe Wahrheit! –  
Steffen Zillich (LINKE): Wahrhaft olympische  
Positionen!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Die Fragestunde ist damit beendet.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 3:**

**Zwischenbericht der Enquete-Kommission  
„Neue Energie für Berlin – Zukunft der  
energiewirtschaftlichen Strukturen“**

Zwischenbericht  
Drucksache [17/2100](#)

Zunächst erteile ich das Wort zur Zwischenberichterstattung dem Vorsitzenden der Enquete-Kommission Herrn Kollegen Stroedter mit einer Redezeit von bis zu zehn Minuten. – Bitte sehr!

**Jörg Stroedter (SPD), Berichterstatter:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich habe heute die Freude, Ihnen den Zwischenbericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ vorstellen zu können. Er liegt Ihnen ja vor. Es sind 130 Seiten, die wir dort erst einmal produziert haben. Aber das ist schon eine Menge an Papier, mit der Sie sich beschäftigen müssen.

Das Berliner Abgeordnetenhaus hat auf seiner 47. Sitzung am 8. Mai 2014 die Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ eingesetzt. Entsprechend dem Einsetzungsbeschluss besteht die Enquete-Kommission aus insgesamt 16 Mitgliedern. Elf Mitglieder sind Abgeordnete dieses Parlaments, und fünf sind sachverständige Personen, die nicht dem Abgeordnetenhaus angehören. Darüber hinaus nehmen noch weitere fünf persönliche Stellvertreterinnen und Stellvertreter an den Sitzungen teil, die nicht Mitglieder des Abgeordnetenhauses sind.

Ich will mich erst einmal bei allen Mitgliedern der Kommission für die bisherige Arbeit bedanken, will mich aber besonders bedanken bei denjenigen, die jetzt hier nicht

**(Jörg Stroedter)**

anwesend sind, nämlich bei den Sachverständigen, da sie mit ihren Arbeitspapieren maßgeblich dazu beigetragen haben, dass dieser Zwischenbericht vorliegt. Die Kommission hat das anschließend beraten und abgestimmt. Dafür sehr herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Die Enquete-Kommission hat seit ihrer Konstituierung insgesamt 13-mal mit einer Sitzungsdauer von mindestens drei Stunden pro Sitzung getagt. Es ist gemäß § 24 Absatz 5 Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses festgelegt, dass diese grundsätzlich nichtöffentlich tagt. Auf meinen Vorschlag hin war die Öffentlichkeit immerhin bei fünf von sechs durchgeführten Anhörungen zugelassen. Und in diesem Zusammenhang möchte ich allerdings hier in dieser Runde deutlich machen – wir hatten, glaube ich, zehn Jahre keine Enquete-Kommission –, dass die grundsätzlich nichtöffentliche Tagungsweise der Kommission in der heutigen Zeit nicht mehr zeitgemäß ist. Ich glaube, dass es wichtig wäre, wenn wir das öffnen würden. Ich kann auch nicht erkennen, dass ein anderer Zwischenbericht entstanden wäre, wenn die Öffentlichkeit teilgenommen hätte. Wir brauchen da nichts zu verstecken, sondern wir sollten allen die Möglichkeit geben, dort zuzuhören und an der Sitzung teilzunehmen.

[Vereinzelter Beifall bei allen Fraktionen]

Insofern sind die Geschäftsführer aller Fraktionen

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– auch der Kollege Lux natürlich – aufgefordert, sich Gedanken darüber zu machen, ob wir die Geschäftsordnung des Berliner Abgeordnetenhauses in diesem Punkt gemeinsam ändern sollten.

Neben den öffentlichen Anhörungen hat die Kommission im Rahmen eines Pressegesprächs am 28. Januar 2015 die Presse über die Empfehlungen des Zwischenberichts unterrichtet. Wir hatten gestern Abend eine Podiumsdiskussion, auch wieder unter Teilnahme der Sprecher aller Fraktionen und zweier ausgewählter Experten, die auf enormes Interesse gestoßen ist. Es waren etwa 160 bis 170 Leute anwesend, der CDU-Fraktionssaal war komplett voll. Auch dafür herzlichen Dank nicht nur an die Sprecher und Experten, sondern auch ausdrücklich an das Kommissionsreferat, dass das sehr gut vorbereitet und dafür gesorgt hat, dass wir eine tolle Veranstaltung hatten. Dafür noch einmal herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

Die Kommission hat bei ihrer Vorgehens- und Arbeitsweise folgendes Konzept zugrunde gelegt: In den ersten Sitzungen haben wir uns mit den energiepolitischen Zielen und Aktivitäten des Senats beschäftigt. Da waren der Senator für Stadtentwicklung und Umwelt, damals noch Michael Müller, die Senatorin für Wirtschaft, Technologie und Forschung, Frau Yzer, und der damalige Senator für Finanzen, Ulrich Nußbaum, eingeladen. Sie haben

den Mitgliedern einen Bericht gegeben, wir haben ihnen Fragen gestellt, die beantwortet worden sind. Der Staatssekretär für Umwelt, Christian Gaebler, nimmt grundsätzlich an den Sitzungen teil, und auch der neue Senator, Andreas Geisel, hat die Kommission bereits im Januar 2015 besucht und einen ersten Bericht über seine Arbeit bezogen auf die Thematik gegeben.

In der zweiten Phase haben wir dann Anhörungen durchgeführt und hierzu Experten zu den spezifischen energie-technischen und politischen Fragestellungen eingeladen. Im Anschluss daran hat die Kommission eine ausführliche Diskussion darüber geführt. In der dritten Phase schließlich erfolgte eine umfassende Auswertung der durch die Anhörungen, Stellungnahmen und Berichte erhaltenen Informationen. Das sehen Sie alles im Zwischenbericht abgebildet.

Wir haben am 28. Januar 2015 abschließend beraten und diesen Zwischenbericht einstimmig angenommen. Darauf bin ich persönlich sehr stolz. Es ging manchmal zu wie bei einer Antragskommission auf einem Parteitag. Aber letztlich ist die Bereitschaft zusammenzuarbeiten groß, und das war auch von Anfang an mein Ziel.

Der Abstimmungsprozess innerhalb der Kommission ist allerdings mit diesem Zwischenbericht nicht abgeschlossen. Der Zwischenbericht dient ausschließlich als Ergebnis der Beratungen und teilt bisherige Erkenntnisse und Einschätzungen mit. Er hat ausdrücklich noch keinen Anspruch auf Endgültigkeit der Arbeit, da die bisherige Arbeit der Kommission vor allem der Bestandsaufnahme der aktuellen energiepolitischen Aktivitäten des Landes Berlin sowie der energiewirtschaftlichen Strukturen Berlins diene. Erst im Schlussbericht wird die Kommission auf der Basis aller vorliegenden Informationen Schlussfolgerungen ziehen sowie Handlungsempfehlungen und Vorschläge für deren Umsetzung formulieren, um die energiewirtschaftliche Struktur im Land Berlin im Hinblick auf die aktuellen und künftigen Entwicklungen der Umwelt- und Klimapolitik adäquat zu gestalten.

Zum Inhalt: Die vom Abgeordnetenhaus eingesetzte Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ hat sich bisher im Wesentlichen mit folgenden Fragestellungen beschäftigt:

Erstens: wirtschaftliche und technische Herausforderungen der Stromversorgung in Berlin, insbesondere für die Entwicklung der Berliner Stromnetzinfrastruktur.

Zweitens: Einfluss der um Berlin angesiedelten Stromerzeugungs- und Verteilungsanlagen insbesondere der Wind- und Solarkraftanlagen sowie dem leidigen Thema der Braunkohleverstromung auf die Versorgungssituation in Berlin insbesondere in dem Zusammenhang, welche Einflussmöglichkeiten Berlin im Rahmen der gemeinsamen Landesplanung hat.

**(Jörg Stroedter)**

Drittens: wirtschaftliche und technische Herausforderungen der Wärmeversorgung in Berlin, insbesondere die Bestandsaufnahme des Wärmesektors und Erreichung des Senatsziels, das festgelegt ist, eines klimaneutralen Gebäudebestands. Entwicklungsperspektiven für das Fernwärmenetz und der Nahwärmenetze, Herausforderungen des energetischen Zustands des öffentlichen und privaten Gebäudebestands.

Viertens: Interdependenzen von Strom- und Wärmesektor, insbesondere die zentrale Regelung dezentraler Erzeugung und/oder Wärme sowie neue technische Konzepte, die Namen dürfen hier nicht fehlen wie Power to Gas oder Power to Heat. Schließlich Untersuchung der Frage, ob und wie weit mittelfristig eine einheitliche Netzgesellschaft für Strom- und Wärmenetze in Berlin sinnvoll ist.

Darüber hinaus haben wir uns auch mit dem Stadtwerk-Thema beschäftigt. Das Berliner Stadtwerk ist neu gegründet und eine hundertprozentige Tochter der Berliner Wasserbetriebe. Grundsätzlich zeichnet sich das Stadtwerk durch drei Geschäftsfelder aus: den Bereich Erzeugung, den Bereich Vertrieb und den Bereich Energiedienstleistungen. Für die Ausgestaltung des Stadtwerks haben die Berliner Wasserbetriebe in der Anhörung drei Optionen vorgelegt: einmal das sogenannte Beschlussmodell – das ist das, was das Parlament hier beschlossen hat, was aber aus meiner persönlichen Sicht nicht ausreichend ist –, das modifizierte Beschlussmodell und schließlich das Berliner Modell. Das Beschlussmodell wird kurz- und mittelfristig als nicht wirtschaftlich angesehen, da die Kundenzahl abhängig vom Aufbau der Kapazitäten der Energieerzeugung ist und damit stark limitiert. Erst im Jahr 2020 wäre eine Marktabdeckung von einem Prozent zu erwarten. Die Berliner Wasserbetriebe befürworten deshalb ausdrücklich das sogenannte Berliner Modell – schon aus wirtschaftlichen Erwägungen. Das unterscheidet sich vom Beschlussmodell im Wesentlichen durch die Möglichkeit des Handels mit zugekauftem Strom über den selbst produzierten Strom aus Solar- und Windkraft hinaus. Ich sage deutlich: Leider gibt es bisher für dieses Modell keine gesetzliche Grundlage auf Landesebene. Es ist dringend erforderlich, diese zu schaffen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich fordere bewusst alle Fraktionen auf, das zu unterstützen. Die Enquete-Kommission wird auf Basis derjenigen Aufgaben, die sie klimapolitisch für am dringendsten erachtet, eine Empfehlung aussprechen, welcher Aufgaben sich das Stadtwerk prioritär annehmen soll.

Darüber hinaus wird sich die Kommission mit dem Fortgang der beiden Konzessionsverfahren Strom und Gas beschäftigen. Wir sind da auch durch die aktuelle Gerichtsentscheidung bekanntermaßen leider etwas im Rückstand. Ich bin mir aber sicher, dass der Finanzsenator

alle Optionen prüfen wird, sowohl in der Frage einer Berufung als auch der, welche anderen Möglichkeiten – mögliche Veränderung der Eigentümerstruktur der Berliner Energieversorgungsanlagen und Unternehmen – zur Verfügung stehen.

In Zukunft wird sich die Kommission mit folgenden Fragen befassen:

Erstens: Welche bisher ungenutzten Potenziale Berlins zur klimafreundlichen Energieversorgung sind wirtschaftlich nutzbar, und wie können sie gehoben werden?

Zweitens: Wie kann der öffentliche Gebäudebestand Berlins energetisch modernisiert werden, sodass er langfristig klimaneutral betrieben werden kann?

Drittens: Gilt das Gleiche für den privaten Gebäudebestand?

Viertens: Welche Einflussmöglichkeiten hat das Land auf die Fernwärmeversorgung und wie sollte es sie nutzen?

Fünftens: Wie und mithilfe welcher Akteure sollte die dezentrale Kraft-Wärme-Kopplung in Berlin ausgebaut werden?

Sechstens: Welche Strukturen sollen geschaffen werden, um die energiewirtschaftlichen Akteure im Landesbesitz zu verzahnen?

Siebtens: Wie sollten sich Förderstrukturen des Bundes im Wärmebereich aus Sicht des Landes Berlin entwickeln?

Wir haben uns in der gestrigen Sitzung, die vor der Podiumsdiskussion stattgefunden hat, vorgenommen, all diese Themen bis zur Sommerpause abzarbeiten. Im Zeitraum September bis Anfang Oktober werden wir den Abschlussbericht erarbeiten. Die Kommission will zu diesem Zeitpunkt konkrete Umsetzungsvorschläge anbieten. Ich bemerke in diesem Zusammenhang ausdrücklich, dass es sich hierbei nicht – das sage ich bewusst an alle Fraktionen und alle Experten gewandt – um Vorschläge für den Rest der Legislaturperiode handelt, sondern für einen langen Zeitraum darüber hinaus. Deshalb kann das Ziel der Enquete-Kommission auch nicht die Abbildung von Regierungshandeln in einer Wahlperiode oder die Berücksichtigung der Mehrheitsverhältnisse im Parlament widerspiegeln, sondern das Ergebnis muss möglichst ein gemeinsamer Vorschlag aller Mitglieder der Enquete-Kommission für die Energiepolitik des Landes Berlin sein. Ich sehe es vorrangig als meine Aufgabe an, diesen gemeinsamen Abschlussbericht vorzulegen. Insbesondere erscheint es mir wichtig – das haben wir bisher ganz gut geschafft –, dass die Abgeordneten aller Fraktionen die Mitwirkung der Sachverständigen in der Kommission dadurch würdigen, dass die üblichen Ausein-

**(Jörg Stroedter)**

andersetzung zwischen Regierung und Opposition nicht das Ergebnis eines gemeinsamen Berichts der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ beeinflussen. Wir haben eine Chance, tatsächlich etwas zu bewegen. Wir haben jetzt Halbzeit, die eigentliche Arbeit geht mit Sicherheit erst los. Ich bitte Sie alle, alle Fraktionen, um Unterstützung, damit wir gemeinsam Vorschläge hinbekommen, damit wir sagen können: Wir haben etwas bewegt, und wir haben dem Parlament und der Öffentlichkeit etwas für die Zukunft Berlins angeboten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Vorsitzender! – In der Besprechung beginnt in der Reihenfolge nach Fraktionsstärke die Fraktion der SPD. Im Ältestenrat hat man sich auf eine Redezeit von bis zu fünf Minuten je Fraktion verständigt. Die Fraktionen, so steht hier, bitten das Präsidium, diese Regelung großzügig auszulegen. Sie können sich sicher sein, dass wir das vom Präsidium aus tun werden. – Nun hat das Wort der Herr Abgeordnete Buchholz. – Bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Das höre ich sehr gern, dass heute nicht so streng geschaut wird. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Ich will mit einer Danksagung anfangen und zwar tatsächlich an die Vertreterinnen und Vertreter aller Fraktionen. Es sind elf in der Enquete-Kommission. Ich finde, wir haben uns ein ganzes Stück sehr erfolgreich zusammengerauft. Wir sind nicht immer einer Meinung, aber wir haben es geschafft, einstimmig mit den Expertinnen und Experten, mit den Sachverständigen zusammen einen Zwischenbericht zu verabschieden, der tatsächlich mit den Stimmen aller Kommissionsmitglieder beschlossen wurde. Das ist eine besondere Leistung. Und ich glaube, daran hat auch der Vorsitzende – wenn ich das mal sagen darf – einen nicht nur geringen Anteil, weil er nämlich sehr fair und überparteilich die Sitzungen führt. Mein Dank an ihn und alle, die daran bisher mitgewirkt haben. Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Damit komme ich gleich zu den Inhalten, denn auch auslegungsfähige fünf Minuten sind relativ kurz für so eine große Aufgabe, die vor uns steht. – Wir emittieren momentan als Land Berlin pro Jahr 25 Millionen Tonnen Kohlendioxid. 25 Millionen Tonnen, die wir nach unserem eigenen Anspruch um 85 Prozent reduzieren wollen auf 4 Millionen Tonnen pro Jahr. Das ist nicht nur eine kleine Aufgabe, nicht nur eine große Aufgabe, sondern eine echte Herkulesaufgabe, der wir uns stellen müssen. Und das gilt dann eben nicht nur für den Umweltsenator, das gilt genauso für die Wirtschaftssenatorin und den

Finanzsenator – für alle im Senat, für uns als Abgeordnetenhaus, dass wir dafür wichtige Zwischenschritte definieren müssen.

Darum haben wir – darauf bin ich persönlich sehr stolz – in den Zwischenbericht aufgenommen und das als expliziten Auftrag an das Abgeordnetenhaus wie auch an den Senat verabschiedet: Wir wollen und brauchen ein Berliner Energiewendegesetz. Und wir wissen, es gibt schon länger einen Entwurf; den hatte schon damals Michael Müller als Umweltsenator in der Schublade, der ist verabschiedungsfähig. Herr Geisel hat ihn jetzt auch in seiner Schublade, auch der kann schnell verabschiedet werden.

Darum meine dringende Bitte, mein Appell: Wir haben festgestellt, es geht darum, unsere Klimaziele als Land Berlin, so wie es uns andere Bundesländer vorgemacht haben, in einem Rahmengesetz vernünftig zu verankern, um dann legislaturperiodenübergreifend und in einem dialogorientierten Politikansatz aufzuzeigen, wie wir in den Zwischenschritten 2020, 2030, 2040, 2050 diese 85 Prozent Reduzierung beim CO<sub>2</sub>-Ausstoß erreichen können. Das ist nicht nur eine Aufgabe, die wir uns als Land Berlin setzen müssen. Das ist unser Beitrag zu Klimagerechtigkeit auf dieser Welt. Und ich bitte alle im Abgeordnetenhaus, im Senat, sich über diese Verantwortung klarzuwerden und der Bitte und dem Beschluss der Enquete-Kommission zu folgen, in dieser Legislaturperiode noch ein Energiewendegesetz zu verabschieden. – Jetzt könnten eigentlich auch mal ein, zwei klatschen, aber – –

[Beifall bei der SPD]

Doch, es erbarmt sich jemand; das ist nett. Jetzt sind Sie aufgewacht, danke schön! Manchmal muss man ja animieren; es hilft ja mitunter, wie man sieht.

Vielleicht hilft ja bei dem einen oder anderen auch, nicht bloß die abstrakten Umweltzahlen, Kohlendioxidausstoß, zu nennen. Das Land Berlin gibt im Jahr, wenn man alles zusammennimmt, die öffentliche Hand, die Wirtschaft und die Haushalte in der Stadt, für den Einkauf von fossilen Energieträgern 3,2 Milliarden Euro aus – jedes Jahr; wir alle zusammen, mit allem, was wir verbrauchen an Energie, allein für die fossilen Energieträger. Und das heißt, es ist auch eine gewaltige Aufgabe, die wir wirtschaftspolitisch vernünftig betrachten müssen, die diesen Rahmen aufzeigt, dass wir als Land Berlin nicht nur aus ökologischen, sondern auch aus ökonomischen Gründen genauso wie aus sozialen, weil wir die Energierechnung bezahlbar halten müssen, handeln müssen. Das schaffen wir am besten, indem wir Energie gar nicht verbrauchen, indem wir Energieeffizienz voranbringen und indem wir dafür sorgen, dass die Energierechnung, die wir vor allem für fossile Energieträger an viele andere Länder auf der Erde überweisen, nicht für Rohstoffe, die in unserem Land gezogen wurden, dass wir diese Ausgaben reduzieren sollten.

**(Daniel Buchholz)**

Damit komme ich zu einem zweiten Punkt, auf den ich in der Kürze der Zeit eingehen möchte, das ist die Kohleverstromung. Wir haben in Berlin noch einige Kraftwerke, die mit Braunkohle und mit Steinkohle betrieben werden. Es ist gut, dass die Firma Vattenfall sich in der Klimaschutzvereinbarung mit dem Land Berlin selbst verpflichtet hat, bis zum Jahr 2020 zwei abzuschalten. Und wir werden diese Klimaschutzvereinbarung aktiv einfordern. Wir sollten das als Parlament tun. Da geht es auch darum, dass die Firma Vattenfall Investitionen zugesagt hat, eigentlich für das ehemalige oder noch betriebene Kraftwerk Klingenberg, nicht nur eine Umrüstung auf eine Gas- und Dampfanlage, sondern eigentlich auf ein Biomassekraftwerk. Davon weicht die Firma Vattenfall jetzt schon ab, erste Feststellung. Und die zweite ist: Die Firma Vattenfall hat dem Land Berlin in einer Klimaschutzvereinbarung Investitionen bis zum Jahr 2020 von 1 Milliarde Euro zugesagt. Wir wollen, wir müssen diese Investitionen aktiv einfordern, sonst wird die Firma Vattenfall, die so im Umbruch ist, sie nicht in Berlin investieren, sondern irgendwo anders.

[Beifall bei der SPD]

Der Finanzsenator nickt und sagt, wir fordern sie ein. Es freut mich sehr, dass wir die Unterstützung auch aus dem Senat haben.

Natürlich müssen wir die Verantwortung auch wahrnehmen, dass wir in Berlin die Energieträger umstellen, wegkommen von der Kohle. Das Ausstiegsszenario ist beschrieben: 2020 der erste Zwischenschritt, 2030 dann die Beendigung der Verfeuerung von Kohle im Land Berlin. Und dann haben wir auch das Recht, mit den Partnerinnen und Partnern in Brandenburg zu sprechen, und mit unseren Freundinnen und Freunden dort ernsthaft zu diskutieren: Wie können wir eine gemeinsame Energiestrategie voranbringen, damit auch der Braunkohleabbau in der Lausitz, in anderen Gebieten Brandenburgs beendet wird. Es muss ein Ausstiegsszenario geben, denn es ist eine Brückentechnologie. Das sagen wir alle, alle fünf Fraktionen. Auch das ist ein einstimmiger Beschluss der Enquete-Kommission, dass wir aussteigen müssen. Denn wir haben, wenn wir die Klimaziele der Bundesrepublik Deutschland ernst nehmen, wenn wir unsere internationale Verantwortung wirklich ernst nehmen, keine andere Wahl, als diesen Ausstieg zu gestalten. Er muss natürlich sozial abgefedert werden, das ist klar. Wenn wir über 10 000, 12 000 Arbeitsplätze reden, die in Brandenburg betroffen sind. Aber das können wir gemeinschaftlich hinbekommen.

Natürlich werden wir dann auch mit Brandenburg noch einmal sehr ernsthaft bei der Landesplanungskonferenz darüber reden müssen – das haben wir als Parlament auch schon verabschiedet –, dass es nicht sein kann, dass jetzt noch neue Braunkohletagebaue in Brandenburg eröffnet werden sollen, neu erschlossen werden sollen. Das wäre eine Sicherung dafür, dass der Braunkohleabbau noch über Jahrzehnte weiterläuft, denn sonst rechnet sich das

nicht. Und wir sehen: Vattenfall wie viele andere Energiefirmen in Deutschland ist wahnsinnig im Umbruch. Niemand weiß, wer in Zukunft diese Firma steuern wird. Niemand weiß, wer der Eigentümer der Braunkohletagebaue werden wird. Vattenfall will den Braunkohletagebau verkaufen, den kriegen sie alleine gar nicht weg; sie müssen jetzt schon die Thüringer Wasserkraft noch dazugeben, damit überhaupt jemand das Zeug alles kauft. Das ist eine schwierige Aufgabe, die politisch anzugehen ist. Aber wir müssen sie angehen, um die Klimaziele zu vereinbaren. Und wir müssen als Land Berlin mit unsern Partnern in Brandenburg ernsthaft besprechen, wie wir diesen Ausstieg vernünftig gestalten können – hin zu erneuerbaren Energien, hin zu Energieeffizienz, hin zum Energiesparen, damit wir der ganz großen Aufgabe, unsern Beitrag zu leisten – ich sage es noch mal wie am Anfang –, von 25 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>-Ausstoß im Land Berlin auf 4 Millionen Tonnen im Jahr 2050 zu kommen. Da bitte ich um Ihre Unterstützung und hoffe sehr, dass wir auch bei dem Endbericht der Enquete-Kommission auf einen gemeinsamen, parteiübergreifenden Nenner dazu kommen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dr. Garmer. – Bitte!

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Die Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ hat in großer Einmütigkeit den Zwischenbericht beschlossen. Das ist deswegen eine gute Nachricht, weil wir in der Energiepolitik wegen der Langfristigkeit der Investitionen darauf angewiesen sind, parteiübergreifende Kompromisse und eine parteiübergreifende Linie zu finden. Ich möchte mich auch dem Dank meiner Vorredner an die Experten, die wir als Mitglieder der Enquete-Kommission gewinnen konnten und die hervorragende Beiträge geleistet haben, anschließen. Liebe Kollegen! Es ist keine Selbstverständlichkeit, dass wir hervorragende Experten aus Hochschulen, Verbänden und Forschungsinstituten unentgeltlich für die Arbeit in der Enquete-Kommission gewinnen können. Herzlichen Dank noch mal an alle Experten und auch an die Anzuhörenden!

[Allgemeiner Beifall]

Die Energiepolitik in Berlin findet statt vor dem Hintergrund der Energiewende in Deutschland. Die Energiewende ist ein hochkomplexer Prozess. Man kann diesen Prozess vielleicht damit vergleichen, wenn man mit dem Auto mit hoher Geschwindigkeit in die Kurve fährt. Die Physik lehrt uns, dass bei einer solchen Kurvenfahrt hohe Beschleunigungskräfte auftreten. Und wenn man nicht aufpasst, dann fliegt einem im Auto alles Mögliche an

**(Dr. Michael Garmer)**

Gegenständen um die Ohren. Und wenn man untersteuert oder übersteuert, dann kann man auch mit dem Auto insgesamt aus der Kurve fliegen. Das darf uns mit der Energiepolitik – wieder zurück – nicht passieren. Das heißt, wir müssen die Klimaziele, die wir uns gesetzt haben, erreichen, selbstverständlich. Wir müssen aber dabei die Ziele Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit genauso im Blick haben. Denn wenn wir es nicht schaffen, den Menschen sicher und zuverlässig Strom und Wärme zu liefern, und zwar zu bezahlbaren Preisen, dann werden wir die Menschen für die Energiewende nicht gewinnen, und dann haben wir mit Zitronen gehandelt.

Darüber hinaus dürfen wir auch die Unternehmen der Energiewirtschaft nicht überfordern. Wir werden in Zukunft weiterhin privates Kapital in großem Umfang in der Energiewirtschaft benötigen, und wir müssen diesem privaten Kapital eine angemessene Verzinsung bieten. Im Übrigen betrifft das auch Stadtwerke, öffentliches Kapital. Dort geht die Verzinsung in Schulen, Kitas, Straßen usw. Auch viele Stadtwerke haben Probleme durch die Energiewende. Wir brauchen verlässliche Rahmenbedingungen, damit die Unternehmen auch ihre Investitionen planen können. Kein Unternehmen, weder öffentliche noch private Unternehmen der Energiewirtschaft, kann es sich leisten, ständig milliardenschwere Abschreibungen vorzunehmen.

Wir werden auch – Herr Kollege Buchholz hat darauf hingewiesen – die Braunkohle und die Steinkohle noch eine ganze Weile brauchen. Kohle ist eine Brückentechnologie. Wir werden irgendwann das Ende der Brücke erreichen, aber so lange benötigen wir die Kohle, um Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit sicherzustellen, und wir sollten deshalb die Kohle nicht verteufeln. Anders als in der „Morgenpost“ von heute dargestellt gibt es auch in der Enquete-Kommission keinen Beschluss, bis 2020 in Berlin komplett aus der Kohle auszusteigen. Das war eine Falschmeldung heute Morgen.

Berlin ist nicht der Nabel der Welt. Die Berliner CO<sub>2</sub>-Emissionen zerstören nicht das Weltklima,

[Unruhe bei den GRÜNEN]

und umgekehrt: Die maximal mögliche Einsparung an CO<sub>2</sub>-Emissionen in Berlin wird auch das Weltklima nicht retten. Und das Gleiche gilt auch für Deutschland.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Jedes Mosaiksteinchen zählt!]

Wir sind im weltweiten Maßstab betrachtet nicht so wichtig, nicht so groß. Aber wir haben trotzdem eine Verantwortung. Worin besteht unsere Verantwortung? – Wenn wir in Deutschland die Energiewende in den Sand setzen, wenn wir es also nicht schaffen, neben den Klimazielen auch die Ziele Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit sicherzustellen, dann werden viele andere Länder mit der Energiewende gar nicht erst anfangen, dann hätten wir

dem Weltklima tatsächlich einen Bärendienst erwiesen. Das darf nicht passieren. Das ist unsere Verantwortung.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall Nikolaus Karsten (SPD)]

Und dieser Verantwortung wollen wir durch die weitere Arbeit in der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ gerecht werden. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer. – Bitte!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beginne mit einem Berliner Start-up, nicht weit von hier gegründet, in der Schöneberger Straße, in einem Hinterhaus. Ein Unternehmen, das mit innovativen Ideen, für die Telekommunikationsbranche gestartet ist. Ein Unternehmer, der das Zeug dazu hat, der Elektromobilität in Berlin zum Durchbruch zu verhelfen. Ein Unternehmen – und man muss kein Wahrsager sein, um das zu sagen –, das eine industrielle Revolution mitgestaltet, das Arbeitsplätze hier nach Berlin, und zwar in Massen, gebracht und Lebensqualität für Berlin erzeugt hat. Dieses Startup heißt Siemens & Halske und wurde im Jahr 1847 gegründet. Die Elektromobilität, der dieses Unternehmen zum Durchbruch verholfen hat, war die Tram. Wir stehen heute wieder vor einer industriellen Revolution, und was damals die Elektrifizierung war, ist heute der Umbau auf 100 Prozent erneuerbarer Energien, auf Ressourceneffizienz, intelligente Netze und neue Werkstoffe.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)  
und Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Wie damals werden auch heute die Städte, die Vorreiter sind, den wirtschaftlichen Nutzen ziehen und Unternehmen, Arbeitsplätze und Lebensqualität für ihre Städte schaffen. Ich denke, diese industrielle Revolution, die vor uns liegt, ist eine Riesenchance für Berlin. – Herr Dr. Garmer! Lassen Sie uns vor allem über diese Chance reden, wenn wir über die Energiewende sprechen!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Ich freue mich deshalb, dass der Zwischenbericht, den wir heute beraten, einvernehmlich mit allen Fraktionen gesagt hat: Unser Ziel ist es, 100 Prozent erneuerbare Energie in Berlin bis 2050 zu erreichen. Unser Ziel ist es, vom Schlusslicht im Bundesländervergleich erneuerbare Energien zum Vorreiter zu werden. Wir haben auch reingeschrieben – 3,2 Milliarden Euro gibt Berlin derzeit für Importe fossiler Energien aus –, dass dieses Kapital durch

**(Michael Schäfer)**

die Energiewende in unsere regionale Wirtschaft, in regionale Wertschöpfung umgelenkt werden kann. Und wir haben auch benannt, dass wir den Braunkohleausstieg bis spätestens 2020 hier umsetzen und auch die Nutzung der Steinkohle geordnet beenden wollen.

Ich schließe mich dem Dank an die Experten und die Mitglieder der Kommission an und möchte einen noch einmal hervorheben: Herr Kollege Stroedter! Ihre faire und ergebnisorientierte Leitung dieser Kommission hat einen sehr großen Anteil an diesem einstimmigen Bericht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber, Herr Kollege Stroedter, meine Damen und Herren, die schwierigste Aufgabe liegt noch vor uns. So, wie Siemens damals nur gedeihen konnte, weil die Rahmenbedingungen stimmten, weil die Stadt Berlin klug investiert hat, geht es auch der Gründerszene heute. Diese Rahmenbedingungen zu definieren, konkrete Maßnahmen zu definieren, diese Aufgabe liegt noch vor uns. Da haben wir im Moment am meisten bürokratische Hindernisse für erneuerbare Energien in Berlin, mehr als in jedem anderen Bundesland. Frankfurt hat Neubaustandards für öffentliche Unternehmen und baut seit Jahren im Passivhausstandard. Die wechseln jetzt zum Aktivhausstandard. Das heißt, neu gebaute öffentliche Gebäude dort produzieren mehr Energie, als sie verbrauchen. Wir in Berlin können, wenn es gut läuft, die Mindestkriterien des Bundes einhalten. Wenn wir hier Innovationen wollen, dann müssen wir auch innovativ sein, dann müssen wir uns als Land innovative Standards setzen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und wie damals geht es um Investitionen. Den öffentlichen Gebäudebestand trotz der Schuldenbremse zu sanieren, dazu brauchen wir innovative Finanzierungsmodelle. Darüber müssen wir in der Enquete-Kommission reden.

Erneuerbare Energien nutzen: Wir haben Solarpotenziale, wir haben Abwasserwärme. Wir haben ungenutzte Klärschlämme, ungenutzte Biomassen aus Reststoffen, die wir nutzen können. Die müssen wir nutzen. Wir müssen auch darüber reden, wer das dann machen soll. Wir Grünen sind der festen Überzeugung, dass wir dafür ein starkes Stadtwerk brauchen und dass es bei diesem Stadtwerk vor allem darauf ankommt, dass es in die Produktion geht und dass es in die Energieeinsparung geht, dass es den Energiemix in Berlin verändert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Verkauf ist da nicht so entscheidend wie dieser erste Punkt.

Wenn wir es schaffen, uns in dieser Enquete-Kommission auf so ein starkes Instrument, das aus wirtschaftlichem Eigeninteresse die Energiewende in Berlin vorantreibt, zu einigen, auf ein starkes Stadtwerk, dann können wir auch den 600 000 Berlinerinnen und Berlinern, die vor andert-

halb Jahren hier in die Wahllokale gegangen sind und trotz eines ungünstigen Termins für den Volksentscheid „Neue Energie“ abgestimmt haben – es waren 20 000 zu wenig für das erforderliche Quorum, es waren 600 000 zu viel, um sie zu ignorieren –, dann können wir diesen Berlinerinnen und Berlinern sagen: Wir haben euren Auftrag verstanden. – Ich hoffe sehr, dass uns das gelingt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Energiewende, das ist mehr als der Ersatz von fossilen Energieträgern durch erneuerbare Energien. Energiewende, das heißt grundlegender Umbau der energiewirtschaftlichen Strukturen, das heißt neue Geschäftsmodelle in der Energiewirtschaft, das heißt neue Technologien, und das heißt Innovationen. Der Kollege Schäfer hat zu Recht darauf hingewiesen, dass hier auch für Berlin und für die Bundesrepublik große wirtschaftliche Chancen liegen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Ramona Pop (GRÜNE)]

Wie groß der Umbruch ist, sieht man zum Beispiel, wenn einer der großen Energiekonzerne wie E.ON seine fossile Sparte in eine Bad Bank abspaltet und sich jetzt, was das Zukunftsgeschäft angeht, auf die erneuerbaren Energien konzentriert. Das heißt, wir haben es auch mit neuen Akteuren und mit neuen Geschäftsmodellen zu tun. Darauf muss sich auch das Land Berlin einstellen.

Wir haben es bei der Energiewende auch mit neuen Anforderungen an die Infrastruktur zu tun, was die Produktionsanlagen und was die Energienetze angeht. Wir brauchen neue Speichertechnologien, und die müssen intelligent integriert werden, damit wir in der Lage sind, die volatilen, erneuerbaren Energien auch wirklich aufzunehmen, zu nutzen und damit wirkungsvoll zu machen.

Die Enquete-Kommission stellt auch fest: Dieser Umbau wird nicht im freien Spiel der Kräfte gelingen, sondern verlangt politische Interventionen. Er verlangt politische Rahmenbedingungen, und, ich füge hinzu, er braucht auch ein kommunalwirtschaftliches Engagement und kommunalwirtschaftliche Instrumente, damit diese Rahmenbedingungen gesetzt werden können und damit auch ein Treiber der Energiewende vorhanden ist.

Wir haben bislang eine – das ist schon mehrfach festgehalten worden – große Einigkeit in dieser Enquete-Kommission, was die Definition des Zukunftsbildes

**(Harald Wolf)**

angeht. In der zweiten Phase der Arbeit der Enquete-Kommission werden wir uns viel stärker auf die Frage der Umsetzung konzentrieren müssen, also auf die Frage, welche Instrumente, welchen Weg es gibt und wie wir zu den definierten Zielen kommen. Es wird noch eine große Herausforderung sein, an dieser Stelle eine breite Einigkeit herzustellen, denn damit kommen wir in die unmittelbar politische Ebene, in die Ebene der Umsetzung. Das wird dann nicht mehr ganz so einfach sein wie die Definition der Ziele für 2050.

An dieser Stelle will ich festhalten, vor welchen Herausforderungen wir stehen und welchen Weg wir vor uns haben. Schon angesprochen wurde das Thema Ausstieg aus Kohle- und Ölverfeuerung. Hier müssen wir gegenüber Vattenfall ganz klar deutlich machen – der Kollege Buchholz hat es schon angesprochen: Wir wollen, dass das, was in der Klimaschutzvereinbarung versprochen und vereinbart wurde, dass in Berlin bis spätestens 2020 aus der Braunkohleverstromung ausgestiegen wird, auch eingehalten wird und die Investition von 1 Milliarde Euro auch erfolgt. Dem müssen weitere konkrete Maßnahmepläne und vor allen Dingen verbindliche Zeitpläne für den Ausstieg auch aus der Steinkohleverfeuerung in Berlin folgen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Die zweite große Herausforderung: In der Machbarkeitsstudie Klimaneutrales Berlin 2050 ist als Zielsetzung und Notwendigkeit ein Anteil der Photovoltaik an der Stromerzeugung von ca. 25 Prozent angegeben. In der Realität liegt der Anteil der Photovoltaik an der Stromerzeugung unter einem Prozent. Das macht deutlich, vor welchen Herausforderungen wir stehen, dass wir die Hemmnisse identifizieren müssen, die dem Ausbau der Photovoltaik in dieser Stadt entgegenstehen und wir klare Rahmenbedingungen schaffen müssen, damit dieses Ziel überhaupt erreichbar ist und wir von dieser absurd niedrigen Zahl von 0,9 Prozent wegkommen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die dritte große Herausforderung – energetische Sanierung. Zwei Legislaturperioden ist es nicht gelungen, dieses Thema im Rahmen von Klimaschutzgesetzen wirklich voranzubringen. Gegenwärtig liegt die Sanierungsrate im Gebäudebestand bei 0,8 Prozent. Wir brauchen eine Sanierungsrate von 2 Prozent, wenn wir die Klimaschutzziele erreichen wollen. Auch hier müssen wir Rahmenbedingungen schaffen und dafür sorgen, dass das sozial verträglich und für die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt bezahlbar ist. Das ist eine der großen Herausforderungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn wir über den öffentlichen Gebäudebestand reden, müssen wir endlich von einer rein kameralistischen Be-

trachtungsweise wegkommen und dürfen nicht sagen, dafür sei kein Geld da, dafür dürfe kein Kredit aufgenommen werden. Wenn wir im Rahmen der Energiewende wirklich eine Vorreiterrolle der öffentlichen Hand und des öffentlichen Dienstes einnehmen wollen, müssen wir auch bereit sein zu sagen, wir schaffen einen Fonds für die energetische Sanierung der öffentlichen Gebäude, der ggf. auch kreditfinanziert ist und der refinanziert wird durch die Energieeinsparungen. Das muss mal kalkuliert werden, und dann können wir hier einen ganz anderen Schub erzeugen. Das nützt auch dem Berliner Handwerk, das hat wirtschaftliche Effekte, das führt auch wieder zu mehr Steuereinnahmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Der vierte Punkt: Wir müssen endlich bei der Diskussion über die Rekommunalisierung weiterkommen. Rekommunalisierung wird hier im Hause noch allzu häufig als Wert an sich diskutiert oder unter dem Aspekt, dass es auch wirtschaftlich sinnvoll sein kann – alles richtig. Auch der Demokratieaspekt ist bei diesem Thema wichtig. Wir müssen aber endlich einmal definieren, an welcher Stelle der energiewirtschaftlichen Wertschöpfungskette wir unbedingt und in welcher Form den energiewirtschaftlichen Einfluss des Landes Berlin, die kommunalwirtschaftliche Aktivität benötigen, wie die Kooperation mit den nach wie vor existierenden privaten Akteuren aussehen soll und welche Rahmenbedingungen dafür geschaffen werden müssen. Kollege Stroedter hat es angesprochen – Stichwort: Stadtwerk. Von uns liegt ein Antrag zur Aufhebung dieser Stadtwerksbremse vor. Es würde mich freuen, wenn die Erkenntnisse, die wir intellektuell in dieser Kommission erlangt haben, sich auch mal in politischen Entscheidungen niederschlagen würden und die Stadtwerksbremse endlich gelockert würde. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD  
und den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Mayer. – Bitte sehr!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Wir haben gemeinsam, im Konsens aller Fraktionen und Experten, einen Zwischenbericht vorgelegt, der sich sehen lassen kann – das höre ich zumindest so auch aus Expertenkreisen. Was die bisherige Arbeit der Enquete-Kommission gezeigt hat, ist, dass die Einrichtung wichtig und richtig war.

Berlin ist im Ländervergleich energiepolitisch leider ein Niemand. Aus verschiedenen Gründen stellen wir als

**(Pavel Mayer)**

Land das Energiewendeschlusslicht dar. Nirgendwo in Deutschland – Harald Wolf sagte es – ist der Anteil der regenerativen Energie an der Energieerzeugung so gering wie in Berlin. Wir erzeugen immer noch Strom und Wärme aus klimaschädlicher Braunkohle. Mit der Privatisierung von GASAG und Bewag haben wir wichtige energiepolitische Handlungsoptionen aus der Hand gegeben und tun uns schwer, diese wiederzuerlangen. Die Vergabe von Gas- und Stromkonzession verläuft gerade alles andere als rund. Wir haben – das wurde auch schon gesagt – ein neu gegründetes Stadtwerk, das den Namen eigentlich nicht verdient, da es keine Kunden haben kann, kaum Energie produziert und eigentlich, wenn man ehrlich ist, in seiner gegenwärtigen Form keine Existenzberechtigung hat. Öffentliche Gebäude in Berlin gehören zu den schlimmsten Energiefressern. Laut Finanzverwaltung würde es 6 Milliarden Euro kosten, die öffentlichen Gebäude auf den Stand zu bringen, dass sie der Energie-sparverordnung entsprechen. Seit Jahren wächst zudem der CO<sub>2</sub>-Ausstoß pro Kopf wieder an. Da Berlin wächst, wächst auch insgesamt unser Energiebedarf.

Nimmt man das alles zusammen, lässt sich sicherlich nicht behaupten, Berlin wäre energiepolitisch auf einem guten Weg. Man könnte sogar von einer gefühlten energiepolitischen Impotenz des Landes Berlin sprechen, die es gemeinsam zu überwinden gilt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Zu Herrn Dr. Garmer: Aus der Kurve fliegen kann man tatsächlich wohl nur, wenn man sich mit einer nennenswerten Geschwindigkeit voranbewegt.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Auf der positiven Seite ist zu verbuchen, dass wir die Enquete-Kommission haben. Wir haben, glaube ich, alle die Hoffnung, dass es der Kommission gelingt, einen wichtigen Beitrag zu leisten, letztlich in die Gänge zu kommen.

Zum Thema Braunkohle: Ein Zwischenergebnis der Kommission war jetzt zwar nicht, dass wir in Berlin bis 2020 komplett aus der Braunkohle aussteigen – wobei es eigentlich angekündigt war, dass in Klingenberg bis 2020 Schluss ist und wir zumindest im Land keine Braunkohle mehr verbrennen. Das ist aber vor dem Hintergrund, dass wir dann aus Brandenburg Strom aus Braunkohle beziehen, natürlich nicht ausreichend –, wir haben uns aber zumindest darauf geeinigt, bis 2030, also in 15 Jahren, aus der Braunkohle auszusteigen. Das war zumindest der Konsens. Wir haben festgestellt, dass Braunkohlekraftwerke nicht nur die klimaschädlichsten Kraftwerke sind, die es gibt, sie vertragen sich auch ganz schlecht mit Wind- und Solarenergie, weil sie schlecht regelbar sind. Die Kohle aus der Lausitz, die dort verbrannt wird, hat zudem noch einen schlechteren spezifischen CO<sub>2</sub>-Ausstoß als Torf. Das muss man halt auch sehen.

Die Zeit geht leider schneller vorbei,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das geht allen so!]

sodass ich mir überlegen muss, was ich noch anspreche. – Ich greife noch das Thema energetische Sanierung heraus. Das ist eine der Handlungsoptionen, die wir abseits der großen Energiepolitik haben. Da stellt sich natürlich die große Frage: Überall anders rechnet sich energetische Sanierung, nur in Berlin scheinen irgendwie spezielle Rechenregeln zu gelten. Offenbar ist hier kein Geld für Dinge da, die am Ende Geld einsparen. Insofern haben wir noch viele Fragen zu beantworten und viel zu tun. Ich freue mich auf die weitere Arbeit und den Abschlussbericht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Zwischenbericht ist damit vorgelegt und besprochen. Das Haus bedankt sich bei allen an der Fertigstellung des Zwischenberichts Beteiligten. Wir wünschen der Enquete-Kommission viel Erfolg bei der weiteren Arbeit.

[Allgemeiner Beifall]

Nun kommen wir zur

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.1:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 22**

**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur  
Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und  
Verantwortung für die Kosten- und  
Terminüberschreitungen bei der Sanierung der  
Staatsoper Unter den Linden**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der  
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2098](#)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkungen einer Redezeitüberschreitung und Anrechnung auf das Kontingent der Fraktionen sind Ihnen bekannt. – Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Brauer. – Bitte!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Um 1900 galt Berlin als Stadt, die nie fertig wird. Das war sei-

**(Wolfgang Brauer)**

nerzeit Ausdruck des großen internationalen Respekts vor einer boomenden Metropole. Heute dagegen gilt Berlin als Stadt, in der nie etwas fertig wird. Damit offenbaren wir unseren romantischen Charakter. Die Romantiker liebten Ruinen. Geradezu symptomatisch dafür scheint uns das Sanierungsvorhaben Staatsoper Unter den Linden.

Noch einmal in aller Deutlichkeit: Niemand, der einigermaßen bei Verstand war, bezweifelte vor zehn Jahren die Notwendigkeit dieses Projekts. Aber jeder wusste, dass a) das Bauen im historischen Bestand schwierig und erheblich kostenintensiver ist als ein Neubau auf der grünen Wiese, b) der Baugrund und der bauliche Zustand der Lindenoper gleichfalls kompliziert sind und c) man ein solches Gebäude nicht anfasst, um es zehn Jahre später wieder in einen Baustellenzustand zu versetzen. Es ist also nachvollziehbar, wenn dann das Möglichste an Verbesserung der Nutzerqualität realisiert werden soll.

Das hat allerdings seinen Preis. – Und damit sind wir bei des Pudels Kern. – Der Baupreis wurde im Dezember 2009 aufgrund der Vorplanungsunterlagen mit 239 Millionen Euro angegeben. Kleine Geister – ich räume das gerne ein – kriegen bei solchen Zahlen erst einmal einen Schreck. So viel Geld und dann auch noch für die Kultur! Die ängstlichen Seelen wurden aber seinerzeit beruhigt, nämlich mit dem Hinweis: 200 Millionen Euro zahlt der Bund. – Dass der seinen Beitrag von Anfang an nachdrücklich gedeckelt hat, hätte allerdings misstrauisch machen müssen. – 30 Millionen Euro versprach generös der Freundeskreis der Staatsoper. Damit blieben summa summarum noch 9 Millionen Euro als Beitrag des Landes Berlin übrig. Ein Schnäppchen! – Nein, falsch, kein Schnäppchen, sondern ein Geschenk des Opernhauses! Wer greift da nicht zu? Diese 9 Millionen Euro hätte die Oper übrigens – traut man den Zahlen der Senatskulturverwaltung – aus ihren Rücklagen selbst erbringen können. Die sind ja nach den Aussagen von Staatssekretär Renner ein nimmer versiegender Quell des Reichtums.

Aber die ganzen Rechnereien stimmten hinten und vorne nicht. Der Senat ignorierte das fachkundige Urteil seiner eigenen Spezialisten. Ich zitiere eine rote Nummer der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung vom 15. Januar 2013 – ein Bericht an den Hauptausschuss:

Auf das hohe Kosten- und Terminrisiko wurde deutlich hingewiesen. Diese Risiken wurden zugunsten einer schnellstmöglichen Wiederinbetriebnahme der Staatsoper in Kauf genommen.

Die Zeit- und Kostenplanung war von Anfang an eine politische. Hier wurde von Anfang an schönegeredet, um das Projekt durch den Senat und dann durch das Abgeordnetenhaus zu drücken, wobei wir – das muss man dazusagen – seit Jahren mit Informationen post festum abgeföhstückt werden, immer mit scheinbar unabweislichen Mehrforderungen. Im Strafrecht nennt man so etwas

Nötigung, glaube ich. Als Deppen gelten dann für die Öffentlichkeit die planenden Fachleute, die Bauausführenden sowieso, und die warnenden Stimmen hatten per se keine Ahnung, noch dazu, wenn sie auf den Oppositionsbänken sitzen.

Fakt ist: Das ursprünglich avisierte Eröffnungsdatum Herbst 2013 wird nun vielleicht Herbst 2017 sein. Fakt ist: Der Kostenrahmen von 239 Millionen Euro gehört schon lange in die Welt der Märchen. Wir sind inzwischen bei 389 Millionen Euro angekommen, aber auch die Zahl stimmt nicht. Fairerweise sollte man die Einnahmeausfälle der Staatsoper und die Kosten für die Herrichtung der Ersatzspiel- und -probestätten für Oper und Ballett hinzurechnen. Dann sind wir schon bei weit über 400 Millionen Euro. Aber auch das ist noch nicht das Ende der Fahnenstange. Eine geprüfte Ergänzungsunterlage ist uns für April 2015 versprochen worden. Mal sehen, was dann kommt. Ich rechne mit noch mehr Kosten.

Fazit: Das Bauprojekt lief mitnichten von Anfang an aus dem Ruder. Es gab überhaupt kein Ruder, aus dem es hätte laufen können. Vom Generalplaner trennte man sich sehr früh. Der Projektsteuerer flog dann im Oktober 2012 raus. Man wurstelte monatelang ohne einen solchen vor sich hin. Wir wollen endlich wissen: Was ist tatsächlich schiefgelaufen? Wir wollen wissen: Wer hatte an welchen Stellen welche Entscheidungen zu vertreten? Wir wollen herausfinden: Welche Möglichkeiten gibt es, solchen Desastern künftig von Anfang an zu begegnen? Die Endlosschleife politisch herbeigeführter und schönegeredeter Baudesaster muss endlich durchschnitten werden. Leider scheint uns das angesichts der jahrelangen Vernebelungstaktik des Senats nur mit den Mitteln eines Untersuchungsausschusses möglich zu sein. Benutzen wir also dieses Mittel!

Zur Vernebelung und zum Baugrund möchte ich noch sagen: Man muss ja den Eindruck haben, die Stadt Berlin wäre wegen des vielen Wassers, das immer hoch kommt, ein einziges Hochmoor. Inzwischen räumt aber auch die Senatsbaudirektorin ein, dass der Schlamm und die bösrartigen Pfähle nur für 4 Prozent der Mehrkosten haftbar zu machen sind. – Wir wollen endlich die Wahrheit wissen und darum der Untersuchungsausschuss. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauer! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Lange. – Bitte!

**Brigitte Lange (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Oper ist eine hübsche Unterhaltung, die noch besser wäre, wenn nicht dabei gesungen würde.“ Das wusste schon Claude Debussy. In der Staatsoper Unter den Linden ist genau dieser Zustand jetzt erreicht. Jetzt singen stattdessen vielstimmige Chöre außerhalb der Staatsoper das Lied von einer umfassenden Aufklärung, von den Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Terminüberschreitungen und fordern die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ja, man muss konstatieren, dass das Thema Staatsoper schwierig ist. Das kann man nicht schönreden, und man muss es auch kritisch sehen. Kostensteigerungen von 239 Millionen Euro auf 389 sind kein Pappenstiel. Das muss kritisch hinterfragt werden. Ob das alles aber einen Untersuchungsausschuss rechtfertigt, wage ich zu bezweifeln.

Nun zu dem Wort Vernebelungstaktik: Ich habe selten erlebt, dass so viele Besichtigungen und Führungen über eine Baustelle stattgefunden haben. Wir wurden über alle Vorkommnisse, Bauzeitverlängerungen und Kostensteigerungen informiert. Es herrschte größtmögliche Transparenz.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

– Dieser Teil der Fragen aus Ihrem Katalog ist bereits beantwortet. Auch die Fragen zu den Ausschreibungen wurden beantwortet, und diese Antworten sind öffentlich. Dazu habe ich zum Beispiel eine Pressemitteilung der Linksfraktion aus dem Jahr 2008, mit der sie die Entscheidung zugunsten des Denkmalschutzes für den Zuschauersaal begrüßt. Und diese Entscheidung hat ja zu einer erheblichen Verlängerung der Bauzeit geführt.

Die verehrte Opposition hat unglaublich viele Schriftliche Anfragen gestellt, die allesamt beantwortet wurden. Ich finde es deshalb unredlich, Fakten zu unterschlagen und zu behaupten, es gebe keine Bedarfsplanung. Es gibt das Bedarfsprogramm 2a, das allen Abgeordneten vorliegt und das 2007 in mehreren Stufen erstellt wurde.

Richtig ist allerdings auch, dass, wenn ein solches barockes Haus von Grund auf saniert wird, immer wieder unvorhergesehene Dinge auftauchen, die nicht eingeplant werden konnten. Auch das ist bekannt.

Natürlich haben wir auch Kritik. Ob bei einem barocken Bau das Dach um vier Meter angehoben werden muss, um die Nachhallzeit auf 1,6 Sekunden zu verlängern, damit Wagner besser gehört werden kann, darüber kann man trefflich streiten. Ob eine Mauer, die nicht zu sehen ist, nach denkmalschützerischen Gesichtspunkten wieder aufgebaut werden muss, kann man auch infrage stellen.

Nicht verstehen kann ich, dass die verehrte Opposition die schärfste Waffe im Parlament, nämlich die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, bei dieser transparenten Faktenlage anwenden will. Das zeigt mir, dass es nicht darum geht, Lehren aus diesem Beispiel zu ziehen, nämlich für künftige Bauvorhaben Festlegungen zu treffen. Die Staatsoper ist ja nicht die Ausnahme, sondern ein Beispiel von vielen, wenn die öffentliche Hand baut. Es ist auch kein deutsches Problem. Bei neun von zehn öffentlichen Großprojekten werden die Kosten unterschätzt. Das ergibt eine Untersuchung der Universität Oxford. Und im Schnitt sind die Kosten anfangs um etwa 30 Prozent zu niedrig angesetzt. Das fällt uns dann als Nachtragsarbeit auf die Füße.

Diese Lehren können wir bereits jetzt aus diesem Debakel ziehen.

[Udo Wolf (LINKE): Gilt das auch für Olympia?]

Dafür brauchen wir keinen Untersuchungsausschuss. Erst zu Ende planen, die Kosten realistisch ansetzen, um öffentliche Akzeptanz werben und dann bauen!

[Udo Wolf (LINKE): Gilt das auch für Olympia?]

Nein!

[Udo Wolf (LINKE): Nein?]

Ihnen geht es trotz bereits bekannter Vorgänge – das ist einfach so – betreffs Bauzeitverlängerung und Kostensteigerung darum, die ganze Sache zu skandalisieren. Wir werden dennoch diesen Untersuchungsausschuss konstruktiv begleiten, obwohl wir der Meinung sind, dass dieser Vorgang nicht die Substanz dafür hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich kann nur sagen: Schade um die vertane Zeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Bei Ihrer Rede! –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Es ist  
auch schade um die Redezeit!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Lange! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Schruoffeneger. – Bitte!

**Oliver Schruoffeneger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Lange hat jetzt noch mal die Frage gestellt, warum es einen Untersuchungsausschuss geben soll, wo das alles doch schon seitenlang und stundenlang behandelt worden ist. Nein, Frau Lange, das ist es eben nicht. Die Verwaltung hat dem Parlament zwar Hunderte von Seiten Powerpoint-Präsentation zugeliefert, sie hat stundenlange Ausschussbegehungen mit den Ausschüssen vorgenommen, aber zur Klärung der politischen Fragen hat die Ver-

**(Oliver Schruoffeneger)**

waltung leider bisher überhaupt nichts beigetragen. Eine Ausschussbegehung, die sich im Wesentlichen mit den Fragen der Feuchtigkeit des Baugrundes befasst, gehört in ein geologisches Seminar. Auch eine Architektenfortbildung zu Fragen der Dachaufhängung hätte man hier gut machen können. Was das allerdings in einem Parlamentsausschuss zu suchen hat und was es dazu beiträgt, Verfahrensfehler in der Verwaltung und in den politischen Abläufen zu klären, ist mir bis heute schleierhaft geblieben.

[Torsten Schneider (SPD):  
Warum sind Sie denn alle hingegangen?  
Sie waren doch alle da!]

Die Verwaltung hat sich schlichtweg geweigert, sich den politischen Fragen und Verantwortlichkeiten zu stellen, und uns stattdessen mit interessanten Fragestellungen befasst, die aber nichts zur Wahrheitsfindung beitragen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ehrlich gesagt: Selbst das, was man uns aufgeschrieben hat, hat mich manchmal verwundert. Da steht z. B. in einer Vorlage etwas von den „unerwarteten Feuchtigkeitsschäden“ im Keller der Staatsoper. Ich selbst durfte im Jahr 2006 an einer Begehung teilnehmen, noch vor der Entscheidung zur Sanierung der Staatsoper. Da wurden an alle Ausschussmitglieder Gummistiefel verteilt, und wir durften dann gemeinsam durch das knöcheltiefe Wasser im Keller waten und haben dort lange Vorträge erhalten. Wie man dann zu dem Ergebnis kommen kann, dass es unerwartete Feuchtigkeitsschäden gibt, bleibt mir ein Rätsel.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Frau Lange! Politik ist etwas anderes. Politik ist nicht Geologie und nicht Architektur, sondern betrifft andere Fragen.

Erst als der Untersuchungsausschuss mehr oder weniger durch die Opposition angekündigt war, kam Bewegung in die Sache, und es gab einen sichtbaren Strategiewechsel in der Verwaltung. Herr Geisel hat keine zwei Stunden nach seiner Wahl zum neuen Senator hier im Parlament erklärt – ich zitiere das mit Genehmigung –:

Dabei hat sich herausgestellt, dass es in Zukunft dringend erforderlich ist, wichtige Planungsschritte vor dem Bau abzuschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

– Wow! –

Diese Schlussfolgerung ist unbedingt zu ziehen. Wir hatten bei der Staatsoper die Situation, dass der Architekt in einem Wettbewerb 2009 gefunden wurde. 2010 ist schon mit den Bauarbeiten begonnen worden. Hintergrund des Ganzen ist der Wunsch nach einer Beschleunigung. Rückblickend muss man sagen, dass die Untersuchung des

Baugrundes und des Bauzustandes der Staatsoper offenbar noch nicht abgeschlossen war.

Das ist die Erkenntnis. Man hat also gebaut, bevor man überhaupt geplant und untersucht hat. Dazu sage ich nur: Da ist unsere Gesetzeslage eine andere. Und die Frage müssen wir klären: Wer hat hier wissentlich, unwissentlich, aus Schlamperei oder aus welchen Gründen auch immer entgegen allen Verfahrensrichtlinien und Gesetzen im Land Berlin gehandelt?

Herr Müller hat ebenfalls dann am 15. Januar in seiner Regierungserklärung zur Staatsoper Position bezogen und gesagt:

Wir sind alle nicht zufrieden mit dem Verlauf, aber wir versuchen seit 2011 die Fehler zu korrigieren, die in den Jahren zuvor gemacht wurden.

Seit 2011! – Wie hat das denn im Jahr 2011 ausgesehen? – Dazu empfehle ich das Interview mit dem Intendanten der Staatsoper vom 31. Oktober 2012 – also nach einjährigen Bemühungen zur Klärung. Da sagt Herr Flimm:

Kalkuliert waren auch Garderobenspiegel mit verschiedenen Lichtfarben. Wir sagten: Wir brauchen nur ganz normale Spiegel mit ganz normalem Licht.

Frage:

Und die bekommen Sie jetzt?

Antwort:

Na ja, jetzt bekommen wir erst mal gar keine. Die Spiegel sind nämlich gar nicht kalkuliert. Also durch die Bauverzögerung von zwei Jahren fehlen dem Spielbetrieb der Staatsoper schon mal acht Millionen Euro ... Und dann ist aber in dem neuen Haus noch kein Spind, kein Stuhl und kein Garderoben-Spiegel bezahlt.

Frage:

Heißt das, der teure Umbau und der Umzug sind ohne Einrichtung kalkuliert?

Antwort von Herrn Flimm:

2008 war sie noch drin, genau 4,7 Millionen Euro. Dann ist der Posten verloren gegangen.

Ich nenne das nicht Lösung von Problemen, sondern ich nenne das Täuschung, Trickserei und Hintergehung des Parlaments.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Hier ist bewusst versucht worden, Kosten herauszurechnen, obwohl man weiß, dass sie anfallen werden. Das waren also Ihre Methoden der Kostenklärung. Aber das war eigentlich nur eine Verschleierung vor der Wahl.

Der neue Bausenator sagt dann: Es war politischer Druck, der uns dazu brachte, hier so zügig anzufangen, obwohl

**(Oliver Schruoffeneger)**

wir noch nicht geplant hatten. – Die Rechtslage ist eindeutig. Sie ist missachtet worden.

Wer hat denn diesen politischen Druck ausgelöst? – Doch der Senat selbst, vielleicht der Regierende Bürgermeister als damaliger Kultursenator! – Aber, Herr Geisel, dieses Argument ist nun die billigste Nummer der Verantwortungsabwehr. Politischen Druck kann man vielleicht auf den obersten Sachbearbeiter einer Verwaltung ausüben. Aber Herr Müller als Senator lässt sich so unter Druck setzen, dass er weder die Landeshaushaltsordnung noch die AO Bau oder sonst irgendwas beachtet? – Nein! Er hat das so gewollt, und er muss das auch verantworten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zu klären ist also: Wurde nicht nur gegen Sinn und Zweck unserer rechtlichen Regelung verstoßen, sondern auch gegen den Wortlaut? – Das wäre dann natürlich noch verschärfend. – Und wer hat dafür jeweils die Verantwortung zu tragen?

Frau Lange! Es geht aber auch um strukturelle Fragen. Nahezu alle Bauvorhaben des Kulturbereichs in den letzten Jahren haben deutliche Kostensteigerungen aufzuweisen. Beim Schillertheater-Umbau wurden der Brandschutz und das Foyer vergessen. Beim Deutschen Theater kam es zu erheblichen Kostensteigerungen. Über die Akademie der Künste schweigen wir lieber. Und es gibt nur zwei Möglichkeiten: Entweder ist die planende Verwaltung absolut unfähig. – Und ich sage Ihnen eindeutig: Das glaube ich nicht. – Oder das ist eine strategisch geplante Umgehung der Regeln und die Hintergehung des Parlaments, wenn es darum geht, seriöse Kostenschätzungen vorzulegen. Natürlich werden auch bei der Staatsoper irgendwann die Spiegel und Tische wieder mitfinanziert werden müssen. Es werden bewusst unverzichtbare Dinge erst mal außen vor gelassen, deren Nachforderung dann niemand ablehnen kann.

Der zweite Punkt ist die Dauer der Vorläufe. Das ist wirklich ein strukturelles Problem. Wenn es von der Planung bis zur Realisierung zehn Jahre dauert, dann haben sich in der Zwischenzeit technische Erneuerungen ergeben, hat sich das Nutzerverhalten verändert, und dann kann es sinnvolle Nachbesserungen geben. Aber es gibt auch Nachbesserungen wegen Schlamperei, Fehlplanungen oder mit Absicht. Es gibt in Berlin allerdings kein transparentes Verfahren, dies zu unterscheiden und zu sagen, was sinnvoll gewesen ist und was Schlamperei gewesen ist. Wer das nicht klärt und wer sich nicht die intellektuelle Mühe macht, hier neue Verfahren zu finden und Transparenz zu schaffen, der verweigert seinen Job und die Wahrnehmung seiner Verantwortung.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Bei der Staatsoper sind erhebliche Schäden entstanden – finanzielle und kulturelle Schäden und Imageschäden –,

und wir müssen jetzt klären, wer die Verantwortung dafür hat und welche Konsequenzen für die Zukunft gezogen werden können.

Wenn wir jetzt in den Ausschüssen über den Bericht beraten, gibt es zwei Varianten: Sie machen das Spiel weiter wie in den letzten Jahren und versuchen, weitere Fragestellungen zur Geologie, zum Baugrund oder zu Ähnlichem in den Bericht zu bekommen. Wenn Sie das tun, beweisen Sie nur, dass Sie kein wirkliches politisches Aufklärungsinteresse haben, sondern weiter die Nebelwerferei wollen. Und dann provozieren Sie die nächsten Katastrophen, heißen sie nun Parkaue, Komische Oper oder ZLB. Deswegen habe ich die dringende Bitte, schnell mit dem Text so, wie er ist, durch die Ausschüsse und dann eine schnelle Bearbeitung der politisch relevanten Fragen im Ausschuss sowie einen Verzicht

[Torsten Schneider (SPD): Aber reden werden wir noch dürfen?]

– reden dürfen Sie immer, Herr Schneider! Das lassen Sie sich auch nicht nehmen. – auf eine stunden- und wochenlange Auseinandersetzung mit Bautechnik- und Geologiefragen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schruoffeneger! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Herrmann. – Bitte!

[Unruhe –  
Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Alexander J. Herrmann (CDU):**

Darf ich schon stören? Sie sind hier in Zwiesgesprächen befangen. – Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Werte Gäste! Ich beteilige mich jetzt ausdrücklich nicht an dem Skandalgeschrei,

[Martin Delius (PIRATEN): Erwartbar! –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Bravo!]

das die Opposition jetzt hier lauthals vollführt, sondern sage ganz klar, dass Transparenz gut ist. Transparenz ist natürlich auch der CDU-Fraktion wichtig,

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Das ist eine Aussage!]

dies nicht nur für die Kultur- und Baupolitiker, sondern insbesondere auch für die Haushälter meiner Fraktion, weshalb ich heute hier spreche.

Angesichts der zwischenzeitlich auf rund 390 Millionen Euro gestiegenen Baukosten für die Sanierung der

**(Alexander J. Herrmann)**

Staatsoper ist die Frage nach den Gründen für die erhebliche Überschreitung der ursprünglichen Kostenplanung und Zeitplanung natürlich selbstverständlich und parlamentarisch zu klären. Lassen Sie mich an dieser Stelle aber auch ganz klar festhalten, dass die Staatsoper der CDU-Fraktion Berlin und auch den Berlinern wichtig ist.

[Joachim Esser (GRÜNE): Der Tierpark auch!]

Unstrittig ist die Frage, was der Senat und wir als Parlamentarier aus den Fehlern der Vergangenheit für zukünftige Bauvorhaben lernen und wie wir solche erheblichen Kostensteigerungen zu Lasten des Berliner Haushalts in Zukunft vermeiden können. Dazu hat der Kollege Schruoffeneger eben schon richtige Erkenntnisse von sich gegeben. Diese Frage stellt sich aber leider bei vielen öffentlichen Bauvorhaben und wartet bislang noch auf eine belastbare Antwort.

An dieser Stelle ist mir als Haushälter jedoch der von Ihnen in der Antragsbegründung ganz am Ende erwartete und lediglich auf Kulturbauten beschränkte Erkenntnisgewinn deutlich zu gering. Ich glaube, da springen Sie als Opposition viel zu kurz. Aus den bei der Sanierung der Staatsoper gemachten Fehlern müssen wir viel mehr mit dem Blick auf den Haushalt unserer Stadt für alle öffentlichen Bauvorhaben für die Zukunft lernen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Richtig!]

Frau Senatsbaudirektorin Regula Lüscher hat die Gründe für die Bauverzögerung und Bauverteuerung nach der gemeinsamen Baustellenbesichtigung anlässlich der Dezembersitzung des Bauausschusses im Bernhard-Lichtenberg-Haus gleich neben der Staatsoper vor Ort umfangreich und detailliert dargestellt. Ich habe mir einmal die 51 Seiten des Wortprotokolls angeschaut. Es sind auch Powerpoint-Präsentationen dabei. Da hat der Kollege Schruoffeneger Recht. Es war ein Erkenntnisgewinn.

Aus unserer Sicht ist die Einsetzung eines kosten- und zeitintensiven Untersuchungsausschusses für die Aufarbeitung und Beantwortung dieser Fragen für einen Erkenntnisgewinn für zukünftige Bauvorhaben nicht notwendig. Aber vielleicht geht es Ihnen, liebe Opposition, um etwas ganz Anderes. 2016: Ick hör dir trapsen.

[Martin Delius (PIRATEN): Die Wahl ist der CDU ja egal!]

In jedem Fall haben Sie, liebe Opposition, anscheinend aber genügend freie Kapazitäten übrig. Als CDU-Fraktion werden wir uns Ihrem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses natürlich nicht verschließen. Wir beantragen daher die Überweisung des Antrags in den Hauptausschuss und in den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten. Als CDU-Fraktion werden wir die Einsetzung und die Arbeit des Untersuchungsausschusses wie gewohnt konstruktiv und inhaltlich begleiten. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, zumindest für die Kollegen, die mir zugehört haben. – Danke!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Herrmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Baum. – Bitte!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrte Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Wissen Sie, was am 30. November 2007 passiert ist?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ja!]

Ja? Und was das mit unserem heutigen Antrag auf Einsetzung des Untersuchungsausschusses zu tun hat?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Verrate es uns, Andreas!]

Ich erkläre es. Jetzt kommt es. Aufgemerkt: An diesem Tag haben der damalige Regierende, Herr Wowereit,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

ja! – und der damalige Innensenator Dr. Körting für das Land Berlin den Hauptstadtfinanzierungsvertrag 2007 mit dem Bund unterschrieben. Darin wird unter § 2 festgestellt, dass die Staatsoper dringend sanierungsbedürftig ist. Damit sich das ändert, wird weiter vereinbart, dass die Oper saniert wird – schon damals – und es dafür vom Bund 200 Millionen Euro gibt, als Festbetrag.

Genau hier beginnt damit schon der unheilvolle Verlauf der Sanierung der Staatsoper, und die Ursache für die katastrophale Entwicklung ist gesetzt. Denn das, was darauf folgte, war eine einzige Katastrophe. Schlampige oder gar nicht erst vorhandene Planungen wurden beiseite gewischt, und es wurde einfach mal mit dem Bauen begonnen. Was es genau kosten sollte, war natürlich auch noch nicht abzusehen. Die genannten Zahlen überholten sich ständig. Auf diesen Saustall hat der neue Bausenator schon im Dezember hingewiesen. Man sollte in Berlin künftig erst bauen, wenn man fertig geplant habe, sagte Herr Geisel gegenüber dem RBB: Erst planen, dann bauen.

Das ist für den Berliner Senat offenbar eine völlig neue Erkenntnis. Dass der Berliner Baugrund ein schwieriger ist, ist offenbar auch völlig neu. Und so verschluckte er völlig überraschend weitere Millionen Euro. Am Ende könnte man auf die Idee kommen, beim Bund hat man das alles geahnt und aus diesem Grund einen Festbetrag vereinbart, sodass Berlin alle Mehrkosten allein tragen muss, übrigens im Gegensatz zu den sonst üblichen Finanzierungsvereinbarungen zwischen Bund und Land, in dem immer Vereinbarungen zu anteiligen Finanzierungen vereinbart wurden.

**(Andreas Baum)**

Bisher gelang es nicht, die offenen Fragen zu den Kosten und Terminüberschreitungen zur Staatsoper in den Fachausschüssen zu klären. Alle Versuche schlugen fehl. So hat auch die Piratenfraktion bereits am 26. November 2013 beschlossen, sich für einen Untersuchungsausschuss einzusetzen, nachdem unser Vorschlag eines ständigen Tagesordnungspunktes im Kulturausschuss keine Mehrheit fand. Nun freuen wir uns natürlich, dass sich auch die anderen Oppositionsfraktionen dieser Forderung anschließen. Wir wollen jetzt gemeinsam in diesem Untersuchungsausschuss klären, wie es dazu kommen konnte.

Dass trotz des bekannten schwierigen Baugrunds die Entscheidung, den Tunnel zum Magazin zu bauen, durchgedrückt wurde, dass in ihrer Gänze nicht umsetzbare Anforderungen an die Sanierung aufgestellt wurden, dass ohne fertige Planung einfach losgebaut wurde, dass es Finanzierungszusagen der Freunde der Staatsoper gab, die nicht eingehalten wurden, dass der Sieger des Wettbewerbsverfahrens nicht den Zuschlag erhalten hat, so gibt es noch eine Vielzahl weiterer Fragen, die bisher ungeklärt sind.

Ich finde es übrigens bemerkenswert, dass die SPD und die CDU an der Aufklärung dieser Fragen offensichtlich wenig Interesse haben. Wie wollen Sie ohne Untersuchungsausschuss herausfinden, was abgelaufen ist? Waren Sie nicht auch diejenigen, die ihr Desinteresse nicht auch dadurch dokumentiert haben, dass sie den von uns vorgeschlagenen ständigen Tagesordnungspunkt abgelehnt haben? Die Piratenfraktion will mit diesem Untersuchungsausschuss echte Aufklärung erreichen. Wir wollen, dass aufgedeckt wird, wer hier für welchen Fehler verantwortlich ist. Wer traf welche Entscheidung? Wer hat welche Entscheidung verhindert? Die Verantwortlichen müssen endlich aus den Fehlern lernen. Berlin hat es nicht verdient, dass in Zukunft bei seinen Bauprojekten verschleppt, geschlampt und vertuscht wird. Deshalb sorgen Sie mit uns gemeinsam dafür, dass dieser Untersuchungsausschuss schnell eingesetzt werden kann, damit die Beratungen beginnen können. Es hilft nichts, dies weiter zu verzögern. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss vorgeschlagen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

**lfd. Nr. 4.2:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 20**

**Freie Fahrt mit Bus und Bahn –  
Schadstoffbelastung minimieren!**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2091](#)

Die Regelung der Redezeit im Prioritätenblock ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Baum. – Bitte!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Freie Fahrt mit Bus und Bahn – Schadstoffbelastung minimieren. – Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Im vergangenen Jahr wurden in Berlin an 48 Tagen die zulässigen Feinstaubgrenzwerte überschritten. 35 sind nach aktuellen EU-Luftqualitätsrichtlinien maximal zulässig. Damit lag Berlin im Jahr 2014 nach Stuttgart auf dem bundesweit traurigen zweiten Platz der Städte mit der höchsten Feinstaubbelastung. Berlin liegt nicht im Talkessel, der diese Konzentration zumindest zum Teil erklären könnte.

Die Belastung mit dem hochgiftigen Stickstoffdioxid überschreitet das ganze Jahr hindurch die Grenzwerte und gefährdet insbesondere die Anwohnerinnen und Anwohner von Hauptverkehrsstraßen. Zehntausende Menschen droht die Berliner Luft krank zu machen.

Bisher versucht der Senat, mit einer Vielzahl kleinteiliger, oft lokal und in ihrer Wirkung begrenzter Maßnahmen das Problem der Schadstoffbelastung in den Griff zu bekommen. Diese Maßnahmen können im aktuellen Luftreinhalteplan 2011 bis 2017 nachgelesen werden. Das wichtigste und umfangreichste Instrument war sicherlich die Einführung der Umweltzone im Jahr 2008. Doch seitdem steigt die Schadstoffbelastung wieder. Die aktuellen Zahlen zeigen: Die kleinteiligen Maßnahmen, die der Senat ergreift, reichen nicht annähernd aus, um die Berliner Luft nachhaltig sauberer zu machen. Immerhin hat die Einführung der Umweltzone gezeigt: Das wirksamste Mittel zur Bekämpfung der Luftverschmutzung ist die Reduzierung des Autoverkehrs. Dieser einfachen Erkenntnis kann sich auch der Senat nicht verschließen.

Doch statt daraus die notwendigen Schlussfolgerungen zu ziehen, hält der Senat an seiner autofreundlichen Politik fest. Zusätzliche Tempo-30-Ausweisungen, z. B. auf Hauptstraßen, hat Stadtentwicklungssenator Geisel vor wenigen Wochen ausgeschlossen. Mit dem Weiterbau der A 100 treibt der Senat ein vollkommen anachronistisches Verkehrsprojekt voran, das zusätzlichen Autoverkehr generieren wird und damit zusätzliche Schadstoffbelastungen.

**(Andreas Baum)**

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wie damit umgegangen werden soll, wie die zusätzlichen Schadstoffbelastungen reduziert werden könnten, dazu gibt es bisher keine Planungen, nur dafür, mehr Beton in Berlins Mitte zu kippen.

Und bei der seit langem geplanten Tangentialverbindung Ost kommt auch nur der Straßenbau voran. Die gleichfalls geplante Schienen-TVO hat der Senat auf die Zeit nach 2020/2025 verschoben und damit in eine ungewisse Zukunft. Die Einschränkung des Autoverkehrs, statt ihn weiter zu fördern und auszubauen, wäre ein wichtiger Punkt bei der Bekämpfung der Luftverschmutzung. Das wird aber nicht viel bringen, wenn nicht gleichzeitig umweltfreundliche Alternativen geboten werden.

Deshalb setzen die Piraten mit diesem Antrag Anreize, freiwillig auf das Auto zu verzichten und die kostenlose Benutzung von Bussen und Bahnen an Tagen, an denen Schadstoffgrenzwerte überschritten werden oder an denen aufgrund der Wetterlage und der Wettervorhersage des Wetterdienstes solche Überschreitungen zu erwarten sind. Erfahrungen aus anderen Städten zeigen, dass an einzelnen Tagen mit einem Nulltarif im öffentlichen Nahverkehr 20 bis 50 Prozent mehr Menschen Busse und Bahnen nutzen als an kostenpflichtigen Tagen. Viele lassen dafür ihre Autos stehen. Ein Nulltarif an Tagen mit starker Schadstoffbelastung könnte also unmittelbar und in erheblichem Ausmaß Abhilfe schaffen. Gleichzeitig hätten viele Menschen, die heute das Auto als alltägliches Verkehrsmittel benutzen, die Möglichkeit, den öffentlichen Nahverkehr als schnelle, stressfreie und kostengünstige Alternative zum Auto zu erleben. Mit den Erkenntnissen, die der Senat und die Verkehrsunternehmen an solchen Tagen gewinnen, hätte das Vorhaben außerdem langfristig Pilotcharakter für den von uns geforderten fahrscheinlosen ÖPNV, der einen dauerhaften Rückgang des Autoverkehrs und damit eine nachhaltige Entlastung der Umwelt bewirken könnte.

[Beifall bei den PIRATEN]

Eine kostenlose Benutzung von Bussen und Bahnen an Tagen mit hoher Schadstoffbelastung ist natürlich nicht zum Nulltarif zu haben. Nach unseren Schätzungen würden pro Tag Einnahmeausfälle von rund 700 000 Euro entstehen, die das Land Berlin zu übernehmen hätte.

Die im Jahr 2008 ratifizierten EU-Grenzwerte für Feinstaub sind seit dem Jahr 2011 verbindlich. So ist im letzten Jahr eine Übergangsfrist abgelaufen. Es ist völlig unklar, wie der Senat dafür sorgen will, dass diese Grenzwertüberschreitungen in diesem Jahr abgestellt werden könnten. Aus einer möglichen EU-Klage oder aus Klagen von Umweltverbänden oder einzelnen Bürgerinnen und Bürgern auf Einhaltung der Grenzwerte könnten dem Land Berlin erhebliche Kosten entstehen. Dieses Geld sollte lieber in eine sinnvolle Alternative zum Autoverkehr und damit in eine umweltfreundliche Zukunft der

Mobilität in dieser Stadt investiert werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Kreins. – Bitte!

**Ole Kreins (SPD):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Baum! Vielleicht einen Hinweis: Bei Tempo 30 reduziert sich die Emission von Stickoxiden im Vergleich zu höheren Geschwindigkeiten nicht wesentlich. Das hat etwas mit dem Wirkungsgrad von Motoren zu tun, es sei denn, man redet über Elektromotoren, da gibt es gar keine Stickoxide.

[Zurufe von Andreas Baum (PIRATEN) und  
Martin Delius (PIRATEN)]

– Herr Kollege! Ich habe Ihnen gerade eben zugehört. Ich habe noch nicht mal den ersten Satz gesprochen, schon krakeelen Sie dazwischen. Wir können uns darauf einstellen, dass es eine launige Runde wird, aber dann agiere ich auch in einer etwas lautereren Sprache.

Meine Kolleginnen und Kollegen! Die Reduzierung der Schadstoffbelastung und die Reinhaltung der Luft – der Luft

[Heiterkeit –  
Beifall bei der SPD, den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

ist der Koalition ein wichtiges Anliegen. – Na sehen Sie, ein freudscher Versprecher!

[Unruhe]

Frau Präsidentin, also wirklich!

[Udo Wolf (LINKE): Jetzt hat er keine Lust mehr!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Meine Damen und Herren! Das Wort hat der Abgeordnete Kreins und sonst niemand.

[Udo Wolf (LINKE): Dann soll er's nutzen, dazu hat er ja das Mikro!]

**Ole Kreins (SPD):**

Meine Kolleginnen und Kollegen! Sie sitzen im Parlament, da hört man sich gelegentlich auch mal zu. Ich will Sie nur daran erinnern. Das hat etwas mit der Wertschätzung dieses Hauses zu tun und hat auch etwas mit der Wertschätzung von Argumentation und der eigenen

**(Ole Kreins)**

Abwägung von Argumenten zu tun. Das wäre vielleicht ein guter Hinweis für Sie.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Es sind Maßnahmen ergriffen worden, um die Belastung der Luft mit Schadstoffen zu reduzieren, beispielsweise die Anschaffung umweltverträglicher Busse, die Radverkehrsstrategie, Maßnahmen der Verkehrslenkung, aber ich gebe Ihnen auch gerne zur Kenntnis, dass eine Metropole wie Berlin nicht auf den motorisierten Individualverkehr verzichten kann. Die zentrale Maßnahme des Luftreinhalteplans war die Errichtung der Umweltzone, das haben Sie schon richtig genannt. Und wer hier sagt, dass diese Umweltzone keine Erfolge zu verzeichnen hatte, der soll einmal zur Kenntnis nehmen, dass allein in der zweiten Stufe die Dieselrußstoffe um 58 Prozent und der Stickstoffausstoß um 20 Prozent reduziert werden konnten.

Es ist ein wichtiger Teil für die Stadt, es ist allerdings nicht alles. Ein Großteil der Schwankungen, die wir bei den Stickstoffen und bei der Feinstaubbelastung haben, liegt auch an den veränderten Wetterbedingungen, und die lassen sich in Berlin schlecht steuern. Das ist auch eine Erkenntnis, und das gehört zur Wahrheit dazu. Die Fortsetzung und Weiterentwicklung der Luftqualitätsverbesserung ist daher unabdingbar.

Der Vorschlag der Piraten für einen kostenlosen ÖPNV insbesondere an Tagen mit einer herausragenden Luftbelastung muss auch noch mal detailliert diskutiert werden. Einerseits ist – wenn ich feststelle, dass die Feinstaubbelastung importiert ist – das eine nicht im Sachzusammenhang mit dem anderen zu sehen. Andererseits, wenn Sie von Fahrgastzahlenerhöhungen von 20 bis 50 Prozent sprechen, frage ich mich an der Stelle, wie wir das im Berufsverkehr z. B. bei der U 5, bei der S 5 oder S 75 produzieren wollen. Wir müssten dann nicht nur über dichtere Taktungen nachdenken, sondern auch über einen größeren Fuhrpark. Sie kennen die aktuellen Zahlen und wissen, wie alt beispielsweise der U-Bahn-Fuhrpark der BVG ist, im Durchschnitt älter als 25 Jahre. Das heißt, es müsste ein große Investitionsprogramm organisiert werden, um das einerseits von den Fahrzeugen sicherzustellen, andererseits von den Dienst- und den Fahrzeiten.

Sie kennen aber auch die Situation, dass wir den ÖPNV in der Stadt erheblich subventionieren, das ist immer wieder auch Gegenstand unserer aktuellen Haushaltsdebatten. Das allein zu tragen und nicht auch den Fahrgast immer zu beteiligen, ist auch ein Thema, das bedenkenwert ist.

Wenn Sie dann auch sagen, wo und wie Sie die Dinge finanzieren wollen, kommen wir gern ins Gespräch. Ich denke, wir werden im Ausschuss noch detaillierter darüber sprechen können. Wir sind ja irgendwann wieder in

den Haushaltsberatungen, dann schauen wir uns an, wie das gegenfinanziert werden kann.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Kreins! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man den Antrag überfliegt, dann liest sich das erst mal sehr gut.

[Ah! von den PIRATEN]

Mehr Umweltschutz durch bessere Luft, und das durch stärkere Nutzung von Bus und Bahn. Das sind Ziele, die sind richtig.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Und dennoch ...!]

Wir begrüßen Maßnahmen, bei denen erstens der ÖPNV gestärkt und zweitens die Umwelt entlastet wird. Und da hat der Senat in dieser Wahlperiode wirklich wenig bis gar nichts vorzuweisen. Das muss sich in der Tat ändern. Die Belastung der Berliner Luft mit Schadstoffen muss sinken.

[Beifall von Claudia Hämmerling (GRÜNE)]

– Danke, Claudia! – Doch wenn man mal genauer hinsieht, wird sehr schnell klar: Der Antrag der Piratenfraktion hält leider nicht, was er verspricht.

[Nein! von Martin Delius (PIRATEN)  
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ach, Herr Lauer! Stellen Sie eine Frage, oder hören einfach zu! Die Kommentare von Ihnen sind in der Sache nicht hilfreich.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Der Antrag widmet sich beispielsweise dem Thema – – Herr Lauer will unbedingt eine Frage loswerden.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Meine Herren! Ich glaube, ein bisschen Disziplin taugt. – Herr Abgeordneter! Gestatten Sie Zwischenfrage des Abgeordneten Lauer?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Natürlich! Er hat anscheinend Druck.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich bin einfach nur von Ihrer Rede genervt,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das kennen wir!]

aber, Herr Gelbhaar, um ganz ehrlich zu sein, bei Bündnis 90/Die Grünen, weil Sie ja alles schon immer besser wissen und so: Wo ist denn Ihr Änderungsantrag, der genau das, was Sie jetzt an dem Antrag kritisieren, behebt? Wann kommt er denn? Wann dürfen wir denn damit rechnen, dass Sie sich dazu herablassen und uns damit beglücken?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Herr Lauer! Sie sind jetzt auch schon seit dreieinhalb Jahren im Parlament. Sie wissen, da kommt so eine Ausschussberatung.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Da kommt von Ihnen nichts!]

Da stellt man dann Änderungsanträge, wenn man sie denn für möglich und nötig erachtet. Da werden wir dann schauen, ob dieser Antrag, ich sage mal, rettbar ist.

Jetzt kommen wir zum Thema zurück.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Der Antrag widmet sich z. B. dem Thema Ozon. Da wurden die Zielwerte der Bundesimmissionsschutzverordnung nur im aktuell erlaubten Rahmen gerissen. Das sagt der Antrag auch nicht falsch. Und das kann auch keine Entwarnung bedeuten, das ist auch klar. Als Grüne sagen wir klar: Jede Überschreitung ist eine zu viel. – Auch da sind wir wahrscheinlich im Konsens. Gegen die Ozonwerte, die nachweislich bei vielen Menschen zu gesundheitlichen Beeinträchtigungen führen, macht der Senat einfach zu wenig. Auch hier ist der Senat in der Pflicht, ganz klar!

Die Erfahrungen mit den Ozonregelungen der Neunzigerjahre allerdings haben eines ganz klar gezeigt: Zeitlich oder räumlich beschränkte Aktionen sind zur Immissionsminderung kaum effektiv, so z. B. auch das Umweltbundesamt. Fahrverbote sind nur in sehr speziellen Situationen und nur teilweise erfolgreich, z. B. in Tal- und Beckenlagen. Wer sich Berlin anschaut, davon haben wir hier bekanntlich nicht so viele. Das heißt, solche Verbote bringen Berlin nichts. Da liegt der Antrag falsch, aber so weit traut sich der Antrag ja noch gar nicht.

Besser sind dauerhafte Maßnahmen, die den Ozonwert senken, z. B. Förderung des Radverkehrs oder des ÖPNV. Da muss Berlin in der Tat nachlegen. Da geht der Senat in die vollkommen andere Richtung, fördert den Autoverkehr mit neuen Straßen und Autobahnen, wo er nur kann. Das ist der falsche Weg, und das sollten wir gemeinsam ändern, Herr Lauer!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vielleicht noch ein bisschen detaillierter für Sie, Herr Kollege: Im Antrag haben die Piraten auch für Stickstoffoxid einen Grenzwert als Kriterium angegeben und diesen mit  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  beziffert. Dieser Wert wird in nahezu allen verkehrsnahen Messpunkten sehr häufig überschritten, das stimmt, aber es handelt sich um den Jahresmittelwert, der natürlich an vielen Tagen erreicht und übertroffen werden kann und nicht nur an einzelnen besonders kritischen Tagen. Das ist ein dicker Fehler in diesem Antrag. Anders formuliert: Dieser Wert eignet sich als Kriterium schlicht und ergreifend nicht. Aktionen an allen diesen Tagen wären vielleicht ein Schritt hin zum kostenlosen ÖPNV, um aber die Immissionen nachhaltig zu senken, taugen sie nichts. Da braucht es kontinuierliches Handeln und eben nicht Placebos.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Ein weiteres Beispiel: Beim Einstundenmittelwert wurde der Grenzwert 2013 am Hardenbergplatz achtmal überschritten. Das war im gesetzlichen Rahmen. Der sieht 18 Überschreitungen vor. Trotzdem muss man sich fragen, was der Grund für diese hohen Werte an diesem speziellen Ort sein könnte. Die Antwort ist in der Tat der starke Busverkehr. Wenn wir den Antrag also konsequent zu Ende denken, Herr Lauer, was würde dann wohl passieren, wenn wir jetzt den ÖPNV an dieser Stelle noch mehr befeuern? – Genau! Mehr Busverkehr führt zu mehr Busnutzerinnen und -nutzern. Der bessere Vorschlag wäre also an dieser Stelle, Herr Kollege? – Der schweigt und guckt in seinen Laptop. Der bessere Vorschlag ist, den Fuhrpark zu erneuern.

[Zurufe von Martin Delius (PIRATEN)  
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Da ist der Senat seit Jahren zögerlich, da müssen wir ran. Wir brauchen einen modernen Fuhrpark. Da können wir, glaube ich, Konsens herstellen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Gelbhaar! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herberg?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Gerne!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass es Bündnis 90/Die Grünen besser finden, wenn 50 Leute allein ein Auto benutzen, als wenn 50 Leute in einem Bus sitzen?

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Stefan Gelbhaar** (GRÜNE):

Klare Antwort: Nein, da haben Sie mich nicht richtig verstanden!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Aber kommen wir zurück zum Antrag, würde ich vorschlagen.

[Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Zum Beispiel ist eine große Frage gewesen, als wir uns den Antrag durchgelesen haben: Wie wollen Sie denn im Vorfeld informieren? Wie soll das rechtzeitig die Autofahrerinnen und -fahrer erreichen, die dann in den ÖPNV umsteigen sollen? Da drückt sich der Antrag um eine Antwort. Wenn sie das im Autoradio morgens beim Losfahren hören, dürfte es etwas zu spät sein.

Gleiche Frage geht in Richtung BVG: Wenn wir mehr Nutzerinnen und Nutzer des ÖPNV haben, müssten wir auch mehr Busse und Bahnen bereitstellen. Auch die BVG und die S-Bahn müssen also informiert werden. Dazu kein Wort in dem Antrag! Das wirkt nicht so, wie Sie sich das vorstellen. Vor allem würden die profitieren, die bislang keine ÖPNV-Stammkunden sind. Die Stammkunden hingegen hätten dann mit überfüllten Bahnen, mit verpassten Anschlüssen, mit Verspätungen zu tun. So ganz gerecht – Herr Baum, das wird Sie wohl überzeugen – ist das nicht.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Sie haben auch drei Worte zu den Kosten gesagt. Wir sind auf mindestens 20 Millionen gekommen, die das bei 23 durchschnittlichen Überschreitungstagen kosten würde. Das zahlt die BVG nicht aus ihrem Werbeetat, wie das gestern eine Zeitung behauptet hat. Und vor allem muss man sich mal vorstellen, was wir mit 20 Millionen beim ÖPNV-Angebot oder Radverkehr machen könnten.

So kommen wir zu dem Schluss: Der Antrag ist bislang nicht zu Ende recherchiert und teilweise sachlich einfach falsch, das heißt, mehr Fragen als Antworten. Was allerdings dem Antrag zugutezuhalten ist: Der Senat wird hier an seine Pflichten erinnert, die er nicht wahrnimmt. Und das ist absolut zu begrüßen, aber auch nur das.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Friederici. – Bitte!

**Oliver Friederici** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will zum Anfang der Rede grundsätzlich in Erin-

nerung rufen, dass wesentliches Merkmal der parlamentarischen Demokratie ist, dass man jemand ausreden lässt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Daran müssen sich die Piraten nach dreieinhalb Jahren auch einmal gewöhnen. Man muss ja nicht mit den Grünen inhaltlich übereinstimmen, das tun wir als Union ja auch nicht immer, aber man sollte zumindest den Versuch unternehmen, sich die Argumente des politisch Andersdenkenden anzuhören.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Es kamen  
ja keine!]

Vielleicht entdeckt man dann auch eigene Fehler. Das gehört zu einer Demokratie dazu. Ich rufe die Piraten auf, das endlich zu akzeptieren.

Das Anliegen der Piraten, quasi den Nulltarif anlassbezogen zu wollen, heute müssen vermehrte Luftschadstoffe erhalten, ist ja bekanntlich nicht ganz neu. Die Luftschadstoffimmissionsbelastung in Berlin ist in den Wintermonaten bekanntlich leider immer etwas höher, aber trotz des Straßenmehrverkehrs in den letzten Jahren eher abnehmend durch eine Vielzahl von Einzelmaßnahmen der Koalition – mein Kollege Ole Kreins hat schon darauf hingewiesen –: Die Radverkehrsstrategie, die Stärkung des öffentlichen Nahverkehrs, aber auch beispielsweise die diversen Straßensanierungsmaßnahmen in diversen Programmen des Berliner Senats, die Stauvermeidungsstrategien im Verkehrsmanagement, damit durch Verkehrsstillstand nicht mehr Lärm, Dreck und vor allem Stau entstehen, zeigen in den letzten Jahren Wirkung.

Sicher, wir wollen in der wachsenden Metropole Berlin mit einem sehr erfreulichen Zuwachs durch Zuzug von Menschen, die nach Berlin ziehen, hier arbeiten, zur Arbeit fahren und sich täglich im Verkehr bewegen, den öffentlichen Nahverkehr auch weiter verbessern. Der Berliner Senat hat daher die Nahverkehrsunternehmen, vor allem die BVG, weil sie es im Moment nur als einzige kann, beauftragt, Zeittakte bei Bus, Bahn und Straßenbahn zu verdichten und neue Fahrzeuge zu beschaffen. Gerade in der letzten Woche hat sich beispielsweise die Berliner Koalition aus SPD und CDU dankenswerterweise darauf verständigt, mehr U-Bahnen neu zu bestellen, als das ursprünglich geplant war. Bewusst investieren wir als Koalition aus SPD und CDU mit Steuermehreinnahmen in den Ankauf neuer Fahrzeuge bei den Berliner Verkehrsbetrieben. Das ist ein klares Bekenntnis der Koalition, sich den zu lösenden Aufgaben der wachsenden Metropole Berlin zu stellen.

Wir sind gespannt, von den Piraten zu hören, vielleicht dann endlich in der Fachausschussberatung, denn heute hatten Sie das ja leider wieder nicht benennen können, was denn Ihre Vorstellungen kosten sollen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**(Oliver Friederici)**

Im dritten Absatz sprechen Sie davon – ich zitiere –, es solle eine im Haushalt ausreichende Position gebildet werden. Wie hoch soll diese Position sein? Woher soll diese kommen? Wer bezahlt diese? Und welche Projekte des öffentlichen Nahverkehrs oder andere Verkehrsprojekte sollen Ihrer Meinung nach dann entfallen?

Auch sind die Annahmen der Piraten völlig falsch, wenn sie davon ausgehen, dass der Ausfall an Fahrgeldeinnahmen an einem Tag, wo wegen schlechter Luft Nulltarif herrscht, bei ungefähr 700 000 Euro liegt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Claus-Brunner?

**Oliver Friederici (CDU):**

Nein, Herr Präsident! – Das sind jeden Tag 2,2 bis 2,5 Millionen für die Nichtzahler des öffentlichen Nahverkehrs, die Sie dann woanders organisieren müssen.

Solide Anträge der Opposition könnten zustimmungsfähig sein für die Regierungskoalition, sie sind es aber nicht, und dieser Antrag und die heutigen Ausführungen von Ihnen sind es auch nicht. Die Koalition kann daher die Oppositionsfraktionen – dieses Mal sind es die Piraten – nur wiederholt auffordern, diese Grundlagen nachzuliefern, denn Sie wollen ja auch ernst und konstruktiv wahrgenommen werden. Reichen Sie, die Piraten, das nach! Ich frage mich, ob Sie das können, und ich freue mich schon auf die Beratung des Antrages im Ausschuss. Mal sehen, ob Sie das diesmal schaffen werden.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Ole Kreins (SPD)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Friederici! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Harald Wolf. – Bitte sehr!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vorschlag der Piraten, die Schadstoffbelastung zu reduzieren, indem man an Tagen mit besonderer Schadstoffbelastung im öffentlichen Personennahverkehr einen Nulltarif einführt, ist unserer Ansicht nach nicht zielführend. Er ist gut gemeint, aber er ist kein Antrag, der das Problem wirklich löst, sondern ist mit einer Vielzahl anderer Probleme verbunden.

Wenn Sie sich vergegenwärtigen: Wenn Ihr Vorschlag wirken soll – Sie haben ja genannt, dass wir in anderen Städten Zahlen von 20 Prozent bis 30 Prozent Fahrgaststeigerungen haben; ich glaube, der Kollege Kreins hat

das schon erwähnt –, dann bedeutet das natürlich, dass auch der Einsatz von Fahrzeugen und Zügen bei der BVG und der S-Bahn erhöht werden muss. Das sind zusätzliche Investitionsausgaben, und insofern ist das auch ein Thema: Wenn ich das zusätzlich mache, dann mache ich das nicht an 30 oder 40 Tagen, wo ich diesen erhöhten Einsatz habe, sondern unser Ziel muss sein, diese 20 bis 30 Prozent Umstieg vom motorisierten Individualverkehr auf den öffentlichen Personennahverkehr nachhaltig zu erreichen, und zwar über das ganze Jahr und nicht nur an 40 oder 48 Tagen innerhalb eines Jahres.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will noch einen anderen Aspekt ansprechen. Ich finde diesen Vorschlag auch höchst ungerecht. Da gibt es die Mehrheit der Fahrgäste des öffentlichen Personennahverkehrs, die eine Zeitkarte haben, sei es eine Wochenkarte, sei es eine Monatskarte, sei es die Jahreskarte, die für die Leistungen des öffentlichen Personennahverkehrs zahlen, und die Autofahrer, die das ganze Jahr über mit dem Auto fahren und denen ich dann an 40 oder 48 Tagen im Jahr anbiete, den ÖPNV kostenlos zu nutzen, subventioniere ich als Zeitkarteninhaber darüber.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Das ist kein sinnvoller Vorschlag, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Piraten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aus meiner Sicht muss man das Thema grundsätzlicher angehen. Es geht darum – das haben Sie richtig angesprochen –, dass wir einen klaren Vorrang für den öffentlichen Personennahverkehr in dieser Stadt endlich durchsetzen, das heißt natürlich auch Restriktionen für den Autoverkehr durch Verringerung des Straßenraums, durch Ausbau von Busspuren über Vorrangschaltungen, über Ausbau des Fahrradnetzes, über verstärkte Parkraumbewirtschaftung. All diese Maßnahmen zur Reduktion des Autoverkehrs müssen ergriffen werden, bis hin zum Ausbau der Straßenbahn. Das verlangt Investitionen in den öffentlichen Personennahverkehr, und das ist der richtige Weg.

[Beifall bei der LINKEN]

Investitionen heißt auch Investitionen in die Fahrzeuge des öffentlichen Personennahverkehrs, damit sie schadstoffärmer sind, bis hin zur Stärkung der Elektromobilität. Da sage ich, Straßenbahn ist eine Form der Elektromobilität, die gestärkt werden muss, dazu müssen investive Anstrengungen in diesem Land unternommen werden, und das ist ein Weg zur Reduzierung der Schadstoffbelastung.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Ich bin gern bereit – das wird bei uns in der Partei auch diskutiert – über einen fahrscheinlosen öffentlichen Personennahverkehr zu diskutieren, aber dann muss man das

(Harald Wolf)

anders machen. Dann muss man über die Erhebung eines Nahverkehrsbeitrags diskutieren, wo vor allen Dingen auch die Autofahrer in dieser Stadt dafür zahlen müssen, und dann, nachdem sie gezahlt haben, das Angebot bekommen, wie alle anderen auch den öffentlichen Personennahverkehr zu nutzen. Das ist eine Debatte, die sich lohnen würde, aber die können wir nicht auf diese Art und Weise führen, indem wir darüber reden, wie man die Schadstoffbelastung reduziert. Da müssen wir andere Wege gehen, und der Vorrang des öffentlichen Personennahverkehrs muss das ganze Jahr über durchgesetzt werden, nicht an 48 Tagen. Es kann da Stop and Go geben, denn das ist ein System, das nachhaltig funktionieren muss und nicht nur an einigen wenigen Tagen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Für die lfd. Nrn. 4.3 und 4.4 wurden keine Meldungen abgegeben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum denn nicht?]

– Fragen Sie mich nicht. Ich bin der Präsident.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie bewerten Sie das?]

– Lieber Kollege Lux! Jetzt ist es besonders wichtig aufzupassen. – Jetzt kommt eine ganze Reihe von Beschlussempfehlungen und Anträgen, die ich mal unter dem Begriff Kitakomplex zusammenfasse.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.5:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 9**

**a) Flexible Betreuungsangebote im Vorschulalter**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015

Drucksache [17/2074](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1112](#)

**b) Fördern statt testen – Sprachförderung für alle!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

28. Januar 2015

Drucksache [17/2075](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1671](#)

**c) Kitabedarfsprüfung abschaffen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015

Drucksache [17/2076](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1672](#)

**d) Eigenanteil der Kitaträger abschaffen – Stufenplan vorlegen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015

Drucksache [17/2077](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1868](#)

**e) Kitas als Partner im Netzwerk Kinderschutz stärken**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015

Drucksache [17/2078](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1869](#)

**f) Qualitätsgerechte Personalausstattung für die Kindertagesbetreuung**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2085](#)

Es beginnt Bündnis 90/Die Grünen, und die Kollegin Burkert-Eulitz hat das Wort. – Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Kita hat für uns Priorität. Das ist gut so, denn bei diesem Thema brennt es in Berlin an allen Ecken. Die Realität hat die Senatorin eingeholt. Statt der von ihrer mantrahaft verkündeten Poleposition haben wir deutschlandweit die rote Laterne bei den Kleinsten. Das ist schon peinlich. Berlin braucht schnell Tausende zusätzliche Kitaplätze, Jahr um Jahr. Die wachsende Stadt hat den Senat überrascht. Wie konnte das geschehen? In Teilen der Stadt, zum Beispiel in besonders armen Quartieren Neuköllns, ist die Versorgung katastrophal. Selbst für Kinderschutzfälle stehen nicht wohnungsnah Plätze bereit, und die Kinder angekommener Flüchtlinge hat der Senat auch nur halb im Blick. Die geplante Verschiebung

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

des Einschulungsalters erfordert Tausende zusätzliche Plätze. Wir sind von einer guten und bedarfsgerechten Versorgung meilenweit entfernt.

Die Schaffung neuer Plätze wird nun komplizierter. Bis jetzt konnte sich der Senat darauf verlassen, dass die Kitaträger mit geringer Förderung Plätze schaffen, die sich der Senat dann als Erfolg ans Revers heften konnte. Jetzt kommt der Ausbau bestehender Einrichtungen an seine Grenzen. Die letzten Besenkammern sind längst zu Gruppenräumen umgebaut worden. Deutlich gestiegene Gewerbemieten verhindern weitere Anmietungen in größerer Zahl, im Gegenteil, erste Kitas mussten wegen Mietsteigerungen bereits aufgeben.

An einem verstärkten Neubau kommt nun auch die Koa nicht mehr vorbei. Wir fordern seit Längerem ein Kitaneubauprogramm. Neubau ist teuer. Da reichen die vorhandenen Fördersummen – zusammen etwa 47 Millionen Euro – nicht weit. Sie bekommen 3 000 neue Plätze, wenn der Neubauanteil wächst. Gebraucht werden und versprochen wurden aber 10 000. Wer soll den Rest stemmen? Wieder die Träger? Die erhalten für den Betrieb der Kitas nur 93 Prozent der Kosten erstattet. Die restlichen 7 Prozent müssen sie irgendwie erwirtschaften, sollen aber die Qualität hochhalten und dürfen keine Zusatzbeiträge erheben, wie das freie Schulen können. Wie die gemeinnützigen Kitaträger das Neubauprogramm umsetzen und Investitionen in Millionenhöhe erwirtschaften sollen, bleibt rätselhaft. Es fehlen die geeigneten Flächen in den Wohngebieten, und bei den Flächenübertragungen an Kitaträger hat sich Berlin, allen voran der Hauptausschuss, bisher nicht bewegt.

In den Kitas fehlt das Personal. Wie wichtig eine gute Personalausstattung besonders für die Sprachentwicklung der Kinder wäre, darüber sind sich alle einig. Aber daraus folgt nichts. Der Senat und die Koalition propagieren die Wichtigkeit der Kita für die Sprachförderung ständig und überall. Sie überziehen die Kitakinder mit zweifelhaften Tests und bedrohen die Eltern mit Bußgeldern. Sinnvoller wäre es, in die Qualität der Förderung in den Kitas zu investieren. Aber auch das ist teuer. Bereits ein erster Schritt zur Verbesserung des Personalschlüssels würde etwa 100 Millionen Euro kosten. Eine wirklich gute Personalausstattung würde 250 Millionen Euro mehr pro Jahr kosten. Wir sind schon sehr auf die Haushaltsanmeldungen für den nächsten Doppelhaushalt gespannt. Aber selbst wenn Berlin bereit wäre, diese Summen aufzubringen, gibt es nicht genug Fachkräfte. Die Ausbildung wurde jahrelang vernachlässigt. Trotz Fachkräftemangels müssen Auszubildende noch immer Schulgeld bezahlen. Wann das wegfällt, konnte heute nicht beantwortet werden. Die Bezahlung der Fachkräfte ist mäßig und schlecht.

Wir sind uns alle einig, wie wichtig eine gute frühkindliche Bildung für die Kitakinder ist. In Berlin werden gute

und richtige Rahmenbedingungen propagiert, etwa die Garantie der Plätze ab dem ersten Lebensjahr, das Fachkräftegebot, inhaltliche Qualität durch das wirklich gute Berliner Bildungsprogramm. Die Pläne und Ansprüche sind gut und richtig. Zwischen Ansprüchen und rauer Wirklichkeit klafft eine große Lücke. Diese Lücke wollen Senat und Koalitionsfraktionen einfach nicht zugeben. Sie stellen sich lieber nicht der Realität. Sie wird sie einholen, etwa beim Betreuungsschlüssel für die Kleinsten. Deshalb werden auch alle Anträge der Opposition, die darauf zielen, die Mängel zur Kenntnis zu nehmen und an ihrer Beseitigung zu arbeiten, reflexhaft abgelehnt. Stattdessen werden seriös nicht unterlegte Zahlen für den Ausbau und weitere Schritte zur Kitakostenfreiheit verkündet. Das sollten Sie, liebe Koalitionäre, lassen! Machen Sie erst einmal die Pflicht gut, eine qualitativ gute Kita für alle Kinder! Danach können wir uns gemeinsam an die Kür, völlige Kostenfreiheit, machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Burkert-Eulitz! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Eggert das Wort. – Bitte sehr!

**Björn Eggert (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute eine Herausforderung, der sich die Jugend- und familienpolitischen Sprecher aller Fraktionen, glaube ich, sehr gerne stellen, weil das wichtige Punkte sind. Wir reden aber gleichzeitig zu sechs und zum Teil sehr unterschiedlichen Bereichen. Wir haben das eben als Komplex gehört. Ich probiere, das sehr strukturiert zu machen und abzuarbeiten, damit wenigstens ansatzweise nachvollzogen wird, über welche Anträge wir reden und was eigentlich ihr Inhalt ist.

Ich fange mit Tagesordnungspunkt 9 a an, den flexiblen Betreuungsangeboten im Vorschulalter: Für den Senat hat es hohen Stellenwert – da haben wir die Realität schon seit Langem erkannt; sie braucht uns gar nicht einzuholen, wir waren da die ganze Zeit auf der richtigen Höhe –, dass wir bedarfsgerecht ausstatten und vor allem flexible Angebote machen. Denn – und das wissen wir alle, und wir sind uns einig; darüber haben wir im Ausschuss diskutiert, und dazu hatten wir auch eine Anhörung – es ist sehr wichtig, dass gerade Alleinerziehende, die in unserer Stadt auf die flexiblen Bedarfe angewiesen sind, diese auch bekommen. Nichtsdestotrotz darf es nicht sein, dass wir in einem großen Umfang sogenannte 24-Stunden-Kitas bereitstellen, die nicht nachgefragt werden. Wir haben – und das haben wir gemeinsam im Ausschuss festgestellt – eine Diskrepanz, die dadurch entsteht, dass es einen gefühlten Bedarf und eine hohe Nachfrage gibt,

**(Björn Eggert)**

die sich aber leider nicht in der Nachfrage direkt bei den Trägern widerspiegeln, die diese Angebote machen könnten. Natürlich ist es weder für den Senat noch für freie Träger möglich und finanzierbar, wenn wir in diesem Bereich ein Angebot vorhalten, das nicht genutzt wird. Unsere Linie als Koalition ist klar: Überall da, wo Eltern und Pflegeverantwortliche für ihre Kinder einen Betreuungsbedarf haben, sollte dieser nach Möglichkeit gegeben und ausgeschöpft werden.

Ich muss mich beeilen; die Zeit rennt, ich bin gerade bei 9 b: Fördern statt testen, Sprachförderung für alle. – Sie wissen, es ist nicht das erste Mal, dass wir hier zu diesem Thema reden. Das ist ein wichtiger Aspekt, den wir in der Koalition haben: Immer mehr Kinder sollen die deutsche Sprache sehr gut beherrschen, wenn sie in die Schule kommen. Folgender Hintergrund zu diesem Antrag: Es gibt einen erhöhten Personalanteil in den Kitas, wo ein Anteil nichtdeutscher Herkunft von mindestens 40 Prozent herrscht. Wichtig ist: Das hat nichts mit der Sprachförderung und dem Sprachförderbedarf zu tun. Denn es geht darum, dass die Elternarbeit umfangreicher wird und es deswegen eine Erhöhung des Personalschlüssels gibt. Ich finde, das ist ein ganz wichtiger Unterschied. Ich kann es aus meinem eigenen Umfeld nennen: Ich kenne sehr viele Kinder, die laut Statistik einen NdH-Anteil haben, deren Eltern aber Akademikergrade haben und seit Jahren und Jahrzehnten in Deutschland leben. Diese Kinder haben alles, aber keinen Sprachförderbedarf. Nichtsdestotrotz: Wenn eine große Gruppe da ist und es Kommunikationshemmnisse mit den Eltern gibt, ist das ein wichtiger Punkt. Für uns gilt, natürlich vor allem für die SPD: Nur weil ein Kind zu Hause eine andere Sprache als Deutsch spricht, heißt es nicht, dass ein Sprachförderbedarf da ist. – In diesem Fall einen Gruß an die CSU, die das leider ja bekanntlich anders sieht.

Kitabedarfsprüfung abschaffen: Das mache ich ganz kurz. Das ist ein Teil, den wir in den Haushaltsberatungen besprechen wollen, denn das kostet jede Menge Geld. Nichtsdestotrotz ist das ein wichtiger Punkt.

Den Eigenanteil der Kitaträger in einem Stufenplan abschaffen: Auch das ist ein haushaltsrelevanter Punkt, der sehr wichtig ist. Nichtsdestotrotz hat der Senat auch hier schon gehandelt und ist vielleicht der Realität schon einen Schritt voraus: Er hat nämlich mit den Trägern in den Verhandlungen darüber gesprochen, dass man prüft, wie man den Eigenanteil abbauen kann. Das brauchen wir also auch nicht; der Antrag ist gegenstandslos.

Kita als Partnernetz für Kinderschutz stärken: Die Überschrift des Antrags liest sich gut. Das habe ich schon gesagt, als wir ihn das erste Mal beraten haben. Leider ist das in der Umsetzung nicht ganz so gut. Denn es ist in Berlin kein Fall bekannt, in dem eine Kindeswohlgefährdung nicht durch die Bereitstellung eines Kitaplatzes hätte abgewandt werden können.

[Unruhe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Entschuldigung, meine Herrschaften! Würden Sie bitte dem Redner die Aufmerksamkeit zukommen lassen? Hier ist ein Geräuschpegel im Raum, der nicht sein muss!

**Björn Eggert (SPD):**

Nichtsdestotrotz haben wir eine ganze Menge Möglichkeiten geschaffen, dass da etwas passiert. Die Eigenbetriebe halten einige Kitaplatze in diesem Bereich vor.

9 f; qualitätsgerechte Personalausstattung für die Kitabetreuung: Das ist nicht der erste Antrag hierzu, mit dem wir uns befassen, der eine solche Forderung aufstellt und – wie immer – behauptet, der Senat handle konzeptlos, schaffe es nicht und komme nicht in der Realität an. Das haben wir alles schon gehört. Dass dem nicht so ist, wurde mehrfach auch im Ausschuss dargestellt. Die Senatorin hat sehr detailliert dargelegt, warum wir jede Menge machen. Wir probieren auch, was man in der Demokratie so lernt, nämlich nicht immer das gleiche Spiel zu spielen und zu schreien: Katastrophe; es brennt, es brennt!, um dann im Nachgang festzustellen, dass es eigentlich doch ganz gut läuft. Wir haben dies sowohl bei der Einschulung gehabt, wo es doch ziemlich gut in diesem Jahr gelaufen ist, als auch im Kitajahr im Vollzug, wo es auch ziemlich gut gelaufen ist. Wir haben deutlich mehr Plätze als angekündigt geschaffen und sind damit eigentlich ziemlich zufrieden.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz?

**Björn Eggert (SPD):**

Sehr gerne!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte sehr, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Lieber Kollege Eggert! Sie haben gesagt, dass Sie die Realität sehen und der Senat und die Koalition alles, was notwendig ist, machen. Sie haben aber zur Kenntnis genommen, dass Berlin bei der Betreuung der unter Dreijährigen den schlechtesten Betreuungsschlüssel hat. Dass das Realität ist, ist Ihnen bekannt. Sehen Sie da auch keinen Handlungsbedarf?

**Björn Eggert (SPD):**

Ich gucke meine umfangreiche Zettelsammlung hier an und die verschiedenen Anträge, zu denen wir reden: Es sind sechs Stück und ein sehr breites Feld. Das deckt fast den gesamten Bereich der Kita ab, den von Ihnen gerade angesprochenen Aspekt aber nur ganz am Rande. Nichtsdestotrotz antworte ich Ihnen gerne darauf: Ich bin der Meinung, dass eine bessere Personalausstattung im U-3-Bereich aus fachlicher Sicht mehr als wünschenswert ist. Der Kollege Simon und ich – das haben wir Ihnen schon gesagt; ich sage es aber gern noch einmal – werden uns darum bemühen, diese in den nächsten Haushaltsberatungen zu unterlegen. Meine Fraktion hat auf der Klausurtagung bereits beschlossen, dass wir dies in Stufen mitmachen wollen. Wir wollen sowohl die Betreuung und die Qualität in den Kitas verbessern als auch gucken, dass die Kita beitragsfrei wird. Das sind uns wichtige Anliegen; wir versuchen, beides zu machen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine weitere Zwischenfrage, Frau Kollegin? – Bitte schön!

**Björn Eggert (SPD):**

Ich muss eine kurze Bemerkung zuvor machen: Schade, dass der Großteil der Piratenfraktion jetzt nicht da ist! Es kann in einer Abgeordnetenhausdebatte qualifiziert so laufen, dass man die Gespräche so führt, dass sich beide an die Regeln halten. Sagen Sie es den Kollegen einfach, oder twittern Sie es rüber! Das wäre total nett, dass sie einfach eine nette Zwischenfrage stellen sollen, die fachlich etwas mit der Rede zu tun hat.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann wird sie beantwortet. Und man kommt hier zu einer Art von Diskurs und vielleicht zu einem Erkenntnisgewinn für alle, die noch da sind. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Wohlfeile Worte! – Aber jetzt hat die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Ich hätte die Frage zur Abwägung Kitakostenfreiheit auch für unter Dreijährige oder Verbesserung des Betreuungsschlüssels: Welche Priorität hätten Sie denn?

**Björn Eggert (SPD):**

Meine persönliche Priorität und auch als Sprecher liegt auf dem Qualitätsausbau. Das ist, glaube ich, ziemlich klar.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

– Danke! Ich hätte jetzt auch auf mehr Applaus aus der SPD-Fraktion gehofft.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Wir auch! –  
Ülker Radziwill (SPD): Ich stehe auch ohne Applaus zu dir, Björn!]

– Danke! Ich hoffe, der Zwischenruf ist im Protokoll. – Ganz ehrlich gesagt Folgendes: Ich finde, die Abwägung ist ganz richtig, wir sollten beides machen. Ich finde, wir müssen es angucken, wir dürfen aber auch nicht der Illusion aufliegen – und ich glaube, das tun wir nicht, weil wir uns da fachlich einig sind, und die Haushälter werden es uns bestätigen können –, nur die Beiträge im U-3-Bereich reichten aus, um den Anteil an Qualität, den wir uns wünschen, zu finanzieren.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):  
Weiß das auch der Senat?]

Ich glaube, eine Mischung aus beidem ist gerecht: Absenkung der Elternbeiträge, aber gleichzeitig einen Aufbau der Qualität. Ich hoffe, ich werde mich damit durchsetzen.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Ansonsten bin ich jetzt zu Ende. Steter Tropfen höhlt bekanntermaßen den Stein. Wir kommen bald in den Haushaltsberatungen wieder zu diesem Thema. Mehr Geld für Berlins Jugend, ob in Kita oder Jugendheimen, wäre wünschenswert. Liebe Haushälter! Bedenkt das! – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Eggert! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Möller das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

**Katrín Möller (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich schon auf die nächsten Haushaltsberatungen. Da wird es um ziemlich heftige Summen gehen bei dem Vorhaben von Berlin, 10 000 Plätze, die nötig sind, um den Bedarf der wachsenden Bevölkerung abzudecken, und 5 000 zusätzliche Plätze, um abzufangen, was die Verschiebung des Einschulungsalters bewirken wird, zur Verfügung zu stellen. Der Kitausbau läuft dementsprechend auf Hochtouren. Das darf aber – und das ist unsere Befürchtung, das beobachten wir in der Praxis – keinesfalls auf Kosten der Betreuungsqualität gehen.

(Katrin Möller)

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Beschwerden aus dem Bereich Kindertagesbetreuung werden sehr selten laut. Deshalb ist es umso wichtiger, auf die inzwischen deutlichen Hinweise aus der Praxis zu hören und aus den bekannten Problemen auch Schlüsse zu ziehen. Das Kitasystem muss weiterentwickelt werden, überholte Praktiken müssen und können abgeschafft werden. Darum geht es in diesen vorliegenden Anträgen, die allesamt sehr konstruktiv und praktikabel sind. Ich will versuchen, aus meiner Perspektive darzustellen, worum es wirklich ging.

Wir wollen die Abschaffung des Kriteriums ndH, also nichtdeutsche Herkunftssprache der Kinder, für die Bemessung des Personals. Es ist sehr wohl so, dass dies ein Kriterium dafür ist, wie viel Personal in die Kitas geschickt wird. Wir wissen längst, dass der Sprachförderbedarf eines Kindes sozial determiniert ist, ob nun ndH oder nicht. Das zeigen die Ergebnisse der Einschulungsuntersuchungen sehr deutlich. Hier muss nach dem tatsächlichen, individuellen Bedarf der Kinder geschaut werden. Ziel muss es sein, einen strukturellen Personalzuschlag für Sprachförderung, für konzentrierte Kleingruppen und Individualarbeit zu erreichen.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Die jetzige Regelung, wenn eine Kita ab 40 Prozent sogenannte ndH-Kinder nachweisen kann, bekommt sie zusätzliche Personalmittel, ist irrational und führt unter anderem dazu, dass aktuell 12 000 Kinder selbst mit diesem Merkmal ndH nicht zusätzlich gefördert werden, nur weil sie in eine Kita gehen, die vielleicht nur 39 Prozent erreicht. Das ergibt keinen Sinn. Deshalb schlagen wir in einem ersten Schritt die Absenkung dieser Quote vor.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Eine weitere Ungerechtigkeit gehört abgeschafft, nicht nur, weil sie viel Geld kostet, nämlich – genau, Herr Eggert – dieser Anteil von 7 Prozent zur Finanzierung eines Kitaplatzes, den die Kitas derzeit selbst tragen. Das gibt es bei der schulischen Ganztagsbetreuung auch nicht. Spätestens seit Einführung des Rechtsanspruchs auf einen Kitaplatz für ab Einjährige, der durch den Staat zu realisieren ist, ist die 7-Prozent-Regelung auch rechtlich nicht mehr tragbar. Die Kitaträger sollten zukünftig mit einer Vollfinanzierung von 100 Prozent pro Platz ausgestattet werden, sie brauchen ihre Ressourcen für die Qualitätsentwicklung.

Eine weitere überholte Regelung, die Bedarfsprüfung, kann weg. Eltern, die ihr Kind ganztags betreuen lassen wollen, müssen derzeit nachweisen, wie lange sie arbeiten oder studieren und wie lange ihre Fahrzeiten sind. Für Arbeits- und Ausbildungssuchende heißt es gleich: kein

Job, kein Ganztagsplatz. Und das ist eigentlich das größte Problem.

[Beifall bei der LINKEN]

Das ist eine Hürde, gerade für all jene, die wir mit der Ganztagsbetreuung am dringendsten erreichen wollen. Da außerdem in der Praxis Bedarfsmeldungen sämtlich bewilligt werden, ist diese Prozedur ein überflüssiger Verwaltungsakt, der auch bei der Untersuchung der Geschäftsprozessoptimierung in der Berliner Verwaltung scharf kritisiert wurde. Das Personal in den Kitagut-scheinstellen hat zu wenig Zeit für die Beratung der Eltern, weil es mit dem Füllen von Akten mit Nachweisen über Arbeits- und Fahrzeiten beschäftigt ist. Wir verstehen unseren Antrag hier als Erinnerungshilfe, denn die Abschaffung der Bedarfsprüfung steht ja schon im Koalitionsvertrag.

Der vierte Antrag – das ist richtig – will besseren Kinderschutz. Zu Anfang dieser Legislaturperiode, wir erinnern uns, beschäftigte uns hier der Tod eines Kindes, der kleinen Zoe aus Pankow-Weißensee. Durch die Analyse dieses Falls wissen wir, wie wichtig und hilfreich für diese Familie unter anderem ein Kitaplatz gewesen wäre, der in solchen Extremsituationen schnell und unkompliziert gebraucht wird. In Pankow wurde gehandelt und ein Kooperationsvertrag zwischen dem Jugendamt und den allesamt sehr bereitwilligen großen Kitaträgern geschlossen, die für solche Fälle sofort Hilfe zugesichert haben. Darum geht es hier, ein Modell, das in Pankow entwickelt wurde, das wir hier für die ganze Stadt empfehlen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Dringenden Handlungsbedarf gibt es auch bei der Weiterentwicklung flexibler Betreuungsangebote. Das haben die Piraten in ihrem Antrag dankenswerterweise aufgegriffen. Fakt ist nämlich, wenn Angebote da sind, werden sie auch genutzt. Wie hoch der Bedarf tatsächlich ist, das wissen wir nicht. Uns wurde ja in der Anhörung im Oktober 2013 für Ende 2014 der Bericht einer Arbeitsgruppe versprochen. Wir sind weiterhin gespannt, wie dieser ausfallen wird. Diese Angebote der flexiblen Kinderbetreuung funktionieren natürlich nicht, wenn sie wie jetzt die nach Kitaförderungsgesetz mögliche ergänzende Tagesbetreuung mit 2,50 Euro pro Stunde vergütet wird oder wenn Eltern gar nicht wissen, dass ihnen dieses als Recht zusteht.

Zum Antrag der Grünen, der der einzige ist, der im Ausschuss noch zu verhandeln sein wird: Ja, natürlich steht und fällt alles mit einer guten Personalausstattung. Der Bundesvergleich – Frau Burkert-Eulitz hat es schon erwähnt – hat gerade gezeigt, dass bei der Fachkraft-Kind-Relation bei den unter Dreijährigen Berlin mit 1 : 6,6 – das muss man sich einmal vorstellen, fast sieben unter dreijährige Kinder, die da zu betreuen sind von einer Person! – den schlechtesten Platz belegt. Das ist nicht hinnehmbar! Der Fachkräftemangel ist unser größtes

**(Katrin Möller)**

Problem. Und wir warten seit Langem auf ein Personalentwicklungskonzept. An der Stelle schaue ich dieser Tage etwas neidisch nach Brandenburg, wo in dieser Woche angekündigt wurde, zusätzliche Erzieherinnen und Erzieher für einen besseren Betreuungsschlüssel einzustellen. Dafür gibt es dort 70 Millionen Euro.

Wie gesagt, wir erwarten die nächsten Haushaltsberatungen mit Spannung. Die bisherigen Forderungen, die hier heute aufgeführt sind, sind zunächst einmal so teuer nicht, sondern praktikabel, bezahlbar, sachdienlich und schnell umsetzbar. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Möller! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Roman Simon. – Bitte sehr!

**Roman Simon (CDU):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute, wie auch schon die Vorrednerinnen und Vorredner herausgestellt haben, sechs Anträge zu verschiedensten Themen rund um das Stichwort Kita: von flexiblen Betreuungsangeboten, Sprachförderung, Kitabedarfsprüfung, Eigenanteil der Kitaträger, Kitas im Netzwerk Kinderschutz bis hin zur Personalausstattung der Kitas, ein buntes Potpourri. Die Anträge zu den fünf zuerst genannten Themen haben wir im Plenum und/oder im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie diskutiert. Dabei haben wir inhaltlich nicht zueinander gefunden, sondern die Anträge strittig abgestimmt. Ich nutze gerne die heutige Rederunde im Plenum, um noch einmal kurz hervorzuheben, aus welchen Gründen – alle kann ich nicht nennen, aber jedenfalls die hauptsächlichen Gründe – die CDU-Fraktion und die Koalition den Anträgen nicht zustimmen kann.

Zum Antrag Flexible Betreuungsangebote im Vorschulalter betone ich zunächst, dass eine Analyse des Bedarfs der Betreuungsangebote bereits stattfindet. Im Antrag auf einen Kitagutschein, den die Eltern oder die Sorgeberechtigten ausfüllen, muss ja angegeben werden, für welchen Zeitraum der Betreuungsbedarf besteht. Eine Doppelarbeit ist aus Sicht der CDU-Fraktion nicht sinnvoll.

Zum Antrag für einen besseren Personalschlüssel für Sprachförderung finde ich, dass berücksichtigt werden muss, dass Berliner Fachkräfte für die Aufgabe der sprachlichen Bildung von Kindern in Kitas und Tagespflege gut ausgebildet sind. Berlin ist dort aufgestellt. Mit den neuen Regelungen des Schulgesetzes zur verbindlichen Sprachförderung in der Kita, die die Koalition umgesetzt hat, wird die Sprachförderung für alle Kinder gewährleistet. Sie wird ausgebaut, auch für diejenigen,

die bisher keine Kita besucht haben. Weitere sind zurzeit nicht erforderlich. Bei einem Systemwechsel muss man sich immer auch vor Augen halten: Was gewinnen wir durch die Umstellung des Systems? Jede Umstellung eines Systems fordert erst einmal Ressourcen.

Zum Antrag „Kitabedarfsprüfung abschaffen“ möchte ich hervorheben, dass Sie in Ihrem Antrag weit über das hinausgehen, was die Koalition, wie Sie wissen, im Koalitionsvertrag festgeschrieben hat, nämlich dass wir zum Ende der Legislaturperiode anstreben, die Kitabedarfsprüfung für Drei- bis Sechsjährige abzuschaffen. Sie möchten die für alle Kinder abschaffen. Deshalb ist der Antrag für uns nicht zustimmungsfähig.

Zum Antrag „Eigenanteil der Kitaträger abschaffen“: Das wird nicht nur von Ihnen, sondern auch von Kitaträgern regelmäßig kritisiert. Auch deshalb ist bei den Anpassungsverhandlungen im Jahr 2014 mit der Senatsverwaltung vereinbart worden, dass ein Diskussionsprozess zur Ausgestaltung des Systems der Kitafinanzierung abgeschlossen werden soll. Dazu sollten bis 2016 – ich betone: bis 2016, wir haben 2015, und stimmen heute über den Antrag ab – die Kitafinanzierungssystematik und die Parameter des Kostenblattes analysiert und geprüft werden. Das ist so vereinbart, auch mit den Kitaträgern. Die CDU-Fraktion ist dankbar, dass wir das so machen. Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit. Betont werden muss auch, dass das System mit dem Eigenanteil der Kitaträger aus unserer Sicht ordentlich funktioniert.

Der fünfte Antrag, freie Kitaplätze vorhalten für Kinderschuttfälle: Ich finde es sehr eindrücklich, was Sie geschildert haben, Frau Möller. Ich kann nur Ihre Schlussfolgerungen nicht teilen. Ich finde es klasse, was der Bezirk Pankow mit der Vereinbarung gemacht hat, aber ich finde es nicht notwendig, dass wir im Land Berlin sagen: Wir stellen die Finanzierungssystematik um. Diese Konsequenz hätte aus meiner und der Sicht der CDU die Umsetzung dieses Antrags, denn wir würden freie Kitaplätze finanzieren. Etwas anderes ist es, das zu tun, wofür Sie mündlich werbend eingetreten sind – gerade jetzt mündlich, aber Ihrem schriftlichen Antrag kann ich das nicht entnehmen –, nämlich dass man eine Vereinbarung mit den Kitaträgern trifft, dass im Bedarfsfall schnell ein Kitaplatz zur Verfügung gestellt wird. Das ist etwas anderes, als ihn dauerhaft zu finanzieren und in die Finanzierungssystematik aufzunehmen. Auch hier ist Ablehnung aus Sicht der CDU-Fraktion angebracht.

Der sechste Antrag, zu dem wir bei diesem Tagesordnungspunkt sprechen, ist der erste Antrag, zu dem wir bisher noch nicht diskutiert haben. Er beschäftigt sich mit der Personalausstattung für die Kindertagesbetreuung. Frau Burkert-Eulitz hat zu diesem Punkt ziemlich eindrückliche Zahlen genannt. Sie hat mehrere Hundert Millionen Euro als mögliche Kosten für eine deutliche Qualitätsverbesserung aufgerufen. Ich möchte zum einen

**(Roman Simon)**

betonen, dass das haushaltsrelevant ist, und deshalb aus meiner Sicht, auch wenn wir hier über ein Konzept diskutieren, klar fordern Sie hier ein Konzept: Aber wer A sagt, muss auch B sagen, und deshalb meinen wir, ist es richtig, es so zu machen, wie der Kollege Eggert es gesagt hat, und es im Rahmen der Haushaltsverhandlungen anzupacken. Aber ich betone einen zweiten Aspekt, nämlich den des Fachkräftemangels. Sie haben ihn nicht außen vor gelassen. Das will ich Ihnen gar nicht vorwerfen, ich will ihn nur noch einmal deutlich betonen. Wie Ihnen bekannt ist, steigt der Wunsch der Eltern, Kinder von der Kita betreuen zu lassen, und die Koalition hat beschlossen, das Einschulungsalter zu verschieben – Herzensangelegenheit der CDU-Fraktion. Das ergibt einen erhöhten Fachkräftebedarf. Aber das ist uns eben wichtig, wir sehen das unter qualitativen Aspekten. Deshalb sehen wir dort eine Priorität.

Ich möchte mich dem Optimismus des Kollegen Eggert gern anschließen und sagen: Warten wir ab, was die Haushaltsverhandlungen bringen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Simon! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegen Eggert und Simon wiesen schon darauf hin: Sechs Anträge in einer Rederunde, das ist selbst für die 50-Meter-Hallenschwimmbecken-Metropole Berlin relativ sportlich. Ich versuche trotzdem, zu allen etwas zu sagen. In unserem Antrag – lfd. Nr. 9 a – fordern wir, jährlich den aktuellen Bedarf an zeitlich flexiblen Betreuungsangeboten in Kitas, Schulhort und Tagespflege, aber auch in Familienzentren zu analysieren, den Bedarf zu untersuchen – mehr nicht. Warum haben wir im August 2013 diesen Antrag eingebracht? – Die erwünschte zunehmende Erwerbsbeteiligung von Frauen, aber auch die steigenden beruflichen Erwartungen an Mobilität und Verfügbarkeit in den Abend- und Nachtstunden sowie am Wochenende erfordern ein Angebot an Kinderbetreuung, das sich an den individuellen Bedürfnissen der Sorgeberechtigten orientiert. Betroffene Sorgeberechtigte, insbesondere Alleinerziehende, stehen vor der Herausforderung, Familie und Beruf in Einklang zu bringen, und wünschen sich auch eine Kinderbetreuung zu ungewohnten Zeiten – zum Beispiel auch nachts. Das forderten zum Beispiel 51 Prozent der befragten Eltern in Pankow.

In Antworten auf Kleine Anfragen, zuletzt durch meine Kollegin Graf vom 8. April 2014, legte der Senat die Anzahl der Kinder mit ergänzender Betreuung dar, also

der Kinder, die über die gewöhnlichen Öffnungszeiten hinaus in die Betreuungseinrichtungen gehen. In der Tagespflege sinken die Zahlen seit Jahren rapide. Dagegen steigen die Zahlen in der Kita und im Schulhort. Insgesamt gibt es nur 13 Kitas, die erweiterte – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollege Kowalewski! Gestatten Sie eine Zwischenfrage vom Kollegen Eggert?

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Gerne!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Kollege Eggert!

**Björn Eggert (SPD):**

Vielen Dank! – Herr Kollege Kowalewski! Die Zahlen, die Sie eben gerade mitgeteilt haben, die aus der Befragung und die aus der Kleinen Anfrage, würden Sie mir recht geben, dass es – wie ich in meinen Ausführungen dargelegt habe – eine starke Diskrepanz zwischen dem, was in unverbindlichen Anfragen gefordert und gewünscht wird, und dem, was dann tatsächlich an Bedarfen da ist, gibt?

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Lieber Herr Kollege! Das ist genau das Problem, dass wir das immer nur retrospektiv feststellen können, wie sich die Zahlen entwickelt haben. Für manchen mögen diese Zahlen sogar überraschend sein. Der Grund, weshalb wir den Antrag gestellt haben, ist der, dass wir das gern auch schon vorher wüssten, damit entsprechende Steuerungsmöglichkeiten bestehen. Dafür wäre es sinnvoll, die Zahlen zu analysieren. Das ist der Grund, weshalb wir diesen Antrag gestellt haben. Ich würde noch nicht unbedingt von einer Diskrepanz sprechen, aber wir können das für die Zukunft eigentlich nur wissen, wenn wir uns das näher anschauen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Dem schließt sich noch eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz an.

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Ja, gern!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Der Kollege Eggert hat gerade suggeriert, dass es keine Zahlen zu den Bedarfen in Berlin gebe. Ist Ihnen bekannt, dass der Verband der Alleinerziehenden vor einigen Monaten eine Studie für den Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf vorgestellt hat, auch presseöffentlich – alle Abgeordneten waren eingeladen –, in der ganz klar Bedarfe benannt worden sind – es waren auch Vertreterinnen und Vertreter der Senatsverwaltungen dabei – und sich dort die Frage stellte, weshalb noch eine neue Studie durch die Senatsverwaltung in Auftrag gegeben werden müsste, die sehr lange in der Erstellung dauern würde, wenn doch konkrete Zahlen, die auch wissenschaftlich gedeckt sind, vorliegen und man eigentlich sofort in die Umsetzung gehen könnte?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte sehr!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Zu der Frage: Die Studie und die Auswertung durch den Verband der Alleinerziehenden sind mir durchaus bekannt. Wie ich im Weiteren noch ausführen werde, gibt es durchaus schon Bestrebungen der Senatsverwaltung, diese Fragen zu klären, diese Zahlen zu analysieren. Ich halte es aber trotzdem nicht für sinnlos, das zu tun, denn letztlich kann auch der Verband der Alleinerziehenden nur auf das Datenmaterial zurückgreifen, das sie haben, also nur auf die Zahlen, die es überhaupt gibt. Deshalb ist es sinnvoll, dem Senat, der sich schon um vernünftige Zahlen und eine vernünftige Planbarkeit bemüht, einen Beschluss dieses Hauses mitzugeben, um ihn zu unterstützen und ihn aufzufordern, gerade mit diesen Betroffenen, gerade den Alleinerziehenden, zu reden, wenn sie ihre Projektionen machen.

Vielleicht noch kurz zur Anhörung, die wir dazu im Ausschuss hatten: Da wurde die Erweiterung der Öffnungszeiten durchaus unterschiedlich betrachtet, mit Vor- und Nachteilen, die das mit sich bringt. Die Kritik, die es gab, aber auch die Ansprüche der von den Eltern gewünschten Flexibilisierung unterzubringen, das ist schwierig. Das Problem muss aber gelöst werden. Wie die Bezirksstadträtin Keil deutlich gemacht hat, flexible Kitas dürfen nicht zu prekären Beschäftigungsverhältnissen führen, denn darunter würde die Qualität der Betreuung leiden. Der Verband der alleinerziehenden Mütter und Väter, den Sie angesprochen haben, hat auch festgestellt, dass die Bedarfe von Alleinerziehenden bisher weitestgehend ignoriert worden sind. Das macht Pankow, also Pankow analysiert die Bedarfe. Das muss aber auch in anderen Bezirken in Berlin passieren. Wie gesagt, der Senat ist dran. Wenn wir diesen Antrag annehmen, dann hätte er eben auch eine Arbeitsaufforderung von diesem Haus und die Aufforderung, mit allen Betroffenen zu reden. Das fänden wir gut.

Ansonsten muss ich jetzt schnell machen. Zum Antrag „Fördern statt testen – Sprachförderung für alle“: Das hat Kollegin Möller schon ausgeführt: Der Nichtdeutsche-Herkunftssprachen-Hintergrund ist nur ein Indiz für die ursächliche Notwendigkeit von Sprachförderung. Es gibt aber wichtigere Ursachen: fehlende Sprachbildung zu Hause aufgrund fehlender Zeit oder mangelnder Bereitschaft der Eltern, dafür zu sorgen. Faktoren wie Armut spielen hier eine große Rolle, die sind aber in der Kindertagesförderungsverordnung überhaupt nicht berücksichtigt. Darauf haben im Ausschuss auch die Anzuhörenden hingewiesen. Deswegen halten wir diesen Antrag für unterstützenswert.

Zur Bedarfsprüfung: Wie die Linken und der Koalitionsvertrag fordern, soll die Prüfung des Bedarfs aufgegeben werden. Außerdem sollen – das sagt der Antrag – zum ersten Geburtstag der Kinder die Sorgeberechtigten besser über die Kitabetreuung oder auch über Tagespflegeangebote informiert werden, umso mehr für den Besuch der entsprechenden Einrichtungen zu werben. Das Problem ist, dass § 4 im Kindertagesförderungsgesetz sich immer noch ein bisschen liest wie eine Regelung zur Aufbewahrung von Kindern, deren Sorgeberechtigte aufgrund ihrer Erwerbstätigkeit keine Zeit für die Förderung der Kinder haben. Und das widerspricht dem Bildungsauftrag, den die Kitas und auch die Tagespflegeeinrichtungen inzwischen als Einrichtungen der frühkindlichen Bildung erhalten haben, und zwar völlig unabhängig vom Bedarf der Sorgeberechtigten. Das heißt, wir stellen fest, jedes Kind soll ein Recht auf eine hochwertige frühkindliche Bildung haben, nicht nur die Kinder von Eltern, die einer Arbeit nachgehen. Von daher nehmen wir diesen Antrag auch gerne an, auch um den Sorgeberechtigten und den Behörden unnötige Bürokratie zu ersparen.

Der Eigenanteil der Kitaträger: Da ist es bisher so, dass die Träger einen Eigenanteil aufbringen, laut Senat aus verschiedenen Formen der Erbringung des Eigenanteils wie z. B. dem Einwerben von Drittmitteln, Spenden, Sponsoring – da kann man sich fragen, ob Sponsoring bei Kitas wirklich eine schlaue Sache ist –, aber auch, wie wir das in der Praxis erleben, dass der Anteil auf die Eltern umgelegt wird, oder auch, dass Eigenleistungen als Eigenanteil abgerechnet werden. Das ist also alles nicht so prima. Es ist völlig unverständlich, warum die Träger für die Realisierung eines Rechtsanspruchs, wofür das Land Berlin verantwortlich ist, ihr eigenes Geld mitbringen sollen.

Ich habe leider nicht zu allen Punkten etwas sagen können. Zu dem Grünen-Antrag reden wir ohnehin noch im Ausschuss. Wir sehen auch den Antrag, die Kitas als Partner im Netzwerk Kinderschutz zu stärken, positiv und werden dafür stimmen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kowalewski! – Meine Damen und Herren Kollegen! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen jetzt zu einer Reihe von Abstimmungen. Ich werde immer noch mal kurz das Stichwort sagen, um welchen Antrag es geht, weil wir ja von a bis f durchstimmen.

Ich fange an mit dem Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1112, Stichwort: Flexible Betreuungsangebote. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung auch mit dem geänderten Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? Das sind die Koalitionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? Das ist nicht der Fall. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Auch der fraktionslose Abgeordnete hat hier abgestimmt.

Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1671, Stichwort: Fördern statt testen, empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung auch mit dem geänderten Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zum Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1672. Hier lautet das Stichwort: Kitabedarfsprüfung. Auch hier empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung auch mit dem geänderten Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Ich vermute ein ähnliches Stimmverhalten. – Linke, Grüne, Piraten. Wer lehnt ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1868. Stichwort: Stufenplan vorlegen. Hier empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung auch mit dem geänderten Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Linke, Grüne, Piraten. – Wer ist dagegen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Letzte Chance, Leute!]

Jetzt haben wir in der Tat die letzte Chance. Und zwar geht es um den Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1869, Stichwort: Netzwerk Kinderschutz stärken. Auch hier wird mehrheitlich gegen die Oppositionsfrakti-

onen die Ablehnung empfohlen, auch mit dem geänderten Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2085. Da wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4 A:**

**Gesetz zum Sechzehnten  
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom  
18. Februar 2015

Drucksache [17/2106](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1929](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall. – Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 3 der Drucksache 17/1929. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 17/1929 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung der Linken die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, Piraten und Grüne. Wer ist dagegen? – Keine Gegenstimmen. Wer enthält sich? – Die Linksfraktion enthält sich. Damit ist die Gesetzesvorlage angenommen und das Gesetz zum 16. Rundfunkänderungsvertrag so beschlossen. – Entschuldigen Sie bitte, Herr Kollege, ich habe Sie übersehen! Für das Protokoll: eine Enthaltung bei der Piratenfraktion. – Danke schön für den Hinweis.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 5:**

**a) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von  
Hinweisgebern/-geberinnen nutzen (I)  
(Gesetz zur Verbesserung des Schutzes von  
Hinweisgebern/-geberinnen)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2082](#)

Erste Lesung

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

**b) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgebern/-geberinnen nutzen (II)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2083](#)

Ich eröffne die erste Lesung. Es beginnt in der Beratung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Kollege Dr. Behrendt. – Bitte schön!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir können in Berlin mehr zum Schutz von Hinweisgebern tun, und wir sollten auch mehr zum Schutz von Hinweisgebern tun. Wo sind die konkreten Handlungsspielräume auf Landesebene? Wir haben versucht, das in unseren Anträgen ein bisschen auszuleuchten. Zunächst wollen wir im Disziplinarrecht klarer machen, dass unter bestimmten Voraussetzungen die Weitergabe von Dienstgeheimnissen nicht verfolgt werden soll. Hierzu wollen wir auf das auf Bundesebene für das Arbeitsrecht diskutierte Stufensystem zurückgreifen und es auf die Berliner Beamtinnen und Beamten übertragen. Die sollen sich also zunächst einmal, wenn sie denn Missstände wahrnehmen, an den Dienstherrn wenden und sich intern um Abhilfe bemühen. Wenn das nicht erfolgreich ist, steht ihnen auf der letzten Stufe der Weg in die Öffentlichkeit offen.

Für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Berliner Verfassungsschutzes wollen wir ein Zugangsrecht zu den Mitgliedern des Ausschusses für Verfassungsschutz hier im Haus schaffen. Dieses Gremium dient ja immerhin der Kontrolle der Arbeit des Verfassungsschutzes, und da halten wir es für sinnvoll, dass sie sich, ohne gegen Dienstpflichten zu verstoßen, mit ihren Kontrolleuren auseinandersetzen dürfen.

In der Berliner Haushaltsordnung wollen wir ein Hinweisgebersystem auch für die öffentlichen Unternehmen des Landes Berlin und die anderen Beteiligungen vorschreiben. Heute hat schließlich jedes größere internationale Unternehmen ein ausgefeiltes Compliance-Managementsystem. Bestandteil dessen ist auch ein Hinweisgebersystem. Da sollten unsere Landesunternehmen nicht zurückstehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Vergaberecht wollen wir jene Mitarbeiter schützen, die Unregelmäßigkeiten im Vergabeverfahren beobachten und diese den zuständigen Stellen mitteilen, denn wir wissen, dass das Vergabeverfahren – da geht es ja um Geld – besonders korruptionsanfällig ist. Da sollen die Mitarbeiter aus den Unternehmen, die sich womöglich an Unregelmäßigkeiten beteiligen, das dann auch mitteilen können. Das dient dem Interesse aller, und das dient auch dem Schutz des Landesvermögens. Im Tarifrecht, das die Verschwiegenheitspflichten für die nicht beamteten Mitarbeiter im öffentlichen Dienst regelt, wollen wir das

Stufensystem, das ich schon erwähnt hatte, ebenfalls einführen, also zunächst das Bemühen um interne Abhilfe und auf der nächsten Stufe dann noch die Möglichkeit, nach außen zu gehen.

Es bedarf gemeinsamer Anstrengungen auf Bundesebene – ein Großteil der Regelungsmaterie ist ja Bundesangelegenheit, vom Strafrecht bis zum Arbeitsrecht –, aber eben auch in den Ländern, um den Schutz von Hinweisgebern in Deutschland zu verbessern. Im Kern geht es darum, für die Allgemeinheit wichtige Informationen zu erhalten, denn egal, ob im Lebensmittelbereich, im Steuerbereich, im Sicherheitsbereich: Ohne Hinweisgeber und Hinweisgeberinnen wüssten wir wenig vom Gammelfleisch, wenig von den Missständen auch im Berliner Pflegebereich.

Es ist sehr gut, dass wir nach langjähriger Diskussion neben dem Berliner Vertrauensanwalt zur Korruptionsbekämpfung seit dieser Woche auch ein web-basiertes Hinweisgebersystem in Berlin haben. Allerdings frage ich mich, warum der Senat die Einführung dieses Systems mehr oder weniger geheim gehalten hat, warum nicht Sie, Senator Henkel, das der Öffentlichkeit vorgestellt haben, sondern allein der Polizeipräsident per Presseerklärung. Das ist ein bisschen niedrig gehängt. Waren Sie, Senator Henkel, womöglich mit zu viel Olympiawerbung beschäftigt, dass Sie sich um diesen wichtigen Bereich der Korruptionsbekämpfung im Lande Berlin offenbar nicht gekümmert haben? Dann sollten Sie vielleicht Ihre Prioritätensetzung an dieser Stelle einmal überdenken.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE),  
Carsten Schatz (LINKE), Philipp Magalski (PIRATEN)  
und Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Die Korruptionsbekämpfung und das Abstellen von anderen gravierenden Missständen erfordert Ausdauer und Nachdruck, beides etwas, das man sich bei diesem Senat an dieser Stelle wünschen würde. Weil wir darum wissen, dass es nicht immer einfach ist, auch die eigenen Mitarbeiter aufzufordern, über Missstände zu sprechen, haben wir ausdrücklich in den Antrag mit reingeschrieben, dass das mit einer Information über die zu schaffenden Regelungen einhergehen soll, damit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes Berlin wissen, dass sie das in Zukunft dürfen. Denn nur, wenn sie ihre Rechte kennen, können sie sie auch wahrnehmen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Behrendt! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Zimmermann, dem ich auch das Wort erteile. – Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Rede eben hat man ein bisschen den Eindruck gewonnen, als ob überall in der Berliner Verwaltung kleine Edward Snowdens sind, die nur durch das Disziplinarrecht daran gehindert werden, die Wahrheit über die Rechtswidrigkeit in der Berliner Verwaltung auszusprechen. Dazu muss man wirklich klarstellen: Die Berliner Verwaltung arbeitet nicht wie die NSA, sondern verhält sich grundsätzlich rechtstreu und achtet auch die Persönlichkeitsrechte der Leute.

[Lachen bei der LINKEN]

Das Problem ist nicht, dass Mitarbeiterinnen oder Mitarbeiter gezwungen sind, Missstände zu verschweigen, weil das Disziplinarrecht zu streng ist, das Problem ist in der Tat die Anfälligkeit einiger Bereiche in der Verwaltung – und hier gehören insbesondere die Unternehmen dazu, das ist ganz klar – für Korruption. In der Tat ist es da wichtig, dass man die Quelle der Hinweisgeber nutzt, denn die sind für manche Verfahren, um das aufzuklären, von enormer Bedeutung. Deswegen will ich Ihnen kurz sagen, wie wir systematisch die Korruptionsbekämpfung gestaltet haben und weiter gestalten.

Wir haben im Jahr 2006 mit der Einführung eines Berliner Korruptionsregisters angefangen, die schwarzen Schafe, die da sind, die eine Gefahr für die Rechtmäßigkeit des Verwaltungshandelns sind, die Unternehmen aufzulisten und von öffentlichen Aufträgen auszuschließen. Das war der erste Schritt, der nötig war. Dann haben wir vor drei Jahren einen Vertrauensanwalt eingesetzt, an den sich Informanten wenden und Hinweise geben können. Dieser prüft, ob sie tatsächlich relevant sind, ob das möglicherweise nur ein Anschwärzen von Leuten ist, dann muss das aussortiert werden, oder ob es ein Verdacht für eine relevante Tat ist, dann wird es weiterverfolgt und gegebenenfalls zur Anzeige gebracht. Das ist die Filterfunktion eines Vertrauensanwaltes, der existiert. Schließlich haben wir – darauf haben Sie selbst hingewiesen, Herr Behrendt – das elektronische Hinweisgebersystem eingeführt, ganz frisch. Das hat ein bisschen gedauert, aber es ist die nächste Stufe, die nötig war, um ein umfassendes Angebot an Instrumenten zu geben, die die Leute nutzen können. Wir werden uns natürlich angucken, wie dieses System funktioniert.

Bei der Korruption gibt es nämlich eine Besonderheit gegenüber allen anderen Kriminalitätsfeldern. Bei allen anderen Delikten haben die Opfer ein Interesse an der Aufklärung, bei der Korruption nicht. Der Vorteilsgewährende und der Vorteilsannehmende: beides Täter; der Bestechende oder der Bestochene: beides Täter. Das Opfer ist immer die Allgemeinheit. Deswegen ist es so wichtig, dass wir in der Korruptionsbekämpfung nicht nachlassen. – Herr Behrendt! Ob wir darüber hinaus eine Lockerung des Disziplinarrechts brauchen, wie Sie das fordern, darf man bezweifeln. Dennoch wollen wir hier

nicht vorschnell urteilen und uns die Vorschläge im Ausschuss im Einzelnen angucken, um dann zu entscheiden.  
– Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Zimmermann! – Für die Linksfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Lederer.  
– Bitte sehr!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Schutz von Whistleblowern hat in jüngster Zeit in der öffentlichen Debatte einen gänzlich neuen Stellenwert erfahren. Da ist die Veröffentlichung der Dokumente der NSA durch Edward Snowden, durch die die Welt Einblick in die nahezu flächendeckende Überwachung des Internets und die Langzeitspeicherung von Metadaten und Kommunikationsvorgängen bekommen hat. Damit ist letztlich auch eine Debatte um die Gefährdung von Demokratie und individueller informationeller Selbstbestimmung im Zeitalter von digitaler Globalisierung losgetreten und bis heute auch nicht beendet worden. Es wird eine Reihe weiterer Namen, Chelsey Manning ist sicherlich noch einer der bekanntesten.

Aber wir kennen das: Whistleblowing wird vornehmlich dann begrüßt, wenn es anderenorts stattfindet. In den eigenen Sphären ist das schnell Nestbeschmutzung oder Gefährdung des Staatswohls. Wir erinnern uns an die Präsidentschaftswahlkampfreden von Präsident Obama, der damals gesagt hat, man muss die Whistleblower richtig schützen. Wir wissen auch noch, was Präsident Obama gesagt hat, als Edward Snowden dann mit dem Stick mit den Unterlagen dann nach Honkong verschwunden war. Aber wir brauchen überhaupt nicht bis in die Vereinigten Staaten zu gucken.

Lieber Kollege Zimmermann! Wir dürfen nicht vergessen, dass ein Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte aufgrund eines Berliner Vorgangs ergangen ist. Mit anderen Worten: So zu tun, als ob die Berliner Verwaltung grundsätzlich rechtstreu sei, was im Übrigen die NSA auch behauptet, damit ist es allein noch nicht getan. Sie haben selbst darauf hingewiesen: Wir brauchen Vorkehrungen, die sichern, dass wir dann, wenn es Verletzungen gibt, auch entsprechende Möglichkeiten des Eingreifens haben. Inge Hannemann, Jobcenter Hamburg, ist noch einmal ein weiteres Thema. Auch da sieht man: Es gibt auch durchaus in Deutschland Fälle, wo Menschen aus der Verwaltung heraus etwas erzählen. Und es muss auch nicht immer um Korruption gehen, es muss auch nicht immer um Bestechung gehen. Manchmal geht es einfach um ganz allgemeinpolitische Missstände. Insofern ist das Ansinnen des Antrags der Grünen richtig.

**(Dr. Klaus Lederer)**

Richtig ist auch, dass der nachhaltige Schutz von Whistleblowern bundesgesetzlicher Regelungen bedarf. Der rechtliche Schutz in Deutschland, das kann man, glaube ich, so festhalten, ist in weiten Teilen unklar, intransparent und auch stark beschränkt.

Die Linken und die Grünen haben im Bundestag entsprechende Anträge eingereicht, die Grünen sogar einen Gesetzentwurf. Sie zeigen Wege auf, was getan werden könnte und getan werden müsste. Trotzdem bleibt es richtig: Wir müssen auch die landespolitischen und landesgesetzlichen Spielräume nutzen.

Herr Zimmermann und Herr Behrendt haben darauf hingewiesen: Wir haben ein Korruptionsregister, wir haben einen Vertrauensanwalt für die Korruptionsbekämpfung, wir haben jetzt – nach fünf Jahren, lange hat es gedauert! – endlich auch das elektronische Hinweisgebersystem. Trotzdem denke ich, dass die Anträge der Grünen zu diskutieren sind, auch gründlich zu diskutieren sind. Sie haben natürlich in erster Linie klarstellenden Charakter,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ach!]

denn es gibt jetzt die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte. Die sollte der Maßstab sein für klarstellende Regelungen sein. Wir können das da, wo es denkbar ist, durchaus ins Landesrecht übernehmen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Danke!]

Es spricht überhaupt nichts dagegen, das entsprechende Urteil auch in Landesrecht zu implementieren.

Kurz zu den einzelnen Vorschlägen: Berliner Beamtinnen und Beamte sollen durch eine standardmäßige Einstellung eines möglichen Disziplinarverfahrens gegen Hinweisgeber geschützt werden. Das ist gut und richtig. Man muss allerdings, anders als in dem Antrag behauptet, sagen: Daraus ergibt sich noch kein allgemeines Anzeigerecht für Beamtinnen und Beamte. Die strafrechtliche Gefahr bleibt, und auch ein Disziplinarverfahren wird erst einmal eingeleitet. Wir wissen, dass das nicht so einfach ist: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat ein kompliziertes Geflecht der Abwägung der unterschiedlichen Interessen, auch der widerstreitenden Interessen, entwickelt. Insofern muss es in irgendeinem Verfahren auch geprüft werden. Es wird diese Verfahren also erst einmal geben.

Der zweite Punkt: Wir müssten tatsächlich noch einmal darüber diskutieren, ob die Änderung des Landesbeamtengesetzes in dem Zusammenhang möglich und sinnvoll ist. Das sollten wir in den Ausschussdebatten tun. Im Antrag der Grünen ist das bisher so nicht enthalten.

Der dritte Punkt, die Hinweisregelung an den Ausschuss für Verfassungsschutz – okay, gut. Das sollte dann auch anonym erfolgen können. Die Frage, die ich mir stelle, ist: Warum nur dort? Es gibt auch andernorts in der Ver-

waltung sensible Bereiche. Man muss darüber reden, ob es nicht auch in einem solchen Fall sinnvoll ist, quasi eine Petitionsmöglichkeit zu geben. Da sind wir dann natürlich bei den anderen sensiblen Bereichen, wo wir die parlamentarische Kontrolle stärken, fast schon beim Einstieg in die Funktion des Abgeordnetenhauses als Ombudsstelle. Aber das muss man diskutieren, das muss ja nicht per se falsch sein.

Vierter Punkt: Hinweisgebersysteme bei Landesunternehmen via Landeshaushaltsordnung, bei beauftragten Unternehmen via Vergabegesetz – ich finde das gut.

Der fünfte Punkt bezieht sich auf den zweiten Antrag, Anwendungstarifvertragsänderungen – Regelungen für die nichtverbeamteten Beschäftigten. Ich bin kein Arbeitsrechtler, ich weiß nicht, ob das tatsächlich ein tauglicher Gegenstand tarifvertraglicher Regelungen ist. Erst einmal klingt das aber ganz überzeugend zu sagen, wenn da Verschwiegenheitsregelungen geregelt werden, müssen auch solche anderen Regelungen da enthalten sein können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Genau!]

Aber das können wir prüfen.

Lange Rede, kurzer Sinn: Über die offenen Fragen sollten wir uns im Ausschuss verständigen. Dass ein effektiver Schutz von Whistleblowern nötig ist, daran besteht für die Linksfraktion allerdings kein Zweifel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Lederer! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Dr. Juhnke, und ich erteile ihm das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht geht es ja auch eine Nummer kleiner. Ich kann ja verstehen, dass die ganze Debatte Whistleblowing, Snowden und NSA reizvoll ist, um sie zu verhandeln. Sie ist allerdings nicht Gegenstand des Berliner Parlaments.

Zur Frage der grundsätzlichen Rechtstreue der Berliner Verwaltung schließe ich mich den Ausführungen von Herrn Zimmermann vollumfänglich an. Auch ich glaube, dass das Thema bei uns grundsätzlich in guten Händen ist.

Korruption ist ein Thema, das volkswirtschaftlich schädlich ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das auch bei Ihnen in guten Händen ist!]

**(Dr. Robbin Juhnke)**

Sie ist auch grundsätzlich schädlich für die Demokratie als solche. Deswegen ist es wichtig, an diesem Thema zu arbeiten. Es gibt einige Säulen – in dem Zusammenhang wurde schon manches genannt –, ich verweise noch auf die Zentralstelle für Korruptionsbekämpfung, den Vertrauensanwalt, die Spezialabteilung bei der Staatsanwaltschaft, auch die Antikorruptionsarbeitsgemeinschaft der Berliner Verwaltung und das Korruptionsregister. Es ist schon einiges in dem Zusammenhang unternommen worden. Trotzdem ist es natürlich verdienstvoll, sich darüber Gedanken zu machen, wie man den Bereich noch erweitern, wie man ihn noch rechtssicherer gestalten kann. An Herrn Behrendt insofern grundsätzlich erst einmal Anerkennung der Arbeit, die da drinsteckt. Schaut man sich das im Einzelnen an, ist sicherlich nicht alles Gold, was glänzt, das ist auch klar.

Ich gehe kurz die einzelnen Punkte durch: Artikel 1 – Disziplinalgesetz. Darüber kann man sich vielleicht unterhalten, das muss man aber auch mit Beamtenrechtlern noch einmal im Detail klären. Artikel 2 – Gesetz über den Verfassungsschutz: Ich glaube, da ist wieder so ein bisschen die Ideologie mit Ihnen durchgegangen. Da steckt mir ein etwas zu starkes pauschales Misstrauen der Behördenleitung gegenüber drin. Sie konnten sich jetzt auch den polemischen Seitenhieb zum Thema Olympia nicht verkneifen. Ich glaube, das ist unter diesem Aspekt unterzubringen. Die Punkte 3 und 4 – Landshaushaltsordnung, Ausschreibungs- und Vergabegesetz: Ich glaube, da muss man einfach klären, ob das tatsächlich relevant und notwendig ist. Das werden wir im Ausschuss tun.

Ich weiß, es gibt eine Zwischenfrage. Ich bin aber auch gleich am Ende mit meinen Ausführungen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich frage zumindest, ob Sie sie gestatten.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Ja, gerne!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Dr. Lederer, Sie haben das Wort!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Lieber Kollege Juhnke! Bezüglich Ihrer Aussagen zur Rechtstreue insbesondere in den repressiven Verwaltungen: Sind Ihnen schon die im Kontext der NSU-Untersuchungen ermittelten, zum Teil wirklich extremen Verfahrensweisen von V-Leuten bekannt? Oder sollte ich Ihnen da tatsächlich noch einmal das Buch von Laabs und Aust zum NSU-Komplex empfehlen? Da kriegt man, völlig unabhängig von der Frage Ideologie oder keine Ideologie, schon Zweifel daran, dass in den Bereichen

alles mit rechten Dingen zugegangen ist, und zwar in Größenordnungen und systematisch.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Gut, ich kenne ja Ihre grundsätzliche Einstellung zu der Frage V-Personenwesen. Deshalb weiß ich auch, dass Sie das mit einer ganz anderen Brille betrachten.

[Carsten Schatz (LINKE): Das war nicht die Frage!]

Ich glaube, dass man an dieser Stelle durchaus auch die Richtlinien und Grundsätze überarbeiten und anpassen muss. Daran arbeitet der Senat, das ist auch schon parallel passiert, bevor wir diesen Antrag verabschiedet oder andere Dinge gemacht haben. Ich finde es allerdings unangebracht, das hier mit einem Antrag, der sich aus meiner Sicht im Wesentlichen mit der Frage der Korruptionsbekämpfung und anderem beschäftigt, zu vermengen. Darüber werden wir zu reden haben, es werden sich ja einige Ausschüsse damit beschäftigen.

Damit bin ich auch fast schon am Ende meiner Ausführungen. Ich glaube, das wird auch das Entscheidende sein: Es ist kein Thema, über das wir uns politisch entzweien müssen und entzweien werden. Im Grundsatz sind wir alle dabei, wenn es um die Bekämpfung von Korruption und die Frage geht, wie man auf Dinge hinweisen kann. Es ist schon genannt worden: In dieser Woche ist das elektronische Hinweisgebersystem aktiviert worden. Es ist übrigens falsch: Nicht nur der Polizeipräsident, auch der Innensenator selbst hat darauf hingewiesen und es publik gemacht. Sie sehen daran, dass das Thema ernst genommen wird. Wir wollen es auch zu einem Erfolg führen. Alles, was dazu führt, dass es ein Erfolg wird, ist sicherlich gut. Ob die Vorstöße, die hier gemacht werden, eins zu eins tatsächlich dazu führen, werden wir diskutieren. Ich glaube es nicht hundertprozentig, wir werden die Debatte aber abwarten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Weiß. – Bitte schön!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben das wichtige Thema Whistleblowing heute nicht zum ersten Mal im Plenum auf der Tagesordnung. Es ist auch gut, dass von allen Seiten noch mal auf den Stellenwert dieses Themas hingewiesen worden ist und auf die wichtige Rolle, die Menschen spielen, die

**(Dr. Simon Weiß)**

Misstände – welcher Art auch immer – ans Licht der Öffentlichkeit oder an zuständige Stellen bringen.

Heute geht es nicht um Bundesrecht, sondern es geht in den beiden Anträgen, die die Grünen vorgelegt haben, um die landesrechtlichen Spielräume. Dementsprechend geht es vor allem um Hinweisgeber und -geberinnen, die Misstände der öffentlichen Verwaltung und des verwaltungsnahen Bereichs aufdecken. Da gibt es – ich glaube, alle meine Vorredner haben darauf hingewiesen – einiges im Bereich insbesondere der Korruptionsbekämpfung, was jetzt schon existiert. Der Vertrauensanwalt, der seit einigen Jahren im Land Berlin tätig ist, ist ebenso wie das elektronische Hinweisgebersystem angesprochen worden, das schon in der letzten Legislaturperiode Beschlusslage war und uns in dieser Legislaturperiode begleitet hat; jetzt existiert es auch tatsächlich.

Neben den existierenden Anlaufstellen für Menschen, die sich dort hinwenden wollen, muss man in diesem Kontext aber natürlich auch darüber sprechen – und das ist einfach ein zweiter, danebenstehender Aspekt –, wie man diese Menschen vor möglichen Benachteiligungen schützen kann. Ich kann dazu den Vertrauensanwalt Herrn Partsch zitieren, als er vor einer Weile im Rechtsausschuss zu seiner Tätigkeit angehört wurde. Er hat da gesagt:

Hinweisgeber sind überdurchschnittlich intelligente Leute, die sehr genau abwägen, was sie tun. Die wägen auch ab, ob sie das Risiko eingehen, für ihren Hinweis Nachteile zu erfahren ...

Das bedeutet: Da besteht, wenn wir solche Hinweise erhalten wollen, auch für uns die Pflicht, zu schauen, wie wir entsprechende Nachteile abwenden können, insbesondere wenn es im Bereich der Verwaltung selbst passiert. Dementsprechend ist der Antrag, den die Grünen vorgelegt haben, zu begrüßen, und die einzelnen Punkte sind zu prüfen.

Ich will zu einigen Punkten noch etwas sagen. Einer betrifft die disziplinarrechtliche Seite. Herr Zimmermann hat vorhin von einer Lockerung gesprochen. Ich glaube, das ist nicht das passende Wort. Die Grünen haben in ihrer Antragsbegründung selbst zu Recht darauf hingewiesen, dass es eigentlich nur um eine Klarstellung geht, um eine Konkretisierung des existierenden Rechts. Denn auch jetzt müsste ein Disziplinarverfahren eigentlich eingestellt werden, wenn die Voraussetzungen, die dort beschrieben sind, eintreten würden. Das heißt nicht, dass diese Klarstellung nicht trotzdem sinnvoll ist, denn es geht ja auch darum – auch das ist ein wichtiger Aspekt –, potenziellen Hinweisgebern und -geberinnen ein Signal zu senden, dass ihre Hinweise gewünscht sind und sie keine Nachteile befürchten sollten.

Wichtig ist auch der Aspekt der Vergabe. Das ist ja dem Wesen der Sache nach ein korruptionsanfälliger Bereich. Es geht darum, auch die Landesunternehmen einzubeziehen. Da gibt es den Punkt im Antrag, dass Hinweisgeber-

systeme in allen landeseigenen Unternehmen und Beteiligungen eingeführt werden sollen. Das ist in der Tat eigentlich eine normale Maßnahme des Compliance Managements. Ich weiß aus einer Anfrage von mir aus dem Jahr 2013 und einigen neueren Anfragen meines Kollegen Delius auch, dass die meisten Landesunternehmen Anlaufstellen für Whistleblower und Whistleblowerinnen haben, allerdings nicht alle. Was man sich im Zuge der Beratung dieses Antrags vielleicht einmal genauer angucken müsste, ist, wie die eigentlich arbeiten und unter welchen Bedingungen. Dann kann man vielleicht auch noch konkretisieren, was hier gefordert ist.

Alles in allem sind das vernünftige Ansätze, die wir konstruktiv besprechen sollten. Ich hatte bisher auch den Eindruck, dass wir, was den Aspekt der Stellen, an die man sich in solchen Fällen wenden kann – Vertrauensanwalt, Hinweisgebersystem –, angeht, in diesem Parlament ganz gut an einem Strang gezogen haben. Ich hoffe, dass das auch jetzt gilt und wir das entsprechend konstruktiv beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags und des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung, den Ausschuss für Verfassungsschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 6 bis 8 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Punkt 4.5.

Jetzt rufe ich auf

**lfd. Nr. 10:**

**Kitaoffensive I: Bedarfsgerechte Kitaversorgung für Flüchtlingskinder**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. Januar 2015  
Drucksache [17/2081](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1956](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 16:**

**a) Ankommen – Teilhaben – Bleiben.  
Flüchtlingspolitik für Berlin**

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

**Hier: Infrastruktur für Flüchtlingsarbeit in den Bezirken unterstützen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2053](#)

**b) Ankommen – Teilhaben – Bleiben.**

**Flüchtlingspolitik für Berlin**

**Hier: Kitaplätze für Flüchtlingskinder**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2054](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Als Rednerin ist die Kollegin Möller benannt worden, der ich jetzt das Wort erteile. – Sie sind dran, Kollegin Möller, bitte schön!

**Katrin Möller (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! 325 Kinder von Geflüchteten werden aktuell in Berliner Kitas betreut. Diese Zahl zu bewerten, ist schwierig, denn der Senat kann derzeit keine Auskunft darüber geben, wie viele unter Sechsjährige in den Unterbringungseinrichtungen für Geflüchtete derzeit leben. In der Beantwortung meiner Anfrage 17/15246 vom 23. Januar heißt es, dazu gebe es keine Datenerhebung. Eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe berate über die künftige Datenerhebung und deren Umfang. Ich meine, bei zirka 15 000 geflüchteten Menschen, angekommen in 61 Einrichtungen in dieser Stadt, deren Betreiber übrigens täglich die Zahlen an den Senat melden, sind 325 Kinder bei Weitem zu wenige, die es in eine Kita geschafft haben.

Dass die schnelle und gleichzeitig sensible Integration von Geflüchteten eine große Herausforderung ist, wissen wir alle, aber inzwischen ist das Thema nicht mehr neu, und es macht wütend, dass der Senat derart konzeptionslos und wortlos agiert und mit dem Finger auf die Bezirke zeigt. Dass er nicht einmal weiß, wie viele Kinder einen Anspruch auf Leistungen der Jugendhilfe und Bildung haben, ist nur ein Symptom für die anscheinend mehr als mangelhafte Kooperation zwischen den Ressorts, und ich glaube nicht, dass das an der Senatsverwaltung für Bildung liegt. Jedes Kind, bei dem klar ist, dass seine Familie erst einmal in Berlin bleiben wird, hat nach drei Monaten einen Rechtsanspruch auf Integration in unser Fördersystem.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollegin Möller! Ihre Kollegin Dr. Hiller hat eine Zwischenfrage. Gestatten Sie die?

**Katrin Möller (LINKE):**

Bitte!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Liebe Kollegin Möller! Ich finde, das Thema ist so wichtig, dass die Anwesenheit des zuständigen Senators notwendig wäre. Sind wir da einer Meinung, und wollen wir ihn hereinbitten?

**Katrin Möller (LINKE):**

Selbstverständlich sind wir da einer Meinung. Gerne! In diesem Fall ist es Herr Czaja, der für Soziales und damit unter anderem für das LAGeSo zuständig ist, wo die Flüchtlinge zuerst ankommen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gut! Dann warten wir einen Moment. Ich bitte, den Senator zu uns zu bitten! – Der Senator befindet sich jetzt im Plenarsaal. Sie können fortfahren Kollegin Möller. – Bitte schön!

**Katrin Möller (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Czaja, dass Sie uns beehren! Wir waren gerade dabei, uns zu fragen, warum es nicht möglich ist, in den Unterbringungseinrichtungen für Geflüchtete herauszufinden, wie viele Kinder unter sechs Jahren dort angekommen sind. Uns geht es darum, so früh wie möglich alle Kinder in unsere Regelförderangebote zu bringen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Dazu gehört allerdings nicht nur die Kita, sondern auch die Angebote der Jugendfreizeiteinrichtungen, der Familienzentren, der Sportvereine – vom Regelschulbesuch mal ganz abgesehen. Dazu gehören alle Angebote außerhalb der Flüchtlingsunterkünfte. Das alles muss natürlich koordiniert und mit den Bezirken und Einrichtungen abgestimmt werden, und zwar rechtzeitig. Das alles muss passieren, bevor Unterkünfte aus dem Boden gestampft oder quasi über Nacht aufgestellt werden oder zumindest dann, wenn man weiß, wo und wann eine Unterkunft eingerichtet wird – wenn man schon nicht in der Lage ist, Wohnungen zu organisieren.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Genau das passiert nicht. Diese Nichtkommunikation führt zur Überforderung der Strukturen vor Ort, und das, obwohl die übergroße Mehrheit der Menschen in dieser Stadt willens und bereit ist, diese Neuberliner bei einem guten Start in ihr neues Leben zu unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Wie wir gestern im Berliner Beirat für Familienfragen erfuhren, wird an einem ressortübergreifenden Konzept gearbeitet. Wann es kommt, konnte man uns nicht sagen. Meine Fraktion hat bereits ein flüchtlingspolitisches

**(Katrin Möller)**

Konzept vorgelegt. Daran könnte man sich orientieren. Derweil verstreicht nämlich die Zeit. Täglich kommen nach unglaublichen Strapazen neue Menschen an, die sofort Betreuung brauchen. Die Bezirke und Einrichtungen bleiben weiterhin ohne Unterstützung oder mit zu wenig Unterstützung zurück. Das ist völlig inakzeptabel.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Klare Forderungen formulierte gestern im Familienbeirat auch ein Vertreter der Betreiber von Einrichtungen für Geflüchtete. Er sagte: Wir brauchen dringend und endlich ein ressortübergreifendes Konzept. Wir brauchen die Überarbeitung der Leitlinien für Aufnahmeeinrichtungen. Das muss dringend passieren, damit endlich Mindeststandards überall gelten und die teilweise unzumutbaren Unterbringungsstände aufhören.

Was nützen uns die sicher guten und gut gemeinten, in neun Sprachen übersetzten Papiere darüber, warum eine Kitabetreuung eine gute Sache ist und wie man zu einem Kitaplatz kommt, wenn diese in den völlig überforderten oder schlecht organisierten Aufnahmeeinrichtungen gar nicht bekannt sind bzw. nicht kommuniziert werden und wenn vor allem keiner mit den Kitas in der Nachbarschaft neuer Unterkünfte spricht, sodass diese dann auch noch unvorbereitet mit desinformierten, verängstigten Eltern und radikalen Bürgerinitiativen konfrontiert sind, noch bevor das erste Flüchtlingskind den Gruppenraum betreten hat?

Geklärt werden konnte auch nicht, warum es nicht möglich ist, mal schnell kreative Lösungen zu entwickeln, und warum es nicht geht, dass Kinder mit Bussen in Kitas oder Schulen transportiert werden, vorübergehend, wo freie Plätze zur Verfügung stehen und die Einrichtungen auch willens und bereit sind, diese Kinder aufzunehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Bezugnehmend auf das vorliegende Flüchtlingskonzept der Linken schlagen wir mit unseren Anträgen zwei Sofortmaßnahmen vor. Für die verlässliche und schnelle Versorgung von Flüchtlingskindern mit Kitaplätzen soll mit den Bezirken und Kitaträgern vereinbart werden, dass erstens bei der Bedarfsplanung für den Kitausbau im Sozialraum befindliche oder geplante Flüchtlingseinrichtungen als Kriterium für besondere Dringlichkeit anerkannt werden, dass zweitens die bezirklichen Jugendämter auf ein bestimmtes Kontingent von freien und flexibel belegbaren Plätzen für Flüchtlingskinder zugreifen können und dass drittens die Kitas für traumatisierte Flüchtlingskinder zusätzliche Personalmittel beanspruchen können, da diese, wie wir uns vorstellen können, eine intensivere Betreuung benötigen.

Außerdem muss sofort die Infrastruktur für Flüchtlingsarbeit in den Bezirken unterstützt werden, und zwar mit verlässlichen Finanzmitteln in Höhe von, wie wir vorschlagen, 150 000 Euro pro Jahr und Bezirk. Damit sol-

len zusätzliches Personal, Honorare und Sachmittel für die Beratungs- und Koordinierungsarbeit und die Unterstützung der vielen Initiativen für eine bessere Willkommenskultur finanziert werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Von der Bundesregierung wurden ja Finanzmittel für die Versorgung von Geflüchteten in Aussicht gestellt. Es ist zu prüfen, ob diese dafür eingesetzt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Möller! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort erneut heute der Kollege Eggert. – Bitte schön!

**Björn Eggert (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ja, ich finde es sehr wichtig, dass wir heute zu diesem Aspekt reden und dass wir uns für die Themen und Bedürfnisse der Kinder und Jugendlichen in Berlin ausreichend Zeit nehmen. Leider kommt diese Debatte auch in unserem Ausschuss manchmal zu kurz, so auch am 22. Januar 2015, wo wir bereits über diese Fragestellungen gesprochen haben.

Ich möchte aber kurz in Erinnerung rufen: Bereits vor über einem Jahr haben wir fraktions- und parteiübergreifend einen Antrag in dieser Richtung beschlossen. Wir haben in diesem Bereich schon einiges gemacht. Ich persönlich habe in mehreren Einrichtungen, die ich besucht habe, genau diese mehrsprachigen Zettel gesehen und habe dort auch nachgefragt, inwieweit sie verwendet und genutzt werden. Die Rückmeldungen waren positiv. Es gibt auch eine positive Rückmeldung zu dem Film, den die Senatsverwaltung produziert hat. Wir werden alle Gelegenheit haben, uns den beim nächsten Mal im Bildungsausschuss anzugucken. Alle Kolleginnen und Kollegen, die in den Bildungsausschuss kommen möchten, sind herzlich eingeladen. Im Übrigen ist er auch im Internet abrufbar. Ich glaube, dass das sehr wichtig ist.

Warum haben wir dort gehandelt, und zwar schon vor über einem Jahr? – Weil bei einer Kleinen Anfrage der Piratenfraktion herausgekommen ist, dass der Anteil der Kinder unter sechs Jahren, die in Flüchtlingsunterkünften untergebracht sind und auch in eine Kita gehen, gravierend gering ist. Wir haben versucht, herauszufinden, was die Hemmnisse dafür sind und ob es wirklich so ist, dass diese Kinder nur deshalb die Kita nicht besuchen, weil es zu wenig Plätze gibt. Nein! Es liegen – so auch die Expertinnen und Experten zu diesem Thema – ganz andere, teilweise viel tiefergreifende Probleme zugrunde. Ein Problem ist, dass wir es hier zum Teil mit traumatisierten, von ihren Fluchterfahrungen geprägten Familien zu tun

**(Björn Eggert)**

haben. Familien sind zerrissen, Angehörige sind verlorengelassen. Dass diese Menschen verständlicherweise ein größeres Bedürfnis haben, erst mal zusammenzubleiben und nicht direkt und von Anfang an in eine Kita zu gehen, kann ich nachvollziehen. Wir sollten auch gucken, dass unsere Bemühungen darum, möglichst viele Kinder – und da sind wir uns einig – in die Kitas in Berlin zu integrieren, diese Menschen nicht Druck setzen.

Der Anspruch meiner Fraktion ist es, Flüchtlinge möglichst kurz in Gemeinschaftsunterkünften unterzubringen. Deshalb haben wir beschlossen, auch unter diesem Aspekt den Ausbau von Wohnungen für Flüchtlinge zu fokussieren. Die Menschen sollen schnellstmöglich in die einzelnen Quartiere der Stadt integriert werden und auch dort dann mit Kitaplätzen versorgt werden. Was ich persönlich nicht gut fände, wäre eine starke Konzentration direkt in der unmittelbaren Umgebung der Flüchtlingsunterkünfte und Sammelunterkünfte. Ich glaube nicht, dass es ein richtiger Schritt zur Integration ist, wenn es dann Kitas gibt, die speziell für Flüchtlingskinder oder vorrangig für Flüchtlingskinder da sind.

Der Antrag der Linken folgt dem altbekannten Prinzip. Wir hatten das vorhin schon in Bezug auf das Kinderschutznetzwerk. Man soll einen Bedarf vorfinanzieren, es soll eine Veränderung des Finanzierungssystems erfolgen – Kollege Simon hat das sehr gut ausgeführt –, um dadurch zu einer Änderung zu kommen. Die Begründung, warum ich das Finanzierungssystem ändere und nicht benutzte Kitaplätze vorfinanziere, ändert nichts daran, dass das die Logik des Kitasystems und seiner Finanzierung auf den Kopf stellt. Das wird es zumindest mit dieser Koalition so nicht geben. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort der Kollegin Bayram. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Eggert! Ich wundere mich schon ein bisschen, dass Sie versucht haben, die Dinge so zu verdrehen, dass Sie zu dem Ergebnis gekommen sind – wenn man das zusammenfassen will –: Es gibt nichts zu tun, weil es keinen Bedarf gibt. – Das ist falsch, und diese Einstellung, die Sie hier deutlich gemacht haben, geht zu Lasten der geflüchteten Kinder, und das wird es mit uns nicht geben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wenn man sich die Not anschaut, die zurzeit bei den Geflüchteten in Berlin besteht, dann fragt man sich auch

ein bisschen, warum wir heute über Kita- und Bezirksfinanzen reden, denn tatsächlich wird ja noch nicht mal das Fundamentale gewährleistet. Gestern war ein Treffen des Flüchtlingsrates, wo aus allen Bezirken berichtet wurde, dass in den Turnhallen und in der Traglufthalle die Menschen noch nicht mal das Nötigste haben – keine Krankenversorgung, kein Taschengeld, wochenlanges Warten auf einen Termin beim Landesamt für Gesundheit und Soziales. Es ist wirklich desolat, wie derzeit die Flüchtlinge in Berlin vom Senat betreut werden, und das muss sich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir haben dazu gefordert, dass es mehr gemeinsames Wirken innerhalb des Senats und zwischen Senat und Bezirken gibt, um tatsächlich Verbesserungen für die Menschen herbeizuführen. Mich ärgert es, dass es mehrere Task Forces in den verschiedenen Verwaltungen gibt, die vor sich hin wursteln und miteinander nicht richtig vernetzt wurden. Die Senatsklausur hatte ergeben, dass es einen Newsletter für den Rat der Bürgermeister geben soll. Aber das reicht nicht. Das reicht den Bezirken nicht, und das reicht uns als Bündnis 90/Die Grünen auch nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Wir unterstützen auf jeden Fall die Anträge und insbesondere – das will ich herausstellen – den Antrag der Linken, mehr zu machen – auch mehr in die Verantwortung der Bezirke zu geben. Denn nicht erst die Container, die errichtet oder angekündigt wurden, haben dazu geführt, dass sich in der Nachbarschaft – eigentlich nur der Grundstücke, bevor die Container überhaupt bestanden – Nazis so organisiert haben, dass sie Stimmung gegen Geflüchtete in den Kiezen heraufbeschworen haben, und dass wir eine Situation haben, wo die Bezirke in der Not stehen, dass sie den Menschen Fragen beantworten müssen, die sie selbst nicht vom Senat beantwortet bekommen, und dass sie sowohl personell als auch finanziell weit über ihre Möglichkeiten beansprucht sind, um Antworten auf Fragen zu finden, bei denen für mich der Eindruck entsteht, dass der Senat die Antworten selbst noch nicht hat.

Deswegen ist es richtig und wichtig, die Bezirke stärker einzubeziehen, und zwar nicht nur bei der Kitafrage. Da haben wir ja eh ein Chaos der Zuständigkeiten und letztlich eine behördlich organisierte Unzuständigkeit. Es geht auch um die Willkommenskultur und die Willkommensinitiativen. In der Berliner Bevölkerung gibt es großes Engagement. Gestern beim Flüchtlingsrat waren auch wieder viele Initiativen, die in Zusammenhang mit den Unterkünften, Turnhallen und da, wo wir sonst noch Menschen unterbringen, aktiv werden und bürgerschaftliches Engagement an den Tag legen. Wir als Abgeordnete sollten auch darauf drängen, dass diese Menschen vom Senat nicht im Stich gelassen werden.

**(Canan Bayram)**

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da braucht es mehr. Wer könnte diese Arbeit besser leisten als die Bezirke, die nahe daran sind. Ich will hier auch gern den Bezirksbürgermeister aus Marzahn-Hellersdorf zitieren, der bei unserem Besuch am Freitag sagte: „Hier im Bezirk denkt jeder, ich bin für alles zuständig.“ Ich brauche bessere Informationen vom Senat und vom LAGeSo, was eigentlich in der Flüchtlingspolitik im Land Berlin geschieht. Wir sollten alle einmal genauer hinhören und auch in die Bezirke gehen und die Leute, die in den Bezirken vor Ort die Arbeit leisten, unterstützen.

Ich könnte mir auch noch mehr bezirkliches Engagement vorstellen. Ich könnte mir auch vorstellen, dass das, was beispielsweise schon in Neukölln praktiziert wird, auch in anderen Bezirken durchgeführt wird, dass die Heimaufsicht der Bezirke tatsächlich in die Unterkünfte geht und die Missstände an das LAGeSo weitermeldet. Ob daraufhin dann tatsächlich etwas erfolgt oder nicht, das werden wir sehen. Wir haben aber auch das Grundübel, dass gegen die UN-Kinderrechtskonvention Kinder in Unterkünften unter Umständen leben müssen, die wir nicht weiter verantworten sollten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Kollegin Bayram! – Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Kollege Roman Simon. – Bitte schön!

**Roman Simon (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem uns Frau Bayram geschildert hat, dass eigentlich alles ziemlich desolat im Land Berlin ist, will ich etwas mehr Sachlichkeit in die Debatte hineinbringen. Wir haben es nun etwas einfacher als bei der Rederunde vor einer halben Stunde. Wir reden zu drei statt wie vorher zu sechs Anträgen. Das ist immer noch eine stattliche Zahl, aber Frau Bayram, es kamen nicht alle drei von Ihrer Fraktion. Wenn Sie ein so dringendes Problem sehen, hätten Sie auch drei Anträge dazu schreiben können.

Thematisch dürfte diese Rederunde ebenfalls ein wenig einfacher zu bewältigen sein. Es geht um Flüchtlinge und Kita. Zunächst möchte ich zum Antrag „Bedarfsgerechte Kita-Versorgung für Flüchtlingskinder“ reden. Der Antrag kommt tatsächlich von Ihrer Fraktion. Zu diesem Antrag hatten wir Ende November im Plenum diskutiert, sodann im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie Ende Januar und nun heute wiederum im Plenarsaal des Berliner Abgeordnetenhauses. Sie fordern den Senat auf, ein Konzept vorzulegen, wie er eine bedarfsgerechte Kita-Versorgung für alle Flüchtlingskinder gewährleisten möchte.

Ich betone: Sie unterstellen damit dem Senat, konzeptionslos mit steigenden Flüchtlingszahlen umzugehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –

Ja! von den GRÜNEN und von der LINKEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Er hat es verstanden!]

Wunderbar! Es ist gut, wenn wir uns in der Plenardebatte gegenseitig verstehen. Ich hoffe, Sie verstehen auch meine jetzt folgende Aussage: Das weise ich ganz deutlich zurück!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wunderbar! – Der Senat kümmert sich um alle Kinder, auch um Flüchtlingskinder.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt von der Piratenfraktion?

**Roman Simon (CDU):**

Herr Reinhardt! Wenn ich ein bisschen weiter ausgeführt habe, melden Sie sich doch einfach noch einmal. Jetzt nicht! Danke schön! – Es gibt schriftliche Informationen. Der Kollege Eggert hat es gesagt. Es gibt einen Film über das Kitasystem im Land Berlin. Es gibt persönliche Beratungen auch und gerade durch das Personal in den Unterkünften, aber auch durch das Jugendamt. Es gibt in den zuständigen Senatsverwaltungen eine spezielle Arbeitsgruppe, die sich laufend und intensiv der Thematik der Schul- und Kitaplatzversorgung widmet. Folglich ist Ihr Antrag nicht notwendig. Der Senat muss nicht durch Beschluss des Parlaments zum Handeln bewegt werden. Er handelt,

[Martin Delius (PIRATEN): Von ganz allein!]

und er handelt richtig und konsequent.

Außerdem diskutieren wir heute zwei Anträge einer weiteren Oppositionsfraktion. Die waren ein bisschen fleißiger, Bündnis 90/Die Grünen: „Infrastruktur und Flüchtlingsarbeit in den Bezirken unterstützen sowie Kitaplatze für Flüchtlingskinder“.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben vergessen zu sagen, wie Sie handeln!]

Im ersten der beiden Anträge sprechen Sie sich für eine finanzielle Unterstützung der Bezirke für die Flüchtlingsarbeit in Höhe von 150 000 Euro je Bezirk aus. Hierzu ist festzustellen, dass bereits pro Jahr 150 000 Euro an die Stadtteilzentren für Flüchtlingsarbeit gegeben werden. Das ist zielgenauer, als das Geld an die Bezirke zu geben.

Im zweiten der beiden Anträge fordern Sie eine stärkere Berücksichtigung von Flüchtlingsunterkünften bei der Erstellung des Kitabedarfsatlases. Ich kann aber nicht nachvollziehen, weshalb die potenzielle Nachfrage nach

**(Roman Simon)**

Kitaplätzen durch Eltern von Flüchtlingskindern stärker gewichtet werden soll als die potenzielle Nachfrage nach Kitaplätzen durch Eltern, die nicht geflüchtet sind. Rechtsanspruch ist Rechtsanspruch, meine Damen und Herren. Der Rechtsanspruch gilt für alle.

Des Weiteren möchten Sie ein Kontingent von freien Kitaplätzen für Flüchtlingskinder. Die Finanzierung eines freien Kontingents widerspricht allerdings der aus meiner Sicht logischen und schlüssigen Finanzierungssystematik im Land Berlin. Finanziert werden belegte Plätze und nicht vorgehaltene Plätze.

Schließlich fordern Sie zusätzliche Personalmittel. Das passt zwar in die Logik des Antrags, der bei der vorletzten Rederunde abgelehnt worden ist. Da wir aber nun das Kriterium nichtdeutscher Herkunftsanteil beibehalten, deckt sich diese Forderung zumindest in Teilen mit der geltenden Rechtslage. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, auch! – Jetzt erteile ich dem Kollegen Reinhardt das Wort. Eine Zwischenfrage ist eine Zwischenfrage. Sie dürfen das jetzt gern ausführen. – Bitte schön!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Simon! Dann kann ich meine Zwischenfrage als Anfangsfrage einbauen. Ich würde jetzt noch etwas zur aktuellen Situation und dann zu den Anträgen sagen. Ich möchte mit einem kurzen Kommentar zu dem einsteigen, was Sie soeben gesagt haben. Wenn die Kollegen Ihnen bzw. dem Senat an der Stelle Konzeptlosigkeit vorwerfen, ist das gar nicht unbedingt böse gemeint. Es ist vielleicht auch eine Handreichung im Sinne von: Lassen Sie uns doch einmal ein Konzept entwickeln! Wenn Sie jetzt sagen: Das ist aber nicht richtig, dann muss ich leider zumindest darauf verweisen – neben allen anderen Indizien, die vielleicht für die Konzeptlosigkeit sprechen –, dass wir gestern im Hauptausschuss genau darüber gesprochen haben, wie wir mit den steigenden Flüchtlingszahlen umgehen. Herr Staatssekretär Gerstle sagte gestern, dass er von 20 000 Flüchtlingen allein in diesem Jahr ausgeht, die in Berlin ankommen und einen Antrag stellen werden. Er hat uns zugesagt, ein Konzept zu entwickeln. Das soll bis April vorliegen.

[Martin Delius (PIRATEN): Es gibt keines!  
Es ist noch nicht fertig!]

Jetzt bin ich durchaus aufgeschlossen zu sagen, ich lobe es auch ein Stück weit, dass ein Konzept entwickelt werden soll. Was steht aber vor dem Konzept? Es steht doch offensichtlich Konzeptlosigkeit davor. Das müssen Sie auch zugeben, oder?

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –  
Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vielleicht sage ich noch einmal ganz kurz etwas zum aktuellen Stand. Ich finde es wirklich gut und richtig, dass wir auch immer wieder über das Thema Flüchtlingskinder in den Unterkünften sprechen. Wir haben in den letzten Jahren bei steigenden Flüchtlingszahlen immer wieder Kurzschlussreaktionen erlebt. Wir haben Mitarbeiter in der BUL im LAGeSo erlebt, die immer wieder versucht haben, sich neue Wege zu überlegen und Unterkünfte zu akquirieren. Sie haben versucht, Standards zu etablieren. Jetzt ist seit dem letzten Sommer dieser neue Weg gegangen worden, dass man in den verschiedenen Bezirken Containerlager errichtet. Dann gibt es noch die Tragflughallen und jetzt die Sporthallen.

Es bleibt festzustellen, dass wir von der Situation, die wir noch vor ein bis zwei Jahren hatten, als die Standards nicht in allen Unterkünften in angemessener Weise eingehalten wurden, jetzt ganz weit entfernt sind. Wir müssen gar nicht darauf eingehen, welches Senatsressort wie viel Schuld an welchem Aspekt hat. Fakt ist, dass es bei der Leistungsgewährung massive Defizite gibt. Darauf gehen wir auch gleich noch einmal ein, wenn wir über das Thema Gesundheitskarte sprechen. Fakt ist, dass nicht alle Flüchtlingskinder in Regelschulen gehen. Fakt ist, dass nur ein Bruchteil der Flüchtlingskinder im kitafähigen Alter in Kitas geht, und so weiter und so fort. Wir haben massive Defizite. Mit der Situation müssen wir uns jetzt auseinandersetzen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Darauf aufgesetzt komme ich noch einmal zu den Anträgen. Wir haben die Anträge der Grünen und der Linken, mit denen wir uns hier beschäftigen. Dann gibt es noch den Antrag der Linken zum Thema Flüchtlingsarbeit in den Bezirken, wo die Unterstützung der Nachbarschaftszentren, Jugendzentren und so weiter gemeint ist. Beide Anträge zur Versorgung von Flüchtlingskindern mit Kitaplätzen fordern im Grunde die Gewährleistung des Rechtsanspruchs der Betroffenen ein. Dass dabei dringender Handlungsbedarf gesehen wird, lässt sich nicht verleugnen. Darauf bin ich eben eingegangen.

Ein umfassendes Konzept, wie es hier gefordert wird, ist neben den bisherigen Maßnahmen natürlich überfällig, wäre sinnvoll und sollte auf den Weg gebracht werden. Das Konzept fehlt tatsächlich. Daher sind die Anträge aus unserer Sicht auch durchaus zustimmungsfähig. Allerdings haben wir auch schon in der ersten Lesung des Antrags der Grünen im Fachausschuss klargemacht, dass wir uns hier im Parlament bei der Frage der Versorgung von Flüchtlingskindern mit Kitaplätzen nicht auf allgemeinen Forderungen ausruhen können. Es ist unsere Aufgabe als Parlament, konkreter zu werden, konkretere Forderungen zu stellen, um den Senat auf konkrete Maßnahmen hinzuweisen, die dringend erforderlich sind.

**(Fabio Reinhardt)**

Die Frage ist eben, wie dieses Recht konkret umgesetzt werden soll. Die Forderungen im Antrag bleiben etwas ungenau und unkonkret. Finanzielle Vorkehrungen für besondere Belange sollen getroffen werden. Das kann natürlich Vieles und Nichts bedeuten.

Punkt ist: Was wir erst mal brauchen – darauf ist die Kollegin Möller schon eingegangen –, sind verlässliche Zahlen, um dann konkretere Forderungen zu stellen. Konkrete Zahlen liegen uns eben nicht vor. Wir wissen aus einer Kleinen Anfrage von 2013, dass etwa 6 Prozent der Kinder aus den Flüchtlingsunterkünften in die Kitas gehen, aber als wir Anfang dieses Jahres noch mal eine Anfrage dazu gestellt haben, haben wir nicht mal mehr die Zahlen dazu bekommen, wie viele Kinder unter 6 Jahren insgesamt in Flüchtlingsunterkünften sind. Darüber haben wir uns auch gestern im Hauptausschuss unterhalten. Die Zahlen brauchen wir jetzt. Da wurde mir auch zugesagt, dass wir sie bald wieder bekommen. Dann können wir wieder anfangen, uns darum zu kümmern, uns – auch noch mal auf Grundlage der Zahlen – wieder mehr in Richtung Konzept zu bewegen.

Wenn wir dann festgestellt haben, wie viele Kinder sich in den Unterkünften befinden, wäre der konkrete Mehrbedarf an Kitaplätzen in den jeweiligen Regionen zu prüfen. Auf der Grundlage muss dann die Höhe des Mehrbedarfs an Mitteln für den Kitausbau berechnet werden usw. Letztendlich muss uns klar sein: Wir sind der Haushaltsgesetzgeber. Wir sind dafür zuständig, die Mittel zuzuweisen. Die Mittel reichen nicht aus. Wir brauchen mehr Konkretisierung, wir brauchen mehr Konzepte. Die Anträge sind zustimmungsfähig, können aber nur einen Startschuss für weiter gehende Maßnahmen in diesem Bereich bedeuten. Das ist wichtig, und dafür sind wir auch durchaus zu haben. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1956 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten komplett. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu den Anträgen der Fraktion Die Linke wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 11 bis 13 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 14:**

**Nein zur sogenannten Mietpreisbremse der Bundesregierung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 21. Januar 2015  
Drucksache [17/2093](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1892](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1892 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung auch in neuer Fassung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke komplett, die Fraktion der Grünen und auch komplett die Piratenfraktion. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit inklusive fraktionsloser Abgeordneter. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 14 A:**

**Nr. 8/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015  
Drucksache [17/2107](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer also dem Vermögensgeschäft Nr. 8/2014 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das müssten jetzt alle sein. – Gut, nicht alle! Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Eine Enthaltung bei den Piraten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 14 B:**

**Nr. 1/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015  
Drucksache [17/2108](#)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich gegen die Grünen bei Enthaltung der Linken zugestimmt. Wer also dem Vermögensgeschäft Nr. 1/2015 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Piraten. Wer ist dagegen? –

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Das sind die Grünen und eine Gegenstimme bei den Piraten. Wer enthält sich? – Die Linksfraktion enthält sich. Damit ist auch dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 14 C:**

**Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 18. Februar 2015  
Drucksache [17/2109](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1919](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 17/1919 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der Piraten die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linken, die Grünen und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Eine Stimme bei den Piraten dagegen! Wer enthält sich? – Die restliche Piratenfraktion enthält sich. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 15:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64  
Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/2097](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und auch die Piratenfraktion bitten um Überweisung der lfd. Nr. 1, VO-Nr. 17/177, hier geht es um die Verordnung über die Weiterbildung für Lehrkräfte im Land Berlin, an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Von allen weiteren Verordnungen hat das Haus Kenntnis genommen.

Die lfd. Nr. 16 wurde bereits in Verbindung mit der lfd. Nr. 10 beraten. Die lfd. Nrn. 17 und 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 19:**

**Berlin braucht mehr „soziale Erhaltungsgebiete“ – Mieterschutz stärken und Spekulation eindämmen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2087](#)

Es beginnt die antragstellende Fraktion. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger

als Rednerin benannt. – Bitte schön, Frau Kollegin, ich erteile Ihnen das Wort!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich in meine Rede einsteige, möchte ich noch kurz mein Bedauern darüber ausdrücken, dass Herr Senator Geisel zu diesem Tagesordnungspunkt nicht anwesend ist. Ich glaube, es wäre sehr interessant für ihn gewesen, mit uns über den Milieuschutz zu diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Steigende Mieten, Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen und teure Modernisierungsankündigungen gehören für viele Mieterinnen und Mieter in Berlin inzwischen zum traurigen Alltag. Die Berliner erleben tagtäglich, wie es ist, wenn Häuser entmietet werden und sie sich ein neues Zuhause suchen müssen. Genau da setzt unser Antrag heute an.

Der sogenannte Milieuschutz will die Bevölkerungszusammensetzung in den ausgewiesenen Gebieten schützen. Das ist nur ein Instrument von vielen, aber es kann dem Treiben von gewissenlosen Spekulanten zumindest in einigen Fällen das Handwerk legen. Deshalb braucht Berlin mehr von diesen Gebieten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich nenne Ihnen vier gute Gründe, die für die flächendeckende Anwendung des Instruments sprechen:

Erstens: Der Milieuschutz schützt preiswerte Wohnungen zumindest vor überbewerteten Luxussanierungen.

Zweitens: Wohnungszusammenlegungen, die kleine Wohnungen vernichten, oder auch Nutzungsänderungen können damit eingeschränkt werden.

Drittens: Ferienwohnungen bekommen in Milieuschutzgebieten keinen zweijährigen Bestandsschutz mehr, sondern können direkt untersagt werden, sofern das ausreichende Personal da ist.

Viertens können die Bezirke in diesen Gebieten ein Vorkaufsrecht wahrnehmen, sofern der Senat sie endlich dazu in die Lage versetzt.

Wenn dieses Instrument aber so viele Vorteile mit sich bringt – warum haben wir davon in Berlin eigentlich nicht mehr? – Ganz einfach! Die Frage, ob ein neues Milieuschutzgebiet ausgewiesen wird, liegt bei den Bezirken. Diese müssen aber ein sogenanntes Aufwertungs- und Verdrängungspotenzial nachweisen. Um so einen Nachweis erbringen zu können, muss der willige Bezirk zunächst einmal Studien und Gutachten erstellen. Wenn die Untersuchung zu dem Ergebnis kommt, dass ein solches Verdrängungspotenzial besteht, können die Be-

**(Katrin Schmidberger)**

zirksämter eine solche Erhaltungssatzung erlassen. Das ist ein sehr aufwendiges und auch kostenintensives Verfahren und daher für viele Bezirke eine eklatante finanzielle Überforderung. Genau deshalb fordern wir mit unserem Antrag vom Senat ein, die Bezirke künftig dabei zu unterstützen, für Milieuschutz und damit für mehr Mieterschutz zu sorgen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Damit wir einordnen können, worum es geht: Die Bezirke haben keine andere Handlungsmöglichkeit für den Mieterschutz. Der Milieuschutz ist das einzige Instrument, das ihnen zur Verfügung steht. Die Bezirke hier zu unterstützen, würde aber für wenig Geld große Wirkung für die Berliner Mieter entfalten. Also rundherum ein guter Deal für Berlin! Denn der Milieuschutz wirkt mietpreisdämpfend, sprich: Weniger Leute müssen aus- oder umziehen oder werden wohnungslos. Studien zeigen: Die Mietentwicklung konnte mit Hilfe dieses Instruments gebremst werden. So ist z. B. die durchschnittliche Miete um knapp 1 Euro niedriger als ohne Milieuschutz. Außerdem wohnen mehr Familien mit Kindern in den Gebieten, und es gibt mehr bezahlbaren Wohnraum für ALG-II-Bezieher. Rentner sind in den Milieuschutzgebieten übrigens fast dreimal so häufig anzutreffen. Genau diese Leute haben es sonst in Berlin echt schwer, eine bezahlbare Wohnung zu finden, ein Grund mehr, finde ich, Ja zur sozialen Erhaltungssatzung zu sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Gerade in einer wachsenden Stadt wie Berlin müssen wir alles in unserer Macht Stehende tun, um die Entstehung von Armutsquartieren zu verhindern. Ich weiß, Kritiker mögen jetzt vielleicht entgegenhalten, na ja, der Milieuschutz ist doch eher ein zahnloser Tiger. Da muss ich sagen: Tja, so ganz unrecht haben Sie da nicht. – Denn tatsächlich wurden diesem Tiger 2002 mit der Abschaffung der Mietobergrenzen die Zähne ausgeschlagen. Aber das Gute ist: Wir haben jetzt endlich die Aussicht auf eine Berliner Umwandlungsverordnung. Genau diese ist direkt an den Milieuschutz gebunden, sprich: Nur in diesen Gebieten kann dann die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen untersagt werden. Das heißt, dass unser Tiger jetzt wenigstens wieder ein Gebiss bekommt. Je mehr Milieuschutzgebiete Berlin hat, desto besser kann er zubeißen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die Argumente sind klar: Die Menschen in unserer Stadt haben Angst um ihr Zuhause, und das leider auch zu Recht. Es darf nicht sein, dass nur noch Gutverdiener mit dem Wohnungsmarkt mithalten können, sprich: Wir haben eine Wohnungsnot in dieser Stadt. Das müssen wir hier alle zur Kenntnis nehmen. Deshalb stehen wir auch in der Pflicht, jedwedem Instrument zu nutzen, damit der

Wohnungsmarkt sich wenigstens ein bisschen mehr nach den Bedürfnissen der Berlinerinnen und Berliner richten muss. Denn nicht die Menschen sind für die Häuser da, sondern die Häuser für die Menschen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Schmidberger! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt der Kollegin Spranger das Wort. – Bitte sehr!

**Iris Spranger (SPD):**

Herzlichen Dank, verehrter Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Der RBB titelte Ende letzten Jahres: Die Mischung in den Kiezen macht's. – Genau das ist das, Frau Schmidberger, was Sie vorhin angesprochen haben, wo wir natürlich als Koalitionsfraktionen sagen: Genau diese Kieze mit der Mischung wollen und müssen wir schützen. – Wir haben ja fast in jeder Parlamentssitzung mittlerweile das Thema: Wie schützen wir unsere Mieterinnen und Mieter in der Stadt? Welche Bestandteile brauchen wir? Welche Möglichkeiten haben wir als Land Berlin, es selbst zu steuern? Wie müssen wir auf den Bund zugehen? – Da haben wir immer gesagt, dass jeder Baustein wichtig ist, um eine Verdrängung von Mieterinnen und Mietern zu verhindern.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin Spranger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

**Iris Spranger (SPD):**

Ja, aber selbstverständlich!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Lux! Sie haben das Wort.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass wir in jeder Plenarsitzung über das Thema Mieten und soziale Mieten reden. Können Sie mir denn sagen, wie viele Anträge dazu von Ihrer Fraktion oder den Koalitionsfraktionen zu dem Thema in dieser Wahlperiode eingegangen sind?

**Iris Spranger (SPD):**

Ich mache keine Anträge, ich handele

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN]

**(Iris Spranger)**

gemeinsam mit dem Senat als Koalitionsfraktion. Die Anträge machen Sie, und wir handeln,

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

indem wir das Zweckentfremdungsverbotsgesetz verabschieden, indem wir die Umwandlungsverordnung verabschieden, indem wir die Kappungsgrenzen erlassen. Das ist der Vorteil von Regierungsfractionen. Sie machen die Anträge, und wir realisieren es mit dem, was wir für richtig erachten.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Dann können Sie ja unserem Antrag zustimmen!]

Das Milieuschutzgebiet ist ebenfalls ein wohnungspolitischer Baustein. Insofern, Frau Schmidberger, hat Ihr Antrag ja recht, indem Sie in Ihrer Begründung sagen, dass die Anwendung selbstverständlich nicht nur in den Bezirken veranlasst wird, sondern dass wir dadurch, dass wir – und das haben auch der Senat und die Regierungsfractionen selbst festgestellt – in Berlin eine angespannte Wohnungsmarktlage haben, natürlich mit den Bezirken gemeinsam gerade diese Gebiete schützen. Wir haben jetzt 21 sogenannte Erhaltungsgebiete, drei – mittlerweile auch schon mehr – sind in Vorbereitung. Wir haben ja vorhin in der Fragestunde vom Senator für Stadtentwicklung erfahren, dass gerade die Umwandlungsverbotsverordnung in einer der nächsten Senatssitzungen verabschiedet wird. Wir haben angekündigt, dass das im März kommen wird. Frau Schmidberger! Sie haben es richtig gesagt, auch das ist eine Voraussetzung.

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss beraten. Sie haben ja recht, dass § 172 des Baugesetzbuchs in seiner Einschätzung hier angewendet werden muss. Wir werden selbstverständlich die Bezirke nicht im Regen stehen lassen und sie unterstützen. Wie Sie sich erinnern, wir haben jetzt schon entschieden, auch mit der Umwandlungsverbotsverordnung beispielsweise zusätzliches Personal – das haben wir im Ausschuss schon mit dem Senat beraten – reinzugeben. Die Umsetzung der Besetzung in den Bezirken ist noch sehr unterschiedlich, aber ich glaube, wenn der Senat das verabschiedet, dann wird das ordentlich kommen. Deshalb noch mal ganz klar auch von uns als SPD-Fraktion: Selbstverständlich werden wir die Bezirke motivieren, solche Erhaltungsgebiete festzulegen. Alles, was wir von Landesebene dazu beitragen können, werden wir selbstverständlich machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Spranger! – Für die Linksfraktion hat Frau Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Na, dann ist ja alles klar, Frau Spranger, dann müssen Sie nur noch das Geld rüberwachsen lassen, und dann sind wir uns alle einig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Frau Spranger hat es!]

Wir finden es richtig und schließen uns der Aufforderung an den Senat an, die Bezirke bei der Ausweisung von sozialen Erhaltungsgebieten, besser bekannt als Milieuschutzgebiete, und den dafür erforderlichen Maßnahmen aktiv zu unterstützen. Die Bezirke haben trotz der jüngsten Haushaltsüberschüsse knappe Haushalte, und das Geld reicht hinten und vorn nicht. Es kann aber nicht so bleiben, dass deswegen die Ausweisung von Milieuschutzgebieten unterlassen wird. Und das ist die Realität.

Genau da liegt ein Kernproblem: Die Kosten für die Prüfung, ob es in einem Bezirk Verdachtsgebiete gibt, sind für die Bezirke neben manchen politischen Vorbehalten ein echter Hinderungsgrund. Oft heißt es: Das können wir uns angesichts anderer wichtiger bezirklicher Aufgaben nicht leisten. – Manchmal heißt es auch: Das wollen wir nicht. Das halten wir nicht für notwendig. – So nachvollziehbar das mit dem Geld ist, es darf nicht der Grund für fehlenden Milieuschutz sein. Die Bezirke müssen daher gezielt finanziell und personell vom Land unterstützt werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ein wichtiges Anliegen, das im Antrag noch fehlt, ist die Notwendigkeit des einheitlichen Vorgehens in Berlin. Alle Bezirke sollten bei Verdacht oder nachgewiesener Verdrängung verbindliche Schritte gehen, Untersuchungen beauftragen und Empfehlungen dann auch umsetzen. Die aktuelle Zahl und Verteilung der Milieuschutzgebiete zeigt aber, dass das bei Weitem nicht so ist. In Pankow gibt es zehn solcher Gebiete, in Friedrichshain-Kreuzberg sieben, in Tempelhof-Schöneberg drei, in Mitte eins, weitere werden geprüft, in Treptow-Köpenick soll nach langem Hin und Her, wo übrigens die Grünen keine glückliche Rolle gespielt haben, nun im Kummerkiez doch ein Milieuschutzgebiet eingeführt werden.

Aber wo bleibt Neukölln? Wo bleibt Lichtenberg? – Neukölln hat nun endlich und wohl fast zu spät für den Reuterkiez eine Untersuchung beauftragt, für Kaspelkiez und Weitlingkiez in Lichtenberg weiterhin Fehlanzeige. Dabei drängt die Zeit überall in der Stadt, z. B. in Tempelhof-Schöneberg. Hier hat das Bezirksamt schnell gehandelt. Es zeigt sich am aktuellen Fall Großgörschen-/Katzlerstraße, wie wichtig der Erlass eines Milieuschutzgebiets ist. Wenigstens Luxusmodernisierungen und – wenn die Umwandlungsverbotsverordnung zügig kommt – auch die Umwandlung von Miet- in Eigentums-

**(Katrin Lompscher)**

wohnungen könnten dann ausgeschlossen werden, allerdings nicht die Gefahr, dass ein neuer Eigentümer die Mieten durch übliche Modernisierungsmaßnahmen in die Höhe treibt. Da helfen nur eine Neuregelung für allgemeine Mieterhöhungen und die Streichung der Modernisierungsumlage in der bisherigen Form auf Bundesebene. Und ob das angesichts des Theaters um die Mietpreisbremse in dieser Legislaturperiode noch zustande kommt, daran habe ich meine Zweifel.

Ein Milieuschutzgebiet kann nicht alles heilen, aber es wäre in Verbindung mit anderen Instrumenten ein wichtiger Baustein für eine soziale Stadtentwicklung. Die Linke regt daher an – das ist jetzt wieder etwas für Sie, Frau Spranger, zum Handeln –: Die Ausreichung von Städtebaufördermitteln der sozialen Stadt für Maßnahmen in Sanierungsgebieten und für integrierte Stadtentwicklungskonzepte sollte an die Ausweisung von Milieuschutzgebieten oder andere geeignete Konzepte zur Mietendämpfung gebunden werden. Das würde vielleicht das einheitliche Handeln der Bezirke befördern.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Wer möchte denn fragen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Schmidberger!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Bitte schön!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Weil Sie gerade das Thema Treptow-Köpenick aufgerufen haben, muss ich doch mal fragen: Ist Ihnen denn bekannt, dass die Grünen in Treptow-Köpenick einen Antrag für mehr Milieuschutz im Karl-Kunger-Kiez eingebracht haben und Die Linke daraus Prüfaufträge gemacht hat?

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Wir sollten hier keine bezirklichen Themen erörtern.

[Beifall bei der LINKEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Bravo, richtig!]

Es ist nur so, dass in den unterschiedlichen Zählgemeinschaften jeweils unterschiedliche Meinungen zu Milieuschutzgebieten existieren, dass es beim Karl-Kunger-Kiez sehr lange gebraucht hat, insbesondere eine Initiative der Mieterinnen und Mieter, und dass es nun endlich auf einem guten Weg ist. Das war dann mit den Stimmen von

Linken und Grünen so, wenn ich mich recht informiert habe.

Letzter Punkt zum Handeln: Die Rahmenbedingungen für die Wahrnehmung des kommunalen Vorkaufsrechts in Milieuschutzgebieten müssen natürlich verbessert werden. Wenn die Bezirke keine Chance haben, die Sondermittel, die sie für den Ankauf von Grundstücken brauchen, aufzubringen, dann können sie logischerweise ihr Vorkaufsrecht auch nicht wahrnehmen.

Nicht zuletzt die Vorgänge hier in der Wilhelmstraße, einen Steinwurf vom Abgeordnetenhaus entfernt, machen deutlich, wie enorm aktuell der Druck auf Mieterinnen und Mieter ist. Hier organisieren professionelle Entmietungsfirmen die Verdrängung. Eine Genehmigung zur Beseitigung von preiswertem Neubau für ein Luxuswohnprojekt wurde bereits erteilt. Hier wird schon seit Langem in der BVV eine Erhaltungsverordnung gefordert, sowohl eine soziale als auch eine städtebauliche. Die Linke hatte seinerzeit den Antrag eingebracht. Eine Mehrheit hat sich dafür bisher nicht gefunden. Das sollte sich ändern, weil die Stadt eben nicht zum Spielball von Spekulanten werden darf, hier nicht und nirgendwo sonst. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Brauner das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat beschäftigt uns das Thema Milieuschutz irgendwie permanent und dauerhaft. Nichtsdestotrotz möchte ich deutlich sagen: Ich glaube, die Wohnungspolitik im Land Berlin hat doch andere Schwerpunkte, und die haben wir in den letzten Jahren deutlich genutzt. Wir haben einen Dreiklang in der Wohnungspolitik, der aus regulatorischen Elementen besteht, der darin besteht, Neubau zu ermöglichen, und der insbesondere daraus besteht, Wohnungsbauförderung zu betreiben. Letztere entlastet den Markt, und Letztere führt im langen Effekt und auch jetzt schon messbar und erkennbar dazu, dass der Wohnungsmarkt entlastet wird, und damit erzielen wir einen echten Effekt auf dem Wohnungsmarkt und vor allem auch einen nachhaltigen Mieterschutz.

Zum Instrument der Milieuschutzordnung könnte man beinahe sagen, das ist etwas für Feinschmecker, dennoch wird es hier herumgetragen wie eine Monstranz. Ich kann nur sagen: Es gibt dazu keine wissenschaftlichen Untersuchungen, es gibt dazu immer Experteninterviews, und die Untersuchungen in Hamburg haben gezeigt, dass es in

**(Matthias Brauner)**

der Tat keine Umwandlungen mehr gab, dafür sind aber dummerweise die Mieten im Medianschnitt nachher höher, als sie vorher waren. Ich weiß nicht, vielleicht ist es ja ein Hobby. Wir machen zumindest vernünftige Politik. Wir machen Neubauförderung, und wir machen das vernünftig und mit richtigen Mitteln, damit die Berlinerinnen und Berliner mehr Wohnungen haben, denn wir sind in der Stadt mehr Mieter geworden. Da braucht es einfach mehr Wohnungen, und darauf konzentrieren wir uns.

Zu Ihrem Antrag: Wir haben in Berlin jetzt schon 21 Milieuschutzgebiete. Das ist deutlich mehr als in anderen Städten, wo wir diesen Vergleich haben. Wir haben auch den Umstand, dass wir im Bereich der Milieuschutzgebiete die meisten Klagen verlieren, weil die Untersuchungen nichts taugen. Sie sind nicht rechtssicher. Wir haben ebenfalls den Umstand, dass die Untersuchungen teilweise wirklich sehr schwierig sind. Es sind derzeit trotz der vermeintlich knappen Kassen in Tempelhof-Schöneberg zum Beispiel drei in Auftrag gegeben worden, wo man auch sagen kann: Na ja, mit der Qualität ist es schwierig, und ich will nichts prophezeien. Ob sie gerichtsfest sind, weiß ich auch nicht.

Nichtdestotrotz heißt es für uns natürlich, mit dem Instrument umzugehen, und deswegen haben wir in den letzten Beratungen gesagt: Die Bezirke bekommen für ihre wohnungspolitischen Maßnahmen auch Geld. – Sie haben Personal bekommen, und sie haben auch Geld für ihre Wohnungsbauaktivitäten bekommen, denn das ist für uns das relevante politische Ziel, und die Mittel, die dort zugewiesen werden, können sie natürlich frei einsetzen, zum Beispiel auch für solche Untersuchungen. In der Tat wäre es mir ganz recht, das fände ich gut, wenn die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung an die Untersuchungen Maßstäbe anlegt und diese auch so gestaltet sind, dass wir dort rechtssicherer werden und auch vernünftige Untersuchungsgegenstände haben, denn dieser § 172 BauGB – der ist in dem Bereich nur zur Hälfte zitiert worden – ist schon etwas anders gelagert, als hier gemeinhin gesagt wird, es sei eher ein Instrument für die Kommune, damit die Kommune nicht so viel investieren müsse als umgekehrt ein echtes Mieterschutzinstrument. Ich lasse Sie gern in dem Glauben, dass es so ist. Ich glaube aber, dass der Wohnungsbau, insbesondere der Wohnungsneubau, in dem Fall das relevantere Instrument ist.

Wir werden den Antrag beraten. Ich denke aber, die finanzielle Ausrichtung im Rahmen der Wohnungsbauprämie, die wir schon gemacht haben, und das zusätzliche Personal, das die Bezirke bekommen haben, sind ein richtiger Schritt. Wir bleiben bei unseren wohnungspolitischen Prioritäten: Neubauförderung, Neubau ermöglichen und Regulatorik, die einen Effekt hat. – Ich kann Ihnen sagen, dass wir mit dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz über 10 000 Wohnungen wieder auf den Wohnungsmarkt kriegen. Das hat einen nachhaltigen entlas-

tenden Effekt, und deshalb haben wir uns sehr aktiv und konsequent darum gekümmert. In diesem Sinne machen wir weiter Wohnungsbaupolitik für Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! Zu dem Beitrag gibt es eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Schmidberger. – Bitte schön!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Herr Brauner! Dass Sie der Lobbyist der Vermieter sind bzw. die CDU überhaupt, war mir schon klar, aber das, was Sie hier gerade von sich gegeben haben, kann man nur noch als schwach und sinnlos bezeichnen. Sie sagen, es gebe keine wissenschaftlichen Studien, die den Effekt des Milieuschutzes belegen. Ich kann Ihnen gern ein paar zusenden, das ist gar kein Problem. Es muss nämlich immer wieder neue Untersuchungen geben, wenn ein Milieuschutzgebiet erlassen worden ist, und dann wird das auch überprüft. Die mietpreisdämpfende Wirkung von einem Euro habe ich Ihnen vorhin erklärt, aber ich schicke Ihnen gern die Unterlagen zu. Schauen Sie sich das doch mal an.

Zur Rechtssicherheit, die Sie auch angesprochen haben: Das letzte Gerichtsurteil, das es zum Milieuschutz gab, war ein Urteil bezüglich von Pankow. Da hat der Bezirk Pankow untersagt, dass es in diesem Gebiet Ferienwohnungen geben dürfe. Der Bezirk hat das gewonnen. Das nur dazu. Ich glaube, Sie stecken ein bisschen in den Anfang-Zweitausendern fest. Da haben Sie recht, da gab es viele schlechte Urteile, aber was Sie behaupten, ist im Moment nicht mehr der Fall.

Ständig mit der Neubaukeule zu kommen und den Bestandsschutz der Wohnungen und den Neubau gegeneinander auszuspielen und so zu tun, als wäre das die einzige Lösung, macht wirklich gar keinen Sinn, denn Sie können gar nicht so viel neu bauen, wie im Moment dem Wohnungsmarkt bezahlbarer Wohnraum verlorenght. Schauen Sie sich die Zahlen mal an!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich weiß nicht, in welcher bezirklichen Realität Sie leben, aber in den Bezirken gibt es kein Geld. Die Bezirke haben massive Probleme. Wir haben nicht mal mehr genug Personal in den Bürgerämtern. Gehen Sie mal bitte hin und schauen sich das an! Reden Sie mal mit Ihren CDU-Baustadträten darüber, die mir nämlich immer erzählen, sie hätten nicht ausreichend Geld für Milieuschutz, abgesehen davon, dass sie sich auch politisch dagegen sperren. – Das nur dazu.

**(Katrin Schmidberger)**

Ich möchte Ihnen noch mal sagen: Es lohnt sich, um jede Wohnung zu kämpfen. Wenn Sie das nicht machen wollen und wenn Sie weiterhin immer nur für die Vermieter eintreten und aus unserer Stadt München machen wollen, dann versuchen Sie das. Wir werden dagegen kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –

Benedikt Lux (GRÜNE): Brauner wie Landowsky: München ist schön!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Kollege hat noch mal die Gelegenheit, darauf zu erwidern. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Matthias Brauner (CDU):**

Liebe Frau Schmidberger! Wir haben mit Beginn der Legislaturperiode die Wohnungsbaupolitik komplett neu ausgerichtet. Wir haben in der Wohnungsbaupolitik mit Regulierung und Mieterschutz angefangen. Das waren die ersten Instrumente, die wir gemeinsam umgesetzt haben. Ich kann Ihnen sagen: Da haben wir Wohnung für Wohnung, Scheibchen für Scheibchen gekämpft. Wir haben als Allererstes das Bündnis für Wohnen mit den städtischen Gesellschaften gemacht mit einem ausgeprägten Schutz in dem Bereich, denn da waren wir Herr des eigenen Verfahrens. Wir haben die Kappung der Mieten bei 15 Prozent aktiv und als erstes Bundesland umgesetzt. Wir haben mit dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz die Möglichkeit geschaffen, dass demnächst über 10 000 Wohnungen wieder auf den Berliner Mietwohnungsmarkt kommen. Wir haben darüber hinaus den Schutz vor Eigenbedarfskündigungen in ganz Berlin, insbesondere in den Außenbezirken, von drei auf zehn Jahre erhöht.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Von sieben auf zehn!]

– Von drei auf zehn, in einigen ausgewählten Innenstadtbezirken von sieben auf zehn, aber in den Außenbezirken von drei auf zehn. – Wir haben sehr viel, sehr konsequent und sehr schnell etwas für den Mieterschutz getan.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn das sind Instrumente, mit denen wir direkt und aktiv handeln können und mit denen wir auch einen Hebel haben. Wir haben sogar schon erste Effekte gesehen.

[Zuruf: Wo denn?]

– Wir haben zum Beispiel ein Absinken des Anstiegs der Mieten. Nach dem letzten Mietspiegel war der Mietenanstieg deutlich weniger stark als bei den anderen Mietspiegeln.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das ist zynisch!]

– Das ist nicht zynisch! Sie haben ja vielleicht einmal Algebra gelernt: Anstieg und Kurven kann man ausrechnen. Ich kann Ihnen das vorrechnen.

[Weitere Zurufe]

– Kann ich vielleicht reden? – Wir haben einen Anstieg an dieser Stelle gebremst, und das bei weiterem Zuzug. Ich denke, das ist ein großer Erfolg, gerade mit der Regulatorik.

Dann haben wir gesagt: Jetzt setzen wir auf die Neubauförderung, weil wir einen ungebrochenen Zuzug nach Berlin haben. Sie können den Kuchen ja nicht dauernd neu verteilen. Wenn immer mehr Leute dazukommen, müssen Sie Wohnungen bauen, sonst läuft das komplett aus dem Ruder. Darauf haben wir uns konzentriert, und um das kümmern wir uns jetzt.

Wenn Sie dann Ihre Milieuschutzdiskussionen führen wollen – gerne! Ich würde aber gerne einmal sagen: Setzt euch doch einmal für Baugenehmigungen ein, für Neubauten, dafür, dass wir Nachverdichtung machen können, Aufstockungen und Ähnliches! Damit haben wir einen echten Beitrag und nicht mit der Diskussion um noch dieses oder jenes kleine Instrument. Wir sollten dafür sorgen: Wir haben immer mehr Berliner; wir brauchen immer mehr Wohnungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Magalski – bitte schön!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Brauner! Es ist ja in Ordnung, dass Sie versuchen herumzuhebeln. Aber wenn dieser Hebel nicht greift, dann hat das für die Mieterinnen und Mieter nicht das Ergebnis, das sie sich wünschen und das wir für Berlin brauchen. Der Schutz vor Spekulanten auf dem Wohnungsmarkt ist unzureichend. Deshalb finde ich es schon interessant, dass die Kollegin Spranger gerade gesagt, dass die SPD alles dafür tun wird, um das aufzuheben. Der Senat ist meiner Meinung deswegen jetzt in der Pflicht, da zu handeln.

Das sogenannte soziale Erhaltungsgebiet, in Berlin erstmals 1991 in Moabit, im Stefankiez, erprobt – damals noch unter dem Schlagwort „Milieuschutzgebiet“ –, wird inzwischen in vielen Bezirken als Instrument der bewahrenden Stadtentwicklungspolitik eingesetzt. Es ist quasi der kleine Bruder des Sanierungsgebiets. Preisgünstiger in der Anwendung, setzt es, kombiniert mit Ordnungsmaßnahmen und öffentlichen Investitionen, nicht vorwiegend auf den Einsatz öffentlicher Mittel, um die bauliche Substanz zu ertüchtigen, sondern auf den Erhalt einer den Ortsteil prägenden Zusammensetzung der Wohnbevölkerung, die als erhaltenswert gilt, weil sie gut funktioniert und den Ortsteil stabilisiert. Das soziale Erhaltungsgebiet

**(Philipp Magalski)**

ist sozusagen der funktionierende, lebendige Kiez mit Gentrifizierungsbremse. Es soll helfen, dass die, die einen Kiez lebens- und liebenswert machen, besser vor Mieterhöhungen und Verdrängung geschützt sind. Das betrifft auch kleine, dort wohnende Gewerbetreibende, Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen, die bei noch moderaten Mieten seit Langem dort wohnen und lebendige Nachbarschaften pflegen, Studierende, Lebenskünstler, Alte und Junge und in Berlin eben auch viele, die sich den Erwerb einer Eigentumswohnung oder die Kosten einer luxussanierten Mietwohnung nicht leisten können.

Das Lebens- und Liebenswerte solcher Ortsteile ist in einer wachsenden, von Entwicklungsdynamik geprägten Stadt oft ein Fluch für die Bewohner. Die, die jede und jeder für sich einen Mosaikstein der lebendigen Vielfalt bilden, sind tendenziell davon bedroht, verdrängt zu werden. Das geschieht zunächst schleichend, in Einzelfällen. Später kann ein solcher Prozess an Dynamik zunehmen und wie im Gebiet um den Kollwitzplatz in letzter Konsequenz die Verdrängung wesentlicher Teile der angestammten Wohnbevölkerung und in der Folge auch kleiner Gewerbetreibender bewirken.

Der Senat hat sich erfreulicherweise nach langem Zögern dazu durchringen können, die Umwandlungsverordnung auf den Weg zu bringen. Bekanntlich kann diese Verordnung aber nur in sozialen Erhaltungsgebieten greifen, wenn – wie der Bundesgesetzgeber es formuliert hat – die Zusammensetzung der Wohnbevölkerung aus besonderen städtebaulichen Gründen erhalten werden soll. Dazu müssen wir die Bezirke in die Lage versetzen, notwendige Sozialstudien, also die Ermittlung der Schutzbedürftigkeit der Wohnbevölkerung, zu erstellen. Ansonsten können Erhaltungsgebiete nicht wirksam festgesetzt werden und damit ihren Schutz für Mieterinnen und Mieter nicht entfalten. Der Entwicklung nur zuzusehen, ohne aktiv zu werden, kann nicht funktionieren.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir sollten uns daher mit der Ausschussberatung nicht allzu viel Zeit lassen, denn die Sache hat – auch wenn solche Erhaltungsgebiete ein recht preisgünstiges Instrument sind – trotzdem Eile und auch Haushaltsrelevanz. Die Bezirke müssen wenigstens so aufgestellt sein, dass sie bei Bedarf die Festsetzung von Erhaltungsgebieten zügig bewerkstelligen und die notwendigen Untersuchungen hierfür vornehmen können. Die Gentrifizierung wartet nämlich nicht ab, bis die Politik irgendwann aktiv wird. Solche Prozesse sind, einmal begonnen, zunehmend dynamisch. Geschäftstüchtige Umwandler wittern schnelles Geld und wollen ohne größeren Mitteleinsatz mit zum Teil sehr aggressiven Verdrängungsmethoden Kasse machen. Wenn dabei die angestammte Wohnbevölkerung verdrängt wird, ist das von solchen Geschäftemachern im jeweiligen Einzelfall sogar erwünscht, um leergezogene Wohnungen mit satten Aufschlägen bezugsfrei zu verkaufen.

Wer also das massive Unter-Druck-Setzen ganzer Mietergemeinschaften, wie es zum Beispiel im Film „Betongold“ anhand eines Umwandlungsprojekts in der Bergstraße in Berlin-Mitte beschrieben wird, bremsen und im Einzelfall auch stoppen will, der muss alle Instrumente, die wir haben, dafür nutzen. Eines davon sind die sozialen Erhaltungsgebiete, vor deren Festsetzung stets die Prüfung als Voraussetzung steht. Dies ist Gegenstand dieses Antrags, und wir werden als Piratenfraktion dieses Anliegen vorbehaltlos unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 20 war bereits Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.2.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 21:**

**Finanzierung von Schallschutzmaßnahmen am Flughafen Tegel frühzeitig planen – Vorbereitung für deren Umsetzung beginnen**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2092](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Baum, Sie haben das Wort!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Das Elend um den Flughafen BER wird auch in absehbarer Zeit kein Ende nehmen. Ob das von Herrn Mehdorn entwickelte Terminband für die Inbetriebnahme tatsächlich etwas taugt, bleibt abzuwarten. Misstrauen ist in jedem Fall angebracht, wenn diese Flughafengesellschaft, die bislang nicht in der Lage war, nachvollziehbare Termine oder Kostenaufstellungen zu liefern, irgendetwas verspricht.

Der Flughafen Tegel ist vom Dilettantismus der Flughafengesellschaft dergestalt betroffen, dass er kurz nach der Inbetriebnahme des BER zu schließen wäre, aber keiner weiß, wann genau das sein soll. Ursprünglich sollte der Flugbetrieb in Tegel ja schon im Jahr 2011 enden, und damit sollten seine Anwohner vom Fluglärm entlastet werden. Dass die Anwohner von Tegel mit der Eröffnung des BER entlastet werden, war auch immer eines der großen Argumente unseres ehemaligen Regierenden

**(Andreas Baum)**

Bürgermeisters Wowereit, um für den neuen Flughafen zu werben.

[Martin Delius (PIRATEN): Wann denn?]

– Das weiß eben keiner! – Zum einen gibt es also noch immer keinen Eröffnungstermin des BER und somit auch keinen Schließungstermin für Tegel. Zum anderen stehen den Anwohnern aber – und das ist rechtlich geregelt – zehn Jahre nach dem Inkrafttreten des Fluglärmschutzgesetzes im Jahr 2007 entsprechende Schallschutzmaßnahmen zu. Man kann sich nun juristisch darüber streiten, ab wann diese Verpflichtung, die Gebäude der Anwohner mit Schallschutz auszustatten, tatsächlich gilt, ab 2017 oder ab 2019. Mit den Vorbereitungen dieser Maßnahmen muss dennoch zeitnah begonnen werden. Mit unserem Antrag wollen wir den Senat auffordern, zusammen mit den anderen Anteilseignern der Flughafengesellschaft, dem Land Brandenburg und dem Bund eben jenes zu tun. Es braucht aus unserer Sicht eine vernünftige Planung eventuell notwendig werdender Maßnahmen und auch einen Kosten- und Finanzplan. Man könnte einwenden, dass die tatsächliche Umsetzung der Maßnahmen nicht erfolgen muss, wenn der BER auch wirklich 2070 –, ah, 2017 in Betrieb geht – oder 2070, wer weiß das schon so genau!

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Aber erstens sollte man sich nicht auf die Versprechungen dieser Flughafengesellschaft verlassen. Und zweitens spricht so ein Einwand nicht gegen die von uns vorgeschlagene Vorbereitung der Maßnahmen. Wir wollen mit diesem Antrag dazu beitragen, dass es im Falle des Falles eben nicht wieder zu Verzögerungen, Schlampereien und rechtlichen Auseinandersetzungen kommt, wie wir dies zurzeit bei den Schallschutzmaßnahmen am BER erleben. Eine im Fall einer Nichteröffnung des BER bereits vorliegende Planung von Schallschutzmaßnahmen in Tegel wäre auch im Sinne des Berliner Landeshaushalts, damit irgendwelche Ad-hoc-Lösungen vermieden werden könnten. Anstatt also die Anwohnerinnen und Anwohner der Berliner Flughäfen permanent nur als potenzielle Gegner zu begreifen, sollten Flughafengesellschaft und Senat bemüht sein, hier eine gewisse Planungssicherheit für die Anwohner des Flughafens Tegel zu schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Kollege Stroedter das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Uwe Doering (LINKE): Jetzt geht es los!  
Jetzt kommt Reinickendorf!]

**Jörg Stroedter (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Werter Kollege Baum! Der Inhalt Ihres Antrags war auch vor Kurzem Thema eines Artikels in der „Berliner Morgenpost“. Ich habe selber dort darauf hingewiesen, dass wir, wenn der Flughafen Tegel nicht rechtzeitig geschlossen werden kann, wegen fehlender Schallschutzmaßnahmen ein massives Problem bekommen werden. Und wir reden dann nicht über Millionen wie am BER, sondern

[Martin Delius (PIRATEN): Über Milliarden!]

bei 300 000 betroffenen Anwohnern in Pankow, Reinickendorf und Spandau würden dann mehrere Milliarden an Kosten für Schallschutzmaßnahmen zusammenkommen. Die gerichtlichen Entscheidungen am BER machen auch deutlich, dass bei der innerstädtischen Lage von Tegel die Anforderungen in Schallschutz ganz andere sein würden als dort unten. Da muss man manchmal lachen, welche Debatten geführt werden. Die Anwohner in Tegel haben lange genug unter Fluglärm gelitten und hätten in jeder Beziehung – auch aus unserer Sicht – Anspruch auf ausreichende Schallschutzmaßnahmen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

In dem Zusammenhang will ich auch an dieser Stelle sagen, die Versuche der alten Geschäftsführung der Flughafengesellschaft am BER, die Kosten für die Schallschutzmaßnahmen zu reduzieren, sind und bleiben für die SPD-Fraktion in negativer Erinnerung. Es war eine Frechheit, was sich die alte Geschäftsführung dort erlaubt hat.

[Martin Delius (PIRATEN): Ach! Auf einmal?]

Die jetzige Planung von Flughafengesellschaft und Aufsichtsrat sieht vor, dass der Flughafen BER im zweiten Halbjahr 2017 eröffnet wird. Deshalb sehen wir, Herr Kollege Baum, aus heutiger Sicht keine Veranlassung, jetzt mit der Vorbereitung für Schallschutzmaßnahmen zu beginnen. Ich bin auch gegen Hysterie.

In dem Zusammenhang sage ich an der Stelle: Es ist absurd, wenn der Reinickendorfer CDU-Bundestagsabgeordnete sofortigen Schallschutz für Tegel einfordert, gehe aber davon aus, dass der Kollege Friederici anschließend die Position der CDU-Fraktion im Abgeordnetenhaus klarmachen wird, die vermutlich nicht auf dieser Linie liegt.

[Oliver Friederici (CDU): Glasklar! –  
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Die Frage, ab wann Schallschutzmaßnahmen für die Anwohnerinnen und Anwohner in Tegel benötigt werden, ist rechtlich umstritten. Hier geht es um einen Zeitraum von Ende 2017 bis Ende 2019. Das haben Sie zu Recht gesagt. Niemand kann heute beurteilen, wie die Gerichte abschließend entscheiden würden. Ich bin fest davon überzeugt, dass ab 2017 mit neuen Klagen zu rechnen ist. Und die bisher abgewiesenen Klagen machen deutlich,

**(Jörg Stroedter)**

dass hier ein massives Problem entstehen könnte. Das kann auch keiner einschätzen, ab wann das gilt.

Gleichwohl ist Ihr Antrag aus meiner Sicht heute ein reiner Schaufensterantrag, da zurzeit kein Entscheidungsbedarf besteht. Es macht keinen Sinn, neue Kosten für Vorbereitungen von Schallschutzmaßnahmen zu produzieren, denn unser Ziel ist nach wie vor, den Flughafen Tegel – und das ist wichtig – nach Eröffnung des BER zu schließen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Baum?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Ja, sehr gerne.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege Baum!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Ab wann wäre es denn Ihrer Meinung nach an der Zeit, sich mit diesem Thema zu beschäftigen?

[Martin Delius (PIRATEN): Gute Frage!  
Hätte ich auch gestellt!]

**Jörg Stroedter (SPD):**

Die Frage ist gut, und ich kann sie Ihnen relativ einfach beantworten: Wenn der BER-Zeitplan so eingehalten wird, wie er jetzt ist, wovon ich ausgehe, haben wir keinen Grund, uns damit zu beschäftigen.

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN) und  
Andreas Baum (PIRATEN)]

Wenn ich erkennen kann, dass der Zeitplan nicht zu halten ist, wenn z. B. diese tolle Entrauchungsanlage nicht funktioniert, dann werden wir uns darüber unterhalten müssen. Aber der Zeitpunkt ist jetzt nicht gekommen. Es bringt auch gar nichts, Hysterie zu verbreiten.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein, das ist Weitsicht!]

– Herr Delius! Was die Leute jetzt wirklich brauchen, ist,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Cash!]

da bitte ich um Ihre Unterstützung, dass diese verdammten Postflüge jetzt endlich verschwinden. Da ist nämlich noch nichts passiert. Da ist doch die Frage, was macht die Deutsche Post,

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

– Herr Moritz! – was macht die Betreibergesellschaft, das kann doch der Senat gar nicht allein machen.

[Andreas Baum (PIRATEN): Nehmen Sie  
sich ein Beispiel an Frau Spranger!]

Sie kennen doch die Bestimmungen. Die Verhandlungen haben doch stattgefunden. Wir wollen, dass sich das ändert, wir wollen, dass die Deutsche Post als Auftraggeber ihrer Verpflichtung nachkommt.

Und von einem können Sie ausgehen: Die SPD-Fraktion war in der Frage immer ganz klar. Wir setzen uns dafür ein, dass mit Schließung des Flughafens Tegel und einem guten Nachnutzungskonzept für Tegel der Bevölkerung endlich die massiven Belästigungen durch Fluglärm erspart bleiben und wirtschaftlich neue Chancen entstehen.

[Lachen bei den PIRATEN]

Es bringt aber nichts, jetzt an der Stelle das Dilemma noch dadurch zu vergrößern, indem man Dinge fordert, die nicht aktuell sind.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Olalowo?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Ich war eigentlich fertig, aber für den netten Kollegen Olalowo mache ich eine Ausnahme.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist Kollegialität!  
Das ist Parlamentarismus!]

Er hat sein Wahlkreisbüro in Reinickendorf direkt in der Einflugschneise, der ist ein echter Betroffener.

[Harald Wolf (LINKE): Dafür ist die Miete billiger! –  
Weitere Zurufe]

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Herr Stroedter! Da Sie das Thema Schaufensteranträge ansprechen und auch das in Zusammenhang mit den Postflügen bringen, bringen wir das einmal ordentlich zusammen: Wie bewerten Sie denn inzwischen Ihren Schaufensterantrag vom September 2014,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

der gesagt hat, der Senat möge sich doch bitte darum kümmern, dass diese Postflüge nicht weiter an den TXL vergeben werden? Inzwischen wissen wir ganz genau, Germanwings wird die nächste Runde Postflüge von genau diesem Flughafen fliegen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und  
Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege!

**Jörg Stroedter (SPD):**

Da kann ich Ihnen eine ganz einfache Antwort geben: Der Antrag war richtig, und ich gehe davon aus, dass immer noch alle fünf Fraktionen in diesem Hause nicht im Wahlkampf sind.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

– Na, da ist doch etwas getan worden vom Senat. Sie kennen doch die rechtliche Situation. Aber, Herr Kollege Olalowo, ich mache Ihnen einen Vorschlag: Sie biegen das Recht anders herum und machen denen mal klar, wie das geht. Ich bin sicher, wenn Sie jetzt an der Stelle von Herrn Geisel oder anderen sitzen, funktioniert es automatisch.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Aber Sie tun doch nichts!  
Fragen Sie mal Frau Spranger, die tut was!]

Wir werden stetig im Gespräch bleiben

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

mit dem Ziel, dort etwas zu verändern, weil das die Leute interessiert und nicht eine Debatte über Schallschutzmaßnahmen im Jahr 2017, 2018, 2019 oder wann auch immer. Der Flughafen muss endlich geschlossen werden. Und bis dahin muss der Flugverkehr reduziert werden. Da sollten wir an einem Strang ziehen. – Vielen Dank!

[Beifall von Iris Spranger (SPD),  
Torsten Schneider (SPD) und Oliver Friederici (CDU) –  
Zurufe von den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Grünen jetzt Herr Kollege Moritz!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Piratenfraktion zur Vorbereitung von neuen Schallschutzmaßnahmen für die Anlieger am Flughafen Tegel geht in die richtige Richtung.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN –

Christopher Lauer (PIRATEN): Oho! Danke!]

Die im Fluglärmschutzgesetz vorgesehene Ausnahme von der Neuausweisung von Lärmschutzbereichen für den Flughafen Tegel läuft am 8. Juni 2017 aus. Das heißt, ab dem 8. Juni 2017 müssen neue Lärmschutzbereiche für den Flughafen Tegel ausgewiesen sein. Das mehdornsche Terminband zur BER-Eröffnung beginnt allerdings nicht im Juni, sondern erst im Juli 2017 und läuft bis Dezember. Der Flughafen wird also auf jeden Fall erst nach diesem Stichtag eröffnet. Können wir uns wirklich auf die Terminankündigung zur Eröffnung verlassen? Es gibt noch viele Unwägbarkeiten im Zeitablauf zur BER-Planung. Ich glaube, wir sind gut beraten, wenn wir uns auf diese Aussagen nicht verlassen.

Deshalb fordern wir zeitnah ein Lärmgutachten, das die Festsetzung neuer Lärmschutzbereiche in Tegel vorbereitet. Grundlage sollte die Maximalkapazität des Flughafens sein, mindestens aber die des höchsten Spitzentages, der in den letzten Jahren in Tegel abgewickelt wurde. Sobald diese Lärmschutzbereiche feststehen, kann mit der Umsetzung des Schallschutzes begonnen werden. Zu diesem Zeitpunkt werden wir vielleicht auch wissen, ob die Prophezeiungen von Herrn Mehdorn eintreffen. Dann kann auch entschieden werden, ob bauliche Maßnahmen sinnvoll sind oder, wenn der BER kurze Zeit später eröffnet werden soll, ob dann nicht der Flughafengesellschaft in Form einer Lärmrente eine Form von Strafzahlung auferlegt wird, die dann den Betroffenen zugutekommt. Hier reicht der Antrag der Piraten meines Erachtens nicht aus. Er ist auch ungenau bei der Finanzierung, denn nach dem Fluglärmschutzgesetz ist die Flughafengesellschaft für die Finanzierung, also auch für dieses Gutachten, verantwortlich.

Die Flughafengesellschaft muss jetzt verpflichtet werden, die Ausweisung von Lärmschutzbereichen pünktlich zum Juni 2017 vorzunehmen. Die Flughafengesellschaft darf nicht als schlechter Nachbar, wie sie es am BER tut, auftreten und hier herumtricksen. Dafür zu sorgen ist die Verantwortung des Senats. Auch diese Maßnahmen werden allerdings das Problem nur unbefriedigend lösen, solange der Flughafen nicht geschlossen ist. Denn die Probleme stecken in der Gesetzeslage, dass nur vor unzumutbarem Fluglärm geschützt wird und nicht allgemein vor Fluglärm. Die Betroffenen, Herr Stroedter, in Pankow oder Spandau werden von diesen neuen Schutzbereichen wenig haben. Hier müssten das Fluglärm- und das Luftverkehrsgesetz geändert werden. Auch hierzu hat meine Fraktion schon vor Jahren Vorschläge eingereicht.

Wie unbefriedigend die Rechtslage ist, haben wir gerade bei den Postflügen diskutiert, die weiterhin über Tegel ablaufen werden. Jetzt hat die Airline gewechselt, aber ab April wird es weitergehen. Es ist die Frage Ihres Antrags, was hat es bewirkt, wie hat sich der Senat tatsächlich dafür eingesetzt, dass die Flüge tatsächlich verlagert werden. Es hat sich keine Fluggesellschaft, die am Flughafen Schönefeld stationiert ist, überhaupt an der Ausschreibung beteiligt. Also lassen Sie uns den Antrag im Ausschuss weiter beraten und konkretisieren. Ich freue mich darauf. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Ich freue mich auch!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Friederici.

Ich hätte die Bitte rechts an die Regierungsbank, die Gespräche bitte einzustellen. Herr Kugler! – Herr Kugler! Es stört! – Danke! – Herr Friederici, bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Allerherzlichsten Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lärmvermeidung und Lärmschutz für die Anwohner des Flughafens Tegel zu gewährleisten, ist seit Jahren Grundlage unserer Berliner Landespolitik.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Lasst euch  
doch nicht alles erzählen!]

Selbstverständlich will auch die Berliner CDU Lärmschutz in Tegel. Wir bekommen ihn baulicherseits aber nicht, das wissen auch die Piraten, denn der BER wird immer noch gebaut und irgendwann auch einmal fertiggestellt werden. Weder besteht ein Rechtsanspruch – das muss man immer wieder wiederholen –, noch ist es sachlich und fachlich umsetzbar für einen Zeitraum X, bis ein neuer Flughafen eröffnet wird. Deshalb sollten Sie sich von diesen Versprechungen irgendwann wieder verabschieden. Aber ich sage es auch ganz deutlich: Wir finden es auch ganz schade, dass im nahen Umfeld des Flughafens Tegel in der Tat noch sehr großer Lärm ist, aber wir können es nun einmal nicht ändern. Aber wir wollen daraus zumindest kein Kapital schlagen, so wie Sie das möchten.

Die Koalition aus SPD und CDU hat deshalb, vertreten durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, in der Vergangenheit nicht jeden Wunsch der Flughafengesellschaften für das Fliegen in der Nachtzeit bewilligt. Für uns gilt: Flugzeuge sollten in Tegel vor allem nicht früher starten und landen, sondern wenn Ausnahmen erteilt werden, dann in Einzelfällen am Ende eines Tages, damit die Menschen nach Berlin nach Hause kommen und ankommen können. Wir wollen als Koalition, dass die Nachtflüge im Frachtbereich am besten komplett am alten und neuen Flughafenstandort Schönefeld abgewickelt werden, denn schon heute haben wir ein für Berliner Verhältnisse sehr großes Frachtzentrum im Bereich des neuen Flughafens BER. Dieser neue Frachtstandort erfreut sich zwar gesteigerter Beliebtheit, das kann aber noch besser werden, muss besser werden, denn Tegel ist reichlich überlastet.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Moritz?

**Oliver Friederici (CDU):**

Keine Zwischenfrage! – Deswegen ist ja auch das Thema Postmaschine schon völlig richtig angesprochen worden. Wir kommen allerdings zu einem völlig anderen Ergebnis als die Grünen. Ich sage: Sehr wohl helfen parlamentarische Anträge dabei, der Senatsverwaltung und dem Berliner Senat den Rücken zu stärken bei den Verhandlungen, damit diese Postmaschinenflüge vom neuen Flugha-

fenstandort abgehen und eben nicht vom Flughafen Tegel. Es ist bedauerlich, dass die Grünen das nicht als Instrument ansehen, dies zu unterstützen. Das erklärt auch wieder einmal, wie ernst sie es meinen, wenn sie eine solche Initiative fordern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Herr Friederici!  
Der Antrag ist von uns!]

Über weitere Schallschutzmaßnahmen für Tegel nach dem Jahr 2017 zu reden, ist allenfalls dann nötig, wenn der neue Flughafen BER nicht 2017 eröffnet wird. Es wäre übrigens interessant, von den Piraten zu erfahren, was ihrer Meinung nach an aktiven und passiven Schallschutzmaßnahmen ab 2017 in Tegel geschaffen werden soll und wer das alles bezahlt. Deshalb noch einmal das klare Bekenntnis der Koalition, dass wir für den neuen Flughafen BER stehen, für maximalen Lärmschutz und auch erwarten, dass dieser am neuen Standort von der Flughafengesellschaft geleistet wird. Wir gehen nach jetzigen Erkenntnissen und Auslassungen der Flughafengesellschaft davon aus, dass der neue Flughafen im zweiten Halbjahr 2017 am Standort BER eröffnet wird, Tegel sukzessive weniger Verkehr hat und im Anschluss dann geschlossen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Harald Wolf. – Bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der beste Lärmschutz für die Anwohnerinnen und Anwohner des Flughafens Tegel ist die Fertigstellung des BER. Das würde mit einer deutlichen Entlastung für Hunderttausende Menschen im Berliner Norden verbunden sein. Nun wissen wir alle, dass zwar – so war zumindest die Diskussion in den Ausschüssen – das vorgelegte Terminband über alle Fraktionen durchaus als plausibel erschienen ist, nichtsdestotrotz bleibt ein Restrisiko. Restrisiko heißt Restrisiko, weil man ein Risiko nicht gänzlich ausschließen kann. Insofern, Kollege Friederici, helfen auch alle Diskussionen über Postflüge etc. nichts, sondern es geht um ein rechtliches Thema, nämlich die Frage – was eine Unsicherheit bedeutet –: Läuft die Frist im Juni 2017 aus, oder läuft die Frist 2019 aus? Das ist unklar. Hier besteht ein rechtliches Risiko. Das ist das Erste.

Das Zweite ist: Wir sind uns sicherlich auch alle darüber einig, dass es keinen Sinn machen würde, für einen Flughafen, der nach dem Jahr 2017 vielleicht ein halbes oder auch ein Jahr länger in Betrieb ist, 2 Milliarden Euro oder 2,5 Milliarden Euro für Schallschutzmaßnahmen auszugeben.

(Harald Wolf)

[Beifall von Jörg Stroedter (SPD),  
Michael Dietmann (CDU) und  
Dr. Manuel Heide (CDU)]

Ich glaube, es würde niemand auf die Idee kommen, dass das in irgendeiner Art und Weise sinnvoll und zielführend ist. Nichtsdestotrotz spricht der Antrag der Piraten ein real existierendes Problem und ein Risiko an, das wir haben. Deshalb sollten wir diesen Antrag zum Anlass nehmen, um in den Ausschüssen intensiv mit dem Senat darüber zu diskutieren, wie er erstens juristisch das Risiko einschätzt und wie er zweitens gedenkt, diesem Risiko zu begegnen und es einzuschränken. Wie gesagt, ich gehe nicht davon aus, dass das darin bestehen kann, umfassende Schallschutzmaßnahmen zu ergreifen. Aber es ist zum Beispiel auch eine Diskussion mit dem Bundesgesetzgeber nötig. All diese Fragen muss man mit ihm erörtern und zwar nicht erst Mitte 2017, sondern im Vorfeld. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Wir verfahren dann so.

Tagesordnungspunkt 22 war bereits Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.1. Tagesordnungspunkt 23 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**ld. Nr. 24:**

**Geflüchteten den Zugang zu  
Gesundheitsleistungen gewähren**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2101](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Am 28. November letzten Jahres wurde im Bundesrat eine große Chance vertan. Die Bundesländer inklusive leider auch Berlin stimmten einem kaum veränderten Entwurf des vom Bundesverfassungsgericht eigentlich kassierten Asylbewerberleistungsgesetzes zu. Damit wurde mit den Stimmen von SPD, Union und Grünen die Folgeversion eines diskriminierenden Sondergesetzes verabschiedet, das Flüchtlinge vom regulären Sozial- und Gesundheitssystem ausgrenzt. Damit haben sie das Dreiklassensystem in der Grundversicherung und im Gesundheitswesen zementiert. Asylsuchende und Geduldete haben demnach nur Anspruch auf Notfallversorgung und bei akuten Schmerzen.

Auch in Berlin wird der Zugang zu Gesundheitsleistungen für Flüchtlinge durch bürokratische Hürden unnötig erschwert. Im Gegensatz zu allen anderen müssen Flüchtlinge sich vierteljährlich Papierkrankenscheine bei den Sozialämtern abholen und alle medizinischen Leistungen, die über die Behandlung akuter Erkrankungen und Schmerzzustände hinausgehen, extra genehmigen lassen. Angesichts der akuten Personalknappheit beim LAGeSo kommt es immer wieder vor, dass selbst Behandlungen verzögert werden, die dringend notwendig wären. Die Ausgabe der Papierkrankenscheine funktioniert angesichts der aktuellen Überlastung beim LAGeSo vielfach nicht mehr.

Hier will ich noch kurz einstreuen: Ich war in den letzten Monaten ja sehr häufig vor Ort bei der Behörde und habe mir dort ein Bild von der Situation der Menschen, die dort Anträge stellen, gemacht. Ich habe mit einigen gesprochen und festgestellt, dass diese teilweise extrem lange warten müssen. Die sind genauso gefordert wie auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor Ort. Es gibt zum Teil noch nicht mal ausreichend Sitzgelegenheiten, viele müssen stehen. Ich habe mit einem gesprochen, der ist nachts aufgestanden und musste dort zwölf Stunden warten, mit einem kaputten Rücken in stehendem Zustand, um dann gesagt zu bekommen, dass er heute leider nicht drankommt und am nächsten Tag wiederkommen soll. Also das ist dann dort die Situation, die man vorfindet. Das hat dann auch zur Folge, dass die Betroffenen Schmerzen erleiden, Krankheiten verschleppen und Rettungsstellen in Anspruch nehmen müssen. Diese Praxis verletzt tagtäglich Menschenrechte.

Der Notstand in der Gesundheitsversorgung für Flüchtlinge in Berlin wäre mit der Einführung einer Gesundheitskarte nach dem Hamburger und Bremer Vorbild vermeidbar. Der Zugang zur medizinischen Versorgung für Flüchtlinge würde verbessert. Sie müssten nicht mehr alle Vierteljahre neu bei den Sozialämtern ihre Papierkrankenscheine abholen, und durch den entfallenden Verwaltungsaufwand käme es zu erheblichen Kosteneinsparungen bei den Sozialämtern. Auch Ärzte würden bei der Abrechnung von Bürokratie entlastet, da sie keine Einzelrechnung mehr stellen müssten. Die Einführung einer Gesundheitskarte für Flüchtlinge wäre ein einfach umzusetzender Schritt und brächte für alle Beteiligten nur Vorteile. Deswegen muss der Senat die vorsintflutliche bürokratische Art der Hilfestellung im Krankheitsfall endlich beenden. Asylsuchende sollen mit unserem Vorschlag de facto den gleichen Behandlungsumfang wie gesetzlich Versicherte erhalten. Ich hoffe, das ist jetzt nicht viel verlangt, dass sie einfach die gleichen Möglichkeiten im Gesundheitssystem bekommen.

Gleichzeitig soll sich der Senat natürlich auch weiterhin auf Bundesebene für eine umfassende Einbeziehung aller Asylsuchenden in die gesetzliche Krankenversicherung einsetzen. Das fordern auch der Deutsche Ärztetag, die

**(Fabio Reinhardt)**

Bundesärztekammer, die Wohlfahrtsverbände, Flüchtlingsräte, Kirchen und Pro Asyl. Das soll also auch weiterhin gemacht werden, aber eben in der Zwischenzeit die landeseinheitliche Regelung. Ich hoffe, dass wir an der Stelle nicht wieder nur die Aussage bekommen: Ja, man kann das auf Bundesebene regeln. – Diese Chance ist erst mal passé durch die Regelung, die im November im Bundesrat getroffen wurde.

Ich fasse noch mal zusammen: Aufgrund der Versäumnisse auf Bundesebene haben wir auf Landesebene die Pflicht, aber eben auch die Chance, hier einen richtigen Schritt zu gehen, den andere Bundesländer uns schon erfolgreich vormachen – Bremen, Hamburg und in Kürze auch Brandenburg. Wir schaffen eine menschenwürdige Regelung für eine bessere Versorgung für Asylsuchende in Berlin, die nicht nur deren Gesundheit erhält, sondern auch die öffentlichen Kassen und Verwaltungen entlastet. Eine bundeseinheitliche und am besten auch gleich europäische Regelung streben wir natürlich weiterhin an. Aber darauf sollten wir nicht warten. Und wenn ich die Presse von heute richtig interpretiere, sind wir uns ja größtenteils in diesem Haus schon einig. Ich hoffe darauf, dass wir am Ende dann eben auch eine Einigung im Sinne der Betroffenen finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Isenberg.

**Thomas Isenberg (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD will, dass jeder Mensch in Deutschland und in Berlin die medizinische Versorgung erhält, die nötig ist. Eine Versorgung, die abhängig ist vom Geldbeutel des Einzelnen, vom sozialen Status des Bürgers, von der Frage, ist er ein Migrant, eine Migrantin, ein Asylbewerber, ein Geduldeter oder einer, der eigentlich zur Abschiebung ansteht, ist nicht akzeptabel, ist inhuman, und eben deswegen brauchen wir hier Regelungen, die die gegenwärtige völlig inakzeptable Versorgungslage von Menschen ohne Papiere und von Flüchtlingen in Berlin verbessern.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei den PIRATEN]

Das muss sich ändern, nicht erst, wenn im Bund eine Mehrheit unter Umständen das ausgestaltet, sondern schon jetzt muss das Land Berlin die Verantwortung übernehmen, die wir brauchen, um eine humane Krankenversorgung für jede Frau, jedes Kind und jeden Mann zu gewährleisten. Und genau deswegen brauchen wir, Herr Senator Czaja, auch von dem gegenwärtigen Gesundheitssenator Aufmerksamkeit zu diesem Thema und insbesondere die Einführung einer Chipkarte, die jetzt

schon unbürokratisch, so wie eben skizziert, den Anspruchsberechtigten Hilfe zuteilwerden lässt.

Aber ich möchte es ergänzen. Die Chipkarte an sich ist ja nur ein ergänzendes, subsidiäres Instrument, weil das Asylbewerberleistungsgesetz per se erst mal ungerecht ist und den Anspruch von Asylbewerbern nur auf die akute Behandlung normiert. Und deswegen brauchen wir so wie in Bremen und Hamburg eigentlich noch weitergehende als dort gefasste Ausführungsbestimmungen, die insbesondere gewährleisten, dass die Chipkarte genauso viel wert ist wie meine eigene Krankenversicherungschipkarte oder die von denjenigen von Ihnen, die zumindest gesetzlich versichert sind, und das ist ja zum Glück noch der größte Teil dieses Hauses. Das bedeutet, die Menschen müssen auch Zugang haben zu einer psychologischen Versorgung auch für chronische Krankheiten oder für besondere Bedarfslagen, wenn sie denn traumatisiert sind.

In einem zweiten Schritt erst ist dann die Frage zu klären, wie können wir bundesweit koordinieren. Berlin kann sich aber nicht aus der Verantwortung stehlen. Und lassen Sie mich das ganz klar in die Richtung der Senatsgesundheitsverwaltung sagen: Wie die Menschen leben, hat auch Einfluss auf ihre Gesundheit. Wir wollen keine Notunterkünfte auf Dauer. Wir wollen keine Traglufthallen und Turnhallen, wir erwarten hier mehr Engagement als bisher in der Bereitstellung einer umfassenden humanen Wohnsituation für die Menschen, die hier Asylbewerber sind.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und lassen Sie mich betonen: Wir haben eine große Gruppe an Menschen in der Berliner Bevölkerung, die keine Papiere haben, die eigentlich illegal hier sind. Herr Henkel! Werden Sie sich dort Ihrer Verantwortung bewusst! Teilen Sie es bitte Ihrem Kollegen mit, der heute nicht im Raum ist! Herr Henkel! Wir brauchen auch den anonymen Krankenschein, der momentan nicht da ist, weswegen ein großer Teil der Menschen, die sich hier in diesem Lande aufhalten, kriminalisiert ist und keinen adäquaten Zugang zur medizinischen Versorgung hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

An diesen Baustellen werden wir arbeiten, und, sehr geehrter Koalitionspartner, ich hoffe, gemeinsam. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wie Frau Spranger: Keine Anträge – handeln!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Thomas das Wort.

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich beantrage die Sofortabstimmung, denn nach dieser Geschichte müsste das ja eigentlich schon durchgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Aber, Herr Kollege Isenberg, die eigentliche Frage ist doch: Warum will der SPD-CDU-Senat die Gesundheitskarte nicht? Der Senat zieht sich nämlich auf die Argumentation zurück: Erstens, eine Neuverhandlung der Vereinbarung mit der AOK würde teurer für das Land, und zweitens, laut Senator Czaja erhalten Asylbewerberinnen und Asylbewerber in Berlin das gleiche Leistungsspektrum wie in Bremen und Hamburg. Über beides werden wir anhand des Antrags – deshalb vielen Dank, liebe Piraten – in den Ausschüssen diskutieren. Es sei denn, es geht heute mit Unterstützung der SPD durch, dann wäre es ja erledigt.

Dort möchte ich eine exakte Rechnung vom Senat sehen. Eine solche Rechnung, Herr Senator, muss ehrlicherweise aber auch die Verwaltungskosten enthalten, die eingespart werden, wenn Krankenkarten nur noch einmalig ausgegeben werden. Das Land Bremen beispielsweise spart erheblich, weil mit der Versicherungskarte Kosten für die Abrechnung von Administration und Amtsärzten entfallen. Angesichts der schieren Überlastung im LAGeSo und in den Sozialämtern ist eine Entlastung der Verwaltung äußerst sinnvoll und notwendig. Darüber werden wir zu diskutieren haben.

Wir werden in diesem Zusammenhang auch über die Folgekosten vor allen Dingen für die Menschen und damit letztendlich sogar für den Staat reden müssen, wenn wegen verzögerter Behandlung die Betroffenen erst recht krank werden. Manches in der Flüchtlingspolitik kann man so oder so diskutieren, aber eines ist für mich nicht verhandelbar: Die medizinische Versorgung muss so gut sein wie für alle anderen in Deutschland auch.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Auch das zweite Argument von Herrn Senator Czaja ist eigentlich ein Argument für die Chipkarte. Es mag sein, dass die Asylbewerberinnen und -bewerber in Berlin über den Krankenschein das gleiche Leistungsangebot haben wie die Asylbewerberinnen und -bewerber in Bremen und Hamburg mit der Gesundheitskarte, denn auch dort ist der Leistungsumfang eingeschränkt und umfasst nur die Leistungen nach §§ 4 und 6 Asylbewerberleistungsgesetz, also im Wesentlichen Akuterkrankungen und Schmerzzustände. Wenn aber die Versorgungsleistungen schon auf diesem eingeschränkten Niveau sind, müssen Asylbewerberinnen und -bewerber wenigstens so selbstbestimmt sei, dass sie im akuten Krankheitsfall ohne Hürden und ohne zeitliche Verzögerungen zum Arzt gehen können.

Für mich steht fest: Wir brauchen ein echtes Neudenken in der medizinischen Versorgung von Flüchtlingen. Ich zitiere Prof. Eichenhofer, einen Sozialrechtler der Uni Jena: Die Beschränkung des Anspruchs auf eine Akutbehandlung und Versagung einer nachhaltigen Krankenbehandlung verletzt das Menschenrecht auf Gesundheit und widerspricht auch in einem das Sozialleistungsrecht umfassenden Sinn dem Artikel 2 des Grundgesetzes. – Darum unterstützen wir vehement die Forderung, alle Leistungsberechtigten nach dem Asylbewerberleistungsgesetz in die gesetzliche Krankenversicherung einzubeziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Lassen Sie mich enden mit der Forderung, die ich sehr wohl gehört habe – Kollege Isenberg, bei Ihnen war es auch drin, bei der SPD im Bund bin ich sehr gespannt –, die über diese Fragen hinaus geht: Wir brauchen auch endlich eine gute Lösung in Fällen von illegalisierten Migrantinnen und Migranten und EU-Migrantinnen und Migranten aus Ländern ohne Fürsorgeabkommen, die gar keinen Zugang zu Gesundheitsversorgung haben. Auch hierfür brauchen wir Lösungen. Seien Sie sicher, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen: In den nächsten Monaten werden wir hier auch über diese Frage intensiv zu diskutieren haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Krüger!

**Joachim Krüger (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wird Sie vielleicht nicht sehr wundern, wenn ich meinen Beitrag damit beginne zu sagen: Der Senat steht mittendrin in diesem Thema. Bereits im Januar konnten Sie aus der zuständigen Verwaltung die Aussage lesen und hören: Fachlich unterstützen wir die Bemühungen um die Einführung einer solchen Chipkarte. Derzeit laufen Verhandlungen zwischen dem Bund und den Ländern. Ebenfalls gibt es bereits seit längerem Gespräche mit der AOK Nordost. Das heißt, hier stoßen Sie nichts Neues an, sondern Sie nehmen hoffentlich zur Kenntnis, dass der Senat hier auf dem richtigen Wege unterwegs ist.

[Elke Breitenbach (LINKE): Dann können wir  
es ja gleich beschließen!]

Gemeinsames Ziel ist, eine mit den Sozialleistungen empfangenden Mitbürgern in unserer Stadt vergleichbare medizinische Grundversorgung aller Asylbewerberinnen und -bewerber zu erreichen. Einerseits – und darum muss noch ein bisschen gerungen werden – sollen hier Ver-

**(Joachim Krüger)**

waltungskosten gesenkt werden. Da ist schon einiges angesprochen worden, was ich unterstreichen möchte: die Chipkarte statt vierteljährlichem Krankenschein, statt weiterer Überweisungen zu Fachärzten, statt dem ständigen Vorsprechen bei Sozialämtern und dem LAGeSo. Auch das sehen wir als eine Chance, Verwaltung zurückzuführen. Auch die Vereinfachung der Abrechnungsverfahren sehen wir.

Ziel muss es sein, die bürokratischen Kosten aber nicht noch zu steigern, sondern zu verringern und die überlasteten Mitarbeiter des LAGeSo – und da sind wir uns auch einig – zu entlasten. Auch kann meines Erachtens die AOK fundiertere Einschätzungen über den Einsatz medizinischer Mittel abgeben als das LAGeSO oder Mitarbeiter der Sozialämter, ohne denen zu nahe treten zu wollen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Thomas?

**Joachim Krüger (CDU):**

Darf ich erst einmal ausführen? – Hamburg und Bremen haben belegt, dass trotz Chipkarte – und das ist mir wichtig festzustellen – die dortigen Gesundheitskosten pro Person nicht gestiegen sind. Wir sind uns sicherlich auch ganz schnell einig, dass eine schnelle, wirksame Behandlung von Krankheiten immer kostensparender ist, als an verschleppten Krankheiten später herumzudoktern. Abgesehen davon, dass an dieser Stelle auch der Faktor der Menschlichkeit für uns eine große Rolle spielt.

Abschließend: Wir werden den Senat bei seinen fortschreitenden Bemühungen um die Einführung einer Chipkarte und alles, was dazu gehört, auch weiterhin kraftvoll und zielgerichtet unterstützen, und in diese Arbeit werden wir auch den vorliegenden Antrag der Piraten im Rahmen der Ausschussarbeit einbeziehen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Herr Kollege Dr. Albers. – Bitte schön!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Kraftvoll und zielgerichtet – dann machen wir das mal jetzt so weiter! Die in Artikel 1 Abs. 1 Grundgesetz garantierte Menschenwürde ist migrationspolitisch nicht zu relativieren. Das hat das Bundesverfassungsgericht in einem Urteil am 18. Juli 2012 noch einmal klargestellt. Auf diese Debatte übertra-

gen daraus die schlichte Konsequenz: Kranke Menschen gehören zum Arzt und nicht aufs Amt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Damit wäre im Prinzip alles gesagt, und daraus folgt, dafür auch die entsprechenden Voraussetzungen zu schaffen. Das ist hier im Prinzip auch von den verschiedenen Rednern betont worden. Die humanste und unbürokratischste Lösung dafür wäre die Überführung von Asylsuchenden und ihnen gleichgestellten Ausländern in die allgemeinen sozialen Leistungssysteme und damit in die reguläre gesetzliche Krankenversicherung.

[Beifall bei der LINKEN]

Es macht einfach keinen Sinn, für diesen relativ kleinen Personenkreis weiterhin ein aufwendiges und teures Parallelsystem zu unterhalten, was die Leistungsbewilligung anbetrifft, das der medizinischen Versorgung dann auch noch vorgeschaltet ist, was im Fall – das ist geschildert worden – einer wirklich ernstern Erkrankung auch im Sinne der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts völlig inakzeptabel ist.

Der sinnvollste Weg ist – auch das ist gesagt worden – die Einführung einer Krankenversicherungskarte. Ich frage mich dann bloß, warum dazu die konkreten Schritte in Berlin noch nicht eingeleitet worden sind. In Brandenburg macht man das jetzt. Da hat man offensichtlich mit den Landkreisen eine Verständigung über die konkrete Umsetzung erzielt, nur – auch das ist angedeutet worden – die Einführung einer Gesundheitskarte allein garantiert eben noch nicht die Gleichstellung bei der medizinischen Behandlung mit den gesetzlich Krankenversicherten. Das Beispiel mit dem Rückenpatienten, das Sie gebracht haben: Gerade der Patient fällt aus dem Katalog der zu behandelnden Erkrankungen heraus. Das heißt, wir brauchen in den Ausführungsvorschriften dann eine Veränderung der Vorgaben, die durch das Asylbewerberleistungsgesetz gegeben sind. Allein dieser Ausdruck „Asylbewerber“! Als würde sich irgendein Mensch um Asyl bewerben. Die suchen händeringend und ängstlich Asyl, da bewirbt sich keiner um irgendetwas. Auch darüber sollte man einfach mal nachdenken, wenn man solche Worte benutzt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ein weiter Punkt, Sie hatten es auch angedeutet: Psychotherapie zum Beispiel. In der Bremer Regelung gibt es sie auch nach Bewilligung immer nur als Kurzzeittherapie, und davon gibt es dann auch keine Ausnahme. In Anbetracht der möglichen Leidensgeschichte vieler dieser Menschen – Flucht, Folter, Verfolgung, Vergewaltigung und anderes Leid – ist es medizinisch einfach nicht zu vertreten, denn Maßstab für die zu gewährende Leistung muss das medizinisch Notwendige sein, Herr Krüger, und

**(Dr. Wolfgang Albers)**

das ist etwas anderes als das, was Sie hier formuliert haben. Darüber sollten wir noch mal genauer diskutieren.

Es ist nach wie vor so, dass der Verfassungsanspruch mit den Regelungen des Asylbewerberleistungsgesetzes in Kollision liegt. Das zu ändern, liegt zunächst nicht unserer Hand. Hier sind weitere bundespolitische Schritte notwendig. Bemühungen dazu kann ich allerdings bei den Koalitionsparteien, die ja auch auf Bundesebene die Regierung stellen, zurzeit nicht erkennen. Das sollte uns aber nicht daran hindern, den Antrag der Piraten zu unterstützen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 25:**

**Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen**

Zwischenbericht des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten gemäß § 27 Abs. 4 GO Abghs vom 19. Januar 2015

Drucksache [17/2067](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1690](#)

In der Besprechung beginnt die Fraktion Die Linke. Herr Kollege Brauer, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Antrag, den Hitler-Installateur Paul von Hindenburg von der Ehrenbürgerliste Berlins zu streichen, wurde am 19. Juni 2014 einstimmig – ich betone: einstimmig! – an den Kulturausschuss zur Beratung überwiesen. Eine sofortige Abstimmung lehnte damals Kollege Schneider, SPD, mit der Begründung ab, seine Fraktion habe sich eine abschließende Meinung zu diesem Vorgang noch nicht bilden können. Okay, Kollege Schneider ist neu in diesem Hause. Da ist es gute parlamentarische Sitte, einen solchen Meinungsbildungsprozess zu ermöglichen. Nun denn!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Der Kulturausschuss sollte eine Beschlussempfehlung abgeben. Grundlage dafür ist § 21 unserer Geschäftsordnung – Aufgaben der Ausschüsse. Absatz 1:

Die Ausschüsse haben die von ihnen vom Abgeordnetenhaus überwiesenen Vorlagen und Anträge für die Beschlussfassung im Abgeordnetenhaus vorzubereiten ...

Ich wiederhole: Die Ausschüsse haben vorzubereiten! Das ist keine Ermessensfrage, das ist eine imperativische Formulierung.

Nun liegt ein Zwischenbericht vor mit einer Null-Aussage – dieses Papier hier.

[Martin Delius (PIRATEN): Was steht denn drin?]

Man kann auch durch Verschweigen schwindeln. Genau das geschieht hier. Dieser Zwischenbericht erklärt, dass der Kulturausschuss – wie Wunder! – eine Liste unerledigter Themen habe, und – jetzt wortwörtlich –: Diese Liste wird sukzessive abgearbeitet – Punkt. Genau dieser Punkt ist die unverschämte Lüge,

[Oh! von der CDU]

denn es müsste eigentlich heißen: Diese Liste wird sukzessive abgearbeitet – Komma, nicht Punkt! –, mit Ausnahme des Antrages, Paul von Hindenburg die Ehrenbürgerschaft abzuerkennen,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

weil – hören Sie zu! –: Die Koalition weigert sich seit Monaten, den Antrag auf die Tagesordnung zu setzen, d. h. die CDU weigert sich, ganz konkret ihr Sprecher Stefan Schlede. Er erklärt: Wir wollen nicht, wir wollen überhaupt nicht darüber reden.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Begründung, Herr Evers – Fehlanzeige! Absolute Fehlanzeige! Die SPD sagt lieber gar nichts. Frau Lange schweigt in dieser Frage, sozusagen eine getreue Vasallin der CDU, eine getreue Ekkehardino, um im vertrauten deutschnationalen Bild zu bleiben.

Noch peinlicher ist das Verhalten des Ausschussvorsitzenden Herrn Jahnke, der sich beharrlich weigerte, den Auftrag des Plenums – ich wiederhole: den einstimmig gefassten Auftrag des Plenums – auszuführen, den Antrag auf die Tagesordnung zu setzen, auch dies ohne Angabe von Gründen.

Noch einmal zum Mitschreiben – erstens: Eine Fraktion nimmt ihr verfassungsmäßig verbrieftes Recht wahr und stellt in einer Sachfrage einen Antrag an das Hohe Haus. Zweitens: Dieses überweist diesen Antrag einstimmig an den zuständigen Fachausschuss zur Erarbeitung einer Beschlussempfehlung.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

**(Wolfgang Brauer)**

Drittens: Die Koalitionsmehrheit ist nicht bereit, den von ihr selbst mitbeschlossenen Auftrag zu erfüllen. Viertens: Damit verhalten Sie sich verfassungswidrig – a) Sie beschneiden das Antragsrecht der Opposition, b) Sie ignorieren einen Parlamentsbeschluss,

[Stefan Evers (CDU): Lächerlich!]

und c) Sie machen deutlich, dass Sie die guten parlamentarischen Sitten und Gepflogenheiten überhaupt nicht interessieren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Man schiebt übrigens Überlastung vor, man hat ja so entsetzlich viel zu tun und lässt, nebenbei bemerkt, eine turnusmäßig festgelegte Sitzung zu Beginn des Jahres einfach mal ausfallen, weil man gerne den Weihnachtserlaub verlängern möchte.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Unglaublich! –  
Zuruf von den PIRATEN: Was?]

Ich zitiere noch einmal Luther: Von der Arbeit stürbet niemand – Herr Schlede! Frau Lange! Herr Jahnke!

Mit diesem Vorgehen – ob Sie sich dessen bewusst sind oder nicht – befinden Sie sich durchaus in der Traditionslinie derer, die am 1. April 1933 den Herren Hindenburg und Hitler die Ehrenbürgerwürde verpassten.

[Stefan Evers (CDU): Also, jetzt wird es aber ganz übel!]

– Hören Sie zu! – Die Stadtverordnetenversammlung wurde bei dieser Abstimmung übrigens von zwei Fraktionen dominiert. Die KPD-Mandate waren am 20. März gestrichen worden, die der SPD folgten übrigens am 7. Juli. Ihre Vorgänger – das an die Adresse der SPD-Fraktion – hatten immerhin noch so viel Charakter, vor dieser Abstimmung den Saal zu verlassen. Die gingen. Sind Sie sich eigentlich bewusst, Frau Lange, sind Sie sich bewusst, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, wessen Ungeist Sie durch Aussitzen vor vermeintlichen Beschädigungen von links bewahren wollen? Sie verteidigen eine Beschlussfassung von NSDAP und DNVP,

[Stefan Schlede (CDU): Ah!]

die wenig später in die NSDAP aufging. In der damaligen Plenardebatte, das Protokoll liegt vor, erwies sich übrigens der DNVP-Fraktionsvorsitzende als noch üblerer Scharfmacher als sein NSDAP-Kollege, der spätere Kriegsverbrecher Julius Lippert.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Wollen Sie deswegen nicht darüber reden, Herr Schlede? Haben Sie Furcht vor den braunen Schatten der Vergangenheit auch Ihrer Partei?

[He! von der CDU –  
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Immerhin haben elf Abgeordnete des Zentrums offensichtlich diesem Antrag von NSDAP und Deutschnationaler Volkspartei zugestimmt.

[Stefan Evers (CDU): Unerträglich! –  
Zurufe von der CDU]

Gut, Vergangenheitsdebatte ist das eine. Zeigen Sie aber bitte wenigstens so viel politisches Format, die Regeln dieses Hauses einzuhalten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Zurufe von der CDU]

Wir fordern die inhaltliche Debatte unseres Antrages – lassen Sie das Krakeelen, dann können Sie diskutieren! Wir verlangen, dass er abgestimmt wird. Aus diesem Grunde beantragt die Fraktion Die Linke die Rücknahme der Ausschussüberweisung und die Behandlung dieses Antrages im Plenum dieses Hauses.

[Zurufe von der CDU]

Die Überweisung an den Kulturausschuss war ein Fehler. Dieser hat sich als unfähig erwiesen, damit umzugehen. Fehler kann man aber korrigieren. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –

Stefan Schlede (CDU): Der Altkommunist spricht!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauer! – Für die SPD hat nun das Wort Herr Abgeordneter Schneider.

**Torsten Schneider (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor allem Frau Präsidentin: Ich nehme Ihre Rüge in Kauf. – Herr Brauer: Ich glaube, Sie haben nicht alle Latten am Zaun!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
He! von der LINKEN]

Ich habe noch nie eine derart rechtsmissbräuchliche und wie von einem hüpfenden Rumpelstilzchen dahergiftende Rede in diesem Haus gehört. Sie haben das Haus beschämt, Herr Brauer!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und  
Martin Delius (PIRATEN)]

Nötig hatten Sie das auch nicht, und da komme ich jetzt zum rechtlichen Missbrauch. Wir haben Ihnen gestern den Weg gezeigt, wie so etwas diskret geht, indem wir Ihnen gesagt haben: Stellen Sie diesen Antrag

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

**(Torsten Schneider)**

– fragen Sie doch Ihren PGF! –, und dann kriegen Sie den auch auf diese oder die nächste Tagesordnung. – Stattdessen wollten Sie erst einmal Ihre Giftspritze auspacken

[Stefan Schlede (CDU): Genau!]

und Leute in faschistoide Gedankennähe rücken, was ich unverschämt finde, ich bleibe dabei!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

So kann ich Ihnen Ihre Peinlichkeit auch nicht ersparen: Wir sind nämlich so schon einmal umgegangen. Ich wollte das hier eigentlich gar nicht sagen, weil ich eigentlich erwartet hatte, dass dieser Antrag kommt, wir dem zustimmen oder uns der Stimme enthalten und wir uns dann in der Sache dazu verhalten können. So jedenfalls sind wir mit Ihrem lächerlichen Antrag zur Transparenz umgegangen, den Sie in 14 Ausschüsse überwiesen haben. Wenn es Ihnen also tatsächlich um eine stringente Behandlung ginge, oder wenn es Ihnen tatsächlich um die Sachfrage ginge, dann hätten Sie sich heute nicht so lächerlich gemacht!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schneider! – An dieser Stelle möchte ich kurz festhalten: Ich sehe – –

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Herr Brauer! Würden Sie vielleicht auch ganz kurz zuhören! – Danke!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Gerne!]

– Danke schön! – Wir haben den letzten Tagesordnungspunkt. Er ist, wie immer bei dieser Angelegenheit – er wird ja nicht zum ersten Mal im Hause beraten – ein durchaus auch emotional herausfordernder Punkt. Ich würde aber darum bitten, davon abzusehen, zum Beispiel einer Fraktion in Gänze braune Schatten auf ihrer Fraktionsvergangenheit zu unterstellen oder Ähnliches.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Auch ansonsten möchte ich dazu aufrufen, nichtsdestotrotz insgesamt den allgemein üblichen Tonfall zu bewahren. Damit können wir dann, denke ich, in der Diskussion weiter fortfahren.

[Beifall bei den PIRATEN]

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bangert.

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Schneider! Ich glaube, Sie machen es sich hier ein bisschen einfach.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich glaube auch, Sie verkennen das Signal, das von dieser Verweigerungshaltung ausgeht. In einer Zeit, in der

Fremdenhass, Islamfeindlichkeit und Antisemitismus wieder gesellschaftsfähig werden, in einer Zeit, in der eine Partei wie die AfD mit rechtspopulistischen und fremdenfeindlichen Inhalten in Landesparlamente einzieht, verweigern sich die Parlamentarier von CDU und SPD im Kulturausschuss dieses Hauses einer Debatte darüber, ob Hindenburg die Ehrenbürgerwürde Berlins aberkannt wird. Sie verweigern die kritische Auseinandersetzung über einen Mann, der nachweislich aktiv zur Zerstörung der Demokratie beigetragen hat, der maßgeblich an der Machtübernahme der Nazis beteiligt war, der den Weg in die nationalsozialistische Diktatur geebnet hat, der die Meinungsfreiheit beschnitten hat und der Terrorgesetze unterzeichnet hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Sie verweigern sich dieser Debatte, weil die SPD der Meinung ist, dass Hindenburg eine charismatische Heldengestalt des Ersten Weltkriegs war. So hat es zumindest der Kollege Lubawinski bei der Einbringung des Antrags ausgeführt. Dass Hindenburg als Reichspräsident den Nationalsozialisten die Machtergreifung ermöglicht hat und schon deshalb keine herausragende Persönlichkeit war, die sich um unsere Stadt verdient gemacht hat, wird in der SPD anscheinend nicht reflektiert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie werfen uns auch noch vor, mit der Streichung Hindenburgs von der Ehrenbürgerliste Geschichte ausradieren zu wollen. Das Gegenteil ist der Fall. Sie verweigern sich doch der Diskussion um die Person Hindenburgs. Nichts sehen, nichts hören, nichts sagen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wie schade, denn dieses Parlament würde ein starkes Zeichen setzen, indem es einen Mann wie Hindenburg von der Ehrenbürgerliste streicht. Dieses Parlament würde damit deutlich machen, dass wir aus der Geschichte gelernt haben und dass die Täter von damals nicht in Vergessenheit geraten, dass wir es nicht zulassen, dass sich Derartiges wiederholt.

Aber das will allem Anschein nach weder die SPD noch die CDU. Wir erinnern uns: Herr Lehmann-Brauns verstieg sich darin, uns zu erklären, dass der greise Hindenburg in einem verwirrten Zustand und seines ermüdeten Geistes kaum noch mächtig die Machtergreifung Hitlers ermöglicht habe. Aber auch hier müssen wir die Konsequenzen aus der Geschichte ziehen und darüber diskutieren, wie wir zukünftig verhindern, dass alte Männer, die schon gar nicht mehr wissen, was sie tun und wann es Zeit ist abzutreten, in einflussreichen politischen Ämtern verharren.

**(Sabine Bangert)**

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Ihr Verhalten, meine Damen und Herren von der CDU und SPD, ist ebenso unerträglich wie die Tatsache, dass Hindenburg im Jahr 2015 noch immer auf der Ehrenbürgerliste Berlins steht. Sollten Sie nach wie vor der Meinung sein, dass Sie eine Streichung Hindenburgs von der Ehrenbürgerliste Berlins unangemessen finden, dann haben Sie wenigstens den Mut, das offen zu sagen! Aber beenden Sie Ihre Spielchen und Blockadehaltung, um sich um eine Entscheidung herumzumogeln! Ein derartiges Verhalten ist unwürdig und schadet unserem Haus. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Lehmann-Brauns. – Bitte!

**Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bedaure, dass ich mich an dieser Aufregung nicht beteiligen kann. Ich sehe das ganz pragmatisch so: Herr Brauer hat sich in der Sprecherrunde nicht durchgesetzt, und da macht er Klamauk und versucht, uns vorzuhalten, dass wir diesem Thema aus dem Weg gingen. – Verehrter Herr Brauer! Verehrte Frau Bangert! Wir denken überhaupt nicht daran, diesem Thema aus dem Weg zu gehen und sind immer zu einer Diskussion bereit – allerdings in einer argumentativen Form und nicht in einer Schauspieler- und Schaustellerhaftigkeit, wie Sie, Frau Bangert, sie eben wieder vorgelebt haben.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Brigitte Lange (SPD)]

Es ist eben – ganz pragmatisch – einfach so gewesen, dass Sie sich, Herr Brauer, in der Sprecherrunde mit dem Versuch der Exhumierung eines lange verstorbenen Politikers nicht durchgesetzt haben, weil andere Themen im Kulturausschuss dringender, wichtiger schienen. Das ist der Grund. Irgendwann wird es zur Diskussion kommen. Ich kann Ihnen nur versichern: Meine Partei, meine Fraktion steht dafür jederzeit zur Verfügung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Aber eine Geschäftsordnung  
gibt es noch in diesem Haus, oder wie?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lehmann-Brauns! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Magalski. – Bitte!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Was soll man hier last not least noch dazu sagen, dass sich die SPD einer Debatte verweigert? Das ist ein GO-Trick, der im Kulturausschuss vielleicht noch geräuschlos vonstattengeht, aber hier im Plenum nicht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Zumal es hier um einen Mann geht, der nicht einmal die formalen Kriterien der Ehrenbürgerschaft in Berlin erfüllt, da sich die Nazis 1933 der Mehrheit dafür ermächtigt haben, indem sie andere demokratisch gewählte Abgeordnete von der Abstimmung ausgeschlossen haben.

Die SPD scheint sich intern leider nicht darüber einig zu sein, wie mit diesem Thema umgegangen wird. Im Koalitionsvertrag ist das eigentlich nicht Gegenstand. Eigentlich müsste man sagen: Enthalten Sie sich an dieser Stelle zu diesem Antrag, und lassen Sie die Mehrheit dieses Hauses darüber abstimmen, Hindenburg von dieser Liste zu nehmen!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Aber es ist tatsächlich durchaus leider immer noch eine Kontroverse, über die Person, die Unperson von Hindenburg und sein politisches und militärisches Wirken zu debattieren, die verschiedenen Perspektiven aufzudröseln, die diese Debatte, die SPD hier entzweit.

Auch ich war in jungen Jahren einmal zu Ansichten über Hindenburg gelangt, die mir über den Historiker Werner Maser und seine Biografie Hindenburgs zugänglich gemacht wurden. Dieses Geschenk meines Opas, das ich mir zunächst vorurteilsfrei zu Gemüte führte, zeichnet eine Heroisierung Hindenburgs. Sie ist zwar mit historischen Fakten wie Tannenberg 1914 als Rettung Ostpreußens oder der Befreiung des russisch besetzten Polens durchtränkt, diese reichen aber bei Weitem nicht aus, um dem Bild dieses Mannes heutzutage noch etwas Ehrenvolles abzugewinnen.

Hindenburg war sicherlich auch ein Kind seiner Zeit, aber damit ist heute keine Ehrenbürgerschaft mehr zu begründen, höchstens noch damit, dass eben auch die Verleiher von damals Kinder ihrer Zeit waren. Wir aber sind Kinder unserer Zeit und haben die Möglichkeit, neueste Erkenntnisse der Geschichtswissenschaft und der renommiertesten Historiker der Geschichte der neuesten Zeit einzusehen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Einige dieser Historiker überreichten der Verteidigungsministerin – wie der Kollege Brauer in der ersten Lesung schon erwähnt hat – einen Brief zur Tilgung des Namens Hindenburg von allen Kasernen. Zu Recht! Jener Werner

**(Philipp Magalski)**

Maser übrigens, dessen Buch mir damals von meinem Großvater für das Studium der Geschichte – nur im Nebenfach – geschenkt wurde, war nicht dabei. Der bereits 1994 Verstorbene gilt heute in der Wissenschaft als Geschichtsrevisionist. Vielleicht sollte auch der eine oder andere Kollege in diesem Haus seine Literatur auf den neuesten Stand der Wissenschaft hin prüfen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Insofern ist die Zeit weiterhin längst reif – um nicht zu sagen überreif –, diesem Typen, der de facto in seiner Militärzeit bei der Obersten Heeresleitung der bis dato vorletzte Diktator war, die Ehrenbürgerwürde zu entziehen.

Dass sich die SPD so lange intern dazu abstimmen muss, obwohl dieser Mensch ihre Positionen grundlegend ablehnte, liegt vielleicht daran, dass sie ihn sowohl 1925 als auch 1932 mitgewählt hat. 1932 sicherlich als das geringere Übel im Vergleich zu Hitler, und das ist nachvollziehbar. Ihre heutige Zurückhaltung erklärt das indes nicht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Denn dieser Missstand lässt sich auch nicht mit einer Koalitionsdisziplin erklären, ist unser Thema doch kein Teil der Koalitionsvereinbarung. Wie sagte eine Genosse kürzlich zu mir: Die rechten Genossen in der Fraktion machen uns doch manchmal sehr das Leben schwer.

[Heiterkeit]

Wenn das die neue Mitte ist, verzichte ich gern darauf. Vielleicht wäre es auch mal an der Zeit, dass der Regierende Bürgermeister und Kultursenator an dieser Stelle ein Machtwort spricht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Heiko Herberg (PIRATEN): Genau!]

In der Öffentlichkeit entstand der Eindruck, dass diese ganze Debatte nicht ernst genommen wird. Aber allein der Umstand, dass Hindenburg und Ludendorff es abgelehnt haben, Waffenstillstandsverhandlungen mit den Alliierten zu führen, um diese Aufgabe den Politikern zu übertragen, obwohl dies völlig unüblich und eine Finte war, um jegliche Verantwortung zurückzuweisen und die eigenen Hände in Unschuld zu waschen, ist skandalös.

[Alexander Spies (PIRATEN):  
Die Dolchstoßlegende!]

In der damaligen Öffentlichkeit entstand deshalb auch der Eindruck, die Politiker und die Weimarer Republik hätten die deutsche Niederlage herbeigeführt. Das begründete die Dolchstoßlegende, die die Nazis als Argumentationshilfe dankend zur Abschaffung der Demokratie gebrauchten konnten.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

Ihr Aus hat Hindenburg dann sogar eigenhändig unterschrieben. Bei allem Respekt – für diesen Mann nicht mehr!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wo wir schon einmal dabei sind, und so schließt sich der heutige Kreis: Wenn Herr Kollege Evers als Landespolitiker anregt, den Rathausplatz nach dem jüngst verstorbenen Altbundespräsidenten zu benennen, dann schlage ich an dieser Stelle vor, das am besten im Doppelpack mit der Umbenennung des Hindenburgdamms in Richard-von-Weizsäcker-Allee zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Guter Vorschlag!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Unruhe]

Ich bitte kurz noch um Ihre Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren! – Der Zwischenbericht des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten ist damit zur Kenntnis genommen worden. Es liegt mittlerweile ein schriftlicher Antrag der Linksfraktion vor, die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten aufzuheben. Ich lasse hierüber abstimmen. Ich bitte um das Handzeichen, wer für die Aufhebung der Ausschussüberweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten ist. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist die Ausschussüberweisung aufgehoben, und der Antrag steht auf der Tagesordnung der 61. Sitzung.

Das war die Tagesordnung der 60. Sitzung. Die nächste Sitzung findet dann am 12. März 2015 um 11.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.23 Uhr]

Anlage 1

## Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

### Lfd. Nr. 6:

#### **Nachwahl eines Mitglieds des Richterwahlausschusses sowie der Stellvertretung**

Nachwahl  
Drucksache [17/0100](#)

vertagt

### Lfd. Nr. 7:

#### **Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH**

Wahl  
Drucksache [17/1917](#)

vertagt

### Lfd. Nr. 8:

#### **Hürden im Alltag beseitigen – Unisextoiletten in öffentlichen Gebäuden einrichten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 22. Januar 2015  
Drucksache [17/2070](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1554](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE, LINKE und PIRATEN – in neuer Fassung angenommen

### Lfd. Nr. 11:

#### **„Willkommensklassen“ im Schulentwicklungsplan verankern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 8. Januar 2015 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015  
Drucksache [17/2088](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1905](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

### Lfd. Nr. 12:

#### **Amtliche Tiersammelstelle auskömmlich ausstatten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 26. Januar 2015  
Drucksache [17/2089 Neu](#)  
(Drucksache 17/2089 gegenstandslos)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0718](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.05.2015“ abgelehnt

### Lfd. Nr. 13:

#### **Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mail-Anwendungen im Land Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015  
Drucksache [17/2090](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1861](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE und LINKE – in neuer Fassung angenommen

### Lfd. Nr. 17:

#### **Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (III): Lesbische, schwule, bi-, transsexuelle, Transgender- und intersexuelle (lsbtti) Flüchtlinge unterstützen – jetzt!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2084](#)

an ArbIntFrau (f) und GesSoz

**Lfd. Nr. 18:**

**Leistungen für Energieschuldenberatung am  
Bedarf der Berlinerinnen und Berliner ausrichten  
– Betroffene nicht im Dunklen und Kalten sitzen  
lassen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2086](#)

an GesSoz und Haupt

**Lfd. Nr. 23:**

**Mehr Transparenz, kein Nebenhaushalt,  
Planungssicherheit: Lotto-Mittel in den Haushalt**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2099](#)

an Haupt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 8:

#### **Hürden im Alltag beseitigen – Unisextoiletten in öffentlichen Gebäuden einrichten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 22. Januar 2015

Drucksache [17/2070](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1554](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, in welchen öffentlichen Gebäuden, für die der Senat zuständig ist, bei Neu- oder Umbaumaßnahmen Unisextoiletten eingerichtet werden können und welche Kosten dabei entstehen.

Dabei soll geprüft werden, welche bereits vorhandenen geschlechtergetrennten Toiletten in Unisextoiletten umgewandelt werden können, weil sie nur eine Toilette umfassen und somit keiner baulichen Veränderung bedürfen, sondern nur eines Wechsels der Beschilderung.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2015 zu berichten.

### Zu lfd. Nr. 13:

#### **Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mail-Anwendungen im Land Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015

Drucksache [17/2090](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1861](#)

Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass die Behörden des Landes Berlin das Angebot des ITDZ zur PGP-verschlüsselten E-Mail-Kommunikation nutzen, da diese über eine Ende-zu-Ende-Verschlüsselung verfügen.

Der Senat wird außerdem aufgefordert zu prüfen, ob die sichere PGP-Verschlüsselung auch für mobile Endgeräte (u. a. Smartphones), welche durch Behörden des Landes Berlin genutzt werden, eingeführt werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. August 2015 zu berichten.

### Zu lfd. Nr. 14 B:

#### **Nr. 1/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015

Drucksache [17/2108](#)

Dem Ankauf des Grundstücks Adlergestell 708 - 730 in 12527 Berlin-Schmöckwitz zu den in der UR.-Nr. S 19/2015 des Notars Dr. Christian R. Schmidt in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

### Zu lfd. Nr. 14 C:

#### **Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015

Drucksache [17/2109](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/1919](#)

- I. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt gemäß § 65 Abs. 6 Nr. 3 LHO der Umwandlung der Berlinwasser Holding AG (BWH) in eine Berlinwasser Holding GmbH zu.
- II. Das Abgeordnetenhaus von Berlin nimmt die Verkleinerung des Aufsichtsrates der BWH AG von 20 auf nunmehr drei Aufsichtsratsmitglieder und die damit verbundenen Änderungen des Konsortialvertrages und des Vertrages über zwei Stille Gesellschaften (StGV II) und der Aufhebung des Interessenwahrungsvertrages zur Kenntnis.

**Zu lfd. Nr. 14 A:**

**Nr. 8/2014 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 18. Februar 2015  
Drucksache [17/2107](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung  
des nachfolgend genannten Grundstückes zum Sonder-  
vermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum  
01.01.2015 zu:

Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m <sup>2</sup>
Luxemburger Str. 20	Mitte	Wedding	020	437	1 817 m <sup>2</sup>