



## Plenarprotokoll

### 62. Sitzung

Donnerstag, 26. März 2015

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Nachruf</b> .....	6326	<b>2 Fragestunde</b> .....	6340
<b>Bezirksbürgermeister a. D. und     Stadtältester Konrad Birkholz</b> .....	6326	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
<b>Gedenkwort</b> .....	6326	<b>Al-Nur-Moschee</b> .....	6340
<b>für die Opfer des Flugzeugabsturzes in     Frankreich</b> .....	6326	Joschka Langenbrinck (SPD) .....	6340
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	6326	Bürgermeister Frank Henkel .....	6340
<b>Anträge auf Durchführung einer     Aktuellen Stunde</b> .....	6326	Joschka Langenbrinck (SPD) .....	6341
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	6327	Bürgermeister Frank Henkel .....	6341
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	6341
<b>„Jugendberufsagentur startet in den     Bezirken“</b> .....	6327	Bürgermeister Frank Henkel .....	6341
(auf Antrag der Fraktion der CDU)		<b>Ausschreitungen rund um die Rigaer Straße</b> .....	6341
Dr. Niels Korte (CDU) .....	6327	Kurt Wansner (CDU) .....	6341
Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	6329	Bürgermeister Frank Henkel .....	6341
Franziska Becker (SPD) .....	6331	Kurt Wansner (CDU) .....	6342
Katrin Möller (LINKE) .....	6332	Bürgermeister Frank Henkel .....	6342
Alexander Spies (PIRATEN) .....	6334	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	6342
Franziska Becker (SPD) .....	6334	Bürgermeister Frank Henkel .....	6342
Alexander Spies (PIRATEN) .....	6335	<b>Konzept „Welt.Stadt.Berlin“ im Humboldt-Forum</b> .....	6342
Senatorin Sandra Scheeres .....	6336	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	6342
Regina Kittler (LINKE) .....	6338	Staatssekretär Tim Renner .....	6342
Senatorin Sandra Scheeres .....	6338	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	6343
Burgunde Grosse (SPD) .....	6339	Staatssekretär Tim Renner .....	6343
Senatorin Sandra Scheeres .....	6339	Michael Braun (CDU) .....	6343
		Staatssekretär Tim Renner .....	6343
		<b>Stromnetzkonzession</b> .....	6343
		Harald Wolf (LINKE) .....	6343
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6343
		Harald Wolf (LINKE) .....	6344
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6344
		Michael Schäfer (GRÜNE) .....	6344

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6344	<b>3.1</b>	<b>Priorität der Fraktion der SPD .....</b>	<b>6352</b>	
<b>Impflücke bei Masern .....</b>	<b>6345</b>		<b>Gesetz zur Änderung der Vorschriften über die Professorenbesoldung in der Besoldungsordnung W für das Land Berlin (BerlProfBesÄndG) .....</b>	<b>6352</b>	
Alexander Morlang (PIRATEN) .....	6345		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2177</a>		
Senator Mario Czaja .....	6345		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/1925</a>		
Alexander Morlang (PIRATEN) .....	6345		Zweite Lesung		
Senator Mario Czaja .....	6345		Lars Oberg (SPD) .....	6352	
Heiko Thomas (GRÜNE) .....	6346		Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	6353	
Senator Mario Czaja .....	6346		Markus Klaer (CDU) .....	6354	
<b>Positiver Jahresabschluss 2014 der Berliner Bezirke .....</b>	<b>6346</b>		Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	6355	
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD) .....	6346		Martin Delius (PIRATEN) .....	6356	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6346		Ergebnis .....	6357	
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD) .....	6347		<b>3.2</b>	<b>Priorität der Fraktion der CDU .....</b>	<b>6357</b>
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6347		<b>5</b>	<b>Sechzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes .....</b>	<b>6357</b>
<b>Masernimpfung für Erwachsene durch Kinderärzte .....</b>	<b>6347</b>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2155</a>		
Dr. Gottfried Ludewig (CDU) .....	6347		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/1795</a>		
Senator Mario Czaja .....	6348		Zweite Lesung		
Dr. Gottfried Ludewig (CDU) .....	6348		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	6357	
Senator Mario Czaja .....	6348		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	6358	
Daniel Buchholz (SPD) .....	6348		Frank Zimmermann (SPD) .....	6360	
Senator Mario Czaja .....	6348		Hakan Taş (LINKE) .....	6361	
<b>Förderung von Zalando durch die IBB .....</b>	<b>6349</b>		Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	6362	
Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	6349		Ergebnis .....	6363	
Senatorin Cornelia Yzer .....	6349		<b>3.3</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen .....</b>	<b>6364</b>
Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	6349		<b>18</b>	<b>Deutschland braucht ein Einwanderungsgesetz – Berlin muss die Initiative ergreifen .....</b>	<b>6364</b>
Senatorin Cornelia Yzer .....	6349		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2141</a>		
Jutta Matuschek (LINKE) .....	6350		Canan Bayram (GRÜNE) .....	6364	
Senatorin Cornelia Yzer .....	6350		Stephan Lenz (CDU) .....	6365	
<b>Fusion von Liegenschaftsfonds und BIM ..</b>	<b>6350</b>		Canan Bayram (GRÜNE) .....	6365	
Jutta Matuschek (LINKE) .....	6350		Thorsten Karge (SPD) .....	6365	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6351		Hakan Taş (LINKE) .....	6366	
Jutta Matuschek (LINKE) .....	6351		Burkard Dregger (CDU) .....	6367	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	6351				
<b>Erschließung des Braunkohletagebauebiets Welzow-Süd II .....</b>	<b>6351</b>				
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6351				
Senator Andreas Geisel .....	6351				
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6351				
Senator Andreas Geisel .....	6352				
Marion Platta (LINKE) .....	6352				
Senator Andreas Geisel .....	6352				

Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	6368	Ergebnis .....	6384
Ergebnis .....	6369	<b>5 A Gesetz über die Errichtung des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung und zur Umwandlung des Max-Delbrück-Centrums für molekulare Medizin in eine Körperschaft öffentlichen Rechts .....</b>	<b>6384</b>
<b>3.4 Priorität der Fraktion Die Linke .....</b>	<b>6369</b>	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2178</a>	
<b>NPD-Verbotsverfahren nicht in Gefahr bringen – Senat muss liefern .....</b>	<b>6369</b>	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2026</a>	
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2174</a>		Zweite Lesung	
Hakan Taş (LINKE) .....	6369	Ergebnis .....	6384
Frank Zimmermann (SPD) .....	6370	<b>6 Inklusives Wahlrecht in Berlin: Diskriminierung von Menschen mit Behinderung beenden (Änderung des Landeswahlgesetzes) .....</b>	<b>6384</b>
Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	6371	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2161</a>	
Frank Zimmermann (SPD) .....	6371	Erste Lesung	
Hakan Taş (LINKE) .....	6371	Ergebnis .....	6384
Frank Zimmermann (SPD) .....	6372	<b>7 Einsetzung eines Ausschusses zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG und § 25 Abs. 10 ASOG .....</b>	<b>6384</b>
Clara Herrmann (GRÜNE) .....	6372	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 21. Januar 2015 Drucksache <a href="#">17/2080</a>	
Stephan Lenz (CDU) .....	6373	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1934</a>	
Hakan Taş (LINKE) .....	6374	<u>hierzu:</u>	
Stephan Lenz (CDU) .....	6374	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1934-1</a>	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	6374	Ergebnis .....	6385
Ergebnis .....	6375	Beschlusstext .....	6415
<b>3.5 Priorität der Piratenfraktion .....</b>	<b>6375</b>		
<b>ICC abreißen – Wirtschaft in Berlin stärken .....</b>	<b>6375</b>		
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2175</a>			
Pavel Mayer (PIRATEN) .....	6376		
Frank Jahnke (SPD) .....	6377		
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	6377		
Frank Jahnke (SPD) .....	6377		
Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	6377		
Frank Jahnke (SPD) .....	6377		
Pavel Mayer (PIRATEN) .....	6378		
Frank Jahnke (SPD) .....	6379		
Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	6379		
Michael Dietmann (CDU) .....	6380		
Heiko Herberg (PIRATEN) .....	6381		
Michael Dietmann (CDU) .....	6381		
Pavel Mayer (PIRATEN) .....	6382		
Michael Dietmann (CDU) .....	6382		
Jutta Matuschek (LINKE) .....	6383		
Ergebnis .....	6384		
<b>4 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Energiewirtschaftsgesetzes (AGEnWG) ....</b>	<b>6384</b>		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 9. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2152</a>			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/1888</a>			
Zweite Lesung			

<b>8</b>	<b>Das Leihfahrradsystem in Berlin zum Erfolgsmodell machen</b> .....	6385	<b>16 A</b>	<b>Die Privatsphäre von Bewerberinnen und Bewerbern für die Bezirksverordnetenversammlungen und das Abgeordnetenhaus schützen</b> .....	6398
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 11. Februar 2015 Drucksache <a href="#">17/2115</a> zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1904</a> Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	6385		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2173</a> zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2116</a> Ergebnis .....	6398
	Ole Kreins (SPD) .....	6386		Beschlusstext .....	6415
	Harald Wolf (LINKE) .....	6387	<b>16 B</b>	<b>Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden</b> .....	6398
	Oliver Friederici (CDU) .....	6387		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2179</a> zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2098</a> Ergebnis .....	6398
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	6388		Beschlusstext .....	6416
	Andreas Baum (PIRATEN) .....	6388	<b>17</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	6399
	Ergebnis .....	6389		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">17/2160</a> Ergebnis .....	6399
<b>12</b>	<b>Neuen Konsens für den öffentlichen Dienst in Berlin finden</b> .....	6389			
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2146</a> zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1739</a> Oliver Schruoffeneger (GRÜNE) .....	6389			
	Franziska Becker (SPD) .....	6390			
	Carola Bluhm (LINKE) .....	6391			
	Christian Goiny (CDU) .....	6392			
	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	6393			
	Ergebnis .....	6394			
<b>16</b>	<b>Keine Änderungen von Bebauungsplänen und Flächennutzungsplan ohne Parlamentsbeschluss</b> .....	6394			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2156</a> zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0716</a> Katrjn Lompscher (LINKE) .....	6394			
	Iris Spranger (SPD) .....	6395			
	Antje Kapek (GRÜNE) .....	6396			
	Matthias Brauner (CDU) .....	6396			
	Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	6397			
	Ergebnis .....	6398			

<b>19 a) Freier Kulturfonds Berlin</b> .....	6399	<b>Anlage 1</b>	
Antrag der Fraktion Die Linke		<b>Konsensliste</b>	
Drucksache <a href="#">17/2148</a>			
<b>b) Versprechen einhalten – Mittel aus der City-Tax freigeben</b> .....	6399	<b>9 Familienhebammenvergütung neu festsetzen</b> .....	6413
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. März 2015	
Drucksache <a href="#">17/2176</a>		Drucksache <a href="#">17/2136</a>	
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	6399	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
Renate Harant (SPD) .....	6400	Drucksache <a href="#">17/1475</a>	
Heiko Herberg (PIRATEN) .....	6400	Ergebnis .....	
Renate Harant (SPD) .....	6400	<b>10 Frauen und Mädchen auf der Flucht – in Berlin und bundesweit besser schützen</b> .....	6413
Martin Delius (PIRATEN) .....	6401	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. März 2015	
Renate Harant (SPD) .....	6401	Drucksache <a href="#">17/2142</a>	
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	6401	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Christian Goiny (CDU) .....	6402	Drucksache <a href="#">17/1284</a>	
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	6403	Ergebnis .....	
Renate Harant (SPD) .....	6403	<b>11 a) Filmförderung I: Freie Lizenzierung von Filmen bei Nichtrückfluss von Fördermitteln</b> .....	6413
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	6404	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015	
Ergebnis .....	6404	Drucksache <a href="#">17/2143</a>	
<b>22 Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Verbesserung der Zusammenarbeit und Mitbestimmung in Gemeinschaftsunterkünften durch Heimbeiräte</b> .....	6404	zum Antrag der Piratenfraktion	
Antrag der Fraktion Die Linke		Drucksache <a href="#">17/0926</a>	
Drucksache <a href="#">17/2151</a>		Ergebnis .....	
Elke Breitenbach (LINKE) .....	6404	<b>b) Filmförderung II: Keine verpflichtenden Sperrfristen für geförderte Filme</b> .....	6413
Ulker Radziwill (SPD) .....	6405	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015	
Canan Bayram (GRÜNE) .....	6406	Drucksache <a href="#">17/2144</a>	
Joachim Krüger (CDU) .....	6407	zum Antrag der Piratenfraktion	
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	6407	Drucksache <a href="#">17/0927</a>	
Ergebnis .....	6408	Ergebnis .....	
<b>24 Ehemalige Heimkinder mit Behinderungen und Gewalterfahrungen entschädigen – Einrichtung eines Fonds jetzt!</b> .....	6408		
Antrag der Piratenfraktion			
Drucksache <a href="#">17/2163</a>			
Alexander Spies (PIRATEN) .....	6408		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6409		
Alexander Spies (PIRATEN) .....	6409		
Rainer-Michael Lehmann (SPD) .....	6410		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	6410		
Joachim Krüger (CDU) .....	6411		
Carsten Schatz (LINKE) .....	6411		
Ergebnis .....	6412		

- c) Filmförderung III: Einrichtung einer eigenen kulturellen Förderung** ..... 6413  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015  
Drucksache [17/2145](#)  
zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0928](#)  
Ergebnis ..... 6413
- 13 Mehr Transparenz, kein Nebenhaushalt, Planungssicherheit: Lotto-Mittel in den Haushalt** ..... 6413  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015  
Drucksache [17/2147](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2099](#)  
Ergebnis ..... 6413
- 14 Energiewende voranbringen (III): Verlässliche Wirtschaftspolitik statt Kahlschlag in der Solarbranche** ..... 6413  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 9. März 2015  
Drucksache [17/2153](#)  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0342](#)  
Ergebnis ..... 6413
- 15 Inbetriebnahme des Flughafenasylnastes verhindern!** ..... 6413  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. März 2015  
Drucksache [17/2154](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0377](#)  
Ergebnis ..... 6413
- 20 Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Gute Arbeit auch für Flüchtlinge** ..... 6414  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2149](#)  
Ergebnis ..... 6414
- 21 Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Unmenschliche Abschiebungen und Abschiebehaft vermeiden** ..... 6414  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2150](#)  
Ergebnis ..... 6414
- 23 Pflegerische und palliative Versorgung für Kinder und Jugendliche ausbauen und verlässliche Strukturen schaffen** ..... 6414  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2162](#)  
Ergebnis ..... 6414
- Anlage 2  
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 7 Einsetzung eines Ausschusses zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG und § 25 Abs. 10 ASOG** ..... 6415  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 21. Januar 2015  
Drucksache [17/2080](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1934](#)  
**Wahl der Mitglieder des Ausschusses und deren Stellvertreter/-innen** ..... 6415
- 16 A Die Privatsphäre von Bewerberinnen und Bewerbern für die Bezirksverordnetenversammlungen und das Abgeordnetenhaus schützen** ..... 6415  
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. März 2015  
Drucksache [17/2173](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2116](#)

<b>16 B Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden .....</b>	<b>6416</b>
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015 Drucksache <a href="#">17/2179</a>	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2098</a>	
<b>Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen .....</b>	<b>6417</b>
<b>Wahl des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses und seiner Stellvertreterin .....</b>	<b>6418</b>

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.00 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 62. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, ich begrüße unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Nach längerer Krankheit starb am 17. März der ehemalige Spandauer Bezirksbürgermeister und Stadtälteste Konrad Birkholz im Alter von 67 Jahren. Konrad Birkholz hatte sich einen legendären Ruf als Rathaus-Chef des Havelbezirks erworben. Die Menschen mochten ihn, weil er ihre Sorgen und Nöte ernst nahm. Bürgernähe war ein Markenzeichen seiner sechzehn-jährigen Regentschaft von 1995 bis 2011, der längsten Amtszeit, die bisher ein Berliner Bezirksbürgermeister absolvierte.

Die Eigenständigkeit der Bezirke war ihm wichtig. Dafür stritt er leidenschaftlich. Das bekamen auch wir Landespolitiker immer wieder zu spüren, wenn er von den „Herren im fernen Berlin“ sprach. Und wenn er Besucher auf den Rathaus-Turm führte, sprach er gerne den Satz: „Vom Dach unserer Stadt Spandau hat man einen herrlichen Blick auf die Stadt Berlin.“ Ironie war Konrad Birkholz nicht fremd. Das wirkte aber nicht unsympathisch, weil sie bei ihm auch Züge von Selbstironie hatte: So sprach er von sich als „Dorfschulzen“ Spandaus.

In Kladow am 3. Februar 1948 geboren, absolvierte er erst eine Verwaltungsausbildung und studierte später an der Fachhochschule Sozialarbeit und Pädagogik. 1965 trat er in die Junge Union ein. Seine berufliche Karriere begann er als Sozialpädagoge, um anschließend als Bewährungshelfer für Jugendliche tätig zu sein. In Spandau war er zunächst ab 1979 Mitglied der Bezirksverordnetenversammlung, danach ab 1992 Stellvertretender Bezirksbürgermeister und Stadtrat für Finanzen und Wirtschaft. 1995 erfolgte die Wahl zum Spandauer Bezirksbürgermeister.

Zeit seines politischen Lebens war Konrad Birkholz der Spandauer Bezirkspolitik verbunden. Seit 1989 war er Vorsitzender des Spandauer CDU-Ortsverbandes Kladow und seit 2009 Ehrenvorsitzender der CDU Spandau. Erst im Dezember 2014 wurde er vom Regierenden Bürgermeister von Berlin für seine Verdienste mit der Stadtältestenwürde Berlins ausgezeichnet.

Konrad Birkholz hat viel zur positiven Entwicklung Spandaus – und damit auch Berlins – beigetragen. Darüber hinaus hat er sich in einer Vielzahl von Ehrenämtern

großes Ansehen erworben. So engagierte er sich zum Beispiel mit viel Elan für seine Kirchengemeinde und für die Jugendarbeit.

Berlin und das Berliner Abgeordnetenhaus sagen Konrad Birkholz Dank.

Unsere Anteilnahme gilt seiner Frau und den erwachsenen Kindern.

[Gedenkminute]

Die Flaggen des Abgeordnetenhauses wehen auf halbmast. Wir alle sind tief erschüttert über den Absturz eines Germanwings-Flugzeugs vorgestern über den französischen Alpen. Im Gedenken an die 150 Opfer dieser unfassbaren Tragödie sprechen wir allen Angehörigen unser tief empfundenes Beileid aus.

Das Ausmaß der Katastrophe lässt uns kaum Worte finden. Was kann jetzt trösten? Wer beantwortet die Fragen nach dem „Warum“? Wir halten inne.

Und auch wenn dieser grausame Absturz alles überschattet, wir erhalten auch große Solidarität von unseren europäischen Freunden. Wir helfen uns. Ich möchte den französischen Einsatzkräften am Unglücksort unseren besonderen Dank für ihren schweren Einsatz aussprechen und hoffe, dass sie die Kraft finden, ihre so belastende Aufgabe an diesem Schreckensort erfüllen zu können. Unser Dank gilt ebenso den Krisenhelferinnen und Krisenhelfern aus Spanien und auch aus unserem eigenen Land.

Unsere Trauer gehört den Opfern, unser Mitgefühl den Angehörigen.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen von den Plätzen erhoben haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Jugendberufsagentur startet in den Bezirken.“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Jugendberufsagentur startet in den Bezirken.“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „100 Tage Müller: Neue Sachlichkeit? Altes Problem! SPD und CDU fehlen Gemeinsamkeit und Idee für Berlins Zukunft.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „100 Tage Müller: Neue Sachlichkeit? Altes Problem! SPD und CDU fehlen Gemeinsamkeit und Idee für Berlins Zukunft.“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „100 Tage Müller: Neue Sachlichkeit? Altes Problem! SPD und

**(Präsident Ralf Wieland)**

CDU fehlen Gemeinsamkeit und Idee für Berlins Zukunft.“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU. Wer diesem Thema – Jugendberufsagentur startet in den Bezirken – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Gegenstimmen bei allen Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Das Erstere war die Mehrheit. So rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Soweit das im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung findet, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die 62. Sitzung: Dazu habe ich mitzuteilen, dass der Regierende Bürgermeister bis ca. 14.30 Uhr abwesend ist – Grund: Teilnahme an der Besprechung der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Jugendberufsagentur startet in den Bezirken“**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Dr. Korte, bitte schön! Sie haben das Wort.

**Dr. Niels Korte (CDU):**

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Endlich kann in diesem Jahr die Jugendberufsagentur starten. Damit setzen wir einen weiteren, wichtigen Teil des Programms Berlin-Arbeit um, der mir besonders am Herzen liegt: Konkrete, engagierte Schritte zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Denn gerade hier geht es um Zukunftschancen für junge Menschen, für unsere Stadt, für den Wirtschaftsstandort Berlin.

Mit Freude, aber auch mit Hoffnung und Zuversicht sehen wir jetzt der Eröffnung der ersten Anlaufstellen der Jugendberufsagentur im Herbst entgegen. Sie werden Bausteine sein, um die Jugendarbeitslosigkeit deutlich

weiter zu senken. Sie vernetzen als Teil eines Arbeitsbündnisses die Potenziale der Bezirke, der Agentur für Arbeit und der Jobcenter. Im ersten Schritt wird unter dem Dach der übergeordneten Jugendberufsagentur in vier Bezirken jeweils eine regionale Anlaufstelle ihre Arbeit aufnehmen. Nach Friedrichshain-Kreuzberg, Marzahn-Hellersdorf, Tempelhof-Schöneberg und Spandau sollen bis Ende 2016 die anderen acht Bezirke folgen.

Es wurde durchaus auch diskutiert, ob es wirklich zwölf Anlaufstellen werden müssen. Vorteile kann auch die Konzentration auf weniger Standorte bieten, die eine Bündelung von Kompetenzen und eine klare Bedarfsorientierung möglich macht. Aber entscheidend ist erst einmal, dass die Jugendberufsagentur mit ihren Anlaufstellen nun wirklich startet.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Sie macht jungen Berlinerinnen und Berlinern neue Angebote und bereitet sie so vor, dass sie diese Angebote auch annehmen können. Denn die erfolglose Suche nach einer existenzsichernden Arbeit ist ein vielschichtiges Problem.

Für mich schien Jugendarbeitslosigkeit früher ein reines Vermittlungs- oder Motivationsproblem zu sein. Junge Menschen waren entweder arbeitslos, weil es einfach nicht genügend Arbeitsplätze für sie alle gab oder weil sie bei der Suche nicht motiviert oder flexibel genug waren. Durch meine Lehrtätigkeit kam ich oft in Kontakt mit Mitarbeitern von Sozialämtern und Jobcentern. Aus ihren Erzählungen habe ich gelernt, wie viel komplexer die Dinge liegen, aber auch, wie dramatisch die persönliche Situation junger Menschen in der Arbeitslosigkeit ist und – das möchte ich aus eigener Überzeugung hinzufügen – wie unselig es für die Zukunft unserer Stadt und unseres Wirtschaftsstandorts ist, wenn gerade die Jungen keinen Platz im Berufs- und Arbeitsleben finden.

Solche Überlegungen teilt man auch in anderen Großstädten der Welt wie New York oder Rotterdam. Aber genau wie wir wollten sich die Verantwortlichen auch dort mit diesem Status quo nicht abfinden. Ich habe mir vor Ort zeigen und erklären lassen, wie und mit welchen Instrumenten man die Jugendarbeitslosigkeit anderswo erfolgreich senken konnte. Davon können wir lernen, ebenso wie von der Erfahrung mit der Jugendberufsagentur in Hamburg. Mit den Zielen des Programms Berlin-Arbeit und der Jugendberufsagentur tun wir genau das: Wir nutzen die guten Erfahrungen und Projektmodelle, die andernorts bereits erfolgreich funktioniert haben, und entwickeln sie weiter für uns in Berlin.

Das Ziel der Jugendberufsagentur ist es, alle Einrichtungen unter einem Dach zu bündeln. Sie soll sich um den Übergang von der Schule in den Beruf und um die Integration junger Männer und Frauen in den Arbeitsmarkt kümmern. Jugendliche und junge Erwachsene sollen in Ausbildung und Beschäftigung gebracht werden. Ihnen

**(Dr. Niels Korte)**

und uns allen sollen sich damit gute Zukunftsperspektiven eröffnen. Das ist die grundlegende Intention des Koalitionsprogramms Berlin-Arbeit. Es zeigt bereits deutliche Erfolge.

Wir alle kennen noch die alarmierenden Zahlen der Vergangenheit nur zu gut: vor fünf Jahren über 25 000 junge Arbeitslose unter 25 in Berlin – eine Quote von sage und schreibe 16 Prozent. Unser Ziel war es, die Jugendarbeitslosenquote bis 2016 unter 10 Prozent zu senken. Geschafft haben wir das schon im November 2014: Die Jugendarbeitslosenquote lag erstmals unter 10 Prozent, und Berlin hatte weniger als 15 000 junge Arbeitslose. Das waren nach drei Jahren guter Zusammenarbeit in der Koalition eine erfolgreiche Trendwende und gut ein Drittel weniger Jugendliche ohne Arbeit als zuvor. Das spricht auch für den unerschütterlichen Willen der CDU, Menschen in unserer Stadt in Arbeit zu bringen – wohl gemerkt, in den ersten Arbeitsmarkt.

Der Erfolg bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ist aber auch ein Erfolg der vielen jungen Menschen, die Zeit und Kraft in Ausbildung, Qualifikation und Bewerbung investieren. Der positive Trend bleibt trotz aller saisonbedingten Schwankungen erhalten und bestätigt den arbeitsmarkt-, aber auch den wirtschaftspolitischen Kurs der Koalition. Das ist Grund zur Freude, aber kein Grund zum Ausruhen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der drastische Rückgang der Jugendarbeitslosigkeit seit der Abwahl von Rot-Rot spricht eine deutliche Sprache. Seit die CDU in Berlin wieder mitregiert, haben wir es schon mehr als 9 000 jungen arbeitslosen Menschen ermöglicht, einen Arbeitsplatz zu bekommen. Sie können jetzt ihren Lebensunterhalt bestreiten, finden Anerkennung und Perspektiven, tragen zum Wachstum des Wirtschaftsstandorts Berlin bei – und es sollen noch viel, viel mehr von ihnen werden.

Uns allen muss aber auch klar sein, dass wir nach dem Anlauf der Jugendberufsagentur mit einem vorübergehenden Anstieg der Jugendarbeitslosenzahlen zu rechnen haben. Denn wir haben die große Hoffnung, dass viele junge Menschen, die aus der Statistik herausgefallen wären oder bereits herausgefallen sind, nun durch die Jugendberufsagenturen in Arbeit gebracht werden können.

Ein gleichberechtigter Zugang zum Ausbildungs- und Arbeitsmarkt ist bei der Einrichtung der Jugendberufsagentur unser Ziel. Deshalb ist es schlichtweg falsch, was vereinzelt in der Presse zu lesen war, nämlich dass behinderte Jugendliche von den Angeboten der Jugendberufsagenturen ausgeschlossen wären. Einen solchen Ausschluss hätten wir selbstverständlich nicht akzeptiert.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Behinderte sind ein integraler Bestandteil der Arbeit der Jugendberufsagentur. Auch sie – und ich sage: gerade auch sie – haben ein Recht darauf, dass ihnen beim Übergang von der Schule in den Beruf eine Hilfestellung gegeben wird.

Die Jugendberufsagentur soll als Anlauf- und Beratungsstelle alles aus einer Hand bieten, was den Zugang zu Ausbildung und Arbeit möglich macht. Sie ist gerade auch für Jugendliche mit schwierigen Ausgangsbedingungen wichtig und gedacht. Deshalb werden auch bestehende Verfahren für Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Schwerpunkt an die Jugendberufsagentur gebunden werden.

Über der Jugendberufsagentur steht ganz klar der Wille, Jugendarbeitslosigkeit nicht zu verwalten, sondern sie abzuschaffen. Beratungsangebote unter einem Dach, koordiniert und gebündelt – das ist der richtige Weg. So schaffen wir einen einfachen und niedrigschwelligen Zugang zu Information und Beratung. So werden wir weitere Hürden für die berufliche Integration von Jugendlichen aus dem Weg räumen. So finden die betroffenen Jugendlichen passgenaue Angebote, mit denen sie etwas anfangen können.

Dafür bedarf es aber einer neuen Durchlässigkeit. So soll die Jugendberufsagentur die Schulen konsequent und systematisch in ihr Netzwerk einbinden. Angefangen von integrierten Sekundarschulen bis hin zu Gymnasien sollen die Schülerinnen und Schüler erfasst werden, um klar zu wissen: Welcher Bedarf herrscht wo? Welche Angebote werden wo gebraucht?

Im ersten Schritt wird sich die Jugendberufsagentur um junge Menschen unter 25 kümmern. Das beruht auf den Bundesregelungen zur Leistungsgewährung, die meist auf ein Alter von 25 Jahren ausgerichtet sind. Jeder dieser Jugendlichen soll die Möglichkeit zu einem Berufsabschluss haben. Wir wollen aber erreichen, dass die neuen Angebote auch auf junge Menschen bis zum 28. Lebensjahr ausgeweitet werden können. Viele von ihnen gelten als sogenannte Altbewerber. Das sind Arbeitssuchende, die ihre Ausbildung nicht im Jahr ihres Schulabgangs aufnahmen. Manche haben sich mehrfach vergeblich um einen Ausbildungsplatz beworben; andere haben in Wartezeiten Wehrdienst, Auslandsaufenthalte oder Praktika absolviert. Ihre Chancen bei weiteren Bewerbungen um einen Ausbildungsplatz sinken mit zunehmendem Alter. Wir wollen diese Altersgruppe aber nicht vergessen oder gar aufgeben. Außerdem können die Tätigkeiten, die in Wartezeiten ausgeübt wurden, sogar ein wichtiges Pfund sein: Dort haben die Jugendlichen persönliche Erfahrungen oder auch schon erste berufliche Qualifikationen erworben, die im Berufsleben, der Arbeitswelt oder dem Wirtschaftsstandort Berlin dienlich sein können.

**(Dr. Niels Korte)**

Die Koalition kann im Gegenzug mit einer offensiven und effektiven Wirtschaftspolitik den Jugendlichen und jungen Menschen Berlins dienlich sein. Wenn wir die Voraussetzungen für neue und nachhaltige Arbeitsplätze schaffen und die Wirtschaft motivieren, weiterhin in unsere Stadt zu investieren, wenn wir zudem unsere Instrumente von Berlin-Arbeit – wie eben die Jugendberufsagentur – konsequent einsetzen, wo nötig nachjustieren und Unterstützung wie nur möglich leisten, dann setzen wir auf eine erfolversprechende Arbeitsmarktpolitik und können die Arbeitslosenquote weiter senken. Dann haben wir die Chance, bis 2016 noch viel mehr junge und ältere Menschen in existenz- und zukunftssichernde Arbeit zu bringen. Dann können wir bis 2021 unserem Ziel nahe kommen, Vollbeschäftigung für alle Berlinerinnen und Berliner zu erreichen. Die Jugendberufsagentur ist auf diesem Weg ein wichtiger Meilenstein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach hundert Tagen als Regierender Bürgermeister ist es sicherlich zu früh, sich eine Goldmedaille um den Hals hängen zu lassen – auch wenn man in hundert Tagen durchaus eine Menge auf den Weg hätte bringen können. Schließlich haben Sie, Herr Regierender Bürgermeister Müller, schon einige Jahre politischer Marathonarbeit auf dem Buckel und sehen sich die Arbeit des Senats nicht als gerade der U 19 entstiegener Jungprofi an. Taktiktraining kennen Sie, Winkelzüge auch.

Bemerkenswert finden wir es deshalb schon, dass wir heute weder eine Regierungserklärung noch wenigstens eine kurze Bilanz Ihrer Amtszeit zu hören bekommen, keinen Satz zum Flughafen, keinen Satz zur Wohnungsnot, keinen Satz zu Flüchtlingen. Von einer Vision oder einigen Zukunftsideen für unsere Stadt wagen wir gar nicht zu sprechen oder auch nur darauf zu hoffen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Senator Mario Czaja: Er ist entschuldigt.  
Einfach zuhören!]

Es gibt eine neue Sachlichkeit, Schwarzbrot statt Multivitamincocktail. Immerhin haben Sie uns, Herr Müller, eine schöne Überraschung heute hier besorgt. – Er hört mich bestimmt auch da draußen, Herr Czaja.

Für eine schöne Überraschung hat er für mich als Bildungspolitikerin in der Tat gesorgt, denn ich war etwas

überrascht – bin aber natürlich auch erfreut –, dass heute als Bilanz der ersten hundert Tage des neuen Senats ein Thema behandelt wird, das die grüne Handschrift trägt, aus unserer Feder stammt und in Hamburg wie in Berlin überparteilich konsensfähig war. Der Unterschied ist nur, dass es in Hamburg ein mutiger neuer Erster Bürgermeister Scholz auch wirklich zu seinem Kernprojekt gemacht hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir schlagen mit der Jugendberufsagentur ein neues Kapitel für die Berliner Jugendlichen am Übergang von der Schule zum Beruf auf. Dieses Kapitel trägt die Überschrift: Wir lassen niemanden zurück. – Wir freuen uns, dass es im Herbst in vier Bezirken losgehen wird, auch wenn ich sagen muss – das wissen die Beteiligten aber auch –, dass beim Thema Inklusion noch nachgearbeitet werden muss. Wenn wir sagen, dass wir alle Jugendlichen meinen, dann sollten wir auch alle Jugendlichen meinen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir glauben auch, dass die vier ausgewählten Bezirke Friedrichshain-Kreuzberg, Marzahn-Hellersdorf, Spandau und Tempelhof-Schöneberg geeignete Partner für diesen Anfang sind. Wir sind davon überzeugt, dass beispielsweise ein Bezirk wie Friedrichshain-Kreuzberg nicht zuletzt von der Senatsverwaltung als Modellbezirk ausgewählt wurde, weil dort seit fast 30 Jahren intensive Netzwerkarbeit im Bildungsbereich geleistet wird, beginnend bei der frühkindlichen Förderung, weiter gehend über ein umfangreiches Eltern-Kind-Angebot in den vorbildlichen Familienzentren und den unterschiedlichsten Akteuren, wie beispielsweise den Familienhebammen und Stadtteilmüttern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In kaum einem anderen Bezirk ist so beherzt wie in Friedrichshain-Kreuzberg in den letzten Jahren die Schulstrukturreform umgesetzt worden, weil alle Beteiligten verstanden haben, dass die integrierte Sekundarschule kombiniert mit Trägerangeboten und den von mir beschriebenen Netzwerken ein richtiger Weg aus der Hauptschulsackgasse ist. Auf dieses dichte Netzwerk kann sich die neue Jugendberufsagentur in Friedrichshain-Kreuzberg wie auch in anderen Bezirken verlassen. Darüber freuen wir uns, auch weil es zeigt, dass dort der unbedingte Wille für eine positive Veränderung der Bildungslandschaft vorhanden ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Leider kann ich das aber nicht für alle hier im Haus sagen. Viel zu lange hat sich die Berliner Landespolitik im Bildungsbereich mit den letzten und vorletzten Plätzen abgefunden. „Dabei sein ist alles“, darf aber hier eben nicht das Motto sein. Hier brauchen wir den sportlichen

**(Stefanie Remlinger)**

Ehrgeiz des Senats. Sei auch das Siegestreppchen noch so fern, sollte man doch wenigstens um die Medaillen mitspielen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

So sehr ich an den Erfolg der Jugendberufsagentur glaube, so skeptisch bin ich bei Ihrem Engagement. Sie haben sich mit der Bildungsmisere in Berlin abgefunden. Sie leben ganz bequem damit, Bonusprogramm hin oder her, dass wir Schulen mit über 40 Prozent Schulabbrechern und Schulabbrecherinnen haben, Schulen, in denen nur ein Fünftel aller Jugendlichen überhaupt den Mittleren Schulabschluss besteht. Das ist nicht hinnehmbar. Es ist nicht hinnehmbar, wenn die Hauptstadt Deutschlands 10 bis 15 Prozent aller Schülerinnen und Schüler als funktionale Analphabeten in die Berufswelt schicken will – und das im Jahr 2015. Man kann an dieser Stelle nicht davon sprechen und auch nicht mit diesem einen Reformbaustein – ich habe Ihnen schon so oft gesagt das es nur ein Reformbaustein und nicht die Lösung ist –, wir hätten jetzt erreicht, dass keiner verloren geht. Wir verlieren weiterhin jährlich Tausende von Jugendlichen an diesen Schnittstellen.

Deshalb sage ich erneut, dass wir hier ein überparteiliches Bildungsbündnis für Berlin brauchen. Was wir nicht brauchen, ist, was wir jetzt im Moment sehen, dass ein Regierender Bürgermeister noch nicht einmal zu einer Debatte anwesend ist, in der sein Machtwort dringend nötig wäre.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Was Sie als Fraktionen hier gerade aufführen, ist das Duo Infernale der Bildung. Wir haben auf der einen Seite einen Ringkampf zwischen einer CDU auf der rechten Seite, die in den Ring steigt und sagt: Kulturkampf! Untergang des Abendlandes! Rettet die Gymnasien! Statt sich den tatsächlichen Herausforderungen in der Berliner Bildungspolitik zu stellen, gehen Sie über einen künstlich inszenierten Verteidigungskampf um die Gymnasien, die überhaupt niemand angreift.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Statt aufzuklären und mitzuregieren, machen Sie Eltern und Lehrern nur Angst. Sie geben hier die „FDP reloaded“ und lassen für das vermeintliche Wohl einer leistungsstarken Elite schon gern einmal viele andere Kinder einfach scheitern, die es mit guter Förderung mit Sicherheit auch weit bringen könnten. Das finden wir unverzeihlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Sie haben sich aus unserer Sicht mit ihrem Bildungsprogramm von jeder sozialen Verantwortung und Gesamtverantwortung für das Land Berlin verabschiedet. Sie

haben sich ganz offensichtlich stattdessen für den offenen Kampf gegen die Inklusion und gegen bessere Chancen für Migrantinnen und Migranten entschieden. Deshalb können Sie von mir nicht erwarten, dass ich ruhig hinnehme, dass wir heute brav und ernsthaft über den Erfolg der Jugendberufsagentur diskutieren, während Sie ganz offensiv den Schulfrieden im Land Berlin zerstören.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Nur deswegen sage ich: Dass Sie sich hier heute als CDU überhaupt trauen, das Thema „Wir geben keinen Jugendlichen verloren“ anzumelden, ist frech und ein grobes Foul.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wo ist denn da jetzt aber eigentlich die SPD?

[Martin Delius (PIRATEN): Da sitzt sie doch,  
zumindest Teile davon!]

Die SPD sitzt aus meiner Sicht in ihrer Ecke und überlegt gerade, ob es nicht vielleicht eine gute Idee wäre, die Lunte von der anderen Seite her anzuzünden. Mit Inklusion können Sie zwar als SPD-Fraktion auch nicht richtig viel anfangen, aber irgendwie haben Sie sich erinnert, dass da noch irgendetwas war. Es gab noch die Gemeinschaftsschule. Wie viele haben wir davon noch? Wo sind die noch? Total desorientiert fuchteln Sie weiter mit dem Feuerzeug herum, gucken nicht nach rechts oder links, drehen sich im Kreis und merken nicht einmal – geschweige denn, dass Sie es argumentieren könnten –, dass die neuen Rahmenlehrpläne so tapsig ausgearbeitet und präsentiert wurden, dass sie die CDU zum Molotowcocktail umfunktioniert in den Ring schmeißen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Dass dabei das Kleid eurer Senatoren lichterloh in Flammen steht, scheint einigen sogar ganz gut in den Kram zu passen. Ich bitte Sie aber alle, liebe Kolleginnen und Kollegen: So geht das nicht. Ich bitte Sie inständig, lassen Sie auf beiden Seiten das Zündeln am Schulfrieden sein. Deshalb habe ich gesagt, dass ich ein überparteiliches Berliner Bildungsbündnis will.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wer in einem ideologischen Kulturkampf nur auf Wählerklientel schaut und sich dabei ideologisch selbst zu Hause fühlt, macht genau den Fehler, den wir den Institutionen bei der Jugendberufsagentur angekreidet haben. Es geht nicht um Sie, es geht um die Kinder und Jugendlichen im Land Berlin. Denen müssen wir helfen. Deshalb kommen Sie zurück an den Tisch, und lassen Sie uns

**(Stefanie Remlinger)**

darüber reden, was der nächste Schritt nach der Jugendberufsagentur ist, um wirklich sagen zu können, dass wir Keine und Keinen verloren geben. An der Stelle will ich Sie kämpfen sehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, dass der Regierende Bürgermeister für heute bis 14.30 Uhr entschuldigt ist. Er nimmt an einer Besprechung der Regierungschefs teil. Es geht unter anderem um das wichtige Thema der Unterbringung von Flüchtlingen in der Bundesrepublik Deutschland. Ich nehme an, Frau Kollegin Remlinger, Sie wollten jetzt nicht kritisieren, dass er daran teilnimmt. – Frau Kollegin Becker von der SPD-Fraktion hat jetzt das Wort.

**Franziska Becker (SPD):**

Die rote Karte ist ja wohl für Frau Remlinger, oder? – Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Remlinger! Diese rote Karte, die möchte ich Ihnen mal erteilen aus verschiedenen Gründen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Zum Ersten: Sie sind eine geistige Brandstifterin. Was sind Sie für ein Vorbild für Jugendliche, wenn Sie hier Begriffe „Molotowcocktails“ und „zündeln“ verwenden? Ich habe den Eindruck, dass Sie in Gedanken schon beim Ankiffen am 1. April im Görlitzer Park sind.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und im Übrigen – der Parlamentspräsident hat eben darauf hingewiesen –: Michael Müller ist bei der Ministerpräsidentenkonferenz; auch ein weiterer Fehltritt; vielleicht das nächste Mal ein bisschen besser zuhören. Sie wissen doch ganz genau, dass der Regierende Bürgermeister in seiner Regierungserklärung und später auch in seinem Senatsbeschluss festgehalten hat, dass die Jugendberufsagentur eines der dringendsten Anliegen der Koalition ist. Das halte ich hiermit im Protokoll fest.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Die heutige Aktuelle Stunde befasst sich in der Tat mit dem wichtigen Thema, das in Berlin ein Dauerbrennerthema ist: die Jugendarbeitslosigkeit. Der erfreuliche Teil der Befassung ist dabei, dass wir Rezept und Lösung gleich mit präsentieren. Die Jugendberufsagentur Berlin – sie kommt. Unter einem Dach und aus einer Hand werden bestehende und gut funktionierende Teilsysteme zu einer Jugendberufsagentur gebündelt, damit der Übergang Schule – Beruf künftig besser als bislang gelingt. Die Senatsverwaltung für Bildung und die für Arbeit, die Regionaldirektion Berlin-Brandenburg der Bundesagentur für Arbeit und die zwölf Bezirke haben erkannt, dass

komplexe Politikziele nur gemeinsam und systemübergreifend umzusetzen sind. Das ist ein großer Erfolg.

Die Jugendberufsagentur orientiert sich an den Erwartungen, Bedürfnissen und Lebenslagen junger Berlinerinnen und Berliner. Sie stehen im Fokus und eben nicht die Maßnahmen. Auch das ist ein großer Erfolg. Die Jugendberufsagentur hat die Aufgabe, dass die Zahl der Schul- und Studienabbrecher verringert wird und weniger Ausbildungsverträge vorzeitig gelöst werden. Unproduktive Wartezeiten in schulischen oder außerschulischen Angeboten sollen zugunsten einer wirksameren Landung in Ausbildung, Arbeit oder Studium erfolgen. Mehr Jugendliche sollen in duale Ausbildung gebracht werden.

Lassen Sie mich ein paar Punkte herausgreifen, sich ändern werden. Steigende Fallzahlen: Mit der Umsetzung der Jugendberufsagentur Berlin dürfte ein zunächst gewünschter Effekt verbunden sein, auf den ich heute bereits vorsorglich hinweisen will. Es wird zunächst zu einer Steigerung der Fallzahlen kommen. Das sollte kein Grund zur Panik oder Anlass fürs Schlechtreuen der Jugendberufsagentur Berlin sein. Es handelt sich um einen gewollten Effekt, bei dem der Ist-Verbleib aller Jugendlichen stetig und gezielt erfasst wird. Das ist ganz im Sinne des Erfinders.

Die Schulen: Schulen nehmen künftig eine Schlüsselrolle ein. Unversorgte Jugendliche und solche, die einen Qualifizierungsplatz nach der 10. Klasse nicht antreten, werden systematisch von der Jugendberufsagentur kontaktiert. Niemand soll verlorengehen. Weiter werden an den integrierten Sekundarschulen Teams zusammengestellt, die ab dem kommenden Schuljahr Schülerinnen und Schüler rechtzeitig vor Ort an die Hand nehmen. Das Landeskonzept für Berufs- und Studienorientierung ist ein weiterer wichtiger Baustein, damit der Übergang Schule – Beruf aus einem Guss funktionieren kann. Alle allgemeinbildenden Schulen werden ein Berufs- und Studienorientierungskonzept entwickeln. Dazu gehören verbindliche Regeln, etwa wann und wie Schulen Praktika organisieren sollen. Wir werden darauf achten müssen, dass Unternehmen und Betriebe ausreichend und qualitativ gute Praktikumsplätze bereithalten.

Ich begrüße, dass sowohl integrierte Sekundarschulen wie Gymnasien nach festen Qualitätsmerkmalen eingebunden werden. Bei beiden Schultypen bekommen Schülerinnen und Schüler verbindlich geregelte Einblicke in die Arbeitswelt. Das ist gut. Die Einbindung der Gymnasien bei der Umsetzung der Jugendberufsagentur ist folgerichtig. Es zeigt sich doch gerade in Berlin, dass das Abitur eben nicht den Abschluss eines Studiums logisch vorzeichnet. Das beweisen die hohen vorzeitigen Abbruchquoten im Studium, für die vor allem drei Gründe typisch sind: die Anforderungen, denen man vielleicht nicht gewachsen ist, Finanzierungsprobleme – nein, keine Zwischenfrage – sowie mangelnde Motivation, die auf eine unzureichende

**(Franziska Becker)**

berufliche Orientierung zurückzuführen ist. Studium und Ausbildung sind gleichberechtigte mögliche Karrierewege. Dass dies nun auch an Gymnasien stärker vermittelt wird, entspricht der Lebenswirklichkeit und ist ein weiterer Erfolg.

Ich halte hier noch einmal fest, dass die Jugendberufsagentur kein weiteres Jobcenter ist, keine neue Behörde, sondern ein Ansatz, der eine andere, eine systemische und kollegiale Hilfekultur vorsieht. Ich appelliere an die Wirtschaft, mehr auszubilden. Das habe ich schon so oft gesagt. Wer heute nicht ausbildet, hat morgen keine Fachkräfte. Wir brauchen mehr denn je das Engagement der Berliner Wirtschaft und eine bessere Ausbildungs- und Ausbildungsbetriebsquote. Die Investition in eine qualitativ hochwertige duale Ausbildung sichert den eigenen Fachkräftebedarf. Jugendliche, die heute nicht ausgebildet werden, sind morgen arbeitslos, und sie bleiben es auch übermorgen. Ich bleibe zuversichtlich, dass wir das ohne eine Ausbildungsabgabe hinbekommen werden.

Ich komme nun zu den Bezirken, von denen die ersten vier im Spätsommer mit einer regionalen Jugendberufsagentur an den Start gehen. Es ist gut, dass das rasch passiert. Über die genaue Ausgestaltung und Einbindung regionaler Netzwerke entscheiden die Bezirke. Sie haben sich lediglich an vereinbarten Mindeststandards zu orientieren. Jugendliche können so berlinweit auf identische Qualitätsstandards zurückgreifen. Vorgesehen sind zunächst zwei Personalstellen pro Bezirk sowie die Sachmittel für die Qualifizierung von Beschäftigten. Die bezirklichen Jugendberufsagenturen werden nur funktionieren, wenn sie umfangreich ausgestattet sind. Das ist der Fall und zeigt, wie wichtig die Bezirke an dieser Schnittstelle sind und dass sie ernst genommen werden. Das ist aber auch höchst notwendig, schwankt die jugendliche Arbeitslosigkeit zwischen den Bezirken doch enorm.

Ab Spätsommer 2015 starten Spandau, Marzahn-Hellersdorf, Friedrichshain-Kreuzberg sowie Tempelhof-Schöneberg in ersten eigenen Anlaufstellen mit ihrer Arbeit unter einem Dach. Dabei beraten, betreuen und vermitteln sie nicht nur, sondern bieten auch sozialintegrative Leistungen an. Bis Ende 2016 entstehen zwölf regionale Anlaufstellen. Es kommt entscheidend darauf an, dass die noch zurückhaltenden Bezirke, die es leider gibt, ausreichend unterstützt und ermutigt werden und dass das Personal gut qualifiziert wird. Das ist wichtig, weil die Teams gut zusammenarbeiten müssen, um komplizierte Fälle kollegial beraten zu können. Hier wird eine neue Form von rechtskreisübergreifender Arbeitskultur entstehen.

Junge Menschen mit Behinderung haben mit den schulischen Berufswegekonzferenzen mit sonderpädagogischem Förderschwerpunkt schon ein Verfahren für den Übergang Schule – Beruf, das in das Konzept der Jugend-

berufsagentur eingebunden ist. Damit bleibt sichergestellt, dass Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischen Förderschwerpunkten mit an Bord sind. Senatorin Scheeres hat kürzlich darauf auch noch einmal hingewiesen. Wir als Koalition behalten ein Auge drauf.

An die Jugendberufsagentur Berlin sind Ziele und Hoffnungen geknüpft. Sie gelingt, wenn jedes Mitglied im System es schafft, die eigenen Interessen zugunsten des gemeinsamen Erfolgs zurückzustecken. Und sie gelingt, wenn wir sie an den Erwartungen und Bedürfnissen der Jugendlichen ausrichten und ihnen transparente und passende Wege aufzeigen. Ich bin sehr gespannt und hoffnungsvoll, dass diese sozialdemokratische Initiative auch in Berlin ein Erfolg wird.

Lassen Sie mich abschließend drei Dinge festhalten. Es ist ein gutes Zeichen, dass die Einrichtung der Jugendberufsagentur Berlin relativ wohlwollend und einvernehmlich von allen Fraktionen hier im Parlament begleitet wird; es zeigt, dass die Reform des Übergangssystems an der Schnittstelle Schule – Beruf überfällig ist. Lassen Sie mich hier auch einmal den Senat loben.

[Martin Delius (PIRATEN): Wir können es ja nicht verhindern!]

Sein Beschluss, die Jugendberufsagentur Berlin einzurichten, ist sowohl ein Ergebnis professioneller Zusammenarbeit zwischen der Bildungs- und der Arbeitsverwaltung als auch ein hervorragender Beweis für die Ernsthaftigkeit, die Jugendarbeitslosigkeit – im Gegensatz zur Opposition – nachhaltig reduzieren zu wollen. Das stimmt mich für die folgende Phase der regionalen Umsetzung optimistisch.

Last but not least danke ich Herrn Ralf Jahnke aus der Bildungsverwaltung höchst ausdrücklich. Statt sich extern Rat einzuholen, hat er als Leiter der Projektstelle „Jugendberufsagentur in Berlin umsetzen!“ dieses Megaprojekt gesteuert, koordiniert und erfolgreich und rasch dorthin geführt, wo es jetzt steht: vor der Umsetzung. Das ist enorm und zeigt, wie stark und leistungsfähig die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unserem öffentlichen Dienst sind. Darauf kann Berlin stolz sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Möller!

**Katrin Möller (LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Ich will auch mal versuchen, positiv an die Sache heranzugehen, obwohl ich in diesem Fall sogar nachvollziehen kann, dass sich die Reihen bei den Kolleginnen und Kollegen

**(Katrin Möller)**

von CDU und SPD mal wieder deutlich lichten – in ihrer eigenen Aktuellen Stunde.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Denn in Sachen Jugendberufsagentur reden wir nach wie vor, und zwar seit zwei Jahren, über ein theoretisches Konstrukt, von dem – nebenbei bemerkt – in der wirklichen Welt, also bei denen, die das in der Praxis umsetzen sollen, bisher kaum jemand etwas weiß.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Mit den Praktikern meine ich die Schulen, die den Hauptteil der Arbeit werden leisten müssen, die freien Träger der Berufsvorbereitung, die immer noch nicht im Boot sind oder denen zwischenzeitlich in vorauseilendem Gehorsam und aus Unkenntnis der Hahn abgedreht wurde – solche Beispiele gibt es in allen Bezirken –, dann die Bezirke selbst, die Jugendämter mit den fast auf null gefahrenen Jugendberufshilfen. Und wie Handwerk und Industrie dazu bewegt werden sollen, sich wirklich aller Bewerberinnen und Bewerber um einen Ausbildungsplatz anzunehmen, anstatt wie bisher auszulesen, und woher die fehlenden Ausbildungsplätze kommen sollen, ist bisher noch völlig unklar.

[Martin Delius (PIRATEN): Aber der Senat hat doch so gut gearbeitet!]

– Der Senat hat wunderbar gearbeitet – an einem Papier. Erst Ende Januar haben wir hier im Plenum über die Jugendberufsagenturen gemutmaßt. Da war das Thema Priorität der Koalition und wurde zur Chefsache erklärt. Bahnbrechend Neues ist seitdem aber nicht passiert,

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

außer dass hinter den Kulissen Papiere erarbeitet wurden, außer dass die vier Bezirke, in denen im Oktober der Startschuss fallen soll, seit dem letzten Donnerstag feststehen. Wie die Jugendberufsagentur aber in Gestalt aussehen und funktionieren soll, wissen wir auch heute nicht, nur, dass dringender Handlungsbedarf besteht.

Vorgestern war ich bei einem der vielen Träger, der soziale Arbeit in Berlin verrichtet, der mit jungen Menschen arbeitet, die die Hauptzielgruppe einer Jugendberufsagentur sein soll. Der Träger bietet jungen Berlinerinnen und Berlinern in schwierigen Lebenslagen professionelle Hilfe an, wobei eine berufliche Perspektive jenseits von Hartz IV im Mittelpunkt steht. In den Einrichtungen, die ich besucht habe, habe ich Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter kennengelernt, die gut ausgebildet sind und ihre Arbeit gut machen wollen. Was sie beklagen, sind die unklaren Zuständigkeiten der Ämter. Klar ist meist: Da ist ein Mensch, der Hilfe braucht. Unklar ist: Wer bezahlt diese Hilfe, und wer ist zuständig? Welcher Paragraf, welches Gesetz sind ausschlaggebend? – Jugendamt, Arbeitsagentur, Jobcenter, Sozialamt, evtl. das Gesundheitsamt sind mögliche Ansprechpartner.

Aber dann erleben die Menschen, dass sie von hier nach dort geschickt werden und von dort wieder nach hier – ein Hin und Her zwischen den Ämtern und die ewige Frage: Wer ist zuständig? – oder, im Klartext: Wer muss die Hilfe bezahlen? – Pingpong nennen es die Sozialarbeiter. Dieses Pingpong ist für die Klientin, die nötig Hilfe braucht, die ein Recht darauf hat und der es egal ist, aus welchem der Töpfe sie schließlich finanziert wird, frustrierend, und die Sozialarbeiter macht das mürbe. Auch vor diesem Hintergrund und nicht nur vor dem Hintergrund von Fachkräftemangel erwarte ich, dass die Jugendberufsagentur jenseits dieser bekannten und un guten Gewohnheiten hier tatsächlich Hilfe besser organisieren kann. Das Gerangel um Zuständigkeiten muss endlich weniger Energie verschleifen als bisher.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dass durch ein ressortübergreifendes Arbeiten mit multi-professionellen Teams Unterstützung direkter und schneller passieren muss, liegt auf der Hand. Wenn es aber nur darauf hinausläuft, dass die Jugendberufsagentur ein neuer Ort für alte Gewohnheiten wird, brauchen wir sie nicht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Sinn ergeben diese neuen Einrichtungen nur dann, wenn in ihnen auch ein neuer Geist weht, ein Geist, der den Menschen in den Fokus stellt, ein Geist, der den jungen Menschen in seiner speziellen Situation zum Maßstab des Arbeitens macht. Bei allem Respekt vor all der Arbeit, die das unter Volldampf schnell gestrickte, seit Februar vorliegende Landeskonzept zur Berufs- und Studienorientierung Berlin gemacht hat – das den Mitgliedern des Bildungsausschusses im Übrigen gar nicht zugegangen ist, was, Frau Becker, auch einiges über die ressortübergreifende Kooperation aussagt –,

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

nach einem solchen neuen Geist sucht man in diesem Konzept vergebens. Auch wenn es lobenswert ist, dass der Regierende Bürgermeister die Leitung der SoKo Ausbildungsplatzsituation und Fachkräftebedarf übernommen hat, auch wenn es weiterhin lobenswert ist, dass – zumindest nach dem Papier – inzwischen alle jungen Menschen, auch die mit Behinderung, auch die in schwierigen Lebenslagen, dass also alle unter einem Dach künftig besser beraten werden sollen – ausschlaggebend muss sein, dass in der Jugendberufsagentur als ausführende Struktur des Landeskonzepts zur Berufs- und Studienorientierung tatsächlich alle Beteiligten auf Augenhöhe und im Sinne des individuellen Bedarfs des jungen Menschen agieren. Es geht um Passgenauigkeit, das zeigt auch die Differenz zwischen über 4 000 freien Ausbildungsplätzen, den 6 500 Ausbildungssuchenden und der Quote von

**(Katrin Möller)**

über 30 Prozent an Ausbildungsabbrüchen nach nur sechs Monaten.

Das Konzept liest sich allerdings wie ein Handlungsleitfaden für stringente Verfolgungsbetreuung. Natürlich müssen junge Menschen früh erreicht werden, und es muss geschaut werden, ob und wo sie am Ende ankommen. Aber diese jungen Menschen haben ein Recht auf individuelle Lösungen und Entscheidungen. Es darf nicht um die Schönheit der Statistik der Agentur für Arbeit gehen, die mittels der Jugendberufsagentur und kommunaler Ressourcen schneller und direkter auf die Daten der jungen Menschen zugreifen kann. Wenn die Jugendberufsagentur zukünftig für alle verpflichtend der Dreh- und Angelpunkt für den beruflichen Weg sein soll, muss sie bestens mit Ressourcen und mit qualifiziertem Personal aller Ressorts ausgestattet sein, und zwar von Anfang an.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die besten Erfolge haben in der bisherigen Praxis im Übrigen solche Projekte, die mit großer Sensibilität, mit personeller Kontinuität und vor allem auf der Basis von Freiwilligkeit junge Menschen zu ihren beruflichen Perspektiven beraten. Wenn schon dieses Prinzip der Freiwilligkeit verlassen wird, wenn also die Jugendberufsagentur verpflichtend ist, muss sie so gut wie möglich funktionieren. Das wird uns die Praxis beweisen müssen. Bis dahin ist, finde ich, über die Jugendberufsagentur ausreichend geredet worden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piraten jetzt der Kollege Spies!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit meiner letzten Rede zu diesem Thema sind knapp zwei Monate vergangen. An sich könnte ich sie noch einmal halten, denn viel passiert ist in der Zwischenzeit nicht. Dabei ist die Arbeitslosenquote bei Jugendlichen in Berlin weiter gestiegen. Sie liegt aktuell bei 10,3 Prozent. Nur noch 13,5 Prozent aller Betriebe in Berlin bilden aus. 33,6 Prozent der Auszubildenden in Berlin brechen ihre Ausbildung vorzeitig ab.

Trotz intensiver Nachfrage im Ausschuss für Berufliche Bildung hat uns der Senat noch immer nicht die inzwischen wohl unterschriebene Kooperationsvereinbarung zur Errichtung der Jugendberufsagentur vorgelegt. Auch eine aktuelle Vorlage des Senats zur Errichtung der Jugendberufsagentur liegt dem Abgeordnetenhaus bis heute nicht vor. Der Senat redet wohl lieber mit der Presse als

mit den Abgeordneten. Wir können uns dann aus den Pressemitteilungen und den Berichten der Tagespresse Informationsbrocken zusammenklauben.

In der Pressemitteilung des Senats vom 17. Dezember 2014 hieß es noch, Ende des ersten Halbjahres 2015 solle es in vier Bezirken die ersten regionalen Anlaufstellen geben. Am 19. März 2015 heißt es dann, vier Bezirke starteten in diesem Jahr mit der Jugendberufsagentur Berlin. Aber wann? – Im Herbst, steht irgendwo im Text. Wer auch den Link „Weitere Informationen“ anklickt, findet den Termin Oktober 2015. Mit dem Verschieben von Eröffnungsterminen kennt sich der Senat aus.

[Beifall bei den PIRATEN]

Immerhin sind vier Bezirke schon mal im Boot. Es liegen aber noch keine konkreten Umsetzungskriterien für die Anlaufstellen vor. Das neue Motto des Senats lautet: Erst mal beschließen, dann fragen, wie die Bezirke das umsetzen sollen.

Auch auf meine Frage, wie das alles im laufenden Haushaltsjahr finanziert werden soll, gab es vom Senat offiziell keine Antwort. Ich konnte der Tagespresse entnehmen, dass die Höhe der Haushaltsendsätze für die Jugendberufsagentur vom Senat offenbar bereits festgelegt wurde, ohne das Abgeordnetenhaus, den Haushaltsgesetzgeber, einzubeziehen.

[Peter Trapp (CDU): Ha!]

Der Senat stellt laut der „taz“ vom 20. März für das Projekt Jugendberufsagentur 2015 zusätzlich 1,6 Millionen Euro und 2016 weitere 5 Millionen Euro zur Verfügung. Im Nachtragshaushalt ist dazu nichts zu finden. Fraglich bleibt: Wo werden die Mittel für dieses Jahr eingestellt? Wie sollten die 1,6 Millionen Euro im laufenden Haushalt gegenfinanziert werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Becker?

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Ja, bitte!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Kollegin Becker!

**Franziska Becker (SPD):**

Herr Spies! Haben Sie die Mitteilung – zur Kenntnisnahme – vom Senat an das Abgeordnetenhaus über „Jugenderwerbslosigkeit bekämpfen – Fachkräfte sichern: Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin“ zur Kenntnis genommen sowie die Vorlage – zur Kennt-

**(Franziska Becker)**

nisnahme – über das Landeskonzept Berufs- und Studienorientierung?

[Uwe Doering (LINKE): Einfach Ja sagen! –  
Steffen Zillich (LINKE): Na klar! –  
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Die liegt uns noch nicht vor, Frau Becker! Vielleicht Ihnen, mir nicht!

[Zuruf von den GRÜNEN: Mir auch nicht!]

Das habe ich ja gerade kritisiert.

[Uwe Doering (LINKE): Peinlich! –  
Steffen Zillich (LINKE): Wie geht das denn?  
Hat die schon eine Drucksachenummer?]

Es ist löblich, dass der Senat eingesehen hat, dass es in Berlin keine Jugendberufsagentur zum Nulltarif geben kann. Die genannten Mittel reichen aber gerade einmal für die Finanzierung der zusätzlichen Personalkosten. Die Bezirke sollen dann wohl aus ihren knappen laufenden Mitteln die Kosten der Liegenschaften und der Infrastruktur der Anlaufstellen bezahlen. Seriöse Haushaltspolitik sieht anders aus.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Als Ergebnis unserer letzten Debatte hier im Plenum gibt es dann doch noch etwas Neues in der Pressemitteilung vom 19. März:

Junge Menschen mit Behinderung haben durch die erfolgreichen Berufswegekongresse in den Schulen mit sonderpädagogischem Förderschwerpunkt schon ein Verfahren zum Übergang Schule/Beruf ...

Motto des Senats: Es bleibt so, wie es ist; wir tun nichts! – Schwerbehinderte Jugendliche sind damit wie bisher auf die stark verbesserungswürdigen Hilfsangebote der Arbeitsagentur oder der Reha-Träger angewiesen.

[Martin Delius (PIRATEN): Schweinerei!]

Von 1 381 Schulabgängerinnen und Schulabgängern mit Behinderung im vergangenen Schuljahr sind 810, also 60 Prozent – lernbehindert. Das geht aus der Antwort auf eine Schriftliche Anfrage hervor, die ich diese Woche erhalten habe. Wie ich bereits in meiner letzten Rede ausführte, sind diese Jugendlichen weder Schwerbehinderte noch Rehabilitanden. Sie werden dann eben von der Jugendberufsagentur keine zusätzliche Unterstützung bekommen, obwohl sie die dringend brauchen.

[Martin Delius (PIRATEN): Unerhört!]

Ein anderes Problem: Eine interkulturelle Ausrichtung und die optimale Einbindung der Jugendmigrationsdienste in die Prozessabläufe fand bisher nicht statt. In den Pressemitteilungen ist davon nichts zu lesen. Wie soll eigentlich die Integration junger Flüchtlinge in Ausbil-

dungsbetriebe in der Jugendberufsagentur organisiert werden?

In einem Eckpunktepapier fordert der Kooperationsverbund Jugendsozialarbeit, die Jugendlichen sollen nicht nur auf den Einstieg in den Beruf vorbereitet werden, sondern auch auf das Erwachsenenleben im Grundsätzlichen: Wohnung, Lebenshaltungskosten, Sozialberatung, Lebensberatung. Aber wird sich die Arbeit der bezirklichen Jugendämter allein dadurch verbessern, dass sie künftig unter dem Dach der Jugendberufsagentur arbeiten? Wird das zum Beispiel wohnungslosen Jugendlichen in Berlin wirklich helfen? In der Beratungsarbeit der Jugendhilfe gibt es immer häufiger Schwierigkeiten bei der Wohnraumsuche. Hausverwaltungen lehnen junge Menschen aus der Jugendhilfe, junge Bezieherinnen von Arbeitslosengeld und Auszubildende zwischen 18 und 25 Jahren zunehmend ab. Hier braucht es grundsätzlich neue Konzepte wie zum Beispiel „Housing first“. Fraglich ist nur, ob die Jugendberufsagentur für solche Konzepte überhaupt offen ist.

[Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Jugendliche sind Opfer eines Zuständigkeitskonflikts. Die Möglichkeit der Hilfestellung auf der Basis von drei Sozialgesetzen – SGB II, VIII und XII – ist problematisch. Die Abgrenzung der Kostenträger und Hilfeanbieter gegeneinander führt in zahlreichen Fällen zu generellen und ungerechtfertigten Hilfeverweigerungen- und Zuständigkeitsdiffusionen, insbesondere durch kommunale Kostenträger, Jugendämter und zur Verfestigung prekärer Wohn- und Lebenssituationen. Mit der Einführung des Sozialgesetzbuchs II, Hartz IV, hat sich die Kooperationsproblematik noch verschärft, denn die Regelungen im Sozialgesetzbuch XII und Sozialgesetzbuch VIII sind den neuen Normierungen zur Existenzsicherung im SGB II entgegengesetzt.

Zudem muss jetzt die Kooperationsproblematik mit einem weiteren Akteur Jobcenter zusammen mit Jugendamt und Diensten freier Träger gelöst werden. Die zahlreichen Schwächen des SGB II wirken sich insbesondere bei jungen Erwachsenen nachteilig aus. Insbesondere die Weigerung der Arbeitsagentur, im Rahmen der Jugendberufsagentur auch neue Angebote zu machen, ist kein gutes Omen. Was nützt es den Jugendlichen, wenn die Zuständigkeitskonflikte weiter bestehen und sie dann unter dem Dach der Jugendberufsagentur wie bisher von Tür zu Tür geschickt werden?

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Nichts!]

Ein kleiner Lichtblick ist die in Aussicht gestellte Intensivierung der Berufsorientierung, insbesondere auch die Einbeziehung der Gymnasien, die ich schon lange gefordert habe. Es ist aber wichtig, dass Berufspraktika, die ab der 7. Klasse möglich sein sollen, nicht nur auf Bezirksebene, sondern auch landesweit angeboten werden. Die

**(Alexander Spies)**

Jugendlichen müssen auf Praktika aus möglichst vielen der etwa 400 Berufsfelder zugreifen können. Mit Wirtschaft und Handwerk müssten eigentlich verbindliche Vereinbarungen über die bedarfsgerechte Bereitstellung von Praktikumsplätzen getroffen werden. In beiden Pressemitteilungen des Senats taucht aber kein Kooperationspartner aus Wirtschaft und Handwerk mehr auf. Die IHK und Handwerkskammer sind auffällig still. Welche Rolle spielen sie zurzeit überhaupt noch? Wie gelingt überhaupt die Anbindung der Unternehmen an die Jugendberufsagentur?

Nach dem Vorbild von Hamburg hat man sich auf die Fahnen geschrieben, kein Jugendlicher soll zurückbleiben, jeder mitgenommen werden. Das klingt fast wie eine Drohung. Und vor allem: Wohin soll die Reise eigentlich gehen? Beratung kann nur helfen, wenn sie auf freiwilliger Basis erfolgt, wenn sie so attraktiv ist, dass auch alle sie haben wollen. Eine Beratungsverfolgung von jungen Erwachsenen durch Jobcenter ist berühmt und berüchtigt, vor allem dann, wenn mit Sanktionen gedroht wird.

In einem Punkt sind sich wohl alle Fraktionen in diesem Haus einig. Eine Jugendberufsagentur könnte vielen Jugendlichen Zukunftsperspektiven bieten, die sie bisher nicht hatten. Ich möchte auch hier wieder das Beispiel von Marzahn-Hellersdorf erwähnen. Stadtrat Komoß hatte 2011 mit dem Jobcenter der Arbeitsagentur, Wirtschaftsverbänden, Schulen, bezirklichen Unternehmen und Bildungsträgern einen Masterplan vereinbart. Bisherige Förderungen wurden beibehalten und viele Neuerungen eingeführt. Will sich ein Jugendlicher arbeitslos melden, landet er inzwischen 30 Minuten später beim Vermittler. In anderen Bezirken dauert die Terminvergabe in der Regel drei bis vier Tage. Sind Jugendliche nicht leicht vermittelbar, erhalten sie über Träger Bewerbungstraining oder Qualifizierung, werden auch zuhause aufgesucht, wenn sie abrechnen wollen. Der Masterplan hatte teilweise Erfolg. Gab es Ende 2011 genau 2 656 Jugendliche zwischen 15 und 25 Jahren ohne Arbeit, waren es zwei Jahre später nur noch 1 749. Das ist ein Rückgang in der Jugendarbeitslosigkeit von rund 34 Prozent.

Schön wäre es, wenn der Senat mit seinem Konzept auf solchen Erfahrungen aufbauen würde. Allein, mir fehlt der Glaube! Ansonsten wäre doch natürlicherweise Marzahn-Hellersdorf der erste Bezirk, in dem eine Anlaufstelle der geplanten Jugendberufsagentur bereits in diesem Frühjahr eröffnen könnte. Hat man dort vielleicht dankend abgelehnt, wohl wissend, dass der Senat mit Neuerungen und Innovationen wohl eher auf Kriegsfuß steht?

Ich fasse zusammen: Die Jugendberufsagentur kann nur dann erfolgreich sein, wenn sie passgenaue Beratung und individuelle Hilfe bietet, auf jegliche Sanktionen verzichtet, sich wirklich an alle Jugendlichen richtet, das heißt,

inklusiv und interkulturell arbeitet, das Jobcenter endlich auch zielgruppenorientiert arbeitet, –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Sie kommen bitte zum Ende!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

– Angebote der Jugendsozialarbeit ausbaut und sich dabei mit bestehenden Initiativen und freien Trägern vernetzt, offen ist für neue Konzepte. Lieber Senat! Es wäre schön, wenn das alles zu Weihnachten geliefert würde. Die Jahreszahl lasse ich einmal vorsichtshalber offen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für  
Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Remlinger! Ja, das Thema Jugendarbeitslosigkeit brennt uns unter den Nägeln. 16 000 Jugendliche unter 25 sind in Berlin arbeitslos. Das brennt uns unter den Nägeln. 3 000 Jugendliche verlassen jährlich die Schule, ohne eine Vorstellung zu haben, welchen beruflichen Weg sie gehen werden. Das brennt uns unter den Nägeln, auch dem Regierenden Bürgermeister.

Sehr geehrte Frau Remlinger! Ich rede gerade mit Ihnen! Anscheinend interessiert Sie das Thema nicht so richtig.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Das ist ein Schwerpunkt des Regierenden Bürgermeisters. Sie wissen, dass der Regierende Bürgermeister die Sonderkommission Ausbildungsplatzsituation und Fachkräftebedarfsentwicklung ins Leben gerufen hat, in der Wirtschaft, Gewerkschaften und Bezirke, unterschiedliche Institutionen, an einem Tisch sitzen. Dort haben wir entschieden, dass wir in Berlin eine Jugendberufsagentur auf den Weg bringen.

Uns bewegt es, dass so viele junge Menschen in Berlin arbeitslos sind. Das wollen wir nicht akzeptieren, auch wenn sich in den letzten Jahren sehr viel getan hat. Sie wissen, dass die Arbeitslosigkeit in den letzten Jahren leicht gesunken ist – dank der Maßnahmen, die in den letzten Jahren auf den Weg gebracht worden sind.

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Es muss in Zukunft darum gehen, dass wir jungen Menschen eine bessere Orientierung mit auf den Weg geben. Wir stellen fest, dass wir an der Stelle Übergang von der Schule in den Beruf etwas verändern müssen. Wenn Sie mit jungen Menschen sprechen und sie fragen: Habt ihr eine Vorstellung, welche Ausbildungsberufe es gibt? –, bekommen Sie von den meisten eine Antwort, in der sie drei bis vier Berufe aufzählen. Wenn Sie mit Abiturienten sprechen und sie fragen: Welche Studiengänge gibt es? –, werden Sie eine ähnliche Antwort erhalten. Hier haben wir eine Riesenkluft, und diese führt dazu, dass junge Menschen oftmals in eine Ausbildung gehen, die vielleicht nicht die ideale Wahl für sie selbst ist bzw. einen Studienplatz annehmen und anschließend feststellen, dass er doch nicht dem entspricht, was sie sich vorgestellt haben. Aus diesem Grund hat der Senat die Entscheidung getroffen, dass wir Standards der Berufs- und Studienorientierung auf den Weg bringen wollen. Aus diesem Grund haben wir entschieden, dass wir die Beratung junger Menschen im Land Berlin anders aufstellen und die Jugendberufsagentur auf den Weg bringen wollen.

[Beifall bei der SPD]

Die Jugendberufsagentur ist eines der wichtigsten bildungs- und arbeitsmarktpolitischen Projekte im Land Berlin.

Liebe Grüne! Es mag sein, dass Sie einen Antrag geschrieben haben,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Immerhin!]

aber das Konzept haben Sie nicht erarbeitet.

[Beifall bei der SPD –

Benedikt Lux (GRÜNE): Das stand drin!]

Das haben die Akteure, die im Bereich des Arbeitsmarktes und auch der Jugendhilfe tätig sind, sowie die unterschiedlichen Senatsverwaltungen getan, und zwar in einem Konsens.

[Oh! von der LINKEN und den PIRATEN –  
Uwe Doering (LINKE): Na so etwas!]

Darum geht es nämlich: Dass man nicht irgendwelche Konzepte von oben nach unten stülpt, sondern die Akteure mitnimmt, denn es geht um einen Mentalitätswechsel.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!  
Bürgernähe!]

Es geht um einen neuen Geist, wie mit jungen Menschen, die auf Arbeitssuche sind, umgegangen wird. Das beinhaltet das Konzept der Jugendberufsagentur.

Was zeichnet die Jugendberufsagentur aus? – Hilfen unter einem Dach, also, dass junge Menschen nicht mehr von Haus zu Haus laufen müssen, Stunden im Bezirk unterwegs sind, um unterschiedliche Anlaufstellen zu erreichen. So ist es nämlich im Moment. Das wollen wir verändern. Ich finde, dass Jugendliche in der Lage sind, von Tür zu Tür zu gehen, und Sie wissen auch, dass Mit-

arbeiter, wenn Sie in einem Haus sitzen viel engere Absprachen treffen und sich abstimmen können. Sie wissen genau, dass es darum geht, Ressourcen zu konzentrieren und sich in der Beratung besser abzustimmen im Sinne der Jugendlichen.

Es muss Schluss sein mit den vielen unterschiedlichen Ansprechpartnern, und es muss Schluss sein mit dem Hin-und-Herschieben von Verantwortung. Wenn man in einem Haus sitzt, funktioniert das nämlich auch nicht mehr so einfach. Wenn man in unterschiedlichen Gebäuden sitzt, kann man ganz einfach sagen: Geht mal in den Nachbarbezirk – oder geht zum Jugendhilfeträger, die werden das machen! Ich habe damit nichts zu tun. – Dies wird nicht mehr möglich sein. Das Besondere der Jugendberufsagentur ist es, dass die wesentlichen Akteure unter einem Dach sitzen: die Teams der Berufsberatung, also der Agentur für Arbeit, die U25-Teams des Jobcenters und – was ganz neu ist und wo wir zusätzliche Ressourcen hineingeben – Beraterinnen und Berater der Jugendhilfe, die von Anfang an mit einbezogen waren. Das war mir sehr wichtig, dass nicht nur die Arbeitsmarktakteure, sondern auch die Jugendhilfe vertreten ist und auch die beruflichen Schulen. Das eine sind Ausbildungsstellen, das andere – wir haben sehr viele Angebote in den beruflichen Schulen, in den OSZ, wo die unterschiedlichen Schulabschlüsse abgelegt, aber auch Ausbildungen angetreten werden können.

In diesem Jahr starten wir mit vier Bezirken. Sehr geehrter Herr Spies! Es ist nicht so, dass wir nach Gutsherrenart einfach vier Bezirke ausgewählt haben. Nein, wir sind hingegangen und haben einen Kriterienkatalog erarbeitet,

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

weil es sinnvoll ist, dass man bestimmte Kriterien aufstellt, damit dann entschieden werden kann, welcher Bezirk sich auf den Weg machen kann. Es ist teilweise so, Sie sprachen es an, Marzahn-Hellersdorf hat Erfahrungen, Friedrichshain-Kreuzberg, Tempelhof-Schöneberg und Spandau. Diese Bezirke haben die Kriterien erfüllt. Der Rat der Bürgermeister hat dann entschieden, dass dieses die vier Bezirke sein sollen, die mit der Jugendberufsagentur starten. Im nächsten Jahr soll es dann flächendeckend weitergehen.

Die Jugendberufsagentur wird sich künftig um die jungen Menschen kümmern, die verstärkt Orientierungsunterstützung benötigen. Ich möchte an dieser Stelle zwei Beispiele nennen. Es geht zum Beispiel um den Jugendlichen, der unversorgt von der Schule kommt, der keinen Ausbildungsplatz hat oder nicht weiß, ob er in ein Oberstufenzentrum oder eine andere Maßnahme geht. Es ist der Jugendliche, der einen Ausbildungsplatz hat, aber diesen nach der 10. Klasse nicht antritt. Wie ist es jetzt? Die Jugendlichen treten den Ausbildungsplatz nicht an und dann sind sie verschwunden. Darum geht es doch, dass wir alle Jugendlichen im Blick haben und verfolgen können, was mit dem einzelnen Jugendlichen passiert,

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

dass wir ansetzen, ihn nicht aus der Verantwortung entlassen, ihn an die Hand nehmen. Ich finde es okay, wenn wir Jugendliche haben, denen es nicht so leicht fällt, sich zu orientieren oder den Alltag zu bewältigen, dass wir als Staat und mit unseren sozialen Einrichtungen junge Menschen an die Hand nehmen, um diese zu unterstützen und ihnen eine Perspektive zu bieten. Das ist für mich keine Belastung, das bedeutet für mich, Verantwortung zu übernehmen.

Uns war es zweitens wichtig, dass die sozialintegrativen Leistungen mit einbezogen werden. Die Jugendlichen, über die wir sprechen, sind solche, die oftmals vielfältige Problemlagen haben. Ein Thema war für uns beispielsweise, die Suchtberatung mit einzubeziehen. Ich kann Ihnen sagen, dass Frau Kolat und ich, auch die Bezirke, stark gekämpft haben, dass wir alle Jugendlichen in der Jugendberufsagentur ansprechen und die sozial-integrativen Leistungen mit in die Beratungen einbezogen werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die SPD  
kämpft im Schlafmodus!]

Ich habe es angesprochen: Wir kümmern uns um alle Jugendlichen, haben aber maßgeblich die Jugendlichen im Blick, die besondere Sorgen haben. Aber, das ist in Ihren Reden auch schon angesprochen worden, und das ist etwas Besonderes im Land Berlin: Wir haben auch die Gymnasien im Blick.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Möller?

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Nein, im Moment nicht! – Wir haben auch die Gymnasien im Blick, wir binden Sie in das Netzwerk ein. Wir müssen doch zur Kenntnis nehmen, dass 700 Jugendliche überhaupt nicht in die Oberstufe gelangen, sondern mit einem MSA von der Schule gehen. Was passiert denn mit diesen Jugendlichen? Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass 1 200 Jugendliche in der Oberstufe sind, aber nicht zum Abitur kommen. Das sind fitte, junge Menschen, wo wir es uns nicht erlauben können, dass sie dem Arbeitsmarkt verlorengehen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Deshalb müssen wir sie frühzeitig ansprechen und sie beraten. Dass wir die Gymnasien miteinbeziehen, ist ein Alleinstellungsmerkmal. Ja, Hamburg hat eine Jugendberufsagentur. Sie sind als erste diesen Weg gegangen. Aber Sie wissen auch, dass wir in Berlin konzeptionell einen anderen Weg gehen, weil wir andere Strukturen haben. Wir haben hier unsere vielen Bezirke, und unser

Punkt war, dass wir in jedem Bezirk eine Anlaufstelle haben wollen, weil wir dies für die Jugendlichen und die Institutionen für den besseren Weg halten. Wir haben aber auch Strukturen geschaffen, damit es einen Austausch unter den einzelnen Jugendberufsagenturen und den Akteuren geben kann.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ja!

[Ah! und Oh! von der LINKEN]

**Regina Kittler** (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Scheeres! Wie bewerten Sie vor dem Hintergrund der Ziele, die Sie hier verkünden, und die wir natürlich unterstützen,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

dass in den Bezirken die Träger die Umsetzung von Projektinhalten des Netzwerkes Berufspraxis „Berufspraktische Erprobungen für Schülerinnen und Schüler“ gefährdet sehen? In dem sind 27 Berliner Sekundarschulen und 16 Berliner Innungen vereinigt. Und die sagen, sie würden durch den Senat nicht mehr weiterfinanziert.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Es geht natürlich darum, bestimmte Ressourcen zu konzentrieren. Und insgesamt geht es eben darum, die unterschiedlichen Angebote dafür zu nutzen. Hier stellen wir uns neu auf. Mir ist jetzt nicht bekannt, dass es hier eine Problematik gibt. Das werde ich mir anschauen. Aber es geht nicht darum, Maßnahmen abzubauen, sondern eben auch zu konzentrieren, damit alle voneinander wissen. Natürlich wollen wir auch weiterhin Projekte in den Schulen haben. Das werden wir auch haben. Aber es geht darum, eine einheitliche Anlaufstelle zu haben, einheitliche Ansprechpartner in den Schulen, damit die Angebote konzentriert allen Jugendlichen zugutekommen.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Die Jugendberufsagentur ist Anlaufstelle für alle Schulformen, für Jugendliche der Sekundarschule mit und ohne Abschluss und auch, sehr geehrte Frau Remlinger, für die Gemeinschaftsschulen, die wir im Übrigen ausgebaut

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

haben, was auch unser politisches Ziel ist, das wir nicht verändern werden. Anscheinend ist es an Ihnen vorbeigegangen.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Wir beziehen die Gymnasien ein und natürlich auch Jugendliche, die behindert sind. Die Jugendberufsagentur ist erste Anlaufstelle für Jugendliche mit Behinderung, und das ist auch sinnvoll, weil wir gerade in unseren Regelschulen sehr viele Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf haben. Es wäre Quatsch, hier eine Trennung vorzunehmen. Aus diesem Grund war es Frau Kolat und mir wichtig, dass die Anlaufstelle für alle da ist und dass dann vor Ort ein Konzept entwickelt wird, was im Detail mit dem einzelnen Jugendlichen passiert und welche Maßnahmen bzw. Unterstützungsangebote der einzelne Jugendliche erhält.

Welchen Part hat die Schule? – Die Schule hat hier eine zentrale Rolle, weil alle Kinder und Jugendlichen in den Schulen sind. Unser Ansatzpunkt muss es sein und ist es auch, formuliert in den Standards der Berufs- und Studienorientierung, dass wir frühzeitig jungen Menschen vermitteln, welche Möglichkeiten sie im Bereich der Ausbildung oder im Studium haben und welche Unterstützungsangebote sie haben.

Dieses Konzept haben wir auch nicht allein erarbeitet, weil der Kritikpunkt doch immer war, dass die Schulen die Berufs- oder Studienorientierung sehr unterschiedlich praktizieren, in den Gymnasien teilweise überhaupt nicht. Das war ein Kritikpunkt, der auch berechtigt war und wo ich als Bildungssenatorin immer gesagt habe, dass die Berufs- und Studienorientierung an allen Schulen ankommen muss und wir hier eine Aufgabe haben. Aus diesem Grund möchten wir, dass dieses einheitlich passiert, in enger Zusammenarbeit mit der Wirtschaft und den Gewerkschaften. Die Wirtschaft ist mit ihren Unternehmen in den Schulen. Wir haben ja im Schulgesetz z. B. auch formuliert, dass die integrierte Sekundarschule mit Unternehmen kooperieren muss. Viele Unternehmen haben Kontakte mit den integrierten Sekundarschulen. Hier haben wir natürlich noch Weiterentwicklungsbedarf, aber es ist so: Wirklich jedes Jahr kommen mehr und mehr Unternehmen dazu und bieten Gespräche bzw. Praktikumsstellen für die Schulen an.

Im kommenden Jahr wird es in den Schulen so sein, weil wir die Schulen ja auch nicht allein lassen wollen: Es wird dreiköpfige Teams geben, die beraten. Zum einen wird jede Schule eine Koordinatorin, einen Koordinator der Berufs- oder Studienorientierung benennen, eine Beraterin oder einen Berater der Agentur für Arbeit und eine Lehrkraft der beruflichen Schulen. Diese Teams nehmen Kontakt zu allen Schülerinnen und Schülern auf. Es wird natürlich dann im Ergebnis so sein: Es gibt ja auch viele junge Menschen, die klare Vorstellungen haben, was sie wollen, aber es gibt eben auch einen großen Teil junger Menschen, der Unterstützung benötigt, dass

hier gemeinsam Entwicklungspläne erarbeitet werden, weil es unser Ziel ist, dass jeder Jugendliche, der die Schule verlässt, eine Anschlussperspektive erhält, und dass wir wissen, was der junge Mensch vorhat, und dass wir dann von Zeit zu Zeit überprüfen können: Ist der Jugendliche in der Ausbildung angekommen? Hat er sie abgeschlossen? Und wenn er sie nicht abgeschlossen hat, dass wir direkt Kontakt aufnehmen können, um weiter den jungen Menschen zu motivieren und ihn mit Maßnahmen zu unterstützen. Kein Jugendlicher soll durch den Rost fallen. Das ist das Besondere der Jugendberufsagentur, weil wir es uns nicht erlauben können, dass wir von 3 000 Jugendlichen nicht wissen, wie ihr weiterer Werdegang ist.

Auch noch mal zum Thema Studienorientierung, weil ich fand, dass dieses Thema in den letzten Jahren viel zu kurz kam: Wir haben viele junge Menschen, die relativ zu Anfang ihr Studium abbrechen, weil sie eine falsche Vorstellung davon haben, was z. B. in einem Mathematik- bzw. Physikstudium passiert. Hier müssen wir stärker unterstützen, dass sie eben erfahren, was die Studieninhalte sind. Davon haben die Jugendlichen selbst was, aber natürlich auch die Hochschulen, die im Verlauf des Studiums beraten, aber wir müssen hier viel früher ansetzen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Grosse?

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ja!

**Burgunde Grosse** (SPD):

Frau Senatorin! Viele Arbeitgeber reden sich ja immer damit raus, dass die jungen Leute nicht ausbildungsreif seien, wenn sie von der Schule kommen, und sie deshalb nicht eingestellt werden. Wird denn die Jugendberufsagentur das auch als einen Punkt haben, dass sie die jungen Menschen dann ausbildungsreif in die Ausbildung entlässt, oder wie wird die Jugendberufsagentur da agieren?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Grosse! Sie sprechen ein sehr wichtiges Thema an, das jetzt auch bei mir auf der Agenda stand, das Thema „Die Wirtschaft“. Also zum einen haben wir das Konzept gemeinsam mit der Wirtschaft erarbeitet. Wir haben jetzt als Start ein gemeinsames

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Konstrukt entwickelt, um jungen Menschen Unterstützung zu gewährleisten, sie in die Situation zu bringen, dass sie in eine Maßnahme oder eine Ausbildung kommen. Aber Sie sprechen einen wichtigen Punkt an. Ich möchte an der Stelle ganz ausdrücklich sagen, dass wir hier auch Erwartungen an die Wirtschaft haben. Es kann nicht sein, dass wir unser System richtigerweise auf den Kopf stellen, aber die Anzahl der Ausbildungsplätze so bleibt.

Ich habe die Erwartung, die Wirtschaft muss zusätzliche Ausbildungsplätze anbieten. Es kann nicht sein, dass immer der Fachkräftemangel kritisiert wird, dass wir junge Menschen brauchen, dass sie nicht da sind. Wenn ich mir das durchschnittliche Ausbildungsalter anschau, ich glaube, es sind 21 Jahre. Das kann doch nicht sein. Unsere Jugendlichen sind unter 18, wenn sie aus der Schule kommen. Wieso können junge Menschen in diesem Alter nicht schon in die Ausbildung? Mir kann keiner erzählen, dass wir nicht viele Jugendliche haben, die fit sind. Wir haben sehr viele fitte Jugendliche.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich finde, hier muss eine Offenheit bei der Wirtschaft sein. Es muss auch eine Offenheit sein, zusätzliche Ausbildungsplätze anzubieten, aber auch Praktikumsplätze. Wie sollen denn junge Menschen praktische Erfahrungen machen und Kontakte zu Unternehmen knüpfen, wenn sie nicht die Möglichkeit in diesem Zusammenhang haben?

Meine Damen und Herren! Das alles gibt es nicht zum Nulltarif. Ich habe die zusätzlichen Ressourcen angesprochen. Es werden Ressourcen in den Schulen, aber auch in der Jugendberufsagentur konzentriert. Das Land Berlin nimmt aber zusätzliches Geld in die Hand. Ja, wir haben uns jetzt im Senat schon entschieden, wie die Finanzierung in den nächsten Jahren aussieht, auch wenn die Haushaltsberatungen noch nicht waren, weil wir uns hier in der Verantwortung sehen, dass wir jetzt schon starten wollen, was Sie ja alle als Opposition einfordern. Und wenn das Geld nicht da ist, dann können wir auch nicht starten. Aus diesem Grund haben wir die Gelder schon ab 2015 zur Verfügung gestellt. Am Endpunkt werden es 6,1 Millionen sein. Ich finde, dass dies gut investiertes Geld ist, weil das Leitbild der Jugendberufsagentur ist, Jugendlichen eine Perspektive zu bieten. Ich sehe hierin einen gesellschaftlichen Konsens. Wir werden diesen Weg weitergehen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir hier vielen jungen Menschen eine Unterstützung geben werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Herr Kollege Langenbrinck, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Joschka Langenbrinck (SPD):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: Welchen Handlungsbedarf sieht der Senat im Hinblick auf die Neuköllner Al-Nur-Moschee, in der wiederholt radikale Hassprediger aufgetreten sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Langenbrinck! Meine Behörde als zuständige Vereinsverbotsbehörde prüft derzeit vor dem Hintergrund der erneuten Auftritte von Hasspredigern in der Al-Nur-Moschee, was wir an dieser Stelle tun können. Wir machen dies aus eigenem Interesse, aber vor allem auch vor dem Hintergrund einer entsprechenden Beschlussempfehlung der BVV Neukölln.

Die gesetzlichen Voraussetzungen für ein Vereinsverbot – das wissen Sie – sind eng. Es müssen die Zwecke des Vereins, seine Tätigkeit dem Strafgesetzbuch zuwiderlaufen, und wir haben es hierbei auch noch mit einem religiösen Verein zu tun, wo die Grenzen noch enger gesteckt sind. Auch die Frage der Zurechenbarkeit dessen, was jemand in dieser Moschee sagt, muss ordnungsgemäß und sorgfältig nachgewiesen werden.

All das sind Themen, mit denen sich meine Verwaltung beschäftigt. Wir prüfen also weiterhin intensiv, ob ein Verbot möglich ist. Wenn wir soweit sind, werde ich Sie und das gesamte Parlament über den Innenausschuss selbstverständlich informieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen Langenbrinck – bitte schön.

**Joschka Langenbrinck (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Wann wird die Prüfung des Vereinsverbots abgeschlossen sein, und gehört der Trägerverein Ihrer Meinung nach verboten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Die letzte Frage habe ich nicht verstanden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Sie brauchen auch nur eine Frage zu beantworten, weil nur eine zulässig ist.

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Wir haben den Anspruch, das bis Ende Mai zu schaffen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Als Nächstes Herr Kollege Lux!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator, vielen Dank! Sie haben die Frage angesprochen, wie man die Zurechnung dort prüfen und valide machen muss. Vielleicht noch vorweg: Diese menschenfeindlichen Äußerungen, die dort von Hasspredigern gefallen sind, dulden wir alle nicht und verurteilen sie gemeinsam.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Torsten Schneider (SPD): Ist das ein Statement  
oder eine Frage?]

Die Frage ist: Welche Anhaltspunkte haben Sie dafür, dass bei den zwei Vorkommnissen dort, die ich kenne, eine Zurechnung zum Trägerverein besteht?

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch  
Gegenstand der Prüfung!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Vielen Dank zunächst einmal, dass Sie Einigkeit im Gesamtkomplex herstellen. Zweitens: Sie wissen, weil wir uns auch in anderen Zusammenhängen damit auseinan-

dergesetzt haben, dass es in der Vergangenheit immer mal wieder genau solche Ansätze gegeben hat. Das ist für uns genau der Grund, auch vor dem Hintergrund des konkreten Tatverdachts, dass wir jetzt intensiv prüfen. Die Probleme habe ich versucht, bei der Beantwortung der Frage des Kollegen Langenbrinck darzustellen.

Es sind uns als derjenigen Behörde, die damit zu tun hat, die dies prüfen muss, enge rechtliche Grenzen gesetzt. Sie sind uns im Grundsatz gesetzt, bei Vereinen, und sie sind hier durch die Religionsfreiheit mit Blick auf Artikel 4 noch einmal enger gesetzt. Deshalb bedarf es einer sehr intensiven und sorgfältigen Überprüfung. Diese wird derzeit in meinem Haus vorgenommen. Nach dem verabredeten Zeitplan ist der Abschluss im Mai vorgesehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die CDU-Fraktion. – Herr Kollege Wansner, bitte schön!

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse hat der Senat zu den Ausschreitungen rund um die Rigaer Straße in der Nacht zum vergangenen Samstag?

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Friedrichshain-Kreuzberg  
– Überraschung!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich nehme an, Herr Senator Henkel beantwortet die Frage. – Bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Wansner! Es gab in der Tat am letzten Wochenende im Rahmen eines Stromausfalls in Friedrichshain-Nord krallwähnliche Ausschreitungen. Eine Gruppe von etwa 20 bis 30 Personen sammelte sich spontan im Bereich der Rigaer Straße. Es wurden Barrikaden errichtet. Im Zuge des Ganzen wurden auch eine Lidl-Filiale und eine Commerzbank-Filiale Gegenstand der Übergriffe.

Als die Polizei mit den Einsatzwagen vor Ort war, wurden die Beamten unmittelbar angegriffen. Ein Beamter wurde dabei durch einen Wurf mit einem Stein durch die Scheibe verletzt, und dies, obwohl die Scheibe mit einer entsprechenden Schutzfolie ausgestattet war. Die Ermittlungen laufen. Es ist auch ein Unbeteiligter, jedenfalls nach derzeitiger Erkenntnislage, Gegenstand der Auseinandersetzungen geworden. Als er helfen wollte, die

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Barrikaden von der Straße zu entfernen, ist er ebenfalls attackiert und mit Faustschlägen malträtiert worden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Nachfrage hat der Kollege Wansner das Wort. – Bitte schön!

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank! – Herr Senator! Wie bewertete der Senat die Entwicklung linker bzw. linksextremer Straftaten im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg?

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Wansner! Sie kennen meine Einschätzung: Es gibt keinen guten oder schlechten politischen Extremismus, und es gibt keine gute oder schlechte Gewalt. Insofern beantworte ich diese Frage, wie ich sie immer beantwortet habe: Der Rechtsstaat nimmt seine Aufgaben wahr. Das tut er in Spandau und Frohnau genauso wie in Friedrichshain-Kreuzberg.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Lux von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Herr Lux!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Herr Henkel! Sie haben sich auch zu den Blockupy-Demonstrationen geäußert, bei denen Polizisten verletzt worden sind, und jetzt dem Friedrichshainer Fall. Ich frage Sie: Warum haben Sie sich nicht zu dem Fall geäußert, bei dem über 100 Berliner Polizistinnen und Polizisten anlässlich des Spiels 1. FC Union II gegen BFC Dynamo in der Wuhlheide verletzt worden sind, und welche Erkenntnisse können Sie dazu hier vortragen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Zunächst einmal gab es unmittelbar danach eine Äußerung aus meinem Haus. Ich habe mich selbstverständlich auch zu den Vorfällen bei diesem Viertligaspiel geäußert,

und ich habe vor allem deutlich gemacht, dass ich den eingesetzten Beamtinnen und Beamten gute und schnelle Genesung wünsche. Darüber hinaus habe ich klar gemacht, dass so etwas in unserer Stadt nicht zu dulden ist.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Bangert, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wie will der Senat der Bevölkerung und den Partnern im Humboldt-Forum vermitteln, dass das Konzept „Welt.Stadt.Berlin“ das Anliegen der Humboldt-Brüder erfüllt und nicht, wie aus der bisherigen Konzeptvorlage abzuleiten ist, eine aufdringliche Berlin-Reklame, sprich: einen Narzissmus, zur Schau stellt, wie Berlin die Welt geprägt haben soll? – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Es antwortet Herr Staatssekretär Renner – bitte schön!

**Staatssekretär Tim Renner (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):**

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Abgeordnete Bangert! Der Regierende Bürgermeister hat in einem Artikel am 14. März im „Tagesspiegel“ dargestellt, wie die Überlegungen Berlins sind. Diese Überlegungen sind bislang eine Konzeptskizze, bewusst eine Konzeptskizze, weil wir in Absprache mit den Partnern im Humboldt-Forum, also mit der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, mit der Stiftung Schloss und genauso mit unseren Kollegen von der Humboldt-Universität als auch dem zu suchenden Intendanten des Bundes, das Konzept fertig entwickeln werden.

Der Ansatz wird von allen Parteien, die involviert sind, begrüßt, denn er ermöglicht uns, einerseits aufzuzeigen, worum es in diesem Haus geht. Es ermöglicht uns, die Ideen Humboldts darzustellen, und ermöglicht aufzuzeigen, wieso dieses Haus dort ist, wo es ist. Wir müssen uns dabei auch vergegenwärtigen: Es ist die Eingangssituation des Hauses. Wir reden hier über die Beletage, wir reden über den Moment, wo man mit den Rolltreppen hochkommt und sich das Haus erschließt und hoffentlich weiter entdeckt wird.

Das Ziel Berlins muss sein, dass dieses Haus ein Erfolg wird, auch wenn wir nur einen Beitrag auf insgesamt 5 000 Quadratmetern haben. Deshalb werden wir uns mit allen Partnern zusammensetzen, gemeinschaftlich aus-

**(Staatssekretär Tim Renner)**

arbeiten und sicherstellen, dass wir der Idee des Hauses im Kern folgen, und gleichzeitig vermitteln, dass diese Idee mit der Stadt Berlin, mit dem Land Deutschland zu tun hat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Bangert, für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort – bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Der Artikel im „Tagesspiegel“ war weit gehaltvoller als die Konzeptskizze, stelle ich fest. – Herr Renner! Was meinen Sie mit Ihrer Aussage im Interview der „Berliner Morgenpost“ vom 22. März, dass bei der Kommunikation des Konzepts die Zeitachse nicht eingehalten worden sei, und welche Folgen leiten sich aus diesem Schnellschuss mit der Konzeptskizze dann ab?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Staatssekretär – bitte schön!

**Staatssekretär Tim Renner (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):**

Sehr verehrter Herr Vorsitzender! Liebe Frau Bangert! Es freut mich, dass Sie den Text des Regierenden Bürgermeisters noch besser finden als die Konzeptskizze. Ich möchte aber betonen, dass die Vorverlagerung einer Zeitachse schlichtweg eine Entscheidung ist, die der Kultursenator jederzeit fällen kann – also früher in die Aktion zu gehen. Diese hat das gesamte Unterfangen aber nicht negativ berührt, da die Konzeptskizze, auf deren Hintergrund er handeln konnte, in dem Moment bereits vorlag.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Braun von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Michael Braun (CDU):**

Herr Staatssekretär Renner! Können wir jedenfalls davon ausgehen, dass die bisher vom Land Berlin angedachte Konzeption, vorgetragen von der ZLB, zur „Welt der Sprachen“ damit vom Tisch ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Staatssekretär – bitte schön!

**Staatssekretär Tim Renner (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):**

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Lieber Herr Braun! Wir können damit davon ausgehen, dass das, wofür bislang eine Absprache bestand, nämlich eine Bibliothek auf

4 000 qm Fläche zur Entlastung der ZLB einzurichten – so ist es mit dem Bund im Vertrag aus dem Jahr 2003 vereinbart worden –, somit obsolet ist. Danach hat die ZLB weitere Ideen eingeworfen, die nie beschlossen worden sind. Nun haben wir eine Idee, die wir beschließen werden.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja mal eine Ansage!  
Sehr gut! Die Regierung regiert! –  
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Sie kündigt an!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Nun folgt die Frage der Fraktion Die Linke. Kollege Wolf hat das Wort. – Bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Konsequenzen ergeben sich nach Auffassung des Senats aus dem Urteil des Landgerichts über das Gaskonzessionsverfahren für die Stromnetzkonzession? Konkret: Welche der vom Landgericht monierten Rechtsfehler und Mängel sind nach Auffassung des Senats im laufenden Stromverfahren korrigierbar, welche nicht?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen! – Bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Herr Präsident! Herr Wolf! Sehr geehrte Damen und Herren! Über die Konsequenzen kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht abschließend berichtet werden. Ich will versuchen, auf zwei Aspekte, die auch hinter Ihrer Frage stecken mögen, einzugehen. Das Eine sind die Auswirkungen auf das Stromverfahren, das Zweite sind die Auswirkungen im Gasverfahren selbst.

Im Gasverfahren stellt sich die Frage, ob Berufung eingelegt wird. Berufung ist insbesondere dann einzulegen, wenn die Rechtsprüfung, die gegenwärtig stattfindet, dazu Hinweise ergibt. Die Rechtsprüfung findet unter drei Gesichtspunkten statt. Der Erste: Ist dem Senat der Weg abgeschnitten worden, eine Tatbestandsrichtigstellung vorzunehmen? – Das scheint der Fall zu sein, weil das Urteil – in den Begründungen – sehr spät vorgelegt worden ist. Tatbestandsberichtigungen hätten wir – so denn in dem Urteil welche enthalten sind – bis drei Monate nach Verkündung geltend machen müssen. Das Urteil ist uns in den Begründungen später als drei Monate nach der Verkündung zugegangen. – Die zweite Frage, die gegenwärtig geprüft wird, ist: Spielen dort Sachverhalte eine Rolle, die Auswirkungen auf andere Kommunen und Stadtstaaten in Deutschland haben? Werden in

**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

dem Urteil also Rechtsauffassungen vertreten, die zum Beispiel andere Kommunen daran hindern würden, den Weg der Kommunalisierung, der in Berlin einen positiven Niederschlag in der Koalitionsvereinbarung gefunden hat, zu gehen? – Die dritte Frage ist, ob die Rechtsauffassung des Gerichts bei einzelnen Punkten nicht geteilt wird.

Die Prüfung wird entlang dieser drei Punkte erfolgen; danach wird Berufung eingelegt oder auch nicht. Diese Frage ist noch nicht abschließend geklärt, was aber in Kürze der Fall sein wird.

Ein zweiter Gesichtspunkt sind die Auswirkungen auf das Stromverfahren. Die im Dezember geschlossene Vereinbarung im Senat lautete, dass die Urteilsbegründung unter dem Gesichtspunkt ausgewertet wird, welches die Änderungen im Stromverfahren sind. Da steht der zweite Verfahrensbrief an. Das Ganze ist ein bisschen auch mit dem ersten Gesichtspunkt verknüpft. Die Korrektur bietet sich insbesondere dort an, wo die Hinweise, die das Gericht auch in dem anderen Verfahren gegeben hat, überzeugen und es naheliegt, dass man diese vielleicht auch berücksichtigt. Das werden wir tun; das wird auf jeden Fall der Vorschlag sein, der aus meinem Haus an den Senat geht. Dort arbeiten wir arbeitsteilig.

Soweit der Verfahrensbrief betroffen ist, wird mein Haus diesen im Lichte der Anregungen ändern, die das Urteil in dem Gasverfahren gibt und die für das Stromverfahren sinnvoll sind, wenn es denn sachlich überzeugt. Wenn man z. B. Berufung einlegt und nicht alles sachlich überzeugt, wird man also nicht alles übernehmen können. Die Komponenten, die dabei eine Rolle spielen, sind – das kann ich hier schon allgemein sagen – erstens die Fragen der Kriterien. Es kann also durchaus sinnvoll sein, die Kriterien zu überarbeiten. Das Zweite ist: Es kann durchaus sinnvoll sein, der Frage der optimalen Rechtsform nachzugehen, in der Berlin-Energie sich bewirbt. Diese Frage der optimalen Rechtsform wird aber nicht in meinem Haus, sondern in einem anderen Haus des Senats entschieden. – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Ich nehme an, Herr Kollege Wolf möchte eine Nachfrage stellen? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

**Harald Wolf (LINKE):**

Besten Dank! – Es ist ja nun so, dass das Landgericht u. a. die Bieterfähigkeit von Berlin-Energie bezweifelt hat. Teilt der Senat meine Auffassung, dass er damit – wenn sich diese Rechtsauffassung durchsetzt – im Stromnetzverfahren keine Möglichkeit mehr hat, eine volle Rekommunalisierung über Berlin-Energie im Verfahren durchzusetzen? Erwägt der Senat vor dem Hintergrund der vielen monierten Rechtsfehler auch die Mög-

lichkeit einer Aufhebung des Verfahrens und einer Neuausschreibung der Vergabe der Stromnetzkonzessionen, um Berlin-Energie dann wieder voll bieterfähig und rechtssicher in dieses Verfahren einbringen zu können?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator – bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Der Senat erwägt alles!]

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Wolf! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie schon gerade ein Zwischenrufer sagt: Natürlich wird der Senat das erwägen. Ich will aber schon einen wichtigen Gesichtspunkt nennen, der auch in die Abwägung einzugehen hat und der vielleicht ein anderes Element einführt, als Sie in Ihrer Frage gestreift haben. Bei dem, was wir in dem Verfahren machen, müssen wir auch abwägen, ob die etwaige Zurücksetzung oder die Aufhebung des Verfahrens dazu führt, dass wiederum diejenigen, die sich in dem Verfahren prequalified, die sich also bereits teilqualifiziert haben, daraus eine Benachteiligung herleiten können. Auch diese Frage ist zu prüfen, und sie wird ein Faktor in der Abwägung sein. Ich kann hier noch nicht über ein Abwägungsergebnis berichten, aber dieser Gesichtspunkt, den Sie angesprochen haben – könnte es vorteilhaft sein, das Verfahren auf null zu setzen? –, ist auch eine Frage, die erwogen wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage hat für Bündnis 90/Die Grünen Herr Schäfer. – Bitte schön!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Finanzsenator! Ihr Vorgänger hat das Stromnetzverfahren bereits am 7. August 2014 gestoppt. Man fragt sich nach sieben Monaten, wie lange es noch dauern soll, bis der Senat entscheidet, wie dieses Verfahren weitergeht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Es war eigentlich im Dezember beabsichtigt, in die nächste Phase des Verfahrens einzutreten. Mein Vorgänger hatte mir, als ich das Amt angetreten habe, einen im Prinzip fertig formulierten zweiten Verfahrensbrief hinterlassen. Damit verrate ich kein großes Geheimnis. Allerdings erging dann ungefähr zeitgleich das Gerichtsurteil erster Instanz im Gasverfahren. Im Sinne einer

**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

möglichst gründlichen Vorbereitung des Stromverfahrens ist es nun mal sinnvoll, das Urteil aus dem Gasverfahren unter diesen Gesichtspunkten auszuwerten. Da uns die Gründe des Urteils nicht mit dessen Verkündung, sondern erst viel später zugegangen sind, hatten wir bisher erst wenige Tage Zeit, uns mit diesen zu befassen. Insofern kann ich eine zeitnahe Weiterführung in Aussicht stellen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann sind jetzt die Piraten dran. – Bitte schön, Herr Kollege Morlang!

**Alexander Morlang (PIRATEN):**

Die Neuinfektionen mit Masern gehen kaum zurück. Für Familien mit Kindern in der Schutzlücke ist die Nutzung öffentlicher Einrichtungen hoch gefährlich und daher kaum möglich. Ich frage den Senat: Was, bis auf gelegentliche Schulbetretungsverbote, wird getan, um die Infektion einzudämmen, die dadurch kommt, dass eine kleine Minderheit, für die ich nur unparlamentarische Worte finden kann, nicht geimpft ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Czaja, bitte schön!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir teilen Ihre Auffassung, dass es notwendig ist, an die Vernunft und Verantwortung derjenigen zu appellieren, die sich bislang nicht ausreichend für ihre Masernimpfung eingesetzt haben bzw. ihre Kinder nicht impfen lassen. Wenn es zu Masernerkrankungen kommt, sind in den jeweiligen Einrichtungen die notwendigen Schritte einzuleiten. Diese Schritte tätigt nicht die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales, sondern das tun die örtlichen Gesundheitsämter. In dem Fall, den Sie benannt haben, war es der Schulleiter, der zunächst von seinem Hausrecht Gebrauch gemacht und aufgrund der Sorge der Ansteckung die Schule für eine Tag geschlossen hat. Das Gesundheitsamt hat dann mit ihm Rücksprache gehalten, und man hat dann am nächsten Tag eine andere Entscheidung getroffen. Das war aber eine abgestimmte Entscheidung zwischen dem Schulleiter und dem örtlichen Gesundheitsamt.

Wir rufen weiterhin dazu auf, dass sich jeder impfen lässt, vor allem diejenigen, bei denen die größten Impflücken vorhanden sind, nämlich denen zwischen 17 und 44 Jahren. In dieser Personengruppe besteht derzeit das größte Problem. Dass diejenigen, die immunschwach sind, nämlich ältere Menschen oder sehr kleine Kinder, die nicht mehr oder noch nicht geimpft werden können,

durch eine Masernerkrankung noch stärker gefährdet sind, zeigt sich leider auch an den schwierigen Fällen, die wir derzeit in Berlin haben. Gut 25 Prozent der Masernerkrankten müssen in ein Krankenhaus. Wir haben in Berlin einen Todesfall zu beklagen. Das sind Ergebnisse, von denen wir gehofft hatten, sie in Deutschland überwunden zu haben. Aber es hat immer wieder Masernausbrüche in der Republik gegeben, wie eben jetzt in Berlin.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Morlang, Sie dürfen die erste Nachfrage stellen!

**Alexander Morlang (PIRATEN):**

Danke! – Wann kommt denn die Allgemeinverfügung, die nach Seuchenschutzgesetz möglich ist, um ungeimpfte Personen allgemein von Gemeinschaftseinrichtungen fernzuhalten? Wann kommen die ersten richtigen präventiven Schritte? Wann hören Sie auf zu reagieren? Wann agieren Sie und sehen zu, dass die Leute, die nicht geimpft sind, aufhören, das Gemeinwohl und die Menschen zu gefährden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Derzeit ist es möglich aufzurufen, sich impfen zu lassen. Es gibt keine Impfpflicht. In öffentlichen Einrichtungen kann in Kitas oder Schulen, wenn die Gefahr besteht, dass sich insbesondere immunschwache Personen anstecken, der Aufruf an die Belegschaft erfolgen, ihren Impfausweis vorzulegen, oder man kann, z. B. in Schulen, verfügen, dass nur Geimpfte am Unterricht teilnehmen können. Das sind aber Entscheidungen, die die jeweilige Einrichtung treffen muss.

Wir als Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales können aufrufen, sich impfen zu lassen. Wir fragen nach, ob der Impfstoff in ausreichender Menge vorhanden ist. Wir geben insbesondere Informationen an die Bevölkerungsgruppen, bei denen wir wissen, dass dort die Impfmüdigkeit besonders stark ist. Das sind nicht die sogenannten bildungsfernen Haushalte. Das sind auch nicht die Haushalte mit Migrationshintergrund, sondern es sind eher bildungsnahe Haushalte. Man kann das Gebiet anhand der Einschulungsuntersuchungen festmachen: Helmholtzplatz, Kollwitzplatz, Paul-Lincke-Ufer. Das sind die drei Gegenden in Berlin, in denen die größte Impfmüdigkeit herrscht. Dort zum Impfen aufzurufen und immer wieder darauf hinzuweisen, dass diese Orte eine Mitverantwortung tragen, tun wir täglich. Eine Allgemeinverfügung für diese drei Orte herbeizuführen, ist

**(Senator Mario Czaja)**

aber nicht Sinn und Zweck der Sache. Sie könnte im Übrigen bei den Erwachsenen, bei denen die größten Impflücken herrschen, faktisch nicht umgesetzt werden. Insofern kann man nur an die Vernunft und Verantwortung appellieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Thomas von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Ich bin froh, dass das Thema Zwang jetzt endlich mal ein bisschen aus den Köpfen heraus ist und wir darüber nachdenken können, was wirklich real notwendig und machbar ist. Deshalb meine Frage: Herr Senator! Teilen Sie meine Auffassung, dass es einerseits sehr gut ist, dass wir feststellen können, dass es – anders als manchmal gedacht – nicht die Flüchtlinge sind, die uns diese Masernepidemie bereitet haben, sondern es Fälle hier in Berlin sind? Zweitens: Was können wir tun, um Kinder – was ich persönlich für richtig halte – momentan früher zu impfen, sprich: Schon ab dem neunten Monat? Wie können wir das stärker bewerben? Ich glaube, dass wir dort noch mehr tun müssen, als zurzeit passiert.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Thomas! Erstens: Sie haben völlig recht. Das Robert-Koch-Institut hat zum Ausdruck gebracht, dass der Ursprung dieser Masernerkrankungen in Berlin in einem Flüchtlingsheim lag. Es wäre aber niemals zu einer Epidemie gekommen, wenn wir nicht solche enormen Impflücken unter der deutschen Bevölkerung hätten. Mehr als 80 Prozent der Erkrankten sind Deutsche – mit und ohne Migrationshintergrund – und keine Flüchtlinge. Es ist eben nicht so, dass das Flüchtlingsheim die Ursache für die Masernepidemie ist, sondern die Impflücken, die wir in der einheimischen Bevölkerung haben.

Zweitens: Beim Thema Impfpflicht bin ich differenzierter Auffassung. Ich persönlich bin ein Befürworter der Impfpflicht, wie Sie wissen. Ich bin da beispielsweise einig mit dem Kollegen Lauterbach von der SPD oder dem Bundesgesundheitsminister, der sich das vorstellen kann. Aber die gesellschaftlichen Mehrheiten sind dafür schwer zu finden. Eine Impfpflicht würde zunächst auch bedeuten, dass man sie in Kita und Schule umsetzt, und da sind die Impfquoten mit 91 – Zweitimpfungsschutz – bzw. 95 Prozent – Erstimpfungsschutz – schon relativ gut. Das

Problem sind ältere Personen. Da eine Pflicht durchzusetzen, ist sicher sehr viel schwieriger.

Was können wir tun? – Wir sind mit den Kitas und Schulen im Gespräch. Die Staatssekretärin Demirbükten-Wegner hat mit den Kollegen für Kita und Schule in den letzten Tagen immer wieder Gespräche darüber geführt, wie der Impfaufruf noch in die Einrichtungen getragen werden kann. Da gibt es viele positive Ergebnisse. Wir können an die Vernunft appellieren. Wir müssen aber auch immer wieder auf die Folgen von Masernerkrankungen hinweisen und deutlich machen, dass es sich auch bei den Spätfolgen nach 10 oder 15 Jahren nicht um Kleinigkeiten handelt, sondern dass das schwerste Folgen an Leib und Leben sein können. Ich habe, wie Sie wissen, auch über die Frage des fachübergreifenden Impfens in der letzten Woche noch Verhandlungen geführt. Wir sind da zu guten Ergebnissen mit der Kassenärztlichen Vereinigung in Berlin und mit der Ärztekammer gekommen, um auch das zuzulassen und Impfen so einfach wie nur möglich zu gestalten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Jetzt kommt die zweite Runde der gesetzten Fragen. Es beginnt Frau Wildenhein-Lauterbach. – Bitte schön, Sie haben das Wort Frau Kollegin!

**Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den positiven Jahresabschluss 2014 der Berliner Bezirke, und welche Handlungsspielräume ergeben sich für die Bezirke aus dem aktuellen Guthabenstand in Höhe von 70,3 Millionen Euro für die kommenden Jahre?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen, bitte schön, Sie haben das Wort zur Beantwortung!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Zur Bewertung: Es ist gut, dass die Bezirke insgesamt einen positiven Jahresabschluss haben. Das gilt für die Bezirke in der Gesamtheit. Das gilt nicht für jeden einzelnen Bezirk. Es ist aber von Interesse – auch sicherlich für die Diskussion hier im Haus –, dass die Bezirke, die ein negatives Ergebnis im Jahr 2014 hatten, allesamt Bezirke sind, die dieses negative Ergebnis vor einem vorhandenen Guthabenstand erzielt haben. Das heißt also, es ist wichtig zu wissen, dass die Bezirke – was ja durchaus im Rahmen ihrer Entscheidungsfindung möglich sein soll – Guthaben teilweise aufgezehrt haben, indem sie sie für Projekte, die

**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

einer bezirklichen Beschlussfassung unterliegen – bezirkliche Vorhaben –, eingesetzt und umgesetzt haben. Umgekehrt gilt, dass alle Bezirke, die einen Schuldenstand haben – alle Bezirke, die in dieser Situation sind –, Schulden 2014 abgebaut haben. Mit Blick auf das Ziel der langfristigen Entschuldung aller Bezirke war das letzte Jahr insofern ein gutes Jahr. Und wir können auch davon ausgehen, dass das auf Sicht erreicht werden wird.

Bei den Spielräumen, die sich daraus ergeben – das betrifft den zweiten Teil der Frage –, ist es natürlich so: Wenn insgesamt das Guthaben der Bezirke am Ende von 2014 noch höher ist, als es am Ende von 2013 war – am Ende von 2013 ungefähr 63 Millionen Euro, jetzt noch mal um 7 Millionen Euro angestiegen –, sind auch die Freiheitsgrade, die die Bezirke haben, im Einzelfall mal ein Projekt zu machen, bei dem sie einen Jahreshaushalt negativ abschließen, weiter gewachsen und weiter gestiegen, und ich gehe davon aus, dass davon auch in den kommenden Jahren in gewissem Umfang Gebrauch gemacht wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Frau Kollegin Wildenhein-Lauterbach, dann haben Sie jetzt das Wort!

**Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):**

Danke schön! – Ich frage: Was unternimmt der Senat, um die drei Konsolidierungsbezirke Pankow, Mitte und Marzahn-Hellersdorf weiterhin bei dem Schuldenabbau zu unterstützen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator – bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Gerne! – Erst mal – das habe ich ja schon vorgetragen – waren diese Bezirke bei denen, die im Jahr 2014 teilweise deutliche Schritte in Sachen Entschuldung haben machen können. Der Spitzenreiter war Pankow. Pankow hat im Jahr 2014 etwa 5,5 Millionen Euro gutgemacht – also einen positiven Überschuss erreicht – und hat jetzt noch einen Schuldenstand von 12,6 Millionen Euro. Daraus können Sie erkennen, dass das, wenn das so weitergeht, in gut zwei Jahren abgebaut ist. Daraus erkennen Sie, dass das ganz gut unterwegs ist.

Was wird noch getan, um das in der Zukunft weiter zu unterstützen? – Das ist zum einen, dass wir im Rahmen der Basiskorrekturen auch die Methoden weiterentwickelt und bestimmte Anregungen der Bezirke aufgenommen haben – z. B. beim Thema der Parkraumbewirtschaftung und auch bei solchen spezialisierten Fragen wie der soge-

nannten HzE-Migration, von der Außenbezirke stärker betroffen sein mögen als innerstädtischen Bezirke. Wir haben also solche Dinge verfeinert.

Der dritte Punkt – und das ist vielleicht der wichtigste Punkt: Die Bezirke haben ja in der Vergangenheit auch immer in einem gewissen Umfang darauf hingewiesen, dass sie auch durch das Thema „Wachsende Stadt“ steigende Lasten sowohl bei den Sachausgaben wie im Personalbereich haben. Ausgehend von der Senatsklausur Anfang dieses Jahres ist eine Arbeitsgemeinschaft, eine Arbeitsgruppe gegründet worden – zwischen den Bezirken und meiner Verwaltung –, und diese hat, wie ich finde, ein gutes Ergebnis gezeitigt. Es ist festgelegt worden – und das wird dann im Rahmen der Haushaltsberatungen auch Ihnen vorgelegt werden –, dass wir mit einem Vorschlag in die Haushaltsverhandlungen hineingehen, der eine nicht unwesentliche Stellenmehrausstattung für das Thema „Wachsende Stadt“ vorsieht. Ein Schwerpunkt wird dort die Unterstützung von Baumaßnahmen durch die Bezirke und die Unterstützung im Jugendbereich sein. Das knüpft aber an eine Diskussion an, die wir ja eben gerade in bestimmten Teilbereichen hatten.

Mit diesen Maßnahmen wird es den Bezirken in jedem Fall leichter fallen, auf diesem Entschuldungspfad zu bleiben. Der Entschuldungspfad stellt aber immer eine Herausforderung für die Bezirke dar. Es wird also auch die Bezirke durchaus fordern, diese letzten Schritte dort zu gehen, aber es wird ihnen mit diesem verbesserten Instrumentarium leichter fallen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Herr Dr. Ludewig – bitte schön!

**Dr. Gottfried Ludewig (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie soll die der Presse zu entnehmende Regelung umgesetzt werden, dass Kinderärzte künftig auch Erwachsene gegen Masern impfen dürfen, und ab wann können die Berlinerinnen und Berliner diese Möglichkeit in Anspruch nehmen?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Da bin ich jetzt gespannt! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich nehme an, Herr Senator Czaja ist wieder gefragt. – Bitte schön!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Ludewig! Selbst Herr Kollege Dr. Albers ist bei dieser Frage hoch gespannt, und diese Spannung wollen wir gern auflösen. Wir haben mit der Kassenärztlichen Vereinigung über die Frage des fachübergreifenden Impfens am Donnerstag der vergangenen Woche gesprochen. Da waren die Krankenkassen und auch die Ärztekammer dabei. Hintergrund war ja in der Vergangenheit immer ein herangezogenes Urteil, wonach nur in dem jeweiligen Fachgebiet geimpft werden darf. Wir haben uns aber in dem Zusammenhang noch mal gemeinsam verständigt, und zwar über die Weiterbildungsordnung der Ärztekammer Berlin, die das fachübergreifende Impfen, wenn es sich um ein Impfen entsprechend den Empfehlungen der ständigen Impfkommission handelt, als präventive Maßnahme zum Inhalt aller Gebiete erklärt und vor die Klammer aller Fachgebietsbezeichnungen zieht.

Dies hat zur Folge, dass Männer beim Frauenarzt geimpft werden können oder Eltern bei ihrem Kinderarzt, wenn es sich nicht um eine systematische Impfung von fachgebietsfremden Personen handelt – oder fachgebietsfremde Ärzte Patienten impfen, für die sie normalerweise nicht die fachliche Verantwortung haben. Diese Regelung gilt ab sofort. Die Kassenärztliche Vereinigung hat dies, glaube ich, auch auf ihrer Homepage mitgeteilt. Jedenfalls ist das den entsprechenden Ärzten auch erläutert worden. Es darf nicht systematisch sein. Es soll auch nicht der überwiegende Teil der ärztlichen Tätigkeit sein, fachübergreifende Impfungen vorzunehmen. Das ist es aber auch in gar keinem Fall in der Vergangenheit gewesen, und damit haben wir jetzt in Berlin wieder die Situation, dass Kinderärzte auch, wenn es nicht regelhaft ist, die Eltern mitimpfen können, wenn sie im Impfpass eine Impflücke sehen, oder aber auch bei einem Frauenarzttermin, wenn der Ehemann, ein Freund oder wer auch immer dabei ist, dieser mitgeimpft werden kann. Damit haben wir, finde ich, in Berlin eine vernünftige Regelung. Ärztekammerpräsident, KV und Kassen haben hier schnell einen gemeinsamen Weg mit uns gefunden, und ich kann denen aktuell nur danken, dass wir das so schnell geschafft haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Herr Dr. Ludewig! Eine Nachfrage – bitte schön!

**Dr. Gottfried Ludewig** (CDU):

Danke, Herr Senator! – Welche weiteren Schritte gedenkt der Senat zu unternehmen, um die aktuelle Masernwelle aktiv und effektiv einzudämmen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Ludewig! Herr Präsident! Auf diese Frage habe ich ja eben schon geantwortet.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Ajibola Olalowo (GRÜNE): Dann ist ja gut! –  
Carsten Schatz (LINKE): Nächste Frage!]

Enge Abstimmung auch mit den fachlich Verantwortlichen für Kita und Schule. – Ja, aber das Thema kann man ja nicht oft genug besprechen, so ernst, wie es ist.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Deswegen ist es schon sinnvoll, über diesen Sachverhalt zu reden. Knapp 900 Erkrankte in Berlin und über 50 Kleinkinder, die an Masern erkrankt sind, das ist schon ein Thema, das man in so einer Debatte miteinander erörtern sollte und könnte.

Also enge Abstimmung mit den unterschiedlichen Institutionen! Wir haben Flyer in unterschiedlichen Sprachen zum Thema Impfen – aber eben nicht nur Masern, sondern alle STIKO-Impfungen –, das wird noch mal versteigert, um sie in die unterschiedlichsten Einrichtungen zu bringen. Wir tun alles, was nach den gesetzlichen Rahmenbedingungen für uns möglich ist. Wir haben ja auch das Impfen in Berlin jenseits des Jahrgangs 1970 empfohlen und mit den Kassen verabreden können, dass fast alle Kassen die Kosten auch für diejenigen übernehmen, die älter als 44 Jahre sind.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Kollege Buchholz von der SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie haben die Maßnahmen angesprochen, um der Impfmüdigkeit entgegenzutreten. Sie haben aber auch gesagt, dass es in einigen Stadtteilen eine sehr große Impfmüdigkeit gibt, und die auch tatsächlich benannt. Lässt sich denn statistisch nachweisen, dass dort auch besonders viele Masernfälle vorliegen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Ja! Erstens sehen wir anhand der Einschulungsuntersuchungsdaten,

**(Senator Mario Czaja)**

auf die lebensweltorientierten Räume heruntergebrochen, in welchen Stadtgebieten und Stadtteilen die Impfmündigkeit besonders hoch ist. Das können Sie den Einschulungsuntersuchungsberichten, die wir jedes Jahr veröffentlichen, entnehmen, in welchem Stadtteil das der Fall ist. Und zweitens: Ja, wir sehen auch stärkere Erkrankungen in den besagten Bezirken, wenngleich natürlich in Berlin auf engem Raum Menschen zusammenleben und öffentlichen Personennahverkehr nutzen etc., sodass Ansteckung auch möglich ist, wenn der Spandauer Buchholz nach Mahlsdorf fährt, sodass es auch dort Erkrankungen gibt. Aber es ist schon erkennbar, dass – das ist jüngst auch veröffentlicht worden, wir haben auch dazu Daten im epidemiologischen Wochenbericht veröffentlicht, in welchen Bezirken die Erkrankungszahlen besonders hoch sind – in den Bezirken, wo die Impfmündigkeit sehr hoch ist, eben auch dort diejenigen, die derzeit an Masern erkrankt sind, häufiger vorkommen als in den Stadtrandbezirken beispielsweise.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Olalowo das Wort. – Bitte sehr!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewerten Sie die Tatsache, dass Berlin Zalando mit insgesamt mehr als 10 Millionen Euro aus GRW-Mitteln gefördert hat? Diese Mittel sind eigentlich für kleine und mittlere Unternehmen aus Berlin vorgesehen. Und Berlin hat schließlich auch mit dem Venture-Capital-Fonds ein Instrument, das extra für die Förderung von Start-ups entwickelt wurde.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Es antwortet Frau Senatorin Yzer! – Bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Bewilligung von GRW-Mitteln hat in diesem Fall im Rahmen der Geschäftsbesorgung die IBB übernommen. Wir haben uns als Senatsverwaltung für Wirtschaft in den letzten Tagen noch einmal darlegen lassen, inwieweit Förderungen erfolgt sind. Hier ist auch noch einmal deutlich geworden, Zalando ist ein Unternehmen, das in Berlin gegründet und groß geworden ist. Die erste Bewilligung ist am 20. Dezember 2010 erfolgt. Insofern war für die Beurteilung, ob es sich um ein KMU handelt, das den Anforderungen der GRW entspricht, das Jahr 2009 maßgeblich. Hier ist von der IBB dargelegt worden, dass die Voraussetzungen in allen Punkten erfüllt waren.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Nachfrage, Kollege Olalowo? – Bitte sehr!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Ihre Senatsverwaltung ist Mitglied des Förderausschusses. Und in dem Gutachten, das Sie seinerzeit von PwC über die Förderverfahren im Land Berlin haben erstellen lassen, steht, dass ab einer gewissen Summe der Förderausschuss entscheidet. Jetzt weiß ich nicht, ob 10 Millionen Euro die Summe ist, ab der der Förderausschuss noch nicht entscheiden muss oder doch.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kommen Sie zur Frage, bitte!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Ich komme zur Frage. Der Senat hat hier also insgesamt 10 Millionen Euro als verlorene Zuschüsse vergeben. Wenn Sie diese 10 Millionen Euro als Venture-Capital investiert hätten, dann hätte Berlin nach aktuellem Börsenwert Zalando-Aktien im Wert von 470 Millionen Euro.

[Björn Eggert (SPD): Warum spekuliert der Senat nicht? – Weitere Zurufe von der SPD]

470 Millionen Euro! Und jetzt bekommt Berlin nichts. Was sagt das denn über die Wirtschaftskompetenz in diesem Senat aus?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Frau Senatorin Yzer! Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Die Senatorin hat jetzt das Wort! Beruhigen Sie sich alle, damit die Frau Senatorin dann ihre Antwort geben kann. Bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Abgeordneter Olalowo! Zunächst freue ich mich darüber, dass auch Sie das Instrument der Venture-Capital-Fonds, wie wir es bei der IBB eingerichtet haben, als ein taugliches Instrumentarium der Wachstumsfinanzierung ansehen. Das war nicht immer so. Allerdings kann ich nur noch einmal darauf verweisen, dass im Rahmen der Geschäftsbesorgung von der IBB in mehreren Tranchen aufgrund nachgeordneter Antragstellungen hier Bewilligungen erfolgt sind. Dabei sind die jeweils aktuellen Anforderungen der GRW erfüllt worden. Im Jahr 2010 wurden 1,5 Millionen Euro ausgezahlt, auch in den späteren Jahren wurden dann immer Teiltranchen ausgezahlt.

**(Senatorin Cornelia Yzer)**

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Wie viel denn?]

– Das kann ich Ihnen gerne auch im Einzelnen vortragen, Herr Olalowo, wenn es Sie hier interessiert. Das dauert dann etwas länger hier im Plenum, aber natürlich komme ich Ihrem Anliegen gerne nach.

Der erste Antrag Nr. 10146473 ist am 20. Dezember 2010 beschieden worden. Es handelte sich um einen GRW-Zuschuss in Höhe von 1 583 000 Euro. Dieser wurde vollständig als sachkapitalbezogener Zuschuss ausgezahlt.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Die Frage ist, wie sinnvoll das war! Das ist doch keine Antwort auf die Frage!]

Am 9. November 2012 erfolgte dann durch die IBB eine weitere Bewilligung unter der Antragsnummer 10152153. Auch dies ist öffentlich in den Bewilligungslisten nachzulesen. Dieser GRW-Zuschuss belief sich auf 5 790 000 Euro. Es handelte sich um lohnkostenbezogene Zuschüsse, von denen bislang 4 642 280 Euro durch die IBB ausgezahlt wurden. Seit August 2014 erfolgte keine weitere Auszahlung.

Am 19. Dezember 2013 gab es auch noch einmal eine GRW-Bewilligung durch die IBB unter der Antragsnummer 10155592. Damals ging es um einen GRW-Zuschuss in Höhe von 3 210 740 Euro. Dieser wurde bislang als lohnkostenbezogener Zuschuss nicht ausgezahlt. Ein erster Zahlungsabruf wurde im Dezember 2014 eingereicht. Dieser bezog sich auf einen möglichen Auszahlungsbetrag von 192 480 Euro. Bislang ist allerdings keine Auszahlung erfolgt, da die Auszahlungsvooraussetzungen nicht vollständig erfüllt sind.

Es gab dann einen weiteren Antrag.

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt ist aber gut! Ja, wir haben noch andere Fragen. Was soll denn das?]

– Ich bitte darum, Herr Olalowo hatte als Abgeordneter das Recht auf Einzelinformationen geltend gemacht. Ich kann aber auch darauf hinweisen, dass es der letzte Antrag war vom 19. Dezember 2013, Antragsnummer 10154662. Der GRW-Zuschuss in Höhe von 605 000 Euro wurde bislang nicht ausgezahlt. Es handelte sich ebenfalls um einen Antrag auf einen lohnkostenbezogenen Zuschuss.

Ich hoffe, ich habe damit belegen können, dass die IBB als unser Geschäftsbesorger auf Rückfrage sofortige Transparenz geschaffen hat.

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Senatorin Yzer! – Die weitere Nachfrage hat die Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich würde gerne wissen, welche Bedingungen mit den jeweiligen Fördermitteln verbunden waren hinsichtlich der Einhaltung der Arbeitszeitnormen, des Ausschlusses von Scheinselbstständigkeit, der ILO-Arbeitsnormen und dergleichen. Und was heißt es, wenn Sie jetzt sagten, die Lohnkostenzuschussfördermöglichkeiten wurden deshalb nicht ausgezahlt, weil die Ursprungsbedingungen nicht nachgewiesen werden konnten?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Frau Senatorin Yzer!

[Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Aber 2010 beginnen! –

Steffen Zillich (LINKE): Nein, der Antrag war von 2012!]

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Vielleicht noch einmal zur Klarstellung: Es gab Anträge aus dem Jahre 2010 und Folgeanträge – darauf habe ich hingewiesen. Aber jetzt zur Frage der Abgeordneten Frau Matuschek: Sie wissen, dass alle Anforderungen der GRW in den Ausführungsbestimmungen detailliert geregelt sind. Dazu gehören auch Punkte, die von Ihnen nachgefragt wurden. Ich habe schon deutlich gemacht, dass die IBB auf Rückfrage sofort eine umfassende Auskunft erteilt hat, nachdem erste Pressemeldungen öffentlich wurden. Es gibt also keinen Anlass dafür, anzunehmen, dass irgendeine der GRW-Bedingungen nicht in vollem Umfang beachtet worden wären.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank!

Für die nächste Frage hat die Kollegin Matuschek das Wort, allerdings jetzt von hier vorne. – Bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Am 28. Januar wurde im Hauptausschuss berichtet, dass im Zusammenhang mit der Fusion von Liegenschaftsfonds und BIM der Betriebsübergang mithilfe einer Beschäftigungssicherungsvereinbarung geregelt worden sei, die zu diesem Zeitpunkt schon erzielt worden sei. Meine Frage ist: Wann, mit welchem Datum wurde diese Beschäftigungssicherungsvereinbarung von wem unterschrieben, und was ist der Inhalt?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Für den Senat antwortet Senator Dr. Kollatz-Ahnen. – Bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Matuschek! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist richtig, dass diese Fusion stattgefunden hat. Es ist richtig, dass eine Beschäftigungssicherungsvereinbarung abgeschlossen worden ist. Es ist darüber hinaus richtig, dass noch ein Einigungsstellenverfahren läuft – Entschuldigung! Das Einigungsstellenverfahren ist beendet.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine Nachfrage, Frau Matuschek? – Bitte!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Meine Frage war relativ profan: Wann, mit welchem Datum und mit welchen Unterschriften ist diese Beschäftigungssicherungsvereinbarung erzielt worden? Lag sie am 28. Januar den Beschäftigten genauso wie dem Senat vor, worüber im Hauptausschuss berichtet wurde? Oder ist sie zu einem anderen Zeitpunkt, wann auch immer, unterschrieben worden, und von wem? Warum ist den Beschäftigten bis heute keine schriftliche Beschäftigungssicherungsvereinbarung vorgelegt worden?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte noch einmal, Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich habe jetzt die Unterlagen nicht hier. Wir können Ihnen gern noch weitere Informationen schicken. Es ist so, dass diese Vereinbarungen mit der Fusion gleichzeitig abgeschlossen wurden, was ja das Ziel der Fusion war. Es hat ein Einigungsstellenverfahren gegeben – darauf habe ich hingewiesen. Es ist inzwischen abgeschlossen, und die Daten der jeweiligen Vorgänge werden wir Ihnen noch übermitteln.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank!

Eine weitere Nachfrage zu diesem Komplex habe ich nicht, sodass ich jetzt dem Kollegen Magalski von der Piratenfraktion das Wort erteile.

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Warum hat der Senat bislang nicht die mit dem Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 15. Januar 2015 geforderte unverzügliche Einberufung der gemeinsamen Landesplanungskonferenz von Berlin und Brandenburg umgesetzt,

um die Erschließung des Braunkohletagebaugebiets Welzow-Süd II zu hinterfragen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Abgeordneter Magalski! Der Senat hat diesen Beschluss sehr wohl umgesetzt. Wir haben kurz nach dem Beschluss des Abgeordnetenhauses mit der Gemeinsamen Landesplanung Berlin-Brandenburg Gespräche geführt und das Thema dort erörtert. Wir haben die Brandenburger Landesregierung entsprechend informiert.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator! Darf ich Sie einen Moment unterbrechen? Ich sehe gerade, dass dort von der Tribüne möglicherweise Unterlagen gefilmt werden. Das ist untersagt, und ich bitte, darauf Rücksicht zu nehmen! – Entschuldigen Sie bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Der Termin der gemeinsamen Landesplanungskonferenz befindet sich gerade in der Abstimmung zwischen der Senatskanzlei und der Brandenburger Landesregierung. Es wird demnächst eine gemeinsame Kabinettsitzung von Senat und Brandenburger Landesregierung geben, wo auch das Thema auf der Tagesordnung steht. Ich gehe davon aus, dass die gemeinsame Planungskonferenz entweder noch vor den Sommerferien oder kurz danach stattfinden wird.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Herr Kollege Magalski!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Senator, für die Aufklärung! Allerdings: Wenn wir als Volksvertretende fordern, dass die Einberufung der Landesplanungskonferenz unverzüglich zu erfolgen hat, gibt es da wenig zeitlichen Handlungsspielraum. Mit dem von Ihnen anvisierten Termin im Oktober wird der Beschluss des Abgeordnetenhauses ignoriert.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich bitte, zur Frage zu kommen!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Deshalb frage ich Sie: Erkennt der Senat die dringliche Handlungsnotwendigkeit im Sinne des Abgeordnetenhauses, den Verfahrensvorlauf zu verkürzen, um nicht nur energiepolitisch auf Brandenburg einzuwirken, sondern vor allem auch, um den akuten Gefahren für das Berliner Trinkwasser durch die zunehmende Überschreitung der Grenzwerte bei der Sulfatbelastung entgegenzuwirken?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Abgeordneter Magalski! Von Oktober habe ich so präzise nicht gesprochen. Ich sagte, dass sich der Termin in Abstimmung zwischen der Senatskanzlei und der Brandenburger Staatskanzlei befindet. Insofern bin ich nicht in der Lage, einen Termin zu benennen. Zur Einberufung muss man sagen, dass es dabei immer zwei Partner gibt. Ich kann nicht erkennen, dass der Beschluss des Abgeordnetenhauses ignoriert wurde. Ich habe etwa 14 Tage nach dem Beschluss mit der Gemeinsamen Landesplanung gesprochen. Inzwischen habe ich mit der Brandenburger Infrastrukturministerin Schneider über dieses Thema gesprochen, und, wie gesagt, die Kabinette befassen sich gegenwärtig damit. Es ist schlicht eine Frage der Terminfindung.

Soweit ich informiert bin, gibt es noch eine weitere Initiative, dass nämlich der Ausschuss für Stadtentwicklung nach Brandenburg eingeladen ist, um sich die dortigen Tagebaue anzuschauen und die Situation in Welzow-Süd vor Ort zu betrachten. – Das ist schon die erste Reaktion der Brandenburger Landesregierung, und natürlich beschäftigt den Senat die Sulfatbelastung auch. Deswegen steht sie auf der Tagesordnung des Treffens der beiden Kabinette, die in den nächsten Wochen stattfindet.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Platta. – Bitte schön!

**Marion Platta (LINKE):**

Vielen Dank! – Auch ich habe die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gelesen, wo es um die Terminverschiebung geht. Trotzdem meine Nachfrage: Mit welchen Zielen gehen Sie explizit in diese Beratung der gemeinsamen Planungskonferenz? – Das steht in der Vorlage zur Kenntnisnahme nicht.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Platta! Selbstverständlich gehen wir mit dem Beschluss des Abgeordnetenhauses in das Gespräch, dass die Politik des Landes Brandenburg dort zu hinterfragen ist. Ich sage aber gleichwohl, dass sich die Brandenburger Landesregierung gewünscht hätte – ich glaube, das ist kein Geheimnis –, dass Senat und Abgeordnetenhaus entsprechende Gespräche mit Brandenburg dazu geführt hätten. Das Thema Welzow-Süd hat ja in Brandenburg eine längere Geschichte und ist auch mit etwa 10 000 Arbeitsplätzen verbunden. Deshalb ist es auf Brandenburger Seite durchaus mit Emotionen verbunden. Aber das Abgeordnetenhaus hat beschlossen, dass wir die Politik des Landes Brandenburg hinterfragen, und das werden wir selbstverständlich tun.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Unser Zeitlimit von 60 Minuten ist erreicht – die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Gesetz zur Änderung der Vorschriften über die Professorenbesoldung in der Besoldungsordnung W für das Land Berlin (BerlProfBesÄndG)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015

Drucksache [17/2177](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/1925](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich öffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 5 der Drucksache 17/1925. Für die Besprechung stehen den Fraktionen bis zu fünf Minuten zu. Alles Weitere wird auf das Kontingent angerechnet. – Es beginnt die Fraktion der SPD in Gestalt des Kollegen Oberg, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

**Lars Oberg (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ein großer Parlamentarier prägte den Satz, dass kein

**(Lars Oberg)**

Gesetz ein Parlament in der Form verlassen würde, in der es hineingekommen sei.

[Martin Delius (PIRATEN): Den Namen können Sie ruhig sagen!]

Das war Peter Struck, Verteidigungsminister, Vorsitzender der SPD-Fraktion im Bundestag – und ich glaube, uns allen noch in bester Erinnerung. Das sogenannte Struck-sche Gesetz lässt sich sehr leicht widerlegen, denn natürlich gibt es Gesetze die eine parlamentarische Beratung unbeschadet überstehen, die genauso verabschiedet werden, wie sie eingebracht wurden.

Das, was wir heute diskutieren, die Frage der Besoldung der Professoren, ist ein Beleg dafür, dass an dem Satz von Peter Struck viel dran ist. Das, was wir heute beschließen werden, lässt sich nur schwer mehr als das erkennen, was der Senat einmal hier eingebracht hat. Der gestaltende Eingriff des Parlaments war aber aus unserer Sicht zwingend, um der Aufgabe, die uns das Verfassungsgericht mit seinem Urteil am 14. Februar 2012 gestellt hat, gerecht zu werden.

Der Auftrag des Gerichts war es, die Besoldung so anzupassen, dass die Professorinnen und Professoren eine angemessene Grundvergütung bekommen. Das nennt sich im schönsten Beamtendeutsch eine amtsangemessene Alimentierung. Eigentlich waren es aber drei Aufgaben, die uns politisch gestellt wurden und die mit diesem Gesetz zu erledigen waren. Erstens ging es um eine amtsangemessene und rechtssichere Besoldung. Was hilft das schönste Gesetz, wenn es mit der nächsten Klage wieder obsolet ist? Zweitens ging es um den Erhalt der Leistungsanreize im Besoldungssystem, weil das Urteil des Verfassungsgerichts, das darauf abhob, die Grundvergütung zu erhöhen, aus unserer Sicht nicht damit einhergehen sollte, das neue System der Leistungsanreize wieder vom Tisch zu nehmen. Drittens ging es um eine Bezahlung, die es Berlin im Rahmen seiner bescheidenen Möglichkeiten noch erlaubt, mit anderen Bundesländern zu konkurrieren.

Es ist uns in ausführlichen Beratungen gelungen, diesen Aufgaben gerecht zu werden, indem wir das Grundgehalt für Professorinnen und Professoren deutlich erhöhen, nur eine teilweise Verrechnung dieser Erhöhung mit den bestehenden Leistungsbezügen vornehmen, vor allem auch eine Erhöhung bei den Juniorprofessorinnen und -professoren vorzunehmen und damit dafür Sorge zu tragen, dass in allen Besoldungskategorien der Professoren eine Erhöhung stattfindet. Ich bin den Hochschulen sehr dankbar, dass sie uns mit großem Engagement unterstützt haben und auch bereit sind, ihre finanziellen Spielräume für diese Verbesserung der Bezahlung zu nutzen.

Aber, ich glaube das wissen alle, die sich mit Hochschulen gut auskennen, die Probleme in Sachen Bezahlung, Arbeitsbedingungen von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern an den Hochschulen sind damit mitnichten

gelöst. Große Bauchschmerzen bereitet mir die Situation von Nachwuchswissenschaftlern. Es gibt befristete Arbeitsverträge. Es steht zwar im Hochschulvertrag, dass es aus den Mitteln des Landes eine Mindestbefristung gibt, aber im Drittmittelbereich gibt es immer noch extrem kurz laufende Verträge. Viele kennen es, es gibt halbe Stellen und Drittelstellen, die wenig Geld aber volle Arbeit bedeuten. Was aber besonders schlecht ist und uns international vor Probleme stellt, ist die Unklarheit über die eigene Zukunft und das Gefühl, abgehängt zu sein. Von der Situation der Lehrbeauftragten will ich erst gar nicht reden.

Ich – das haben wir den Hochschulen auch schon an anderer Stelle deutlich gemacht – erwarte von den Hochschulen das gleiche Engagement, das sie gezeigt haben, als es um die Bezahlung von Professorinnen und Professoren ging, und dass sie dieses gleiche Engagement auch aufbringen, um die Zustände im akademischen und wissenschaftlichen Nachwuchsbereich endlich zu verändern und unsere Hochschulen zu einem Ort der guten Arbeit zu machen. Ich glaube, dass da noch ein bisschen zu tun ist. Wir sind fest entschlossen, diesen Dialog fortzusetzen und die Hochschulen bei ihrem Wort zu nehmen.

Abschließend sei mir der Hinweis gestattet, dass wir heute auch das Gesetz zur Errichtung des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung beschließen werden. Das ist ein großer und bedeutender Schritt. Wir sind zu Recht stolz darauf, mit dem BIG einen völlig neuen Weg zu gehen, der die Strahlkraft der Wissenschaft in Berlin weiter erhöht.

Zusammengenommen mit der Beratung der Besoldung der Professorinnen und Professoren sowie der Errichtung des BIG zeigt sich, dass es gute Tage für die Wissenschaft in Berlin sind. Sie sind uns ein Ansporn, weiter auf die Wissenschaft als Schlüssel für die Zukunft dieser Stadt zu setzen und weiter zu beweisen, dass sozialdemokratische Regierungspolitik auch immer sozialdemokratische Wissenschaftspolitik ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Oberg! – Für die Fraktion Bündnis90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Kollegin Schillhaneck. – Bitte sehr!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte dem Kollegen Oberg einfach einmal recht geben: Wir haben zur Frage des BIG einen sehr guten Prozess auch mit der Beratung im Wissenschaftsausschuss zu Ende gebracht. Wenn wir nachher darüber abstimmen, wird es in diesem

(Anja Schillhaneck)

Haus voraussichtlich eine ganz breite Einigkeit geben. Das ist auch nur angemessen. Darüber freue ich mich.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und den PIRATEN]

Sie sehen, es gibt auch Punkte im Bereich Wissenschaftspolitik, bei denen wir im Interesse dieser Stadt alle einer Meinung sind.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber auch bei der W-Besoldung lässt sich feststellen, dass im Vergleich zu dem von dem Senat eingebrachten Entwurf und zu den teilweise beispielsweise von der Senatsseite im Innenausschuss vorgetragenen Begründung Dinge gesagt worden sind, die ich persönlich unsäglich und schlicht und ergreifend an der Realität vorbeigehend fand. Dieser Entwurf hat sich durch den faktischen Ersetzungsantrag der Koalition komplett verändert. Ich möchte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, in gewisser Weise dazu beglückwünschen, dass Sie an dieser Stelle das selbstbewusste Parlament wieder für sich entdeckt haben und damit ein ganz schlechtes Modell verhindern. Wir haben jetzt einen Kompromiss. Er ist in Ordnung. Ich hätte mir mehr vorstellen können. Ich glaube, dass man sich auch an den Hochschulen insgesamt mehr hätte vorstellen können. Es ist ein Kompromiss, mit dem zum jetzigen Zeitpunkt alle halbwegs leben können. Er ist erheblich besser als das, was uns der Senat zunächst vorgelegt hat. Das ist doch schon einmal ein guter Erfolg.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was mich an der Stelle besonders freut, ist die Aufnahme der Juniorprofessuren. Es war durch das Verfassungsurteil nicht zwingend gegeben, ist aber richtig, es zu machen. Andere Bundesländer haben es auch getan, Baden-Württemberg und andere. Es ist richtig. Es ist nicht zwingend vorgegeben, aber es ist der richtige Zeitpunkt. Wir haben in der Tat größere Verwerfungen und Probleme im Bereich wissenschaftlicher Beschäftigung bei der Frage Wissenschaft als Beruf. Wir sind hierzulande immer noch keinen Schritt weiter – nicht nur in Berlin, sondern bundesweit – bei der Frage, was eigentlich eine lebenslange Beschäftigung im Bereich Wissenschaft sein kann, ohne Professor oder Professorin werden zu müssen, was wir derzeit als einziges Karriereziel vorsehen. Da hinkt unser Wissenschaftssystem in der Bundesrepublik Deutschland deutlich insbesondere den angelsächsischen Modellen, aber auch den französischen Modellen hinterher. Wir haben noch eine sehr große Aufgabe vor uns. Ich kann nur daran appellieren, dass wir uns miteinander – wesentliche Teile der Regelungskompetenz liegen hier auf Landesebene – auch in den nächsten Jahren deutlich und mit einem scharfen Blick auf das, was notwendig, aber auch auf das, was möglich ist, dieser Frage widmen und die gesetzliche Entwicklung an dieser Stelle voranbringen. Das ist eine Aufgabe, die vor uns liegt. Ich kann nur für uns Grüne sagen, dass wir diese aufnehmen werden. Wir nehmen das an.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es gibt einen Punkt, wo ich die Entscheidung offensichtlich der SPD-Fraktion, die Vorschläge der Hochschulen aufzunehmen, nicht ganz nachvollziehen kann. Das bezieht sich auf den Vergaberahmen. Ich halte die Hochschulen nicht für so unverantwortlich, allzu einseitig ihre Mittel im Bereich der Hochschullehrer und Hochschullehrerinnen zu konzentrieren. Ich glaube nicht, dass diese Gefahr besteht. Sie haben sich aber dafür entschieden, den Vergaberahmen in der Form beizubehalten. Ich habe mich sehr über die ehrliche Aussage des Kollegen von der CDU im Wissenschaftsausschuss gefreut, der sagte, sie hätten dies anders gewollt. Es ist aber wichtig, dass dieses Gesetz in dieser Legislaturperiode noch in Kraft tritt. An der Stelle stimme ich Ihnen völlig zu. Es ist wichtig. Wir sind das letzte Bundesland, das die W-Besoldung nach dem Verfassungsgerichtsurteil anpakt und jetzt endlich das Gesetz dazu beschließt. Das war überfällig. Also ist das jetzt der Kompromiss. Irgendwie werden die Hochschulen und die Hochschullehrer damit durchaus leben können.

Auf einen kleinen Wermutstropfen möchte ich aber neben der Frage der anderen Beschäftigten an den Hochschulen noch hinweisen. Es ist die Frage, wer das Ganze bezahlt. Die Hochschulen werden jetzt keinen einzigen Euro oder Cent zusätzlich bekommen, womit sie die Gehaltssteigerung der Professoren und Professorinnen zahlen, obwohl das Ganze durch eine landesgesetzliche Änderung veranlasst ist, die zu dem Zeitpunkt, als der Hochschulvertrag und damit die Globalzuweisungen beschlossen wurden, in der Form noch nicht klar war. Das heißt, die Hochschulen müssen aus den ziemlich knappen Mitteln, die sie haben – niemand möge sich bitte Illusionen machen über die Auskömmlichkeit der Finanzierung unserer Hochschulen –, das Gehaltsplus der Hochschullehrer und Hochschullehrerinnen bezahlen und kriegen es nicht ersetzt. Das ist ein großer Wermutstropfen, da – denke ich – muss man in der nächsten Hochschulvertragsperiode ganz dringend ran. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Schillhaneck! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Markus Klaer das Wort. – Bitte schön, Kollege Klaer!

**Markus Klaer (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon eine Menge gesagt worden. Ich möchte Ihre Redundanzen gar nicht bringen, sondern ich möchte insbesondere begründen, warum wir den Weg anders beschritten haben, denn es lag in der Tat etwas anderes vor. Wir als CDU wollen leistungsfähige und wettbewerbs-

**(Markus Klaer)**

fähige Universitäten und Hochschulen mit exzellenten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern. Warum wollen wir das? – Weil gerade diese Hochschuluniversitäten hier in Berlin der Nukleus und Katalysator sind, um die Industrie 4.0 zu schaffen, die Start-ups zu schaffen und damit die ökonomische Basis Berlins zu verbreitern und damit auch die Einnahmesituation herzustellen. Ich bin ja nicht nur Wissenschaftspolitiker, sondern auch Haushaltspolitiker. Deswegen ist genau dieses mir an dieser Stelle wichtig.

Wir haben das in der Anhörung gehört, und wir haben es insbesondere jetzt schon wieder in Zeitungen gelesen: Da gibt es doch tatsächlich Professorinnen und Professoren, die gucken auf den Geldbeutel, und weil sie mehr Geld bekommen, gehen sie nach Bayern und Baden-Württemberg. Apropos Bayern: Bayern rühmt sich, das Land der Laptops und der Lederhosen zu sein. Das wird sich wahrscheinlich bald so anhören wie Bakeliteléfono und Kassettenrecorder. Aber ich denke, wir müssen als Berlin das smarte Land der Kreativität und Vielfalt sein. Deswegen mussten wir dieses Gesetz so anpacken und das Verfassungsgerichtsurteil so auslegen, dass wir die Berliner Wissenschaft und die Wirtschaft damit stärken, nämlich in der Wettbewerbsfähigkeit um die Konkurrenz der Köpfe für die besten Wissenschaftler, die wir hier in Berlin brauchen, um die Exzellenz.

In der Tat gab es zwei Modelle: das vom Senat vorgelegte, in einigen Bundesländern auch umgesetzte Modell der Zulagen oder eben die Erhöhung des Grundgehalts, so wie wir Ihnen das jetzt hier vorschlagen. Der demokratische Prozess durch die Anhörung wurde schon genannt. Und wegen der Wettbewerbsfähigkeit und der Begründung, die ich Ihnen gerade geliefert habe, haben wir uns eben entschieden, die Grundgehälter zu erhöhen, weil diese dann – das ist der Unterschied – ruhegehaltstauglich sind. Und in der Tat, Frau Schillhaneck, die CDU hätte sich mehr gewünscht. Wir hätten gern den Vergaberahmen in Gänze abgeschafft. Leider schaffen wir es nur, das anzuheben, was jetzt obendrauf kommt. In der Tat bleiben die Leistungsanreize erhalten. Auch das war uns wichtig. Wir schaffen es leider mit der finanziellen Situation, die das Land Berlin hat, nicht in Gänze. Es ist in der Tat an dieser Stelle ein Kompromiss. Ich sage Ihnen als Haushalter: Die Pensionskosten werden wir in 20 Jahren schultern müssen. Wir werden sie auch schultern können, weil wir eben die ökonomische Basis dadurch verbreitern können.

Zu W1: Ja, das ist auch freiwillig, dass wir hier eine Zulage um 200 Euro geben. Warum hier eine Zulage und keine Erhöhung des Grundgehalts? – Wir hatten ursprünglich in der Tat auch überlegt, eine Grundgehaltserhöhung zu machen, haben uns dann aber noch einmal intensiv angeschaut, was uns das Verfassungsgericht – genaugenommen Hessen – ins Stammbuch geschrieben hat, und sind dann zu der Entscheidung gekommen, dass

wir das Abstandsgebot wahren müssen und deswegen hier nur eine Zulage draufpacken. Das ist auch für eine Juniorprofessorin oder einen Juniorprofessor verkräftbar, denn es ist nun einmal systemimmanent, dass eine Juniorprofessorin nicht als solche in den Ruhestand geht. Wir schaffen es damit, vom Platz 17 – Bund plus Länder – auf Platz 11. Das ist ein gutes Mittelfeld. Da müsste Hertha z. B. erst mal hin. Die Ruhegehaltstauglichkeit der Aufstockung der Grundgehälter erhöht die Wettbewerbsfähigkeit der Universitäten und Hochschulen und damit ganz Berlins. Damit tragen sich die Pensionslasten zukünftig hoffentlich selbst, und wir kommen dem Ziel, ein Geberland zu werden, noch mal ein Stück näher.

Dann noch ein Wort zum BIG ganz zum Abschluss. Ich begrüße das Gesetz, wie wir es gefasst haben, ausdrücklich. Wir haben noch einstimmig Änderungen vorgenommen. Auch dafür danke ich allen Fraktionen. Ich denke, damit sind wir auch hier sehr gut aufgestellt und haben einen weiteren Leuchtturm in Berlin. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Klaer! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Möge doch bitte niemand glauben, die SPD hätte dieses Thema zu ihrer Priorität gemacht, weil hier irgendwie ein großer Wurf gelungen sei. Sie erfüllen schlicht und einfach, und das reichlich verspätet, eine Vorgabe des Bundesverfassungsgerichts für eine verfassungskonforme Professorenbesoldung von Februar 2012. Drei Jahre haben Sie dafür gebraucht, immerhin. Die Frist, die das Bundesverfassungsgericht Ihnen dazu in seinem Urteil gesetzt hat, ist bereits seit dem 1. Januar 2013 abgelaufen. Nun liegt die Verantwortung für dieses beschleunigte Gesetzgebungsverfahren bei der Innenverwaltung, nicht bei der für die Hochschulen verantwortlichen Wissenschaftssenatorin, sondern zuständig ist hier der zukünftige Oppositionsführer und Noch-Innensenator, Kollege Henkel. Deshalb verwundert einen auch nicht die Spitzbübigkeit, mit der die SPD dieses Thema heute als ihre Priorität aufgerufen hat. Sie nutzt nämlich die Gelegenheit, ihren sogenannten Koalitionspartner wieder einmal durch die Arena zu ziehen. Das ist das Problem, Herr Klaer, und Ihnen fällt das nicht einmal auf. Motto: Stell dich schon mal hin, der Tritt kommt gleich. Dann solle es eben – bitte schön – auch so sein. Nicht wegen Ihrer politischen Relevanz haben Sie dieses Thema zur Priorität gemacht; nein, Sie wollten dokumentieren, dass Sie den Hund zum Jagen tragen mussten. Der Innensenator hat es nämlich mal wieder nicht gebacken gekriegt. Den kann man beim Laufen besohlen, nicht wahr, Herr Oberg?

**(Dr. Wolfgang Albers)**

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wissen muss man dazu noch, dass die Kultusministerkonferenz der Länder bereits im Juni 2012 entsprechende Eckpunkte zu den Vorgaben des Verfassungsgerichts beschlossen und den Ländern die Möglichkeiten zu einer urteilkonformen Umsetzung quasi schon vorformuliert mitgegeben hatte. Aber was schert es den Berliner Innensenator? Der legt zwei Jahre nach dem Urteil im April 2014 seinen sehr individuellen, von den Regelungen in allen anderen Bundesländern abweichenden eigenen Referentenentwurf vor, der bei allen Beteiligten geharnischten Protest und schroffe Ablehnung auslöst. Die Universitäten beauftragen sofort ein Gutachten, das nachweist, dass die vorgesehene Aufstockungslösung des Innensensors eine Prämie für leistungsschwache Amtsinhaber zulasten der Leistungsträger sei und damit mit dem Leistungsprinzip im Grundgesetz, Artikel 33 Abs. 2 und 5, unvereinbar. Die Landesrektorenkonferenz schreibt dem Senator am 8. Juli 2014 einen Brief, in dem sie ihre Bedenken zu dem Entwurf noch einmal sachlich formuliert. Der Innensenator braucht dann geschlagene 108 Tage, um darauf zu reagieren. Das hat was von der Reaktionszeit einer Schrankwand. Am 24. Oktober antwortet er:

Ich danke Ihnen für Ihre Änderungs- und Ergänzungsvorschläge, muss Ihnen aber mitteilen, dass ich diese aus den nachstehenden Gründen leider nicht berücksichtigen kann.

Machen wir es kurz: Das Gesetz, das jetzt zur Abstimmung steht, ist nicht mehr das Gesetz, das der Innensenator vorgelegt hat. Die umstrittenen Aufstockungsbeiträge sind nicht mehr enthalten. Und sein besonders piffiger Plan, durch die volle Anrechnung der Leistungsbezüge auf diese Aufstockungsbeträge die Betroffenen ihre Besoldungserhöhung letztlich selber bezahlen zu lassen, war auch den Wissenschaftspolitikern der SPD dann doch wohl zu tumb. Mehr muss man dazu jetzt gar nicht sagen. Die Hochschulen akzeptieren diese neue Regelung allenfalls zähneknirschend. Sie verweisen aber gleichzeitig zu Recht auf weiteren Handlungsbedarf, z. B. bei der im Vergleich zu anderen Bundesländern deutlich geringeren Ruhegehaltstfähigkeit der Berliner Leistungszuschläge. Aber vor allem: Die Finanzierungsfrage bleibt völlig ungelöst. Sie haben stets behauptet, die Kosten dieses Gesetzes seien bei den Hochschulverträgen bereits eingepreist gewesen. Sie wissen selber, dass das so nicht stimmt. Damals wussten Sie noch gar nichts von Ihrer eigenen Regelung.

Sie lassen die Hochschulen mit den Konsequenzen Ihres Gesetzes allein. Die müssen jetzt sehen, woher sie das Geld für die angemessene Professorenbesoldung nehmen: 1,5 Millionen Euro allein im Jahr 2015. Im Moment können die Hochschulen die Mehraufwendungen nur bewältigen, weil sie durch die seit Januar 2015 freigewordenen Bafög-Mittel zusätzliche Mittel für dringend erforderli-

che Sanierungen erhalten. Dadurch werden die Gelder, die sie bisher für die Investitionen gebunden hatten, frei. Mit anderen Worten: Die Aufwendungen für eine verfassungsgemäße Besoldung der Professoren finanzieren Sie letztlich über die frei werdenden Bafög-Mittel für die Studierenden. Wenn das Ihr langfristiges Finanzierungskonzept für die Besoldungsprobleme der Hochschulen sein sollte, dann entspricht das ganz sicher nicht der Intention der Bafög-Reform. Wir werden also mit Sicherheit noch weiter darüber reden müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank ebenfalls! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Kollege Delius. – Bitte schön!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich mache es ganz kurz. In der Tat kann man der Koalition und insbesondere der SPD dankbar sein, dass sie dieses schlechte Gesetz der Innenverwaltung noch mal komplett überarbeitet haben. Die Vorlage setzt zumindest das Urteil um, das dazu geführt hat, dass man sich da überhaupt bewegt.

Der große Wurf ist es nicht. Das war in den Ausschussberatungen und in den Anhörungen klar geworden. Herr Oberg hat es ausgedrückt, es ist völlig richtig, die Berliner Professorinnen und Professoren kommen jetzt im bundesdeutschen Vergleich im Mittelfeld an.

[Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): Na, immerhin!]

– Wer war das jetzt gerade? – Ach! Das war so laut, das bin ich aus der Richtung nicht gewohnt.

Um die Punkte, die Frau Schillhaneck eingebracht hat, zu stärken: Wir sind uns sicherlich einig, dass die Berliner Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler nicht Mittelmaß sind. Deswegen müssen wir uns auf jeden Fall über Wissenschaftskarrieren unterhalten. Das wird sicher auch über diese Legislaturperiode hinaus passieren und passieren müssen. Und da möchte ich Herrn Klaer und seiner Rede widersprechen: Natürlich ist der Zweck der Berliner Wissenschaft nicht das Füllen eines Buzzworts wie „Industrie 4.0“,

[Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

und die Wissenschaftskarriere, die aus Ihrer Rede gesprochen hat, kann auch nicht für alle heißen: ausgründen, Patente und kapitalistische Verwertung von wissenschaftlichen Erkenntnissen –, sondern es geht um Grundlagenforschung, es geht um vernünftige, breite Grundlagenforschung, die in Zukunft gesichert sein muss. Das Gesetz hier erfüllt, wie gesagt, nur das Urteil und macht ein bisschen mehr – das ist auch völlig richtig –, was die Juniorprofessorinnen und die Juniorprofessoren angeht.

**(Martin Delius)**

Man hätte über den Vergaberahmen noch mal reden können, aber das war jetzt nicht drin. Ich freue mich, dass er zumindest so weit angehoben wurde, dass der Aufstockungsbetrag enthalten ist. Das ist sehr wichtig gewesen und hilft auch den Universitäten.

Zur Kritik an der Finanzierung möchte ich noch sagen: Ja, es ist richtig, die Universitäten sind quasi unterfinanziert, insbesondere im konsumtiven Bereich. Da kann man auch nicht drum herumreden. Diese Aufstockung steht nicht in den Hochschulverträgen, da hat Herr Albers völlig recht. Die Universitäten haben aber auch gesagt – und das muss man ihnen hoch anrechnen –, dass sie es bezahlen werden. Da muss man ein Lob loswerden. Das liegt an der enormen Leistungsfähigkeit unserer wissenschaftlichen Einrichtungen, unserer Universitäten, dass das überhaupt möglich ist, BAföG-Mittel hin oder her. Ich bedanke mich jedenfalls. Wir werden uns dennoch als Fraktion enthalten, weil es Ihre Sache als Koalition ist, jetzt diesen Kompromiss zu vertreten. An sich ist es eine schöne Sache.

Dem BIG-Gesetz, das kann ich auch noch sagen, werden wir zustimmen. Das war eine beispielhafte Ausschussberatung. Ich höre auch von anderen Mitgliedern dieses Hauses, wenn sie im Wissenschaftsausschuss sind: Das läuft ja hier richtig kollegial und sachbezogen ab! – Sie sind immer ganz verwundert, dass das geht. Das spricht auch für den Zustand des restlichen Hauses. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Delius! – Meine Damen und Herrn Kollegen! Zur Vorlage Drucksache 17/1925 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfractionen die Annahme in neuer Fassung. Wer der Gesetzesvorlage in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft Drucksache 17/2177 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Alle Oppositionsfractionen enthalten sich. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 5**

**Sechzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,  
Sicherheit und Ordnung vom 9. März 2015  
Drucksache [17/2155](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1795](#)

Zweite Lesung

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion, Drucksache 17/1795-1. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/1795. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort der Kollege Dr. Juhnke.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank! – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ohne schuldhaftes Zögern wollen wir in die Debatte einsteigen. – Das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz – ASOG – hat sich bewährt. Damit es auch in Zukunft so bleibt, ist es sinnvoll, ab und an darüber nachzudenken, was man verändern muss, was man verändern kann. Wir legen Ihnen etwa ein Dutzend Änderungen vor, die zum Teil formaler Natur sind, das heißt, sie speisen sich aus anderen Gesetzesänderungen, die wir hier nur nachvollziehen. Sie sind sozusagen – in Führungszeichen – alternativlos. Selbst die Empörungsoption hat bisher nichts dagegen vorgebracht. Es gibt auch andere Themen, die in den Koalitionsvereinbarungen zwischen den beiden Koalitionsfraktionen stehen und die wir jetzt umsetzen. Ich möchte einige Punkte herausgreifen, die von substantiellerer Art sind.

Zunächst nenne ich das grenzübergreifende Handeln von Beamten. Da geht es einmal um die Frage des Einsatzes von Berliner Beamten im Ausland, aber auch des Einsatzes von ausländischen Beamten in unserer Stadt. Und wir schließen eine Regelungslücke bei den Beamten der Bundespolizei, die bisher nicht präventiv handeln konnten. Das wird mit dieser Novelle geändert.

Das ist das Ergebnis diverser internationaler Verträge zur Gefahrenabwehr und zur Kriminalitätsbekämpfung. Das ist im Sinne der internationalen Kooperation und damit auch immer wichtiger im Interesse unserer Stadt. Wir reden hier von der täglichen internationalen Zusammenarbeit, wie sie stattfindet, mal strafverfolgend, mal präventiv. Sie gilt selbstverständlich nur im gegenseitigen Einvernehmen mit den ausländischen Behörden bzw. der Berliner Behörde. Von daher ist der Parlamentsvorbehalt, der von der Opposition gefordert wurde, unsinnig.

Ich erwähne die Schaffung einer speziellen Rechtsgrundlage für die anlassbezogene automatische Kennzeichenerfassung. Diese erleichtert die Fahndung nach bestimmten Kennzeichen ganz erheblich. Das war im Übrigen auch bisher schon möglich. Wir schaffen hier lediglich eine

**(Dr. Robbin Juhnke)**

Spezialnorm. Und zwar ist das ein Beitrag zur Normen-  
transparenz. Es war eine Forderung, die unter anderem  
auch vom Beauftragten für Datenschutz erhoben wurde,  
das extra zu kodifizieren. Das tun wir mit dieser Vorlage.  
Es geht hier um Straftaten von erheblicher Bedeutung  
oder um gegenwärtige Gefahr für Leib und Leben. Es  
handelt sich also um kein Präventivinstrument.

Wir gleichen die Regelung im Übrigen an das Land  
Brandenburg an. Das ist nicht nur sinnvoll für gemeinsa-  
me Ermittlungen, sondern wir wissen, dass das Bundes-  
verfassungsgericht insbesondere die Brandenburger Re-  
gelung für modellhaft erklärt hat. Deshalb folgen wir  
dieser auch.

Wir dehnen weiterhin den Unterbindungsgewahrsam,  
auch Sicherheitsgewahrsam genannt, aus. Das ist im  
Grundsatz ein Schutz der Allgemeinheit vor potenziellen  
Straftätern. Zukünftig können diese bis zu vier Tage in  
Gewahrsam genommen werden, wobei wir den Katalog  
der Tatbestände noch weiter eingeeengt haben, sodass wir  
hier noch eine stärkere Hürde eingebaut haben, bevor das  
tatsächlich zum Greifen kommt. Dieses Mittel unterliegt  
auch dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Die Frage,  
ob ein milderes Mittel verfügbar ist, stellt sich also ohne-  
hin, unabhängig davon, dass hier auch ein Richtervorbe-  
halt zum Tragen kommt.

Die Dauer dieses Unterbindungsgewahrsams ist in den  
jeweiligen Polizeigesetzen der Länder ganz unterschied-  
lich geregelt. Berlin war bisher an der unteren Grenze mit  
bis zu 48 Stunden. Es gibt Länder, in denen der Unter-  
bindungsgewahrsam bis zu zwei Wochen dauern kann,  
und auch Länder, in denen es keine Zeitbeschränkung  
gibt. Wir haben die Zeit maßvoll auf vier Tage ausge-  
dehnt und damit ebenfalls eine Angleichung an das Land  
Brandenburg erzielt. Das ist sinnvoll für Veranstaltungen,  
die sich über mehrere Tage erstrecken, insbesondere im  
Umfeld von gefahrenträchtigen Großveranstaltungen. Wir  
wissen, Berlin ist die Veranstaltungshauptstadt. Wir ha-  
ben die Lagen, die dafür infrage kommen.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Wir haben verschiedene Problematiken. Sie kennen die  
Aufschaukelung der Ränder von rechts und links, die sich  
an verschiedenen Fragen in dieser Stadt entzünden – als  
Beispiel genannt. Es kommt nicht auf die Anzahl der  
Fälle an, die Anwendungszahl wird durchaus gering sein.  
Aber jeder Einzelfall kann gravierend sein. Von daher ist  
das für uns ein notwendiges Mittel.

Ich greife auch heraus die Ausweitung des Betretungs-  
verbots zum besseren Schutz von potenziellen Opfern  
häuslicher Gewalt. Bisher galt das nur für die gemeinsa-  
me Wohnung des Paares, in der sich häusliche Gewalt  
entzündet. Mittlerweile haben wir das ausgedehnt auf  
derzeit bewohnte Wohnungen und damit konkretisiert.

Ich finde es auch gut, dass man jetzt eine Möglichkeit  
hat, beschlagnahmtes Bargeld, welches aus kriminellen  
Geschäften stammt, einzuziehen, natürlich unter be-  
stimmten Voraussetzungen, und es damit der Nutzung für  
spätere weitere kriminelle Geschäfte entzieht.

Der Änderungsantrag der Opposition ist nach dem übli-  
chen Motto gestrickt. Wenn Ausstattungs- oder Sach-  
mängel bestehen, dann kritisieren Sie das, tun aber nichts.  
Wenn wir wie in diesem Fall Erleichterung für die Arbeit  
der Sicherheitsbehörden beschließen wollen, dann erklä-  
ren Sie den Grundrechtsnotstand und rufen bisher ohne  
jeden Erfolg – Gott sei Dank! – das Verfassungsgericht  
an. Insofern kann ich Ihren Änderungsantrag nur unter  
das Motto Totalverweigerung für die Bereitschaft zur  
Übernahme von Verantwortung für die Sicherheit in  
unserer Stadt stellen. Unser Regelungspaket versucht zum  
einen, Rechtsstaatlichkeit zu bewahren, andererseits aber  
auch, die erklärte Absicht zu verfolgen, bei Fällen von  
Straftaten und bei der Gefahrenabwehr die Behörden mit  
dem notwendigen Handwerkszeug auszustatten.

Ich komme zum Schluss: Mit einigen wenigen, aber pro-  
noncierten Änderungen glaube ich, dass wir der Sicher-  
heit unserer Stadt hiermit einen großen Dienst erweisen  
können. Ich hoffe daher auf Ihre Zustimmung. – Vielen  
Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Juhnke! – Für die Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege  
Lux. – Bitte sehr!

[Oliver Friederici (CDU): Kann er nicht mal  
in Urlaub gehen? Muss er immer reden?]

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Danke sehr, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ber-  
lin – muss man auch in diesen Zeiten sagen – ist eine  
sichere Stadt, weltoffen, frei. Die Leute nehmen aufei-  
nander Rücksicht, leben hier weitgehend friedlich. Und  
das ist der Verdienst der Menschen, die in dieser Stadt  
leben. Trotzdem werden jedes Jahr ungefähr 80 000 Ber-  
linerinnen und Berliner Opfer einer Straftat. Das können  
wir täglich lesen, hören und sehen. Deswegen ist es auch  
richtig, sich zu fragen, wie wir mit Gesetzen die Sicher-  
heit in dieser Stadt erhöhen können. Für uns Grüne ist es  
ganz klar: Für uns gilt niemals das Recht des Stärkeren,  
sondern die Stärke des Rechtsstaats, der Freiheit und  
Demokratie und ein sicheres Zusammenleben erst ermög-  
licht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**(Benedikt Lux)**

Wir haben gemeinsam in mehreren Ausschüssen beraten, ob hier die vorgelegten Änderungen des Berliner Sicherheits- und Ordnungsgesetzes wirklich so stark sind, wie behauptet wurde. Wir haben uns gefragt, ob dieses Gesetz überhaupt zu mehr Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner führt, ohne zu stark in die Freiheitsrechte von Einzelnen einzugreifen. Wir haben uns gefragt, sind diese Regelungen überhaupt klar und effektiv, gerade auch für die Polizei, die diese Regelungen anwenden muss. Und natürlich haben wir uns gefragt, werden die Rechte von unbeteiligten Dritten – Herr Dr. Juhnke, nicht nur von möglichen Tätern – geschützt, und werden die Grundrechte, die übrigens auch Täterinnen und Täter haben, ausreichend geschützt?

Sie haben hier einen sehr differenzierten Änderungsantrag von uns, weil wir nicht alles schlecht finden, was Sie vorgelegt haben, aber in der Sache doch im Strich keinen deutlichen Sicherheitsgewinn für Berlin erkennen können. Dabei möchte ich eine Sache hervorheben. Das ist das Betretungsverbot von Wohnungen. Wir Grünen finden es richtig, dass die Polizei Personen, die möglicherweise Gewalt ausüben oder Drohungen aussprechen, aus der Wohnung des möglichen Opfers verweisen kann. Das Gesetz ging bislang davon aus, dass mögliche Opfer von häuslicher Gewalt immer in einer Wohnung mit dem möglichen Täter leben. Hier ist die Anpassung richtig, klar zu sagen: Hier müssen wir Personen besser davor schützen, Opfer von häuslicher Gewalt zu werden.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Wie lange mussten wir, die Gesellschaft insgesamt, gerade bei diesem häuslichen Bereich dafür kämpfen, dass vor allen Dingen Frauen und Kinder besser geschützt werden, dass besser hingeschaut und sich nicht geschämt wird, wenn zuhause ein Klima von Gewalt und Drohungen herrscht! Ich möchte an dieser Stelle auch darauf hinweisen, dass die CDU bis 1997 gebraucht hat, bis die Vergewaltigung in der Ehe als solche bestraft wurde. Deswegen ist es richtig, dass wir heute gemeinsam mehr tun bei häuslicher Gewalt, dass wir auch gegen Stalking, das teilweise eine Vorstufe von häuslicher Gewalt ist, die Prävention und Ansprache von Stalkern ausbauen. Hier werden Sie die Grünen immer auf Ihrer Seite haben.

Auf der anderen Seite – und darüber haben wir gesprochen – wollen Sie den sogenannten Unterbindungsgewahrsam von zwei auf vier Tage verlängern, das ohne Grund, Sie kennen keinen Fall – auch Herr Kollege Juhnke hat keinen Fall genannt –, bei dem jemand, der in Gewahrsam genommen worden ist, bis zu zwei Tage später eine Straftat begangen hat oder von dem eine Gefahr ausging.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Im Gegenteil war jede dritte Ingewahrsamnahme rechtswidrig. Die Polizei will diesen Unterbindungsgewahrsam auch gar nicht verlängern. Wir haben die damalige Polizeipräsidentin Koppers im Interview gehört. Sie wollte

das gar nicht. In der Tat sind die Gewahrsamszellen regelmäßig in der ganzen Stadt wegen Überfüllung geschlossen, mal auch wegen Personalmangels. Jetzt wollen Sie mögliche Störer doppelt so lange in Gewahrsam nehmen. Das ist ein Widerspruch. Sie geben der Polizei damit Steine statt Brot. Im Rechtsstaat ist es gerade wichtig, dass Menschen nicht nur aufgrund einer Prognose festgehalten werden – die Polizei stellt eine Prognose, ob dieser Mensch gefährlich werden könnte, und nimmt sie dann fest. Nein, es sollen Tatsachen vorliegen. Das ist in einem Rechtsstaat wichtig, um Personen inhaftieren zu können. Das wollen Sie hier alles nicht. Sie machen auch keine Verhältnismäßigkeitsabwägung, ob nicht doch Gefährderansprachen oder Meldeauflagen im Einzelfall sinnvoller sind. Und so gehen Sie mit den Bürgerrechten von Berlinerinnen und Berlinern in dieser Stadt um, ohne Not, ohne Information, grundrechtsfeindlich und nicht effektiv. Das machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Beim Kfz-Kennzeichenscanning und der Antiterrordatei legen Sie hier ungare, handwerklich sehr schlechte Regelungen vor. Sie berücksichtigen nicht den Schutz unbeteiligter Dritter, die nichts mit der Gefahr zu tun haben, aber trotzdem erfasst werden, nur weil sie Auto fahren und deswegen gescannt werden oder weil vielleicht ihr Nachbar terrorverdächtig ist. Das ist schlechtes gesetzliches Handwerk. Sie können zwar als CDU – und der Innensenator kann das auch sehr gut – die eigenen Leute in der Innenverwaltung unterbringen. Im höheren Dienst der Innenverwaltung werden gerade reihenweise Leute aus der CDU übernommen,

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

aber Gesetze schreiben, das können Sie nicht. Das muss hier auch ganz deutlich gesagt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Letzter Punkt: Es ist richtig, dass die Berliner Polizei den internationalen Austausch vertieft, aber ein Parlamentsvorbehalt wäre hier richtig gewesen, ähnlich wie es auch im Bundestag bei Auslandseinsätzen des Bundeskriminalamts und der Bundespolizei besteht. Und das Parlament muss darüber informiert werden, wenn Berliner Polizisten ins Ausland eingesetzt werden. Das ist die Polizei des Parlaments, nicht die des Innensensors. Deswegen sagen wir Ihnen ganz klar, diese Regelungen müssen ergänzt, müssen anders gefasst werden. Wir wollen nicht, dass die Berliner Polizei einfach so im Hinterzimmer in andere Länder entsandt wird. Wir wollen auch nicht, dass ausländische Polizisten hier machen können, was sie wollen, sondern wir wollen ganz klar das Verbot. Ausländische Polizisten haben hier in Berlin keine Schusswaffen zu tragen. Dabei bleiben wir auch ganz klar und deutlich.

**(Benedikt Lux)**

Zuletzt möchte ich etwas zum Verfahren sagen. Ich bin gespannt, ob der Innensenator heute noch die Gelegenheit ergreift, zum ersten Mal diese recht weitreichende und auch einzige Änderung des Sicherheitsgesetzes in dieser Wahlperiode hier vorzustellen. Im Innenausschuss hat er wegen eines Parteitermins gefehlt. Ich möchte klar und deutlich sagen: Wir erwarten alle, dass die Polizistinnen und Polizisten, die tagtäglich ihren Kopf hinhalten, um Menschen vor Gefahren zu schützen und Straftäter zu verfolgen, aber dass Sie, Herr Innensenator, nicht einmal hier Ihren Kopf hinhalten und auch Ihren Geist einsetzen, um die wichtigste Gesetzesänderung dieser Wahlperiode zu begründen und mit dem Parlament zu diskutieren, das zeugt doch von Feigheit. Um den Kollegen Albers zu zitieren: Eine Schrankwand reagiert schneller. – Wir haben auch noch weitere Debatten – –

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN –

Zuruf von Martin Delius (PIRATEN) –  
Michael Dietmann (CDU): Das sagt der Richtige! –  
Oliver Friederici (CDU): Parlamentarische Kultur!]

– Das hat schon etwas mit parlamentarischer Kultur, dem Austauschen von Argumenten, dem Begründen zu tun,

[Zurufe von Oliver Friederici (CDU),  
Michael Dietmann (CDU) und  
Florian Graf (CDU)]

– Wissen Sie, früher, liebe Kollegen von der CDU, da konnte man sich mit echten Konservativen noch fetzen, das fehlt heute leider.

[Heiterkeit von Martin Delius (PIRATEN)]

Die gähnende Leere, die henkelsche Leere, damit kann man sich ja gar nicht mehr auseinandersetzen. Was ist das eigentlich, was Sie hier dem Parlament vorsetzen, wenn Sie nicht einmal in der Lage sind, in die Bütt zu gehen, um darüber zu streiten – das ist wirklich Feigheit.

[Oliver Friederici (CDU): Wir  
sind hier nicht im Karneval!]

Sie haben auch noch weitere Debatten heute auf der Plenartagesordnung, auch bei der W-Besoldung für die Professoren war der Senator adressiert, er hat geschwiegen und im Vorfeld versagt.

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Bei der Frage Einwanderungsland, die wir als nächste Rederunde haben werden, wird er wahrscheinlich nichts sagen. Zu der wesentlichen Frage V-Leute bei der NPD, wird der Innensenator etwas dazu sagen? Wir haben noch Rederunden zum öffentlichen Dienst, der unbedingt aufgewertet werden muss, und zu Flüchtlingsfragen: Wird der Innensenator dazu etwas sagen? Wahrscheinlich nicht. Wer die Spiele will, der muss auch das Spielfeld betreten. – Aber ich danke Ihnen, dass Sie zumindest mir zuhören konnten, und freue mich auf die weiteren Beratungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Lux! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Frank Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Dass Sie sich mit den Konservativen nicht mehr so richtig fetzen können, liegt wahrscheinlich daran, dass die mit uns zu vernünftigen Lösungen kommen, wie wir an dieser Vorlage sehen.

[Beifall bei der SPD –  
Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Hakan Taş (LINKE): Wenn Sie das als  
vernünftige Lösungen bezeichnen, Herr Zimmermann! –  
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Um die organisierte Kriminalität zu bekämpfen, ist es für die Polizei schon eine Herausforderung, immer die richtigen Instrumente anzuwenden, besonders wenn diese organisierte Kriminalität grenzüberschreitend operiert. Wir haben im Laufe der letzten Jahre einige Regelungslücken im Polizeirecht erkannt, sie sind deutlich geworden. Diese Lücken schließen wir mit dieser ASOG-Novellierung. Wir haben einen wirklich langen Abwägungsprozess durchlaufen, wir haben sehr sorgfältig geprüft, was wir machen, was wir nicht machen, wie wir es machen, wie genau die Eingriffsbefugnisse sein sollen. Ich kann Ihnen im Ergebnis sagen, Herr Lux: Diese Vorlage bedeutet keinen Abbau von Bürgerrechten,

[Steffen Zillich (LINKE): Was?]

sondern wir konstruieren nötige Instrumente für die Polizei unter vollständiger Wahrung der Grundrechte, wie sie das Bundesverfassungsgericht beschrieben hat. Deshalb ist diese Vorlage eine gute Vorlage.

[Beifall von Peter Trapp (CDU)]

Wir regeln den Einsatz im Ausland, meine Vorredner haben das gesagt. – Ich sehe gerade im Display „Zwischenfragen“. Ich würde gern erst einmal im Zusammenhang vortragen. – Wir regeln den Einsatz im Ausland, und da ist es nicht so, Herr Lux, dass wir jetzt hier eine Armee, die unter Parlamentsvorbehalt stehen müsste, ins Ausland schicken,

[Martin Delius (PIRATEN): Wir haben  
keine Armee in Berlin!]

sondern wir schaffen eine Rechtsgrundlage für Routinetätigkeiten, für Ermittlungstätigkeiten der Polizei im Ausland, die bislang fehlt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das müssen Sie nicht!]

**(Frank Zimmermann)**

Wir brauchen diese, wenn wir etwa bei Nacheile bei bestimmten Vorfällen der Polizei die nötigen Instrumente in die Hand geben wollen. Deshalb brauchen wir genau diese Rechtsgrundlage im ASOG. Wir haben sie so gefasst, dass selbstverständlich dieser Einsatz nur im Einvernehmen mit dem jeweiligen Land stattfinden kann und nicht etwa gegen es.

[Hakan Taş (LINKE): ] Ohne Parlament?]

Es muss im Einklang mit Völkerrecht und europäischem Recht sein. Es gibt überhaupt keinen Grund, hier an der Rechtmäßigkeit zu zweifeln.

Anders herum wollen wir die Möglichkeit haben, dass bei Spielen, ich habe es schon einmal gesagt, bei der Champions League oder Ähnlichem, wenn wir Hooligans aus anderen Ländern hier haben, die dortige Polizei sie begleiten kann. Dazu brauchen wir diesen Lückenschluss, damit die hier ihre Leute möglichst einkreisen oder notfalls auch greifen oder der Berliner Polizei helfen können, die friedlichen Spiele zu bewahren.

Wir haben eine präzise Rechtsgrundlage für das Kfz-Scanning eingefügt, das hat Kollege Juhnke ausgeführt. Ich kann das alles unterstreichen. Ich will nur noch einmal hervorheben, dass es hier keine wirkliche Belastung von Unbeteiligten gibt. Wir haben eine glasklare Regelung, wenn ein Treffer vorliegt, dass dieses Datum, was erhoben wurde, weiter verarbeitet werden kann. Wenn aber in time kein Treffer vorliegt, sind diese durch das Kfz-Scanning erhobenen Daten sofort zu löschen. Es ist der Auftrag an die Polizei, dies tatsächlich umzusetzen. Das wird sie tun. Wir wissen, dass die Polizei dieses Instrument ohnehin äußerst zurückhaltend angewendet hat. Es ist gar kein neues Instrument,

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

es war eine alte Rechtsgrundlage, die nur zu unpräzise war, Kollege Juhnke hat das erläutert. Die haben wir jetzt präzisiert. Im Grunde ist sie für die Betroffenen normen- und rechtsklarer, als sie es vorher war. Es ist eher eine Verbesserung, als dass es eine Verschlechterung wäre. Jedenfalls wird auch hier nicht in unzulässiger Weise in Grundrechte eingegriffen, sondern wir haben es so konstruiert, dass es genauso wie vorher auch in der gleichen Grundrechtstiefe bleibt.

Der Unterbindungsgewahrsam ist der einzige Bereich, in dem tatsächlich eine weitere Belastung von möglicherweise Betroffenen stattfinden kann, von bisher zwei auf maximal vier Tage. Aber auch das ist schon gesagt worden vom Kollegen, dass es immer eine Verhältnismäßigkeitsprüfung braucht, und dass immer der Richtervorbehalt gilt. Die Polizei kann nicht Leute festsetzen, wie ihr das passt, sondern es muss nach Artikel 104 GG unverzüglich die richterliche Entscheidung eingeholt werden. Das gilt natürlich auch hier. Deswegen sind die Sicherungen für etwaige zu weitgehende Grundrechtseingriffe hier eingebaut. Diese Vorschrift bewegt sich im Rahmen des

Zulässigen und deswegen auch hier, Herr Kollege Lux: Keine Grundrechtseinbuße oder Ähnliches, sondern es bewegt sich in dem vom Verfassungsgericht vorgegebenen Rahmen.

Zu der Wegweisung haben meine Vorredner das Richtige gesagt. Das ist ein Lückenschluss, der zum Schutz der in der Regel bedrohten Frauen notwendig ist. Deswegen zusammenfassend: Wir haben hier eine zielgerichtete Aktualisierung und Präzisierung des Polizeirechts – nicht mehr und nicht weniger. Deswegen bitte ich um Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Für die Linksfraktion spricht jetzt Kollege Taş. – Ich erteile Ihnen das Wort, bitte sehr!

**Hakan Taş (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Erstes möchte ich feststellen, dass es sich bei dieser Vorlage keinesfalls um geringfügige Änderungen handelt, wie es zu Beginn in der Begründung heißt. Für uns sind solche Intensivierungen und Verschärfungen von Grundrechtseingriffen nicht geringfügig und werden es auch niemals sein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Novellierung des ASOG wird die Berliner Polizei zu erheblichen Grundrechtseinschränkungen ermächtigen, Einschränkungen für jeden einzelnen Bürger dieser Stadt. Von der CDU ist nichts anderes zu erwarten, aber bei der SPD spricht es schon Bände, dass Sie das alles mittragen. In Ihrer Partei fassen Sie wohlfeile Beschlüsse, aber hier machen Sie CDU-Politik. Das bezeichnen Sie auch noch als vernünftige Politik, die Sie mit der CDU gemeinsam machen? Das ist nicht verständlich.

Sie können sich noch entscheiden. Wir stellen gemeinsam mit den Grünen und den Piraten einen Änderungsantrag zur Abstimmung, der die schlimmsten Punkte streicht und sogar noch konstruktive Verbesserungen vorsieht. Fangen wir einmal mit dem automatischen Kennzeichen-Scanning an. Dieses Gesetz wird es künftig gestatten, an Straßen ohne jegliches Wissen und Wollen der Betroffenen sämtliche Kennzeichendaten zu erheben und mit anderen Daten zu vergleichen. Wie die Regelung dem Schutz vor der gegenwärtigen Gefahr für Leib und Leben dienen soll, ist für uns nicht nachvollziehbar. Auch die Vorstellung, dass das Kfz-Scanning bei der Suche nach suizidgefährdeten Menschen helfen soll, ist sogar einigermaßen absurd.

[Martin Delius (PIRATEN): Unfreiwillig komisch!]

**(Hakan Taş)**

– Genau, richtig! – Bis Sie einen Treffer verifiziert haben, ist das Fahrzeug im Stadtverkehr schon längst nicht mehr auffindbar. Wie Sie damit eine unmittelbar bevorstehende Straftat oder einen Suizid verhindern wollen, ist mir ehrlich gesagt schleierhaft. Die Fakten sprechen für sich. Sie setzen das Instrument ja schon ohne Rechtsgrundlage ein, was schlimm genug ist. Aber genutzt hat es bislang wenig.

Wir haben in einer Schriftlichen Anfrage erfragt, wie viele Einsätze es im Zeitraum von 2010 bis 2014 gegeben hat. Acht Mal war die Antwort. In keinem Fall führte das Kfz-Scanning zur Verhinderung einer Straftat. Also, meine Damen und Herren, der tatsächliche Nutzen dieses Instruments ist mehr als fragwürdig. Aber der Preis, den wir alle mit der Datenerhebung zahlen, ist hoch.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die SPD-Fraktion verspricht übrigens in ihrem sogenannten innenpolitischen Programm vom letzten Jahr: Eine Evaluation dieser Regelung wird gesetzlich festgeschrieben. – Jetzt wollen Sie hier das Gegenteil beschließen, liebe Sozialdemokraten!

Kommen wir nun zum Unterbindungsgewahrsam! Die Verlängerung des Freiheitsentzugs auf maximal vier Tage ist die schwerwiegendste Verschärfung in diesem Gesetzentwurf

[Steffen Zillich (LINKE): Sozialdemokratische  
Grundposition!]

und aus unserer Sicht in diesem Ausmaß völlig unnötig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Um die unmittelbar bevorstehende Begehung einer Straftat zu verhindern, ist es im höchsten Maße unverhältnismäßig, eine Person vier Tage der Freiheit berauben zu dürfen, ohne dass sie eine Straftat begangen, ja nicht einmal die Versuchsschwelle übertreten haben muss. Auch hier ist die Begründung dieses Grundrechtseingriffs abenteuerlich. Der 1. Mai, Fußballspiele, Staatsbesuche oder Versammlungen werden angeführt. Welcher 1. Mai dauerte vier Tage? Welches Fußballspiel dauerte vier Tage? Wollen Sie die Menschen wegsperren, wenn sie noch nicht einmal den Gedanken entwickelt haben, eine Straftat zu begehen? Ich muss gestehen, dass ich es außerordentlich witzig fand, dass sogar Kirchentage als Begründung herangezogen werden.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Wenn man sich dann aber vorstellt, dass davon dann tatsächlich Menschen betroffen sind, vergeht einem das Lachen wieder. Wir wollen das ersatzlos streichen und sind hier einer Meinung mit der Polizeivizepräsidentin Koppers. Auch sie hat gesagt: Die Verlängerung des Unterbindungsgewahrsams ist nicht notwendig, und dafür gibt es keinen Anlass.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Deswegen zum nächsten Problem: Es ist ein weitgehend unbeschränkter Austausch von Beamten zwischen Berlin und anderen Staaten vorgesehen. Die alleinige Entscheidung darüber soll bei der Senatsverwaltung für Inneres liegen. Wir lehnen das ab. Solch eine Entscheidung muss einem Parlamentsvorbehalt unterliegen, denn solch bedeutungsvolle Entscheidungen bedürfen besonderer demokratischer Legitimation und Kontrolle. So ist es im Bund für die Bundespolizei geregelt, und so sollte es auch bei uns hier sein. Außerdem müssen wir bei der Verwendung Schranken setzen, sonst wird es uferlos. Diese soll für polizeiliche, aber nicht für militärische Aufgaben möglich sein. Es ist weder nötig noch angebracht, dass ausländische Kräfte in Berlin Schusswaffen gebrauchen dürfen.

Noch ein letzter, aber gravierender Punkt: Was Geheimdienste für einen verheerenden Schaden anrichten können, wurde und wird noch immer durch die Aufarbeitung der NSU-Morde vor aller Welt vorgeführt. Und nun sieht der Entwurf des Senats vor, dass Daten von potenziellen Straftätern, aber auch von Zeugen, Hinweisgebern, Kontaktpersonen usw. an die Geheimdienste übermittelt werden dürfen. Dadurch könnte der Geheimdienst auch Daten erhalten, die er auf legalem Weg nicht hätte erheben können. Es ist möglich, dass Daten jedweder Art von Personen, die objektiv nichts mit dem Tatgeschehen zu tun haben, an Geheimdienste übermittelt werden. Nicht nur der Datenschutzbeauftragte hat damit ein Problem. Sie weichen hier die Trennung zwischen Polizei und Geheimdiensten auf. Das kann nicht sein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das waren nun die Gesetzesverschärfungen und Grundrechtseinschränkungen, die der Senat für geringfügig hält. Wir haben mit unserem Änderungsantrag einen bürgerrechtsfreundlichen Entwurf vorgelegt. Nun kann sich jede Fraktion entscheiden, auch Sie, liebe Sozialdemokratinnen und -demokraten, welchen Weg Sie unterstützen will. – Ich bedanke mich vielmals für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Taş! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt der Kollege Dr. Weiß. – Bitte sehr!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Es ist vielleicht als Erstes geboten festzustellen, dass das, was wir jetzt abschließend diskutieren, wohl auch abschließend ohne Beteiligung des Innensensors, die einzige größere Beschlussvorlage aus dem innenpolitischen Bereich in dieser Legislaturperiode ist, was eigentlich schon traurig genug ist, wenn ich allein an den Bereich Verwal-

**(Dr. Simon Weiß)**

tungsmodernisierung oder E-Government denke, was für den Senat eigentlich alles zu tun wäre.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Und das ist nur ein Beispiel von vielen.

Was wir jetzt vorliegen haben, ist etwas länger, weil es eine Mischung aus vielen kleinen Dingen ist. Es ist auch gar nicht alles verkehrt, was hier vorgelegt wird. Dazu hat auch der Kollege Lux vorhin schon einiges gesagt. Aber als Ganzes ist es halt auch nichts Richtiges.

Um mal einige Dinge der Reihe nach durchzugehen, bei denen das besonders auffällt: Da ist das Kennzeichen-scanning, das, ich glaube, alle meine Vorredner schon angesprochen haben. Das ist eine Maßnahme, deren Einführung begründet wird mit: Na ja, wir haben das immer schon gemacht, wir wollen es jetzt mal explizit ins Gesetz schreiben. – Das ist die Methode, die wir kennen, auch schon von den Übersichtsaufnahmen bei Demonstrationen: Wenn sich herausstellt, dass die Sicherheitsbehörden etwas tun, was nicht im Gesetz steht, dann sind es nicht die Sicherheitsbehörden, die etwas falsch gemacht haben, sondern das Gesetz ist unvollständig – oder, wie Sie es vorhin ausgedrückt haben, nicht transparent genug.

Fraglich ist allerdings, ob diese Maßnahme, so wie sie hier zur Gefahrenabwehr vorgesehen ist, überhaupt einen sinnvollen Zweck erfüllt. Gleichzeitig allerdings eröffnet sich mit dieser gesetzlichen Grundlage eben doch eine neue Form von Datenerfassung und Datenverarbeitung, die auch Profilbildung ermöglicht. Das ist in der Tat problematisch und kann nicht einfach nur als Klarstellung bezeichnet werden. Es handelt sich in der Tat um einen eigenen Grundrechtseingriff.

Dann Polizeieinsätze im Ausland und Einsatz ausländischer Polizei in Berlin: Es ist in der Tat richtig, dass das im ASOG geregelt gehört. Die Frage stellt sich allerdings, warum man an der Stelle nicht einfach die Regelungen, die es auf Bundesebene gibt, übernimmt, wo eine parlamentarische Kontrolle vorgesehen ist, wo Schranken für die Einsatzbereiche vorgesehen sind. Das tut der Senat hier nicht, und Sie haben an dem Gesetzentwurf nichts geändert. Es ist in der Tat auch nicht so, wie Sie gesagt haben, Herr Juhnke, dass es sich um Bereiche handelt, in denen zwischenstaatliche Verträge es vorsehen. Diese Bedingung des Gesetzes ist – so steht es dort – durch einen einfachen Beschluss des Senats aushebelbar. Fragt sich, wozu diese Befugnis eigentlich nötig sein soll, aber diese Frage konnte uns auch während der Beratung niemand beantworten.

Die Verlängerung des Unterbindungsgewahrsams ist in der Tat eine – Sie haben es jetzt gesagt und es zugegeben – Grundrechtsverletzung, für die es überhaupt keine Begründung gab. Die einzige Begründung, warum die Zeit, in der auf reinen Verdacht hin eine Ingewahrsam-

nahme stattfinden kann, verdoppelt werden soll, ist: Na ja, ich paraphrasierte mal, vier Tage sind mehr als zwei, und mehr ist ja besser. – Eine konkrete Begründung, irgendwelche konkreten Fälle, in denen das vielleicht mal sinnvoll gewesen wäre, oder auch nur eine plausible Begründung mit Beispielen – Großereignisse wie der Kirchentag sind mit Sicherheit keine plausible Begründung an der Stelle – ist ausgeblieben. Es gibt überhaupt keine Begründung. Das reicht halt nicht. Sie scheitern hier daran, die verfassungsrechtlich gebotene Abwägung auch wirklich vorzunehmen.

Und weil Sie hier etwas von Verweigerung gesagt haben: Wir haben uns differenziert mit diesem Entwurf auseinandergesetzt. Wir hätten ihn auch einfach – dafür hätte es guten Grund gegeben – in einem Bausch ablehnen können. Wir haben uns differenziert damit auseinandergesetzt. Wir haben die Spreu vom Weizen getrennt, und wir haben einen ausführlichen Änderungsantrag vorgelegt. Sie waren nicht mal in der Lage, die handwerklichen und formalen Probleme, die dieser Entwurf hat, zu adressieren. Sie haben nichts geändert. Sie haben nicht mal die Bezugnahme auf eine inzwischen veraltete und – wohl gemerkt – nicht verfassungskonforme Version des Antiterrordateigesetzes im Gesetz geändert. Insofern finde ich es bemerkenswert, dass Sie ausgerechnet uns an dieser Stelle eine Verweigerungshaltung vorwerfen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Sie haben jetzt die Wahl. Sie können das nachholen. Sie können unseren Änderungsantrag annehmen, und dann können wir noch zu einer Form dieser Vorlage kommen, die akzeptabel wäre, oder Sie lassen es jetzt in der Tat ohne jede Beschäftigung damit passieren. Ich fürchte, dass das damit passieren wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Oppositionsfractionen Drucksache 17/1795-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten geschlossen. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalitionsmehrheit. Wer enthält sich? – Damit ist der Antrag abgelehnt. Der fraktionslose Abgeordnete hat auch dagegen gestimmt.

Zur Vorlage Drucksache 17/1795 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Koalitionssfractionen. Wer ist dagegen? – Wiederum die Oppo-

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

sitionsfraktionen geschlossen. Wer enthält sich? – Keiner. Damit ist das Sechzehnte Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes so beschlossen, weil das Erstere die Mehrheit war.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.3:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 18**

**Deutschland braucht ein Einwanderungsgesetz –  
Berlin muss die Initiative ergreifen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2141](#)

Es beginnt die antragstellende Fraktion, und Frau Kollegin Bayram hat das Wort. – Bitte schön!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dilek, Emine, Raed, das sind Namen, die wir hier ganz selbstverständlich hören und in Verantwortung sehen, und sie machen es wahrscheinlich auch nicht schlechter oder besser als Frank, Michael oder Karsten. Dennoch ist es in unserem Land nicht selbstverständlich, dass Menschen mit diesen Vornamen in verantwortungsvollen Positionen agieren und damit auch sichtbar als Ausdruck von Einwanderung, von Integration, von selbstverständlichem Miteinander in der Stadt stehen können. Deswegen haben wir heute einen Antrag eingebracht, mit dem wir eine Initiative für ein modernes Einwanderungsgesetz für ganz Deutschland fordern.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Derzeit unterhalten wir uns viel darüber, wofür Berlin eigentlich steht, nicht nur jetzt, sondern wofür es auch stehen kann. Stellen wir uns vor, wie Berlin 2025 aussehen soll. Wie wollen wir gemeinsam in dieser Stadt leben, und wie wollen wir diese Stadt gestalten?

In letzter Zeit hört man insbesondere von Herrn Oppermann aus der Bundestagsfraktion der SPD, dass 2025 6 Millionen Fachkräfte aus dem Arbeitsmarkt ausscheiden werden, weil es der geburtenstarke Jahrgang ist, der dann in Rente geht. Er fragt zu Recht, was dann eigentlich passiert, wie es weitergeht und welche Fachkräfte diese Lücke, die dann entsteht, füllen sollen. Er sagt auch – und wir finden das richtig –, dass wir Einwanderung brauchen, und – und zwar heute schon – die Weichen für die Einwanderung stellen müssen, die wie ein Naturereignis kommen wird. Ob die CDU das politisch gut oder schlecht findet, ob sie an die AfD Stimmen verliert oder nicht, diese Realität kommt.

Ich würde mir wünschen, dass wir darüber diskutieren und dass wir uns verständigen, welchen Ansatz wir bei

diesem Einwanderungsgesetz wollen. Ich sage Ihnen auch: Ich persönlich finde Arbeitsmigration gut. Das ist etwas, was meine Eltern schon erfolgreich gemacht haben und viele andere auch. Es hat funktioniert. Wir können es besser – das sollten wir uns diesmal vornehmen – machen als bei der Aufnahme der Generation der Gastarbeiter. Da ist noch Luft nach oben.

Aber wir Bündnis 90/Die Grünen sagen auch: Nur mit Hochqualifizierten werden wir unser Demografieproblem und den Bedarf von Einwanderung, auch von Arbeitsmigration, nicht lösen können. Wir möchten soziale Kriterien, anhand derer dann entschieden wird, ob Menschen außerhalb Europas zu uns kommen können oder nicht. Wir möchten, dass die Menschen, die Geflüchteten, die gerade in unserer Stadt sind, für den Fall, dass sie über das Asylrecht keinen Aufenthalt erhalten, wechseln können, dass sie in den Status der Migration wechseln können und dass sie ihre Potenziale, ihre Kompetenzen dort einbringen, wo unsere Gesellschaft nicht nur die Möglichkeit hat, sie unterzubringen, sondern die Bedarfe oder zumindest aus humanitären Gründen die Verpflichtung hat.

Ich kann mir auch vorstellen – das wurde diese Woche schon bei einer Tagung des DGB diskutiert –, dass wir Legalisierungsmöglichkeiten für die Menschen finden, die es zu Tausenden in dieser Stadt gibt, die keine Papiere haben. Das hat es zwar in Deutschland noch nie gegeben, aber das wäre etwas, was wir in einem Einwanderungsgesetz mit regeln könnten, um die Türen für die Menschen zu öffnen, die eigentlich schon da sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Aber das würde ein Umdenken erfordern, das heißt, wir müssten uns von der Kriminalisierung von Migrantinnen und Migranten verabschieden und eine Entkriminalisierung von Migration wagen.

Denn eines steht für mich fest: Migration ist ein Menschenrecht, das es so, wie es das immer gegeben hat, auch immer geben wird. Nur wie wir damit umgehen oder nicht, das ist unsere Entscheidung. Einen Menschen zu bestrafen oder ins Gefängnis zu stecken, nur, weil er für sich oder seine Familie eine bessere Zukunft sucht und bei uns vielleicht auch finden könnte, das ist ein Fehler, und dagegen wehren wir uns.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Bei diesem Einwanderungsgesetz wollen wir nicht nur mehr Menschen die Möglichkeit bieten, in Deutschland zu bleiben – wenn Sie so wollen, auch ein Bleiberecht für die Menschen eröffnen –, sondern wir wollen uns insgesamt integrations-/migrationspolitisch besser aufstellen. Das heißt, wir brauchen den Ausbau von Integrations- und Teilhabemöglichkeiten. Sprachkurse sind da ein

**(Canan Bayram)**

Stichwort oder der diskriminierungsfreie Zugang zu Bildung, zu Arbeit und zu Gesundheit. Und wir wollen eine generelle Zulassung von Mehrstaatlichkeit, denn es sollte nicht davon abhängig sein, welche Vorfahren man hat. Wer in Deutschland geboren wird, sollte deutsch sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Eines wird es mit uns Grünen nicht geben, und zwar den Abbau der bereits bestehenden Rechte, sei es im Asylrecht, sei es im Familiennachzug – nein, vielmehr wollen wir diese ausbauen und stärken.

Wenn Sie es nicht so gewohnt sind, dass ich hier so ruhig und freundlich rede, wie ich es heute tue, dann sage ich Ihnen, warum ich das mache: Schon die Debatte über ein Einwanderungsgesetz könnte ein klares Signal aussenden, dass Deutschland Einwanderer nicht nur akzeptiert, sondern auch willkommen heißt, und zwar egal, aus welchen Gründen auch immer sie kommen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lenz, Frau Kollegin?

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Ich bin fast fertig.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Zwischenfrage ist Zwischenfrage.

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Wenn der Herr Kollege Lenz möchte, dann gestatte ich das gerne.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Kollege Lenz!

**Stephan Lenz (CDU):**

Entschuldigen Sie, Frau Kollegin Bayram, aber ich habe eine Verständnisfrage, und ich will sicher sein, dass ich das, was ich bisher gehört habe, richtig verstanden habe: Wem wollen Sie denn in Zukunft überhaupt noch die Einreise in die Bundesrepublik verwehren und wenn ja, aus welchen Gründen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das fällt Ihnen zum Thema Einwanderung ein!]

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Herr Kollege Lenz! Wir können doch erst einmal bei denen anfangen, die schon da sind und dann – das ist,

wenn Sie den Antrag lesen, genau die Intention – eine Kommission bilden aus gesellschaftlichen Akteuren, Wissenschaftlern, aber gerne auch verantwortlichen Politikerinnen und Politikern, die genau diese Frage beantworten soll. Wir Grünen machen da jetzt keine Vorgaben, sondern wir sagen, es ist die eigentliche Verantwortung, sich darüber zu verständigen. Vielleicht fallen uns beiden ja auch ein paar Leute ein, die wir gerne noch hier hätten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Karge. – Bitte sehr!

**Thorsten Karge (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute über das Thema Einwanderungsgesetz. Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie in Ihrem Redebeitrag den Themenkomplex Asyl und den Themenkomplex Einwanderung zumindest teilweise und bis zu einem gewissen Punkt auseinandergelassen haben. Man muss das genau trennen und darf es nicht in einen Topf werfen. Zum Schluss sind Sie dann doch noch in die Richtung tendiert: Ich werfe das mal in einen Topf, und dann gucken wir, was dabei herauskommt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ach Gottchen!]

Wir diskutieren doch seit Monaten in diesem Land über die Frage der Einwanderung. Die Debatte wird geführt. Sie wird sehr offensiv geführt, und wir haben auf Bundesebene auch schon vieles getan, gerade in Anbetracht der SPD-Mitgliedschaft in der Bundesregierung. Ich kann Ihnen aber grundsätzlich sagen, dass auch wir der Meinung sind, dass das Gesetz zum Thema Einwanderung novelliert werden muss.

Wir diskutieren den Themenkomplex heute auf Ihre Initiative hin. Das Problem Ihres Antrages ist, dass er sehr kleinteilig ist. Er ist vielleicht gut gemeint, aber er ist sehr kleinteilig. Ich denke – und da spreche ich, glaube ich, im Namen meiner Fraktion –, dass es um ein für Deutschland wichtiges Zukunftsthema geht. Um welche Fragestellung geht es hier? – Es geht um den Abbau von diskriminierenden und bürokratischen Hürden bei den Vorschriften zur Arbeitsmigration. Es geht auch um die Erleichterung beim Wechsel des aufenthaltsrechtlichen Status – sofern die Einwanderungskriterien erfüllt sind. Es geht natürlich auch um den Ausbau von Integrations- und Teilhabemöglichkeiten, nicht zuletzt auch um die Zulassung von Mehrstaatlichkeit.

Im Januar haben wir unsere Fraktionsklausur durchgeführt und dazu fortschrittliche Beschlüsse getroffen. Unsere Senatsmitglieder Michael Müller und Dilek Kolat arbeiten sehr intensiv an diesem Themenkomplex. Ich

**(Thorsten Karge)**

will aber attestieren, dass es auch in der CDU fortschrittliche Kräfte zu dem Themenkomplex gibt. Anfang März hat der Generalsekretär der CDU, Herr Tauber, erklärt, Deutschland brauche ein Einwanderungsgesetz. Auch ihm geht es, davon gehe ich mal aus, um Menschen, die zu uns kommen, und um deren Integrationsfähigkeit. Da rufe ich ihm zu: Sehr gut, Problem erkannt! Nun sollte endlich auch etwas auf den Weg gebracht werden.

[Canan Bayram (GRÜNE): Genau!]

Leider gibt es aber auch in der CDU Leute, die auf der Bremse stehen. Wir werden sehen, wie sich die CDU im Land Berlin dazu bewegt.

Der Fortschritt im Bereich des Optionsmodells ist der SPD zu verdanken. Dies verbessert die Lage der hier geborenen Jugendlichen. Es ist Sigmar Gabriel und der SPD-Bundestagsfraktion zu danken, dass es so weit gekommen ist.

[Uwe Doering (LINKE): Und was macht ihr?]

An diesem Thema entscheidet sich auch, ob eine Partei eine moderne Großstadtpartei ist oder nicht. Wir können es uns jedenfalls nicht leisten, auf eine gut strukturierte Einwanderungskultur zu verzichten.

[Zuruf von der LINKE: Was macht denn Saleh?]

Der demografische Wandel stellt uns vor immense Herausforderungen. Laut der vorliegenden Prognosen werden wir in den nächsten zwei Jahrzehnten eine Lücke von 8,5 Millionen Erwerbstätigen haben. Das muss man bedenken und in seine Überlegungen mit einbeziehen. Auch heute schon profitieren wir von den Zuwanderungsströmen qualifizierter Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen. Wir müssen daher unsere Einwanderungspolitik weiterdenken. Also: Wie können wir den Standort Deutschland für gut ausgebildete Fachkräfte weiterhin attraktiv gestalten? Wie kann Einwanderung für diese Menschen erleichtert werden? Welche Voraussetzungen müssen wir für Einwanderung beibehalten, welche Hürden können wir abbauen?

Zusammenfassend sei hier gesagt: Berlin besitzt in dieser Frage eine Vorreiterfunktion. In der jetzigen Situation, das muss man allerdings auch attestieren, ist auf Landes- und Bundesebene nicht mehr möglich. Aus unserer Sicht ist der vorliegende Antrag aufgrund seiner Kleinteiligkeit nicht zustimmungsfähig. Wir werden in den Ausschüssen sicherlich weiter darüber beraten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Karge! – Für die Linksfraktion hat erneut das Wort der Kollege Taş. – Bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Ich denke an die Zeit! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Diskussion um ein Einwanderungsgesetz hat eine interessante Dynamik erhalten. Sogar aus der Union gibt es Stimmen, die ein Einwanderungsgesetz fordern, wohlgemerkt: ein Einwanderungsgesetz.

Offensichtlich wird klar, was für einen Unsinn der künstliche Begriff Zuwanderungsgesetz dargestellt hat, nur um nicht von Einwanderung zu sprechen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das aktuelle Zuwanderungsgesetz ist auch entsprechend konzipiert worden. Ich darf zitieren, § 1 – Zweck des Gesetzes, Anwendungsbereich –:

Das Gesetz dient der Steuerung und Begrenzung des Zuzugs von Ausländern in die Bundesrepublik Deutschland.

Wie sollte auf dieser Grundlage eine Willkommenskultur entstehen? Es ist auch keine Willkommenskultur entstanden. Es ist kein Gesetz, das Rechte, Chancen und Möglichkeiten der Eingewanderten regelt, sondern ein Gesetz, das ihre Grundrechte sogar einschränkt – siehe die Regelungen zum Familienzuzug. Die Angst in unserem Land vor der Einwanderung ist kaum rational zu erklären. Die Konservativen nähern sich aber der Realität, wenn auch sehr langsam. Ihr Spruch lautet nunmehr: Wir sind zu einem Einwanderungsland geworden. – Was für eine historische Blindheit! Dieser geografische Raum Bundesrepublik ist immer ein Einwanderungsraum gewesen, deshalb heißt der Bundesinnenminister de Maizière und nicht Meier.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Durch jahrelanges Leugnen dieser Realität hat die Politik einige gesellschaftliche Problemlagen selbst erzeugt, insbesondere im Bildungswesen. Die Realitätsverweigerung – wir sind kein Einwanderungsland – wurde weitergeführt in der Hoffnung: Im Alter werden sie zurückkehren. – Deshalb sind die entsprechenden Dienste heute nicht auf den Umgang mit Senioren und Seniorinnen und Pflegebedürftigen mit Migrationshintergrund vorbereitet. Nunmehr ist es an der Zeit, hier eine Kehrtwende einzuleiten. Wir brauchen ein Einwanderungsgesetz, das diesen Namen verdient, das Einwanderung nicht begrenzen, sondern fördern will, das auf Gleichberechtigung, Chancengleichheit und Teilhabe ausgerichtet ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Bei der Einwanderung muss zwischen den Regelungen zur Einwanderung von qualifizierten Fachkräften, der Einwanderung im Rahmen des Familienzuzugs und der Einwanderung von Asylsuchenden und Flüchtlingen

**(Hakan Taş)**

unterschieden werden. Ein inhaltlich wie auch immer zu gestaltendes System zur Einwanderung von Fachkräften ist notwendig. Dies kann und darf aber Wirtschaft, Verwaltung und Politik nicht ihrer Aufgabe entheben, bereits in unserem Land vorhandene Potenziale zu fördern und für ausreichend qualifizierte Ausbildungsplätze zu sorgen. In diesem Kontext muss alles unternommen werden, vorhandene Qualifikationen von bereits Eingewanderten zu erkennen, anzuerkennen und zu fördern. Dies gilt sowohl für eingewanderte Familienangehörige als auch für Asylsuchende und Flüchtlinge. Das heißt auch, dass das Anerkennungsgesetz entbürokratisiert und darauf ausgerichtet werden muss, möglichst viele Anteile der mitgebrachten Qualifikationen anzuerkennen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der zweite Aspekt ist der Familiennachzug. Hier müssen alle Barriere abgeschafft und das Recht auf Familie entsprechend Artikel 6 Grundgesetz für alle Herkunftsstaaten verwirklicht werden. Ich denke hier insbesondere an die Sprachprüfung vor der Visaerteilung, aber auch an übertriebene Anforderungen an das Einkommen des bereits hier lebenden Familienangehörigen. Aus Sicht der Linksfraktion sind die derzeitigen Regelungen nicht nur verfassungsrechtlich fragwürdig, sie sind auch diskriminierend, weil sie zwischen Herkunftsstaaten unterscheiden. Es kann doch wohl nicht sein, dass ein Staatsangehöriger Frankreichs oder Kanadas ein größeres Recht auf Familie hat als ein Staatsangehöriger Argentiniens.

[Beifall bei der LINKEN]

Das Asylrecht – insbesondere das Flüchtlingsrecht – muss den Realitäten unserer Gegenwart gerecht werden. Es gibt Hunderttausende, die möglicherweise nicht unter die Kriterien des Asylrechts bzw. der Genfer Flüchtlingskonvention fallen, unseren aber Schutz brauchen, weil sie beispielsweise aus Bürgerkriegsgebieten oder vor Naturkatastrophen fliehen. Es ist auch nichts Ehrenrühriertes, in einem anderen Land nach besseren Lebensbedingungen für sich und seine Familie zu suchen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Ich möchte zum Schluss noch einmal unterstreichen und wiederholen: Ein neues Einwanderungsrecht muss auf Willkommenskultur, Chancengleichheit und Partizipation ausgerichtet sein. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Taş! – Für die CDU-Fraktion ist als Redner der Kollege Dregger benannt worden. Ihm erteile ich das Wort. – Bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! So, wie die Debatte über ein Einwanderungsgesetz derzeit geführt wird, könnte man den Eindruck gewinnen, es gäbe gar keine gesetzlich geregelte Ein- oder Zuwanderung in Deutschland. Die Wahrheit ist aber: Sämtliche Zuwanderungstatbestände, die derzeit erörtert werden und die über die üblichen Worthülsen der Willkommenskultur hinausgehen, regelt unser bestehendes Aufenthaltsrecht schon heute. Die Blaue Karte EU ist der zentrale Aufenthaltstitel für akademische Fachkräfte. Die Niederlassungserlaubnis berechtigt unbefristet zur Ausübung einer Erwerbstätigkeit. Auch sie wird unter anderem an Hochqualifizierte vergeben. Die Beschäftigungsverordnung ebnet den Weg in unser Land sogar für Tätigkeiten, die keine qualifizierte Berufsausbildung voraussetzen, bei denen aber ein Bedarf festgestellt wird.

Die Erlaubnis zum Daueraufenthalt EU wird nach fünf Jahren an Drittstaatsangehörige vergeben. Auch sie bietet – wie die Niederlassungserlaubnis – eine weitgehende Gleichstellung von Drittstaatsangehörigen mit Staatsangehörigen auch beim Arbeitsmarktzugang. Daneben gibt es befristete Aufenthaltserlaubnisse, z. B. zum Zweck der Ausbildung, der Erwerbstätigkeit, aus völkerrechtlichen, humanitären oder politischen Gründen und aus familiären Gründen. Das ist eine nicht abschließende Aufzählung der verschiedenen Wege in unser Land. Sie zeigt, dass unser Land offen ist für qualifizierte Zuwanderung. Und nicht nur das: Die Bundesregierung wirbt weltweit um Fachkräfte, z. B. über das Portal [www.make-it-in-germany.com](http://www.make-it-in-germany.com). Wir wollen also qualifizierte Zuwanderung.

Selbstverständlich müssen diese Regelungen auch regelmäßig auf ihre Wirksamkeit überprüft werden. Wenn Sie aber meinen, wir müssten unser auf qualifizierte Zuwanderung ausgerichtetes Recht gänzlich neu regeln, dann müssen Sie folgende Fragen beantworten können: Welche weitere Zuwanderung wollen Sie gestatten? Wem gegenüber, außer den Qualifizierten, wollen Sie eine Willkommenskultur etablieren? Wollen Sie den deutschen Arbeitsmarkt auch für Menschen öffnen, die ohne Schulbildung, ohne Ausbildung und ohne Qualifikation ihre Zukunft in unserem Land suchen wollen? Glauben Sie, dass ein Hochtechnologieland wie Deutschland, das seine wirtschaftliche Stärke und die Stärke seiner Sozialsysteme ausschließlich auf Qualifikation und Erfindungsgeist gründet, ein Interesse an der Zuwanderung von Unqualifizierten hat? Ist es richtig, nur den Bedarf der Unternehmen auf dem Arbeitsmarkt unseren Regelungen zugrunde zu legen? Können sich die Verhältnisse auf dem Arbeitsmarkt nicht auch ändern? Und führt das dann nicht dazu, dass die Unternehmen diese Arbeitskräfte freisetzen, mit der Folge, dass wir – die Solidargemeinschaft unseres Landes – uns um sie kümmern müssen und nicht mehr die Unternehmen?

**(Burkard Dregger)**

[Ramona Pop (GRÜNE): Die haben doch vorher eingezahlt, oder?]

Ist es nicht so, dass eine verfehlte Zuwanderungspolitik unsere aufwendigen Integrationsanstrengungen konterkarieren?

Ihr dünner Antrag lässt dazu nichts erkennen. Sie wollen die Integrationskraft der deutschen Staatsangehörigkeit minimieren und offenbar Asylbewerbern unabhängig von ihrer Schutzbedürftigkeit das Bleiben erleichtern. Das können doch nicht die Eckpfeiler einer vernünftigen Zuwanderungspolitik sein.

Meine Überzeugung ist: Migration ist kein Menschenrecht, Frau Bayram. Zuwanderung ist gewünscht, soweit sie den Interessen unseres Landes dient.

[Beifall bei der CDU]

Das ist der Fall bei Hochqualifizierten und denjenigen, die auf unserem Arbeitsmarkt einen Bedarf decken und zugleich zur Integration in unser Land bereit sind. Zuwanderer aus den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union haben bereits heute – wie deutsche Staatsangehörige – Vorrang vor Zuwanderern aus Drittstaaten. Das dient letztlich der europäischen Identität und der europäischen Einigung.

Asylrecht ist kein Mittel der Einwanderungspolitik, denn es erlaubt keine Steuerung des Zuzugs. Wer politisch verfolgt oder Bürgerkriegsflüchtling ist, wird geschützt, und zwar unabhängig von seiner Herkunft und auch von der Anzahl der Schutzbedürftigen. Steuerung ist bei Asylverfahren nur insoweit möglich, als Nichtschutzbedürftige Platz machen müssen für Schutzbedürftige.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Die guten ins Töpfchen, die schlechten ins Kröpfchen!]

Sie müssen daher das Land verlassen. Nur, wenn es uns gelingt, die Zuwanderung über unberechtigte Asylanträge zu begrenzen und Nichtschutzbedürftige zur Ausreise zu veranlassen, haben wir Spielräume für mehr gesteuerte Zuwanderung.

[Beifall bei der CDU]

Lassen Sie uns diese Grundsätze vereinbaren! Dann können wir in völliger Entspanntheit und Sachlichkeit über die einzelnen Regelungen debattieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Für die Piratenfraktion redet jetzt der Kollege Reinhardt. – Bitte schön!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich war ein bisschen überrascht, dass es nicht wie sonst, wenn Herr Dregger spricht, eine Kurzintervention gegeben hat. Ich glaube, das perlt mittlerweile schon an uns ab. – Es gibt momentan einen paradoxen Trend in Deutschland und Europa. Zum einen gibt es immer mehr Ressentiments gegenüber Zuwanderern oder als fremd empfundenen Menschen. Es gibt einen Anstieg von Angriffen auf Geflüchtete und auf religiöse Einrichtungen von Muslimen und Juden in Deutschland. Gleichzeitig wächst die Zahl der Menschen, die aus Deutschland auswandern Jahr für Jahr an. Das betrifft vor allem junge Menschen und gut Qualifizierte. Das geht aus einer Studie hervor, die gerade diesen Monat vom Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration vorgelegt wurde. Darin heißt es:

Zwischen 2009 und 2013 wurden rund 710 000 Fortzüge registriert, dem standen nur etwa 580 000 Zuzüge gegenüber.

Deutschland verliere demnach jährlich durchschnittlich rund 25 000 Staatsbürger durch Abwanderung. – Darunter sind eben auch viele gut und hoch Qualifizierte.

Dieser Braindrain hat sicherlich viele Gründe, aber vor allem auch die absurde und hoch komplexe Gesetzeslage, der sich Menschen, die in Deutschland leben oder arbeiten wollen, ausgesetzt sehen. Es gibt über 100 verschiedene Aufenthaltstitel, die in den verschiedenen Gesetzen geregelt sind. Da empfiehlt sich dann an ehesten noch die Suche nach der arischen Großmutter. Da geht es mit dem Zuzug nach Deutschland am leichtesten.

Noch schlimmer wird es, wenn man den Fehler begeht, einen Asylantrag zu stellen. Dann kommen noch zahlreiche Hürden und weitere Gesetze hinzu, wie das Asylverfahrensgesetz, das Asylbewerberleistungsgesetz usw., Gesetze, die den meisten Menschen, wenn sie sich damit nicht beschäftigen mussten, in der Regel komplett fremd sind. Dabei sind gerade unter den eben genannten Asylbewerbern besonders viele sogenannte Fachkräfte. – Alles Gründe genug, die deutschen Asyl-, Einwanderungs- und Aufenthaltsgesetze grundlegend zu überarbeiten! Der Weg – das wurde eben schon ein bisschen skizziert – kann dabei nur in Richtung mehr Offenheit gehen, aus wirtschaftlichen, pragmatischen, aber auch aus menschenrechtlichen Erwägungen heraus.

Nun gibt es Vorschläge zur Veränderung aus verschiedenen Richtungen. Dabei werden kleinere Veränderungen, größere Gesetzesänderungen oder ein komplett neues Gesetz zur Einwanderung benannt. Aus meiner Sicht ist es aber nicht wichtig, ob wir die bestehenden Gesetze ändern oder ein komplett neues schaffen, sondern es ist wichtig, in welche Richtung das Ganze geht. Die SPD macht sich auf Bundesebene zum Beispiel Vorschläge zu eigen, die es früher schon von einer gewissen neoliberalen

**(Fabio Reinhardt)**

ralen Partei gab, und schlägt ein Punktesystem nach kanadischem Vorbild vor. Dabei treten menschenrechtliche Erwägungen in den Hintergrund. Menschen werden dann nur noch nach ihrem vermeintlichen beruflichen Nutzen für die Gesellschaft bewertet.

Zuwanderung und Einwanderung hatte früher eine andere Stellung. Ich will ein kleines Zitat bringen. Sie können raten, wo es steht:

Gebt mir Eure müden, Eure armen, Eure geknechteten Massen, die frei zu atmen begehren, den elenden Unrat Eurer gedrängten Küsten; Schickt sie mir, die Heimatlosen, vom Sturme Getriebenen! Hoch halt' ich mein Licht am gold'nen Tore!

Wer weiß, wo es steht?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Bibel!]

– Nein, es ist nicht aus der Bibel, auch wenn die Grünen das meinen. – Das sind die letzten Zeilen des Textes auf dem Sockel der Freiheitsstatue. Was hat die Freiheitsstatue mit Migration zu tun? – Früher gab es noch Worte, die Menschlichkeit ausdrückten, die den Wert von Migration an sich schätzten und nicht versucht haben, jeden Menschen nach Nützlichkeit zu bewerten.

Das hat sich leider geändert. Europa schottet sich ab. Deutschland ist ganz vorne mit dabei. Einwanderung ist – und bleibt es bis auf Weiteres wahrscheinlich auch – eine bürokratische Horroraufgabe. Nun wollen eben zum Beispiel die Sozialdemokraten auf Bundesebene genau diesen Nützlichkeitsaspekt noch stärker nach vorne stellen. Dabei gilt aus unserer Sicht: Deutschland ist ein Zuwanderungsland und ist das auch schon immer gewesen. Dies anzuerkennen, fällt vielen in diesem Land und in diesem Saal leider immer noch sehr schwer. Wir wollen Zuwanderung oder Einwanderung und eine aktive Einwanderungspolitik. Aber diese Politik darf nicht nur danach fragen, wie nützlich diese Menschen für uns oder – wie Herr Dregger gerade gesagt hat – für den Staat sind, sondern sie muss sich an menschlichen Kriterien orientieren. Solange das die Richtung ist, in die es geht, ist nachrangig, ob es ein neues Gesetz gibt oder ob die aktuellen, völlig kaputten Gesetze repariert werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**NPD-Verbotsverfahren nicht in Gefahr bringen – Senat muss liefern**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2174](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es beginnt in der Beratung die Fraktion Die Linke, und ich ahne, dass das der Kollege Taş sein wird. – Bitte schön! – Eigentlich können Sie ja schon hier vorne stehen bleiben. – Bitte sehr!

**Hakan Taş (LINKE):**

Dagegen hätte ich nichts. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bekanntermaßen scheiterte 2003 ein NPD-Verbotsverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht. Damals hatten Bundestag, Bundesrat und die Bundesregierung den Verbotantrag gestellt. Grund war, dass drei Verfassungsrichter ein nicht behebbares Verfahrenshindernis darin gesehen haben, dass V-Leute in einem Landesvorstand bzw. Bundesvorstand der NPD tätig waren. Hierzu heißt es im Votum der drei Richter:

Die Beobachtung einer politischen Partei durch V-Leute staatlicher Behörden, die als Mitglieder des Bundesvorstands oder eines Landesvorstands fungieren, unmittelbar vor und während der Durchführung eines Verfahrens vor dem Bundesverfassungsgericht zur Feststellung der Verfassungswidrigkeit der Partei ist in der Regel unvereinbar mit den Anforderungen an ein rechtsstaatliches Verfahren. ... Staatliche Präsenz auf der Führungsebene einer Partei macht Einflussnahmen auf deren Willensbildung und Tätigkeit unvermeidbar.

Somit war das Verfahren 2003 geplatzt.

Nunmehr besteht dieselbe Gefahr, dass nämlich ein neues Verbotsverfahren gegen die NPD wiederum daran scheitern könnte, dass V-Leute des Verfassungsschutzes in Parteigremien sitzen. Das Bundesverfassungsgericht hat mit seinem Beschluss vom 19. März 2015 den Bundesrat als Antragsteller dazu verpflichtet, nachweislich darzulegen, dass in den einzelnen Bundesländern die V-Leute abgeschaltet worden sind. Mit anderen Worten: Die Innenminister und -senatoren der Länder haben, was die Abschaltung der V-Leute angeht, viel erklärt und bekundet, aber Beweise haben sie nicht geliefert.

Das betrifft ganz zuvorderst auch Sie, Herr Innensenator. Sie sind ja jetzt gerade mit anderen Dingen beschäftigt. Auch Sie haben das NPD-Verbotsverfahren angestrebt und in unterschiedlichen Zusammenhängen und in unterschiedlichen Ausschüsse immer wieder bekräftigt, wie sehr Sie für ein Verbotsverfahren gegenüber der NPD

**(Hakan Taş)**

sind. Aber auch Sie haben beim Verfassungsgericht die Karten nicht auf den Tisch gelegt, und wie gut Sie mauern und Informationen zurückhalten können, haben wir alle bei der NSU-Aufklärung erlebt. Also, Herr Henkel: Sorgen Sie dafür, dass Klarheit geschaffen wird, sonst tragen auch Sie die Mitverantwortung dafür, wenn das NDP-Verbotsverfahren erneut zu platzen droht!

Der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts offenbart auch Zweifel, ob nicht die Prozessstrategie und die Prozessbevollmächtigten der NPD durch V-Personen oder andere nachrichtendienstliche Mittel ausgeforscht werden. Auch dies wäre eine Gefahr für ein rechtsstaatliches Verfahren mit der Folge, dass das Bundesverfassungsgericht das Verbotsverfahren ablehnen würde. Der Beschluss ist ein Warnschuss für die Regierungen der Bundesländer, hier belastbare Nachweise und nicht nur verbale Bekundungen vorzulegen.

Auch wir als Parlamentarier wollen jetzt Fakten sehen. Mit unserem Antrag fordern wir den Berliner Senat auf, dem Abgeordnetenhaus darzulegen, wie er den Beschluss des Bundesverfassungsgerichts im Rahmen des NPD-Verbotsverfahrens umzusetzen gedenkt. Wir fordern den Berliner Senat insbesondere auf, zu belegen, dass sämtliche V-Personen in führenden Positionen bei der NPD tatsächlich abgeschaltet sind und auch keine Nachsorge erfolgt, wann und wie die Abschaltung der V-Personen erfolgt ist, wie sichergestellt ist, dass die Prozessstrategie und die Prozessbevollmächtigten der NPD nicht mit nachrichtendienstlichen Mitteln ausspioniert werden, welche Unterlagen und Verwaltungsanweisungen hierzu existieren und welche Beweise dem Bundesverfassungsgericht infolge des Beschlusses vom 19. März 2015 zugeleitet werden.

Das Land Thüringen ist konsequent und hat alle V-Leute zurückgezogen. Innensenator Henkel lehnt ein solches Vorgehen ab. Sie seien unverzichtbar, so der Innensenator. Wie erfolgreich die Arbeit der V-Leute in der Vergangenheit gewesen ist, haben die Berichte der verschiedenen parlamentarischen Untersuchungsausschüsse zu den NSU-Morden eindeutig dokumentiert. Ich schließe mich der Beurteilung der Bundestagsvizepräsidentin Petra Pau, die bekanntlich Mitglied im Bundestagsuntersuchungsausschuss gewesen ist, an. Ich darf zitieren:

V-Leute sind und bleiben vom Staat gekaufte Spitzel und Täter, im konkreten Fall Nazis ohnehin.

Ich komme zum Schluss: Die Diskussion über die Abschaffung des V-Leute-Unwesens werden wir in diesem Hause und in der Öffentlichkeit noch zu führen haben. Auch hierzu hat meine Fraktion einen Antrag im Geschäftsgang. Im Zusammenhang mit dem NPD-Verbotsverfahren ist nur zu hoffen, dass der Berliner Senat hier entsprechend den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts handelt, und hierüber sollte der Innensenator

dem Abgeordnetenhaus Rechenschaft ablegen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Taş! – Frank Zimmermann spricht jetzt für die SPD-Fraktion, und ich erteile ihm das Wort.

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich würde gern mit einem besonders widerlichen Zitat des ehemaligen NPD-Vorsitzenden Voigt beginnen –, wenn Sie das erlauben –, der gesagt hat:

Ihr baut in Berlin ein Holocaust-Mahnmal. Das ist ja wunderbar. Dann ist das Material für den Neubau der künftigen Reichskanzlei schon vorhanden.

Das ist die Verhöhnung der Opfer und die Verherrlichung der NS-Herrschaft in einem Satz, und das zeigt, welche Natur diese Partei hat und in welcher aggressiver Weise sie dieses demokratische System bekämpft, und diese Partei gehört verboten.

[Allgemeiner Beifall]

Und um dies festzustellen, braucht man keine V-Leute. Es reicht vollkommen aus, das öffentlich zugängliche Material, die Äußerungen, die Veranstaltungen der Partei auszuwerten. Dass hier das Bundesverfassungsgericht noch weitere Konkretisierungen für das Verfahren verlangt, ist nicht ungewöhnlich und bietet die Chance, im Verfahren den Vortrag des Antragstellers noch zu verbessern.

Das Gerichtsverfahren entbindet uns aber nicht von der Pflicht, die rechtsextreme Gewalt mit allen zu Gebote stehenden rechtsstaatlichen Mitteln zu bekämpfen. Ich betone das hier deshalb, weil Sie, Herr Taş, gesagt haben – mit Hinweis auf Thüringen und Frau Pau und so –, dass es geboten sei, sämtliche V-Personen abzuschalten, um den Anforderungen des Gerichts gerecht zu werden. Das ist nicht der Fall. Das Gericht verlangt das nicht. Ich komme gleich noch darauf. Wir haben in letzter Zeit z. B. eine besorgniserregende Zunahme von Angriffen auf Flüchtlingseinrichtungen durch Rechtsextreme, und zur Abwehr dieser rechtsextremen Gefahren können und werden wir nicht darauf verzichten, auf etwaige Hinweise von V-Leuten zurückzugreifen und sie auszuwerten. Wollen Sie verantworten, dass etwa eine Information an die Polizei über eine geplante Aktion gegen Flüchtlinge unterbleibt, weil wir diese Quellen nicht mehr haben?

Ich will betonen, dass es grundsätzlich notwendig sein kann, auf diese Informationen zurückzugreifen, und es wäre ein fataler Irrtum, zu glauben, ein NPD-Verbot verlange die Abschaffung jeglicher V-Leute-Hinweise

**(Frank Zimmermann)**

aus dem Beobachtungsobjekt. Oder anders gesagt: Erkenntnisse, die mit zulässigen Mitteln gewonnen wurden, können dieses Verfahren nicht gefährden.

[Dirk Behrendt (GRÜNE)  
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Behrendt?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Bitte!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Kollege!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Ja, Herr Kollege, wenn Sie hier das Loblied auf das V-Leutewesen singen, erklären Sie mir doch mal, was in Sachen NSU dann schief gelaufen ist. Da waren unzählige V-Leute an allen Ecken und Enden dran. Warum ist denn das nicht rechtzeitig aufgeklärt worden?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Behrendt! Ich singe kein Loblied auf die V-Leute und auf das V-Leutesystem. Das ist eine ganz schwierige Sache. Es sind teilweise schwierige Quellen. Man muss sie ganz besonders auswerten und muss besonders vorsichtig mit diesen Erkenntnissen umgehen. Und NSU hat gezeigt, welche Probleme darin liegen.

Nur, es ist kein komplettes Systemversagen, wie jetzt manche gerne behaupten,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Manche!]

sondern es sind wirklich schwere Defizite einzelner Behörden, nicht bei uns, sondern woanders, und deswegen kein Systemversagen des V-Leutesystems, sondern wir bleiben dabei, dass man zur Aufhellung dieser möglichen Taten auch darauf zurückgreifen muss. Das hat aber, um es noch mal deutlich zu machen, Herr Behrendt, mit dem NPD-Verbotsverfahren gar nichts zu tun.

Und jetzt komme ich auf das, was der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts sagt. Den haben Sie, Herr Taş, in Ihrem Antrag ja nur abgeschrieben. Hier haben Sie gar nichts Weiteres hinzugefügt. Es geht bei diesem Beschluss des Bundesverfassungsgerichts nicht um V-Leute per se, sondern es geht um solche auf Vorstandsebene der NPD, und da bitte ich ernst zu nehmen, was die Innenminister erklärt haben und was auch hier in Berlin der zuständige Staatssekretär in der öffentlichen Sitzung des Verfassungsschutzausschusses verdeutlicht

hat, dass erklärt wurde – auch schriftlich durch Testat –, dass diese Leute aus den Vorstandsebenen dieser Partei dauerhaft abgeschaltet sind, keine Nachsorge stattfindet und Ähnliches. Und diese Punkte, wenn das Verfassungsgericht dies erläutern will und Belege haben will, müssen natürlich geliefert werden, und wir gehen davon aus, dass sämtliche Behörden der Länder, die dazu aufgefordert sind, diese Belege auch liefern.

Es ist natürlich immer schwierig, eine negative Tatsache zu beweisen, etwas, was nicht stattgefunden hat, etwas, was nicht stattfinden darf, durch einen Beleg zu untermauern, aber das weiß auch das Bundesverfassungsgericht. Und es wird das in geeigneter Weise prüfen, was die Länderinnenminister dort zur Konkretisierung des Verfahrens aufliefern. Und da bin ich sicher, dass am Ende auch eine hinreichende Darstellung vor dem Gericht stattfindet und dass Material zur Verfügung steht, das unbelastet ist, damit eine Entscheidung dort getroffen werden kann. Ich kann also jetzt nicht für die anderen Bundesländer sprechen, sondern nur für Berlin. Und wir als Fraktion, und ich gehe davon aus, als Koalition, gehen davon aus, dass wir diese Daten aufliefern können.

Die Frage nach der Dringlichkeit noch am Schluss, Herr Kollege Taş, es stand im Raum, dass das sofort abgestimmt werden solle, weil das alles so dringlich sei: Das Verfassungsgericht hat eine Frist bis zum 15. Mai dieses Jahres gesetzt. Ich glaube, wir haben Zeit genug, darüber zu beraten und die Sache heute in die Ausschüsse zu überweisen, um dann rechtzeitig hier darüber zu befinden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Hat er mit dem  
Kulturausschuss auch schon gemacht!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Taş. – Bitte sehr!

**Hakan Taş (LINKE):**

Verehrter Kollege Zimmermann! Um die NPD zu verbieten, brauchen Sie die Informationen von V-Leuten nicht – haben Sie zumindest gesagt. Dann können Sie alle V-Leute hier im Land Berlin abschalten. V-Leute handeln nicht aus Egoismus. Ich hoffe nicht, dass Sie denken, dass die V-Leute aus Loyalität zum Staat ihre kriminelle Tätigkeit ausüben. In den meisten Fällen, das wissen Sie genauso wie ich, sind diese Personen vorbestrafte Personen, Extremisten. Und was sie dem Staat bringen, haben wir – das hatte ich vorhin in meiner Rede deutlich unterstrichen – bereits im Zusammenhang mit dem NSU-Skandal gemeinsam in unterschiedlichen Ausschüssen auch feststellen können.

**(Hakan Taş)**

Heute machen Sie noch mal deutlich, dass, wie Sie zumindest gesagt haben, Sie weiterhin bereit sind, mit Straftätern, mit Extremisten zusammenzuarbeiten. Diesen Weg gehen wir nicht mit.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Dass die NPD, lieber Herr Zimmermann, bis jetzt noch nicht verboten werden konnte, das verdanken wir dem Verfassungsschutz. Und bis jetzt hat die Bundesregierung übrigens nichts vorlegen können, wofür die V-Leute tatsächlich hilfreich waren. Das Gegenteil ist aber mehrfach belegt worden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Taş! – Herr Zimmermann! Sie möchten antworten? Bitte!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Herr Taş! Sie haben dieses Missverständnis – will ich mal vorsichtig sagen – hier wiederholt, vielleicht ist es auch ein bewusstes Missverständnis. Es geht nicht darum, dass jegliche V-Leute in der Frage des NPD-Verbotsverfahrens abgeschaltet werden. In der Frage des NPD-Verbotsverfahrens geht es um die dauerhafte Abschaltung der Leute, die möglicherweise auf der Vorstandsebene der NPD vorhanden sind. Das wollen Sie irgendwie leugnen und wollen deswegen Ihr Generalthema V-Leute hier anbringen. Wir bitten darum zu differenzieren. Wir werden alles tun, damit das Verbotverfahren vernünftig laufen kann. Wir werden aber nicht darauf verzichten, zur Verhinderung jeglicher anderer, rechtsextremer Gewalttaten notfalls auch auf die Quelle von V-Leuten zurückzugreifen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Frau Abgeordnete Herrmann! – Bitte!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! – Ja, Herr Zimmermann, es ist unerträglich, dass die rechtsextreme NPD mit Steuergeldern finanziert wird und so etwas von sich gibt. Die NPD muss mit allen uns zur Verfügung stehenden rechtsstaatlichen Mitteln bekämpft werden. Dazu gehören Aufklärung, Bildungsarbeit, konsequentes Eintreten gegen Rassismus und auch eine Stärkung der Zivilgesellschaft,

denn am Ende ist das wirkungsvollste Instrument, um die NPD zu verbieten, dass sie erst gar nicht gewählt wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Es ist nun mal so, dass das NPD-Verbot kein Allheilmittel im Kampf gegen Rechtsextremismus ist, denn rechtsextreme Ideologie in Köpfen von Menschen lässt sich nicht verbieten. Daher muss es unser aller Ziel sein, Präventionsmaßnahmen zu stärken und die Zivilgesellschaft zu unterstützen, damit Menschen erst gar nicht braunen Rattenfängern hinterherlaufen.

Jetzt haben sich die Bundesländer im Alleingang, also ohne den Bundestag und die Bundesregierung, entschieden, den Vorstoß zu wagen, ein erneutes NPD-Verbotverfahren einzuleiten. Und von Anfang an war klar, dass die Hürden sehr hoch sind. Und dass die Hürden in einer Demokratie, eine Partei zu verbieten, hoch sind, ist auch gut so, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Aus Erfahrung des ersten Versuches, die NPD zu verbieten, den alle gemeinsam unter einer rot-grünen Bundesregierung unternommen haben, wissen wir, dass es gerade bei verfahrenstechnischen Fragen ganz genau darauf ankommt, wie man agiert. Das Scheitern des ersten NPD-Verbotverfahrens hat dazu geführt, dass die NPD gestärkt daraus hervorgegangen ist. Erst nach diesem Scheitern ist die NPD wieder in die Landtage eingezogen. Genau deshalb ist es ganz wichtig, mit diesem Wissen, dass die Bundesländer, die jetzt ein zweites NPD-Verbotverfahren eingeleitet haben, sich ganz klar an die Vorgaben, die das Bundesverfassungsgericht macht, halten. Ein abermaliges Scheitern, und gerade wieder an der Frage der V-Leute, wäre nun wirklich ein fatales Zeichen für die Demokratie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wenn Sie eines aus dem gescheiterten ersten Verfahren gelernt haben müssen, ist es, dass das Bundesverfassungsgericht sicher sein können muss, dass in der NPD Führungsebene keine V-Leute eingesetzt sind. Denn eine elementare Grundlage – und darauf kommt es an, Herr Zimmermann – für ein erfolgreiches Parteienverbot ist, dass das verfassungswidrige Verhalten der NPD nicht staatlich gesteuert und nicht staatlich finanziert sein darf. Das ist eine richtige und wichtige Grundlage, die das Bundesverfassungsgericht hier setzt. Deshalb ist es auch nachvollziehbar, dass das Verfassungsgericht Beweise dafür verlangt, dass keine V-Leute eingesetzt sind. Das ist jetzt ein Warnschuss an die Bundesländer, zumal es zu diesem Vorgang bereits Schriftverkehr gegeben hat. Den Ernst der Lage scheinen einige Länder nicht erkannt zu haben. Wir stehen immer wieder vor dem Problem, dass V-Leute des Verfassungsschutzes es überhaupt erst möglich gemacht haben, dass rechte Strukturen aufgebaut

**(Clara Herrmann)**

wurden. Meine Fraktion, Herr Innensenator, ist nicht der Meinung wie Sie, dass das V-Leute-Wesen unverzichtbar sei.

Herr Zimmermann! Es gibt ganz viele nachrichtendienstliche Mittel, die man einsetzen kann – von Observation bis hin zu verdeckten Ermittlern. Das V-Leute-Wesen birgt viele Gefahren, und gerade das Totalversagen der Sicherheitsbehörden im NSU-Komplex hat uns gezeigt, welche Gefahr darin steckt. Deshalb hat meine Fraktion ganz klar beschlossen, dass das V-Leute-Wesen abzuschaffen ist, weil es im Kern nicht für mehr, sondern für weniger Sicherheit sorgt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Die Rolle der V-Leute im NPD-Verbotsverfahren zeigt eine weitere Facette auf, warum das V-Leute-System ein Problem ist. Es scheint ja jetzt wieder das Problem zu geben, dass Bundesländer nicht gegenseitig aufzeigen wollen, welche V-Leute sie hatten, und sie nicht offen und transparent damit umgehen wollen.– Herr Henkel! Wir können es uns nicht leisten, dass ein zweiter Anlauf, die NPD zu verbieten, scheitert. Sie haben mehrfach öffentlich versichert, dass Berlin alle V-Personen in der Führungsebene der NPD abgezogen und seine Hausaufgaben erledigt hat. Das Bundesverfassungsgericht scheint nun aber Zweifel an dieser Zusicherung zu haben und verlangt von den Bundesländern Belege. Gerade nach Ihren Aussagen hier im Haus, Herr Innensenator, gehen wir davon aus, dass Berlin sorgfältig gearbeitet hat und die geforderten Beweise liefern wird. Sie selbst haben gesagt: Niemand will eine Aufwertung der NPD durch ein gescheitertes zweites Verfahren. – Darin sind wir uns alle einig. Also lassen Sie uns dafür sorgen, dass Berlin die Auflagen des Verfassungsgerichts erfüllt, und stimmen Sie dem Antrag der Linken zu! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Herrmann! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Lenz das Wort. – Bitte!

**Stephan Lenz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! V-Leute brauchen in der Tat eine Rechtfertigung. Aber wir brauchen keine V-Leute, um zu belegen, dass die NPD eine verfassungswidrige Partei ist. Die NPD ist keine demokratische Partei und hat daher im politischen Spektrum nichts zu suchen. Sie ist extremistisch und demokratiefeindlich und spielt dort, wo sie tätig ist, immer eine unrühmliche Rolle, sei es mit der Hetze gegen Ausländer und Minderheiten, oder sei es mit der Bekämpfung und der permanenten Missachtung unserer Rechtsordnung. Die NPD hat kein Interesse am demokratischen

Diskurs, sondern will ihn unterbinden. Niemand hier im Raum ist daher bereit, mit Vertretern der NPD in Kontakt zu treten. Niemand hier im Raum ist daher bereit, mit den rechtsextremen Verfassungsfeinden zu sprechen. Das ist richtig, und das wird hoffentlich auch in Zukunft immer so bleiben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Aber darum geht es bei dem Antrag der Linken ja nicht. Es geht darum, ob und wenn ja, wie die NPD verboten werden kann. Ein Verbotsverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht ist bereits anhängig. Es geht nun darum, sicherzustellen, dass Berlin seinen Beitrag zu einem erfolgreichen Verfahren leistet. Die Hürden für ein Parteiverbot sind hoch, und sie sind es zu Recht – das wurde schon gesagt. Einfach so kann man eben keine Partei verbieten. Radikale Ansichten allein sind nicht ausreichend. Eine zu verbietende Partei muss extremistisch sein, und darüber hinaus muss sie diese Position aktiv vertreten.

Es gibt zum Verbot einer Partei auch ein klares Verfahren: Nicht Parlament oder Regierung, nur das Bundesverfassungsgericht kann ein solches Verbot aussprechen. Betreibt man ein Verbotsverfahren, dann sollte man damit auch Erfolg haben. Frau Kollegin Herrmann hat zu Recht darauf hingewiesen, welches hohe Risiko wir fahren. Man könnte mit guten Gründen auch sagen: Vielleicht sollten wir es lassen, ein Verbotsverfahren durchzuführen. – Aber jetzt sind wir diesen Weg gegangen und müssen unbedingt Erfolg haben. Sonst erreichen wir nämlich das genaue Gegenteil und werden die NPD nicht schwächen, sondern weiter stärken. Das alles haben wir ja schon hinter uns.

Erfolg wird man nur haben, wenn man sehr, sehr sorgfältig vorgeht. Wenn man diese Sorgfalt nicht walten lässt, dann droht das Scheitern des ganzen Verfahrens, und das darf unter keinen Umständen passieren. Konkret geht es hier um die Beachtung des Grundsatzes der Staatsferne, der hohe Berechtigung hat – auch das ist hier schon gesagt worden. Fehlt es an der Staatsferne, so kann dies den Grundsatz eines fairen Verfahrens verletzen. Im Jahr 2003 war genau das der Grund für das Scheitern des Verfahrens. An der erforderlichen Staatsferne kann es dann fehlen – und jetzt muss man genau sein –, wenn die Arbeit von V-Leuten – also von Personen, die im Auftrag des Staats handeln – in einem zu hohen Maße die Arbeit der betroffenen Partei beeinflusst. Vereinfacht gesagt: Der Staat darf die Gefährdung, die er zum Anlass nimmt, um ein Verbot auszusprechen, nicht selbst fördern oder gar schaffen.

Mit der Klärung der aufgeworfenen Frage ist nun das Bundesverfassungsgericht befasst. Es hat im besagten Beschluss vom 19. März Nachbesserungen in Bezug auf den Einsatz von V-Leuten eingefordert – man müsse

**(Stephan Lenz)**

sicher sein können, dass V-Leute und ihre Erkenntnisse bei der Begründung des Verbots keine Rolle spielen. Aufgabe des Senats ist es jetzt, den Beschluss umzusetzen und die Fragen des Bundesverfassungsgerichts vollständig zu beantworten, soweit sie das Land Berlin betreffen – das ist ja eine Aufforderung, die an alle Bundesländer und die Bundesebene ergangen ist.

Aus meiner Sicht bestehen überhaupt keine Zweifel daran, dass die Innenverwaltung diese Aufgabe gut erfüllen wird. Dennoch ist es natürlich unsere Aufgabe als Parlament, darüber zu wachen, dass das Land Berlin seine Pflichten erfüllt. Das ist überhaupt keine Frage, und ich glaube, insoweit sind wir uns alle einig. Wir werden uns als Parlament natürlich auch zum gegebenen Zeitpunkt im zuständigen Ausschuss – voraussichtlich dem für Verfassungsschutz – hierzu berichten lassen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Taş?

**Stephan Lenz (CDU):**

Gerne!

**Hakan Taş (LINKE):**

Herr Lenz! Sind Sie genau wie ich der Auffassung, dass der Senator Henkel jetzt handeln muss, um die notwendigen Nachweise zu liefern? Haben Sie mit Herrn Henkel darüber gesprochen, dass er das auch tun wird?

**Stephan Lenz (CDU):**

Ich habe überhaupt keine Sorge, dass der Innensenator das nicht tun wird. Er ist ja auch dem Verfassungsgericht gegenüber verpflichtet, das zu tun. Das Verfassungsgericht hat eine auskömmliche Frist gesetzt, die ausgeschöpft werden kann, aber nicht muss. Ich habe überhaupt keine Zweifel. Insofern verstehe ich auch den Alarmismus überhaupt nicht, der hier zu verbreiten versucht wird. In der Sache enthält der Antrag der Linken im Antragstext – nicht in der Begründung – nur Selbstverständliches. Das ist ja auch aus dem Auflagenbeschluss des Bundesverfassungsgerichts abgeschrieben, den ich mir vorhin angesehen habe.

[Zurufe von der LINKEN]

Es gibt also überhaupt keinen Grund für Alarmismus und überhaupt keinen Grund für Skepsis in Bezug auf die Aufgabenerfüllung durch den Senat. Es gibt auch überhaupt keinen Anlass, dass Die Linke hier ihr Lieblingsthema V-Leute im Allgemeinen bespielen will und mit den üblichen Mustern ihre Ausführungen macht. Aber Alarmismus und Polemik brauchen wir nicht, denn es besteht ja im Fall des NPD-Verbotsverfahrens in allen Fragen die Einigkeit aller hier im Haus vertretenen Fraktionen. Das ist ja nicht immer so, und deshalb sollten wir

darauf achten, dass das so bleibt und wir in dieser Frage gemeinsam Erfolg haben werden.

Zur Vermeidung einer Verletzung des Gebots der Staatsferne sind in den Parteistrukturen der NPD keine V-Leute mehr im Einsatz – das hat der Innensenator uns gegenüber mehrfach versichert, und das ist auch so. Noch einmal: Es geht hier nicht um V-Leute im Allgemeinen. – Gestatten Sie mir da eine kurze Anmerkung, weil ich das wieder ganz spannend fand: Die Grünen – Herr Behrendt, Sie haben sich dazu geäußert – lehnen ja den Einsatz von V-Leuten ab. Noch am Montag im Innenausschuss hat uns Ihr Kollege Lux – vielleicht klären Sie das einmal intern – erneut versichert, er lehne den Einsatz von V-Leuten im Allgemeinen nicht ab, das betreffe nur die V-Leute im Bereich des Verfassungsschutzes. V-Leute im Bereich des Landeskriminalamtes könne er sich sehr wohl vorstellen. Das als Schlussfolgerung aus den NSU-Zusammenhängen zu ziehen, ist einigermaßen grotesk. Fast alle Verfehlungen, die wir hatten, betrafen die Landeskriminalämter, wenn ich das einmal festhalten darf. Bevor Sie uns hier immer wieder Diskussionen aufzwingen, sorgen Sie doch bitte intern für eine stringenter Position, damit wir uns damit auseinandersetzen können! Das wollen wir dann gerne tun.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich komme zum Schluss.

[Hakan Taş (LINKE): Stimmen Sie unserem Antrag zu!]

Betreiben wir keinen falschen Alarmismus, begleiten wir alle gemeinsam das Verbotsverfahren konstruktiv, so wie es der Senat auch tut! Gefährden wir das gemeinsame Ziel nicht durch unnötige Unterstellungen, Berlin wirke an dem Verfahren nicht in der gebotenen Form mit! Das ist nicht der Fall. Das schadet unserem gemeinsamen Anliegen eines gemeinsamen Verbotsverfahrens. Lassen Sie das bitte, damit Sie am Ende nicht Schaden anrichten! Für eine Kritik gibt es hier überhaupt keinen Anlass. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lenz! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Höfinghoff. – Bitte!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Lenz! Ihr grenzenloses Vertrauen erinnert fast schon an den Kollegen Juhnke, der auch schon vor – wie lange ist es jetzt her? – fast drei Jahren hier an diesem Platz und genau diesem Ort versicherte, dass im Landesverfassungsschutz Berlin garantiert keine Akten geschreddert worden sind. Soweit dazu.

**(Oliver Höfinghoff)**

Wir haben mittlerweile 2015 und stehen zum zweiten Mal vor dem möglichen Scheitern eines NPD-Verbotsverfahrens. Noch gibt das Bundesverfassungsgericht dem Bund und den Ländern die Chance, V-Personen aus den NPD-Führungsriegen abzuschalten.

Ich habe eine Frage an Herrn Zimmermann und Herrn Lenz: Können Sie denn tatsächlich verantworten, dass der Schlendrian in der Innensenatsverwaltung dieses Verfahren ebenfalls versaut, was im Zweifelsfall unter Umständen das letzte sein könnte, dass geführt werden kann?

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

– Danke! – Vielleicht schafft aber dieses NPD-Verbotsverfahren, was mindestens zehn NSU-Morde nicht vermocht haben, nämlich das Ende des V-Personen-Unwesens einzuläuten. In mehreren Untersuchungsausschüssen wie auch dem Prozess gegen Beate Zschäpe und Ralf Wohlleben ist immer wieder deutlich gemacht worden, dass die Verfassungsschutzbehörden aus Bund und Ländern mehr Wert auf Geheimschutz ihrer Quellen legen als auf tatsächliche Aufklärung und Strafverfolgung geplanter sowie durchgeführter Verbrechen von Nazis.

Die Forderung des Bundesverfassungsgerichts sagt das zwar nicht unmittelbar, macht nur einmal mehr deutlich, dass das gesamte V-Personen-Unwesen abgeschafft und eben nicht mehr auf den Prüfstand gehört. Das System und die Behörden haben besonders in der Kombination bewiesen, dass sich ihre Aktivitäten ausschließlich selbst rechtfertigen sollen, ohne auch nur den Hauch von Erkenntnissen im Kampf gegen Nazi-Terror Nazi-Strukturen zu liefern.

V-Personen liefern den Behörden gegen Geldzahlungen die, und zwar nur die, Informationen, die sie liefern wollen. Wir können nicht einmal im Ansatz nachvollziehen, wie oft V-Personen-Führerinnen und -Führer hinters Licht geführt und dafür auch noch bezahlt wurden. Es werden und wurden nicht nur relevante Informationen verschwiegen, sondern eben auch falsche Informationen gestreut. V-Personen im Phänomenbereich Rechts sind Nazis, die sich für dieses doppelte Spiel bezahlen lassen. In den meisten Fällen ist ihr Hauptinteresse glasklar, nämlich ihre Kameraden abzuschirmen und damit auch noch etwas dazu zu verdienen.

Nachdem das erste Verbotverfahren wegen V-Leuten in allen Führungsebenen der NPD gescheitert war, hätte längst ein Umdenken bei allen Innenministern stattfinden müssen. Leider war das nicht der Fall, und es wurden nur marginale Änderungen in der Führungsarbeit veranlasst, deren Wirksamkeit bezweifelt werden darf.

Ich muss jetzt nicht noch einmal alle Namen von Nazis aufzählen, die von Kriminalämtern und Verfassungsschützern bezahlt wurden, um Nazi-Dinge zu tun. Statt das nun endlich zu unterbinden, wollen die Innenminister auch noch Straftaten von V-Leuten legalisieren. Sie sol-

len Straftaten planen und durchführen können, ohne dafür zur Rechenschaft gezogen werden zu können. Propagandadelikte wie den Hitlergruß für V-Leute zu legalisieren, reicht den Innenministern dabei nicht. Auch Körperverletzung oder Beleidigung werden, wenn auch in Einzelfällen, legalisiert. Das ist der Gipfel der Unverschämtheit und eine Missachtung aller Opfer rechter Straftaten.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Schutz von Nazis wiegt für den sogenannten Rechtsstaat offensichtlich schwerer als der Schutz vor rechter Gewalt. Wenn jemand auf einem Zebrastreifen überfahren wurde, entfernen Sie doch auch nicht als erstes den Fußgängerüberweg, um so etwas künftig zu verhindern, statt eine Geschwindigkeitsbegrenzung einzurichten. Ich gehe davon aus, dass Frank Henkel die Absurdität des gesamten Unwesens nicht erkennen will. Auch bei manchem Genossen der SPD bin ich mir da nicht so sicher. Das V-Personenwesen ist das Gegenteil von Rechtsstaatlichkeit. Diese Leute haben mit Vertrauenswürdigkeit in etwa so viel zu tun, wie der Innensenator mit Fachkompetenz. Schaffen Sie das endlich ab! Es ist höchste Eisenbahn.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungsschutz. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Verfassungsschutz zustimmen möchte, den bitte ich um jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gibt es Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltung. Damit ist dieser Antrag überwiesen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**ICC abreißen – Wirtschaft in Berlin stärken**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2175](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte! – Die Kollegen und Kolleginnen, die sich gerade zu Ge-

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

sprächsgruppen versammeln, bitte ich, die Gespräche nach draußen zu verlagern.

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Werte Gäste! Wir haben einmal wieder unser Lieblingsthema ICC. Warum ist das jetzt dringlich, werde ich jetzt bestimmt gleich in den Nachrederunden wieder zu hören bekommen. Ich kann Ihnen jetzt schon einmal darauf antworten, warum es so dringlich ist. In einer Zeit, in der keine Termine bei Bürgerämtern –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Darf ich Sie ganz kurz unterbrechen? – Sehr verehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Bitte stellen Sie die Gespräche ein, oder führen Sie sie draußen. Das Wort hat der Abgeordnete Mayer. – Bitte!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

– mehr frei sind und wir jede Menge andere Missstände haben, ist jeder weitere Tag, der ohne Entscheidung verstreicht, ein Skandal. Wenn man aus dem Westen über die Autobahn anreist, sieht man als erstes dieses Gebäude, das seit 20 Jahren von außen nicht mehr geputzt worden ist und bei dem wir es uns nicht einmal leisten können, die Fassade zu reinigen. Es ist einfach ein Schandfleck, der so nicht bleiben darf.

[Beifall bei den PIRATEN]

Außerdem wird die Sanierung mit jedem Tag teurer. Ab 2018 werden dringend weitere Kongressflächen benötigt. Dieses Gebäude ist, wie wir jetzt wissen, keine Lösung dafür. Wie lange wollen Sie eigentlich noch warten? Das Ding steht leer. Es müsste längst irgendetwas passieren. Es ist auch nicht überraschend passiert, sondern es ist eigentlich schon viel zu spät. Wir haben wieder Monate verschwendet. Es ist nichts passiert. Seit drei Jahren haben wir im Wesentlichen denselben Sachstand. Es muss jetzt endlich Schluss sein mit dem Wahnsinn.

Was wir jetzt auch wissen ist, dass, egal wie viel Geld wir in dieses Gebäude stecken werden, es auf Dauer ein Zuschussgeschäft bleiben wird. Das ICC ist wie ein 18 Meter langer Lkw, an dem die vorderen 16 Meter mit Fahrerkabine, Motor, Klimaanlage und allem anderen voll ist und die letzten 2 Meter als Ladefläche zur Verfügung stehen. Es ist kein Wunder, dass man mit diesem Gerät nichts wirtschaftlich befördern kann.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Koalition versucht die Quadratur des Kreises. Es soll weiter als Kongresszentrum betrieben werden, soll sich selbst tragen und maximal 200 Millionen Euro kosten. Das passt aber überhaupt nicht zu den Fakten, weil wir wissen, dass die Sanierung mindestens 500 Million Euro

kosten wird. Der Betrieb als Kongresszentrum wird auf Dauer 15 Millionen Euro Zuschuss im Jahr benötigen. Dabei ist eventueller Denkmalschutz preislich überhaupt noch gar nicht berücksichtigt. Ich würde mir wirklich wünschen, wenn die Koalition endlich Fakten zur Kenntnis nähme und sich entsprechend daran orientierte. So, wie die Haltung im Moment ist, verdient sie wahrscheinlich den Erich-Mielke-Preis für maximalen Realitätsabstand.

[Beifall bei den PIRATEN]

Und noch zum Thema Denkmalschutz: Denkmalschutz wird im Übrigen gar nichts bringen, denn ein unter Denkmalschutz stehendes sanierungsbedürftiges Gebäude darf trotzdem abgerissen werden, wenn die Kosten der Sanierung nicht durch seine Nutzung erwirtschaftet werden können. Insofern, stellen Sie es ruhig unter Denkmalschutz, das wird die Sanierung noch weiter verteuern und bringt uns dem Abriss eigentlich nur näher!

[Beifall bei den PIRATEN –

Alexander Spies (PIRATEN): Abreißen und weg!]

Und was die 15 Millionen Zuschuss im Jahr bedeuten: So viel kostet fast die gesamte Abteilung für Verfassungsschutz. Wir könnten 2 500 Kitaplätze davon bezahlen. Wir könnten 10 Schwimmbäder stattdessen betreiben. 15 Millionen kostet der Unterhalt der gesamten Straßenbeleuchtung und aller Brücken und Tunnelanlagen im gesamten Straßengebiet. So kann es nicht weitergehen!

Zu den Investitionen: Es wäre ja schön, wenn wir in der Lage wären, uns so etwas wie das ICC leisten zu können; sind wir aber nicht, weil der finanzielle Spielraum leider bei verschiedenen anderen Bauprojekten mehr als erschöpft wurde. Der Finanzsenator wird noch Spaß daran haben. Beim Flughafen beispielsweise wird in den nächsten Jahren noch 1 Milliarde von Berlin aus aufgetrieben werden können. Ich sehe nicht, wie das Ganze funktionieren soll. Und wenn wir schon irgendwo Investitionsspielraum haben, dann eher, um den Investitionsstau in anderen Bereichen zu lindern: bei Straßen, Hochschulen, energetische Sanierung von Landesliegenschaften; wir könnten 500 MW Windkraftanlagen oder sechs City-Cubes dafür bauen. Und im Übrigen: Was jetzt auch rauskommt, wir brauchen 2018 neue Kongressflächen, und wir müssten eigentlich längst schon den City-Cube II begonnen haben, damit uns das Kongressgeschäft dort nicht abhandenkommt.

Zum Thema Stilllegung: Der ehemalige Finanzsenator hat das Thema Stilllegung noch mal ins Spiel gebracht. Aber ich halte das für keine wirklich gute Lösung. Denn es steht an einem exponierten Ort, es vergammelt immer mehr und mehr, wird zum Schandfleck, und wie gesagt, eine Fassadenreinigung, die wir dem spendieren könnten, würde allein 500 000 Euro kosten. Was könnte man stattdessen tun? – Abriss würde einen Platz freimachen, um dort dringend benötigte Parkflächen z. B. zu schaffen. Was wir auch gelernt haben, ist, dass die Messe diejenige

**(Pavel Mayer)**

in Deutschland ist, die die wenigsten Parkplätze hat. Insofern gibt es dort viele Möglichkeiten.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Liegt der Parkplatz auf der Parteilinie?]

Ich würde mich freuen, wenn die Koalition endlich zur Kenntnis nimmt, dass die Pläne unmöglich sind, nicht funktionieren und dass es mehr als überfällig ist, dort zu handeln. Ich bitte Sie, das unverzüglich zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Jahnke. – Bitte sehr!

**Frank Jahnke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, der Erich-Mielke-Preis für Realitätsverlust, den könnte vielleicht auch Ihre Fraktion demnächst beantragen, wenn Sie hier solche Spaßanträge stellen. Beachten Sie vielleicht, dass an der Stelle, wo Sie heute sitzen, in der vorigen Legislaturperiode noch eine andere Spaßpartei saß, die ihre Späße jetzt an anderer Stelle ausleben muss, jedenfalls seit 2011 nicht mehr hier im Parlament. Und ich fürchte, wenn Ihnen nichts Substanzielles einfällt, dann werden Sie in Zukunft denselben Weg gehen. Das prophezeie ich Ihnen!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Ich habe schon richtig Angst!]

Ich will Ihnen erklären, warum ich das so sehe: weil Ihr Antrag doch in seiner Reihenfolge schon vollkommen spaßig und sinnlos ist. An den Anfang wird sofort der Abriss des ICC gestellt, als Prämisse, in der Überschrift schon. Dann kommt erst an zweiter Stelle ein Konzept zur Stärkung des Kongressstandorts und an dritter Stelle ein Aufbau von Kongressflächen fördern. Im Grunde genommen müsste man das Konzept ja wohl zuallererst mal zu erstellen versuchen – unter Annahme aller Dinge, die wir hier in unseren Bestandsbauten in Berlin haben.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Claus-Brunner?

**Frank Jahnke (SPD):**

Na bitte, dann soll er fragen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Teilen Sie die Ansicht, dass das ICC so unwirtschaftlich ist, wie mein Kollege ausgeführt hat? Und dann die andere Frage: Welche Partei wünschen Sie denn an unserer Stelle hier sitzen zu sehen?

**Frank Jahnke (SPD):**

Wir haben jetzt keinen Bedarf an einer weiteren Spaßpartei. – Was der Kollege ausgeführt hat zu den Kosten, dazu komme ich gleich noch.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal des Abgeordneten Dr. Lederer?

**Frank Jahnke (SPD):**

Das geht jetzt aber von meiner Zeit nicht ab?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Nein, tut es nicht!

**Frank Jahnke (SPD):**

Ja, bitte!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Lieber Kollege Jahnke! Mal abgesehen davon, dass Sie ja mit dieser Spaßpartei FDP oft genug koalitiert haben: Wissen Sie, wie viel Geld mittlerweile für Gutachten ausgegeben worden ist, insgesamt über die Jahre, um herauszubekommen, was aus dem ICC jetzt eigentlich werden soll? Ich habe die Information wirklich nicht. Mich würde es brennend interessieren. Ich glaube, es muss eine exorbitante Summe sein.

[Beifall bei der LINKEN]

**Frank Jahnke (SPD):**

Ja, aber diese Summe ist natürlich eine Marginalie, gemessen an der Tragweite, die diese Entscheidung haben wird. Wenn man ein solches Gebäude wirklich abreißen wollte, wäre dies ein riesiger Akt. Es würde uns international auch in ein sehr eigenartiges Licht bringen, denn außerhalb dieser Stadt wird dieses Gebäude sehr geschätzt, wurde auch von Kongressveranstaltern aus aller Welt sehr geschätzt. Wir hatten da noch kein Problem, international konkurrenzfähig zu sein. Es wäre ein sehr weitreichender Schritt, wenn man so etwas gleich an den Anfang stellen wollte.

Wir haben am Montag im Wirtschaftsausschuss ein Gutachten hierzu vorgelegt bekommen, wo deutlich dargelegt wurde, dass wir einen Mangel an Kongressflächen bereits

**(Frank Jahnke)**

spürbar haben und in den kommenden Jahren noch stärker haben werden. 32 Kongresse mit mindestens 2 000 Teilnehmern konnten bereits aufgrund mangelnder Kapazitäten nicht platziert werden, 17 Kongresse darunter sogar mit über 5 000 Teilnehmern. Bitte rechnen Sie mal bei rund 200 Euro pro Teilnehmer, die in der Stadt bleiben, was dies bereits für ein Millionenverlust von 30 Millionen ist. Das geht weit über die Summe der bisherigen Gutachten hinaus. Das darf ich Ihnen versichern, auch wenn Sie diese Zahl jetzt nicht kennen. Natürlich ist es anonymisiert in diesem Gutachten, das ist klar. Da werden keine Einzelunternehmen genannt. Ich nenne Ihnen mal einen Kongress, der an uns vorbeigegangen ist: der UNESCO-Welterbe-Kongress, der in wenigen Monaten in Bonn eröffnet wird. Der war ursprünglich für Berlin angedacht, aber ohne ICC gehen die da nicht hin. Solche Institutionen gehen nicht in den City-Cube, gehen erst recht nicht in ein privates Kongresshotel, sondern gehen dann lieber in eine andere Stadt. Der ist schon weg, und das ist kein Einzelfall. Kongressveranstalter verlangen nach bestimmten Standards der Kongressfazilitäten. Wir bewegen uns doch in einem Marktumfeld, das ausgesprochen schwierig und anspruchsvoll ist.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wer regiert denn hier, Herr Jahnke?]

Auch das zeigt die Studie deutlich, weil unsere wichtigsten Konkurrenten Wien, Paris, London und auch außereuropäische Konkurrenten dort genau mit ihren Möglichkeiten untersucht wurden, was sie bieten: drei, vier, fünf Kongresszentren bieten sie, die Wiener Hofburg und andere Dinge, die hochattraktiv sind. Und wir kommen dann an und sagen: Bitte geht hier in den City-Cube, das ist doch genau das Richtige für euch! – Dann können die sagen: Nein, da gehen wir aber nicht hin. Das heißt, ob der Kongress hier stattfindet oder nicht, hängt davon ab, ob wir die Standards der Kongressveranstalter erfüllen. Und da erwarten die nicht nur reine Tagungsräume, da erwarten sie auch z. B., was bei dem ICC immer als Verschwendung bezeichnet wird: Flächen, die man angeblich nicht nutzen kann, große Flure, wo man auch mal miteinander lange gehen, sich ausruhen, reden kann, Stellflächen hat für Stände, für Stelltafeln. All diese Dinge hat man in einem kleinen Kongresszentrum weniger. Man kann, meine ich, mit einem Kongresszentrum, das nach den Maßstäben des kosten- und flächensparenden Bauens errichtet wurde, nicht international mit diesen Schwergewichten mithalten,

[Andreas Otto (GRÜNE): Wann machen Sie denn jetzt was?]

sondern da müssen wir tatsächlich mit einem Gebäude von der Qualität des ICC aufwarten, das einen Modernisierungsbedarf hat, weil drei Jahrzehnte lang dort eine Modernisierung nicht stattgefunden hat. Das ist aber normalerweise kein Grund, ein Gebäude abzureißen, und schon gar nicht, Herr Mayer, wenn nun dort leider die Pflege der Außenhülle seit so langer Zeit unterblieben ist, dann ist das eher ein Problem des Betreibers, der dieses

ICC herunterreden und ersetzen wollte, als das Problem des Gebäudes oder des Eigentümers.

Wir sollten in den Ausschüssen allerdings ernsthaft darüber diskutieren, wie wir mit diesem eklatanten Mangel an Kongressflächen umgehen werden, wie das ICC, wie andere vorhandene Bestandsflächen dabei untergebracht werden können, wie wir wieder konkurrenzfähig werden. Allerdings glaube ich nicht, dass ein City-Cube II – Sie haben sogar gesagt, man könnte sechs City-Cubes bauen – die Antwort ist, die wir dem internationalen Markt geben sollten. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Herr Jahnke! Wenn wir denn das ICC so dringend brauchen, können Sie mir dann erklären, warum dort keine Bauarbeiter Tag und Nacht dabei sind, es wieder instandzusetzen?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vielleicht können Sie mir dann auch noch die Frage beantworten, wann denn die Bauarbeiter dort einrücken, wenn sie jetzt nicht da sind.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vielleicht können Sie wenigstens erklären, wann wir denn damit rechnen können, dass es einen Plan oder ein Konzept gibt.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Ich sehe einfach nicht, dass Sie irgendeine Lösung haben. Das einzige, das ich jetzt sehe, ist, dass wir mit jedem Tag dem Abriss näherkommen,

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

und dann ist es doch vielleicht die bessere Alternative zu sagen: Wir verabschieden uns von dem Gebäude, bei anderen großen Gebäuden hat es auch geklappt, wir entrümpeln ein paar Relikte des Kalten Krieges und haben dann ein Problem weniger.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich weiß nicht, ob es parlamentarisch zulässig ist, hier Wetten abzuschließen,

[Heiterkeit von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

aber ich würde – das können wir vielleicht im Nachgang machen – gern mit Ihnen eine Wette abschließen, dass das Gebäude in fünf Jahren immer noch nicht in Betrieb sein wird. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Herr Jahnke!

**Frank Jahnke (SPD):**

Ja, warum sind da noch keine Bauarbeiter zu sehen? – Weil wir aus Bauprojekten gelernt haben, dass es gut ist, erst zu planen und dann loszubauen!

[Lachen und Beifall bei den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN –  
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich freue mich, dass das so uneingeschränkte Zustimmung findet. Man muss doch zunächst das Konzept erstellen, nach dem man vorgehen will. Ich kann nicht erkennen, was das mit Relikten des Kalten Krieges zu tun hat, Herr Mayer. Wir müssen jetzt mal schauen, in welcher Weise das Internationale Congress Centrum als Kongresszentrum in das Konzept einzubeziehen ist.

[Zurufe von den PIRATEN]

Es wurde stillgelegt, weil der bisherige Betreiber, die Messegesellschaft, seit vielen Jahren eher nach der Überwindung des Gebäudes trachtete als nach der Modernisierung. Das ist das Hauptproblem. Nun ist die Modernisierung allerdings schon ein ganzes Ende im Rückstand. Man hätte damit vor 10, 15 Jahren anfangen sollen. Ist nicht passiert.

[Steffen Zillich (LINKE): Armer Senat,  
der so eine Messe hat!]

Von daher ist die vergossene Milch jetzt nicht zu betrauern, sondern man muss seriös herangehen, –

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Meine Damen und Herren! Das Wort hat der Abgeordnete Jahnke und sonst niemand.

**Frank Jahnke (SPD):**

– nach anderen Ideen, die für das ICC auch bereits diskutiert wurden, für die auch Gutachten erstellt wurden – da haben Sie recht –, da haben wir festgestellt, dass alternative Nutzungen entweder sinnlos oder überhaupt nicht optimal und für die Stadt kein Gewinn sind. Hingegen haben wir für die Kongresse mit dem ICC eine echte Chance, wenn wir jetzt ein paar eingefahrene Bahnen verlassen und tatsächlich – und nichts weiter habe ich gesagt – in den Ausschüssen unvoreingenommen ein Konzept für die Kongressstadt Berlin diskutieren. Und das tun wir.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Bevor ich jetzt der nächsten Rednerin das Wort erteile, da es an einer Stelle offensichtlich immer wieder Unklarheiten gibt: Die Geschäftsordnung sieht pro Redebeitrag eines Abgeordneten oder eines Mitglieds des Senats bis zu zwei Zwischenfragen vor, sofern die redende Person dieses gestattet. Sowohl für die Zeit der Frage als auch für die Antwort, sofern diese an Dauer nicht eine Minute übersteigt, wird die Uhr angehalten. Es geht Ihnen dadurch also keine Redezeit verloren. – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort Frau Abgeordnete Ludwig. – Bitte!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es schön, dass die Piraten mit ihren Anträgen uns immer wieder die Gelegenheit bieten, die Zukunft des ICC und die Zukunft des Kongressstandortes Berlin zu thematisieren. Aber dass Sie die Dringlichkeit des Abrisses heute damit begründen, dass die Fassade dreieckig ist – da habe ich, ganz ehrlich, Angst um die halbe Stadt.

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN –]

Warum überhaupt der Abriss des ICC Ihre erste dringliche Maßnahme zur Stärkung des Kongressstandorts sein soll, das kann höchstens den Freunden von citynahen Eichenwäldern einleuchten. Einige werden sich an diesen Vorschlag erinnern. Es ist einer mir naturgemäß sehr sympathischen Umweltbewegung zu verdanken, dass der nur wenig entfernt liegende Grunewald fast auf den Tag genau vor 100 Jahren als Dauerwald geschützt wurde. Ein Viertel dieses Waldes sind Eichen. Aber an diese Stelle, zwischen Autobahn, Ringbahn und Messengelände, gehört kein Eichenwald, sondern aus gutem Grund ein Kongresszentrum. Und daran etwas zu ändern, ist, so wie Sie es vorschlagen, völlig absurd.

Zu den Fakten: Der City-Cube wird im kommenden Jahr, 2016, an über vier Monaten, wie wir am letzten Montag gehört haben, von der Messe Berlin als Messehalle beansprucht. Dadurch verfügt Berlin im Moment überhaupt nur über zwei Drittel Kongresszentrum. Und leider überschneidet sich nun auch die nachfragestarke Zeit bei Kongressen mit den Messen so, dass die stärkste Nachfrage ausgerechnet in den vier Monaten stattfindet, in denen der City-Cube durch die Messe belegt ist. Die Folge: Allein für 2016 konnte die Messe Berlin die Buchungen von acht Kongressen mit über 5 000 Teilnehmern nicht annehmen. Pro Kongress entgeht hier der Stadt, dem Handel, den Hoteliers und auch unserer Steuerkasse über 1 Million Euro. Ich finde, das kann sich Berlin nicht leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

**(Nicole Ludwig)**

Wir wollen Schulen, Unis, Krankenhäuser sanieren, die Infrastruktur fit machen für Smart City, Grünflächen pflegen, unterhalten, günstigen Wohnraum schaffen und, ja, wir müssen auch noch einen Flughafen fertigbauen, und daher ist es verantwortungslos, dass der Senat diese so wichtige Einnahmequelle Berlins durch ewigen Entscheidungshickhack so aufs Spiel setzt. Das Kongressgeschäft spült Jahr für Jahr 2 Milliarden Euro in die Stadt, und auch wenn ein Großteil dessen auf die vielen kleinen und mittleren Kongresse zurückzuführen ist, ist doch die Strahlwirkung großer Kongresse mit vielen Tausend Teilnehmerinnen und Teilnehmern, von Hauptversammlungen daxnotierter Unternehmen unerlässlich für die Positionierung von Berlin als Kongressstadt insgesamt. Und, ja, auch die Marke ICC hat daran ihren Beitrag.

Berlin hat die Chance, diesen lukrativen Wirtschaftszweig weiter auszubauen, wie die seit Jahren steigende Nachfrage zeigt. Daraus hätte der Senat aber schon längst Schlüsse ziehen können. Einer von ihnen wäre natürlich gewesen, die Sanierung des ICC umgehend nach Schließung im Sommer 2014 zu beginnen. Aber erst traut sich die SPD nicht, das nötige Geld in die Hand zu nehmen, und verschafft sich Zeit mit einem Gutachten, das dann die CDU-Senatorin vorlegen soll, um die Finanzierungslücke zu schließen. Und sie wird dann dafür gezeißelt, wie man denn darauf kommen könne – Überraschung! – Shops im ICC zu platzieren. Shopping ist der SPD zu profan, und so wird wiederum ein Gutachten erstellt, das die katastrophalen Auswirkungen von Einzelhandel an diesem Standort darstellt. Obendrauf winkt noch Herr Geisel mit der Denkmalschutzflagge. Und schon sind wir wieder da, wo wir alle vor drei Jahren, vor fünf Jahren, wahrscheinlich auch schon vor zehn Jahren waren. Das einzig wirklich Sinnvolle, das man mit dem ICC machen kann und soll, ist ein Kongresszentrum.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Aber gut! Es ist nun die, wenn auch späte, um für meine Fraktion zu sprechen, so doch richtige Einsicht, liebe Kollegen der Piratenfraktion! Warum Sie nun mit Ihrem Antrag alles wieder einreißen wollen, darüber lässt sich nur spekulieren. Ihre Bierdeckelrechnung geht jedenfalls vorne und hinten nicht auf.

Zumindest sind wir uns in einem einig. Das Kongressgeschäft muss gesichert werden. Der Senat muss jetzt schnell gemeinsam mit der Messe mit „visit Berlin“ und den privaten Anbietern in der Stadt ein schlüssiges Übergangsmo-  
dell entwickeln, um Kongressanfragen bis zur Fertigstellung des ICC in Bestandsgebäuden besser bedienen zu können. Letztlich fordern wir vom Senat umgehend: Lassen Sie endlich Ihren Worten Taten folgen! Geben Sie Kongressveranstaltern eine Perspektive! Stellen Sie einen verbindlichen Fahrplan auf! Aktualisieren Sie das Bedarfsprogramm! Stellen Sie die notwendigen Gelder in den Haushalt ein! Starten Sie die ICC-Sanierung! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Ludwig! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Dietmann. – Bitte sehr!

**Michael Dietmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Position der CDU zum ICC war in den vergangenen Jahren klar. Wir sind für den Erhalt und für eine zukunftsfähige Nutzung des ICC, und daran hat sich auch bis heute nichts geändert.

[Beifall bei der CDU –

Andreas Otto (GRÜNE): Aber ab wann denn? –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Dann machen Sie mal!  
Sie sind übrigens in der Regierung!]

Was sich ändert, ist die Diskussionslage, die wir hier haben. Ich registriere durchaus eine etwas putzige Diskussion am heutigen Tag. Ich habe Ihnen, Frau Ludwig, selten so viel zustimmen können, wie eben in Ihrer Rede. Ich erlebe Piraten, die sich am Montag noch um den Kongressstandort Gedanken gemacht haben und heute eine Antwort darauf finden, die heißt, wir reißen erst einmal etwas ab, was ich nicht so ganz verstehe. Ich sehe eine Fraktion, die Zwischenfragen stellt nach Gutachten, die sie in ihrer eigenen Verantwortung, als Herr Senator Wolf versucht hat, das ICC final zu schließen, selbst mit verantwortet hat. Das ist also eine ganz interessante Gemengelage.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):  
Weil die Sozis es wollten! –

Uwe Doering (LINKE): Zwischenfragen sind erlaubt! –  
Steffen Zillich (LINKE): Genau! Dazu habe ich eine Frage!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

**Michael Dietmann (CDU):**

Von wem?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Des Abgeordneten Zillich.

**Michael Dietmann (CDU):**

Ich habe doch noch gar nichts gesagt, außer dass die Diskussion putzig ist und wie die Fraktion der CDU zum ICC steht.

**(Michael Dietmann)**

[Uwe Doering (LINKE): Noch ein Gutachten! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Vielleicht kann ich Ihnen noch ein paar schöne Hinweise geben, dann können Sie Ihre Frage noch etwas ausfüllen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): 500 000 Euro haben Sie zum Fenster hinausgeschmissen!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Ich werte das jetzt als Nein.

**Michael Dietmann (CDU):**

So könnte man das werten. – Am Dienstag hat meine Fraktion noch einmal einen klaren Beschluss gefasst und Stellung bezogen und sich für den Erhalt und die Sanierung des ICC mit anschließender Kongressnutzung ausgesprochen. Ehrlich gesagt, entspricht das komplett der bisherigen Vorgehensweise. Das steht in unserem Koalitionsvertrag. Das entspricht auch der bisherigen Vorgehensweise, wo wir Optionen für die Nutzung eines zukunftsfähigen ICC miteinander verabredet haben.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herberg?

**Michael Dietmann (CDU):**

Also, wenn Sie so gerne möchten, bitte schön!

[Carola Bluhm (LINKE): Er hat immer noch nichts gesagt!]

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Interpretiere ich Ihren Antrag, den Sie dort beschlossen haben, richtig, dass Sie im Doppelhaushalt 2016/2017 auch die Mittel, um den Beginn der Sanierung des ICC zu starten, einstellen werden? Oder werden Sie diese Mittel dort nicht einstellen?

[Uwe Doering (LINKE): Ja!]

**Michael Dietmann (CDU):**

Sie haben zumindest aufmerksam zugehört, das finde ich schon einmal gut, dass Sie meiner Rede folgen. Ich werde darauf eine Antwort bringen, aber vielleicht haben Sie noch etwas Geduld, dann würden Sie noch etwas mehr von der Rede mitbekommen und brauchten gar keine Zwischenfragen stellen.

[Uwe Doering (LINKE): Also Frage beantwortet!]

Auch wenn einzelne Senatoren – und hier möchte ich ausdrücklich Herrn Senator Geisel ansprechen – aus noch nicht fertigen Gutachten Schlussfolgerungen ziehen, was ich grundsätzlich für etwas problematisch halte, steht die Mischnutzung aus meiner Sicht weiterhin im Raum. Übrigens, das letzte Gutachten, das wir hier diskutiert haben, war das Gutachten zur Kongresssituation in Berlin, wo die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ganz vorschnell das ganze Verfahren skandalisiert und an die Wand gemalt hat, dass wir diverse Kongresse in Berlin nicht haben durchführen können. Heute ist klar, dass diese Studie uns nur gezeigt hat, dass Berlin als Kongressstandort außerordentlich attraktiv ist. Sie hat klar gemacht, dass wir uns um die Chancen und um die Zukunft des Kongressstandorts eher Gedanken machen sollten, als zu skandalisieren, dass angeblich irgendwelche Kongresse nicht stattgefunden hätten.

[Zuruf von der LINKEN: War doch so!]

Mischnutzung heißt ja im Übrigen nicht nur Einzelhandel, da wird die Diskussion immer extrem verkürzt, sondern wir haben sehr wohl auch darüber diskutiert, ob ein Hotel als Nutzung infrage kommt, und wir haben auch diverse andere Diskussionen geführt. Ich glaube, wir sollten uns ganz unaufgeregt und ganz undogmatisch die Ergebnisse dieses Gutachtens, das demnächst folgen wird, zu Gemüte führen und daraus Schlussfolgerungen ziehen.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Eins haben wir allerdings als Fraktion auch klargemacht: Eine Nutzung schließen wir aus, das ist die Nutzung als ZLB. Die ZLB wird es nach unserer Auffassung im ICC nicht geben. Auch das hat meine Fraktion am Dienstag mit einem Beschluss noch einmal in aller Deutlichkeit klargemacht.

[Beifall bei der CDU]

Die Piraten schreiben in ihrem Antrag:

Der Erhalt des ICC trägt nicht zur Lösung bei, da die Sanierung nicht in der notwendigen Zeit zustande käme.

Das mag zwar richtig sein, aber den Abriss als Allererstes zu fordern – Herr Jahnke hat darauf hingewiesen –, macht nun auch nicht gerade sehr viel Sinn.

Was wichtig ist, dass wir jetzt den Blick in die Zukunft richten und uns Gedanken darüber machen, wo Kongressflächen entstehen können. Ich meine – und meine Fraktion meint –, dass das ICC dafür ein guter Standort ist. Wir müssen keine Abrissdiskussion führen, sondern wir müssen eine Zukunftsdiskussion führen. Wenn Sie eine Abrissdiskussion führen wollen, dann stellen sich lieber in eine Reihe mit Herrn Senator Wolf, der das Gleiche immer wieder im Schilde geführt hat.

[Carsten Schatz (LINKE): So ein Schlingel! –  
Uwe Doering (LINKE): Böser, Böser!]

**(Michael Dietmann)**

Die CDU-Fraktion findet die Initiative des Regierenden Bürgermeisters Michael Müller außerordentlich wertvoll, nach einer Lösung für das ICC zu suchen. Wir leiten daraus zumindest die Erwartung und Hoffnung ab, dass der Senat uns bis zur Sommerpause einen Vorschlag machen wird, wie er die Sanierung des ICC umsetzen möchte.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Er wird schon ganz blass!]

Wir freuen uns auf die weiteren Diskussionen zu dem Thema und sind uns sicher, dass diese Koalition eine Lösung finden wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Andreas Otto (GRÜNE): Kann sich der Regierende  
Bürgermeister nicht mal äußern?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dietmann! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Herr Dietmann! Kann ich Sie dann beim Wort nehmen, dass Sie, wenn bis zum Sommer keine Lösung vorgelegt wird, sich dann unserem Abrisswunsch anschließen werden? Oder nennen Sie irgendeinen anderen Termin, wann Sie bereit sind zu sagen, okay, es gibt keine Lösung, das ist die einzig verbleibende Lösung!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie hatten jetzt bereits über drei Jahre Zeit, eine Lösung zu finden. Jetzt frage ich mich: Brauchen Sie jetzt noch weitere drei Jahre?

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ich bin auf jeden Fall gespannt. Ich nehme Sie beim Wort. Und wenn bis zum Sommer noch nichts vorliegt, stehen wir wieder hier und reden über das ICC. Das kann ich Ihnen dann versprechen.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN]

Zum Thema Mischnutzung: Dass die Messe das ICC nicht will, ist klar. Wie gesagt, der LKW mit den zwei Metern Ladefläche, von dem ich vorhin sprach, wird, selbst wenn Sie da noch einen Meter oder zwei mehr Ladefläche mehr drannmachen, trotzdem kein ökonomisches Vehikel werden. Deswegen kann ich die Messe verstehen. Aus Sicht der Stadt kann man schon die Entscheidung treffen zu sagen, klar, wir stecken da jedes Jahr 15 Millionen rein,

[Zuruf von den GRÜNEN]

aber selbst diese Entscheidung zu treffen, trauen Sie sich an der Stelle nicht. Und das war für uns am Montag der Punkt, an dem wir gesagt haben, okay, es geht so nicht weiter. Es ist da klar herausgekommen, dass die Messe-

gesellschaft eine wie auch immer geartete Mischnutzung eigentlich ausschließt, weil die Messe auf das Parkhaus auf gar keinen Fall verzichten möchte, Parkflächen sind ohnehin knapp. Das heißt, kein Abriss Parkhaus. Das Zweite ist, selbst eine Mischnutzung für Kongress und Messebetrieb wird nicht funktionieren, weil sich kein vernünftiger Rundgang organisieren lässt. Selbst diese Hoffnungen haben sich eigentlich zerschlagen, dass das irgendwie funktionieren kann außer als dauerhaftes teures Zuschussgeschäft.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Herr Dietmann, bitte!

**Michael Dietmann (CDU):**

Lieber Herr Kollege Mayer! Sie können mich grundsätzlich immer beim Wort nehmen. Aber noch einmal ganz im Ernst: Wir haben am Montag eine gute Diskussion im Ausschuss geführt. Ein Ergebnis dieser Diskussion war doch, wir brauchen mehr Fläche für das Kongressgeschäft, weil Berlin attraktiv ist, weil diese Stadt attraktiv ist für Kongressgäste, weil Menschen hierherkommen wollen, weil sie unsere Stadt gut finden. Die erste Antwort, die Sie aber ein paar Tage später, zwei Tage später mit Dringlichkeit finden, ist einen Antrag zu stellen, in dem Sie das ICC abreißen wollen. Das ist doch mit Sicherheit gar keine Lösung, weil darauf überhaupt nicht eingegangen wird, wie Sie zusätzliche Kongressfläche schaffen wollen. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie, wenn Sie schon eine solche Diskussion anstoßen – und ich habe das bei den letzten Rederunden gesagt, dass ich es gut finde, dass Sie sich mit dem Thema beschäftigen –, zumindest den Blick in die Zukunft gewagt und versucht hätten, hier eine Lösung vorzutragen. Aber mit einem solch populistischen Antrag hier zu ankommen, dass wir als erstes hier etwas plattmachen, wo wir alle verstanden haben, dass es darum geht, zusätzliche Flächen zu schaffen, ist ein ziemlich ärmlicher Vortrag. Das finde ich auch nicht gut, dass Sie sich nicht die Mühe machen, ein bisschen weiter zu denken. Denn unsere Kraft solle darauf ausgerichtet sein zu schauen: Wo sind die Chancen und die Zukunftsperspektiven dieser Stadt? Dann darf man natürlich nicht das Bestehende außer Acht lassen. Deswegen haben wir uns auch nicht die erstbeste Idee zu eigen gemacht, sondern wir haben ein paar Dinge durchgeprüft. Dass das Zeit kostet, dass das nicht so einfach ist, dass es da eine ganze Menge zusätzlicher Ideen gibt, unterschiedliche Meinungen, das ist doch völlig unbenommen. Wir reden hier doch nicht über einen Einfamilienhausbau. Aber dass am Ende eine Lösung dabei herauskommen muss, die den Standort attraktiver macht, die für die Messe akzeptabel ist, die für die Stadt akzeptabel ist, die für unseren Haushalt akzeptabel ist, das muss das Ziel sein. Ich glaube, dass wir das auch hinbekommen werden. Ich bin guten Mutes, wenn sich alle darauf

**(Michael Dietmann)**

verständlich, das Beste zu wollen und nicht sofort immer einem populistischen Plan hinterherzulaufen, so wie Sie ihn eben vorgetragen haben mit dem Abriss.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dietmann! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Matuschek. – Bitte!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Drei Jahre große Koalition, drei Jahre „kompro-miese“ Traum-schlosspflege ICC, und übrigens dann auch noch – Herr Dietmann, das haben Sie völlig falsch verstanden, die Grünen machen Ihnen pausenlos Avancen auf eine künftige möglicherweise gemeinsame Rettung des Traumschlusses ICC.

[Joachim Esser (GRÜNE): Warum auch nicht?  
Ihr wollt ja nicht mehr!]

Das landeseigene Unternehmen Messe Berlin schreibt seit Jahren schwarze Zahlen, das ist gut so. Berlin ist ein starker Messestandort und auch ein sehr starker Kongressstandort, nämlich zurzeit der drittstärkste in Europa. Darüber freuen wir uns auch. Um diesen Platz zu halten und an dem absehbaren Wachstums teilzuhaben, muss Berlin mehr Kongresskapazitäten schaffen. Darüber sind wir uns einig. Worüber wir uns nicht einig sind, ist die Frage, wie groß der Anteil der Privaten an der Ausweitung der Fläche sein soll und wie groß der Anteil des landeseigenen Unternehmens Messe Berlin sein soll. Wir meinen schon, das landeseigene Unternehmen Messe Berlin darf von dem Wachstum dieses Marktes nicht ausgeschlossen werden und muss auch eigene, neue und große Kongresskapazitäten schaffen. Wichtig ist bei der ganzen Diskussion eine Jahreszahl, die ist schon genannt worden: 2018. Spätestens zu diesem Zeitpunkt müssen die Kongressmöglichkeiten nutzbar, also fertig, also gebaut sein. Genauso übrigens wie der BER in Betrieb sein und nicht nur irgendwo auf einem Plakat angepinnt sein muss.

Wie kommt also das landeseigene Unternehmen Messe zu neuen Kongressräumen? – Drei Vorschläge liegen auf dem Tisch der Entscheidungen – wenn ich das einmal so abwandeln darf, was die Koalition uns immer zumutet –: Erstens die Sanierung des ICC sei die Lösung. Die ist aber unter 500 Millionen Euro nicht zu haben. Die Messe kann das nicht stemmen. Die Zeit reicht ohnehin nicht aus, wahrscheinlich wird es 2018 nicht einmal eine belastbare Genehmigungs-, geschweige denn eine Ausführungsplanung geben. Der Denkmalschutz käme noch erschwerend hinzu. Im Übrigen: Die Sanierung zu so einem Preis – die Zeit reicht ohnehin nicht – schafft einen anhaltenden Subventionstatbestand zulasten des Steuerzahlers. Dieser Vorschlag löst nicht das Problem, sondern

verschärft es. Wenn Herr Jahnke und andere die Hoffnung haben, bis 2020 sei die Sanierung fertig, dann ist das erstens zu spät, zweitens wissen wir, wie in Berlin Großprojekte klappen, nämlich immer irgendwie doppelt so teuer und drei Mal mehr Zeit drauf nach einer verschobenen Eröffnung. Also: Dass die Sanierung ICC 2018 beendet sein wird, ist ein weiteres Traumschloss.

[Beifall bei der LINKEN]

Als zweiter Vorschlag liegt auf dem Tisch die Ertüchtigung des alten Flughafengebäudes in Tempelhof. Dort finden jetzt schon Messen und Kongresse statt, allerdings durch andere Veranstalter als die Messe Berlin organisiert. Die Zukunft des Gebäudeensembles in Tempelhof ist politisch nicht geklärt. Vielleicht wäre eine Untersuchung über Kosten und Zeitplan für eine Instandsetzung für mehr Kongressmöglichkeiten hilfreich für eine Zukunftsentscheidung.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Die liegt aber bisher nicht vor und wurde auch noch nicht beauftragt, trotz der vielen Studien für das ICC. Das ist merkwürdig. Auf der einen Seite jagt eine Studie die andere, auf der anderen ist das Naheliegende nicht einmal beauftragt worden.

Der dritte Vorschlag kommt von der Messe selbst und heißt: City-Cube II, also ein weiteres modernes Kongressgebäude. Aus Sicht der Messe ist das ein völlig nachvollziehbarer Vorschlag. Denn das ist in kurzer Zeit für einen Bruchteil der Sanierungskosten für das ICC zu realisieren.

[Joachim Esser (GRÜNE): Gehst du jetzt mit Göke Golf spielen oder was?]

Nachvollziehbar ist es auch deshalb, weil die Konkurrenten auf dem Kongressmarkt in Berlin, namentlich das Estrel in Neukölln, oder – wie wir seit gestern wissen – Anschutz bzw. Mercedes in Friedrichshain, fleißig und schnell ihre Kapazitäten ausbauen. Das ist nicht verwerflich, doch sollten wir – damit bin ich wieder am Beginn meiner Rede – uns als Eigentümer des Landesunternehmens Messe die Frage gefallen lassen, ob wir unser eigenes Unternehmen nicht auch mit auf diesem Markt platzieren wollen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Jahnke?

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Nein! Ich bin auch schon fast am Ende. – Liebe Piraten! Euer Vorschlag klingt sehr radikal – wir sind gar nicht so radikal wie ihr –, ist leider politisch nicht durchsetzbar und bringt allerdings in der Realisierung auch mehr Bauprobleme als ihr ahnt, nämlich mehr Bauprobleme als die bei der Sanierung der Staatsoper im Übrigen. Lasst uns

**(Jutta Matuschek)**

darüber reden, wie wir schnell zu nutzbaren Kongressflächen kommen! Das ist, denke ich, ein konstruktiver Ansatzpunkt für die weitere Diskussion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Matuschek! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es ist die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie sowie an den Hauptausschuss beantragt worden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 4:**

**Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Energiewirtschaftsgesetzes (AGEnWG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 9. März 2015  
Drucksache [17/2152](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1888](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/1888. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 17/1888 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung Die Linke – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der Piraten. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Tageordnungspunkt 5 war bereits die Priorität der Fraktion der CDU unter Nr. 3.2.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 5 A:**

**Gesetz über die Errichtung des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung und zur Umwandlung des Max-Delbrück-Centrums für molekulare Medizin in eine Körperschaft öffentlichen Rechts**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015  
Drucksache [17/2178](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2026](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I bis IV. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 17/2026 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft Drucksache 17/2178 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, der fraktionslose Abgeordnete, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist dieses Gesetz so einstimmig beschlossen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 6:**

**Inklusives Wahlrecht in Berlin: Diskriminierung von Menschen mit Behinderung beenden (Änderung des Landeswahlgesetzes)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2161](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz und Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 7:**

**Einsetzung eines Ausschusses zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG und § 25 Abs. 10 ASOG**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 21. Januar 2015  
Drucksache [17/2080](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1934](#)

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1934-1](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfiehlt mehrheitlich – gegen Linke und Piraten, bei Enthaltung Grüne – die Annahme des Antrags Drucksache 17/1934. Zunächst lasse ich aber über den Änderungsantrag der Oppositionsfraktionen abstimmen. Wer dem Änderungsantrag Drucksache 17/1934-1 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Gegenstimmen? – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Einsetzungsantrag der Koalitionsfraktionen abstimmen. Wer dem Antrag Drucksache 17/1934 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind Linke und Piraten. Enthaltungen? – Das sind die Grünen. Damit ist der Ausschuss zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG und § 25 Abs. 10 ASOG eingesetzt.

Wir haben nun noch die Mitglieder des Ausschusses sowie die stellvertretenden Mitglieder zu wählen. Die von den Fraktionen nominierten Personen finden Sie auf Ihrer Tischvorlage auf gelbem Papier. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind SPD, CDU, Grüne, Linke, Piraten und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Eine Enthaltung aus dem Kreis der Piratenfraktion! Damit sind alle nominierten Personen gewählt. Herzlichen Glückwunsch! Wir wünschen gutes Gelingen.

Ich rufe auf

**ld. Nr. 8:**

**Das Leihfahrradsystem in Berlin zum Erfolgsmodell machen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 11. Februar 2015  
Drucksache [17/2115](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1904](#)

Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit gemäß § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Herr Abgeordneter Gelbhaar. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Fahrradklimatest 2014 des ADFC schnitt Berlin mit der Durchschnittsnote 4,07 miserabel ab. Die Befragten kritisierten vor allem den geringen Stellenwert der Radverkehrspolitik in Berlin. Was für ein Zeugnis für den Berliner Senat! Der Senat reagierte schmallippig, aber eine Konsequenz aus den miesen Werten gibt es bis heute nicht. Ich hätte erwartet, dass der Senat jetzt aktiv wird, damit aus der 4 zumindest mal eine 3 wird.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin hat nämlich die besten Voraussetzungen: einen extrem niedrigen Pkw-Besitz, keine echten Berge und ziemlich viel Platz. Andere europäische Metropolen – Amsterdam, auch Paris neuerdings, Kopenhagen – mit deutlich schwierigeren Voraussetzungen zeigen, was alles geht. Berlin hingegen plant noch immer die Radverkehrsinfrastruktur von vor 20 Jahren. Neue Radverkehrsstreifen bieten keinen ausreichenden Platz, damit schnellere Radfahrer überholen können. Radschnellwege sind hier immer noch unbekannt. Ein Fahrradstraßennetz – Fehlangelegenheit! Und das wenige Geld für den Fahrradverkehr wird gerade einmal zur Hälfte ausgegeben. Das muss sich ändern.

„Das Leihfahrradsystem in Berlin zum Erfolgsmodell machen“ ist auch das Ziel des Antrags, der heute zur Abstimmung steht. Das ist eigentlich ein schönes, ein überschaubares Projekt, das selbst der Berliner Senat schaffen könnte. Es ist kein BER. Es ist keine Dresdner Bahn. Es ist keine S 21. Und es ist auch kein Zentraler Omnibusbahnhof. Aber selbst hier müssen wir zum jetzigen Zeitpunkt konstatieren: Der blockierte und verschlammte Berliner Senat hat auch beim Leihfahrradsystem erst einmal geschlampt. Das geht so nicht, denn wir – und ich denke nicht nur wir als Bündnisgrüne – wollen hier ein attraktives Leihfahrradsystem wie in vielen anderen europäischen Metropolen.

Warum ist das so spitz formuliert? – Nun, der aktuelle Vertrag ist Ende des letzten Jahres ausgelaufen. Das hatte der Senat nicht mitbekommen. Man kennt das ja, das viele Papier, diese vielen Verträge. Das Vertragsende am 31. Dezember mit Call-a-Bike kam also völlig überraschend, ungefähr so wie Silvester am gleichen Tag. Die Ausschreibung hat der Senat so um mindestens ein halbes Jahr verpennt.

Nach, grünen, Weckrufen aus dem Parlament ist die Ausschreibung inzwischen gestartet. Diese Ausschreibung bietet einige Chancen – deswegen reden wir heute auch dazu –, Fehler der Vergangenheit zu heilen. Die Räder können nämlich seit 2011 nur an einer der wenigen festen Stationen ausgeliehen werden, und sie müssen wieder zu einer solchen Station zurückgebracht werden. Damit das System aber für die Berlinerinnen und Berliner interessant ist, müssten die Zahl der Räder und die Dichte der

**(Stefan Gelbhaar)**

Stationen mindestens verdoppelt werden. Die Folge der Unflexibilität kann jede und jeder hier im Straßenbild sehen. Fragen Sie sich einfach selbst, wie oft oder besser: wie selten man hier jemanden mit einem Call-a-Bike durch die Stadt fahren sieht.

Mal in handfesten Zahlen gesprochen: In Berlin wird ein Leihfahrrad aktuell nicht mal einmal pro Tag ausgeliehen. In Hamburg werden zehnmal so viele Fahrten pro Jahr mit Leihfahrrädern erledigt.

[Sven Heinemann (SPD): Die trainieren auch für Olympia!]

In Paris ist es mehr als die hundertfache Zahl. Es werden 22 Millionen Fahrten pro Jahr absolviert. Das zeigt das Potenzial, das in einem solchen Leihfahrradsystem steckt. Deswegen müssen wir das Leihfahrradsystem korrigieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Ein weiterer Hauptgrund, warum Call-a-Bike hier gefloppt ist oder so wenig genutzt wird, ist ganz simpel: Es ist zu teuer. Man zahlt ab der ersten Minute, und schnell ist der Preis so hoch oder sogar höher, als wenn man eine Fahrt mit der S- oder U-Bahn bezahlen muss. Andere Städte zeigen auch dort, wie es geht: Wenn die ersten 30 Minuten kostenlos sind, dann wird das Angebot richtig attraktiv. Das ist also ein Baustein für ein Erfolgsmodell. Das sollte eben auch das Vorbild für Berlin sein. Auch Grundgebühr und Pauschaltarif sind zu hoch und schrecken die möglichen Nutzer ab. Wenn die Kosten im Pauschaltarif wegfielen und die Kombination von ÖPNV und Leihfahrradsystem gestärkt würde, käme ein sinnvolles Modell heraus. Das unterstützen auch Bahn und Bundesverkehrsministerium. Das heißt, die ersten 30 Minuten müssen kostenlos sein. Hamburg hat gezeigt, dass das geht. Dort wird es gemacht. Dort sind die ersten 30 Minuten kostenlos, und die Subventionen bewegen sich auf Berliner Niveau.

Wir wollen mehr Möglichkeiten schaffen, Leihfahrräder auszuleihen. Deswegen halten wir an einer Kombination von flexibler Ausleihe und festen Stationen fest. Das ist für uns die sinnvollste Lösung. Man kann auch darüber diskutieren, ob man ein deutlich engmaschigeres Stationsnetz macht. Aber es muss sich auf jeden Fall in diese Richtung entwickeln. Das flexible Abstellen von Fahrrädern hätte natürlich einen Vorteil, weil man es dann leichter finden und abstellen kann. Das ist ein besseres Angebot. Natürlich sind feste Stationen weiterhin sinnvoll an Haltestellen von Bus und Bahn. Dort könnte man sogar Mobilitätspunkte errichten. Das hat Bremen vorgemacht, wie man das macht, wie man das mit Carsharing und Ladestationen ergänzt. Das würde den Bedürfnissen der Berliner Bevölkerung entsprechen, die die verschiedenen Angebote gerne kombinieren will.

Letzter Satz: Das Leihfahrradsystem hat gezeigt, der Senat versagt auch bei recht überschaubaren Infrastrukturprojekten. Dabei ist das beileibe kein Hexenwerk. Das heißt, der Senat ist aufgefordert, Herr Geisel ist aufgefordert, diese Ausschreibung sauber und gewissenhaft mit Blick auf die Interessen der Berlinerinnen und Berliner zu Ende zu bringen, damit wir endlich ein attraktives Leihfahrradsystem bekommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Kreins das Wort. – Bitte!

**Ole Kreins (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Gelbhaar! An der Stelle der Analyse besteht wieder mal Uneinigkeit. Das folgt dann natürlich daraus, dass wir wahrnehmen, dass es in der Stadt einen wachsenden Radverkehr gibt und sich das nicht nur am Modal Split darlegt, sondern auch an der Lust der Menschen, hier gemeinsam Rad zu fahren und unsere Straßen und Radwege zu benutzen. Insofern sind zwar Umfragen, die Sie zitiert haben, immer ganz schön, aber die Realität ist doch anders, wenn wir einfach feststellen, dass in Berlin mehr Leute mit Rad durch die Gegend fahren als in Münster, allein schon wegen der Größe.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das war ein Topargument!]

Das Fahrradleihsystem ist relevant. Das haben Sie schon gesagt. Das ist eine relevante Größe in der Infrastrukturpolitik für den Radverkehr. Das Ziel des Radfahrens ist ja nicht nur die Verbesserung des Modal Splits, sondern es ist eben umweltfreundlich. Es ist gesund und ressourcenschonend.

Der Antrag deckt sich, wenn man ihn sich durchliest, inhaltlich mit dem, was im Ausschuss durch die Senatsverwaltung vorgestellt worden ist, wie die Ausschreibung des Leihfahrradsystems vonstatten ging. Allerdings gibt es Punkte, die uns dazu bringen, diesem Antrag nicht zuzustimmen.

Herr Gelbhaar! Sie haben selbst gesagt, dass seit 2012 bekannt ist, dass wir eine Fortschreibung des Leihfahrradsystems brauchen. Und 2014 gab es einen Antrag, den Ihre Fraktion seit der Ausschussüberweisung von Februar drei- oder viermal nicht aufrufen konnte. Die Antwort, warum sie das nicht gemacht haben, ist doch ganz klar: Weil sich das Leihfahrradsystem in einer Ausschreibung befindet, und wenn wir jetzt die Zielrichtung noch einmal maßgeblich ändern würden, würden wir die Ausschreibung noch einmal von vorne beginnen. Die Konsequenz

**(Ole Kreins)**

wäre dann, dass wir eine neue Zielrichtung hätten, aber nicht zügig ein Leihfahrradsystem.

Ich möchte Ihnen noch zwei Dinge aus dem Diskurs im Ausschuss mitteilen, die uns in der Tat unterschieden haben: Nein, wir wollen keine fahrenden Werbetafeln! Wir wollen ein öffentliches Fahrradleihsystem, das durch die Zuwendungen des Senats finanziert ist, aber auch durch die Nutzerinnen und Nutzer und aus Eigenmitteln des Unternehmens. Ich sehe überhaupt nicht ein, dass wir unsere Stadt durch Werbetafeln verschandeln, über die wir dann keine öffentliche Kontrolle mehr haben und bei denen wir nicht wissen, wie viel systemfinanziert ist und wie viel ein privates Unternehmen dabei einsteckt. Wir sind dafür, dass es ein öffentliches Unternehmen ist. Da ist Brüssel ein gutes Beispiel. Wir wollen, dass das Ganze einen sozialverträglichen Tarif hat. Auch das ist eine Maßgabe des Leihfahrradsystems. Ich denke, da können wir gewiss sein, dass sich Einiges gegenüber dem alten System verändern wird.

Sie haben das Spannungsverhältnis zwischen den stationsbasierten Leihstationen und der Flexibilität des freien Stellplatzes angesprochen. Ich finde, eine hohe Verfügbarkeit und eine hohe Sichtbarkeit hat man auch und vor allem dann, wenn es an zentralen Stationen, beispielsweise in der Nähe des ÖPNV, aber auch an anderen starken Verkehrsknotenpunkten sichtbare Fahrradleihsysteme gibt und sich nicht die Fahrräder in der Stadt verstecken und man letztlich das Spiel Finde-das-Fahrrad spielen muss.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Freies Abstellen muss möglich sein – da gebe ich Ihnen recht. Aber letztlich ist die Orientierung an den Stationen notwendig, weil auch die Kosten und Risiken, die sich durch das freie Abstellen ergeben, vom Betreiber getragen werden müssen.

175 Fahrradstationen zeigen eigentlich, dass wir den Innenstadtbereich flächendeckend anbieten können. Jetzt kommen wir zu dem Punkt, dass sich dieses Fahrradleihsystem perspektivisch auch über den S-Bahnring hinaus entwickeln muss. Es kann nicht nur ein rein innerstädtisches Leihsystem bleiben. Auch deshalb ist Berlin nicht mit Paris zu vergleichen. Die Entfernungen sind hier andere. Auch das Prinzip, ein eigenes Fahrrad zu besitzen, ist in Berlin viel weiter verbreitet als in Paris. Insofern ist das Fahrradleihsystem nicht als Ersatz für das eigene Fahrrad gedacht.

Wichtig ist die Verknüpfung mit dem ÖPNV – zum Standort der Stationen habe ich schon etwas gesagt –, aber eben auch die Nutzbarkeit durch die VBB-Card. Insofern gibt es eigentlich in der Sache nicht viel Dissens, außer, dass wir keinem Antrag zu einem Vorgang zustimmen können, der schon im Geschäftsgang, schon in der Umsetzung qua Ausschreibung ist. – Vielen Dank!

[Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD) und  
Sven Heinemann (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Kreins! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man kann den Senat dafür kritisieren, dass er die Ausschreibung des Leihfahrradsystems verzögert hat. Man kann den Senat dafür kritisieren, dass er nicht die notwendigen Voraussetzungen dafür geschaffen hat, dass die Mittel, die für die Umsetzung der Fahrradstrategie in den Haushalt eingestellt werden, auch wirklich umgesetzt werden. Das steht aber alles nicht auf der Tagesordnung, denn wir haben einen Antrag zur Ausschreibung des Fahrradleihsystems.

Die Ausschreibung läuft. Wir haben das in der Ausschusssitzung ausführlich diskutiert. Der Senat hat erklärt, dass alle Kriterien, die die Grünen formuliert haben, im Wesentlichen in seiner Ausschreibung formuliert sind. Insofern teile ich die Auffassung des Kollegen Kreins: Man kann nicht einem Antrag zustimmen, der sich zu einem Thema verhält, das schon längst am Laufen ist, und obendrein inhaltlich das Anliegen im laufenden Verfahren auch schon aufgegriffen ist. Ansonsten bin ich der Auffassung, man muss im Plenum nicht jede Ausschlussdiskussion wiederholen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Ole Kreins (SPD) –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Hast du mal deine  
Priorität gesehen, Harald?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Friederici. – Bitte!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu dem Antrag der Grünen ist schon sehr lang und sehr viel im Ausschuss für Bauen und Verkehr diskutiert worden. Und so wichtige Gründe, wie die Grünen, sehr verehrter Herr Gelbhaar, uns das wieder suggeriert haben, welche Versäumnisse der Senat angeblich begangen haben soll, können ja auch nicht vorliegen, wenn Sie den Antrag im Vorlauf ständig vertagt haben. Dann ist es Ihnen ja auch nicht so wichtig gewesen.

Die Ergebnisse der Diskussion, die wir im Fachausschuss Bauen und Verkehr hatten, waren: Erstens: Das bes-

**(Oliver Friederici)**

tehende Leihfahrradsystem kann, wird und muss optimiert werden. Der Senat hat deshalb längst eine entsprechende Ausschreibung gestartet. Die Vergabe steht an, und jeder weiß auch, dass das bisherige Leihfahrradsystem weithin optimierbar ist. Zweitens: Das Ausschreibungsverfahren müsste, wenn der bereits schon viel zu spät gestellte Antrag der Grünen hier und heute beschlossen würde, sofort angehalten werden. Sodann müsste eine neue Ausschreibung konzipiert und gestartet werden. Am Ende stünde dann der erneute Versuch einer Vergabeentscheidung. Drittens: Die Abwägung der beiden möglichen Entscheidungsvarianten beim neuen Leihfahrradsystem, entweder die erfolgreiche Weiterführung der Ausschreibung oder das Anhalten, neue Ausschreiben und neue Verzögern, ist längst getroffen.

Aus diesem Grund muss eindeutig festgestellt werden, dass nicht nur der Antrag der Grünen erledigt ist, weil eben viel zu spät eingebracht, der Antrag wäre auch im Sinne des optimierten Leihfahrradsystems nicht effizient, denn durch Aufhebung der aktuellen Ausschreibung würden wir das Verfahrens mindestens um ein, andert-halb Jahre verzögern. Wo soll da der Fortschritt nach grüner Lesart sein? Deshalb bleibt in aller Kürze – denn es ist bereits alles gesagt, sowohl im Ausschuss als auch hier – nur die Ablehnung des Antrags.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)  
und Ole Kreins (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Friederici! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Herr Friederici! Nur ganz kurz, damit wir die zeitlichen Abläufe klarkriegen: Ihr Senat hat die Ausschreibung verschlafen, und wir haben ihn geweckt. Denn im letzten Jahr war das in der Tat klar – da haben Sie vollkommen recht –, dass dieses Vertragsende kommt. Natürlich haben wir dann mittels einer Anfrage gefragt, was schon passiert ist. Und siehe da, der Senat musste dort erklären: Es ist noch gar nichts passiert.

Deswegen haben wir sehr schnell diesen Antrag geschrieben, indem wir gesagt haben, was wir wollen. So ein Antrag liegt nicht von der CDU vor. So ein Antrag liegt nicht von der SPD vor, und auch von der Linkspartei habe ich dazu nichts gelesen. Aber wir haben mit diesem Antrag in der Tat ein paar Pflöcke eingehauen. Wenn die Senatsverwaltung diesen Antrag als Blaupause genommen hat, um Ideen daraus zu entnehmen und diese in die Ausschreibung zu nehmen, finden wir das natürlich gut. Wir sind aber jetzt noch in der Ausschreibung, und wir sind jetzt in dem Verhandlungsverfahren. Deswegen ist

es vollkommen richtig, diese Forderung hier und heute erneut zu bekräftigen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Möchten Sie replizieren?

[Oliver Friederici (CDU): Nein!]

– Gut, danke schön! – Dann hat jetzt das Wort für die Piratenfraktion der Herr Abgeordnete Baum. – Bitte!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Präsidentin! Kolleginnen, Kollegen! Werte Gäste! Hallo München! – Der eine oder andere ist aufgewacht, ja, richtig gehört: Hallo München! – hieß es im Jahr 2000, als dort das erste automatische Fahrradleihsystem „Call a bike“ an den Start ging, welches Einwegfahrten innerhalb des Stadtgebietes ermöglichte. Nach dem Erfolg in München kam Berlin 2002 als zweite Stadt hinzu. Das ist übrigens 13 Jahre her. 1 700 Räder standen hier zum Start, ohne jede Förderung, zur Verfügung. An jeder Straßenecke innerhalb des S-Bahn-rings konnten die Räder ausgeliehen und auch wieder zurückgegeben werden. Damals war das eine absolut neue Geschichte. Europaweit, ja sogar weltweit war da in anderen Städten noch gar keine Rede von vergleichbaren Fahrradleihsystemen.

Jetzt wäre ja anzunehmen, dass dieser grandiose Start vor 13 Jahren dazu geführt hat, dass Berlin weltweit führend beim Thema Fahrrad-Leihsystem ist. Leider ist dem nicht so. Anfang 2011 war es überhaupt nicht möglich, das System zu nutzen. Danach wurde auf feste Ausleihstationen – zu Beginn nur 50 an der Zahl – umgestellt. Das führte naturgemäß zu einem starken Einbruch der Nutzungen.

Ich glaube, es ist richtig, dass wir uns noch einmal vor Augen führen, was sich seitdem getan hat und wo wir heute stehen. Wir haben aktuell 1 750 Fahrräder im System. Die Förderung – seit 2011 durch Landesmittel – von Berlin beträgt 4 Millionen Euro; jedes Jahr 1 Million Euro. Ich darf erinnern: Vor 13 Jahren gab es 1 700 Fahrräder bei 0 Euro Förderung. Was bekommt man nun also für 80 000 Euro pro Fahrrad, bei gleichzeitiger Einschränkung des Nutzungsgebietes? – Heute ist es nicht möglich, die Fahrräder innerhalb des gesamten S-Bahn-rings auszuleihen oder abzugeben, sondern eben nur an einer bestimmten Anzahl von Stationen. Okay, zu den 80 000 Euro gab es noch ein paar hässliche Betonklötze dazu, die jetzt an den Stationen herumstehen.

Bei dieser Situation ist natürlich nachvollziehbar, dass sich Kollegen hier im Haus überlegen, wie man zu einer tatsächlichen Verbesserung des Angebots kommt. Im Antrag der Grünen gibt es dazu Vorschläge, die auch aus

**(Andreas Baum)**

unserer Sicht vernünftig sind, die wir daher unterstützen. Da unsere Vorstellung aber über das hinausgeht, was wir derzeit auch in anderen Städten finden können, haben wir im Ausschuss entsprechende Änderungsvorschläge eingebracht, die teilweise auch angenommen wurden. Ich möchte sie kurz nennen – vielleicht haben sie ja im weiteren Verfahren der Ausschreibung oder bei der Weiterentwicklung des Systems ihre Auswirkungen. Erstens: Prüfen, inwiefern Bereiche außerhalb des S-Bahnringes einbezogen werden können. – Das wurde heute schon mehrfach erwähnt, das finden wir gut.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Als zweiter Punkt: Pilotprojekte für Lastenräder und E-Lastenräder. – Das wäre absolut an der Zeit. Es zeigt sich, dass der Verkehr gerade hier steigt. Es ist sinnvoll, gerade diese Räder ausleihbar zu machen. Da stellt sich die Frage, wie das integriert werden kann. Auch wäre es gut, das System für innovative Anbieter zu öffnen, indem die Infrastruktur, die gerade an Mobilitätsstationen oder an den Stationen des öffentlichen Personennahverkehrs geschaffen werden, auch durch andere Unternehmen genutzt werden können. Das wäre aus unserer Sicht auf jeden Fall sehr sinnvoll.

Was bleibt? – Der Senat hat angekündigt, viele Anregungen würden im aktuellen Verfahren aufgenommen. Ich bin gespannt, wie viele Anregungen es dann tatsächlich auch bis zur Umsetzung schaffen bzw. bei wie vielen Anregungen es nur bei der Ankündigung bleibt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/1904 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion, bei Enthaltung der Fraktion Die Linke die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Fraktion Bündnis 90/die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen! – Das sind die SPD- und CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Damit ist dieser Antrag auch mit Änderungen abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 9 bis 11 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 12:**

**Neuen Konsens für den öffentlichen Dienst in Berlin finden**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
11. März 2015

Drucksache [17/2146](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1739](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Schruoffeneger. – Bitte!

**Oliver Schruoffeneger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit einem Zitat beginnen:

Die sozialdemokratischen Mitglieder des Senats werden aufgefordert, basierend auf der Beschlusslage des Abgeordnetenhauses und dieses Antrages, bis Ende 2015 die „Handlungsfelder sozialdemokratischer Personalpolitik für die Bezirke“ durch konkrete Entscheidungen umzusetzen.

Kennen Sie das? – Betretenes Schweigen bei der SPD, niemand schreit Ja. Es ist gerade einmal vier Wochen her. Das ist der letzte Beschluss der Arbeitsgruppe zum Thema Personal für den öffentlichen Dienst. Damit ist das Problem auch schon beschrieben: Beschlüsse gibt es bei Ihnen viele. Im Februar 2015 müssen Sie den Senat aber immer noch auffordern, diese endlich einmal umzusetzen.

Das ist dann das Stichwort – Umsetzung. Herr Saleh hat in einem Interview in der „Morgenpost“ am 3. Januar 2015, also vor zweieinhalb Monaten, wie folgt geantwortet:

Ein großes Thema wird die Personalentwicklung sein. Wir haben das angestoßen bei unserer Klausur in Kolberg, haben Anträge formuliert und im Parlament beschlossen. Das muss jetzt konsequent umgesetzt werden.

3. Januar '15! – Frage des Journalisten:

Aber Kolberg ist zwei Jahre her. Hat der Senat das dort geforderte Personalentwicklungskonzept geliefert?

Antwort Saleh:

Der Senat hat sich damit sehr intensiv beschäftigt, und ich gehe davon aus, dass er das Thema mit hoher Priorität im Blick hat. ... Als ich das Thema damals angesprochen habe,

– vor über zwei Jahren –

war es schon fünf nach zwölf.

Der Journalist:

Und jetzt ist es 20 nach 12?

**(Oliver Schruoffeneger)**

Saleh:

Wenn wir keinen Nachwuchs in die Behörden bekommen, können wir in wenigen Jahren Teile der Verwaltung nicht mehr sicherstellen.

Der Journalist:

Und ist diese Gefahr jetzt gebannt?

Saleh:

Ich gehe davon aus, dass es richtig war, diese Initiative zu starten. Ich erwarte eine noch konsequentere Umsetzung in der Personalentwicklung.

Seit zweieinhalb Jahren diskutiert also die größte Regierungspartei, was man machen müsste – und die Analysen sind ja richtig. Seit zweieinhalb Jahren schafft es die größte Regierungspartei nicht, den Senat zum Handeln zu bringen und muss jetzt wieder das Handeln einfordern. Ist das Unfähigkeit, oder ist das Absicht? – Wenn es Absicht wäre, wäre es fast noch schlimmer, dann ginge es darum, Schlagzeilen zu produzieren, das Thema zu besetzen, den Eindruck zu entwickeln: Wir machen ja was, wir ändern was –, in Wirklichkeit aber nichts zu bewegen. Das wäre eine Katastrophe. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der öffentlichen Verwaltung würden ganz offenkundig zum Spielball der parteipolitischen Auseinandersetzung oder Profilierung gemacht, ohne dass sich ihre Situation wirklich bessert. Ich fürchte fast, es ist diese Absicht und nicht Unfähigkeit.

Wenn man im Interview des Herrn Saleh vom 3. Januar 2015 weiterliest, wird es ja etwas konkreter. Der Journalist fragt:

Die Bezirke fordern 1 200 Stellen, um den Kollaps zu vermeiden.

Saleh:

Ich warne davor, mit Verweis auf die wachsende Stadt pauschal Stellen einzufordern ... Wir haben den Bezirken je fünf Stellen gegeben für schnellere Baugenehmigungen.

Sorry, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD! Das ist nicht das Problem im Land Berlin. Das kann man tun, und es ist auch gut, dass man es tut. Das Problem ist aber, dass wir bei einem Bevölkerungszuwachs von 40 000 Leuten pro Jahr eben nicht nur schnellere Baugenehmigungen, sondern auch schnellere Kitakostenbescheinigungen, schnellere Elterngeldbearbeitungen brauchen und, und, und. Bürgerämter, Ordnungsämter – all das leidet natürlich auch zunehmend unter der wachsenden Bevölkerungszahl.

Ich komme zurück auf das Jahr 2012 – wie gesagt, die ersten Beschlüsse der größten Regierungspartei –, auch damals ein Interview und ein Artikel in der „Morgenpost“. Da heißt es:

Die Phase des Abbaus ist aber nun zu Ende. Eine echte Personalentwicklung sei aber durch die dau-

ernde Abbaudiskussion erschwert worden, heißt es in der SPD. Jetzt sei es höchste Zeit umzusteuern.

Artikel vom 19. November 2012. – Zweieinhalb Jahre später fordert die SPD in ihrem grandiosen Personalkonzept den Senat auf, jetzt doch endlich bis Ende dieses Jahres zu handeln. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Zeit des Redens müsste auch für Ihre Partei zu Ende sein. Handeln ist angesagt, aber das war noch nie die Stärke dieses Senats.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schruoffeneger! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Becker. – Bitte!

**Franziska Becker (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die aufgabenkritische Bewertung von Personalbedarfen und wie es jenseits dieser Legislaturperiode mit personellen Entwicklungen in der öffentlichen Verwaltung vorangeht, ist uns ein dringendes Anliegen, an dem wir dran sind. Einige Senatsverwaltungen haben sich sehr wohl dem Thema gestellt und dem Parlament berichtet. Das ist für uns ein Beleg, dass sie sich ernsthaft mit dem Thema wachsende Stadt und ihren soziodemografischen Folgen auseinandersetzen und ihre Planungen in diese Richtung vornehmen. Von denen, die es noch nicht nachweislich getan haben, erwarten wir zeitnah qualitative Antworten.

Meine Hauptausschussvorgängerin Kirsten Flesch hat sich in der Aussprache zu diesem Antrag klar geäußert. Ich wiederhole es an dieser Stelle nicht, lade Sie aber ein, das Protokoll vom 3. Juli 2014 zu lesen. Weiter habe ich mit den Kolleginnen Dr. Clara West und Kirsten Flesch – Sie haben es bereits erwähnt, Herr Schruoffeneger – in einer Schriftlichen Anfrage von 15. Januar 2015 nachgefragt. Sie können die interessante Antwort der Finanzverwaltung vom 25. Januar 2015 nachlesen.

Ich halte nur kurz fest, dass die Auseinandersetzung mit der ökonomischen und von der Bevölkerungszahl her wachsenden Stadt mit grundlegend geänderten Rahmenbedingungen verbunden ist. Ich habe Verständnis dafür, dass dieser Umdenkprozess für einen Verwaltungstanker zeitintensiv ist und Ergebnisse manchmal nur kleinteilig abzulesen sind. Gleichwohl wird in der zuvor angeführten Schriftlichen Anfrage festgehalten, dass

unter den Bedingungen der wachsenden Stadt und der demografischen Entwicklung an aktuelle Entwicklungen stärker angepasst werden muss.

**(Franziska Becker)**

Ausdrücklich danke ich der Senatsverwaltung für Finanzen, die zur letzten Sitzung des Unterausschusses Produkthaushalt und Personalwirtschaft über die geänderte Praxis bei der Gewinnung von Personal mit Berufserfahrung und Quereinsteigern ausführlich berichtete und so ihre Hausaufgaben gemacht hat. Unter Hinweis auf die weiterhin geltenden Richtlinien der Regierungspolitik zum Personalabbau bis Ende 2016 unter sonst gleichen Bedingungen verweist die Finanzverwaltung im gleichen Bericht darauf, dass die jeweiligen bezirklichen Zielzahlen bei wegfallenden oder hinzukommenden Aufgaben im Kontext der wachsenden Stadt in gewissem Maß flexibel sind. Zugesagt wurde ein jederzeit mögliches individuelles Nachsteuern bei den Pflichtaufgaben, wenn die Leistungserbringung nachweislich Schwierigkeiten bereitet. Aktuell geht es beispielsweise um eine kurzfristige Aufstockung bei den Bürgerämtern, die mit den Bezirken verhandelt wird.

Auch der Regierende Bürgermeister räumte in der letzten Woche ein, dass beim Personalabbau in den Ämtern „übertrieben und über das Ziel hinausgeschossen“ wurde. Dafür hat er nicht nur von uns als SPD, sondern von allen Seiten inklusive der Tagespresse viel Zustimmung erhalten.

Wir fordern weiter, dass in den Bezirksbehörden im Rahmen der gegebenen Möglichkeiten mehr Personal einzustellen und mehr Eigenständigkeit zu gewähren ist, wo Bürgerinnen und Bürger mehr Service erwarten, also sowohl in Bürgerämtern und Elterngeldstellen als auch in Bauplanungsämtern. Diese Erkenntnis ist ein großer Schritt in die richtige Richtung, und auch hier wird bereits gehandelt.

Als Haushaltsgesetzgeber sind wir aber auch an die Einhaltung der Pfade gebunden, die wir uns gegeben haben bzw. die uns vorgegeben sind. Oder glauben Sie, liebe Grüne, hier vor dem Parlament lande gleich ein Hubschrauber, der Geld ablade, mit dem wir eben mal Ihre Vorstellungen außerordentlich umsetzen könnten? Sachte also!

Sie sehen, die verordnete Zielzahl bleibt vorerst amtlich, auch wenn die Verwaltungspraxis aufgrund aktueller städtischer Entwicklungen eine andere Richtung längst vorgibt.

Den vorliegenden Antrag halte ich aus den genannten Gründen für überflüssig und rege an, ihn auch hier im Plenum abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Becker! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Bluhm. – Bitte!

**Carola Bluhm (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nein, es gibt ihn nicht den neuen Konsens zum Umgang mit dem Personal im öffentlichen Dienst und zu einer wirklich veränderten Personalentwicklung und Personalplanung. Es gibt auch diesen Konsens nicht im Senat. Der Redebeitrag eben war ein gutes Beispiel dafür, dass man sagt: Ja, es gibt ein paar Probleme im Vollzug, aber das kriegen wir schon hin. – Ich glaube, es ist dem Problem und auch der Komplexität nicht angemessen, was Sie hier an Problemignoranz auf der einen Seite an den Tag legen und auf der anderen Seite an Lösungsangebot der Stadt zur Verfügung stellen.

Schauen wir doch! Sie haben selbst die Bürgerämter genannt. Schauen Sie mal, wann Sie einen Termin bekommen! Schauen Sie, wenn Sie umgezogen sind und sich laut Meldegesetz innerhalb von 14 Tagen ummelden müssen, wann Sie einen Termin bekommen! Sie können gerne sofort online schauen. Ich nehme den Termin, wenn Sie einen vor dem 11. Mai finden. Es gibt noch einzelne Termine am 11. Mai. Ich glaube, das ist ein Zustand, der nicht hinnehmbar ist.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Das gilt selbstverständlich auch, wenn Sie einen neuen Personalausweis brauchen und für viele andere Dinge. Hier haben Sie schon im Herbst angekündigt, in jedem Fall mehr Personal in diesen Bereich zu schicken. Dann folgt aber nicht die Erkenntnis – das hätte ich mir gewünscht – zu sagen: Die Marktsituation, die Notwendigkeit, sich einzuarbeiten, ist inzwischen so, dass das eine Weile braucht. – Ich hätte es fair gefunden, wenn Sie gesagt hätten, Sie gehen das Problem jetzt an – ein bisschen spät, denn Überschüsse macht das Land schon seit 2012 –, und man hätte sich dann in konzentrierter Form um den bürgernahen Bereich – aber nicht nur um den – kümmern müssen. Man hätte nicht versuchen sollen zu sagen, die Ankündigung sei gleich die Einlösung des Versprechens für die Menschen, die dort arbeiten und mehr tun, als sie tun müssten, und trotzdem sehen, dass die Arbeit nicht weniger wird.

Bei SIWA verfahren Sie ähnlich. Insofern hat das Methode. Es ist wichtig zu kritisieren, was Sie tun.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Es gibt in der Tat viele Insellösungen. Die Finanzverwaltung arbeitet an dem einen oder anderen Problem, die Innenverwaltung tut das auch, es gibt mehr Ausbildung. Es gibt viele Menschen, die an Insellösungen arbeiten, aber es fehlt die Entschlossenheit, das zu einer Chefsache zu machen und sich angemessen der Komplexität des Problems zuzuwenden.

**(Carola Bluhm)**

Ich hatte das Stichwort SIWA genannt. Hier haben Sie auch für die Bezirke ein hohes Maß, nämlich 120 Millionen Euro an neuen Investitionen in die Infrastruktur angekündigt, also auch Bauinvestitionen. Sie schauen nicht zuerst, warum im Jahr 2014 von den 97 Millionen Euro an Bauinvestitionen für die Bezirke 48 Millionen Euro übriggeblieben sind. Sie schauen nicht erst, welche Fehler beseitigt werden müssen, und Sie gewährleisten nicht erst einmal, dass die planenden und bauenden Ämter in den Bezirken und auch die Genehmigungsbehörde in der Stadtentwicklungsverwaltung personell in die Lage versetzt werden, das, was im Jahr 2014 übriggeblieben ist, zu verbauen, und zwar im Interesse der ganzen Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Nein, Sie lassen eine solche Debatte nicht zu, sondern Sie machen etwas Disparates, von dem ich finde, dass es in der Politik nicht handelbar ist: Sie schreiben im aktuellen Haushaltsrundscheiben zur Aufstellung des nächsten Doppelhaushalts, dass Sie an der Personaleinsparung und an dem Konzept festhalten. Auf der anderen Seite öffnen Sie im informellen System ein wenig den Geldhahn, und zwar mit ganz individuellen Vereinbarungen: Sagen Sie mir doch, was Sie brauchen, und Sie bekommen das Geld! – Das verbinden Sie aber dann sofort mit der Erwartung, dass dann punktgleich mit der Investition das eingearbeitete, geeignete und qualifizierte Personal vorhanden ist. Dass das nicht geht, könnte schon ein Lernprozess in dieser Stadt gewesen sein.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Damit organisieren Sie Sich, aber auch der Stadt Misserfolgserlebnisse. Wir schauen auf die Verkehrslenkung und können noch viele andere Beispiele nennen. Das muss nicht sein. Wenden sie sich diesem Thema zu! Machen Sie es entschlossen und verbindlich zu einer Chefsache! Die Stadt hat es verdient und die Beschäftigten auch.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bluhm! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Misserfolge in der Personalpolitik gab es unter Ihrer Regierungsbeteiligung, Frau Kollegin Bluhm. Ich bin froh, dass sich die Personalpolitik der jetzigen Regierung unter dem Regierenden Bürgermeister Müller und Senator Henkel von dem Senat Wowereit-Wolf-Bluhm unterscheidet.

[Carola Bluhm (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Was wir hier machen, ist eine komplette Trendwende. Wir haben mehrere Anträge zum Personalkonzept hier beschlossen. Wir haben entsprechende Berichte hier im Parlament vorliegen, und wir haben bisher weit über 300 Stellen in den Bezirken dazugegeben.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

– Herr Kollege – schön, dass Sie wieder aufgewacht sind –, ich weiß, dass es Ihnen immer unangenehm ist, wenn Sie an Ihre Regierungszeit erinnert werden. Das wäre es mir an Ihrer Stelle auch.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bluhm?

**Christian Goiny (CDU):**

Ich habe noch keinen Satz zu Ende führen können, weil ihr Kollege mich dauernd unterbricht. Ich würde gerne meine drei Minuten hier im Zusammenhang ausführen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Ich glaube, wir haben im Bereich der Personalkonzeption die richtigen Aufschläge gemacht. Wir haben den Bezirken mehr Zeit gegeben, die erforderlichen Personalabbauraten umzusetzen. Im Gegensatz zu anderen Vorschlägen aus diesem Haus haben wir uns darauf verständigt, nicht mit der Gießkanne vorzugehen, sondern da, wo Mehrbedarfe sind, auch gegenzusteuern.

[Steffen Zillich (LINKE): Der Abbau  
ist die Trendwende!]

Wir werden tatsächlich – und das haben wir in einer ganzen Reihe von Punkten auch schon gemacht – das Personal in den Bezirken aufstocken, wie wir es auch auf der Hauptverwaltungsebene gemacht haben.

Sie wissen, dass wir insgesamt fünf Anträge zum Personalbedarfskonzept als Koalition in diesem Haus beschlossen haben und der Senat schon eine umfangreiche Liste von Berichten vorgelegt hat. Wir sind noch nicht am Ende dieser Diskussion. Das ist uns auch klar. Da ist noch eine Wegstrecke zu tun, aber die Aufgabe ist auch groß, den Generationswechsel in der Berliner Verwaltung zu bewerkstelligen und für die bisherigen und die neu zu gewinnenden Beschäftigten eine entsprechende Perspektive zu schaffen.

Wir halten aber nichts davon, sich von der Aufgabe der Verwaltungsmodernisierung zu verabschieden. Es gibt sicherlich noch Bereiche in der Verwaltung, wo es Sinn macht, darüber nachzudenken, ob das Personal in dem erforderlichen Umfang benötigt wird, und zwar in beide Richtungen. Ich glaube, es besteht tatsächlich an mehreren Stellen Spielraum, Personal weiter abzubauen und durch Effizienzsteigerungen und mit Hilfe von moderner Technik – IT – die Leistungsfähigkeit der Verwaltung

**(Christian Goiny)**

entsprechend zu erhöhen. Aber wir haben auch ganz viele Bereiche identifiziert, wo wir Personal dazugeben müssen oder nicht weiter abbauen können.

Wir haben mit den Haushalten der letzten Jahre bereits entsprechende Gegenmaßnahmen getroffen und werden das auch mit dem neuen Doppelhaushalt tun. Insofern verstehe ich, dass der Antrag zu der Zeit, als er geschrieben wurde, noch eine größere Aktualität hatte als heute, aber ich glaube, wir sind inzwischen deutlich weiter in dem, was der Senat uns hier präsentiert und mit dem neuen Doppelhaushalt präsentieren wird. Deswegen lehnen wir den Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herberg. – Bitte!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, schön wäre es gewesen, wenn wir den Antrag heute einfach für erledigt hätten erklären können, denn das hätte bedeutet, dass sich die Koalition und der Senat endlich von dieser blöden Zielzahl verabschiedet hätten. Das ging jetzt aber aus den beiden Redebeiträgen von der CDU und der SPD leider nicht hervor. Dass die Zielzahl von 100 000 für die Beschäftigten bei einer wachsenden Stadt nicht einfach starr stehen bleiben kann, das haben wir alle verstanden. Das ist auch in dem Antrag der Grünen mit drin. Das propagieren Sie auch dauernd, aber Sie lassen dem keine Taten folgen, und das ist falsch.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Sie stellen sich nicht nur heute, sondern auch in den Ausschüssen und überall vor die Leute und beteuern immer wieder, dass für diese Koalition diese Zielzahl, auch wenn sie dort noch steht, nicht mehr so richtig hart ist, dass man überall so ein bisschen verhandeln kann und dass man, wenn man da und da mal guckt, schon Lösungen finden kann. Aber so kann man keine ordentliche Politik machen, und diese Politik bildet sich auch nicht da ab, wo sie sich abbilden muss, und zwar bei den Haushaltsberatungen. Schon im letzten Haushalt – und wir werden sehen, ob es beim nächsten Haushalt der Fall ist – wäre das möglich gewesen. Wir haben schon gesehen, dass die Zuwächse innerhalb der Stadt in die Höhe gingen, dass die Einnahmen in der Stadt höher sind, aber trotzdem sind Sie nicht grundlegend an die Stellenpläne herangegangen und haben nichts geändert. Dort hätten Sie ein deutliches Zeichen setzen können und müssen, damit für diese propagierte wachsende Stadt – was Sie auch immer so schön begründen, mit SIWA und allem

Möglichen sonst – das notwendige Personal, das wir einfach brauchen, auch da ist. Da hätten Sie mal ein Zeichen setzen können.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ein anderes Problem, das auch schon angesprochen worden ist und wo Sie nicht vorankommen, besteht darin, dass Ihr Blick zurzeit immer bei den Hauptverwaltungen, oben bei den Senatsverwaltungen endet. Da ist es einfach zu Ende. Weiter können Sie nicht schauen. Aber der Blick muss weitergehen, und zwar runter bis auf die Bezirke und bis ganz nach unten in die kleinsten Abteilungen, denn hier sind die meisten Probleme durch den Personalmangel in der Vergangenheit entstanden, und hier sind auch die meisten Probleme, die durch die wachsende Stadt zurzeit entstehen – bei den Bürgerämtern, beim Landesamt für Gesundheit und Soziales oder anderem. Das kann man ja alles von vorn bis hinten aufzählen.

Dadurch müssen dann solche verqueren Sachen entstehen – die sich unsere Fraktionsvorsitzenden jetzt noch mal von den Bezirken haben erklären lassen –, dass sich die Bezirke dort zusammenschließen müssen, um bei den Bürgerämtern – mit den Wartemarken und Ähnlichem – das Problem einigermaßen zu lösen. Da kommt keine Hilfe von hier, vom Haushaltsgesetzgeber, der das Geld gibt, und da kommt keine Hilfe vom Senat, der eigentlich dafür zuständig ist, sondern von oben, von der Koalition und vom Senat, werden eher noch Knüppel hineingeworfen, um die Bezirke gegeneinander auszuspielen, statt ihnen unter die Arme zu greifen. Das ist falsch, vor allem im Hinblick auf die wachsende Stadt. Die Probleme werden so noch größer.

[Beifall bei den PIRATEN]

An dem Punkt wäre es auch gut, wenn Sie den Bezirken in ihrer Personalpolitik mehr Autonomie geben würden, wenn Sie sie nicht so stark in die Fesseln nehmen würden, sondern es ihnen ermöglichen würden, auch individuell zu schauen, was möglicherweise gut für ihren eigenen Bezirk ist, und wenn Sie in den Haushaltsberatungen die Mittel dafür freigeben würden, dass sie auch individuell diese Mittel in ihrem Bezirk verteilen können. Das Problem ist aber, dass Sie in den Haushaltsberatungen in den vergangenen Jahren diese Mittel immer so eng gefasst haben, dass im Prinzip sogar die Aufgaben, die Sie jetzt schon reingeschrieben haben, nicht erfüllt werden können. Wir reden da noch gar nicht von denen, die noch alle an der Tür klopfen.

Hier ist es geboten, dass Sie endlich handeln. Das ist kein Problem. Da können Sie dem Antrag der Grünen ohne Probleme zustimmen. Da steht ja noch nicht mal drin, dass Sie jetzt großartig etwas machen sollen. Sie sollen einfach nur diese Zielzahl 100 000 fallen lassen. Sie sollen sich endlich dafür einsetzen, dass man in dieser Stadt wieder darüber redet, welche Aufgaben erfüllt werden müssen, welche Aufgaben wir erfüllen wollen, wie viel Personal dafür notwendig ist und wie wir dieses Personal

**(Heiko Herberg)**

bekommen. Wie auch schon angesprochen worden ist, wächst das nicht auf Bäumen. Das sind Ausbildungszeiten von bis zu drei Jahren, und für einige Berufe sind sie sogar noch länger. Das heißt, da müssen wir auch eine langfristige Planung machen, die wir z. B. auch im nächsten Haushalt nicht so ohne Weiteres abbilden können.

Damit will ich auch enden. Wir haben demnächst die Haushaltsberatungen. Wenn Sie es ehrlich meinen, dann lassen Sie in diesen Haushaltsberatungen endlich den Worten Taten folgen. Stellen Sie das Personal ein, nicht nur in den Hauptverwaltungen, sondern auch bei den Bezirken, damit die Probleme, die auf der Straße liegen, endlich gelöst werden können! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag auf Drucksache 17/1739 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag so abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 13 bis 15 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 16:**

**Keine Änderungen von Bebauungsplänen und Flächennutzungsplan ohne Parlamentsbeschluss**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. März 2015  
Drucksache [17/2156](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0716](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich spare mir mal, den Senator zu diesem Tagesordnungspunkt zu zitieren, weil die Senatsbaudirektorin im Raum ist und dann auf das Parlamentsprotokoll hinweisen kann. – Uns wird in absehbarer Zeit eine vom Senat initiierte Novelle des Ausführungsgesetzes zum Baugesetzbuch beschäftigen. Der Senat will dabei vor allem die Hürden senken und konkretisieren, wann er bezirkliche Bebauungsplan-

verfahren an sich zieht. Dazu kommen einige technische Änderungen. Über eine neue und erweiterte Planungskultur ist bisher nichts bekannt.

Mit den Auseinandersetzungen um die Bebauung der Buckower Felder und insbesondere des Mauerparks wird diese Gesetzesänderung politisch interessant. Wir werden dazu eigene Initiativen ergreifen mit dem Ziel, dem willkürlichen Umgang des Senats mit dem Bürgerwillen einen Riegel vorzuschieben. Und wir werden die Intentionen des heute zur Abstimmung stehenden Antrags aufgreifen, weil sie in der Sache mit der heutigen – ich unterstelle mal – Ablehnung nicht erledigt sein werden.

Zur Erinnerung: Der Senat soll bei Beanstandungen und Änderungen bereits beschlossener Bebauungspläne das Abgeordnetenhaus unverzüglich und umfassend informieren und Änderungen vom Abgeordnetenhaus beschließen lassen. Das ist der Sinn dieses Antrags. Damaliger Anlass war, dass der vom Abgeordnetenhaus beschlossene Bebauungsplan I-202 zur Wilhelmstraße nicht umgesetzt wurde, weil er beklagt und de facto unwirksam war. Das Abgeordnetenhaus hat davon nichts erfahren. In der Antwort auf meine Anfrage dazu heißt es:

Es gibt diesbezüglich keine Berichtspflicht oder andere Regularien.

Und weiter:

Das Abgeordnetenhaus von Berlin wurde nicht informiert.

Deshalb konnte das Abgeordnetenhaus seine Planungsziele – und das war und ist die Erhaltung der dortigen Wohngebäude – nicht auf andere Weise rechtskonform zum Ausdruck bringen. Das wiederum hat dazu geführt, dass eine entwicklungsrechtliche Genehmigung für den Abriss der Wilhelmstraße 56 - 59 erteilt wurde. Jahrelange Unsicherheit der Mieterinnen und Mieter, wachsender Druck der renditefixierten privaten Eigentümer auf die verbliebenen Bewohnerinnen und Bewohner sowie die schleichende Umwandlung dieser Wohnanlage in Ferienwohnungen waren die Folgen ebenso wie der drohende Verlust dieser städtebaulich besonderen Wohnanlage mit über 1 000 bezahlbaren Wohnungen. Ich denke, das widerspricht dem politischen Willen dieses Hauses und nicht nur meiner Fraktion. Und es wäre vermeidbar gewesen, wenn es Informationspflichten des Senats über diesen unwirksamen Bebauungsplan gegeben hätte.

Diese große und sachlich nicht begründbare Lücke im Mitwirkungsrecht des Abgeordnetenhauses mit den beschriebenen dramatischen Folgen wollte und will die Fraktion weiterhin ändern. Wir wollen diese Lücke schließen. Die ansonsten für Bebauungspläne zuständigen Bezirksverordnetenversammlungen haben es übrigens besser als das Abgeordnetenhaus. Im Bezirksverwaltungsgesetz regeln die §§ 13 und 15 die Informationspflichten des Bezirksamtes. Auf dieser Grundlage wird die BVV über jeden Verfahrensschritt bei der Aufstellung

**(Katrin Lompscher)**

eines Bebauungsplans mit Vorlagen – zur Kenntnisnahme – oder – zur Beschlussfassung – informiert. Der Senator Geisel wird sich daran noch erinnern. Das Abgeordnetenhaus müsste den Bezirksverordnetenversammlungen in dieser Angelegenheit doch zumindest gleichgestellt sein. Finden Sie nicht auch? Stattdessen gibt es lediglich auf der Homepage der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt eine Übersicht der Bebauungspläne im Verfahren. Dokumente sind dabei nicht hinterlegt. Lediglich zu den allerneuesten B-Plänen ist eine Onlinebeteiligung möglich – immerhin. Das ersetzt aber nicht die Information und die Beteiligung des Abgeordnetenhaus.

Im zweiten Teil unseres Antrags geht es auch um die Ausweitung der Rechte des Parlaments, und zwar bei Änderungen des Flächennutzungsplans im vereinfachten Verfahren. Hier sollte dem Abgeordnetenhaus ein Beschlussvorbehalt eingeräumt werden. Nach Ablauf einer Frist sollte die Verwaltung dann weiter handeln können, wenn das Abgeordnetenhaus diesen nicht wahrgenommen hätte. Derzeit kann der Senat ohne Zustimmung des Parlaments den FNP ändern oder anpassen, sofern die Grundzüge der Planung nicht berührt sind.

Im Fall Mauerpark haben wir feststellen müssen, das Abgeordnetenhaus hatte bei der eigentlich erforderlichen FNP-Änderung nichts zu melden, weil der Senat der Auffassung war und ist, der FNP müsse nicht geändert werden. Nun sollen in einem Bereich, der im FNP als Grünfläche definiert ist, Wohnungen errichtet werden. Im Kern geht es um die Frage, ob der Senat Beschlüsse des Abgeordnetenhauses ändern oder uminterpretieren kann, ohne das Abgeordnetenhaus zu fragen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich finde, das sollte auch die Koalition bewegen.

Ich werde das jetzt hier nicht weiter vertiefen, aber ich freue mich sehr über die erneute Auseinandersetzung über die Planungskultur in dieser Stadt angesichts der Novelle des Ausführungsgesetzes zum Baugesetzbuch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren Kolleginnen und Kollegen! Frau Lompscher! Wir haben dieses Thema sehr lange sehr intensiv in beiden Ausschüssen behandelt, sowohl im Stadtentwicklungsausschuss als auch im Bauausschuss, und Sie tun immer

noch so, als ob das das Parlament nicht mit einbezogen wird, sowohl bei B-Plänen als auch bei FNP-Änderungen, dass das einfach so gemacht wird, was natürlich Unfug ist.

Gehen wir mal fachlich ins Detail. Bei Änderungsverfahren von noch nicht festgesetzten B-Plänen ist ohnehin eine parlamentarische Debatte vorgesehen.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wann denn?]

Wenn sie nach der Festsetzung geändert werden, erfolgt eine erneute Trägerbeteiligung, eine öffentliche Auslegung und ein neuer Parlamentsbeschluss. Bei FNP-Änderungen gibt es das vereinfachte Verfahren, das haben Sie ja selbst gesagt, dass die Verwaltung ohne Zustimmung des Parlaments durchführen kann, sofern, das haben Sie ebenfalls richtig zitiert, die Grundzüge der Planung nicht berührt würden. Diese werden dem Parlament aber zur Kenntnis gegeben, und die Änderungen werden ausführlich erläutert, denn diese Beispiele, die Sie genannt haben, haben wir in zig Parlamentsitzungen hier gemeinsam beraten. Also können Sie nicht so tun, als ob das Parlament nicht mit einbezogen ist. Diese Praxis gibt es seit vielen Jahren, und aus meiner Sicht können wir auch weiterhin so verfahren.

Im Übrigen werden sowieso 80 Prozent der B-Pläne vom Senat geprüft, weil sie übergeordnete Bedeutung haben.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das soll sich doch ändern!]

Herr Geisel hat im Ausschuss noch einmal bestätigt, dass für Fälle ohne übergeordnete Bedeutung – und das sind die Fälle, die in den Bezirken auftreten – der Senat den Bezirken informelle Beratung anbietet, damit selbstverständlich die Entscheidungsprozesse dort begleitet und auch qualitativ entsprechend gut gemacht werden.

Im Übrigen auch zur Wilhelmstraße, Ihrem letzten Beispiel, glaube ich, es gibt kaum ein Parlament, das sich so intensiv wie das Berliner Parlament gerade mit dieser Problematik auseinandergesetzt hat, mit entsprechenden weiteren Beschlüssen, denn daraus ist das Zweckentfremdungsverbotsgesetz beispielsweise entstanden, und damit entsprechende Wirkung natürlich auch in die Stadt hinein. Deshalb – noch mal –, Sie haben es ja schon richtig gesagt, werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kapek! – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Ich frage mich schon nach Ihrer Rede, ob wir Mitglieder im selben Parlament sind oder ob wir einfach eine völlig andere Wahrnehmung der Realität haben. Ich will Ihnen nur mal ein ganz prominentes Beispiel nennen: den Mauerpark. Da weist der FNP auf der umstrittenen Fläche eine Grünfläche aus. Der Bebauungsplan, der bislang noch in der Zuständigkeit des Bezirkes liegt, sieht dort aber Wohnungsbau vor. Über Richtigkeit oder nicht brauchen wir an dieser Stelle nicht zu reden. Fakt ist: Die Bezirke stellen ihre Bebauungspläne auf, sie beschließen sie sogar, und erst lange danach kommt hier im Abgeordnetenhaus überhaupt die Intention, aber meist ohne Diskussion, über eine FNP-Änderung an. Nehmen wir unser landespolitisches Planungsinstrument, den Flächennutzungsplan, so wenig ernst, dann können wir ihn auch gleich abschaffen, und – ehrlich gesagt – würde das auch in die Richtung gehen, die Herr Geisel ja angeblich vor ein paar Tagen vorgeschlagen hat, die Rechtsprüfung bei Bebauungsplänen jetzt ganz wegfällen zu lassen.

Ich glaube, es ist noch sehr viel mehr Luft nach oben, und deshalb gebe ich den Linken vollkommen recht. Wir brauchen hier mindestens mal eine Information darüber, wenn der Senat einen Aufstellungsbeschluss auf den Weg bringt, wenn es wesentliche Änderungen an Bebauungsplänen gibt und vor allen, wenn vorgesehen ist oder wenn notwendig ist, dass der Flächennutzungsplan geändert werden muss.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie das nämlich nicht tun, dann entscheiden am Ende die Gerichte. Ich glaube, die schmerzlichste Erfahrung in dieser Richtung, die Sie eines Besseren belehren sollte, hatten Sie auf dem Tempelhofer Feld, als Sie nämlich gesehen haben, dass das Regenwasserbecken dort in der Form nicht funktioniert. Hätten Sie den FNP im Vorfeld geändert, wäre das alles kein Problem gewesen.

Ich möchte noch mal etwas Allgemeines sagen. Es gibt sehr unterschiedliche Signale zum Thema Beteiligung aus diesem Haus. Es gibt die Freunde, die sagen, Beteiligung ist Quatsch, wir sind doch als Parlamentarier alle Bürger, brauchen wir nicht, und wir haben die repräsentative Demokratie. Wenn dem so ist, dann erwarte ich aber auch von den Repräsentanten der Demokratie, dass sie sich ordentlich mit den Verfahren beschäftigen können und dass sie vor allem am Ende auch eine sachdienliche Beschlussgrundlage haben. Im Berliner Abgeordnetenhaus werden uns, zumindest den Nicht-Koalitionsfraktionen, die Bebauungspläne meist erst dann vorgelegt, wenn sie schon in der Praxis umgesetzt werden. Es besteht überhaupt keine Möglichkeit zur Diskussion über Änderungen. Das ist alles andere als ein ordentlicher Umgang mit

Parlamentsrechten, und das ist vor allem keine Planungskultur.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Deshalb kann ich nur noch mal sagen, entweder sind Sie tatsächlich dafür, dass mehr Beteiligung auf den Weg gebracht wird, da muss man aber sagen, schön, dass Herr Saleh und Herr Müller jetzt für mehr Volksbefragungen sind. Dann können Sie aber nicht gleichzeitig die Zuständigkeit überall dort entziehen, wo sich mal ein Bürgerbegehren auf den Weg macht, und vor allem müssen Sie sie auch dort mal umsetzen, wo sie beschlossen wurden. Ich nenne nur das Beispiel Oeynhausen. Und wenn es Ihnen nicht passt, dann entziehen Sie da auch die Zuständigkeit, aber das trauen Sie sich ja nicht. Und solange das nicht der Fall ist, bin ich der Meinung: Manche Bezirke leben das sehr gut vor. Ich komme ursprünglich aus dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Da wird der entsprechende Ausschuss über jeden einzelnen Schritt informiert. Das führt zu einer fundierten Diskussion und zu mehr Akzeptanz, und am Ende werden die Verfahren damit auch noch beschleunigt. Das wünsche ich mir, und deshalb kann man dem Antrag der Linken nur zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Brauner.

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Das Thema FNP haben wir in der Tat intensiv im Ausschuss beraten, und ich finde es interessant, wie immer wieder ein Einzelfall hochgezogen wird, um ihn hier breit zu diskutieren. – Frau Lompscher! Das Thema Wilhelmstraße ist weitaus komplexer, als Sie es hier dargestellt haben, und dafür, das ganze Verfahren, wie es in Berlin praktiziert wird, in Frage zu stellen, nicht geeignet. Wir haben bei FNP-Änderungen verschiedene Zyklen, die alle immer für den, der es wissen möchte, sauber auf der Homepage der Senatsverwaltung dokumentiert sind. Gleichzeitig werden auch die summierten, vereinfachten Verfahrensänderungen in den Beschlusslagen entsprechend kommuniziert. Hier kann man also als objektiver Betrachter überhaupt nicht erkennen, dass es ein Informationsdefizit gibt. Vielleicht muss man die Homepage aufrufen, um sich schlau zu machen – das stimmt. Es gibt noch keine direkte Schnittstelle aufs Handy, wo dann steht: Heute FNP-Änderung! – Sie müssen sich schon ein bisschen schlau machen. Aber ich glaube, das kann man erwarten. Das erwarten wir ja auch von den Bürgern, wenn sie sich mit B-Planänderungen beschäftigen. Insofern entbehrt dies der Grundlage, und auch der Einzelfall Wilhelmstraße ist hierfür in der Diskussion nicht geeignet.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Matthias Brauner (CDU):**

Nein! – Der zweite Punkt, den ich deutlich machen möchte, liegt im Bereich der B-Pläne: Wir haben die Kompetenz – und das ist für ein Landesparlament untypisch –, einzelne B-Pläne zu beschließen. Das tun wir nach entsprechender Beratung auch, und wir haben nun einmal die Situation, dass der B-Plan, wenn er ins Parlament kommt, erstens intensiv beraten und zweitens vorgestellt wird. Drittens gibt es das Vorabverfahren, und viertens können wir digital über Ja oder Nein entscheiden. Das ist leider das Wesen eines B-Plans; das haben wir an der einen oder anderen Stelle schmerzhaft in der Vergangenheit gelernt: Wenn wir nicht zustimmen, muss der Senat komplett von vorne anfangen. Insofern glaube ich, dass wir hier auf der technischen Seite kein Problem haben. Wir haben vielleicht das Problem, dass der eine oder andere sich die Information nicht beschafft. Aber das ist dann eher die Situation, dass man sich sauber vorbereiten muss, aber schon gar nicht die Grundlage dafür, dass wir hier einen Änderungsantrag zum Verfahren einbringen müssen.

Was das vereinfachte Verfahren für FNP-Änderungen angeht: Das ist Bundesrecht, und natürlich gibt es immer die Frage: Ist das im Ermessen? – Es gibt eine Fülle von Änderungen im vereinfachten Verfahren, was den FNP angeht, die wir gar nicht mitbekommen, weil es technische Anpassungen sind. Ich muss auch sagen: In der Stadt wird mehr gebaut – zum Glück! Wir wollen mehr Wohnungen haben und dafür natürlich auch mehr Gebäude. Das bedeutet aber auch, dass links und rechts, gerade bei Nachverdichtungen, Anpassungen erfolgen, die aber die Grundzüge der Planung nicht ändern, insbesondere weil der FNP ja keinen Einzelanspruch für das Bauen hat. Wir haben die Situation: Der Einzelanspruch für das Bauen kommt aus dem B-Plan, der Baugenehmigung oder der aus § 34 abgeleiteten Baugenehmigung und nicht aus dem FNP. Da sollten Sie nicht immer das Ganze auf den Kopf stellen, sondern das muss schon sauber, in der richtigen Reihenfolge sein. Insofern werden wir Ihren Antrag ablehnen, weil er nicht sachgerecht und zielgerichtet ist. Sie sollten sich eher darauf konzentrieren, wie wir das Thema Bauen und Wohnen in der Stadt voranbringen, als die technische Diskussion über Verfahren zu führen, die für das Land sehr, sehr transparent und gut nachvollziehbar dokumentiert sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Piratenfraktion der Kollege Prieß.

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Herr Präsident! Werte Kollegen! Werte Gäste! Ich bin ein bisschen überrascht, wie heftig die Debatte hier geführt wird, nachdem in der Ausschussdebatte insgesamt doch eine große Einigkeit darüber gewesen ist, dass die Änderungen an Flächennutzungs- und Bebauungsplänen den Parlamentariern schon bekannt gegeben werden sollten. Auch gab es von Seiten der Koalition Verständnis, und es wurde eine gewisse Zustimmung signalisiert, auch wenn es letztlich in der Abstimmung eine Ablehnung gab. Aber das kennt man ja, dass auch sinnvolle Anträge der Opposition abgelehnt werden. Sinnvoller wäre es allerdings gewesen – und dieser Schritt ist ja möglich –, einen eigenen Antrag zu machen oder sich den Antrag durch eine starke Änderung zu eigen zu machen und ihn durchgehen zu lassen.

Der vorliegende Antrag soll nun eine Regelungslücke schließen, die bei den Bebauungsplanverfahren gelegentlich auftreten kann und auch schon aufgetreten ist – die Beispiele haben wir schon gehört, und ich muss nicht noch einmal darüber referieren. Es ist richtig, dass es nur Einzelfälle sind, und es ist auch richtig, dass in solchen Einzelfällen durch eine aktive Informationspolitik der Verwaltung und des Senats einem Schaden vorgebeugt werden kann – oder besser gesagt: werden könnte. Denn das passiert nicht immer, und auch das ist angesprochen worden. Insbesondere als Oppositionspolitiker muss ich sagen: Kontrolle ist gut – eine klare Regelung aber ist besser.

Den Kollegen der Koalition sage ich: Wenn der Senat hier im Allgemeinen sowieso tätig wird – wie Sie das immer, auch im Ausschuss betont haben –, dann schafft eine klare Regelung keine Widersprüche und keine Probleme. Deshalb wäre das eigentlich zustimmungsfähig. Ich habe jedenfalls in den Vorträgen der Koalitionspolitiker hier nicht gehört, welche Probleme auftreten würden, wenn wir eine klare Regelung schaffen würden. Ich erinnere die Kollegen auch gerne daran, dass sich die Stellung hier im Hause – ob nun Koalitions- oder Oppositionspolitiker – nach der nächsten Wahl leicht verändern könnte.

Wie in der Diskussion deutlich geworden ist, gibt es auch Fälle, die aus dem Raster fallen und wo wir als Parlamentarier erst viel zu spät von den Änderungen im Bau- und Planungsrecht erfahren. Eine einfache Vorlage – zur Kenntnisnahme – reicht in diesen Fällen nicht aus. Wichtig ist es, hier einen Beschluss herbeizuführen, der vom ganzen Parlament getragen werden muss und eine deutliche Entscheidung darstellt, dass es mehr geben muss, als einfach nur eine Vorlage abzunicken.

Bei Außenstehenden und vielleicht auch bei einigen Kolleginnen und Kollegen hier im Haus, die mit anderen Themen befasst sind, ruft die Lektüre des Antrags vielleicht Unverständnis hervor. Man wäre geneigt zu

(Wolfram Prieß)

glauben, dass eine solche Regelung schon lange in Kraft ist. – Noch einen Einwurf an den Kollegen Brauner: Bei den FNP-Änderungen ist der springende Punkt natürlich nicht die Information des Parlaments, sondern die Beteiligung des Parlaments. Es wertet den Flächennutzungsplan als Planungsinstrument nämlich ab, wenn kleinere Änderungen am Parlament vorbeigeschleust und einfach so von Verwaltung und Senat vorgenommen werden können. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/0716 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linken, die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 16 A:**

**Die Privatsphäre von Bewerberinnen und  
Bewerbern für die  
Bezirksverordnetenversammlungen und das  
Abgeordnetenhaus schützen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. März 2015  
Drucksache [17/2173](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2116](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/2116 empfiehlt der Innenausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit neuem Berichtsdatum 30. Mai 2015. Wer dem Antrag mit neuem Berichtsdatum 30. Mai 2015 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das einstimmig beschlossen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 16 B:**

**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur  
Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und  
Verantwortung für die Kosten- und  
Terminüberschreitungen bei der Sanierung der  
Staatsoper Unter den Linden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015  
Drucksache [17/2179](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2098](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/2098 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme, der Hauptausschuss mit einer Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/2179 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Ich frage vorsichtshalber, ob es Gegenstimmen gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das einstimmig beschlossen. Damit ist der Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden eingesetzt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wir haben nun noch die Mitglieder und die stellvertretenden Mitglieder des Ausschusses sowie die Vorsitzende bzw. den Vorsitzenden und ihre bzw. seine Stellvertretung zu wählen. Für den 2. Untersuchungsausschuss nominieren die Fraktionen als Mitglieder und deren Stellvertretungen die Personen, deren Namen Sie dem rosa Zettel als Vorlage auf Ihren Tischen entnehmen können. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? Damit sind die Personen bei einer Einhaltung gewählt.

Wer nun auf Vorschlag der Fraktion Die Linke Herrn Abgeordneten Wolfgang Brauer zum Vorsitzenden zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind auch alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? Damit ist Herr Brauer einstimmig gewählt.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt Frau Abgeordnete Sabine Bangert zur stellvertretenden Vorsitzenden vor. Wer Frau Abgeordnete Bangert zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen und der fraktionslose

**(Präsident Ralf Wieland)**

Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? Das ist auch nicht der Fall. Dann ist Frau Bangert einstimmig gewählt. Die Personen für die Funktion der Schriftführung und deren Stellvertretung werden von dem 2. Untersuchungsausschuss selbst gewählt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 17:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/2160](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion bitten um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 17/180 – Verordnung über einen Genehmigungsvorbehalt für die Begründung von Wohnungseigentum oder Teileigentum in Erhaltungsgebieten nach § 172 Absatz 1 Satz 1 Nr. 2 des Baugesetzbuches – Umwandlungsverordnung – UmwandV – an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 2 VO-Nr.17/181 – Zweite Verordnung zur Änderung der Berliner Entbindungshilfgebührenordnung – an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales.

Von der weiteren Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 18 war bereits Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nr. 3.1.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 19:**

**a) Freier Kulturfonds Berlin**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2148](#)

**b) Versprechen einhalten – Mittel aus der City-Tax freigeben**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2176](#)

Wird der Dringlichkeit zu b widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Magalski, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Das Übernachtungssteuergesetz beschert dem Land Berlin seit Februar 2014 Mehreinnahmen von über 130 Millionen Euro. Im Sachstandsbericht von SenFin werden für 2015 bis zu 40 Millionen Euro an Einnahmen aus dem auch als City-Tax oder Bettensteuer bezeichneten Übernachtungssteuergesetz veranschlagt. Die Einnahmeerwartungen werden also bei Weitem übertroffen, und das ist auch gut so. Aber dann müssen die Einnahmen auch freigegeben werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Generell werden nach dem Haushaltsgrundsatz der Einheit und Vollständigkeit des Haushaltsplans keine Einnahmen beiseitegelegt, so wie es der Senat hier gerne suggeriert. Es ist also weiterhin eine Willensfrage, die Gelder äquivalent zu den Einnahmen zur Verfügung zu stellen.

Ich möchte aber auf die Bedenken des Senats eingehen, obwohl die Sperre nur sehr dürrftig mit den laufenden Klageverfahren der Hotelloobby begründet wird. Es gibt immer wieder Gesetze, denen Partikularinteressen entgegenstehen. Dann passiert es mitunter, dass die von diesem Gesetz Betroffenen dagegen klagen. So geschieht es auch hier. Diese Klagen hindern uns als Gesetzgebende und Sie als Senat weder an der Ausführung des Gesetzes noch an der Umsetzung, die entsprechenden Mehreinnahmen wie versprochen für die jeweiligen Ressorts Kultur, Tourismus und Sport freizugeben.

Es wäre daher absurd und würde die verfassungsgemäßen Rechte der Gesetzgebung in Gänze aushebeln, wenn alles, wogegen geklagt wird, vorsorglich nicht umgesetzt würde. Eine solche Sperre ist vielmehr ein Affront gegen diejenigen, denen diese Mittel versprochen wurden, die seit Jahren auf diese Einnahmen hoffen und die dort auch dringend gebraucht werden.

Das Misstrauen des Senats in das eigene Handeln, das eigene Gesetz muss wirklich groß sein. Ich würde Ihnen dieses Misstrauen gerne nehmen, denn auch bei dieser Steuer handelt es sich um eine örtliche Aufwandssteuer, für die Berlin qua Grundgesetz eine eigene Gesetzgebungskompetenz hat. Nichts anderes wird das Finanzgericht Berlins meines Erachtens feststellen. Da bin ich mir nach den entsprechenden Urteilen in Hamburg und Bremen auch sicher.

Frohen Mutes bin ich auch, weil in Berlin vorausschauend ausschließlich privat veranlasste Übernachtungen veranlagt werden. Zudem hat man auch in jenen gerichtlichen Verfahren festgestellt, dass die Hotels nicht zusätzlich belastet werden, sondern die Steuer direkt an die Touristen weitergegeben werden, so wie es in vielen in Kommunen Deutschland seit Jahrzehnten gang und gäbe ist. Was mit der Kurtaxe für Baden anno 1507 begann, kann und darf sich auch Berlin endlich leisten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es hat auch keine negativen Effekte auf die Buchungs- und Auslastungszahlen gegeben. Im Gegenteil: Der

**(Philipp Magalski)**

Tourismus in Berlin boomt weiter, und die Ansätze der Einnahmen werden, wie im Hauptausschuss dargelegt, entsprechend nach oben korrigiert.

In diesem Sinne fordere ich den Senat auf, Wort zu halten und die Mittel zeitnah freizugeben.

[Beifall bei den PIRATEN]

Außerdem ist im Abgeordnetenhaus bitteschön darzulegen, nach welchem Verfahren die Mittel auf die unterschiedlichen Projekte verteilt werden sollen. Das muss nachvollziehbar sein. Dass die Mehreinnahmen nur die über die angesetzten 35 Millionen Euro liegende Summe beinhalten sollen, teile ich indes nicht. Mehreinnahmen sind hier meines Erachtens die ganze Summe. Diese Unsicherheit in der Generierung neuer Mittel für die freie Kulturszene durch die Übernachtungssteuer ist auch eine Intention des Antrags der Linken zum sogenannten freien Kulturforum. Hier heißt es, von den Mehreinnahmen sollen 10 Millionen Euro für die freie Szene veranschlagt werden. Ohne Frage hätte sie dies aufgrund ihrer Verdienste für die Attraktivität und Anziehungskraft unserer Stadt, die sie maßgeblich mitgestaltet, mehr als verdient, mehr als ein Drittel der Überschüsse aus der City-Tax und mehr auch als die ursprünglich angedachte Hälfte zu erhalten. Deshalb unterstützen wir grundsätzlich das Ansinnen dieses Antrags, hier durch eine Förderung außerhalb der festen institutionalisierten Rahmensetzung zu erreichen – und das gerade auch deshalb, weil wir zeitnah nicht die Hoffnung haben, dass sie flexibler wird.

Was mich allerdings wundert, ist, dass Sie, werter Herr Kollege Brauer, unseren Antrag zum Notfallfonds für bedrohte Kultureinrichtungen in der ersten Lesung für ordnungspolitisch nicht machbar hielten und eine neue schwarze Kasse für den Kultursenator prognostizierten, heute aber einen Antrag vorlegen, der sich strukturell kaum von unserem Vorschlag unterscheidet. Zusätzlichen Aufwand mit einer neunköpfigen Jury beinhaltet er ja auch, ein Gremium, das Sie in unserem Vorschlag unlängst als überflüssig bewerteten, da ja besser die gesamte Struktur des Kulturhaushalts reformiert werden sollte. Ja, ich gebe Ihnen recht, eine vernünftige Strukturreform wäre notwendig, da gehen wir gerne mit. Solange sich aber die Mehrheit der derzeitigen Koalitionsfraktionen weigert, bleibt uns kaum etwas anderes übrig, als neue Fördermöglichkeiten zu entwickeln, um dem Problem der prekären Kulturfinanzierung auch zeitnah etwas entgegenzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Harant das Wort.

**Renate Harant (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Magalski! Sie gehen ja sehr großzügig mit dem Geld um, das noch gar nicht zur Verfügung steht.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Es ist da!]

Das ist als Opposition natürlich ein bisschen einfacher, als wenn man wirklich die Verantwortung trägt.

Wir haben hier zwei Anträge vorliegen, zunächst mal den Antrag für einen Freien Kulturfonds Berlin, in dem auch schon mal 10 Millionen verteilt werden. Ich würde das abheften unter populistischer Antrag der Opposition, denn Sie wissen ganz genau und speziell, wenn ich jetzt Die Linke und Herrn Brauer, der sicher dazu sprechen wird, ansehe, dass es eine Unsitte ist – Herr Magalski, Sie haben es sogar selbst gesagt –, im Vorfeld von Haushaltsberatungen schon Festlegungen zu treffen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg?

**Renate Harant (SPD):**

Ja, gerne!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege Herberg!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Ist Ihnen denn bekannt, dass der Jahresabschluss 2014 Einnahmen in Höhe von 29 Millionen Euro ausgewiesen hat und dass wir mittlerweile schon Ist-Zahlen für dieses Jahr haben, die ebenfalls Einnahmen sind? Das heißt, es ist ja schon Geld da. Oder ist da kein Geld da? Ist da nichts da?

**Renate Harant (SPD):**

Ich weiß jetzt nicht, welche 29 Millionen meinen Sie jetzt? – Auf die City-Tax komme ich gleich zu sprechen, ein bisschen Geduld! – Ich möchte vorab betonen, dass wir von der SPD und natürlich auch die Koalition selbst nach Möglichkeiten suchen, die freie Szene umfassend zu unterstützen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Aha!]

Aber es geht nicht so, wie Sie hier meinen, Herr Brauer. Der Freie Kulturfonds, den Sie vorschlagen – ich zitiere aus dem Antrag – soll sich an den Bedürfnissen der freien Szene orientieren. Es ist so eine Sache mit den Bedürfnissen, Herr Brauer. Die definiert nämlich der Betroffene meistens anders als derjenige, der diese Bedürfnisse befriedigen soll. Sie tun das ja offensichtlich selbst.

**(Renate Harant)**

Während die freie Szene 18 Millionen fordert, spendieren Sie nur 10 Millionen. Und wenn ich weiterlese in Ihrem Antrag, dann machen Sie auch einen speziellen Vorschlag für die Verteilung der Mittel, nämlich einen Fondsausschuss zu gründen. Da hat das Land Berlin vier und die freie Szene fünf Mitglieder. Das heißt, sobald man unterschiedlicher Meinung ist, ist die Mehrheit klar: Das Land unterliegt; aber es stellt ja auch nur das Geld zur Verfügung. Wollen Sie das wirklich? Ich finde das zumindest problematisch.

Und die entscheidende Frage ist immer, wo kommt das Geld her, und jetzt sind wir bei der City-Tax.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

**Renate Harant (SPD):**

Ja, bitte!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Frau Harant! Ich bin kein Kulturpolitiker, aber vielleicht können Sie mir eine Frage beantworten. Als wie homogen schätzen Sie denn die freie Szene, die in dem Antrag der Linken bezeichnet wird, ein? Wie wahrscheinlich ist denn, dass die sich zu fünf einig werden?

**Renate Harant (SPD):**

Wenn es um Geld geht, muss man immer vorsichtig sein. Natürlich ist die freie Szene breit aufgestellt, unterschiedlichste Leute, das ist ja richtig. Aber wie gesagt, ich denke, wir sind der Haushaltsgesetzgeber, das Land stellt das Geld zur Verfügung, und deswegen soll das Land auch das letzte Wort haben. Das ist meine persönliche Meinung.

Und jetzt kommen wir also zur City-Tax. Leider ist es nur gelungen, einen Teil der Einnahmen dann auch verfügbar zu machen für Kultur, Sport, Tourismus. Das sind im Jahr 2014 gerade mal 1,4 Millionen über den 25 Millionen Rest, geteilt durch drei, der für die Kultur zur Verfügung steht. Also, im nächsten Jahr wollen wir hoffen, dass es mehr wird. Aber ich sage mal, realistisch betrachtet: Mehr als 5 Millionen werden für die Kultur auch nicht zur Verfügung stehen.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Warum denn nicht?]

Und da müssten wir schon Einnahmen von 40 Millionen haben. Und dann frage ich Herrn Brauer noch mal: Woher wollen Sie das Geld denn nehmen? Wäre es nicht seriöser, das dann im Rahmen der Haushaltsberatungen zu besprechen?

[Martin Delius (PIRATEN): Das Geld ist doch schon da!]

– Das Geld ist vielleicht da. Da kommen wir gleich zum Gerichtsbeschluss, der übrigens noch aussteht. Ich wiederhole: Auch wir wollen das Geld für die freie Szene verwenden – bevorzugt, nicht ausschließlich. Und das muss in einem geordneten Prozess erfolgen. Das muss in Abstimmung erfolgen mit den Künstlern der freien Szene, mit dem Kultursenat, mit den Abgeordneten. Dieser Prozess läuft ja schon. Ich denke, wir sind uns durchaus einig, dass wir sagen: Wir möchten möglichst viel und dauerhaft verteilen.

Und jetzt kommen wir zu der Situation, die wir durch diese Klagen haben. Es sind 16 Klagen anhängig, und das Gericht hat noch nicht mal terminiert, wann es sich mit diesen Klagen befassen wird.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Man kann sich doch nicht handlungsunfähig machen lassen!]

Das heißt, die Mittel aus der City-Tax sind gesperrt, weil nicht sicher ist, dass sie wirklich zur Verfügung stehen werden. Das hat übrigens der Finanzsenator mehrfach im Hauptausschuss gesagt, und interessanterweise gab es Politiker der Opposition, die sogar darauf bestanden haben, nicht nur die erste Instanz abzuwarten – wie es der Finanzsenator möchte – und dann die Mittel freizugeben, sondern das gesamte Gerichtsverfahren abzuwarten. Dann würde sich die Sache noch viel weiter verzögern. So sprechen Sie im Hauptausschuss, und dann diesen Antrag. Da muss ich sagen: Wenn ich den Linken Populismus vorwerfe, dann muss ich den Piraten und den Grünen zusätzlich Verantwortungslosigkeit vorwerfen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Olympia war  
in Ordnung?]

Letzter Satz: Natürlich ist es schwierig, wenn die Mittel jetzt nicht zur Verfügung stehen, aber die Mittel werden in vollem Umfang aufgespart und verfallen nicht. Sie sind übertragbar, und wir werden sie dann hoffentlich bald auch für die Kultur, für Sport und Tourismus verwenden können. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/ die Grünen Frau Bangert – bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Aufstockung der Förderung für die freie Szene in Berlin ist dringend erforderlich. Da habe ich jetzt auch noch keinen Widerspruch, nicht mal von der SPD, gehört. Die künstlerischen Produktionen der freien Szene haben längst höchste Professionalität erreicht. Um dieses Niveau zu halten und den hier arbeitenden Künstlerinnen eine Perspektive zu schaffen, brauchen wir aber eine Reform im

**(Sabine Bangert)**

Berliner Fördersystem. Die Mittel aus allen Töpfen, egal ob Basis-, Spielstätten-, Konzept- oder Einzelprojektförderung, sind für alle künstlerischen Sparten komplett überbucht, und die institutionell geförderten Häuser haben viel zu wenig Programmmittel, um Produktionen der freien Szene adäquat zu realisieren. In einer Werkstattreihe zur Frage des Reformbedarfs im Kulturbetrieb habe ich intensive Gespräche sowohl mit den Akteuren aus der freien Szene als auch aus den institutionell geförderten Häusern geführt – über alle Sparten hinweg. Deutlich wurde, dass Berlin zwar gute Strukturen hat, aber die einzelnen Instrumente eklatant unterfinanziert sind. Eine Weiterentwicklung ist nicht möglich, es gibt keine Lösung für die langfristige Förderung bewährter Ensembles und für Neueinsteigerinnen fehlen die Mittel. Daraus folgt: Wir brauchen mehr Geld im System der öffentlichen Kulturförderung.

Eine Verbesserung der Kulturförderung insbesondere für die freie Szene haben sowohl der neue Kultursenator als auch sein Staatssekretär versprochen. Die erste Gelegenheit dazu haben Sie nicht genutzt. Trotz hoher Steuermehreinnahmen für das Land Berlin geht die Kultur im Nachtragshaushalt nahezu leer aus. Es gibt lediglich etwas zur Kofinanzierung von EU-Mitteln, und das ist auch dringend notwendig, sonst könnten die Programme gar nicht umgesetzt werden. In der Investitionsplanung kommt Kultur nicht vor. Daher stelle ich fest: An einer strukturellen Verbesserung für die Kulturszene in Berlin arbeiten weder der Senat noch die Koalition von SPD und CDU.

Wir teilen das Grundanliegen des Linken-Antrags, mehr Mittel für die freie Szene in Berlin zur Verfügung zu stellen. Ob ein neuer Fonds hier das richtige Instrument ist, darüber müssen wir uns erst austauschen. Der Vorschlag kommt aus der Koalition der freien Szene und wurde 2013 als Interimslösung entwickelt, um die Mittel aus der City-Tax in einem raschen und unbürokratischen Verfahren selbst verwalten zu können. Das war einmal, inzwischen ist das Thema City-Tax zu einem der peinlichsten Kapitel von SPD und CDU geworden. Bis zu 50 Prozent der Einnahmen sollten der Kultur zugutekommen. Letztendlich – das Ergebnis ist ernüchternd – schrumpfte der kulturelle Anteil auf ein Drittel der Einnahmen, aber erst ab 25 Millionen Euro. Aber selbst dies ist bis heute ein leeres Versprechen. Das kann die Koalition jetzt ändern. Entsperrten Sie die Mittel, sodass wir überhaupt Einnahmen bei den Ressorts Kultur, Tourismus und Sport verbuchen können!

Die City-Tax ist richtig und wichtig und braucht ein schnelles, unbürokratisches und transparentes Verfahren zur Vergabe der Mittel. Hierfür aber eine Parallelstruktur neben dem Berliner Haushalt zur Förderung der freien Szene auszubauen, ob über einen Fonds, eine Stiftung oder einen Board, sehen wir sehr kritisch. Wir sollten

sehr genau überlegen, ob wir uns die parlamentarische Kontrolle über die Kulturförderung beschneiden wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Wir haben gute jurisierte Verfahren in Berlin, die es zu stärken gilt. Hier sollten wir im Rahmen der anstehenden Haushaltsberatungen diskutieren, wie wir Handlungsspielräume ausbauen, damit die Förderung dauerhaft und nicht in Abhängigkeit von der City-Tax Bestand hat. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Goiny!

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Bangert! Das war ein schöner Redebeitrag, weil er deutlich macht, wie die Grünen die Mehreinnahmen aus Haushaltsüberschüssen verwenden wollen, nämlich konsumtiv. Das werden wir bei den Haushaltsberatungen noch weiter diskutieren.

Ich glaube, zur City-Tax müssen wir nicht in jeder Plenarsitzung neu diskutieren. Es gibt ein Haushaltsgesetz, in dem die Einnahme und die Verwendung der Mittel der City-Tax klar definiert werden. Wir haben übrigens im Haushaltsgesetz keine Haushaltssperre verabredet, es gab nur unter dem Aspekt der Rechtssicherheit die Verabredung, dass wir mal schauen, wie hier ein Gericht erstinstanzlich entscheidet. Ich sage aber auch: Wenn gar nicht absehbar ist, wann das Gericht entscheidet, werden wir uns sicherlich zumindest über die Teilverwendung von Mitteln aus der City-Tax für die im Haushaltsgesetz genannten Zwecke noch mal unterhalten müssen. Insofern gibt es hier keinen neuen Sachstand, den wir diskutieren müssen.

Interessant ist in der Tat, was die Fraktion Die Linke als Vorschlag auf den Tisch gelegt hat, weil es auch in der freien Szene – Frau Kollegin Bangert hat darauf hingewiesen – entsprechende Diskussionen gibt. Ich sage ganz deutlich, auch für die CDU-Fraktion, dass gerade das, was unter dem Begriff „freie Szene“ in der Berliner Kulturlandschaft geschaffen wird und was dort an Kreativität da ist, für uns ein hohes Gut ist. Deswegen haben wir uns auch in der Vergangenheit für eine entsprechende Förderung eingesetzt. Und die beabsichtigte Förderung der freien Szene unter anderem aus der City-Tax neben weiteren Titeln aus dem Landeshaushalt ist auch ein bereedtes Zeugnis für das Engagement der Union, aber auch der Koalition insgesamt.

**(Christian Goiny)**

Wir glauben allerdings, dass die Strukturen, mit denen die freie Szene sich selbst organisiert und mit denen sie selbst sprachfähig wird, noch ein sehr zartes Pflänzchen sind. Wir sind der Auffassung, dass hier die entsprechende Selbstorganisation noch deutlich weiter gehen muss. Ob und wann so ein selbst verwalteter Fonds ein geeignetes Finanzierungsmittel ist und mit wessen Trägerschaft oder welcher Rechtspersönlichkeit wir dann in der freien Szene als Ansprechpartner zu tun haben – da gibt es, glaube ich, noch eine ganze Menge Diskussionen, die wir inhaltlich führen müssen. Das ändert nichts daran, dass wir auch die entsprechende Fördernotwendigkeit sehen.

Ob der Betrag, der hier eingefordert wird, ein realistischer ist – das kann man natürlich aus Sicht der Opposition legitim so fordern, aber das ist eine gute Gelegenheit, das in den Haushaltsberatungen zu vertiefen.

Die inhaltliche Diskussion zu den Strukturen und Fördermechanismen, ob über Jurys, ob über Fonds, ob über Zuwendungen hier eine veränderte Art der Ausreichung der Mittel erfolgen soll oder ob das bestehende System eines ist, das man vielleicht schärfen und weiterentwickeln soll, das möge, bitte schön, im Kultur- und in anderen Fachausschüssen weiterentwickelt werden. Wir sehen dieser Debatte mit Interesse entgegen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Brauer!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Goiny! Ich habe eben mit Freude festgestellt, dass Sie unseren Antrag verstanden haben. Er ist genau so gemeint, wie Sie es am Ende darstellten. Er ist nicht dafür gedacht, nun ein zusätzliches Füllhorn aufzumachen und gute Taten zu tun, sondern er ist gedacht als ein zusätzliches Instrument zur Förderung aktueller Bedürfnisse, die sich in dieser – na, das junge Pflänzchen ist inzwischen einige Jahre alt – sehr lebendigen Szene alljährlich auftun und mit den tradierten Haushaltsinstrumenten nur schwer zu befriedigen sind. Wenn Sie sich – Frau Harant, Sie sollten das wirklich mal tun! Frau Lange hatte mal eine Handreichung geschrieben – das immer komplizierter werdende Fördersystem für diesen Bereich anschauen – man braucht inzwischen eine Art Kompass mit einer sehr guten Karte und am besten noch ein Navigationssystem, um da durchzusteigen. Am Ende ist dann die Frustration spartenübergreifend bei sehr vielen Künstlerinnen und Künstlern, dass man die Absicht sehr wohl sieht, aber die Masse und die Mechanismen so sind, dass inzwischen bei vielem das Gegenteil von dem erreicht wird, was eigentlich beabsichtigt ist.

Ich hatte in den letzten Tagen viele spartenübergreifende Gespräche mit Künstlerinnen und Künstlern aus diesen Bereichen der freien Szene. Alle sagten mir: Wir brauchen hier mehr Flexibilität in diesen Fördersystemen. Deswegen haben wir diesen Antrag eingereicht. Er ist kein populistisches Wischiwaschi irgendeiner durchgeknallten Oppositionsfraktion – Frau Harant, ich wundere mich, wie Sie auf diese Klassifikation kommen –, sondern es handelt sich eins zu eins um die in eine Plenartragsform gegossene Vorschlagsliste, die aus der Koalition der Freien Szene Berlin selbst erwachsen ist. Eins zu eins! Ich gehöre – Frau Lange wird sich erinnern, sie gehörte auch dazu – zu den Politikerinnen und Politikern dieses Hauses, die die Entstehung der Koalition der Freien Szene Berlin sozusagen von der Geburtsstunde an eine Zeit lang haben begleiten dürfen. Dieser Vorschlag zum Freien Kulturfonds Berlin kam aus der freien Szene der Stadt selbst, und zwar zu dem Zeitpunkt, als klar war, dass die Idee der City-Tax-Umsetzung so nicht funktioniert, weil anderes beschlossen wurde. Da kam auch der Vorschlag über die Verwendung. Da kam der Vorschlag: Wir machen das mal gemeinsam. – Frau Harant! Ich verstehe überhaupt nicht, weshalb Sie von Misstrauen geschüttelt werden, wenn wir schreiben, Künstler sollen, bitte, über künstlerische Belange selbst mitentscheiden dürfen. Das ist doch wohl das billigste Mittel von Partizipation überhaupt, das denkbar ist, dass die Betroffenen in den Diskurs gehen über die Verwendung von Mitteln, die sie angehen. Ich weiß nicht, was daran so sträflich sein soll.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Brauer! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Harant?

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Bitte, gerne! Mit Vergnügen!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Harant!

**Renate Harant (SPD):**

Es ist doch nicht so, dass die Künstler nicht mitentscheiden sollen, sondern es geht darum, wer letztendlich die Entscheidung trifft. Das hat nichts mit Misstrauen zu tun, sondern damit, dass man Entscheidungen braucht, die vernünftig und parlamentarisch untersetzt sind.

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt haben Sie allerdings das Fragezeichen vergessen, Frau Kollegin! – Aber Sie haben es mitbekommen, Kollege Brauer?

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Das macht nichts, ich verstehe es. Das war eher eine Positionierung. Warum auch nicht? – Dann haben Sie das immer noch nicht verstanden, Frau Harant! Es geht hier um ein zusätzliches Instrument. Es geht nicht um eine Verlagerung der Entscheidungsfindung für die Konzeptförderung, für die Basisförderung, für Was-weiß-ich-nicht-alles-für-Förderungen, sondern es geht um ein zusätzliches Instrument. Es geht um eine Summe von 10 Millionen Euro spartenübergreifend, 10 Millionen Euro, die dann vom Haushaltsgesetzgeber gesetzt werden. Wir entscheiden hier über die Quantität dieser 10 Millionen. Ob nun im Fall eines aktuellen kulturellen Prozesses in dieser Stadt plötzlich die Notwendigkeit entsteht, einen etwas größeren Anteil zur Förderung von Projekten für den freien Tanz zur Verfügung zu stellen und im Jahr darauf vielleicht das Augenmerk stärker auf die zeitgenössische Musik zu setzen ist, bitte schön, diese Entscheidung maße ich mir doch nicht an. Das sollten Sie auch nicht tun! Da fehlt uns beiden entschieden Kompetenz. Das gehört dann bitte schön in solche Gremien. Wir haben solche Gremien auch in anderen Fällen. Die Betroffenen sollen hier wirklich mitentscheiden – was heißt hier „die Betroffenen“, das klingt so negativ: diejenigen, die Kunst machen, die für den künstlerischen Prozess in dieser Stadt zuständig sind, weil sie ihn führen – sie mögen mitentscheiden, was mit dem Geld geschieht.

[Beifall bei der LINKEN]

Daran ist nichts Schlimmes. Ich sage noch einmal: Das ist sozusagen die primitivste Form von Partikulation, die man sich nur denken kann. Das sollten Sie als Sozialdemokratin, wenn Sie den Begriff im zweiten Teil Ihres Parteiamens ernst nehmen, eigentlich unterstützen.

Herr Magalski! Ihr seinerzeitiger Antrag hat mit diesem überhaupt nichts zu tun. Sie wollten einen Notfallfonds für bedrohte Kultureinrichtungen, die plötzlich in Not geraten. Da war es vollkommen egal, ob es sich um eine Neuköllner Oper, um die Staatsoper Unter den Linden im Schillertheater oder um Hans Wurst Nachfahren handelt. Das war völlig egal. Aber das ist, glaube ich, keine Lösung, so kann man das nicht machen.

Ich bin froh, dass Herr Goiny gesagt hat, hier ist ein Vorschlag auf dem Tisch, der ernstzunehmen ist, über den man streiten kann, wo man in den Diskurs eintreten muss. Genau diesen Diskurs möchten wir – mit den Künstlerinnen und Künstlern allerdings. Das sollten wir dabei nicht vergessen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2148 wird die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Zum Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2176 wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Auch da höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 22:**

**Ankommen – Teilhaben – Bleiben.  
Flüchtlingspolitik für Berlin  
Hier: Verbesserung der Zusammenarbeit und  
Mitbestimmung in Gemeinschaftsunterkünften  
durch Heimbeiräte**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2151](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Frau Breitenbach hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der zuständige Senator ist nicht da, das ist jetzt vielleicht aber nicht so schlimm, weil er bei dem Thema Unterbringung von Flüchtlingen bisher noch nicht allzu viel beizutragen hatte. Damit kann ich auch gleich sagen, es gab keinerlei Verbesserungen innerhalb der letzten Monate, obwohl wir immer wieder über dieses Thema und die Probleme geredet haben, die Sie alle kennen.

Die Lebenssituation der Flüchtlinge in dieser Stadt würde ich in vielen Einrichtungen als erbärmlich bezeichnen. Damit rede ich nicht nur von der Unterbringung in Turnhallen. Wer die letzten Wochen in der Zeitung gelesen hat, welche Bedingungen der Kollege Taş öffentlich gemacht hat, weiß, dass es immer schlechter wird. Wenn das LAGeSo sagt, der Kollege Taş könne offensichtlich eine Toilette nicht von einem Toilettencontainer unterscheiden, ist es erstens nicht nur eine Frechheit, sondern verwundert zweitens auch sehr, dass das LAGeSo so wenig Ahnung hat, weil die Bilder des Kollegen Taş von dieser Unterbringung in Reinickendorf zeigen, dass der Kollege Taş recht hatte und nicht das LAGeSo.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**(Elke Breitenbach)**

Das war das letzte Beispiel, an dem man erleben konnte, wie die Flüchtlinge der Situation in den Unterkünften ausgesetzt sind. Wir alle erleben immer wieder, welche Konflikte entstehen, wenn die Bewohnerinnen und Bewohner gemeinsam mit den Unterstützerinnen und Unterstützern die Missstände anprangern und sie öffentlich machen. Das endet immer wieder in öffentlichen Anschuldigungen, in Hausverboten für die Unterstützerinnen und Unterstützer oder auch in gerichtlichen Auseinandersetzungen – nur die Lebensumstände der Flüchtlinge verändern und verbessern sich auch hier nicht.

Die Flüchtlinge werden nicht in Entscheidungen einbezogen, sondern sie werden ihnen ausgesetzt, im Übrigen auch in all die Entscheidungen, die das LAGeSo oder die einzelnen Betreiber treffen. Das konnte man nicht zuletzt an der geplanten Schließung der Unterbringung der Letzowstraße sehen, die zu relativ viel Panik geführt hat. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal sagen, dass meine Fraktion die Schließung befürwortet, aber wir finden auch, dass man im Vorfeld und rechtzeitig und ausreichend mit den Menschen kommunizieren muss, über deren Leben man entscheidet.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir möchten gerne, dass der Senat endlich Abschied nimmt von dieser Politik der Entmündigung und der Bevormundung. Wir wollen Partizipation und Mitbestimmung. Deshalb schlagen wir Ihnen heute vor, dass in allen Gemeinschaftsunterkünften dieser Stadt Heimbeiräte eingerichtet werden,

[Beifall von Hakan Taş (LINKE) und  
Carsten Schatz (LINKE)]

Heimbeiräte, die sich aus Vertreterinnen und Vertretern der Bewohnerschaft, aus den Nachbarschaftsinitiativen, den Beratungsstellen, aber auch den Vertreterinnen und Vertretern des Landes, der Bezirke und der Betreiber zusammensetzen. Solche Heimbeiräte garantieren eben nicht nur die Mitbestimmung der geflüchteten Menschen und die Einbeziehung der Unterstützerinnen und Unterstützer, sondern diese Heimbeiräte eröffnen endlich einen Weg, um zu Transparenz zu kommen, die wir doch alle immer wieder fordern.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Über solche Heimbeiräte lassen sich Missstände in den Gemeinschaftsunterkünften schnell aufzeigen ebenso wie Konflikte. Man kann es auch schnell aufgreifen und gemeinsam Lösungen finden. Man kann die einzelnen Akteure koordinieren, und man kann endlich gemeinsam dafür sorgen, dass es zu einer Kommunikation auch im Umfeld der Flüchtlingsunterkünfte, sprich mit den Anwohnerinnen und Anwohnern, kommt, die so ganz oft fehlt.

Wir finden, die Heimbeiräte wären ein Schritt in die richtige Richtung. Vielleicht könnte sich die Koalition dazu endlich einmal aufraffen. Ich hoffe, dass wir diesen Antrag sehr schnell in den Ausschüssen diskutieren, um dann gemeinsam zu einer Verbesserung der Lebenssituation der Menschen zu kommen, die hier Schutz und Aufnahme suchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion jetzt Frau Kollegin Radziwill!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident und Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Elke Breitenbach! Grundsätzlich ist die bessere Einbindung von Betroffenen, von Bewohnervertretern und Bewohnerinnen und Bewohnern in Flüchtlingseinrichtungen zur Regelung alltäglicher Belange sinnvoll. Die Mitwirkungsmöglichkeit und Mitbestimmung der Bewohnerinnen und Bewohner bzw. ihrer Vertreter und Vertreterinnen, vor Ort über ganz alltägliche Dinge mitentscheiden zu dürfen, ist aus meiner Sicht wichtig. Es ist wichtig, dass die Flüchtlinge angehört werden, dass sie in Entscheidungen in ihrem Lebensumfeld einbezogen werden und Entscheidungen gemeinsam beeinflussen können z. B. über ganz alltägliche Dinge oder über praktische Dinge wie die Nutzung der Küchenbereiche oder auch der Aufenthaltsräume usw.

Partizipation ist auch für den Träger aus meiner Sicht der erfolgsversprechende Weg z. B. zur Vermeidung von möglichen Beschädigungen in Einrichtungen. Es macht daher aus meiner Sicht Sinn, sich mit dieser Idee näher zu befassen. Es ist keine neue Idee, denn Ähnliches haben wir in anderen Bereichen schon umgesetzt, beispielsweise haben wir unter Rot-Rot im Wohnteilhabegesetz Heimbeiräte in Pflegeeinrichtungen gesetzlich geregelt.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Da der Begriff „Heimbeirat“ aus meiner Sicht eher im Bereich der Pflege verwendet wird, befürworte ich grundsätzlich einen anderen Begriff. Interessant sind dazu auch die Forderungen des Rats der Bürgermeister, denn hier sind, soweit ich informiert bin, auf der letzten Sitzung letzte Woche zwei interessante Papiere zur Verbesserung der Situation in den Flüchtlingseinrichtungen einstimmig verabschiedet worden.

[Lachen von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Der Senat hat Unterstützung signalisiert. Auch diese sollten wir aus meiner Sicht bei der Beratung dieses Antrags mit berücksichtigen. Soweit mir bekannt ist, hat der Rat der Bürgermeister angeregt, eine Art Beirat mit Flüchtlingsfürsprechern – ich glaube, so haben sie es

**(Ülker Radziwill)**

formuliert – einzurichten. Auch das wäre ein möglicher Weg. Wir sollten uns auch die Erfahrungen aus anderen Bundesländern anschauen. Welche sind das? Wir sollten auch schauen, dass wir die dortigen Fehler nicht wiederholen und Schlussfolgerungen für uns ziehen. Ich glaube, dass in Sachsen-Anhalt ein entsprechendes Pilotprojekt gestartet wurde.

Geklärt werden müsste aber auf jeden Fall, ob auch eine gesetzliche Regelung notwendig ist, ähnlich wie im Wohnteilhabegesetz. Möglicher und für mich sinnvoller erscheint mir allerdings der Weg, über das Landesamt für Gesundheit und Soziales zu gehen. Das heißt, dieses zu beauftragen, dass es im Zusammenhang mit der Vertragsgestaltung die Träger zur Umsetzung von Qualitätsstandards sowie

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

die Einsetzung und Unterstützung von solchen Beiräten verpflichtet. Lassen Sie uns über sinnvolle Wege im Ausschuss debattieren und einen guten Weg finden, wie wir die Beteiligung von Bewohnern und Bewohnerinnen in Flüchtlingseinrichtungen an den alltäglichen Abläufen verbessern können! Auch über die Besetzung solch eines Gremiums sollten wir uns dabei austauschen.

Eines steht für mich fest: Dort, wo mehr Augen hinschauen, dort, wo die Betroffenen ihre Rechte kennen und auch einen Rahmen haben, innerhalb dessen sie aktiv mitgestalten können, läuft es für diese geflüchteten Menschen viel besser. Deshalb brauchen wir aus meiner Sicht auch die Unterstützung vieler weiterer Ehrenamtlicher. Für uns ist wichtig: Ankommen, Teilhaben und Bleiben sind wichtige Fragen. Wir werden uns sehr stark bemühen, das umsetzen zu können. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank Frau Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bayram. – Bitte!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit vielen Monaten diskutieren wir über dieses Thema. Ich weiß gar nicht, wie viele Anträge dazu wir hier schon behandelt haben. Man könnte erwarten, dass sich etwas verbessert, aber leider ist das Gegenteil der Fall. Es wird immer schlimmer und schlimmer. Es ist teilweise kaum noch möglich, hier ruhig darüber zu reden. Wenn ich heute schon wieder in den Zeitungen lese, dass die Tragflughalle wahrscheinlich länger bestehen bleibt, wenn ich beim Flüchtlingsrat die ganzen Berichte höre, wie es tatsächlich vor Ort abgeht, dann glaube ich, dass wir in eine andere Form der Auseinandersetzung

kommen müssen. Ich muss mich wirklich beherrschen, dass ich nicht meinen ganzen Zorn darüber, wie es tatsächlich in dieser Stadt um die Unterbringung von Flüchtlingen bestellt ist, in Form von Beschimpfungen herauslasse.

Wir haben die Tragflughallen, wir haben die Turnhallen. Ob sich daran etwas ändert, wissen wir nicht. Die Standards, die Mindeststandards, die schon niedrig genug sind, werden komplett weiter abgesenkt. Wir haben eine desolate Situation beim Landesamt für Gesundheit und Soziales, und die Container, die uns letztes Jahr, obwohl wir davon nicht begeistert waren, in Aussicht gestellt wurden, stehen immer noch nicht, obwohl sie bis März angeblich stehen sollten. Das heißt, der Senat handelt planlos und nicht einheitlich. Liebe Frau Kollegin Radziwill! Was mit den Wünschen des Rats der Bürgermeister geschieht, das werden wir wahrscheinlich in einigen Monaten hier auch diskutieren. Aber gerade die Forderung, Fürsprecher für die Flüchtlinge in Heimen einzurichten, ist länger bekannt. Seitdem ist meines Wissens nichts passiert. Aber Sie können mich gern korrigieren, wenn Sie mehr wissen.

Wir müssen wirklich dringend daran gehen, dass Frauen und besondere Gruppen, wie Queer-Flüchtlinge, anders untergebracht werden. Es ist teilweise grauenhaft, Berichte hören zu müssen, was dort Menschen erleiden müssen.

Jetzt will ich zu dem Antrag nur ganz kurz sagen: HeimTÜV und Mitbestimmung der Geflüchteten, das kann man alles machen. Das Problem mit dem Antrag ist, dass dort steht, dass der Senat das Gesetz machen soll. Ich glaube, für das Gesetz sind wir zuständig. Aber darüber können wir uns gern unterhalten. Ich bin schon der Ansicht, dass es dafür eines Gesetzes bedarf, eines Gesetzes, in dem verbindlich geregelt wird, unter welchen Kriterien überhaupt eine Unterkunft für Geflüchtete betrieben werden darf und unter welchen nicht. Je mehr Informationen ich darüber bekomme, wie die Unterkünfte betrieben werden und wie sich daran immer noch Private bereichern, obwohl wir darüber auch schon wieder ein halbes Jahr sprechen, desto lauter muss ich sagen, dass wir mehr Kontrolle brauchen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was wir auch brauchen, ist der Zugang von zivilgesellschaftlichen Akteuren, denn interessanterweise kommt immer dann der ganze Missstand ans Licht, wenn Menschen, die sich andere Standards vorstellen, sehen, wie die Realität aussieht.

[Martin Delius (PIRATEN): Aber Privatsphäre!]

– Und die Privatsphäre – danke, Herr Kollege! – ist auch ein Thema. Das kann man nicht mehr als Wohnen bezeichnen. Es ist tatsächlich so, dass es nur ein Standard ist, der nur in den ersten drei Monaten gelten müsste.

**(Canan Bayram)**

Meine Damen und Herren! Gehen Sie in den kommenden Parlamentsferien in sich und denken Sie wirklich einmal darüber nach – damit meine ich insbesondere die Kollegen hier im Abgeordnetenhaus –, ob Sie diese Politik des Senats weiter so zornlos hinnehmen wollen! Ich kann mir das nicht vorstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Krüger. – Bitte!

**Joachim Krüger (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! – Wir können natürlich bei jeder Debatte an jedem der Donnerstage, an denen wir hier zusammenkommen, alles aus dem Bereich Flüchtlinge diskutieren. Ich möchte mich um der Sache willen auf das konzentrieren, was heute antragsmäßig eingebracht worden ist.

In Gemeinschaftsunterkünften eine Vertretung der dort für längere Zeit untergebrachten Flüchtlinge zu ermöglichen, ist sinnvoll. Die Vertreterinnen und Vertreter sollten natürlich das Vertrauen der Mitbewohnerinnen und Mitbewohner haben und zumindest die großen in einer solchen Einrichtung vertretenen Ethnien repräsentieren. Wenn es darum geht – auch darin dürften wir uns schnell einig sein –, kurzfristige Mängel auf diesem Wege zu identifizieren und auf zeitnahe Beseitigung zu drängen, geht es nicht ohne eine geordnete und zuverlässige Gesprächsebene mit den Betreibern einer solchen Einrichtung – dies natürlich, ohne dass das Landesamt für Gesundheit und Soziales, und damit die zuständige Senatsverwaltung, aus ihrer Prüf- und Aufsichtspflicht entlassen werden können und sollen.

Wo bereits eine klare Struktur von helfenden Nachbarschaftsinitiativen besteht, sollten deren Vertreterinnen und Vertreter selbstverständlich eingebunden werden. Wir sind dankbar für jede nachhaltige ggf. ehrenamtliche Initiative, die den Flüchtlingen das Leben erleichtert. Diese sollten mit ihren Ratschlägen und Erfahrungen in einer solchen Interessenvertretung mit eingebunden werden. Es muss allerdings auch klar umrissen werden – da müssen wir uns verständigen –, welche Kompetenzen eine Vertretung der Flüchtlinge – beziehungsweise nennen Sie es Beirat –, haben soll. Auch sollte eine Häufung von Bürokratie an dieser Stelle nach unserer Auffassung vermieden werden und eine Findung von Lösungen größte Flexibilität aufweisen. Insgesamt sollte das Thema zügig im Ausschuss und natürlich im Dialog mit der zuständigen Senatsverwaltung vorangebracht werden. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wir haben heute einen weiteren sinnvollen Antrag aus dem Linken-Piening-Paket hier vorliegen. Das ist gut. Der Handlungsbedarf ist weiterhin hoch beim Thema Unterbringung, wie es hier auch schon umfangreich diskutiert worden ist. Ich sehe trotz der offenen Worte der Kollegin Radziwill wenig Wahrscheinlichkeit, dass es tatsächlich in diese Richtung irgendeine Form von Bewegung geben wird. Das sage ich gleich von Anfang an, weil momentan die Probleme von den verantwortlichen Stellen ganz woanders gesehen werden.

[Ülker Radziwill (SPD): Seit wann  
geben Sie denn so schnell auf?]

– Ich gebe ja am Anfang scheinbar auf, um dann in einer Kurve noch wieder Hoffnung zu machen. Das ist sozusagen die Idee meiner Rede, aber das sehen Sie ja gleich.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Genau! – Das Chaos im Hause Czaja – ach, jetzt ist er auch da, hallo, Herr Czaja – ist groß. Die Fachaufsicht hat alle Hände voll zu tun, aber leider relativ wenig Aufsicht über das LAGeSo. Das heißt, dass momentan die verantwortlichen Stellen vollauf damit zu tun haben, die Flüchtlinge in den Unterkünften zu Substandards unterzubringen, und uns seit Monaten endlich mal versprochen wird, ein Konzept zu entwickeln. Ich glaube, das ist das, was momentan eben bei der Prioritätenliste noch relativ weit oben stehe. Ich hoffe es zumindest, dass es irgendwie mittlerweile auch mal Priorität genießt. Das heißt, da sind die Chancen vielleicht nicht so gut.

Aber – und jetzt kommt sozusagen die Wende, Frau Radziwill – genau dieser Vorschlag, der von Der Linken gemacht wird, wäre wirklich sinnvoll und wichtig, weil es gerade in dieser aktuell problematischen Situation deutlich helfen würde, denn viele Probleme, die es in Unterkünften gibt, werden nicht gelöst, weil es z. B. auch zu wenig Partizipation gibt, weil die Flüchtlinge in den Unterkünften nicht genug eingebunden sind oder weil es Hürden und Blockaden für die ehrenamtlichen Initiativen gibt, die helfen wollen, die aber immer wieder auf Probleme stoßen.

Zum einen ist es so, dass die Betroffenen in den Unterkünften selber keinen vernünftigen, klar gegliederten Beschwerdeweg vorfinden. Das heißt, wenn sie selber – und sie sind ja diejenigen, denen es am ehesten auffällt – Probleme in den Unterkünften identifizieren, dann

**(Fabio Reinhardt)**

können sie z. B. zum Landesamt oder zum Betreiber gehen. Das Landesamt ist aber – wie wir alle wissen – mittlerweile sehr überfordert und kann da auch nicht immer helfen. Und die Betreiber sind z. T. auch Grund des Problems, das heißt, auch nicht immer der beste Ansprechpartner. So bleibt dann, weil es keine alternativen Gremien dafür gibt, der Weg zu den Abgeordneten oder z. B. zum Flüchtlingsrat. Der ist leider auch relativ häufig gegangen worden. Alternativen wären da sinnvoll, denn die Probleme in den Unterkünften, die es immer wieder gibt, die auch schon angesprochen wurden, Schimmelbildung, kein heißes Wasser, keine Kinderbetreuung, nicht genug Personal usw., sind eben leider viel zu häufig anzutreffen.

Der andere Aspekt ist, dass es auch immer wieder die Konflikte zwischen den Betreibern und den Ehrenamtlichen vor Ort gibt. Ich finde es ja gut, dass immer wieder die ehrenamtlichen Initiativen hier gelobt werden, völlig zu Recht, weil die einfach eine großartige und wichtige Arbeit leisten, ohne die vieles in den Bezirken gerade bei der Unterbringung gar nicht funktionieren würde, aber umso problematischer ist es, dass genau diesen ehrenamtlichen Initiativen immer wieder Knüttel zwischen die Beine geworfen werden.

Wir haben gerade wieder den Bericht von einer PeWoBe-Unterkunft bekommen, wo ehrenamtlichen Initiativen offensichtlich komplett die Zusammenarbeit verweigert wird. Genau solche Berichte gab es immer wieder. Das heißt, da würde sich die Einrichtung eines Beirats – so wie sich das im Antrag auch liest – durchaus sinnvoll als Möglichkeit anbieten. So könnten die Probleme angesprochen, Lösungen gesucht und Konflikte gelöst werden. Das hört sich auf jeden Fall erst mal sinnvoll an. – Jetzt könnte man mal klatschen, weil es eine sinnvolle Maßnahme ist.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

So, jetzt aber zum Aber: Aber das geht natürlich nur, wenn dieser Beirat auch eigene Ressourcen hat und dann eben auch verbindliche Entscheidungen treffen kann. Denn so wie das im Antrag steht, ist mir das momentan noch ein bisschen zu offen. Ja, die Richtung ist auf jeden Fall richtig, aber das muss eben mehr Verbindlichkeit haben, denn sonst hätte man das jetzt schon einrichten können. Es gibt auch Runde Tische in den verschiedenen Bezirken oder zu den verschiedenen Einrichtungen, die sich treffen. Da passiert schon viel Gutes. Aber ganz wichtig ist eben tatsächlich der Punkt, dass die Betroffenen auf verbindlicher Ebene von Landesseite mehr in die Mitentscheidung genommen werden, dass sie die Möglichkeit haben, ihre eigenen Räume, ihre Gemeinschaftsräume selbst zu verwalten und durch Bereitstellung von Infrastruktur ihre Lebensumstände gemäß ihren gemeinschaftlichen Interessen zu gestalten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Genau das ist z. B. ein Aspekt. So was gibt es in Berlin schon in ganz vielen Einrichtungen, z. B. bei den Studentenunterkünften. Das ist über die erprobten Modelle des Studentenwerks schon ausgetestet. Da gibt es auch schon Möglichkeiten, auf die man zurückgreifen kann. Wichtig wäre es eben, dass man gerade die Flüchtlinge in den Unterkünften stärker einbezieht, in verbindlicher Form mitnimmt und dadurch dann eben auch eine bessere, effizientere und mit weniger Mängeln behaftete Unterbringung erreicht. Das heißt, es gäbe Grund genug, dass Senator Czaja auf diese Ideen zurückgreift. Leider befürchte ich, dass es momentan kein wirkliches Gehör finden wird, aber man kann ja immer weiter hoffen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2151 wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 23 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 24:**

**Ehemalige Heimkinder mit Behinderungen und Gewalterfahrungen entschädigen – Einrichtung eines Fonds jetzt!**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2163](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Spies. – Bitte!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit heute Nachmittag tagt 1 100 km südlich von uns der UN-Fachausschuss für die Rechte von Menschen mit Behinderung in Genf und prüft den deutschen Staatenbericht. Von dieser Prüfung zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention – immerhin bald sechs Jahre in Kraft – werden richtungsweisende Impulse erwartet.

Leitgedanke der UN-Behindertenrechtskonvention ist die Idee der Gleichberechtigung und Antidiskriminierung. Menschen mit Behinderung dürfen nicht aufgrund ihrer Behinderung benachteiligt werden. Hier wurden in Deutschland und auch in Berlin bereits viele Instrumente und Maßnahmen entwickelt, um Gleichstellung zu bewirken. Manche davon sind erfolgreich, andere schaffen es nicht, Benachteiligung zu verhindern.

**(Alexander Spies)**

Bei dem heutigen Thema wäre es einfach, Menschen mit Behinderung nicht länger zu ignorieren und eine Gleichstellung zu erwirken. Der Berliner Senat müsste sich einfach zur Gleichstellung bekennen. Er müsste bereit sein, eine nicht gerechtfertigte Ungleichbehandlung zu beenden. Doch der Senat ist nicht bereit. Der Senat will warten, bis die Arbeits- und Sozialminister irgendwann mal eine Sonderlösung präsentieren.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der Senat ist gar nicht da!]

– Der Senat hört alles. – Es geht hier um eine Gruppe, die bei der Schaffung eines Entschädigungsfonds für ehemalige Heimkinder mit Gewalterfahrung ausgespart wurde: ehemalige Heimkinder mit Behinderung. Auf der Arbeits- und Sozialministerkonferenz im November 2014 hat sich das Land Berlin gegen einen Entschädigungsfonds für ehemalige Heimkinder mit Behinderung ausgesprochen. Unsere Schriftliche Anfrage hat gezeigt, dass der Senat ausweicht, statt klar Farbe zu bekennen. – Sehr geehrter Herr Senator Czaja! Da hinten sind Sie. Sehr geehrter Herr Gerstle! Es ist skandalös, dass Sie einen Heimkinderfonds ablehnen. Sie verantworten damit, dass Menschen mit Behinderung weiterhin leer ausgehen, während nicht behinderte ehemalige Heimkinder, die Gewalt in den Heimen erlebt haben, Leistungen bekommen. Das ist beschämend.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Kirchen sind bereit, Verantwortung zu übernehmen und in einen Fonds einzuzahlen. Auch die Bundesregierung hat für diese Gruppe bereits 20 Millionen Euro für einen Entschädigungsfonds bewilligt. Nur die Bundesländer mit Ausnahme Bayerns weigern sich, den Fonds einzurichten. Dabei ist eine Drittelung der Finanzierung durch Bund, Kirchen und Bundesländer eine faire Verteilung. Die behindertenpolitischen Sprecher im Bundestag sind sich über die Fraktionsgrenzen hinweg einig. Sie sehen die Notwendigkeit dieser finanziellen Drittelung und der Einrichtung des Fonds.

Vielleicht sollten Sie sich Nachhilfestunden in Sachen Gleichstellung, Herr Czaja, von Ihrem Parteikollegen Uwe Schummer, behindertenpolitischer Sprecher der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, geben lassen. Auch er fordert Sie eindringlich auf, die Blockade gegen den Fonds für Missbrauch der Heimkinder mit Behinderung endlich zu beenden.

Warum sind Sie eigentlich dagegen? Warum wollen Sie, gerade wenn es um Entschädigungsleistungen geht, eine Fondslösung umgehen? Warum sind Sie der Ansicht, dass ein Fonds nicht geeignet ist? Für nicht behinderte ehemalige Heimkinder ist er geeignet. Warum unterscheiden Sie hier und behaupten, dass den Betroffenen im Rahmen der Regelsysteme bzw. durch das Rentenrecht geholfen ist? Warum verfolgen Sie eine langfristige Sonderlösung?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Burkert-Eulitz?

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Bitte!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Spies! Halten Sie es eigentlich für angemessen, dass der zuständige Senator bei dem Thema, über das wir gerade sprechen, dort hinten sitzt und mit seinen Kollegen aus der Fraktion herumquatscht und wir uns eigentlich über Gewalterfahrung von Kindern in Heimen unterhalten?

[Unruhe bei der CDU]

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Nein, natürlich halte ich das nicht für angemessen! Allerdings weiß ich nicht, was ich von diesem Senat noch alles erwarten soll. Also, ich ignoriere das jetzt einfach mal.

[Uwe Doering (LINKE): Nicht einer ist da! Im Senat sitzt keiner! Als Senator hat er da vorne zu sitzen! – Weitere Zurufe]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Spies.

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Sie wollen eine Sonderlösung, sagen aber nicht, wann und warum diese unbedingt kommen soll. Ein Entschädigungsfonds könnte den Betroffenen jetzt schnell und unbürokratisch helfen. Doch schnell und unbürokratisch scheint nicht gewollt zu sein. Stattdessen prüfen die Länder andere Lösungen und verlieren damit Zeit, Zeit die die teilweise hochbetagten Betroffenen nicht haben. Wenn Sie zu lange warten, braucht es weder einen Entschädigungsfonds noch irgendeine andere Lösung. Dann gibt es keine ehemaligen Heimkinder mit Behinderungen mehr, die in den Fünfziger-, Sechziger- und Siebzigerjahren misshandelt wurden.

[Zuruf von den PIRATEN: Skandal!]

Ich will Ihnen sagen, wonach dieses Verhalten aussieht: Die Länder, mit Ausnahme Bayerns, wollen nicht zahlen. Nach dem Motto: Hauptsache nicht wir! – suchen sie andere Zahlungsmöglichkeiten, anstatt Verantwortung zu übernehmen.

Lieber Berliner Senat! Denken Sie nicht mit Dollarzeichen in den Augen wie Dagobert Duck, denken Sie an die Menschen, an die UN-Behindertenrechtskonvention, an unser demokratisches Grundprinzip der Gleichstellung!

**(Alexander Spies)**

Stehen Sie nicht länger auf der Bremse! Erkennen Sie dieses Unrecht endlich auch finanziell an! Sprechen Sie sich endlich für einen Entschädigungsfonds für ehemalige Heimkinder mit Behinderungen aus! – Danke für Ihre Aufmerksamkeit, auch wenn der Senat hier Desinteresse bekundet hat!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Spies! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lehmann. – Bitte!

[Uwe Doering (LINKE): Sag doch mal  
was zum Verhalten des Sozialsenators!]

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Bereits im Februar dieses Jahres beschäftigten wir Abgeordneten uns im Ausschuss für Gesundheit und Soziales mit dem Ausbau der Unterstützungsleistungen für ehemalige Heimkinder mit Behinderung. Es geht in dem heute vorliegenden Antrag um die Einrichtung eines neuen eigenständigen Fonds zur Entschädigung von Betroffenen, die als Jugendliche und Kinder in Deutschland in Heimen der Behindertenhilfe oder in stationären psychiatrischen Einrichtungen Gewalt und menschliches Leid erfahren haben.

Selbstverständlich sollen ehemaligen Heimkindern mit Behinderungen die gleichen Entschädigungsansprüche erwachsen, wie sie den ehemaligen Heimbewohnerinnen und -bewohnern, denen über viele Jahre Gewalt angetan wurde, derzeit schon aus den Hilfsfonds zustehen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das stimmt  
ja gar nicht!]

Die alleinige Einrichtung von Fonds in diesem Bereich hat sich allerdings nicht bewährt.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das ist  
ja Quatsch!]

Vielmehr sehen die Konferenz der Arbeits- und Sozialminister im November 2014 und der Senat den Entschädigungsansatz für diese Betroffenengruppe in der Anpassung der entsprechenden Regelsysteme unter Beteiligung der Länder. Auch die Kirchen haben bereits ihre Bereitschaft zur Unterstützung bekräftigt.

Wie eine solche Anpassung der Regelsysteme für Entschädigungsleistungen en Detail erfolgen kann, soll eine länderoffene Arbeitsgruppe in Zusammenarbeit mit der Bundesebene erarbeiten. Wir begrüßen diesen Ansatz und setzen uns für eine schnellstmögliche Einrichtung dieser Arbeitsgruppe ein, um auch noch eine Entschädigung der

ehemaligen Heimkinder hohen Alters sicherzustellen – das hat Kollege Spies auch schon gesagt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Spies?

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Nein! – Diese warten schon viel zu lange auf eine gerechte Entschädigung, die ihnen zusteht. Wir als SPD-Fraktion – und das kann ich sagen – unterstützen es, auf diesem Weg den Ausgleich für die Betroffenen zu realisieren. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lehmann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz.

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Den Kollegen eben habe ich nicht verstanden. Da haben Sie hier seit Jahren eine Senatorin für Jugend sitzen, mit einer Staatssekretärin, die sich jahrelang engagiert hat für die Einrichtung der Fonds, für Beratungsangebote, die wir in einer sehr guten und vorbildlichen Art und Weise hier in Berlin haben. Da verstehe ich nicht, wer Ihnen diese Rede aufgeschrieben hat und wo Sie die Informationen herhaben. Ich verstehe auch nicht die Volte der SPD, in dem einen Fall zu sagen: Hey, die Fondslösung ist wunderbar! –, aber für die anderen Kinder und Jugendlichen, die das gleiche Unrecht erfahren haben, ist das nicht die entsprechende Lösung. Das verstehe ich nicht. Vielleicht können Sie mir das noch mal näher erklären.

Herrn Czaja kann ich noch verstehen. Der müsste das bezahlen, und er hat keine Lust, das Geld dafür auszugeben. Da wird dann die alte Debatte geführt, die wir auch bei der anderen Heimplösung schon geführt haben: Wir machen das über das Opferentschädigungsgesetz, über die Rentenversicherung. – Wer schon mal versucht hat, bei der Rentenversicherung eine Rente einzuklagen, der weiß, er befindet sich mehrere Jahre in Gerichtsverfahren. Und die Kinder und Jugendlichen, die damals in den Einrichtungen waren, haben keine Zeugen dafür, dass sie Unrecht erlebt haben. Da hatten wir in der Fondslösung die Möglichkeit, dass man das einfach vorträgt und glaubwürdig macht. Die Lösung nehmen sie ihnen damit.

Und was Sie machen – Sie schieben es auf die lange Bank. Sie wollen das Geld nicht ausgeben, weil die Betroffenenzahl eine Blackbox ist, und das ist das Problem der Länder. Da nehme ich auch die grün-mitregierten

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

Länder nicht aus. Die sind genauso kritikwürdig. Da ist Bayern – bei aller Kritik ansonsten – vorne. Das muss sich ändern.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Beifall bei der LINKEN]

Die Betroffenen selbst wollen nämlich nicht die Regelung über Rentenrecht oder anderes, sondern sie wollen gerade den Heimkinderfonds auch für sie. Sie sagen selbst – die AG der ehemaligen Heimkinder Deutschland, und das ist nur wenige Tage her: Es kann nicht sein, dass in Deutschland mit zweierlei Maß gemessen wird. Für diejenigen, die in den Kinderheimen Misshandlungen durchmachen mussten, zahlt nun der Fonds „Heimerziehung Jugendhilfe“ materielle Leistungen zur Anrechnung des Leids. Kinder in Behindertenheimen und der Psychiatrie, die Gewalt und Ohnmacht erleben mussten, sollen jedoch keinen Cent und keinerlei Anerkennung ihres Leides bekommen. Diese Haltung der Sozialminister der Länder können wir nicht verstehen. – Und wir können es auch nicht verstehen. Das muss sich jetzt schnell ändern, und jetzt endlich müssen Sie etwas tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Krüger! – Bitte!

**Joachim Krüger (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist unumstritten, dass viele Kinder in der DDR und in der Bundesrepublik in ihrer Unterbringung in Heimen und in der Psychiatrie schweres Unrecht erlitten haben. Folglich war eine lebenslange Traumatisierung – das wissen wir alle – die Folge.

Der Bund und die Länder haben im Jahre 2012 jeweils einen Fonds für die in der Heimerziehung geschädigten jungen Menschen geschaffen. Nach einer Meldefrist bis 30. September bzw. 31. Dezember 2014 konnten zum Beispiel psychologische Beratung und Hilfe und Rentenersatzleistungen gewährt werden. Hoch war die Zahl derjenigen, die sich als nachweislich Betroffene meldeten, sodass nach den anfänglich vorgesehenen Fondsmitteln von 40 Millionen Euro nunmehr eine Aufstockung auf bis zu 200 Millionen Euro erfolgt ist und dieser Fonds nach Äußerung der Ministerin Schwesig grundsätzlich auch nicht gedeckelt ist. Diese Entwicklung ist von allen, einschließlich der Kirchen, mitgetragen worden. Das den damals jungen Menschen angetane Unrecht kann nicht ungeschehen gemacht werden, die Folgen können jedoch

gemindert werden, und den Betroffenen kann Gerechtigkeit widerfahren.

Nun waren – und darauf macht der vorliegende Antrag aufmerksam – bei der Antragstellung in Ost und West Kinder mit Behinderung, die in der Heimerziehung, in Einrichtungen der Behindertenhilfe bzw. der Kinder- und Jugendpsychiatrie untergebracht waren, nicht antragsberechtigt. Deshalb weist nach meiner festen Überzeugung die nunmehr in Gang gekommene Diskussion über einen Entschädigungsfonds II für die betroffenen Jugendlichen mit Behinderung in eine richtige und gesellschaftlich unabdingbare Richtung. Der Bund, die Kirchen und das Land Bayern tragen diese Initiative. Im Bund, das möchte ich besonders betonen, herrscht hierzu eine parteiübergreifende Bereitschaft.

[Beifall von Joachim Luchterhand (CDU)]

Die Zahl der Betroffenen muss durch öffentlich ausgeschrieben Antragsberechtigung kurzfristig ermittelt werden. Eine solche Lösung darf, davon bin ich überzeugt, aus Gleichbehandlungsgründen nicht an der Finanzierung scheitern,

[Beifall bei der CDU, der LINKEN  
und der PIRATEN]

die durch alle, auch an den beiden Entschädigungsfonds I beteiligten Seiten anteilig erfolgen muss.

Wir gehen davon aus, dass der Senat die Notwendigkeit dieses Handelns bejaht und in internen Gesprächen sowie in der aktuell schon angesprochenen Arbeitsgruppe mit den noch zögerlichen Bundesländern eine schnelle, für die betroffenen Menschen mit Behinderung positive Lösung anbahnen und finden wird. Alles Weitere werden wir in den zur Überweisung vorgeschlagenen Ausschüssen kurzfristig zu diskutieren haben. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Krüger! – Nun hat für die Linksfraktion das Wort der Herr Abgeordnete Schatz. – Bitte!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frage, mit der wir uns heute befassen, ist eine elementare Frage von Gleichbehandlung – Herr Krüger hat darauf hingewiesen. Unser Grundgesetz formuliert – und Herr Spies hat diesen Satz in seiner Rede zitiert –: Niemand darf aufgrund seiner Behinderung benachteiligt werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): So ist es!]

**(Carsten Schatz)**

Die Situation, die wir hier aber haben – dass Menschen mit Behinderung, die als Kinder und Jugendliche in Einrichtungen der Behindertenhilfe oder in psychiatrische Einrichtungen waren, explizit vom Heimkinderfonds ausgeschlossen waren –, ist eine Ungleichbehandlung. Diese muss beendet werden. Wir brauchen hier eine sehr schnelle Lösung.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Darauf hat übrigens der Bundestag schon im Juni 2011 hingewiesen und die Bundesregierung aufgefordert, im Einvernehmen mit den Ländern auch für diese Personengruppe eine Regelung zu schaffen. Geschehen ist bis heute nichts.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Darf ich sie kurz unterbrechen, Herr Kollege? – Meine Damen und Herren! Könnten Sie bitte Ihre Nebengespräche nach draußen verlagern! Ich weiß nicht, wie groß das Problem ist, das Sie gerade diskutieren, aber Sie diskutieren es lautstark. – Fahren Sie bitte fort!

[Uwe Doering (LINKE): Immer bei der SPD!  
Immer dieselben!]

**Carsten Schatz (LINKE):**

2013 haben die Arbeits- und Sozialminister sich zuerst für einen solchen Heimkinderfonds ausgesprochen, also auch für die Kinder und Jugendlichen, die in Heimen der Behindertenhilfe und in der Psychiatrie waren. Im November 2014 haben sie allerdings gesagt: Nein, wir wollen das in das Regelsystem überführen. – Dazu wurde eine Arbeitsgruppe eingerichtet. Jetzt soll es in weiteren Ministerkonferenzen – nämlich noch mit den Jugend- und Familienministern und den Gesundheitsministern – beraten werden. Also: Arbeitsgruppen, Arbeitsgruppen, Arbeitsgruppen!

Herr Spies hat darauf hingewiesen: Obwohl es die Bereitschaft der Bundesregierung, des Landes Bayern und der Kirchen gibt – die Länder blockieren. Das kann einfach nicht sein. Angesichts des zunehmenden Alters der Betroffenen gibt es hier eine Zeitnot. Wir brauchen eine schnelle Lösung. Selbst wenn man über eine Überführung in Regelsysteme nachdenkt: Eine Lösung muss jetzt gefunden werden, und die kann über den Fonds passieren. Deshalb ist es richtig, diesem Antrag zuzustimmen. Alles andere wäre schäbig. Der Senat hat in der Osterpause Zeit, seine Haltung zu überdenken.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Wenn wir dann wiederkommen

[Martin Delius (PIRATEN): Dann wird alles besser!]

– ich habe das ja gehört, auch die CDU ist dafür, dass es eine schnelle Lösung gibt –, dann sollten wir gemeinsam

darauf hinarbeiten, dass tatsächlich eine unbürokratische Lösung für die Betroffenen gefunden wird. – Ich wünsche Ihnen schöne Feiertage!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schatz! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2163 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie – hier bitte ich kurz um Ihre Aufmerksamkeit – zusätzlich an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 63. Sitzung findet am Donnerstag, dem 23. April 2015 um 11.00 Uhr statt.

Ich wünsche Ihnen ein frohes Osterfest! Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 18.34 Uhr]

Anlage 1

## Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

### Lfd. Nr. 9:

#### **Familienhebammenvergütung neu festsetzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. März 2015

Drucksache [17/2136](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1475](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

### Lfd. Nr. 10:

#### **Frauen und Mädchen auf der Flucht – in Berlin und bundesweit besser schützen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. März 2015

Drucksache [17/2142](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1284](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit Änderungen abgelehnt

### Lfd. Nr. 11:

#### **a) Filmförderung I: Freie Lizenzierung von Filmen bei Nichtrückfluss von Fördermitteln**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015

Drucksache [17/2143](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0926](#)

vertagt

#### **b) Filmförderung II: Keine verpflichtenden Sperrfristen für geförderte Filme**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015

Drucksache [17/2144](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0927](#)

vertagt

#### **c) Filmförderung III: Einrichtung einer eigenen kulturellen Förderung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015

Drucksache [17/2145](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0928](#)

vertagt

### Lfd. Nr. 13:

#### **Mehr Transparenz, kein Nebenhaushalt, Planungssicherheit: Lotto-Mittel in den Haushalt**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. März 2015

Drucksache [17/2147](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2099](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

### Lfd. Nr. 14:

#### **Energiewende voranbringen (III): Verlässliche Wirtschaftspolitik statt Kahlschlag in der Solarbranche**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 9. März 2015

Drucksache [17/2153](#)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0342](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

### Lfd. Nr. 15:

#### **Inbetriebnahme des Flughafenasylnastes verhindern!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. März 2015

Drucksache [17/2154](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0377](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 20:**

**Ankommen – Teilhaben – Bleiben.  
Flüchtlingspolitik für Berlin  
Hier: Gute Arbeit auch für Flüchtlinge**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2149](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 21:**

**Ankommen – Teilhaben – Bleiben.  
Flüchtlingspolitik für Berlin  
Hier: Unmenschliche Abschiebungen und  
Abschiebehaft vermeiden**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2150](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 23:**

**Pflegerische und palliative Versorgung für Kinder  
und Jugendliche ausbauen und verlässliche  
Strukturen schaffen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2162](#)

an GesSoz (f) und BildJugFam

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 7:

#### Einsetzung eines Ausschusses zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG und § 25 Abs. 10 ASOG

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 21. Januar 2015

Drucksache [17/2080](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1934](#)

1. Der Senat unterrichtet das Abgeordnetenhaus jährlich auf der Grundlage der nach § 100e Abs. 1 der Strafprozessordnung vorgelegten Berichte über die durchgeführten Maßnahmen nach § 100c Abs. 1 Nr. 3 der Strafprozessordnung, die von einem Berliner Gericht angeordnet worden sind. Ebenfalls unterrichtet der Senat das Abgeordnetenhaus jährlich über Maßnahmen der Onlinedurchsuchung von Computern und der Quellen-Telekommunikationsüberwachung.
2. Gemäß Artikel 44 der Verfassung von Berlin und § 20 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin wird ein Ausschuss zur Ausführung von Artikel 13 Absatz 6 Grundgesetz eingesetzt. Die Verteilung der Mitglieder auf die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und der Piratenfraktion erfolgt gemäß Artikel 44 Abs. 2 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit § 20 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin im Verhältnis 3 : 2 : 2 : 1 : 1. Der Ausschuss tagt vertraulich.
3. Der Ausschuss zur Ausführung von Artikel 13 Abs. 6 Grundgesetz berät die Berichte des Senats nach § 100e Abs. 1 StPO und § 25 Abs. 10 ASOG sowie den Bericht über Maßnahmen der Onlinedurchsuchung von Computern und der Quellen-Telekommunikationsüberwachung.

### Wahl der Mitglieder des Ausschusses und deren Stellvertreter/-innen

Gewählt wurden

#### Mitglieder

#### Stellvertreter/-innen

##### für die Fraktion der SPD:

Abg. Dr. Gregor Költzsch  
Abg. Tom Schreiber

Abg. Burgunde Grosse  
Abg. Dr. Susanne Kitschun  
Abg. Erol Özkaraca

Abg. Frank Zimmermann

##### für die Fraktion der CDU:

Abg. Dr. Robbin Juhnke  
Abg. Peter Trapp

Abg. Andreas Gram  
Abg. Stephan Lenz

##### für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abg. Canan Bayram  
Abg. Benedikt Lux

Abg. Dirk Behrendt  
Abg. Clara Herrmann

##### für die Fraktion Die Linke:

Abg. Hakan Taş

Abg. Uwe Doering

##### für die Piratenfraktion:

Abg. Dr. Simon Weiß

Abg. Christopher Lauer

### Zu lfd. Nr. 16 A:

#### Die Privatsphäre von Bewerberinnen und Bewerbern für die Bezirksverordnetenversammlungen und das Abgeordnetenhaus schützen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. März 2015  
Drucksache [17/2173](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2116](#)

Der Senat wird aufgefordert, zum Schutz der Privatsphäre von Bewerberinnen und Bewerbern für die Bezirksverordnetenversammlungen und das Abgeordnetenhaus die Landeswahlordnung so zu ändern, dass die Veröffentlichung der vollen Wohnanschrift in Zukunft entbehrlich ist.

Dazu wäre § 40 LWO wie folgt neu zu fassen:

„Der Landeswahlleiter oder die Landeswahlleiterin hat spätestens drei Wochen vor dem Wahltag die zugelassenen Wahlvorschläge unter fortlaufender Nummer in der vom Landeswahlausschuss festgelegten Reihenfolge mit der Angabe von Doktorgrad (Dr.), Familiennamen, Vornamen, Geburtsjahr und -ort, erlerntem und ausgeübtem Beruf sowie die Postleitzahl der Wohnanschrift und eine Erreichbarkeitsanschrift für jeden Bewerber und jede Bewerberin im Amtsblatt für Berlin bekanntzumachen.“

§ 49 Abs. 2 Satz 2 LWO sollte folgende Fassung erhalten:

„Bei Einzelbewerbungen mit gleichen Familiennamen und Vornamen sind die Postleitzahl der Wohnanschrift, das Geburtsdatum und die Berufsbezeichnung hinzuzufügen.“

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Mai 2015 zu berichten.

#### **Zu lfd. Nr. 16 B:**

#### **Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 18. März 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2015  
Drucksache [17/2179](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2098](#)

#### I.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin richtet gemäß Artikel 48 der Verfassung von Berlin einen Untersuchungsausschuss ein, der die Ursachen und die politischen Verantwortlichkeiten für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Berliner Staatsoper Unter den Linden aufklären soll.

#### II.

Der Ausschuss besteht aus neun Mitgliedern (drei Mitglieder der SPD-Fraktion, zwei Mitglieder der CDU-Fraktion, zwei Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ein Mitglied der Fraktion Die Linke und ein Mitglied der Piratenfraktion) sowie deren Stellvertreter/-innen. Fraktionen mit nur einem Mitglied können ein beratendes Mitglied entsenden.

Jede Fraktion erhält für die personelle Ausstattung eine pauschale Erstattung nach § 8 Abs. 6 des Fraktionsgesetzes. Diese beträgt für die Dauer der Tätigkeit des Untersuchungsausschusses bis zu 2 158,00 Euro monatlich; § 10 Abs. 1 des Fraktionsgesetzes gilt entsprechend.

#### III.

Die Arbeitsdauer des Untersuchungsausschusses wird auf zwölf Monate ab Konstituierung des Ausschusses begrenzt.

#### IV.

Der Untersuchungsausschuss soll folgende Sachverhalte prüfen:

#### **A. Voruntersuchungen**

- A.1. Welche Untersuchungen der Bestandsbauwerke und der potenziellen Bauflächen wurden von wem an wen zu welchem Zeitpunkt in Auftrag gegeben, und wann lagen die Ergebnisse jeweils vor?
- A.2. Welche Konsequenzen für die Sanierungsplanungsentscheidungen wurden aus diesen Gutachten gezogen?
- A.3. Wurden alternative Sanierungsmodelle geprüft? Mit welchem Ergebnis?

#### **B. Entwicklung des Bedarfsprogramms**

- B.1. Welche Bedarfsanforderungen wurden durch wen zu welchem Zeitpunkt an den Sanierungsträger gestellt?
- B.2. Wann wurde die Notwendigkeit und Verhältnismäßigkeit der Bedarfsanforderungen durch wen mit welchem Ergebnis geprüft?
- B.3. Wer hat wann das den Ausschreibungen zugrunde liegende Bedarfsprogramm formuliert?
- B.4. Wann wurden durch wen dessen finanzielle Dimensionen geprüft?
- B.5. Wurden die Bedarfsanforderungen auf ihre Risiken, Wirtschaftlichkeit und Machbarkeit hin überprüft? Wenn ja, durch wen und mit welchen Ergebnissen?
- B.6. Wie erfolgten die politische Beschlussfassung über das Bedarfsprogramm und die auf dessen Grundlage vorzunehmenden Ausschreibungen?

B.7. Welche bedarfsprogrammrelevanten Nachforderungen und Änderungen der Anforderungen wurden nach Festsetzung des Bedarfsprogramms noch wann und von wem erhoben, und wie wurden diese in die Bauausführung integriert? Welche finanziellen Auswirkungen sind für die Umsetzung dieser nachträglichen Änderungen entstanden?

### C. Ausschreibungen

C.1. Auf welcher Grundlage erfolgten die Ausschreibung und die Mittelfreigabe für die Generalplanerleistungen, an wen wurden diese vergeben, warum erfolgte wann mit welchen finanziellen und planerischen Konsequenzen die Trennung von einem Generalplaner?

C.2. Warum wurde die Ausschreibung der Sanierung des „Zuschauerhauses und insbesondere des Zuschauerraumes“ (Ausschreibungstext) separiert vom sonstigen Bauvorhaben „im Rahmen des beschleunigten Verhandlungsverfahrens für Generalplaner“ vorgenommen?

C.3. Welche Folgen hatte die Nicht-Vergabe der Leistungen an den Wettbewerbssieger für die Sanierung des Zuschauerraumes für das weitere Vergabeverfahren und die anschließende Sanierungsplanung?

C.4. Wer traf die in diesen Zusammenhängen erfolgten Entscheidungen?

C.5. Welche Ausschreibungen, auch Teilausschreibungen, erfolgten durch wen zu welchem Zeitpunkt? Welche Änderungen, Ergänzungen und Überarbeitungen erfolgten zu welchem Zeitpunkt? Welche Veränderungen ergaben sich zwischen der jeweiligen Ausschreibungssumme und den Endkosten der vereinbarten Leistung?

C.6. Welche Schadenersatz- oder Entschädigungsleistungen mussten warum an wen durch den Auftraggeber geleistet werden?

### D. Bauplanungsverfahren

D.1. Wer traf wann die Entscheidung, für das Sanierungsverfahren keine geprüfte BPU zur Grundlage zu machen, sondern mit nicht abgeschlossenen Planungen vor Baubeginn (SenStadtUm/3. Dezember 2014) in das Bauverfahren zu gehen? Auf welcher Grundlage erfolgten zum Zeitpunkt der ersten Ausschreibungen die Kostenschätzungen für die Gesamtmaßnahme?

D.2. Welche Planungsunterlagen wurden stattdessen zur Grundlage von Bau-, Finanzierungs- und Vergabeentscheidungen gemacht?

D.3. Wie und mit welchem Ergebnis wurden die Stiftung Oper in Berlin (eingeschlossen der Freundeskreis der Staatsoper) und der Bund in den Planungsprozess einbezogen?

D.4. Wer zeichnete für die Finanzplanung des Vorhabens verantwortlich, wie erfolgte der Abstimmungsprozess mit dem Bund hinsichtlich der von ihm gegebenen Finanzierungszusagen?

D.5. Wie erfolgte der Abstimmungsprozess mit dem Freundeskreis der Staatsoper hinsichtlich der von diesem gegebenen Finanzierungszusagen?

D.6. Wann wurden die jeweiligen Teil-BPUs festgesetzt, wann wurden die jeweils zu den BPUs gehörigen Aufträge ausgelöst, und welche Abweichungen von den BPUs gab es im Bauverlauf mit welchen finanziellen Auswirkungen?

### E. Baudurchführung

E.1. Wer nahm auf welcher Grundlage die erforderlichen Teilplanungsschritte vor?

E.2. Welche Abstimmungsmechanismen wurden zwischen den Baubeteiligten, der auftraggebenden Verwaltung und den künftigen Nutzern installiert?

E.3. Wie erfolgten durch wen die Controllingverfahren?

E.4. Weshalb und mit welchen Folgen kam es zum Ausscheiden des Büros Drees & Sommer?

E.5. Welche Veränderungen wurden im vor dem Ausschreiben der Planerleistungen bestätigten Bedarfsprogramm nach Baubeginn durch wen veranlasst und mit welchen Folgen für den Kosten- und Zeitplan vorgenommen?

E.6. Ab welchem Zeitpunkt war den Planungs- und Baubeteiligten klar, dass weder der für Oktober 2013 avisierte Eröffnungstermin des Hauses noch der ursprünglich festgelegte Kostenrahmen in Höhe von 239 Millionen Euro zu halten sind? Wer trägt die Verantwortung für den Weiterbau ohne die dann erforderlich gewesene Veränderung einer geprüften BPU?

