



Plenarprotokoll

65. Sitzung

Donnerstag, 28. Mai 2015

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	6609	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	6624
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6609	Senator Andreas Geisel	6624
1 Aktuelle Stunde	6609	Ergebnis	6625
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		2 Fragestunde	6626
„Fahrradverkehr in Berlin – null Punkte für den Senat“	6609	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
(auf Antrag der Piratenfraktion)		Berliner Mietspiegel	6626
in Verbindung mit		Iris Spranger (SPD)	6626
Sofortprogramm „Sicherheit für den Radverkehr“	6609	Senator Andreas Geisel	6626
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion		Iris Spranger (SPD)	6626
Drucksache 17/2287		Senator Andreas Geisel	6626
Andreas Baum (PIRATEN)	6609	Daniel Buchholz (SPD)	6627
Ole Kreins (SPD)	6611	Senator Andreas Geisel	6627
Andreas Baum (PIRATEN)	6613	Prävention im Bereich Islamismus/Salafismus	6627
Ole Kreins (SPD)	6614	Stephan Lenz (CDU)	6627
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	6614	Bürgermeister Frank Henkel	6627
Lars Oberg (SPD)	6616	Stephan Lenz (CDU)	6628
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	6616	Bürgermeister Frank Henkel	6628
Oliver Friederici (CDU)	6617	Benedikt Lux (GRÜNE)	6628
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	6619	Bürgermeister Frank Henkel	6629
Oliver Friederici (CDU)	6620	Erhöhung des Budgets für BER	6629
Harald Wolf (LINKE)	6620	Andreas Otto (GRÜNE)	6629
Senator Andreas Geisel	6622	Regierender Bürgermeister	
Christopher Lauer (PIRATEN)	6623	Michael Müller	6629
Senator Andreas Geisel	6623	Andreas Otto (GRÜNE)	6629
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6629
		Martin Delius (PIRATEN)	6630
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6630

Zehnpunkteplan des Bausenators Geisel ...	6630	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	6638
Katrin Lompscher (LINKE)	6630	Senatorin Sandra Scheeres	6638
Senator Andreas Geisel	6630	Freiberufliche Familienhebammen	6639
Katrin Lompscher (LINKE)	6630	Philipp Magalski (PIRATEN)	6639
Senator Andreas Geisel	6631	Senator Mario Czaja	6639
Daniel Buchholz (SPD)	6631	Philipp Magalski (PIRATEN)	6639
Senator Andreas Geisel	6631	Senator Mario Czaja	6639
Gewaltschutzambulanzen	6631	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	6639
Christopher Lauer (PIRATEN)	6631	Senator Mario Czaja	6640
Senatorin Sandra Scheeres	6631	Hundekotbelastung	6640
Christopher Lauer (PIRATEN)	6632	Alexander J. Herrmann (CDU)	6640
Senator Thomas Heilmann	6632	Senator Thomas Heilmann	6640
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	6632	Alexander J. Herrmann (CDU)	6640
Senatorin Sandra Scheeres	6632	Senator Thomas Heilmann	6640
Wohnungen an der Großgörschen- und Katzlerstraße	6633	Philipp Magalski (PIRATEN)	6640
Dr. Gregor Költzsch (SPD)	6633	Senator Thomas Heilmann	6641
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	6633	3 Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2014	6641
Dr. Gregor Költzsch (SPD)	6633	Bericht	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	6633	Drucksache 17/2273	
Daniel Buchholz (SPD)	6633	Andreas Kugler (SPD; Berichterstatter)	6641
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	6634	Andy Jauch (SPD)	6642
Ehemaliges Polizeigefängnis in der Keibelstraße	6634	Anja Kofbinger (GRÜNE)	6643
Stefan Schlede (CDU)	6634	Monika Thamm (CDU)	6644
Senatorin Sandra Scheeres	6634	Regina Kittler (LINKE)	6644
Stefan Schlede (CDU)	6634	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	6645
Senatorin Sandra Scheeres	6634	Philipp Magalski (PIRATEN)	6646
Martin Delius (PIRATEN)	6634	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	6646
Senatorin Sandra Scheeres	6635	4 Prioritäten	6647
Sicherheitskonzept für Umweltfest	6635	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Silke Gebel (GRÜNE)	6635	4.1 Priorität der Fraktion Die Linke	6647
Senator Andreas Geisel	6635	12 Stromnetzvergabe neu ausschreiben!	6647
Silke Gebel (GRÜNE)	6635	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015	
Senator Andreas Geisel	6635	Drucksache 17/2263	
Antje Kapek (GRÜNE)	6636	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
Senator Andreas Geisel	6636	Drucksache 17/2209	
Studienmöglichkeiten für Asylbewerberinnen und -bewerber	6636	Harald Wolf (LINKE)	6647
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	6636	Jörg Stroedter (SPD)	6648
Bürgermeisterin Dilek Kolat	6636	Michael Schäfer (GRÜNE)	6649
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	6637	Jörg Stroedter (SPD)	6649
Bürgermeisterin Dilek Kolat	6637	Michael Schäfer (GRÜNE)	6649
Steffen Zillich (LINKE)	6637	Jörg Stroedter (SPD)	6651
Bürgermeisterin Dilek Kolat	6637	Michael Schäfer (GRÜNE)	6651
Vertretungsreserve	6637	Dr. Michael Garmer (CDU)	6652
Martin Delius (PIRATEN)	6637	Harald Wolf (LINKE)	6653
Senatorin Sandra Scheeres	6637	Dr. Michael Garmer (CDU)	6653
Martin Delius (PIRATEN)	6638	Harald Wolf (LINKE)	6653
Senatorin Sandra Scheeres	6638	Pavel Mayer (PIRATEN)	6654

Michael Schäfer (GRÜNE)	6655	5	Für eine Berliner Verfassung, die auf den Gebrauch des Begriffs „Rasse“ verzichtet (Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin)	6670	
Pavel Mayer (PIRATEN)	6655				
Ergebnis	6656				
4.2	Priorität der Piratenfraktion	6656	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 29. April 2015 Drucksache 17/2256 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache 17/1481 Zweite Lesung <u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/1481-1 Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	6670 6671 6672 6672 6673 6674 6675	
	Endlich Kostenklarheit im Staatsopernskandal: Komplette Aufschlüsselung der bisherigen und künftig zu erwartenden Mehrkosten der Sanierung der Deutschen Staatsoper, Offenlegung aller finanziellen Auswirkungen für den Landeshaushalt und regelmäßiger Zweimonatsbericht	6656			
	Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2289 Wolfram Prieß (PIRATEN)	6656 6656 6656 6657 6657 6658 6659 6659 6659 6659 6660 6660 6661 6662 6664 6664			
	Sabine Bangert (GRÜNE)	6656			
	Wolfram Prieß (PIRATEN)	6656			
	Ole Kreins (SPD)	6657			
	Wolfram Prieß (PIRATEN)	6657			
	Ulker Radziwill (SPD)	6658			
	Martin Delius (PIRATEN)	6659			
	Ulker Radziwill (SPD)	6659			
	Heiko Herberg (PIRATEN)	6659			
	Ulker Radziwill (SPD)	6660			
	Clara Herrmann (GRÜNE)	6660			
	Matthias Brauner (CDU)	6661			
	Wolfgang Brauer (LINKE)	6662			
	Martin Delius (PIRATEN)	6664			
	Wolfgang Brauer (LINKE)	6664			
	Ergebnis	6665			
4.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	6665	6	Gesetz zur Änderung des Landesgleichstellungsgesetzes	6675
18	Stadtteilmütter – ein Weg in gesicherte Beschäftigung I: Begleitung auf dem Weg zur Qualifikation für den ersten Arbeitsmarkt	6665		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. März 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015 Drucksache 17/2260 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0840 Zweite Lesung Anja Kofbinger (GRÜNE)	6675 6677 6678 6678 6678 6678 6678 6680 6680 6681 6681 6681 6682
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2265 Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	6665 6666 6667 6667 6667 6667 6668 6669			
	Burgunde Grosse (SPD)	6666			
	Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	6667			
	Burgunde Grosse (SPD)	6667			
	Elke Breitenbach (LINKE)	6667			
	Dr. Niels Korte (CDU)	6668			
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	6669			
	Ergebnis	6670			

- 7 a) **Hauptstadtfinanzierung I: Verhandlungen zur Neuauflage des Hauptstadtfinanzungsvertrags transparent gestalten!** 6682
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2262](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2127](#)
- b) **Hauptstadtfinanzierung II: Berliner Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung? – Verhandlungsgrundlagen schaffen durch Evaluation** 6682
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 13. April 2015
Drucksache [17/2207](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2128](#)
Heiko Herberg (PIRATEN) 6682
Renate Harant (SPD) 6683
Sabine Bangert (GRÜNE) 6684
Stefan Schlede (CDU) 6685
Wolfgang Brauer (LINKE) 6685
Ergebnis 6686
- 13 **Seenotrettung wiederbeleben** 6687
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2267](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2220](#)
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 6687
Frank Zimmermann (SPD) 6688
Canan Bayram (GRÜNE) 6688
Burkard Dregger (CDU) 6689
Carsten Schatz (LINKE) 6690
Ergebnis 6691
Abstimmungsliste 6698
- 13A **Nr. 06/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6692
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Mai 2015
Drucksache [17/2290](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- Ergebnis 6692
Beschlusstext 6702
- 13B **Nr. 04/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6692
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Mai 2015
Drucksache [17/2291](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
Ergebnis 6692
Beschlusstext 6702
- 15 **Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 6692
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2272](#)
Ergebnis 6692
- 16 **Seniorenwohnhäuser erhalten und weiterentwickeln** 6692
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2257](#)
Katrin Lompscher (LINKE) 6692
Ulker Radziwill (SPD) 6693
Jasenka Villbrandt (GRÜNE) 6694
Joachim Krüger (CDU) 6695
Alexander Spies (PIRATEN) 6695
Ergebnis 6696
- 20 **Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin. Hier: Flüchtlingen mit pädagogischer Qualifikation Tätigkeitsfelder in Kita und Schule eröffnen** 6696
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2268](#)
Ergebnis 6697
- 22A **Das Stromnetzvergabeverfahren transparent und diskriminierungsfrei zu Ende bringen!** 6697
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2288](#)
Ergebnis 6697

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

- 13 Seenotrettung wiederbeleben** 6698
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen,
der Fraktion Die Linke und der
Piratenfraktion
Drucksache [17/2220](#)

Anlage 2 Konsensliste

- 8 BER-Fahrplan** 6700
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bauen, Wohnen und Verkehr vom
11. Februar 2015 und Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 22. April 2015
Drucksache [17/2245](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/1848](#)
Ergebnis 6700
- 9 Keine Geschlechterdifferenzen in
Lehrplänen reproduzieren –
Lehrplankommission einsetzen und
Rahmenlehrpläne ändern** 6700
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bildung, Jugend und Familie vom 30. April
2015
Drucksache [17/2249](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1177](#)
Ergebnis 6700
- 10 Gleichstellung in
Beteiligungsunternehmen sichern** 6700
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und
Frauen vom 19. März 2015 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2259](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0839](#)
Ergebnis 6700

- 11 Nutzung der gesetzlichen Mittel für
„Kunst am Bau“ und „Kunst im
öffentlichen Raum“ optimieren** 6700
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Kulturelle Angelegenheiten vom 16. März
2015 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2261](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/1860](#)
Ergebnis 6700
- 14 Siebzehnter Staatsvertrag zur Änderung
rundfunkrechtlicher Staatsverträge
(Siebzehnter
Rundfunkänderungsstaatsvertrag)** 6700
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung
von Berlin
Drucksache [17/2274](#)
Ergebnis 6700
- 17 Freies WLAN ermöglichen, bei der
Änderung des Telemediengesetzes
(Zweites Telemedienänderungsgesetz –
2. TMGÄndG) umsteuern!** 6700
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2258](#)
Ergebnis 6700
- 19 Radfahren mit Kindern erleichtern:
Fahren auf Gehwegen für Eltern
ermöglichen** 6700
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2266](#)
Ergebnis 6700
- 21 Einhaltung der gesetzlichen Flugrouten in
Berlin** 6701
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2276](#)
Ergebnis 6701
- 22 Keine Zerstückelung des Gasnetzes –
Gespräche mit Brandenburg aufnehmen** .. 6701
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2277](#)
Ergebnis 6701

23	Betriebssatzung des Eigenbetriebs Berlin-Energie	6701
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2278	
	Ergebnis	6701

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

13A	Nr. 06/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	6702
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Mai 2015 Drucksache 17/2290	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
13B	Nr. 04/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	6702
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Mai 2015 Drucksache 17/2291	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herrn! Ich eröffne die 65. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Ich freue mich außerordentlich, heute eine Gruppe von Gästen aus Israel begrüßen zu können, die unsere Stadt im Rahmen des LSB-Jugendtauschprogramms Berlin-Jerusalem besucht und heute Morgen bereits ein sportpolitisches Gespräch in unserem Hause hatte. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Dienstag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Industriestadt Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Industriestadt Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Schüler, Lehrer, Eltern – alle wollen bessere Schulen. Senat ist überfordert, Koalition zerstritten!“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Trotz steigender Mieten und Volksbegehren – Senat weiter ohne Konzept“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Fahrradverkehr in Berlin – null Punkte für den Senat“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Piratenfraktion verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagespunkt I aufrufen werde. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Vom Senat ist für die heutige Sitzung entschuldigt: Herr Finanzsenator Dr. Kollatz-Ahnen, abwesend ab ca. 18.30 Uhr. Grund ist die Dienstreise zur Jahresfinanzministerkonferenz in Neustadt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Fahrradverkehr in Berlin – null Punkte für den Senat“

(auf Antrag der Piratenfraktion)

in Verbindung mit

Sofortprogramm „Sicherheit für den Radverkehr“

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2287](#)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde bzw. die Beratung des Antrags steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Baum, bitte schön, Sie haben das Wort!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir Piraten setzen uns für eine vernünftige, ökologische und vor allem bezahlbare Mobilität in der Stadt ein.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das bedeutet für uns, dass alle Verkehrsteilnehmer einen gleichberechtigten, diskriminierungsfreien Zugang zur Verkehrsinfrastruktur bekommen. Für den einen bedeutet das die Nutzung von Bus und Bahn, der Nächste steigt ins Auto oder aufs Motorrad, andere gehen zu Fuß, und viele steigen aufs Fahrrad. Wie ÖPNV fahrscheinlos funktioniert, erkläre ich Ihnen gerne auf unserer Veranstaltung am 26. Juni 2015 zu dem Thema. – Heute aber: Fahrradverkehr in Berlin – null Punkte für den Senat.

Wie peinlich ist das denn? – Null Punkte – wer bekommt schon gerne null Punkte? Aber leider kommt trotz vieler bunter Broschüren und Konzepte auf den Straßen nichts an. Das Thema Radverkehr ist auf einem abenteuerlichen Schlingerkurs, denn einerseits beschließt der Senat ein Radverkehrskonzept, andererseits setzt er den Fahrradbeauftragten ab. Einerseits wird ein Onlinedialog zum Thema Abbiegeunfälle und Radfahrer gestartet mit dem Ziel, Unfallschwerpunkte zu entschärfen. Auf der anderen Seite werden die im Haushalt eingestellten Mittel nicht abgerufen und verbaut. Einerseits beschließt der Senat, 5 Euro pro Einwohner pro Jahr für den Radverkehr ausgeben zu wollen, andererseits werden in den Haushalt aber nur 2,24 Euro eingestellt, und das auch nur mit Unterstützung des Parlaments. Das passt alles nicht zusammen.

(Andreas Baum)

Da verwundert es auch nicht, dass der Senat nun selbst nicht mehr weiß, wo ihm der Kopf steht, und die eigenen Ziele nicht erreicht. Sogar beim Fahrradklimatest ist Berlin auf einmal abgerutscht vom bedauernswerten 24. Platz auf den traurigen 30. von 39 Plätzen. Gerade in den letzten Wochen gab es wieder eine Häufung von schwersten Unfällen mit Radfahrern. Das Klima im Straßenverkehr wird immer rauer, und kommen Sie mir nicht mit „Kampfradlern“. An vielen Stellen ist die Fahrradinfrastruktur noch immer darauf ausgelegt, dass gerade diese Konflikte entstehen, statt dass sie entschärft werden.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Fahrradpolitik des rot-schwarzen Senats ist kein Schönwetterthema, sondern ein alltägliches Ärgernis und alltägliche Gefahrenquelle für Hunderttausende Radfahrerinnen und Radfahrer in Berlin. Ich frage mich, wann kommt die Erfolgsgeschichte des Kollegen Kreins denn eigentlich auf der Straße an, von der Sie so gerne sprechen? Im Januar dieses Jahres haben Sie, Herr Friederici von der CDU, sich sogar zu der Behauptung verstiegen

[Oliver Friederici (CDU): Hier!]

– ja, ich sehe Sie –, die Berliner Radverkehrsinfrastruktur sei beispielhaft in Deutschland.

[Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

Sind Sie schon einmal in Münster, Karlsruhe oder Freiburg Fahrrad gefahren? Fahren Sie in Berlin Fahrrad? Wen zitieren Sie eigentlich mit dieser Aussage?

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

– Herr Kreins! Ich glaube, Sie kommen später noch zu Wort. Ich verstehe Sie so schlecht hier vorne.

[Ole Kreins (SPD): Tut mir leid!]

Und trotzdem: Die Zahl der Radfahrerinnen und Radfahrer steigt. Sie haben aber nichts von wohlklingenden Worten in Maßnahmekatalogen. Eine Reihe von Anfragen hat gezeigt, wie groß der Unterschied zwischen Anspruch und Wirklichkeit der Radfahrstrategie ist. Elf von zwölf Bezirken verfügen über kein für Radverkehrsplanung qualifiziertes Personal. Pro Jahr werden gerade einmal vier neue Radwege oder Radfahrstreifen fertiggestellt – ein schlechter Scherz angesichts des rasant anwachsenden Radverkehrs. Angekündigte Modellprojekte wurden gar nicht erst begonnen. Gerade einmal die Hälfte der Fahrradhaupttrouten, das Herzstück der Radverkehrsstrategie, was Sie so gerne hier auch immer wieder verkünden, ist fertiggestellt. Bis 2017 werden es höchstens 13 der angekündigten 20 sein. Wo bleibt denn da Ihr eigener Anspruch an Ihre eigenen Beschlüsse?

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Trotzdem lehnt der Senat immer wieder Anträge ab, die Infrastruktur für den Radverkehr auszubauen, gerade auch mit dem Verweis auf die Fahrradrouten.

Vom Ziel des Senats, alle Hauptverkehrsstraßen zumindest mit Radverkehrsstreifen auszustatten, sind wir, wie der Kollege Gelbhaar ausgerechnet hat, Jahrzehnte entfernt. Es ist traurig, dass es an dieser Stelle immer noch so viel zu tun gibt. Bei der Recherche bin ich auf einen Antrag der CDU-SPD-Regierungskoalition gestoßen, 1991: Fahrradstraßenhauptnetz in Berlin.

[Oliver Friederici (CDU): Da gab es Sie noch gar nicht!]

Da gab es auch noch andere Anträge, z. B. damit Blinde auch im Fußverkehr Radverkehrsanlagen besser erkennen können. Auch das ist an vielen Stellen noch nicht erfolgt. Da frage ich mich: Ist die Zeit stehengeblieben?

Es verwundert auch nicht, dass der Unmut über diese „Fahrradnichtpolitik“ wächst. Über 27 000 Menschen haben sich am Onlinedialog zu Konfliktschwerpunkten für Radfahrerinnen und Radfahrer beteiligt. Deutschlandweit befürworten übrigens laut einer aktuellen Studie des Bundesumweltamts 82 Prozent die Forderung, Städte rad- und fußverkehrsfreundlich umzubauen. Ich frage mich, ob da nicht auch der eine oder andere CDU- oder SPD-Wähler dabei ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Paris hat gerade angekündigt, in den kommenden Jahren 150 Millionen Euro in den Radverkehr zu investieren – und das nicht ohne Grund. London hat ein ambitioniertes Fahrradhighway-Programm beschlossen. In Kopenhagen und Amsterdam werden seit vielen Jahren innovative Lösungen für den Radverkehr in ungleich engeren Verkehrsräumen als in Berlin umgesetzt – mit dem Ergebnis hoher Radverkehrsanteile bei sehr niedrigen Unfallzahlen.

Das Parken in der zweiten Reihe und das Zuparken von Radwegen ist eines der größten Ärgernisse für Radfahrerinnen und Radfahrer in der Stadt. Dem Senat ist das seit der „Radspuren-frei-Kampagne“ von BUND und ADFC und den Reaktionen auf seinen Onlinedialog für Fahrsicherheit hinlänglich bekannt. Trotzdem ist im Stadtbild nicht wahrzunehmen, dass dieses Problem konsequent angegangen wird. Versuchen Sie mal, mit einem Fahrrad in zweiter Reihe zu parken! – Es dauert keine fünf Minuten, bis der Blaulichtwagen da ist. Autos stehen in der Oranienstraße durchaus 20 Minuten und länger.

Abbiegende Autos und Lkws sind seit Jahren häufigste Unfallursache für Radfahrerinnen und Radfahrer. Auch das ist dem Senat bewusst: Mit der Auswertung des Onlinedialogs hat der Senat selbst eine Liste der Top-10- und der Top-30-Konfliktschwerpunkte für Radfahrerinnen und Radfahrer erstellt und versprochen, sie zügig abzuarbeiten. Die Probleme sind bekannt, doch gehandelt wird nicht. Ein Jahr ist vergangen, und kein einziger Konfliktschwerpunkt wurde entschärft. In einem Leitfa-den zur Sicherung des Radverkehrs vor abbiegenden Kfzs, der zugegebenermaßen sehr schön die möglichen Handlungsoptionen aufzeigt, bebildert und nach

(Andreas Baum)

verschiedenen Kriterien bewertet, ist aber zu erkennen, dass bei der Vielzahl der abgebildeten Lösungen nur vier aus Berlin kommen – einer ist der Onlinedialog –, aber 53 außerhalb Berlins stattfinden. Das sind reale Bilder aus dem Straßenverkehr, und man müsste im Prinzip nur das machen, was woanders schon passiert. Aber sogar das passiert nicht!

Deswegen haben wir hier das Sofortprogramm „Sicherheit für den Radverkehr“ zur Abstimmung gestellt. Entschärfen Sie noch in diesem Jahr die zehn gefährlichsten Konfliktschwerpunkte und arbeiten Sie bis Ende 2016 die ganze Top-30-Liste ab, Herr Geisel!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Beenden Sie das Chaos an Orten, an denen Radverkehrsanlagen abrupt enden und Radfahrerinnen und Radfahrer gezwungen sind, sich unter den gefährlichsten Umständen in den fließenden Verkehr einzuordnen! Markieren Sie Radwege auf dem Fahrweg und sorgen Sie so für bessere Sichtbarkeit an Kreuzungen! Weisen Sie Tempo 30 an Unfallschwerpunkten aus! Qualifizieren Sie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verkehrslenkung Berlin für radverkehrsfreundliche Anordnungen – nicht nur, aber gerade an Baustellen! Lehnen Sie diejenigen Anträge ab, die nicht den Vorgaben entsprechen und für Radfahrer gefährlich sind!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sorgen Sie für bessere Kontrollen gegen Abbiegefehler von Autos und Lkws sowie gegen das Zuparken von Radverkehrsanlagen und das Parken in der zweiten Reihe! Unterstützen Sie die Bezirke bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben!

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Punkte, die wir aufgezählt haben und fordern, sind einfach und schnell umzusetzen, und genau deswegen gibt es keinen Grund, weshalb sie von Ihnen nicht angegangen und bis zum Ende des Jahres – zumindest im ersten Punkt – umgesetzt werden.

Natürlich kann auch dieses Sofortprogramm nur ein erster kleiner Schritt hin zu einer besseren Fahrradpolitik sein. Aber die beste Voraussetzung, die wir in Berlin für eine fahrradverkehrsfreundliche Stadt haben – nämlich wenige Steigungen und grundsätzlich breite Straßen, die man umstrukturieren und wo die Flächenverteilung gerechter als bisher vorgenommen werden kann – nutzt nichts, wenn der politische Wille nicht da ist. Ich würde mich freuen, wenn wir auch im Rahmen der Haushaltsberatungen, die ja Mitte des Jahres anstehen, durchaus erkennen können, dass Sie Ihre eigenen Ziele nicht vergessen haben und zwar verspätet, aber zumindest jetzt anfangen, sie umzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Kreins.

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Baum! Man kann es nicht oft genug sagen: Metropolen von heute brauchen den Radverkehr, so auch Berlin. Und wenn ich von Metropolen rede, dann rede ich nicht von Münster oder Freiburg, die Bevölkerungszahl und Fläche eines unserer Bezirke haben – Amsterdam und Kopenhagen, die Sie in den Vergleich ziehen, passen schon eher. Aber diese Städte sind von der Einwohnerzahl und der Fläche kleiner und haben insofern andere Voraussetzungen. Wenn man also Äpfel mit Birnen vergleicht, muss man in der Konsequenz redlich sein und sagen, dass unsere Radverkehrsstrategie erfolgreich ist.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Warum sie so erfolgreich ist, hat etwas mit den Dingen zu tun, die auch in diesem Haus Konsens sind: Radverkehr bietet kostengünstige Mobilität. Die Wege können schnell zurückgelegt werden – innerhalb des S-Bahnringes ist das Fahrrad wahrscheinlich die schnellste Fortbewegungsart in der Art.

[Zuruf: Motorroller sind schneller!]

– Ja, Herr Kollege, Motorroller sind schneller, alles klar! Da sind wir dann schon wieder bei der ideologischen Fixierung auf den motorisierten Individualverkehr! 50 Prozent aller Wege in Berlin sind unter fünf Kilometern. Da brauchen Sie keinen Motorroller, da können Sie das Fahrrad nehmen. Das ist gesund, leise und emissionsarm. Lernen Sie dazu!

Der Radverkehr schont den öffentlichen Haushalt. Auch das ist eine Erkenntnis, und wir werden nachher noch zu den Kostensachen kommen. Radverkehr braucht wenig Infrastruktur und wenig Platz und ist deswegen kostengünstig. In diesem Haus gibt es darüber Konsens, das habe ich schon gesagt. Der Konsens ist in diesem Parlament, das in anderen Punkten nicht unbedingt auf Einigkeit orientiert ist, ein hohes Gut. Deswegen reden wir auch über Details. Mit der Fortschreibung des Radverkehrskonzepts aus dem Jahr 2011 haben Senat und Abgeordnetenhaus den Radverkehr zum integralen Bestandteil ihrer Politik gemacht.

Ich sage Ihnen auch – das muss man immer wieder rahmen: Eine Großstadt kann nicht allein auf Radverkehr setzen, sondern braucht einen Mobilitätsmix. Es ist also nicht sinnvoll, Radverkehrspolitik zulasten anderer

(Ole Kreins)

Verkehrsarten zu machen und sich auf die Förderung nur eines Verkehrsmittels zu konzentrieren.

[Zurufe von den PIRATEN]

Wir wollen die Fehler der autogerechten Stadt nicht wiederholen, indem wir ihr eine fahrradgerechte Stadt mit all den Folgen für den Fußverkehr und andere Verkehrsarten entgegensetzen. Das wird es mit uns nicht geben!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Lebenslagen der Menschen in der Stadt erfordern unterschiedliche Lösungen, und wir dürfen auch nicht den Wirtschaftsverkehr und die Wertschöpfung vergessen: Wirtschaftsverkehr lässt sich eben nicht ausschließlich mit dem Radverkehr abwickeln. Wenn man eine moderne Verkehrspolitik macht, so gehört der Radverkehr neben dem Fußverkehr, dem ÖPNV und dem motorisierten Individualverkehr zu den wichtigen Verkehrsarten für die Stadt, und deswegen kann es kein Gegeneinander geben. Die Abwägung zwischen den Verkehrsarten ist ein Kompromiss, und wer Kompromisse und Abwägungen nicht trifft, agiert unseriös.

In der autogerechten Stadt spielte das Rad lange eine untergeordnete Rolle. Diese Zeiten sind vorbei. Deswegen müssen wir gemeinsam diesen Weg energisch voranschreiten: Wir wollen den Radverkehr stärken. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir den Anteil des Radverkehrs in den letzten zehn Jahren verdoppeln konnten. Da sagen Sie immer, das sei trotz der Senatspolitik passiert. Wenn Sie aber andere Großstädte wie Paris anschauen, sehen Sie: Gerade weil der Senat so gehandelt hat, sind wir heute Paris zehn Jahre im Ausbau des Radwegenetzes voraus.

[Beifall bei der SPD]

Der Anteil der mit dem Rad zurückgelegten Kilometer liegt bei 14 Prozent. Wenn man das differenziert, unterscheidet sich das zwischen Stadtrand- und Innenstadtbezirken. Also brauchen wir die Routen und Tangentialverbindungen, und dazu werde ich noch etwas sagen.

Wir haben die Radinfrastruktur konsequent ausgebaut: Radverkehrsanlagen mit über 1 000 Kilometern Länge – und das müssen Sie sich einmal auf der Zunge zergehen lassen – sind dazugekommen. Über 174 Kilometer Radfahrstreifen sind hinzugekommen, seitdem der Radweg nicht mehr en vogue und der Radfahrstreifen die Maßgabe der planerischen Anordnung ist – das muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen. Im Jahr 2002 gab es nur eine Fahrradstraße in dieser Stadt. 2012 waren es 16.

[Oh! von den GRÜNEN]

Der Ausbau der Haupttrouten geht voran, und diese Haupttrouten werden im Jahr 2017 350 Kilometer umfassen. – Das können Sie doch nicht ignorieren.

In den letzten Jahren sind über 1 000 Abstellrichtungen für Fahrräder in allen Bahnhöfen, aber auch an ande-

ren Orten hinzugekommen. Das hat etwas damit zu tun, dass das Rad intermodal nutzbar sein muss, dass man kombinieren kann zwischen Fußweg und Radweg, ÖPNV und Radweg oder auch dem motorisierten Individualverkehr und dem Radweg, um möglichst die Ressourcen zu schonen. Viele Bahnhöfe verfügen über Park-and-ride. Wir bauen gerade – die letzte Debatte hat es gezeigt – das Fahrradleihsystem aus, sodass ÖPNV und Radverkehr gut miteinander kombinierbar sind.

Wir haben natürlich auch Herausforderungen beim Thema Verkehrssicherheit. Der ADFC-Klimatest, den Sie gerade angesprochen haben, benotet Berlin insbesondere bei drei Punkten ganz schlecht. Das betrifft die Frage der Radwegesicherheit, und zwar aufgrund des Zuparkens mit Autos durch andere Verkehrsteilnehmer. Da kann man eigentlich nur eine schnelle Eingreiftruppe der Ordnungsämter fordern. Das wäre eine Konsequenz. Es wäre logisch, dass sich die Ordnungsämter in regionalen Strukturen – –

[Alexander Spies (PIRATEN): Erst mal Personal für Ordnungsämter!]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Ältestenrat festgestellt, dass das nicht nur das aktuellste, sondern anscheinend auch das wichtigste Thema ist. Deswegen sollten wir es auch mit der nötigen Ernsthaftigkeit diskutieren. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Ole Kreins (SPD):

Die Ordnungsämter in regionalen Strukturen zu untergliedern und durch Rufnummern aktuell auf die Delinquenten hinweisen zu lassen, wäre eine Lösung, um Radwege freizuhalten.

Aber auch die Themen Verkehrssicherheit, Kreuzungsumbau und Rechtsabbiegen an Kreuzungen durch Lkws und Pkws – eine der Hauptursachen für schwere Unfälle – werden angegangen. Wir haben dazu die Unfallkommission in der Verkehrslenkung Berlin. Die nimmt sich jede Kreuzung konkret vor und schlägt Lösungen vor, die baulicherseits durch Anordnungen, Ampelphasen und verschiedene andere Maßnahmen, z. B. das Anbringen von Spiegeln, möglich sind.

Wir wollen aber nicht nur die Sicherheit für die Radfahrer verbessern, sondern auch für die Fußgänger. Insofern geht es auch immer um ein Miteinander im Straßenverkehr. Wenn Sie in Ihrem Antrag fordern, dass die zehn am häufigsten genannten Punkte dieses Radverkehrssicherheitsdialogs in diesem Jahr umgesetzt werden, dann stelle ich mir die Frage, ob Sie tatsächlich aufgepasst haben, was die Unfallkommission macht, denn diese

(Ole Kreins)

nimmt die konkreten Unfälle vor Ort auf. Wenn Sie sagen, es soll nur die subjektive Unsicherheit dieses Sicherheitsdialogs umgesetzt werden und nicht die Realität, nämlich da, wo die Unfälle passieren, dann sind wir in einem Dissens.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Darüber müssen wir sicherlich noch einmal miteinander im Ausschuss sprechen.

Zweitens: Ihr Antrag – das ist auch ein Defizit – vernachlässigt die Frage der Zuständigkeiten. Handelt es sich um eine Nebenstraße, sind auch Bezirke in der Verantwortung, dort umzubauen. Es kann nicht immer nur auf den Senat gezeigt werden, wenn dort Bezirke mit Anordnungen nicht hinterherkommen. – Das sind Dinge, die wir im Ausschuss miteinander besprechen wollen.

Sie haben schon richtig gesagt: Zugeparkte Radfahrstreifen sind in der Tat ein Problem. Aber auch der Fahrrad Diebstahl ist ein Problem. Aus diesem Grund erachten viele Leute in der Stadt das Fahrradfahren als unattraktiv. Das hat wenig mit der Infrastruktur zu tun, sondern eher damit, wie Polizei eingesetzt wird. Auch da kann man die Forderung erheben, endlich eine Soko Fahrraddiebstahl einzurichten. Das betrifft etliche Fahrradfahrer in dieser Stadt. Die Wahrnehmung ist so, dass diese Maßnahme dringender ist als andere.

Der Senat hat zum Thema Verkehrssicherheit nicht nur den Onlinedialog geschaltet, sondern auch die Kampagne „Berlin nimmt Rücksicht“. Sie war sehr erfolgreich.

Wir haben noch ein Thema, das im Zusammenhang mit der Verkehrssicherheit zu besprechen ist, nämlich die Jugendverkehrsschulen. Auch die müssen in ihrer Ausstattung und Ausrichtung so organisiert sein, dass die jungen Menschen dort lernen, sicher mit dem Rad zu fahren und insgesamt sicher am Straßenverkehr teilzunehmen.

Um noch mal zum Haushalt und zur Radverkehrsstrategie zu kommen: Sie haben gesagt, wir würden dafür nur 2,25 Euro ausgeben.

[Zuruf von den PIRATEN: 24!]

– Entschuldigung! Es ist mein ewiges Leid, immer einen Cent draufzulegen. – Wir haben in den letzten Jahren die Veranschlagung im Haushalt für den Ausbau der Radverkehrsinfrastruktur erhöht. Wir haben auch das Schlaglochanierungsprogramm reingenommen. Davon werden nicht mehr nur Straßen gemacht, sondern auch Rad- und Gehwege. Das erhöht Ihre Zahl – das haben Sie sicherlich nicht berechnet. Wir haben natürlich eine Zielvorstellung. Die ist mit den 5 Euro pro Einwohner genannt worden. Ich denke, in dieser oder der nächsten Legislaturperiode werden wir auf diesen Wert kommen, um den Radverkehr auszufinanzieren. – Ich will jetzt zu den Herausforderun-

gen nichts mehr sagen, weil ich denke, dass die Zeit abgelaufen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Stimmt!

Ole Kreins (SPD):

Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Baum das Wort!

Andreas Baum (PIRATEN):

Ich habe darauf verzichtet, Zwischenfragen zu stellen, aber auf ein paar Punkte möchte ich noch mal eingehen. Wenn Sie sagen, das sei so eine erfolgreiche Radverkehrsstrategie, dann frage ich mich tatsächlich: Wo sehen Sie die im öffentlichen Straßenland? Wäre nicht vielleicht eine erfolgreiche Radverkehrsstrategie der Zukunft eine, die tatsächlich einen wesentlich höheren Radverkehrsanteil bis 2030 – beispielsweise von 45 Prozent – vorsieht? Wäre es nicht möglich, dass z. B. bei mehrspurigen Straßen dem Autoverkehr eine Spur weggenommen und dem Radverkehr zugeschlagen wird, wenn es die Zahl der Radfahrer an dieser Stelle erfordert? Was passiert mit den 5 Euro pro Kopf? Das war eigentlich für diese Legislaturperiode Ihr Ziel. In Potsdam sind in der mittelfristigen Finanzplanung bereits über 10 Euro eingestellt. Warum passiert das in Potsdam und nicht in Berlin? Ist Potsdam erfolgreicher als Berlin, oder ist das wieder ein Vergleich Äpfel mit Birnen?

[Lars Oberg (SPD): Genau das!]

– Aber genau das machen Sie auch. Sie sagten, Paris sei nicht mit Berlin vergleichbar. Zwei Sätze später sagen Sie aber: In Paris ist der Radwegeausbau nicht so toll wie in Berlin. – Da kann man das dann wieder vergleichen. – Sie widersprechen sich da selbst.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Wenn noch Abstellanlagen dazukommen, frage ich mich: Warum sind die dann immer belegt?

[Lars Oberg (SPD): Weil sie so erfolgreich sind!]

– Ja! Und weil dort Fahrräder sind, mit deren Entsorgung die ach so erfolgreichen Bezirke überfordert sind. Man könnte sich mal Gedanken darüber machen, ob es ein berlinübergreifendes Konzept geben kann, das dafür sorgen würde, dass diese neu hinzukommenden Fahrradabstellanlagen an S-Bahnhöfen und Ähnlichem über die Dauer der Zeit nicht nur mit Fahrradleichen bestückt werden.

(Andreas Baum)

[Beifall bei den PIRATEN]

Ihre Rede war der von Herrn Müller im letzten Jahr sehr ähnlich. Ist Ihnen beim Ausdrucken vielleicht etwas durcheinandergekommen? – Danke!

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung hat jetzt der Kollege Kreins das Wort. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Herr Baum! Wenn Ihnen die Rede bekannt vorkam, dann deshalb, weil ich sie schon zwei Mal in ähnlicher Art und Weise gehalten haben.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Da lüge ich gar nicht. Aber das Problem ist, dass Sie nicht zuhören, und deswegen halte ich sie auch noch ein drittes und viertes Mal, bis Sie verstehen, was ich sage.

Herr Baum! Sie haben gerade gefragt, woran ich erkenne, dass diese Radverkehrsstrategie erfolgreich ist. An jeder Ampel stehen Radfahrer in der dritten und vierten Reihe. Da müssen Sie sich mal die Frage stellen, warum so viele Menschen mit dem Rad fahren. Sie tun das, weil es so ein attraktives Angebot in dieser Stadt gibt. Das können Sie nicht wegreden. Das ist Fakt. Wenn Sie sich mit den Fakten auseinandersetzen, dann kommen Sie zu diesen Erkenntnissen.

Einen Punkt haben Sie angesprochen, der mir auch sehr auf dem Herzen liegt. Ich habe mich auch schon über die Fahrradwracks, die Schrottfahrräder gewundert. Da gibt es Bezirke, die räumen 400 Fahrräder im Jahr weg, und dann gibt es Bezirke, die räumen vier weg. Dann geht man in einen Bezirk, in dem vier Fahrräder weggeräumt werden, Lichtenberg beispielsweise, fragt und erhält die Antwort: Nein, nein, das machen wir nicht, das ist nicht notwendig. Die Rechtslage ist unterschiedlich. – Die Rechtslage wird in anderen Bezirken ja wohl nicht grundsätzlich anders sein. Das kann man dem Bürger nicht erklären. Dann geht man einen Bahnhof lang und zählt fünf Fahrräder. Dann geht man zum nächsten Bahnhof und zählt wieder fünf Schrottfahrräder unter Hunderten. Das ist das Problem. Als erstes muss man die Schrottfahrräder wegräumen und dann auch die Frage stellen, ob wir weitere Infrastruktur brauchen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Da bin ich der Meinung, dass wir vereinheitlichen müssen, aber den Abgeordneten zu sagen, wie unterschiedlich die Bezirke ihre Hausaufgaben machen, ist natürlich auch schwierig.

[Steffen Zillich (LINKE): Christian,
guck' nicht so!]

Die Fragestellungen, die hier noch offen sind, und die hier nicht genannt worden sind, sind die, wie wir beispielsweise mit Elektromobilität umgehen, nämlich dem Radverkehr, der schneller ist als der andere, also die Frage unterschiedlicher Geschwindigkeiten. Wir haben die Fragestellung zu realisieren, wie wir Kapazitätsengpässe, beispielsweise an der Frankfurter Allee und der Karl-Marx-Straße, im begrenzten Stadtraum organisieren. Wir haben auch die Frage zu stellen und insgesamt zu beantworten, wie wir die Diskrepanz zwischen Mobilität in der Innenstadt und den Stadtrandbezirken organisieren. Das sind die Herausforderungen, neben der Frage der Finanzierung, denen wir uns stellen müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Jetzt kommt der Kollege Gelbhaar von den Grünen zu Wort. – Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, dass bei Zwischenbemerkungen und Erwiderungen keine Zwischenfragen zulässig sind. – Bitte schön, Herr Gelbhaar!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kreins! Es gibt ja doch noch Leben in der SPD.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Leidenschaft wünsche ich mir dann auch bei den Haushaltsberatungen.

Der Radverkehr nimmt in Berlin zu, das sehen wir alle. Das sieht man nicht nur an der regen Beteiligung an der Critical Mass, das sieht man jeden Tag. Aber, und das ist die Wahrheit, das passiert nicht wegen, sondern trotz der Politik des Senats.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN):
Den kann man immer bringen!]

– Den kann man immer bringen, weil es immer stimmt. – Ich möchte zur Untersetzung dieser Behauptung – mit Ihrer Genehmigung, Herr Präsident – den Regierenden Bürgermeister zitieren. Er sagte an dieser Stelle vor ziemlich genau einem Jahr, damals noch als Verkehrssenator:

Insofern ist es nicht wirklich zukunftsweisend, den alten Fehler, auf die autogerechte Stadt zu setzen, dadurch zu ersetzen, dass man auf die fahrradgerechte Stadt setzt, und die großen Schneisen nicht mehr für die Autos zu bauen, sondern für die Fahrräder.

(Stefan Gelbhaar)

Ich finde, das ist ein Armutszuzeugnis. Bevor Herr Kreins hier an das Pult kam, hatte ich gehofft, dass sich da im Bewusstsein etwas entwickelt hat.

[Ole Kreins (SPD): Das ist zusammenhanglos gewesen! Zitieren Sie mal den Satz danach!]

Herr Kreins hat es gerade noch einmal wiederholt, in modularem Redesystem, wie wir gerade gelernt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Nun könnte man ironisch erwidern, dass es ganz schön breite Schneisen braucht, um diese dicken Fahrräder aufzunehmen. Aber tatsächlich ist es doch so, dass der Senat konsequent weiter an der Autostadt baut. Ich sage A 100, ich sage TVO, dafür versenken Sie Hunderte Millionen Euro, und das ist der Fehler, da muss sich etwas ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Wir brauchen das Geld woanders, nämlich zum Beispiel für den Radverkehr.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Aber wir haben jetzt neue Verantwortliche. Herr Senator Geisel, Sie sind der Nachfolger. Wie steht es denn mit Ihnen? Stimmt es wirklich, dass Sie mehr Lobbyarbeit von der IHK eingefordert haben, damit den Radfahrern und Radfahrerinnen endlich etwas entgegengesetzt wird? Ich hoffe, dass Sie das gleich in Ihrem Redebeitrag richtigstellen. Das ist zu mir gelangt, und ich fand das sehr irritierend. Aber selbst, wenn Sie das wirklich gesagt haben: Ich glaube, die IHK müsste massiv für den Radverkehr werben, denn – das zeigen Untersuchungen, das zeigen Erfahrungen – Radverkehr ist sehr gut für den Einzelhandel, ist sehr gut für die Geschäftsstraßen. Das heißt: Wer den Radverkehr fördert, der fördert die Berliner Wirtschaft, und so wird ein Schuh daraus.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Radverkehr braucht Vorbilder. Klaus Wowereit war keines, auf das Fahrrad hat er sich nie getraut. Ich habe ihn einmal gefragt, er wollte nicht. In den Niederlanden, um nur einmal den Kontrast zu zeigen, sieht man Staatsoberhäupter, sieht man Könige mit dem Fahrrad fahren, und die lassen sich dabei fotografieren, um diese Vorbildfunktion einzunehmen. In Berlin habe ich in den letzten vier Jahren genau einen Senator auf dem Fahrrad gesehen, das war Kollege Henkel. Das ist mir nicht entgangen.

[Beifall und Oh! bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Lars Oberg (SPD): Erstaunlich!]

Ich fand das gut, selbst wenn das nur vor der Olympiabewerbung war. Mit Verlaub, das Foto war ein bisschen zweifelhaft. Aber ganz olympisch sage ich: Dabeisein ist alles!

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und den PIRATEN]

Vielleicht klappt es dann ja auch noch mit dem Dienstfahrrad und vielleicht überzeugen wir dann gemeinsam den Kollegen Geisel und den Regierenden Bürgermeister und auch noch Herrn Czaja, denn Fahrrad fahren ist auch noch Gesundheitsförderung.

[Senator Mario Czaja: Na, na!]

Das ist eine Querschnittsaufgabe. Vielleicht machen wir es noch einen Schritt weiter, wir legen dem Senat nahe oder ich fordere Sie dazu auf: Fahren Sie doch zur nächsten Senatsklausur alle gemeinsam auf Dienstfahrrädern! Das wäre dann mal wieder ein bisschen Zusammenhalt im Senat. Das wäre mal etwas.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN) –
Zurufe von den PIRATEN: Tandem! –
Bürgermeister Frank Henkel: Da ist die Frage,
wer tritt und wer vorne sitzt!]

– Schöne Frage!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kann wieder etwas Ruhe einkehren. Da kommt vielleicht noch etwas.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Schauen wir einmal. – Wenn Sie selbst nicht auf das Rad steigen möchten, dann ermöglichen Sie es anderen. Ein Aushängeschild für den Radverkehr in Berlin ist das Umweltfestival mit der Fahrradsternfahrt.

[Daniel Buchholz (SPD): Richtig!]

Sie schaffen es noch, dass selbst dieses großartige Fest wegen irgendwelcher Zäune abgesagt wird. Das geht gar nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Gelbhaar! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

[Martin Delius (PIRATEN): Würde ich nicht machen! Das lohnt nicht!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Bitte!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege Gelbhaar! – Täusche ich mich in meinem Eindruck, dass die Fahrradstadt Berlin sehr gut funktionieren muss, wenn es das größte Problem ist, dass der Senat nicht selbst auf dem Fahrrad sitzt?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Kollege Oberg! Der Eindruck täuscht, leider. Ich würde mich freuen, wenn das das einzige Problem wäre.

[Lars Oberg (SPD): Dann nennen Sie sie doch!]

Ich glaube, diese Vorbildfunktion, das ist eine Erkenntnis, die trägt zu Bewusstseinswandel bei. Es gibt Bevölkerungsteile in Berlin, die fahren kein Fahrrad, weil sie sich nicht trauen. Da muss man noch voran gehen. Die Frage können wir ein andermal vertieft erörtern.

Es ist richtig und es ist möglich, Berlin zu einer fahrradgerechten Stadt zu machen. Das Ziel muss die Fahrradstadt Berlin sein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich würde sogar sagen: Ich will, dass die fahrradgerechte Stadt in der Verkehrspolitik Berlins die höchste Priorität bekommt,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

denn eine fahrradgerechte Stadt ist eine Stadt mit viel Aufenthaltsqualität, eine Stadt für die Menschen. Zügig, aber entspannt durch die Stadt zu kommen, kostengünstig, umweltbewusst, das kann Radverkehr, und diese Ziele könnten, diese Ziele sollten hier Konsens sein.

Wir müssen dafür das Rad nicht neu erfinden, Herr Kreins. Amsterdam und Kopenhagen sind genannt. Wir können uns dort viel anschauen. Ich sage auch: Die Erwartungen an diesen Senat sind schon relativ weit nach unten geschraubt. Gleichwohl sind Sie in der Verantwortung. Es gibt einfach keine Ausrede dafür, dass man vergisst, das Leihfahrradsystem rechtzeitig auszuschreiben. Das ist inakzeptabel.

[Staatssekretär Christian Gaebler: Das haben wir nicht vergessen!]

– Doch, das haben Sie vergessen. Das haben Sie vergessen. Da war die Frist 31. Dezember 2014 und das haben Sie nicht hinkommen. Ich gestehe Ihnen zu, dafür brauchen Sie Leute. Aber dann setzen Sie die Prioritäten entsprechend! Zuerst sollten Sie aber herausfinden, wie viele Leute bei Ihnen überhaupt Radverkehrspolitik in der Verwaltung betreiben. Ich habe eine Schriftliche Anfrage gestellt, da hieß es, zweieinhalb Stellen seien dafür vorgesehen. Der Kollegen Baum hatte ein bisschen früher gefragt, da war es noch eine Stelle. Au weia! Ich glaube, das sollten Sie intern einmal klären.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von den PIRATEN: Das ist Wachstum!]

Die Finanzen und das Personal müssen für eine gute Radverkehrspolitik vorhanden sein. Herr Kreins war ja vorhin so engagiert: Dann beantragen Sie doch hier einmal deutlich mehr bei den nächsten Haushaltsberatungen und eben nicht nur neue Straßen wie die TVO! Wir würden das nicht nur begrüßen, sondern aktiv unterstützen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, auch die Zusammenarbeit mit den Bezirken muss klappen. Aber dann laden Sie doch, Herr Geisel, die Bezirke einfach einmal ein, um über die Errichtung eines Fahrradstraßennetzes gemeinsam zu debattieren, um das gemeinsam anzugehen. Aber das wollen Sie gar nicht. Ich plädiere hier noch einmal dafür, dass der Berliner Senat den Aufbau eines Fahrradstraßennetzes aktiv mit den Bezirken angeht und sich hier nicht „einträbt“.

Ja, es gibt massive Probleme bei der Verkehrslenkung Berlin. Aber das ist auch Ihr Aufgabenbereich, hier können Sie steuern. Aber das wollen Sie von der SPD und der CDU gar nicht. Das haben Sie klargemacht, als unsere Initiative für Vorgaben zur Förderung des Radverkehrs und des ÖPNV abgelehnt wurden. Ich finde diese Ablehnung unverständlich. Fahrrad, Bus und Bahn müssen Priorität haben.

Das ist der Zustand, den wir haben, und der ist nicht besonders überzeugend. Trotzdem will ich einen Blick in die Zukunft wagen. Ich glaube, dass die Anforderungen an den Radverkehr, an die Radverkehrsinfrastruktur weiter steigen werden, etwa durch die Zunahme des Radverkehrs, aber auch durch die Zunahme unterschiedlich schneller Fahrräder wie zum Beispiel Pedelecs. Deshalb müssen wir eine Radverkehrsinfrastruktur von morgen bauen. Wir dürfen nicht die Konzepte von gestern als Blaupause verwenden, die meistens nur schmale Radwege und schmale Radstreifen vorsieht. Das reicht nicht. Die unterschiedlichen Bedürfnisse aller Radfahrer und Radfahrerinnen müssen berücksichtigt werden. Die Anstrengungen des Senats zielen aber nur auf die sicheren und schnellen Radfahrer. Das ist der falsche Weg. Wir wollen allen das Radfahren ermöglichen. Da braucht es auch das Angebot. Es kann nicht sein, dass eine Radfahrerinnen oder ein Radfahrer zwischen Schwerlast-Lkws und aufgehenden Autotüren eingezwängt werden und der schmale Radstreifen dann auch noch häufig als Parkstreifen missbraucht wird. Das ist einfach nicht akzeptabel.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und wenn selbst bei teuren Umbauprojekten wie in der Karl-Marx-Straße oder der Holzmarktstraße der Senat keine befriedigende Lösung findet, dann weiß ich auch nicht mehr weiter. Das müssten Sie klären. Die Kontrollfrage muss sein: Würden Sie Ihr zehnjähriges Kind auf dem Angebot, das Sie dort machen, fahren lassen? – Und das ist in beiden Fällen, die ich genannt habe, ein ganz

(Stefan Gelbhaar)

klares Nein. Und dann taugt diese Infrastruktur keinen Deut.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das muss in das Bewusstsein unserer Verkehrsplanerinnen und Verkehrsplaner hinein, denn wie gut es beim Radverkehr aussieht, wie gut die Radverkehrsinfrastruktur ist, das erkennt man ganz leicht an dem Anteil von Kindern und Seniorinnen und Senioren auf dem Rad. Und der ist eben noch deutlich zu klein. Deswegen: Wir brauchen hier mehr Platz, wir brauchen mehr Raum für den Radverkehr.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Daran sieht man: Es geht nicht nur um fehlendes Geld, es geht auch um fehlenden politischen Willen bei SPD und CDU. Darüber täuscht auch eine engagierte Rede nicht hinweg. Deswegen noch mal: Wenn Sie einen guten ersten Schritt machen wollen, der auch noch kostengünstig ist, gucken Sie sich das Fahrradstraßennetz an. Das ist nicht teuer, das können und sollten wir angehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dann kommen wir zum Thema Verkehrssicherheit. Da haben wir seit dem Jahr 2014 die traurige Trendumkehr: Die Unfallzahlen steigen wieder. Das ist ziemlich ungewöhnlich, denn bei steigendem Radverkehr sinken in allen anderen Städten immer regelmäßig die Unfallzahlen. Das deutet auf erhebliche Defizite hin. Ich glaube, der Ride of Silence, die Mahnwachen, alle sagen, hier muss was getan werden; und die haben recht. Immer wieder müssen wir in den Zeitungen von schwersten Unfällen lesen. Wir dürfen uns mit den hohen Unfallzahlen einfach nicht zufriedengeben. Deswegen müssen wir die Kreuzungen so umbauen, dass sich alle sehen können, denn wer sich sieht, der fährt sich nicht um. Hier ist der Senat in der Pflicht, zumindest einfache Striche auf der Fahrbahn für vorgezogene Haltelinien einfach mal aufzupinseln. Das ist nicht schwer.

Sehr geehrter Senator! Sie reden ja gleich noch. Ich möchte Ihnen noch eines mitgeben: Wenn Sie den Weg des geringsten Widerstands gehen wollen – das ist häufig in der Politik so –, dann seien Sie versichert, bleibt es bei dieser Nichtbeachtung der Verkehrspolitik, bleibt es bei dieser Nichtbeachtung des Radverkehrs, dann bekommen Sie den Widerstand, damit Sie den richtigen Weg finden. Und zwar jeden Tag mehr, denn immer mehr wollen, wie wir Bündnisgrünen, die fahrradgerechte Stadt, und zwar besser heute als morgen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Beginn der Rede muss ich doch erst mal mit zwei Unwahrheiten, die eben der Abgeordnete Gelbhaar verkündet hat, aufräumen. Erstens: Sie haben erklärt, in der Holzmarktstraße würden die Verhältnisse für den Fahrradverkehr verschlechtert. Da haben Sie gelogen. Wir werden künftig eine zwei Meter breite Fahrradspur einrichten und im Kreuzungsbereich eine Kreuzungssituation für Fahrradfahrer schaffen, die Ihnen übrigens vor drei Wochen – deswegen sagen Sie ja die Unwahrheit – auch im Verkehrsausschuss präsentiert worden ist. Da haben Sie dabeigesessen, ich weiß nicht, wo Sie da geistig waren.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zwischenbemerkung, Kollege Friederici: „Unwahrheit“ ist parlamentarisch, „gelogen“ nicht.

Oliver Friederici (CDU):

Dann nehme ich sie zurück.

[Zuruf von den PIRATEN: So flexibel ist die CDU!]

Ein zweiter Punkt, den Sie hier gesagt haben, ist, dass der Senat beim Leihfahrradsystem angeblich etwas verschlafen hätte. Sie wissen ganz genau, das ist Ihnen mehrfach im Verkehrsausschuss präsentiert worden, das Leihfahrradsystem soll ein zweistufiges Ausschreibungssystem bekommen. Hier sollen die Bewerber selbst die Möglichkeit haben, im zweiten Schritt eigene Angebote, eigene Ideen einzubringen. Das war der Grundsatz in diesem Verfahren. Wir alle wissen, dass das alte Verfahren mit dem bisherigen Anbieter nicht so erfolgreich war. Wir wollten es besser machen, und wir werden es auch besser machen. Das braucht aber seine Zeit. Und damit es eben nicht wieder Streit gibt und damit wir endlich ein ordentliches Angebot haben, wird das eben einige Zeit dauern. Deswegen heißt es noch lange nicht, dass das Verfahren verschlafen wurde. Also auch hier haben Sie nicht die Wahrheit gesagt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Es ist unbestritten, dass das Fahrrad als umweltfreundliches Verkehrsmittel eine wichtige Rolle in Berlin spielt. Wir wollen deshalb auch den Fahrradverkehr als eine weitere attraktive und umweltfreundliche Mobilitätsalternative in unserer Stadt steigern. Diese Strategie ist dabei nicht neu und außerdem über alle Fraktionsgrenzen – das habe ich zumindest gehofft bislang – hinweg Konsens. Was Sie, meine Kollegen von den Piraten, dazu bewogen hat, allerdings dieses Thema als Aktuelle Stunde der heutigen Plenarsitzung zu setzen, kann nur damit erklärt werden,

[Heiko Herberg (PIRATEN): Es ist einstimmig!
Sie haben zugestimmt!]

(Oliver Friederici)

dass die Regierungsarbeit der Koalition so gut funktioniert, dass der Opposition keine wirklich bedeutenden politischen inhaltlichen Themen mehr einfallen.

[Andreas Baum (PIRATEN): Mehr fällt Ihnen zur Radwegplanung nicht ein? –

Christopher Lauer (PIRATEN): Sie haben eine Mehrheit in diesem Parlament!]

– Ja, da seien Sie mal schön ruhig! Sie haben zwei Drittel Ihrer Mitglieder verloren als Piraten. Dann müssen die paar, die noch dabei sind, natürlich besonders laut schreien. Mit der Wahl dieser Aktualität haben Sie ein weiteres Mal unter Beweis gestellt, dass Sie im politischen Alltag eben noch nicht angekommen sind und Ihnen die wahren Sorgen und Nöte der Menschen völlig gleichgültig sind. Aber gut, wir können zum wiederholten Mal an dieser Stelle das Thema Radverkehrsstrategie des Senats verabreden und besprechen.

Es ist in der Tat so, dass Radfahren in Berlin immer beliebter wird.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ganz ruhig, Herr Abgeordneter! Toben Sie sich bei Springer aus, aber nicht hier im Abgeordnetenhaus!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Ja, Herr Lauer, ich weiß, Sie müssen immer dazwischenrufen. Das dürfen Sie wahrscheinlich bei Ihrem neuen Job nicht. Aber tun Sie's, ich lasse Ihnen den Spaß! – Rund 1,5 Millionen Wege werden bereits täglich in der Hauptstadt mit dem Fahrrad zurückgelegt, zumindest bei gutem Wetter. Das Radroutenhauptnetz wird bis 2017 weiter ausgebaut, dann rund 350 Kilometer umfassen und ausgeschildert sein. Damit wird der wachsenden Bedeutung des Radverkehrs in unserer Stadt Rechnung getragen, also auch hier beredte Beispiele erfolgreichen Handelns.

So erfreulich diese Entwicklung auch ist, sie stellt gleichzeitig eine große Herausforderung für die Stadt- und Verkehrsplanung in Berlin dar, denn gerade in Berlin ist in den letzten Jahren grundsätzlich zu wenig in die allgemeine Verkehrsinfrastruktur und damit auch in das Fahrradwegenetz investiert worden. Dabei gilt es jetzt und in Zukunft, nur einen enormen Instandhaltungsrückstau in der betreffenden Verkehrsinfrastruktur abzubauen. Auch hier steht die Koalition klar zu diesem Programm und wird dieses auch bei den nächsten Haushaltsberatungen unterlegen. Die Förderung des Radverkehrs war deshalb auch ein erklärtes Ziel der Koalitionsvereinbarung. Wir haben dieses im Rahmen der letzten Haushaltsberatungen schon als einen Schwerpunkt definiert und die finanziellen Mittel zur Radwegesanieierung aufgestockt. 4 Millionen Euro stehen damit allein dem Radwegesanieierungsprogramm jährlich zur Verfügung. Nicht unerwähnt sollte an dieser Stelle bleiben, dass die Bezirke neben dem vereinbarten Zuschuss von 50 Millionen Euro weiterhin einen jährlichen Betrag von 25 Millionen Euro im Rah-

men des Schlaglochanierungsprogramms zur allgemeinen Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur erhalten.

Uns ist bewusst, dass diese Beiträge nicht immer ausreichen, um das gesamte Netz schnellstmöglich instandzusetzen. In Anbetracht der finanziellen Situation unserer Stadt ist das jedoch ein nennenswerter Beitrag, den wir als Koalition gemeinsam, als SPD und CDU, auch zur Förderung der allgemeinen Verkehrsinfrastruktur zur Verfügung gestellt haben. Das sind erst einmal einige Fakten, die belegen, dass die Koalition und der Senat sich offensiv diesen Aufgaben stellen und zukunftsweisendes Handeln unter Beweis stellen. Nicht zuletzt deshalb haben wir dafür gesorgt, dass die Berliner Radverkehrsstrategie erarbeitet wurde. Dieses Strategiepaket soll beispielsweise dazu beitragen, dass zur besseren und sicheren Abwicklung des Radverkehrs fortlaufend auch die Einrichtung von Radfahrstreifen auf Hauptverkehrsstraßen geprüft und in Abhängigkeit von der jeweiligen Verkehrs- und der baulichen Situation umgesetzt wird.

Dort, wo das Umfeld es zulässt, soll auch der Bau von sogenannten Fahrradstationen, insbesondere im Umfeld von U- und S-Bahnhöfen, in unserer Stadt realisiert werden. Denn die gegenwärtige Situation ist dadurch gekennzeichnet, dass Fahrradabstellanlagen häufig nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung stehen. Dieses Defizit gilt es vorrangig zunächst einmal zu beseitigen. Bereits heute existieren Fahrradstationen an einigen Stellen im Stadtgebiet. Das Potenzial kann aber noch wachsen. Der Berliner Senat prüft deshalb aktuell, an welchen Stellen die Errichtung von zusätzlichen Fahrradabstellmöglichkeiten im Allgemeinen und von Fahrradstationen im Besonderen möglich ist. Wir setzen uns auch dafür ein, dass eine größere Kapazität des öffentlichen Nahverkehrs zur Beförderung von Fahrrädern zur Verfügung gestellt wird, um diese umweltfreundliche Art auch zu fördern. Der Senat steht in dieser Frage mit den betreffenden Verkehrsunternehmen, sowohl den landeseigenen als auch der Deutschen Bahn, im Kontakt. Ein beredtes Beispiel ist diese S-Bahn-Ausschreibung, die momentan läuft, die die Grünen ja auch anhalten wollen, damit in dieser Stadt gar nichts mehr funktioniert.

Die verstärkte Nutzung des Verkehrsraums durch die unterschiedlichen Mobilitätsformen erfordert jedoch noch stärkere Anstrengungen im Bereich der Mobilitätsförderung. Da besonders Kinder und junge Menschen aufgrund fehlender Erfahrung im Straßenverkehr besonders gefährdet sind, unterstützen und stärken wir die Rolle der Jugendverkehrsschulen und passen die Rahmenlehrpläne im Schulgesetz entsprechend an.

Die zunehmende Verbreitung von Elektrofahrrädern, den Pedelecs, schafft neue Möglichkeiten, auch im Fahrradverkehr. Das größte Verlagerungspotenzial sehen wir im Bereich von Entfernungen bis zu fünf Kilometern. Das ist der Bereich, in dem mehr als 50 Prozent aller Autofahrten

(Oliver Friederici)

in Berlin stattfinden. Wir unterstützen ein Miteinander der verschiedenen Verkehrssysteme, und es ist unser erklärtes Ziel, das Radwegenetz weiter auszubauen, das Fahrrad besser mit anderen Verkehrsmitteln zu verzahnen und es eben nicht zu anderen Verkehrsmitteln in eine kritische Distanz zu bringen. Ziele in der Stadt müssen zu Fuß, per Rad und mit einem guten öffentlichen Nahverkehr gut erreichbar sein. Zudem setzen wir auf neue Mobilitätskonzepte wie beispielsweise die Elektromobilität, das Carsharing und auch Mietfahrräder. Wir fördern auch weiterhin die wachsende Attraktivität des Fahrradverkehrs und wollen die Sicherheit von Radfahrern u. a. mit besseren Radwegen erhöhen.

Verkehrssicherheit hat für uns sehr hohe Priorität. Jedes Unfallopfer ist eines zu viel. Die Zahl der Verkehrstoten wollen wir weiterhin deutlich senken und damit die rückläufigen Entwicklungen der letzten Jahre fortsetzen. Die verstärkte Nutzung des Verkehrsraums durch die unterschiedlichen Mobilitätsformen erfordert jedoch noch stärkere Anstrengungen im Bereich der Mobilitätserziehung. Dazu gehört natürlich auch, dass endlich jeder Fahrradfahrer einen Fahrradhelm trägt und zu seiner eigenen Sicherheit auch einiges beiträgt, damit es eben nicht zu schweren Unfällen kommt. Auch als Vertreter der Union sage ich: Ich wünsche mit, dass wir, auch von Berlin ausgehend, eine Initiative starten, dass Fahrräder mit Kennzeichen ausgestattet werden. Ich finde, gleiches Recht gilt für alle im Straßenverkehr,

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

für Autos, für Motorradfahrer, aber auch für Fahrradfahrer. Sie nutzen heutzutage schon Fahrräder – die besagten Pedelecs –, die weit über 30 Stundenkilometer fahren und Schäden verursachen. Auch zur Beweissicherung, das darf man nicht verschweigen, ist es ein Recht aller zu erfahren, wer etwas verursacht hat oder wer unschuldig ist. Deswegen ist es wichtig, diese Kennzeichnung einzuführen.

Für uns steht immer der Interessenausgleich mit allen Verkehrsteilnehmern im Vordergrund. Ein Gegeneinander der unterschiedlichen Verkehrsteilnehmer wird es jedenfalls mit der Union nicht geben. Das Programm der Koalition aus SPD und CDU umfasst Radrouten, Fahrradstraßen, Fahrradstreifen, Fahrradwegweisung, Verkehrssicherheitsaktionen der Polizei und der Innenverwaltung,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welche denn?]

eine Routenplanung „Unterwegs in Bus und Bahn“ und auch der Ausbau des Netzes und die Reaktion darauf bei der S-Bahn-Ausschreibung sowie der Ausbau des Wegenetzes für Radfahrer. Das lässt sich sehen! Die Koalition geht diesen Weg erfolgreich weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Gelbhaar das Wort. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Für den letzten Teil der Rede hätte ich mich, ehrlich gesagt, nicht noch einmal nach vorne begeben. Das war so ruhig vorgetragen wie von einem Verwaltungsbeamten. Da konnte ich kein Engagement für den Radverkehr oder für irgendein anderes Thema wahrnehmen. Der erste Teil bestand aber noch aus etwas mehr als nur aus modularen Bausteinen einer Rede. Das scheint nicht nur eine Variante der SPD zu sein, Reden zu bauen, das gibt es anscheinend auch bei der CDU. Deswegen meinte ich, mich noch einmal melden zu müssen.

Sie, liebe Herren und Damen von der Koalition, müssen unter Beweis stellen, dass Sie das mit der Fahrradstadt auch nur einen Zentimeter weiterbringen wollen. Herr Friederici! Sie können die Unfallzahlen gerne anders bewerten. Sie können auch das Leihfahrradsystem anders bewerten. Widerspruch muss aber folgen, wenn Sie unterstellen, dass hier die Unwahrheit geäußert wurde.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

Ich frage Sie einfach mal zurück: Wann ist der Vertrag für das Leihfahrradsystem ausgelaufen? – Am 31. Dezember 2014. Was macht man, um einen Anschlussvertrag abzuschließen? – Man startet rechtzeitig eine Ausschreibung und hat dann zum 1. Januar 2015 einen neuen – oder auch den alten – Vertragspartner mit einem neuen Vertrag. Das haben wir aber nicht. Wir sind stattdessen mitten in der Ausschreibung. Es ist noch nicht einmal der Zuschlag erteilt worden. Da kann man doch wohl mit Fug und Recht behaupten, dass da eine Verspätung eingetreten ist, zumal wenn man, wie in meinem Fall, auch noch nachfragen musste, damit überhaupt etwas in Gang kommt, und zwar im Oktober letzten Jahres. Mit Verlaub: Da liegen Sie einfach falsch! Ich verneige es mir, irgendwelche anderen Ausdrücke zu verwenden. Sie sollten sich dazu einfach noch mal informieren.

Zu den Unfallzahlen: Ich weiß nicht, an welcher Veranstaltung Sie teilgenommen haben, aber die Unfallzahlen für das Jahr 2014 waren nun wahrlich kein Ruhmesblatt. Es gab mehr Tote im Radverkehr, und das schreckt mich auf. Wenn Sie das nicht aufschreckt, dann frage ich mich, wo Ihre von den Worten her an einigen Stellen durchaus unterschreibenswerte Aussage emotional begründet ist. Ich glaube Ihnen das nicht! Sie müssten mal nach Amsterdam oder Kopenhagen fahren oder die „Fahrradprofessorin“ aus Breda einladen und sich erzählen lassen, wie das anderswo funktioniert. Denn das geht, und es ist traurig, dass es anderswo möglich ist, eine Fahrradstadt zu errichten, nur nicht in Berlin. Das ist der Fehler,

(Stefan Gelbhaar)

deshalb müssen wir weiterhin darum streiten, und deswegen bin ich so traurig über Ihre Rede, Herr Friederici!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Friederici! Für eine Erwiderung haben Sie jetzt das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Meine Damen und Herren! Ich kann ja verstehen, dass die Grünen getroffen sind, dass die Piraten jetzt ein Thema aufrufen, das ursprünglich mal Kernthema der Grünen war.

[Oh! von den GRÜNEN und den PIRATEN –
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Langweilig!]

Ich weiß das, und so ist ja auch der einheitliche Chor der Proteste zu verstehen. Sie müssen allerdings zur Kenntnis nehmen: Wenn Sie hart austeilten, dann müssen Sie auch einstecken können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir teilen doch gar nicht hart aus! Was für ein Blödsinn!]

Und wenn Sie zum Beispiel, wie gerade schon wieder, behaupten, uns seien Verkehrstote und verunfallte Menschen egal, dann sage ich Ihnen ganz einfach: Das ist es nicht!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Deswegen treten wir hier nämlich auch an und halten Reden, die inhaltlich rüberkommen, die Ihnen vielleicht als beamtenmäßig zur ruhig rüberkommen, die aber inhaltlich zumindest so untersetzt sind, dass die, die sich damit auskennen, etwas damit anfangen können.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wer denn?]

Ich will Ihnen nur noch mal in Erinnerung rufen: Der Winter des Jahres 2012/2013 wie auch der folgende Winter sowie die warme Zeit dazwischen waren deutlich kürzer und im Jahr 2014 deutlich länger. Allein deswegen, aber auch durch den glücklichen Zuwachs von 40 000 Menschen, die neu in der Stadt wohnen, sowie den Zuwachs von über einer Million Touristen, den wir im Jahr 2014 zu verzeichnen hatten, ist es bedauerlicherweise – und ich sage deutlich: bedauerlicherweise und schlimmerweise – zu mehr Unfällen gekommen, leider auch zu Verkehrstoten. Deswegen haben wir uns als Koalition, Senat und Parlamentsfraktionen aus SPD und CDU, eine Verkehrssicherheitsinitiative überlegt, zu der ich Entsprechendes vorgetragen habe. Wenn Sie das nicht verstehen und begreifen wollen, erkenne ich daran nur, dass Sie getroffen sind,

[Steffen Zillich (LINKE): Mann, Mann, Mann!]

dass Sie für einen Bereich, für den die Grünen einmal gestanden haben, nämlich für den Fahrradverkehr, für umweltgerechtes Bewegen von Menschen von A nach B,

nicht mehr stehen wollen oder können und sich eigentlich nur darüber ärgern, dass andere Parteien da inzwischen schon viel weiter und besser sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN) –
Zuruf von den PIRATEN: Jetzt auf einmal!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor ziemlich genau einem Jahr hatten wir eine Aktuelle Stunde zu einem ähnlichen – um nicht zu sagen: zum selben – Thema. Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass es eine gewisse Ähnlichkeit der damals gehaltenen Redebeiträge zu den heutigen Beiträgen gibt. Ich habe gelernt, dass der Kollege Michael Müller damals die Rede von Ole Kreins gehalten hat. Das ist zumindest ein Erkenntnisgewinn, den ich aus der heutigen Debatte gewonnen habe.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aus gegebenem Anlass will ich deshalb auch noch mal aus meiner damaligen Rede zitieren.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich habe damals gesagt:

Wir haben kein Erkenntnisdefizit. Wir haben auch kein Defizit an guten Konzeptionen, die auf dem Papier stehen. Wir haben ein Finanzierungsdefizit, ein Umsetzungsdefizit und ein Kontrolldefizit wie in vielen anderen Bereichen auch, und das muss sich ändern.

Auch das stimmt heute noch, denn an all diesen Punkten, die ich damals festgestellt habe, hat sich nichts geändert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben in der Tat, und das heftet sich die Koalition an die Brust, eine erfreuliche Zunahme des Fahrradverkehrs. Gut, das gehört zum Geschäft einer Regierung, dass sie sagt, alles, was es an positiver Entwicklung in der Stadt gibt, haben wir gemacht.

[Udo Wolf (LINKE): Auch das Wetter!]

Sei es euch gegönnt! Das eigentliche Problem ist aber, dass das, was die öffentliche Hand leisten müsste – die notwendige Infrastruktur, die notwendigen Investitionen, damit der Zuwachs an Menschen auch bewältigt werden kann und auch weiteres Optimierungspotenzial vorhanden ist –, nicht geschieht. Das bleibt vielmehr weit hinter den Erfordernissen zurück. Wir haben überlastete Fahrradwege, und wir haben mittlerweile Staus auf den

(Harald Wolf)

Fahrradstreifen. Es ist teilweise eine unmögliche Situation, wenn man sich das auf den Fahrradwegen anguckt. Sie sind zu den Hauptverkehrszeiten, wo Leute mit dem Fahrrad zur Arbeit oder zum Studium fahren, völlig überlastet. Und insofern sage ich: Wer es ernst nimmt, dass der Fahrradverkehr ein wesentlicher Verkehrsträger im städtischen Verkehr und für die Gewährleistung städtischer Mobilität sein muss, der muss mehr für die Infrastruktur tun, und da bleibt der Senat weit hinter den Anforderungen zurück.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben einerseits zu wenig Mittel in Anbetracht der Anforderungen, gleichzeitig ist es aber so – und das wissen alle –, dass auch dann, wenn wir noch mehr Mittel in den Haushalt hineinschreiben würden, diese Mittel nicht verbaut würden, weil wir zu wenig Personal haben, dass diese Maßnahmen plant und die Umsetzung gewährleisten kann. Deshalb werden gegenwärtig die zu geringen Mittel noch nicht einmal zu 100 Prozent verausgabt.

An dieser Stelle muss sich etwas ändern, denn das ist ein Grundproblem, das wir im Land Berlin haben. Wir haben in der Verkehrsinfrastruktur und insgesamt in der städtischen Infrastruktur aufgrund der Finanzlage in der Vergangenheit einen Investitionsrückstand, den wir dringend bewältigen müssen, und es fehlt das Personal, um das zu leisten, um das zu planen und um die Entwicklung zu gewährleisten. Das zeigt sich auch im Bereich der Fahrradinfrastruktur, und diese Aufgabe muss dringend angepackt werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber auch da, wo etwas getan wird, ist es unzureichend. Es gibt neue Fahrradstreifen. Richtig! Es sind allerdings zu wenige, und häufig ist es so, dass diese Fahrradstreifen an der Kreuzung im Nichts enden oder dass sie sogar wieder auf die Bürgersteige umgeleitet werden und damit das, was der Sinn dieser Fahrradstreifen ist, nämlich die Risikostelle beim Abbiegeverkehr an den Kreuzungen zu überwinden, nicht erreicht wird, sondern der Fahrradverkehr wird genau wieder in diese Gefahrenstelle geleitet. Das muss geändert werden. Es muss eine klare Konzeption vorhanden sein, und da muss man dann natürlich auch in den Konflikt mit dem Autoverkehr gehen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Man kann nicht einfach sagen, es gebe kein Gegeneinander, sondern es gibt reale Konflikte zwischen den verschiedenen Verkehrsträgern, und diese Konflikte müssen gelöst werden. Dabei muss man auch Prioritäten setzen, und die müssen sich dann auch im Kreuzungsbereich und in der Breite der Fahrradstreifen auswirken.

Das zweite große Thema ist das Kontrolldefizit. Es ist ja wunderbar, wenn wir Fahrradstreifen haben, aber wenn

sie zu bestimmten Zeiten hauptsächlich als Parkplatz genutzt werden und die Fahrradfahrer gezwungen sind, entweder wieder auf die Fahrbahn auszuweichen, die von den Autofahrern genutzt wird, oder auf den Bürgersteig auszuweichen, führt das zu weiteren Gefahrenstellen und unfallträchtigen Stellen. Deshalb müssen endlich Kontrollen stattfinden – gegenwärtig findet gar keine Kontrolle statt – und Sanktionen verhängt werden, damit den Autofahrern bewusst wird, dass der Fahrradstreifen keine freie Parkfläche, sondern der Weg ist, auf dem sich die Fahrradfahrer bewegen müssen und der für die Mobilität vorgehalten werden muss.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Da muss man die Autofahrer auch mal dahingehend erziehen, dass sie gefälligst auf dem Fahrstreifen und nicht auf dem für die Fahrradfahrer reservierten Weg parken.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Zurufe von den PIRATEN)]

Das Thema Verkehrsschule ist ja sowohl von Herrn Kreins wie von Herrn Friederici angesprochen worden. Dazu sage ich: Wir müssen uns auch mal um die Situation der Jugendverkehrsschulen in den Bezirken kümmern. Die sind gegenwärtig überwiegend über Arbeitsmarktmittel finanziert.

[Burgunde Grosse (SPD): Genau!]

Wenn man das aber wirklich ernst nimmt und sagt, dass das ein wesentlicher Beitrag zur Verkehrssicherheit innerhalb dieser Stadt und zur Verkehrserziehung ist, dann muss man dafür sorgen, dass die Jugendverkehrsschulen auch personell sicher ausgestattet sind und finanziert werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn wir über die Fahrradinfrastruktur und die Sicherheit für Fußgänger reden, muss man auch über die Möglichkeiten nachdenken, die wir mittlerweile an einigen Kreuzungen in Berlin als Versuch haben, nämlich eine Blinkschaltung bei den Ampeln für den Abbiegeverkehr, um darauf aufmerksam zu machen, dass hier Konflikte sind, oder versetzte Ampelphasen, sodass man erst mal den Fahrrad- und Fußgängerverkehr über die Kreuzung gehen lässt und dann erst Grün für den Autoverkehr gibt.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Das gehört zu einer sinnvollen Infrastruktur, und das setzt allerdings voraus, dass man bereit ist, auch den Konflikt auszuhalten, den man mit dem motorisierten Individualverkehr an dieser Stelle dann hat, denn der Raum für den motorisierten Individualverkehr wird durch derartige Vorrangschaltungen und durch die Ausweitung der Flächen für den Fahrradverkehr und die Fußgänger zurückgedrängt. Wir wollen das. Wir wollen eine klare Priorität für den Umweltverbund.

(Harald Wolf)

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Herr Kreins! Sie haben die Unfallkommission angesprochen. Ich habe mir das noch mal angeguckt. Die Unfallkommission hat in den letzten neun Jahren 500 – ich sage jetzt mal – gefährliche Orte identifiziert. In diesen neun Jahren sind 90 Maßnahmen ergriffen und zu Ende gebracht und 23 Maßnahmen teilweise umgesetzt worden. Das sind pro Jahr weniger als 15 Maßnahmen – bezogen auf 500 Unfallschwerpunkte. Das ist eindeutig zu wenig, und ich finde, wir müssen mal intensiv darüber diskutieren, woran es liegt, dass wir hier eine so langsame Bearbeitung haben. 500 Unfallschwerpunkte – 15 Bearbeitungen pro Jahr!

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

– Wie bitte? –

[Ole Kreins (SPD): Weil es nicht
immer baulich begründet sein muss,
sondern auch am Verhalten liegt!]

– Nein, nein! Natürlich hat ein Unfall auch etwas mit dem Verhalten der Verkehrsteilnehmer zu tun. Aber die Unfallkommission identifiziert ja Unfallschwerpunkte, und Sie können mir nicht sagen, dass Unfallschwerpunkte dadurch entstehen, dass sich an bestimmten Punkten die Verkehrsteilnehmer besonders unvernünftig benehmen, sondern das liegt ganz wesentlich daran, dass auch die Infrastruktur nicht stimmt, sodass es um bauliche Maßnahmen, um Vorrangschaltung etc. gehen muss.

Mein letzter Punkt – ich habe es schon mal kurz angesprochen –: Sowohl Kollege Friederici als auch Kollege Kreins haben gesagt, dass sie kein Gegeneinander der verschiedenen Verkehrsträger und Verkehrsmittel wollen. Ich sage: Wir brauchen eine klare politische Priorität für den Umweltverbund aus Fußgängerverkehr, Fahrradverkehr und dem öffentlichen Personennahverkehr. Das muss die Priorität sein. Das heißt auch, Konflikte auszustehen und den motorisierten Individualverkehr zurückzudrängen, indem man die Infrastruktur und das Verkehrsangebot im Umweltverbund verbessert und damit entsprechend attraktiv macht. Das wollen wir, aber das heißt auch, Konflikte im Verkehrssystem auszuhalten und durchzustehen. Ich glaube, das fehlt noch – sowohl bei der Verkehrslenkung, in der Verkehrsplanung und in der Investitionspolitik –, und wir wollen, dass das in Zukunft umgesetzt wird.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt der Herr Senator Geisel das Wort. – Bitte schön!

[Udo Wolf (LINKE): Dann wird es jetzt
das Zehnpunkteprogramm geben!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde die Debatte, die wir heute führen, wichtig, denn fraktionsübergreifend wird ja der Ausbau des Radverkehrs als wichtig angesehen. Trotzdem ist es erstaunlich, wie unterschiedlich die Wahrnehmungen sind. Ich nehme Berlin als eine Stadt mit wachsendem Radverkehr wahr. Direkt vor dem Abgeordnetenhaus ist ein Leihfahrradsystem aufgebaut worden. Sie nehmen es jeden Tag wahr, aber trotzdem wollen die Piraten null Punkte für die Radverkehrsförderung vergeben.

[Martin Delius (PIRATEN):
Das waren nicht wir!]

Ich teile eher die Wahrnehmung aus dem europäischen Ausland, das Berlin dafür bewundert, was hier in den vergangenen 10 bis 15 Jahren im Bereich des Radverkehrs passiert ist.

Herr Gelbhaar! Dass ich den Weg des geringsten Widerstands gehe, ist mir in den letzten sechs Monaten auch noch nicht gesagt worden.

Um das mit der IHK aufzuklären: Ich habe in der IHK eine Diskussion gehabt, und dort haben mir die versammelten Unternehmerinnen und Unternehmer gesagt, es müssten mehr Straßen gebaut werden und – auch ausdrücklich – es müsste im öffentlichen Personenverkehr mehr geschehen. Ich habe denen dann gesagt, dass sie sich zu Wort melden sollen, damit sie gehört werden; denn die Radfahrer melden sich zu Wort. Und dass sie sich zu Wort melden, ist heute hier in der Debatte eindeutig zu sehen.

Radverkehr – das ist schon gesagt worden – ist ein ganz wichtiger Baustein in einer ökologischen und zukunftsorientierten Verkehrspolitik. Wir haben uns im Entwurf des Energiewendegesetzes vorgenommen, Berlin bis 2050 klimaneutral zu machen. Ein wichtiger Bestandteil, ein wichtiger Baustein dabei ist der Ausbau des Radverkehrs, weil er emissionsarm ist, weil er in Sachen Lärmschutz herausragende Bedeutung hat, weil er flächen- und ressourcenschonend ist.

Wir stehen aber vor einer Herausforderung. Da unterscheiden wir uns in der Tat. Es geht um die Herausforderung, die verschiedenen Mobilitätsarten, die wir in der Stadt haben, intelligent miteinander zu kombinieren. Was ich nicht möchte, ist, mich auf die Seite des ADAC zu stellen und zu sagen, der motorisierte Individualverkehr muss ausgebaut werden, der Verkehr muss fließen. Was ich aber auch nicht möchte, ist, mich auf die Seite des ADFC zu stellen und zu sagen, wir müssen die Autofahrer ordentlich quälen, damit sich die Situation in der Stadt verbessert. Nein, es kommt darauf an, die verschiedenen Mobilitätsarten, die wir in der Stadt haben, so miteinander zu kombinieren, dass wir die gemeinsam vertretenen

(Senator Andreas Geisel)

Ziele auch tatsächlich erreichen und nicht versuchen, die anderen bzw. die einzelnen gegeneinander auszuspielen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Fahrradverkehr in Berlin hat rapide zugenommen, vor allem in der Innenstadt. Die Nutzungszahlen gehen kontinuierlich nach oben. Wir haben gerade im vergangenen Jahr eine Zählung in der Mitte der Stadt gehabt. Diese hat noch mal gezeigt, dass dort der Radverkehr signifikant angestiegen ist. In den vergangenen zehn Jahren hat sich der Anteil des mittels Radverkehr zurückgelegten Weges in der Stadt nahezu verdoppelt. 1,5 Millionen Wege werden täglich in Berlin mit dem Rad zurückgelegt.

Wir haben Stadtteile, in denen der Radverkehr inzwischen die 25-Prozent-Marke übersteigt, Mitte, Schöneberg und Friedrichshain. Wir haben unstrittig auch Stadtteile in Berlin, in denen wir noch deutlich zurückliegen. Dort liegen wir noch deutlich hinter unseren Zielen beim Ausbau des Radverkehrs zurück. Das ist völlig unbestritten.

Ziel des Senats in der hier schon zitierten Radverkehrsstrategie ist, dass 20 Prozent aller Wege in der Stadt per Rad zurückgelegt werden. Unstrittig ist auch, dass Radverkehr Geld braucht. Das Geld steht auch bereit. Die Behauptung, die hier heute verschiedentlich aufgestellt worden ist, Berlin investiere nur 6 Millionen Euro pro Jahr in den Radverkehr – der ADFC sagt 1,7 Euro pro Einwohner und Jahr, Herr Baum sagte: 2,24 Euro pro Einwohner und Jahr –, ist falsch. Ein einfacher Blick in den Landeshaushalt reicht. Wir geben 4 Millionen Euro pro Jahr für die Verbesserung der Infrastruktur für den Radverkehr aus, 2 Millionen Euro im Sonderprogramm für die Sanierung von Radwegen, 5,5 Millionen Euro für GRW-geförderte Radrouten, 300 000 Euro für Bike-and-Ride-Anlagen, 500 000 Euro für das Projekt E-Bike-Pendeln, 1 Million Euro für das öffentliche Fahrradverleihsystem. Unter dem Strich finanziert Berlin den Radverkehr im Jahr 2015 direkt mit 14 Millionen Euro. Das sind 4 Euro pro Einwohner und Jahr.

Noch nicht darin enthalten sind die Maßnahmen für den Radverkehr aus den Unterhaltungsmitteln der Bezirke, aus den Investitionsmitteln des allgemeinen Straßenbaus, aus dem Straßeninstandsetzungsprogramm, aus unserem Städtebauförderprogramm aktive Zentren und anderen. Wir sind auf einem guten Weg, die angestrebte Zielmarke von 5 Euro pro Einwohner und Jahr tatsächlich zu erreichen.

Hier sind vorhin Paris und London als Beispiele genannt wurden. Boris Johnson, der Bürgermeister von London, investiert 200 Millionen Pfund in den Fahrradausbau. Wenn wir uns einmal anschauen, auf welcher Basis London arbeitet, ist es auch bitter nötig. Wer einmal in dem

Stau in der Londoner Innenstadt gestanden hat, weiß, was da abgeht.

[Beifall bei der SPD]

Und wer die öffentlichen Verkehrsmittel in London benutzt hat, der weiß, was da abgeht, und er weiß auch, dass man dort nur mit solch riesigen Summen tatsächlich etwas verändern und bewegen kann. Der Unterschied zu Berlin ist nur, dass wir kontinuierlich investieren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Gern!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Senator Geisel! Ich weiß nicht, was da abgeht. Können Sie vielleicht erläutern, was da abgeht?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Sie meinen den Stau in der Londoner Innenstadt? Autoverkehr ist in der Londoner Innenstadt praktisch nicht mehr möglich. Dafür ist eine City-Maut in der Londoner Innenstadt eingeführt worden, die aber auch nicht zu einer Verringerung des Autoverkehrs geführt hat. Deshalb setzt London nun darauf, die Radwege auszubauen. Es ist richtig, was in London passiert. Berlin hat es aber schon Jahrzehnte vorher getan. Deswegen gehen wir von ganz anderen Grundlagen aus.

Maßnahmen zur Förderung des Radverkehrs sind in Berlin vergleichsweise preiswert und kosteneffektiv, zumal der vorhandene Verkehrsraum genutzt werden kann. Es ist richtig, die Umsetzung der Radverkehrsstrategie erfordert eine Reihe von Maßnahmen, deren Finanzierung gesichert sein muss. Personal gehört unstrittig dazu. Es ist übrigens nicht nur beim Radverkehr der Fall, dass Personal dazu gehört, sondern auch in allen anderen Bereichen des öffentlichen Dienstes, die das Wachstum der Stadt bewältigen müssen. Auch da gehört Personal in Zukunft dazu.

Wir haben eine große Herausforderung, die Verbesserung der Verkehrssicherheit. Die Zahlen sind hier genannt worden. In der Tat ist die Zahl der verunglückten Radfahrer leider angestiegen, proportional zur Steigerung des Verkehrs, nicht überproportional, aber jeder Verkehrstote – wir hatten zehn getötete Radfahrer 2014 – ist einer zu viel. Dafür muss man die Infrastruktur verbessern. Wir brauchen planerische Lösungen zur Entschärfung von Unfallschwerpunkten. Wir brauchen Präventions-

(Senator Andreas Geisel)

maßnahmen, Mobilitätserziehung, Verkehrsüberwachung. Ich will das alles nicht wiederholen. Es ist hier richtig gesagt worden. Daran müssen hart arbeiten.

Ich war gestern in der Enquete-Kommission Neue Energie. Einer der Anzuhörenden hat ein Zitat vorgetragen – ich weiß nicht, von wem es stammt, aber ich fand es richtig –: Die Menschheit überschätzt, was in zwei Jahren zu verändern ist, aber die Menschen unterschätzen, was in zehn Jahren bewegt werden kann.

[Daniel Buchholz (SPD): Bill Gates! – Zurufe]

– Aha, Bill Gates. Danke! – Deshalb kann ich es Ihnen nicht ersparen, die Erfolgsliste der vergangenen zehn Jahre einmal vorzutragen und darzustellen, was in Berlin passiert ist.

Präsident Ralf Wieland:

Darf ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar zulassen?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Vielleicht, nachdem ich die Erfolgsliste vorgetragen habe.

[Beifall bei der SPD – Heiterkeit]

Wir haben in den vergangenen zehn Jahren über 200 km neue Radfahr- und Schutzstreifen an Hauptverkehrsstraßen angelegt.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben in den vergangenen zehn Jahren 100 km bestehender Radverkehrsanlagen saniert.

[Beifall bei der SPD]

Es wurden 27 000 Fahrradabstellanlagen an Stationen des öffentlichen Personennahverkehrs hergestellt. Es sind zehn Fahrradhaupttrouten ausgewiesen worden, weitere kommen in den nächsten Jahren hinzu. Der Radverkehr ist in vielen Einbahnstraßen im Gegenverkehr freigegeben worden. Ein System öffentlicher Leihfahrräder mit über 150 Stationen in der Innenstadt ist aufgebaut worden. Das Verständnis für Radverkehr in der Stadt ist dramatisch gestiegen. Es sind GPS-Tracks für Radrouten eingerichtet wurden. Wir haben die Kampagne Rücksicht im Straßenverkehr gestartet. Das ist übrigens ein Thema, dass heute hier noch nicht angesprochen wurde. Rücksicht im Straßenverkehr ist eben nicht nur ein Thema für die Autofahrerinnen und Autofahrer.

[Beifall bei der SPD]

Wenn ich mich mit Verbänden der Sehbehinderten unterhalte, ist die Thematik der Rücksichtslosigkeit von Radfahrern durchaus auch ein Thema in der Stadt. Deswe-

gen ist diese Kampagne im Radverkehr im Zusammenhang mit dem Radverkehr auch von enormer Bedeutung.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben einen Fahr-Rat eingerichtet, ein Beratungsgremium, das sich aus 28 Vertreterinnen und Vertretern der verschiedensten Themenbereiche des Radverkehrs zusammensetzt. Es gibt regelmäßige Runden mit den Bezirken. Die müssen wir nicht neu erfinden.

Was ist kurzfristig in 2015 geplant? – Ich nenne eine kurze Auswahl dessen, was wir noch in diesem Jahr machen: Es werden 20 km neue Radverkehrsanlagen angelegt, weitere 10 km alte Radverkehrsanlagen werden saniert, Beispiele Schutzstreifen in der Kaiserstraße, Schutzstreifen Danziger Straße, Gartenfelder Straße, Sanierung des Radwegs Falkenseer Chaussee. Es werden weitere Fahrradrouen ausgewiesen, vor allem die Route Westspange Steglitz, Märkisches Viertel, Dahmeradweg. Es kommen weitere 1 000 Abstellanlagen an Bahnhöfen dazu, die wir aufbauen. Wir bauen gerade den Unfallschwerpunkt Moritzplatz um. Wir entwickeln die Strategie Fahrradparkplätze mit Fahrradparkhäusern. In der Warschauer Straße entsteht eine Gesamtlösung zur Bewältigung des Verkehrs, auch des Fahrradverkehrs. Das ist die Erfolgsliste. – Herr Gelbhaar wollte eine Frage stellen. Jetzt wäre die Gelegenheit, bevor ich zum Fazit komme.

Präsident Ralf Wieland:

Besteht noch der Bedarf, Kollege Gelbhaar?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Der Bedarf ist angesichts der Erfolgsgeschichte angewachsen. Ich finde den Begriff im Berliner Kontext immer etwas schwierig. Ich habe anderthalb Fragen. Die erste Frage lautet: Sie haben so schön dargestellt, was man alles machen könnte und was irgendwann passiert. Können Sie auch das Verhältnis der Investitionen in den Fahrradverkehr zu den Investitionen im Straßenverkehr darstellen? Die zweite Frage, quasi eine Zusatzfrage, ist: Kollege Friederici hat gerade eine Kennzeichenpflicht für Fahrräder gefordert. Ist das eine Forderung des Kollegen Friederici, oder eine koalitionäre, oder gar eine des Senats?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Um mit Letzterem zu beginnen: Darüber müssen sich Herr Friederici und ich sicherlich noch einmal unterhalten,

[Heiterkeit –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]
sagt aber noch nichts zum Ergebnis der Unterhaltung, um auch das klarzustellen.

(Senator Andreas Geisel)

Und das Verhältnis Fahrradverkehr zu Kosten im Autoverkehr – die Frage können Sie selbst beantworten. Das ist ja gerade das Gute am Fahrradverkehr, dass es sich im vorhandenen Straßenraum um Investitionen handelt und dass Investitionen im Fahrradverkehr mit relativ wenig Geld relativ viel bewirken können.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Ja, Straßenbau ist teurer, aber es ist klug, in den Fahrradverkehr zu investieren. Ich habe dargestellt, dass da in den vergangenen Jahren eine ganze Menge geschehen ist, mehr, als Sie hier am Mikrofon zugegeben haben.

[Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Meine Einschätzung: Die Radverkehrsstrategien Berlin laufen durchaus positiv. Wo wir uns auf dem Weg zur Fahrradstadt sehen – das hängt ganz von den eigenen Maßstäben ab.

[Martin Delius (PIRATEN): Genau!]

Macht ein Vergleich, der hier geführt worden ist, mit kleineren, traditionellen Fahrradstädten, mit Münster oder Kopenhagen oder mit anderen Millionenstädten wie München oder Hamburg oder mit europäischen Metropolen wie London oder Paris Sinn?

[Zurufe von den PIRATEN]

Zu London habe ich vorhin schon etwas gesagt. Vielleicht noch mal ein Vergleich mit Kopenhagen! Kopenhagen hat 580 000 Einwohnerinnen und Einwohner, ist also so groß wie zwei Berliner Bezirke. Flächenmäßig ist Kopenhagen so groß wie Berlin innerhalb des S-Bahnringes. Nehmen wir diese Fläche für Berlin an, dann sehen die Zahlen bei uns deutlich besser aus. Weil Berlin größer ist, sind die Zahlen anders, und in den Außenbezirken haben wir durchaus Probleme. Hinzu kommt: In Berlin haben wir einen wesentlich besseren und wesentlich robusteren öffentlichen Personennahverkehr als in Kopenhagen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Ole Kreins (SPD)]

Aber volle Radwege gibt es in Kopenhagen ganz genauso. Wenn viele Radfahrer unterwegs sind, dann sind die Radwege voll.

Eine solche Debatte könnte man jetzt auch zu Münster führen. Münster ist eine Stadt ungefähr so groß wie ein Berliner Bezirk,

[Martin Delius (PIRATEN): Das hat Herr Kreins schon gesagt!]

hat aber auch einen deutlich schwächeren öffentlichen Personennahverkehr. Die Dimensionen sind nicht vergleichbar. Die Erreichbarkeit innerhalb von Münster ist eine ganz andere für die Entfernungen als in Berlin, deshalb sind die beiden Städte nicht vergleichbar. Ich gratuliere Münster ganz ausdrücklich zum guten Abschneiden

beim ADFC-Test, aber eine Vergleichbarkeit mit Berlin ist nicht wirklich gegeben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Ganze ist aber letztlich eine müßige Diskussion. Wichtig ist, was wir wollen und wie wir das erreichen können. Dafür gibt es keine Patentrezepte. Jede Stadt und jede Region muss eigenen Lösungen finden. Natürlich suchen wir dabei auch den Ausgleich und den Austausch mit anderen Städten. Aber für uns geht es um eine Gesamtsicht auf den Verkehr. Wir wollen keine isolierte Betrachtung einzelner Mobilitätsarten, wir wollen, dass die Berlinerinnen und Berliner vom Auto auf den öffentlichen Personennahverkehr und das Fahrrad umsteigen oder Wege zu Fuß zurücklegen. Diese Gesamtheit zählt.

Vielleicht ein kleiner Ausblick! Wir werden in 14 Tagen den neuen Verkehrsbericht veröffentlichen. Mal ein Vorgriff: Der Verkehr in der wachsenden Stadt Berlin hat zugenommen. Der Autoverkehr hat aber unterproportional zugenommen. Inzwischen ist der Autoverkehr im Verkehr der Stadt unter 30 Prozent gesunken.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD),
Daniel Buchholz (SPD) und Ole Kreins (SPD)]

Berlin ist erfolgreich! Ich verstehe – an die Fraktion der Piraten – Ihre Rolle als Opposition; es ist wichtig, diese Themen hier zur Diskussion zu stellen, aber mit null Punkten laufen Sie auch Gefahr, den Ruf der Stadt zu beschädigen, und das sollten Sie als Opposition lieber nicht tun.

[Beifall bei der SPD –
Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

In Berlin werden täglich 1,5 Millionen Wege mit dem Rad zurückgelegt. Weitere 900 000 Wege können ohne Weiteres noch vom Auto auf das Rad verlagert werden. Dieses Ziel verfolgen wir nachhaltig und beharrlich, um 2025 unser Potenzial, das wir an dieser Stelle haben, tatsächlich auszuschöpfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Senator! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Hinsichtlich des Antrags der Piratenfraktion ist die sofortige Abstimmung beantragt worden. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten, die Grünen und Die Linke. Gibt es Enthaltungen?

(Präsident Ralf Wieland)

– Ersteres war die Mehrheit, dann haben wir so abgestimmt, und es ist überwiesen.

Wir kommen zur

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden und nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Spranger, bitte schön, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat das erstinstanzliche Urteil des Amtsgerichts Charlottenburg, wonach der Berliner Mietspiegel nicht nach wissenschaftlichen Grundsätzen erstellt worden sei, und welche weiteren Urteile gibt es dazu?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Spranger! Dem Senat steht eine Beurteilung von Gerichtsurteilen nicht zu. Zum Mietspiegel 2015 ist zu sagen, dass er nach qualifizierten Maßstäben erstellt worden ist. Es gibt zwei Vermieterverbände, Haus und Grund und BFW, die erklärt haben, dass sie den Mietspiegel nicht unterschreiben. Ich sage ganz ausdrücklich, dass ich das nicht verstehe. Ich kann das nicht nachvollziehen, weil gerade diese beiden Verbände den Mietspiegel in den vergangenen Jahren nach ähnlichen Kriterien mit erarbeitet und immer mitgetragen haben.

[Martin Delius (PIRATEN): Die treulosen
Tomaten!]

Die Annahme, dass das eher im Zusammenhang mit der zum 1. Juni dieses Jahres eingeführten Mietpreisbremse steht und die Vermieterverbände dort ihre Gewinnaussichten geschmälert sehen, liegt mir viel näher. Es ist, glaube ich, im Kontext der wachsenden Stadt Berlin auch nicht klug von den Vermieterverbänden, den Mietspiegel nicht als qualifiziert anerkennen zu wollen, weil die Konfrontation immer größer wird. Was wir brauchen bei der wachsenden Stadt, bei der Akzeptanz von Neubau, ist ein sozialer Ausgleich zwischen Mietern und Vermietern. Dass die Vermieter sich mit dieser Äußerung jetzt außerhalb dieses Dialogs stellen, das kann ich nicht nachvollziehen, das kritisiere ich.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Gerichtsurteile kann ich nicht kritisieren.

[Zurufe von den PIRATEN]

– Das sollte man trotzdem nicht tun.

Ich kann – ganz ausdrücklich – auch für die Zukunft nicht ausschließen, dass es noch einzelne Gerichtsurteile geben wird, die unseren Mietspiegel in Einzelfragen angreifen. Jetzt angegriffen ist der Mietspiegel 2013, nicht der neu gültige 2015. Einzelne Urteile sind, wie gesagt, auch für die Zukunft nicht ausgeschlossen. Wir haben vom selben Amtsgericht Charlottenburg aus dem März dieses Jahres verschiedene Urteile, die den Mietspiegel als qualifiziert anerkennen, also es geht mal in die eine und mal in die andere Richtung. Nur, für die Grundgesamtheit von 1,3 Millionen Mietwohnungen in der Stadt gilt der Mietspiegel als qualifiziert. Er ist seit mehr als 30 Jahren eine bewährte Orientierungsgröße. Das kann ein einzelnes Gerichtsurteil nicht infrage stellen, und auch zwei, drei weitere Gerichtsurteile können das in Zukunft nicht infrage stellen. – Danke!

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Spranger! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort! Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Es gab presseöffentlich sehr viel Unsicherheit darüber: Wird dieses Urteil in irgendeiner Form auf die Erstellung eines neuen Mietspiegels Einfluss haben, oder kann es irgendetwas daran verändern? Und wie hat das dann eventuell Einfluss auf Mieterinnen und Mieter? Dort gibt es sehr viel Unsicherheit.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Frau Abgeordnete Spranger! Gerade deshalb sage ich in Richtung der Mieterinnen und Mieter: Der Mietspiegel 2015 ist ein qualifizierter Mietspiegel. Er ist ein bewährtes Rechtsinstrument, und als solches steht er nach wie vor zur Verfügung. Er ist eben nicht an dieser Stelle gefährdet. Wir haben ein Urteil für den Mietspiegel 2013, nicht für den Mietspiegel 2015, der zuverlässig gilt.

Unabhängig von Gerichtsurteilen bemüht sich die Expertenkommission, die den Mietspiegel erstellt, die Erstellung immer weiter zu qualifizieren. In diesem Jahr, für

(Senator Andreas Geisel)

den Mietspiegel 2015, sind beispielsweise die Extremwerte anders berechnet worden als beim Mietspiegel 2013. Wir haben eine neue Spalte für Neubauten dazubekommen. Wir können für zukünftige Mietspiegel, 2017 und folgende, noch mal über die Lageneinstufung nachdenken. Wir arbeiten im Moment mit drei Wohnlagen, der einfachen, der mittleren und der guten Wohnlage. München arbeitet mit sechs Wohnlagen. Wir könnten nach oben differenzieren, um noch genauer zu werden. Hamburg kommt mit zwei Wohnlagen aus.

[Zuruf von der LINKEN: Blankenese und andere!]

Wir werden schauen, in welche Richtung wir uns da bewegen. Die Expertenkommission arbeitet daran immer sehr intensiv.

Wirklich hilfreich sind aber bundeseinheitliche Kriterien. Wenn wir ab 1. Juni die Mietpreisbremse im Bund gültig haben und sie dann auch für Berlin gilt, dann ist das der Beurteilungsmaßstab für die gesamte Bundesrepublik Deutschland. Dann ist es sinnvoll, bundeseinheitliche Kriterien und dann auch eine gewisse Rechtsstabilität einzuführen, um solche einzelnen Urteile ausschließen zu können. Der Bundesjustizminister hat erklärt, dass er eine Arbeitsgruppe einberufen hat, um solche Kriterien zu erarbeiten. Daran hat Berlin großes Interesse. Und daran würden wir gerne mitarbeiten. – Danke!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank! – Herr Senator! Sie haben angesprochen, dass es auf Bundesebene Initiativen für einheitliche Kriterien für die Erstellung von Mietspiegeln geben soll.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wo ist die Frage?]

Können Sie noch einmal für Berlin ausdrücklich klarstellen, dass der neue Mietspiegel, den Sie vor wenigen Tagen vorgestellt haben, die auch für die einzelnen Mieterinnen und Mieter verlässliche Grundlage ist

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Kurze Frage, kurze Antwort! –

Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

und durch das einzelne Urteil nicht gegeben ist, dass ein Vermieter einen Mieter aus der Wohnung werfen kann?

[Carsten Schatz (LINKE): Was Sie heute wieder alles wissen wollen!]

– Das hätte vielleicht auch Linke-Wähler interessiert, vielen Dank, Kollege!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ja, Herr Abgeordneter Buchholz! Das ist ausdrücklich der Fall. Der Mietspiegel 2015 ist gültig. Er ist ein qualifizierter Mietspiegel. Er ist gültig, und zwar im Interesse der Mieterinnen und Mieter, aber auch im Interesse der Vermieter, weil er Klarheit bietet, weil er Rechtsstreitigkeiten vermeidet. Es gibt auch den BBU als Vermieterverband, der ausdrücklich den Mietspiegel als qualifiziert anerkennt.

Eins will ich noch sagen: Der Mietspiegel ist kein Instrument, um Mieten zu senken. Der Mietspiegel ist eine neutrale Bestandsaufnahme der Entwicklung auf dem Mietenmarkt der vergangenen vier Jahre. Das heißt, alle Bemühungen, ihn in die Richtung zu drücken, wir würden damit Mieten dämpfen wollen, sind falsch. Alle Bemühungen, ihn in Richtung zu drücken, wir würden damit Mieten zu steigern versuchen, sind falsch. Der Mietspiegel dient dazu, Rechtsstreitigkeiten zu vermeiden. Rechtsstreitigkeiten zu vermeiden, schließt nicht aus, dass wir in Einzelfällen Klagen haben und dass es in Einzelfällen Urteile gibt. Aber – ich sagte es schon – wir haben eine Grundgesamtheit von 1,3 Millionen Wohnungen in Berlin. Da ist der Mietspiegel absolut bewährt und hilfreich und wird es auch in Zukunft sein.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU. – Herr Kollege Lenz, bitte schön, Sie haben das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen hat der Senat in diesem Jahr zur Prävention im Bereich Islamismus/Salafismus eingeleitet?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Wahrscheinlich geht das ganz schnell!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lenz! Sie wissen aus den verschiedensten Diskussionen in den Ausschüssen, zum Schluss in zwei Sitzungen des

(Bürgermeister Frank Henkel)

Verfassungsschutzausschusses, was insbesondere mein Haus in diesem Jahr gemacht hat. Das Deradikalisierungsnetzwerk hat ab dem 1. April 2015 in meinem Haus die Arbeit aufgenommen. Wir als Sicherheitsbehörden arbeiten in diesem Projekt zusammen mit Fachleuten von Violence Prevention Network. Es geht im Kern darum, so auf junge radikalisierte Menschen einzuwirken, dass einer Gefährdung im sicherheitsrelevanten Bereichen nachhaltig begegnet werden kann. Wir haben in diesem Zusammenhang zum einen aus dem eigenen Haushalt Anstrengungen unternehmen müssen und 100 000 Euro zur Verfügung gestellt. Im Bereich der Radikalisierungsprävention hat die Stadt damit – jedenfalls nach meinem Wissen – erstmals eine institutionalisierte Kooperation von Sicherheitsbehörden auf der einen und zivilgesellschaftlichen Trägern auf der anderen Seite.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Lenz! Sie bekommen das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Ja, gerne. – Das sind ja gute Nachrichten. Welche nächsten Schritte im Bereich Prävention werden denn geplant? Gibt es da Pläne, ein Landesprogramm zu errichten? Gibt es da etwas Konkretes?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Henkel! Sollen wir es wiederholen lassen, weil es so schlecht zu verstehen war?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lenz! Ich habe nur einen Bruchteil verstanden. Die Frage war, glaube ich, welche nächsten Schritte wir planen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ganz unerwartet!
Ganz spontan!]

Auch hier verweise ich noch einmal auf die verschiedenen Sitzungen. Wir hatten im Verfassungsschutzausschuss eine Anhörung unter Zuladung von verschiedenen Ausschüssen. Ich habe aus dieser Anhörung verschiedene Anregungen mitgenommen. Und es ist, glaube ich, allen Beteiligten Senatsverwaltungen – davon gibt es ja eine ganze Menge – klar, dass wir, wenn wir uns mit diesem Thema beschäftigen, uns nicht allein auf den Bereich der Sicherheit beschränken können.

Ich habe deshalb gestern, weil es auch ein Unterschied ist, ob ich über Deradikalisierung spreche oder ob ich über Prävention spreche, zu einem Gespräch eingeladen:

[Hakan Taş (LINKE): Der Termin war nur mit wenigen abgesprochen!]

die Kollegen aus den Senatsverwaltungen für Bildung, Soziales, Gesundheit, ich hatte den Justizsenator eingeladen, auch die Integrationsverwaltung, weil wir uns gemeinsam austauschen wollten, wie wir die einzelnen Maßnahmen, die jeder aus guten Gründen und mit viel Leidenschaft und Engagement in seinen Bereichen derzeit durchführt, bündeln können. Ich habe aus diesen Anhörungen mitgenommen – und das ging fraktionsübergreifend –, dass es ein Ziel sein muss, die einzelnen Projekte, die einzelnen Maßnahmen, die es gibt, so zu bündeln, dass es im Ergebnis zu einem Landesprogramm führen sollte.

Wenn das so ist und hier Einigkeit im Haus besteht, dann war gestern dieser Termin mit den Senatsverwaltungen außerordentlich hilfreich, weil wir uns darauf verständigt haben: Ja, wir streben ein Landesprogramm an. Und ja, wir wollen unsere Maßnahmen zu bündeln versuchen. Wir sind gestern übereingekommen, dass es gut und richtig wäre. Das ist übrigens ein Ergebnis der Anhörung, wo insbesondere zivilgesellschaftliche Träger wie HAYAT und ufuq deutlich gemacht haben, eine unmittelbare Anbindung an eine Sicherheitsbehörde hielten sie für problematisch vor dem Hintergrund ggf. vorhandener Hemmschwellen, dass man dies anders ansiedeln sollte. Deshalb war es gestern übereinstimmend so, dass wir gesagt haben, die Landeskommission gegen Gewalt wäre ein guter organisatorischer Überbau, um hier die nächsten Schritte zu gehen.

Die nächsten Schritte sind relativ einfach. Wir werden uns unterhalten müssen, wie viele von den Dingen, die es bereits gibt, zentral organisiert werden müssen, wie viele wir ggf. weiterhin dezentral vorhalten müssen. Und wir werden uns unterhalten müssen, wie wir das Ganze finanzieren.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Sie reden bloß die Zeit weg und achten nicht auf die Frage! Frechheit!]

Die vorausstehenden Haushaltsberatungen werden da sicherlich einen deutlichen Wegweiser geben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage kommt jetzt vom Kollegen Lux. – Bitte schön, Herr Kollege Lux!

[Daniel Buchholz (SPD): Nicht so lang! –
Oliver Friederici (CDU): Kurze Frage!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Vielen Dank auch für Ihre Initiative, dass Sie das ins Rollen gebracht haben. Wir waren uns ja fraktionsübergreifend einig. Aber die Anhörungen haben auch ergeben, dass vor allen Dingen die Bildungs- und die Integrationsverwaltung in der Frage stark adressiert sind. Das haben wir mit

(Benedikt Lux)

allen Fraktionen gemeinsam so gesehen. Können Sie mir erzählen, was sich seitdem im Senat getan hat, dass die beiden Verwaltungen eine starke, federführende Rolle spielen? Trifft es zu, dass die zuständigen Senatorinnen gestern nicht beim Runden Tisch dabei waren? Wenn ja, warum eigentlich nicht, wenn das so eine übergreifende zentrale Rolle spielt, dass die beiden Verwaltungen mit beteiligt sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Ich habe bewusst die von mir genannten Senatsverwaltungen eingeladen, weil sie alle und jeder für sich eine entscheidende Rolle spielen. Ich habe das versucht deutlich zu machen in der Antwort auf die Frage des Kollegen Lenz. Es gibt eine Vielzahl von Maßnahmen, die ergriffen werden, die in der Bildungsverwaltung bereits ergriffen werden, die in der Integrationsverwaltung ergriffen werden. Es gibt auch eine Vielzahl von Töpfen, aus denen diese Maßnahmen finanziert werden. Die Tatsache, dass gestern alle Senatsverwaltungen meiner Einladung gefolgt sind, zeigt, wie wichtig es allen Senatsverwaltungen ist, sich dieses Themas anzunehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu den Grünen. – Herr Kollege Otto, bitte schön!

[Heiko Herberg (PIRATEN): Flughafen!]

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister oder den Senat: Wann hat denn der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft beschlossen, das Budget um 2,2 oder 2,5 Milliarden zu erhöhen? Wie soll der Berliner Anteil eigentlich finanziert werden? Das ist gestern im Hauptausschuss leider nicht zur Behandlung gekommen. Deswegen erhoffen wir jetzt hier eine Antwort auf diese Frage.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Meine Damen und Herren! Das ist im Aufsichtsrat nicht beschlossen worden, sondern es ist in Gesellschaftersitzungen diskutiert und entsprechend dem Aufsichtsrat zur Kenntnis

gegeben worden, dass es erstens mehrere Finanzierungswege gibt, jetzt den zusätzlichen Kapitalbedarf zu decken. Das kann in Form einer Eigenkapitalerhöhung sein. Das kann in Form eines Darlehens sein. Es gibt da unterschiedliche Verfahrenswege, die zwischen den Gesellschaftern auch noch abgestimmt werden.

Der zweite Punkt war dann: Welche Größenordnung wird auch ggf. in Brüssel in dem Notifizierungsverfahren angemeldet, und über welche Größenordnung reden wir da? Und da wissen Sie, dass wir immer von einer Größenordnung von 2,2 Milliarden gesprochen haben, die nötig sind für zum einen die Fertigstellung des Flughafens und zum anderen für mögliche nächste Ausbaustufen. Und jetzt ergibt sich noch einmal eine Summe von 300 Millionen für mögliche Finanzierungskosten. Je nachdem, auf welchem Weg denn nun auch dieser zusätzliche Kapitalbedarf gedeckt wird, ergeben sich eben Finanzierungskosten. Die sind jetzt vorsorglich in einem Pränotifizierungsverfahren von der Bundesebene mit angemeldet worden. Wir sind noch nicht im Notifizierungsverfahren. Wir sind in einer Vorstufe. Und die Bundesebene in Form des Bundesverkehrsministeriums, die sind dafür zuständig, hat das entsprechend angemeldet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Otto für eine Nachfrage, bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Danke schön für die Antwort! Ich nehme zur Kenntnis, es gibt keinen Beschluss. Trotzdem ist das in Brüssel angemeldet worden. Haben Sie denn als Berliner Senat den Erweiterungsvorhaben der Flughafengesellschaft in diesem Sinne zugestimmt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Sie kennen doch da meine Position. Es hat dazu keine Zustimmung gegeben und auch keine Beschlussfassung, und so weit sind wir auch noch nicht,

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

sondern wir sind dabei, den Flughafen mit den Kapazitäten, die wir zur Eröffnung dringend brauchen, fertigzustellen. Darum geht es. Das sage ich immer wieder. Dem wird alles andere untergeordnet. 2016 die Bautätigkeit beenden, 2017 mit dem Flugbetrieb an den Start gehen und nicht schon wieder die nächsten Erweiterungspläne vorantreiben, sondern erst mal muss da geflogen werden. Das ist das vordringliche Ziel.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Dafür werden noch mal die 1,1 Milliarden benötigt. Dieser zweite Teil der Summe steht für mögliche nächste Ausbauschritte zur Verfügung. Für dieses Gesamtpaket plus mögliche Finanzierungskosten hat im Rahmen einer entsprechenden Vorsorge praktisch jetzt der Bund die Mittel in Brüssel angemeldet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank für die informative Antwort! – Wenn dem so ist, frage ich Sie – Sie haben sich ja auch überrascht gezeigt anlässlich der gemeinsamen Kabinettsitzung mit Brandenburg über diese Anmeldung –: Wie gedenken Sie denn da mögliche Informationsdefizite oder Konflikte mit dem Bund in Zukunft zu lösen, damit eben solche Überraschungen nicht wieder passieren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Delius! Sowohl Ministerpräsident Woidke wie auch ich haben gesagt, dass wir selbstverständlich mit der Bundesebene auch noch mal das Gespräch suchen werden, um alle Informationen zu diesem Notifizierungsverfahren zu bekommen. Da geht es nicht nur um diese 300 Millionen mögliche Finanzierungsvorsorge, sondern es sind möglicherweise auch Inhalte damit verbunden. Was wird dort angemeldet, und wie reagiert die europäische Ebene mit welchen Vorgaben darauf? Darüber müssen wir selbstverständlich informiert werden.

Die ersten Gespräche auf einer Mitarbeiter- und Staatssekretäresebene haben erst mal nur ergeben, dass es sich um ein vertrauliches Verfahren handelt und das Bundesverkehrsministerium sagt, sie sind zu diesem Zeitpunkt, in diesem Pränotifizierungsverfahren nicht bereit, vertrauliche Unterlagen weiterzugeben. Es gibt dazu offensichtlich auch juristische Entscheidungen, die das bestätigen, dass es ein vertrauliches Verfahren ist.

[Ramona Pop (GRÜNE): Sie sind doch Eigentümer!]

Nichtsdestotrotz sagen wir natürlich: Es muss möglich sein, dass die drei Gesellschafter Bund, Berlin und Brandenburg zu diesem EU-Verfahren den gleichen Sachstand haben. Und das werden Herr Woidke und ich auch einfordern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann für die Fraktion Die Linke Frau Lompscher, bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Ist dem Senat anders als den Initiatoren des Mietenvolksbegehrens der in der Presse vor mehr als zwei Wochen erwähnte Zehnpunkteplan des Bausenators Geisel bekannt, was enthält er genau, und wann wird dieser Plan auch dem Abgeordnetenhaus vorgelegt?

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Lompscher! Es ist ein internes Überlegungspapier, das ich verfasst habe, aber nicht in meiner Eigenschaft als Mitglied des Senats, sondern

[Christopher Lauer (PIRATEN): Als Privatperson! –
Lachen bei den PIRATEN –
Zurufe von den GRÜNEN]

in meiner ehrenamtlichen Funktion als Mitglied des Landesvorstands der SPD. Insofern handelt es sich um kein offizielles Papier des Senats.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Lompscher! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort. Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Also abgesehen davon, dass offensichtlich so einen Zehnpunkteplan ausgearbeitet nicht gibt, hat mich ja die Nachricht erreicht, dass dort u. a. eine Privatisierungsbremse und eine Eigenkapitalerhöhung für städtische Wohnungsgesellschaften drin ist.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wie sehen Sie die Durchsetzungschancen in Senat und Koalition vor dem Hintergrund, dass die Eigenkapitalerhöhung bei den Haushaltsberatungen inzwischen von der Koalition mehrfach abgelehnt worden ist und dass das Thema Privatisierungsbremse hier auch schon seit mehreren Jahren im

(Katrin Lompscher)

Geschäftsgang ist, aber offensichtlich eine Mehrheit nicht gefunden wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Lompscher! Ich will mich nicht drücken, aber ich sagte schon, es ist kein Papier des Senats. Insofern entzieht es sich der Erörterung im Abgeordnetenhaus.

[Lachen von Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Auch wenn es ein ganz anderes Papier ist, es wird ja auch generell in der Stadt diskutiert, dass wir eigentlich als Land Berlin die Mittel für die Wohnungsneubauförderung ausbauen müssten. Sehen Sie denn da eine Notwendigkeit, über die bisherigen 64 Millionen Euro pro Jahr hinauszugehen?

[Martin Delius (PIRATEN): Aber bitte als Senator!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ja, das kann ich jetzt als Senator beantworten, selbstverständlich! – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Buchholz! Ja, die Notwendigkeit sehe ich aus meiner fachlichen Sicht als Senator für Stadtentwicklung und Umwelt durchaus. Wir haben die Wohnungsbauförderung im Mai vergangenen Jahres mit 1 000 Wohnungen begonnen, vor dem Hintergrund, dass 2014 etwa 9 000 Wohnungen fertiggestellt worden sind.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wenn wir diese Raten der Fertigstellung weiter steigern, und das müssen wir, wenn wir den Zuzug nach Berlin bewältigen wollen, dann müssen wir in Größenordnungen von 12 000, 15 000 Wohnungen pro Jahr kommen. Und angesichts der Tatsache, dass die Zahl der Sozialwohnungen in Berlin stetig abnimmt, indem die Kredite aufgrund der günstigen Zinslage vorzeitig abgelöst werden, haben wir eine Situation, dass auf der einen Seite mehr Wohnungen gebaut werden und die Anzahl der Sozial-

wohnungen abnimmt. Insofern werden wir die Anzahl der geförderten Wohnungen aus meiner fachlichen Sicht steigern müssen.

Einen entsprechenden Vorschlag werde ich in die Haushaltsberatungen einbringen. Wir werden sehen, in welcher Größenordnung das dann in einen Beschluss des Senats mündet. Das müsste dann im Abgeordnetenhaus diskutiert werden. Insofern kann ich jetzt den Haushaltsberatungen nicht vorgreifen, aber wenn Sie mich nach meiner fachlichen Sicht fragen, würde ich sagen: Ja, das ist logisch.

[Daniel Buchholz (SPD): Sehr gut!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu der Piratenfraktion. – Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat vor dem Hintergrund, dass Berlin vier neue Gewaltschutzambulanzen bekommen soll, wie Herr Heilmann gestern verkündet hat, welche Mittel der Senat an dieser Stelle für diese vier Gewaltschutzambulanzen in die kommenden Haushalte einstellen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Wer antwortet für den Senat? Herr Senator Heilmann? – Sie waren eben angesprochen.

[Zurufe von den PIRATEN]

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kinderschutz ist ja ein Schwerpunkt dieser Koalition. Wir haben das Netzwerk Kinderschutz in der letzten Legislaturperiode auf den Weg gebracht – und das Kinderschutzgesetz. In den letzten Jahren hat sich in Berlin sehr viel getan. Es ist eben auch wichtig, die Hotline Kinderschutz nach vorne zu bringen, dass die Bürgerinnen und Bürger und auch Fachleute die Möglichkeit haben, sich anonym zu melden.

[Zurufe von den PIRATEN –

Christopher Lauer (PIRATEN): Ich habe nach den Gewaltschutzambulanzen gefragt!]

– Ja, das ist Teil des Netzwerks Kinderschutz, Herr Lauer! Anscheinend kennen Sie sich da nicht aus.

[Zuruf von den PIRATEN: Das ist lächerlich!]

Wir haben nämlich Gremien, die sich mit diesen Themen beschäftigen. Wir haben eine Steuerungsgruppe und

(Senatorin Sandra Scheeres)

Projektgruppen. In diesem Bereich, wo auch Gesundheitsexperten drin sitzen, ist angeregt worden, dass es sinnvoll wäre, an vier Standorten Kinderschutzambulanzen zu haben. Diese Empfehlung haben wir aus dem Netzwerk Kinderschutz aufgegriffen und haben uns zusammengesetzt, Herr Heilmann, Herr Czaja und ich, und beschlossen, aus allen drei Bereichen dieses Thema in den Haushaltsberatungen anzumelden.

Konzeptionell werden die Kinderschutzambulanzen sehr positiv aufgenommen. Wir hatten unterschiedliche Fachgespräche in diesem Zusammenhang. Ich glaube, das teilen auch alle Fraktionen, wie ich das mitbekommen habe. Aus den einzelnen Bereichen sollen 200 000 Euro kommen; diese werden wir anmelden. Wir bereiten gerade eine gemeinsame Senatsvorlage vor, weil es unser gemeinsames politisches Ziel ist, den Kinderschutz weiterzuentwickeln. Denn es ist klar: Netzwerk Kinderschutz bedeutet, dass es eine konzeptionelle, kontinuierliche Weiterentwicklung gibt und hier kein Stillstand sein darf.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Lauer! Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Eine Gewaltschutzambulanz bedeutet ja nicht nur Kinderschutz, sondern auch eine vertrauliche Spurensicherung nach sexueller Gewalt. Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Meldung, dass es vier neue Gewaltschutzambulanzen in Berlin geben wird, von denen jede 1 Million Euro brauchte, dass diese Meldung also falsch ist und dass es so etwas nicht geben wird und Sie irgendetwas mit Kinderschutz machen, was Sie aber Gewaltschutzambulanz nennen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lauer! Ich habe gestern in der Abendschau von Kinderschutzambulanzen gesprochen und nicht von Gewaltschutzambulanzen. Es gibt zwar eine Pressemeldung von „dpa“, in der das umbenannt wurde, aber nicht auf meine Veranlassung hin. Das nur zur Klarstellung!

Zweitens: Ich finde Ihr Ausspielen nicht gut. Ich finde Kinderschutzambulanzen, die in der Hauptverantwortung meiner Kollegin Scheeres liegen, einen sehr richtigen Schritt, und ich finde es ziemlich bedenklich, wenn man das gegeneinander ausspielt.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wir beide haben uns gerade geeinigt, dass zu dem Thema Kinderschutzambulanzen Frau Scheeres antwortet, weil sie zuständig ist – auch wenn wir das sehr gut zusammen machen –, und ich zur Gewaltschutzambulanz, weil sie von uns finanziert wird und deswegen bei uns liegt.

Bei der sexualisierten Gewalt ist, wie Sie wissen, auch das Ressort Gesundheit beteiligt. Sie waren bei der Jubiläumsveranstaltung anwesend. Da haben wir auch über die sexualisierte Gewalt gesprochen. Sie wissen, dass wir darüber mit dem Bund und zur Frage, ob die Krankenkassen das finanzieren, im Gespräch sind. Also auch da bewegt sich etwas, und wir bauen das Schritt für Schritt auf. Ich halte das auch für vernünftig. Ich finde, es ist auch nicht im Interesse der Betroffenen, dass wir eine Zielgruppe gegen die andere ausspielen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich finde es schade, dass Sie mich angreifen, wo ich nicht die Möglichkeit habe zu reagieren. Dann muss ich dazwischenrufen!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an die Grünen. – Frau Burkert-Eulitz, bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank! – Mich würde interessieren, welche vier Standorte das sein werden und wie die Jugendämter vor Ort involviert sind und auch beteiligt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Angegliedert soll es an Kinderkliniken sein. Die konkreten Standorte stehen noch nicht fest. Aber es geht um eine Verteilung in Berlin. Das war auch die Kritik: dass es schwierig ist, nur zu einem Ort zu fahren, und es besteht der Wunsch, dass die Institutionen die Möglichkeit haben, verteilt im Land Berlin Kinderschutzambulanzen anfahren bzw. Kontakt aufnehmen zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur zweiten Runde. Für die SPD hat jetzt Dr. Költzsch das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gregor Költzsch (SPD):

Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Reaktion der BImA auf die Ausübung des Vorkaufsrechts für die bundeseigenen Wohnungen an der Großgörschen- und Katzlerstraße durch den Bezirk Tempelhof-Schöneberg, und wie beurteilt der Senat vor diesem Hintergrund die Festlegung des Verkehrswertes bei der Ausübung eines kommunalen Vorkaufsrechts in Milieuschutzgebieten?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Kollatz-Ahnen. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir sind der Auffassung – wie Sie auch aus diversen Handlungen des Senats wissen –, dass es sinnvoll ist, dass die neue Liegenschaftspolitik, die wir im Land Berlin haben, die nicht auf die Veräußerung nach dem Meistbietenden-Verfahren ausgerichtet ist, sich auch in einem geänderten Verhalten des Bundes auswirken sollte, was bundeseigene Grundstücke und Liegenschaften betrifft, soweit Wohnraumzwecke und andere soziale Zwecke dort verfolgt werden.

Aus dieser generellen Sichtweise, die wir mehrmals deutlich gemacht haben und in mehreren Fällen bereits auch im Bundesrat und anderen Gremien angesprochen haben, ergibt sich, dass wir das Verhalten der BImA, gegen die Ausübung des Vorkaufsrechts in Schöneberg vorzugehen, nicht für ein sinnvolles Vorgehen halten, sondern im Gegenteil glauben, dass es sinnvoll ist, dass sich Bund und Land oder Bund und Länder über eine neue Liegenschaftspolitik verständigen. Und Kern dieser neuen Liegenschaftspolitik sollte die Veräußerung zum gutachterlichen Verkehrswert sein, der sich daran orientiert, was an Erträgen bei den Nutzungen, die vorgesehen sind, erzielt werden kann und nicht bei etwaigen Ideen darüber, wie eine spekulative Übernutzung eines Geländes aussehen könnte. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Kollege Költzsch möchte eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Dr. Gregor Költzsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Welche Auswirkungen hat dieser Vorgang auf die laufenden Verhandlungen des Landes mit dem Bund über den Ankauf bundeseigener Immobilien?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Es gibt ganz verschiedene Verhandlungsstränge. Es gibt erst einmal die Einzelgrundstücke – darauf hat sich die Frage im ersten Teil bezogen. Da ist es so, dass neben dem Gelände Großgörschenstraße auch noch andere in der Prozedur sind, unter anderem das Dragonergelände in Kreuzberg-Friedrichshain, bei dem der Bundesrat die erforderliche Zustimmung erteilt hat, um diese Verhandlungen weiterzuführen.

Weiterhin gibt es die Paketverhandlungen, die vom Kollegen Geisel geführt werden. Bei den Paketverhandlungen ist es so, dass unsere Position exakt die ist, die ich versucht habe zu beschreiben. Das heißt also, wir versuchen zu erreichen, dass das Paket wie auch seine Bestandteile zu diesem gutachterlichen Verkehrswert veräußert werden, der eben nicht Potenziale oder spekulative Überhitzungen einpreist. Es scheint jetzt so zu sein, dass es beim Bund ein bisschen Bewegung gegeben hat. Es gibt eine schriftliche Äußerung vom parlamentarischen Staatssekretär Kampeter, wonach es zum einen in Zukunft ein kommunales Vorkaufsrecht geben soll, und zum anderen, dass es in Zukunft eine Ermittlung zum Ertragswert oder zum Verkehrswert geben soll, die gutachterlich vorab festgestellt wird. Was noch fehlt, ist die Präzisierung, um diese sogenannte Potenzialaufwertung des angenommenen Wertes zu vermeiden.

Insofern sind wir ein Stückchen weiter gekommen. Wir sind noch nicht am Ziel. Und mein Kollege Geisel bemüht sich aber darum, dieses Ziel in den Verhandlungen zu erreichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage geht an Kollegen Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Finanzsenator! Vor dem Hintergrund, dass der Bund bisher mit seiner Liegenschaftspolitik eindeutig die Immobilienspekulation in Berlin anheizt: Sehen Sie denn inzwischen zumindest bei den Bundesländern im Bundesrat eine Mehrheit wachsen, dass wir gemeinsam mit den anderen Bundesländern den Bund zu einer Neuorientierung bei der Liegenschaftspolitik bewegen können?

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wer stellt eigentlich diese Bundesregierung?]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Buchholz! Bei der Abstimmung über diesen einen Einzelfall, den ich erwähnt habe, im Finanzausschuss des Bundesrates über die Frage der Veräußerung des Dragonergeländes war die Abstimmung 13 zu 3. Das heißt also, es haben außer uns 12 weitere Bundesländer diese Sichtweise geteilt und uns auch ausdrücklich darum gebeten zu versuchen, in Gesprächen im Bund eine Änderung dieser Linie zu erreichen.

Insofern: Ich gehe davon aus, dass es nicht nur ein isoliertes Thema in Berlin ist, sondern auch überall dort aktuell ist, wo wir angespanntere Verhältnisse auf dem Wohnungsmarkt haben. Überall dort spielt das eine Rolle und spielt natürlich auch dort eine Rolle, wo es um die Umnutzung von Kasernenflächen und Ähnliches geht.

Ich will dann aber auch die Gelegenheit nutzen, um noch auf den Zwischenruf zu antworten. Der Zwischenruf beschäftigte sich mit der Frage, die mich etwas erstaunt hat, wer die Bundesregierung stellt. Ich gehe eigentlich davon aus, dass das den Mitgliedern des Hohen Hauses bekannt ist.

[Daniel Buchholz (SPD): Den Grünen offensichtlich nicht!]

Die Bundesregierung wird von der Union und der SPD gestellt. Es ist ziemlich interessant, dass der Senat, der in Berlin von der SPD und der CDU gestellt wird, sich sehr engagiert dafür einsetzt,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, stets bemüht!]

dass es zu dieser neuen Liegenschaftspolitik auch auf Bundesebene kommt.

[Zuruf von den GRÜNEN: Wann denn?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Jetzt hat die Gelegenheit zu einer Frage für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Schlede. – Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Pläne hat die Senatsbildungsverwaltung für den Betrieb des ehemaligen Polizeigefängnisses in der Keibelstraße? Wann beabsichtigt sie, diese Örtlichkeit als Gedenkstätte öffentlich zugänglich zu machen?

[Torsten Schneider (SPD): Ich hoffe, gar nicht!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Schlede! Wir haben in den letzten Monaten ein Konzept für die Keibelstraße erarbeitet. Hier ist vorgesehen, dass wir einen außerschulischen Lernort umsetzen möchten, was inhaltlich bedeutet, dass wir dort Ausstellungen, aber auch Seminare für Schülerinnen und Schüler anbieten möchten. Wir haben eine Planungsgruppe mit unterschiedlichen Institutionen und Fachleuten, die sich hiermit kontinuierlich beschäftigen. Grundvoraussetzung ist aber natürlich, dass wir auch Geld zur Verfügung haben, um dieses Konzept umsetzen zu können, und in den nächsten Monaten, wie Sie wissen, stehen die Haushaltsberatungen an.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Sie haben eine Nachfrage, Herr Schlede.

Stefan Schlede (CDU):

Frau Senatorin! Ist bei der Konzeptentwicklung und in der Planungsgruppe auch die Expertise von Herrn Knabe als Leiter der Gedenkstätte Hohenschönhausen vertreten?

[Torsten Schneider (SPD): Was für eine Expertise?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Schlede! Wir haben Herrn Knabe sowie mehreren Zeitzeugen angeboten, mit uns ins Gespräch zu kommen und auch an der Arbeitsgruppe teilzunehmen, weil uns auch sehr wichtig ist, dass wir Zeitzeugen einbeziehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Nun hat die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Senatorin, auch für die Erarbeitung des Konzeptes! – Ich hätte gerne von Ihnen gewusst, wie viel Finanzierungsbedarf nach dem Konzept dafür bestehen würde, wenn es denn da wäre?

[Torsten Schneider (SPD): Sehr viel Konjunktiv!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es schwierig, jede einzelne Anmeldung ins Parlament zu tragen. Sie werden es ja mitbekommen, wenn wir das dann im Parlament diskutieren werden. Es ist aber kein kleiner Betrag. Es geht da um eine Sanierung des ganzen Gebäudes, also es sind schon mehrere Hunderttausend Euro.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Nun hat die Gelegenheit zu einer Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Gebel. – Bitte!

Silke Gebel (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Was hat sich im vergangenen Jahr geändert, dass das 20. Umweltfest erstmals in diesem Jahr nach 20 Jahren ein Sicherheitskonzept auf G-8-Gipfel-Niveau vorlegen muss, das mindestens 70 000 Euro kosten wird und damit dazu führen wird, dass das Umweltfest als Höhepunkt der Fahrradsternfahrt in diesem Jahr, in drei Wochen, vor dem Aus steht?

[Oliver Friederici (CDU): Das heißt G-7-Gipfel!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Gebel! – Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Gebel! Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt ist gehalten, Bedenken und Hinweise von Sicherheitsbehörden zu Überfüllung von Plätzen ernst zu nehmen und Zugangsbeschränkungen oder Zugangskontrollen zumindest möglich zu machen, wenn der Verdacht besteht, dass eine Gefährdung der Veranstaltung oder Teilnehmer der Veranstaltung durch Überfüllung von Plätzen entstehen könnte.

Wir hatten das in der Vergangenheit schon mehrfach. Auch beim Nisan-Kinderfest hatten wir die Debatte darüber, oder auch beim Karneval der Kulturen der Welt, dass eine Vielzahl von Veranstaltungen, deren Erfolg so groß wird, dass die Teilnehmerzahl steigt, dann auch Sicherheitskonzepte nach sich ziehen, damit wir die Sicherheit der Teilnehmerinnen und Teilnehmer gewährleisten können. Das ist angesichts des Unglücks bei der Loveparade in Duisburg ein virulentes Thema, dem wir uns stellen müssen.

Zu dem von Ihnen angesprochenen Umweltfestival gibt es noch Gespräche sowohl mit den Sicherheitsbehörden als auch mit dem Bezirk Mitte. Insofern ist da noch keine abschließende Entscheidung getroffen. Es geht ausdrücklich um die Gewährleistung der Sicherheit der Teilnehmerinnen und Teilnehmer. Ziel des Senates ist natürlich, dass das Umweltfestival stattfinden kann.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Gebel? – Bitte!

Silke Gebel (GRÜNE):

Ich entnehme Ihrer Antwort, dass Sie dem Vorschlag, den die Grüne Liga als Sicherheitskonzept vorgestellt hat, das 20 000 Euro kosten würde und was für den Verband stemmbar wäre, dann entgegenkommen und dass damit das Umweltfest ermöglicht wird und nicht die Querelen, die das Land Berlin und der Bezirksstadtrat Carsten Spallek haben, auf dem Rücken von Umweltverbänden ausgehen werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Gebel! Noch einmal ganz ausdrücklich: Die Genehmigungsbehörde in meiner Verwaltung ist darauf angewiesen, dass die Sicherheitsbehörden Berlins, das sind die Polizei und die Feuerwehr in allererster Linie, einschätzen, ob die eingereichten Sicherheitskonzepte tragfähig sind und den Schutz der Teilnehmerinnen und Teilnehmer gewährleisten oder nicht, unabhängig von der Frage, wer dieses Konzept einreicht.

Ich habe deutlich gemacht, dass die Gespräche dazu gegenwärtig noch laufen, aber oberstes Ziel ist die Sicherheit der Teilnehmerinnen und Teilnehmer. Die Grundaussage des Senates ist: Wir wollen, dass diese Veranstaltung stattfindet. Es sei aber noch einmal ausdrücklich gesagt: Wenn die Zahl der Teilnehmerinnen und Teilnehmer wächst, dann müssen wir in der Lage sein, den entsprechenden Platz bei einer Panik oder sonstigen Unglücksfällen in schnellstmöglicher Weise zu räumen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Sprechen wir von demselben Fest?]

Dafür brauchen wir Fluchtwege.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja, eben, Fluchtwege und keine Zäune!]

Die Zäune, die immer in der Diskussion sind, haben den Hintergrund, wenn die Veranstaltungsfläche begrenzt ist und aufgrund der großen Teilnehmerzahl die Sicher-

(Senator Andreas Geisel)

heitsbehörden entscheiden müssen, den Zugang zu der Fläche zu sperren, damit die Teilnehmer, die jetzt schon auf dem Fest sind, nicht gefährdet werden, dann muss es auch die Möglichkeit einer Sperrung geben, und dazu dienen diese Zäune.

Dazu gibt es die Gespräche mit den Sicherheitsbehörden, und sobald die Sicherheitsbehörden die eingereichten Konzepte als tragfähig beurteilen, wird unsere Behörde, die Behörde meines Hauses, die entsprechende Genehmigung erteilen können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Abgeordnete Kapek. – Bitte!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator Geisel! Ich frage Sie, was hat Sie denn dazu bewogen, jetzt auf einmal die Position des Senates zu verändern, nachdem auf meine Kleinen Anfragen zum Thema dauerhafte Umzäunung des Tiergartens der nunmehr Regierende Bürgermeister Herr Müller immer eine andere Position eingenommen hat, als Sie es tun, und die Gefährdungslage eines wildwüchsigen Umweltfestes dort anders gesehen hat? Sind es die, wie wir heute schon diskutiert haben, „terroristischen Fahrradfahrer“ in dieser Stadt, oder wovon geht denn, bitte schön, bei einem Umweltfestival, das sehr friedlich ist, die Gefahr aus?

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Wie geht ihr denn mit
Menschenleben um?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte geben Sie dem Senator Gelegenheit zu antworten! – Herr Senator, bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Kapek! Zunächst einmal müssen wir etwas trennen, Sie haben auf der einen Seite die Position des Senats zu einer dauerhaften Umzäunung angesprochen. Da hat sich die Position nicht geändert. Wir reden hier von temporären Umzäunungen für einzelne Veranstaltungen, und da habe ich eigentlich nicht die Absicht, mich als Senator dafür zu rechtfertigen, dass Menschenleben geschützt werden.

[Antje Kapek (GRÜNE): Auf G-7-Niveau?]

Die Sicherheitsbelange haben an dieser Stelle Vorrang, so sehr ich das Umweltfestival auch unterstütze. Der Zweck einer Festveranstaltung oder Ähnliches, selbst wenn wir

die stützen, kann nicht rechtfertigen, dass wir Leben von Teilnehmerinnen und Teilnehmern gefährden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb haben die Sicherheitsbelange an dieser Stelle absoluten Vorrang. Gemeinsames Ziel ist es, die Sicherheitsbelange so zu bewältigen, dass die Veranstaltung stattfindet.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Was war beim DGB am
1. Mai? Da war auch kein Zaun!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Jetzt hat die Gelegenheit zu einer Frage für die Fraktion Die Linke Herr Abgeordneter Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was ist der Inhalt des Briefes der Senatorinnen Kolat und Scheeres an Herrn Innensenator Henkel zu Studienmöglichkeiten für Asylbewerberinnen und -bewerber und Geduldete, der vergangene Woche durch die Presse ging? – Ich hoffe, es war nicht wieder Privatpost von SPD-Landesvorstandsmitgliedern.

[Beifall und Zurufe bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kolat. – Bitte!

**Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für
Arbeit, Integration und Frauen):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Der Senat befasst sich schon seit längerer Zeit damit, die geflüchteten Menschen auch in den Arbeitsmarkt zu integrieren.

In dem Zusammenhang ist dem Senat ganz klar, dass zum einen die Anerkennung der im Ausland erworbenen Qualifizierung entscheidend ist, aber auch, dass Studierende, die ihr Studium wegen der Flucht aufgeben mussten, die Möglichkeit haben, ihr Studium fortzuführen. Dafür gibt es große gesellschaftliche Akzeptanz. Alle Akteure in der Stadt finden es gut, dass das Potenzial, das durch geflüchtete Menschen gegeben ist, genutzt werden sollte. In diesem Zusammenhang sind Frau Scheeres und ich uns einig, dass dies den jungen Menschen ermöglicht wird. – In diesem Zusammenhang gibt es auch immer Schriftwechsel zwischen den Senatoren. Das ist nichts Besonderes, und so können Sie das im Parlament auch zur Kenntnis nehmen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Herr Dr. Lederer, ich sehe, Sie haben eine Nachfrage – bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Da haben Sie recht, Frau Präsidentin! – Frau Kolat! Mich interessiert, ob es zutrifft, dass der Innensenator von dem Schreiben aus der Zeitung erfahren hat, weil es überhaupt noch nicht zugestellt war. Ist es jetzt der übliche Stil, dass Regierungsmitglieder Briefe via Presse wechseln, statt am Kabinetttisch die Probleme einfach zu lösen?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Frau Senatorin bitte!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Ich kann hier natürlich nur zu dem Stellung nehmen, was ich mit meiner Kollegin Frau Scheeres veranlasst habe: Wir haben diesen Brief verfasst und verschickt. Die Pressearbeit wurde nicht von uns gemacht.

[Heiterkeit]

Insofern kann ich Ihnen dazu keine Stellungnahme geben. Aber bei Herrn Henkel ist der Brief schon angekommen.

[Zurufe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Dann hat der Herr Abgeordnete Zillich Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage. – Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Sind Sie ernsthaft der Auffassung, dass durch diese Vorgehensweise der Eindruck entsteht, der Senat sei daran interessiert, Probleme zu lösen? Oder ist nicht vielmehr der Eindruck sicher, dass hier presseöffentlich versucht wird, die Verantwortung hin- und herzuschieben und jeweils eigene Statements abzusetzen?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zillich! – Frau Senatorin bitte!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Das ist ein ganz normaler Vorgang, dass es Briefwechsel gibt.

[Heiterkeit bei der LINKEN – Zurufe]

Herr Henkel sucht den Brief gerade.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Der Brief ist bei Herrn Henkel auch angekommen. Das zeigt ja auch, dass der Senat ernsthaft Interesse daran hat, hier zu einer Veränderung zu kommen. Briefwechsel zwischen Senatoren ist etwas ganz Übliches.

[Steffen Zillich (LINKE): Wer schreibt, der bleibt!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Jetzt hat Herr Abgeordneter Delius die Möglichkeit, für die Piratenfraktion eine Frage zu stellen. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vor dem Hintergrund des kürzlich angelaufenen Volksbegehrens gegen Unterrichtsausfall frage ich den Senat, ob der SPD-Bildungssenatorin der Parteitagsbeschluss der eigenen Partei vom Mai 2009 bekannt ist, der eine 15-prozentige Vertretungsreserve fordert, und ob sie bei ihrer Einschätzung bleibt, dass eine solche Forderung lebensfremd ist. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind hier im Parlament und nicht auf dem Parteitag. Sicherlich hat die Partei unterschiedliche Beschlüsse – das ist bei Ihnen genauso.

[Steffen Zillich (LINKE): Das hat nichts miteinander zu tun!]

Zum Thema Vertretung: Die aktuelle Handhabe ist so, dass wir 100 Prozent Lehrerausstattung haben und 3 Prozent flexible Vertretungsmittel. Das war auch das, was die Schulen damals gewünscht haben, um flexibel auf Unterrichtsausfall reagieren zu können. Im Land Berlin – Sie kennen die Statistiken – haben wir einen Unterrichtsausfall von 2,1 Prozent. Da liegen wir im bundesweiten Durchschnitt. Aber das heißt ja nicht, dass

(Senatorin Sandra Scheeres)

wir uns zurücklehnen und sagen können: Wir liegen im Durchschnitt; das reicht aus! – Wir arbeiten kontinuierlich daran, dass die Unterrichtsversorgung über unterschiedliche Maßnahmen verbessert wird. Es ist Ihnen bekannt, dass wir die Zahl dauerkranker Lehrer senken konnten. Wir rechnen diese nicht an. Auch das Gesundheitsmanagement und viele andere Themen führen dazu, dass der Unterricht stattfindet. Auch die Schule selbst hat eine Verantwortung zu managen, dass, wenn Lehrkräfte krank werden, Klassenfahrten oder Projektwochen stattfinden, der Unterricht gewährleistet werden kann.

Wir haben jetzt das Volksbegehren auf dem Tisch. Es fordert 110 Prozent Lehrerausstattung. Das ist ein Thema im Rahmen des Volksbegehrens, bei dem ich sage: Das Ziel, dass weniger Unterricht ausfällt, teilen wir. Das ist ganz klar; daran arbeiten wir jeden Tag. Aber den Weg teile ich nicht. Wenn Sie sich die Statistiken anschauen, haben wir Schulen, die jetzt schon 110 Prozent Ausstattung haben und einen Ausfall von 4,5 Prozent. Wir haben aber andere Schulen mit 110 Prozent, die einen Ausfall von 1,9 Prozent haben, oder Schulen mit 100 Prozent Ausstattung und einem Unterrichtsausfall von 2 Prozent. Man kann also keinen Bezug dazu herstellen, dass damit dieses Thema gelöst sei.

Allen ist, glaube ich, auch bekannt, dass es kein Bundesland gibt, das keinen Unterrichtsausfall hat, wie alle damit kämpfen und versuchen, ihre Wege zu gehen. Wie gesagt: Das Ziel teile ich. Aber dem Instrument stehe ich kritisch gegenüber.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Abgeordneter Delius? – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Ich nehme also mit, dass Sie bei Ihrer Einschätzung bleiben. Das muss dann die SPD unter sich klären. – Sie haben die Statistik angesprochen: Sie wissen, dass es in Berlin nicht bei 2,1 Prozent bleibt, wenn man genau hinguckt. Das Volksbegehren rechnet sogar mit 10 Prozent realem Unterrichtsausfall. Planen Sie denn, Ihre eigene Statistik im Hinblick auf Transparenz und Ehrlichkeit zu überarbeiten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Da wird alles zusammengepackt, und dann sind wir bei den 10 Prozent. Unterricht wird aber auch qualifiziert vertreten, und ich finde, man sollte nicht einfach so zur Seite räumen, dass Schulen das

sehr gut organisieren und dass Lehrer Unterricht so vorbereiten, dass, falls sie einmal krank sind, sie adäquat vertreten werden können. So zu tun, als würde überhaupt kein qualifizierter Vertretungsunterricht stattfinden, finde ich den Lehrkräften gegenüber nicht in Ordnung – das möchte ich an dieser Stelle einmal sagen.

Es ist die Frage, wie man das berechnet. Ich habe von 2,1 Prozent Unterrichtsausfall gesprochen. Es wird Unterricht vertreten, das ist der Fall und auch richtig. Ihn komplett ausfallen zu lassen, fände ich noch schwieriger. – Ich möchte noch etwas zu den 110 Prozent sagen: Wenn die Lehrkräfte eingestellt werden, werden sie auch eingesetzt. Ich gehe nicht davon aus, dass die Schulleitungen die Lehrkräfte im Lehrerzimmer sitzen und warten lassen, bis irgendwo Unterricht ausfällt. Wenn man die Realität der Schule sieht, dass eine Lehrkraft im Rahmen der 110 Prozent für Vertretungsunterricht abgefordert wird, dafür aber etwas anderes ausfällt, dann wird das auch wieder kritisiert werden. Es ist also die Frage: Ist das das richtige Instrument? Wie geht man damit um? – Das wird sicherlich noch Diskussionen im Fachausschuss geben, und die Initiatoren werden sich auch dazu äußern. Ich denke, das ist ein falsches Instrument. Das Thema, wie es uns gelingt, dass weniger Unterricht ausfällt, müssen wir selbstverständlich weiter diskutieren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Dann hat jetzt der Herr Abgeordnete Reinhardt die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Ich habe so ein bisschen den Eindruck, dass Unterrichtsausfall ein ganz entscheidender Faktor bei der Tatsache ist, dass immer mehr Menschen ihre Kinder nicht mehr auf öffentliche Schulen schicken, sondern auf Privatschulen. Sehen Sie das ähnlich?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Dazu nur: Bei freien Schulen fällt auch Unterricht aus und wird vertreten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Das war die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen. Die ist damit beende. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie üblich

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

werde ich die Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Sie können sich dann sofort eindrücken. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Gelegenheit hatten, sich anzumelden.

[Gongzeichen]

Damit beende ich die Anmeldung und verlese Ihnen zunächst die ersten beiden Fragenden. Viel Zeit haben wir leider nicht mehr. Beginnen wird Herr Magalski. Es folgt Herr Herrmann.

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie erklärt sich der Senat, dass in Zeiten, wo Fälle von Gewalt in der Familie und Kindesmisshandlungen konstant die Berichterstattung der Berliner Medien füllen, diejenigen, die erheblich zur Prävention dieser Gewalt und zur Unterstützung belasteter Familien beitragen könnten, nämlich die freiberuflichen Familienhebammen, laut deren Vertreterin zukünftig so schlecht bezahlt werden sollen, dass viele von ihnen – trotz Absolvierung einer entsprechenden Schulung, die durch die Alice Salomon Hochschule und den Notdienst Kinderschutz entwickelt wurde – diese Tätigkeit nicht antreten wollen und werden, anstatt gestärkt die großen Herausforderungen in der Familienbetreuung mit Neugeborenen wahrnehmen zu können?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Für den Senat antwortet Senator Czaja. – Bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Die Familienhebammen leisten eine Aufgabe, die von der Bildungsverwaltung und unserer Verwaltung begleitet wird. Ich habe aber in Ihrem Schwall von Fragen und Vorwürfen gar nicht den Kern der Frage mitbekommen. Ich habe es so verstanden: Die haben eine Ausbildung an der Alice-Salomon-Hochschule wahrgenommen und wollen jetzt den Dienst nicht antreten. Wenn ich das richtig verstanden habe, war das der Kern Ihrer Frage.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Nein, das war nicht der Kern der Frage. Der Kern der Frage ist: Durch welche Berechnung kommt der Senat auf die entsprechende Empfehlung des Stundensatzes von 55 Euro für die Familienhebammen, der allein durch die Aufwendungen für die Betriebshaftpflicht und Rentenvorsorge sowie die Einbeziehung des Wegegeldes zum Wochenbettbesuch so stark aufgezehrt wird, dass es am Ende auf einen viel geringeren Stundensatz hinausläuft, sodass das Engagement der Familienhebammen nicht mehr auskömmlich durchgeführt werden kann?

[Torsten Schneider (SPD): Ich finde 55 Euro pro Stunde zu viel! Schreiben Sie das ruhig ins Protokoll!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir haben eine Ausführungsvorschrift der Senatsverwaltungen für Bildung und für Gesundheit zur Vergütung der Familienhebammen zusammen mit den Bezirken erarbeitet. Der von Ihnen genannte Stundensatz spiegelt nicht alle darin genannten Preise wider. Ich gehe davon aus, dass wir so ein Thema vielleicht einmal im Ausschuss differenzierter behandeln können als hier im Rahmen der Fragestunde. Die von Ihnen erwähnten Annahmen werden aber vom Fachbereich so nicht geteilt. Zudem handelt es sich um eine Ausführungsvorschrift, die zusammen mit den Bezirken erarbeitet wurde. Der Stundensatz beruht auf kalkulatorischen Größen.

Herr Abgeordneter Schneider! Wir befinden uns hier im Bundesdurchschnitt und nicht an der oberen Grenze. Die Haushaltspolitiker müssen durch Ihren Zwischenruf nicht die Sorge bekommen, wir würden den Familienhebammen in Berlin zu viel bezahlen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Das Thema Familienhebammen beschäftigt uns gefühlt schon seit Jahren hier im Haus. Es ist auch nicht unbekannt, dass es hinsichtlich der Kostensätze Probleme gibt. Mich würde interessieren: Wie ist der aktuelle Stand der Arbeit der Familienhebammen? Es war ja ein Problem, ob die überhaupt weiterarbeiten wollen. Werden die eingesetzt? Wie viele sind tätig? Im letzten Jahr waren es noch sehr wenige.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke! – Ich glaube, die Frage ist verstanden worden. – Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Es gibt jetzt hier einen heftigen Dialog, aber die Familienhebammen werden eingesetzt. Sie sind in den Bezirken im Einsatz. Wir haben die Ausführungsvorschrift zusammen mit den Bezirken erarbeitet und eine deutlich positivere Variante bei der Vergütung verabredet, als es in der Vergangenheit der Fall war.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Dann hat jetzt die Gelegenheit zu einer Frage der Abgeordnete Herrmann.

Alexander J. Herrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was unternimmt er im Rahmen der Neufassung des Hundegesetzes gegen die Hundekotbelastung in unserer Stadt?

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN –
Martin Delius (PIRATEN): Scheißthema!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank für die Frage! – Ich höre, für den Senat antwortet Senator Heilmann. – Bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Herrmann! Der Senat setzt sich übergreifend – nicht nur mein Ressort, das für das Hundegesetz zuständig ist – dafür ein, die Belastungen für die Bürger zurückzufahren. Wir sind da auch ein ganzes Stück weitergekommen. Ich nehme an, auf die entsprechende Presseberichterstattung nehmen Sie Bezug.

Wir wollen nicht überwiegend über Kontrollen, sondern über eine Bewusstseinsänderung die Halterinnen und Halter von Hunden dazu bewegen, den Hundekot, wie das schon lange im Gesetz steht, selbst zu beseitigen. Deswegen planen wir im Hundegesetz – danach hatten Sie gefragt – eine Mitführungspflicht von Tüten einzuführen, die der Beseitigung dienen. Das hat einen doppelten Zweck, nämlich – erstens – eine Bewusstseinsmachung, dass man diese Pflicht hat – man muss ja immer darauf achten, dass man die Tüte dabei hat –, und – zweitens – eine Erleichterung von gelegentlichen Kontrollen, weil wir im Zuge des sogenannten Bello-Dialogs festge-

stellt haben, dass die Ordnungsbehörden erhebliche Schwierigkeiten haben, über ordnungsrechtliche Maßnahmen das einzuhalten, weil es besondere Beweisprobleme gibt.

Sehr erfreulich ist, dass die neue Vorstandsvorsitzende der BSR verkünden konnte, dass schon der Dialog zur Bewusstseinsbildung beigetragen hat. Die BSR misst regelmäßig, welche Verschmutzungsprobleme für die Bürger wie relevant sind. Die Relevanz hat hier stark abgenommen. Sie schließt daraus – sie kann das besser beurteilen als wir –, dass die Belastung zurückgegangen ist. Das wäre sehr erfreulich und würde unser Gesamtkonzept bestätigen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Sie haben eine Nachfrage, Herr Abgeordneter Herrmann. – Bitte!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator Heilmann! – Welche weiteren Maßnahmen planen Sie, gegebenenfalls auch mit privaten Anbietern – mir fällt da die Dog-Station der Wall AG ein? Vielleicht dazu noch ein paar Ausführungen! – Danke schön!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Mit der Wall AG planen wir nichts, aber ich hatte mit der früheren Vorstandsvorsitzenden der BSR vereinbart, dass wir nach Einführung des Hundegesetzes und der Tütenpflicht auch eine entsprechende Kampagne zusammen mit der BSR zur Aufklärung der Bürger machen. Daran halten wir fest. Ich bin optimistisch, dass auch der neue Vorstand das tun wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Dann hat jetzt die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage Herr Abgeordneter Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Da uns schon im letzten Jahr ein Referentenentwurf der Vorlage zugegangen ist und viele Berlinerinnen und Berliner meinen, das neue Hundegesetz sei schon in Kraft, frage ich Sie: Wann können wir mit dem Gesetzentwurf hier im Abgeordnetenhaus rechnen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Der Senat hat es beschlossen. Dann war es im RdB. Ich glaube, in der nächsten Woche steht der erneute Senatsbeschluss an, und dann haben Sie es im Abgeordnetenhaus. Es handelt sich also nur noch um Tage.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2014

Bericht

Drucksache [17/2273](#)

Wie üblich erstattet zunächst der Vorsitzende des Petitionsausschusses seinen mündlichen Bericht. – Herr Kugler, Sie haben das Wort. – Bitte!

Andreas Kugler (SPD; Berichterstatter):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir heute die Gelegenheit haben, über den Bericht des Petitionsausschusses für das Jahr 2014 miteinander zu sprechen, denn so haben alle Mitglieder unseres Hauses die Gelegenheit, sich über die Sorgen und Nöte der Menschen unserer Stadt zu informieren.

Im vergangenen Jahr haben wir gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsbüros 3 392 Eingaben und weitere Zuschriften erhalten. 1 641 Zuschriften davon waren wirkliche Neueingänge. Tatsächlich abschließend erledigen konnten wir davon 1 942 Vorgänge in insgesamt 38 Sitzungen. Geholfen haben wir bei rund 56 Prozent aller Fälle, auch das ist eine gute, aber übliche Quote. Häufig ist aber auch eine statistisch negative Antwort eine Hilfe für unsere Petenten, zum Beispiel dann, wenn wir Entscheidungsgründe von Verwaltungen erklären können und weil wir grundsätzlich jede Anfrage ernst nehmen.

Angesichts der hohen Zahlen möchte ich eine Bemerkung machen, um einem möglichen falschen Eindruck entgegenzutreten. Gemessen an der Zahl der Verwaltungsentscheidungen, die in Berlin jedes Jahr getroffen werden, ist die Zahl der Beschwerden unauffällig. Man kann also sagen, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Berliner Verwaltungen leisten gute Arbeit, und dafür herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Dafür kann man auch mal klatschen.

Die meisten Beschwerden bekamen wir im vergangenen Jahr im Bereich Soziales, gefolgt vom Ausländerrecht und dem Berichtsgebiet Justiz. Das entspricht auch der Reihenfolge der Vorjahre. Während aber die Anzahl der Beschwerden im Bereich Soziales deutlich abgenommen hat, haben die Fallzahlen im Bereich Ausländerrecht zugelegt. Man sieht also auch hier die Realität, die sich widerspiegelt.

Vieles hat sich in Berlin im vergangenen Jahr verbessert, aber insgesamt ist die Aufgabe des Petitionsausschusses noch lange nicht erledigt.

Die Anzahl der Petitionen, die uns über unser Online-Portal erreichen, ist weiterhin hoch. Das zeigt, dass die Einführung des Online-Portals richtig war. Für die Mitglieder des Petitionsausschusses ist aber auch klar, dass dies nur ein erster Schritt bei der Anpassung des Petitionsrechtes an unsere Lebensbedingungen und Lebensrealitäten war. Der Ausschuss hat deshalb einstimmig beschlossen, den Menschen die Möglichkeit zu bieten, sich auch über den Internetauftritt des Berliner Abgeordnetenhaus zu organisieren und zu artikulieren. Die Mitglieder des Petitionsausschusses fordern deshalb die Möglichkeit ein, geeignete Petitionen veröffentlichen zu können und den Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit zu geben, das Anliegen durch Mitzeichnung zu unterstützen.

[Vereinzelter Beifall]

Dies ist ein notwendiger und zeitgemäßer Lückenschluss in unserem Angebot und verbindet das Berliner Abgeordnetenhaus noch mehr mit den Menschen unserer schönen Stadt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mit den schönen Menschen unserer schönen Stadt!]

– Auch mit den schönen Menschen, Frau Kofbinger!

Ich möchte oder muss auch Unerfreuliches ansprechen. So haben uns leider im vergangenen Jahr zwei Bezirksämter nachhaltig nicht ernst genommen und sind unseren Bitten auf Überprüfung von Sachverhalten und Auskunft darüber nicht ausreichend und zeitnah nachgekommen. Das waren die Bezirksämter Marzahn-Hellersdorf und Mitte. Wir bitten deshalb darum, künftig als Partner auf Augenhöhe und nicht als Störenfried wahrgenommen zu werden.

[Allgemeiner Beifall]

Die Klärung unserer Fragen dient den Anliegen und Sorgen der Einwohner Berlins, aber häufig auch den befragten Ämtern und Eigenbetrieben. Hierzu ein sehr positives Beispiel, denn auch Lob sollte man hin und wieder verteilen. Ich möchte an dieser Stelle das Landesamt für Gesundheit und Soziales herausheben, gerade und ganz

(Andreas Kugler)

besonders vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussionen. Wir haben wegen der langen Bearbeitungsdauer der Schwerbehindertenausweisverfahren vor vier Jahren einen Dialog mit dem LAGeSo begonnen und nun abgeschlossen. Neben der Verkürzung der reinen Bearbeitungsdauer und vielen weiteren Fragen galt unser besonderes Augenmerk der Einführung von Zwischennachrichten an die Antragsteller, damit sie nicht monatelang im Ungewissen über den Stand ihrer Anträge bleiben. Im Ergebnis können wir nun feststellen, dass das LAGeSo in vorbildhafter Weise seine eigenen Strukturen hinterfragt und angepasst hat. Dafür herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall]

Weitere spannende Einzelfälle erfahren Sie jetzt in der gleich folgenden Rederunde oder aber aus dem Ihnen allen vorliegenden Bericht. Ich darf Ihnen den mal zeigen, er liegt auf allen Plätzen. Sie erhalten auch Exemplare im Petitionsbüro und im Bereich Öffentlichkeitsarbeit und dürfen die gern über ihre Bürgerbüros an die Menschen weitergeben.

Ich bedanke mich zunächst bei den Mitgliedern des Petitionsausschusses für die gute und konstruktive Arbeit. Ich bedanke mich ganz besonders bei unserem Präsidenten und dem Referat Öffentlichkeitsarbeit. Wir haben gemeinsam unsere Broschüre, die ich Ihnen gezeigt habe, weiterentwickelt und noch attraktiver für die Menschen unserer Stadt gemacht und hoffen, dass sie Anklang findet. Auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unseres Petitionsbüros möchte ich mich sehr herzlich für ihre sehr intensive und sehr gute Arbeit bedanken. – Und jetzt auch bei Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit, vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kugler! – In der nun folgenden Besprechung beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Abgeordnete Jauch – bitte!

Andy Jauch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Auch ich möchte mich zunächst einmal bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses bedanken, denn ohne ihre engagierte Arbeit hätten wir die über 1 600 Petitionen nicht bearbeiten können. Vielen Dank dafür!

[Allgemeiner Beifall]

Ich möchte mich an dieser Stelle aber auch bei den Kolleginnen und Kollegen des Ausschusses für die konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Man sieht, wenn es um die konkreten Belange der Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt geht, was uns hier im Haus vereint. Der Petitionsausschuss ist kein Ausschuss wie jeder andere. Die

Tagesordnung wird von den Menschen unserer Stadt bestimmt. Sie zeigen uns auf, an welchen Stellen es zwickt und zwackt. Hier erfahren wir, wo die Verwaltung Verbesserungspotenziale hat und wie sich unsere Gesetze und Verordnungen auf das Leben der Menschen auswirken. Genau aus diesem Grund ist die Kommunikation mit den Menschen unserer Stadt so wichtig.

Mittlerweile erhalten wir die Petitionen zu mehr als 50 Prozent online ins Haus. Ich möchte an dieser Stelle dafür werben, dass wir diese Möglichkeiten weiter ausbauen, damit wir die Stimmungslage der Stadt noch besser wahrnehmen können. Die Mehrheit der Petitionen stammt, wie im letzten Jahr, aus dem Bereich Soziales. Das ist besonders tragisch, weil es immer um Menschen in Notlagen geht, die sich an uns wenden. Wenn Verwaltung hier nicht ordentlich arbeitet, verschlimmern wir die Notlage der Menschen, anstatt ihnen zu helfen.

Ich freue mich, dass wir mittlerweile sagen können, dass die Clearingstelle im Jobcenter Tempelhof-Schöneberg und der Ombudsmann im Jobcenter Friedrichshain-Kreuzberg sehr erfolgreich arbeiten. Wir merken das an dem Rückgang der Petitionen. Das hängt natürlich auch damit zusammen, dass in den Jobcentern selbst strukturelle Veränderungen vorgenommen worden sind. Ich plädiere aber dafür – was die meisten Jobcenter mittlerweile machen –, dass ähnliche Strukturen auch in den anderen Häusern aufgebaut werden. Oftmals geht es nur darum, miteinander zu reden und die jeweils andere Seite zu verstehen.

Was meines Erachtens überhaupt nicht geht, ist, wenn wir ein Bezirksamt sieben Mal anschreiben müssen, um eine inhaltliche Auskunft zu erhalten. Ich will es etwas anders formulieren als unser Vorsitzender: Wir bitten nicht darum, uns ernst zu nehmen, sondern wir erwarten es und fordern das auch ein,

[Allgemeiner Beifall]

denn wir sind nicht irgendjemand, sondern der Petitionsausschuss. Dass wir da auf Augenhöhe verhandeln, das ist, glaube ich, ganz klar und sollte Usus sein.

Der zweite große Block der Petitionen betrifft den Bereich Ausländerrecht und Einbürgerungsrecht. Ganz oft sind es hier Fälle von Flüchtlingen, wo zum Glück der Flüchtlingsgrund weggefallen ist, meistens Mitbürgerinnen und Mitbürger aus den Gebieten von Ex-Jugoslawien. Was aber im Einzelfall tragisch ist, sind solche Fälle wie z. B. ein junger brasilianischer Mensch, der nach Deutschland gekommen ist, um sein Abitur zu machen, dann aus verschiedenen Gründen den Aufenthaltsgrund verändert hat, sich um einen Ausbildungsplatz bemüht hat, diesen auch hatte, in einem Bereich, wo wir dringend Fachkräfte benötigen, nämlich im Pflegebereich. Wir konnten trotz allen Bemühens als Petitionsausschuss nicht erreichen, dass er sofort seine Ausbildung von Deutschland aus antreten konnte, sondern er musste

(Andy Jauch)

erst mal nach Brasilien zurückreisen und das von dort aus noch mal regeln. Ich freue mich, dass die Botschaft vor Ort ordentlich mitgeholfen hat, dass das schnell geht. Aber ich denke, wenn wir ein bisschen Menschlichkeit an den Tag legen und die Inanspruchnahme von Ausnahmeregelungen bzw. die gesetzlichen Spielräume auch für die Menschen auslegen, würde man manchmal besser helfen können.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich will nicht auf die Einzelfälle eingehen und schließe mich noch, weil mir die Zeit davonrennt, unserem Vorsitzenden an. Gemessen an den gesamten Leistungen des öffentlichen Dienstes und den Verwaltungsakten, die wir in Berlin leisten, sind die Petitionen, die wir auf dem Tisch haben, wirklich ein sehr geringer Anteil an Beschwerden. Herzlichen Dank noch mal an die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst! Ich glaube, das kann man auch ruhig mal sagen. Sie leisten hier eine sehr engagierte Arbeit für unsere Stadt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jauch! – Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort Frau Abgeordnete Kofbinger. – Bitte!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte meine Rede zum Tätigkeitsbericht des Petitionsausschusses mit einem herzlichen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Petitionsbüros beginnen. Ohne sie wären diese berühmten 3 300 Vorgänge, die wir heute schon mehrfach als Zahl gehört haben, nicht möglich gewesen. Ich freue mich sehr, dass Herr Bosenius hier sitzt. Bitte nehmen Sie unseren herzlichen Dank mit, nicht nur meiner Fraktion, sondern des gesamten Abgeordnetenhauses für diese wunderbare Arbeit, die Sie auch im letzten Jahr wieder geleistet haben,

[Allgemeiner Beifall]

ich kann es ja sagen, das Jahr ist fast zur Hälfte herum, und auch weiterhin leisten. Wir sind weiterhin dabei und machen unsere Petitionen wöchentlich dann auch durch.

Für mich ist es ganz wichtig, noch mal klarzustellen, dass dieser Petitionsausschuss eine ganz wichtige Funktion hat. Gerade wenn ich hier die jungen Menschen in den blauen Hemden sehe, Sie kommen wahrscheinlich von der Polizei, nehme ich an, dann wissen Sie ja, wie das ist, wenn man nah am Bürger und der Bürgerin arbeitet. Das wird ja auch Ihre zukünftige Aufgabe sein, und das ist in einem solchen Parlament – vielleicht haben Sie schon einmal den Eindruck gewonnen in den letzten ein, zwei

Stunden, ich weiß nicht, wie lange Sie da sitzen müssen, Minuten, wie auch immer – eine ganz andere Arbeit. In einem Parlament ist man doch sehr abstrakt unterwegs. Man macht Gesetze, das ist in der Legislative ja unsere Aufgabe, da sind wir ja tätig. Wir schreiben Verordnungen, Ausführungsvorschriften usw. und merken oft gar nicht: Wie kommt das eigentlich bei der Bürgerin und dem Bürger an?

Dafür sind wir im Petitionsausschuss eben zuständig. Das ist eine besondere Arbeit, wobei ich immer sagen muss: Als Parlamentarierin ist es selbstverständlich, Ausschussmitglied zu sein. In den meisten unserer Ausschüsse müssen wir sein. Im Petitionsausschuss darf man sein. Das ist eine ganz große Freude, denn dort nehmen wir immer das auf, was uns die Bürgerin oder der Bürger zurückgibt. Dafür, wie gesagt, meinen herzlichen Dank, aber auch an die Bürgerinnen und Bürger, die uns nämlich hier auf dem Laufenden halten und sagen, wir kennen alle diese berühmten Fälle.

Das mit den Wohngeldanträgen ist jetzt keine besonders erfreuliche Sache. Wir haben dann nachgefragt und festgestellt: durchschnittliche Dauer in manchen Bezirken 22 Wochen bei Wohngeld. Das hat Kollege Jauch ja schon gesagt. Wir kümmern uns beide um den Bereich Soziales. Das ist natürlich etwas, was nicht geht. Die Einwohnerinnen dieser Stadt sind unser Seismograph. Wenn die uns Massenpetitionen schreiben und sagen: Hier läuft etwas schief, dann haben wir eine Möglichkeit, in den zuständigen Ausschuss zu gehen, und dann wird das Abstrakte auf einmal ganz praktisch. Das ist unsere Aufgabe, die wir da gern mitnehmen wollen. Deshalb muss ich das noch mal unterstreichen, es ist das zweite Mal Soziales, jetzt gerade nach Ihnen, diese beiden von mir nicht genannten Bezirksämter, der Vorsitzende Kugler hat das freundlicherweise schon getan, haben gezeigt, dass wir noch einige Hindernisse überwinden müssen. Ich bin aber sicher, dass wir alle auf einem guten Weg sind.

Die Arbeitssituation in einem Petitionsausschuss ist ja die besondere. Wir haben eine 99-prozentige Übereinstimmung. Es gibt in unseren 35, 40 Sitzungen im Jahr so ungefähr ein bis zwei Abstimmungen, die konträr sind. Da kann man also wirklich nicht sagen, dass wir uns ununterbrochen streiten. Ich wäre sehr froh, wenn das für andere Ausschüsse auch mal ein Maßstab an positiver und konstruktiver Zusammenarbeit wäre, die wirklich etwas für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt bewirkt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und den PIRATEN]

Das wollen wir ja im Prinzip alle – sagt zumindest jeder, der auch in einem anderen Ausschuss sitzt. Das Gute daran ist – das ist ein Punkt, den ich hier am Ende meiner Zeit noch mal starkmachen möchte –, wir entwickeln uns auch. Dazu kommt gleich die Kollegin Kittler, die uns ihren Antrag vorstellen wird: Wie modernisieren wir

(Anja Kofbinger)

eigentlich dieses Petitionswesens? Da sind wir noch nicht so auf dem allerneuesten Stand, haben aber jetzt von Ihnen dankenswerterweise vor einigen Monaten einen Antrag eingereicht bekommen, den wir sehr intensiv nicht nur im Petitionsausschuss besprochen haben, der jetzt in den letzten Ausschuss geht, es ist wahrscheinlich der Rechtsausschuss. Wir bitten die anwesenden Rechtsausschussmitglieder, ihn positiv aufzunehmen und schnell abzustimmen, damit wir noch in die Haushaltsberatungen kommen. Es ist gut für Berlin, wenn wir ein modernes Petitionswesen haben. Das ist auch ein Teil Bürgerbeteiligung, darauf möchte ich noch mal hinweisen und mich bei den anderen zehn Kolleginnen und Kollegen aller Parteien bedanken für die gute Zusammenarbeit. Ich hoffe, dass wir auch im kommenden Wahlkampfsjahr 2016 so gut und konstruktiv und positiv zusammenarbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Thamm. – Bitte!

Monika Thamm (CDU):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Der jährliche Bericht des Petitionsausschusses, der gestern der Medienöffentlichkeit vorgestellt wurde, ist willkommener Anlass, die Arbeit dieses Gremiums hier im Parlament zu würdigen. Dieser Ausschuss tagt zwar unter Ausschluss der Öffentlichkeit, aber nicht im Verborgenen. Ganz im Gegenteil, mehrmals im Jahr bietet er interessierten Bürgerinnen und Bürgern Sprechstunden in Einkaufszentren an, außerdem lädt er Bürger und Bürgerinnen auch zu öffentlichen Sitzungen zu einem Thema von allgemeinem Interesse ein, z. B. die Diskussion über die Verlegung einer Buslinie und die möglichen Auswirkungen für die Anwohnerinnen und Anwohner.

Der Erfahrungsaustausch mit Jobcentern, Clearingstellen, dem Landesamt für Gesundheit und Soziales, Informationsangebote für junge Leute auf der Jugendmesse – das sind Beispiele weiterer öffentlicher Aktivitäten. Die Arbeit des Ausschusses erschöpft sich nicht nur in den öffentlichen Sitzungen und den vorher beschriebenen Aktivitäten, sondern durch persönliche Gespräche mit den Petenten und die Wahrnehmung von Lokalterminen verschaffen sich die Ausschussmitglieder für den Einzelfall auch ein Bild. Für diese aufwendige Arbeit möchte ich meinen Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss sehr danken. Auch die Arbeit und die Unterstützung des Petitionsbüros möchte ich hier ausdrücklich würdigen.

[Allgemeiner Beifall]

Denn unser aller Ziel in der Ausschussarbeit ist es, den Anliegen der Bürgerinnen und Bürger gerecht zu werden. Das heißt nicht, dass die Erledigung immer im Sinne des

jeweiligen Petenten geschieht. Aber auch ein aus dem Blickwinkel des Petenten negativer Bescheid und eine oft umfassende Auskunft bieten den Petenten Hilfe und Orientierung für ihre derzeitige Lebenslage an. Dabei spielt es keine Rolle, ob es sich bei dem Anliegen um eine – aus objektiver Sicht – Petitesse oder um die Darstellung von berührenden, gar tragischen Lebensumständen handelt: Jede eingereichte Petition erfährt im Ausschuss ihre Würdigung. In diesem Sinne werden der Ausschuss und das Büro für die Bürgerinnen und Bürger weiterhin tätig sein. – Ich danke Ihnen!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Thamm! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte noch im Saal verbliebenen Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsausschuss des Berliner Abgeordnetenhauses ist sozusagen der Kummer- und Vorschlagskasten der Berlinerinnen und Berliner. Diese füllen ihn immer gut, immerhin ist Berlin im Einreichen von Petitionen bundesweit Spitzenreiter. Diese Art von Bürgerbeteiligung sollten wir alle wollen, und gerade wenn viele sich für die gleiche Sache engagieren, sollte uns das zum Nachdenken und vor allem zum Handeln bringen.

Im Petitionsausschuss ist es die Regel, dass wir unabhängig von Fraktionszugehörigkeit und unterschiedlichen politischen Grundsätzen gemeinsam nach Lösungen für die Probleme von Menschen in unserer Stadt suchen – das ist jetzt schon zwei Mal betont worden. Ich möchte mich außer bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Büros dafür bei meinen Ausschusskolleginnen und -kollegen und unserem Ausschussvorsitzenden, Kollegen Kugler, ausdrücklich bedanken. Würde uns diese Kooperation in unserer parlamentarischen Arbeit in den Ausschüssen und hier im Parlament auch gelingen, wäre das mit Sicherheit ein wichtiger Schritt, um die Politikverdrossenheit vieler Menschen abzubauen.

[Allgemeiner Beifall]

Sie wollen Lösungen von uns, kein Parteiengezänk!

Der Petitionsausschuss kann auch nicht ausgleichen, was wir im Parlament nicht hinbekommen. Bestes aktuelles Beispiel ist die Petition zur Wilhelmstraße 56 bis 59 aus dem vorigen Jahr, wo der Eigentümer einen Plattenbau abreißen will, um Luxusbauten zu errichten. Spätestens diese Petition hätte der Koalition ein Warnsignal sein müssen, dass wir in Berlin endlich Bedingungen schaffen müssen, die eine weitere Verdrängung von Mieterinnen und Mietern aus der Innenstadt verhindern.

(Regina Kittler)

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Trotz des Zuzugs nach Berlin wird auch unsere Stadtgesellschaft immer älter. Auch die Älteren haben ein Recht auf Teilhabe am Leben in der Stadt. Teilhabe setzt Mobilität voraus. Nicht verwunderlich ist also, dass viele Petitionen den ÖPNV betreffen, wie z. B. die zur Einstellung der Buslinie 325 am Märkischen Viertel, die uns seit 2012 beschäftigt. Hier hat die BVG eine Linie eingestellt, um kostenneutral andere Anbindungen im Bezirk Reinickendorf zu optimieren. Das haben Bezirksamt und BVV zunächst so akzeptiert. Dabei wurde „vergessen“, die Beauftragte für Menschen mit Behinderung einzubeziehen. Das Resultat: Ein Kiez mit altersgerechtem Wohnen, mit vielen mobilitätseingeschränkten Menschen und einem Stadtteilzentrum, in dem sich regelmäßig viele Selbsthilfegruppen von zum Teil Schwerstkranken trafen – unter ihnen eine Gruppe, bei der alle Mitglieder große Sauerstoffgeräte mit sich führen müssen –, wurde von der Teilnahme am Leben einfach mal abgehängt. Die BVG sieht hier keine Möglichkeit der Wiedereinführung der Buslinie, ohne dafür die Finanzmittel vom Land zu erhalten. Hier sind wir in der bevorstehenden Haushaltsdebatte gefordert.

Für die von mir zu bearbeitenden Petitionen zu den Bereichen Bildung, Ausbildungsförderung, Hochschule und Wissenschaft, Kultur und Berliner Landesbetriebe brauchten und brauchen ich und alle Kolleginnen bei uns oftmals einen langen Atem. Das zeigt nicht nur dieses Beispiel, sondern auch gleich noch das nächste, bei dem Eltern eines Schulanfängers in Marzahn-Hellersdorf, die beide der Polizei angehören – leider hat diese soeben den Saal verlassen – und im Schichtdienst arbeiten, wünschen, dass für sie selbst und alle im Schichtdienst Arbeitenden eine Betreuung ihrer Kinder im Früh- und Späthort flexibel an den Schichtdienst angepasst werden kann. Nun hat zwar das Jugendamt in Marzahn-Hellersdorf eine Einzelfallregelung gefunden, eine generelle Lösung aber, die auch der Senat unterstützt, soll noch bis zum Schuljahr 2016/2017 warten. Warum das so lange dauern muss und warum keine Übergangsregelung getroffen wird, ist mir völlig unklar.

Es wurde dankenswerterweise schon zwei Mal auf unseren Antrag zur Änderung des Petitionsgesetzes eingegangen. Uns geht es dabei um mehr Öffentlichkeit und mehr Transparenz für die Petentinnen und Petenten im Petitionsverfahren und bei den Entscheidungen des Petitionsausschusses. Als weitestgehende Änderung soll auch eine Veröffentlichung einer Petition beantragt werden können, die, wenn dem zugestimmt wird, zur Mitzeichnung freigegeben und in einem Forum im Netz zur Diskussion gestellt wird. Der Petitionsausschuss hat über unseren Antrag diskutiert. Es gab eine äußerst ergiebige Anhörung von Vertretern des Büros des Petitionsausschusses des Deutschen Bundestages und letztlich eine gemeinsame Stellungnahme des Ausschusses, die das Anliegen

unseres Antrages unterstützt. Nun sind wir alle hier gefordert. Zur Ausschussberatung legen wir einen Änderungsantrag vor, der die Einwendungen aus der Anhörung und der Ausschussstellungnahme aufnimmt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte langsam zum Schluss kommen!

Regina Kittler (LINKE):

Wir rufen hiermit alle dazu auf, dass noch vor den Haushaltsberatungen gehandelt wird. Vielleicht kann dieser Änderungsantrag ja auch von allen Fraktionen unterstützt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Claus-Brunner. – Bitte!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Senator Heilmann! – Frau Senatorin Kolat geht gerade raus. – Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Gäste heiße ich auch willkommen, es sind ja doch noch einige dageblieben. Es geht um den Bericht des Petitionsausschusses, und man sieht anhand der Reihen im Plenum, wie wichtig das Thema den Teilnehmern dieses Hauses ist. Ich finde das sehr schade, da der Ausschuss meiner Meinung nach durchaus eine höhere Priorität erfahren sollte.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Dieser Ausschuss ist auch in anderer Hinsicht besonders: Er ist von Kooperation und Zusammenarbeit geprägt. Das in anderen Ausschüssen übliche testosterongeladene gegenseitige Anblaffen ist dort überhaupt nicht üblich. Vielmehr arbeitet man vernünftig zusammen. Diese Zusammenarbeit ist auch deswegen möglich, weil die Mitarbeiter des Petitionsausschussbüros uns immer sehr gut mit Akten versorgen, diese auch vernünftig recherchieren, sodass wir eigentlich alle Fakten, die wir brauchen, vorliegen haben. Ohne diese Arbeit wären wir nicht ganz so erfolgreich, wie wir es tatsächlich sind. Dafür möchte ich mich ausdrücklich bedanken.

[Allgemeiner Beifall]

Die Petitionen der Petenten sind ein Anzeiger, was in der Stadt Berlin nicht ganz so vernünftig läuft. Man sollte dabei beachten, dass die Petitionen letztlich immer nur die Spitze des Eisbergs darstellen. Viele Menschen trauen sich gar nicht, eine Petition zu schreiben, oder denken sich, die da oben helfen uns nicht. Dementsprechend ist

(Gerwald Claus-Brunner)

klar, dass, wenn man ein vermehrtes Auftreten von Petitionen feststellt, nachsteuern muss. Ich bin der Meinung, dass man hier nur der Reparatuer von Verfehlungen auf anderer Ebene ist. Viele Petitionen kommen dadurch zustande, dass kein Personal vorhanden ist, dass Geld eingespart wurde und etwas deswegen nicht läuft. Damit zusammenhängend müssen wir eigentlich auf anderer Ebene arbeiten und dort etwas zur Verfügung stellen. So kann z. B. Folgendes nicht sein: Ich habe ein Petentin in meinem Zuständigkeitsbereich, die davon betroffen ist, dass seit fast zwei Jahren ein Streit um die Unterhaltspflicht zwischen dem Bezirksamt Schöneberg und einem Landkreis in Brandenburg ausgefochten wird. Diese Petentin hat in diesen fast zwei Jahren kein Geld bekommen, weil sich zwei Ämter nicht einig sein können, wer zuständig ist. Solche Sachen müssen bereinigt werden. Der Streit um die Zuständigkeit kann weiter ausgefochten werden, aber auf Amtsebene, und der Antragsteller, der alles getan hat, um seine Leistungen zu bekommen, und alle Anträge eingereicht hat, muss diesbezüglich sein Geld bekommen. Es kann nicht sein, dass auf dem Rücken der Ärmsten und Bedürftigsten so etwas ausgetragen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Philipp Magalski (PIRATEN) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Magalski?

[Anja Kofbinger (GRÜNE):
Ist auch nicht abgesprochen!]

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ja, ich gestatte eine Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Kollege Claus-Brunner! Können Sie bemessen, wie viel Zeit der Ausschuss im Durchschnitt für die Befassung mit einer Petition hat, und betrachten Sie diese als ausreichend, um allen Petitionen adäquat gerecht zu werden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Die Zwischenfrage war nicht abgesprochen. Das sage ich, um irgendwelchem Misstrauen entgegenzutreten. – Ich

empfinde die Zeit als ausreichend, denn der Abgeordnete kann sich persönlich mit seinem Berichtsbereich auseinandersetzen, und dementsprechend kann er ja die Zeit, die dafür aufgewendet werden muss, ausdehnen. Seitens des Petitionsbüros, der Mitarbeiter, wird auch außerordentlich viel Zeit investiert, um bei den entsprechenden Stellen nachzufragen oder Stellungnahmen einzufordern. Also das ist meiner Meinung nach durchaus ausreichend bis befriedigend leistbar. Wenn man mehr haben möchte, müsste man einerseits als Abgeordneter mehr Zeit investieren und andererseits mehr Leute im Petitionsbüro einstellen. Da bin ich aber jetzt an der falschen Stelle, um das weiter zu erörtern. – So weit dazu.

Es gibt auch noch einen anderen Bereich, und da wiehert der Amtsschimmel mal wieder ganz gewaltig. Eine Petitionsschreiberin hat ein Parkknöllchen bekommen und hat die Ordnungsstrafe auch rechtzeitig bezahlt. Der einzige Fehler, der hier passiert ist: Sie hat das Aktenzeichen mit einem Zahlendreher versehen. Daraus ergab sich ein Bußgeld und so weiter und so weiter. – Wir als Petitionsausschuss haben vorgeschlagen, dass die entsprechenden Stellen, die dafür zuständig sind, ein Verfahren einführen, damit solche nicht zuordenbare Zahlungen wieder zurückgebucht werden, sodass derjenige, der eingezahlt hat, rechtzeitig weiß: Moment, da ist etwas schiefgelaufen, ich mache das noch mal! – Denn so, wie das jetzt abgelaufen ist, ist das ungünstig, teuer und ärgerlich für die, die das zu zahlen haben. Das geschah ja nicht zum ersten Mal. Dieser Vorschlag für eine Automation ist bis jetzt noch abgelehnt worden. Da müssen wir noch mal ein bisschen Druck ausüben, damit das besser wird.

Schlussendlich gibt es auch noch viele andere Dinge, wo man immer wieder feststellt: Ja, wenn das Land Berlin die entsprechenden zuständigen Stellen – Ämter, Bürgerämter usw. – vernünftig mit Personal und Finanzmitteln ausstatten würde, würden uns wesentlich weniger Petitionen erreichen. In diesem Zusammenhang fände ich es gut, dass wir auf die Menschen hören und für die Menschen etwas tun, und nicht, dass wir auf der einen Seite alles einsparen und zurückfahren und uns dann wundern, dass so viele Menschen sich beschweren und Probleme haben. Das ist in vielen Fällen hausgemacht, selbstgemacht, und da sollten wir uns an die eigene Nase fassen, auf anderen Ebenen etwas tun und den Menschen mehr zur Verfügung stellen, denn die machen das nicht aus Jux, sich bei uns zu beschweren, sondern sie haben tatsächlich ernste Probleme.

Wir als Petitionsausschuss können hier nur bedingt helfen. Wir können – wie das ja auch im Bericht steht – bei bis zu zwei Dritteln mit Auskunft und weiterer Nachfrage etwas auslösen, aber im Zusammenhang betrachtet ist es nicht so schön, immer wieder reparieren zu müssen, wenn man auf der anderen Seite durch günstige und richtige Arbeit besser dastehen würde.

(Gerwald Claus-Brunner)

Ich komme zum Schluss – mein letzter Satz –: Es kann nicht sein, dass ich den Banken als Land Berlin 2 Milliarden Euro pro Jahr gebe und bei den Bezirken und anderen Ämtern diesen Betrag mehrfach zurückhalte, was keinen Sinn haben kann.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Claus-Brunner! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Bericht wurde abgegeben und besprochen. Das ist die formale Erklärung an der Stelle. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um mich auch im Namen des Präsidiums dem bereits vielfach ausgesprochenen Dank an alle Beteiligten des Petitionsausschusses für ihre Arbeit anzuschließen. – Vielen, vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhaus von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 12

Stromnetzvergabe neu ausschreiben!

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
6. Mai 2015

Drucksache [17/2263](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2209](#)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung und Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Herr Abgeordneter Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag wollen wir erreichen, dass das Ausschreibungsverfahren für die Vergabe der Stromnetzkonzession aufgehoben wird und die Vergabe der Stromnetzkonzession neu ausgeschrieben wird. Nun haben die Koalitionsfraktionen zusammen mit den Piraten im Hauptausschuss empfohlen, diesen Antrag abzulehnen. Das kann man machen, und das ist uns auch relativ egal, solange Sie das machen, was wir vorschlagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Heiterkeit]

Das passiert ja auch gelegentlich. Ich kann mich erinnern, dass wir vor ca. einem Jahr den Antrag gestellt haben, dass der Senat Verhandlungen mit den Anteilseignern der GASAG aufnehmen soll mit der Zielsetzung, Eigentumsanteile an der GASAG, und zwar Mehrheitsanteile, und unternehmerische Führung in der GASAG zu erreichen. Dieser Antrag schmort seit einem Jahr in den Ausschüssen, aber Sie machen ja jetzt das, was wir beantragt haben. Insofern sind wir zufrieden, und wir hoffen, dass es mit diesem Antrag trotz Ablehnung genauso geschieht. Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass der Senat die Frage, ob er das Konzessionsverfahren auf null zurücksetzt und neu ausschreibt oder ob er das Verfahren nach einigen Korrekturen fortsetzt, noch in der Schwebe lässt.

Ich will an dieser Stelle noch mal erklären, weshalb wir dafür plädieren, das Vergabeverfahren abzubrechen und wegen einer Vielzahl von rechtlichen Mängeln aufzuheben und neu auszuschreiben. Die Argumente dafür will ich noch mal darstellen.

Der erste wesentliche Grund ist der, dass mit dem Gerichtsurteil im Verfahren zur Vergabe der Gasnetzkonzession erhebliche Rechtsunsicherheiten aufgetreten sind – egal, wie man das Urteil im Einzelnen bewertet. Diese rechtliche Unsicherheit existiert, und wie die Berufung ausgeht, weiß man nicht. Das heißt, darauf zu setzen, dass das Land Berlin in der Berufung Erfolg hat, ist in gewisser Weise ein Vabanquespiel. Man kann dabei gewinnen, man kann aber auch verlieren. Wir wollen – das ist unser Interesse – die Risiken ausschließen und fordern deshalb die Zurücksetzung des Verfahrens. Denn nur ein Teil der Mängel, die das Landgericht am GASAG-Verfahren gesehen hat, ist im Verfahren selbst zu beheben – und nicht alle.

Die entscheidende Frage lautet: Ist Berlin-Energie bieterfähig, und durfte Berlin-Energie überhaupt im Verfahren zugelassen werden? – Diese Frage kann im Verfahren nicht mehr geklärt werden. Deshalb sagen wir: Das Verfahren muss aufgehoben werden, Berlin-Energie muss bieterfähig aufgestellt werden, und zwar sowohl, was die Personal- und Kapitalausstattung angeht, als auch, was die Frage einer eigenständigen Rechtsform angeht.

[Beifall bei der LINKEN]

Wer das Verfahren nicht zurücksetzt, sondern das Verfahren weiterbetreibt, geht damit das Risiko ein, dass es keine Chance auf eine hundertprozentige Rekommunalisierung gibt, und wir wollen die Chance einer hundertprozentigen Rekommunalisierung des Stromnetzes bewahren.

[Beifall bei der LINKEN]

(Harald Wolf)

Zweiter Punkt: Wenn das Verfahren fortgesetzt wird und sich in den weiteren rechtlichen Auseinandersetzungen nicht die Rechtsauffassung des Senats durchsetzt – was ja in der ersten Instanz beim Gasverfahren der Fall gewesen ist –, dann hat Vattenfall letztendlich eine extrem komfortable Position in diesem Verfahren. Es ist der einzige Bieter für das 100-Prozentlos und der einzige Bieter für die Kooperationslösung im Wettbewerb mit der Bürger-Energie. Ich melde auch meine Zweifel an, ob es ein Selbstgänger ist, dass sich Bürger-Energie an dieser Stelle durchsetzt. Wer auch seine Verhandlungsposition gegenüber Vattenfall stärken will, muss für eine Zurücksetzung des Verfahrens sein.

Ich will noch einen letzten Satz zu dem Antrag sagen, den wir hier nicht an diesem Punkt behandeln, dem Antrag der Piraten. Selbstverständlich ist es so, dass der Senat in den Gesprächen mit den Gesellschaftern nicht über die Frage der Stromnetzkonzession verhandeln darf. Es ist dem Senat sicher bewusst, weil alles andere Harakiri wäre. Deshalb geht die Kritik der Piraten an dieser Stelle auch fehl. Das, was der Senat an Verhandlungen führt, muss sauber von der Vergabe des Stromnetzes getrennt sein. Das ist ein eigenständiges Verfahren. Und die Frage, ob man Gesellschafteranteile an der GASAG oder Gesellschafteranteile an Vattenfall erwirbt, hat nichts und darf nichts mit der Stromnetzkonzession zu tun haben. Das halte ich hier noch einmal fest. Das ist sicherlich auch die Position des Senats. Jedenfalls hat das gestern der Senator in der Enquete-Kommission so erklärt. Deshalb, liebe Piraten, ist der erste Punkt eures Antrags eine Selbstverständlichkeit und richtig, der zweite Punkt allerdings fatal, zu fordern, dass das Stromnetzverfahren fortgesetzt werden muss. Damit läuft man genau in die von mir geschilderten Probleme hinein, die wir nicht wollen. Wir wollen ein Zurücksetzen des Verfahrens. Wir wollen die Chance auf eine 100-prozentige Rekommunalisierung des Stromnetzes wahren. Wir wollen, dass die Verhandlungsposition des Landes gegenüber Vattenfall eine gute ist und die Verhandlungsposition nicht geschwächt wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Stroedter. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Wolf! Wir haben das Thema hier und auch in verschiedenen anderen Sitzungen schon öfter miteinander debattiert. Sie unterstellen natürlich immer, dass sich die Probleme mit dem Antrag, den Sie haben, lösen. Das ist eine offene Frage. Man kann das auch etwas anders diskutieren. Wenn wir jetzt zurücksetzen, entstünde ein Zeitverlust. Meine Position ist, dass

das zu vernachlässigen ist. Wir haben darüber hinaus aber andere Probleme. Es wird mit Sicherheit ein weiteres Klageverfahren kommen; denn der Betreiber Vattenfall, den Sie angesprochen haben, wird das nicht einfach so hinnehmen, dass zurückgesetzt wird. Er wird sich entsprechend positionieren. Die Frage ist, ob eine Neuausschreibung möglicherweise auch Auswirkung auf den Kaufpreis hat. Das ist in dieser ganzen ungeklärten Situation, die wir leider haben, noch offen.

Sie haben das Gasnetzurteil angesprochen. Die SPD-Fraktion ist davon überzeugt, dass das ergangene Urteil sehr problematisch ist und es genügend Gründe gab, hier eine Berufung einzulegen. Das ist auch getan worden. Ich finde es auch richtig, dass sich Berlin-Energie an der Berufung beteiligt hat, schon aus wirtschaftlichen Gründen ist das alles zwingend erforderlich.

Man wird dann sehen, dass man die Frage der Rechtsform von Berlin-Energie noch einmal genau debattiert. Das wird sicherlich passieren. Dann muss man schauen, welche Möglichkeiten man hat. Man hat aus meiner Sicht genau zwei Möglichkeiten. Die Opposition ist hier in der Frage leider auch nicht besonders einig. Sie haben sich hier zu Recht aus ihrer Sicht von dem Antrag der Piraten abgesetzt.

Eine Variante ist, das Verfahren nachzubessern. Dazu habe ich schon einmal gesagt und möchte das an dieser Stelle hier wiederholen, dass es drei Punkte gibt. Die Frage der Unterkriterien ist unstrittig, die bei den Urteilen gefallen sind. Da muss man etwas tun. Hinsichtlich der Frage der Change of Control mit dem Bundeskartellamt gehe ich davon aus, dass der Finanzsenator schon relativ weit ist. Für uns als SPD-Fraktion ist diese Klausel zwingend wichtig. Daran wollen wir auch nichts ändern. Dann geht es um die finanzielle Ausstattung von Berlin Energie, die ausreichend sein muss, um die Eignung als Netzbetreiber nicht infrage zu stellen.

Auf der anderen Seite ist es so, dass es sein kann – wenn man es andersherum betrachtet –, es als sinnvoll anzusehen, das Verfahren noch einmal auf null zu setzen. Ich will auch gar nicht abstreiten – Dr. Garmer wird sich auch noch äußern –, dass wir uns in der Koalition in dieser Frage nicht ganz einig sind. Es ist auch nicht ganz einfach, wenn es unterschiedliche Positionen gibt. Es wäre sehr viel einfacher, wenn wir eine Inhouse-Lösung hätten. Eine solche haben wir leider nicht. Das Energiewirtschaftsgesetz ändern wollen übrigens auch viele Kommunen, auch CDU-Kommunen, Herr Dr. Garmer, wenn ich das schon einmal im Vorgriff zu Ihrer Rede sagen darf, weil es sinnvoll ist. Nun hat es diese Senatsklausur gegeben, auf der das auch schon diskutiert worden ist. Ich will noch einmal ganz deutlich für die SPD-Fraktion feststellen, was dort beschlossen worden ist, weil ich immer den Eindruck habe, dass es anschließend etwas anders interpretiert wird. Es steht in dem

(Jörg Stroedter)

Beschluss, dass die Koalition einen maximalen Einfluss auf die Energienetze anstrebt. Maximaler Einfluss heißt 100 Prozent. Das ist gar nicht anders zu interpretieren.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Und wie geht das mit dem industriellen Partner?]

Insofern begrüßen wir ausdrücklich, dass der Finanzsenator bezogen auf Gas Verhandlungen führt. Man wird dann sehen, was bei den Verhandlungen herauskommt. Für uns ist jedenfalls klar, dass es mindestens eine Mehrheitsbeteiligung sein müsste. Und es muss die Unternehmensführerschaft sein.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Stroedter! Sie sagen, dass der Senat 100 Prozent anstrebt. Gleichzeitig will der Senat mit einem industriellen Partner zusammen diese Unternehmen führen. Wie viele Prozent bleiben dann für diesen industriellen Partner übrig?

[Harald Wolf (LINKE): Null!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Jörg Stroedter (SPD):

Bei 100 Prozent bleiben null übrig, da haben Sie völlig recht. Ich habe gesagt, dass wir 100 Prozent wollen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir wollen aber auf jeden Fall eine Mehrheitsbeteiligung. Wir wollen auf jeden Fall die Unternehmensführerschaft. Alles Weitere wird sich aus den Verhandlungen ergeben. Ich spekuliere jetzt nicht über die Gespräche. Dafür ist der Finanzsenator zuständig, der das zu gegebener Zeit tun wird.

Der zweite Punkt, der auch noch einmal in diesem Zusammenhang anzusprechen ist, ist die Frage des Stadtwerks. Auch an der Stelle weise ich immer darauf hin, was in der Senatsklausur beschlossen worden ist. Es ist beschlossen worden, dass zumindest regionaler Stromhandel möglich sein muss. Aus meiner Sicht ist das zu wenig. Aus Sicht der Berliner Wasserbetriebe ist das auch

zu wenig. Es ist aber bei einem Kompromiss so, dass man sich auf einen Minimalkonsens einigt. Die Position der SPD-Fraktion ist unverändert. Wir wollen sowohl im Bereich Gas als auch im Bereich Strom die 100 Prozent haben. Wir haben es beim Wasser bewiesen. Wir haben bewiesen, was für günstige Auswirkungen es auf die Preise hat.

Ich will auch noch einmal deutlich sagen, – viele vergessen das –, dass wir zwei Volksentscheide hatten, einen bei Wasser, zu dem sich die gesamte Opposition anschließend leider mit Nein verhalten hat und wir die 100 Prozent gemeinsam als Koalition bekommen haben, und einen bei Energie. Die Abstimmung erfolgte nicht an einem Wahltag. Und trotzdem haben 600 000 Leute dafür gestimmt. Ich schaue hierbei auch einmal in die Richtung der CDU. Übrigens haben ganz viele Wählerinnen und Wähler in den berühmten bürgerlichen Vorortgebieten dafür gestimmt. Das sollte man bei späterer Positionierung nicht vergessen. Wenn das die Position ist, dann muss man die 600 000 Leute ernst nehmen. Das tun wir als SPD.

Deshalb halten wir an unserem Ziel der Rekommunalisierung fest. Wir unterstützen den Finanzsenator bezogen auf das Gasnetz, was die Verhandlungen betrifft. Wir sind in der Stromnetzvergabe offen. Wir halten beide Positionen für möglich, sowohl nachzubessern als auch in der Frage, das Stromnetz auf null zurückzusetzen. Beides hat etwas für und wider. Im Endergebnis muss zum Schluss dabei herauskommen, dass wir maximalen Einfluss auf die Netze haben. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten es von uns. Es ist für uns als Kommune eine echte Chance. Hier sollten wir eher gemeinsam arbeiten. Ich appelliere an alle, auch an den Koalitionspartner, sich positiv daran zu beteiligen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer. – Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben gestern in der Enquete-Kommission Neue Energie einen Finanzsenator erlebt, der kenntnisreich und engagiert über Klimaschutz gesprochen hat. Das war für uns eine neue Erfahrung. Es war eine erfreuliche Erfahrung, Herr Kollatz-Ahnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie haben ehrgeizige Ziele und die sich daraus für Berlin ergebenden wirtschaftspolitischen Chancen benannt. Gerade bei der regionalen Wertschöpfung sind wir Ihnen für die klaren Worte sehr dankbar.

(Michael Schäfer)

Leider muss ich Ihnen heute schwere handwerkliche Fehler vorwerfen.

[Oh! bei der SPD]

Ich begründe das. Erstens: Als Finanzsenator müssen Sie garantieren, dass die Konzessionsvergabe nicht politisch entschieden wird, sondern allein auf Basis der rechtlich zulässigen Kriterien. Und dennoch haben Sie eine politische Absage an einen der zwei Bewerber um die Kooperation bei der Stromnetzkonzession formuliert. Indem Sie gesagt haben, dass Sie einen industriellen Partner suchen, haben Sie deutlich gemacht, dass die Bürger-Energie für Sie aus dem Verfahren draußen ist. Das halte ich für einen sehr schweren Fehler in diesem Verfahren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zweitens: Um die Vergabe nicht angreifbar zu machen, hat der Senat immer ganz streng darauf geachtet, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt zuständig für die Bewerbung des Landes ist und die Senatsverwaltung für Finanzen zuständig für eine vorurteilsfreie Vergabe anhand der Kriterien. Das geht so weit, dass zuständige Staatssekretäre teilweise aus Senatssitzungen rausmussten und im Hauptausschuss der eine rausmusste, während der andere angehört wurde. Sie haben das sehr stark vermischt. Sie haben einen Ad-hoc-Beraterkreis eingerichtet, der den Titel hat „Energie und Netze für Berlin“, und Sie haben in diesen Beraterkreis Herrn Neldner, den Geschäftsleiter von Berlin-Energie, berufen und noch einen weiteren Berater, der unserer Information nach auch für Berlin-Energie arbeitet. Diese Vermischung gefährdet das Verfahren aus unserer Sicht ganz eindeutig.

Das sind noch mal zwei neue Argumente, die dafür sprechen, dass wir jetzt einen klaren Schnitt machen und Zurück auf null gehen und diesen Antrag der Linksfraktion annehmen.

Ja, Herr Stroedter, Vattenfall wird klagen, das ist klar. Sie werden Schadensersatz an Vattenfall und an Bürger-Energie zahlen müssen, für die Bewerbungskosten, die diese hatten. Das hat Ihr Senat zu verantworten. Der hat das Stromnetzverfahren in die Grütze geritten. Und das wird diesen finanziellen Schaden für das Land haben, den dieser Senat zu verantworten hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber der Neustart ist nötig, damit der Schaden nicht noch größer wird.

Zur Verhandlungstaktik: In Paris wird der Champagner schon kaltgestellt. Die erinnern sich noch sehr gut daran, wie lecker er geschmeckt hat, als damals die EDF die EnBW an Herrn Mappus verkauft hat. Das war ein sehr leckerer Champagner, der auch sehr teuer gewesen sein dürfte. Denn Herr Mappus hat – so sagt die Staatsanwaltschaft in Baden-Württemberg – 20 Prozent zu viel ge-

zahlt. Der Rechnungshof geht davon aus, dass der Schaden noch größer ist. Mappus wollte diesen Rückkauf für den Wahlkampf. Es ist nach hinten losgegangen, sowohl für das Land Baden-Württemberg als auch für seinen Wahlkampf.

Jetzt hat die Berliner SPD sich festgelegt: 51 Prozent müssen es mindestens sein bei der GASAG. Wir wissen alle, das werden Sie nicht schaffen, wenn Sie die GDF-Anteile nicht bekommen. Diese GDF-Anteile werden Sie brauchen. Die GDF weiß das, und deshalb stellen sie jedes Mal, wenn Herr Saleh, wenn Herr Geisel, wenn Herr Müller oder Sie sagen: Wir wollen die 51 Prozent –, eine neue Flasche Champagner zusätzlich kühl. Wir haben die Befürchtung, dass Sie am Ende in Paris Mappus-Preise zahlen müssen. Ich möchte von Ihnen mal hören, welches Argument dagegenspricht und wie Sie das in den Griff bekommen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Die dritte Differenz ist in der Sache. So einig wir uns bei den Zielen Energiewende und lokale Wertschöpfung sind, so einig wir uns sind, dass sich das Land wirtschaftlich engagieren und investieren muss – lassen Sie uns doch bitte auch in die Energiewende investieren und uns nicht fossile Risiken an Bord holen! Lassen Sie uns doch in Energieeffizienz und in erneuerbare Energien investieren, denn sie schaffen doch die regionale Wertschöpfung in Berlin. Und lassen Sie uns Partner suchen, gerne, aber doch Partner, die etwas von Energiewende verstehen und nicht ausgerechnet E.ON und Vattenfall!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte das noch mal zusammenfassen: Wir erleben hier einen Kurswechsel der SPD, weg von 100 Prozent starkem landeseigenem Stadtwerk, weg von 100 Prozent Stromnetz in Landes- und/oder Bürgerhand, und das ist das, was die 600 000 wollten, Herr Stroedter. Sie dagegen haben jetzt den Strategiewechsel hin zu gemeinsamen Unternehmen des Landes mit den großen Kohlekonzerne gemacht. Das wollten die Leute nicht.

Wir überlegen uns als Grüne natürlich, was wir jetzt machen können.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Aber das ist exekutives Handeln; wir können sehr wenig tun. Aber eins können wir Ihnen garantieren: Diese 51 Prozent, diese Partnerschaften mit den großen Konzernen, das wird kein Wahlkampfschlager. Damit werden Sie im Wahlkampf nicht punkten können. Denn auch Ihre eigenen Anhängerinnen und Anhänger sehen sehr wohl, dass die Konzerne, mit denen Sie gemeinsame Unternehmen gründen wollen, selbst die milden Klimaschutzinitiativen Ihres SPD-Bundesvorsitzenden bis aufs Messer bekämpfen. Und mit denen wollen Sie gemeinsame Unternehmen gründen! Das ist doch absurd!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Jetzt hat das Wort zu einer Zwischenbemerkung der Abgeordnete Stroedter. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Atomstrom Grüne
Baden-Württemberg!]

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Schäfer! Ich bin immer überrascht. Sie leisten in der Enquete-Kommission so eine hervorragende, sachliche Arbeit. Was Sie hier machen, ist wieder Wahlkampfklamauk. Klären Sie doch mal Ihre eigene Position! Sagen Sie doch mal, worum es Ihnen wirklich geht! Sie wollen doch gar nicht, dass wir uns überhaupt am Gasnetz beteiligen! Sie glauben doch, Gas existiert bald nicht mehr – 0 Prozent Beteiligung. Dann halten Sie doch uns nicht vor, wenn wir 51 Prozent fordern!

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Wenn Sie sich mal an die Spitze stellen – da ist Die Linke im Gegensatz zu Ihnen glaubwürdig – und sagen, Sie wollen auch 100 Prozent Gas, dann können Sie genau diese Rede halten. Solange sie das aber nicht tun, sind Sie nicht glaubwürdig.

Der zweite Punkt: Gucken Sie sich mal Ihre Fraktion an! Lassen Sie mal Herrn Olalowo oder Frau Kosche reden!

[Oliver Friederici (CDU): Die dürfen nicht reden!]

Die erzählen genau das Gegenteil von Ihnen. Die haben unsere Position, sie wollen auch rekommunalisieren. Das ist die Situation. Deshalb: Belasten Sie die Verhandlungen, die der Finanzsenator jetzt führt, nicht von vornherein!

Natürlich gibt es bei drei Anteilseignern zwei, die besonders gerne etwas wollen, möglicherweise erst ein Gespräch mit dem Dritten. Aber das wird sich noch zeigen. Es kann nicht unser Job hier im Parlament sein, das schon von vornherein zu belasten. Wenn Sie die 600 000 Leute ernst nehmen, Herr Schäfer, die bei der Abstimmung Energie eine klare Position eingenommen haben, dann gehört auch dazu, dass Sie sich dafür einsetzen, dass wir rekommunalisieren, und zwar nicht nur bei Strom, sondern auch bei Gas.

Wir reden heute über die Stromnetzvergabe,

[Zuruf von den GRÜNEN]

aber Sie haben weitgehend zu Gas geredet, das war der Tenor Ihrer Rede. Da sage ich Ihnen ganz offen: So, wie Sie das jetzt hier darstellen, ist das reiner Wahlkampf, das ist keine echte, ehrliche und sachliche Position. Uns geht

es darum, dass wir maximalen Einfluss bekommen, dass wir eine Chance für das Land Berlin sowohl im Bereich Gas als auch bei Strom haben. Davon lassen wir uns auch nicht abbringen. Sie haben zum Schluss dann wieder die Möglichkeit, mit Ja zu stimmen, wenn wir möglicherweise ein Ergebnis präsentieren können – ich hoffe es jedenfalls. Bei Wasser haben Sie leider immer mit Nein gestimmt. Solange Sie das hier nicht tun, so lange ist die Glaubwürdigkeit nicht da und kann ich das nicht akzeptieren. Kehren Sie zu der sachlichen Arbeit zurück, die Sie in der Enquete-Kommission machen, das ist eher angebracht. – Danke!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Herr Schäfer! Möchten Sie antworten? – Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Stroedter! Wenn es einen Ort in Berlin gibt, von dem aus immer die sachliche Argumentation in der Sache gesucht wird, dann ist das dieser Ort, auf dem ich hier stehe.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Sie haben gerade bewiesen, wie sachlich das manchmal sein kann. – Scherz beiseite!

[Lachen bei der SPD und der CDU]

Ich verstehe, dass Sie die Vorneverteidigung suchen. Wenn man derart gescheitert ist wie die SPD hier, wenn man gesagt hat: Wir wollen ein starkes Stadtwerk –, und stattdessen fünf Windräder präsentieren kann, wenn man immer gesagt hat: Wir wollen eine hundertprozentige Rekommunalisierung –, und jetzt die Partnerschaft mit den großen Konzernen sucht, dann wäre ich auch wütend an Ihrer Stelle.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir nennen das bei uns in der Fraktion die Buchholz-Kurve. Das ist die Korrelation, wie sehr auf die Grünen vonseiten der SPD eingepöbeln wird, wenn man sich in der Koalition mal wieder nicht durchsetzen konnte. Sie sind gerade sehr weit oben auf dieser Buchholz-Kurve.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir halten das alles aus, Herr Kollege Stroedter,

[Beifall bei den GRÜNEN]

aber das Problem ist, dass dieser Kurswechsel, den Sie mitmachen, falsche Weichen für Berlin stellt. Wir halten es für grundfalsch, als Land in die fossilen Energien einzusteigen und dann noch mit den Konzernen, die die Energiewende bisher blockiert haben, wo sie konnten.

(Michael Schäfer)

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir halten das für eine falsche Politik des Senats. Und ich appelliere sehr an Sie: Lassen Sie uns noch mal an die Gemeinsamkeiten, die wir haben, anknüpfen! Wir wollen Investitionen des Landes, aber wir wollen sie in die Energiewende. Dann lassen Sie uns die Investitionen doch genau da machen, in die Energiewende! Reden Sie doch nicht davon, Vattenfall die Kohlekraftwerke abzukaufen, die fossilen Risiken zu rekommunalisieren! Das ist doch ein Irrweg! Lassen Sie uns doch da investieren, wo wir die Wertschöpfung auch schaffen, von der Herr Kollatz-Ahnen spricht! Sie wird passieren, wenn wir in Energieeffizienzmaßnahmen investieren, in die öffentlichen Gebäude, aber auch anderswo, wenn wir Energieeffizienzangebote machen, wenn wir z. B. die Dächer der BVG mit Solarenergie platzieren. Das machen die Konzerne nicht, weil ihnen die Renditen zu gering sind, aber wir können das leisten, weil wir mit Kommunalzinssatzbedingungen arbeiten können. Wenn Sie es ernst meinen mit der Energiewende, dann halten Sie nicht nur solche hanebüchernen Reden, sondern dann setzen Sie sich mit uns zusammen und überlegen Sie, welche Investition Sinn macht. Das können wir doch zusammen stemmen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Garmer. – Bitte!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So viel Einigkeit im Plenum war selten. – Lieber Herr Kollege Schäfer! Ich habe den Eindruck, Sie sind mit so viel Schwung in die Buchholz-Kurve hineingefahren, dass Sie aus der Buchholz-Kurve hinausgetragen worden sind.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Aber Spaß beiseite:

[Steffen Zillich (LINKE): Warum wird
denn der Spaß immer beiseitegeschoben?]

Das Urteil des Landgerichts Berlin zur Gasnetzkonzeption hat ohne Zweifel die beiden Konzessionsverfahren Strom und Gas nicht einfacher gemacht. Ich möchte nur der Vollständigkeit halber darauf hinweisen, dass die CDU-Fraktion von Anfang an auf viele Punkte hingewiesen hat, die sich jetzt auch in der schriftlichen Urteilsbegründung des Landgerichts wiederfinden.

[Zurufe von Ajibola Olalowo (GRÜNE) und
Lars Oberg (SPD)]

Der Senat hat sich nun entschlossen, das Urteil vom Kammergericht überprüfen zu lassen. Ich bezweifle aber, dass das Kammergericht nach intensiver Prüfung zu einer

gänzlich anderen Auffassung kommen wird als das Landgericht Berlin.

[Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Im Gegenteil: Das Kammergericht könnte auch den Hauptantrag der GASAG – der einzige Punkt, dem das Landgericht nicht gefolgt ist – noch durchwinken, denn auch dieser Hauptantrag der GASAG ist nicht gänzlich unbegründet.

[Torsten Schneider (SPD):

Nur bei einer Anschlussberufung!]

Der Senat hat darüber hinaus beschlossen, Verhandlungen mit den Anteilseignern der GASAG aufzunehmen, parallel zum Gerichtsverfahren. Die CDU-Fraktion wird diese Verhandlungen konstruktiv und eng begleiten. Wir würden es sehr begrüßen, wenn uns jahrelange Rechtsstreitigkeiten erspart blieben,

[Lachen von Lars Oberg (SPD) und
Daniel Buchholz (SPD)]

denn jahrelange Rechtsstreitigkeiten – ich glaube, da sind wir uns hier fraktionsübergreifend einig – wären weder im Interesse der Beschäftigten der GASAG noch im Interesse der Gaskunden.

Nun ist die verfahrensleitende Stelle beim Finanzsenator aufgefordert zu prüfen, welche Auswirkungen sich nun aus dem Gasurteil für das Stromnetzverfahren ergeben. Hier liegt ein Antrag der Linksfraktion vor, das Stromverfahren auf null zurückzusetzen. Lieber Herr Kollege Wolf! Ich glaube, auch uns beiden Nichtjuristen ist klar, dass wir differenzieren müssen zwischen Fehlern des Verfahrens, des Schiedsrichters des Verfahrens, auf der einen Seite und Fehlern, die ein Mitspieler in diesem Verfahren möglicherweise begangen hat, nämlich Berlin-Energie auf der anderen Seite. Die Fehler, die der Schiedsrichter, also der frühere Finanzsenator, begangen hat, können durchaus zum Abbruch des Verfahrens führen. Ich habe aber den Eindruck, dass die vom Landgericht monierten Punkte im Gasverfahren im Stromverfahren noch dadurch geheilt werden können, dass der zweite Verfahrensbrief, der bislang nur im Entwurf vorlag, überarbeitet wird, bevor er versendet wird, und vor allem dadurch, dass die eigentliche Vergabeentscheidung transparent und fair durchgeführt wird und nicht mit den Fehlern behaftet ist, mit der die Gasvergabe behaftet ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Harald Wolf?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Aber selbstverständlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Kollege Garmer! Stimmen Sie mit mir überein, dass nach dem Urteil des Landgerichts die Zulassung von Berlin-Energie, das nach Auffassung des Landgerichts nicht bieterfähig ist, ein Fehler des Schiedsrichters ist, der nicht korrigiert werden kann durch ein Zurücksetzen des Verfahrens auf den Stand vor dem zweiten Verfahrensbrief?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Ja, vielen Dank für die Frage, lieber Herr Kollege Wolf! – Das ist ja genau der Punkt, über den ich gerade spreche. Ich rede zum einen von Fehlern des Schiedsrichters, also des früheren Finanzsenators, im Verfahren. Aus diesen Fehlern ergibt sich keine zwingende Notwendigkeit, das Verfahren auf null zurückzusetzen. Und wenn es keine zwingende Notwendigkeit gibt, dann gibt es auch keine Möglichkeit, das Verfahren auf null zu setzen.

[Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

Ich bin zwar kein Jurist, ich bin nicht in der Lage, jetzt endgültige juristische Wahrheiten von dieser Stelle aus zu verkünden, aber das ist doch auch mit gesundem Menschenverstand nachvollziehbar, dass die verfahrensleitende Stelle hier kein freies Ermessen hat bei der Frage, ob sie das Verfahren auf null zurücksetzt oder nicht,

[Torsten Schneider (SPD): Aber selbstverständlich hat sie das! –

Uwe Doering (LINKE): Wird da Konkurrenz laut?]

sondern nur dann das machen kann, wenn es Verfahrensfehler gibt, die zwingend dazu führen, dass das Verfahren auf null zurückgesetzt werden kann. Wenn diese Fehler nicht vorliegen, dann geht es eben nicht, dann muss das Verfahren fortgeführt werden. Dann müssen alle die Fehler, die das Landgericht moniert hat, die beim Stromverfahren erst noch vor uns liegen, eben vermieden werden: bei der Gestaltung des zweiten Verfahrensbriefs, bei der Gewichtung der Unterpunkte usw.

Was jetzt die Fehler des Mitspielers Berlin-Energie angeht, lieber Herr Kollege Wolf, das ist wie beim Fußball. Wenn ein Mitspieler einen Regelverstoß begeht, dann bekommt er die Gelbe Karte oder vielleicht auch die Rote Karte, und der Gegner bekommt einen Freistoß oder vielleicht einen Elfmeter, aber es wird doch nicht das Spiel und es werden doch nicht alle Tore auf null zurückgesetzt. Das ist doch Unsinn!

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

In unserem Fall: Wenn Berlin-Energie tatsächlich den Fehler gemacht hat, eine nicht formgerechte Bewerbung abzuliefern, dann darf dieser Fehler nicht zulasten der anderen Bewerber gehen. Das wird wohl auch nicht so sein. Wie gesagt, die Juristen in der Finanzverwaltung müssen da die endgültige Beurteilung und Entscheidung fällen, aber in meiner politischen Bewertung sehe ich das so: Ein Fehler des Mitspielers Berlin-Energie darf nicht dazu führen, dass die anderen Mitspieler einen Nachteil haben.

Nun ist es so, ein Herausfallen von Berlin-Energie beim Stromverfahren und ein Weiterführen des Verfahrens ohne Berlin-Energie ist sicherlich für den einen oder anderen politisch höchst unerwünscht. Aber ich glaube, dass auch die Opposition einsieht, dass das Recht über den politischen Wünschen steht, und dann ist es eben so, auch wenn man das nicht gerne möchte.

Lieber Herr Kollatz-Ahnen! Ich beneide Sie nicht um Ihre Aufgabe, wirklich nicht.

[Martin Delius (PIRATEN): Ich schon!]

Ihr Vorgänger hat angesichts dieser sehr verfahrenen Situation beschlossen, lieber wieder mit Fischen zu handeln als mit Zitronen.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich bin aber sicher, dass Sie mit tatkräftiger Unterstützung Ihrer Kollegin Cornelia Yzer ein gutes Verhandlungsergebnis erreichen werden, ein Verhandlungsergebnis, das vielleicht nicht jeden Parteitag zufriedenstellt, das mag sicher so sein, aber ein Verhandlungsergebnis, das im Interesse der Beschäftigten der Netzgesellschaft und der Strom- und Gaskunden in dieser Stadt ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat jetzt der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Garmer! Ich möchte zwischen uns beiden Nichtjuristen gerne den juristischen Disput weiterführen

[Heiterkeit –
Martin Delius (PIRATEN): Mut zur Lücke!]

und bei Ihrem Beispiel mit Schiedsrichtern und Mitspielern und dem Fußballspiel bleiben.

[Michael Dietmann (CDU): Das verstehen ja alle!]

(Harald Wolf)

– Ich hoffe es! – Also, wenn eine Mannschaft in einem Fußballspiel sagen wir jetzt mal mit 22 Spielern aufläuft, ist das erst einmal ein Fehler des Mitspielers. Wenn aber der Schiedsrichter diese Mannschaft dann zulässt in Kenntnis dessen, dass sie mit 22 Spielern aufläuft, und das Spiel anpfeift, bin ich sicher, wird vor dem Sportgericht das Ergebnis dieses Fußballspiels für ungültig erklärt.

[Michael Dietmann (CDU): Aber nicht bei der Fifa! –
Allgemeine Heiterkeit]

Wenn Sie den Senat – so weit würde ich als Opposition nicht gehen – mit der Fifa vergleichen,

[Allgemeine Heiterkeit –
Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

werden Sie den seltenen Moment erleben, dass ich mich schützend vor diesen Senat stelle.

[Beifall und allgemeine Heiterkeit]

Zurück zum eigentlichen Thema! Das Problem ist doch: Nach Auffassung des Landgerichts ist Berlin-Energie rechtswidrig zugelassen. Es hätte erst gar nicht zum Verfahren zugelassen werden dürfen. Das sagt das Landgericht. Das ist ein Fehler der verfahrensleitenden Stelle, wenn sich diese Rechtsposition durchsetzt. Dieser Fehler ist im laufenden Verfahren nicht zu korrigieren, weil es schon passiert ist, und zwar ganz zum Anfang des Verfahrens. Das war sozusagen der erste Verfahrensschritt.

Mit anderen Worten, das ist meine Schlussfolgerung: Gerade mit Ihrer Argumentation, dass man die Fehler der verfahrensleitenden Stelle nicht den Mitspielern zurechnen kann, ist es zwingend, dass zurückgesetzt wird, da dieses Verfahren in jeder Hinsicht angreifbar ist unter der Voraussetzung, dass sich die Rechtsauffassung des Landgerichts weiter durchsetzt. Aber wie gesagt, da sind wir alle in der Unsicherheit. Wir wissen nicht, wie das in den nächsten Verfahren ausgeht.

Deshalb sind wir dafür, dass wir uns als Land Berlin auf die sichere Seite begeben. Und dann zahle ich gerne die Schadenersatzforderungen von Vattenfall und ggf. auch von Bürger-Energie Berlin, weil wir hier über die nächsten 15 Jahre Infrastruktur im Land Berlin reden. Dafür bin ich gerne bereit, ein bisschen Geld hinzulegen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Dr. Garmer! Möchten Sie antworten? Dann hätten Sie jetzt die Gelegenheit. – Nein, Sie verzichten. – Dann hat jetzt für die Piratenfraktion das Wort der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Und ewig grüßt die Netzvergabe, hat man so langsam das Gefühl. Das Thema verfolgt uns jetzt schon seit zwei Jahren und wird es sicherlich noch eine ganze Weile weiter tun. Ganz ohne Häme muss man jetzt immer wieder feststellen, dass sich halt rächt, dass das Land Berlin seinerzeit leider die Bewag und die GASAG für sehr wenig Geld verscherbelt hat.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wir sind dagegen, das Verfahren zur Stromnetzvergabe jetzt abzubrechen. Aus unserer Sicht kann das nur das letzte Mittel sein, nämlich wenn das laufende Vergabeverfahren tatsächlich so schwerwiegende Mängel haben sollte, dass es wirklich undurchführbar wird, aber das können wir derzeit nicht feststellen. Derzeit überwiegen aus unserer Sicht die Nachteile, wenn man das tun würde. Auf der einen Seite erweckt es den Eindruck, dass man die Vergabe so oft wiederholen möchte, bis es dann irgendwie passt und funktioniert. Über die Schadenersatzforderungen der Bewerber wurde auch schon einiges gesagt. Dem muss man sich auch nicht ohne Not aussetzen.

Mit der GASAG zu reden, wie wir gehört haben, ist okay. Im Zusammenhang mit dem Stromnetz allerdings – das wurde auch schon von einigen Vorrednern gesagt – haben wir eine ganz andere Situation. Wir haben beim Stromnetz drei Bewerber. Wir haben noch keine Entscheidung beim Stromnetz. Aus unserer Sicht moniert die Bürger-Energie Berlin tatsächlich zu Recht, dass es bei den Gesprächen, die jetzt auch mit Vattenfall als GASAG-Anteilseigner geführt werden, auch um das Stromnetz gehen könnte, denn ich kann mir nicht wirklich vorstellen, wie man miteinander reden und dieses Thema komplett ausklammern will. Das steht ja, selbst wenn man nicht darüber spricht, ständig als Geist im Raum.

Herr Schäfer hat zu Recht gesagt, wir haben uns hier alle in den letzten zwei Jahren ziemlich ins Hemd gemacht, wenn man nicht mit allen Bewerbern gleich redet, dass das Probleme gibt. Wie sich dieses Problem jetzt vermeiden lassen soll im Zusammenhang mit den Gesprächen nur mit der GASAG, das sehe ich noch nicht. Und es macht von der Sache her dummerweise auch gar keinen Sinn, nur über das eine oder das andere mit Vattenfall zu reden.

Wie wir gestern in der Enquete-Kommission gehört haben, das fand ich sehr interessant, ist eigentlich der integrierte Betrieb von Strom- und Gasnetz das, was üblich ist. Das heißt, was wir in Berlin haben, ist eigentlich eher die Ausnahme. Die gibt es auch noch anderswo, aber üblicherweise nimmt man einen Betreiber für beides, weil die Vorteile offenbar überwiegen, das so zu tun. Von

(Pavel Mayer)

daher macht es auch Sinn, wenn wir gucken, wie wir auch in diese Situation kommen.

Wie jetzt weitermachen? – Guter Rat ist jetzt natürlich teuer. Die Situation ist verfahren. Das haben wir, glaube ich, alle gesehen, aber man muss es ja jetzt nicht noch ohne Not schlimmer machen. Die Variante, für die wir uns aussprechen, ist, das Vergabeverfahren für das Stromnetz so zügig wie möglich zu Ende zu bringen. Das haben Sie natürlich nicht allein in der Hand. Da macht es natürlich Sinn, weitere Urteile abzuwarten, aber geklagt wird am Ende ohnehin, egal wie die Verfahren ausgehen. Wiederholen kann man Verfahren auch immer noch. Aber etwas zu wiederholen, bevor man es wirklich zu Ende geführt hat?

Dann vielleicht noch etwas zu Herrn Schäfer und der Grünen-Position zum Gas als furchtbarer fossiler Energieträger: Was ich gelernt habe, ist, dass das Thema Speicher in Zukunft auf jeden Fall relevant werden wird. Spätestens wenn wir 70, 80 Prozent erneuerbaren Anteil haben, werden wir das Gasnetz wieder brauchen. Davon bin ich überzeugt, es gibt beim Thema Langzeitspeicher keine Alternative zum Gasnetz, also Langzeitspeicherung von Strom. Da gibt es keine technische Alternative. Insofern ist es auch wichtig, die Gasinfrastruktur dort auch zu erhalten. Das ist aus unserer Sicht kein Auslaufmodell.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Stimmen Sie mir zu, dass es – a – noch völlig offen ist, ob Power-to-Gas jemals wirtschaftlich wird, leider, wir hoffen alle darauf, und – b – wenn es wirtschaftlich wird, es eine große Wahrscheinlichkeit dafür gibt, dass es wahrscheinlich eher die großen Anlagen sein werden, die wirtschaftlich sind, und dass dann es sehr gut sein kann, dass es effizienter in der Fernwärme als im Gas dezentral genutzt werden kann und als reines Speichermedium wir auch den Erdgasspeicher haben, von dem wir laut Klimaneutrales-Berlin-Studie nur 10 Prozent brauchen? Also woher nehmen Sie die Gewissheit, wenn Power-to-Gas kommt, dass dann auch das Gasnetz an Relevanz gewinnt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ich habe mir im Rahmen der Arbeit in der Enquete-Kommission einen Großteil der existierenden Speicherstudien angesehen und durchgearbeitet, und das war sozusagen der Hintergrund. Wir werden Kurzzeit- wie auch Langzeitspeicher benötigen. Die Größenordnungen sind in etwa bekannt. Wann wir sie benötigen werden, ist in etwa bekannt. Für die Kurzzeitspeicher gibt es eine ganze Reihe von technischen Lösungen: Pumpkraftwerke, Batteriespeicher. Für Langzeitspeicher ist die einzige derzeit bekannte Lösung, die diese Energiemengen aufnehmen und diese Leistung bereitstellen kann, Power-to-Gas-Verfahren. Insofern gibt es dazu derzeit keine sichtbare Alternative. Natürlich kann es sein, dass in 15 Jahren irgendwas völlig Neues kommt. Ich halte das aber eher für unwahrscheinlich. Daher nehme ich halt mittlerweile meine Überzeugung, wir haben zu Power-to-Gas einfach keine Alternative für die Hälfte unserer Speicherleistung, die wir benötigen.

[Beifall von Alexander Morlang (PIRATEN)]

Vielleicht komme ich mal langsam zum Schluss. Noch eine Sache: Wir werden auch die Übertragungskapazitäten des Gasnetzes benötigen, denn wenn man sich anschaut, wie viel Energie Höchstspannungsleitungen transportieren können, dann ist es doch erschreckend wenig. Um beispielsweise Berlin zu versorgen und den Berliner Energiebedarf zu decken, braucht man die Leistung von sechs Höchstspannungsleitungen.

Jetzt noch ein letzter Punkt zu Herrn Dr. Garmer: Ich fand, was Sie hier gesagt haben, nicht nur erstaunlich, sondern in Teilen auch ungeheuerlich, dass die CDU das vorher gewusst hat, dass es nicht funktionieren wird. Ich finde es auch nicht redlich, wie Sie mit Herrn Nußbaum umgegangen sind. Das hat mir so auch nicht gefallen. Ich finde das nicht in Ordnung, sich hier über jemanden zu äußern, der nicht mehr da ist, ganz egal, was er hier gemacht hat.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Das muss ich jetzt hier einfach loswerden. – Noch mal abschließend: Bringen Sie das Vergabeverfahren zum Stromnetz zu Ende! Wie gesagt, wiederholen kann man es immer noch, wenn es denn nicht funktionieren würde. Ein integrierter Betreiber für Strom- und Gasnetz sollte nach wie vor das Ziel für uns sein, weil das volkswirtschaftlich die beste Alternative ist. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Zu dem Antrag Drucksache 17/2209 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Linke – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke und zwei Stimmen aus dem Kreis der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, der fraktionslose Abgeordnete,

[Torsten Schneider (SPD): Und der Rest! –
Heiko Herberg (PIRATEN): Am besten
nach Enthaltungen fragen!]

fünf, sechs, sieben, acht – Verzeihung, bei Ihnen muss ich zum korrekten Feststellen durchzählen –, acht Stimmen aus dem Kreis der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag so abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2

Priorität der Piratenfraktion

**Endlich Kostenklarheit im Staatsopernskandal:
Komplette Aufschlüsselung der bisherigen und
künftig zu erwartenden Mehrkosten der Sanierung
der Deutschen Staatsoper, Offenlegung aller
finanziellen Auswirkungen für den
Landeshaushalt und regelmäßiger
Zweimonatsbericht**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2289](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Prieß. – Bitte!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen! Meine sehr verehrten Kollegen! Liebe Besucher und Besucherinnen! In der letzten Woche und auch gestern im Hauptausschuss war wieder einmal Märchenstunde. Ganz heimlich legte uns nämlich die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung das Prüfergebnis der letzten Kostenerhöhung zur Staatsopernsanierung in Form der roten Nummer 0235 G vor. In der Hoffnung, dass dies ohne großes Aufhebens im Hauptausschuss beraten würde, legte die Senatsverwaltung dann auch noch mal 10,5 Millionen Euro oben auf den Kostenrahmen drauf. Und jetzt landen wir bei ganz genau 400 Millionen Euro – ein rundes Sümmchen, kann ich da nur sagen!

Wir sollten uns das einmal vor Augen führen: Zwischen 2008 und Baubeginn Ende 2010 wurde konstant mit 239 Millionen Euro geplant.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bangert?

[Uwe Doering (LINKE): Er hat doch noch
gar nicht viel gesagt!]

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ja, bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Kollege Prieß! Meinen Sie nicht, es wäre sinnvoll, wenn der Regierende Bürgermeister und Kultursenator Ihren Ausführungen auch lauschen würde?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Es wäre natürlich ganz sinnvoll, aber ich denke, er kann es hinterher im Protokoll lesen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich komme noch später dazu. Ich habe schon festgestellt, dass er, als er noch Senator war, lieber seine Staatssekretäre vorgeschickt hat, wenn es um das Thema Staatsoper ging. Ich sehe, dass sich das wiederholt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wir sind ja nur
das Parlament!]

Die Summe, also diese 239 Millionen Euro, ließ sich damals ganz gut vermitteln, erweckte doch der Senat an jeder Stelle den Eindruck, dank Freunden der Staatsoper mit einem Beitrag von 30 Millionen Euro und dank Bundesmitteln von 200 Millionen Euro käme das Land Berlin recht günstig bei der ganzen Sache davon. Und so wurde damals unter kompletter Vernachlässigung jeder Sorgfaltspflicht und unter bewusster Täuschung der Öffentlichkeit schon eine rote Nummer 2067 vorgelegt und vollmundig versprochen, es gäbe einen Kostenstrukturplan, der laufend fortgeschrieben wäre.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kreins?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ja, auch die kann ich gerne zulassen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Ole Kreins (SPD):

Herr Kollege! Sie haben eben gerade von einer bewussten Täuschung gesprochen. Können Sie mal rechtlich definieren, was Sie gerade gesagt haben?

[Martin Delius (PIRATEN): Muss er nicht!]

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Mit den rechtlichen Auswirkungen wird sich der Untersuchungsausschuss noch befassen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich würde jetzt doch gern erst einmal zu unserem Antrag kommen. Dazu muss ich noch ein bisschen ausholen. Wir können das dann im Untersuchungsausschuss besprechen.

Dass die Verwaltung zwei satte Jahre Bauzeit hat verstreichen lassen, bis zum ersten Mal zugegeben wurde, dass die 239, dann schon 242 Millionen Euro so nicht ganz zu halten wären, das ist geschenkt. Bis heute stützt der Senat seine Lüge, dass es von Anfang an nie absehbar gewesen wäre, dass wir mit zwei Dritteln Kostenaufwuchs rechnen müssten. Inzwischen gibt es schon den 13. Bericht zur Baumaßnahme Staatsoper, und wir hatten das Vergnügen, den inzwischen dritten geprüften Kostenaufwuchs und die Märchen drumherum zu lesen.

In der Tat, es gehört schon eine gewaltige semantische Kreativität dazu, das bau- und finanzpolitische Totalversagen bei der Sanierung der Staatsoper ein weiteres Mal zu verteidigen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Oder aber, um es einfacher zu machen: Wir reden hier einfach von Trickserei, Täuschung und Lüge, denn die Geschichte hat ja System.

[Unruhe bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Abgeordneter! Ich weise Sie darauf hin, dass auch schon am Anfang der Sitzung angemerkt worden ist, dass das Wort „Lüge“ bitte so nicht verwandt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Okay, ich korrigiere mein Wort, ich sage: Unwahrheit.

[Lachen von Martin Delius (PIRATEN)]

So können wir zwar durchaus nachvollziehen, welche Mehrkosten in welchem Baubereich inzwischen angefallen sind, aber es wird weiterhin verschwiegen, welche Kosten in welchem Gebäudeteil noch zu erwarten sind.

Schon in den ersten roten Nummern griff der Senat zu diesem Trick: Indem man einfach die Gesamtsumme auf vier Bauplanungsunterlagen aufteilte, dabei aber nicht ausführte, welche Arbeiten innerhalb welcher Bauplanungsunterlagen genau zu welchen Kosten führen würden, ließ sich die Unwahrheit

[Heiterkeit bei den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Sehr schön!]

von der billigen Sanierung noch über Jahre aufrechterhalten.

Genau das Gleiche finden wir jetzt auch in der roten Nummer 0235 G. Mit langen Erklärungen und der hundertfachen Deklination von „unvorhersehbar“ vermittelt der Senat das, was man im Englischen den benefit of hindsight nennt: Hätten wir das vorher gewusst, wir hätten es alles anders gemacht. Und nun legt er sogar noch eine Kostenanalyse vor, bei der allen möglichen Risiken ein erhöhtes bis hohes Eintrittsrisiko zugeschrieben wird. Wie sich diese einzelnen Risiken aber genau in Zahlen niederschlagen, das sagt uns die Verwaltung eben nicht. Vergleichbarkeit und Transparenz sind ja eben nicht gewollt. Das, was Sie uns als Bericht vorgelegt haben, ist – ich muss es umschreiben – Exkrement von männlichem Rind, um mal die parlamentarische Form zu wahren.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Und ja: Das hat Methode!

Frau Lüscher – im Augenblick im Gespräch vertieft! In jeder Ausschusssitzung, in der Sie vor uns das Projekt verteidigen müssen, spielen Sie die Demutskarte und tun so, als hätten wir alles anders machen können, hätten wir es vorher nur besser gewusst. Die Kunst bestand ja nur darin, die Täuschung aufrechtzuerhalten, und der Regierende – wie schon erwähnt – hat sich von Anfang an komplett rausgezogen und immer seine Staatssekretäre vorgeschickt, denn eine Staatsoper könnte ja schnell zur Stolperfalle werden.

Die Koalition gibt den willigen Erfüllungsgehilfen, wie wir an den Ausführungen von Frau Radziwill und Herrn Brauner im Untersuchungsausschuss schon erleben durften und bestimmt auch hier gleich wieder erleben werden. Dass Sie mit dieser Inszenierung den Kontrollauftrag eines Parlamentes ad absurdum führen, ist Ihnen wahrscheinlich schon klar. Die Frage, Frau Radziwill und Herr Brauner, ist, ob Ihnen das egal ist. Aber was tut der Mensch nicht alles im Sinne des Machterhaltes. Richtig?

[Oliver Friederici (CDU): Na, na!]

Wo das Parlament keine Information bekommt, wo wir keine Vergleichswerte haben, da werden kritische Nachfragen eben auch schwieriger. Wir haben schon immer eine bessere Kostenkontrolle eingefordert, aber es steht ja dem Interesse des Senats und der Koalition diametral entgegen. Wo kämen wir denn auch hin, wenn auf einmal

(Wolfram Prieß)

jemand merkte, dass wir es bei der Staatsoper mit einem richtig dicken Bauskandal zu tun haben.

[Martin Delius (PIRATEN): Tja!]

Aber hej, das macht am Ende ja nichts! Beim Flughafen verbauen wir immerhin Milliarden. Was machen da schon läppische 160 Millionen Euro?

Wir als Piratenfraktion stellen hiermit den dringlichen Antrag, die Kostenklarheit endlich herzustellen. Für die Ursachen der vergangenen Kostensteigerungen haben wir jetzt schon den Untersuchungsausschuss. Aber so, wie sich die Senatsverwaltung windet, sind noch keine Änderungen beim Umgang mit der Misere zu verzeichnen. Nach wie vor tasten wir uns nur scheinbar näher an die Wahrheit heran und haben keine Möglichkeit, uns einen nachvollziehbaren Überblick verschaffen zu können.

Ich kann jetzt schon das Jammern vernehmen, der von uns geforderte Aufwand wäre zu groß. Aber ich sage Ihnen: Er ist dringend geboten. Nur so bringen wir dieses miserable Bauvorhaben überhaupt wieder unter unsere Kontrolle. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt die Kollegin Radziwill! – Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Herr Prieß! Eines wird deutlich: Sie nehmen den Untersuchungsausschuss Staatsoper nicht ernst,

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, ja!]

sondern haben heute gezeigt, Sie haben Spaß an Ihren eigenen selbstkreierten Erzählungen – sei es drum.

[Zurufe von den PIRATEN]

Ein wesentlicher Teil dieses Piratenantrags ist Gegenstand der aktuellen zweiten Ergänzungsunterlage. Gestern hat der Hauptausschuss diese zur Kenntnis genommen. Darin wird ausführlich berichtet, aufgrund welcher Ereignisse es zu der Terminverschiebung und auch zu den Kostensteigerungen gekommen ist. Des Weiteren wird berichtet, wann die verschiedenen Bauteile baulich fertiggestellt werden können, wann der Probetrieb aufgenommen wird und, von diesem abgeleitet, wann die Staatsoper dann bespielbar ist.

Eine ständige Berichterstattung im Zweimonatsabstand halte ich daher für nicht zielführend, denn das setzt voraus, dass wir keine Informationen zu den Kosten be-

kommen konnten. Dem ist nicht so, wie die Vergangenheit auch zeigt. Hier gibt es eine Fülle an Informationen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wie beim BER!]

All die eingeforderten und eingereichten Vorlagen des Hauptausschusses und im Hauptausschuss besprochenen Vorlagen, die vielen Schriftlichen Anfragen, insbesondere von Mitgliedern Ihrer Piratenfraktion, aber auch anderer Fraktionen, auch die Fülle an Besprechungspunkten auf der Tagesordnung des Kultur- und des Bauausschusses zeigen sehr deutlich: Hier wurde und wird regelmäßig berichtet. Mein Eindruck ist, dass die Stadtentwicklungsverwaltung den Informationsbedarf des Parlaments sehr ernst nimmt und ausführlich informiert. Eine Kostentransparenz ist hierbei gegeben, auch wenn uns das Ergebnis, die Kostensteigerung und die Terminverschiebung gar nicht gefallen und uns auch sehr ärgern.

Auch bei den vielen Baustellenbegehungen konnten wir uns als Abgeordnete ein Bild vom Baufortschritt machen. Die nächste Besichtigung macht der Untersuchungsausschuss am 12. Juni 2015. Ich hoffe, Herr Prieß, Sie sind dann auch dabei.

Darüber hinaus hat die zuständige Senatsverwaltung über die Kostenentwicklung unmittelbar und, sobald die Fakten und Gründe von der Fachebene geprüft waren, auch das Parlament informiert. Das zeigt die gemeinsame Sitzung des Bau- und des Kulturausschusses vom 3. Dezember 2014. Dort wurde über die Kosten und die Terminverschiebung informiert und erstmalig ein auf detaillierten Abfragen bei den Baufirmen basierender, qualifizierter Risikopuffer für Unvorhergesehenes eingebaut.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist Quatsch!
Das stimmt nicht!]

In dieser Dezembersitzung hatte die Senatsbaudirektorin eine zu diesem Zeitpunkt noch ungeprüfte Zahl kommuniziert, um die frühe Information des Parlaments sicherzustellen. Nachzulesen ist das im Wortprotokoll. Nun hat die unabhängige Prüfabteilung einen Teil des Risikopuffers für Unvorhergesehenes zugunsten der Kostensicherheit auf das Doppelte erhöht. Das bedeutet für mich, es ist noch keine reelle Baukostenerhöhung, sondern eine Vorsorge für Unvorhergesehenes.

Aus meiner Sicht braucht weder das Parlament noch die Staatsoper diesen Schaufensterantrag. Ich frage mich auch – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Ülker Radziwill (SPD):

Bitte schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Delius, bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Frau Radziwill! Kennen Sie den Unterschied zwischen Risikoproggnose und Risiko- und Kostenrisikoeintrittswahrscheinlichkeit? Wenn Sie den Unterschied kennen, wie bewerten Sie es, dass die Eintrittswahrscheinlichkeit für die jetzt beantragten bzw. festgeschriebenen Risiken über 80 Prozent liegt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich glaube, die Frage war klar, ob die Unterschiede bekannt sind.

Ulker Radziwill (SPD):

Ich glaube, der Kollege möchte darstellen, dass er diesen Unterschied kennt, und daher brauche ich darauf nicht zu antworten.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein, ich möchte von Ihnen eine Antwort!]

Ich frage mich, ob der Herr Kollege Prieß und auch die Piraten diesen Untersuchungsausschuss Staatsoper, den sie selber eingefordert haben, ernst nehmen. Ich frage mich, warum Sie Arbeitsbereiche, die in diesen Untersuchungsausschuss fallen und dorthin gehören, in diesem Antrag vermischen. Ich frage mich auch, wozu wir dann, wenn wir permanent solche Anträge von Ihnen bekommen, diesen Untersuchungsausschuss brauchen. Über alle diese Punkte habe ich, ehrlich gesagt, nicht das große Interesse, mit Ihnen zu debattieren, weil mir Ihr Antrag zeigt, dass Sie hier chaotisieren wollen, dass Sie diesen Ausschuss nicht ernst nehmen.

Aber sei es drum! Ich denke, dass hier ein perfekter, schöner Schaufensterantrag vorliegt. Ihr eigentliches Problem ist ein anderes: Sie bekommen keine Mitgliederzahlen.

[Lachen bei den PIRATEN]

Sie haben viele ausgeschlossen. Und wenn Sie meinen, auf diesem Weg Ihre Mitgliedschaft zu erhöhen, dann kann ich nur sagen: Machen Sie weiter so! Viel Spaß dabei! Uns ist wichtig, dass wir uns hier konzentrieren und die Kräfte bündeln, damit die Staatsoper zügig fertiggestellt und saniert wird und bespielt werden kann.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das geht nicht! Antrag nicht gelesen! Nichts zur Sache!]

Dieser Schaufensterantrag hilft dabei definitiv nicht. – Ich freue mich, dass mein Redebeitrag Ihnen so viel Freude bereitet hat, liebe Kollegen von den Piraten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radziwill! – Ob Freude oder nicht, jedenfalls hat Herr Kollege Herberg jetzt um das Wort für eine Kurzintervention gebeten, und ich erteile es ihm natürlich.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Radziwill! Sie haben zwar eine ganze Menge gesagt, Sie haben aber wenig über den Antrag selbst und wenig über die Staatsoper gesagt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich denke immer noch, wir Piraten sind die Neulinge in diesem Parlament, aber anscheinend ist es die SPD, die Neuling in diesem Parlament ist. Sie kennen nicht die Unterschiede, die in der Geschäftsordnung geregelt sind, zwischen einem Untersuchungsausschuss, einem normalen Ausschuss und wie man darauf reagieren muss.

Die Staatsoper ist nicht fertiggebaut. Das heißt, wir müssen uns damit beschäftigen, dass sie fertig wird. Der Untersuchungsausschuss ist eingesetzt worden, um zu dem Ergebnis zu kommen, wie es überhaupt dazu kommen konnte, dass wir die Misere gerade haben. Es geht nicht darum, die gesamte Staatsoper von unten bis oben aufzukrempeln und dann das ganze Paket rund zu machen. Es geht darum herauszufinden: Wer hat bestimmte Entscheidungen getroffen? Warum sind bestimmte Bauplanungen nicht vorhanden gewesen? Warum sind bestimmte Maßnahmen, die nachträglich getroffen worden sind, dann mit reingekommen, die zu diesen Baukostensteigerungen geführt haben?

Das sind die Sachen, die im Untersuchungsausschuss zu klären sind. Das wird dort auch gemacht. Das bringt uns aber nicht weiter, um die Staatsoper fertigzumachen, oder wollen Sie, dass die Baustelle auch noch bis 2017, 2018, 2019, 2020 dauert? Oder finden Sie es vielleicht schön, dass die Staatsoper zurzeit im Schillertheater ist? Das ist ja alles schön. Die freuen sich. Die machen das gerne. – Das kann nicht Sinn und Zweck der gesamten Sache sein. Der Untersuchungsausschuss ist dafür da. Wir als Piraten, mit der Opposition zusammen, haben ihn gefordert. Das sind nicht Sie gewesen, die das machen. Sie wollten überhaupt keine Aufklärung. Das ist die Opposition gewesen, die gesagt hat: Wir wollen, dass das aufgeklärt wird.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Es ist jetzt wieder so, dass die Opposition sich hier vorne hinstellen und sagen muss: Es kann nicht angehen, dass die gleichen Fehler weitergemacht werden, dass wir weiterhin Prognosen vorgelegt bekommen, die nicht ausdifferenziert sind.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wir haben es ja!]

(Heiko Herberg)

Wie beim Flughafen damals mit Ampeln etc. Vielleicht ist es orange, vielleicht ist es gelb, vielleicht ist es rot – keine Ahnung. Man kann es nicht zuordnen. Wir wissen nicht, ob bestimmte Risiken mit bestimmten Kosten verbunden sind und ob diese eintreten werden oder nicht. Das steht in diesen Berichten nicht drin. Wenn Sie solche Informationen haben und wenn die Ihnen die Verwaltung gibt, dann ist das schön, aber uns als Opposition werden diese Anfragen nicht beantwortet, auch nicht mit den ganzen Anfragen, die wir gestellt haben, auch nicht mit den Anträgen und auch nicht in den Ausschüssen. Diese Fragen sind bisher nicht beantwortet worden.

Das ist die Aufgabe, die aktuell im Hauptausschuss, im Stadtentwicklungsausschuss, im BauVerk-Ausschuss, im Kulturausschuss beraten und behandelt werden muss. Am Ende muss es das Ziel von allen hier sein, auch von der SPD, dass diese Staatsoper fertig wird. Das muss das Ziel am Ende sein. Und damit das passiert, müssen wir wissen: Welche Fehler sind gemacht worden? – Untersuchungsausschuss –, und wir müssen wissen, wie diese Fehler aktuell abgestellt werden können, damit das Projekt am Ende erfolgreich wird, so wie Sie es auch immer so schön sagen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr gut! Sagen Sie doch mal, wie viele Mitglieder die Berliner SPD hat! Das würde mich interessieren!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Kollegin Radziwill, Sie haben die Möglichkeit zu erwidern, und Sie nehmen sie wahr. Daher erteile ich Ihnen das Wort. – Bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Spricht da Neid aus Ihren Worten und Fragen? – Aufklärung? – Ja, das wollen wir. Schnelle Sanierung? – Ja, das wollen wir. Diesen Untersuchungsausschuss haben wir nicht abgelehnt. Wir sind aktiv mit dabei. Ich erinnere daran: Wir haben am 8. Mai mit der Arbeit begonnen. Welchen Tag haben wir heute? – Sie können es selbst errechnen. In Ihrem eigenen Antrag steht unter Punkt 3 Folgendes – nur um zu verdeutlichen, was Sie vermissen:

die Kosten, die der Baumaßnahme als Bedingung oder Folge zuzurechnen sind und die von der Stiftung Oper in Berlin oder durch Dritte wie beispielsweise der „Freunde und Förderer der Deutschen Staatsoper e. V.“ zu tragen sind

usw. Hier wird deutlich, dass all diese Punkte im Untersuchungsausschuss zu behandeln sind und nicht auch noch in anderen Bereichen.

[Martin Delius (PIRATEN): Lesen Sie das Gesetz, Frau Radziwill!]

Nehmen Sie diesen Untersuchungsausschuss selbst ernst und lassen Sie uns dort konstruktiv zusammenarbeiten! Unterstützen Sie Ihren Kollegen Prieß! – Ich glaube, das ist der bessere Weg. – Danke!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Herrmann das Wort. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Lieber Herr Finanzsenator! Sie wohnen ja mittlerweile auch der Debatte um die Kostenexplosion bei der Staatsoper bei – herzlich willkommen! Der Regierende Bürgermeister und Kultursenator tut das nicht. Aber das spricht auch dafür, wie mit der Staatsoper umgegangen wird und zeigt nur allzu gut, wie mit Bauprojekten in diesem Land umgegangen wird.

Liebe Frau Radziwill! Es sollte uns allen um die Frage gehen, wie Berlin baut und wie wir als Parlament dafür Sorge tragen können, dass es nicht zu solchen Baukostenexplosionen kommt. Wie baut Berlin? – Es gibt unzählige Beispiele: eine Feuerwache, in die kein Feuerwehrauto passt; eine Ballettschule ohne Tanzboden

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

oder ein Theater, bei dem der Brandschutz vergessen wurde – so baut Berlin. Der Bausenator hat einen bahnbrechenden Vorschlag dazu – er sagt nämlich: erst planen und untersuchen und dann bauen. – Das ist theoretisch eine sinnvolle Erkenntnis, insbesondere und gerade nach den unzähligen Bauskandalen und Untersuchungsausschüssen, die wir im Land Berlin zum Bauen hatten – vom BER über das Tempodrom bis zum Spreadreieck.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

So weit die Theorie. In der Praxis gibt es dann die Staatsoper. Ich erinnere gern noch einmal daran: Vor fünf Jahren lagen die Gesamtkosten bei 239 Millionen Euro. Davon sollte 200 Millionen der Bund tragen, 30 Millionen die Freunde der Staatsoper und Berlin – ein richtiges Schnäppchen – 9 Millionen Euro. Wo sind wir heute? – Gesamtkosten von mindestens 400 Millionen Euro. Die Freunde der Staatsoper sind keine Freunde mehr; sie geben nicht viel. Der Bund hat seinen Beitrag auf 200 Millionen gedeckelt. Aus 9 Millionen für das Land Berlin sind mir nichts dir nichts 200 Millionen geworden, und das sind Mehrkosten, die woanders bitter fehlen – bei Schulen, bei Krankenhäusern oder an Hochschulen. Öffentliches Bauen läuft in Berlin regelmäßig aus dem Ruder – wenn es überhaupt ein Ruder gibt. Aber zumindest gibt es keine Steuerfrau oder keinen Steuermann.

(Clara Herrmann)

Dank der großen Koalition ist Berlin mit BER und Staatsoper, was Kostenexplosion und Imageschaden angeht, trauriger Spitzenreiter. Die Liste an Gründen für die Kostenexplosion bei der Staatsoper ist lang. Der Senat baut munter drauflos, ohne abgeschlossene Planungen und Untersuchungen. Experten haben bereits 2010 darauf hingewiesen, dass das nicht in drei Jahren zu realisieren sei. Aber Sie wollten der Öffentlichkeit lieber einen baldigen Wiedereröffnungstermin als eine seriöse und realistische Planung präsentieren. Durch Extrawünsche, Umplanungen und unzählige Nachforderungen explodierten die Kosten. Die Oper ist auf märkischem Sand gebaut – genauso wie Ihre Bauplanung –, und beides hätte man wissen müssen.

Der Untersuchungsausschuss wird das alles untersuchen und sich intensiv damit beschäftigen. Aber die Sanierung der Staatsoper ist eben noch nicht abgeschlossen, Frau Radziwill. Ob der Eröffnungstermin im Herbst 2017 bestehen bleibt, ist unklar. Und ob der jetzige Kostenrahmen nicht noch einmal überdehnt wird, ist auch bei Weitem noch nicht klar. Wenn Sie hier sagen, dass das, was die Oppositionsfractionen gestern im Hauptausschuss abgelehnt haben – die Erhöhung für Unvorhergesehenes –, quasi nur ein Puffer sei, dann weiß ich, warum die Kosten so explodieren, wenn man so mit einer seriösen Planung umgeht. Öffentlichkeit und Parlament werden an der Nase herumgeführt. Es kann doch nicht sein, dass wir, das Parlament, als Haushaltsgesetzgeber immer nur kleckerweise von den Mehrkosten erfahren!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich warte darauf, dass wir in einem Jahr die nächste Kostensteigerung vorgelegt bekommen. Das ist intransparent und unehrlich, und es ist unfassbar, dass wir im Parlament immer nur im Nachhinein Ja oder Nein zu Mehrkosten sagen sollen. Eine Verzwanzigfachung der Baukosten von 9 auf 200 Millionen führt zwangsläufig dazu, dass andere Baumaßnahmen, die wir alle für dringend erforderlich halten, nicht gemacht werden können.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Bei Baumaßnahmen wird das Parlament hintergangen, und zwar regelmäßig. Damit muss Schluss sein! Jeder private Bauherr könnte sich eine Verzwanzigfachung der Baukosten schlicht nicht leisten. Aber wenn der Steuerzahler für Fahrlässigkeiten einstehen muss, dann läuft es nach dem Prinzip: Löcher in die Wanne bohren, und oben sitzt einer, der ständig Wasser nachschüttet. – Nein! Das Parlament, wir gemeinsam, muss dem einen Riegel vorschieben. Gerade bei der Baumaßnahme Staatsoper sieht man es doch. Dann gibt es eben keinen unterirdischen Tunnel; dann wird die Decke eben nicht um vier Meter angehoben, um 1,6 Sekunden mehr Nachhall zu erzeugen; und dann muss man sich eben mit der Standardvariante beim Denkmalschutz begnügen und bekommt nicht die Luxusausführung!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Diese Eingriffsmöglichkeiten und eine Exit-Option brauchen wir als Parlament. Sie können sich nicht per Selbstermächtigung alles erlauben, nur weil es nicht das eigene Geld ist! Doch die große Koalition muss endlich aufhören, nach dem Wunsch-dir-was-Prinzip zu bauen – der Regierende Bürgermeister sieht das in der Theorie ja auch so. Am Beispiel der Staatsoper können Sie zeigen, dass das auch in der Praxis gilt. Wir teilen die Forderung nach einer transparenteren Informationspolitik des Senats und fordern Klarheit über die Kosten und finanziellen Auswirkungen bei der Staatsoper. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Herrmann! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Brauner das Wort. – Bitte schön!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Staatsoper ist ein Thema, das wir hier im Parlament schon häufiger hatten – insofern eigentlich nichts Neues. Mich hat es schon sehr gewundert, dass wir heute einen Antrag vorfinden, der – gerade nachdem eine rote Nummer eingebracht wurde – mittlerweile die achte in dieser Legislaturperiode zur Staatsoper ist. Noch mehr hat es mich verwundert, in dem Antrag das zu lesen, was Beschlusslage bei uns im Haus ist. Es hätte all die roten Nummern nicht gegeben, wenn es kein klares Verfahren zur Baukostenüberschreitung gäbe – das haben Sie teilweise sogar in dem Antrag beschrieben. Im Hauptausschuss gibt es das Verfahren als gepflegte parlamentarische Tradition bei 10 Prozent oder 250 000 Euro. Dummerweise trifft in diesem Fall beides zu, und zur Baukostenüberschreitung ist zu berichten. Genau das ist auch getan worden. – Hier gibt es also gar keinen Mangel an Transparenz, sondern ganz im Gegenteil:

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie können eindeutig anhand der aktuellen Nummer und der Historie nachlesen, dass es die erste rote Nummer dazu im Jahr 2012 gegeben hat und seitdem kontinuierlich rote Nummern zur Entwicklung der Baukosten – ganz den Regeln entsprechend, die wir haben und die Sie kennen, sonst hätten Sie sie ja nicht eins zu eins in Ihrem Antrag beschrieben.

Ich glaube, Sie wollten hier eher unter der Rubrik „Effekthascherei“ noch schnell etwas produzieren, damit Sie heute in der Plenarsitzung punkten. Ich denke, das ist gründlich misslungen.

[Martin Delius (PIRATEN): Hat funktioniert!]

– Das glaube ich kaum! Fakt ist: Sie schreiben das ab, was schon gilt. Es gibt keinen Erkenntniswert. Wir

(Matthias Brauner)

beschäftigen uns hier mit einem Thema, zu dem es faktisch schon ein entsprechendes Verfahren gibt, das im Übrigen für alle Bauprojekte gilt, die in dieser Stadt durchgeführt werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Prieß oder des Kollegen Schäfer?

Matthias Brauner (CDU):

Nein – weder – noch!

[Zurufe von den PIRATEN]

Matthias Brauner (CDU):

Jetzt kann man natürlich an diesem Beispiel lange diskutieren, ob Berlin bauen kann oder nicht. Ich will mal eines sagen: Das Land Berlin – da bin ich fast schon unverdächtig, denn zu diesem Zeitpunkt haben wir nicht mitregiert – hat die K-II-Mittel – das waren über 670 Millionen Euro – in der vorgeschriebenen Zeit in den vorgeschriebenen Projekten umgesetzt. Daran haben die Bezirke und die Hauptverwaltungen mitgearbeitet. Das hat dem Land gutgetan. Es ging vor allem in Bildungseinrichtungen. Ich glaube, wir können bauen, nur bei komplizierten Bauprojekten ist es eben schwierig.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist gut, Herr Brauner! –
Martin Delius (PIRATEN): Es liegt also
am Bauprojekt!]

Es ist deshalb schwierig – ich glaube, da ist auch ein bisschen Respekt vor der Sache geboten –, weil das Land Berlin ein strukturiertes Ausschreibungsverfahren hat. Wir haben übrigens schon in dieser Legislaturperiode als Koalition Änderungen in der Landeshaushaltsordnung erwirkt, was das Thema Pufferabbildung angeht, um die entsprechenden Möglichkeiten zu schaffen. Fakt ist aber: Bei dem aktuellen Verfahren sind Sie gezwungen, nur die Kosten aufzuschreiben, die Sie kennen. Sie können eben nichts hinzudichten. Das gehört auch zur Klarheit. Wir als Abgeordnete müssen uns darauf verlassen, dass die Dinge, die aufgeschrieben werden, auch stimmen. Wir können uns nicht bei Plänen und Kostenplänen mit Dichtung und Wahrheit beschäftigen. Ich glaube, wir wären gar nicht mehr in der Lage zu entscheiden, wenn wir auf einmal bei den entsprechenden Haushaltsansätzen permanent nur noch Dichtung und keine Wahrheit mehr hätten. Das wäre schwierig.

[Clara Herrmann (GRÜNE): Waren die 239 bei der
Staatsoper die Wahrheit? –
Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

– Sie müssen schon sehen: Das, was zu dem Zeitpunkt berechnet wurde, fußte auf einer BPU. Ich hatte leider das Vergnügen – das hat nicht jeder – selbst mal entsprechende Unterlagen zur Verfügung zu stellen. Es ist schon recht aufwendig, das entsprechend zu kalkulieren. Wir haben hier die Situation, dass wir zur Staatsoper zu einem

bestimmten Zeitpunkt eine Entscheidung treffen mussten. Wir werden sicher darüber reden, welche Lektionen man daraus ziehen kann. Ich will aber deutlich machen, dass Berlin erfolgreich Bauprojekte mit Volumen von 5 bis 10 Millionen Euro abwickelt, ohne dass es Probleme gibt. Das passiert jedes Jahr. Wir können das.

Wir müssen bei komplizierten Bauprojekten lernen. Dazu dient auch der Untersuchungsausschuss. Ich will deutlich machen: Ihr Bericht leistet keinen substanziellen Beitrag. Die Koalition war bisher die einzige, die einen entsprechenden Antrag hier im Parlament eingebracht hat, was das Thema Baukostensteigerung und -steuerung angeht. Ich habe dazu von Ihnen nichts gesehen. Ich sehe nur Berichtsaufträge, aber keine konstruktive Auseinandersetzung mit Prognoserechnungen und -erläuterungen. Wir werden im Untersuchungsausschuss genau nachsehen, wie die entsprechenden Dinge sind. Frau Radziwill hat das schon erläutert. Wir haben ein klares Interesse, das nachzuvollziehen und zu lernen. Wir haben schon in der laufenden Legislaturperiode gelernt, und wir werden auch unsere Lektionen lernen, wie man mit großen Projekten umgeht. Sie können sicher sein, dass wir da Konstruktives leisten werden, aber wir werden keine neuen Berichtsaufträge formulieren und Papier schwarz machen. Wir werden als Ergebnis vernünftige Anträge produzieren. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Nach dem Kollegen Brauner spricht jetzt der Kollege Brauer für die Linksfraktion. – Bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Der kleine Unterschied macht es aus.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ein Konsonant!

[Heiko Melzer (CDU): Es gibt noch mehr Unterschiede!]

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Das war eben eine schöne Aussage der Koalition: Sie wollen lernen, und Sie wollen korrekt arbeiten. Das finde ich gut. Die Wahlperiode neigt sich dem Ende zu; da können wir damit anfangen.

Ich räume eines ein, Herr Prieß: Ich habe mich etwas geärgert, und ich bin etwas verwundert über Ihren Antrag. Ich verstehe die Intention, kann mich aber doch einer gewissen Skepsis nicht verschließen, weil gut gemeint nicht unbedingt gut gemacht ist, und Ihr Antrag ist nicht gut gemacht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

(Wolfgang Brauer)

Das fängt an mit der Begründung. Ich darf zitieren:

Das Bauprojekt Sanierung der Deutschen Staatsoper ist offenkundig außer Kontrolle geraten.

Das ist ein Satz wie aus einem schlechten Opernlibretto: Man fängt mit einem Understatement an, und dann wird heftig gemordet. Ich glaube, da kommen wir nicht weiter. Es ist völlig klar: Das Ding ist außer Kontrolle geraten, aber nicht offenkundig, sondern schon seit Längerem. Genau deswegen hat dieses Haus den schon mehrfach zitierten Untersuchungsausschuss eingesetzt. Dessen Tätigkeit ist zeitlich bis Mai 2016 befristet. Das ist ver-teufelt knapp. Ich möchte uns alle dringlich bitten, unsere Kraft darauf zu konzentrieren, in diesem äußerst kargen Rahmen – ich denke, wie werden um ein, zwei Sitzungen mehr, als wir bisher geplant hatten, nicht herumkommen, denn das geht gar nicht anders – zu einem sinnvollen Arbeitsergebnis zu kommen, das alle Fraktionen öffentlich vertreten können. Dieser Antrag ist darum überflüssig.

Ich muss an dieser Stelle – es tut mir leid, Herr Herberg – daran erinnern, dass an der verspäteten Zeit auch Ihre Fraktion schuld ist, denn Herr Kollege Lauer hatte vor einiger Zeit, vor gut anderthalb Jahren, diesen Ausschuss angeregt, und dann wurde er von Ihrer eigenen Fraktion ausgebremst.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein!
Was für ein Quatsch!]

– Aber sicher! – Das war verspielte Zeit.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Falsch!
Sie wollten nicht!]

– Das ist völliger Quatsch. – Mit dieser Hektik, die jetzt hier das Haus ergreift, kommt man vielleicht in die Zeitung, aber nicht zu Ergebnissen. Das können Sie sich auch selbst ausrechnen, aber machen wir es hier mal: Die ursprüngliche Kostenplanung belief sich auf 239 Millionen Euro. Jetzt ist die Rede von 400 Millionen Euro. Ich teile Ihre Skepsis. Ich halte diese Zahl – zielgenau 400 000 000 – auch für sehr poetisch. Das war so kurz vor Pfingsten ein wahres Pfingstwunder. Wer an Pfingstwunder glaubt, bitte schön! – Ich tue es nicht. Übrig bleiben dann tatsächlich 161 Millionen Euro Mehrkosten. Da brauchen wir keinen zusätzlichen Bericht. Das können Sie selbst ausrechnen. Und was zwischen dem 18. Mai, dem Berichtsdatum, und dem 31., in diesen paar Tagen, dazukommt – na ja!

Auch die Auswirkungen auf den Landeshaushalt, die Sie erfragen, sind relativ banale Übungen. Natürlich hat er die zu tragen, weil der Bund – das wurde mehrfach gesagt – bei 200 Millionen Euro vorausschauenderweise gedeckelt hat. Und Dritte, wie irgendwelche berühmten Freundeskreise, für die Folgen von Fehlplanung und Misswirtschaft post festum haftbar zu machen, geht nicht.

[Martin Delius (PIRATEN): Natürlich geht das!]

Das wäre auch ein bisschen unanständig.

Ein Wunder wäre es auch – ich wünsche mir dieses Wunder, Herr Senator –, wenn das Haus tatsächlich im Juli 2017 fertiggestellt wäre, wie Sie so schön schreiben. Was heißt eigentlich fertiggestellt? – Na gut!

Nun würden wir, folgten wir diesem Antrag, unser Heil in einer zweimonatlichen Sonderberichterstattung suchen. Jetzt zitiere ich mal diese berühmte rote Nummer, die gestern im Hauptausschuss zustimmend akzeptiert wurde:

Gegenstand der Prüfung waren die ... bestätigten Ergänzungsunterlagen, die im Rahmen der Prüfung ergänzt wurden.

Na, was ist denn das? – Äußerst poetischer Unsinn!

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Es kommt noch schöner. Nur ein kleines Beispiel: Ursprünglich ging man mal – ich denke aus Kostengründen – davon aus, die alten Sessel da wieder reinzusetzen. Davon hat man sich verabschiedet. Die Opersessel kosten jetzt 1,1 Millionen Euro. Das muss begründet werden. Ich zitiere:

... die Anforderungen an die Ergonomie, aus der Einwirkung der Bestuhlung auf die Raumakustik – vor allem auf die Nachhallzeit –

hätten

zu einer Stuhlplanung geführt, die einen konstruktiv anspruchsvolleren Stuhl erforderlich macht.

Das ist mal ein Satz! Wir haben heute mit einer Diskussion über den Fahrradverkehr begonnen. Der Senat von Berlin erfindet zwar nicht das Fahrrad zum x-ten Mal, aber er hat soeben zum wiederholten Mal die Opernbestuhlung für 1,1 Millionen Euro erfunden. Herzlichen Glückwunsch, liebe Landesregierung!

Der Hauptausschuss hat diesem Unsinn zugestimmt und die messerscharf begründeten Mehrkosten abgeseget.

[Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

– Mein Gott, Herr Herberg! Ich bin wirklich nicht ganz neu in diesem Haus. Eben darum halte ich ein exzessives Berichtsverfahren für die letzten knapp anderthalb Jahre, die wir hier noch gemeinsam sitzen, einfach mal für unsinnig, wenn dabei noch mehr Berichte von dieser Qualität herauskommen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist zynisch!]

Dieses Zeugs, was wir jetzt in siebenfacher Ausführung hatten, braucht wirklich niemand. Wir werden viel Zeit und Mühe aufwenden müssen, um im Untersuchungsausschuss zu einem ordentlichen Ergebnis zu kommen. Bitte konzentrieren wir uns darauf! Dann würden wir unseren Auftrag erfüllen und sicherlich auch dieses Parlament einen kleinen, aber nicht ganz unbedeutenden Schritt weiterbringen. – Vielen herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank auch Ihnen, Kollege Brauer! – Ach so, das ist jetzt eine Kurzintervention, die muss angemeldet werden.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

– Sie sind aber nicht der Geschäftsführer. Das ist die dritte jetzt. Kleinen Moment!

[Heiko Melzer (CDU): Die wievielte Kurzintervention ist denn das?]

Wir klären ab, wie viele Kurzinterventionen schon waren.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Er wird doch wohl reden dürfen! –

Heiko Melzer (CDU): Es gilt die Geschäftsordnung! –

Andreas Otto (GRÜNE): Ältestenrat! –
Weitere Zurufe]

Geklärt ist es jetzt. Das Wort zur Kurzintervention hat der Kollege Delius!

[Beifall bei den PIRATEN]

Es war jetzt nur die Frage der Anrechnung auf die Redezeit.

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Kollege Brauer! Zwei Dinge: Erstens, Sie wissen als Untersuchungsausschussvorsitzender, als Kollege von mir, dass der Beobachtungs- und Untersuchungszeitraum mit dem Einsetzungsbeschluss des Abgeordnetenhauses endet. Also tun Sie nicht so, als könnten Sie mit dem Untersuchungsauftrag das, was jetzt noch hinzugekommen ist, aufklären. Dafür bräuchten Sie eine Erweiterung.

Zweitens: Wenn Sie sagen, Sie brauchen kein weiteres Berichtswesen, Sie brauchen keinen Beschluss des Abgeordnetenhauses, das sei alles genug, dann aber ungefähr die Hälfte Ihrer Redezeit darauf verwenden zu kritisieren, was berichtet wird und was das alles für ein Quatsch ist, dann machen Sie sich selbst ein bisschen ungläubwürdig. Darauf wollte ich Sie hinweisen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Drittens: Ja, wir werden, wie auch schon beim BER, wie auch, das muss man ihnen zugestehen, die Grünen, regelmäßig diese Anträge stellen. Da ist es völlig egal, wie viele Mitglieder die Piratenpartei hat, da ist es völlig egal, was die Koalition denkt, wie ein Untersuchungsausschuss zu sein hat, und da ist es auch völlig egal, was der Senat glaubt, berichten zu können oder nicht berichten zu können. Dafür sind wir hier, das Recht nehmen wir auch wahr. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Brauer! Wollen Sie erwidern? – Das ist der Fall. Bei Ihnen wird es nicht angerechnet, weil Sie erwidern. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Ich hätte nicht gedacht, dass ich Herrn Brauer mal recht gebe!]

Wolfgang Brauer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Delius! Offenbar haben Sie in Ihrem Ärger, den gestehe ich Ihnen gern zu,

[Martin Delius (PIRATEN): Ich bin völlig ruhig!]

meine Rede nicht richtig verfolgt. Ich habe nicht gesagt, dass keine weiteren Berichtsaufträge seitens dieses Hauses nötig sind. Ich habe nicht gesagt, dass der Informationsbedarf des Abgeordnetenhauses mit dieser roten Nummer xyg erledigt ist, sondern ich habe die Sinnhaftigkeit bezweifelt, und jetzt zitiere ich Ihren Antrag, ich habe bezweifelt die Sinnhaftigkeit „regelmäßiger Fortschrittsberichte in zweimonatigen Abständen“, die dann nach Ihren Vorstellungen im Bauausschuss, im Hauptausschuss und im Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten zu prüfen und zu diskutieren sind. Das ist der Unsinn – zweimonatliche Fortschrittsberichte! Ich halte überhaupt nichts davon. Wir hätten das dann von Anfang an machen müssen. Machen wir es meinerwegen bei einem anderen Großprojekt. Jetzt einen zusätzlichen baubegleitenden Ausschuss zu implementieren, das bringt überhaupt nichts, und das wissen Sie auch. Das macht viel Welle, das macht viel Schäum, und der Teich unter diesem Schäum, dessen Wasser wird dadurch nicht weniger trüb, als es tatsächlich jetzt schon ist.

[Zurufe von den PIRATEN]

Tut mir leid, das ist vergeudete Zeit. Konzentrieren Sie sich bitte auf die ordentliche Arbeit des Hauptausschusses! Hier ist tatsächlich ein Paradigmenwechsel erforderlich – im Ausschuss selbst. Der Hauptausschuss hat hier versagt.

[Beifall bei den PIRATEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ah! –
Torsten Schneider (SPD): Ha, ha!]

Der Kulturausschuss ist mit dem Problem überfordert gewesen, und was der Bauausschuss getan hat, kann ich nicht beurteilen. Aber sorry, jetzt noch ein weiteres Berichtswesen einzufordern: nein! Schade um die Zeit, schade um das Geld. Konzentrieren wir uns auf unsere eigenen Aufgaben! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren Kollegen! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Ich stelle keinen Widerspruch fest, dann verfahren wir so.

Bei den Tagesordnungspunkten 4.3 und 4.4, die ich jetzt aufrufe, sind keine Prioritäten angemeldet worden.

Ich rufe deshalb auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 18

Stadtteilmütter – ein Weg in gesicherte

Beschäftigung I:

Begleitung auf dem Weg zur Qualifikation für den ersten Arbeitsmarkt

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2265](#)

Es beginnt in der Beratung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Kollegin Frau Dr. Kahlefeld hat jetzt das Wort. – Bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Stadtteilmütter und Integrationslotsen sind sicher das bekannteste Projekt in Berlin. Auch wer sich sonst nicht mit Integrationspolitik befasst, meint, es zu kennen und findet es gut. Das ideale Projekt also, um es von Senatsseite zu kopieren und damit am Medienhype teilzuhaben.

Die Senatorin hat nun eigene Kiezmütter. Seit dem 1. Oktober 2013 kann sie 69 Lotsinnen und Lotsen ihr eigen nennen. Es gibt Tarifverträge und – endlich – eine Qualitätssicherung. Am 14. Februar 2014 verkündet die für Integration zuständige Senatorin im „Tagesspiegel“, wie wichtig ihr das Projekt sei und dass es bisher keine Qualitätssicherung gegeben habe. Übrigens, die Stadtteilmütter in Kreuzberg wurden durch die Berlin School of Public Health evaluiert und für sehr gut befunden. Die Charlottenburger Stadtteilmütter erhielten 2014 den bezirklichen Integrationspreis. Danke, werden sich da die Bezirke und die Träger gesagt haben, die seit über zehn Jahren Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen ausbilden und finanziert haben. Danke für die Ignoranz gegenüber den entwickelten Ausbildungscurricula, danke für die Nichtanerkennung der jahrelangen Weiterentwicklung des Projekts mit über 400 Frauen allein in Neukölln. Das ist kein guter Stil, Frau Senatorin!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber so ein Neuanfang kann ja auch Chancen mit sich bringen, dachten wir. Dann mussten in Neukölln 2014

erst einmal 60 Frauen gehen. In Mitte standen die Kiezmütter vor dem Aus. Die Briefe an die Integrationsverwaltung und die Senatorin liegen mir vor. Unterstützung gab es nicht, die Bezirke mussten sich selbst helfen. Wo war der Senat? – Er hat bei all dem keine oder eine sehr traurige Rolle gespielt. Warum gibt es keine Unterstützung für die bewährte Arbeit in den Bezirken? Die soll ja nicht verstetigt, sondern es soll ein Landesprogramm fortgeschrieben werden. Also gut, was macht das Landesprogramm? Ausbildungsmodule konnten aus den Bezirken übernommen werden, die sind nach zehn Jahren weitgehend optimiert. In den Bezirken weiß man auch, dass es einen Unterschied zwischen Kiezmüttern und Integrationslotsen gibt. Die einen helfen bei den Kontakten zu den Familien, vermitteln zu den Regeldiensten, kümmern sich um Elterncafés in den Schulen und geben bei Hausbesuchen das Wissen über kindliche Entwicklung, gesunde Ernährung, Schulsystem und neun weitere Themen weiter. Die anderen, die Lotsinnen und Lotsen, begleiten zu Ämtern, in die Schulen und zu Ärzten, helfen beim Ausfüllen von Formularen und beraten ihre Klientinnen hinsichtlich der Strukturen und Angebote bei der Arbeitssuche. Die Lotsen für Flüchtlinge machen diese Arbeit mit einem spezifischen Fokus auf die Situation von Menschen, die noch nicht als Flüchtlinge anerkannt sind oder nach der Anerkennung die ersten Schritte tun.

Ob man beim Senat weiß, was die Kiezmütter und Integrationslotsinnen an unterschiedlichen Voraussetzungen mitbringen und welche unterschiedliche Arbeit sie leisten, würde ich nach all dem, was ich schriftlich in Händen halte, stark bezweifeln. Das ist schlecht in Bezug auf die Aussicht dieser engagierten Frauen und Männer, jemals auf dem ersten Arbeitsmarkt Fuß zu fassen. Bisher kommen die Kiezmütter und Integrationslotsinnen nach ihrer Tätigkeit dem ersten Arbeitsmarkt keinen Schritt näher, da sie bei ihrer Tätigkeit zwar vielfältige Kompetenzen erwerben, aber leider keine am Arbeitsmarkt verwendbare formalen Qualifikationen.

Deshalb haben wir diesen Antrag eingebracht. Lassen Sie uns im Ausschuss über die Möglichkeiten diskutieren, den Kiezmüttern und Integrationslotsen eine Perspektive zu bieten, nach der begrenzten Zeit im Projekt auch persönlich weiterzukommen! Viele haben Qualifikationen, auf die sich aufbauen ließe, viele müssen sich Basisqualifikationen erst erwerben, aber sie alle sind mehr als ein PR-Gag im Integrationszirkus. Deshalb brauchen sie einen individuellen Stufenplan, um ihre individuellen Berufswünsche zu erreichen. All das ist in einer Vereinbarung festzulegen, und so sieht wirkliche Förderung aus. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)
und Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt die Kollegin Grosse. – Bitte schön!

Burgunde Grosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Liebe Kollegin Dr. Kahlefeld! Schön, dass Sie den Antrag hier heute gestellt haben und dass sie ihn zur Priorität gemacht haben. Damit geben Sie mir die Möglichkeit, hier und heute im Plenum vorzustellen, was wir in dieser Koalition bisher alles für die Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen getan haben und was wir auch in Zukunft noch weiter entwickeln werden. Wenn ich die Betonung auf diese Koalition lege, mache ich das vor dem Hintergrund, dass das Projekt Stadtteilmütter in der rot-roten Koalition bereits ins Leben gerufen wurde – ein Erfolgsrezept, wie es sich zeigt – und weil wir hier in Köpfe, in Menschen, für Menschen investiert haben. Und das ist der richtige Weg.

Angefangen hat alles 2004, ich erinnere daran, in Neukölln mit einer kleinen Gruppe von Frauen und Unterstützung des SPD-Bürgermeisters, die sich entschlossen hatten, durch aufsuchende Familienarbeit den in Berlin lebenden Menschen mit Migrationshintergrund eine Hilfestellung zu geben – eine Hilfestellung und Beratung, eine Hilfestellung durch Begleitung bei Besuchen von Ärzten, Ämtern oder Behörden, dringend notwendig; ein sogenanntes niederschwelliges Angebot, eine wichtige Vermittlerrolle zwischen den neu zugewanderten oder dem bereits länger hier lebenden Menschen mit Migrationshintergrund. Diese Projekte, die es inzwischen in allen Bezirken gibt, zeigen uns bis heute, dass diese wichtige Ergänzung zu Familienzentren oder anderen festen Beratungsstellen dringend weiter gebraucht wird.

Heute sind wir nun weiter und reagieren auf diese jetzige Situation, und neben den Stadtteilmüttern und Integrationslotsinnen gibt es inzwischen eine Gruppe von Integrationslotsinnen, die in vier Bezirken, auch in meinem Bezirk Spandau, Flüchtlingen vor Ort helfen und in Erstaufnahmeeinrichtungen und Gemeinschaftsunterkünften tätig sind, eine richtige und eine wichtige Entscheidung der Senatorin. Bis Ende 2013 wurden alle diese Projekte, ohne die wir viele Familien nicht erreicht hätten und auch weiter nicht erreichen würden, über befristete Maßnahmen der Arbeitsmarktförderung finanziert und waren deshalb regelmäßig vom Aus bedroht. Ich erinnere mich noch zu gut an die Aufmacher, jedes Jahr wieder in allen Berliner Tageszeitungen: Stadtteilmütter vor dem Aus. – Immer wieder ist es uns, der SPD-Fraktion, gelungen, diese wichtigen Projekte aufrechtzuerhalten und weiterzuentwickeln. Im aktuellen Doppelhaushalt 2014/15 haben wir 2,2 Millionen Euro pro Jahr bereitgestellt und ein Landesrahmenprogramm für Integrationslotsinnen geschaffen. Dadurch gibt es erstmals eine Regelfinanzierung für inzwischen 80 Integrationslotsinnen, die sozial-

versicherungspflichtig beschäftigt sind und nach Tarif bezahlt werden.

Wie Sie sicher wissen, hat die SPD-Fraktion in ihrer Klausurtagung beschlossen, die Stadtteilmütter auf dem Niveau von Anfang 2014 in die Regelfinanzierung aufzunehmen. Damit beenden wir endlich die Hängepartien bei der Finanzierung.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Durch eine verbindliche Basisqualifikation, die allein mindestens 100 Stunden umfasst, erwerben die Lotsinnen Grundkenntnisse über unsere Bildungslandschaft, Sozialgesetzgebung, Aufgabenverteilung innerhalb der Bezirke. Diese Grundkenntnisse können sie anschließend je nach Bedarf mit – Frau Dr. Kahlefeld, ich hoffe, Sie hören zu – Themen wie Asyl- und Aufenthaltsrecht, Rente und Pflege, Schuldner- und Suchtberatung ergänzen.

Sie sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, im Vergleich zu den Anfängen vor elf Jahren hat sich trotz aller finanziellen Widrigkeiten, insbesondere während der letzten Wahlperiode im Bund, die uns immer wieder die Gelder gestrichen haben, eine Menge getan. Es besteht die Möglichkeit, Schulabschlüsse nachzuholen oder eine Berufsausbildung zu machen. Diejenigen, die über die Arbeitsmarktförderprogramme finanziert werden, erhalten ebenso eine individuelle Beratung. Hierbei werden die familiären und beruflichen Hintergründe sowie die während ihrer Lotsentätigkeit erworbenen Kenntnisse und Fähigkeiten berücksichtigt. Sie gehen keinesfalls verloren.

Demnächst wird es eine Expertinnenrunde geben, die einheitliche Standards für ein Berufsbild Integrationslotsen/Stadtteilmütter entwickelt. Damit wollen wir langfristig die Möglichkeit schaffen, im Rahmen der Lotsentätigkeit einen Berufsabschluss zu erwerben oder aber in andere Berufsfelder wechseln zu können. Wir von der SPD-Fraktion sagen aber auch, dass wir die Ausgestaltung kritisch, aber konstruktiv begleiten werden, damit nicht das Aufgabenprofil der Stadtteilmütter mit dem Aufgabenprofil der Integrationslotsen vermischt wird. Das ist unser Anliegen.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, könnte ich es mir natürlich einfach machen und sagen: Ihren Antrag brauchen wir eigentlich nicht. Das ist aber nicht mein Stil. Wir werden Ihren Antrag noch einmal ausführlich im Ausschuss diskutieren und danach entscheiden, ob wir Ihrem Antrag zustimmen können oder nicht und eventuell wegen Erledigung durch Tätigwerden des Senats ablehnen werden. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Grosse! Die Kollegin Kahlefeld hat jetzt um das Wort gebeten wegen einer Kurzintervention. – Sie haben es. – Ich gehe davon aus, dass danach Frau Grosse antwortet. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Ihr mit euren
Schaufensteranträgen!]

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Ich wollte Sie noch mal bitten, eine Sache zu präzisieren, die Sie genannt haben. Sie haben gesagt, es wird jetzt tariflich bezahlt und es ist finanziell gesichert. Bisher ist es so, dass die 69 Lotsinnen, die die Senatorin für sich in Anspruch nimmt, aus Rest-ESF-Mitteln gefördert werden. Es ist also nicht so, dass das finanziell auf sicheren Füßen steht. Ich will ganz einfach nur wissen: Wie soll weiter finanziert werden? Wird es einen Haushaltstitel geben für Integrationslotsinnen und Stadtteilmütter oder wird auch auf Senatsebene weiterhin mit Arbeitsmarktinstrumenten und damit befristet gearbeitet?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Kollegin Grosse, Sie haben das Wort.

Burgunde Grosse (SPD):

Liebe Kollegin Dr. Kahlefeld! Die 69 Lotsinnen braucht der Senat wohl nicht für sich. Die braucht sie für die Menschen. Ich denke, das ist auch eine wichtige Entscheidung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Endlich stellen Sie es mal klar!
Hat sich vorher anders angehört!]

– Bene! Ein bisschen Contenance bitte, ja!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und die 2,2 Millionen sind im Haushalt eingestellt. Das sind unsere Mittel. Damit wird finanziert. Ich denke, damit haben wir ganz deutlich gemacht, dass wir dieses Projekt finanzieren, Frau Dr. Kahlefeld. Und wenn Sie noch Probleme haben, können wir uns gern am Rande des Plenums noch mal unterhalten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Grosse! – Für die Linksfraktion erteile ich das Wort der Kollegin Breitenbach. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über viele Jahre haben die Stadtteilmütter, die Kiezlotsen, die Integrationslotsen und auch die Gemeindedolmetscher gezeigt, dass sie ein unglaublich großes Fachwissen haben und dass sie ganz viele Kompetenzen haben. Frau Kahlefeld und auch Frau Grosse haben eben ganz viele dieser Tätigkeiten genannt; das hatte ich auch in der Rede, muss ich jetzt nicht wiederholen. Aber die dort beschäftigten Männer und Frauen verfügen über eine unglaublich große interkulturelle Kompetenz, und sie kennen die staatlichen Regelangebote wie Schulsystem, Gesundheitssystem oder auch anderes. Und sie sind vor allem in der Lage, Menschen dies näher zu erklären und sie diesen Regelangeboten näherzubringen. Sie öffnen also Türen. Und die Stadtteilmütter sind diejenigen, die oftmals überhaupt erst den Zugang zu Behörden und Schulen schaffen, und damit kommt es zu einem Kontakt. Deshalb ist es ganz bitter, dass ganz viele dieser Stellen weggebrochen sind. Und jetzt, wo sie weggebrochen sind, wird auch noch mal ganz deutlich, wie groß die Löcher sind, die gerissen wurden. Da, finde ich, muss man sich überlegen, wie man diese Löcher auch wieder stopfen kann.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das heißt, liebe Frau Dr. Kahlefeld: Es stellt sich nicht allein die Frage, wie man den Stadtteilmüttern eine berufliche Perspektive für den ersten Arbeitsmarkt schafft. Die zentrale Frage ist vielmehr, wie wir genau die Arbeit, die sie bisher leisten, absichern. Diese Frage blenden Sie mit Ihrem Antrag aus. Es ist immer richtig und tatsächlich auch von zeitloser Schönheit, wenn man sagt, Menschen sollen für den ersten Arbeitsmarkt qualifiziert werden. Das ist immer gut, das ist immer richtig. Es rettet aber nicht die Arbeit der Stadtteilmütter, die für diese Stadt so notwendig ist.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn wir das wollen, dann müssen wir andere Wege gehen. Da waren mir tatsächlich vieles, was Burgunde Grosse benannt hat, näher. Nach all den Erfahrungen ist es letztlich ganz wichtig, dass wir endlich ein bundesweit anerkanntes Berufsbild schaffen. Dazu gab es immer wieder Versuche, die stets an der Bundesregierung gescheitert sind, und zwar völlig unabhängig davon, welche politische Konstellation es war. Dafür, liebe Frau Senatorin, sollten Sie sich noch einmal richtig engagieren. Mit einem anerkanntem Berufsbild haben wir Qualitätsstandards, wir haben Einsatzstellen definiert, wir haben die Abgrenzung zu anderen Berufen und, liebe Burgunde Grosse, wir haben damit die Voraussetzung für eine vernünftige tarifliche Eingruppierung – so viel noch einmal zum Thema gute Arbeit.

[Beifall bei der LINKEN]

Dafür brauchen wir aber tatsächlich eine solide und verlässliche Finanzierung für die Arbeit, die unabhängig von beschäftigungspolitischen Maßnahmen ist. Ich bin immer

(Elke Breitenbach)

noch ein großer Fan eines öffentlich geförderten Beschäftigungssektors, aber solange wir diese kurzfristigen beschäftigungspolitischen Maßnahmen haben, die alle nase-lang geändert werden, wird jedes Projekt daran scheitern, auch die Stadtteilmütter und die Kiezlotsen. Die leisten für die Stadt einen wichtigen Beitrag für den sozialen Zusammenhalt. Ihre Arbeit braucht Wertschätzung und Verstärkung. Sie müssen weisungsunabhängig arbeiten können, aber sie müssen öffentlich finanziert werden. Deshalb wäre ein Landesprogramm eine Lösung.

An einem Punkt stimme ich Susanne Kahlefeld zu: Mit 68 Stellen kommen wir nicht aus. Bei den Haushaltsberatungen werden wir sehen, ob dieses Landesprogramm tatsächlich so aufgestockt wird, und zwar auch so langfristig aufgestockt wird, dass wir den Bedarf in dieser Stadt für die Tätigkeit von Stadtteilmüttern decken können. Alles Weitere werden wir im Ausschuss diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Prof. Dr. Korte. – Bitte schön!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir in der Koalition wollen – und die Worte meiner Vorrednerin haben gezeigt: eine breite Mehrheit dieses Parlaments will –, dass die Arbeit der Stadtteilmütter fortgesetzt wird. Wir in der Koalition wollen auch, dass in der Berliner Arbeitsmarktpolitik die Integration der arbeitslosen Menschen in den ersten, den wirklichen Arbeitsmarkt stets im Mittelpunkt steht. Der heutige Antrag der Grünen gibt uns Gelegenheit, hier und im Ausschuss darüber zu sprechen, wie wir beide Ziele – vielleicht noch besser als bisher – in Übereinstimmung bringen können.

Warum ist die Arbeit der Stadtteilmütter wichtig und vorbildlich? – Weil sie Familien mit Migrationshintergrund das Einleben in Deutschland erleichtern und sie bei der Integration in ihr Lebensumfeld unterstützen. Weil sie mit ihren Biografien und Erfahrungen näher dran sind an den Familien ihrer Stadtteile, weil sie bei ihrer Klientel daher einen Vertrauensvorsprung genießen und sie leichter erreichen können, als manche Behördenvertreter oder Träger der sozialen Arbeit dies vermögen. Aber auch und vor allem deshalb, weil die Stadtteilmütter selbst das erbringen, was wir mit Recht und aus Überzeugung von arbeitslosen Menschen und Leistungsbezieher*innen mit und ohne Migrationshintergrund verlangen: Sie opfern Zeit und zeigen großes Engagement, um sich in die Mehrheitsgesellschaft zu integrieren, um ihre Chancen auf auskömmliche Arbeit zu verbessern. Sie beziehen nicht

nur Leistungen, sondern sie erbringen eine wertvolle Gegenleistung für die Familien in ihren Stadtteilen und für die Stadt insgesamt.

Ein großes eigenes Engagement, ein Nutzen für die geförderten Menschen und die ganze Stadt – genau das wollen wir in der Arbeitsmarktpolitik. Wir wollen aber noch mehr. Wir wollen für alle Geförderten eine klare Perspektive für den ersten Arbeitsmarkt. Diese Ausrichtung auf das Ziel auskömmliche Arbeit jenseits von Fördermaßnahmen ist eines der Markenzeichen von Berlin-Arbeit. Der Antrag der Grünen spricht dabei wichtige Punkte an: Qualifikationsprofile, individuelle Stufenpläne, vor allem auch grundlegende Qualifikationen wie das sichere Beherrschen der deutschen Sprache und das Nachholen fehlender Schulabschlüsse. Das Landesrahmenprogramm Integrationslotsinnen und Integrationslotsen enthält bereits viele richtige Ansätze. Qualifikations- und Aufgabenprofile für Integrationslotsen und Stadtteilmütter existieren bereits und werden weiterentwickelt. Eine Basisqualifikation, die 100 Stunden umfasst und aus vier Themenfeldern besteht, ist bereits verbindlich. Im Landesrahmenprogramm ist eine Berufswegeplanung zur Weiterbildung enthalten, die zukünftig noch ausgebaut werden soll. Schon Anfang dieses Jahres wurde ein entsprechendes Pilotvorhaben gestartet, das im Juni 2015 enden wird. Im Anschluss, ab Juli 2015, wird dann eine Expertenrunde zur Entwicklung eines einheitlichen Standards zur Etablierung eines Berufsbildes eingerichtet. Konkret wird derzeit geprüft, ob und wie das Berufsbild Integrationsberater entwickelt werden kann oder wie ein Übergang in andere ergänzende Berufsprofile möglich ist. Ich teile aber ausdrücklich die Auffassung, dass bei der klaren Perspektive für den ersten Arbeitsmarkt noch Luft nach oben ist.

Für viele Frauen mit Migrationshintergrund ist die Tätigkeit als Stadtteilmutter der erste bezahlte Job. Leider schaffen bisher nur wenige den Sprung auf den ersten Arbeitsmarkt. Tatsächlich sind, wie es der Antrag der Grünen nahelegt, insbesondere fehlende Abschlüsse und manchmal auch mangelndes Beherrschen der deutschen Sprache die Gründe für diese Barriere. Da der Einsatz der Stadtteilmütter zeitlich befristet ist, sollte die Tätigkeit in eine staatlich anerkannte Ausbildung münden. Ein Berufsfeld Integrationsberater kann dabei eine Möglichkeit sein. Für den ersten Arbeitsmarkt, für eine Arbeit bei gemeinnützigen und gewerblichen Arbeitgebern kommt aber auch ein Übergang in die Qualifikation zur Sozialassistentin in Frage. Die zwei- bis dreijährige Ausbildung erleichtert den Frauen den Einstieg in den ersten Arbeitsmarkt enorm. Für die Ausbildung ist allerdings mindestens ein Hauptschulabschluss erforderlich. Bei einem mittleren Berufsabschluss kann eine verkürzte Ausbildungszeit absolviert werden. Fehlen diese Abschlüsse, so besteht die Möglichkeit, sie nachzuholen.

(Dr. Niels Korte)

Was die sprachlichen Qualifikationen angeht, gilt nicht nur für die Stadtteilmütter, sondern für alle: Der Weg in Arbeit und Beschäftigung darf nie an mangelnden Sprachkenntnissen scheitern. Wir dürfen und müssen stärker noch als bisher gerade von allen langzeitarbeitslosen Menschen ohne ausreichende Sprachfertigkeiten verlangen, dass sie ihre Zeit für das Erlernen der deutschen Sprache investieren.

Die Förderung der Stadtteilmütter verbindet erfolgreiche Arbeitsmarktpolitik und Integration. Das Projekt ist richtig und gut, kann aber noch besser werden. Die wichtigen Fragen sind gestellt; nun können wir uns im Ausschuss diesen Fragen widmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Dr. Korte! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Allseits wird von Integration und der Notwendigkeit dazu gesprochen, von Unterstützung von Menschen aus der migrantischen Community und von Partizipation. Das Projekt Integrationslotsen und Stadtteilmütter – ich fasse das jetzt mal zusammen, die Kollegin hat das schon ganz gut auseinandergenommen und die einzelnen Details erklärt – ist ein Vorzeigeprojekt zur Unterstützung von Menschen auch mit Migrationshintergrund. Menschen erhalten Hilfe bei den Ämtergängen, der Suche nach Sprach- und Integrationskursen und einiges mehr. Das Projekt ist auch bekannt als eine Art Türöffner in die Migranten-Community.

Immer wieder wird hier von Erfolgsprojekten gesprochen, wenn es um die verschiedenen Themen geht, die der Senat behandelt, häufig nicht unbedingt zu Recht. In diesem Fall aber schon. Das Projekt Integrationslotsen und Stadtteilmütter ist ein Erfolgsprojekt. – Da hätte man jetzt auch mal klatschen können, weil sich alle eigentlich einig sind!

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Alle weg, Herr Reinhardt!]

Allerdings ist es ein Projekt, das über ehrenamtliche Arbeit vor allem in den Bezirken entstanden ist. Das Projekt ist 2004 vom Diakonischen Werk entwickelt worden, zunächst im Quartiersmanagementgebiet Schillerpromenade, später in allen Stadtteilen Neuköllns. Seit 2006 sind in Berlin insgesamt 332 Stadtteilmütter ausgebildet worden. Aktiv tätig waren im Februar 2014 79 Stadtteilmütter, und zwar in allen Quartiersmanagementgebieten Neuköllns.

Nun kommt der Senat ins Spiel. Das hat Frau Kollegin Grosse auch schon angedeutet. Auf ein Erfolgsprojekt setzt man sich natürlich auch gern drauf. Im Oktober 2013 wurde aufgrund dieses Erfolges dann das Stadtteilmütterprojekt bzw. das Landesrahmenprogramm Integrationslotsinnen gestartet. Inzwischen sind insgesamt 69 Stellen über das Programm für zwei Jahre regulär im Haushalt 2014/2015 verankert – 2,2 Millionen Euro für 2014 und 2,236 Millionen für 2015. Das ist auch alles völlig okay. Das finde ich auch richtig. Aber daraus resultieren natürlich auch Verpflichtungen, und das sind zwei Verpflichtungen.

Die erste Verpflichtung ist, dafür zu sorgen, dass das Projekt und die Arbeit der Integrationslotsinnen und Stadtteilmütter gesichert sind und auch fortgesetzt werden können. Das Problem ist: Man liest immer wieder von nicht gesicherten Mitteln und von Zwangspausen, die eingelegt werden. Insgesamt ist sehr viel Unsicherheit in diesem Projekt, und wir werden sehen, wie es jetzt in der Haushaltsplanung und über die nächsten Jahre weitergeht. Am 30. September 2014 war z. B. zu lesen: „Integrationsprojekt in Neukölln – 57 Stadtteilmütter müssen wohl aufhören!“ Also genau solche Schlagzeilen bekommt man immer wieder zu lesen. Das ist das eine Problem. Ich denke, dazu werden wir uns hier auch noch mal austauschen müssen.

Das zweite Problem: Die Menschen, die dort beschäftigt sind und dort wertvolle Arbeit leisten, müssen natürlich auch mitgedacht werden. Was passiert mit ihnen? Wie entwickeln sie sich? Wie können sie ihren Weg weitergehen, diese Arbeit fortsetzen, aber dann möglicherweise auch auf den ersten Arbeitsmarkt kommen? – Es handelt sich bei allen Initiativen um Maßnahmen und Projekte, die für die Betroffenen irgendwann ihr Ende finden. Die Frage ist also: Was kommt danach? Wie qualifiziert man sie weiter?

Kennzeichnend für die Initiativen und Projekte müsste eigentlich eine doppelte Wirksamkeit sein. Die Stadtteilmütter selbst, die bislang langzeitarbeitslos und auf Leistungen nach dem SGB II angewiesen waren, müssten durch ihre Mitarbeit in den Initiativen und Projekten ihr Erwerbspotenzial ausbauen. Viele der Frauen werden in ihren Vorbereitungskursen gut ausgebildet, sie erwerben jahrelang praktische soziale und pädagogische Kompetenzen. Mit ihrer Arbeit als Stadtteilmütter müssten sich die Frauen und natürlich auch die Männer für eine Tätigkeit auf dem ersten Arbeitsmarkt qualifizieren – z. B. im sozialpflegerischen oder im pädagogischen Bereich, gerade auch in Kindertagesstätten, wo immer noch Tausende Erzieherinnen fehlen. Es fehlen in Berlin die Konzepte, die Karriere dieser Stadtteilmütter voranzutreiben und diesen Menschen eine Zukunft zu geben. Es fehlen die Maßnahmen für einen nachhaltigen Übergang in den ersten Arbeitsmarkt.

(Fabio Reinhardt)

Der Antrag versucht, das Problem zu lösen, indem er konkrete Vorschläge unterbreitet – von der Erstellung von Qualifikationsprofilen über die Vermittlung in Weiterbildung bis zur Finanzierung einer berufsqualifizierenden Ausbildung. Tatsächlich ist genau dies zwingend notwendig. Wir haben Menschen, die jahrelang als Stadtteilmütter und Integrationslotsen hohe soziale, multikulturelle und pädagogische Kompetenzen erworben haben, und gleichzeitig haben wir einen Zuzug von Menschen auf der Flucht. Wir sind auf die Kompetenzen dieser Stadtteilmütter und Integrationslotsinnen dringend angewiesen. Ihre Fähigkeiten werden gebraucht. Es muss darum gehen, ihnen allen eine Perspektive zu geben und sie nach ihrem Einsatz nicht alleine zu lassen. Es fehlt momentan noch an den Strukturen in Berlin, an Unterstützung und Förderung für den Übergang, und der Antrag – so er denn angenommen wird – schafft diese Strukturen. Insofern kann ich mich diesem vollumfänglich anschließen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Für eine Berliner Verfassung, die auf den Gebrauch des Begriffs „Rasse“ verzichtet (Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 29. April 2015

Drucksache [17/2256](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1481](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1481-1](#)

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/1481.

In der Debatte beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und erneut hat Frau Dr. Kahlefeld das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Oppositionsfraktionen, den Begriff „Rasse“ aus der Berliner Verfassung zu streichen und durch eine Formulierung zu ersetzen, die das Verbot des Rassismus eindeutig fortschreibt, ist von der Koalition im Ausschuss leider abgelehnt worden. Nach einer Anhörung, zu der u. a. Vertreter der Initiative Schwarze Menschen in Deutschland, des Moses-Mendelssohn-Zentrums für europäisch-jüdische Studien und des Deutschen Instituts für Menschenrechte eingeladen waren, sind die sachlichen Argumente eigentlich alle ausgetauscht. Es bleibt nur, das Bedauern meiner Fraktion darüber zu konstatieren, dass die Empfehlung, den Begriff zu ersetzen, keine Mehrheit gefunden hat. Die neue Formulierung – sie liegt auf Ihren Tischen – hätte gelautet: „Niemand darf rassistisch ... benachteiligt oder bevorzugt werden.“

In den Empfehlungen des UN-Antirassismus-Ausschusses an Deutschland vom 15. Mai 2015 wird ausdrücklich moniert, dass die ungenaue oder ausweichende Definition von rassistischer Diskriminierung in Deutschland negative Auswirkungen auf die Rechtsprechung und den Schutz vor Rassismus hat. Das betrifft das übliche Ausweichen auf Begriffe wie „Xenophobie“ oder „kulturelle Differenz“, aber auch den überholten Bezug auf das Konstrukt „Rasse“. Die von uns vorgelegte Formulierung hätte klargestellt, dass Rasse nichts ist, womit man unbefangen arbeiten kann und worunter man, wie die Juristen sagen, subsumieren kann, ohne Gefahr zu laufen, dabei selbst zu diskriminieren. Die Formulierung, wie sie heute in der Verfassung steht, meint ja genaugenommen: Niemand darf wegen seiner Rasse, von der der Rassist annimmt, dass es sie gibt, benachteiligt oder bevorzugt werden – niemand darf also wegen einer Eigenschaft, die zu behaupten schon diskriminierend ist, benachteiligt oder bevorzugt werden. – Wir hätten klar formulieren können, was jetzt hinzugedacht oder erklärt werden muss. Schade, dass wir das nicht erreichen konnten!

Des Weiteren hätten wir gemäß den Empfehlungen des UN-Antirassismus-Ausschusses mit der neuen Formulierung zu einer Verbesserung des Schutzes der Opfer von Rassismus beigetragen. Unter den Begriff „rassistisch“ fallen nämlich nach internationalen Definitionen auch solche Handlungen, Äußerungen, Gesetze oder Verwaltungsrichtlinien, die nicht direkt diskriminierend sind, sondern in ihrer Wirkung, also mittelbar. Es kommt nicht allein auf die Intention an, sondern auf die diskriminierende Wirkung. Man redet vom Verbot faktischer Diskriminierung. In der Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Union, des Bundesverfassungsgerichts

(Dr. Susanna Kahlefeld)

und des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte wird bereits nach diesem Prinzip geurteilt.

Zum Dritten hätten wir uns im Parlament mit der Verfassungsänderung dem gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Diskurs gegenüber als lernfähig erwiesen. Es gibt in der deutschen Diskussion – und das sollten wir alle begrüßen – ein gestiegenes Problembewusstsein. Dass der englische Begriff „race“ nicht mit „Rasse“ übersetzt werden kann, ist im wissenschaftlichen und publizistischen Kontext seit Jahrzehnten eine Selbstverständlichkeit. Das gehört zum Schulwissen. „Race“ impliziert eine Distanzierung von Rasse als biologistischer Konstruktion, die im deutschen Begriff „Rasse“ so nicht enthalten ist. Warum also konservieren die Koalitionsfraktionen einen Begriff, der im besten Sinne überholt ist?

Natürlich wird die Lebensrealität in Berlin nicht automatisch weniger rassistisch, wenn wir in der Verfassung die Begrifflichkeit ändern. Aber eine Verfassungsänderung wäre ein wichtiger und nicht nur symbolischer Schritt gewesen. Die Empfehlung der UN macht das deutlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir bedauern daher Ihre Ablehnung unseres Antrags. Sie ist provinziell. Selbst in Brandenburg konnten sich alle Fraktionen mit Ausnahme der CDU zu einer Änderung durchringen. Ich kann nur hoffen, dass wir in Zukunft unseren Verfassungstext seiner ursprünglichen Intention folgend aktualisieren können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Kollege Kohlmeier und hat auch das Wort. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kahlefeld! Ja, die Entscheidung, die wir heute treffen, ist gerade keine parteipolitische Angelegenheit. Die Koalition hat Offenheit für den Vorschlag gezeigt und bei der Einbringung des Antrags deutlich gesagt, dass wir wollen, dass hier keine Schutzlücke entstehen darf und dass wir aber auch keine Verschlimmbesserung der Verfassung von Berlin wollen. Die SPD hatte bei der Einbringung Ihres Antrags Bedenken gegen den Begriff geäußert, den Sie hier einsetzen wollten, „Rasse“ durch „aus rassistischen Gründen“ zu ersetzen.

Der Rechtsausschuss hat, wie ich finde, eine äußerst fundierte Anhörung mit gleich vier Anzuhörenden durchgeführt. Sie haben die Bedenken aus dem Rechtsausschuss auch aufgegriffen. Der Antrag, den Sie hier einrei-

chen, lautet nunmehr nicht, den Begriff „Rasse“ durch „aus rassistischen Gründen“ zu ersetzen, sondern den Begriff „Rasse“ durch „rassistisch“ zu ersetzen. Aber auch das, liebe Kollegin Kahlefeld, überzeugt uns nicht, eingedenk der Anhörung, die wir im Rechtsausschuss hatten. Es gab zwei Anzuhörende, die hier den Vorschlag gemacht haben, das Wort „Rasse“ durch „rassistisch“ zu ersetzen. Es gab einen Anzuhörenden, der den Vorschlag gemacht hat, das Wort „Rasse“ durch „aus rassistischen Gründen“ zu ersetzen. Es gab einen weiteren Anzuhörenden, Herrn Barskanmaz, der gesagt hat, Ihr Antrag sei symbolische Politik.

Der Anzuhörende Barskanmaz verwies darauf, dass der Europäische Gerichtshof mit dem Begriff „Rasse“ arbeitet. Der Anzuhörende Barskanmaz verwies darauf, dass der Rechtsbegriff „Rasse“ in Unions- und Völkerrechtsverträgen und im Völkerrecht allgegenwärtig ist. Der Anzuhörende Barskanmaz verwies auch darauf, – weil Sie es genannt haben, liebe Kollegin –, dass eine bessere Entscheidungsfindung durch einen geänderten Begriff spekulativ ist und bisher auch nicht dargelegt wurde.

Das Anliegen, das Sie mit dem Antrag vorgelegt haben, ist nachvollziehbar, aber der Lösungsvorschlag überzeugt uns nicht. Offenbar gibt es auch 14 andere Bundesländer und den Bund, die sich bisher nicht dazu durchringen konnten, den Begriff „Rasse“ durch einen anderen Begriff zu ersetzen. Da gibt es in der Diskussion, sowohl in der wissenschaftlichen als auch in der juristischen, weitere Vorschläge, wie er in der Ersetzung vorliegen kann.

Uns überzeugt weiterhin auch nicht, den Begriff „Rasse“ durch „rassistisch“ zu ersetzen; denn nach dem Wortsinn ist das unpassend. Das passende Adjektiv zu dem Substantiv „Rasse“ ist „rassisch“. Das passende Adjektiv zu dem Substantiv „Rassismus“ ist „rassistisch“. Wenn man hier wirklich eine Ersetzung haben wollte, hätte es eigentlich lauten müssen: „rassisch“ und nicht „rassistisch“. Insofern stellt sich mir die Frage, ob durch die Ersetzung nicht eine Schutzbereichsveränderung stattfindet.

Schlussendlich, liebe Kollegin, waren offenbar auch die Grünen im Bundestag – der von Ihnen allseits geschätzte Jerzy Montag – als Rechtspolitiker bisher nicht überzeugt, den Begriff „Rasse“ aus dem Grundgesetz zu streichen. Dazu gab es 2012 einmal einen entsprechenden Antrag der Fraktion der Linken im Bundestag. Ich darf zitieren:

Gegen diese Menschen und ihr menschenverachtendes Treiben hilft es nichts, selbst auf den Gebrauch des Wortes „Rasse“ konsequent zu verzichten und es durch andere Begriffe wie beispielsweise „ethnische Herkunft“ zu ersetzen.

Weiter zitiere ich den Kollegen Montag aus seiner Pressemitteilung:

(Sven Kohlmeier)

So gut gemeint der Ansatz der Linken ist, sich von jeglichen Rasseideologien in Bezug auf Menschen zu verabschieden und in Zukunft nicht mehr von Rassen in Bezug auf Menschen zu sprechen, so falsch und kontraproduktiv scheint uns der Ansatz, in allen Völkerrechtsverträgen im europäischen Recht und im Grundgesetz das Wort „Rasse“ zu streichen und durch „ethnische, soziale und territoriale Herkunft“ zu ersetzen. ... Einem solchen Antrag werden wir nicht zustimmen.

[Dr. Simon Weiß (PIRATEN): Haben wir auch nicht gemacht!]

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, es bleibt ein schlechtes Gefühl bei der Ablehnung dieses Antrags. Wir stimmen hier aber nicht über Gefühle, sondern über die Änderung der Verfassung ab. Da sollte sowohl juristisch als auch wissenschaftlich ein Vorschlag vorgelegt werden, der überzeugt. Dies war hier nicht der Fall. Deshalb werden wir dem Antrag nicht zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank Herr Kollege Kohlmeier! – Der Kollegin Dr. Kahlefeld erteile ich jetzt das Wort für eine Kurzintervention, auf die dann der Kollege Kohlmeier replizieren kann. – Bitte schön

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Zunächst zum Begriff „rassistisch“ und „rassistisch“: Die Intention der Verfassung ist, dass niemand aufgrund seiner „Rasse“ diskriminiert werden darf. Und genau das ist im Begriff „rassistisch“ ausgedrückt und nicht in dem Begriff „rassistisch“. Man muss das Ganze im Kontext lesen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dass 14 Bundesländer bisher keine Änderung vorgenommen haben, ist genau das, was der UN-Antirassismus-Ausschuss uns vorwirft, dass wir da zurückstehen. Ich hätte mir gewünscht, dass wir in Berlin einen Schritt weitergehen und den Empfehlung des UN-Antirassismus-Ausschusses folgen.

Zur Anhörung: Herr Barskanmaz hat festgestellt, dass der Ersatz des Begriffs „Rasse“ den Rassismus nicht beseitigt. Da hat er vollkommen recht. Da sind wir uns ganz einig. Er stellt sich damit aber ganz explizit gegen die Haltung des UN-Antirassismus-Ausschusses, dem wir folgen, dass eine falsche Begrifflichkeit, eine unklare oder überholte Folgen auf die Rechtsprechung hat. Das blendet er in seiner Stellungnahme vollkommen aus. Da gibt es tatsächlich einen Dissens zwischen ihm und uns. Wir folgen der Stellungnahme des UN-Antirassismus-Ausschusses.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Kohlmeier! Möchten Sie erwidern? – Nein. Dann erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Lederer für die Linksfraktion das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist jetzt ein gutes Jahr her, dass wir in erster Lesung den Änderungsantrag bzw. den Vorschlag zur Änderung der Landesverfassung von Grünen und Piraten diskutiert haben, den Begriff „Rasse“ aus der Verfassung zu streichen und das Diskriminierungsverbot in Artikel 10 Abs. 2 der Verfassung neu zu fassen. Damals ist hier in der Debatte Offenheit vonseiten aller Fraktion signalisiert worden, zumal andere Bundesländer hier vorangegangen sind. Es trifft nicht zu, dass 14 Bundesländer alles beim Alten gelassen hätten. Dass wir immer nur über Brandenburg reden, bedeutet nicht, dass in anderen Bundesländern nicht auch Veränderungen vorgenommen worden sind, in Thüringen beispielsweise. Das sei nur nebenbei erwähnt. In Brandenburg war es so, dass im November 2013 der Landtag eine solche Änderung der Landesverfassung verabschiedet hat.

Aus unserer Sicht gab es in der ersten Lesung aber auch ein paar offene Fragen. So habe ich damals für unsere Fraktion deutlich gemacht, dass wir das Anliegen des Antrags teilen; denn die Verwendung des Begriffs „Rasse“ lässt Ideologie und Denkkategorien als akzeptabel erscheinen, die die Existenz menschlicher Rassen betonen. Das – da kann kein Zweifel bestehen – kann rassistischem Denken Vorschub leisten. Deshalb ist eine solche Klarstellung auch richtig und wichtig, auch wenn die symbolische Wirkung sicher höher als der tatsächlich geänderte Regelungsgehalt ist.

Ich will aber auf die Senatsstellungnahme verweisen, in der steht, dass sich der Senat auch offen für eine Veränderung zeigt, Hauptsache, der Regelungsgehalt wird nicht eingeschränkt. Darin sind wir uns mit Sicherheit alle einig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir hatten zum Ursprungsantrag als Linksfraktion rechtssystematisch tatbestandsbezogene Einwände vorgebracht. Wir haben gesagt, dass es in der ganzen Norm objektive Tatbestandsmerkmale in Artikel 10 Abs. 2 gibt, die beibehalten werden sollten. Im Ursprungsantrag war das so nicht der Fall, weil die Ursprungsformulierung tatsächlich auf subjektive, also die Motivlagen des Handelnden abgestellt haben. Dazu haben wir gesagt, dass das nicht sein kann. Es hat aber die Anhörung gegeben. Darüber ist schon viel gesagt worden. Wir haben sie auch ausge-

(Dr. Klaus Lederer)

wertet. Im Ergebnis gibt es einen veränderten Antrag, der die Einwände aufgenommen hat. Ich finde es gut, weil deutlich ist, dass die Beschäftigung mit dem Vorgang im Rechtsausschuss zu einer Veränderung geführt hat. Sie hat dazu geführt, dass die Aspekte berücksichtigt worden sind. Deshalb liegt hier heute auch ein Antrag von drei Fraktionen vor und nicht mehr nur von zwei wie beim Ursprungsantrag.

Ich habe keine Illusion. Die Ausschussablehnung ist erfolgt. Es wird hier heute nicht anders ausgehen. Der Kollege Kohlmeier hat es auch schon gesagt. Ich finde, dass es eine verpasste Chance ist. Ich glaube, es wäre unproblematisch gewesen. Es wäre aber vor allem ein Signal für die vielen Menschen gewesen, die es selbst als durchaus beeinträchtigend oder diskriminierend empfinden, dass in einer Verfassung unseres Landes immer noch von „Rasse“ die Rede ist. Die Anhörung im Rechtsausschuss hat auch deutlich gemacht, dass es richtig gewesen wäre. Nun ist es, wie es ist. Ich habe die Hoffnung, dass es hier heute keine sang- und klanglose Beerdigung des an sich richtigen Anliegens ist, sondern dass es noch einmal aufgegriffen wird. Es sollte doch auch in Berlin möglich sein, was in Brandenburg funktioniert hat.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das wird nun vermutlich in dieser Legislaturperiode nichts mehr, deckt sich aber ein wenig mit der Bewegung in den anderen Themenfeldern, nämlich dem Stillstand. Es wird bis zur Wahl einfach nichts mehr passieren. Ich hoffe aber, dass es dann vielleicht doch noch einmal aufgegriffen werden kann. Was ich hier in der ersten Lesung des Antrags auch angemerkt habe, ist, dass es im Diskriminierungsverbot des Artikel 10 Abs. 2 Tatbestände gibt, die das Alter oder die Behinderung von anderen Menschen betreffen, die aber bislang in unserer Landesverfassung noch keine Berücksichtigung gefunden haben. Ich hoffe, dass wir beim zweiten Anlauf zu einem besseren Ergebnis kommen werden, als es jetzt bedauerlicherweise der Fall ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Die CDU-Fraktion hat die Kollegen Seibeld als Rednerin benannt, und ich erteile ihr das Wort. – Bitte!

Cornelia Seibeld (CDU):

Meine Damen und Herren! Kollege Dr. Lederer! Wir können, was das Thema angeht, sehr gerne im Gespräch bleiben. Ich glaube auch, dass es keinen Dissens zwischen allen Fraktionen gibt, dass die Formulierung „Rasse“ nicht glücklich ist, und dass wir uns einig sind, dass eine andere Formulierung besser wäre. Allein, es bleibt,

dass die Anhörung nicht ergeben hat, wie die Formulierung sein könnte. Thüringen hat in der Tat seine Verfassung in „ethnische Zugehörigkeit“ geändert. Dazu hat mindestens einer der Anzuhörenden im Rechtsausschuss gesagt, dass das eine Einschränkung des Schutzbereiches wäre und man im Übrigen, wenn man Rassismus meine, auch Rassismus sagen müsse, weswegen Ethnie kein geeignetes Synonym wäre, das man an dieser Stelle einsetzen könnte.

Einer der Anzuhörenden hat gesagt, „rassistisch“ wäre die richtige Formulierung. Der zweite hat gesagt, „rassistische Gründe“ wäre die richtige Formulierung, und der dritte hat gesagt, „Diskriminierung aufgrund der Rasse“ wäre eine gute Formulierung.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Ich bitte um etwas Ruhe und darum, der Rednerin, bitte, zu folgen. Es geht um eine ernste Sache. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Bei vier Anzuhörenden und drei Formulierungsvorschlägen finde ich, dass es nicht ganz einfach ist zu entscheiden, wie die glücklichste, beste sprachliche Regelung ist. Wir ändern nicht irgendeine Verordnung oder irgendein Gesetz, sondern die Verfassung eines Bundeslandes. Da finde ich, dass man sich auch sprachlich, grammatikalisch und was den Schutzbereich angeht, gründlich Gedanken darüber machen sollte. Nichtsdestotrotz bin ich und ist auch meine Fraktion nach wie vor offen dafür, das Thema weiter zu erörtern und darüber nachzudenken, ob sich eine Formulierung findet, mit der sich alle Fraktionen und auch die Sachverständigen abfinden können.

Lieber Kollege Lederer! Sie haben den Eindruck erweckt, es gäbe noch ganz viele Bundesländer. Es gibt genau Brandenburg und Thüringen, alle anderen haben inklusive des Grundgesetzes das Wort „Rasse“ in dem entsprechenden Artikel stehen oder verweisen auf den Gleichheitssatz des Grundgesetzes, in dem „Rasse“ steht. Das wird nicht daran liegen, dass allen anderen Bundesländern in Deutschland nicht aufgefallen ist, dass die Formulierung „Rasse“, vorsichtig ausgedrückt, möglicherweise sehr unglücklich und längst überholt ist, sondern an demselben Problem, vor dem wir gestanden haben: Es fehlt schlicht die Entscheidung oder die Frage, was tatsächlich als geeigneter Begriff zu nehmen wäre, der gleichzeitig den Schutzbereich nicht einschränkt und nicht zu einer Veränderung der Rechtsprechung führt; denn das ist, glaube ich, das Letzte, was wir wollen, dass sich an der Stelle tatsächlich die Rechtsprechung verändern bzw. negativ verändern würde.

(Cornelia Seibeld)

Wir bleiben also bei unserer momentanen Entscheidung, nicht weil wir die Formulierung „Rasse“ glücklich finden, sondern weil wir nach der Anhörung zu dem Ergebnis gekommen sind, dass es keinen übereinstimmenden glücklicheren, besseren, juristisch passenderen Begriff gibt. Ein Verschlimmbessern der Verfassung beseitigt das Problem, glaube ich, nicht, sondern macht es eher schlechter als besser. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Seibeld! – Für die Piraten spricht jetzt Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Da ein paar Mal in der Diskussion schon das Wort „symbolisch“ gefallen ist, ist jetzt vielleicht die Zeit, mal kurz eine Lanze für die symbolische Politik oder die Symbolik in der Politik zu brechen. Wir sind gerade an einer Stelle der Landesverfassung beim Diskriminierungsverbot im Bereich Grundrechte und Staatsziele, da findet man viele schöne Dinge wie die Würde des Menschen, Grundrechte wie die Meinungsfreiheit, die Bekenntnisfreiheit, die Versammlungsfreiheit, das Recht auf Bildung usw., ich könnte jetzt alle aufzählen. Sie sind, zumindest an der Stelle, wo sie nicht weitergehend sind als die entsprechenden Vorschriften im Grundgesetz, auch vor allem symbolischer Natur. Sie stehen aus gutem Grund am Anfang unserer Landesverfassung und bekräftigen noch mal, welche Grundrechte und Grundwerte es sind, die die restliche Verfassung, die Gesetzgebung und auch – so sollte man es sich wünschen – die Ausübung der staatlichen Gewalt binden und prägen sollen.

Die Entscheidung zu symbolischer Politik ist an der Stelle also schon gefallen. Wir befinden uns hier auch zu einem gewissen Grad im Raum der symbolischen Politik. So wie es ein Stück symbolischer Politik, ein Stück Symbol ist, einen solchen Antrag zu stellen, so ist eben auch die Ablehnung eines solchen Antrags ein symbolischer Akt. Das ist jetzt einfach mal als Tatsache festzustellen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wenn man aber einen solchen Abschnitt in der Verfassung hat, dann muss man sich auch darüber unterhalten, ob die Formulierungen, die dort gewählt sind, vollständig, ausreichend oder einfach überhaupt nicht mehr passend sind. Es wurde schon gesagt, dass Einigkeit besteht, dass die Formulierung, so wie sie an der Stelle in unserer Landesverfassung ist, nicht angemessen ist, wenn dort von „Rasse“ die Rede ist. Weder ist Rassismus die Ungleichbehandlung von Menschen mit einer anderen Rasse

oder von irgendwelchen anderen Menschen – Menschenrassen gibt es nicht, das ist zum Glück unstrittig –, noch wäre es sachgerecht, Rassismus und rassistische Diskriminierung auf die Fälle zu reduzieren, wo Menschen einer solchen Rassentheorie anhängen. Also ist auch diese Lesart nicht die richtige. Es muss eine bessere Formulierung her.

Damit haben wir uns in der Anhörung differenziert auseinandergesetzt. Es fällt jetzt das Argument, es habe verschiedene Meinungen gegeben. Ich verstehe die Argumente – wir haben sie am Ende auch mit dem Änderungsantrag geteilt –, die dagegensprechen, „aus rassistischen Gründen“ zu schreiben. Ich verstehe auch die Argumente, die dagegensprechen – sie sind auch noch mal wiederholt worden; zumindest die Conclusio ist wiederholt worden –, die dagegensprechen, „ethnische Herkunft“ oder „Ethnie“ zu schreiben. Ich würde aber gerne mal die konkreten Argumente hören, die dagegensprechen, „rassistische“ zu schreiben, wie wir es am Ende vorgeschlagen haben.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dass andere Anzuhörende einen anderen Formulierungsvorschlag besser gefunden hätten, ist nicht das Argument dagegen. Und das Argument, dass es rein symbolisch ist, ist auch kein Argument dagegen, denn wenn es Ihnen wirklich darum ginge, dass es nur rein symbolisch ist, dann hätten Sie das schon am Anfang klar sagen können, dann wäre klar gewesen, dass da nicht viel zu machen ist.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Unruhe]

Es geht auch nicht nur darum, dass zufälligerweise eine unglückliche Formulierung in der Verfassung steht. Wenn wir die Verfassung mal gründlich durchlesen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Dr. Weiß! Darf ich Sie einen Moment unterbrechen? Da hinten haben sich wieder Gesprächsgruppen gebildet. – Meine Herrschaften! Gehen Sie doch raus, wenn Sie sich austauschen wollen, bitte schön!

[Beifall bei der LINKEN]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Es nicht nur zufälligerweise eine unglückliche Formulierung unserer Verfassung, wie sie vielleicht auch an irgendeiner anderen Stelle findbar wäre, wenn man lange genug guckt, sondern es ist eine Formulierung, die in der Tat für viele betroffene Menschen und auch für die betroffenen Verbände, das wissen wir auch, problematisch ist. Da sollte man meiner Ansicht nach sehr genau zuhören, warum das so ist. Ich denke, das hat durchaus

(Dr. Simon Weiß)

nachvollziehbare Gründe. Tatsache ist, in unserer Gesellschaft ist Rassismus ein tief verwurzelt Problem,

[Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

und auch der Umgang mit Rassismus und auch der Umgang mit der Tatsache, dass dieses Problem tief verwurzelt ist, ist problematisch in unserer Gesellschaft.

Dazu gehört auch die Diskussion darüber, was eigentlich Rassismus oder rassistisch ist und was nicht. Rassismus so zu sehen, wie es unsere Landesverfassung in der Formulierung tut und wie es z. B. auch in einem meiner Meinung nach sehr unglücklichen Begriff wie Fremdenfeindlichkeit auftaucht, ist halt der Fehler, so zu tun, als wäre Rassismus einfach die Ungleichbehandlung von Menschen, die in irgendeinem Sinne fremd oder anders sind. Das ist es aber nicht nur. Bereits die Konstruktion von Fremdheit, bereits die Tatsache, dass Menschen als fremd oder anders konstruiert werden, weil sie eine andere Herkunft, eine andere Sprache oder einfach nur ein anderes Aussehen oder einen anderen Namen haben – das kann man nicht auf ein einzelnes objektives Merkmal reduzieren –, ist Rassismus.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das ist das Problem. Ich hätte mir gewünscht, dass wir dieses Problem in unserer Landesverfassung auch korrekt benennen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Weiß! – Ich lasse jetzt zunächst, nachdem keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, über den Änderungsantrag der Oppositionsfraktionen abstimmen. Noch mal zur Erinnerung: Das ist die Drucksache 17/1481-1. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und alle Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zurück zum ursprünglichen Antrag, Drucksache 17/1481. Da empfiehlt der – kurz gesagt – Rechtsausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung auch mit Änderungen. Noch kurz der Hinweis: Nach Artikel 100 der Verfassung von Berlin ist für die Verfassungsänderung eine Mehrheit von zwei Dritteln der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses erforderlich. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und auch hier wieder die Piratenfraktion vollständig. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist diese Gesetzesvorlage abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

**Gesetz zur Änderung des
Landesgleichstellungsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. März 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015

Drucksache [17/2260](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0840](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also demnach die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/0840 auf. Auch hier hat jede Fraktion eine Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und zwar in Gestalt der Kollegin Kofbinger. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich bin auch gleich in meiner eigenen Gestalt erschienen.

[Heiterkeit –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich bin sehr froh, dass wir heute zu unserem Vorschlag des Änderungsgesetzes zum Landesgleichstellungsgesetz abschließend beraten, schließlich wurde es vor mehr als zwei Jahren eingebracht. Ich werde übrigens nicht die gleiche Rede wie vor zwei Jahren halten, erstens weil es Desinteresse ausdrückt, und zweitens würde es der Sache auch nicht gerecht werden, denn im Gegensatz zur sich ständig in Lobhudeleien ihrer selbst ergehenden Koalition nehmen wir als Opposition Veränderungen zum Besseren oder Schlechteren durchaus wahr. Und darum wird es heute auch gehen.

Vor gut zwei Jahren legten wir Ihnen einen Änderungsantrag zum LGG vor. Diese Änderung war im Wesentlichen eine Neuerung, nämlich die Einführung eines Verbandsklagerechts als neuer § 19 LGG. Der Grund war klar. Sowohl bei der Messe Berlin als auch im Polizeipräsidium sind Besetzungen am LGG vorbeigelaufen. Im ersten Fall wurde die zuständige Senatorin von der CDU gefeuert. Sie hatte sich ohne Rücksprache mit dem Landesvorsitzenden, der dort vorne sitzt – er stellt einen Innensenator dar –, einfach nicht an das Gesetz gehalten – Entschuldigung: einfach an das Gesetz gehalten. Das war jetzt ein interessanter Versprecher! – Damals sagten die Vertreterinnen von SPD und CDU, die auch heute wieder zu diesem Thema sprechen werden, aus voller Überzeugung: Das Berliner LGG ist nicht nur bundesweit das beste, sondern auch dafür da, wirklich für Gerechtigkeit

(Anja Kofbinger)

zu sorgen. Der Garant für diese Gerechtigkeit ist die mit angeblich sehr weitreichenden Befugnissen ausgestattete Frauenvertreterin der landeseigenen Betriebe, also der größeren Betriebe über 500 Beschäftigte.

Wohin das führt, haben wir alle Ende März in der Presse lesen können. Da wurde der Bericht der Frauenvertreterin der BSR der Presse zugespielt, wohlgemerkt nicht von ihr. Der legte offen, dass bei der Besetzung des Finanzvorstands der BSR eine Person ausgewählt wurde, die vorher den Sprung von der sogenannten Longlist auf die Shortlist nicht geschafft hatte. Deshalb musste er, wohl nach allerlei Interventionen guter Freunde, noch einmal eingeladen werden. Schon dies ist ein Verstoß gegen das LGG. Es hätte nämlich auch eine Frau, und zwar die, die eigentlich schon für diesen Job ausgewählt wurde, wegen der Vergleichbarkeit dazugeladen werden müssen. Nun passierte das, was auch laut LGG zwingend ist: Die zuständige Frauenvertreterin prüfte, kam zu dem Schluss, das geht nicht und holte sich Rat bei der zuständigen Verwaltung.

[Zuruf von den GRÜNEN: Wo ist sie denn?]

– Dieser leere Stuhl stellt jetzt Frau Kolat dar. Die Beraterin gab ihr inhaltlich recht, und die Frauenvertreterin legte ihren Einspruch gegen die Besetzung ein – ganz normal. Was dann geschah, ist allerdings ziemlich unglaublich: Jemand ging damit an die Presse. Die Frauenvertreterin wurde übelst beschimpft und unter Druck gesetzt, den Mund zu halten, was sie übrigens nicht tat, aber so schnell steht man mit dem Rücken an der Wand, wenn man Frauenvertreterin in einem großen landeseigenen Betrieb ist.

Was setzt die Koalition dagegen? Steht sie hinter der Frauenvertreterin? Steht sie ihr gar bei? – Nein, unterstützen tut sie sie auch nicht, Fehlanzeige. Herr Kehren – nomen est omen könnte man hier sagen – wird ab 2016 Finanzvorstand, und alle sind zufrieden. Das LGG wurde außer Kraft gesetzt, die Frauenvertreterin desavouiert, und ein guter Freund eines Parteigranden wurde mit einem extrem lukrativen Job bedacht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aus der Sicht der Politik! Aus der Sicht eines Mitgliedes des Abgeordnetenhauses!]

Was ist das eigentlich für ein Mensch, den wir hier bald in Berlin begrüßen? – Dazu schreibt die Presse – Herr Präsident, mit Ihrer Zustimmung zitiere ich hier – aus einem launigen Artikel des „Tagesspiegel-Checkpoints“:

Vor drei Jahren wollte Kehren schon einmal zur BSR, verpasste aber die Frist. Vielleicht nimmt er es mit den Zahlen ja genauer als mit den Daten.

Ha, ha! Wollen wir einen solchen Menschen wirklich hier als Finanzvorstand eines der größten landeseigenen Betriebe haben?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ha, ha!]

Das müssen Sie sich beantworten. Die Fragen, die ich aus diesem Verfahren habe, –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ha, ha!]

Irgendetwas stimmt mit der Uhr nicht, oder?

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Lauer hat heute einen Clown gefrühstückt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist korrekt, Herr Präsident!]

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Macht ja nichts. – Die Uhr ist kaputt. – Nein, Herr Lauer, kein Problem.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte lassen Sie die Geräusche, Herr Lauer!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Das ist nicht die Schuld von Herrn Lauer, wenn die Uhr nicht richtig läuft. Das kann man ihm jetzt wirklich nicht anheften hier.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und Oliver Friederici (CDU)]

Die Fragen, die sich aus dem Verfahren ergeben, sind doch folgende: Wer prüft im Senat eigentlich die Umsetzung des LGG bei Einstellungen? Wer schützt eigentlich die Frauenvertreterin – oder die Frauenvertreterinnen, es sind ja mehrere in mehreren Betrieben – vor Verleumdungen? Entspricht es der Tatsache, dass das zukünftige Vorstandsmitglied den Sprung von der sogenannten Longlist auf die Shortlist nicht geschafft hat? Und wie viel verdient eigentlich so ein Finanzvorstand? – Wenn mir all diese Fragen beantwortet wären, wäre ich schon ein Stück weiter.

Es sind eben Fragen, die heute hier nicht beantwortet werden können, aber Sie haben heute eine Chance, Ihre ehrliche Absicht zur Gleichstellung zu zeigen, denn wir reden heute über dieses unappetitliche Kapitel der Postenschacherei. Deshalb appelliere ich heute an Sie auch im Namen meiner Fraktion: Geben Sie Ihren sinnlosen Widerstand gegen die Novellierung und damit auch gegen die Modernisierung des LGG auf! So, wie Sie sich das hier vorgestellt haben, wird es nicht klappen. Das LGG hat offensichtlich keinerlei Wirkung bei der Vergabe hochkarätiger, sehr gut dotierter Posten. Die Frauenvertreterin wird massiv unter Druck gesetzt, wenn sie nicht spurt, und die Berichte werden an die Presse weiter durchgestochen. Damit können Sie doch nicht zufrieden sein. Machen Sie sich endlich ehrlich! Stimmen Sie der Einrichtung eines Verbandsklagerechts im LGG zu, und heilen Sie diesen Zustand!

(Anja Kofbinger)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Letztens und abschließend möchte ich sagen: Herr Kohlmeier hat völlig recht. Wir reden hier nicht über Gefühle, das will ich auch gar nicht, auch wenn ich ein bisschen ärgerlich bin, ich gebe es zu. Wir haben hier wirklich eine neue Qualität erreicht. Es geht nicht nur darum, dass dieses Landesgleichstellungsgesetz, das jetzt ungefähr seit 25 Jahren Gültigkeit hat, ununterbrochen umgangen wird und es natürlich keine Sanktionsmöglichkeiten gibt, es geht dieses Mal das erste Mal wirklich um eine konkrete Person, die beschädigt wurde. Ob diese Person in ihrem Betrieb noch einmal glücklich wird mit ihrer Arbeit, das ist zu bezweifeln. Ich hoffe, sie wird es. Aber dafür braucht sie auch unsere Unterstützung. Und unsere Unterstützung kann nicht sein, dass wir einfach immer für oder gegen ein LGG stimmen. Es geht hier um konkrete Personen. Ich bitte Sie wirklich darum: Rufen Sie diese Frau an, gerade die Personen, die nach mir reden werden, und sichern Sie ihr Ihre Unterstützung zu! Sie hat es verdient. Sie hat sich hier wirklich reingehängt. Und nach Auskunft der zuständigen Senatsverwaltung hatte sie übrigens auch recht. Und so können wir nicht miteinander umgehen. Darum möchte ich Sie abschließend bitten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Kofbinger! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Dr. Czyborra. – Bitte sehr!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Danke sehr! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Wichtigste will ich gleich am Anfang sagen: Frauenförderung ist nicht etwa nice to have, sie zielt auf nichts anderes als auf die Durchsetzung eines verfassungsgemäßen Zustands. Sie zielt auf die Durchsetzung des Rechts auf Gleichbehandlung, auf gleiche Chancen, gleiche Teilhabe für Frauen im Allgemeinen und für jede einzelne. Das steht in einem Rechtsstaat nicht zur Disposition, auch wenn es manchmal anstrengend ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Dazu haben wir in Berlin ein sehr gutes Gesetz: unser LGG. Ich wiederhole, auch wenn ich es schon gesagt habe, wie die Kollegin Kofbinger eben anmerkte, es ist das Beste, das es gibt. Wir haben es auch in den 25 Jahren das eine oder andere Mal novelliert und weiterentwickelt. Jetzt haben wir auch die Ausführungsvorschriften, die bei der Umsetzung helfen werden. Wir haben starke Frauenvertreterinnen, die genießen meine Hochachtung, meine Solidarität in ihrem täglichen Ringen um die Durchset-

zung des LGG. Wir haben auch starke Frauen in dieser Stadt. Ich finde, wir sollten uns mal zu unserem Landesgleichstellungsgesetz durch einen entsprechenden Applaus bekennen. – Hallo, Fraktionen!

[Beifall von Lars Oberg (SPD) –
Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich kann auch nicht finden, dass es keinerlei Wirkung hat, wie die Kollegin gerade behauptet hat. Also die gestiegenen Zahlen von Frauen in Führungsverantwortung in dieser Stadt, wo wir auch in weiten Bereichen an der Spitze liegen, zeigen das sehr eindrücklich. Ja, es gibt Umsetzungsdefizite, Widerstände und Egoismen. Das Handeln einzelner Akteure ist nicht allein vom Gedanken beseelt, der Gleichstellung zum Durchbruch zu verhelfen, sondern oft stehen auch ein paar andere Interessen im Vordergrund, nicht nur übrigens bei handelnden Männern, sondern manchmal auch bei handelnden Frauen. Das ist nicht so, dass die Frauen hier immer alle an der Seite ihrer Geschlechtsgenossinnen stehen. Aus diesen Gründen ist Gleichstellung ein mühseliges Geschäft, das uns manchmal auch in die Tischkante beißen lässt. Da verstehe ich auch den Ärger der Kollegin.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Die Frage ist, ob der Vorschlag der Grünen uns hier weiterhilft, das Verbandsklagerecht, das führen die Grünen sehr oft an. Ich sage nur, im Gegensatz zur Umwelt können Frauen für sich selbst kämpfen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Das ist mutig. Das braucht Kraft. Sie brauchen die Unterstützung, Solidarität und auch die Öffentlichkeit. Das wurde eben gesagt. Ohne eine interessierte Öffentlichkeit, die auch mal sagt, wenn da was schiefgeht, und die Frauen unterstützt, werden wir nicht weiterkommen,

[Zuruf von Andreas Baum (PIRATEN)]

aber das Verbandsklagerecht bringt uns hier nicht weiter.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich warte
auf Ihre konkreten Vorschläge!]

Ja, wir haben jetzt die Ausführungsvorschriften, und wir sollten jetzt diesem Gesetz die Möglichkeit geben zu wirken. Wir sehen ja auch, dass die Zahl der Beanstandungen deutlich gesunken ist. Dem entnehmen wir, dass das LGG wirkt und die Frauenvertreterinnen sehr gut arbeiten und dass dieses Gesetz nun unser aller Unterstützung braucht, um zu wirken. Ein Verbandsklagerecht, das die Frauen entmündigt

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh, mein Gott!]

und den Frauenvertreterinnen, die wir gerade gestärkt haben, quasi abspricht, dass sie ihren Job machen können, brauchen wir an dieser Stelle nicht. Wir haben die Frauenvertreterinnen gerade gestärkt, und wir werden sie jetzt nicht schwächen, indem wir sagen, ihr braucht aber

(Dr. Ina Czyborra)

Verbände, die über euren Kopf hinweg oder an eurer Stelle klagen können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Eigentlich ist die Redezeit vorbei, aber – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich lasse es noch gelten. – Bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Czyborra! Sie haben gerade ausgeführt, dass die Frauenvertreterinnen gestärkt werden, also dass es ganz toll wirkt irgendwie. Haben Sie meiner Kollegin Kofbinger eigentlich zugehört? Sie hat einen ganz konkreten Fall geschildert, wo die Frauenvertreterin völlig allein dagestanden hat und sogar noch gebasht wurde, weil sie sich eingesetzt hat. Wie bewerten Sie denn diesen Vorgang? Den kennen Sie doch auch.

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Natürlich kenne ich den Vorgang. Ich werde hier aber keine Einzelpersonalien bewerten. Ich habe am Anfang meiner Rede sehr wohl ausgeführt, dass es Umsetzungsdefizite immer wieder gibt, bloß das Verbandsklagerecht wird uns an der Stelle nicht weiterhelfen,

[Canan Bayram (GRÜNE): Doch! Doch!]

sondern die Solidarität mit diesen Frauen. Und wie ich schon sagte, meiner Unterstützung können sie sich gewiss sein. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Jetzt erteile ich der Kollegin Kofbinger das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Danke schön! – Ich mache es normalerweise nicht, aber an dem Punkt muss ich das. Also wenn eine SPD-Politikerin, von der ich eigentlich sehr viel halte,

[Zuruf von den PIRATEN: Eigentlich!]

sich hier hinstellt und sagt, das Verbandsklagerecht entmündigt Menschen, das werde ich von nun an gerne zitieren, dass Sie im Namen der SPD dieser Meinung sind, aber das ist Unfug, weil wir in rot-grünen Konstellationen in anderen Ländern durchaus ein Verbandsklagerecht

durchgesetzt haben, das gibt es an verschiedensten Stellen, die Umwelt ist natürlich nur ein Beispiel.

Worum es hier wirklich geht, das können Sie mir nicht weismachen, Sie können doch nicht behaupten, die Frauenvertreterinnen sind starke Frauen und deshalb ist alles gut. Natürlich sind das starke Frauen, sonst hätten sie sich gar nicht in diesen Kampf begeben, aber ich habe gerade versucht, Ihnen das klarzumachen, Sie konnten es übrigens auch von Mitte bis Ende März in den Zeitungen lesen, und es wurde noch mal von Lorenz Maroldt Anfang Mai aufgegriffen, der sich auch darüber lustig gemacht hat, wie man hier mit den Frauenvertreterinnen umgeht. Diese Frau wird massiv unter Druck gesetzt, und ich habe Sie nur gebeten, da auch mal solidarisch zu sein und für diese Frau noch etwas zu machen.

Was Sie als Vorschlag haben, wir haben ja jetzt eine neue Ausführungsvorschrift fürs LGG. Das hilft uns nicht. Schauen Sie mal, was da bei § 16 Abs. 4 steht. Das ist nicht viel. Das ist keine Stärkung der Frauenvertreterinnen, und genau das brauchten wir. Wir sind gerne bereit, Sie zu unterstützen, wenn Sie in dieser Richtung tätig werden wollen, aber bitte machen Sie uns nicht weis, dieses LGG reicht aus, denn es gibt konkrete Mobbingfälle, wir kennen sie, und wir müssen jetzt was dagegen unternehmen, nicht erst in der nächsten Legislaturperiode, jetzt. Wir können nicht warten, bis diese kleinen Ausführungsvorschriften zum LGG ihre Wirkung in drei, fünf oder zehn Jahren zeigen. Bitte werden Sie jetzt tätig, und nehmen Sie Ihre Verantwortung ernst!

[Torsten Schneider (SPD): Einzelfallpolitik!]

Sie sind die Regierung. Ich möchte Frau Spranger zitieren: Sie brauchen keine Anträge, Sie sind die Regierung, jetzt regieren Sie auch! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wollen Sie erwidern, Frau Dr. Czyborra? – Dann erteile ich jetzt für die Linksfraktion der Kollegin Sommer das Wort. – Bitte sehr!

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie predigen schon seit Anfang der Legislaturperiode, dass das Gesetz nun Wirkung zeigen soll. Wir haben es 2010 novelliert, auf den modernsten Stand gebracht.

[Dr. Ina Czyborra (SPD): Ja!]

Wir waren bundesweit Vorbild, aber es sind jetzt fünf Jahre. Wo ist denn bitte die Wirkung? Das müssen Sie uns genau darlegen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

(Evrin Sommer)

Sie machen ja nichts, Sie unterwandern das Gesetz. Deswegen zeigt dieses Gesetz auch keine Wirkung, und Sie erzählen hier was von Wirkung. Mittlerweile ist das Gesetz nun fast 24 Jahre alt. Es ist 24 Jahre her, dass das Landesgleichstellungsgesetz in Berlin eingeführt wurde, nächstes Jahr 25 Jahre. Wir hatten 2010, wie ich schon sagte, die Novellierung. Das war damals das fortschrittlichste Gesetz dieser Art im bundesweiten Vergleich.

Eine Lücke konnte allerdings nicht geschlossen werden, und darauf werde ich auch noch eingehen. Laut Landesgleichstellungsgesetz können Frauenvertreterinnen oder die betroffenen Frauen gegen fragwürdige Auswahlverfahren, wie meine Kollegin am Fallbeispiel der BSR dargelegt hat, klagen. Das passiert aber aus verständlichen Gründen auch hier oft nicht. Das Verbandsklagerecht würde tatsächlich Abhilfe schaffen. Deswegen finde ich auch den Antrag der Grünen richtig. Meine Fraktion unterstützt das auch. Wir haben diese Lücke auch 2010 erkannt, aber leider konnten wir das bei unserem Koalitionspartner SPD nicht durchsetzen.

[Torsten Schneider (SPD): Das sagt ihr immer!]

– Ja, es ist bekannt, dass es in den letzten Jahren – –

[Zuruf von der LINKEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Herr Schneider, hören Sie zu!

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Jetzt hat die Kollegin Sommer das Wort.

Evrin Sommer (LINKE):

Ich habe das Wort. Herr Schneider, hören Sie mal zu! Ich glaube, in dem Bereich haben Sie wirklich keine Ahnung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Es ist bekannt, dass es in den letzten Jahren immer wieder grobe Verstöße gegen das LGG gab, so etwa beim Auswahlverfahren des Polizeipräsidenten. Frau Koppers hatte als Bewerberin kaum eine Chance, sich dagegen zu wehren. Wir hätten diese Verbandsklage damals auch sehr gebraucht, aber Fehlanzeige, wir hatten sie nicht.

Frau Czyborra! Sie haben hier wieder Ihre fadenscheinigen Argumente gegen das Verbandsklagerecht beim LGG dargelegt.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Na, na!]

Sie meinen, es würde die Rolle der Frauenvertreterinnen schwächen. Ich sage Ihnen, das stimmt nicht. Es würde eher die Frauenvertreterinnen in ihrer Arbeit stärken. Das Verbandsklagerecht ist auch eine Forderung – das ist auch kein Geheimnis – der Frauenvertreterinnen. Frau Czyborra! Was Sie hier erzählen, ist völlig absurd, dass

sie das schwächen würde. Also die Frauenvertreterinnen fordern das selber. Insofern müssten Sie sich ein anderes Argument suchen. Das stimmt so nicht.

Das Landesgleichstellungsgesetz fordert, dass in Unternehmen mit Landesbeteiligung Frauenvertreterinnen gewählt werden. Frauenvertreterinnen können gegen LGG-Verstöße klagen. Dazu muss es aber auch Frauenvertreterinnen in Unternehmen geben. Weniger als die Hälfte der Beteiligungsunternehmen, also fast 41 Prozent, haben überhaupt keine Frauenvertreterin im Amt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ist ja unglaublich!]

Das muss man sich noch mal vergegenwärtigen. 41 Prozent! Das geht, Frau Czyborra, aus der Antwort auf Ihre Kleine Anfrage von 2013 hervor. Ich glaube, an dieser Situation hat sich auch jetzt, im Jahr 2015, kaum etwas verändert. Insofern muss man sich auch noch einmal dieses Argument zu Gemüte führen.

Nehmen wir etwa die Messe: Angekündigt ist, im ersten Quartal 2015 endlich eine Frau zu wählen. Nun wissen wir nicht, ob das erfolgt ist oder nicht. Bisher liegen uns keinerlei Informationen vor. Das wäre aber, wenn es erfolgt ist, nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Die 50-Prozent-Marke bei der Wahl von Frauenvertreterinnen in Beteiligungsunternehmen ist damit noch nicht geknackt. Und es zeigt sich auch deutlich, dass externe Instrumentarien wie ein Verbandsklagerecht hermüssen. Denn wenn intern kein Wille da ist, muss die Abhilfe eben von außen kommen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Es ist auch ein Trauerspiel, dass das Landesgleichstellungsgesetz permanent missachtet oder unterwandert wird. Für die Berliner Regierung ist das Wort Gleichstellung auch in anderen Bereichen – Gleichstellungsprogramm, Rahmenprogramm – in dieser Legislaturperiode ein Fremdwort, liebe Frau Czyborra.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch Quatsch,
was Sie hier erzählen!]

Das führen Sie uns jedes Mal im Ausschuss vor, und das muss ich hier ganz deutlich sagen. Ein Gesetz wie das Landesgleichstellungsgesetz muss den jeweiligen Gegebenheiten angepasst werden. Das haben wir in unserer Regierungszeit gemacht. Was haben Sie gemacht? – Nichts haben Sie gemacht!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und die Schließung dieser eklatanten Lücke ist überfällig.

Meine Fraktion Die Linke unterstützt diesen Antrag, und ich habe Ihnen die Argumente hier dargelegt. Stimmern Sie dem Antrag zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Sommer! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt die Kollegin Vogel, und sie hat das Wort. – Bitte sehr!

[Canan Bayram (GRÜNE): Überraschen Sie uns mal! –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt
mal eine kenntnisreiche Rede!]

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den vorliegenden Antrag haben wir inzwischen mehrfach und ausführlich besprochen, in der Plenarsitzung am 7. März 2013, im Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen am 19. März 2015. Ich mache es deshalb heute kurz. Es geht in dem Antrag um die Einführung eines Verbandsklagerechts im Berliner Landesgleichstellungsgesetz. In der gesamten Debatte sind für mein Empfinden keine neuen Tatsachen genannt worden, die eine nochmalige Besprechung heute notwendig machen. Aber wenn Ihnen keine anderen Themen einfallen – bitte!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist das
parlamentarische Verfahren!]

Unsere Meinung dazu ist klar: Ein Verbandsklagerecht verbessert in diesem Fall nicht den Rechtsschutz. Es bietet auch kein wirkliches Mehr an Rechtssicherheit für Frauen. Auch der von Ihnen, Frau Kofbinger, geschilderte Einzelfall wäre durch die Einführung eines Verbandsklagerechts mit Sicherheit nicht zu verhindern gewesen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Doch!]

Die Rechtsschutzmöglichkeiten des Landesgleichstellungsgesetzes sind für mein Empfinden durchaus hinreichend. Die erste Möglichkeit ist § 18, welcher vorsieht, dass Frauenvertreterinnen Verstöße gegen das Landesgleichstellungsgesetz geltend machen können, zunächst bei ihrer eigenen Dienststelle und, wenn das nicht zum Erfolg führt, bei dem für Frauenpolitik zuständigen Mitglied des Senats. Eine weitere Möglichkeit bietet § 20, welcher es der Frauenvertreterin ermöglicht, das Verwaltungsgericht anzurufen, um ihre Rechte geltend zu machen. Weiter haben persönlich betroffene Frauen ohnehin die Möglichkeit, selbst gegen die Verletzung ihrer Rechte zu klagen, auch auf der Grundlage des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes.

Aufgrund der vielfältigen Möglichkeiten, gegen eventuelle Verstöße des Landesgleichstellungsgesetzes vorzugehen, stellt sich daher die Frage, warum nun auch noch Verbänden ein zusätzliches Klagerecht im Interesse einzelner Betroffener eingeräumt werden soll. Tatsache ist,

dass es in der Praxis bisher nur sehr wenige Klagen zum Landesgleichstellungsgesetz gibt. Schon allein deshalb sehe ich hier keinerlei Handlungsbedarf.

Frau Sommer! Ehrlich gesagt lässt sich für mich nicht nachvollziehen, warum Sie Ihre Meinung inzwischen grundlegend geändert haben.

[Evrin Sommer (LINKE): Das habe ich
Ihnen doch erklärt!]

Noch im November 2010 haben Sie keinerlei Notwendigkeit für ein Verbandsklagerecht ausmachen können. Sie sagten: Frauen sind keine Tiere. Tiere und Bäume können sich nicht selbst vertreten, Frauen schon. – Frau Sommer! Was hat sich denn inzwischen an Ihrem Frauenbild geändert, dass Sie jetzt ein Verbandsklagerecht unterstützen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katrin Vogel (CDU):

Nein, danke! – Stellen Sie die Frauen jetzt auf eine Stufe mit Tieren und Bäumen?

Meine Fraktion wird diesem Antrag nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Vogel! – Jetzt hat für die Piratenfraktion der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

[Canan Bayram (GRÜNE): Jetzt kommt
ein Frauenversther!]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen! Aus Gründen der einfacheren Zuhörbarkeit ist diese Rede im generischen Femininum gehalten – männliche Personen sind natürlich mit gemeint.

Wir reden heute wieder einmal – das hat Kollegin Czyborra völlig richtig festgestellt – über ein Verbandsklagerecht. Verbandsklagerechte sind immer dann wichtig, wenn der Individualrechtsschutz nicht möglich ist – die Natur zum Beispiel, das haben wir gehört, kann selber nicht klagen – oder – das ist auch ein gutes Argument dafür – wenn der Individualrechtsschutz augenscheinlich nicht funktioniert. Und das zeigt unsere Erfahrung mit dem LGG, dass das da so ist.

Wir haben Unternehmen mit Landesbeteiligung, in denen es auch heute noch keine Frauenvertreterin gibt, zu-

(Simon Kowalewski)

mindest ist das unser Kenntnisstand. Vielleicht haben Sie kleinlaut heimlich eine gewählt, aber das glaube ich nicht. Allein damit ist schon gegen das LGG verstoßen. Aber richtig schlimm wird es dann, wenn zum Beispiel Besetzungsverfahren klar entgegen der LGG-Vorgaben durchgeführt werden, was in diesem Fall auch schon automatisch der Fall ist, weil eben keine Frauenvertreterin eingebunden werden kann, und dann kann auch keine Frauenvertreterin dagegen vorgehen. Wer soll denn dann bitte intervenieren? Vonseiten der Verwaltung bestimmt niemand, denn das hat schon einmal eine Senatorin den Job gekostet.

Aber was passiert denn viel häufiger? – Unternehmen oder Behörden haben zwar eine Frauenvertreterin oder Gleichstellungsbeauftragte, aber werden sie nicht entsprechend des LGG in Auswahlverfahren, Einstellungen, Besetzungen von Ausbildungsplätzen, Beförderungen, Weiterbildungsmaßnahmen usw. einbinden oder ihre Einwände nicht berücksichtigen. Klar, die Frauenvertreterinnen können sich dann beschweren – bei genau den Leuten, die gerade gegen das Gleichstellungsgesetz verstoßen haben. In manchen Unternehmen hat das ungefähr den gleichen Effekt, als würden sie mit der Wand reden.

Natürlich sind die Frauenvertreterinnen auch prinzipiell vor Diskriminierungen aufgrund dieser Tätigkeit geschützt, aber in einer Organisation, in der das Landesgleichstellungsgesetz ohnehin für eine Art unverbindlicher Vorschlagskatalog gehalten wird, wissen die Frauenvertreterinnen wohl auch am allerbesten, dass sie sich keine große Karriere in dem Unternehmen mehr zu erhoffen brauchen, wenn sie dieser Tätigkeit allzu engagiert nachgehen.

Natürlich sind sie auch nicht von der Treuepflicht gegenüber dem Arbeitgeber entbunden. Deswegen wird es auch schwierig, diese Verstöße in irgendeiner Form öffentlich zu machen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Magalski?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Aber gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Herr Kollege Kowalewski! Sind Sie mit mir der Meinung, dass trotz des viel gerühmten Landesgleichstellungsgesetzes an vielen Stellen immer noch ein Scheißpatriarchat herrscht?

Vizepräsident Andreas Gram:

Das rüge ich als unparlamentarisch – ersetzen wir durch: unwürdiges Patriarchat. – Bitte schön!

[Canan Bayram (GRÜNE): Gibt es auch ein würdiges Patriarchat?]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, ich bin der Meinung, dass wir eigentlich überall in der Gesellschaft immer noch ein Patriarchat haben, das stark nach Exkrementen riecht, weil: Ansonsten brauchten wir gar nicht dieses Landesgleichstellungsgesetz. Aber die Fälle, die wir hier gehört haben, zeigen, dass wir es brauchen. Der optimale Zustand wäre natürlich, wenn wir es heute abschaffen könnten, weil wir sagen würden: Wir brauchen es nicht mehr. Das ist leider nicht der Fall. Wir müssen es sogar noch verstärken, damit es noch durchsetzungsfähiger wird, weil es ansonsten immer wieder zu Diskriminierungen aufgrund des Geschlechts kommen wird.

Ich war gerade bei der Treuepflicht stehengeblieben – deswegen kann ich jetzt auch keine Namen nennen. Ich treffe mich regelmäßig mit Frauenvertreterinnen. Ich kann sagen, dass in Berlin immer wieder gegen das Landesgleichstellungsgesetz verstoßen wird, in ganz großen Beispielen, wie wir das gerade eben im Vortrag von Kollegin Kofbinger gehört haben, aber auch in ganz vielen kleinen Fällen. Es sind also keine bedauerlichen Einzelfälle.

Und wer soll dagegen klagen? Die nicht eingestellte Bewerberin? – Die wird große Probleme haben nachzuweisen, dass sie aufgrund ihres Geschlechts diskriminiert wurde. Und die Stelle ist dann ohnehin weg. Die Frauenvertreterin, wie wir gerade gehört haben, nach § 20 Landesgleichstellungsgesetz, und zwar gegen das Unternehmen oder gegen die Behörde, die sie vertritt? – Das ist eigentlich auch eher ein In-sich-Geschäft, das vor allem Folgen für eben diese Frauenvertreterin hat. Die Mitarbeiterin, die keine Fortbildung bewilligt bekommt? – Da können wir uns auch vorstellen, dass das nicht viel hilft. Klagen muss eine Stelle, die selbst nicht in dem Unternehmen sitzt, die auch nicht nur eine konkrete Entscheidung anfechten, sondern strukturelle Diskriminierung grundsätzlich angehen kann.

Der Antrag macht hier einen sehr sinnvollen Vorschlag: nach engmaschigen Vorgaben anerkannte Vereine, die sich für die Gleichstellung der Geschlechter engagieren. So ist einerseits sichergestellt, dass dieses Klagerecht nicht aus anderen Motivationen heraus missbraucht wird, andererseits aber auch – eben weil die klagebefugten Vereine nur über begrenzte Mittel verfügen –, dass sie eben auch nur dann klagen, wenn die Erfolgsaussichten entsprechend hoch sind. Eine substanzlose Klagewelle,

(Simon Kowalewski)

die wahrscheinlich manche befürchten, ist nicht zu erwarten.

Deswegen bitte ich Sie jetzt alle: Stimmen Sie diesem Antrag zu, damit das in diesem Haus beschlossene beste Gleichstellungsgesetz des Universums auch eine Wirkung hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zur Vorlage auf Drucksache 17/1481 empfiehlt der Arbeitsausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und alle Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist dieser Gesetzesantrag abgelehnt. – Jetzt gibt es einen kleinen Wechsel.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist nicht LGG-gerecht!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich komme nun zur

1fd. Nr. 7:

a) Hauptstadtfinanzierung I: Verhandlungen zur Neuauflage des Hauptstadtfinanzierungsvertrags transparent gestalten!

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
6. Mai 2015

Drucksache [17/2262](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2127](#)

b) Hauptstadtfinanzierung II: Berliner Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung? – Verhandlungsgrundlagen schaffen durch Evaluation

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 13. April 2015

Drucksache [17/2207](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2128](#)

In der gemeinsamen Beratung beginnt die Piratenfraktion.
– Herr Kollege Herberg, bitte schön, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Was hast du denn mit
Kultur zu tun?]

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ich erkläre gleich, was es mit Kultur zu tun hat, es ist nämlich a und b, und ich werde, glaube ich, weil ich der einzige Finanzpolitiker bin, der in der Rederunde nach vorne geschickt wird, den Finanzpart übernehmen, und die anderen Fraktionen werden dann wahrscheinlich stärker auf den Kulturpart der beiden Anträge eingehen.

Wir haben vor einiger Zeit eine Kleine Anfrage gestellt, warum es überhaupt zu diesen Anträgen gekommen ist. Wir haben den Senator und Regierenden Bürgermeister Michael Müller gefragt, wie es mit dem Hauptstadtfinanzierungsvertrag aktuell steht und wie es denn mit den Verhandlungen für den zukünftigen ist. Wie es sich in der Kleinen Anfrage herausgestellt hat, hieß es dann: Ja, ist mitten in der Verhandlung, geht alles schon los, Ende des Jahres ist endverhandelt. – Ende des Jahres wird endverhandelt? Das ist ja rasend schnell. Wir wissen ja noch gar nichts davon. Was soll denn da alles drinstehen? – Wir haben uns dann gedacht: Okay, dann bringen wir den Antrag ein, dass das im Abgeordnetenhaus transparent behandelt wird.

Dann haben wir das im Hauptausschuss beraten, und im Hauptausschuss hat sich herausgestellt, und die Senatsverwaltung für Finanzen hat es dann gesagt, dass noch gar nicht so richtig losgelegt worden ist, also dass die Verhandlungen noch gar nicht begonnen haben. Das größere Problem, das wir aus finanzieller und aus kulturpolitischer Sicht haben, ist, dass der Senat sich anscheinend überhaupt noch keine Gedanken gemacht hat, mit welcher Prämisse er da hineingehen möchte, mit welchen Forderungen er da hineingehen will.

Für uns ist klar: Das kann so nicht sein. Das muss vor allen Dingen so stattfinden, dass der Senat nicht allein im Hinterzimmer mit der Regierung auf Bundesebene diesen Hauptstadtfinanzierungsvertrag aushandelt, sondern er muss hier im Abgeordnetenhaus mit uns zusammen, mit den Vertretern der Berlinerinnen und Berliner, gemeinsam die Position des Landes Berlin erarbeiten, um dann eine starke Position in den Verhandlungen zu haben. Herr Müller und – Herr Kollatz-Ahnen ist gerade weg – Herr Schäuble

[Lars Oberg (SPD): Hier ist er!]

– ah, Herr Kollatz-Ahnen, gut! –, der auf der anderen Seite mit Frau Merkel sitzt, sind nicht dafür bekannt, dass sie Geld zum Fenster rausschmeißen. Wir als Land Berlin haben ein großes Interesse daran, dass die Kosten, die wir aufgrund der Hauptstadtfunktion in dieser Stadt haben, auch erstattet werden.

Das ist nicht nur die Kultur. Das ist vor allen Dingen auch die Sicherheit, die einen großen Batzen drin hat. Wir haben alle zwei Jahre die Haushaltsberatungen und ärgern uns tierisch darüber, dass die Kosten für Sicherheit z. B. gedeckelt sind und dass wir die Kosten nicht komplett

(Heiko Herberg)

ersetzt bekommen und dass wir am Ende auf allen möglichen Sachen sitzenbleiben. Es ist z. B. so, dass wir große Demonstrationen haben, dass wir die gesamten Kosten haben, die durch Staatsbesuche und Ähnliches entstehen, und der Anteil, den der Bund uns dafür zur Verfügung stellt, deckt nicht die Kosten, die wir haben. Wir bleiben auf einem großen Teil sitzen. Genauso wie es z. B. auch ein Problem ist, dass diese Verträge, die dann ausgehandelt werden, eine lange Dauer haben und sich nicht variabel dem Geschehen in diesem Land anpassen lassen. Das merken wir gerade bei der Staatsoper. Da steht ein gedeckelter Betrag drin. Das ist jetzt unser Problem. Auf den restlichen Kosten bleibt das Land Berlin sitzen.

Deshalb fordere ich Sie auf, dass Sie gemeinsam mit uns, dem Parlament, eine Position entwickeln und dass wir Sie dabei unterstützen, dass Sie so viel Geld wie möglich bei der Bundeskanzlerin und Herrn Schäuble herausquetschen, damit wir in unseren Haushaltsberatungen am Ende nicht wieder herumheulen müssen, dass wir im Sicherheitsbereich, Kulturbereich und Ähnlichem die Löcher stopfen müssen, die eigentlich andere stopfen müssten.

Eigentlich will ich nicht auf ein Land im Süden Deutschlands zeigen, aber Bayern macht es nun einmal vor, wie man auch die bescheuertsten Positionen irgendwie noch in Koalitionsverträge und dann sogar in Gesetze bekommt. Ab und zu muss man seine Meinung auch sagen, und zurzeit ist es so, das sehe ich vor allen Dingen bei Ihnen, Herr Müller, dass Sie viel zu selten – und auch Herr Kollatz-Ahnen – die Meinung äußern, wie wir uns beim Hauptstadtfinanzierungsvertrag positionieren sollten, wie wir uns im Länderfinanzausgleich positionieren sollten, bei den gesamten Verhandlungen, die gerade auf der Länder- und auf der Bundesebene stattfinden, wie wir uns da positionieren. Ich würde mir viel häufiger wünschen, dass Sie einmal klar Position beziehen, damit wir uns hinterher auch einmal irgendwelchen Positionen stellen können, denn zurzeit haben wir das Problem, wir wissen gar nicht, hinter was wir uns stellen könnten.

Wenn man diese Position dann auch mal nach draußen bringt, dann können andere auch damit interagieren, und vielleicht ist es so, dass, wenn man auch mal laut genug schreit, die eine oder andere Position umgesetzt wird. Da würde ich mir von Ihnen wünschen, dass Sie mal ein bisschen aus sich herauskommen und speziell beim Hauptstadtfinanzierungsvertrag, weil das unser Antrag ist, auch einmal klar Position beziehen und Ihre Meinung sagen, damit wir uns auch ein bisschen daran abarbeiten können. Davon lebt das Parlament. Das macht dann auch Spaß, und darauf würden wir uns freuen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion, Frau Kollegin Harant. – Bitte schön!

Renate Harant (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Herberg! Sie haben ja recht. Ziel muss es sein, durch diese Neuauflage des Hauptstadtfinanzierungsvertrages möglichst viel nach Berlin zu holen. Das wollen wir alle, und da sind wir uns auch einig. Es geht um die finanzielle Unterstützung des Landes Berlin durch den Bund, weil Berlin als Hauptstadt besondere Aufgaben hat und weil es auch besondere Belastungen hat. Das bezieht sich vor allem auf Kultureinrichtungen, und die Größenordnung darf ich durchaus noch einmal nennen, denn vielleicht wissen es gar nicht alle. Es sind 350 Millionen Euro nur für Kultur. Das ist fast so viel wie der gesamte Kulturhaushalt. Es ist also ein ausgesprochen wichtiger Vertrag, der hier verhandelt wird. Die anderen Bereiche, Sie hatten es gesagt, der Sicherheitsbereich, der Infrastrukturbereich, kommen noch dazu. Wir halten fest: Der Bund bezahlt an Berlin und bekommt dafür auch etwas geliefert, nämlich z. B. großartige Kulturangebote.

Ich gehe jetzt auf die Anträge ein, Herr Herberg, das haben Sie nicht getan. In dem einen Antrag wird eine Evaluation vonseiten des Landes Berlin gefordert. Sie haben es angedeutet, wenn Sie sagen: Wir müssen wissen, worüber wir verhandeln. – Eine Evaluation macht man in der Regel immer dann, wenn man nicht so sicher ist, ob das Geld richtig verwendet wird. Das macht in der Regel auch der, der das Geld gibt. Mit welchem Ziel sollte Berlin hier evaluieren? Um festzustellen, dass die falschen Einrichtungen gefördert werden? Um unsere Kultureinrichtungen zu sortieren, die der Hauptstadtrolle angemessen sind und im Hauptstadtfinanzierungsvertrag zu berücksichtigen sind? Und die anderen, die diese Bedeutung nicht haben? Ziel Berlins kann doch nur sein, möglichst umfangreiche finanzielle Unterstützung zu bekommen und das mit dem Bund auch zu verhandeln. Bitte mit Fingerspitzengefühl, denn wir hoffen, dass uns der Bund gewogen ist und viel rüberkommt.

Was Transparenz betrifft, das ist der zweite Antrag, haben Sie auf Ihre Kleinen Anfrage die Antwort mehrfach bekommen. Sie sind noch etwas früh dran, wenn Sie alles schon genau wissen wollen. Der Zeitplan steht grob. Die Verhandler stehen im Grunde auch fest, und jetzt geht es darum, dass man, ohne alles öffentlich breitzutreten, gute Regelungen trifft. Man kann nicht Interessen, die auf beiden Seiten sehr unterschiedlich sind, immer öffentlich zerreden und bekommt dann oft auch keine guten Ergebnisse. Also bitte Geduld! Wir haben ein großes Interesse an diesem Vertrag. Wir werden das aufmerksam verfolgen und hoffen natürlich auf möglichst gute Ergebnisse, vielleicht sogar ein bisschen mehr. Eine Aufstockung

(Renate Harant)

könnten wir nach zehn Jahren ganz gut gebrauchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kollegin Bangert. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Geschichte des Hauptstadtfinanzierungsvertrags ist lang, und das ist ein zäher und undurchsichtiger Prozess gewesen. Daher unterstützen wir den Piraten-Antrag, der hier mehr Transparenz einfordert. Notwendig ist dies insbesondere für die Kultur, denn die Verhandlungen über die Aufnahme von Berliner Kultureinrichtungen in Bundesförderung sind nicht nachvollziehbar: Die Auswahl erschließt sich nicht logisch, und es gibt keine nachvollziehbare Systematik. Es ist auch kein Geheimnis, dass zahlreiche Tauschleistungen nur erfolgten, um die Errichtung der Stiftung Oper zu ermöglichen. Ein einfaches Fortschreiben kann somit keine Lösung sein, zumal eine Definition von Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung bis heute im politischen Rahmen nicht erfolgt ist – unglaublich, aber wahr!

Berücksichtigt sind vor allem die großen und teuren Einrichtungen. Dabei gibt es inzwischen viele, auch kleine Institutionen, die durch ihre internationale Arbeit und bundesweite Einmaligkeit längst Anspruch auf eine dauerhafte Bundesförderung hätten – Beispiel: das Deutsche Zentrum für Poesie. Zudem muss die gesamtstaatliche Bedeutung der bereits im Hauptstadtfinanzierungsvertrag aufgeführten Kultureinrichtungen hinterfragt werden. Eine Evaluation, wie es die Piraten fordern, ist daher sinnvoll.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Letztendlich müssen wir uns aber politisch darüber klarwerden, was unsere Kriterien für die gesamtstaatliche Bedeutung sind – Repräsentationsanspruch für die Bundesrepublik, internationale Ausstrahlung, Einmaligkeit der Institution oder historische Bedeutung wären hier geeignet. Ziel kann es nicht sein, dass Berlin allein wegen Einsparmaßnahmen die Gelegenheit nutzt, Aufgaben an den Bund abzustößen. Es kann auch nicht sein, dass Einrichtungen in die Bundesförderung übergehen wollen, weil die Berliner Förderung zu unsicher ist. Berlin muss sich zu seinen Einrichtungen bekennen und Verantwortung übernehmen. Kultur darf nicht zum Verhandlungsspielball von Interessen werden, und wir wollen keinen Ausverkauf der Berliner Kultureinrichtungen an den Bund.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Auswahl der Institutionen, die im Hauptstadtfinanzierungsvertrag aufgenommen werden, muss umsichtig beraten und die aktuellen kulturpolitischen Entwicklungen müssen bei den Neuverhandlungen berücksichtigt werden. Diesbezüglich steht einiges an: das Humboldt-Forum, das Museum der Moderne, das Archiv der Robert-Havemann-Gesellschaft, das Bauhausarchiv oder aber auch Sasha Waltz & Guests sowie die derzeit durch den Hauptstadtkulturfonds geförderten Festivals. Welche Ausföhrung soll es dazu im Hauptstadtkulturfonds geben? Wir sind sehr gespannt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Kürzlich haben der Kultursenator und sein Staatssekretär noch ein weiteres Thema auf die kulturpolitische Agenda gesetzt, und zwar durch ihr Agieren in Sachen Volksbühne. Finanziert der Bund Doppelstrukturen in Berlin und hat damit Legitimationsprobleme gegenüber anderen Bundesländern? – Deutlich wird an diesem Beispiel, wie wenig kulturelle Bundeseinrichtungen in Berlin im Fokus der Berliner Regierungspolitik stehen und dass die Schnittstelle zur Landespolitik und zur Landeskultur nicht gepflegt wird. Dass es ein Mitwirkungsrecht und eine Mitwirkungspflicht Berlins bei bundesfinanzierten Einrichtungen gibt, wird ignoriert, oder es wird unabgestimmt agiert, wie wir es beim Humboldt-Forum erleben konnten. Dies fördert sicherlich nicht die vertrauensvolle Zusammenarbeit mit dem Bund.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Bei der Neuverhandlung des Hauptstadtfinanzierungsvertrags geht es auch um den Hauptstadtkulturfonds – ein ebenso gutes wie wichtiges Förderinstrument für die hauptstädtische Kulturszene. Der Fonds ist von seiner Programmatik her und in seiner Wirkung für die Kulturszene im gesamten Bundesgebiet unverzichtbar. Die geförderten Projekte haben eine Strahlkraft weit über Berlin hinaus. Aber der HKF ist mit den Jahren auf Kosten von hoch renommierten Künstlern und Künstlerinnen als Hilfskonstrukt missbraucht worden – ich nenne beispielhaft Sasha Waltz. Das ist verantwortungslos und schadet der Weiterentwicklung sowohl derer, die hier geparkt sind, als auch derer, denen die dringend notwendigen Mittel dann nicht zur Verfügung stehen. Wir brauchen endlich Klarheit! Regelförderungen gehören in den Bundeshaushalt oder in den Landeshaushalt, aber nicht in den Hauptstadtkulturfonds.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben jetzt die Chance, eine Systematik in der Auswahl von Einrichtungen gesamtstaatlicher Bedeutung einzuföhren, neuen Einrichtungen die Übernahme durch den Bund zu ermöglichen und die Kompetenzen der Berliner Kulturszene langfristig mit Bundeseinrichtungen zu vernetzen. Nutzen wir diese Chance! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Schlede das Wort. – Bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Herberg! Sie haben sicherlich recht, dass es schon seit Jahren und Jahrzehnten eine Frage ist, wie sich der Bund finanziell im Hauptstadtfinanzierungsvertrag für Berlin engagiert, speziell für die Tätigkeiten, die für den Bund in Berlin ausgeführt werden, zum Beispiel im Sicherheitsbereich. Das ist eine immer wieder neu aufkommende Frage. Ich glaube auch, dass die Berliner Regierung gut beraten wäre, dies bei den neuen Verhandlungen einzubeziehen und auch eine Flexibilität einzubringen, die über die Laufzeit Berücksichtigung findet. Denn der Hauptstadtkulturvertrag beispielsweise – um einen weiteren Punkt zu nennen – geht bis 2017 und bleibt deshalb von der Finanzierung her erst einmal statisch. Das kann und sollte man aber für andere Bereiche nicht sagen.

Ich komme zurück auf die zentrale Frage nach dem Hauptstadtkulturvertrag: Frau Harant sprach hier von 350 Millionen Beitrag des Bundes für das Land Berlin – die jüngsten Zahlen sind deutlich höher. Zum einen steht im Hauptstadtkulturvertrag aus der eigenen Darstellung ein Beitrag von 350 Millionen für die Kultur in Berlin vom Bund, jüngste Äußerungen aus dem Hause der Staatsministerin für Kultur sprechen aber von 440 Millionen. Man sollte das einmal angemessen berücksichtigen. Beim derzeitigen Haushalt von 1,1 Milliarden – der neue wird noch höher werden – für die Kultur durch den Bund bekommt Berlin etwa 36 Prozent des gesamten Kulturetats. Wir dürfen es aber nicht übertreiben, denn wir haben noch andere, konkurrierende Bundesländer, die auch an diesem Kuchen beteiligt werden wollen – das werden wir als Berliner auch akzeptieren können.

Ich möchte deutlich machen, Frau Bangert: Was Sie in Bezug auf die Evaluierung fordern, ist außerordentlich schwierig und ein sehr sensibles Thema für die betroffenen Einrichtungen. Wenn sie erst einmal evaluiert sind, sind sie meistens schon weg vom Fenster, was die Finanzierungsmöglichkeiten angeht. Dieses sensible Thema gehört nicht auf den öffentlichen Markt, und die Piraten haben ja auf ihre Anfrage vom 7. Mai bereits die Aussage bekommen, die deutlich macht, dass das alles noch im Gespräch ist. Speziell was die Kultur angeht, ist die Verhandlungsposition des Landes auf der Grundlage von Einschätzungen der fachlich zuständigen Verwaltung – übrigens nicht unbedingt des Parlaments – unter Beachtung der oben genannten Kriterien vorgesehen. Das halte ich auch für richtig. Das Parlament wird jeweils in den Ausschüssen bei Phasen beteiligt, wie sie in der Entwicklung des Gesprächs zwischen dem Bund und dem Land Berlin erfolgen. Das halte ich für die sinnvollste Maßnahme, und ich erwarte – wie wir alle –, dass die Haupt-

stadtkultur auch in Zukunft angemessen finanziert wird. Es ist auch kein Ausverkauf von Kultur an den Bund, verehrte Frau Bangert, wie Sie beispielsweise hier zitieren. Ich gucke nur einmal auf die andere Seite der Straße, auf den Martin-Gropius-Bau, und dort sehe ich keinen Ausverkauf der Kultur, sondern eine sehr lebendige, auch durch den Bund finanzierte Einrichtung von Kultur in Berlin.

Die letzte Frage, die Sie gestellt haben, können Sie und kann auch ich nicht beantworten: Ich weiß auch nicht, in welchen Seminaren wir uns bewegen sollten, um definitiv zu klären, was eine nachvollziehbare Systematik für die Definition von Hauptstadtkultur ist. Ich glaube, darüber können wir trefflich streiten. Wir sind jedenfalls gut beraten, die von uns zur Mit- oder Komplettfinanzierung gegebenen Einrichtungen und kulturellen Aktivitäten Berlins durch den Bund auch in der Zukunft aktiv mit ihnen zusammen zu vertreten, und wir sind dankbar für diese Finanzierung. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Schönen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Brauer.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle fest: Die Wirtschaftssenatorin führt die Hauptstadtfinanzierungsverhandlungen. – Viel Glück, Frau Yzer! Respekt!

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Eingangs, Herr Herberg, muss ich Sie noch ein kleines bisschen korrigieren: Ich weiß nicht, woher Sie die Beobachtung haben, dass der Bund in Berlin kein Geld zum Fenster hinauswirft. Machen Sie mal eine Stadtrundfahrt! Ich empfehle Ihnen drei Orte zum Anhalten: Chausseestraße, Band des Bundes, Schlossplatz. Da werden Sie einige Orte finden, wo man über die – –

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

– Na ja! Es sind immerhin dreistellige Millionenbeträge, Herr Delius. Pardon, einfach Geld herausquetschen, auch wenn es Bundesmittel sind – mit Verlaub! Auch Bundesmittel sind Steuergelder.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Genau mit solchen Schlagworten lief leider Gottes die Debatte zum Hauptstadtfinanzierungsvertrag ab.

Ich bleibe bei der Kultur, aber nicht nur, weil wir hier das Problem in nuce haben. Wir haben seit Beginn der Wahlperiode immer wieder versucht, Senat und Koalition irgendwie zu bewegen, der Öffentlichkeit dieser Stadt darzulegen, worin ihre kulturpolitischen Leitlinien bes-

(Wolfgang Brauer)

tehen. Fehlanzeige, Totalausfall, nichts! Die Koalition hat keine, jedenfalls keine, auf die sie sich einigen konnte. Und dann noch zu erwarten, dass SPD und CDU ernsthaft gewillt seien, überhaupt über die Hauptstadtkulturfinanzierung, respektive den Hauptstadtfinanzierungsvertrag nachzudenken, das scheint mir dann doch relativ naiv. Da kommt nichts, und die Beiträge der beiden Fraktionen haben auch gezeigt, dass da nichts kommt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Das kann man auch nachlesen.

Ich spreche jetzt mal den Regierenden Bürgermeister an, auch wenn er gerade mit Herrn Stroedter zugange ist und Frau Yzer die Verhandlungen führt: Am 8. Mai haben Sie der Fraktion der Piraten mitgeteilt, was Sie als Kultursektor unter Hauptstadtkultur verstehen. Ich zitiere:

Die Füllung des Begriffs „Hauptstadtkultur“ erfolgt dabei im Wege der Verhandlungen mit dem Bund.

Bingo! Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Ich übersetzte das mal in gängiges Deutsch: Der Senat weiß nichts über den Begriff Hauptstadtkultur. Er kennt ihn nicht. Herr Renner wird sich das wohl erst einmal von Frau Grüters erklären lassen. Frau Grüters ist schließlich Professorin. Da muss sie sowas können. Aber jeder Schulmeister weiß, es gibt Zöglinge, bei denen ist Hopfen und Malz verloren. Da kann man so viel erklären, wie man will, es kommt wenig an. Auch auf die etwas verschwiemelte Frage der Piraten nach der Abgrenzung zwischen städtischer Kultur und Repräsentanzkultur, die in die Bundeszuständigkeit falle, äußerte der Regierende Bürgermeister mit bemerkenswerter Offenheit, dass man sich darum nicht gekümmert habe, weil:

Empirische Erhebungen und Evaluationen liegen zu dieser Frage nicht vor.

Und der Rest sei Verhandlungssache. Das ist so ungefähr wie der Sechser im Lotto mit Zusatzzahl. Wir wissen nicht, was wir wollen, aber wir verhandeln mal.

Nun wäre es allerdings falsch – ich muss mich jetzt korrigieren und mich bei Ihnen entschuldigen, Herr Müller –, Ihnen vorzuwerfen, Sie wüssten nicht, was Sie da mit dem Bund verhandeln wollten. In derselben Antwort auf die Anfrage der Piraten erklären Sie mit einer bemerkenswerten Offenheit: Der Senat sieht seine Verantwortung darin,

die bisherige Kulturförderung des Bundes ... um weitere Fördertatbestände zu erweitern.

Das ist es. Aber – mit Verlaub, Herr Regierender Bürgermeister – das bewegt sich ziemlich hart an der Leitplanke – ich weiß, es ist unparlamentarisch, und ich rüge mich dafür – politischer Schnorrermentalität. Bleiben wir kulturvoll: Mit derselben Emphase versuchte einst ein gewisser Herr Grünlich dem Konsul Buddenbrook ange-

sichts seiner Brautwerbung um Tony Buddenbrook eine fette Mitgift aus den Rippen zu schneiden. Das Ganze ging schief und kann man bei Thomas Mann nachlesen.

[Monika Thamm (CDU): Geheiratet hat er aber!]

– Ja, er heiratete in die Vollpleite, Frau Kollegin. – Fazit: Dieser Senat geht mit grottenschlechten Vorbereitungen in die bevorstehenden Verhandlungen. Seine kulturpolitische Nullkompetenz hat er erst kürzlich im Zusammenhang mit dem Volksbühnenstreit, der Standortdebatte um die Galerie der Moderne, dem Berliner Anteil am Humboldt-Forum unter Beweis gestellt. Ich bin neugierig auf die weiteren Bauchlandungen, die noch kommen werden.

Ich weiß nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen der Piratenfraktion, was hier transparent gestaltet werden soll. Die Verhandlungen gestaltet jedenfalls der Bund. Der hat hier die Prokura. Der Senat von Berlin wird auf kleinliche Weise darüber feilschen, wie man die Summe, die der Bund gnädigerweise zur Verfügung stellt, möglichst schmerzarm verteilen kann. Wenn man das unter Verhandlungen versteht, nun gut: Her mit den Transparenzberichten! Ich bin neugierig darauf, was darin steht. Ich fürchte aber, Sie werden von der Qualität der Drucksache 17/16010 sein. Das ist die Beantwortung der Schriftlichen Anfrage der Piraten. Das hilft alles nicht weiter. Es ist eine Peinlichkeit sondergleichen. Aber schauen wir, was man daraus machen kann. – Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Hauptstadtfinanzierung I, Drucksache 17/2127, empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die Grünen und die Linken. Gegenstimmen? – SPD, CDU und der fraktionslose Kollege! Enthaltungen – gibt es keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Hauptstadtfinanzierung II, Drucksache 17/2128, empfiehlt der Kulturausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder die Piraten, die Grünen und die Linken. Gegenstimmen? – Koalition und der fraktionslose Kollege! Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 8 bis 11 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 12 war die Priorität der Fraktion Die Linke unter der laufenden Nummer 4.1.

Ich komme nun zur

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 13:

Seenotrettung wiederbeleben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 6. Mai 2015

Drucksache [17/2267](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/2220](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das ist ein ernstes Thema, dem wir uns ernsthaft widmen sollten, und zu diesem ernstesten Thema sollte das zuständige Senatsmitglied anwesend sein.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Einen Moment! – So, nun ist der Regierende Bürgermeister da.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Müller! Wenn Sie für Europa zuständig sind, dann können wir anfangen. – Meine Damen und Herren! Wir haben bereits am 23. April über diesen Antrag in diesem Haus gesprochen. Damals waren gerade weit über 1 000 Menschen in den Fluten des Mittelmeers gestorben. Weitere Menschen sind seitdem gestorben. Insgesamt sind es über 1 800 Menschen. Das Sterben im Mittelmeer muss endlich ein Ende haben.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich will es hier noch einmal deutlich sagen: Die nach Berlin kommenden Flüchtlinge geben uns auch die Chance, den Blick über den Tellerrand zu wagen, dorthin, wo sie herkommen, aber auch auf den Weg, den sie zurückgelegt haben. Für viele Menschen, die hier in Berlin ankommen, führt der Weg über das Mittelmeer. Daher ist dieses Thema auch eines für diese Stadt und für uns.

Was hat sich seit der Debatte im April substantiell verändert? – Nicht viel, außer dass mehr Menschen gestorben sind. Bei der ersten Lesung sagte ich schon, dass diese Seenotrettung von Geflüchteten in Europa nicht gewollt ist. Sie wird als Anreiz für Migration verstanden, und daraus schließe ich, dass der Tod dieser Menschen vor der italienischen und griechischen Küste gewollt war und damit absichtlich oder mindestens fahrlässig herbeige-

führt wurde. Das habe ich schon im April gesagt. Außerdem habe ich gesagt und prognostiziert, dass man sich im weiteren Verlauf der Debatte auf die Schlepper als Feindbild konzentrieren wird. Man wird versuchen, die bisherigen Toten den Profiteuren der Flüchtlingspolitik an der Nordküste Afrikas und auf dem Mittelmeer anzulasten. Man wird die gesamte Verantwortung von Politikern wegschieben und sich darauf konzentrieren, die Schlepper als Feindbild weiter in den Vordergrund zu schieben. Das war meine Prognose im April. Die hat sich nicht nur bewahrheitet, sondern meine kühnsten Befürchtungen wurden komplett übertroffen.

Die EU hat die Schlepper so sehr als Feindbild und als einzige Lösung für dieses Problem identifiziert, dass sie nun versucht, die gesamte Problematik auf dem Mittelmeer militärisch zu lösen. Das ist absurd, das ist grotesk, und das ist eine Gefahr für die gesamte Situation und Migration in Europa und weltweit.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Auf Bitten der EU wurde ein UN-Mandat ausgestellt bzw. angestrebt, es wurde eine Mission eingerichtet, die sich NAVFOR nennt und diese soll nun genutzt werden, um gegen Flüchtlingsboote, um gegen sogenannte Schlepper militärisch aktiv zu werden. Die „taz“ schreibt von einer „Militarisierung von Flüchtlingspolitik“. Das heißt, alle unsere Befürchtungen haben sich leider nicht nur bewahrheitet, sondern wurden leider noch übertroffen.

Das eigentliche Ziel, legale Migrationswillige nach Europa zu schaffen, legale Einreisewege zu schaffen, wird überhaupt nicht verfolgt. Diese Möglichkeit wird komplett ignoriert zugunsten der Schaffung eines Feindbildes von Menschen, die profitieren, die es aber gar nicht gäbe, wenn es die legalen Einreisewege gäbe. Legale Einreisewege sind notwendig und werden weiterhin gebraucht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Solange es diese noch nicht gibt und solange Menschen über die illegalen Wege über das Mittelmeer fliehen und nach Europa kommen, braucht es eine Seenotrettung, um diesen Menschen zu helfen, um diese Menschen zu retten. Diese Seenotrettung ist notwendig, und Berlin kann hier seinen Anteil leisten, damit sich Deutschland klar positioniert, damit wir von der absolut katastrophalen und völlig fehlgeleiteten Militarisierung von Flüchtlings- und Außenpolitik wegkommen, damit wir endlich Menschen aktiv helfen, die sich auf ihrem Weg der Flucht befinden, die sich auf dem Weg Richtung Europa befinden. Diese Entscheidung gilt es heute zu treffen, und ich setze darauf, dass die Koalition mindestens in der Stärke, die auch bisher schon in den Ausschüssen ihr abweichendes Votum demonstriert hat, uns hier zustimmen wird. Deswegen geht die Piratenfraktion davon aus, dass wir in der

(Fabio Reinhardt)

namentlichen Abstimmung, die gleich ansteht, sehr viele Stimmen bekommen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind uns sicher alle darin einig, dass das Sterben der Flüchtlinge im Mittelmeer eine Tragödie ist und dass die EU alles in ihrer Macht Stehende tun muss, um den Verlust weiterer Menschenleben auf See zu verhindern.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Dazu müssen wir auch die Ursachen der Katastrophe gemeinsam mit den Herkunfts- und Transitländern bekämpfen. Aber unsere unmittelbare Priorität muss es sein zu verhindern, dass noch mehr Menschen auf See ums Leben kommen. Dies ist sinngemäß die Präambel der Erklärung des Europäischen Rates vom 23. April dieses Jahres, mit der die EU eine erhebliche Aufstockung der Seenotrettung im Mittelmeer eingeleitet hat. Der Rat ist auch der richtige Ort dafür, diese Entscheidung zu treffen, nicht der Bund und auch nicht das Land Berlin.

Mit Ihrem Antrag vom 22. April 2015 und dessen Beratung in der Plenarsitzung am 23. April haben Sie die Beratung der Innen- und Außenminister der EU zu diesem Thema bereits um zwei Tage verfehlt. Den Gipfel der Staats- und Regierungschefs der EU am 23. April praktisch haben Sie auch nicht mehr erreichen können. Sie waren einfach leider sehr spät, man muss fast sagen zu spät dran, denn Sie hätten auch mit einer Beschlussfassung hier bei Sofortabstimmung am 23. April im Plenum den Europäischen Rat gar nicht mehr erreicht. Insofern war das sehr, sehr spät.

Deswegen ist es wichtig zu gucken, was der Europäische Rat beschlossen hat. Zeitgleich mit Ihrer Antragstellung hat er die EU-Operation Triton im zentralen Mittelmeer vor Italien beschlossen und weiter, diese Mission zu verdreifachen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Frank Zimmermann (SPD):

Nein, im Moment nicht. Ich will erst einmal die wesentlichen Punkte ausführen.

[Elke Breitenbach (LINKE): Das ist jetzt aber schade!]

Darauf können wir vielleicht nachher zurückkommen.

Triton im zentralen Mittelmeer vor Italien wird verdreifacht von 2,9 Millionen Euro auf 9 Millionen Euro monatlich.

[Carsten Schatz (LINKE): Nein!]

Poseidon im östlichen Mittelmeer vor Griechenland wird ebenfalls verdreifacht von 700 000 Euro auf 2,1 Millionen Euro. Damit wird die Größenordnung der ehemaligen Mare-Nostrum-Operation Italiens erreicht. Es stimmt natürlich, sie laufen unter der Überschrift Frontex, also der Grenzschutzagentur. Aber wir müssen bitte eines beachten, ob Frontex oder nicht Frontex, nach internationalem Seerecht hat jeder Kapitän eines Schiffes die Pflicht, Menschen in Seenot oder Lebensgefahr auf See zu helfen. Deswegen ist das jetzt beschlossene Programm eine Seenotrettungsmission.

Deutschland beteiligt sich mit zwei Schiffen an dieser Mission. Eines davon ist der Einsatzgruppenversorger mit dem schönen Namen „Berlin“. Dort sind extra Duschen und zusätzliche Handwaschbecken eingebaut worden, es fahren Ärzte und Dolmetscher mit. Das ist eine echte Seenotrettungsmission. Die beiden deutschen Schiffe haben bis Mitte Mai bereits über 700 Menschen aus dem Mittelmeer gefischt, gerettet. Sie haben sie in italienische Häfen gebracht, nach Pozzallo und Reggio Calabria. Hier wird deutlich – meine Redezeit ist schon zu Ende –, dass wir über Ihren Antrag hinaus, der sich schon am Tag nach seiner Entstehung erledigt hat, große europäische Aufgaben haben: Solidarität mit Italien und Griechenland, Kooperation mit den nordafrikanischen Anrainern – schwer genug mit Libyen und anderen –, faire Verteilung von Flüchtlingen innerhalb der Union und Harmonisierung von Standards, alles Maßnahmen, die wir im europäischen Kontext regeln müssen. Ich glaube, darin sind wir uns wohl weitgehend einig. Aber diesen Antrag brauchen wir dazu jetzt nicht mehr. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen jetzt Frau Kollegin Bayram. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Zimmermann! Man muss Ihnen ja insoweit recht geben, dass tatsächlich das Land Berlin nicht die primär zuständige Instanz ist, deren Beschluss dann dazu führt, dass tat-

(Canan Bayram)

sächlich die Seenotrettung umgesetzt wird. Das ist aber eine sehr formale Betrachtung, wie ich finde.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Das entbindet uns nicht von der Verantwortung für die Menschen und auch nicht von der Verantwortung zu verhindern, dass dort Menschen sterben. Deswegen würde ich schon sagen, unser Antrag ist ein Zeichen, ein Signal. Es wäre schön gewesen, wenn vom Abgeordnetenhaus des Landes Berlin an die von Ihnen genannte Flotte oder diese Schiffe das Signal ausgegangen wäre: Berlin unterstützt Menschenrettung. Das wäre doch ein Signal gewesen,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

das ich jedenfalls, lieber Kollege Zimmermann, gern den Menschen gesendet hätte. Jetzt ist es aber so, dass wir unsere Verantwortung nicht formaljuristisch, sondern menschlich nicht annehmen konnten. Der Antrag wurde im Ausschuss abgelehnt. Ich gehe davon aus, dass er auch hier im Plenum abgelehnt wird. Dennoch will ich ein wenig für ihn werben, denn es wird im Anschluss eine namentliche Abstimmung geben. Ich denke, das ist eine Entscheidung, bei der jeder in sich gehen und sein Gewissen befragen sollte, ob er oder sie eine Entscheidung für oder gegen die Menschen treffen will.

Seenotrettung, Menschenleben retten, das ist der Antrag, den wir Oppositionsfraktionen eingebracht haben. Und natürlich müssen wir einräumen, dass damit nicht alle europapolitischen Fragen der Flüchtlingspolitik, ja noch nicht mal die Probleme in unserem eigenen Land Berlin gelöst werden. Das will auch keiner mit diesem Antrag in Anspruch nehmen. Aber was damit deutlich werden könnte, ist eben, dass diesen Schweigeminuten, die wir immer wieder auch hier hatten, wenn Menschen gestorben sind, nicht nur ein Schweigen folgt, sondern ein Handeln, um die Menschen zu retten. Das wäre unsere Chance gewesen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich weiß nicht, wer von Ihnen beim Karneval der Kulturen war, da war auch das ein Thema. Und einen Tag vor dem Karneval der Kulturen, vor dem großen Umzug am Freitag habe ich mitdemonstriert mit den Flüchtlingen vom Oranienplatz, die in Berlin gestrandet sind und eigentlich immer noch auf Rettung hoffen, auf Rettung, die ihnen dieser Senat versagt hat, in dem eine Senatorin sitzt, die getäuscht hat, und der andere Senator die Hilfe, die Unterstützung, die Aufenthaltserlaubnisse verweigert hat. Das ist eine Situation, die das Land Berlin sich im Zusammenhang mit Lampedusa, Flüchtlinge in Not, auch immer wieder anschauen sollte und wo wir uns wirklich fragen sollten: Gelingt es tatsächlich nicht, für 90 Menschen, die in der Kirche Zuflucht gefunden haben, eine Perspektive zu eröffnen?

Und da muss ich sagen, lieber Herr Regierender Bürgermeister, da würde ich mir von Ihnen auch noch mehr Unterstützung wünschen. Setzen Sie sich mit den Kirchen an einen Tisch, und versuchen Sie, im Rahmen Ihrer Möglichkeiten eine Lösung für die Menschen zu finden! Ich finde, beim Thema Flucht hat Berlin auch noch mal eine Historie, die eine besondere Bedeutung hat. Früher sind Menschen von Ost nach West geflüchtet. Die Menschen, die ihnen dabei geholfen haben, wurden Fluchthelfer genannt. Ich finde, das ist die richtige Bezeichnung. Dass sich im Moment sowohl in Europa, aber insbesondere von Deutschland ausgehend alle nur noch über Schleuser und Kriminelle unterhalten, ist doch in Wirklichkeit die eigene Unfähigkeit, das eigene Scheitern zu sehen, und den Menschen, die, auch wenn sie andere Motive haben, zumindest einen Weg nach Europa ermöglichen, das zum Vorwurf zu machen, das muss man sich zweimal überlegen.

Zum Schluss möchte ich noch die MS Sea-Watch von Harald Höppner grüßen, der nicht viel geredet hat, sondern gehandelt hat und praktisch hingeht, um Menschen zu retten. Das halte ich für ein gelungenes Beispiel statt der vielen Debatten, die zu wenig führen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Dregger.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bitte gestatten Sie mir vier Anmerkungen. Erstens: Seenotrettung ist wichtig, und Seenotrettung geschieht – bislang gezielt in den Hoheitsgewässern der europäischen Mittelmeeranrainerstaaten und bei eingehenden Notrufen weit darüber hinaus. Nunmehr wird auch die gezielte Seenotrettung weit über die Hoheitsgewässer der europäischen Küstenstaaten hinaus ausgedehnt durch die Ausdehnung der Triton-Mission der EU-Grenzschutzagentur Frontex. Künftig werden Schiffe, Hubschrauber, Flugzeuge und moderne Aufklärungstechnologien eingesetzt, um gezielt außerhalb der Hoheitsgewässer unserer Mittelmeeranrainerstaaten nach Schiffsbrüchigen zu suchen, unabhängig von eingehenden Notrufen. Die Einsätze werden von einer neuen Frontex-Niederlassung auf Sizilien koordiniert. Die deutsche Bundesmarine beteiligt sich schon heute. Das ist vorbildlich.

[Beifall bei der CDU]

Zweitens: Wir dürfen nicht nur an den Symptomen der Flucht- und Wanderungsbewegungen arbeiten. Wenn wir nicht wollen, dass Menschen ihre Heimat verlassen und ihr Heil in unsicheren Überfahrten über das Mittelmeer suchen, dann müssen wir uns auch mit den Ursachen beschäftigen.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dregger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Die Ursachen liegen nicht in Europa. Kriegerische Auseinandersetzungen wie in Syrien und im Irak zwingen viele Menschen zur Flucht. Im letzten Jahr haben 73 500 Syrer, Eritreer, Afghanen und Iraker allein in Deutschland Asyl beantragt. Und in den ersten vier Monaten dieses Jahres waren es mehr 32 000 Antragsteller aus diesen Ländern. Es muss also das Ziel verantwortungsvoller Politik sein, die Lebensbedingungen in den Herkunftsstaaten mit den uns zur Verfügung stehenden Mitteln zu verbessern – mit Frieden sichernden und friedensschaffenden Missionen, mit Diplomatie, mit Entwicklungshilfeszusammenarbeit, mit allen Möglichkeiten, die wir haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Freihandelsabkommen!]

Drittens: Verantwortlich für Schiffbruch, Seenot und Tod auf dem Mittelmeer sind die Menschenschlepper, die den Betroffenen ihr Vermögen nehmen, sie auf seeuntüchtigen Schiffen auf hoher See aussetzen und ihren Tod in Kauf nehmen. Es reicht nicht, Seenotrettung zu betreiben, sondern wir müssen mit allen verfügbaren Mitteln gegen diese Verbrecher vorgehen. Dazu gehören auch die diskutierten polizeilichen und militärischen Mittel.

[Beifall bei der CDU]

Viertens: Schließlich muss es uns darum gehen, die Aufnahmebereitschaft von uns Europäern zu steigern. Das wird nur gelingen, wenn wir es schaffen, den Zuzug auf wirklich Schutzbedürftige zu beschränken und die Rückkehr von Nichtschutzbedürftigen durchzusetzen. Die Schutzquoten liegen nicht bei allen Asylantragstellern so hoch wie bei Syrern, 84,2 Prozent, Irakern, 91,4 Prozent, Afghanen, 38,4 Prozent, und Eritreern, 69,1 Prozent. Nicht wenige Asylantragsteller wenden sich ohne Fluchtgründe nach Europa.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Armut veranlasst nicht wenige dazu, Zuzug in die ja auch sozialpolitisch sichere Europäische Union zu suchen. In den ersten vier Monaten des Jahres 2015 waren unter den Top Ten der Herkunftsstaaten fünf Staaten, in denen es keine nennenswerten Fluchtgründe gibt,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Hunger ist kein Fluchtgrund!]

in denen die Schutzquoten nicht über 0,5 Prozent gelegen haben. Und aus diesen Ländern kam die Hälfte der Asylanträge aus den Top-Ten-Staaten, eine erhebliche Zahl. Das gehört auch zur Wahrheit. Und wenn Sie wie ich wollen, dass die Aufnahmebereitschaft der Menschen in diesem Land und in ganz Europa gegenüber Flüchtlingen steigt, dann müssen wir ihnen versichern können, dass wir die Schutzbedürftigen schützen und nicht die nicht Schutzbedürftigen aufnehmen. Und da wüsste ich gern mal – –

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

In diesem Bereich haben Sie bisher überhaupt keine Ideen entwickelt, sondern Sie beschränken sich immer auf ein Teilthema, und das halte ich für unglücklich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Schatz – bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Zimmermann! Der Generalsekretär der Vereinten Nationen, der gestern Nachmittag im EU-Parlament gesprochen hat, hat als einen seiner wesentlichen Redepunkte gesagt: Das Retten von Menschenleben muss absolute Priorität haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Wenn es nach Ihnen ginge, wäre er mit diesen Worten zu spät gekommen. Aber ich komme später noch dazu, weshalb ich das auch inhaltlich falsch finde. – Ban Ki Moon hat übrigens dazu gefügt, lieber Kollege von der CDU, das Schlepperunwesen zu bekämpfen, wie es jetzt vielfach in aller Munde ist, reiche nicht aus. Wenn, dann geht es um eine umfassende Migrationspolitik und natürlich – das füge ich jetzt hinzu, das haben Sie auch zu Recht gesagt – die Bekämpfung von Fluchtursachen. Gestatten Sie mir aber an dieser Stelle: Zu den Fluchtursachen gehört eben auch, dafür zu sorgen, dass es eine gerechte Weltwirtschaftsordnung gibt. Im Gegensatz zu Ihnen halte ich die Flucht vor Hunger und Not in der Tat für einen hinreichenden Fluchtgrund.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wenn wir hier unlängst über die zu beschließenden Freihandelsabkommen zwischen der EU, Kanada und den USA gesprochen haben, dann zementieren eben diese

(Carsten Schatz)

Freihandelsabkommen auch diese ungerechte Weltwirtschaftsordnung, die Fluchtursachen begründen und sie nicht bekämpfen. Insofern ist das, was Sie hier vorgetragen haben, leider nicht glaubwürdig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Nun hat uns der Kollege Zimmermann vorgetragen, dass das, was die Mission Frontex macht, weit an Mare Nostrom heranreicht. Falsch! Gestern hat der Chef von Frontex die neue Mission vorgestellt und deutlich gemacht: Für die neue Mission vor Italien – Triton – stehen, in diesem Jahr, wohlgemerkt, 38 Millionen Euro zur Verfügung. Rechne ich das wohlmeinend auf sechs verbleibende Monate um, komme ich lange nicht auf 9 Millionen Euro, lieber Kollege Zimmermann, sondern auf 6,3 Millionen Euro. Das ist dann genau diese Verdreifachung der 2,1 Millionen Euro, die es vorher gab, aber es sind nicht die 9 Millionen Euro von Mare Nostrum.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Schaue ich mir die Ziele an, dann wird deutlich, dass aus diesem Geld eine neue Frontex-Niederlassung in Sizilien aufgemacht wird – das kostet ja gar nichts –, und es werden neun Befragungsteams eingerichtet, die die ankommenden Flüchtlinge in Sizilien befragen sollen, mit wem sie gefahren sind, wer sie eingeladen hat, wo die Boote herkamen – als wäre es das ursächliche Ziel dieser Menschen, diese Erkenntnisse herauszukriegen und weiterzugeben. Die sind froh, dass sie lebend übers Mittelmeer gekommen sind, und dann sollen sie so befragt werden! Das ist unglaublich, und dass Sie das so stützen, macht mich wütend!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Ich will gerne noch einmal Willy Brandt zitieren, den ich auch in der ersten Rederunde zitiert habe: Wer Unrecht duldet, stärkt es. – Sie dulden durch Nichtstun und Zuhalten.

Insofern, denn es hat auch etwas mit den Grundwerten der Europäischen Union zu tun, das Recht auf Leben steht in der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, ist Heribert Prantl zuzustimmen, der gesagt hat:

Die EU ist Träger des Friedensnobelpreises. Einer EU, die dem Sterben zuschaut, sollte der Preis wieder weggenommen werden.

– Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu diesem Tagesordnungspunkt ist von der Piratenfraktion die namentliche Abstimmung beantragt worden.

Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen, sodann bitte ich die Besitzerinnen und Beisitzer nach vorne. Ich mache darauf aufmerksam, dass gemäß § 71 Abs. 2 S. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses eine namentliche Abstimmung mit dem Namensaufruf durchzuführen ist. Das Mitglied des Präsidiums Frau Haußdörfer wird gleich die Namen aufrufen. Die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach dem Namensaufruf möglich ist. Zuvor werden die Urnenschlitze von den Präsidiumsmitgliedern abgedeckt. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden eindeutig gekennzeichnete Urnen vor – eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne die Abstimmung über den Antrag der Oppositionsfraktionen. Zum Antrag Drucksache 17/2220 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten, bei Enthaltung einer Stimme der SPD – die Ablehnung. – Ich bitte Frau Haußdörfer, nun mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen?

[Zurufe]

– Nein, noch nicht! – Okay, dann warten wir noch.

Ich frage noch mal: Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen, und haben sie diese genutzt, sofern sie es wollten? – Es widerspricht niemand. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung ist die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Meine Damen und Herren! Wir haben ein Ergebnis. Ich bitte Platz zu nehmen, damit wir mit der Sitzung fortfahren können. – Vielen Dank! Wir setzen die Sitzung fort. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung:

abgegebene Stimmen: 141

Ja-Stimmen: 60

Nein-Stimmen: 81

Enthaltungen: Keine

(**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck**)

Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13A:

Nr. 06/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. Mai 2015
Drucksache [17/2290](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht
der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Haupt-
ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung Grüne
und Linke die Zustimmung. Wer dem Vermögensge-
schäft Nr. 06/2015 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt
um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD,
die Fraktion der CDU, die Fraktion der Piraten. Gegen-
stimmen? – Es gibt eine Gegenstimme aus dem Kreis der
Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen sowie die Linksfraktion. – Damit
ist das angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13B:

Nr. 04/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. Mai 2015
Drucksache [17/2291](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht
der Fall. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen.
Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung
Grüne und Linke die Zustimmung. Wer dem Vermögens-
geschäft Nr. 04/2015 zustimmen möchte, den bitte ich
jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der
SPD und der CDU, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? –
Es gibt eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piratenfrak-
tion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis
90/Die Grünen sowie die Linksfraktion. – Damit ist das
so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zur

lfd. Nr. 15:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2272](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion die
Linke bitten um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr.
17/186 Verordnung zur zulässigen Miethöhe bei Mietbe-
ginn gemäß § 556d Abs. 2 BGB (Mietenbegrenzungsver-
ordnung) an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und
Verkehr.

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der lfd.
Nr. 2 VO-Nr. 17/187 Zwanzigste Verordnung zur Ände-
rung der Verordnung über die Straßenreinigungsver-
zeichnisse und die Einteilung in Reinigungsklassen an
den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd.
Nr. 4 VO-Nr. 17/189 Sechste Verordnung zur Änderung
der Verordnung über die zentrale Vergabe von Studien-
plätzen durch die Stiftung für Hochschulzulassung an den
Ausschuss für Wissenschaft.

Von der weiteren Verordnung hat das Haus hiermit
Kenntnis genommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 16:

**Seniorenwohnhäuser erhalten und
weiterentwickeln**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2257](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das
Wort hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und
Herren! Stellen wir uns Berlin in Zukunft vor! Es gibt
immer mehr ältere, alleinstehende Menschen, bildlich
gesprochen nach der letzten Prognose in 15 Jahren ein
Bezirk mit über 80-Jährigen und zwei weitere mit 65- bis
80-Jährigen. Gibt es dann noch Seniorenwohnhäuser? Wo
und wie werden alte Menschen wohnen? Sie brauchen oft
barrierefreie Wohnungen. Sie können häufig nicht mehr
umziehen. Sie sind auf ihr soziales Umfeld und ihre ver-
traute Umgebung angewiesen. Wohnen muss für sie vor
allem bezahlbar sein, damit der Rest des Einkommens für
lebensnotwendige, aber auch für schöne Dinge des Le-
bens reicht.

Eines ist sicher: Die Renten sind es nicht. Die Altersar-
mut steigt, und die Wohnkosten spielen dabei eine große
Rolle. Vor diesem Hintergrund ist es unverantwortlich,

(Katrin Lompscher)

Seniorenhäuser in öffentlicher Hand weiter an Private zu verkaufen oder sogar aufzugeben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Berliner Seniorenwohnanlagen sind eine Besonderheit. Auf der Grundlage von sogenannten Grundstücksleihverträgen mit verschiedenen Wohnungsbaugesellschaften und Genossenschaften wurden Ende der Sechziger- bis Mitte der Siebzigerjahre Seniorenwohnhäuser im Westteil Berlins errichtet. Nach zahlreichen Verkäufen in der Vergangenheit und bis heute sind noch 27 dieser Häuser mit 2 039 Wohnungen im Eigentum des Landes Berlin, der Bezirke oder der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Es sind durchweg bezahlbare Wohnungen mit Kaltmieten von 3 Euro bis 6 Euro. Das ist ein kleines, aber für die Wohnraumversorgung bedeutendes Segment, das jetzt endgültig wegzubrechen droht. Denn Bezirke, die einen Teil der Wohnanlagen als Fachvermögen besitzen, sind in der Bredouille. Derzeit prüft etwa Steglitz-Zehlendorf die Zukunft eigener Seniorenwohnanlagen. Dazu gehört auch die Möglichkeit der Veräußerung. Instandhaltung und Instandsetzung waren in der Vergangenheit nicht ausreichend, und jetzt drohen hohe Modernisierungskosten. Der Bezirk hat auf die Frage von Uwe Doering und mir ehrlich geantwortet: Das Investitionsvolumen für alle bezirklichen Immobilien beträgt demnach 2,6 Millionen Euro, der Investitionsbedarf für die Seniorenwohnanlagen rund 8 Millionen Euro. Damit ist klar, dass das mit den zur Verfügung stehenden Mitteln nicht annähernd möglich sein wird. Andere Bezirke haben aus ähnlichen Gründen Seniorenwohnhäuser an Private verkauft, die nun die Mieten hochtreiben mit dem Effekt, dass die Wohnungen nicht mehr für die ursprüngliche Zielgruppe zur Verfügung stehen. Das darf nicht so weitergehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Und was tut der Senat? – Er lässt die Bezirke im Regen stehen. Er antwortet, wie wir es kennen: Den Bezirken stehe eine Globalsumme zur Verfügung, und die Seniorenwohnhäuser lägen in ihrer alleinigen Verantwortung.

Der Senat kann sich bei diesem wichtigen Thema aber nicht hinter Finanzlogik und Zuständigkeiten verstecken. Die Seniorinnen und Senioren finden bei ihm offensichtlich kein Gehör. Beispielhaft hat der DGB-Seniorenarbeitskreis daran erinnert, dass seniorenrechtliche Wohnungen ein lebenslanges Wohnen in vertrauter Umgebung ermöglichen sollen. Bisher hielt es der Senat nicht für nötig, die Bezirke zu unterstützen, aber jetzt muss er handeln.

[Beifall bei der LINKEN]

Er muss für auskömmliche Zuweisungen für bezirkliche Seniorenwohnhäuser sorgen, nach unseren Vorstellungen in einem eigenen Haushaltstitel.

Wir sind sehr gespannt, wie sich die Koalition bei diesem wichtigen Thema zu dem entsprechenden Antrag von uns verhalten wird. Wir fordern einen umgehenden Stopp des Verkaufs an Private. Die Bezirke sind zu verpflichten, Seniorenwohnanlagen nur an das Land oder an eine städtische Wohnungsbaugesellschaft zu verkaufen. Der Instandhaltungsstau muss beseitigt werden, Modernisierung behutsam und im Einvernehmen mit den Bewohnerinnen und Bewohnern durchgeführt werden.

Seniorenwohnhäuser sind Teil der Daseinsvorsorge. Wir fordern daher eine individuelle Obergrenze in Höhe von maximal einem Drittel des verfügbaren Einkommens.

Auch der Rückkauf ehemaliger öffentlicher Seniorenanlagen soll vom Senat geprüft werden. Wir finden uns nicht mit der pauschalen Antwort ab, das sei derzeit nicht beabsichtigt.

Seniorenwohnhäuser müssen Teil der Geschäftstätigkeit von städtischen Wohnungsunternehmen werden bzw. bleiben. Sie sollen sie von Dritten, seien es Private oder Bezirke, erwerben.

Für unseren Antrag haben wir viel Lob von Seniorenvertretungen erhalten. Deren Erwartungshaltung ist hoch. Der Antrag sollte bei der Koalition und beim Senat etwas auslösen, deshalb sind wir aufgeschlossen für Gespräche, für einen Allparteiantrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Lompscher! Ich teile Ihre Sorge. Die Altersarmut steigt in Berlin, und der Bedarf an günstigen seniorenrechtlichen Wohnungen steigt auch. Es ist auch gut, dass die Anzahl der Hochaltrigen in Berlin steigt, das können Sie auch der Vorlage „80plus“ entnehmen, die jüngst – ich glaube, letzte Woche – von Herrn Czaja präsentiert worden ist. Es ist wichtig, dass wir für diese Zielgruppe, für die Seniorinnen und Senioren mit geringem Einkommen, hier in Berlin Wohnungen vorhalten. Deshalb teilen wir die Grundintention Ihres Antrags.

Sie wissen, dass wir in dieser Legislaturperiode festgehalten haben, dass wir keinen Verkauf von Wohnungen im städtischen Bestand zulassen wollen. Die Bestände der städtischen Wohnungsbaugesellschaften werden erhöht durch Zukauf, aber auch durch Neubau. Uns ist es wichtig zu prüfen und den Weg des Senats zu unterstützen, die Strategie so zu ändern, dass die vorhandenen Senio-

(Ülker Radziwill)

renwohnhäuser der Bezirke perspektivisch auch über den Liegenschaftsfonds auf die städtischen Wohnungsbaugesellschaften übertragen werden. Aus unserer Sicht ist das der richtige Weg, wie notwendige Sanierungen, notwendige Weiterentwicklungen möglich gemacht werden können. Meine Fraktion unterstützt auch die Überlegungen des Senats, Seniorenwohnungen in die Zuständigkeit der städtischen Wohnungsbaugesellschaften zu übertragen.

Ich denke, das ist eine wichtige Aussage, auch für Sie. Sie sehen, dass uns das Anliegen enorm wichtig ist. Wichtig ist auch, dafür zu sorgen, auch beim Neubau, dass weitere günstige Wohnungen für Seniorinnen und Senioren zur Verfügung gestellt werden. Ich denke, wir werden diesen Antrag gemeinsam konstruktiv im Ausschuss beraten.

Uns ist wichtig, dass keine weiteren Verkäufe an private Dritte vorgenommen werden. Wir fordern das ausdrücklich ein. Und es ist auch wichtig, das Kontingent bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften für besondere Bedarfsgruppen insgesamt zügig auszubauen, denn es ist wichtig, für alle Zielgruppen in Berlin – und das geht über die Gruppe der Seniorinnen und Senioren hinaus –, auch für Menschen, die ein niedriges Einkommen haben und sich bestimmte Wohnklassen nicht mehr leisten können, bezahlbaren Wohnraum vorzuhalten. Deshalb freue ich mich auf die Debatte im Fachausschuss. Ich bin mir sicher, dass wir die Ziele Ihres Antrags insgesamt gemeinsam umsetzen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Villbrandt. – Bitte!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein schwieriges Thema, das die Fraktion Die Linke mit diesem Antrag anspricht! Zur Besonderheit von Seniorenwohnhäusern möchte ich Sie an etwas erinnern. Die in der Sechziger- und Siebzigerjahren in Berlin errichteten, meistens von den Bezirken bewirtschafteten Seniorenwohnhäuser sind zu einer traurigen Geschichte geworden. Jahrelanger Leerstand und Stau im Sanierungsbereich zwangen die Bezirke, viele Seniorenwohnhäuser zu verkaufen. Die dann doch durchgeführten Modernisierungen und Sanierungen führten wiederum zum Anstieg der Mieten, die für die Bewohner und Bewohnerinnen zum Teil unbezahlbar wurden.

Als Bezirksverordnete war ich in den Neunzigerjahren bereits mit dieser Problematik konfrontiert. Als Anfänge-

rin in der Politik dachte ich damals, dass vor allem Seniorinnen und Senioren mit Migrationshintergrund Gefallen an den kleinen Wohnungen in Seniorenwohnhäusern fänden, wenn sie nur von denen erführen. Viele von diesen Seniorinnen und Senioren wohnten zum Teil in viel schlechteren Hinterhauswohnungen. Die Sozialberatung, die damals Seniorenwohnhäuser angeboten haben, hätten sie auch gut gebrauchen können. Ich habe mich getäuscht. Die Rentner und Rentnerinnen, die ich kannte, wollten ihre Kieze nicht verlassen. Die sozialen Kontakte, die sie dort hatten, die Nischen, ihre Minigesellschaften waren für sie unverzichtbar. Die Seniorenwohnhäuser blieben halb leer, Sozialberatung und Hausmeister konnten nicht mehr finanziert werden, für Sanierung gab es kein Geld. Es gibt ganz sicher auch andere Erfahrungen, auch neue Entwicklungen in diesem Bereich, aber insgesamt wurden diese Seniorenwohnhäuser für die Bezirke zu einer nicht zumutbaren Belastung. Für die Seniorinnen und Senioren, die sich vor vielen Jahren für einen letzten Umzug in solch eine Wohnung entschieden haben, ist die heutige Situation sehr bitter. Die steigenden Mieten, vielleicht ein notwendiger Umzug – das alles ist angstbesetzt und für sie kaum lösbar. Wo sollen diese Menschen entsprechenden Ersatz bekommen? Wie sollen sie ihren Umzug organisieren?

Für uns Grüne ist in erster Linie wichtig, dass die betroffenen Seniorinnen und Senioren in ihrem gewohnten Wohnumfeld bleiben können, unabhängig davon, ob sie in einer privaten Mietwohnung oder in einer bezirklichen Seniorenwohnung wohnen. Das ist das Ziel unserer grünen Wohn- und Mietpolitik in Berlin, die auch viele weitere Maßnahmen umfasst. Niemand soll in fortgeschrittenem Alter gezwungen werden umzuziehen, schon gar nicht, wenn er behördlich ermuntert wurde, damals noch geförderten Wohnraum anzumieten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Nach unserer Meinung sollten wir alles tun, um den Menschen, um die es geht, gewaltige Mietsteigerungen und sogar einen Umzug zu ersparen. Insofern teilen wir grob das Grundanliegen dieses Antrags. Wir haben aber die Aufgabe, alle ärmeren Seniorinnen und Senioren in Berlin im Blick zu haben, und das sind einige mehr als die, die jetzt bereits in Seniorenwohnhäusern wohnen.

Einige Forderungen aus dem Antrag können wir allerdings ohne ausführliche Diskussionen und Überlegungen nicht übernehmen. So sehen wir es im Antrag als etwas problematisch an, dass nach Modernisierung eine Bruttomietbelastung von maximal einem Drittel des Einkommens garantiert werden soll. Ich würde gerne wissen, welche rechtliche Grundlage es dafür gäbe. Selbst wenn es wünschenswert ist, scheint uns Ihre Forderung, die Bezirke zu verpflichten, Seniorenwohnhäuser nur an städtische Wohnungsbaugesellschaften zu veräußern, ein zu großer Eingriff in die Handlungsmöglichkeiten der

(Jasenka Villbrandt)

Bezirke und auch als rechtlich fraglich. Warum sollen die Wohnungen nicht an Träger übertragen werden? Über diese und einige weitere Fragen wie z. B., was aus diesen Häusern im Einzelnen werden soll, müssen wir in den Fachausschüssen beraten.

Bitte erlauben Sie mir noch abschließend eine Bemerkung zur Erhaltung des Wohnumfelds für bisherige Mieter: Ja, das gilt für alle Mieterinnen und Mieter, für ältere insbesondere. Perspektivisch bevorzugen wir von Bündnis 90/Die Grünen jedoch Wohnkonzepte, die nicht auf die gemeinsame Unterbringung einer bestimmten Altersgruppe und damit ein Stück weit auf ihre Trennung vom Rest der Gesellschaft hinauslaufen. Wir setzen auf durchmischte Wohnformen. Ältere Menschen inmitten aller anderen Generationen, das ist die Vision, die wir haben. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) und
Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Villbrandt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Krüger das Wort. – Bitte!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, bevor wir hier Maßnahmen des Senats fordern und damit Haushaltsstellen verlangen und Haushaltsmittel zusätzlich aufwenden, brauchen wir eine valide Bestandsaufnahme. Wie viele Seniorenwohnhäuser mit wie vielen Wohnungen gibt es in den zwölf Berliner Bezirken genau? Wer sorgt derzeit für ihre Instandhaltung? Wie ist ihr Zustand? Und wie wird die Vergabe geregelt? Geht man unter „Berlin städtische Seniorenwohnungen“ ins Internet, stößt man auf Charlottenburg-Wilmersdorf. Elf Häuser in Charlottenburg, fünf Objekte in Wilmersdorf, Genaues kann man in der Abteilung Soziales zumindest über die Vergabe des Bezirks erfahren. Weitere Dinge bleiben im Dunkeln. Bei der weiteren Suche findet man dann heraus, dass fünf dieser Häuser vor einigen Jahren in die Wilmersdorfer Seniorenstiftung übergegangen sind. Über Zahlen und Zustand ist auch da nichts zu ermitteln.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Gibt man noch „DEGEWO“ ein, wird man auf insgesamt acht Objekte in vier Bezirken, zwei im Westen, zwei im Osten, wenn ich das so sagen darf, hingewiesen, auch hier ohne Zahlenangaben. Konsultiert man den Hilfelotzen Berlin, so wird man dort auf 141 Seniorenwohnhäuser hingewiesen, diese teils städtisch, teils kirchlich von Vivantes oder einigen Stiftungen betrieben.

Eine Bestandsaufnahme ist also meines Erachtens unabdingbar. Wir brauchen auch – gerade wenn man, wie im

Antrag geschrieben, an Zukauf denkt – eine genaue Definition, was eigentlich ein Seniorenwohnhäuser sein soll, das heißt, welche Mindestanforderungen müssen bezüglich z. B. der Zuzugsbedingungen, der Wohnungsgrößen, der Wohnungsschnitte, der Angebotsstandards, des baulichen Zustands, der Barrierefreiheit erfüllt sein. Dabei müssen ebenso die aktuellen Wünsche und Bedürfnisse älterer Menschen, die diese an eine altersgerechte Wohnung stellen, berücksichtigt werden. Wir müssen uns – das wird die Arbeit im Ausschuss sein – darüber verständigen, wie die anfallenden Kosten etwa bei Modernisierungsmaßnahmen mieterverträglich aufgeteilt und getragen werden sollen.

Der verwendete Begriff „Seniorenwohnanlagen“ – und hier knüpfe ich sehr an meine Vorrednerinnen an – macht jedoch auch ein bisschen stutzig. Wir wollen Senioren integrieren, nicht isolieren.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Deshalb müssen wir parallel darüber sprechen, wie wir generell barrierearm und barrierefrei Neubauten errichten können, und zwar für junge Familien ebenso wie für ältere Menschen. Ein Umzug im Alter in eine Seniorenwohnung, weil in der angestammten Wohnung Barrieren das weitere Leben dort ausschließen, ist nicht unser Ziel und auch gesellschaftspolitisch nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Deswegen müssen wir auch dafür Sorge tragen, dass es Mietern nicht erst, wenn sie schon ein Pflegefall sind, sondern präventiv und rechtzeitig, in ihrer bestehenden Wohnung ermöglicht wird, Maßnahmen zur Barrierefreiheit ohne Rückbauverpflichtung zu ergreifen, und müssen sie dafür auch finanziell unterstützen. All diese Aspekte werden wir in den verschiedenen Ausschüssen zu beraten und zu berücksichtigen haben. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Spies das Wort. – Bitte!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin es langsam leid, bei jedem Seniorenparlament zu hören, wie auch heute von der Kollegin Radziwill: Liebe alte Leute, die ihr jetzt noch in Vierzimmerwohnungen lebt, weil der Ehepartner weggestorben ist:

[Torsten Schneider (SPD): Wir sind die Guten, wir!]

(Alexander Spies)

Bitte, zieht doch in eine kleinere Wohnung, die barrierefrei ist!

[Ülker Radziwill (SPD): Das habe ich so nicht gesagt!]

Das ist eine sehr schöne Absicht, aber dann müssen Sie auch etwas dafür tun. Die Realität sieht leider anders aus. Viele Seniorinnen und Senioren, die eben dieser Bitte oder dieser Vorstellung gefolgt sind, fühlen sich heute – ich weiß nicht, wie ich es parlamentarisch korrekt ausdrücken will –

[Philipp Magalski (PIRATEN): Betrogen!]

irgendwie veräppelt.

Nehmen wir, um einmal in die Beispiele zu gehen, das ehemalige Seniorenwohnhaus Hansauer 5. Ich habe das hier schon an anderer Stelle erwähnt. Das wurde – da war, glaube ich, Frau Lompscher noch Senatorin, also vom vorigen Senat – an einen Investor verkauft. Es wurde nicht darauf geachtet, dass die Wohnrechte der Bewohnerinnen und Bewohner berücksichtigt worden sind. Und da wohnen viele alte Leute, die genau deshalb dorthin gezogen sind, weil sie ihre größere Wohnung aufgegeben haben, weil es dort die Gemeinschaftseinrichtungen gab, barrierefreie Einrichtungen, und weil sie sich vorgestellt haben, bis zu ihrem Lebensende da wohnen zu können.

Jetzt hatten wir große Aktionen. Die Seniorinnen und Senioren haben sich gegen Modernisierungsmaßnahmen des Investors gewehrt. Die sind jetzt gestoppt. Es gibt sogar die Zusage des Regierenden, des damaligen Bauseminators, der die Bereitschaft zum Rückkauf dieses Seniorenwohnheims erklärt hat. Für mich ist das illusorisch. Die Proteste haben dazu geführt, dass jetzt die Modernisierung drei Jahre verschoben worden ist, mit dem Effekt allerdings, dass der Eigentümer das Haus jetzt mehr oder weniger vergammeln lässt, also auch die notwendigen Reparaturen nicht mehr macht, was auch nicht gerade produktiv ist.

Die Investoren der ganzen Welt stehen Schlange, um sich gerade in den Mitte-Bezirken in Berlin die letzten Immobilienschnäppchen zu sichern. Ich frage mich, was da der Senat tut. Die einzige Möglichkeit, gegen diese Form der Segregation vorzugehen, wäre es ja – das hat Frau Radziwill auch gesagt – dazuzukaufen. Aber wo ist denn der Senat? Bietet er mit? Kauft er Objekte zu? Weist er die Wohnungsbaugesellschaften an, hier aktiv zu werden? – Ich sehe da wenig Aktivitäten.

Im Gegenteil, da haben wir auch ein schönes Beispiel: Oranienburger Straße 11, ein Haus, das hochsubventioniert als seniorenrechtliches Haus gebaut worden ist, barrierefrei, mit Gemeinschaftsräumen, Betreuung, wo nur Leute über 60 mit Behinderung einziehen durften, mit der Zusicherung, da nun bleiben zu können. Das wurde inzwischen auch an private Investoren verkauft. Von den

25 Bewohnern sind die meisten ausgezogen, sieben haben es noch ausgehalten. Es wird ständig umgebaut. Die seniorenrechtlichen Wohnungen werden in Ferienwohnungen umgebaut. In den Gemeinschaftsräumen werden Touristenlokale eingerichtet. Der barrierefreie Eingang, der schön breit war, wird jetzt durch einen Geldautomaten versperrt. Das ist die Realität in dieser Stadt. Dann dürfen Sie sich nicht wundern, dass sich die Leute, die dort wohnen, wirklich veräppelt fühlen.

Was tut der Senat? Was tut das Bezirksamt? – Nichts. Herr von Dassel vom Bezirksamt Mitte hat zwar erklärt, auch zum Hansauer 5, dass das ein schwerer Fehler war und dort schwere Fehler gemacht worden sind. Aber wie das korrigiert werden soll, sagt er eben nicht. Im Grunde sollte das, was in dem Antrag gefordert wird, eine Selbstverständlichkeit sein. Das sollte der Senat schon längst machen. Es ist eigentlich traurig, dass man einen solchen Antrag stellen muss. Tatsächlich streift er auch nur einen Teil des Problems, denn generell geht es darum, dass mehr Wohnungen im städtischen Eigentum sind, die auch barrierefrei sind. Und dazu ist der Senat nicht bereit, im Gegenteil, es wird sogar noch an der Bauordnung geschraubt, sodass eben Vorschriften zur Barrierefreiheit für den Neubau abgebaut werden. Es ist wirklich ein Armutszeugnis. Ich bin, wie gesagt, sehr enttäuscht davon, was für das Wohnen von Seniorinnen und Senioren in dieser Stadt getan wird. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Zu dem Antrag Drucksache 17/2257 wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 17 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 18 war bereits Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 4.5. Tagesordnungspunkt 19 steht ebenfalls auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20:

**Ankommen – Teilhaben – Bleiben.
Flüchtlingspolitik für Berlin.**

**Hier: Flüchtlingen mit pädagogischer
Qualifikation Tätigkeitsfelder in Kita und Schule
eröffnen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2268](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Der Antrag soll heute vertagt werden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 21 und 22 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22A:

Das Stromnetzvergabeverfahren transparent und diskriminierungsfrei zu Ende bringen!

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2288](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Piratenfraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Hauptausschuss. Wer diesem Überweisungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der Grünen, Linken und Piraten. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Der Antrag ist überwiesen.

Tagesordnungspunkt 23 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, 66. Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 11. Juni um 11 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen. Schönen Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.42 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 13:

Seenotrettung wiederbeleben

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2220](#)

Fraktion der SPD		Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
		Zimmermann, Frank	nein
Arndt, Dr. Michael	nein	Fraktion der CDU	
Becker, Franziska	nein	Bentele, Hildegard	-
Buchholz, Daniel	nein	Braun, Michael	nein
Buchner, Dennis	nein	Brauner, Matthias	nein
Czyborra, Dr. Ina	nein	Czaja, Mario	nein
Eggert, Björn	-	Dietmann, Michael	nein
Flesch, Kirsten	nein	Dregger, Burkard	nein
Grosse, Burgunde	nein	Evers, Stefan	nein
Halsch, Karin	nein	Freiberg, Michael	nein
Harant, Renate	nein	Freymark, Danny	nein
Haußdörfer, Ellen	nein	Friederici, Oliver	nein
Heinemann, Sven	nein	Garmer, Dr. Michael	nein
Isenberg, Thomas	nein	Goiny, Christian	nein
Jahnke, Frank	nein	Graf, Florian	nein
Jauch, Andy	nein	Gram, Andreas	nein
Karge, Thorsten	nein	Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Karsten, Nikolaus	nein	Heide, Dr. Manuel	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein	Henkel, Frank	nein
Kohlmeier, Sven	nein	Herrmann, Alexander	nein
Köhne, Irene	nein	Juhnke, Dr. Robbin	nein
Költzsch, Dr. Gregor	nein	Jupe, Claudio	nein
Kolat, Dilek	nein	Klaer, Markus	nein
Kreins, Ole	nein	Korte, Dr. Niels	nein
Kugler, Andreas	nein	Krüger, Joachim	nein
Lange, Brigitte	nein	Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	-
Langenbrinck, Joschka	nein	Lenz, Stephan	nein
Lehmann, Rainer-Michael	nein	Luchterhand, Joachim	nein
Lubawinski, Alex	nein	Ludewig, Dr. Gottfried	nein
Müller, Michael	nein	Melzer, Heiko	nein
Nolte, Karlheinz	nein	Rissmann, Sven	nein
Oberg, Lars	nein	Schlede, Stefan	nein
Ollech, Liane	nein	Schultze-Berndt, Jakob	nein
Özışık, İlkin	nein	Seibeld, Cornelia	nein
Özkaraca, Erol	nein	Simon, Roman	nein
Radziwill, Ülker	nein	Thamm, Monika	nein
Saleh, Raed	nein	Trapp, Peter	nein
Schaddach, Robert	nein	Vogel, Katrin	nein
Scheeres, Sandra	nein	Wansner, Kurt	nein
Schneider, Torsten	nein	Zeelen, Tim Christopher	-
Schreiber, Tom	nein	Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Spranger, Iris	nein		
Stroedter, Jörg	nein	Altug, Dr. Turgut	ja
Verrycken, Frédéric	-		
West, Dr. Clara	nein		
Wieland, Ralf	nein		

Bangert, Sabine	ja	Höfinghoff, Oliver	ja
Bayram, Canan	ja	Kowalewski, Simon	ja
Behrendt, Dirk	ja	Lauer, Christopher	ja
Birk, Thomas	ja	Magalski, Philipp	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja	Mayer, Pavel	ja
Esser, Joachim	ja	Morlang, Alexander	ja
Gebel, Silke	ja	Prieß, Wolfram	ja
Gelbhaar, Stefan	ja	Reinhardt, Fabio	ja
Hämmerling, Claudia	ja	Spies, Alexander	ja
Herrmann, Clara	ja	Weiß, Dr. Simon	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja		
Kapek, Antje	ja	Fraktionslose Abgeordnete	
Kofbinger, Anja	ja		
Kosche, Heidi	ja	Stettner, Dirk	nein
Ludwig, Nicole	ja		
Lux, Benedikt	ja		
Moritz, Harald	ja		
Olalowo, Ajibola	ja		
Otto, Andreas	ja		
Pop, Ramona	ja		
Remlinger, Stefanie	-		
Schäfer, Michael	ja		
Schillhaneck, Anja	ja		
Schmidberger, Katrin	ja		
Schruoffeneger, Oliver	ja		
Schweikhardt, Notker	ja		
Thomas, Heiko	ja		
Villbrandt, Jasenka	ja		
Fraktion Die Linke			
Albers, Dr. Wolfgang	ja		
Bluhm, Carola	ja		
Brauer, Wolfgang	ja		
Breitenbach, Elke	ja		
Doering, Uwe	ja		
Hiller, Dr. Gabriele	ja		
Kittler, Regina	ja		
Lederer, Dr. Klaus	ja		
Lompscher, Katrin	ja		
Matuschek, Jutta	-		
Möller, Katrin	ja		
Platta, Marion	ja		
Schatz, Carsten	ja		
Schmidt, Dr. Manuela	ja		
Sommer, Evrim	ja		
Taş, Hakan	ja		
Wolf, Harald	ja		
Wolf, Udo	ja		
Zillich, Steffen	ja		
Piratenfraktion			
Baum, Andreas	ja		
Claus-Brunner, Gerwald	ja		
Delius, Martin	ja		
Graf, Susanne	-		
Herberg, Heiko	ja		

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

BER-Fahrplan

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 11. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2015
Drucksache [17/2245](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1848](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE und PIRATEN bei Enthaltung LINKE – auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 9:

Keine Geschlechterdifferenzen in Lehrplänen reproduzieren – Lehrplankommission einsetzen und Rahmenlehrpläne ändern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 30. April 2015
Drucksache [17/2249](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1177](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Gleichstellung in Beteiligungsunternehmen sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. März 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2259](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0839](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Nutzung der gesetzlichen Mittel für „Kunst am Bau“ und „Kunst im öffentlichen Raum“ optimieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 16. März 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2261](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1860](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Siebzehnter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Siebzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2274](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 17:

Freies WLAN ermöglichen, bei der Änderung des Telemediengesetzes (Zweites Telemedienänderungsgesetz – 2. TMGÄndG) umsteuern!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2258](#)

an ITDat (f) und EuroBundMed

Lfd. Nr. 19:

Radfahren mit Kindern erleichtern: Fahren auf Gehwegen für Eltern ermöglichen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2266](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 21:

Einhaltung der gesetzlichen Flugrouten in Berlin

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2276](#)

vertagt

Lfd. Nr. 22:

**Keine Zerstückelung des Gasnetzes – Gespräche
mit Brandenburg aufnehmen**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2277](#)

an WiFoTech und Haupt

Lfd. Nr. 23:

Betriebssatzung des Eigenbetriebs Berlin-Energie

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2278](#)

an Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13A:

Nr. 06/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. Mai 2015
Drucksache [17/2290](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Neustrukturierung der Berlinwasser-Gruppe mit den Einzelschritten

- Eintritt Berlins als Gesellschafter in die Berlinwasser Beteiligungs GmbH durch eine Barkapitaleinlage i.H.v. 1 000 Euro
- Verschmelzung der BWB Rekom Berlin GmbH & Co. KG auf die Berlinwasser Beteiligungs GmbH
- Verschmelzung der Berlinwasser Beteiligungs GmbH auf die Berlinwasser Holding GmbH
- Beendigung der stillen Gesellschaften „Wasser“ und „Abwasser“ zwischen der Berlinwasser Holding GmbH und der Berliner Wasserbetriebe AöR sowie der stillen Gesellschaft zwischen der Berlinwasser Beteiligungs GmbH und der Berlinwasser Holding GmbH

zu den in der Vorlage dargestellten Bedingungen zu.

Zu lfd. Nr. 13B:

Nr. 04/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. Mai 2015
Drucksache [17/2291](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Alexanderstraße/Voltairestraße/Dircksenstraße, bestehend aus den Flurstücken 528 und 529 in 10179 Berlin-Mitte, zu den von der DEGEWO Grundstücksgesellschaft Alexanderstraße GmbH im Kaufvertrag vom 09.10.2014 zur UR-Nr. W 389/2014 der Notarin Ulrike Warneke in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.