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Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:
Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 75. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medi envertreter sehr herzlich.

Zunächst habe ich wieder Geschäftsliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Extremisti schen Tendenzen in Berlin entgegentreten“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Extremi stischen Tendenzen in Berlin entgegentreten“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Czaja versagt bei der Flüchtlingsunterbringung, Müller will Tempelhof bebauen und das Ergebnis der Volksabstimmung kassieren – Senat muss endlich Probleme lösen, statt neue zu schaffen“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Czaja versagt bei der Flüchtlingsunterbringung, Müller will Tempelhof bebauen und das Ergebnis der Volksabstimmung kassieren – Senat muss endlich Probleme lösen, statt neue zu schaffen“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Rigaer 94: Politische Instrumentalisierung der Berliner Polizei“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeit hinweisen. Ich gebe davon aus, dass allen eingegangen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung:
Der Regierende Bürgermeister wird ab 13.45 Uhr abwesend sein, Grund: Teilnahme an der Besprechung mit allen A-Ministerpräsidenten, im Anschluss um 13.30 Uhr Teilnahme an der A-Länder-Vorbesprechung für die Sitzung des Bundesrates sowie die Vorbesprechung der A-Länder für die Sonder-Ministerpräsidentenkonferenz „Asyl“ mit der Bundeskanzlerin. – Frau Senatorin Scheeres ab 17.30 Uhr, Grund: die Teilnahme der geschlossenen Ministerrunde bezüglich der Ergebnisse der Imboden-Kommission für das Land Berlin.

Ich rufe auf

IId. Nr. 1:
Aktuelle Stunde
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
„Czaja versagt bei der Flüchtlingsunterbringung, Müller will Tempelhof bebauen und das Ergebnis der Volksabstimmung kassieren – Senat muss endlich Probleme lösen, statt neue zu schaffen“
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)
in Verbindung mit:
Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten und zur Anpassung betroffener Gesetze
Drucksache 17/2689
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/2620
Zweite Lesung
hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/2620-1
in Verbindung mit:
Gesetz zur Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen
Drucksache 17/2690
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/2583
Zweite Lesung
Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die zweiten Lesungen zu den Gesetzesvorlagen und schlage vor, die Einzelberatung der sieben Artikel der Vorlage auf Drucksache 17/2620 und der zwei Artikel der Vorlage auf Drucksache 17/2583 miteinander zu verbinden – und höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 7 in der Vorlage der Drucksache 17/2620 sowie die Artikel 1 und 2 in der Vorlage der Drucksache 17/2583. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde bzw. die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei
Redebeiträge aufgeteilt werden kann. – Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kapek. – Bitte schön, Sie haben das Wort, Frau Kollegin!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, man kann sogenannte Volksgesetze ändern. Rechtlich ist dies vollkommen unbedenklich. [Lars Oberg (SPD): Ja, genau! – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber wenn man dieses tut, dann sollte man es zumindest auf eine politisch verantwortliche Weise tun.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sprich, mit einer nachvollziehbaren Begründung, mit einer transparenten und auch ehrlichen Kommunikation und mit einem überzeugenden Konzept dafür, was sich durch diese Änderung verbessern soll. Angesichts der Vorgeschichte des Volksentscheids Tempelhof und vor dem Hintergrund des außergewöhnlich klaren Votums für dieses Volksgesetz wäre dieses einmal mehr geboten.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Was Sie aber in den letzten Wochen betrieben haben, war das genaue Gegenteil davon. Im Schweinsgalopp soll eine Änderung des Tempelhofer-Parlaments durch das Gesetz geschehen.

[Michael Dietmann (CDU): Gepeitscht?]


Diese Art von Umgang mit direkter Demokratie ist das genaue Gegenteil von verantwortungsvoll.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Nein, diese Art von Umgang ist politischer Irrsinn und ein gefährlicher noch dazu. Ihr Verhalten führt zur Politikverdrossenheit, demotiviert all diejenigen, die sich ehrenamtlich für Orts, aber auch an anderen Stellen engagieren, und spielt leider vor allem denen – das hat man auch auf der Bürgerversammlung letzte Woche gesehen – in die Hände, die auf „die da oben“ schimpfen, die „so wieso machen, was sie wollen“, und das alles auf dem Rücken der Flüchtlinge.

[Lars Oberg (SPD): Machen Sie doch!]

Dass Sie dieses nicht getan haben, weckt einmal mehr Zweifel an Ihren Motiven. Geht es am Ende vielleicht doch nur um eine Ankündigungs- und Stichwort 9-Punkte-Plan – geht es hier um Machtgewinn? Oder bestätigt das vielleicht die Befürchtung all derjenigen, die vermuten, Sie würden hier doch die dauerhafte Bebauung durch die Hintertür ermöglichen? Tut mir leid, aber Vertrauen und Akzeptanz schaffen geht anders!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Auch Notunterkünfte und Notmaßnahmen erfordern ein Konzept. Und vor allem sind Notunterkünfte, wie es in Tempelhof eigentlich angedacht ist, Orte, an denen Geflüchtete nur wenige Wochen untergebracht werden sollten. Sie haben aber selber auf der Bürgerversammlung vor einer Woche zugeben müssen, dass fast alle Flüchtlinge, die im Oktober in Tempelhof gelandet sind, diesen Ort nicht mehr verlassen haben. Die Tatsache, dass viele
Menschen dort, von Unregistrierten bis zu denen, die schon längst beim Jobcenter gemeldet sind, heute die Nachricht bekommen, dass sie mindestens bis Mai, aber vielleicht sogar länger in Tempelhof bleiben müssen, straft diesen Begriff „Notunterkunft“ Lügen.

Wir brauchen deshalb keine Ausweitung der Massenunterkunft, sondern wir brauchen endlich ein Umsteuern in der Berliner Flüchtlings- und Integrationspolitik. Schaffen Sie also die rechtlichen Grundlagen für die Beschlagnahmung leerstehender Immobilien! Einen entsprechen- den Gesetzesentwurf haben wir bereits im November vorgelegt. Die Grundstücke der BImA, zahlreiche Angebote für Privatunterkünfte, die Angebote der Bezirke, konkrete Projekte wie das Haus der Statistik, und selbst viele privat Engagierte: All diese Vorschläge liegen seit Monaten auf dem Tisch. Umgesetzt haben Sie davon bis heute keinen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Also hören Sie endlich auf, uns vorzuwerfen, unsere Vorschläge würden die Flüchtlinge direkt in die Obdachlosigkeit treiben! Machen Sie das nicht, denn Sie wissen ganz genau, kein einziger Mensch in diesem Saal will das!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Stattdessen: Machen Sie doch Ihre Liste selbst mal transparent! Dann können wir nämlich gemeinsam darüber beraten, wie Ihre und unsere Vorschläge zusammen zu mehr Unterbringungsmöglichkeiten in Berlin führen können.

Aber zurück zu Tempelhof: 7 000 Menschen auf knappem Raum, ohne Beschäftigung, ohne Privatsphäre – da sind leider soziale Probleme vorprogrammiert. Unter diesen Bedingungen in Berlin nicht nur anzukommen, sondern auch dauerhaft für viele Monate zu leben, ist meiner Meinung nach tatsächlich die größte Integrationsschwierigkeit, die man sich vorstellen kann. Diese Dimension ist nicht nur die größte Massenunterkunft Deutschlands – es ist für jeden Einzelnen dort eine menschunwürdige Zumutung!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]


[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Ausnahmestatus, der gerade herrscht, darf in Berlin nicht zum Normalzustand werden. Deshalb haben wir als Grüne unserer Verantwortung entsprechend am letzten Freitag ein eigenes Integrationskonzept vorgelegt. Von der SPD und der CDU kenne ich ein solches Papier nicht.

[Daniel Buchholz (SPD): Papier reicht aber nicht!]


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Schnelles Handeln vor allem in und um das LAGESo ist dringend geboten. Dass dort immer noch Flüchtlinge in der Kälte ausharren müssen oder gar Hunger leiden, das sind völlig inakzeptable Zustände, die sofortigen Maßnahmen bedürfen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Aber Herr Czaja, schnelles Handeln sollte eben nicht zu Schnellschüssen führen, und deshalb wird meine Fraktion Ihrem Schnellschussvorschlag eines Landesamtes auch nicht zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!
Daniel Buchholz (SPD):
Oh, jetzt gibt es T-Shirts! Auf den Schreck trinke ich erst mal einen!

[Lars Oberg (SPD): Wer keine Argumente hat, trägt halt T-Shirts! –
Abgeordnete der Grünen und der Piraten halten Schilder hoch.]


Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte Sie noch einmal eindringlich, das jetzt runterzunehmen!

[Lars Oberg (SPD): Ja, und dann machen wir Rigaer Straße!]

[Unruhe –
Zuruf von der SPD: Jetzt nehmen Sie die Schilder runter! –
Sven Kohlmeier (SPD): Die Radikalen von den Piraten aber auch!]

Herr Buchholz! Dann halten Sie Ihre Rede, bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):
Ich darf noch einmal beginnen. Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! –

[Unruhe]

Da sind immer noch Plakate.

Präsident Ralf Wieland:
Entschuldigung, dass ich das nicht gesehen habe! Das gilt natürlich auch für die Piraten.

[Martin Delius (Piraten): Danke schön! –
Zuruf: Oh! Ah!]

Herr Delius! Dann bitte ich Sie als Fraktionsvorsitzenden, sich doch auch mal durchzusetzen!

[Allgemeine Heiterkeit und Beifall –
Martin Delius (Piraten): Das sind alles Verfassungsvorgaben! –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das ist ein parteiinternes Problem!]

Herr Präsident! Ich fürchte, das wird ihm nicht gelingen, sich in der Piratenfraktion durchzusetzen.

[Zuruf von der SPD: Wolf kann’s auch nicht! –
Weitere Zurufe]

Dritter Anlauf! Meine Damen, meine Herren! Es ist ein ernstes Thema, vielleicht können wir jetzt auch ernsthaft beraten. Das wäre dem Thema auch angemessen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im letzten Jahr sind in Berlin rund 80 000 geflüchtete Menschen angekommen. Davon haben 40 000 tatsächlich auch durch die Stadt eine Unterkunft gefunden, und bevor jemand denkt, das war alles im letzten Jahr: Dieses laufende Jahr ist 28 Tage alt. Es sind vom 1. bis zum 28. Januar 6 000 Menschen neu in der Stadt angekommen, die eine Unterkunft suchen und darauf ein Anrecht haben. Wir legen großen Wert darauf, dass das auch tatsächlich durchgeführt wird, denn wir wollen, dass niemand, der als geflüchteter Mensch Krieg und Terror erlebt hat, hier in eine Situation kommt, wo er auf der Straße schlafen muss, wo er kein Obdach hat – das gilt es um jeden Preis zu vermeiden!

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (Piraten)]
Und es ist nicht ohne Grund, dass im Land Berlin rund 50 Sport- und Turnhallen gerade belegt sind, wo niemand sagt, dass das eine gute Lösung ist. Übrigens sagt auch niemand – bevor diese Behauptung aufgestellt wird –, dass es schön wäre, wenn bis zu tausend Menschen in einer großen Halle untergebracht werden müssen. Das ist kein erstrebenswerter Zustand; es ist nicht wünschenswert, und es ist auch nicht schön für die Menschen dort. Aber es ist die Frage: Haben wir tatsächlich Alternativen?

[Zuruf von der LINKEN: Ja!]

Und, meine Damen und Herren von den Grünen, von den Linken und von den Piraten, Sie müssen sich eine Frage stellen lassen: Sind Sie bereit, verantwortliche Politik für dieses Land Berlin und für die Menschen, die als geflüchtete Menschen ankamen, zu unterstützen? – Das ist die große Frage, die Sie mal beantworten müssen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der LINKEN, den Grünen und den Piraten]

Sie machen sich hier einen schlanken Fuß auf Kosten von geflüchteten Menschen, und das muss man auch mal klar benennen, und ich werde das jetzt tun!

[Udo Wolf (Linke): Das ist eine Frechheit!]

die finden auch die Stadträte von Grünen und Linken nicht!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist scheinheilig, zu behaupten, es gäbe noch unglaublich viele freie Unterkünfte in der Stadt. Das ist wirklich unverfroren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Daniel Buchholz (SPD):
Nein! Er kann danach gerne eine Intervention machen!

[Zuruf von der LINKEN]

– Ich komme gleich noch zu Fehlinformationen! Das ist auch interessant bei diesem Thema, Kollege! – Schauen wir uns doch mal den Duktus an, die Stichworte „menschunwürdig“. – Ich glaube, es gibt tatsächlich Unterkünfte, die man als menschenunwürdig bezeichnen muss, Frau Kapek, und wir haben beide Glück, dass wir das noch nicht persönlich erleben mussten.

[Antje Kapek (GRÜNE): Waren Sie schon einmal dort?]

Aber Sie müssten sich mal eins fragen: Haben Sie sich eigentlich mal in Kreuzberg – Sie kommen doch aus Kreuzberg – die Gerhart-Hauptmann-Schule und den Oranienplatz angeschaut, als das noch geduldete Flüchtlingsunterkünfte und Aktionszentren für Flüchtlinge waren? Das war ein echter Graus!

[Beifall bei der SPD und der CDU – Zurufe von der LINKEN]


[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es bleibt dabei: Mit dem heute vorgelegten Gesetzentwurf, der sich mit den Änderungen deutlich davon unterscheidet, was der Senat ursprünglich als Optionsflächen vorgesehen hatte – das sollte man hier auch mal anerkennen –, geht es um die Flächen, die kurzfristig genutzt werden können, die erschlossen sind.


Präident Ralf Wieland:
Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Lederer das Wort. – Bitte schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU – Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Der zuständige Senator schließt das überhaupt erst mal aus, dass das sein kann, obgleich Helferinnen und Helfer mit diesem Problem jetzt schon seit einiger Zeit konfrontiert sind. Und es war ja auch nicht so schwer zu kombinieren: In dem Maß, in dem die Registrierung der Menschen voranschreitet, kommt auf die Leistungsabteilung mehr Arbeit zu – das war doch absehbar, dass da mehr Menschen kommen würden!


Dass es gelungen ist, mit dem LAGeSo mal einige Wochen nicht bundesweit Schlagzeilen zu machen, ist kein Indiz für Besserung, und dass dort bisher nichts Schlummertes passiert ist, ist gewiss nicht das Verdienst dieses Senats. Wer regelmäßig mit Helferinnen und Helfern und mit den engagierten Hauptamtlichen in den Unterkünften spricht, weiß: Es klemmt nach wie vor an allen Ecken und Enden. Was nützt eine Hotline für die Heimbetreiber, wenn für Sozialarbeitende und Sozialbetreuende vor Bürokratie kaum Zeit für geflüchtete Menschen bleibt, für die banalsten Probleme aber keine Landesbehörde erreichbar ist, Kosten durch Improvisieren entstehen, weil der Senat versagt und sich niemand zur Kostenübernahme bekennt?


Es bleibt der Eindruck bestehen, dass nach wie vor die linke Hand nicht weiß, was die rechte tut, dass niemand einen Überblick hat, wo die Probleme liegen, aber unglücklich viele verschiedene Zuständigke Vor sich herein wuschteln, um den Laden halbwegs am Laufen zu
(Dr. Klaus Lederer)

halten. Ich kann Ihnen schon jetzt prognostizieren: Je mehr Anerkennungsentscheidungen zum Flüchtlingsstausst das BAMF fällt, je mehr Geflüchtete aus der Zuständigkeits des LAGESo fallen, desto mehr werden die Probleme zu den Bezirken hinüberwandern, die dann vom Senat im Stich gelassen, aber verantwortlich gemacht werden, erneut überfordert zu sein, nicht, weil sie nicht wollen, sondern weil sie nicht können, weil Sie, der Senat, noch nicht einmal die eigenen Herausforderungen stemmen kann, geschweige denn schon jetzt den Bezirken vorausschauend die Hilfe und Unterstützung zukommen zu lassen, die sie dringend brauchen werden – personell, finanziell, durch Planung und Aufbau einer Infrastruktur zur Beherbergung der Menschen, bereits jetzt und nicht erst dann, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist.

Ich muss an der Stelle einmal sagen, Herr Kollege Buchholz, die Stadträtinnen und Stadträte der Linken, die ich kenne, lösen die Probleme in den Unterkünften vor Ort, 

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Oh! bei der SPD]

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Leidtragenden sind die Geflüchteten. Im Regen ste hen erneut die Freiwilligen. Die Freiwilligen werden weitermachen, sie werden ihre Arbeit machen, bis ihnen die Kraft ausgeht, bis sie nicht mehr können. Dann werden sich die Herren Henkel und Czaja hinstellen und sagen: Wir haben es ja schon immer gewusst. Das halt einfach nicht zu schaffen. – Als zuständiger Senator trägt Mario Czaja dafür die Verantwortung, dass die Dinge besser laufen. Trotz vollmundiger Ankündigungen laufen sie aber immer noch nicht besser.

Das fortgesetzte Versagen, dieses Totalversagen der Gewährleistung der grundlegenden Daseinsvorsorge, ist natürlich eine Schande für Berlin. Da haben sämtliche Pressekommentatoren recht.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN – Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Was uns als Linke aber besonders auf die Palme bringt, ist diese sich selbst erfüllende Prophezeiung, die Sie mit diesem Totalversagen bewirken, dieses Wir-schaffen-das-nicht, dieses Das-ist-alles-zu-viel-für uns. Sie, die Sie Geflüchtete pauschal für lernbedürftig in Sachen Grundgesetz halten, sollten sich zumindest an eine Norm der Verfassung erinnern und gebunden fühlen: Artikel 1 GG, der von der Menschenwürde spricht, die unantastbar ist.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zwei Großprojekte sind für Sie die eierlegende Wollmilchsau, die Erfolgsgeschichte, die Lösung aller Probleme: das Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten und die angedachte Kleinstadt für Geflüchtete am ehemaligen Flughafen Tempelhof. Das Erste ist schnell abgehandelt. Sie wollen heute ein Landesamt durch Gesetz errichten, für das es weder ein Konzept, noch eine Personalplanung, noch eine Zeit-und Finanzplanung gibt. Lediglich elf Führungskräfte sind etatisiert.

Während SPD und CDU Eurozeichen in den Augen haben und virtuell schon einmal die Einnahmen kommender Haushaltsjahre für Wahlkampfgeschenke rauqhauen, fehlt es bezüglich der Untersetzung des dringend abzuhandelnden Pflichtprogramms in jeder Hinsicht an fiskalischer Fantasie. Wer hat Ihnen eigentlich eingeredet, die Erfindung neuer Behörden würde auch nur ein Problem lösen?

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]


[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]
(Dr. Klaus Lederer)

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]


[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]


[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):


Für diese Leistungen will ich zuallererst Dank sagen. Ich will denen Dank sagen, die ihren ehrenamtlichen Beitrag leisten, ich will Dank sagen denjenigen, die in den Berliner Verwaltungen unter wirklich schwierigsten Rahmenbedingungen dazu beitragen, diesen historischen Ausnahmestatus zu bewältigen, und auch auf die Gefahr hin, dass ich die hier einsam macht – zumindest im Kreis der Redner –, will ich auch dem zuständigen Senator Dank sagen.

[Beifall bei der CDU]


[Beifall bei der CDU]

Ich bin verdammt noch einmal froh, dass er sich dabei nicht beirren lässt – nicht vom medialen Dauerfeuer, nicht von Querschüssen aus egal welcher Richtung, nicht von der üblen Polemik der Opposition, deren bestehenden Tiefpunkt wir nicht heute erlebt haben –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Evers! Was ist das für eine Rede?]

[Beifall bei der CDU]

das war bisher geradezu handzahm –, sondern der gestern erreicht wurde. Zu den gestrigen Geschehnissen haben Sie kaum etwas gesagt, es verdient aber eine Würdigung, was wir da Unglaubliches erlebt haben.
(Stefan Evers)

[Beifall bei der CDU – Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Denn, liebe Frau Kollegin Pop: Ich weiß nicht, was mich gestern früh trauriger gestimmt hat – die ersten Hinweise in sozialen Netzwerken darauf, dass ein Flüchtling mit Grippe- symptomen im Umfeld des LAGeSo verstorben sein soll, oder das fast zeitgleich einsetzende zynische Halali, mit dem die apokalyptische Reiter der Opposition losbrachen, diese Hexenjäger von Linken, Piraten und Grünen, die ohne jedes Zögern, ohne mal seriöse Sachverhaltsaufklärung zu betreiben,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist eine Unverschämtheit!]
zu Felde gezogen sind.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]
Was haben wir gestern alles von Ihnen gehört: Rücktritt jetzt! Er ist nicht schuldig, aber verantwortlich! Wir haben es alle kommen sehen! Blut an den Händen von Czaja und Henkel! – Unsäglich!

Liebe Frau Pop! Das war selbst einer Viertelspitzenkandidatin unwürdig, was wir gestern erlebt haben!

Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kowalewski?

Stefan Evers (CDU):
Nein, die Fragen haben wir ja im Laufe des gestrigen Tages beantwortet bekommen.

[Zurufe von den GRÜNEN]
Dass dieser Todesfall sich als digitale Märchenstunde herausgestellt hat, darum sind wir hoffentlich gemeinsam froh. Ich bin froh, dass Sie alle Ihre Reden in der Nacht zu heute noch einmal haben umschreiben müssen, denn keine billige Parole war Ihnen zu schade, Blut an den Händen von Czaja und Henkel – Unverschämtheit!

[Beifall bei der CDU]

Liebe Frau Pop! Das war selbst einer Viertelspitzenkandidatin unwürdig, was wir gestern erlebt haben!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Ich sage Ihnen, das wird es nicht geben. Das kann es bei dieser Ausgangslage auch nicht geben. Es hat aber bereits eine Vielzahl von Maßnahmen gegeben, die auch Stück für Stück greifen, und es wird eine Vielzahl weiterer Maßnahmen geben. Das mögen Sie als Opposition gerne übersehen, wenn Sie das als Ihren Job verstehen. Wir für unseren Teil arbeiten jedenfalls weiter daran. Das tut auch der Senat. In seiner Senatsklausur hat er eine Reihe weiterer Schritten beschlossen, und auch wir werden heute in diesem Haus einen Teil – nicht die Wundermaßnahme, als die sie hier beschrieben war –, aber einen wichtigen Teil mit der Herauslösung des Asylbereichs aus dem LAGeSo leisten und das neue Amt für Flüchtlingsangelegenheiten auf den Weg bringen. Das ist unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit als Abgeordnetenhaus, unserer Verantwortung und unseren Pflichten nachzukommen, die sich mit dieser Krisensituation verbinden.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]


Uwe Doering (LINKE): Dann fangt doch mal an!

In der aktuellen Situation ist es eine Notwendigkeit – die kann man kleinreden oder ignorieren –, alle vorhandenen Platzkapazitäten des Landes zu nutzen, um die Obdachlosigkeit von Flüchtlingen zu vermeiden, ob sie uns gefallen oder nicht. Wir tun vieles, was uns noch vor einem Jahr undenkbar erschienen wäre.

Heidi Kosche (GRÜNE) hält ein Plakat hoch.

Wir machen es uns nicht leicht, wir tun das schweren Herzens, aber wir tun es, weil wir es für notwendig halten und wir im Gegensatz zu Ihnen in Verantwortung stehen. Sie erwecken den Eindruck, als wollten Sie das nicht; das wissen wir mal zur Kenntnis.

Beifall bei der CDU und der SPD

Zuständig für eine Gesetzesänderung ist am Ende aber dieses Parlament. Dieses Parlament ist kein Abnickwerkzeug, das haben wir sehr schnell deutlich gemacht,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

und das stellt auch der heute zu verabschiedende Entwurf unter Beweis. Ich habe an diesem Pult bei der ersten Lesung erklärt, dass es die geforderte Änderung des Tempelhof-Gesetzes nicht im Hauruckverfahren mit uns geben wird. Wir haben uns die nötige Zeit genommen, intensiv über die Notwendigkeit und über den Inhalt einer möglichen Gesetzesänderung nachzudenken, mit Ihnen und mit lokalen Akteuren innerhalb und außerhalb dieses Parlaments zu diskutieren und diesen Entwurf gründlich zu überarbeiten, so gründlich wie noch nie ein Gesetz in diesem Haus überarbeitet wurde. Da ist kein Buchstabe auf dem anderen geblieben, das mögen Sie mal zur Kenntnis nehmen!

[Lachen bei der LINKEN – Uwe Doering (LINKE): Au weia! – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

Ich habe außerdem gesagt: Die Inanspruchnahme von Grünflächen auf dem Tempelhofer Feld – wir sind bereit, darüber zu reden,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

aber Sie darf allenfalls das letzte Mittel sein, wenn keine besser geeigneten Flächen für den Zweck der Flüchtlingsunterbringung zur Verfügung stehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja, die Traglufthallen, nicht?]  

Dieser Nachweis hätte erbracht werden müssen, das haben wir eingefordert. Ich stelle heute fest: Keine einzige der damals zur Disposition stehenden Flächen ist heute noch Teil des Konzepts und des vorgelegten Gesetzentwurfs, weil die intensive und kritische Betrachtung stattgefunden hat, und weil man festgestellt hat, welches der wahrhaftigsten Flächen modernisieren und ertüchtigen, um Tempelhof zu einem Wohnort zu entwickeln, der von den Stadtplanern der damals zur Verfügung stehenden Flächen, die ursprünglich für Teile des Flughafenvorfelds gelten, und welche als Teil des Konzepts und des vorgelegten Gesetzes nicht im Hauruckverfahren mit uns geben werden. Wir haben uns die nötige Zeit genommen, intensiv über die Notwendigkeit und über den Inhalt einer möglichen Gesetzesänderung nachzudenken, mit Ihnen und mit lokalen Akteuren innerhalb und außerhalb dieses Parlaments zu diskutieren und diesen Entwurf gründlich zu überarbeiten, so gründlich wie nach nie ein Gesetz in diesem Haus überarbeitet wurde. Da ist kein Buchstabe auf dem anderen geblieben, das mögen Sie mal zur Kenntnis nehmen!

[Lachen bei der LINKEN – Uwe Doering (LINKE): Au weia! – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

Ich habe außerdem gesagt: Die Inanspruchnahme von Grünflächen auf dem Tempelhofer Feld – wir sind bereit, darüber zu reden,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

aber Sie darf allenfalls das letzte Mittel sein, wenn keine besser geeigneten Flächen für den Zweck der Flüchtlingsunterbringung zur Verfügung stehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja, die Traglufthallen, nicht?]  

Dieser Nachweis hätte erbracht werden müssen, das haben wir eingefordert. Ich stelle heute fest: Keine einzige der damals zur Disposition stehenden Flächen ist heute noch Teil des Konzepts und des vorgelegten Gesetzentwurfs, weil die intensive und kritische Betrachtung stattgefunden hat, und weil man festgestellt hat, welches der besseren Flächen modernisieren und ertüchtigen, um Tempelhof zu einem Wohnort zu entwickeln, der von den Stadtplanern der damals zur Verfügung stehenden Flächen, die ursprünglich für Teile des Flughafenvorfelds gelten, und welche als Teil des Konzepts und des vorgelegten Gesetzes nicht im Hauruckverfahren mit uns geben werden. Wir haben uns die nötige Zeit genommen, intensiv über die Notwendigkeit und über den Inhalt einer möglichen Gesetzesänderung nachzudenken, mit Ihnen und mit lokalen Akteuren innerhalb und außerhalb dieses Parlaments zu diskutieren und diesen Entwurf gründlich zu überarbeiten, so gründlich wie nach nie ein Gesetz in diesem Haus überarbeitet wurde. Da ist kein Buchstabe auf dem anderen geblieben, das mögen Sie mal zur Kenntnis nehmen!

[Lachen bei der LINKEN – Uwe Doering (LINKE): Au weia! – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

Ich habe außerdem gesagt: Die Inanspruchnahme von Grünflächen auf dem Tempelhofer Feld – wir sind bereit, darüber zu reden,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

aber Sie darf allenfalls das letzte Mittel sein, wenn keine besser geeigneten Flächen für den Zweck der Flüchtlingsunterbringung zur Verfügung stehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja, die Traglufthallen, nicht?]  

Dieser Nachweis hätte erbracht werden müssen, das haben wir eingefordert. Ich stelle heute fest: Keine einzige der damals zur Disposition stehenden Flächen ist heute noch Teil des Konzepts und des vorgelegten Gesetzentwurfs, weil die intensive und kritische Betrachtung stattgefunden hat, und weil man festgestellt hat, welches der besseren Flächen modernisieren und ertüchtigen, um Tempelhof zu einem Wohnort zu entwickeln, der von den Stadtplanern der damals zur Verfügung stehenden Flächen, die ursprünglich für Teile des Flughafenvorfelds gelten, und welche als Teil des Konzepts und des vorgelegten Gesetzes nicht im Hauruckverfahren mit uns geben werden. Wir haben uns die nötige Zeit genommen, intensiv über die Notwendigkeit und über den Inhalt einer möglichen Gesetzesänderung nachzudenken, mit Ihnen und mit lokalen Akteuren innerhalb und außerhalb dieses Parlaments zu diskutieren und diesen Entwurf gründlich zu überarbeiten, so gründlich wie nach nie ein Gesetz in diesem Haus überarbeitet wurde. Da ist kein Buchstabe auf dem anderen geblieben, das mögen Sie mal zur Kenntnis nehmen!

[Lachen bei der LINKEN – Uwe Doering (LINKE): Au weia! – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNEN)]

Ich habe außerdem gesagt: Die Inanspruchnahme von Grünflächen auf dem Tempelhofer Feld – wir sind bereit, darüber zu reden,
Zentrum für Kultur, für Kreativität, für Gründergeschichte sein sollte. Dieses Profil wird Tempelhof auch in Zukunft behalten, auch wenn der Flughafen in dieser Situation seinen Beitrag leisten kann, leisten muss, um die Krise dieser Tage zu bewältigen. Das Bild für die Zukunft ist ein anderes, und auch daran werden wir genaust hart weiterarbeiten, wie wir es in der aktuellen Krise der Flüchtlingsunterbringung tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Lederer das Wort.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Sehr geehrter Herr Kollege! Sie sollten sich einmal vergegenwärtigen, dass der Begriff Getto im Kontext stadtplanerischer Debatten durchaus für segregierte, abgeschlossene, homogene Wohngebiete gilt und benutzt wird. So ist es!

[Stefan Evers (CDU): Das ist kein Wohngebiet! – Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Da werden Menschen leben!]


[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich zitiere aus dem „Tagesspiegel“:
Es ist bezeichnend für diese aufgeregte, zuweilen hysterische Zeit, vor allem aber für die Zustände am LAGeSo, wie viele Menschen einen solchen beschriebenen Tod sofort für möglich halten. … Menschen machen Fehler. Überall. Über ihre Absichten, ihre Motive sagt das nichts.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:
Herr Evers, bitte schön! – Dann haben Sie auch noch einmal das Wort.

Stefan Evers (CDU):

[Beifall bei der CDU und der SPD – Zurufe von der CDU]

Dass so viele Menschen so etwas für möglich gehalten haben, sagt aber einiges über das Handeln und über die Ergebnisse des Handelns des Senats in der Flüchtlingsfrage aus.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsidet Ralf Wieland:
Herr Evers, bitte schön! – Dann haben Sie auch noch einmal das Wort.

Stefan Evers (CDU):

[Beifall bei der CDU und der SPD – Zurufe von der CDU]

Dass ein Helfer derartige Behauptungen in die Welt gesetzt hat, ist tragisch und absolut nicht akzeptabel, und das wird den Helfern und Helferinnen vor Ort am meisten wehtun, die sich jetzt kollektiv diskreditiert sehen.

Mein Dank geht an viele Kollegen und Kolleginnen hier aus diesem Haus, und zwar dafür, dass sie nicht reflexhaft, sondern besonnen reagiert und auf Bestätigung gewartet haben.

[Beifall bei der CDU – Sven Rissmann (CDU): Das ist lächerlich! – Weitere Zurufe von der CDU]

Sie werden keine Pressemeldung oder Äußerung aus meiner Fraktion finden, die diesen Vorgang kommentiert, und wer hier etwas anderes behauptet, benimmt sich unverschämt.

[Doppelbeifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn Herr Henkel heute die Helferinnen und Helfer von „Moabit hilft!“ angreift und als mies und perfide bezeichnet, dann finde ich das bodenlos. Denn was, bitte schön, Herr Henkel, haben Sie eigentlich getan, um vor dem LAGeSo eine Situation zu schaffen, die absolut ausschließt, dass so etwas jemals passieren könnte? Was haben Sie dafür getan?

Präsidet Ralf Wieland:
Herr Evers, bitte schön! – Dann haben Sie auch noch einmal das Wort.

Stefan Evers (CDU):
(Stefan Evers)

Äußerungen und eine Reihe von Kollegen, die an keinem Mikrofon vorbeigehen konnten, ohne sofort die Gelegenheit, um die Parolen, die ich zitiert habe – die waren ja nicht erfunden, die habe ich zitiert – in die Welt zu setzen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Evrim Sommer (LINKE): Wer denn? Nennen Sie Namen!]

Schauen Sie in den „Tagesspiegel“ oder das, was Frau Pop gesagt, schauen Sie bei Twitter und anderen Kanälen, was Herr Lauer und andere gesagt haben! Lesen bildet dann auch mal.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zurufe von der LINKEN]

Dass Frank Henkel nicht auf die ehrenamtlichen Täter gezielt hat, als er gesagt hat, dass das eine miese und perfide Nummer ist, die hier stattgefunden hat, sondern auf denjenigen, der das in die Welt gesetzt hat, das wird derjenige, der das gelesen hat, auch nachvollzogen haben. Aber auch hier gilt: Das haben Sie offensichtlich nicht getan.


für einseitige Propaganda und eine Attacke auf diesen Senat in Gänze und Mario Czaja im Besonderen –, das ist schlicht unanständig. Das ist ein Tiefpunkt, wie wir ihn noch nicht erlebt haben. Und das ist genauso mies und perfide wie das Handeln von demjenigen, der die Geschichte in die Welt gesetzt hat.


[Antje Kapek (GRÜNE): Eben nicht!]


[Benedikt Lux (GRÜNE): Nur weil Sie dort kein Haus haben!]

Dadurch entsteht kein Getto, wie Sie es hier anführen, sondern dadurch entsteht ein Ort des Ankommens und der Weiterverteilung, indem auch viele Verfahrensschritte schon so konzentriert werden und vollzogen werden können, dass auch das zu einer Verbesserung der aktuellen Verwaltungs- und Bearbeitungssituation beitragen wird. All das kann und das wird Tempelhof an dieser Stelle leisten. Deshalb und nur deshalb gehen wir auch den Schritt, das Tempelhof-Gesetz zu ändern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Haben Ihre Parteifreunde eine Immobilie dort?]

Sie können sicher sein: Wenn wir all das nicht sähen, hätten wir uns diese öffentliche Debatte auch gern geschenkt und das Gesetz unangetastet gelassen. Das wäre uns allen der lieber Weg gewesen. Das wäre die leichtere Weg gewesen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Mr. Wertverlust! – Weitere Zurufe]

Ich würde auch gern dasitzen und einfach nur laut herumschreien, aber ich trage Verantwortung in dieser Stadt. Das, wie Sie sich hier verhalten, ist ein Beweis dafür, dass Sie diese Verantwortung in der Stadt auf gar keinen Fall übernehmen sollten. Und daran werden wir in den kommenden Monaten weiter arbeiten. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Jetzt hat für die Piratenfraktion Herr Kollege Reinhardt das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er hat nicht einen einzigen Namen genannt, er hat nur denunziert! – Christopher Lauer (PIRATEN): Er hat meinen Namen genannt, und ich sage dazu gleich etwas!]

So, Herr Kollege Reinhardt hat das Wort.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Kollege Lauer wird sich dann noch persönlich äußern. Das ist jetzt schon mal angekündigt. – Kommen wir jetzt noch mal zum Thema zurück:

[Beifall – Unruhe]


Dann gab es im November die Aussprache hier in der ersten Lesung, und ich will noch mal auf ein oder zwei Punkte hinweisen, die ich dabei durchaus bemerkenswert fand. Herr Kollege Evers hat auch einige von sich selber zitiert. Aber Sie haben eine Sache interessanterweise weggelassen. – Herr Kollege, Sie brauchen auch nicht nur auf das Smartphone zu gucken. – Sie haben persönlich gesagt, dass Sie alle Alternativen, die es für die Unterbringung gibt, vorher geprüft haben wollen und sonst einer Gesetzesänderung nicht zustimmen und es auch nicht zulassen würden, dass Ihre Fraktion das tut. Genau das erwarte ich auch von Ihnen, wenn Sie mal nicht nur damit beschäftigt sind, sich irgendwo zu beschweren, dass Immobilien vielleicht einen Wertverlust erleiden, sondern sich darauf konzentrieren, wie wir in dieser Stadt wirklich Flüchtlinge unterbringen können.

[Auf den Tisch wird eine Tafel gelegt, die mit folgendem Text geschrieben ist:]

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber angeblich war es ja nur ein Vorratsgesetz. Obwohl es nur ein Vorratsgesetz war, musste es natürlich direkt in der Folgewoche ohne vorherige Ankündigung, ohne vorherige Möglichkeit, eine Anhörung zu beantragen, und ohne eine sinnvolle sozialpolitische, inhaltliche Diskussion durch den Sozialausschuss gepeitscht werden. Kollege Buchholz! Das ist genau das, was nach Ihrer Darstellung angeblich nicht passiert ist, nämlich das Durchpeitschen durch die Gremien, ohne sich intensiv damit beschäftigen zu können.

Übrigens hat der Sozialausschuss ja eine Variante beraten, die heute gar nicht mehr auf der Tagesordnung steht. Theoretisch hätte man das noch mal in den Sozialausschuss geben müssen, um dort die völlig andere, die geänderte Version, die ja nichts mehr mit der Ursprungsversion zu tun hat, auch noch mal auf ihre sozialpolitischen Aspekte zu prüfen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Dass das der Sozialausschuss eh nicht tut, weil die Koalition dort kein Interesse an sozialpolitischen Fragen hat, wissen Sie genauso gut wie ich.


Dann im Januar ein Fachgespräch, wo erstmalig erklärt wurde, was man in der neuen Fassung überhaupt konkret plant. Interessanterweise war bei diesem Fachgespräch schon klar, dass am 28. Januar abgestimmt wird und was das Ergebnis der Abstimmung sein wird, nämlich dass Sie zustimmen. Formal wollten Sie aber vorher noch eine Bürgerversammlung abhalten, die aber völlig irrelevant ist, weil offensichtlich war, dass Ihr Abstimmungsverhalten schon feststeht. Insofern können sich die über tausend Menschen, die sich dort im Januar getroffen haben, fragen, warum sie dorthin gehen, wenn die Koalition ja doch den Bürgerwillen komplett ignoriert, obwohl er dort zutage getreten ist.

Dann kam die Abstimmung gestern in den drei Ausschüssen – auch das natürlich im Schnellverfahren an einem Tag: Ausschuss für Stadtentwicklung, Ausschuss für Bauen und Verkehr und der Hauptausschuss. – Das ist jetzt erst mal die Chronologie der Ereignisse zu diesem Gesetzentwurf.

[Dr. Manuel Heide (CDU):
Das überrascht uns jetzt aber!]


[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN – Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Insofern kann hier über eine temporäre Nutzung nur spekuliert werden.


Jetzt wollen Sie die bestehende Massenunterkunft am Tempelhofer Feld ausbauen. 7 000 Menschen sollen dort eingepfercht werden. Ich will noch einmal an den Stand vor Ort erinnern. Von den 300 Kindern, die jetzt vor Ort sind, ging letzte Woche keins in eine Kita oder in eine Schule. Es gibt dort immer noch keine Duschen und Waschmaschinen. Es gibt keine Besuchsmöglichkeiten –, dass es vorstellbar ist. Wir haben dort die Ermordung des kleinen Mohamed erlebt. Es gab dort vier Fehlgeburten und unzählige Krankheitsfälle. All das ist passiert. Insofern ist offensichtlich, dass sich dort etwas ändern muss. Ich würde mir wünschen, dass der Satz: Beim Warten auf Unterstützungslösungen auf dem Amt ist jemand erfrorren. –, Lacher und Hämme nach sich ziehen würde, weil jeder weiß, dass so etwas in Deutschland, in Berlin unmöglich ist. Das Gegenteil ist der Fall.

[Beifall bei den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Selbst Senator Czaja sagte gestern in der Abendschau: Wir können nicht ausschließen, dass schon jemand dort gestorben ist. – Das ist eine treffende Zustandsbeschreibung.


[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Dieser Senat und diese Koalition verhindern Gemeinsamkeiten. Sie erklären die Änderung des Tempelhof-Gesetzes für unausweichlich, um eine Massenunterkunft auszubauen, können aber nicht erklären, warum Sie nicht
endlich alle Anstrengungen mobilisieren, um Wohnungen zu nutzen und Bestandsgebäude herzurichten. Dem werden wir nicht zustimmen.

Präsident Ralf Wieland:
Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Kollege!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

[Beifall bei den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:
Für den Senat hat jetzt Senator Czaja das Wort!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):
Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!


[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Frage des Flüchtlingszugsangs ist für alle Länder und Kommunen möglicherweise die größte Herausforderung seit der Wiedervereinigung. Sie beschäftigt die Medien, sie bestimmt die politische und gesellschaftliche Diskussion.


[Beifall bei der CDU und der SPD]


[Verzicht von Eike Breitenbach (LINKE)]

In der Grünauer Straße in Köpenick sind die Bauarbeiten fortgeschritten, und ja, Frau Kollegin Breitenbach, das sind 1500 Notunterkünfte, da haben Sie völlig recht. Und diese Notunterkünfte können nur die Zeit überbrücken, bevor wir die Modularbauten errichtet haben, an denen der Senat mit Hochdruck arbeitet. Ich danke dem Kollegen Geisel, der hier hart gearbeitet hat, dass diese Aufgabe gelingen kann. Mitte nächsten Woche wird die Vergabeentscheidung fallen,

[Beifall bei der CDU und der SPD] eine wichtige Entscheidung, um wegzukommen von den Notunterkünften.


[Antje Kapek (GRÜNE): Wenn Sie vorher etwas getan hätten, brauchten wir Tempelhof gar nicht!]
Wir sind jetzt in der Phase der ersten Unterbringung, der Registrierung und der Schaffung der Modularbauten.

[Antje Kapek (GRÜNE): Seit einem Jahr!]


Alle von mir aufgezeigten Maßnahmen und Schritte haben das Ziel, die Leistungsfähigkeit des LAGeSo und der Verwaltung insgesamt zu verbessern. Jede Verbesserung, die wir heute schon erreichen, muss im LAGeSo sofort zur Anwendung kommen. Aber wenn wir uns einig darüber sind, dass die Integration von Flüchtlingen keine Aufgabe nur von heute und morgen ist, sondern eine Aufgabe der kommenden Jahre und möglicherweise sogar Jahrzehnte, dann ist es richtig, dafür ein eigenes Amt zu schaffen und dafür die Kräfte zu bündeln, um eine moderne großstädtische Migrationsbehörde zu schaffen, an der auch künftig andere Bereiche angedockt werden können, die heute vielleicht noch nicht die Rolle spielen, die aber in Zukunft in einer solchen Einrichtung Fuß fassen können.

[Canan Bayram (GRÜNE): Dann hätten Sie doch unsere Bemühungen unterstützt. Das haben Sie leider unterlassen zu sagen, Frau Kapek –],


[Beifall bei der CDU und der SPD]


[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – In der zweiten Rederunde hat jetzt Frau Kollegin Radziwill noch das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):


[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das findet aber nicht statt!]


[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ach, das ist jetzt der Maßstab?]

Wir brauchen hier deshalb eine minimale gesetzliche Änderung. Deswegen liegt der Vorschlag vor. Wir bitten um Unterstützung.


Es ist dringend notwendig, dass sich dort einiges verbessert. Sie haben die beste Unterstützung. Das haben Sie eben auch in Ihrer Rede dargestellt. Alle Kolleginnen und Kollegen, wir vom Parlament, andere Dienststellen, alle unterstützen Sie, damit es dort im Interesse der Betrof-


[Antje Kapek (GRÜNE): Doch!]

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Jetzt hat gemäß § 65 Herr Kollege Lauer die Gelegenheit, eine persönliche Bemerkung abzugeben. Sie darf nur persönliche Angriffe zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christopher Lauer (PIRATEN) [Persönliche Erklärung gemäß § 65 GO Abghs]:
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, ich bedanke mich jetzt ganz herzlich bei Herrn Ever dafür, dass ich jetzt bis zu fünf Minuten Zeit habe, meinen persönlichen Angriff zurückzuweisen. Herr Ever

[Stefan Evers (CDU): Evers!]
implizierte in seiner Rede, dass es irgendwelche Mitglieder der Opposition gegeben hätte, die gestern diesen mutmaßlichen, angeblichen Tod eines syrischen Flüchtlings instrumentalisiert hätten. Dann begang

[Andreas Gram (CDU): Beging!]
er den Fehler und sagte: Der Lauer, da auf Twitter! – Jetzt einmal Hefte heraus, Klassenarbeit! Jetzt lese ich nämlich vor, was ich getwittert habe. Gestern um 7.00 Uhr twitterte ich – Herr Evers, jetzt zuhören –:

Anscheinend 24-jähriger Syrer, der tagelang vorm LAGeSo in Kälte wartete, verstorben.

Ich helfe Ihnen auf die Sprünge. Was bedeutet anscheinend? Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten aus dem Duden:

dem/allem Anschein nach, dem/allem Vernehmen nach, es ist denkbar/möglich, es kann sein, es sieht so aus, möglicherweise, offenbar, offensichtlich, vermutlich, wahrscheinlich, wie behauptet/gesagt-/vorgegeben wird, wie es aussieht/scheint, wie man hört, wohl; (gehoben) augenscheinlich, dem Augenschein nach, mutmaßlich; (landschaftlich, besonders süddeutsch und schweizerisch) scheint

Das scheint damit jetzt nichts mehr zu tun zu haben. Herr Ever!

[Andreas Gram (CDU): Evers!]
Ich weise Sie also darauf hin, dass es eine Vermutung war, die ich dort geäußert habe. Dann habe ich auch geschrieben, Konjunktiv, konditional:

Sollte sich diese Schilderung bewahrheit, muss Mario Czaja unverzüglich zurücktreten.

Diese Äußerung hat sich, wie wir jetzt erfahren haben, nicht bewahrheit.

[Andreas Gram (CDU): Aha!]


[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]
Ich weise Sie darauf hin, dass ich zumindest nicht geplant gewesen mein kann, als Sie hier behaupteten, irgendeine Mitglieder der Opposition hätten hier irgendeines was instrumentalisiert. Dem unbenommen

[Andreas Gram (CDU): Dessen!]

bin ich natürlich der Meinung, dass Mario Czaja zurücktreten sollte.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]


Vielen lieben Dank, dass ich hier nach § 65 Geschäftsordnung die Möglichkeit hatte, diesen Angriff von Ihnen, Herr Evers, zurückzuweisen. Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN – Andreas Gram (CDU): Es hat mich bereichert!]
Präsident Ralf Wieland:


[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]
Integration – da sind wir uns, glaube ich, immer noch einig – gelingt am besten, wenn man sie in kleinen Einheiten macht, und für Bleibeberichtete am besten in Wohnungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)

[Cheerful Noise of Ülker Radziwill (SPD)]

Ich glaube darüber hinaus, dass die Integration selbst mit der verbesserten Möglichkeit auf dem Vorfeld nur schwerlich gelingen wird, und das gerade in den ersten, wesentlichen Wochen, wenn die Flüchtlinge hier ankommen. Das löst auch vorab Ängste bei den Bürgern aus. Diese Ängste müssen wir entgegentreten, denn es sind nicht nur integrationspolitische, sondern auch sicherheitspolitische und auch gesundheitliche Aspekte, die dort angesprochen werden. Was passiert eigentlich, wenn dort eine Seuche ausbricht?

Präsident Ralf Wieland:
Damit hat der Tagesordnungspunkt seinen Abschluss gefunden.

Es liegt mir nun ein Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU vor, gemäß § 59 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung die beiden Tagesordnungspunkte 5 und 6 an dieser Stelle vorzuziehen. Die Oppositionsfraktionen haben schon angekündigt, dem zu widersprechen.

Heiko Herberg (PIRATEN): Von mir haben Sie nichts!

Dann rufe ich jetzt auf:

lfd. Nr. 5:


Steffen Zillich (LINKE):
Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wahl des Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit ist seit Monaten überfällig. Trotzdem beantragte ich die Verzögerung dieses Tagesordnungspunktes. Denn diese Monate wurden nicht dazu genutzt, Kandidaten zu suchen und Kompetenzen abzuwägen, sondern die Koalition hatte sich im parteipolitischen Streit verhakt und war zu diesem Thema nicht sprechfähig – um dann, noch bevor die eigenen Fraktionen sich überhaupt damit befassen konnten, zu verkünden, wer die Kandidatin der Koalition nunmehr sei. Was nicht stattgefunden hat, was wir einfordern und was auch noch möglich wäre, wenn wir es jetzt vertagten, ist, dass – wie der Präsident es angeregt hat – die Fraktionsvorsitzenden sich zusammensetzen und in einem geordneten Verfahren über Kandidaten, über Kompetenzen, über Voraussetzungen reden und eine Übereinkunft – sie ist nicht zwingend – suchen.


Zurufe aus der CDU: Geschäftsordnung!

Es geht einen weiteren, einen rechtlichen Grund. Es liegt in der Textfassung der Entwurf einer europäischen Grundverordnung über den Datenschutz vor. Diese Grundverordnung ist noch nicht in Kraft, aber sie sieht...
(Steffen Zöllitch)

vor, dass Datenschutzbeauftragte gewählt werden sollen aus Menschen, die über besondere Kompetenzen auf diesem Gebiet verfügen.

[Zurufe von der SPD]

Das bisherige Verfahren sichert dies genau nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es gibt viele wichtige Personalien in der Berliner Verwal tung zu besetzen. Die Spatzen pfeifen es von den Dä chern, dass die Koalition sich hier parteipolitisch verhakt hat.

[Zurufe von der SPD]


Stimmen Sie unserem Vertagungsantrag zu, dann haben Sie etwas Gutes getan, um weiterhin der Bedeutung dieses Amtes gerecht zu werden und es nicht weiter zu be schädigen.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:


[Allgemeiner Beifall]


Mehrheit der Mitglieder des Hauses gewählt. Sie nimmt zugleich die Aufgaben der Beauftragten für Akteneinsicht nach § 18 Abs. 1 des Berliner Informationsfreiheitsgesetzes wahr.

Gibt es weitere Wahlvorschläge? – Das ist nicht der Fall.

Die Fraktion Die Linke hat einer einfachen Abstimmung widersprochen, sodass gemäß § 74 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung mit verdeckten Stimmzetteln zu wählen ist.


Meine Damen und Herren! Ich appelliere ausdrücklich an Sie alle, den Wahlvorgang diszipliniert und geduldig durchzuführen, um einen geordneten und einwandfreien Ablauf zu gewährleisten. Insbesondere beim Einwurf der Umschläge bitte ich um Rücksichtnahme auf die die Stimmabgaben kontrollierenden Beisitzerinnen und Beisitzer.

Ich weise darauf hin, dass die Fernsehkameras nicht auf die Wahlkabinen ausgerichtet werden dürfen. Alle Plätze hinter den Wahlkabinen und um die Wahlkabinen herum bitte ich freizumachen, das geht an Senat und die Verwal tung. – Frau Abgeordnete Haußdörfer bitte ich, die Namen der Abgeordneten zu verlesen. – Bitte schön!
[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

[Auszählung]

Präsident Ralf Wieland:

Ich gebe das Wahlergebnis der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit bekannt:


[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich darf Sie, Frau Smoltczyk, nach vorne in die Mitte des Saales zur Ernennung und Vereidigung bitten.

Die Ernennungsurkunde lautet:
Frau Maja Smoltczyk wird gemäß Artikel 47 Abs. 1 der Verfassung von Berlin und § 21 Abs. 1 des Berliner Datenschutzgesetzes in Verbindung mit § 18 Abs. 1 des Berliner Informationsfreiheitsgesetzes zur Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für die Dauer von fünf Jahren ernannt.

Der Präsident des Abgeordnetenhauses von Berlin
Ralf Wieland

Ich überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde, Frau Smoltczyk, und nochmals herzlichen Glückwunsch.

Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):
Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch getreu dem Grundgesetz, der Verfassung von Berlin und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dafür einzusetzen.

Präsident Ralf Wieland:
Viel Erfolg bei Ihrer Arbeit!

Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):
Danke schön!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:
Ich unterbreche kurz, um auch Mitgliedern des Hauses die Gratulation zu ermöglichen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, meine Damen und Herren!

Wir kommen zu
lfd. Nr. 2:
Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin


Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. Das Wort hat Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte!

Ülker Radziwill (SPD):
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Treffen Medienberichte zu, wonach Flüchtlinge trotz Rechtsanspruchs Leistungen zum Lebensunterhalt nicht rechtzeitig erhalten haben? Was unternimmt der Senat, um eine fristgerechte Auszahlung zu gewährleisten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für den Senat Herr Senator Czaja! – Bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):
Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Radziwill! Ja, die Situation im Leistungsbereich des Landesamtes für
(Senator Mario Czaja)

Gesundheit und Soziales ist momentan sehr angespannt. Wir haben aufgrund eines hohen Krankenstandes im Januar die Situation, dass wir im Leistungsbereich nicht mehr zu der Anzahl von Terminbearbeitungen kommen konnten, wie es die Situation derzeitig angemessen wäre.

Wir waren in der Vergangenheit bei ca. 600 Flüchtlingen, die wir am Tag betreuen konnten. Damit haben wir auch die notwendigen Zahlen erreicht. Wir sind durch den hohen Krankenstand auf 250 bis 300 Flüchtlinge pro Tag heruntergekommen. Das ist keine gute Entwicklung.

Deswegen haben wir einige Schnellmaßnahmen ergriffen. Wir haben gegenüber den Heimbetreibern schon im Dezember zum Ausdruck gebracht, dass wir unabhängig von der Situation, die sich jetzt darstellt, die Kostenübernahmen für die Heime auch ohne Vorsprechen der Mitarbeiter ermöglichen. Wir haben zudem eine zentrale Hotline für die Härtefälle eingerichtet. Insbesondere bei den Gemeinschaftsunterkünften ist das von Bedeutung, wo Selbstverpflegung erfolgt.

Wir haben darüber hinaus aufgrund der entspannenden und positiven Situation, die wir bei der Erstregistrierung, bei der Leistungsgewährung im Bereich der Erstregistrierung haben, wo wir im Durchschnitt derzeitig 1500 Personen am Tag mit Leistungen versorgen können, Mitarbeiter aus diesem Bereich kurzzeitig aufgrund der sich dort entspannenden Situation in den Leistungsbereich seit gestern überführt, um dort wieder eine höhere Fallzahl zu erreichen. Wir haben zudem für einfach gelagerte Fragestellungen zur Unterstützung der Leistungsmitarbeiter und Mitarbeiter der Bundeswehr in der Turmstraße im Einsatz. Und wir haben eine besondere Fast-Lane, eine Schnellbearbeitung für all die Krankenscheine, die verlängert oder neu ausgestellt werden müssen, eingerichtet, damit jeder, unabhängig von seiner Terminlage, seine Krankenscheineleistung bekommt.


Vizepräsidentin Anja Schillhanbeck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Frau Abgeordnete Radziwill! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Ja, sehr gerne, Frau Präsidentin! – Herr Czaja! Vielen Dank für diese bisherigen Ausführungen! Ich möchte gerne wissen, ob denn eine Auszahlung von Leistungen auch an einem anderen Standort außer der Turmstraße möglich ist und vielleicht auch in Bälde möglich ist. Ge- gedacht wurde ja da an die Bundesallee, die Kruppstraße oder aber auch an andere Standorte. Wie sind da die Be- mühungen? Denn der Engpass scheint ja gerade auch bei der Auszahlungsmöglichkeit zu sein?

Vizepräsidentin Anja Schillhanbeck:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Herr Senator Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):


Das ändert aber nichts an der Problemlage hier, denn die beruht ja darauf, dass die Mitarbeiter einen Leistungsbefehl erstellen müssen, der dann erst zur Auszahlung führt. Wir haben also derzeit keinen Engpass im Kas- senbereich, sondern wir hatten den Engpass in der Leis- tungsbescheiderteilung.

Und meine Entscheidung im Dezember greift jetzt erst, dass wir für jene, die eine sichere Bleibeperspektive haben, länger als für einen Monat auszahlen, sodass man nicht monatlich vorsprechen muss, um seine Leistungen ausgezahlt zu bekommen. Das heißt, das was Sie anspre- chen, ist ein wichtiger Baustein, um die Lage insgesamt zu entspannen. Es würde aber jetzt im Bereich der zentralen Leistungsstelle für die Bescheiderteilung, die ja von einem Mitarbeiter erfolgen muss, der dafür auch die ho- heitlichen Aufgaben wahrnimmt, nicht zur Entspannung kommen. Deswegen geht es nur, das ist der wesentliche Punkt, zusätzliche Mitarbeiter zu haben, die im Leis- tungsbereich auch schnell Bescheide erteilen können.
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Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage. –
Bevor ich dazu das Wort erteile, der Hinweis, da es of-
fensichtlich in den letzten 14 Tagen wieder in Vergessen-
heit geraten ist: Sie können sich für eine Nachfrage erst
dann eindrücken, wenn die Ausführungen des Senators
oder der Senatorin tatsächlich bereits inhaltlich waren,
sodass sich eine Nachfrage ergeben kann. Wenn Sie sich
während der Anrede eindrücken, werden wir das künftig
löschen. Ich wiederhole das jetzt, weil es offensichtlich
mal wieder einige Mitglieder dieses Parlamentes verges-
sen haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Skandalös! –
Stefan Schlede (CDU): So geht das nicht weiter!]

Frau Breitenbach, bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Czaja! Der Presse war zu entnehmen, dass die ge-
flüchteten Menschen jetzt in den Unterkünften verpflegt
werden. Nichtsdestotrotz haben sie ja r ückwirkend einen
Anspruch auf Leistungen, deshalb die Frage: In welcher
Höhe erhalten sie denn Leistungen? Und wann wird di e-
ses Geld ausgezahlt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Herr Senator Czaja,
bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit
und Soziales):
Frau Präsidentin! Herr Abgeordnete! Die Unterstützung
von Einrichtungen bei der Versorgung rechnen wir nicht
auf die Leistungen an, die ohnehin dem jeweiligen
Flüchtling zustehen, sondern wir verbuchen dies unter
einer freiwilligen Leistung für diesen Übergangszeitraum,
um unbillige Härten zu überbrücken, falls es diese in der
einen oder anderen Einrichtung gibt. Sodass, auch wenn
jemand rückwirkend seine Leistungen bekommt, er den
vollen Anteil für diese Leistungen rückwirkend erhält.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Senator Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Die Unterstützung
von Einrichtungen bei der Versorgung rechnen wir nicht
auf die Leistungen an, die ohnehin dem jeweiligen
Flüchtling zustehen, sondern wir verbuchen dies unter
einer freiwilligen Leistung für diesen Übergangszeitraum,
um unbillige Härten zu überbrücken, falls es diese in der
einen oder anderen Einrichtung gibt. Sodass, auch wenn
jemand rückwirkend seine Leistungen bekommt, er den
vollen Anteil für diese Leistungen rückwirkend erhält.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator!

Die nächste Frage steht der Fraktion der CDU zu. Das
Wort hat der Herr Abgeordnete Schulze-Berndt. – Bitte!

Jürn Jakob Schulze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! – Trifft es zu, dass die Umweltverwal-
tung eine erhebliche Ausweitung der Wasserschutzgebiete
am Flughafen Tegel bis unter das Terminalgebäude plant? Und welche Folgen hätte eine solche Planung auf
die Ansiedlung von Forschungsinstituten der Beuth Hochschule und die Entwicklung der geplanten Urban
Tech Republic als Industriestandort insgesamt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Zur Antwort hat das Wort Herr Senator
Geisel. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine sehr geehr-
ten Damen und Herren! Nein, das trifft nicht zu. Es gibt
 einen Antrag der Berliner Wasserbetriebe, das hat damit
tzu tun, dass bei Schließung des Flughafens Tegel das
alliierte Recht erlischt und dann für die Brunngalerie in
tegel eine neue Grundlage erarbeitet werden muss. Aber
dieser Antrag befindet sich gegenwärtig in Bearbeitung in
meinem Haus.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Schulze-Berndt, Sie
haben eine Nachfrage? – Bitte!

Jürn Jakob Schulze-Berndt (CDU):

Nun gibt es ja politische Theoretiker, die unterstellen,
man wolle mit den Umweltaspekten den Industriestandort
TXL schwächen, um dort in Ruhe all diejenigen Wohn-
ungen bauen zu können, die auf dem ehemaligen Flug-
hafen Tempelhof wegen des erfolgreichen Volksbegehrs
nicht gebaut werden können. Habe ich Sie richtig
verstanden: Diese Vermutungen treffen nicht zu?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Diese Vermutungen treffen nicht zu. Aber sehr wohl
muss die Trinkwasserversorgung der Stadt gesichert
werden und gleichzeitig eine Zukunftsperspektive für den
jetzigen Flughafen Tegel mit der Urban Tech Republic
und den dort geplanten Wohnungsbaunen erarbeitet wer-
den. Dazu befindet sich mein Haus gegenwärtig in der
Abstimmung mit den Berliner Wasserbetrieben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Diese Vermutungen treffen nicht zu. Aber sehr wohl
muss die Trinkwasserversorgung der Stadt gesichert
werden und gleichzeitig eine Zukunftsperspektive für den
jetzigen Flughafen Tegel mit der Urban Tech Republic
und den dort geplanten Wohnungsbaunen erarbeitet wer-
den. Dazu befindet sich mein Haus gegenwärtig in der
Abstimmung mit den Berliner Wasserbetrieben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage gibt es nicht.

Dann kommen wir zur nächsten Frage, die steht der Frak-
tion Bündnis 90/Die Grünen zu. – Herr Abgeordneter
Gelbhaar, bitte!
Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Stimmt es, dass das Land Berlin mehrere Hundert Millionen Euro aufwenden muss, um die Baureihen 480, 481 und 485 der S-Bahn zu sanieren, weil wegen der verschlampten S-Bahn-Ausschreibung keine neuen Züge ab 2017 bereitstehen? Und wie hoch sind diese Kosten genau für die jeweiligen Baureihen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für den Senat, Herr Senator Geisel bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Sie haben eine Nachfrage, Herr Gelbhaar? – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Nachfrage bzw. Bitte um Beantwortung der gestellten Frage: Stimmt es, dass neben den Baureihen 480, 485, die ja schon in Rede standen mit Millionbeträgen, auch die Baureihe 481 mit über 100 Millionen Euro ins Konto geht?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Sie haben eine Nachfrage, Herr Gelbhaar? – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator!
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(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Dann hat jetzt das Wort für eine Fragestellung Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):


Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):


Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Breitenbach? – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Darf ich das so verstehen, dass es keine entsprechende Regelung gibt und die Menschen nicht gezwungen werden, sechs Monate unter den Bedingungen in den Hangars zu leben?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! In der Frage gilt: Das Ergebnis ist wichtiger als der Plan. Das Ergebnis ist so, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften die Aufgabe haben, glaube ich, 275 Wohnungen zu belegen, und sie haben 385 im letzten Jahr zur Verfügung gestellt. Insofern ist es schon eine positive Entwicklung, dass sehr viel mehr Wohnungen von den städtischen Wohnungsbau- 
gesellschaften bei angespanntem Wohnungsmarkt vermittelt wurden.

Richtig ist, dass die städtischen Wohnungsbauge-sellschaften, die ja in unterschiedlichen Segmenten für besonders schutzbedürftige Gruppen, beispielsweise auch in dem sogenannten geschützten Marktsegment, Wohnun- gen anbieten, und dass verhindert werden soll, dass es Konkurrenzsituationen zwischen unterschiedlichen Gruppen gibt. Deswegen ist es so, dass die städtischen Woh- nungsbaugesellschaften gesagt haben, sie werden weiterhin daran arbeiten, dass auch mehr Wohnungen ver- mittelt werden, aber dass sie die Fixierung von Kontingenten auch bei der geringen Fluktuationssituation, die die städtischen Wohnungsbau- 
gesellschaften haben, nicht seriös vornehmen können.

Insofern ist es so, dass die städtischen Wohnungsbauge- 

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator Czaja!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage mal immer weiter nach dem Bereich Wohnungsunterbringung; darum geht es ja eige- nentlich: Sie hatten mehrfach im Ausschuss, aber auch im Plenum angekündigt, dass das bestehende Kontingent der landeseigenen Wohnungsbau- 
gesellschaften auf 500 Wohnungen pro Jahr verdoppelt werden soll. Ist das passiert?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! In der Frage gilt: Das Ergebnis ist wichtiger als der Plan. Das Ergebnis ist so, dass die städtischen Wohnungsbau- 
gesellschaften die Aufgabe haben, glaube ich, 275 Wohnungen zu belegen, und sie haben 385 im letzten Jahr zur Verfügung gestellt. Insofern ist es schon eine positive Entwicklung, dass sehr viel mehr Wohnungen von den städtischen Wohnungsbau- 
gesellschaften bei angespanntem Wohnungsmarkt vermittelt wurden.

Richtig ist, dass die städtischen Wohnungsbauge-sellschaften, die ja in unterschiedlichen Segmenten für besonders schutzbedürftige Gruppen, beispielsweise auch in dem sogenannten geschützten Marktsegment, Wohnun- gen anbieten, und dass verhindert werden soll, dass es Konkurrenzsituationen zwischen unterschiedlichen Gruppen gibt. Deswegen ist es so, dass die städtischen Woh- nungsbau- 
gesellschaften gesagt haben, sie werden weiterhin daran arbeiten, dass auch mehr Wohnungen ver- mittelt werden, aber dass sie die Fixierung von Kontin- genten auch bei der geringen Fluktuationssituation, die die städtischen Wohnungsbau- 
gesellschaften haben, nicht seriös vornehmen können.

Insofern ist es so, dass die städtischen Wohnungsbauge- 

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator Czaja!
Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Reinhardt die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):
Ich bleibe mal bei dem Themenfeld Ankündigungen unseres Ankündigungssenators Czaja: Sie hatten mehrfach – August, September, auch dieses Jahr wieder – gesagt, Sie wollen auf 1 000 Registrierungen pro Tag kommen in den verschiedenen Einrichtungen. Ist das jetzt der aktuelle Stand?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Herr Senator Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):
Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es ist richtig, dass unser Ziel ist, Kapazitäten zu haben, um bis zu 1 000 Flüchtlinge zu registrieren. Wir haben derzeit einen Zuggang von 250 bis 300 Flüchtlingen am Tag. Wir registrieren im Wochendurchschnitt pro Werktag 600 Flüchtlinge. Das ist das, was von den Kapazitäten, die in der Bundesallee und in der Kruppstraße vorhanden sind, gut möglich ist. Insbesondere die Leistungssteigerungen auch bei der Leistungsgewährung im Bereich der EAE machen es notwendig, dass die Mitarbeiter eben tagaktuell dann entscheiden, in welchen Bereichen Prioritäten gesetzt werden. Und Sie wissen, dass wir momentan schon sehr viele Flüchtlinge tagesaktuell registrieren, weil die Busse, die aus den Unterkünften kommen, nicht mit der Anzahl an Flüchtlingen – jedenfalls in der Bundesallee – ankommen, mit der sie in einer Unterkunft losgefahren sind, und wir deswegen schon sehr viele aus der Turmstraße, die heute ankommen, auch taggleich registrieren können. Gestern waren es gut 150, die unmittelbar an dem Tag angekommen sind und sofort registriert werden konnten. Das ist ja auch das Ziel, wo wir hinkommen wollen, und wir sehen uns da auf einem guten Weg.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Reinhardt? – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):
Ich entnehme der Antwort erst mal, dass Sie die angestrebte Zahl von 1 000 Registrierungen pro Tag nicht erreicht haben und auch gar nicht mehr vorhaben, sie zu erreichen. Ich würde jetzt aber gern noch mal wissen: Sie hatten vorhin gesagt, dass Sie aus dem Registrierungsbereich jetzt Personal abziehen in den Leistungsbereich, und ich gehe davon aus, dass das möglicherweise dazu führt, dass der Registrierungsbereich wieder der Flaschenhals wird. Wie wollen Sie dem jetzt vorbeugen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Herr Senator Czaja, bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):
Herr Czaja! Wir haben jetzt viel von den Registrierten gehört. Können Sie uns der Vollständigkeit halber noch
mal mitteilen, wie viele Unregistrierte es derzeit noch gibt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Senator, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Das Zweite ist, dass wir es nicht genau sagen können für jene, die bei Privatpersonen untergekommen sind, aber sich noch nicht haben registrieren lassen. Deswegen ist eine genaue Zahlenangabe nicht sinnvoll. Unser Ziel ist es, die Unregistrierten in den Unterkünften zeitnah abgearbeitet zu haben. Durch die Zahlen 600 versus 250 bis 300 sehen Sie, dass wir das Tag für Tag mit rund 300 Flüchtlingen schaffen. Aber, wenn wir genau wissen, dass wir da wenig Unregistrierte haben – einiges spricht dafür, dass es noch nicht mehr viele in den Einrichtungen sind, weil die Busse, die wir in die Einrichtungen schicken, um Flüchtlinge zum Registrieren abzuholen, sehr häufig nicht mit der Anzahl Personen zurückkommen, für die sie von den Einrichtungen angefordert worden sind –, dann wollen wir auch einmal öffentlich deutlich machen, dass der Zeitpunkt gekommen ist, dass all jene, die bei Privatpersonen untergekommen sind, aber sich noch nicht haben erstregistriert lassen, besondere Vorsprachetage bekommen sollen. Zum jetzigen Zeitpunkt wäre das Risiko, dass es dadurch zu einem Leistungsabfall in der Kruppstraße und in der Bundesallee kommt, zu hoch. Deswegen müssen wir damit noch ein paar Tage warten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator!

Dann hat jetzt die Gelegenheit, eine Frage zu stellen, Herr Abgeordneter Lehmann – bitte!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

[Canan Bayram (GRÜNE): Ein Blick ins Internet!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Lehmann!

– Genau, das will ich zu Beginn erst einmal sagen, dass auf Grundlage des fraktionsübergreifenden Beschlusses des Abgeordnetenhauses wirklich ein hervorragender Tag für die Berlinerinnen und Berliner gestaltet wird. Wir haben inzwischen über 100 Institutionen gewonnen, die sich daran mit rund 150 Projekten beteiligen, die man über den ganzen Tag und die ganze Stadt verteilt erleben kann. Es sind eine Fülle von Kultureinrichtungen – Theater, Opern, Philharmonie –, aber auch Zoo, Aquarium und Tierpark mit dabei. Die politischen Institutionen, das Abgeordnetenhaus selbst, das Rote Rathaus und viele soziale Projekte werden sich präsentieren. Ich glaube, das ist insgesamt ein interessantes und spannendes Programm, das die Berlinerinnen und Berliner erleben können. Aber vor allen Dingen wird auch ein Einblick in die Arbeit vieler Institutionen und Organisationen für geflüchtete Menschen gewährt. Auch darum geht es. Wir wollen im Rahmen dieses Tages Danke sagen und wollen auf der anderen Seite die Chance nutzen, um gemeinsam für noch mehr Engagement zu werben und deutlich zu machen, wo noch mehr Menschen gebraucht werden, wo Unterstützung gebraucht wird. Dies wird sich insbesondere im Roten Rathaus widerspiegeln, denn wir haben dort die Möglichkeit geschaffen, einen Marktplatz anzubieten, auf dem Hilsorganisationen ihre Arbeit darstellen können, berichten, wo sie schon helfen und wo sie noch weitere Unterstützung benötigen. Das wird man alles im Roten Rathaus erleben können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte sehr!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):
Danke schön! – Wer es bisher noch nicht mitbekommen hat: An welchen Stellen kann man sich informieren?
[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bei Ihnen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Es gibt dazu die übliche Öffentlichkeitsarbeit über Plakate und Informationen in der Stadt. Wir haben dazu glücklicherweise Medienpartnerschaften verabreden können. Die Tageszeitungen werden darüber in einem großen Umfang berichten, werben und deutlich machen, was man an diesem Tag erleben kann. Es gibt eine eigene Website dazu: www.berlin.de/berlin-sagt-danke, auf der das komplette Angebot dargestellt ist und wo man sehen kann, in welchen Stadtteilen es über den ganzen Tag verteilt welche Angebote gibt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Wird es in Zukunft mehr Bedarf an ehrenamtlichen Helfern im Land Berlin geben, weil der Staat oder das Land Berlin nicht fähig sind, in bestimmten Bereichen ihren staatlichen Aufgaben nachzukommen?
[Ülker Radziwill (SPD): Ist die Frage überhaupt zulässig?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Magalski. – Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Abgeordneter! Ich weise darauf hin, dass ich den Sachzusammenhang nur noch sehr lose erkennen kann. – Aber ich glaube, der Regierende Bürgermeister möchte antworten. – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!


Burkard Dregger (CDU):

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Für den Senat Frau Senatorin Kolat – bitte!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):
(Bürgermeisterin Dilek Kolat)


Das Besondere an dem Konzept ist, dass die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter der Betreiber aktiv eingebunden sind. Sie spielen eine große Rolle, damit die geflüchteten Menschen in diesem Büro nach und nach Termine erhalten und alle verfügbaren Möglichkeiten präsentiert bekommen. In einem Großraumbüro arbeiten alle Hand in Hand, der eine weiß, was der andere macht. Wir erhoffen uns darüber eine ziel- und passgenaue Unterstützung.

Eine kurze Einschätzung von meiner Seite: Ich denke, dass Integration über den Arbeitsmarkt läuft. Der richtige Weg in Richtung Integration geht über eine Ausbildung, eine Qualifizierung, aber auch eine Beschäftigung. Ich sehe große Chancen in Berlin, will aber auch deutlich sagen, dass das ein langer und schwieriger Weg wird. Umso wichtiger ist es mir, früh, vom ersten Tag an damit anzufangen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin! –  Es gibt eine weitere Nachfrage von Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat! Wie wollen Sie sicherstellen, dass nichtdokumentierte Qualifikationen der Geflüchteten – das betrifft immerhin 80 Prozent der Geflüchteten – erfasst und zertifiziert werden, um zu verhindern, dass sie unter ihrem Qualifikationsniveau in prekäre und ungesicherte Beschäftigungen gedrängt werden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Bitte, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Genau das ist eines der zentralen Themen, wenn es um die Integration geflüchteter Menschen in den Arbeitsmarkt geht. Die Berufserfahrungen und Qualifikationen, die sie mitbringen, wollen wir gerne für den Arbeitsmarkt verwertbar machen. Dazu haben wir verschiedene An-
gebote, die wir in diesem Büro bündeln. Da ist zum einen das IQ-Netzwerk, das kennen Sie. Das gibt es schon, das müssen wir nicht neu erfinden, sondern lediglich für die geflüchteten Menschen zugänglich machen. Dort wird auch eine intensive Begleitung angeboten. Demnächst werden wir einen Härtefallfonds einrichten, sodass beim Anerkennungsverfahren entstehende Kosten eventuell auch übernommen werden können, was eine wichtige Hürde ist.


Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Frau Senatorin!
Ich möchte darauf hinweisen, dass Sie auch von der Pressetribüne aus keine Plätze ablichten dürfen! – Danke!
Die nächste Frage wird gestellt von Herrn Abgeordneten Schweikhardt. – Bitte!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):
Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand bei dem Verfahren zur Wiederbesetzung der Position des Vorstandsvorsitzenden der Berliner Bäder-Betriebe?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Für den Senat – Herr Senator Henkel, bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):
[Benedikt Lux (GRÜNE): Ein bisschen mehr können Sie schon noch sagen!]
Da werden wir zwar nicht über die Besetzung sprechen,
[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie doch schon gar nicht!]
aber wir werden über die Gesamtsituation der Entwicklung der Bäder-Betriebe reden können und ausgiebig Zeit für eine Diskussion haben.
[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sie brauchen einen Tag Vorbereitung für die Frage!]
– Ich brauche keinen Tag Vorbereitung, um Ihnen diese Antwort zu geben und mich hier klar festzulegen, dass ich mich nicht auf einen konkreten Termin festlegen will.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Herr Schweikhardt, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):
Vielen Dank, Herr Senator! Wenn Sie nichts zum Ende des Verfahrens sagen können, so könnten Sie uns vielleicht sagen, in welchem konkreten Stadium es sich befindet – Ausschreibung, Kandidatinnen und Kandidaten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Senator – bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Schweikhardt, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):
Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Bürgermeister und Senator für Inneres und Sport Frank Henkel! Ich frage Sie: Welche Leitungsfunktionen in Ihrem Verant-
(Benedikt Lux)

wortungsbereich sind gegenwärtig nicht besetzt? Zu welchem Zeitpunkt werden sie besetzt?

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Lux! Wenn der Senator darauf antworten möchte – gerne. Ich weise aber auch an der Stelle darauf hin, dass es eine Unsitte ist, Fragen über Gebühr auszudehnen, einfach deswegen, weil sie eine Verbindung herstellen können. – Aber ich sehe, dass der Senator antworten möchte; dafür erhält er natürlich das Wort. – Bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

[Oh! von den GRÜNEN – Zuruf von der CDU: Er macht das gut!]
– Er macht es nicht besonders gut, wie ich finde. Es offenbart etwa eine Unkenntnis dessen, was den Rahmen einer spontanen Fragestunde betrifft,

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Antworten!]
oder es offenbart seine Kenntnis von Verwaltung. – All die Stellen, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Aber Sie dürfen jetzt durchaus, wenn Sie antworten möchten, antworten, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):
– die in meinem Verantwortungsbereich vakant sind, kann ich Ihnen hier aus dem Stand nicht nennen.


Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

[Wolfgang Brauer (LINKE): Also keiner!]
Das müssen wir sicherlich noch mal klären; das kann ich Ihnen nicht sagen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Herr Schatz, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

Carsten Schatz (LINKE):
Herr Regierender Bürgermeister! Das ist insofern überraschend, als Ihr Staatssekretär gestern im Ausschuss ankündigte, dass Sie das in Ihrer Eigenschaft als Kultursekretär sowieso machen werden.

[Heiterkeit – Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]
Mich interessierte, welche anderen Senatoren – darauf verwies der Herr Staatssekretär nämlich auch – im Rahmen ihrer Ressortverantwortung die TTIP-Dokumente studieren werden. Ich stelle die Frage mal so: Ist es denn überhaupt geplant?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Schatz! – Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es bleibt erst mal bei meiner Antwort, dass wir das noch klären müssen. Ich kann das jetzt auch nicht bestätigen, dass sich der Staatssekretär so geäußert hat. Wir werden das untereinander besprechen. Natürlich wollen wir die Informationen haben, die wir dazu haben können und die auch konkrete Konsequenzen und Auswirkungen auf unser politisches Handeln haben. Logisch! Es ist eine hochbrisante und umstrittene Frage, wie man überhaupt mit diesem gesamten Themenkomplex TTIP umgeht. Da ist es eine Selbstverständlichkeit, dass wir auf der Höhe der Zeit sein und darauf auch Einfluss nehmen wollen. Das Ob und Wie
und die Frage, wer das jetzt macht – also wer die Unterlagen einsehen kann und diese Möglichkeit dann auch wahrnimmt –, müssen wir klären. Aber der Senat wird sich selbstverständlich darüber informieren und dann auch die entsprechenden politischen Konsequenzen daraus ziehen.

[Beifall bei der SPD – Steffen Zillich (LINKE): Es dürfen ja nur die Bundesratsmitglieder – das ist doch das Ding!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine weitere Nachfrage hat Herr Abgeordneter Gelbhaar. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Erst mal kann ich das bestätigen: Herr Böhning hat das gestern so mitgeteilt. – Um das zu untersetzen: Der RBB und auch der Filmstandort Berlin warten dringend auf Antworten. – Herr Regierender Bürgermeister! Deswegen die Frage: Wenn Sie selbst das nicht wahrnehmen können oder wollen, sind Sie denn bereit, den Gedanken zu unterstützen, dass auch Abgeordneten diesen Datenauf betreten können, um diese Einsicht nehmen zu können? Wenn das nicht geht, frage ich Sie: Wie wollen Sie diesem Haus berichten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Zur Frage, ob es dazu eine Information und einen Austausch geben wird, betone ich nochmals: Das ist ein so hochpolitisches und brisantes Thema, um das es große politische Auseinandersetzungen gibt, und ich glaube, es wird genügend Gelegenheiten geben, sich auch hier im Parlament über den Sachstand auszutauschen und dann gemeinsam zu beraten, ob das Land Berlin über den Bundesrat oder durch eigene politische Initiativen darauf Einfluss nimmt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!

Dann hat jetzt die Gelegenheit zu einer Frage der Herr Abgeordnete Baum. – Bitte!

Andreas Baum (PIRATEN):
Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie positioniert sich der Senat zu der Problematik, dass aufgrund der fehlenden Anerkennung von E-Sport als Sport Leistungssportler kein Visum zur Teilnahme an der in Berlin stattfindenden „League of Legends“ erhalten haben – insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Berliner Verwaltung den League-Organisator Riot Games bei seinem Umzug nach Berlin unterstützte?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Abgeordneter Baum! – Herr Senator Henkel – bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):
Frau Präsidentin! Herr Kollege Baum! Es gibt bei dem, was förderungswürdig im Sinne des Sports ist, klare Richtlinien. Insofern ist auch klar festgeschrieben, was im Sinn von Sport Sport ist. Der von Ihnen angesprochene Sport spielt da keine Rolle und ist in dem Sinne nicht anerkannt. Insofern beantwortet sich die Frage dann im Ergebnis von selbst, lieber Herr Baum!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage? – Bitte, Herr Baum!

Andreas Baum (PIRATEN):
Möchte sich denn der Senat auf Bundesebene für eine Neuverordnung einsetzen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Herr Senator Henkel – bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):
Frau Präsidentin! Herr Kollege Baum! So etwas ist bisher nicht geplant.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Herr Magalski!

Philipp Magalski (PIRATEN):
Vielen Dank, Herr Sportsenator! – Ist für Sie Schach eine Sportart?
Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator – bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Magalski! Um das klarzumachen: Es geht nicht darum, was für mich Sport ist. – Schach ist für mich Sport. Wenn ich es richtig übersehe, gibt es auch Verbände, die im DOSB abgebildet sind. Aber das hat doch nichts mit der Frage Ihres Kollegen Baum zu tun. Da gibt es auch eine klare Antwort – in Abgrenzung –, und insofern ist das eine akademische Frage.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was haben Sie gegen akademische Fragen?] Darüber hinaus noch einmal: Es geht nicht darum, was für mich Sport ist. Schach ist für mich Sport. Schach ist, glaube ich, auch förderungswürdig und ist Bestandteil des DOSB. All das haben wir bei einem Trendsport – nennen wir es vielleicht so, wie Sie es formuliert haben, Herr Baum – nicht. Deshalb ist die Fragestellung in diesem Zusammenhang so nicht korrekt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!


Ellen Haußdörfer (SPD):

Vielen herzlichen Dank! – Ich wollte fragen, wie die aktuelle Impfsituation ist. Wir haben viele Krankheitsfälle in der Stadt, und mich interessiert, wie die öffentliche Impfkampagne in Bezug auf Grippe und andere Schutzimpfungen aussieht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für den Senat antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):


Ich kann Ihnen aber sagen, dass wir bei den Schutzimpfungen gegen Masern und anderen Impfungen, die von der Ständigen Impfkommission empfohlen werden, einen immer besseren Durchimpfungsgrad in Berlin haben, und auch bei den Flüchtlingsunterkünften haben wir jetzt das Ziel erreicht, dass dort alle Kinder geimpft sind – jedenfalls alle die Kinder, bei denen die Impfung gewollt war. Die zentrale Impfstelle in der Turmstraße hat sich wirklich bewährt, und wir haben dort so gute Zahlen, dass man in der letzten Zeit auch auf Kunden warten musste. Ein gutes Zeichen dafür ist, dass jetzt alle dort geimpft werden konnten, die eine Impfung begehrt haben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Haußdörfer, haben Sie eine Nachfrage? – Sie haben keine Nachfrage. Gut!

Dann hat jetzt das Wort zu einer Frage der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):


Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Magalski! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Haus der Statistik laufen gerade Absprachen innerhalb des Senats. Wir sind vonseiten des Finanzsenators in Verhandlungen mit der BImA zum Erwerb dieses Standortes. Der Senat beabsichtigt, diesen Standort als Behördenstandort zu erwerben, um dort Behörden des Landes Berlin unterzubringen, die an anderer Stelle deutliche Summen für Miete aufwenden müssen. Das Haus der Statistik ist aber groß genug, um auch andere Aspekte zu berücksichtigen und öffentliche Nutzungen beispielsweise auf dem Gebiet der

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Magalski! Sie haben eine Nachfrage. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):
Vielen Dank, Herr Senator! – Das Konzept orientiert sich an den Bekenntnissen des Senats zu einer neuen Liegenschaftspolitik, für die die BIM seit letztem Jahr auch zuständig ist. Deshalb frage ich mich: Ist der Senat bereit, mit der Erschließung und der Ausstattung des Gebäudes für die Flüchtlingsunterkunft und die BIM zu kombinieren und so einen Leuchtturm für die neue Liegenschaftspolitik in Berlin zu setzen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Magalski! – Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank!

Dann hat jetzt die Möglichkeit zu einer Frage der Herr Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Clara Herrmann (GRÜNE):
Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Bei dem Grundstück handelt es sich nicht nur um ein Haus, das saniert werden muss, sondern das Grundstück ist wesentlich größer. Es gibt auch Platz, um neu zu bauen. Sehen Sie an dieser Stelle Wohnumfeld für Flüchtlinge und Studierende oder Künstlerprojekte vor? Wenn ja, brauchen Sie dafür auch so lange, oder ginge das schneller?
Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:


Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Gelbhaar? – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Behrendt! Allein schon durch die Fragestunde ist eine entsprechende Sensibilität erzeugt worden. Es sind mehrere Verwaltungen, auch ressortübergreifend gefragt. Wenn das vom Senat noch einmal zu begleiten ist, werden wir das auch machen. Ich kann an der Stelle nicht sagen, ob es so ist, wie Sie es gerade formuliert haben, dass dort schneller oder zu schnell eingestellt wird, aber wir können das gerne aufgreifen, weil wir uns in der Sache einig sind, wie Sie zutreffend formuliert haben. Das sind Dinge, die nicht zu akzeptieren sind. Gerne werden wir das als Senat im Rahmen, in dem es uns politisch möglich ist, begleiten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Behrendt. – Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):
Danke schön, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Betroffene von Hass und Bedrohung im Internet berichten immer wieder, dass die Staatsanwaltschaft diese Verfahren sehr schnell einstellt und eine wirkliche Strafverfolgung kaum zu spüren ist. Werden Sie sich zusammen mit mir dafür einsetzen, dass man da sensibler wird und diese Bedrohungen zukünftig ernst nimmt und auch konsequenter verfolgt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Behrendt! Allein schon durch die Fragestunde ist eine entsprechende Sensibilität erzeugt worden. Es sind mehrere Verwaltungen, auch ressortübergreifend gefragt. Wenn das vom Senat noch einmal zu begleiten ist, werden wir das auch machen. Ich kann an der Stelle nicht sagen, ob es so ist, wie Sie es gerade formuliert haben, dass dort schneller oder zu schnell eingestellt wird, aber wir können das gerne aufgreifen, weil wir uns in der Sache einig sind, wie Sie zutreffend formuliert haben. Das sind Dinge, die nicht zu akzeptieren sind. Gerne werden wir das als Senat im Rahmen, in dem es uns politisch möglich ist, begleiten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Kommen wir zur
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In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Herrmann. – Bitte!

Clara Herrmann (GRÜNE):
Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was haben die Evangelische Kirche Hessen -Nassau, die Yale University, das Deutsche Versorgungswerk der Presse, die Allianz -Versicherung und die Stadt Belfast gemeinsam – aber nicht mit Berlin? Sie haben gemeinsam, dass sie Divestment betreiben. Sie haben sich von klimaschädlichen Aktien, Anleihen oder Investmentfonds getrennt und investieren klimafreundlich.


Die Divestmentbewegung hat im letzten Jahr auch hier in Deutschland an Fahrt aufgenommen. Als erste Stadt in Deutschland hat Münster ein Zeichen gesetzt und den Abzug der Finanzanlagen aus dem fossilen Energiesektor angekündigt. Der Landtag von NRW hat gestern beschlossen, die Mittel des Pensionsfonds nachhaltig und fair zu investieren. Was in Münster, was in NRW geht, das geht doch auch in Berlin!


Es ist eine Chance, in nachhaltige Energieträger und in zukunftsfähige Branchen zu investieren. Es gibt also viele gute Gründe, Divestment zu machen – ökologische und ökonomische. Es geht darum, dass Berlin 2050 klimaneutral werden will, und zu einer glaubwürdigen Klimapolitik gehört auch, klimaschädliche Investitionen zu beenden.

Wir, Grüne und Linksfraktion, stehen gemeinsam hinter diesem Antrag. Leider haben die anderen Fraktionen das Angebot nicht angenommen, diesen Antrag gemeinsam zu stellen. Aber ich gehe davon aus, dass der einstimmige

Vizepräsidentin Anja Schillhaneanck:

Nikolaus Karsten (SPD):


Ein anderes gutes Beispiel hatten Sie auch genannt: Der Rückversicherer Munich Re hat immer wieder darauf hingewiesen, wie groß die Schäden sind, die durch den Klimawandel entstehen. Dann ist es völlig logisch, dass man, wenn man Prämien einsammelt, um Schäden in der Zukunft ausgleichen zu können, nicht in Industrien investiert, die diese Schäden verursachen. Da wäre man wahrscheinlich schlecht beraten. Insofern ist es auch völlig logisch, dass große deutsche Versicherer, die weltweit Risiken tragen, nicht mehr in fossile Industrien investieren. Das kann ich mir für das Land Berlin auch sehr gut vorstellen. Vielleicht ein Beispiel für Feinschmecker: Greenpeace wollte in die Braunkohlekraftwerke investieren, um sie eben zu beenden. Da muss man manchmal ein bisschen genauer hingucken. So etwas gibt es eben auch, dass man da reininvestiert, um etwas einem geordneten Ende zuzuführen, was aus Klimaschutzwicht auch gut sein kann.

Ich denke, es wäre nicht schlecht, wenn das mit den Haushaltern im Haftausschuss beraten wird und wir dann sehen, dass dieser, wenn auch sehr kleine, Anteil doch möglichst kostenneutral umgeschichtet wird. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneanck:
Vielen Dank, Herr Karsten! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Klimagipfel in Paris hat nicht nur das Ziel bekräftigt, die Erderwärmung auf 2 Grad gegenüber dem vorindustriellen Zeitalter zu begrenzen, sondern das Ziel sogar noch mal ambitionierter ausgestaltet; jetzt wird von 1,5 Grad gesprochen. Allein um dieses 2-Grad-Ziel zu erreichen, müssten 80 Prozent der heute bekannten fossilen Lagerstätten für Kohle, Öl und Gas in der Erde bleiben. Gegenwärtig passiert allerdings das genaue Gegenteil. Die großen Energiekonzerne, die internationalen Konzerne versuchen, immer mehr Lagerstätten zu erschließen, immer neue Lagerstätten zu entdecken, und das heißt nichts anderes, als dass sie damit versuchen, indem sie sagen, wir haben soundsoviel Lagerstätten zur Verfügung an fossilen Energien, ihren Aktien-, ihren Börsenwert zu steigern. Das ist völlig diametral zu all dem, was auf diesen internationalen Klimagipfeln vereinbart wird. Deshalb gibt es auch eine internationale Bewegung des Divestment, die sagt, wir müssen raus aus diesen Anlagen, wir müssen raus aus Investitionen, aus Aktien, aus Fonds, die diese internationalen Konzerne bei der Ausbeutung der Vorräte von fossilen Energien begünstigen und unterstützen.

Wir sind der Auffassung, dass Berlin sich an dieser internationalen Bewegung beteiligen soll, sich den Städten, den Institutionen, die sich schon für Divestment entschieden haben, anschließen sollte. Das hat einen gewissen symbolischen Wert. Wir haben schon darüber gesprochen; es ist erwähnt worden. Wir reden im Moment über etwa 10 Millionen Euro, die in fossilen Unternehmen investiert sind. Es ist ein wichtiges Signal aus der deutschen Hauptstadt zu sagen: Wir investieren nicht mehr in diese Bereiche. Wir sollten eine Stadt wie Münster nicht allein lassen, sondern an dieser Stelle sagen: Berlin nimmt seine Verantwortung wahr und proklamiert nicht nur den Kohleausstieg, sondern tut auch das, was es

[Beifall bei den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den Piraten]

[Beifall bei der SPD und den Grünen]
Hartmut Freiherr von Habsburg-Lorenc:

Konkret kann man nicht tun, und setzt dieses Zeichen, hier aus diesen Investitionen auszusteigen.

[Beifall der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es ist schon angesprochen worden. Es ist auch durchaus ökonomisch sinnvoll, weil die Anlagen in Unternehmen, die ein wesentliches Geschäft im Bereich der fossilen Energien betreiben, durchaus risikobehaftet sind. Wenn man sich den Kursverfall der großen Energieunternehmen in Berlin von E.ON und RWE anschaut, von denen inzwischen Leute aus der Branche sagen, dass diese demnächst staatlich gerettet werden müssten, ist völlig klar, dass das keine sinnvolle Anlagestrategie für die Zukunft ist. Deswegen sagen auch wir, dass es sowohl ökologisch als auch ökonomisch geboten ist, aus diesen Investitionen auszusteigen.

Ich bin dafür, dass man im Hauptausschuss genau diskutiert, in welchen Fristen das geschehen kann, wie diese Anlagestrategie gegenwärtig aussieht, inwieweit hier vertragliche Bindungen existieren. Deswegen haben wir auch klar formuliert, dass wir hier schnellstmöglich aussteigen wollen. Man muss sich einmal ansehen, was die Stadt Münster diskutiert hat. Sie hat das Thema sehr genau untersucht und festgestellt, dass man durchaus rentabel und sicher aus den fossilen Anlagen aussteigen und ökologisch sinnvoll mit stabilen Renditen investieren und damit nachhaltig auch etwas für die Ökologie tun kann. Deshalb schlagen wir vor, dass das Parlament der Enquete-Kommission folgt und nicht nur eine Empfehlung zur Kenntnis nimmt, sondern aus dieser Empfehlung durch Beschlüsse Konsequenzen zieht. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Garmer. – Bitte!

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Aber nicht zu weit weg von Koalitionspartner!]

Dr. Michael Garmer (CDU):


Jetzt kommen aber Teile der Opposition mit einem Antrag, direkte und indirekte Investitionen des Landes Berlin in Unternehmen, deren Geschäftsmodell den Zielen der Klimaneutralität zuwiderläuft, zu beenden. Wenn wir diesen Antrag ernst nähmen, müssten wir zunächst einmal die Flughafengesellschaft privatisieren.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]


[Martin Delius (PIRATEN): Zur Sache!]

Als nächstes kommen BVG und BSR. Hier wird es also trotz der vielen klimaschädlichen Dieselfahrzeuge wahr scheinlich keine Zustimmung von Grünen und Linken zur Privatisierung geben. Aber, verehrter Herr Kollege Schä fer, vielleicht können Sie Frau Dr. Nikutta dafür gewinnen, die Dieselbusse durch Bierbikes, klimafreundliche Fahrzeuge zu ersetzen, zumindest solange die Elektrobusse noch nicht funktionieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ein solcher Fuhrpark lässt sich nicht so leicht umrüsten!]


Natürlich versucht die Finanzverwaltung auch heute schon wie die meisten Anleger, in soziale und ökologisch nachhaltige Anlagen zu investieren. Das ist auch vernünftig. Wir wissen alle, dass nur soziale und ökologisch nachhaltige Anlagen letztlich auch ökonomisch nachhaltig sind.

Die Kohlewirtschaft, aber auch genauso die noch verbleibenden Atomkraftwerke gehören noch eine ganze Reihe von Jahren dazu. Dies ist gesellschaftlich akzeptiert. Meiner Wahrnehmung nach sind es bei diesem Thema vor allem berufsmäßige Aktivisten der einschlägig bekannten Kampagnenindustrie, die hier auf der Suche nach
Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Nun gibt es zunächst die Anmeldung einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Schäfer. – Bitte!

Michaël Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Geschätzter Kollege Dr. Garmer! Ich möchte einmal zitieren, was wir gemeinsam beschlossen haben:


[Beifall bei den GRÜNEN]

Das war ein guter Beschluss, den wir gemeinsam gefasst haben. Sie haben dazu keinen Änderungsantrag gestellt. Sie haben ihn mit beschlossen. Ich bin davon ausgegangen, dass das, was wir im Oktober letzten Jahres gemeinsam für richtig erachtet haben, auch heute noch gemeinsam richtig finden.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Herr Dr. Garmer, bitte, Sie haben jetzt die Gelegenheit zur Antwort.

Dr. Michael Garmer (CDU):


[Beifall bei der CDU – Zurufe von Stefanie Remlinger (GRÜNE) und Benedikt Lux (GRÜNE)]
Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Es gibt den Wunsch nach einer weiteren Zwischenbemerkung, durch den Abgeordneten Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):
Sehr geehrter Herr Dr. Garmer! Ihrem Schlusssatz, „Las- sen Sie uns das nutzen, was wir schon haben!“, kann ich mich nur anschließen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]
Lassen Sie uns die Instrumente nutzen! Wir haben diese Investitionen, und wir können sie umschalten auf ökolo- gisch verträgliche und rentable Investitionen. Um nichts anderes geht es.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und wenn Sie, Herr Garmer, davon sprechen, dass das eine Idee der Kampagnenindustrie sei – die mir bisher noch nicht untergekommen ist; es wird alles industrieller; es gibt schon Finanzindustrie, wo ich mich frage, was sie überhaupt produzieren; jetzt gibt es eine Kampagnenindustrie.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]
Ich frage: Gehört die deutsche Allianz Aktiengesellschaft zu dieser Kampagnenindustrie, die aus der Kohle ausgestoßen ist? Das ist alles hanebüchner Unsinn, das ist eine Nebelkerze.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Wolf! – Herr Dr. Garmer, Sie verzichten auf die Möglichkeit, zu replizieren? – Dann hat jetzt das Wort für die Piratenfraktion der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

Pavel Mayer (PIRATEN):

[Heiterkeit und Zuruf von Dr. Michael Garmer (CDU)]
Ich sage jetzt nicht, für welche Klasse Sie kämpfen!

[Verweis auf den Antrag der PIRATEN – Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]
Das Anliegen des vorliegenden Antrags ist, was man im Angelsächsischen als no-brainer bezeichnet – eine Selbstverständlichkeit.

[Zeitgleicher Beifall von den PIRATEN und den GRÜNEN]
Naturally sollte für das Land und seine Unternehmen gelten, kein Geld in Unternehmen zu investieren, die mit Kohle, Erdöl und Frackinggas ihr Geld verdienen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]


[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Des Weiteren habe ich mich gefragt, warum sich das Land Berlin nach dem Antrag der Grünen und Linken weiterhin an Unternehmen beteiligen können soll, die Kernkraftwerke betreiben. Ich weiß nicht, ob das Absucht war, aber zumindest aus unserer Sicht greift da der Antrag etwas zu kurz.


Im Übrigen ist das, was wir vorschlagen, in jedem größeren Unternehmen normale Praxis. Jedem, der am Markt agiert, ist daran gelegen, Reputationsrisiken zu vermeiden. Das sollte es in viel höherem Maße für das Land Berlin geben. Solch eine Negativliste, wie von uns gefordert, schafft mehr politische Sicherheit für alle Beteiligten und ist geeignet, die Welt ein wenig zu einem besseren Ort für uns alle zu machen. Der vorliegende Antrag der Grünen und Linken konkreterisiert Kriterien für die Aufstellung einer Negativliste, unser Antrag schlägt einen konkreten Weg zur Umsetzung vor. Ich würde mich freuen, wenn wir diese Selbstverständlichkeit hinbekämen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN – Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

Ich rufe auf
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Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II in der Vorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):


[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Heterogenität der Schülerschaft muss sich auch in der Willkommenskultur und der individuellen Förderung an allen Schulen wiederfinden, eben auch an Gymnasien.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]


[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Mit Sicherheit gilt dies auch für andere Kinder aus sozial benachteiligten Gruppen. Unser Ziel, den Bildungserfolg
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für alle Kinder möglich zu machen und vom sozialen Status abzukoppeln, muss endlich auch für die Gymnasien gelten und darf nicht länger auf die ISSen und Gemeinschaftsschulen delegiert werden.

Dass die CDU-Fraktion das nicht will, zumindest nicht am Gymnasium, entspricht ihrem konservativen Denken. SPD-Fraktion und Senat wollen die Kinder vor ihnen überfordernden Eltern schützen, sagen sie. Das sieht die Arbeitsgemeinschaft für Bildungsfragen der Berliner SPD offensichtlich ganz anders. Deren Vorsitzende Monika Buttgereit hat nämlich in meinem Beisein auf der Tagung des Verbands für Schulen des gemeinsamen Lernens am 4. November 2015, also vor drei Monaten, öffentlich erklärt, dass sie natürlich für die Abschaffung des Probejahres sind.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Aber was interessiert die SPD-Fraktion die Meinung ihrer Bildungsfachleute? Leider konnte der von der SPD-Fraktion für die Anhörung zum Antrag benannte Bildungsexperte Prof. Preuss-Lausitz letzte Woche nicht an der Sitzung teilnehmen. Schade, denn schon in der Anhörung 2009 zur Schulstrukturreform sagte Preuss-Lausitz, dass der Arbeitskreis gemeinsame Erziehung auch aufgrund der empirischen Erfahrungen der Meinung ist, dass die Frage, wie Integration am besten erfolgen kann, nicht aussondernde Klassen und Schulen voraussetzt.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

In der gleichen Sitzung des Bildungsausschusses sagte Frau Dr. Felicitas Tesch für die SPD:

Ich sitze oft, so wie Sie, auf Podien, und dann wird mir von Eltern oder auch Lehrer/-innen/-seite gesagt: Wie wird denn dann sichergestellt, dass das Kind X nicht auf der falschen Schule landet? Das ist für mich schon eine Denke, die völlig quer ist,

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

denn die Schule ist im Grunde für die Kinder da und nicht anders herum.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE) und Martin Delius (PIRATEN)]

Die SPD-Fraktion fällt nun weit hinter diese Position von 2009 zurück.

[Lars Oberg (SPD): Was haben wir denn damals gemacht?] – Was für eine Aufregung! Geht das schon wieder los! So war das letzte Woche bei der Anhörung im Bildungsausschuss, wo die Furcht transportiert wurde, Die Linke wolle die heilige Kuh Gymnasium schlachten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Für alle vielleicht zur Beruhigung: Auch in Bremen, Niedersachsen und im Saarland ist das Abendland nicht untergegangen,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Hört, hört!]

obwohl auch dort der Eltern- und Schüler- und Schullehrerinnenwille entscheidet und es kein Probejahr an den Gymnasien gibt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Warum eigentlich nicht?]


Dem ist nichts mehr hinzuzufügen.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Martin Delius (PIRATEN) und Alexander Morlang (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Oberg.

[Lars Oberg (SPD): Nimm dir schon mal einen Stift für die Kurzintervention!]

Bitte!

Lars Oberg (SPD):


mehr Chancen auf gute Bildung. Und zweitens – das ist nicht weniger wichtig – ist diese Reform gesellschaftlich breit anerkannt. Ich bin überzeugt, dass Bildungssformen nur dann gelingen, wenn sie genau diese beiden Punkte vereinen, nämlich echte Verbesserung und breite gesellschaftliche Akzeptanz. Das hat damals in den Bera-
tungen durchaus eine Rolle gespielt.

Wir haben die gesellschaftliche Akzeptanz dadurch ge-
wonnen, dass wir verschiedene gesellschaftliche Bedürf-
nisse, von denen wir gemeinsam wissen, dass es sie gibt, berücksichtigt und es dennoch geschafft haben, einen neuen Bildungskonsens zu formulieren, auf den wir ei-
gentlich gemeinsam stolz sein könnten. Dieser Konsens lautet, dass es gleiche Chancen und Abschlüsse für alle gibt, die aber auf unterschiedlichen Wegen, also auch in unterschiedlichen Schularten erreicht werden können. Kurz gesagt: gleiche Ziele und Chancen für alle, aber auf vielfältigen Wegen. Das ist der Bildungskonsens, den wir gemeinsam formuliert haben, der diese Schulstrukturre-
form zum Erfolg gemacht hat.

Damit wird dem Umstand Rechnung getragen, dass Kin-
der unterschiedlich sind – das wissen wir ja auch – und in sehr unterschiedlichen Umständen aufwachsen und des-
wenegen nicht für jeden der gleiche Weg auch gleich er-
folgreich ist. Die Schulstrukturreform kennt unterschied-
liche Wege, aber nur gleiche Ziele: Alle Abschlüsse an allen Schulen, das ist das Geheimnis. Das ist das, was das Schlagwort „gleichwertig, aber nicht gleichartig“ meint.

Ihr Vorschlag, nun das Probejahr abzuschaffen, scheint zu beweisen, dass Ihnen dieser gesellschaftliche Konsens, den wir gemeinsam geschaffen haben, auf den wir eigent-
lich stolz sein könnten, fremd geworden ist. Denn wenn

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abgeordneter Oberg?

Lars Oberg (SPD):
Nein, ich führe aus und bin auch für Bemerkungen da-
nach sehr zu haben, später. – Es läuft letztendlich also darauf hinaus, dass es nur noch einen Schul Typ geben würde, dann allerdings mit zwei Namen, eine ISS und ein Gymnasium, die dann sehr gleich wären. Das kann man wollen, muss man aber nicht. Ich schlage vor, dass wir Ihre Idee an den beiden Erfolgskriterien unserer gemein-
samen Reform messen, nämlich an der Frage: Schafft die Abschaffung des Probejahres zusätzlich Chancen? Macht dadurch ein Kind mehr MSA oder Abitur? Das ist die erste Frage. Die zweite Frage, die sich stellt, ist: Erhöht dieser Schritt die Akzeptanz der Schulstruktur in Berlin?
– Ich glaube, beide Fragen muss man mit Nein beantwor-
ten, denn kein Kind mehr würde Abitur machen, kein Kind würde erfolgreicher zum MSA gehen, nur weil es auf jeden Fall auf dem Gymnasium bleibt.

Sie haben eben wieder etwas gesagt, was mir jedes Mal wehtut, weil Sie damit eigentlich Ihre eigene Idee in den Staub treten. Wenn Sie nämlich sagen, dass ein Kind vom Gymnasium an die ISS abgeschoben wird, dann tun Sie so, als ob die ISS eine Art minderwertige Schule wäre, eine Art Strafkolonie für Kinder zweiter Klasse.

Zur zweiten Frage: Würde die Abschaffung des Probejah-
res die gesellschaftliche Akzeptanz erhöhen? – Ich glau-
be, wir wissen gemeinsam, dass das nicht der Fall wäre. Wir können aber keine Bildungssform machen, die nicht von einer gesellschaftlichen Akzeptanz getragen wird, weil die Auseinandersetzungen um ideologische Gräben herum viel mehr schaden als eine fachliche und nüchterne Auseinandersetzung. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir vor genau fünf Jahren das auch noch gemeinsam so gesehen hätten, und zwar mit genau diesen Argumenten. Vielleicht kommt die Zeit in gar nicht allzu ferner Zukunft, in der das wieder so sein wird. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Oberg! – Für die Fraktion Bünd-
nis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):
Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vor-
ab die Bemerkung: Herr Oberg! Selten war ich so einig mit Ihnen wie heute bei dieser Rede.

Ich will trotzdem sagen: Mich beschäftigt eine gewisse Panik, die im Moment in der Politik umzugehen scheint, auch in der Bildungspolitik. Ich habe das Gefühl, viele von uns sind mehr damit beschäftigt, nach ihrem eigenen Profl zu suchen, nach klaren, plakativen Forderungen und Botschaften, und weniger nach unseren Kindern wie die vielen Menschen, die sich um ihre Erziehung, Förder-
ung und Bildung kümmern. Was dabei herauskommt, ist
die Gymnasialpartei auf der einen Seite, die Ge-

meinschaftsschulpartei auf der anderen Seite, und die Kostenlos- und Billigpartei liegt in der Mitte. Sie dürfen glauben, dass ich mir manchmal wünsche, meine Formulierungen plaaktivierend, einfacher und boulevardverträglicher formulieren zu können.

Wenn mich diese Versuchung überkommt, schaue ich im Zweifel in das Wahlprogramm meiner schönen Partei, und dann weiß ich auch, warum ich diese Partei und den Bildungsbereich der Partei so liebe.

[Zuruf von der SPD]


Jetzt geht es darum, Qualität an Schulen zu sichern und Freude am Lernen und Eigenaktivität der Schülerinnen und Schüler zu fördern.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Durchs Probejahr!]

Ich nehme das Ziel ernst zu überlegen, wie wir gute Schulen für alle Kinder und die Beschäftigten und ihre Arbeitsbedingungen schaffen und in Einklang bringen können, wie wir es schaffen, inklusiv zu besuchen, optimal individuell zu fördern, und zwar wirklich alle, sogar die, die wir gemeinhin hochbegabt nennen.

[Steffen Zillich (LINKE): Durchs Probejahr!]


[Regina Kittler (LINKE): Oh! Überfall!]


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wenn wir das Ziel teilen – ich glaube, dass wir die gleichen Ziele haben –, sollten wir die Bildungsverwaltung bei der Einführung des neuen Rahmenlehrplans unterstützen samt Unterfütterung der Notengebung durch das Niveaustufenkonzept, weil das helfen wird, die Vergleichbarkeit bzw. die Aussagekraft, was eine Note wert ist, zu erhöhen und klarer herauszuarbeiten, was Kinder am Ende der Grundschulzeit können sollten.


Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Nein, danke! – Mir fiel noch mehr ein, aber mein Punkt ist: Wir sollten über Qualität reden

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

und darüber, wie man es allen Beteiligten tatsächlich ermöglicht, binnendifferenziert und individuell fördernd zu arbeiten, wie wir das immer so einfach verlangen. Ich bitte alle, die dieses Ziel teilen, den Weg dahin nicht durch Zwang, Überrumpelung oder Moralisierung von oben herab zu verorden. Ich will beweisen, dass es richtig ist, dass es nicht nur in Skandinavien, sondern auch in Deutschland möglich, besser und leistungsfähiger ist, sich der Vielfalt zu stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wissen Sie, wer für mich die Schiedsrichterinnen und Schiedsrichter sind, ob wir recht haben und auf dem richtigen Weg sind?

[Torsten Schneider (SPD): Die 40 000, die jedes Jahr neu nach Berlin kommen! Die Menschen!]
Das sind für mich zuerst die Lehrerinnen und Lehrer, Erzieherinnen und Erzieher, Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, all die Beschäftigten rund um das System Schule, die das umsetzen müssen.

[Regina Kittler (LINKE): Nicht die Kinder?]

Und es sind schließlich und endlich und vor allem die Schülerinnen und Schüler, die Eltern und Familien, die mit ihrer Schulwahlentscheidung abstimmen. Das meinen wir, wenn wir sagen: Schulkonsens durch Qualität. Und dabei bleiben wir. Ihren Antrag, liebe Linke, finde ich in diesem Zusammenhang einfach nicht hilfreich. Deshalb werden wir uns enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt der Kollegin Bentele das Wort. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die völlig unzureichende Argumentationslage der Linken ist durch die Ausschussbefassung, bei der sogar eine Anhörung durchgeführt wurde, um keinen Deut besser geworden. Beim Probejahr handelt es sich um ein notwendiges Korrektiv des Elternwillens, um Kinder vor Überforderung zu schützen, was allgemein als sinnvoll und im Vergleich zu den Regeln in allen anderen Bundesländern auch als human anerkannt wird.

Frau Remlinger! Sie haben Qualität angemahnt. Die Koalition hat in dieser Legislaturperiode auf unsere Initiative das Probejahr mit einem verpflichtenden Beratungsgespräch ab einem Schnitt von 3,0 sowie mit erheblichen Investitionen in das Gymnasialpersonal in Klasse 7, um eine gezielte Förderung sicherzustellen, abgepuffert und damit die Weichen dafür gestellt, dass noch mehr Schüler als bisher – die Umsteigerzahlen gehen ja auch zurück – das Probejahr erfolgreich bestehen.


[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Mögliche Härten rühren auch eher daher, dass man sich bei einem Wechsel nach Klasse 7 aufgrund der insgesamt sehr vollen Schulen ISS oft nicht mehr aussuchen kann. Das führt uns aber nur zurück zu dem Punkt, dass man sich die Schulwahl in Klasse 6 eben sehr gut überlegen sollte. Dafür haben wir die Beratungsgespräche, teils auch Tests und die in Zukunft besser mit Personal ausgestatteten siebten Gymnasialklassen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein!

[Regina Kittler (LINKE): Haben Sie Angst davor oder was?]

Wir als CDU schlagen zusätzlich auch vor, die Grundschulnoten noch aussagekräftiger zu machen, um das Risiko einer Fehlwahl weiter zu minimieren. Also, wir haben mit einem Jahr dauernden Probejahr und den beschriebenen Sicherheitsmechanismen gute Regelungen etabliert, um den Übergang von der Grundschule zur weiterführenden Schule sinnvoll und erfolgreich zu gestalten. Deshalb lehnen wir den Antrag der Linken ab. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bentele! – Die Piratenfraktion hat Kollegen Delius als Redner benannt, und er hat das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):


Das ist doch das, was wir wollen.

Wir alle reden davon – wir haben es jetzt wieder ge hört –: Gleichwertig, gleichartig, vergleichbar, die beiden Säulen, dass es da keinen Unterschied geben darf. – Ich stimme Herrn Oberg völlig zu: Eine Stigmatisierung einer der beiden Säulen ist falsch und nicht hilfreich im Sinne des Elternwillens, der Verwaltung und der Kinder und Jugendlichen. Aber, Herr Oberg, das Probejahr ist diese Stigmatisierung. Das müssen Sie doch mal begreifen. Wenn es wirklich so wäre, dass es gleich ist und dass es kein Problem gibt, ob in der einen oder der anderen Schule, und dass wir uns in Fragen Binnendifferenzierung, in Fragen der Vergleichbarkeit der Abschlüsse, in Fragen der Stunden, die eingesetzt werden, um die Kinder in-
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dividuell zu betreuen usw., auf diesen Weg begeben, dann verhindert doch das Probejahr, dass wir diesen Weg tatsächlich erfolgreich gehen. Ich verstehe es nicht!


[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Wir diskutieren hier seit Anfang der Legislaturperiode. Und die Geschichtsstunde – das ist schön: Ich erahne immer wieder viel Neues über die Schulstrukturreform – Frau Remlinger, zu Ihnen sage ich gleich noch etwas –, aber ehrlich gesagt, ist es mir egal. Mir geht es darum, welche Probleme aktuell existieren und wo wir nachsteuern müssen. Da reden wir über mehr berufliche Qualifizierung, Berufsorientierung an Gymnasien, um die Gymnasien an das, was die ISS leisten können, anzunähern. Wir reden über Stundenaufwüchse im sozialen Bereich, im Erzieher- und Betreuerbereich usw. Das sind sinnvolle Vorschläge, die jedoch der Institution des Probejahres widersprechen.

Jetzt zu Ihnen, Frau Remlinger! Wir sind uns ganz oft einig. Und ich finde es auch super, dass sich die Grünen konzeptionelle Gedanken über Schule der Zukunft und solche Sachen machen. Ich finde es wichtig, dass man da Visionen entwickelt. Und dafür bin ich Ihnen auch dankbar. Aber wenn Sie sich hier hinstellen und wieder einmal typische Grünen-Rhetorik bringen, sie hätten als einzige die Qualität und die Kinder im Blick, dann wird das ja nicht gerecht, dann wird das ja nachdenken, denn die Stigmatisierung ist nichts, was vom Himmel fällt, sondern Stigmatisierung ist etwas, was wir selber machen. Die Stigmatisierung entsteht durch uns. Sie entsteht durch Menschen. Und wenn wir uns wünschen, dass Menschen nicht stigmatisiert werden, dann sollten wir unser eigenes Handeln überprüfen, ob wir nicht vielleicht selbst das, was wir beklagen, erst herbeiführen.

[Beifall bei den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**


[Lars Oberg (SPD): Ja, ausschließlich!]

Lars Oberg (SPD):

Es ist nicht schwierig, sich auf den Vorredner zu beziehen, schon gar nicht, wenn er einen persönlich anspricht. – Schade, Herr Delius, dass Sie jetzt gehen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Delius! Es geht gerade um Sie!

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, ich weiß, aber ich habe zu tun!]

[Lars Oberg (SPD):

Der RBB ist wichtiger als das Parlament. Das ist für einen Piraten eine beachtliche Aussage!

[Zuruf von den PIRATEN]

Ob er nun Pirat ist oder nicht, das entscheiden Sie selber.

[Andreas Baum (PIRATEN): Das entscheidet er!]

Es ist aber immerhin Ihr Fraktionsvorsitzender. Aber die Stigmatisierung ist etwas, was Herr Delius, auch wenn er jetzt dem RBB etwas anderes erzählt, als Thema eingeführt hat. Ich glaube, darüber sollten wir gemeinsam nachdenken, denn die Stigmatisierung ist nichts, was vom Himmel fällt, sondern Stigmatisierung ist etwas, was wir selber machen. Die Stigmatisierung entsteht durch uns. Sie entsteht durch Menschen. Und wenn wir uns wünschen, dass Menschen nicht stigmatisiert werden, dann sollten wir unser eigenes Handeln überprüfen, ob wir nicht vielleicht selbst das, was wir beklagen, erst herbeiführen.

[Steffen Zillich (LINKE) – Genau!]

Wenn wir uns hinsetzen und sagen: Es ist eine Stigmatisierung, wenn ein Kind nach der 7. Klasse auf eine Schule kommt, wo es die gleichen Abschlüsse erreichen kann, wo es die gleichen Chancen hat, wo es eine bessere Förderung erhält als auf der Schule, auf der es bisher war, wenn wir sagen, dass das eine Niederlage ist, dass es ein Abschieben ist, dann ist es diese Rhetorik, die erst zur Stigmatisierung führt.

Es gibt noch einen anderen Fall in unserem Bildungssystem, wo wir genau den gleichen Fehler machen. Es geht um die Schuleingangsphase. Die Schuleingangsphase – darauf kommen wir heute noch einmal in einer anderen Rederunde – ist so konstruiert, dass sie ein, zwei oder drei Jahre dauern kann.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE) – Genau!]

Der Wille des Gesetzgeber war es zu sagen: Jedes Kind soll seine eigene Zeit bekommen. Und in dem Augenblick stigmatisieren wir, wo wir sagen: Wenn das Kind aber drei Jahre braucht, dann bleibt es sitzen, dann sind das die Verweiler, dann ist das ganz katastrophal. – Liebe Kolleginnen und Kollegen – und das geht gerade an Herrn Delius, der jetzt etwas dem RBB erzählt: Wenn Sie Stigmatisierung meinen, dann betreiben Sie in dem
Lars Oberg


Regina Kittler (LINKE): Sie müssen aber den Anzuhörenden schon zuhören!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich appelliere an Sie: Hören Sie auf, über Stigmatisierungen zu reden! Wenn Sie keine haben wollen, dann schaffen Sie sie rhetorisch bitte nicht erst! Und genau das ist heute, glaube ich, dreimal passiert, was übrigens für die betroffenen Kinder ein enormes Problem ist. – Vielen Dank!

[Regen auf der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Oberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.


Elke Breitenbach (LINKE): Die anwesende Koalition, muss man sagen!


Ich rufe auf
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Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es beginnt die Piratenfraktion, und Dr. Weiß hat das Wort. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE): Sind alle unterwegs!

Sie können gerne so lange warten; Sie können aber auch anfangen.

Zuruf: Können Sie mal das Fotoverbot aufheben?

Ja, –

Lars Oberg (SPD): Sie haben Ja gesagt!

Lieber Kollege Oberg! Wehe! Wehe Fotos! Das ist nicht aufgehoben!

[Weitere Zurufe]

Ich sage es nur, damit es nicht hinterher heißt, es war anders gemeint. Unsichtbares ist schwer zu fotografieren, das weiß selbst ich!


Benedikt Lux (GRÜNE): Eigentlich müssten bei dem Thema alle hier sein!

So, der zuständige Senator ist im Raum. – Herr Dr. Weiß! Sie können beginnen. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):


Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN


Torsten Schneider (SPD): Aha!

Was schon vor langer Zeit hätte in Angriff genommen werden müssen, ist jetzt, muss man zugeben, tatsächlich in Angriff genommen worden. Es gibt jetzt zumindest eine Bewegung hin zu mehr Personal, und man macht sich anscheinend jetzt auch Gedanken um Prozessoptimierung. Das will ich auch anerkennen.
Wir haben aber auch ein anderes Problem. Wir haben das Problem, dass in diesem Jahr Wahlen sind. Damit die Wahlen ordnungsgemäß durchgeführt werden können, brauchen wir einen abgebauten Stau der Meldevorgänge, weil das Wahlrecht am Meldestatus hängt. Dieser Abbau ist momentan nicht in Aussicht, was die aktuelle Situation in den Bürgerämtern angeht, und damit ist die ordnungsgemäße Durchführung der nächsten Wahlen zum Berliner Abgeordnetenhaus gefährdet.

[Steffen Zillich (LINKE): Da müsste der Innensenator jetzt zuhören!]

– Idealerweise müsste der Innensenator zuhören und auch verstehen, aber man kann ja nicht alles haben!

[Beifall von Andreas Baum (PIRATEN) – Anja Kofbinger (GRÜNEN): Das interessiert ihn auch nicht wirklich!]


Problem ist, bis die Ausschreibung und die Einarbeitung, also die Ausbildung, die dafür nötig ist, durch sind, sind wir eigentlich schon kurz vor dem Wahltermin. Deshalb an dieser Stelle der Vorschlag: Wir müssen gucken, dass wir so schnell wie möglich die Qualifikation zumindest für die Abarbeitung der Meldevorgänge in den beschriebenen Verfahren hinbekommen. Dann werden die Leute zuerst da eingesetzt. Wir haben in den Antrag, den wir vorgeschlagen haben, eine zentrale Stelle beim LABO ins Auge gefasst und können dann da entsprechend flexibel in die Stelle, wo versucht wird zu bündeln, gehen, und dann haben wir zumindest einen zusätzlichen Kanal, über den diese speziellen Fälle, an denen die korrekte Durchführung der Wahl hängt, abgearbeitet werden können. Das wird dann hoffentlich für eine ordnungsgemäße Durchführung reichen. Das ist der Plan.

Danach wird diese Stelle, das sage ich einmal vorweg, falls es nicht ganz klar ist, aufgelöst. Wir wollen das nicht über den Kopf der Bezirke hinweg zentralisieren. Es geht dabei wirklich um Notfallmaßnahmen, die in den nächsten Monaten gemacht werden müssen. Danach kann das Ganze genutzt werden, um die Bürgerämter endlich personell so aufzubauen, wie sie eigentlich sein müssen.

Abschließend noch einmal die Erinnerung an die letzte Plenarsitzung, wo Senator Henkel von Frau Kollegin Dr. West gefragt wurde: Sind denn die Wahlen durch dieses Problem gefährdet? – und er nicht geantwortet und dazu nur gesagt hat, was den Senat im Innersten zusammenhält und dass es mit dem Terminhandel ganz schlimm ist, aber sonst vor allem seine Antwort dazu genutzt hat, zu sagen, dass, wenn – ich paraphrase mal – das am Ende schiefgeht, dann auf jeden Fall nicht der Senat in der Verantwortung ist, sondern dann wird es die Schul der Bezirke gewesen sein. So geht es aber nicht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN – Dr. Klaus Lederer (LINKE) und Anja Kofbinger (GRÜNEN): Wie immer!]


[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Dr. Klaus Lederer (LINKE) und Anja Kofbinger (GRÜNEN): Wie immer!]

Wir haben jetzt hier eine sofortige Abstimmung in Anbetracht der Eile, die sich von selbst erklärt, beantragt. Sie haben signalisiert, Sie werden es an den Ausschuss überweisen. Ich hoffe, dass Sie dann zumindest, wenn Sie unseren Vorschlägen hier schon nicht zustimmen, im Ausschuss Vorschläge machen, wie man diesem Akutproblem Herr werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Dr. West. – Bitte sehr, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!
Dr. Clara West (SPD):


Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hört, hört!

Den Neuberlinern hilft das natürlich noch nicht weiter. Da wird sich Innenverwaltung wohl noch etwas einfallen lassen müssen. Ich gehe aber fest davon aus, dass die Innenverwaltung bereits mit Hochdruck daran arbeitet und uns eine funktionierende Lösung präsentieren wird, die ich allerdings in Ihrem Antrag beim besten Willen nicht erkennen konnte.

Herr Zillich hat eine Zwischenfrage. – Nein, jetzt nicht, später! – Dieses Personal soll, wie Sie schreiben, zunächst nur eingeschränkt ausgebildet und eingearbeitet werden. – Okay, Sie konstruieren eine neue Behörde, die in Doppelzuständigkeit arbeitet, und Sie wollen sie mit Leuten bestücken, die nur halb eingearbeitet sind. Man könnte fast auf die böse Idee kommen, dass Sie den Senator Henkel reinlegen wollen. Erst tun Sie so, als würden Sie ihm sein Musterbürgeramt auf dem Silbertablett überreichen, und dann konstruieren Sie es so, dass es definitiv zum Scheitern verurteilt ist. Fürchte die Piraten, wenn sie mit Geschenken kommen!


[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:
Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. West! – Der Kollege Dr. Weiß erhält jetzt das Wort für eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist ja noch mal gutgegangen!]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):
Zunächst einmal sind wir uns im Prinzip einig, wohin es mit den Bürgerämtern gehen muss und was da nötig ist. Darüber müssen wir an der Stelle auch nicht weiter diskutieren, aber hier geht es darum, was in den nächsten Monaten nötig ist.

Zwei Missverständnisse möchte ich gerne ausräumen: Erstens, es geht hier in keiner Weise um irgendetwas, was man als Musterbürgeramt bezeichnen könnte. Es geht, wir haben den Begriff im Antrag verwendet, um das „Bürgeramt light“. Es geht um eine Spezialisierung auf Meldeangelegenheiten, und es geht auch nicht um eine neue Superbehörde oder Nebenbehörde, sondern um eine temporäre Einrichtung, die einige Monate lang existiert, und dann wird sie aufgelöst.

Was die Stellen angeht, geht es ja nicht darum, die irgendwie doppelt zu verwenden, oder dann irgendwo hin und her zu schieben. Es geht darum, sie möglichst früher einzusetzen, und das ist der Hintergrund dieser Ausbildung. Es geht nicht darum, dass die Leute dann keine Ahnung davon haben, was sie tun. Es geht darum, dass die Leute dann für die spezielle Aufgabe, auf die sie dann kurzfristig ausgerichtet sind, auch punktgenau qualifiziert sind, damit man sie so früh wie möglich einsetzen kann.

Das andere Missverständnis betrifft die Änderung der Verfassung, die Sie angesprochen haben. Da handelt es sich tatsächlich – und so hat es der Senat auch im Rechtsausschuss korrekteweise dargestellt – lediglich um eine redaktionelle Änderung, mit der eine missverständliche Formulierung in der Verfassung an das angepasst wird, was bereits Praxis ist in der Umsetzung des Wahlrechts. Davon ist also leider keine Effizienzsteigerung zu erwarten.

[Beifall bei den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:
Vielen Dank! – Wollen Sie erwidern, Frau Kollegin Dr. West? – Nein! Dann hat das Wort der Kollege Birk für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Thomas Birk (GRÜNE):
Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Wie sehr diese Koalition die Stadt heruntergewirtschaftet hat,

[Lachen von Monika Thamm (CDU): Das darf doch nicht wahr sein!]
erkennt man daran, dass die ganze Republik nicht nur die Bilder vom LAGEso kennt oder darum bangt, ob und wann der Flughafen fertig wird,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Da lacht keiner mehr! – Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]
sondern jetzt auch darüber rätselft, ob die Berlinwahl gefährdet sein könnte, weil die Bürgerinnen und Bürger sich nicht rechtzeitig bis drei Monate vor der Wahl anmelden oder bis 35 Tage vor der Wahl fristgerecht ummelden können. Welch ein Desaster für das Bild der angeblich smarten City – smart geht anders!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es spricht aber für die Stadtgesellschaft Berlins, dass sich nicht nur Tausende Menschen täglich um geflüchtete Menschen kümmern, sondern sich nun auch Bürgerinnen und Bürger Gedanken zur Rettung der Bürgerämter und der Berliner Wahlen gemacht haben. Von mir im Namen meiner Fraktion geht der ausdrückliche Dank an die Initiative „AusserGewöhnlich“ für dieses Engagement und die Vorschläge.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich kann deswegen auch den Impuls der Piratenfraktion, einige dieser Vorschläge zum Antrag zu erheben, gut verstehen. Auch wir haben die Vorschläge geprüft. Leider fanden wir nur wenige davon kurzfristig praktikabel. Andere sind oder waren schon einmal umgesetzt und werden nur zu wenig oder gar nicht praktiziert – wie z. B. das elektronische Wartemanagement –, was die Bürgerinnen und Bürger, die die Vorschläge erarbeitet haben, natürlich nicht wissen können. Das gilt auch für den Vorschlag der mobilen Bürgerämter, der auch in den Antrag der Piraten eingeflossen ist. – Kollege Weiß! Sie müssten doch eigentlich wissen, dass seit Jahren die Geräte für die mobilen Bürgerämter in den Bezirken ausgeliefert sind.

[Dr. Simon Weiß (PIRATEN): Das habe ich erwähnt!]

und leider die Bezirke sie nur zu wenig einsetzen. Sie haben es ja auch eben beschrieben. Aber die Logik dahinter ist eben leider die Budgetierung auf Basis der Kosten- und Leistungsrechnung, die die Bezirke, die die mobilen Bürgerämter einsetzen, benachteiligt und ins Minus...
Bringen Sie bitte einen Ausbildungsplan oder Modul für zukünftige Bürgeramtsteileute und -mitarbeiter ein, damit diejenigen, die neu in die Bürgerämter kommen, nicht extra sechs Monate in die Fortbildung müssen! Das haben wir auch schon vor Jahren vorgeschlagen.

Außerdem müssen wir endlich die elektronische Akte einführen, damit alle Meldevorgänge schneller gehen. Deswegen danke ich den Piraten für ihren Vorschlag, damit wir ihn in die Beratung einbeziehen können. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Birk! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Juhnke. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):


Denn Sie haben bestimmte Dinge übersehen, die Herr Birk gerade trotz seines polemischen Einleitungssatzes völlig richtig dargestellt hat: dass wir hier eine Gesetzeständerung brauchen. Wir haben hier das AZG, das für bestimmte Dinge vorsieht, dass die Bezirke dafür zuständig sind. Und die sind ja auch dafür geschult worden, dass sie das mehr oder weniger ernst nehmen, dass sie die Bürgerämter als Sparbüchse benutzen, was auch immer – in dem einen Bezirk mehr, in dem anderen weniger. Jedenfalls ist die Hauptverwaltung nur in gewisser Weise in der Lage, dort eine Steuerung vorzunehmen. Die müssen wir aber in irgendeiner Weise einziehen, damit wir eben

Vorwort (Thomas Birk)


[Beifall bei den GRÜHENEN]


[Beifall bei den GRÜHENEN]

Wir mussten im Ausschuss am Montag verwundert zur Kenntnis nehmen, dass der Senat auch nach einem Treffen mit den Bezirken noch keinen Schritt vorangekommen ist, wo die zusätzlichen 50 Stellen eigentlich angerechnet werden sollen und wie der 12-Punkte-Plan der Koalition umgesetzt werden soll. Ich wiederhole deswegen ziemlich direkt: Die Ämter, die für die Berechtigung eines Berlin-Passes zuständig sind, nämlich die Sozialämter, die Jobcenter. Da könnte man per Knopfdruck einfach den Berlin-Pass rausschicken, und schon wäre er bei den Bürgern.

Fünftens: Führen Sie bitte einen Ausbildungsplan oder Modul für zukünftige Bürgeramtsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter ein, damit diejenigen, die neu in die Bürgerämter kommen, nicht extra sechs Monate in die Fortbildung müssen! Das haben wir auch schon vor Jahren vorgeschlagen.

Außerdem müssen wir endlich die elektronische Akte einführen, damit alle Meldevorgänge schneller gehen. Deswegen danke ich den Piraten für ihren Vorschlag, damit wir ihn in die Beratung einbeziehen können. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Birk! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Juhnke. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):


Denn Sie haben bestimmte Dinge übersehen, die Herr Birk gerade trotz seines polemischen Einleitungssatzes völlig richtig dargestellt hat: dass wir hier eine Gesetzeständerung brauchen. Wir haben hier das AZG, das für bestimmte Dinge vorsieht, dass die Bezirke dafür zuständig sind. Und die sind ja auch dafür geschult worden, dass sie das mehr oder weniger ernst nehmen, dass sie die Bürgerämter als Sparbüchse benutzen, was auch immer – in dem einen Bezirk mehr, in dem anderen weniger. Jedenfalls ist die Hauptverwaltung nur in gewisser Weise in der Lage, dort eine Steuerung vorzunehmen. Die müssen wir aber in irgendeiner Weise einziehen, damit wir eben...
(Dr. Robbin Juhnke)

die Dinge auch tatsächlich klarlegen können, ohne uns
dann dem Vorwurf auszusetzen, den Herr Birk ja auch
gebracht hat, dass man wieder in die Autonomie der Be-
zirke eingreifen möchte, was man ja auch nicht tun will. –
Das ist so ein bisschen die Quadratur des Kreises, aber
ich glaube, wir haben hier schon ein ganz großes Stück
des Weges geschafft, was wir uns vorgenommen haben.
Deswegen, wie gesagt, ist dieser Antrag aus meiner Sicht
nicht besonders hilfreich.

Auch diese Frage der eingeschränkten Ausbildung – Sie
haben ja noch mal ein bisschen erklärt, wie Sie das mei-
nen, Herr Weiß – ist an der Stelle nicht besonders hilf-
reich. Auch die Rechtsfrage der Um- und Neuanmeldung
usw. ist ein relativ umfangreiches Gebiet, wo man also
mit einer Schmalspurausbildung sicherlich nicht zu Wege
kommt.

Was getan wurde, und ich glaube, da können wir uns
durchaus sehen lassen, ist, dass wir gerade 36 Stellen für
die Bezirke zur Verfügung gestellt haben, also drei pro
Bezirk, und zwar genau für dieses Thema, speziell zur
Vorbereitung der Wahlen. Die Ausschreibungen sind
erfolgt, die notwendigen Ressourcen sind zur Verfügung
gestellt. Und es gibt jetzt den Vorschlag, auch jeweils in
den Bezirken Expressschalter einzusetzen genau für die-
sen Zweck, dass also An- und Ummeldungen im Rahmen
der Wahlen dort vorgenommen werden können. Das wäre
ein sinnvoller Vorschlag, ich kann auch nur appellieren,
dass man dem vonseiten der Bezirke dann auch beitritt,
um das umzusetzen, sodass wir die Probleme, die Sie
jetzt – berechtigt vielleicht – ansprechen, aber in der
Drastik mit Sicherheit nicht sehen.

Ich kann meinen Eingangssatz nur unterstreichen: Ich
glaube, wir sind hier durchaus auf einem ganz guten
Wege, von daher bedarf es dieses Antrages nicht.
Gleichwohl ist es sinnvoll, dass wir ihn noch mal im
Gleichwohl ist es sinnvoll, dass wir ihn noch mal im
Ausschuss besprechen. Dann können Sie auch noch mal
Ihre Darlegung insbesondere bezüglich des Punktes mit
den Wohnungsbauessigenschaften erläutern. Ich glaube, da
haben wir auch eine unterschiedliche Interpretation. Ich
sehe das so rechtlich nicht umsetzbar. Es gibt zwar eine
Mitwirkungspflicht des Vermieters, aber im Grundsatz
hat der Meldepflichtige dann vorzusprechen.

…

Und ob sich das lohnt, sozusagen vor Ort zu gehen, das
weiß ich nicht. Unabhängig von der personalen Re-
source – ob da nun so viele Anmeldungen sind, wird man
sehen. Auf jeden Fall darf man noch mal festhalten: Wir
haben seit Dezember 2014 117 Stellen in diesem Bereich
geschaffen, und die Bezirke sind aufgefordert, die natür-
lich dort auch einzusetzen, unabhängig von dem ergän-
zenden Bürgeramt, das, wie gesagt, auch keine Einrich-
tung des Landes bleibt, sondern eine Einrichtung der
Bezirke.

Also es ist viel getan worden. Das Problem ist gesehen.
Sie haben die richtige Frage gestellt. Sie haben nur eine
falsche Antwort gegeben. Und ich glaube, die Antworten,
bei der nicht auf dem Wege sind, sind die richtigen, und
wir werden es auch schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Dr. Lederer
wird jetzt das Wort ergreifen für die Linksfraktion und
erhält es auch – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Liebe Frau Dr. West! Das Terminvergabesystem ist mei-
nes Erachtens nicht das Problem – blöd ist nur, dass keine
Termine da sind. Da nützt mir das beste Terminvergabes-
system nichts.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich zitiere mal:

Chaos in den Berliner Behörden – 5 Euro für eine
Wartenummer

Die langen Wartezeiten in den Bürgerämtern ha-
ben einen Schwarzmarkt für Wartenummern ent-
stehen lassen. Jetzt führt der Bezirk Mitte den
Terminzwang ein. Lediglich montags kann man
noch ohne Anmeldung ins Büro gehen.

Dieser Text stammt aus dem Jahr 2012, 14. Juni 2012,
ein Zeitungsausschnitt aus der „Berliner Zeitung“. Also,
um es noch einmal ganz deutlich zu betonen: Der Bericht
ist bald vier Jahre alt. Es ist also hier, wie bei anderen
Großbaustellen, kein plötzlich vom Himmel gefallenes
Schicksal, sondern es handelt sich bei der unerträglichen
Terminsituation in den Bürgerämtern um ein seit Jahren
bekanntes und so oder so nicht ernst genommenes Prob-
lem.

Was wir seit vier Jahren hören, sind Ankündigungen,
Versprechungen, Beteuerungen, Schuldzuweisungen. Nur
die Situation wird nicht besser. Also, wer das einfach mal
prüfen mag, kann sich im Internet über die Terminsitua-
tion täglich informieren oder sich das sogenannte Service-
portal auf „berlin.de“ anschauen, das eine Tageszeitung
gestern nicht als Webseite, sondern als Witzblatt be-
zeichnet hat. Wer Bürgeramtsangelegenheiten zu erledi-
gen hat, fühlt sich in Berlin an Asterix‘ Kampf um den
blauen Passierschein A 38 erinnert oder an Kafkas
„Schloss“.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Und die Begründungen dafür sind so zahlreich wie offen-
bar unbewältigbar oder unzutreffend: Ferienzeit,
Krankenstände, die Software sei schuld, die dezentrale Ressourcenverantwortung – nur passiert ist unter dem Strich nichts. Es mag ja dem Senat egal sein, ob Erna Pachulke ihren Reisepass bekomm t oder Fritze Krause seine Wohnungsummeldung; Ordnungswidrigkeiten nach dem Meldegesetz – pah!

Aber schwierig wird es in der Tat, wenn Wahlen anstehn, denn wer hierherzieht, hat das Recht, sich an der Abgeordnetenhaus- und an der BVV-Wahl zu beteiligen, wenn sie oder er am Tag der Wahl drei Monate hier lebt und gemeldet ist. Hier liegt das Problem: Wenn Berlin nicht in der Lage ist, Menschen in nennenswerter Zahl die rechtzeitige Anmeldung zu ermöglichen, dann kann das durchaus die Rechtmäßigkeit der Wahl in Frage stellen. Ich habe im September 2015 eine Anfrage zu genau dem Thema an den Senat gestellt, und da wurde mir geantwortet:


Die Situation in den Bürgerämtern hat Berlin dem Ge-spött der Öffentlichkeit preisgegeben. Richtig ist, dass jetzt endlich was getan wird, um ursprünglich nicht zu gefährden, Sofortmaßnahmen, und da sind durchaus ein paar vernünftige Vorschläge dabei, und um zweitens endlich die Peinlichkeit zu beenden und der Stadt den Zugang zu den Bürgerdiensten zu ermöglichen. Auch dafür, finde ich, könnte man nach vier Jahr endlich mal das eine oder andere Ergebnis sehen. Der Antrag zeigt Wege; Herr Weiß hat auch ein paar Sachen klargestellt, die uns ein bisschen unklar waren, nämlich in Bezug auf die Frage von Ausbildung und –

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin West?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ja, bitte! Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Herr Dr. Lederer! Arroganz ist das eine, Amnesie das andere. Können Sie sich vielleicht noch erinnern, dass wir gerade auf der letzten Sitzung des vergangenen Jahres als Koalition einen Antrag genau dazu eingebracht und verabschiedet haben?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und wenn Sie einfach mal einen Blick in die Terminbör-se werfen, dann werden Sie feststellen: Die nächsten Termine in den Bürgerämtern gibt es Ende März. – Also, worüber reden Sie?

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Dr. West hat noch eine Frage.
Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Jetzt ist aber auch gut!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den PIRATEN]
Jetzt lassen Sie uns doch einfach im Ausschuss tatsäch-
lich die Ansätze der Piraten, die Vorschläge von Herrn
Birk und Herrn Doering mal gemeinsam diskutieren! Und
wenn der Senat oder der Staatssekretär nicht erneut im
April wieder einen Krisengipfel einberufen will, um dann
dezernieren, dass die Krisengipfel der Vergangenheit
nichts genützt haben, dann wäre es ganz gut, Sie machen
sich vielleicht den einen oder anderen Vorschlag auch
einfach mal zu eigen und übernehmen ihn – dann haben
wir vielleicht auch im Herbst eine rechtssichere Wahl.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:
Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu diesem
Antrag hat die antragstellende Fraktion, also die Piraten,
die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfra-
tionen hingegen beantragen zunächst die Überweisung an
den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung.
Darüber lasse ich zuerst abstimmen: Wer also der Über-
weisung an den Innenausschuss – kurz gesprochen –
zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! –
Das ist die Koalition. – Wer ist dagegen? – Das sind
Linke, Grüne und Piraten. – Ersteres war die Mehrheit.
Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich komme zu

Id.: Nr. 3.4:
Priorität der Fraktion der SPD
Gesetz zur Umsetzung der Kitagebührenfreiheit
und der Kitakualitätssteigerung sowie zur
Einführung einer Notfallsanitäterzulage und
Gewährung von Anwärterzuschränkungen
(Haushaltsumsetzungsgesetz)
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion die CDU
Drucksache 17/2685
Erste Lesung
Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht
der Fall. Dann eröffne ich die erste Lesung, und es be-
ginnen in der Beratung die Fraktion der SPD. Der Kollege
Schneider hat das Wort. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das passt ja
relativ nahtlos: Ich habe noch das Echo der Rede des
Kollegen Lederer im Ohr, der meinte, wir würden immer
nur ankündigen.

[Uwe Doering (LINKE): Stimmt!] Das Ergebnis dieser Rederunde wird sein, dass diese
Koalition von ihrem Politikstil nichts hält, sondern wir
haben politisch kontroverse Debatten in den Haushaltsbe-
ratungen geführt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]
– Herr Kollege Albers! Nicht gleich Schnappatmung
kriegen! – Die waren politisch für oder gegen mehr Qual-
ität in der Kita, für oder gegen Kitagebührenfreiheit, für
oder gegen diverse Zuschläge im Innenbereich. Das ist
politisch entschieden. Heute wird die Koalition diese
politischem entschiedenen Dinge in Realität umsetzen, und
wir werden die entsprechenden Gesetze ändern. – Das ist
unser Politikstil, im Gegensatz zu Ihrem.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Uwe Doering [Linke]]
– Jetzt kommen Sie mir mal nicht so kleinleitig! Ich bin
ein bisschen verschmäht – ich meine das jetzt physisch
und nicht politisch. – Also vier Punkte stehen heute auf
der Agenda. Da haben wir die Zulagen in Mangelsberufen.
Dazu machen wir einen Umsetzungsvorschlag, der dann
der Innenausschuss diskutiert werden kann; dazu wird der
Kollege Goiny gleich noch Entsprechendes sagen.

Wir haben die Anwärterzuschläge bei den Notfallsanitä-
tern, wenn ich das richtig sehe, oder Notfallsanitäterzuschrän-
kungen.

Wir reden über die Kitakualitätsverbesserung, und dazu
will ich dann doch noch zwei Sätze sagen, und wir reden
über die Umsetzung der Gebührenfreiheit. Wir machen
Gesetzesvorschläge, reden können Sie dann in den Aus-
schüssen.

[Uwe Doering (LINKE): „Reden“ haben Sie gesagt!]
– Hier haben Sie ja nicht viel zu sagen, Herr Kollege
Doering!

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben gesagt,
Sie reden!]
Erstens: Kitakualität. Wir haben Ihnen immer gesagt,
dass wir uns an dem Wettbewerb: Wer kann das Meiste?
Wer hat die tollsten Vorschläge? – gar nicht beteiligen,
sondern wir tragen das durch. Jetzt können Sie erkennen,
dass wir das auf 120 Millionen Euro im Jahr durchtragen
und nicht auf 70 oder 60 Millionen Euro. Wir machen
die Schritte, wie sie dort vorgeschlagen sind. Am Ende dieses
Prozesses wird es einen so signifikanten Qualitätssprung
in den Kitas im U3-Bereich geben, wie ihn niemand von
Ihnen vorgeschlagen hat. Ich räume – und füge hinzu –
ein, dass wir im Detail im Bildungsausschuss über die
gesetzliche Formulierung zu reden haben werden. Das
haben wir im Hauptausschuss auch schon mitgeteilt. Das
ist kein Geheimnis. Aber hier liegt der Gesetzesentwurf,
jetzt können Sie sich konstruktiv beteiligen.

Zweitens: Kitagebührenfreiheit. Auch dazu haben wir
nicht irgendwie gesagt: dann und dann und dann –,
(Torsten Schneider)

sondern Sie finden hier die konkrete Abbildung der schrittweisen, vollständigen Kitagebührenfreiheit. Das ist ein großer Erfolg dieser Koalition. Das ist die familienfreundliche Metropole Europas, das ist Berlin. Da können Sie sich gern einbringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD – Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schneider! – Bündnis 90/Die Grünen hat als Rednerin die Kollegin Herrmann benannt. Ich erteile ihr das Wort. – Bitte sehr!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Herr Schneider! Heute legen Sie die Karten auf den Tisch.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der ist schon wieder weg!]

Ach so! Wo ist er denn?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Schneider sitzt im Raum und winkt!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Er ist nicht beim RBB, sondern hier! – Ich möchte zunächst zum finanziell gesehen kleineren Teil kommen, das ist der der CDU. Man kann das mit den Zulagen ja so machen. Hier haben Sie vorgelegt für Notfallsanitäter und Anwärter. Aber um die eigentlich dringende Frage drücken Sie sich herum: die schnellere Anpassung der Beamtenbesoldung an den Bundesdurchschnitt.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Die machen Sie nicht, das klären Sie nicht. Was Sie machen, ist unlauter. Sie versprechen zunächst einmal alles, Personalsteigerungen oder die schon dreimal versprochenen Jubiläumszulagen, und gleich werden wir auch wieder hören, dass Sie das mit der Anpassung eigentlich auch irgendwie wollen. Machen Sie sich im Haushalt dann aber nicht. Meine Fraktion ist da klar: Wir wollen das Versprechen der Anpassung einlösen, und dafür brauchen wir eine deutlich höhere Anpassungslinie als die 0,5 Prozent.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber dann muss man auch so ehrlich sein und sagen, dass zum Beispiel Personalsteigerungen von 25 Prozent beim Verfassungsschutz nicht gehen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie entscheiden sich für den anderen Weg. Den halten wir für falsch. Wo bleibt eigentlich als Regierungsfraktion Ihr Gestaltungsanspruch, liebe CDU?

Damit bin ich dann auch schon beim Teil der SPD. In Sachen Aktionismus ohne Plan können sie nämlich von den Kollegen und Kolleginnen von der SPD noch viel lernen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider dort hinten?

Clara Herrmann (GRÜNE):

Bitte, Herr Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Nur für meine Neugierde, geschätzte Kollegin: Wenn Sie jetzt wie die Linkspartei sagen, dass Sie einen besseren Anpassungspfad bei den Beamtenbesoldungen anstreben, können Sie mir dann erklären, weshalb Sie unserer 0,5-Prozent-Regelung – gesetzliche Regelung – die Zustimmung verweigert haben?

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist eine gute Frage!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):


[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]


[Beifall bei den GRÜNEN]

Für uns hat die Qualität Priorität – und zwar oberste. Berlin hat bei den unter Dreijährigen einen der bundesweit schlechtesten Betreuungsschlüssel. Sie ziehen die Verbesserung des Betreuungsschlüssels um ein Kind pro
(Clara Herrmann)


[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja Quatsch!]

Sie strecken das auf vier Jahre, wir wollen das innerhalb von zwei Jahren. In Ihrem Paket ist weniger Qualität drin und das, weil Sie die Gebührenbefreiung von Herrn Saleh finanzieren müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jetzt kündigen Sie auch noch an, den Hort kostenlos machen zu wollen. Das kostet strukturell 66 Millionen Euro, Gratiskita und Hort zusammen also 146 Millionen Euro. Das Geld entziehen Sie dem Bereich Schule und Kita.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja nicht wahr! Wir haben erhöht und nicht abgesenkt!]

Sie haben nämlich vorher nicht geklärt, was eigentlich für andere Maßnahmen notwendig wären: Qualität, Ausbau, Abschaffung der Bedarfsprüfung oder anderes. Sie wissen, Herr Schneider, dass das ein Weg ohne Umkehr ist. Gebühren abschaffen kann man schnell, aber einführen nicht.

[Lars Oberg (SPD): Wenn es so einfach wäre!]

Als Haushaltspolitikerin sage ich Ihnen ganz deutlich: Das ist fatal. Sie schaffen die Gebühren ab, obwohl die angeblichen Nutzniederinnen und Nutznieder davon nicht viel haben, denn sie zahlen wenig. Diejenigen, die davon etwas haben, sind die, die die Hand ausstrecken, das sind die Eltern, die sagen: Für Qualität bezahle ich. Für mehr Qualität bezahle ich die Gebühren.

[Beifall bei den GRÜNEN – Torsten Schneider (SPD): Können sie ja – freiwillig!]

Diese ausgestreckte Hand, in ein Solidarsystem einzuzahlen, die schlagen Sie einfach aus. Das Geld fehlt dann an anderer Stelle. Am Ende besteht die Gefahr doch gerade darin, dass sich dann diejenigen, die es sich leisten können, aus einem schlechten System verabschieden. Dann haben wir am Ende mehr soziale Segregation. Das können selbst Sie, Herr Saleh, nicht wollen.


[Christian Goiny (CDU): So ein Quatsch!]

Mit der Kostenlos-Mentalität der SPD werden es 500 Millionen Euro sein. Wir reden darüber, dass dieses Geld im Zweifelsfall knallhart über Sparmaßnahmen erbracht werden muss. Sie haben die Kasse gnadenlos geleert.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie haben Berlin in die Abhängigkeit der Ergebnisse der Bund-Länder-Finanzverhandlungen gebracht, und das mit Maßnahmen, die eigentlich keiner will, die Eltern nicht, die Experten und Expertinnen nicht und am Ende sogar die SPD-Basis nicht, die nämlich auch sagt, Qualität geht vor Gebührenfreiheit.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

Clara Herrmann (GRÜNE):

Ich komme zum Ende.

Vizepräsident Andreas Gram:

Okay!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Wer solche Altlasten für die nächste Legislaturperiode produziert, der fährt entweder sehenden Auges vor die Wand

[Burgunde Grosse (SPD): Sie müssen ja nicht regieren!]

oder hofft darauf, dass er ab Herbst, Frau Grosse, nicht mehr regiert und deshalb damit nicht umgehen muss. Was bei Ihnen zutrifft, das können Sie selbst entscheiden!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Herrmann! – Die CDU-Fraktion hat den Kollegen Goiny als Redner benannt, und er erhält jetzt das Wort. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Herrmann! Bei den argumentativen Pirouetten, die die Grünen und Sie in Person heute wieder gedreht haben, wird einem geradezu schwindelig.

[Uwe Doering (LINKE): Oi!]

Jahrelang haben Sie uns vorgehalten, das Land Berlin erziele Überschüsse und wir würden die nicht in sinnvolle
Projekte, in Bildung, Soziales und Ähnliches stecken, und jetzt machen wir das,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Joachim Esser (GRÜNE): Wir haben über Investitionen gesprochen!]

jetzt leben wir sozusagen auf Pump und würden den Haushalt gegen die Wand fahren. Herr Esser! Sie haben dazu gestern eine Menge Unwahres im Hauptausschuss erzählt.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach nee!]

Das haben wir bereits gestern herausgearbeitet und sind dabei nicht zusammengekommen. Das können wir heute gern wiederholen. Ich lasse es aber. Im Grunde genommen ist eines ganz klar: Wir haben die Haushaltsüber-schüsse der letzten Jahre verantwortlich genutzt: für Schuldenabbau und für Investitionen in Infrastruktur. Wir sind das einzige Bundesland, das sich per Gesetz zu solch einer Maßnahme verpflichtet hat.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Damit sind wir erfolgreich!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Darüber hinaus ist es doch ein gutes Signal, dass wir die finanziellen Spielräume jetzt auch nutzen, um in Bildung und in Jugend zu investieren. Wir haben den Bildungsbe-reich aufgestockt, nicht gekürzt, liebe Kollegin Herrmann!

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]


[Beifall bei der CDU]


[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

aber hier geht es darum, dass wir die Frage von Ausbil-dung, Nachwuchs und Qualifikation im öffentlichen Dienst verbessern. Es ist unbestritten, dass die Maßnahmen, die wir Ihnen vorlegen, sehr sinnvoll sind, da sie zum einen die höheren Qualifikationen im Bereich der Notfallsanitäter endlich auch mit einer Zulage hinreichend vergüten und wir zum anderen dafür sorgen, dass die dringend benötigten Anwärter im feuerwehrtechnischen Dienst und im Justizvollzug eine Zulage bekommen, damit es sich für Auszubildende in diesem Bereich wie-der lohnt, diesen Beruf zu ergreifen.


Wir gehen das Thema Verbesserungen im öffentlichen Dienst an verschiedenen Stellen an; natürlich bei mehr Personal, dazu stehen wir. Es ist gut, dass wir mehr Lehrer haben, es ist gut, dass wir mehr Feuerwehrleute haben, es ist gut, dass wir wieder mehr Polizisten haben. Es ist auch gut, dass wir sie besser ausstatten und ausrüsten. Es ist auch gut, dass wir sie besser bezahlen. Nur aus all diesen Maßnahmen wird in der Summe ein richtiges Konzept. Dieses hat die Koalition, das setzen wir mit diesem Begleitgesetz um, und deswegen sind wir auch erfolgreich. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Frau Dr. Schmidt, Sie haben jetzt das Wort für die Linksfraction. – Bitte sehr! – Ich bitte Sie, die Gespräche etwas einzustellen; es redet jetzt Frau Dr. Schmidt!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):


[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

(Dr. Manuela Schmidt)

Genauso plötzlich stellen Sie fest, dass Ihre Wahlkampfversprechen mit den im Land durchaus vorhandenen gesetzlichen Regulierungen gar nicht mehr rechtzeitig vor der Wahl umzusetzen sind. Also denken Sie sich wieder etwas Neues aus – ein Haushaltsumsetzungsgesetz. Klingt gewaltig, könnte aber auch Ausschüttungsrunden- Umsetzungsgesetz heißen.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist aber trotzdem nur ein Artikelgesetz, unter das Sie alles subsummieren, was Sie noch schnell geändert haben wollen.

Es ist ein weiteres Beispiel dafür, dass Sie die Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern, von Institutionen und von Bündnissen nicht wollen. Sie schreiben ein Haushaltsumsetzungsgesetz, doch diejenigen, die es umsetzen sollen, erfahren von Ihren Absichten aus der Zeitung. Die von diesen Gesetzesänderungen Betroffenen bekommen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Darf ich Sie einen Moment unterbrechen! – Meine Herrschaften! Im Saal herrschen ein Gemurmel und ein ständiger Geräuschpegel. Wenn Sie etwas zu besprechen haben, tun Sie es draußen. Ansonsten hören Sie bitte zu!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Das zeugt von dem Interesse, das in diesem Haus für die Wahlkampfversprechen und deren Umsetzung vorhanden ist. Aber gut!

[Falkheinz Nolte (SPD): Na, na, na!]

Fakt ist doch aber auch, dass die von den Gesetzesänderungen Betroffenen von Ihnen überhaupt keine Chance bekommen, sich angemessen an dem Prozess der Erarbeitung dieser Gesetze zu beteiligen.

Auch inhaltlich ist Ihr Haushaltsumsetzungsgesetz nicht der große Wurf. Erst lehnen Sie alle Anträge der Opposition zur Qualitätsverbesserung in den Kindertagesstätten ab, und kurz vor Toresschluss kommen Sie dann doch mit einem eigenen Antrag um die Ecke.

[Burgunde Grosse (SPD): Schauen Sie mal an!]


[Ruf von Burgunde Grosse (SPD)]

Wir sind ja dafür, aber auch hier muss zuerst die Qualität in den Fokus.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]


Was bleibt also als Fazit zu diesem Antrag, verehrte Damen und Herren der SPD? – Sie versprechen viel, halten wenig und setzen es am Ende auch noch schlecht um. Das ist Verantwortungslosigkeit pur.

[Befall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]
Vizepräsident Andreas Gram:
Danke schön, Frau Kollegin Dr. Schmidt! – Die Piratenfraktion hat Kollege Herberg benannt, und er erhält jetzt das Wort. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Einige haben es schon angesprochen: Bei den Kitakosten handelt es sich nicht um ein einmaliges Geschenk, sondern um ein jährlich wiederkehrendes Geschenk, das eine ganze Menge Geld kostet und vor allem jene nicht belastet, die das Geld dafür besitzen. Aber gut, ich will politisch keine neue Debatte mehr aufmachen. Im Fachausschuss wird sie noch einmal geführt. Dort wird auch geklärt, wie das genau geregelt werden soll, auch bezüglich der einzelnen Paragrafen und der Frage, wie viele Kinder und welches Jahr es betreffen wird.


Zu der Zeitachse: Da muss ich den Grünen ein wenig widersprechen, die den Anpassungspfad bei den Beamten mit ins Spiel gebracht hatten. Das hätten Sie lieber sein lassen sollen, denn Sie können nicht auf der einen Seite sagen, dass es nicht in Ordnung ist, dass die Beamten mehr Geld bekommen sollen – also quasi die Anpassung schnell passieren soll –, aber auf der anderen Seite die Kitabefreiung verteuern, denn die schnellere Anpassung kostet auch sehr viel Geld und ist auch keine einmalige, sondern eine dauerhafte Sache.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]
Da haben wir als Piratenfraktion gestern im Hauptausschuss auch schon widersprochen. Das ist nicht alles super, das ist nicht alles toll, aber das ist ein Anpassungspfad, wo es einen Horizont gibt, das kann man noch überblicken, und das ist auch für den Haushalt verknappbar. Das kann man auch machen. Das heißt, wenn Sie auf der Seite mehr haben wollen, dann können Sie nicht auf der anderen Seite verteuern, dass jetzt hier in einem anderen Bereich die Ausgaben gemacht werden, denn es ist auf der einen Seite oder auf der anderen Seite das Geld auszugeben.

Bezüglich der Anwärtergrundbeträge finde ich die Regelung, die hier drin ist, ganz gut. Denn es ist ein grundlegendes Problem, wenn wir immer alle Ausbildungsberufe, die das Land Berlin braucht, gleichbehandeln und immer sagen: Alle, die in der Anwärterschaft sind, sind gleichbehandelte Berufe – und Ähnliches –, uns das auch noch angucken und im TV-L oder mit anderen Sachen dort die Erhöhungen vornehmen. Dann haben wir das Problem, dass wir trotzdem bestimmte spezifische Berufe haben, wo wir einen Mangel haben.

Wenn wir jetzt in der Lage sind, in Zukunft in bestimmten Bereichen, wo wir sehr großen Bedarf an Personal haben, ein paar Euro draufzupacken, um dafür zu sorgen, dass vielleicht ein paar Bewerber mehr kommen, dann ist das positiv. Wenn sich jemand damit beschäftigt, ob er z. B. eine Ausbildung als Polizist macht – das geht im höheren Dienst bis 30 oder 31 Jahre hoch –, und sich dann als jemand, der vielleicht schon eine Familie gegründet hat, die Anwärtergehälter anschaut, wird er feststellen, dass man ernsthafte Probleme hat, damit über die Runden zu kommen. Das sind z. B. Berufe, wo Leute noch in späterem Alter gern einsteigen und wo wir sagen, dass wir dort das Personal und die Qualifikation brauchen. Die sind dann vielleicht eher vorhanden als jüngere, die erst von der Schule kommen. Sie sind dann vielleicht auch gern. Deshalb sehe ich das ganz positiv.

Ich bin gespannt, was bei der Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes am Ende aus dem Ausschuss wieder herauskommt. Man hat ja schon die Glocken läuten hören, dass es dann nicht eins zu eins so sein wird, wie es hier drin beschrieben ist. Es ist ein Pfad aufgezeigt. Wir als Piratenfraktion und auch wir von der Opposition haben im letzten Jahr schon einen anderen Pfad aufgezeigt, wo wir gesagt haben, dass wir das ein bisschen anders haben wollen. Uns ist bewusst, dass es natürlich nicht von jetzt auf gleich die Erzieher, Pädagogen etc. gibt, um sofort alles umzusetzen. Aber der Anpassungspfad, den Sie hier vorgelegt haben, ist doch sehr lang gestreckt. Ich hoffe, dass es im Ausschuss dahin geht, dass man ihn vielleicht noch ein bisschen stauchen kann, damit wir uns dann in der Mitte treffen und es am Ende nicht erst in vier oder fünf Jahren eine merkliche Verbesserung gibt, sondern vielleicht schon in zwei Jahren. Da bin ich voll bei den anderen Oppositionsfraktionen. Da muss sich jetzt und auch in Zukunft schneller etwas ändern.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das müssen Sie finanzieren, genauso wie wir!]

(Heiko Herberg)

– Na klar, muss man das finanzieren. Da ist ja hier auch schon alles mit drin. Aber das ist das eine, und das ist das andere. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wir danken auch. – Ich stelle fest, dass keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.


Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes

Drucksache 17/2693
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/2645
Zweite Lesung
hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/2645-2

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich jetzt die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III in der Vorlage Drucksache 17/2645.

Selbstverständlich beginnt die Fraktion der CDU und das in der Gestalt der Kollegin Bentele, der ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute verabschieden wir neben einer Reihe kleinerer eine größere Änderung des Schulgesetzes, für die die CDU-Fraktion lange gekämpft hat, nämlich die Rücknahme der bundesweit einmaligen Früheinschulung.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe in der ersten Lesung den Wortlaut des entscheidenden § 42 vorgelesen. An diesem hat sich durch die Ausschusserberatung nichts mehr geändert. Das heißt, dass wir für diese Maßnahme, die ja auch schon in einer Übergangsregelung praktiziert wird, nun endlich eine hieb- und stichfeste Rechtsgrundlage haben.


[Beifall von Roman Simon (CDU) – Beifall bei den GRÜNEN]

Frau Burkert-Eulitz! Sie sprachen vor zwei Wochen etwas herablassend davon, dass es sich bei der Abschaffung der Früheinschulung um eine Notwendigkeit handele. Ja, so ist es. Es ist eine Notwendigkeit, die es ohne die CDU aber nicht gegeben hätte. Und ja: Wir halten in der Koalition ohne falschen Stolz gern für bildungspolitische Notwendigkeiten her, sei es, dass wir aus dem Ruder gelaufene Reformen wie JüL wieder einfangen, sei es, dass wir die Lernumgebung von Grundschülern durch extra Personal wieder sicher machen, sei es, dass zu zukünftige Lehramtsstudenten während ihres Studiums ordentlich in die Praxis eintauchen, sei es, dass wir die freien Schulen immer wieder vor den Begehrlichkeiten des Finanzsenators verteidigen, oder sei es, dass ein neuer Rahmenlehrplan mit fairer Beteiligung und transparent erarbeitet wird. Diese nur als einige wenige aus der langen Reihe weiterer Beispiele für bildungspolitische Themen, bei denen es dank der CDU zu einer nachhaltigen Verbesserung gekommen ist und zu denen übrigens von den Grünen nicht viel zu hören war!

Wir werden auch im letzten halben Jahr dieser Legislaturperiode nicht aufhören, Probleme zu thematisieren und Vorschläge einzubringen, die von den Schulpraktikern als gut oder wiederum als notwendig betrachtet werden. Deshalb haben wir auch überhaupt keine Angst davor, im Sommer Bilanz zu ziehen – auch deshalb, weil wir heute die Abschaffung der Früheinschulung auf die Habenseite ziehen werden, was sehr viele Eltern und Kinder in diesem Land freuen wird. – Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung zum vorliegenden Gesetzentwurf und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der SPD]
Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Bentele! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Remlinger. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):


Es müsste hier eigentlich zu dem Thema Früheinschulung gar nicht mehr viel gesagt werden, wenn nicht in der Anhörung im Ausschuss aus den SPD-Reihen noch mal klar gekommen wäre, dass man die Hoffnung hat, das eventuell in der nächsten Wahlperiode wieder zurück¬treten zu können – mit anderen Mehrheiten.

– In der Diskussion. Entschuldigung!? –

– Ja, das waren gerade Sie, Herr Oberg, den ich so ver¬standen habe. –

– Lesen Sie das bitte noch mal nach! –

[Lars Oberg (SPD):

Es gab keine Anhörung dazu!]

– In der Diskussion. Entschuldigung! –

– Was!? –

– Ja, das waren gerade Sie, Herr Oberg, den ich so ver¬standen habe. –

– Lesen Sie das bitte noch mal nach! –

[Lars Oberg (SPD):


Im Hinblick auf Ihr „Wir schrauben das wieder zurück“ möchte ich noch sagen, dass Sie wieder nicht beweisen konnten, dass es irgendjemandem nützt. Sie konnten mit Hängen und Würgen nur beweisen, dass es nicht schadet. Sie haben auch keinerlei Begründung dafür gebracht, warum unsere Berliner Kinder früher den Übergang von der Kita in die Schule meistern müssen als Kinder im übrigen Bundesgebiet. Sie haben auch nie bewiesen, dass die Kita der falsche Ort sei, um fünf- oder sechsjährige Kinder zu fördern.

Abschließend möchte ich angesichts Ihrer Ausführungen im Ausschuss sagen: Statt die Familien zu beschimpfen, würden ihre Kinder zu sehr behütet, möchte ich Ihnen mitteilen, dass es produktiver wäre, darüber nachzudenken, ob das Kind-sein in diesen schwierigen Zeiten nicht auch ein Wert an sich ist. Wir jedenfalls sehen das so. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Die SPD hat den Kollegen Oberg benannt. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):


Ein richtiges Argument für die Früheinschulung war die auch heute noch richtige Überlegung, für alle Kinder die aus ihrer sozialen Herkunft erwachsenden Nachteile durch frühe Bildung möglichst früh auszugleichen. Es ging um frühe Bildung, Spracherwerb bei gleichzeitiger Flexibilisierung der Schuleingangsphase, die individuell ein, zwei oder drei Jahre für jedes Kind bedeutete. Es wird in der Diskussion immer unter den Tisch fallen gelassen, dass damals mit dem vorgezogenen Einschu¬lungsalter auch eine Reform des Beginns der Grundschu¬le vorgenommen wurde, die es möglich macht, dass klei¬nere Kinder und Kinder mit sehr unterschiedlichen Vor¬aussetzungen individuell ihren Weg in die Grundschule finden, der ein, zwei oder drei Jahre dauert.

Seitdem hat sich einiges geändert. Der Neoliberalismus findet sich nur noch in ein paar gesellschaftlichen und parlamentarischen Nischen, auch in einigen Nischen dieses Hauses, aber nicht mehr in großen. Verändert hat sich auch der Wunsch vieler Eltern. Heute steht

Abgeordnetenhaus von Berlin
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Entscheulung höher im Kurs. Das kann man übrigens auch an der Debatte zum achtjährigen Gymnasium oder zur späteren Einschulung sehen.


Es hat sich noch etwas verändert, das es überhaupt erst möglich macht, dass wir heute diese Entscheidung treffen können, nämlich das Ausmaß und die Qualität der frühkindlichen Bildung, der Sprachförderung und der Unterstützung vor der Schule.

[Beifall bei der SPD]


Unser Änderungsantrag fordert, per Schulgesetz endlich den Einstieg in die inklusive Schule zu ermöglichen und Kindern mit Behinderungen ein Recht auf den Besuch einer Regelschule zu geben. Wenn dieses Recht verankert wäre, dann hätten die Kinder mit Behinderungen, die von diesem Recht Gebrauch machen würden, auch das Recht auf individuelle Förderung entsprechend ihrer Bedürfnisse. Das haben sie jetzt eben nicht.

[Beifall bei der CDU]
(Regina Kittler)

dementsprechende Änderung des Schulgesetzes als Empfehlung Nummer 1 an deren Anfang. Wörtlich heißt es hier:

1. Das Recht auf Inklusion Empfehlung zur Änderung des Schulgesetzes


Wenn unser Antrag heute abgelehnt wird, verscheinen wir die Verankerung des rechtlichen Rahmens für Berlin wieder, wie es die rot-schwarze Koalition seit 2011 immer wieder tut. Und bevor sich die geschätzte Kollegin Remlinger kurz vor den Wahlen überrumpelt fühlt oder Frau Bentele wieder wie im Ausschuss sagt, das muss man doch erst ein oder anderthalb Jahre diskutieren, bevor man es umsetzt, und Herr Oberg wieder Zustände kriegt, weil nicht alles bleibt, wie es ist,

[Lars Oberg (SPD): Die Zustände haben Sie, nicht ich!]


Vizepräsident Andreas Gram:

Ein Blick ins Abgeordnetenhaus-Handbuch schafft Erleichterung.

Regina Kittler (LINKE):

– Wir diskutieren seit der vorigen Wahlperiode darüber. Dazu gab es mehrere Anträge und die letzte Große Anfrage dieses Hauses. Also: Der Worte sind genug geeignet – Wir diskutieren seit der vorigen Wahlperiode darüber. – Nein, das meint auch meine Fraktion; werden Sie ja gleich sehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:


Martin Delius (PIRATEN):


[Torsten Schneider (SPD): Das ist aber eine persönliche Meinung!]

– Nein, das meint auch meine Fraktion; werden Sie ja gleich sehen.

Zu Herrn Oberg noch ganz kurz, weil das offensichtlich, nachdem ich den Raum verlassen hatte, bei der letzten Rederunde zu Wallungen geführt hat: Herr Oberg! Ich bin natürlich nicht der Meinung, dass der RBB wichtiger wäre als das Parlament oder das Parlament wichtiger als der RBB. Das ist so eine Gewaltenteilungssache. Aber erlauben Sie mir bitte, dass ich die öffentliche Informati on und Diskussion über unseren Antrag in Vertretung meines geschätzten Kollegen Simon Weiß beim RBB wichtiger finde als Ihren Redebeitrag. – Vielen Dank!
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Vizepräsident Andreas Gram:


Ich rufe auf

*lfd. Nr. 4:

a) Mehr Personal für die Kleinsten! – Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung von Kindern in Tageseinrichtungen und Kindertagespflege (Kindertagesförderungsgesetz – KitaföG)

Drucksache 17/2667
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/2530
Zweite Lesung

b) Mehr Personal für die Kleinsten! – RV-Tag neu verhandeln, KitaföG ändern

Drucksache 17/2668
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/2531

c) Qualitätsgerechte Personalausstattung für die Kindertagesbetreuung

Drucksache 17/2665
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/2085

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag zu a und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden; ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II in dem Antrag Drucksache 17/2530. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.


Wir kommen nur zur

*lfd. Nr. 4 A:

a) Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG)

Drucksache 17/2680
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1455
Zweite Lesung

b) „Willkommensklassen“ durch binnendifferenzierte Angebote ersetzen, Antidiskriminierungstatbestände schaffen und
(Vizepräsident Andreas Gram)

inklusive Bildung sichern – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin), der Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) und der Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe I-Verordnung – SekI-VO)


zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1840

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann rufe ich auf die Einzelberatung der Artikel I und II in dem Antrag Drucksache 17/1455 sowie die Artikel I bis IV in dem Antrag Drucksache 17/1840.

Es besteht ein erheblicher Druck auf dem Berliner Wohnungsmarkt. Daher ist es richtig, die Rahmenbedingungen für eine schnellere Realisierung von Wohnungsneubauten in dieser akuten Phase anzupassen. Diese Maßnahme reiht sich ein in eine Menge von Maßnahmen, die bereits in der Stadt wirken, die die Koalition, die der Senat gemeinsam in dieser Wahlperiode beschlossen haben. Ich möchte nur einiges nennen, was heute auch schon diskutiert worden ist: zusätzliches Personal in den Bezirken bei den Bau- und Planungsämtern, das Neubaubündnis mit unseren landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, das Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung und Vereinheitlichung der Abschlüsse von städtebaulichen Verträgen mit privaten Investoren. Das sind alles Maßnahmen, worum andere Bundesländer noch ringen.

Weitere geplante Änderungen im Gesetz betreffen den Denkmalschutz, das Landeswaldgesetz und die Bauverfahrensordnung, um dort regelmäßige Übermittlungen von Bautätigkeitsdaten an die Stadtplanungsbehörde zu beschleunigen.

All das werden Maßnahmen werden, die wir dann sicherlich auch evaluieren müssen. Wir gehen davon aus – deshalb werden wir diesem Gesetz selbstverständlich wie gestern schon im Ausschuss zustimmen –, dass dies alles zur Vereinfachung und Beschleunigung beiträgt. Das brauchen wir in Berlin. Es ist ein weiterer richtiger und guter Schritt, damit wir Wohnungsneubau realisieren können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich will einmal den Senator ansprechen. Herr Geisel! Wir haben Sie hier kennegeleert als einen Newcomer, der etwas will, der auch Ambitionen hat, der Ideen durchbringen will, der auch streitbar ist. Bei dieser Nummer hier bin ich sehr enttäuscht. Ob Sie sich das allein ausgedacht haben, weiß man nicht. Sie sind der Idee einer Showveranstaltung, die den Eindruck erwecken will, die Bäume, die Friedhöfe und der Wald seien die größten Feinde des Wohnungsbau gestört? – Darauf sagten Sie, dass es aktuell ein B-Plan-Verfahren gibt, das eine ehemalige Friedhofsfläche umfasst. Sie haben weiterhin geschrieben, dass der Friedhofsentschließungsplan aus dem Jahr 2006 stammt. Er ist jetzt zehn Jahre alt. Er sieht einige Wohnungsbauvorhaben vor. Sie haben uns aber nicht sagen können, was in den zehn Jahren verhindert hat, dass dort Wohnungsbau erfolgt, nämlich nicht das Friedhofsverhinderung. Da bin ich mir ganz sicher.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]


Was passiert aber nach vorn? Wie viele Bebauungspläne haben Sie aufgestellt? Wie viel Personal haben Sie den Bezirken zur Verfügung gestellt, damit diese Bebauungspläne aufstellen, damit sie Bereichsentwicklungsplanung machen können? All das ist nicht passiert oder zu wenig. Deshalb ist in der Tat in vielen Flächen das Wohnungsbau noch nicht angelaufen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Schneider! Ich verstehe Sie akustisch so schlecht. Durch Ihren Schnupfen haben Sie heute möglicherweise eine schwache Aussprache.

[Vereinzelte Heiterkeit]


All das werden Maßnahmen werden, die wir dann sicherlich auch evaluieren müssen. Wir gehen davon aus – deshalb werden wir diesem Gesetz selbstverständlich wie gestern schon im Ausschuss zustimmen –, dass dies alles zur Vereinfachung und Beschleunigung beiträgt. Das brauchen wir in Berlin. Es ist ein weiterer richtiger und guter Schritt, damit wir Wohnungsneubau realisieren können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]
(Andreas Otto)

Bereichsentwicklungspläne, auch Bürgerbeteiligungen. Das ist ein großes Problem und ein großes Defizit. Da müssen Sie heran. Da müssen Sie etwas tun. Mit dieser Showveranstaltung wird das nicht gelingen.

[Beifall bei den GRÜNEN]


Das Hochhaus Fischerinsel, das man sich durchaus dorthinwünschen und auch bauen könnte, ist ein Beteiligungssthema. Sie haben es den Leuten, die sich jetzt gerade in Protestbewegungen sammeln, nicht ordentlich verklickern können, dass das ein Wohnungsbaustandort ist und man da etwas tun kann. Das ist kein Baumthema.


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Kollege Brauer hat jetzt das Wort für die CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Matthias Brauner (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Baubeschleunigung – in der Tat kann man vielleicht sagen, daraus kann man ein größeres Werk machen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Aber im Kern müssen wir eines konstatieren: Es sind gerade die kleinen Vorhaben, die Vorhaben bis 50 Wohnungen, wenn man in die Statistik guckt, die einen Großteil der neuen Wohnungen der letzten Jahre ausmachen. Und genau für diese haben wir die Regelung geschrieben. Insofern ist es ein gutes Gesetz, und jeder, der neue und mehr Wohnungen in der Stadt haben möchte und vor allem mehr Wohnungen, damit der Markt entlastet wird, der sollte heute diesem Gesetz zustimmen und nicht herumlamentieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dieses Gesetz ist Teil unseres Dreiklangs in der Wohnungspolitik, den wir konsequent seit 2011 verfolgen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]


Da kann man ruhig klatschen.

[Beifall bei den GRÜNEN der LINKEN und den PIRATEN – Philipp Magalski (PIRATEN): Sie müssen Ihre Kollegen schon auffordern!]


[Zurufe von den GRÜNEN]


[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Natürlich werden wir auch schauen, was man auch darüber hinaus tun kann. Da sage ich Ihnen, es gibt ein ganz dickes Brett in dieser Stadt zu bohren, um das Thema Wohnungsbau zu beschleunigen, das ist das Thema Baunutzungsplan von ’58. Nur kann man den nicht mit einem Funken vom Tisch wissen; das ist ein längeres Projekt.

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Wir sind jetzt aber dabei, dass wir die Sachen beschleunigen, die auch im letzten Jahr dazu beigetragen haben, dass mehrere Tausend Wohnungen entstanden sind. Wir
wollen mehr davon. Deswegen stimmen wir für diese Gesetz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD – Philipp Magalski (PIRATEN): Mit Dreiklang!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Brauner! – Frau Platta! Sie haben jetzt das Wort für die Linksfraktion. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marion Platta (LINKE):


Die grundlegenden Probleme liegen woanders, auch das wurde schon angesprochen. Und wenn die SPD-Fraktion, wie im Ausschuss verkündet, noch der Meinung ist, dass ausreichend Personal vorhanden ist – die Fraktion Die Linke erwartet, dass zur Beschleunigung das dringend notwendige Personal eingestellt wird, damit der notwendige preiswerte Wohnungsbau realisiert werden kann.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Stadt braucht nachvollziehbare Abwägungsprozesse, frühzeitige und intensive Beteiligung für mehr Akzeptanz, rechtssichere städtebauliche Verträge zur Absicherung der Leistung für die Stadt und keine Schluderei. Am Ende wäre das auch auf Kosten nachfolgender Generationen.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]


[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die vorhandenen Bauflächen müssen mehr in den Fokus gerückt werden.


Fazit: Der Senat will ein Sorglospaket für Projektentwickler und Investoren. Dieses Gesetz unterstützt, dass ökologisch wertvolle Flächen frei gemacht werden für überbaute Wohnungsbauten und dass mit der Freimachung von Flächen bei gleichzeitig nicht existentem Baugebiet in Berlin mit Boden und Bauten weiter und noch stärker spekuliert wird. Wenn Sie die Zeitungen von heute lesen, dann wissen Sie, was ich meine. Die Folgen sind steigende Grundstückspreise, nicht aber die Lösung für das Berliner Wohnungsnutzbauprogramm. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Platta! – Für die Piraten erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Prieß. – Bitte schön!

Wolfram Prieß (PIRATEN):


Ein direkter Bezug zum Wohnungsbau lässt sich im ganzen Gesetz nicht finden. Wenn jemand z. B. einen Baunutzungen errichtet, dann kann er die gleichen Beschleunigungswirkungen durch das Gesetz erlangen wie jemand, der den Wohnungsbau betreibt.


Worum geht es im Einzelnen? – Der wichtigste und am stärksten diskutierte Punkt ist die Genehmigungspraxis
(Wolfram Prieß)

beim Bäumefällen – auch das hatten wir schon gehört. Bisher ist die Praxis so, dass erst dann eine Fällgenehmigung erteilt wird, wenn die Baugenehmigung erteilt wurde, das heißt, wenn die Bauabsicht einigermaßen fundiert und abgesichert ist. Gefällt werden darf aber nur in der Vegetationspause im Winter. Das heißt, die Bauanträge häufen sich in dieser Saison. Und die Antragsteller machen in den Ämtern Stress, weil sie sonst ein ganzes Jahr warten müssen, wenn die Fällgenehmigung nicht rechtzeitig kommt.

Es kommt auch manchmal vor, dass ein Bauantrag nur pro forma gestellt wird, damit die Bäume beseitigt werden können und anschließend das vom Bewuchs befreite Baugrundstück mit der besseren Baufreiheit teurer verkauft werden kann.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Genau, Skandal!]

Schön sind solche Fälle nicht, aber der Missbrauch lässt sich leider nicht ganz vermeiden. Der Senat hat das in der Debatte im Ausschuss klargemacht.


[Ole Kreins (SPD): Nein!]

Mein Grundstück verkauft sich dann besser ohne den lästigen Bewuchs.

Ein zweiter Punkt: die Änderung des Friedhofsgesetzes. Hier ändert das Gesetz die Anforderung an die Nachnutzung nicht mehr benötigter Friedhofsflächen. Bisher steht im Gesetz, also im Friedhofsgesetz, dass solche Flächen danach als Grünflächen bestehen bleiben sollten. Für eine andere Nachnutzung sind sehr harte Bedingungen zu erfüllen. Das heute zur Abstimmung stehende Gesetz will diese Beschränkungen abbauen, um so zusätzliches Bauland gewinnen zu können, wenn es gewünscht ist. Ich sage aber, dass diese ehemaligen Friedhofsflächen auch immer als Grünfläche fungiert haben und das auch weiterhin tun sollten.

[Beifall bei den PIRATEN]

In einer dicht bebauten Stadt brauchen wir solche Grünflächen, deswegen dürfen wir sie auch nicht leichtfertig aufgeben und als Bauland opfern, nur weil es in der gegenwärtigen politischen Situation gerade legitim erscheint.

Insgesamt kann ich nur sagen, das Gesetz leistet nicht, was es verspricht. Die Nachteile überwiegen aus meiner Perspektive die Vorteile, deswegen werde ich es ablehnen. Es ist aber auch nicht weiter tragisch, wenn man sich enthält.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Was die Grünen wahrscheinlich machen werden!]


[Zuruf von Karlheinz Nolte (SPD)]

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Prieß. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.


Ich rufe auf

Ild. Nr. 4 C:

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Architekten- und Baukammergesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 27. Januar 2016 Drucksache 17/2687

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2460

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre dazu keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II in der Vorlage Drucksache 17/2460. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2460 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die
(Vizepräsident Andreas Gram)


Präsident Ralf Wieland:
Ich rufe auf

lfd. Nr. 4 D:

Gesetz über den Beruf der Gesundheits- und Krankenpflegehelferin und des Gesundheits- und Krankenpflegehelfers im Land Berlin (Berliner Krankenpflegehilfegesetz – BlnKPHG)

Drucksache 17/2508

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/2508

Zweite Lesung


Lfd. Nr. 4 E:

Gesetz zur Neuregelung der Stiftung Naturschutz Berlin

Drucksache 17/2692

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/2414

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III in der Vorlage Drucksache 17/2414. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Freymark, bitte schön, Sie haben das Wort!

Danny Freymark (CDU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Das ist eine wunderbare Gelegenheit und Möglichkeit, auch einmal an die Kollegen Danke zu sagen, die möglich gemacht haben, worüber wir gleich abzustimmen haben, nämlich die Neuregelung der Stiftung Naturschutz. Das ist insofern nicht ganz selbstverständlich, da wir hier an selber Stelle im September noch etwas kritischer diskutieren mussten, zu Recht die Oppositionsparteien darauf verwiesen hatten, welche Schwierigkeiten gegenwärtig bestehen. Man muss wissen, die Stiftung hat auch laut dem Gutachten, das das Land Berlin in Auftrag gegeben hatte, gut gearbeitet, aber sie war schlichtweg unterfinanziert. Ich erinnere gerne an die Diskussion, ob der Naturschutzpreis nur noch alle zwei Jahre stattfindet oder vielleicht gar nicht mehr, ob der Lange Tag der Stadtnatur ausgebaut wird oder gänzlich verschwindet oder welche Bedeutung der Umweltkalender für Berlin hat. – Heute gibt es die Antwort: Alle drei und die Stiftung selbst sind eine starke, eine höchste Priorität für das Parlament, für die Senatsverwaltung. Und dafür möchte ich Ihnen allen danken.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]


Das heißt, die heutige Plenarsitzung und Rede zu den Themen wird nicht die letzte gewesen sein, sondern ist der Beginn der Neustrukturierung. Ganz herzlichen Dank noch einmal persönlich bei Michael Freiberg, der im Hauptausschuss – für mich zumindest – ein ganz wesentlicher Partner war, der toll unterstützt hat: mit kritischem, aber auch unterstützendem Ratschlag.

Ja, ich sehe die Anerkennung fraktionsübergreifend, also vielen Dank, lieber Michael! Vielen Dank an die Ehrenamtlichen! Kollege Buchholz wird auch gleich noch sprechen. Auch dir herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit! Das müssen Sie sich alles anhören, wir können nicht immer nur über die kritischen und strittigen Themen hier debattieren, sondern müssen auch mal sagen, was gut gelaufen ist. Das ist gut gelaufen dank Ihnen, dank der Stiftung. – Herzlichen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Lob für Hauptausschussmitglieder macht mich natürlich hellhörig. – Für die Grünen Herr Dr. Altug, bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Freymark! Danke für Ihre Dankworte! Es kommt nicht alle Tage vor, dass wir uns hier bei diesem Gesetz einig sind.


Dazu gehört die nachträgliche Schaffung einer rechtlichen Grundlage für die Entnahme von 3 Millionen Euro aus dem Stiftungsvorrat, die Sie bereits mit dem Haushaltsgesetz beschlossen haben. Auch was die künftige Finanzierung der Stiftungsarbeit betrifft, haben Sie unseren Vorschlag aufgegriffen. Das Land Berlin soll die Stiftung durch laufende Zuwendungen finanziell so ausstatten, dass sie ihre Aufgaben nachhaltig erfüllen kann. Wir werden in Zukunft sehr genau darauf achten – darauf können Sie sich verlassen –, ob das auch geschieht oder ob in Zukunft Naturschutzpolitik nach Kassenlage betrieben wird. Wir werden versuchen, das zu verhindern.

Präsidet Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Dr. Altug! – Für die SPD jetzt Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Dr. Altug! – Für die SPD jetzt Herr Buchholz!
(Daniel Buchholz)


Der zweite Punkt: Wir haben endlich – es ist gesagt worden, nachdem die Stiftung praktisch jahrelang keine echten freien Projekte mehr fördern konnte, weil die Zinsen bei null lagen und die Regelfinanzierung alles aufgefahren hat, wieder den Zustand, dass wir das freie Kapital für Naturschutzprojekte in Berlin auf 800 000 Euro verdoppelt haben. Das ist eine sehr große Leistung. Ich bedanke mich auch bei allen Haushälterinnen und Haushaltlern, die beteiligt waren, die dafür gesorgt haben, dass wir das tatsächlich im Landeshaushalt abbilden können, dass wir eine dauerhafte und sichere Finanzierung aufstellen.


[Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜHEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:
Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Platta, bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Die Veränderungen im Stiftungsvorstand und Stiftungsrat bis hin zum Stiftungsvermögen werden sich sicherlich in ihrer Wirksamkeit hinein in die Stadtgessellschaft zeigen. So soll die politische Leitung für Naturschutz und Landschaftspflege im Senat als Stiftungsratsvorsitzender oder -vorsitzende fungieren, als solche in die Stiftung hineingreifen und wird mit Sicherheit die anderen Aufgaben wie Wohnungsneubau und Verkehr wie gedankliche Scheren im Kopf nicht unbekannt lassen. Wer das anders glaubt, ich denke, der irrt.


Unsere Fraktion wird die Gesetzesänderung nicht ablehnen, weil die Wertschätzung der Arbeit in den Gremien der Stiftung auch mit klaren Festlegungen im Gesetz gezeigt werden kann. Die Aufgabenerweiterung schafft die Klarheit und spiegelt die aktuellen Anforderungen bis hin zum Klimaschutz wider. Wir begraben die Hoffnung, aber nicht, dass die nach Bundesnaturschutzgesetz in Berlin anerkannten Vereine die Arbeit der Stiftung weiter unterstützen und mitwirken, damit der Naturschutz nicht in eine ländische Randerscheinung in Berlin abrutscht.

Die Natur in Berlin und die noch vorhandene Artenvielfalt haben eine starke Stiftung mit vielen Mitstreiterinnen und Mitstreitern verdient, denn klar ist auch: Die Stadt natur wird sich keinem noch so gut formulierten Gesetz beugen, um uns eine gesunde Lebensgrundlage zu gewährleisten. Wir werden weder im Wald noch in der Spree eine Vertragspartnerin oder einen Vertragspartner finden, die oder der bereit ist, einen Vertrag zur Lieferung sogenannter Ökosystemdienstleistungen – erstmals übrigens im Gesetz erwähnt – für unser Wohlbefinden mit uns zu unterzeichnen. Also achten wir streng darauf, dass in den nächsten Jahren die auskömmliche Ausstattung der Stiftung gewährleistet wird. Daran werden wir weiter arbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]
Präident Ralf Wieland:
Danke, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion Herr Magalski, bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Wenn eine Beratung, die den Namen auch verdient, im Ausschuss entsprechend konstruktiv geführt wird und Änderungsvorschläge der Stiftung selbst und auch der Opposition gehört und eingebunden werden, kann das zu einem akzeptablen konsensualen Ergebnis führen. Und das könnte es meines Erachtens auch öfter in diesem Haus geben,

[Beifall von Danny Freymark (CDU), von Anja Kofbinger (GRÜNE) und von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]


Ein Aspekt ist noch nicht erwähnt worden. Ich habe mich als Pirat dafür eingesetzt, dass die Beteiligung der kleinen Fraktionen im Stiftungsrat, die sich seit 30 Jahren bewährt hat, nicht beschnitten wird, und bin froh und dankbar darüber, dass die Kollegen Buchholz und Freymark in der Ausschussdebatte erkannt haben, dass es richtig ist, sodass wir eine entsprechende Abwendung erzielen konnten.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 4 F:
Zehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes
Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2684
Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.


Die Tagesordnungspunkte 5 und 6 hatten wir schon erledigt. Die Tagesordnungspunkte 7 und 8 stehen auf der Konsensliste.
Ich komme nun zu

**Ifd. Nr. 9:**

Cybergewalt – Berlin muss die Beschlüsse der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz (GFMK) in die Tat umsetzen


Drucksache 17/2664

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache 17/2455

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Kofbinger, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**


Dazu haben wir Ihnen schon vor einiger Zeit einen Antrag vorgelegt, wobei ich sagen muss: Die Beratung ging jetzt praktisch in Lichtgeschwindigkeit vor sich. Normalerweise dauert das alles wesentlich länger. Dafür erst einmal meinen Dank, dass das so schnell abgelehnt wurde; dann können wir uns gleich mit dem nächsten Antrag beschäftigen.


Wir kennen dieses Phänomen auch, wenn es um die Diskussion mit den Flüchtlingsheimen geht. Auch da haben wir das Problem, dass sich eine sogenannte Hate-Speech in diesen digitalen Raum ergießt, die überhaupt nicht mehr aufzuhalten ist, die wirklich schlimmste Beleidigungen beinhaltet. Natürlich müssen Polizistinnen und Polizisten, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte und Richterinnen und Richter hier fortgebildet werden, um das überhaupt zu erkennen und auch ihre Instrumente, die ihnen bereits zur Verfügung stehen, anwenden zu können. Das ist eine ganz wichtige Sache.

[Verzichter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Evrim Sommer (LINKE)]

Denn wenn sie immer wieder beleidigen und davonkommen und die, die beleidigen, nie wegen einer Beleidigung belangt werden, werden sie es immer weiter machen, und die Situation wird immer unerträglich, und das speziell für Frauen und Mädchen, die sich zum Beispiel im Internet, auf den Plattformen, in den sozialen Medien bewegen. Deshalb ist Fortbildung hier ganz dringend notwendig.

Um hier einen Punkt zu setzen und positiv und aktiv hineinzugehen, haben wir Bündnisgrüne ein längeres Eckpunktepapier zur Bildung mit digitalen Medien in Berlin verfasst. Es ist elf Seiten lang, und ich kann es Ihnen gerne zur Verfügung stellen. Da stehen verschiedene Abschnitte drin, die sich mit Cybermobbing, Cybergrooming, Sexting, Cybergewalt im Allgemeinen beschäftigen und die Punkte Inklusion und Geschlechtergerechtigkeit in besonderem Maße aufführen.

Wie gesagt, da wäre Hilfestellung nötig, denn sehr weit gekommen sind Sie nicht, auch nicht bei dem letzten Punkt unseres Antrages, § 1 Abs. 2 des Gesetzes, wo wir denken, es sollte um ein ein laufendes Regelbeispiel der Verfolgung im Internet, mit einer Sperr- und Löschanordnung ergänzt werden. Das ist uns sehr wichtig. Das ist möglich. Das ist keine Hexerei. Ich habe gehört, es wird gerade geprüft. Bitte, prüfen Sie schneller! Es wäre ein sehr wichtiger Bestandteil eines solchen Gesetzes, dass man das da aufnimmt. Das ist
(Anja Kofbinger)

meine große Bitte an dieser Stelle. Ich möchte sehr intensiv dafür werben.

Ansonsten, wenn Sie Probleme haben, wenden Sie sich an uns.

[Lachen von Dr. Ina Czyborra (SPD)]


[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion Frau Dr. Czyborra! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Ina Czyborra (SPD):


Klar ist für uns alle, dass wir keine No-go-Areas für Frauen dulden können, nicht in der Kohlenstoffwelt und nicht im digitalen Raum. Meine Fraktion, und da bin ich ganz besonders dankbar und glücklich, hat am Wochenende auf ihrer Klausurtagung folgenden Satz beschlossen:

Darüber hinaus bedarf es einer umfassenden Strategie gegen sexualisierte Gewalt in der Gesellschaft.

Das war natürlich stark von den Ereignissen in der Silvesternacht geprägt, aber selbstverständlich muss diese Strategie den Bereich des Digitalen umfassen und an dieser Stelle auch mit dem verschmolzen werden, was hier digitale Agenda genannt wird, wo wir sicherlich noch sehr viele Debatten haben werden, auch darüber, wie diese Gesellschaft mit bestimmten Themen umgeht. Die Kanzlerin hat es mal „Neuland“ genannt. Ganz so neu ist es vielleicht nicht mehr, aber es treten doch permanent immer neue Formen im Bereich der Kommunikation auf, die dann Fragen aufwerfen im Zusammenhang auch allgemein mit gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit im digitalen Raum.


Strafbar ist – ich finde die Formulierung sehr schön –

die fortgesetzte Belästigung im Wege einer Telekommunikation oder eines Computersystems.

Wird geahndet mit bis zu einem Jahr. Wir brauchen hier mehr rechtliche Klarheit. Da haben die Konferenzen auch zahlreiche Arbeitsaufträge vergeben an das Bundesministerium für Justiz, an die Justizministerkonferenz, an die Innenministerkonferenz. Ich habe es noch einmal recherchiert. Tatsächlich arbeiten dort die Mühlen langsam, aber es ist auch sehr viel zu klären und zu debattieren.

Das Papier der Grünen gucke ich mir natürlich sehr gerne an und hoffe, dass wir im täglichen Handeln in all den Dingen, die wir schon tun, wo über Gewalt geredet wird, aber auch in anderen Dingen, die wir in der Öffentlichkeit unterstützen, den Sinn in der Gesellschaft für dieses Problem schärfen und klarlegen, was geht und was nicht geht, wo die Grenze ist und welche katastrophalen Folgen diese Form von Gewalt im Einzelfall für die Betroffenen hat.

Dieser Antrag war uns in dem Sinne zu allgemein und schwammig. Wir haben davon schon vieles im täglichen Handeln in diesem Land, und, wie gesagt, an anderer Stelle brauchen wir eine Schärfung der rechtlichen Grundlagen, um hier weiterzukommen. – Vielen Dank!

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) – Anja Kofbinger (GRÜNE): Wenn keiner klatscht!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für Die Linke hat jetzt Frau Sommer das Wort. – Bitte schön!

Evrim Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Ereignissen in Köln redet jetzt jeder über se-

[Verfechter Anja Kofbinger (GRÜNE): Noch mal geprüft!]


[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]


[Verfechter Anja Kofbinger (GRÜNE): Noch mal geprüft!]


[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion Frau Vogel, bitte!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Der digitale Raum schafft Möglichkeiten zur Anonymität. Diese Anonymität ermutigt einige zu verbaler Gewalt, psychischen und physischen Bedrohungen, Mobbing, kurz zu all dem, was wir mit dem Begriff Cybergewalt beschreiben. Die Thematik hat insbesondere aus frauenpolitischer Sicht an Bedeutung gewonnen, auch wenn nicht nur Frauen zu Opfern werden. Die Bekämpfung von Cybergewalt ist nicht nur eine Aufgabe der Frauenpolitik, sondern erfordert die Aktivität mehrerer Ressorts. Es ist ein Zeitphänomen, das nur ressortübergreifend gelöst werden kann.


Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft hat Maßnahmen zur Förderung der Netz- und Medienkompetenz aufgelegt. Im vergangenen Jahr hat sich die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen
(Katrin Vogel)


[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja, das stimmt!]

In diesem Jahr 2016 werden Fachgespräche der drei zuständigen Senatsverwaltungen Arbeitsintegration/Frauen, Justiz/Verbraucherschutz und Bildung/Jugend/Wissenschaft stattfinden, um einerseits die bestehenden Maßnahmen zur Bekämpfung von Cybergewalt abzustimmen und andererseits mögliche Lücken aufzuzeigen sowie Lösungsvorschläge zu erarbeiten.

Wir können zusammenfassend feststellen, dass sich bereits mehrere Senatsverwaltungen in den jeweiligen Resorts aktiv mit Cybergewalt auseinandersetzen und dagegen vorgehen. In Berlin bestehen bereits verschiedene Beratungs- und Weiterbildungsmöglichkeiten. Was die Berliner Politik hier tun kann, geschieht also offensichtlich. – Der Antrag in der vorliegenden Form erweist sich somit als entbehrlich, was die ablehnenden Beschlussempfehlungen auch verdeutlichen. Meine Fraktion wird sich diesen anschließen. – Vielen Dank!

[Michael Dietmann (CDU): Durchgepeitscht wurde der!]


[Michael Dietmann (CDU): Peinlich, peinlich!]


Wir sind für diesen Antrag, weil er sinnvolle Maßnahmen zum Schutz vor Übergriffen im Internet retten könnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Evrim Sommer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2455 empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich, gegen die Oppositionsfraktionen, die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Piraten und eine Linke.
Evrim Sommer (LINKE): Hier alle! – Benedikt Lux (GRÜNE): Alle Linken haben zugestimmt!


Ich komme zu lfd. Nr. 10:

Neuorganisation der Ausländerbehörde


Drucksache 17/2666

zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache 17/2472

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön! Sie haben das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn der zuständige Senator?]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen über einen Vorschlag für die Reform der Berliner Ausländerbehörde. Was ist der Grund für die Notwendigkeit des Antrags?


Ich glaube, der Herr Kollege Lux möchte das zuständige Senatsmitglied herbeizitieren.

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie das denn?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Weiß jemand, wo der Innensenator ist? Dann warten wir einen Moment.


Herr Reinhardt! Jetzt hört er Sie, jetzt können Sie fortfahren.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Henkel! Willkommen bei uns, zum Thema Ausländerbehörde! Wir gehen natürlich alle stark davon aus, dass Sie das Thema genauso ernst nehmen wie IT-Fragen und Sport, wo Sie auch immer im Ausschuss sind.

[Heiterkeit von Heidi Kosche (GRÜNE) und Benedikt Lux (GRÜNE)]


Wir haben in dieser Legislaturperiode fünf Jahre verloren, um die Ausländerbehörde und ihre Aufgaben sinnvoll umzugestalten, zu reformieren und in eine Art Willkommensbehörde umzugestalten bzw. das bei anderen Behörden einzulagern. Wir fordern, diese Reform...
schneller zu machen, und deswegen haben wir im letzten Jahr diesen Antrag eingebracht, denn das Problem bleibt leider groß.


Beispiel 2, Beirat: Die Ausländerbehörde hat nur sporadisch Kontakt zu verschiedenen NGOs aus den Bereichen, für die sie zuständig ist. Deswegen ist unsere Forderung, einen Beirat für die Ausländerbehörde aus Migrations- und Nichtregierungsorganisationen, Bezirken und Senatsverwaltung zu bilden, die den Prozess des weiteren Umbaus dann auch begleiten.


Wir haben unsere Vorschläge auch finanziell unterfüttert: Wir haben dazu im Rahmen der Haushaltsberatung Vor- schläge gemacht. Wir haben vorgeschlagen, dass man sich an dem gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungs- zentrum auf dem Gebiet der polizeilichen Kommunikationsüberwachung, also diesem Überwachungszentrum, einfach nicht beteiligt und dann die Mittel aus dem Kapitel 0543 unter anderem zur Gegenfinanzierung der Neuorganisation der Ausländerbehörde verwendet. Leider haben Sie das abgelehnt.

Wir haben noch ein Berichtsdatum neu eingefügt; das wäre dann der 1. April. Insofern ist der Antrag jetzt reif für die Abstimmung. Wir – in dem Fall die Linksfaktion und die Piratenfraktion – hoffen, dass wir diese wichtigen Neuorganisationen- und Umsteuerungsaufgaben, die für so viele Menschen in Berlin essenziell sind, nicht auf die nächste Legislaturperiode verschieben, sondern das noch heute final verabschiedet. – Ich freue mich auf Ihre Zustimmung!

Präsident Ralf Wieland:
Danke schön, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben sich sicher gesagt, Herr Reinhardt, die SPD-Fraktion hat ja vor einem Jahr auf ihrer Klausur beschlossen, die Ausländerbehörde zu qualifizieren. – Wir haben gemeinsam in der Koalition Schritte im Haushalt nachvollzogen, und jetzt kommen Sie mit einem Antrag, der das noch mal zusammenfasst. Aber leider ist Ihnen der Antrag komplett misslingen und kann uns hier nicht weiterhelfen. Sie sagen, die Ausländerbehörde müsste in die Ressortzuständigkeit der Integrationsverwaltung. Das haben wir auch mal angedacht. Wenn Sie das jetzt aber hier in einen Antrag schreiben und vom Abgeordnetenhaus beschlossen haben wollen, greifen Sie ein bisschen sehr stark in die Senatszuständigkeit ein, und da wird es schon sehr fragwürdig. Man kann das so nicht beschließen, und deswegen können wir den ersten Punkt schon mal gar nicht mitmachen.

Der zweite zeigt: Wenn Sie sagen, Ermessensspielräume voll ausschöpfen, immer zugunsten der Migranten oder der Ausländer, reicht das sehr nach Ermessensunter- schreitung – so komisch das für Sie klingt. Aber wenn man eine solche Festlegung treffen würde, dass das immer in eine bestimmte Richtung an die Kante gehen muss, dann ist die Festlegung durch eine solche Weisung allzu starr. Das kann man wohl kaum machen; würden wir so nicht unterschreiben.


Und schließlich die Beschwerdestelle, Herr Reinhardt: Das ist deswegen schwierig, weil man schon aufpassen muss, diese Behörde nicht dauerhaft zu einem Objekt der Beschwerde zu machen und das geradezu zu zementieren, sondern sie systematisch zu qualifizieren und zu professionalisieren. Das ist genau das, was wir machen.

Ihre beiden mittleren Punkte sind allein diejenigen, über die man reden kann: personelle und räumliche Verbes-
serung, eine Verbesserung in der Ausstattung und tat- sächlich Maßnahmen zur weiteren interkulturellen Öff- nung. – Das sind genau die beiden Punkte, die wir seit Jahren durch permanentes Qualifizieren der Behörde voranbringen, wo wir auch Mittel eingesetzt haben, wo wir im Grunde schon vor vielen Jahren mit dieser Re- form, mit der Modernisierung und Qualifizierung der Behörde begonnen haben und es konsequent weiterma- chen, also auch diese Punkte Ihres Antrags, die allein diskussionswürdig sind, bereits schrittweise umsetzen. Wir werden weitergehen in diesem Prozess; das ist längst erkannt. Das ist eine lernende Organisation, diese Aus- länderbehörde, und deswegen werden wir alles das vor- ranbringen.

Ihren Antrag brauchen wir dazu nicht. Er würde uns nicht weiterhelfen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:
Danke schön! – Für die Grünen jetzt Frau Bayram – bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Frau Kollegin Bayram! Der Kollege Behrendt aus Ihrer Fraktion möchte eine Zwischenfrage stellen.

Canan Bayram (GRÜNE):
Gerne! Bitte!

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Danke! Hat sich erübrigt!]

Präsident Ralf Wieland:
Hat sich erübrigt.

Canan Bayram (GRÜNE):
Vielen Dank für die nicht gestellte Frage! – Jetzt stellt sich natürlich die Frage, wie wir diese Willkommensbehörde schaffen können. Die Fraktionen von Linken und Piraten haben einen Ansatz gewählt, den wir als Fraktion auch schon gewählt haben, nämlich zu sagen: Die Innen- verwaltung ist eine Behörde, die eher restriktiv arbeitet und die natürlich für die Abschiebungen und all das zu- ständig ist, und es wäre gut, die Erteilung der Aufent- haltslaubnisse und die Verlängerung von den restrikti- ven Maßnahmen zu trennen und das dann der Integrati- onsverwaltung zuzuordnen.


Insgesamt geht es auch darum, dass wir heute einen Än- derungsantrag meiner Fraktion hatten, der gefordert hat, das ganze System umzustellen. Wir möchten ein Landes- amt für Migration und Flucht einrichten, in dem all diese Themen, die die Migration, aber auch die Flucht betref- fen, gebündelt in einer Behörde konzentriert zusammen- gefasst werden, um den Migrantinnen und Migranten alle Dienstleistungen, aber auch jegliche Versorgung und Unterstützung aus einem Guss zukommen zu lassen. Wir sehen darin die Chance, für die nächsten 15 bis 20 Jahre, in denen das Thema Migration eine immer größere Rolle spielen wird. Berlin ist auf Migration angewiesen. Das ist das, was wir möchten. Wir werden weiterhin an diesem Plan festhalten.

Da der Antrag der Linken und der Piraten letztlich un- schädlich ist, werden wir ihm zustimmen, auch wenn wir uns vorstellen können, dass man das besser machen kann. – Danke schön!
Abgeordnetenhaus von Berlin
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[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Viel Dank, Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Juhnke. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):


Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage, weil ich so schnell fertig sein werde, dass es sich gar nicht lohnt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie parlamentarisch!]

Ich möchte nur noch hinzufügen, dass eine Zuständigkeitsveränderung aus unserer Sicht unsinnig ist und es hier auch gar nicht um Abschreckung geht. Die Begründung des Antrags hat mich schon geärgert, diese Kriminalisierung, die Sie unterstellen, und andere Dinge, die in der Realität gar nicht zutreffen. Es gibt Ordnungsmaßnahmen und in der Tat werden die in der Zukunft sogar zunehmen. Sie kennen die Debatte in diesem Land. Wir wissen, dass wir viele Leute aufnehmen und uns umso mehr Gedanken darüber machen müssen, diejenigen, die nicht hier aufgenommen werden können, wieder zurückzuführen. Deshalb werden diese Ordnungsmaßnahmen in der Tat zunehmen. Diese Debatte geht durch alle Parteien, selbst durch die Linkspartei, wobei ich in einem Artikel von Frau Wagenknecht

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Kollege Dr. Juhnke! Jetzt haben wir zwei Aspekte aufgemacht, denen ich mich gern widmen möchte. Zum Ersten finde ich es ganz interessant, dass Sie offensichtlich Ihrem eigenen Senator in den Rücken fallen, der bereits in zwei Ausschüssen verkündet hat, dass er sich genau solch eine Behörde, wie sie von den Grünen und auch von mir skizziert worden ist, nämlich eine, in der die ganzen aufenthaltsrechtlichen Fragen und auch die Partizipationsaspekte – Arbeitsmöglichkeiten, Studium und anderes mehr – angesiedelt sind, wünscht, also genau das, was wir im Kern als ersten Schritt in diesem Antrag fordern. Warum distanzieren Sie an dieser Stelle öffentlich so sehr von Ihrem eigenen Senator, der genau in diese Richtung gehen will? Das interessiert mich zum einen.


[Canan Bayram (GRÜNE): Also hätten Sie auch den Antrag schreiben sollen!]

dass der Rechtsweg offensteht und dass zum ganz großen Teil die Entscheidungen, die dort gefällt werden, rechtmäßig beschieden werden. Auch das gehört zur Wahrheit.

Wie gesagt: Wir sagen, was wir meinen, im Gegensatz zu Ihnen. Sie wollen das ja eigentlich alles abschaffen. Deshalb würde Ihnen aus Ihrer Sicht ein Schilderstausch gar nicht viel bringen. Sagen Sie doch gleich, was Sie wollen! Sie wollen diese Regularien eigentlich abschaffen. Deshalb kommen Sie mit dieser Kosmetik bei ihrer Intention gar nicht weiter. Das wären Ihre wahren Absichten. Unsere wahren Absichten kann ich Ihnen sagen: Wir lehnen ab. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Juhnke. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Dafür bedarf es keines Antrages. Sie vergessen im Übrigen auch, dass es genauso Lob und Anerkennung für die Arbeit der Behörde gibt,

[Canan Bayram (GRÜNE): Also hätten Sie auch den Antrag schreiben sollen!]

dass der Rechtsweg offensteht und dass zum ganz großen Teil die Entscheidungen, die dort gefällt werden, rechtmäßig beschieden werden. Auch das gehört zur Wahrheit.

Wie gesagt: Wir sagen, was wir meinen, im Gegensatz zu Ihnen. Sie wollen das ja eigentlich alles abschaffen. Deshalb würde Ihnen aus Ihrer Sicht ein Schilderstausch gar nicht viel bringen. Sagen Sie doch gleich, was Sie wollen! Sie wollen diese Regularien eigentlich abschaffen. Deshalb kommen Sie mit dieser Kosmetik bei ihrer Intention gar nicht weiter. Das wären Ihre wahren Absichten. Unsere wahren Absichten kann ich Ihnen sagen: Wir lehnen ab. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Juhnke. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):


[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Herr Dr. Juhnke! Sie möchten replizieren? – Bitte!

[Canan Bayram (GRÜNE): Nicht so lange, Herr Juhnke!]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Reinhardt! Ich falle niemandem in den Rücken. Es geht nur um die aktuelle Aufstellung der Ausländerbehörde. Ich habe mich dort intensiv vor Ort umgesehen, habe mit den Leuten gesprochen und weiß, dass sehr viel passiert hinsichtlich der Aspekte, die Sie regelmäßig bemängeln, ob es sich dabei um interkulturelle Öffnung handelt, oder ob es um die Frage der professionalisierten Behandlung der Anträge und Vorsprachen geht. Ich habe darauf hingewiesen, dass es auch eine Reihe Lob für die Arbeit gibt. Ich sehe also keine Notwendigkeit für die Form, wie Sie Kritik üben, dort vorzustellen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das empfinden die Menschen vor Ort aber anders!]

Wir bauen Personal auf, und deshalb glaube ich, dass das, was Sie schreiben – das ist der Geist, der in Ihrem Antrag durchkommt –, dass es um Abschreckung gehe oder andere Dinge, überhaupt nicht der Fall ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie können die Realität doch gar nicht beschreiben, weil Sie nie da sind!]


[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Nun hat das Wort der Herr Abgeordnete Taş. – Ich bitte darum, dass wir allgemein wieder ein bisschen weniger Hintergrundgeräusche zu ertragen haben. – Bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, es geht heute in der Runde nicht um Frau Wagenknecht, sondern um die Ungleichbehandlung der Menschen in der Ausländerbehörde. Ich kann an der Stelle sagen: Ich gebe zu, dass wir die Ungleichbehandlung in der Ausländerbehörde abschaffen wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]


Das Gesetz dient der Steuerung und Begrenzung des Zuzugs von Ausländern in die Bundesrepublik Deutschland.

Innensenator Henkel sieht das ebenso. – Ist er noch im Raum? – Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

Hakan Taş (LINKE):

Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Lieber Kollege Taş! Glauben Sie, dass die Vorträge des Kollegen Juhnke bei verschiedenen rechten Bur-
schenschaften ihn besonders gut darauf vorbereitet haben, die Arbeit in der Ausländerbehörde zu bewerten?

[Oh! von der CDU]

Hakan Taş (LINKE):

Möglicherweise hat Herr Juhnke die Rede sogar von denjenigen aufgeschrieben bekommen, die Sie gerade benannt haben.

[Karlheinz Nolte (SPD): Ha, ha!]

Die Position von Senator Henkel ist im Übrigen nicht anders. Dem Türkischen Bund in Berlin-Brandenburg schrieb er 2011:

Die Ausländerbehörde muss den Vollzug des Ausländerrechts garantieren und ist keine Sozialberatungsstelle.


[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:


Ich komme zu

lfd. Nr. 11:

Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk in Berlin und Brandenburg

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. November 2015

Drucksache 17/2670

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache 17/2477

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache 17/2477-1


Ich komme zu

lfd. Nr. 11 A:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom Drucksache 17/2694

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2576

haltungen? – Das ist die Linksfraktion. Dann ist die Änderung des Berliner FNP so angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 11 B:

Ankommen – Teilhaben – Bleiben.

Flüchtlingspolitik für Berlin

Hier: Gute Arbeit auch für Flüchtlinge


Drucksache 17/2695

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache 17/2149


Ich komme zu

lfd. Nr. 12:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin

Drucksache 17/2672


Ich komme zu

lfd. Nr. 13:

Einkommen von Berliner Erziehern und Erzieherinnen und Sozialpädagogen und Sozialpädagoginnen verbessern!

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache 17/2640

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Möller. – Bitte!

Katrin Möller (LINKE):


Als im Dezember letzten Jahres vor dem Haus des Finanzsenators Fachkräfte der Sozial- und Erziehungsdienste demonstriert, wurde zweierlei deutlich: Sie brauchen bessere Arbeitsbedingungen wie z.B. eine angemessene Personalausstattung, aber sie brauchen auch – ganz wesentlich – eine bessere Bezahlung. – Wer sagt, dass sich die Politik nicht in Tarifangelegenheiten einmischt, der irrt. Als Abgeordnetenhaus haben wir das
Abgeordnetenhaus von Berlin
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(Katrin Möller)

Recht und die Pflicht, dem Land als Tarifpartner die Richtung zu weisen. Deshalb dieser Antrag!


[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

Das Land Berlin kann eigenständig im Vorgriff auf die längerfristige Angelegenheit, die Tarife im TVL zu verbessern, von vorhandenen Möglichkeiten des § 16 Abs. 5 TVG Gebrauch machen. Danach können abweichend von qualifizierten Fachkräften oder zum Ausgleich höherer Lebenshaltungskosten Beschäftigte höher eingruppiert werden. Das ging in anderen Berufen auch schon.


Sie haben gestattet, dass wir diese Anregung in unseren Antrag aufgenommen haben. Ich finde, das ist eine gute Basis, und ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Oberg. – Bitte!

Lars Oberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Das sind neue Koalitionen, die sich hier anbahnen, zwischen Linkspartei und CDU. Dieses Parlament wird tatsächlich immer bunter.


(Lars Oberg)

sind gespannt zu erfahren, wie Sie das sehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Oberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wundert mich schon, dass die SPD auf einmal so gewerkschaftsfeindlich geworden ist. Ich glau- be nicht, dass ihre Mitglieder, die eigentlich auch in den vielen Gewerkschaften organisiert sind, diese Rede be- sonders toll finden würden.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) – Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Nichtsdestotrotz ist es richtig – und da sollten Sie auch ein bisschen aufpassen, dass Sie nicht die einzelnen Be- rufsgruppen gegeneinander aufhetzen –, dass die Lehr- rinnen und Lehrer selbstverständlich das Recht haben, zu streiken und für ihre Interessen zu streiten. Das andere ist – und damit kommen wir zum Thema: Wie sieht es in der Kita und bei den Erzieherinnen und Erziehern aus? – Da haben Sie auch zu Recht gesagt: Ja, die Politik hat den Erzieherinnen und Erziehern in den Kitas wahnins- nigene Aufgaben übergeben. – Es war auch von der Qualität dort die Rede. Sie sollen schon von Anfang an, was auch richtig ist, die Kinder frühzeitig aufs Leben vorbereiten und Kompetenzen fördern, die es ihnen im Anschluss auch leichter machen.

[Beifall bei den GRÜNEN]


[Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

Sie haben richtig erkannt, dass Sie auch über das Jahr hinaus nicht daran vorbeikommen werden, die Erziehe- rinnen und Erzieher sehr viel besser zu finanzieren, damit die überhaupt Interesse haben, weiter zu arbeiten. Denn die Aufgaben, die sie zu lösen haben, nehmen auch nicht ab.


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Simon. – Bitte!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Oberg! Ich kann Sie beruhigen, eine inhaltliche Übereinstimmung ist nicht gleich eine Koalition, Frau Burkert-Eulitz.

[Steffen Zillich (LINKE): Umgekehrt auch nicht!]

(Roman Simon)

freigestellt, um die Attraktivität dieser Maßnahme hochzuhalten. Es ist eine attraktive Sache. Viele Leute nutzen das. Wir sind sehr dankbar, dass das so ist.


[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Wir haben regiert! Das können Sie ja nicht!]

Wir wollen gut qualifizierte, erfahrene und motivierte Fachkräfte in Berlin. Um das langfristig zu sichern, ist die politische Debatte über die Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher, Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen wichtig. Ich freue mich daher auf die Ausschussberatung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Graf. – Bitte!

Susanne Graf (PIRATEN):


[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]


Ich sehe schon: Sie sind hier wohl nur bereit, sich zu bewegen, wenn Sie von den Erziehern die Pistole auf die Brust gesetzt bekommen. Wollen Sie in Berlin wirklich
Kitastreiks haben? Glauben Sie, dass das die Lösung für dieses Problem ist? Zwar gab es für die landesbeschäftigten Erzieher und Sozialpädagogen eine Tarifierhöhung von 2,3 Prozent, was einem Betrag von mindestens 73,88 Euro entspricht, aber auch das sind keine 120 Euro oder 400 Euro. Wenn Sie nicht aufpassen, wandern Ihnen alle Erzieher nach Brandenburg ab. Lassen Sie es nicht so weit kommen, und lassen Sie die Berliner Erzieher auch in Berlin arbeiten! Sie sagen doch immer, dass es hier so schön ist, was auch stimmt. Es muss aber auch gefördert werden. Dieser Status quo erhält sich nicht von allein.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.1

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 15:

Transparenz und Kostenkontrolle stärken – Berichtspflicht für die Erweiterung des Bauhaus-Archivs von Beginn an
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/2673

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat Herr Abgeordneter Prieß. – Bitte!

Wolfram Prieß (PIRATEN):


Ich möchte den Ergebnissen des Untersuchungsausschusses, dem ich angehöre, gar nicht vorgegreifen, aber die Warnzeichen für ein Dilemma sind schon da:


Das Problem, dem wir uns immer wieder ausgesetzt sehen, ist, dass bei Berliner Bauvorhaben die Nachvollziehbarkeit von Entscheidungen und späteren Anpassungen kaum bis gar nicht gegeben ist. Wir bekommen dann, wenn es sich nicht mehr aufschieben lässt, Senatsvorlagen, die sorgfältig zwischen den beteiligten Verwaltungen kuratiert werden, und zwar so, dass am Ende möglichst nichts Konkretes drinsteht.

Das wollen wir jetzt ändern. Wir sollten sehr genau wissen, wie sich die Kosten zusammensetzen, und da reicht es eben nicht, einfach nur Kostengruppen aufzulisten und zu schreiben, wie viele 100 000 Euro zusätzliche Klimatechnik kostet. Wir brauchen mehr, bessere und nachvollziehbare Informationen, um echte Kontrolle und Transparenz zu gewährleisten. Hierbei geht es auch darum, im Abgeordnetenhaus eine ausreichende Kontrollmöglichkeit zu gewährleisten, damit die Legislative ihren Verfassungsgemäßen Auftrag wahrnehmen kann. Wir wollen da mit unserem Antrag Abhilfe schaffen, indem wir von Anfang an auf mehr Transparenz und klare Verhaltenserwartungen pochen,
(Wolfram Prieß)

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

insbesondere auf die Einbindung des Parlaments, das für die eingesetzten öffentlichen Gelder immer noch verantwortlichzeichnet. In der Debatte werden wir sicherlich gleich erleben, ob die Abgeordneten insbesondere der Koalition ihrer Kontrollpflicht nachkommen wollen oder nicht oder ob alles so bleibt, wie es schon immer war und die Stadt weiter ungehindert Steuergelder für undurchsichtige Bausumpfgeschichten ausgeben kann. – Ich freue mich auf die anschließende Debatte und die Debatte in den Ausschüssen. Einen schönen Abend noch!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhanec:
Danke, Herr Prieß! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Vizepräsidentin Anja Schillhanec:
Keine Zwischenfragen! Okay!

Ellen Haußdörfer (SPD):
Wir haben hier die politische Verantwortung und – das muss man, glaube ich, für alle von uns sagen – nicht unbedingt das operative Know-how, jeden Planungsschritt konkret nachzuvollziehen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Das können Sie gerne so auslegen. Ich sehe das ein bisschen anders. Und, Herr Brauer, eigentlich wissen wir doch, dass wir uns jeweils schätzen können, gerade auch unser Know-how.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Nichtsdestotrotz finde ich auch das Objekt Ihrer Begierde, das Bauhaus-Archiv, falsch ausgewählt. Der Bund beteiligt sich nicht nur mit seiner 50/50-Finanzierung, sondern auch seine Fachbehörden beteiligen sich bau- und planungsbegleitend.

Den Punkt 2 Ihres Antrags, den können Sie machen. Stellen Sie doch den Antrag, das ist doch gar nicht so schwierig!

Fazit: Ich möchte den Turm aus Licht realisiert sehen und nicht den Turm von ungelesenen und unverstandenen Hauptausschussvorlagen. – Danke schön!

[Beifall von Alexander J. Herrmann (CDU) –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Da klatscht nicht mal die eigene Koalition! –
Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhanec:
Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die SPD sagt Ja zu Mehrkosten!] –

Die SPD sagt Ja.

Es wäre ja schön, wenn wir hier die roten Nummern lesen würden, die Berichte lesen würden und uns dann alle beim ersten Spatenstich und bei der Eröffnung und der Einweihung treffen täten! Blöderweise – und das wissen insbesondere die Kolleginnen und Kollegen aus dem Hauptausschuss, aber auch aus dem Ausschuss für Bauen und Wohnen – ist das nicht so. Die allermeisten Bauprojekte des Landes Berlin, öffentliche Bauprojekte, öf-
Es werden an diesem Vorhaben aber auch ein paar grund-
zentlich nebelige Zahl. Und da ist die Frage: Wie nähert
man sich dem? Kann das die Verwaltung – da haben wir
spätestens seit der Staatsoper einen gewissen Vertrauens-
wie, muss ich deutlich sagen –,
oder wer kann das eigentlich? Ich finde die Idee sehr gut,
dass das Parlament sagt, nein, wir wollen an diesem Bei-
spiel exemplarisch prüfen, wie das geht, wir wollen dicht-
ner dran sein, wir wollen eine viel bessere Berichterstat-
tung, und wir wollen vor allen Dingen wissen, zu wel-
chen Punkten etwas schiefgeht. Im Untersuchungsaus-
schuss zur Staatsoper sind uns viele Sachen erzählt wor-
den, die wir die ganzen fünf Jahre nicht erfahren haben,
die uns freiwillig niemand gesagt hat. Im Untersuchungs-
ausschuss, im Zeugenstand, da packen die Leute aus, aber
vorher sagen sie uns nichts. Wir wollen, dass das anders
wird. Insofern ist das hier ein guter Ansatz, das zu probie-
ren. Wir werden das in den Ausschüssen diskutieren und
dann hoffentlich zu einem guten Entschluss kommen, der
Bauprojekte in Berlin besser, schneller und kostengünsti-
ger werden lässt. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Otto! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt
das Wort der Herr Abgeordnete Herrmann. – Bitte!

Alexander J. Herrmann (CDU):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir spre-
chen hier über Transparenz, ein großes Thema der Links-
bez. Piratenfraktion, vielleicht auch der Unentschlösse-
nen, was ich gut nachvollziehen kann. Ich sitze im Unter-
suchungsausschuss Staatsoper und erlebe das mit, was
teilweise der Kollege Otto hier richtigerweise skizziert
hat. Aber als Jurist und als Demokrat bekenne ich mich
ganz klar zur Gewaltenteilung. Das, was Sie hier fordern,
ist eigentlich eine zweite Instanz. Sie wollen die Arbeit
des Senats machen. Das ist nicht mein Verständnis von
Demokratie. Wenn das Ihres ist, dafür kann ich nichts.

Allerdings – und da greife ich gerne den Satz der Kolle-
gin Hausdörffer auf – haben wir, glaube ich, das, was Sie
hier fordern, um diese Berichte lesen und prüfen zu kön-
nen, nicht hier. Wir haben ganz wenige Ingenieure,
Tragwerksplaner und was auf einer solchen Baustelle bei
solch einem Großprojekt notwendig ist. Ich weiß nicht,
was Sie in Ihrer Fraktion für Experten haben, die diese
Berichte dann lesen sollen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wir wissen das aber!]
ich kann es nicht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Gestatten Sie eine Zwischenfrage?
Alexander J. Herrmann (CDU):
Ich bin auch schon fertig, deswegen keine Zwischenfragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:
Vielen Dank, Herr Herrmann! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Brauer. – Bitte!

Wolfgang Brauer (LINKE):

In den vergangenen drei Wahlperioden hat das Abgeordnetenhaus von Berlin, glaube ich, fünf Untersuchungsausschüsse eingesetzt, die sich ausschließlich mit Bau-Problemen beschäftigen.

[Ellen Haußdörfer (SPD): Nein, nein!]

Was passierte dann in der Folge? – In der Folge war dann der Hauptausschuss immer wieder gezwungen, sich auf der Basis von roten Nummern mit Nachfinanzierungen zu befassen, die unter dem Signet liefen: Wir haben einen Baufortschritt, wir können nicht mehr zurück, und es sind unabwendbare Finanzierungsnotwendigkeiten vorhanden.

Das ist im Groben gesagt das ganze Problemfeld. Wenn die Piratenfraktion jetzt vorschlägt, wir sollten als Landtagsparlament hier Mittel und Wege finden, um uns im Vorfeld und baubegleitend etwas intensiver mit solchen Projekten mit ihrer Problemlage befassen, dann finde ich, ist das lediglich ein Ausweis dafür, dass zumindest Teile des Berliner Abgeordnetenhauses gewillt sind, ihre originären verfassungsmäßigen Aufgaben ernster zu nehmen. Das kann man nur unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]


[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich komme zu

Ild. Nr. 15 A:
Rechtliche Sicherung der außerschulischen Lernorte

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/2688


Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, das ist die 76. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 18. Februar 2016 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche einen schönen Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 18.56 Uhr]
Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:
**Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung der Friedrichswerderschen Kirche stoppen**
Drucksache 17/2639
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/2536
vertagt

Lfd. Nr. 8:
**Mieter in dem Wohnhaus Wilhelmstrasse 56-59 vor Abriss- und „Sicherungs“-Maßnahmen schützen und die Bewohnbarkeit des Gebäudes erhalten**
Drucksache 17/2655
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/2296
mehrheitlich – gegen LINKE und PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE – abgelehnt
Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 5:

Wahl
Drucksache 17/2609


Gemäß § 6 Abs. 4 der Betriebssatzung wird in gleicher Weise ein/eine Stellvertreter/-in bestellt.

Es wurden gewählt:
als Mitglied Abgeordneter Jörg Stroedter (SPD)
as stellvertretendes Mitglied Abgeordneter Heiko Melzer (CDU)

Zu lfd. Nr. 6:
Wahl der/des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit

Wahl
Drucksache 17/2671


Es wurde gewählt:
Frau Maja Smoltczyk


Zu lfd. Nr. 11:
Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk in Berlin und Brandenburg

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. November 2015
Drucksache 17/2670

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/2477

hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/2477-1

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Land Brandenburg Verhandlungen aufzunehmen mit dem Ziel, im Medienstaatsvertrag eine Rechtsgrundlage für nichtkommerziellen regionalen oder lokalen Rundfunk und dessen Finanzierung durch die Medienanstalt zu schaffen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. April 2016 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 11 A:
Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Drucksache 17/2694

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/2576

I. Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 17.11.2015 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.

1. Lichterfelde Süd (lfd. Nr. 11/95, Steglitz-Zehlendorf)
2. Östlich Niederneuendorfer Allee (lfd. Nr. 01/12, Spandau)
3. Westl. Griesingerstraße (lfd. Nr. 02/12, Spandau)
4. Karlshorst West / Blockdammweg (lfd. Nr. 03/14, Lichtenberg)
5. Elsenstraße / Parlerstraße (lfd. Nr. 06/14, Marzahn-Hellersdorf)
siehe Anlage der Drucksache 17/2576: 5 Änderungsblätter einschließlich Stellungnahmeblätter und Legends

II. Das Abgeordnetenhaus stimmt den „Stellungnahmen gem. § 3 Abs. 2 BauGB in Verbindung mit § 2 Abs. 2 AGBauGB“ zu, die jeweils Bestandteil der Anlagen 1 bis 5 (der Drucksache 17/2576) sind.