



# Abgeordnetenhaus **BERLIN**

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

## Plenarprotokoll

### 80. Sitzung

Donnerstag, 28. April 2016

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Nachrufe</b> .....	8223	Senatorin Sandra Scheeres .....	8236
<b>Ehemaliger Abgeordneter Dr. Karl-Heinz Schmitz</b>		Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	8236
<b>Ehemalige Abgeordnete Gisela Fechner</b> ....	8223	Senatorin Sandra Scheeres .....	8237
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	8224	<b>Kampagne zur Verbesserung der Verkehrssicherheit</b> .....	8237
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	8224	Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	8237
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	8224	Bürgermeister Frank Henkel .....	8237
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	8237
<b>„Starkes Wachstum der Berliner Wirtschaft“</b> .....	8224	Bürgermeister Frank Henkel .....	8238
(auf Antrag der Fraktion der CDU)		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8238
Heiko Melzer (CDU) .....	8224	Bürgermeister Frank Henkel .....	8238
Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	8226	<b>Hauptverantwortung für die Fertigstellung des BER</b> .....	8238
Frank Jahnke (SPD) .....	8228	Andreas Otto (GRÜNE) .....	8238
Jutta Matuschek (LINKE) .....	8230	Regierender Bürgermeister	
Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	8232	Michael Müller .....	8238
Jutta Matuschek (LINKE) .....	8232	Andreas Otto (GRÜNE) .....	8239
Pavel Mayer (PIRATEN) .....	8232	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Cornelia Yzer .....	8233	Michael Müller .....	8239
<b>2 Fragestunde</b> .....	8235	Jutta Matuschek (LINKE) .....	8239
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Regierender Bürgermeister	
<b>Berlintag für Lehrerinnen und Lehrer</b> .....	8236	Michael Müller .....	8239
Lars Oberg (SPD) .....	8236	<b>Bundesverkehrswegeplan</b> .....	8240
Senatorin Sandra Scheeres .....	8236	Harald Wolf (LINKE) .....	8240
Lars Oberg (SPD) .....	8236	Senator Andreas Geisel .....	8240
		Harald Wolf (LINKE) .....	8240
		Senator Andreas Geisel .....	8240
		Jutta Matuschek (LINKE) .....	8241
		Senator Andreas Geisel .....	8241
		<b>Pferdekutschen</b> .....	8241
		Philipp Magalski (PIRATEN) .....	8241
		Senator Andreas Geisel .....	8241
		Philipp Magalski (PIRATEN) .....	8242

Senator Andreas Geisel .....	8242	Senator Andreas Geisel .....	8251
<b>Frauen bei der Müllabfuhr .....</b>	<b>8242</b>	<b>3 Prioritäten .....</b>	<b>8251</b>
Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	8242	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	8242	<b>3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen .....</b>	<b>8251</b>
Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	8242		
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	8243	<b>10 Internationale Strahlkraft für Tegel: Modellquartier für Zukunftstechnologien in Gewerbe und Wohnen .....</b>	<b>8251</b>
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	8243	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 13. April 2016	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	8243	Drucksache <a href="#">17/2839</a>	
<b>Reha- und Pflegefachmesse .....</b>	<b>8243</b>	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Joachim Krüger (CDU) .....	8243	Drucksache <a href="#">17/0977</a>	
Senator Mario Czaja .....	8243	Antje Kapek (GRÜNE) .....	8251
Joachim Krüger (CDU) .....	8244	Björn Eggert (SPD) .....	8252
Senator Mario Czaja .....	8244	Antje Kapek (GRÜNE) .....	8252
		Thorsten Karge (SPD) .....	8253
<b>Umsetzungsempfehlungen</b>		Katrin Lompscher (LINKE) .....	8255
<b>Mindestanforderungen barrierefreier</b>		Matthias Brauner (CDU) .....	8256
<b>Wohnungsbau .....</b>	<b>8244</b>	Wolfram Priß (PIRATEN) .....	8257
Jasenska Villbrandt (GRÜNE) .....	8244	Ergebnis .....	8258
Senator Andreas Geisel .....	8244	<b>3.2 Priorität der Fraktion Die Linke .....</b>	<b>8258</b>
Jasenska Villbrandt (GRÜNE) .....	8244		
Senator Andreas Geisel .....	8245	<b>13 Ein Personalentwicklungskonzept für die Berliner Bäder-Betriebe: unverzüglich, bedarfsgerecht und nachhaltig! .....</b>	<b>8258</b>
Andreas Otto (GRÜNE) .....	8245	Antrag der Fraktion Die Linke	
Senator Andreas Geisel .....	8245	Drucksache <a href="#">17/2842</a>	
<b>Ferienwohnungen für Flüchtlinge .....</b>	<b>8246</b>	Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	8258
Elke Breitenbach (LINKE) .....	8246	Dennis Buchner (SPD) .....	8259
Senator Mario Czaja .....	8246	Steffen Zillich (LINKE) .....	8259
Elke Breitenbach (LINKE) .....	8246	Dennis Buchner (SPD) .....	8259
Senator Mario Czaja .....	8246	Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	8260
Carsten Schatz (LINKE) .....	8247	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	8261
Senator Mario Czaja .....	8247	Marion Platta (LINKE) .....	8262
		Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	8262
<b>Erkrankungen durch Schießstände .....</b>	<b>8247</b>	Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	8262
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8247	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	8262
Bürgermeister Frank Henkel .....	8247	Andreas Baum (PIRATEN) .....	8263
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8247	Ergebnis .....	8264
Bürgermeister Frank Henkel .....	8248		
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	8248		
Bürgermeister Frank Henkel .....	8248		
<b>Cannabiskonsum .....</b>	<b>8249</b>		
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8249		
Senator Thomas Heilmann .....	8249		
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8249		
Senator Thomas Heilmann .....	8249		
Thomas Isenberg (SPD) .....	8249		
Senator Thomas Heilmann .....	8250		
<b>Waldspielplätze .....</b>	<b>8250</b>		
Daniel Buchholz (SPD) .....	8250		
Senator Andreas Geisel .....	8250		
Daniel Buchholz (SPD) .....	8250		
Senator Andreas Geisel .....	8251		
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	8251		

<b>3.3</b>	<b>Priorität der Piratenfraktion</b> .....	8264	<b>4 A</b>	<b>Gesetz zur Umsetzung der Kitagebührenfreiheit und der Kitaqualitätssteigerung, zur gesetzlichen Absicherung der außerschulischen Lernorte, zur Einführung einer Notfallsanitäterzulage sowie zur Gewährung von Anwärtersonderzu- schlägen und zur Gewährung von Justizvollzugssonderzuschlägen (Haushaltsumsetzungsgesetz)</b> .....	8278	
<b>18</b>	<b>Funkzellenabfrage im Land Berlin — sofortige Umsetzung eines Pilotprojekts zur Information der Bürger/-innen per SMS</b> .....	8264		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses <a href="#">17/2863</a>		
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2851</a>			zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/2829</a>		
	<b>Antrag nach § 64 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin</b> .....	8264		Zweite Lesung		
	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	8264		<u>hierzu:</u>		
	Torsten Schneider (SPD) .....	8264		Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2863-1</a>		
	<b>Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Thomas Heilmann)</b> .....	8265		Ergebnis .....	8278	
	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8265		<b>4 B</b>	<b>Gesetz zur Änderung feuerwehr- und gebührenrechtlicher Vorschriften und zur Änderung des Katastrophenschutzgesetzes</b> .....	8279
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	8267		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses <a href="#">17/2864</a>		
	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8267		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2341</a>		
	Sven Kohlmeier (SPD) .....	8267		Zweite Lesung		
	Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	8268		Ergebnis .....	8279	
	Cornelia Seibeld (CDU) .....	8269		<b>5</b>	<b>a) Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Einrichtung und den Betrieb eines klinischen Krebsregisters nach § 65c des Fünften Buches Sozialgesetzbuch</b> .....	8279
	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	8271		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2844</a>		
	Senator Thomas Heilmann .....	8272		Erste Lesung		
	Heidi Kosche (GRÜNE) .....	8273		<b>b) Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Einrichtung und den Betrieb eines klinischen Krebsregisters nach § 65c des Fünften Buches Sozialgesetzbuch</b> .....	8279	
	Senator Thomas Heilmann .....	8273		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">17/2820</a>		
	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8273		Ergebnis .....	8279	
	Cornelia Seibeld (CDU) .....	8274				
	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	8275				
	Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	8275				
	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	8277				
	Ergebnis .....	8278				
<b>4</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes Berlin sowie weiterer Gesetze</b> .....	8278				
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 20. April 2016 Drucksache <a href="#">17/2852</a>					
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2791</a>					
	Zweite Lesung					
	Ergebnis .....	8278				

<b>8</b>	<b>Finanzierung von Schallschutzmaßnahmen am Flughafen Tegel frühzeitig planen – Vorbereitung für deren Umsetzung beginnen</b> .....	8279	Katrin Lompscher (LINKE) .....	8287	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 16. März 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. April 2016 Drucksache <a href="#">17/2837</a>		Ellen Haußdörfer (SPD) .....	8288	
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2092</a>		Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	8289	
	Andreas Baum (PIRATEN) .....	8279	Stefan Evers (CDU) .....	8290	
	Jörg Stroedter (SPD) .....	8280	Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	8290	
	Harald Moritz (GRÜNE) .....	8281	Ergebnis .....	8291	
	Matthias Brauner (CDU) .....	8282	<b>14</b>	<b>Zum Jahrestag von Tschernobyl und Fukushima: Gefahren und Risiken der Atomkraft erfordern schnellen Ausstieg europa- und weltweit</b> .....	8291
	Harald Wolf (LINKE) .....	8282		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2845</a>	
	Ergebnis .....	8283		<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2845-1</a>	
<b>9</b>	<b>Baunutzungsplan ersetzen – Bürgerbeteiligung stärken, Investoren in die Pflicht nehmen</b> .....	8283		Silke Gebel (GRÜNE) .....	8291
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 16. März 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. April 2016 Drucksache <a href="#">17/2838</a>			Daniel Buchholz (SPD) .....	8292
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2499</a>			Harald Wolf (LINKE) .....	8293
	Katrin Lompscher (LINKE) .....	8283		Dr. Michael Garmer (CDU) .....	8294
	Ellen Haußdörfer (SPD) .....	8284		Michael Schäfer (GRÜNE) .....	8295
	Andreas Otto (GRÜNE) .....	8285		Dr. Michael Garmer (CDU) .....	8295
	Stefan Evers (CDU) .....	8285		Daniel Buchholz (SPD) .....	8295
	Katrin Lompscher (LINKE) .....	8286		Dr. Michael Garmer (CDU) .....	8295
	Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	8286		Philipp Magalski (PIRATEN) .....	8296
	Ergebnis .....	8287		Ergebnis .....	8297
<b>11 A</b>	<b>Neue Landesbeteiligung an einer Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften</b> .....	8287	<b>15</b>	<b>„Pro bono“ als Mittel der Auftragsakquise verhindern</b> .....	8297
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. April 2016 Drucksache <a href="#">17/2862</a>			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2846</a>	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	8297
	Ergebnis .....	8287		Torsten Schneider (SPD) .....	8298
	Beschlusstext .....	8305		Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	8298
<b>12</b>	<b>Bahnflächen für verkehrliche Nutzungen sichern und freigestellte Bahnflächen für eine soziale und ökologische Stadtentwicklung nutzen</b> .....	8287		Frank Zimmermann (SPD) .....	8298
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2841</a>			Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	8299
				Christian Goiny (CDU) .....	8300
				Pavel Mayer (PIRATEN) .....	8301
				Ergebnis .....	8301
			<b>17</b>	<b>Für bezahlbare Gewerbemieten in Berlin: Vielfältige Gewerbestrukturen und soziale Infrastruktur in den Stadtteilen und Kiezen schützen</b> .....	8302
				Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2850</a>	
				Ergebnis .....	8302
			<b>18 A</b>	<b>Prima Klima an Berlins Gebäuden: Initiative für grüne Dächer und Fassaden</b> .	8302
				Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/2861</a>	

Ergebnis .....	8302	16	a) <b>Wirtschaftsverkehr grüner gestalten – Citylogistik nachhaltig entwickeln</b> .....	8303
<b>20 Zuschussvertrag zwischen dem Land Berlin und der Stiftung Oper in Berlin Kapitel 0310 – Senatskanzlei – Kulturelle Angelegenheiten Titel 68239 und 89450 – Zuschüsse an die Stiftung Oper in Berlin</b> .....	8302		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2847</a>	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2840</a>			Ergebnis .....	8303
Ergebnis .....	8302		<b>b) Förderprogramm für E-Lastenräder aufstellen</b> .....	8303
			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2848</a>	
			Ergebnis .....	8303
			<b>c) Elektromobilität umfassend denken: Bundesprogramm für Elektronutzfahrzeuge</b> .....	8303
			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2849</a>	
			Ergebnis .....	8303
<b>Anlage 1 Konsensliste</b>			<b>19 Entwurf der Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Artenschutzprogramm (LaPro)</b> .....	8303
<b>6 Geflüchtete Frauen schützen</b> .....	8303		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2833</a>	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. April 2016 Drucksache <a href="#">17/2830</a>			Ergebnis .....	8303
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2569</a>			<b>21 Entwurf des Bebauungsplans I-218 für das Gelände zwischen Schloßplatz, Rathausbrücke, Spree, Mühlendammbrücke, Gertraudenstraße, Spreekanal, Sperlingsgasse, Neumannsgasse und Breite Straße sowie für die Spree zwischen Rathausbrücke und Mühlendammbrücke, die Mühlendammbrücke, eine Teilfläche der Breiten Straße, die Neumannsgasse und die Sperlingsgasse sowie für jeweils einen Abschnitt des Mühlendamms und der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte</b> .....	8303
Ergebnis .....	8303		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2853</a>	
<b>7 Berliner Hochschulen für Geflüchtete öffnen</b> .....	8303		Ergebnis .....	8303
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 6. April 2016 Drucksache <a href="#">17/2832</a>				
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2453</a>				
Ergebnis .....	8303			
<b>11 Sportflächen in Berlin optimal nutzen – Transparenz bei der Vergabe herstellen</b> ...	8303			
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. April 2016 Drucksache <a href="#">17/2843</a>				
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2649</a>				
Ergebnis .....	8303			
Beschlusstext .....	8305			

- 22 Entwurf des Bebauungsplans 1-14 für das Gelände zwischen Littenstraße, der nördlichen Grenze des Flurstücks 5 (An der Littenstraße), Waisenstraße, Parochialstraße, Judenstraße, Stralauer Straße, Molkenmarkt, Spandauer Straße, Gustav-Böß-Straße und Grunerstraße sowie die Gustav-Böß-Straße, den Molkenmarkt, Abschnitte der Judenstraße zwischen Gustav-Böß-Straße und Grunerstraße sowie zwischen Parochialstraße und Stralauer Straße, den Straßenzug Mühlendamm – Grunerstraße zwischen Spree und Littenstraße und den Straßenzug Spandauer Straße – Stralauer Straße zwischen Gustav-Böß-Straße und Neue Judenstraße sowie Teilflächen der Waisenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte ..... 8303**
- Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2854](#)
- Ergebnis ..... 8304

## **Anlage 2**

### **Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**

- 11 Sportflächen in Berlin optimal nutzen – Transparenz bei der Vergabe herstellen ... 8305**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. April 2016  
Drucksache [17/2843](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2649](#)
- 11 A Neue Landesbeteiligung an einer Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften ..... 8305**
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. April 2016  
Drucksache [17/2862](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 80. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Besonders möchte ich heute alle jungen weiblichen Gäste auf den Tribünen willkommen heißen, die auf Einladung der Fraktionen im Rahmen des heutigen Girls' Day unser Parlament besuchen. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, ich habe eine traurige Pflicht zu erfüllen und möchte Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Vor einer Woche – am 21. April – starb der langjährige ehemalige CDU-Abgeordnete Karl-Heinz Schmitz im Alter von 83 Jahren.

Geboren wurde Karl-Heinz Schmitz am 9. Juni 1932 in Berlin. Nach dem Abitur studierte er zunächst an der Freien Universität Berlin, dann an der Universität Hamburg Jura und Volkswirtschaft. Das erste Staatsexamen absolvierte er in Berlin im Jahre 1955. Das zweite schloss er 1958 erfolgreich ab. Nahezu zeitgleich wurde er im Januar 1959 in das Berliner Abgeordnetenhaus gewählt. In diesem Jahr nahm er auch seine Tätigkeit als Rechtsanwalt auf.

In die CDU trat Karl-Heinz Schmitz 1951 ein. Während seiner Referendarzeit von 1955 bis 1958 agierte er als Landesvorsitzender der Jungen Union.

Bereits 1963 wurde er Geschäftsführender Landesvorsitzender der Berliner CDU. Ab 1969 übernahm er die Funktion des stellvertretenden CDU-Vorsitzenden in Berlin. Dies blieb er bis 1981.

Mit einer Unterbrechung von 1963 bis 1967 war Karl-Heinz Schmitz von 1959 bis 1985 Mitglied in unserem Parlament. Der Schwerpunkt seiner politischen Arbeit lag bei der Innen- und Rechtspolitik. Am 20. August 1970 rückte er für den verstorbenen Abgeordneten Ernst Lemmer als Vertreter Berlins in den Deutschen Bundestag nach. Bereits am 25. August 1971 schied Schmitz wieder aus dem Bundestag aus und wurde von Lieselotte Berger ersetzt.

Neben seiner Tätigkeit als Rechtsanwalt und Notar und neben seiner Tätigkeit als Politiker interessierte sich Karl-Heinz Schmitz für die asiatischen Kulturen. Er wollte oft in Südkorea oder Taiwan. Aber auch das deutsch-jüdische Verhältnis lag ihm am Herzen. Davon zeugt

seine Mitgliedschaft in der Deutsch-Israelischen Gesellschaft.

Berlin hat einen Politiker verloren, der sich um die Stadt verdient gemacht hat. Unsere Anteilnahme gilt seiner Frau und den erwachsenen Kindern.

[Gedenkminute]

Vor wenigen Tagen, am 10. April, schloss unsere ehemalige Kollegin, die SPD-Abgeordnete Gisela Fechner, für immer die Augen. In diesem Jahr wäre sie 90 Jahre alt geworden, ein interessantes und erfülltes Leben liegt hinter ihr. Einen der glanzvollen Höhepunkte konnte sie im letzten Jahr erleben. Die Feierlichkeit fand in ihrem Wohnort Bad Gandersheim statt. Sie wurde vom Bundesvorsitzenden der SPD, Sigmar Gabriel, für sieben Jahrzehnte Treue zu ihrer Partei mit den Worten geehrt:

Von solchen Menschen lebt unsere Demokratie.

In den 70 Jahren Mitgliedschaft stellte sich die Sozialdemokratin ganz und gar in den Dienst ihrer Partei und ihrer Ideale: Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität. Bis ins hohe Alter demonstrierte sie zusammen mit vielen anderen Bürgerinnen und Bürgern gegen rechtsradikale Tendenzen in ihrem Wohnort und dessen Umgebung.

Der Vater von Gisela Fechner hatte im Nationalsozialismus seine Arbeit als Schriftsetzer bei einer Zeitung verloren, die die Nazis verboten hatten. Es galt für sie immer: Nie wieder dürfen sich solche Zeiten wiederholen! Nie wieder Diktatur, Krieg und Verfolgung!

Gisela Fechner war zum frühestmöglichen Zeitpunkt nach dem Zweiten Weltkrieg, nämlich am 1. Juli 1945, der SPD beigetreten. Neben verschiedensten ehrenamtlichen Funktionen in ihrem damaligen Heimatbezirk Spandau wurde sie 1963 Bürgerdeputierte in der Schuldeputation des Bezirks und 1967 Bezirksverordnete. Ab 1971 vertrat sie den Wahlkreis 7 Spandau als Abgeordnete bis 1985. Als Mitglied des Petitions- und des Rechtsausschusses kümmerte sie sich besonders um die Belange des Justizstrafvollzugs und der Strafgefangenen. Lange Zeit gehörte sie auch dem Gnadenausschuss an. Im Schulausschuss verfolgte sie das Ziel, mehr Chancengleichheit und Gerechtigkeit zu verwirklichen.

Das Schicksal der Menschen, die keine Lobby haben, lag Gisela Fechner ihr ganzes Leben lang am Herzen. Deshalb war es nicht zufällig, dass sie auch in der Arbeiterwohlfahrt und beim Roten Kreuz daran mittat, für die Menschen ein besseres Leben zu gestalten.

Eine Unzahl von Ehrenämtern und Mitgliedschaften ermöglichte es ihr, immer nah an den Problemen der Bürgerinnen und Bürger zu sein. Von der Freiwilligen Feuerwehr bis zur ehrenamtlichen Verwaltungsrichterin reichte der Radius ihres unermüdlichen Engagements. Das Bundesverdienstkreuz 1. Klasse war 1985 der Dank

**(Präsident Ralf Wieland)**

unseres Staates an eine leidenschaftliche und mutige Politikerin.

Wir trauern mit ihrer Schwester und ihrer Tochter.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben haben.

Im Namen des Hauses möchte ich Herrn Abgeordneten Christian Goiny von der Fraktion der CDU zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herr Kollege, herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Starkes Wachstum der Berliner Wirtschaft“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Starkes Wachstum der Berliner Wirtschaft“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Lehren aus dem Chaos um BER, Staatsoper und Co.: Erst denken, dann planen.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Ohne Sinn und Rücksicht auf Verluste: Weiterbau der A 100 jetzt auch ohne Bürgerbeteiligung?“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Es geht auch ohne Henkel und Co. – wie die CDU nicht mitregiert.“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU, Stichworte: Berliner Wirtschaft. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit. Dann rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

[Andreas Otto (GRÜNE): Obwohl sie besser waren!]

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Senatorin Yzer ist abwesend ab ca. 16 Uhr. Grund ist die Einweihung des Neubaus des Ferdinand-Braun-Instituts/Leibniz-Instituts für Höchstfrequenztechnik.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Starkes Wachstum der Berliner Wirtschaft“**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Melzer, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Heiko Melzer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die Stärkung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit und die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ist nicht nur ein wesentlicher Schwerpunkt für die CDU, sondern es ist eine der tragenden Säulen und der gedankliche Überbau auch dieser großen Koalition in Berlin. In den letzten Jahren haben wir erfolgreich gestalten können und gemeinsam den Schalter umgelegt. Die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache. Wir haben die Trendwende geschafft: Berlin freut sich über die höchste Beschäftigungsquote in den letzten 20 Jahren. Die rote Laterne der Arbeitslosigkeit ist endlich abgegeben.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): An wen denn?]

Die Dynamik des wirtschaftlichen Aufschwungs ist bundesweit Spitze, und die Konjunkturprognosen liegen deutlich über dem bundesdeutschen Durchschnitt. Über diese Entwicklung können sich alle Berliner freuen, sie ist gut für die Stadt und gut für jeden Einzelnen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

In den vergangenen Jahren hat Berlin nicht nur massiv aufgeholt, sondern wir haben das Wachstum und die Dynamik im Bundesgebiet sogar überrunden können. War das Wirtschaftswachstum in Berlin im Jahr 2012 noch negativ und unter dem Bundesdurchschnitt, hat sich diese Entwicklung kontinuierlich verbessert: 2013 schon positives Wachstum, 2014 dann 2,2 Prozent – im Bund 1,6 Prozent –, im Jahr 2015 3 Prozent – im Bund 1,7 Prozent.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Haben Sie nur bis 2013 geplant?]

So geht es erfreulicherweise weiter. Berlin wächst, Berlin schafft neue Arbeitsplätze, und diese erfreuliche Entwicklung der Konjunktur kommt bei allen Berlinern an. Bei den Erwerbstätigen können wir eine Rekordzahl verzeichnen: Insgesamt 1,85 Millionen Menschen sind in Berlin in Lohn und Brot, und das ist ein Plus von 138 000 Erwerbstätigen in den vergangenen Jahren. Im Vergleich zum Vorjahr 2015 57 000 neue Arbeitsplätze



**(Heiko Melzer)**

in Berlin, ein herausragender Erfolg, der durch die Wirtschaft in Berlin dargestellt wurde, an dem aber auch die ein oder andere Rahmenbedingung der Berliner Politik nicht ganz unschuldig ist.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dieses Wachstum steht auf vielen Säulen: Wir setzen insbesondere auf die Chancen der Digitalisierung in allen Wirtschaftszweigen:

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

bei der Industrie, bei den Dienstleistungen, beim Handel, beim Handwerk und beim Tourismus.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nur in der Verwaltung funktioniert es nicht!]

Ich sage sehr gerne noch einmal: Wir sind den Unternehmen und Unternehmern der Stadt sehr dankbar, dass so massiv in den Standort Berlin investiert wird. Allein durch richtige Rahmenbedingungen der Politik entstehen keine Arbeitsplätze, im Schulterschluss mit der Berliner Wirtschaft ist das aber sehr gut gelungen.

Lassen Sie mich an einem Dutzend Beispiele deutlich machen, wo unsere Schwerpunkte lagen! – Erstens: Wir haben die Wirtschaftsförderung in Berlin umgestellt. Jetzt fördert Berlin aus einer Hand. Mit der Fusion von Berlin Partner und der Technologiestiftung Berlin wurden unterschiedliche Institutionen und ein Wirrwarr an Förderinstrumentarien zusammengeführt. Jetzt gibt es die lang gesuchte und vermisste Wirtschaftsförderung aus einer Hand.

Zweitens: Berlin nutzt endlich die Förderung des Bundes aus. Wir haben hier im Haus immer wieder darüber gesprochen, wie die Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur ausgegeben werden. Da war es leider in den letzten zehn Jahren häufig so, dass das Land Berlin Wirtschaftsfördermittel des Bundes für die Regionalförderung zurückgegeben hat. Die Wirtschaftsverwaltung hat hier im Jahr 2013 umgesteuert und Maßnahmen zur Optimierung der GRW-Förderung ergriffen. Wir haben stärker die Unternehmen und Ansiedlungen begleitet, und das Ergebnis aus dem letzten Jahr – weil es ein ganzes Kalenderjahr ist – kann sich sehen lassen. Nicht nur, dass Berlin die gesamten GRW-Mittel ausgeschöpft hat – nein, wir als Land Berlin haben sogar die Reste aus anderen Bundesländern bekommen und konnten über das, was uns eigentlich zustand, hinaus 10 Millionen Euro an zusätzlicher Förderung für Berliner Unternehmen und Berliner Arbeitsplätze weitergeben. Die Mittel, die wir aus dem Bund bekommen haben, haben wir vollständig ausgenutzt und haben sogar etwas obendrauf bekommen. Das sollte auch ein Ziel für 2016 sein.

[Beifall bei der CDU und von Jörg Stroedter (SPD)]

Drittens: Berlin errichtet Infrastruktur. Eine leistungsfähige, klassische Infrastruktur ist wichtig: Schiene, Straße, Bahn, Brücken

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Flughafen!]

– und ja, auch Flughafen. Ich kann mir vorstellen, dass beide Regierende Bürgermeister dieser Legislaturperiode lieber einen schnelleren als einen langsameren Weg gehabt hätten; aber wir stehen auch zu diesem Großprojekt und zu dieser Großinvestition, weil Berlin es braucht, genauso wie zu anderen großen Infrastrukturprojekten und, das sei in Richtung der Opposition gesagt, auch zur A 100 und zur Tangentialen Verbindung Ost. Die große Koalition will auch diese Infrastrukturprojekte in Berlin umsetzen.

[Beifall bei der CDU]

Viertens: Wir brauchen aber auch moderne digitale Infrastruktur. Es ist dringend notwendig, daran zu arbeiten, dass Berlin besser wird und metropolengerecht bleibt. Dazu gehören im gesamten Stadtgebiet 50 Mbit/s als Mindeststandard, in digitalen Zentren der Stadt gerne auch eine Breitbandversorgung mit mehr als 200 Mbit/s, die Pilotierung des neuen 5G-Netzes mit Testfeldern in Berlin, und, das sage ich weiterhin, wir wollen auch ein freies WLAN in Berlin, und wir freuen uns darauf, wenn aus der Senatskanzlei hierzu Ergebnisse kommen – nicht nur für den Innenstadtring, sondern für die gesamte Stadt freies WLAN!

[Beifall bei der CDU –  
Heidi Kosche (GRÜNE): Wann denn?  
Vor oder nach dem Flughafen?]

Fünftens: Mittelstandsförderung, ein ganz wichtiges Thema dieser Koalition. Wir haben gezielt kleinere Unternehmen gefördert. Sie haben zuletzt von unserer neuen Förderinitiative „Mittelstand 4.0“ gelesen; Sie kennen das Aktionsprogramm Handwerk, das gemeinsam mit der Handwerkskammer unter Federführung der Wirtschaftsverwaltung entstanden ist. 32 konkrete Maßnahmen wurden entwickelt, um zwei Dinge zu erreichen: Die Fachkräfte zu gewinnen, die Berlin so dringend braucht, und zu entbürokratisieren, auch für das Berliner Handwerk.

Sechstens: Berlin ist zurück auf der Landkarte technologieorientierter Industriestandorte. Wir haben nie der Deindustrialisierung Berlins das Wort geredet

[Steffen Zillich (LINKE): Ihnen war das  
weitgehend egal! –

Weitere Zurufe von Wolfgang Brauer (LINKE)  
und Carsten Schatz (LINKE)]

und freuen uns, dass es in der Zwischenzeit Allgemeingut hier im Haus ist, dass man wieder auf Industrie setzt, technologieorientierte Industrie in den Schwerpunktbranchen Gesundheitswirtschaft, Digitalwirtschaft, Umwelt, Energie, Verkehr, Mobilität, Logistik – hier allein sind 30 000 Arbeitsplätze in der Stadt, und wir glauben, ohne Industrie funktioniert eine große Metropole wie Berlin

**(Heiko Melzer)**

nicht. Deswegen werden wir auch weiterhin Berlin als industriellen Standort fördern und unterstützen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dazu brauchen die Industrie und das Gewerbe Flächen. Deswegen ist es richtig, dass gerade in den letzten Tagen dazu im Steuerungskreis verabredet wurde, für Industrie und Gewerbe ausreichend Flächen in der Stadt zur Verfügung zu stellen. Wir wollen nicht, dass Berlin nur eine Stadt zum Wohnen ist. Nein, es soll eine Stadt zum Wohnen und Arbeiten sein. Deswegen dürfen die Flächen nicht zwischen Wohnen und Wirtschaft ausgespielt werden. Arbeiten und Wohnen gehören zu einem Leben in Berlin, dafür wollen wir Sorge tragen.

[Beifall bei der CDU]

Siebtens: Wir setzen auf unsere Zukunftsorte. Das beziehen wir auf Tegel, wo nach der schon lang ersehnten und erwarteten Schließung der Innovationspark für urbane Technologien gestaltet werden soll. Dazu haben wir in unseren Haushalten jetzt schon die Vorsorge getroffen. Wir sagen sehr deutlich: Wir wollen den Fehler anderer in Tempelhof in Tegel nicht machen. Wir haben dort ein Konzept, und wir setzen dieses Konzept um.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wer ist denn „wir“?]

Eine konzeptionslose Schließung eines Flughafens wird es nicht geben.

Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen mit Wirtschaft zu vernetzen, ist ein Erfolgsmodell in Berlin. In Adlershof können wir sehen, was in den letzten 20 Jahren dort entstanden ist: eine Blaupause mit vielen Arbeitsplätzen, auf dem EUREF-Gelände ebenso. Den Cleantechpark Marzahn, Berlin-Buch, aber eben auch unsere neuen Innovationszentren, sowohl in Charlottenburg wie auch an der Fabbeckstraße im Südwesten wollen wir fördern. Dazu haben wir Vorsorge getroffen in den Haushalten, und das setzen wir um.

Ich will noch zwei Dinge zu Gründungen und Risikokapital sagen – ein ganz wichtiger Punkt für Berlin: So viele Gründungen wie in Berlin gibt es nirgendwo, und so viel Bereitschaft auch privater Art, Risikokapital in Berliner Unternehmen zu investieren, ebenfalls nicht. Da ist Berlin Europameister, und diese Spitzenstellung müssen wir ausbauen, damit die Gründungen sich noch stärker mit den Bestandsunternehmen vernetzen können. Hieraus entstehen Innovation und Arbeitsplätze, und darauf müssen wir als Politik unsere Rahmenbedingungen ausrichten.

[Beifall bei der CDU]

Ich könnte jetzt noch vieles sagen zur Entbürokratisierung, zur Digitalisierung, zum E-Government-Gesetz,

[Zurufe von den Grünen und der LINKEN]

das wir als Fraktionen hier in den nächsten Wochen schlussberaten werden – ein Gesetz, das bundesweit als Blaupause angesehen wird. Aber lassen Sie mich einen letzten Punkt mit Blick auf die nächsten Jahre nennen: Wohin muss Berlin, und was wollen wir erreichen? – Die Verknüpfung des industriellen Kerns und der traditionellen Branchen mit den neuen Technologien ist eine der wesentlichen Chancen Berlins. Deswegen ist der Anspruch, Smart City Europas zu sein, auch der richtige Anspruch. Wir werden und müssen den aber gemeinsam mit Leben zu füllen. Um die wirtschaftlichen Potenziale der Digitalisierung ausschöpfen zu können, brauchen wir in den Anwendungsfeldern der digitalen und smarten Lösungen ganz klar einen Schritt nach vorne. Berlin kann und soll Referenzstadt für entsprechende Lösungen für große andere Metropolen international werden. Dafür hat sich Berlin immer stärker aufgestellt mit unseren Zukunftsorten, mit anderen Themen, die ich angesprochen habe, mit Wagniskapital auch privater Anbieter. Deswegen lassen Sie mich zum Schluss sagen: Wir setzen weiter auf diesen Mix von Industrie, Technologie, Handwerk, Gründerszene. Wir setzen im Gegensatz zur Opposition auf Entbürokratisierung und schnelle Entscheidungen,

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

weil wir deutlich machen wollen: Nur wenn es ein ausreichendes Maß an Arbeitsplätzen in der Stadt gibt, nur wenn es auch weiter wirtschaftliches Wachstum wie in den vergangenen fünf Jahren gibt, gibt es auch die Möglichkeit eines prosperierenden, starken Berlins, und dafür setzen wir uns ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –  
Alexander Spies (PIRATEN): Mit der S-Bahn zum  
Flughafen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Ludwig. – Bitte schön!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Melzer! Wir wollten ja heute in der aktuellen Stunde über Infrastruktur sprechen; das wollten Sie nicht. Wir wissen, warum: Das liegt nicht nur am BER, da gibt es noch eine ganze Menge anderer Projekte, die brachliegen. Das ist viel zu negativ für Sie belegt – ganz klar, dass Sie hier nicht wirklich ausführlich darüber sprechen möchten.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Also sprechen wir heute über die Wirtschaft. Obwohl, wenn man mal genau nachdenkt: Die Wirtschaft ist ja diejenige, die immer nach Infrastruktur ruft, die Infrastruktur braucht. Das kriegen Sie nicht hin, und für die

**(Nicole Ludwig)**

Infrastruktur trägt die Politik eigentlich die Verantwortung.

Verantwortung ist hier im Senat auch wieder ein ziemlich schwieriges Wort, ähnlich wie Infrastruktur. Denn wer hat eigentlich die Verantwortung für die wichtigsten Wirtschaftsthemen der Stadt? Ob Digitalisierung, Smart City, Industrie 4.0 oder die Gewerbeflächen – die Wirtschaftssenatorin hat ihre baldige Verantwortungslosigkeit bereits angekündigt, und der Regierende proklamiert zwar viel Verantwortung für sich, kommt aber über öffentlichkeitswirksame Ankündigungen zur Sanierung des ICC oder den Aufbau eines Digital City Lab oder – wie eben auch gehört – das freie WLAN seit vielen Jahren nicht hinaus.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist fahrlässig, wie Sie, unsere Regierung, sich die Verantwortung für die Wirtschaft in der Stadt hin- und herschieben und dabei selbst viel zu wenig umsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber, alles egal! Die Wirtschaft Berlins entwickelt sich besser denn je. Die Zahlen haben Sie ja jetzt eben schon reichlich genannt, Herr Melzer, und sicher werden wir heute im Laufe der Behandlung noch viele hören: mehr Arbeitsplätze, Startup-Metropole, Touristenmagnet und ein überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum. Längst strömen nicht mehr nur Kreative in die Stadt, sondern auch Leute mit Geld. Vielerorts ist eine wahre Goldgräberstimmung ausgebrochen, und das spüren gerade die Leute, die noch andere Zeiten hier erlebt haben, ziemlich deutlich – und das nicht nur im positiven Sinne.

Das sind vor allem diejenigen, die nach dem Mauerfall vor 25, 20 oder 15 Jahren hierher in diese Stadt kamen, die mitgeholfen haben, aus zwei Städten eine zu machen, die aus Brachen und Ruinen am ehemaligen Grenzstreifen eine pulsierende Clubszene gezaubert haben, die graue Hinterhöfe mit Werkstätten zum Leben erweckt haben und die hier in Berlin die Chance ergriffen haben, Neues zu schaffen, die ihre eigenen innovativen Ideen einfach umgesetzt haben. Diesen Leuten, diesen vielen Tausend kreativen Köpfen Berlins verdanken wir, dass die Stadt dort steht, wo sie heute steht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Doch ungenutzte Brachen in der Innenstadt, verwaiste Hinterhöfe, echte Freiräume sind rar geworden oder eben teuer. Geld zerstört Kreativität – das ist keine neue Erkenntnis, und so müssen wir jetzt höllisch aufpassen, dass wir nicht das, was unsere Stadt ausmacht und was maßgeblich zum wirtschaftlichen Aufschwung beigetragen hat, verlieren. Dringender denn je gilt es, die Alleinstellungsmerkmale Berlins zu erhalten: die Freiheiten und Freiräume, die das spezifische Flair unserer Stadt ausmachen.

Wirtschaftspolitik ist eben auch Stadtentwicklungspolitik, und dass Sie, Herr Müller, als bis vor Kurzem ja noch verantwortlicher Senator für Stadtentwicklung nun vor drei Tagen ein Kataster für Gewerbeflächen ankündigen, ist vielleicht sinnvoll, greift aber zu kurz und kommt viele, viele Jahre zu spät.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn erst vergangene Woche saßen wir mit den Wirtschaftsförderern der Bezirke zusammen. – Lichtenberg: Von den Potenzialflächen, die im Stadtentwicklungsplan Gewerbe von 2011 benannt sind, stehen heute gerade mal noch 50 Prozent zur Verfügung. – Pankow: Das noch vorhandene Gewerbe wird massiv bedrängt, und Potenzialflächen gibt es gar nicht mehr. – Friedrichshain-Kreuzberg hat ein Gewerbeflächenentwicklungskonzept beauftragt und verlangt eine Änderung des Planungsrechts für die Erdgeschosse, um Gewerbe sichern zu können. – Und in Treptow-Köpenick hat sich gar eine Bürgerinitiative gegründet, die den an das Gewerbe heranrückenden Luxuswohnungsbau verhindern möchte. – Und so weiter, und so fort. Da gibt es bald gar nichts mehr zu katastern, Herr Müller! Es besteht längst dringender Handlungsbedarf, wenn Sie für die 40 000 Leute, die jedes Jahr nach Berlin ziehen, nicht nur Freiraum, sondern auch Arbeitsplätze anbieten wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Oder stehen Sie etwa auf dem gleichen Standpunkt wie Staatssekretär Reckers, der bei dem eben genannten Treffen vor den Vertretern der Bezirke nicht nur gesagt hat, Berlin habe gar kein Flächenproblem, sondern auch noch angeregt hat, die Unternehmen, die bei uns keinen Platz finden, könnten ja ins Umland gehen, Arbeitsplatz sei schließlich Arbeitsplatz? – Schlimm genug, solche Vorschläge aus der Wirtschaftsverwaltung zu hören, aber wenn das wirklich Konsens im Senat sein sollte – also ich hoffe nicht, dass es die Wirtschaftspolitik dieser Stadt ausmacht, die Unternehmen und die Arbeitsplätze wegzuschicken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, Konsens – was ist überhaupt noch Konsens in diesem Senat? Schauen wir auf ein anderes bedeutendes Thema, die Digitalisierung. Der einzige Konsens, auf den Sie sich hier einigen konnten, lautet bisher: Super Thema; das kann man sich prima ans Revers heften! – Und das Schöne: Man braucht nicht mal etwas dafür zu tun. Die Digitalwirtschaft brummt. Nirgends gibt es mehr Gründungen; es fließt mehr Venture-Capital nach Berlin als nach London, und ein Mekka der Digital-Games-Industrie sind wir auch. Viel besser noch: Berlin hat jetzt die einzigartige Chance, die Erfolge der Digitalwirtschaft für die Entwicklung der klassischen Wirtschaftszweige zu nutzen. Ob Anwendungen für Industrie 4.0, Digital Health, innovative Handelskonzepte, die digitale Revolution der Finanzwelt oder kluge Verkehrs- und Energiewirtschaft – die Möglichkeiten sind schier grenzenlos.

**(Nicole Ludwig)**

Doch ist die Digitalisierung auch über die Startup-Szene und hoch innovative Unternehmen hinaus Grundlage für die Zukunft. Viele mittelständische Firmen aus traditionellen Branchen verfügen jedoch längst nicht über genügend digitale Kompetenz, geschweige denn über Strategien für Industrie 4.0. Ihre Aufgabe ist es, niedrighschwellige Angebote zu schaffen, um auch diese vielen Tausend kleinen, mittelständischen Unternehmen aus Handwerk, Produktion und Handel, die in der Stadt etabliert sind und die bunte Mischung Berlins ausmachen, mitzunehmen und sich nicht nur mit Start-ups und Zukunftsorten zu schmücken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Um langfristig gute Arbeitsplätze zu sichern, ist es notwendig, die ganze Wertschöpfungskette abzudecken. Digitale Ideen für Produktion und Handwerk sollen nicht nur exportiert werden, sondern müssen auch ausprobiert werden. Die Chance ist heute größer denn je, als Regierung hierfür die Weichen zu stellen. Nutzen Sie die Investitionen, über die wir gestern wieder im Hauptausschuss gesprochen haben, die die Stadt derzeit tätigt – ob im Wohnungsbau, in die verkehrliche Infrastruktur oder den vielen SIWA-Maßnahmen –, und knüpfen Sie die Vergabe von Aufträgen verbindlich an innovative Kriterien, und fordern Sie damit die Berliner Wirtschaft! Berlin verplant derzeit mehrere Hundert Millionen Euro. Statt diese Ausschreibungen für die Entwicklung Berlins zu einer Smart City zu nutzen, betreiben Sie business as usual – mir ist dabei egal, ob die Ausschreibung selbst auf Papier oder online durchgeführt wird, ich kenne den technischen Standard bzw. die technischen Standards der Verwaltung –, aber inhaltlich könnten Sie hier innovative Kriterien verankern, von der schlüssellosen Schließanlage über dezentral digital gesteuerte Ver- und Entsorgung bis hin zur intelligenten Laterne. Aber all das tun Sie nicht, und damit verpassen wir die große Chance, Berlin zur führenden Smart City Europas zu machen. Das ist fahrlässig für die wirtschaftliche und ökologische Entwicklung dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin muss sich fit machen für die ökologischen Herausforderungen im urbanen Raum. Dazu zählen die Anpassungen an die Folgen des Klimawandels ebenso wie Strategien zur Energieeinsparung und nachhaltigen Energieversorgung. Daneben muss Berlin eine ökologische Abfallwirtschaft mit einer hohen Recyclingquote aufbauen sowie ressourcen- und umweltschonendes Wirtschaften fördern. Wenn sich Berlin in diesen Bereichen zu einer führenden Metropole entwickelt, stärkt das auch die Rahmenbedingungen für eine Green Economy. Bereits heute ist Berlin wichtiger Standort für zahlreiche Unternehmen im Bereich der Grünen Wirtschaft.

Der weltweite Trend jedoch, die Notwendigkeit umzusteuern, hat die Green Economy längst zu einer Wachstumsbranche gemacht, von der Berlin in Zukunft mehr profitieren muss und auch könnte. Diese gute Position

Berlins müssen wir ausbauen und unsere Stadt durch smarte, nachhaltige Lösungen zum Innovationsführer machen. Dafür brauchen wir erstens die Sicherung der Freiräume und Gewerbeflächen, zweitens eine ressortübergreifende, abgestimmte und effektive Digitalstrategie und drittens eine Bindung der Investitionen der Stadt an Kriterien, die an Innovation und Nachhaltigkeit ausgerichtet sind.

Berlin hat jetzt eine sehr gute Ausgangsposition, um echte wirtschaftliche Dynamik zu entwickeln. Es ist fahrlässig, wie Sie mit dieser Chance umgehen und intern Streitigkeiten um Zuständigkeiten und Kompetenzen über das Wohl der Stadt stellen. Diese Stadt hat Besseres verdient. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort.

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser heutiges Thema ist das starke Wachstum der Berliner Wirtschaft, und dieses Wachstum beeindruckt in der Tat. Es liegt in Berlin seit mehreren Jahren deutlich über dem Bundesdurchschnitt,

[Uwe Doering (LINKE): Seit wann denn genau?]

zum Beispiel im vergangenen Jahr bei 3,0 Prozent gegenüber 1,7 Prozent Bundesdurchschnitt.

[Uwe Doering (LINKE): Seit wann denn?]

Die Zahl der Arbeitslosen hat sich seit 2005 nahezu halbiert,

[Uwe Doering (LINKE): Aha!]

rund 300 000 Menschen fanden im gleichen Zeitraum eine neue sozialversicherungspflichtige Beschäftigung. Heute haben rund 1,3 Millionen Berlinerinnen und Berliner eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung, und auch die Lohnentwicklung ist positiv. Insgesamt gab es 2015 rund 1,8 Millionen Erwerbstätige. Damit erreichte die Zahl der Erwerbstätigen den höchsten Stand im wiedervereinten Berlin.

Das ist ein großer Erfolg und zeigt eindrucksvoll, dass wir in der Vergangenheit zahlreiche richtige wirtschaftspolitische Entscheidungen getroffen haben. Wenn das Wachstum der Wirtschaft nachhaltig sein soll, muss es ähnlich dem Wachstum in der Forstwirtschaft langfristig angelegt sein. In zwei oder drei Jahren ist dies in der Regel nicht zu erreichen, vielmehr ernten wir heute die Früchte einer langfristig angelegten Wirtschaftspolitik

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

**(Frank Jahnke)**

unter sozialdemokratischer Regierungsverantwortung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Lachen von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Auf Initiative der SPD-Fraktion haben wir schon 2003 die Weichen neu gestellt und die Neuordnung der Berliner Wirtschaftsförderung beschlossen und umgesetzt.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

In dieser Legislaturperiode konnten wir nun mit der Eingliederung der Technologiestiftung bei Berlin Partner den letzten Schritt erfolgreich vollziehen. Ich erinnere daran, dass wir schon 2004 die Investitionsbank als eigenständige Förderbank neu aufgestellt haben. Die IBB steht seither mit ihren vielfältigen Angeboten Gründerinnen, Gründern und Unternehmen auch in den schwierigen Zeiten der Finanzmarktkrise als verlässliche Partnerin zur Seite. In dieser Legislaturperiode haben wir die IBB dafür gewinnen können, ihr Engagement auf die Sicherung der Daseinsvorsorge auszudehnen und unseren neuen politischen Weg der Rekommunalisierung der Berliner Wasserbetriebe mitzutragen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Auch als Partner der kommunalen Wohnungswirtschaft engagiert sich die IBB heute erfolgreich.

Die SPD-Fraktion hat schon früh erkannt, dass die Tourismuswirtschaft ein neuer Wachstumsmarkt für Berlin werden kann. Wir haben im Jahr 2003 ein Tourismuskonzept für die Hauptstadtregion Berlin erstellt und den Runden Tisch Tourismus beim Regierenden Bürgermeister zur Vernetzung der touristischen Akteure eingerichtet. Auf Initiative der SPD-Fraktion wurde das touristische Wegeleitsystem ausgebaut und das Hauptstadtmarketing neu aufgestellt. Im gerade beschlossenen Haushalt haben wir darauf aufbauend die Mittel für das Berlin-Marketing noch einmal gestärkt. Last but not least: Berlin ist auch ein wichtiger Messe- und Kongressstandort. Auch diesen gilt es weiterhin auszubauen. Berlin ist heute als Destination weltweit bekannt und beliebt. Die aktuellen Besucherzahlen übertreffen meine damaligen kühnsten Erwartungen. Im letzten Jahr zählten wir mehr als 30 Millionen Übernachtungen. Gemessen am Ausgangspunkt 2003 ist das fast eine Verdreifachung der Übernachtungszahlen. Mit rund 12 Millionen Gästen haben wir eine neue Rekordmarke erreicht.

In dieser Legislaturperiode konnten wir sogar mit der Einführung der City-Tax neuen finanziellen Handlungsspielraum zur Finanzierung anderer Aufgaben hinzugewinnen.

[Carsten Schatz (LINKE): Und was wollen  
Sie damit machen?]

Aber auch viele Unternehmen und die Berlinerinnen und Berliner profitieren von dieser Entwicklung direkt. Viele neue Jobs sind entstanden.

Auch im Berliner Einzelhandel gab es im Jahr 2015 ein Umsatzplus und mehr Beschäftigung. Die Umsatzbilanz des Berliner Einzelhandels fiel günstiger aus als im Bundesdurchschnitt. Wir haben mit dem Gesetz zur Einführung von Immobilien- und Standortgemeinschaften dem Berliner Einzelhandel ein weiteres Instrument an die Hand gegeben, mit dem er sich in wohnortnahen Kiezen neu organisieren kann. Dies wird auch zur Absicherung der Versorgung der Bevölkerung mit Waren und Dienstleistungen beitragen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Begeisterungstürme!]

Nicht zuletzt möchte ich betonen, dass sich heute auch die Berliner Industrie wieder gut entwickelt. 730 Industriebetriebe mit rund 105 000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigten erwirtschafteten in Berlin im Jahr 2014 einen Umsatz von 24 Milliarden Euro mit einem Exportanteil von über 70 Prozent. Die Berliner Industrie ist kleinteiliger strukturiert als andernorts, aber 337 Berliner Industriebetriebe haben immerhin 50 und mehr Beschäftigte. Die SPD-Fraktion hat sich für eine Revitalisierung der Berliner Industrie eingesetzt, als viele sie schon abgeschrieben hatten. Im Jahr 2010 wurde der Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister ins Leben gerufen und der Masterplan Industrie 2010 bis 2020 verabschiedet. Die Exporte der Berliner Industrie stiegen 2015 um 6,3 Prozent, die Zahl der Beschäftigten lag 2015 über dem Vorjahresniveau. Dies gilt auch für das Bauhauptgewerbe, dem der aktuelle Wohnungsbau sehr zugutekommt.

Diese Woche lud der Regierende Bürgermeister bereits zum zwölften Mal die industriellen Akteure der Berliner Wirtschaft, der Gewerkschaften und Verbände zum Steuerungskreis Industriepolitik ein, damit unbürokratisch – sozusagen auf dem kurzen Dienstweg – die Anliegen der Industrieakteure Gehör finden und mit dazu beitragen, dass wir gemeinsam die Rahmenbedingungen der Berliner Wirtschaft verbessern, die vorhandenen Arbeitsplätze absichern und neue ansiedeln. Hierzu gehört auch die Schaffung eines Industriekatasters zur Sicherung von Flächen für das verarbeitende Gewerbe. Natürlich ist Adlershof ein Erfolgsmodell. Viele Unternehmen sind dort schon angesiedelt, über 15 000 Arbeitsplätze sind dort entstanden. Auch dies ist ein langfristiges Erfolgsmodell, das man nicht von heute auf morgen umsetzen kann.

Herr Kollege Melzer! Ich bin überzeugt davon, dass es uns am Zukunftsort Tegel gelingen wird – das ist kein Widerspruch –, 5 000 Wohnungen in unmittelbarer Umgebung zu schaffen. Wir werden beides hinbekommen, Wohnen und Arbeiten – auch an diesem Zukunftsort.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Termin des Steuerungskreises Industriepolitik in dieser Woche fand beim Pharmaunternehmen Bayer statt, ein Traditionsbetrieb mit mehreren Tausend Beschäf-

**(Frank Jahnke)**

tigten in Berlin. Aus gutem Grund gibt es dort auf dem Firmengelände – und nicht nur dort – auch ein eigenes Start-up-Center, weil nämlich ein großes Industrieunternehmen oft weniger innovativ und beweglich ist als ein Start-up. Beide gehören zur Industrielandschaft von morgen, wie übrigens Berlin Partner gerade auf der Hannover Messe mit der Initiative „Start-up meets Grown-up“ zeigt.

Die Digitalisierung wird unser Leben, wird die Berliner Wirtschaft in den nächsten Jahren radikal verändern. Dieser Zukunftsaufgabe der Berliner Wirtschaft wollen wir uns aktiv stellen, damit auch die klassischen Berliner Unternehmen, die Industrie, das Handwerk, der Mittelstand und Dienstleister sich mit der Digitalisierung modernisieren. Wenn wir es schaffen, dass sich unsere Berliner Traditionsunternehmen den neuen Technologien frühzeitig öffnen, dann werden sie diese Herausforderungen auch gestärkt meistern. Technologisch moderne Firmen sind heute schon gut aufgestellt und haben sich in den letzten Jahren in Berlin angesiedelt. Berlin stellt die richtigen Rahmenbedingungen für junge Unternehmen zur Verfügung und hat sich in kurzer Zeit zur neuen Start-up-Metropole Deutschlands entwickelt. Berlin ist die Gründer- und Gründerinnenhauptstadt. Rund 60 000 Menschen arbeiten in Berliner Start-up-Unternehmen.

Und dies funktioniert natürlich nur, wenn die Stadt offen und tolerant für Menschen aus aller Welt ist, die zu uns kommen, um hier zu leben und zu arbeiten. Auch dies hat der Steuerungskreis unter Leitung des Regierenden Bürgermeisters Michael Müller in seiner Berliner Erklärung festgestellt. Es heißt dort:

Toleranz, Weltoffenheit und Integration sind unabdingbare Voraussetzungen für den weiteren Erfolg des Wirtschaftsstandorts Berlin.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

Die Rahmenbedingungen der Berliner Wirtschaft weiterzuentwickeln und den immer neuen globalen Entwicklungen anzupassen, ist das Ziel unserer Wirtschaftspolitik – zum Wohle des Standorts Berlin, zum Wohle der Wirtschaft mit Blick auf die Arbeits- und Lebensbedingungen der Berlinerinnen und Berliner. Ein prosperierender Wirtschaftsstandort und neue Arbeitsplätze mit guten Arbeitsbedingungen und zu fairen Löhnen ist das Ziel der erfolgreichen Wirtschaftspolitik der SPD für Berlin. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Matuschek – bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema heißt „Starkes Wachstum der Berliner Wirtschaft“. Das ist ja wohl die erste Variation des CDU-Wahlslogans, und deswegen ist die heutige Debatte wohl mehr als Wahlkampfveranstaltung zu verstehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Berliner Wirtschaft wächst.

[Oliver Friederici (CDU): Jawoll!]

Das ist richtig. Aber wir nehmen doch mal die Werte aus der jetzigen Regierungszeit zu Hilfe, und da ist zu nennen: 2012 minus 0,2 Prozent, 2013 immerhin schon plus 0,2 Prozent, 2014 dann plus 2,1 Prozent, und 2015 lag das Wirtschaftswachstum exakt wieder auf dem Niveau von 2010 mit glatten 3 Prozent. Das ist erfreulich für die Einnahmen des Landes und die Verdienstmöglichkeiten der Erwerbstätigen. Auch bei der Arbeitsproduktivität holt Berlin auf und liegt mit knapp 65 000 Euro je Erwerbstätigen aber noch immer rund 3 000 Euro deutlich unter dem Bundesdurchschnitt. Hamburg hat im Vergleich eine 30 Prozent höhere Bruttowertschöpfung je Erwerbstätigen. Da fehlt es Berlin an Stärke.

Bei der Investitionsquote ist Berlin mit 19,4 Prozent nach wie vor ziemlich schwach. Unser Nachbarland Brandenburg bringt es da bereits auf 22,7 Prozent, also deutlich mehr als Berlin. Die verfügbaren Einkommen der Berlinerinnen und Berliner entwickeln sich nur langsam und mühselig nach oben und liegen derzeit bei knapp 17 600 Euro. Im Bundesdurchschnitt sind es 20 400 Euro. Achtung, kein Beifall – ganz schwaches Berlin.

Insgesamt hat Berlin nach wie vor eine Schiefelage in der Wirtschaftsstruktur. 84 Prozent der Wertschöpfung kommen aus dem Dienstleistungssektor und nur 16 Prozent aus dem produzierenden Gewerbe. Bundesweit wäre der Durchschnitt bei 30 Prozent zu 70 Prozent. Allein in den ersten vier Monaten dieses Jahres haben wir wieder Diskussionen und Meldungen gehört über Betriebsschließungen beim Dynamowerk Siemens, bei Redknee, bei Nokia, bei Coca-Cola. Das gehört mit in eine Gesamtschau zur Wirtschaftspolitik, Herr Jahnke,

[Beifall bei der LINKEN]

vor allem deshalb, weil zu überprüfen ist, ob dies tatsächlich Einzelfälle sind oder Indikatoren für eine nachlassende Attraktivität Berlins. Denn nach Mitteilung des Amts für Statistik Berlin-Brandenburg hat der Wirtschaftsstandort Berlin gegenüber dem Vorjahr wieder an Popularität eingebüßt. Für einen Umzug in die Hauptstadt haben sich im Jahr 2015 insgesamt gut 1 000 Betriebe, das sind 11 Prozent weniger als im letzten Jahr, entschieden. Die Anzahl der Fortzüge in ein anderes Bundesland stieg hingegen um 2 Prozent, und die Anzahl der Unternehmensinsolvenzen stieg um fast 8 Prozent. Demgegenüber sank die Zahl der Gewerbeanmeldungen um 2

**(Jutta Matuschek)**

Prozent. Das sind Anzeichen einer Trendwende und hat nichts mit starkem Berlin zu tun. Der gewerbliche und industrielle Hochbau, ein wichtiger Indikator für Investitionsneigung der Unternehmen, war im Jahr 2015 mit minus 3,4 Prozent ebenfalls rückläufig. Man kann das ja alles vom Tisch wischen und als oppositionelle Nörgelei abtun, aber eine positive Wirtschaftsentwicklung ist eben kein Selbstläufer, und die Anzeichen einer Trendwende sind deutlich erkennbar. Da muss gehandelt werden!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Im Übrigen wissen wir, dass es ein ganzes Konglomerat an überwiegend externen Einflussfaktoren gibt, die darüber mitentscheiden, wie die wirtschaftliche Dynamik sich entwickelt. Berlin kommt von sehr weit hinten. Insofern sind überdurchschnittliche Zahlen zwar immer erfreulich, sie beziehen sich jedoch immer auf das nach wie vor bescheidene Ausgangsniveau, von dem wir kommen. Solange sich Berlin immer nur mit sich selbst vergleicht, kann die Freude über positive Zahlen ja gar nicht groß genug sein. Legt man aber die Latte auf das Vergleichsniveau mit wirklich großen und bedeutenden Hauptstädten und Ballungsräumen, brauchte Berlin ca. 80 000 Industriearbeitsplätze mehr, als zurzeit vorhanden sind, also fast das Doppelte. Das ist der Maßstab, an dem Berlin sich messen lassen muss.

[Michael Dietmann (CDU): Gut dafür, dass Herr  
Wolf alles runtergewirtschaftet hat! –  
Beifall bei der LINKEN]

Die aktuelle Anziehungskraft Berlins für wirtschaftliche Akteure beruht zu einem großen Teil auf sogenannten weichen Standortfaktoren und externen Effekten wie dem exportfreundlichen Eurokurs, niedrigen Mineralölpreisen und – nicht zu vergessen – der lockeren Geldpolitik der EZB. Auf all das hat Berlin wenig Einfluss. Das ist aber der Honig, aus dem die CDU und die SPD vermeintliche Stärke saugen.

Der Start-up-Boom, wenngleich unter Rot-Rot mit vielen Einzelmaßnahmen begünstigt, ist letztlich nicht zielgerichtet herstellbar. Hier hat die Gesamtattraktivität Berlins mit günstigen Mieten, hoher Wirtschaftsdichte, vielen Freiräumen und dem Image der kreativen Metropole im Aufbruch gewirkt. Diese Standortvorteile werden aber gerade von der aktuell regierenden Koalition leichtfertig verspielt. Der schwerste Bremsklotz an der Wirtschaftsentwicklung Berlins ist der Berliner Senat selbst.

[Beifall bei der LINKEN]

Berlin ist als Investor nach wie vor ein Totalausfall. Eine Stadt mit einer kollabierenden Verwaltung ist kein Anziehungspunkt für ernsthafte Investoren. Eine Stadt, in der ansässige und zuziehende Menschen keine bezahlbare Wohnung finden, ist kein Zukunftsort.

[Oliver Friederici (CDU): Lächerlich!]

Eine Stadt, in der Bürgerämter geschlossen sind, Schulen verdrecken, Kitas die Kinder nicht mehr aufnehmen können, ist keine Stadt, in der man Wurzeln schlagen möchte.

Ein speziell die Wirtschaft betreffendes Thema sind die Gewerberäume. Ich wiederhole es zum x-ten Mal: Die Verdrängungsprozesse von Gewerbe aus den Wohngebieten sind dramatisch. Hier ist schnelles und mutiges Handeln erforderlich – über die Senatsressorts hinweg. Herr Müller, das ist eine Aufgabe für Sie, die Sie auch verstehen, dass sie gelöst werden muss! In einer von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in Auftrag gegebenen Überprüfung des StEP Industrie und Gewerbe, schon vom Dezember 2014, heißt es:

Die Verknappung von verfügbaren und tatsächlich am Markt angebotenen Flächen wird zu einem Anstieg der Preise führen. Die Entwicklung der Wirtschaft in Berlin ist jedoch nicht als so robust einzuschätzen, als dass deutliche Preissteigerungen verkraftet werden können. Insofern ist auf die Preisentwicklung dämpfend einzuwirken. Dies beinhaltet ein angemessenes Angebot an verfügbaren Flächen in unterschiedlichen Qualitäten und Lagen. Zum anderen sollte das Eindringen von hochwertigen Nutzungen vermieden werden, die zu einem Anstieg von Preisen bzw. Preiserwartungen in einzelnen Gebieten führen. Dies betrifft neben Nutzungen wie Einzelhandel und Vergnügungstätten auch Wohnen oder Wohnsonderformen.

So die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung 2014. Die Gutachter empfehlen darüber hinaus, die Flächeneffektivität zu erhöhen und kompakte Mischstrukturen wie z. B. in Kreuzberg zu erhalten, da vergleichbare kompakte Strukturen nicht wieder aufgebaut werden können. Sie empfehlen eine Sicherung der Flächenkulisse aus dem StEP Industrie und Gewerbe. Dessen Potenziale seien zwischen 2020 – faktisch morgen – und 2025 rechnerisch aufgezehrt. Und da nur ein Teil dieser Potenziale auf dem Markt angeboten wird, stößt die Nachfrage bereits früher auf ein knappes Angebot. Im Jahr 2030 werden sich die Potenziale insgesamt deutlich reduziert haben. Soweit die Gutachter!

Die Realität ist weitaus dramatischer. Gerade aus den Gebieten der berühmten Berliner Mischung in Kreuzberg-Friedrichshain, Mitte und Prenzlauer Berg verschwinden Gewerbe und Handwerk in rasanter Geschwindigkeit. Nach Einschätzung der bezirklichen Wirtschaftsverantwortlichen aus diesen Gebieten ist davon auszugehen, dass in spätestens zehn Jahren dort gar kein Gewerbe mehr ansässig sein wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Ja!

**Präsident Ralf Wieland:**

Das dachte ich mir.

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegin Matuschek! Teilen Sie meine Überraschung darüber, dass die Koalition angesichts ihrer heutigen Aktuellen Stunde so mäßig bis gar nicht vertreten und desinteressiert ist?

[Heiko Melzer (CDU): Das liegt an der Rede von Frau Matuschek!]

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Lieber Kollege Lederer! Das bringt der Wahlkampf so mit sich. Man hält seine Wahrede und verschwindet dann.

[Beifall bei der LINKEN]

Lassen Sie mich noch ganz kurz etwas zur Digitalisierung und Smart City sagen. Der Senat hat ein Papier mit Anhang beschlossen, das er Strategie nennt. Wir würden es eher eine Skizze nennen. Bisher ist Smart City auch im weltweiten Kontext eher ein erfolgreiches Branding großer IT-Unternehmen zur politischen und realen Implementierung smarter Technologien in urbane Ballungsräume.

Wir wollen das möglicherweise so gar nicht. Für uns gehört zu einer wirklichen Smart-City-Strategie nicht so sehr die Frage, was alles geht und wie man die Bürgerinnen und Bürger dafür werberisch gewinnt, sondern die Frage: Was braucht die Stadt tatsächlich? Was wollen die Bürgerinnen und Bürger?

[Beifall bei der LINKEN]

Wem gehören die Daten, wer verdient daran, und wer bestimmt über ihre Verwendung? Wir reden hier immerhin über den nächsten großen Investitionszyklus, über die Entstehung eines neuen riesigen Marktes, der in der letzten Konsequenz unsere Biologie und unser Verhalten bitgenau ausliest, steuert und verwertet. Es ist völlig klar, dass auch Berlin einen produktiven Umgang mit dieser Entwicklung finden muss – übrigens auch für die IT-Struktur des Landes –, aber genau wegen der Tragweite dieser Entwicklungen muss es dazu auch eine gesellschaftliche, stadtpolitische Debatte geben. Lassen Sie uns darüber reden!

[Beifall bei der LINKEN]

Ein letzter Satz in Richtung CDU: Bei 19 Prozent nicht übermütig werden!

[Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Mayer das Wort. – Bitte schön!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Ich finde, das war alles ein bisschen zu negativ. Man kann dem Senat auch mal einen Erfolg gönnen, so viele hat er ja nicht davon.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Drei Prozent Wirtschaftswachstum – hinter Baden-Württemberg, das 3,1 Prozent geschafft hat – sind schon ordentlich. Darüber kann man sich einfach mal freuen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Erfreulich ist auch, dass die Arbeitsproduktivität wieder steigt. Das war in den letzten Jahren ein bisschen die Sorge, weil Berlin und Hamburg die einzigen Bundesländer sind, in denen vor fünf Jahren die Arbeitsproduktivität noch höher war, aber zum Glück steigt sie wieder. In Berlin wird auch wieder besser bezahlt. Zu den Arbeitnehmerentgelten: Wenn es aufwärts geht, stellt sich die Frage, wo das Geld ankommt. Man kann sagen, dass Berlin auch 2015 den dritthöchsten Anstieg aller Länder hatte. Nur in Brandenburg und Sachsen-Anhalt sind die Löhne stärker gestiegen. Aber natürlich sind die Löhne und Gehälter des einen die Kosten des anderen. Das heißt, wir hatten aus der anderen Perspektive einen Lohnkostenanstieg von 5 Prozent. Das ist auf der einen Seite erfreulich, aber problematisch auf der anderen.

Besonders erfreulich ist auch, dass es wieder 2 Prozent mehr Erwerbstätige in Berlin gab, und zwar im vierten Jahr in Folge. Das ist die Spitzenposition aller Bundesländer. Seit 2010 sind das etwa 10 Prozent mehr Arbeitsplätze. Darüber kann man sich nur uneingeschränkt freuen. Wir hatten im Jahr 2015 auch 40 000 Einwohner mehr. Das ist sicherlich auch positiv.

Eine direkte Folge dieser Entwicklung, die zu einer abnehmenden Popularität für Unternehmensansiedlungen führt, hat Frau Matuschek erwähnt, nämlich dass der Standortvorteil „günstiges Wohnen“ deutlich bröckelt. Frau Ludwig hat auch angesprochen – und das hat auch die IHK bemerkt –, dass man mittlerweile froh sein kann, wenn man bezahlbare Gewerbeflächen findet, die geeignet sind. Berlin ist – zum Vorteil der Beschäftigten und zum Nachteil der Arbeitgeber – seit Längerem auch kein Niedriglohnland mehr. Hinzu kommt verschärfend der Fachkräftemangel, insbesondere im IT-Bereich, der das Wachstum mittlerweile bremst. Ich kenne persönlich Unternehmen, die in der Summe derzeit sofort zwischen 500 bis 1 000 IT-Fachkräfte einstellen würden, wenn sie sie nur finden könnten, und das bei nur einigen wenigen



**(Pavel Mayer)**

Unternehmen. Einige suchen 100, andere 50 Entwickler. Das ist ein Problem.

Wir hatten eine Rekordauslastung bei den Hotels. Das ist aus Sicht der Wirtschaft zu begrüßen, hat aber auch seine Schattenseiten.

Zum Thema Infrastruktur: Wir haben schon öfter darüber diskutiert, dass das bereits jetzt unzureichende Straßennetz ein großes Problem und es auf das Wachstum nicht vorbereitet ist. Die 200 000 Menschen, die jeden Tag in die oder aus der Stadt hinaus pendeln, bekommen zunehmend Probleme. Ich fürchte, dass da noch einiges auf uns zukommt. Bei der BVG nimmt die Durchschnittsgeschwindigkeit der Busse ständig ab. Es gibt immer mehr komplette Verkehrszusammenbrüche in der Stadt. Es ist weder für das Gewerbe noch für die Menschen schön, wenn der Verkehr zum Stillstand kommt. Der eine oder andere hier im Haus hat schon wichtige Termine aufgrund solcher Verkehrskollapse verpasst.

Ansonsten kann man über die Frage, wessen Verdienst das alles ist, trefflich streiten. Es gibt eine Reihe von Bereichen, in denen die Politik Einfluss auf die Wirtschaft hat. Bei Steuern und anderen regulativen Rahmenbedingungen ist viel Bundespolitik. Man muss auch konstatieren, dass Berlin im Großen und Ganzen keine besonders wirtschaftsfreundliche Ordnungspolitik macht. Drei Beispiele: Grunderwerbsteuer, Wohnraumzweckentfremdungsgesetz und Mindestabstandsgesetz. Das sind die Dinge, die einem spontan einfallen, ohne pauschal zu sagen, dass es schlecht wäre. Wirtschaftsfreundlich ist es aber definitiv nicht, das kann man an der Stelle festhalten.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt greift ja Frau Yzer ein!]

Die Förderpolitik hat sich sicherlich positiv entwickelt. Das mehrfach erwähnte öffentliche WLAN ist leider ein wenig zum Running Gag geworden. Das hört seit man seit fünf Jahren. Wenn es dann endlich kommen wird, wird es niemand merken, dass es tatsächlich vorhanden ist.

Die landeseigenen Unternehmen als Wirtschaftsakteure investieren leider auch zu wenig. Fast alle haben eine niedrigere Investitionsquote als Abschreibungsquote. Der Anlagenabnutzungsgrad nimmt in der Regel zu. Der Verschleiß geht weiter. Trotz jetzt verbesserter Bedingungen kann man nicht sagen, dass es besser wird. Leider ist es auch so, dass sich die privaten Unternehmen mit Investitionen ein bisschen zu sehr zurückhalten. Obwohl die Liquiditätssituation sehr gut ist, könnten sie mehr investieren. Sie tun das aber aus irgendwelchen Gründen nicht.

Da diese Rederunde auch ein wenig Resümee der letzten Jahre Wirtschaftspolitik unserer Senatorin ist, würde ich gern auch ein paar Worte darüber verlieren, wie ich das sehe. Frau Yzer hat sicherlich – aus meiner Sicht – das

Amt unter schwierigen Bedingungen weitgehend unfallfrei geführt, was nur wenige Senatoren von sich behaupten können. Insofern ist es durchaus erwähnenswert. In Berlin – das muss man ehrlich sagen – hat die Tatsache, Senator zu sein, irgendwas von Teilnahme am russischen Straßenverkehr. Jederzeit kann von irgendwo etwas angefliegen kommen, was einem den Tag versaut. Unter dem Aspekt ...

Es ist sicherlich auch ein bisschen zu bedauern, dass es noch immer an Phantasie und Risikobereitschaft in der Berliner Politik mangelt, was verständlich ist, weil Politik in den letzten Jahren ein bisschen wie ein geprügelter Hund erscheint. Ich hoffe, dass sich das in den nächsten Jahren wandeln wird. Es sieht alles danach aus, als wenn sich die Wirtschaft – wenn es jetzt nicht zu größeren Weltwirtschaftskrisen kommt – auch die nächsten 15 bis 20 Jahre in Berlin eher positiv entwickeln, also deutlich wachsen wird. Es wird sicherlich noch viel mehr Geld in die Stadt fließen. Deshalb wird Berlin wahrscheinlich irgendwann 2030, 2035 möglicherweise eine reiche Stadt werden. Das kompensiert dann möglicherweise, dass Berlin dann vielleicht nicht mehr so sexy ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Yzer das Wort. – Bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Offensichtlich ist es für die Fraktionen zu meiner Linken nur sehr schwer zu ertragen, über das starke Wachstum der Berliner Wirtschaft zu sprechen –

[Uwe Doering (LINKE): Wer waren Sie noch?]

erst sollte heute Morgen überhaupt nicht darüber diskutiert werden – warum eigentlich nicht? –,

[Uwe Doering (LINKE): Ihr wolltet nicht diskutieren!]

weil für das starke Wachstum starke Unternehmen in der Stadt stehen, die bereit sind, ein Risiko einzugehen, und weil starkes Wachstum auch dafür steht, dass die Wirtschaftspolitik dieses Senats die erfolgreichste in diesem Jahrtausend ist.

[Beifall bei der CDU]

Da die Zahlen ihre eigene Sprache sprechen und selbst die Opposition nicht in Abrede stellen kann, dass es hervorragende Zahlen sind, werden sie von Frau Matuschek dann doch etwas abstrus interpretiert.

Wir haben jedenfalls drei Prozent Wachstum im vergangenen Jahr erreichen können. Vor allen Dingen aber wird

**(Senatorin Cornelia Yzer)**

Berlin auch in diesem Jahr wieder überdurchschnittlich wachsen. Davon bin ich überzeugt. Der Blick auf die Zahlen des ersten Quartals des laufenden Jahres hat mich dazu bewogen, die Wachstumsprognose für 2016 noch einmal anzuheben. 2,5 Prozent ist eine realistische Zielmarke.

Davon profitieren natürlich in erster Linie die Berlinerinnen und die Berliner unmittelbar am Arbeitsmarkt. Die Zahlen sind hier mehrfach betont worden. Allein im vergangenen Jahr gab es 57 000 neue Beschäftigungsverhältnisse. Aber auch die steigenden Einkommen sind ein Indikator. 2015 gab es einen Anstieg der Bruttolöhne um 4,1 Prozent gegenüber 2,9 Prozent im Bundesdurchschnitt. Wer das beklagt – das kam gerade auch von der Opposition –, sollte sich fragen, wer in der Vergangenheit wirtschaftspolitisch so versagt hat, dass wir hier von einem so niedrigen Niveau starten mussten.

Tatsache ist, dass Berlin jetzt wieder unter den starken Wirtschaftsstandorten ist, wobei wir noch auf Jahre hinaus ein überproportionales Wachstum brauchen, an dem wir tagtäglich arbeiten müssen, und das gemeinsam mit der Wirtschaft. In dieser Woche habe ich mich bei den stärksten Investoren des vergangenen Jahres dafür bedankt, dass die Berliner Wirtschaft insgesamt 20 Milliarden Euro an Investitionen im vergangenen Jahr geschultert hat. Berlin wächst in allen Sektoren. Vor allem aber sind wir zurück auf der Landkarte der Industriestandorte. Wir sind im technologischen Bereich wieder dabei. Daran müssen wir weiter anknüpfen, indem wir die Wirtschaft in ihren Bestrebungen flankieren, Wachstum durch Innovation zu gewährleisten.

Da spielt der Industriestandort eine wesentliche Rolle. Da spielt Digitalisierung eine Rolle. Mein Credo ist immer gewesen: Reindustrialisierung durch Digitalisierung. Dieses Kalkül geht auf. Ich war gestern bei Siemens im Turbinenwerk, um die eintausendste Gasturbine mit auf die Reise in die Welt zu schicken. Ein Werk, das es nicht einfach hat in Zeiten des energiepolitischen Umbruchs und das sich jetzt dennoch für die Zukunft positioniert, beispielsweise durch Produktion 4.0, damit es im internationalen Wettbewerb wieder erfolgreich sein und bleiben kann wie in den vergangenen Jahren. Es ist wichtig, dass dort jetzt 3-D-Druck stattfindet oder mir der Deutschland-Chef von Siemens sagt: Sie haben mich darauf hingewiesen, dass auch Siemens auf die Start-ups dieser Stadt schauen und sich mit ihnen vernetzen muss, um Wachstum zu generieren. Siemens investiert jetzt in die Kooperation mit Start-ups der Hauptstadt. Dass Start-ups und etablierte Unternehmen Hand in Hand in Berlin hervorragend arbeiten, zeigen wir bei der deutschen Leistungsschau der Industrie in dieser Woche auf der Hannover-Messe. Da finden Sie Unternehmen wie OSRAM mit einem Start-up, das Drohnen herstellt und künftig erleuchtete Drohnen für kritische Sicherheitsbereiche produziert. Da wird tagtäglich ein E-Scooter von BMW von

einem Start-up aus Berlin gedruckt. Man könnte die Reihe der Beispiele fortsetzen. Aber dieses ist ein starker Anziehungspunkt, weil man auf einmal gerade auch im etablierten deutschen Mittelstand sieht, dass hier die Innovationskraft von Berlin ist, an der man auch teilhaben will.

Deshalb kommen Unternehmen aus ganz Deutschland und aus aller Welt nach Berlin, um hier Inkubatoren, Acceleratoren, Digitaleinheiten, aber vor allen Dingen auch erste Standorte von Produktion 4.0 zu errichten. Damit dies so weitergehen kann, unterstützen wir den Mittelstand 4.0 mit konkreten Programmen zur Digitalisierung, weil Berlin Mittelstandsstadt ist. Es ist gut, dass Berlin Mittelstandsstadt ist. Hier gibt es jetzt konkrete Maßnahmen, die noch einmal Innovationsschübe auslösen, weil es finanzierbar wird. Der Mittelstand scheut häufig vor Digitalisierung zurück, weil er nicht weiß, wie. Das sagen 85 Prozent der Unternehmen selbst. Wir bieten jetzt ein Leistungszentrum für digitale Vernetzung. Die vier großen Fraunhofer-Einrichtungen werden die Unternehmen konkret mit Digitalisierungsprojekten im Unternehmen begleiten. 12 Millionen Euro aus der Wirtschaftsverwaltung, aber auch aus der Industrie stehen hierfür zur Verfügung.

Damit es für den einzelnen Mittelständler finanzierbar ist, haben wir das Förderinstrumentarium völlig umgestellt. Mittelstand 4.0 – da steht die Digitalisierung im Fokus. Aber auch aus der GRW ist jetzt Digitalisierung finanzierbar. Das führt dann dazu, dass ein alteingesessenes Unternehmen wie Collonil sagt: Wir haben das ausprobiert, es funktioniert, wir machen jetzt auf digital, aber ohne die Wirtschaftsförderung des Landes wäre dies nicht möglich gewesen. – Zitat beim Wirtschaftsfördertag bei der IBB durch den Geschäftsführer Herrn Becker von Collonil.

Wir müssen deshalb auch mit hohem Tempo weitermachen, um Berlin an den weltweiten Chancen der Digitalisierung partizipieren zu lassen. Die Digitalisierung wird noch einmal eine Veränderung der gesamten industriellen Wertschöpfungskette mit sich bringen, und das ist die große Chance für Berlin.

Deshalb wollen wir auch die digitalen Infrastrukturen ausbauen. Da besteht auch absolutes Einvernehmen im Senat. 5G ist ein Thema, das der Regierende Bürgermeister und ich mit den Telekommunikationsunternehmen in den letzten Wochen immer wieder besprochen haben, weil es darum geht, hier einen künftigen Mobilfunkstandard in die Stadt zu bringen. Wir haben das Heinrich-Hertz-Institut. Das hat das Testbed für LTE gestellt, hervorragend! Und deshalb wird es jetzt auch ein Testbed für 5G am Heinrich-Hertz-Institut geben müssen. Wir wollen darüber hinaus ein Testfeld im öffentlichen Raum. Wir sind auch hier mit Telekom und Nokia im Gespräch, die dies in Berlin realisieren wollen.

**(Senatorin Cornelia Yzer)**

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Gummistiefel aus Berlin!]

Darüber hinaus brauchen wir aber über die Vision, dass wir Zukunftsstandards haben wollen, hinaus auch die konkrete Umsetzung des Möglichen, und das sind Gigabitnetze. Das brauchen Unternehmen, um ihre Effizienz zu steigern, um Fernwartung möglich zu machen, Machine-to-Machine-Kommunikation zu ermöglichen. Deshalb werden wir den Clean-Tech-Park Marzahn, den wir gerade mit 34 Millionen Euro GRW-Mitteln erschlossen haben, jetzt auch mit Gigabit ausstatten.

Ein Antrag beim Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur ist von der Wirtschaftsverwaltung gestellt worden, aber vor allen Dingen hat es im Vorfeld einen engen Dialog mit dem Bundesverkehrsministerium dazu gegeben. Ich bin überzeugt, dass Berlin in diesem Feld von der digitalen Dividende profitieren kann, natürlich mit einem Eigenanteil, aber eben auch mit Bundesmitteln, um ein Gigabit im Clean-Tech-Park Marzahn kurzfristig zu realisieren.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Marzahn steht auch dafür, dass mit Hochdruck Flächen erschlossen werden, denn in der Tat ist es richtig: Gewerbe- und Industrieflächen werden in Berlin knapp. Es gibt nicht viele wie Sie, Frau Matuschek, die bedauern, dass es die alten Brachen nicht mehr gibt, sondern es ist gut, dass hier Wirtschaft boomt, aber wir müssen darauf setzen, dass auch künftig jeder, der hier investieren will, innerstädtisch seinen Standort findet.

Im Moment sind noch 300 Hektar verfügbar. 2011 waren es noch 420 Hektar. Ein Viertel wurde inzwischen verkauft, weil die Wirtschaft brummt. Wir sind mit Hochdruck dabei, Flächen für Industrie und Gewerbe, aber auch für Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen zu qualifizieren. Das findet einmal in Adlershof statt, wo mit Mitteln der GRW aktuell die Gleislinse, also 33 Hektar, erschlossen werden.

Oder die Brunnengalerie in Buch, 5 Hektar, hier ist um das Max-Delbrück-Centrum herum ein Campus entstanden, der für Innovationen im Life-Science-Bereich steht. Life-Science, Gesundheitswirtschaft – eine Stärke der Berliner Wirtschaft! Die Gesundheitswirtschaft ist nach wie vor Wachstumstreiber. Deshalb müssen sich jetzt auch in Buch endlich weitere Unternehmen ansiedeln können.

[Beifall bei der CDU]

Das Ganze lässt sich duplizieren, nämlich dann, wenn wir das Technologie- und Gründerzentrum in der Fabeckstraße realisieren.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Darauf warten wir schon lange!]

Hier gibt es einen großen Konsens, und wir wollen in der Nachbarschaft nicht nur ein Zentrum haben, sondern auch hier gibt es bereits konkrete Ansiedlungsinteressenten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum ist das noch nicht da?]

Insofern sind wir hier auf einem Weg, der begleitet werden soll – und das war die Vereinbarung, die wir im Steuerungskreis am vergangenen Montag mit der Wirtschaft getroffen haben – auch durch digital zugängliche Kataster. Man kann immer sagen: Warum gibt es das nicht schon längst? – Die Hauptsache ist, dass man jetzt umsetzt und das sehr schnell. Das gilt für viele Bereiche, die ich gerade aufgezeigt habe: Nicht nachlassen, sondern die Entwicklung auf dem vorgezeichneten Weg weiter mit Hochdruck vorantreiben!

Ihnen, Herr Mayer, danke ich sehr herzlich für Ihre Bemerkungen zur unfallfreien Fahrt, aber ich sage Ihnen: Für einen Abschied ist es heute noch zu früh, denn wir wählen ja erst im September.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Mal sehen!]

Und ich sage Ihnen: Bis dahin wird die Wirtschaftsverwaltung noch eine Menge umsetzen,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Keine Drohungen! – Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

weil die Wirtschaft nicht die Zeit hat, die sich hier offensichtlich mancher in der Opposition zubilligt. Zeit ist Geld, das gilt in der Wirtschaft, und so handelt auch die Wirtschaftsverwaltung.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Dennoch, Herr Mayer, herzlichen Dank für Ihre Bemerkungen! Wünschen Sie mir doch weiterhin eine unfallfreie Fahrt!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Herr Kollege Oberg, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Ergebnisse des Berlintages vom letzten Wochenende, mit dem Lehrerinnen und Lehrer über die Möglichkeiten, in Berlin zu arbeiten, informiert und dann auch gewonnen werden sollten?

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Letztes Wochenende hat der fünfte Berlntag stattgefunden. Der Berlntag war sehr erfolgreich. 300 Besucherinnen und Besucher aus unterschiedlichen Bundesländern – Bayern, Baden-Württemberg, NRW – waren vor Ort. Ziel ist es, sozusagen direkt vor Ort mit den Schulen Kontakt aufzunehmen. 56 Schulen haben sich dort ausgestellt, sehr kreativ. Es geht eben darum, dass die Schulen mit den Bewerbern aus anderen Bundesländern direkt ins Gespräch kommen und schon Vereinbarungen treffen.

Die Veranstaltung findet immer in der IHK statt. Berlin Partner ist vor Ort, aber auch Wohnungsbaugesellschaften. Es ist klar, wenn Menschen zu uns nach Berlin kommen möchten, um hier zu arbeiten, benötigen sie auch Wohnungen und Kitaplätze. Beratung findet vor Ort statt. Ich muss sagen, das läuft wirklich sehr gut und wird auch sehr positiv angenommen. Es geht auch darum, in den Gesprächen die einzelnen Bezirke und die unterschiedlichen Konzepte der Schulen kennenzulernen.

Jetzt stehen die regionalen Einstellungsgespräche an. Sie wissen, dass wir jetzt schon über 1 000 Lehrkräfte eingestellt haben. Der nächste Schwung der Einstellung findet zum Sommer statt. Wir planen, 1 300 Lehrkräfte einzustellen. Sie fehlen uns jetzt nicht, es sind genügend Lehrerinnen und Lehrer in den Schulen an Bord. Aktuell gestaltet sich die Situation so, dass 1 850 Laufbahnbewerbungen vorliegen, die wir auswerten werden. Wir müssen immer schauen, was fachlich passt und in welche Schulform die einzelnen Bewerberinnen und Bewerber möchten.

Das Wochenende ist sehr gut gelaufen. Der Berlntag entwickelt sich immer weiter, und die Schulen werden in ihren Vorstellungen immer kreativer. Es macht wirklich Spaß, an diesem Tag teilzunehmen, Ich bekomme auch ein sehr positives Feedback von den Teilnehmerinnen und Teilnehmern, Es ist in den anderen Bundesländern wohl nicht üblich, so um Lehrkräfte zu werben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat jetzt der Kollege Oberg das Wort.

**Lars Oberg (SPD):**

Vielen Dank! – Sie haben schon gesagt, wie viele Lehrerinnen und Lehrer insgesamt noch in diesem Jahr eingestellt werden sollen, Wie stellt sich das denn im Bereich der Grundschule dar, dem Bereich, über den in den letzten Wochen besonders diskutiert wurde?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben bundesweit einen starken Bedarf an Lehrkräften, was den Grundschulbereich angeht. Wir haben die Laufbahnbewerbungen noch nicht sortiert, wissen also noch nicht, wie viele Bewerberinnen und Bewerber aus dem Bereich kommen werden, aber wir benötigen im Grundschulbereich so um die 1 000 Menschen, die hier tätig werden. Dieses Thema haben wir schon intensiv im Plenum, aber auch im Ausschuss diskutiert, dass wir hier unterschiedliche Wege gehen. Wir haben noch mal spezialisiert, auch in anderen Bundesländern geworben, was den Grundschulbereich angeht. Wir setzen auf Laufbahnbewerber.

Der zweite Punkt ist, dass wir versuchen, auch Menschen zu motivieren, in der Grundschule zu arbeiten, die eigentlich für die weiterführende Schule vorgesehen sind, dann aber in der 5., 6. Klasse Fachunterricht abhalten. Das ist in anderen Bundesländern üblich. Da beginnt die weiterführende Schule schon ab der 5. Klasse. – Wir gehen hier also sehr unterschiedliche Wege, punktuell auch über Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger. Das sind Menschen mit einem abgeschlossenen Studium, die sich berufsbegleitend qualifizieren lassen und dann gemeinsam mit den Referendaren im Vorbereitungsdienst sind. Es sind also Menschen aus der Praxis mit einem abgeschlossenen Studium, die aber Fächer der Berliner Schule studiert haben müssen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Remlinger von den Grünen. – Bitte schön!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wenn Sie sagen, Sie setzen auf Laufbahnbewerber, und wir brauchen ungefähr 1 000 Grundschullehrkräfte pro Jahr – was hat sie bewogen, mit den Hochschulen eine Studienplatzzahl im

**(Stefanie Remlinger)**

Grundschulbereich von 600 Studienplätzen zu vereinbaren? Wie soll man damit hinkommen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! In dieser Legislaturperiode haben die Hochschulen in diesem Bereich ihre Kapazitäten vervierfacht. Ich erkläre Ihnen gerne noch mal, wie das mit der Ausbildung an den Hochschulen funktioniert.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Berlin bildet nicht nur für Berlin aus. Sie haben selbst studiert, Sie müssten eigentlich wissen, dass es da keine zentrale Zuweisung gibt. Wir haben nicht nur Menschen aus Berlin, sondern hier studieren Menschen auch aus NRW, aus Baden-Württemberg, aus Hessen. Wenn die Studierenden fertig sind, bieten wir ihnen direkt unbefristete Stellen an, weil wir sie in Berlin halten wollen.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Sie haben nach den Ausbildungskapazitäten gefragt.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Hochschulen haben diese vervierfacht. Sie wollten, dass wir die Hochschulverträge aufmachen. Das haben wir nicht gemacht, das wäre auch gegen den Willen der Hochschulen gewesen. Da sieht man mal, wie nahe Sie an den Hochschulen dran sind, dass Sie etwas fordern, was die Hochschulen überhaupt nicht wollen.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Wir haben außerhalb der Hochschulverträge einen Vertrag abgeschlossen, wo wir die Kapazität noch mal verdoppelt haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage stellt wieder die CDU. – Herr Kollege Juhnke! Bitte schön!

**Dr. Robbin Juhnke** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Die Sicherheit im Straßenverkehr ist eine wichtige Aufgabe der Berliner Polizei. Deswegen frage ich den Senat: Blitzermarathon-Schwerpunktaktion, Kommunikation über Twitter – wie beurteilt der Senat die aktuelle Kampagne der Berliner Polizei zur Verbesserung der Verkehrssicherheit? – Vielen Dank!

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Juhnke! Es ist wie so oft: Sie können fragen, was Sie wollen, es wird immer verlacht.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Dabei reden wir hier über ein ganz wichtiges Thema. Warum Sie nun die Geste des Gähnens machen, liebe Frau Kapek, erschließt sich mir nicht.

Richtig ist, Kollege Juhnke, dass die Polizei stets Maßnahmen unternimmt, um die Verkehrssicherheit zu verbessern.

[Steffen Zillich (LINKE): Wann läuft denn der nächste Blitzermarathon?]

Unter anderem geht es darum, die Sensibilität herzustellen, um Unfallursachen zu vermeiden.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie ist er denn gelaufen, der Blitzermarathon?]

Wir wissen, dass wir gerade im Bereich des Rechtsabbiegens große Probleme haben. Es geht darum, Aufmerksamkeit und Achtsamkeit in den Mittelpunkt der Gedanken zu stellen.

Im Rahmen des Blitzermarathons – diese Frage haben Sie auch gestellt – haben wir zahlreiche Verkehrsverstöße festgestellt, insbesondere Geschwindigkeitsüberschreitungen. Wir hatten im Rahmen der Kampagne „#8geben“ – das ist das Neue daran – die erste Social-Media-Aktion, die übrigens nicht nur in Berlin, sondern auch in anderen deutschen Großstädten durchgeführt wurde. Das war ein voller Erfolg. Jeder Tag dieser Verkehrssicherheitskampagne hatte ein eigenes Präventionsthema, sodass es eine Themenvielfalt gab, die sich darin abgebildet hat. Die Twitteraktion wurde ebenfalls genutzt, um ganz gezielt sowohl präventive als auch repressive Ansätze der Polizei in die Öffentlichkeit zu bringen. Gerade vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussionen um Profilierungsfahrten und illegale Autorennen in der Stadt war das unter dem Strich eine richtige Maßnahme, die auch Erfolg mit sich gebracht hat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Juhnke! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort! – Bitte schön!

**Dr. Robbin Juhnke** (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator, für die Beantwortung meiner Frage zu einem aktuellen und wichtigen Thema! In dem Zusammenhang fällt mir auf, dass die Polizei das Me-

**(Dr. Robbin Juhnke)**

dium Twitter schon seit einiger Zeit benutzt. Mit welchem Erfolg ist es bis jetzt eingesetzt worden, und welche Erfahrungen hat die Polizei damit gemacht?

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Welche Funktion haben die sozialen Medien in diesem Zusammenhang? –

Zurufe von den GRÜNEN –

Joachim Esser (GRÜNE): Bei diesem Senat ist alles eine Erfolgsgeschichte! –

– Sie können sich ja freuen, wenn das so ist!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Juhnke! Ja, Sie haben recht, es ist eine Erfolgsgeschichte, weil dieses moderne Kommunikationsinstrument heute aus einer modernen Öffentlichkeitsarbeit auch einer Behörde wie die Polizei gar nicht wegzudenken ist. Der Erfolg bemisst sich hier übrigens auch in Zahlen. Ich finde, 100 000 Follower, das ist eine Zahl, die durchaus für sich spricht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Frage geht jetzt an Herrn Kollegen Lauer von der Piratenfraktion.

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

Wobei ich ein bisschen verunsichert bin, was das Thema der Frage ist! Ich versuche es mal. – Herr Henkel! Hielten Sie es nicht für sinnvoller, dass man die Aufnahme von Verkehrsunfällen den Versicherungen statt der Polizei überlässt, die im Grunde genommen nur für die Versicherung arbeitet, wodurch sich die Versicherungen den Außendienst sparen? Zumindest sollten wir den Versicherungen die Leistungen, die die Polizei erbringt, in Rechnung stellen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ganz alter, schnöder Sparantrag!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Ich halte es für sinnvoll, dass die Polizei in Berlin ihren Aufgaben im Bereich der Verkehrssicherheit nachkommt, solche Aktionen macht, diese mit Erfolg durchführt und sie dann auch, der Lage entsprechend, der Öffentlichkeit vorstellt.

[Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön!

Für die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

**Andreas Otto** (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Wir hatten eigentlich nach dem 22. April und der Beratung im Aufsichtsrat Klarheit über die Perspektive des BER von Ihnen erwartet. Stattdessen gibt es neue Nebelkerzen. Deshalb folgende Frage: Wieso behauptete der Regierende Bürgermeister im Nachgang der Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft vom 22. April, dass die Behörden in Brandenburg – Baugenehmigungsbehörde und Bund, Eisenbahnbundesamt – neuerdings die Hauptverantwortung für die Fertigstellung des BER und die laufenden Probleme haben und nicht mehr die Flughafengesellschaft und die Gesellschafter, in unserem Fall das Land Berlin vertreten durch den Senat?

**Präsident Ralf Wieland:**

Fürs Protokoll: Die Frage ist allgemein an den Senat gerichtet. Herr Regierender Bürgermeister signalisiert, sie zu beantworten. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Es geht nicht um Nebelkerzen. Und es geht nicht um Hauptverantwortung, sondern es geht darum – und das habe ich in der Pressekonferenz deutlich gemacht –, dass viele Beteiligte – die Geschäftsführung, der Aufsichtsrat, die Baufirmen, die Genehmigungsbehörden, die drei Gesellschafter – hier an einem Strang ziehen müssen, damit wir dieses Projekt endlich zu einem guten Ende bekommen.

Und es ist eben so, dass wir ein altbekanntes Thema haben, die Schnittstelle zwischen dem Bahnhofsbereich und dem Terminalbereich, dass es aber zu diesem bekannten Thema neue Anforderungen gibt und neue Simulationen gewünscht werden. Dann muss es erlaubt sein zu fragen, ob man mit diesem Thema so umgehen kann, dass man entweder – sagen wir mal vorsichtig – lebensnahe Anforderungen formuliert, die dann in der Simulation auch wirklich nachzuweisen sind, wo die Flughafengesellschaft, wo die im Bau Tätigen auch erklären können und wirklich in eine Situation kommen, dass sie das nachweisen können, dass ein gefahrloser Betrieb möglich ist, oder fragen muss, brauchen wir noch einmal Zeit, um mit diesem neuen Thema, mit diesen neuen Anforderungen umgehen zu können. Genau in dieser Situation befinden wir uns jetzt, das mit dem Eisenbahnbundesamt, mit der

**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

Bahn, mit den Baugenehmigungsbehörden in Brandenburg auszuloten, welchen Weg wir gehen, ob es hier wirklich zwingend neue Anforderungen sind oder Anforderungen, wo es noch einen Verhandlungsspielraum gibt, nicht mehr und nicht weniger.

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die erste Nachfrage hat noch einmal Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Vielen Dank für diese allgemeine Antwort, Herr Regierender Bürgermeister! Ich frage noch einmal konkret nach: Wollen Sie uns hier ernsthaft sagen, dass es vollständig neue Anforderungen von den Bundesbehörden und Brandenburger Behörden gibt, die der Flughafengesellschaft und den Gesellschaftern vorher völlig unbekannt waren?

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Ich schaffe es offensichtlich nicht, Ihnen das vermitteln, was ich meine. Ich habe nicht gesagt, völlig neu und völlig unbekannt. Ich habe gerade eben, vor 30 Sekunden gesagt, es ist ein bekanntes Thema, aber es gibt bei einem bekannten Thema neue Anforderungen. Es werden neue Simulationen für einen Volllastbetrieb in dem Bahnhof für bestimmte Geschwindigkeiten gefordert. Das ist neu formuliert worden zu einem alten, bekannten Thema: zu der Schnittstelle zwischen dem Bahnhof und dem Terminalbereich. Es ist richtig, es muss nachgewiesen werden, wie Rauch- und Brandentwicklung an dieser Schnittstelle sind, wie man darauf reagieren kann. Zumindest für uns im Aufsichtsrat war das eine neue Information. Die Geschäftsführung hat gesagt, dass sie erst, glaube ich, ein oder zwei Tage vor dieser Aufsichtsratssitzung den entsprechenden Brief bekommen hat. Nun ist also noch etwas formuliert worden, dem wir nachgehen wollen, wo wir etwas klären wollen. Dazu finden in dieser und möglicherweise auch in der nächsten Woche Gespräche statt, wo wir klären wollen, wie man mit diesen Anforderungen umgeht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Matuschek von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Weder dem Aufsichtsrat noch der Geschäftsführung dürfte unbekannt sein, dass mit jedem Bauantrag auch eine Fortschreibung des Brandschutzkonzepts vorzulegen ist, das dann entsprechend geprüft werden muss. Deswegen stellt sich auch mir die Frage: Wie kann die Geschäftsführung, wie kann der Aufsichtsrat überrascht sein, dass mit dem fünften Nachtrag zur Baugenehmigung nunmehr ein fortgeschriebenes Brandschutzkonzept gefordert wird?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Gute Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Ich frage zurück: Wenn das alles über Jahre bekannt und alles ganz selbstverständlich ist und jede Anforderung seit Monaten oder Jahren auf dem Tisch liegt, warum kommt eigentlich ein Tag vor der Aufsichtsratssitzung ein neuer Brief?

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Ist doch alles bekannt. Man muss doch gar nichts Neues schreiben, man muss doch gar nichts formulieren.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Es wissen doch alle seit Jahren Bescheid. Warum gab es also Runden zwischen der Bahn und dem Eisenbahn Bundesamt, die sich mit diesem Thema auseinandergesetzt haben? Warum gibt es dann diesen Brief?

Offensichtlich ist es doch so, dass in diesem gesamten Ablauf des Bauens und in dem Genehmigungsverfahren ständig überprüft wird, wie man mit dem Baufortschritt, wie man mit den Dingen, die umgesetzt werden, umgeht, ob man das akzeptiert, was gebaut wird, ob es allen Genehmigungen und Vorgaben entspricht, ob es vielleicht auch neue Anforderungen, neue Rechtsprechung gibt – kann alles sein – oder ob man ein Worst-Case-Szenario formuliert, das man gerne noch einmal durchgespielt haben möchte.

Offensichtlich hat es solche Gespräche gegeben und deswegen einen neuen Brief. Und deswegen ist es völlig legitim, dass wir sagen, wir tun alles, was wir tun können, um auf der Baustelle in dem jetzt von uns formulierten Zeitrahmen fertigzuwerden. Und wenn es neue Briefe gibt, muss man darüber reden, wie man damit umgeht, wie man mit diesen Anforderungen umgeht. Das Thema insgesamt ist nicht neu, aber das, was jetzt formuliert ist, ist etwas, was eine neue Aufgabe formuliert, nämlich neue Simulationen, neue Anforderungen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Alles Simulanten!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Harald Wolf, bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage: Wie bewertet der Senat den Sachverhalt, dass der Bundesverkehrswegeplan, der den Weiterbau der A 100 bis zur Storkower Straße beinhaltet, ohne Beteiligung der Bundesumweltministerin aufgestellt wurde und diese, wie in der Presse nachzulesen war, erklärte, es gehe dem Bundesverkehrsminister anscheinend „nicht um Öffentlichkeitsbeteiligung, sondern um Klügelwirtschaft“ und der Plan – wiederum Zitat der Bundesumweltministerin – solle offensichtlich „gegen Veränderungen immunisieren“? Kann der Senat diese Bewertung nachvollziehen?

[Torsten Schneider (SPD): Das haben wir doch gerade gehört!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wolf! Ich will hier an dieser Stelle Diskussionen innerhalb der Bundesregierung nicht bewerten. Ich sage nur, es handelt sich um einen nachvollziehbaren Vorgang. Im März 2011 hat der Berliner Senat den Verkehrsplan für Berlin beschlossen. Darin war der 17. Bauabschnitt der A 100 bereits enthalten. Seither gibt es dazu eine Diskussion hier in Berlin. Am 16. März hat der Bundesverkehrsminister den Referentenentwurf zum Bundesverkehrswegeplan vorgelegt. Der wird bis zum 2. Mai öffentlich zu kommentieren sein. Dann wird es eine Auswertung geben.

Ich glaube, zum Ende dieses Jahres ist dann eine Beschlussfassung im Kabinett vorgesehen. Ich gehe davon aus, dass es dann eine gemeinsame Beschlussfassung im Kabinett dazu geben wird. Je nachdem wie dieser Beschluss ausfällt, resultiert daraus für uns ein Planungsauftrag oder auch nicht. Sollte Berlin einen Planungsauftrag bekommen, dann folgt daraus selbstverständlich ein entsprechendes Planfeststellungsverfahren mit den entsprechenden Bürger- und Behördenbeteiligungen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Wolf hat eine Nachfrage, bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Nun, ich finde, es sollte auch den Umweltsenator interessieren, inwieweit vonseiten der Bundesregierung bei einem Planwerk, das auch Berlin tangiert, das Umweltministerium involviert worden ist. Aber zu meiner Frage: Nun ist ja der 17. Bauabschnitt der A 100 entgegen der ursprünglichen Anmeldung des Senats als eigenständiger Bauabschnitt nicht mehr als eigenständiger Bauabschnitt enthalten, sondern mit dem 16. Bauabschnitt zu einem Projekt zusammengefasst worden – mit der Folge, dass kein Projektdossier existiert, keine gesonderte Umweltbewertung, keine raum- und städteplanerische Bewertung vorliegt, auf die sich Bürgerbeteiligung beziehen kann. Können Sie nachvollziehen, oder wie bewerten Sie das denn, dass jetzt Umweltinitiativen von Anwohnern auch der Auffassung sind, dass auf diese Art und Weise Bürgerbeteiligung ausgehebelt und der Verkehrswegeplan und der Bau der A 100 gegen Veränderung immunisiert werden kann, um die Worte von Frau Hendricks noch einmal zu verwenden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Abgeordneter Wolf! Ich habe zur Kenntnis genommen, dass am Donnerstag oder Freitag vergangener Woche eine Pressekonferenz der Linkspartei stattgefunden hat, gemeinsam mit Herrn Moritz von den Grünen, bei der es die Mitteilung gegeben hat, die Bürgerbeteiligung solle ausgehebelt werden. Diese Pressekonferenz beruht auf einem Irrtum, einem schlichten Irrtum. Ich habe gerade gesagt, dass eine Bürgerbeteiligung im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens selbstverständlich stattfindet. Die Schlussfolgerung, die Sie aus dem Referentenentwurf des Bundesverkehrswegeplans gezogen haben, kann aus unserer Sicht nicht gezogen werden. Selbstverständlich gibt es dazu eine ganz normale Bürger- und Behördenbeteiligung, wenn der entsprechende Kabinettsbeschluss erfolgt.

Ich will Ihnen aber auch als Umweltsenator sagen, warum ich sowohl den 16. Bauabschnitt als auch die Fortsetzung im 17. Bauabschnitt sinnvoll finde. Gerade weil wir eine enorme Verkehrsbelastung in der Mitte der Stadt haben, gerade weil wir diese Belastung mit Feinstaub und Stickoxiden haben, ist es wichtig, diesen Verkehr aus der Mitte der Stadt herauszunehmen.

[Zuruf von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]



**(Senator Andreas Geisel)**

Deshalb setzen wir auf den Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs, des Fahrradverkehrs, des Fußwegeverkehrs – das ist der Schwerpunkt. Ein weiteres Element dabei ist, dass wir den Verkehr um die Mitte der Stadt herumleiten. Dazu brauchen wir den 16. und den 17. Bauabschnitt, um gerade die Bürgerinnen und Bürger in den jetzt belasteten Gebieten, beispielsweise in Oberschöneweide, entlasten zu können. In der Gesamtbewertung werden dadurch mehr Menschen von Verkehrsimmissionen entlastet als belastet. Das ist die Debatte, die wir dazu führen, und deswegen sehe ich dem als Umweltsenator frohgemut entgegen. Wir werden schauen, was aus dem Planfeststellungsverfahren herauskommt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Matuschek von der Fraktion Die Linke.

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Herr Senator! Wir reden überhaupt nicht über das Planfeststellungsverfahren – ohne das Sie da sowieso nichts bauen können –, sondern wir reden über den Bundesverkehrswegeplan. Da frage ich Sie noch einmal: Wie erklären Sie den Bürgerinnen und Bürgern – wenn sie Einfluss nehmen oder auch nur Informationen haben wollen über den 17. Bauabschnitt der A 100, der in der jetzigen Form des Bundesverkehrswegeplans gar nicht mehr auftaucht, weswegen auch keine Informationen über das Portal erlangt und keine Einwendungen eingereicht werden können –, dass auf merkwürdige Weise der 17. Bauabschnitt, für den es in dem Bundesverkehrswegeplanentwurf keinerlei Untersuchungen, keinerlei Informationen gibt, als schon im Bau befindlich klassifiziert wird und der Bürger deswegen – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Bei aller Großzügigkeit – die Frage ist verstanden worden.

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Das ist schön, wenn Sie die Frage verstanden haben.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich hoffe, der Senator hat sie auch verstanden. – Wie erklären Sie das den Bürgern, dass sie ihre Einflussmöglichkeiten zum 17. Bauabschnitt dennoch wahrnehmen können?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Matuschek! So groß ist die Überraschung ja nun auch nicht, dass es einen 17. Bauabschnitt zur A 100 geben soll.

[Heiterkeit bei der SPD]

Auch im letzten Bundesverkehrswegeplan war der 17. Bauabschnitt enthalten.

[Steffen Zillich (LINKE): Stimmt! Da erledigt sich so manche Beteiligung, ist schon klar!]

Zu den Planungsfortgängen habe ich schon mehrfach Stellung genommen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön!

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Magalski das Wort. – Bitte schön!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Forderung aus der Zivilgesellschaft, die per Onlinepetition in kürzester Zeit über 60 000 Menschen gezeichnet haben und die dem Regierenden Bürgermeister übersandt wurde, Pferdekutschen, die in vielfältiger Weise im Stadtverkehr leiden, in Berlin aus dem Verkehr zu ziehen?

[Torsten Schneider (SPD): Die Kutschen leiden? Ich dachte, die Pferde!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Kutschen – Herr Senator Geisel, bitte schön!

[Zuruf von der SPD]

Wir bleiben trotzdem ganz ernsthaft und vor allen Dingen ruhig!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Magalski! Grundsätzlich sind Pferdekutschen nach der Straßenverkehrsordnung zugelassen, auch in Berlin. Ob ein solches Verbot ausgesprochen wird oder nicht, ist Sache des Bezirksamts Mitte.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die erste Nachfrage – Herr Magalski, bitte schön!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Wie bewertet der Senat, dass ein ähnlich lautender Antrag der Piratenfraktion, zu dem im Verkehrsausschuss eine Anhörung von Experten stattfinden soll, seit Monaten von den Koalitionsfraktionen blockiert wird?

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das steht dem Senat eigentlich nicht zu, das zu beantworten, Herr Kollege Magalski.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das obliegt alleine dem Abgeordnetenhaus.

[Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Stellen Sie eine andere Nachfrage!

[Torsten Schneider (SPD): Sie dürfen noch mal!]

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Magalski! Ich verzichte auf eine Bewertung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Philipp Magalski (PIRATEN): Das ist auch  
eine Aussage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Nachfragen liegen nicht vor.

Wir kommen somit wieder zur SPD-Fraktion. Frau Czyborra hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frauen leisten bekanntermaßen eine ganze Menge knochenharter Jobs, zum Beispiel in der Pflege. Daher frage ich den Senat: Treffen Presseberichterstattungen zu, dass die BSR im Bereich der Müllabfuhr derzeit keine Frauen beschäftigt

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ach!]

und auch nicht nach geeigneten Bewerberinnen sucht, um den Anteil der Frauen zu erhöhen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Bei der Feuerwehr auch!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Finanzsenator, Sie haben das Wort!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Czyborra! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe die Presseberichte auch gelesen. Gestern hatte die BSR eine Aufsichtsratsitzung.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): So ein Zufall!]

In dieser habe ich das Thema zur Diskussion gestellt. Der Vorstand hat berichtet, dass die BSR in vielen Berufsgruppen branchenmäßig durchaus Vorreiter ist. Er hat vorgetragen, dass in der BSR bereits heute insgesamt 36 Prozent Frauen in Führungspositionen arbeiten und hier die 40 Prozent-Marke angestrebt wird. Im Bereich der Straßenreinigung stellt die BSR bei Neueinstellungen seit sechs Jahren 50 Prozent Frauen, 50 Prozent Männer ein.

Auf Nachfrage ist im Aufsichtsrat diskutiert worden, dass es eine Zurückhaltung im Unternehmen gibt – darauf zielt, glaube ich, Ihre Frage ab –, Frauen für den Kernbereich der Müllabfuhr einzustellen. Im Bereich der Müllabfuhr – beim Recycling, bei Müllverbrennungsanlagen – sind Frauen sehr wohl beschäftigt, im Kernbereich der Müllabfuhr hingegen nicht. Ich habe das Unternehmen gebeten, diesen Punkt zu überdenken, weil es aus meiner Sicht nicht begründbar ist, dass, wenn es Bewerberinnen gibt, diese keine Chance erhalten. Ich habe das Unternehmen darum gebeten, diese Frage intern noch einmal zu erörtern. Man muss allerdings sehen, dass auch aus Arbeitnehmersicht vorgetragen wird, dass das Herauswuchten von Mülltonnen aus Kellern eine hohe Invaliditätsgefahr in sich birgt und dieses im Rahmen von Einstellungsprozessen dort immer eine große Rolle spielt. Es trifft insofern zu, dass in diesem Kernbereich der Müllabfuhr gegenwärtig keine Frauen bei der BSR beschäftigt sind. Ich wusste nicht, dass das Thema heute aufkommt, aber ich habe, weil es dazu Presseberichte gab, das Unternehmen gebeten, einen Weg zu finden, dass, wenn es Bewerberinnen gibt, diese auch Berücksichtigung finden können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Frau Czyborra! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Vielen Dank! – Wir sind uns sicherlich einig, dass im Jahr 2016 die Entscheidung darüber, für welche Jobs man sich interessiert, für welche Jobs man sich befähigt und stark genug hält, den Menschen – in diesem Fall den Frauen – selbst überlassen werden sollte. Insofern frage ich noch einmal, welche Maßnahmen der Senat zu ergreifen gedenkt, um hier zu einem Umdenken beizutragen und auch aktiv dafür zu werben, dass Frauen die

**(Dr. Ina Czyborra)**

Möglichkeit der eigenen Entscheidung auch für diesen – ja nicht so schlecht bezahlten – Beruf gelassen wird. In anderen Bereichen, gerade in der Pflege, haben wir es zum Teil auch mit körperlich sehr anstrengenden Tätigkeiten zu tun; da gibt es nicht das Problem, dass man Frauen diese nicht zumuten möchte.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich habe das Thema angesprochen und als Aufsichtsratsvorsitzender das Unternehmen gebeten, in diesem Bereich eine Fortentwicklung vorzunehmen. Und der Gang der Dinge ist dann, dass – da Aufsichtsräte ja gelegentlich wieder tagen – in der nächsten Aufsichtsratssitzung danach gefragt wird, wie weit das ist. Insofern ist, glaube ich, damit die Frage, die Sie ansprechen, beantwortet.

Was könnte der methodische Weg sein? – Es gibt ja andere Berufsgruppen wie z. B. im Polizeidienst, wo Bewerberinnen und Bewerber nicht nur qua Volljährigkeit entscheiden, dass sie sich für geeignet halten, sondern auch im Rahmen des Bewerbungsverfahrens selbst die Geeignetheit, auch die körperliche Geeignetheit, in verschiedenen Facetten überprüft wird. Das wäre eine Möglichkeit. Da muss man aber auch dem Unternehmen die Möglichkeit geben, bis zur nächsten Aufsichtsratssitzung zu präsentieren, wie es sich das vorstellt. Wenn das Unternehmen bei der Auffassung bliebe, dass es dafür keinen Weg sieht, dann, denke ich, wird der Senat einen Weg finden, weitere Ermutigungen in dieser Richtung auszusprechen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Ich habe keinen Kerl zu Hause; ich muss meine Mülltonnen schon seit Jahrzehnten irgendwie aus dem Keller oder von sonst wo hochhieven und habe dies immer gut hinbekommen.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)  
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Herr Senator! Die Frage ist aber: Sehen Sie nicht, dass ausgerechnet ein Unternehmen mit Landesbeteiligung eine Vorbildfunktion hätte, für Frauen einen gleichberechtigten Zugang zu sämtlichen Tätigkeiten zu schaffen und hier nicht in diskriminierender Weise Frauen von bestimmten Bereichen auszuschließen?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**  
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich denke, aus meiner Antwort zu der ersten Frage ist deutlich geworden, dass die BSR in den meisten Berufsgruppen, die sie anbietet, mehr tut als praktisch alle anderen Betriebe in Deutschland. Das sollte nicht vergessen werden. Und ich habe auch deutlich gemacht, dass ich als Aufsichtsratsvorsitzender bei der einen Berufsgruppe, bei der das bisher nicht der Fall ist, nachdem mir das bekanntgeworden ist, das Thema jetzt aufgegriffen habe und dafür sorgen will, dass das in dem Sinn, den Sie auch vorgetragen haben, eine Änderung erfährt.

Man sollte aber jetzt, meine ich, das berühmte Kind nicht mit dem Bad ausschütten. Es gibt bei der BSR in den meisten Berufsgruppen eine deutlich über der Branche liegende Beteiligung von Frauen, und ich bin ganz optimistisch, dass wir auch für die eine Berufsgruppe, bei der es gegenwärtig noch nicht der Fall ist, eine Lösung zumindest für die daran interessierten weiblichen Bewerberinnen und Bewerber finden werden. Also, es wird dort eine Lösung geben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Krüger, bitte schön!

**Joachim Krüger (CDU):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Reha- und Pflegefachmesse am Gleisdreieck vom 7. bis 9. April dieses Jahres?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ach, nein! –  
Steffen Zillich (LINKE): Ich nehme an,  
differenziert!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Czaja, bitte schön!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Krüger! Ich freue mich auch über das große Interesse von anderen Abgeordneten an diesem Thema. Der Senat bewertet die Messe „Miteinander Leben“, die Anfang April am Gleisdreieck stattgefunden hat, sehr positiv, weil weit über 1 000 Aussteller bei dieser Messe dabei gewesen sind. Der Hilfebedarf für Menschen mit einer Behinderung

**(Senator Mario Czaja)**

oder einer Pflegebedürftigkeit nimmt zu, und wir finden es gut, dass sich auch dieser wichtige Wirtschaftsfaktor in Berlin und aus Berlin für die Berliner und Brandenburger weiter entwickelt.

Die Messe war sehr gut besucht, sowohl von denjenigen, die eine Unterstützung bei der Pflegebedürftigkeit oder für Menschen mit einem Handicap suchen oder brauchen, als auch jenen, die Kontakt mit anderen Firmen gesucht haben, um in den Austausch zu treten, eigene Innovationen zu entwickeln oder eigene Produkte mit anderen Unternehmen zu besprechen. Also alles in allem eine sehr positive Bewertung dieser Messe!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Krüger für eine Nachfrage – bitte schön!

**Joachim Krüger (CDU):**

Herr Senator! In dem Zusammenhang wäre ich daran interessiert zu erfahren, in welchem Umfang diese Messe Ihrer Einschätzung nach Ausdruck einer wachsenden Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg war.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ganz toll! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Mühsam ernährt sich das Eichhörnchen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Krüger! Die Zusammenarbeit im Bereich der Gesundheits- und Pflegeversorgung zwischen Brandenburg und Berlin ist in den letzten drei, vier Jahren noch weiter ausgebaut und intensiviert worden. Wir haben auf unterschiedlichen Ebenen, sei es bei der Krankenhausplanung, sei es bei Reha-Entwicklung in den beiden Regionen, viele Zusammenarbeiten ausbauen können. Einer der wichtigen Punkte ist unter anderem das klinische Krebsregister, das wir am 2. Mai im Ausschuss abschließend beraten werden und wo wir einen Staatsvertrag abgeschlossen haben.

Auch hier, jetzt bei dieser Messe „Miteinander Leben“, haben wir intensiv miteinander zusammengearbeitet. Frau Ministerin Golze aus Brandenburg und ich haben die Messe gemeinsam eröffnet. Die unterschiedlichen Ämter, die für die Integration beispielsweise von Menschen mit Behinderungen in den Arbeitsmarkt zuständig sind, waren mit Aussteller. Das Land Brandenburg hat sich also an dieser Stelle an dem Standort sehr engagiert, und es zeigt, dass die Zusammenarbeit zwischen den beiden Ländern gerade im Bereich Gesundheit und Pflege, wo

die Ländergrenzen am wenigsten eine Rolle spielen, immer intensiver funktioniert und die Grenzen für die Versicherten, für die Patienten kaum erkennbar sind.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Krüger! Wünschen Sie eine zweite Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Frau Kollegin Villbrandt, bitte schön!

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Ich frage den Senat: Warum hat der Senat die von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt beauftragte Studie „Umsetzungsempfehlungen Mindestanforderungen barrierefreier Wohnungsbau“, die, so hört man, nachgewiesen hat, dass barrierefreier Wohnungsbau bei intelligenter Gestaltung von Grundrissen kaum Mehrkosten verursacht, bisher dem Abgeordnetenhaus und der Öffentlichkeit vorenthalten, und wann bekommen wir sie?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Studie befindet sich gegenwärtig noch in der Abstimmung und Diskussion mit verschiedenen Verbänden, beispielsweise Verbänden der Menschen mit Behinderungen. Nach einer entsprechenden Bewertung dieser Studie in diesen Arbeitsgruppen wird sie dann auch veröffentlicht und zur Verfügung gestellt werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Ja, ich habe eine Nachfrage! – Herr Senator! Wir Parlamentarier sollen also ohne Erkenntnisse dieser Studie über die neue Bauordnung entscheiden. Meinen Sie nicht, dass man daraus schließen könnte, Sie wollen einfach nicht, dass sich mehr Barrierefreiheit beim Bauen durchsetzt, obwohl viele Fakten dafür sprechen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Her mit der Studie!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe nicht davon aus, dass die Abgeordneten über die Barrierefreiheit – Vor- und Nachteile – nicht informiert sind. Dazu hat es eine ausführliche Anhörung im Bauausschuss gegeben.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wäre schön gewesen mit Studie!]

Dort sind die verschiedenen Ansichten zu diesem Thema geäußert worden. Das ist unabhängig von dieser Studie.

Der Hintergrund der Debatte, die dort stattfindet, ist eigentlich ziemlich einfach zu bewerten: Wir haben zu wenig barrierefreie Wohnungen in Berlin. Aber barrierefreie Wohnungen verbrauchen mehr Platz, und die Aufwendungen sind entsprechend höher.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das steht in der Studie vielleicht anders!]

– Ja, da gibt es unterschiedliche Auffassungen von der einen Seite, von der Bauwirtschaft auf der anderen Seite.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Dafür gibt es die Studie!]

Es gibt auch verschiedene Studien an dieser Stelle. Es gibt also unterschiedliche Auffassungen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Ich denke, das ist bei der Anhörung auch deutlich geworden. Dass sich die Parlamentarier in dieser Frage nun nach mehrjähriger Beratung der Bauordnung – sie ist ja schon lange in der Debatte – nicht informiert fühlen, kann ich so nicht bestätigen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind doch gar kein Parlamentarier!]

Ich gehe jedenfalls davon aus, dass die Anhörung sehr viele neue Erkenntnisse gebracht hat und dass es eine fundierte fachliche Diskussion im Bauausschuss dazu gibt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Her mit der Studie!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage jetzt durch den Kollegen Otto von den Grünen – bitte schön!

**Andreas Otto** (GRÜNE):

Ich muss da noch einmal insistieren, lieber Herr Senator. Wir haben eine Anhörung gehabt, und da haben ganz viele Interessenverbände ihre Interessen formuliert. Und Sie – so viel Vertrauen haben wir in den Senat – haben eine wissenschaftliche Studie erarbeiten lassen, die möglicherweise die Interessen, die da formuliert wurden, wertet und zusammenführt.

[Zuruf von der SPD: Frage!]

Deshalb die Frage: Werden Sie uns bis zum 31. Mai dieses Jahres diese Studie übergeben haben, ja oder nein?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Viel zu spät! –  
Torsten Schneider (SPD): Da müsst ihr euch mal einigen!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Otto! Das kommt darauf an, wie die Arbeitsgruppe zwischen Bauwirtschaft und entsprechenden Verbänden und der Senatsverwaltung diese Studie bewertet. Das habe ich in der ersten Antwort auf die Frage gesagt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Eine Frechheit ist das! –  
Weitere Zurufe von den Grünen]

Wenn eine entsprechende Bewertung vorgenommen worden ist, dass das ein ordentliches Zahlenmaterial ist und die Studie repräsentativ ist,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?  
Das ist eine abgeschlossene Studie!]

dann wird sie selbstverständlich auch zur Verfügung gestellt werden. Es ist kein – –

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Herr Lux, nicht ganz so aufgeregt! – Es gibt eine Debatte dazu. In der Arbeitsgruppe sind die Verbände der Menschen mit Behinderung ganz genauso vertreten. Es gibt eine Kritik an dieser Studie, wonach sie nicht repräsentativ ist und auf veraltetem Zahlenmaterial beruht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das können wir doch selber bewerten!]

Es gibt eben verschiedene Ansichten zu diesem Thema. Ich habe auch in der Anhörung zur Kenntnis genommen, dass Sie die eine Seite als besonders wichtig betrachten und die andere infrage stellen. Es gibt aber auch andere Argumente. So ist das in einer Diskussion. Es gibt dort unterschiedliche Schwerpunktsetzungen, und das wird in der Arbeitsgruppe besprochen, bewertet und dann zur Verfügung gestellt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das sind feudalistische Zustände bei Ihnen!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Die nächste Frage geht an die Linksfraktion, und die Kollegin Breitenbach hat das Wort. – Bitte sehr!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie will der Senat die anstehende Obdachlosigkeit der Flüchtlinge verhindern, die in wenigen Tagen die Ferienwohnungen, in denen sie untergebracht wurden, verlassen müssen, weil dann die Übergangsregelung für das Zweckentfremdungsverbot ausläuft?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator Czaja – bitte schön!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Breitenbach! Seit einigen Wochen haben wir durch die stärkere Überprüfung der Wohnungen, die an Flüchtlinge vermietet werden, nicht nur bei uns, sondern auch in der Wohnungslosenhilfe eine Entwicklung, dass nachgewiesen werden muss, ob die jeweilige Zweckentfremdung genehmigt ist oder nicht genehmigt ist, wenn eine Wohnung an jemanden vermietet wird.

[Zuruf von den GRÜNEN: Richtig!]

Für uns ist dies auch ein Vorgang, den wir für richtig halten. – Dieser Zwischenruf ist auch gerade gebracht worden. – Jede Wohnung und auch jede ehemalige Ferienwohnung, für die jetzt die Zweckentfremdung nicht genehmigt worden ist, kann auch weiterhin an einen Flüchtling vermietet werden, aber eben nach den Regeln der AV Wohnen und nicht nach Tagessätzen mit viel höheren Beträgen, wie das bei Ferienwohnungen der Fall ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD –

Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –

Steffen Zillich (LINKE): Fortsetzung des Mietvertrags?]

– Eine Fortsetzung des Mietvertrages ist möglich und wird auch immer wieder angeboten – im Rahmen der AV Wohnen. Wir haben uns dafür intensiv mit den Sozialstadträten ausgetauscht, denn die haben ja ein ähnliches Problem in der Wohnungslosenhilfe. Das war auch einer der Gründe dafür, dass wir gemeinsam mit Herrn von Dassel die Initiative aus Mitte aufgegriffen und eine weiße Liste für die Wohnungsunterbringung erarbeitet haben.

Insofern ist das kein einfaches Verfahren, weil im Zweifel auch ein Umzug in eine andere Wohnung, in ein anderes Hostel oder eine andere Unterbringung notwendig ist. Dabei achten wir darauf, dass Familien mit Kindern in ihrem angestammten Gebiet bleiben, damit sie Beschulung, Kitabesuch oder Ähnliches nicht noch mal neu an einem anderen Ort beginnen müssen. Aber wenn ein Betreiber eine Ferienwohnung an Flüchtlinge nach dem

Tagessatz vermietet, die in Zukunft keine Zweckentfremdungsgenehmigung hat, dann kann er sie gern als Wohnung weiter vermieten, aber nicht zu den Tagessätzen einer Ferienwohnung. Das werden wir auch konsequent umsetzen, und ich finde, dass das richtig ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Das Wort zu einer Nachfrage hat Kollegin Breitenbach. – Bitte!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Czaja! Sie haben jetzt viel gesagt, aber meine Frage haben Sie nicht beantwortet. Sie wissen, dass wir das Zweckentfremdungsverbot für richtig halten. Meine Frage war, was Sie zu tun gedenken, um die Obdachlosigkeit dieser Menschen zu verhindern. Dass die möglicherweise das Recht haben, Wohnungen zu mieten und Ähnliches, ist uns allen bekannt. Die Frage ist, ob Sie bereit sind, Verantwortung für die jetzige Situation zu übernehmen, die aufgrund einer richtigen politischen Entscheidung entsteht. Wie wollen Sie damit umgehen, oder sagen Sie, dass die gucken müssen, wie sie klarkommen? – Sie müssen doch irgendwie einen Plan haben.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Breitenbach! Wir haben zu mehr Dingen einen Plan, als Sie glauben.

[Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Zeigen Sie es doch mal! –

Weitere Zurufe]

Es muss ja noch einen kleinen Unterschied zwischen Opposition und Regierung geben. Wir haben bereits seit einigen Wochen eine zusätzliche Gruppe dafür gebildet, sich dieser besonderen Problemlage zu widmen. Diese Gruppe arbeitet, wie Sie wissen, jeden Tag operativ in der Turmstraße, um mit den Flüchtlingen die Gespräche darüber zu führen bzw. auch mit den Vermietern gegebenenfalls die Gespräche zu führen, um – als erstes Ziel – dann, wenn eine Wohnung da ist, den Mietvertrag, wenn möglich, zu verlängern, und wenn das nicht geht, eine andere adäquate Unterbringung zu finden. Dafür ist im Bereich der zentralen Leistungsstelle im LAGeSo ein besonderes Team gebildet worden, das bereits seit einigen Wochen arbeitet.

**(Senator Mario Czaja)**

Ich lasse mir jeden Tag – jeden Abend – die Zahlen berichten, wie viele Flüchtlinge, wie viele Familien, wie viele Familien mit Kindern und wie viele alleinreisende Flüchtlinge davon betroffen sind. Wir sind seit einigen Wochen mit dieser Situation konfrontiert, und nach unserem derzeitigen Überblick kommen wir gut damit klar. Insofern: Wir haben dafür eine besondere Einheit gebildet, und der Puffer, den wir derzeit in den Unterkünften haben, bietet uns auch die Möglichkeit, sie gegebenenfalls in einer anderen Gemeinschaftsunterkunft unterzubringen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat Herr Kollege Schatz. – Bitte!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Senator! – Da Sie sich jeden Abend die Zahlen berichten lassen, wird es Ihnen jetzt sicherlich ein Leichtes sein, uns darüber zu informieren, wie viele Flüchtlinge betroffen sind. Durch die Presse geistern Zahlen von bis zu 10 000 Personen, die aus Ferienwohnungen bzw. improvisierten Hostels herausmüssen. Welche Alternativen gibt es, um die Flüchtlinge unterzubringen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Es ist täglich eine Anzahl im unteren zweistelligen Bereich. Täglich 40 bis 50 waren es in den letzten Tagen, die dort vorgeschoben haben und wo Veränderungen bzw. Verlängerungen von Mietverträgen erreicht werden konnten. Die Zahlen, die in der Öffentlichkeit genannt werden, kann ich nicht bestätigen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

Die nächste Frage geht an die Piratenfraktion. Kollege Lauer hat das Wort und ist auch schon unterwegs. – Bitte sehr!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie kam es in der Innenverwaltung zu dem Sinneswandel, dass eine Kommission eingerichtet wird, die schauen soll, wie die durch die Schießstände erkrankten Polizistinnen und Polizisten vom Senat entschädigt werden sollen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen, dass es hier einen Sinneswandel gab. Wir sind mit einer ernstzunehmenden Problemstellung konfrontiert worden, und dann gibt es immer wieder im Laufe von Überlegungen, wie man diese Problemstellung lösen kann, unterschiedliche Auffassungen. Es werden Ideen entwickelt, es werden Ideen verworfen, aber eines habe ich im Innenausschuss ganz klar und deutlich gemacht, nämlich dass es eine Fürsorgepflicht für den Dienstherrn gibt, und dieser Fürsorgepflicht müssen und wollen wir nachkommen.

Ich habe im Innenausschuss auch gesagt, dass ich es im Sinne der betroffenen Kollegen als unerträglich empfinden würde, wenn man ihnen jetzt noch zumutet, verschiedene Instanzenwege zu gehen. Ich habe gesagt: Lassen Sie uns eine Kommission gründen, um jeden Einzelfall zu untersuchen und ihm gerecht zu werden! – Warum ist das so? – Es gibt verschiedene Fälle. Nicht jeder Fall ist gleich. Es gibt Polizeibeamte, die noch im Dienst sind. Da ist die Polizei unmittelbar verantwortlich. Es gibt aber auch Beamte, deren Krankheit womöglich während ihrer Pensionierungszeit festgestellt wird. Die sind schon pensioniert, und dann wäre das Landesverwaltungsamt zuständig. Um hier in einer Situation, die ernst genug ist, nicht zweierlei Recht wirken zu lassen und um die betroffenen Kollegen ernst zu nehmen und nicht mit dem Schicksal, das sie tragen müssen, alleinzulassen, habe ich gesagt: Wir brauchen gleiches Recht für alle, und um dies herzustellen, kann eine solche Kommission richtig sein.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ganz schön dünn!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine Nachfrage? – Bitte, Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich rede deswegen von einem Sinneswandel, weil Polizeipräsident Kandt bei der ersten Befassung mit dem Thema ja noch sagte, dass man erst mal gucken müsse, ob die Polizisten jetzt überhaupt wegen der Schießstände krank seien.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Lauer, kommen Sie bitte zu einer Frage!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ach so! Ich hatte gedacht, wenn der Senat mir eine Frage stellt ..., aber gut.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nein! Wir machen jetzt hier Frage und Antwort. Was Sie denken, ist jetzt relativ unwichtig, denn in der Geschäftsordnung steht es anders. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Vielleicht sollte man dann mal die Geschäftsordnung ... Aber gut. Dann frage ich Sie: Können Sie mir mit einfachen Worten noch mal erklären, warum es kein Schuldgeständnis Ihrer Behörde ist, wenn Sie sich mit den von Gesundheitserkrankungen durch die Schießstände Betroffenen außergerichtlich einigen wollen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Die Frage stellt sich doch gar nicht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Doch! –  
Steffen Zillich (LINKE): Aber er stellt sie!]

– Nein, überhaupt nicht. Es stellt sich die Frage: Wer übernimmt Verantwortung, und wer gewährleistet die Fürsorgepflicht? – Dies im Rahmen einer solchen Kommission zu tun, die ich vorgeschlagen habe, hat mit einem Schuldeingeständnis nun wirklich nichts zu tun, sondern eher mit der Frage, wie ich das Ganze einer Lösung zuführen kann.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage – Kollege Lux.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Herr Kollege Henkel! Wie wollen Sie ordnungsgemäßes Schießtraining mit dem scharfen Schuss gewährleisten angesichts der Tatsache, dass momentan nur ein Bruchteil aller Berliner Schießstände in Betrieb ist?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte sehr, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Das ist jetzt ein anderer Sachzusammenhang, und das sollten wir nicht durcheinanderbringen. Das hat alles die

Überschrift „Schießstände“, aber die Frage der Gesundheitsgefährdung von Kollegen und das, was Sie gefragt haben, ist etwas anderes. Ich will dennoch antworten. Sie rekurrieren wahrscheinlich auf eine aktuelle Pressemeldung des Polizeipräsidenten, auf die ich schon reagiert habe und die mit der Schließung des Schießstandes Wannsee zusammenhängt, der von der Polizei angemietet wurde – auch das im Rahmen der Fürsorgepflicht. Hier wurde im Rahmen einer Untersuchung festgestellt, dass auch dieser Schießstand besser zu schließen wäre, damit wir die Kollegen, die dort trainieren, nicht gefährden. Das erfordert in der Tat Maßnahmen.

Wir sind jetzt in einer schwierigen Situation, das wissen Sie aus der Diskussion um Schießstände, die wir im Innenausschuss geführt haben. Die Zahl der zur Verfügung stehenden Schießstände und -bahnen verringert sich hierdurch noch einmal, und es ist überhaupt keine Frage, dass man unmittelbar reagieren muss. Polizeipräsident Kandt hatte gestern eine Besprechung mit den Direktionsleitern hat und eine Taskforce ins Leben gerufen, um schnellstmöglich Abhilfe zu schaffen. Ich habe meine Erwartung klar formuliert, dass es unbestreitbar so sein muss, dass wir das Schießtraining gewährleisten müssen, dass das hohe Priorität hat und dass sichergestellt werden muss, dass die Berliner Polizei auch mit Blick auf die Schießfähigkeit arbeitsfähig bleiben muss.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich vermute, es wird Zeit für ca. zwei Fragen sein. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Damen und Herren Kollegen die Möglichkeit hatten, sich anzumelden. Dann stoppe ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese jetzt die Namen der ersten vier Kollegen. Zu mehr werden wir wahrscheinlich nicht kommen. Es haben sich angemeldet: Kollege Lauer, Kollege Buchholz,

[Daniel Buchholz (SPD): Ja! –  
Heiterkeit bei der SPD]

danach Kollege Eggert und Kollegin Breitenbach.

Ich merke schon, dass meine Worte heute auf Begeisterung stoßen. Also erteile ich jetzt dem Kollegen Lauer das Wort. – Bitte schön!



**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Guten Tag! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat vor dem Hintergrund, dass sich das Bundesland Bremen jetzt dafür einsetzt, den Cannabiskonsum weitestgehend zu legalisieren und zu entkriminalisieren: Könnte sich das Land Berlin auch vorstellen, einen weiteren Anlauf zu starten, um das hier mal zu tun?

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –  
Torsten Schneider (SPD): Wer hat einschlägige  
Erfahrungen?]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Heilmann antwortet. Sie sind gerade einstimmig benannt worden, Kollege Heilmann. – Bitte sehr, Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Der Senat plant keinerlei Aktivitäten in dieser Richtung.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Lauer! Sie haben das Wort zur Nachfrage.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich bin sehr überrascht. Mich würde das interessieren, denn diese ganzen Cannabisverfahren belasten auch – –

[Frage! von der CDU]

– Herr Dietmann! Jetzt nehmen Sie sich mal ein bisschen zurück!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nein, nein! Bitte einen kollegialen – –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Der labert mir von rechts ins Ohr! Es ist klar, dass es von rechts kommt, aber was soll das?]

– Ja, ich habe es gehört. Deshalb würde ich bitten, zu einer Frage zu kommen!

[Heiterkeit und Beifall]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich würde den Kollegen Dietmann bitten – – Okay, anders: Herr Heilmann! Können Sie sich vorstellen, dass es schwierig ist, Ihnen eine Frage zu stellen, wenn Ihnen der Herr Dietmann die ganze Zeit von rechts ins Ohr labert?

Das ist aber nicht meine Frage. Meine Frage ist wie folgt: Können Sie sich vorstellen, dass es die Justiz in Berlin erheblich entlasten würde, wenn diese ganzen Cannabisverfahren nicht mehr gemacht werden müssten, worauf die Polizei auch keine Lust mehr hat?

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator Heilmann!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Sie haben zwei Fragen gestellt, aber die zu Herrn Dietmann beantworte ich nicht, zumal ich ihn als einen sehr höflichen und rücksichtsvollen Kollegen kennengelernt habe.

Zu Ihrer Frage: Die Staatsanwaltschaft führt im Jahr 500 000 Verfahren. Sie können natürlich immer sagen, dass sie gegen eine bestimmte Straftat nicht ermitteln sollen und damit die Staatsanwaltschaft und selbstverständlich auch die Polizei entlasten. Das scheint mir aber nicht das geeignete Kriterium zu sein.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Es werden ja teilweise unter Alkoholeinfluss auch Videos gedreht!]

Das geeignete Kriterium ist: Wie halten wir Jugendliche und Erwachsene davon ab, eine Straftat zu begehen, und wie halten wir sie davon ab, Drogen nicht unnötig zu konsumieren?

[Christopher Lauer (PIRATEN): So anscheinend nicht!]

Darüber kann man streiten, aber die Frage der Belastung scheint mir nicht das richtige Kriterium zu sein.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Die weitere Nachfrage hat der Kollege Isenberg.

**Thomas Isenberg (SPD):**

Herr Senator Heilmann! Können Sie sich vorstellen, dass große Teile der Gesellschaft die von Ihnen vertretene Position als antiquiert und gar nicht nachvollziehbar bezeichnen würden und stattdessen das Modell in Bremen loben?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator Heilmann!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Isenberg! Ich weiß, ich kann mir nicht nur vorstellen, ich weiß, dass diese Frage hochumstritten ist. Ich habe hier auch gar keine inhaltliche Position genannt,

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD]

sondern ich habe nur auf die Frage, ob der Senat etwas plant – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Entschuldigung! Ein bisschen Ruhe, damit man die Antwort hören kann.

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich habe lediglich auf die Frage, ob der Senat etwas plant wie der Senat in Bremen, geantwortet: Nein. – Und auf die Frage, ob die Entlastung der Staatsanwaltschaft ein Argument sei, habe ich geantwortet.

Im Übrigen gibt es eine intensive Debatte, die mir durchaus bewusst ist. Ich sehe die Mehrheitsverhältnisse anders als Sie, aber darauf kommt es eigentlich nicht an, sondern auf die Frage, wer das bessere Konzept hat. Darüber kann man immer gern reden, aber das sprengt, glaube ich, die Fragestunde.

[Steffen Zillich (LINKE): Also die Antwort ist:  
Ich weiß es nicht!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine Frage lasse ich noch zu, und zwar die vom Kollegen Buchholz. Dann sind wir am Ende für heute, was diesen Tagesordnungspunkt angeht. – Bitte schön, Herr Kollege Buchholz! Sie haben jetzt das Wort.

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wann können die beiden Waldspielplätze in Reinickendorf und Spandau, die im letzten Jahr abgebaut wurden, aber wofür vom Abgeordnetenhaus mit dem Haushalt 100 000 Euro zur Verfügung gestellt wurde, wieder eröffnet werden?

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Morgen früh!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Buchholz! Ich danke Ihnen ganz herzlich für die Frage!

[Allgemeine Heiterkeit]

Ich hatte gestern Gelegenheit, beim Baubeginn für den Waldspielplatz Rallenweg in Heiligensee dabei zu sein. Das öffentliche Interesse an der Wiedererstellung dieses Waldspielplatzes ist enorm groß. Es hat verschiedene Unterschriftensammlungen gegeben, die das Abgeordnetenhaus dazu bewogen haben, diese 100 000 Euro zur Verfügung zu stellen. Auch bei den Berliner Forsten gibt es Bewegung, weil wir in dem Zusammenhang fünf Azubis aus befristeten Arbeitsverhältnissen in unbefristete Arbeitsverhältnisse übernommen haben, dort beim Bau einsetzen und entsprechend qualifizieren. Die Baumaßnahmen am Rallenweg haben gestern begonnen. Sie werden voraussichtlich Mitte Mai abgeschlossen sein.

Beim Waldspielplatz in Gatow beginnen die Bauarbeiten Anfang Mai, werden Ende Mai abgeschlossen sein. Dann gibt es noch den Waldspielplatz in der Schulzendorfer Straße in Hermsdorf. Auch dort werden wir einen Teil der 100 000 Euro einsetzen. Dort ist Baubeginn im Juni dieses Jahres, und Ende Juni dieses Jahres werden dort die Bauarbeiten abgeschlossen. Dann werden wir insgesamt wieder 14 intakte Waldspielplätze in Berlin haben, die den Berlinerinnen und Berlinern zur Erholung zur Verfügung stehen. Ich danke ganz ausdrücklich dem Abgeordnetenhaus für die Zurverfügungstellung dieser finanziellen Mittel. Die sind gut eingesetzt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nachfrage Kollege Buchholz – bitte!

**Daniel Buchholz** (SPD):

Wir haben das Geld gerne zur Verfügung gestellt, Herr Senator! Für die Revierförsterei Gatow ist auch der Neubau eines Wirtschaftsgebäudes, das sehr desolat ist, mit 180 000 Euro im Haushalt verankert. Sind Sie zufällig im Bilde, wann dort die Bauarbeiten beginnen können?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

[Udo Wolf (LINKE): Ich danke Ihnen für diese Frage!]

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Buchholz! Dazu finden gerade die Vorabstimmungen statt. Baubeginn ist Anfang nächsten Jahres, und ich gehe davon aus, dass wir dann Ende nächsten Jahres in Gatow gebaut haben werden.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage erteile ich das Wort dem Kollegen Magalski von der Piratenfraktion. – Bitte schön!

**Philipp Magalski** (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Senator für die Auskunft, dass wir neue Waldspielplätze erhalten. Die waren tatsächlich sehr marode. – Wie sieht es denn mit den Naturerfahrungsräumen aus,

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE) –  
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

die wir uns auch in den Haushalt geschrieben haben, die neben den Waldspielplätzen auch eine sehr bedeutende Erfahrungsmöglichkeit für die Kinder und Jugendlichen sind? Wird sich da auch etwas tun? Haben wir davon demnächst mehr?

[Torsten Schneider (SPD): Wir haben doch das  
Hundeverbot am Schlachtensee!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Magalski! Selbstverständlich! Für die Naturerfahrungsräume ist auch Geld eingestellt worden. Auch diese Thematik werden wir vorantreiben und entsprechend ausgestalten. Das Geld wird gut und sicher eingesetzt.

[Oliver Friederici (CDU): Ein Glück!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Nach Zeitablauf – –

[Zuruf von Björn Eggert (SPD)]

– Tut mir leid, Kollege Eggert, Zeitablauf!

[Zurufe von der SPD: Oh!]

Es tut mir auch persönlich leid für Sie, aber hier gilt die Geschäftsordnung: Nach 60 Minuten ist die Fragestunde erledigt.

[Björn Eggert (SPD): Dabei hätte ich eine  
inhaltliche Position!]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 10**

**Internationale Strahlkraft für Tegel:  
Modellquartier für Zukunftstechnologien in  
Gewerbe und Wohnen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Umwelt vom 13. April 2016  
Drucksache [17/2839](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0977](#)

Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Kollegin Kapek hat das Wort. – Bitte sehr!

**Antje Kapek** (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss gestehen, in dieser Legislaturperiode zieht es sich wie ein roter Faden durch meine Politik, irgendwie stehe ich scheinbar auf Flughäfen. Nach der Nachnutzungsdebatte um das Flugfeld Tempelhof reden wir jetzt über die Nachnutzung des Flughafens Tegel. – Das lohnt sich, denn die Nachnutzung des Flughafens Tegel ist für uns alle in ganz Berlin die Gelegenheit, unsere Stadt auf eine außergewöhnliche Art und Weise weiterzuentwickeln.

[Beifall bei den GRÜNEN und von Lars Oberg (SPD)]

Nachdem Tempelhof ein einzigartiger Erholungsort geworden ist, sollte nun Tegel zum Aushängeschild für Berlin werden – ein Aushängeschild für den neusten Stand von technischem Können und wissenschaftlichen Erkenntnissen. Wenn wir Tegel weiterentwickeln, sollte hier alles, was entsteht, die Visitenkarte „Zukunft“ tragen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Lars Oberg (SPD): Was? Wie bitte?]

Ich glaube, dass es uns gelingt, mit dieser Haltung einen außergewöhnlichen Wissenschaftsstandort zu erwecken, der von der direkten Verzahnung mit der industriellen Produktion vor Ort lebt. Es sollte ein Ort entstehen, an dem grüne Technologien produziert werden und das Neuste vom Neuesten angewendet wird. Das Ganze wird dann abgerundet durch ein neues, lebendiges und vor allem vielfältiges Stadtquartier, das Raum für die Zukunft

**(Antje Kapek)**

des Wohnens schafft, denn genau das braucht die wachsende Stadt Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich wünsche mir hier architektonische Avantgarde

[Lars Oberg (SPD): Ich, ich, ich!  
Das ist eine Spitzenkandidatin!]

und zukunftsfähige Stadtentwicklung gepaart mit den neusten Innovationen, am besten gleich nebenan auf dem Flugfeld entwickelt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Eggert?

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Natürlich, lieber Herr Eggert!

**Björn Eggert (SPD):**

Frau Kapek! Ich höre mit Begeisterung Ihrer Rede zu. Vielen Dank dafür!

[Antje Kapek (GRÜNE): Schön!]

Ich finde viele Punkte, die Sie angesprochen haben, sehr, sehr richtig.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mich würden zwei Dinge daran interessieren, erstens die Frage: Warum sind Sie der Meinung, dass all diese Sachen nur in Tegel möglich sind und all diese Punkte, die sie gerade dargestellt haben, nicht in Teilen zumindest, einer Teilbebauung, auch in Tempelhof möglich gewesen wären?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Weil wir hier den Tagesordnungspunkt „Internationale Strahlkraft für Tegel“ haben!]

– Ich frage ganz konkret: Warum gönnen Sie den Anwohnerinnen und Anwohnern, die rund um den Flughafen Tegel wohnen, nicht auch die Möglichkeit, eine so einzigartige Grünfläche zu haben, wie wir sie in Tempelhof haben? Denn von da aus braucht man, wenn man z. B. mit der U-Bahn unterwegs ist – mit dem Auto will ich es gar nicht erst sagen –, eine ganz schön lange Zeit quer durch die Stadt.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das ist aber eine schwierige Frage!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollege Eggert! Es war nur eine Zwischenfrage gestattet. Ich würde es jetzt in das Ermessen der Kollegin Kapek stellen, ob sie gleich beide beantwortet –

[Lars Oberg (SPD): Vielleicht kann sie auch gar keine beantworten!]

ansonsten haben wir immer eine Zwischenfrage, meine Herrschaften! – Bitte, Frau Kapek!

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Das mache ich sehr gerne, und ich freue mich, dass wir offensichtlich für Tegel in eine ähnliche Richtung marschieren. Ich will Ihnen das sehr gerne erläutern. Herr Eggert! Wenn Sie sich richtig an die Diskussion erinnern, werden Sie noch wissen, dass ich für Tempelhof immer gesagt habe: Dieser olle Masterplan, wie er hier vorgestellt wurde, passt mir nicht. Lasst ihn uns noch einmal aufmachen und über zukunftsfähige, nachhaltige Stadtentwicklung debattieren!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sprich: Unser Vorschlag für Tegel soll Modellcharakter dafür haben, wie ein Stadtquartier der Zukunft entstehen soll, und zwar in ganz Berlin. Da hier ein Raum entsteht, der quasi noch nicht beplant ist, hat man die Möglichkeit, es einmal von der Pike auf richtig zu machen. Das gleiche wäre in Tempelhof möglich gewesen. Warum das nicht passiert ist? – Fragen Sie das die zuständigen Senatoren Ihrer Partei!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Entscheidend ist: Modellcharakter! Modellcharakter und nicht Achtzigerjahrekonzepte aus der Schublade, denn wir wollen die Berliner Mischung, wir lieben die Berliner Mischung,

[Sven Kohlmeier (SPD): Oh!]

gerade in Tegel. Wenn man sich das vor Ort genau anschaut, ist das auch für das angrenzende Kurt-Schumacher-Quartier durchaus von Bedeutung. Dieses kann nämlich sehr wohl davon profitieren, wenn ein neues Quartier auf dem Flugfeld mit dem alten verzahnt wird. Das Beste daran ist: Hier können dann Alt und Jung, Alteingesessene und Zugezogene, und vor allem auch Menschen mit kleinem Portemonnaie gemeinsam in einem Wohnquartier wohnen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Eggert! Jetzt kommen wir zu einem spannenden Punkt. Diese Vision könnte schon längst beschlossene Sache sein, wenn dieser Antrag nicht bereits seit drei Jahren im Vorgang auf den Verfahrenslisten dümpeln würde und Sie sich nicht der Diskussion verweigert hätten.

[Zuruf von den GRÜNEN: Skandal!]

Eigentlich sind wir sogar so weit, dass wir schon längst Baukräne auf Tegel sehen müssten. Die einzige Antwort, warum das nicht geschehen ist, ist ganz klar:

[Zuruf von den GRÜNEN: Müller!]

Es liegt an dem Eiertanz um die Eröffnung des BER.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Ole Kreins (SPD): Wer klatscht denn da?]

**(Antje Kapek)**

Sie können bei den Tegelplanungen quasi nur deshalb eine ruhige Kugel schieben, weil der BER seit Jahren nicht eröffnet wird. Das wird sich ändern, da werden Sie mir recht geben, wenn feststeht – da sind wir uns wohl alle einig –, dass 2017 der BER öffnet – oder?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Selbstverständlich!]

Wir wollen nicht nur, dass endlich Schluss ist mit der monatlichen Verschwendung von Millionen am BER, sondern wir wollen vor allem, dass die Zukunftsentwicklung in Tegel vorangeht. Das heißt zum einen, dass der Schlingerkurs des Regierenden Bürgermeisters um die Frage des Eröffnungstermins ein Ende haben muss, und zum anderen, dass wir uns gemeinsam dem jetzt genutzten – wie will man es nennen? – Zwergenaufstand einer nicht signifikanten Kleinstpartei in unserer Stadt zur vermeintlichen Offenhaltung Tegels entgegenstellen müssen.

[Lars Oberg (SPD): Die Piraten sind da  
doch gar nicht dabei!]

Allein die Tatsache, dass es möglich ist, dass diese hier nicht anwesende Kleinstpartei diese Diskussion aufmacht, zeigt doch, wie notwendig und wie groß der Handlungsdruck nicht nur am BER, sondern auch in Tegel ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Keine Frage: Tegel ist ein bewährter Flughafen, an dem viele aus unterschiedlichen Gründen hängen. Vor allem ist er für viele Menschen in Berlin bequem zu erreichen. Deshalb habe ich sogar Verständnis für all diejenigen, die an Tegel festhalten wollen. Allerdings – ich hoffe, darin sind wir uns einig –: Tegel hat seine Zeit gehabt!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Deshalb sollten wir uns alle darin einig sein, der Flughafen Tegel muss geschlossen werden. Ich bitte Sie, dass wir dafür gemeinsam werben!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das sind wir auch den 300 000 Menschen in Pankow, Wedding, Reinickendorf und Spandau schuldig, die seit Jahrzehnten unter dem Fluglärm leiden.

Aber noch viel wichtiger als die offenkundige Belastung durch den Flugbetrieb ist die Tatsache, dass man in Tegel tatsächlich einen der spannendsten Orte in Berlin entwickeln kann. Tegel ist damit im wahrsten Sinne des Wortes ein Raum voller Möglichkeiten. Deshalb freue ich mich auch, dass der Senat in seiner jüngst vorgestellten Überarbeitung des Masterplans die eine oder andere unserer Forderungen bereits aufgenommen hat. Das lange Warten auf die Debatte hat, so gesehen, zumindest für etwas seinen Zweck gehabt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Fasst man es zusammen, stelle ich dann fest: Wir haben scheinbar mittlerweile in diesem Haus eine Mehrheit für die Erkenntnis, dass 1 000 Wohnungen in Tegel nicht reichen. Wir fordern deshalb – und ich hoffe, gemeinsam mit Ihnen –, dass wir mindestens 5 000 Wohnungen in einem Stadtquartier Tegel errichten. Ich freue mich auch, dass der Senat unsere Vorstellung eines lebendigen, urbanen Stadtquartiers mit kleinteiliger Nutzungsmischung teilt, mit Cafés und Gewerbe auch in den Erdgeschosszeilen, mit einem Wohnquartier, das modellhaft, smart und vor allem klimaneutral gebaut wird, der Schaffung von Wohnungen für alle Einkommensklassen und auch der Idee, dass wir dort studentisches Wohnen mit generationsübergreifendem Wohnen, mit genossenschaftlichen Baugruppen und anderen verbinden.

Es ist darüber hinaus erfreulich, dass wir, Herr Geisel, uns offensichtlich auch darin einig sind, dass der Autobahntunnel in eine Stadtstraße umgebaut werden muss und dass wir neue Verkehrskonzepte für Radverkehr, Fußverkehr und E-Mobility brauchen. Sprich: Die meisten von uns und wahrscheinlich auch die Redner und Rednerinnen nach mir werden sagen: Wir alle reden in Tegel über Zukunftsthemen.

Wir Grüne möchten aber einen Schritt weitergehen: Wir möchten, dass in Tegel Green Industries, verzahnt mit Wissenschaft und gelebt von einer grünen Modellstadt, entwickelt werden. Wir wollen, dass Tegel ein Pilotvorhaben wird, das nicht nur Vorzeigebeispiel für eine nachhaltige Stadtentwicklung ist, sondern unsere Idee einer Green, Smart City – Frau Yzer ist leider schon weg –, also das heißt, Green Economy, modellhafte Stadtentwicklung und Digitalisierung zusammendenkt und damit Berlin auch sichtbar als Leitmetropole auf diesem Gebiet positioniert.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Denn – und das haben wir ja alle schmerzhaft an anderen Beispielen erfahren – bei Großprojekten gilt: erst denken, dann planen! – Das heißt: innovativ denken, solide planen und vor allem auch die Menschen in unserer Stadt miteinnehmen. Unser Antrag gibt dafür die richtigen Anregungen. Ich glaube, Sie können ihm deshalb auch eigentlich nur zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Kapek! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Karge. – Bitte schön!

**Thorsten Karge (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren und die wenigen Gäste, die noch oben auf der Tribüne sitzen! Herzlichen Dank für die Möglichkeit, heute zum

**(Thorsten Karge)**

Thema TXL sprechen zu dürfen! Als Reinickendorfer ist mir das besonders wichtig. – Ich möchte eins vorab sagen: Schließung muss sein. Das ist gar kein Thema, denke ich, darüber können wir uns noch lange unterhalten. Die Schließung ist eine versprochene Sache. 300 000 Menschen in diesen Ortsteilen hat man über Jahre gesagt, der Lärm werde dann ein Ende finden.

Ich finde auch, und da bin ich Ihnen dankbar, Frau Kapek: Sie haben sehr viele sachliche Worte gefunden, und ich glaube, in vielen Fragen, die Sie heute aufgeworfen haben, stimmen wir überein. Ob man nun Green Economy als großes, bindendes Thema nimmt oder ob man das differenzierter betrachtet, das sind Detailfragen, die man ohne Weiteres diskutieren kann, und da bin ich Ihnen dankbar für Ihre sachliche Aussage, die Sie hier getroffen haben. Insofern, glaube ich, gibt es an der Stelle wenig an Gegensätzlichkeiten.

Das Einzige, wozu ich etwas sagen möchte: In der Tat ist das, was Herr Eggert gesagt hat, richtig. In Tempelhof hätten Sie die Möglichkeit gehabt, das etwas offensiver, etwas besser zu vertreten, und da haben Sie sich in der Frage, was man dort macht und machen kann, sehr fein zurückgehalten. Insofern, finde ich, hätte man dort auch gemeinsam etwas entwickeln können, das den Bürgerinnen und Bürgern in dieser Stadt am Ende auch zugutegekommen wäre.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber ich sage Ihnen auch: Für Berlin ist der Standort TXL ein Forschungs- und Wirtschaftsmotor. Die Region braucht die Nachnutzung des TXL-Geländes; das ist von immenser Bedeutung. Für die Zukunft ist es unsere Aufgabe, Forschung, Hochschule, Wirtschaft und Wohnen zu einer Symbiose zusammenzuführen und zu entwickeln, und dafür sind wir als Politik auch gefordert.

Der zentrale Bestandteil ist hier jedoch die Entwicklung – und da bin ich wieder ganz bei Ihnen – von Zukunftstechnologien. Aber nicht minder wichtig ist an der Stelle auch die städtebauliche Fragestellung. Da ist eins zur Kenntnis zu nehmen: Ihr Antrag aus dem Jahr 2013 hat damals 5 000 Wohneinheiten gefordert. Damals war im Masterplan von 1 000 Wohneinheiten die Rede. Mittlerweile ist das ja aufgearbeitet worden, und wir sind dem entgegengekommen; auch die Verwaltung ist dem entgegengekommen, und der Faktor 5 wurde ja auch verankert, wie Sie kurz lesen konnten. Und das ist ja auch richtig. Ich meine, wir nehmen ja auch Sachen der Opposition auf, so ist das ja nicht!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dann stimmen Sie doch zu!]

Man muss es auch nicht so kritisch sehen wie ein Baustadtrat aus Reinickendorf, der gesagt hat: Man kann dort maximal 1 000 Wohnungen verankern, weil es sonst zu größeren Gettobildungen kommt! – Ich glaube, moderner Wohnungsbau hat nichts mehr mit Gettobildung

zu tun; das muss man dann auch nicht so kritisch sehen, und da sollte man als Baustadtrat weniger die Probleme sehen, sondern eher die Chancen, die bei der Entwicklung eines solchen Geländes entstehen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und GRÜNEN]

Natürlich möchte keiner dort Betonwüsten. Wir haben aber aus vergangenen Fehlern gelernt, und wir müssen alles daransetzen, dass wir hier ein attraktives Quartier und einen interessanten Kiez für die Menschen in der Stadt schaffen. Dazu zählen dann eben auch die Schaffung von sozialen Einrichtungen, Schulen, Kitas und die genannten Wohlfühlräume. Außerdem sind energieeffiziente oder auch energieproduzierende Fassaden, Dächer oder Anlagen eine Möglichkeit. – Und da sind wir ja auch wieder beim Thema, Frau Kapek, das Sie angesprochen haben: Green Economy. Aber auch ein innovatives Abfallmanagement gehört dazu und, was Sie auch gefordert haben, die Begrünung von Dächern ist ja an diesem Standort nicht ausgeschlossen.

Noch mal zum Wohnungsbau: 5 000 Wohneinheiten, davon 70 Prozent vorwiegend kommunaler Mietwohnungsbau, 20 Prozent genossenschaftlicher Wohnungsbau mit Mehrgenerationenwohnen und studentischem Wohnen – das könnte doch die interessante Berliner Mischung ergeben. Dazu kommen Kitas, Grundschulen, weiterführende Schulen und Jugendfreizeitstätten. Vieles ist also mitgeplant, was wichtig für diese Region ist. Und für mich als Innenpolitiker besonders wichtig: Die Berliner Feuerwehr erhält endlich eine moderne Rettungsschule an dem Standort.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Auch die bisherige Quartiere Cité Pasteur und Cité Guyonemere werden weiterentwickelt – ein gutes Signal für die Anwohnerinnen und Anwohner. Und ganz wichtig: Flora und Fauna werden erhalten und zu einer Tegeler Stadtheide entwickelt.

Für mich ist auch die verkehrliche Erschließung des Geländes wichtig. Denn aus meiner Sicht bedarf es für die Anwohner eines attraktiven Standorts eines leistungsfähigen ÖPNV. Ob dies Bus oder U-Bahn oder ein anderes modernes Fortbewegungsmittel sein wird, wird sich kostenmäßig darstellen lassen. Aber lieber am Anfang mehr Geld investieren, als am Ende mit einem Stückwerk leben! Ich erinnere da an die seit Jahrzehnten – und das sage ich auch als Politiker aus Reinickendorf – versprochene Anbindung des Märkischen Viertels an das U-Bahnnetz. Glücklicherweise haben wir in den letzten Wochen entscheidende Gespräche geführt, die eine zielführende Lösung vorsehen. Auch hier bin optimistisch; es wird uns gelingen, die U-Bahn in den nächsten Jahren ins MV zu führen.

Große Ankermieter werden nur dann in dem Areal einen sinnvollen Standort sehen, wenn neben der allgemeinen

**(Thorsten Karge)**

Infrastruktur die verkehrsmäßige Erschließung gelöst ist. Die finanzielle Stärkung der Tegel-Projekt GmbH durch uns ist hierfür ein starkes Signal gewesen, dass wir es mit einer professionellen und inhaltlich guten Entwicklung des Standorts ernst meinen. Wir müssen nun alles daran setzen, dass für alle Betroffenen, auch die Beuth-Hochschule, eine verlässliche und klare Planungsgrundlage geschaffen wird. Als Reinickendorfer sage ich: Ja, es ist wichtig, dass wir eine schnelle und gute Entwicklung dieses Standorts organisiert bekommen, denn für die Bevölkerung ist es wichtig zu wissen: Was kommt? Werden wir auf diesem Weg mitgenommen? Bin ich beteiligt? – In diesem Sinne: Lassen Sie uns aus der Nachnutzung TXL eine Erfolgsstory für Berlin und Reinickendorf machen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Karge! – Die Linksfraktion hat die Kollegin Lompscher als Rednerin benannt, und ich erteile ihr das Wort. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Tegel ist in diesen Tagen ja aus vielerlei Gründen der Rede wert, und es gibt offenkundige Widersprüche: Es geht heute in der Tagesordnung auch noch um Schallschutz für den Flughafen Tegel. Hintergrund ist die gesetzliche Regelung, dass Lärmschutz notwendig wird, wenn die Schließung nicht spätestens im Jahr 2017 erfolgt – was mir unsicherer denn je zu sein scheint. Nicht zu vergessen: das in der ersten Stufe erfolgreiche Volksbegehren zur Offenhaltung von Tegel. Und wir reden über ein neues Stadtquartier, das nur errichtet werden kann, wenn der Flughafen schließt. Insofern hoffe ich, dass die folgenden Ausführungen nicht reine Theorie bleiben.

Die Linke hat klare Ziele für Tegel. Die Schließung des Flughafens eröffnet hoffentlich große Möglichkeiten. Wir halten an dem schon von Rot-Rot entwickelten Ziel fest, hier einen Industrie- und Forschungsstandort für urbane Technologien zu entwickeln. Wir unterstützen selbstverständlich auch die Ansiedlung der Beuth-Hochschule. Neuere Überlegungen zu einer stärkeren Nutzung des Areals für das Wohnen begrüßen wir, sie dürfen aber nicht die Entwicklung als wirtschaftlicher Zukunftsort behindern. Die Anbindung an das öffentliche Verkehrsnetz muss verbessert werden, keine Frage. Während andere von Seilbahnen, E-Bussen oder U-Bahnen träumen, sind wir für ein realistisches, effizientes, kostengünstiges und ökologisches Verkehrsmittel: für die Straßenbahn.

[Beifall bei der LINKEN]

Konkrete Planungen müssten recht bald beginnen, denn in Berlin dauert alles immer etwas länger.

Damit bin ich bei unseren Maßstäben für die Entwicklung des neuen Stadtteils. Erstens: Industrie und Technologie plus Wohnen darf nicht dazu führen, dass die wirtschaftliche Entwicklung von TXL behindert oder gar ausgebremst wird. Neue Industrien sind in der Regel besser mit Wohnquartieren/Wohnnutzungen vereinbar. Auch wir wollen gemischte Quartiere, in denen gewohnt und gearbeitet werden kann. Bei der Planung müssen also Störpotenziale und Behinderungen ausgeräumt werden. Wohnen ist eben kein Selbstzweck, Berlin braucht auch Arbeitsplätze.

Zweitens: Ein neuer Stadtteil benötigt eine ordentliche und leistungsfähige Verkehrsanbindung. Die vorhandenen Straßen aber, insbesondere der Autobahnstummel sind wegen ihrer Trennwirkung für die Einbindung des neuen Stadtteils eher hinderlich. Wir brauchen auch erhebliche Verbesserungen beim Nahverkehr sowie gute Rad- und Fußwege.

Drittens: Ein neues Quartier soll in die vorhandene Stadtstruktur eingebunden, kein Fremdkörper, keine Vorstadt sein und möglichst viele Verknüpfungen mit dem vorhandenen Stadtkörper aufweisen. Dafür sind Nutzungsmix, fuß- und radfreundliche Wege sowie Grünzüge die besten Voraussetzungen.

Viertens: Der neue Stadtteil soll für die Entwicklung des Umfeldes positive Impulse geben, aber keine Spirale der Aufwertung, Mietsteigerung und Verdrängung in Gang setzen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die neuen und die bestehenden Wohnquartiere sollen sozial gemischt und bezahlbar werden bzw. bleiben.

Fünftens: Der neue Stadtteil soll nachhaltig sein und sich zum Landschaftsraum öffnen. Die siedlungsnahe Natur muss geschützt werden. Die Flughafenschließung eröffnet wie in Tempelhof die Chance, Grün- und Naherholungsdefizite auszugleichen. Aber dafür brauchen wir auch klare Schutzmechanismen. In der weiteren Planung muss die tragfähige Größe des neuen Stadtteils ermittelt werden. Die Linke hält bis zu 5 000 Wohnungen für vertretbar. Die CDU in Reinickendorf hält die Planungen für überdimensioniert. Was meint die CDU auf Landesebene? – Das werden wir gleich hören.

Der Senat hat angedeutet, dass viele detaillierte B-Pläne aufgestellt werden könnten. Erste Beschlüsse wären 2017 möglich. Wir sind gespannt, ob der Senat dieses Tempo hält. Nötig wäre es allemal. Es bleibt abzuwarten, was der städtebauliche Wettbewerb zum Schumacher-Quartier bringt. Das Ergebnis soll im Juni vorliegen. Für die Umfeldvernetzung und -entwicklung will der Senat Stadtbaumittel bereitstellen. Das betrifft vor allem Tegel-Nord und die Cité Pasteur, dabei wird allerdings nicht nur der

**(Katrin Lompscher)**

Städtebau eine Rolle spielen, die sozialräumliche Entwicklung wird ganz entscheidend sein. Mit Wegfall des Fluglärms entwickeln sich Gebiete rasch und steil nach oben. Das haben wir nach der Schließung des Flughafens Tempelhof im Schillerkiez in Neukölln gesehen. Wir fordern deshalb den Senat an dieser Stelle auf, die Gebiete umfassend vor einer Mietenexplosion zu schützen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Der Antrag der Grünen ist drei Jahre alt und nicht nur von der Zeit überholt, teilweise ist er in die Senatsplanungen eingeflossen. Er gibt uns teilweise zu detailliert Dinge vor, die wir nicht vollumfänglich mittragen können. Deshalb haben wir uns im Ausschuss der Stimme enthalten und werden das auch heute tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Lompscher! – Kollege Brauner von der CDU-Fraktion erhält jetzt das Wort. – Bitte schön!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat, das Thema Flughäfen, sei es Tempelhof oder TXL, zieht sich durch diese Legislaturperiode. In der vorherigen war es aber auch nichts anderes. Warum ist das so? – Weil es große Freiflächen in der Stadt sind, und da, wo sich eine Stadt dynamisch entwickelt, sind auch die Themenstellungen und Fragen spannend.

Für die CDU-Fraktion ist das Thema Tegel seit Langem ein Herzensanliegen. Wir haben sehr intensiv von Beginn an die Planung zur „Urban Tech Republic“ – man möge mir das Fremdwort nachsehen –, zum Standort für urbane Technologien, das hört sich viel besser an, verfolgt und begleitet. Für uns war es sehr entscheidend, dass wir hier einen Standort entwickeln, der in seiner Mischung für Wissenschaft, Wirtschaft und Wohnen – man könnte sagen: die drei W – steht. Wichtig ist dabei, das ist die Überschrift über allem: Wir wollen Wissenschaft und Wirtschaft zusammenbringen, und wir wollen in Anlehnung an das Erfolgsmodell, das in Adlershof umgesetzt worden ist, dies in Tegel für die urbanen Technologien umsetzen und erreichen. Dazu haben wir uns in den Haushaltsberatungen sehr intensiv mit unserem Partner dafür eingesetzt und es auch umgesetzt, dass wir die Beuth-Hochschule ausfinanzieren und sichern und – ganz wichtig gerade nach den Erfahrungen, die wir in Tempelhof gemacht haben – auch rechtzeitig und ausreichend die Planungsmittel für dieses große Vorhaben bereitstellen. Es ist zwar schlimm, dass sich alles verspätet, aber für die Planungsphase von Tegel ist es gar nicht einmal so schlecht – in Anführungszeichen –, dass das Ganze länger

dauert. Wenn man sich detailliert damit auseinandersetzt, dann kann der Standort sehr gut entwickelt, beplant und beworben werden. Davon konnten wir auch den Finanzsenator in den Haushaltsberatungen überzeugen. Wir sind ziemlich sicher, dass wir zeitgleich mit der Eröffnung des BER Planungsrecht in Tegel haben werden, sodass wir dort zügig beginnen können, gleichzeitig auch die Planungen der Hochschule abgeschlossen sind, sodass wir einen nahtlosen Übergang gewährleisten können. Ich glaube, das ist sehr wichtig. Dieser Standort lebt. Man hat es in Tempelhof gesehen: Wenn die Lücken zu groß werden, ist es schwierig zu vermitteln. Wir reden jetzt schon über Ideen, wir reden zu Recht heute darüber. In der Tat haben wir auch sehr intensiv im Zuge des Masterplanverfahrens überlegt, wie man es verändert.

Natürlich spielt auch das Thema Wohnen dort mit hinein. Man braucht gar nicht darum herumzureden. Wohnen findet übrigens auch jetzt und fand in den letzten Dekaden dort statt. Die Cité Pasteur war schon immer ein Bestandteil von Wohnen an dieser Fläche. Die Bewohner waren dort zunächst nicht freiwillig, jetzt sind sie es. Sie sind sehr gestresst vom Lärm. Für diese Menschen wird es sich deutlich besser entwickeln. Im Bereich Kurt-Schumacher-Quartier war von Anfang an Wohnen vorgeesehen.

Die CDU-Fraktion hat sich sehr intensiv damit beschäftigt. Wir haben auch Beschlüsse dazu gefasst und gesagt: Ja, da ist eine größere Zahl Wohnungen vorstellbar. Wir haben angeregt, wenn man das Quartier erweitert und quasi über den Autobahnstummel hinausgeht, kann man sich mit einer Wohndichte von 3 000 bis 5 000 Wohnungen beschäftigen, je nach Struktur. Für uns gilt auch – ich bin selten einer Meinung mit Frau Lompscher, aber sie hat es vorhin so schön formuliert –: Es ist in erster Linie ein Wirtschafts- und Wissenschaftsquartier. In erster Linie sollen dort die Jobs entstehen und entwickelt werden, im studentischen Bereich, die für die Technologien von morgen und die Arbeitsplätze von morgen stehen. Das Wohnen kommt dazu. Insofern muss man sehr genau hinschauen, was mit unserem Planungsrecht geht. Wir glauben, dass eine höhere Dichte möglich ist. Ich habe gesagt, 3 000 bis 5 000 Wohnungen, wenn man das Quartier erweitert.

Unser Planungsrecht sieht gerade das, was wir gern hätten, diese Mischung, nicht eindeutig vor. Das Planungsrecht grenzt sehr stark ab. Wir haben dort Industriefläche vorgesehen, keine Gewerbefläche, weshalb man sehr genau damit umgehen muss. Wir glauben aber, dass das zu beantworten ist. Wir haben ja schon Quartiere, in denen das vermischt ist. Es ist das Schöne an Tegel, dass diese Quartiere direkt dort angrenzen. An der Nahtstelle zwischen Reinickendorf, Charlottenburg und Spandau kann man den Blick nach Süden werfen und sieht dort, was in der Elektropolis um die Jahrhundertwende zum zwanzigsten Jahrhundert mit Siemens & Halske und



**(Matthias Brauner)**

Schuckert möglich war: Industrie und Wohnen damals schon zusammen, aber auf abgegrenzten Flächen. Insofern kann man das sehr schön in der Geometrie dieses Stadtraumes sehen. Ich denke, man wird auch in Tegel die Berliner Mischung realisieren können. Sicher wird es sich überwiegend um Geschosswohnungsbau handeln, aber um Stabilität und die nachhaltige Verankerung in die Kieze zu ermöglichen, sollte und muss man auch Baugruppen und im Geschossbau Eigentumswohnungen zulassen. Wir müssen natürlich auch über die Nahversorgung in diesem Quartier reden.

Letzter wichtiger Punkt für uns: das Thema Erschließung. Ich bin nicht auf den Verkehrsträger festgelegt, wir glauben aber, dass eine Schienenanbindung – in welcher Form auch immer, die U-Bahn könnte man dort auch oberirdisch führen – das Richtige ist und dass sie auch zügig von Beginn an gewährleistet sein soll.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist vernünftig. Daran krankt andere Bereiche. Wir haben gerade über das Märkische Viertel gesprochen. Insofern ist dies das, worauf wir Wert legen. Man muss jetzt noch ein bisschen beifüttern. Es gibt verschiedene Wege, wie man dahin kommen kann. Ich denke, das ist ein interessanter Prozess. Wir unterstützen auf jeden Fall den Masterplan in seiner jetzigen Form und verfolgen sehr aufmerksam die Ausschreibung zum städtebaulichen Wettbewerb. In diesem Sinne lassen Sie uns gemeinsam streiten.

Ein Wort zum Antrag: Wir haben ihn abgelehnt und werden dies auch heute tun. Dies nicht unbedingt deshalb, weil wir bei den Inhalten hundertprozentig auseinanderliegen, sondern weil er überholt ist. Wir sind im Masterplanprozess, wir sind sehr weit fortgeschritten, der Senat hat gehandelt. Insofern muss man nicht etwas zustimmen, das zeitlich überholt ist. Das so weit an dieser Stelle. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Brauner! – Die Piratenfraktion hat den Kollegen Prieß als Redner benannt – und er erhält das Wort.

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen, liebe Gäste! Fast drei Jahre sind vergangen, seit wir das erste Mal über diesen Antrag von Bündnis 90/Die Grünen geredet haben. So lange hat der Antrag auf der Unerledigtenliste des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt geschmort. Aber die Beratung war ja auch nicht so dringend, denn das Ende des Flugbetriebs in Tegel und damit auch die Umsetzung des Antrags ist ja

nie so richtig in greifbare Nähe gerückt. Daran hat sich aber auch bis heute eigentlich noch nichts geändert. Mich verwundert es deswegen schon ein wenig, dass die Kollegen den Antrag als Priorität anmelden, obwohl eigentlich in der nächsten Legislaturperiode nach unserer Auffassung noch jede Menge Zeit sein wird, um über eine zukünftige Nutzung des Flughafengeländes in Tegel zu reden.

[Lars Oberg (SPD): Freut euch doch, dann könnt ihr noch mitreden!]

Wenn man die gegenwärtige Nachrichtenlage zum Flughafen BER analysiert, der der Nachfolgef Flughafen für Tegel werden soll, dann gibt es in Tegel viel wichtigere Themen als eine eventuelle Nachnutzung. Und wie schon angesprochen, werden wir nachher im Tagesordnungspunkt 8 noch einmal darauf zurückkommen. Es geht um den Lärmschutz für die Anwohner am Flughafen Tegel.

Doch nun zum Antrag. Wir fanden die Ideen schon vor drei Jahren im Großen und Ganzen unterstützenswert, und daran hat sich seitdem eigentlich auch nichts geändert.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ein Modellquartier für Zukunftstechnologien in Gewerbe und Wohnen – na, gerne doch! Und um die Debatte gleich aufzugreifen: Wir finden es natürlich besser, wenn es hier passiert, als in Tempelhof, denn in Tegel sind die Grünflächen bereits vorhanden. Wir haben dort den Volkspark Rehberge, die Jungfernheide, Tegeler Forst, alles in der Nähe. Und solche Grünflächen haben wir am Tempelhofer Feld einfach nicht. Deswegen ist der Erhalt dieser Freifläche sehr viel wichtiger als der Erhalt einer Freifläche in Tegel, wo Freiflächen vorhanden sind.

Zugleich hat die dreijährige Denkpause diesem Antrag gutgetan, denn einige der damals kontrovers diskutierten Punkte, z. B. der deutlich höhere Anteil am Wohnungsbau im Kurt-Schumacher-Quartier, sind mittlerweile unter dem Druck der wachsenden Bevölkerung schon in die Senatsplanungen eingeflossen. Das ist doch ganz gut so.

Auch sonst ist der Inhalt des Antrags ziemlich nahe am gegenwärtigen Masterplan des Senats. Insofern kann man ihn als Angebot und Empfehlung der Bündnisgrünen zu künftigen Koalitionsverhandlungen nach den Wahlen sehen. Dass die Koalition ihn heute hier ablehnt, ist nur ein Teil des klassischen Regierungskoalitions-Oppositionsspielchens. Inhaltliche Argumente gegen diesen Antrag wurden auch keine vorgebracht. Das passierte im Ausschuss nicht, und auch heute hier in der Plenardebatte sind inhaltliche Argumente nicht vorgebracht worden. Es wurde nur gesagt, der Antrag sei überholt. Aber die Punkte darin sind nach wie vor gültig, deswegen werden wir diesem Antrag zustimmen. Ich kann nur appellieren, das auch sonst zu tun. Die inhaltlichen Argumente sind ja einfach nicht schlecht.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.  
– Zu diesem Antrag Drucksache 17/0977 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Grüne und Piraten, bei Enthaltung der Linken die Ablehnung auch mit geänderterem Berichtsdatum 1. August 2016. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Grünen und der Piraten. Wer enthält sich? – Das sind die Linken. Wer lehnt ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

**Lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 13**

**Ein Personalentwicklungskonzept für die Berliner Bäder-Betriebe: unverzüglich, bedarfsgerecht und nachhaltig!**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2842](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Sport überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. – Dem ist so. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Frau Dr. Hiller ist schon am Podium – bitte sehr!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der größte Bäder-Betrieb Europas, die BBB, steckt in einer tiefen Krise. Und diese Krise ist hausgemacht. Täglich erfahren wir von kurzfristigen Schließungen von Bädern. Das Kurssystem ist zusammengebrochen. Wenn man heute anguckt, gibt es Meldungen aus Wilmersdorf. Das Stadtbad Tempelhof ist ständig betroffen. Das Bad in der Wuhlheide wird regelmäßig unregelmäßig geschlossen; und so weiter. Wochenendöffnungszeiten fallen aus, sonntags wird in vielen Fällen gar nicht mehr geöffnet. Das, was wir hier wollen, Bäder für alle, und zwar von 6 bis 22 Uhr, ist schon lange nicht mehr gegeben in dieser Stadt. Und das ist ausgesprochen ärgerlich.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das Bäderkonzept hat sich nicht bewährt. Es muss neu erarbeitet werden, gemeinsam mit den Regionalbeiräten und mit den Bezirken, nicht über deren Köpfe hinweg. Das Leitbild der Bäder-Betriebe, das vorgestellt wurde, wird zunehmend lächerlich; ja, es ist zynisch, ein Leitbild zu entwickeln, wenn Bäder nicht öffnen.

Die Geschäftsführung scheint überfordert. Ich wünsche dem neuen Geschäftsführer, der heute hier irgendwann im Hause sein wird, alles Gute, und ich wünsche ihm vor allem Durchsetzungsvermögen, damit sich etwas ändert.

Denn der Aufsichtsrat und vor allem auch der Vorsitzende haben bisher zu wenig agiert. Sie haben nicht reagiert auf die Probleme, die es in den Bäder-Betrieben gibt. Sie sind schwerfällig, sitzen Probleme aus. Immer mehr wird offensichtlich, dass die Geschäftsführung nicht sehen will, dass das Personal im Badbetrieb, also an der Basis der Bäder, den Herausforderungen nicht gewachsen ist. Dennoch wird weiter Personal abgebaut. So gab es 2014 noch 571 Angestellte in den Bädern, 2015 waren es nur noch 564; und das, obwohl drei Bäder nach der Sanierung neu wieder ans Netz genommen worden sind. Und das, obwohl auch Mittel im Doppelhaushalt jetzt zur Verfügung stehen. 4 Millionen Euro wurden durch das Parlament zur Verfügung gestellt, um auch Personal einzustellen – und nichts passiert.

Die Verwaltung aber wird aufgestockt, das ist ärgerlich, von 72 2014 auf 97. Auch im Plan 2016 wird weiter aufgestockt. Darunter sind auch außertarifliche Einstellungen, das sei nur am Rande bemerkt. Das geht nicht an! In den Bädern werden Facharbeiter, Fachangestellte für Bäderwesen benötigt. Dafür muss man ausbilden, dafür muss man Situationen schaffen, wo Ausgebildete auch in Bädern bleiben können. Das findet bei den Bäder-Betrieben nur im Einzelfall statt. Man muss sich nicht wundern, dass es auch kaum noch Angebote gibt, dass Leute hier arbeiten wollen.

[Beifall bei der LINKEN]

Zu wenig Personal an diesen Stellen hat viele Auswirkungen. Da ist einmal die Vernachlässigung der Aufsicht in den Bädern. In Marzahn gab es einen schwerwiegenden Unfall. Letztlich sind es die Angestellten, die das ausbaden müssen. Die Vernachlässigung von Möglichkeiten, Einfluss auf die Einhaltung der Hausordnung zu legen, findet statt. Wer überlastet ist, kann nicht mehr auf die Hausordnung in den Bädern achten. Es finden Einschränkungen bei Beachtung von Hygiene und Sauberkeit statt. Auch das muss Personal nebenher leisten, neben Aufsicht und Kassenwart und Technikwartung. Es gibt Einschränkungen in der Betreuung von Badenden, sei es bei Kindern, sei es bei Senioren, Menschen mit Behinderungen. Das alles müssen die Angestellten leisten, aber sie werden nicht entsprechend mit der Personalstärke unterstützt.

Folge ist, dass Stammkunden in den Bädern ausbleiben. Man ist unzufrieden, man kommt nicht wieder hin. Es sind also geringere Besucherzahlen, das ist nachweisbar. Wir wollen mit unserem Antrag, ein Personalentwicklungskonzept zu erarbeiten, gegen diesen Sog in den Bäder-Betrieben arbeiten. Wir hoffen und wünschen, dass auch die Koalition das mitträgt, dass wir gemeinsam das als Ausschuss morgen oder in einer der nächsten Sitzungen beschließen, damit wir die Geschäftsführung der Bäder-Betriebe zwingen, mehr Personal vor Ort einzustellen, mehr Bäder für die Leute, die in den Bädern die Angestellten brauchen. Ich werbe darum, dass Sie diesen

**(Dr. Gabriele Hiller)**

Antrag der Linken unterstützen. Morgen werden wir uns darüber nochmals auseinandersetzen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Kollege Buchner spricht jetzt für die SPD-Fraktion. Er hat das Wort. – Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegin Hiller! Der Antrag ist zwar gar nicht mal so gut, aber er greift ein richtiges und wichtiges Thema auf, übrigens auch für uns als Koalition. Die Bäder waren in dieser Legislaturperiode ein wesentlicher Teil unserer Politik, weil sie für uns ein wichtiger Teil der staatlichen Daseinsvorsorge sind.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Praktischerweise haben Sie in der Begründung Ihres eigenen Antrags anerkannt, wie wichtig die Bäder für uns waren, indem Sie darauf hingewiesen haben, dass wir im vergangenen Haushalt weitere 4 Millionen Euro konsumtiv pro Haushaltsjahr zur Verfügung stellen, damit die Bäder vernünftig betrieben werden können.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Zillich?

**Dennis Buchner (SPD):**

Ja!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Kollege Zillich!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Da Sie die Haushaltsberatungen angesprochen haben, möchte ich Sie fragen: Sind Sie der Auffassung, dass mit dem Geld, das in den Haushaltsberatungen eingestellt worden ist, die Gewähr dafür geschaffen wurde, dass der Anspruch des Bäderkonzepts, die Bäder zu sanieren und die gesamte Bäderfläche zu erhalten, verwirklicht werden kann?

**Dennis Buchner (SPD):**

Ja!

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist mutig!]

Ich freue mich auf die Debatte im Ausschuss. Im Antrag steht nicht nur Richtiges. – Frau Hiller! Sie müssten aus der Beantwortung Ihrer eigenen Anfrage vom Februar wissen, dass Befristungen und Leiharbeit kein größeres

Problem bei den Bäder-Betrieben sind. Ich glaube, es gibt eine befristete Stelle und eine Person, die auf dem Wege der Leiharbeit eingestellt wurde. Dass das so ist, ist übrigens auch ein Verdienst der Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in dieser Koalition, die sich sehr stark dagegen gesperrt haben, dass solche Arbeitszeiten und -modelle Einzug bei den Berliner Bäder-Betrieben halten.

Es gibt relativ viel Positives zu den Berliner Bäder-Betrieben im letzten Jahr zu sagen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Relativ!]

Es gibt mehr Betriebsstunden. Der Kostendeckungsgrad ist gestiegen, und auch die Beschäftigtenzahl ist wieder angewachsen.

Aber Sie haben recht, Frau Kollegin Hiller, es gibt auch noch viel Schatten. Es gibt viel zu viele Schließzeiten, und viele davon sind zu kurzfristig. Badegäste stehen öfter vor der Tür, weil aus personellen Gründen ein Bad nicht geöffnet werden kann. Und Sie haben völlig recht: Der Anspruch der Berliner Bäder-Betriebe, dieses Hauses und des Senats muss es sein, dass es verlässliche Badezeiten für die Berlinerinnen und Berliner in allen Hallen-Frei- und Sommerbädern – die jetzt wieder öffnen – gibt.

Insoweit bleibt nur zu sagen: Die Bäder-Betriebe haben einen neuen Vorstandsvorsitzenden. Herr Scholz-Fleischmann wird sich morgen zum ersten Mal im Sportausschuss des Abgeordnetenhauses vorstellen. Ich bin mir sicher, dass wir ihm gemeinsam diese Erwartung an Verlässlichkeit bei den Bäder-Betrieben, an eine zukünftig wieder bessere Personalausstattung mitgeben werden. Wir als Abgeordnetenhaus haben dafür die Voraussetzung mit der deutlichen Erhöhung des konsumtiven Zuschusses für die Bäder-Betriebe geschaffen. Ganz richtig: Wir haben in den vergangenen zehn Jahren – da waren Sie noch dabei, liebe Linke – einen Schwerpunkt auf die Bäder gelegt – auch wenn Sie sich nicht mehr daran erinnern können oder wollen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Daran können wir uns gut erinnern! –

Uwe Doering (LINKE): Und was haben Sie daraus gemacht? – Nichts!]

Es hat zum Beispiel ein Bädersanierungsprogramm mit über 60 Millionen Euro zusätzlich gegeben.

Wir können relativ selbstbewusst auf das gucken, was in den vergangenen Jahren bei den Berliner Bädern erreicht worden ist. Ich würde mir wünschen, dass das eine oder andere, was wir im Ausschuss und auch immer wieder in diesem Parlament angesprochen haben, auch bei den Berliner Bäder-Betrieben schneller umgesetzt worden wäre. Politik muss sich an der Stelle vielleicht nicht jeden Schuh anziehen. Vielleicht sollten wir auch einmal gemeinsam auf die politischen Erfolge, die im Haushalt erreicht worden sind, stolz sein und gemeinsam daran arbeiten, dass die Berliner Bäder-Betriebe jetzt auch die

**(Dennis Buchner)**

Kraft finden – das Geld ist jedenfalls da –, um die politischen Vorgaben – die man übrigens machen können muss, wenn man jedes Jahr 55 Millionen Euro als Land Berlin in die Bäder investiert – umzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Steffen Zillich (LINKE): Komisch, dass es  
kein Umsetzungskonzept gibt!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat als Rednerin die Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte sehr!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Die Bäder: Immer wieder beschäftigen sie uns hier im Plenum und im Sportausschuss. Und das ist auch gut so, denn die Bäder in Berlin gehören zu einer Form von Grundversorgung in den Bereichen Sport, Gesundheit und öffentliche Ausstattung, die wir unseren Bürgerinnen und Bürgern und auch den Gästen dieser Stadt selbstverständlich zur Verfügung stellen. Das ist wichtig, und deswegen ist es umso trauriger, dass wir uns regelmäßig nicht mit Erfolgsgeschichten, sondern vor allem mit den Problemen beschäftigen müssen.

Auch der Antrag der Linken reagiert eigentlich nur darauf, dass wir seit mittlerweile Jahren insbesondere im Sportausschuss versuchen, in der inhaltlichen, fachlichen Beratung voranzukommen und mit einer Regelmäßigkeit, die fast schon fast absurd ist, vom anwesenden Staatssekretär hören, er sei nicht in den Aufsichtsratssitzungen anwesend, oder vom Vorsitzenden des Aufsichtsrats hören, das sei nur der Aufsichtsrat und nicht der Vorstand. Zwischendurch hatten wir jetzt gar keinen Vorstandsvorsitzenden. Seit 14 Tagen haben die Bäder-Betriebe einen neuen Vorstandsvorsitzenden, und es war ganz dringend nötig – auch für die Beschäftigten des Unternehmens –, dass da endlich Klarheit besteht. Ich kann von hier aus nur sagen: Wir wünschen dem neuen Bäderchef alles Gute und vor allem ein sehr gutes Händchen auch in der Kommunikation mit seinen Beschäftigten, denn diese sind die Grundlage für den Erfolg unserer kommunalen Unternehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das gilt für die Bäder wie für alle anderen.

Von daher ist dieser Antrag in der Tat, wenn wir uns hier damit beschäftigen, eine Form von Ersatzhandlung. Das Parlament muss hier die Arbeit machen, für die eigentlich die Verwaltung, die Bäder-Betriebe selbst und vor allem die zuständige Senatsverwaltung unter Führung von Herrn Senator Henkel zuständig sind, sonst müsste dieser Antrag nicht geschrieben werden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wahrscheinlich waren andere Dinge wichtiger. Aber reden wir lieber nicht über Dienstreisen ins Ausland, Abwesenheiten bei Sitzungen und was da sonst noch so ist.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ja, Videoüberwachung, Sicherheit! – Schön wäre es, wenn wir uns mal um die Inhalte, die relevant für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt sind, kümmern könnten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da ist die Bäderfrage ganz wichtig.

Das hier geforderte Personalentwicklungskonzept ist längst überfällig. Allerdings möchte sich darauf hinweisen, dass dieses Personalentwicklungskonzept nicht geschrieben werden kann, ohne dass wir uns noch einmal ganz genau dieses Bäderkonzeptchen, über das wir geredet haben, noch einmal angucken. Denn wenn wir uns zum Beispiel die Besucherzahlen des letzten Jahres angucken, kann ich nur feststellen, dass der gewünschte Erfolg offensichtlich nicht eingetreten ist. Wir haben die ganze Zeit darauf hingewiesen, dass die neue Tarifstruktur, die insbesondere für Gelegenheitsbesucher und -besucherinnen massive Verteuerungen mit sich bringt und insbesondere Familien zusätzlich belastet, wenn sie nicht so oft hingehen, dass sie Dauerkartenbesitzer sind, von Nachteil ist. Das hält Leute vom Badbesuch ab. Das ist kontraproduktiv. Da müssen wir ran. Da muss das Bäderkonzept noch einmal grundlegend überarbeitet werden.

Dann brauchen wir den Personalentwicklungsplan.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen den Personalentwicklungsplan erstmals auch als einen, der gemeinsam mit der Personalvertretung und nicht gegen sie entwickelt wird.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Beschäftigten in den Bädern – unabhängig von deren Aufgaben, in der Verwaltung oder im technischen Bereich –, die dafür da sind, dass der Betrieb überhaupt ermöglicht werden kann, wissen im Regelfall selbst am allerbesten, was ihre Aufgaben sind, was die Herausforderungen sind und zu wie vielen man diese Aufgaben erledigen kann. Von daher ist der Punkt, der als erster angegangen werden muss, die gemeinsame Erarbeitung eines neuen Bäderkonzeptes. Danach kommt die Aufgabenkritik, und daraus muss ein Personalentwicklungskonzept entwickelt werden, das auch demografiefest ist. Wir haben in der Tat immer noch einen gewissen altersbedingten Turnover, und wir müssen dafür sorgen, dass überall da, wo erfahrenen Kräfte gehen, nicht gleichzeitig auch das gesamte implizite Wissen über ihr Tätigkeitsfeld mitgeht. Auch das muss gang dringend angegangen

**(Anja Schillhaneck)**

werden. Wir wünschen dem neuen Bäderchef ein gutes Händchen dabei, denn das ist eine der wichtigsten Punkte, an denen man dann auch sieht: Geht es unseren kommunalen Unternehmen gut? Geht es auch den Bädern gut? Dann gehen die Berliner und Berlinerinnen wieder gerne in ihre Schwimmbäder. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollegin Schillhaneck! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Zeelen. – Bitte schön!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Linke meldet heute die Berliner Bäder Betriebe als Priorität an und gibt uns damit die Möglichkeit, auf die vielen gemeinsamen Erfolge von CDU und SPD für die Berliner Bäderlandschaft aufmerksam zu machen.

[Ah! von der LINKEN –

Wolfgang Brauer (LINKE): Endlich sagt das mal einer!]

Dafür sind wir sehr dankbar.

Für uns sind die Berliner Bäder-Betriebe eine dauerhafte Priorität. Das beweisen wir seit 2011 mit vielen Entscheidungen und einem klaren Kompass. Das, meine Damen und Herren, unterscheidet uns von Ihnen.

Die Koalition hat seit 2011 den Berliner Sport in seiner einzigartigen Vielfalt und seiner Bedeutung für Integration und Inklusion, als Ort für ein starkes Ehrenamt und als Teil der Bildung für junge Menschen finanziell auf vielfältige Weise gestärkt. Ich sage das so ausdrücklich, weil man den Eindruck gewinnen kann, liebe Frau Dr. Hiller, hier würde für den Sport nichts getan werden. Ich nenne ein paar Beispiele: Erhöhung der Landeszuschüsse für das Vereinsinvestitionsprogramm, Erhöhung der Zuschüsse für die Vereine, Erhöhung der Zuschüsse für die Beschäftigung von Trainern und Sport. Auch das Projekt Talent Berlin haben wir gestärkt.

[Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt!  
Das hilft den Bädern!]

Jährlich finden rund 60 große, internationale Veranstaltungen in unserer Stadt statt.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

– Ich komme gleich zu den Bädern. – Natürlich gehört der Sport in seiner Breite, für den wir als Koalition stehen, zum Gesamtpaket dazu. Das müssen Sie an der Stelle einmal akzeptieren.

[Beifall bei der CDU –

Steffen Zillich (LINKE): Schneller, höher, weiter!]

Weltweit werden wir für das, was wir für den Sport in seiner Vielfalt tun, beneidet. Als Sportmetropole stehen

wir damit herausragend da. Wir haben in der Zeit auch die Zuschüsse an den Landessportbund erhöht.

[Steffen Zillich (LINKE): Sag doch mal was  
zum Wannsee!]

In Zeiten, in denen es überall eine Abnahme an Mitgliedschaften gibt, schafft es der Landessportbund in unserer Stadt, mit seinen vielfältigen Vereinen zu wachsen. Das haben wir Sportvereinen, auch Wassersportvereinen, zu verdanken, die hervorragende Arbeit leisten.

[Steffen Zillich (LINKE): Sag doch mal was  
zu Olympia!]

Ausdrücklich möchten wir hiermit als CDU-Fraktionen diesen Sportvereinen unseren Dank übermitteln.

[Beifall bei der CDU]

Die Berliner Bäder-Betriebe tragen eine wichtige Verantwortung. Hier lernen die Kinder unserer Stadt schwimmen. Hier kommen Tausende Sportlerinnen und Sportler in Vereinen zusammen. Hier halten sich die Nutzerinnen und Nutzer aller Altersklassen fit. Seitdem wir die politische Verantwortung tragen, haben wir die Mittel für die Sicherung des Betriebs der Berliner Bäder auf 49 Millionen Euro pro Jahr erhöht und die investiven Mittel auf 6 Millionen Euro angehoben.

Wir haben uns klar dazu bekannt, keine Wasserflächen zu reduzieren, und haben gleichzeitig alte Bäder saniert und wieder ans Netz gebracht. Die Hallenbäder in Spandau Süd, Finckensteinallee und in der Gropiusstadt wurden modernisiert und stehen nun endlich wieder zur Verfügung. Das Außenbecken für das Sommerbad Wilmersdorf wurde genauso fertiggestellt wie das Becken im Kombibad Seestraße.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall der SPD]

Ich will das einmal ausdrücklich mit einem Dank auch an die Haushälter von SPD und CDU, an die beiden Fraktionsvorsitzenden Graf und Saleh, an den Sportsenator Frank Henkel und den Staatssekretär Andreas Statzkowski verbinden, weil wir gemeinsam seit 2011 an der Stelle gekämpft haben – und das erfolgreich.

[Beifall bei der CDU –

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Jawoll!]

Dennoch stehen die Bäder-Betriebe weiterhin vor großen Aufgaben. Unsere Stadt wächst. Die Nutzer der Bäder kommen mit unterschiedlichen Interessen. Um uns für diese Zukunft fit zu machen, investieren wir aus den Mitteln für die wachsende Stadt 60 Millionen Euro in zwei neue 365-Tage-Bäder, unabhängig vom Wetter und von der Frage, ob man Sportschwimmer, Schwimmschüler oder Freizeitbader ist. Hier sollen die Bedürfnisse an einem Standort befriedigt werden.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

[Beifall bei der CDU]

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Platta?

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Ja, sehr gern!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin Platta, Sie haben das Wort.

**Marion Platta (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Zeelen! Können Sie auch noch etwas zum Stand des Sanierungsstaus in den vorhandenen Bädern sagen? Der hat sich in den letzten Jahren erheblich nach oben bewegt. Wie wollen Sie den denn abbauen?

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Den bauen wir vor allen Dingen ab, indem wir mehr Geld in das System hineingeben, als Sie das jemals getan haben, genau so, wie ich es gerade ausgeführt habe.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Das Bäderentwicklungskonzept ist richtungsweisend und ist auch ein gemeinsamer Erfolg dieser Koalition. Bei den Öffnungszeiten der Bäder-Betriebe gibt es in diesem Haus keinen Dissens. Gerade weil wir viel investiert haben, erwarten wir von der Geschäftsführung, dass die Bäder dann auch verlässlich offen sind. Es darf eben keine Lotterie sein, ob das Bad, das ich nutzen will, offen ist oder nicht. Wir brauchen hier verbindliche Öffnungszeiten. Deshalb werden wir morgen im Sportausschuss genau darauf achten, was sich der neue Geschäftsführer der Bäder-Betriebe vorstellt. Natürlich geht das nur mit ausreichendem Personal, das gut motiviert und vor allem gut ausgebildet ist.

Wir bleiben dabei: Wir werden in Berlin keine Wasserflächen schließen. Das gilt für die Hallenbäder, die witterungsunabhängig sind, genauso wie für die Sommer- und Strandbäder.

[Steffen Zillich (LINKE): Außer natürlich, wenn die Hallen geschlossen sind!]

Wir Reinickendorfer erwarten von den Bäder-Betrieben und der Senatsumweltverwaltung auch, dass man gemeinsam eine Lösung für den Fortbestand des Strandbads Tegel findet. Eine jährliche Ausnahmegenehmigung, eine schlechte öffentliche Anbindung an das Bad, reduzierte Parkflächen durch die Berliner Forsten und verkürzte Öffnungszeiten schaden dem Strandbad weiter nachhaltig. Viel zu lange wurde hier massiv gespart. Auch da erwarten wir von der Geschäftsführung morgen klare Aussagen und ein klares Bekenntnis für die Zukunft des Strandbads Tegel. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Zeelen! – Die Piratenfraktion hat Kollege Baum benannt. Er bekommt jetzt das Wort.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Andreas!]

Sie möchten eine Zwischenbemerkung machen? – Das wurde gerade in letzter Sekunde noch vom Geschäftsführer angemeldet. – Bitte schön!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Herr Zeelen! Sie haben wenig zum Antrag gesagt. Deshalb will ich Sie einfach darauf hinweisen, dass es allein im Januar und im Februar jeweils 200 Stunden Schließzeiten gab, die nicht geplant waren. Menschen stehen früh um sechs Uhr, wenn sie zum Frühschwimmen bis halb acht gehen, da und müssen nach Hause gehen, weil kein Personal da ist. Haben Sie vielleicht den Antrag gelesen? Haben Sie gemerkt, dass genau ein Personalentwicklungskonzept notwendig ist, um es den Bädern zu ermöglichen, solche Einbrüche zu vermeiden? Natürlich kann jemand krank werden. Dann muss aber ein Ersatz vorhanden sein.

Wir haben genug vergleichbare Bäder in der Stadt. Da gibt es eine Schicht, die man mit sechs Leuten benennen kann. Also braucht man drei Schichten, insgesamt also 18 Leute für das Bad. Das ist eigentlich rechnerisch leicht möglich, nur dass es der Vorstand nicht transparent macht und das Personal nicht einsetzt. Deshalb ist dieser Antrag, den wir stellen, eine Möglichkeit, das, was Sie auch wollen, offene Bäder zu garantieren, auch durchzusetzen. Sie sagen: Wir wollen keine Badflächen einschränken. Was ist denn das, wenn jeden Morgen solche Meldungen kommen: Heute ab 14 Uhr geschlossen, heute ab 16 Uhr geschlossen, Sonntag ist ohnehin zu? An einem Standort wie Buch, wo nichts weiter ist, ist das verheerend und nicht hinnehmbar. Wir sollten es uns als Abgeordnete auch nicht nehmen lassen, dort Einfluss zu nehmen, wo die Geschäftsführung versagt.

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Kollege Zeelen erwidert jetzt auf den Beitrag von Frau Dr. Hiller. – Bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt können Sie auch mal sagen, wie Sie das machen, dass die Bäder nicht mehr altern!]

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank! Frau Dr. Hiller! Ich wiederhole das gern noch einmal,

**(Tim-Christopher Zeelen)**

weil ich mir gut vorstellen kann, dass Sie bei dem Gelächter und dem Tumult in Ihren eigenen Reihen wenig verstanden haben. Ich habe aber konkret darauf geantwortet. Wir haben mehr Geld investiert als Sie in Ihrer Regierungszeit. Wir haben mehr Bäder am Netz als zu allen Zeiten. Natürlich werden wir das morgen im Sportausschuss auch gemeinsam artikulieren. Wir als große Koalition erwarten, dass die Bäder verlässlich offen sind, wenn wir als Parlament den Bäder-Betrieben mehr Geld zur Verfügung stellen. Das werden wir morgen artikulieren. Daran arbeiten wir auch weiter. – Danke!

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der LINKEN: Stimmt nicht!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Kollege Baum, jetzt haben Sie das Wort.

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Jetzt hat Kollege Baum das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Gott sei Dank!]

Ich bitte um Ruhe.

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Ich artikuliere mich jetzt. Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen und Gäste! Das hat der letzte Redebeitrag auch noch einmal gezeigt. Herr Zeelen! Sie erwarten Dinge und stellen Gelder in den Haushalt ein, aber am Ende kommt nicht das heraus, was Sie erwarten.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was dann fehlt, sind konkrete Gegenmaßnahmen. Es reicht eben nicht, dass man etwas erwartet. Man muss sich auch darum kümmern, dass es dann passiert. Genau das, dieser letzten Schritt, fehlt bei Ihnen.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Genau das Gleiche hat auch Herr Buchner gesagt – wenn Sie sagen, dass der Lösungsvorschlag gar nicht einmal so toll ist. Ich erwarte dann aber, dass es einen konkreten Gegenvorschlag gibt, um diese Probleme anzugehen. Genau diesen blieb die Koalition aber in ihren Redebeiträgen auch heute wieder schuldig.

Es ist insgesamt sehr bemerkenswert, Frau Schillhaneck hat es erwähnt, dass wir uns als Parlament überhaupt nicht mit diesen konkreten Dingen, die hier im Antrag benannt werden, befassen müssten. Eigentlich könnte man erwarten, dass das zum Tagesgeschäft eines Sport-senators gehört. Von dem hört man hier aber nichts.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Die Frage, was er beruflich macht, steht immer wieder im Raum und wurde bisher auch nicht beantwortet, jedenfalls nicht durch Taten und Handeln.

Der vorliegende Antrag zeigt auf jeden Fall deutlich, wie sehr diesem Senat eine funktionierende Stadt komplett egal ist. Zu einer funktionierenden Stadt gehören eben auch geöffnete Bäder, in denen zum Beispiel Kinder schwimmen lernen können, in denen auch andere Berliner ihre Freizeit gestalten können. Genau das ist im Moment viel zu wenig möglich.

Es gibt hingegen große Pläne zum Neubau. Da ist man dann auch dabei. Es sieht danach aus, als täte sich hier etwas, als packe jemand etwas an. Wer aber genauer hinschaut oder auf die Idee kommt, die bestehenden Bäder nutzen zu wollen, merkt schnell, dass da immer weniger funktioniert. Die Türen sind oftmals überraschend zu, das wurde schon erwähnt. Im Antrag ist es auch erwähnt. Allein im Januar und Februar gab es über 200 Stunden Ausfall. Was wird dagegen getan? – Im Moment ist nichts sichtbar. Dass die Bäder-Betriebe irgendwo im Senat ein Anliegen sind und dass Rahmenbedingungen für geregelten Betrieb geschaffen werden, ist nicht zu sehen. Dennoch müssten diese Punkte eigentlich alle eine Selbstverständlichkeit sein. Jedem verantwortlichen Senator muss es doch peinlich sein, wenn er über eine Anstalt öffentlichen Rechts die Aufsicht führt, die in vielen Bereichen solch große Probleme hat.

So ist es letztendlich nicht zu fassen, auf welche Selbstverständlichkeiten hier hingewiesen werden muss. So wird u. a. eine Erarbeitung von Stellenplänen für jeden Badstandort gefordert. Eigentlich müsste es das geben. Das Vorhalten von personellen Reserven für den Fall von Krankheit und Urlaub ist offensichtlich auch nicht der Fall. Ein Gesundheitsmanagement sicherzustellen, um den Krankenstand dauerhaft zu senken, auch das vermisst man. Diese Probleme müssen also dringend gelöst werden.

Die einzig adäquate Antwort kann daher nur sein, diesen Antrag zu unterstützen und für eine schnelle Umsetzung und Erfüllung zu sorgen. Genau das werden wir Piraten unterstützen. Letzten Endes verwundert aber umso mehr die vollständige Taten- und Sprachlosigkeit des Sport-senators. Hilfreich ist sicherlich in dieser Situation auch nicht die lange Vakanz des Postens der Geschäftsführerin bzw. des Geschäftsführers der Bäder-Betriebe.

Ich freue mich jedenfalls auf die ausführliche Beratung morgen im Sportausschuss und bin gespannt, welche konkreten Vorschläge – da ist noch ein paar Stunden Zeit – die Koalition uns dort präsentieren wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Und der Überweisung hatten Sie ja bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 18**

**Funkzellenabfrage im Land Berlin — sofortige  
Umsetzung eines Pilotprojekts zur Information der  
Bürger/-innen per SMS**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2851](#)

Bevor wir die Beratung beginnen, wollte der Kollege Herberg einen Geschäftsordnungsantrag stellen. Dazu hat er jetzt die Gelegenheit. – Bitte schön!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Ich stelle den Antrag nach § 64 Abs. 3 der Geschäftsordnung, dass mit Mehrheit dieses Hauses von der Redezeit bzw. der Redeordnung abgewichen werden kann. Mir haben vier Fraktionen signalisiert, dass sie kein Problem damit haben, dass Herr Lauer zwei Rederunden in diesem Beitrag hält. Deshalb muss die Mehrheit dieses Hauses jetzt darüber entscheiden. Ich bitte um Zustimmung zu diesem Antrag.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestellt ist der Antrag, wenn ich das richtig verstanden habe, nach § 64 Abs. 3 der Geschäftsordnung. Das Präsidium ist sich hier nicht hundertprozentig schlüssig, dass das die richtige Vorschrift ist. Wir würden dann nach § 63 der Geschäftsordnung verfahren und entsprechend darüber abstimmen lassen. – Das Wort zur Gegenrede hat jetzt der Kollege Schneider.

**Torsten Schneider (SPD):**

Meine Damen und Herren! Die Koalition hat sich dazu verabredet. Deswegen bin ich ein bisschen irritiert, dass hier über vier Fraktionen berichtet wird. Wir haben große Sympathie für den Kollegen Lauer, zumindest was die B-Note anbelangt, wir sind aber zu der Überzeugung gelangt, dass das jetzt nicht rechtfertigt, hier sozusagen Sonderrechte einzuräumen, und werden den Antrag ablehnen.

[Lachen bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Dann müssen wir über den Geschäftsordnungsantrag abstimmen. Wer dem Geschäftsordnungsantrag des Kollegen Herberg seine Zustimmung gibt, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind Grüne, Piraten und Linke. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Es beginnt dann in der Beratung der Kollege Lauer. Er darf zehn Minuten sprechen, solange er will, nur ein Teil wird aufs Kontingent angerechnet. – Bitte schön, Kollege Lauer, Sie haben das Wort!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Noch 60 Sekunden, das ist die kürzeste Redezeit aller Zeiten. Da kann irgendetwas nicht stimmen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Es heißt Minuten,  
Herr Lauer, 60 Minuten!]

– Nein, es laufen tatsächlich 60 Sekunden runter! Wollen wir noch mal von vorne? – Liebes Präsidium! Haben wir ein Problem? Hier laufen nur 60 Sekunden.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nein, Sie haben zehn Minuten, und wenn das jetzt nicht funktioniert, Kollege Lauer, dann stoppen wir mit!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Starten Sie doch einfach mal die Zeit richtig!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Das Präsidium steht hinter Ihnen.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Nein, starten Sie doch bitte die Zeit richtig, denn wenn hier die ganze Zeit rote Lampen leuchten – –

[Michael Dietmann (CDU): Herr Lauer!  
Jetzt machen Sie doch mal, mein Gott!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Wir können das von hier aus nicht ändern. – Ich nutze die Gelegenheit, um mitzuteilen, dass ein Pirat gegen den Antrag gestimmt hat. – Vielleicht kann die Technik noch mal kurz kommen und helfen. – Aber Sie können natürlich so lange reden, und dann werden wir mitstoppen und das eintragen, Kollege Lauer, darauf können Sie sich verlassen!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Das ist ja kein Problem!



**Vizepräsident Andreas Gram:**

Hier vorne sitzt ein Notar. Das schreibe ich mit.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ja, super! Und es ist noch nicht Mitternacht.

[Heiterkeit bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

So, jetzt fangen wir an! – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Okay! Ich habe also keine Redezeit, super! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Ja, hier ist wieder eine Kuriosität, die wir als Parlament immer machen müssen, wenn – – Ach, der Herr Heilmann ist gar nicht da! Es betrifft ihn aber. Es wäre ganz gut, wenn er da wäre. Dann müssen wir ihn noch herzitieren. – Bitte!

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Meine Zeit läuft noch immer, aber es ist, als ob das hier zum ersten Mal wäre.

[Zurufe von den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ist jemand unterwegs, um den zuständigen Senator – – Gut, danke schön! – So lange wird die Redezeit unterbrochen.

[Heiko Melzer (CDU): Es dauert  
ungefähr zehn Minuten!]

Der Staatssekretär ist schon da, wie ich sehe.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Das ist schön für ihn.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Das ist schön für uns alle. – So, der Herr Senator betritt den Saal. – Sie können fortfahren, Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich habe ja noch gar nicht angefangen, aber – – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Lieber Herr Heilmann! Wir haben jetzt hier wieder einen Antrag, den man dann öfter schon aus dieser Legislaturperiode kennt, immer wenn es darum geht, dass die Justizverwaltung irgendetwas tun soll, weil wir ja in der Vergangenheit schon gelernt haben, dass die Justizverwaltung selbst dann nichts tut, wenn es einen einstimmigen Beschluss dieses Hauses gibt.

[Andreas Baum (PIRATEN): Was?]

– Ja, Andreas, ich bin genauso entsetzt wie du! – Denn damit beschädigt die Justizverwaltung den Kern der parlamentarischen Demokratie. Wenn sie sich einfach nicht an unsere Spielregeln hält und auch nicht ihren verfassungsmäßigen Pflichten nachkommt,

[Dr. Manuel Heide (CDU): Woher wissen Sie,  
was verfassungsmäßige Pflichten sind?]

Gesetze oder Beschlüsse dieses Parlaments umzusetzen, haben wir nichts Geringeres als eine Staatskrise.

[Zuruf]

Dann ist tatsächlich die Frage, was wir machen. Aber wir haben hier das Problem oder den Punkt, dass dieses Haus im November 2014 beschloss, dass wir ein Pilotprojekt für ein SMS-Informationssystem für die von Funkzellenabfragen Betroffenen haben wollen. Solche Systeme gibt es im Land Berlin schon an anderer Stelle, z. B. Katwarn. Das ist ein System für Katastrophenschutz. Wenn Sie vor Katastrophen gewarnt werden wollen, geben Sie Ihre Telefonnummer ein, und Sie bekommen dann eine Unwetterwarnung oder ähnliche Warnungen zugeschickt.

Ein solches System wollte dieses Parlament haben, eben genau für Funkzellenabfragen, dass also die Leute in Berlin, die es interessiert, auf einer Webseite eingeben können: Hier ist meine Telefonnummer, und wenn ich in einer Funkzellenabfrage drin war, dann soll ich irgendwann eine SMS-Benachrichtigung darüber bekommen, dass ich in einer Funkzellenabfrage war. – Denn die Funkzellenabfrage ist noch immer eine verdeckte Maßnahme. Sie ist eine Überwachungsmaßnahme. Sie kann in dem Moment, in dem Bewegungsprofile geschaffen werden, sehr eingriffsintensiv sein. Wir haben als Staat eine Verpflichtung, Bürgerinnen und Bürger auch darüber zu informieren, wann sie überwacht werden.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist ja insbesondere vor dem Hintergrund – – Heute in der Aktuellen Stunde wurde sich wieder damit gerühmt, dass Berlin mit dem E-Government-Gesetz ganz vorne mit dabei sei. Deswegen verstehe ich das nicht. Ein solches SMS-Benachrichtigungssystem wäre auch einmalig in Deutschland. Dann könnte sich das Bundesland Berlin wieder damit rühmen und sagen: Toll! Wir informieren hier Bürgerinnen und Bürger darüber, wenn sie überwacht werden. – Das ist ja etwas, mit dem man auch bei den anderen Bundesländern ein bisschen angeben kann. Aber nein! Seit 16 Monaten gibt es den Beschluss, und er wurde noch nicht umgesetzt. Das geht nicht.

[Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**(Christopher Lauer)**

Ich sage Ihnen ganz klar, ich kann die Motivation der Verwaltung an der Stelle verstehen. Es war vor allen Dingen meine Fraktion, die in dieser Legislaturperiode daran gearbeitet hat, diesen ganzen Krempel mit der Funkzellenabfrage aufzudecken und immer wieder zu nerven und nachzufragen.

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Und wir wissen ja, welche Fraktion im nächsten Berliner Abgeordnetenhaus nicht mehr vertreten sein wird. Ich glaube, dass es bei der Verwaltung die Hoffnung gibt nach dem Motto: Na ja, die sind ja nächstes Jahr eh nicht mehr da, dann können wir ja mal schauen, ob es dann überhaupt noch jemanden gibt, den das interessiert und der dann noch mal nachfragt.

Das wird auf die lange Bank geschoben, und das geht nicht. Das geht insbesondere deswegen nicht, weil uns der Senat an keiner Stelle irgendeinen Grund genannt hat, warum es nicht umzusetzen ist. Der Programmieraufwand für ein solches System wären ein paar wenige Monate. Der Kostenaufwand für ein solches System wurde vom Senat selbst mit 165 000 Euro beziffert. Ich persönlich halte ihn für zu hoch, aber wenn der Senat der Meinung ist, er muss für so was 165 000 Euro ausgeben – bitte! Ich frage Sie: Wollen wir uns gefallen lassen, dass der Justizsenator Beschlüsse des Parlaments einfach nicht umsetzt?

[Nein! von den GRÜNEN]

Es geht hier um eine grundsätzliche Frage. Die anderen Senatsverwaltungen sehen dann: Ach so, der Senatsverwaltung für Justiz lassen sie das durchgehen, dann können wir es ja auch mal versuchen! Mal gucken, ob das Parlament das merkt!

Mich wundert auch, dass Herr Senator Heilmann sich mit einer Seelenruhe nicht dazu äußert und es anscheinend unproblematisch findet, dass seine Verwaltung hier ihren verfassungsmäßigen Pflichten nicht nachkommt. Sie haben anscheinend kein Interesse daran, Beschlüsse dieses Parlaments umzusetzen. Das ist – um im Duktus Ihrer etwas realistisch wirkenden Kampagne zu bleiben – eine starke Leistung

[Philipp Magalski (PIRATEN): Ein starkes Stück!]

von einer starken Justizverwaltung für ein starkes Berlin zum starken Schutz von Bürgerrechten: Dieses Parlament fasst einen Beschluss, den Sie nicht umsetzen.

Und dem Fass den Boden aus schlägt die Mitteilung – zur Kenntnisnahme –, die ganz neu zu diesem Antrag gekommen ist. Dort steht:

Zu 3.: Die Einrichtung eines SMS-Informationssystemes befindet sich anhaltend in der Entwicklungsphase. Die rechtlichen und technischen Anforderungen müssen insbesondere auch unter Berücksichtigung datenschutz- und haushaltsrechtlicher Aspekte eingehend geprüft werden. Wann ei-

ne Umsetzung des Pilotprojektes im Rahmen des beschlossenen Haushaltsplanes möglich sein wird, ist noch nicht absehbar.

Sie prüfen jetzt seit fast anderthalb Jahren. Der bzw. die Datenschutzbeauftragte von Berlin hat schon seinen bzw. ihren Kommentar dazu abgegeben.

[Udo Wolf (LINKE): Im Vergleich zu Henkel ist das aber flink!]

– Dass man im Vergleich zu Frank Henkel besser sein kann, ist evident, das muss man nicht noch mal begründen. – Sie prüfen und prüfen und prüfen. Was wollen Sie noch prüfen? Warum setzen Sie es nicht um? Es dauert drei Monate, um es zu machen. Sie hätten hier die Möglichkeit, sich vor dem Parlament zur rechtfertigen. Das haben Sie schon beim letzten Mal nicht gemacht, als es darum ging, dass Sie Ihre Beschlüsse nicht umsetzen. Es ist sehr interessant, dass es niemanden interessiert, wenn unser System der parlamentarischen Demokratie nicht mehr funktioniert. Das ist auch Wasser auf die Mühlen von gestörten Verschwörungstheoretikern im Internet, die sagen: Deutschland ist nur eine GmbH, wir werden alle überwacht. – Das ist ein Bärenservice für die Demokratie. Der einzige Wermutstropfen ist, dass man sieht, dass Sie Ihre Verwaltung nicht im Griff haben und dass Sie da nichts können.

Ich habe jetzt gelernt, dass die Koalition eine sofortige Abstimmung des Antrags vornehmen möchte. Das finde ich sehr interessant.

[Heiko Melzer (CDU): Das war der Antrag der Piraten!]

– Ach, so, das haben wir beantragt! Na gut, dann müssen Sie sich ehrlich machen und sich die Frage stellen, ob Sie diese schlechte Leistung des Senators – – Es interessiert mich nicht, was mein parlamentarischer Geschäftsführer alles macht, ich vertraue ihm blind.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Davon können andere parlamentarische Geschäftsführer nur träumen, ich weiß. Ich vertraue ihm blind, das hat schon alles seine Ordnung, wie wir das machen.

Lassen Sie sich nicht von diesem Senator für seine schlechte Arbeit in Geiselnahme nehmen. Wenn Sie diesen Antrag heute ablehnen, sagen Sie damit, dass Sie das okay finden. Es ist ohnehin eine Posse, dass wir die Zeit dieses Plenums mit so einem Antrag verschwenden müssen,

[Beifall von Dr. Manuel Heide (CDU) –  
Dr. Manuel Heide (CDU): Zehn Minuten!]

aber es ist die einzige Möglichkeit, auf diese Missstände ordentlich hinzuweisen.

[Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE) und  
Carsten Schatz (LINKE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Höfinghoff?

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ja!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Es geht ganz schnell, lieber Kollege Lauer! Aus der Fraktion rechts neben mir habe ich jetzt schon mehrmals die Frage gehört, wovon Sie überhaupt reden. Vielleicht mögen Sie es noch mal kurz zusammenfassen.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich rede von den Dingen, die die CDU nicht interessieren, nämlich Bürgerrechte.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es geht darum, dass auch Sie bei Ihren diversen Aktivitäten – Es gibt Vorurteile, die man gegenüber konservativen Abgeordneten hat. Vor diesem Hintergrund hat es mich gewundert, dass man jetzt eine Razzia im „Artemis“ durchgeführt hat. Auch der „Artemis“-Besuch ist in einer Funkzellenabfrage sichtbar. Vielleicht wollen Sie so etwas wissen. Vielleicht wollen Sie es auch nicht wissen. Aber die Daten sind trotzdem da. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Lauer! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Kohlmeier – und er erhält das Wort.

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lauer! Ich gebe zu, dass das heute wohl die schwerste Rede in dieser Legislaturperiode für mich ist, und zwar nicht wegen des Themas, das wir heute aufrufen, sondern weil der Antrag, den Sie einreichen, inhaltlich völlig zutreffend ist und ich von dem Antrag auch überzeugt bin.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Gleichwohl werde ich begründen, warum wir den Antrag in der Sofortabstimmung ablehnen werden.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Koalitionsdisziplin!]

– Keine Koalitionsdisziplin! Sie haben mit Ihren Zwischenrufen insofern recht, als wir den Antrag heute beschließen könnten. Nur – lieber Kollege Lauer, Sie haben es selbst gesagt – das SMS-Tool zur Information über Funkzellenabfragen kommt dann vermutlich trotzdem nicht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja! –  
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir könnten vermutlich noch zehn Anträge in diesem Parlament beschließen – es wird immer noch nicht kommen. Wir könnten dem Justizsenator auch körperliche Gewalt androhen, aber auch dann wird es nicht kommen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie könnten  
ihn austauschen!]

– Ich kann ihn nicht austauschen, liebe Kollegen der Piraten, das wissen Sie! Ich bin an diesem Punkt genauso wie Sie desillusioniert und enttäuscht vom Justizsenator.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Er lacht darüber, aber das ist auch in Ordnung. Dann sieht er wenigstens gut aus.

Die Piratenfraktion hat es zutreffend dargestellt: Es gibt seit 2013 in diesem Parlament die Aufforderung an den Senat und in dem Fall an den Justizsenator, die Berichte über den Einsatz von Funkzellenabfragen abzuliefern. Das sind ca. 60 Millionen Daten, Handydaten, die jährlich von Berlinerinnen und Berlinern erhoben werden. Jede Fraktion hat natürlich eine andere Motivation für diesen Antrag und für diesen Bericht. Die Opposition lehnt die Funkzellenabfrage ab und möchte diesen Bericht haben, um das zu begründen und darzustellen. Die CDU begrüßt die Funkzellenabfrage und will deshalb den Bericht. Und wir wollen den Bericht haben, um die Angemessenheit der Funkzellenabfrage und dieser Maßnahme zu überprüfen und uns dann eine Meinung dazu zu bilden. Wie auch immer die Motivlage in den Fraktionen ist – es gibt einen einstimmigen Beschluss in diesem Haus, dem Parlament einen konkreten Bericht mit substantiiertem Darlegung und Datenlage vorzulegen. Es ist ein Kernelement unserer Demokratie, dass die eine Gewalt, nämlich dieses Haus, die andere kontrolliert und dafür auch Berichte anfordert.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das passiert in diesem Haus immerzu. Kollege Schneider macht es im Hauptausschuss permanent.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Es ist also keine Raketenwissenschaft, hier einen Bericht abzuliefern.

Es ist auch nichts Geheimes daran zu finden, uns diesen Bericht vorzulegen. Es gibt in diesem Haus einen Datenraum, dort könnte man geheime Dinge hinterlegen.

**(Sven Kohlmeier)**

Ich stelle fest: Seit drei Jahren liefert uns Herr Justizsenator Heilmann den Bericht erst gar nicht, dann zögerlich teilweise und zuletzt – er liegt hier gerade in der Mappe, heute eingereicht – ohne Anlagen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Und ein SMS-Informationsmodul gibt es immer noch nicht. „Danke für gar nichts“, würde es jetzt in einer Satiresendung heißen. – Ernsthaft: Ich bin politisch und auch persönlich enttäuscht von Ihnen, Herr Senator! Politisch bin ich enttäuscht, weil ich das Gefühl habe, dass sie als Justizsenator das Parlament nicht ernst nehmen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Und persönlich bin ich enttäuscht, weil Sie mir in der Vergangenheit immer wieder versichert haben, dass Sie den Antrag des Parlaments umsetzen und ein SMS-Modul schaffen werden. Und ja, ich habe es Ihnen geglaubt, weil Ihnen eine gewisse IT-Affinität nachgesagt wird.

Was bleibt? – Ein Justizsenator, der den Parlamentsauftrag seit drei Jahren nicht umsetzt! Ich glaube, dass eine ordentliche Berichterstattung auch Ihnen und Ihrer Argumentation geholfen hätte, weil Sie möglicherweise hätten darlegen können, dass die Funkzellenabfrage notwendig ist. Sie haben sich stattdessen dafür entschieden, den Parlamentsauftrag zu ignorieren, zu verzögern und nicht zu bearbeiten. Dass dieser Antrag hier heute von den Piraten vorliegt, ist Bewertung Ihrer Arbeit als Justizsenator genug. Wir werden den Antrag ablehnen, da wir nicht glauben, dass Sie mit einer erneuten Beschlussfassung den Auftrag des Parlaments umsetzen – traurig, aber wahr. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Behrendt das Wort.

[Steffen Zillich (LINKE): Man könnte den Antrag  
auch als Missbilligungsantrag sehen! –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das könnte man!]

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Herr Justizsenator! Ich kann mich dem Vorredner anschließen. Der Vorredner hat recht, was Ihre Amtsführung angeht. Der Vorredner hat recht, was die Missachtung der Parlamentsbeschlüsse angeht. Der Vorredner hat recht, was Ihr Engagement angeht, Parlamentsbeschlüsse nicht umzusetzen.

Das Thema beschäftigt uns dank der Piraten schon die ganze Legislaturperiode. Und Sie und Ihre Verwaltung glänzen mit Wenigtun bis Nichtstun. Die Berichte mussten wir Ihnen aus der Nase ziehen. Das war ein ausgesprochen ärgerlicher Vorgang. Wir haben darüber im Ausschuss diskutiert, haben darauf hingewiesen, dass sie unzureichend sind. Dann wurde es langsam besser, aber auch verwirrend. Die Anlagen für den heutigen Bericht sind nachgeliefert worden. Darin steht, es habe Funkzellenhebungen von 22 Millionen Daten gegeben – da kann sich jeder im Raum ausrechnen, wie häufig er selbst vorgekommen sein dürfte, jedenfalls statistisch, es geht nur um Berlin. In einem älteren Bericht steht etwas von 49 Millionen Daten, das sind mehr als doppelt so viele. Wir werden das wahrscheinlich im Ausschuss beraten, was denn nun stimmt. Aber ich muss Sie darauf hinweisen, Herr Justizsenator: Sie haben hier jederzeit Rede-recht, und es wäre angezeigt, dass Sie sich hier mal zu Wort melden und zu diesem Vorgang Stellung nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Zu den Fakten: Nicht nur der Parlamentsbeschluss schreibt vor, dass hier ein Benachrichtigungstool einzurichten ist, sondern die Strafprozessordnung der Bundesrepublik Deutschland schreibt vor, dass die Betroffenen einer Funkzellenabfrage im Nachhinein zu informieren sind.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Ach was!]

In § 101a Abs. 6, das ist vor Kurzem geändert worden, aber da steht jetzt drin:

Die Beteiligten der betroffenen Telekommunikation sind von der Erhebung der Verkehrsdaten nach § 100g zu benachrichtigen.

Die Ausnahmenvorschrift, die dann in § 100 Abs. 4 steht:

Zudem kann die Benachrichtigung einer ... Person, gegen die sich die Maßnahme nicht gerichtet hat,

– das sind fast alle, die da erfasst werden –

unterbleiben, wenn diese von der Maßnahme nur unerheblich betroffen wurde und anzunehmen ist, dass sie kein Interesse an einer Benachrichtigung hat.

Die Staatsanwaltschaft in Berlin geht nun davon aus, dass niemand ein Interesse an dieser Benachrichtigung hat, und macht es konsequent nicht. Die Staatsanwaltschaft hat noch niemanden, der von einer Funkzellenabfrage im Land Berlin betroffen wurde, informiert, obwohl die Strafprozessordnung der Bundesrepublik das vorschreibt. Das habe ich hier an dieser Stelle schon mehrfach als rechtswidriges Verhalten kritisiert, weil man schlichtweg nicht unterstellen kann, dass niemand – wir haben eine sehr kritische Öffentlichkeit in Berlin, das ist bekannt, Stichwort: Snowden-Debatte und anderes – Interesse daran hat. Diese Unterstellung geht fehl, und damit ist

**(Dirk Behrendt)**

das, was die Berliner Staatsanwaltschaft in Sachen Funkzellenabfrage macht, immer noch rechtswidrig. Die Debatte ging ja los mit einem Bericht des Datenschutzbeauftragten, der der Staatsanwaltschaft die Leviten gelesen hat. Das ist länger als drei, vier Jahre her. Ich fürchte, dass da wenig Abhilfe passiert ist.

Herr Senator! Sie tragen die politische Verantwortung dafür, dass sich die Berliner Staatsanwaltschaft an Recht und Gesetz hält. Das ist eine weisungsgebundene Behörde. Da können Sie sich auch nicht mit richterlicher Unabhängigkeit rausreden, wie Sie das bei den Gerichten so gerne machen, sondern Sie tragen persönlich die politische Verantwortung dafür, dass hier nach Recht und Gesetz verfahren wird. Wir haben erhebliche Anhaltspunkte, dass das fortgesetzt nicht passiert. Das ist das Problem. Und das beschreiben die Piraten hier mit diesem Antrag goldrichtig. Es ist langsam an der Zeit, dass hier etwas passiert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

– Jetzt rufen Sie wahrscheinlich den Generalstaatsanwalt an. Offenbar hat Herr Heilmann jetzt den Generalstaatsanwalt angerufen und hat um Abhilfe gebeten. Das finde ich eine gute Idee, aber das ist vielleicht jetzt in der laufenden Plenarsitzung ein bisschen sehr spät, die Generalstaatsanwaltschaft darauf hinzuweisen. Vielleicht haben Sie sich ja auch gemeldet, um hier endlich einmal dazu Stellung zu nehmen.

[Lars Oberg (SPD): Vielleicht hat er in  
seinem Wahlkreis angerufen! Er hat ja auch einen!]

Mir bleibt nur noch, an alle zu appellieren. Den einen Beschluss, um den es hier heute geht, haben wir ja einstimmig bei Enthaltung der Linken hier gefasst. Wenn wir uns ernst nehmen als Parlamentarier, dann sollten wir uns alle dafür einsetzen, dass Parlamentsbeschlüsse von der Exekutive eingehalten und beachtet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Denn sonst könnten wir uns das ganze Verfahren, das wir hier machen, mit umfangreichen Beratungen und allen möglichen Ausschüssen, wilde Rederunden pro und contra und Abstimmungen, sparen, wenn wir nicht einmal dieses Selbstverständnis als Parlamentarier hier gemeinsam teilen, dass die Beschlüsse vom Senat – natürlich gibt es keine rechtliche, sondern nur eine politische Bindung, das wissen wir auch, aber diese politische Bindung sollte ausreichen – eingehalten werden und diese Bindung wirkt. Denn sonst, werte Kolleginnen und Kollegen, brauchen wir uns nicht darüber zu wundern, wenn wir das hier durchgehen lassen, dass die Verwaltung auch in anderen Bereichen macht, was sie für richtig hält und sich einen feuchten Kehrlich um die Beschlüsse des Parlaments kümmert.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Das ist nun wirklich eine problematische Entwicklung, der Einhalt zu gebieten ist. Herr Senator! Das ist jetzt schon mehr als Rot, was das Parlament Ihnen hier gezeigt hat, und nun muss endlich mal etwas anderes passieren in diesem Bereich. Vielleicht kommen Sie ja noch zur Einkehr. Aber ich kann Ihnen sagen: Wir werden bei diesem Thema nicht locker lassen. Die womöglich bestehende Hoffnung, dass das Thema mit dem Auszug der Piraten hier erledigt ist, diese Hoffnung kann ich heute schon zerstören. Wir werden da dranbleiben. Es geht hier um die Bürgerrechte von Millionen Berlinerinnen und Berlinern, die hier zu wahren sind. Dafür sind wir ins Parlament gewählt worden. Dafür werden wir uns weiter einsetzen, komme, was da wolle. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Einen kleinen Moment bitte ich jetzt um Geduld, weil Herr Senator Heilmann um das Wort gebeten hat.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hört, hört! –  
Canan Bayram (GRÜNE): Mensch, der Anruf!]

Der Senat hat jederzeit das Rederecht, also erteile ich ihm das Wort.

[Zuruf: Jetzt?]

– Ja, jetzt. Einen Moment noch.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Er kann ja  
auch als Abgeordneter reden! –  
Senator Mario Czaja: Jetzt will die Opposition  
gar nicht, dass er redet!]

Es kommt jetzt gleich dazu, dass Herr Senator Heilmann nach der Rederunde das Wort ergreift. Das halte ich persönlich auch für die beste Lösung. Es geht jetzt erst einmal weiter in der Rederunde, und ich erteile der Kollegin Seibeld das Wort. – Bitte schön!

[Senator Mario Czaja: Die Opposition weiß auch nicht,  
was sie will! –  
Dr. Manuela Schmidt (LINKE):  
Was heißt hier „auch“?]

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Meine Damen und Herren! Ich dachte, der Senat darf immer reden, jedenfalls steht das seit 20 Jahren so in der Geschäftsordnung. Aber offenbar haben wir heute

[Christopher Lauer (PIRATEN): Karneval!]  
neue Sitten hier in diesem Haus.

Dass der Kollege Lauer in der Disziplin des Angebens besonders gut ist und es deswegen auf die ganze Stadt

**(Cornelia Seibeld)**

übertragen möchte, ist nicht überraschend. Herr Kollege Lauer! Ich bedauere es zum ersten Mal, dass Sie nicht die Gelegenheit haben, uns in Regierungsverantwortung zu zeigen, wie es eigentlich gehen könnte. Darauf wäre ich tatsächlich gespannt gewesen.

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Bald in der roten Ampel!]

Aber das werden wir vermutlich nicht erleben.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die Funkzellenabfrage hat sich – und darüber bestand im Rechtsausschuss, jedenfalls mehrheitlich, Einigkeit – als ein wesentliches Mittel der Strafverfolgung herausgestellt, mit dem in den letzten Monaten und Jahren schwerwiegende Straftaten aufgeklärt werden konnten. Auch der Eindruck, den die Piratenfraktion an dieser Stelle suggerieren möchte, dass ein ganz überwiegender Anteil der Strafverfahren mit Funkzellenabfrage bearbeitet wird, ist nicht zutreffend. Es gibt im Land Berlin im Jahr 500 000 Strafverfahren. Davon werden lediglich 500, also 0,1 Prozent, über diese Methode bearbeitet.

[Claudio Jupe (CDU): Hört, hört!]

Darüber hinaus muss man bei der Bewertung der Schwere des Grundrechtseingriffs berücksichtigen, dass es sich hier um anonymisierte und nicht individualisierte Funkzellenabfragen handelt. Eine Individualisierung einer Person ist immer erst dann möglich, wenn weitere Tatsachen hinzukommen, was bedeutet, dass der Grundrechtseingriff für den unbeteiligten Einzelnen sehr gering ist.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Genau vor diesem Hintergrund ist auch die Frage nach dem Interesse des einzelnen Bürgers an einer Information zu beurteilen. Natürlich ist dabei auch abzuwägen, inwiefern eine Information der Betroffenen, sei es per SMS oder per Veröffentlichung im Internet, möglich ist. Ein solches Informationssystem muss verschiedene Kriterien erfüllen. So muss zum einen verhindert werden, dass kriminelle Kreise darüber Informationen über die Ermittlungen ziehen können. Zweitens ist darauf zu achten, dass durch eine Veröffentlichung im Internet der Eingriff in Grundrechte für die Betroffenen nicht noch weiter verstärkt wird. Drittens ist zu klären, welche Anfechtungsmöglichkeiten für die Betroffenen bestehen und welche Anforderungen an die Form der Benachrichtigung zu stellen sind.

Was die Variante der Veröffentlichung im Internet angeht, so hat die Senatsverwaltung in ihrem Zwischenbericht aus dem Jahr 2013 meiner Meinung nach die Ungeeignetheit dieses Instruments bereits überzeugend dargelegt.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

So wird mit der Veröffentlichung zu erwartender Rückfragen der Betroffenen bei Polizei und Staatsanwaltschaft

überhaupt erst ein individueller Bezug hergestellt und der Grundrechtseingriff damit verstärkt statt abgeschwächt.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Auch die Information per SMS ist im Hinblick auf die rechtlichen und technischen Anforderungen nicht unproblematisch, auch wenn die Piratenfraktion hierzu anderer Auffassung ist.

Anders als hier suggeriert wird, wurde das Projekt von der zuständigen Senatsverwaltung sofort gestartet. Zur Umsetzung des Konzepts wurde Dr. Buermeyer, Richter am Landgericht und ausgewiesener Fachmann, der sich auch vertieft mit IT-Fragestellungen befasst hat, hinzugezogen. Es hat sich herausgestellt, dass das Projekt u. a. wegen der Einbindung verschiedener Ressorts, vom LKA bis zu den Gerichten, Strafverfolgungsbehörden und ITDZ, mit einem erheblichen Programmieraufwand technisch höchst anspruchsvoll ist. Kollege Lauer hat zu Recht darauf hingewiesen, dass es dieses Projekt weltweit in dieser Form noch nirgendwo gibt.

Daneben stellen sich verschiedene verfassungs- und datenschutzrechtliche Probleme. So ist neben der bundesgesetzlichen Sperrwirkung der Benachrichtigungspflicht in § 101 Abs. 4 StPO für Berliner Landesrecht auch zu prüfen, ob das Verfahren aus kompetenzrechtlicher Sicht mit der StPO vereinbar ist.

Dennoch arbeitet die Senatsverwaltung für Justiz mit Hochdruck an der Einführung eines SMS-Informationssystems und befindet sich darüber seit Monaten in intensiven und konstruktiven Abstimmungen mit dem jeweiligen Datenschutzbeauftragten. Schließlich ist aus datenschutzrechtlicher Sicht zu berücksichtigen, dass die Einführung eines SMS-Informationssystems auch die Schaffung von neuen Datenbanken nach sich zieht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sind Sie jetzt  
Senatssprecherin?]

Der Start des Pilotprojekts dauert länger als erwartet, das ist völlig unbestritten. Allerdings gilt auch in diesem Bereich und insbesondere beim Umgang mit sensiblen Daten: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit, schließlich geht es hier um ein weltweit bisher einzigartiges Projekt.

Der Antrag der Piraten zielt offensichtlich darauf ab, ein grundsätzlich sinnvolles Element der StPO, nämlich die in § 101 Abs. 4 StPO normierte Benachrichtigungspflicht auszuhebeln und die Arbeit der Strafverfolgungsbehörden stattdessen erheblich zu erschweren.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das schafft Ihr Senator  
schon viel besser!]

Das Pilotprojekt ist bestehende Beschlusslage in diesem Haus, eines weiteren Beschlusses bedarf es deshalb zur Umsetzung nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Seibeld! – Für die Linksfraktion spricht jetzt Kollege Lederer. – Bitte, Herr Dr. Lederer, Sie haben das Wort!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tja, was soll man dazu sagen? Ich hätte gar nicht gedacht, dass bei dem Antrag noch mal so richtig schön Schwung in die Bude kommt. Herr Kollege Kohlmeier hat ja im Grunde recht: Im Kern – und jetzt ganz schlicht übersetzt – lautet der Antrag, der Senat wird aufgefordert, endlich seine Arbeit zu machen. Man kann da eigentlich auch nicht anders, als dem zuzustimmen. Lieber Kollege Kohlmeier! Den Antrag kann man natürlich auch als eine Missbilligung interpretieren, und das wäre ein bisschen weniger als das, was Sie hier vorhin gemacht haben, nämlich letztlich eine Aufforderung an den Regierenden Bürgermeister zu richten, den Justizsenator sofort zu entlassen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das war Ihre Rede.

Die Debatte zur Funkzellenabfrage ist bald so alt wie die Legislaturperiode. Kollege Lauer hat vorhin mit dem Jahr 2014 angefangen. Im Antrag und in der Antragsbegründung wird auf den 7. März 2013 Bezug genommen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Da steht es auch drin!]

Wenn man sich den Beschluss vom 7. März 2013 anschaut, sieht man, dass es da auch enthalten ist. Unter den Rechtspolitikerinnen und Rechtspolitikern wurde wohl kaum ein Thema so intensiv behandelt wie dieses. Ich kann mich an Runden erinnern, wo wir mit der Staatsanwaltschaft zusammengesessen haben, wo lang und breit erörtert wurde, was technisch geht, was technisch nicht geht usw. Das ist alles schon so lange her, dass ich tatsächlich noch mal in die Gesprächsnotizen gucken musste. Teil der Gesprächsnotizen war aber: So etwas ist durchaus denkbar. Wir können ja mal ein Modellprojekt machen. – Insofern ist es richtig, dass bis zum heutigen Tag nicht nur nichts passiert ist, sondern wohl auch nichts mehr passieren wird vonseiten des Public-Relation-Senators Heilmann, das müssen wir wohl festhalten. Der Habitus des Ganzen ist eher der: Na ja, nun habe ich vier Jahre nichts gemacht, da fange ich doch jetzt nicht mehr damit an. Das überlasse ich dann lieber den penetranten Leuten von SPD bis Linke. Ich bin hier sowieso bald weg.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Vielleicht verteilt er noch mal Pfannkuchen!]

Witzig ist, dass das alles in einem Kontext mit einer Aktuellen Stunde kommt, in der der Kollege Melzer heute

Morgen Märchen erzählt hat, ich zitiere noch mal: Im Gegensatz zur Opposition setzen wir auf schnelle Entscheidungen.

[Beifall und Lachen bei der LINKEN,  
den GRÜNEN und den PIRATEN]

In der Smart-City-Stadt, wo man sich mit Modellprojekten und E-Lösungen so gut auskennt! Ja, warum hat denn der Kollege Heilmann, der sich immer so darin sonnt, auf Du und Du mit jedem Chip zu sein, nicht einfach mal den Kontakt gesucht und versucht, kurzfristig die Start-ups mit einzubeziehen? Die große Kreativität, von der Sie hier immer tönen – wo ist die denn auf einmal?

Es ist ja auch nicht so, dass Senator Heilmann sich damit von anderen Mitgliedern des Senats – und da meine ich jetzt nicht nur die mit CDU-Parteibuch – abheben würde. Pikant ist, dass uns gerade frisch mit einer Mitteilung – zur Kenntnisnahme –, Datum 14. April 2016, mitgeteilt wurde – ohne Anhang, kann ja mal passieren, bzw. bei dem Thema sind die Fauxpas so häufig, dass man kaum noch an Zufälle glauben mag; da hat ja bisher eigentlich gar nichts reibungslos geklappt,

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

auch mit der Berichterstattung gegenüber dem Parlament nicht –, dass die Einrichtung eines SMS-Informationssystems sich anhaltend in der Entwicklungsphase befindet. Wann eine Umsetzung möglich ist, sei nicht absehbar.

Die rechtlichen und technischen Anforderungen müssen insbesondere auch unter Berücksichtigung datenschutz- und haushaltsrechtlicher Aspekte eingehend geprüft werden.

Ja, Kollege Lauer, da haben Sie völlig recht, das ist die Erklärung der Arbeitsverweigerung, das ist die Beerdigung erster Klasse eines Beschlusses, der über alle Fraktionen hinweg beschlossen worden ist.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Da muss man nun noch drei Aspekte mit in Rechnung stellen. Der eine ist: Warum wir heute überhaupt so ein Theater erleben, wie wir es gerade erleben, hat damit zu tun, dass es hier mal den Koalitionspartner erwischt hat. Wir als Opposition sind es gar nicht anders gewöhnt.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ja!]

Wir kennen das, wir haben das regelmäßig auszustehen. Wir können uns dann aber nicht hier vorne hinstellen und unsere menschliche und politische Enttäuschung zum Ausdruck bringen und ein bisschen rumjammern. Das hilft uns auch nicht. Aber Sie wissen natürlich, Kollege Kohlmeier: Dadurch, dass Sie das hier mitgetragen haben – und die CDU es mit beschlossen hat –, ist es auch völlig egal, was Frau Seibeld die ganze Zeit noch erzählt, es sei denn, sie erzählt uns: Ich habe es eigentlich gar nicht so gemeint. Das war von Anfang an nur ein PR-Antrag, und wir hatten sowieso nie vor, uns danach zu

**(Dr. Klaus Lederer)**

richten. – Wenn das tatsächlich die Erklärung ist, ist das auch einmal mehr Ausweis der Tatsache, dass in dieser Koalition gar nichts mehr miteinander funktioniert.

[Canan Bayram (GRÜNE): Tja!]

Was Heilmann nicht hinkriegt, das ist die Organisation der Kontrolle von Ermittlungsmethoden, von denen er im Übrigen permanent neue fordert – breitere, ansatzlosere und heimlichere Ermittlungsmethoden. Es vergeht ja keine Woche, wo unser Justizsenator nicht neue Debatten darüber führt, was den Sicherheitsbehörden noch alles gegeben werden müsste. Was er auch nicht hinkriegt, ist die Auswertung von Bundesverfassungsgerichtsurteilen, die genau solche Befugnisse einschränken sollen. Und was er – drittens – nicht hinbekommt, ist, den Zusammenhang zwischen beiden Aspekten herzustellen und in seiner Verantwortung für Rechtsstaatlichkeit, Grundrechtssicherung und die Möglichkeit der Kontrolle durch das Parlament entsprechend zu handeln.

Ich glaube auch kaum, dass der Antrag irgendetwas bewirkt. Die Wirkung wird gleich null sein, selbst wenn er heute beschlossen würde. Die Hoffnung stirbt ja aber bekanntlich zuletzt, und wir werden ihm deswegen natürlich zustimmen. Ich finde, liebe SPD, ihr müsstet das auch tun,

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

denn wenn man aufhört einzufordern, dass Parlamentsbeschlüsse eingehalten werden, indem man einfach sagt: Bringt ja sowieso nichts –, dann können Sie hier alle nach Hause gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Lederer! – Jetzt hat Senator Heilmann um das Wort gebeten. – Bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren etwas, was sachlich so nicht stattgefunden hat, wie es hier vorgetragen wurde.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ach!]

Deswegen sind auch die Vorwürfe unberechtigt.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Was hat denn stattgefunden?]

– Das berichte ich jetzt. – Erstens: Ich habe unmittelbar nach dem Beschluss des Parlaments einen Auftrag ausgelöst und auch einen Projektleiter dafür bestimmt; Frau Seibeld hat ihn benannt, und das ist auch dem Parlament bekannt – Herrn Buermeyer. Herr Buermeyer ist ganz

sicher nicht verdächtig – die meisten, die sich in der Sache auskennen, kennen ihn, er ist da ja relativ bekannt –,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Herr Buermeyer ist schuld!]

er ist ein Anhänger dieses Projektes. Ich habe in meiner Verwaltung mit 11 000 Leuten natürlich auch welche, die das für falsch halten. Herr Buermeyer gehört ausdrücklich nicht dazu, und deswegen habe ich entschieden, dass er den Auftrag bekommt. Das ist der erste Sachverhalt.

Es gibt seitdem unzählige Aktivitäten zur Umsetzung. Was Sie nicht anerkennen, ist, welche Schwierigkeiten es gibt. Es ist nämlich nicht so einfach, wie es hier teilweise skizziert wird, und ich will versuchen, Ihnen ein paar Schwierigkeiten zu erläutern, für die ich nichts kann, für die das Parlament auch nichts kann – es ist nun mal ein Pilotprojekt.

Das Erste ist: Es gibt eine verwaltungsrechtliche Auffassung, die sagt, das ist alles Bundesrecht, da können wir landesrechtlich nicht machen, was wir wollen. Kleine Parenthese: Dr. Behrendt! Sie wissen ganz genau, dass keine Staatsanwaltschaft in Deutschland das anders macht als die Berliner. Keine Staatsanwaltschaft in Deutschland berichtet – so, wie Sie das einfordern; das ist nicht so trivial –, weil sich ausnahmslos alle Staatsanwaltschaften in Deutschland auf den Standpunkt stellen: Ich kenne den Inhaber der Nummer bei der anonymisierten Abfrage nicht, und wenn ich erst die Nummer identifiziere, dann vergrößere ich den Grundrechtseingriff, und das darf ich nicht. – Das ist ein Systemfehler oder ein Widerspruch – nennen Sie es, wie Sie wollen – im Bundesrecht, für den ich nicht verantwortlich bin und auch nicht die Staatsanwaltschaft in Berlin. Das ist aber nur ein kleiner Einschub.

Jetzt kommt das eigentliche Problem: In dem Moment, in dem ich mich anmelde, weil ich einen Hinweis haben will, entsteht eine Datenbank, weil ich das ja speichern muss. Ich kann als Staat auch nicht einfach personenbezogene Daten in irgendeine SMS schreiben, bei der ich den Inhaber nicht kenne. Also, ich melde mich mit einer Nummer soundso an und sage: Ich wüsste gerne, wenn ... Dann wird gemeldet, dass ich mich – dieses Beispiel hatte jemand genommen – an dem Abend in der Nähe vom „Artemis“ befunden habe. Dann sieht die SMS meine Ehefrau. Das ist natürlich ein enormer Grundrechtseingriff. Die Staatsanwaltschaften können das nicht einfach so machen!

Deswegen ist es auch schlicht die Unwahrheit, dass der Datenschutzbeauftragte bereits zugestimmt hat. Der hat mitnichten zugestimmt, obwohl er seit anderthalb Jahren involviert ist. Der Datenschutzbeauftragte oder jetzt die Datenschutzbeauftragte – wobei ich sie, die neue, noch nicht persönlich dazu gesprochen habe, sondern nur die Mitarbeiter – findet die Zielrichtung des Antrages sogar richtig, so, wie das die Opposition findet, aber sie sieht Schwierigkeiten darin. Deswegen ist es, ehrlich gesagt,



**(Senator Thomas Heilmann)**

eine Unverschämtheit gegenüber den Mitarbeitern meines Hauses, die sich in einem ganz schwierigen Problem befassen, das umzusetzen, zu sagen, sie täten nichts.

[Zurufe von den PIRATEN: Ach, jetzt kommt diese Karte: Das ist so gemein!]

– Natürlich!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich kann das Ding ja nicht selber programmieren. Das haben Sie auch gar nicht verlangt.

Deshalb, glauben Sie mir: Der ursprüngliche Antrag des Parlaments ist beachtet worden. Er wird beachtet. Das Projekt wird auch zu Ende geführt. Es dauert nur länger als gedacht, und es gibt sowohl rechtliche, verfassungsrechtliche, technische und vor allen Dingen datenschutzrechtliche Schwierigkeiten. Das können Sie alles negieren; es ist aber so. Es hat überhaupt nichts damit zu tun, dass wir das nicht wollen. Es ist ein Auftrag des Parlaments; den setzen wir selbstverständlich um. Jetzt können Sie sagen: Wir, die wir damit zu tun haben, sind alle unfähig. – Das können Sie von mir aus sagen,

[Zuruf von der LINKEN: Nachweis wurde erbracht!]

aber dass es den Willen nicht gibt, ist einfach nicht die Wahrheit. Ich finde, das sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Ich wollte Sie nicht unterbrechen und frage jetzt, ob Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kosche gestatten.

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Bitte, Frau Kosche!

**Heidi Kosche** (GRÜNE):

Danke, Herr Senator, für Ihren Bericht. Wenn das so stimmt, was Sie jetzt vorgetragen haben: Warum haben Sie das dem Parlament in den Berichten, die das Parlament gefordert hat, nicht mal berichtet?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Sie können gerne sagen, dass es zu abstrakt war, was in dem aktuellen Bericht – das ist ja vorgelesen worden – steht. Das akzeptiere ich. Die Debatte wird aber heute und auch in dem Bericht nicht zum ersten Mal geführt. Sie können sich auch vorstellen, dass das eine sehr fach-

liche Debatte ist, die einige Abgeordnete vertieft verfolgen. Ich habe dazu, ich weiß nicht wie viele, Gespräche mit Abgeordneten geführt. Aber ich akzeptiere, wenn Sie meinen, dass man dazu detaillierter hätte berichten sollen.

Ich hatte, ehrlich gesagt, gehofft, dass in einem Abschlussgespräch Anfang April mit der Datenschutzbeauftragten das Konzept fertig ist. Den Termin hat die Datenschutzbeauftragte aus Krankheitsgründen abgesagt; er ist nun im Mai. Ich hoffe, dann kriege ich ein Konzept, das mit der Datenschutzbeauftragten abgestimmt ist. Das wird sehr umfangreich sein; jedenfalls die Vorfassung ist es. Da werden auch die ganzen Schwierigkeiten detailliert dargelegt. Dem wollte ich nicht vorgreifen. Das ist der Hintergrund. Abstrakt steht das, was ich gesagt habe, in dem Bericht drin. Es ist nur nicht so konkret, weil ich mir auch nicht habe vorstellen können, dass die Abgeordneten, die genau wissen, dass wir daran arbeiten, behaupten, wir würden einfach nicht daran arbeiten. Das sind zwei unterschiedliche Dinge. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir treten jetzt in eine zweite Rederunde ein. Zunächst hat für die Piratenfraktion das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte!

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Heilmann! Wie sagt man da so schön: Das war ja alles sehr interessant – I value your input! Ich finde es übrigens sehr schäbig und eher ungewöhnlich, dass Sie jetzt auf einmal Mitarbeiter Ihrer Verwaltung persönlich benennen und dadurch auch nur ansatzweise den Eindruck erwecken, dass es möglicherweise an Herrn Buermeyer liegen könnte, dass das Ganze noch nicht fertiggestellt ist.

[Zurufe von der CDU]

Jetzt ist der Name genannt; jetzt können wir ja sagen, was der Herr Buermeyer beruflich macht, außer für die Justizverwaltung zu arbeiten. Er ist Richter. Und wie viel Arbeit hat ein Richter in Berlin normalerweise, bei der kompletten Überlastung der Justiz? – Herr Heilmann! Ich fordere Sie dazu auf: Wenn das auch nur ansatzweise – und den Eindruck haben Sie hier erweckt – an dieser Person liegen könnte, dann wäre es eine Möglichkeit, das ganze Projekt zu beschleunigen, Herrn Buermeyer einfach von seiner richterlichen Tätigkeit freizustellen und ihm nur noch an genau diesem Projekt arbeiten zu lassen. Das wäre eine Sache, die man machen könnte.

Diese ganzen rechtlichen Sachen, die Sie hier dargestellt haben, mit dem Datenschutz und sonst was: Sie als Jurist müssten das ja eigentlich besser wissen als ich als Nichtjurist. Aber offenbar ist das nicht so. Im Datenschutzrecht kann man in alles Mögliche einwilligen. Das heißt, wenn

**(Christopher Lauer)**

Sie in eine Datenbank ihre Telefonnummer reinschreiben, dann ist das datenschutzrechtlich überhaupt nicht problematisch, wenn sie sagen: Ja, ich möchte das. Ich möchte in dieser Datenbank drinstehen. – Diese Fälle, die Sie jetzt konstruiert haben, dass die Frau eines Mannes dann erfährt, dass der Mann möglicherweise gar nicht auf Dienstreise in Karlsruhe war, sondern in Berlin bei sonst wem: Das ist dann halt so.

[Lachen bei der CDU]

Ich bewundere Sie für das Werfen dieser Nebelkerzen und Ihre Kreativität, sich so etwas auszudenken.

Frau Seibeld hat ja ein rhetorisches Bengalo gefeuert. Da musste man ja Angst haben, dass man sich das Gesicht verbrennt. Diesem Antrag liegt ein anderer Antrag zugrunde, ein einstimmiger Antrag dieses Hauses. Und wir haben schon gesagt, dass wir das wollen. Und ich meine: Wie viele verfassungsrechtlich bedenkliche Sachen, die dann nachher vom Verfassungsgericht oder von irgendeinem anderen Gericht kassiert werden, werden von Regierungen gemacht, werden von Regierungen ins Parlament gebracht, und es wird gesagt, beschließt das mal? – Da müssen es dann andere wieder, gerade bei diesen ganzen Grundrechtsgeschichten, weklagen. Aber wenn jetzt hier das Parlament mal sagt: Wir wollen mehr Transparenz und Nachvollziehbarkeit für die Bürgerinnen und Bürger ...

Wenn hier jetzt wieder kam, das sei nur ein bisschen Grundrechtseingriff. – Nein! Es gibt nicht ein bisschen Grundrechtseingriff. Ein Grundrechtseingriff ist ein Grundrechtseingriff, und eine verdeckte Überwachung ist eine verdeckte Überwachung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN –  
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Und dann ist es vom Charakter her egal, ob nur eine Telefonnummer in einer Liste auftaucht oder ob ich ein Telefongespräch abhöre. Die Hürden im Recht, das zu tun, sind natürlich andere, aber ein Grundrechtseingriff ist ein Grundrechtseingriff.

Sie haben also kein Problem damit, Dinge zu fordern, die wahrscheinlich von jedem Verfassungsgericht wieder kassiert werden würden. Sie haben kein Problem damit, Dinge ins Parlament zu bringen, die von Verfassungsgerichten kassiert werden. Aber wenn das Parlament dann einmal sagt: Wir wollen Informationen für die Bürgerinnen und Bürger über Grundrechtsverletzungen –, dann sagen Sie: Ach nein, da haben wir jetzt aber rechtliche Bedenken. Da müssen wir noch einmal prüfen. – Wen wollen Sie hier eigentlich ... – unparlamentarisches Wort!

[Heiterkeit von Canan Bayram (GRÜNE)]

Das geht nicht, und mir sind Ihre Ausflüchte vollkommen egal. Wer will, findet Wege, wer nicht will, findet Grün-

de. Wir haben hier viele Gründe gehört, aber nicht, dass Sie wollen. Sie wollen nicht!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lauer! – Bevor ich Frau Kollegin Seibeld das Wort zu einer Zwischenbemerkung erteile, möchte ich alle nachfolgenden Rednerinnen und Redner darauf hinweisen: Wir haben ein kleines Technikproblem. Sie bekommen Ihre Redezeit leider gegenwärtig nicht am Rednerpult angezeigt. Wir weisen dann darauf hin. Jetzt hat das Wort für eine Zwischenbemerkung Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte!

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Vielen Dank! – Das liegt vermutlich daran, dass das Präsidium nicht will, und nicht daran, dass es nicht kann, an der Technik, die hier versagt.

[Unruhe]

Herr Lauer! Anders als Sie habe ich jedenfalls zugehört. Das ist bei Ihnen offenbar nicht der Fall. Das verwundert aber nach den letzten viereinhalb Jahren auch nicht so richtig. Weder ich noch der Senator haben gesagt, dass es an Herrn Richter am Landgericht Buermeyer liegt. Ganz im Gegenteil! Wir haben beide die Qualifikation von Herrn Dr. Buermeyer herausgestellt, und wir haben beide darauf hingewiesen, dass er inhaltlich geeignet ist, dass er qualifiziert ist und dass er auch will und dass es andere Gründe gibt, die dazu führen, dass es noch nicht in der wünschenswerten Zeit umgesetzt ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Weil nämlich  
der Heilmann nicht will!]

Ich finde es übrigens ganz bemerkenswert, Herr Lauer, dass Sie, statt zuzuhören – aber das haben auch schon Ihre Beiträge vorher dargelegt –, jetzt mit dem Handy spielen. Das ist bestimmt eine sinnvolle Diskussion an dieser Stelle!

[Beifall bei der CDU]

Noch viel spannender finde ich den Umstand, dass Sie mit zweierlei Maß messen. Sie erzählen etwas von Grundrechtseingriffen, die eklatant und in dieser Form nicht hinzunehmen seien und gegen die die Senatsverwaltung nichts unternehme, finden es aber selbstverständlich, dass man jemandem, der die Handynummer gewechselt hat, die Information darüber mitteilt, wer vor ihm diese Handynummer benutzt hat und wo der sich befunden hat. Sie finden es auch völlig selbstverständlich, dass die Ehefrau, die Freundin, die Lebensgefährtin oder der Lebensgefährte oder der eingetragene Lebenspartner Dinge liest, die derjenige, dessen Handy es ist, möglicherweise

**(Cornelia Seibeld)**

nicht erfahren möchte. Sie müssen sich mal entscheiden, wo Sie stehen, wie wichtig Ihnen der Datenschutz ist und wie wichtig Ihnen die Grundrechtseingriffe sind.

[Beifall bei der CDU –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN):  
Sitzen Sie am Mobiltelefon?]

Denn das Maß, wie Grundrechte zu würdigen sind, ist immer das gleiche – egal, ob es den Piraten gerade gefällt oder nicht.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Seibeld! – Herr Lauer, Sie haben die Möglichkeit zu replizieren. – Bitte!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Liebe Frau Seibeld! Ich kann Ihnen deswegen gut zuhören, während ich in mein Mobiltelefon gucke, weil der Informationsgehalt dessen, was Sie sagen, nicht so besonders hoch ist und deswegen auch nicht besonders viele Kapazitäten meines Gehirns damit beansprucht werden, das zu verstehen, was Sie von sich geben.

[Ah! von der CDU –  
Zurufe von der CDU –  
Unruhe]

– Ich habe ja über mein Gehirn geredet und über das, was Frau Seibeld gesagt hat.

[Oliver Friederici (CDU): Sie sind  
so armselig, so peinlich! –  
Weitere Zurufe]

– Ja, Herr Friederici, und Sie sind der CDU!

[Heiterkeit bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Der Redner hat das Wort.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich sage es gern noch mal: Nachdem Sie in der ersten Rederunde ein Bengalo abgefeuert haben, haben Sie in der zweiten Äpfel mit Birnen verglichen und danach behauptet, es sei dasselbe. Es ist vollkommener Quatsch. Ich habe hier den Standpunkt dargelegt, Herr Heilmann setzt den Beschluss des Parlaments nicht um, und darum geht es.

Zu diesen Nebelkerzen, die Sie abgefeuert haben – so von wegen, ich würde das mit den Grundrechtseingriffen ja gar nicht so ernst nehmen – sage ich: Doch, ich nehme sie ernst. Die einzige Fraktion, die es nicht ernst nimmt, ist Ihre. Die blockiert hier seit fünf Jahren sämtliche Anträge meiner Fraktion oder auch anderer Fraktionen in diesem

Bereich, wenn es um mehr Transparenz und Nachvollziehbarkeit geht.

[Oh! von der CDU]

Das heißt im Umkehrschluss: Ihnen ist es lieber, wenn die Exekutivbehörden, die das Gewaltmonopol tragen, und die Verfolgungsbehörden im Zweifelsfall auch Missbrauch mit diesen Daten betreiben können und wir als Parlament, die wir einen verfassungsmäßigen Kontrollauftrag haben, diesen Kontrollauftrag nicht wahrnehmen.

[Torsten Schneider (SPD)  
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Ja, Herr Schneider, Sie dürfen gern eine Zwischenfrage stellen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Verzeihung, Herr Lauer! Erstens erteile hier immer noch ich das Wort. Zweitens sind nach der Geschäftsordnung bei Zwischenbemerkungen keine Zwischenfragen möglich.

[Torsten Schneider (SPD): Schade!]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sie können ja laut rufen. Ich habe gute Ohren. Möchten Sie? – Nicht!

Frau Seibeld! Jetzt habe ich so viel geredet, obwohl es zu Ihrem Beitrag so wenig zu sagen gab. – Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Tag.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lauer! – Jetzt hätte ein Redner oder eine Rednerin der SPD-Fraktion die Möglichkeit, im Rahmen der zweiten Rederunde das Wort zu ergreifen. – Darauf wird verzichtet. Dann hat als Nächstes das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Dr. Behrendt. – Bitte!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werter Kollege Lauer! Ihr Redebeitrag war nicht der beste des heutigen Tages.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Aber nun zu Ihnen, Herr Senator! Ich freue mich, dass Sie die Gelegenheit genutzt haben, hier mal das Wort zu ergreifen und uns einiges Neues mitzuteilen. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie das schon mal in den Berichten an das Parlament getan hätten. Sie haben auch selbstkritisch eingestanden, dass das unzureichend gewesen ist.

**(Dirk Behrendt)**

Das Hauptproblem an Ihrem Beitrag ist allerdings, dass Sie bei mir nicht die Hoffnung geweckt oder genährt haben, dass da bis zum Ende der Legislaturperiode noch etwas passiert. Das ist das eigentliche Problem, Herr Senator! Sie kümmern sich gern mit Engagement um viele Themen, die die Stadt und die Welt bewegen – zuletzt gerade um den BER, der nach meiner Kenntnis nicht in Ihrem Zuständigkeitsbereich liegt, früher mal um die GASAG, und wir haben auch über die Ukraine interessante Debatten geführt. Ich hätte gern mal einen Justizsenator, der sich um die Probleme der Berliner Justiz und die Umsetzung von Parlamentsbeschlüssen genauso engagiert kümmert, wie Sie sich um Themen kümmern, für die Sie nicht zuständig sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Es muss noch mal daran erinnert werden: Der Beschluss des Parlaments, wo zum ersten Mal diese Opt-In-Variante auftaucht, stammt vom Januar 2013. Wir haben jetzt April 2016. Das ist über zwei Jahre her.

[Carsten Schatz (LINKE): Drei!]

Und Sie kommen heute mit Argumenten, die Sie in keiner einzigen Ausschusssitzung mal gebracht haben. Sie brauchen also zweieinhalb Jahre. Wir haben ja mehrfach darüber diskutiert. Wir haben im Vorfeld schon darüber diskutiert, wir haben jeweils über die Berichte diskutiert, und dann gab es noch einen Parallelbeschluss, wo konkret drinstand, dass wir diese Opt-In-Option jetzt haben möchten.

Frau Kollegin Seibeld! Das war übrigens ein Antrag, dem Sie zugestimmt haben. Deswegen sind Ihre Bedenken, die Sie heute äußern, hochinteressant, aber vielleicht können Sie das beim nächsten Mal schon in die Beratung über die Beschlussfassung einfließen lassen und nicht erst hinterher – wie ja auch Ihr Senator – die große Bedenkenträgermaschine anwerfen und alle halbe Jahre, wenn wir dieses Thema ansprechen, ein neues Bedenken durch das Dorf tragen.

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Das läuft ja alles sehr gemächlich. Man muss sich auch wundern, Herr Senator, wie schnell es Ihnen gelingt, einen kritischen Artikel des „Tagesspiegel“, wo das genau drinsteht und das Problem beschrieben wird, dass Sie nicht gerade mit viel Engagement im Justizbereich vorpreschen, aus dem Netz zu schaffen. Er war nur wenige Stunden im Internet, und schwuppdwupp war er weg. Man kann vermuten, dass da irgendwie eine Bekanntschaft mit einem gewissen Herrn Turner eine Rolle spielt. Da sind aber nur Mutmaßungen. Das weiß ich alles nicht. Es waren ja auch Anwälte in diesen Vorgang eingeschaltet. Aber ich würde mir nur ein Fünkchen dieses Engagements bei der Umsetzung der Parlamentsbeschlüsse wünschen. Nur ein Fünkchen davon!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wir haben auch einen Anspruch darauf, dass das passiert. Es kann nicht sein, dass Sie heute erstmalig Bedenken breit erörtern, die man sich vielleicht auch mal im Detail ansehen sollte, während in Ihren Berichten – ich habe sie mir noch mal angeguckt –, etwa dem vom 31. Oktober 2013, kein einziges Wort davon drinsteht. Das mit den kriminellen Kreisen klingt da an, und andere technische Fragen werden erörtert. Aber dass die Ehefrau vielleicht erfahren könnte, dass ihr Mann im „Artemis“ gewesen ist, höre ich heute zum allerersten Mal.

Auch in Ihrem Bericht vom 22. April 2014 – auch interessant, zur Erfüllung der Berichtspflichten – steht davon nichts drin. Da steht drin, Sie hätten in Erfahrung gebracht, die rechtspolitischen Sprecher seien mit dem Generalstaatsanwalt im Gespräch über viele Fragestellungen – das ist insoweit zutreffend –, und deswegen würde Sie hier von einer weiteren Berichterstattung absehen.

[Heiterkeit]

So heißt es im April 2014. Das ist doch nicht die Erfüllung einer Berichterstattungspflicht, weil wir mit Dritten im Gespräch sind, sondern Sie müssen das gesamte Parlament darüber informieren, wann und wie konkret Parlamentsbeschlüsse umgesetzt werden, und können sich nicht hinter dem Generalstaatsanwalt verstecken, der mit uns im Gespräch ist, weil er übrigens noch viel mehr Bedenken als Sie hat, und uns diese dort geschildert hat. Er ist ja der Oberbedenkenträger. Bei der Einführung von neuen Überwachungsmethoden kann es nicht schnell genug gehen, aber wenn es darum geht, das bürgerrechtlich einzuhegen, dann kommen Bedenken, Bedenken, Bedenken. Riesige Türme werden da aufgebaut. Man hat schon Angst, dass sie über einem zusammenbrechen und man Schaden nimmt.

Langer Rede kurzer Sinn: Wir wollen die Bürgerrechte der Berlinerinnen und Berliner besser geschützt wissen. Frau Seibeld! Da geht es gar nicht darum, ob die Funkzellenfrage nicht auch einen Nutzen hat. Ich hoffe, dass die strafprozessualen Ermittlungsmethoden, die in diesem Land angewendet werden, einen Nutzen haben.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir gehören nicht zu denen, die sagen: Generell niemals eine Funkzellenabfrage! – Aber wir wollen das vernünftig und rechtsstaatlich, so wie der Bundesgesetzgeber das vorgesehen hat, eingehegt haben. Wir haben ja auch die Debatte geführt, dass man im Land Berlin wegen Kleinstkriminalität Funkzellenabfragen angeordnet hat. Das ist übrigens auch rechtswidrig, und es ist übrigens auch in Ihrer Verantwortung passiert, ohne dass es von Ihnen abgestellt wurde, sondern das ist erst nach der Debatte im Ausschuss geschehen. Wir wollen, dass das rechtsstaatlich eingehegt wird und dass die Berlinerinnen

**(Dirk Behrendt)**

und Berliner darauf vertrauen können, dass sich ihr Parlament in dieser Stadt um ihre Grundrechte kümmert. Dafür sind wir hier, und dazu haben wir diese Beschlüsse gefasst. Herr Senator, dafür sind Sie als Senator und Mitglied der Landesregierung verantwortlich, und da kommt von Ihnen viel zu wenig. Ich sage es noch mal: –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

– Die Hoffnung, dass wir bis zum Ende der Legislaturperiode auch nur einen kleinsten Schritt vorankommen, haben Sie bei mir heute nicht geweckt. Das ist deutlich zu wenig. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Jetzt hätte ein Redner oder eine Rednerin für die CDU-Fraktion die Möglichkeit, das Wort zu ergreifen. – Die CDU-Fraktion verzichtet darauf in der zweiten Rederunde. Dann hat das Wort die Linksfraktion. Herr Dr. Lederer – bitte!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Heilmann! Dass irgendeiner der hier Redenden außer der Rednerin Ihrer Fraktion sich angemaßt hätte, alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Justizverwaltung für unfähig zu erklären – woher nehmen Sie das? Diese These würde ich nicht vertreten. Das ist überhaupt nicht mein Stil. Es ist aber Ihrerseits, finde ich, eine Unverschämtheit, eine an Sie gerichtete Kritik – die Einforderung der Wahrnehmung von politischer Verantwortung – an sich aber perlen zu lassen wie die Ente das Wasser und umzulenken wie der Spiegel das Sonnenlicht, anstatt die Verantwortung selbst wahrzunehmen und hier selbst als Senator für das, wofür Sie dem Parlament gegenüber verantwortlich sind, einfach mal den Rücken gerade zu machen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Das, lieber Kollege Heilmann, lieber Herr Senator, manifestiert Ihre Unfähigkeit zur Wahrnehmung dieses politischen Amtes. Sie waren es, der sich unter dem Druck aller Rechtspolitiker mit Ausnahme der der CDU, jedenfalls stellt sich das retrospektiv so dar, in Richtung eines solchen Projektes bewegt hat. Sie haben die Verantwortung gegenüber dem Parlament und der Öffentlichkeit dafür übernommen, dass diese Frage geregelt wird. Welche Erfahrungen in Sachen Funkzellenabfrage haben wir

als Parlamentarierinnen und Parlamentarier mit Ihnen eigentlich?

Die Berichterstattung, die auch Bestandteil des ursprünglich beschlossenen Antrages ist, und zwar des Teils, über den wir heute gar nicht reden, war eine Katastrophe, und zwar durchgehend.

Zweitens: Sie haben permanent bei jeder sich bietenden Gelegenheit, auch heute wieder, die Tatsache, dass es sich um einen Grundrechtseingriff handelt und nicht einen larifari, sondern einen manifesten, weil heimlichen und massenhaften Eingriff in die Grundrechte vieler Berlinerinnen und Berliner, heruntergeredet. Der Kollege Lauer ist darauf schon eingegangen.

Der dritte Punkt ist die permanente Begeisterung, völlig sinnfreie Begeisterung, für Überwachungsmaßnahmen, die keiner rechtsstaatlichen Flankierung standhalten bei jeder sich bietenden Gelegenheit.

Viertens: die Art und Weise, wie Sie sich immer wieder eher larmoyant, oder soll ich sagen, unernst über dieses Anliegen der Rechtspolitikerinnen und Rechtspolitiker und nach zwei Beschlüssen mittlerweile das Anliegen des gesamten Parlaments zu diesen Fragen äußern.

Liebe Frau Seibeld! Ich finde es ganz schön hardcore. Als Vorkämpferin des Datenschutzes erlebe ich Sie heute zum ersten Mal. Ansonsten klingen die Sprüche eher in Richtung: Datenschutz ist Täterschutz. – Die Konstruktion von Beispielen, die Sie heute gebracht haben, finde ich ein bisschen obskur, aber sei es drum. Ich finde es super, wenn Sie in dieser Frage jetzt beginnen, Ihre Begeisterung für Grundrechts- und Datenschutz zu entwickeln. Aber würden Sie mir nicht auch zustimmen, dass die Mitteilung – zur Kenntnisnahme –, diese Sätze, bei einem Vorgang, der jetzt vier Jahre im Parlament hängt, eine schlichte Unverschämtheit sind? Es reicht nicht aus, vorher der Rechtspolitikerin der CDU-Fraktion einen Zettel rüberzureichen, damit sie sich hier schützend vor den Senator stellen kann, sondern es ist das gesamte Parlament zu informieren. Es ist der Ausschuss zu informieren, und zwar in adäquater Art und Weise. Wie gesagt, dass hier mal wieder eine Anlage mit dem eigentlich Substantziellen fehlt, darüber will ich jetzt gar nicht diskutieren, aber angesichts der Tatsache, dass es in diesem Parlament immer wieder ein Thema war, immer wieder gefragt wurde, uns immer wieder neue Punkte genannt worden sind, warum es eigentlich nicht funktioniert, sind diese fünf Sätze eine Unverschämtheit.

Dann sage ich es auch noch mal: Das hat nichts mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Justizverwaltung zu tun, sondern mit den politisch Verantwortlichen. Wenn ich zurückblicke, wie wir die letzten vier Jahre zu diesem Vorgang informiert worden sind – der Kollege Behrendt hat das eben sehr schön auseinandergenommen –, dann

**(Dr. Klaus Lederer)**

sage ich: Entweder hat der Senator damals mit uns Verstecken gespielt, oder er spielt heute mit uns Verstecken. Entweder er hat sich von Anfang an nicht genug Gedanken darum gemacht, einen Plan entwickelt, die Probleme benannt und an Lösungen gearbeitet, oder er fängt jetzt erst damit an. – Beides ist eine Katastrophe, und beides macht ihn für dieses Amt ungeeignet.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Jetzt können wir über den Antrag abstimmen. Er wird keine Mehrheit finden, was angesichts der Debatte schon ein ziemlich dolles Ding ist, aber ich fand, dass sich die Debatte gelohnt hat. Vielleicht kommt die SPD jetzt hier auch irgendwann wieder auf die Senatsbänke zurück.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 17/2851 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zu den Tagesordnungspunkten 3.4 und 3.5 sind keine Prioritäten angemeldet worden.

Ich komme nun zum

#### **Tagesordnungspunkt 4**

##### **Gesetz zur Änderung des Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes Berlin sowie weiterer Gesetze**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft vom 20. April 2016  
Drucksache [17/2852](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2791](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage, schlage vor, die Einzelberatung der 17 Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 17 und stelle fest, dass keine Beratung vorgesehen ist. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/2791 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU,

Bündnis 90/Die Grünen, Linksfraktion und Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das Gesetz zur Änderung des Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes Berlin sowie weiterer Gesetze so beschlossen.

Ich komme zur

#### **lfd. Nr. 4 A:**

##### **Gesetz zur Umsetzung der Kitagebührenfreiheit und der Kitaqualitätssteigerung, zur gesetzlichen Absicherung der außerschulischen Lernorte, zur Einführung einer Notfallsanitäterzulage sowie zur Gewährung von Anwärtersonderzuschlägen und zur Gewährung von Justizvollzugssonderzuschlägen (Haushaltsumsetzungsgesetz)**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses [17/2863](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion  
der CDU  
Drucksache [17/2829](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2863-1](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlag vor, die Einzelberatung der neun Artikel miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/2863-1 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linksfraktion und eine Stimme aus dem Kreise der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/2829 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer dem Gesetzesantrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und drei Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist das Haushaltsumsetzungsgesetz so beschlossen.

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

**lfd. Nr. 4 B:**

**Gesetz zur Änderung feuerwehr- und gebührenrechtlicher Vorschriften und zur Änderung des Katastrophenschutzgesetzes**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses [17/2864](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2341](#)

Zweite Lesung

Wird in diesem Fall der Dringlichkeit widersprochen? – Auch hier ist das nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I bis IV. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/2341 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung Linke und Piraten die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung auf Drucksache 17/2864 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Damit ist das Gesetz zur Änderung feuerwehr- und gebührenrechtlicher Vorschriften und zur Änderung des Katastrophenschutzgesetzes so beschlossen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 5:**

**a) Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Einrichtung und den Betrieb eines klinischen Krebsregisters nach § 65c des Fünften Buches Sozialgesetzbuch**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2844](#)

Erste Lesung

**b) Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Einrichtung und den Betrieb eines klinischen Krebsregisters nach § 65c des Fünften Buches Sozialgesetzbuch**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50  
Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/2820](#)

Ich eröffne die erste Lesung zu a. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage und der Vorlage – zur Kenntnisnahme – an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 6 und 7 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 8:**

**Finanzierung von Schallschutzmaßnahmen am Flughafen Tegel frühzeitig planen – Vorbereitung für deren Umsetzung beginnen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Umwelt vom 16. März 2016  
und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
13. April 2016

Drucksache [17/2837](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2092](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Baum. – Bitte!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Ich freue mich, dass auch Herr Geisel da ist, denn es geht heute um einen wichtigen Punkt. Und zwar besprechen wir heute zum zweiten Mal unseren Antrag „Finanzierung von Schallschutzmaßnahmen am Flughafen Tegel frühzeitig planen – Vorbereitung für deren Umsetzung beginnen“, nachdem er in zwei Ausschüssen beraten und abgelehnt wurde. Weil er aber dringender und aktueller denn je ist, möchte ich ihn heute noch mal besprechen.

Gerade in den letzten Tagen und Wochen wurde in der öffentlichen Diskussion innerhalb und auch außerhalb dieses Hauses immer deutlicher, dass es eine weitere Verschiebung der Eröffnung des BER geben wird. Das zeigt sich insbesondere darin, dass Sie inzwischen niemanden mehr finden, der so fest von einer Eröffnung im Jahr 2017 ausgeht, dass er mit seinem Wort auch dafür einsteht. Insbesondere der Chef des Aufsichtsrats, unser Regierender Bürgermeister Michael Müller, sagte am 22. April 2016, also vor knapp einer Woche dem „Tagespiegel“ – ich zitiere wörtlich:

Mir ist das Datum sehr wichtig. Ich streite mich aber nicht um vier Wochen. Es kommt nicht darauf an, ob es Dezember 2017 oder Januar 2018 wird. Wichtig ist, dass das Ding seriös fertig wird.

Heute möchte ich seine Bewertung, dass es nicht darauf ankommt, ob der BER 2017 eröffnet wird, einmal dahingestellt sein lassen. Aber eins ist ja klar – und da dürfte es auch keinen Dissens geben –: Tegel wird nicht schließen, solange der BER noch nicht aufgemacht hat. Und genau hier liegt das hohe finanzielle Risiko, das wir mit unserem Antrag heute adressieren: Sollte Tegel nämlich nicht 2017 schließen, gibt es nach dem Fluglärmschutzgesetz von 2007 nach einer Übergangsfrist von zehn Jahren Ende 2017 nämlich den Anspruch auf Schallschutz-

**(Andreas Baum)**

maßnahmen oder entsprechende Entschädigungen. Zusätzlich gibt es noch das Risiko entsprechender Klagen.

Diese Maßnahmen aber müssen geplant und vorbereitet werden, und zwar gründlicher, als der BER geplant, vorbereitet und finanziert werden sollte,

[Beifall bei den PIRATEN]

und zwar nicht erst irgendwann 2017, sondern jetzt, damit nämlich sichergestellt ist, dass bei Bedarf mit der Umsetzung auch möglichst bald begonnen werden kann.

Um das finanzielle Risiko noch einmal deutlich zu machen, möchte ich auf die Worte des Kollegen Stroedter hier in der ersten Beratung sinngemäß verweisen: Wir reden über 300 000 betroffene Anwohner; nicht über Millionen, sondern über Milliarden – ich sage: viele, viele Milliarden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Weiter erwähnte Herr Stroedter hier vor über einem Jahr, am 19. Februar 2015, als wir über den Antrag das erste Mal berieten, er gehe davon aus, dass der Flughafen 2017 eröffnet. Dass er immer noch davon ausgeht, davon gehe ich jetzt einmal aus, denn andernfalls müsste er unserem Antrag heute zustimmen. Aber das kann Herr Stroedter ja gleich selbst in seiner Rede erläutern.

Sie, liebe Koalition, laufen hier nach den Worten Ihres eigenen Kollegen Herrn Stroedter in ein fundamentales Kostenrisiko, das Sie bisher nicht adressieren. So wird auch heute noch mal in der Berichterstattung in der „Berliner Zeitung“ deutlich, welch großes Problem der Schallschutz am Flughafen Tegel ist: Es wird berichtet, dass es 2015 so viele Starts und Landungen zwischen 22 Uhr und 6 Uhr gab wie noch nie. Hier ist ein Spitzenwert erreicht, ein Spitzenwert in der Belastung der Anwohner mit Fluglärm, und es ist davon auszugehen, dass dieser Lärm auch 2017 noch weiter zunehmen wird.

Es gibt hier bisher keine Initiativen, um sich damit auseinanderzusetzen, was mit diesem Kostenrisiko passieren soll. Woher wollen Sie die vielen Milliarden nehmen, wo Sie doch jetzt schon Probleme haben, den BER fertig zu finanzieren? Das ist kein verantwortliches Handeln! Sie, liebe Kollegen der Koalition, mögen unseren Antrag heute noch ablehnen. Es wird aber nicht lange dauern, bis eine neue Koalition sich um die Arbeit kümmern muss, der Sie sich hier und heute verweigern. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Stroedter das Wort. – Bitte!

**Jörg Stroedter (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Kollege Baum! Es ist ja interessant, dass Sie im Grunde genommen meine Redezeit dadurch verlängern, indem Sie jetzt schon meine Rede halten – das ist auch mal ein interessanter Punkt –, sowohl aus der alten Rede als auch aktuell. – Ja! Vor einem Jahr haben wir schon einmal über Ihren Antrag hier im Plenum gesprochen. Ich habe damals darauf hingewiesen, dass wir, wenn wir den Flughafen Tegel nicht rechtzeitig schließen können, wegen fehlender Schallschutzmaßnahmen ein massives Problem haben.

Ich habe davon nichts zurückzunehmen. Ja, es sind 300 000 Betroffene in Reinickendorf, in Pankow und in Spandau, die dann Schallschutzmaßnahmen benötigen. Da ist ja einiges in den Siebziger-, Achtzigerjahren schon gemacht worden. Das haut nach den heutigen Kriterien überhaupt nicht mehr hin, und da muss man dann auch mal offen und ehrlich sein und sagen, was das bedeuten würde: Das würde bedeuten, dass man in einer Größenordnung, bezogen auf das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts zum BER, etwa 7 bis 8 Milliarden Euro brauchte. Für die Summe kann man wahrscheinlich zweimal den Flughafen in Sperenberg neu bauen. Das ist die Realität.

[Beifall bei den PIRATEN]

Aber weil das so ist, ist unser Ziel, dass der Flughafen Tegel geschlossen wird. Das sind wir übrigens den Anwohnerinnen und Anwohnern schuldig, und es gibt für uns dazu gar keine Alternative. Deshalb ist das oberste Ziel, den BER fertig zu bauen und uns nicht damit aufzuhalten, indem wir uns jetzt und heute, im April 2016, über Schallschutzmaßnahmen in Tegel unterhalten, wo die feste Absicht ist, den Flughafen Tegel zu schließen.

Ich sage auch etwas zum Zeitpunkt: Wir reden über den Zeitpunkt – auch das ist schon mal angesprochen worden – 2019, wo Sie diese Schallschutzmaßnahmen benötigen und dann natürlich 2019 anfangen über viele, viele Jahre, wo das entsprechend erstellt werden muss. Wie kompliziert das ist, sehen Sie auch aktuell in Schönefeld. Deshalb sage ich auch mal ganz deutlich: Wir können uns das gar nicht leisten, hier Geld, Material und Mitarbeiterstunden zur Herstellung weiterer Schallschutzmaßnahmen zu binden, denn unser Ziel ist, Tegel zu schließen.

Ich sage Ihnen auch als zuständiger Wahlkreisabgeordneter: Ich denke gar nicht daran, in irgendeiner Art und Weise nachzulassen, dass der Flughafen Tegel geschlossen wird! Denn die Zustände dort an dem Flughafen sind unhaltbar. Es gibt zwar einen CDU-Bundestagsabgeordneten, der gern von diesem Flughafen fliegt – der Kollege Steffel – und deshalb immer fordert, dass man den offenhält, aber das ist eine Minderheitsposition, die von der CDU-Fraktion nicht getragen wird. Deshalb: Lassen Sie uns positiv an die Sache herangehen! Gehen Sie davon



**(Jörg Stroedter)**

aus, dass wir durch Horrorszenarien die Mitbürgerinnen und Mitbürger dort nicht verstören wollen, sondern unser Ziel ist, diesen Flughafen BER so bald wie möglich zu eröffnen.

Ich gehe weiterhin davon aus: '16 fertigbauen, '17 fliegen – so, wie das der Regierende Bürgermeister gesagt hat. Ich weiß, die Zeitungen spekulieren täglich darüber. Es gibt aktuelle Debatten auch wieder über das Eisenbahnbundesamt, auch mit Szenarien, die ich fassungslos ansehe: Wenn fünf Züge gleichzeitig mit 100 Sachen da in den Bahnhof einfahren sollen, was man dann alles berechnen soll. Das wird auch langsam immer absurder. Aber gemeinsam sollte sich das Parlament dafür einsetzen, dass der BER fertig wird, und zwar rechtzeitig, und dass wir anschließend Tegel wie versprochen schließen. Die Leute warten lange genug. Auch heute haben sie jede Nacht um 2 Uhr und um 4 Uhr die Postflüge. – Helfen Sie mit, dass Tegel geschlossen wird, und reden Sie nicht über Schallschutzmaßnahmen, die wir dann nicht brauchen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Moritz das Wort. – Bitte!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Ziele für das Flughafengelände in Tegel hat meine Fraktionsvorsitzende ja vorhin deutlich gemacht. Damit ist klar: Wir wollen Tegel schließen, und so schnell wie möglich. Auch die Wiederbelebungsaktionen einer Kleinstpartei, wie meine Fraktionsvorsitzende vorhin sagte, werden nicht zum Weiterbetrieb von Tegel führen. Aber dafür sorgt allein das Unvermögen der Flughafengesellschaft und ihrer Führung, den BER funktionstüchtig fertigzustellen. Inzwischen – das wurde eben auch schon gesagt – geht auch der Aufsichtsratsvorsitzende davon aus, dass die Eröffnung durchaus im Januar 2018 erfolgen könnte. Damit könnte der Flugbetrieb in Tegel bis zum Juli 2018 möglich sein. Sehr wahrscheinlich wird die BER-Eröffnung noch sehr viel später erfolgen; mittlerweile wird ja von 2019 gesprochen, und wenn tatsächlich Umbaumaßnahmen zwischen dem Bahnhof und dem Terminal notwendig werden, ist 2019 auch gar nicht so unrealistisch.

Aber zum Antrag: Er hat das Ziel, die Tegel-Anwohnerinnen und -Anwohner besser vor Fluglärm zu schützen. Das ist auch das Ziel von Bündnis 90/Die Grünen, denn Fluglärm macht krank.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Tegel-Anwohnerinnen und -Anwohner hatten bis zum Mai 2012 die Hoffnung, dass sie den Fluglärm danach endlich los sind. Sie sehen sich schwer getäuscht, denn der Fluglärm in der Umgebung von Tegel hat nicht ab-, sondern zugenommen. Ich denke, diese Tatsache ist unstrittig, denn selbst die Flughafengesellschaft hat 2014 bestätigt, dass der Dauerschallpegel tagsüber und noch deutlicher nachts gestiegen ist. Inzwischen haben die Flugbewegungen nochmals zugenommen. Wir haben heute von den gestiegenen Nachtflugbewegungen in den Zeitungen lesen können.

Wir wollen Tegel endlich schließen und hatten dafür ebenfalls einen Antrag gestellt. Der befindet sich noch im Geschäftsgang. Wir fordern darin den Senat auf, endlich neue Lärmschutzbereiche nach den Vorgaben des Fluglärmgesetzes festzusetzen. Davon ist im Piratenantrag leider keine Rede. Diese Lärmschutzbereiche sind die Voraussetzung, um überhaupt Kosten- und Umsetzungspläne erstellen zu können. Die Finanzierung und Umsetzung ist übrigens – wie am BER – Aufgabe der Flughafengesellschaft, nicht des Landes Berlin. Das Land Berlin hat allerdings die Aufgabe, die Festsetzung der Lärmschutzbereiche durchzuführen. Diese Regelung ist in § 4 Abs. 7 Fluglärmgesetz, wonach Flughäfen, die innerhalb von zehn Jahren nach Inkrafttreten des Gesetzes geschlossen werden, keine neuen Lärmschutzbereiche ausweisen müssen, enthalten. Sie kann mittlerweile für den Flughafen Tegel gar nicht mehr gelten. Wenn selbst der Aufsichtsratsvorsitzende und Regierende Bürgermeister davon ausgeht, dass der BER erst 2018 eröffnet wird und erst danach Tegel geschlossen werden kann, ist vollkommen klar, dass diese Zehnjahresfrist lange überschritten sein wird, bis Tegel geschlossen ist. Das bedeutet, diese Ausnahmeregelung greift nicht mehr.

Mit der Erarbeitung und Festsetzung der Lärmschutzbereiche für Tegel muss unmittelbar begonnen werden. Der Senat sollte jetzt seiner Verantwortung aufgrund des Fluglärmgesetzes nachkommen und nicht erst warten, bis er von Gerichten dazu gezwungen wird. Die bisherige Rechtsauffassung des Senats, Herr Stroedter hat es vorhin gesagt, von 2019 ist unter diesen Umständen überhaupt nicht mehr haltbar. Außerdem hat der Senat für seine Bürger und Bürgerinnen eine Fürsorgepflicht, der er endlich nachkommen sollte. Die Fürsorgepflicht sollte er im Übrigen auch für die vom BER Betroffenen deutlich ernst nehmen.

Wir stimmen zwar dem Grundanliegen des Piratenantrags zu, aber in der vorliegenden Form ist er nicht zielführend. Deshalb werden wir uns enthalten. Gleichwohl ist der Senat jetzt aufgefordert, neue Lärmschutzbereiche festzusetzen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Moritz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Brauner. – Bitte schön!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema Tegel und die Belastung der Anwohner ist wichtig. Für uns ist in dieser Situation ganz klar, dass wir die höchste Priorität darauf legen, dass der Flughafen in Schönefeld eröffnet wird. Das ist der effektivste und dauerhafteste Lärmschutz. In der Zwischenzeit muss man versuchen, Verkehre nach Schönefeld zu verlegen, um hier Entlastung zu bringen. Auch das ist angegangen worden. Das sind alles Themen, die miteinander zusammenhängen. Glauben Sie mir, es gibt ganz viele Anwohner, die würden sich sehr gern vom Flughafen verabschieden. Das aktuelle Volksbegehren ist ein Stück weit Augenwischerei und entspricht nicht dem, was die Menschen in dieser Stadt und vor allem die rund 300 000 Anwohner wollen und zu Recht einfordern.

Für uns ist wichtig, dass wir unsere Aufmerksamkeit darauf legen, dass der Flughafen fertiggestellt wird. Wenn man sich das Gesetz ansieht, dann ist es so, dass wir in dem Passus eine Zehnjahresfrist und das Thema Schließungsverfahren haben. Wie bekannt ist, ist Tegel ein geschlossener Flughafen mit einem beklagten Schließungsbescheid, und der Flughafen wird nur noch weiterbetrieben, bis der BER eröffnet ist.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das ist aber schwebend unwirksam!]

– Nein, nicht schwebend unwirksam, das ist Voraussetzung für den Planfeststellungsbeschluss gewesen und insofern die Antwort auf das Volksbegehren. Wenn man ganz formal wird, dürfte der Flughafen dann schon mal nicht mehr am Netz sein, sondern wird nur noch weiterbetrieben und ist geduldet. Das ist die Situation in Tegel.

Für uns ist wichtig, dass wir das, was die Anwohner betrifft, so gut wie möglich handeln. Gleichwohl wissen wir um die Gesamtsituation. Jetzt aber Kraft, Energie und finanzielle Ressourcen dafür einzusetzen und Untersuchungen für Lärmbereiche zu machen, die den Anwohnern gar nichts bringen, das halte ich persönlich auch für Augenwischerei und nicht ehrlich in der Debatte. Das muss man so sagen.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Wir streuen den Menschen Sand in die Augen, wenn wir jetzt anfangen und suggerieren würden, es passiere etwas. Ganz im Gegenteil: Es muss alles darangesetzt werden, dass der BER 2016/2017 fertiggestellt ist und ans Netz geht. Das ist die ehrlichere Variante als jetzt zu sagen, wir reden über Schallschutzfenster, die dann doch nie kommen werden. Das ist nicht ehrlich an der Stelle. Es ist

viel wichtiger zu sagen: Wir konzentrieren uns auf die Fertigstellung und konzentrieren uns darauf, welche Luftverkehre wir von Tegel nach Schönefeld verlegen können. Das ist die richtigere Variante anstatt zu sagen, wir machen einen Antrag, der nur für die Kulisse geschrieben ist. Ich glaube, das ist nicht ehrlich, und insofern werden wir dem auch nicht zustimmen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Harald Wolf – bitte!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns hier im Haus alle darüber einig, dass der beste Lärmschutz für Tegel die Fertigstellung des BER wäre. Nur die Realität – wir haben es gerade heute wieder gehört – ist, dass es momentan keinen gesicherten Fertigstellungstermin für den BER gibt. Damit laufen wir in ein rechtliches und dadurch auch finanzielles Risiko. Man kann sich jetzt darüber streiten – der Streit wird ab dem 1. Januar 2017 sicherlich vor Gericht ausgetragen werden –, ob der 1. Januar 2017 der Stichtag ist, mit dem die Übergangsregel für Tegel ausläuft, oder ob es der 1. Januar 2019 ist. Die Frage aber, ob vonseiten des Senats und vonseiten des Landes etwas unternommen wird, zum Beispiel die entsprechenden Untersuchungen für die Ausweisung von Lärmschutzbereichen oder die Neufestlegung von Lärmschutzbereichen vorzunehmen, sollte so beantwortet werden, dass man damit jetzt beginnen werde, was aus meiner Sicht die Rechtssicherheit für das Land Berlin erhöhen würde.

Ich rede nicht davon, dass man die vom Kollegen Stroedter genannten Milliarden Euro in die Hand nimmt, um Schallschutz zu installieren. Wir reden auch nicht darüber, dass Maßnahmen umgesetzt werden, die den Einwohnern von Tegel, von Pankow und darüber hinaus wirklich bei der Lärminderung helfen, denn so schnell werden die nicht umgesetzt und auch nicht umgesetzt werden können. Es geht aus meiner Sicht allein um die Frage: Schafft man größere Rechtssicherheit für das Land und reduziert man das Prozessrisiko und damit auch mögliche Kosten, die anfallen könnten.

Deshalb lautet mein Plädoyer, in Maßen und schrittweise mit vorbereitenden Untersuchungen zu beginnen und ansonsten energisch an der Fertigstellung des BER zu arbeiten, damit der BER möglichst schnell ans Netz gehen kann und die versprochene Entlastung vom Fluglärm in Tegel und im Berliner Norden endlich Wirklichkeit wird. Das ist der entscheidende Punkt. Aber die Frage, wie man das rechtliche Risiko minimieren kann und dass man sich nicht nach dem 1. Januar 2017 ellenlang vor Gerichten mit Bürgern und Bürgerinitiativen darüber

(Harald Wolf)

streiten muss, die halte ich für entscheidend, nachdem heute wieder erklärt worden ist, dass wir keinen definitiven Fertigstellungstermin für den Flughafen BER haben und dass das damit bis weit in das Jahr 2018 hinein

[Stefan Evers (CDU): Vier Wochen später!]

oder bis 2019 hinauslaufen kann, wodurch das Prozessrisiko immer größer wird. Deshalb mein Plädoyer, mit vorbereitenden Untersuchungen zu beginnen, denn dann hat man vor Gericht auch bessere Chancen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/2092 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung Grüne – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Piratenfraktion, die Linksfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion der SPD, die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

**1fd. Nr. 9:**

**Baunutzungsplan ersetzen – Bürgerbeteiligung stärken, Investoren in die Pflicht nehmen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 16. März 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. April 2016

Drucksache [17/2838](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2499](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gebe zu, es wird ein bisschen kompliziert. Der Baunutzungsplan ist ein komplexes Thema. Deshalb will ich hier am Anfang sagen: Er ist 1958 aufgestellt worden. Beschlossen wurde er 1960 vom Senat. Und er gilt nur für den Westteil der Stadt. Bei der Gelegenheit ist ein Blick in die Verfassung von Berlin ratsam, konkret Artikel 65. Ich zitiere:

Parallel zur Herstellung einheitlicher Lebensverhältnisse in Berlin sollen Rechtsvorschriften, die bisher nur in Teilen des Landes Berlin galten,

durch Rechtsvorschriften ersetzt werden, die im ganzen Land gelten.

Der Baunutzungsplan hat als Bebauungsplan Gesetzescharakter, und insofern greift der Artikel 65.

Aber es geht aktuell um diverse inhaltliche Konflikte mit diesem Plan, die an der Kleingartenkolonie Oeynhausen in Wilmersdorf mehr als deutlich geworden sind. Im Baunutzungsplan ist das nämlich eine Baufläche, in diversen Flächennutzungsplänen seit Ende der Siebzigerjahre aber Grün. Der erfolgreiche Bürgerentscheid von 2011 wurde nicht umgesetzt, weil der Bezirk es nicht vermocht oder gewollt hat, den Baunutzungsplan durch neues Baurecht abzulösen. Fakt ist: Solange der Baunutzungsplan mit anderen Planungszielen des Landes kollidiert, besteht Handlungsbedarf – und das schon seit sehr langer Zeit.

Das Fortbestehen des Baunutzungsplans führt zu rechtlichen Komplikationen. Es stellt sich die Frage, ob durch Planänderung Ansprüche auf Schadenersatz ausgelöst werden. Wann wäre der Stichtag zum Beginn der sogenannten Siebenjahresfrist, nach deren Ablauf kein Anspruch darauf mehr besteht? Wann war dieser Tag für Oeynhausen? Mit dem Beschluss 1960? In den Achtzigerjahren? Mit dem letzten Flächennutzungsplan in West-Berlin 1984? Oder erst mit dem Erschließungsangebot des Investors von 2011? – Zu dieser Frage gab es unterschiedliche Rechtsgutachten. Die einen sagten, die Frist sei längst verstrichen; die anderen sagten, sie habe gerade erst begonnen. Wir wollen auch deshalb rechtliche Klarheit und fordern, dass auf der Grundlage des Flächennutzungsplans wenn nötig neue Bebauungspläne aufgestellt werden.

Ein weiteres Problem: In Gebieten des Baunutzungsplans ist die Errichtung von Gebäuden, die nicht Sonderbauten sind, genehmigungsfrei. Nach § 62 – neu – oder § 63 – geltende Bauordnung – gilt:

Eine bauliche Anlage, die kein Sonderbau ist, bedarf keiner Genehmigung und ist genehmigungsfrei gestellt, wenn das Bauvorhaben im Geltungsbereich eines Bebauungsplans liegt und den Festsetzungen nicht widerspricht oder die erforderlichen Befreiungen erteilt worden sind.

Der Baunutzungsplan ist also aktueller denn je, weil er nicht einmal ein Genehmigungsverfahren nach sich zieht. Das verhindert im Übrigen politische Kontrolle und öffentliche Beteiligung an der Stadtentwicklung, und deshalb wollen wir den Baunutzungsplan aufheben.

[Beifall bei der LINKEN]

Vielleicht noch ein Argument: Ohne einen neuen Bebauungsplan kann auch das Modell der kooperativen Baulandentwicklung nicht zur Anwendung kommen. Ein Anteil von Sozialwohnungen kann nicht durchgesetzt werden, ebenso wenig die Mitfinanzierung der sozialen

**(Katrin Lompscher)**

Infrastruktur. Das Gerede von der gemischten Stadt ist an der Stelle Makulatur.

Das Fortbestehen des Baunutzungsplans verursacht ökologische Konflikte. Die mögliche Verdichtung steht teilweise im Widerspruch zu übergeordneten Planungsabsichten, und das ohne den erforderlichen ökologischen Ausgleich.

Zusammengefasst: Baunutzungsplan und Planungskultur passen nicht zusammen. Ein Uralt-Planungswille ist Grundlage für eine bald 60 Jahre später erfolgende städtebauliche Entwicklung ohne die geringste Beteiligung der Öffentlichkeit. Der Senat hat in der Beantwortung meiner Anfrage eingeräumt, dass Befreiungen von diesem Plan erteilt wurden, mit Überschreitungen der zulässigen Bebauungsdichte um bis zu 100 Prozent. Grundzüge der Planung sind dann nicht nur berührt, sie werden schlicht negiert. Der Baunutzungsplan ist nur noch Staffage. Er täuscht einen Bebauungsplan vor, den es in Wirklichkeit nicht gibt. Ohne Bürgerbeteiligung sind der willkürlichen Aushandlung von Investoren und Bezirksämtern hier Tür und Tor geöffnet. Auch an den Flächennutzungsplan fühlt sich dann keiner gebunden, denn der ist ja nachrangig. Beispiele gibt es in vielen Bezirken – von Charlottenburg-Wilmersdorf über Tempelhof-Schöneberg bis Friedrichshain-Kreuzberg. Zu hören ist von „kompensatorischen Maßnahmen für Verwaltungsermessen“. Sie können sich jetzt da bitte selbst darunter vorstellen, was das sein könnte.

Um es klarzustellen: Wir möchten den Baunutzungsplan nicht ersatzlos außer Kraft setzen. Wir wollen aktuelle Bebauungspläne. Der Senat sagt selbst: Nach fast 60 Jahren seiner Geltung bildet dieser Plan kein einheitliches Ganzes mehr ab. Seine Planungsprinzipien sind weitgehend nicht mehr Maßstab für die städtebauliche Entwicklung.

Uns ist klar, das ist kein schnelles Projekt. Aber wann wollen wir denn anfangen? Wenn wir heute ein Datum der Ablösung beschließen und den Senat zu den notwendigen Schritten auffordern, dann können Bezirke und Abgeordnetenhaus rechtzeitig die neuen B-Pläne auf den Weg bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie besprochen, der Baunutzungsplan gilt seit 1958 im Westteil unserer Stadt. Und man kann, glaube ich, schon sehen, dass die vollständige Willkür und die

Allmacht des privaten Kapitals sicherlich das eine oder andere Lehrbeispiel gebracht, aber sicherlich nicht die Stadt in den Ruin getrieben haben. Dennoch hat sich seit 1958 baulich und planungstechnisch einiges geändert. Und weil der Baunutzungsplan nun eben kein einheitliches Ganzes mehr abbildet, fordert die Fraktion Die Linke, ihn zu ersetzen.

Doch was würde das eigentlich bedeuten, wenn wir den Baunutzungsplan zum 1. Januar 2018 aufheben? – Das würde auf jeden Fall groß angelegte Planungsprozesse mit sich bringen, denn der Senat soll ja auf Grundlage der Flächennutzungspläne Bebauungspläne aufstellen, und die Bezirke sollten innerhalb von zwei Jahren mindestens Aufstellungsbeschlüsse festlegen. Ich gebe ehrlich zu, bei dem einen oder anderen Bauprojekt wünschte ich mir so eine Verpflichtung, innerhalb von zwei Jahren dieses und jenes zu tun. Aber dennoch wäre der allumfassende Planungsaufwand nur mit einem enormen finanziellen und personellen Aufwand zu stemmen. Ich bin mir auch sicher, dass die Senatsverwaltung zu diesem Zeitpunkt in diesem Bereich dazu nicht in der Lage ist. Und erst recht bezweifle ich dies bei dem einen oder anderen Bezirk.

Hinzu kommt eben auch noch der finanzielle Aufwand. Der Antrag fordert, die Mittel für nötige Grundstücksankäufe und die Planungsleistungen bereitzustellen. Die Mittel für das zusätzliche Personal sollten wir hingegen auch nicht vergessen.

Die Floskel zu mehr Bürgerbeteiligung über das gesetzliche Maß hinaus würde mit einer Aufhebung des Baunutzungsplans im Übrigen auch nicht eintreten. Nach der Aufhebung käme verstärkt der § 34 zum Zuge, und das – das wissen wir durch das eine oder andere Beispiel – muss nicht besser sein. Abgesehen davon erforderten weitere Ausführungen auch Verbindlichkeiten für alle Bezirke und erst recht neue gesetzliche Regelungen.

Mit der Forderung, die Investoren in die Pflicht zu nehmen, suggerieren Sie, dass hier in Berlin jeder Bauherr machen könne, was er wolle, und dem Senat und den Bezirken alles egal sei. Ich glaube, wir können festhalten: Das ist mitnichten der Fall. Im Gegenteil, kooperative Baulandentwicklung findet statt. Eine Bindung von 25 bis 30 Prozent bezahlbarem Wohnraum ist verhältnismäßig; sicherlich in der Bewertung für den einen oder anderen zu wenig, vielleicht für manchen auch etwas zu viel. Aber dennoch halten wir dieses für verhältnismäßig und angemessen. Aufwendungen für soziale Infrastruktur werden bereits anteilig durch den Bauherrn übernommen. Das ist schon gängige Praxis. Natürlich wird dies auch oft vonseiten der Bauherren beklagt. Aber das halten wir aus!

Im Ausschuss waren wir uns fraktionsübergreifend einig, dass einige Denkansätze durchaus richtig und auch weiterzuverfolgen sind, aber dass die Forderungen des Antrags über das Ziel hinausschießen. Wir werden dem

**(Ellen Haußdörfer)**

Antrag deshalb hier heute so nicht zustimmen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Joachim Esser (GRÜNE): Wie würdet ihr dem denn zustimmen?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen hat das Wort der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Baunutzungsplan ist letztendlich ein Relikt Westberliner Stadtplanung und Stadtentwicklung. Wir sind 25 Jahre nach der Wiedervereinigung, wir müssen den loswerden. Wir müssen ihn loswerden, weil er eine geordnete Entwicklung des im Moment wachsenden Berlin nicht ermöglicht, sondern behindert. Deshalb ist diese Initiative richtig. Ich kann Sie kurz daran erinnern, dass auch wir als Bündnis 90/Die Grünen bereits in der letzten Legislaturperiode einen solchen Anlauf genommen haben, nämlich zu sagen, der Baunutzungsplan muss durch einzelne Bebauungspläne für einzelne Quartiere ersetzt werden. Das kann man durch Textbebauungspläne oder dergleichen auch einfacher gestalten. Aber all das ermöglicht eine differenziertere Betrachtung und Entwicklung der einzelnen Ortsteile von Berlin. Das ist nötiger denn je.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich bin nach wie vor enttäuscht, dass es der amtierende Bausenator trotz vieler Ankündigungen nicht geschafft hat, eine Planungsoffensive für Berlin auf den Weg zu bringen. Wir brauchen eine B-Planoffensive, Herr Senator, in Ihrem Haus und in den Bezirken, damit die Orte, die Kieze mit Wohnungen, Arbeitsplätzen, Infrastruktur usw. entwickelt werden können. Die hemdsärmelige Neubaupolitik, die sich im Wesentlichen darauf konzentriert, Zahlen in die Luft zu werfen, wie viele Tausend Wohnungen dieses und nächstes Jahr irgendwo entstehen sollen, reicht nicht. Wir brauchen klare Planung und Ziele, und dann muss es endlich losgehen, Herr Geisel, auch in Ihrem Haus.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

– Da kann man ruhig mal klatschen. – Insofern stehen wir dem Anliegen der Linken sehr offen gegenüber. Es muss aber wohl durchdacht sein, denn wenn man diesen Plan aufhebt, drohen auch einige Gefahren. Was ist mit Nutzungen, die unter dieser Überschrift Baunutzungsplan Bestandsschutz haben, wenn der Baunutzungsplan wegfällt? Da gibt es Nischennutzungen wie Bolzplätze und dergleichen. Das ist kleinteilig, aber man muss sich Gedanken machen, wie man die Überführung dieses veralteten Planungsinstruments in eine moderne Stadtplanung

macht. Dafür brauchen wir – da würde ich ausnahmsweise der Kollegin Haußdörfer recht geben – etwas länger. Wir müssen – das ist die Erwartung an den Senat – von Ihnen, Herr Senator, eine Liste der Bebauungspläne bekommen, die Sie dazu bereit sind aufzustellen. Zudem brauchen wir einen Zeitplan, wann das passiert und wann das losgeht. Das alles brauchen wir auch von den Bezirken. Und dann können wir – da ist ein Zeithorizont von einem Jahr sicherlich etwas knapp; vielleicht braucht man dazu zwei oder drei Jahre – schrittweise diesen alten Baunutzungsplan durch neu aufzustellende Bebauungspläne in den einzelnen Ortsteilen ersetzen. – Da brauchen Sie gar nicht den Kopf schütteln, Herr Brauner, das ist so. – Da muss man hin, damit wir eine differenzierte Planung machen können.

Dieser Baunutzungsplan ist eine Gleichmacherei aus einer Zeit, wo man es eilig hatte und wo man für differenzierte Planungen vielleicht nicht die Muße hatte. Das ist aber 25 Jahre nach 1990 anders. Das ist die Anforderung an den Senat – und wenn nicht an diesen, dann an den nächsten. Wir brauchen moderne Stadtplanung, und zwar als Offensive. Das ist die Anforderung. In dem Sinn sind wir sehr dafür, dass der Baunutzungsplan aufgehoben wird. Bezüglich des Antrags werden wir uns enthalten, aber wir bleiben dran. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Otto! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte!

**Stefan Evers (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Lompscher! Sie werden verstehen, dass wir Ihrem Antrag, der in seinen Auswirkungen vor allem von der Immobilienlobby begrüßt würde, so nicht zustimmen werden. Warum das so ist, hat der Kollege Otto gerade schon ausgeführt. Wenn wir tatsächlich – angesichts der normativen Kraft des Faktischen, dass nämlich in den Bezirken und im Senat Bebauungspläne auch ein gutes Dutzend Jahre und länger liegen können, wie wir leidvoll erfahren haben – den Baunutzungsplan aufheben würden und innerhalb einer angemessenen Frist zur Aufstellung von Bebauungsplänen kämen, dann müssten wir reihenweise Bauten nach § 34 Baugesetzbuch genehmigen. Das würde bei dem einen oder anderen Feierlaune auslösen – komischerweise offenbar auch bei Ihnen –, aber jedenfalls nicht bei uns. Auf einem abstrakten Niveau, in einer idealen Welt, in der wir nicht allerorten mit Verwaltungs- und unzureichender Personalausstattung und gewaltigen anderen städtebaulichen Herausforderungen in der Stadt, wie Wohnungsbau in neuen Größenordnungen und die Unterbringung von Flüchtlingen in einem Maß, wie wir es nie erwartet hätten, zu kämpfen hätten, könnten wir das gerne diskutieren, aber das ist nicht der Fall. So

**(Stefan Evers)**

richtig das Ziel sein mag, so unrealistisch ist es, innerhalb des von Ihnen gesetzten Rahmens ihm nur einen Schritt näherzukommen. Im Gegenteil: Sie würden die Situation lediglich verschlimmbessern bzw. drastisch verschlimmern.

Insofern wird es Sie nicht überraschen, dass auch wir Ihrem Antrag nicht zustimmen werden. Aus guten Gründen werden es auch die anderen Oppositionsfraktionen nicht tun. Ich empfehle Ihnen, noch einmal über die Wirkungen dessen, was Sie hier fordern, nachzudenken. Vielleicht nutzen Sie die letzten verbleibenden Sekunden, um das zurückzuziehen, denn es ist, sosehr das Ziel auch zu begrüßen ist, das falsche Mittel und wäre in seinen Auswirkungen dramatisch zum Nachteil unserer Stadt. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Evers! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Der Kollege Evers lässt mir keine andere Chance, als hier noch einmal ein paar Dinge klarzustellen. Wir haben nicht vorgeschlagen, einen Baunutzungsplan aufzuheben und ihn durch nichts zu ersetzen.

[Beifall bei der LINKEN]

Genehmigungen nach § 34 können nicht weniger verheerend sein als derzeit erteilte Genehmigungen nach dem Baunutzungsplan. Ich habe vorhin dargestellt, dass es Usus ist und es nicht nur im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf zahlreiche Beispiele dafür gibt, dass Genehmigungen erteilt werden, die die Regelungen dieses Plans bei Weitem sprengen oder sogar konterkarieren. Vor diesem Hintergrund wollen Sie im Ernst sagen, dass es sinnvoll ist, diesen Plan nicht aufzuheben? Das leuchtet mir nicht ein. Aber da wir diese Diskussion vermutlich in der nächsten Legislaturperiode fortsetzen, werde ich es dabei belassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Evers, Sie verzichten darauf zu replizieren. – Dann hat jetzt das Wort für die Piratenfraktion der Herr Abgeordnete Prieß. – Bitte!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Liebe Gäste, sofern Sie noch da sind! Wir haben im Grunde die Argumente, die ich jetzt vorbringe, schon gehört. Der Baunutzungsplan von 1958 bis 1960 ist sicherlich veraltet, und er gibt die heutigen Anforderungen an die Bauleitplanung einfach nicht mehr

korrekt wieder. Das ist unbestritten. Die Genehmigungspraxis in den Bezirken, Abweichungen vom Baunutzungsplan zuzulassen, ohne dabei die Bürger und die Träger öffentlicher Belange zu beteiligen, sehen auch wir als Piraten kritisch. Aber dennoch halten wir den in dem Antrag eingeschlagenen Weg, den Baunutzungsplan einfach aufzuheben, für falsch, weil er die Probleme unserer Auffassung nach keinesfalls löst.

Der eingeschlagene Weg wird aus unserer Sicht aus drei Gründen nicht zum Erfolg führen. Erstens: Was bekommen wir, wenn der Baunutzungsplan aufgehoben wird? – Es wurde schon ausgeführt: Viele künftige Bauvorhaben werden dann einfach nach § 34 Baugesetzbuch genehmigt, wenn sie sich in die Eigenart der näheren Umgebung einfügen. Die Genehmigungspraxis in Berlin, vor allem im Ostteil der Stadt, zeigt aber, dass eine Baugenehmigung auf diesem Weg recht leicht zu bekommen ist. Eine Bürgerbeteiligung oder eine Mitwirkung der Träger öffentlicher Belange sind hier ebenfalls nicht vorgesehen.

Zweitens: Die Aufstellung neuer Bebauungspläne, die der Antrag der Linksfraktion den Bezirken abverlangen will, ist auch jetzt schon möglich. Neue Planungsabsichten können in B-Plänen festgesetzt werden, die den überkommenen Bauleitplan überplanen. Das Verfahren ist zeitaufwendig und arbeitsintensiv, aber es wird auch heute schon vorgenommen, wenn man mit dem Bauleitplan nicht weiterkommt. Eine Öffentlichkeitsbeteiligung im gesetzlich vorgegebenen Rahmen findet dann statt. Die Bezirksämter sind zumeist mit den bearbeiteten B-Plänen sehr gut ausgelastet. Freie Kapazitäten für eine große B-Planoffensive – vor allem in den westlichen Bezirken – kann ich nicht erkennen.

Und ein drittes Problem: Der Baunutzungsplan ist ein Element der Bauleitplanung. Nach § 1 Baugesetzbuch gelten für die Aufhebung der Bauleitplanung die gleichen Bedingungen wie für die Aufstellung oder die Änderung. Das heißt, für die im Antrag geforderte Aufhebung müssten die Schritte der Öffentlichkeitsbeteiligung und Einbindung der Träger öffentlicher Belange durchgeführt werden wie bei einem B-Planverfahren, und das bei einem Bauleitplan, der große Bereiche der westlichen Stadt betrifft. Allein diese Beteiligungsverfahren würden nach unserer Auffassung die Kapazitäten der Bauverwaltung auf längere Zeit völlig überlasten.

Das kann natürlich nicht Ziel dieses Antrags sein, auch wenn uns die Intention, die dahintersteht, durchaus sympathisch ist. Man muss dabei aber beachten, dass man bei einer solchen Aufhebung von Bauleitplänen den zweiten Schritt nicht vor dem ersten tun kann. Deswegen muss erst die Aufstellung neuer Bebauungspläne und neuer Pläne erfolgen. Erst dann kann der überkommene Bauleitplan aufgehoben werden. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2499 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke bei Enthaltung Grüne und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. – Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 3.1. Der Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 11 A:**

**Neue Landesbeteiligung an einer Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 27. April 2016  
Drucksache [17/2862](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich gegen Grüne bei Enthaltung Linke zugestimmt.

Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Piratenfraktion, die Linksfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen?

[Zuruf: Ihr müsst euch enthalten!]

Ich frage noch einmal: Enthaltungen? – Es gibt keine Enthaltungen. Dann ist das so angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 12:**

**Bahnflächen für verkehrliche Nutzungen sichern und freigestellte Bahnflächen für eine soziale und ökologische Stadtentwicklung nutzen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2841](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Ich stelle einmal klar, weil es hier kurz Verwirrung gab. Zum Tagesordnungspunkt 11 A wollte die Fraktion Die Linke mit Nein stimmen. Da gab es Verwirrung. Deshalb sage ich das gleich.

Jetzt komme ich aber zum Tagesordnungspunkt Bahnflächen. Ich bin gespannt. Es ist schön, dass wir einmal so ausführlich über Stadtentwicklung reden können. Ich bin auf Ihre Argumente zu unserem folgenden Antrag gespannt.

Berlin ist durch die Eisenbahn im Wortsinn groß geworden, und auch mit Abstrichen bestimmt die Bahnstruktur die Stadtstruktur noch heute. Sie nimmt in unserer Stadt erhebliche Flächen ein. Wir werben daher für eine sachliche Auseinandersetzung mit unserem Antrag, weil Flächen in Berlin eben begrenzt und zunehmend unter Druck sind. Bahnflächen stellen ein erhebliches Potenzial für die Stadtentwicklung dar, für einen nachhaltigen Verkehr genauso wie für Grünvernetzung und auch als Bauflächen für Infrastruktur oder Wohnen.

Der Senat weiß aber wenig über Bahnflächen. Er hat keinen Überblick über verkaufte Bahnflächen, obwohl der Ausverkauf von Bahnflächen, also ehemaligen öffentlichen Vermögens in Größenordnungen stattfindet. Sogenannte nichtbetriebsnotwendige Flächen wurden vom Bund schon vor Jahren privatisiert und finden sich jetzt bei illustren Projektträgern wie CA Immo, Groth-Gruppe und Krieger mit diversen bekannten Konflikten. Die bundeseigene Bahntochter DB Immobilien hat in Berlin in den letzten zehn Jahren zusätzlich sage und schreibe 1,6 Millionen Quadratmeter Fläche verkauft. In den kommenden Jahren sollen weitere 1,2 Millionen Quadratmeter hinzukommen.

Die Bahn stimmt ihre Überlegungen zum Verkauf bislang aber nur in ausgewählten Einzelfällen mit Berlin ab. Im Konfliktfall steht Berlin nur der Klageweg offen. Welche Bahnflächen bzw. welche Grundstücke dies bislang gewesen sind oder sein werden, also diejenigen, die zum Verkauf stehen oder verkauft worden sind, dazu gibt es nur Angaben zu Flurstücken und Kilometern, die kein Mensch verorten und verstehen kann.

Meiner Bitte um eine Karte konnte der Senat nicht nachkommen. Auf meine Frage, ob ein Kataster existiert, antworten Senat und DB mit Nein und verweisen auf die hoheitliche Aufgabe des Eisenbahnbundesamtes. Das wiederum teilt mit, dass ein Kataster von Bahnflächen nicht existiert. Es gibt diverse Beispiele für Konflikte zwischen Bahn und Berlin. Der Senat hat sich in mehreren Fällen gegen die Entwidmung von Bahnflächen ausgesprochen. Die Flurstücke sollten bahnaffinen, gewerblichen Nutzungen vorbehalten bleiben, was übersetzt so viel heißt wie Produktions- und Logistikstätten mit Gleisanschluss. Dem ist das Eisenbahnbundesamt aber nicht

**(Katrin Lompscher)**

gefolgt. Die Entwidmung erfolgte gegen das Votum des Senats. Angesichts der Flächendimension und der Bedeutung für die wachsende Stadt haben wir nun nach etlichen Anfragen diesen Antrag formuliert, zunächst mit einer ganz einfachen Forderung: Alle in Berlin befindlichen Bahnflächen sollen in einem Kataster erfasst, kartiert und veröffentlicht werden. Das ist doch einmal etwas ganz Einfaches.

Als zweiter Schritt soll der Dissens zwischen Bahn und Berlin aufgelöst und Einvernehmen zwischen EBA und Land Berlin im Falle von angestrebten Entwidmungen hergestellt werden. Vorbild für Berlin könnte hier übrigens Thüringen sein. Im Jahr 2010 haben sich der Freistaat und die Bahn über eine Zusammenarbeit bei der Entwicklung nicht mehr betriebsnotwendiger Bahnmobilien verständigt. Thüringen hat mit der Bahn eine Organisationsstruktur vereinbart und nimmt die erforderlichen organisatorischen und administrativen Aufgaben vorausschauend wahr. Da kann Berlin etwas lernen.

Als dritten Schritt soll das Land prüfen, ob es nicht selbst ehemalige Bahnflächen für Verkehrszwecke übernimmt. In einer Stadt, die führende Smart City Europas werden will und in der der Vermeidung von Schwerlastverkehr, dem stadtverträglichen Lieferverkehr und einer intelligenten Vernetzung unterschiedlicher Verkehrsträger eine hohe Bedeutung zugemessen wird, sind Bahnflächen, die die DB nicht mehr will, strategisch wichtig, auch für andere Verkehrsarten, beispielsweise für den Aufbau von Schnittstellen für multimodalen Verkehr, meinestwegen auch für den Umschlag von Lastenfahrrädern.

Abschließend kommen wir zur Frage, wie mit entwidmeten Bahnflächen umgegangen wird, die künftig so oder so nicht mehr verkehrlich genutzt werden sollen. Der Freistellung von Bahnflächen folgen heute in der Regel die Vermarktung und Spekulation mit Grund und Boden. Obwohl kommunale Planungshoheit besteht – darüber haben wir gerade ausführlich geredet, wie toll und vorausschauend Berlin plant usw. –, können natürlich auch im öffentlichen Interesse neue Entwicklungsziele definiert werden.

Aber Senat und Bezirke kommen nicht hinterher und scheuen häufig den offenen Konflikt mit neuen Eigentümern. Nicht selten ist auf ehemaligen Bahnflächen wertvolles Stadtgrün entstanden, das mit anderen Flächen zu Grünzügen verbunden werden kann. Um künftig diese Potenziale ehemaliger Bahnflächen für eine soziale und ökologische Stadtentwicklung zu nutzen, müssen Senat und Bezirke tätig werden. Die Stichworte sind hier Vorkaufsrecht, Satzungen nach § 25 Baugesetzbuch, leider auch hier B-Pläne, Transparenz und Bürgerbeteiligung. Es würde sich lohnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir hatten vor einiger Zeit in Berlin die Diskussion darüber, ob man stillgelegte Bahntrassen für den Radverkehr nutzen könnte. Das ist ein Projekt, das deutschlandweit sehr erfolgreich und zahlreich umgesetzt wird. Der vorliegende Antrag erweitert das Feld der Bahntrassen um die Bahnflächen. Im Übrigen möchte ich nur kurz festhalten, dass wir leider auch kein Verzeichnis zum Verkauf verkaufter Kleingartenflächen haben. Das finde ich persönlich auch sehr schade. Es scheint natürlich sehr sinnvoll, in der wachsenden Stadt Berlin neue Flächen in die Planung für eine ökologische und soziale Stadtentwicklung mit einzubeziehen. Wohnungs- und in Zukunft ein absehbarer Flächenmangel fordern eben eine Stadtentwicklung mit Weitblick.

Glücklicherweise gibt es solche in Berlin. Ehemalige Bahnflächen werden bereits stadtentwicklungspolitisch genutzt und entwickelt. Ich möchte zwei Beispiele aus meinem Bezirk benennen: Der ehemalige Güterbahnhof Köpenick und der ehemalige Rangierbahnhof Schöne-weide seien an dieser Stelle stellvertretend genannt, die das belegen. Es gibt Einzelfälle, in denen ehemalige Bahnflächen der Stadtentwicklung zugutekommen. Nun gilt es aber eben auch, diese systematisch fortzuführen und auszubauen. Insofern würde ich dem Antrag durchaus dahin gehend folgen, zu einer Übersicht der Flächen zu gelangen. Ob diese jedoch öffentlich sein kann, wird eine Frage des Datenschutzes sein und entsprechend der Kooperation und der Zustimmung der Deutschen Bahn bedürfen. Sie wissen, das Verhältnis zwischen Berlin und der Deutschen Bahn ist an einigen Stellen sehr diffizil. Das werden wir sicherlich auch bedenken müssen.

Lassen Sie mich kurz auf einige Teilaspekte des Antrags eingehen! Aus den beantworteten Schriftlichen Anfragen wissen wir bereits, dass die Freistellung von Bahnbetriebszwecken immer eine Einzelfallentscheidung ist. Dabei wird die Entbehrlichkeit aus verkehrsplanerischer Sicht geprüft. Dazu nimmt der Senat Stellung und hat an dieser Stelle die Gelegenheit zur Intervention. Davon wurde schon zahlreich Gebrauch gemacht.

Dennoch erscheint es mir sinnvoll, bereits im Vorfeld verstärkt Gespräche zur Abstimmung zu führen. Da das bisher nur in Einzelfällen erfolgte, ist hier sicherlich noch Luft und Potenzial nach oben. Das wird aber nur funktionieren, wenn auch die Deutsche Bahn mitmacht. An Berlin wird es sicherlich nicht scheitern.

Der Ankauf von Bahnflächen ist bereits jetzt möglich und gehört zu der von mir schon angesprochenen vo-



**(Ellen Haußdörfer)**

rausschauenden Liegenschaftspolitik. Um diesen Bereich weiterzuentwickeln, benötigen wir aber auch eine Kooperation analog zur BImA. Leider sind wir hier ebenfalls auf die Bundesebene angewiesen. Es wird nicht immer Entscheidungen im Sinne der Berliner Koalition geben. Dessen sollte sich jeder bewusst sein.

Analog zur gerade geführten Rederunde zur Baunutzungsplanung kann ich mich zur kooperativen Baulandentwicklung ähnlich äußern. Sie werden sich erinnern, die Bezirke und der Senat machen bereits von diesem Modell Gebrauch. Es werden die gleichen Verfahren der Baulandentwicklung oder Beteiligung der Öffentlichkeit durchgeführt, wie es eben bei der Aktivierung von Flächen privater Eigentümerinnen und Eigentümer geschieht.

Ich bin auf die anstehende Diskussion im Ausschuss gespannt, denn ohne Zweifel haben die ehemaligen Bahnflächen großes Potenzial für die weitere verkehrliche Entwicklung, für den Wohnungsbau, für Grünflächen und für andere vielfältige Nutzungen. Berlin wird auch diese Flächen brauchen. Ob allerdings alle Flächen vom Land Berlin selbst entwickelt werden müssen, das wird die Diskussion im Ausschuss zeigen. Da sind wir sehr gespannt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Gelbhaar. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst, Frau Haußdörfer, die Bahn steht zu Berlin, die hat hier ihren Hauptsitz. Da gibt es sicherlich das eine oder andere Mal eine Debatte, aber ich würde der Bahn nicht ein diffiziles Verhältnis zu Berlin unterstellen. Es ist ein Verhältnis, das viele Facetten hat. Das mag sein. Aber ich glaube, wir können sagen, die Bahn ist und bleibt hier.

Bahnflächen haben in unserer Stadt einen enormen Einfluss auf die Stadtentwicklung, genauso auf die künftige Mobilität. Das haben wir schon gehört. Das sehen wir bei der Debatte um die Stammbahn oder um die Siemensbahn. Das sehen wir bei der Debatte um z. B. die Entwicklung des ehemaligen Güterbahnhofs in der Nähe des Thälmannparks. Gerade bei letztgenannter Fläche hat Berlin nicht mehr den Einfluss, den es haben könnte. Anders wäre es besser.

Aber – das kann man sich fragen – ist das Thema überhaupt noch relevant? Denn in der Zeit zwischen 2004 und 2014 wurden 246 Flächen der Bahn mit 1,6 Millionen m<sup>2</sup>

verkauft. Frau Lompscher hat es schon gesagt: In den nächsten Jahren wird es noch mal die gleiche Menge geben. 263 Flächen mit rund 1,2 Millionen m<sup>2</sup> werden verkauft. Nur um das zu verdeutlichen, das ist deutlich mehr Fläche als die ehemals geplanten Bauflächen auf dem Tempelhofer Feld. Da wissen wir, dass nicht nur unsere Fraktion, sondern die Zivilgesellschaft in Gänze, die Kollegin Antje Kapek allen voran, um die Nutzung jedes einzelnen Quadratmeters gefightet hat. Deswegen sage ich: Ja, dieses Thema ist relevant.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Es gibt die Gefahr, dass für den Güter- und Personenverkehr notwendige Flächen dauerhaft verlorengehen. Es gibt die Gefahr, dass der Senat seinen Einfluss auf Bauflächen geradezu verschenkt. Nur um das an einem weiteren Beispiel zu verdeutlichen: Der Senat, Herr Senator Geisel hat festgestellt, dass wir Wohnungen brauchen. Ich glaube, das teilt das Haus. Der Senat hat weiter festgestellt, dass auf dem ehemaligen Rangierbahnhof in Pankow bis zu 3 000 Wohnungen möglich wären. Aber der Eigentümer der ehemaligen Bahnfläche will dort partout Shoppingcenter und Möbelmärkte errichten. Davon hat Berlin – Achtung, Ironie! – ja viel zu wenig. Jetzt sind also nur 1 000 Wohnungen vorgesehen, das heißt, 2 000 Wohnungen werden fehlen. Und die Fläche wird teilweise verschandelt werden. Hätte Berlin vorher mehr Einfluss genommen, das Gebiet gar selbst erworben, wäre mehr drin gewesen.

Deswegen sage ich: Ja, dieser Antrag ist sinnvoll. Und dieser Antrag der Linken richtet sich nicht unbedingt nur an Sie, sehr geehrte Damen und Herren der Koalition, er reicht weit über die Legislaturperiode hinaus. Warum stellt Die Linke dann überhaupt solch einen Antrag? – Eben weil sie gesehen hat, dass auch in ihrer Regierungszeit nicht die Linie vorhanden war und die Folgen jetzt sichtbar werden, etwa schon beim angesprochenen Thälmannpark. Da wurde kein Eigenbedarf geltend gemacht. Nun muss man mit dem Eigentümer alles mühselig verhandeln.

Das heißt, egal wer den Senat gerade stellt, werte SPD, werte CDU, dieser Vorschlag dürfte künftig hilfreich sein. Der jetzige Senat hat bislang ebenfalls keine Linie in dieser Sache erkennen lassen. Durch den Bevölkerungszuwachs in Berlin, durch den erhöhten Nutzungsdruck ist dabei aber die Bedeutung dieser aktuell nicht genutzten Bahnflächen noch mal angewachsen. Wir als Bündnisgrüne wollen umweltfreundlichen Verkehr, und dazu gehört auch klar der Schienenverkehr, deswegen müssen wir genau hinschauen, welche Flächen für die Bahn wir hier aufgeben wollen und wofür. Das liegt eben in unserer Verantwortung, nicht allein in der Verantwortung der Bahn.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**(Stefan Gelbhaar)**

Das heißt, es darf nicht sein, dass das Land bei so zentralen Zukunftsfragen einfach die Verantwortung von sich weist. Das Land – das meint hier den Senat – muss in die Verantwortung. Der Antrag ist daher richtig und wichtig. Der Antrag kommt – das muss man sagen – für viele Flächen leider zu spät, aber für andere Flächen wird er eine enorme Bedeutung haben können. Ob die im Antrag genannten Maßnahmen ausreichen, wird zu diskutieren sein. Die Entscheidung über die Zukunft der Berliner Bahnflächen dürfen und können wir nicht der Deutschen Bahn allein überlassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte!

**Stefan Evers (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Gelbhaar!

[Andreas Otto (GRÜNE): Recht hat er!]

Ganz egal, was mit den Eisenbahnflächen passiert, allein der Bahn würden wir das sowieso nicht überlassen.

[Andreas Otto (GRÜNE): Na ja!]

Dafür sind wir dann immer noch mit gutem Recht Planungsgeber und ohnehin bei jeder Art von Verwertung der Flächen beteiligt, egal in welcher Weise. Strategischen Flächenankauf können wir jederzeit ausüben, heute schon.

[Andreas Otto (GRÜNE): Machen Sie doch mal!]

Da müssen wir nicht nur über Bahnflächen diskutieren. Das ist eher eine grundsätzliche Frage, genauso wie es eine grundsätzliche Frage ist, wie wir mit Flächen im öffentlichen Eigentum umgehen, jenseits der landeseigenen, für die wir längst eine Neuausrichtung unserer Liegenschaftspolitik beschlossen haben.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wann fängt  
die denn an?]

Die Diskussion mit der BfM ist noch nicht abgeschlossen. Da wird jetzt schon die nächste Debatte in Richtung des noch viel komplizierteren Eisenbahn Bundesamts aufgerufen, bei dem es eher schwer- als leichtgängiger sein wird, zu besseren Ergebnissen zu kommen, als wir sie bisher mit der BfM erreicht haben. Aber das soll uns nicht davon abhalten, diese Diskussion zu führen.

Insofern zeige ich mich auch für das Grundanliegen Ihres Antrags offen. Selbstverständlich ist es sinnvoll, zunächst einen Überblick über diese Flächen zu haben, im Übrigen auch gemeinsam mit allen anderen Flächen im Eigentum der öffentlichen Hand. Die Diskussion über einen öffent-

lichen Liegenschaftskataster ist in unserer Stadt auch sehr differenziert. Dass ich mir einen ausdrücklich wünsche und befürworte, ist bekannt, aber auch hier mahlen die Mühlen langsam. Natürlich wird es nur mit dem Einverständnis der Bahn und sehr viel und langwieriger Überzeugungsarbeit möglich sein, zu einem solchen Ergebnis zu kommen.

Es ist darauf hingewiesen worden, es ist mitnichten so, dass wir es mit Stillstand zu tun haben. Auch das muss man anerkennen. Es hat sich sehr viel auf ehemaligen Bahnflächen im Land Berlin getan und tut sich noch. Dennoch wird diese strategische Flächenreserve von zunehmender Relevanz in einer sich verdichtenden Stadt gerade in der kommenden Legislaturperiode sein. Sich aus dem Anlass einmal grundlegend zu verständigen, wie wir mit dem komplizierten Verhältnis zwischen dem Land Berlin, der Senatsverwaltung, einerseits und andererseits dem Eisenbahn Bundesamt umgehen, auch das ist die Diskussion wert, denn ich weiß, dass es sich in der Verwaltung alles andere als einfach gestaltet. Wenn wir aus dem Parlament heraus etwas tun können, um das zu unterstützen, dann lohnt es sich, sich das aufmerksam anzusehen, und das werden wir tun. Ich freue mich in diesem Sinne auf die Debatte im Ausschuss und bin gespannt, zu welchen grundsätzlichen Erwägungen wir dabei kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Prieß. – Bitte!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Gäste! Ich muss in den Chor der Zustimmungen zu diesem Antrag einstimmen. Ich würde das gern tun, indem ich zu diesem Antrag – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – Frau Senatorin Yzer zitiere, die jetzt leider nicht mehr da ist. Sie hat heute in der Aktuellen Stunde, wenn auch in einem anderen Zusammenhang, gesagt: „Man kann immer sagen: Warum gibt es das nicht längst?“ Diese Worte würde ich gern meiner Rede voranstellen. Auch zu diesem Antrag muss ich fragen: Warum gibt es das nicht längst?

Dass Bahnmobilien zunächst für eine Verkehrsnutzung in Betracht gezogen werden, liegt eigentlich in der Natur der Sache. Ehemalige Bahnanlagen, um die es hier geht, haben viele Jahre als Verkehrswege gedient und bieten sich deshalb auch weiterhin für eine entsprechende Nutzung an – in vielen Fällen jedenfalls, auch wenn die Bahn aufgrund ihrer veränderten betrieblichen Anforderungen selbst keine Nutzung mehr vorsehen möchte.

**(Wolfram Prieß)**

Der nächste Punkt, verwandte Nutzungslösungen, wie zum Beispiel, Logistik in Betracht zu ziehen, ist eigentlich aus der Nähe zu Bahnanlagen in vielen Fällen ebenfalls naheliegend.

Auch das angesprochene öffentliche Kataster der Bahnflächen halten die Piraten auf jeden Fall für sinnvoll. – Wir sind ja damals auch für das Liegenschaftskataster des Landes Berlin eingetreten. Leider ist es nicht gekommen. – Die Probleme – die mit der Zustimmung der Bahn zu lösen sind – sehen wir auch, aber sinnvoll ist es auf jeden Fall.

Zugleich müssen wir allerdings feststellen, dass viele wirklich interessante Bahnflächen im innerstädtischen Bereich mittlerweile schon freigegeben und für gutes Geld vor allem an private Investoren veräußert worden sind.

Aber wenn man jetzt aus den Problemen der Vergangenheit gelernt hat und die gewinnmaximierende Vermarktung von ehemaligen Bahnflächen, wie etwa an der Heidestraße oder am Mauerpark, verstärkt unter Kontrolle bringen will, dann stehen wir dem natürlich auch aufgeschlossen gegenüber. Deswegen kann ich dem Antrag eigentlich jetzt schon zustimmen. Ich freue mich, wenn er auch noch schnell in den Ausschüssen debattiert und am besten noch in dieser Legislaturperiode beschlossen wird.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht! Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 13 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 3.2.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 14:**

**Zum Jahrestag von Tschernobyl und Fukushima:  
Gefahren und Risiken der Atomkraft erfordern  
schnellen Ausstieg europa- und weltweit**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2845](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen  
Drucksache [17/2845-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Gebel. – Bitte!

[Beifall von Andreas Otto (GRÜNE), Stefan Gelbhaar  
(GRÜNE) und Alessa Berkenkamp (GRÜNE)]

**Silke Gebel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute vor 30 Jahren wusste die Welt noch nichts von Tschernobyl. Sie wusste nicht, dass es zwei Tage zuvor bei einer Sicherheitsprüfung in einem sowjetischen Atomkraftwerk zu einer Explosion und einer riesigen radioaktiven Wolke gekommen war. Heute vor 30 Jahren wurde im schwedischen Atomkraftwerk Forsmark erhöhte Radioaktivität gemessen. Nachdem ein Eigenfehler ausgeschlossen worden war, lag die Vermutung nahe, dass es in der Sowjetunion zu einem folgenschweren Unfall gekommen sein musste.

Am 1. Mai vor 30 Jahren war in Berlin ein strahlend schöner Tag. Die Berlinerinnen und Berliner verbrachten den Tag der Arbeit draußen. Die Eltern spielten mit ihren Kindern auf den Spielplätzen. Aber einen Tag später war die Unsicherheit, war die Angst, war eine Ohnmacht für die Unbeschwertheit gekommen. In Westberlin wurde gemeldet, dass es zu einem GAU in Tschernobyl gekommen war. Die „taz“ veröffentlichte über Monate die täglichen Becquerelzahlen, aber in Ostberlin wusste man auch dann noch nichts. Westfernsehen und eine riesige Auswahl an Gemüse in der Kaufhalle zeugten aber davon, dass etwas passiert sein musste.

Ich war damals fast drei Jahre alt, so alt wie mein Sohn heute, und ich erinnere mich noch schemenhaft an das, was damals war: an regelmäßige Messungen von Strahlungen in grauen Verwaltungsgebäuden, an etliche Diskussionen über das Wetter und an das Gefühl der Unsicherheit, der Unwissenheit und der Ohnmacht.

Aus dieser Ohnmacht wuchs eine enorme Welle der Hilfsbereitschaft. Stellvertretend für diese Hilfe möchte ich hier Isolde Scheffel vom Verein „Berliner Hilfe für Tschernobyl“, dem Physiker und ehemaligen DDR-Oppositionellen Sebastian Pflugbeil vom Verein „Kinder von Tschernobyl“, selbst auch ehemaliges Mitglied dieses Hauses, und Anneliese Bödecker von der Informationsstelle Tschernobyl e. V. danken.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

70 000 Kinder aus Tschernobyl konnten sich durch dieses beispielhafte ehrenamtliche Engagement in Deutschland erholen.

Aber aus der Ohnmacht ist auch der Wille gewachsen, die Energieversorgung auf neue Füße zu stellen. Wer 1986 gesagt hätte, dass heute 26 Prozent erneuerbare Energien im deutschen Energiemix sein würden und 2022 der letzte Atommeiler in Deutschland abgeschaltet wird, der wäre ausgelacht worden. Die traurige Zäsur von Tschernobyl

**(Silke Gebel)**

nobyl hat zum deutschen Atomausstieg geführt. Diese Entscheidung, von Rot-Grün begonnen und nach der Atomkatastrophe von Fukushima von Schwarz-Gelb wieder auf den Weg gebracht, war und ist richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Dennoch ist Atomkraft weltweit kein Auslaufmodell. Im Radius von Tschernobyl stehen 150 Atommeiler um Berlin herum. Die beiden Schrottreaktoren in Doel und Tihange, die in Belgien immer wieder von sich reden machen, sind sogar nur 600 km von uns entfernt. Sie sind alt, anfällig und ein erhebliches Terrorrisiko. Das zeigt: Berlin muss auf einen radioaktiven Notfall vorbereitet sein.

Der Wille, die Energieversorgung auf neue Füße zu stellen, ist in diesem Haus interfraktioneller Konsens. Berlin hat dazu mit dem von allen Fraktionen getragenen Bericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ sowie mit dem jetzt beschlossenen Energiewendegesetz endlich auch einen Anfang gemacht. Hier ist aber noch viel Raum nach oben. Im bundesweiten Energiemix – das habe ich soeben gesagt – liegen wir bei 26 Prozent, was Windkraft angeht. In Berlin liegen wir bei 1 Prozent.

Berlin als Metropole muss den Weg der Zukunft einschlagen, hin zu mehr Energieeinsparungen, einer Stärkung der Energieeffizienz und volle Kraft voraus in Richtung der erneuerbaren Energien.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Die Fehler der Entscheidung für Atomkraft begleiten uns Tausende Jahre. Nach dem Atomausstieg beginnt der Rückbau der Meiler, und die schwierige Endlagerfrage stellt sich.

Gestern wurde von der Atomkommission ein wichtiger Schritt hin zu einem Kompromiss vorgestellt, der auch die Atomunternehmen in die Verantwortung beim Rückbau nimmt. Aufgrund dieser neuen Ereignisse haben wir heute diesen Änderungsantrag gestellt, der diese Forderungen noch mal herausnimmt. Klar ist weiterhin: Es ist wichtig, dass die anfallenden Kosten der Atomkraft in Milliardenhöhe nicht von der Allgemeinheit getragen werden dürfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und den PIRATEN]

Die Menschen in Tschernobyl und Fukushima kennen die Gefahren und Kosten der Atomkraft. Ihre Heimat wird erst in 100 000 Jahren wieder bewohnbar sein. Mehrere Millionen Menschen leben dort noch auf verstrahltem Gebiet. Das zeigt: Sicher ist nur das Risiko. Die Zukunft liegt in den erneuerbaren Energien.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Gebel! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Buchholz. – Bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegin Gebel! Ich kann mich Ihren Ausführungen komplett anschließen. Ich war 18 Jahre alt, als die Reaktorkatastrophe von Tschernobyl passierte. Es war für mich ein einschneidendes persönliches Erlebnis, das mich politisch sehr geprägt hat und das – jetzt verrate ich mal ein Geheimnis – mich dazu gebracht hat zu überlegen, ob ich in eine politische Partei gehe und ob ich in die grüne Partei oder in die SPD eintrete. Es wurde dann die SPD. Ich habe das bis heute nicht bereut, um es ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der SPD –  
Heiterkeit – Zurufe –  
Joachim Esser (GRÜNE): Aber nur  
wegen Spandau!]

– Nicht nur wegen Spandau, Kollege Esser! – Aber zurück zu dem eigentlichen Inhalt, er ist ja ein sehr ernster!

In Deutschland laufen noch diverse Atomkraftwerke, von denen wir alle nicht wissen, was für eine strahlende Last sie uns über Jahrhunderte und Jahrtausende aufbürden. Wir haben vor über 50 Jahren auch in Deutschland eine Energieform gestartet, von der wir bis heute nicht wissen, was wir mit dem hochstrahlenden radioaktiven Abfall machen sollen. Wir haben dafür keinen Plan. Wir haben kein Endlager, wohin man mit dem hoch radioaktiven Abfall soll. Allein schon das wäre eigentlich der Genickschuss für jede normale wirtschaftliche, ökologische oder einfach nur vernünftige Betrachtung einer Energieform.

Aber es kommt noch viel mehr dazu. Wir sehen heute stärker als früher die Gefahren durch Terroranschläge. Stellen wir uns einmal nur ganz kurz vor: Ein Flugzeug wird von Terroristen senkrecht auf einen Atommeiler zum Absturz gebracht. Was hätte das für eine verheerende Wirkung nicht nur für die Menschen der Umgebung, Umwelt, Natur, sondern für ganz Europa wahrscheinlich! Was kann man anrichten mit Terroranschlägen, wenn man einfach auf einen Atomreaktor vor Ort einwirkt, mit einer Bombe oder anderem! Das sind Dinge, die keiner von uns vorhersehen kann, die keiner verantworten kann. Darum ist es seit vielen Jahrzehnten – auch bei der SPD, ich bin da sehr stolz darauf – konstituierend, dass wir sagen, es kann nicht sein, dass wir diese Energieform weiter betreiben, sondern wir müssen den schnellstmög-

**(Daniel Buchholz)**

lichen Ausstieg für Deutschland und eigentlich auch weltweit organisieren.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wir sind tatsächlich auch direkt betroffen, nicht nur durch die Atomkraftwerke, die in anderen Ländern, in Europa oder darüber hinaus stehen. Wir sind direkt betroffen. Es gibt in Berlin einen Forschungsreaktor Wannsee, der eigentlich nur ein Hundertstel des radioaktiven Potenzials eines großen Atomkraftwerks hat. Dennoch sind wir gezwungen, umfangreiche Katastrophenpläne aufzustellen, und haben Anwohnerinnen und Anwohner berechnete und besorgte Anmeldungen und sagen, das kann doch nicht sein, dass wir das mitten in einer dicht besiedelten Stadt haben.

[Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Was ist eigentlich, wenn jemand auf dumme terroristische Ideen kommt? Wer möchte diesen Satz zu Ende führen? Ich möchte es nicht.

Wir haben auch in Deutschland Betreiber – die EnBW, die RWE –, die gerade eingestehen mussten, in den vermeintlich hochsicheren deutschen Atomkraftwerken werden Sicherheitsprotokolle gefälscht. Ich rede nicht von entfernten Galaxien, auch nicht von Ländern am anderen Ende der Welt, nein, in der gut organisierten und gut durchgeplanten Bundesrepublik Deutschland werden solche Sicherheitsprotokolle gefälscht. Ein Unding, das keine Fortsetzung finden darf! Dafür, da sind wir bei Ihnen, liebe Grüne, müssen wir auch schauen, wie wir das von der Berliner Seite unterstützen können, dass die Bundesrepublik Deutschland alles tut, was in ihrer Macht steht, das nicht nur bei uns zu beenden, sondern auch in anderen Ländern der Welt diesen Unsinn zu stoppen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmen Sie zu!]

Das heißt auch, Sie haben schon darauf hingewiesen, Kollegin Gebel, dass es nicht sein kann, dass wir nur tatenlos zuschauen, wenn direkt in unserer Nachbarschaft unser befreundetes Nachbarland Polen darüber aktiv nachdenkt – und leider die neue Regierung verstärkt –, an der polnischen Ostseeküste erstmals in der Geschichte des Landes Atomkraftwerke zu errichten. Wir leben im Jahr 2016, wir haben allen Grund – und es ist richtig, dass wir das tun –, bis zum Jahr 2022 als Bundesrepublik Deutschland auszusteigen, aber unser direktes Nachbarland ist aktiv dabei, den Neubau von Atomkraftwerken voranzutreiben. Ich finde das, mit Verlaub, bei aller Freundschaft unverantwortlich. Wir müssen Polen jede Hilfe anbieten, dass sie mit innovativen Energien, vor allem mit sauberer Energie aus Wind, aus Sonne, aus Biomasse Alternativen bekommen. Wir müssen das aktiv unterstützen mit allem, was uns möglich ist.

Ich würde mich sehr freuen, wenn wir den Antrag tatsächlich in die Ausschussberatung geben, denn Sie haben zwei konkrete Punkte aufgenommen, Kollegin Gebel, wie wir zukünftig den Katastrophenschutz in Berlin eventuell anders organisieren, nach welchen Vorgaben Berlin Strom einkaufen soll. Da sage ich auch ganz klar, ich bin sehr stolz darauf, dass Berlin als erstes Bundesland, glaube ich, das haben wir damals unter Rot-Rot vorangebracht, seit dem Jahr 2002 keinerlei Atomstrom für öffentliche Liegenschaften kauft. In keinem Rathaus, in keiner Schule, in keinem Bezirksamt brennt ein atomstrombetriebenes Lichtlein. Und das ist sehr gut so. Da waren wir vorbildlich. Das muss man wirklich sagen. Wir sind es auch mit den Stromausschreibungen, die wir heute für das Land Berlin machen. Wir müssen das fortsetzen, müssen schauen, dass wir mit aller Kraft, die wir als kleines Bundesland haben, –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Sie müssen zum Schluss kommen.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ich komme zum letzten Satz, Frau Präsidentin! – dass wir tatsächlich alle Energie, die wir haben, und zwar die positive Energie, die ohne Atomkraft, darauf einsetzen, dass wir diese lebensbedrohende Form der Energiegewinnung schnellstmöglich beenden, hier und überall. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte sehr!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach Tschernobyl und Fukushima ist auch in der Bundesrepublik fast dem Letzten – noch nicht dem Allerletzten – klar, dass die sogenannte friedliche Nutzung der Atomenergie unverantwortlich ist, sowohl für die gegenwärtige als auch für zukünftige Generationen. Der Antrag der Grünen nimmt eine Reihe von Punkten auf, wo wir – ich glaube, die Rede des Kollegen Buchholz hat das gezeigt – einen großen Konsens haben,

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und  
Silke Gebel (GRÜNE)]

nämlich das Einsetzen dafür, dass europaweit der Ausstieg aus der Atomenergie stattfindet und z. B. die Subventionen der Europäischen Kommission für das britische Atomkraftwerk beendet werden. Ich glaube, das ist ein völlig falscher Weg. Dagegen muss auch Position bezogen werden.

**(Harald Wolf)**

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,  
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es ist ein absurder Zustand, wenn man Fernsehberichte sieht, dass in der Stadt Aachen Jodtabletten ausgegeben und Schulungen für den Katastrophenfall gemacht werden, weil hinter der belgischen Grenze dieser Schrottreaktor mit seinen Rissen immer noch läuft, statt abgestellt zu werden. Ich glaube, da kann man dem Grünen-Antrag nur zustimmen, dass wir auch über die deutschen Grenzen hinaus dafür arbeiten müssen, dass der Atomausstieg vorangeht.

Katastrophenschutz ist angesichts der Atomkraftwerke, die im Umkreis von Berlin entweder existieren oder auch in Planung sind, ein richtiges Anliegen. Deshalb bedauere ich es, dass wir das heute anscheinend nicht direkt abstimmen können, aber wenn es die Zusage gibt, dass man das in der Ausschussberatung positiv vorantreibt und die Grundintention teilt, ist das ja erst einmal gut.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Ein weiterer Punkt, wo man sehen kann, wie unverantwortlich die sogenannte friedliche Nutzung der Atomenergie ist, sieht man an dem Kompromiss, der gestern geschlossen worden ist. Der „Spiegel“ titelt „Der letzte Sieg der Atomindustrie“. 17 Milliarden Euro Rückstellung sollen in den Fonds gehen, plus 6 Milliarden Euro zusätzlich ohne Nachschussverpflichtung, dann heißt das, die Endlagerung, die ganzen Risiken der Atomenergie, die der Kollege Buchholz angesprochen hat, für die wir keine Lösung haben, werden auf die Allgemeinheit abgewälzt. Wenn man sieht, dass die Atomindustrie in der Vergangenheit dreistellige Milliarden Gewinne verbucht hat, dass diese Rückstellungen, die sie gebildet hat, letztendlich steuerfrei waren, weil das der Abzug vom Gewinn, eine Kriegskasse für die Atomkonzerne war – zwei Bundesfinanzminister sind daran gescheitert – unter dem Druck der Atomlobby –, sowohl der Finanzminister Waigel als auch Oskar Lafontaine als Bundesfinanzminister, an dieses Thema ranzugehen –, dann macht das deutlich, wie sehr sich die Atomlobby hier durchgesetzt hat.

Dass heute diese Kommission, die eingesetzt wurde, und Jürgen Trittin erklären mussten, ja, wir konnten nicht mehr machen, weil sonst die Insolvenz dieser Energieversorgungsunternehmen gedroht hätte, dann kann ich sagen, das ist ein weiterer Fall von „too big to fail“. An dieser Stelle hätte ich mir gewünscht, dass man auch einmal darüber diskutiert, ob es nicht sinnvoll gewesen wäre, diese Atomkonzerne unter diesen Bedingungen in öffentliches Eigentum zu überführen, weil wir dann auch von der Rendite profitiert hätten, die sie jetzt und in Zukunft möglicherweise machen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Und man hätte kontrolliert den Umstieg auf erneuerbare Energien vornehmen können, statt sie freizustellen, die Aktionäre jubeln an dieser Stelle schon wieder, und statt dass wir wieder die Risiken auf die Steuerzahler ablasten, das noch an dieser Stelle als Anmerkung dazu. Die Folgekosten der Atompolitik der Vergangenheit werden wir und die Generationen nach uns noch lange zu tragen haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Garmer. – Bitte!

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir verneigen uns vor den Opfern der Katastrophen von Tschernobyl und Fukushima – ausnahmslos Anwohner, Mitarbeiter und Einsatzkräfte, insbesondere von der Feuerwehr, die an den fahrlässig herbeigeführten Unglücken gänzlich unschuldig waren, aber ihr Leben oder ihre Gesundheit verloren haben. – Dieser Teil des vorliegenden Antrags von Bündnis 90/Die Grünen ist sicherlich unstrittig im Hause.

Ich empfinde es jedoch als unwürdig, das Andenken der Opfer zu missbrauchen, um mit diesem Antrag auch strittige tagespolitische Forderungen zu transportieren. – Liebe Frau Kollegin Pop! Lieber Herr Kollege Schäfer! Ich bitte Sie dringend zu prüfen, ob Sie diesen Antrag nicht teilen können, in einen Teil, dem wir alle zustimmen können, und einen Teil, den wir im Rahmen der tagespolitischen Debatte strittig diskutieren können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Können wir auch machen!  
Jederzeit!]

Jetzt aber zu Ihren Forderungen im Einzelnen, zu dem Thema Rücklagen. Sie haben diesen Teil des Antrags glücklicherweise schon zurückgezogen, gestatten Sie mir aber trotzdem eine grundsätzliche Bemerkung dazu. Niemand kann Interesse daran haben, die Bilanzen der Versorger so zu belasten, dass die Unternehmen darunter zusammenbrechen. Die Folgen wären unkalkulierbar, auch für die Arbeitsplätze, auch für die Rückstellungen, die wir noch benötigen. Das kann im Ernst niemand wollen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Zu dem Stichwort Allgemeinheit: Die Allgemeinheit ist von Anfang an mit an Bord gewesen. Vor knapp 60 Jahren war es politischer und gesellschaftlicher Konsens in

**(Dr. Michael Garmer)**

Deutschland, in die Kernenergie einzusteigen. Die Politik hat die Energiewirtschaft dazu gedrängt, dort zu investieren. Die erzielten Gewinne der Hamburgischen Elektrizitätswerke beispielsweise oder auch die der kommunal geprägten RWE und die Gewinne von EnBW sind ja wohl auch keine rein privaten Gewinne gewesen. Die Allgemeinheit ist also ohnehin schon mit im Boot. Wir brauchen praktikable und konsensuale Lösungen, und da ist die Atomkommission auf einem guten Wege.

Zum Thema Energiemix: Sie fordern, dass Deutschland seinen Nachbarn vorschreibt, wie sie ihren jeweiligen Energiemix zu gestalten haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen! Das klingt ein bisschen nach der Attitüde von vor hundert Jahren – am deutschen Wesen soll die Welt genesen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das hat Herr Buchholz gerade bestätigt! Herr Buchholz hat es eben auch gesagt!]

Lassen Sie uns in den Ausschüssen konstruktiv darüber sprechen, verzichten Sie aber auf plakative öffentliche Forderungen! Das wird der Sache nicht gerecht.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Aber selbstverständlich!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Schäfer!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aber keine plakativen Vorwürfe!]

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Kollege Dr. Garmer! Würden Sie mir zustimmen, dass radioaktive Strahlung nicht an Ländergrenzen Halt macht? Wenn Sie dem zustimmen: Würden Sie mir dann auch zustimmen, dass die Bundesrepublik Deutschland auch im Interesse ihrer Bürgerinnen und Bürger versuchen kann, politisch Einfluss auf die Entscheidungen in anderen Ländern zu nehmen, die auch die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland betreffen, weil sie im Falle eines Super-GAU – und wir wissen alle, das so etwas möglich ist – eben auch betroffen wären?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Super-GAU ist jetzt aber ein bisschen plakativ!]

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Lieber Herr Kollege Schäfer! Deutschland hat den höchsten Sicherheitsstandard in der Kernenergie.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Von diesem hohen Sicherheitsstandard haben bislang alle Länder in der Welt profitiert. Das Paradoxe ist ja: Wenn wir jetzt aussteigen, werden die Kernkraftwerke in den anderen europäischen Ländern dadurch nicht sicherer.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wenn wir es nicht machen, dann machen es halt die anderen! –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das ist das Paradoxe daran. Auf der anderen Seite müssen Sie auch sehen: Jedes Land hat das Recht, seinen Energiemix selbst zu bestimmen. An diesem Thema kommen wir nicht vorbei. Deutschland sollte darauf verzichten, den anderen Ländern öffentlich Vorschriften zu machen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz?

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Selbstverständlich, gerne!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank für die Gelegenheit, Kollege Garmer! Da drängt sich doch gleich die zweite Frage auf: Wie erklären Sie sich – und Sie sind ja jemand, der gut mit Zahlen und dem Thema Wirtschaftlichkeit umgehen kann –, dass kein privater Investor auf der ganzen Welt bereit ist, ein neues Atomkraftwerk zu errichten, wenn er nicht von der jeweiligen Regierung Subventionen erhält und/oder eine Haftungsfreistellung für das radioaktive Potenzial, das dort aufgebaut wird, bzw. auch eine Freistellung davon, letztlich ein Endlager stellen zu müssen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Eine Gegenfrage, lieber Herr Kollege Buchholz: Warum investiert in Deutschland niemand in Windkraftwerke und Photovoltaik, ohne dass er dort Subventionen aus politischen Gründen durch das EEG erhält? Die Energiepolitik ist nun mal ein Thema, in das der Staat von Anfang an involviert war, wo der Staat mit Gesetzen in den Markt eingegriffen hat.

**(Dr. Michael Garmer)**

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wie viele Menschen sind denn schon von Windkraft gestorben?]

Früher hat er die Kernenergie subventioniert, heute subventioniert er die erneuerbaren Energien. Es hat sich herausgestellt, dass die politischen Ziele nicht ohne Subventionen erreichbar waren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, Herr Buchholz, da haben Sie was gelernt!]

Die Präsidentin signalisiert mir, meine Redezeit ist zu Ende. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Ohnehin gibt es nach der Geschäftsordnung pro Redebeitrag nur zwei Zwischenfragen. – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Garmer! Ich finde es sehr schade, wie Sie unterschwellig die weiteren Laufzeiten, die wir in Deutschland noch haben, relativieren. Das strebt dem Konsens entgegen, den wir hier eigentlich fraktionsübergreifend anstreben und den ich auch sehe.

Ich begreife diesen Antrag als eine Chance der Erneuerung unseres Bekenntnisses von 2011, unser Gedenken an die Opfer der atomaren Katastrophe sowohl vor fünf Jahren in Fukushima als auch vor 30 Jahren in Tschernobyl zum Ausdruck zu bringen und mit den sich daraus ergebenden Handlungsoptionen zu verbinden. Aber auch in Anerkennung der vielen Helferinnen und Helfer, die bei den größten anzunehmenden Unfällen oft beides waren, erst Helfer, dann Opfer, sollten wir uns zu diesem gemeinsamen Handeln entschließen. Diese Opfer bleiben ein mahnendes Zeichen, wenn sie auch nicht mehr so erkennbar sind, wie die Geisterstadt Prypjat in der Ukraine als deutliches Mahnmal dasteht, jene Stadt, die von der Atomkraft lebte, die ihr schließlich den Tod gebracht hat. Die Jahre ziehen ins Land, und andere Ereignisse bestimmen die Weltpresse, bis es zum nächsten Super-GAU kommt. Dass er kommen wird, ist so lange sicher, wie weltweit mehr neue Kernkraftwerke gebaut als alte stillgelegt werden – so ein Wahnsinn!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Mit diesem Antrag soll aber auch zum Ausdruck gebracht werden, dass wir als Abgeordnetenhaus, aber auch als Gesellschaft aus diesen Ereignissen gelernt haben, weiter lernen und weiterhin das umsetzen müssen, was die Konsequenz aus diesen Ereignissen ist, nämlich der

schnellstmögliche Ausstieg aus der Kernenergie in Deutschland und in Europa.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist jetzt aber sehr plakativ!]

Unsere Nachbarn in Polen, aber auch in Ungarn und Weißrussland setzen erschreckenderweise wieder und weiterhin auf Kernenergie. Die Planungen für neue Atommeiler laufen ungeachtet der Einsprüche aus Europa und auch aus Berlin weiter. Die technisch veralteten Kraftwerke in Tschechien, in der Slowakei, in Ungarn und Slowenien liegen bei einem GAU im Berliner Einzugsbereich. Von den Sicherheitsmängeln in Deutschland hat der Kollege Buchholz gerade schon gesprochen. Anstatt auf Energieeinsparung, Energieeffizienzsteigerung und erneuerbare Energie zu setzen, lenken in manchen der vorgenannten Staaten reaktionäre Kräfte die Regierungsgeschäfte und bedrohen die europäische Freiheit, und das nicht nur mit energiepolitischen Fehlleistungen, wie wir wissen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Das geschieht leider nicht nur dort. Auch in Großbritannien gibt es eine partielle Renaissance der Atomenergie, und das, obwohl auch dort die Ärztekammer warnt, dass die gesundheitlichen, ökologischen und sozioökonomischen Folgen, sollte sich eine Katastrophe dieser Art im Einzugsgebiet einer Millionenmetropole ereignen, unerschätzbar wären.

Auch wenn es in Einzelheiten zur Abstimmung bei der besseren Ausstattung, beim Katastrophenschutz und den zeitlichen wie finanziellen Rahmen möglicherweise noch unterschiedliche Prioritäten gibt – es sollte uns gelingen, hier zu einem gemeinsamen Beschluss zu kommen, gerade wenn wir ausnahmsweise als Landesparlament, wie es im Antrag heißt, schnellstmöglich weltweite Auswirkungen verhindern wollen. Das ist aufgrund des Themas auch nicht zu großspurig gedacht. Das ist keine Kritik am Antrag, denn atomare Strahlung macht an keiner Landesgrenze halt und geht uns Berlinerinnen und Berliner wie alle anderen an.

Insofern ist es nur konsequent, dass wir uns heute zum Gedenken und zu Ehren der Verstorbenen erneut zum Ausstieg bekennen und diesem so viel Rückhalt geben, dass er Fahrt aufnimmt und alte und neue Zweifler in eine Zukunft ohne Atomenergie mitnehmen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]



**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Was wollt ihr denn da noch beraten?]

Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung des Antrags sowie des nun vorliegenden Änderungsantrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): 3 zu 2!]

Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag überwiesen.

Ich komme nun zur

**1fd. Nr. 15:**

**„Pro bono“ als Mittel der Auftragsakquise verhindern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2846](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Behrendt. – Bitte!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt noch zwei Stunden Zeit für ein durchaus wichtiges Thema.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nehmen Sie sich die!]

– Das mache ich, Herr Kollege! – Die Realität hält immer wieder Überraschungen bereit, aber so wird es zumindest im politischen Geschäft nicht langweilig.

Wir wollen mit unserem heutigen Antrag dem Missbrauch vorbeugen, dass eine Pro-bono-Tätigkeit für das Land unlauter zur Anbahnung geschäftlicher Kontakte ausgenutzt wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Folgende Konstellation: Man kennt sich bereits aus der Pro-bono-Tätigkeit, und der spätere Auftragnehmer hat es im besten Fall geschafft, den späteren Auftraggeber – das Land Berlin – von seiner herausragenden Kompetenz zu überzeugen, und der spätere Auftraggeber, also das Land Berlin, stützt dann das Absehen von einem förmlichen

Vergabeverfahren genau auf diese herausragende Kompetenz. Wer den Vergabevermerk in Sachen McKinsey und Masterplan Integration einmal gelesen hat, wird dieses Muster darin unschwer wiedererkennen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir wollen nun mit unserem heutigen Antrag Pro-bono-Tätigkeiten für das Land Berlin keineswegs verteufeln, sondern wir begrüßen durchaus diese Form des bürgerschaftlichen Engagements, solange es auf dieser Ebene bleibt und gerade nicht zur unlauteren Geschäftsanbahnung genutzt wird. Es geht uns also darum, im Verfahren Fairness für alle Anbieterinnen und Anbieter zu gewährleisten. Genau diese Fairness ist eben nicht gegeben, wenn die Pro-bono-Tätigkeit zum Teil solche Ausmaße hat, dass die Mitarbeiter ein Büro in der Verwaltung bekommen, dann natürlich auch Verwaltungsabläufe dort kennenlernen, auch die Mitarbeiter der Verwaltung kennenlernen, für die sie womöglich später geschäftlich arbeiten wollen, und dann auch schon mal wissen, wer eigentlich der Richtige ist, den man ansprechen muss.

Dadurch erlangen diejenigen, die das machen, einen Wissensvorsprung gegenüber all jenen Anbietern von solchen Dienstleistungen, die diese ganzen Vorkenntnisse nicht haben. Die laufen eben nicht durch die Verwaltung und wissen schon, wen man gezielt anzusprechen hat. Und die machen dann auch nicht so passgenau Angebote – wenn man die Verwaltungsabläufe kennt, kann man eben passgenaue Angebote entwickeln – wie die anderen. Genau um dem vorzubeugen, um diese Schieflage im Vergabeverfahren auszuschließen, wollen wir mit unserem Antrag zukünftig freihändige Vergaben nach vorheriger Pro-bono-Tätigkeit ausschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vielleicht auch noch mal zur Klarstellung, was das alles mit McKinsey und Diwell zu tun hat – das geht ja munter durcheinander: Herr Schneider hat gestern im Hauptausschuss behauptet, Herr Diwell habe zunächst pro bono für das Land Berlin gearbeitet.

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

Das ist mir bisher nicht so bekannt gewesen. – Herr Schneider! Ich verstehe auch, dass man da mal durcheinander kommen kann, welcher Sozialdemokrat oder Ex-Sozialdemokrat für wen, in welcher Verwaltung, mit Vertrag oder Pro-bono-Vertrag oder für Geld arbeitet. Dafür habe ich großes Verständnis. Vielleicht machen Sie es so wie Herr Böhning gestern im Hauptausschuss. Herr Böhning hatte gestern im Hauptausschuss einen Einflüsterer neben sich sitzen. Und bei jeder kritischen Frage, die gestellt wurde, hat der Einflüsterer ihm irgendetwas eingeflüstert. Der wusste offenbar, wie es war. Und dann hat Herr Böhning das repetiert.

[Torsten Schneider (SPD): Wie reden Sie denn hier? Ihnen wurde etwas eingeflüstert!]

**(Dirk Behrendt)**

Auch ein interessanter Umgang, wenn die politisch Verantwortlichen im Ausschuss Stellung nehmen sollen, dass sie sich solcher Einflüsterer bedienen, und Sie, Herr Schneider, alles mit allem durcheinanderbringen und alles mit allem vermengen.

Zur Klarstellung: Herr Diwell hat nach unserer Kenntnis, nach dem, was wir bisher wissen, niemals pro bono gearbeitet. Er hat immer Geld für seine Tätigkeit bekommen. Allerdings hat McKinsey zunächst pro bono gearbeitet, mit Büro in der Verwaltung – Stichwort: Wie machen wir das LAGeSo arbeitsfähig? –, und hat dann im Januar – der schriftliche Vertrag ist im März geschlossen worden – einen relativ voluminösen Vertrag, knapp unterhalb des EU-Schwellenwertes für Ausschreibungen, abgeschlossen und hat in Erfüllung dieses Vertrages dann Herrn Diwell eingesetzt. Also Herr Diwell hat keine Pro-bono-Tätigkeit gemacht und hat auch nichts missbraucht oder Ähnliches.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Ja! – Kollege Schneider wollte das klarstellen, wer für wen pro bono gearbeitet hat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Nein, er wollte eine Frage stellen. Etwas anderes wäre nicht zulässig! – Bitte schön, Kollege Schneider!

**Torsten Schneider (SPD):**

Die Einflüsterung hat uns inspiriert, und da hat mir Kollege Zimmermann eingeplaudert: Ich will Sie mal fragen, ob die „taz“ das pro bono geschrieben hat: „Voll daneben statt volles Programm“. – Haben Sie das heute schon gelesen, Herr Kollege, was die von Ihrem Antrag halten?

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Das habe ich selbstverständlich mit großem Interesse gelesen und habe mich auch darüber gefreut, dass die „taz“ zur Kenntnis nimmt, was wir in diesem Haus so machen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): „taz“ liest eh keiner!]

Ich würde mir wünschen, dass andere Zeitungen dies auch in dieser Ausführlichkeit würdigen. Aber, Kollege Schneider, das flüstere ich Ihnen jetzt ein, bevor Sie glauben, was da angedeutet ist: Wir wollen mit unserem Antrag der Caritas – das hat die „taz“ in dem Kommentar suggeriert – nicht verbieten, dass sie wie bisher freiwillige Flüchtlingshelfer einstellt. Wir können als Landespar-

lament der Caritas das auch überhaupt nicht verbieten. Das ist auch gut so. Deswegen geht es hier um eine völlig andere Konstellation als das, was Herr Alberti zum Anlass genommen hat, um es zu kritisieren. Das wäre kritikwürdig, was er da unterstellt hat, nämlich, wir würden der Caritas das verwehren.

Wir wollen Klarheit im Vergabeverfahren, bei allem Verständnis dafür, dass es im Herbst an der einen oder anderen Stelle, als die Flüchtlinge vor dem LAGeSo standen, ein bisschen schneller gehen musste. Der Umstand, über den wir jetzt reden, hat aber wenig damit zu tun, außer dass McKinsey sich da schon mal an die öffentliche Verwaltung rangewandt hat.

[Torsten Schneider (SPD): Die Kampagne wird immer dünner!]

Ich will das jetzt gar nicht zu einem Zwiegespräch ausarten lassen, aber ich habe es auch gar nicht verstanden. Wenn Sie mir etwas einflüstern wollen, müssen Sie vielleicht etwas näher rankommen.

[Torsten Schneider (SPD): Lassen Sie mal gut sein!]

Wie gesagt, gestern bei Herrn Böhning saß derjenige unmittelbar daneben. Wir wollen aber zum ersten Kern zurückkommen.

Wir wollen, dass im Land Berlin Vergabeverfahren über Beratungsdienstleistungen ordentlich ablaufen und dass alle Bewerber auf dem Markt fair behandelt werden und alle die gleichen Startchancen haben. Darum geht es. Wir wollen ausschließen, dass sich jemand sozusagen über die Überholspur schon mal einen Startvorteil verschafft und darüber dann der öffentlichen Hand erzählt, was für tolle Leistungen er anbietet, und dann die öffentliche Hand das Absehen vom normalen förmlichen Vergabeverfahren damit begründet, dass derjenige der Einzige sei, der das könne, weil er ihm das vorher eingeplaudert hat. Darum der Antrag und darum in Zukunft Fairness bei den Vergabeverfahren im Lande Berlin, und das wollen wir erreichen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Zimmermann – Sie haben das Wort!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Behrendt! Ihr Antrag ist nicht nur vollkommen untauglich, er ist sogar ausgesprochen schädlich.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

**(Frank Zimmermann)**

Sie unterschreiten hier Ihre eigenen Qualitätsmaßstäbe so eklatant, dass ich mich wundere, wie es der Antrag überhaupt bis hierher geschafft hat.

[Heiterkeit und Beifall  
von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn Sie den Einfluss von Anwaltskanzleien oder Unternehmensberatern beschränken wollen, ist Ihr Antrag vollkommen ungeeignet, denn die haben sowieso das Recht auf kostenlose Erstberatung. Das ist alles richterlich entschieden und in der Rechtsprechung anerkannt. Die treffen Sie mit Ihrem Antrag überhaupt nicht, abgesehen davon, dass Sie ihn auch noch mit widerlegten Behauptungen begründen, was Kinsey und Erwartungen usw. betrifft. Das ist alles neben der Sache.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Sie waren doch auch nicht im Hauptausschuss!]

Dafür aber treffen Sie ins Mark des ehrenamtlichen Engagements und des freiwilligen Engagements in Berlin.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unfug!]

Denn das lebt davon, dass Pro-bono-Leistungen, also unentgeltliche Hilfen und Unterstützung im öffentlichen Interesse, erbracht werden. Wenn Sie engagierte Helfer erst mal grundsätzlich von einer künftigen Auftragsvergabe ausschließen wollen, schaffen Sie Nachteile für diese Gruppe, mindestens aber eine Rechtsunsicherheit, ob sie nicht berufliche Nachteile erleiden müssen. Ein solches Hemmnis für ehrenamtliches Engagement werden wir auf gar keinen Fall zulassen.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)  
und Christian Goiny (CDU)]

Nehmen Sie z. B. Sprachlehrer, die umsonst in Flüchtlingseinrichtungen helfen! Sie erwerben Kompetenzen, und sie hoffen natürlich auch darauf, später eine Anstellung zu bekommen. Wenn nun tatsächlich bezahlte Kurse eingerichtet werden, wollen Sie genau diese Leute, die am besten geeignet sind, für diese Kurse ausschließen. Das ist ein absurdes Ergebnis.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das stimmt nicht!]

Wer sich aufgrund freiwilliger Leistungen Fähigkeiten und Kompetenzen aneignet, soll sie auch nutzen können. Es liegt übrigens auch im Allgemeininteresse, auf solche Qualifikationen zurückgreifen zu können, und genau das wollen wir gewährleisten. Sie bauen dafür Hindernisse auf, und deswegen ist es wirklich voll daneben.

Sie werden großes Verständnis dafür haben, dass wir dieses ehrenamtliche Engagement nicht behindern, sondern befördern wollen. Ihr Antrag ist dazu völlig kontraproduktiv und, um es mit der „taz“ von heute zu sagen, voll daneben. Das hat mein Kollege Schneider schon gesagt. Dann nehme ich den Begriff „sinnentleert“. Das ist auch ein sehr schönes Attribut, das zutrifft.

Wir sollten diesen Minuteneinfall der Grünen mit der heutigen Sitzung beenden und sofort abstimmen, damit er in weiteren Beratungen nicht etwa noch mehr Schaden anrichtet. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Lederer.

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schade, dass sich die Grünen und die Koalition auf eine Sofortabstimmung geeinigt haben. Das scheint sich aus meiner Perspektive für beide zu lohnen: Die Grünen können sich auf die Schultern klopfen, dass sie die Frage von Pro-bono-Leistungen – im Kontext mit McKinsey und Diwell war das ja eine Weile ein öffentliches Thema – hier mal auf die Tagesordnung gesetzt haben. Und die Koalition lehnt das heute ab und meint, dass sich dann niemand mehr groß damit auseinandersetzen muss und dass sie damit das Thema erledigt hat.

Dabei lohnte es sich durchaus, dieses Thema mal für eine intensivere Debatte hier in das Haus zu holen, denn es handelt sich bei der Erfüllung von öffentlichen Aufgaben durch private, kommerziell organisierte und orientierte Unternehmen nicht um irgendeine Kleinigkeit, sondern das ist eine spannende Geschichte. Wenn eine international tätige Unternehmensberatungsgesellschaft anbietet, für lau zu arbeiten, dann gehört das natürlich erst mal nicht zur Leistungsbeschreibung, und so oder so wird sie ihren Anteilseignern oder Aktionären erklären müssen, warum sie das tut.

Wenn sie die Maßstäbe, die sie anlegt, wenn sie andere berät, ernst nimmt und auch für sich zugrunde legt, dann geht sie die Bilanzen durch und guckt, was sie bekommen und ausgegeben hat, und dann ist sie ihren Eigentümern rechenschaftspflichtig, weshalb die Beratungsleistung A oder das Gutachten B oder der Masterplan C oder die Betriebsprüfung D in den Büchern mit Ausgaben, Personal und was immer, aber nicht mit Einnahmen verzeichnet sind. Wenn mir jemand erzählen will, das täten die als Mäzene, wegen der Reputation oder weil ihnen die Stadt so sehr am Herzen liegt oder weil sie sich mit der Heilsarmee verwechseln, dann kann ich nur sagen: Traum weiter!

Da stellt sich also die Grundfrage: Wollen wir das überhaupt, und wann wollen wir, dass private Unternehmensberatungen, Dienstleister oder andere für lau etwas an Dienstleistungen für die Stadt erbringen? Ist das richtig und gut, solche Pro-bono-Leistungen einfach so in Anspruch zu nehmen? – Ich habe da meine Zweifel und war erstaunt, als ich davon gehört habe, dass private Un-

**(Dr. Klaus Lederer)**

ternehmensberatungen beim Land Pro-bono-Leistungen erbringen. Da gibt es noch Folgefragen. Wie ist es mit dem Einblick, dem Wissen, den Kenntnissen, die sie in dieser Sphäre, der öffentlichen Sphäre, erwerben, wo es auch um öffentliches Wissen und öffentliches Know-how geht? Wie ist es – und darauf rekurriert der Antrag der Grünen – mit der Monopolisierung von Kompetenzen, die im Wettbewerb dann möglicherweise später unge-rechtfertigte Vorteile gegenüber anderen Bietern bringen?

Lieber Kollege Behrendt! Hinsichtlich dieses Masterplans habe ich irgendwie eine Differenz zu Ihnen. Ich habe mir das Ding angesehen und kann beim besten Willen nicht verstehen, warum diesen Kram, der da aufgeschrieben worden ist, nur und ausschließlich McKinsey alleine machen kann. Ich glaube, das kann jeder, und selbst meine Fraktion hat einen besseren Plan auf den Tisch gelegt, den wir gemeinsam mit dem ehemaligen Integrationsbeauftragten vor einem Jahr erarbeitet haben. Wenn das Ganze dann auch noch 200 000 Euro kostet, stellt sich schon die Frage, ob da etwas bezahlt wird, was vorher als Pro-bono-Leistung erbracht wurde. Dadurch entstehen ja erst die offenen Fragen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dann kommt noch hinzu: Wie ist das mit Gewährleistungsansprüchen für Schlecht- oder Nichtleistungsfälle? – Es kann ja sein, dass man irgendetwas in Verträge hineinschreibt, auch wenn es kein Geld zurück gibt. Aber ich bin mir immer noch bewusst und habe eine Erinnerung an das Zivilrecht, dass bei Schenkungen andere Regelungen gelten, als wenn ich entgeltliche Dienstleistungen entgegennehme. Wie verhält es sich damit? – Das muss man mal geklärt haben.

Und dann noch: Wie schließen wir aus, dass es sich dabei um so etwas wie Zuckerfallen handelt, die schleichend zum Kompetenzverlust in der öffentlichen Hand führen, weil man das immer weiter hinaus verlagert, immer mehr andere machen lässt und deswegen das eigene Personal Stück für Stück verschwinden lässt bzw. die öffentlichen Kompetenzen abbaut?

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das ist beim Berliner öffentlichen Dienst keine absurde Vorstellung.

[Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Man sollte schon mal irgendwie Rechenschaft über die Interessenlagen, die hier existieren, ablegen. Welche Interessen verfolgen solche Akteure, wenn sie kommen und sagen: Wir lieben unsere Stadt, und deswegen wollen wir kostenlos für sie arbeiten? – Es ist das Minimum, dass man sich über diese Interessen Rechenschaft ablegt. Das gibt es in größerem Maßstab auf der Bundesebene auch. Es gibt dieses Leihmanagement in Ministerien, wo Leute dann für lau für eine Weile in einem Bundesministerium arbeiten. Dazu stelle ich mir immer die Frage, ob das wirklich dem Kompetenzerwerb in den Ministerien

dient oder ob solche Akteure nicht andere Interessen verfolgen, indem sie, wenn sie die Gesetzentwürfe schreiben, die ihre Branche betreffen, noch gleich mit dafür sorgen, dass quasi die von allen legitimierten Gesetze am Ende nur ihren Interessen dienen. Das sind Fragen, und die Debatten hatten wir hier im Parlament auch schon. Gerade in Krisen stellen sich diese Fragen, und da sind dann Transparenzfragen, Lobbyismusfragen und die Fragen von Interessenverquickungen berührt.

Die Antwort darauf kann nicht einfach ein Karenzzeitbeschluss sein, zumal wenn er mit vagen Formulierungen und Worten beschrieben ist. Warum sechs Monate? Was heißt „enger Zusammenhang“? – Darüber streiten wir uns in der Diwell-Frage ja gerade, ob es diesen Zusammenhang überhaupt gibt oder nicht gibt. Da sagen die einen das, die anderen das. Da scheint mir die Bindungswirkung nicht besonders groß zu sein. Es ist mehr oder weniger ein Schnellschuss. Sie haben das Problem ange-tippt, aber sie haben es nur angetippt. Ich meine, man sollte die Sensibilität dafür befördern, dass es da ein Problem gibt, und weiter nach Wegen suchen, um zu verhindern, dass sich private Interessen in der öffentlichen Sphäre Bahn brechen, ohne dass es darüber eine Kontrolle und Transparenz gibt. Das ist die Herausforderung, und insofern hätte es sich gelohnt, diesen Antrag im Ausschuss etwas intensiver zu behandeln und sich dort mit dem Thema insgesamt etwas intensiver auseinanderzusetzen. Wir können uns heute bei der Abstimmung über diesen Antrag nur enthalten.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Goiny!

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Zimmermann hat schon die richtigen Worte gefunden, die diesen Antrag charakterisieren, und deswegen kann ich mich relativ kurzfassen. Ich finde – und das hat auch der Kollege von Linksfraktion noch mal deutlich gemacht –, dass dieser Antrag eher in die Kategorie: „Wir machen mal etwas für die Publizistik statt für die Sache!“ einzuordnen ist, wobei das offensichtlich in der Medienberichterstattung noch nicht mal so richtig gezündet hat.

Wenn man sich mit diesem durchaus nicht einfachen Thema befassen will, kann man das nicht so pauschal machen, wie es die Grünen gemacht haben.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):  
Machen Sie es doch besser!]

Das ist durchaus diffizil. Ich will gar nicht sagen, dass man hier eine Patentlösung aus dem Hut zaubern kann. Das ist aber noch lange kein Argument dafür, einen schlechten Antrag zu beschließen. In diesem Sinne

**(Christian Goiny)**

glauben wir nicht, dass das ein Beitrag ist, der uns weiterführt, zumal wir gestern im Hauptausschuss relativ ausführlich und sachlich die einzelnen Aspekte, die im Zusammenhang mit der Auftragsvergabe an McKinsey standen, diskutiert haben. In der mehrstündigen Debatte ist noch mal deutlich geworden, dass man diesen Fall wahrscheinlich mit so einem Antrag gar nicht wirksam abstellen könnte. Umgekehrt sehen wir auch die Gefahr, dass man hier viel Schaden bei denjenigen anrichtet, die ehrenamtlich zum Wohle der Stadt arbeiten. Deswegen brauchen wir so einen Antrag auch nicht im Ausschuss zu beraten, sondern können ihn hier gleich ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Piratenfraktion Herr Kollege Mayer!

[Zurufe – Unruhe]

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Ich habe heute mal wieder die Ehre, die letzte Rede des Tages zu halten, und würde Sie bitten, die letzten fünf Minuten zuzuhören, denn ich glaube, dass ich schon das eine oder andere Interessante zu der Sache zu sagen habe.

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Werte Gäste! „Hütet euch vor den Danaern, vor allem, wenn sie mit Geschenken kommen!“, heißt es so schön nach der Geschichte mit dem Trojanischen Pferd. Man könnte denken, dass das zu dem heutigen Thema passt. In manchen Kulturen werden Geschenke unverzüglich mit noch größeren Gegengeschenken vergolten, damit man nicht in der Schuld des Schenkenden steht, weil die halt immer mit einer zumindest moralischen Verpflichtung kommen. Und in der Internetökonomie gibt es viele kostenlose Dienste, die man nutzen kann. Da bietet sich eigentlich die Devise an: Wenn man nicht bezahlt, ist man nicht Kunde, sondern Rohstoff. – Das vielleicht vorab. Es gibt viele gute Gründe, grundsätzlich keine kostenlosen Leistungen in Anspruch zu nehmen. So viel in der abstrakten Sache.

Aber zum konkreten Anlass: Darüber ist so viel Falsches öffentlich verbreitet worden und auch gerade wieder hier in der Debatte, dass ich es mir leider nicht nehmen lassen kann, ein paar Dinge geradzurücken.

[Clara Herrmann (GRÜNE): Waren Sie dabei?]

Erstens: Es wurde hier immer von diesem „hochdotierten Vertrag“ mit den 240 000 Euro gesprochen. Da muss man einfach sagen, dass die Kategorie unter 250 000 Euro bei diesen Unternehmensberatungen unter „ferner liefen“ ist. Ob pro bono oder 250 000 Euro, das ist finanziell völlig

egal. McKinsey macht 1 Milliarde Umsatz in Deutschland, 1 Prozent davon im Bereich der Politik. Also die 250 000 Euro als Motivation – mag sein, vielleicht Kontaktabnahnung, Wissen usw., aber ich finde es nicht in Ordnung, dass man den Leuten etwas grundsätzlich abspricht. Das sind Menschen, die hier in Berlin leben und arbeiten, und dass man sich hinstellt und sagt, die machen das alles nur wegen der Kohle ... Man spricht ihnen grundsätzlich ab, dass sie vielleicht daran interessiert sind, dass ihre Kinder hier zur Schule gehen, dass ihre Familien hier leben, dass sie selbst eine ordentliche Stadt haben wollen. Das spielt auch eine Rolle.

Ich weiß zufällig, dass diese Art von Aufträgen im öffentlichen Bereich nicht aus finanziellen Gründen gemacht wird, sondern beispielsweise auch als interne Mitarbeitermotivation genommen wird, weil man dann nicht nur Atomkonzerne, Ölfirmen oder Rüstungsunternehmen beraten muss, sondern auch mal etwas für das Land machen kann.

Dazu, wie Herr Diwell behandelt wurde: Ich kenne ihn nur flüchtig, aber ich kenne ihn.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Die SPD auch!]

Ich finde nicht, dass er das verdient hat. Ich habe mir überlegt, was ich nach meiner Zeit hier im Parlament mit den Erfahrungen und Kontakten, die ich gesammelt habe, mache. Ich habe eine Menge Punkte gesehen, wo ich vielleicht nach meiner parlamentarischen Zeit hier etwas tun könnte. Aber nach dem, was ich gesehen habe, was das für eine Schlangengrube ist, in die man hineingerät, wenn man sich vornimmt, als Unternehmer etwas für die Stadt zu tun, muss ich sagen, dass ich gerade wenig Lust habe, diese Pläne weiterzuverfolgen, wenn ich sehe, in welche Teufelsküche man als Akteur geraten kann, wenn man für diese Stadt irgendetwas tun will. Im Moment kann ich jedem nur raten, von dieser Schlangengrube Berliner Landespolitik möglichst viel Abstand zu halten. – Schönen Feierabend!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Heiterkeit bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das war in der Tat die letzte Rede für heute, aber noch nicht das letzte Wort. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 17/2846 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und ein Pirat. Gegenstimmen? – Koalition und der Rest der Piraten. Enthaltungen? – Die Fraktion Die Linke und drei Piraten.

[Torsten Schneider (SPD): Großer Erfolg  
für die Grünen!]

Der Tagesordnungspunkt 16 steht als vertagt auf der Konsensliste.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Ich komme zur

**lfd. Nr. 17:**

**Für bezahlbare Gewerbemieten in Berlin:  
Vielfältige Gewerbestrukturen und soziale  
Infrastruktur in den Stadtteilen und Kiezen  
schützen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2850](#)

Dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 18 war die Priorität der Piratenfraktion unter der Nummer 3.3.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 18 A:**

**Prima Klima an Berlins Gebäuden: Initiative für  
grüne Dächer und Fassaden**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der  
Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2861](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 19 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 20:**

**Zuschussvertrag zwischen dem Land Berlin und  
der Stiftung Oper in Berlin Kapitel 0310  
– Senatskanzlei – Kulturelle Angelegenheiten  
Titel 68239 und 89450  
– Zuschüsse an die Stiftung Oper in Berlin**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2840](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss empfohlen. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 21 und 22 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 81. Sitzung findet am Donnerstag, dem 12. Mai 2016 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 17.26 Uhr]

Anlage 1

## Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

### Lfd. Nr. 6:

#### **Geflüchtete Frauen schützen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. April 2016  
Drucksache [17/2830](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2569](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2016“ abgelehnt

### Lfd. Nr. 7:

#### **Berliner Hochschulen für Geflüchtete öffnen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 6. April 2016  
Drucksache [17/2832](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2453](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

### Lfd. Nr. 11:

#### **Sportflächen in Berlin optimal nutzen – Transparenz bei der Vergabe herstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. April 2016  
Drucksache [17/2843](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2649](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit Änderung angenommen

### Lfd. Nr. 16:

#### **a) Wirtschaftsverkehr grüner gestalten – Citylogistik nachhaltig entwickeln**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2847](#)

vertagt

#### **b) Förderprogramm für E-Lastenräder aufstellen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2848](#)

vertagt

#### **c) Elektromobilität umfassend denken: Bundesprogramm für Elektronutzfahrzeuge**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2849](#)

vertagt

### Lfd. Nr. 19:

#### **Entwurf der Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Artenschutzprogramm (LaPro)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2833](#)

an StadtUm

### Lfd. Nr. 21:

#### **Entwurf des Bebauungsplans I-218 für das Gelände zwischen Schloßplatz, Rathausbrücke, Spree, Mühlendammbrücke, Gertraudenstraße, Spreekanal, Sperlingsgasse, Neumannsgasse und Breite Straße sowie für die Spree zwischen Rathausbrücke und Mühlendammbrücke, die Mühlendammbrücke, eine Teilfläche der Breiten Straße, die Neumannsgasse und die Sperlingsgasse sowie für jeweils einen Abschnitt des Mühlendamms und der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2853](#)

vorab an BauVerk und Haupt

### Lfd. Nr. 22:

#### **Entwurf des Bebauungsplans 1-14 für das Gelände zwischen Littenstraße, der nördlichen Grenze des Flurstücks 5 (An der Littenstraße), Waisenstraße, Parochialstraße, Judenstraße, Stralauer Straße, Molkenmarkt, Spandauer Straße, Gustav-Böß-Straße und Grunerstraße sowie die Gustav-Böß-Straße, den Molkenmarkt, Abschnitte der**

**Jüdenstraße zwischen Gustav-Böß-Straße und  
Grunerstraße sowie zwischen Parochialstraße und  
Stralauer Straße, den Straßenzug Mühlendamm –  
Grunerstraße zwischen Spree und Littenstraße  
und den Straßenzug Spandauer Straße – Stralauer  
Straße zwischen Gustav-Böß-Straße und Neue  
Jüdenstraße sowie Teilflächen der Waisenstraße  
im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2854](#)

vorab an BauVerk und Haupt



Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 11:

#### **Sportflächen in Berlin optimal nutzen – Transparenz bei der Vergabe herstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
15. April 2016

Drucksache [17/2843](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der  
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/2649](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, ob und wie sich insbesondere aus rechtlicher Sicht die folgenden acht Punkte im Einvernehmen mit den Bezirken realisieren lassen:

1. In enger Zusammenarbeit mit den Bezirken und den dortigen Sportverwaltungen, der Senatsverwaltung für Bildung, dem Landessportbund und den Bezirkssportbünden, koordiniert durch die Senatsverwaltung für Sport, ist die Grundlage für eine Datenbank aller in Berlin zur Verfügung stehenden Sportplätze und Sporthallen inkl. Schul- und hochschuleigener Sportflächen zu schaffen.
2. In dieser für jedermann und jederzeit im Internet abrufbaren Datenbank soll ersichtlich sein, zu welchen Zeiten die Sportfläche für den Schul- oder Kitasport genutzt wird und wann sie dem Vereins- und Breitensport zur Verfügung steht. Des Weiteren sind die aktuellen Ansprechpersonen aufzuführen.
3. Bei für den Vereins- und Breitensport vergebenen Zeiten soll in der Datenbank ersichtlich sein, welchem Verein die Fläche zur Verfügung steht. Falls möglich soll die betriebene Sportart ebenfalls angegeben werden.
4. Zudem ist zu prüfen, ob eine zentrale Stelle eingerichtet werden kann, bei der Hinweise sowohl auf Mängel der Sportanlage als auch auf eine gemäß der Vergaberegulungen der SPAN und des SportFG nicht sachgerechte Nutzung von Sportflächen (Trainingszeiten werden nicht genutzt, sehr kleine Trainingsgruppen etc.) eingereicht werden. Es ist darzustellen, wie die einzurichtende Stelle mit den eingegangenen Hinweisen verfahren soll.
5. Eine Harmonisierung der Vergabepaxis von unentgeltlichen Nutzungszeiten gedeckter und ungedeckter Sportanlagen in den Bezirken, insbesondere an Frei-

willige Feuerwehren, THW und ähnliche Organisationen des Ehrenamts, ist zu prüfen.

6. Die Datenbank ist regelmäßig zu aktualisieren.
7. Es ist darzustellen, welcher finanzielle und personelle Aufwand für die Einrichtung und Pflege der Datenbank notwendig ist und wer diesen Aufwand tragen soll.
8. Der Datenschutz ist zu berücksichtigen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Oktober 2016 zu berichten.

### Zu lfd. Nr. 11 A:

#### **Neue Landesbeteiligung an einer Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 27. April 2016

Drucksache [17/2862](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt einer neuen Beteiligung des Landes an einer gemeinsamen Gesellschaft mit der Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften zu.