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zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 7. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien recht herzlich.

Ich darf zu Beginn der Sitzung den neuen Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, Herrn Sebastian Scheel, begrüßen. – Herzlich willkommen in unserem Haus und auf gute Zusammenarbeit! [Allgemeiner Beifall]


- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Dauerchaos am BER – Berlin braucht Tegel mehr denn je!“


Zur heutigen Plenarsitzung sind folgende Senatsmitglieder wie folgt entschuldigt: Herr Senator Dr. Lederer ganztagig, Grund ist die Teilnahme an der Europamini-sterkonferenz in Brüssel, sowie Herr Senator Dr. Behrendt ab ca. 14 Uhr, Grund ist die Teilnahme an der Wahl von Richterinnen und Richtern für das Bundesverwaltungsgericht.

Ich rufe nun auf

Ild. Nr. 1:

Aktuelle Stunde
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
„Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung."
(auf Antrag der Fraktion der SPD)
in Verbindung mit

Ild. Nr. 34:

Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0183

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunktes 34 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD, und Frau Kollegin Çağlar hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Solange es einen Weltfrauentag geben muss, um auf geschlechtspezifische Benachteiligungen aufmerksam zu machen, muss Gleichstellung als ressortübergreifendes Thema betrachtet werden. Das Thema Gleichstellung ist kein ideologisches Thema mehr, es ist ein Thema von Lebenswirklichkeiten. Politik darf sich nicht in privaten Entscheidungen einmischen: Wie viele Kinder sind gut? Steht der Mann in der Küche, oder doch lieber die Frau?]

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Derya Çağlar (SPD):


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jedes Jahr wächst Berlin um eine mittelgroße Stadt. Unsere Frauenhäuser sind jetzt schon am Rande der Belastungsgrenze. Flankierende Angebote, nämlich Projekte, die vorher ansetzen, und Hilfsprogramme, die Frauen aus dem Frauenhaus heraus in ein selbstbestimmtes Leben begleiten, sind genauso wichtig wie ausreichend Platz in den Frauenhäusern in unserer Stadt.

Unser Antrag ermöglicht es, den Herausforderungen dieser wachsenden Stadt zu begegnen, das bestehende Hilfssystem weiter zu verbessern, ausreichend Schutzräume zu schaffen sowie den betroffenen Frauen und ihren Kindern mit einer angemessenen Infrastruktur zu helfen.


Hierzu zählen die Vernetzung, die Gremienarbeit sowie die Schulung von Multiplikatoren. Betroffene müssen durch gezielte Angebote darauf aufmerksam gemacht werden, dass sie nicht allein sind, sondern dass es Hilfe gibt und dass das Internet kein rechtsfreier Raum ist.


Wir werden das gleichstellungspolitische Rahmenprogramm neu auflegen und auch die Belange jüngerer und älterer Generationen in den Blick nehmen. Wir werden weiter daran arbeiten, dass es eine reale Chancengleichheit auf dem Arbeitsmarkt gibt, und zwar nicht nur in der Verwaltung und in den landeseigenen Betrieben, sondern auch in der Privatwirtschaft. Wir werden geeignete Maßnahmen installieren, um der Mehrfachdiskriminierung wirksam entgegenzuwirken, und wir werden das Verbandsklagerecht im Landesgleichstellungsgesetz verankern.

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Vogel das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Vogel (CDU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frauen! „Die Hälfte der Macht den Frauen!“ – das ist ein tolles Thema. Ein Thema, bei dem man mal wieder richtig die Klischees bedienen kann, pünktlich oder eben nicht pünktlich zum Weltfrauentag. Dass Sie dieses Thema für die Aktuelle Stunde gewählt haben, macht einmal mehr deutlich, dass sich die neue linke Koalition weit weg von dem befindef, was den Berlinerinnen und Berlinern wirklich wichtig ist.

Ich bin der festen Überzeugung, dass die Menschen in dieser Stadt aktuell lieber darüber reden möchten, was wir tun können, um die innere Sicherheit in dieser Stadt zu erhöhen.

Die Menschen wollen die richtigen Verkehrskonzepte zur wachsenden Stadt und dass Berlin nicht weiter die rote Laterne bei der Bildung hat. Sie wollen Konzepte für bezahlbares Wohnen, und sie wollen wissen, wannend die letzten Turnhallen freigezogen werden und, und, und.

Anstatt über diese Themen zu reden, möchte die neue linke Koalition – wie in ihrem Koalitionsvertrag geschrieben steht – über Gender-Mainstreaming, Unterstriche, Sternchen und Unisextoiletten diskutieren.

Wir wollen, dass Berlin funktioniert, dass die Schlaklöcher beseitigt werden, die U-Bahnlinien ausgebaut werden, dass die Schulen und Schultoiletten funktionieren und dass sich die Berlinerinnen und Berliner in dieser Stadt sicher fühlen. Das alles sind wesentliche Punkte, auf die Sie sich konzentrieren sollten, anstatt lange und ausführlich über Gender-Mainstreaming und Gender-Budgeting zu philosophieren.

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Vogel das Wort. – Bitte sehr!
(Katrin Vogel)

Wie ernst es Ihnen wirklich mit diesem Thema ist, das wird allein deutlich, wenn man sich die Zusammensetzung des neuen Senats anguckt.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE) – Lachen und Zurufe von der SPD, den LINKEN und den GRÜNEN]

Bei den Senatorinnen und Senatoren haben Sie es noch hinbekommen, die Hälfte der Macht den Frauen zukommen zu lassen, aber für die Auswahl der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre hat es dann schon nicht mehr gereicht. Es kommen gerade einmal acht Frauen auf 25 Positionen, und daran ist nicht die CDU schuld, sondern das haben Sie ganz allein hinbekommen. Willkommen in der Realität!

[Beifall bei der CDU]

Die Gleichstellung von Mann und Frau ist für uns ein Grundrecht und eine Selbstverständlichkeit.

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN]


[Lachen bei den GRÜNEN]

Anders als Rot-Rot-Grün wollen wir die Gesellschaft nicht mit Verboten oder Frauenquoten gängeln. Unser Leitbild für eine emanzipierte Frau ist ihre Freiheit, selbst Entscheidungen zu treffen.

[Vereinzelte Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Katrin Vogel (CDU):

Nein, danke! – Dazu gehört aber auch die Freiheit von Unternehmen, von kleineren und mittleren Handwerksbetrieben, selbst zu entscheiden, ob sie eine Frau oder einen Mann einstellen wollen.

[Beifall von Stephan Lenz (CDU)]

Der Staat ist selten der bessere Unternehmer, und in den seltensten Fällen ist er der bessere Personalentscheider.

[Vereinzelte Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ein wichtiges Thema, und hier hat die Union in den letzten Jahren viel erreicht und auf den Weg gebracht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Katrin Vogel (CDU):

Nein, danke, keine Zwischenfrage!

Präsident Ralf Wieland:

Grundsätzlich keine?

Katrin Vogel (CDU):

Grundsätzlich keine! – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Gut!

Katrin Vogel (CDU):

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur mal auf die Einführung des Elterngeldes oder das Recht auf einen Kitaplatz hinweisen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ich habe Sie richtig verstanden, dass die Freiheit der Frauen grundsätzlich darin besteht, dass die Unternehmen über sie entscheiden?]?

Wir sind für eine Wahlfreiheit, wie Familien ihren Alltag eigenständig und besser organisieren wollen. Hierfür brauchen wir eine stärkere gesamtgesellschaftliche Debatte, zum Beispiel auch über die Flexibilisierung der Arbeitszeit. Kann die Digitalisierung hierbei weiterhelfen? Welche neuen Arbeitszeitmodelle gibt es?

Was uns ganz sicher nicht weiterhilft, das ist eine weitere Strangulierung der Berliner Unternehmen mit Ausbildungsquoten, wie sie im Koalitionsvertrag stehen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Zurufe von links]


[Carola Bluhm (LINKE): Ach, Kitaplätze sind für die Frauen da?]

Der Senat meint zwar immer, es gäbe genug, aber trotzdem klagen Familien, dass sie kein ausreichendes
Betreuungsangebot finden, denn nicht nur die Anzahl muss stimmen, sondern auch die zeitliche Flexibilität.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]


[Zuruf von der LINKEN]

[Steffen Zillich (LINKE): Doch, doch! Steht drin!]


[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsidnet Ralf Wieland:
Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Ines Schmidt das Wort – bitte schön!

Ines Schmidt (LINKE):

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Der Koalitionsvertrag unserer neuen rot-rot-grünen Regierung ist eine To-do-Liste mit klaren, ehrgeizigen, aber auch realistischen Zielsetzungen, die in den kommenden fünf Jahren gründlich abgearbeitet werden müssen. Ein wichtiges Thema ist die Gewalt gegen Frauen. Frauen erfahren nämlich nicht nur indirekte, soziale, berufliche und kulturelle Benachteiligung und Diskriminierung, sie erleiden nach wie vor tagtäglich körperliche, sexuelle und physische Übergriffe, und wir werden diese nach wie vor tagtäglich in jeglicher Form schonungslos bekämpfen.

Im Jahr 2015 wurden 14 490 Fälle von häuslicher Gewalt und 2 792 Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung erfasst. Die Koalition wird dafür sorgen, dass die Gewaltschutzambulanz ausgebaut und vor allem umgehend mehr Frauenhausplätze zur Verfügung gestellt werden.

[Beifall der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

tischen Infrastruktur und die Unterstützung von Trägern, die ihre Angebote gegen Cybergewalt einsetzen, Inhalt unseres ersten frauenpolitischen Antrags.


Um den Zugang zu Führungspositionen aber auf 50 Prozent zu steigern, brauchen wir die konsequente Umsetzung des Landesgleichstellungsgesetzes, was wir in enger Zusammenarbeit mit den Frauenvertreterinnen und den Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten der Bezirke, Betriebe und Verwaltungen durchsetzen werden. Hier gab es schon die ersten Kennerlernrunden mit Senat, Parlament und den Bezirksämtern. Ich sage Ihnen: Da war schon enorm viel Energie und Willen im Raum, um in dieser Stadt etwas zu verändern.

Nun kommen wir zu den Ausbildungsplätzen. Hier strebt meine Koalition eine Reservierungsquote für technische Ausbildungsplätze an. Immer noch wählen junge Frauen als Berufsrichtung Anwaltsgehilfin, Krankenschwester, Friseurin, Verkäuferin. Wir möchten junge Frauen, die sich anders orientieren wollen, zum Beispiel in mathema
tisch-naturwissenschaftlich-technischen Berufen, gezielt fördern. Eine Unterstützung ist die Einführung einer Reservierungsquote in unseren landeseigenen Unterneh
en, denn diese nehmen eine Vorbildfunktion ein. Was heißt das? – Bei zehn Ausbildungsplätzen in einer Berufsrichtung wird die erste Hälfte an Frauen, die die Anforderungen erfüllen, vergeben und dann erst die zweite Hälfte mit Männern besetzt.

So können wir sicherstellen, dass Frauen, die Interesse an Technik haben, in Unternehmen ankommen und auch die Chance haben, in gut dotierte Arbeitsstellen übernommen zu werden.


Ebenfalls deutlich nachlegen werden wir bei der Ange
tobterweiterung von frauenspezifischen Projekten. Die zunehmenden Problemlagen und Mehrfachbelastungen, denen Frauen im besonderen Maße ausgesetzt sind, also das Jungilen zwischen Job, Haushalt, Familie, Ehrenamt und Pflege, erfordern größeres Engagement. Auch die Verbesserung der Situation Alleinerziehender –

Um den Zugang zu Führungspositionen aber auf 50 Prozent zu steigern, brauchen wir die konsequente Umsetzung des Landesgleichstellungsgesetzes, was wir in enger Zusammenarbeit mit den Frauenvertreterinnen und den Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten der Bezirke, Betriebe und Verwaltungen durchsetzen werden. Hier gab es schon die ersten Kennerlernrunden mit Senat, Parlament und den Bezirksämtern. Ich sage Ihnen: Da war schon enorm viel Energie und Willen im Raum, um in dieser Stadt etwas zu verändern.


[Beifall bei der LINKEN]

So können wir sicherstellen, dass Frauen, die Interesse an Technik haben, in Unternehmen ankommen und auch die Chance haben, in gut dotierte Arbeitsstellen übernommen zu werden.


[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ebenfalls deutlich nachlegen werden wir bei der Angebotsweiterung von frauenspezifischen Projekten. Die zunehmenden Problemlagen und Mehrfachbelastungen, denen Frauen im besonderen Maße ausgesetzt sind, also das Jongilen zwischen Job, Haushalt, Familie, Ehrenamt und Pflege, erfordern größeres Engagement. Auch die Verbesserung der Situation Alleinerziehender –

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Nein!

Präsident Ralf Wieland:
Keine Zwischenfragen!

Ines Schmidt (LINKE):
– ist zu 90 Prozent immer noch ein Frauenthema. Hier werden wir noch mehr unterstützen, um Ihnen den Wiedereinstieg ins Berufsleben zu ermöglichen. Dies gilt auch für geflüchtete Frauen. Hier gab es schon erste
(Ines Schmidt)


Sie hören: Frauen und Gleichstellung ist ein vielseitiges und komplexes Thema. Es ist ein Querschnittsthema, das in alle Politikfelder greift.

In unserer Koalition teilen wir die Überzeugung, dass alle Frauen das Recht auf ein selbstbestimmtes Leben haben, frei von Diskriminierung. Zwang und Gewalt, ein Recht auf Gleichberechtigung in der Familie, im Beruf und auf paritätische Mitbestimmung auf allen Ebenen in Politik und Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Dazu haben wir uns auf eine Reihe von gezielten Maßnahmen verständigt, die wir nun nach und nach angehen müssen.

Auch Sie, sehr geehrte Opposition, sind von 35,7 Prozent aller Berliner Wählerinnen gewählt worden, was sich hier im Parlament mit einem Frauenanteil von 13,4 Prozent überhaupt nicht widerspiegelt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD: Das ist schon okay!]

Was mich aber zur Frauenpolitik auch verwundert, ist der Twitterauftritt ihrer AfD-Fraktion. Was sagen Sie denn als weibliche, gewählte AfD-Abgeordnete zu der Aussage Ihres Kollegen Herrn Wild,

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Frauen müssen zwei Kinder kriegen zum Volkserhalt, oder – was aus meiner Sicht noch schlimmer ist –: Einwanderung nur „durch den deutschen Geburtskanal“?

Was ist denn mit euch los?

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN und der FDP]

Ich kann mir beim besten Willen nicht vorstellen, dass Frauen Ihnen ihre Stimme gegeben haben und auf diesem geistigen Niveau stehengeblieben sind. Das spiegelt auch Ihr Wahlprogramm wider, in dem die Familie eine Rolle spielt,

[Beifall bei der AfD]

aber keine eigenständige Frauen- oder Gleichstellungspolitik vorhanden ist. Ich glaube, Sie wissen gar nicht, was eine moderne Frauenpolitik ausmacht, obwohl auch Sie Unternehmerinnen, Pädagogen, teilzeitbeschäftigte Mütter und auch langzeitarbeitslose, alleinstehende Frauen vertreten müssen – oder vielleicht wollen, denn 10,7 Frauen haben Sie gewählt.

[Georg Pazderski (AfD): Na, sehen Sie!]

Berlin ermöglicht allen Geschlechtern eine freie Lebensweise. Dazu muss aber sichergestellt werden, dass sich alle Berlinerinnen und Berliner zu jeder Zeit und in allen Lebensphasen sicher fühlen können und vor Gewalt geschützt werden. Das ist in unseren Augen ein Menschenrecht, und es ist unsere selbstverständliche Verantwortung als Politikerinnen und Politiker, für seine Durchsetzung zu sorgen – immer und überall. – Danke!

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Auricht das Wort.

Jeanette Auricht (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste!

„Die Hälfte der Macht den Frauen“ – im ersten Augenblick habe ich an „Star Wars“, an den „Krieg der Sterne“ gedacht,


Wird Macht in Form einer Führungsposition verteilt, muss die Eignung der Person das alleinige Kriterium sein.

[Beifall bei der AfD – Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ja genau!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Grundsätzlich keine Zwischenfragen?
Jeannette Auricht (AfD):
Grundsätzliche keine!

Präsident Ralf Wieland:
Dann ist das geklärt, und ansonsten bitte ich um Ruhe!

Jeannette Auricht (AfD):
Es ist doch alles schon im Grundgesetz vorhanden. Artikel 3 GG:

(3) Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Herkunft und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

(1) Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich.

(2) Männer und Frauen sind gleichberechtigt ...

[Beifall bei der AfD]

Diese Gleichberechtigung ist in unserer Gesellschaft bereits seit Jahrzehnten fest verankert und alltägliche Realität.

[Zurufe und Lachen von der LINKEN und den GRÜNEN]

Frauen können in unserem Land alles erreichen.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN: Genauf!]

Von der Schulausbildung über das Studium bis hin zu Toppositionen in Wirtschaft und Politik, sie können sogar Bundeskanzlerin – mehr oder weniger.

[Beifall bei der AfD]

Niemand von Ihnen kann doch ernsthaft bestreiten, dass Männer und Frauen nicht in diesem Land die gleichen Rechte und Chancen haben, und dass sie frei sind, sich für Berufe ihrer Wahl zu entscheiden.

[Zuruf von der LINKEN: Wie viele Frauen sitzen in Ihrer Fraktion?]

Ja! – Und Frauen entscheiden sich trotz Ihrer Gendererziehungsvorwürfe häufiger als Männer für Tätigkeiten im sozialen Bereich, und das weltweit. Das muss die Politik zur Kenntnis nehmen und akzeptieren.

[Regina Kittler (LINKEN): Nee, das muss die Politik ändern!]


[Beifall bei der AfD]


[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Genauf!]

Es wird doch immer nur Gleichstellung im Erwerbsleben gefordert.

[Steffen Zillich (LINKEN): Das stimmt nicht!]

Mütter oder Väter, die ihre Hauptaufgabe darin sehen, ihre Kinder zu erziehen und damit eine vergleichbar wertvolle Arbeit leisten wie Erwerbstätige, werden damit von vornherein von Ihrer Gleichstellungspolitik ausgeschlossen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]


Unser gesellschaftliches Ideal heißt Gleichberechtigung, nicht Gleichstellung,

[Beifall und Bravo! bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Chancengleichheit und nicht Ergebnisgleichheit.


Wofür haben denn Frauen in diesen hundert Jahren gekämpft? – Um ihr Wahlrecht, um gleiche Löhne, um regelmäßige Schulspeisung – das ist heute noch nicht der Fall –, gegen Krieg, für mehr Bildung, für mehr körperliche Unversehrtheit

[Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE) und Carsten Schatz (LINKEN) –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

und gegen Kinderehen. Ich denke, hier in Deutschland haben Frauen viele ihrer Ziele und die Gleichberechtigung erreicht.
Neuer Handlungsbedarf entsteht allerdings bei dem Thema Rechte der Frauen im Islam und Gewalt gegen Frauen.


Gewalt gegen Frauen und Kinder ist in unserer Gesellschaft Gott sei Dank geachtet,


[Ülker Radziwill (SPD): Ja!]

Sie wissen es besser als ich: Mit dem Gewaltschutzgesetz wurde eine klare, effektive Rechtsgrundlage geschaffen, um schnelle zivilrechtliche Maßnahmen gegen Täter zu ergreifen. Es gibt den Berliner Wegweiser für von häuslicher Gewalt betroffene Migrantinnen mit fast 100 Anlaufstellen in 30 Sprachen.

[Beifall bei der AfD – Regina Kittler (LINKE): Da haben wir das Thema wieder!]

– Ja genau, da haben wir es wieder. Wenn Sie Frauen schützen wollen, dann machen Sie doch die Grenzen zu! [Regina Kittler (LINKE): Jetzt noch die Toiletten, bitte!]

Ich zitiere aus diesem Bestseller „Ehe und Familienleben“: Es ist erlaubt, die Frau zu schlagen, um islamisches Verhalten zu bewahren. – Vielen Dank!


[Beifall bei der AfD]

Ich möchte an den Fall Hatun Sürücü erinnern, in dem der jüngste Bruder von der Familie zum Mörder ausgerufen wurde, weil er die geringste Strafe zu erwarten hatte. [Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind die Fakten!]

Wie sieht es bei der Strafverfolgung aus? Warum werden so viele Verfahren eingestellt? Viele Verfahren werden erst gar nicht zur Anzeige gebracht. Da wäre auch die von Ihnen abgelehnte Dunkelfeldstudie hilfreich gewesen.

[Beifall bei der AfD]


[Beifall bei der AfD]


[Torsten Schneider (SPD): Ändern Sie doch mal Ihre Integrationspolitik!]

Es gibt aber in unserer Gesellschaft Kulturkreise, die das Thema Gewalt gegen Frauen anders definieren, teilweise sogar gutheissen und befürworten. Es ist sicher nicht hilfreich, wenn man in islamischen Buchhandlungen sogar Literatur dazu findet, wie und wann es erlaubt ist, seine Frauen zu schlagen.

[Beifall bei der AfD – Regina Kittler (LINKE): Jetzt noch die Toiletten, bitte!]

Ich zitiere aus diesem Bestseller „Ehe und Familienleben“: Es ist erlaubt, die Frau zu schlagen, um islamisches Verhalten zu bewahren. – Vielen Dank!


Ich möchte an den Fall Hatun Sürücü erinnern, in dem der jüngste Bruder von der Familie zum Mörder ausgerufen wurde, weil er die geringste Strafe zu erwarten hatte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind die Fakten!]

Wie sieht es bei der Strafverfolgung aus? Warum werden so viele Verfahren eingestellt? Viele Verfahren werden erst gar nicht zur Anzeige gebracht. Da wäre auch die von Ihnen abgelehnte Dunkelfeldstudie hilfreich gewesen.

[Beifall bei der AfD]
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(Ihren Gaga-Gender-Mainstreamprojekten heraus, die der Steuerzahler teuer bezahlt!)

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie Homoampeln und Unisextoiletten einfach mal links liegen!

[Beifall bei der AfD – Zurufe von der LINKEN]

Packen Sie die wirklichen Probleme dieser Stadt an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kofbinger das Wort.

Anja Kofbinger (GRÜNE):


[Georg Pazderski (AfD): Dann gehen Sie nach Hause! – Holger Krestel (FDP): Dann wären Sie doch zu Hause geblieben!]

Von Ihnen habe ich nichts anderes erwartet, Herr Krestel.

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kofbinger! Lassen Sie mich etwas dazu sagen. – Ich finde, das war ein wirklich unverschämter Zwischenruf.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Das war es.

Präsident Ralf Wieland:

Wenn hier jemand erklärt, dass er gesundheitlich eingeschränkt ist, dann ist das nicht zu kommentieren – schon gar nicht in dieser Art und Weise. – Bitte fahren Sie fort!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Das war es.

Präsident Ralf Wieland:

(Anja Kofbinger)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]


Deutlicher geht es nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich bin sehr froh, dass wir einen Regierenden Bürgermeister haben, der sich dazu bekann. Von meinem guten alten Freund Klaus Wowereit hätte ich das auch gerne einmal gehört. Aber das war nicht sein Ding.


Deshalb bis ich sehr froh, dass auch eine Initiative gegen Cybergewalt Teil unseres ersten Antrags geworden ist. Vor zweiinhalb Jahren haben die Mitglieder der Gleichstellungs- und Frauenminister/-innen/konferenz beschlossen, dieses Projekt umzusetzen, und zwar im ersten Schritt mit dem Ausbau der vorhandenen Infrastruktur und der Medienkompetenz, auch bei den jüngeren Berlinerinnen. Ich finde das absolut wichtig. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir hier in Berlin Trendsetterin auch für die anderen Bundesländer sein können.


[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mein Dank geht auch und sowieso immer an Frau Senatorin Kolat, mit der wir das alles sehr schön ausgearbeitet haben, was wir hier heute vorstellen. Aber ich möchte mich dann auch noch mal bei den anderen Kolleginnen und Kollegen bedanken.

[Ah! von der CDU – Georg Pazderski (AfD): Wir haben uns alle lieb!]

– Ja! Wir loben viel zu wenig. Das ist unser Problem hier.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]


[Lachen bei der AfD]


[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Frank-Christian Hansel (AfD):

Da mach ich mit!]


[Unruhe]

– Nein, das ist ja nichts Schlimmes.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe]

– Also, Entschuldigung! Das ist doch nichts Schlimmes.

[Heiterkeit]

Bordelle können nur leben, wenn da Leute hingehen und Geld bezahlen. Selbstverständlich! Das ist ein Wirtschaftsunternehmen. Lassen Sie sich das mal von den
(Anja Kofbinger)

Leuten von der FDP erklären! Das ist überhaupt nichts Schlimmes.

[Unruhe]


[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
   Vereinzelter Beifall bei der SPD –
   Heiterkeit –
   Unruhe]


[Unruhe]


Deshalb möchte ich einfach nur noch mal ganz kurz auf etwas eingehen, was mir sehr wichtig ist, und zwar die Quote! Ich bin eine Grüne seit fast 30 Jahren.

[Stefan Franz Kerker (AfD):
   Wie lange müssen Sie noch?]

Seit 30 Jahren genau gibt es jetzt diese grüne Quote, auf die wir sehr stolz sind, weil sie wirklich gesellschaftspolitisch etwas verändert hat. Ich bin sehr dafür, dass wir uns alle noch mal damit beschäftigen, was eine solche Quote auch verändern kann, denn es wäre ja zu schön und wir wären am Ende der Quotengeschichte endlich angelangt und ich würde es noch zu meinen Lebziten erleben, wenn nur noch die Besten eingestellt würden, denn dann brauchten wir die Quote nicht mehr. Dann müssen wir eine Männerquote einführen, damit die auch mal zum Zuge kommen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD]

Das wäre mein Wunsch, dass wir mit der Bestenauslese das Ganze auch hinkriegen.


[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

und möge der Gender-Star mit Ihnen sein! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Kluckert hat jetzt das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt wird es mal wieder sachlich. Der gestrige 8. März, der sogenannte Weltfrauentag, ist jedes Jahr ein guter Anlass, um einmal darüber nachzudenken, wo die Rechte der Frauen gestärkt und vorhandene Diskriminierungen gegen Frauen abgeschafft werden können. Er bietet uns die Gelegenheit, darüber nachzudenken, was wir tun können, um z. B. die beruflichen Chancen für Frauen zu verbessern, und was wir gegen eine Benachteiligung am Arbeitsplatz und gegen schlechtere Bezahlung unternehmen können.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]


[Beifall bei der FDP]

Wenn man sich den Anteil von weiblichen Führungskräften in Spitzenpositionen der deutschen Wirtschaft ansieht, dann kann man zu Recht feststellen, dass der Anteil noch deutlich steigerungsfähig ist.

[Notker Schweikhardt (GRÜNE):
   Wie in der FDP-Fraktion!]

Auch wenn wir uns den Bildungs- und Karriereweg von Frauen ansehen, müssen wir leider feststellen, dass der Anteil von Frauen in Führungspositionen nicht zum Ausbildungstand der Frauen passt, denn es machen mehr
(Florian Kluckert)

Frauen als Männer das Abitur, und betrachtet man die Durchschnittsnoten der Abiturientinnen und Abiturienten kann man feststellen, dass Frauen auch die besseren Noten erzielen. Was in der Schule begann, setzt sich im Studium fort. Mittlerweile ist die Anzahl der Studentinnen an deutschen Hochschulen höher als die der Studenten, und auch beim Hochschulabschluss schneiden die Frauen im Durchschnitt mit den besseren Noten gegenüber ihren männlichen Mitschülern ab.

Da wäre es eigentlich die logische Schlussfolgerung, dass Frauen und Männer in Führungspositionen von Unternehmen etwa gleich stark oder zumindest annähernd gleich stark vertreten sind. Aber genau das ist eben nicht der Fall. Im Gegenteil, mit einem Anteil von unter zehn Prozent in Unternehmensvorständen sind Frauen dort unterrepräsentiert. Aber was die Geschlechterparität von Professoren betrifft, muss man sagen, dass Professorinnen, auch wenn sie dort unterrepräsentiert sind, zumindest schon das gleiche Geld wie Professoren verdienen, was in der freien Wirtschaft noch nicht der Fall ist. Was die Bezahlung in der freien Wirtschaft betrifft, verdienen Frauen tatsächlich schlechter. Deswegen müssen wir die MINT-Berufe, in denen man gut Geld verdienen kann, deutlich so stärken, dass mehr Frauen diese Berufe ergreifen.

Auch wir Liberale wünschen uns, dass mehr Frauen der Weg in Führungspositionen gelingt, und zwar nicht nur in den Vorständen und Aufsichtsräten, sondern überall, wo Entscheidungen in Unternehmen getroffen werden. Als ich gelesen habe, dass Sie die Hälfte der Macht für die Frauen wollen, klang das für mich eher nach billiger Propaganda als nach einer fundierten Auseinandersetzung mit diesem Thema, und ich fragte mich, wie Sie dieses Ziel erreichen wollen. Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Bei dem, was ich gerade gehört habe, ist nicht viel gekommen, was ich mitnehmen kann.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Anstatt sich die Mühe zu machen, genau zu hinterfragen, welche Ursachen dafür verantwortlich sind, dass Frauen trotz ihrer guten Qualifikation nicht in den Führungspositionen sind, rufen Sie hier nach einer Quote. Eine vorgeschriebene Quote lehnen wir Liberale allerdings ab.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]


Allerdings ist dies eine Diskussion, auf die wir Liberale uns auch gar nicht einlassen wollen, für uns Liberale ist es völlig egal, welches Geschlecht jemand hat, denn was für uns zählt, ist der Mensch als solcher, der im Mittelpunkt unserer Betrachtung steht mit seinen Fähigkeiten, mit seinem Können, mit seinem Wissen, seinen Eigenarten und seinem Charakter. Für uns geht es nicht darum, welches Geschlecht jemand hat, im Gegenteil, wir wollen, dass jeder Mensch die gleichen Chancen im Leben erhält, vollkommen egal, ob er ein Mann oder eine Frau ist. Dennoch verschließen wir nicht die Augen davor, dass es gerade auch im Berufsleben ungleiche Verteilungen zwischen Männern und Frauen gibt. Liegt das an einer Verschwörung der Männerwelt, oder liegt es vielleicht an den Rahmenbedingungen, die schlecht sind?


[Beifall bei der FDP]

nämlich den vielen Frauen da draußen, die Tag für Tag in einem Kampf zwischen Beruf, Kindererziehung und Haushalt hart an der Grenze des Machbaren sind und sich fragen, wie sie das alles managen sollen.

Ich war übrigens neulich in einem Café und habe mich mit einer jungen, alleinerziehenden Mutter von zwei Kindern unterhalten, die Aushangbilder zurechtgeschnitten hat.

[Torsten Schneider (SPD): Wirklich?]

Auf diesen Aushangbildern sucht sie händerringend nach einer Tagesmutter, die zwei Mal die Woche ihre Kinder von 16 Uhr bis 21 Uhr betreut. Sie sagte mir, wenn sie nicht sehr bald eine findet, dann muss sie ihren Job als Arzthelferin aufgeben, weil sie nicht weiß, wie Kinder und Familie unter einen Hut zu bekommen sind. Dieser Frau ist mit einer Quote überhaupt nicht geholfen. Wir müssen endlich dazu kommen – auch durch flexib-
(Florian Kluckert)

Iere Kitazeiten –, dem Bedarf der Frauen diesbezüglich gerecht zu werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn wir es mit der Selbstbestimmung ernst meinen, dann müssen wir die Rahmenbedingungen zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie schaffen, denn damit würden man viel mehr Frauen unterstützen, als eine Quote das tun könnte.

Jetzt kommen wir noch mal zu dem Antrag mit dem Thema Unterstützung der Frau für ein selbstbestimmtes Leben. Was mich bei diesem Antrag wirklich geärgert hat, ist, dass die SPD auf dieser steht.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD – Sven Rissmann (CDU): Machen sie doch immer so!]

Sie müssen sich mal die Situation bildlich vorstellen: Da wird eine Frau von ihrem Mann geschlagen. Diese entschließt sich, den Mann zu verlassen, packt die Sachen und flüchtet mit den Kindern aus der Wohnung des Mannes. Was für eine Demütigung muss es für diese Frau sein, welche Gefahr setzt sie sich und ihre Kinder aus, wenn sie noch am selben Tag des Verlassens der Wohnung wieder dorthin zurückkehren muss, weil unsere Frauenhäuser überfüllt sind? Wir haben sechs Frauenhäuser in Berlin, Brandenburg hat 20. Da muss man kein Experte sein, um ausrechnen zu können, dass das nicht reicht.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Gewalt gegen Frauen fängt übrigens nicht erst mit körperlicher Gewalt an, Gewalt gegen Frauen hat viele Aspekte, und so ist die Bekämpfung psychischer Gewalt genauso wichtig wie die der körperlichen Gewalt, egal, ob sie im Beruf, in der Schule, auf Facebook, im Verein oder wo auch immer ausgeübt wird. Mobbing ist ein großes Problem. Vor allem durch die Anonymität des Internets und die schnelle Verbreitungsmöglichkeit von Gerüchten per WhatsApp und anderen Medien ist es heute ein Thema, das sehr viele Menschen betrifft, aber nicht nur Frauen, auch Männer sind von Mobbing betroffen. Hier sollte man die Prävention stärken – nicht nur für Frauen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegenschlüsselburg?

Florian Kluckert (FDP):

Nein, danke! – Wir sehen jedenfalls, der Weltfrauentag gibt uns nicht nur Anlass, über eine Verbesserung der Gleichstellung und die Selbstbestimmung der Frau nachzudenken, es gibt auch vieles nach dem Frauentag zu tun, um Frauen ein selbstbestimmtes Leben frei von körperlicher oder psychischer Gewalt mit besseren Rahmenbedingungen im Beruf zu ermöglichen. Und wer für die Arzthelferin eine Tagesmutter kennt, der kann sich bei mir nachher noch melden. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Fresdorf!

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktion der FDP beantragt eine Sitzungsunterbrechung zur Durchführung eines Ältestenrates. Wir sind der Auffassung, dass es hier Unverhältnismäßigkeiten bei der Sitzungsleitung gab, und möchten diese gerne intern beraten.

[Frank Zimmermann (SPD): Welche denn? – Katrin Möller (LINKE): Was?]

Präsident Ralf Wieland:


Jetzt hat das Wort Frau Senatorin Kolat für den Senat! – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Preisträgerin gehabt. Frau Dr. Nikutta wurde gestern mit dem Berliner Frauenpreis geehrt, und ich denke, im Namen des Hauses können wir ihr hier auch einen herzlichen Glückwunsch darauf zu den Weg bringen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]


Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment, Frau Kolat! – Liebe Geschäftsführer! Das ist nicht so schön! Der Senat spricht, Sie sollten zuhören, oder wenn Sie etwas zu besprechen haben, dann ziehen Sie sich bitte zurück! Danke schön! – Bitte schön, fahren Sie fort, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall bei der AfD – Beifall von Anne Helm (LINKE)]


Das wurde hier auch mehrfach als eine Selbstverständlichkeit erwähnt: Gleichberechtigung ist selbstverständlich, aber wenn man sich den Anteil der Frauen in den Parlamenten in Deutschland anschaue, sieht man, dass es eben doch noch nicht so selbstverständlich ist. Im Bundestaat haben wir 37 Prozent Anteil von Frauen, hier im Berliner Abgeordnetenhaus knapp 33 Prozent, und wenn ich mir die Anteile in den Fraktionen anschaue, fangen wir bei 52 Prozent an bei den Linken und enden bei 12 Prozent bei der AfD.

Man fragt sich, warum diese Selbstverständlichkeit hier im Parlament nicht bei allen Fraktionen ankommt. Das ist schon am Internationalen Frauentag eine Denksportaufgabe für jeden Einzelnen, sich zu fragen, warum diese Frauen, die in der Gesellschaft vorhanden sind, in den eigenen Reihen nicht vorhanden sind.


Wir haben eine Gerechtigkeitslücke, solange es die sogenannten typischen Frauenberufe gibt. Das DIW hat ermittelt, dass die Frauen in diesen Berufen im Durchschnitt 8 Euro brutto weniger verdienen. Wir haben nicht nur keine Frauen in Spitzenpositionen. Bei Teilzeit sind die Frauen spitze, denn hier ist der Anteil unverhältnismäßig hoch.

Wenn wir über Gender-Pay-Gap sprechen, will ich gern auch in den Rentenbereich schauen. Auch bei der Rente haben wir ein Gerechtigkeitsproblem – nämlich eine
Lücke von 42 Prozent. Das ist auch sehr erheblich, sodass wir hier noch sehr viel miteinander auf den Weg bringen, damit diese Gerechtigkeitslücken geschlossen werden. Der Kampf um Geschlechtergerechtigkeit geht also weiter.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben auch in Deutschland Anlass zur Sorge, wenn ich aus einem Grundsatzprogramm zitiere, das in Deutschland zu lesen ist: „Abkehr von Idealen der berufstätigen Mütter“. Das hätte ich eher Erdoğan zugetraut als einem deutschen Grundsatzprogramm, will ich an dieser Stelle klar sagen. Es geht nicht nur darum zu schauen, was im Grundgesetz steht. Es geht darum, welche Rolle die Frau gesellschaftlich haben soll und wie die Realität aussieht.

Die Realität zeigt, dass wir schon längst von der Rolle der Frau mit Kind, Küche und Kirche weg sind. Das gehört in die Mottenkiste. Vielmehr ist die Realität der Frauen in Deutschland und Berlin, dass sie Kinder bekommen, sich um ihre Kinder kümmern, aber auch Karriere machen und Gleichstellung erleben möchten.

Die zweite Realität ist, dass sich auch die Väter dieser Republik verändert haben. Ja, auch Väter sind inzwischen so weit selbstbewusst und sagen: Ich will Karriere machen, aber ich will auch an der Erziehung meines Kindes beteiligt sein. Das ist eine neue Generation von Vätern. Auch diese gesellschaftliche Realität müssen wir mitbeachten. Deswegen geht es bei der Rolle von Frauen eigentl


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der FDP]


Präsident Ralf Wieland:

Frag Senatorin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wansner?

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Nein! – Dass wir so viele Frauen in Führungspositionen in Berlin haben, ist nicht von allein gekommen.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Gestern hat Frau Dr. Nikutta das bei der Preisverleihung auch noch einmal ganz klar benannt. Wenn man sich fragt, wie es dazu kommt, dass Berlin so viele Frauen in
(Senatorin Dilek Kolat)


Vielmehr geht es darum, diese Frauen bei der Bewältigung des Alltags, in ihren Alltagspflichten zu unterstützen. Da geht es um Kitapläätze, um flexible Arbeitszeiten, wofür sich Senatorin Scheeres stark macht. [Beifall von Christian Gräff (CDU)]


Es hat nichts mit der Herkunft zu tun, es hat auch nichts mit dem sozialen Status zu tun, es gibt auch Professoren, deutsche Professoren, die ihre eigene Frau schlagen. Hier bitte weg von der Stigmatisierung! Das ist ein gesellschaftliches Problem.


Aber in dem Bereich, wo es um die BIG-Hotline, um Zufluchtswohnungen geht, um Frauenhäuser, Beratungsstellen, arbeiten hier tagtäglich sehr viele Frauen. Ich finde es richtig, dass sich diese rot-rot-grüne Koalition für eine tarifliche Bezahlung, für eine bessere Bezahlung dieser Frauen einsetzt. Auch ein herzliches Dankeschön an die vielen Frauen, die in diesem Antigewaltbereich tagtäglich vielen Frauen helfen, aus dieser Notsituation herauszukommen, und nicht nur daraus herauszukommen, sondern auch ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Vielen Dank an dieser Stelle!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden unser gleichstellungspolitisches Rahmenprogramm in Berlin weiterentwickeln. Da freue ich mich auf die Diskussion mit Ihnen und gemeinsam mit der Zivilgesellschaft. Ich bin aber auch zuversichtlich, dass wir in Berlin, in der Stadt der Frauen, das Thema Gleichstellung...
noch weiter voranbringen werden, dass in Berlin Frauen noch mehr Chancen bekommen, sich weiterzuentwickeln und vor allem ein gewaltfreies und selbstbestimmtes Leben zu führen. Dafür hat sich die Koalition eine Menge vorgenommen. Ich freue mich auf diese Zusammenarbeit sehr. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zum Tagesordnungspunkt 34 wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin


Bettina König (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ordnet der Senat die aktuellen Entwicklungen bei der Vivantes-Tochter VSG und der Charité-Tochter CFM ein?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Kollatz-Ahnen, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wie in den Richtlinien der Regierungspolitik steht, beabsichtigen wir, etwas Ähnliches für die CFM vorzunehmen. Das heißt, wir beabsichtigen in dieser Wahlperiode die Überführung der CFM in öffentlichen Besitz. Sie wäre dann eine hundertprozentige Tochter der Charité. Auch bezüglich dessen, was wir personell verabredet haben, ist es so, dass wir beabsichtigen, in all diesen Unternehmen tarifvertragliche Bindungen einzuführen. Damit das auch klar ist: Diese tarifvertraglichen Bindungen werden nicht in allen Punkten 100 Prozent TVöD sein können, es ist aber wichtig – und ich glaube, dass es insgesamt ein gutes Signal ist –, wenn diese Tarife durchaus in nennenswertem Umfang höher liegen als die Branchentarifverträge. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Nicht. Dann ist jetzt der Kollege Düsterhöft dran. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Präsident Ralf Wieland:
Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen (Senatsverwaltung für Finanzen):
Herr Abgeordneter! Wie Sie richtig darstellen, agiert das Land dort aus einer Gesellschafterposition heraus. Das heißt, aus der Gesellschafterposition hat das Land Aufsichtsratssitze. Aber es ist so, dass die Tarifgespräche,
(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

gerade für die Tochterunternehmen, von den dafür zu- ständigen Vorständen geführt werden. Dort, wo wir in bundesweiten Tarifverbünden sind, finden sie auf Ebene der bundesweiten Tarifverbände statt. Das ist übrigens einer der Gründe, weshalb wir auch betreiben wollen, dass die Charité in einen bundesweiten Tarifverband eintritt, damit dort auch etwas mehr Regeln am Arbeitsmarkt, wenn Sie so wollen, bestehen.


Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen gibt es nicht.

Jetzt habe ich hier für die CDU-Fraktion den Kollegen Dregger stehen.

[Zuruf von der CDU]

– Herr Rissmann macht das. – Bitte, Herr Kollege!

Sven Rissmann (CDU):


Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):


Präsident Ralf Wieland:

Für die Nachfrage hat Kollege Rissmann das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):


[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Czaja! Sie haben nicht das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Das heißt aber, ein Abgeordneter fragt den Senat und nicht alle Abgeordneten gleichzeitig. – Herr Czaja! Sie können sich ja für eine Nachfrage melden!

[Heiko Melzer (CDU): Man antwortet doch und schwa- droniert nicht!]

Zu der konkreten Frage des Abgeordneten Rissmann: Es ist eingegangen ein Akteneinsichtsgesuch von Ihnen am 24. Februar 2017, verbunden mit einer einseitigen Frist- setzung von drei Werktagen. Es ist ihm noch am Tag des Eingangs mitgeteilt worden, dass sein Akteneinsichtsgesuch in der Verwaltung eingegangen ist und jetzt geprüft wird. Sie haben ja selbst in Ihrem Akteneinsichtsgesuch Bezug genommen auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, haben damit deutlich gemacht, dass das alles nicht ganz so einfache Fragen rechtlicher Art sind, die man also nicht in einem halben Werktag beantworten kann. Daraufhin ist eine Prüfung eingeleitet worden, und diese Prüfung ist noch nicht abgeschlossen. Ich kann Ihnen aber zusagen, dass diese Prüfung sehr kurz vor dem Abschluss steht und Sie spätestens Anfang der kommenden Woche ein Ergebnis mitgeteilt bekommen. Es geht nicht schneller, wenn Sie – Sie haben ja dann noch mal einseitige Fristen gesetzt – einseitige Fristset- zungen vornehmen, weil wir uns ja dann immer damit beschäftigen und darauf reagieren müssen. Die Zeit steht dann leider nicht zur Verfügung, um inhaltlich zu prüfen. – Ich danke Ihnen!

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Wenig überzeugend!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Nachfrage hat Kollege Rissmann das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):


[Zuruf von den GRÜNEN: Frage!]

[Beifall bei der CDU und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:
Ich muss trotzdem feststellen, das war schon mehr als eine Frage. Aber Herr Behrendt darf es sich dann einfach aussuchen.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):
Das sind ja jetzt mehrere Fragen, ein bunter Strauß an Fragen.

[Kurt Wanser (CDU): Sie werden ja nicht überfordert!]


Zuruf von der FDP
Ich muss feststellen, da stehen wir noch ganz gut da. Und was das „unverzüglich“ angeht: In der Verfassung steht nicht „unverzüglich“. Es steht in Artikel 45:

Jeder Abgeordnete hat das Recht, Einsicht in Akten und sonstige amtliche Unterlagen der Verwaltung zu nehmen. Eine Einsichtnahme darf abgelehnt werden und so weiter und so fort.

[Heiko Melzer (CDU): Wie sieht es denn aus mit politischer Justiz?]

Ich kenne keine Anträge der CDU-Fraktion, da könnte man dann ja ins Gespräch kommen, wennak Akteneinsichtsgesuche innerhalb einer Woche, innerhalb von zwei Wochen, innerhalb von einem Monat zu bescheiden sind.

Solche Regelungen gibt es bisher nicht. Und solche Anträge der CDU-Fraktion gibt es auch nicht.

[Zurufe von der CDU: Peinlich für die Grünen! – Lux kennt die Antwort!]

Präsident Ralf Wieland:
Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):
Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Senator! Können Sie mir dann erklären, was seit Regierungswechsel in Ihrem Haus besser gelaufen ist, was unternommen worden ist, dass Akteneinsichtsanträge in so kurzer Zeit bearbeitet werden können, vor dem Hintergrund, dass meine Akteneinsichtsgesuche an die CDU-geführte Justiz- und Innenverwaltung in der letzten Wahlperiode nie unter einer Frist von acht Wochen beantwortet, geschweige denn überhaupt beschieden worden sind?

[Harald Wolf (LINKE): Unglaublich!]

Wie haben Sie es geschafft, in so kurzer Zeit eine professionellere Arbeit reinszubringen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege Lux! Auch das waren bei großzügigster Auslegung zwei Fragen. – Herr Behrendt! Sie suchen sich mal eine aus!

[Heiko Melzer (CDU): Er kennt ja meine Fragen schon!]

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:
Jetzt kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Frau Gennburg, bitte schön, Sie haben das Wort!
Katalin Gennburg (LINKE):
Auch von mir einen schönen guten Morgen! – Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse hat der Senat über die von der Deutschen Wohnen AG gekauften Wohnungen? Wie bewertet er das wohnungspolitisch?

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Frau Senatorin Lompscher antwortet für den Senat. – Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Präsident Ralf Wieland:

Daniel Buchholz (SPD):

Präsident Ralf Wieland:
Frau Senatorin, bitte schön!

Senator Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Dann kommen wir zu Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Kollege Walter hat das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):
Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Umsetzung des Hundert-Tage-Programms angekündigter Fach- und Koordinationsstelle gegen Diskriminierung auf dem Wohnungsmarkt?

Präsident Ralf Wieland:
Herr Senator Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Da ist der aktuelle Stand der, dass nach Vorstellung eines Gutachtens Mitte Februar eine Dialogrunde stattgefunden.
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(Senator Dr. Dirk Behrendt)

hat. Wir wollen dort die Akteure der Wohnungswirtschaft und die Wohnungsbauunternehmen des Landes Berlin mitnehmen, aber auch die private Wohnungswirtschaft und die verschiedenen beteiligten Verwaltungen einbinden. Am 28. Februar, also vor wenigen Tagen, haben wir ein Interessenbekundungsverfahren für die dort einzurichtende Stelle gestartet, verbunden mit der an die Träger gerichteten Aufforderung, sich zu bewerben und ihre Projektideen vorzuschlagen. Sodann werden wir die passendste Bewerbung auswählen. Noch im ersten Halbjahr dieses Jahres wollen wir diese Stelle, die auch im Koalitionsvertrag verabredet wurde, einrichten.

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Herr Kollege! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):
Vielen Dank, Herr Senator! Vielleicht können Sie noch sagen, welche Aufgabe die Fachstelle übernehmen soll. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:
Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):
Nach unserer Vorstellung soll diese Fachstelle, die dort eingerichtet wird, Beratung für Wohnungssuchende, die Diskriminierungserfahrungen gemacht haben, wie auch Beratungsvermittlung an andere Fachvermittlungsstellen leisten sowie Clearingprozesse organisieren. Zudem soll sie die Entwicklung von fachspezifischen Qualifizierungsangeboten für Beraterinnen und Berater sowie andere Akteure anbieten. Sie soll eine systematische Vernetzung sowie die Weiterentwicklung von Kooperationen zwischen den relevanten Akteurinnen und Akteuren betreiben. Es ist auch geplant, bezirkliche Mieterberatungsstellen einzurichten; auch dort ersetzt die Vernetzung die bisherige Verteilung.

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen dann zum Kollegen Ubbelohde von der AfD. – Bitte schön, Herr Kollege!

Carsten Ubbelohde (AfD):
Herr Präsident! Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass der Senat die Erteilung von Wohnberechtigungsscheinen an sogenannte Zuwanderer vor der Entscheidung der Ausländerbehörde über die Erteilung der Aufenthaltserslaubnis befürwortet, politisch forciert und damit unter Umständen Rechtsbeugung betreibt?


Präsident Ralf Wieland:
Das beantwortet auch Frau Senatorin Lompscher. – Bitte schön!

Senator Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):
Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter!

Präsident Ralf Wieland:
Liebe Kollegen! Ich hatte Frau Lompscher das Wort erteilt!

Senator Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Danke schön! – Herr Kollege Ubbelohde! Wenn Sie eine Nachfrage stellen, bekommen Sie das Wort – bitte schön! Sie können ruhig sitzen bleiben.
Carsten Ubbelohde (AfD):
FRAU SENATORIN! SEHEN SIE NICHT AUCH DIE GEFAHR, DASS LEUTE DURCH Diese VOREILIGE MAßNAHME – ALSO DER VOR- WEHNAMHE DER AUSSAGE DER AUSLÄNDERBEHÖRDE, WAS GE- SETZLICH VORGESCHRIEBEN IST – EINE VERGünstigte WOHNBE- RECHTigung ERHALTEN, BEVOR ÜBERHaupt INLÄNDISCHE BERECHTIGTE ZUM ZUGE KOMMEN,

[ZURÜF von Carola Bluhm (LINKE) und Katrin Möller (LINKE)]

die nach § 25 Aufenthaltsgesetz unter Gründen der Ge- Fährdung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung aus- gewiesen werden müssten, wie zum Beispiel Leute wie der bekannte Anis Amri?

[Katrin Möller (LINKE): DAS KANN DOCH WOHL NICHT WAHR SEIN!]

Präsident Ralf Wieland:
FRAU SENATORIN!

Senatorin Katrin Lömpsch er (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):
HERR ABGEORDNETER! Ich kann mich nur wiederholen: wir GREifen NICHT EINER Entscheidung der zuständigen Behörde vor, sondern wir setzen diese Entscheidung um, bevor deramtliche Ausweis, der damit verbunden ist, der aber erst Monate später überreicht wird, den Menschen vorliegt.

Präsident Ralf Wieland:
DANKE SCHÖN! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kol- legin Bayram von den Grünen. – Bitte schön, Frau Kolle- gin!

Canan Bayram (GRÜNE):
VIelen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sind Sie mit mir nicht auch der Ansicht, dass die eine oder andere Frage, die hier von Kollegen in den Raum gestellt wird, dazu geeignet ist, eine Missachtung unserer Gesetze und unserer Verfassung deutlich zu machen – und wir alle darauf gerne verzichten könnten?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Ah! von der AfD – Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:
SIE FORDERN JETZT DEN SENAT AUF, EINE BEURTEILUNG GEGEN- ÜBER ABGEORDNETEN ABZUGEben. – Ich lasse die Frage nicht zu.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP] Wir kommen zur FDP. – Herr Kollege Fresdorf!

Paul Fresdorf (FDP):

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:
FRAU SENATORIN SChEERES!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):
SEHR GEEHRTER Herr Abgeordneter! Ich habe mir diesen Fall darstellen lassen. Ich denke, dass das Problem letzt- lich erledigt wurde und Sie die Information erhalten ha- ben. Da ist es ein Fehler des Mitarbeiters aufgekommen; es ging um Anfragen von Ihnen. Diesen Bereich haben wir zentralisiert, sodass wir es im Blick haben, dass die Ab- geordneten ihre Antworten auch erhalten.

Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege Fresdorf! Wollen Sie eine Nachfrage stel- len? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):
VIelen Dank! – Frau Scheres! Die Frage lautete, wie die Fürsorgepflicht erhalten wird, aber gut. Meine Nachfrage lautet: Wie will der Senat sicherstellen, dass bei so hoher Arbeitslast die vor uns liegende Herkulesaufgabe – die Schulen in Berlin zu sanieren, 30 Schulen neu zu bauen und zusätzlich das Bildungsniveau zu heben – bewältigt werden kann?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wenn Sie nicht so merkwürdige Fragen stellen würden ...
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:
FRAU SENATORIN!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):
SEHR GEEHRTER Herr Abgeordneter! Natürlich haben wir eine Fürsorgepflicht. Deswegen wurde auch regelmäßig im Rahmen von Haushaltsverhandlungen umgesetzt, dass wir zusätzliches Personal zur Verfügung gestellt be-


Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage stellt der Kollege Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):
Herzlichen Dank! – Frau Senatorin! Sie haben gerade erläutert, dass Sie sehr viel tun, um die Mitarbeiter zu entlasten. Gleichzeitig ist es so, dass Ihre Partei dieses Ressort schon relativ lange verantwortet. Wie kommt es dann – weil wir vorhin über Akteninsicht sprachen –, dass Sie seit zweieinhalb Monaten nicht in der Lage sind, mein Akteninsichtsgesuch zu bescheiden?

Präsident Ralf Wieland:
Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

[Oh! von links – Marcel Luthe (FDP): Das war keine Antwort!]

Präsident Ralf Wieland:

Oliver Friederici (CDU):
Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister: Wie bewertet der Senat den – –

Präsident Ralf Wieland:
Herr Friederici, Entschuldigung! Sie müssen doch nach vorne kommen. Sorry!

[Allgemeine Heiterkeit]

Oliver Friederici (CDU):
Ist es jetzt hier richtig? – Gut!
Ich habe die Frage an den Senat: Wie bewertet der Senat den Umstand, dass der neue BER-Geschäftsführer und altbekannte Müller-Intimus Engelbert Lütke Daldrup als erste Amtshandlung die vom bisherigen Aufsichtsratsvorsitzenden Müller gesetzte Frist, wonach ein Eröffnungstermin des BER im Frühjahr feststehen muss, nun plötzlich erst im Sommer verkünden soll? Ist das vielleicht auch ein Büroversehen?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:
Der Regierende Bürgermeister antwortet selbst. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Ihm wurde ja ein neues Gutachten übergeben, das noch der vorige Geschäftsführer persönlich in Auftrag gegeben
(Regierender Bürgermeister Michael Müller)


Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Friederici! Sie möchten eine Nachfrage stellen. Dann bekommt Sie jetzt das Wort.

Oliver Friederici (CDU):


Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Müller!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:


Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Otto! Sie hatten sich gemeldet. Sie müssten noch mal kurz drücken, damit wir Ihnen das Wort geben können. – So, bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Dass jeder Personalwechsel an der Spitze auch neue Entwicklungen und möglicherweise Verzögerungen mit sich bringt, das wissen wir aus der Vergangenheit. Aber die konkrete Frage: Wann erwarten Sie denn, dass Sie dem Parlament, dem Abgeordnetenhaus von Berlin einen Arbeitsplan vorlegen können, in dem steht, was noch zu tun ist und was noch abzuarbeiten ist?

[Stefan Evers (CDU): Jetzt werden Sie mal nicht komisch!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:


[Beifall bei der AfD – Lachen bei der CDU und der FDP]

aber wir werden das natürlich trotzdem begleiten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur zweiten Frage. Das ist Herr Gindra. – Bitte schön, Herr Kollege! Dann kommen Sie nach vorne.

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welchen Stand haben die Kooperationsvereinbarungen mit den städtischen Wohnungsbaugeellschaften, insbesondere...
hinsichtlich der erfolgten Mietsteigerungsverlangen des letzten halben Jahres?

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Lompscher.

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):


[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank, Frau Senatorin! – Herr Gindra! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann hat Herr Buchholz jetzt die Möglichkeit zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank, Frau Senatorin!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):
Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Dazu sind mir keine Fälle bekannt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Senator Geisel, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):
Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie viele Todesfälle sind Ihnen bekannt, die darauf zurückzuführen sind, dass die Feuerwehr aufgrund veralteter Software in den Navigationsgeräten zu spät am Einsatzort eintraf?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank, Frau Senatorin! Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Herr Kluckert. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Florian Kluckert (FDP):
Vielen Dank, Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Wie viele Todesfälle sind Ihnen bekannt, die darauf zurückzuführen sind, dass die Feuerwehr aufgrund veralteter Software in den Navigationsgeräten zu spät am Einsatzort eintraf?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank, Frau Senatorin! Der nächste Fragesteller ist der Abgeordnete Herr Kluckert. – Bitte schön! Sie haben das Wort.
Zurufen von der LINKEN und den GRÜNEN]

Würden Sie sagen, das war eine Falschnachricht in der Zeitung?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):
Frau Vizepräsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter!
Zeitungsmeldungen sind ein weites Feld.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]


[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank!

Die nächste Fragestellerin ist Frau Abgeordnete Halsch. – Bitte schön!

Karin Halsch (SPD):

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!
„Wie bunt ist das denn?“. Ich denke, dass sich Berlin wieder als guter Gastgeber zeigen wird. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Frau Abgeordnete! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Karin Halsch (SPD):
Ja, nur eine kleine. Das war eine sehr ausführliche Antwort. Herr Senator Geisel! Wie wird denn diese Veranstaltung beworben, bzw. wie werben Sie dafür, noch mehr Volonteers zu gewinnen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt hat Herr Dr. Altug das Wort. – Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):
Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie sind die Planungen zu mehr Sicherheit unter anderem durch die mobile Wache am Kottbusser Tor?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Senator Geisel, auch darauf dürfen Sie antworten. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Diese Tatsache am Kottbusser Tor ist seit mehreren Jahren bekannt. Einen besonders starken Anstieg der Kriminalität hat es in den Monaten Dezember 2015, Januar 2016 gegeben. Da gingen die Fallzahlen sehr deutlich nach oben. Daraufhin ist die Polizei verstärkt am Ort tätig geworden, sowohl in verdeckten Ermittlungen als auch in Uniform. Und der Polizeiabschnitt 53 hat vor Kurzem eine Sondereinheit „Einsatzgruppe Kottbusser Tor“ gebildet, um mit zehn Kolleginnen und Kollegen permanent vor Ort zu sein und durch Präsenz der Polizei die Kriminalität am Kottbusser Tor einzudämmen.

Ich lasse gegenwärtig ein Konzept für den Einsatz der geplanten mobilen Wachen erstellen. Im Koalitionsvertrag ist vereinbart, dass wir mindestens fünf mobile Wachen in Berlin errichten. Wenn der Haushaltsbeschluss durch das Abgeordnetenhaus erfolgt ist, bestehen auch die haushaltsrechtlichen Voraussetzungen, dort mit den Ausschreibungen zu beginnen. Ich gehe also davon aus, dass uns die mobilen Wachen zum Ende dieses Jahres zur Verfügung stehen. Das Konzept liegt noch nicht vor, aber ich gehe mit hoher Wahrscheinlichkeit davon aus, dass das Kottbusser Tor ein Standort für eine solche mobile Wache sein wird, um dort mit zusätzlichem Personal und dauerhaft Polizeipräsenz zu zeigen.

Ich selber bin in zwei, drei Wochen am Kottbusser Tor verabredet, um mit den Gewerbetreibenden zu sprechen und die Meinungen von Ort einzuholen, wie ein solches Konzept für eine mobile Wache am Kottbusser Tor ausgestaltet sein könnte. Denn klar ist auch: Sicherheit an einem solchen Ort schafft man nicht allein dadurch, dass Polizisten aufgestellt werden oder dass wir in der U8 verdeckte Ermittlungen in Sachen Drogenkriminalität vornehmen, was selbstverständlich trotzdem stattfindet. Sicherheit an einem solchen Ort wird nur geschaffen, wenn alle Beteiligten – Anrainer, Gewerbetreibende, Vermieter an dieser Stelle, auch die Polizei und das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg – zusammenarbeiten. Das heißt auch, den öffentlichen Raum zu verändern, städtebauliche Kriminalprävention zu betreiben, Nachbarschaften einzubeziehen, um gemeinsam eine solche Veränderung herbeizuführen.

Das heißt, wenn ich sage, dass die Einsatzgruppe Kottbusser Tor jetzt präsent ist und wir vermutlich zum Ende des Jahres eine mobile Wache errichten, dann wird die Situation am Kottbusser Tor nicht so sein, dass der Kriminalitätsschwerpunkt dort nicht mehr besteht. Es wird schon einen mittelfristigen Zeitraum benötigen, um gemeinsam die Situation zu verändern. An diesem Thema sind wir dran. Die Polizei arbeitet dort intensiv. Wir werden sehen, wie die Einsatzzahlen dieser Einsatzgruppe Kottbusser Tor aussehen, ob gegebenenfalls eine weitere
personelle Verstärkung notwendig ist. Wir beobachten
das mit großer Besorgnis.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Herr Dr. Altug! Haben Sie eine Nachfra-
ge? – Dann bitte!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):
Eine kurze Nachfrage: Wie ist die Zusammenarbeit mit
dem Bezirksamt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):
Die Zusammenarbeit mit dem Bezirksamt Friedrichshain-
Kreuzberg gestaltet sich in den letzten Wochen sehr gut.
Ich bin im regelmäßigen Austausch mit Frau Herrmann,

[dieser Aussage ist ein Applaus von der CDU]
die mir auch deutlich gemacht hat, dass dort ein entspre-
chender Bedarf auch vonseiten des Bezirksamtes Frei-
drichshain-Kreuzberg gesehen wird. Deswegen gehe ich
davon aus, dass es ein gemeinsames Zusammenwirken
geben wird.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Eine weitere Zwischenfrage hat Herr Wansner. – Bitte
schön, Sie haben das Wort!

Kurt Wansner (CDU):
Vielen Dank! – Sie haben ausführlich zum Kottbusser
Tor gesprochen, aber dieses Objekt kann man nicht allein
betrachten. Vom Kottbusser Tor geht es zum Görlitzer
Bahnhof und dann zum Görlitzer Park.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage, Herr Wansner!

Kurt Wansner (CDU):
Frau Vorsitzende! Ausführen dürfen wir ja wohl noch! –
Fangen wir noch einmal an: Es gibt einen Bereich vom
Kottbusser Tor bis zum U-Bahnhof Görlitzer Bahnhof
und anschließend dem Görlitzer Park. Diese Fläche kann
man eigentlich nur als gemeinsamen Kriminalitäts-

schwerpunkt sehen. Welches Gesamtkonzept haben Sie?
Wir haben gestern gehört, dass Sie in dem Bereich des
Görlitzer Parks einen Rückschwenk machen wollen bzw.
die Menschen, die dort vor Ort leben, mehr oder weniger
den kriminellen Kreisen überlassen wollen.

[Beifall von Andreas Wild (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):
Frau Präsidentin! Herr Wansner! Meine sehr geehrten
Damen und Herren Abgeordnete! Das ist eine sehr weite
Auslegung einer Zeitungsmeldung, die Sie gestern offen-
bar gelesen haben.

In Sachen Görlitzer Park ist es so, dass seit März 2015
eine gemeinsame Vereinbarung der damaligen Justizver-
waltung, der Innenverwaltung und der Verwaltung für
Gesundheit und Soziales existiert, eine sogenannte Null-
toleranzzone für diese eine Grünanlage zu errichten. Für
diese eine Grünanlage gab es dann eine intensive Bear-
beitung durch die Polizei mit hohem personellen Einsatz.
Im Ergebnis muss man feststellen, dass diese Nulltoler-
anzstrategien nicht zu dem gewünschten Ergebnis ge-
führt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Das sehen
wir aber anders!]

– Sind Sie an einer Antwort interessiert? – Gut!

Die letzte Überprüfung dieser gemeinsamen Vereinba-
rung fand im Oktober letzten Jahres statt. Die nächste
Überprüfung steht im April dieses Jahres an. Und die
Justizverwaltung sowie die Innenverwaltung werden sich
dazu verständigen, wie weiter zu verfahren ist. Ich gehe
davon aus, dass die Nulltoleranzstrategie, die im Görlitzer
Park praktiziert wird, da sie nicht zu den gewünschten
Ergebnissen, sondern nur zur Verdrängung und Verstär-
kung von Drogenkriminalität an anderen Orten Berlins
geführt hat, im Görlitzer Park nicht mehr fortgesetzt wird
und dass wir im Görlitzer Park dann, was die Betäu-
bungsmitte betrifft, die gleiche Regelung haben werden,
wie sie in ganz Berlin und im Übrigen auch in vielen
Bundesländern der Bundesrepublik Deutschland gilt.

Wenn Sie die Situation im Görlitzer Park aber insgesamt
betrachten, geht es nicht nur um Betäubungsmittelkrimi-
nalität, sondern auch um begleitende Kriminalität wie
Raubtaten und Belästigungen von Anwohnern etc. Da gilt
für den Görlitzer Park das Gleiche, wie ich es für das
Kottbusser Tor gesagt habe: Sie werden Sicherheit nicht
dadurch herstellen, dass Sie Polizei an den Ort stellen,
aber nicht die Ursachen der Kriminalität oder der
Park sind eben nicht die, die Sie erreichen wollten, so n-
ungehen. Und die Ergebnisse Ihrer Politik am Görlitzer
Auch die CDU muss mit den Ergebnissen ihrer Politik
weiterhin wahrgenommen.

Ein guter Schritt in diese Richtung war im vergangenen
Jahr die Etablierung eines Parkmanagers und die Bereit-
stellung von Sozialarbeitern. Die Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung hat im vergangenen Jahr eine öffentli-
che Toilettenanlage für etwa eine halbe Million Euro
finanziert, um dort die Situation zu verbessern. Ich war
mit dem damaligen Baustadtrat von Friedrichshain-
Kreuzberg im Park unterwegs, um zu überlegen, was man
tun kann, um Angsträume zu beseitigen. Da hat es Frei-
schnitte bei Grünanlagen gegeben. Auch im Görlitzer
Park wird sich die Situation nicht innerhalb kürzester Zeit
verbessern, sondern es ist ein intensives Zusammenwir-
ken aller Beteiligten gefordert und erforderlich. In einem
mittelfristigen Zeitraum werden wir auch diese Situation
verbessern.

Nur ist der starke Polizeieinsatz, auf den Sie jetzt rekur-
rieren, auf dem Rücken der Kolleginnen und Kollegen
der Polizei ausgetragen worden. Richtig und gut ist, dass
die Polizei den starken Einsatz im Görlitzer Park nicht
dadurch kompensiert hat, dass in anderen Bereichen Ber-
lins Polizei abgezogen wurde und damit die Sicherheit
abgenommen hat. Das war zum Glück nicht der Fall.
Aber damit das nicht so war, haben die Kolleginnen und
Kollegen der Polizei eine Menge Überstunden angehäuft.
Das geht auf Dauer nicht, dass wir unsere Politisten an
einem Punkt verheizen und auf ihrem Rücken einen
Kampf austragen und dennoch nicht die Ergebnisse erzie-
len, die wir erzielen wollen. Deshalb finde ich die Be-
hauptung, die aufgestellt wurde, dass wir dort aufgeben
werden, nicht, dass wir von der Polizei weiterhin wahrgenommen.

[Roman Simon (CDU): Jetzt kapitulieren Sie,
der Kameraden?]

Auch die CDU muss mit den Ergebnissen ihrer Politik
umgehen. Und die Ergebnisse Ihrer Politik am Görlitzer
Park sind eben nicht die, die Sie erreichen wollten, son-
dern es gibt weiter Drogenkriminalität an dieser Stelle.
Diese Politik weiter zulassen der Kolleginnen und Kolle-
gen der Polizei fortzusetzen, geht eben nicht. Deshalb
werden wir das mit einem Gesamtkonzept angehen und
darum auch nicht den Tatsachen entsprechend – ich versuche das vorsichtig zu formulieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Jetzt hat der Abgeordnete Herr Trapp das Wort. – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kol-
legen! Nachdem wir im Innenausschuss hörten, dass
15 000 Kameras in Berlin etabliert sind, möchte ich wis-
sen: Wie viele Videokameras sind von der Berliner Poli-
zei zur Kriminalitätsbekämpfung auf öffentlichen Stra-
ßen, Wegen und Plätzen gegenwärtig positioniert?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Senator Geisel, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordne-
te! Sehr geehrter Herr Trapp! Die genaue Zahl liegt mir
gegenwärtig nicht vor. Um die Gesamtsituation im öf-

ten Raum Berlins zu beschreiben: Wir haben etwa
15 000 Videokameras im öffentlichen Raum, davon rund
14 000 beim öffentlichen Personennahverkehr. Somit
verbleiben ca. 1 000 Videokameras im öffentlichen
Raum. Insofern wäre das die Zahl, nach der Sie gefragt
haben. Diese Kameras werden im Wesentlichen dafür
angesetzt, um beispielsweise Botschaften abzusichern –
um nur ein Beispiel zu nennen.

Im Präventions- und Sicherheitspaket des Senats sind
350 000 Euro reserviert, um mobile Videotechnik anzu-
schaffen, um auf der Basis des Allgemeinen Sicherheits-
und Ordnungsgesetzes – §§ 24 und 24a – eine mobile
Videoüberwachung bei Großveranstaltungen möglich zu
machen. Da mehrere Großveranstaltungen in diesem Jahr
in Berlin anstehen und wir an dieser Stelle mit mobiler
Videotechnik anlassbezogen und temporär tätig werden
wollen, um dort Sicherheit zu schaffen, bereiten wir ge-
rade die Anschaffung weiterer mobiler Videotechnik im
Rahmen dieser 350 000 Euro vor. Das heißt, wir werden
noch einige zusätzliche Videokameras anschaffen.

Gestatten Sie mir zu sagen, dass die Debatte über die
Videoüberwachung an dieser Stelle deutlich überbewertet
ist. Die Vorstellung vieler Menschen, die zusätzliche
Videotechnik oder Videokameras fordern, ist die, dass
hinter einer Videokamera ein Bildschirm ist und dahinter
ein Kollege der Polizei sitzt. Das ist ausdrücklich nicht
der Fall! Wir versuchen, das zu ermöglichen, um Groß-
veranstaltungen besser abzusichern, und zwar auf der

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Trapp! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Peter Trapp (CDU):
Das war eine umfangreiche Antwort. Allerdings haben Sie nichts zur Kriminalitätsbekämpfung gesagt. Also gehe ich davon aus, dass zur Kriminalitätsbekämpfung auf öffentlichen Straßen, Wegen und Plätzen zurzeit von der Polizei keine Kameras eingesetzt werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):
Sehr geehrter Herr Trapp! Das halte ich jetzt für eine Verkürzung meiner Aussage. Insofern würde ich eine solche pauschalierte Aussage nicht treffen. Ich bin aber im Moment nicht in der Lage zu sagen, wie viele von den 1 000 Kameras an welcher Stelle tatsächlich eingesetzt werden, und welche Erfolge oder Misserfolge damit erzielt werden. Sie kennen die §§ 24 und 24a ASOG und die Bezugnahme darauf, dass Straftaten von großer Schwere auf diese Art und Weise verhindert werden sollen und dafür auch Kameras eingesetzt werden können. Das ist auch der Hintergrund dessen, was ich vorhin gesagt habe. Wenn wir mehr mobile Technik anschaffen wollen, dann wollen wir auch solche Straftaten verhindern, und selbstverständlich nutzen wir dann auch die zur Verfügung stehenden Möglichkeiten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank, Herr Senator! – Meine Damen und Herren


– Zitat Montesquieu aus seinem Werk „Vom Geist der Gesetze“, 1748. – Darin analysierte er die damalige englische Verfassung und knüpfte an den englischen Philosophen John Locke an, der die Trennung von gesetzgebender und Regierungsgewalt postulierte. Montesquieu ging weiter. Er trennte die Bereiche Gesetzgebung, Regierungsgewalt und Rechtsprechung. Die Institutionen dieser Checks and Balances stellen sicher, dass es nicht zu einem Machtmissbrauch Einzelner kommen kann. Die Herrschaften müssen dementsprechend überhaupt nicht tugendhaft sein. Die natürlichen Fehler und Laster der Menschen werden also durch die Gewaltenteilung geheilt und ausgeglichen. Dieser Grundsatz der Gewaltenteilung inspirierte sämtliche Verfassungsgeber aller demokratischen Staaten in der Welt und ist heutzutage auch in...


Jeder Abgeordnete, der auf die Regierungsbank wechselt und sein Mandat behält, schwächt das Parlament. Dem Parlament und den Fraktionen fehlen dann die Persönlichkeiten und ebenso das erfahrene Personal, um die Arbeitsbelastung angemessen stemmen zu können. Außerdem gewährleistet die Trennung von Amt und Mandat die Abgrenzung der Verantwortungsträger in den verschiedenen Institutionen. Regierungsmitglieder, die für Vorlagen und Gesetzentwürfe verantwortlich zeichnen, sollen nicht zugleich über ihre eigenen Vorlagen entscheiden dürfen.


Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Sven Kohlmeier das Wort. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Lassen Sie mich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, zunächst einmal die formalen Voraussetzungen für die Änderung der Verfassung von Berlin nennen: Nach Artikel 100 VvB brauchen Sie dafür eine Zweidrittelmehrheit der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses.

Frank-Christian Hansel (AfD): Weiß ich!

Nach Artikel 100 VvB brauchen Sie dafür eine Zweidrittelmehrheit der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses.

(Sven Kohlmeier)

[Stefan Franz Kerker (AfD): Echte Argumente, bitte!]


[Georg Pazderski (AfD): Was ist denn das für eine Begründung?]

Ich sage es Ihnen deshalb, weil Sie es nicht wissen können: Es gab bisher eine gute parlamentarische Übung in diesem Haus:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind ja auch Altparteien!]

Wenn man die Verfassung von Berlin ändern will, dann redet man im Vorfeld mit den anderen Fraktionen und bespricht inhaltlich vor, ob es dafür eine Mehrheit gibt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]


[Stefan Franz Kerker (AfD): Echte Argumente, bitte!]


[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie zum Inhalt!]

Sie sagen, Sie wollen die Verfassung von Berlin ändern und sind nicht einmal in der Lage, richtig zu zitieren. Das ist tatsächlich peinlich, liebe Kollegen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Trotz dieser deutlichen Mängel will ich auch inhaltlich auf den Antrag eingehen. Ob die Änderung, die Sie hier vorschlagen, vom Wortlaut her überhaupt verfassungsrechtlich zulässig ist, kann man bestimmt diskutieren. Ich habe meine Bedenken, weil es möglicherweise das passi
tive Wahlrecht betrifft, so, wie Sie es geschrieben haben. Was machen Sie eigentlich mit Regierungsratsmitgliedern, die die Amtsverpflichtung nach einer Wahl fortführen? Dürf


Ihre AfD-Kollegen in Thüringen haben das bereits ausführlich diskutiert und dort einen ähnlichen Antrag eingebracht. Der Kollege Brandner begründet ihn wortgewaltig wie folgt:

Die Trennung von Amt und Mandat zielt auf eine Stärkung der Demokratie und eine Stärkung der Gewaltenteilung, mehr Demokratie also.


Sie rufen „Mehr Demokratie“, meinen aber etwas anderes. Glaubwürdig mehr Demokratie kann in diesem Haus eigentlich nur einer rufen, das ist der Kollege Efler.

[Holger Krestel (FDP): Warum der Kollege Efler?]

Ich erlaube mir an dieser Stelle noch ein weitere Zitationen und zwar des Bundesverfassungsgerichts 2 BvL 2/97:

Die Anordnung einer Inkompatibilität ist … von der Ermächtigung des Art. 137 Abs. 1 GG nur gedacht, wenn sie nur gewählte Bewerber betrifft, deren berufliche Stellung die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit von Interessen- oder Entscheidungs- konflikten nahelegt.

Artikel 137 regelt die Beschränkung der Wählbarkeit.


[Georg Pazderski (AfD): Ha!]


[Torsten Schneider (SPD): Ha, ha!]

Sie bekommen hier jeden Monat 3 000 Euro. Wofür eigent lich? Für Anträge „Deutschlandkarte und ZDF“? Um
(Sven Kohlmeier)


Lassen Sie mich gleichwohl noch einmal sagen, dass wir durchaus in diesem Haus darüber diskutieren können, ob die Trennung von Amt und Mandat – also von Senatoramt und Abgeordnetenhausmandat – möglich oder sinnvoll ist.

In Nordrhein-Westfalen beispielsweise gibt es eine Regelung – ich zitiere aus Artikel 52 der Verfassung von Nordrhein-Westfalen:

Der Landtag wählt aus seiner Mitte in geheimer Wahl ohne Aussprache den Ministerpräsidenten.


[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann fangen Sie mal an!]


[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie? Was?]


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Rissmann das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):


[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Beifall bei der AfD und der FDP]

waren es in der letzten Wahlperiode die Piraten, ist es nun die AfD. Die Argumente zu diesem Thema sind eigentlich ausgetauscht. Es ist nichts Neues passiert.

Es gibt allerdings in Bezug auf uns in Berlin zwei interessante Punkte, die mich auf die Ausschussberatungen hoffen lassen. Erstens bedaure ich, dass die Abgeordnete Pop nicht im Raum ist, weil sie in dieser Plenardebatte wahrscheinlich einen nützlichen Beitrag leisten könnte.

[Beifall von Florian Graf (CDU) – Beifall bei der AfD und FDP]

Sie könnte uns nämlich darlegen, was neben den Gründen, die der Kollege Kohlmeier schon genannt hat, keine Trennung von Amt und Mandat herbeizuführen, noch dafür spricht, dass die derzeitige gesetzliche Regelung beibehalten wird. Ich vermute nämlich, dass Frau Pop ein weiteres Argument hat als lediglich ihr fehlendes Vertrauen in die Beständigkeit dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die sozialdemokratische Partei ist die einzige hier im Haus, die das nicht umsetzt. Wenn ich nach rechts und links schaue, gibt es einige sozialdemokratische Senatoren und Senatoren, die gleichzeitig ein Abgeordnetenmandat ausüben. Der Kollege Kohlmeier wird mir bestimmt auch erklären können, warum die Partei dort schon weiter ist als die Senatorinnen und Senatoren, die die SPD als Abgeordnete ins Parlament entsandt hat. Insofern bin ich offen für die Ausschussberatung.


[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Als Nächster redet für die Fraktion Die Linke der Abgeordnete Herr Schlüsselburg. – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):


[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Sie versuchen nichts weiter, als einen Keil zwischen Ramona Pop und die Grünen zu treiben und vielleicht auch zwischen die SPD-Basis und ihre Senatoren. Ihnen geht es nicht um die Sache, sondern um billige mediale Effektthascherei. Wenn es anders wäre, hätten Sie sich mehr Mühe gegeben – Kollege Kohlmeier hat es erwähnt.


Zweitens braucht es überhaupt kein Ausführungsgesetz für die Trennung von Amt und Mandat. Die gibt es meines Wissens auch in Hamburg und Bremen nicht. Verfassungsändernde Gesetzentwürfe sollten mit der nötigen Sorgfalt erarbeitet werden. Das, was Sie hier vorgelegt haben, ist schlicht und ergreifend komplexisch. – So viel zu Ihrem Antrag.


Aus diesen und anderen Gründen hat meine Partei, Die Linke, eine klare Position und Praxis. Wir trennen Amt und Mandat, und das haben zuletzt Klaus Lederer, Elke Breitenbach und Katrin Lompscher unter Beweis gestellt.

[Beifall bei der LINKEN]

Das bedeutet aber nicht, dass wir die Entscheidung der SPD-Senatoren oder auch die von Ramona Pop in Bausch und Bogen verurteilen. Solange wir hier in diesem Haus keine verfassungssäubernde Mehrheit für die Trennung von Amt und Mandat haben, entscheidet jedes Mitglied des Abgeordnetenhauses selbst, ob und wann es sein Mandat niederlegt. Diese Koalition hat allein keine solche Mehrheit, und ich zweifle mach den Ausführungen...
(Sebastian Schlüsselburg)
des Kollegen Rissmann von der CDU auch daran, dass sich das in dieser Wahlperiode noch ändert. Damit liegt es also an den Wählerinnen und Wählern,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau!]

beim nächsten Mal Parteien und Kandidaten zu wählen, die sich klar, wie wir Linken, für eine Trennung von Amt und Mandat nicht nur aussprechen, sondern auch entsprechend handeln. Es muss also politisch gelöst werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das schaffen wir!]


[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Noch ein Argument: In Ihrem Antrag kritisieren Sie – das hat Herr Vallendar hier am Pult auch gemacht – die Verschwendung der halben Diäten, die einige Senatoren erhalten. Ich bin in Anbetracht Ihrer mangelhaften Leis-tung in diesem Haus der Meinung, dass die Diäten, die Sie hier erhalten, eine Steuergeldverschwendung sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Krestel das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):
Lieber Kollege Schlüsselburg! Erst einmal herzlichen Dank! Dann stehen Sie ja in einer Reihe mit der AfD. Ich freue mich auf die ersten gemeinsamen Anträge zur Trennung von Amt und Mandat.

[Beifall bei der FDP]

Was ich an dem vorliegenden Antrag am wenigsten ver-stehe, ist, warum er sich ausgerechnet an der Senatorin Frau Pop abarbeitet. Die tut doch gar nichts.

[Beifall bei der FDP – Frank-Christian Hansel (AfD): Das war dem Frauentag geschuldet!]

Es gibt, nebenbei bemerkt, noch vier weitere Regie-rungsmänner, die hier unbeirrt an ihrem Mandat fest-halten, einschließlich dem Regierenden Bürgermeister, meinem Kollegen aus Tempelhof, Herrn Müller.

[Heiterkeit bei der FDP]

Dass nun eine einzelne Frau, Ramona Pop, zum Gegen-stand dieses Antrags geworden ist, liegt daran, dass sie von ihren eigenen Parteifreunden markiert und öffentlich wegen Beibehaltung des Mandates in den Senken gestellt wurde.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben hier eigentlich das Problem, dass den Grünen mal wieder ihr Marketingkonzept auf die Füße gefallen ist – so wie jedes Mal, wenn die Grünen bzw. links-grünen Theorien mit der Realität Bekanntschaft machen und ihre Politiker in die Lage geraten, Regierungsverant-wortung auszuüben.

[Beifall bei der FDP und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der CDU – Antje Kapek (GRÜNE): Das wird Ihnen so schnell nicht passieren!]

– Ach Frau Kapek, das Leben dreht sich so schnell; das glauben Sie gar nicht.

[Heiterkeit bei der FDP]

In der Theorie haben wir die Partei der besseren Men-schen, der Nachrüstungsgegner und Friedensfreunde.

[Antje Kapek (GRÜNE): Und Frauen!]


[Beifall bei der FDP und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Holger Krestel (FDP):
Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage, Frau Präsidentin. – Es ist im Vergleich ein wirklich kleiner Schritt, nach Erreichung eines Senatorenamts noch einmal nachzudenken und an seinem Wahlamt festzuhalten.

[Steffen Zillich (LINKE): Man kann das so machen, aber man muss das eigene Glashaus kennen!]

Die Grünen sollten auch an dieser Stelle einmal anfangen, sich endlich ehrlich zu machen und damit aufzuhören, so zu tun, als ob ein vorzeitige Mandatsbeendigung einen besseren Menschen ausmache. Hinterfragen Sie sich lieber, liebe Tiefgrüne, warum denn eine einzelne Frau so
viel Sorge haben muss, dass sie sich ihr Abgeordnetenmandat als Rückfallposition offenhalten will. 

[Nach Beifall der FDP]


[Nach Beifall der FDP]

Zweiseitiger Beifall bei der CDU und der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Warum ist Ihnen das nicht in den letzten 50 Jahren eingefallen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt: 

Die Zwischenfrage kam leider zu spät. – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Frau Bayram das Wort.


– Bitte keine Zwiegespräche! Wenn es noch eine Frage gibt, dann bitte von hier vorne, aber nicht als Zwiegespräch! – Bitte, Frau Bayram hat jetzt das Wort!

Canan Bayram (GRÜNE): 


Der AfD geht es überhaupt nicht um die Verfassung oder die Gewaltenteilung oder sonstiges geht, habe ich mich gefragt, warum man hier dieses Deckmäntelchen eigentlich vorgetragen will. Und dann habe ich mir noch mal so ein bisschen überlegt, was Ihre Hauptprobleme sind, die Sie in allen Foren verbreiten

[Zuruf von der AfD]

– Ich erkläre Ihnen das auch. –

[Zuruf von der AfD: Oh, ja! –] 

Georg Pazderski (AfD): Wir sind darauf gespannt!

Denn wer würde denn wirklich, wenn er eine Verfassung zum Besseren ändern wollen würde, gerade den Bock zum Gärtner machen? Wer würde denn die AfD als Kronzeugen für Gewaltenteilung, für die Verfassung und für das Grundgesetz in Anspruch nehmen?

[Holger Krestel]

Da es Ihnen weder um die Verfassung noch um die Gewaltenteilung oder sonstiges geht, habe ich mich gefragt, warum man hier dieses Deckmäntelchen eigentlich vorgetragen will. Und dann habe ich mir noch mal so ein bisschen überlegt, was Ihre Hauptprobleme sind, die Sie in allen Foren verbreiten

[Georg Pazderski (AfD): Können Sie auch etwas Inhaltliches sagen?]

– zuletzt wieder in einem Interview von Herrn Höcke.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hören Sie doch auf mit Höcke!]

Da ist doch tatsächlich das Problem, dass Sie einen Teil der Gesellschaft in Deutschland und in Berlin überhaupt nicht anerkennen und dass Sie ein Problem mit Migrantinnen und Migranten haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn! Wir haben etwas gegen die falsche Integrationspolitik, nicht gegen die Menschen!]

Da stellt sich wirklich die Frage, warum die einzige Migrantin in der Regierung, die tatsächlich eben auch eine Frau ist und von den Grünen dafür auch vorgeschlagen wurde, in Ihrer Begründung und auch in Ihrer Rede so ausführlich aufgeführt wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weltfrauentag!]

Das heißt, dieser Antrag dient gar nicht dazu, irgendwas von dem, was Sie da rumzählen, zu regeln,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was erzählen Sie denn rum?]

sondern Ihnen geht es wirklich darum – und da bin ich mir sicher – – Da gibt es nicht nur einen, sondern jeder Hansel bei Ihnen denkt ja tatsächlich,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Einer reicht!]
(Canan Bayram)

[Beifall von Marc Vallendar (AfD)]
Ja, und wo ist denn das Problem? Das frage ich auch Ihre Kollegin. Weil es keine kompetenten Frauen in der AfD gibt, oder was? Ja, wo ist denn da das Problem? – Bei uns Grünen gibt es die kompetenten Frauen, bei der Linken auch, und die Rechten sind nicht in der Lage, kompetente Frauen in ihren Reihen zu finden.

Das sagt ja mehr über Sie und Ihren Antrag aus, den Sie hier eingebracht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]
Ehrlich gesagt: Diesen Ausfluss von Interesse an grünen Parteibeschlüssen – wie ihn ja auch der Kollege von der FDP vorgetragen hat –, dass jetzt auf einmal alle die Grünen retten wollen, das fand ich interessant.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hoffnungloser Fall! – Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]
Ich bedanke mich auch für Ihr großes Interesse an der Grünen-Partei und an unseren Parteibeschlüssen, aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu kann ich Ihnen auch sagen: Nein, danke! Wir sind nicht bereit, unsere internen Gespräche, die wir natürlich mit unserer Senatorin führen, hier im Parlament zu führen. Das ist weder der Ort, noch werden Sie an diesen Gesprächen teilnehmen.

[Holger Krestel (FDP): Nein, wollen wir auch nicht!]
Träumen Sie weiter davon, dass Sie uns irgendetwas vorschreiben können! Mit uns geht das nicht. Beschäftigen Sie sich doch lieber mit den Frauen in Ihren eigenen Reihen! Da könnten ja noch ein paar dazukommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Holger Krestel (FDP): Das mache ich gern!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.2:
Priorität der Fraktion der FDP
Tagesordnungspunkt 40
Digital Only Teil I – „Berlin Innovation Hub“
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0189

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Schlömer, bitte schön, Sie haben das Wort!

Bernd Schlömer (FDP):

[Beifall bei der FDP]
Wir wollen das gern tun. Wir wollen die treibende Kraft der Digitalisierung in und für Berlin sein.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist hier aber kein Parteitag! – Torsten Schneider (SPD): Das ist eine Piratenrede!]
Mit dem heutigen Antrag präzisieren und bündeln wir und richten in einem ersten Schritt die vielen ganz richtigen Vorschläge und die vielen ganz guten Ansätze des Koalitionsvertrages im Sinne der funktionierenden Stadt neu aus. Die letzten fünf Jahre waren leider nicht davon geprägt, die Digitalisierung als Chance für die Entwicklung dieser Stadt zu begreifen. Es waren verlorene Jahre.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]
Das wollen wir jetzt ändern – mit kreativen Vorschlägen und mit dem Appell an alle Fraktionen, den Mut aufzubringen, neue Wege zu beschreiten, Freiräume zu bilden, Kreativität und privaten Freigeist anzuregen und Ideen trägerinnen und Ideen träger, Talente, Gründerinnen und Gründer zu beteiligen und sie gleichzeitig zu fördern und mit denjenigen Expertinnen und Experten an einem Ort zusammenzubringen, der ideal geeignet erscheint, digitale und technologische Innovation für die Herausforderungen der wachsenden Stadt zu schaffen. Wir wollen das, was Berlin für viele Gründerinnen und Gründer ausmacht und viele aus aller Welt anlockt, auf Berlin selbst anwenden, Gründerkultur wagen, Chancen eröffnen – mit einem eigenen Innovation Hub.

[Beifall bei der FDP]
Wir wollen an jenem Ort Produktentwicklungen anstoßen und Weiterentwicklung betreiben bis hin zur anwendungsbereiten Nutzung in Staat und Verwaltung, Produkte, die den Bürgerservice verbessern, die allumfassende digitale Dienstleistungen ermöglichen für den Bedarf dieser Stadt, fortlaufend und nicht beschränkt auf Legislaturperioden. Wir wollen, dass Staat und Verwaltung nicht ständig hinter den Entwicklungen unserer Zeit herhinken, aufgabengerecht handeln können, nicht immer ausschließlich digital, zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger und natürlich für die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Verwaltung.

Die Idee eines eigenständigen Hubs für das digitale Berlin in der hier dargelegten Form ist die Idee, eine wissenschaftsbasierte Austauschförderung und Informationsplattform zu schaffen, in der Fachleute aus der Verwaltung, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, erfahrene Unternehmerinnen und Unternehmer, Investoren und letztlich die Talente, die Berlin ausmachen, kreative Gründerinnen und Gründer, Start-ups systematisch verknüpfen und zusammengeführt werden, um Neues zu schaffen, um schneller und besser von Technologien zu profitieren und Berlin selbst in Strukturen und Organisationen zur digitalen Hauptstadt Europas zu machen.

[Vorbeifall bei der FDP]


Innovationen sind der Schlüssel zur Zukunftssicherung dieser Stadt- Die aktive und systematische Förderung digitaler und technologischer Innovationen ist hierbei nur ein, vielleicht aber wesentlicher, aber auch nicht ausschließlich Baustein für eine zielgerichte, auf Fortschritt zieliende funktionierende und wachsende Stadt. Andere Bausteine haben Sie in den letzten Jahren beispielsweise mit dem E-Government-Gesetz zwar angelegt, aber noch nicht aufgenommen. Auch hier werden wir Sie zur richtigen Zeit treiben. – Vielen Dank!

[Vorbeifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Sie haben im just noch im richtigen Moment gedrückt, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):
Ich freue mich, dass es noch entdeckt wurde, Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Daniel Buchholz (SPD):
Ach so.

Bernd Schlömer (FDP):
Ja, ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Dann, haben Sie das Wort, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

[Vorbeifall bei der FDP und der AfD]

Bernd Schlömer (FDP):
Die erste Frage beantworte ich mal so: Sie können auch Laptops in Klapprechner übersetzen und damit Beschaffenungsanträge auslösen.

[Heiterkeit – Vorbeifall bei der FDP]

Zur zweiten Frage: Seien Sie doch einfach gespannt! Wenn Sie die Digitalisierungsstrategie für Berlin ernst nehmen, gibt es natürlich mehrere Bausteine. Freuen Sie sich einfach auf die weiteren Debatten und Plenarsitzungen!

[Vorbeifall bei der FDP – Vereinzelter Vorbeifall bei der AfD]
Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Kohlmeier das Wort. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Schlömer! Ein bisschen treibt es mir die Tränen in die Augen, wenn ich Ihre Rede höre, vor Freude an die Erinnerung der letzten fünf Jahre mit der Kollegin und den Kollegen der Piratenfraktion. Eine großartige Zeit war es. Sie haben es in Ihrer Rede wieder aufleben lassen. Sie haben viel gesagt, von dem man manches nicht verstanden hat, was es eigentlich bedeutet, bei dem sich der Bürger fragt, was Sie ihm eigentlich gerade verkaufen wollen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) – Holger Krestel (FDP): Der Bürger Kohlmeier!]

Im Antrag steht etwas von „Berlin Innovation Hub“ und „Eco-System“. Ich gebe zu, ich musste erst einmal googeln, was „Berlin Innovation Hub“ eigentlich bedeutet. Ich habe das „Daimler FleetBoard Innovation Hub“ gefunden und mich gefragt, ob sich hier die Marketingabteilung der FDP eine neue schöne Wortschöpfung für die Anträge ausdenkt.

[Bernd Schlömer (FDP): Neologismus! – Holger Krestel (FDP): Zur Sache reden!]


Es wird in Berlin das Servicekonto Berlin entwickelt, wo es möglich sein wird, zukünftig Dienstleistungen der Berliner Verwaltung online abzuwickeln. Die Verwaltung wird digitalisiert. Es stehen immer mehr Anwendungen für die Bürgerinnen und Bürger zur Verfügung.

Meine Kollegin Clara West wird Ihnen in der nächsten Priorität der Koalitionsfraktionen gleich die Vorschläge für verbesserten Zugang zu allen Bürgerdienstleistungen erläutern. Man hätte hier also die Anträge oder den Antrag von Ihnen mit den folgenden Anträgen der Koalitionsfraktionen zusammen beraten können, weil es einen Sachzusammenhang gibt. Sie haben das leider abgelehnt.

[Sebastian Czaja (FDP): Stimmt doch gar nicht! Wir beraten zusammen!]

Inhaltlich wird im Ergebnis genau das umgesetzt, was Sie hier mit großen, schönen, markigen Worten fordern. In der Ausschussberatung wird es bestimmt die Möglichkeit geben, sich mit Ihrem Antrag noch einmal zu befassen. Möglicherweise werden wir den einen oder anderen Teil oder die eine oder andere Überlegung, die Sie vorgesehen haben, auch übernehmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Kohlmeier, lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Fresdor zu?

Sven Kohlmeier (SPD):

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Fresdorf wollte eine Zwischenfrage stellen.

Sven Kohlmeier (SPD):
Wer ist denn Herr Fresdorf? – Ach ja, Entschuldigung, Herr Kollege!

Paul Fresdorf (FDP):
Vielen Dank, Herr Kollege! – Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie sich die Tagesordnung nicht richtig angeschaut haben, denn der Antrag wird zusammen unter der Priorität der SPD beraten?

[Antje Kapek (GRÜNE): Das war jetzt aber eine gewichtige Frage!]

Sven Kohlmeier (SPD):

[Zuruf]
(Sven Kohlmeier)

Deswegen musste Ihre Werbeabteilung mit diesen bunten Bildchen kommen, bei denen man denkt, dass jemand zu viel Inhaltsstoffe genommen hat.

[Holger Krestel (FDP): Sprechen Sie mal zur Sache!]

Da wurde der Antrag ausgedacht. Er musste deshalb in den Prioritäten einzeln behandelt werden. Ich glaube, dass es vom Sachzusammenhang und vom Inhalt her angenehmer und besser gewesen wäre, wenn man das insgesamt zusammen behandelt hätte.

[Holger Krestel (FDP): Der Saal leert sich. Kommen Sie mal zur Sache!]

Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):


[Sebastian Czaja (FDP): Weil Sie ja auch nichts für Tegel tun!]


[Holger Krestel (FDP): Sie vielleicht!]

Dann muss man sich schon mit dem Antrag im Einzelnen befassen. Man sollte in der Tat einmal hineinschauen. Das würde ich gern mit Ihnen gemeinsam machen. Sie fordern diesen Senat auf, für sich selbst einen wahnsinnig innovativen Senat, ein Konzept für die Einrichtung vorzulegen. Warum eigentlich ein Konzept? Sagen Sie doch diesem Senat und fordern Sie ihn auf, es solle es einrichten, er solle es tun, wenn Sie es umsetzen wollen!

[Paul Fresdorf (FDP): Das würde ich gern mal sehen!]


[Holger Krestel (FDP): Das habe ich von der Jungen Union schon besser gehört als von Ihnen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment bitte, Herr Abgeordneter! – Meine Herren – es sind vor allem die Herren –: Lassen Sie bitte die Zwischengespräche sein! Herr Abgeordneter Gräff hat jetzt das Wort, und nur Herr Gräff!

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) – Sebastian Czaja (FDP): Herr Rissmann hat festgestellt, dass wir in Berlin leben! – Zuruf von Ulker Radziwill (SPD)]

Christian Gräff (CDU):

Bei der Begründung steht im zweiten Satz – das wird wahrscheinlich auch der längste Satz sein, der in diesem Parlament jemals aufgeschrieben worden ist –:


[Zuruf von der CDU: Sonderbehörde!]

Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! Das kann doch eigentlich nur ein Scherz sein!

[Beifall bei der CDU]

Und dann wollen Sie auch noch die Bürgerinnen und Bürger dafür gewinnen, mit ihren Kompetenzen daran mitzuarbeiten.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]
Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Gräff! Entschuldigung! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Luthe zu?

Christian Gräff (CDU):

Ich mache Ihnen mal einen Gegenvorschlag: Geben wir der Technologiestiftung Berlin 500 000 Euro!

[Szene mit Holger Krestel (FDP)]
Sprechen wir mit dem Wissenschaftssenator und der Wirtschaftssenatorin! Sperren Sie ein paar Start-ups in einen Raum! Geben Sie den Start-up-Unternehmen Aufträge, auch digitale Verwaltungsmodernisierungen vorzutreiben, Apps zu entwickeln etc.! Du bin ich total dafür, aber doch bitte nicht als Kombinat, als beim Land Berlin angesiedelte zentrale Verwaltung.


[Mit Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Gräff, bitte, wenn Sie erwidern möchten, kommen Sie nach vorne!

Christian Gräff (CDU):

Ich biete noch mal an, dass man den vielleicht mal grünlich überarbeitet und möglicherweise auch gemeinsam etwas macht, um etwas zu machen, und nicht noch mal an der einen oder anderen Stelle zu fragen, ob man das möglicherweise überhaupt braucht.

[Mit Beifall von Henner Schmidt (FDP) – Sebastian Czaja (FDP): Gemeinsam ist sehr gut!]

– Vielen Dank!

[Mit Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort! – Bitte schön! – Meine Herren der FDP und CDU, nun ist es auch mal wieder gut!

Katalin Gennburg (LINKE):
Die munteren Debatten gehen immer weiter! – Herr Schlömer! Bitte, Sie haben das Wort!

Bernd Schlömer (FDP):

[Beifall bei der FDP]

Mir tut letztendlich die Menschen leid, die dort leben, wo Sie einen Bürgermeister mit bezirklicher Zuständigkeit stellen. – Das wollte ich hier kurz noch mal sagen wollen. Danke!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Gräff, bitte, wenn Sie erwidern möchten, kommen Sie nach vorne!

Christian Gräff (CDU):

Ich biete noch mal an, dass man den vielleicht mal grünlich überarbeitet und möglicherweise auch gemeinsam etwas macht, um etwas zu machen, und nicht noch mal an der einen oder anderen Stelle zu fragen, ob man das möglicherweise überhaupt braucht.

[Mit Beifall von Henner Schmidt (FDP) – Sebastian Czaja (FDP): Gemeinsam ist sehr gut!]

– Vielen Dank!

[Mit Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort! – Bitte schön! – Meine Herren der FDP und CDU, nun ist es auch mal wieder gut!

Katalin Gennburg (LINKE):
Die munteren Debatten gehen immer weiter! – Herr Schlömer! Sie haben es gesagt, Sie wollen der Taktgeber von Digitalisierung sein, und ich muss mal ganz ehrlich sagen, Ihr Mantra, das Sie ganz klar in Ihrer Rede vor-


Ach, liebe FDP! Dass nicht alle Güter marktförmig sein sollen und dass der neoliberal Ansatz des New Public Management gescheitert ist, wird bei Ihnen wohl nicht mehr ankommen.

[Holger Krestel (FDP): Ist ja auch falsch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Frau Gennburg, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Luthe?

Katalin Gennburg (LINKE):
Gerade nicht! – Und dieses grundlegende Missverständnis Ihrerseits, das werden wir wohl heute auch nicht mehr klären können. Die Scherben von so viel Marktvertrauen und so viel Privatisierungswahn sind räumen wir heute immer noch weg.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Henner Schmidt (FDP): DDR: Da räumen Sie den Schaden auch immer noch weg!]

Und die Krise der Kommunen wird nicht dadurch kleiner, dass Sie nun das Deckmäntelchen der Digitalisierung darüber werfen und heimlich weiter entstaatlichen wollen.

Ergo: Im FDP-Antrag geht es gar nicht um eine progressive Modernisierung des Verwaltungsapparates, denn die hieße eine partizipativere und transparentere Ausgestaltung von Verwaltungsprozessen oder eine Öffnung der Verwaltung hin zur Stadtgesellschaft, beispielsweise was Planungsprozesse oder gar Selbstverwaltungsprozesse angeht. Im Gegenteil: Tragendes Motiv des Antrags ist eine weitere Restrukturierung der Verwaltung nach betriebswirtschaftlichen Effizienzparametern. Absehbar ist dabei, dass im Zuge der Rationalisierung von Bürgerservices und Verwaltungsdiensleistungen weiteres Personal abgebaut bzw. eingespart werden soll. Das kann kaum im Sinne einer progressiven, öffentlichen Beschäftigungspolitik sein, und wir, die den öffentlich geförderten Beschäftigungssektor erfüllen haben, können das mitnehmen gut finden.

Für die FDP bedeutet Digitalisierung offenbar nicht mehr als die Möglichkeit, lokale Regierungen zum Basar von neuen Informations- und Kommunikationsdienstleistungen oder Diensten der smarten Hausautomation zu machen und damit eine eigene innovative Rekommunalisierungsstrategie von und für Berlin systematisch zu verhindern. Das sei in aller Klarheit gesagt! Das unterscheidet Sie von einer Linksrégierung kategorisch. Wir machen Politik im Dienste der Öffentlichkeit und des Kommunalen und das in all den zitatswerten Teilbereichen der öffentlichen Daseinsvorsorge!

[Beifall bei der LINKEN]

Nur die Algorithmen können wir nicht neu erfinden, obwohl das tatsächlich ein Beitrag zur Demokratisierung der Welt wäre.

[Holger Krestel (FDP): Schaffen ohne Waffe!]

Wir wollen eben Teilhabe der Menschen ins Zentrum der Digitalisierungsoffensive stellen, also ganz konkret: Wie können wir den Menschen etwas zurückgeben?

[Marcel Luthe (FDP): Einfach denen was wegnehmen!]

Lassen Sie uns überlegen, was wir an digitalen Genossenschaftsplattformen tun können, um dem Plattformenkapsatismus etwas entgegenzusetzen. Wie können wir gute und gut bezahlte Arbeit in die Welt der Apps und Brindienste bringen und gleichzeitig die lokale Ökonomie stärken?

Nirgendwo ist im FDP-Antrag eine Konzeption von Digitalisierung zu erkennen, die Stadtbewohnerinnen und Stadtbewohner als heterogene selbstbestimmte Individuen mit unterschiedlichen Bedürfnissen midetet, die tagtäglich Stadt produzieren und ein Recht darauf beanspruchen, an ihr teilzuhaben. Genau dies ist aber Voraussetzung, Dreh- und Angelpunkt einer linken Politik der Digitalisierung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!
[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Von der AfD-Fraktion liegt mir keine Wortmeldung vor.

[Paul Fredorf (FDP): Nichts dazu zu sagen!]

Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Urbatsch das Wort. – Bitte, Herr Abgeordneter!

**Marc Urbatsch (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich merke gerade, dass ich neu im Parlament bin, weil es mich schon erstaunt, wie sich die Opposition an dem Thema aufreibt. Ich glaube, dass die Digitalisierung eine wirklich große Herausforderung der nächsten Jahre ist, und beginne trotzdem mit der vorbereiteten Rede, um zu gucken, ob man noch einen sachlichen Akzent auch für die Ausschussdebatte setzen kann.


Es stellt sich also die Frage, ob ein Innovation Hub für Bürgerservice und Verwaltungsleistungen nicht eher zu einer komplexeren Struktur führt oder ob man nicht die vorhandenen Möglichkeiten, die die Stadt schon heute bietet, nutzt. Es ist bekanntlich jetzt schon eine große Herausforderung, die bestehenden Einrichtungen sinnvoll miteinander zu vernetzen. Die Koalition ist froh, mit Frau Staatssekretärin Smentek und der Mitarbeiterin nun dafür die notwendige Struktur und eine Stelle geschaffen zu haben.


[Beifall bei den GRÜHEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**


Es wird die Überweisung des Antrags federführend an die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie § 25 Abs. 10 ASOG und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.
Präsident Ralf Wieland:
Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:
Priorität der Fraktion der SPD
Tagesordnungspunkt 33
a) Verbesserter Zugang zu allen Bürgerdienstleistungen
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0181

b) Effektive Bürger- und Standesämter
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0182

in Verbindung mit

lfd. Nr. 39:
Kein Schlangestehen mehr! Onlinean- und -abmeldungen von Wohnungen ab 01.01.2018
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0188

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Kollegin Dr. West, Sie haben das Wort, bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Anlass zur Demut haben aber durchaus auch diejenigen, die Bürokratieabbau eben nicht von Personalabbau unterscheiden können und blindwütig auf eine Verwaltung einprügeln, die sie abwechselnd für unfähig, überbezahlte und stinkfaul erklären. Ich möchte hier nämlich einmal eine Lanze für diejenigen brechen, die in der Vergangenheit ihr Bestes gegeben haben, um unter dem Teil wirklich sehr schwierigen Bedingungen in ihrem Bereich alles am Laufen zu halten. Nein, wir dürfen und wir werden uns auf keinen Fall mit dem zufriedengeben, was wir bislang erreicht haben. Mit der Flickschusterei muss ein für alle Mal Schluss sein.

Als Koalition haben wir da klare Ziele. Wir wollen gemeinsam mit den Bezirken sicherstellen, dass es möglich ist, innerhalb von zwei Wochen sein Anliegen auf dem Bürgeramt abzuwickeln. Damit das klappt, muss vor Ort der Service verbessert werden. Letztes Jahr hat die Senatsverwaltung für Finanzen bereits eine Organisationsuntersuchung vorgelegt, die sinnvolle Empfehlungen enthält, die es jetzt umzusetzen gilt. Wir brauchen einen besseren und leichteren Zugang zu den Dienstleistungen der Bürgerämter. Und abgesehen vom Ausbau des Servicetelefons muss es zukünftig möglich sein, all das online zu erledigen, was man auch sicher online erledigen kann. Das beinhaltet im Übrigen auch die An- und Abmeldung von Wohnungen, wie hier im FDP-Antrag vorgesehen.

Wer sich im Moment durch die Bürgeramtseite klickt, wird schnell feststellen, dass auch die Darstellung und der Aufbau verbesserungsbedürftig sind. Da gibt es noch eine Menge Luft nach oben. Einen Pass zu beantragen und eine Wohnung anzumelden, das muss zukünftig so einfach werden wie Onlinebanking oder eine Auto bei einem Carsharing-Unternehmen zu mieten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]
Sie werden sich jetzt vielleicht an die Geschichte erinnern, in der drei junge Unternehmer im Netz die digitale Vermittlung von Bürgeramtstermimen angeboten haben. Das war im Prinzip nichts anderes als eine digitale Warte- liste, auf die man sich setzen kann, wenn es eben keine freien Termine mehr gibt. Diesen Service wird es in Zukunft öffentlich und kostenfrei geben. Wer dann doch einmal direkt zum Amt gehen muss, kann sich künftig die aktuelle Wartezeit online anzeigen lassen.

Das alles und noch viel mehr wollen wir mit diesen beiden Anträgen auf den Weg bringen und ergänzen diese Punkte noch um einige, was die Berliner Standesämter anbetrifft. Auch hier deutet sich an, dass es dringend nötig ist, sich einmal die Personalausstattung und die Abläufe genauer anzuschauen.

Wenn man nur noch zum Amt gehen muss, wenn es gar nicht anders geht, dann bleibt mehr Zeit für diejenigen, die sich im Internet nicht zurechtfinden oder vielleicht nicht so gut zurechtfinden. Das, was ich eben beschrieben habe, mag für die meisten von uns kinderleicht sein, aber eben noch nicht für alle. Mir geht es darum, dass wir die Älteren und die Alten nicht vergessen, die auf dem Amt dann doch auf ganz und gar altmodische Art und Weise zurechtfinden und Freundlichkeit angewiesen sind. Im Übrigen wird wahrscheinlich die erste technische Erfindung, die ich nicht mehr verstehen werde, jetzt schon erfunden sein.
Dr. Manuela Schmidt (LINKE):


[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Danke schön! – Für die AfD jetzt der Kollege Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Besucher auf der Tribüne! Die regelmäßig scheiternden Versuche Berliner Senat – egal welcher Couleur –, die Serviceleistungen der Berliner Bürgerämter tatsächlich zum Wohle der Menschen dieser Stadt zu verbessern, haben mittlerweile ein langes Tradition. Der Ansatz, Wartezeiten der Menschen durch Termine zu verkürzen und ihnen nicht durch überbordende Bürokratie, Personalmissmanagement in den Ämtern und organisatorisches Fehlverhalten von Verwaltungsspitze und Politik unnötig Lebenszeit zu rauben, ist dementsprechend erst einmal begrüßenswert. So weit, so gut. Der Antrag nimmt dabei bekannte, nicht etwa neu entwickelte Inhalte lediglich auf. Im Grunde ist er aber nur eine Blaupause der seit Jahren bestehenden Missstände.
Es bleibt übrigens spannend, ob der derzeitige Innenminister, der als Bezirksbürgermeister jahrelang diese Zustände im eigenen Bezirk nicht lösen konnte, in der Lage sein wird, die formulierten Ziele rasch umzusetzen. Mehr Dienst für den Bürger erreichen wir im Übrigen nicht mit einer Dezentralisierung und mithin mehr Ämtern pro Bezirk, sondern allein mit einem funktionierenden, effizienten Amt im Bezirk. Viele andere mit unseren Bezirken vergleichbare große Städte machen uns schon seit Jahren vor, wie so etwas funktioniert.


[Beifall bei der AfD – Zuruf von den GRÜDEN]

Es wird Zeit, den Ankündigungen wenigstens hier auch Taten folgen zu lassen. Die AfD-Fraktion als die glaubhaft neue Oppositionskraft im Abgeordnetenhaus

[Beifall bei der AfD]

wird deshalb auch diesen Prozess aufmerksam und kritisch begleiten.


[Beifall bei der AfD – Ah! von der LINKEN]

Wie es trotz der schlechten Rahmenbedingungen laufen kann, zeigt übrigens in positiver Weise der Bezirk Reinickendorf, der dieses Problem nicht parteipolitisch angethan, sondern auftragsgemäß unter Federführung des zuständigen Bezirksstadtrates eine gegenläufige Entwicklung umsetzt.

[Beifall bei der AfD]

Diese ebenfalls für viele Lebensführungen wichtigeren Ämter über eine Randnotiz und ohne echte Konkretisierung eigener neuer Herausforderungen, eigenständiger originärer Zielsetzungen und spezieller personeller Voraussetzungen einer Untersuchung zuführen zu wollen, ist daher inhaltlich nicht angemessen. Daher werden wir uns bei dem so gestalteten Antrag leider nur enthalten können.

Zum Schluss: Der wenig substanzielle Antrag der FDP-Fraktion ist bei grundsätzlicher Begrüßungswürdigkeit mal wieder ein Beispiel von in diesem Hause in die Mode gekommenem Aktionismus in letzter Minute, um noch schnell auf einen endlich an Fahrt aufnehmenden Zug aufzuspringen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD – Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Ziller das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!
Stefan Ziller (GRÜNEN):


Wie sieht es konkret aus? – Im letzten Jahr noch waren die Bürgerämter, zusammen vielleicht mit dem BER, Zeichen für die Berliner Kultur, die Optimierungsbedarfe sehr sichtbar auszustellen und jedem klarzumachen.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]


Die vorliegenden drei Anträge haben zum Ziel, die Berliner Bürgerdienstleistungen zu einem Symbol für eine bürgerinnen- und bürgerfreundliche Verwaltung zu machen. Meine Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird dabei aktiv mitgestalten und die Verwaltung dort unterstützen, wo dies nötig ist. Erste Aufgabe ist dabei die Umsetzung der vorliegenden Handlungsempfehlungen; die Kolleginnen und Kollegen hatten dazu schon etwas gesagt. Ein wesentliches Anliegen: Jede Bürgerin, jeder Bürger muss innerhalb von 14 Tagen das erledigen können, was im Bürgeramt zu erledigen ist.

Wir haben aber auch ein Bild für die Zukunft. Alle Berlinerinnen und Berliner können sich ein Servicekonto einrichten. Alle Berlinerinnen und Berliner können damit viele Verwaltungsabläufe bequem von zu Hause erledigen. – Liebe FDP! Wir werden im Ausschuss auch gerne und konstruktiv nach Wegen suchen, das Ummelden so online wie möglich zu gestalten. Schon heute ist eine elektronische Anmeldung nach dem Melderecht zulässig. Die Grünen werden dabei aktiv mitgestalten und die Verwaltung dort unterstützen, wo dies nötig ist. Erste Aufgabe ist dabei die Umsetzung der vorliegenden Handlungsempfehlungen; die Kolleginnen und Kollegen hatten dazu schon etwas gesagt. Ein wesentliches Anliegen: Jede Bürgerin, jeder Bürger muss innerhalb von 14 Tagen das erledigen können, was im Bürgeramt zu erledigen ist.


Was die künftigen Onlineangebote Menschen bringen, die nicht so selbstverständlich mit Handy, Tablet oder Computer umgehen, ist eine Frage, die auch bei mir im Bezirk immer mal gestellt wird. Wenn die Möglichkeit besteht, die Dienste ortsunabhängig zu erledigen, dann können sich Menschen künftig von Freunden oder Familienangehörigen an unserem Bürgertelefon 115 oder auch in nahegelegenen Stadtteilzentren helfen und unterstützen lassen. Wir ermöglichen damit eine Wohnortnähe, die die heutigen Bürgerämter nie erreichen werden. Als potenzielle Bürgerservicehauptstadt Berlin bleibt natürlich trotzdem die Möglichkeit bestehen, sich persönlich einen Termin im Bürgeramt der Wahl zu machen.


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]


[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die FDP-Fraktion Herr Swyter, bitte schön!

[Jörg Stroedter (SPD): Karneval ist vorbei!]

Florian Swyter (FDP):


[Ülker Radziwill (SPD): Besonders Sie!]

[Beifall bei der FDP]

Insofern zeigt sich in dem ersten Antrag, den wir gestellt haben, wie auch in den Anträgen der Koalition, dass wir unsere Rolle als FDP als konstruktive Opposition interpretieren. Wir sind eine konstruktive Opposition, die vor allen Dingen eines will – dass diese Stadt besser funktioniert als in den letzten fünf Jahren.

[Beifall von Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)]


Auch unser Antrag ist als erster Schritt für eine Verbesserung der Bürgerdienstleistungen zu verstehen, aber sicher nicht der letzte und umfassende Schritt. Insofern ist das ein ganz konkreter Schritt. Warum dieser Antrag, was die An-, Ab- und Ummeldungen anbetrifft? – Wir sind eben der Meinung, dass wir bei so einem gewaltigen Projekt wie Digitalisierung der Verwaltung Schritt für Schritt vorgehen müssen und uns nicht an einem einzigen Großprojekt verheben sollten, wie es leider zum Beispiel beim BER grausamerweise jeden Tag passiert.

Schritt für Schritt heißt eben in diesem Fall: Wir nehmen ein Projekt, das vom System her noch relativ einfach ist. Es betrifft jeden Bürger in Berlin, der umziehen will. Es ist vor allen Dingen bei Umsetzung unseres Antrags sofort die Verbesserung für den Bürger erkennbar, wenn er sich digital anmelden, abmelden,ummelden kann. Das Meldewesen ist eine Aufgabe, die die Verwaltung viel Zeit kostet, aufgrund der Quantität, aber nicht unbedingt aufgrund der Komplexität. Es betrifft im Jahr 285 000 Fälle. Insofern ist das also ein Nutzen, der für 285 000 Leute sofort Vorteile bringt. Im Bundesmeldegesetz sind bereits gesetzliche Grundlagen vorhanden. Insofern können wir da aufsetzen.

Gleichwohl wissen wir, das ist kein trivialer Vorgang, solche An-, Ab- und Ummeldungen online zu organisieren. Wir brauchen auch hier in Berlin Anpassungen von gesetzlichen Grundlagen, was das Schriftformerfordernis anbetrifft. Und wir brauchen natürlich auch – mein Vorredner sprach das an – eine Verschlüsselungstechnologie, die den Datenschutz und die Sicherheit von Daten gewährleistet. Wir brauchen eine korrekte Identifikation und Nachweisbarkeit der vorgenommenen Transaktion.

Insofern freue ich mich auf die Diskussion im Ausschuss. Mit unserem Antrag können wir schon mal einen Piloten starten, um dann auch die Ziele, die im Koalitionsantrag aufgeschrieben sind, umzusetzen. Sie haben uns an Ihrer Seite, wenn es darum geht, die Stadt mithilfe innovativer und digitaler Technologien für die Bürger besser und funktionierungser tun zu machen, Insofern haben Sie uns als Treiber und auch als Partner für eine Verbesserung dieser Stadt – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:


Zum Antrag der FDP-Fraktion Drucksache 18/0188 wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir ebenfalls so.

Ich rufe auf
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In der Beratung beginnt die CDU-Fraktion. Herr Kollege Evers hat das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Präsident Ralf Wieland:
Wir warten einen Moment und halten die Zeit an.

[Heiko Melzer (CDU): Er hat den Abflug gemacht!]

Stefan Evers (CDU):
Kaum ist er nicht mehr Aufsichtsratsvorsitzender, hat er die letzte Leidenschaft für das Thema verloren.

[Sven Rissmann (CDU): Macht Herr Behrendt jetzt!]

– Genau! Behrendt und Lederer teilen sich das jetzt.

Präsident Ralf Wieland:
Kollege Evers! Ich habe die Redezeit stoppen lassen. Und dann – –

Stefan Evers (CDU):
Ist ja so langweilig hier vorne!

Präsident Ralf Wieland:
Wenn Sie weiterreden wollen, dann lassen wir die Redezeit wieder laufen. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Antrag kommt auch heute wieder zur besten Zeit, wie beim letzten Mal, es wäre schön, wenn man das inzwischen auch vom Flughafen behaupten könnte. Schön, dass der Regierende Bürgermeister inzwischen dabei ist und sich die Zeit nehmen kann! Sie haben ja bald mehr davon, nachdem Sie sich endlich entschlossen haben, sich aus dem Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft zurückzuziehen, was ich für eine richtige Konsequenz halte, allerdings eine viel zu späte Konsequenz.

[Beifall bei der CDU – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Und noch dazu erscheint mir der Preis viel zu hoch. Traurig ist auch, dass Ihr Rückzug aus dem Aufsichtsrat die einzig gute Nachricht ist, die wir in diesen Wochen vom BER vernommen haben, denn was sich seit unserer letzten Plenarsitzung – das muss man sich mal vor Augen führen –, seit unserer letzten Debatte über das Flughafendesaster unter Ihrer Regie abgespielt hat, das spottet wirklich jeder Beschreibung.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall von Christian Buchholz (AfD)]


[Oliver Friederici (CDU): Ganz schlimm!]

Von Ihnen hört man ja nichts dazu.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie reden in diesen Tagen lieber über frauengerechte Stadtentwicklung, Gender-Budgeting. Apropos: Da können Sie gleich mal die Frage beantworten, wie viele Frauen Sie eigentlich in den Aufsichtsrat schicken wollen? Ich erinnere nur daran: Die Hälfte der Macht den Frauen!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]


[Beifall bei der CDU]
Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Harald Wolf?

Stefan Evers (CDU):
Der Kollege hat gleich noch Zeit.

([Steffen Zillich (LINKE): Es geht doch um eine Zwischenfrage!])

Erst recht, weil wir längst wissen, dass die ständige Ermüdung der Politik das Gifft in den Adern der Flughafengesellschaft ist. Deswegen haben wir diesen Antrag gestellt, und er ist heute aktueller und nötiger denn je.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie sich von Herrn Mühlenfeld nicht ausreichend informiert fühlten. Als Kommunikationsgenie setzen Sie ja höchste Maßstäbe in Sachen Kommunikation und Information. Man muss sich nicht besonders gut auskennen, um zu wissen, dass die Verletzung von Eitelkeiten bei Ihnen gern zu politischen Kurzschlüssen führt, aber ich hätte nicht für möglich gehalten, welche Chaostage Sie seit unserer letzten Sitzung vor den Augen der gesamten Republik veranstaltet haben.

([Beifall bei der CDU])

Noch mal für die Geschichtsbücher, damit die Kollegen wissen, worauf Sie sich eigentlich beziehen: Erst stellt die CDU hier im Haus den Antrag, den Aufsichtsrat der FBB um externen Sachverstand zu bereichern und nicht wieder mit aktivem Politikern für das Land Berlin zu besetzen.

([Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)])

Anschließend haben Sie wieder einen Ihrer turnusmäßig rot-rot-grünen Krisengipfel veranstaltet und die Grünen und Linken dazu gezwungen, ihre fähigsten Senatoren, nämlich für Denkmalschutz und für Unisextoiletten, in diesen Aufsichtsrat zu schicken.

([Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der AfD])

Kurz danach trifft Herr Mühlenfeld zum ersten Mal seit Langem eine konsequente Entscheidung, eine mit Rücktritt zu drohen, nur dass das jetzt beim Flughafen nicht mehr der Fall sein kann, weil Sie sich endlich zurückgezogen haben.


([Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD])

Präsident Ralf Wieland:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

([Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Den hat ja nicht mal die Delegiertenkonferenz gewählt!])

Genau! Das ist nämlich keine Parteitage Rede, wo man anschließend 30 Prozent bekommt, sondern das ist eine Rede vor diesem Hohen Haus, und ich erwarte, dass Sie sich an das halten, was Sie hier aufgeschrieben haben.

Was haben Sie eigentlich zu dem Antrag gesagt? – Sie haben hier eine Generalabrechnung gemacht. Ich habe Ihnen das beim letzten Mal schon gesagt, Sie haben das wieder vergessen, und Sie vergessen das gern – –

([Heiko Melzer (CDU): War wohl nicht so wichtig!])

Na ja! – Man kann ja eine Zwischenfrage zulassen. Übrigens, Herr Evers! Wenn Sie hier in der ersten Liga mitspielen wollen, dann lässt man Zwischenfragen zu, dann traut man sich, dem Kollegen mal eine Chance zu geben, wenn Herr Wolf eine Frage stellen will.
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(Jörg Stroedter)

[Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU]


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Verantwortung im Aufsichtsrat, die Sie einfordern, hätte Herr Henkel fünf Jahre lang ausüben können. Ich erinnere daran: Sie saßen im Untersuchungsausschuss, und dort ist Herr Henkel befragt worden. Das war ein denkwürdiger Auftritt. Er konnte sich an gar nichts erinnern, er wusste inhaltlich über nichts Bescheid. Mir ist gesagt worden, das Einzige, was er wusste, war, wo die Kanzlerin bei der Eröffnung stehen und wie die Eröffnungsfeier insgesamt ablaufen sollte. Daran erinnerte er sich noch, aber zu allen technischen Fragen konnte er nichts sagen. Wenn man das kritisiert, muss man an der Stelle glaubwürdig bleiben und zu dem stehen, was man gemacht hat. In den letzten fünf Jahren haben Sie auch in internen Runden nichts, aber auch gar nichts Positives in dieser Frage geleistet.


Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Jörg Stroedter (SPD):

Ich immer gern. – Bitte, Herr Evers!

Marcel Luthe (FDP):


Jörg Stroedter (SPD):

Zweitens: Sie sind ja Mitglied im Beteiligungsausschuss, und dann wissen Sie, dass wir uns das Gutachten vorlegen lassen werden, denn es interessiert mich auch, was darin steht. Mich stört auch, das will ich deutlich sagen, dass wir in der Öffentlichkeit immer nur etwas über Streitigkeiten zwischen Anteilseignern hören, über Geschäftsführer hören, die kommen und gehen. Für mich ist entscheidend, was auf dieser Baustelle tatsächlich passiert. Da sind meine Bedenken in der Tat groß. Wir werden sehen – das werden wir auch hier beraten müssen –, wie es mit dem Flughafen weitergeht, denn entscheidend ist, dass die technischen Probleme gelöst werden, nicht die Frage, ob Herr Mühlenfeld oder wer auch immer dort an der Spitze sitzt.


[Stefan Evers (CDU): Ach!]


[Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Auch da muss man sich aber nichts vormachen. Auch das sind nicht die geborenen Flughafenexperten. Und deshalb muss man sich genau anschauen, wer da rein will. Natürlich sind wir immer für weibliche Mitglie
der im Aufsichtsrat. Das ist bei der SPD klare Position, und deshalb hatten wir das heute übrigens im Unterschied der im Aufsichtsrat. Das ist bei der SPD klare Position, rein will. Natürlich sind wir immer für weibliche Mitglie
deshaft hinzuladen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]


[Sebastian Czaja (FDP): Millionen!]

Das kann keiner bezahlen. Wir haben ein gutes Nachnutzungskonzept. – Herr Evers! Es wäre besser, wenn wir uns solche Schaufensterreden hier ersparen, auch solche unnötigen Anträge. Wir sollten lieber versuchen, möglichst gemeinsam daran zu arbeiten, dass dieser Flughafen eröffnet wird. Dazu müssen die technischen Probleme beseitigt werden – und nichts anderes. Gehen Sie mal hin! Schauen Sie sich mal an, wie die Situation ist, und dann wissen Sie, was real ist! Alles andere, was Sie hier ablassen, ist wunderschön für einen CDU-Parteitag, aber diesem Hause nicht angemessen. Das werden Sie aber im Laufe der Zeit noch lernen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Hansel das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Frank-Christian Hansel (AfD):


Leider sind die jetzt erfolgten Rücktritte des Regierenden und der beiden links-grünen Senatoren vom Aufsichtsrat nicht etwa aus der Verinnerlichung einer besseren Ein
sicht erfolgt, sondern aufgrund eines neuen, allerdings auch wieder selbst verschuldeten Interessenkonflikts. Das zeigt doch eindeutig: Dieser Senat ist hier nicht mehr Herr des Verfahrens. Er hat weder ein Konzept für eine kompetente Geschäftsführung noch für ein effizientes Kontrollgremium; und das ist unverantwortlich.


[Beifall bei der AfD – Beifall von Marcel Luthe (FDP) und von Florian Swyter (FDP)]

Die Schließung von Tempelhof war schon ein Fehler, und ich hoffe, dass er sich nicht wiederholte. – Nein, keine Zwischenfragen!

Da sind wir wieder ganz bei der AfD: Wenn das Volksbegehren scheitern sollte, dann am zu hoch angesetzten Quorum, das wir im Rahmen einer Initiative „Mehr Demokratie wagen“ – da hören die Genossen mal bitte zu – absenken wollen, um mehr direkte Demokratie im Sinne von mehr Volksabstimmungen zu ermöglichen.

[Beifall bei der AfD]
Um weitere BERs im Sinne von Steuerverschwendungen zu verhindern, wird die AfD des Weiteren ein Gesetzesvorhaben zur Amtshaftung einbringen. Ich hatte darauf bereits in der vorletzten Sitzung hingewiesen. Den Straftatbestand der Steuerverschwendung im Amt schaffen wir entweder über eine Bundesratsinitiative oder/und wenn wir im September im Deutschen Bundestag sitzen.

[Beifall bei der AfD]


[Antje Kapek (GRÜNE): Alles ausländische!]


Und was passiert in Berlin? – Kein Witz: Da sagt der nunmehr geschasste Geschäftsführer der Flughafengesellschaft im parlamentarischen Unterausschuss Beteiligungsmanagement vor zwei Wochen – ich habe mir das mal angesehen: Na ja, wir sehen ja, dass die Touristenzahlen nicht in den Himmel wachsen und die Attraktivität Berlins begrenzt ist. Nein, die Wachstumszahlen gehen schon herunter. – Das heißt, in Berlin wird quasi gebangen und insgeheim erhofft, dass weniger Leute zu uns kommen, damit der Flughafen ja nicht zu schnell an die Kapazitätsgrenze kommt. Auch eine Art Standortmarketing, aber keines, das wir für Berlin brauchen!

[Beifall bei der AfD]

Und das, liebe Freunde von Linksaußen, von der SPD und leider auch von der CDU, ist der eigentliche Skandal in dieser Stadt, dass es im Rahmen des politischen Kleinleins überhaupt keinen mehr gibt, der es wagt, an eine gute, verheißungsvolle Zukunft Berlins und das gesunde Wachstum unserer Stadt zu denken. Berlin mit zwei Flughäfen und intelligenter Kopplung, das geht und das muss gehen. Man muss es nur wollen!

Man darf keine Angst davor haben, dass die Nachfrage für Ihr kleinkariertes Angebot zu groß ist, in Schönefeld übrigens laut einer aktuellen Umfrage – wir haben das alle gelesen – mit das schlechteste der Welt. So wird das nichts! Die Aufgabe besteht vielmehr darin, ein gutes Angebot zu haben oder es auszuweiten, um die Nachfrage zu steigern. Das ist die Herausforderung, die mit Ihnen aber nicht gemeistert wird. Sie machen mit dem Verlust des Flughafendoppelstandortes einen der wenigen veritable Standortfaktoren für die deutsche Hauptstadt und damit für unser Land insgesamt kaputt. Sie können es nicht, und der Bürger wird Ihnen dies quittieren!

[Beifall bei der AfD – Torsten Schneider (SPD): Steile These!]

Präsident Ralf Wieland:
Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

[Beifall bei der LINKEN]

Das war im Jahre 2002 nach dem Bankenskandal so – da wusste keiner mehr etwas davon; es saßen übrigens lauter Experten im Aufsichtsrat der Bankgesellschaft –, und es ist jetzt in Sachen Flughäfen so.

Herr Evers! Nach diesem Redebeitrag hätte es, meine ich, die politische Redlichkeit erfordert festzustellen, dass für Ihre Partei der Kollege Henkel fünf Jahre im Aufsichtsrat saß. Und seine Aufgabe war nach meiner Kenntnis nicht, den Stuhl für Experten warmzuhalten, sondern die Aufgabe eines Aufsichtsrats wahrzunehmen. Deshalb trägt er die Verantwortung für das, was in den letzten fünf Jahren schiefgelaufen ist!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Präsident Ralf Wieland:
Kollege Wolf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Harald Wolf (LINKE):
Gerne!

[Udo Wolf (LINKE): Fragen kann er viel! – Zuruf von der LINKEN: Wo ist Herr Henkel?]

Stefan Evers (CDU):
Zunächst einmal interessiert mich, ob Sie anzuerkennen in der Lage sind, dass man in einer Koalition auch Kompromise einzugehen gezwungen ist, die einem nicht schmecken. Ich vermute, so etwas erleben Sie gar nicht unter Rot-Rot-Grün, und zum Zweiten, ob Sie – und das ist dann wieder eine Frage der politischen Redlichkeit – nicht auch der Meinung sind, dass man aus den Fehlern
der vergangenen Jahre hätte lernen können, müssen und sollen.

Harald Wolf (LINKE):

Bei dem letzten Punkt stimme ich Ihnen einengeschränkt zu, aber ich kann nicht erkennen, dass der Kollege Henkel das getan hat.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]


[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

was übrigens nicht ganz stimmt, da nach meiner dunklen Erinnerung das dienstälteste Mitglied des Aufsichtsrats der CDU-Staatssekretär in der Bundesregierung Herr Bomba ist. Wo sind da die Experten?


[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den Grünen]

sondern lassen Sie uns mit den ernsthaften Problemen dieses Flughafens beschäftigen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wolf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe?

Harald Wolf (LINKE):

Ich lasse die Zwischenfrage des Kollegen Luthe zu.

Marcel Luthe (FDP):

Liebe Herr Wolf! Stimmen Sie mir zu, dass die Aufgabe eines Aufsichtsrats die Auswahl und Kontrolle der jeweiligen FührungsPersönlichkeiten einer Gesellschaft ist, und er insofern tatsächlich nicht dafür verantwortlich ist, wenn technisch irgendetwas nicht funktioniert, aber er doch reagieren und kontrollieren muss, dass das Personal, das er dafür einsetzt, die Arbeit auch tatsächlich machen kann?

Harald Wolf (LINKE):

Ich stimme Ihnen insofern zu, als der Aufsichtsrat zuständig ist für die Besetzung der Vorstandspositionen. Der Aufsichtsrat ist nicht zuständig für die Besetzung der zweiten, dritten oder vierten Führungsebene. Das ist operative Verantwortung. Darüber, glaube ich, sind wir uns alle einig, und das ist Corporate Governance, das müsste man eigentlich wissen.

Worum geht es jetzt? Das, was wir verlangen und erwarten, ist, dass jetzt wirklich vor dem Hintergrund des Gutachtens, das ist in der Presse erwähnt worden ist, eine klare Bestandsaufnahme gemacht wird, dass wir berichtet bekommen, welche Probleme noch existieren, sowohl im Baugeschehen als auch möglicherweise in der Bauorganisation und im Bauablauf, und welche Maßnahmen ergriffen werden, um diese Mängel abzustellen. Das ist das Thema, über das wir diskutieren müssen, das angegangen werden muss und von dem wir erwarten, dass wir hierzu möglichst zeitnah Informationen bekommen. Wir werden sicherlich über den Beteiligungsausschuss und das Parlament insgesamt die entsprechenden Informationen einfordern und erwarten, dass dann auch Konsequenzen gezogen sind.

Ich will hier noch einen Punkt ansprechen. Sie haben es angesprochen: Jetzt den Kampf um Tegel zu führen, ist doch völlig absurd. Sie wissen genau, welche Probleme dabei existieren, welche rechtlichen Probleme dabei auftauchen, und dass es eine klare Verabredung gibt: Wir
wollen die innerstädtischen Flughäfen schließen. Wir wollen, dass Hunderttausende im Berliner Nordosten vom Fluglärm entlastet werden, und wir wollen, dass der BER endlich fertiggestellt wird. Wenn der BER fertiggestellt wird, wird er auch die ausreichende Kapazität haben, um das Flugaufkommen in Berlin zu bewältigen. Das ist unsere Zielsetzung. Dazu stehen wir, und dazu erwarten wir demnächst klare Aussagen vonseiten der politisch Verantwortlichen sowohl von der Flughafengesellschaft als auch von seiten des Senats.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Herr Kollege Czaja das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKEN): 1 000 Euro! –
Steffen Zillich (LINKEN): Unterschriften sammeln!

Sebastian Czaja (FDP):
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wolf! Das, was Sie wollen, wollen die Berlinerinnen und Berliner überhaupt nicht. Weit 120 000 Berlinerinnen und Berliner haben bereits unterschrieben für die Offenhaltung des Flughafens Tegel und sind damit wesentlich schlauer als dieser Senat.

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKEN): Reicht Ihr Budget noch für weitere 50 000 Unterschriften? –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKEN) und Hakan Taş (LINKEN)]

Sebastian Czaja (FDP):
Das kann ich verstehen, wenn es um Tegel geht. Sehr gern!

Präsident Ralf Wieland:
Kleinen Moment! Es sind die ersten Wünsche für eine Zwischenfrage eingegangen – Frau Gennburg und Herr Efler.

Katalin Gennburg (LINKEN):
Herr Czaja! Ist es richtig, dass die Leute, die bei Ihnen Unterschriften sammeln, dafür Geld bekommen, und ist das aus Ihrer Sicht damit vereinbar, dass damit die Demokratie gestärkt wird, oder wird sie damit nicht systematisch ausgehöhlt?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

[Steffen Zillich (LINKEN): Wie?
Sie zahlen kein Geld?]

Sebastian Czaja (FDP):
Ich empfehle Ihnen als Lektüre die Antwort der Landesabstimmungsleiterin, die sich hierzu klar positioniert und gesagt hat, dass dem, was Sie gerade intonieren, nicht so ist. Von daher trifft das nicht zu.

[Beifall bei der LINKE und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sebastian Czaja (FDP):
Wir haben dazu aufgerufen, und das ist legitim und im Sinne des Volksbegehrens, dass diejenigen, die sich gern an einem Wettbewerb beteiligen wollen, das auch tun können und in ein Losverfahren kommen


[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ich habe das nicht verstanden!]

Sebastian Czaja (FDP):
Das ist legitim und durch die Landesabstimmungsleiterin im Übrigen auch geprüft und deutlich ausgeführt.

[Katalin Gennburg (LINKEN): Wo ist das Geld her? Gekauftes Volksbegehren!]

Dr. Michael Efler (LINKEN):
Herr Czaja! Ich frage Sie: Sie schließen also aus, dass Sie während der laufenden Unterschriftensammlung Geld entweder direkt oder in Form von Wettbewerben zur Verfügung gestellt haben für das Sammeln von Unterschriften?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt genau nachdenken!]

Präsidien Ralf Wieland:
Bitte schön, Herr Kollege!
Präsident Ralf Wieland:
Jetzt Herr Luthe – bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):
Vielen Dank! – Herr Czaja! Halten Sie es für eine Pervertierung des Gedankens direkter Demokratie, wenn die Senatsverwaltung nicht in allen Rathäusern Unterschriftstationen zur Verfügung stellt, wenn Menschen mit dem Hinweis weggeschickt werden, man könne nicht unterschreiben, wenn man einen Schlüssel abholen muss, um eine Unterschrift zu bekommen, oder 20 Minuten Schlanze stehen soll, um ein Tegel-Unterschriftenformular zu bekommen,
[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo haben Sie 20 Minuten gestanden? Sie waren in der falschen Schlange!]
halten Sie das für den richtigen Umgang mit direkter Demokratie?
[Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:
Jetzt wieder Herr Czaja!

Sebastian Czaja (FDP):
Natürlich nicht, Herr Kollege Luthe! Deshalb ist es auch so wichtig, dass man sich im Nachgang dieses Volksbegehrens mit all diesen Fragen beschäftigt und für künftige Volksbegehren unbedingt damit auseinandersetzt.
[Udo Wolf (LINKE): Grotesk!]
Das sind denkbar schlechte Rahmenbedingungen für jeden, der in dieser Stadt ein Volksbegehren durchführen möchte, unabhängig davon, welches Anliegen er hat.
[Beifall bei der FDP –
Udo Wolf (LINKE): Zum Fremdschämen!]
– Sie können sich gern zu Wort melden.
[Udo Wolf (LINKE): Ich kann auch dazwischen rufen!]

Die Kernfrage, um die es heute geht, ist eine ganz wesentliche, sie beschäftigt sich mit der Frage, wie wir uns für die Zukunft in Berlin aufstellen. Wie bringen wir vor allen Dingen den Flughafen BER, der für die Zukunft und damit für den Wirtschafts- und Tourismusstandort Berlin von Notwendigkeit ist, voran? Wie schaffen wir es, die Baustelle fertigzustellen und wie schaffen wir es vor allem, die vielen kleinteiligen Themen möglichst so aufzuarbeiten, dass sie uns nicht wieder auf der Zielgeraden das Genick brechen? Das Problem liegt im Detail, das haben wir miteinander im Hauptausschuss herausarbeiten können. Aber es geht genau um diese Frage: Wer sind die richtigen Köpfe und wer sind die richtigen Menschen, die das machen können?
Es stößt auf großes Verständnis – zumindest in meiner Fraktion –, dass Sie sich auf der Zielgerade im Grunde von jemandem verabschiedet haben, der für Kontinuität steht, der Expertise mitbringt, der die Baustelle kennt und damit auch mit dazu hätte beitragen können, dass der BER vielleicht früher eröffnet als im Jahr 2021. Herrn Mühlenfeld zu entlassen, war ein großer Fehler, Herr Müller, und es war vor allem ein Fehler, den die Steuerzahler in dieser Stadt wieder einmal zu bezahlen haben. Ihre Entscheidung führt dazu, dass über eine Million Euro zusätzlich auf den Steuerzahler zukommen. Denn das ist das, was Herr Mühlenfeld dafür bekommt, dass er nichts tut, auch nichts für die Baustelle und die Eröffnung des BER.
[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Gottfried Ludewig (CDU) und Christian Buchholz (AfD)]
[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Gottfried Curio (AfD)]
Die Kernfrage, die am Ende offen bleibt, unabhängig davon, wie viele politische Stühle Sie in dieser Stadt noch rücken, unabhängig davon, wie viele Male Sie den Aufsichtsrat und die Verantwortlichkeiten umbauen – ich bezweife, Herr Müller, dass Sie die Geschäftsführer der Flughafengesellschaft der letzten 15 Jahre in der richtigen Reihenfolge aufzählen können –,
[Lachen bei der CDU]
egal, wie oft Sie das tun, am Ende hilft all das nichts, um die Baustelle fertigzustellen. Und wenn sie dann mal fertig ist, bleibt der BER das Sorgenkind Nummer 1 der Hauptstadt, und zwar deshalb, weil er zu klein geplant ist und niemals den Kapazitäten, die Berlin zu erwarten hat, gerecht wird. Er bleibt der Flughafen der Probleme, und er bleibt vor allen Dingen der Flughafen, der nicht ausreicht. Deshalb ist es von großes Wichtigkeit, wenn Sie sich heute gegen Tegel aussprechen, sich auf der anderen Seite für etwas auszusprechen und den Berlinern und Berlinern deutlich zu sagen, dass Sie sich deshalb in den nächsten zehn Jahren mit dem Gedanken tragen, eine dritte Start- und Landebahn am Flughafen BER zu bauen und das Nachtflugverbot in Frage stellen
werden, damit diese Hauptstadt zukünftig noch erreichbar bleibt, denn nur dann macht es Sinn, überhaupt einen Flughafen zu haben.

Das ist nicht die Auffassung der Freien Demokraten, und deshalb kämpfen wir weiterhin für die Offenhaltung von Tegel und werden uns dafür einsetzen, dass die Lasten für Berlin gerecht verteilt werden und dass wir uns vor allen Dingen nicht wieder der Lächerlichkeit und Absurdität weltweit preisgeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort. – Bitte sehr!

Jörg Stroedter (SPD):

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn die Kampagne in einem solchen Zustand ist, dass Sie Angst haben, die 174 000 Stimmen, die Sie brauchen, nicht zusammenzubekommen und Leute dafür bezahlen müssen, Ihnen Unterschriften zu liefern, dann ist vielleicht irgendetwas an dieser Kampagne nicht in Ordnung und Sie sollten darüber nachdenken, ob es sinnvoll ist, einen Flughafen, der rechtlich und wirtschaftlich nicht geht, weiter aufrechtzuerhalten. Das wissen Sie ganz genau. Das hat Ihnen bei einer Wahl geholfen, aber das wird Ihnen nicht auf Dauer helfen. Ich möchte, dass alle Kollegen wissen: Die FDP zahlt Geld dafür, dass Leute Unterschriften bringen, und das ist keine korrekte Art und Weise.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]


[Georg Pazderski (AfD): Das ist doch Unsinn!]

– Na, Herr Pazderski, Sie sind der Flughafenexperte! Bleiben Sie jetzt eigentlich im Landtag, oder gehen Sie in den Bundestag? Das können wir ja noch mal klären. –

[Georg Pazderski (AfD): Das Problem ist die Führung!]

Es hängt davon ab, was auf der Baustelle tatsächlich passiert. Und da, Herr Kollege Czaja, müssen wir uns in der Tat Sorgen machen, dass endlich erreicht wird, dass dieses Ding funktionsfähig wird, denn nur dann wird es abnahmefähig. Aber mit Ihrer sinnlosen Tegel-Kampagne bringen Sie uns nicht weiter, und es bringt uns auch nicht weiter, wenn Sie hier über Aufsichtsratsbesetzungen debattieren. Ich glaube, der Kollege Evers hat längst eingesehen, was der Aufsichtsrat bewegen kann. Das konnte er in den letzten fünf Jahren an Herrn Henkel erleben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Herr Czaja! Sie haben jetzt die Möglichkeit, darauf zu erwidern – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):
Herr Kollege Stroedter! Dass Sie sich zu Finanzierungen und Spenden äußern, hat etwas Interessantes – wenn ich mir da mal einen Blick in die Vergangenheit erlauben darf – und ist nicht ohne. –

[Beifall bei der FDP – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir wollen doch mal eines klarstellen: Wir tun nichts, was nicht im Rahmen des Gesetzes gedeckt und nicht zugelassen ist. Wir gleichen damit die Defizite aus, die in dieser Stadt organisiert werden und Beteiligungshürden aufbauen.

Zweitens: Ich lade Sie gern ein, aber der Stichtag ist bereits gefallen. Ich erkläre es noch einmal: 1 000 Euro, ja!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sprintprämie!]

Aber nicht für die Unterschrift, also für denjenigen, der unterschreibt, sondern für denjenigen, der sie sammelt. Das ist ein himmelweiter Unterschied. –

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist ja etwas ganz anderes!]

– An der Reaktion im Plenarsaal nehme ich zur Kenntnis: Sie haben es verstanden, und ich muss nicht weiter ausführen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben niemanden, der sich für Sie einsetzt! Sie müssen die Leute kaufen!]

(Siegfried Polte)
Präsident Ralf Wieland:

Aus aktuellem Anlass mache ich Sie noch einmal darauf aufmerksam, dass Zwischenfragen zu Zwischenberichten nicht zulässig sind. – Der Kollege Moritz hat jetzt für die Grünen das Wort. – Bitte, Herr Moritz!

Harald Moritz (GRÜNE):


[Beifall bei den GRÜNEN]


[Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist an der Zeit durchzustarten, und deshalb ist die Zusage der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft, zeitnah einen Fertigstellungs- und Inbetriebnahmenplan vorzulegen, umso wichtiger. In diesem Zusammenhang müssen die bestehenden Risiken endlich klar benannt und realistisch bewertet werden, wozu auch die Rahmenbedingungen von der Deutschen Flugsicherung gehören. All das muss in die weitere Planung einfließen. Dann sind wir gut aufgestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]


Die FBB soll sich voll auf die Baufertigstellung und Inbetriebnahme des BER sowie die schnelle und zugunsten der Betroffenen ausgerichtete Umsetzung des Schallschutzprogramms konzentrieren und nicht auf die Ausbaupläne. Die können später kommen. Dann kann der Flughafen Tegel endlich geschlossen werden. Wir brauchen eine größtmögliche Transparenz über den derzeitigen Bauzustand, den weiteren Baufortschritt und die Kosten des BER. Deshalb ist es wichtig, dass das Parlament, dass wir besser und schneller über Vorgänge am BER und in der FBB informiert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Verehrte Herren von der CDU! Ihre Forderung, gar keine Politiker in den Aufsichtsrat zu entsenden oder sogar die Funktion des Aufsichtsratsvorsitzenden nicht von einem aktiven Politiker wahrnehmen zu lassen, schießt über das Ziel hinaus. Solchen Klamauk machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]


Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Moritz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ja!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Es tut mir leid, dass Herr Otto nicht spricht, dem ich ansehe, dass er körperliche Schmerzen leidet. Trotz allem interessiert mich: Was haben Sie eigentlich mit Ihrem Untersuchungsbericht gemacht? Ist er über den Winter in den Ofen gegangen, oder können Sie sich daran einfach nicht mehr erinnern?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ich habe doch ganz klar gesagt, dass wir externen Sachverstand in dem Aufsichtsrat haben wollen.

[Stefan Evers (CDU): Das haben wir gesehen!]


Harald Moritz (GRÜNE):

Aber das ist eben Ihre Verantwortung der letzten fünf Jahre, der Sie als CDU nicht nachgekommen sind. Sie hätten ja alle Möglichkeiten gehabt. Deswegen hilft Ihr
Antrag überhaupt nicht. Wir lehnen ihn ab. – Danke schön!

Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich rufe auf
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Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes (BerlBG)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift sowie die Artikel 1 und 2 Drucksache 18/0116. Für Die Linke beginnt Herr Dr. Efler. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Dr. Michael Efler (LINKE):

ich will ausdrücklich hinzufügen: Ich bin stolz darauf, dass wir das so schnell aus der Mitte des Parlaments heraus als Gesetzesänderung in enger Abstimmung mit der Senatsverwaltung hinbekommen haben.


Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Entschuldigung, Herr Kollege! – Ich bitte eindringlich, dass diejenigen, die nicht der Debatte folgen, sondern durch Gespräche stören, den Raum verlassen oder sich setzen und zuhören.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Udo Wolf (LINKE): Genau, Herr Czaja!

Herr Graf und Herr Luthe, ich warte auf Sie. – Dann können wir jetzt weitermachen.

Dr. Michael Efler (LINKE):
Vielen Dank, Herr Präsident! – Die inhaltliche Debatte haben wir in den letzten Wochen und Monaten geführt. Ich will dennoch noch einmal auf einige Gegenargumente eingehen. Wenn man hört, was hier alles eingewandt worden ist: Es wäre eine Geldverschwendung, es würde keinen Mehrwert darstellen, wir hätten ein unternehmerisches Risiko zu tragen – was für eine Überraschung bei einem Unternehmen, das sich im Wettbewerb bewähren soll –, wir würden Marktteilnehmer verdrängen, bis hin zu einem skurrilen Vergleich mit dem Protektionismus von Donald Trump. Das alles kam von der Opposition zu unserem Antrag zur Änderung des Betriebe-Gesetzes. Da hat man fast das Gefühl, wir würden hier einen volkseigenen Betrieb einführen, ein Kombinat schaffen

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

[Heiko Melzer (CDU): Die Stadtwerke werden regiert?]

Alle großen Städte in Deutschland – Leipzig, Köln, Hamburg, München, Stuttgart usw. – haben Stadtwerke. Das heißt, Stadtwerke sind in Deutschland nicht die Ausnahme, sondern die Regel. Das ist kein Teufelszeug, sondern vernünftige kommunale Wirtschaftspolitik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Wenn es Volumen hätte!]


[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]


[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]


Ich will mich am Ende noch einmal ganz herzlich bei allen in der Koalition bedanken. Ich will mich auch bei Frau Pop, die nicht mehr da ist – vielleicht kann es jemand von den Senatskollegen ausrichten –, für die gute Zusammenarbeit bedanken.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion folgt Herr Schultze-Berndt. – Bitte!

Jürgen Jakob Schultze-Berndt (CDU):


[Beifall bei der CDU und der FDP]

(Jünn Jakob Schultz-Berndt)


[Beifall bei der CDU]


[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ein Beispiel!]

Sechs Zahlen: Es gibt in Berlin 534 Stromanbieter, von denen 196 Ökostrom anbieten.

[Daniel Buchholz (SPD):
Davon gehört keine Berlin!]

Es gibt 101 Gastarife in Berlin, und wir haben 3224 Unternehmen im Bereich Energietechnik mit knapp 40 000 Mitarbeitern. Eins dieser Unternehmen wollen wir jetzt gern mit 100 Millionen Euro ausstatten, damit die Energiewende endlich nach vorne kommt.


Was will das Unternehmen mit dem Geld eigentlich machen, und was haben die Steuerzahler in Berlin davon? Was ist jetzt die Antwort von Rot-Rot-Grün? – Der Verweis auf eine mehr als 100 Punkte umfassende Liste von „Wünsch dir was!“ und „Hätttest du gerne“, für die es natürlich keinen Businessplan und keinen Investitionsplan gibt! Es gibt natürlich auch keine Risikoanalyse, und man weiß auch nicht, wo die Mitarbeiter herkommen sollen. Aber auf dieser schwammigen Basis des Koalitionsvertrages soll dann sozusagen dieses Geld ausgegeben werden.

Es gibt die Aussage: Das neue Stadtwerk soll auch sozialen Aufgaben übernehmen. Es soll Neuanschaffungen von energiesparenden Geräten geben. Es soll für sozial Schwache keine Stromsperren mehr geben. Sozial Schwache sollen weniger für Strom bezahlen. – Da stellt sich die Frage: Wer bezahlt dann dann eigentlich den Strom für die sozial Schwachen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Na, wir!]

Macht das der Staat, der Steuerzahler, oder machen das diejenigen, die natürlich mehr bezahlen müssen? Reichen die dann ihre Einkommenssteuererklärung ein, oder wie hätten Sie es gerne?


[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort.
Jörg Stroedter (SPD):


[Heiko Melzer (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Heiko Melzer (CDU):


[Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Stroedter! Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Jörg Stroedter (SPD):

Also ehrlich gesagt: Herr Melzer! Finden Sie das nicht absurd? Herr Kollege Dr. Efler ist ein äußerst qualifizierter Fachmann in dem Sektor. Der weiß genau, was er sagt, und es ist absurd, hier zu gucken – –

[Heiko Melzer (CDU):
Ich habe ihm auch genau zugehört!]

Ja, das mag ja sein, dass er hier ein Wort gesetzt hat, was Sie so entsprechend interpretieren. Entscheidend ist doch die Sache. Äußern Sie sich doch mal zur Sache! Sie haben doch heute die Chance.


Jetzt fragen wir doch mal, wie es damals war, als wir den betreffenden Volksentscheid hatten. Da haben 600 000 Leute abgestimmt. Das ist eine unglaubliche Zahl. Wie viele Wähler hatten Sie bei der letzten Wahl? Ich glaube, nicht 600 000.

[Sibylle Meister (FDP) und Stephan Standfuß (CDU): Sie aber auch nicht!]

– Ja, wir auch nicht. Da sehen Sie mal, wie groß die Zahl ist. – Diese 600 000 Leute erwarten von uns, dass wir das jetzt umsetzen.

[Ronald Gläser (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]


Jörg Stroedter (SPD):

Ja, ich weiß. Das ist bei mir jetzt üblich. – Bitte! Wer will jetzt?
Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gläser! Sie haben das Wort – bitte!

Ronald Gläser (AfD):

Herr Abgeordneter! 580 000 Berliner haben 2008 gesagt, sie möchten, dass der Flughafen Tempelhof offen bleibt. Werden Sie auch deren Wünsche berücksichtigen?

Jörg Stroedter (SPD):

Na ja! Der Flughafen Tempelhof musste geschlossen werden, weil das Bundesverwaltungsgericht eine klare Entscheidung getroffen hat, dass nämlich der Flughafen BER nur eröffnet werden kann, wenn Tempelhof und Tegel vom Netz gehen.

[Dazuufe von der AfD und der FDP]


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ronald Gläser (AfD): Und drei Millionen leiden!


Wir hatten im Wirtschaftsausschuss eine Anhörung. Da waren Sie ja dabei – auch die Kollegen der AfD, der Ausschussvorsitzende auch –, und dann wissen Sie ja, was dort gesagt worden ist. Bis auf eine Ausnahme

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Frank-Christian Hansel (AfD):

Daniel Zimmer, wunderbarer Mann!

haben sich da alle ganz klar positioniert und die Position der Koalition zum Stadtwerk unterstützt. Ich glaube, es macht auch Sinn, dass wir uns in dieser Frage so eindeutig positionieren.

Ich will auch hier noch mal ausdrücklich mein Lob an die Berliner Wasserbetriebe aussprechen. Die haben in der Vergangenheit schon aus diesem kleinen Beschluss extrem viel gemacht und sich da bemüht. Herr Schultz-Bemdt! Im Übrigen, wenn Sie die Leute für so gut und qualifiziert halten – das ist auch meine Meinung –, dann unterstützen Sie sie doch! Der Vorstand der Berliner Wasserbetriebe steht hinter dieser Politik. Er findet es richtig, dass wir das Stadtwerk machen. Er findet richtig, dass wir das ausbauen. Er sieht die Synergieeffekte. Wenn das so gute Leute sind, wie Sie sagen, dann ist es ja auch richtig, das entsprechend zu unterstützen.


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Christian Buchholz (AfD):

Christian Buchholz (AfD):

Nein, heute nicht! – Man kann es ganz einfach damit erklären, wie kleine Kinder mit großen Zahlen umgehen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist gar nicht so schwer!]

Kleine Kinder zählen nämlich eins, zwei, drei, vier, ganz viele. Im logarithmischen Denken von kleinen Kindern rücken Zahlen umso enger zusammen, je größer sie werden, also 10, 1 000, 1 Million, 10 Millionen und 100 Millionen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Noch mal!]

100 Millionen und 10 Milliarden sind aber keine Nachbarn auf dem Zahlenstrahl. Es sind unterschiedliche Dimensionen. Rechnen Sie bitte nicht wie kleine Kinder, die ein zu teures Spielzeug wollen, sondern wie Erwachsene, wie Kaufleute.

[Beifall bei der AfD]

Falls Sie jedoch selbst bereits wissen, wie teuer Ihre gesamte Wunschliste ist, und Sie das dem Wähler und Steuerzahler verschweigen, wäre das umso schlimmer.


[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Taschner das Wort. – Bitte schön.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):


[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]
(Dr. Stefan Taschner)

Heute ist aber auch ein guter Tag für alle Berlinerinnen und Berliner, denn wir verpflichten die Berliner Stadtwerke konsequent dem Gemeinwohl, das heißt, sie haben nicht die maximale Rendite im Blick, sondern die Interessen der Berlinerinnen und Berliner. Dank Rot-Rot-Grün gibt es ab heute in Berlin endlich ein Stadtwerk, das diesen Namen verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]


[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]


[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Herr Abgeordnete Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):


Daraus entstehen dann natürlich auch Verluste für das Stadtwerk. Und wenn Herr Efler die Liste von den 1 000
Stadtwerken durchgegangen wäre, hätte er auch gesehen, dass eine ganze Menge von denen Verluste machen oder zumindest keine Rendite erwirtschaften. Es kommt eben doch auch auf das Betriebswirtschaftliche an und nicht nur auf das, was ideologisch gewollt ist.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Christian Buchholz (AfD) und Stefan Franz Kerker (AfD)]


Ich bedauere insbesondere, dass die Koalition über die Bedenken zu Risiken, die aus allen Oppositionsfraktionen kamen, einfach hinweggeht, trotz der Anhörung, trotz der zahlreichen Debattebeiträge, und nicht versucht, darauf einzugehen. Nein, Herr Stroedter und Herr Taschner sind noch total stolz darauf, dass sie das Ding jetzt einfach durchgezogen haben und in Rekordtempo den Gesetzentwurf unverändert durch die Ausschüsse gebracht haben. Da hätte das, was Sie sich auf die Fahnen schreiben mit Partizipation und Beteiligung, tatsächlich einmal seinen Platz gehabt. Diese Chance haben Sie nicht genutzt.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]


[Beifall bei der FDP – Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ein Federstrich einer neuen Bundesregierung – und das ganze Ding hängt in der Luft.


Die Koalition hat sich entschlossen, trotz der offensichtlichen Probleme und Mängel keine Änderung am Gesetzentwurf vorzunehmen. Wir Freien Demokraten können diesen Entwurf deshalb nur ablehnen. Ich hoffe aber, dass dieser Stil, Diskussionen auszuweichen, Fakten zu schaffen, der derzeit gerade das Senatshandeln auch in anderen Bereichen prägt, ich nenne da nur den Verkehrsbereich, wo das genauso offensichtlich ist, uns nicht fünf Jahre lang weiter begleiten wird. – Mit dieser Hoffnung danke ich Ihnen sehr für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit. Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich rufe auf:
(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)
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In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Für die Grünen spricht jetzt Frau Abgeordnete Schillhaneck. – Bitte, Sie haben das Wort!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste und Zuschauer und Zuschauerinnen, Zuhörer, Zuhörerinnen!

[Sven Rissmann (CDU): Sternchen, Innen …!]


Wir hatten in der letzten Legislaturperiode eine Regelung, die den Vereinen ermöglichen sollte, gewisse Kosten geltend zu machen, um Ersatz dafür zu bekommen. Das Problem ist, das Verfahren war so was von hochbüreratisch, fast niemand wusste davon, wie es wirklich geht, und ganz ehrlich, so ein kleinerer, ehrenamtlich geführter Verein mit einer ehrenamtlichen Kassenwartin und einem ehrenamtlichen Vorstand, die können das auch einfach nicht leisten, die sind keine Verwaltung. Da war die Regelung zwar nett gemeint, aber schlecht gemacht.

Diesen Fehler werden wir jetzt ausbügeln. Der Senat hat schon signalisiert, das ist ganz klar, die Vereine dürfen auf keinen Fall hängengelassen werden, und wir sagen ganz klar, wir brauchen eine Regelung, die ganz einfach jedem Verein hilft, der davon betroffen war und ist, dass die Hallen belegt sind, dass Trainings- und Spielbetrieb ausgefallen ist, dass sie möglicherweise die Mitglieder davongegangen sind, weil sie gesagt haben, was soll das, wenn wir hier anderthalb Jahre nicht mehr Sport treiben können, die keine Gesundheitskursen mehr haben stattfinden lassen, was übrigens ein relativ wichtiger Punkt im Bereich von Prävention und Rehabilitation ist, die Angebote genau auch bei unseren Berliner Sportvereinen, und nicht nur bei sehr teuren Rehabilitationseinrichtungen, anzubieten. Das hat in vielen Vereinen so nicht mehr stattfinden können. Die Vereine haben dadurch ein Problem, und ich glaube, es ist mindestens unsere Pflicht, jenseits von einem feuchten Händedruck und einem formulierte Dank dafür zu sorgen, dass sie keine finanziellen Nachteile daraus haben, und genau darum kümmert sich dieser Antrag. Das werden wir umsetzen, und zwar sehr schnell!

[Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt: ]

Die Abgeordnete Herr Standfuß. – Bitte schön!

Nun wissen wir alle, dass die eigentlich unhaltbare Situation der als vorübergehend gedachten Unterbringung in Massenunterkünften in dafür beschlagnahmten oder sichergestellten insbesondere Sporthallen erheblich länger gedauert hat, als das je angedacht war. Warum das so war, insbesondere unter der Ägide eines CDU-Senators Czaja, der für den Bereich Soziales usw. zuständig war und seines Kollegen, der für Innen und Sport zuständig war, und warum es direkt nach dem Wechsel zu Rot-Rot-Grün mit einem Schlag möglich war,  da rauszukommen, war, und was nach dem Wechsel zu Rot-Rot-Grün mit einem Schlag möglich war, war, und warum es direkt nach dem Wechsel zu Rot-Rot-Grün mit einem Schlag möglich war, war, und warum es direkt nach dem Wechsel zu Rot-Rot-Grün mit einem Schlag möglich war, war, und warum es direkt nach dem Wechsel zu Rot-Rot-Grün mit einem Schlag möglich war, war, und warum es direkt nach dem Wechsel zu Rot-Rot-Grün mit einem Schlag möglich war, war.

Es ist so, es ist eben nicht nur die Frage von Anmietung von Ersatzflächen, die es in der Form oft gar nicht gab, es ist nicht die Frage der Umziehens von Sportgerät von einem Ort zum nächsten. Da hängt viel mehr dran. Jede und jeder von Ihnen und von uns, der sich schon mal damit beschäftigt hat, was zur Organisation von Spielbetrieb, von Trainingsbetrieb, von normalem Vereinsbetrieb gehört, weiß, das ist viel mehr.

Wir hatten jetzt ein erhebliches finanzielles Problem haben.

Diesen Fehler werden wir jetzt ausbügeln. Der Senat hat schon signalisiert, das ist ganz klar, die Vereine dürfen auf keinen Fall hängengelassen werden, und wir sagen ganz klar, wir brauchen eine Regelung, die ganz einfach jedem Verein hilft, der davon betroffen war und ist, dass die Hallen belegt sind, dass Trainings- und Spielbetrieb ausgefallen ist, dass ihnen möglicherweise die Mitglieder davongegangen sind, weil sie gesagt haben, was soll das, wenn wir hier anderthalb Jahre nicht mehr Sport treiben können, die keine Gesundheitskurse mehr haben stattfinden lassen, was übrigens ein relativ wichtiger Punkt im Bereich von Prävention und Rehabilitation ist, die Angebote genau auch bei unseren Berliner Sportvereinen, und nicht nur bei sehr teuren Rehabilitationseinrichtungen, anzubieten. Das hat in vielen Vereinen so nicht mehr stattfinden können. Die Vereine haben dadurch ein Problem, und ich glaube, es ist mindestens unsere Pflicht, jenseits von einem feuchten Händedruck und einem formulierten Danke dafür zu sorgen, dass sie keine finanziellen Nachteile daraus haben, und genau darum kümmert sich dieser Antrag. Das werden wir umsetzen, und zwar sehr schnell!

Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Standfuß. – Bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht mal vorweg, es handelt sich hier, wie man es im Sport so schön sagt, um ein Abstauertor der jetzigen Koalition, denn ich sage mal, die Vorbereitung für das Thema Hallenräumung war bereits durch den Senator Czaja gegeben. Und wenn man am
(Stephan Standfuß)

Ende den Ball, der vor dem Tor liegt, einfach nur noch einschieben, dann ist das in aller Regel keine große Leistung, auch wenn Sie das anders sehen.

[Beifall bei der CDU–Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

Jeder, der selber mal in der Vereinsorganisation tätig war, weiß, wie misslich es ist, wenn Sportstätten plötzlich für längere Zeit nicht mehr zur Verfügung stehen und dadurch Trainingszeiten wegfallen, Kurse nicht mehr angeboten werden können, die damit verbundenen Trainer- bzw. Übungsleiterstellen nicht mehr besetzt werden und am Ende auch die betroffenen Mitglieder verärgert den Verein verlassen. Diese Willkommensleistung der Berliner Sportvereine ist selbstverständlich zu würdigen, ja, man kann sie gar nicht hoch genug einschätzen. Deshalb dankt die CDU-Fraktion den Sportvereinen an dieser Stelle noch mal ausdrücklich für ihre erbrachte Unterstützung!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]


[Vereinzelter Beifall bei der CDU und bei der FDP]

Aber davon sind wir leider noch weit entfernt, und das zeigt übrigens auch die Beantwortung einer aktuellen Schriftlichen Anfrage, in der vom Senat keine genaueren Termine für die Freizüge der Sporthallen genannt werden konnten. Das kann man der Presse nun entnehmen und auch aus den Bezirksämtern, die informiert haben, dass es inzwischen Termine gibt, dass es etwas anders geworden ist; aber selbst wenn man davon ausgeht, dass die aus der Presse entnommenen Daten zwischen Ende März und Mitte April eingehalten werden können, ist dem Frei zug noch lange keine schnelle Wiederinbetriebnahme der Sportstätten gewährleistet. Kaum eine Sporthalle kann den Betrieb sofort wieder aufnehmen, fast immer sind die Böden stark in Mitleidenschaft gezogen und die sanitären Anlagen defekt. Davon kann man sich in fast jeder Halle auch selbst überzeugen. Hier sind große Reparaturleistungen erforderlich, für die auf dem stark ausgelasteten Berliner Handwerkermarkt so schnell keine ausführenden Betriebe finden werden. Insgesamt kommt der ganze Prozess von der Aufnahme der Schäden bis zur Erstellung der Ausschreibung viel zu langsam in Gang, sodass wir davon ausgehen, dass sich die Wiederinbetriebnahme der Sporthallen nicht nur bis nach den Sommerferien verzögern wird, sondern sich auch bis in die Wintersaison 2017/2018 hineinziehen wird.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]


Wichtig ist aber, und das sollte ganz vorne stehen, dass der bürokratische Aufwand für die Beantragung von Entschädigungsleistungen so gering bleibt, dass auch viele Vereine, und das hat meine Vorrednerin auch bereits erwähnt, in der Lage sind, mit ihren zwei bis drei Mitarbeitern diese Anträge zu stellen und zu bewältigen. Herr Geisel hatte im letzten Sportausschuss auch noch mal erklärt, wie das mit dem vorherigen Fonds gelaufen ist, da war es eben für viele Vereine nicht möglich, so dass ein Großteil der Summe gar nicht abgerufen wurde.

Zum Schluss möchte ich noch einmal kurz auf die Finanzierung der Entschädigungsleistungen aus dem Sportetat zu sprechen kommen. Das ist nun an dieser Stelle wirklich sehr ungerecht, schließlich kann man dem Geschädigten nicht auch noch die Schadenersatzrechnung präsentieren. Das können wir dem Berliner Sport wirklich nicht antun, und deshalb schlagen wir die Finanzierung einer solchen Regelung aus dem Sozialhaushalt vor statt aus dem Sporthaushalt. Das wäre eine gerechte und faire Regelung für die Berliner Vereine und für den Berliner Sport. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Buchner das Wort! – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Lieber Kolleginnen und Kollegen! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Zum Thema Absturzbeton könnte man das eine oder andere sagen. Gerade als Mitglied der auch die letzte Regierung tragenden
Partei war ich schon ein bisschen beschämt darüber, dass es nach dem Regierungswechsel und nach dem Abgang von Senator Czaja dann drei oder vier Tage gedauert hat, bis die neue Senatorin erklärt hat, dass erstens die Unterbringung dort nicht wirklich menschenwürdig in Sporthallen machbar ist, und zweitens dann aber auch angeordnet hat, dass nun so schnell wie möglich freigezogen wird. Und ich würde auch, weil Sie es angesprochen haben, zum Thema der Sanierung von Sporthallen sagen, dass ein Problem gewesen ist, dass sich die Sportverwaltung unter anderer Leitung geweigert hat, eine koordinierende Funktion zu übernehmen, dass es jetzt die von der SPD geführte Sportverwaltung ist, die eine koordinierende Funktion übernimmt, die Bezirkssportbünde an einen Tisch gebracht hat und Sanierungspläne für jede einzelne, jetzt freigezogene Sporthalle auf den Weg gebracht hat, sodass nun tatsächlich die Chance besteht, dass zur Sommerpause fast alle Sporthallen wieder bei den Schulen und Sportvereinen zu haben, und das ist ein großer Erfolg!


Es ist auch angeklungen, dass die Fonds, um die wir uns bemüht haben, um das Sporttreiben auch bei belegten Sporthallen zu ermöglichen, aus verschiedenen Gründen, weil sie zu bürokratisch gewesen sind und auch weil viele Sportvereine die Ersatzflächen, die wir da gesehen haben, gar nicht gefunden haben und deswegen diese Umzüge auf andere Sportflächen gar nicht möglich gewesen sind, dass diese Fonds deswegen nicht so wirklich ziel führend auf andere Sportflächen gar nicht möglich gewesen sind, gar nicht gefunden haben und deswegen diese Umzüge Sportvereine die Ersatzflächen, die wir da gesehen haben, weil sie zu bürokratisch gewesen sind und auch weil viele Sporthallen zu ermöglichen, aus verschiedenen Gründen, bemüht haben, um das Sporttreiben auch bei belegten


Nun geht es uns abschließend darum, dass es eine unbürokratische Lösung geben muss, und zwar einerseits für die Vereine, die betroffen gewesen sind, andererseits aber – auch das haben wir angesprochen – auch für Verbände, die betroffen gewesen sind. Es sind vor allem Großsporthallen gewesen, die mit geflüchteten Menschen belegt gewesen sind. Da sind bestimmte Sportarten stärker betroffen als andere, der Hockeysport beispielsweise, der immer Dreifelderspiellhallen braucht, der Handball, der größere Sporthallen braucht. Diese Verbände haben eine stärkere Einschränkung gehabt. Ich finde, auch das sollte, wenn eine Lösung skizziert und aufgeschrieben wird, besonders berücksichtigt werden.


Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Scheermesser das Wort. – Bitte!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag eines Dankes an den
(Frank Scheermesser)


[Beifall bei der AfD]


Einige Vereine stehen mittlerweile kurz vor ihrer Insolvenz. Aber auf eine konkrete Anfrage – da muss ich noch mal zum Thema von Herrn Standfuß kommen, der das auch ansprach –, was macht der Senat da, verzichtete der Senator auf eigene Erhebungen oder Kommunikation und verweist die Vereine an die öffentliche Verwaltung, dass sie sich gegenseitig dazu beraten sollen. Na, wunderbar! Statt gleich zu Beginn zwei neue Senatorenposten zu schaffen, hätte man lieber ein Gremium für schnelle, konkrete und koordinierte Lösungen einsetzen können. Ihr Dank an den Berliner Sport ist reiner Zynismus! Sie versuchen, die durch die Flüchtlingskrise und die eigene chaotische Umsetzung vor Ort entstandenen Probleme zulasten des Berliner Breitensports schönzureden und -zuloben.

[Beifall bei der AfD]

Anders als diese pauschalen Formulierungen des Antrags fordern wir konkret als AfD: erstens Bereitstellung ausreichender personeller Ressourcen zur konkreten Erfassung der Situation und deren Lösung; zweitens Erstellung und Kommunikation eines realistischen Zeitplans zur Wiederherstellung der Turnhallen; drittens Erstellung und Kommunikation eines Finanzplans; viertens Bereitstellung von Finanzmitteln, wie es schon angesprochen wurde, unkonventionell und schnell für die oben genannten Punkte. Dies alles muss sofort und mit absoluter Priorität umgesetzt werden. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Bertram das Wort.

Philipp Bertram (LINKE):


[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nur dank des ehrenamtlichen Engagements konnten wir die Lage halbwegs in den Griff bekommen.

Der Berliner Sport in all seiner Breite hat hier in zweierlei Hinsicht dazu beigetragen und deshalb auch unseren besonderen Dank verdient.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zum einen waren es von Beginn an Sportvereine, die Verbände, aber vor allem auch einzelne Personen aus ihrer Mitte, die alle Neuberlinerinnen und -berliner zu

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]


[Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN und der FDP]


[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die letzten Hallen werden in wenigen Wochen wieder frei sein. Das ist genau der richtige Schritt und gut für diejenigen, die hier monatelang leben mussten. Es ist aber auch der richtige Schritt für den Sport.

Zwar hatte der alte Senat den Sportvereinen bereits einen Kostenersatz für die beschriebene Situation in Aussicht gestellt, doch war diese Regelung vollkommen ungeeignet, ihren Zweck auch nur zu erfüllen. Es ging darum, Beeinträchtigungen durch die anderweitige Nutzung der Sporthallen aufzufangen. 1 Million Euro wurden damals in Aussicht gestellt, lediglich 45 000 Euro davon abgerufen. Bürokratie und ein Hickhack um Zuständigkeiten sowie unklare Verantwortlichkeiten sind die Gründe dafür, warum die Vereine diese Gelder nicht nutzten. Auch nach Ansicht des LSB war es schlicht und einfach zu kompliziert. Ich sage Ihnen hier: Wir werden das ändern!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]


[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, dieser Antrag ist auch ein symbolischer Akt, denn die vorherige Regelung war nicht mehr als eine reine Verleihungsstelle. Die neue Koalition handelt dagegen nun endlich bedarfsgerecht. Dafür müssen Senat und Bezirke zusammenarbeiten, auch, das wurde angesprochen, damit die Hallen unverzüglich wieder dem Sportbetrieb übergeben werden können.

Unsere Aufgabe hier ist es aber, dem Sport auch weiterhin die Möglichkeit zu geben, als integrative Kraft zu wirken. Dafür müssen wir aber auch die richtigen Voraussetzungen schaffen, denn der Sport verbindet Menschen und ist damit gelebte Integration. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Abgeordneter Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):


[Beifall bei der FDP]

Aber unbestritten, es stimmt: Die Sportvereine haben hier Herausragendes geleistet. Sie haben auf Trainings-

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]


[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Dennis Buchner (SPD)]


Was jetzt aber am wichtigsten ist, und dazu müssen wir uns auch noch einmal Gedanken machen: Es fehlt so etwas wie ein Notfallplan, dass so etwas nicht noch einmal passiert. Wir wissen alle nicht, wie die weltpolitische Lage sich ändert. Es kann in zwei Monaten, in zwei, drei oder fünf Jahren wieder so sein, dass wir enorme Flüchtlingsströme bewältigen müssen. Da möchte ich nicht noch einmal erleben, dass diese Menschen in Turnhallen untergebracht werden, und zwar zum einen, weil es den Menschen selbst nicht zuzumuten ist, zum anderen aber auch, weil wir es den Sportvereinen nicht noch einmal zumuten können. Der Senat sollte sich gemeinsam mit den Bezirken Gedanken darüber machen, so etwas wie einen Notfallplan zu entwickeln, denn machen wir uns nichts vor: Wir wünschen es uns nicht, aber die Situation kann jederzeit wieder eintreten. Ich denke, wir sind uns darin einig, dass die Turnhallen als Unterbringungsmöglichkeit nicht noch einmal dafür herangezogen werden dürfen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:


Ich komme zu

Ild. Nr. 4:

Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin (SODA ErrichtungsG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
Drucksache 18/0191

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0055

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der neun Paragrafen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragrafen 1 bis 9, Drucksache 18/0055. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und für die Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Heinemann das Wort. – Bitte schön!

Sven Heinemann (SPD):


Im SODA-Portfolio fassen wir künftig Grundstücke zusammen, die wir auf jeden Fall aus strategischen oder wirtschaftlichen Gründen langfristig für das Land Berlin halten wollen, auch wenn deren endgültige Nutzung heute noch nicht absehbar ist. Das heißt nicht, dass wir die Grundstücke bis zur Klärung des künftigen Verwendungszwecks einfach liegen lassen. Durch Vermietung und Verpachtung kann schon heute die Wirtschaftlichkeit entsprechender Flächen und Gebäude verbessert oder Verluste verringert werden.

Mit dem SODA-Gesetz wird zudem – nach der Zusammenführung des Liegenschaftsfonds Berlin und der
(Sven Heinemann)

Berliner Immobilienmanagement-Gesellschaft vor zwei Jahren – die Vermögensstruktur der beiden Vermögensgesellschaften des Landes an die Prämisse einer transparenten Liegenschaftspolitik angepasst.

Im parlamentarischen Verfahren haben wir in den vergangenen Wochen zur Arbeitsweise von SODA miteinander Folgendes festgelegt:


[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]


Dies ist auch nötig – ich erinnere an die Fragestunde heute Mittag –, denn es kann nicht sein, wie aktuell zu beobachten ist, dass in der Stadt fast 4 000 Wohnungen hin und her geschoben werden und das Land davon noch nicht einmal etwas mitbekommt. Das kann nicht so bleiben. Vielleicht macht der Anbieter auch ein schlechtes Geschäft, denn wer weiß, wer kann dem Anbieter sagen, dass das Land oder die sechs Wohnungsbaugesellschaften bei diesem Deal nicht mithalten wollen?

[Beifall bei der SPD – Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wir müssen auch weitere Flächen in der Stadt in den Fokus nehmen, etwa nicht benötigte Bahnoberflächen.


[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Abgeordnete Goiny das Wort. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):


Die Bestandsaufnahme, wenn wir gucken, wo wir heute stehen, zeigt, dass das in der Tat ein richtiger und erfolgreicher Schritt war. In diese Neuaufteilung der Immobilienbewirtschaftung zwischen Immobilien, die wir für eine klare Verwaltungsschichtung benötigen, und den Immobilien, die wir weiterhin verkaufen wollen, haben wir diese dritte Säule eingefügt, nämlich die Immobilien, die wir sinnvollerweise weiter bewirtschaften.

Und das ist auch schlau, denn wenn wir uns angucken, wie sich das Portfolio der Immobilien zusammensetzt, die wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten verkauft haben, und die Grundstückspreisentwicklung auf der anderen Seite, dann sehen wir eindeutig, dass das damals...
(Christian Goiny)

vielleicht aus Gründen der Finanznot das Gebot der Stunde war, dass es aber kein nachhaltiger Umgang mit dem Anlagevermögen des Landes Berlin war. Wenn wir den Finanzsenator bitten würden, sich mal anzukümmern, welche Immobilien wir 2012 zu welchem Preis verkauft haben, und wir würden mal versuchen herauszufinden, wie viel diese Immobilien jeweils heute wert sind,

[Sven Heinemann (SPD): Kommen uns die Tränen!]

dann hätten wir genau das Delta, auf das wir hier in der Zwischenzeit verzichtet haben, an Vermögen für das Land Berlin.

Deswegen ist es richtig, diese neue Säule von Immobilien aufzubauen, die wir vermieten, verpachten oder im Erbbaurecht vergeben, um hiermit auch aus haushaltspolitischer Sicht eine nachhaltige Möglichkeit zu haben, mit der wir unseren Immobilienbestand entsprechend bewirtschaften können.

Ich glaube, das ist auch gut für die Nutzung dieser Immobilien, weil wir dann auch mal denjenigen Nutzern eine Chance geben, die – um es mal salopp zu sagen – nicht das fetteste Portemonnaie, aber vielleicht das fetteste Konzept haben. Damit können wir in eine vielfältige unterschiedliche Nutzung eintreten. Das ist nicht nur der Wohnungsbau oder die Flächtlingsunterbringung, das sind soziale, kulturelle, kreativwirtschaftliche Nutzungen, die wir hier mit ansprechen müssen und denen wir die Möglichkeit geben, das mitzugestalten. Ich hoffe sehr, dass dieses Nutzungssortiment einerseits ist, das nicht nur im Vermögensausschuss bekannt wird, sondern dass auch in der Stadt bekannt wird, welche Immobilien das Land Berlin zur Nutzung zur Verfügung stellt, damit wir die entsprechenden Möglichkeiten haben, auch die Nutzer darauf aufmerksam zu machen, diese Immobilien für sich zu nutzen, um dort mit ihren Konzepten die Vielfalt und Attraktivität der Stadt voranzubringen.

Das bildet sich im Grundsatz hier ab, und deswegen haben wir als CDU-Fraktion in Kontinuität unserer Politik der letzten Wahlperiode im Hauptausschuss für dieses Gesetz gestimmt und werden das auch hier im Plenum machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):


[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]


Es geht zum Zweiten um Grundstücke und Immobilien, von denen wir sagen: Die sind von so großer Bedeutung für das Land Berlin, dass, egal ob wir im Moment ein richtig gutes Nutzungskonzept haben, wir nicht auf die Idee kommen würden, die zu verkaufen. Die Münze ist so ein Beispiel dafür.


Jetzt, im Gesetzgebungsverfahren, haben wir an diesem Verwaltungsentwurf noch drei kleinere Änderungen vorgenommen, erstens die Frage, welche Grundstücke eigentlich in dieses Sondervermögen rein- und welche rausgehen, muss etwas transparenter werden, vor allen Dingen für das Parlament. Da haben wir eine Änderung vorgenommen. Wir haben bei der Frage, wie Baumaßnahmen stattfinden und wie es sich zur Landesbaubesprechung verhält, gesagt, dass man hier nicht von Vornherein die Vorgaben des § 24 der Landesbaubesprechungsordnung außer Acht lassen muss. Wir haben zum Dritten gesagt, dass wir eine vernünftige Aufsicht über dieses Sondervermögen haben wollen und dass das der Aufsichtsrat des Liegenschaftsfonds es in Personenidentität vornehmen kann.

Jetzt, im Gesetzgebungsverfahren, haben wir an diesem Verwaltungsentwurf noch drei kleinere Änderungen vorgenommen, erstens die Frage, welche Grundstücke eigentlich in dieses Sondervermögen rein- und welche rausgehen, muss etwas transparenter werden, vor allen Dingen für das Parlament. Da haben wir eine Änderung vorgenommen. Wir haben bei der Frage, wie Baumaßnahmen stattfinden und wie es sich zur Landesbaubesprechung verhält, gesagt, dass man hier nicht von Vornherein die Vorgaben des § 24 der Landesbaubesprechungsordnung außer Acht lassen muss. Wir haben zum Dritten gesagt, dass wir eine vernünftige Aufsicht über dieses Sondervermögen haben wollen und dass das der Aufsichtsrat des Liegenschaftsfonds es in Personenidentität vornehmen kann.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion jetzt Frau Dr. Brinker. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

[Beifall bei der AfD]

Die Regelung, die Zuweisung von Grundstücken jeweils vorab dem Unterausschuss Vermögen vorzulegen, halten wir für eine sinnvolle und vernünftige Ergänzung des SODA-Gesetzes, und deshalb haben wir diesem in der letzten Hauptausschussverhandlung zugestimmt.


[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:
Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Gennburg?

Dr. Kristin Brinker (AfD):


Die Realität holt irgendwann jede Abstraktion ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:
Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!
Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Liebe Zuschauer und Zuschauerinnen!


[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Damit das nicht mehr passiert, gibt es jetzt SODA, dafür, dass diese Stadt nicht noch mal auf den schiefen Kurs gerät, einfach zu verkaufen, was eigentlich mit einem gewissen strategischen Interesse von dieser Stadt genutzt werden soll, das, was wir im Rahmen des Clusterungsprozesses als „Halten-Grundstücke“ identifiziert haben. Das ist vielleicht ein etwas seltener Begriff, ist aber genau das, was in dem Begriff steht. Diese Grundstücke sollen gehalten werden, die werden nicht verkauft, die werden nicht einfach hergegeben. Die sind dafür da, dass sowohl die Bezirke, das Land insgesamt und auch die Unternehmen, die als nachgeordnete Einrichtungen tätig sind, ihren Aufgaben nachkommen können, und vor allem auch dafür, dass wir die übrigen Zwecke wie Sport, Kunst, Kultur und anderes auch strategisch unterstützen können, denn das ist das, was den Lebenswert und den besonderen Reiz dieser Stadt eigentlich ausmacht. Genau deswegen ist das SODA-Gesetz genau das Richtige.


[Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Aber gut, wenn Sie sich gern in dem Gefühl sonnen mögen, dann sonnen Sie sich darin, wenn Sie sonst nichts haben, dann ist das halt so.

[Beifall bei den GRÜNERN, der SPD und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Ist doch schön, oder?]}

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die FDP hat jetzt Frau Kollegin Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es scheint jetzt nicht die spannendste Debatte zu sein, wenn ich in die größtenteils leeren Reihen blicke. Das liegt vielleicht auch daran, dass Anträge, zu denen im Vorfeld schon jeder gesagt hat, dass er sie mitträgt, eben nicht besonders lebhaft diskutiert werden. Natürlich tragen auch wir die Schaffung von SODA mit, weil es Sinn macht, die Grundstücke zu katalogisieren und sich damit einen Überblick zu verschaffen. Und natürlich haben wir auch die Änderungen mitgetragen, weil auch das Sinn macht. Ob wir nachher am Ende des Tages die damit gesetzte Immobilienpolitik der Koalition auch mittragen, das sehe ich noch nicht so ganz. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.


Tagesordnungspunkt 5 war die Priorität der Linken unter der lfd. Nr. 3.5.

Ich komme nun zu
**Burkard Dregger (CDU):**


Unsere Sicherheitsbehörden haben heute etwa 550 Gefährder in Deutschland im Visier, davon über 70 allein in Berlin. Um einen Gefährder rund um die Uhr observieren zu können – sieben Tage die Woche, 24 Stunden am Tag –, benötigen wir 30 Mitarbeiter. Wollten wir alle 550 Gefährder in Deutschland rund um die Uhr beobachten und telefonüberwachen, benötigten wir dafür 16 500 Mitarbeiter.


Hier müssen wir auf Bundesebene auf einer Änderung dieser Bestimmung drängen. Es muss möglich werden, vollziehbar ausreisepflichtige Gefährder dann in Abschiebewegnahmsverfahren zu nehmen, wenn die Abschiebung voraussichtlich innerhalb von zwölf Monaten vollzogen werden kann. Da wir auch hierzu von Ihnen, sehr geehrter Herr Innensenator, nichts gehört haben, wird die CDU-Fraktion hierzu einen Antrag für eine Bundesratsinitiative an das Abgeordnetenhaus einbringen. Wenn wir das erreichen, sinkt die Zahl der überwachungsbedürftigen Gefährder, die dann nicht durch Observierungsteams aufwendig überwacht werden müssen, sondern in Abschiebehafte genommen werden können, um bis zu 20 Prozent.


Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition: Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!

Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition: Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!

Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition: Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!

Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition: Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!

Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition: Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!

Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition: Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!

Abschließend, meine Damen und Herren von der Linkskoalition:Sie müssen sich jetzt so langsam aus der Parallelwelt Ihrer lebensfremden Parteizirkel verabschieden!
Präsident Ralf Wieland:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Dörstelmann das Wort. – Bitte schön!

Florian Dörstelmann (SPD):


Das Bundesverfassungsgericht hat auch gesagt, dass es individuellen Rechtsschutz geben muss bei einschneidenden Maßnahmen. Wir haben es hier zwar nicht mit einer freiheitsentziehenden, aber freiheitsbeschränkenden Maßnahme zu tun, die vorgeschlagen wird. Das setzt Bestimmtheit voraus. Ich habe mir die Formulierungen in den nun vorgeschlagenen Neuregelungen angesehen. Dort ist die Rede davon, wenn bestimmte Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass diese Person innerhalb eines übersehbaren Zeitraums ... eine Straftat ... begehen wird – vor allem nach § 129a StGB –, dann habe ich Zweifel, dass hier dem Bestimmtheitsgrundsatz entsprochen wurde. Das Gleiche ist bei der Formulierung, dass individuelle Merkmale „eine konkrete Wahrscheinlichkeit“ annehmen lassen – das steht im zweiten Teil dieses Gesetzentwurfs –, „dass diese Person“ solche Straftaten „begehen wird“.


An dieser Stelle sage ich, dass wir hinsichtlich der Bestimmtheitsgrundsätze, denen wir folgen müssen, diese von Ihnen aufgeworfenen Formulierungen dringend überprüfen müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:
Für die AfD-Fraktion jetzt Herr Woldeit.

Karsten Woldeit (AfD):


[Beifall bei der AfD]


[Beifall bei der AfD]


Um welche Personengruppe handelt es sich, wer kommt dafür überhaupt infrage? Hier geht es doch nicht um Personen, die kleine Diebstahldelikte begehen wollen, hier geht es um Personen, die im Verdacht stehen, schwerste Straftaten und Anschläge zu planen. Der Status eines Gefährders wird doch nicht willkürlich vergeben.

[Udo Wolf (LINKE): Doch!]

Nach dem Terroranschlag vom Berliner Breitscheidplatz sollte auch dem letzten Politiker klar geworden sein, dass die Zeit des Lamentierens vorbei ist. Wir brauchen jetzt auch die rechtliche Anpassung an die aktuelle Gefährdungssituation.

[Beifall bei der AfD]

Wir als Politiker sind verpflichtet, den Bürgern unseres Landes, unserer Stadt wieder Sicherheit zu geben, die Sicherheit, mit seiner Familie einen Weihnachtsmarkt oder ein Shopping-Center unbeschwert besuchen zu können. Deshalb auch mein dringender Appell an die Damen und Herren von der Regierungskoalition: Setzen Sie auch Sie in der Debatte um die innere Sicherheit die richtigen und notwendigen Schwerpunkte!

[Canan Bayram (GRÜNE): Machen wir doch schon!]

Sie haben leider in den letzten Sitzungen des Innenausschusses unter Beweis gestellt, wofür Sie stehen, Frau Bayram.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ich? Jetzt aber!]

– Auch Sie!

[Canan Bayram (GRÜNE): Was denn jetzt?]

Sinnvolle Maßnahmen lehnen Sie grundsätzlich ab. Sei es eine Dunkelfeldstudie, wie von uns gefordert, sei es eine Änderung im ASOG im Rahmen der Videoüberwachung wie von CDU und uns gefordert, wie sie von 80 Prozent der Berliner für sinnvoll erachtet wird, und welche Sie mit größtenteils fadenscheinigen Begründungen ablehnten.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ordentliche Begründungen waren das!]

Na, na, na!

[Beifall bei der AfD]


[Beifall bei der AfD]

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition! Wachen Sie bitte auf und kommen Sie in der Realität an!

Wissen Sie, wen ich derzeit wirklich ein Stück weit be- daure? – Ihren Innensenator, in der Tat!

[Canan Bayram (GRÜNE): Mir kommen die Tränen!]

Wissen Sie auch, weshalb? Sie beschneiden mit Ihrer Politik und mit Ihrer Haltung die Handlungsfähigkeit Ihres eigenen Senators.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Peter Trapp (CDU)]

Liebe Kollegen! Vergessen Sie in der öffentlichen Debatte nicht, dass wir den Menschen sagen, was uns in der politischen Diskussion unterscheidet. Wir sagen den Menschen, wofür Ihre rot-rot-grüne Politik steht. Immer wieder gerne belächelt, aber es ist nun einmal eine Rea-
Im Grunde ist es ein Blick in die Glaskugel. Gerade der Fall Amri hat gezeigt: Es ist richtig schwer zu bewerten, ob jemand eine Gewalttat plant oder nicht.

[Hartwig Laatsch (AfD): Wollen Sie auf den Knall warten?]

Dazu kommt noch: Nach dem, was wir bis jetzt wissen, wäre so etwas gegen Anis Amri gar nicht angeordnet worden, weil man ihn damals gar nicht als gefährlich eingestuft hat. Und selbst wenn: Man muss sich schon mal überlegen, was die Wirkung einer solchen Maßnahme ist. Was bringt das?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Niklas Schrader (LINKE):**

Nein, ich möchte keine Zwischenfrage.

[Karsten Woldeit (AfD): Nicht in der ersten Liga!]


[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD, den Grünen und der FDP]


[Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Aber so ein Placebo wie die Fußfessel bringt wenig. Deswegen sollten wir davon Abstand nehmen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Luthe das Wort.
Marcel Luthe (FDP):


In nahezu jeder Plenarsitzung präsentiert die CDU-Fraktion einen neuen Vorschlag zur Änderung des ASOG oder zur inneren Sicherheit – bequemlicherweise natürlich erst, seit sie nicht mehr in der Verlegenheit ist, diese Vorschläge auch umsetzen zu müssen.

Statt aktionistisch irgendwelche Maßnahmen im Bereich der inneren Sicherheit zu ersinnen, müssen wir so bald als möglich den bisherigen Sachstand und gemachte Fehler der letzten Jahre analysieren. Dafür brauchen wir den Untersuchungsausschuss zum Breitscheidplatz, von dem auch dieser Antrag offenbar nur ablenken soll und den die CDU blockiert.


Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Burkard Dregger (CDU):


Marcel Luthe (FDP):

Ich glaube, das Zeitmoment macht da sehr wohl einen großen Unterschied. Die Frage ist, ob Sie, wie hier vorgesehen, zeitlich vollständig unbegrenzt Personen überwachen wollen oder ob sie eine zeitlich sehr klare Limitierung zur Abwehr einer konkreten Gefahr haben.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herrn Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition steht für eine effektive und wirksame Sicherheitspolitik gegen den Terrorismus. Deswegen schauen wir uns die vorgeschlagenen Maßnahmen auch genau an. Wir wollen der Stadt mehr Sicherheit geben, aber auch nichts Falsches und Unrealistisches versp-
rechen. Deswegen möchte ich Sie, Herr Dregger, erst einmal darauf verweisen, dass der Generalstaatsanwalt Rother – wahrlich kein Grüner – über die elektronische Fußfessel in Berlin gesagt hat:

Es ist insbesondere ein probates Mittel in Flächenstaaten. In Großstädten ist das immer ein generelles Problem. Wenn Funkzellen überlastet werden, geht die Anmeldung in die nächste Funkzelle.

Wir haben es hier in Berlin mit einer Großstadt zu tun.


Herr Dregger! Sie haben ausgeführt, eine Fußfessel könnte Terror verhindern.

[Burkard Dregger (CDU): Nein, das habe ich nicht!]

– Doch, das haben Sie ausgeführt. Aber bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben Sie das Wort, Herr Dregger!

Burkard Dregger (CDU):


Benedikt Lux (GRÜNE):


Zweitens: Sie haben große technische Unsicherheiten. In Frankreich, wo es die Fußfessel schon länger gibt, wurde innerhalb von vier Jahren sechsmal der Anbieter gewechselt, weil die elektronische Fußfessel gerade in Großstädten nicht funktionierte.

Drittens: Sie brauchen zusätzliches Personal, um die Person zu überwachen.


Sie haben bei der Fußfessel, mit der Sie letztendlich terroristische Gefährder behandeln wollen, das Problem, dass Sie unterstellen, dass diese Personen kooperationswillig sind, mitwirkungswillig sind, also die Akkus der Fußfessel austauschen und an das Handy gehen, wenn jemand anruft. Das BKA warnt genau davor, dass Sie sich darauf einlassen, dass diese Person kooperiert, dass diese Person – also ein Gefährder – sagt: Ja, ich kooperiere mit den Sicherheitsbehörden und lasse mich darauf ein. – Deswegen warnt das BKA explizit davor, dass man dazu einlädt, auch Fehlalarme auszulösen, die dann wiederum zu einem erhöhten Arbeitsaufwand bei der Polizei führen, die ohnehin schon genug zu tun hat. Davor warnt also nicht irgendein Grüner, sondern das Bundeskriminalamt warnt davor. Herr Dregger! Dass Sie diese Kritik hier nicht würdigen, sondern wieder einen Haltungspanzer aufbauen, der von der AfD kaum überboten worden ist, das zeigt doch, wie unernst es Ihnen mit diesem Anliegen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Karsten Woldeit (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr gern!
Karsten Woldeit (AfD):
Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Kollege Lux! – Sie sprachen gerade von der notwendigen Kooperation. Was denken Sie, wie hoch die Kooperationsbereitschaft aktuell bei den 70 bis 80 Gefährdern hier in Berlin ist?

Benedikt Lux (GRÜNE):
Genau das meinte ich. Das ist ja genau der Punkt. Also sind wir jetzt einer Meinung, dass eine elektronische Fußfessel gegen einen terroristischen Gefährder, der entschlossen ist, nichts bringt. Keine Fußfessel hindert ihn daran. Im Fall Amri hätten Sie doch niemals erkennen können, ob Herr Amri mit dem Bus oder mit dem Lkw auf dem Breitscheidplatz unterwegs ist und welche Absichten er dabei hat. Deswegen wollen Sie für die Berlinerinnen und Berliner eine Scheinsicherheit simulieren und eine Fußfessel einführen.

Präsident Ralf Wieland:
Koalition abgelehnt wird. – Vielen Dank!

Ich habe nicht gesagt, dass eine Fußfessel einen Lkw stoppen kann. Das ist auch absurd. Aber die Observation beginnt nicht erst, wenn sich der Täter in den Lastwagen setzt, den er in eine Menschenmenge steuern möchte, sondern die Maßnahme, die Gefährderüberwachung, beginnt doch Monate vorher, wenn die ersten Erkenntnisse vorliegen, dass etwas anfallen könnte. In dieser Phase kann es lageabhängig auch möglich sein und nicht notwendig sein, ihn rund um die Uhr zu beobachten, sondern sich auf seine Aufenthaltsbestimmung zu beschränken. Insofern ist das das mildere Mittel im Vergleich zu einer Rundumobservation.

Ich sehe in Ihrer Argumentation überhaupt keinen Ansatz, was dagegen sprechen könnte, dieses mildere Mittel zu ermöglichen. Wir müssen es doch den Profis der Berliner Polizei überlassen, welche Entscheidungen sie fällen will, um zu sagen, dass jetzt eine Observation geboten ist oder die Aufenthaltsbestimmung ausreicht. Ich bitte Sie, hierbei auch sachlich zu bleiben und es den Profis zu überlassen, welche Entscheidungen sie fällen. Wenn wir ihnen nichts an die Hand geben, dann bleibt alles so, wie es ist, und das ist keine Option angesichts der hohen Anzahl von Gefährdern, die wir kaum überwachen können. – Herzlichen Dank!

Beifall bei der CDU und der AfD

Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege Lux! Möchten Sie erwidern? – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Wir können uns ja darauf einigen, dass der Bundesgesetzgeber im BKA-Gesetz die Fußfessel einführen wird – entgegen allen Bedenken der Experten, die sagen, dass nur mitwirkungswillige Personen mit der Fußfessel gut überwacht werden können. Wir werden dann sehen, welche Auswirkungen das hat. Aber ich sage Ihnen: Hier in Berlin, im Gefahrenabwehrrecht, das ohnehin schon im Bereich des Terrorismus durch die bundesgesetzliche

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zum Zwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0177

Erste Lesung

Tagesordnungspunkt 8 war die Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 3.1.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin (UZwG Bln)**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0179

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Bitte, Herr Vallendar, Sie haben das Wort!

Marc Vallendar (AfD):


Zu der Frage, ob man eine Änderung des § 2 Abs. 4 UZwG Berlin plane, welche die Distanz-Elektroimpulsgeräte behandle, und wenn nein, warum nicht, fiel die Antwort ebenfalls unbefriedigend aus. Nein, man plane es nicht. Der Taser werde weit erhihen als Schusswaffe qualifiziert.

Kritik daran kommt von der Gewerkschaft der Polizei. Ihr Sprecher Benjamin Jendro sagte dem RBB im Februar 2017:

> Das Problem ist, dass der Taser der Schusswaffe gleichgestellt ist, und dann kann er keine Alternative darstellen. Wir brauchen ihn als zusätzliches Hilfsmittel, damit er langfristig die Lücke zwischen Pfefferspray und Schusswaffe schließen kann.


Wir schreiben mittlerweile das Jahr 2017, und in Berlin ist man immer noch dabei, sich zu überlegen, umfangreiche Tests eines längst in anderen Bundesländern getesteten und bewährten Einsatzmittels durchzuführen.

[Beifall bei der AfD]

Sebastian Schlüsselburg (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.
(Marc Vallendar)


Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Marc Vallendar (AfD):
Ja, ich gestatte eine Zwischenfrage.

Präsident Ralf Wieland:
Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Vielen Dank, Herr Kollege! – Sie haben jetzt verschiedene Bundesländer aufgezählt, die aus Ihrer Sicht schon weiter sind als das Land Berlin. Stimmen Sie mir zu, dass es sich beim Tasereinsatz um einen nicht unerheblichen Grundrechtseingriff handelt und es deswegen Gebot vennünftiger und sorgfältiger Politik ist, nicht irgendwelche Schnellschüsse vorzunehmen, sondern sich in Ruhe und gegebenenfalls auch mit Pilotphasen genau zu überlegen, ob man diese Praxis dauerhaft einführen möchte oder nicht?

Marc Vallendar (AfD):
Ein schwerwiegender Grundrechtseingriff ist auch der Griff zur Schusswaffe. Das muss man klarstellen. Wenn der Polizist dann ein milderes Mittel zur Verfügung hatte – und das ist der Taser halt, wenn man nicht gerade herzkrank ist, was natürlich ein Risiko darstellt –, ist doch vollkommen klar, dass der Taser, bevor man eine Projektilewaffe verwendet, dafür die ideale Wahl ist. Deswegen ist es auch richtig, ihn einzuführen. Außerdem haben die Spezialkräfte ihn ja schon ausprobiert.


[Beifall bei der AfD]
Da sich die Alternative für Deutschland immer für Alternativen einsetzt, bitten wir um Unterstützung unseres Gesetzesantrages im Ausschuss für Inneres. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:
Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Zimmermann!

Frank Zimmermann (SPD):

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]
Ihre Logik, dass Sie sagen, dass es hier bedauerlicherweise mehrere Todesfälle aufgrund polizeilichen Schusswaffengebrauchs gegeben hat und dass deswegen für diese Fälle der Taser geeignet ist und in jedem Fall hätte vorliegen und anwendbar sein müssen, ist eine äußerst begrenzte Logik, um es vorsichtig zu sagen. Denn es steht sehr infrage, ob in all diesen Fällen der Taser tatsächlich das geeignete Instrument gewesen wäre. Sie behaupten das so schlankweg, aber auch das – Entschuldigung! – ist keine Begründung für Ihren Antrag.


Ich will aber noch mal auf den entscheidenden Punkt hinweisen, den auch Herr Jendro angesprochen hat und den auch Sie angesprochen haben, nämlich die Frage, ob es nicht von Nachteil für die handelnden Polizeibeamten zu haben. Deswegen werden wir auf dieser Rechtsgrundlage und nicht auf einer geänderten Rechtsgrundlage diesen Probelauf starten.


[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

[Beifall bei der AfD]

Deswegen müssen wir bei dieser Diskussion immer im Auge behalten, dass derjenige den Einsatz der 9mm-Schusswaffe befürwortet, wer den Taser ganz ablehnt.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen ist es richtig, dass wir mit der gebotenen Sorgfalt und Tiefe diese Diskussion führen. Ich habe den Eindruck, jedenfalls auf der Grundlage der Erfahrungen, die die Polizei bisher gemacht hat, dass der Taser in der Lage ist, die Handlungsoptionen der Polizeibeamten in den schwierigen Situationen, in denen sie sich im Alltag finden, zu ergänzen und dass es auch aus grundsätzlichen
Erwägungen richtig ist, ihnen ein milderes Mittel an die Hand zu stellen.


Diese Diskussion müssen wir noch einmal führen. Ich glaube, dass es auch deswegen geboten ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, weil Sie in Ihrem Gesetzentwurf zwar den Begriff des Tasers definieren, aber keine Ermächtigungsgrundlage schaffen. Sie haben nur die Begriffsbestimmung geliefert, nicht aber die Ermächtigungsgrundlage im Gesetzentwurf. Das eine ergibt ohne das andere keinen Sinn. Deshalb wäre es ganz klug, wenn wir uns das in der Ausschussberatung noch einmal im Detail anschauen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelten Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):


In dieser Testphase wollen wir die ungeklärten Fragen bezüglich des Einsatzes von Tasern klären. Zunächst einmal stehen die Taser in den Anwendungsbedingungen Schusswaffen gleich. Auch wenn sich der Einsatz des Tasers auf den Blick viel harmloser darstellt als eine Schusswaffe, ist diese Gleichsetzung begründet, weil es noch nicht sicher ist, dass die Folgen nachweislich geringer sind als die des Schusswaffengebräuchens. Man denke an die vielen Todesfälle in den USA, aber auch in Kanada.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Taş! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dregger?

Hakan Taş (LINKE):
Nein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Es gibt eine weitere Zwischenfrage.

Hakan Taş (LINKE):

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Luthe das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger:


In dieser Testphase wollen wir die ungeklärten Fragen bezüglich des Einsatzes von Tasern klären. Zunächst einmal stehen die Taser in den Anwendungsbedingungen Schusswaffen gleich. Auch wenn sich der Einsatz des Tasers auf den Blick viel harmloser darstellt als eine Schusswaffe, ist diese Gleichsetzung begründet, weil es noch nicht sicher ist, dass die Folgen nachweislich geringer sind als die des Schusswaffengebräuchens. Man denke an die vielen Todesfälle in den USA, aber auch in Kanada.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Herr Taş! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dregger?

Hakan Taş (LINKE):
Nein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Es gibt eine weitere Zwischenfrage.

Hakan Taş (LINKE):

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Luthe das Wort. – Bitte schön!
Marcel Luthe (FDP):


[Georg Pazderski (AfD): Das kann auch ein Schlagstock!]


[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]


[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Lux! – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):


Aber es ist ja vorhin auch schon mit der Fußfessel deut lich geworden, es ist Ihr Spielzeugtag von der rechtsnation alen Opposition. Ich glaube, man kommt damit nicht durch. Wir setzen als Koalition auf den Faktor Mensch, der Faktor Mensch, der es schafft, alles zu deeskalieren.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Gesprächskreise!]

Die wichtigste Waffe des Polizisten, so haben es alle Polizeipräsidienten gesagt, ist immer noch das Wort, um die Deeskalation in Situationen zu erreichen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Sie sehen auch am Ende die Antwort auf die Schriftliche Anfrage der Kollegin Helm. Zwei Mal wurde die Schusswaffe in den letzten Jahren eingesetzt, nur zwei Male. Und das ist auch sehr gut und beweist, dass die Berliner Polizei zurückhaltend mit dem Einsatz von Waffen ist.
Kollege Luthe hatte die Frage aufgeworfen, weshalb der Antragsteller hier die flächendeckende Einführung von Teasern will. Ich möchte mich der Frage auch widmen, denn es ist schwer zu begreifen, wie eine Fraktion, die deutschlandweit der Bewaffnung das Wort redet, die dafür ist, das Waffenrecht zu liberalisieren, die dafür ist, Bürgerwehren zu gründen,

[Beifall von der AfD]

die damit kein Problem hat, dass immer mehr Schusswaffen in den Besitz der Bevölkerung geraten, die kein Problem damit hat, dass auf unbewaffnete Flüchtlinge an der Grenze, notfalls auf Schwangere, auch geschossen wird,

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Anne Helm (LINKE)]

[Karsten Woldeit (AfD): Das ist falsch! – Frank-Christian Hansel (AfD): Populismus, was Sie hier machen!]

dass diese Fraktion, die mit Bürgerwehren usw. kein Problem hat, auf der einen Seite die deutsche Bevölkerung wahrscheinlich nur bewaffen will und auf der anderen Seite die Polizei mit noch mehr Waffen ausstatten will, in dem Fall dem Teaser.

[Mario Czaja (CDU): Während die Grünen Drogen mitnehmen! – Zurufe von der AfD]

Ich glaube, wenn man sich dieses Gesamtfeld anschaut, dann kann man sich schon die Frage beantworten, wohin das führen soll. Deswegen ist der Antrag dieser Fraktion rechtsstaatlich begründet ziemlich unglaubwürdig und im Gesamtzusammenhang betrachtet auch sehr gefährlich. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:


Ich komme zu

Ild. Nr. 10:

Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Infrastruktur der Wachsenden Stadt

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache 18/0180

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Frau Dr. Brinker spricht für die Fraktion. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort!

[Beifall bei der AfD]

Dr. Kristin Brinker (AfD):


Es stellt sich also die Frage, was denn mit diesen Investitionsgeldern passiert ist. Lag das Geld einfach irgendwo auf einem Konto und harrte der Dinge, die da kommen, wartete darauf, dass der Senat es endlich schafft, die versprochenen Investitionen auch in die Realität umzusetzen? – Nein. Statt dass der Senat darüber nachdenkt und Konzepte entwickelt, die vorhandenen Gelder tatsächlich zu investieren und damit auch etwas für die Bürger dieser Stadt zu tun, werden Gelder, die nicht investiert worden sind, kurzerhand wieder zurück in den Haushalt transferiert. Das Ganze nennt sich dann innere Darlehen. Der Senat schlägt damit gleich zwei Fliegen mit einer Klappe. Erstens wird den Berlinern suggeriert, dass unglaublich viel investiert wird, und zweitens wird den Berlinern suggeriert, dass Berlin keine weiteren Kassenkredite mehr aufnehmen müsse, da ja so ordentlich gewirtschaftet worden sei.

Was die Berliner jedoch nicht wissen, die inneren Darlehen müssen nach dem aktuellen Haushaltsgesetz in normale Kassenkredite umgewandelt werden, wenn die Gelder tatsächlich für SIWA-Investitionen gebraucht werden.


Damit ist der Manipulation von Statistiken und der Umgehung der Schuldenbremse Tür und Tor geöffnet. Das klingt leider alles nach griechischen Verhältnissen.

[Steffen Zillich (LINKE): Na und?]
Wenn behauptet wird, dass die inneren Darlehen viel günstiger seien als die Kreditaufnahme am Geldmarkt, da man ja keine Zinsen dafür zahlen müsse, sei daran erinnert, dass Berlin bei der jetzigen Zinssituation für Kas senkredite sogar Geld dazubekommt.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]


[Beifall bei der AfD]

Das haben die Berliner, mit Verlaub, nicht verdient. Wir wollen die Zweckbindung der SIWA-Gelder für genau die Projekte, die bisher massiv brachlagen. Neben Schulen, Hochschulen, Kitas, Studentenunterkünften eben auch Straßen, Brücken,

[Paul Fresdorf (FDP): Frauenhäuser!]

Verwaltungsgebäude, Sicherheitsinfrastruktur, Kanalisation, öffentlicher Personennahverkehr usw. usf.

Zu diesem Zweck haben wir kürzlich im Hauptausschuss eine Aufstellung des gesamten Erhaltungs- und Erweiterungsbedarfs der öffentlichen Finanzwirtschaft Berlins veranlasst. Es kann doch nicht sein, dass in der Hauptstadt des Exportweltmeisters Deutschland Fenster von Polizeigebäuden fest vernagelt werden, damit sie beim Öffnen nicht jemanden erschlagen, da sie sprichwörtlich aus dem Rahmen fallen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD – Beifall von Marcel Luthe (FDP)]


[Lachen von Georg Kössler (GRÜNE)]


[Beifall bei der AfD – Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Nach zu vergessen ist die nach wie vor viel zu geringe Schuldentilgung.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Wann, wenn nicht jetzt sollen die Schulden in einem angemessenen Rahmen getilgt werden? – Herr Zillich, genau!

[Steffen Zillich (LINKE): Alles zusammen!]

Wir haben derzeit Haushaltüberschuss und einmalig niedrige Zinsen am Kapitalmarkt, also beste Voraussetzungen für die Nettoschuldentilgung.

[Beifall bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Stadtwerke!]

Lassen Sie uns mit dem vorliegenden Gesetzesänderungsantrag tatsächliche Nachhaltigkeit herstellen, indem wir das SIWANA-Gesetz vernünftig an die Realität anpassen und damit den Bedürfnissen der Berliner auch Rechnung tragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Hofer. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Torsten Hofer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das SIWANA-Gesetz, das gerade von Frau Brinker so stark kritisiert wurde, ist eine Erfolgsgeschichte. Ich will Ihnen mal erzählen, was letzte Woche im Hauptausschuss passiert ist. Da haben wir das neue SIWANA-Gesetz erstmal angewendet, und wir konnten aus den Überschüssen des Haushaltsjahres 2016 1,16 Milliarden Euro dem Sondervermögen SIWANA zuführen. Damit werden wir u. a. zwei Sicherheitspakete auflegen, für die wir 45 Millionen Euro in die Hand nehmen. Damit statten wir die Polizei, die Feuerwehr und die BVG besser aus. Wir werden u. a. auch am Gerichtsstandort Moabit zwei Sicherheitssäle aufbauen, die wir dringend benötigen. Weitere 40 Millionen Euro werden wir in die Hand nehmen, um der Berliner Polizei – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Torsten Hofer (SPD):

Nein! Das lasse ich nicht zu; generell keine Zwischenfragen! – Wir bauen also drei Einsatztrainingsszentren für die Berliner Polizei, dafür nehmen wir diese 40 Millionen Euro in die Hand. Das ist aber noch nicht alles. Wir wollen Impulse in die wachsende Stadt setzen, deshalb


[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Außerdem wollen Sie eine Zweidrittelmehrheit für Entnahmen aus dem Nachhaltigkeitsfonds einführen. Dazu hatte ich in der letzten Plenardebate zum SIWANA schon das Nötige gesagt, das gilt auch hier.


[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Abgeordneter Goiny das Wort! – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Was allerdings auch nicht stimmt, ist, dass hier Geld herumliegt, das für Projekte nicht abfließt. Das Problem, das wir insgesamt im Land Berlin haben, ist, dass Vergabe, Auftragsvergabe, Bürokratie und Mittelverwendung auch bei den Baufirmen nach unserem Dafürhalten nicht schnell genug gehen. Aber die Projekte, die wir im SIWA oder jetzt SIWANA adressiert haben – die Bestückung erfolgte ja größtenteils schon in der letzten Wahlperiode, sie ist jetzt noch mal um eine Reihe von Projekten ergänzt worden –, das sind Maßnahmen über ganz viele Bereiche der Stadt. Und die sind natürlich im Wesentlichen auch sinnvoll. Wo es nicht sinnvoll ist, beim Stadtwerk, haben wir das deutlich deutlich gemacht. Hier ist aber auch in der Vergangenheit eine richtige Schwerpunktsetzung erfolgt, die Mittel fließen ab, und das pasiert.
(Christian Goiny)

Ich glaube einfach – da müssten Sie sich vielleicht noch mal die Mühe machen, das ein bisschen haushaltslerisch zu recherchieren –, dass Sie da einfach einem Missverständnis unterliegen.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Ja!]

Wenn Sie glauben, innere Darlehen seien etwas ganz Schlimmes, dann haben Sie die Mechanik, wie Haushaltspolitik funktioniert, noch nicht ganz überblickt.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein!]

Das muss ich an dieser Stelle leider mal sagen. Die Unterstellungen, mit denen Sie kommen, das darf ich jetzt auch mal als Oppositionsabgeordneter sagen, sind an der Stelle nicht richtig.


Ihr Antrag bringt an der Stelle leider nichts substanziel Neues. Er unterliegt in einem ganz wesentlichen Punkt, den Sie adressieren, einem Missverständnis, wie Haushaltsystematik funktioniert. Wir glauben daher nicht, dass wir im Hauptausschuss zu einer Verständigung kommen und Ihren Antrag mittragen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei den GRÜHEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:


Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon eine Art merkwürdiger Verfahren: Wir reden zum dritten Mal hintereinander in einer Plenarsitzung über SIWANA. Wir haben es beim letzten Mal beschlossen, wir hatten zuvor Ausschussberatungen mit Änderungsanträgen,

[Stuf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

und jetzt kommt die AfD und wirft sich mit ihrem etwas kruden Änderungsantrag noch mal richtig hinter den Zug. Das ist aber in Ordnung, denn es gibt uns die Möglichkeit, auch noch mal darüber zu reden, was die Grundentscheidung hinter SIWANA ist. Um es noch mal zu sagen: Ja, in der Tat geht es um die Frage, wie wir mit den Haushaltsüberschüssen des Landes Berlin umgehen, sowie natürlich um den Zielkonflikt bei der Frage: Steckt man, wenn man Überschüsse hat, diese in die Tilgung, wenn man gleichzeitig Schulden hat, oder investiert man damit? – Wir als Koalition haben uns sehr bewusst dafür entschieden, in die Infrastruktur zu investieren, denn natürlich ist das notwendig. Eins geht nicht: Man kann nicht einerseits richtigerweise beklagen, in welchem Zustand sich die Berliner Infrastruktur befindet, und fordern, dass da mehr investiert werden muss, und gleichzeitig beantragen, dass weniger Geld dafür zur Verfügung gestellt wird, weil man mehr in die Tilgung steckt. Nein, man muss sich schon entscheiden, und wir haben uns bewusst für Investitionen entschieden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜHEN]

Und dann geht es um die inneren Darlehen, was als neuer Hort des Bösen ausgemacht wurde. Wir haben schon oft darüber geredet. Es ist schon eine Weile her, dass ich hier im Parlament meine Oma zitiert habe. Ich muss es an dieser Stelle noch einmal tun – das vertrauliche Du ist nur dem Zitat geschuldet. Meine Oma hat als alte Berlinerin in solchen Situationen gesagt: Du redst wie du’s verstehst, und dit is nich doll!

[Beifall bei der LINKEN – Heiterkeit]

(Steffen Zillich)


[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Maier das Wort. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es macht wirklich Sinn, noch einmal zu diesem Antrag der AfD sprechen, und da bin ich durchaus ein Stück weit bei meinem Vorredner: Das hat schon ein bisschen was Krudes. Ich kann es ja noch verstehen, dass man die Zweckbindung wieder einführen möchte, damit wirklich klar festgelegt ist, welche Infrastrukturprojekte unterstützt werden sollen. Nun gibt es den neuen Hinweis auf die Sicherheitsinfrastruktur. Da darf man sich dann fragen, was das sein soll – Rauchmelder für alle oder was auch immer darunter zu verstehen ist? Dann kommt aber der entscheidende Hinweis: Wenn es um Kosten für Asylbewerber geht, brauchen wir auf einmal eine Zweidrittelmehrheit. Also ganz ehrlich: Das kann doch wohl nicht wahr sein! Ich empfinde das als eine unglaublich diffamierende Aussage in diesem Antrag!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]


Ich bin auch ganz bei dem Kollegen Zillich, wenn er sagt: Klar kann man über die Frage, wie viel Geld in die Tilgung, wie viel in die Investitionen gehen soll, wie groß der Nachhaltigkeitsfonds sein soll, sachlich miteinander diskutieren. – Worüber man mit Ihnen aber wahrscheinlich nicht sachlich diskutieren kann – zumindest lässt Ihr Antrag überhaupt nicht erkennen, dass Sie Interesse daran haben, sachlich zu diskutieren –, das sind die zugrunde liegenden volkswirtschaftlichen und finanzmarktwirtschaftlichen Mechanismen. Das, was Sie da aufschreiben, ist in der Tat ein klassischer Fall von: Wenn die Analyse schon falsch ist, dann können Sie allerhöchstens zufällig beim richtigen Ergebnis enden.

[Paul Fresdorf (FDP): Um Gottes willen!]

Und genau deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen.


[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja!]
Abgeordnetenhaus von Berlin
18. Wahlperiode
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Aber das teilen wir doch alle hier. Sie aber mit Ihren komischen Verschwörungstheorien: griechische Zustände! Gestern haben Sie versucht, mir zu erklären, dass die Niedrigzinspolitik der EZB schuld an der Inflation sei. Was Sie eigentlich meinten, war, dass billiges Baugeld die Immobilienblase anfeuert.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]
Damit haben Sie recht. Aber das mit der Inflation, das ist ein ganz anderer Begriff.

[Thorsten Weiß (AfD): Das sagt die Pädagogin!]
– In der Tat, sagt die Pädagogin, die auch Sozialwissenschaftlerin ist. Sozialwissenschaft hat übrigens einen gemeinschaftlichen Ursprung mit der Volkswirtschaft, und das ist die Staatswissenschaft, meine Herren, und darauf läuft das alles hinaus. Das ist die Grundlage von allem, und das wollen Sie nicht verstehen. Da kommen Sie und ergehen sich irgendwie darin, dass ich ja nur – in Ihrem Wertesystem offensichtlich „nur“ – Pädagogin bin.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]
Das tut mir leid. Wenn Ihnen das nicht reicht, kann ich Ihnen nicht helfen. Dann müssen Sie leider in dem, was Sie hier schon in einer gnadenlosen Arroganz dargeboten haben, die Ihre Leute vielleicht toll finden, allen Leuten, die zum Beispiel in den pflegenden oder erziehenden Berufen, in den pädagogischen Bereichen tätig sind, einen absoluten Bärendienst erweisen. Dann müssen Sie sich vielleicht einstellen und sagen: Die ist ja nur Pädagogin! Ich glaube, der eine oder andere Pädagoge und die eine oder andere pädagogische Intervention zur rechten Zeit hätte Ihnen wahrscheinlich gut getan.


Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 11:

Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin

Wahl
Drucksache 18/0117

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d’Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste auf dem rosa Papier.


[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)

Wahl
Drucksache 18/0129

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d’Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste ebenfalls auf rosa Papier.


Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Wahl eines Mitglieds für die verbleibende elfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)

Wahl
Drucksache 18/0149

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d’Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als
Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Den Wahlvorschlag entnehmen Sie bitte der Ihnen zu diesem Tagesordnungspunkt auf rosa Papier vorliegenden Tischvorlage.


[Taufe bei der SPD –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Ich rufe auf

Ild. Nr. 15:
Wahl von zwei Abgeordneten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Preußische Seehandlung
Wahl
Drucksache 18/0171
Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d’Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste ebenfalls auf rosa Papier.


[Beifall bei der SPD –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Ich rufe auf

Ild. Nr. 17:
Verurteilung politisch motivierter Gewalt
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017
Drucksache 18/0155
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0016

Ich rufe auf

Ild. Nr. 18:
a) Schlussfolgerungen aus dem DDR-Unrecht ziehen
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017
Drucksache 18/0156
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0054
b) Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017
Drucksache 18/0202
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0091
c) Überprüfung von Mitgliedern der Landesregierung und des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine Mitarbeit im ehemaligen Ministerium für Staatssicherheit der DDR (MfS)
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017
Drucksache 18/0203
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0098
(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Den Dringlichkeiten zu b und c hatten Sie eingangs zuge-stimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Für die Fraktion hat Herr Abgeordneter Otto das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe]


Andreas Otto (GRÜNE):


[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]


Der Regierende Bürgermeister hat gerade heute bekannt gegeben, dass er alle Senatorinnen und Senatoren auf eine Tätigkeit für die Staatssicherheit hat überprüfen lassen, und es hat sich bei niemandem ein entsprechender Be-fund ergeben. Darüber freuen wir uns, und wir bedanken uns, dass der Regierende Bürgermeister und der Senat das so schnell durchgeführt und geprüft haben. – Danke sehr!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]


[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP]

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Rissmann das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich fühle mich persönlich angesprochen, wenn Sie aus dem gestrigen Rechtsausschuss berichten. Da musste ich eine Einordnung vornehmen, warum wir gestern und nun auch heute insgesamt drei Anträge haben, die sich im weitesten Sinne mit diesem Thema reden mussten, nachdem sich auch Ihre Fraktion in den letzten Monaten wahrlich nicht mit Ruhm bekleckert hat, was die Aufarbeitung des DDR-Unrechts angeht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:
Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Katalin Gennburg (LINKE):
Woran machen Sie bitte schön Ihre Behauptung fest, die Linkspartei sei bis heute bockig und uneinsichtig?

Sven Rissmann (CDU):
Ich danke Ihnen, verehrte Frau Kollegin, dass Sie mir die Gelegenheit geben, etwas Richtiges noch einmal zu sagen, da Wiederholung auch ein rhetorisches Mittel ist, Dinge zu implementieren.


[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Das können wir auch ganz konkret an dem Umgang mit den einzelnen heute zur Beratung stehenden Anträgen deutlich machen.
(Sven Rissmann)

Fangen wir mit dem Antrag meiner Fraktion an. Warum bleibt Rot-Rot-Grün eigentlich hinter den Regelungen in Thüringen zurück? Warum?

[Beifall bei der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Was ist das denn für ein Quatsch?]!

Warum können Sie sich nicht durcheinander zu beschließen – ich zitiere –,
keine Personen, die direkt oder indirekt mit dem Sicherheitssystem ... zusammengearbeitet haben, in Positionen der Regierung (zu) entsenden.

Eine blanke Selbstverständlichkeit! Warum können Sie dem nicht zustimmen? Warum?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Es wird uns nicht verständlicher – und die Fragestellerin mag das vielleicht auch als Teil der Antwort sehen –, wenn man sich in Erinnerung und vor Augen führt, dass das die wörtliche Regelung aus Thüringen ist, ein Bu

Dr. Clara West (SPD):


Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. West das Wort. – Bitte schön!


[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es geht dabei aber nicht zuletzt und vielleicht vor allem darum, dieses Kapitel der Geschichte an nächste Generationen weiterzugeben, die keine eigenen Erinnerungen mehr an die DDR haben. Wir brauchen eine breite Debatte darüber, warum Meinungsfreiheit und Transparenz unverzichtbar sind und warum wir die Demokratie gegen ihre Henker verteidigen müssen. Ich sage das nicht nur im Hinblick auf die Türkei, und ich bekennen mich auch dazu, dass ich mir Sorgen mache um meine und unsere Freunde in Polen und Ungarn. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns diese Verantwortung gemeinsam wahrnehmen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Beifall von Christian Gräff (CDU) und Adrian Grasse (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion jetzt Herr Kollege Trefzer.

Martin Trefzer (AfD):


Meine Fraktion wird sich deshalb bei der Einrichtung des Ehrenrates der Stimme enthalten, nicht etwa, weil wir gegen eine Stasi-Überprüfung von Abgeordneten wären, sondern weil uns die vorgeschlagene Regelung nicht weit genug geht.


[Beifall bei der AfD]

Nur zusammen mit einem klaren politischen Signal, dass Stasi-belastete Regierungsvertreter tatsächlich politisch unerwünscht sind, macht eine Stasi-Überprüfung
(Martin Trefzer)


[Beifall bei der AfD]

Dadurch, dass Sie dem vorliegenden Antrag nicht zustimmen, signalisieren Sie, dass Sie in Zukunft wieder genau so handeln würden, wie Sie es getan haben. Sie haben Herrn Holm als Staatssekretär eingestellt, obwohl Sie wussten, dass er für die Stasi gearbeitet hatte, und Sie wollen sich nun eine Hintertür offenhalten, um auch in Zukunft wieder so zu verfahren. Anders kann man Ihre Weigerung, klar Farbe zu bekennen, nicht verstehen.

Die Tatsache, dass die Linksfraktion Herrn Holm jetzt als Mitarbeiter eingestellt hat, spricht Bände. Sie ist ein Schlag in das Gesicht der Opfer des DDR-Unrechts und zeigt, was die Linkspartei von der Stasi-Überprüfung hält, nämlich wenig bis gar nichts.

[Beifall bei der AfD]

Und weil das so ist, brauchen wir hier und heute eine klare Festlegung in diesem Hause, dass sich so etwas nicht wiederholt. Ich appelliere daher an SPD und Grüne: Lassen Sie sich nicht von der Linkspartei am Nasenring durch die Manege führen, und bekennen Sie sich zur Verantwortung für diese Stadt!

[Beifall bei der AfD]

Berlin will keine Stasi-belasteten Staatssekretäre und Senatoren. Untergraben Sie nicht Sinn und Zweck einer möglichen Stasi-Überprüfung noch vor der Verabschie- dung einer solchen Regelung, und lassen Sie nicht zu, dass Berlin hinter vergleichbare Regelungen in Brandenburg und Thüringen zurückfällt! So bleibt Ihnen und uns in Zukunft ein zweiter Fall Holm vielleicht erspart. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke folgt Herr Kollege Zillich, bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Auseinandersetzung mit der Geschichte der DDR ist für uns als Partei, aber auch für das Haus und die Stadt eine absolút notwendi²ge Sache. Es ist eine schmerzhafte Geschichte. Es ist eine Geschichte, die nicht frei von Missverständnissen ist. Sie ist sicherlich nicht so digital, wie es zum Teil hier deutlich gemacht worden ist. Man muss immer wieder feststellen, dass diese Auseinandersetzung offensichtlich nicht ohne zum Teil plumpete parteipoliti² sche Instrumentalisierung auskommt.

[Beifall bei der LINKEN]

Herr Kollege Rissmann! Die Tatsache, dass Sie in Ihrer Argumentation nicht ohne bewusste Falschdarstellungen ausgekommen sind, zeigt, dass Sie das an dieser Stelle gemacht haben. Ich sage es noch einmal: Andrej Holm war kein Stasi-Offizier. Es ist nicht zutreffend, dass Andrej Holm mit seiner Stasi-Geschichte niemals die Chance hätte, im öffentlichen Dienst in Berlin eingestellt zu werden. Diese Behauptung ist nicht nur umstritten, sondern es gibt ganz viele – u. a. auch die Richtlinien, die das selbst betreffen –, die das bestreiten, und das, was Sie an Entscheidungen des Bundesgerichtshofs genannt haben, ist durch andere Urteile des Bundesgerichtshofs widerlegt. Insofern benutzen Sie hier bewusste Falschdarstellungen, um in diese Debatte einzusteigen. Das ist schlecht, aber es wird uns nicht davon abhalten, diese Debatte zu führen.

[Beifall bei der LINKEN]

Mit der Einrichtung des Ehrenrates folgen wir einer Berliner Tradition, die jetzt umstandslos als schlecht, als Feigenblatt und sonst was bezeichnet wird. Das halte ich angesichts der Geschichte, die wir mit der Einsetzung von Ehrenräten und der breiten Zustimmung dafür haben, für schwierig. Es ist richtig, die Abgeordneten auf eine inoffizielle oder hauptamtliche Mitarbeit beim MIS zu überprüfen. Es ist wegen der besonderen Stellung des Ministeriums für Staatssicherheit im Repressionsapparat der DDR richtig, es ist aber auch richtig, weil Wählerinnen und Wähler einen Anspruch darauf haben können, diejenigen, die sich zur Wahl stellen, und ihre politische Biografi²e zu kennen und zu wissen, in welchen Verstrickungen sie sind. Dazu passt Konspiration nie. Deswegen ist es richtig, an dieser Stelle zu dekonspirieren und eine Überprüfung stattfinden zu lassen. Das haben wir in dieser Form auch immer mitgetragen.

[Beifall bei der LINKEN]

Natürlich geht es dann darum, zu bewerten und politisch zu diskutieren, und nicht um einen Automatismus des Mandatsverzichts in diesem Haus. Das, was sächsische oder thüringische Rechtslage ist, hat, glaube ich, ich, noch nie jemand beantragt – ich denke, auch zu Recht, denn wir sind der Auffassung, dass so etwas der Verfassung widersprechen würde. Wir beschließen außerdem, die Praxis fortzuführen, dass auch die Mitglieder der Re-
gierung und die Staatsssekretäre auf MfS-Vergangenheit überprüft werden. Wir beschließen, dass die Ergebnisse dieser Überprüfung dem Präsidium dieses Hauses und den Fraktionsvorsitzenden übermittelt werden sollen, wiederrum um sie bewerten und darüber diskutieren zu können. Eine öffentliche Debatte ist meines Erachtens das Richtige, das an dieser Stelle angesagt wäre, weil es einer politischen Bewertung und der Debatte darüber bedarf. Aber das ist nur ein Teil dessen, was wir an Geschichtspolitik in der Auseinandersetzung mit der DDR betreiben müssen.

Es ist schon von meinen Vorrednern angedeutet worden: Es wird darum gehen, wie wir die Rehabilitationsbedingungen, die Sozialleistungen für Opfer der DDR verbes- 

manigfaltige politische Instrumentalisierungen.

sern können. Es wird darum gehen, wie wir so etwas wie einen Sachstand der Aufarbeitung der DDR-Vergangenheit hier diskutabel machen, denn eines hat die Debatte um Andrej Holm nun wirklich gezeigt: Es gibt kaum einen Bereich, der so übersät ist von bewussten und trä- 

Es ist von meinen Vorrednern angedeutet worden: Es wird darum gehen, wie wir die Rehabilitationsbedingungen, die Sozialleistungen für Opfer der DDR verbes- 

sten. Dann haben wir ein Verfahren für die kommenden 

gewissen, die zur Aufarbeitung der DDR-Verinnen- 

ersten ziehen, was hier seit einigen Jahren stattgefunden hat.

Unserer Ansicht nach hat die Behörde des Landesbeauf- 

tragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes hier weiterhin eine wichtige Rolle. Wir werden ihre Auf- 

gabe verlängern, und wir werden vor allen Dingen – das scheint mir wichtiger denn je – die Dinge stärken, die die authentischen Zeugnisse der DDR-Opposition in der 

Debatte und in der Erinnerung wachhalten, auch gegen 

dierten Missverständnissen.

[Beifall von der AfD: Das ist zynisch!]

– Dass Sie das lustig finden, ist Ihre Sache. – Es gibt 

kaum einen Bereich, der immer noch Gesellschaft und 

Menschen in dieser Stadt bei der Bewertung und beim 

Umgang damit so spaltet, und deswegen halten wir diese 

Debatte für notwendig. Man muss auch eine Bilanz des- 

sen ziehen, was hier seit einigen Jahren stattgefunden hat.

Unserer Ansicht nach hat die Behörde des Landesbeauf- 

tragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes hier weiterhin eine wichtige Rolle. Wir werden ihre Auf- 

gabe verlängern, und wir werden vor allen Dingen – das 

scheint mir wichtiger denn je – die Dinge stärken, die die 

authentischen Zeugnisse der DDR-Opposition in der 

Debatte und in der Erinnerung wachhalten, auch gegen 

mannigfaltige politische Instrumentalisierungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsidient Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die FDP-Fraktion – Herr Kollege Förster!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuschauer! – Es sind noch ein paar 
das zuletzt gesagt hat. Wir haben eine ganze Reihe von Punk- 
ten beim Thema der Aufarbeitung der SED-Diktatur, die noch ausstehen und die in den nächsten Jahren begleitet werden müssen. Da steht natürlich zuvorderst die Verlän- 
gerung bzw. Novellierung des Stasi-Unterlagen-Gesetzes, 
die Wiederwahl eines Landesbeauftragten für die Stasi- 

Unserer Ansicht nach hat die Behörde des Landesbeauf- 

tragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes hier weiterhin eine wichtige Rolle. Wir werden ihre Auf- 

gabe verlängern, und wir werden vor allen Dingen – das 

scheint mir wichtiger denn je – die Dinge stärken, die die 

authentischen Zeugnisse der DDR-Opposition in der 

Debatte und in der Erinnerung wachhalten, auch gegen 

mannigfaltige politische Instrumentalisierungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsidient Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die FDP-Fraktion – Herr Kollege Förster!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuschauer! – Es sind noch ein paar 
da. – Es ist richtig, dass wir heute bei diesem Thema mal 
zu Potte kommen. Die beiden vorliegenden Drucksachen, 
einmal der Koalitionsantrag – Einsetzung des parlamenta- 
ischen Ehrenrates –, aber auch unser Antrag auf Über- 

prüfung der Mitglieder der Landesregierung, sind kon- 

gruent zueinander, und es ist gut, dass wir das beschlie-

ßen. Dann haben wir ein Verfahren für die kommenden 

Legislaturperioden; damit kann man arbeiten. Dann müs-

sen wir uns die Ergebnisse anschauen, gerade bei den 

Abgeordneten, und müssen dann weitersehen. Ich glaube, 
das ist auf einem guten Wege. Insofern hat sich die De-

batte bisher gelohnt. Wir sind jetzt etwas weiter als am Anfang.

[Beifall bei der FDP]

Ich will aber, um die Vorrednerinnen und Vorredner nicht zu wiederholen, bei dem anknüpfen, was Herr Zillich 

zuletzt gesagt hat. Wir haben eine ganze Reihe von Punk- 
ten beim Thema der Aufarbeitung der SED-Diktatur, die 

noch ausstehen und die in den nächsten Jahren begleitet 

werden müssen. Da steht natürlich zuvorderst die Verlän-
gergung bzw. Novellierung des Stasi-Unterlagen-Gesetzes, 
die Wiederwahl eines Landesbeauftragten für die Stasi- 

Unserer Ansicht nach hat die Behörde des Landesbeauf- 

tragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes 

hier weiterhin eine wichtige Rolle. Wir werden ihre Auf-
gabe verlängern, und wir werden vor allen Dingen – das 

scheint mir wichtiger denn je – die Dinge stärken, die die 

authentischen Zeugnisse der DDR-Opposition in der 

Debatte und in der Erinnerung wachhalten, auch gegen 

mannigfaltige politische Instrumentalisierungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsidient Ralf Wieland:

Entschuldigung, Herr Kollege! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre schön, wenn der Geräuschpegel wie-
der etwas absinken würde, damit wir den Ausführungen 

folgen können. – Danke schön!

Stefan Förster (FDP):

Danke, Herr Präsident! – Nicht zuletzt will ich darauf 

hinweisen, dass wir das Jubiläum „30 Jahre Mauerfall“ 

2019 in den Blick nehmen sollten. Im Hinblick darauf, 
das ist auf einem guten Wege. Insofern hat sich die De-

batte bisher gelohnt. Wir sind jetzt etwas weiter als am Anfang.

[Beifall bei der FDP]
entsprechende Würdigung verdienen hätten. Insofern ist die Stasi-Überprüfung das eine – die ist gut und richtig –, aber die Aufarbeitung muss weitergehen. Wir haben noch eine ganze Menge vor uns, und das sollten wir in dieser Art und Weise konstruktiv in den nächsten Jahren weiterdiskutieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:


[Heiko Melzer (CDU): Zustimmung!]


Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, muss ich noch mal zum Tagesordnungspunkt 1 zurückkommen.

lfd. Nr. 1:
Aktuelle Stunde
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung.“
(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 34:
Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0183

Mir liegt mittlerweile das Wortprotokoll zu den Ausführungen der Kollegin Kofbinger von den Grünen vor. Da ist unter anderem formuliert – gegenüber dem Kollegen Hansel:

… ich danke Ihnen, dass Sie sich erstens mal dazu bekennen, dass Sie Bordellgänger sind, und zweitens …

Das ist ein eindeutiger Verstoß gegen das, was bei uns üblicherweise an politischer Auseinandersetzung möglich ist. Deshalb sind auch danach die Ausführungen bezüglich der FDP misszuverstehen, oder sie konnten missverstanden werden, wenn sie vielleicht auch gar nicht so gemeint waren. Frau Kofbinger! Ich rufe Sie deshalb formal auch noch mal zur Ordnung.

Tagesordnungspunkt 19 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 20:
Verbot der Vollverschleierung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 15. Februar 2017
Drucksache 18/0169
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0017


Ich rufe auf...
(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 21:
Nr. 21/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
Drucksache 18/0193

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin


Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:
Nr. 1/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
Drucksache 18/0194

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin


Ich rufe auf

lfd. Nr. 22 A:
Fußgänger und Radfahrer schützen – Taumitteleinsatz bei Extremwetterlagen erlauben

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 2. März 2017
Drucksache 18/0199

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0086


Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:
Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0176

Von der vorgelegten Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 24 bis 30 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31:
Planung des Senats für den 17. Bauabschnitt der A 100 starten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0168

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und Herr Kollege Friederici hat das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):


Die A 100 ist als Ringstraße für Berlin konzipiert. Alle großen Städte dieser Welt haben diese, planen diese oder bauen diese Ringstraßen, weil sie eben erkennen, dass ihre Städte wachsen und die Bedürfnisse der Bürger steigen. SPD, Linke und Grüne verhindern privaten Wohnungsbau, sie verhindern den U-Bahn-Bau, sie verhindern den Weiterbau und den Ausbau von Straßen. Alles...
(Oliver Friederici)
das, was internationale Metropolen schaffen, um die Herausforderungen an Wachstum und Wohlstand zu meistern, lehnt diese rote Linkskoalition in Berlin ab.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]
Ja, sie verweigern sich der Zukunft, weil sie glauben, künftig würden sich die Menschen zwangsweise und ausschließlich mit Fahrrad, Holzroller, Dreirad, Tandem oder Pedelec durch Berlin bewegen

[Sebastian Schlüsselburg meldet sich zu einer Zwischenfrage.
Ja, sie verweigern sich der Zukunft, weil sie glauben, künftig würden sich die Menschen zwangsweise und ausschließlich mit Fahrrad, Holzroller, Dreirad, Tandem oder Pedelec durch Berlin bewegen

[Einzelner Beifall bei der CDU – Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

und sich mit Lastenfahrzeugen dann Möbel, PCs, Lebensmittel und weitere Güter des täglichen Bedarfs liefern lassen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:
Herr Kollege Friederici! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Oliver Friederici (CDU):
Ja!

Präsident Ralf Wieland:
Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Vielen Dank, Herr Kollege! – Wie bewerten Sie die Tatsache, dass die Stadt Paris und auch die Stadt Seoul un längst innerstädtische Autobahnabschnitte stillgelegt und sozusagen für ökologischen Individualverkehr bzw. Fahrradverkehr freigegeben haben und dass es danach zu keinem nennenswerten Verkehrsinfarkt gekommen ist?

Oliver Friederici (CDU):
Herr Kollege! Sie sprechen etwas völlig Richtiges an, wenn Sie das Beispiel Paris nehmen: Paris hat im Vergleich zu Berlin, wo wir noch nicht mal eine Ringstraße haben, drei Ringstraßen. Es ist richtig, dass die innere Ringstraße momentan geschlossen wird. Dafür werden aber die zweite und die dritte Ringstraße auf vier bis fünf Spuren ausgebaut. Das haben Sie in Ihrer Zwischenfrage vergessen, es muss aber erwähnt werden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

(Oliver Friederici)

Ring, sondern um alle Menschen in Berlin-Brandenburg. Das ist unsere Aufgabe im Berliner Parlament.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]
Dieses Konzept des Weiterbaus der A 100 ist eingebaut in ein großes Konzept des öffentlichen Nahverkehrs, der Eisenbahn, aber auch anderer Verkehrarten. Deswegen gehört es zur Aufgabe von uns, dass man vor allem eben auch den Weiterbau der A 100 hier weiter verfolgt.

Berlin hat mehr verdient als diese rot-rot-grüne Selbstverwirklichungspartei und das Andienen an die eigene Wählerklientel. Berlin hat Zukunft, eine Regierung und mutige Entscheidungen verdient, mit denen wir für alle Menschen Freiheit und Wohlstand erhalten und ausbauen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):


Hinzu kommt, dass die Übertragung der Zuständigkeiten für Planung und Bau der Bundesautobahn auf eine Bundesfernstraßengesellschaft ohne die Neubewertung von Planungszeiträumen und Prioritäten erforderlich macht. In den bereits entlasteten Stadträumen und Wohngebieten haben wir Spielraum für die Umverteilung des Straßenraums zugunsten von ÖPNV, Rad- und Fußverkehr geschaffen, so auch an der Anschlussstelle Treptower Park.

Lassen Sie uns deshalb auf eine Umverteilung der Mittel zugunsten von Schienenverkehr, Straßenbau und die Sanierung von Bundesstraßen fokussieren und an unseren bisherigen Linien für eine moderne Mobilitätspolitik festhalten.

[Beifall bei der LINKEN]

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:
Vielen Dank! – Wir kommen zur AfD-Fraktion. – Herr Kollege Laatsch!

Harald Laatsch (AfD):

[Beifall bei der AfD]
Wir haben soeben von der SPD gehört, dass wir keine weiteren Straßen mehr bauen sollten, weil der Erhaltungsaufwand zu groß wäre. Weiß denn die SPD nicht, dass diese Autobahn vom Bund erhalten und auch erstellt wird?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Tobias Schulze (LINKE): Die sind dreimal so groß wie Berlin!

Torsten Schneider (SPD): So ein Quatsch!
Wir, die AfD, stehen dafür, die A 100 jetzt weiterzuplanen. Wir wollen schnellstmöglich den Autobahnring schließen.

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD]

Den auf Abschnitt 17 folgenden Bauabschnitt bis zur Storkower Straße wollen wir schon jetzt in die Planung einbeziehen. Es soll bitte keine weiteren Verschleppungen geben. Senatorin Günther will Menschen vor giftigen Gasen schützen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wo kommen wir da hin?]

So hat sie uns im Ausschuss für Verkehr erklärt. Giflige Gase, NOx, das ist das neue Waldsterben, das ist das neue CO₂ der Angstmachergedichte der Grünen.

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Harald Laatsch (AfD):

Gern!

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD]

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank Herr Kollege! Reden wir doch einmal ein bisschen über Tatsachen. Wissen Sie, dass für den 17. Bauabschnitt nach der letzten Prognose 110 000 Kfz pro Tag prognostiziert werden, die auf die Anschlussstelle Storkower Straße auflaufen würden, die zweispurig ist und die in diesem Schritt auch nicht ausgebaut werden würde? Wissen Sie auch, und wie bewerten das, dass das Straßennetz in Alt-Lichtenberg unter dieser Verkehrslast einen Verkehrsausfall erleiden würde?

Harald Laatsch (AfD):

Lieber Herr Kollege Schlüsselburg! Das deutet doch darauf hin, dass wir auch von der Storkower Straße das Autobahnnetz weiter ausbauen müssen. Das ist doch völlig klar.

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bauen wir eine Autobahn, um eine Autobahn zu bauen? Was ist das für eine Logik?]


Präsdent Ralf Wieland:

Herr Kollege Gelbhaar, bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Kollege Laatsch! Sind Ihnen denn die Autobahnen in den guten alten USA oder auch in China bekannt, die fünf- oder sechsspurtig in beide Richtungen verlaufen und bei denen es auch Staus gibt? Wie bewerten Sie das vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen?

Harald Laatsch (AfD):

Sie wollen also allen Ernstes ein 1,3-Milliarden-Volk mit Berlin vergleichen? Ich kann nicht glauben, dass Sie das gerade gesagt haben.

[Beifall bei der AfD – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bauen wir eine Autobahn, um eine Autobahn zu bauen? Was ist das für eine Logik?]


Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Gelbhaar, bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Kollege Laatsch! Sind Ihnen denn die Autobahnen in den guten alten USA oder auch in China bekannt, die fünf- oder sechsspurtig in beide Richtungen verlaufen und bei denen es auch Staus gibt? Wie bewerten Sie das vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen?

Harald Laatsch (AfD):

Sie wollen also allen Ernstes ein 1,3-Milliarden-Volk mit Berlin vergleichen? Ich kann nicht glauben, dass Sie das gerade gesagt haben.

[Beifall bei der AfD – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bauen wir eine Autobahn, um eine Autobahn zu bauen? Was ist das für eine Logik?]

(Harald Laatsch)

Deshalb die weiteren Bauabschnitte bis zur Storkower Straße jetzt planen –

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie haben keine Ahnung!]
– und konsequent am Ringschluss arbeiten!

[Beifall bei der AfD]

Mit der weiteren Planung bis 2021 zu warten, ist keine sinnvolle Option. Das führt fahrlässig ins Chaos und geht zulasten der Bevölkerung! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Harald Wolf das Wort!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen, dass wir aus ideologischen Gründen die A 100 nicht weiterbauen wollen, denn das ist keine ideologische Frage, sondern ich finde, das ist eine Frage der Zweckmäßigkeit und der politischen Vernunft!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Lachen bei der AfD – Holger Krestel (FDP): Das ist Mittelalter!]

Die Differenz, die wir mit der rechten Seite des Hauses haben, besteht darin, dass Sie Mobilität in der Stadt mit Automobilität verwechseln. Unsere Auf fassung ist eine andere. Wir sind der Meinung, dass die Zukunft der Städte und die Bewältigung der Verkehrsprobleme in den Städten nicht darin bestehen kann, an dem Ideal der autogerechten Stadt festzuhalten, immer mehr Autoverkehr zu produzieren mit allen Belastungen, die damit verbunden sind,

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

sondern auf den Umweltverbund umzusteigen und damit die Städte wieder lebenswert zu machen und zu einem Aufenthaltsort für Menschen und nicht für Autos und Blechlawinen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb hat sich diese Koalition darauf verständigt, ein Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik einzuleiten hin zu einer Priorität für den Umweltverbund aus öffentlichem Personennahverkehr, aus Radverkehr und aus Fußgängerverkehr, um damit genau dieses Ziel zu erreichen.

Ich bin der festen Überzeugung, wenn man sich ansieht, dass nur eine Minderheit der Haushalte in Berlin überhaupt ein Auto besitzt, dass es im Interesse der Gesamtstadt ist, die Mobilität für alle in dieser Stadt zu gewährleisten, und das auch noch auf eine stadtrträgliche und umweltverträgliche Art und Weise.


[Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!]

Und ich sage an dieser Stelle: Wir ziehen eine andere Konsequenz. Statt diese teuerste Autobahn der Bundesrepublik Deutschland mit allen ihren negativen Konsequenzen weiterzubauen, wollen wir ein Ende dieser autogerechten Stadt. Wir wollen eine Stadt, die für die Menschen lebenswert ist und in der Mobilität für alle gesichert ist, und dafür steht diese Koalition!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt Herr Kollege Henner Schmidt das Wort! – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema A 100 ist nun wirklich seit langer Zeit ein Dauerbrenner und wird seit vielen Jahren in allen Parteien hoch- und runterdiskutiert. Ich erinnere mich auch, dass die SPD dazu über lange Zeit keine so klare Meinung hatte. Trotzdem macht es Sinn, das Thema immer wieder auf die Tagesordnung zu setzen, um daran zu erinnern, wie wichtig das ist, um was es hier geht.

Die Vorteile des Weiterbaus der A 100 liegen auf der Hand: Wohngebiete werden entlastet, Gewerbegebiete werden besser erschlossen, und der Durchgangsverkehr durch die Innenstadt wird umgeleitet. Ich bedaure deshalb, dass hier so eine allgemeine Debatte geführt wird: Entweder sind wir für Straßen oder dagegen! – Das ist auch meine Antwort auf die Frage von Herrn Schlüsselburg: Jedes einzelne Straßenbauprojekt muss für sich betrachtet werden, was es bedeutet und was es verändert. In diesem Fall sind diese Vergleiche mit der autogerechten Stadt der Sechzigerjahre völlig absurd.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Laber Rhabarber!]
(Henner Schmidt)

Es werden nämlich gleichzeitig jetzt schon Straßen verengt. Auf der Grünerstraße am Molkenmarkt, in der Leipziger Straße wird Verkehrsfläche weggenommen. Es handelt sich hier gar nicht um einen Neubau von Straßen, der Verkehr anzieht, es handelt sich um eine Verlagerung von Verkehrsfläche von einer Ecke in die andere. Und das ist in diesem Fall auch richtig so, denn der Durchgangsverkehr, der heute durch die Innenstadt Ost fließt, soll um die Innenstadt herumgeleitet werden, da reicht ein Blick auf die Karte, um das zu sehen, um dann in der Innenstadt wieder lebenswerte Stadträume zu gewinnen und neu zu schaffen.

[Beifall bei der FDP]


Präsident Ralf Wieland:

Herr Schmidt! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Henner Schmidt (FDP):

Gern, immer!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schlüsselburg! Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Kollege Schmidt, für die Zulassung der Zwischenfrage! Sie haben gerade postuliert, dass dort, wo Autobahnabschnitte sozusagen funktionieren, Verkehr gebündelt und Wohngebiete und andere Durchgangsstraßen entlastet werden. Ich frage Sie vor dem Hintergrund der täglichen Staumeldungen, die wir im Radio zu den Stausituationen auf dem Tempelhofer Damm hören können, einem Gebiet, wo wir im Süden des Stadtringes ein funktionierendes Autobahnstück haben, ob Sie da immer noch der Auffassung sind, dass es dort, wo wir diesen Autobahnhub haben, der dort funktioniert, tatsächlich zu einer Verkehrsentlastung, in dem Fall zum Beispiel des Tempelhofer Dammes, kommt und wie Sie vor diesem Hintergrund glauben, dass es zu einer Entlastung beispielsweise der Frankfurter Allee kommen würde, die bereits jetzt schon die zulässigen Feinstaubwerte regelmäßig reißt.

Henner Schmidt (FDP):


[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Die wird dann verlängert!]


[Beifall bei der FDP]

An der Frankfurter Allee wird tatsächlich abgeleitet. Und wenn an der Frankfurter Allee abgeleitet wird, gibt es dann vielleicht auch die Möglichkeit, die Radfahrspuren zu erweitern, wie Herr Kirchner das will, aber erst, wenn die A 100 dann auch wirklich gebaut ist.

[Beifall bei der FDP]

Die Festlegungen zu der A 100 im Koalitionsvertrag sind ein fauler Kompromiss, weil sich die Parteien der Koalition da nicht einig waren. Die Regierungskoalition konnte sich bei einem so wichtigen infrastrukturpolitischen Thema für die Stadt nicht einigen. Der Regierende Bürgermeister wird hier nicht seine Richtlinienkompetenz nutzen. Man drückt sich vor der Verantwortung. Gutes Regieren ist das nicht.

Es bleibt nun eine halbfertige Trasse der A 100, die an einer wirklich nicht gut anbindbaren Stelle am Treptower Park endet. Auch wird die Chance vertan, die schon erwähnten Bundesmittel für Berlin abzurufen. Sie hoffen offensichtlich darauf, dass der Bund die Lust verliert und die Mittel in Bayern und Hessen investiert, so wie es auch letzes Jahr wieder mit den Bundesfernstraßenmitteln war, die Sie wieder mal haben verfallen lassen.

Was die Koalition da tut, ist das bewusste Herbeiführen von Nichthandeln. Das ist schlecht für Berlin, das ist schlecht für die Berlinerinnen und Berliner, und um das deutlich zu machen, wird die FDP-Fraktion dem Antrag der CDU-Fraktion natürlich zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen folgt als letzter Redner in dieser Runde Herr Kollege Moritz. – Bitte schön!
Harald Moritz (GRÜNE):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf diesen Antrag der CDU habe ich geradezu gewartet. Ja, jetzt ist er hier – vollkommen ideologiefrei, wie immer bei verkehrspolitischen Fragen der CDU.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]


Rot-Rot-Grün will eine verlässliche und sichere, gesunde, klimaverträgliche Mobilität für alle. Dazu passt dieses Relikt aus der autogerechten Verkehrsplanung des vorherigen Jahrhunderts nicht. Übriges will seit 20, 30 Jahren niemand mehr den Autobahnring schließen. Da erkundigen Sie sich mal; das ist überhaupt nicht mehr gesehen. Deshalb verzichtet die Koalition auf die weiteren Planungen der A 100, weil sie keine Probleme löst, sondern Probleme noch verstärken würde. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:


Ich komme zu

Ild. Nr. 36:
Haushaltsnahe Berliner Altglassammlung in allen Bezirken sicherstellen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0185

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 37:
Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0186

Der Tagesordnungspunkt soll ebenfalls vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 38 wurde mitsamt dem dazu einge reichten Änderungsantrag Drucksache 18/0187-1 über die Konsensliste vertagt. Tagesordnungspunkt 39 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 40 war die Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.2.

Ich komme zu

Ild. Nr. 41:
Wenn jede Sekunde zählt! Ersthelfer-App für schnellere Reanimierung bei Herz-Kreislauf-Stillstand

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0190

Auch dieser Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu
Ilf. Nr. 41 A:

Alleingang des Senats bei der Neuvergabe der Außenwerbung stoppen!

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0201


Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.56 Uhr]
Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 14:
Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH
Wahl
Drucksache 18/0150 Neu
vertagt

Lfd. Nr. 19:
Verkehrsfluss des Individualverkehrs verbessern (I) – Verkehrslenkung Berlin (VLB) auflösen
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Februar 2017
Drucksache 18/0157
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0019
mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 24:
Qualifizierte Nachwuchsgewinnung durch ehemalige Feldjäger der Bundeswehr
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0136
an InnSichO

Lfd. Nr. 25:
Marokko, Tunesien und Algerien als sichere Herkunftstaaten einstufen
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0160
an InnSichO

Lfd. Nr. 26:
Fortschreibung des Masterplans Universitäts-Campus City West (UCCW)
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0161
an StadtWohn (f), WissForsch, WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 27:
Kostenlosen Hausratabfuhrservice der BSR wieder einführen
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0162
an WiEnBe (f), UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 28:
Aktion „Den Kindern ein Vorbild: Gehe nur bei Grün!“
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0163
an UmVerk

Lfd. Nr. 29:
Weiterentwicklung des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0164
an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 30:
Flexibleres Lernen in Universitätsbibliotheken durch Erweiterung der Öffnungszeiten ermöglichen
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0165
an WissForsch

Lfd. Nr. 32:
Öffnung der Wilhelmstraße zwischen Unter den Linden und der Behrenstraße in Berlin-Mitte
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0172
vertagt
Lfd. Nr. 38:
Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas einführen, Masern erfolgreich bekämpfen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0187

vertagt
Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 11:

Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin
Wahl
Drucksache 18/0117


Es wurden gewählt:
Abgeordneter Raed Saleh (SPD)
Abgeordneter Florian Graf (CDU)
Abgeordneter Tobias Schulze (LINKE)

Zu lfd. Nr. 12:

Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)
Wahl
Drucksache 18/0129


Es wurden gewählt:
Abgeordneter Raed Saleh (SPD)
Abgeordneter Florian Graf (CDU)
Abgeordnete Carola Bluhm (LINKE)

Zu lfd. Nr. 13:

Wahl eines Mitglieds für die verbleibende elfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)
Wahl
Drucksache 18/0149

Es wurde gewählt:
Abgeordneter Frank Zimmermann (SPD)

Zu lfd. Nr. 15:

Wahl von zwei Abgeordneten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Preußische Seehandlung
Wahl
Drucksache 18/0171


Es wurden gewählt:
Abgeordnete Karin Halsch (SPD)
Abgeordneter Dr. Robbin Juhnke (CDU)

Zu lfd. Nr. 18:
b) Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 8. März 2017 
Drucksache 18/0202

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 
Drucksache 18/0091


2. Der Ehrenrat besteht aus dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses als Vorsitzendem, seinen Vizepräsidentinnen und je einer/m Vorsitzenden jeder Fraktion. Für die Fraktionsvorsitzenden können Stellvertreter benannt werden.

Der Ehrenrat trifft seine Entscheidungen mit Zweidrittelmehrheit.

3. Die Überprüfung erfolgt, wenn ein Mitglied des Abgeordnetenhauses schriftlich für sich beantragt oder schriftlich in sie einwilligt. Nach Eingang des Antrages oder der Einwilligung bittet der Präsident des Abgeordnetenhauses die/Besonders bezeichnete Bundesbeauftragte/n für die Unterlagen des Staats sicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik (Bundesbeauftragte/r) um die Beantwortung folgender Frage:

„Liegen Ihrer Behörde Erkenntnisse über eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit oder politische Verantwortung der betreffenden Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin für das ehemalige Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit vor?“

Die/Besonders bezeichnete Bundesbeauftragte wird gebeten, seine Erkenntnisse dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses mitzuteilen. Dabei soll die/der Bundesbeauftragte alle ihm verfügbaren Informationen beiziehen.

Der Präsident des Abgeordnetenhauses erklärt gegenüber dem Besonderen bezeichneten Bundesbeauftragten, dass die Daten aus schließlich zum Zwecke der Überprüfung im Sinne dieses Beschlusses verwendet werden.

Vorab sind die Mitglieder des Ehrenrates in gleicher Weise zu überprüfen. Nach Abschluss dieser Überprüfung beginnt der Ehrenrat seine Tätigkeit.


Inoffizielle Mitarbeiter sind Personen, die

a) sich zur Lieferung von personengebundenen Informationen an den Staatssicherheitsdienst bereit erklärt oder

b) bewusst und gewollt mit ihm zusammengearbeitet haben.

Eine solche Zusammenarbeit liegt insbesondere dann vor, wenn die betroffene Person Geld oder andere Vorteile für ihre Tätigkeit erhalten hat.


6. Das betroffene Mitglied des Abgeordnetenhauses erhält Gelegenheit, die Akten einzusehen, Gegenfassung geltend zu machen und gegebenenfalls eine nochmalige Überprüfung zu beantragen. Es kann sich einer Vertrauensperson bedienen.


Eine Aufforderung zur Mandatsniederlegung darf nur erfolgen, wenn die/besonderen betroffene ein Verbrechen begangen oder gegen Grundsätze der Menschlichkeit oder Rechtsstaatlichkeit verstoßen hat. Das weitere Verfahren bleibt den Fraktionen anheimgestellt.

Ergeben sich nach dem Abschluss der Bewertung der Erkenntnisse keine tatsächengestützten Anhaltspunkte, dass das Mitglied des Abgeordnetenhauses hauptamtlich oder inoffiziell für das MfS/AfNS tätig gewesen ist oder politische Verantwortung getragen hat, oder bewertete der Ehrenrat einen Sachverhalt als unbedenklich, wird dieses Ergebnis dem Mitglied des
Abgeordnetenhauses und seinem jeweiligen Fraktionsvorsitzenden mitgeteilt.


Zu lfd. Nr. 18:

c) Überprüfung von Mitgliedern der Landesregierung und des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine Mitarbeit im ehemaligen Ministerium für Staats sicherheit der DDR (MfS)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Antidiskriminierung vom 8. März 2017
Drucksache 18/0203

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0098

Der Senat wird aufgefordert, weiterhin dafür zu sorgen, dass sich die Mitglieder des Senats sowie die Staatssekretärinnen und Staatssekretäre auf eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit überprüfen lassen.

Der Regierende Bürgermeister wird gebeten, das Ergebnis der Überprüfung bezüglich der Mitglieder des Senats und der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses zu übermitteln. Der Präsident unterrichtet über die Ergebnisse die Fraktionsvorsitzenden. Hierbei ist § 6 Abs. 3 bis 6 des Berliner Datenschutzgesetzes zu beachten.

Zu lfd. Nr. 21:

Nr. 21/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
Drucksache 18/0193

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf der ca. 3 911 m² großen Grundstücke im Bereich Schiffbauerdamm und Luisenstraße in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 15.07.2016, UR-Nr. 708/2016 des Notars Dr. Peter Engel in Berlin, wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 22:

Nr. 1/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
Drucksache 18/0194

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin