Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

24. Sitzung

Donnerstag, 22. März 2018

Inhalt ..... Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 2690

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 2690

1 Aktuelle Stunde 2690

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wenn die Hebammensuche länger dauert als die Schwangerschaft – die Geburtshilfe in Berlin braucht dringend Hilfe! 2690

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Florian Kluckert (FDP) 2690
Thomas Isenberg (SPD) 2692
Paul Fresdorf (FDP) 2693
Thomas Isenberg (SPD) 2693
Dr. Gottfried Ludewig (CDU) 2695
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2697
Florian Kluckert (FDP) 2698
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2699
Herbert Mohr (AfD) 2699
Silke Gebel (GRÜNE) 2701
Senatorin Dilek Kolat 2703

2 Fragestunde 2706

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Positiver Jahresabschluss 2017 der Bezirke 2706

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD) 2706
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2706
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD) 2707
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2707

Inhalt ..... Seite

Lars Düsterhöft (SPD) 2708
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2708
Christian Gräff (CDU) 2708

Planungen für den Blankenburger Süden . 2708

Christian Gräff (CDU) 2708
Senatorin Katrin Lompscher 2708
Christian Gräff (CDU) 2709
Senatorin Katrin Lompscher 2709
Daniel Buchholz (SPD) 2709
Senatorin Katrin Lompscher 2709

Käthe-Kollwitz-Museum 2710

Regina Kittler (LINKE) 2710
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 2710
Regina Kittler (LINKE) 2710
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 2710
Daniel Wesener (GRÜNE) 2711
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 2711

Website über Schwangerschaftsabbrüche . 2711

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 2711
Senatorin Dilek Kolat 2711
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 2711
Senatorin Dilek Kolat 2711
Anja Kofbinger (GRÜNE) 2712
Senatorin Dilek Kolat 2712

Asbestose in Bezug zu Wohnraum 2712

Harald Laatsch (AfD) 2712
Senatorin Katrin Lompscher 2712
Harald Laatsch (AfD) 2712
Senatorin Katrin Lompscher 2712

Ausschreibung für die Betreuungsvereine 2713

Thomas Seerig (FDP) 2713

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Staatssekretär Alexander Fischer 2713
Thomas Seerig (FDP) 2713

Verhältnis zwischen der Deutschen Lufthansa AG und der Flughafengesellschaft 2713

Oliver Friederici (CDU) 2713
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2713
Oliver Friederici (CDU) 2714
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2714
Daniel Buchholz (SPD) 2714
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2714

Dunkelfeldstudie zur Ermittlung der tatsächlichen Kriminalität 2714

Carsten Ubbelohde (AfD) 2714
Staatssekretär Torsten Akmann 2714
Carsten Ubbelohde (AfD) 2715
Staatssekretär Torsten Akmann 2715

Flugrechte für Hub-Carrier 2715

Christian Gräff (CDU) 2715
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2715
Christian Gräff (CDU) 2715
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2715
Oliver Friederici (CDU) 2716
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2716

Auswahl des neuen Polizeipräsidenten 2716

Burkard Dregger (CDU) 2716
Staatssekretär Torsten Akmann 2716
Burkard Dregger (CDU) 2717
Staatssekretär Torsten Akmann 2717

Verbrüderung kurdischer Extremisten mit Linksextremen 2717

Kurt Wansner (CDU) 2717
Staatssekretär Torsten Akmann 2717
Kurt Wansner (CDU) 2717
Staatssekretär Torsten Akmann 2717
Harald Laatsch (AfD) 2718
Staatssekretär Torsten Akmann 2718

Enteignung des Unternehmers Kurt Krieger 2718

Ronald Gläser (AfD) 2718
Senatorin Katrin Lompscher 2718
Ronald Gläser (AfD) 2718
Senatorin Katrin Lompscher 2718
Andreas Otto (GRÜNE) 2718
Senatorin Katrin Lompscher 2718

Ausbrüche aus der JVA Tegel und der JVA Plötzensee 2718

Niklas Schrader (LINKE) 2718
Senator Dr. Dirk Behrendt 2719

3 Prioritäten 2720

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der Fraktion Die Linke 2720

42 „Campus für Demokratie“ in Lichtenberg auf den Weg bringen 2720

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0916

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0916-1

Steffen Zillich (LINKE) 2720
Danny Freymark (CDU) 2721
Dr. Clara West (SPD) 2722
Martin Trefzer (AfD) 2723
Dr. Clara West (SPD) 2724
Martin Trefzer (AfD) 2725
Andreas Otto (GRÜNE) 2725
Stefan Förster (FDP) 2726
Beschlusstext 2815

3.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 2728

19 Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken 2728

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0901

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0393

Stefanie Remlinger (GRÜNE) 2728
Hildegard Bentele (CDU) 2729
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 2729
Ronald Gläser (AfD) 2730
Anne Helm (LINKE) 2731
Paul Fresdorf (FDP) 2732

Ergebnis 2733
Beschlusstext 2813

3.3 Priorität der AfD-Fraktion 2733

39 Städtebaulicher Wettbewerb für das Kulturforum 2733

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0913

Harald Laatsch (AfD) 2733
Daniel Buchholz (SPD) 2733
Stefan Evers (CDU) 2735
Dr. Michail Nelken (LINKE) 2736
Henner Schmidt (FDP) 2736
Daniel Wesener (GRÜNE) 2737
Henner Schmidt (FDP) 2737
Daniela Billig (GRÜNE) 2738

Ergebnis 2739

3.4 Priorität der Fraktion der FDP 2739

41 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) – Untersuchung II 2739

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0915

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0915-1

Sebastian Czaja (FDP) 2739
Torsten Schneider (SPD) 2739
Sebastian Czaja (FDP) 2739
Jörg Stroedter (SPD) 2740
Andreas Wild (fraktionslos) 2741
Jörg Stroedter (SPD) 2741
Sebastian Czaja (FDP) 2742
Jörg Stroedter (SPD) 2742
Stefan Evers (CDU) 2743
Jörg Stroedter (SPD) 2744
Stefan Evers (CDU) 2745
Steffen Zillich (LINKE) 2745
Torsten Schneider (SPD) 2746
Steffen Zillich (LINKE) 2746
Frank-Christian Hansel (AfD) 2747
Marc Urbatsch (GRÜNE) 2748
Sebastian Czaja (FDP) 2748
Marc Urbatsch (GRÜNE) 2748

Ergebnis 2749

3.5 Priorität der Fraktion der SPD 2749

5 a) Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum: „Homesharing“ legalisieren – kurzzeitige private Wohnungs- oder Zimmervermietung erlauben! 2749

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. März 2018
Drucksache 18/0922

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0505 Neu

Zweite Lesung

b) Zweites Gesetz zur Änderung des Zweckentfremdungsverbot-Gesetzes 2749

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. März 2018
Drucksache 18/0923

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0815

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0815-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0815-2

Iris Spranger (SPD) 2749
Christian Gräff (CDU) 2750
Katalin Gennburg (LINKE) 2751
Christian Buchholz (AfD) 2752
Katalin Gennburg (LINKE) 2752
Harald Laatsch (AfD) 2752
Katrin Schmidberger (GRÜNE) 2754
Harald Laatsch (AfD) 2754
Katrin Schmidberger (GRÜNE) 2754
Stefan Förster (FDP) 2755
Steffen Zillich (LINKE) 2756
Stefan Förster (FDP) 2757

Ergebnis 2757

3.6 Priorität der Fraktion der CDU 2758

40 An allen Gymnasien G8-Züge ermöglichen 2758

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0914

Hildegard Bentele (CDU) 2758
Dr. Maja Lasić (SPD) 2759
Hildegard Bentele (CDU) 2760

Dr. Maja Lasić (SPD) 2760
Stefan Franz Kerker (AfD) 2760
Regina Kittler (LINKE) 2761
Hildegard Bentele (CDU) 2762
Regina Kittler (LINKE) 2762
Paul Fresdorf (FDP) 2762
Regina Kittler (LINKE) 2763
Paul Fresdorf (FDP) 2763
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2763
Andreas Wild (fraktionslos) 2764

Ergebnis 2765

4 Viertes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin 2765

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0908

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0011

Zweite Lesung

Iris Spranger (SPD) 2765
Christian Gräff (CDU) 2766
Dr. Michail Nelken (LINKE) 2767
Christian Gräff (CDU) 2767
Dr. Michail Nelken (LINKE) 2767
Harald Laatsch (AfD) 2768
Andreas Otto (GRÜNE) 2768
Harald Laatsch (AfD) 2769
Andreas Otto (GRÜNE) 2770
Stefan Förster (FDP) 2770

Ergebnis 2771

6 Gesetz zur Anpassung des Datums der Besoldungserhöhung, zur Abschaffung der Kostendämpfungspauschale, zur Verbesserung der personellen Ausstattung der Bezirksverordnetenversammlungen, zur Einführung der Lernmittelfreiheit, zur Beitragsfreiheit der Hortbetreuung in den Jahrgangsstufen 1 und 2 und zur Abschaffung der Bedarfsprüfung im Kernmodul (Haushaltsumsetzungsgesetz) 2771

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0930

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0795

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0795-1

Ergebnis 2771

7 Gesetz zur Anpassung des Berliner Landesrechts an die Änderungen der Justizbeitreibungsordnung und weiterer Gesetze 2772

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0902

Erste Lesung

Ergebnis 2772

8 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Stiftung „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ 2772

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0903

Erste Lesung

Ergebnis 2772

9 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung Berliner Philharmoniker“ 2772

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0924

Erste Lesung

Ergebnis 2772

10 a) Beeinträchtigung und Gefahren durch Wildschweine beseitigen – jetzt Maßnahmen ergreifen 2772

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0849

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0376

b) Nachhaltiges Konzept statt „wilde Schweinereien“: Berliner Wildschweinpopulation mit durchdachten Maßnahmen begrenzen und zurückdrängen 2772

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0888

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0508

Stephan Schmidt (CDU) 2772
Andreas Kugler (SPD) 2773
Frank Scholtysek (AfD) 2774
Dr. Michael Efler (LINKE) 2775
Henner Schmidt (FDP) 2776
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) 2777

Ergebnis 2778

18 Entwicklung innovativer Konzepte für einen leistungsfähigen und nachhaltigen Güterverkehr in Berlin 2778

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0900

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0220

Ergebnis 2778

22 Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin ... 2778

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0906

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0722

Ergebnis 2778
Beschlusstext 2813

26 Berlin wird Blue Community 2778

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0925

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0565

Georg Kössler (GRÜNE) 2778
Danny Freymark (CDU) 2779
Daniel Buchholz (SPD) 2780
Frank Scholtysek (AfD) 2781
Marion Platta (LINKE) 2782
Henner Schmidt (FDP) 2783
Georg Kössler (GRÜNE) 2784
Henner Schmidt (FDP) 2784

Ergebnis 2784
Beschlusstext 2813

27 Ausbau und Elektrifizierung der Strecke Berlin - Stettin (Szczecin) 2785

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0926

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0726

Ergebnis 2785
Beschlusstext 2814

28 Entwurf des Bebauungsplans XV-53a-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ Melli-Beese-Straße 30 sowie angrenzende 30 m breite Grundstücksflächen an der Walther-Huth-Straße und der Melli-Beese-Straße sowie Straße am Flugplatz 6 und eine Fläche westlich der Melli-Beese-Straße zwischen den Grundstücken Melli-Beese-Straße 62 und 72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal 2785

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0927

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0756

Ergebnis 2785
Beschlusstext 2815

29 Nr. 27/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2785

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0928

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 2785
Beschlusstext 2815

30 Nr. 28/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2785

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0929

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 2785
Beschlusstext 2816

34 Arbeitsbedingungen an Berliner Schulen verbessern: Zehn-Punkte-Plan 2785

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0864

Stefan Franz Kerker (AfD) 2786
Dr. Maja Lasić (SPD) 2787
Hildegard Bentele (CDU) 2787
Regina Kittler (LINKE) 2788
Stefan Franz Kerker (AfD) 2789
Regina Kittler (LINKE) 2789
Paul Fresdorf (FDP) 2790
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2791

Ergebnis 2792

35 Verfassungskonformität des Islamischen Jugendzentrums Berlin überprüfen 2792

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0884

Thorsten Weiß (AfD) 2792
Tom Schreiber (SPD) 2793
Karsten Woldeit (AfD) 2794
Tom Schreiber (SPD) 2794
Burkard Dregger (CDU) 2795
Benedikt Lux (GRÜNE) 2796
Burkard Dregger (CDU) 2796
Hakan Taş (LINKE) 2796
Paul Fresdorf (FDP) 2797
June Tomiak (GRÜNE) 2797

Ergebnis 2798

38 Uneingeschränkte Notfallversorgung für Kinder am Klinikum Benjamin Franklin herstellen 2799

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0910

Adrian Grasse (CDU) 2799
Thomas Isenberg (SPD) 2799
Herbert Mohr (AfD) 2800
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2801
Stefan Förster (FDP) 2801
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 2802

Ergebnis 2803

47 A Berliner Großmarkt: Zusagen einhalten – Dialog mit „Interessengemeinschaft Lebensmittel- und Frischecluster Berlin“ nicht verweigern 2803

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0942

Florian Swyter (FDP) 2803
Frank Jahnke (SPD) 2804
Florian Swyter (FDP) 2805
Frank Jahnke (SPD) 2806
Danny Freymark (CDU) 2806
Harald Gindra (LINKE) 2807
Christian Buchholz (AfD) 2807
Marc Urbatsch (GRÜNE) 2808

Ergebnis 2808

Anlage 1
Konsensliste

11 a) Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas einführen, Masern erfolgreich bekämpfen 2810

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0856

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0187

Ergebnis 2810

b) Impfberatung und Vorsorge an Berliner Altenpflegefachschulen 2810

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0857

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0769

Ergebnis 2810

12 Gutachten zur Höhe der Pensionsverpflichtungen nach Standards staatlicher Doppik jährlich erstellen 2810

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0885

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0743

Ergebnis 2810

13 Freiheits- und Einheitsdenkmal in Berlin . 2810

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0886

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0302

Ergebnis 2810

14 Flughafen Tegel „Otto Lilienthal“ unverzüglich an das UBahnnetz anschließen! 2810

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0887

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0568

Ergebnis 2810

15 Einzugsbereich für Schulen abschaffen und Selbständigkeit von Schulen stärken .. 2810

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0889

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0507

Ergebnis 2810

16 Beschulung durch türkische Konsulatslehrer beenden 2810

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0890

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0245

Ergebnis 2810

17 „Car-to-Go“ – Anreize bieten durch ein nachhaltiges Konzept zum Carsharing 2811

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0899

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0642

Ergebnis 2811

20 Post- und Paketzustellung in allen Berliner Bezirken sicherstellen 2811

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 7. März 2018
Drucksache 18/0904

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0670

Ergebnis 2811

21 Zweigleisiger Ausbau der Strecke Berlin - Stettin (Streckenabschnitt Passow - Stettin Scheune) 2811

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0905

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0611

Ergebnis 2811

23 Umbau des Autobahndreiecks Funkturm mit einem Masterplan für das Umfeld verbinden 2811

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0907

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0251

Ergebnis 2811

24 Kiezfonds in allen Berliner Bezirken implementieren 2811

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 12. März 2018
Drucksache 18/0911

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0638

Ergebnis 2811

25 Bereitstellung von Schulungsräumen für die DLRG Berlin 2811

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. März 2018
Drucksache 18/0912

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0748

Ergebnis 2811

31 Mehr Spaß für alle – aktive Vermarktung des SuperFerienPasses in allen Berliner Schulen 2811

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0846

Ergebnis 2811

32 Shisha-Bars als genehmigungspflichtige Gaststättenbetriebe ausweisen 2811

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0848

Ergebnis 2811

33 Verlängerung der U3 zum Bahnhof Warschauer Straße 2811

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0863

Ergebnis 2811

36 Honorarmindeststandards für freie Musiker 2812

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0898

Ergebnis 2812

37 Umsetzung der Bäderaufsicht während des Schulschwimmens durch Sportlehrerinnen und Sportlehrer 2812

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0909

Ergebnis 2812

43 Barrierefreiheit durch zuverlässige Aufzüge und Rolltreppen in der funktionierenden Stadt 2812

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0917

Ergebnis 2812

44 Bürgerschaftliches Engagement neu denken: Digitalisierung als obligatorischen Bestandteil einer landesweiten Ehrenamtsstrategie fest verankern! 2812

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0918

Ergebnis 2812

45 Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen! 2812

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0919

Ergebnis 2812

46 Qualifizierter Gebäudescan von Kulturimmobilien im Land Berlin 2812

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0920

Ergebnis 2812

47 Pflegequalität zeigt eine gepflegte Ergebnisqualität 2812

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0921

Ergebnis 2812

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

19 Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken 2813

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0901

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0393

22 Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin ... 2813

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0906

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0722

26 Berlin wird Blue Community 2813

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0925

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0565

27 Ausbau und Elektrifizierung der Strecke Berlin - Stettin (Szczecin) 2814

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0926

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0726

28 Entwurf des Bebauungsplans XV-53a-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ Melli-Beese-Straße 30 sowie angrenzende 30 m breite Grundstücksflächen an der Walther-Huth-Straße und der Melli-Beese-Straße sowie Straße am Flugplatz 6 und eine Fläche westlich der Melli-Beese-Straße zwischen den Grundstücken Melli-Beese-Straße 62 und 72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal 2815

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0927

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0756

29 Nr. 27/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2815

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0928

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

42 „Campus für Demokratie“ in Lichtenberg auf den Weg bringen 2815

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0916

30 Nr. 28/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2816

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0929

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 24. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie begrüßen und unsere Gäste, unsere Zuhörer sowie die Medienvertreter ebenfalls sehr herzlich.

Besonders begrüße ich unsere neue Kollegin, Frau Abgeordnete Dr. Nicola Böcker-Giannini von der SPD-Fraktion, die für Frau Karin Korte nachgerückt ist und heute erstmals an einer Plenarsitzung teilnimmt. – Herzlich willkommen! Auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Rechtsextreme Gewaltvorfälle in Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Müllers und Lompschers Bilanz beim Wohnungsbau: Baugenehmigungen sinken – Enteignung und Entmachtung verstärken das Problem“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Rechtsextreme Gewaltvorfälle in Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Rechtsextreme Gewaltvorfälle in Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Mut zur Wahrheit – nur eine Dunkelfeldstudie legt alle Fakten zur Kriminalität offen“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Wenn die Hebammensuche länger dauert als die Schwangerschaft – die Geburtshilfe in Berlin braucht dringend Hilfe!“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der FDP „Wenn die Hebammensuche länger dauert als die Schwangerschaft – die Geburtshilfe in Berlin braucht dringend Hilfe!“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte dann noch auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 6, 26 bis 30 und 47 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann ist dies einvernehmlich so beschlossen

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Frau Senatorin Breitenbach ist ganztägig entschuldigt. Ebenso Herr Senator Geisel, der heute krankheitsbedingt entschuldigt ist. Ich wünsche von dieser Stelle aus gute Besserung!

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wenn die Hebammensuche länger dauert als die Schwangerschaft – die Geburtshilfe in Berlin braucht dringend Hilfe!

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die FDP. Herr Kollege Kluckert hat das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Besucherinnen und Besucher auf den Rängen! Herzlich willkommen! Für viele ist die Geburt ihres Kindes der schönste Moment im Leben überhaupt. Er ist voll von Emotionen, überwältigenden Gefühlen und voller Aufregung und Vorfreude. Die Aufgabe des Senates wäre es eigentlich, die Rahmenbedingungen für die Geburt so auszugestalten, dass dieser bedeutende Moment auch tatsächlich der glücklichste Moment im Leben junger Mütter und Väter wird.

Doch in Berlin ist das leider nicht so, denn immer häufiger wird die Geburt für werdende Eltern zum stressigsten Moment in ihrem Leben überhaupt. Die Suche nach einer Hebamme dauert beinahe länger als die Schwangerschaft selbst, und so empfiehlt sogar die Vorsitzende des Hebammenverbandes, sich am besten sofort nach dem positiven Schwangerschaftstest um eine Hebamme zu kümmern, da man später unter Umständen keine mehr bekommt. Durch Engpässe in den Kreißsälen kommt es oft zu dramatischen Szenen, nämlich dann, wenn Hochschwangere eine Tortur erleben, weil sie von Klinik zu Klinik gefahren werden müssen auf der Suche nach einem freien Kreißsaal. Und wer es tatsächlich schafft, einen Kreißsaal und eine Hebamme zu finden, erlebt nicht selten, dass die Hebamme an ihre Kapazitätsgrenze stößt und die Grenze des Belastbaren längst überschreitet. All das sind Zustände, die diese Stadt nicht verdient hat und die wir nicht länger akzeptieren wollen.

(Florian Kluckert)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich lese Ihnen einmal zwei Überschriften aus der „Morgenpost“ und aus der „Berliner Zeitung“ vor:

> Trotz Babybooms – Hebammen in Berlin verzweifelt gesucht

Und:

> Schwangere finden in Berlin kaum noch eine Hebamme zur Entbindung

Das sind nur zwei Überschriften von fast gleichlautenden vielen Überschriften, und viele von Ihnen denken jetzt bestimmt, das sind Überschriften aus der letzten Woche. Das sind sie leider nicht. Es sind Überschriften aus den Jahren 2013 und 2014. So lange sind dem Senat die Probleme bekannt, und so lange hätte er Zeit gehabt, um den Hebammenmangel zu beseitigen.

Die Ursachen sind auch hinreichend bekannt, denn auch diese sind exakt die gleichen, wie sie vor fünf Jahren in den Zeitungen beschrieben wurden. Wir leben in einer wachsenden Stadt. Auf der einen Seite haben wir mehr Geburten, aber auf der anderen Seite haben wir immer weniger Hebammen. Warum ist das eigentlich so?

Ursache Nummer eins ist, dass viele ausgebildete Hebammen in ihrem Beruf nicht mehr arbeiten können oder nicht mehr arbeiten wollen. Viel zu teure Haftpflichtversicherungen, ohne die man nicht arbeiten darf, sind für Hebammen nicht mehr bezahlbar. Generell ist die Vergütung von Hebammen viel zu gering, um eine eigene Familie ernähren zu können, und, glauben Sie mir, Hebammen gründen gerne selber Familien.

[Beifall bei der FDP]

Natürlich reicht das wenige Geld auch nicht für eine Altersversorgung, um später in Form einer adäquaten Rente die Anerkennung zu bekommen, die eine Hebamme mit Sicherheit nach ihrem Berufsleben verdient hätte. Geringe Bezahlung, viele Überstunden, die Arbeitsbedingungen in manchen Kreißsälen sind derartig schlecht – all das hat dazu geführt, dass viele Hebammen ihren Beruf aufgegeben haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kofbinger?

Florian Kluckert (FDP):

Nein, danke! Das Thema ist mir zu wichtig.

[Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Und weil diese Ursachen nicht neu und seit Jahren bekannt sind, hätte die Senatorin theoretisch am ersten Tag im Amt, also vor über 400 Tagen, ein fundiertes Konzept zur Beseitigung des Hebammenmangels erarbeiten können. Aber anstatt dieses zu tun, wurde ein Runder Tisch einberufen und ein Zehn-Punkte-Plan mit dem Titel: „Für eine gute und sichere Geburt“ entwickelt, den man uns heute bestimmt hier noch von der Koalition aus – da bin ich mir sicher – als Erfolg verkaufen wird. Aber dieser Zehn-Punkte-Plan ist aus Sicht der FDP kein Erfolg, denn er enthält nichts Innovatives, nichts Neues und löst die Probleme nicht.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin – –

Florian Kluckert (FDP):

Keine!

Präsident Ralf Wieland:

Überhaupt keine Zwischenfragen. Gut!

Florian Kluckert (FDP):

Denn der Plan beschreibt lediglich, wo die Probleme sind. Konkrete und fundierte Vorschläge zur Verbesserung der Situation hat der Senat nicht.

Ich möchte Ihnen das einmal ganz konkret an einigen Beispielen belegen und fange mit Punkt 3 des Plans an, übrigens für mich einer der Punkte, der an erster Stelle hätte stehen müssen. Für den Senat ist es anscheinend nur Punkt 3, nämlich: die Arbeitsbedingungen für Hebammen verbessern. Das hört sich erst einmal gut an. Und man könnte meinen, der Aktionsplan beantwortet auch, wie wir die Arbeitsbedingungen für Hebammen verbessern wollen. Die Antwort des Senats ist es: Die Krankenhäuser werden sich darüber verständigen, wie sich an allen Berliner Geburtskliniken die Arbeitsbedingungen für Hebammen verbessern lassen.

Meine Damen und Herren von Senatsseite! Nach 400 Tagen im Amt ist eine solche Antwort als Lösung einfach zu wenig.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Was der Senat ebenfalls verschlafen hat, ist die Einführung des digitalen Bettennachweissystems IVENA. – Es wird nicht jeder in diesem Raum wissen, was IVENA ist. Deswegen werde ich es kurz beschreiben: Das ist eine ganz tolle Erfindung, weil man nämlich in Echtzeit in den Krankenhäusern sehen kann, welche Betten und auch welche Kreißsäle frei sind. Das System ist nicht neu; es gibt es seit 2010. Es wurde in Frankfurt erfunden. Andere Städte haben es schon; in Berlin haben wir es noch nicht.

(Florian Kluckert)

Ich frage mich nur: Wann kommt es? – Und wenn Sie jetzt in dem Zehn-Punkte-Plan schreiben, Sie wollen, dass IVENA demnächst eingeführt wird, dann ist das kein Erfolg, dass das kommen soll, es ist das Versagen des Senats, dass es immer noch nicht da ist.

[Beifall bei der FDP]

Der einzige Punkt in dem Zehn-Punkte-Plan, der wirklich hilfreich, neu, innovativ und aus unserer Sicht ganz gut ist – ich will auch etwas Positives sagen –, ist der Punkt 6, die Online-Vermittlungsplattform für Hebammen. Hier sehen auch wir als FDP Potenziale – aber ich glaube, wir sehen die auch deshalb, weil der Hebammenverband diese Online-Plattform entwickeln soll und nicht der Senat. Denn das Vertrauen in den Senat ist bei uns nicht mehr vorhanden, dass er dort etwas Gutes entwickeln könnte.

[Beifall bei der FDP]

Wie der Senat arbeitet, möchte ich an dem letzten Punkt zeigen, der das am eindrucksvollsten beschreibt. Es ist übrigens der einzige in dem Zehn-Punkte-Plan, wo der Senat nicht sagt, was er gerne machen möchte nach fünf Jahren Hebammenmangel, sondern konkret sagt, was er bereits getan hat: Das ist Punkt 5, die Anerkennung ausländischer Hebammen. Der Senat hat vier neue Stellen geschaffen, um die Anerkennung ausländischer Hebammen zu beschleunigen.

Das liest sich erst einmal toll; hört sich gut an. Aber beim Blick auf die Zahlen ist das Ergebnis doch sehr ernüchternd. Dazu empfehle ich Ihnen die Schriftliche Anfrage des Kollegen Ludewig, die vor wenigen Tagen veröffentlicht wurde. Der Kollege fragt nämlich, wie viele Anträge denn gestellt wurden und wie viele schon bearbeitet worden sind bzw. wie viele noch offen sind. Vier Mitarbeiter – und die Antwort des Senats ist: In den letzten zwei Jahren wurden 43 Anträge gestellt – also 20 pro Jahr. 26 davon wurden genehmigt. Das sind pro Mitarbeiter sechs Stück. Da stelle ich mir die Frage: Entweder haben Sie sich die Mitarbeiter vom BER geholt, Frau Kolat – bei der Arbeitsgeschwindigkeit –,

[Heiterkeit bei der FDP]

oder Sie haben eine völlige Fehlplanung, weil Sie viel mehr Leute einstellen, als Sie brauchen. – Ich glaube, das Zweite ist der Fall, denn ich weiß, dass die Mitarbeiter eigentlich alle ganz gut und fleißig arbeiten.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn Sie wirklich die Hebammen aus dem Ausland, aus anderen Ländern hierher hätten holen wollen, dann hätten Sie das vielleicht erst einmal mit einer qualitativ hochwertigen Imagekampagne versucht, anstatt für 40 Anträge auf zwei Jahre vier Mitarbeiter einzustellen.

Wenn Sie wirklich diese Stadt voranbringen, etwas besser machen wollen, dann fangen Sie endlich damit an! Sagen Sie konkret, wie genau die Arbeitssituation der Hebammen verbessert werden soll und nicht nur, dass sie verbessert werden soll! Geben Sie den Hebammen so schnell wie möglich eine bessere Bezahlung! Kümmern Sie sich um die Einrichtung eines Haftpflichtfonds! – Der muss natürlich auf Bundesebene eingeführt werden. Aber da könnten Sie eine Bundesratsinitiative starten; das machen Sie ja ganz gern. – Überlegen Sie sich Konzepte für eine bezahlbare und auskömmliche Altersversorgung für Hebammen, und treiben Sie endlich die Akademisierung des Berufs voran!

Wenn Ihnen selbst die Ideen dazu fehlen, dann seien Sie doch so ehrlich und lassen Sie andere diese Stadt gestalten, die mit Ideen und Engagement diese Stadt voranbringen wollen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Isenberg das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kluckert! Ich gehe nachher auf Ihre Sachen ein. Aber lassen Sie mich erst einmal mit der Situationsbeschreibung beginnen: Ja, wir haben eine gute Nachricht für Berlin! – Die Zahl der Geburten ist seit Jahren steigend, und das ist gut.

Aber natürlich, wir haben da ein Problem in der öffentlichen Infrastruktur: Auch bei der Geburtshilfe müssen wir mitwachsen, und Eltern und Mütter und ihre Partnerinnen und Partner müssen sich darauf verlassen können, dass ihnen bestens geholfen wird, dass Geburt und Geburtsvorbereitung verlässlich organisiert sind.

Überfüllte Kreißsäle, das lange Suchen nach einer Hebamme, das Aufkommen privater Vermittlungsdienste, wo Mütter oder Angehörige der künftigen Kinder horrende Vermittlungsgebühren zahlen müssen – 700, 800, 1 000 Euro und mehr für eine Hebamme –, zeigen: Wir haben hier ein Versagen der öffentlichen Gesundheitsorganisation auf dieser Baustelle.

[Beifall bei der FDP]

Das werden wir nicht lösen mit privatwirtschaftlichen Elementen oder den nicht vorgetragenen Lösungsansätzen von Ihnen, Herr Kluckert. Das werden wir dadurch lösen, dass die Gesundheitsversorgung der gesetzlichen, solidarischen Krankenversicherung auch in Berlin weiter ausgebaut wird. Wir wollen nicht, dass die Geburt von Kindern vom Geldbeutel der Eltern abhängt. Das ist eine öffentliche Aufgabe, der wir uns stellen in dieser Legislaturperiode.

(Thomas Isenberg)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Koalitionsvertrag hat an mehreren Stellen, schon als wir die Koalition gebildet haben, das Thema Leistung rund um die Geburt genannt. Die Anhörungen im Ausschuss haben verdeutlicht, dass derzeit Frauen oftmals keine Wahlfreiheit haben, die wir für sie haben wollen. Oftmals ist es eben nicht möglich, sich sachgemäß zu informieren: Ist eine Hausgeburt das Beste oder möglich? Brauche ich eine Beleghebamme? Welche ist die meines Vertrauens? Oder wie ist denn die Qualität überhaupt in den unterschiedlichen Kreißsälen, und wie kann die Qualität dort gesichert werden?

Ich bin erschreckt – das sage ich ganz offen –, bei den Ausschussberatungen festgestellt zu haben, wie viel, meine Kolleginnen und Kollegen von der Union, hier offensichtlich damals auf den Schreibtischen in der Senatsgesundheitsverwaltung liegen geblieben ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Hätte der damalige Gesundheitssenat der letzten Legislaturperiode sich rechtzeitig um die Ausbildungsplätze gekümmert, dann gäbe es jetzt mehr Hebammen in Berlin. Doch dazu waren erst die Beratungen dieser Koalition, die Vorlage eines Aktionsprogramms der Senatsgesundheitsverwaltung nötig, um Hilfe für die betroffenen Mütter zu schaffen.

Viel Zeit ist hier verschenkt worden. Vielen Müttern könnte es in Berlin besser gehen, wäre hier eher konsequent gehandelt worden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bitte bedenken Sie auch: Kindererziehung, genau wie die Pflege von Pflegebedürftigen, ist de facto oftmals weiblich. Frauen sind es, die oftmals die doppelte Last tragen in dieser Gesellschaft, zusätzlich zur Erwerbsarbeit. Das wollen wir ändern; das müssen wir ändern. Die Koalition ist angetreten, um dies zu ändern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Seien Sie doch einmal ehrlich: Hätte man sich in den letzten fünf Jahren nicht mehr um die Pflege kümmern können? Warum haben Sie denn damals keine Pflege-Abteilungen in der Senatsverwaltung aufgebaut, die es erst jetzt gibt und die erst künftig dafür sorgt, dass auch die pflegenden Angehörigen Unterstützung bekommen und damit auch mehr Zeit für ihre Kinder rund um die Geburt haben?

Genau da liegt das Problem, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU: Die Union redet immer über Familien- und Generationspolitik, lässt aber de facto die Frauen allein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sei es drum! Eigentlich wäre da Demut angesagt bei Ihnen. Aber ich bin sicher: In Ihren Redebeiträgen präsentieren Sie das Gegenteil. Sei es drum! Die Koalition handelt, und es ist sehr gut zu sehen, dass die Senatsgesundheitsverwaltung genau die Beratungen, die wir geführt haben, aufgegriffen und weiter ergänzt hat und wir jetzt 20 Millionen Euro Haushaltsanmeldungen vorliegen haben für SIWANA-Sonderinvestitionen in Kreißsäle an sechs Standorten.

Das ist gut. Lassen Sie uns diese notwendige Zukunftsinvestition demnächst hier beschließen! Helfen wir den Müttern, Vätern und künftigen Kindern in Berlin! Da sind wir auf der richtigen Seite.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich bin froh zu sehen, dass es nicht nur ein theoretisches Aktionsprogramm ist – im Gegenteil: Es ist ein Aktionsprogramm, das hier ausgearbeitet und vorgelegt worden ist, das sichere und gute Geburten kurzfristig schon umsetzt: 130 zusätzliche Ausbildungsplätze bei den Hebammen – eine Verdoppelung im Vergleich zu 2013 –, ein Runder Tisch mit allen Beteiligten, eine Evaluation von präzisen Maßnahmen, bessere Arbeitsbedingungen, Anerkennung von ausländischen Hebammen, Akademisierung der Hebammen und – das ist mir ganz wichtig – die Fortsetzung unserer Initiative auf Bundesebene, verpflichtende Personalstandards und Mindeststandards vorzugeben, die notwendig sind für eine humane und sichere Patientenversorgung.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Thomas Isenberg (SPD):

Ja, bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Isenberg! – Was verstehen Sie denn konkret unter der Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Hebammen? Können Sie uns da einige Beispiele nennen?

Thomas Isenberg (SPD):

Ja! Es ist notwendig, hier durch Best-Practice-Beispiele, die aufgelegt werden, zu einem gemeinsamen Standard zu kommen, um diesen dann auch im Berliner Gesundheitswesen als Standard zu verankern. Dieser Ansatz ist neu. Andere wollen de facto deregulieren, und wir sagen: Uns ist Arbeit wichtig. Wir wollen den Arbeitsplatz auch beschreiben – der dann gegenzufinanzieren ist.

(Thomas Isenberg)

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU),
Dr. Gottfried Ludewig (CDU)
und Thorsten Weiß (AfD)]

Ich gehe jetzt nicht auf alle Details dieses Aktionsprogramms ein. Das wird die Senatsgesundheitsverwaltung ausführlich erklären.

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment mal, Herr Kollege Isenberg! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das eine ist ein einzelner Zwischenruf, aber wenn alle dazwischenreden, dann werden wir uns gegenseitig nicht mehr verstehen. Das wäre bei dem Thema vielleicht nicht ganz angemessen.

[Kurt Wansner (CDU): Er soll ja nur auf die
Fragen antworten, Herr Präsident!]

Herr Kollege Isenberg! Setzen Sie fort!

Thomas Isenberg (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Es ist nicht so, wie Sie schreiben. Die Hebammensuche dauert nicht länger als die Schwangerschaft.

[Paul Fresdorf (FDP): Viel länger!]

Was aber länger dauert, ist eine gute Politik für Kinder, Frauen und Eltern in Berlin in der Phase der Schwangerschaft und darüber hinaus. Deswegen bin ich froh, dass diese Koalition eine rot-rot-grüne Gesundheits-, Sozial- und Jugendpolitik aus einem Guss macht. Darauf können wir stolz sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU und der FDP]

Das bedeutet, wir stärken die frühen Hilfen und den Schutz sofort nach der Geburt. Wir haben mit dem Haushalt 1,5 Millionen Euro im zweiten, 750 000 Euro im ersten Jahr für Babylotsen etabliert, dafür, dass nach der Geburt in jeder Geburtsklinik Hilfesysteme organisiert werden können.

Zweitens: In der Lebensphase danach stärken wir den öffentlichen Gesundheitsdienst, damit zukünftig sofort nach der Geburt ein Ersthausbesuch möglich ist und sichergestellt wird, um den Betroffenen zu helfen. Das ist eine gute Reformpolitik, aber Sie greifen das überhaupt nicht in Ihren Überlegungen auf.

Und wir sind stolz auf die neu geschaffenen Kinderschutzambulanzen und auf das verbindliche Einladungswesen, das damals schon Frau Senatorin Sandra Scheeres in dem Bereich mit aufgebaut hat, als sie noch Abgeordnete war. Der Erfolg gibt uns recht; die Teilnahme von Kindern und Jugendlichen an den Vorsorgeuntersuchungen ist ausgebaut.

Und wir haben die direkten Impfungen in der Schule eingeführt. Wir schützen die Kinder auch mit der Auflegung des Masern-Röteln-Eliminationsprogramms etc.

Sie sehen, meine Damen und Herren von der FDP, die Koalition kümmert sich umfassend um die Situation von Schwangeren und auch von Kindern vor und nach der Geburt.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie noch eine Zwischenfrage zulassen.

Thomas Isenberg (SPD):

Keine Fragen!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen!

Thomas Isenberg (SPD):

Lassen Sie mich auf einen weiteren Punkt kommen, der uns sehr wichtig ist! Es kann doch nicht sein, dass die Frauen, die in Deutschland und in Berlin leben und keinen gesicherten Aufenthaltsstatus haben, unter Umständen genötigt wären, auf der Straße zu gebären. Deswegen haben wir bereits vor sieben, acht, neun Jahren eine anonyme Geburt im Krankenhaus eingeführt, damit Frauen keine Angst vor Abschiebung haben und zur Geburt ins Krankenhaus gehen können. Deswegen haben wir in der letzten Zeit, damals begonnen mit Rot-Rot, einen Fonds zur Erstattung der Kosten an die Krankenhäuser aufgelegt.

Jetzt kommt es darauf an, den nächsten Schritt zu gehen. Was passiert mit dem Kind, wenn es geboren worden ist? – Wir wollen nicht, dass diese Kinder keine Hilfe bekommen, dass Säuglinge nicht beim Arzt behandelt werden können. Deswegen führen wir die Clearingstelle und den anonymen Krankenschein ein. Und auch da: Herzlichen Dank an die Senatsgesundheitsverwaltung, die bereits nächste Woche im Senat eine entsprechende Vorlage für eine Clearingstelle, den anonymen Krankenschein und die anonyme Krankenversicherungskarte zur Hilfe für Säuglinge, Kinder und ihre Eltern, die ansonsten keine Hilfe in diesem Versorgungssystem bekämen, besprechen und beschließen kann. Das stellen wir sicher. Das ist eine Reformpolitik. Und ich kann deutlich sagen, ich bin froh, dass wir diesbezüglich nicht mehr genötigt sind, mit der CDU zu koalieren,

[Kurt Wansner (CDU): Wir auch!]

(Thomas Isenberg)

sondern dass wir bei dieser Baustelle entfesselt sind und Sozialpolitik für die Menschen in dieser Stadt machen können. Herzlichen Dank an die Koalition dafür!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Lassen Sie uns auch ganz klar sagen: Es hängt auch davon ab, in welche Situation Kinder geboren werden. Der Willkommenswille der Eltern ist hier ganz zentral. Deswegen brauchen wir eine Information über Hilfesysteme. Wir fördern die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen. Und jetzt kommt es darauf an, die unsägliche Bevormundungspolitik von Ihnen, von der CDU, die Sie mit dem Festhalten am § 219a an den Tag legen, auch noch abzuschaffen.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Wir wollen erreichen, dass Eltern wissen können, welche Hilfe da ist, welche Arztpraxen Beratung und Hilfesysteme anbieten, wenn ein Kind ansonsten nicht geboren würden würde und könnte. Dieser Paragraf ist ein Bevormundungsparagraf. Die Koalition möchte, dass er auf Bundesebene abgeschafft wird. Das ist ganz klar.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Dr. Robbin Juhnke (CDU): Das ist eine Bevormundungskoalition!]

Ganz zum Schluss: Die Information muss möglich sein.

[Sebastian Czaja (FDP): Was ist denn mit den Hebammen? Bleiben Sie doch mal beim Thema!]

Es ist gut, wenn die Senatsgesundheitsverwaltung dieses demnächst auf ihrer Homepage veröffentlicht. Und sollte jemand dagegen klagen, dann unterstützen wir das bis zur höchsten Instanz. Die Menschen haben ein Recht auf informierte Selbstbestimmung. Ganz eindeutiger Fall!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie sehen, wir haben das im Blick. Wir stärken ein Aktionsprogramm gegen Armut, wir machen ein Aktionsprogramm für Hilfen für Alleinerziehende. Ein Drittel der Kinder – 100 000 – wächst in prekären Situationen auf. Wir sind ganz umfassend dabei, die Hilfe für Menschen, die Kinder bekommen, zu stärken und im Konkreten ein Aktionsprogramm für die Hebammenthematik aufzulegen, das konkrete Hilfen organisiert. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Ludewig das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt wird die Entbindung digitalisiert!]

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Isenberg! Man fragt sich, in welchem falschen Film man ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie sind sechseinhalb Jahre gesundheitspolitischer Sprecher, und Ihnen fällt jetzt irgendwann im sechsten Jahr auf, dass es Probleme bei den Hebammen gibt. Sie stellen seit anderthalb Jahren die Senatorin für diesen Fachbereich,

[Antje Kapek (GRÜNE): Und wer war vorher?]

die in dem Jahr Verantwortung übernommen hat, als die Geburtenzahlen die absolute Spitze erreicht haben. Und Ihnen fällt anderthalb Jahre später ein, dass Sie ein Aktionsprogramm machen müssen, und stellen sich hier als den Vorreiter hin! Lieber Herr Isenberg! Das war nichts als eine Bankrotterklärung zu Ihrer Politik der letzten Jahre!

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich freue mich, dass wir das Thema jetzt endlich auf der Tagesordnung haben. Gemeinsam mit der FDP haben wir dieses Thema in den letzten Wochen und Monaten, im letzten Jahr immer und immer wieder sehr intensiv im Parlament nach vorne gebracht, mit Zwischenfragen, mit Anträgen, mit allem.

[Steffen Zillich (LINKE): Und warum vorher nicht?]

Und Ihre Senatorin? Was hat Ihre Senatorin geantwortet auf die Hinweise, es gebe Probleme bei den Hebammen, es gebe Probleme bei den Geburtsstationen, die Kapazitäten reichten nicht aus, Gebärende würden abgewiesen?

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD]

Da hat Ihre Senatorin gesagt, das seien alles Ammenmärchen, das passiere nicht, in Berlin gebe es kein Problem und deswegen keinen Handlungsbedarf. Deshalb hat sie in den letzten anderthalb Jahren in diesem Bereich auch nichts gemacht.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Ülker Radziwill (SPD): Und was hat Senator Czaja jahrelang gemacht? – Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

– Man kann da gerne laut rufen! – Und das, obwohl es doch im Jahr 2016 mit über 42 600 Neugeborenen deutlich war, dass dringend Handlungsbedarf besteht.

(Dr. Gottfried Ludewig)

Wir freuen uns ja, Frau Senatorin, dass Sie unseren Antrag vom 18. September 2016 sozusagen im Copy-and-paste-Verfahren übernommen haben und jetzt, anderthalb Jahre später, endlich in Aktion kommen. Wir freuen uns, weil es heißt: Besser spät als nie. Aber ehrlicherweise: Wo waren Sie eigentlich die letzten anderthalb Jahre, als die Eltern und die zu gebärenden Kinder Hilfe brauchten?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dieses Aktionsprogramm – ich habe es gerade schon gesagt – geht in wesentlichen Teilen auf unseren Antrag aus dem September 2016 zurück. Richtig, wir freuen uns, dass es mehr Geld für den Ausbau der Kreißsäle gibt. Wir freuen uns, dass es nun endlich mehr Ausbildungsplätze gibt. Wir freuen uns, dass Ihnen jetzt auch auffällt, dass dringend eine Akademisierung notwendig ist, die unsere Senatsverwaltung damals schon einen Modellstudiengang eingeführt hat, wo Sie im letzten Doppelhaushalt nicht in der Lage waren, sich diesem Thema anzuschließen.

[Beifall bei der CDU]

Aber besser spät als nie! Wir freuen uns ja, dass Sie jetzt inhaltlich da angekommen sind. Es wird höchste Zeit.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Super! Super! Super!]

Allerdings haben wir große Sorgen, ob das mit den 20 Millionen Euro nicht am Ende wieder nur ein Taschenspielertrick oder ein Etikettenschwindel ist, lieber Herr Isenberg!

[Hoi! von der CDU –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Jetzt sind sie groß angemeldet. Sind sie denn jetzt sichergestellt? Werden sie von den 30 Millionen Euro kommen, die Sie allen Krankenhäusern versprochen haben? Kommen daher die 20 Millionen Euro? Oder steht das etwa noch unter dem Finanzierungsvorbehalt, dass die ganzen 30 Millionen Euro nachher zum Deutschen Herzzentrum gehen? Sie werden sich daran messen lassen müssen, dass diese 20 Millionen Euro in diesem Jahr den Kreißsälen zur Verfügung stehen. Wenn das nicht der Fall ist, dann haben Sie politisch versagt, liebe Frau Senatorin.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Aber auch, wenn es mich nach der Rede von Herrn Isenberg juckt, noch ein wenig stärker in die Auseinandersetzung zu gehen,

[Torsten Schneider (SPD): Noch mehr?]

freue ich mich nach sechseinhalb Jahren im Berliner Abgeordnetenhaus, dass dieses Aktionsprogramm im Kern den richtigen Weg geht und wir einen gewissen versöhnlichen Abschluss finden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Senator Czaja war dazu nicht in der Lage! So war das halt!]

Frau Senatorin, wenn Sie diesen Weg weitergehen, wenn Sie den CDU-Anregungen folgen,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

wenn Sie sich den konkreten Problemen der Bürgerinnen und Bürger widmen, anstatt sich Ihrer ideologische Drogenpolitik oder Ihrem Lieblingshobby Bundesratsinitiativen zu widmen, wenn Sie endlich anfangen, hier gute Gesundheitspolitik zu machen und uns als CDU und der Opposition zu folgen, dann werden das gute Jahre für die Gesundheitspolitik.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Nachdem der neue Bundesminister für Gesundheit mir in der vergangenen Woche angeboten hat, die Leitung einer neuen Abteilung zum Thema Digitalisierung zu übernehmen, wird das heute aufgrund der Osterpause meine voraussichtlich letzte Rede hier sein.

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Insofern erlauben Sie mir einige kurze, allgemeine Anmerkungen. Ich möchte mich heute bei allen Kolleginnen und Kollegen für spannende, ereignisreiche und vor allem lehrreiche sechseinhalb Jahre hier im Berliner Abgeordnetenhaus herzlich bedanken.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Dieser Dank gilt insbesondere meiner Fraktion, angeführt von Florian Graf, die mir sehr früh und immer umfassend viele Gestaltungsräume und Aufgaben ermöglicht hat und mich immer mit Vertrauen ausgestattet hat, gerade im Bereich der Gesundheitspolitik tätig sein zu dürfen. Ich danke insbesondere auch der früheren Staatssekretärin, Emine Demirbüken-Wegener, und natürlich auch unserem früheren Senator, Mario Czaja, für den wunderbaren Start in dieses Themenfeld und eine ganz tolle Lernphase, die ich damals haben durfte. Mein Dank gilt aber besonders allen Kollegen fraktionsübergreifend. Nicht alle sind nach sechseinhalb Jahren noch da. Andere, wie Frau Pieroth-Manelli und Herr Kluckert, sind erst vor anderthalb Jahren dazugekommen. Aber wir hatten immer sehr leidenschaftliche, gute Debatten. Wir haben um Lösungen gerungen, waren nicht immer einer Meinung, aber es war insgesamt ein gutes Miteinander. Ein ganz besonderes Dankeschön für diese intensiven, leidenschaftlichen Debatten! Das gilt natürlich auch für Herrn Isenberg und, wie könnte es anders sein, auch für Herrn Dr. Albers,

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

dem ich an dieser Stelle herzlich danken möchte, weil die Debatten im Parlament und im Ausschuss vom Diskurs und der leidenschaftlichen Debatte leben und davon, herrlich anderer Meinung sein zu können. Wenn wir das nicht mehr sind, macht die Diskussion, die wir hier haben, keinen Sinn mehr. Deshalb an dieser Stelle ein ganz besonderes Dankeschön auch an Sie, lieber Herr Dr. Albers für unsere immer munteren Debatten in den letzten sechseinhalb Jahren.

(Dr. Gottfried Ludewig)

[Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN
und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Mein letzter Dank gilt meinem Herzensprojekt, dem Flussbad Berlin, und allen Mitstreitern. Silke Gebel und alle anderen Kolleginnen und Kollegen seien erwähnt. Ich glaube, das haben wir gut angeschoben. Der Regierende Bürgermeister lacht. Nicht alle in der Regierung waren sofort begeistert, aber wir haben es zumindest so weit gebracht und getrieben, dass es jetzt im Haushalt verankert ist. Ich bin mir sicher, dass Danny Freymark und Tim Zeelen das Thema seitens der CDU-Fraktion weiter begleiten werden. Ich freue mich, wenn wir in einigen Jahren erleben dürfen, dass das Realität wird. – Es war eine schöne Zeit. Auf ein Wiedersehen bei einer anderen Gelegenheit! Machen Sie es gut! Herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Auch von mir alles Gute für die neue berufliche Aufgabe! Ich finde es eine gute Tradition, dass man sich hier verabschiedet. Es sei an dieser Stelle aber auch bemerkt – das gilt künftig vielleicht auch für andere –, dass zur Mandatsniederlegung gehört, dass man das dem Präsidenten schriftlich mitteilt und er das bescheiden kann, denn der Mandatsverzicht erfolgt erst mit meiner Unterschrift, Herr Kollege Ludewig.

[Allgemeine Heiterkeit
Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Empfinden Sie das aber nicht als Drohung! – Herr Dr. Albers hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Herr Kluckert! Wenn Ihnen das Thema so wichtig ist, dass Sie keine Zwischenfragen zulassen, dann frage ich mich: Warum haben Sie sich bei diesem Thema nicht sachkundig gemacht?

Im Jahr 2015 wurden in Berlin pro Tag 104 Kinder geboren.

[Zurufe von der CDU]

2016 waren es 112, und 2017 werden es wahrscheinlich 110 sein. In absoluten Zahlen: 2015 hatten wir 38 030 Geburten, 2016 41 087, und im ersten Halbjahr 2017 waren es 20 118. So sieht der sogenannte Babyboom ganz nüchtern in realen Zahlen aus. Es gibt in dieser Stadt 19 Geburtskliniken, darunter neun ausgewiesene Perinatalzentren. Diese 19 Kliniken halten derzeit mindestens 54 Vorwehenplätze und 84 Entbindungsplätze rund um die Uhr an 365 Tagen im Jahr vor. Bezogen auf die vorhandenen Entbindungsplätze fanden 2016 1,33 Geburten pro Entbindungsplatz in dieser Stadt pro Tag statt. Darüber hinaus gibt es in dieser Stadt neun Geburtshäuser und zwei Hebammenpraxen für außerklinische Geburten, in denen zusammen im Jahr 2015 1 048 Kinder zur Welt kamen. Die meisten Geburten wurden in der Charité gezählt. 2015 waren es 5 161, 2016 5 441 und in 2017 5 495. Innerhalb von drei Jahren ist das ein Anstieg um exakt 334 Geburten pro Tag, also jetzt knapp eine Geburt pro Tag mehr als 2015. Die zweitgrößte Geburtsklinik in der Stadt, das St. Joseph Krankenhaus, verzeichnete 2017 mit 4 157 Geburten gegenüber dem Vorjahr einen Rückgang um 217 Geburten. Natürlich spiegelt eine solche Statistik nicht die tatsächlichen klinischen Abläufe vor Ort wider, aber wie bei dieser Datenlage ein Ausnahmezustand für Schwangere in Berlin behauptet werden kann, erschließt sich dem Betrachter zunächst nur schwer.

Richtig ist, dass sich die Entbindungen in der Praxis nicht gleichmäßig auf die einzelnen Kliniken der Stadt verteilen, weil natürlich jede Frau das Recht hat, in der Klinik zu entbinden, die sie sich ausgesucht hat. Da gibt es in der Tat erkennbare Präferenzen für bestimmte Abteilungen, die besonders häufig frequentiert werden. Dass das dann zur zeitweisen Überlastungen einzelner Kreißsäle führen kann, die deswegen vorübergehend gesperrt werden müssen, liegt auf der Hand. Selbst in den bestausgestatteten Kreißsälen werden Sie immer wieder solche Engpässe erleben, die dann der Wahl des freien Geburtsortes auch einmal objektive Schranken setzen. Das Netz der geburtshilflichen Versorgung ist aber in der Fläche so dicht, dass solche Lagen in der Regel problemlos aufgefangen werden können. Ab April wird es mit dem Leitsystem IVENA – es wurde bereits erwähnt – dann auch möglich sein, frühzeitiger zu erkennen, welche Klinik gerade voll ausgelastet ist und wo freie Kapazitäten vorhanden sind. Wir haben uns im Gesundheitsausschuss mit der Problematik in einer Expertenanhörung beschäftigt. In keinem Fall wurde bisher ein geburtshilflicher Notfall von einer Berliner Klinik abgewiesen.

Geburten sind nicht planbar, und Geburtstermine lassen sich nun einmal nicht takten. Die Auslastung der Kreißsäle ist deshalb nicht steuerbar. Es wird Nächte geben, da bleibt der Kreißsaal leer, und es wird immer wieder auch Nächte geben, wo dort fünf Frauen gleichzeitig mit Wehen liegen. Für solche Situationen gilt es, und das obliegt der klugen Organisation in den Kreißsälen, mit intelligenten Rufdienstregelungen und flexibler Raumnutzung kurzfristig die Ressourcen aufzustocken. Politisch gilt es, die weitere reale Entwicklung der Geburtenzahlen für eine zukünftige, bedarfsgerechte Krankenhausplanung im Auge zu behalten. – Ich darf Sie daran erinnern, Herr Ludewig – Sie haben gerade eine entsprechende Anfrage an den Senat gerichtet –, dass es Ihr Gesundheitssenator war, der im letzten Krankenhausplan die Zahl der gynäkologisch-geburtshilflichen Betten von 1 189 im Jahr 2013 auf 1 146 zum 1. Januar 2015 um 43 Betten

(Dr. Wolfgang Albers)

heruntergefahren hat. Nichtsdestoweniger: Fünf Kliniken planen heute schon Kapazitätserweiterungen in ihren Kreißsälen. Der Senat stellt dafür aus SIWANA-Mitteln 20 Millionen Euro als Investition in die Zukunft zur Verfügung.

Nun zum Problem der Hebammen: 2015 hatten 927 Hebammen in der Stadt die Zulassung für eine freiberufliche Tätigkeit. Davon hatten 698 auch eine entsprechende Tätigkeit angemeldet. 482 waren ausschließlich freiberuflich tätig, und 216 waren es als eigentlich angestellte Hebammen in zusätzlicher freiberuflicher Tätigkeit. Legt man die Zahl derer zugrunde, die für 2015 eine Tätigkeit angemeldet hatten, hätte im Jahr 2016 jede freiberufliche Hebamme in Berlin knapp fünf Geburten im Monat zu betreuen gehabt. Wenn Sie im Internet nach Hebammen in Berlin suchen, finden Sie eine Berliner Hebammenliste. In der sind nach Bezirken aufgeteilt allerdings nur 316 Hebammen gelistet. In einem anderen Portal „Schwanger in meiner Stadt“ sind es nur 300. Es ist mir völlig unklar, warum die Hebammenverbände bisher nicht in der Lage waren, angesichts der wohl berechtigten Klagen von Schwangeren, Hebammen zu finden, diese Listen zu komplettieren. Nicht einmal die Hälfte der tätigen Hebammen ist dort aufgeführt. Sie bekommen jetzt aus Lottomitteln rund 87 000 Euro, um die digitale Vermittlung verfügbarer Hebammen für die Schwangeren zu verbessern. Mal sehen, ob es dann klappt.

Es gibt in der Stadt momentan 192 Ausbildungsplätze für Hebammen, vereinbart ist eine Aufstockung um 130 bis 2020. Das verbessert die aktuelle Personalsituation in den Kliniken nicht. Dort waren 2016 insgesamt 292 Hebammen tätig. Aktuell sind 25 Stellen unbesetzt. Nur 115 der Hebammen arbeiten in Vollzeit, alle anderen in der Regel auf eigenen Wunsch in Teilzeit. Die Gründe dafür sind vielfältig. Zum einen sind es sicherlich die zum Teil unsäglichen Arbeitsbedingungen, die die Hebammen aus den Kreißsälen treiben. In drei Kliniken zum Beispiel müssen die Hebammen nach ihrer Arbeit tatsächlich noch Putzdienste leisten. Die daraus resultierenden Personalprobleme sind deshalb unbestritten oftmals hausgemacht. Die Flucht aus den Kreißsälen bedingt dann genau jenen vielfach beklagten Personalnotstand, der zu der wiederum Flucht verursachenden Arbeitsüberlastung für die noch Verbliebenen führt, denn Personal für Nachbesetzungen ist in der Regel nicht zu finden.

Zur ganzen Wahrheit gehört aber auch das bittere Fazit eines Chefarztes:

> Als Angestellte in Teilzeit sichern sie sich über uns zwar sozialversicherungstechnisch ab, im Kreißsaal stehen sie uns aber nur bedingt zur Verfügung, weil sie sich überwiegend der vermeintlich lukrativeren freiberuflichen Tätigkeit widmen. Und das begründen sie dann mit schlechten Arbeitsbedingungen, für die sie durch ihr eigenes Verhalten auch Mitverantwortung tragen.

Es greift deshalb zu kurz, nur nach mehr Ausbildungsplätzen für mehr Hebammen zu rufen. Entscheidender ist es, die bereits vorhandenen Hebammen über eine Verbesserung ihrer Arbeitsbedingungen langfristig auch tatsächlich an die Kliniken zu binden – über attraktivere Vollzeitstellen. Man kann aber auch über ein Belegsystem nachdenken, bei dem die freiberufliche Hebamme fest mit der jeweiligen Klinik kooperiert und dabei in ihrer Tätigkeit durch die Klinik auch dann versicherungsrechtlich abgesichert ist, wenn sie in Kooperation mit der Klinik z. B. ambulant tätig wird.

Noch kurz zur Haftpflichtfrage: Das Problem, Herr Kluckert, betrifft nur die Hebammen, die noch eigenverantwortlich außerklinische Geburten durchführen. Die Beleghebammen bei Charité und Vivantes sind über die Häuser bis zu einem Schaden von 10 Millionen Euro versichert. In Haftpflicht genommen wird eine Hebamme dabei nur dann, wenn ein eigenes, schuldhaftes Fehlverhalten oder eine grobe Fahrlässigkeit der Geburtshelferin zum Schaden geführt hat. Von „groben Behandlungsfehlern“ spricht der Bundesgerichtshof immer dann, wenn bei allem Verständnis für gelegentliches menschliches Fehlverhalten bei Anwendung des gebotenen Ausbildungs- und Wissensmaßstabes so sehr gegen elementare Regeln verstoßen worden ist, dass ein solcher Fehler schlechterdings nicht vorkommen darf. Deshalb gibt es auch keinen plausiblen Grund, hier vom Verursacherprinzip abzuweichen, und wenn, warum dann nur bei den Hebammen und nicht bei allen anderen Heilberufen auch. Wohlgemerkt, es geht um grobe Fahrlässigkeit. Komplikationen, die unter der Geburt lebensrisikobedingt auftreten können, sind durch die Kassen abgedeckt. Eine quasi öffentliche Haftung für Schäden, die durch grob schuldhaftes Verhalten einzelner Hebammen entstanden sind, ist politisch nicht zu vermitteln und rechtlich auch nicht umzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Kluckert das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Albers! Zu Ihren Ausführungen zwei Dinge: Erstens, die freien Hebammen brauchen diese Haftpflichtversicherung auch, obwohl sie bei der Geburt eventuell gar nicht dabei sind. Sie sind für die Vor- und die Nachbetreuung zuständig, aber natürlich brauchen sie die Versicherung, denn es kann auch in der

(Florian Kluckert)

Vorbetreuung irgendetwas passieren. 6 000 Euro im Jahr kann sich eine freie Hebamme nicht leisten.

Warum ich mich aber ursprünglich zu Wort gemeldet habe: Sie haben mir vorgeworfen, ich hätte mich nicht richtig in die Materie eingelesen, und haben anschließend einen Vortrag über statistische Zahlen der Geburtshilfe gehalten. Mit der Statistik ist das so eine Sache, entweder man kann sie oder man kann sie nicht. Ich erkläre Ihnen einmal anhand eines Beispiels, das hier jeder versteht, warum Ihr Beispiel nicht aufgeht. Wenn Sie dafür zuständig wären, einen Fahrstuhl in einem Bürogebäude zu bauen, dann würden Sie sich am Montag um 0.01 Uhr mit der Stoppuhr hinstellen und bis Sonntagabend 24.00 Uhr zählen, wie viele Menschen mit dem Fahrstuhl hoch- und runterfahren. Dann werden Sie feststellen, dass im Mittel zwei Personen pro Minute den Fahrstuhl benutzen. Dann bauen Sie einen Fahrstuhl für zwei Personen und wundern sich, dass in der Rushhour des Berufsverkehrs 30 Personen vor dem Fahrstuhl stehen, warten und weder nach oben noch nach unten kommen.

[Beifall bei der FDP]

Das geschieht, wenn man das statistische Mittel nimmt. Es unterscheidet Ihre Politik von unserer: Wir wollen nicht, dass die Geburtshilfe im statistischen Mittel irgendwie funktioniert, wir wollen, dass die Geburtshilfe auch dann funktioniert, wenn es zu Engpässen kommt, damit jeder eine gute und zufriedenstellende Geburt in dieser Stadt erlebt und nicht nur dann, wenn im Mittel gerade einmal Plätze frei sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Albers, Sie haben die Möglichkeit, zu erwidern. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Das kann man relativ kurz machen, denn das bestätigt, Herr Kluckert, dass Sie sich nicht wirklich in die Materie eingelesen haben. Es gibt unterschiedliche Versicherungstarife. Die Hebamme, die nicht außerklinisch, geburtshilflich, eigenverantwortlich Geburten leitet, hat einen anderen Versicherungstarif als die Hebamme, die beratend bzw. steuernd tätig wird. Die Unterschiede sind eklatant. Betroffen sind in der ganzen Bundesrepublik ca. 3 500 Hebammen, die heute noch außerklinische Geburten betreiben. Alle anderen haben andere Versicherungsverträge. Das ist das Erste.

Zweitens: Die Schadensrate bei Zwischenfällen im außerklinischen Geburtsbereich liegt nach einem Gutachten, dass das Bundesministerium für Gesundheit in Auftrag gegeben hat und vom IGES Institut durchgeführt worden ist, bei 40 auf 1 000. Das sind 4 Prozent. Mit einer solchen Komplikationsrate hätte jede geburtshilfliche Klinik aber ganz erheblichen Erklärungsbedarf ihrer Qualität. So ist es nur rechtens, dass, wenn man außerklinische Geburten durchführt, man auch so versichert ist, dass die langfristigen Schäden am Kind – und auch für die Eltern – adäquat abgedeckt werden. Das geht nicht dadurch, dass man mit öffentlichen Geldern das schuldhafte Versagen subventioniert, sondern das geht nur dadurch, dass man über entsprechende Qualitäts- und Versicherungsmaßnahmen die Leute in die Verantwortung nimmt.

Wenn ich mir zum Beispiel angucke, dass im Weiterbildungsangebot für die Hebammen hier in Berlin 15 Fortbildungsstunden im Jahr veranschlagt werden – 45 in drei Jahren –, dann gibt das sehr zu denken. Wir sollten uns Gedanken darüber machen, wie außerklinisch die gleichen Standards zur Prämisse werden, wie sie in den Kliniken heute schon gelten.

Eine ganz wichtige Sache ist z. B., dass sie auch nach den Empfehlungen der Hebammenverbände bei einer außerklinischen Geburt mit zwei Hebammen arbeiten müssen, damit sie immer eine zusätzliche Hand haben. Das wird nur in 63 Prozent der Fälle tatsächlich außerklinisch garantiert. Wer will einen solchen Leichtsinn denn öffentlich subventionieren? – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Mohr das Wort. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Werte Gäste auf der Zuschauertribüne! Heute habe ich als gesundheitspolitischer Sprecher meiner Fraktion zum ersten Mal Gelegenheit, in einer Aktuellen Stunde hier im Plenum sprechen zu dürfen. Der Arbeitstitel lautet – wir haben es alle gerade gehört –: „Wenn die Hebammensuche länger dauert als die Schwangerschaft – die Geburtshilfe in Berlin braucht dringend Hilfe!“. Ein provokanter Titel, den sich die FDP-Fraktion ausgedacht hat. In der Tat, seit mehreren Jahren geistern immer mal wieder diverse Probleme bei der Geburtshilfe durch die Presse. Und ja, das Thema Geburt ist natürlich ein hochemotionales. Wir alle wünschen uns selbstverständlich eine bestmögliche medizinische Versorgung während der Schwangerschaft, bei der Geburt und der Nachsorge.

Dass in Berlin hier und da Verbesserungen notwendig sind, da waren wir uns alle – auch im Gesundheitsausschuss – einig. Da ist durch den Senat durchaus schon etwas auf den Weg gebracht worden. Man hat sich zusammengesetzt und einen Aktionsplan beschlossen. Die Kurzfassung ist – die durften wir eben schon hören –: Es

(Herbert Mohr)

soll zusätzlich 20 Millionen Euro für Geburtskliniken und den Ausbau der Kreißsäle geben. Die Anzahl der zur Verfügung stehenden Ausbildungsplätze für Hebammen soll deutlich erhöht werden. Auch die Zahl der in den Berliner Krankenhäusern arbeitenden Hebammen konnte von 2015 zu 2017 bereits um über 8 Prozent gesteigert werden.

Bei der Haftpflichtproblematik sehe ich hingegen noch keine wirklich dauerhafte Lösung, um die mitunter nach wie vor existenzgefährdenden Belastungen durch drastisch steigende Haftpflichtprämien zu beseitigen. Und jetzt bin ich mal provokant: Warum kann das Land Berlin nicht für die in unserer Stadt arbeitenden Hebammen beispielsweise einen großen Teil der Versicherungsgebühren übernehmen? Gerne auch für andere Heilberufe! Wenn ich mir nämlich den Doppelhaushalt 2018/19 angucke, werden da an ganz anderen Stellen Ausgaben getätigt, geschweige denn von den immer weiter aus dem Ruder laufenden Kosten für den immer noch nicht eröffneten Flughafen BER.

[Lachen von Thomas Isenberg (SPD)]

Jüngst haben wir hier erfahren dürfen, dass viele Monitore schon wieder die Altersgrenze erreicht haben und deshalb ausgetauscht werden sollen. Allein hier reden wir über Millionenbeträge, die der Steuerzahler jeden Monat aufbringen muss, und das wohlgemerkt für einen Flughafen, auf dem noch kein Flugzeug abgehoben ist.

[Beifall bei der AfD]

Doch das Thema Haftpflicht ist nur eine, zugegebenermaßen sehr entscheidende Baustelle für die Hebammen. Hinzu kommt nämlich auch, dass bei vielen jungen Hebammen mitunter ganz generell eine erhebliche Verunsicherung besteht, was die Zukunft für ihr Berufsbild bringen wird. Auf der einen Seite schreibt die EU eine Akademisierung bis 2021 vor. Auf der anderen Seite steht noch völlig in den Sternen, wie das in Berlin umgesetzt werden soll. Berlin setzt jedenfalls hier mit einer Steigerung der Anzahl der Ausbildungsplätze hauptsächlich auf das klassische, ja auch aus meiner Sicht bewährte Modell. Wozu aber überhaupt studieren, wenn die Vergütung hinterher sowieso nahezu dieselbe ist wie bei der klassischen Ausbildung? Das gilt übrigens für viele Heilberufe, auch für Physiotherapeuten.

Fazit ist, dass das auf jeden Fall nicht gerade dazu beiträgt, dass der Beruf der Hebamme in letzter Zeit als besonders attraktiv wahrgenommen wird. Aber reden wir einmal nicht nur über die durchaus verbesserungswürdige Situation der Hebammen als die Profession im Gesundheitswesen, die in aller Regel unsere Kinder gesund und munter auf die Welt holt und die dadurch viele junge Familien glücklich macht! Die gesamte Problematik rund um die Geburtshilfe muss viel weiter und grundsätzlicher betrachtet werden. Sachdienlich zur Bewertung der Situation insgesamt ist hier, sich die Entwicklung der Geburtenzahlen in Berlin genau anzusehen und zu analysieren. Denn brach der Geburtenboom, über den viel geredet wird, wirklich plötzlich und unvermittelt über Berlin herein? War das nicht ansatzweise absehbar? Manchmal kommt es mir tatsächlich so vor, als ob alle Beteiligten den riesengroßen Elefanten im Raum stehen sehen, aber keiner den Mut findet, es auszusprechen. Berlin wächst schnell. Aber warum wächst Berlin so schnell? Bringen wir es auf den Punkt: Berlin wächst in großen Teilen so schnell aufgrund des ungefragten Zuzugs von Zehntausenden von Asylbewerbern, ausgelöst durch Merkels Politik der unkontrollierten Grenzen. Und das müssen Sie sich hier auch einmal anhören.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der LINKEN]

Ein Ende der Massenmigration aus überwiegend muslimisch geprägten Ländern nach Deutschland und damit zu einem erheblichen Teil nach Berlin ist nicht absehbar. Auch die seit 2014 nach Rumänien und Bulgarien ausgeweitete Arbeitnehmerfreizügigkeit der EU zeigt längst ihre Folgen. Jeder, der in Berlin mit offenen Augen durch die Straßen läuft, kann sehen, wie sich das Stadtbild in den letzten Jahren dramatisch verändert hat.

[Zuruf von der LINKEN: Aufhören!]

– Quatschen Sie doch immer dazwischen! Es ist mein gutes Recht, hier zu reden. Ich weiß gar nicht, was Sie sich so aufregen.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Jetzt kann man sich natürlich auf den Standpunkt stellen und behaupten: Alles Quatsch, was der da erzählt! Das hat doch mit dem Problem der Geburtshilfe nichts zu tun.

[Zurufe von der LINKEN]

Denjenigen sage ich aber: Sehr wohl hat das damit etwas zu tun, denn andernfalls hat tatsächlich in diesem Land nichts mehr mit nichts zu tun. – Wenn man sich die Geburtszahlen ausgewählter Staatsangehörigkeiten zu Gemüte führt, dann wird hoffentlich auch dem Letzten deutlich, worin selbstverständlich ein Zusammenhang besteht. Es geht nämlich um eine mögliche Erklärung für die ach so plötzliche Steigerung der Geburtenzahlen in Berlin.

[Lachen von Thomas Isenberg (SPD) –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Da brauchen wir uns aus meiner Sicht eigentlich gar nicht so sehr zu wundern, dass die Geburtshilfe in Berlin phasenweise an ihre Kapazitätsgrenze gestoßen ist.

[Zuruf von der LINKEN: Aufhören! –
Christian Buchholz (AfD): Zuhören!]

Die „Berliner Morgenpost“ hat jüngst, am 8. März in einem Artikel dankenswerterweise sehr eindrucksvolle Daten zusammengetragen. Während die Geburtenraten deutscher Frauen 2016 bei 1,38 Kindern je Frau lag, immerhin ein Plus von 3 Prozent zum Vorjahr, betrug der

(Herbert Mohr)

Wert für ausländische Frauen 2,04 Kinder je Frau, was einem Anstieg von 10 Prozent im Vergleich zum Vorjahr entspricht.

[Gunnar Lindemann (AfD): Hört, hört!]

Noch deutlicher ist die Veränderung bei Frauen mit syrischer, afghanischer und irakischer Staatsangehörigkeit.

[Zuruf von der FDP: Au weiowei!]

Fast jede fünfte Frau dieser Staatsangehörigkeiten brachte gemäß der in der „Morgenpost“ verbreiteten Zahlen 2016 ein Kind zur Welt.

[Torsten Schneider (SPD): Ist ja unerhört, dass Frauen Kinder kriegen!]

Das entspricht für diese drei Länder einer Geburtenziffer von 4,85 Kindern je Frau. 2015 lag die Geburtenziffer noch bei 2,68 Prozent.

[Zurufe von der LINKEN und der AfD]

Mit anderen Worten: Viele Asylbewerber und Migranten unterschiedlichster Herkunft sind im wahrsten Sinne des Wortes längst angekommen in Berlin und auch im Sozialstaat Deutschland. Weil eben kein Ende der Massenmigration in Sicht ist und der Familiennachzug selbst für Personen, die nur subsidiären Schutz genießen, anläuft, gehe ich mit Blick in die Zukunft fest davon aus, dass bei den Geburtenzahlen in Berlin noch längst nicht das Ende der Fahnenstange erreicht ist.

[Zuruf von Bernd Schlömer (FDP) – Zuruf von der AfD]

Daher werden wir hier im Abgeordnetenhaus mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit noch in dieser Legislaturperiode mindestens ein weiteres Mal über etwaige Engpässe bei der Geburtshilfe debattieren müssen. Die Erhöhung der Anzahl von Hebammen, Vergrößerung der Kreißsäle und viele weitere, durchaus sinnvolle Verbesserungen sind im Wesentlichen nur eine Reaktion auf ein – ja, ich sage es – Gesellschaftsexperiment, das uns auf so vielen anderen Ebenen noch vor gewaltige, ja bald unlösbare Herausforderungen stellen wird.

[Udo Wolf (LINKE): So einen rassistischen Dreck habe ich lange nicht gehört!]

Und da ist die Regierung gefordert, endlich Antworten zu geben. Die AfD wird auf jeden Fall nicht tatenlos zuschauen, wie ein Stadtteil nach dem anderen in seiner Bevölkerungsstruktur kippt, ob in Berlin oder in Bremen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir werden als kritische Opposition weiterhin konsequent den Finger in die Wunde legen und es auch wagen, unbequeme Wahrheiten auszusprechen, bis uns vom Wähler Regierungsverantwortung übertragen wird, und das wird schneller gehen, als vielen vermeintlichen Weltverbesserern in diesem Haus lieb sein wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD – Bravo! von der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) – Zurufe von der LINKEN – Torsten Schneider (SPD): Und Frauen bekommen Kinder! – Gunnar Lindemann (AfD): Zuhören! Dann lernen Sie was! – Torsten Schneider (SPD): Ich kann Sie nicht verstehen! Sie haben eine Kartoffel im Mund!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Gebel das Wort.

Silke Gebel (GRÜNE):

Ich glaube, Sie haben sehr gut gezeigt, warum der gestrige Tag gegen Rassismus sehr aktuell ist und wichtiger denn je.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Oh! von der AfD – Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden jetzt seit knapp einer Stunde über das Thema Schwangerschaft und Geburt, und ich bin die erste Frau, die dazu redet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aber ehrlich gesagt wundert mich das nicht. Die Debatten der letzten Wochen, auch zu § 219a, zum Frauentag vor zwei Wochen und heute, belehren mich immer wieder eines anderen. Bei allem Respekt, werte Herren, wir Frauen wollen uns im Jahr 2018 nicht mehr erklären lassen, was gut für uns ist. Das wissen wir selber.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mir ist das Thema Hebammenversorgung nicht nur politisch ein Herzensanliegen, schon sehr lange, sondern es ist mir auch ein Bauchanliegen. Ich bin jetzt im sechsten Monat schwanger, und ich habe die letzten Monate die Berliner Hebammenversorgung am eigenen Leibe testen können. Ja, es ist heute schwieriger, eine Hebamme zu finden. Ich finde das krass, bin aber auch gleichzeitig froh, dass es die Facebookgruppe Hebammenvermittlung gibt. Ich hoffe auch, dass dann bei der Geburt im Krankenhaus meiner Wahl alles klappt, denn bei aller Freundschaft, ich möchte eigentlich ungern hier im Abgeordnetenhaus irgendwie improvisieren müssen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN und der AfD]

(Silke Gebel)

Denn man weiß ja nie. Eine Schwangerschaft und eine Geburt, das ist nie hundertprozentig planbar. Das macht sie ja so aufregend und auch irgendwie so gruselig. Aber genau deshalb, weil wir wissen, wie unsicher das alles ist, sorgen wir als Rot-Rot-Grün für eine sichere und eine gute Geburt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Silke Gebel (GRÜNE):

Nein danke!

Präsident Ralf Wieland:

Nein!

Silke Gebel (GRÜNE):

Und jede Frau, die schon einmal ein Kind auf die Welt gebracht hat, weiß ganz genau, wovon ich rede. Es gibt kein vergleichbares Erlebnis im Leben. Schwanger sein, das ist wie Achterbahn fahren ohne Notbremse. Eine Geburt, das ist wie ein Wunder, aber auch ein Höllenritt. Eine gute Hebamme macht das erträglicher. Und der passende Geburtsort macht einen auch entspannter.

Eine sichere Geburt braucht eine Hebamme, die sich voll auf ihre Arbeit, auf die Frau und auf das Baby konzentrieren kann. Und da sind wir als Politik gefragt! Wir müssen und wir werden dafür sorgen, dass es genug Hebammen gibt, dass die Hebammen gute Arbeitsbedingungen haben und dass Eltern und Hebammen gerade bei der Vor- und Nachsorge besser zusammenfinden. Dafür stehe ich – natürlich auch ein bisschen aus Eigeninteresse –, aber dafür setzt sich auch die grüne Fraktion und vor allen Dingen diese Koalition ein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und ja: Wir wissen, dass es hier noch viel zu tun gibt. Die Geburtenraten in Berlin steigen, die Zahl der Hebammen aber nicht, und dadurch verschärft sich die Situation. Hier müssen und hier werden wir handeln.

Aber ich weiß, ehrlich gesagt, auch nicht, wo die CDU die letzten Jahre war. Ich habe fünf Jahre auf den Aktionsplan von Mario Czaja gewartet, und wir als R2Grün machen hier andere Politik. Deswegen hat der Senat diese Woche ein Aktionsprogramm beschlossen. Wir schaffen damit die Sicherheit, in der Eltern mit Freude und nicht mit Sorge dem Geburtstermin entgegenfiebern, denn wir verstehen die Sorgen werdender Eltern. Wir verstehen die Schwierigkeiten von Hebammen, und wir helfen ihnen. Wir sorgen für eine gute Versorgung vor und nach der Geburt, und wir sorgen dafür, dass sich Frauen wohlfühlen und in Ruhe entbinden können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das schaffen wir durch bessere Arbeitsbedingungen für Hebammen, das heißt Entlastung auf der einen und Befähigung auf der anderen Seite. Und für gute Arbeit braucht eine Hebamme eben gute Arbeitsbedingungen. Hier müssen aber auch die Kliniken ran. Wir können doch nicht ernsthaft über einen Mangel an Hebammen auf der einen Seite diskutieren, und gleichzeitig akzeptieren wir, dass die Kliniken sie zu Putz- und Organisationsarbeiten verdonnern. Das haben wir hier angegangen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und Rot-Rot-Grün hat auch den steigenden Bedarf an Ausbildungsplätzen für Hebammen erkannt. Deswegen haben wir 130 neue Plätze geschaffen. Das ist ein Drittel mehr Ausbildungsplätze als in den Jahren zuvor. Hier ist wirklich etwas passiert. Ja, wir erkennen auch endlich ausländische Berufsabschlüsse schneller an. Denn für uns ist doch klar: Egal, ob aus Aleppo oder Augsburg, Berlin braucht mehr Hebammen!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Aber zur Wahrheit gehört auch dazu, dass der fatale Hebammenengpass auf die falsche Politik der FDP- und CDU-Minister im Bund zurückgeht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Sebastian Czaja (FDP): Was?]

– Oh ja! Beschäftigen Sie sich mal mit der Finanzierung des Gesundheitssystems! – Wir löffeln doch hier in Berlin bei den Hebammen – genau wie im Übrigen auch bei den anderen Problemen im Gesundheitssektor – die Suppe aus, die uns Gröhe, Bahr und jetzt auch Spahn über Jahre eingebrockt haben und einbrocken werden. Es ist ein Unding, dass sich die Bundeshaftpflichtversicherung – die Berufshaftpflichtversicherung von Hebammen – seit 2004 mehr als vervierfacht hat! 5 000, 6 000, 7 000 Euro als jährliche Eigenbeteiligung zur Versicherung: Da ist es doch nachvollziehbar, dass immer mehr Hebammen das Handtuch schmeißen. Wer diese schwer schuftenden Frauen in die Knie zwingt, kann hier nicht gleichzeitig so tun, als sei man selbst nicht Teil des Problems!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir haben bereits vor Monaten Konzepte entwickelt. Wir unterstützen zum Beispiel die Idee einer Berufshaftpflichtversicherung für alle Heilberufe, die sich am Einkommen orientiert. Und wir werden das auch – das ist dann der Weg des Landes – mit einer Bundesratsinitiative auf den Weg bringen. Umsetzen müsste das dann Jens

(Silke Gebel)

Spahn, aber da bin ich etwas resigniert. Wer in seiner ersten Arbeitswoche als Gesundheitsminister den Rentnern empfiehlt, vielleicht nicht zum Arzt zu gehen, wenn es ein bisschen wehtut, und wer Frauen Informationen über Schwangerschaftsabbrüche verweigert, der wird auch nichts für die Hebammen tun. Bei diesem Gesundheitsminister kann man in Deutschland fast nur raten: Werden Sie in den nächsten vier Jahren lieber nicht schwanger oder krank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Kollegen Wild?

Silke Gebel (GRÜNE):

Nein! – Ich möchte noch etwas zur selbstbestimmten Geburt sagen, denn dazu gehört auch die freie Wahl des Geburtsortes. Ich persönlich habe immer im Kreißsaal im Krankenhaus entbunden. Ich hatte tolle Hebammen, die mich durch die zwei Geburten, die ich schon hatte, geführt haben. Und ich hoffe, das wird auch bei der kommenden, bei der dritten so sein. Für mich war das der perfekte Weg. Ich hatte diese Mischung aus Absicherung, Nähe der ärztlichen Versorgung, aber auch die Geborgenheit durch sehr souveräne, sehr eigenbestimmte Hebammen. Es war persönlich, und es war ausreichend anonym.

Aber ich weiß: Jede Frau ist anders. Es gibt eben diejenigen, denen nur das Wissen um eine Hightech-Station nebenan die Sicherheit gibt, sich bei der Geburt entspannen zu können und eine sichere Geburt zu haben. Und es gibt auch diejenigen, die am liebsten zu Hause entbinden. Ich habe eine Freundin, da hat die Schwiegermutter nebenan gesessen und auf die Kinder aufgepasst, und sie hat das Kind auf die Welt gebracht. Da ist jeder anders.

Für mich als Politikerin ist entscheidend, dass jede Frau in Berlin die frei Wahl des Geburtsortes hat, denn nur wer sich wohlfühlt, hat die Chance auf eine gute und sichere Geburt. Aus diesem Grund haben wir 20 Millionen Euro für den Ausbau von Kreißsälen bereitgestellt. Für uns ist klar: Keine Frau darf abgewiesen werden. Das war und ist ein wichtiger Schritt. Aber jetzt müssen wir auch die Geburtshäuser absichern und sie bezüglich des Personals und vor allem mit Blick auf die Haftpflicht und Investitionen unterstützen.

Das gilt auch noch mal ganz besonders für die Berliner Beleghebammen, denn bis heute bekommen sie die Haftpflicht nicht vom Krankenhaus erstattet. Das ist für mich ein Unding! Da sage ich auch ganz klar zu den Krankenhäusern: Die Krankenhäuser müssen die Haftpflicht für die Beleghebammen zahlen!

[Beifall bei den GRÜNEN, Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir als Koalition sind jetzt mit dem Aktionsprogramm für eine sichere und gute Geburt einen wichtigen Schritt gegangen, und der Runde Tisch Geburtshilfe ist eine gute Grundlage, denn wir haben auch noch einiges zu tun: Wir haben die Frage der Geburtshäuser. Wir haben die Frage der Vor- und Nachsorge. Wir haben auch die Frage der Flankierung mit digitalen Mitteln, außerklinische Geburten und auch solche Dinge wie kostenloses Parken für Hebammen im Dienst und vieles, vieles mehr. All das steht noch auf der Agenda. Deshalb gehe ich auch davon aus, dass der Runde Tisch weiter tagen wird, und zwar so lange, bis wir eine gute und sichere Hebammenversorgung in Berlin sichergestellt haben. Mit weniger geben wir uns als R2G nicht zufrieden!

[Beifall bei den GRÜNEN, Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sie sehen, ich spreche nicht nur als Mutter und Schwangere, wir haben das Thema als Koalition auf dem Schirm! Wir kümmern uns. Und dieses Signal hätte ich mir auch von den Herren in der heutigen Debatte gewünscht. Ich hätte mir mehr erhofft, vor allem auch das klare Signal an Zehntausende werdende Mütter und Väter und an die Hebammen und Entbindungshelfer in dieser Stadt. Wir stehen an ihrer Seite. Ihre Sorgen, ihre Ängste und Probleme sind uns nicht egal. Wir kämpfen dafür, dass keine Frau in Berlin Angst haben muss, vor dem Kreißsaal abgewiesen zu werden. Wir kämpfen dafür, dass keine Hebamme wegen Arbeitsüberlastung oder finanzieller Risiken ihre Arbeit aufgeben muss. Wir kämpfen für sichere Geburten und eine gute Versorgung.

An dieser Stelle möchte ich auch noch einmal ganz herzlichen Dank an die Hebammen für ihre wichtige und aufopferungsvolle Tätigkeit sagen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Frau Senatorin Kolat das Wort. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich freue mich sehr, dass das Abgeordnetenhaus heute ein sehr aktuelles Thema, aber vor allem auch ein Zukunftsthema aufgegriffen hat, denn Berlin ist seit vielen Jahren eine wachsende Stadt, und die Prognosen zeigen, dass Berlin auch in Zukunft wachsen wird. Wir haben neben diesem Wachstum auch den glücklichen Umstand, dass die Geburtenraten in Berlin steigen. Junge Menschen kommen gerne nach Berlin. Sie leben gerne hier. Sie arbeiten gerne hier. Sie lieben sich und be-

(Senatorin Dilek Kolat)

kommen auch Kinder. Eigentlich ist das doch ein Kompliment an unsere wunderbare Stadt Berlin. Das ist eine gute Nachricht, eine schöne Nachricht für unsere Stadt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin erlebt einen Babyboom – und das seit einigen Jahren. Und ja: Ein Babyboom führt auch dazu, dass es Engpässe in den Geburtskliniken und bei den Hebammen gibt. Es ist eine große Herausforderung für unsere Stadt, aber ganz ehrlich: Ich freue mich, dass ich im Senat die große und ehrenvolle Aufgabe habe, diese Probleme zu lösen, denn andere Städte und andere Regionen haben ganz andere Probleme, da sie eher schrumpfen. Insofern ist es eine schöne und stolze Aufgabe, hier die Folgen eines Babybooms bewältigen zu können.

Aber wir reden nicht nur darüber – das wurde heute schon mehrfach erwähnt –, sondern wir packen das an. Es ist ganz wichtig, dass die rot-rot-grüne Koalition auf der Seite der Mütter, der werdenden Mütter und werdenden Eltern ist. Das möchte ich hier als Botschaft in den Mittelpunkt stellen. Wir reden über viele Dinge, aber am Ende geht es um die Schwangeren in unserer Stadt, denn jede Frau, die schwanger ist, hat ein Recht auf eine gute und sichere Geburt. Jede werdende Mutter hat ein Recht darauf, dass eine zugewandte und transparente Kommunikation erfolgt und sie im entscheidenden Moment gut informiert und gut aufgehoben ist. Diese Regierung wird genau das in Berlin sicherstellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Sebastian Czaja (FDP): Wer von Ihnen steht dann im Kreißsaal?]

Denn die Geburt ist eine schöne und natürliche Angelegenheit, und da gehören Stressfaktoren einfach nicht dazu.

Was haben wir getan? – Als Anfang vergangenen Jahres die Berichte über Engpässe in den Berliner Kreißsälen und Schwierigkeiten bei der Hebammensuche zunahmen, haben wir gehandelt. Ich habe im September letzten Jahres einen Runden Tisch einberufen und alle Akteure aus der Stadt zusammengerufen, und Sie kennen das Ergebnis. Das Ergebnis des Runden Tisches ist, dass dort ein Aktionsprogramm für eine gute und sichere Geburt nicht nur beschlossen – hier kam immer wieder das Wort „beschlossen“ –, sondern gemeinsam erarbeitet und beschlossen worden ist. Der Senat hat dann letzten Dienstag dieses Aktionsprogramm für eine gute und sichere Geburt ebenfalls beschlossen, und damit ist es Aufgabe des gesamten Senats, dazu beizutragen, dass dieses Aktionsprogramm umgesetzt wird.

Im Rahmen des Runden Tisches haben sich über 50 Vertreterinnen und Vertreter beteiligt – Eltern, Geburtskliniken, Hebammen, Krankenkassen, Ausbildungsstätten, Ärzte, auch Vertreter und Vertreterinnen aus meiner Verwaltung. Alle saßen an einem Tisch, haben Arbeitsgruppen eingerichtet und sich alle Themenbereiche genau angeschaut. Wir haben zunächst einmal gemeinsam eine Bestandsaufnahme gemacht, meine Verwaltung hat eine Umfrage bei den Geburtskliniken gestartet, und wir haben dann gemeinsam die Lösungen entwickelt. Herr Ludewig! Wenn Sie sagen, dass unser Aktionsprogramm ein copy and paste von alten CDU-Anträgen ist, oder wenn Sie, Herr Kluckert, sagen, dass dieses Aktionsprogramm gar nichts bringt, dann ist das auch eine Missachtung der Arbeit der vielen Hebammen, der Ärztinnen und Ärzte, die an diesem Aktionsprogramm mitgearbeitet haben.

[Zuruf von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Ich glaube, wir müssen die Leistung, die diese Menschen im Rahmen des Runden Tisches erbracht haben, wertschätzen. Das ist genau der Unterschied. Sie sagen: Schreiben Sie doch mal auf, was Sie toll finden, Frau Kolat! – Nein! Ich habe hier einen sehr partizipativen Ansatz gewählt, und es hat sich tatsächlich bewährt, dass wir alle, die aus der Praxis heraus tagtäglich die Situation erleben und in dieser Praxis damit umgehen, an einen Tisch geholt haben und gesagt haben: Jetzt lasst uns überlegen, wie wir die Situation verbessern können! – Das Ergebnis wird von allen Beteiligten mitgetragen, und es wird auch von allen Beteiligten mit umgesetzt. Das ist das Besondere an unserem Aktionsprogramm in Berlin – und nicht irgendwelche Anträge von irgendwelchen einzelnen Menschen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Vor sechs Wochen konnte ich unser Aktionsprogramm der Öffentlichkeit präsentieren. Das habe ich nicht allein getan, sondern das habe ich gemeinsam mit Prof. Abou-Dakn und Frau Rinne-Wolf gemacht, und ich möchte mich bei beiden ausdrücklich bedanken – bei Herrn Prof. Abou-Dakn, dem Chefarzt der größten Geburtsklinik in Deutschland, und bei Frau Rinne-Wolf, der Vorsitzenden des Berliner Hebammenverbands.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Beifall von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Sie haben aktiv mitgewirkt und dazu beigetragen, dass wir dieses Aktionsprogramm in dieser Form auf den Weg gebracht haben. Für mich waren auch die Mütter sehr wichtig. Mother Hood hat sehr viel Aufmerksamkeit auf die insgesamt schwierige Situation der Geburtshilfe bundesweit gelenkt und unser Aktionsprogramm öffentlich gelobt. Ich glaube, auch das ist ein gutes Zeichen, dass wir mit unserem Aktionsprogramm auch die Mütter auf unserer Seite haben.

Nun aber zu dem, was wir auf den Weg gebracht haben. Wir haben tatsächlich erst einmal eine Analyse gemacht und festgestellt: Ja, es gibt Engpässe im Bereich der

(Senatorin Dilek Kolat)

Hebammen, aber es gibt auch räumliche Engpässe. – Das war eines der wichtigsten Ergebnisse, dass wir auch bei den Kreißsälen Engpässe räumlicher Art haben. Die relevanten Daten haben wir zusammengetragen, und spannend ist, dass wir in Berlin 2016 einen Höhepunkt der Geburtszahlen mit 42 492 hatten. Das sind 2 500 Geburten mehr als im Jahr zuvor. Das bedeutet, dass in Berlin an jedem Tag durchschnittlich sieben Kinder mehr auf die Welt kamen. 2017 ist der Trend ein bisschen abgeflacht, aber wir gehen davon aus, dass sich diese hohen Geburtenzahlen in Berlin fortsetzen werden. Umso wichtiger ist es, dass wir uns hierbei richtig aufstellen.

Wir haben in Berlin 19 Geburtskliniken und neun Perinatalzentren. Die Geburtshilfe in Berlin ist leistungsfähig, aber der Geburtenboom stellt unser System insgesamt unter Stress. Ich will an dieser Stelle auch betonen, dass die Frauen, die schwanger sind, einen gesetzlichen Anspruch auf Hebammenhilfe bis zum Ende des neunten Lebensmonats des Kindes bzw. bis zum Ende der Stillzeit haben. Das heißt, bei der Geburtshilfe geht es nicht nur darum, dass das Kind im Krankenhaus sicher und gut auf die Welt kommt, sondern es geht auch darum, dass für die Frauen vor der Geburt und nach der Geburt die Vor- und Nachsorge gesichert ist.

Jede Hebamme hat das Recht auf Arbeitsbedingungen, die die Erfüllung ihrer wichtigen und verantwortungsvollen Aufgabe ermöglichen. Das genau will unser Aktionsprogramm sicherstellen. Wir beobachten seit Jahren einen sehr gespaltenen Trend in Berlin. Immer mehr Hebammen sind beim Landesamt für Gesundheit und Soziales gemeldet. Vor zehn Jahren, 2007, waren 706 freiberufliche Hebammen in Berlin registriert, 2016 waren es 1 021, also deutlich mehr. Aber die Zahl der tatsächlich aktiven freiberuflichen Hebammen stieg in dieser Zeit nur geringfügig von 601 auf 693 an. Das hält mit dem Babyboom in Berlin nicht Schritt, zumal erfreulicherweise die Zahl der Frauen, die rund um die Geburt die Leistungen einer Hebamme in Anspruch nehmen, auch gestiegen ist. Die Landesregierung kann natürlich freiwillige Tätigkeiten von einzelnen Menschen nicht beeinflussen. Das wird, denke ich, auch die FDP gut verstehen. Aber sie kann die Arbeitsbedingungen verbessern, und das ist eine Grundvoraussetzung dafür, dass sich mehr Hebammen, die ja da sind, dann doch für die Berufsausübung entscheiden. Wir haben auch einen sehr hohen Anteil von Teilzeitquote bei den Hebammen – ich sage mal: zu Recht! Dadurch, dass wenige Hebammen da sind, die Arbeit sich auf wenige Schultern verteilt und die Arbeitsverdichtung sehr stark ist, flüchten viele Hebammen in die Teilzeit oder sind gar nicht beschäftigt.

Deswegen ist in unserem Aktionsprogramm eine der wichtigsten Antworten auf dieses Problem, dass wir die Arbeitsbedingungen in Berlin verbessern wollen. Dafür haben wir zehn Punkte formuliert und die Umsetzung auf den Weg gebracht, aber zu guten Arbeitsbedingungen gehört auch, dass wir mehr Hebammen im System brauchen. Jetzt kommt ein Standardspruch von mir: Wer heute nicht ausbildet, dem fehlen morgen die Fachkräfte. – Wenn wir heute feststellen, dass die Hebammen nicht da sind, ist die logische Schlussfolgerung, dass wir mehr ausbilden müssen. Es ist ein zentraler Punkt des Aktionsprogramms, dass wir sagen: 130 Ausbildungsplätze mehr! – Das wird jetzt durch die Schulen umgesetzt. Dafür müssen Räumlichkeiten und Lehrer und Lehrerinnen gefunden werden. Das heißt, das Aktionsprogramm bewirkt, dass wir in Berlin mehr Hebammen ausbilden werden, und das wird eindeutig zu einer Entlastung und zu einer besseren Versorgung führen.

Wir werden auch das Anerkennungsverfahren für Hebammen deutlich verbessern. Mehr Stellen beim LAGeSo – das ist auch ein Baustein. Aber auch Anpassungsqualifizierungen, die es bisher nur in Niedersachsen gegeben hat, wird es jetzt in Berlin geben. Die Praxisanleitungen werden finanziert, und auch Online-Kurse sind angedacht. Wir sind also sehr aktiv, um hier die Anerkennung voranzubringen und ein Potenzial zu erschließen.

In einem zweiten Bereich geht es um die Arbeitsbedingungen in der Geburtshilfe, die wir verbessern wollen. Ja, hier wurde gesagt, dass das erst einmal nur verabredet ist, dass die Krankenhäuser untereinander ein Maßnahmenpaket erarbeiten. Ich habe Vorstellungen, was zu guten Arbeitsbedingungen gehört. Es gehört zu einer wertschätzenden Kultur, dass Ärzte und Ärztinnen und Hebammen eben auf gleicher Augenhöhe arbeiten, aber zum Beispiel auch, dass Hebammen fachfremde Tätigkeiten nicht leisten müssen. Da gibt es gute Beispiele von einzelnen Krankenhäusern, die zeigen, dass gute Arbeitsbedingungen auch möglich sind. Deswegen ist es genau richtig zu sagen: Liebe Krankenhäuser, liebe Kliniken, Ihr tragt auch die Verantwortung für gute Arbeitsbedingungen. Kommt zusammen im Rahmen eines Workshops, den wir organisieren, Best-Practice-Beispiele werden zusammengetragen, und dann gibt es einen Maßnahmenplan für gute Arbeitsbedingungen für die Hebammen. Das ist der richtige Weg.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zu guten Arbeitsbedingungen gehört natürlich auch, dass die räumlichen Kapazitäten entsprechend dem Bedarf angepasst werden. Da möchte ich mich ausdrücklich beim Parlament, bei den Koalitionsfraktionen bedanken. 20 Millionen Euro mehr für die Kreißsäle hat der Senat beschlossen und das Parlament unterstützt. Hier haben Sie sicher mitbekommen, dass wir im Senat sechs Kliniken ausgewählt haben, die jetzt ganz konkret Baupläne auf den Weg bringen. Selbstverständlich müssen diese Baupläne auf den Weg gebracht werden. Das wird einige Monate in Anspruch nehmen. Glauben Sie mir aber, die Kliniken sind sehr ernsthaft dabei. Wir haben das Geld sichergestellt. Wir unterstützen die Kliniken, damit auch die räumlichen Kapazitäten hier auf den Weg gebracht

(Senatorin Dilek Kolat)

werden. Wichtig ist aber, dass in den Geburtssälen alle in einem Team arbeiten, respektvoll miteinander umgehen, insbesondere mit den Gebärenden.

Einen letzten Bereich möchte ich ansprechen. Gerade in der digitalen Hauptstadt ist es auch bei der Verbesserung der Geburtshilfe in Berlin wichtig, auf digitale Lösungen zurückzugreifen. Hier ist natürlich als erstes die Vermittlungsplattform im Internet durch den Hebammenverband hier zu nennen. Der Antrag liegt schon seit 2016 vor. Erst mit dem Runden Tisch und der großen Unterstützung von allen wurde dieser Antrag auch bewilligt. Wir wissen, dass es mit dieser Plattform für viele Eltern leichter sein wird, wohnortnah Hebammen zu finden. Das ist ein Fortschritt. Der zweite Fortschritt ist IVENA. Mit Verlaub: Wir haben IVENA erst eingeführt.

[Emine Demirbüken-Wegner (CDU): Nein, nein, nein!]

Sie können sich beklagen, dass wir das nicht von heute auf morgen machen. Technische Innovation braucht ein wenig Zeit für Lizenzen, Einführung der Technik und dergleichen. Aber dass es in Berlin IVENA geben wird, ist eine Errungenschaft dieser Koalition. Das muss man auch einmal positiv sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn durch IVENA haben wir einen digitalen Bettennachweis. Wenn es tatsächlich trotz Kapazitätsaufbau und trotz mehr Hebammen zu einer Engpasssituation kommt, können die Krankenhäuser untereinander in Echtzeit sehen, wo es noch Bettenkapazitäten gibt. Das wird auch die Arbeit für die Rettungsdienste in Berlin erheblich verbessern.

In der Summe kann ich zusammenfassen: In kurzer Zeit haben wir ein ganzes Bündel von Maßnahmen entwickelt und auf den Weg gebracht. Das ist nicht am grünen Tisch entstanden, so wie Sie sich das vielleicht vorstellen, sondern unter Beteiligung von allen Betroffenen gemeinsam mit Müttern, Hebammen, Kliniken und Ausbildungsstätten. Wir haben nicht über einander geredet, was vielleicht häufiger der Fall ist, sondern miteinander geredet. Wenn einer behauptet, er hätte das noch gar nicht gehört, es gäbe einen Aktionsplan und alles sei erledigt, dann irrt er. Ich bin die Erste, die sagt, dass wir ein Großteil von dem, was im Aktionsplan ansteht, schon angepackt haben, aber selbstverständlich brauchen wir Zeit für die vollständige Umsetzung. Das ist doch ganz klar. Wichtig ist, dass wir begonnen haben. Wir haben einen Plan. Alle ziehen an einem Strang. Wir haben hier große Unterstützung. Insofern ist es jetzt unsere gemeinsame Aufgabe, diesen Aktionsplan auch Punkt für Punkt umzusetzen. Wir haben bei dem Runden Tisch auch verabredet, dass wir Ende des Jahres wieder zusammenkommen und evaluieren wollen, wie weit wir gekommen sind und wo wir noch nachlegen müssen. Ja, der Senat wird sich auch an der Umsetzung des Aktionsprogramms messen lassen. Mit diesem Aktionsprogramm lassen wir die Mütter und die Eltern dieser Stadt nicht allein. Wir sichern eine gute Geburt in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden, Sie kennen das. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurzgefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten – Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Wildenhein-Lauterbach, bitte schön, Sie haben das Wort.

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Welche finanzpolitischen Erkenntnisse leitet der Senat aus dem positiven Jahresabschluss 2017 der Bezirke mit rund 54 Millionen Euro Überschuss ab, der übrigens der beste seit 2012 ist?

[Zuruf von Florian Swyter (FDP) – Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Herr Präsident! Danke schön, Frau Abgeordnete! – Es ist erst einmal richtig, dass es ein bemerkenswert guter Abschluss für die Bezirke ist. Deswegen verstehe ich auch, dass die Frage danach kommt.

[Florian Swyter (FDP): Wir auch!]

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Wir hatten in der Vergangenheit eine Situation, die durchaus anders war.

[Zurufe von der FDP]

Die Bezirke haben jetzt alle in diesem Jahr 2017, über das wir die Rechnungslegung betreiben, positive Ergebnisse. Es ist so, dass sich der Guthabenstand, den die Bezirke jetzt insgesamt haben, auf etwa 165 Millionen Euro beläuft. Davon sind seit dem ersten Senat unter der Regierung Müller 102 Millionen Euro entstanden. Der größte Teil davon ist insbesondere in den letzten zwei Jahren mit einem Löwenanteil von 54 Millionen Euro und 23 Millionen Euro zustande gekommen. Daraus wird deutlich, dass diese Grundüberschrift, dass konsolidiert und investiert wird, nicht nur für die Senatsebene, sondern auch für die Bezirksebene gilt. Dadurch wird auch deutlich – das ist die zweite finanzpolitische Schlussfolgerung daraus –, dass es funktioniert und die Bezirke auch insbesondere damit zusätzliche Mittel für Investitionen haben. Denn diese Mittel sind nicht so gedacht, dass die Bezirke sie auf die Sparbücher legen. Das wissen die Bezirke auch. Die Mittel sind vielmehr dafür gedacht, dass sie sie für Vorhaben einsetzen. Es gilt auch für die Zukunft, dass die Schwerpunkte des Senats, also zum Beispiel bei dem Thema Schulbau, zusätzlich basiskorrigiert werden. Es ist nicht so, dass diese Mittel dadurch aufgebraucht würden, wenn ein Bezirk besonders viel Schulbauanstrengungen unternimmt oder auch bei anderen Schwerpunkten, sondern diese Mittel stehen für bezirkliche Schwerpunkte zur Verfügung. Damit haben die Bezirke die Möglichkeit, das Thema Konsolidieren und Investieren offensiv umzusetzen.

Um damit auch einmal eine Anmerkung zu machen, die vielleicht im Haus auch viele interessiert, zu machen: Das bedeutet auch, dass ich die Abgeordneten durchaus bitte, nicht immer darauf zu springen, wenn irgendein Thema einmal aus einem Bezirk angesprochen wird. Wenn zum Beispiel ein Bezirk wie Steglitz-Zehlendorf sagt, dass er keine 40 000 Euro hat, um ein Gutachten zum Milieuschutz durchzuführen, ist das schlichtweg Humbug.

[Beifall bei der SPD]

Aus dem Guthabenbestand wird deutlich, dass man das ohne Probleme machen kann. Wenn, um jetzt einmal einen anderen Bezirk zu nennen, Bezirke sagen: Leute, wir haben einmal vor einigen Jahren Anschubmittel für das Thema Milieuschutz bekommen; wir wollen das jetzt verlängert haben, verweisen wir von der Senatsverwaltung für Finanzen darauf, dass eben die reguläre Ausstattung das längst trägt. Der Ruf, der immer mal kommt, wenn man sich bezirklich mit Schwerpunktbildung schwertut und erwartet, dass der Senat bitte schön die Feinsteuerung machen soll, ist nicht mehr das politische Konzept. Wir haben schon in der letzten Wahlperiode versucht, das einzuleiten. Wir haben es aber in der dieser Wahlperiode zum Grundsatz der Politik gemacht. Die Mittel in den Bezirken sind ausreichend, um solche Sachausgaben und solche Personalausgaben aus eigener Kraft zu tätigen. Das ist die finanzpolitische Schlussfolgerung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Wildenhein-Lauterbach! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Danke schön, Herr Präsident! – Herzlichen Dank für die Ausführungen! Welche Verwendungszwecke sieht der Senat denn für den Guthabenstand der Bezirke, der sich nunmehr auf rund 165 Millionen Euro Guthaben beläuft?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön! – Erst mal ist es so, dass das Wichtigste ist, dass die Bezirke das selbst definieren. Wir wissen aus den Diskussionen mit den Bezirken, dass es in den Bezirken durchaus mehrjährig zu finanzierende Vorhaben gibt. Natürlich wäre das naheliegend, diese Guthaben insbesondere dafür zu nehmen. Diese Guthaben können ja von den Bezirken verbraucht werden. Der Bezirk mit dem höchsten Guthaben ist Lichtenberg. Insofern ist es so, dass der Bezirk mit den gut 36 Millionen Euro eine Reihe von mehrjährigen Vorhaben finanzieren kann.

Ich würde mich für den Senat freuen, wenn möglichst viele zu den politischen Schwerpunkten, die wir uns für die Gesamtstadt vorgenommen haben, passen.

[Kurt Wansner (CDU): In Kreuzberg ist das anders!]

Diese Themen sind, glaube ich, hinlänglich bekannt. Ich habe schon das Thema Schulbauoffensive angesprochen. Aber sicherlich ist auch das Thema Verbesserung der Bürgerdienste ein solcher Schwerpunkt. Auch dafür können diese Mittel eingesetzt werden.

Ich will noch eine Anmerkung machen. Es gibt einen Ausnahmebezirk, das ist Marzahn-Hellersdorf, der noch einen Restschuldenstand von 4 Millionen Euro hat. Ich bin optimistisch, dass sich dieser Schuldenstand im Lauf dieser Wahlperiode abbauen lässt. Dort sind wir in engen Gesprächen zwischen der Senatsverwaltung für Finanzen und diesem Bezirk, das waren wir auch schon im Jahr 2017, um dort durchaus auch über gesonderte Maßnahmen nachzudenken. Es war deswegen gut, dass es bei dem Thema SIWA IV gerade zugunsten dieses Bezirks einen Beschluss gab, um dort eine wesentliche Schlüsselinvestition für diesen Bezirk, nämlich das bezirkliche Rathaus, abzusichern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Düsterhöft von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Danke schön! – Als ehemaliger Kommunalpolitiker in Treptow-Köpenick höre ich das hier wirklich sehr gerne, wie sich die Finanzen gewandelt haben. Es ist wirklich eine Freude, das zu hören. – Aber ich habe doch noch eine Nachfrage zu einem ganz wesentlichen Teilaspekt der Bezirksfinanzen, und zwar: Aus welchem Grund wird denn die bisherige Praxis der Ist-Kostenbasiskorrektur gegenüber dem Bezirken bei Mehrbedarfen in den Jobcentern nicht auch in den Jahren 2018, 2019 fortgesetzt? Ist der Senatsverwaltung bekannt, welche Folgen das jetzt für die betroffenen fünf Jobcenter hat?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön! – Danke schön, Herr Abgeordneter! – Wir befinden uns dabei in Gesprächen mit den Bezirken. Der Mechanismus, der ein bisschen erklärungsbedürftig ist, leuchtet den meisten Bezirken durchaus ein, ist der, dass wir – was eine gute Nachricht ist – in Berlin nicht mehr 20 Prozent Arbeitslosigkeit haben, sondern die Arbeitslosigkeit auf 8,2 Prozent Ende Dezember zurückgegangen ist, wenn ich mich richtig erinnere. Sie soll auch weiter sinken. Die Zahlen, die wir in diesem Jahr sehen, sind eher ermutigend, dass es weiter sinkt. Wenn in einer solchen Situation die Jobcenter Haushaltsvorschläge vorlegen, in denen ein Wachstum des Personals der Jobcenter vorgesehen ist, ist das etwas – da spielen auch solche Fragen wie die Landeshaushaltsordnung eine Rolle –, das begründet werden muss, weil es auf den ersten Blick alles andere als einleuchtend ist. Wir müssen auch immer gegenüber dem Rechnungshof belegen – das finde ich auch naheliegend und richtig –, dass wir solchen Fragen nachgehen. Da kann es jetzt sein, dass dabei bestimmte Themen eine Rolle spielen.

Ein Thema kann sein, dass – und das würde auf einen Veränderungsbedarf auf Bundesebene hinweisen – in der Vergangenheit die Jobcenterhaushalte systematisch unterveranschlagt worden sind. Ein anderes Thema kann sein – auch das würde auf Handlungsbedarf auf Bundesebene hinweisen –, dass wir eine Situation haben, in der wir zwar einen deutlichen Rückgang der Arbeitslosigkeit, aber einen sehr viel weniger deutlichen Rückgang bei den Fallzahlen oder gar eine Konstanz bei den Fallzahlen haben.

Trotz allem ist es so: Wir können nicht einfach, weil das Thema erklärungsbedürftig ist, solche Haushaltsansätze durchwinken, das war auch das Thema der Debatte mit den Bezirken, wo einige Bezirke sagen: Macht mal! –, sondern wir müssen, da wir als Land einen Minderheitsanteil an den Jobcentern finanzieren – zwar nur einen Minderheitsanteil, aber doch diesen –, dafür die haushälterischen Begründungen finden und auch klären. Da sind wir unterwegs. Ich bin ganz optimistisch, dass wir das in den nächsten Wochen hinbekommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur zweiten Frage, die von der CDU-Fraktion kommt. Herr Kollege Gräff hat das Wort. – Bitte schön! Sie kommen nach vorne. Das war nicht die Nachfrage zur vorherigen Geschichte. Da hatten Sie sich auch gemeldet.

Christian Gräff (CDU):

Schade, Herr Präsident, das hätte mich ja total gereizt.

Präsident Ralf Wieland:

Ja, ich weiß!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte, weil Herr Schneider sich ja immer so für Pankow, nicht für die Keller, interessiert,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

gerne eine Frage zum Blankenburger Süden stellen. Könnte der Senat dem Abgeordnetenhaus an dieser Stelle mitteilen, da möglicherweise bei mehreren Kolleginnen und Kollegen Verwirrung eingetreten ist, auf welche Zahlen die aktuellen Planungen für den Blankenburger Süden im Moment beruhen – im geplanten Kernbereich und dem Außenbereich? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher hat das Wort. – Bitte schön!

[Danny Freymark (CDU): Jetzt bin ich mal gespannt!]

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gräff! Meine Damen und Herren! Sie könnten die Gelegenheit nutzen, um bei uns im Dienstgebäude Württembergische Straße vorbeizukommen und sich die Unterlagen anzuschauen, die auch für die Auftaktveranstaltung zur Verfügung standen.

(Senatorin Katrin Lompscher)

[Kurt Wansner (CDU): Wir wollen es jetzt hören!]

Dort werden Sie sehen, dass die für Auftaktveranstaltung hergestellten Planungen noch einen sehr groben Charakter hatten, sodass es sich hier auch um Annäherungen handelte und keine Zahlen festgelegt wurden. Das, worüber die Diskussion läuft, sind zum einen das Kerngebiet, eine landeseigene Fläche von 70 Hektar, wo nach städtebaulichen Parametern die Möglichkeit besteht, 5 000 bis 6 000 Wohnungen zu errichten, zum anderen ein weiter gefasstes Untersuchungsgebiet von 420 Hektar, in dem sich ebenfalls Wohnungsbaupotenziale befinden. Das ist der Stand der Dinge.

Die Bürgerbeteiligung hat begonnen. Sie ist nicht beendet, sondern wird fortgeführt. Aktuell läuft der Online-Dialog. Es ist eine Bürgerwerkstatt geplant. Natürlich werden diese Dinge alle ausgewertet. Und es ist beabsichtigt, bis zum Sommer, möglicherweise etwas später, so etwas wie eine Vorzugsvariante zu generieren. Wenn das der Fall ist, dann kann man über Zahlen sprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Gräff! Sie haben eine Nachfrage, bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Frau Senatorin! – Frau Senatorin! Teilen Sie die Auffassung, dass unter der Maßgabe, dass der Beteiligungsprozess nicht erst begonnen hat, sondern seit Jahren läuft, die Vorstellung in dem Bürgerbeirat oder Multiplikatorenbeirat am Freitag vor der öffentlichen Debatte ein mehr als schwieriger Prozess ist, wenn man dort andere Planungen vorstellt als 24 Stunden später in der Bürgerbeteiligungswerkstatt, die dann ganz öffentlich stattgefunden hat? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Gräff! Ich gehe davon aus, dass Sie die Konstituierung des Projektbeirats meinen, die am Dienstag oder Mittwoch vor der Veranstaltung am Samstag war. Ich war bei dieser Veranstaltung anwesend. Dort ist exakt über die gleichen Themen gesprochen worden wie dann in der Auftaktarena am Samstag. Richtig ist, dass dort keine Zahlen kommuniziert worden sind, obwohl sie auf den Charts zu lesen waren.

[Ronald Gläser (AfD): Sie sind doch kommuniziert worden!]

Richtig ist auch, das habe ich presseöffentlich schon mehrfach erklärt, dass es eben nicht gelungen ist, in den Vorabgesprächen, die noch keine Öffentlichkeitsbeteiligung waren, weil die Öffentlichkeitsbeteiligung tatsächlich erst seit dem 3. März stattfindet, nicht ausreichend klar und deutlich kommuniziert worden ist, dass es zwei Dinge sind, wenn man über eine Kernfläche mit 70 Hektar spricht und ein Voruntersuchungsgebiet mit 420 Hektar, in dem sich darüber hinausgehende Wohnungsbaupotenziale gegebenenfalls aktivieren lassen. Dass diese Kommunikation nicht ausreichend war, das bestätige ich hier nochmals.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Vielen Dank für die Klarstellung, dass es eindeutig keine Vorfestlegung bei der Wohnungsbauzahl gibt. Aber können Sie darlegen: Wird es die Möglichkeit geben, auch wenn es bei der Bürgerbeteiligung einen ruckigen Anfang gab, dass über die Fragen der Verkehrserschließung, vielleicht auch der Weiterentwicklung der Siedlung Blankenburg und was dort insgesamt noch an Problemen zu lösen ist, mit den Anwohnerinnen und Anwohnern, die schon da sind, neue und vielleicht auch innovative Lösungen gefunden werden können?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Buchholz! Meine Damen und Herren! Natürlich ist es das, was ich mir von einem solchen breiten, offenen Prozess erhoffe. Wir haben da durchaus einen großen Diskussionsbedarf. Es besteht einerseits Einvernehmen, dass es sinnvoll ist, die Straßenbahnen von Heinersdorf kommend Richtung Norden zu verlängern und damit auch neue Siedlungsflächen zu erschließen. Es besteht auch Einvernehmen darüber, dass es notwendig ist, um eine Netzwirkung zu erzielen, dass sie an einen S-Bahnhof anbindet. Bisher ist dafür der S-Bahnhof Blankenburg vorgesehen. Keine Ahnung, ob sich im Zuge der Diskussion weitere andere Optionen ergeben.

Es ist strittig, das ist auch kein Geheimnis, ob und wie die Straßenverkehrserschließung in dem Gesamtareal erfolgen kann. Die derzeit laufende große Verkehrsuntersuchung, die übrigens in Abstimmung mit den lokalen Akteuren ein sehr großes Einzugsgebiet untersucht, befindet sich in den letzten Zügen. Auch darüber wird man dann zu debattieren haben. Insbesondere das Abgeordne-

(Senatorin Katrin Lompscher)

tenhaus wird Konsequenzen daraus ziehen müssen. Also, lange Rede, kurzer Sinn: Wir haben einen Status und ein Stadium in dieser Planung erreicht, wo es noch keine Festlegungen gibt und wo ich sehr darauf hoffe, dass wir gemeinsam gute, akzeptable, breit getragene Lösungen finden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. Frau Kollegin Kittler hat das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Suche nach einer Ersatzheimat für das einer der bedeutendsten deutschen Künstlerinnen gewidmete Käthe-Kollwitz-Museum?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Lederer beantwortet die Frage. – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Abgeordnete Kittler! Das Kollwitz-Museum befindet sich ja derzeit noch am Standort Fasanenstraße in einer privaten Immobilie. Das Käthe-Kollwitz-Museum ist selber auch ein privates Museum. Also wir haben die Konstellation privates Museum in privater Immobilie. Der Vermieter, der langjährige Chef der Villa Grisebach, Herr Schultz, hat zu Beginn des vergangenen Jahres angekündigt, dass dieser Mietvertrag für das Käthe-Kollwitz-Museum perspektivisch nicht verlängert werden wird. Da gab es eine ganze Reihe von Debatten, Sorgen und auch Befürchtungen, dass das Käthe-Kollwitz-Museum sein Domizil verlieren könnte. Es gab auch allerlei Vorschläge, unter anderem dort, wo wir vor zwei Wochen die Baugenehmigung für das Chorzentrum übergeben haben, nämlich in Neukölln könnte das Kollwitz-Museum untergebracht werden. Es gab auch die Debatte darum, es in den Prenzlauer Berg zu verlegen, weil das die Wirkungsstätte von Käthe und Karl Kollwitz war.

Wir haben ein Jahr lang gemeinsam mit dem Trägerverein des Käthe-Kollwitz-Museums nach Optionen gesucht und können jetzt vermelden, dass wir im Spandauer Damm 19 einen Standort gefunden haben, wo das Kollwitz-Museum hervorragend untergebracht werden könnte. So soll es denn auch sein. Wir haben uns gemeinsam mit dem Trägerverein auf diesen Standort verständigt. Ich bin froh darüber, dass wir sagen können, dass in der Umgebung von Bröhan-Museum, Schloss Charlottenburg und der Sammlung Berggruen tatsächlich das Kollwitz-Museum einen dauerhaften Standort bekommen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank erst mal für die freudige Botschaft, die wir hier alle hören! Aber wie wird denn der Zeitplan aussehen? Ab wann steht dann dieses Gebäude zur Verfügung? Müssen da noch Sanierungen stattfinden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Dr. Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Es handelt sich ja um ein Gebäude des Landes Berlin. Derzeit befindet sich das Kunstarchiv der Akademie der Künste noch in diesem Gebäude. Sie kennen ja die Problematik, die mit den Archivräumen der AdK verbunden ist. Das heißt, es muss erst einmal dafür gesorgt werden, dass das Kunstarchiv der AdK in die eigentlichen Archivräume der AdK ziehen kann. Nun hatte der Herr Schultz zunächst die Kündigung für das Kollwitz-Museum zum Ende des Jahres, also zum 31. Dezember 2018, ausgesprochen. Wir sind jetzt in der Situation, dass der Förderverein des Käthe-Kollwitz-Museums und die BIM über die Einzelheiten des Mietvertrags verhandeln. Dann wird in der Tat die Instandsetzung und Herrichtung der Räumlichkeiten am Spandauer Damm erforderlich sein, um für die Bedürfnisse des Museumsbetriebs dann genutzt werden zu können. Wir rechnen derzeit damit, dass der Umzug Ende 2019 stattfinden kann. Ich bin Herrn Schultz sehr dankbar, dass er uns zugesichert hat, dass, bis diese Lösung endgültig ist, bis der Umzug in die neu hergerichteten Räumlichkeiten erfolgen kann, das Käthe-Kollwitz-Museum am bisherigen Standort Fasanenstraße zunächst verbleiben kann. Das heißt also, alle Fans von Käthe Kollwitz haben derzeit nicht nur die Möglichkeit, in die großartige Ausstellung „Berliner Realismus von Kollwitz bis Dix“ ins Bröhan-Museum zu gehen, sondern bis Ende 2019 auch noch ins Käthe-Kollwitz-Museum am angestammten Standort in der Fasanenstraße neben dem Literaturhaus Berlin.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Wesener von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Senator! – Sie haben dankenswerterweise den Hintergrund dieses Umzugs ausgeleuchtet. Mich würde die Zukunft des Standorts Fasanenstraße interessieren. Ist denn damit jetzt klar, dass es dort ein sogenanntes Exilmuseum geben wird? Und beteiligt sich der Senat an der Entwicklung und dem Aufbau eines solchen Museums?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Dr. Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Lieber Herr Wesener! Das Exilmuseum, das Bernd Schultz und seine Mitstreiterinnen und Mitstreiter in Privatinitiative geplant haben, soll jetzt Stück für Stück entwickelt werden. Es ist so, dass ich schon der Ansicht bin, dass Berlin so ein Exilmuseum sehr gut vertragen kann angesichts der wechselvollen Geschichte und der vielfältigen Verknüpfungen von Exil, Künstlerbiografien, aber auch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern mit unserer Stadt Berlin. Es ist aber schon so, dass das bisher eine Privatinitiative ist und zunächst auch eine Privatinitiative bleiben soll. Jetzt hat sich die Koalition auf Bundesebene im Rahmen ihres Koalitionsvertrags dazu verständigt, ich gehe auch fest davon aus, dass es irgendwelche Formen öffentlicher Hilfe und Unterstützung brauchen wird, und sei es, dabei bestimmte Genehmigungen ranzuschaffen, Unterstützung zu organisieren und dergleichen mehr. Ich weiß aber auch, dass die Initiatoren nicht allein auf den Standort Fasanenstraße schauen, sondern durchaus auch sonst in der Stadt unterwegs sind und schauen, wo solche Orte sein können. Dazu findet derzeit eine Reihe von Gesprächen statt. Es ist aber auch spekulativ, den einen oder anderen Standort und auch Abstimmungen mit bezirklichen Ebenen in den Raum zu stellen. Insofern ist die Fasanenstraße, der derzeitige Standort des Kollwitz-Museums, nicht mehr der letzte und einzige Ort, an dem das denkbar wäre. Aber da sind jetzt vor allem die Initiatorinnen und Initiatoren unterwegs. Ich werde Ihnen dann, sobald ich genaueres Belastbares weiß, die entsprechenden Informationen mindestens im Kulturausschuss geben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu Bündnis 90/Die Grünen, Frau Pieroth-Manelli. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie weit ist die Gesundheitsverwaltung mit der Umsetzung der Entschließung des Abgeordnetenhauses vom 8. März, wonach sie auf ihrer Website über Ärztinnen und Ärzte, die rechtskonforme Schwangerschaftsabbrüche durchführen, informieren wird? Wann veröffentlichen Sie die Liste mit den entsprechenden Ärztinnen und Ärzten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat beantwortet die Frage. –Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Senat wird diese Entschließung umsetzen. Das hatte ich bereits angekündigt. In Berlin existiert bereits eine Liste mit den Ärztinnen und Ärzten. Diese Liste wird im Rahmen der Beratungstätigkeit von den entsprechenden Stellen genutzt. Wir aktualisieren diese Liste, und gleichzeitig müssen wir – das machen wir gerade, wir sind im Verfahren – die Ärzte fragen, ob sie mit der Veröffentlichung einverstanden sind. Ich kann Ihnen jetzt noch kein Datum nennen, bis wann wir die Rückläufe alle haben. Aber ich kann Ihnen versichern, dass wir mit Hochdruck daran arbeiten werden, dass diese Liste mit Rücklauf von den einzelnen Ärztinnen und Ärzten auch sofort veröffentlicht wird. Ich kann Ihnen auch noch nicht sagen, wie viele Ärztinnen und Ärzte bereit sind, diese Veröffentlichung mitzumachen. Wir arbeiten mit Hochdruck daran, warten aber auf die Rückmeldung von den Ärztinnen und Ärzten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Pieroth-Manelli wünscht eine Nachfrage zu stellen. – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Das freut mich sehr. Inwieweit stellen Sie dann auch die Informationen in anderen Sprachen zur Verfügung, z. B., was ich in Anbetracht der Tatsachen in unserem Nachbarland besonders wichtig finde, auf Polnisch?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Die kulturelle Vielfalt in der Stadt muss sich auch wiederfinden bei den Informationen, die wir Bürgerinnen und Bürgern bereitstellen. Und gerade zu diesem Thema würde sich tatsächlich eine mehrsprachige Information anbieten. Das werden wir auch mit auf den Weg bringen. Das könnte etwas dauern. Ich kann Ihnen auch noch nicht sagen, wie lange. Aber auch hier werden wir mit

(Senatorin Dilek Kolat)

Hochdruck daran arbeiten, dass mehrere Sprachen abgebildet werden.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Kofbinger von den Grünen. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Es geht um den § 219a StGB. Der Senat hat sich ja darauf verständigt, für die Bundesratssitzung am 27. April einen Aufsetzungsantrag für unsere Bundesratsinitiative – die ist aus dem Dezember – zur Aufhebung des § 219a zu stellen. Das begrüßen wir sehr. Die Frage ist nur, da es auf der Bundesebene zurzeit ziemlich abgeht, es große Verwerfungen in dieser Frage gibt: Stehen wir weiterhin zu diesem Beschluss, und werden wir das am 27. April als Land Berlin genauso machen wie besprochen?

[Zuruf von der AfD: Nein!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Berlin hat relativ zügig eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht. Für uns ist das Ziel, § 219a komplett zu streichen, nach wie vor das oberste Ziel.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das werden wir auch im Bundesrat weiterhin verfolgen – deswegen auch im Senat die Verabredung, dass wir einen Aufsetzungsantrag mit auf den Weg bringen werden, denn es kann nicht sein, dass solch ein wichtiger Antrag lange Zeit sozusagen nicht aufgerufen wird. Darauf haben wir ein gutes Recht.

Auch ich beobachte die Entwicklung im Bundestag in der Tat mit etwas Sorge, aber auch hier gibt es einen Schritt: Die Justizministerin wurde durch die große Koalition aufgefordert, einen Vorschlag zu erarbeiten. Das ist erst einmal abzuwarten. Traurig ist aber, dass es in einem Zeitalter, in dem wir das selbstbestimmte Leben von Frauen eigentlich als selbstverständlich ansehen, leider noch Konservative gibt, die das Informationsrecht der Frauen und auch der Ärztinnen und Ärzte weiterhin einschränken wollen. Das beobachte ich mit Sorge.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur AfD-Fraktion. Herr Kollege Laatsch hat das Wort. – Bitte schön!

[Gunnar Lindemann (AfD): Jetzt hört gut zu! –
Danny Freymark (CDU): Immer! –
Gunnar Lindemann (AfD): Da könnt ihr etwas lernen! –
Danny Freymark (CDU): Mit Sicherheit!]

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat angesichts der heute anstehenden Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 22, „Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin“, der ohne Debatte abgestimmt wird: Gibt es neue Erkenntnisse dazu, dass es zu Fällen von Asbestose gekommen ist, die eindeutig in Bezug zu Wohnraum in Berlin zu stellen sind? – Die Frage bezieht sich nur auf den Zusammenhang mit Wohnraum, nicht auf andere Ursachen wie Arbeit etc. – Danke schön!

[Zuruf von Stefan Förster (FDP) –
Lachen bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher! Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Da Sie nach neuen Erkenntnissen fragen, weiß ich jetzt nicht, welchen Zeitraum Sie meinen. Mir liegen aktuell keine neuen Erkenntnisse vor.

[Danny Freymark (CDU): Das war es schon?
Asbest? Keine Ahnung!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Laatsch! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort. Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Gibt es ältere Erkenntnisse, die Asbestose eindeutig in Bezug zu Wohnraum stellen?

[Zurufe von Tom Schreiber (SPD)
und Sven Kohlmeier (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Als für das Wohnen und das Bauen zuständige Senatorin

[Danny Freymark (CDU): Was bauen Sie denn?]

(Senatorin Katrin Lompscher)

kann ich nur allgemein antworten, weil ich natürlich kein Krankheitsregister habe oder solche Dinge nicht weiß. Asbest, der gebunden ist, verursacht keine Erkrankungen, und bei Wohnungswechseln werden zumindest bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften asbesthaltige Ausbaugegenstände ausgebaut, sodass die Gefahr, irgendwelche Erkrankungen zu bekommen, deutlich reduziert sein sollte.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen habe ich nicht.

Dann kommt jetzt die FDP mit Herrn Seerig an die Reihe. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Seerig (FDP):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Dieses Jahr steht unter anderem die Ausschreibung für die Betreuungsvereine an. Wird sich diese Ausschreibung auf § 55 oder auf § 55a der Landeshaushaltsordnung stützen?

Präsident Ralf Wieland:

Die Sozialverwaltung! Dann bitte ich den Staatssekretär auf den Platz. – Bitte schön!

Staatssekretär Alexander Fischer (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrte Abgeordnete! Die Antwort auf diese Frage muss ich an dieser Stelle schuldig bleiben, die müssen wir nachliefern.

[Oliver Friederici (CDU): Und das bei der B-Besoldung! Unfassbar! Unfassbar!– Lachen und vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Seerig! Angesichts der Beantwortung: Wünschen Sie noch, eine Nachfrage zu stellen?

Thomas Seerig (FDP):

Ich fürchte, die Nachfrage wird der Herr Staatssekretär dann auch nicht beantworten können, daher verzichte ich.

[Antje Kapek (GRÜNE): Und das bei der Diät! – Lachen bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. – Dann beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die Namen der ersten zehn Wortmeldungen: Herr Friederici, Herr Ubbelohde, Herr Gräff, Herr Dregger, Herr Gläser, Herr Wansner, Herr Schrader, Herr Wild, Herr Kerker und Herr Dr. Altug. – Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldungen nicht mehr darstellen. Sie können sich also wieder zu Wort melden, wenn sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben.

Wir beginnen mit Herrn Kollegen Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Inwieweit setzt sich der Senat dafür ein, dass sich das inzwischen sehr vergiftete Verhältnis zwischen der Deutschen Lufthansa AG und dem Geschäftsführer der Flughafengesellschaft Lütke Daldrup wieder entspannt, damit von Deutschlands größter Fluglinie endlich wieder Interkontinentalverbindungen von und nach Berlin geflogen werden?

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Dass es nach den letzten Äußerungen eines Lufthansa-Vorstands erst einmal einen Klärungsbedarf gab, ist, glaube ich, angemessen und selbstverständlich. Es hat aber direkte Kommunikation gegeben. Ich weiß, dass Herr Lütke Daldrup das Gespräch gesucht hat und auch umgekehrt die Lufthansa das Gespräch mit dem Flughafenchef. Es hat auch zwischen Herrn Spohr und mir Kommunikation dazu gegeben. Wenn ich das heute richtig gelesen habe, hat man sogar gegenseitig Einladungen ausgesprochen. Wenn Sie danach fragen, wie das Verhältnis entspannt wird: Ich glaube, wir sind auf dem besten Wege.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Friederici! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Selbstverständlich! Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie denn bei diesem offensichtlich sich entkrampfenden Verhältnis zwischen beiden Beteiligten schon eine Voraussage geben, wann die Deutsche Lufthansa gegebenenfalls wieder mit neuen Interkontinentalverbindungen – bestenfalls sogar New York – Berlin anfliegen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das kann ich Ihnen im Moment nicht sagen, aber natürlich werden wir darüber sprechen. Es ist auch wichtig, dass es von der größten deutschen Airline ein entsprechendes Engagement in der Hauptstadt gibt und dass man sich auch einmal eindeutig zu diesem Standort bekennt.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und Sven Kohlmeier (SPD)]

Ich weiß, wie wichtig Frankfurt und München für das Unternehmen sind. Hier geht es aber auch darum, eine Zukunftsperspektive für Berlin und die gesamte Region zu entwickeln. Es hat Auswirkungen bis nach Polen, wie sich das Airline-Angebot hier entwickelt. Es gab schon hervorragende Angebote der Lufthansa. Ich bedauere es sehr, dass sie offensichtlich nicht verlässlich und langfristig organisiert waren, und werde sicherlich selbst – aber natürlich auch der Flughafenchef und mit Sicherheit auch die Wirtschaftssenatorin – auf allen Ebenen im Gespräch bleiben, um das Angebot für Berlin verbessern zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Sie haben angesprochen, dass Sie auf allen Ebenen dafür arbeiten wollen. Werden Sie insbesondere mit dem neuen Bundesverkehrsminister versuchen, vielleicht zusammen mit der Bundesebene die größte deutsche Airline zu überzeugen, dass dies hier die Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland ist und man da vielleicht mehr Engagement zeigen könnte?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann sollten wir erst einmal einen internationalen Flughafen auf die Reihe kriegen! – Sebastian Czaja (FDP): Das liegt aber an Ihrer schlechten Verkehrspolitik!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Ja, natürlich! Auch diese Gespräche werden stattfinden. Erst einmal habe ich mich darüber gefreut, dass die neu im Amt befindliche Bundesregierung an den bisherigen Beschlüssen, was den Flughafenstandort und den BER anbelangt, festhält. Aber natürlich werden wir jetzt – die sind nun auch erst seit wenigen Tagen im Amt – auch die Gespräche suchen. Es wird auch im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft weiterhin den Austausch und den Kontakt direkt mit der Bundesregierung geben. Selbstverständlich werden wir auch darauf achten, dass die Bundesregierung sich hier entsprechend allen Standorten und nicht nur München und Frankfurt gegenüber offen zeigt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Als Nächstes hat die nächste Frage der Kollege Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse zieht der Senat aus der Auswertung hinsichtlich der Notwendigkeit einer Dunkelfeldstudie zur Ermittlung der tatsächlichen, nicht in der polizeilichen Kriminalstatistik erfassten Kriminalität?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär Akmann, bitte!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das Thema Dunkelfeldstudie ist ein Thema, dessen sich die Polizei Berlin seit Langem annimmt. Wir arbeiten an der Stelle gemeinsam mit dem Bundeskriminalamt, und die dortigen Erkenntnisse fließen selbstverständlich auch in das Thema unserer Kriminalprävention ein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine Nachfrage hat der Abgeordnete Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Wie beurteilt der Senat dann die von Fachleuten geäußerte Vermutung, dass die Bereitschaft der Bürger, Straftaten zur Anzeige zu bringen, gesunken und daher die tatsächliche Kriminalität in Berlin erheblich größer ist, als in der Statistik erfasst?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das ist einigermaßen kompliziert, sie jetzt hier so schnell zu erfassen, aber ich kann Ihnen noch mal versichern, dass die Dunkelfeldstudien, die wir beiziehen, auch hier Berücksichtigung finden.

[Sven Kohlmeier (SPD): Wir haben Zeit, Herr Staatssekretär!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat als Nächstes der Kollege Gräff die Möglichkeit zu einer Frage.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat nach den Äußerungen des Regierenden Bürgermeisters im August/September hier an dieser Stelle zur Insolvenz von Air Berlin, wann denn der große – ich glaube, ich zitiere jetzt ziemlich ähnlich – Hub-Carrier, den wir unterstützt haben, nach Berlin kommt und ob es möglicherweise nicht klug wäre, dem Hub-Carrier, den Sie möglicherweise im Hinterkopf gehabt haben, jetzt Flugrechte in Berlin zu entziehen und sie anderen zu geben. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Noch einmal: Es sind keine politischen Entscheidungen, wann wer welche Flugrechte und welche Slots bekommt, sondern die Airlines bewerben sich darum. Wir waren im August/September, wenn Sie diesen Zeitraum ansprechen, auch in der Situation, sehr schnell organisieren zu müssen, einerseits, dass es eine Chance gibt, interessante und für Berlin auch wichtige Flugverbindungen aufrechtzuerhalten, und andererseits auch sehr schnell eine Perspektive für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer von Air Berlin zu organisieren, was auf unterschiedlichem Wege gelungen ist. Tatsächlich konnten etliche Verbindungen aufgefangen werden. Arbeitnehmer konnten weitervermittelt werden auch in die Gesellschaften, die sich dann entsprechend stark engagiert haben, und auch über unsere Transfergesellschaft. Ich sage noch einmal: Schade, dass offensichtlich manche Zusagen nicht langfristig organisiert waren. Wir werden jetzt – in den nächsten Tagen, glaube ich, ist das – mit Easyjet wieder einen Neuanfang auch in Tegel haben, wo einige interessante Verbindungen dann für Berlin organisiert werden. Aber das ist nichts, was man rein politisch entscheiden kann, wer wann welche Flugrechte bekommt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Gräff die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Dann frage ich mal so: Sie hatten im August/September eine eindeutige Präferenz ob der Tatsache, dass es andere große europäische Carrier gab, die sich um die Insolvenz- – in Anführungszeichen – Reste von Air Berlin bemüht haben, und haben sich deutlich hier in diesem Hause, auch mir gegenüber, uns gegenüber in der Öffentlichkeit für die Lufthansa eingesetzt, da die Lufthansa diejenigen wären, die die Langstrecken ab Berlin am besten und stärksten anbieten könnten. Würden Sie diese Einschätzung heute wieder treffen? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Gräff! Ich frage mal zurück: Welche Airline hätte denn aus Ihrer Sicht ein verlässlicheres Angebot machen können? Das wurde im Übrigen auch von der Insolvenzverwaltung geprüft, wer eigentlich die Kraft, das Konzept und das fachliche Know-how hat, um bestimmte Dinge anbieten zu können. In diesem Verfahren sind einige aussortiert worden, weil sie eben nicht dafür infrage kamen, und es ist keine politische Entscheidung gewesen zu sagen: Diese oder jene Airline soll es machen und bekommen.

Aber richtig ist, und ich glaube, das haben Sie auch erwartet, dass die Politik natürlich Gespräche führt: Welche Airline ist bereit, sich nicht nur für wirtschaftlich inte-

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

ressante Slots zu engagieren, sondern auch für die Arbeitnehmer? In diesem Sinne habe ich mit der Lufthansa und im Übrigen auch in Verabredung mit Ministerpräsident Laschet diverse Gespräche geführt, auch mit den Arbeitnehmervertretungen, um auszuloten, ob man Gesprächspartner hat, die sich auch im Sinne der Arbeitsplatzgarantie engagieren würden, und das war leider nicht bei allen der Fall.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Sie werden uns doch aber schon zubilligen, dass wir mit Recht die Frage stellen, dass nach der Insolvenz von Air Berlin weitere Beteiligungsunternehmen der One World Allianz, nämlich das Unternehmen British Airways, sehr wohl ein Angebot vorgelegt hat und Interesse hatte, hier mehr zu fliegen, Interkontinentalverbindungen anzubieten von Berlin aus, dass das nach jetziger Sicht ein besseres Angebot war als das von Ihnen seinerzeit präferierte alleinige Lufthansa-Engagement. Sind Sie bereit, das jetzt endlich einzugestehen und vielleicht auch dazu zu stehen, dass das Land Berlin sehr wohl über seine Vertreter im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft Einfluss nehmen kann?

[Daniel Buchholz (SPD): Fragen Sie mal Ihren Bundesverkehrsminister, wie er die Sache sieht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich staune immer mehr, dass Sie das Engagement der Lufthansa so kritisch sehen. Aber gut, das nehmen wir so zur Kenntnis, und es wird sicherlich dann auch noch mal Gespräche von der Lufthansa in Ihre Richtung geben. Da will ich mich gar nicht weiter einmischen.

Nur noch einmal, Herr Friederici: Es hat vonseiten der British Airways kein Zukommen auf mich gegeben. British Airways ist nicht an mich herangetreten. Es hat gar keinen Gesprächswunsch gegeben. Ich hätte diese Gespräche auch in Ihrem Sinne, wie Sie es formulieren, gar nicht führen können. Das habe ich nicht zu entscheiden, ob British Airways bestimmte Flugrechte oder Slots bekommt oder nicht. Für mich war wichtig, von denjenigen, die das Gespräch gesucht haben – das war die Lufthansa, das waren aber auch andere, das habe ich hier auch dargestellt, z. B. auch Easyjet war eine Fluggesellschaft, die das Gespräch gesucht hat –, zu erfahren: Ist man bereit, sich an diesem Standort zu engagieren, und zwar mittel- oder langfristig? Ist man bereit, sich vor allen Dingen auch für die Arbeitnehmer zu engagieren? Das war die Situation, die mir wichtig war und wo ich auch entsprechende Gespräche geführt habe. Andere sind an mich gar nicht herangetreten, und die Vergabe der Rechte, wie gesagt, ich kann es nur immer wieder betonen, ist keine politische Entscheidung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die nächste Frage hat der Kollege Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank! – Ich frage den Senat: Ist dem Senat bekannt, dass nach Artikel 33 Abs. 2 Grundgesetz jeder Deutsche nach seiner Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung gleichen Zugang zu jedem öffentlichen Amt hat und dass der Senat daher bei der Auswahl des neuen Polizeipräsidenten entgegen der Vorfestlegung durch den Innensenator die Bewerbung eines Dritten in die Auswahlentscheidung einbeziehen und diesen Dritten zum Polizeipräsidenten ernennen muss bei höherer Eignung, Befähigung und fachlicher Leistung als der Favorit des Innensenators? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär Akmann, bitte sehr!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dregger! Der Senator und auch sein Staatssekretär machen sich derzeit große Gedanken, wie es um die Nachfolge des früheren Polizeipräsidenten bestellt ist – davon können Sie ausgehen. Selbstverständlich kennt die Senatsinnenverwaltung als das Verfassungsressort hier im Lande auch Artikel 33 Grundgesetz. Ich glaube, das versteht sich von selbst; das werden Sie uns auch unterstellen. Sie wissen ja auch, dass wir alles immer gut und rechtlich prüfen.

Was jetzt konkret Ihre Frage angeht: Sie stellen ja, denke ich, auch ein Stück weit auf die Frage einer Ausschreibung ab. Da verhält es sich so, dass das Berliner Landesbeamtengesetz das an einer Stelle sozusagen öffnet. Grundsätzlich müssen natürlich bei Beamten solche Posten ausgeschrieben werden. Insoweit kommt dann auch Artikel 33 richtigerweise, wie Sie sagen, ins Spiel. Allerdings gibt es hier in unserem Berliner Landesgesetz eine Ausnahme, und diese Ausnahme wird an dieser Stelle wahrgenommen. Die Ausnahme bedeutet: Wenn der Landespersonalausschuss entschieden hat, dass eine solche Stelle nicht ausgeschrieben werden muss, dann ist das so, und diese Ausnahme liegt vor.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für eine Nachfrage jetzt der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Herr Staatssekretär! – Ist es denn noch möglich und beabsichtigt, dass der Innensenator zu weiteren Bewerbungen auffordert, und zwar mit dem Ziel, dass Bewerber mit der höchsten Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung sich um dieses wichtige Amt bewerben, damit sichergestellt ist, dass der Bewerber mit der höchsten Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung letztlich ausgewählt wird? Oder wollen Sie diesen Aufruf zur Bewerbung der Opposition überlassen? – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Der Innensenator wird dem Senat, ich denke, noch im April, eine geeignete Bewerberin oder einen geeigneten Bewerber vorschlagen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat der Kollege Wansner die Gelegenheit zur nächsten Frage.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Nach der Eroberung der syrischen Kurdenstadt Afrin durch türkischstämmige Truppen ist es dort zu Vertreibung und Plünderungen gekommen. Daher spitzt sich das Verhältnis der in dieser Stadt lebenden Türken und Kurden zu. Gibt es Hinweise, dass sich kurdische Extremisten in dieser Stadt mit Linksextremen verbünden und es in dieser Stadt möglicherweise zu Anschlägen kommt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär Akmann, bitte schön!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wansner! Zunächst einmal gebe ich Ihnen recht: Wir haben mit Blick auf den Militäreinsatz der Türken in Afrin eine hohe Emotionalisierung hier in der Stadt, was das Verhältnis zwischen Türken und Kurden angeht. Wir haben auch ein vermehrtes Demonstrationsaufkommen, das entsprechend sehr angemessen, wie ich finde, von der Berliner Polizei begleitet wird.

Es gab ja auch vor ein paar Tagen den Brandanschlag auf die DITIB in Reinickendorf. Da gab es einen Sachschaden, glücklicherweise keinen Personenschaden. Die Polizei ermittelt in diesem Fall. Man geht von drei jugendlichen Tatverdächtigen aus, ist ihrer aber noch nicht habhaft geworden. Die Ermittlungen laufen auf Hochtouren.

Wir haben infolge dessen ein ganzes Maßnahmenbündel in der Stadt angesetzt, um hier für Schutz von kurdischen und türkischen Einrichtungen zu sorgen – wir haben, muss man wissen, in der Stadt über 150 türkische und kurdische Einrichtungen: Wir führen täglich eine Lagebewertung durch. Wir haben verschiedene Schutzmaßnahmen hochgefahren, und zwar mit uniformierten, aber auch mit zivilen Beamten in der Stadt. Und wir haben die Kontaktpflege zu den kurdischen und auch türkischen Organisationen noch einmal ausgebaut. Ich selber bin auch nächste Woche wahrscheinlich dort vor Ort.

Ganz konkret auf Ihre Frage kann ich einfach nur mit Nein antworten. Ich habe diese Erkenntnisse derzeit nicht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Wansner eine Nachfrage.

Kurt Wansner (CDU):

Herr Staatsekretär! Ist es denn eben nicht zutreffend, dass gerade die Polizeikreise hier in dieser Stadt sich massiv Sorgen machen, dass es genau zu diesen Anschlägen kommt, die ich eben angekündigt habe, und Sie möglicherweise noch nicht darüber informiert worden sind?

[Steffen Zillich (LINKE): Polizeikreise haben Anschläge angekündigt?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich weiß nicht, wie ich auf Ihre Frage antworten soll. Die Sorgen kenne ich jetzt nicht. Ich spreche täglich mit der Polizei, und wenn es diese Sorgen gäbe, würde der amtierende Polizeipräsent Herr Krömer mir das sicherlich mitteilen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat eine weitere Nachfrage der Abgeordnete Laatsch. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

In welcher Form fließen diese Anschläge von Kurden und Linken auf Moscheen in die Statistik der Polizei ein?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich weise Ihre Unterstellung zurück, dass es hier Anschläge von Kurden und Linken gibt.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat als Nächster die Möglichkeit zu einer Frage der Abgeordnete Gläser.

Ronald Gläser (AfD):

In der „Berliner Zeitung“ war zu lesen, dass die Grünen in Pankow planen, den Unternehmer Kurt Krieger zu enteignen, um das Bauprojekt am Pankower Tor zu beschleunigen – Klammer auf: nachdem sie es jahrelang verhindert haben. Deswegen frage ich den Senat: Wie steht er zu solchen Enteignungsplänen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist gute Sitte, dass sich der Senat generell nicht zu politischen Erwägungen von Kreisverbänden von Parteien äußert, und das werde ich in diesem Fall auch nicht tun.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Gläser das Wort für eine Nachfrage.

Ronald Gläser (AfD):

Es geht nicht darum, dass es sich hier um den Kreisverband handelt. Wie beurteilen Sie denn grundsätzlich die Forderung nach Enteignung von Wohneigentum oder von Land und Boden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Abgeordneter! Frau Präsidentin! Mir sind solche grundsätzlichen Forderungen nicht bekannt, und deshalb muss ich mich auch dazu nicht äußern.

[Lachen bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die nächste Nachfrage geht an den Abgeordneten Woldeit. – Dann hätte der Kollege Otto die nächste Nachfrage.

Andreas Otto (GRÜNE):

Frau Senatorin! Könnten Sie uns mal erläutern – wenn man sich auf einem möglichen Entwicklungsgebiet eine größere Anzahl von Wohnungen vorstellt –, auf welchen Wegen man dann das organisiert und welche Möglichkeiten es auch im Umgang mit Grundeigentümern gibt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Auf eine ausführliche Erläuterung werde ich hier verzichten, weil wir uns in der Aktuellen Fragestunde befinden. Aber ich verweise darauf, dass sowohl im Städtebaurecht als auch im Verwaltungsrecht und im Planfeststellungsrecht natürlich Wege aufgezeigt sind, wie bestimmte Planungsziele im öffentlichen Interesse durchgesetzt werden können, auch mit welchen Schritten man im Umgang mit privaten Eigentümern das Einvernehmen darüber herstellt, diese Planungsziele auch zu erreichen. Und dann kann es im Fall der Nichteinigung auch den Weg geben, dass man über Ankäufe, Entschädigungen usw. die Durchsetzung von Planungszielen – ich betone: im öffentlichen Interesse – auf einer politischen Entscheidungsgrundlage auch auf diesem Weg erreicht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die nächste Nachfrage geht an den Abgeordneten Schrader. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Schlüsse ziehen Sie aus den Anfang dieser Woche vorgelegten Untersuchungsberichten zu

(Niklas Schrader)

den Ausbrüchen aus der JVA Tegel und der JVA Plötzensee?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Herr Angeordneter Schrader! Meine Damen und Herren! Zutreffenderweise haben Sie eben ausgeführt, dass die Herren Borgas und Meiborg am Anfang dieser Woche ihre Untersuchungsberichte vorgelegt haben. Ich hatte sie nach dem Ausbruch aus der JVA Tegel und auch nach den Ausbrüchen aus der JVA Plötzensee beauftragt, für uns unter anderem die Abläufe, die Baulichkeiten zu prüfen. Ich danke beiden, dass sie das übernommen haben und dass sie uns ausführliche Berichte vorgelegt haben, die auch gestern Gegenstand der Erörterung im Rechtsausschuss waren. Sie zeigen dort eine ganze Reihe von Unzulänglichkeiten auf, von baulichen bis zu Personalfragestellungen, die uns jetzt ins Pflichtenheft geschrieben wurden.

Die allernötigsten Maßnahmen, was die Sicherheit an den Pforten angeht, habe ich schon im Februar durch das Sofortprogramm auf den Weg gebracht. Darüber hinausgehend werden wir uns jetzt daranmachen, die Vorschläge in diesen beiden Gutachten in die Tat umzusetzen. Dort geht es zum einen um bauliche Maßnahmen, beispielsweise im Bereich der Kfz-Werkstatt, über die der Ausbruch aus der JVA Plötzensee erfolgt ist. Da steht die Frage im Raum, ob man die räumliche Situation eigentlich so lassen kann. Herr Borgas und seine Kommission haben festgestellt, dass das nicht verantwortbar ist. Auch bauliche Maßnahmen im Außenbereich des Hofes werden vorgeschlagen. Auch daran werden wir uns machen.

Bei der Alarmtechnik haben wir es hier mit drei ehemaligen Anstalten, die zusammengeführt wurden, zu tun, da ist die Alarmtechnik nicht optimal abgestimmt. Das werden wir uns vornehmen und die divergierenden Systeme vereinheitlichen.

Für die JVA Tegel hat Herr Meiborg vorgeschlagen, die Zaunsituation in den Freistundenhöfen zu ändern. Das werden wir machen, damit die Zäune nicht mehr überwunden werden können. Herr Mouki, der jetzt noch in Belgien in Haft sitzt und auf dessen Auslieferung wir warten, ist vermutlich über den Ordnungszaun vom Freistundenhof geklettert.

Und wir werden – auch das war schon gestern Thema im Ausschuss – die Kontrolltechnik an der Pforte verbessern. Dort geht es um die Lkws, die dort ein- und ausfahren. Zum einen geht es darum, den Verkehr zu reduzieren, denn jeder Pkw, jeder Lkw, der dort rein- oder rausfährt, ist ein Sicherheitsrisiko.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Diejenigen, die unverzichtbar sind, müssen beim Rausfahren deutlich besser kontrolliert werden, als es bisher der Fall war. Sie sind bisher abgespiegelt worden, und das war unzureichend. Die Kollegen, die sich das vor Ort angeguckt haben, wissen das. Wir haben als Sofortmaßnahme Kameras besorgt, damit man den Unterboden besser sieht. Das ist von Herrn Meiborg als nicht ganz großer Wurf bezeichnet worden. Da hat er recht. Wir werden uns jetzt daranmachen, entweder die schon seit Langem diskutierte Grube – die Sie aus der Kfz-Werkstatt kennen – dort zu installieren. Da gibt es Arbeitsschutzfragestellungen; die Gewerkschaften sind nicht ganz so begeistert, dass die kontrollierenden Beamten bei schlechtem Wetter, Schneematsch und Ähnlichem unter dem Lkw kontrollieren, wenn es vom Abrieb oder wenn Öl tropft. Sie haben schon gefragt, ob sie das mit einem transparenten Regenschirm machen. Das wäre für mich nicht das Entscheidende, wichtig ist, dass wir die optimale Sicherheitstechnik bekommen. Wir machen eine Markterkundung, was Scansysteme angeht. Da gibt es ganz interessante Angebote, die einen Vorher-nachher-Vergleich machen, das Fahrzeug beim Rein- und beim Rausfahren fotografieren, einen Abgleich machen und Alarm geben, wenn sich etwas verändert hat. Das scheint mir der richtige Weg zu sein. Wie gesagt, wir machen eine Markterkundung, was es auf dem Markt gibt und was es kosten könnte.

Zum Personal: Auch dort gibt es eine ganze Reihe von Ausführungen in den Gutachten, dass die Attrappe, die Herr Mouki im Haftraum drapiert hatte, fahrlässig übersehen wurde. Dort geht es darum – ich habe das auch vor zwei Tagen in der „Abendschau“ gesagt –, die Sensibilität der Mitarbeitenden immer hochzuhalten. Wie man das erreicht, ist die zentrale Herausforderung der mittleren Führungsebene, dass die Kolleginnen und Kollegen des Allgemeinen Vollzugsdienstes nicht mit dem Bewusstsein in die Anstalt gehen: Es ist jetzt zehn Jahre gutgegangen, es wird auch heute oder morgen gutgehen –, sondern mit dem Bewusstsein den Dienst antreten: Es könnte heute etwas passieren. – Und genau so müssen sie dann entsprechende Kontrollen durchführen und Aufmerksamkeit an den Tag legen. Da besteht Optimierungsbedarf und Optimierungsnotwendigkeit, wie gesagt, das ist Aufgabe der mittleren Führungsebene. Das werden wir in den Fortbildungen noch intensiver zum Gegenstand machen.

Ich habe angekündigt, dass wir das testen werden. In anderen Sicherheitsbereichen gibt es das auch. Am Flughafen wird auch die Aufmerksamkeit des Personals getestet. Das werden wir in Zukunft auch machen. Sie werden Verständnis haben, dass ich das hier nicht weiter ausführen möchte, damit die Kolleginnen und Kollegen sich nicht im Detail darauf einstellen können.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Wir werden zu entscheiden haben, wie es mit der Kfz-Werkstatt insgesamt weitergeht, welche Betreuungsrelation dort angezeigt ist. Auch das ist ein Thema in den Gutachten.

Ich fasse zusammen: Wir sind sehr dankbar, dass die Kollegen Meiborg und Borgas uns den Spiegel vorgehalten haben und auf zum Teil sehr lange angewachsene strukturelle bauliche Probleme hingewiesen haben. Die TA II in Tegel ist aus dem vorvorletzten Jahrhundert. Wir haben uns auf den Weg gemacht, die Missstände abzustellen.

Vielleicht noch als letzten Punkt, weil das viel diskutiert wurde und eine Fraktion hier im Hause so tat, als hätte sie von dieser Diskussion nichts mitbekommen: Ja, wir haben personelle Engpässe in den Justizvollzugsanstalten. Im Rahmen des Sofortprogramms hatte ich angeordnet, auf E-4-Basis, befristet bis Ende nächsten Jahres 50 Tarifbeschäftigte einzustellen – befristet deswegen, weil wir bis dahin den allergrößten Teil der 250 in Ausbildung befindlichen jungen Menschen fertig ausgebildet haben und übernehmen können. Erfreulicherweise haben sich sehr viele Berlinerinnen und Berliner beworben, nämlich über 200 innerhalb einer Woche. Erfreulicherweise ging es sehr schnell, die Ausschreibung auf den Weg zu bringen, weil die Personalvertretungen hier mitgezogen haben, weil sie den Bedarf gesehen haben. Ich habe daraufhin entschieden, dass wir nicht 50, sondern 60 neue Mitarbeitende einstellen, die dann in den verschiedenen Anstalten die Sicherheitsaufgaben und damit Kontrollen übernehmen können und wir die Sicherheit in den Justizvollzugsanstalten dadurch noch erhöhen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sollte nach den umfänglichen Ausführungen noch eine Frage offengeblieben sein, hätte der Kollege Schrader das Wort.

Dann haben wir die Fragestunde damit für heute beendet und kommen zur

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 42

„Campus für Demokratie“ in Lichtenberg auf den Weg bringen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0916

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0916-1

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bereits im Jahr 2009 hat das Berliner Abgeordnetenhaus einen Beschluss gefasst, in dem die Gründung eines Zentrums für Widerstand und Oppositionsgeschichte gegen die SED-Diktatur in Berlin angeregt worden ist. Damals sollte dies bereits unter Einbeziehung der Robert-Havemann-Gesellschaft und ihres Archivs und unter Einbeziehung anderer Berliner Gedenkstätten geschehen. Auch eine Zusammenarbeit mit dem Bund war vorgesehen.

Angesichts fehlender Zusagen des Bundes und angesichts mangelnder finanzieller Mittel konnte dieses Projekt zunächst nicht weiterverfolgt werden. Nunmehr sind wir in einer deutlich besseren Situation; die Ausgangslage hat sich seitdem erheblich geändert. Sowohl Land als auch Bund als auch Bezirk unterstützen die Idee, die im Vorschlag des Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR, Roland Jahn, ihre Basis gefunden hat, einen „Campus für Demokratie“ einzurichten. Damit hat Roland Jahn die Vision für die Entwicklung am Ort der Zentrale der Stasi und damit des zentralen Repressionsinstruments der SED-Diktatur beschrieben.

Was beinhaltet diese Idee des „Campus für Demokratie“? – Es geht darum, einerseits einen Ort zu markieren und als Zeugnis zu erhalten und an die Repression und ihre Opfer zu erinnern, aber auch über die Funktionsweise der Repressionsapparate aufzuklären. Es geht darüber hinaus darum, die Erinnerung an die konkrete Zeit zu erhalten, die Erinnerung an die politischen Auseinandersetzungen wachzuhalten, an die politisch Aktiven, nicht nur als Opfer, sondern als Akteure, im gesellschaftlichen Prozess zu erinnern. Es geht vor allem darum, die authentischen Zeugnisse der DDR-Opposition zu bewahren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

(Steffen Zillich)

Darüber hinaus geht es darum, die Impulse der friedlichen Revolution sichtbar zu machen, die Impulse an Mut, Kreativität und Demokratisierungswillen, die Erfahrung von Selbstermächtigung und Befreiung als eine wichtige politische Erfahrung für ein demokratisches Gemeinwesen wachzuhalten.

Gleichzeitig ist mit der Campus-Idee der Ansatz verbunden, aus dem angeschlossenen Geheimdienstviertel einen offenen Ort der Erinnerung, der Begegnung, des Austauschs zu machen. Das beinhaltet eine behutsame städtebauliche Öffnung. Das beinhaltet die Gestaltung des öffentlichen Raums auf dem Campus. Das beinhaltet natürlich auch Hinweise auf diesen Campus im weiteren Stadtraum. Und es beinhaltet die Ansiedlung von Institutionen, Bildungseinrichtungen, Kultur und Demokratieförderern.

Mit dem Antrag positioniert sich das Abgeordnetenhaus zur Entwicklung des Campus in diesem Sinne. Wir sind froh, dass das so breit geschieht. Wir wissen gleichzeitig, dass diese Entwicklung nur eine schrittweise sein kann. Aber sie braucht eine politische Übereinkunft. Sie braucht einen kommunikativen Rahmen. Erste Anker- und Ansatzpunkte sind auf dem Gelände sichtbar. Mit dem Stasi-Museum der ASTAK, mit den verschiedenen Institutionen des Bundesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen und vor allem seinem Archiv sind wichtige Institutionen vor Ort. Mit der Open-Air-Ausstellung über die friedliche Revolution, die dauerhaft dort zu sehen ist, ging es einen wichtigen Schritt weiter. Mit der Entscheidung über die Sicherung der Arbeit der Havemann-Gesellschaft und über die Ansiedlung ihres Archivs der DDR-Opposition auf dem Campusgelände ist es entscheidend weitergegangen. Viele in diesem Haus wissen, wie lange es gedauert hat, um dahin zu kommen.

Die Herausforderung bei der Entwicklung des Campus liegt darin, dass wir es mit ganz verschiedenen Institutionen zu tun haben, mit Institutionen des Landes, des Bundes und mit privaten Eigentümern. Wir müssen eine Vielzahl von Nutzern, Akteuren und Interessen berücksichtigen. Um sie im Entwicklungsprozess zusammenzubringen, hat der Senat ein Standortmanagement eingerichtet. Der Landesbeauftragte wird Beiträge zum konzeptionellen Rahmen der Entwicklung leisten. Der Bundesbeauftragte wird federführend in dem Prozess wirken. So geht es Schritt für Schritt voran.

Trotzdem noch zwei Anmerkungen: Erstens sind große Teile des Geländes in privater Hand. Damit sind auch die Privaten in die Entwicklung einzubinden. Darin kann eine Chance bestehen. Aber es sei auch klar gesagt: Wenn eine Entwicklung blockiert wird, z. B. mit der Spekulation auf hochwertige Wohnnutzung, wird diese Spekulation vergeblich sein, weil weder Land noch Bezirk eine solche Nutzung rechtlich eröffnen werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens: Die Entwicklung kann nur partnerschaftlich erfolgen. Das Land plant, auf dem Gelände an der Frankfurter Allee in landeseigenen Gebäuden Ateliers einzurichten. Die brauchen wir dringend in Berlin, und sie können einen guten Beitrag für die Campusentwicklung leisten. Wenn der Bund eigene Institutionen auf diesen Flächen ansiedeln will, kann dies nicht zur Folge haben, dass das Land mit seinen Ateliers einfach weicht, sondern da muss in gemeinsamer Verantwortung für gemeinsame Lösungen gesorgt werden. Es muss nach Alternativstandorten für die Bundesinteressen gesucht werden, und in jedem Fall muss die Ateliernutzung gemeinsam gesichert werden.

Die Idee des Campus ist groß. Sie ist verlockend. Sie ist eine wichtige für diese Stadt und dieses Land. Ich bitte Sie: Stimmen Sie diesem Antrag zu! Den Änderungsantrag der AfD werden wir ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark jetzt das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Ich freue mich, dass wir heute die Gelegenheit haben, über den Campus für Demokratie zu sprechen, eine Idee, die 2012 von Roland Jahn geboren wurde. Der eine oder andere dachte, das sei ein bisschen Quatsch oder vielleicht sogar etwas überzogen, aber es war genau richtig, in einer Stadt wie Berlin, einer Stadt der Freiheit so etwas zu diskutieren und zu ermöglichen. Die letzten sechs Jahre haben gezeigt: Die Debatten waren notwendig. Aber es zeigt sich auch: Die Debatten bringen ein Ergebnis. Das sehen wir heute. Fünf von sechs Fraktionen sagen Ja und geben ein klares Bekenntnis zu diesem Ort ab. Das ist ein wunderbares Zeichen in diese Stadt hinein. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Wir haben aus den letzten 28 Jahren gelernt, dass es auf der einen Seite um Aufarbeitung geht. Da haben wir die ASTAK, das Stasi-Museum, die BStU und die Robert-Havemann-Gesellschaft, die mittlerweile selber am Standort angesiedelt ist. Ich habe Tom Sello hier gesehen. – Herzliches Willkommen! – Er hat selber jahrzehntelang für die Havemänner gekämpft. Auf der anderen Seite geht es um Aussöhnung, um Zehntausende Opfer, die von diesem Ort aus bestraft, verfolgt, beobachtet, überwacht und unschuldig eingeknastet wurden. Es geht darum,

(Danny Freymark)

diesen Menschen heute wieder ein klares Zeichen zu geben, zu sagen: Berlin hat verstanden. Wir haben mit dem Campus für Demokratie in bewegten Zeiten eine Antwort, die nicht nur in Berlin wahrgenommen wird, sondern in Deutschland, in Europa und in der ganzen Welt. Dafür sage ich auch Danke.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Es ist schon einiges passiert. Die Robert-Havemann-Gesellschaft hat die Ausstellung „Revolution und Mauerfall", die Millionen Menschen auf dem Alexanderplatz begeistert und angesprochen hat, dort hingeholt. Die Havemänner sind dort angesiedelt. Die BStU hat Räume angekauft und hat dort Bibliotheken etc. Dieser Ort lebt von der Lebendigkeit. Wir dürfen nicht zulassen, dass solche Orte vergammeln oder die traurige Geschichte, die geschrieben wurde, das einzige Zeichen ist, das wahrgenommen wird. Nein! Dort muss Begegnung geschaffen werden. Es muss Bibliotheken, Cafés, Gewerbe, Wohnen, Ateliers geben. Das ist ein Campus für Demokratie. Das sind die Werte, für die wir stehen. Freiheit, Demokratie, selbstbewusstes Auftreten, Meinungsfreiheit, Generationengerechtigkeit – all das geht von diesem Ort aus. Dafür müssen wir noch einiges tun, aber dieser Antrag ist ein ganz wesentliches Signal in diese Richtung.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Andreas Otto (GRÜNE) – Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Nächstes Jahr feiern wir 30 Jahre friedliche Revolution. Das ist ein wunderbarer Anlass zu sagen, jetzt nehmen wir auch einmal Geld, Zeit und Verantwortung in die Hand und investieren sie genau dort.

Was Parlamentarismus bringt, zeigt dieser Antrag auch. Es gab immer die Überlegung, vielleicht eine Projektgesellschaft zu gründen, denn die Eigentumsverhältnisse vor Ort sind schwierig. Es ist nicht alles in Landesbesitz. Wir können nicht per Fingerschnips heute schon alle Entwicklungen vorausahnen oder gar anweisen. Das wird nicht funktionieren. Aber ein Standortmanager, der vor Ort die Aufgabe hat, zu bündeln, die Kritik von Initiativen aufzunehmen und sinnvoll einzubringen, führt auf den richtigen Weg. Darauf können wir aufbauen. Auch dafür bin ich sehr dankbar.

Viele Kollegen haben sich hier verdient gemacht. Ich will zuerst Frau Staatsministerin Grütters nennen, die schon 2013 mit dem Koalitionsvertrag auf Bundesebene gesagt hat: Wir brauchen einen Leuchtturm. Wir wollen diesen Ort der Demokratie entwickeln. Das hat super funktioniert. Sie war bereit, Geld zu geben. Sie hat sich aktiv eingebracht. Sie hat sich um diese Stadt verdient gemacht. Dafür gebührt ihr Dank.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

Es gebührt auch meinen Kollegen hier im Haus Dank: Herrn Andreas Otto, Frau Dr. Clara West und unserem kulturpolitischen Sprecher, Herrn Dr. Juhnke. Sie drei – das sage ich in klarer Offenheit – haben möglich gemacht, dass wir heute darüber diskutieren können. Es ist ein gutes Zeichen für unsere demokratischen Werte und für unseren Parlamentarismus, dass fünf von sechs Fraktionen mitmachen. Ohne Sie alle als Einzelpersonen wäre einiges nicht möglich gewesen. Das ist Aufgabe und Verpflichtung zugleich, nicht aufzuhören, sondern weiterzumachen.

Da nehme ich den Regierenden Bürgermeister mit in die Pflicht. Heute darf er bei dieser Diskussion noch fehlen, beim nächsten Mal wird er selbstverständlich dabei sein, weil er sieht, wie wichtig dieses Thema für diese Stadt ist. Nehmen Sie diesen Apell mit! Nehmen Sie auch die Leidenschaft der weiteren Redner mit! Das wird eine Aufgabe sein, an der wir Sie als Exekutive, als ausführende Gewalt messen werden. Sie müssen möglich machen, was in diesem Antrag steht. Da reicht uns kein Brief oder ein Klopfen an der zweiten Tür hinten links. Das wird nicht reichen. Wir werden Antreiber sein. Wir werden Unterstützer sein. Wir werden dieses Thema weiterhin begleiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP – Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. West jetzt das Wort.

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über den Campus der Demokratie sprechen, dann reden wir nicht über irgendein Projekt oder irgendeine Liegenschaft in unserer Stadt, sondern immer auch über einen angemessenen und sensiblen Umgang mit einer Vergangenheit, die niemals in Vergessenheit geraten darf.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Es geht um einen respektvollen Umgang mit den Opfern der Diktatur und all denen, die damals die Stasi-Akten vor der vollständigen Vernichtung bewahrt haben. Es geht einmal mehr darum, jenseits von Gedenktagen und schönen Sonntagsreden das Erbe der friedlichen Revolution zu bewahren, ohne das es die deutsche Einheit nicht geben würde.

Das ehemalige Stasi-Gelände ist ein Ort, der gleichermaßen für die Diktatur wie auch ihre Überwindung steht. Am 15. Januar 1990 stürmten Bürgerinnen und Bürger

(Dr. Clara West)

die Stasi-Zentrale und erkämpften später die Öffnung der Akten. Viele engagieren sich bis heute. Insofern ist die ehemalige Stasi-Zentrale bereits seit vielen Jahren ein Ort der Aufklärung der DDR-Vergangenheit.

Es war klar, dass die Entwicklung eines tragfähigen Gesamtkonzepts für einen angemessenen Umgang mit der ehemaligen Zentrale Zeit brauchen würde. Aber nun wird schon seit geraumer Zeit darüber diskutiert, was mit dem Gelände passieren soll. Nun wird es Zeit, dass etwas passiert. Ich bin froh darüber, dass es erneut gelungen ist, über die Grenzen von Regierungs- und Oppositionsfraktionen hinweg eine Initiative auf den Weg zu bringen, hinter der fünf Fraktionen dieses Hauses stehen. Das zeigt im Übrigen einmal mehr, dass wir grundsätzlich einen Konsens darüber haben, dass die Auseinandersetzung mit der DDR und der Teilung unserer Stadt die gemeinsame Aufgabe aller demokratischen Kräfte in unserem Parlament ist und bleibt.

Es wurde bereits erwähnt, es ist kein dünnes Brett, das hier gebohrt werden soll. Nicht alle Immobilien auf dem Gelände gehören der öffentlichen Hand. Es wurde schon erwähnt, manche sind privat, gehören dem Land Berlin oder dem Bund. Wenn viele zuständig sind, ist es oft so, dass sich niemand wirklich verantwortlich fühlt. Das bedeutet dann, dass manchmal wenig und schlimmstenfalls gar nichts passiert. In dieser wichtigen Frage kann und darf das nicht so laufen. Darauf dürfen wir es nicht ankommen lassen. Ich bin zuversichtlich, denn die Akteure vor Ort, wie das Archiv des Bundesbeauftragten, das Stasi-Museum, mehrere Opferverbände oder auch die Robert-Havemann-Gesellschaft wollen gemeinsam etwas bewegen. Es geht nur noch darum, den Rahmen und die Voraussetzungen dafür zu schaffen.

Das Gelände macht momentan keinen besonders einladenden Eindruck, das muss man ehrlicherweise sagen. Wer dort hingeht, der tut das, um gezielt eine der Einrichtungen aufzusuchen oder um ins Stasi-Museum zu gehen. Wohl niemand möchte umgekehrt aus dem Gelände so etwas wie einen Wohlfühlort oder ein Disneyland machen. Ich persönlich stelle mir dort einen Ort vor, der einzigartig ist, lebendig, einen modernen Museums-, Lern- und Forschungsort, einen Ort, der zur Auseinandersetzung mit der DDR-Diktatur und der friedlichen Revolution einlädt, die diese Diktatur hinweggefegt hat, einen Ort, der Geschichte erfahrbar macht, gerade für die Jüngeren, die keine eigenen Erinnerungen mehr haben. Wir wünschen uns doch, wir verlangen doch geradezu von ihnen, dass ihre Großväter und Großmütter, ihre Väter und Mütter verstehen lernen, dass sie begreifen, wie hart erkämpft und wie kostbar Freiheit und Demokratie sind, und wie leicht man beides auch verspielen kann, dass sie in letzter Konsequenz die richtigen Lehren aus der Vergangenheit ziehen. Wenn wir das alles – das ist nicht wenig – von ihnen erwarten, müssen wir Orte schaffen, an denen sie sich mit dieser Vergangenheit anfassbar auseinandersetzen können.

Es gibt dazu sicherlich auch andere oder weitergehende Vorstellungen oder Ideen, aber so, wie es ist, kann es auf keinen Fall bleiben. Wir müssen einen Arbeitsprozess in Gang setzen, an dessen Ende ein Ergebnis steht. Wir brauchen ein Standortmanagement, unter dessen Dach alle Beteiligten eine gemeinsame Vorstellung über die Zukunft des Geländes nicht nur entwickeln, sondern auch umsetzen können. Mit diesem Antrag wollen wir den Senat dabei unterstützen und ihn ebenso wie den Bund in die Pflicht nehmen. Lassen Sie uns Nägel mit Köpfen machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer jetzt das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht heute um die Frage einer vernünftigen und historisch verantwortungsvollen Weiterentwicklung des ehemaligen Stasi-Geländes in Lichtenberg. Gewiefte Marketingstrategen haben das Projekt schon vor einigen Jahren unter das Label „Campus für Demokratie“ gestellt, so als hätte es den historisch kontaminierten, totalitären Demokratiebegriff der DDR nie gegeben. Wenn Markus Wolf noch lebte, davon bin ich überzeugt, er hätte seine Freude an dieser Bezeichnung.

Jetzt haben sich also fünf Fraktionen zusammengefunden, um einen solchen Campus für Demokratie zu entwickeln. Aber, das versteht sich bei diesen Musterdemokraten von selbst, selbstverständlich ohne die AfD.

[Beifall bei der AfD –
Och! von der LINKEN]

Ich weiß nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von den anderen Parteien, ob Sie die durch den „Spiegel“-Artikel „Was für Helden“ von Konstantin von Hammerstein ausgelöste Debatte kennen.

[Stefan Förster (FDP): Die AfD liest „Spiegel“?]

Darin, Herr Förster – Sie kennen sie vielleicht –, geht es um die Frage, warum immer mehr ehemalige DDR-Bürgerrechtler offen mit der AfD sympathisieren. Die Antwort darauf jedenfalls ist in nuce in Ihrem Antrag zu besichtigen. Sie merken nicht einmal mehr, wie sehr Sie mit Ihrem Vorgehen den heutigen Vertretern der sozialistischen Einheitsdemokratie auf den Leim gehen.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

(Martin Trefzer)

Indem Sie die AfD außen vor und Ihren Antrag lieber von ehemaligen SED- und FDJ-Mitgliedern unterschreiben lassen, schaden Sie der freiheitlichen Demokratie, die Sie doch eigentlich gerade befördern wollen.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Sie
können doch zustimmen!]

Da kommen die Bürgerrechtler nachvollziehbarerweise lieber gleich zur AfD als bei dieser Einheitsfront mitzumachen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. West?

Martin Trefzer (AfD):

Nein, keine Zwischenfragen! – Jetzt zum Antrag selbst: Die AfD-Fraktion hat einen Ersetzungsantrag vorgelegt, und zwar aus dem einfachen, aber entscheidenden Grund, weil wir wollen, dass bei der Entwicklung des Areals die Aufarbeitungsinitiativen die Verantwortung für den Entwicklungsprozess behalten. Denn das ist das große Manko Ihres Antrags: Sie wollen ein Standortmanagement, aber Sie würdigen mit keinem Satz die Tatsache, dass die positive Entwicklung des Areals bislang nicht zuletzt von den Aufarbeitungsinitiativen vor Ort geprägt worden ist.

[Beifall bei der AfD]

Es waren Vereine wie der ASTAK, denen das Verdienst zukommt, dass sich der Gebäudekomplex von der zentralen Stelle der Machtsicherung der SED-Diktatur zu einem Ort bürgerschaftlicher Aufarbeitung des DDR-Unrechts gewandelt hat. Dafür und für alles Geleistete möchte ich mich an dieser Stelle einmal im Namen der AfD-Fraktion bei den Aufarbeitungsinitiativen und allen Beteiligten ganz herzlich bedanken!

[Beifall bei der AfD]

Damit diese positive Entwicklung nicht abreißt, wollen wir, dass die Aufarbeitungsinitiativen unverändert die Federführung behalten – deshalb unser Ersetzungsantrag. Das Einzige, das im Blockantrag von SPD, Linke, Grüne, CDU und FDP zum Ausdruck kommt, ist, dass irgendetwas auf dem Gelände passieren soll, dass irgendetwas gemanagt werden soll. Darin sind Sie sich einig. Armseliger geht es eigentlich nicht.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der FDP: Ihre Rede!]

Bezeichnend für Ihre Unbedarftheit war doch, dass Sie in einem ersten Entwurf offensichtlich bereit waren, den Namen der U-Bahnstation „Magdalenen Straße“ zu opfern. All dies zeigt, Sie haben kein klares Bild von dem, was passieren soll. Sie eiern rum, wenn es darum geht zu sagen, wohin die Reise erinnerungspolitisch gehen soll. Ihrem Antrag fehlt die politische Richtschnur.

Genau hier schafft der Ersetzungsantrag der AfD-Fraktion Abhilfe. Unser Antrag hat einen klaren Kompass, wir wollen und schreiben in ihm ausdrücklich fest, dass die Aufarbeitungsinitiativen im Fahrersitz bleiben. Denn nur das kann die Gewähr dafür sein, dass wir eine tragfähige Entwicklung auf dem Stasi-Areal bekommen. Dass der Senat oder irgendein Standortmanagement mitverantwortlich sein sollen, ist am Ende keine Garantie für gar nichts, außer vielleicht für heiße Luft und geschichtspolitische Beliebigkeit. Das darf es gerade dort nicht geben.

Ich habe auch ein bisschen den Eindruck, Herr Freymark, Sie haben gar nicht mit den Aufarbeitungsinitiativen gesprochen,

[Danny Freymark (CDU): Ihr Beitrag
ist peinlich, einfach nur peinlich!]

zumindest merkt man es Ihrem Antrag nicht an. Ihr Antrag lässt eine angemessene Würdigung und ein Eingehen auf die Vorstellungen der Opferverbände und Aufarbeitungsinitiativen vermissen. Das finde ich schwach. Ich verstehe, ehrlich gesagt, auch nicht, warum jetzt dieser Antrag sofort abgestimmt werden soll. Geben wir doch den Verbänden die Möglichkeit, in einem transparenten Anhörungsverfahren im Ausschuss Stellung zu beziehen, statt das Verfahren jetzt unnötig zu forcieren!

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie uns das Gelände gemeinsam mit den Initiativen behutsam weiterentwickeln, ohne Zeitdruck, aber mit klarem Kompass! Dann werden wir auch den Ort der Aufklärung, der Erinnerung, des Gedenkens und der politischen Bildung bekommen, den wir uns erhoffen. Um das zu erreichen, bitte ich Sie um Zustimmung zum Antrag der AfD-Fraktion. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat die Kollegin Dr. West jetzt das Wort.

Dr. Clara West (SPD):

Herr Trefzer! Da Sie gerade quasi behauptet haben, in dem Antrag würden die dort ansässigen Initiativen nicht mit eingebunden werden, darf ich mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, kurz zitieren. Ich zitiere aus einem der beiden Anträge. Sie können ja mal raten, welcher das ist.

> Der Senat wird aufgefordert, zu diesem Zweck ein Standortmanagement einzurichten, das die Interessen der verschiedenen ansässigen Institutionen und der Eigentümer auf dem Campus bündelt, ein gemeinsames Konzept erarbeitet und die Umsetzung vorbereitet.

(Dr. Clara West)

Ich gebe Ihnen einen kleinen Tipp: Es ist nicht aus Ihrem Antrag.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Abgeordnete Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Frau Dr. West, dass Sie mir noch mal Gelegenheit geben, genau auf diesen Unterschied Ihres Antrags mit unserem Antrag hinzuweisen! Sie reden von allen möglichen Initiativen, aber Sie nennen eben nicht die Aufarbeitungsinitiativen, wie das der AfD-Antrag sowohl in seinem zweiten – –

[Dr. Clara West (SPD): In der Begründung weiter unten!]

– Schauen Sie mal! Das ist der Unterschied. Im AfD-Antrag heißt es, dass der maßgebliche Träger eben die Aufarbeitungsinitiativen sein sollen. In der Begründung führen wir dies ausführlich aus. Das vermisse ich einfach in Ihrem Antrag. Sie reden über Standortmanagement. Sie sagen, dass da was passieren soll, dass der Senat beteiligt sein soll, aber Sie erwähnen die herausragende Rolle, die die Aufarbeitungsinitiativen bislang bei der positiven Entwicklung dieses Areals gespielt haben, eben ausdrücklich nicht. Und das ist der Unterschied. Wir wollen ganz explizit, dass die Aufarbeitungsinitiativen auch in Zukunft an führender Stelle bei der Entwicklung dieses Areals beteiligt sind, und deswegen schreiben wir das so rein. Das vermisse ich bei Ihnen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist sinnvoll, jetzt wieder zum Anliegen zurückzukommen,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

dazu, dass wir uns in dieser Legislaturperiode – ich finde, das war in aller Regel mit großer Einmütigkeit und einem sehr breiten Engagement aus allen Fraktionen – mit vielen Themen der Auseinandersetzung mit der Diktatur schon beschäftigt haben. Wir haben hier Beschlüsse gefasst zur Rehabilitierung von Opfern, zur Evaluierung des Standes der Aufarbeitung in Berlin, zur Novelle des Gesetzes über den Landesbeauftragten u. v. m. Wir haben Mittel im Haushalt aufgestockt, weil Aufarbeitung wichtig ist. Das ist nicht nur für diese Koalition gültig, sondern eben auch für andere Fraktionen, bei denen ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bedanken möchte.

Heute geht es um einen Ort, die ehemalige Stasi-Zentrale in Lichtenberg. Wo Erich Mielke wütete, lebt heute die Demokratie, und das finde ich sehr gut.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

In der Magdalenen Straße wurden Menschenrechte systematisch gebrochen. Wir hier im Abgeordnetenhaus setzen uns dafür ein, dass Menschenrechte gelten, nicht nur in Berlin, sondern weltweit. Das ist unser Auftrag hier. Für diesen Anspruch steht auch genau dieser Ort in Lichtenberg. Ein Ort der Erinnerung, des Gedenkens, aber auch des Lernens und des Lebens soll da entstehen, nicht zuletzt auch des Tourismus. Es kommen viele Menschen nach Berlin, die genau nach solchen Orten suchen, mit Archiven, Bildungseinrichtungen, Kultur und Gastronomie. All das wünschen wir uns da.

Der Anfang ist seit vielen Jahren gemacht. Die Demokratie hat in der Magdalenen Straße schon 1990 mit der Erstürmung am 15. Januar angefangen, mit der Ansiedlung von Aufarbeitungsinitiativen, der ASTAK und dem Stasi-Museum, jüngst mit der Ansiedlung der Robert-Havemann-Gesellschaft, der Ausstellung über Opposition und Widerstand im Innenhof. Das ist ein Ort der Demokratie. Die lebt da, und das wollen wir weitermachen, ausbauen und verbessern. Das nimmt heute einen neuen Anfang.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Dort sind auch der Sitz und das Archiv des Bundesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen, eines Archives, wo man erstmalig auf der Welt bei einer Diktatur die Pläne der Geheimpolizei einsehen, nachlesen und sie zu verstehen versuchen konnte. Wer einmal im Archiv war, weiß, dass dort 6 Millionen DDR-Bürger in einer Basiskartei gespeichert waren. Das lässt nur erahnen, welche Dimension von Kontrolle, Überwachung und Zersetzung dort angesiedelt war. Das wollen wir ändern. Es muss aus dem Ort des Schreckens ein Ort des Lebens und der Demokratie werden. Da bin ich sehr optimistisch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Dieser Ort soll mit den Institutionen entwickelt werden, die schon da sind. Ja, mit wem denn sonst? Gemeinsam mit denen, denen die Grundstücke dort gehören. Ja, mit wem denn sonst? Dafür soll es dieses Standortmanagement geben. Das ist ein sperriger Begriff. Das ist eine Einrichtung, die die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, weil das nicht nur ein Erinnerungs-, sondern auch ein Stadtentwicklungsthema ist, einrichten wird. Weil die Senatsverwaltung nicht unbedingt die höchste Kompetenz für die Aufarbeitung von Diktaturen hat, haben wir den

(Andreas Otto)

Landesbeauftragten für die Aufarbeitung gebeten, da mitzuwirken, weil er inhaltlich auf der Höhe der Zeit ist und über das Thema Bescheid weiß. Deswegen steht auch das in der Begründung dieses Antrags. Ich glaube, das ist richtig. Dabei unterstützen wir den Senat und den Landesbeauftragten. Ja, was denn sonst?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Hier wird eine Konzeption für den Campus erwartet. Dafür muss es natürlich Gespräche geben, und dafür muss es Geld geben. Die einzelnen Grundstücke und Gebäude auf dem Gelände haben verschiedene Eigentümer: den Bund, das Land Berlin, mehrere Private. Das erschwert natürlich die Umsetzung einer Idee aus einem Guss. Das ist doch ganz klar. Aber wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass fast 30 Jahre nach 1989 eben auch diese Geschichte Spuren hinterlassen hat. Die Zersplitterung der Eigentümerstruktur ist ein Ergebnis. Aber damit müssen wir umgehen, und damit muss man anfangen.

Ich habe mich gefreut, Kollege Freymark ist schon darauf eingegangen, dass sich auch die Koalition auf Bundesebene vorgenommen hat, gerade an solchen Orten etwas zu tun. Ich lese Ihnen mal kurz einen Satz aus der dortigen Koalitionsvereinbarung vor. Da steht:

> Wir wollen den Erhalt der authentischen Gedenkorte und Zeugnisse kontinuierlich fördern und Steigerungen der Bundesbeteiligungen bei den Investitionen im Bereich der Erinnerungskultur erreichen.

Das haben die sich vorgenommen, und das nehmen wir an. Da, denke ich, sind wir uns hier alle einig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der LINKEN]

Diese Idee, diese Konzeption muss entstehen. Natürlich werden wir das in den Ausschüssen bereden. Natürlich werden wir dazu Anhörungen machen. Aber ich denke, es ist trotzdem sinnvoll, dass wir diesen Antrag heute beschließen, damit der Senat losarbeiten kann. Wir haben ja begleitend dazu auch im Haushalt schon Mittel für dieses Standortmanagement eingestellt. Das muss jetzt losgehen. Wir haben hier hineingeschrieben: Zum Ende Mai soll der erste Bericht vorgelegt werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen.

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin! – Dann werden wir uns weiter damit befassen, und dann werden wir sehen: Wie ist die Gebietsabgrenzung des Ortes? Was soll da alles geschehen? Mit welchen Institutionen ist schon geredet und verhandelt worden? – Ich bin optimistisch. Es ist eine große Aufgabe. Unsere Erwartungen sind hoch, aber ich setze auf den Senat und auf den Beauftragten für die Aufarbeitung der Diktatur, der da oben sitzt. Herzlich willkommen, Herr Sello! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Sello, schön, dass Sie da sind! – Seit 2012 ist die Idee des Campus für Demokratie in der Diskussion. Nun wird sie mit Leben erfüllt. Die bisher als Repressionsinstitution bekannten Gebäudekomplexe sollen positiv besetzt werden. Hierzu soll ein Ort des Verweilens und des Lernens mit Institutionen der Aufklärung und der Gesellschaft etabliert werden. Einer der Gründungsväter ist ganz sicher Roland Jahn, der Bundesbeauftragte für die Stasi-Unterlagen. Ich darf ein kurzes Zitat von ihm, Frau Präsidentin, hier anbringen, wie er den Campus für Demokratie eingeordnet sieht. Ich zitiere:

> Die Idee für einen Lernort Stasi-Zentrale ist eine Einladung an staatliche und gesellschaftliche Institutionen, dieses Gelände 28 Jahre nach der friedlichen Revolution weiterzuentwickeln. Neben dem längst fest in der Berliner Aufarbeitungslandschaft verankerten Stasi-Museum und dem Stasi-Unterlagenarchiv sollen weitere Angebote entstehen, die zur Auseinandersetzung über Demokratie und Diktatur anregen.

Ich denke, das ist ein sehr lohnender Ansatz.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mittlerweile ist eine ganze Generation herangewachsen, die weder DDR noch Mauerfall erlebt hat und die auch künftig z. B. mit der Ausstellung, die den Titel „Einblick ins Geheime“ trägt, auf drei Etagen im teilsanierten Haus 7 mit den damaligen Ereignissen konfrontiert wird. Bisher gab es nur limitierte Führungen durch das Archiv. Nun wird extra ein separater Bereich mit einem eigenen Eingang und einer Ausstellung geschaffen, in der großformatige Fotos, Installationen von Aktenstapeln, Originalkarteischränke, begehbare Akten u. Ä. gezeigt werden und im Übrigen auch die Arbeitsweise des MfS als Teil der SED-Diktatur erkundet werden kann und natürlich auch durch führende DDR-Oppositionelle Führungen angeboten werden. Auch das ist etwas, was bisher an dem Standort, in dieser Form, in dieser Ausführlichkeit noch nicht da war. Auch dafür lohnt es sich, den Campus für Demokratie einzurichten und weiterzuentwickeln.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich – meine Vorredner haben auch schon darauf hingewiesen – gibt es einige wichtige Punkte zu klären: Wer nutzt künftig welche Gebäude und mit welcher Eigentümerstruktur? Wie können die unterschiedlichen Nutzer gut zusammenarbeiten und ein tragfähiges Konzept entwickeln? Wie kann ein national bedeutsamer und überregional genutzter Gedenkort entstehen? Ich sage bewusst „national bedeutsam“ und „überregional“, denn das, was dort stattfindet, ist etwas, was auch im Hinblick auf Osteuropa durchaus Modellcharakter haben kann. Ich bin mir sicher, dass Ähnliches auch mit Blick auf Warschau, Prag, Budapest, Bukarest oder Sofia von Bedeutung wäre, denn das ist gelebte Aufarbeitung der Geschichte und Weitergabe an die folgenden Generationen, und das ist, glaube ich, in jedem Land sehr sinnvoll und hilfreich.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dann will ich die letzten zwei Minuten meiner Rede damit verbringen, auf die zum Teil unverschämten Einlassungen von Herrn Trefzer einzugehen. Wenn hier von „armselig“, von „heißer Luft“ und Ähnlichem gesprochen wird, wenn hier der Kollege Freymark, der 2013 als Gründungsvorsitzender des Vereins „Förderkreis Campus“ die Idee maßgeblich mit ins Leben gerufen hat und sich als Lokalpatriot dort engagiert, kritisiert wird, er würde billige Marketing-Gags in die Luft blasen, dann ist das einfach unverschämt und dieser Sache in keiner Weise würdig. Das will ich ganz klar sagen!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Wollen
Sie jetzt zur CDU übertreten? –
Weiterer Zuruf von der AfD: Oder zur SPD?]

– Genau! Selbstverständlich, Herr Pazderski! Klären Sie doch erst einmal Ihr eigenes Verhältnis zum Lokalpatriotismus!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn Abgeordnete Ihrer Partei – das sage ich ganz deutlich – auf die Krim reisen und dort den Putin-Versteher geben, brauchen wir von Ihnen keine Belehrung über Demokratie! Ganz gewiss nicht!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie wollen deutsche Patrioten sein und sind in Wahrheit nur eine traurige Randgestalt im politischen Parteienspektrum – mehr sind Sie nicht! Das werden wir auch nicht durchgehen lassen, dass Sie mit Ihren kruden Ansichten hier Politik machen!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU
der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Armseliger Mensch!]

Und wenn wir dann auch über Details in diesem Antrag reden, dann muss ich Ihnen, Herr Trefzer, sagen: Überlegen Sie doch auch mal, wer welche Vorschläge hier einbringt, auch was die Benennung von U-Bahnhöfen und Ähnlichem betrifft. Das sind Vorschläge, die in großer Mehrheit auch mit den Akteuren vor Ort abgestimmt sind. Dass immer Einzelne auch andere Meinungen haben, das gehört zur Demokratie dazu. Demokratie ist eben Meinungsvielfalt. Demokratie ist nicht – wie es die AfD gerne sehen würde – schwarz oder weiß, oben oder unten, Flüchtling oder Deutscher, sondern Demokratie ist eben auch das Zusammenwachsen von verschiedenen Kulturen und verschiedenen Menschen, aber eben auch das Auseinandersetzen mit der eigenen Geschichte. Das haben Sie nie verstanden – das tut mir leid –, und deshalb bin ich auch ganz froh, dass Sie nicht unter diesem Antrag stehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Zunächst lasse ich daher über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0916-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmern aller weiteren Fraktionen! Enthaltungen gibt es dann nicht.

Damit komme ich zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, der Linksfraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der FDP Drucksache 18/0916. Wer dem zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion, die Linksfraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimme eines AfD-Abgeordneten! Enthaltungen? – Und bei Enthaltungen weiterer AfD-Abgeordneter ist der Antrag damit angenommen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 19

Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0901

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0393

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier die Kollegin Remlinger. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, unsere Priorität als Grüne ist heute der Antrag, die Medienkompetenz in den Berliner Schulen, bei den Berliner Schülerinnen und Schülern, Lehrkräften und allen Betroffenen zu stärken, indem wir einen Runden Tisch zu Fragen der Medienbildung einrichten. Ich glaube, es geht um nicht weniger, als die Zukunft des Lernens im digitalen Zeitalter miteinander zu denken und zu gestalten.

Mit welchen Materialien werden wir zukünftig lernen? Wie werden sich diese Instrumente auf unser Denken, auf unser Arbeiten auswirken? Wird sich unser Denken und Arbeiten substanziell verändern, oder geht einfach nur alles viel, viel schneller als früher oder eben gerade nicht schneller? Wird das Lehrer-Schüler-Verhältnis so bleiben, wie es ist? Wird es sich umkehren? Wird es sich auflösen? Viele, viele Fragen – und mehr Fragen als Antworten! Denn wir wissen auch: Wo stehen wir heute? – Wir haben einen brandneuen Rahmenlehrplan, und die Medienbildung ist in diesem Rahmenlehrplan sehr stark verankert.

Wir haben auch als Koalition versucht, die Schulen bei der Erarbeitung von pädagogischen Konzepten zur Medienbildung zu unterstützen, indem wir die Versorgung mit IT-Administratoren deutlich vorangetrieben haben. Wir haben die außerschulischen bezirklichen Medienkompetenzzentren deutlich gestärkt, wohlwissend, dass man manches vielleicht sogar besser außerhalb der Schule lernt und dies vielleicht auch viel lieber.

Doch auch wenn diese Maßnahmen – davon sind wir überzeugt – Wirkung zeigen werden und auch wenn einzelne Schulen wie gerade eben das John-Lennon-Gymnasium, dem ich herzlich zur Auszeichnung als Smart School gratuliere,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Leuchttürme sind, lässt es sich nicht leugnen, dass nicht alles so ist, wie es sein soll. Das gilt nicht nur für Berlin, sondern für Deutschland insgesamt. Wir hinken mit der Ausstattung der Schulen – so sagen manche – bis zu 15 Jahre hinter der technischen Entwicklung im internationalen Vergleich, insbesondere mit angloamerikanischen, mit asiatischen und mit osteuropäischen Ländern, hinterher. Und das ist auch aus unserer Sicht der Hauptgrund, weshalb bei uns inzwischen der wieder mal aus dem Englischen entlehnte Begriff der Disruption Hochkonjunktur hat. Deutsch ist da wieder deutlicher: Disruption bedeutet auf Deutsch Betriebsstörung. Es bedeutet Störung überhaupt, eine Belästigung, ein Bruch, ein Riss, eine Spaltung. Diese Begriffe zeigen, dass wir in tiefgehenden Wandlungsprozessen stehen, dass wir drastische Veränderungen zu bewältigen haben, und dies mit einer Veränderungsgeschwindigkeit, die sportlich ist und – ja! – die auch Angst machen kann.

Die Frage stellt sich in diesem Sinne insbesondere, ob diese Prozesse überhaupt organisch und evolutionär bewältigt werden können, und zwar insbesondere von einem staatlichen System. Wie kann ein so riesiger Tanker, so ein träger Öltanker wie unser Bildungssystem damit umgehen? Wie kann man das als Politik, wie kann man das als Exekutive steuern, die Kontrolle behalten? Wie kann man sich nicht einfach den großen Konzernen ausliefern, aber doch schnell vorwärtskommen, auf die Höhe der Zeit kommen und dort bleiben?

Wir haben großes Vertrauen in unsere eigenständigen Schulen, in unsere Pädagoginnen und Pädagogen. Dennoch stellt sich ganz akut für die Politik und für die Verwaltung die Steuerungsfrage, und deshalb schlagen wir als Steuerungsinstrument diesen Runden Tisch vor.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich bitte, das nicht zu verwechseln und gleichzusetzen mit der alten Devise: Wenn man nicht mehr weiterweiß, dann bildet man einen Arbeitskreis –, denn es geht genau darum, dass wir auch auf der Steuerungsebene, auf der Ebene der Prozesse, im Bereich der Digitalisierung und Medienbildung anders arbeiten müssen. Es geht darum, frische Luft reinzulassen. Es geht um eine netzwerkartige Arbeit. Es geht um ein Netzwerk, mit dem man die Schwarmintelligenz – viel gepriesen, und zwar zu Recht – an den Tisch bringt, ein Netzwerk, in dem man immer an den aktuellsten Informationen dran ist, weiß, was entwickelt wird, was diskutiert wird, was verworfen, aber vielleicht auch, was begeistert aufgenommen wird, ein Netzwerk, das auch kritisch und widerständig ist und das hilft, den Markt und die Akteure mit ihren großen und kleinen Interessen und Strategien offenzulegen, transparent zu machen und gute Entscheidungen zu ermöglichen. Und es geht um ein Netzwerk, das in beide Richtungen funktioniert – also auch in die Gesellschaft hinein, in die Bezirke, Schulen und Gremien, in die Öffentlichkeit und in Richtung der kreativ Denkenden dieser Stadt. Es geht

(Stefanie Remlinger)

um ein Netzwerk, und es geht um Prozesse, die nicht mit einem alleinseligmachenden Ergebnis enden, sondern über längere Zeit und in vielerlei Hinsicht produktiv sind. Es ist sicherlich nicht einfach, so ein Netzwerk zu bauen, aber wir sind uns sicher, dass sich die Anstrengung lohnen wird. Sie wird sich tausendfach lohnen und das Land so sehr voranbringen, wie auch Wikipedia ein tausendmal besseres Nachschlagewerk als der Brockhaus ist. Der Verlag und auch die großen Enzyklopädisten der Aufklärung mögen mir diesen Seitenhieb verzeihen. Ich bin sicher, dass auch ein Diderot, ein d'Alembert oder ein Voltaire in diesen spannenden Zeiten gern mit uns am Tisch sitzen würden, einem Tisch, den die Stadtgesellschaft Berlins mit all ihren Initiativen, Projekten, Firmen und Verbänden für uns reich gedeckt hat. Sie hat ihn reich gedeckt. Lassen Sie uns das Festmahl beginnen! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Bentele jetzt das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gegen das Anliegen, die Medienkompetenz zu stärken, kann man überhaupt nichts haben. Das zeigt auch das Votum des Ausschusses. Das wurde von allen Fraktionen einstimmig angenommen. Sogar die AfD hat zugestimmt. Das ist also ein völlig unstrittiges Thema. Was man in dem Bereich tun kann, um die Medienkompetenz zu stärken, sollte auch getan werden. Insofern frage ich mich ein wenig, ob es sich hier nicht um einen Schaufensterantrag handelt, zumal dieser Runde Tisch ja auch schon zu einer ersten Sitzung zusammengekommen sein soll.

Ich freue mich auch, dass Sie der Änderung meiner Fraktion zugestimmt haben, nämlich die lehrerbildenden Universitäten einzubeziehen, denn dort wird schon einiges Wichtige an Ansätzen ausgearbeitet. Ich glaube, dieser Transfer aus der Lehrerausbildung in die Schulen muss auch gewährleistet sein. Insofern sind wir uns alle einig. Das alles ist völlig unstrittig. Mich hätte noch gefreut, wenn wir erfahren hätten, welche Personen an diesem Runden Tisch sitzen. Es ist schon wichtig zu wissen, wer einbezogen wird und wer nicht. Das müssen wir also über eine Anfrage näher erfragen.

Mich hat Folgendes ein bisschen gewundert: Ich habe den Runden Tisch, so wie er auch im Antrag beschrieben ist, als ein beratendes Organ verstanden, das Vorschläge unterbreitet. Frau Remlinger! Sie haben jetzt gesagt, er solle das Steuerungsinstrument werden. Das wundert mich, denn das soll ja unter Leitung der Senatsverwaltung für Bildung stattfinden, und wenn es unter deren Leitung stattfindet, nehme ich an, dass auch die Steuerung weiter bei der Senatsverwaltung für Bildung liegt.

Gegen diesen Runden Tisch kann man nichts haben, und wir sind sehr gespannt, was dabei herauskommt. Ich hoffe natürlich, dass auch das Parlament von diesen Ergebnissen profitieren wird und dass es einen Sprecher gibt, der auch Auskunft geben kann, oder eventuell auch Berichte. Das werden wir aber alles sehen.

Es steht noch ein weiteres sehr großes Projekt im Raum, und das ist die Umsetzung des Digitalpakts. Da kann ich auch nur ganz dringend empfehlen, das nicht der Senatsverwaltung allein oder gar dem ITDZ zu überlassen, sondern sich dabei auf externe Akteure zu stützen, denn sonst wird es in den nächsten Jahren auch mit der technischen Ausrüstung und der Hardware-Ausrüstung unserer Schulen sehr düster aussehen, die eben erst dieses verstärkte Lernen mit neuen Medien möglich machen.

Wir haben also mit diesem Runden Tisch einen kleinen Schritt getan, um Externe hereinzuholen und damit am Puls der Zeit zu sein. Das ist sehr wichtig, weil der Bereich so dynamisch ist. Aber hinsichtlich der großen Erwartungen, die Frau Remlinger geweckt hat, müssen wir erst mal sehen, ob die erfüllt werden. Wir haben den Antrag ergänzt, und wir stimmen dem Antrag zu. Wir bleiben bei unserer Linie. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE) und
Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Czyborra das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag trägt das Datum 14. Juni 2017 und ist also schon ein Dreivierteljahr alt. Daher freuen wir uns auch, dass die Senatskanzlei schon aktiv war und auch schon einmal zu einem Runden Tisch eingeladen hat. Aber vielleicht ist heute genau der richtige Tag, um über diesen Antrag zu reden. Wenn ich mir die aktuellen Vorgänge und die Debatte um Facebook, um Datenklau und Manipulationen auch unserer demokratischen Vorgänge ansehe, ist heute der richtige Tag dafür. Das Ziel, einen mündigen Umgang mit der digitalen Welt für alle zu ermöglichen, ist in diesem Sinne heute dringlicher denn je. Damit können wir nicht erst in der Erwachsenenbildung anfangen, denn Informationen prägen schon kleine Kinder, und das Hinterfragen und Bewerten von Informationen ist eine wesentliche Aufgabe von Bildung und Erziehung.

(Dr. Ina Maria Czyborra)

Alle wissen, dass Digitalisierung wichtig ist und unser Leben bestimmt und die Zukunft von Leben und Arbeiten noch viel mehr verändern wird, als das bislang geschehen ist. Es ist eigenartig, dass trotzdem immer noch zu oft in Bezug auf Digitalisierung der Bildung das Ob und nicht das Wie debattiert wird.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP) und Anne Helm (LINKE)]

Viele Eltern, denen das Smartphone längst an der Hand angewachsen ist, wünschen sich für die Kinder so etwas wie Bullerbü. Es wird beklagt, Kinder und Jugendliche würden die Smartphones nur zum Daddeln benutzen – ja, wenn wir ihnen denn keine anderen Angebote machen. Viele beklagen, dass im Internet viel Falsches zu lesen ist. Ich habe für meinen Teil auch schon viel Unfug in Büchern gelesen. Diese Debatte erinnert manchmal auch an die Zeit um 1800, als der Roman aufkam. Man sah eine große Gefahr darin, dass vor allem Frauen von der Arbeit und der religiösen Lektüre abgehalten würden und ihr Geist verwirrt würde.

[Heiterkeit]

Neue Medien wurden also schon immer beargwöhnt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was brauchen wir? – Ein sinnvolles Ineinandergreifen von klassischen und digitalen Medien, die binnendifferenziertes Unterrichten ermöglichen, die unterrichtsbegleitende Diagnostik bereitstellen, die individuelle und auch inklusive Lernmöglichkeiten eröffnen und die Kinder und Jugendliche zu souveränen Nutzern machen, die ihre eigenen Daten schützen, die Informationen beschaffen und bewerten können, die die beruflichen Chancen der Digitalisierung ergreifen können und sich gesellschaftlicher Risiken bewusst sind, die selbstbestimmt lernen und sich entwickeln. Diesen Weg müssen die Schulen gemeinsam mit Eltern und Lehrkräften gehen. Es muss sich das Gesamtsystem auf den Weg machen, und da haben wir noch sehr viel zu tun.

In der Lehrkräfteaus- und -fortbildung brauchen wir dazu neben dem Einstein-Zentrum Digitale Zukunft und dem Deutschen Internet-Institut in Berlin auch Spezialisten und Spezialistinnen für Medienbildung an den Hochschulen. Wir brauchen eine vernünftige Anbindung von Schulen. Es scheint da ein paar Probleme mit dem Breitband zu geben, das die privaten Anbieter nicht so recht gelöst bekommen. Falls das so sein sollte, kann es aber nicht sein, dass die Ausbildung unserer Kinder am Desinteresse von Telekommunikationsunternehmen scheitert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Im Antrag wird gefordert, dass die Senatsverwaltung für Bildung diesen Runden Tisch einrichten soll. Ich habe schon erwähnt, dass die Senatskanzlei bereits einen Aufschlag gemacht hat. Ich will einmal sagen, was die Kultusministerkonferenz in der Strategie „Bildung in der digitalen Welt“ an Handlungsfeldern aufführt:

> Bildungspläne und Unterrichtsentwicklung, curriculare Entwicklungen; Aus-, Fort- und Weiterbildung von Erziehenden und Lehrenden; Infrastruktur und Ausstattung; Bildungsmedien, Content; E-Government, Schulverwaltungsprogramme, Bildungs- und Campusmanagementsysteme; rechtliche und funktionale Rahmenbedingungen.

Für diese umfangreichen Aufgaben wäre jetzt das Geld vom Bund schon mal ganz hilfreich – die Digitalisierungsmilliarden, die schon lange versprochen sind. Dafür brauchen wir also Geld, aber wir brauchen dafür auch kompetentes Personal. Wenn die Bildungsverwaltung nun auch den Runden Tisch übernehmen soll, müssen wir uns als Abgeordnete insofern auch ehrlich machen und sehen, dass mit einer einzigen Personalstelle diese ganzen Themen – von Breitband über Beschaffung von Hardware und Lernsoftware, Bildungsserver, Fortbildung und Kommunikation mit Hochschulen, Lehrkräfteausbildung und Runder Tisch – nicht so ohne Weiteres zu bearbeiten sind. Wir müssen noch einmal darüber nachdenken, wie wir diesen Bereich stärken können. Ich hoffe jedenfalls, dass weitere Fortschritte bei dieser wichtigen Aufgabe nicht so lange dauern wie die parlamentarische Beratung dieses Antrags, und bitte um Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn solche Schlüsselbegriffe zusammenkommen – „Runder Tisch“, „Medienkompetenz“, „Akteur*innen“ –, dann geht bei mir das persönliche Phrasometer immer gleich bis zum Anschlag. Uh, uh! Das ist jetzt wirklich ganz weit oben.

[Heiterkeit – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das ist schon wieder so viel substanzloses Polit-Blabla, womit Sie uns hier konfrontieren. Wir haben dabei die Befürchtung – das müssen Sie auch verstehen –, dass Sie das ganze Thema Medienbildung nur benutzen wollen, um den Schulkindern einzutrichtern: Nur ARD und ZDF bringen euch die wirklich guten Nachrichten. Die sind qualitativ wertvoll. Alle anderen sind private Verlage. Die ganzen undurchsichtigen Webseiten verbreiten nur Fake-News.

(Ronald Gläser)

[Paul Fresdorf (FDP): Oh, mein Gott! –
Anne Helm (LINKE): Sie haben wirklich eine Paranoia! –
Zuruf: Thema!]

– Ich bin beim Thema, meine Damen und Herren! Hören Sie mir einen Moment zu, Frau Helm, und alle anderen!

[Anne Helm (LINKE): Ich bin ganz gespannt!]

Hören Sie mir einen Moment zu! Ich komme schon zu dem Punkt, um den es hier geht. – Die Befürchtung ist, dass Sie das Thema missbrauchen wollen. Das heißt aber auf der anderen Seite nicht, dass wir uns dem völlig verschließen.

[Steffen Zillich (LINKE): Bei einer echten Verschwörung helfen Ihre Befürchtungen nicht!]

Wir haben natürlich ein Interesse daran, junge Menschen an digitale Medien heranzuführen. Wir brauchen nicht nur mehr Absolventen in MINT-Fächern. Wir brauchen auch mehr Programmierer. Nun muss nicht jeder eine Programmiersprache verstehen, aber es sollte jeder verstehen, worum es dabei geht und warum es für die digitale Revolution wichtig ist. Deswegen werden wir uns dem nicht verschließen. Berlin hat dort großen Nachholbedarf. Wenn wir in andere Länder schauen wie nach Estland, da sind Schulen seit fast zwanzig Jahren alle an das Netz angeschlossen. Es arbeitet dort jeder mit einem Tablet. Jede Klasse hat einen Beamer. Alle Schulbücher sind ab 2020 digital verfügbar. Bei uns besteht dort ein riesiger Nachholbedarf. Der Staatssekretär Björn Böhning hat bei uns im Medienausschuss sinngemäß gesagt, wir bräuchten eine digitale Infrastruktur an Schulen, um zukunftsträchtige Inhalte vermitteln zu können. Dazu sagen wir: Ja, das sehen wir auch so. Bitte machen Sie das! Aber denken Sie daran, erst die Schultoiletten zu sanieren. Erst kommen die Klos, dann die Tablets. Die Schultoiletten sehen teilweise aus wie in Ruanda oder Burundi. Deswegen sage ich: Wenn es hilft, dass durch Antrag alles etwas beschleunigt wird, werden wir dafür stimmen und uns dem nicht entziehen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die klatschen zu jedem Scheiß! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die Helm äußert sich zu jedem …!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Helm das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Ja, es ist meine Aufgabe hier, mich auch zu den Fachbereichen zu äußern, für die ich zuständig bin. Da müssen Sie jetzt durch. – Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss hier scheinbar von dem Projekt Runder Tisch erst einmal niemanden mehr überzeugen. Das hat sich in den Fachausschüssen auch in der Abstimmungsempfehlung niedergeschlagen. Auch aus den Redebeiträgen bisher gehe ich jetzt einmal davon aus, dass wir da grundsätzlich durchaus auch an einem Strang ziehen können. Ich möchte mich an dieser Stelle noch einmal für die konstruktive Zusammenarbeit bedanken, auch bei Ihnen, Frau Bentele, für die Ergänzung im Bildungsausschuss, auch die Universitäten einzubeziehen, die ja die Lehrenden auch entsprechend auszubilden haben. Das finde ich durchaus sehr sinnvoll. Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Wichtig ist mir aber auch, an dieser Stelle noch einmal zu betonen, dass die Initiative für diesen Runden Tisch schon vor einiger Zeit von diversen Akteurinnen und Akteuren aus der Bildungslandschaft und auch aus der Zivilgesellschaft selbst kam, die hier dringenden Nachholbedarf im Bereich Medienbildung gesehen haben. Es geht hierbei, das möchte ich auch noch einmal betonen, wohlgemerkt nicht nur um die Lehrmaterialien, also um Soft- und Hardware, sondern auch um die Lehrinhalte. Die vielfach besprochene Medienkompetenz ist ein Teil davon, aber auch informationelle Selbstbestimmung zum Beispiel. Dabei geht es um didaktische Fragen genauso wie um Datenschutz von Lehrenden und Lernenden.

Dabei ergeben sich eine ganze Reihe von Fallstricken und Interessenabwägungen, die oftmals nicht bedacht werden, wenn man einfach ganz schlicht mehr oder bessere oder modernere Medienbildung fordert. Deswegen gehören auch diverse Institutionen an diesen Runden Tisch, von den Lehrbuchverlagen bis hin zum Chaos Computer Club. Der Senat ist in dem Bereich auch nicht untätig geblieben und hat eben nicht so lange gewartet, bis der Antrag hier abschließend behandelt wird, und hat bereits im Oktober verschiedene Beteiligte zu einem ersten Austausch zu sich eingeladen. Der Kollege Förster und ich waren dort auch anwesend und haben gespannt zugehört. Dort gab es erst einmal eine Verständigung darüber, wo die Problemstellungen tatsächlich liegen, welchen Abstimmungsbedarf es dafür noch unter den verschiedenen Beteiligten gibt und auch, welche Perspektiven wir vielleicht bisher noch nicht hinreichend berücksichtigt haben und wer unbedingt noch an einen solchen Tisch gehört und welche Stimme da noch repräsentiert sein sollte. Das war ein durchaus interessanter und erhellender Austausch. Für dieses Angebot möchte ich mich noch einmal herzlich bei Björn Böhning und bei der Senatskanzlei bedanken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Auch bedanken möchte ich mich an dieser Stelle noch einmal bei der Landesmedienanstalt Berlin-Brandenburg. Sie ist für die Vermittlung von Medienkompetenz zuständig und hat auf dieser ersten Veranstaltung für diesen zukünftigen Runden Tisch auch einmal vorgestellt, was

(Anne Helm)

sie so für Angebote bereits macht und welche Zielgruppen sie erreicht. Da möchte ich hier einmal stellvertretend die Nachwuchsförderung für junge bis sehr junge Medienschaffende bei ALEX TV nennen. Wir vergessen immer, dass Medienbildung eben nicht nur an die Schule gehört und dass es dabei nicht nur um das Konsumieren und Filtern von Medien, sondern auch um das Schaffen von Medien geht, was ein Bereich ist, der vielen von uns heute technisch viel einfacher zugänglich ist. Aber auch damit muss der Umgang gelernt sein. Dafür ist das, finde ich, ein tolles Projekt.

Die MABB hat uns auch erläutert, welche Zielgruppen sie eben nicht flächendeckend und hinreichend erreichen können und welche Bereiche eben doch zum Beispiel in die Schulen gehören und was wir zum Beispiel noch vom Land Brandenburg lernen können, auch, wie ihre Arbeit durch einen Runden Tisch noch unterstützt und verbessert werden kann, um Doppelstrukturen zu vermeiden und die Absprachen von verschiedenen Akteurinnen und Akteuren zu verbessern und auch zielgruppenorientiert und spezifisch zu arbeiten. Das fand ich auch sehr erhellend. Allein dafür lohnt sich dieser Austausch schon.

Nun ist es unsere Aufgabe, diese Arbeit des Runden Tisches auch politisch eng zu begleiten und gegebenenfalls auch rechtliche und haushälterische Aufträge anzunehmen, die sich aus dieser Arbeit ergeben. Wie gesagt, es ist eine Aufgabe von uns allen. Ich nehme jetzt einmal die Unterstützung für diesen Antrag als ersten Aufschlag, dass wir das auch tatkräftig tun. Ein Teil dieser Aufgabe wird natürlich auch sein, auch beim Bund noch einmal nachzuhaken. Es ist hier mehrmals schon gesagt worden. Da gab es bisher große Ankündigungen. Viel Unterstützung hat das Land von der Seite noch nicht erfahren. Ich finde, dass da noch eine ganze Menge Luft ist. Ich freue mich auf die Zusammenarbeit mit der Bildungsverwaltung und freue mich auch auf Ihre konstruktive Mitarbeit weiterhin und bitte um Unterstützung dieses Antrags. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf jetzt das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Seit über zehn Jahren gehören soziale Medien in den Alltag der Berlinerinnen und Berliner und das Internet noch viel, viel länger, fast so lange, wie die SPD das Bildungsressort führt. Wie lange das ist, habe ich Ihnen in der vorletzten Sitzung mehrfach gesagt.

[Beifall bei der FDP]

Frau Remlinger! Sie haben gerade gesagt, dass das Bildungssystem ein träger Öltanker ist. Ich denke, es wird Zeit, dass wir daraus ein Speedboot machen, gerade wenn es darum geht, Medienkompetenz und den Umgang mit modernen Medien zu fördern. Dieser Runde Tisch kann ein Teil davon sein, diesen Öltanker in ein Speedboot umzuwandeln. Es muss dann aber eher eine Tafelrunde werden, wo alle dafür streiten und dafür kämpfen, dass diese Medienkompetenz endlich in den Berliner Schulen ankommt.

[Udo Wolf (LINKE): Jetzt setzen Sie das Bild noch einmal ganz in Ruhe zusammen! – Sebastian Czaja (FDP): Ein großes Speedboot, damit die Tafel hineinpasst!]

Wir müssen ganz zwingend darauf achten, dass die dort vermittelten Inhalte den Lehrern zur Hand gegeben werden, dass wir im LISUM so gut aufgestellt sind, dass die Lehrerinnen und Lehrer das Werkzeug auch an der Hand haben, Medienkompetenz zu vermitteln und moderne Geräte in den Schulen haben, mit denen sie auch arbeiten können. Wir können natürlich in einer Übergangsphase sagen: Bring your own device. Jedes Smartphone heutzutage ist schneller als die meisten Rechner in der Schule. Da müssen wir ganz, ganz dringend heran. Es kann eben auch nicht sein, dass Lehrer private Sticks mitbringen, um Internet in der Schule anzubieten. Das wird wirklich Bildungspolitik auf der Stufe eines Entwicklungslandes. Davon müssen wir ganz schnell wegkommen.

[Beifall bei der FDP]

Den Breitbandausbau – das haben Sie, die Kollegin hat es erkannt, Frau Czyborra hat das gerade gesagt – müssen wir vorantreiben, ganz schnell. Wir müssen aber vor allem eines tun: Wir müssen die Schülerinnen und Schüler in den Schulen dazu befähigen, mit Medien kritisch umgehen zu können. Wikipedia ist wirklich eine gute Nachschlagemöglichkeit. Aber auch hier muss ich Inhalte kritisch hinterfragen können. Ich darf nicht ungesehen alles glauben, was dort steht. Genau diese Kompetenzen müssen wir in den Schulen vermitteln, das kritische Auseinandersetzen mit Medien. Das sind aber nicht nur digitale Medien. Wir müssen auch kritisch mit Printmedien umgehen können und schauen, was das ist, was der Wahrheit entspricht, und das erkennen, was sich jemand ausgedacht hat. Diese Kompetenz ist grundlegend dafür, dass sich unsere Demokratie weiterentwickeln und weiter fortbestehen kann. Darum ist es wichtig und richtig, dass dieser Antrag jetzt kommt. Er hätte schon viel, viel früher kommen müssen. Ich denke, auch da sind wir uns einig. Da wurde an Bildungspolitik viel verschlafen. Es wird Zeit, jetzt richtig loszulegen und ein Speedboot zu bauen. Das werden wir jetzt alle gemeinsam tun. Ich freue mich darauf.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0393 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0901 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag damit einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 39

Städtebaulicher Wettbewerb für das Kulturforum

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0913

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion – und hier der Abgeordnete Laatsch. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kulturforum, das ist der Raum zwischen Nationalgalerie und Philharmonie. Schon im Protokoll zur Bürgerbeteiligung findet sich massive Kritik am Verfahren, welches eben kein städtebaulicher Wettbewerb war, wie es dem Projekt angemessen gewesen wäre,

[Beifall bei der AfD]

sondern nur ein Architekturwettbewerb für den Solitär Museum der Moderne. Dass das Ergebnis, wie es heißt, weltweite Kritik hervorgerufen habe, daraus ergab sich keine Konsequenz. Ich will mich jetzt nicht an der Kritik am Objekt selbst beteiligen, das von manchen als Scheune oder als größter Discounter Berlins bezeichnet wird. Sicher ist das Objekt von seiner Nutzungsmöglichkeit her sehr gelungen. Wir haben hier eine Ansammlung von Solitären, von denen jeder sicher seine Berechtigung an welchem Ort der Welt auch immer hat. In dieser Komposition scheint das Ensemble auf mehr Kritik als Begeisterung zu stoßen. Das Nutzungskonzept im Inneren ist sicher anerkennenswert, aber die Form und die ins Beliebige tendierende Platzierung werden keine Anziehungskraft für diesen wichtigen Stadtraum erzeugen. Aus jeder Fraktion dieses Hauses haben wir mehr oder weniger Kritik vernommen. Am Ende scheinen sich alle mit dieser Lösung abzufinden, weil, ja weil – warum eigentlich?

[Beifall bei der AfD]

Es drängt uns nichts. Schließlich geht es hier nicht um Wohnungsbau. Und wir dürfen uns die Verantwortung für diese exponierte Lage nicht für 200 Silberlinge vom Bund abkaufen lassen. Lassen Sie uns einen städtebaulichen Wettbewerb ausschreiben, für den wir viele interessante Anregungen von renommierten Stadtplanern und Architekten bekommen haben! Hilfsweise will ich an dieser Stelle Prof. Hans Stimmann oder Prof. Stephan Braunfels erwähnen, die in diesem Hause dem Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen bzw. dem Kulturausschuss zur Anhörung zur Verfügung standen und mit denen wir uns in guter Gesellschaft sehen.

Die Visionen von Braunfels, z. B. die Straße zu verlegen, den Totraum vor der Nationalbibliothek zu nutzen, die Straße als Allee anzulegen, zu verschmälern, meinetwegen auch – und das fällt mir schwer zu sagen – hier auf 200 Meter Tempo 30 vorzusehen und dahinter einen Park anzulegen, in dessen Mitte sich die Matthäuskirche befindet, das scheint mir doch ein Plan zu sein, der an diesem Ort auch Anziehungskraft entwickelt, die die Bürger auch entsprechend nutzen. Aus meiner Sicht wäre sicherlich noch ein kleines Gebäude, ein kleiner Kubus interessant, an dem wir Künstlern die Möglichkeit geben, sich selbst darzustellen, sich selbst zu exponieren, eine eigene Entwicklung nachzuvollziehen ähnlich der Basis, wie das heutzutage Straßenkünstler gegen ein freiwilliges Salär machen. Wir würden damit eine ständige Belebung an diesem Ort schaffen und die nur gelegentlichen Besuche für die Betrachtung einer Kunstausstellung entsprechend erheblich beleben.

Unabhängig, ob rechts oder links, unabhängig von der Fraktion, von Koalition oder Opposition oder was auch immer, hier geht es um die Frage, um eine Gewissensfrage, wie wir die Menschen vertreten, die uns in dieses Abgeordnetenhaus gewählt haben. Um deren Interessen geht es, um nichts anderes. Hier geht es nicht um Ränkespielchen oder sonst irgend so etwas, sondern darum, dass wir den Bürgern dieser Stadt einen Stadtraum schaffen, der gefällig ist, der zu gebrauchen ist und den sie auch regelmäßig und gerne frequentieren.

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie uns das gemeinsam machen! Lassen Sie uns gemeinsam einen städtebaulichen Wettbewerb ausschreiben und hier einen wunderbaren Raum schaffen, der für die Berliner von Interesse ist! – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ja, die AfD hat diesen Tagesordnungspunkt hier beantragt. Ich will mal mit einer Frage hier anfangen, Herr Laatsch. Wenn Ihnen jemand 200 Millionen Euro schenkt, wie genau schauen Sie sich dieses Geschenk an?

(Daniel Buchholz)

[Harald Laatsch (AfD): Sehr genau!]

Nehmen Sie oder nimmt jemand anderes das einfach so an, oder tun Sie das nicht? Das ist die erste Frage, die man sich stellen soll. Es gab ja auch bei der Anhörung im Kulturausschuss die Äußerung: Einem geschenkten Gaul schaut man nicht ins Maul. – Ich sehe das anders.

[Harald Laatsch (AfD): Gut! –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Ich sage Ihnen ganz klar: Wir sollten und wir müssen das ganz genau anschauen. Wir haben hier im Parlament darüber intensiv beraten: im Stadtentwicklungsausschuss, und haben auch im Kulturausschuss eine große Anhörung durchgeführt. Natürlich gibt es mehrere Sichtweisen auf dieses Thema. Das will gar keiner mehr bestreiten. Die erste Frage ist: Betrachte ich eigentlich dieses Museum der Moderne, das dort entstehen wird, von innen oder von außen?

Ich will gerne mit der Innensicht anfangen. Da sagen eigentlich alle Expertinnen und Experten: Mit dem, was dort als Entwurf vorgelegt wird, wird tatsächlich sehr viel Raum, angemessener Raum, geschaffen, um eine Reise durch die Kunst des 20. Jahrhunderts zu ermöglichen. Das ist etwas, was die Bundesregierung, die Bundesbeauftragte für Kultur, sich zu Recht an ihr Revers heften kann, dass sie sagt: Ja, dort entsteht ein neuer Raum für Kunst. – Und Berlin hat lange diskutiert, ob und wie und wo. Natürlich gäbe es auch andere Standorte, das wissen wir. Aber irgendwann muss man auch bei einer Diskussion zum Ende kommen. Darum sagen wir, dieses Ergebnis will ich vorwegnehmen: Es ist richtig, heute diesen Bebauungsplan für das Kulturforum zu verabschieden.

Wenn man also von innen schaut und dort auch diejenigen, die das Haus bespielen wollen und sollen anhört, so sagen sie: Ja, es wird dort viele Möglichkeiten geben. Es wird dort aber auch die Möglichkeit nicht bloß einer Innennutzung geben, sondern auch einer Öffnung zum Stadtraum z. B. durch eine Durchwegung. Da ist zum einen die unterirdische Durchwegung z. B. zur Neuen Nationalgalerie, zu weiteren Bestandbauten, die dort sind, aber auch eine oberirdische. In der Erdgeschossetage ist vorgesehen, dass man von der Potsdamer Straße, zumindest tagsüber, und das wollen wir auch sichern, das hat uns die Senatsbaudirektorin in der Anhörung versichert, dass es dort möglich ist, dass ich tagsüber dieses Gebäude durchschreiten kann, auch wenn ich keinen Eintritt zahle. Das ist auch eine Möglichkeit, Kunst erfahrbarer zu machen, offener zu machen, lebhafter zu machen. So können wir, glaube ich, sagen: Von der Innensicht her ist das eine gute Entscheidung für dieses Gebäude.

Aber, das muss ich dann auch anfügen, es gibt auch eine Außensicht. Da haben Sie ein Stichwort eben schon genannt, Herr Kollege. Entsteht dort nicht der größte Supermarkt Deutschlands, egal ob Sie ihm nun ein Etikett Aldi, Lidl oder was auch immer ranhängen? Ich gestehe ja, man kann über Architektur und über Entwürfe wirklich lange und trefflich streiten, mich persönlich überzeugt die Kubatur dieses Gebäudes momentan noch nicht so wirklich.

[Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Das ist eher etwas, das mitunter an eine übergroße Scheune oder an einen Supermarkt erinnern kann. Ich hoffe sehr, dass bei den weiteren Diskussionen mit dem Bund darauf geachtet wird, dass sich dies noch ein Stück weit verändert. Es wird noch Gespräche geben. Wir können auch erfreut zur Kenntnis nehmen, dass sich die Kubatur schon ein Stück verschoben hat. Der Abstand zur Kirche, die Wegebeziehungen, die Sichtbeziehungen sind schon verändert worden. Das lässt uns hoffen, dass dort noch etwas passiert. Aber wenn wir die Grundsatzentscheidung annehmen, dass dort dieses große neue Museum entsteht mit den ganzen Solitären, mit den Architekturikonen, die außen herum existieren, ist es unsere verdammte Pflicht und Aufgabe, hier in Berlin den weiteren Stadtraum dort verantwortlich zu gestalten.

Das geht damit los, dass wir uns fragen: Welche Zukunft hat eigentlich die Potsdamer Straße, so wie sie dort liegt? Sie hat dadurch, dass man in der Mitte etwas für Straßenbahnen freigehalten hat, etwas von einer kleinen Autobahn dort mitten durch die Stadt. Da müssen wir sehr engagiert schauen. Die Verkehrsverwaltung tut das. Wenn wir jetzt sagen: Da kann und soll eine Straßenbahn entstehen, sollten wir nicht die Kraft und den Mut haben, die gesamte Potsdamer Straße zu verlagern an die Staatsbibliothek heran? – Wir gewinnen dort neuen Stadtraum, den wir auch neu attraktiv gestalten können. Diese Chance sollten wir nutzen.

[Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Jetzt können auch mal zwei mehr klatschen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

– Danke schön! Es ist doch noch jemand da. – Denn es gibt Vorschläge vom Shared Space bis zu anderen innovativen Möglichkeiten, die wir an dieser Stelle alle nutzen sollten. Wir sollten auch etwas schauen, das ich vor vielen Jahren schon versucht habe anzubringen: Schaffen wir es, wenn jetzt die Sanierung der Staatsbibliothek ansteht, tatsächlich eine Durchwegung vom Marlene-Dietrich-Platz, wo man bisher durch die Staatsbibliothek eine echte Barriere hatte, doch vielleicht eine Durchwegung hinzubekommen, in welcher Form auch immer? Ich höre, dass die ersten Signale etwas positiver sind als in der Vergangenheit, sodass wir sehr gerne mit dem Senat gemeinsam schauen sollten: Ist es möglich, dass ich sehr kurz vom Potsdamer Platz über den Marlene-Dietrich-Platz geradeaus laufen kann und dann tatsächlich direkt beim Museum der Moderne ankomme? Das sind Möglichkeiten, die wir zusammen anpacken wollen.

(Daniel Buchholz)

Dabei sehen wir auch, dass übrigens auch ökologische Aspekte bei der Architektur dieses Hauses berücksichtigt werden. Die schöne alte Platane, die dort steht, um diese Platane wird das Gebäude praktisch herumgebaut. Es wird ein erlebbarer grüner Freiraum sein, wenigstens für einen wunderschönen Baum. Ich glaube, wenn wir das uns insgesamt anschauen, wenn wir hier als Landesparlament gefragt sind, sind wir dafür, dass dort etwas passiert, oder sind wir dagegen, entscheiden wir richtig, wenn wir sagen: Wir unterstützen den Bebauungsplan für das Kulturforum und sollten ihm heute zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers jetzt das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Buchholz! Ich würde liebend gern heute dem Bebauungsplan zustimmen, allerdings steht der gar nicht zur Abstimmung. Zur Abstimmung steht lediglich ein Antrag der AfD zum Thema städtebaulicher Wettbewerb.

[Zuruf von den GRÜNEN: Sie haben recht!]

Wir werden das Thema mutmaßlich in unserer nächsten Sitzung, nachdem wir gestern im Stadtentwicklungsausschuss grünes Licht gegeben haben, dann gemeinsam und gegen die Stimmen von AfD und FDP, wie wir gestern gesehen haben, auf den Weg bringen, und, wie ich finde, damit eine sehr wertvolle kulturpolitische Entwicklung für Berlin voranbringen.

Auf der einen Seite sage ich sehr deutlich: Wir bekennen uns zum Museum der Moderne. Wir sind als CDU in Berlin dankbar für das kulturpolitische Engagement des Bundes einerseits, aber auch die Zuwendung privater Kunstsammler andererseits. Die Kunst, die dort im Haus ausgestellt werden wird, fällt ja nicht vom Himmel, sondern ist das Ergebnis einer ausgesprochen großzügigen Schenkung. Und dass die an die Bedingung geknüpft wurde, sich nicht lange in städtebaulichen Überlegungen zu verlieren, das kann ich dem Grunde nach verstehen. Wer dem Verlauf mancher städtebaulicher Diskussionen und gerade der Debatte am Kulturforum über die Jahre und Jahrzehnte gefolgt ist, der mag die Angst eines lebensälteren Kunstsammlers verstehen, den Abschluss der Debatte nicht mehr zu erleben. Ich sage aber auch ausdrücklich: Dennoch hätte es uns gutgetan, nicht nur auf die Architektur zu schauen, nicht nur auf den hier in Rede stehenden B-Plan zu schauen, sondern die städtebauliche Debatte parallel voranzutreiben. Möglicherweise in einem parallel laufenden Diskussionsprozess, den wir mit einer Kulturschaustelle vorgeschlagen hatten anzustoßen. Die Koalitionsmehrheit hat dazu einen anderen Weg vorgeschlagen. Ich bin sehr gespannt, in welcher Art und Weise das dann auch in die Tat umgesetzt wird. Bis heute haben wir seit der Beschlussfassung des Parlaments dazu kein Handeln des Senats beobachten können.

Zum Antrag der AfD: Sie haben offensichtlich den Herren Stimmann und Braunfels zugehört und haben gemeint, das könnte man einfach mal so aufschreiben und in eigenen Worten eine sinnvolle Beschlussvorlage daraus machen. Das ist in die Hose gegangen. Sie sind ja neu im Haus, insofern kann man das vielleicht nicht einmal verübeln. Sie lassen sich ja quasi erstmals zum Thema Städtebau hier ein. Es ist doch absurd, dass Sie vorschlagen, einen städtebaulichen Wettbewerb durchzuführen, voraussetzen, dass der Bebauungsplan für den Bau des Museums der Moderne hier verabschiedet wird – das setzen Sie offensichtlich voraus –, und dann aber sagen, der Bebauungsplan solle bis zum Ende eines städtebaulichen Wettbewerbs nicht vollzogen werden. So funktioniert Stadtentwicklungspolitik, so funktioniert Stadtplanung nicht, weder in Berlin noch anderswo. Dort, wo wir Baurecht schaffen, da vollzieht es am Ende derjenige, der baut. Adressat Ihrer Forderung sollte das Abgeordnetenhaus sein. Sie können uns hier auffordern, den B-Plan nicht zu verabschieden. Davon lese ich hier nichts, sondern Sie sagen, der Bebauungsplan, den wir in der nächsten Sitzung beschließen werden, soll aber irgendwie bis zum Abschluss eines städtebaulichen Wettbewerbs nicht vollzogen und dann vielleicht ein neues Bebauungsplanverfahren begonnen werden. Das macht von den Abläufen her schon überhaupt keinen Sinn und wird von uns ausdrücklich als reine Verzögerung des Baus des Museums der Moderne abgelehnt.

Ich lasse mich an dieser Stelle nicht auf eine geschmäcklerische Diskussion darüber ein, ob mir der Architekturentwurf für das Haus gefällt oder nicht. Das war ja gestern im Stadtentwicklungsausschuss die ständige Rede bei Ihnen und bei den Kollegen von der FDP, dass das Haus so hässlich sei, dass man dem Bebauungsplan insgesamt nicht zustimmen könne. Ich glaube, wenn wir anfangen, uns hier an dieser Stelle auf Architekturdebatten einzulassen, dann werden wir in Berlin so schnell kein Ende finden. Wir lassen uns aus guten Gründen auf Wettbewerbsverfahren ein, die transparenter sein könnten, die ehrlicherweise auch etwas offener gestaltet sein könnten, was die Beteiligung von Stadtöffentlichkeit angeht, aber grundsätzlich bleibe ich dabei, das sollten am Ende Jurys entscheiden und kein Parlament, in welcher architektonischen Form ein Museum errichtet wird oder auch nicht. Sie werden also verstehen, dass wir Ihren Vorstoß im Ausschuss auch ablehnen werden und darauf setzen, dass die Koalition, nachdem sie das Thema durchaus auch erkannt hat, jetzt auch alsbald den guten Worten Taten folgen lässt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die AfD hat einen Antrag gestellt. Die AfD gilt ja eher als die Partei des Gestrigen oder der Gestrigen.

[Lachen bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Das ist die SPD!]

– Aufgewacht? – Mit diesem Antrag allerdings ist sie einerseits Jahre zu spät, aber andererseits ihrer Zeit voraus. Das hat auch den Kollegen Buchholz etwas in Verwirrung gesetzt. Mit dem Antrag wird nämlich der Senat aufgefordert, einen B-Plan außer Vollzug zu setzen, den es noch gar nicht gibt. Der ist noch gar nicht festgesetzt, der wird vielleicht, wir nehmen es ja an, wie schon mein Vorredner sagt, in vier Wochen von dem Haus beschlossen. Das ist der B-Plan 1/35ba. Sie wollen deshalb aber heute prioritär darüber diskutieren, dass er nicht vollzogen wird. Mit der Rechtsstaatlichkeit, mein Vorredner hat es schon ein bisschen angedeutet, haben Sie da echt Probleme. Wir, der Plangeber, wir, die wir hier sitzen, schaffen Baurecht, und der Senat soll aufgefordert werden, wird dann entsprechend die Verordnung erlassen, dann wird er sie im Amtsblatt veröffentlichen. Und Sie stellen jetzt den Antrag, dass der Senat von uns, dem Plangeber, aufgefordert werden soll, dem Grundstückseigentümer und Bauherren mitzuteilen: Nee, von dem Baurecht machst du jetzt erst mal keinen Gebrauch! Wir, das Land, der Plangeber also, wir wollen erst noch mal in Ruhe darüber nachdenken, ob wir uns vielleicht etwas anderes ausdenken, was dahin gebaut werden kann.

Sehr geehrte Damen und Herren von der AfD! So funktioniert weder Baurecht noch Demokratie.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Denn wenn der Bund oder der eingesetzte Bauherrenvertreter eine Baugenehmigung beantragt, die dem B-Plan, den wir hier beschlossen haben, entspricht, dann kann das Bezirksamt Mitte nicht daherkommen und den Bauantrag zurückstellen oder etwa eine Veränderungssperre verhängen, weil wir hier nach Ihrem Willen beschließen, der soll außer Vollzug gesetzt werden. Dafür gibt es überhaupt keine Rechtsgrundlage. Was Sie hier beantragen, ist eigentlich unernst, dass wir eigentlich nicht darüber reden müssten. Sie könnten ja, wenn Sie es denn ernst meinten, meine Damen und Herren von der AfD, den Rechtsweg beschreiten. Sie könnten eine Normenkontrollklage, vielleicht auch als Fraktion, einreichen, weil Sie der Meinung sind, dieser B-Plan ist nicht ordentlich zustande gekommen. Und dazu haben Sie ja hier in der Begründung auch einiges angeführt, und zwar haben Sie dort behauptet, dass der Plan sozusagen in Form eines Akts der Geiselnahme oder, wie Sie das ausdrücken, praktisch erzwungen worden ist. Soweit ich mir den vorliegenden B-Plan angeschaut habe – ich war ja nicht immer dabei –, da gibt es eine Begründung dazu, da ist eine Plangeschichte dargestellt, über den Masterplan, über die mehrfache Überarbeitung der Pläne, da wurden die Pläne geteilt, da gab es eine öffentliche Auslegung, da gab es eine öffentliche Trägerbeteiligung, also einen ziemlich langen Prozess der planerischen Erarbeitung. Ich kann nicht erkennen, dass da in dem Planungsprozess, wie von ihnen behauptet, Erpressung, Nötigung des Plangebers vorhanden gewesen sein soll, also alles nur Lug und Trug und Nötigung. Ich möchte hier heute zu Protokoll geben: Ich bin als Parlamentarier bei der Behandlung nicht genötigt worden. Ich bin nicht unter Druck gesetzt worden. Ich bin weder von Frau Grütters noch vielleicht von irgendeinem ihrer Vertreter des Bauherrn angesprochen oder genötigt worden.

Insofern entbehrt Ihr Antrag jeder Grundlage, und ich denke, dass, wenn wir in vier Wochen hier über die Festsetzung des B-Plans beschließen sollten, dann allerdings die Debatte um das Kulturforum nicht beendet ist. Denn dann steht erst mal Planungsrecht, dann steht auch irgendwann ein Haus. Aber die Frage, wie sich das Kulturforum weiter entwickeln und gestalten wird, ist damit nicht beantwortet. Insofern mag es ja vielleicht sein, dass auch irgendwann städtebauliche Wettbewerbe noch zur Gestaltung des Kulturforums stattfinden werden. Aber die Auslobung dieses Wettbewerbs wird nicht den Satz enthalten, dass die Leute, die sich an diesem Wettbewerb beteiligen, so tun sollten, als gäbe es das Baurecht nicht, als gäbe es das Bauwerk nicht. So findet Stadtplanung nicht statt. Insofern können Sie das Kulturforum nicht in ein Paralleluniversum und das neue Museum nicht in eine Nichtexistenz verbannen, auch bei einem neuen städtebaulichen Wettbewerb nicht. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt nun das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wurde schon gesagt, der Antrag der AfD geht davon aus, der Bebauungsplan wäre schon beschlossen. Das ist er noch nicht, aber man muss wohl leider annehmen, dass das bald passieren wird. Eines kann ich Ihnen versichern: Mit den Stimmen der FDP-Fraktion wird dieser Bebauungsplan sicher nicht beschlossen werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

(Henner Schmidt)

Nachdem wir von Herrn Evers und Herrn Nelken sehr viele formale Argumente gehört haben, möchte ich mich einmal mit dem Inhalt dieses Bebauungsplans beschäftigen. Der B-Plan 1-35ba wurde um das Museum des 20. Jahrhunderts und die Neue Nationalgalerie sozusagen mit der Rasierklinge eng herausgeschnitten, und diese Herauslösung führt dazu, dass der Museumsbau im Zusammenhang mit dem Kulturforum als Ganzes kaum noch Eingang in die Planung findet. Das ist ein handwerklicher Fehler dieses Bebauungsplans.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Es geht mir heute weniger um die äußere Gestaltung des Museumsgebäudes, auch wenn diese sehr umstritten ist. Der Entwurf hat in einem Wettbewerb die Unterstützung der Jury gewonnen, und natürlich freuen sich die Kulturpolitiker über die Innenraumgestaltung und eine sehr eindrucksvolle Erweiterung der Berliner Museumslandschaft. Nicht das einzelne Gebäude des Museums ist das Problem, sondern die Wirkung des Baus auf das Kulturforum als Ganzes und die Auswirkungen auf die Funktionalität des Kulturforums als Ganzes. Genau diese gesamthafte Betrachtung findet in diesem Bebauungsplan nicht statt. Das Kulturforum ist ein kulturelles und städtebauliches Gesamtkonzept, bei dem Kultur und Städtebau eben nicht voneinander zu trennen sind. Das ist keine lose Ansammlung von einzelnen Gebäuden.

Besonders kritisch ist, dass der Matthäikirchplatz, der nach Aussagen in der Anhörung das eigentliche Zentrum des Kulturforums darstellt, deutlich beeinträchtigt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Im B-Plan werden Höhen und Abstände zur Kirche behandelt, aber der Platz um die Kirche, die zentrale Funktion im Kulturforum, die er wahrnehmen kann, wird ganz bewusst ausgeblendet. Der Platz wird systematisch aus diesem Bebauungsplan herausgeschnitten. Das ist unsolide und auch ein verantwortungsloses Vorgehen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Auch der willkürliche Schnitt an der Grenze zur neuen Potsdamer Straße ist ein Problem. Der Kollege Buchholz hat es schon erwähnt: Es geht um die autobahnähnliche Durchschneidung des Kulturforums und die durch diese Straßenführung entstehende Ausgrenzung der Staatsbibliothek, die doch ein integraler Teil des Kulturforums ist. Die davor befindlichen absurden Restflächen – in der Anhörung wurden sie sogar „Abfallflächen“ genannt – werden so weiter festgeschrieben. Mit dem Museum des 20. Jahrhunderts entsteht nun eine fast geschlossene Baufront zur derzeitigen Führung der Potsdamer Straße hin, und damit wird dieser unglückliche Zustand konserviert.

[Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wesener?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Danke schön, Herr Kollege! – Ich bin natürlich bei Ihren verkehrspolitischen Ausführungen neugierig geworden: Würden Sie beispielsweise eine Verschmälerung der Potsdamer Straße oder gar eine Art Shared Space an dieser Stelle befürworten?

Henner Schmidt (FDP):

Shared Space halte ich bei einer so wichtigen Verkehrsachse für nicht durchführbar,

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

aber dass eine Verschmälerung dieser Straße an der Stelle gerechtfertigt ist, halte ich für einsichtig, und das würde ich auch unterstützen. Die Straße ist zu breit angelegt, und das passt eben nicht zu dem Konzept des Kulturforums als Ganzes.

[Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Jetzt haben wir aber zu dieser Straße hin, die als gegeben genommen wird, sozusagen eine geschlossene Front, und damit ist auch Scharouns ursprüngliche Idee von der Stadtlandschaft nicht mehr möglich. Scharoun hatte ja eine Idee, bei der Bauten in lockerer Weise über das Gelände verteilt wurden in einer offenen Bauweise um eine große Freifläche, ein sogenanntes Tal. Dieses Konzept funktioniert nicht mehr, wenn diese Straße dort in dieser Form festgeschrieben wird und wenn ein solch massives Gebäude dort hineingesetzt wird, das eben ganz anders ist als das, was Scharoun an dieser Stelle mit seinem Atelier- und Gästehaus vorhatte. Wenn man das scharoun’sche Konzept der Stadtlandschaft jetzt einfach so aufgibt, ist das also ein sehr weitreichender Schritt. Man kann das nicht einfach so machen, indem man in einer sauber herausgetrennten Ecke solch einen Bebauungsplan malt. Das ist ein gedankenloses Vorgehen und auch ein ausgesprochen respektloses Vorgehen gegenüber Scharoun und seinen Konzepten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ein so weitreichender Eingriff bedarf eines neuen städtebaulichen Gesamtkonzepts, denn die bestehenden Probleme des Kulturforums, seine Unwirtlichkeit, die

(Henner Schmidt)

schlechte Aufenthaltsqualität, die unattraktiven Eingangssituationen, bestehen ja weiter fort und werden eher noch verschärft. Natürlich ist das Museum des 20. Jahrhunderts ein wichtiges Kulturprojekt, und Berlin sollte auch dankbar sein für die großzügige Zuwendung des Bundes. Dass aber mit dem vorliegenden Bebauungsplanentwurf eine geradezu historische Entscheidung ohne Rücksicht auf den Zusammenhang des Kulturforums getroffen werden soll, kann man nicht einfach durchgehen lassen.

[Beifall bei der FDP]

Eine Gesamtkonzeption für diesen kulturell und städtebaulich herausragenden Ort ist deshalb notwendig. Ein städtebaulicher Wettbewerb wäre dafür durchaus ein Instrument, das der Bedeutung dieses Ortes angemessen ist. Sorgen Sie also dafür, dass dieses Instrument zum Einsatz kommen kann, bevor das Kulturforum in dieser Art und Weise noch weiter vermurkst wird! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Billig das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Eine ganze Menge Fakten, die gegen den Antrag sprechen, wurden schon genannt. Mir sind ein paar Punkte aber noch besonders wichtig, denn in dem Antrag wird beispielsweise suggeriert, dass die Freiflächen auf dem Kulturforum nicht untersucht, beplant und entwickelt werden können, wenn der B-Plan 1-35ba umgesetzt bzw. beschlossen wird. Außerdem wird so getan, als sei mit genau diesem B-Plan die Straßenführung festgeschrieben. Das alles stimmt nicht, denn um die Plätze und Straßen am Kulturforum zu gestalten, muss dieser B-Plan nicht angehalten werden – diese sind nämlich alle gar nicht darin.

[Henner Schmidt (FDP): Das ist es ja!]

Schauen Sie in den B-Plan, und Sie werden feststellen, dass es dort nur um das Gebäude der Nationalgalerie geht, das Baufeld nördlich davon für das Museum des 20. Jahrhunderts und das Gelände westlich davon als Infrastrukturfläche. Wir haben mit diesem B-Plan natürlich weiterhin und insbesondere jetzt jede Möglichkeit, die Straßen und Plätze darum herum attraktiv, einladend und nutzungsorientiert zu gestalten. Ihr Antrag bringt uns dabei keinen Schritt weiter.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Sie behaupten zum Beispiel auch, dass der B-Plan neue Probleme schafft. Sie lassen uns aber rätseln, welche das sein könnten. Jetzt seien Sie einfach einmal fair und akzeptieren auch, dass durch den B-Plan und den Entwurf des Museumsbaus eine ganze Reihe von Kritikpunkten sehr wohl schon aufgelöst worden sind! In dem Gebäude ist eine Wegebeziehung zwischen Staatsbibliothek und Matthäikirchplatz. Im Gebäude wird außerdem die gewünschte Öffentlichkeit und Infrastruktur wie beispielsweise ein Museumscafé untergebracht. Der Entwurf ist bereits intensiv überarbeitet worden. Dem Denkmalschutz wurde Rechnung getragen. Das Baudenkmal der St. Matthäus-Kirche und die Platane als Naturdenkmal werden durch die größeren Abstandsflächen geschützt.

Sie sprechen außerdem davon, den B-Plan 1-35b überarbeiten zu wollen. Auch das müssen wir gar nicht, denn streng genommen gibt es diesen gar nicht. Ich könnte spekulieren, welchen B-Plan aus der Serie Kulturforum Sie jetzt eigentlich meinen und verändern möchten. Sie reden recht konfus über alle möglichen Flächen, und es ist völlig unklar, was genau Sie tatsächlich tun wollen. Erkundigen Sie sich doch einfach einmal! Recherchieren Sie in den Akten, was Sie denn eigentlich meinen!

Wir haben jetzt zwar eine ganze Reihe von einzelnen B-Plänen. Das mag auf den ersten Blick auch ein wenig konfus wirken. Tatsächlich ist aber inzwischen das komplette Gelände beplant. Sie glauben doch nicht, dass der eine B-Plan aufgestellt worden ist, ohne die anderen anzuschauen und mit in die Betrachtung einzubeziehen.

[Henner Schmidt (FDP): Genau das behaupten wir! Ja!]

Wir haben gerade begonnen, das Kulturforum auszubauen. Das heißt, wir sind mitten in der Arbeit.

[Harald Laatsch (AfD): Sie wissen gar nicht,
wovon Sie sprechen!]

Natürlich werden auch die Straßen und Flächen vor der Staatsbibliothek einbezogen. Die Aufgabe der Flächengestaltung und Straßenplanung steht gerade jetzt bevor. Das ist eine irre spannende Aufgabe, und davor will sich definitiv keiner drücken. Wir nehmen diese Aufgabe sehr gerne an.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) –
Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Besonders interessant fand ich den Vorwurf, der Entwurf kommuniziere nicht mit den Gebäuden. Ich habe versucht, mir vorzustellen, wie denn die Kommunikation jetzt ist, wie die Nationalgalerie, die St. Matthäus-Kirche und die Philharmonie denn jetzt kommunizieren. Ich bin dabei zu keinem genauen Ergebnis gekommen.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Weil Sie keine
Ahnung davon haben!]

Sie erheben jetzt aber den Anspruch an ein einziges Gebäude, das alles ästhetisch zu verbinden. Ich denke, das überfrachtet dieses eine Gebäude – umso mehr, wenn es ein Museumsbau ist, der ja auch noch eine Funktion

(Daniela Billig)

haben soll. Für mich folgt aus diesem Ensemble vor allem ein Anspruch an die Architektur: Sie muss etwas Besonderes sein, sie darf nicht normal sein und in keinem Fall so aussehen wie die umliegenden Gebäude, und Sie müssen zugeben, zumindest das hat der Entwurf geschafft. Die Kritik an dem Verfahren ist insgesamt bis zu einem gewissen Grad berechtigt. Nicht das Abgeordnetenhaus, nicht der Senat, nicht die Berlinerinnen und Berliner haben die Standortfrage entschieden. Das ist nicht das, was wir als Beteiligung und Transparenz im 21. Jahrhundert erwarten.

Bei aller Kritik im Ausschuss haben fast alle Anzuhörenden gesagt: Zurück auf null geht nicht, denn – das wissen wir alle – dann ist das Museum weg, dann ist die Sammlung Pietzsch auch weg. Wenn Sie das Museum gar nicht wollen, dann sagen Sie es doch einfach klar und deutlich. Zu behaupten, Berlin wäre über den Tisch gezogen worden, kann ich höchstens mit Ihrem mangelnden Kunstverstand entschuldigen, denn schauen Sie sich die Sammlung an, die Berlin mit Weltklassekunstwerken geschenkt bekommt. Eine Verzögerung wäre nicht einfach nur „irgendwie schade“, es wäre ein großer Schaden für Berlin und deswegen mit uns nicht zu machen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 41

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) – Untersuchung II

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0915

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0915-1

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier hat das Wort der Abgeordnete Sebastian Czaja. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Blick auf die Regierungsbank sehe ich mit Klaus Lederer zumindest einen, der wahrscheinlich nicht für die katastrophale Lage am BER verantwortlich ist. Der Finanzsenator, der Regierende Bürgermeister – alle nicht anwesend, die sich alle dieser Frage anscheinend nicht widmen und stellen wollen, was Berlin umtreibt. Ich würde deshalb darum bitten, dass derjenige, der sich hier verantwortlich fühlt, ich glaube zuvorderst, der Regierende Bürgermeister, auch im Saal ist.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann bitte ich darum, dass der Regierende Bürgermeister bitte in den Saal geholt wird.

[Torsten Schneider (SPD): Der Regierende ist überhaupt nicht zuständig!]

Torsten Schneider (SPD):

Wer ist denn zuständig, Herr Schneider?

[Andreas Otto (GRÜNE): Der Antrag richtet sich an das Parlament selbst. Dann ist Herr Wieland zuständig!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich gehe davon aus, dass der Wunsch hier akzeptiert wird. Ansonsten würde ich abstimmen lassen, aber entsprechende Stimmen höre ich nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Ich habe ja noch nicht mal einen Antrag gehört!]

– Dann Herr Czaja, bitte ich Sie um entsprechendes Agieren, und dann können wir das auch abstimmen lassen, und dann wäre es ganz sauber.

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, dass Sie anwesend sind! Ich weiß, mit Terminen und Verbindlichkeiten und Verlässlichkeiten fällt es Ihnen schwer, aber Sie haben es geschafft. Wunderbar, dass Sie heute anwesend sind zu der Debatte um den Flughafen, was die Stadt umtreibt. Die Stadt treibt dieses Thema aus einem einfachen Grund um, und das möchte ich mit ganzer Ernüchterung und Besorgnis an dieser Stelle auch sagen: Aus 2 Milliarden Euro beim ersten Spatenstich sind Mehrkosten für eine Endlosreparatur eines desaströsen Hauptterminals geworden, die jenseits von Erklärbarem und

(Sebastian Czaja)

Nachvollziehbarem sind, jenseits dieser zwei Dinge. Das ist der aktuelle Zustand.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Es geht nicht um ein Rollenspiel in diesem Haus. Es geht nicht um die Frage Opposition – Regierung,

[Steffen Zillich (LINKE): Nein, auf keinen Fall!]

sondern es geht darum, den Berlinerinnen und Berlinern Antworten zu geben darauf, was an dieser Baustelle in der Vergangenheit schiefgelaufen ist

[Steffen Zillich (LINKE): Sie sagen doch, es ist nicht erklärbar!]

und welche Schlussfolgerungen wir daraus ziehen müssen, damit wir uns in Zukunft besser aufstellen, wenn dieses Projekt noch in irgendeiner Art ein Erfolg werden soll. Darum muss es uns gehen.

[Beifall bei der FDP]

Eines will ich an dieser Stelle ganz deutlich sagen:

[Steffen Zillich (LINKE): Ist es erklärbar oder nicht?]

Wir müssen an dieser Stelle auch eines beenden: Wir müssen das Pingpong in den Ausschüssen beenden.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Deswegen einen neuen!]

Wir müssen dafür sorgen, dass wir eine neue Kultur der Aufklärung bekommen, denn immer dann, wenn wir in diesem Haus über den BER reden, über das, was in der Vergangenheit aufgesetzt worden ist und woraus man Schlussfolgerungen ziehen sollte, und das externe Expertentum, dann hören wir in jedem Ausschuss, dass jeder, der nicht von Senatsseite kommt, im Grunde ein Spinner ist, ein Nichtexperte, und sich zu keinem Zeitpunkt das Wort nehmen darf, um überhaupt Kritik zu äußern. Das ist eine Kultur, die wir uns bei diesem Projekt auch nicht mehr erlauben können.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Ich darf ganz deutlich sagen, dass Stefan Gelbhaar, der nun bis vor Kurzem noch in diesem Haus gesessen hat, mit einer Aussage recht hat, wenn er nämlich sagt:

Es muss Schluss sein mit der Blackbox am BER.

– Zitatende. Gerade gestern in einer Pressemitteilung veröffentlicht. – Geht es uns nicht allen so? Sollte es nicht uns allen so gehen, dass Schluss sein muss mit der Blackbox am BER? Wir müssen den Berlinerinnen und Berlinern Antworten geben, was mit ihrem Geld jeden Tag passiert, wie ihr Geld investiert wird, wie nachhaltig tatsächlich gebaut wird, welche Chancen der Veränderungen, die dort jetzt auf der Tagesordnung stehen, am Ende auch in die Umsetzung kommen können. Sollten wir nicht aufhören, Herr Schneider, mit dem Harakiri um die Frage, ob dieser Untersuchungsausschuss berechtigt ist oder nicht? Wenn Sie ein Interesse an Aufklärung haben, wenn Sie nichts zu verbergen haben, wenn Sie an dieser Stelle Transparenz herstellen wollen, dann stellen Sie das sofort ein, was Sie begonnen haben hier im Haus, nämlich einen Untersuchungsausschuss nicht zu hinterfragen, was ich nicht falsch finde, sondern ihn anzuprangern und zu sagen: Er ist nicht notwendig, und vor allen Dingen ist er in dem, wie er da aufgesetzt wird, auch rechtlich nicht haltbar.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schon wegen Tegel!]

Er ist notwendig. Er ist rechtlich haltbar, und wir würden diesen Untersuchungsausschuss nicht machen, wenn wir auf all die Fragen, die wir in der Vergangenheit gestellt haben, auch die entsprechenden Antworten bekommen hätten, und die stehen aus.

[Beifall bei der FDP]

Ist es nicht erschreckend: Während ich hier rede, verlieren wir wieder jede Menge Geld am BER. Alleine in den letzten viereinhalb Minuten, als ich hier gesprochen habe, hat dieses Projekt den Steuerzahler in der Stadt 4 701 Euro gekostet, und wir wüssten alle, was wir mit diesem Geld machen könnten. Deshalb ist es wichtig, dass wir noch einmal einen Blick in die Vergangenheit werfen und gucken: Wo sind wir falsch aufgestellt? Wo müssen wir uns besser aufstellen, damit zumindest am Ende eines klar ist, dass der BER, wenn er schon kein funktionierender Flughafen wird, ein Denkmal der Aufklärung wird, um für alle zukünftigen Großprojekte die richtigen Schlussfolgerungen zu ziehen, denn das sind wir den Berlinerinnen und Berliner, dem Souverän, dem Steuerzahler schuldig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Stroedter. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Czaja! Glauben Sie eigentlich das, was Sie hier sagen?

[Beifall bei der SPD]

Ich wollte es mal sagen: Es geht Ihnen doch um etwas ganz anderes. Die FDP braucht ein Programm, mit dem sie am Leben bleibt.

[Zurufe von der FDP]

Das Ziel ist, 2021 wieder über 5 Prozent zu kommen. Und da haben Sie BER und Tegel als Thema, und weil das nicht so einfach funktioniert, braucht man jetzt den Untersuchungsausschuss. – Nein, wir brauchen den Untersuchungsausschuss nicht!

(Jörg Stroedter)

Wir hatten einen Untersuchungsausschuss zu dem Thema. Das kostet Zeit, das kostet Kraft. Wir haben andere Möglichkeiten: Wir haben einen Hauptausschuss, wir haben einen Verkehrsausschuss. Wir haben im Beteiligungsausschuss alle drei Monate eine öffentliche Anhörung. Die ist gerade erst gewesen, da sind Sie ja dann frühzeitig gegangen, und ein anderer Kollege von der FDP kam dazu. Die CDU, die hier auch den Ausschuss ja groß unterstützt, hat sich dadurch ausgezeichnet, dass sie statt mit zwei Abgeordneten die ganze Zeit nur mit einem anwesend war, der dann auch noch vor der Zeit gegangen ist – so groß ist das Interesse der CDU an der Aufklärung zum Thema Flughafen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt geht es doch um etwas ganz anderes: Wir hätten auch einen Sonderausschuss machen können. Das haben die Kollegen von der AfD vorgeschlagen; der läuft in Brandenburg hervorragend. Der Untersuchungsausschuss hat doch ganz klare Richtlinien, und das wissen Sie. Das wissen Sie vom letzten BER-Ausschuss – nicht Sie persönlich, Sie waren nicht dabei, aber andere –, und das wissen Sie auch von aktuell laufenden Untersuchungsausschüssen. Die werden im Regelfall einvernehmlich eingerichtet. Wir haben mit dem Kollegen Zimmermann einen absolut rechtlich versierten Experten zu dem Thema, der kann Ihnen das gern noch einmal erklären. Wenn man das einvernehmlich einrichtet, dann hat man auch einen klaren Auftrag.

Was Sie wollen, ist aber etwas ganz anderes: Sie wollen über Tegel sprechen, über einen Masterplan sprechen, über Kapazitätserweiterung sprechen, über Verkehrsanbindung. Das hat überhaupt nichts mit einem Untersuchungsausschuss zu tun! Ein Untersuchungsausschuss guckt zurück und nicht nach vorne – dafür gibt es andere Ausschüsse. Weil der Kollege Evers gleich nach mir redet und wahrscheinlich wieder den üblichen Klamauk hier veranstaltet, will ich schon einmal sagen: Der Kollege Rissmann fehlt ja heute leider. Ich will mal sagen, was der Kollege Rissmann im September 2012 gesagt hat, das ist ganz interessant. Er hat da seine Bedenken geäußert und damals zu dem Antrag, der von der damaligen Opposition gekommen ist – der heute hier vorliegende Antrag geht übrigens weit über den damals formulierten Antrag hinaus –, seine erheblichen rechtlichen Bedenken gegen den Untersuchungsauftrag ausgesprochen.

Was hat sich eigentlich für die CDU geändert? – Alles, was Rissmann damals gesagt hat, war doch richtig in der Frage. Und jetzt saß Henkel fünf Jahre in diesem Aufsichtsrat – Herr Evers, was hat sich geändert? Warum wollen Sie heute einen Untersuchungsausschuss? – Das kann ich Ihnen sagen: Er ist mit seinem Express abgefahren, und jetzt wollen Sie noch rein und hoffen auch noch, da entsprechend Wählerstimmen zu bekommen.

Ich sage Ihnen ganz offen: Das ist nicht seriös, weil wir 2012 gemeinsam mit den Grünen und der Linken und der Piratenfraktion unter Prüfung aller Bedenken festgelegt haben, wie der Untersuchungsauftrag ist. – Zurück auf Ihr Vorhaben: Wenn Sie das nicht so machen wollen, Herr Kollege Czaja, dann haben Sie natürlich alle Möglichkeiten; das deuten Sie ja schon an, dann gehen Sie eben zum Verfassungsgericht. Aber ich sage Ihnen: Ein Untersuchungsausschuss guckt zurück und ist kein Ausschuss, der ein laufendes Controlling macht, und ehrlich gesagt auch kein Wahlkampfausschuss für FDP und CDU. Darum geht es Ihnen letztendlich, und deshalb möchte ich auch an die CDU noch einmal appellieren: Hören Sie Herrn Rissman von damals zu! Prüfen Sie sich seriös selbst! Das umfangreich und breit geprüfte Thema BER eignet sich nicht für parteipolitische Spielchen.

Worum geht es denn? – Wir haben es ja bei der Anhörung wieder gesehen: Es geht darum, ob wir es jetzt hinbekommen, dass nicht Baugenehmigungen und Baufertigstellungen da sind – da gibt es genau das eine oder andere Problem, das haben wir gemeinsam gehört –, sondern dass wir am Ende aller Prüfungen, die dort sind, möglichst im Herbst 2020 eröffnen, notfalls auch noch mit der einen oder anderen Veränderung oder der einen oder anderen Alternative – darum geht es.

Das kriege ich aber alles über einen Untersuchungsausschuss nicht hin. Da haben wir weiter die Möglichkeiten bei uns im Beteiligungsausschuss mit den öffentlichen Anhörungen, die Themen anzusprechen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Wild?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Wild, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Kollege! Können Sie sich vorstellen, dass das Ende des BER auch ein Abriss des BER sein könnte?

Jörg Stroedter (SPD):

Nein, das kann ich mir natürlich nicht vorstellen, dass das Ende des BER ein Abriss ist. Aber ich halte an diesem Ort, an diesem Terminal 1 – um den geht es ja; alle anderen Bauten sind ja fertig – nichts für ausgeschlossen, was den Zeitpunkt der Eröffnung betrifft. Da habe ich nun schon einiges erzählt. Denn Dinge, die 2012 falsch gelaufen sind, kann man heute nicht ändern.

(Jörg Stroedter)

Aber wenn wir jetzt den Untersuchungsausschuss haben – das sage ich ganz deutlich – und wir wieder feststellen, was im Jahr 2013 am 14. Dezember hätte anders laufen müssen, bringt uns das der Eröffnung keinen Schritt näher. Deshalb habe ich die herzliche Bitte: Denken Sie einfach noch mal darüber nach, ob wir einen gemeinsamen Auftrag hinbekommen, dass wir das seriös und alles andere, was die Zukunft betrifft, hier kritisch begleiten, aber nicht einen reinen Wahlkampfuntersuchungsausschuss machen. Dem wird meine Fraktion nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte, Herr Czaja, Sie haben das Wort!

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Kollege Stroedter! Das kann man nicht so stehen lassen. Sie haben in dieser Frage total den Durchblick verloren.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wenn wir etwas brauchen, dann ist es doch genau die Rückschau! Wir schreiben heute das Jahr 2018. Der Masterplan, über den Sie gerade gesprochen haben, der anscheinend ein Blick in die Zukunft sein soll, hat das erste Mal das Licht der Debatte im Jahr 2016 erblickt – das ist für mich eine Rückschau –, und er ist Grundlage für all das, was da jetzt diskutiert wird. Er ist Grundlage für alle weiteren Investitionen, für jeden einzelnen Euro, der in dieser Stadt ausgegeben werden muss.

Deshalb müssen wir uns anschauen, ob Ihr Fundament das Richtige ist oder das Falsche, und ich habe die Vermutung, dass es das Falsche ist und die Berlinerinnen und Berliner wieder um Millionen gebracht werden. Deshalb brauchen wir diesen Untersuchungsausschuss – erstens.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Zweitens haben Sie doch auch eins als Ausschussvorsitzender feststellen müssen: Sie sind am Ende machtlos, wenn Sie permanent die Absagen aller kassieren, die nicht Rede und Antwort stehen wollen. Also nutzen Sie doch das Instrument eines Untersuchungsausschusses, genau die notwendigen Antworten zu kriegen, die wir brauchen, die notwendigen Akteure am Tisch zu haben, die wir brauchen, um Klarheit zu bekommen! Oder ist Ihnen tatsächlich wirklich egal, wie viel Berlin in den nächsten Jahren in ein schwarzes Loch pumpt, ohne zu wissen, ob es am Ende tatsächlich funktioniert und die Ausbaustufen die sind, die am Ende auch zünden? – Ich glaube und hoffe, dass Ihnen das nicht egal ist.

[Beifall bei der FDP]

Drittens: Ich glaube, Berlin hat es endlich einmal verdient – jeder und jede einzelne Berliner und Berlinerin in dieser Stadt –, Klarheit zu bekommen über Verantwortlichkeiten. Wir arbeiten hier alle stellvertretend für die Berlinerinnen und Berliner, und da sind Millionen – nein, Milliarden, und wir reden mittlerweile über 10 bis 12 Milliarden, die dieses Projekt am Ende kosten wird – in den Raum gestellt und müssen von der Solidargemeinschaft getragen werden.

Das nehmen wir als Freie Demokraten nicht hin, und wir werden nicht zulassen, dass Verantwortlichkeiten nicht geklärt sind. Wir werden vor allen Dingen auch eins nicht zulassen: dass die Berlinerinnen und Berliner ihr Geld dort investieren, wo es am Ende nicht nachhaltig angelegt ist. Also lassen Sie uns doch wenigstens das herausarbeiten mit dem Ausschuss, den wir jetzt einsetzen können!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Stroedter, Sie haben die Chance zu erwidern. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Czaja! Mir sind die Leute nicht egal. Ich denke nämlich an die 300 000, die darauf warten, dass Tegel geschlossen wird. Die sind Ihnen scheißegal.

[Zurufe von der FDP]

Die Debatte haben wir hier schon die ganze Zeit. Aber das ist doch Ihr Programm; Sie tun doch immer so, als ob das nicht dahintersteckt! Sie wollen den BER skandalisieren, um Tegel auf Dauer aufrechtzuerhalten. Das ist Ihre Politik, das lehnen wir ab!

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von der FDP]

– Regen Sie sich nicht auf; das reicht für Spandau, aber nicht hier für das Parlament! – Zwei Milliarden kostet der Schallschutz in Tegel. Wollen wir die ausgeben? – Nein, wir wollen die nicht ausgeben; wir wollen die Leute dort entlasten!

Zweiter Punkt: Wir haben jetzt zweimal eine Anhörung gemacht. Die sind beide sehr gut verlaufen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

– Jetzt habe ich das Wort, oder? Sie können ja eine Frage stellen! – In einem Punkt ist eine Firma nicht erschienen, nämlich die Firma Caverion. Ich habe mich sehr deutlich dazu geäußert, und wir haben die Firma Caverion zum nächsten Ausschuss eingeladen. Ich habe auch den Flughafenchefs gesagt, dass ich erwarte, dass die dort hinkommen – gerade weil Sie Ihre Spielchen mit dem Untersuchungsausschuss machen. Jede Firma, die dort baut als

(Jörg Stroedter)

großer Player – Siemens, Bosch oder Caverion; die haben wir das letzte Mal gemeinsam ganz schön unter Feuer genommen –, muss natürlich kommen und sich dazu äußern. Denn dort ist nämlich auch ein Defizit in der Wirtschaft, die ja von der FDP immer so groß betrieben wird. Die großen Versager an dieser Baustelle sind die Weltfirmen Siemens, Bosch, Caverion und andere. Das ist die Situation. Das können Sie nicht einfach so ausblenden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und noch mal zum Untersuchungsausschuss! Sie haben in Ihrer Antwort wieder ganz deutlich gemacht, dass es Ihnen eben nicht darum geht zurückzugucken.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Ein Untersuchungsausschuss untersucht, was in der Vergangenheit falsch gelaufen ist. Das war beim ersten Untersuchungsausschuss so, das wird beim zweiten Untersuchungsausschuss so sein. Sie wollen für die nächsten drei Jahre eine Wahlkampfshowveranstaltung für die FDP

[Sebastian Czaja (FDP): Blödsinn!]

unter Begleitschutz der CDU mit allen Punkten, die in der Zukunft sind. Das können wir gerne weiterhin im Ausschuss für Beteiligungsmanagement und -controlling mit öffentlichen Anhörungen machen. Die Möglichkeit haben Sie.

[Sebastian Czaja (FDP): Es geht um Steuergelder!]

Das werden wir auch weiter machen – um Ihnen das gleich zu sagen –, denn die Bühne, die Sie im Untersuchungsausschuss haben wollen, werden Sie von uns dort in der Form nicht bekommen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn Sie es hinbekommen, mühsam 43 Abgeordnete herbeizubringen, die dem Untersuchungsausschuss zustimmen – wollen wir mal sehen, ob das überhaupt so ist; dann müssten vielleicht ausnahmsweise mal alle kommen –, dann müssen wir das akzeptieren. Aber wir müssen nicht akzeptieren, dass Sie einen Untersuchungsausschuss zu einem Wahlkampfausschuss machen. Die Themen, die Sie ansprechen, gehören da nicht rein, die können im Beteiligungsausschuss, im Hauptausschuss oder im Verkehrsausschuss besprochen werden, aber nicht dort. Das wissen Sie, und deshalb versuchen Sie hier zu skandalisieren. Das lehnen wir ab, ganz eindeutig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Stroedter! Ich kann Ihre Schnappatmung grundsätzlich gut nachvollziehen. Wenn man seit zwölf Jahren in politischer Verantwortung steht für diese Dauerbaustelle, diese unendliche Geschichte, die wir im Südosten Berlins erleben, dann kann das Blut schon mal in Wallung geraten, wenn man daran erinnert wird. Das werden wir aber weiter unablässig tun, darauf können Sie sich verlassen!

[Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der CDU und der SPD]

Ich will Sie mal darüber aufklären, was die Berlinerinnen und Berliner in Wallung bringt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die bringt in Wallung, dass wir permanent, fortgesetzt Schreckensmeldungen von dieser Baustelle, von Ihrem Willy-Brandt-Flughafen, erhalten, dass wir von Ihrer Seite nichts als Planlosigkeit, Konzeptionslosigkeit erleben. Ihre Flughafenpolitik seit 18 Jahren hat nichts mit gutem Regieren zu tun. Das ist nichts anderes als ein ständiges Ignorieren der Lehren, die wir alle gemeinsam aus den Fehlern der Vergangenheit hätten ziehen müssen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie haben recht, dafür hatten wir schon einen Untersuchungsausschuss, sodass Sie es jetzt besser machen könnten.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es schmerzt mich genau deshalb, dass wir überhaupt darüber reden müssen, einen weiteren Untersuchungsausschuss einzusetzen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich hatte die Hoffnung, die hatte ich ehrlich, dass wir einen solchen Ausschuss nicht mehr brauchen. Sie saßen darin – nicht Sie, aber Kollegen von Ihnen –, Sie hätten vielleicht Ihrem Regierenden Bürgermeister, Ihrem Senat und anderen Beteiligten besser zureden sollen, was die Konsequenzen, die richtigen Schlussfolgerungen aus dem Untersuchungsausschuss betrifft, dann hätten Sie manche Fehlentwicklungen in den letzten 18 Monaten, die wirklich krass waren, nicht erlebt.

Ich habe vier Jahre meines Parlamentslebens in diesem Ausschuss zugebracht. Glauben Sie mir, ich sehne mich nicht danach, dass ein solcher Ausschuss noch einmal seine Arbeit aufnehmen muss, aber ich sehe keinen anderen Weg, um das, was wir in den vergangenen anderthalb Jahren erlebt haben, gründlich aufzuarbeiten, um Transparenz und Vertrauen wiederherzustellen; denn das ist unsere parlamentarische Aufgabe.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich hatte ehrlicherweise die Hoffnung, dass gerade die Regierungsbeteiligung der Grünen, mit denen wir uns in

(Stefan Evers)

der kritischen Begleitung des Flughafenprojekts im Untersuchungsausschuss immer wieder Seite an Seite wiedergefunden haben, Herr Otto, dass gerade Ihre kritische Begleitung dazu führt, dass diese Koalition flughafenpolitisch Vernunft an den Tag legt. Was wir stattdessen erlebt haben, war ein Stück aus dem Tollhaus. Allein diese Reise nach Jerusalem, die Sie im Aufsichtsrat permanent vollführt haben: Senatoren rein, Senatoren raus, Staatssekretäre rein, Müller Aufsichtsratsvorsitz rein, raus, und dann machen wir noch einen SPD-Staatssekretär, der mit Müller nichts zu tun hat, zum Flughafenchef. Geht's noch?

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Heiterkeit bei der FDP]

Es ist ein Treppenwitz der Geschichte, dass Sie mit uns gemeinsam zu der Erkenntnis gekommen waren, dass diese Flughafengesellschaft, dieses Projekt vor allem eines braucht, nämlich eine Entpolitisierung und Professionalisierung. Aber seit anderthalb Jahren erfährt es das genaue Gegenteil, nämlich eine zusätzliche Politisierung und eine Entprofessionalisierung.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dass ausgerechnet Sie, Herr Otto, dabei den Steigbügelhalter spielen, das spottet jeder Beschreibung. Ich hoffe, Sie reden gleich für die Grünen. Alles andere wäre ein Armutszeugnis für Ihre Fraktion.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Ich muss Sie übrigens korrigieren. Der Untersuchungsauftrag des zweiten Untersuchungsausschusses – den ersten haben Sie schon verdrängt –, also des Untersuchungsausschusses der letzten Legislaturperiode, endete 2014, als wir den Erweiterungsbeschluss hier im Hause miteinander gefasst haben. Und wir haben gemeinsam nach hinten geschaut. Das heißt, alles, was sich seit 2014, in den vergangenen vier Jahren, in der Flughafengesellschaft und im Senat von Berlin zu diesem Thema abgespielt hat, wird Gegenstand dieses Untersuchungsausschusses sein. Er knüpft seinem Inhalt und dem Untersuchungsgegenstand nach nahtlos an den letzten Erweiterungsbeschluss zum Untersuchungsausschuss der letzten Legislaturperiode an. Und das ist auch richtig so, denn nicht nur wir, sondern vor allem die Berlinerinnen und Berliner haben es verdient, dass wir uns ernsthaft um Aufklärung darüber bemühen, was dazu führt, dass wir bis heute nicht absehen können, ob dieser Flughafen jemals eröffnet und was er uns im Ergebnis einmal kosten wird.

Dass Sie versuchen, diesen Untersuchungsausschuss mit politischen Taschenspielertricks – die hat Herr Stroedter gerade schon angedroht – zu vereiteln –

[Torsten Schneider (SPD): Ist doch Quatsch!]

die politischen Motive dafür kann ich nachvollziehen, aber ich sehe sie auch als Ausweis eines moralischen Unvermögens gerade Ihrer Fraktion, aber auch der Koalition insgesamt, den Menschen in dieser Stadt und diesem Parlament Rede und Antwort zu stehen, Ihren Beitrag dazu zu leisten, Vertrauen auch wiederherzustellen, das durch genau durch die Politik, die wir in den letzten 18 Monaten beobachten konnten, krass verspielt wurde. Ich finde, Willy Brandt hat nicht verdient, was Sie diesem Flughafen seit 18 Monaten antun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der SPD hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Herr Stroedter, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kollegen! Also, lieber Herr Evers, das Thema Moral aus Ihrem Munde – da wäre ich ein bisschen vorsichtig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Und: Willy Brandt war so ein großer Mann in diesem Land. Ich finde es eine Schande, dass Sie in Ihrem Wahlkampfgeplänkel versuchen, ihn auch noch zu instrumentalisieren.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Reden Sie doch mal über die Inhalte! Da wollen wir von Ihnen gerne noch mal hören – jetzt oder irgendwann –, ob das, was Herr Rissmann 2012 hier gesagt hat, noch die Position der CDU-Fraktion ist oder nicht. Sie haben sich von Czaja einen Auftrag diktieren lassen, der nichts mit einem Untersuchungsauftrag zu tun hat. Da Czaja aber die Opposition hier anführt und die CDU nur hinterherläuft, haben Sie das alles unterschrieben. Gilt das, was der Kollege Rissmann als seriöser Mann der CDU-Fraktion hier gesagt hat, oder gilt das nicht mehr? Davon habe ich in den letzten fünf Minuten von Ihnen keinen Ton gehört. Das möchte ich aber gerne mal von Ihnen hören.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schnickschnack!]

Denn letztendlich geht es um diesen Punkt: Geht es um eine Wahlkampfveranstaltung für diese beiden Fraktionen, oder geht es um eine Untersuchung?

Und weil wir über die letzten beiden Untersuchungsausschüsse reden: Es war immer völlig klar, was untersucht wird, nämlich das, was in der Vergangenheit schiefgelaufen ist. Da ist eine Menge schiefgelaufen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das an Herrn Engelbert Lütke Daldrup auszulassen, finde ich übrigens völlig inakzeptabel. Der ist nämlich jemand,

(Jörg Stroedter)

der sich sehr bemüht und akribisch prüft, was alles falschgelaufen ist.

[Stefan Evers (CDU): Nichts anderes haben wir vor!]

Wir befinden uns im Reparaturbetrieb. Wir bauen nicht mehr neu, wir reparieren das, was falschgelaufen ist. Er versucht, das in Ordnung zu bringen. Und die tollen Vertreter aus der Wirtschaft – hieß der, den Sie so toll fanden, nicht Mehdorn? –, was haben die denn bewegt? – Nur heiße Luft an der Stelle!

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

– Wowereit hat keinen Flughafen gebaut.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist ja der Skandal!]

Noch bauen die Vorstände den Flughafen.

[Beifall und Lachen bei der CDU und der FDP – Zurufe von der CDU und der FDP]

– Ja, das ist Ihr irres Politikverständnis! Einerseits rufen Sie nach Privatwirtschaft, und andererseits tun Sie so, als ob der Regierende Bürgermeister als Aufsichtsratsvorsitzender baut. Das ist doch absurd! Sie müssten mal Ihre eigene Strategie überprüfen!

Was folgt daraus? – Wir wollen einen Untersuchungsausschuss nicht blockieren. Sie haben das Recht dazu. Wir wollen ordnungsgemäß darin arbeiten, auch wenn wir ihn für unnötig halten. Aber wir werden keinen Auftrag akzeptieren, der daraus eine Wahlkampfveranstaltung für die nächsten zwei, drei Jahre macht, sondern ein Untersuchungsausschuss – es bleibt dabei – guckt zurück. Für andere Dinge haben wir andere Ausschüsse. Deshalb, Herr Evers – Sie können ja noch mal reden –: Sagen Sie mal, ob Rissmann noch gilt oder ob jetzt der Politstil Evers die CDU beherrscht! Ich fände es schade.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Evers, Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung! – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Lieber Herr Kollege Stroedter! Ich fange mal damit an, Ihnen den Kollegen Rissmann zu erläutern.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Erstens: Wir haben aus guten Gründen am damaligen Antrag der Piratenfraktion an bestimmten Punkten das Bestimmtheitsgebot verletzt gesehen. Wir haben im Rechtsausschuss dazu beigetragen, dass sehr sensibel und zurückhaltend an den richtigen Stellen eingegriffen wurde. Wir haben uns dann gemeinsam in der großen Koalition – vielleicht erinnern Sie sich noch; wir hatten damals den Anstand – enthalten, als es um die Einsetzung des Untersuchungsausschusses ging, gerade weil nicht alle unsere Bedenken, was die Bestimmtheit des Antrag anging, ausgeräumt waren.

Zweiter Punkt: Ich finde es spannend, dass Ihre Koalition schon so sehr in Auflösung befindlich ist, dass Sie sich mitten im Wahlkampf fühlen. Für uns ist das kein Wahlkampfinstrument, sondern ein Aufklärungsinstrument.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich habe schon gesagt, dass diese Aufklärung nicht nur das Parlament, sondern vor allem die Berlinerinnen und Berliner verdienen.

Dritter Punkt: Sie wollen mir ernsthaft mit Moral kommen?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn wir diesen Untersuchungsausschuss brauchen, um auch den größten Politskandal Ihrer bisherigen Regierungszeit mit Rot-Rot-Grün, nämlich die krasse Missachtung des Volksentscheids zu Tegel, die Sie gerade noch einmal perpetuiert haben, aufzuarbeiten, dann haben Sie mit politischer Moral wirklich gar nichts mehr am Hut. Natürlich bewegt uns das.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der CDU: Bravo!]

Natürlich schulden wir auch der Million Berlinerinnen und Berliner, die aus guten Gründen für die Offenhaltung von Tegel gestimmt haben, eine Antwort darauf, welche Rolle der Senat und die Flughafengesellschaft dabei spielen, ihren Willen zu hintertreiben. Das gucken wir uns jetzt an und nicht, wenn der Flughafen fertig ist. Denn mit Verlaub: Ich weiß nicht, ob Sie und ich noch diesem Parlament angehören, wenn es soweit ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Frank-Christian Hansel (AfD): Wir werden auf jeden Fall noch da sein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn sich Fraktionen entschließen, die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu beantragen, dann sollte man meinen, sie täten dies aus gewichtigen Gründen und wohlgeprüft, denn dieses Instrument ist in der Tat ein hohes parlamentarisches Gut, und niemand sollte ein Interesse daran haben, es zu beschädigen. Es ist klar ein Minderheitenrecht, und dazu stehen wir.

[Beifall von Anne Helm (LINKE) – Beifall von Stefan Evers (CDU)]

(Steffen Zillich)

Der beantragte Untersuchungsausschuss wäre, wenn ich mich nicht verzählt habe, der fünfte oder vierte zu dem Thema. – Jutta, du wirst es wissen. Ich glaube es sind fünf. – Das ist in der Tat rekordverdächtig. Angesichts des andauernden Desasters um den BER ist das auch nicht überraschend. Auch die Empörung darüber ist allgemein und verständlich. Auch verständlich ist die Empörung über die gewisse politische Ohnmacht im Umgang mit diesem Thema, die man konstatieren muss.

Allerdings reicht Empörung allein nicht aus, um einen Untersuchungsausschuss zu begründen. Sie reicht aus, um eine politische Debatte zu führen, aber nicht, um einen Untersuchungsausschuss zu begründen. Es ist ein Missverständnis, wenn ein Untersuchungsausschuss einfach nur als Krone der parlamentarisch-politischen Eskalation betrachtet wird. Das ist ein Missbrauch des Untersuchungsausschusses.

Der Untersuchungsausschuss gibt uns scharfe strafprozessuale Instrumente in die Hand. Wir können damit zwangsweise Beweise erheben, Aussagen erzwingen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Und er verschiebt die Stellung des Parlaments im System der Gewalten. Er ermöglicht es uns, anders als das normale parlamentarische Kontrollrecht, in Sphären der Exekutive einzudringen, und das ist auch notwendig. Weil das aber so ist, muss der Untersuchungsausschuss strengen formalen Kriterien unterzogen werden. Deswegen muss das, was untersucht werden soll, bestimmt und nicht uferlos sein. Es muss bestimmt und abgeschlossen sei, und zwar sowohl in sachlicher Hinsicht als auch in zeitlicher. Das ist der entscheidende Punkt.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Viele der Fragen, die Sie aufführen, richten sich nicht in die Vergangenheit. Keineswegs! Wie ist der derzeitige Zustand? Was ist aktuell dieses und jenes? Manches richtet sich in die Zukunft. Gerade weil Sie angeblich so sensibel mit dem vergangenen Untersuchungsausschuss umgegangen sind, fragt man sich doch, warum Ihnen das nicht aufgefallen ist. Warum reichen Sie hier einen Untersuchungsauftrag ein, der genau an dieser Stelle offensichtlich dieses Instrument nicht in der angemessenen Art und Weise gebraucht?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Hinzu kommt, dass Sie Spekulatives erfragen. Eine Frage im Untersuchungsauftrag, den Sie hier vorlegen, lautet: Was wäre gewesen, wenn? Es ist doch klar, dass sich spekulative Fragen einer Sachverhaltsaufklärung entziehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Schon deswegen muss das, was Sie hier vorgelegt haben, einer rechtlichen Prüfung unterzogen werden. Dazu sind wir als Parlament verpflichtet. Dafür tragen wir die Verantwortung. Genau das wird im Rechtsausschuss auch passieren.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von der CDU: Haben Sie das auch beantragt?]

Es gibt natürlich nicht nur rechtliche Fragen, sondern auch Fragen der politischen Bewertung. Die politische Bewertung kann selbstverständlich Ihr Einsetzungsrecht nicht betreffen, aber sie ist trotzdem nötig. Ich will Ihnen schlaglichtartig ein Beispiel nennen. Sie fragen nach den Umständen und Gründen des Rauswurfes von Mühlenfeld. Ich kann Ihnen die Frage beantworten, auch wenn ich an dem Prozess nicht beteiligt war, und zwar, weil es allgemein bekannt ist. Der Geschäftsführer hat sich auch öffentlich mehr und mehr von den Vorgaben der Gesellschafter entfernt. Die standen vor der unerquicklichen Abwägung: Wollen wir uns von dem auf der Nase herumtanzen lassen, oder wollen wir ihn rausschmeißen, was nicht gerade ein Erfolgsmodell beim BER war?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Schneider?

Steffen Zillich (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schneider, bitte, Sie haben das Wort!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Zillich! Können Sie mir erklären – ich bin da noch nicht schlau geworden –, warum es CDU und FDP so vehement abgelehnt haben, dem guten Brauch folgend, gemeinsam zum Schutz dieses wichtigen parlamentarischen Instrumentariums den Wissenschaftlichen Parlamentsdienst mit der Prüfung der vorgelegten Fragen im Sinne einer Konsensfindung zu beauftragen?

Steffen Zillich (LINKE):

Verehrter Kollege Schneider! Ich kann es Ihnen nicht erklären, aber Sie haben recht, dass es so ist.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Insofern wird sich aber diese rechtliche Überprüfung nicht erledigen, denn wir werden sie vornehmen. An dem, was Sie jetzt sagen, und den Bedenken, die Sie jetzt vortragen, zeigt sich Ihr mangelnder Aufklärungswille. Das haben Sie wieder wunderbar vorgetragen. Das ist eine absurde Scharade. Umgekehrt wird ein Schuh draus: Wer hier einen Untersuchungsauftrag vorlegt, wer Fragen hat, die nicht bestimmt oder spekulativ sind oder deren

(Steffen Zillich)

Antwort allgemein bekannt ist, der muss sich die Frage stellen lassen, wie ernst er sein eigenes Aufklärungsinteresse nimmt. So rum geht es doch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nein, der Untersuchungsausschuss ist kein Instrument für die aktuelle politische Auseinandersetzung. Es zeigt Ihre eigene politische Hilflosigkeit, wenn Sie ihn in dieser Art und Weise einführen. Wir werden im Rechtsausschuss prüfen, was rechtlich geht, und dann werden wir das Ergebnis bewerten und uns dazu verhalten. Aber prüfen werden wir, denn so, wie es hier vorgelegt wurde, geht es sicherlich nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von Stefan Evers (CDU) – Zuruf von Steffen Zillich (LINKE): Die Freiheitspartei! Was habt ihr zu verbergen? Das ist bezeichnend!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Herr Zillich! Worum muss es der Berliner Politik heute gehen, wenn wir über Flughäfen reden? – Es muss darum gehen, ein zukunftsfähiges, der wachsenden Nachfrage des Weltluftverkehrs Rechnung tragendes Flughafensystem für die Metropolregion Berlin-Brandenburg zu schaffen, das mindestens für die nächsten 30, 40 Jahre trägt. Und das, liebe Kollegen der kleinen Oppositionskoalition schaffen wir nicht mit einem auf vergangenes Fehlverhalten gerichteten Untersuchungsausschuss, sondern nur mit einem parlamentarischen Sonderausschuss, der sich unter Einschluss echter Branchenexperten um die eigentlichen Zukunftsfragen kümmern muss, die bisher unbeantwortet geblieben sind.

Das Drama ist kurz beschrieben: Hatte Berlin bis 1995 noch ein Flughafensystem mit drei Flughäfen und sechs Start- und Landbahnen, so soll ab 2021 ein Flughafen mit nur zwei Pisten den gesamten Berliner Flugverkehr abwickeln. Das funktioniert mit dem BER alleine nicht. – Sie erinnern sich, Kollege Stroedter, Sie haben die Anhörung gerade angesprochen: Ohne eine dritte Startbahn wird es nicht gehen. Das war das eindeutige Votum des Flughafenplaners Faulenbach da Costa, der sein ganzes Berufsleben in der Airportwelt lebt und weiß, worum es geht, anders als Ihr Lütke Daldrup, der nur glaubt zu wissen, wo es lang geht, obwohl er es aus professioneller eigener Anschauung nicht selbst wissen kann.

Weil uns hauptsächlich die künftige Perspektive eines funktionierenden Großflughafens interessiert, halten wir grundsätzlich an dem parlamentarischen Sonderausschuss fest. Aber es nützt ja nichts, bei verbohrten Mehrheiten stur gegen die Wand zu rennen. Darum gehen wir als politische Realisten den Zwischenschritt des Untersuchungsausschusses erst einmal konstruktiv mit. Allerdings mit dem Ziel, dass wir uns im zweiten Schritt mit der Planung der Zukunft befassen können. Denn der Schließungsakt von Tegel in Verbindung mit der BER-Inbetriebnahme darf rechtlich gerade dann nicht erfolgen – so Verwaltungsrichter Dr. Paetow auf Nachfrage –, wenn die angenommene Kapazität mit gewissem Puffer tatsächlich nicht ausreicht. Dann dürfen Sie Tegel nicht schließen. Genau vor dieser Situation stehen wir nach Ansicht aller Fachleute.

Genau auf diese Fragen haben wir uns in unserem Änderungsantrag konzentriert, um weniger zurück als vielmehr zielgerichtet nach vorn zu schauen. Wir glauben nämlich nicht, dass uns die Skandalisierung des Versagens bisherigen Regierungshandelns einen Schritt weiter in der Frage eines künftig funktionierenden Flughafensystems bringt. Übrigens, liebe Kollegen von der Union, Herr Graf, tun Sie, was Sie tun können, um in Zukunft dafür zu sorgen, dass politisches Fehlverhalten sanktioniert werden kann.

[Beifall bei der AfD]

Sorgen Sie im Bund mit Ihrer GroKo dafür, dass der Straftatbestand der Steuerverschwendung eingeführt wird und sorgen Sie für die gesetzliche Institutionalisierung eines unabhängigen Amtsanklägers, der von Amtswegen Steuerstraftatbestände von politisch Verantwortlichen auch ahnden kann!

[Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Wir werden als AfD diesbezüglich im Bund gesetzesinitiativ werden, und Sie sind herzlich eingeladen, diesen Antrag zu unterstützen. Untersuchungsausschüsse haben nämlich nur dann wirklich Sinn, wenn konkrete Verantwortlichkeiten auch zu Sanktionen führen, also echte Folgen haben und weh tun, Ihnen, die Sie hier sitzen, auch weh tun, Herr Regierender Bürgermeister!

[Beifall bei der AfD]

Ohne dieses scharfe Schwert verkommt der Ausschuss, wie Sie und die Freien Demokraten ihn konzipiert haben, lediglich zu einem leider folgenlosen Polittribunal. Wenn wir es aber gemeinsam schaffen, mit unserem erweiterten Fragenkatalog die Tür in Richtung Nachweis des Kapazitätsengpasses aufzustoßen, der die Offenhaltung von Tegel dann auch geradezu erzwingt, dann erreichen wir, dass der Senat gezwungen wird, zurückzurudern und mit uns im Parlament alle Airport-Optionen zu prüfen, alle. Alle Optionen heißt, die durchaus nicht mehr unwahrscheinliche, von uns nicht gewollte, aber immerhin in Betracht zu ziehende Nichteröffnung und auch den Teilabriss des BER in Verbindung mit der Planung und dem

(Frank-Christian Hansel)

Bau eines echten Großflughafens an anderer Stelle. Der mag im Norden liegen, in Mecklenburg-Vorpommern, oder im Süden, in Brandenburg, darüber mache sich hier und heute keiner mehr irgendeine Illusion, sicher keine wirklich schöne Option, aber als Politiker, die wir Verantwortung tragen, müssen wir den Realitäten ins Auge sehen, ob sie uns gefallen oder nicht, und die Konsequenzen ziehen. Das ist unsere Verantwortung, für die wir gewählt worden sind. Wir übernehmen diese Verantwortung herzlich gerne.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Urbatsch das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe von der CDU und der FDP:
Nicht Herr Otto?]

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Richtig, ich bin nicht Herr Otto. – Mit dem BER haben religiöse Kategorien Einzug in den Berliner Parlamentarismus gefunden: Glaube und Hoffnung. Erlösung lässt noch auf sich warten, aber wir haben schon einen Termin.

[Stefan Evers (CDU): Schon einen Termin?]

Daran lässt sich glauben, und wir hoffen alle, dass es klappt.

Vieles am BER ist entglitten, nicht zuletzt auch die parlamentarische Kontrolle. Nach mehr als einem Jahrzehnt, einem Untersuchungsausschuss und unzähligen Hauptausschusssitzungen stehen wir nun vor vier kritischen Pfaden nach Aussage der FBB.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Czaja?

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Schon jetzt. – Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Czaja!

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrter Herr Kollege Urbatsch! Schon jetzt deshalb, weil Sie gesagt haben, wir hätten einen Termin. Können Sie uns heute einen belastbaren Termin, der durch den Regierenden Bürgermeister bestätigt worden ist, nennen?

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Ich weiß dazu genauso viel wie Sie, nicht mehr und nicht weniger.

[Paul Fresdorf (FDP): Also
haben wir keinen Termin!]

Wir stehen vor vier kritischen Pfaden nach Aussage der FBB, darunter eine anstehende Neuprogrammierung der Entrauchung. Am Donnerstag habe ich im Unterausschuss gelernt, auf 10 000 Zeilen frisch programmierten Quellcode ist von mindestens fünf fehlerhaften Zeilen auszugehen. Diese minimieren sich dann zwar in der Erprobung, fehlerfrei wird ein Quellcode aber nie sein. Für mich als bestenfalls motiviertem Projektmanagementlaien scheint das derzeit eine der heikelsten Stellen zu sein. Spätestens seit Toll Collect wissen wir, dass sich auch die Großindustrie an Softwareentwicklungen schwer verheben kann.

[Torsten Schneider (SPD): Genau,
die Wirtschaft!]

Welche Fragen soll ich dazu meinem Flughafenchef stellen, der viele Kompetenzen hat, aber mutmaßlich erst eine überschaubare Anzahl Zeilen Quellcodes in seinem Leben programmiert hat? Die FBB wird deshalb mit hoher Wahrscheinlichkeit auf die Aussagen des beauftragten Unternehmens angewiesen sein, was ich nicht kritisiere. Nach meiner Erfahrung mit dem BER haftet das beauftragte Unternehmen aber weder für die Einschätzung noch für die Leistung. Diesen für mich ernüchternden Sachverhalt haben wir am Donnerstag im Unterausschuss besprochen. Da dieser Vorgang aber noch nicht abgeschlossen ist, dürfte er nach meiner Lesart in einem Untersuchungsausschuss nicht besprochen werden. Ich behaupte, die bei Ihnen aufgeführten Fragen von aktueller Relevanz dürfen erstens nicht behandelt und zweitens schon jetzt im Hauptausschuss oder besser im Unterausschuss gestellt werden. Darüber hinaus bin ich davon überzeugt, dass die Vielzahl an technischen Details für unsere parlamentarische Arbeit nicht zu verwerten ist, und wir darüber nicht urteilsfähig werden, wie ich es am Softwarebeispiel versucht habe darzustellen.

Auch wenn wir am letzten Donnerstag eine erste Absage eines eingeladenen Unternehmens hatten, wären die Sanktionsmöglichkeiten, die ein Unterausschuss böte, für mich derzeit kein Argument für einen Untersuchungsausschuss. Siemens und Bosch waren im Dezember im Unterausschuss.

Abschließend: Die derzeitigen Herausforderungen sind groß genug. Einen möglichen Erkenntnisgewinn aus einem zweiten Untersuchungsausschuss, der uns bei den aktuell anstehenden Fragen nicht hilft, und der derzeit über bestehende Kanäle nicht erfragt werden kann, mag ich nicht zu erkennen. Einer weiteren Intensivierung der bestehenden Strukturen stehen wir sehr offen gegenüber. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP sowie des Änderungsantrags der AfD-Fraktion an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ist nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 5

a) Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum: „Homesharing“ legalisieren – kurzzeitige private Wohnungs- oder Zimmervermietung erlauben!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. März 2018
Drucksache 18/0922

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0505 Neu

Zweite Lesung

b) Zweites Gesetz zur Änderung des Zweckentfremdungsverbot-Gesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. März 2018
Drucksache 18/0923

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0815

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0815-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0815-2

Ich eröffne die zweiten Lesungen zum Gesetzesantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/0505 Neu und zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/0815. Ich schlage vor, jeweils die Einzelberatung der zwei Artikel des Gesetzesantrags der Fraktion der FDP sowie der zwei Artikel der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/0815 miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 18/0505 Neu – sowie die Überschrift, die Einleitung und die Artikel I und II – Drucksache 18/0815.

Nun beginnen wir mit der Beratung. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Hier hat das Wort die Abgeordnete Frau Spranger. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Mit der heutigen Verabschiedung des Gesetzes einschließlich unseres Änderungsantrags werden die bisherigen Regelungen, die wir schon in der letzten Wahlperiode unter Rot-Schwarz beschlossen haben, in erster Linie mit dem Ziel eines verbesserten Schutzes von vorhandenem Wohnraum konkretisiert und ergänzt.

Berlin ist interessant, Berlin ist attraktiv. Das haben wir an dieser Stelle schon mehrmals gesagt. Ein wichtiges Instrument zur Sicherung von vorhandenem Wohnraum ist das Zweckentfremdungsverbotsgesetz. Über 8 000 Wohnungen, die dem Wohnungsmarkt zurückgeführt worden sind, zeigen, dass wir es richtig gemacht haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir halten das Zweckentfremdungsverbotsgesetz für ein wirksames und rechtlich wie verfassungsmäßig zulässiges Instrument. Die Auswertungen des Deutschen Städtetages – nachzulesen in dessen Informationen – geben uns dazu recht.

Ich will nun kurz einige wesentliche Änderungen des Gesetzentwurfs beziehungsweise unseres Änderungsantrags ausführen. Die Koalition hält an der Genehmigungspflicht fest und führt zudem eine Registrierungspflicht ein. Um gleich Missverständnissen vorzubeugen: Es ist weiterhin selbstverständlich zulässig, seine Wohnung auch Dritten zu überlassen. Auch das sogenannte Homesharing ist weiterhin möglich. Im Gegenteil, es wird für private Anbieter sogar flexibler gestaltet.

Bei den Zweit- bzw. Nebenwohnungen wird die Möglichkeit, diese als Ferienwohnungen zu vermieten, auf 90 Tage eingeschränkt. Damit soll natürlich dem spekulativen Trend entgegengewirkt werden, dass Wohnungen in Berlin auch zu weit überhöhten Preisen gekauft und durch das Vermieten als Ferienwohnungen mit hohen Renditen schnell abbezahlt werden können. Dieser Wohnraum steht aber den Berlinerinnen und Berlinern ebenfalls als dauerhafter Wohnraum nicht mehr zur Verfügung. Deshalb finden wir diese Regelung richtig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bestehender Wohnraum wird künftig vor Abriss und spekulativem Leerstand stärker geschützt. Nur wenn

(Iris Spranger)

neuer Wohnraum grundsätzlich im gleichen Bezirk und mit vergleichbaren Mietpreisen geschaffen wird, soll dieser als Ersatzwohnraum anerkannt werden. Eine richtige Entscheidung!

Um wiederholte bzw. hartnäckige Verstöße gegen das Gesetz schlagkräftig ahnden zu können, wird ein sogenanntes Treuhändermodell eingeführt. Gedacht als letztes Sanktionsmittel soll notfalls ein Treuhänder für die entsprechenden Wohnungen oder Gebäude eingesetzt werden, um für die Sicherung der Wohnungsnutzung zu sorgen.

Die Geldbußen werden erhöht. Der Abriss spekulativen Leerstands oder illegale Ferienwohnungen sind oft so profitabel, dass die bisher verhängten Geldstrafen keine ausreichende Abschreckungswirkung entfaltet haben.

Wir regeln mit dem neuen Gesetz die Abschaffung der Genehmigungsfiktion. Diese Regelung sah vor, dass Genehmigungen für Ferienwohnungen automatisch als erteilt galten, wenn die Bezirksämter nicht binnen einer relativ kurzen Frist widersprochen haben.

Soziale Träger, die den Wohnraum für Ausbildungs-, Erziehungs-, Betreuungs-, soziale, kulturelle, kirchliche, gemeinnützige und gesundheitliche Zwecke nutzen, sind uns natürlich wichtig. Darum will ich erwähnen, dass wir mit dem nachgereichten Änderungsantrag zur Beschlussempfehlung den besonderen Anforderungen u. a. von sozialen Einrichtungen Rechnung tragen, indem künftig Ausnahmen vom Genehmigungserfordernis oder andere Erleichterungen zulässig sind, sofern diese im öffentlichen Interesse liegen und ein dringender Bedarf festgestellt wird. Natürlich sollte sichergestellt werden – das will ich hier auch anmerken –, dass die Anträge der sozialen Träger auf Genehmigung vorrangig und schnell bearbeitet werden.

Insgesamt schaffen die gesetzlichen Neuregelungen mehr Wohnraumschutz und sind gleichzeitig ausgewogen im Hinblick auf zeitgemäße Lebens- und Nutzungsanforderungen in der weltoffenen Metropole Berlin. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Grundsätzlich teilen wir Überlegungen von 2003. Ich möchte noch mal darauf zurückkommen, wie das Gesetz entstanden ist, nämlich aus einem Phänomen nicht weit von hier entfernt, nicht nur hier, aber insbesondere in Berlin-Mitte massenweise und in Friedrichshain-Kreuzberg Wohnungen zweckentfremdet wurden und wahrscheinlich zum Teil jedenfalls, nachdem was wir hören, heute noch werden.

Unser Ansatz – den werden wir in wenigen Wochen hier auch besprechen – allerdings wäre eine gesamthafte Überarbeitung aller drei Komplexe gewesen, nämlich derjenigen Wohnungen, die in der Tat ausschließlich als Ferienwohnungen angeschafft wurden und wahrscheinlich auch angeschafft werden, das Thema Homesharing ist schon von Kollegin Spranger genannt worden, und die gewerbliche Nutzung neu zu regeln, also gesamthaft das Gesetz anzufassen. Dem ist leider die Koalition nicht nachgekommen.

Was wir ausdrücklich missbilligen, und mir ist, ehrlich gesagt, auch überhaupt nicht erkenntlich, warum die Koalitionsfraktionen und die Senatsverwaltung darauf nicht eingegangen sind und hier dezidiert sagen: Wir warten einfach mal ein Verfassungsgerichtsurteil ab. – Das OVG hat bereits geurteilt, dass die Rückwirkung höchst zweifelhaft ist. Das sagte sogar der Berliner Mieterverein in der Anhörung. Insofern fordern wir Sie von hier aus noch mal auf, ein Moratorium einzurichten und diese Rückwirkung herauszunehmen, weil es dezidiert – und ich glaube, das wird das Gericht am Ende feststellen – verfassungswidrig ist, was Sie dort tun.

[Beifall bei der CDU]

Was ich mir als Außenbezirkler gewünscht hätte, ist, dass es eine eben nicht berlineinheitliche Regelung gibt. Wir haben ja in unseren Gesetzesvorschlag aufgenommen, dass die Bezirke selbst entscheiden können, weil es unterschiedliche Bedarfe gibt. Beispielsweise haben wir in bestimmten Außenbezirken ganz wenige Ferienwohnungen. Ein Bezirk wie Marzahn-Hellersdorf, der mit Abstand die geringste Bettenanzahl in ganz Berlin hat, da freuen sich die Genossenschaften und Wohnungsbaugesellschaften über die wenigen Ferienwohnungen, die sie haben. Da hätten Sie das Gesetz flexibler machen können. Auch dafür machen wir einen besseren Vorschlag mit unserem gesamthaften Gesetzentwurf.

[Daniel Buchholz (SPD): Das Gesetz ist flexibel!]

Das ist mit Sicherheit ein Punkt, über den man diskutieren kann: Was wir für falsch halten, ist der zeitliche Ansatz beim Thema Homesharing. Das ist mit Sicherheit aber ein Punkt, wo jeder seine eigene Auffassung hat. Sind es 30 Tage im Jahr? Sind es 60? Sind es 90? Sind es 180, wie von den Freien Demokraten vorgeschlagen? Oder wie bei uns ein wesentlich längerer Zeitraum? Es ist mit Sicherheit etwas, das auch unterschiedlich bewertet und zwischen allen Fraktionen diskutiert werden kann.

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

(Christian Gräff)

Was wir überhaupt nicht akzeptieren können und was nicht nachvollziehbar ist, da haben Sie jetzt kurzfristig – ich will mich mal ganz höflich ausdrücken – Änderungen vorgelegt, ist das Thema der gewerblichen und sozialen Nutzer. Das würden wir viel weiter fassen. Hier wird das Kind mit dem Bade ausgeschüttet.

[Beifall bei der CDU]

Völlig unangemessen aus unserer Sicht! Da hätte man nichts vertan, wenn man es anders und großzügiger geregelt hätte.

Zum Thema „unangemessen“ möchte ich an der Stelle noch sagen: Ich glaube, dass das, was Sie an Ordnungswidrigkeiten vorgesehen haben, übrigens auch völlig unangemessen ist. Das sagen nicht nur Verbände, die möglicherweise der Wohnungswirtschaft nahestehen, sondern auch Verbände, die sich mit anderen Dingen beschäftigen, dass das, was Sie an Höhe der Ordnungswidrigkeiten vorgesehen haben, völlig unangemessen ist, auch zu dem, was an Wirtschaftlichkeit, selbst wenn es denn eine Ferienwohnung ist, gegenübersteht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie – –

Christian Gräff (CDU):

Nein, vielen Dank, keine Zwischenfragen, Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Generell keine?

Christian Gräff (CDU):

Generell keine! Ich glaube, das können Sie gerne noch in einem Statement deutlich machen. – Letzte Bemerkung zum Thema Treuhänder: Da zitiere ich mal aus einer Stellungnahme eines von Ihnen dominierten Bezirkes:

> Die rechtlichen und finanziellen Risiken, die mit diesem Gesetzesantrag, mit dieser Gesetzesnovelle mit einhergehen für das Land Berlin, sind immens.

Ziehen Sie das zurück! Lassen Sie von diesem Modell bei allen Dingen, wo wir einig sind, um Gottes willen die Finger! Das kann keiner handeln und hat Riesenrisiken für das Land Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wohnen ist ein verfassungsrechtlich verbrieftes Grundrecht in Berlin. Der Sozialwissenschaftler Adorno formulierte 1951

[Christian Buchholz (AfD): Oh! Adorno!]

– oh, genau, da kann man mal zuhören – in den „Minima Moralia“ einen Gedanken, der sich in besonderer Weise bis heute auf die politischen Fragen rund um das Wohnen erhalten hat. Er schrieb:

> Wie es mit dem Privatleben heute bestellt ist, zeigt sein Schauplatz an. Eigentlich kann man überhaupt nicht mehr wohnen.

Damit verlieh er in jenem Aphorismus der Geschichte des Wohnens, wie sie sich heute noch als Abbild von Moden und Identitätsfragen verstehen lässt, Ausdruck. Auch spiegelt sich darin der umkämpfte Begriff, aber auch die umkämpfte Realität des Wohnens wider.

Das Zweckentfremdungsverbotsgesetz gründet sich nämlich erst auf den nachgewiesenen Wohnraummangel, also der zwingend gebotenen Notwendigkeit, dass der Staat die Wohnraumversorgung für alle sicherstellt, denn das ist seine, das ist unsere Pflicht.

[Beifall bei der LINKEN]

Damit wirkt dieses Gesetz auch etwas aus der Zeit gefallen, denn wir haben uns daran gewöhnt, dass es nur noch um das nackte Überleben des Einzelnen geht. Menschen haben kaum noch Hoffnung auf Solidarität, wenn sie ohne Wohnraum sind. Heutzutage ist es irgendwie normal geworden, dass man sich im Konkurrenzkampf um das Wohnen durchboxen muss. Das ist doch krank!

Bereits vor vier Jahren wurde das Zweckentfremdungsverbot wieder eingeführt. Hierüber soll durchgesetzt werden, dass Wohnungen nicht anderen als Wohnzwecken zur Verfügung stehen. Kein Leerstand soll erlaubt werden, jeder verfügbare Quadratmeter an bewohnbarer Fläche als Wohnraum zur Verfügung stehen und kein Quadratmeter bezahlbarer Wohnraum durch Abriss verschwinden dürfen. Wer sich daran nicht hält, muss zu Recht mit Geldbußen rechnen.

Das Zweckentfremdungsverbot gilt als Orchideenfach, und es hat einen komplexen Regelungsgehalt. Als ordnungspolitisches Instrument steht es zur Verfügung, um in den Wohnungsmarkt einzugreifen – dass dieser völlig irre geworden und ein Eingreifen unausweichlich ist, kann niemand mehr bestreiten. Ja, enteignungsgleiche Eingriffe stehen mit diesem Instrument zur Verfügung, um den bestehenden Raum in der Stadt zurückzugewinnen, so er denn tatsächlich zweckfremd genutzt wird.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

(Katalin Gennburg)

Auch zukünftig sollen Institutionen öffentlicher sozialer Daseinsvorsorge geschützt sein und werden wie bisher im Gesetz privilegiert. Dass wir über die heute zusätzlich zu beschließenden Änderungsanträge noch einmal nachjustieren, ist richtig, dass hingegen – und das möchte ich deutlich sagen – Eigentümer mit dem Gesetz drohen und meinen, im Namen des Wohnraumrückgewinnungsgesetzes gegen soziale Träger Politik machen zu können, das ist unerträglich und darf nicht stehengelassen werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Buchholz?

Katalin Gennburg (LINKE):

Welcher Buchholz denn?

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Christian Buchholz!

Katalin Gennburg (LINKE):

Na, los geht es!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchholz – bitte sehr! Sie haben das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Frau Gennburg! Warum höre ich aus Ihrer Richtung, aus Richtung Ihrer Fraktion in der letzten Zeit so oft das Wort „Enteignung“? Haben Sie irgendein Problem mit Privateigentum?

[Torsten Schneider (SPD): Ach je!]

Katalin Gennburg (LINKE):

Ach, Herr Buchholz! Sie sind wirklich ein bisschen niedlich!

[Heiterkeit bei der FDP]

Haben Sie schon einmal in das Baugesetz geschaut? Ihnen ist schon klar, dass Enteignungen im Baugesetz vorgesehen sind und man ohne Enteignungen gar nicht planen kann? Ihnen ist schon aufgefallen, dass bei jedem Quadratzentimeter Autobahn, der gebaut wird, auch Enteignungen vorgenommen werden? Sie müssen sich schon mal entscheiden, ob Sie Enteignungen kennen oder nicht kennen, gut finden oder nicht gut finden. – Ich glaube, das reicht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist kein Geheimnis, dass dieses Gesetz insbesondere zum Gegenstand der öffentlichen Debatte wurde, als es um Fragen der zeitweisen Untervermietung von Wohnraum ging und geht. Interessant daran ist, dass bisher und auch zukünftig alle Menschen in Berlin ihren Wohnraum mit anderen teilen können, so dies der Vermieter zulässt und keine gewerbemäßige Untervermietung vorliegt. Dennoch wurde immer wieder erklärt, der Gesetzgeber gängele die Menschen. Das ist nicht wahr!

Vergangenen Mittwoch stritt sich der Bezirk Pankow erneut mit dem Plattformkapitalisten Airbnb vor Gericht. Das Unternehmen teilte mit, man könne hier in Deutschland keine Daten rausgeben, und wenn das Bezirksamt etwas über die Anbieter wissen möchte, um herauszufinden, ob es sich um eine gewerbemäßige Untervermietung handele, dann könne man ja nach Dublin reisen. Ich fragte einen Airbnb-Vertreter vergangenen Montag, ob er mit mir nach Irland reisen und mir beim Fragen helfen wolle. Er lehnte leider ab. Aber mein Angebot steht; ich zahle mein Flugticket auch selber.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Seit Adorno und schon davor geht es also um die Unversehrtheit der Wohnung als ein Grundrecht und dem eigentumsähnlichen Anspruch, den jede Mieterin und jeder Mieter in Bezug auf seine Wohnung besitzt. Dieses Recht ist jedoch gebunden an das Wohnen als einem Grundrecht und die Frage, was Wohnen ist und was es nicht ist. Der Autor Peter Weber hat in der „Neuen Zeitschrift für Miet- und Wohnungsrecht“ dazu gesagt – Zitat –:

> Entscheidend für den Begriff des Wohnens ist vielmehr die von gewisser Dauerhaftigkeit gekennzeichnete Qualität der Häuslichkeit.

Der Autor legt damit dar, dass die Qualität des Wohnens das hinreichende Kriterium für die Unterscheidbarkeit von Wohnraum und Nicht-Wohnraum sein müsse und nicht die Anzahl von Tagen. Auch deswegen ist es gut, dass wir uns für die Einzelfallgerechtigkeit und nicht für eine x-beliebige Tageregelung im Gesetz entschieden haben.

Ich freue mich, dass wir es geschafft haben, so gut zu einem Ergebnis zu kommen, bedanke mich auch für die gute Zusammenarbeit und bitte um Zustimmung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD- Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Laatsch das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Gennburg! Wenn Sie Bauen in dieser Stadt nicht zu-

(Harald Laatsch)

lassen, dann werden Bedürftige keinen Wohnraum finden. Die Verantwortung dafür trägt niemand, der in seiner Wohnung wohnt und diese mal temporär vermietet. Die Verantwortung dafür tragen Sie – niemand anderes als Sie. Alles, was Sie machen, führt zu keinem Quadratmeter neuen Wohnraum, Frau Gennburg!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Gennburg?

Harald Laatsch (AfD):

Ein bisschen später, Frau Gennburg! Drücken Sie später noch einmal. Ich fange ja gerade erst an mit meiner Rede. Ich bitte um Verständnis.

Die Belegung der Hauptwohnung mit einer Restriktion, einer wie auch immer gearteten Pflicht zu einem Verwaltungsakt, so zum Beispiel die Einhängung einer Registrierungsnummer zur Vermeidung eines Bußgeldes, lehnen wir grundsätzlich ab.

[Beifall von Frank Scheermesser (AfD)]

– Ja, kann man ruhig klatschen! – Der Eingriff in die selbstgenutzte Wohnung ist für uns unverhältnismäßig, und ich bin mir sicher – Sie wissen, was kommt –, das werden auch Gerichte so sehen. Eine Differenzierung in unter und über 50 Prozent Wohnfläche ist für uns insofern obsolet. Wir halten auch schon die Einschränkung auf 182 Tage, wie sie die FDP im Änderungsantrag vorgesehen hat, für falsch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Schmidberger?

Harald Laatsch (AfD):

Auch später! – Wir sehen aber in diesem Antrag zumindest einen denkbaren Kompromiss und unterstützen ihn deshalb bei Bedarf.

Meine Damen und Herren der Koalition! Der Wegfall der Genehmigungsfiktion, also die grundsätzliche Annahme, wenn eine Behörde drei Monate nichts geleistet hat, dass der Bürger dann automatisch einen Anspruch darauf hat, dass sein Antrag genehmigt ist, dass Sie das wegfallen lassen, passt zu dieser Stadt, denn diese Regelung ist speziell in Berlin wichtig. Warum ist das so? – Weil es darum geht, Bürger vor Senatswillkür, vor Verschleppung und vor Gleichgültigkeit der Verwaltung zu schützen.

[Beifall bei der AfD]

Die Disfunktionalität der Berliner Verwaltung ist hier noch gar nicht erwähnt, dass hier Leute nachts mit Zelten vor irgendwelchen Behörden aufbetten müssen, damit sie am nächsten Tag einen Termin bekommen, einen Termin, an dem sie dann irgendwann ihre Sache erledigt bekommen. Das ist Dritte Welt! Das hat nichts mit Hauptstadt zu tun!

[Beifall bei der AfD –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sie verwechseln da was!]

Ich will Ihnen dazu auch gleich mal ein Beispiel geben: Unser lieber Herr Innensenator Geisel hat hier vor zwei Sitzungen die Verwaltung hoch gelobt, wie toll das jetzt alles unter ihnen läuft. Ich habe das natürlich gleich überprüft und habe einfach mal so getan, als will ich einen Termin bei der Zulassungsstelle machen, und versucht, mir online einen Termin zu holen. Es geht nicht mehr! Es gibt jetzt eine Hotline.

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Da bin ich in die Kabine da hinten gegangen und habe die Hotline gewählt. Da bekam ich zwei Minuten eine Ansage, die ich nicht wollte, weil ich sie nicht brauchte. Dann bekomme ich eine Minute nichts – kein Rufzeichen –, dann ein Rufzeichen, dann wieder eine Minute nichts und dann: tut, tut, tut, …. Das ist Ihre funktionierende Verwaltung, meine Herrschaften! Da geht gar nichts! Und da machen wir auch nichts mit!

[Beifall bei der AfD –
Unruhe]

Zur Verkürzung der genehmigungsfreien Leerstandszeit von drei auf sechs Monate wissen wir, dass sich diese Zeit bei mangelnder Verfügbarkeit von Handwerkern als unpraktikabel erweist und einen Verwaltungsakt auslöst, der unangebracht ist. Hier wie im gesamten Dokument wird ein Verwaltungsakt konstruiert, der dem Bürger Gebühren und Lasten auflegt. Im Falle der Registrierungsnummer für selbstgenutzte Wohnungen sind das gleich 225 Euro, meine Herrschaften,

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

für eine Leistung, die wahrscheinlich nur mit Mühe zu erreichen ist. Das ist die typische Haltung des sozialistischen Gartenzwerges, der gerne für sich Weltoffenheit in Anspruch nimmt, in Tatsache aber ein miefiger Kleinbürger ist, der gerne und mit Wonne den Bürger zwirbelt und seine Macht auskostet.

[Beifall bei der AfD –
Weiterer Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Schmidberger?

Harald Laatsch (AfD):

Ja, jetzt lasse ich mal die Frau Schmidberger zu. – Bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Schmidberger, Sie haben das Wort!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Danke! – Lieber Herr Kollege! Da die AfD ja diese Woche gerade so wunderbare Erfahrungen mit Umfragen gemacht hat, wollte ich wissen, ob die AfD nicht doch mal in Erwägung zieht, das Volk zu diesem Thema zu befragen.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Harald Laatsch (AfD):

Ja, finde ich gut, die Anmerkung von Ihnen, denn bei der Gelegenheit geben Sie mir die Chance, auf die Rolle des Staatsfunks in unserer Gesellschaft einzugehen.

[Lachen bei der SPD und den GRÜNEN]

– Schön, nicht!

[Torsten Schneider (SPD): Redet hier über Gartenzwerge und ist so unsouverän!]

– Vielleicht kann ich jetzt mal mit der Antwort anfangen, wenn Sie genehmigen.

[Torsten Schneider (SPD): Da muss ich Sie nur einmal antippen, dann fallen Sie um!]

Eine Sendung, die als Satire getarnt wird, aus unser aller Gebühren bezahlt wird, macht Politik, und zwar so, wie die Mehrheit, die im Verwaltungsrat sitzt, das gerne möchte. Und das finden Sie jetzt in Ordnung, dass solch eine Sendung des Staatsfunks Einfluss nimmt auf Politik und das als Satire tarnt?

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich finde, das ist einfach ein Missbrauch einer öffentlichen Einrichtung, und eigentlich gehört so etwas vor Gericht.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Noch jemand eine Zwischenfrage vielleicht?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich komme also zurück zum Thema: Meine Damen und Herren von der Koalition! Die Bezirke, in denen sich die Ferienwohnungen befinden, lehnen Ihren Entwurf ab. Reinickendorf, ein Bezirk, der nicht gerade für Ferienwohnungen bekannt ist, stimmt ihm zu – so, wie insgesamt nur zwei von zwölf Bezirken Ihrem Entwurf uneingeschränkt zustimmen.

Zur Fremdverwaltung durch einen Treuhänder im Fall von mehr als drei Monaten Leerstand ist zu sagen: Nicht nur, dass diese Frist lebensfremd und zu kurz ist und das wieder – wir hatten es schon – einen Verwaltungsakt auslöst, es kann in solchen Fällen nur gerichtsfest bestenfalls mit richterlicher Entscheidung gehandelt werden. Das bedeutet Einzelfallprüfung. Meine Damen und Herren, insbesondere die von links! Sie schaffen es immer wieder, in an sich wichtigen Entscheidungen Ihre ideologische Verblendung einzubauen, die durch Bürger- und Eigentumsfeindlichkeit Ihre Anträge entwertet und nicht zustimmungsfähig macht. So wird es auch hier sein, meine Herrschaften! Es wird keine Zustimmung geben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Abgeordnete Frau Schmidberger. – Sie haben das Wort – bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das vorliegende Gesetz wird das schärfste Gesetz in ganz Deutschland.

[Ui! von der AfD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben uns umgesehen – in den Bezirken, in anderen deutschen Städten, aber auch in Barcelona und Amsterdam –, und wir haben von deren Fehlern gelernt. Mit diesem Gesetz bekommt heute der Wohnraumschutz ganz klar Priorität. Endlich!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das alte Zweckentfremdungsgesetz war ein löchriger Käse. Der Schutz war nicht ausreichend, es war halbherzig bis schlampig gemacht und hat den Bezirken die Arbeit erschwert.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Deshalb hat sich die rot-rot-grüne Koalition eine umfassende Überarbeitung vorgenommen, denn wir sind überzeugt, dass dieses Gesetz nur richtig wirken kann, wenn die bestehenden Lücken geschlossen werden.

[Zurufe von der SPD]

– Na ja, ein bisschen Selbstkritik muss auch mal erlaubt sein, liebe SPD!

(Katrin Schmidberger)

[Beifall bei den GRÜNEN, der CDU, der LINKEN und der AfD – Christian Gräff (CDU): Bravo!]

Um die bestehenden Probleme in der Praxis zu beseitigen, werden wir erstens den Datenaustausch für die Bezirksämter mit den Finanzämtern ermöglichen, um Missbrauch endlich besser aufdecken zu können. Außerdem schaffen wir die unsägliche Genehmigungsfiktion ab. Es ist doch absurd, dass der Poststempel die Genehmigung ersetzen soll, nur weil ein Bezirksamt nicht binnen 14 Wochen widersprochen hat. Gleichzeitig erleichtern wir die Verfahren für soziale Träger, denn durch eine Verordnung, die der Senat nun erarbeiten muss, werden wir Ausnahmen und Erleichterungen vom Genehmigungsverfahren möglich machen. Jedoch muss allen hier klar sein, dass damit der Kampf um die letzten bezahlbaren Wohnungen für soziale Träger noch lange nicht gewonnen ist.

Zweitens: Wir verschärfen die Regeln, um Mieterinnen und Mieter besser vor Verdrängung zu schützen. Dem Abriss von Wohnraum wird endlich ein Riegel vorgeschoben.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Durch die genaue Definition von zu schaffendem Ersatzwohnraum, und zwar zu gleichen Mietkonditionen und im selben Bezirk, nehmen wir jetzt den finanziellen Anreiz, intakte Wohnungen abzureißen. Dieser Irrsinn hat jetzt endlich bald ein Ende.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Außerdem müssen Eigentümer künftig schneller leerstehenden Wohnraum wieder anbieten. Herr Laatsch! Ich erkläre Ihnen gern, warum das sinnvoll ist, aber das machen wir ein andermal.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Hat keinen Zweck!]

Das Treuhändermodell ist eine echte Chance, der Spekulation etwas entgegenzusetzen. Übrigens machen uns das Hamburg und München vor. Ich rate uns zu Mut, in dieser Stadt auch solche Wege zu beschreiten.

Drittens: Wir trauen uns einen echten Spagat. Wir ermöglichen einerseits das Homesharing und bekämpfen gleichzeitig konsequent den Missbrauch. Berlinerinnen und Berliner, die in den Urlaub fahren oder für eine Weile einen Job in einer anderen Stadt haben, haben diese Möglichkeit. Sie müssen dies beantragen und bekommen dann eine Registrierungsnummer. Lieber Herr Gräff! Dass es da keine feste Tagesregelung gibt, finde ich für die Einzelne und den Einzelnen auch fairer, als 60 Tage festzuschreiben. So sind individuelle Lösungen möglich. Die einen brauchen vielleicht nur 30 Tage, die anderen brauchen auch mal 70.

Liebe Opposition! Ich finde, Sie müssen sich heute schon mal die Frage gefallen lassen, wie Sie die Bezirksämter in die Lage versetzen wollen, Ihre Vorschläge umzusetzen. Ihre Ablehnung einer Registrierungsnummer oder Genehmigungspflicht grenzt doch an Anarchie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Oh! von der AfD – Huh! von den GRÜNEN]

„Legal, illegal, scheißegal!“ ist also nun Ihr neues Motto, liebe Opposition! Deshalb ist auch Ihr Vorwurf von zu viel Bürokratie hanebüchen. Wer will, dass der knappe Wohnraum in Berlin nicht noch knapper wird, der muss Regeln und Kontrollmöglichkeiten schaffen. Bürokratie ist doch kein Selbstzweck, sondern schafft die nötige Rechtssicherheit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die gewerbliche Vermietung von Ferienwohnungen dagegen lehnen wir klar und konsequent ab. Es schadet der Mieterstadt Berlin, dass immer mehr Menschen hier Wohnungen kaufen und sie dann als Ferienwohnungen refinanzieren, statt normal zu vermieten. Dieses Geschäftsmodell unterbinden wir jetzt so gut wie möglich und begrenzen die Vermietung von Zweit- und Nebenwohnungen als Ferienwohnungen auf 90 Tage. So ist der finanzielle Anreiz beseitigt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nur wer den Bestand schützt, kann mit dem Neubau von Mietwohnungen den Wohnungsmarkt entlasten. Rot-Rot-Grün arbeitet auf Hochtouren an diesem Weg, und ich muss zum Schluss grundsätzlich feststellen: Andere Regierungen werden von den Parlamenten immer dafür kritisiert, dass sie zu wenig für den Mieterschutz tun, aber uns wird hier immer vorgeworfen, wir würden zu viel für den Mieterschutz tun. – Ihr Vorwurf beweist also, dass wir an dieser Stelle alles richtig gemacht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Schmidberger! Ich wollte auch mit „schlampig gemacht“ anfangen, allerdings bezieht sich das nicht auf den Vorgängersenat, sondern auf das jetzige Gesetz. Wir finden, dass das schlampig gemacht und zusammengeschustert ist.

[Beifall bei der FDP]

(Stefan Förster)

Ich will Ihnen das aber auch begründen. Wenn man innerhalb von zwei Wochen dreimal mit umfangreichen Änderungsanträgen der Koalition konfrontiert wird und das selber kaum noch nachvollziehen kann, weil jedes Mal eine neue Volte gedreht oder ein Paragraf ausgetauscht wird, zeigt das nur, dass Sie selbst längst die Übersicht darüber verloren haben, was Sie beantragen wollen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben leider das Wortprotokoll der Anhörung vom 7. März 2018 im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen noch nicht vorliegen, aber auch dort gab es massive Kritik an dem, was Sie hier planen – insbesondere auch vom Vertreter der IHK. Der hat auch darauf hingewiesen, dass gerade Berlin eine Stadt ist, in die internationale Wissenschaftler und Leute aus der Wirtschaft kurzzeitig, aber letztlich dann doch für einige Wochen und Monate kommen, um hier Projekte zu realisieren und einen Mehrwert zu generieren, und dass gerade diese Leute dann künftig in teure Hotels ausweichen müssen und nicht von diesem Modell profitieren. Gerade die IHK hat deutlich gemacht – und Sie hören doch sonst immer auf die IHK –, dass dieses Modell, für einige Wochen und Monate privaten Wohnraum zu nutzen, z. B. von Wissenschaftlern oder auch von Leuten aus der Wirtschaft gern in Anspruch genommen wird und dass dies erhalten bleiben sollte. Das war eine ganz klare Aussage.

[Beifall bei der FDP –
Daniel Buchholz (SPD): Das wird vereinfacht!]

Und selbst Herr la Barré von der Apartment Allianz, der ja nun weiß Gott niemand ist, der unbedingt das kapitalistische System in Reinkultur ausnutzen will, hat massiv die Folgen dargelegt und gezeigt, wie gerade die kleinen Eigentümer mit ihren Vermietungspraxen, die das wirklich als Nebenverdienst nutzen und nicht damit große Kasse machen wollen, schikaniert und geschädigt werden und wie sie teilweise durch Verfahren in der Vergangenheit in ihrer Existenz ziemlich bedroht wurden.

Es bleibt vor allem auch deshalb ein bürokratisches Monster, weil die allermeisten Bezirke einen erheblichen Aufwand haben, was die Genehmigungen betrifft, obwohl es gar keine nennenswerte Anzahl an Wohnungen gibt, auf die das zutrifft. Wir haben zwei, drei Innenstadtbezirke, wo es in etwas größerem Maße diese Wohnungen noch gibt, aber die meisten Bezirke gerade auch am Stadtrand haben ja gar keine nennenswerte Anzahl an Ferienwohnungen, die das Einrichten solcher Stellen in den Bezirksämtern und diesen bürokratischen Ablauf rechtfertigen würden. Im Gegenteil, es entstehen hohe Gebühren und bürokratische Hürden durch die Genehmigungspflicht, obwohl Homesharer keinen Wohnraum wegnehmen. Wir wollen Genehmigungsfreiheit, damit sich die Verwaltung auf die wesentlichen Aufgaben konzentrieren kann.

[Beifall bei der FDP]

Was vollkommen ignoriert wird und für wahre Proteststürme gesorgt hat, ist der Umgang mit freien Trägern, die eine Leistungsvereinbarung mit dem Land Berlin haben und z. B. Wohngruppen für Obdachlose, Drogenabhängige, Flüchtlinge oder Behinderte betreiben. Denen wollen Sie wirklich die bürokratische Antragstellung vor einer Befreiung zumuten? Selbst wenn sie bevorzugt behandelt werden, stellt sich die Frage: Warum denn? Diese Träger leisten doch exzellente Arbeit und müssen nun wirklich nicht unnötig mit bürokratischen Schikanen belastet werden.

[Beifall bei der FDP]

Wenn uns dann von den Trägern geschildert wird, dass aus der Koalition Aussagen kommen wie: Die Trägerwohnungen würden mit dem Angebot an Wohnungen für Hilfsbedürftige eine reine Gewinnerzielungsabsicht haben, ähnlich wie die Ferienwohnungen –,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das hat keiner gesagt!]

ist es natürlich unerhört, denn der Bedarf von Hilfebedürftigen, der auf einem Rechtsanspruch beruht und entsprechend Unterkünfte verlangt, ist nichts, was einfach aus freien Stücken gemacht wird, sondern es wird angeboten, damit diesen Menschen geholfen wird. Wenn die Koalition jetzt noch sagt: Ihr könnt einen Antrag stellen, der auch unbürokratisch bearbeitet wird, frage ich mich, was das für eine Denkweise ist. Das zeigt doch wirklich, was für eine Mentalität dieser rot-rot-grüne Senat in diese Stadt trägt. Das lehnen wir ab. Deswegen ist dieses Gesetz auch an keiner Stelle zu retten und wird wahrscheinlich – hoffentlich – vom Gericht kassiert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion Die Linke hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Herr Zillich, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Kollege Förster! Sie sind auf das Problem der Trägerwohnungen und der sozialen Träger eingegangen. Ich möchte Ihnen deswegen sagen, weshalb wir Ihren Änderungsantrag ablehnen und wie wir damit umgehen. Zunächst ist festzuhalten, dass wir bisher bereits die Situationen hatten, wo ein Genehmigungserfordernis für die Träger bestanden hat. Dieses Genehmigungserfordernis besteht im Grundsatz fort. Wir kennen die Situationen der Träger und sind deswegen jetzt heute mit einem Änderungsantrag darauf eingegangen. Wir fordern vom Senat, ein abgewogenes Konzept der Privilegierung der Träger, was sowohl soziale Träger betrifft, was sowohl Jugendträger betreffen kann, aber auch andere Zwecke, vorzulegen, und das auch eine Abweichung vom Genehmigungserfordernis betreffen kann. Nun muss das sehr gut abgewogen werden. Allein die Privilegierung einer Gruppe,

(Steffen Zillich)

wie Sie es hier vorsehen, wirft natürlich die Frage auf, warum nur die eine Gruppe berücksichtigt werden soll, nicht aber die andere Gruppe. Deswegen wollen wir, dass der Senat hier eine Rechtsverordnung vorlegt, die sich mit diesem Problem auseinandersetzt.

Wir müssen zwei Ziele verfolgen. Wir müssen einerseits das Ziel verfolgen, dass diese sozialen Zwecke nicht durch das Zweckentfremdungsverbotsgesetz zusätzlich erschwert werden. Dieses Ziel verfolgen wir. Wir müssen gleichzeitig das Ziel verfolgen, das Zweckentfremdungsverbotsgesetz in seinem Kern und in seinem Zweck Bestand haben zu lassen. Denn verfehlten wir den zweiten Zweck, das will ich auch all denen sagen, die uns jetzt von der Liga Schreiben schicken, nämlich dass das Zweckentfremdungsverbotsgesetz Bestand hat; dass wir also, die gewerbliche Zweckentfremdung von Wohnraum verhindern – wenn wir das nicht leisten können, dann geraten auch die Trägerwohnungen mehr unter Druck, als wir das wollen und als das jetzt schon der Fall ist. Das wollen wir nicht. Deswegen wollen wir eine ausgewogene Privilegierung, und dafür schaffen wir jetzt die gesetzlichen Voraussetzungen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Förster! Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Zillich! Dann gibt es mir die Gelegenheit, in einer Erwiderung noch einmal darauf hinzuweisen, dass man etwas grundsätzlich Überflüssiges nicht auch noch gesetzlich zu regeln braucht. Nehmen Sie es einfach aus von diesem Gesetz, dann wäre es zumindest ein Schritt in die richtige Richtung. Ich darf aus der Stellungnahme des Jugendhilfeverbandes den folgenden Satz zitieren:

> Schon jetzt ist es kaum noch möglich, Wohnraum für unsere betreuten Klienten zu finden. Wir haben die berechtigte Sorge, dass die grundsätzliche Genehmigungspflicht die Situation weiter verschärfen wird.

Das zeigt doch auch, dass mit Volten und neuen Ausnahmen und Ähnlichem hier nicht geholfen ist. Wenn Sie den Sozialträgern Renditeorientierung unterstellen

[Steffen Zillich (LINKE): Unterstellen wir nicht!]

und so tun, als hätten sie alle einen Maserati vor Tür, weiß ich nicht, welche Ansichten Sie von Arbeiterwohlfahrt, Unionhilfswerk und der Volkssolidarität haben. Unsere Ansicht ist jedenfalls, dass sie im Großen und Ganzen und in vielen Teilen exzellente Arbeit in dieser Stadt leisten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich komme jetzt zu den zahlreichen Abstimmungen und bitte hier wirklich um Konzentration.

Zu dem Gesetzesantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0505 Neu empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktion der CDU, die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme nunmehr zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0815 – Zweites Gesetz zur Änderung des Zweckentfremdungsverbot-Gesetzes. Dazu liegen zwei Änderungsanträge vor. Weiter liegt ein Änderungsantrag zur Beschlussempfehlung Drucksache 18/0923 vor. Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge zur Gesetzesvorlage Drucksache 18/00815 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0815-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Wer lehnt diesen Antrag ab? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktion der FDP, die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0815-2 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der CDU, der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Faktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0923-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, und die SPD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Nun komme ich zu der Schlussabstimmung. Der Fachausschuss empfiehlt zu der Gesetzesvorlage Drucksache

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

18/0815 mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0923 und unter Berücksichtigung des soeben beschlossenen Änderungsantrags der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/0923-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist das Zweite Gesetz zur Änderung des Zweckentfremdungsverbot-Gesetzes mit Änderungen so beschlossen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 40

An allen Gymnasien G8-Züge ermöglichen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0914

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort die Abgeordnete Frau Bentele. – Bitte schön, Frau Bentele!

[Unruhe]

Einen Moment, bitte, Frau Bentele! – Ich bitte jetzt um etwas mehr Ruhe hier im Saal! Gespräche können Sie gern draußen fortsetzen. Hier haben sie bitte zu unterbleiben! – Können wir hier fortsetzen? – Vielen Dank! – Frau Bentele! Sie haben das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, diese Woche ist ganz hervorragend geeignet, unseren Antrag einzureichen, G8-Züge an allen Gymnasien zu ermöglichen, denn die Wirtschaftssenatorin hat eben für ein Pilotprojekt die Schulzeit an beruflichen Gymnasien auf vier Jahre verlängert, damit parallel dazu noch eine Ausbildung abgelegt werden kann. Dass sich Berlin hier von den erfolgreichen Bundesländern wie Bayern und Baden-Württemberg oder auch der Schweiz endlich etwas abschaut, halten wir übrigens für eine sehr gute Idee. Glückwunsch, Frau Pop! Hoffentlich wird das Berufsabitur gut angenommen.

Senatorin Scheeres sinniert immer mal wieder über ein elftes Pflichtschuljahr. Und Die Linke möchte ihre Gemeinschaftsschule über ganze 13 Jahre ausrollen. Es gibt also ein gutes Maß an Dynamik in Punkto Schulzeitdauer für bestimmte pädagogische Konzepte. Und unser Antrag besteht einzig und allein darin, diese Dynamik nicht nur kleinen Schülergruppen, sondern endlich auch den rund 70 000 Schülern, die das Gymnasium besuchen oder besuchen wollen, zugutekommen zu lassen.

[Beifall bei der CDU]

Es ist völlig aus der Zeit gefallen, die Gymnasialzeit in Berlin auf sechs Jahre festzunageln und die Gymnasien zu knebeln. Und es führt auch in der Realität zu sehr merkwürdigen Effekten. Kinder, die in der Grundschule ein sehr gutes Sprachniveau haben, leicht und gern lernen und Herausforderungen beim Lernen suchen, also auf gymnasialem Niveau sind, müssen sich krampfhaft auf bestimmte Hobbies festlegen, um in eine der wenigen Profilklassen ab Klasse 5 zu kommen. Um diese kleine Gnade muss man ja dankbar sein, aber viele Eltern machen dieses Spiel zu Recht nicht mit und lassen ihre Kinder dann nolens volens doch noch zwei Jahre in der Warteschleife in der Grundschule, die vielen Grundschülern leider nicht für einen vertieften Fachunterricht dient, sondern dazu, grundlegende Defizite aus den ersten vier Grundschuljahren aufzuholen.

Die Regel- und Optimalleistungen der Berliner Viertklässler – das hat die IQB-Studie abermals aufgezeigt – liegen unter denen der anderen Bundesländer. Das heißt, dass es der Berliner Grundschule nachweislich nicht gelingt, die Potenziale unserer Schüler voll auszuschöpfen, ganz abgesehen davon, dass es einen elfjährigen Gymnasiasten, der nach Berlin umzieht, sehr seltsam anmutet, wieder zurück in die Grundschule gehen zu müssen.

Richtig fahrlässig wird es aber, wenn als hochbegabt getestete Kinder durch lange Schulwege entmutigt werden, ihre Talente auch wirklich fördern zu lassen, bloß weil der Senat starre Begrenzungen von entsprechenden Klassenzügen pro Schule ausgesprochen hat.

Vor zwei Tagen stand ein schönes Porträt über das Ernst-Abbe-Gymnasiums in Neukölln in der Zeitung. 97 Prozent ndH-Anteil, kaum Akademikereltern und ein schwieriger Kiez – und der Schulleiter fährt trotzdem unbeirrt einen knallharten Gymnasialkurs, der ausdrücklich auf Leistung abzielt, inklusive Lateinunterricht, Notengebung, Sitzenbleiben, Hausaufgaben, Zusatzunterricht in Deutsch. Das Ernst-Abbe-Gymnasium hat in diesem Schuljahr die meisten Anmeldungen im Bezirk Neukölln bekommen und sich zu einem Leuchtturm im bildungsfernen Kiez entwickelt.

[Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Durch das irrsinnige Losverfahren müssen jetzt sogar Schüler abgewiesen werden.

Unser Wunsch mit diesem Antrag ist, dass alle Schüler in Zukunft in Berlin früher als erst mit elf oder zwölf Jahren Zugang zu gymnasialem Unterricht und vor allem Zugang zum gymnasialen Spirit bekommen, beschrieben mit Bereitschaft zu Leistung, Anstrengung, zur Abstraktion,

(Hildegard Bentele)

zu überdurchschnittlichem Engagement, Bildungswillen und hohen verbindlichen Zielen. Erkennen Sie endlich das große Bildungs- und auch das soziale Aufstiegspotenzial an, das Gymnasien auf der Grundlage von Leistung anbieten können! Legen Sie endlich Ihre ideologischen Scheuklappen ab,

[Dr. Maja Lasić (SPD): Und Sie haben keine? – Regina Kittler (LINKE): Das sollten Sie selbst!]

und sprechen Sie mit ihnen, unter welchen Bedingungen Sie noch besser als heute dazu beitragen können, dass wir die Berliner Schülerinnen und Schüler optimal fördern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Schillhaneck?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein. – Wir wollen ganz ausdrücklich, dass die Aufnahme ins Gymnasium ab Klasse 7 an allen Gymnasien bestehen bleibt, denn manche Kinder entwickeln sich schneller, manche langsamer. Mit der Möglichkeit der zusätzlichen Öffnung ab Klasse 5 entsteht vor allem mehr Durchlässigkeit und Freiheit im Berliner Schulsystem. Da können Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Fraktionen, doch eigentlich gar nichts dagegen haben. Und deshalb werben wir für Zustimmung zu unserem Antrag.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Lasić, bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU fordert in ihrem Antrag, dass alle Gymnasien ab der 5. Klasse beginnen und dass die Deckelung der Züge abgeschafft wird. Frau Bentele argumentiert mit der Benachteiligung allgemein gymnasial begabter Schüler, die ansonsten nicht die angemessene Förderung bekommen würden. Ihr Problem, Frau Bentele, ist, dass die Fakten hier nicht auf Ihrer Seite sind.

Sagt Ihnen „Element-Studie“ was? – Die Studie belegt klar, dass die sechsjährige Grundschule in Schülerleistungen dem Gymnasium nicht unterlegen ist. Der Lernzuwachs in Mathematik und Lesen in den Klassen 5 und 6 ist an Gymnasien und Grundschulen nahezu identisch. Mit anderen Worten: Es ist egal, ob mein Kind auf einem Gymnasium oder auf einer regulären Grundschule die Zeit verbringt, der Lernzuwachs ist derselbe. Die einzige Ausnahme von diesen Ergebnissen sind sehr begabte Kinder, die sehr früh spezifische Interessen entwickeln. Genau für diese Gruppe gibt es spezifische Profile an grundständigen Gymnasien, damit man ihrer besonderen Begabung gerecht wird. Für alle anderen Kinder ist die sechsjährige Grundschule gut und richtig. Sie fördert die starken Schüler genauso gut wie das Gymnasium in der entsprechenden Phase, und die leistungsschwächeren Schüler profitieren auch.

Ihnen kann es also nicht um Leistungssteigerung der zukünftigen Gymnasialschülerinnen und -schüler gehen, denn die Leistungszuwächse sind vergleichbar. Also worum geht es Ihnen dann? Trauern Sie immer noch der Dreigliedrigkeit hinterher? Sehnen Sie sich nach dem segregierenden System zurück, das schon durch seine Struktur die Kinder nach sozialer Herkunft teilt? Auf die Sehnsucht nach Segregation hat R2G eine klare Antwort: Nicht mit uns!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin hat mit der Schulstrukturreform ein kleines Meisterwerk vollbracht. Wir haben aus einem dreigliedrigen segregierenden System ein Zwei-Säulen-System geschaffen, in dem beide Säulen gleichwertig zu allen Abschlüssen und Anschlüssen führen. Mit den integrierten Sekundarschulen und Gemeinschaftsschulen haben wir noch einen langen Weg vor uns, bis sie als Säule so stark sind, wie wir es uns wünschen. Wir müssen die gymnasialen Oberstufen ausbauen, wir müssen den Ganztag stärken, wir müssen die Inklusion voranbringen. Hier stecken die wichtigsten Baustellen für diese und auch die nächste Legislatur.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Erst dann ist die Schulstrukturreform vollbracht.

Und Gymnasien? – Den Gymnasien in Berlin geht es gut. Das sage ich als SPD-lerin, die in R2G auch für den Schutz der Gymnasien zuständig ist.

[Lachen von Sebastian Czaja (FDP)]

Durch Gymnasien wird die bunte Landschaft Berlins vollständig. Wir brauchen und wir wollen sie, auch politisch. Sie ergänzen das bunte Spektrum an Möglichkeiten, erfolgreich die Schule zu beenden. Es ist doch wunderbar, dass in Berlin sowohl die Möglichkeit besteht, nach 12 als auch nach 13 Jahren Abitur zu machen. Und genauso wollen wir es behalten.

Aber an die Gleichwertigkeit der Säulen lassen wir nichts heran. Genau deshalb halten wir am MSA nach der 10. Klasse fest, auch an Gymnasien. Genau deshalb glauben wir, dass gemeinsames Lernen bis zum Ende der 6. Klasse auch richtig ist. Ich bin ebenfalls überzeugt, dass es an Gymnasien Bereiche gibt, die wir stärken müssen. Was Inklusion anbetrifft, können z. B. unsere

(Dr. Maja Lasić)

Gymnasien eine Menge lernen von unseren integrierten Sekundarschulen und Gemeinschaftsschulen. Das wäre mal eine Debatte, die sich hier im Plenum wirklich lohnen würde. – Ich freue mich auf Ihren Vorstoß dazu.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der CDU hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Frau Bentele! Sie haben das Wort. Bitte!

Hildegard Bentele (CDU):

Frau Lasić! Ganz herzlichen Dank für Ihre Aussage, dass es gleichwertig ist, ob man in der 5. oder 6. Klasse an der Grundschule oder am Gymnasium lernt. Dann können Sie doch gar nichts dagegen haben, einfach den Eltern die Entscheidung zu überlassen, für sich zu entscheiden. Wenn es so wunderbar an der Grundschule ist, wird sich auch kein Mensch für einen Gymnasialzug entscheiden. Aber Sie lassen den Eltern ja gar nicht die Möglichkeit. Wir haben auch nicht gesagt, dass wir grundsätzlich ab Klasse 5 beginnen wollen, aber lassen Sie doch zumindest einen Pilotversuch zu, wo zehn Gymnasien das anbieten.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn Sie sich so sicher sind, dass der Unterricht in Klasse 5 und 6 in den Grundschulen den gleichen Wert hat wie an den Gymnasien, öffnen Sie das und lassen Sie Ihre These einfach mal in der Praxis wirken! Ich bin ganz sicher, dass sich die Eltern anders entscheiden werden, wenn sie endlich einmal die Freiheit dazu haben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Dr. Lasić! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

[Danny Freymark (CDU): Sie können auch einen Änderungsantrag stellen! – Sebastian Czaja (FDP): Sie können auch bedingungslos zustimmen!]

Dr. Maja Lasić (SPD):

Ja, ich bin mir sicher, dass die Klassen 5 und 6, dass das gleichwertig ist, ob man an einer Grundschule oder einem Gymnasium die Zeit verbringt. Und ja, ich bin überzeugt davon, dass es egal ist für das jeweilige, so wie Sie es nennen, gymnasial begabte Kind. Für wen es nicht egal ist, sind die restlichen Schüler, die sehr stark davon profitieren, wenn sie die 5. und 6. Klasse gemeinsam mit den – in Anführungsstrichen – gymnasial begabten Schülern verbringen. Und deshalb glaube ich, dass längeres gemeinsames Lernen richtig ist für Berlin in seiner Gesamtheit.

[Beifall bei der SPD – Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Kerker das Wort. – Bitte!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Im Gegensatz zu anderen Bundesländern, in denen die Grundschulzeit nur vier Jahre beträgt, besuchen die Berliner Kinder die Grundschule sechs Jahre lang. Leistungsstarke Schüler können aber, wenn sie über Zeugnis und Eingangstests die nötige Qualifikation nachweisen, bereits nach der 4. Klasse auf ein Gymnasium wechseln. Aber es sind nur 7 Prozent, die die Grundschule nach der 4. Klasse verlassen, also extrem gering.

Mit der Frage vierjährige oder sechsjährige Grundschule hat sich die AfD Berlin bereits eingehend beschäftigt. Die Förderung von Schülern mit besonderem Förderbedarf ist wichtig, darf aber nicht zulasten der leistungsstarken Schüler gehen. Durch die sechsjährige Grundschule wollen linke Bildungspolitiker eine frühe Selektion verhindern. Kinder sollen länger gemeinsam lernen, damit weniger die Herkunft über den Lernerfolg der Kinder entscheidet. Die Folge ist, die Unterschiede beim Lernerfolg sinken tatsächlich – durch Verschlechterung des Lernerfolgs bei den guten Schülern.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

– Ich komm gleich drauf, Frau Dr. Lasić! – Die Element-Studie von Rainer Lehmann, die Sie auch gerade angesprochen haben, von der Humboldt-Universität aus dem Jahr 2010 – da geht es eben darum, die gesamte Studie zu sehen –, verglich Schüler, die nach der 4. Klasse zum Gymnasium wechselten, und Schüler, die bis einschließlich der 6. Klasse die Grundschule besuchten. Die Element-Studie belegte, dass auch bei den guten Schülern der sechsjährigen Grundschule der Abstand zum Gymnasium stieg. Lehmann bezeichnete den frühen Wechsel aufs Gymnasium daher als eine rationale Entscheidung. Es muss aber gefragt werden, wodurch diese Leistungsunterschiede verursacht werden. Es wäre blauäugig zu behaupten, es seien schlicht die leistungsschwächeren Schüler, die die leistungsstärkeren ausbremsen. Das ist nicht so. Aus unserer Sicht entsteht das Problem aber auch durch den Mangel an fachdidaktisch qualifizierten Lehrern an der Grundschule, sprich Quereinsteiger, das Thema, das wir hier schon hinreichend diskutiert haben. Ein großer Prozentsatz der Berliner Kinder verlässt die sechsjährige Grundschule mit derart geringen Kompetenzen, dass die vier Jahre auf der weiterführenden Schule

(Stefan Franz Kerker)

nicht ausreichen, um einen Schulabschluss zu erlangen. An Grundschulen wird zu viel fachfremd unterrichtet. Zum Nutzen aller Schüler muss der Anteil an Fachlehrern an Grundschulen erhöht werden. Dies muss das Ziel sein. Es nützt nichts, etwas mehr Schüler ans Gymnasium zu lotsen; wir brauchen eine Gesamtlösung und nicht nur eine Fluchtbewegung aus der Grundschule, werte Kollegen von der CDU.

[Beifall bei der AfD]

Prinzipiell befürworten wir natürlich eine Liberalisierung in der Bildungspolitik: mehr Elternfreiheit, mehr Wahlmöglichkeit. Aber die Überlegung, wohin die Aufhebung der Deckelung letztlich führt, die fehlt in Ihrem Antrag. Die Aufhebung der Deckelung zerreißt Klassenverbände, bedeutet über kurz oder lang das Ende der sechsjährigen Grundschule in Berlin. Hier sollten Sie einfach einmal ehrlich sein und die Konsequenzen erörtern. Die AfD präferiert die vierjährige Grundschule und das grundständige Gymnasium. Aber jede Reform, auch die Reform der Reform, bringt ein laufendes System durcheinander. Und wieder mal ein neues Pilotprojekt ist das Letzte, was die Berliner Bildungslandschaft derzeit benötigt. Das hatten wir nämlich in der Vergangenheit ausreichend genug.

Ein weiterer problematischer Punkt in Ihrem Antrag ist der Gymnasialabschluss nach acht Jahren. Mit G8 werden Schüler durchs Gymnasium gehetzt, um ihnen Vorteile auf dem Arbeitsmarkt zu verschaffen. Die AfD macht bei dieser Ökonomisierung der Bildung nicht mit. Wir setzen auf G9. Zur Bildung gehört nicht nur die Fähigkeit zum Broterwerb, sondern auch die Reifung des Charakters, die Bildung im klassischen Sinne, und dies braucht Zeit. Aus diesen Gründen werden wir uns bei dem vorliegenden Antrag enthalten. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat die Abgeordnete Kittler das Wort. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Antrag verlangt de facto die Abschaffung der sechsjährigen Grundschulzeit in Berlin.

[Hildegard Bentele (CDU): Ermöglichen!]

Und da sage ich Ihnen ohne Wenn und Aber, das wird mit uns nicht stattfinden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Denn das ist mal wieder der Mief der vorigen Jahrhunderte, der hier durch den Saal schwebt, nein zieht, muss man ja sagen. Und zum Glück werden wir hier ordentlich durchlüften als R2G.

Also, was will die CDU hier eigentlich? Sie will die Selektion in zwei Stufen. Stufe 1: Alle profil- und allgemein begabten Kinder – das setze ich mal in Anführungsstriche – sollen nach der 4. Klasse die Möglichkeit erhalten, ein Gymnasium zu besuchen. Unabhängig davon, dass mich die CDU-Kriterien für profil- und allgemein begabte Kinder sehr interessieren würden, heißt das, dass das Entstehen von Resteschulen billigend in Kauf genommen wird. Dass sich in diesen Resteschulen die Abhängigkeit des Lernerfolgs von der sozialen Herkunft verfestigen würde, ist ziemlich sicher. Das würde besonders in Brennpunktgebieten genau so passieren. Die CDU-Begründung dazu lautet, jetzt wird es ganz spannend: So soll die Bevormundung allgemein gymnasial begabter Schülerinnen und Eltern beendet werden. – Ja, Sie hören richtig, auch Eltern werden in gymnasial begabte und nicht begabte eingeteilt. Und die, die es in der Resteschule dann wider Erwarten doch noch schaffen, die dürfen dann in Stufe 2 auch noch in Klasse 7 ins Gymnasium folgen. Natürlich müssen die dann aber auch noch das Probejahr bestehen, ist klar, sonst geht es nämlich wieder zurück in die Resteschule.

Die Begründung lässt ansonsten nur zwei Ursachen zu, wir haben es ja jetzt hier auch noch mal gehört, auch von der AfD, warum allgemein begabte Kinder in der Regelgrundschule falsch aufgehoben sind. Das Eine wäre, Heterogenität ist schlecht für sie, und die Grundschullehrkräfte fördern sie nicht richtig, auf jeden Fall nicht so, wie es sich für Kinder von Eliten oder für zukünftige Eliten gehört – das ist klar. Dass das allen Erkenntnissen der modernen Pädagogik widerspricht, ist der CDU natürlich egal. Was soll hier Wissenschaft, was sollen hier Fakten, wenn sich die CDU eine gefühlte Wahrnehmung bastelt. Die CDU zweifelt ja auch die Ergebnisse der wissenschaftlichen Begleitung der Gemeinschaftsschulen an, weil sie ihr nicht ins Weltbild passen. Dort wurde nämlich nachgewiesen – da haben wir eine zweite wissenschaftliche Studie –, dass bei veränderter Pädagogik und guten Bedingungen für alle Schülerinnen und Schüler in heterogenen und in inklusiv lernenden Lerngruppen deutlich höhere Lernerfolge erreichbar sind als in den anderen Lerngruppen. Das gilt übrigens sowohl für Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf, und zwar in den Bereichen Lernen, Sprache, soziale und emotionale, körperliche und motorische sowie geistige Entwicklung als auch für sehr leistungsstarke Schülerinnen und Schüler, die in den gleichen Lerngruppen zu deutlich höheren Ergebnissen gekommen sind.

Längeres gemeinsames Lernen wird von der Reformpädagogik unterstützt. Es wird hier niemanden verwundern, wenn ich sage: Jedes Gymnasium hat die Möglichkeit, einen Antrag zu stellen, um Gemeinschaftsschule zu werden, um dort gemeinsames Lernen von der Ein-

(Regina Kittler)

schulung bis zum Abitur 13 Jahre lang zu praktizieren. Aber vielleicht verwundert es hier einige, dass genau darüber in einigen Berliner Gymnasien bereits diskutiert wird, und zwar sehr konkret. Ich bin gespannt, wie diese Diskussion ausgeht. Und ich wünsche allen Beteiligten an diesen Gymnasien den Mut, neue Wege zu gehen. – Dieser CDU-Antrag jedoch gehört mal in den Papierkorb der Geschichte.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der CDU hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön, Frau Bentele, Sie haben das Wort!

Hildegard Bentele (CDU):

Verehrte Frau Kittler! Mit Ihrer Aussage, unser Antrag, wenn er umgesetzt würde, würde zur Abschaffung der sechsjährigen Grundschule führen, bestätigen Sie genau das, was eben eintritt. Es steht diametral im Gegensatz zu dem, was Frau Lasić behauptet hat, dass sich nämlich gar nichts verändern würde. Sie sagen, dass sich die Eltern dafür entscheiden würden, die sechsjährige Grundschule zu verlassen. Damit geben Sie uns ja alle Argumente für unseren Antrag.

Und dann zum zweiten Punkt: Warum soll denn längeres gemeinsames Lernen nicht für die Gymnasiasten gelten? Genau das wollen wir, nicht nur sechs Jahre gemeinsam lernen, sondern acht Jahre gemeinsam lernen. Sie widersprechen sich, wo Sie nur den Mund aufmachen. Sie sagen, die Gymnasien sollen sich entwickeln. Sie dürfen sich aber nicht dahin entwickeln, eine zwei Jahre längere Schulzeit anzubieten. Die Gemeinschaftsschulen dauern, soweit ich weiß, 13 Jahre – und Sie wollen dem Gymnasium untersagen, von sechs auf acht Jahre zu gehen. Was Sie sagen, führt sich eigentlich von selbst ad absurdum.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kittler! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Ich könnte jetzt meine Rede noch einmal halten,

[Danny Freymark (CDU): Bitte nicht!]

die Sie leider nicht verstanden haben. Wir bekommen aber ein Protokoll, da können Sie noch einmal nachlesen. Das würde ich Ihnen sehr empfehlen.

Sie wollen keine Heterogenität zulassen. Sie wollen, dass die Eliten ihre Kinder an Gymnasien bringen, und zwar so früh wie möglich.

[Hildegard Bentele (CDU): Nur die leistungsstarken!]

Sie wollen gegen alle Erkenntnisse von Reformpädagogik vorgehen und handeln. Das tut mir herzlich leid – genau das wollen Sie. Ich sage es noch einmal: Auf Ihr Gesicht bin ich wirklich gespannt, wenn die ersten Gymnasien sagen: Wir wollen jetzt Gemeinschaftsschulen werden. Ich freue mich auf diesen Tag, und dann können wir weiterdiskutieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Tim-Christopher Zeelen (CDU): Aus zwei
Säulen eine Säule machen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin!

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Seit 21 Jahren!]

– Richtig, seit 21 Jahren!

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Ich glaube aber, wir haben gerade noch ein anderes Problem, das vielleicht auch mit diesen 21 Jahren zu tun hat

[Zuruf von der AfD: Zweiundzwanzig!]

– oder mehr als 21 Jahre. Es sind ja mittlerweile 22 Jahre SPD im Bildungsressort. – Im Kompetenzfeld Leseverständnis scheint es hier im Haus noch Probleme zu geben,

[Danny Freymark (CDU): Das stimmt!]

denn wenn man den Antrag einmal ohne ideologische Brille liest, geht es um eine Sache: um Freiheit – um die Freiheit von Gymnasien, 5. Klassen einzurichten. Um mehr geht es nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Danny Freymark (CDU): Danke dafür,
dass Sie lesen können!]

Möchte ich eine eigenständige und selbstbestimmte Schule in Berlin, dann muss ich das den Gymnasien auch ermöglichen. Wenn die Schulen den Wunsch haben und mit all ihren Gremien sagen, dass sie 5. Klassen einrichten möchten – warum um Gottes willen nicht?

[Hildegard Bentele (CDU): Aus Angst!]

Dahinter können doch nur ideologische Gründe stehen. Wenn wir noch einen Schritt weitergehen, müssen wir den Gymnasien auch ermöglichen, die neuen Züge einzurichten. Dann sagen wir: G8 oder G9, das obliegt euch, nicht der Senatsbildungsverwaltung, sondern euch als

(Paul Fresdorf)

freien und selbstständigen Schulen. – Das muss das Ziel sein, um in Berlin die Bildung nach vorn zu bringen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Kittler?

Paul Fresdorf (FDP):

Mit großer Freude, Frau Kittler!

[Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kittler, bitte! Sie haben das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Mit Ihnen diskutiere ich doch gerne.

[Oh! von der CDU]

Ist Ihnen bekannt, dass in jedem Berliner Bezirk zwischen einem und fünf Gymnasien existieren, an denen genau das gemacht werden kann? – Ich kann dort nämlich mein Kind zu einem Schnellläuferzug anmelden, also ab Klasse 5.

[Hildegard Bentele (CDU): Aber es werden Schüler abgewiesen!]

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, und das ist auch gut so. Wir sind der Meinung, noch viel mehr Gymnasien sollten die Möglichkeit bekommen, sich entsprechend zu entwickeln. Warum schränken wir die Schulen so weit ein? Lassen wir sie doch selbst entscheiden, was aus ihrer Sicht gut und richtig ist!

Ich finde es wirklich schlimm, Frau Kittler, wenn Sie die anderen Schülerinnen und Schüler, die dann in der Grundschule verbleiben, zu „Resteschülern“ machen. Das finde ich wirklich schlimm und erniedrigend.

[Regina Kittler (LINKE): Schlimm ist Ihr Antrag!]

Diese Schülerinnen und Schüler, die schon jetzt zurückbleiben auf Ihren „Resteschulen“ – und das sagen Sie und nicht ich –, diskriminieren Sie mit diesen Aussagen.

[Regina Kittler (LINKE): Ja, Resteschulen, nicht Resteschüler!]

Das sind Schülerinnen und Schüler, die sich hervorragend entwickeln können – na ja, so gut es das Berliner Bildungssystem eben hergibt –,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU) –
Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

und denen muss man alle Möglichkeiten geben. Natürlich können sie noch intensiver gefördert werden, wenn noch mehr Schülerinnen und Schüler nach der 4. Klasse gehen. Dann haben die Lehrer für diejenigen Schüler, die verbleiben, mehr Zeit, können intensiver mit ihnen arbeiten, können sie stärker machen und erfolgreich auf die Zukunft vorbereiten. Das muss doch unser aller Ziel sein, statt ideologische Scheuklappen anzulegen und zu sagen: Oh, wer auf das Gymnasium geht, ist Elite! – Nein, das sind leistungsstarke Schülerinnen und Schüler. Um die geht es und nicht um Eliten in irgendeiner Form.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn wir sagen „Elite“, dann meinen wir eine Leistungselite und keine gesellschaftliche Elite, die durch Herkunft geprägt ist. Dass die soziale Durchlässigkeit an den Berliner Schulen so schlecht ist, wie sie ist, verdanken wir 22 Jahren sozialdemokratischer Bildungspolitik in Berlin.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von der CDU: So ist es!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe CDU! Das war nun ein kurzer Ausflug zur Unterstützung der Grundschulen – und schwups haben Sie sich von den dortigen Problemen abgewandt und landen wieder bei Ihrem permanenten Angstthema, wir würden das Gymnasium abschaffen wollen. Manchmal hilft ja Wiederholung, also: R2G wird das Gymnasium nicht antasten. Sie brauchen sich wirklich keine Sorgen zu machen.

[Zurufe von Florian Swyter (FDP)
und Danny Freymark (CDU)]

Kümmern Sie sich mit uns gemeinsam mehr um die Grundschulen!

Ich darf Sie, Frau Bentele, aus dem Protokoll der Sitzung des Bildungsausschusses vom 18. Januar 2018 zitieren:

> Denn die Grundschule ist der Bereich, wo die Grundlagen gelegt werden, die die Gemeinschaftsschule per se ist, wo alle zusammenkommen und wo es dann später sehr ungerecht wird, wenn die Grundlagen nicht gleichmäßig für alle gut gelegt werden. Insofern muss die Grundschule unser Fokus sein. Die Besprechung heute soll der Auftakt dafür sein.

(Marianne Burkert-Eulitz)

Nun also wieder das Gymnasium! Nach dem Antrag zur Abschaffung der MSA-Prüfungen an den Gymnasien kommt nun einmal wieder ein CDU-Klientelantrag, ein Antrag der sozialen Abschottung. Mit der Forderung, die bestehende Deckelung von Gymnasialzügen ab Klasse 5 abzuschaffen, würden Sie nun das Gegenteil von dem erreichen, was Sie am 18. Januar verkündet haben. Sie lösen die geforderte gleiche Grundlage auf, die Lerngruppen verlieren an Heterogenität. Das machen wir nicht mit,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD)]

denn das grundständige Gymnasium verhindert die soziale Durchlässigkeit. Der Lmb-Anteil an grundständigen Gymnasien liegt bei 14,8 Prozent, bei Gymnasien ab Klasse 7 immerhin bei 22,8 Prozent und bei Gemeinschaftsschulen bei 50 Prozent. Die soziale Schere setzt schon innerhalb der Grundschule an. Das wollen wir verhindern.

In welchen Räumen sollen eigentlich die vielen neuen 5. Klassen untergebracht werden? Wer unterrichtet sie?

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Berlin hat sich für die sechsjährige Grundschule entschieden. Wer daran rüttelt, verbreitet Unruhe und Unsicherheit. Sie setzen einseitig auf die Gymnasien zulasten der Grundschulen. In der Folge hätten wir übervolle Gymnasien und halb leere Grundschulen. Die Berliner Schulreform hat sich klar dafür ausgesprochen, dass der bisherige Umfang an Zügen an den grundständigen Gymnasien beibehalten werden soll. Wer dies aufkündigt, kündigt den Schulfrieden auf. Nicht mit R2G! Das machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich werde Ihnen jetzt zeigen, dass wir die Gymnasien im Blick haben. Im jetzigen Referentenentwurf zum Schulgesetz, der ja auch Ihnen zugegangen ist, werden wir das tun, was die Vereinigung der Oberstudiendirektoren – Herrn Treptow wird es freuen – schon lange fordert und Sie, liebe CDU, unter Rot-Schwarz nicht hinbekommen haben: Die Oberstufe am Gymnasium wird nun endlich KMK-konform sein,

[Hildegard Bentele (CDU): Nach sechs Jahren! Super!]

indem die Klassenstufe 10 eine Doppelfunktion für die Sek-I und die Oberstufe bekommt.

Beim Programm zur Begabungsförderung spielen die Gymnasien eine wichtige Rolle. Von dem Programm zur Stärkung der Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger werden auch die Gymnasien profitieren. Auch mit den IT-Administratorenstellen, die wir nun flächendeckend ausbauen werden, haben insbesondere die Gymnasien mit ihren IT-Infrastrukturen eine gute Unterstützung an der Hand. Sie sehen: R2G vergisst keine Schulform, auch das Gymnasium nicht.

Liebe CDU! Bitte kommen Sie endlich im 21. Jahrhundert und bei den Problemstellungen unserer Stadt an! Die Guten ans Gymnasium, die Schlechten an die ISS – das sind Konzepte von gestern. Das ist kein geeigneter Beitrag zur Chancengleichheit.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Für die CDU zum Mitschreiben: Auch die Gymnasien sind zur Inklusion verpflichtet und haben zugleich die Aufgabe, all ihre Schülerinnen und Schüler anzunehmen und mitzunehmen.

[Hildegard Bentele (CDU): Der Klassiker!]

Dazu habe ich von der CDU noch keinen inhaltlichen Debattenbeitrag gehört oder gelesen. Trotzdem hoffen wir in der Bildungspolitik weiterhin auf Weiterentwicklungs- und Modernisierungseffekte bei der Berliner CDU. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in Deutschland durch die Bildungssouveränität der Länder einen Zustand, der Länderexperimenten viel Raum lässt und damit einen ewigen Streit zwischen den Ländern garantiert. Infolgedessen sind die Schulsysteme und deren Leistungsfähigkeit so verschieden, dass ein Wechsel zwischen ihnen schwierig und die Ergebnisse der Schüler aus den einzelnen Ländern nicht vergleichbar sind.

In Berlin haben wir derzeit Kinder, die in der 1. Klasse eingeschult werden, aber nicht beschulbar sind, da sie weder zu Hause noch in der Vorschule die Grundvoraussetzungen gelernt haben, eine Dreiviertelstunde ruhig zu sitzen und der Lehrerin zuzuhören. Dadurch hinken Lerntempo und vermittelte Inhalte in den heutigen Grundschulen den Schulen der Siebzigerjahre um mindestens ein Jahr hinterher.

Sollten wir unseren Kindern nicht beste Bildung anbieten? Jedes Kind muss optimal gefördert werden. Im internationalen Wettbewerb können wir uns keine Leis-

(Andreas Wild)

tungsbeschränkung von Kindern durch lernschwache und undisziplinierte andere Kinder leisten. Das muss anders organisiert werden. Kinder aus anderen Kulturen müssten kein Hemmschuh für bessere Schüler sein, aber wenn diese Kinder bewährte Sitten wie z. B. den Respekt vor der Lehrerin nicht kennen oder akzeptieren, weil sie keinen Lernwillen haben oder der Unterrichtssprache nicht mächtig sind, reduzieren sie die Chancen aller Klassenkameraden, vor allem die Chancen der Besten. Sollten wir den pfiffigen Schülern nicht die Möglichkeit geben, ab der 5. Klasse in gymnasialer Umgebung gefördert zu werden? Sollten wir unseren Kindern nicht die beste Bildung anbieten?

Da wir nach wie vor früh einschulen, haben wir nach zwölf Schuljahren 17-jährige Abiturienten. Wir haben Schüler, die sich in der komprimierten Mittelstufe von Klasse 7 bis 10 vor Lernstoff und Hausaufgaben nicht mehr retten können. Diese Schüler müssen sich dadurch früh von ihrer Kindheit verabschieden, nach der Reifeprüfung dürfen sie aber als unmündige Abiturienten weder einen Mietvertrag abschließen noch Autofahren. Wozu hetzen wir diese Kinder durchs Gymnasium, wenn wir uns anschließend bei der Suche nach Möglichkeiten überschlagen, Auszeiten und Sabbaticals in den Lebensplan einzubauen? In einigen deutschen Ländern haben die Eltern zwischen G 8 und G 9 die Wahl, also zwischen Schulen, die nach zwölf Klassen mit dem Abitur abschließen, G 8 genannt, oder nach 13 Klassen, G 9 genannt.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Haben wir in Berlin auch!]

Was machen die Eltern? – Sie stehen sich in der Schlange vor den G 9-Schulen mit den 13 Klassen die Beine in den Bauch, während vor den G 8-Schulen gähnende Leere herrscht. Sollten wir unseren Kindern nicht die beste Bildung anbieten? Der von der CDU vorgeschlagene Antrag ist ein Schritt in die richtige Richtung: beste Bildung für zukünftige Hoffnungsträger. – Schönen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Viertes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0908

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0011

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatungen der drei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3, Drucksache 18/0011. In der Beratung beginnt die SPD-Fraktion. – Frau Kollegin Spranger! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Der ursprüngliche, wesentliche Anlass für diese Novellierung war ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes im Jahr 2014 zum europäischen Bauproduktrecht. Daraus resultierte wiederum die Anpassung der Musterbauordnung, beschlossen auf der Bauministerkonferenz im Mai 2016, und nun folglich die Notwendigkeit der Anpassung der Berliner Bauordnung. Quasi im Vorgriff auf eine für die Zukunft angedachte größere Novelle hält die Koalition einige weitere Änderungen im Rahmen der jetzigen Novellierung für sinnvoll. Hierauf will ich ganz kurz eingehen.

Dazu gehört die Einführung eines Anzeigeverfahrens bzw. einer Genehmigungspflicht für die Beseitigung von Gebäuden mit Wohnraum. Hierdurch soll verhindert werden, dass Gebäude, insbesondere Wohnraum, abgerissen werden, ohne dass die zuständigen Behörden hiervon Kenntnis erlangen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dazu gehört weiterhin die Verkürzung der Geltungsdauer von Baugenehmigungen. Eine Baugenehmigung erlischt, wenn nicht innerhalb von zwei Jahren mit der Ausführung des Bauvorhabens begonnen wird – bisher sind es drei Jahre – oder das Bauvorhaben nicht nach Ablauf von sechs Jahren fertiggestellt ist – bisher waren es sieben Jahre.

Wir nehmen eine Verkürzung der Geltungsdauer von Vorbescheiden vor, nunmehr zwei Jahre, bisher drei Jahre, zudem nur noch zweimalige Verlängerungen um jeweils ein Jahr. Bisher gab es die unbegrenzte Verlängerung.

Wir gehen auch in die Förderung der Holzbauweise, denn Ziel ist die Förderung von Holzbauweisen unter Beachtung von – natürlich – brandschutzrechtlichen Anforderungen.

Und, wie vorhin schon gesagt, die Umsetzung der Seweso-III-Richtlinien, also der europarechtlichen Anpassungen, unter anderem die Klarstellung von Sicherheitsabständen zwischen den Gebäuden, die gefährliche Stoffe

(Iris Spranger)

beherbergen, und schutzwürdigen Gebäuden und Räumen. – Ich bedanke mich und bitte um Zustimmung!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Gräff!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Änderung der Bauordnung – da muss man einmal grundsätzlich festhalten, wofür die Bauordnungen der Länder in Deutschland da sind. Da darf ich mal zitieren:

> Ziel der Bauordnung ist es, Gefahr für Leib und Leben abzuwenden, Schäden an fremden Sachen zu vermeiden, die öffentliche Sicherheit und Ordnung zu gewährleisten und Qualitätsstandards zu setzen.

Ziel der Bauordnung ist es eben nicht, und das zeigt in diesem Fall, ehrlich gesagt, auch alleine das Verfahren, so viel wie möglich Politik in eine Bauordnung hineinzubringen. Das ist das Problem an Ihren Vorschlägen. Es ist einmalig und noch nicht vorgekommen, das mussten selbst die Koalitionsfraktionen bestätigen, dass die wesentlichen Verbände, die Unternehmen vertreten, die bauen sollen in dieser Stadt, zu dieser Bauordnung nicht angehört worden sind. Das ist ein einmaliger Vorgang.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Diejenigen, die bauen sollen in dieser Stadt, sagen, dass die Interpretationsspielräume – und da zitiere ich auch – zu „Kostenerhöhungen und einer hohen Unsicherheit in der Auslegung bei den bezirklichen Bauämtern“ führen werden. Schwarz auf weiß aufgeschrieben. Das sollte es Ihnen auf jeden Fall wert sein, noch einmal darüber nachzudenken, ob Sie das wirklich hier so verabschieden wollen.

Die Senatorin hat sich gerade erst gestern im Ausschuss dafür feiern lassen, dass die Baugenehmigungszahlen in Berlin nur leicht gesunken sind, weil deutschlandweit die Baugenehmigungszahlen stark zurückgehen.

[Heiterkeit von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Ja, das mag der Fall sein, aber gerade in den großen Städten und Metropolenräumen, und ich nehme mal das viel zitierte und bemühte Hamburg, steigen die Baugenehmigungszahlen, und zwar alleine in Hamburg auf über 8 Prozent mehr Baugenehmigungen 2017 zu 2016 – und die Senatorin feiert sich dafür, dass sie in Berlin leicht zurückgingen. Das ist die Realität – unfassbar.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie wollen tatsächlich eine Bauordnung beschließen, in der bei Ersatzneubau das bisherige Maß gewesen ist, dass man über den Vorgängerbau erhöhen kann. Das schließen Sie aus. In der Neuregelung für Baugenehmigungen bei Abriss, mit der selbst nach dem BBU, einem Verband, der Ihnen, zumindest in Teilen der SPD, sehr nahe steht, deutlich eine Überregulierung eingeführt wird, in der eben nicht nur die Seweso-Vorschriften einfach nur in Landesrecht umgesetzt werden, sondern Musterschwellenwerte für Neubau von 5 000 auf 2 500 Quadratmeter bei den Abstandsflächen eingeführt werden, völlig ohne Not, obwohl auch andere Stadtstaaten dieses anders regeln. Das gilt sowohl für die Genehmigungsfreistellung als auch für die Beteiligung der Nachbarn – lange Beteiligungsprozesse. Die Vorlage dieser Bauordnung ist ein Skandal.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Da kann man es sich am Ende des Tages ganz einfach machen und das Pressestatement der IHK Berlin, die Sie auch in vielen Teilen, in vielen Prozessen wohlwollend unterstützt, zitieren: „Neue Vorschriften“ – die Sie in der Bauordnung einführen – „bauen keine neuen Wohnungen“. Die Liste der Vorschriften und Verordnungen, die das Bauen in Berlin erschweren und unattraktiv machen, ist schon heute lang, vom eingeschränkten Dachgeschossausbau bis hin zu langwierigen, unsicheren Genehmigungs- und Beteiligungsprozessen. Aus Sicht der Berliner Wirtschaft und insbesondere der Bauwirtschaft ist es daher bei der anstehenden Beschlussfassung zur Novellierung der Berliner Bauordnung dringend geboten, Maß zu halten. Die Umsetzung von EU-Recht bei Baustoffen darf nicht zur weiteren Behinderung der dringenden notwendigen Bauaktivitäten in Berlin führen.

Brandenburg macht es Berlin vor, wie es geht: Dort steigt der Wohnungs- und Gewerbebau kräftig und zieht Investoren an. Es hat noch nie eine so politische Änderung der Bauordnung gegeben, wie Sie sie hier vorschlagen – obwohl Sie das Bauen beschleunigen wollen.

Der Regierende Bürgermeister ist gerade nicht im Raum. Ich zitiere den „Tagesspiegel“: Reißen Sie das Ruder an sich! Verhindern Sie, dass weniger gebaut wird in Berlin! Verhindern Sie diese Novellierung der Bauordnung, die Sie hier gerade vorschlagen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Begeisterungswellen schlagen hoch, Herr Gräff, mit Ihrer Rede über den Skandal, was wir hier alles in der Bauordnung ändern – es entspricht nur nicht den Tatsachen. Außer der EU-Anpassung an diese Bauordnung, die 80, 85, vielleicht 90 Prozent der Änderung ausmachen, gibt es nur vier kleine Änderungen. Die sind von Frau Spranger dargestellt worden.

Wir pflügen also die Bauordnung nicht politisch um, wie Sie hier behaupten, sondern Sie machen ganz viel Wind, zitieren viele Zeitungen, setzen sich aber mit dem gar nicht auseinander, was hier geändert werden soll. Ich will jetzt nur auf zwei Punkte eingehen, weil wir ja die Fachdebatte im Ausschuss hatten. Da hatten ulkigerweise sowohl CDU als auch FDP, als es um die Verkürzung der Genehmigungsfristen ging, sogar Verständnis und sagten: Ja, dass mit Bauvorbescheiden und Baugenehmigungen spekuliert wird, ist nun auch nicht ganz so toll, weil ein Teil Ihrer Klientel aus der Bauwirtschaft auch davon geplagt ist und selbst Stellung dazu nimmt und sagt, dass Sie etwas gegen die Spekulation unternehmen sollen, weil bestimmte Bauwirtschafter überhaupt nicht mehr auf dem Baumarkt zum Zuge kommen. – Insofern haben Sie sich da etwas differenziert gezeigt.

Ich will nur noch auf einen Punkt eingehen, der mich jetzt wieder gewundert hat: Sie haben über etwas geredet, was so nicht in der Bauordnung steht und was so auch gar nicht geändert wird. Sie haben über den § 6 Abs. 9 geredet. Da wird ein kleiner Halbsatz an eine jetzige Regelung angehängt. Die jetzige Regelung besagt: Wenn Sie ein Gebäude abreißen und in der gleichen Kubatur neu bauen, dann ist das genehmigungsfähig, auch wenn die Abstandsflächen nicht eingehalten werden.

Das ist ein Ausnahmetatbestand. Normalerweise könnten Sie ein Gebäude in der Kubatur nicht bauen, aber es gibt eine Ausnahmeregelung, sozusagen so eine Art Bestandsschutz, und zwar einen sehr erweiterten Bestandsschutz, den es sonst nirgendwo gibt: Wenn etwas abgebaut wird, das nicht den Regeln entspricht, dann darf man es nicht neu bauen. In dem Fall darf man es, und es ist nur der Halbsatz herangehängt worden, dass nicht nur die Kubatur, sondern auch das Maß der Nutzung erhalten bleibt, so ein Bauwerk, was sonst nicht zu errichten ist.

Meine Damen und Herren von der CDU! Sagen Sie mir einmal: Warum soll man einen Bau ausnahmsweise in Abweichung von den normalen Regeln genehmigen, der nicht nur die Kubatur, sondern auch das Maß der Nutzung überschreitet? – Sagen Sie mir einen Grund dafür, warum man so mit einer Ausnahmegenehmigung umgehen soll! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Nelken! Das ist ganz einfach: weil wir das Bauen dort, wo wir in Berlin können, einfacher und nicht komplizierter machen und mehr bauen müssen. Insofern ist die Bemerkung völlig einfach. Und wenn dort eine Wohneinheit oder mehrere Wohneinheiten gestanden haben, die dort hingepasst haben und genehmigt worden sind – Sie tun ja gerade so, als ob das Bauwerk nicht genehmigt worden ist; das ist mitnichten der Fall: Warum soll man es denn nicht in gleicher Kubatur wieder bauen können? – Das ist doch absurd, Ihre Argumentation, völlig absurd!

[Beifall bei der CDU]

Da Sie auf die anderen Punkte, die ich erwähnt habe, nicht eingegangen sind, gehe ich mal davon aus, dass die anderen Punkte stimmen. Sie haben aber noch einen hinzugefügt, das Thema Geltungsdauer. Da haben Sie in der Tat recht. Das ist eine Frage, über die man sehr, sehr intensiv und sicherlich auch mit großem Ernst diskutieren muss, weil uns alle in Berlin das Thema Spekulation umtreibt, und deswegen ist das, glaube ich, auch ein Punkt – das haben wir auch im Ausschuss deutlich gemacht –, dem wir zustimmen würden. Aber danke, dass Sie den Punkt noch einmal aufgeworfen haben!

Denn das bedingt ja auch etwas anderes: Wenn Sie das einführen und wir miteinander alle in diesem Punkt zumindest einig sind und das beschließen, bedingt das allerdings auch, dass die Geschwindigkeit beim Thema Baugenehmigung zunimmt, weil sonst in Berlin nämlich noch weniger gebaut wird. Und da bin ich mal sehr gespannt: Gestern haben Sie im Ausschuss gesagt, jetzt müssen wir erst einmal die bezirklichen Ämter – Hochbau, Facility-Management-Einheiten – untersuchen und das und dieses und jenes untersuchen. – Ich sehe nicht, dass Sie an einer einzigen Stelle in Berlin Bauen beschleunigen. Insofern ist auch die Verkürzung der Geltungsdauer eines Baubescheids und eines Bauvorbescheids ein Instrument, bei dem ich gespannt bin, welche Auswirkungen es auf die Baugenehmigungszahlen in Berlin haben wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Dr. Nelken!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Gräff! Wir haben gestern über die Organisationsänderung von Hochbauämtern gesprochen –

(Dr. Michail Nelken)

die genehmigen keinen Bau. Zweitens: Die Zahl der Baugenehmigungen stellt noch kein Haus her. Sie wissen genau – darüber wurde auch diskutiert: Es gibt ganz viele, viele Baugenehmigungen, aber viele werden nicht umgesetzt – nicht, weil irgendein böser Staat das verhindert, sondern weil derjenige, der einen Bauantrag stellt, sich mitunter die Sache anders überlegt.

Drittens: Was Sie gesagt haben, entspricht überhaupt nicht der Realität oder nicht mal dem Gesetz. – § 6 Abs. 9: Da geht es darum, dass Sie ein Haus – und zwar auf dem Ausnahmeweg – wiedererrichten können. Das ist ein Bestandsschutz für ein Haus, das wegfällt. – Das können Sie machen. Daran wird gar nichts geändert. Wo etwas geändert wird, ist, dass Sie diese Ausnahmegenehmigung missbrauchen, um an der gleichen Stelle ein neues Haus mit einem größeren Nutzungsmaß, nämlich in spekulativer Absicht, erstellen. Normalerweise dürften Sie da gar kein Haus hinstellen. – Das heißt, es heißt nur, einen Bestandsschutz dem Gesetz entsprechend auszugestalten und den Missbrauch des Gesetzes zu verhindern. Das ist das Eigentliche.

Und einen letzten Punkt sage ich Ihnen noch einmal, weil Sie das angesprochen haben, was hier gebaut wird: Wissen Sie, wie groß der Umsatz mit Immobilien in diesem Land ist? – Der Handelsumsatz ist irgendwie weit über 12 bis 15 Milliarden. Wissen Sie, für wie viel neu investiert wird? – In diesem Land dienen 80 Prozent des Volumens, das über den Markt abgewickelt wird, nicht dazu, Häuser zu bauen, sondern nur dazu, mit denen zu handeln.

[Christian Gräff (CDU): Das hat doch mit der Bauordnung nichts zu tun!]

Und dazu muss man etwas machen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Liebe Abgeordnete! Ich hoffe, Sie haben gerade gut zugehört, Herr Gräff! Er hat Ihnen gerade erklärt, er will nicht mehr Wohnraum haben. – Das genau hat er gesagt. Er will bei gleicher Kubatur nicht mehr Quadratmeter. Denn darum geht es ja hier in dieser Debatte, ohne dass Ihnen das klar ist. Er will unter keinen Umständen auch nur einen einzigen Quadratmeter mehr Wohnraum in dieser Stadt schaffen – das hat uns Herr Dr. Nelken gerade erklärt.

[Beifall bei der AfD – Andreas Otto (GRÜNE): Ist doch Unsinn!]

Im Prinzip ist ja hier alles gesagt.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

– Sie können ja für mich reden! – In einer Symbiose aus Herrn Gräff und Frau Spranger ist hier alles gesprochen worden, nur noch nicht von jedem. Aber das gehört halt zur Pflicht dazu; ich tue es jetzt auch. Hier sollte im Ursprung EU-Recht umgesetzt werden. Im Nachhinein hat die Koalition das mit allerlei Inhalten überfrachtet – Sie haben das schön ausgedrückt, Herr Gräff –, mit politischen Inhalten, die darin eigentlich nichts zu suchen haben. Themen wie Zweckentfremdung, umweltpolitische Themen usw. gehören einfach nicht in eine Bauordnung. Und besonders bedauerlich ist, dass Sie bei dieser Einschränkung bei gleicher Kubatur nach Abriss nicht mehr Quadratmeter Grundfläche zulassen wollen.

Wird das jetzt alles etwas ändern, dass wir darüber reden? – Nein, das wird es nicht. Sie werden mit Ihrer Mehrheit das durchsetzen, wie Sie jeden Unsinn in der Stadt mit Ihrer Mehrheit durchsetzen. – Also, das war’s, danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bauordnung ist ein Gesetz, ist aber ein interessantes Gesetz. Denn darin wird viel geregelt, wie diese Stadt sich in der Zukunft entwickelt, was gebaut wird, womit gebaut wird, wie das alles geht, wer das genehmigt, wie lange das dauert – und viele schöne Fragen.

Das hat natürlich mit Politik zu tun, Herr Gräff! Wenn Sie behaupten, das sei quasi so eine Art DIN, irgendeine Formalie – dann würden wir uns nicht ein halbes Jahr damit beschäftigt haben, sondern dann hätte man das einfach im Verordnungsblatt veröffentlicht. So ist es aber nicht. Es ist ein Gesetz. Es ist ein wichtiges Gesetz, und es hat Auswirkungen auf die Stadt und darauf, wie diese Stadt sich in der Zukunft darstellen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sind an dieser Novelle drei Punkte wichtig. Das sind die Punkte Nachhaltigkeit, Sicherheit und Schnelligkeit. Um die geht es, und zu den drei Punkten will ich kurz etwas sagen.

Grundsatz der Nachhaltigkeit: Berlin baut nachhaltig. Das steht für unsere Fraktion ganz vorne. Und das steht jetzt auch vorne in der Bauordnung, in § 3, bei den Allgemeinen Anforderungen. Da steht jetzt, es sei nachhaltig zu bauen. Und das ist wichtig für die Zukunft, nicht nur für unsere Zukunft, sondern auch für die Zukunft unserer

(Andreas Otto)

Kinder und Enkelkinder. Deshalb: Nachhaltigkeit, ein ganz großer Punkt und eine ganz große Neuerung in der Bauordnung!

Zweiter Punkt in diesem Thema Nachhaltigkeit: Holz als Baustoff für Gebäude! Da reden wir nicht über Holzhütten, sondern darüber, dass siebengeschossige Wohnhäuser in Berlin weitgehend aus Holz errichtet werden. Ein nachwachsender Rohstoff aus der Region, einfach zu verarbeiten – was will man mehr? Da müssen wir mehr machen. Das war bisher schwierig, das wird jetzt leichter. Und das ist ein Erfolg dieser Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Nachhaltiges Bauen – wunderbar!]

Wir wollen, dass mehr recyclingfähige Materialien verwendet werden. Wir haben heute in der Tagesordnung – ein bisschen später, es wird nicht beredet – das Asbestthema. Wenn die Leute sich damals darüber im Klaren gewesen wären, dass Asbest krebserregend ist, dann hätten sie das Zeug nicht eingebaut. Das ist Nachhaltigkeit. Die haben nicht nachhaltig gebaut, die haben das Zeug da reingelegt. In Berlin gibt es geschätzt 100 000 Haushalte, die heute noch auf Asbestfußboden leben. Das ist ein Punkt, deswegen muss in die Bauordnung der Grundsatz der Nachhaltigkeit rein. Herr Gräff, ich hoffe, dass Sie das wenigstens so sehen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Da muss also mehr gemacht werden. Wir wollen nicht, wie es in der Vergangenheit passiert ist, auf Kosten der nachfolgenden Generationen bauen, sondern wir wollen nach vorne gucken. Das ist Nachhaltigkeit. Ein ganz wichtiger Punkt, und ich freue mich sehr, dass das gelungen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Zweiter Punkt – Sicherheit: Wir wollen – und das gibt die Seveso-Richtlinie vor –, dass man mit gefährlichen Anlagen – das können Industrieanlagen sei, das können Anlagen aus der Galvanik sein, wo Gifte eine Rolle spielen – ordentlich umgeht, dass man bei Bedarf Umweltverträglichkeitsprüfungen macht, dass man im Umfeld dieser Anlagen besondere Sorgfalt bei der baulichen Entwicklung walten lässt. Ich glaube, das ist ein entscheidender Punkt in dieser Bauordnung. Ich bin auch dafür sehr dankbar, dass das jetzt kommt und dass Berlin hier die europäische Norm erfüllt.

Dritter Punkt – Schnelligkeit: Es ist bei einigen Vorrednerinnen und Vorrednern schon angeklungen: Die Geltungsdauer von Baugenehmigungen wird verkürzt. Wir wollen die Bauherrinnen und Bauherren motivieren, dass sie schneller bauen. Sie sollen auch schneller fertig sein, nicht mehr nach spätestens sieben, sondern nach spätestens sechs Jahren. Da kann man sagen, dass das nicht so viel ist, aber man muss natürlich auch gucken, dass sie das auch noch hinkriegen. Sie sollen nicht abgewürgt werden, sondern zur Beschleunigung motiviert werden. Und da ist das, glaube ich, ein gutes Maß. Ähnlich haben wir das für die Bauvorbescheide reingeschrieben. – Ich glaube, auch für die Schnelligkeit haben wir etwas getan.

[Christian Gräff (CDU): Wo denn?]

Und, ein Nebeneffekt – das spielte hier in der Debatte schon eine Rolle –: Wir unternehmen einen kleinen Schritt gegen den spekulativen Grundstückshandel. Auch das ist ein Punkt, der uns immer wieder beschäftigt.

Das sind wichtige Punkte. Die Bauordnung wird besser. Berlin wird besser bauen, nachhaltiger bauen.

Allerletzter Satz, Herr Präsident! – Die CDU, der Kollege Gräff, hat hier angemerkt, wir hätten irgendjemanden nicht richtig beteiligt. Wir haben im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen eine Anhörung veranstaltet. Wenn Sie hinterher der Meinung sind, da seien die falschen Leute eingeladen worden und die hätten vielleicht auch noch das Falsche gesagt, dann ist das Ihr Problem. Wir haben gemeinschaftlich im Ausschuss Leute eingeladen und sie angehört, und sie haben uns ihre Meinung gesagt. Diese hat auch zur Meinungsbildung der Fraktionen, zumindest der Koalition, beigetragen, das muss man konstatieren. Insofern haben wir da keine Schuldgefühle.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Selbstverständlich kann man immer noch mit mehr Verbänden reden. Man kann das auch länger machen. Man kann das auch früher anfangen. Bei der nächsten Novelle werden wir auch wieder mit allen sprechen. – Insofern bin ich optimistisch, dass wir mit der Bauordnung etwas Gutes erreicht haben. Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Herr Kollege Laatsch von der AfD-Fraktion das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Herzlichen Dank! – Lieber Herr Otto! Sie haben gerade ein Thema angesprochen, das Sie ansonsten heute vermeiden wollten, das Thema „Asbestfrei wohnen“.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Dazu liegt heute ein Antrag vor, und der wird abgestimmt. Sie wollten ihn heute offensichtlich unter keinen Umständen besprechen. Warum wollten Sie ihn nicht besprechen? – Die Sache ist ganz einfach: Ich habe eine Anfrage an den Senat gestellt, wie es denn mit Asbestose

(Harald Laatsch)

in Berlin aussieht, wo die Ursachen liegen und inwieweit – das habe ich heute Morgen auch schon mal gefragt – es einen Zusammenhang mit Wohnraum gibt. Darauf habe ich vom Senat die Antwort erhalten, dass im Durchschnitt so 250 Asbestosefälle im Jahr anstehen, die alle im Zusammenhang mit Arbeitsplatz stehen. Kein einziger steht nachweislich im Zusammenhang mit Wohnraum. Darüber stimmen wir nachher ab. Danke, dass Sie mich daran erinnert haben, dass es dazu noch etwas zu sagen gab. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Wir haben die Besprechung eures Antrags nicht verhindert, das wart ihr selber!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Otto, wünschen Sie zu erwidern? – Dann haben Sie das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Laatsch! Es ist gut, dass wir noch mal auf das Asbestthema kommen. Das wird uns auch noch öfter beschäftigen, da können Sie sicher sein. Ich weiß, dass Sie persönlich jemand sind – das haben Sie zu Protokoll gegeben –, der Asbest für eine Supersache und für unschädlich hält. Das sehen wir explizit anders.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der Antrag, der nachher hoffentlich abgestimmt wird – da werden wir natürlich gucken, wie Sie abstimmen –, beinhaltet wichtige Punkte. Wir wollen Aufklärung darüber – das ist auch für Sie interessant –, welche Gefahren davon ausgehen können, was man als Bewohner, als Bewohnerin, als Eigentümer, als Eigentümerin tun kann. Wir wollen eine Strategie, Berlin von Asbest zu befreien. Wahrscheinlich werden Sie dagegen sein, dann müssen Sie dagegen stimmen. Das werden wir aber auch allen erzählen.

Und wir wollen ein Register anlegen, damit Leute sich informieren können – Stichwort Verbraucherschutz –, wo Gebiete sind, wo Wohnungen sind, wo Bautypen sind, wo Asbest zu erwarten ist. Transparenz ist ein ganz wichtiges Moment in dieser Geschichte. Das stimmen wir nachher ab, und das wird vom Senat abgearbeitet werden. Ich gehe davon aus, dass wir darüber noch öfter sprechen werden. Auch da hoffe ich dann auf Ihre Beiträge. Vielleicht werden sie noch ein bisschen besser. – In diesem Sinne: Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Asbestdebatte will ich jetzt nicht aufmachen, allerdings – da bin ich eher beim Kollegen Otto als beim Kollegen Laatsch – zu behaupten, Asbest sei kein Problem, ist natürlich fern jeder Realität und fern allen Untersuchungen, die vorliegen, das muss man ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Hat doch keiner gesagt! –
Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Ansonsten sei noch mal an die Genese des Antrags erinnert: Es geht um die Vorgangsnummer 18-001 aus dem Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen mit den notwendigen europarechtlichen Anpassungen, gegen die eigentlich keiner etwas hat, die ein Jahr gelegen hat, in dem nichts passierte, dann aber – holterdiepolter – ganz schnell doch mit einigen Änderungen versehen wurde, und eine über das Knie gebrochene Anhörung nur mit Bau- und Architektenkammer, aber ohne Verbände der Bau- und Wohnungswirtschaft, die dann aber doch an diesen vier kleinen Punkten, die Sie, Herr Kollege Nelken, genannt haben, Erhebliches Auszusetzen hatten. Allein die Bau- und Architektenkammer hatte schon eine ganze Menge auszusetzen, aber die Wohnungswirtschaft, die nicht dabei war, noch mehr. Das sollte Ihnen zu denken geben, denn wenn 90 Prozent EU-Recht sind und nur 10 Prozent kleine Änderungen, dürfte es eigentlich nicht so einen Aufschrei geben. Insofern kann die Argumentation an der Stelle nicht ganz stimmen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Kritische Hinweise, die gekommen sind, wurden nicht aufgegriffen. Insofern ist das kein großer Wurf, sondern eher der kleinste gemeinsame Nenner, den Sie da vorgelegt haben.

Da Herr Nelken die Differenzierung angemahnt hat, will ich sie, genauso wie im Ausschuss, hier gerne noch mal vortragen: Das EU-Rechtliche ist unstrittig. Die Verkürzung der Baugenehmigung ist für uns auch unstrittig. Selbst bei der Sache mit dem Bauvorbescheid können wir mitgehen, denn, ganz klar: Wir wollen, dass auf leerstehenden Grundstücken gebaut wird, und nicht, dass diese Grundstücke fünfzehnmal weiterverkauft werden. Das kann nicht Sinn und Zweck sein, ganz klar.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Kritikpunkte – die habe ich auch angesprochen – sehen wir bei der Genehmigung für die Beseitigung von

(Stefan Förster)

Wohnraum, weil das von Ihnen falsch verstandener Mieterschutz ist. In Wahrheit ist das überbordende Bürokratie, die keinen Mehrwert bietet und die Stadt eher auf dem Stand der Fünfzigerjahre einfrieren lässt, wenn man hier nicht darüber nachdenken kann, abzureißen und zeitgemäß neu zu bauen – auch ökologisch zeitgemäß neu zu bauen im Übrigen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Dann hat der Kollege Gräff zum Thema Maß der baulichen Nutzung gesprochen und zu den Abmaßen der Vorgängerbauten. Das ist wirklich ein Thema, das Verdichtung in der Innenstadt nahezu unmöglich machen wird. Wenn das Maß der baulichen Nutzung künftig relevant ist und nicht mehr die Abmaße der zu beseitigenden Gebäude, werden sie nahezu nirgendwo in der Innenstadt mehr Wohnraum generieren können, und das halten wir für fatal. Das ist der falsche Weg.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das, was da ist, stört in der Regel auch nicht. Die Nachbarn haben sich daran, auch an die Kubaturen gewöhnt. Das ist nicht der Punkt, an dem wir uns Ihrer Kritik anschließen können.

Es gibt dann noch andere unnötige Dinge in der Bauordnung, wie z. B. das Recycling der Baustoffe, weil das schon in abfallrechtlichen Verordnungen geregelt ist. Natürlich werden Baustoffe recycelt, aber man muss die Bauordnung nicht mit Punkten überfrachten, die ohnehin umweltrechtlich geregelt sind. Die gehören an dieser Stelle nicht rein.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Auch das umweltverträgliche Bauen ist prinzipiell okay. Ich darf aber die süffisante Anmerkung machen, Kollege Otto, dass mir neulich ein Vertreter des Bundesverbandes der Holzindustrie gesagt hat: Erstaunlich! Unser bester Lobbyist bei diesem Thema ist der Kollege Otto. – Also auch bei den Grünen gibt es offenbar Lobbyisten.

[Beifall bei der FDP]

Das ist beim Thema Holz vielleicht gar nicht so verkehrt. Sie halten das gerne den anderen vor, aber auch bei den Grünen gibt es so etwas. Diesen kleinen süffisanten Schlenker darf ich mir erlauben.

Ansonsten führen die Änderungen in der Bauordnung, die Sie vorschlagen, vor allen Dingen zu Verzögerungen bei Bau- und Planungsprozessen. Die Kosten für die Verzögerungen werden auf die Bauherren umgelegt, die diese wiederum auf die Mieterinnen und Mieter umlegen. Diese zahlen nachher die Zeche. Im Ergebnis wird Bauen in Berlin riskanter und unattraktiver. Das kann nicht sein. Auch wenn es positive Punkte gibt, Herr Nelken: Plus und Minus gibt mathematisch nicht Plus. Deswegen werden wir auch nicht zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0011 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0908 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Enthaltungen? – Gibt es nicht! Das Erste war die Mehrheit. Damit ist das Vierte Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5 war Priorität der Fraktion der SPD unter der laufenden Nummer 3.5.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Anpassung des Datums der Besoldungserhöhung, zur Abschaffung der Kostendämpfungspauschale, zur Verbesserung der personellen Ausstattung der Bezirksverordnetenversammlungen, zur Einführung der Lernmittelfreiheit, zur Beitragsfreiheit der Hortbetreuung in den Jahrgangsstufen 1 und 2 und zur Abschaffung der Bedarfsprüfung im Kernmodul (Haushaltsumsetzungsgesetz)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0930

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0795

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0795-1

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der acht Artikel miteinander zu verbinden – und höre dazu auch keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis VIII der Drucksache 18/0795. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0795-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Ge-

(Präsident Ralf Wieland)

genstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei der AfD! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0795 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Gesetzesantrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0930 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Ich sehe keine. Enthaltungen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen enthalten sich. Damit ist das Haushaltsumsetzungsgesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Anpassung des Berliner Landesrechts an die Änderungen der Justizbeitreibungsordnung und weiterer Gesetze

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0902

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Stiftung „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0903

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung Berliner Philharmoniker“

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0924

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 10:

a) Beeinträchtigung und Gefahren durch Wildschweine beseitigen – jetzt Maßnahmen ergreifen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0849

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0376

b) Nachhaltiges Konzept statt „wilde Schweinereien“: Berliner Wildschweinpopulation mit durchdachten Maßnahmen begrenzen und zurückdrängen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0888

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0508

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Herr Kollege Schmidt hat das Wort. – Bitte schön!

Stephan Schmidt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Wildschweine und die Schäden, die von ihnen in der Großstadt ausgehen, scheint die Koalitionsfraktionen nicht sonderlich zu interessieren, wenn man sieht, wie kurz dazu die Beratung im Ausschuss gewesen ist. Offensichtlich gibt es keine Berichte von Radfahrern in Mitte, Kreuzberg oder Prenzlauer Berg, die sich durch Wildschweine gefährdet fühlen. Ansonsten wäre das vielleicht anders.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

So sind es aber nur die Menschen in den Außenbezirken, die sich Sorgen um ihre Kinder machen, wenn diese in Waldnähe oder einfach nur im Freien spielen wollen. Und es sind die Sorgen derjenigen Menschen, die mit umgewühlten, verwüsteten Gärten und hohen Sachschäden zu tun haben.

Die Population der Wildschweine ist Schwankungen unterworfen und nimmt derzeit vor allem durch die relativ milden Winter immer mehr zu. Wildtiere entziehen sich naturgemäß einer exakten Zählung. Aus der Zahl der verendeten Tiere und den Abschusszahlen in den Revierförstereien können aber Rückschlüsse auf die Gesamtpo-

(Stephan Schmidt)

pulation der Wildschweine gezogen werden. Berlinweit sind allein die Abschüsse von 1 245 Tieren im Jagdjahr 2013/2014 auf 1 863 in 2016/2017 angestiegen. Allein im meinem Wahlkreis mit dem wunderschönen Tegeler Forst liegt die Zahl der Schwarzwildstrecke in diesem Jahr mit über 160 Tieren schon in etwa beim Doppelten des Durchschnittswerts, der bei 88 Tieren liegt. Auch die druckfrische Antwort des Senats auf eine entsprechende Anfrage von mir und dem Kollegen Freymark bestätigt diesen Trend. In Tempelhof-Schöneberg und Reinickendorf gab es 2017 Schäden an öffentlichem Eigentum von jeweils 40 000 Euro. Das ist eine sprunghaft gestiegene Summe. Die Schäden an Privateigentum werden nicht erfasst, sind aber nach den Berichten, die ich erhalte, als Dunkelziffer berlinweit viel höher einzustufen.

Die Förster finden auch immer mehr verhungerte Tiere. Der Nahrungsdruck treibt Wildschweine in die Siedlungen der Menschen, zu den Komposthaufen in den Kleingärten, den verlockend duftenden Biotonnen und gelben Säcken. Wenn ein solches hungriges Wildschwein auf Nahrungssuche von spielenden Kindern oder auch einem Hund überrascht wird, kann das sehr schnell gefährlich werden. Darüber sollte sich jeder im Klaren sein.

In den Siedlungsgebieten, in denen die Jagd eigentlich ruht, werden berlinweit 37 ehrenamtlich tätige Stadtjäger, die eine Genehmigung zum Abschuss besitzen, von Polizei und Ordnungsämtern zu Hilfe gerufen, wenn es Vorkommnisse gibt. Die einzige Entlohnung besteht im Wildbret, das sie behalten dürfen. Das ist für die anstrengende und sehr verantwortungsvolle Arbeit der Stadtjäger nicht angemessen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Man sollte hier zumindest über eine Abschuss- und Einsatzprämie nachdenken. Auch der Einsatz der Stadtjäger ist komplex und zuweilen kompliziert. Bis er überhaupt schießen darf, vergeht viel Zeit. Grundstückseigentümer müssen Einverständniserklärungen vorlegen, in meinem Wahlkreis sammelt man die gegenseitig in nachbarschaftlicher Hilfe. Die Einsätze müssen viel unkomplizierter werden. Die Information der Bevölkerung lässt auch sehr zu wünschen übrig. Es reicht eben nicht, Informationen nur im Internet und in Form von Broschüren in den Forstämtern zur Verfügung zu stellen. Das ist ausbaufähig. Eine Kontrolle des Fütterungsverbots, theoretisch mit 5 000 Euro ahndbar, findet faktisch nicht statt, wenn man bedenkt, dass wir in der Jagdbehörde eine halbe Stelle dafür zur Verfügung haben. Das ist ein Witz.

Auf einer Informationsveranstaltung in meinem Wahlkreis waren über 120 interessierte Bürgerinnen und Bürger. Das zeigt, dass auf der Aufklärungsseite viel mehr getan werden muss. Wir verlangen deshalb eine nachhaltige Kontrolle der Wildschweinpopulation und eine intensivere Aufklärungskampagne durch den Senat. Es reicht eben nicht aus, das Problem des verantwortungslosen Fütterns zu erfassen, sondern es bedarf eines nachhaltigen Konzepts. Deshalb bitte ich Sie nochmals, unserem Antrag an dieser Stelle heute zuzustimmen, um die Menschen in den Außenbezirken zu schützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Kugler das Wort.

Andreas Kugler (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Folgen der im Stadtgebiet lebenden Wildschweine sind der SPD-Fraktion durchaus bekannt, und die jeweils zuständigen Senatsverwaltungen haben über die Jahre hinweg auch kontinuierlich und zielgerichtet gearbeitet.

[Oliver Friederici (CDU): Sind aber trotzdem mehr geworden!]

Als Kleingärtner in einer Kleingartenanlage, die seit Jahren im Einzugsgebiet einer stetig wachsenden Wildschweinrotte liegt, dürfen Sie mir glauben: Ich weiß auch, wovon wir hier reden. Gleichwohl ist Ihr Antrag abzulehnen. Ich nehme zur Kenntnis, dass – anders als in der Ausschusssitzung – tatsächlich auch ein paar inhaltlich durchaus nachvollziehbare und sinnvolle Vorschläge gekommen sind, denn in der Ausschusssitzung war das anders. Bisher ist Ihr Antrag und das, was ihm zugrunde liegt, mit einer Populationsentwicklung begründet worden, die durch nichts nachgewiesen worden ist. Auch die gestiegenen Abschusszahlen weisen nicht darauf hin. Es geht damit weiter, dass die Gefahren durch Wildschweine im Straßenverkehr, auf die Sie zu Recht hinweisen, keinen Anstieg aufweisen. Also auch hier ist nicht erkennbar, warum sich etwas verändert haben sollte.

Aus diesen fehlenden Gründen fordern Sie ein generelles Fütterungsverbot für Wildschweine. Zumindest Herr Freymark dürfte im Ausschuss gelernt haben, dass das bereits im Landesjagdgesetz kodifiziert ist – es müsste nur umgesetzt werden.

[Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Hat er ja gesagt! – Heiko Melzer (CDU): Sie haben nicht zugehört!]

– Nicht im Ausschuss! Lesen Sie einmal das Ausschussprotokoll! Deshalb habe ich ja eingangs gesagt, dass es jetzt eine Weiterentwicklung gibt, die im Ausschuss nicht erkennbar gewesen ist, weil Kollegen vorhin gesagt haben, Sie hätten länger darüber im Ausschuss reden wollen. Nur, das hat ja auch Ihre Fraktion nicht getan.

Die Antibabypille für Wildschweine, darauf will ich auch hinweisen, sollte erst einmal auf ihre Folgen für die Wildschweine und die Umwelt geprüft werden, bevor wir

(Andreas Kugler)

sie tatsächlich einsetzen. Da wir ein Ausschuss sind, der sich mit Umweltfragen beschäftigt, halte ich es für ein krudes Vorgehen, wenn wir Dinge fordern, von denen wir gar nicht wissen, wie sie auf die Natur wirken. Deshalb: Auch das ist nicht wirklich gut.

Ich muss also abschließend feststellen, dass Ihre zumindest im Ausschuss gemachten Vorschläge alle nicht sinnvoll sind für eine Kontrolle der Wildschweinpopulation. Deshalb lassen Sie uns unsere Kräfte bündeln und dafür sorgen, dass die Berlinerinnen und Berliner das bestehende Fütterungsverbot respektieren. Lassen Sie uns unsere Kräfte dafür bündeln und dafür Sorge tragen, dass die Berlinerinnen und Berliner mehr über Wildschweine und andere Wildtiere lernen. Lassen Sie uns unsere Kräfte bündeln und dafür sorgen, dass die Berlinerinnen und Berliner erfahren, welche Informationsangebote, zum Beispiel das Wildtiertelefon des NABU, es schon gibt, denn ich glaube, Respekt, nicht Angst sollte auch den Umgang mit Wildschweinen kennzeichnen. Wie gesagt, glauben Sie einem Kollegen, der Wildschweine regelmäßig in seinem Kleingarten zu Gast hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin ist eine wachsende Millionenstadt mit derzeit ca. 7 bis 8 Millionen Einwohnern. Sie haben richtig gehört, in Berlin leben rund 3,6 Millionen Menschen und etwa ebenso viele wilde Säugetiere, allen voran mehrere Millionen Ratten, darüber hinaus eine unbekannte Anzahl von Füchsen, Mardern, Waschbären und auch Wildschweinen. Nur gehören diese nicht hierher. Ihr Lebensraum sind Felder und Wälder, aber sie haben es verstanden, dass es in der Stadt einfach ist zu überleben,

[Torsten Schneider (SPD): Meinen Sie jetzt
die Menschen oder die Ratten?]

weil es ihnen von uns einfach gemacht wird. Denn aus lauter Nachlässigkeit, Faulheit und auch aus falsch verstandener Tierliebe bieten wir diesen Tieren in der Stadt ideale Lebensbedingungen. An unzähligen Orten finden sich achtlos weggeworfene Essenreste, Hausmüll und Gewerbeabfälle. Die von der AfD-Fraktion ins Leben gerufene Dreckeckenaktion in Berlin, bei der die Bürger über die Internetseite www.dreckecken-weg.berlin illegal abgelegten Müll und Unrat aller Art melden können, bringt es aktuell immer wieder an den Tag.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Mit diesem Müll, aber auch mit bewusst ausgelegtem Futter locken die Berliner und Berlinerinnen wilde Tiere in die Stadt – nein, keine Zwischenfrage! Es gibt Menschen, die stellen gut gemeint Futter hinaus für Kohlmeisen, es wird Futter herausgestellt für Igel, es gibt sogar Menschen, die bewusst Ratten füttern. All dieses Futter und all der Müll locken auch die großen Tiere an und die merken sich, wo es die leckersten Sachen gibt. Es sind keinesfalls nur die Außenbezirke betroffen, denn, man höre und staune, Wildschweine wurden auch schon am Potsdamer Platz gesichtet.

Sie von CDU und FDP fordern nunmehr Stadtjäger und eine stärkere Bejagung von Wildschweinen in der Stadt, die CDU möchte sogar, dass den Schwarzkitteln Medikamente gefüttert werden, die ihre Fruchtbarkeit einschränken – also die Antibabypille für die Wildsau – und gleichzeitig soll ein Fütterungsverbot eingeführt werden.

[Frank Zimmermann (SPD): Haben
Sie mal irgendeinen Vorschlag?]

Was denn nun, Füttern mit Antibabypille drin oder ein Fütterungsverbot? So ganz einig scheinen Sie sich nicht zu sein.

[Paul Fresdorf (FDP): Deshalb
sind wir auch zwei Parteien!]

Mal ganz ehrlich, finden Sie es nicht auch selbst verantwortungslos, durch derlei Medikamente noch mehr Hormone in die Natur und den Wasserkreislauf freizusetzen als es ohnehin schon der Fall ist?

[Frank Zimmermann (SPD): Haben
Sie mal irgendeinen Vorschlag?]

Aber davon abgesehen, es gibt bereits entsprechende Verbote, zu füttern oder Gartenabfälle illegal abzulegen. Das Landeswaldgesetz sieht hierfür Bußgelder bis zu 10 000 Euro vor, das Berliner Naturschutzgesetz beinhaltet Bußgelder bis zu 50 000 Euro und eine Reihe weiterer Gesetze, wie zum Beispiel das Berliner Straßengesetz und das Grünanalagengesetz sehen ebenfalls Bußgelder für die unterschiedlichsten Tatbestände vor. Es wird nur nicht verfolgt. Es gilt als Erstes, hier anzusetzen. Aufklärung und verstärkte Streifen der Ordnungsämter wären ein erster Schritt.

[Zuruf von links: Was sollen
die denn noch alles machen?]

Die Jagd in der Stadt, wie von FDP und CDU gefordert, wird ebenfalls bereits durchgeführt und die Anzahl der Stadtjäger ist durchaus ausreichend, zumal innerhalb der Stadt nur sehr gezielt gejagt werden kann und darf.

Wir brauchen keine weiteren Stadtjäger, die dann tagein, tagaus mit ihrer Flinte durch die Stadt patrouillieren. Davon abgesehen ist es ohnehin höchst fraglich, ob die stärkere Bejagung irgendeinen dauerhaften Erfolg bringt. Ebenso zu hinterfragen ist, warum diese Tiere ihr Leben lassen sollen für eine Situation, für die der Mensch selbst

(Frank Scholtysek)

verantwortlich ist, noch dazu, wo das erlegte Wildschwein dann oftmals nicht einmal einer sinnvollen Verwertung zugeführt wird, weil dafür die Kapazitäten fehlen. Es wird also erschossen und dann der Tierkörperbeseitigung zugeführt. Nein, wir müssen mit der derzeitigen Situation einfach leben und schnellstens umfangreiche Aufklärungskampagnen starten: Aufklärung im Umgang mit wilden Tieren und Aufklärung darüber, dass wilde Tiere nicht gefüttert werden dürfen – und sei der Winter noch so hart –, denn das ist Natur. Zur Natur gehören auch der Kampf ums Überleben und gegebenenfalls auch der Tod kranker und schwacher Tiere. Dazu eine Kampagne, die der Verwahrlosung unserer Stadt entgegentritt, wie sie bereits von uns angestoßen worden ist, Kein herumliegender Müll bedeutet nämlich auch, keine wilden Tiere in der Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Dr. Efler das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich bin erst einmal ganz beeindruckt vom Engagement von CDU und FDP, jeweils mit eigenen Anträgen zum Thema Wildschwein ins Rennen zu gehen. Ich muss aber sagen, Herr Schmidt, ich hätte mir Ihr Engagement auch ein bisschen mehr im Ausschuss gewünscht. Sie haben selber vorhin die kurze Ausschussbehandlung gerügt, aber Sie haben dort selbst gar nicht das Wort ergriffen. Das ist ein ziemliches Eigentor. Warum haben Sie denn im Ausschuss nichts gesagt? – Das finde ich etwas merkwürdig.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE) und Daniel Buchholz (SPD)]

Was wir gemacht haben, wir haben die Anträge von Ihnen, sowohl von CDU als auch FDP zum Anlass genommen, mit Fachleuten außerhalb der staatlichen Strukturen und auch innerhalb dieser zu sprechen, also zum Beispiel mit dem Wildtierexperten des Landes Berlin, den Bundesverdienstkreuzträger Derk Ehlert. Ich will dazu zunächst einmal ganz generell sagen: Es gibt Probleme mit Wildschweinen in Berlin. Es gibt Schäden. Das dürfen wir nicht kleinreden. Die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger sind ernst zu nehmen. Mein Wahlkreis zum Beispiel ist im Grunewald, deshalb weiß ich sehr wohl, was Wildschweine sind und welche Probleme damit verbunden ist – gar keine Frage. Aber Alarmismus ist vollkommen fehl am Platze. Wir haben keinerlei verlässliche Zahlen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie bei Asbest!]

Und was Sie vorhin gesagt haben, mit der Jagdstrecke, war schon wieder ein Eigentor. Ich habe vorhin mal nachgesehen, im Jahr 2008 hatten wir eine Jagdstrecke von 3 500 erlegten Wildschweinen, im Jahr 2017 1 800. Das würde bedeuten, die Zahl der Wildschweine hätte sich in zehn Jahren halbiert. Das halte ich nun auch für Quatsch. Die Jagdstrecke schwankt sehr stark hin und her. Wirklich zu sagen, wir haben hier einen dramatischen Anstieg, kann man einfach nicht wirklich bestätigen. Da finden Sie keinerlei wissenschaftliche Evidenz noch keinen Experten, der das so klar bestätigen würde.

Nach meiner Wahrnehmung haben sich erhebliche Teile der Bevölkerung mittlerweile sehr gut im Umgang mit Wildschweinen arrangiert, Schutzmaßnahmen getroffen und sind sehr viel besser informiert als noch vor, sagen wir mal, fünf oder zehn Jahren.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Der Senat tut auch einiges dafür. Wir haben z. B. im Haushalt die Finanzierung des Wildtiertelefons abgesichert. Wir haben Öffentlichkeitsarbeit betrieben. Wir haben Broschüren herausgegeben. Ich habe schon auf Herrn Ehlert verwiesen. Ich habe auf das gesetzliche Fütterungsverbot noch nicht verwiesen, aber das haben schon meine Kollegen gemacht. Das haben Sie ja auch übersehen. Es ist da schon einiges am Laufen.

Die anderen Maßnahmen, die die CDU, aber auch die FDP fordert, sind nutzlos bzw. kontraproduktiv. Die Beschäftigung von mehr Stadtjägern wird eher zu einer Verdrängung von Wildschweinen führen, vielleicht sogar zu einer Vermehrung, aber nicht zu einer Populationskontrolle. Richtig problematisch – das muss ich wirklich noch mal sagen – ist das, was die FDP in dem Antrag in der Begründung fordert, nämlich die Jagd in befriedeten Gebieten zu erlauben. Das bedeutet nichts anderes, als dass in einer wachsenden Stadt die Jagd in Wohnsiedlungen, Grünanlagen und auf Friedhöfen erlaubt bzw. erleichtert werden soll. Das ist das Spiel mit dem Feuer, das wir auf gar keinen Fall mitmachen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch zur Antibabypille ist schon viel gesagt worden. Ich lasse das einfach mal weg.

Deswegen zusammengefasst: Beide Anträge sind leider kontraproduktiv, nutzlos, bzw. wir machen schon die Dinge, um die Wildschweinpopulation zu begrenzen. Ich kann mir aber vorstellen und würde das auch in diesem Haus zur Diskussion stellen, uns im Lauf dieser Wahlperiode die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Jagd generell mal anzusehen, denn aus meiner Sicht sind die nicht mehr auf der Höhe der Zeit. Ich will nur einen Punkt nennen. Es wird auf Berliner Jagdflächen teilweise immer noch mit Blei geschossen. Das haben viele Bundesländer abgeschafft. Ich halte das für fragwürdig und schwierig. Ich finde, darüber sollten wir reden, aber nicht über solche scheinbaren Probleme mit den Wildschweinen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anders als Herr Efler es eben gesagt hat, erleben wirklich viele Menschen dieser Stadt Wildschweine als echte Plage.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Georg Pazderski (AfD)]

Ich bin auch überrascht, dass Herr Kugler als Kleingärtner seine Wildschweingäste so cool empfängt, wie er es hier gesagt hat, denn diese Tiere zerstören Grünanlagen und private Gärten, auch öffentliche Parkanlagen genauso Spiel- und Sportplätze bis hin zu Friedhöfen, die verwüstet werden. Angesichts der Schäden und der hohen Anzahl von Betroffenen gibt es wirklich keinen Grund, das kleinzureden, auch nicht so wie Herr Scholtysek, das sei eben Natur. Das ist schon ein echtes Problem und eine ernsthafte Belastung der Menschen in den betroffenen Gebieten.

[Beifall bei der FDP – Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Wer einmal so einen betroffenen Garten gesehen hat, durch den ein Wildschwein durchgepflügt ist, der weiß, dass das wirklich kein Witz ist. Ich habe in diesen Gebieten auch viele Menschen angetroffen, die sich nicht mehr aus dem Haus trauen, gerade ältere Menschen, die eben Angst vor den Wildschweinen haben. Es sind auch sehr viele Gebiete betroffen: am Eichkamp, um die Heerstraße, in Köpenick, in Spandau, in Steglitz, in Wannsee.

[Heiko Melzer (CDU): Reinickendorf!]

Überall um die Innenstadt herum gibt es wildschweingefährdete Gebiete. Es hat auch gefährliche Situationen gegeben. Dazu zwei Pressemeldungen: September 2017, „120-kg-Wildschwein greift Rentner und Hund in Tegel an“, und November 2017, „ICE rast in eine Wildschweinrotte, ICE nicht mehr fahrbereit“. – Es gibt tatsächlich ernsthafte Gefahren, die von diesen Tieren ausgehen.

Richtig ist, man kann jetzt die Population der Wildschweine insgesamt nicht reduzieren, jedenfalls nicht im Wald. Wildschweine können sich stark vermehren und kompensieren auch Verluste schnell. Aber man kann dafür sorgen, dass die angerichteten Schäden nicht so groß werden und dass in den betroffenen Siedlungsgebieten gezielt gegen Wildschweine vorgegangen wird. Wildschweine, die in kleinen Stadtparks hausen, wie z. B. am Fehrbelliner Platz, oder mitten in Einfamilienhaussiedlungen an den Komposthaufen leben oder die Wildschweine, die sich am Hüttenweg regelmäßig von den Leuten, die da vorbeikommen, füttern lassen, das sind doch Wildtiere, die sich nicht artgerecht verhalten. Die müssen entnommen werden, da sonst ihr Fehlverhalten auf ganze Wildschweinrotten übertragen wird.

Die CDU-Fraktion hat das Problem aufgenommen. Übrigens in der letzten Legislatur hat es gar keiner aufgenommen. Das finde ich interessant. In der vorletzten war es auch die FDP.

[Beifall bei der FDP]

Die CDU fordert den Senat nun zu Maßnahmen auf. Nur zu Maßnahmen aufzufordern, ist ein bisschen wenig bei dem Senat. Der denkt sich ja nicht von alleine was. Wir Freien Demokraten listen deshalb auch gleich mal ein paar Maßnahmen in unserem Antrag dafür auf.

Dazu gehört schon, die Bejagung in der Stadt zu vereinfachen. Herr Efler! Befriedete Gebiete sind alle Gebiete, wo heute die Stadtjäger unterwegs sind. Deshalb heißen die ja Stadtjäger, weil es eben keine normalen Jäger sind, sondern weil sie in Gebieten, in denen sonst eigentlich nicht gejagt werden darf, mit Sondergenehmigung jagen dürfen. Natürlich bringt das auch was, Herr Scholtysek, denn zumindest sorgt es dafür, dass die betroffenen Grundstücke freigehalten werden. Dass die Wildschweine im Wald leben, dagegen hat ja keiner was. Und weil die Grundstücke freigehalten werden müssen, ist es auch wichtig, die Formalismen zu vereinfachen. Da jeder Eigentümer eine extra Genehmigung für die Stadtjäger geben muss, sollen diese aus unserer Sicht verstärkt abgefordert werden. Auch die Bezirke sollen von sich aus ihre Flächen für die Stadtjäger freigeben.

Natürlich gehört dazu auch, bestehende Regelungen durchzusetzen. Das haben schon mehrere Redner gesagt, u. a. das hier schon öfter zitierte Fütterungsverbot mit mehreren Tausend Euro Geldstrafe. Wie immer leiden wir in Berlin nicht unter zu wenig Regelungen, aber darunter, dass sie nicht durchgesetzt werden.

Zusammengefasst: Wildschweine sind eine echte Plage in vielen Gegenden dieser Stadt. Deshalb müssen gezielt Maßnahmen umgesetzt werden. Mit relativ beschränktem Aufwand könnte man die Situation für viele Betroffene deutlich verbessern und auch viele Sachschäden verhindern. Dazu jetzt wirksame Schritte aufzuzeigen und einzuleiten, dazu dient unser Antrag. Deshalb bitte ich Sie um Ihre Zustimmung. Natürlich werden wir auch dem Antrag der CDU zustimmen, die sich desselben Problems angenommen hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Dr. Taschner das Wort. – Bitte schön!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Berliner „tageszeitung“ schrieb im letzten Sommer: CDU-Abgeordneter beklagt Riesensauerei. – Ja, Herr Schmidt, damit waren Sie gemeint, Sie und Ihr düsteres Bild, das Sie von unseren Berliner Wildschweinen zeichnen. Die Opposition, also CDU und FDP, auch heute hier, spricht ja von Vandalismus, stilisiert das Wildschwein zu einem größten Sicherheitsrisiko hoch.

[Heiko Melzer (CDU): Da hatte Herr Schmidt ja schon im Sommer recht!]

All das bestätigt sich überhaupt nicht, wenn man sich mit dem Thema näher beschäftigt und sich mal wirklich mit Experten unterhält, z. B. dem Wildtierexperten der Senatsverwaltung, Herrn Ehlert. Vielleicht sollten Sie das auch öfter machen. Dann bleibt von diesem Schreckensbild, das Sie hier zeichnen, relativ wenig übrig.

Meine lieben Herren von der CDU und der FDP! Ich sage es hier ganz deutlich gleich zu Beginn meiner Rede: Die Wildschweine gehören zu Berlin wie der Fernsehturm, ob es Ihnen passt oder nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Christian Gräff (CDU): Unterhalten Sie sich mal mit Betroffenen!]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des – –

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Nein, keine Zwischenfragen!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen, gut!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Aber natürlich gehören die Wildschweine in die Berliner Wälder und nicht in die Berliner Siedlungen. Dass sie da anzutreffen sind, liegt leider viel zu häufig an den Menschen vor Ort. Berlin ist ein Schlaraffenland für die Wildschweine. Da warten an allen Ecken zahlreiche Nahrungsangebote auf sie, sei es nun die Mülltonne oder der gelbe Sack, der abends schnell noch rausgestellt wird, der Komposthaufen im ungesicherten Garten oder sogar die von Anwohnerinnen und Anwohnern extra eingerichteten Futterstellen, die es häufig gibt.

Genau das ist doch der Grund, warum die Wildschweine in die Siedlungen kommen. Die kommen, um zu fressen, und nicht, um mit uns zu kuscheln.

[Stephan Schmidt (CDU): Sagte ich doch!]

Deshalb müssen wir weiter aufklären, und zwar gemeinsam. Alle sind aufgerufen. Die Senatsverwaltung für Umwelt macht hier seit Jahren schon einen guten Job. Aber auch Sie, Herr Schmidt, können dazu beitragen, in Reinickendorf die Informationen an die Leute zu bringen. Wildschweine dürfen nicht gefüttert werden. Das steht im Landesjagdgesetz, richtig hier schon gesagt. Aber auch mit stabilen Einzäunungen um unsere Gärten herum. Wenn wir Tore richtig schließen, dann haben wir die Möglichkeit, die Wildschweine aus unseren Gärten rauszuhalten, ihnen den Zugang zu Spielplätzen oder Friedhöfen zu verwehren und sie damit von den Futterplätzen abzuschneiden.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Denn Wildschweine sind eigentlich sehr schlaue Tiere. Sobald sie merken, dass es da kein Futter mehr gibt, ziehen sie sich in ihren natürlichen Lebensraum zurück, wohin wir sie haben wollen. Festzustellen ist aber auch, dass diese natürlichen Lebensräume in der Stadt leider immer weniger werden.

Verlässliche Zahlen über die Anzahl der Wildschweine gibt es nicht, Herr Friederici! Die Annahme der CDU im Antrag, dass es einen rasanten Anstieg gebe, ist mit nichts zu belegen. Aber die grüne Senatsverwaltung für Umwelt tut doch einiges auch schon für die Populationskontrolle. Das nimmt sie sehr ernst.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Die Jagdstrecken jedes Jahr zeigen doch, was hier getan wird. Aber eine verstärkte Jagd, wie Sie das fordern, ist doch Wahnsinn! Das ist doch risikobehaftet! Gerade bei Wildschweinen, die nacht- oder dämmerungsaktiv sind, können doch unsere Jäger nicht einfach durch die Wälder ziehen und wie wild um sich ballern. Zum Glück tun sie das nicht, aber CDU und FDP wollen das. – Nein, sie wollen sogar noch mehr: Sie wollen, dass wir das in den Siedlungen machen. – Liebe CDU! Liebe FDP! Das ist doch mehr Wildwesten spielen als ein echtes Wildmanagement – das wollen nämlich wir von der Regierungskoalition.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wenn man so einem Wildschwein im Wald begegnet, dann kann es schon mal ein etwas unangenehmes Gefühl geben. Aber hier gleich ein Sicherheitsrisiko für Kinder und Senioren heraufzubeschwören, finde ich auch ein bisschen übertrieben. Ja, auch hier brauchen wir Aufklärung. Wildschweine sind doch keine wilden Bestien, die Menschen angreifen. – Nein! Eigentlich halten sie sich von Menschen in erster Linie erst einmal fern. Aber auch hier gilt es ganz klar: Wir müssen aufklären, anstatt Angst zu machen. Daran sollten wir alle ein Interesse haben. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0376 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalition und der AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Bei Enthaltung eines fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0508 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind erneut die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Bei Enthaltung eines AfD-Abgeordneten und eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit ebenfalls abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 11 bis 17 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 18:

Entwicklung innovativer Konzepte für einen leistungsfähigen und nachhaltigen Güterverkehr in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0900

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0220

Eine Beratung ist hierzu nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0220 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.2. Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 22:

Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0906

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0722

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0722 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung CDU und AfD – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen sowie die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 23 bis 25 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 26:

Berlin wird Blue Community

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0925

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0565

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Abgeordnete Kössler. – Bitte sehr!

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Leute da oben! Ich finde, wir sollten in der Politik ohnehin öfter mal vom Ende her denken: Wie wollen wir die Stadt in der Zukunft haben – nicht in drei Jahren, in fünf, in zehn Jahren, sondern vielleicht in 50 Jahren, in 100 Jahren? Ich glaube, wir sind uns da relativ einig. Wir wollen die Stadt nachhaltiger haben. Wir wollen saubere Luft, sauberes Wasser, grünere Dächer. Wir können uns streiten, ob da mehr Fahrradwege sind oder mehr autonomes Fahren. Wenn wir uns eine Stadt der Zukunft vorstellen, sind bei mir immer Trinkwasserbrunnen ein integraler Bestandteil. Das gehört für mich dazu, das Recht auf Wasser, auf Zugang zu sauberem Wasser für die Leute, aber auch im Sinne der Anpassung an den Klimawandel, denn die Städte werden sich aufheizen – das wissen wir. Dazu brauchen wir Trinkwasserbrunnen. Ich freue mich deshalb außerordentlich,

(Georg Kössler)

dass wir heute, am Internationalen Tag des Wassers, beschließen werden, dass Berlin zur Blue Community wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Berliner Wasser hat eine wirklich gute Qualität. Das muss ich nicht nur sagen, weil die Wasserbetriebe da sind. Das ist so. Das wissen Sie auch selber. Und für die meisten Berlinerinnen und Berliner ist es ein Grundnahrungsmittel – zu Recht. Es hat eine hohe Qualität; die müssen wir natürlich auch verteidigen, sei es gegen das Sulfat aus Brandenburg aus den Tagebauen – da muss der Senat noch ein bisschen mehr machen –, sei es gegen Medikamentenrückstände – da müssen wir den Leuten sagen, sie sollen Medikamente nicht ins Klo werfen. Es gibt viele Herausforderungen, damit das Wasser so gut bleibt, wie es ist.

Ich finde, wir sollten den Leuten sagen: Das Wasser ist so gut! Trinkt dieses Berliner Wasser! Es ist nicht nur gesund, sondern ihr spart auch Plastik, wenn ihr auf Plastikflaschen verzichtet.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

– die sehe ich hier teilweise versteckt; das finde ich gar nicht so gut. – Ihr spart aber auch CO_2, weil das Wasser nicht groß durch die Gegend gezogen wird.

Da muss Berlin als Vorbild rangehen. Das beschließen wir auch mit diesem Antrag, dass wir in der Zukunft in öffentlichen Gebäuden, Rathäusern, Schulen, in Parks mehr Trinkwasserbrunnen oder Wasserspender wollen, dass sich die Leute ihre Mehrwegflaschen auffüllen können. Da wollen wir Vorbild sein. Und wir haben auch schon in den Doppelhaushalt 1 Million Euro für mehr Trinkwasserbrunnen eingestellt. Sie sehen: Wir machen unsere Hausaufgaben, weil wir wollen, dass die Leute mehr Wasser trinken.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der SPD]

Ich freue mich ganz besonders, dass dieser Antrag im Umweltausschuss so überparteilich, wirklich kollegial gut diskutiert wurde, dass die CDU auch zugestimmt hat. Wir haben, glaube ich, in den Antrag noch mal gute Änderungen, auch dank der Opposition, reingebracht. Wir wollen, dass die Trinkwasserbrunnen, die wir aufstellen, von denen wir noch viel mehr wollen, sichtbarer sind, dass die Leute sehen: Aha, da kann ich meine Mehrwegflasche auffüllen. Da kriege ich im heißen Sommer Wasser. – Wir wollen, dass die Brunnen gleichmäßiger über die Stadt verteilt sind. Das freut mich ganz besonders. Uns wird ja oft vorgeworfen, wir machten Politik nur für die Innenbezirke, nur für die Außenbezirke, für den Wild West, für den Old East. Das ist ja Quatsch! Das wissen wir. Im Umweltausschuss haben wir uns in die Augen geguckt und waren uns bei dem Punkt alle einig: Wir wollen die Trinkwasserbrunnen in ganz Berlin haben. Das finde ich besonders gut.

Ich fand es schade, dass sich die FDP – und das wird sie wahrscheinlich auch noch ausführen – nicht zu einer Zustimmung durchringen konnte, wegen eines Punktes: weil Wasser nach den Grundsätzen dieser Kampagne ein öffentliches Gut sein soll. Dazu sage ich nur ein Wort: Die Sache ist gegessen. Wir hatten einen Volksentscheid. Wasser ist in Berlin rekommunalisiert. Nehmen Sie sich noch mal die 20 Minuten, bis Sie dran sind, Herr Schmidt, und vielleicht können Sie sich doch noch dazu durchringen, diesem Antrag – denn die ganzen anderen Sachen teilen Sie ja – zuzustimmen, dass wir mit allen Parteien dazu kommen!

Zu guter Letzt noch ein Punkt: Wir setzen uns hiermit an die Spitze einer Bewegung. Ein paar Städte in Kanada sind schon Blue Communities. Die Schweiz holt rapide auf. Heute vor zwei Jahren ist Paris Blue Community geworden. Aber Berlin ist damit noch ganz am Anfang. Andere Städte werden auf Berlin gucken und sagen: Guckt, die deutsche Hauptstadt ist auch Blue Community! – Wenn ich das sage, dass wir an der Spitze der Bewegung sind, möchte ich auch sagen, dass die ganze Initiative aus der Bewegung kam. Es waren Initiativen von unten. Deshalb möchte ich mit einem Dankeschön an die Leute, die das angeregt haben, enden. – Es macht wirklich Sinn, auf die Politik mit guten Ideen zuzukommen. Bitte bleibt dran! Tretet uns weiter in den Hintern! Jetzt geht es in die Umsetzung. Prost!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kollegen! Ich kann mich dem Dank insofern nur anschließen, dass ich toll finde, dass wir das Thema Wasser noch mal in den Mittelpunkt der Debatte stellen – wir haben wunderbare Trinkwasseroptionen in Berlin selbst, das Berliner Leitungswasser hat eine sehr hohe Qualität und kann dementsprechend, wenn die Leitungen halbwegs akzeptabel sind, auch gut genossen werden –, dass wir in der Stadt mittlerweile eine Debatte darüber haben, wie wir die Aufenthaltsqualität stärken können, wie wir die Infrastruktur stärken können – da reden wir unter anderem über Trinkbrunnen.

Ich habe im letzten Jahr wahrgenommen, dass sich die Berliner Wasserbetriebe – ich begrüße auch Herrn Tiefensee, den ich schon gesehen habe: Herzlich willkommen! – schon Gedanken darüber machen. Aber die

(Danny Freymark)

Finanzierung dieser Trinkbrunnen war keine Selbstverständlichkeit. Vier Trinkbrunnen pro Jahr in einer Stadt mit 3,7 Millionen Einwohnern – das war bei allem Respekt sehr überschaubar. Deswegen war ich auch sehr dankbar – natürlich, die Kassen klingeln, da kann man auch ein bisschen was bewegen –, dass wir 100 Trinkbrunnen auf den Weg bringen wollen. Noch besser fand ich, dass wir gut und sehr kollegial in der Frage zusammengearbeitet haben, wie man einen solchen Antrag ausgestaltet. Das betrifft z. B. die Bewertung, wohin die Trinkbrunnen kommen. Natürlich kann man den 12. und 15. Trinkbrunnen in Friedrichshain-Kreuzberg installieren.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Aber es macht natürlich auch Sinn, Außenbezirke mit Trinkbrunnen zu stärken und sie dementsprechend überall flächendeckend zu verteilen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN und der FDP]

Dieser Antrag kam von der CDU-Fraktion und wurde sofort aufgenommen, und ich finde, dass das, was jetzt vorliegt, zustimmungswürdig ist. Vielleicht gibt sich die FDP ja noch einen Ruck. Ich habe auch in der „Berliner Morgenpost“ einen sehr wohlwollenden Artikel dazu gesehen. Es wird wahrgenommen, dass man Parlamentarismus auch anders ausüben kann, als automatisch doof zu finden, was der andere vorschlägt. Gute Vorschläge können auch miteinander noch besser gemacht werden. Sie müssen nicht per se immer automatisch abgelehnt werden, weil sie der vermeintlich Falsche gestellt hat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Völlig richtig!]

Das ist nicht der Parlamentarismus, der von uns erwartet wird. – Die AfD hört zum Glück gut zu und kann da auch noch ein bisschen etwas lernen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich habe nur zugestimmt!]

Bei der anderen Debatte ist ein bisschen etwas schiefgegangen, aber das ist kein Problem, denn man hat ja noch dreieinhalb Jahre Zeit. Da kann man noch ein bisschen etwas besser machen.

Noch ein Satz zur Wasserqualität in Berlin im Allgemeinen. Wir haben natürlich noch nicht die Probleme gelöst, wenn es um die Starkregenereignisse geht. Die werden wir nicht berechenbarer machen können. In Waßmannsdorf bauen wir einen Speicher mit 50 000 Kubikmetern Fassungsvermögen, damit das Wasser in einem Rückhaltebecken aufgenommen werden kann. Aber wir wollen das große Ziel – Baden in der Spree, die Steigerung der Wasserqualität – nicht aus den Augen verlieren. Auch dafür ist dieser Antrag tauglich, nämlich die Sensibilität zu stärken. Das gelingt. Dafür möchte ich mich bei allen Kollegen bedanken, die das möglich machen wollen und auch möglich gemacht haben. Die CDU-Fraktion steht voll dahinter und wird das Ansinnen unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Die Versorgung mit sauberem und frischem Trinkwasser ist für uns eine Selbstverständlichkeit, aber heute ist der Weltwassertag, und Sie können mir glauben, dass es nicht nur in Südafrika, wo die Leute gerade um jeden Liter Wasser einzeln anstehen müssen, keine Selbstverständlichkeit ist, dieses saubere Trinkwasser zu haben. Darum freue ich mich auch ganz besonders, dass wir es geschafft haben, heute am Weltwassertag den Koalitionsantrag „Berlin wird Blue Community“ verabschieden zu können, denn wir setzen damit sowohl für uns als Stadt als auch international ein Signal. Es ist keine Selbstverständlichkeit, sauberes und frisches Trinkwasser zur Verfügung zu haben, aber wir werden auch bei uns alles tun, um hier in Berlin, in der Region und darüber hinaus dafür zu sorgen, dass die Menschen dieses wichtige Grundnahrungsmittel auch tatsächlich erhalten. Darum diese wichtige Initiative: Berlin wird Blue Community.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wenn wir uns das anschauen: Wir haben mitunter ja fast zu viel Wasser, wenn wir an die Grundwasserhochstände in einigen Bereichen von Berlin denken. Wir sehen aber auch – und das haben einige, die schon länger Mitglied des Abgeordnetenhauses sind, erst gelernt –, dass es wichtig ist, dass Wasser ein öffentliches Gut ist. Ich finde es exzellent, dass sich dieser Parlamentsantrag damit nicht nur beschäftigt, sondern auch klar formuliert: Wir bekennen uns dazu, dass mit Wasser nicht spekuliert werden soll. – Es ist ein Grundnahrungsmittel. Es ist etwas, wo immer ein Monopol darunter liegt, denn es gibt nun mal nicht 100 Wasserleitungen, sondern es gibt genau eine Versorgungsleitung zu jedem Grundstück, und darum war es und ist es richtig zu sagen: Die Berliner Wasserbetriebe wurden wieder 100 Prozent kommunal, denn kein Privater soll sich daran dumm und dusselig verdienen, wenn wir einen Schluck Wasser trinken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es geht darum, mit diesem Antrag auch klarzumachen, dass wir es den Menschen vor Ort leichter machen wollen, sauberes und frisches Leitungswasser zu trinken – z. B. dadurch, dass wir nicht nur sagen: Wir brauchen

(Daniel Buchholz)

mehr Trinkwasserbrunnen und mehr Trinkwasserspender in der Stadt –, sondern dass wir als rot-rot-grüne Koalition uns auch im Landeshaushalt klar dazu bekannt haben und Geld dafür zur Verfügung stellen. Bisher haben wir rund 50 öffentliche Brunnen bzw. Wasserspender, und wir werden auf 150 kommen. Das sind 100 mehr. Im öffentlichen Raum der Stadt, überall dort, wo sich die Menschen bewegen, werden sie kostenlos frisches Wasser trinken können. Das wird ein großer Fortschritt sein. Wir haben dazu schon nachgefragt. Die ersten Brunnen werden im Mai 2018 errichtet, und dann geht es durch alle Bezirke. Auch das ist wichtig. Es ist schon angesprochen worden. Wir haben auch Initiativen aus den Oppositionsfraktionen aufgenommen. Herr Freymark hat darauf hingewiesen. Damit zeigen wir, dass wir auch gemeinsam solche Anträge verabschieden können. Die Brunnen sollen gut und regelmäßig über alle Bezirke verteilt werden und nicht bloß in der Innenstadt sein, wo die meisten Gäste und vielleicht auch Touristinnen und Touristen umherlaufen und mal einen Schluck Wasser trinken wollen.

Ganz nebenbei: Wir haben hier ein ganz tolles Beispiel dafür, dass wir Initiativen aus der Stadtgesellschaft aufnehmen. Grundsätzlich gilt, dass Wasser ein öffentliches Gut ist. Ich darf an den Wassertisch und an unser großes Volksbegehren hier in Berlin erinnern, das es gab, um etwas voranzubringen. Zu verweisen ist auch auf Initiativen wie den Berliner Wasserrat oder die Initiative „a tip:tap“, die gesagt haben: Baut mehr Trinkwasserbrunnen, Sprudelbrunnen in Berlin! – Ja, wir werden das tun. Wir werden das ganz konkret umsetzen, und wir sehen, dass auch über die Stadtgesellschaft, über lokale Initiativen entsprechende Anstöße ins Parlament gebracht werden können, die wirklich etwas bringen und auch zu einer echten Umsetzung kommen. Das ist ein tolles Signal, dass dieses Parlament nicht nur ein kleines Raumschiff ist, sondern wir die Initiativen aus der Stadt aufnehmen. Vielleicht klappt es ja sogar – auch das ist in einer öffentlichen Runde vorgeschlagen worden –, dass alle öffentlichen Berliner Toiletten, die ja in Kürze erneuert werden, auch einen Wasserspender bekommen. Dann kann man nämlich nicht nur dem dringenden Bedürfnis nachkommen, Wasser loszuwerden, sondern kann auch frisches Wasser an der anderen Seite dieser Berliner Toilette zapfen. Das wäre doch was. Das ist auch ein kleiner geschlossener Kreislauf. – Vielen Dank für die Unterstützung von allen Seiten! Prost!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! „Berlin wird Blue Community!“ Als ich die Überschrift des Antrags gelesen habe, wusste ich erst gar nicht, was Sie damit sagen wollen. Ist es womöglich als Aufruf zu verstehen, den ganzen Tag möglichst blau – also alkoholisiert – zu sein, weil man sonst die links-rot-grüne Politik nicht mehr ertragen kann?

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Könnte gut sein. Oder wird hier in prophetischer Weise das nächste Berliner Wahlergebnis vorweggenommen – Berlin im schicken AfD-Blau.

[Beifall bei der AfD –
Ja! von der AfD]

Könnte auch sein. Immerhin hat es mich neugierig gemacht, und irgendwie war ich dann ein bisschen verwundert darüber, was ich gelesen habe, geht es in diesem Antrag doch im Wesentlichen darum, dass Berlin mehr Trinkwasserbrunnen bauen soll – ein Gedanke, der voll und ganz zu unterstützen ist, vorausgesetzt natürlich, dass diese Brunnen ordnungsgemäß gewartet und auch gereinigt werden, damit sie nicht zu Keimschleudern werden, weil sich niemand mehr um sie kümmert.

Dass dabei auch Brunnen von Anwohnern errichtet und finanziert werden sollen, fand ich dann schon ein wenig seltsam, gerade vor dem Hintergrund, dass Berlin eine Mieterstadt ist, Mieter öfter umziehen und somit die Frage im Raum steht: Wem gehört wie viel Brunnen, und werden diese Brunnenanteile künftig von Mieter zu Mieter weiterverkauft? – Das ist eine interessante Frage in einer Stadt, in der das Wohneigentum, ja das Eigentum an sich völlig verpönt ist. Es soll ja alles nur noch „geshart“ werden, wie es im Neusprech so schön heißt. Allen gehört alles oder keinem irgendwas. So soll ja die sozialistische Zukunft dieser Stadt werden, wenn es nach Ihren Vorstellungen geht.

[Beifall bei der AfD]

Aber kommen wir am heutigen Weltwassertag zurück zum Antrag der Linkskoalition. Es soll bei öffentlichen Veranstaltungen, in Behörden usw. nur noch Leitungswasser ausgeschenkt werden, um so den Handel mit Wasser einzudämmen. Das Spekulantentum mit Wasser und mit Wasserrechten insbesondere im globalen Süden – also auf der südlichen Weltkugel – soll damit bekämpft werden.

[Heiterkeit bei der AfD]

Am Berliner Wesen soll wieder einmal die Welt genesen.

[Ah! von der SPD]

So haben Sie auch schon mit dem Mobilitätsgesetz von Berlin aus das Weltklima retten wollen. Jetzt wollen Sie dem gesamten südlichen Globus den Zugang zum Wasser ermöglichen, und zwar dadurch, dass Sie hier ein hübsches, neues Label anpappen, mit dem Sie Ihr Gewissen

(Frank Scholtysek)

beruhigen und sich wie auch schon in der Klimafrage selbst einreden, dass Sie die besseren Menschen sind.

[Beifall bei der AfD]

Wasser als öffentliches Gut, Wasserversorgung als Menschenrecht, der Schutz der Berliner Wasserqualität in Seen und Flüssen – all das unterschreiben wir gern.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das ist ganz wichtig!]

Da Deutschland die Anerkennung des Zugangs zu sauberem Wasser als Menschenrecht schon sehr lange unterstützt und die Berliner Wasserbetriebe seit 2013 wieder vollkommen in kommunaler Hand sind, soll ja wohl vor allem der Grundsatz: „Leitungswasser statt Flaschenwasser!“ in Berlin verstärkt werden. Trinkbrunnen ja – die sind durchaus sinnvoll, aber mit dem pädagogisch erhobenen Zeigefinger immer wieder festzustellen, dass künftig bei öffentlichen Anlässen kein Flaschenwasser mehr angeboten werden soll, halten wir doch mal wieder für über das Ziel hinaus geschossen.

[Frank Zimmermann (SPD):
Sie sind einfach von gestern!]

Zudem sind wir der Meinung, dass es nicht notwendig ist, sich für eine Selbstverständlichkeit wie den Erhalt der Wasserqualität mit einem tollen, neuen blauen Label zu schmücken,

[Torsten Schneider (SPD): Das sagen Sie!]

um sich selbst wieder auf die Schulter klopfen zu können, wie toll Sie doch sind, während es an allen anderen Ecken und Enden mächtig im Getriebe knirscht, Stichwort: Schulsanierung, Stichwort: Bildungsmisere, Stichwort: Wohnungsmangel oder Stichwort: Zustand der Verkehrsinfrastruktur. Und Herr Kössler, es wäre doch toll, wenn wir zunächst einmal mit diesen Dingen an die Spitze der Städte in Deutschland, in der Welt kämen

[Beifall bei der AfD]

und uns keine Gedanken über eine Blue Community machen würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Nein-Sager-Partei! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir stimmen dem ja zu,
nicht aber dem Schulterklopfen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass heute Weltwassertag ist, hat sich nun schon herumgesprochen. Deshalb ist es passend, dass wir heute nach den zielorientierten Beratungen in den Ausschüssen auch mit Zusätzen aus der CDU-Fraktion zur Schlussdebatte unseres Koalitionsantrages kommen. Wir verpflichten uns heute zu guten Grundsätzen und werden so mindestens ein wichtiges Nachhaltigkeitsziel der globalen Gesellschaft für 2030 in Berlin mit wirksamen Maßnahmen angehen können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Es geht im Wesentlichen um das Nachhaltigkeitsziel Nr. 6, die Verfügbarkeit und nachhaltige Bewirtschaftung von Wasser und Sanitärversorgung für alle zu gewährleisten. Wenn wir sagen, für alle, steckt schon das darin, was wir als Linke ganz besonders schätzen, nämlich die Wahrnehmung der Verantwortung bei der öffentlichen Daseinsvorsorge.

In diesem Ziel stecken sozialpolitische Maßnahmen genauso wie wirtschaftliche und ökologische, die gerechte Verteilung des wichtigsten Lebensmittels durch ein dem Gemeinwohl verpflichtendes Unternehmen. Das ist in Berlin natürlich unser landeseigener Betrieb, die Berliner Wasserbetriebe. Wir stärken und ermöglichen in einer blauen Kommune die Nutzung von sauberem und kostenfreiem Leitungswasser im öffentlichen Raum und auch in öffentlichen Einrichtungen. Selbstverständlich können wir uns auch vorstellen, dass bei jeder Schulsanierung grundsätzlich schon mitgedacht wird, dass auch dort auf jedem Flur oder zumindest im Eingangsbereich Trinkwasser zur Verfügung gestellt wird, damit die Schüler nicht mehr weiter ihre Flaschen schleppen müssen, von zu Hause bis zur Schule und halb geleert wieder zurück.

Wir setzen Schwerpunkte zur Bewusstseinsbildung in der Bevölkerung und der Landesverwaltung im Umgang mit Wasser in seinem gesamten Kreislauf. Die Kenntnisse um den Wasserfußabdruck von Produkten, von wo auch immer sie zu uns kommen, soll in Zukunft eine Selbstverständlichkeit sein. Für die Qualität des Trinkwassers in Berlin stehen die Berliner Wasserbetriebe gerade. Beim Brunnenprogramm und der Auswahl der Standorte sind auch die Berlinerinnen und Berliner zur Mitwirkung aufgerufen. Sicherlich waren die Erfolge, die die Wasserbetriebe in den letzten Jahren mit der Beteiligung bei der Auswahl von Standorten erzielt haben, auch ein Weg in die richtige Richtung.

Aufmerksamkeit brauchen wir aber auch für die Sauberkeit der Gewässer. Auch da gibt es viele Initiativen in der Stadt, nur oftmals fehlt dort noch die Unterstützung aus dem Land. Das Stichwort heißt hier Schäfersee. Aber das brauchen wir heute nicht weiter auszuwalzen, denn die Aufgabenvielfalt wird Berlin auf jeden Fall meistern können. Da bin ich mir sicher. Die gute Basis ist heute gelegt. Fachkenntnis und hohes Engagement in verschiedenen Initiativen der Stadtgesellschaft werden auch hier im Haus sehr geschätzt. Die Unterstützung aus der Landespolitik ist auf jeden Fall mit diesem Beschluss jetzt sicher. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir Freien Demokraten finden die Einrichtung von Trinkwasserbrunnen natürlich klasse. Das ist auch ein sehr vernünftiger Teil des Antrags. Wir unterstützen diese konkrete Initiative – das möchte ich hier noch einmal ganz klar feststellen.

[Beifall bei der FDP]

Solche Trinkwasserbrunnen sind hilfreich für alle, die sich in der Stadt bewegen. Sie sind besonders für Touristen attraktiv, und sie führen auch dazu, dass weniger Abfall durch die Wasserflaschen anfällt. Bei der gleichmäßigen Verteilung auf die Bezirke hoffe ich, dass es zumindest dahin kommt, wo die Trinkwasserbrunnen auch gebraucht werden. Eine Idee hätte ich schon: Dort hinten wäre sicherlich ein Standort, bei dem auch einmal ein vernünftiger Trinkwasserbrunnen statt der jetzt herrschenden Verhältnisse angebracht wäre.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Unsere Ablehnung des Antrags begründet sich aber auf anderem, nämlich auf den Beitritt zur Initiative des Council of Canadians, auf die Charta, und auf die Prinzipien, die dort stehen und auf die man sich verpflichtet. Diese Forderung können wir als marktwirtschaftlich überzeugte Partei einfach so nicht teilen. Es ist übrigens ganz gut, dass wenigstens noch eine Partei in diesem Haus marktwirtschaftlich überzeugt ist

[Ronald Gläser (AfD): Ja, das sind wir!]

und dass wir das dann auch durchhalten.

[Beifall bei der FDP –
Daniel Buchholz (SPD): Wo steht das?]

Es steht zum Beispiel in diesen Prinzipien, dass man das Ziel hat, Flaschenwasser zu verbieten. Das finden wir übertrieben. Aber noch schwieriger ist, was dort steht

[Daniel Buchholz (SPD): Wo soll das stehen?]

– das steht nicht in dem Antrag, das steht beim Council of Canadians –, dass darauf abgezielt wird, dass Wasser- und Abwasserentsorgung nicht nur unbedingt im öffentlichem Eigentum stehen sollen, sondern dass auch jedweder private Betrieb und jede private Finanzierung abgelehnt werden. Wenn man das genau nimmt, dürften die Wasserbetriebe nicht einmal mehr einen Kredit am Markt aufnehmen.

Herr Buchholz und Herr Kössler haben schon deutlich gemacht, dass sie eben genau diese Debatte außerhalb der reinen Umweltaspekte über die ideologische Frage des Betriebs von Infrastruktur tatsächlich auch führen wollen. Übrigens, Herr Kössler, der Wasservolksentscheid war einer, der hieß: Offenlegung der Privatisierungsverträge. Die FDP hat ihn unterstützt. Sie haben irgendwie ein Problem bei der Interpretation von Volksentscheiden.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Bei Tegel wollen Sie es sich nicht anhören. Beim Wasservolksentscheid tun Sie so, als wäre es um Rekommunalisierung gegangen. Das war nicht die Frage, die dort an das Volk gestellt wurde.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben einfach eine große Anzahl von Beispielen im Wasserbetrieb, die zeigen, dass die Vergabe des Betriebs – nicht der Netze, aber des Betriebs von Wasser – an einen privaten Betreiber gute Ergebnisse, niedrige Kosten, gute Wasserqualität, liefern kann. Das ist in Deutschland auch das Regelmodell der meisten Kommunen. Übrigens die Probleme in Südafrika und Venezuela, die hier teilweise anführt wurden, sind Probleme mit öffentlicher Wasserversorgung. Dort scheint es also doch nicht alles so toll zu sein, wenn der Staat es macht.

Natürlich hat es auch absolut gar nichts mit der damaligen Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe zu tun. Dort hat man die Netze herausgegeben. Das war nicht rückholbar. Die CDU- und SPD-Senatoren, die das verhandelt haben, haben den Vertragspartnern in den Verträgen überhöhte Renditen zugestanden, überhöhte Monopolrenditen zugestanden. Das war ein falsches Modell. Das ist von CDU und SPD damals auch noch besonders schlecht verhandelt worden. Das ist aber kein Beispiel dafür, dass privater Betrieb nicht funktioniert. Das ist ein Beispiel, dass der damalige Senat unter den Senatoren Branoner und Frau Fugmann-Heesing versagt hat.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Deshalb, die Kompetenz privater Betreiber einzubinden, ist ein Prinzip, das sich nachweislich bewährt hat. Es auszuschließen, ist rein ideologisch. Deshalb lassen Sie uns doch einfach einmal diese Trinkbrunnen bauen. Herr Schneider, mit einem Gläschen Wasser geht es Ihnen vielleicht auch besser.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Lassen Sie uns die Trinkbrunnen bauen! Aber vergessen wir diesen Verstaatlichungsfimmel, den die rot-rot-grüne Koalition wieder exzessiv auslebt, denn der ist nicht sinnvoll. Durch die Tendenz ist es uns deshalb auch leider unmöglich,

[Torsten Schneider (SPD): Das Wort „leider“ habe ich schon oft gehört!]

(Henner Schmidt)

diesem Antrag dann zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat das Wort für eine Zwischenbemerkung der Abgeordnete Kössler.

Georg Kössler (GRÜNE):

Herr Schmidt! Ich schätze immer Ihre Argumentation, die wirklich zu 90 Prozent sehr durchgängig, stringent und teilweise auch richtig ist. Bei dem Vergleich mit Venezuela gab es irgendwie den Abzweig in die falsche Richtung. Das verbiete ich mir als Berliner und die meisten von uns auch. Übrigens: auch in einem Land der freien Marktwirtschaft, in den USA, gibt es überall Trinkwasserbrunnen.

[Florian Kluckert (FDP): Da schmeckt das Wasser nach Chlor!]

Das führt mich zum zweiten Punkt, dass Sie gesagt haben, wir wollten ein Verbot der Plastikflaschen. Ich finde es interessant, dass Sie das herausgelesen haben. In der Tat haben wir das auch debattiert, so etwas einzuschränken, nämlich an öffentlichen Verkaufsstellen. Wir haben gesagt, dass wir es hier nicht machen. Darüber muss man reden. Erst einmal muss das Angebot geschaffen werden. Erst einmal brauchen wir die Brunnen, damit die Leute ihre Mehrwegflaschen auffüllen können.

[Ronald Gläser (AfD): Dann kommt das Verbot!]

Dann kann man sich überlegen, ob man bei öffentlichen Einrichtungen den Verkauf von Einwegwasserflaschen einschränken soll.

[Ronald Gläser (AfD): Großzügig!]

Wir haben es hier extra herausgelassen, weil wir wollten, dass Sie mitmachen. Sie machen hier nicht mit, weil Sie hier einen Popanz aufführen. Was soll das? Das ist eine wunderbare Kampagne, die an einer Stelle sagt, dass Wasser ein öffentliches Gut ist, was uns natürlich wichtig ist. Aber für Berlin und für die Berlinerinnen und Berliner spielt das hier keine Rolle, weil das Wasser bereits rekommunalisiert ist. Geben Sie sich einen Ruck! Zeigen Sie, dass in diesem Parlament die Argumente zählen,

[Georg Pazderski (AfD): Wie Sie das machen!]

dass wir als Parlament gemeinsam für das Berliner Wasser Initiative machen können. Führen Sie nicht so einen Popanz auf, stimmen Sie zu!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Popanzideologen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Schmidt das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt noch mal die Wirtschaft!]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kössler! Auch ich schätze Ihre Argumentation immer sehr. Aber wenn es Ihnen wirklich nur ums Wasser ginge, dann hätten Sie diesen ganzen ideologischen Teil nicht reinpacken müssen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Was Sie auch noch gemacht haben, ist, dass Sie nämlich diesem Council of Canadians beitreten. Das mag ja sein, dass Sie jetzt in dem Antrag deren Forderungen abgeschwächt haben, aber sobald Sie in diesem Verein Mitglied sind, verpflichten Sie sich auf die Charta, in der diese Forderungen in sehr viel härterer und klarerer Weise drin sind. Deshalb muss ich Ihnen eigentlich vorwerfen, dass Sie Ihren Antrag so geschrieben haben, dass Sie versucht haben, uns das sozusagen unterzujubeln.

[Paul Fresdorf (FDP): Etikettenschwindel!]

Statt der Charta, auf die sich Berlin verpflichten soll, haben Sie abgeschwächt diese Forderungen wiederholt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Dann haben Sie das einfach nicht verstanden! Das ist auch in Ordnung!]

Das ist nicht ganz offen und nicht ganz transparent. Das ist auch ein Vorgehen, das ich nicht gut finde.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb: Wir tun alle etwas für das Wasser. Wir freuen uns über die Trinkwasserbrunnen, und das sollten wir jetzt auch genießen, dass es mehr davon gibt.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0565 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung AfD – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz auf Drucksache 18/0925 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? –

[Torsten Schneider (SPD): Oh!]

Bei Gegenstimmen der FPD-Fraktion. Enthaltungen? – Enthaltungen der AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 27:

Ausbau und Elektrifizierung der Strecke Berlin - Stettin (Szczecin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0926

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0726

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0726 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz auf Drucksache 18/0926 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind offenbar alle Fraktionen. Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 28:

Entwurf des Bebauungsplans XV-53a-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ Melli-Beese-Straße 30 sowie angrenzende 30 m breite Grundstücksflächen an der Walther-Huth-Straße und der Melli-Beese-Straße sowie Straße am Flugplatz 6 und eine Fläche westlich der Melli-Beese-Straße zwischen den Grundstücken Melli-Beese-Straße 62 und 72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0927

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0756

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/0756 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung CDU und AfD – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FPD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Enthaltungen der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion – –

[Georg Pazderski (AfD): AfD-Fraktion, nicht FDP-Fraktion! Ganz wichtig!]

– Bei Enthaltung der CDU-Fraktion und der AfD-Fraktion ist die Vorlage angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 29:

Nr. 27/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0928

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Oppositionsfraktionen ist die Vorlage damit angenommen. Damit hat das Abgeordnetenhaus dem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 30:

Nr. 28/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0929

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Oppositionsfraktionen hat das Abgeordnetenhaus damit dem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Die Tagesordnungspunkte 31 bis 33 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 34:

Arbeitsbedingungen an Berliner Schulen verbessern: Zehn-Punkte-Plan

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0864

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Kerker. – Bitte sehr!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Berlin fehlt es an jungen Lehrern, die nach ihrer Ausbildung in Berlin bleiben. Der Mangel an Lehrern ist zum einen durch Fehlplanungen des Senats entstanden, zum anderen gestaltet der Senat den Lehrerberuf in Berlin zu unattraktiv. Die Verantwortung ist hoch, die Wertschätzung ist gering. Den Lehrermangel beseitigt man nicht, indem man die Arbeitskraft der jetzigen Lehrkräfte noch weiter ausquetscht.

[Beifall bei der AfD]

Es ist schon erstaunlich: Immer mehr Lehrer treten an uns heran, schreiben uns E-Mails,

[Torsten Schneider (SPD): An euch?]

– ja, natürlich, an uns heran! Bei Ihnen können sie nichts gewinnen, das ist denen mittlerweile schon klar nach 22 Jahren! –

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

und sagen uns ganz klar: Bei Rot-Rot-Grün sehe ich für den Lehrerberuf schwarz. – Das hat jetzt an der Stelle nichts mit der CDU zu tun. – Die Lehrer sagen uns: Ihr von der AfD könnt unbequeme Wahrheiten aussprechen. Das müsst ihr auch in der Bildungspolitik tun. – Diese Wahrheit lautet: Die Politik lässt die Lehrer im Stich. Auch bei bestem Willen und höchstmöglichem Einsatz können Lehrer nicht all das leisten, was ihnen von der Politik hier aufgebürdet wurde.

[Beifall bei der AfD]

In den vergangenen Jahren sind den Lehrern immer mehr Aufgaben aufgelastet worden: Erziehungsaufgaben übernehmen, Lernstörungen diagnostizieren, Berichte ans Jugendamt verfassen, Inklusion leisten, Flüchtlingskinder integrieren. Die Berliner Politik gebärdet sich als unermüdliche Philanthropin, die alle Welt zur kostenfreien Teilhabe einlädt. Die Wahrheit hinter diesem humanitären Gesten lautet, wie Helmut Schelsky sagte: „Die Arbeit tun die anderen“, in diesem Fall unsere Lehrer.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Die eigentliche Aufgabe der Lehrer liegt in der Wissensvermittlung und Charakterbildung. Stattdessen werden sie immer mehr als Sozialpädagogen gefordert. Lehrer sollen die Autorität ersetzen, die Kinder in ihren Familien nicht mehr erfahren. Lehrer sollen reparieren, was im Elternhaus schiefgegangen ist. Lehrer sollen Sozialkompetenz und ethische Grundwerte vermitteln, kurzum: Gesellschaftliche Probleme werden auf den Schultern der Lehrer abgeladen. Das ist grundverkehrt.

[Beifall bei der AfD]

Wir wollen keine Gesellschaft, die nur noch durch den Dauereinsatz von Sozialarbeitern Bestand hat. Wir wollen eine Gesellschaft, die auf dem urtümlichen Boden unserer Kultur und dem Respekt vor Autoritäten funktioniert.

[Lachen bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Rohrstock!]

Als Konservative bauen wir auf den Erhalt gewachsener Gesellschaftsstrukturen, um das soziale Miteinander zu ermöglichen.

[Torsten Schneider (SPD): Rohrstock!]

– Ach, Herr Schneider! Sie sind wie Löschpapier! Sie nehmen alles auf und geben es dann wieder falsch zurück.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Lehrer müssen sich wieder ihren eigentlichen Aufgaben widmen. Dazu sehen wir eine Wiederbestärkung der familiären Erziehung nach dem Prinzip deutscher Leitkultur. Ja, ich weiß, Sie haben ein Problem mit dem Begriff, wir nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Ich nicht!]

Erziehung zum guten Staatsbürger, Erziehung zur Freude an Bildung, Erziehung zu Leistung. Die Lage der Lehrer ist nicht eine sozialpolitische Frage. Bei Überlastung können Schulstunden nicht optimal vorbereitet werden. Bei Überlastung leidet die persönliche Beziehung zwischen Lehrern und Schülern. Beides beeinträchtigt die Qualität der pädagogischen Arbeit. Deshalb fordern wir: Arbeitsbelastung runter, Bildungsqualität rauf.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Rohrstock!]

Die FDP hingegen fordert in einem ihrer Anträge ein schulisches Gesundheitsmanagement, um motivierende Arbeitsbedingungen zu schaffen. Das ist geradezu zynisch.

[Paul Fresdorf (FDP): Er liest wenigstens
unsere Anträge, ist ja schon was!]

Die AfD hat eine viel einfachere Forderung an den Senat: Hören Sie auf, unsere Lehrer krank zu machen, dann brauchen wir auch kein Gesundheitsmanagement im Nachhinein!

[Beifall bei der AfD]

Statt Tipps und Kurse in Sachen Gesundheit brauchen wir eine effektive Entlastung. Studien zufolge leidet fast jeder dritte Lehrer unter psychischen Problemen wie Burnout. Gerade durch die Überlastung unserer Lehrer kommt es zu einem erhöhten Krankenstand. Um dem Unterrichtsausfall effektiv entgegenzuwirken, ist eine Lehrerausstattung von mindestens 110 Prozent notwendig. Ansonsten greifen auch die Maßnahmen für Kinder mit erhöhtem Förderbedarf nicht. Denn für Vertretungsstunden werden in der Regel als Erstes die Förderlehrer aus der Doppelsteckung abgezogen.

(Stefan Franz Kerker)

Und bezüglich der Finanzierung kann ich Ihnen auch eine kostengünstige Variante nennen: leistungshomogenere Klassen. Aber eines können Sie jedenfalls nicht erwarten: immer mehr Leistung ohne Erhöhung der Ressourcen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Die Sternstunde des Herrn Kerker!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Lasić das Wort.

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zehn-Punkte-Plan, das klingt nach einem vollmundigen Versprechen und der ultimativen Lösung für alle Berliner Schulprobleme. Stattdessen liegt uns ein Antrag vor, der eine Mischung darstellt aus Punkten, die schon in der Umsetzung sind, oder auf der anderen Seite, Punkten, die schlicht nicht umsetzbar sind. Liebe AfD! Wenn Sie in der bildungspolitischen Debatte mitmischen wollen, dann fangen Sie bitte an, Ihre Hausaufgaben zu machen! So wird es nichts.

Ich fange mal an mit der Lehrerausstattung von 110 Prozent und der Reduktion von Unterrichtsverpflichtung. Haben Sie berechnet, wie viele Vollzeitäquivalente Sie zusätzlich dadurch generieren würden? Ich glaube nicht, dass Sie das berechnet haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch!]

Wir hingegen schon. Wir sprechen von 2 500 VZÄ zusätzlich für die 110-prozentige Ausstattung, von 3 000 VZÄ zusätzlich für die Absenkung der Stundenanzahl. Über 5 000 VZÄ zusätzlich, so viel entsteht allein durch diese zwei Punkte Ihres Antrags. Auch Sie als Opposition haben die Verpflichtung, bei Ihren Anträgen auf die Realisierbarkeit zu achten. Wenn Ihre Vorschläge mehr wären als heiße Luft, hätten Sie auch eine Erklärung liefern müssen, wie Sie diese Mehrbedarfe von 5 000 Lehrkräften decken wollen. 5 000 Quereinsteiger mehr im System, ist das Ihr Vorschlag? – Auch wenn wir mit dem aktuellen Haushalt 60 Millionen Euro in die Hand genommen haben, um Quereinsteiger gut auszubilden, für über 5 000 reicht es nicht. Ganz abgesehen davon, dass wir eine so hohe Anzahl der Quereinsteigenden für viel zu hoch halten. Aber dazu äußern Sie sich, wie erwartet, ebenfalls nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Eine Reihe weiterer Punkte erklärt sich mir nicht. Ich verstehe nicht, warum Sie zu Punkten, die in Planung oder Umsetzung sind, Anträge einbringen wollen. E 13 für Grundschullehrkräfte ist im Haushalt verankert, es ist den letzten Zügen der Senatsabstimmung, nach wie vor für Januar 2019 geplant. Wir brauchen Ihren Antrag dafür nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Konzept zur Verbesserung der Schulraumqualität ist von der Senatorin Scheeres gleich zu Beginn der Periode in hoher Geschwindigkeit vorangetrieben worden, sodass es bereits bei der nächsten Tranche Anwendung findet. Alle beteiligten Akteure begrüßen diesen Prozess und freuen sich auf die tollen neuen Schulen. Und noch mal: Auch für diesen Punkt, der schon in der Umsetzung ist, brauchen wir Ihren Antrag nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Warum Sie all diese Punkte in Ihren Antrag aufnehmen und als Ihren Vorstoß verkaufen wollen, erschließt sich mir nicht. Man kann es als Schmücken mit fremden Federn bezeichnen, ich nehme es aber als indirektes Lob und freue mich, dass Sie unsere wichtige Bausteine, die Gleichstellung der Grundschullehrkräfte und gute Schulraumqualität, offenbar gut finden. Sagen Sie es doch: Wir haben hier alles richtig gemacht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ein Baustein ist drin, der tatsächlich noch nicht in Umsetzung ist, es ist der Stundenpool zur Förderung der Team- und Unterrichtsentwicklung. Es ist in unserem Koa-Vertrag, und wir haben es im letzten Haushalt noch nicht verankert. Hier haben wir noch Hausaufgaben vor uns für den nächsten Haushalt. Aber bei aller Liebe: Abarbeiten unseres eigenen Koa-Vertrages, dazu brauchen wir nicht die AfD. Das schaffen wir auch ganz alleine. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Abgeschrieben, nicht selber erfunden! –
Gunnar Lindemann (AfD): Ihr schreibt ab!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will ja mal was Positives sagen. Die AfD versucht sich langsam an einer inhaltlichen Diskussion, und sie hat erkannt, dass man die Arbeitsbedingungen der Lehrer in Berlin verbessern muss. Damit endet aber auch schon der positive Ausschlag. Denn dazu hat die AfD in den großen Korb hineingegriffen, wo sie alles mal aufgeschrieben hat, was so im Raum herumfliegt, und dann einen Zehn-Punkte-Plan daraus gestrickt,

(Hildegard Bentele)

was eben kein Plan ist. Es wäre wunderbar, wenn wir die Unterrichtsverpflichtung absenken könnten. Es wäre wunderbar, wenn wir die Klassengrößen verringern könnten. Und es wäre wunderbar, wenn es noch weitere Ermäßigungsstunden für Funktionsstellen und für ältere Kollegen geben könnte. Sie müssten jetzt nur noch auch den zweiten Schritt tun, und das haben Sie im letzten Jahr nicht geschafft, Sie müssen sich in die Haushaltsberatungen einbringen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Diese Änderungsanträge würden mich sehr interessieren. Dann können wir auch über eine konstruktive Opposition sprechen. Wir sind sehr gespannt, was da noch kommt, möchten Ihnen aber auch mitgeben, dass wir uns zu manchen Themen schon ganz klar anders positioniert haben, und zwar waren wir uns fraktionsübergreifend einig, dass wir die Arbeitskonten abschaffen wollen, weil sie unglaubliche organisatorische Probleme an den Schulen aufgeworfen haben.

[Regina Kittler (LINKE): Nicht ganz!]

– Doch, auch Sie, Frau Kittler! Es ging nur darum, wie wir das tun. Wir haben uns auch ganz klar positioniert, dass es sinnvoll ist, dass man sich einmal im Jahr an einem Tag trifft, um eine Lehrerfortbildung zu machen, dass es einen Präsenztag gibt, wo alle zusammenkommen und sich fortbilden können, und dass dieser Tag eben nicht in der Unterrichtszeit stattfindet, weil dann eben wieder ganz viel Unterricht ausfällt. Also zwei Punkte von Ihrem Antrag können wir gleich ablehnen.

Nach diesem vollmundigen Aufschlag, Herr Kerker, bin ich sehr gespannt, was im Ausschuss rüberkommt. Daran werden wir und auch die Öffentlichkeit Sie messen. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Antrag hat einen völlig irreführenden Namen. Eigentlich müsste er nämlich „Kerkers Secondhand-Papier“ heißen. Aber Secondhand wird ja in der AfD schon länger großgeschrieben, ob es um Anträge oder um Reden geht.

[Torsten Schneider (SPD): Löschpapier!]

Das haben wir ja kürzlich erst über Herrn Curio aus dem Deutschen Bundestag hören können. Im vorliegenden Antrag jedoch wildert jetzt die AfD querbeet in fremden Revieren, nämlich bei der GEW, Anträgen der Linken aus der letzten Legislatur, dem Koalitionsvertrag von R2G – ich könnte das sicherlich fortführen. Ich muss ehrlich sein, das sind die drei Sachen, die mir sofort aufgefallen sind. Die anderen Quellen habe ich jetzt nicht wirklich noch herausgefunden. Die machen ja auch natürlich keine Quellenangaben, warum auch?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Natürlich nicht!]

Das ist einfach mal total daneben. Mal unabhängig davon, dass Sie offensichtlich nicht gemerkt haben – meine Kollegin hat es schon benannt –, dass etwa 50 Prozent von dem, was Sie hier aufgeschrieben haben, bereits Beschlusslage ist oder sich in öffentlich bekannter Ausschreibung befindet.

Die AfD-Fraktion hat offensichtlich auch nicht gemerkt, dass haushaltsrelevante Anträge – da hat Frau Bentele völlig recht – während der Haushaltsdebatte gestellt werden können. Davon haben Sie, Damen und Herren der AfD, in keiner Weise Gebrauch gemacht. Im Bildungsbereich gab es nicht einen Antrag von Ihnen. Es gab einen einzigen Berichtsauftrag, und da mussten wir Ihnen noch helfen, dass Sie den formuliert kriegen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Genau so! –
Dr. Maja Lasić (SPD): Genau!]

Und da sage ich mal: Was wollen Sie hier eigentlich? – Da genau hätten nämlich bis auf die Punkte 7 und 9 alle anderen Antragspunkte hingehört. Hätte sich die AfD der Mühe unterzogen, den Einzelplan 10 und den Personalteil des Haushaltsplans und die Antworten der Senatsverwaltung auf die Berichtsaufträge zu lesen, wäre Ihnen die Überflüssigkeit der Hälfte des vorliegenden Antrags eventuell aufgefallen. Das gilt insbesondere für die Punkte Altersermäßigung und E 13, das muss ich nicht noch mal ausführen. Unabhängig davon hat die AfD-Fraktion offensichtlich nicht durchgerechnet, wie viele noch neu zu schaffende Stellen sie darüber hinaus hier beantragt. Dafür hat das schon die Kollegin Lasić gemacht.

Nun kann es ja berechtigt sein, dass die Millionen Euro, die hierfür gebraucht werden würden, auch bereitgestellt werden könnten. Aber eine Idee, woher wir bei der gegenwärtigen Lehrkräftemangelsituation diesen zusätzlichen Bedarf decken könnten, ist in dem Antrag natürlich nicht enthalten. Und zum Rest des Antrags möchte ich bloß noch sagen: Der den Antragspunkten 3 und 4 innewohnende Widerspruch in sich ist dem Antragschreiber selbst wohl nicht beim Zusammensammeln aufgefallen. Die Geschichte der Arbeitszeitkonten ist ja genau mit einer Erhöhung der Unterrichtsverpflichtung verbunden gewesen. Insofern schließen sich die Punkte 3 und 4 des Antrags gegenseitig aus.

Punkt 9 unterstellt, dass das Konzept der AG Schulraumqualität keine Anwendung finden würde. Wie die Vorstellung auf der Pressekonferenz des Senats zeigt, ist das eine Lüge. Die pädagogische Nutzfläche wird sogar noch

(Regina Kittler)

erhöht im Verhältnis zu den Forderungen oder Empfehlungen, die von der AG Schulraumqualität aufgemacht wurden. Ansonsten hat der Senat bei der Pressekonferenz noch einmal deutlich betont, dass diese Empfehlungen auch Grundlage für die Ausschreibung sein werden.

Zu Punkt 10 muss man einfach zur Kenntnis nehmen, dass diese Forderung nur dann gerechtfertigt wäre, wenn Gymnasien auch die gleiche Aufgabenstellung bezüglich einer heterogenen Schülerschaft und die gleiche Aufgabenstellung wie inklusive Schulen erfüllen würden.

Ich brauche eigentlich keine Beratung im Ausschuss mehr. Dieser Antrag ist einfach abzulehnen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Kerker das Wort für eine Zwischenbemerkung.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh! Jetzt kommt
Herr Kerker mit seiner Bildungsinitiative 2030!]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ja, genau! Unter anderem! – Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Zuerst komme ich mit einer kleinen Hilfe für Sie. Als ehemaliger Verkaufstrainer finde ich es spannend, wie Sie sich selbst sehen.

[Torsten Schneider (SPD): Was haben
Sie denn verkauft?]

– Sie sind jetzt nicht dran, Herr Schneider! – Sie zelebrieren hier Ihren Misserfolg, und Sie brauchen keine Hilfe?

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Nicht von Ihnen!]

Ja, Sie haben Maßnahmen getroffen, aber die waren alle erfolglos. Das ist das Problem.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Wenn das Ergebnis nicht stimmt, dann sind die Maßnahmen sinnlos. Ich weiß, das ist in der DDR sehr verbreitet gewesen, da hat man auf Aktionismus gesetzt. Wir müssen aber auf das Ergebnis setzen. Über das Ergebnis kann man nun wirklich nur alles andere als positiv sprechen – und Sie haben diese Stadt lange Zeit mitregiert.

Kurzer Punkt, einzelner Änderungsantrag: Wenn Sie Ihr Auto kaputtfahren und es einen Totalschaden hat, brauchen Sie mit dem Handwerksmeister nicht über das Ausbeulen einer einzelnen Beule zu reden. Sie haben die Bildung hier – –

[Dr. Maja Lasić (SPD): Unglaublich! Sie haben kein
Wort gesagt in den Beratungen!]

– Frau Dr. Lasić! Sie haben genau wie ich das Problem, Sie sind die erste Legislatur hier. Sie müssen aber die schwere Erblast Ihrer Partei mittragen, dass Sie die Bildung an die Wand gefahren haben. Das ist nun einmal die Realität.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Noch ein Punkt zum Thema Finanzierung: Alles kostet Geld, das ist klar. Wenn man die Gelder immer für irgendwelche anderen Dinge einsetzt, zum Beispiel für die Finanzierung von illegalen Migranten – das geht jetzt einmal ganz gezielt in Richtung CDU –, dann muss man sich nicht wundern, wenn das Geld an anderer Stelle fehlt. Denken Sie einmal darüber nach!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Kittler die Möglichkeit zur Erwiderung.

Regina Kittler (LINKE):

Was hat Herr Kerker jetzt alles untergebracht? – Erst einmal die Ostschelte selbstverständlich: die dummen Ossis, die keine Ahnung von Bildung haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): SED- und
Kommunistenschelte! –
Stefan Franz Kerker (AfD): Es geht nicht um Osten!]

Wenn Ihnen weiter nichts einfällt! Ich glaube, dass sich gerade die Ergebnisse des DDR-Schulsystems nicht verstecken müssen. Man kann hundertprozentig über einzelne Dinge diskutieren,

[Beifall von Karin Halsch (SPD)]

aber nicht umsonst haben sehr viele Länder durchaus etliches vom Bildungssystem der DDR übernommen, übrigens auch skandinavische Länder, die in den PISA-Untersuchungen immer gut abschneiden.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Es war ja
nicht alles schlecht!]

– Es war nicht alles schlecht, möchte auch ich einmal in dem Zusammenhang sagen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bayern ist
der Leuchtturm!]

Die zweite Sache ist dann natürlich immer das Gespenst des illegalen Einwanderers, die Migranten.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist kein Gespenst!]

Jetzt ist auch noch die CDU schuld. Also da stehen wir aber sofort an der Seite der CDU, das muss ich hier einmal betonen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Stefanie Fuchs (LINKE) –

(Regina Kittler)

Heiterkeit von Dr. Maja Lasić (SPD) –
Zuruf von der AfD]

– Ja, so sind wir. Die demokratischen Parteien müssen ja auch zusammenhalten, nicht? Da sind wir doch einer Meinung.

[Zurufe von der AfD]

Diesen dumpfen Schlenker, dass an Misserfolgen in der Bildung Migranten schuld sind, ist wohl das einzige, was Ihnen einfällt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es geht um Geld!
Reden Sie doch keinen Unsinn! –
Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

– Wir haben das gerade schon gesagt, Sie haben ja leider nicht zugehört. Ich habe gesagt: Es kann durchaus sein, dass man mehr Geld in die Bildung stecken will. Das finde ich übrigens auch sehr berechtigt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Für mehr Lehrer, genau!]

Das macht aber noch lange nicht das Problem wett, dass wir überhaupt keine Lehrkräfte haben, die wir in dieser Größenordnung zusätzlich in den Schulen einsetzen können. Wir hatten heute schon einmal eine Debatte, in der betont worden ist, dass wir jetzt eigentlich nur die Arbeit der Lehrkräfte und der Erzieherinnen und Erzieher erleichtern können, indem wir andere Wege gehen, indem wir Ihnen Arbeit abnehmen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das tun Sie doch nicht!]

Wenn wir dann die Früchte der zusätzlichen Ausbildung in unseren Universitäten ernten können, dann wird sich die Situation irgendwann wieder entschärfen. Dann kann man auch über Arbeitszeitsenkung reden, und zwar direkte, auch in der Unterrichtsverpflichtung. Ich würde da übrigens immer auch die Erzieherinnen und Erzieher mit einbinden. Gegenwärtig ist das einfach nicht möglich. Das können Sie zur Kenntnis nehmen oder nicht.

Die Diskriminierung, die Sie in Ihrer Rede gegen die Lehrkräfte in den Schulen ausgesprochen haben, dass diese nur noch Sozialarbeit machen würden, ist wirklich eine Unverschämtheit.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Ihre Redezeit wäre um.

Regina Kittler (LINKE):

Das weise ich für die Lehrkräfte und auch für die Erzieherinnen und Erzieher und alle, die in den Schulen arbeiten zurück.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD) –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kollegen der AfD-Fraktion! Als ich Ihren Antrag gelesen habe, fiel mir ein Zitat von Johann Wolfgang von Goethe ein,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Immerhin, Kollege!]

und da dies eine Bildungsdebatte ist, gehe ich davon aus, dass die Präsidentin es mir gestattet. Es ist aus – –

[Frank-Christian Hansel (AfD): „Faust“, hoffe ich! –
Florian Swyter (FDP): Nein, noch besser!]

Nein, es ist nicht aus „Faust“, es ist – –

[Frank-Christian Hansel (AfD): „West-östlicher Divan“!
– Weitere Zurufe von der AfD]

– Sie haben gerade geschafft, mich aus dem Konzept zu bringen. Sehr schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es ist
nicht Schiller! Vorsicht! –
Weitere Zurufe von der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Herr Fresdorf!
Was machen Sie? Lachen mit der AfD?]

– Nein, es ist: Wo viel Licht ist, ist auch viel Schatten.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das Licht kann sein, dass wir sagen, die Arbeitsbedingungen in Schulen sollen verbessert werden, und der Schatten ist der Rest, der dahinter folgt. Alle Vorredner haben Ihnen das gerade schon bestätigt, und ich werde es ganz kurz wiederholen: Sie haben es wirklich geschafft, einen Antrag einzubringen, der eine Art Best-of aus allen Bildungsforderungen ist. Die 100 Prozent Lehrerausstattung fordern wir und auch die GEW. Wir müssen jetzt aber einmal die Realität betrachten. Wie wollen Sie denn 5 000 Lehrkräfte zusätzlich in Berlin generieren, 5 000 Quereinsteiger, die ausgebildet und betreut werden müssen. Damit ist der Apparat doch komplett überfordert. Es ist für uns überhaupt nicht machbar, dies in Berlin zu leisten, ganz zu schweigen davon, geeignete Bewerber dafür zu finden. Wollen Sie die irgendwie in der Kneipe schanghaien, in die Schulen schleppen und sagen: „Jetzt unterrichtet mal!“? – Das wird nicht funktionieren.

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Aber das Ziel ist
doch als wichtig erkannt!]

– Das Ziel, bessere Arbeitsbedingungen an Schulen zu schaffen, ist wirklich gut. Ich denke, das eint uns auch alle in diesem Hause.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist doch toll!
Dann arbeitet daran!]

(Paul Fresdorf)

Was in diesem Antrag komplett fehlt, ist zum Beispiel für jeden Lehrer ein Arbeitsplatz in der Schule: dass er seine Arbeit in der Schule an einem vernünftigen Arbeitsplatz erledigen kann und nicht an einem vollgekrümelten Tisch im Lehrerzimmer, wo man kaum einen Laptop hinstellen kann, den der Lehrer in der Regel auch nicht zur Verfügung hat, es sei denn, er hat ihn privat gekauft. Das wären vernünftige Arbeitsbedingungen. Das wäre ein Gesundheitsmanagement in der Schule. Das gehört in jedes moderne Unternehmen – warum nicht auch an die Schulen? – Sie haben es angegriffen und gesagt, das macht keinen Sinn. Wir denken, es macht sehr wohl Sinn, weil es Arbeitsbedingungen verbessert und Schule zu einem Wohlfühlort machen kann.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das stimmt!]

Das ist das Entscheidende: dass Menschen gern in die Schule gehen. Wir müssen dafür sorgen, dass ihnen nicht der Putz auf den Kopf fällt beim Unterrichten

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist noch kein Gesundheitsmanagement!]

und dass die Schulen mit einem Sanierungsturbo schnell saniert werden. Dann können wir die Arbeitsbedingungen verbessern. Wir müssen aber realistisch sein und schauen, was momentan möglich ist.

Als Langzeitziele können wir einige Punkte aus Ihrem Antrag übernehmen. Diese stehen auch in unserem eigenen Wahlprogramm. Das sehe ich unkritisch. Sie werden aber kurzfristig so nicht umsetzbar sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

– Das Zitat war aus „Götz von Berlichingen“.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Jetzt hat die Kollegin Burkert-Eulitz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wiederhole es: Die AfD will also mit einem Zehn-Punkte-Plan die Arbeitsbedingungen an Schulen verbessern. – Schön, wenigstens einmal inhaltliche Forderungen der AfD zu unseren Schulen! Sonst fallen Sie beim Thema ja nur durch inhaltsloses Pöbeln auf.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Wo waren Sie die letzten anderthalb Jahre?]

Während der entscheidenden, ein halbes Jahr dauernden Haushaltsdebatte waren Sie nicht in der Lage, auch nur einen einzigen Antrag zu stellen. Das ist aber der entscheidende Hebel, um als Parlament die Wirklichkeit in der Stadt zu beeinflussen. Wir sind hier nicht bei „Wünsch dir was!“, sondern in der Realität.

Der Fachkräftemangel in der Stadt hat sich nicht über Nacht in Luft aufgelöst. Was haben wir nun hier? – 110 Prozent Ausstattung mit Lehrerinnen und Lehrern und so weiter und so fort. Wenn man das alles zusammenrechnet, kommen jedenfalls wir insgesamt auf mindestens 7 000 zusätzliche Lehrkräfte oder mindestens 10 000 Quereinsteigerinnen und -einsteiger.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Stimmt euch mal ab!]

Das entspricht ungefähr einem Finanzvolumen von mehr als 560 Millionen Euro.

Wo waren dazu die Haushaltsanträge der AfD, als wir hier debattiert haben? – Ich habe sie nicht gelesen; vielleicht haben sie sich ja irgendwie in Luft aufgelöst. Um diesen Bedarf zu stemmen, könnten wir größere Klassen einrichten – da werden Sie keinen Applaus in der Stadt von Eltern und Lehrkräften erhalten. Das ist absoluter Quatsch. Wo nehmen Sie die Tausende zusätzliche Lehrkräfte her? – Vielleicht wäre es ein Vorschlag: Die AfD startet eine weltweite Anwerbekampagne, vielleicht in armen Ländern.

[Gunnar Lindemann (AfD): Lehrer mal vernünftig bezahlen! Dann kommen die auch nach Berlin!]

Da gibt es hohe Arbeitslosenquoten. Das wäre doch mal ein cooler Vorschlag!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gesteuerte Zuwanderung, das ist unser Thema!]

Ganz klar: Ihre Vorschläge sind unseriös und rangieren unter dem Punkt Populismus. Das können wir abhaken.

Die Koalition setzt die richtigen Schwerpunkte, um den Fachkräftemangel zu beheben und zugleich die Schulen zu entlasten. In den Haushaltsverhandlungen, die wir ernst genommen haben, haben wir viele Maßnahmen verankert um Quereinsteigerinnen und -einsteigern einen guten Einstieg in die Schule zu gewähren: stärkere Begleitung, verbindliche Vorkurse, Ausbau der Kapazitäten beim StEPS, Reduzierung der Unterrichtsverpflichtung von Quereinsteigerinnen und -einsteigern zugunsten von Anleitung und Betreuung, Hospitation und Entlastung der Lehrkräfte an Brennpunktschulen. Und wir wollen nun auch die Erzieherinnen mit ins Boot holen.

Was bei der AfD noch immer nicht angekommen ist: In unseren Schulen arbeiten multiprofessionelle Teams, Erzieherinnen und Erzieher, Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter usw. Diese hat der Antrag gar nicht im Blick. Um mehr Fachkräfte zu gewinnen, haben wir schon zu Beginn der Koalition Kapazitäten hochgefahren. Hinzu kommt ein Stipendienprogramm für den Quereinstiegsmaster, dessen Eckpunkte nun bald verabschiedet werden und der bald starten soll.

Wir haben ausreichend Mittel bereitgestellt, so dass künftig alle allgemeinbildenden Schulen auf IT-Betreuer zurückgreifen können. So müssen sich künftig keine

(Marianne Burkert-Eulitz)

Lehrkräfte mehr um die IT-Infrastruktur von Schulen kümmern. Wir bauen die Verwaltungsleiter auf und stärken die Schulsekretariate mit zusätzlichen Stellen, um Schulleitungen von Verwaltungsaufgaben und Bürokratie zu entlasten. Wir stellen den SIBUZen ausreichend Personal zur Verfügung, um die Inklusion auch tatsächlich umzusetzen und den Schulen zur Beratung zur Verfügung zu stehen.

Die Koalition hat beschlossen, dass ein rechtssicherer Weg für den Aufstieg der LuK-Lehrkräfte geschaffen wird. Wir gehen davon aus, dass wir bald die Lösung präsentiert bekommen.

Dem Schaufensterantrag der AfD fehlt der politische Realismus – schnell mal zusammengeschriebene Maximalforderungen, die sich so finden lassen. So geht das nicht; der Antrag ist abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 35:

Verfassungskonformität des Islamischen Jugendzentrums Berlin überprüfen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0884

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Herr Weiß das Wort. – Bitte schön!

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das seit 2012 bestehende Islamische Jugendzentrum Berlin organisiert die Jugendarbeit von vier Moschee-Vereinen, dem Islamischen Kultur- und Erziehungszentrum, dem Interkulturellen Zentrum für Dialog und Bildung, dem Teiba-Kulturzentrum zur Förderung der Bildung und Verständigung und der Neuköllner Begegnungsstätte.

Doch gerade mit Dialog und Verständigung haben diese Vereine offenbar nur wenig zu tun. Vielmehr scheint es um Radikalisierung und religiösen Fanatismus zu gehen. Denn all diese Moscheen stehen laut der Verfassungsschutzberichte von 2014, 2015 und 2016 in Verbindung mit dem Verein „Islamische Gemeinschaft in Deutschland“. Dieser Verein ist nichts Geringeres als die größte Organisation der islamischen Muslimbrüderschaft in Deutschland – eine Organisation, deren Leitsprüche sind:

> Der Islam ist die Lösung, Gott ist unser Ziel. Der Prophet ist unser Führer. Der Koran ist unsere Verfassung. Der Dschihad ist unser Weg. Der Tod für Gott ist unser nobelster Wunsch.

Ein Milieu, das den Jugendlichen beste Ausgangsbedingungen für eine gelungene Integration in unsere Kultur und unseren Rechtsstaat bietet? – Wohl kaum.

[Beifall bei der AfD]

Stattdessen legt man hier die Grundlage für künftige radikale Islamisten und Salafisten.

Reaktion des Regierenden Bürgermeisters von Berlin, Michael Müller – klare Kante gegen Islamismus und radikalisierende Einflüsse auf muslimische Jugendliche in Zeiten internationalen islamischen Terrors, der auch Deutschland und Berlin seit Jahren heimsucht? – Fehlanzeige! Im Gegenteil: Der Regierende Bürgermeister verlieh dem Imam der Neuköllner Begegnungsstätte den Verdienstorden des Landes Berlin.

Wenn er jetzt hier wäre, würde ich ihn gerne fragen, wie er denn selbst eigentlich diese Verleihung bezeichnen würde: als ungeschickten Fauxpas oder vielleicht als schlecht gemeinten Scherz? – Wir jedenfalls fordern den Berliner Bürgermeister auf, solche Peinlichkeiten in Zukunft zu unterlassen und der schleichenden Islamisierung Berlins endlich entschieden entgegenzutreten!

[Beifall bei der AfD]

Der für die Jugendarbeit des Islamischen Jugendzentrums zuständige Imam heißt Ferid Heider. Dieser beteiligte sich 2012 an der Erarbeitung einer Handreichung namens „Islam und Schule“, die dafür bestimmt war vom Senat, an Berliner Lehrer ausgegeben zu werden, um diese für den Umgang mit muslimischen Schülern fortzubilden – denn natürlich sind die Sonderbedürfnisse und Konfliktgründe bei muslimischen Schülern umfangreicher als bei jeder anderen Bevölkerungsgruppe. Oder haben Sie schon einmal von einer Handreichung gehört, die Lehrer beim Umgang mit Christen, Atheisten oder Buddhisten unterstützen soll? Heider äußerte sich im Interview für diese Handreichung derart fundamentalistisch, dass sich Seyran Ateş, die als prominente Vertreterin eines liberalen Islam ebenfalls am Projekt beteiligt war, aus dem Arbeitskreis zurückzog.

[Beifall bei der AfD]

Scheinbar stand Ateş mit ihrer Meinung nicht alleine da, denn letztlich wurden Heiders Äußerungen gänzlich aus der Handreichung gestrichen. Die zwingende Folgerung des Senats wäre gewesen, dass der, der für die Fortbildung von Lehrern zu radikal ist, auch für den Unterricht von Kindern in einem Jugendzentrum ungeeignet ist. Es ist schändlich, dass der Senat bis heute untätig geblieben ist.

(Thorsten Weiß)

[Beifall bei der AfD]

Was dabei herauskommt, wenn man die genannten Warnsignale ignoriert und den Islamismus anstandslos sich selbst überlässt, konnte man am 16. Februar im Gloria Event Center beobachten. Dort organisierte das Islamische Jugendzentrum einen Vortrag des Predigers Nouman Ali Khan – übrigens direkt mit dem Verweis, dass die Besucher islamkonform, also nach Geschlechtern getrennt im Saal untergebracht würden.

Nouman Ali Khan ist Präsident und CEO des Bayyinah Institute, das nach der Al-Bayyinah-Sure des Koran benannt ist, in der jedem das Höllenfeuer verkündet wird, der Allah nicht als seinen Gott anerkennt. Er rechtfertigt in seinen Youtube-Predigten auch das Auspeitschen von Ehebrechern und das sachgerechte Verprügeln untreuer Frauen.

Ihr ehemaliger Kollege Özkaraca, der aus Protest gegen die Verleihung des Verdienstordens aus der SPD ausgetreten ist, sagte über diese Radikalen – Zitat–:

> Sie wollen eine andere Wertordnung nach der Scharia. Sie wollen nicht, dass alle Menschen freiheitlich leben, und damit behindern sie die Integration.

Ich gehe sogar noch einen Schritt weiter und sage: Wer die Scharia in Deutschland einführen will, erklärt unserer Demokratie und unserer freiheitlichen Lebensweise den Krieg und ist damit ein Feind unseres Staats.

[Beifall bei der AfD]

Islamisten ist nicht mit Toleranz und Verdienstorden zu begegnen, sondern mit Misstrauen und der Härte des Gesetzes. Die Verfassungskonformität des Islamischen Jugendzentrums Berlin muss daher auf den Prüfstand. Die AfD-Fraktion sieht es als dringend geboten an, dass Transparenz über Finanzstrukturen, Unterrichtsinhalte und organisatorische Verflechtungen des Islamischen Jugendzentrums endlich vollumfänglich offengelegt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Schreiber das Wort. – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AfD-Fraktion hat heute einen Antrag mit der Überschrift „Verfassungskonformität des Islamischen Jugendzentrums Berlin überprüfen“ eingebracht. Eine Partei, deren politischer Freundeskreis sich selbst im Verfassungsschutzbericht findet, erhebt hier den Anspruch, eine parlamentarische Debatte über Verfassungskonformität zu führen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): In der Tat!]

Es ist ein Treppenwitz der Geschichte, dass Sie sich überhaupt trauen, den Finger zum Thema Verfassungskonformität im parlamentarischen Raum zu heben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ihr Freundeskreis findet sich auf Seite 100 des Berichtes des Berliner Verfassungsschutzes, denn da geht es um das Thema Rechtsextremismus.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Herr Schreiber! – Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Sie finden auf der Seite 109 etwas zur Identitären Bewegung. Sie finden auf der Seite 121 etwas zu Bergida. Sie finden auf der Seite 147 etwas zu den Reichsbürgern.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Damit sollten Sie sich mal auseinandersetzen, bevor Sie warnend den Finger gegenüber anderen Organisationen, vor allem in diesem Bundesland, erheben! Das sollten Sie sich mal merken!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Wollen Sie den Islamismus relativieren?]

Wir können gleich auch über Ihre Bundesebene sprechen. Gerade vorgestern wurde deutlich, wer bei Ihnen im Bundestag mitarbeitet: 27 Mitarbeiter von Bundestagsabgeordneten sind aktiv in rechtsextremistischen Netzwerken unterwegs. Herzlichen Glückwunsch, Herr Pazderski!

[Georg Pazderski (AfD): Sie glauben alles, was die schreiben, ja? Glauben Sie auch an den Nikolaus?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herr Christian Buchholz?

Tom Schreiber (SPD):

Nein, ich glaube, das reicht da drüben. – Da wissen wir doch Bescheid, wo Sie herkommen und wie Sie ticken! – Das sollte man klar und deutlich sagen. – Und wir wissen auch – das haben wir beim Ausschluss Ihrer zwei Abgeordneten aus der eigenen Fraktion gesehen –, dass solche Äußerungen und solche Gesinnungen bei Ihnen teilweise geduldet werden und teilweise auch zur Rolle gehören.

Spannend ist – das hat der RBB letztes Jahr sehr schön deutlich gemacht – auch Ihre Verbindung als Berliner Landesverband der AfD zur Identitären Bewegung. Ich erinnere an die Grillparty, die Sie hatten, und den Bruderkuss zwischen der jungen Identitären Bewegung und der jungen AfD. Was Ihr Abgeordneter Weiß dort getan hat, spricht Bände.

[Zurufe von der AfD]

(Tom Schreiber)

Ihr Unvereinbarkeitsbeschluss ist Schall und Rauch, sie leben es nicht! Sie müssen damit leben, dass Sie hier nicht die Fraktion sind, die den Finger heben darf

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, ganz genau! Nur wir!

und fragen kann, ob etwas verfassungswidrig ist oder eben verfassungskonform.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zur Sache selbst – Herr Pazderski, da können Sie noch eine Menge lernen! –: Sie nutzen dann den Verfassungsschutz, wenn er Ihnen politisch passt, wenn er in Ihre Ideologie, in Ihre politische Hetze passt. Dann ist der Verfassungsschutz für Sie ein wichtiges Thema.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eine Bankrotterklärung, was Sie hier abliefern, weil Sie zur Sache nichts sagen! – Georg Pazderski (AfD): Versagen auf ganzer Linie!]

Auf der anderen Seite wollen Sie den Verfassungsschutz einseitig einsetzen. Sie wollen ihn politisch lenken, und Sie wollen ihn am besten abschaffen, das hat Ihr Kollege Gläser im Verfassungsschutzausschuss mehrmals dargestellt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Reden Sie zur Sache, Herr Schreiber!]

Deswegen sind Sie in der Frage völlig blind. Und ich glaube, Sie sind auch der falsche Ansprechpartner. Wir werden uns im Ausschuss für Verfassungsschutz darüber unterhalten.

Im Übrigen ist es so – das sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben –: All das, was im Verfassungsschutzbericht steht, ob es Bestrebungen sind, ob es Organisationen sind oder Parteien – die stehen da nicht nur drin, weil es ein Mutti-Heft mit schönen Bildchen ist, sondern da ist der Rechtsstaat dran. Sie können davon ausgehen, dass der Verfassungsschutz sich die Sachen dort grundsätzlich permanent anschaut und auch rechtliche Prüfungen vornimmt. – Ich bin sehr gespannt auf die Debatte im Ausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der AfD hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Woldeit, Sie haben das Wort! Bitte!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum denn nicht Herr Gläser, der den Verfassungsschutz abschaffen will?]

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Schreiber! Ich muss mich sehr wundern. Erst mal ist es Ihnen gelungen, volle fünf Minuten zu sprechen, ohne einmal einen Hauch auf unseren Antrag einzugehen. Das ist schon mal sehr bemerkenswert.[Beifall bei der AfD]

Zweitens haben Sie Folgendes gemacht: Sie haben eine Anreihung von Mutmaßungen in den Raum gestellt. Sie beziehen sich auf einen Artikel in der „Zeit“ der voller Fehler ist, der gestern schon wieder revidiert wurde, wo es eine Fülle von Abmahnungen gibt.

Und vor allen Dingen verschieben Sie mutmaßlich und ein Stück weit böswillig – so nehme ich das wahr – irgendwelche Gruppierungen in die Nähe der AfD, was absolut hanebüchen ist, Herr Schreiber! Das geht so nicht!

[Beifall bei der AfD – Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn Sie bei der Wahrheit bleiben wollen, dann schauen Sie sich doch mal an, welche Bundestagsabgeordneten in den vergangenen Legislaturperioden welche Angestellten hatten. Dann reden wir davon, dass ein Herr Klar, ein RAF-Terrorist, ein Mörder, Angestellter bei Abgeordneten der Linkspartei war. Das sind Skandale

[Beifall bei der AfD – Bravo! von der AfD – Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

und nicht, wer irgendwann in irgendeiner Zeitung einen Artikel geschrieben hat, den Sie persönlich in irgendeiner Art und Weise als rechtsextrem empfunden haben – was es in der Tat gar nicht ist.

Herr Schreiber! Wir arbeiten in Ausschüssen, wo wir gemeinsam sind, kollegial zusammen. Hier fordere ich Sie auf, in eine Debattenkultur zurückzukehren, die Ihrem Anspruch gerecht wird. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit! Ich fordere Sie auf, sich demnächst in Ihren Äußerungen zu mäßigen. Es gibt auch eine Justiz. Ich glaube nicht, dass es Ihnen zusteht, hier irgendwelche Dinge zu benennen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Aber die SPD darf das?]

Herr Schreiber! Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Tom Schreiber (SPD):

Es ist sehr schön, dass die rechte Seite hier im Haus wach geworden ist – jedenfalls in der politischen Debatte –, nachdem Sie heute bei Ihren Anträgen sehr oft nicht nur

(Tom Schreiber)

am Thema vorbeigeredet haben, sondern inhaltlich zu nichts, aber auch gar nichts beitragen. Damit können wir gut und gerne leben. Wir erleben auch, wie Sie sich verhalten. Man pöbelt in den Sitzen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wer pöbelt denn hier? – Georg Pazderski (AfD): Herr Schneider macht das ständig! Ihr parlamentarischer Geschäftsführer]

man versucht, seine eigenen Phrasen nach vorne zu bringen. Sie wissen selbst, dass es weder hier im Parlament noch außerhalb dieses Raumes ankommt. Sie sollten sich wieder ein bisschen beruhigen und auf die Gesundheit achten!

Zu der Sache selbst, Herr Woldeit, muss ich Ihnen sagen: Mit der weinerlichen Art, wie Sie gerade vorgetragen haben, kann ich leben. Ich muss mich für gar nichts entschuldigen. Ich habe das dargestellt, was letztes Jahr und davor zu lesen war. Ich habe das dargestellt, was wir im Berliner Verfassungsschutzausschuss mehrmals diskutiert und besprochen haben. Ich habe dargestellt, wie Sie sich in den Ausschüssen verhalten, und ich habe dargestellt, dass Sie sich nicht klar zu den Themen bekennen. Sie haben keine klare Linie zu den Fragen: Wie stehen Sie eigentlich zu der Identitären Bewegung? Wie stehen Sie eigentlich zu den Reichsbürgern? Warum laufen Mitglieder von Ihnen bei Bergida mit? – Das würde ich gerne wissen. Das können wir alles gerne mal debattieren.

[Georg Pazderski (AfD): Das können wir gern diskutieren!]

Und dann können Sie den Finger erheben zu der Frage, ob wir über Verfassungskonformität und Verfassungsfeindlichkeiten von Bestrebungen diskutieren. Das können wir in einer ruhigen und sachlichen Art und Weise tun; damit habe ich überhaupt kein Problem.

Es gilt auch der Satz, liebe AfD-Fraktion: Genauso wie wir mit der NPD leben müssen, die verfassungsfeindlich und extremistisch und nicht verboten ist, müssen wir in diesem Haus auch mit Ihrer politischen Scheinheiligkeit leben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bevor ich für die CDU-Fraktion Herrn Dregger das Wort gebe, möchte ich darauf verweisen, dass während Zwischeninterventionen keine Zwischenfragen zugelassen sind.

[Torsten Schneider (SPD): Die Geschäftsordnung gilt für alle!]

Herr Dregger! Sie haben das Wort!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Jetzt wird mal wieder zur Sache gesprochen!]

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Schreiber! Ich teile Ihr Unbehagen, wenn ich aus den Reihen der AfD das Thema Islam thematisiert sehe, und zwar, weil es immer und unterschiedslos in der gleichen Intonation thematisiert wird. Das führt dazu, dass dieses Land gespalten wird, und das findet nicht meine Unterstützung und meine Zustimmung.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

In jeder Innenausschusssitzung wird das aus Ihren Reihen thematisiert,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil es sonst keiner macht!]

und zwar nicht nur gegenüber Extremisten und Verfassungsfeinden, sondern gegenüber allen möglichen muslimischen Communitys in dieser Stadt. Und dagegen verwahre ich mich mit der gleichen Entschiedenheit wie Kollege Schreiber.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Dennoch möchte ich darauf hinweisen, dass es uns nicht hilft – auch nicht in der Auseinandersetzung mit der AfD –, wenn wir auf die Themen nicht inhaltlich eingehen. Wir müssen uns auch inhaltlich mit den Dingen auseinandersetzen. Das bedeutet auch, uns mit diesem Antrag hier auseinanderzusetzen. Es ist leider Gottes so – das muss ich in Richtung der rot-rot-grünen Koalition auch unter diesem Senat sagen –, dass der Umgang mit diversen Randphänomenen des Islamismus durch diesen Senat wirklich optimierungsfähig ist.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Ach was!]

Das haben wir schon an mehreren Beispielen thematisieren müssen. Sie gestatten z. B. weiterhin salafistischen Extremisten Zugang zu öffentlichen Einrichtungen im Land Berlin so wie im letzten Jahr dem Berliner Muslime e. V. zu der Bibliothek am Luisenbad. Das ist ein Verein, der die salafistische Ideologie vertritt und deren Gastredner der Gründungsvater der salafistischen Ideologie in Deutschland ist. Wir haben das hier mehrfach thematisiert, und Sie haben bis heute nichts unternommen, um derartige Wiederholungen zu unterbinden. Und das stört mich genauso. Wir wissen und müssen anerkennen, dass es extremistische, islamistische Phänomene in dieser Stadt gibt, und wir sollten dabei zusammenstehen, sie klar und deutlich zu bekämpfen.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Ob und inwieweit das anhand des Beispiels geboten ist, den die AfD in ihrem Antrag hier vorgebracht hat – dazu möchte ich jetzt nichts weiter ausführen. Das werden die Beratungen im zuständigen Verfassungsschutzausschuss zu klären haben. Da gehört es auch hin.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Lux?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux, bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Sie wissen doch, dass der Senat umfangreiche Stellenanhebungen und zusätzliche Stellen für den Verfassungsschutz im Bereich Bekämpfung des Islamismus beschlossen hat, aber auch beim LKA im Staatsschutz zur Bekämpfung des islamistischen Terrorismus, aber auch im Bereich Prävention und Deradikalisierung, mehrere Millionen Euro. Würden Sie nicht sagen, dass wir gemeinsam dafür gestritten haben, dass es sehr umfangreiche zusätzliche Mittel gibt, um eben Islamisten in unserer Stadt zu bekämpfen?

Burkard Dregger (CDU):

Ja, wir sind durchaus auf einem guten Weg bei der Bekämpfung des islamistischen Terrorismus und Extremismus, und dennoch gibt es eine gewisse Blauäugigkeit in Ihren Reihen. Das Beispiel, das ich gerade genannt habe, ist eines. Mich stört auch, das sind die Themen, die das umrahmen, dass es beim Aufbau eines Lehrstuhls Islamische Theologie in Berlin an der Humboldt-Universität nicht möglich ist, die Vielfalt des Islam abzubilden, insbesondere liberale Muslime und ihre Strukturen einzubinden, sondern sich darauf zu beschränken, dass ausgerechnet die konservativ-traditionellen Islamverbände eine Exklusivität erhalten.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Ich halte das für falsch! Damit da kein falscher Zungenschlag hineinkommt: keine Frage des Extremismus. Aber, die Naivität im Umgang mit den verschiedenen islamischen Strömungen in dieser Stadt stört mich gewaltig. Deswegen ist es richtig, dass wir sie hier im Parlament thematisieren. Dafür sollen auch die Ausschussberatungen dienen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der AfD-Fraktion fordert den Senat dazu auf, die Aktivitäten des Islamischen Jugendzentrums Berlin auf deren Verfassungskonformität zu überprüfen.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Gute Idee!]

Als ich den Antrag gelesen habe – zu früh! –, habe ich wirklich nicht schlecht gestaunt. Der Antrag ist nicht nur handwerklich schlecht,

[Georg Pazderski (AfD): Das kennen wir schon!]

– Sie müssen mal zuhören, ich rede, nicht Sie –, er fordert den Senat dazu auf, die Verfassungskonformität der Aktivitäten einer Initiative zu überprüfen,

[Beifall bei der AfD]

gleichzeitig aber sind die Erkenntnisse über den Verein aus dem aktuellen Verfassungsschutzbericht abgeschrieben.

[Heiterkeit bei Benedikt Lux (GRÜNE)]

Nun muss ich den Rechten anscheinend die Rechte erklären. Aber nun gut, ich werde es tun. – So, jetzt können Sie applaudieren.

[Heiterkeit bei Benedikt Lux (GRÜNE)]

Sehr geehrte Damen und Herren von der AfD-Fraktion! Den Senat aufzufordern, Aktivitäten von Gruppen auf Verfassungsmäßigkeit zu überprüfen, macht wenig Sinn. Der Senat macht das ohnehin. Für eine mitgedachte Missbilligung der Einrichtung durch das Abgeordnetenhaus gibt es keinerlei Grundlage. Auch wenn meine Fraktion den Verfassungsschutz institutionell ablehnt, macht der Verfassungsschutz nun einmal genau das, was Sie hier fordern und veröffentlicht die Ergebnisse in einem jährlichen Bericht.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Damit Sie
den abschaffen können!]

Da Sie Ihre Erkenntnisse genau aus diesem Bericht abgeschrieben haben, frage ich, was Sie mit diesem Antrag tatsächlich bezwecken wollen. Um Missverständnissen vorzubeugen: Die Aktivitäten der Initiative Islamisches Jugendzentrum Berlin möchte ich keineswegs in Schutz nehmen. Allerdings frage ich mich, warum sich gerade die AfD-Fraktion Sorgen um unsere Verfassung macht.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Herr Pazderski! Ich wünschte, dass Sie die Verfassung mit derselben Entschlossenheit auch in Ihrer eigenen Fraktion und Ihrer Partei schützten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Machen wir immer!]

Sie sind schließlich stellvertretender Parteivorsitzender, auch wenn die Wahl nicht ganz einfach war für Sie.

[Georg Pazderski (AfD): Keine Frage, Herr Taş!]

(Hakan Taş)

Warum der Senat nun zusätzlich zu den ohnehin stattfindenden Prüfungen der Sicherheitsbehörden die Verfassungskonformität von Initiativen überprüfen und bewerten soll, erschließt sich mir nicht. Letztlich überprüfen wir Ihre Verfassungskonformität ja auch nicht, auch wenn ich diese sie an vielen Stellen durchaus für nicht gegeben halte.

[Georg Pazderski (AfD): Das sehen wir bei der Linken auch so!]

Insofern möchte ich noch einmal ein altes Sprichwort zitieren – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin –:

> Wer im Glashaus sitzt, sollte sein Klo im Keller haben!

[Heiterkeit Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn die AfD-Fraktion in Ihren eigenen Reihen Nazi-Sprüche und Nazi-Kader duldet, und darüber hinaus auch Nazi-Kader als Mitarbeiter beschäftigt, dann sollte sie lieber ganz kleine Brötchen im Zusammenhang mit dem vermeintlichen Schutz der Verfassung backen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Tom Schreiber (SPD) – Gunnar Lindemann (AfD): Unfug! – Weitere Zurufe von der AfD]

Dieses Papier, sehr geehrte Damen und Herren von der AfD, ist reine Makulatur. Der Antrag macht keinen Sinn, sowohl handwerklich als auch inhaltlich. Deshalb ist er abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie Zwischenfragen des fraktionslosen Herrn Wild oder von Herrn Woldeit?

[Hakan Taş (LINKE): Nein, ich möchte ihnen keine zusätzliche Redezeit schenken]

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Kollegen von der AfD-Fraktion! Man merkt, dass Ihnen dieses Thema wirklich wichtig ist, und dass es Ihnen hier um die Sache geht und darum, dass die Verfassungskonformität des Islamischen Jugendzentrums überprüft wird. Es ist kein Schaufensterantrag. Er ist bestimmt auch nicht von Islamophobie getrieben, er ist total partnerschaftlich aufgesetzt.

[Heiterkeit]

Sie spielen hier mit offenem Visier mit diesem Verein und sagen: Wir machen einen Antrag im Plenum, und dann kriegen die das auch mit, dann können die sich im Notfall auch darauf vorbereiten, dass sie überprüft werden. Wir spielen ganz offen miteinander und wollen sicherstellen, dass hier alles fair läuft. Das ist eine ganz pfiffige Idee von Ihnen gewesen, den Antrag so zu stellen.

[Heiterkeit – Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich freue mich auch darüber, dass Ihnen das Thema Verfassung so wichtig ist und vor allem darauf, dass sicherlich Folgeanträge kommen werden.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Da wird sicherlich auch kommen, Verfassungskonformität bei der HDJ überprüfen, oder Verfassungskonformität von AfD-Ortverbänden überprüfen. Ihnen ist die Verfassung wichtig, Sie werden sich dafür einsetzen, und das finde ich wirklich gut.

[Beifall bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Aber jetzt im Ernst: Das ist doch wirklich Blödsinn. Wenn das Thema Ihnen wichtig wäre, dann würden Sie das doch nicht mit solch einem Schaufensterantrag im Parlament machen. Dann würden Sie Kontakt zum Verfassungsschutz suchen, würden schauen, dass Sie das Gespräch suchen, und zwar nicht in der Öffentlichkeit,

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

und würden Wert darauf legen, dass es wirklich zu einer Untersuchung kommt, die dann tatsächlich gemacht würden und vielleicht auch erfolgreich wäre. So haben Sie aber schön auf die Trommel gehauen. Herr Weiß hat eine Rede gehalten, die Sie super toll in den sozialen Medien rauf und runter spielen können,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hat er von Czaja gelernt!]

als einzige Aufrechte hier im Haus. So ein Schwachsinn! Und wir beschäftigen uns damit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Tomiak. – Bitte schön!

June Tomiak (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es in dem Antrag konkret? – Die AfD-Fraktion fordert, der Senat solle die Aktivitäten des Islamischen Jugendzentrums – IJB – auf deren Verfassungskonformität hin prüfen. Sie fordert, dass Unterrichtsinhalte offengelegt werden, die Finanzierung der Einrichtung durchleuchtet wird und dass organisatorische

(June Tomiak)

Verflechtungen, also auch personeller Natur, offengelegt werden.

Nun stellt sich die Frage, wie der Senat das machen soll. Wie in der Antwort auf die Frage des Kollegen Weiß bereits mitgeteilt worden ist, können bestimmte Überprüfungsvorgänge nicht wahrgenommen werden, da die Einrichtung nicht öffentlich gefördert ist und es sich um eine privatrechtliche Vereinigung handelt, sofern ein Vereinsstatus vorliegt. Ist das nicht der Fall, ist noch weniger Einblick möglich. Das ist die geltende Rechtslage. Dabei mahnen Sie doch immer die Verfassungskonformität an. Das ist schon spannend. Das Jugendzentrum dazu zu zwingen, nichtveröffentlichungspflichtige Angaben zu veröffentlichen, würde einen Präzedenzfall schaffen, nachdem jedweder Zusammenschluss dem Staat alle internen Vorgänge offenlegen müsste. Das wäre ein Schritt auf dem Weg zu einem Überwaschungsstaat, den Sie vielleicht begrüßen würden, liebe Kollegen von der AfD, den wir und die Gesellschaft jedoch aus Gründen ablehnen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Eine andere Möglichkeit ist in begründeten Ausnahmefällen eine Überwachung von Institutionen und Einzelpersonen durch das Landesamt für Verfassungsschutz. Auch hier verweise ich gerne wieder auf Ihre eigene Anfrage. In der Antwort verweist der Senat auf Erkenntnisse zum IJB, die im Verfassungsschutzbericht nachzulesen sind. Wir nehmen islamistische Tendenzen nicht auf die leichte Schulter, auch dann nicht, wenn sie sich, wie im Wirkungsbereich der Muslimbruderschaft in Deutschland, zunächst durch gewaltfremde und vornehmlich theologisch legalistische Methoden äußern. Jedoch lässt sich feststellen, dass sich die Forderung nach einer Beobachtung durch den Verfassungsschutz erübrigt, denn dies passiert offenbar bereits.

Weiter in Ihrem Begründungstext: Die damalige Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung produzierte eine Handreichung zum Thema „Islam und Schule“. Darauf haben Sie eben schon Bezug genommen. Zum Entstehungsprozess dieser Broschüre und der Einbeziehung des Imams Ferid Heider schreibt der Senat in der Antwort auf Ihre Anfrage – ich zitiere –:

> In dieser Materialsammlung

– gemeint ist die Recherche zur Broschüre –

> gibt es ein Interview mit Ferid Heider, der darüber hinaus aber an keiner Stelle in die Produktion der Materialsammlung oder der Broschüre eingebunden oder daran beteiligt war. Das Interview ist in der veröffentlichten Broschüre nicht enthalten, Wortbausteine von Herrn Heider o. Ä. sind in der veröffentlichten Kurzfassung nicht erschienen.

Daraus wird in Ihrem Antrag:

> Heider beteiligte sich auch an der Erarbeitung der 2010 erschienenen Handreichung „Islam und Schule“ des Senats, die Berliner Lehrer für den Umgang mit muslimischen Schülern fortbilden soll.

Wen wollen Sie hier eigentlich für dumm verkaufen? Ihre Aussage ist besonders boshaft in Anbetracht der Tatsache, dass Sie es ja besser wissen, weil Sie den Sachstand erfragt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Auch wenn das eine bestimmte Fraktion im Haus nicht wahrhaben möchte, ist der Islam ein Teil von Berlin. Muslimische Kinder feiern Weihnachten. Atheistische oder christliche Kinder feiern zusammen Zuckerfest. Kinder machen vor, was die Politik in den vergangenen Jahrzehnten trefflich verfehlte.

Mit nichtdeutschen Namen ist es immer noch ungleich schwerer, einen Job zu finden. Es ist schwerer, eine Wohnung zu bekommen. Und auch die Bildungschancen sind ungerecht verteilt. Wenn sich Menschen ausgegrenzt fühlen, suchen sie oft Nähe zu jenen Menschen, die Ihnen aufgeschlossen gegenübertreten. Radikale Hassprediger und auch Rechtsextreme nutzen das für sich.

Um negativen Entwicklungen vorzubeugen, kann und muss politischen entgegengewirkt werden. Wir müssen sinnvolle Ausstiegsoptionen bieten, Alternativen zur Radikalisierung. Wir müssen den in Deutschland lebenden Muslimen anders begegnen als ein Horst, der Regierungsbank und Kneipe verwechselt hat. Stattdessen müssen wir als Gesellschaft zeigen, dass Muslime in unserem Rechtsstaat gleichberechtigte und gleichwertige Menschen sind. Politik muss die Differenzierung zwischen Religion und fundamentalistischer Ideologie endlich gewissenhaft durchführen. Wir müssen zwischen Islam und Islamismus genauso unterscheiden wie zwischen Christentum und christlichem Fundamentalismus. Wenn Menschen aufgrund ihres Glaubens nicht vorverurteilt würden, wäre viel gewonnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungsschutz und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 36 und 37 stehen auf der Konsensliste.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 38:

Uneingeschränkte Notfallversorgung für Kinder am Klinikum Benjamin Franklin herstellen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0910

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Hier hat der Abgeordnete Grasse das Wort. – Bitte schön!

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit über einem Vierteljahr lässt der Senat die Menschen im Südwesten Berlins im Unklaren über die Notfallversorgung für die Kinder in Steglitz-Zehlendorf.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmt doch gar nicht!]

Im vergangenen Dezember hatte die Leitung der Charité überraschend angekündigt, dass die Öffnungszeiten der Kinderrettungsstelle am Campus Benjamin Franklin eingeschränkt werden. Kinder, die außerhalb dieser Öffnungszeiten auf eine ärztliche Versorgung dringend angewiesen sind, werden an andere Kliniken verwiesen.

Was ist seitdem passiert? – Nichts! Es wurde keine belastbare Konzeption dem Abgeordnetenhaus oder der Öffentlichkeit vorgelegt. Es drohte sogar die vorübergehende vollständige Schließung der Kinderrettungsstelle. Nun gilt zwar eine durchgehende Öffnungszeit, aber mit Verweis auf die Prüfung der Wirtschaftlichkeit.

Um diese untragbaren Zustände zu beenden, hat die CDU-Fraktion den hier vorliegenden Antrag eingebracht, der gerade mit Blick auf die aktuelle Situation am Campus Benjamin Franklin nichts von seiner Relevanz und Dringlichkeit verloren hat. Denn um die Gesundheit und Notfallversorgung der Kinder unserer Stadt ist es nicht zum Besten bestellt, wenn die Wirtschaftlichkeit des Krankenhausbetriebes schwerer wiegt als die notärztliche Versorgung unserer Kinder.

Es ist kaum zu glauben, aber Kindeswohl und finanzielle Interessen werden hier gegeneinander abgewogen. Für die CDU-Fraktion stelle ich klar: In der Priorisierung stehen Kinder an erster Stelle.

[Beifall bei der CDU]

Während Herr Müller in der Plenarsitzung am 30. November des vergangenen Jahres noch gesagt hat – hier zitiere ich mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Protokoll der Sitzung –:

> Es geht nicht um eine Schließung dieses Standortes für Kinder.

Und auch sechs Wochen später, am 11. Januar noch bekannte:

> Entscheidend ist, dass es eine lückenlose, zuverlässige und hervorragende Versorgung für Betroffene gibt. Aber auf jeden Fall werden wir nicht akzeptieren, wenn es zu irgendwelchen Versorgungslücken kommen sollte.

Und so hatte er in der letzten Plenarsitzung auf einmal einen ganz anderen Zungenschlag – ich zitiere nochmals –:

> Dann muss man sehen, wie ein Krankenhausbetrieb wirtschaftlich arbeitet.

Zugleich sprach er sich für ein besseres, ein tragfähigeres Konzept aus. Ich frage mich: Was gibt es denn eigentlich für ein besseres Konzept als eine Notfallstelle, die rund um die Uhr geöffnet ist? Auch der Verweis auf die in Steglitz-Zehlendorf höchste Dichte an Kinderärzten ist irreführend. Eine Kindernotfallversorgung an einem festen Standort ist doch etwas anderes als eine nach Bereitschaftsdienst organisierte wechselnde kinderärztliche Notversorgung.

Ich habe mir gerade gestern mit meinem Kollegen Dr. Hausmann einen Überblick vor Ort verschafft. Hier komme ich auf das Personalkonzept, das Herr Müller in der Aktuellen Stunde der letzten Plenarsitzung erwähnte. Das Konzept liegt ja vor. Doch wo ist denn dieses Konzept? – Im Benjamin Franklin war gestern kein Konzept bekannt. Mir ist es nicht bekannt. Auch dem Abgeordnetenhaus ist es nicht bekannt. Gibt es überhaupt ein Konzept? Ich fordere den Senat hier und heute auf, schenken Sie den Menschen im Südwesten reinen Wein ein, dass Sie die Rettungsstelle in Wahrheit abwickeln wollen!

Es geht hier nicht um weniger als die gesicherte und umfängliche Notfallversorgung in einem Einzugsbereich von mehreren Hunderttausend Berlinerinnen und Berlinern. Es geht um unsere Kinder und damit um die Zukunft unserer Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Isenberg das Wort. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, das war blöd gelaufen zum Jahreswechsel, am Anfang des Jahres. Die Schließung der Station dort, der Kindernotfallversorgung war auch nicht abgestimmt, weder mit der Senatsgesundheitsverwaltung, soweit ich informiert bin, noch mit der Senatswissenschaftsverwaltung. Das war natürlich eine Situation, die in die Bevölkerung hineinplatzte. Das wollen wir nicht. Wir wollen Planbarkeit in der Versorgung der Kinder im Notfall haben.

(Thomas Isenberg)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Diese Planbarkeit ist zunächst auch eine Aufgabe der Kassenärztlichen Vereinigung. Die Kassenärztliche Vereinigung kommt aus meiner Sicht landesweit, sowohl bei Kindern als auch bei Erwachsenen, nicht ihrem Versorgungsauftrag nach. Ja, wir haben natürlich auch im Bereich der Kinderärzte einen Bereitschaftsdienst. Ja, wir haben auch an vier Standorten in Berlin mittwochs und freitags außerhalb der Sprechzeiten bis 22 Uhr Stützpunkte der KV, aber insgesamt muss man sagen: Wir fordern eine bessere Versorgung durch die Kassenärztliche Vereinigung ein. Das ist eine Körperschaft des öffentlichen Rechts. Sie hat einen Versorgungsauftrag, der sichergestellt werden muss. So geht das nicht weiter.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das bedeutet, auch bei der Finanzierung müssen wir mehr Fairness hinkriegen über die Frage, wie denn Notfallversorgung auch ausgestaltet wird, für die Kassenärzte auf der einen Seite und auch für die Kliniken auf der anderen Seite. Insofern bin ich sehr beruhigt, dass der Wissenschaftssenator, der Regierende Bürgermeister ganz klar gesagt hat, dass wir natürlich in der Region auch weiterhin eine bedarfsorientierte Versorgung gewährleisten wollen.

Wir reden hier auch nicht über einen Ansturm von Eltern mit ihren Kindern in die Notfallaufnahme. Wir reden davon, dass eine wichtige Versorgungsstruktur vorgehalten werden muss. Ca. zehn Kinder am Tag, das sind 3 600 Patientinnen und Patienten. Die sind wichtig. Und wir müssten auch schauen: Wie verhält sich die Versorgungslage in dieser Region gesamtstädtisch? Welche Wege mutet man Eltern in anderen Regionen zu? Was ist dort, und wie kann dort eine öffentliche Infrastruktur, die aus Steuermitteln bezahlt wird, geschaffen werden? Auch die nicht entnommenen Gewinne aus der Charité sind wichtige entgangene Gewinne für das Land, das heißt, wir leisten uns hier für eine Notfallversorgung Investitionen. Wir müssen gucken: Wir verhält sich das insgesamt in der Stadt? Was können wir verantworten? Wir wollen auch keine Region übervorteilen. Das muss ausgewogen sein.

Deswegen ist es gut, dass wir diesen Antrag vorgebracht bekommen haben. Wir werden diesen in aller Ruhe, ohne irgendwelchen Zeitdruck beraten, denn im Moment ist das Problem ja gelöst. Sie haben dort die Öffnung in dieser Notfallambulanz für Kinder. Die Menschen haben nichts Neues, mit dem sie konfrontiert sind. Und das ist gut. Stabilität in der Gesundheitsversorgung ist das Ziel der Gesundheitssenatorin und auch des Regierenden Bürgermeisters. Die Koalition trägt dieses vollumfänglich mit, und in den Beratungen im Ausschuss werden wir gemütlich, aber auch gründlich und ausdrücklich für die Bürgerinnen und Bürger eine gute Lösung finden. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Mohr das Wort. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Die CDU fordert eine uneingeschränkte Notfallversorgung für Kinder am Klinikum Benjamin Franklin, kurz: CBF. Ich fasse unsere Position dazu zu fortgeschrittener Stunde kurz: Wir werden diesen Antrag im Ausschuss sehr wohlwollend begleiten. Ich danke der CDU für den Hinweis, dass ein Universitätsklinikum und Maximalversorger wie das CBF gegenwärtig nur über eingeschränkte Öffnungszeiten verfügt. Auf der Webseite des CBF wird sogar ausdrücklich nur auf eine Rettungsstelle für Erwachsene hingewiesen. Das kann doch wohl nicht wahr sein!

Wenn die Charité schon aus Wirtschaftlichkeitsgründen die Kinderklinik komplett ins Virchow-Klinikum verlagert, dann ist es auch aus unserer Sicht überlegenswert, dass wenigstens in der Rettungsstelle stets ein Kinderarzt verbleibt. Übrigens auch ein Testanruf beim CBF war mehr als ernüchternd. Wie kann das bei einem so großen Krankenhaus, das in diesem Jahr schließlich 50-jähriges Jubiläum feiern will, möglich sein? Der Verweis eines Kindes möglicherweise an das Virchow-Klinikum zum Beispiel im Berufsverkehr muss für die betroffenen Familien – und wir reden hier mitunter über Paniksituationen – ein absoluter Horror sein. Dieses gilt es, schlichtweg abzustellen. Jegliche Notfallversorgung, ob für Erwachsene oder für Kinder, soll und muss am CBF sichergestellt sein. Insoweit stimmen wir der CDU zu.

Nichtsdestotrotz möchte ich die Gelegenheit aber auch nutzen, kurz einen kleinen Appell an uns alle zu richten. Ich glaube, dass ich in diesem Hause der Einzige bin, der in den letzten Herbstferien zwei Wochen lang auf dem Rettungswagen der Berliner Feuerwehr mitgefahren ist und sich die Notfallrettung in der Praxis einmal länger angeschaut hat. Insofern weiß ich ein klein wenig, worüber ich spreche.

[Beifall bei der AfD]

Ich spreche hier über ständig überfüllte Notaufnahmen und einen überlasteten Rettungsdienst. Festzuhalten bleibt, die Rufnummer 112 ist keine Auskunft, sondern eine Notrufnummer, und die Rettungsstelle ist nicht der Hausarzt. Ich bitte, dass die Gesundheitssenatorin Kolat, gerne in Verbindung mit dem Innensenator Geisel, in einer breit angelegten Kampagne dies allen Berlinern

(Herbert Mohr)

deutlich macht. Das könnte dann auch zu einer Entlastung der Rettungsstellen und des Rettungsdienstes führen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Herr Abgeordneter Dr. Albers. – Bitte schön!

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Hol mal richtig aus!]

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Da kann man gar nicht richtig ausholen. – Ich darf zunächst einmal daran erinnern, dass die Kinderklinik am Benjamin-Franklin-Klinikum 1996 unter Verantwortung eines Regierenden CDU-Bürgermeisters Diepgen geschlossen wurde – deswegen müssen Sie sich hier heute nicht hinstellen und Krokodilstränen heulen! Dabei musste nämlich damals schon jedem klar gewesen sein, dass das Betreiben einer solitären Kinderrettungsstelle ohne Kinderklinik im Hintergrund nicht unproblematisch sein würde, nicht nur, weil sie die aus der Rettungsstelle notwendigen stationären Aufnahmen der Kinder irgendwo kindgerecht unterbringen müssen, sondern auch, weil sie den fachärztlichen personellen Hintergrund einer funktionierenden Klinik brauchen, wenn sie eine Kinderrettungsstelle auf Dauer betreiben wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Im Grunde genommen bestärkt Ihr Engagement für den Fortbestand der Rettungsstelle dort den Eindruck, dass die KV ihrem Versorgungsauftrag auch in diesem Sektor wieder einmal nicht wirklich nachkommt.

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Bedeutet Ihr Antrag nun, dass Sie mit mir der Meinung sind, dass der Monopolanspruch der Kassenärztlichen Vereinigungen auf die ambulante Versorgung endlich infrage zu stellen ist? – Dann auf in den Kampf! Gerne!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Die Auseinandersetzungen um die Kinderrettungsstelle reichen schon eine ganze Weile zurück, nicht erst seit einem Vierteljahr, Herr Grasse. Es gibt dazu bereits einen Beschluss der BVV Steglitz-Zehlendorf aus dem Februar 2014, sich für deren Erhalt einzusetzen. Und in dieser Zeit ist von Ihnen und Ihrer Fraktion überhaupt nichts in diese Richtung unternommen worden. Senatorin Scheeres war es, die damals als Aufsichtsratsvorsitzende der Charité reagiert und mit einem Veto gegen die lange vom Charité-Vorstand geplante Schließung agiert hatte. Eine Initiative von Ihnen kommt – wie immer – dann, wenn Rot-Rot an der Regierung ist. Fünf Jahre geschlafen, dann aufgewacht, und nun kramen Sie Ihre alten Schubladen durch!

Die Charité begründet Ihre Schließungsabsicht zum einen mit Qualitätsansprüchen und zum anderen mit wirtschaftlichen Gründen. Das ist in der Tat ein grundsätzliches Problem. Ich gebe Ihnen aber recht, dass die medizinische Versorgung in der Fläche grundsätzlich auch dann zu garantieren ist, wenn sie sich wirtschaftlich nicht rechnet.

[Unruhe –
Das Kleinkind einer Abgeordneten läuft
durch den Plenarsaal. –
Vereinzelter Beifall]

– Sein Thema wird hier verhandelt!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das passt zum Thema! Ganz genau!

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Entschuldigung!]

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Ich gebe Ihnen aber recht, dass die medizinische Versorgung in der Fläche grundsätzlich auch dann zu garantieren ist, wenn sie sich wirtschaftlich nicht rechnet. Aber dann müssen Sie mir auch recht geben, dass es eben deshalb notwendig ist, die Krankenhausvergütung endlich grundsätzlich zu reformieren und um eine Vorhaltepauschale zu ergänzen, damit in solchen Fällen, in denen die Zahl der Patienten nicht ausreicht, die Kosten für die Vorhaltung zu tragen, die Krankenhäuser diese Kosten nicht aus eigenen Mitteln – sprich: über eine Quersubventionierung aus Kassengeldern, die sie für die Versorgung stationärer Patienten erhalten, also über eine Zweckentfremdung – generieren müssen.

Sie haben jetzt einen ganz besonderen Kompetenzbrocken zum Gesundheitsminister gemacht, und Herr Ludewig zieht in den Bundestag: Also, machen Sie was draus! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau – bitte!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! – Sehen Sie, so kann es gehen! Ich könnte jetzt sagen, ich wollte das gendern, aber ich war in Gedanken schon bei einem weiteren Tagesordnungspunkt. Egal! Ich wollte genau deswegen mit „Herr Präsident!“ anfangen, weil ich den Kollegen Schulze vermisse.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Charité ist ja eigentlich ein Wissenschafts- und Forschungsthema, deswegen dachte ich, der Kollege Schulze redet, aber Sie haben es sich anders aufgeteilt.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Gut! Aber Herr Albers verkauft sich auch gerne als Steglitz-Zehlendorfer, insofern ist das vielleicht auch der Anlass gewesen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der kommt aus Wannsee!]

Eben, deswegen! In der Tat: Viel Aufregung damals, Anfang Dezember 2017, nach Zeitungsartikeln, wo dann festgestellt wurde, dass der Campus Benjamin Franklin die Kindernotaufnahme nur montags bis freitags von 8 bis 16 Uhr und Samstag und Sonntag von 11 bis 19 Uhr öffnen würde, und der Verweis auf Kinderarztpraxen in der Umgebung oder ein möglicher Shuttle zum Virchow-Klinikum hilft natürlich nicht weiter. Das ist ganz klar. Das war damals eine völlig missglückte Kommunikation, und da erwarten wir, dass das künftig unterbleibt – gar keine Frage!

[Beifall bei der FDP]

Aber der Hintergrund ist natürlich auch nicht ganz von der Hand zu weisen. Der Mangel an Fachkräften, der uns beschäftigt, ist tatsächlich zu diagnostizieren, und es war so eine Art Notwehrmaßnahme oder eine Art Notruf – wie gesagt, missglückt, was die Öffentlichkeit betrifft. Es ist durchaus verständlich, wenn man mitteilt, dass gerade dort durch Schwangerschaft, Mutterschutz und Krankheit entsprechend 26 Fachkräfte ausgefallen sind. Das ist etwas, was jede verantwortliche Klinik auch irgendwie für sich regeln muss, und dann war das erst mal ein Hilfeschrei, der aber so nicht wieder vorkommen sollte. Aber ganz klar: Der Fachkräftemangel im Gesundheitssystem muss beseitigt werden, auch wenn das nicht über Nacht geht, und wichtig ist das allemal.

Wir haben nun drei Punkte, die wir festhalten können: Erstens hat die Charité selbst versprochen, dass sich das entsprechend ändern wird und dass sie das verbessern wird. Sie kann auch kein Interesse daran haben, ihren Ruf als exzellente medizinische Einrichtung in dieser Stadt zu verspielen.

Zweitens: Der Regierende Bürgermeister hat beim letzten Mal zugesagt – Herr Grasse hat aus dem Protokoll zitiert –, dass es da zu keinen Engpässen kommen wird. Da werden wir ihn auch beim Wort nehmen. Das ist an dieser Stelle ganz klar. Das ist notwendig.

Drittens ist natürlich auch klar, dass die Verlässlichkeit und die Sicherheit für die Patienten und gerade für Eltern mit kleinen Kindern gewährleistet sein müssen, und ein Transfer durch die Stadt kommt nicht infrage. – Insofern herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Pieroth-Manelli das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es scheint ja hier immer wieder meine ganz persönliche Aufgabe zu sein, zu später Stunde noch einmal die Fakten darzustellen. Die Charité hatte, wie eben schon angedeutet, im Dezember und im Januar den Betrieb der Notaufnahme für Kinder im Campus Benjamin Franklin in Steglitz lediglich eingeschränkt. Aufgrund des Ausfalls von etwa einem Drittel der Ärztinnen und Ärzte wurden die Öffnungszeiten auf 8 Uhr bis 16 Uhr an Wochentagen und auf 11 Uhr bis 19 Uhr an Wochenende beschränkt. Das war die Situation zur Zeit des Jahreswechsels. Inzwischen ist die Rettungsstelle wieder rund um die Uhr und an sieben Tagen in der Woche besetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Die Steglitzer Kinderrettungsstelle ist berlinweit die einzige Notaufnahme für Kinder, die keine angeschlossene Kinderklinik hat. Das führt dazu, dass diese Notaufnahme auch nicht von vielen Kindern und ihren Eltern aufgesucht wird. Die Rettungsstelle betreut im Schnitt zehn Kinder pro Tag. Nur mal zum Vergleich: Die entsprechende Rettungsstelle der Charité im Wedding betreut im Schnitt etwa 100 Kinder am Tag, und auch ein niedergelassener Kinderarzt betreut deutlich mehr Kinder als diese Rettungsstelle.

Eine kleine Rettungsstelle kann auch nicht die optimale Versorgung gewährleisten, denn eine geringe Fallzahl führt, wie Sie alle wissen, zu mangelnder Routine der Ärztinnen und Ärzte. Routine ist aber ein großer und wichtiger Qualitätsfaktor. Es ist auch nicht nur die Anfahrt entscheidend, sondern auch die Qualität des Angebots. Deshalb gibt es seit vielen Jahren eine Tendenz zur Zusammenlegung von spezialisierten stationären und ambulanten Angeboten, und das nicht nur in Berlin, sondern im ganzen Bundesgebiet.

So kann ich den alarmistischen Tonfall, den der Antrag der CDU mal wieder hat, nicht verstehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

(Catherina Pieroth-Manelli)

Dort wird so getan, als ob die Rettungsstelle ganz geschlossen wäre. Dem ist aber nicht so. Zum anderen sind das Behring-Krankenhaus und das St. Joseph-Krankenhaus große Kinderkliniken mit speziell auf Kinder eingerichteten Rettungsstellen. Beide Kinderkrankenhäuser sind von Steglitz aus sehr gut zu erreichen. Warum also dieser Antrag? – Der Charité Campus Benjamin Franklin liegt im Steglitz-Zehlendorfer Wahlkreis 5 und ist für die Menschen, die dort wohnen, am schnellsten zu erreichen. Einer der Urheber dieses Antrags ist Herr Friederici, den ich jetzt leider gar nicht sehe.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

[Zurufe von der CDU]

Unser Regierender Bürgermeister und Vorsitzender des Aufsichtsrats der Charité Michael Müller hat schon vor Weihnachten richtig reagiert. Er hat bei der Charité umgehend ein Konzept mit langfristigen Lösungsansätzen angeregt. Dieses Konzept wird in einigen Wochen vorliegen. Das sollten wir abwarten, und in der Zwischenzeit ist die Rettungsstelle rund um die Uhr besetzt. – In diesem Sinne: Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 39 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 40 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.6. Der Tagesordnungspunkt 41 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.4. Der Tagesordnungspunkt 42 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.1.

Die Tagesordnungspunkte 43 bis 47 stehen auf der Konsensliste.

Entsprechend der Geschäftsordnung komme ich nun zu

lfd. Nr. 47 A:

Berliner Großmarkt: Zusagen einhalten – Dialog mit „Interessengemeinschaft Lebensmittel- und Frischecluster Berlin“ nicht verweigern

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0942

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und das Wort hat der Abgeordnete Swyter. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren!

[Unruhe]

Es tut mir ja fast leid, dass ich noch – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment bitte! Ich bitte doch um etwas Ruhe. Das ist die letzte Rederunde. Das werden wir heute auch noch schaffen. – Vielen Dank!

[Steffen Zillich (LINKE): Wir könnten vielleicht noch einen Senator zitieren!]

Florian Swyter (FDP):

Nein, die richtige Senatorin ist hier. – Meine Damen und Herren! Jetzt haben wir tatsächlich vor dem Feierabend noch dieses Thema zu behandeln. Wenn sich der Senat an der Stelle anders verhalten hätte, wäre dieser dringliche Antrag nicht nötig. Aber er ist leider nötig.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Noch im letzten Herbst, als wir hier über das Thema Großmarkthalle oder Großmarkt in Berlin gesprochen haben, wäre ich nicht davon ausgegangen, dass wir einen solchen dringlichen Antrag brauchen.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Den brauchen wir auch nicht!]

Wir hatten eine Verabredung. Der Senat hat gesagt: Liebe Interessengemeinschaft Frischecluster, bitte liefert uns ein Zukunftskonzept, wie die Großmarkthalle saniert werden kann! – Wir hatten uns hier im Haus auch ausgetauscht. Jeder von uns und auch die Sprecher derjenigen Fraktionen, die dem Konzept skeptischer und zurückhaltender gegenüberstanden, gingen davon aus, dass man über ein Konzept, das dann vorgelegt wird, auch sprechen wird. LFC hat geliefert. Am 6. Februar 2018 hat ein Konzept vorgelegen – inklusive Finanzierung. Was passierte seitdem? – Gar nichts!

Nun ging ich auch davon aus, dass in diesem Senat – das ist ja so Usus – alles länger dauert als geglaubt. Aber dass es dann so kommt wie in dieser Woche, dass dann schlichtweg kurz mitgeteilt wird: Wir verfolgen dieses Konzept nicht weiter –, das ist unanständig. So geht man mit Händlern nicht um, und so geht man auch sonst nicht miteinander um.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

(Florian Swyter)

Es geht nicht, dass man jemanden zu einem Konzeptentwurf auffordert und dann gar nicht darüber spricht, sondern mit einer merkwürdigen Begründung absagt. Frau Senatorin! Da kann ich Sie leider auch nicht ausnehmen, wenn Sie sagen, das Konzept sei ein guter Anstoß oder – was ich noch pikanter fand – Inhalte sollten im Vordergrund stehen und nicht Grundstücksfragen. Frau Pop! Wie gehen Sie denn mit den Kaufleuten da um? Das ist entweder unkundig oder unpassender Humor.

[Beifall bei der FDP]

Denn jeder, der sein Haus mit einer größeren Investition umbauen will, kann auch nicht zu seinem Architekten gehen und sagen: Hör mal zu, wir reden nur über Inhalte. Über die Grundstücksfragen reden wir später. –

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

So läuft das nicht, und insofern ist es auch durchschaut als wirklich merkwürdiger Vorwand, um sich da herauszustehlen. Der wahre Grund sind ideologische Vorbehalte, die ja bereits in diesem Koalitionsvertrag manifestiert sind, und die große Macht eines landeseigenen Unternehmens, das das schlichtweg nicht will. Das zeigt auf ein Problem, das viel weiter reicht als nur bis zur Großmarkthalle. Ich habe den Eindruck, dass sich diese landeseigenen Unternehmen mit Ihrer Hilfe zu Fürstentümern entwickeln. Die lassen nicht zu, dass man dort Macht abgibt, und dann haben wir hier in Berlin eine Entwicklung, dass der Schwanz mit dem Hund wackelt und wir zuschauen können, wie die landeseigenen Unternehmen diktieren und notwendige Entwicklungen aufhalten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Was ist zu tun? – Unser dringlicher Antrag ist ja noch vergleichsweise bescheiden formuliert. Bitte nehmen Sie die Verhandlungen mit dem Frischcluster auf! Reden Sie mit denen über das Konzept! Sorgen Sie mit denen zusammen dafür, dass dort ein Zukunftskonzept auf die Straße gebracht werden kann, um diese Großmarkthalle auch zukunftsfit zu machen.
Sie verdienen die volle Unterstützung dieses Hauses und des Senats.

[Beifall bei der FDP]

Auch an Sie persönlich, Frau Senatorin, gerichtet sage ich, bitte kämpfen Sie dafür, dass ein sinnvolles Konzept Platz greifen kann, die Eigenregie der Händler. Sie nehmen das Schicksal in die eigene Hand. Sie wollen auch für diese Investitionen die Verantwortung tragen. Sie drücken sich nicht davor. Die Einnahmen des Landes sind mit diesem Konzept gesichert. Reden Sie mit den Händlern! Machen Sie Ihren Job, und lassen Sie sich nicht von landeseigenen Unternehmen vorführen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort. – Bitte schön!

[Sebastian Czaja (FDP): Es ist aber 19.00 Uhr!]

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser FDP-Antrag lässt bereits in seiner zweigeteilten Überschrift einen aufschlussreichen Einblick in das Politikverständnis der FDP zu. Im ersten Teil heißt es „Zusagen einhalten“, wobei der Senat zu keinem Zeitpunkt eine Zusage abgegeben hat, den Großmarkt auf lange Zeit an die IG LFC zu verpachten. Die Wirtschaftssenatorin zeigte sich von Beginn an durchaus offen, mit der Genossenschaft über neue Konzepte für den Großmarkt zu reden, was ja auch geschieht. Wenn die FDP hier aber bereits eine Zusage für einen langfristigen Erbbaurechtsvertrag hineininterpretiert, ist dies einfach unseriös.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es erinnert wieder an den ebenfalls unseriösen Umgang dieser Partei mit ihrem Flughafenvolksbegehren.

[Oh! von der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Wer geht denn damit
unseriös um? Das ist doch der Senat!]

– Lassen Sie mich bitte ausführen! – Dort hatte die FDP bekanntlich nicht die Traute, dem Volk einen konkreten Gesetzesentwurf zur Abstimmung vorzulegen, sondern beließ es bei einem allgemeinen Appell, der Senat möge sich für die Offenhaltung von Tegel einsetzen.

[Sebastian Czaja (FDP): Reden Sie
doch einmal zur Sache!]

Nachdem dies nun von einer auch nicht überwältigenden Mehrheit unterstützt wurde, geht die FDP nun daher und erklärt, damit sei die Frage einer dauerhaften Offenhaltung des Flughafens entschieden, und es ginge nur noch um das Wie, nicht mehr um das Ob. Das ist nicht seriös.

[Sebastian Czaja (FDP): Die Rede hat
doch Jörg Stroedter geschrieben!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Krestel von der FDP-Fraktion zulassen.

Frank Jahnke (SPD):

Nein, danke! – In gleicher Weise versucht die FDP nun, beim Großmarkt Klientelpolitik zu machen und das Gesprächsangebot des Senats in eine schon gemachte Zusage umzudeuten. Da sind wir beim zweiten Teil der Überschrift, der Senat solle den Dialog mit der IG LFC „nicht

(Frank Jahnke)

verweigern“. Nein, dieser Dialog wird auch nicht verweigert, sondern findet statt. Nach einigen Anlaufschwierigkeiten hat es die Interessengemeinschaft Anfang des Jahres nun geschafft, beim Senat ein Konzept einzureichen, das derzeit geprüft wird. Aber natürlich muss es doch bei einer so weitreichenden Entscheidung wie der Verpachtung eines landeseigenen Großmarktes auf vier Jahrzehnte erlaubt sein, die Frage zu stellen, ob das Konzept tragfähig ist, ob wirklich exklusiv und damit, andere mögliche Interessenten diskriminierend, eine Direktvergabe stattfinden soll und ob das Land gut beraten ist, die faktische Hoheit über das Großmarktgelände auf so lange Zeit abzugeben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz zulassen.

Frank Jahnke (SPD):

Nein, auch hier jetzt wieder nicht!

Präsident Ralf Wieland:

Also grundsätzlich nicht?

Frank Jahnke (SPD):

Grundsätzlich!

Präsident Ralf Wieland:

Gut!

Frank Jahnke (SPD):

Nach meinem Dafürhalten ist die Logistik zur Lebensmittelversorgung einer Großstadt durchaus Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge. Es wird oft eingewandt, dass die Versorgung mit Brot, Gemüse, Fleisch und anderen elementaren Lebensmitteln doch nicht staatlich organisiert wird oder werden sollte. Nein, das soll sie auch nicht.

Aber die Infrastruktur, über die private Anbieter von Lebensmitteln aus landwirtschaftlichen und handwerklichen Bereichen ihre Waren in der Stadt vermarkten können, ist Teil der Daseinsvorsorge. Ja, wir wollen die Lebensmittelversorgung aus Berlin und Brandenburg stärken und wollen auch Spezialangeboten aus Lebensmittelmanufakturen und kleineren Betrieben eine Chance gebe, wie es beispielsweise in der Markthalle Neun in Kreuzberg geschieht.

[Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Aber natürlich kann man es auch nicht nur auf Nischenprodukte beschränken. Wir führen einen breiten Dialog mit allen Beteiligten. Hierzu gehört die Interessengemeinschaft Lebensmittel- und Frischecluster Berlin, die allerdings auch nicht einmal die Hälfte der derzeit am Großmarkt tätigen Unternehmen vertritt. Ihre Ideen sind zweifellos interessant. Der Großmarkt muss modernisiert und anders aufgestellt werden. Inwiefern allerdings der Umbau oder Abriss einer in die Jahre gekommenen Fleischhalle ein Präjudiz für oder gegen jemanden sein kann, wie im FDP-Antrag unterstellt, bleibt rätselhaft. Der Großmarkt bedarf der Investitionen und bedarf frischer Ideen. Hier kann sich die Interessengemeinschaft auch einbringen, ohne das Großmarktgelände per Erbbaurecht übertragen zu bekommen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (Bündnis 90/Die Grünen)]

Es kommt auf das Miteinander aller Beteiligten einschließlich der Leitung der BGM an, die sich auch bewegen muss. Dieser Beteiligungsprozess ist in vollem Gange. Es steht uns gut an, ihn von politischer Seite zu begleiten, zu strukturieren, ihn aber nicht mit dringlichen Anträgen à la FDP ad hoc in einseitiger Weise zu verengen.

[Henner Schmidt (FDP): Weil Sie sich schon entschieden haben!]

– Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Swyter von der FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege! – Ansonsten habe ich die Bitte ins Plenum, noch einmal die Lautstärke etwas zurückzufahren, damit wir auch am Ende der Plenarsitzung den inhaltlichen Argumenten folgen können. – Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Florian Swyter (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Jahnke! Es ist mir wirklich unbegreiflich, wie man bei diesem Thema noch die Kurve kriegen kann zu dem für Sie peinlichen Thema, einen Volksentscheid zu Tegel zu ignorieren. Das weiß ich nicht.

[Beifall bei der FDP]

Da haben Sie gleich ohne Not das erste Eigentor geschossen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dass Sie die Leute hinters Licht geführt haben, war peinlich!]

Für diese Ignoranz sollten Sie schön rote Ohren bekommen, auch wenn Sie dahinten herumrufen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Ich hatte eigentlich zum Thema Großmarkt sprechen wollen und nicht zu Ihren Ausführungen, die ich nicht

(Florian Swyter)

einmal verstanden habe. Es ist jedenfalls wirklich peinlich.

Herr Jahnke! Ein Dialog stellt sich nicht so dar, dass man gar nicht auf ein Konzept reagiert, das Hand und Fuß hat. Jetzt stellen Sie sich hin und sagen, Sie wollen einen Dialog führen, nachdem uns am Anfang dieser Woche Fakten verkündet wurden, dass dieses Konzept so nicht umgesetzt werden soll. Anders war das nicht zu verstehen. Herr Jahnke! Ich hoffe und wünsche, dass es hier noch einmal eine Stopp-Taste gibt – das erwarte ich auch – und jetzt tatsächlich ernsthaft verhandelt wird. Deswegen ist dieser Antrag auch dringlich. Bitte verhandeln Sie jetzt! Die Bereitschaft der LFC ist da. Es geht natürlich nicht, dass Sie sagen, dass es nicht das Konzept ist, dass Sie verfolgen, oder noch schlimmer, wenn auch noch gesagt wird: Lass uns nicht über Grundstücke reden, sondern über Inhalte! – Womit einfach nur gesagt wird, dass alles so bleiben soll, wie es ist, nämlich dass die Berliner Großmarkt GmbH natürlich besser weiß als die Händler, was zu machen ist. Genau das ist der falsche Weg.

[Beifall bei der FDP]

Der zweite Punkt: Mit „Zusage“ war die Dialogbereitschaft klar gemeint – das meinen wir mit Zusage –. Es wurde zugesagt, dass die eingehalten wird, und die wurde bisher nicht eingehalten. Das ist kein Weg.

Deswegen auch das Letzte, und da haben Sie mir tatsächlich die Chance gegeben, das noch einmal klarzustellen: Man führt auch keinen Dialog, indem man Fakten schafft, indem eine Gesellschaft, nämlich die Berliner Großmarkt GmbH, eine Fleischhalle abreißt, bevor man über das Konzept der LFC in Gänze gesprochen hat. Das ist nicht in Ordnung. Das ist unanständig. Ich sage noch einmal, so geht man mit Händlern nicht um.

[Beifall bei der FDP und der AfD
Frank-Christian Hansel (AfD): Völlig richtig! Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Jahnke, bitte schön! Sie können erwidern.

Frank Jahnke (SPD):

Herr Swyter! Warum sind Sie so hektisch, warum sind Sie so aufgeregt? Dieses ganze Problem bedarf doch einer ordentlichen Erwägung. In der Tat kann man doch noch gar nicht sagen, dass hier kein Dialog stattgefunden hat. Wie Sie selbst richtig angeführt haben, wurde das Konzept Anfang Februar hier eingereicht. Darüber wird diskutiert. Es kann meines Erachtens, das sagte ich, nicht einseitig darum gehen, nur mit diesem einen Partner darüber zu reden, nur diesem einen Partner sofort ein Grundstück zu übertragen. Vielmehr muss das Gesamtkonzept diskutiert werden. Inwiefern da nun der Abriss oder Umbau einer maroden Fleischhalle irgendein Präjudiz sein soll, das sagte ich gerade eben, ist nicht einzusehen, sondern natürlich eine Notwendigkeit der Investition in die Infrastruktur.

An dem zweiten Punkt, was Sie anfangs sagten, mit den roten Ohren, die ich bekommen müsste, von mir aus das Flughafenthema auch noch einmal anzusprechen, sehen Sie, wie besten Gewissens wir das tun. Wir sehen tatsächlich auf Ihrer Seite die Unseriosität mit einem irreführend formulierten Vorschlag. Viele Leute dachten ernsthaft, sie würden darüber jetzt abstimmen, ob der Flughafen offen bleibt oder nicht, aber das stand gar nicht darin. Jetzt tun Sie im Nachhinein, nachdem Sie knapp gewonnen haben, aber so, als hätte das darin gestanden. Das ist unseriös.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Florian Swyter (FDP): Wir haben gewonnen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kollegen! Es ist schon spannend zu sehen, wie die Debatte jetzt noch einmal an Fahrt aufnimmt und man sich die Frage stellen muss: Warum eigentlich ein Antrag, der selbsterklärend ist, der total logisch ist, der aber natürlich Fragen aufwirft, nämlich warum solch ein Antrag überhaupt gestellt werden muss.

Liebe Frau Pop! Die Frage stellt sich für uns alle hier im Raum: Was haben Sie denn bisher an Gesprächen unterlassen? Ist es nicht das Normalste auf der Welt, mit den Unternehmern, die in dieser Stadt aktiv sind, die bereit sind, für einen Standort Verantwortung zu übernehmen, in Dialog zu treten?

Um es kurz zu machen: Die CDU-Fraktion unterstützt natürlich den Antrag. Liebe Frau Pop! Sie sollten heute darüber nachdenken, ob Sie den nicht zum Anlass nehmen, sofort zu handeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie hieß Ihre
Wirtschafssenatorin noch? –
Torsten Schneider (SPD): Welche meinst du? –
Danny Freymark (CDU): Schließen Sie sich einfach an!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Gindra das Wort. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die FDP ist schnell, das muss man ihr lassen, aber schnell geht nicht vor gründlich, das löst nichts. Ich bin mir nicht im Klaren, ob Sie jemals mit dem Geschäftsführer der Großmarkt GmbH geredet haben.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir waren sogar vor Ort, mehrmals!]

Ich habe den Eindruck gehabt, seit dem letzten Jahr, wo Sie relativ schnell, einen Monat, nachdem diese Idee von der Interessensgemeinschaft geboren wurde, mit Ihrem Antrag sofort aufgesprungen sind. Ich muss Ihnen vorwerfen, auch wie der Tenor des jetzigen Antrags ist, dass Sie dieser Interessengemeinschaft vorgetäuscht haben, dass es ein leichtes Spiel sei, 330 000 m^2 Großmarktgelände komplett zu übernehmen, dass Sie alle Lösungen für dieses problematische Gelände hätten – da es historisch in verschiedenen Etappen gewachsen ist und nicht alle logistischen Bedürfnisse der Nutzer befriedigen kann –, und das auch mit ganz unterschiedlichen Verträgen – Pachtverträgen, Erbbaupachtverträgen, Mietverträgen mit unterschiedlichen Laufzeiten – belegt ist. – Ich möchte keine Zwischenfragen mehr, hält jetzt nur auf, wir wollen ja alle auch zum Ende kommen. –

[Florian Swyter (FDP): Darum geht es gar nicht! Sie müssen gar nicht zu Ende reden!]

Es ist also nicht so einfach handhabbar, wie es Ihr Antrag damals und heute darstellt.

Ich habe es so verstanden: Um dieses Konzept von den Händlern entgegenzunehmen und prüfen zu können, wurde der Abriss dieser Halle aufgeschoben, der Ersatzflächen schaffen soll, damit die große Fleischhalle saniert werden kann. Das hat jetzt zu einem Zeitproblem geführt, wo es zum Schaden Berlins Geld gekostet hätte. Ich verstehe das so, dass jetzt die Entscheidung an die Großmarkt GmbH gegeben wurde, diese Halle abzureißen und diese Vorbereitungen fortzuführen. Sie haben den Eindruck erzeugt, dass das so einfach wäre.

[Florian Swyter (FDP): Haben wir überhaupt nicht!]

Wir haben von Anfang an gesagt: Wir sollten darüber reden, welche Ideen diese Händler einbringen und wie wir die transformieren können, dass das Land, dass die Großmarkt GmbH und diese Händler zusammen diese Ideen verwirklichen. Da mache ich Ihnen den Vorwurf der Ideologie, dass Sie sofort sagen, das können Private selbst alles besser. Da muss dann aber auch wirklich geklärt werden, wie die Finanzierungsbedingungen sind und wie das Konzept ist.

Dass zum Beispiel – das war nur ein kleiner Punkt, an dem ich gestutzt habe, ich war zweimal auf dem Gelände, auch gerade mit den Händlern – die Händler gesagt haben, diese Fleischgroßmarkthalle muss dringend saniert werden, aber gleichzeitig ein Konzept vorlegen, wo sie die Sanierung auf Ende der Zwanzigerjahre verlegen, aber eine Halle, die 2010 gebaut wurde, als Erstes abreißen wollen, das war für mich ein Widerspruch, wo ich gesagt habe: So einfach geht das mit dem Konzept offenbar sowieso nicht. Insofern kann ich verstehen, dass jetzt die Entscheidung getroffen wird, diese Fleischhalle zu sanieren, und dass das Okay für die Großmarkt GmbH geschaffen wurde.

Ich habe den Eindruck, wir waren nicht dafür, diese Konstruktion BEHALA und Großmarkt so eng zusammenzubinden. Das ist jetzt so, aber trotzdem müssen wir Bewegungsformen finden, wie die Interessen der Händler dort besser eingebracht werden können, wie eine moderne Weiterentwicklung der Ernährungswirtschaft hier in Berlin stattfinden kann. Unsere Vorstellung und auch die der Senatorin, wenn ich sie richtig verstanden habe, ist die, z. B. einen Runden Tischen zu schaffen. Wir können uns auch vorstellen, dass man eventuell einen Beirat in die Großmarkt GmbH integrieren könnte, der die Entwicklungsbedingungen auf dem Großmarktgelände forcieren könnte.

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Eventuell kann man sich auch noch etwas bei der Geschäftsführung vorstellen.

Ich beende das, weil meine Redezeit zu Ende ist. Danke! Wir können ja weiter im Ausschuss diskutieren. Es ist gar nicht so, dass wir diese Fragen nicht diskutiert hätten. Wir waren mit dem Ausschuss bei der Großmarkthalle. Wie gesagt, bei Ihnen steht noch die Antwort auf die Frage aus, ob Sie sich jemals mit dem Geschäftsführer der Großmarkt GmbH unterhalten haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Frank Jahnke (SPD) – Florian Swyter (FDP): Ja, Herr Gindra, mehrfach! – Sebastian Czaja (FDP): Der war bestimmt nicht einmal dort vor Ort!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Herr Gindra! Um Ihre Bemerkung zuerst zu beantworten: Auch wir haben mit dem Chef, mit dem Geschäftsführer der BGM gesprochen.

[Torsten Schneider (SPD): Da kann es ja was werden! – Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Aus der Presse war zu erfahren, dass der Senat ohne Angabe von Gründen das Investitionskonzept der Interessengemeinschaft Lebensmittel- und Frischecluster Berlin mit einem Investitionsvolumen von 90 Millionen Euro

(Christian Buchholz)

abgelehnt hat. Dieser Vorgang ist unschön und offenbart ein weiteres Mal die Wirtschaftsfeindlichkeit des rot-rot-grünen Senats.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Denn nicht nur wir als Abgeordnete, sondern auch die Interessengemeinschaft selbst mussten diese Information aus der Presse entnehmen. Während der letzten Sitzung des Ausschusses Wirtschaft, Energie und Betriebe am vergangenen Montag stellten wir von der AfD-Fraktion in der Aktuellen Viertelstunde die Frage nach dem Stand der Verhandlungen zum Angebot der Fruchthof eG. Die Antwort dazu erhielten wir von Staatssekretär Bunde. Man muss dazu wissen, die Wirtschaftssenatorin versäumt ab und zu mal die Ausschusssitzungen, wenn für sie unangenehme Themen beraten werden.

[Zuruf von den GRÜNEN: Quatsch!]

Staatssekretär Bunde sagte, dass die betroffenen Senatsverwaltungen dazu noch ihre Meinung abgeben müssen. Doch bereits am gleichen Abend veröffentlichte der „Tagesspiegel“, dass die Wirtschaftssenatorin das Großmarktgelände nicht über eine Erbbaupacht privatisiert, sondern dass der Zukunftsprozess unabhängig von einer eigentumsrechtlichen Übertragung angegangen werden soll.

[Zuruf von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Das ist eine Missachtung der Investoren, die ein detailliertes, schlüssiges 45-seitiges Konzept erarbeitet haben. Das ist eine Missachtung des Wirtschaftsausschusses, der vor Ort war, und vor allem aller Abgeordneten, die sich dort engagiert und mit beiden Seiten gesprochen haben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist eine Missachtung des ganzen Parlaments. Wozu haben hier 160 Parlamentarier am 28. September zwei Stunden beraten und beraten heute darüber? Erneut hat Rot-Rot-Grün die Maske fallen lassen und sein durch und durch privatwirtschaftsfeindliches Antlitz gezeigt. Anstatt das 90-Millionen-Euro-Investitionsangebot der Fruchthof eG wenigstens einmal zu prüfen, wurde es sofort pauschal abgewinkt. Dabei wäre eine privat finanzierte Sanierung und Erweiterung des Großmarktgeländes in der Beusselstraße ein interessanter Ansatz, das Objekt schrittweise zu modernisieren, ohne dafür Steuergelder verbrauchen zu müssen.

[Beifall bei der AfD]

Auch wären dadurch Arbeitsplätze geschaffen und langfristig erhalten worden. Jetzt stehen wir vor einem Scherbenhaufen. Wieder einmal wurden bereitwillige Investoren ignoriert und vor den Kopf gestoßen. Richtig wäre es gewesen, das Angebot der Interessengemeinschaft ernsthaft zu prüfen und darüber zu verhandeln, auch hier im Hause. So fordert es berechtigterweise die FDP in ihrem Antrag. Und davon sind auch alle Mitglieder des Wirtschaftsausschusses ausgegangen. Lesen Sie mal Ihre eigenen Reden vom September wieder! Richtig wäre auch gewesen, dem Parlament ein konkurrierendes Konzept der Berliner Großmarkt GmbH vorzulegen, denn ein solches Konzept gibt es offenbar. Warum wird es dem AGH nicht ebenfalls zur Verfügung gestellt?

[Bürgermeisterin Ramona Pop:
Lesen Sie mal Ihre Unterlagen!]

Das ist ein sehr unsauberes Vorgehen des Senats. Wir sehen immer wieder dasselbe Verhaltensmuster des rot-rot-grünen Senats: Private Investoren werden vor den Kopf gestoßen. Der Senat meint, es besser zu können, und entwickelt dann unter höchster Geheimhaltung irgendetwas Eigenes und richtet dabei ein Chaos an – siehe BER, siehe ICC, siehe privater Wohnungsbau, viele weitere Beispiele. Nun reiht sich der Berliner Großmarkt in die Spur der Verwüstung des Senats ein. Wir werden daher dem Antrag der FDP ohne Wenn und Aber zustimmen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Urbatsch das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe es gestern im RBB-Fernsehen gesagt, und meine Meinung hat sich über Nacht nicht verändert. Es ist ein offenes Geheimnis, dass ich ein großer Befürworter des vorgelegten Konzepts bin.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Aber man muss sich an gewisser Stelle auch selbstkritisch eingestehen, dass das Argument oder dass man selbst nicht überzeugend genug war, was das angeht. Ich habe dennoch die Hoffnung, dass wir am Großmarkt in der Beusselstraße, meinem Wahlkreis, in den nächsten Jahren vorankommen, dass viele der Dinge, die jetzt gesagt wurden, dort umgesetzt werden, unabhängig von der Eigentumsfrage. Deswegen freue ich mich auf die weiterführende Debatte, die wir im Ausschuss führen werden. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Präsident Ralf Wieland)

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 25. Sitzung findet am Donnerstag, dem 26. April um 10 Uhr statt. Ich darf Ihnen ein frohes Osterfest wünschen.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.21 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

a) Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas einführen, Masern erfolgreich bekämpfen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0856

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0187

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

b) Impfberatung und Vorsorge an Berliner Altenpflegefachschulen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0857

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0769

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Gutachten zur Höhe der Pensionsverpflichtungen nach Standards staatlicher Doppik jährlich erstellen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0885

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0743

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Freiheits- und Einheitsdenkmal in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0886

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0302

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Flughafen Tegel „Otto Lilienthal“ unverzüglich an das UBahnnetz anschließen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0887

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0568

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Einzugsbereich für Schulen abschaffen und Selbständigkeit von Schulen stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0889

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0507

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Beschulung durch türkische Konsulatslehrer beenden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0890

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0245

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

„Car-to-Go“ – Anreize bieten durch ein nachhaltiges Konzept zum Carsharing

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0899

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0642

mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

Post- und Paketzustellung in allen Berliner Bezirken sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 7. März 2018
Drucksache 18/0904

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0670

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

Zweigleisiger Ausbau der Strecke Berlin - Stettin (Streckenabschnitt Passow - Stettin Scheune)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0905

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0611

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

Umbau des Autobahndreiecks Funkturm mit einem Masterplan für das Umfeld verbinden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0907

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0251

vertagt

Lfd. Nr. 24:

Kiezfonds in allen Berliner Bezirken implementieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 12. März 2018
Drucksache 18/0911

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0638

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 25:

Bereitstellung von Schulungsräumen für die DLRG Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. März 2018
Drucksache 18/0912

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0748

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 31:

Mehr Spaß für alle – aktive Vermarktung des SuperFerienPasses in allen Berliner Schulen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0846

vertagt

Lfd. Nr. 32:

Shisha-Bars als genehmigungspflichtige Gaststättenbetriebe ausweisen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0848

vertagt

Lfd. Nr. 33:

Verlängerung der U3 zum Bahnhof Warschauer Straße

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0863

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 36: an GesPflegGleich

Honorarmindeststandards für freie Musiker

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0898

vertagt

Lfd. Nr. 37:

Umsetzung der Bäderaufsicht während des Schulschwimmens durch Sportlehrerinnen und Sportlehrer

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0909

an Sport (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 43:

Barrierefreiheit durch zuverlässige Aufzüge und Rolltreppen in der funktionierenden Stadt

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0917

an WiEnBe (f), IntArbSoz und UmVerk

Lfd. Nr. 44:

Bürgerschaftliches Engagement neu denken: Digitalisierung als obligatorischen Bestandteil einer landesweiten Ehrenamtsstrategie fest verankern!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0918

an BürgEnPart (f) und KTDat

Lfd. Nr. 45:

Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0919

an Recht

Lfd. Nr. 46:

Qualifizierter Gebäudescan von Kulturimmobilien im Land Berlin

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0920

an StadtWohn (f), Kult und Haupt

Lfd. Nr. 47:

Pflegequalität zeigt eine gepflegte Ergebnisqualität

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0921

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 19:

Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018
Drucksache 18/0901

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0393

Der Senat wird aufgefordert, unter Leitung der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie zum Austausch mit öffentlichen und zivilgesellschaftlichen Akteur/-innen einen „Runden Tisch Medienbildung“ zum Umgang mit digitalen Medien in der schulischen und außerschulischen Bildung einzuberufen.

Der Senat soll dabei das Ziel verfolgen, in Kooperation mit Akteuren/Akteurinnen aus der Wissenschaft, den Bezirken, der Zivilgesellschaft, der Wirtschaft und weiteren relevanten gesellschaftlichen Gruppen Maßnahmen zur Stärkung der Medienkompetenz schulisch und außerschulisch zu entwickeln sowie die Ausgestaltung der schulischen Medienbildung jährlich zu evaluieren und gegebenenfalls anzupassen.

Aufgaben des Runden Tisches Medienbildung sollen sein,

1. Inhalte und Rahmenbedingungen der schulischen und außerschulischen Medienbildung auf ihre Relevanz, Bedeutung und Funktionalität im Kontext der privaten, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Mediennutzung zu prüfen;

2. Erfahrung, Wissen und Bedarfsanalysen aus der Wissenschaft, Zivilgesellschaft und Wirtschaft in die Entscheidung über innovative und dem Thema und aktuellen Ansprüchen gerecht werdende Lehrinhalte, Lehrmittel und Lernmittel der Medienbildung einfließen zu lassen;

3. die Aktualität der Inhalte zu prüfen und gegebenenfalls Anpassungsvorschläge zu unterbreiten;

4. Fortbildungsangebote zur Thematik Medienbildung des Landesinstituts für Schule und Bildung Berlin-Brandenburg (LISUM) auf ihre Aktualität und Relevanz zu prüfen und gegebenenfalls Anpassungsvorschläge zu unterbreiten sowie in den Dialog mit den lehrkräftebildenden Berliner Universitäten und Fachseminaren über notwendige Lehr- und Ausbildungsinhalte im Bereich digitales Lernen zu treten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2018 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 22:

Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018
Drucksache 18/0906

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0722

Der Senat wird aufgefordert, eine Strategie „Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin“ zu erarbeiten. Die Strategie soll insbesondere folgende Schwerpunkte haben:

1. Zusammenstellung der Typen von asbestbelasteten Gebäuden und baulichen Anlagen bzw. von typischen Bau- und Sanierungstechnologien, bei denen Asbest zum Einsatz kam.

2. Schrittweise Erfassung von Gebäuden, die Asbestbauteile enthalten bzw. enthalten haben. Ziel ist der Aufbau eines öffentlich einsehbaren Registers (Asbestregister). Dabei sind die rechtlichen Grundlagen für eine Aufnahme aller belasteten Gebäude zu prüfen und soweit erforderlich zu schaffen.

3. Erarbeitung von typologischen Sanierungsstrategien zur Beseitigung von Asbestbauteilen und -belastungen und Schaffung entsprechender Beratungsangebote für alle Eigentümer.

4. Schaffung einer zentralen Auskunfts- und Beratungsstelle Asbest auf Landesebene, an die sich Bürgerinnen und Bürger sowie Eigentümerinnen und Eigentümer zu allen Fragen zum Thema Asbest wenden können. Die Stelle soll auch Anzeigen zu unsachgemäßem Umgang mit asbestbelasteten Baustoffen im Zuge von Sanierungsarbeiten entgegen nehmen.

Zu lfd. Nr. 26:

Berlin wird Blue Community

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und

dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0925

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0565

Der Senat wird aufgefordert, sich an der Initiative Blue Community, ins Leben gerufen durch den Council of Canadians, zu beteiligen. Das Land Berlin bekennt und verpflichtet sich nachhaltig damit zu folgenden Grundsätzen:

- zur Anerkennung von Wasser und sanitärer Grundversorgung als Menschenrecht,
- zum Erhalt des Wassers als öffentlichem Gut,
- zum Schutz der Qualität des städtischen Trinkwassers sowie der Berliner Flüsse und Seen,
- zur Förderung von Berliner Leitungswasser gegenüber Flaschenwasser,
- zur Pflege von internationalen Partnerschaften, betreffend die obengenannten Ziele.

Als blaue Kommune richtet das Land Berlin ein Brunnenprogramm ein, das zum Ziel hat, die Zahl der Trinkwasserbrunnen in der Stadt schneller zu erhöhen. Die Sichtbarkeit der Brunnen soll erhöht und ihre Nutzbarkeit möglichst ganzjährig sichergestellt werden. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die Brunnen möglichst gleichmäßig über alle Berliner Bezirke verteilt werden. Dabei sollen auch Projekte, die anwohner/-innenfinanzierte Brunnen umsetzen, beteiligt und unterstützt werden. Das eingesetzte Brunnenmodell soll sich dabei möglichst an den ortsspezifischen Nutzungen orientieren. Darüber hinaus soll der Senat Bildungsarbeit im Bereich (Leitungs-)Wasser fördern und entsprechende Akteure gezielt unterstützen.

Um als Vorbild voran zu gehen, sollen möglichst viele öffentliche Gebäude, Grünflächen und Parks zu Orten werden, an denen Leitungswasser kostenfrei durch Trinkwasserbrunnen oder Wasserspender erhältlich ist.

Zudem ist zu prüfen, inwiefern der Wasserfußabdruck Berlins, vor allem im Hinblick auf importiertes Wasser aus Ländern des globalen Südens, in die Vergaberichtlinien des Landes aufgenommen werden kann.

Hierzu soll der Senat dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 2018 erstmalig und sodann alle zwei Jahre Bericht erstatten.

Zu lfd. Nr. 27:

Ausbau und Elektrifizierung der Strecke Berlin - Stettin (Szczecin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0926

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0726

Der Senat wird aufgefordert, sich gegenüber der deutschen Bundesregierung und dem Vorstand der Deutschen Bahn dafür einzusetzen, dass

- das im Dezember 2012 unterzeichnete Deutsch-Polnische Abkommen für die „Weiterentwicklung der Eisenbahnverbindung Berlin-Stettin (Szczecin)“ zügig umgesetzt und nicht weiter verzögert wird,

- die infrastrukturellen Voraussetzungen geschaffen werden, um die Fahrzeiten der zwischen Berlin und Stettin (Szczecin) Hauptbahnhof im Ein-Stunden-Takt verkehrenden Züge, auf 70-80 Minuten zu verkürzen sowie für den Fernverkehr und Güterverkehr ausreichende Kapazitäten zur Verfügung zu stellen,

- der Flughafen BER von der Metropolregion Stettin (Szczecin) aus schnell und unkompliziert auf der Schiene erreichbar ist,

- für alle Fern- und Regionalzüge im Sinne eines integrierten Konzeptes ein einheitlicher attraktiver Tarif (entsprechend dem „Berlin-Stettin-Ticket“) angeboten wird.

- die Strecke Berlin-Stettin (Szczecin) mit dem standardisierten europäischen Zugsicherungssystem ETCS ausgestattet wird, so wie es seitens der EU für alle Transeuropäischen Netze vorgesehen ist,

- alle bürokratisch-administrativen Verhältnisse beseitigt werden, die den Bahnverkehr verteuern. Dazu gehören die Erleichterung der komplizierten und langwierigen Zulassungsverfahren von Schienenfahrzeugen im grenzüberschreitenden Verkehr, aber auch die Möglichkeit, Fernzüge über Stettin (Szczecin) hinaus ohne Personal- und Lokführerwechsel in beiden Richtungen (auch in Richtung BER und Breslau [Wroclaw]) zu verlängern.

Zudem wird der Senat aufgefordert, zusammen mit dem Land Brandenburg und den polnischen Akteuren des Bahnverkehrs ein gemeinsames Konzept für die rechtzeitige Beschaffung von Schienenfahrzeugen zu entwickeln, sodass für die Zeit nach der Elektrifizierung ausreichend elektrische Schienenfahrzeuge zur Verfügung stehen und zugelassen sind. Diese sollen mit den Zugsicherungssystemen beider Länder ausgerüstet und für die unterschiedlichen Spannungen beider Länder umschaltbar seien.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2018 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 28:

Entwurf des Bebauungsplans XV-53a-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ Melli-Beese-Straße 30 sowie angrenzende 30 m breite Grundstücksflächen an der Walther-Huth-Straße und der Melli-Beese-Straße sowie Straße am Flugplatz 6 und eine Fläche westlich der Melli-Beese-Straße zwischen den Grundstücken Melli-Beese-Straße 62 und 72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0927

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0756

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 9. Januar 2018 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans XV-53a-2 zu.

Zu lfd. Nr. 29:

Nr. 27/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0928

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf des 14.608 m² großen Grundstücks Otto-Braun-Straße 70, 72 / Karl-Marx-Allee 1, Mollstraße 4 in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 12.10.2017 – UR-Nr. S 374/2017 des Notars Dr. Christian R. Schmidt in Berlin – wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 42:

„Campus für Demokratie“ in Lichtenberg auf den Weg bringen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0916

Das Gelände der ehemaligen Zentrale des Ministeriums für Staatssicherheit soll entsprechend dem Vorschlag des Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR zu einem Ort der Erinnerung, des Gedenkens, der historischen Forschung und der politischen Bildung werden.

Der Senat wird aufgefordert, zu diesem Zweck ein Standortmanagement einzurichten, das die Interessen der verschiedenen ansässigen Institutionen und der Eigentümer der Immobilien auf dem Campus bündelt, ein gemeinsames Konzept erarbeitet und die Umsetzung vorbereitet. Daneben soll die Werbung für den Ort und die Kennzeichnung der verschiedenen Gebäude verbessert werden.

Im Umfeld des Geländes soll an Haltestellen und Bahnhöfen auf das Gelände angemessen hingewiesen werden. In diesem Zuge soll geprüft werden, ob der Name des Bahnhofs Magdalenenstraße mit einer Unterzeile „Campus für Demokratie“ ergänzt werden kann.

Insbesondere für die im Eigentum des Landes Berlin befindlichen Flächen und Gebäude sollen durch das Standortmanagement die notwendigen Baumaßnahmen zur Umsetzung des Campus-Projektes vorbereitet werden.

Ein erster Bericht mit einem Vorschlag für das Standortmanagement und dessen Umsetzung soll zum 31. Mai 2018 vorgelegt werden.

Zu lfd. Nr. 30:

Nr. 28/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018
Drucksache 18/0929

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung der nachfolgend genannten Grundstücke zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) mit Wirkung vom 01.01.2018 zu:

Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²	Bemerkung
Karl-Marx-Allee 1 Ecke Otto-Braun-Str. 70, 72	Mitte	Mitte	918	1044	14.132 m²	Ehemalige Eigentümerin BImA
Mollstr. 4	Mitte	Mitte	918	1048	476 m²	Ehemalige Eigentümerin BImA

Die Zuweisung zum SILB steht unter dem Vorbehalt des Eintritts der im Zusammenhang mit dem Erwerb der Grundstücke vereinbarten Bedingungen zum Besitz- und Lastenwechsel des am 12.10.2017 beurkundeten Kaufvertrages zur UR-Nr. S 374/2017 des Notars Dr. Christian R. Schmidt.

2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Herauslösung der nachfolgend genannten Grundstücksfläche aus dem Vermögen der Liegenschaftsfonds Berlin Projektgesellschaft mbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin mit Wirkung vom 01.01.2018 zu.

3. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt gleichzeitig der Zuordnung der nachfolgend genannten Grundstücksfläche zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) mit Wirkung vom 01.01.2018 zu:

Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²	Bemerkung
Otto-Braun-Str. 70,72	Mitte	Mitte	918	1043	7.745 m²	Innenhoffläche

Die Wirksamkeit der Herauslösung der Grundstücksfläche aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin Projektgesellschaft mbH & Co. KG und die Wirksamkeit der Zuweisung zum SILB stehen un-

ter dem Vorbehalt des Abschlusses eines rechtswirksamen notariellen Vertrages über die Herauslösung der genannten Grundstücksfläche aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds.