



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

30. Sitzung

Donnerstag, 13. September 2018

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte	3453	Regierender Bürgermeister	
Elmar Pieroth, Senator a. D.	3453	Michael Müller	3471
Peter Schuster, ehemaliger Abgeordneter .	3453	Iris Spranger (SPD)	3471
Mitteilungen des Präsidenten und		Regierender Bürgermeister	
Geschäftliches	3454	Michael Müller	3471
Anträge auf Durchführung einer		Daniel Buchholz (SPD)	3472
Aktuellen Stunde	3454	Regierender Bürgermeister	
1 Aktuelle Stunde	3455	Michael Müller	3472
gemäß § 52 der Geschäftsordnung		Volksbegehren für Videoaufklärung	3472
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Stefan Evers (CDU)	3472
Demokratie verteidigen – Berlin steht		Senator Andreas Geisel	3472
gemeinsam gegen Rassismus,		Stefan Evers (CDU)	3472
Antisemitismus, Rechtsextremismus und		Senator Andreas Geisel	3472
Islamfeindlichkeit	3455	Stefan Evers (CDU)	3473
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Senator Andreas Geisel	3473
Raed Saleh (SPD)	3455	Entschädigung von Polizisten	3473
Burkard Dregger (CDU)	3456	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	3473
Udo Wolf (LINKE)	3458	Senator Andreas Geisel	3473
Georg Pazderski (AfD)	3460	Holger Krestel (FDP)	3474
Antje Kapek (GRÜNE)	3463	Senator Andreas Geisel	3474
Sebastian Czaja (FDP)	3465	Marcel Luthe (FDP)	3474
Regierender Bürgermeister		Senator Andreas Geisel	3475
Michael Müller	3466	Bewässerung während der Hitzeperiode ...	3475
2 Fragestunde	3471	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	3475
gemäß § 51 der Geschäftsordnung		Senatorin Regine Günther	3475
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	3475
Ankauf von Bundesimmobilien	3471	Senatorin Regine Günther	3475
Iris Spranger (SPD)	3471	Holger Krestel (FDP)	3475
		Senatorin Regine Günther	3475
		Aufruf zur politischen Radikalisierung	
		durch ein Mitglied der Landesregierung ...	3476
		Carsten Ubbelohde (AfD)	3476

Regierender Bürgermeister		Protokollarische Ehrungen für den	
Michael Müller	3476	türkischen Präsidenten	3483
Carsten Ubbelohde (AfD)	3476	Paul Fresdorf (FDP)	3483
Regierender Bürgermeister		Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	3476	Michael Müller	3483
Karsten Woldeit (AfD)	3476	Paul Fresdorf (FDP)	3483
Regierender Bürgermeister		Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	3476	Michael Müller	3483
		Holger Krestel (FDP)	3483
		Senator Andreas Geisel	3483
Verlängerung der Lebensarbeitszeit für			
Beamte und Staatsanwälte	3477	3 Stellungnahme des Senats zum Bericht	
Holger Krestel (FDP)	3477	der Berliner Beauftragten für	
Senator Dr. Dirk Behrendt	3477	Datenschutz und Informationsfreiheit für	
Holger Krestel (FDP)	3477	das Jahr 2017	3484
Senator Dr. Dirk Behrendt	3477	Vorlage – zur Kenntnisnahme –	
		Drucksache 18/1253	
Fernbahnhalte am Bahnhof Zoologischer		Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für	
Garten	3478	Datenschutz und Informationsfreiheit)	3484
Oliver Friederici (CDU)	3478	Sven Kohlmeier (SPD)	3485
Senatorin Regine Günther	3478	Dirk Stettner (CDU)	3486
Oliver Friederici (CDU)	3478	Niklas Schrader (LINKE)	3487
Senatorin Regine Günther	3478	Ronald Gläser (AfD)	3488
		Sven Kohlmeier (SPD)	3489
		Ronald Gläser (AfD)	3489
		Benedikt Lux (GRÜNE)	3489
		Ronald Gläser (AfD)	3490
		Stefan Ziller (GRÜNE)	3490
		Bernd Schlömer (FDP)	3492
		Andreas Wild (fraktionslos)	3493
		Ergebnis	3493
Massenprotest zur aktuellen		5 Prioritäten	3493
Kitaplatzsituation	3479	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	3479	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Staatssekretärin Sigrid Klebba	3479	5.1 Priorität der Fraktion Die Linke	3493
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	3479		
Staatssekretärin Sigrid Klebba	3479	36 Initiative „Berlin tritt ein für	
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3479	Selbstbestimmung und Akzeptanz	
Staatssekretärin Sigrid Klebba	3480	geschlechtlicher und sexueller Vielfalt“	
		(IGSV)	3493
		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion	
		Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die	
		Grünen	
		Drucksache 18/1220	
		Carsten Schatz (LINKE)	3493
		Stefan Evers (CDU)	3494
		Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	3496
		Jeannette Auricht (AfD)	3497
		Anja Kofbinger (GRÜNE)	3497
		Sebastian Czaja (FDP)	3499
		Ergebnis	3499
Friedrich-Bergius-Sekundarschule	3481		
Stefan Franz Kerker (AfD)	3481		
Staatssekretär Mark Rackles	3481		
Stefan Franz Kerker (AfD)	3482		
Staatssekretär Mark Rackles	3482		
Hildegard Bentele (CDU)	3482		
Staatssekretär Mark Rackles	3482		

<p>5.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 3499</p> <p>34 Dieselfahrzeuge technisch nachrüsten – auf Kosten der Hersteller 3499</p> <p>Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1195</p> <p>Harald Moritz (GRÜNE) 3499</p> <p>Oliver Friederici (CDU) 3500</p> <p>Daniel Buchholz (SPD) 3501</p> <p>Antje Kapek (GRÜNE) 3502</p> <p>Daniel Buchholz (SPD) 3502</p> <p>Frank Scholtysek (AfD) 3503</p> <p>Kristian Ronneburg (LINKE) 3504</p> <p>Henner Schmidt (FDP) 3505</p> <p>Andreas Wild (fraktionslos) 3506</p> <p>Ergebnis 3507</p> <p>5.3 Priorität der AfD-Fraktion 3507</p> <p>47 Keine Ehrungen durch das Land Berlin und keine öffentlichen Auftritte des türkischen Präsidenten Recep Tayyip Erdoğan anlässlich seines Staatsbesuchs am 28. und 29. September 2018 in Berlin außerhalb des nötigen, von der Bundesregierung vorgesehenen Protokolls 3507</p> <p>Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1264</p> <p>Frank-Christian Hansel (AfD) 3507</p> <p>Frank Zimmermann (SPD) 3508</p> <p>Claudio Jupe (CDU) 3509</p> <p>Carsten Schatz (LINKE) 3510</p> <p>Marcel Luthe (FDP) 3510</p> <p>Bettina Jarasch (GRÜNE) 3511</p> <p>Frank-Christian Hansel (AfD) 3512</p> <p>Andreas Wild (fraktionslos) 3512</p> <p>Ergebnis 3513</p> <p>5.4 Priorität der Fraktion der FDP 3513</p> <p>25 Hertzallee-Nord zu einem nachhaltig lebendigen Gebiet entwickeln! 3513</p> <p>Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1064</p> <p>Henner Schmidt (FDP) 3513</p> <p>Daniel Buchholz (SPD) 3514</p> <p>Henner Schmidt (FDP) 3515</p> <p>Daniel Buchholz (SPD) 3515</p> <p>Stefan Evers (CDU) 3515</p> <p>Katalin Gennburg (LINKE) 3516</p> <p>Stefan Evers (CDU) 3517</p> <p>Katalin Gennburg (LINKE) 3517</p>	<p>Harald Laatsch (AfD) 3517</p> <p>Henner Schmidt (FDP) 3518</p> <p>Harald Laatsch (AfD) 3518</p> <p>Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Katrin Lompscher) 3518</p> <p>Daniela Billig (GRÜNE) 3519</p> <p>Henner Schmidt (FDP) 3519</p> <p>Ergebnis 3520</p> <p>5.5 Priorität der Fraktion der SPD 3520</p> <p>16 Entwicklung eines Bibliothekskonzepts für Berlin 3520</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 3. September 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1275</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1106</p> <p>Frank Jahnke (SPD) 3520</p> <p>Dr. Robbin Juhnke (CDU) 3521</p> <p>Regina Kittler (LINKE) 3522</p> <p>Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 3523</p> <p>Sabine Bangert (GRÜNE) 3523</p> <p>Stefan Förster (FDP) 3524</p> <p>Ergebnis 3525</p> <p>Beschlusstext 3556</p> <p>5.6 Priorität der Fraktion der CDU 3525</p> <p>53 Marokko, Tunesien, Algerien und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen 3525</p> <p>Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1273</p> <p>in Verbindung mit</p> <p>43 Maghrebstaaten und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen 3525</p> <p>Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1235</p> <p>Burkard Dregger (CDU) 3525</p> <p>Frank Zimmermann (SPD) 3526</p> <p>Karsten Woldeit (AfD) 3527</p> <p>Frank Zimmermann (SPD) 3527</p> <p>Hanno Bachmann (AfD) 3527</p> <p>Katina Schubert (LINKE) 3528</p> <p>Marcel Luthe (FDP) 3530</p> <p>Bettina Jarasch (GRÜNE) 3531</p>
---	--

	Ergebnis	3532			
6	Dreiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes	3532		11	Auch Taubblinde haben Anspruch auf Pflegegeld (Drittes Gesetz zur Änderung des Landespflegegeldgesetzes)
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. Juni 2018 Drucksache 18/1207				3533
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0356				Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1272
	Zweite Lesung				Erste Lesung
	Ergebnis	3532			Ergebnis
7	Gesetz zum Staatsvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Land Berlin über den Übergang der Aufgaben der Deutschen Dienststelle für die Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von Gefallenen der ehemaligen Deutschen Wehrmacht	3533		12	Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen!
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1208				3533
	Erste Lesung				Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018 Drucksache 18/1092
	Ergebnis	3533			zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0919
8	Zweites Gesetz zur Änderung des Ethik-Kommissionsgesetzes Berlin	3533			Holger Krestel (FDP)
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1216				Sven Kohlmeier (SPD)
	Erste Lesung				Sven Rissmann (CDU)
	Ergebnis	3533			Dr. Michael Efler (LINKE)
9	Gesetz zur Wiedereinführung des 11. Pflichtschuljahres	3533			Marc Vallendar (AfD)
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1221				Benedikt Lux (GRÜNE)
	Erste Lesung				Marcel Luthé (FDP)
	Ergebnis	3533			Benedikt Lux (GRÜNE)
10	Gesetz zur Verbesserung der Einsatzversorgung und zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (Einsatzversorgungsverbesserungs-gesetz Berlin – EinsatzVVerbG Bln)	3533			Ergebnis
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1250			13	Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern
	Erste Lesung				3538
	Ergebnis	3533			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018 Drucksache 18/1145
					zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0740
					Ergebnis
				15	Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in landeseigenen Unternehmen implementieren
					3538
					Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1274
					zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0964
					Ergebnis
					Beschlusstext

17	Gründung einer landeseigenen Digitalagentur Berlin GmbH 3538	Ergebnis	3539
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1276	Beschlusstext	3558
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis		3538
	Beschlusstext		3557
18	Nr. 10/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3538		
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1277		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis		3539
	Beschlusstext		3558
19	Nr. 11/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3539		
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1278		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis		3539
	Beschlusstext		3558
20	Nr. 12/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3539		
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1279		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis		3539
	Beschlusstext		3557
21	Nr. 13/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3539		
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1280		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis		3539
	Beschlusstext		3557
22	Nr. 14/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3539		
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache 18/1281		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis		3539
	Beschlusstext		3557
24	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 3539		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/1219		
	Ergebnis		3539
26	Bundesratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls 3540		
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1067		
	Ergebnis		3540
27	Start-up-Übersicht in der Hauptstadt 3540		
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1104		
	Ergebnis		3540
35	Von Anfang an gut versorgt – für eine gute Geburtshilfe 3540		
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1196		
	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)		3540
	Dirk Stettner (CDU)		3541
	Thomas Isenberg (SPD)		3541
	Herbert Mohr (AfD)		3542
	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)		3543
	Florian Kluckert (FDP)		3543
	Senatorin Dilek Kolat		3544
	Ergebnis		3546
38	Baubeschleunigung für die Berliner Multifunktionsbäder 3546		
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1229		

Stephan Standfuß (CDU)	3546	23	Zweiundzwanzigster Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Zweiundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag)	3553	
Dennis Buchner (SPD)	3547		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin		
Frank Scheermesser (AfD)	3548		Drucksache 18/1255		
Dennis Buchner (SPD)	3549		Ergebnis	3553	
Frank Scheermesser (AfD)	3549		28	Grundlagen für das E-Government in Berlin richtig legen: ein proaktives Regelungsmanagement für die Berliner Verwaltung	3553
Philipp Bertram (LINKE)	3549		Antrag der Fraktion der FDP		
Sibylle Meister (FDP)	3550		Drucksache 18/1107		
Torsten Schneider (SPD)	3550		Ergebnis	3553	
Sibylle Meister (FDP)	3550		29	Ein Gesamtkonzept für die ehemalige Jugendhochschule am Bogensee: Landschulheim und Jugendhilfeeinrichtung mit Internatswohngruppen	3553
Dennis Buchner (SPD)	3551		Antrag der AfD-Fraktion		
Sibylle Meister (FDP)	3551		Drucksache 18/1126		
Andreas Otto (GRÜNE)	3551		Ergebnis	3553	
Ergebnis	3552		30	Fortschreibung des „eEducation Berlin Masterplans“: eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Berliner Schulen und Hochschulen	3553
44	Einführung eines professionellen Personalmanagements zur langfristigen Personalplanung im Bereich Bildung und Erziehung	3552	Antrag der AfD-Fraktion		
Antrag der AfD-Fraktion			Drucksache 18/1241		
Ergebnis	3552		Ergebnis	3553	
53 A	Siemens Innovationscampus nach Berlin holen!	3552	31	Olympia-Stelen für alle deutschen Olympiasieger	3553
Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung			Antrag der Fraktion der CDU		
Drucksache 18/1290			Drucksache 18/1153		
Ergebnis	3552		Ergebnis	3553	
Anlage 1			32	Erfolgreiche Bäderbetriebe nur mit unternehmerischer Freiheit und gesellschaftlicher Verantwortung	3553
Konsensliste			Antrag der Fraktion der FDP		
4	„Unsere Schulen“	3553	Drucksache 18/1127		
Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin			Ergebnis	3553	
Drucksache 18/1238			33	Nach der Reform ist vor der Reform – was die Pflege wirklich braucht!	3553
Ergebnis	3553		Antrag der Fraktion der FDP		
14	Berlin braucht ein saniertes ICC: Betriebsgesellschaft für Sanierung, Vermarktung und Betrieb gründen!	3553	Drucksache 18/1194		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 11. Juni 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018			Ergebnis	3553	
Drucksache 18/1181					
zum Antrag der Fraktion der CDU					
Drucksache 18/0874					
Ergebnis	3553				

- 37 Folgeprojekt zum Gutachten „Die Unterstützung pädophiler bzw. päderastischer Interessen durch die Berliner Senatsverwaltung“: Vom Land Berlin unterstützten sexuellen Missbrauch endlich aufklären!** 3554
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1222](#)
Ergebnis 3554
- 39 Privilegierung von Kinderlärm auf Sportanlagen** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1230](#)
Ergebnis 3554
- 40 Qualitätsoffensive für die Berliner Strandbäder** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1231](#)
Ergebnis 3554
- 41 Abruf von Liveinformationen des Bädergeschehens** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1232](#)
Ergebnis 3554
- 42 Teilnahmebereitschaft von Schülerinnen und Schülern am Sportunterricht** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1233](#)
Ergebnis 3554
- 45 Bundesratsinitiative zur Änderung der 39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen)** 3554
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1262](#)
Ergebnis 3554
- 46 Qualität an Bibliotheken – Rücknahme der Privatisierung des Medienerwerbs** 3554
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1263](#)
Ergebnis 3554
- 48 a) Staatliche Europa-Schule Berlin stärken und ausbauen II: Zentrale und strategische Steuerung durch die Senatsverwaltung** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1265](#)
Ergebnis 3554
- b) Staatliche Europa-Schule Berlin stärken und ausbauen III: Europa-Kitas zertifizieren** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1266](#)
Ergebnis 3554
- 49 Internationalisierung der Berliner Wirtschaft vorantreiben: Asien-Pazifik-Wochen ausbauen** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1267](#)
Ergebnis 3554
- 50 Dauerhafte Etablierung der European Championships in Berlin** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1268](#)
Ergebnis 3554
- 51 a) Betreiber von Flüchtlingsunterkünften müssen endlich vergütet werden – Senat ist am Zug** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1269](#)
Ergebnis 3554
- b) Betreiberverträge auf den Prüfstand – (wirtschaftliche) Evaluation der aktuellen Rahmenbedingungen notwendig** 3554
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1270](#)
Ergebnis 3554
- 52 Kunstsammlung im Bestand der sozialen Künstlerförderung – nach mehr als 15 Jahren Mut zur Auflösung!** 3555
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1271](#)
Ergebnis 3555

- 54 Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2017 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke 3555**
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [18/1240](#)
Ergebnis 3555
- 55 Aufgabe einer Teilfläche der Sportanlage Rennbahnstraße 45, 13086 Berlin zugunsten des Neubaus einer Grundschule mit Sporthalle und Neubau eines Modularen Ergänzungsbaus (MEB) 16 mit einer Mensa gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz (SportFG) 3555**
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [18/1259](#)
Ergebnis 3555

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 15 Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in landeseigenen Unternehmen implementieren 3556**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1274](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache [18/0964](#)
- 16 Entwicklung eines Bibliothekskonzepts für Berlin 3556**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 3. September 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1275](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache [18/1106](#)

- 17 Gründung einer landeseigenen Digitalagentur Berlin GmbH 3557**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1276](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 20 Nr. 12/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3557**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1279](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 22 Nr. 14/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3557**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1281](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 18 Nr. 10/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3558**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1277](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 19 Nr. 11/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3558**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1278](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 21 Nr. 13/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3558**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018 Drucksache [18/1280](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.05 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von Ihren Plätzen.]

Liebe Frau Kollegin Pieroth! Erlauben Sie mir, im Namen des Abgeordnetenhauses von Berlin Ihnen nicht nur unsere Teilnahme, sondern auch unsere begleitende Trauer zu bekunden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir gedenken heute eines außergewöhnlichen Berliner Politikers. Vor gut zwei Wochen, am 31. August 2018 starb der Christdemokrat und Senator a. D. Elmar Pieroth im Alter von 83 Jahren.

Elmar Pieroth, geboren in Bad Kreuznach, war studierter Volks- und Betriebswirt. Schon in jungen Jahren präsentierte er sich als talentierter Unternehmer und baute ein modernes Vertriebssystem für den Weinhandel auf. Dabei schlug er neue Wege in der Unternehmensführung ein. Es ging ihm nicht nur um Mitbestimmung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, er machte sie gleich zu Mitunternehmern. Damit waren auch die Beschäftigten direkt am Erfolg des Unternehmens beteiligt. Elmar Pieroth hat also immer auch die soziale Verantwortung der Unternehmerinnen und Unternehmer gesehen.

Als Elmar Pieroth für die CDU politisch aktiv wurde, stand sein politisches Credo fest. Wirtschaftspolitik und Sozialpolitik waren für ihn nur im kausalen Zusammenhang denkbar. Als Bundestagsabgeordneter in den Jahren 1969 bis 1981 vertrat er diese Grundhaltung. Damit unterschied er sich von den meisten konservativen Wirtschaftspolitikerinnen und Wirtschaftspolitikern seiner Zeit. Dieser Grundhaltung, die Gemeinsamkeit von Wirtschafts- und Sozialpolitik zu betonen, blieb Elmar Pieroth auch als Berliner Wirtschaftssenator ab 1981 treu. Sein Glaube an die Kraft der Gemeinschaft kam bei den Menschen im Westteil Berlins gut an und machte ihn populär. Auch dass er das Berliner Innovations- und Gründerzentrum 1983 ins Leben rief, gab der lahmen Berliner Wirtschaft Auftrieb.

Nach dem Mauerfall 1989 stellte sich Elmar Pieroth den großen Herausforderungen der städtischen Wiedervereinigung und übernahm im Berliner Magistrat im Ostteil der Stadt als Stadtrat für Wirtschaft die Verantwortung für die Wirtschaftspolitik. Das war eine Herkulesaufgabe, galt es doch, eine Planwirtschaft in eine soziale Marktwirtschaft zu überführen. Elmar Pieroth hat sich dieser extrem schwierigen Aufgabe gestellt. Er hatte so entscheidenden Anteil am Gelingen der Berliner Wiedervereinigung.

Nach der Wiedervereinigung bekleidete er erneut ein Senatorenamt im Berliner Senat. In finanziell sehr angespannter Lage – die Berlin-Förderung fiel weg – übernahm er als Finanzsenator Verantwortung. In dieser politischen Funktion blieb er bis 1995, übernahm dann noch einmal das Wirtschaftsressort, trat aber 1998 zurück. Von 1981 bis 1996 war Elmar Pieroth auch Mitglied unseres Hauses.

Nach seiner politischen Laufbahn widmete er sich ganz seinem bürgerschaftlichen Engagement, zunächst in dem von ihm initiierten Verein „Most – Brücke von Berlin nach Mittel- und Osteuropa“, der junge Menschen aus Osteuropa und Berliner Unternehmen zusammenbringt, ab 2007 dann in seiner Stiftung „Bürgermut“. Er wünschte sich mehr engagierte Menschen, weil sie das Rückgrat einer freien und demokratischen Gesellschaft bilden.

Unsere Stadt hat Elmar Pieroth sehr viel zu verdanken. Ein selbstloser Kämpfer für ein freies und selbstbestimmtes Berlin ist von uns gegangen. Wir werden ihn in guter Erinnerung behalten. Unsere Anteilnahme gilt seiner Frau Hannelore und seinen erwachsenen Kindern.

[Gedenkminute]

In der vergangenen Woche ist der ehemalige SPD-Abgeordnete Peter Schuster am 7. September 2018 im Alter von 84 Jahren verstorben. Der gebürtige Berliner studierte an der Freien Universität Berlin und in Paris die Fächer Politologie und Geschichte. Zeit seines Lebens engagierte er sich für die enge Freundschaft der Deutschen zu den Franzosen. Das Studium schloss Peter Schuster 1969 als Diplompolitologe ab. Er arbeitete als Redakteur, Dozent und Dolmetscher, bevor er sich den wissenschaftlichen Institutionen der Stadt verschrieb: zunächst als wissenschaftlicher Assistent an der Pädagogischen Hochschule in West-Berlin, als wissenschaftlicher Angestellter beim Senator für Wissenschaft und Forschung, Peter Glotz, und von 1980 bis 1999 als Leiter des Praktikumsbüros an der Technischen Universität. Die Wissenschaft sollte zu einem seiner späteren politischen Schwerpunktthemen werden.

1975 entschied er sich für die aktive Teilhabe an der Politik und trat der SPD bei. 1990 wurde er über die Bezirksliste Tiergarten in das Abgeordnetenhaus gewählt und gehörte unserem Parlament elf Jahre lang an. Als wissenschaftspolitischer Sprecher der SPD-Fraktion setzte er sich insbesondere dafür ein, dass die Hochschulen Körperschaften des öffentlichen Rechts blieben. Peter Schuster lehnte auch Studiengebühren für die Berliner Hochschulen vehement ab.

In der kurzen Wahlperiode von 1999 bis 2001 war er Alterspräsident des Abgeordnetenhauses. Auch nach seiner Zeit im Berliner Abgeordnetenhaus blieb er bis heute politisch aktiv. Noch bis vor Kurzem wirkte er im Fachausschuss der Berliner SPD mit. Unsere Anteilnahme gilt seiner Frau Marianne und den Hinterbliebenen.

(Präsident Ralf Wieland)

[Gedenkminute]

Vielen Dank, dass Sie sich zu Ehren der beiden verstorbenen Elmar Pieroth und Peter Schuster erhoben haben.

Formal ist jetzt auch die 30. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin eröffnet. Ich darf jetzt auch unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien recht herzlich begrüßen.

Ich kann dann Herrn Senator Dr. Lederer zur Hochzeit gratulieren. Herzlichen Glückwunsch, Herr Dr. Lederer!

[Allgemeiner Beifall]

Geheiratet hat auch Frau Abgeordnete Anne Helm. Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch und alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Jetzt wird es besonders schön. Man merkt, wir hatten eine lange Sommerpause. Weiter habe ich einige Geburten mitzuteilen: Vater eines zweiten Sohnes, Jonathan, wurde Herr Kollege Lars Düsterhöft.

[Allgemeiner Beifall]

Herrn Kollegen Adrian Grasse wurde eine zweite Tochter, Lilly, geboren.

[Allgemeiner Beifall]

Frau Kollegin Maren Jasper-Winter hat einem Sohn, Mats Leonard, das Leben geschenkt.

[Allgemeiner Beifall]

Herr Kollege Marc Urbatsch und seine Frau sind Eltern einer Tochter geworden, Sophie Ella.

[Allgemeiner Beifall]

Herrn Kollegen Thorsten Weiß wurde ein Sohn, Leopold Alexander, geboren.

[Allgemeiner Beifall]

Falls in den letzten Stunden noch was dazugekommen ist, besteht jetzt noch die Möglichkeit – –

[Heiterkeit]

Ansonsten spreche ich allen Eltern im Namen des Hauses die besten Glückwünsche aus.

[Allgemeiner Beifall]

Die Fraktion der CDU hat mitgeteilt, dass Herr Stefan Evers mit Wirkung zum 11. September 2018 neben Herrn Melzer parlamentarischer Geschäftsführer der Fraktion der CDU ist. Den ausgeschiedenen Geschäftsführern Herrn Sven Rissmann und Herrn Dany Freymark danke ich für die geleistete Arbeit. Sie hatten ja Fraktionsvorstandswahlen. Für alle, den gesamten Fraktionsvorstand, darf ich Herrn Kollegen Dregger zur Wiederwahl gratulieren. Auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dann dürfen wir die neue hauptamtliche Geschäftsführerin der Fraktion Die Linke Frau Halina Wawzyniak begrüßen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Sie ist die Nachfolgerin von Herrn Uwe Melzer, der zum 1. September in den Ruhestand gegangen ist. Seine Tätigkeit nahm er bereits 1990 auf. Da gab es noch die Stadtverordnetenversammlung, und Die Linke hieß PDS. Über sieben Wahlperioden hat Herr Melzer also die Fraktion auf der linken Seite unseres Hauses gemanagt. Ich wünsche Ihnen im Namen des Hauses alles Gute für seinen neuen Lebensabschnitt. Ich gehe davon aus, dass wir uns das eine oder andere Mal hier über den Weg laufen werden. – Alles Gute, Herr Melzer!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die 30. Sitzung: Frau Senatorin Scheeres ist heute ganztags aus persönlichen Gründen entschuldigt. Ebenso ist Frau Senatorin Pop krankheitsbedingt ganztags entschuldigt. Diese Nachricht haben wir erst heute bekommen, deswegen konnten wir das noch nicht im Ältestenrat mitteilen. Herr Senator Dr. Lederer ist abwesend von ca. 12.00 Uhr bis 14.30 Uhr. Grund ist die Teilnahme an einem Gespräch auf Einladung des Botschafters des Vereinigten Königreiches zu Themen im Zusammenhang mit dem Austritt Großbritanniens aus der EU. Die Teilnahme erfolgt in seiner Funktion als Mitglied des Ausschusses für Fragen der Europäischen Union im Bundesrat.

Weiter – das ist Ihnen über die Geschäftsführer sicher schon bekanntgegeben worden – findet aufgrund des Besuchs des Bürgermeisters der Stadt Peking heute ab 13 Uhr ein ca. eineinhalbstündiges Essen des Regierenden Bürgermeisters zu Ehren des Pekinger Bürgermeisters im Abgeordnetenhaus statt. An diesem Termin nehmen neben dem Regierenden Bürgermeister Frau Vizepräsidentin Frau Dr. Schmidt sowie ich teil. Ich gehe davon aus, dass die Fraktionen mit der zeitweisen Abwesenheit der Senatsmitglieder einverstanden sind. Frau Vizepräsidentin Seibeld wird die Plenarsitzung in diesem Zeitraum leiten.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Demokratie verteidigen – Berlin steht gemeinsam gegen Rassismus, Antisemitismus, Rechtsextremismus und Islamfeindlichkeit“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Müller-Senat von der Sommerpause direkt in den Winterschlaf. Berlins Alltagssorgen bleiben ungelöst – Lehrer- und Kitaplatzmangel, Wohnungsbaukrise, Verkehrsstau, Mauscheleien bei der Sicherheit“

(Präsident Ralf Wieland)

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Demokratie verteidigen – Berlin steht gemeinsam gegen Rassismus, Antisemitismus, Rechtsextremismus und Islamfeindlichkeit“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Demokratie verteidigen – Berlin steht gemeinsam gegen Rassismus, Antisemitismus, Rechtsextremismus und Islamfeindlichkeit“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Fehlstart ins Schuljahr. Endlich Bildungsmisere abwenden!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der SPD – „Demokratie verteidigen – Berlin steht gemeinsam gegen Rassismus, Antisemitismus, Rechtsextremismus und Islamfeindlichkeit“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 15 bis 22 sowie 53 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugestimmt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies einvernehmlich so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Ich rufe nun auf

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Demokratie verteidigen – Berlin steht gemeinsam
gegen Rassismus, Antisemitismus,
Rechtsextremismus und Islamfeindlichkeit**

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die SPD. – Herr Kollege Saleh! Sie haben das Wort!

Raed Saleh (SPD):

„Hau ab aus Deutschland!“, „Deutschlandverräter!“, „Lügenpresse!“, „Verpisst euch!“, „Jetzt geht es ans Kanakenklatschen!“, „Wir kriegen euch alle!“ – und dazu

noch der Hitlergruß auf offener Straße inmitten der Stadt. Das sind Szenen, die schockieren und die niemanden kaltlassen, der dieses Land liebt.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vorkommnisse von Chemnitz beschämen mich nicht nur und machen mich sprachlos, sie motivieren mich, diesem Hass entgegenzutreten. Wenn ein Vater sagt: Ich traue mich nicht mehr, mit meinem Kind zum Kinderarzt zu gehen –, dann läuft etwas schief in diesem Land. Wenn eine Familie aus Syrien, Kriegsflüchtlinge, sich nicht mehr aus dem Haus wagt, dann läuft etwas schief in diesem Land.

Vor genau drei Jahren erlebten wir ein Deutschland, das von der Liebe zum Helfen, von der Nächstenliebe, angetrieben war. Heute, drei Jahre später, erleben wir ein Deutschland, dessen Bild leider viel zu oft von Wut und Hass, von „Angstbeißern“, wie sie Wolf Biermann nennt, geprägt ist. Für diese Wut, für diesen Hass ist in erster Linie Ihre Partei verantwortlich, Herr Pazderski. Ihre Partei hat den Hass in die Herzen der Menschen gepflanzt. Hass, das ist die böse Fratze der Liebe. Da nützt auch die bürgerliche Fassade nicht, die Sie als AfD gerne zur Schau stellen. Der Pferdefuß schaut bei noch so perfekt sitzenden Anzügen immer heraus. Diabolisch, teuflisch, kann man Ihr Verhalten problemlos nennen. Durch Ihr Verhalten gefährden Sie die freiheitlich demokratische Grundordnung in unserem Land.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Als Sozialdemokrat bin ich stolz auf die freiheitlich demokratische Grundordnung. Die breite Mehrheit in diesem Saal ist stolz auf die freiheitlich demokratische Grundordnung. Ich verspreche Ihnen, wir, die aufrechten Demokraten werden unbeirrt dafür weiterkämpfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Bei der AfD, da riecht es permanent nach Schwefel. Riechen Sie es auch? Schwefelgeruch steigt dort auf, wo behauptet wird, der Holocaust sei ein „Vogelschiss“ in der Geschichte unseres Landes. Schwefelgeruch steigt dort auf, wo ein Denkmal, das an die Ermordung von sechs Millionen Menschen erinnern soll, als ein „Denkmal der Schande“ bezeichnet wird. Solche Behauptungen Ihrer Partei, der AfD, im heutigen Deutschland sind eine Schande. Schämen Sie sich dafür!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Schwefelgeruch steigt dort auf, wo Vorsitzende Ihrer Landesverbände Seit‘ an Seit‘ mit rechtsextremen Schlägern und Pegida-Pöblern durch die Straßen ziehen, wo Holocaustrelativierer, Rassisten, Antisemiten, völkische

(Raed Saleh)

Ideologen sich zusammentun und unter dem Deckmantel der Trauer nur Hass und Zwietracht säen. Da stinkt es nach Schwefel. Hass und Zwietracht werden dadurch gesät, indem Sie versuchen, die Menschen zu verführen, permanent, mit kleinen Dosen, mit vergifteten Botschaften.

Als Politiker bin ich, sind wir stolz auf all die Menschen, die das nötige Gegengift besitzen. Ich bin stolz auf all die Menschen, die sich aktiv für die Wahrung der Menschenrechte einsetzen, aus Liebe zu unserem Land und aus Liebe zu unserer wunderbaren Verfassung. Die große Mehrheit, Herr Pazderski, meine Damen und Herren der AfD, geht Ihren Verführungskünsten nicht auf den Leim. 10 000 Menschen in Hamburg, 5 000 Menschen bei einer Spontandemonstration in Neukölln haben das eindrucksvoll gezeigt. Auf die große Demonstration in Berlin im Oktober freuen wir uns alle gemeinsam.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch die Presse in Deutschland, mit ihren motivierten, mit ihren professionellen und unbestechlichen Journalisten

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

hat einen Riecher dafür, ob es nach Schwefel riecht oder nicht. „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Das ist das Fundament allen Handelns. Bei allen Veränderungen in der Gesellschaft bleibt die Verabredung, die Formulierung der Mütter und Väter des Grundgesetzes die Konstante: Die Würde des Menschen ist unantastbar.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das gilt für Einwanderer, für Transsexuelle, für Juden, für Muslime, für Menschen mit Behinderung, für linke Aktivistinnen, für Obdachlose, um nur einige Gruppen zu nennen, gegen die Sie gerne angehen, und sich selbst damit demaskieren. Weil die Würde des Menschen unantastbar ist, liegt es in unserer Verantwortung, den Menschen würdevoll zu begegnen und die Ängste der Bürgerinnen und Bürger ernst zu nehmen und angemessen darauf zu reagieren: die Ängste, sozial abzustiegen, die Ängste, keine Wohnung mehr zu finden, die Ängste, Opfer einer Straftat zu werden. Auch die Angst vor Veränderung, Veränderung durch Zuwanderung und andere Kulturen muss man aufgreifen und immer wieder Erklärungen abgeben. Die Politik hat nicht die Aufgabe, Ängste zu schüren, sondern Ängste zu nehmen, Probleme zu lösen. Hier liegt der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn Menschen Angst vor Verdrängung haben, dann muss neuer Wohnraum geschaffen oder eben Milieuschutz drastisch ausgeweitet werden, damit die Menschen die Angst nicht bekommen. Wenn Menschen Angst vor sozialem Abstieg haben, dann gehen wir mit gutem Bei-

spiel voran, nehmen richtig viel Geld in die Hand und bezahlen die Leute anständig. Wenn Menschen Angst vor neuem Antisemitismus haben, dann bauen wir eine von den Nazis zerstörte Synagoge im Herzen Berlins wieder auf und schaffen damit einen Ort der Begegnung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Politisches Handeln, das wird nach Chemnitz deutlicher denn je, besteht darin, das Wir in unserer Gesellschaft noch stärker ins Zentrum zu rücken. Polarisierungen, Spaltungen, Zwietracht, Neid, all das legt ein Land lahm, macht es zerbrechlich und schwach. Die Stärke gewinnen wir aus dem Wir. Wenn uns das gelingt, dann kann Berlin zum Motor für unsere Region werden, für den gesamten Osten, ja für unser ganzes Land. Wir können zum Motor werden für ein friedliches, ein dynamisches, ein fröhliches, ein gutes Miteinander. Das ist keine Vision, sondern meine volle Überzeugung. Wenn wir es schaffen, die Fenster so zu öffnen, dass der Schwefelgeruch verschwindet und mit ihm die Volksverführer, dann werden wir wieder frei atmen können.

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! In den vergangenen Tagen mussten wir mit ansehen, wie sich politische Extreme auf dem Rücken eines tragischen Todesfalls zu profilieren suchten. Rechtsradikale, die ausländerfeindliche Parolen brüllten und zu Gewalt und Hass aufriefen, und Linksradikale, die das mit Aufrufen zu Gewalt und Hass konterten. Beiden Extremen wohnen zwei Gemeinsamkeiten inne: die Ablehnung unserer freiheitlich demokratischen Grundordnung und eine Verachtung gegenüber den Organen unseres Staates. Deshalb ist es bemerkenswert, dass SPD, Linke und Grüne im Linksextremismus offenbar keine Gefahr für die Demokratie sehen, zumindest fehlt der Begriff Linksextremismus nicht nur in Ihrem Koalitionsvertrag, sondern auch im Titel der von Ihnen heute angemeldeten Aktuellen Stunde.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Ich nehme schon wieder wahr, aus welcher Richtung das mit Missmut kommentiert wird. Damit ist klar, dass ich richtigliege.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

(Burkard Dregger)

Extremismus kann nicht mit Extremismus bekämpft werden. Es gibt daher auch keinen legitimen Extremismus, allen Verharmlosungen des Linksextremismus zum Trotz. Auch Bands, die mit ihren Liedern zu Gewalt gegen „Bullen“ und Journalisten aufrufen, sind keine glaubwürdigen Kämpfer gegen Extremismus.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Was ich außerdem vermisst habe in dieser emotional aufgeheizten Debatte: Kaum einer hat seine Anteilnahme mit dem Todesopfer, den Verletzten und den Hinterbliebenen zum Ausdruck gebracht. Dabei hätte genau das an erster Stelle stehen müssen. Das macht mich betroffen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Chemnitz muss ein Warnruf an uns Demokraten sein. Gerade jetzt sind Sensibilität und Differenzierung gefragt. Viel zu viele Bürger fühlen sich mit ihren Sorgen und Ängsten alleingelassen. Wir müssen verhindern, dass Rechts- und Linksradikale die öffentliche Debatte bestimmen. Und das können wir am besten, indem wir uns auf unsere bewährten Grundwerte Einigkeit und Recht und Freiheit besinnen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Das möchte ich mit drei Bemerkungen erläutern. Erstens: Einigkeit anstreben. Chemnitz hat eine Enthemmung in der Sprache auch vonseiten der Politik offenbart, die mit Einigkeit wenig gemein hat. In Berlin haben wir eine Staatssekretärin, die, statt mäßigend auf die eskalierende Situation in Chemnitz einzuwirken, noch einen draufsetzt und mehr Radikalität fordert. Und wir haben einen Bundesratspräsidenten und Regierenden Bürgermeister, der diagnostiziert: Es gibt keine Grautöne mehr. Es geht um Schwarz und Weiß, um Demokratie und Vielfalt oder Deutschtümelei. Frau Chebli und Herr Müller wännen Deutschland in ihren Äußerungen bereits in Weimarer Verhältnissen. Sie betonen mit ihrer Entweder-oder-Rhetorik im Namen der Demokratie das Trennende und spalten damit unsere Gesellschaft. Dabei sind es genau die Grau- und Zwischentöne, das Verbindende, das wir hervorheben müssen, wenn wir verhindern wollen, dass sich die politischen Fliehkräfte verstärken. Eine Sehnsucht nach dem Totalen hat uns Deutsche und die ganze Welt schon einmal in den Abgrund gestürzt.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Wer rechtsstaatlich und demokratisch sein will, der kann nicht gleichzeitig radikal sein.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist jetzt aber ein gefährlicher Bogen!]

Dass Vertreter der AfD – –

[Zurufe von links]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ruhe!

Burkard Dregger (CDU):

Danke schön! – Dass Vertreter der AfD Arm in Arm mit Rechtsradikalen auf den Straßen marschieren, ist beschämend. Um es ganz deutlich zu sagen: Mit Gruppen, die die freiheitlich demokratische Grundordnung ablehnen, solidarisieren sich anständige Demokraten nicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wolfgang Schäuble hat es gestern im Bundestag auf den Punkt gebracht, als er sagte: Ausländerfeindlichkeit, Hitlergrüße, Nazisymbole, Angriffe auf jüdische Einrichtungen – für all das darf es weder Nachsicht noch verständnisvolle Verharmlosung geben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Von Politikern aller Parteien erwarte ich Mäßigung, beginnend mit der Sprache. Es gibt zu viele, die vor allem in der digitalen Öffentlichkeit aus Profilsucht das Feuer schüren, die mit politisch eingefärbten Halbwahrheiten, Lügen oder unbedachten Sätzen Menschen verunsichern. So aber wird das Grundvertrauen in unsere Demokratie und in unseren Rechtsstaat erschüttert.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Herr Seehofer!]

Demokratie bedeutet für mich auch, den Menschen auf Augenhöhe zu begegnen, ihre Sorgen und Ängste ernst zu nehmen – frei nach Konrad Adenauer: Man muss die Menschen nehmen, wie sie sind, und nicht, wie man sie gerne hätte. – Wir gewählten Vertreter unseres Volkes müssen nicht die Meinung von allen teilen. Aber wir haben die Pflicht, den Menschen zuzuhören und ihre Meinungen nicht von vornherein als falsch abzutun.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Zweite Bemerkung: Das Recht durchsetzen. Mit Blick auf die Proteste und gewaltsamen Ausschreitungen der letzten Tage müssen wir deshalb differenzieren. In Chemnitz sind Bürger auf die Straße gegangen, um ihren Sorgen und ihrer Hilflosigkeit Ausdruck zu verleihen. Und es sind auch Menschen auf die Straße gegangen,

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

die Hass verbreitet haben und zu Gewalt aufrufen wollten, die andere Menschen tötlich angegriffen und beleidigt haben mit der klaren Absicht, den öffentlichen Frieden zu stören. Hier muss mit den Mitteln des Rechtsstaats reagiert werden. Straftaten müssen konsequent geahndet werden. Dazu zählt der unerträgliche antisemitische Angriff auf das jüdische Restaurant in Chemnitz. Dazu zählt jeder gezeigte Hitlergruß. Dazu zählen tätliche Angriffe und fremdenfeindliche Beleidigungen, und dazu zählt auch das Tötungsdelikt eines Asylbewerbers, eines Menschen also, der unser Land um Schutz nachgesucht hat

(Burkard Dregger)

und der in so unerträglicher Weise sein Gastrecht in diesem Land verletzt hat.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Das Gewaltmonopol des Staats und die Durchsetzung des Rechts sind für die CDU nicht verhandelbar. Wenn Vertreter der Regierungskoalition illegale Hausbesetzungen als probates Mittel gegen steigende Mieten deklarieren, dann verlassen sie unseren rechtsstaatlichen Konsens.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wie sehr sich dieser Senat von den Bürgern entfernt hat, zeigt die Absicht, einen Bürgerbeauftragten einzusetzen, für Menschen, die mit der Politik unzufrieden sind. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zur Erinnerung: Wir alle sind die Bürgerbeauftragten, die gewählten Vertreter. Stellen Sie sich selbst der Kritik der Bürger!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn wir sehen, dass etwas falsch läuft, dann müssen wir als Gesetzgeber den Mut haben, Gesetze zu ändern oder die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, das geltende Recht konsequent umzusetzen. Wenn ein vorbestrafter Ausreisepflichtiger in Berlin nach seiner Haftentlassung erneut schwerste Straftaten begehen kann, wie der Mörder von Susanne Fontaine, dann läuft etwas falsch. Unsere gesetzlichen Regeln müssen so gestaltet und konsequent umgesetzt werden, dass von ausreisepflichtigen Straftätern keine Gefahr mehr ausgehen kann.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dritte Bemerkung: Unsere Freiheit schützen. Die Menschen verstehen nicht, dass bei ihnen selbst kleinste Regelverstöße geahndet werden, in der Asylpolitik aber grobe Fehler anscheinend akzeptabel erscheinen. Und die Menschen verstehen vor allem nicht, warum dieser Umstand in der öffentlichen Debatte nicht nüchtern problematisiert werden kann. Zur Demokratie gehört der freie und mündige Bürger. Politik muss den Menschen auf Augenhöhe begegnen, nicht paternalistisch, belehrend von oben herab. Man kann den Menschen auch etwas zutrauen und muss ihnen nicht gleich das Schlechteste unterstellen. Wenn alles, was nicht ins linke Weltbild passt, Nazi ist, dann bagatellisiert man Rechtsradikalismus und Fremdenfeindlichkeit und verharmlost auf schäbigste Art die Gräueltaten der Nationalsozialisten. Meinungsfreiheit bedeutet nicht, dass Menschen extremistisches Gedankengut in die Welt posaunen dürfen. Im Gegenteil, unser Recht setzt einen klaren Rahmen dafür, was strafbar ist und was nicht. Was wir aber nicht brauchen in unserer Demokratie, das sind Sprachpolizisten oder ein ideologischer Wächterrat, der die freie Meinungsäußerung durch Einschüchterung zu beschränken versucht.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Letzte Bemerkung: Die demokratischen Institutionen Deutschlands sind robust, weil in unserem Land die

übergroße Mehrheit der Menschen Demokraten sind. Statt Extremen das Feld zu überlassen, müssen wir uns aber wieder stärker darauf besinnen, was den gesellschaftlichen Zusammenhalt und unsere Demokratie stärkt, und das ist Streben nach Einigkeit und Recht und Freiheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Udo Wolf das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dregger! Mit dieser unsäglichen Gleichsetzung von Rechts und Links

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

angesichts der Bilder, die wir aus Chemnitz und Köthen gesehen haben, gehen Sie einen sehr gefährlichen Weg.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Dieser gefährliche Weg besteht darin, dass Sie letztendlich damit auch, mit dieser Gleichsetzung

[Zurufe von der CDU]

die Verbrechen des Nationalsozialismus relativieren und kleinreden. Sie sollten sehr genau aufpassen, was Sie da tun.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Genau das Gegenteil!
Beim nächsten Mal zuhören!]

Und angesichts der Entwicklungen in Europa und der Bundesrepublik, dieser Rechtsverschiebung von Diskursen, wird sich auch die bürgerliche Mitte und auch die Union entscheiden müssen, in welchem Team sie spielen will, im Team der Demokraten oder im Team der Antidemokraten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Wer angesichts der Vorkommnisse in Chemnitz die Aussage macht, Migration sei die Mutter aller Probleme, stellt sich argumentativ an die Seite des rechtspopulistischen, rechtsextremen Mobs in Chemnitz und bestätigt ihn auch noch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD):
Politischer Realismus!]

Geflüchtete, Migrantinnen und Migranten pauschal für vermeintliche oder reale Missstände verantwortlich zu

(Udo Wolf)

machen, diese Pauschalisierung erfüllt den Tatbestand des Rassismus nach fast jeder gängigen Definition des Begriffs. Geflüchtete, Arbeitsmigrantinnen und -migranten waren und sind nicht verantwortlich für die Probleme in unserer Gesellschaft. Sie sind nicht schuld an der Verteilung des Reichtums, an den Problemen auf dem Arbeitsmarkt, nicht an Hartz IV, am Gesundheitssystem, an Dieselgate und dem spekulationsgetriebenen Mietenswahn. Wer sich seriös, Herr Dregger, mit Kriminalitätsstatistiken auseinandersetzt, wird feststellen müssen, dass auch das Vorurteil, mehr Flüchtlinge oder Migration bedeute auch mehr Kriminalität, politisch herbeigeredeter Unsinn ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Migrantinnen und Migranten haben einen riesigen Beitrag dafür geleistet, dass Deutschland eines der reichsten Länder der Welt ist. Sie dafür zu beleidigen und zu diskriminieren, ist eine unglaubliche Schande.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und last not least: Ein Bundesinnenminister, der so hemmungslos rassistische Stereotype bedient, hat auf diesem Posten einfach nichts verloren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Der Umstand, dass in Chemnitz und Köthen Neonazis, rechtsextreme Hooligans, Pegida, Pro Chemnitz und AfD gemeinsam demonstrieren, ist nicht weiter überraschend. Dass aus dem Nazi-Mob heraus Hitlergrüße gezeigt werden, Journalisten beschimpft und angegriffen werden und dass vermeintlich anders aussehende Menschen durch die Stadt gejagt werden, das ist sicher ekelhaft und widerlich, aber nicht wirklich neu. Ein jüdisches Restaurant, dessen Besitzer werden attackiert, Geflüchtete verlassen aus Angst vor Angriffen das Haus nicht mehr, das ist in hohem Maße beängstigend, aber leider auch in Deutschland nicht mehr überraschend.

Neu und überaus beängstigend ist aber die Menge an Menschen, die Enttabuisierung roher Menschenfeindlichkeit, die Geschwindigkeit, mit der Stimmungen geschürt werden und eskalieren. Und überraschend und besorgniserregend ist die Tatsache, auf welche kreuzgefährliche Art und Weise relativiert und verharmlost wird, wie sich die Narrative der Rechtsextremen bis in die demokratischen Parteien und Institutionen, ja bis in die Sicherheitsorgane des demokratischen Rechtsstaates festsetzen.

Über Seehofer habe ich schon gesprochen. Die Aussage von Herrn Kubicki von der FDP, die Wurzeln für die Ausschreitungen in Chemnitz lägen im „Wir schaffen das“ von Kanzlerin Merkel, ist ein weiterer Beleg.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Da wird der wohl anständigste Satz, den Frau Merkel jemals gesagt hat, quasi als entschuldigende Erklärung für den braunen Mob denunziert. Das ist doch Wahnsinn.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Der sächsische Ministerpräsident stellt die steile These auf, dass es gar keinen Mob und keine Hetzjagd in Chemnitz gegeben hat. Dem sekundiert darauf der oberste Verfassungsschützer mit Verschwörungstheorien. Auch Maaßen bezweifelt, dass es in Chemnitz Hetzjagden auf ausländisch aussehende Menschen gegeben habe. Er faselt sogar davon, dass Videos, die solche zeigen, gezielte Falschinformationen seien, um die Öffentlichkeit von dem Mord in Chemnitz abzulenken. Dieses aluhutverdächtige Gerede übernimmt damit die Interpretation der Rechten und bestätigt quasi deren Gerede von der sogenannten Lügenpresse. Und jetzt tut er so, er sei missverstanden worden, jetzt kommt die Flucht in die Semantik. Sollen wir ernsthaft darüber streiten, ob in Chemnitz der Begriff Hetzjagd korrekt ist? Sollen wir ernsthaft darüber reden, dass Wutbürger, die sich an Flüchtlingen stören, aber nicht daran, dass sie neben hitlergrußzeigenden Nazis demonstrieren, ob man da Mob sagen darf?

Man bekämpft diese gefährliche Entwicklung nicht, indem man ihr mit Verständnis und Verharmlosung, indem man Rassismus, Antisemitismus und Islamophobie mit Zugeständnissen entgegenkommt. Alle Beispiele, wo das versucht wurde, in Österreich, Frankreich, Italien, Ungarn, zeigen, wer dem Rechtsextremismus und Rechtspopulismus und deren Forderungen entgegenkommt, stärkt ihn. Nein, man muss ihm entgegentreten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Unentschlossenen bei den sogenannten besorgten Bürgern holt man am ehesten auf die Seite der Demokraten zurück, wenn man klare Kante zeigt. Nicht wegsehen, widersprechen, aufklären, das ist notwendig. Und in diesem Sinne müssen alle Demokratinnen und Demokraten radikaler werden. Ich finde, da hatte die Kollegin Chebli völlig recht, an dem Wort ist überhaupt nichts auszusetzen.

[Heiko Melzer (CDU): Das Gegenteil ist richtig!]

Es bedeutet im Wortsinne: an die Wurzel gehen, ganz und gar, vollständig, gründlich. Ich möchte Menschenfeindlichkeit ganz und gar, vollständig und gründlich bekämpfen. Ich hoffe, irgendwann macht auch die CDU dabei mit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Es macht Hoffnung, dass es noch viele Menschen gibt, die sich all dem Wahnsinn in diesen Tagen entgegenstellen. All diesen Menschen will ich danken, nicht nur den Bands und Gruppen, die unter dem Motto „Wir sind

(Udo Wolf)

mehr“ kurzfristig ein Konzert in Chemnitz auf die Beine gestellt haben. Ich will auch denen danken, die sich Tag für Tag den Nazis entgegenstellen, überall in der Republik, auch in den Dörfern und Kleinstädten, eben auch dort, wo sie leider im Alltag schon nicht mehr wirklich mehr sind.

Herr Dregger! Wir dürfen nicht zulassen, dass Antifaschistinnen und Antifaschisten als linksextreme potenzielle Gewalt- und Straftäter denunziert werden. Antifaschismus kennt viele Wurzeln und Traditionen, christliche, jüdische, antirassistische, gewerkschaftliche, sozialdemokratische, kommunistische, bürgerliche, anarchistische und andere mehr.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Angesichts der rechtspopulistischen, rechtsextremen Bewegungen in Europa sollten wir uns immer wieder bewusst machen: Keine Gesellschaft ist, selbst nach so einem historischen Zivilisationsbruch wie dem Holocaust und dem Zweiten Weltkrieg, aus sich heraus auf Dauer dagegen immun. Wenn wir gegen Rechtsextremismus, Rassismus, Antisemitismus und Islamophobie erfolgreich kämpfen wollen, wenn wir Demokratie und Freiheit erfolgreich verteidigen wollen, dürfen wir Demokratinnen und Demokraten uns nicht splaten lassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Carola Bluhm und ich sind Vorsitzende einer Fraktion aus bekennenden Antifaschistinnen und Antifaschisten. Und wir sind sehr froh, in einer Regierungskoalition zu sein, die sich einem antifaschistischen Grundkonsens verpflichtet fühlt.

[Ulker Radziwill (SPD): Ich auch!]

Herr Czaja! Sie werden verstehen, dass Ihre Aussage, Antifaschisten sind auch Faschisten, für uns eine unglaubliche Beleidigung darstellt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Aber abgesehen davon, wie kann man denn so einen dermaßen unverfrorenen und geschichtsvergessenen Unsinn erzählen? Willy Brandt, Sophie Scholl, Hildegard Hamm-Brücher, Beate Klarsfeld, um nur einige Namen zu nennen, Menschen, die gegen die Faschisten in der französischen Resistance, bei den italienischen Partisanen gekämpft haben, die Aufständischen im Warschauer Ghetto, im KZ Buchenwald, alle auch Faschisten? Und in der „Morgenpost“ legitimieren Sie dann diesen geschichtslosen Unsinn mit dem Verweis auf Straftäter aus der Rigaer Straße. Das kommt bei Ihnen alles in einen Topf.

[Katalin Gennburg (LINKE): Das ist eine Frechheit!]

Herr Czaja! Faschisten sind Leute, die eine nationale oder völkische Einheit beschwören und Menschen aufgrund

ihrer Hautfarbe, Religionszugehörigkeit oder auch sexuellen Orientierung ausgrenzen, im schlimmsten Fall vernichten wollen. Antifaschisten sind Leute, die genau das verhindern wollen. Eine Entschuldigung, Herr Czaja, wäre das Mindeste.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich komme zum Schluss. Ich glaube, der Hashtag „Wir sind mehr“ stimmt noch. Wir als Demokratinnen und Demokraten sind aufgerufen, dafür zu sorgen, dass das so bleibt und dass wieder mehr Leute auf die Seite der Demokratinnen und Demokraten gehen. In diesem Sinne stärkt Rot-Rot-Grün die Zivilgesellschaft. Wir rufen gemeinsam dazu auf: Beteiligen Sie sich spätestens am 13. Oktober an der Demonstration „#unteilbar“ hier in Berlin! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Pazderski das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Georg Pazderski (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Gäste! So plumpe Klientelpolitik, wie ich sie bisher von der SPD und der Linken gehört habe, ist eines Parlaments eigentlich unwürdig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Ich werde darum diese Stunde nutzen, um Ihnen, den wirklichen Spaltern dieser Gesellschaft den Spiegel vorzuhalten. Hören Sie also gut zu, Sie können heute etwas lernen!

Wirkliche Demokratie ist, wenn eine neue politische Kraft entsteht, weil die Altparteien selbstzufrieden die wirklichen Sorgen der Bürger aus den Augen verloren haben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Undemokratisch ist es dagegen, wenn die selben Altparteien mit allen – auch unlauteren – Mitteln versuchen, diese Entwicklung zu torpedieren. Meinen Sie wirklich, Sie könnten mit der verstaubten Faschismuskeule auch nur einen einzigen Wähler, den Sie verloren haben – und es werden täglich mehr –, für sich zurückgewinnen? Ich

(Georg Pazderski)

prophezeie Ihnen hier und heute: Das genaue Gegenteil wird eintreten.

Ich schaue da auf die SPD.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Wie wollen Sie echten Rechtsextremismus bekämpfen, wenn Sie jeden, der nicht Ihr 50 Jahre altes, verstaubtes Revoluzzerweltbild teilt, sofort in die Nazischublade stecken?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sollen da alle politischen Gegner rein? Sie missbrauchen die Verbrechen der Nationalsozialisten für Ihren verzweifelten Kampf um Ihre Pfründe und zur Verteidigung Ihrer Macht, während Sie gleichzeitig bei Wahlumfragen immer weiter absacken.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Sie haben
wohl einen Knall!]

Ich sage Ihnen in aller Deutlichkeit: Als Sohn eines NS-Zwangsarbeiters bin ich entsetzt und erschüttert, wie unbedarft und schamlos die Begriffe Nazi, Rassist oder Antisemit über Ihre Lippen kommen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Sie verharmlosen damit das Leid von zig Millionen Opfern des Nationalsozialismus in dreistester Weise. Und Sie diffamieren damit mittlerweile mehr als 10 Millionen AfD-Wähler und Sympathisanten auf das Übelste. Schämen Sie sich!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Erst vor zwei Tagen kamen besorgte Bürger auf mich zu, die eine bemerkenswerte Beobachtung gemacht hatten. Mitten in Lichtenberg hatte ein Filmteam einen gefälschten AfD-Stand aufgebaut, Komparsen in Skinheadmontur gesteckt und einen Schwarzen über den Platz jagen lassen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Zur Sache!]

Ich bin gespannt, in welchem Propagandakanal dieser Film in den nächsten Tagen laufen wird.

[Torsten Schneider (SPD): Das haben die selber gemacht!]

Ich bin mir aber auch sicher: In Zeiten schneller digitaler Kommunikation wird eine solch billige Meinungsmache nicht mehr verfangen. Das Gegenteil wird der Fall sein.

Durch solche Fake-Videos und die ständige Wiederholung Ihrer Behauptungen lassen sich die wahren Fakten nicht dauerhaft unter dem Tisch halten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Lassen Sie mich als erstes Stichwort Rassismus aufgreifen. Echten Rassismus und Hetze finden wir hier im Haus nur im linken Lager.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Dort wird keine Gelegenheit ausgelassen, um gegen Deutschland und die Deutschen zu hetzen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Letzte Woche mussten über vier Millionen Sachsen – ein ganzes Bundesland – dran glauben, und das nur, weil die Menschen in Chemnitz und in Sachsen um Ihre Sicherheit und die Ihrer Kinder besorgt waren und diese Sorge für jeden – auch für die Regierenden in ihrem Elfenbeinturm in Berlin – sichtbar zum Ausdruck bringen wollten.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und von Anne Helm (LINKE)]

Wer weiß, wer als Nächstes drankommt. Sachsen-Anhalt? Wir werden sehen. Es ist ausschließlich die politische Linke, die, warum auch immer, unser Vaterland und unsere Kultur verachtet. Das ist in meinen Augen rassistisch.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Genauso verhält es sich mit dem Antisemitismus. Erst letzte Woche auf unserem Sommerfest in der Spandauer Zitadelle bestätigte mir ein jüdischer Journalist, was mir unsere jüdische Fraktionsmitarbeiterin schon seit Beginn der Legislatur berichtet: Unsere jüdischen Mitbürger in Deutschland haben heute vorrangig keine Angst vor ein paar versoffenen oder durchgeknallten Skinheads. Sie fürchten sich in erster Linie vor der ungebremsten und unkontrollierten Massenmigration aus archaisch geprägten islamischen Staaten.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Sie fürchten sich vor den jungen Männern mit Messern, Macheten, Kalaschnikows und solchen hinter Lkw-Steuern.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Das hat nichts mit Islamfeindlichkeit zu tun, wie Sie es immer wieder behaupten, sondern mit Selbstschutz.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

(Georg Pazderski)

und Andreas Wild (fraktionslos) –
Lars Düsterhöft (SPD): Denkste!]

Wer uns, die einzigen aufrechten Gegner des Islamismus in Deutschland, angreift, der stellt sich damit automatisch auch gegen die jüdische Bevölkerung.

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Denn unsere jüdischen Mitbürger in Deutschland sind in großer Sorge. Sie wissen aus Israel, welche Gefahr durch die islamische Welt droht. Und sie wissen um die heimlichen Sympathien hier bei uns und von der weit verbreiteten Israelfeindlichkeit der politischen Linken. Im Nahen Osten verteidigt ein seit Jahrtausenden verfolgtes und seit Jahrzehnten ums nackte Überleben kämpfendes Volk den einzig wirklich demokratischen Staat in dieser Region der Diktaturen. Und hier wird in Salons darüber debattiert, wie die Rechte palästinensischer Steinewerfer, Bombenleger und Selbstmordattentäter, denen es vollkommen egal ist, ob Sie Männer, Frauen oder Kinder ermorden, besser geschützt werden können. Das ist der wahre Antisemitismus im Jahr 2018.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir sind uns alle darin einig: Rechtsextremismus ist verachtenswert, und ihm wurde 1945 seine gesellschaftliche Grundlage zu Recht für immer entzogen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Unbestritten gibt es immer wieder Verwirrte, die sich dem ideologischen Gedankengerüst des Rechtsextremismus anschließen. Doch Sie sind weder in den Parlamenten noch in den anderen wichtigen Gremien unseres Landes vertreten, und das ist auch gut so.

[Torsten Schneider (SPD): Was machen Sie denn gerade?]

Dort, wo sie dennoch auftauchen, werden sie zu Recht geächtet und herausgedrängt. Hinzu kommt: Deutschland hat seine äußerst unselige zwölfjährige Geschichte von 1933 bis 1945 vorbildlich aufgearbeitet.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Darauf bin ich stolz.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber ich erwarte auch, dass wir in naher Zukunft auch die SED-Diktatur und die von ihr in 40 Jahren begangenen Verbrechen genauso gründlich aufarbeiten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Gleiches gilt auch für den linken Terror von RAF, Hausbesetzern und Autonomen, der immer noch andauert. Für diese Aufarbeitung sozialistischer und kommunistischer Verbrechen fehlt allerdings am linken Rand der Gesellschaft jede Bereitschaft. Gibt es irgendeine Studie, wer in diesem Parlament alles schon mit roten Fähnchen kommunistischen Bonzen zugewinkt oder Steine auf Polizisten geworfen hat oder wer mit solchen nicht weniger verabscheuungswürdigen Leuten gemeinsame Sache macht? Ich vermute, es werden nicht wenige sein. Aber, und das verspreche ich Ihnen, wir recherchieren das gründlich, und es wird alles ans Licht kommen.

[Zurufe von Ülker Radziwill (SPD)
und Katalin Gennburg (LINKE)]

Seien Sie sich dessen sicher!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Noch stehen wir ganz am Anfang unserer Arbeit, und es ist leider so, dass SED-Opfer, die sich zum Beispiel in der Gedenkstätte Hohenschönhausen engagieren, öffentlich von den Enkeln der Mauerschützen und Ihrem Kultursenator diskreditiert werden. Das ist die wirkliche Gefahr für die Demokratie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Erst vor wenigen Tagen haben wir der weltberühmten Rede des großen deutschen Politikers und Patrioten Ernst Reuter gegen den kommunistischen Imperialismus gedacht. Ich erinnere mich noch gut, meine Damen und Herren, wie ich einst, als ich zum ersten Mal wählen durfte, Willy Brandt meine Stimme gab, um der bundesdeutschen Politik einen neuen Spin, eine neue Richtung zu geben. Doch heute würden sich beide im Grabe umdrehen, was aus ihrer einst so stolzen SPD geworden ist:

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

ein schwächlicher Haufen, der sich von Postkommunisten und Autohassern an der Macht halten und an der Nase herumführen lässt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Das ist die Wahrheit!]

Herr Müller! Haben Sie sich eigentlich einmal gefragt, warum Sie so unbeliebt und auf dem besten Weg sind, die Berliner SPD in die Bedeutungslosigkeit zu führen?

[Heiterkeit bei der AfD]

(Georg Pazderski)

Es ist traurig mit anzusehen, wie verkrampft man an einem Sessel hängen kann, die Realität ausblendet und den Pakt mit dem Beelzebub eingeht.

[Torsten Schneider (SPD): Wieso? Wir wollen mit Ihnen doch gar nichts zu tun haben!]

In Wahrheit geht es Ihnen doch gar nicht darum, heute die Demokratie zu verteidigen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): So ein Großmaul!]

Plötzlich wird es ungemütlich für Sie, weil die Wähler nach Jahrzehnten der Klüngerlei wieder eine echte Opposition in die Parlamente geschickt haben, eine Opposition, die den Finger in die Wunde legt, die die Regierung wirklich kontrolliert, die Missstände aufdeckt und auch beim Namen nennt.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe]

Ja, das ist unangenehm. Ja, es tut weh, und es kneift, und es zwick überall. Aber eines ist es gewiss nicht: schädlich für die Demokratie. Ganz im Gegenteil!

[Hakan Taş (LINKE): Sie sind schädlich für die Demokratie!]

Das, was Sie hier nach Jahren der Stagnation erleben, ist echte Demokratie: der Streit um Themen, der Kampf um die besseren Konzepte, die öffentliche Auseinandersetzung um die Interpretation von Ereignissen. Mit dem politischen Einheitsbrei der Altparteien, der wie Mehltau über diesem Land und über dieser Stadt gelegen hat und teilweise noch liegt, ist es endgültig vorbei. Für immer! Denn wir werden bleiben,

[Torsten Schneider (SPD): Tausend Jahr!]

egal, was Sie noch alles an Shows inszenieren, um uns schlecht dastehen zu lassen.

Ich appelliere ganz dringend an Sie: Verkaufen Sie den Wähler nicht für dumm! Beginnen Sie endlich, sich auf echte Bürgerpolitik zurückzubedenken! Und das gilt auch für die Parteien CDU und FDP: Hören Sie auf, sich dem linken Obrigkeitszeitgeist zu ergeben und sich mit ihm gleichzumachen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Kehren Sie zurück zu echten bürgerlichen Werten. Seien Sie liberal und seien Sie konservativ! Und an alle: Sparen Sie die Millionen Steuergelder für linksradikale Projekte gegen Rechts! Geben Sie das Geld den Schulen, der Polizei, der Feuerwehr! Bauen Sie moderne Straßen und sichere Brücken!

[Beifall bei der AfD – Bravo! von der AfD]

Es gibt genug zu tun in unserer Stadt, aber hören Sie endlich auf mit Ihrem tumben Rechtsaußengeschwafel und mit Ihrer Hetze gegen die AfD! Sie wissen, dass es

nicht stimmt. Haben Sie endlich wieder Mut zur Wahrheit! Das und nichts anderes stärkt unsere Demokratie!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe –
Zuruf von der LINKEN: Und tschüss!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Kapek das Wort.

[Zuruf von der AfD: Schon wieder so ein kommunistisches Geschwafel!]

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich spreche dann jetzt mal zur Sache.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Nicht erst seit Chemnitz ist in unserem Land etwas aus den Fugen geraten. Wenn wieder jüdische Geschäfte angegriffen und sich küssende Frauen bedroht werden, wenn jungen Muslima das Kopftuch entrissen wird und Journalisten um ihre Sicherheit bangen müssen, dann ist das ein Angriff auf uns alle.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Und wir alle müssen jetzt entscheiden: Lassen wir das Rollback in die finstere Epoche deutscher Geschichte zu, oder verteidigen wir unsere demokratischen Prinzipien und gehen mit Mut in die Zukunft? – Für Rot-Rot-Grün ist diese Frage klar beantwortet: Wir kämpfen für eine solidarische und für eine friedliche Zukunft. Und allen, die Spaltung und Menschenfeindlichkeit predigen, verspreche ich eines: Wir sind mehr, und wir sind lauter, und wir werden Ihnen mit aller Entschiedenheit entgegentreten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Herr Dregger! Ich sage es nicht nur für Sie, aber Sie haben es vorhin angesprochen: Dass in Chemnitz ein Mensch getötet wurde, ist selbstverständlich erschütternd. Und ich finde, es ist nicht nur ein Punkt, an dem der Rechtsstaat reagieren muss, sondern an dem wir auch alle nicht nur unsere Trauer, sondern unser Mitgefühl den Angehörigen zum Ausdruck bringen müssen. Dazu gehört aber auch, dass wir ihnen endlich die Ruhe für diese Trauer geben. Das gilt für Chemnitz wie für Köthen und alle weiteren Fälle.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Was in Chemnitz aber auf die Straße getragen wurde, war kein Mitgefühl – das war blanker Hass. Der gewaltsame Tod des jungen Mannes wurde eiskalt instrumentalisiert

(Antje Kapek)

und missbraucht, um Straftaten zu begehen. Und eine derartige Eskalation dürfen wir nicht noch einmal dulden!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wenn in Deutschland ein wütender Mob Hetzjagden veranstaltet und wenn sich Menschenfeindlichkeit in ihrer brutalsten Form Bahn bricht, dann ist es unsere Pflicht, ganz klar Haltung zu zeigen – und heute mehr denn je. Deshalb sage ich aus vollster Überzeugung: Ich bin eine radikale Demokratin, und genau aus diesem Grund bin ich Antifaschistin!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Der Antifaschismus war, ist und bleibt das Bollwerk gegen Faschismus. Unsere Demokratie, unsere Freiheit und unser Frieden muss Tag für Tag aufs Neue verteidigt werden. Das ist leider die traurige Lehre, die wir aus Chemnitz ziehen müssen. Dafür muss man aber auch klar benennen, wer sie bekämpft. Die Berliner AfD inszeniert sich ja gerne als bessere CDU. Dass dies aber eine schlecht sitzende Maske auf der rechtsextremen Fratze ist, hat Chemnitz gezeigt, denn in der ersten Reihe des sogenannten Marsches lief kein Geringerer als der parlamentarische Geschäftsführer selbst, Seite an Seite mit Pegida-Bachmann, Björn Höcke und vielen anderen bekannten Rechtsextremen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Bäh!]

Das bürgerliche Mäntelchen rutscht ab, und zum Vorschein kommt ein nur noch schlecht getarnter Abklatsch der NPD. Kein Wunder, dass sich die Berliner AfD bis heute nicht von der Gewalt in Chemnitz distanziert hat. Und das haben Sie auch gerade wieder nicht getan. Sie sollten sich schämen! Aber ich verspreche Ihnen eines: Ihre Maskerade werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dazu muss auch unser Rechtsstaat konsequenter gegen Rechts vorgehen. Wenn verfassungsfeindliche Symbole oder der Hitlergruß gezeigt werden, muss die Polizei sofort eingreifen. Alles andere ist aus meiner Sicht ein Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Und es ist ebenso ein Skandal, wenn der Staatsschutz das Geschäft der Rechten betreibt. Dass der Verfassungsschutz eine Generalüberholung beginnend bei der Spitze braucht, ist bekannt. Aber wie gerade Eilmeldungen in der „Tagesschau“ sagen, hat Verfassungsschutzchef Maaßen angeblich sogar vertrauliche Unterlagen an die AfD-Fraktion selbst weitergegeben. Wenn das stimmt, dann erklärt sich, warum der Staatsschutz seit Jahren auf dem rechten Auge blind ist. Und wenn das stimmt, kann

man nur sagen: Herr Maaßen! Haben Sie den Anstand, treten Sie zurück, und nehmen Sie Bundesinnenminister Seehofer gleich mit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ob unser Land nach rechts kippt oder nicht, das liegt vor allem an den Konservativen. Denn ob wir nach rechts rücken oder nicht, entscheidet sich in der Mitte und nicht an den politischen Rändern. Sie entscheiden also, wo Sie die Grenze zum verträglichen Rechtspopulismus aus Ihrer Sicht ziehen oder nicht. Deshalb erwarte ich von der Union, und zwar egal, ob in Bayern, im Bund oder in Berlin, dass Sie sich künftig glasklar nach rechts abgrenzen, und zwar auch sprachlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das machen
die schon selber!]

Denn rechte Stimmungsmache hilft am Ende nur den Rechten. Genau das habe ich auch Herrn Czaja als Reaktion auf seinen Tweet an Sawsan Chebli geschrieben. Dass dieser Tweet ein Schlag ins Gesicht all jener war, die sich Tag für Tag gegen Rechts engagieren, sehen Sie hoffentlich genauso. Ich erwarte nämlich von allen Demokraten in diesem Haus, dass wir mit vereinten Kräften gegen Rechtsextremismus, Antisemitismus und Rassismus kämpfen. Und deshalb, Herr Czaja, kann ich Sie nur freundlichst darum bitten, dass Sie das in Ihrer Rede endlich richtigrücken.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Wir sind solidarisch mit dem antifaschistischen Engagement, auch gegen die Schmutzkampagne der AfD. Deshalb und aus vollster Überzeugung haben wir die Haushaltsmittel für Projekte wie die mobile Beratung gegen Rechtsextremismus oder die „Register“-Stellen massiv erhöht, denn sie schützen die Demokratie in Berlin, und Rot-Rot-Grün stärkt ihnen dabei den Rücken.

Aber wie demokratisch und freiheitlich eine Gesellschaft tatsächlich ist, bemisst sich an ihrem Umgang mit Minderheiten. Deshalb ist es auch gut, dass die Koalition einen Antisemitismusbeauftragten bei der Generalstaatsanwaltschaft eingesetzt hat und die Beratungsstellen für Opfer von Gewalt und Diskriminierung fördert. Aber der größte Wurf steht leider noch aus, nämlich das deutschlandweit erste Landesantidiskriminierungsgesetz. Deshalb, lieber Senat, kann ich nur sagen, freuen wir uns über eine baldige Vorlage.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Demokratie muss gelebt werden, und Demokratinnen und Demokraten fallen nicht vom Himmel. Deshalb will ich, dass Schulen zu Orten werden, an denen Politik nicht nur gelehrt, sondern auch gemacht wird, und dass Berlin eine

(Antje Kapek)

neue, eine starke und eine überzeugende Kampagne zur Demokratiebildung auf den Weg bringt, im Mittelpunkt die Landeszentrale für Politische Bildung.

Politik ist aber keine reine Dienstleistung, sondern muss auf Augenhöhe stattfinden. Und man kann es nur immer wieder sagen: Jeder Einzelne von uns in diesem Land trägt Verantwortung für unsere Demokratie. Das gilt auf für diejenigen, die sich aus Enttäuschung, Wut oder Verzweiflung in den Zug der Faschisten einreihen. Ihnen müssen wir Einhalt gebieten und gleichzeitig Brücken bauen, denn wenn Armut und soziale Spaltung zunehmen, dann fühlen sich Menschen zu Recht alleingelassen.

Ein Staat ist dann stark, wenn er sich um seine Bürgerinnen und Bürger kümmert. Die Probleme dieser Menschen werden aber von Sozialministern gelöst und nicht von Innenministern. Mit der Sozialpolitik steht und fällt der gesellschaftliche Zusammenhalt. Sie ist die Friedenspolitik, die wir in unserem Land brauchen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das gilt vor allem für die fehlende Angleichung von Sozialleistungen im Osten. Auf sie warten Menschen 29 Jahre nach der Wende immer noch vergeblich, und der Frust darüber treibt den einen oder anderen tatsächlich in die Arme der Rechten. Einige von denen, die '89 für Freiheit und Menschenrechte auf die Straße gegangen sind, demonstrieren heute gemeinsam mit Pegida und Co. für die Ausgrenzung ihrer Mitmenschen. Ihnen muss man ein klares Stopp setzen, denn eins bleibt unverhandelbar: Auf Menschenrechte gibt es kein Monopol – sie gelten bedingungslos für alle Menschen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Der Kern unserer Gesellschaft ist antifaschistisch. Davon bin ich überzeugt. All diejenigen, die nicht zurückwollen in düstere Zeiten, müssen sich schützen. Also runter vom Sofa, und zeigen Sie Herz gegen Hetze, damit „Nie wieder!“ keine Floskel bleibt! Für unsere Freiheit und für unsere Demokratie! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Czaja das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die letzten Tage und Wochen waren eine Zäsur für unser Land. Die Bilder von Chemnitz haben gezeigt, wie fragil und gefährdet unsere demokratische Gesellschaft ist: Wenn normale Bürger gemeinsam mit Hooligans,

Rechtsextremen und Rechtspopulisten geschlossen durch eine deutsche Großstadt ziehen, dann ist das ein Bild, das niemanden, wirklich niemanden kaltlässt.

Das Ausmaß eines offenen zelebrierten Hasses gegen Flüchtlinge, das radikale Auftreten der Feinde unserer offenen Gesellschaft, das Versagen unseres Rechtsstaats in einer Situation, in der er niemals versagen dürfte, der widerliche Überfall auf das jüdische Restaurant „Shalom“, der an die dunkelsten Zeiten erinnert – fragen wir uns: Welchen Weg wählen wir aus der zeitweiligen Sprach- und Fassungslosigkeit?

Wie stark waren die Bilder von zehntausend engagierten Menschen nach den Ereignissen, die sich der blinden Ideologie der Wenigen entgegengestellt haben! Doch noch viel stärker war für mich das Bild von zahlreichen Grundgesetzen als symbolische Blockade gegen die Feinde unserer Demokratie. Denn sie symbolisieren, um was es jetzt wirklich geht: Wir müssen einstehen für unsere Gesellschaft, gegen Hass, gegen Intoleranz, für die Werte eines demokratischen Rechtsstaats!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Seit dem 29. April 1993 haben wir in diesem Hause an genau dieser Stelle viel gestritten. Der Parlamentarismus zeichnet sich durch Streit aus. Es geht um Ideen, um Lösungen, um Konzepte und ja, manchmal auch um das eigene Ego. Die Tragfähigkeit von Lösungen wird allerdings nicht im Wettbewerb um die lauteste Trillerpfeife oder die knackigste Zuspitzung entschieden. Heute geht es in dieser Aktuellen Stunde um viel mehr als um parteitaktische Erwägungen oder die schönsten Twitter-Rezensionen. Wer heute noch glaubt, Politik darf sich im technischen Klein-Klein verlieren oder hinter Semantik verstecken, der ist morgen seiner eigenen Freiheit beraubt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das düsterste Kapitel der Menschheitsgeschichte, der menschenverachtende Nationalsozialismus, hat Deutschland tiefer in die Dunkelheit geführt, als es sich je ein Mensch hätte vorstellen können. Die Republik hat daraus ihre Lehren gezogen, und die heißt: Nie, nie wieder!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Diese Lehre ist Mahnung und Verpflichtung für uns alle zugleich. Ich möchte niemals meiner Tochter erklären müssen, wieso wir uns im Jahr 2018 diesen entscheidenden Fragen nicht gestellt haben, und vor allen Dingen möchte ich niemals gefragt werden, wieso wir genau das zugelassen haben.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das ist für uns demokratische Kräfte doch der gemeinsame Konsens, der uns verpflichten sollte.

(Sebastian Czaja)

Und ja, uns geht es gut in Deutschland. Wir können im politischen Alltag über alles diskutieren, ja sogar streiten: über Einwegbecher, über Unisextoiletten, selbst über Flughäfen. Der Wohlstand ist groß wie noch nie, die Arbeitslosigkeit sinkt, und die Wirtschaftsleistung ist stark. Natürlich hat auch all das seine Schwachpunkte und kann besser, bürgerfreundlicher, effektiver und verantwortungsvoller gestaltet werden. Aber die Zeiten sind gut wie noch nie. Nichts und niemand ist daher zu Wohlstandschauvinismus berechtigt und zu Rufen wie „Ausländer raus – Deutschland den Deutschen!“ oder „Haut ab!“

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN,
und den GRÜNEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Trotzdem fühlen sich manche Menschen abgehängt und zurückgelassen, und sie mögen damit recht haben. Sie lassen sich aus der Angst vor der Zukunft von gefühlten Wahrheiten und einfachen Lösungen leiten. Wo Ohnmachtsängste grassieren, haben Allmachtsfantasien Konjunktur.

Politik darf sich nicht selbst zum Brandbeschleuniger degradieren. Sie darf sich nicht zum Multiplikator von Gewalt und Menschenverachtung machen. Es gehört auch zur Wahrheit hinzu: Auch in diesem Haus sitzen Abgeordnete, die unser System bekämpfen. Sie arbeiten mit gefühlten Wahrheiten und vergiften die Gesellschaft. Langsam weicht die demokratische Maske – die vermeintlichen Freunde Deutschlands zeigen ihr wahres Gesicht.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Es gibt keine einfachen Lösungen, aber die einfache Erkenntnis: Das Leben ist kompliziert und wird es bleiben, auch wenn es die Parolenproduktion der Phrasendrescher am rechten Rand anders suggeriert. Wir müssen die Freunde der offenen Gesellschaft sammeln und sichtbar machen. Wir sind mehr, wir wollen nicht in die Vergangenheit zurück – das ist die Aufgabe der Stunde!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Lassen Sie uns deshalb alle als aufrechte, alle als freie Demokraten, als Freunde der offenen Gesellschaft über die Verteidigung der Freiheit debattieren und den Verächtern des Rechtsstaats und der Demokratie, von Toleranz und Weltoffenheit geschlossen entgegentreten – ganz gleich, wie wir oder sie sich am Ende des Tages nennen! Lassen wir nicht zu, dass Hass geschürt wird gegen Andersaussehende, Anderslebende, Andersdenkende! Wir müssen die Feinde unserer freiheitlichen Grundordnung ins Visier nehmen. Das ist unsere Aufgabe, und deshalb gilt: Keine Toleranz den Intoleranten!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Verantwortungsvolle Politik zeigt sich im Lösen von Problemen, nicht in der Eskalation dieser Probleme. Wir brauchen einen starken, wehrhaften und funktionierenden Rechtsstaat. Die Bürgerinnen und Bürger müssen sich sicher sein, dass Recht gesprochen und Recht durchgesetzt wird. Die Zusammenrottung und die Rechtsverstöße in Chemnitz haben gezeigt, wie gefährdet unsere demokratische Gesellschaft ist. Der Rechtsstaat muss Handlungsfähigkeit zeigen. Die Verantwortlichen für die öffentliche Sicherheit müssen ihre Arbeit machen und nicht durch leichtfertiges Gerede zur Verunsicherung beitragen. Aufklären statt Mutmaßen ist gefragt.

[Beifall bei der FDP]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind gerade kurz davor, das Vertrauen in das System, das sich seit 1947 bewährt hat, zu verspielen, denn der unserem Zusammenleben zugrundeliegende Leitsatz: „Einheit und Vielfalt!“ verdient Vertrauen. Wir müssen alle dazu ermutigen, den eigenen Horizont zu erweitern, Möglichkeiten zu nutzen, Neues zu erfahren und das eigene Leben immer und immer wieder selbst gestalten zu wollen. Freiheit in Verantwortung ist Ausdruck der Menschenwürde, wie sie in Artikel 1 unseres Grundgesetzes niedergeschrieben ist. Die Politik ist verpflichtet – in Berlin, in Deutschland, in Europa, ohne Zweifel und ohne Alternative. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich dem Regierenden Bürgermeister das Wort.
– Bitte schön, Herr Müller!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn meiner Rede etwas zu diesem Ort sagen. Dieser Saal hier, in dem wir debattieren, ist ein für uns selbstverständlicher Ort lebendiger politischer Debatten, des politischen Schlagabtauschs. Dieses Haus, dieser Plenarsaal, ist das Zentrum der Berliner Demokratie, und ich glaube, wir Abgeordneten sollten uns gerade in diesem Saal unserer besonderen Verantwortung bewusst sein, tatsächlich alles zu tun, um unsere Demokratie zu schützen, denn in diesem Saal tagte das letzte Mal ein demokratisches Parlament Preußens vor der Machtübernahme der Nazis, die dann wie in vielen anderen Parlamenten hier wüteten, gewählte Abgeordnete einschüchterten. Wir wissen, viele landeten im Konzentrationslager, wurden verfolgt, wurden drangsaliert. In diesem Raum tagte zwei Jahre der Volksgerichtshof. Diesen Saal, unseren Plenarsaal, hat Hermann Göring zu einem Ballsaal gemacht – mit der Begründung, dass er dieses „Haus der Schwätzer“ nicht mehr ertrage.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Ich glaube, diese Geschichte macht diesen Saal so besonders, und sie verpflichtet uns. Sie verpflichtet uns hinzugucken. Niemand darf mehr weggucken, wenn Parolen gegrölt werden, wenn der Hitlergruß gezeigt wird und wenn Nazi-Symbole gezeigt werden. Dagegen gibt es Gesetze, und wir müssen und werden sie durchsetzen. Wir sind es den Menschen schuldig, die unter Nazis gelitten haben. Wir sind es den Jüdinnen und Juden schuldig.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Herr Pazderski! Sie können hier erzählen, was Sie wollen, und noch so freundlich auftreten und Appelle formulieren. Dass eben an dieser Stelle – und ich habe es bewusst so formuliert, weil ich wusste, was kommt – niemand aus Ihrer Fraktion geklatscht hat, das zeigt, wessen Geistes Kind Sie und Ihre Fraktion sind. Das zeigt es.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Nein, meine Damen und Herren, es geht nicht darum, politische Debatten zu unterdrücken, oder darum, dass die Regierung sich nicht der Opposition und der Kontrolle stellt. Alles Quatsch! Natürlich geht es darum, und jeder kann und soll sich in unserer Demokratie beteiligen und hingucken und kritisieren. Jeder kann frei wählen. Jeder kann sich für die eine oder andere Partei entscheiden. Man kann wütend sein auf die Parteien, und man kann sich gegen sie engagieren in anderen parlamentarischen Plattformen und Organisationen. Aber um Wut und Unverständnis auszudrücken, muss in unserem Land niemand mit Rechtsextremen und Rechtspopulisten mitlaufen – weder hier noch in einer anderen Stadt.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Wer diesen Konsens der Demokraten verlässt, wer hier nicht eindeutig ist, sondern zweideutig redet und handelt, wo klare Abgrenzung vonnöten ist, der wird immer und überall – und ich glaube, nicht nur aus der Mitte dieses Parlaments – auf erbitterten Widerstand stoßen.

Ja, ich empfinde es auch so – beinahe, wie Herr Czaja es eben auch formuliert hat –: Es verändert sich sehr viel sehr schnell in unserem Land. Wir haben uns natürlich immer wieder mit Rechtspopulisten und rechtsextremen Parteien auseinandersetzen müssen – in einigen Länderparlamenten, in den letzten 70 Jahren in Berlin. Wir erinnern uns an die Republikaner. Wir haben das überwunden. Wir erinnern uns an grauenvolle Bilder, die jetzt wieder hochkommen – aus Rostock, Lichtenhagen, Mölln, Solingen. Wir haben auch diese Prüfung miteinander bestanden, und doch glaube ich tatsächlich, dass sich mehr tut seit einiger Zeit, nicht nur in unserem Land, sondern auch in anderen, befreundeten Ländern, in unseren europäischen Nachbarländern und auch darüber hinaus, in der Türkei und in den USA. Der Beleg dafür, dass es diese Entwicklung gibt, war vor wenigen Tagen in Schweden zu sehen: Rechtspopulisten bei 16 oder 18 Pro-

zent. Viele von uns hätten das vor Kurzem in Skandinavien noch für unmöglich gehalten.

Man muss das nicht hysterisch formulieren, sondern sich besonnen diese Situation bewusst machen und sich damit auseinandersetzen: Es geht darum, unsere Demokratie zu verteidigen, oder anders gesagt: Es geht darum, unsere Art zu leben, unser freies Leben zu verteidigen, und ich glaube, wir müssen damit jetzt beginnen. Über 70 Jahre haben wir diese Demokratie aufgebaut und entwickelt, und ich glaube, es war eine gute Entwicklung in unserem Land. Wohlstand, Freiheitsrechte, Frieden, Freiheit – das alles haben wir und gerade die Generation, die hier sitzt, miteinander erlebt. Auch in unserer Stadt, nach den schwierigen Jahren der Teilung, nach Unfreiheit für die eine Hälfte unserer Stadt, für die Menschen im Ostteil unserer Stadt, ist es uns geglückt, durch das Engagement, durch den Kampf der Bürgerinnen und Bürger die Freiheit zurückzugewinnen, ein wiedervereinigtes und ein friedliches Land zu sein und eine Stadt, die eine gute Entwicklung genommen hat. Wir dürfen das nicht aufs Spiel setzen. Wir dürfen uns das nicht kaputt machen lassen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich will zwei oder drei Beispiele nennen, die mir durch den Kopf gegangen sind und die ich besorgniserregend finde: Dass unser Rechtsstaat und dessen Autorität, dass das Gewaltmonopol des Staates nicht mehr selbstverständlich anerkannt wird, dass Polizisten und Feuerwehrleute angegriffen werden, wenn sie sich für andere engagieren, und Rettungskräfte beschimpft und bedroht werden, dass es Respektlosigkeit gegenüber der richterlichen Unabhängigkeit gibt! Mir ist aufgefallen, dass unsere parlamentarische Demokratie, unsere repräsentative Demokratie für viele Menschen keinen Wert mehr darstellt, weil wir uns anscheinend, wie Sie es auch formulieren, nicht den wahren Problemen der Bürgerinnen und Bürger zuwenden. Ich glaube, es ist ein hohes Gut, dass wir hier in einem parlamentarischen Schlagabtausch den Kompromiss suchen, das dauert manchmal, und das ist manchmal auch langweilig. Vielleicht finden wir nicht immer den schnellen oder den besten Kompromiss, aber zwischen widerstrebenden Meinungen zu vermitteln, einen gangbaren Weg zu suchen und nicht automatisch dem Lauteren oder Stärkeren recht zu geben, das ist eine Stärke unserer repräsentativen Demokratie, und es lohnt sich, dafür zu kämpfen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Pressefreiheit – natürlich, es ist heute schon in der Debatte gefallen, die Schlagworte „Lügenpresse“ und dass Journalistinnen und Journalisten angegriffen werden. Ein unerträglicher Zustand, und auch da dachten wir: Das kann doch in unserem Land nicht passieren. – Doch, es passiert, und wir müssen uns auch dagegen wehren, und

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

ich will eines oben draufsetzen und weiß, dass die Position auch hier politisch umstritten ist. Ich glaube, es fängt noch viel früher an. Erkennen wir den Wert unserer freien Presse, des öffentlich-rechtlichen Rundfunks? –

...

Ich erlebe zwischen den Ministerpräsidenten Diskussionen darüber, ob der Rundfunkbeitrag um 50 Cent abgesenkt werden sollte. Wer glaubt denn im Ernst, deswegen gewählt zu werden? Aber was riskieren wir? – Ein öffentlich-rechtlicher Rundfunk bedeutet unabhängigen Journalismus, Qualitätsjournalismus, Korrespondenten überall auf der Welt. Ich will mich nicht auf Facebook und Twitter verlassen! Ich will, dass ausgebildete Journalisten über die Situation in der Welt berichten!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer jetzt noch wegschaut, ich glaube, der macht sich schuldig. Es gibt tatsächlich Menschen – vielleicht auch hier im Saal –, die ein anderes Land wollen. Die wollen nicht dieses vielfältige und freie Land. Meine Damen und Herren! Ich sage es immer wieder: In deren Land will ich nicht leben, und deren Land darf es auch niemals werden! Darum geht es.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Deswegen ist es jetzt der richtige Moment, dass das Parlament sich in der Aktuellen Stunde mit diesen Themen auseinandersetzt und wir genau hingucken. Die Brandstifter, die Zündler, die kommen schon längst nicht mehr in Springerstiefeln und Bomberjacken. Die kommen im Kostüm, in Anzug und Krawatte.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Hört, hört!]

Und sie sind mitten unter uns. Ihre Idole sind leider nicht, wie für viele von uns selbstverständlich, Kennedy oder Adenauer oder

[Frank-Christian Hansel (AfD): Helmut Schmidt!]

Brandt – oder Helmut Schmidt –, sondern ihre Idole sind Trump, Erdoğan und Orbán. Und dagegen werden wir uns engagieren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Helmut Schmidt!
Die SPD ist am Ende!]

Ja, wir haben viel gehört, auch über die Geschehnisse in Chemnitz und Köthen. Es hat heute hier eine Rolle gespielt, und selbstverständlich trauern wir um die Opfer dieser Gewalttaten

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

und um den verstorbenen jungen Mann in Köthen; den Hinterbliebenen und Angehörigen drücken wir unser

Beileid aus. Die Täter müssen gefunden werden, sie müssen zur Rechenschaft gezogen werden. Alles das ist richtig. Und ich will da, Herr Dregger, noch einmal eindeutig auf das reagieren, was Sie gesagt haben. Ich bin vor 37 Jahren in die SPD eingetreten, aus einer sozialdemokratischen Familie heraus. Der Kampf gegen Rechtsextremismus, für Gleichberechtigung und Freiheit in unserer Gesellschaft ist mir sehr wichtig. Ich will es klar sagen: Ich brauchen an dieser Stelle von Ihnen keinen Nachhilfeunterricht, so wenig wie alle Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und diese Koalition, Herr Dregger, verurteilt – und geht auch dagegen vor – jede Form von Extremismus und Gewalt, egal ob links oder rechts, egal ob islamistisch,

[Zurufe von Hildegard Bentele (CDU) und
Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

antisemitisch

[Zurufe von der CDU]

oder unter dem Deckmantel angeblich bürgerlicher Organisationen. Wir brauchen an der Stelle keinen Nachhilfeunterricht!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Aber richtig ist: Wir wollen das, was uns auffällt, wir wollen das, wogegen wir uns engagieren, auch eindeutig benennen und nicht ständig relativieren. Ich glaube, die allermeisten Menschen in unserem Land, in unserer Stadt wollen das auch. Sie wollen sich klar positionieren – für Freiheit und Demokratie, auch für Menschen, die in unsere Stadt gekommen sind, die hier Zuflucht suchen, die Nachbarn werden wollen. Natürlich erwarten wir alle – auch das eindeutig, Herr Dregger! –, natürlich erwarten wir – ich habe das auch hier im Parlament schon gesagt –, dass die, die zu uns kommen, auf Grundlage unserer Werte und unseres Grundgesetzes mit uns zusammenleben. Das gilt für alle, für alle, die hier leben und die hierherkommen.

[Beifall von Burkard Dregger (CDU),
Heiko Melzer (CDU) und Paul Fresdorf (FDP)]

Das erwarten auch die Menschen in unserer Stadt.

Ich will an dieser Stelle aber auch deutlich sagen: Ich bin stolz darauf – und vielleicht können wir das auch gemeinsam sein –, vielleicht können wir gemeinsam stolz darauf sein, dass so viele Berlinerinnen und Berliner nicht zuerst gefragt haben: Wer kommt da? Warum kommt der? Wie wird der hier sein? Wir wird das in fünf Jahren sein? –, sondern dass so viele Berlinerinnen und Berliner von Anfang an gesagt haben, sie helfen mit, sie helfen Flüchtlingen, sie stehen dafür, dass diese Stadt eine weltoffene und freie Stadt ist, in der Menschen Zuflucht finden. In unserer Stadt ist es so, dass besorgte Bürger sich nicht

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

einreihen bei Rechtsextremisten und Rechtspopulisten, sondern sie stehen auf der anderen Seite – gegen Rechtspopulisten. Das zeichnet diese Stadt aus!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Beifall von Burkart Dregger (CDU) und Sibylle Meister (FDP)]

Ja, und wir haben, glaube ich, vieles auch sehr gut miteinander organisieren können – ein Zusammenleben, Integrationsarbeit. Berlin ist das Berlin der guten Nachbarschaft. Wer in Berlin in „Wir“ und „Ihr“ unterscheidet, der isoliert sich in dieser Stadt. In Berlin wird das Wir gelebt, ich glaube, das können wir so miteinander festhalten, und zwar auf der Grundlage unserer gemeinsamen Werte, unseres Grundgesetzes.

Ich will aber auch

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zum Ende kommen!]

darauf hinweisen – und daraus auch gar keinen Hehl machen –, was mir persönlich in dieser Integrationsfrage wichtig ist, auf dass wir uns das, was ich gerade beschrieben habe, erhalten: Ich wehre mich dagegen, dass immer wieder der Eindruck entsteht, die, die da kommen, die einen lebensgefährlichen Weg über das Meer in Kauf nehmen, wo Hunderte oder Tausende sterben, dass Jugendliche, die alleine kommen, ohne Eltern oder Großeltern, die die Sprache noch nicht beherrschen, die nicht wissen, ob sie hier Arbeit finden, dass die aus Spaß kommen. Sie kommen in Not! Ich war in Jordanien, ich habe in der Wüste Lager mit 30 000, 40 000 Menschen gesehen. Kinder sind dort geboren worden, die noch nie etwas anderes als diese Lager gesehen haben. Voller Stolz wurde uns erzählt: Wir haben einen Sportplatz und eine Kita! – Das muss uns doch beschäftigen, wie die Situation in der Welt ist! Wir können doch nicht einfach weggucken, wenn Menschen auf der Flucht sind! Wir müssen – das ist eine humanitäre Gesellschaft! – diesen Menschen vielmehr auch weiterhin helfen, wenn sie zu uns kommen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich glaube, dass das tatsächlich viel mehr ist – wie ich es in einigen anderen Reden manchmal sage – als etwas Nettos, was man eben mitnimmt, diese Freiheit, Liberalität und Offenheit. Ich glaube, das macht Berlin inzwischen so sehr aus, dass ein Teil unseres erfolgreichen Weges ganz eng damit verbunden ist.

[Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Ich glaube nicht, dass die Leute, die aus Syrien, aus Afghanistan zu uns kommen, uns schaden. Ich glaube eher, dass die, die dagegen hetzen, uns schaden können, denn ich glaube auch – und ich erlebe das; die Wirtschaftsministerin könnte es bestimmt bestätigen –, dass wir Ansiedlungserfolge haben, dass Unternehmen hierher kommen,

[Carsten Ubbelohde (AfD): Siemens auch?]

dass Stiftungen hierher kommen, dass hier Arbeitsplätze geschaffen werden, dass in den Wissenschaftsstandort investiert wird, dass Siemens überlegt, hier 600 Millionen zu investieren, um weltweit Produkte zeigen zu können. Das hängt natürlich auch mit Universitäten und Fachkräften und Flächen zusammen, aber ich glaube, es hängt ganz wesentlich damit zusammen, dass die Menschen in der Welt wissen, dass sie hier gut und sicher und frei leben und arbeiten können. Darum geht es! Und wer dagegen vorgeht, der riskiert nicht nur den Kampf mit einer liberalen Stadtgesellschaft, der dann an dieser Stelle ganz klar auch geführt wird, der riskiert nicht nur, dass er Menschen ausgrenzt, sondern er riskiert eben auch eine gute Entwicklung unserer Stadt. Und auch dagegen müssen wir uns gemeinsam wehren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Ja, vielleicht müssen wir tatsächlich, ich will das auch selbstkritisch sagen, das eine oder andere ernster nehmen. Demokratie ist nicht immer einfach; sie fordert einen auch. Vielleicht müssen wir wieder lernen, mehr oder besser zuzuhören. Wir leben in komplizierten Zeiten. Manches lässt sich nicht immer in den begrenzten Zeichenumfang einer Twitter-Nachricht erklären. Vielleicht müssen wir mehr diskutieren. Es gibt Menschen in unserer Stadt, die vor der Entwicklung, die ich als positiv empfinde und gerade beschrieben habe, Angst haben. Die machen sich Sorgen, wo sie bleiben, wo sie bezahlbaren Wohnraum finden, wo sie Arbeit finden werden. Werden ihre Kinder gute Schulen bekommen? Wie wird es sein, wenn weiterhin 40 000 Menschen pro Jahr in unsere Stadt kommen? – Sie haben Sorgen. Und ja, es ist unsere Aufgabe, an dieser Stelle zuzuhören, diese Sorgen ernst zu nehmen und den Menschen auch wirklich das Gefühl zu geben, dass wir uns ernsthaft um ihre Themen kümmern: Wohnungspolitik, Arbeitsmarktpolitik, kostenlose, gebührenfreie Bildung, Polizei, Sicherheit auf der Straße, das subjektive Sicherheitsgefühl und die Sicherheitssituation in unserer Stadt wirklich verbessern und verändern. Das sind die großen Themen.

Darüber will ich streiten. Darüber will ich mit Ihnen, mit all den demokratischen Parteien und Abgeordneten streiten und nach dem besseren Weg suchen. Vielleicht müssen wir – ich sage es selbstkritisch – auch eindeutiger oder schneller mit unseren Entscheidungen sein. Das kann alles sein. Aber eines brauchen wir nicht, denn es gibt keine Konzepte. Herr Pazderski hat hier gestanden und Dinge angemahnt, ohne ein einziges Mal, und zwar zum wiederholten Mal haben wir das erlebt, konkret zu benennen, was denn eigentlich verbessert und verändert werden soll in Wohnen, Arbeit, Miete und, und, und. An dieser Stelle will ich deutlich sagen: Diese Truppe kann nur erfolgreich sein, wenn sich die demokratischen Kräfte in dieser Stadt auseinanderdividieren lassen und den

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

gemeinsamen Konsens aufgeben. Wir brauchen keine neuen Bewegungen. Aufstehen muss man für die parlamentarische Demokratie und für unsere Grundwerte zusammenstehen. Das ist das Entscheidende.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

– Da hat sogar die Linkspartei Spaß.

[Heiterkeit –
Zuruf von der LINKEN: Du bist mein Held!]

– Es kommt zum Äußersten.

Wir wählen demnächst das Europaparlament. Ich glaube, es geht nicht um europäisches Klein-Klein. Es geht nicht um europäische Bürokratie. Das wird im Europawahlkampf wahrscheinlich auch alles eine Rolle spielen, und auch da kann man das eine oder andere bestimmt noch besser machen. Ich glaube, im Rahmen des Europawahlkampfes geht es um ein ganz großes Thema, nämlich das, was ich für Berlin beschrieben habe. Das ist auch alles das, was in Europa auf der anderen Bühne eine Rolle spielt, sich dieses freie und offene Europa ohne Grenzen nachhalten, das Europa der friedlichen Partnerschaft, was das bedeutet, was das für ein Schatz ist, dass wir über Jahrzehnte in diesem Europa, in diesem kriegerischen Europa, wie wir es über viele Jahrzehnte in der Geschichte erlebt haben, keine Kriege führen, sondern miteinander leben, ohne Grenzen. Darum geht es, sich das zu erhalten.

Es kommen immer mehr Menschen. Ich habe das eben schon angesprochen. Gestern, Open Society Foundation, aus Budapest nach Berlin gezogen, 200 Menschen werden hier arbeiten. Diese Stiftung setzt sich damit auseinander, dass Toleranz und Menschenrechte in unserer Gesellschaft weltweit durchgesetzt werden. Sie kommen, so wie viele andere Stiftungen, so wie viele andere Unternehmen. Oxford kommt nach Berlin, weil sie sagen, sie wollen einen Weg der Isolation in ihrem Land nicht mitgehen, sondern sie wollen in Berlin, von hier aus ein Standbein für internationale Kooperation und Zusammenarbeit haben. Darum geht es bei diesem Europa, sich das zu erhalten und dafür zu kämpfen.

Ich hoffe sehr, dass uns das gelingt, auch bei allen parteipolitischen Unterschieden deutlich zu machen, dass diese Europawahlen wichtig sind, dass jeder zur Wahl gehen und sich für demokratische Parteien und Kräfte engagieren soll.

Die Demonstrationen – will ich abschließend sagen – in Chemnitz und auch anderswo zeigen, dass wir nicht wegsehen dürfen, dass wir an jeder Stelle, in der Kommunalpolitik, in der Landespolitik, in der europäischen Politik, in der Bundespolitik für Demokratie und Menschenrechte streiten müssen, dass es um gesellschaftlichen Zusammenhalt in unserer Gesellschaft, in unserer Demokratie geht, dass es darum geht, dass wir nicht zulassen, dass Arm gegen Ärmere ausgespielt wird, dass auf Kosten von

Minderheiten Politik gemacht wird. Wir dürfen nicht zulassen, dass in unserem Rechtsstaat der Stärkere sich durchsetzt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich glaube, es geht – das hört sich immer so alt oder so einfach an – wieder darum, eindeutig zu sein und Haltung zu zeigen, und hier sind alle gefordert, wir Parlamentarier und auch die höchsten Repräsentanten unseres Staates. Wenn es so weit kommt, dass nicht mehr klar ist, ob ein Bundesinnenminister seiner Aufgabe gewachsen ist, unsere Demokratie zu schützen und Recht und Ordnung durchzusetzen, dann haben wir ein Problem. Wenn der oberste Verfassungsschützer dieses Ministers offensichtlich nicht mehr weiß, was er zu schützen hat und wo die Feinde unserer Verfassung stehen, dann ist er schlicht und ergreifend nicht am richtigen Platz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir brauchen eine Politik, die sich ohne Wenn und Aber für unsere Demokratie einsetzt und gegen deren Feinde stellt. In Berlin brauchen wir, und wir müssen das gemeinsam stärken, weiter eine engagierte Zivilgesellschaft, die sich für diese Berliner Mischung, für dieses offene und lebenswerte Berlin engagiert einsetzt. Wir brauchen in den Parlamenten, in den Bezirksverordnetenversammlungen, auf den Regierungsbänken, in den Parteien, am Arbeitsplatz, aber genauso in der Schule, in der Familie Menschen, die klare Kante zeigen, und sagen: Bis hierhin und nicht weiter! Jeder in unserer Gesellschaft, jeder in unserer Demokratie kann und muss etwas tun, um diese Demokratie zu schützen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich wünsche mir, dass dieses Signal von dieser Debatte heute ausgeht und dass wir die nächste Gelegenheit ergreifen, wo wir diese Gemeinsamkeit nutzen können, dass wir sie auch am 3. Oktober nutzen. Wir feiern den 3. Oktober, den Tag der Deutschen Einheit, in unserer Stadt. Wir leben 28 Jahre und ein paar Monate länger ohne Mauer als mit der Mauer. Wir leben in Frieden und Freiheit. Das Motto dieses Tages der Deutschen Einheit ist: „Nur mit Euch“, und das drückt eigentlich alles aus, was wichtig ist: Nur gemeinsam, nur mit euch, nur wir zusammen, nicht die einen gegen die anderen, sondern nur wir in einer Gemeinschaft werden es schaffen, gut und frei und friedlich miteinander zu leben. Das ist mein Wunsch, und ich glaube, das sollte uns gerade in dieser Debatte, an diesem Ort bewusst sein. – Vielen Dank!

[Lang anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Meine Damen und Herren! Ich komme nun zur

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können Mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen – wie Sie wissen – ohne Begründung, kurzgefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, sonst müssten die Fragen zurückgewiesen werden. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich deshalb ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Spranger, bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich frage den Senat: Welche Pläne hat der Senat in Bezug auf den Ankauf von Bundesimmobilien, um so größeren Einfluss auf die Dämpfung der Mietenentwicklung in Berlin zu nehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Abgeordnete Spranger! Der Finanzsenator hätte das beantworten können und natürlich auch die Stadtentwicklungssenatorin, aber ich glaube, ich kann Ihnen das auch sagen, denn es geht auf eine Initiative zurück, die uns gemeinsam im Senat sehr wichtig ist und die ich vor ein paar Wochen formuliert habe: Wir wollen vom Bund, was wir haben können, ob Wohnungen oder Grundstücke, wir wollen gerne alles übernehmen. Sie wissen, dass wir immer wieder in den letzten Jahren durchaus auch erfolgreich Verhandlungen führen konnten bei herausragenden Immobilien und Grundstücken, die für uns wichtig sind im Rahmen der Stadtentwicklung, nicht nur für den Wohnungsbau. Es geht teilweise auch um Kulturinstitutionen und Gewerbeflächen. Wir brauchen die Flächen zur Entwicklung unserer Stadt. Ich glaube aber, dass dieser Prozess, den wir im Moment haben, zu mühselig ist – um es vorsichtig zu sagen. Über Grundstück für Grundstück wird über Monate verhandelt. Wir sind in einer Situation, wo wir aber sagen können, im Grunde genommen brauchen wir alles. Und wir wollen darüber mit dem Bund

verhandeln, wie wir in einem Paket Grundstücke und Immobilien übernehmen können.

Es hat dazu in dieser Woche, Anfang der Woche, ein Gespräch mit dem Bundesfinanzminister gegeben. Der Finanzsenator hat mich begleitet. Wir haben jetzt dafür einen Fahrplan verabredet, einmal zu formulieren, um welche Größenordnung es sich handelt, wie viele Liegenschaften, welche auch der Bund braucht – zum Glück gibt es auf Bundesebene durchaus auch eine andere politische Haltung, eventuell mehr selbst zu bauen und Grundstücke auch zu nutzen –, welche aber der Bund an uns abgeben kann, in welchem Zeitplan, zu welchen Bedingungen. Das wird jetzt in einer Arbeitsgruppe, in einem Arbeitsprozess formuliert, festgehalten, sodass wir die nächsten Schritte gehen können. Aber der Finanzsenator und ich waren uns da einig, dass das ein positives und konstruktives Gespräch war. Und wir gehen davon aus, dass wir auch in der nächsten Zeit entweder schon erfolgreich das eine oder andere darstellen oder zumindest den Weg dafür in Abstimmung mit dem Bund formulieren können.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Frau Spranger? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Ja, herzlichen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Sie haben ja gerade gesagt, es gab Gespräche zu den Bundesimmobilien. Nun hat Berlin – da haben Sie sich über viele Jahre selbst schon als Senator bemüht – selbst ein hohes Interesse daran, die über 4 000 Wohnungen, die noch im Besitz der BImA sind, auch zu kaufen und zu erhalten. Gab es dazu schon entsprechende Sachverhalte, die Sie uns hier schon mal nennen können?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Wir beide haben das natürlich auch thematisiert, weil es für unsere städtischen Gesellschaften wichtig wäre, möglicherweise noch mehr Bewegungsfreiheit durch zusätzliche Wohnungen zu bekommen. Der Bund überprüft die Positionen und diskutiert das nun. Ich habe ja gerade gesagt, es gibt da jetzt auch eine veränderte Haltung. Der Bund wird sehen, ob dieser Immobilienbestand für die Erreichung ihrer Ziele wichtig ist oder ob sie eventuell auch in einer Kooperation mit uns diese Wohnungen bewirtschaften können. Wir haben es angesprochen. Auch da gibt es eine Gesprächsbereitschaft, aber noch nicht so, dass ich sagen kann, es geht eindeutig in die eine oder andere Richtung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Kollegen Buchholz von der SPD. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Eine Frage: Der Bund will nun seine Wohnungen behalten. Das Land Berlin hat umfangreiche Schutzmechanismen für die städtischen Mieterinnen und Mieter beschlossen, die in städtischen Wohnungen wohnen, was die Miethöhe angeht nur 2 Prozent pro Jahr, was Sanierungsumlagen angeht. Werden Sie sich dafür einsetzen, dass der Bund solche sehr weitreichenden mieterfreundlichen Regelungen auch in seinem Bestand durchsetzt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Natürlich spielt das eine Rolle. Sie erleben jetzt, dass es auf Grundlage der Bundeskoalitionsvereinbarung überfällige, aber doch sehr gute Schritte in die richtige Richtung gibt, bundesweit einen stärkeren Mieterschutz zu verabreden, auch Modernisierungsumlage, Mietspiegel, all das spielt eine Rolle. Natürlich ist dem Bund bewusst, dass das in den eigenen Immobilien dann auch gelebtes Leben sein muss. Wir haben es thematisiert. Auf die Frage von Frau Spranger habe ich ja eben schon geantwortet. Es ist ein Thema, es wird diskutiert, und ich hoffe, dass wir bei unseren nächsten Arbeitssitzungen auch dazu eine Aussage bekommen, wie wir mit diesen Wohnungen umgehen. Dem Bund ist aber bewusst, er muss selbst hier auch wieder aktiver eine sozial gerechte Mietenpolitik machen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat und erhoffe mir Antwort durch den Regierenden Bürgermeister: Wie bewertet der Senat aktuelle Medienberichte des heutigen Tages, wonach die Innenverwaltung von Andreas Geisel das in Umfragen von 80 Prozent der Berlinern unterstützte Volksbegehren für Videoaufklärung an gefährdeten Orten auf fragwürdige Weise verzögern will, ganz offensichtlich mit dem Ziel, die Durchführung eines Volksentscheids parallel zur Europawahl zu verhindern, übrigens entgegen allen Verabredungen des von Ihnen unterzeichneten Koalitionsvertrags?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Evers! Ich muss Sie enttäuschen,

[Heiko Melzer (CDU): Sie haben den Koalitionsvertrag gar nicht unterschrieben!]

die Antwort werde ich Ihnen an dieser Stelle geben. Ich bedauere zunächst einmal, dass diese Vorlage an den Senat, die in der Tat von mir unterschrieben wurde und sich gegenwärtig im Mitzeichnungsverfahren befindet, offensichtlich in der Presse thematisiert worden ist, bevor der Senat darüber beraten und beschließen konnte.

Ich habe auch aus meiner Ansicht, dass Teile des Volksbegehrens zur Videoüberwachung verfassungswidrig sind, nie einen Hehl gemacht. Die Überprüfung und juristische Bewertung in meinem Haus hat jetzt tatsächlich ergeben, dass das Volksbegehren nach meiner Überzeugung verfassungswidrige Inhalte hat. Ich kann dem Senatsbeschluss an dieser Stelle nicht vorgreifen, aber meine Absicht ist, den Senat zu bitten, zu beschließen, dass ich dieses Begehren dem Verfassungsgericht von Berlin vorlege, um zu beurteilen, wie die verfassungsmäßige Lage ist. Ich gehe davon aus, dass der Senat in zwei bis drei Wochen dazu einen Beschluss fassen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Evers! Sie wünschen bestimmt, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Vielleicht fühlen Sie sich schon als Regierender Bürgermeister angesprochen. Das spräche ja auch Bände. – Aber die Frage ist, wie der Senat gedenkt – und das ist, glaube ich, die alles entscheidende Frage –, das schon durch die Missachtung des Tegel-Volksentscheids erschütterte Vertrauen der Berlinerinnen und Berliner in die direkte Demokratie angesichts eines solchen, nun wirklich als zweifelhaft zu bezeichnenden und auch als solches empfundenen Vorgehens jemals zurückzugewinnen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Evers! Zunächst einmal: Zum Volksbegehren Tegel hat es eine Debatte im Abgeordnetenhaus und eine entsprechende Beschlussfassung des Abge-

(Senator Andreas Geisel)

ordnetenhauses gegeben, die ich Sie bitte, nicht zu ignorieren. Was das Vertrauen der Bevölkerung in verfassungsgemäßes Handeln des Senats und des Abgeordnetenhauses erschüttern würde, wäre, wenn wir im Senat eine Vorlage zur Abstimmung beschließen würden und dann der Bevölkerung zur Abstimmung geben, die nach meiner Überzeugung verfassungswidrige Elemente enthält.

Ich sage einfach die Beispiele dazu: die Frage, dass dort von intelligenter Videoüberwachung gesprochen wird, obwohl es dafür weder die technischen Möglichkeiten noch die gesetzlichen Voraussetzungen gibt, dass Unterschriften gesammelt wurden, die nahelegen, dass nicht nur eine Überwachung von Bildern, sondern auch von Gesagtem, von Tonaufnahmen ermöglicht wird, dass die Überschrift dieses Volksbegehrens heißt „für mehr Datenschutz“. Das ist ganz offensichtlich irreführend, weil an keiner Stelle in dem Begehren selbst von zusätzlichem Datenschutz die Rede ist. – All das sind Punkte – ich könnte das jetzt noch fortsetzen –, die nach meiner Überzeugung mit der Verfassung nicht in Einklang stehen.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Und unabhängig von der Frage des Anliegens, an kriminalitätsbelasteten Orten für mehr Sicherheit zu sorgen – auch da gibt es eine Diskussion –, ist das, was uns als Gesetzestext, als Vorschlag vorgelegt worden ist, nach meiner Überzeugung – ich wiederhole es – verfassungswidrig.

[Heiko Melzer (CDU): Sie reden sich um Kopf und Kragen!]

Und deswegen ist es nur recht und billig und rechtsstaatlich, das vom Verfassungsgericht überprüfen zu lassen.

[Heiko Melzer (CDU): Kein einziges Argument zu Ihrer Verfassungswidrigkeit, haben Sie genannt, kein einziges! –

Torsten Schneider (SPD): Denken Sie an die Gewaltenteilung! Das muss das Verfassungsgericht überprüfen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Evers! Wünschen Sie noch eine zweite Nachfrage zu stellen? Sie müssen nicht!

Stefan Evers (CDU):

Ich habe jetzt Elemente des Gesetzentwurfs verstanden, aber keine Begründung Ihrer Verfassungswidrigkeit, das würde mich schon interessieren. Im Übrigen, geben Sie mir vielleicht in einer Nebenfrage auch noch die Gelegenheit nachzuhaken, wann denn mit dem von Ihnen angekündigten Gesetzentwurf für stationäre Videoaufklärung in Berlin zu rechnen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Evers! Ich habe ja schon gesagt, dass sich diese Vorlage an den Senat im Moment im Mitzeichnungsverfahren befindet. Ich bitte Sie jetzt einfach um Verständnis, dass ich, bevor der Senat sich damit nicht befasst und einen entsprechenden Beschluss gefasst hat, das jetzt hier nicht weiter im Detail erörtere. Ich sage Ihnen aber: Im Abstimmungsgesetz zu direkter Demokratie ist eindeutig vermerkt, dass es, wenn der Senat Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit eines Begehrens hat, dann dem Verfassungsgericht vorzulegen ist. Diesem Vorschlag folge ich. Ich hoffe, dass der Senat diesem Vorschlag auch folgt.

[Heiko Melzer (CDU): Was ist mit Ihrer Vorlage? Kommt die gar nicht mehr?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Zuschauer erlaube ich mir noch den Hinweis: Die mündlichen Fragen werden an den Senat gestellt. Er entscheidet in seiner Zuständigkeit, wer antwortet.

Für Die Linke hat jetzt Herr Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Der Innensenator hat einen Fonds eingerichtet zur Entschädigung von Polizisten, die durch ihre Arbeit am Schießstand krank geworden sind. Einer dieser Polizisten ist jetzt leider verstorben, bevor ihm die bewilligten 50 000 Euro ausgezahlt werden konnten. Ich frage den Senator, ob das Geld den Angehörigen ausgezahlt wird. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gesundheitliche Situation von Schießtrainern der Berliner Polizei wird seit vielen Jahren öffentlich diskutiert. Ich gehe davon aus, dass Sie den Sachverhalt kennen. Um eine medizinische Klärung herbeizuführen, die Frage zu beantworten, ob eine Kausalität zwischen dem Einatmen von Pulverdämpfen und den zum Teil schweren Erkrankungen von Schießtrainern besteht, hat die Innenbehörde eine Studie bei der Berliner Charité in Auftrag

(Senator Andreas Geisel)

gegeben. Ich gehe davon aus, dass wir Ende dieses, Anfang nächsten Monats das Ergebnis dieser Studie vorgestellt bekommen. Die Charité macht aber schon seit geraumer Zeit deutlich, dass sich durch die Untersuchungsergebnisse wahrscheinlich keine Kausalität bei den Erkrankungen herstellen lässt.

Das macht es schwer, weil mögliche Klagen auf Gesundheitsschädigungen eigentlich nur auf der Basis eines solchen Beweises möglich sind, wenn man das entsprechend herstellen will, Schuldige finden oder Schadenersatzleistungen zahlen will.

Wir haben die Situation, dass wir unterschiedliche Krankheitsbilder bei den Schießtrainern haben, darunter auch einige sehr schwere Erkrankungen. In der Tat sind inzwischen leider einige Schießtrainer verstorben – auch der eben von Ihnen angesprochene Schießtrainer. Ich nutze an dieser Stelle die Gelegenheit, meinem tiefen Bedauern darüber Ausdruck zu verleihen und den Angehörigen mein Mitgefühl auszusprechen.

Der Entschädigungsfonds, den die Koalition auf den Weg gebracht hat, soll es ermöglichen, die erkrankten Personen jetzt nicht jahrelang in Klageverfahren mit ungewissem Ausgang zu schicken, sondern an dieser Stelle schnell zu handeln. Deswegen haben wir einen solchen Fonds eingerichtet und eine Kommission berufen, die Entschädigungen möglicherweise bewerten und dann auch befürworten soll. Diese Kommission hat im Fall des gerade verstorbenen Schießtrainers in der Tat eine Entschädigung in Höhe von 50 000 Euro empfohlen. Im Moment befindet es sich in der Prüfung in der Innenverwaltung, ob diese Entschädigung dann an die Angehörigen ausgezahlt werden kann.

[Holger Krestel (FDP): Zynismus!]

Die juristische Überprüfung ist noch nicht abgeschlossen, aber ich sage hier deutlich, dass ich ein großes Interesse daran habe und es auch als anständig empfinden würde, die Auszahlung dieser Entschädigungssumme auch an die Angehörigen des verstorbenen Schießtrainers möglich zu machen, weil wir zeitlich einfach im Verzug waren und weil es notwendig war, eine schnelle Entscheidung zu treffen. Also ich beantworte Ihre Frage mit einem Ja.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Albers! Haben Sie eine weitere Nachfrage? – Dann jetzt zur Nachfrage Herr Krestel.

Holger Krestel (FDP):

Herr Senator! Ich muss Sie jetzt hier wirklich einmal fragen, wie pietätvoll Sie es eigentlich finden, dass Sie jetzt, nachdem die Prüfung der Zahlung für diesen Beamten, die positiv ausgegangen ist, was er selbst nicht mehr erleben darf, erneut prüfen müssen, ob diese Zahlung hier an die Witwe geleistet wird. Es ist ja wohl ein selbstver-

ständlicher Grundsatz, dass die Witwe nicht nur diesen Anspruch geerbt hat. Die Familie hat diesen ganzen Schaden, hat das ganze Leiden miterleben müssen. Das ist doch wirklich – entschuldigen Sie bitte! – die Pervertierung von Bürokratie, jetzt einen Prüfvorgang einzuleiten. Da muss man doch mal einfach zahlen und kondolieren und nicht wieder die Akten von links nach rechts drehen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete! Herr Krestel! Ich verstehe Ihre Nachfrage in der moralischen Bewertung. Aber da Sie den Sachverhalt und die Familienverhältnisse nicht genau kennen, hat die Nachfrage nicht unbedingt eine sachliche Grundlage.

Ich habe hier deutlich zum Ausdruck gebracht, dass wir Entschädigungen leisten werden, auf freiwilliger Grundlage, so wie es von der Koalition beschlossen worden ist. Ich gehe auch davon aus, dass die Zahlung an die Angehörigen erfolgen wird. Im Moment sind wir einfach noch bei der Feststellung der familiären Verhältnisse und der Beantwortung der Frage, an wen eine solche Auszahlung erfolgt. Mehr habe ich nicht gesagt und mehr kann ich aus Datenschutzgründen auch nicht sagen.

[Holger Krestel (FDP): Das ist jetzt aber eine andere Antwort als eben!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine zweite Nachfrage steht jetzt Herrn Luthe zu. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Herr Senator! Sie hatten angeführt, dass es sich um eine Entschädigungsleistung in Höhe von 50 000 Euro handeln soll. Sie hatten einmal vorgestellt, dass dieser freiwillige – so nennen Sie es – Fonds einen Betragsrahmen zwischen 2 000 und 80 000 Euro hat. Jetzt ist der Beamte verstorben. In welchen Fällen würden Sie denn den Rahmen von 80 000 Euro als ausgeschöpft ansehen, ungeachtet dessen, dass ich 50 000 Euro für ein Menschenleben als sehr ungeeignet erachte, wo sehen Sie da die Grenze? Wer soll 80 000 Euro bekommen, wenn ein Toter 50 000 Euro bekommt?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Unfassbar!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Luthé! Sie wissen, dass wir eine unabhängige Kommission beauftragt haben, eine solche Bewertung vorzunehmen, eine unabhängige Kommission, die einen entsprechenden beruflichen Erfahrungshintergrund hat, um solche Fälle medizinisch wie auch rechtlich bewerten zu können. Wir halten uns an die Empfehlungen dieser Kommission. So will ich es auch künftig halten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Altug das Wort. – Bitte schön, Herr Angeordneter!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen hat der Senat für die Bewässerung der Straßenbäume und Grünanlagen während der Hitzeperiode in diesem Sommer in Berlin eingeleitet?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Günther das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Altug! In der Tat war es einer der heißesten Sommer, wenn nicht der heißeste Sommer, den wir je gesehen haben seit der Wetteraufzeichnung. Ich glaube, allen ist klargeworden, dass wir etwas verändern müssen. Es war nicht nur der Mensch unter Stress, sondern auch die Tiere und vor allem die Vegetation waren es. Deshalb haben wir sogenannte Notfallmaßnahmen eingeleitet. Wir haben den Bezirken im Juli 2018 600 000 Euro zur Verfügung gestellt, damit sie wässern können. Als die Trockenperiode auch über einen längeren Zeitraum nicht beendet war, es immer noch nicht geregnet hat, haben wir noch einmal Geld nachgeschossen. Insgesamt wurden in diesem Jahr, in dieser Trockenperiode 900 000 Euro kurzfristig zur Verfügung gestellt.

Die Bezirke haben die Wässerung dann in Eigenregie übernommen. Auch die Bürgerinnen und Bürger haben sich beteiligt, auch die Berliner Stadtreinigungsbetriebe, das THW, sowie die Berliner Wasserbetriebe haben tat-

kräftig mitgeholfen, damit das Schlimmste abgewendet werden konnte. Trotzdem – heute ist es auch wieder zu lesen – haben viele Bäume diese Trockenperiode nicht überlebt. Insoweit steht für die nächsten Jahre noch eine große Aufgabe vor uns. Angesichts der 433 000 Straßenbäume müssen wir jetzt natürlich auch überlegen, wie wir für die Zukunft aufgestellt sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Altug! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Welches Vorgehen bereitet der Senat für künftige Hitzeperioden vor, lautet meine Nachfrage. – Danke schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – In Abstimmung unserer Senatsverwaltung mit den Straßen- und Grünflächenämtern und auch mit Hochschulexperten bereiten wir jetzt vor, was wir in den kommenden Jahren tun müssen, um die Vegetation besser auf diese Veränderungen einzustellen, damit wir auch in den kommenden Jahren erst einmal ausreichend Wasser und Dünger zur richtigen Zeit zur Verfügung stellen können. Wenn die Expertise vorliegt, stelle ich die hier gern vor.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage hat jetzt der Herr Abgeordnete Krestel. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Was ich bei Ihrer Aufzählung vermisst habe: Es war früher hier in Berlin üblich, die Wasserwerfer der Berliner Polizei bei Hitzeperioden für die Bewässerung der Bäume mit einzusetzen. Muss ich das hier so verstehen, weil Sie die nicht erwähnt haben, dass Sie die diesmal dafür gar nicht in Anspruch genommen haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Die Wasserwerfer der Polizei wurden auch in Anspruch genommen.

[Holger Krestel (FDP): Das sollte man auch erwähnen!]

(Regierender Bürgermeister) Michael Müller:

Das war jetzt keine vollständige Aufzählung. Wir haben natürlich alles gemacht – und da bedanke ich mich auch noch mal bei dem Innensenator, der hier sehr unterstützend tätig war –, damit wir gemeinsam diese große Herausforderung für die Stadt stemmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort. – Herr Ubbelohde, bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

In einem ihrer Tweets äußerte Staatssekretärin Chebli vor einiger Zeit unter dem Hashtag „noafd“, wir – wer immer das sei – seien zu wenig radikal. Ich frage nun den Senat, gerade mit Blick auf die eben getätigten Worte des Regierenden Bürgermeisters, für keine politische Radikalität eintreten zu wollen: Wie beurteilt der Senat denn diesen Aufruf zur politischen Radikalisierung durch ein Mitglied der Landesregierung, insbesondere angesichts der Tatsache, dass zum Repertoire radikaler Linker Brandstiftung sowie Angriffe auf politische Gegner gehören?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das hat ja eben im Rahmen der Debatte schon eine Rolle gespielt. Ich glaube, auch Herr Fraktionsvorsitzender Wolf ist schon darauf eingegangen. Man muss es nicht so formulieren. Es ist auch nicht meine Wortwahl. Ganz klar ist auch: Niemand, weder Frau Chebli noch sonst jemand aus der Landesregierung, wollte damit ausdrücken, dass es zu irgendwelchen Gewalttätigkeiten kommen soll oder irgendetwas in diese Richtung, was Sie offensichtlich damit verbinden, im Gegenteil. Es ging genau darum, sich klar und eindeutig zu positionieren gegen Übergriffe und Gewalttätigkeiten. Und in diesem Zusammenhang ist dieser Begriff gefallen.

Noch einmal: Man kann es anders ausdrücken. Ich würde es anders ausdrücken. Aber die Haltung des Senats und auch die von Staatssekretärin Chebli ist an dieser Stelle eindeutig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gibt es eine Nachfrage? – Dann bitte, Herr Ubbelohde!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Herr Müller! Wie werden Sie denn dann in diesem bemerkenswerten Zusammenhang den Rufen, insbesondere auch aus Ihrer eigenen Koalition, begegnen, Frau Chebli zu entlassen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Der Ruf ist mir bisher nicht bekannt. Es entbehrt damit jeder Grundlage, auf diese Frage zu antworten. Sie können glauben, dass wir in einer sehr guten Zusammenarbeit sind. Frau Chebli ist die Staatssekretärin für bürgerschaftliches Engagement, für Internationales. Als Bevollmächtigte des Landes vertritt sie uns im Bundesrat. Und wenn Sie sich die Mühe machen würden, auch einmal hinter die Kulissen zu gucken und die Arbeit dann wirklich zu bewerten, z. B., dass das Land Berlin schon in diesen zwei Jahren der Zusammenarbeit deutlich präsenter und sichtbarer im Bundesrat ist als in der gesamten Legislatur davor, dann würden Sie auch das mit der Arbeit von Frau Chebli verbinden und sehen, dass es eine gute Zusammenarbeit ist. Insofern entbehrt Ihre Frage jeder Grundlage.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine zweite Nachfrage hat der Abgeordnete Woldeit. – Bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Teilen Sie denn meine Auffassung, dass gerade in einer politisch sehr aufgeheizten Situation eine Wortwahl, Radikalität zu fordern, mehr als unglücklich ist?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Bürgermeister, bitte, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe meiner Position da jetzt auch nichts hinzuzufügen. Natürlich sollten wir uns alle immer bewusstmachen, was wir sagen, wie wir es formulieren, und auch sensibel mit entsprechenden Äußerungen umgehen. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Es ist auf einem privaten Twitteraccount ausgedrückt worden, dass man sehr betroffen ist und sich sehr auch persönlich angegriffen fühlt durch diese Vorwürfe in Chemnitz. Ich bitte auch da um Verständ-

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

nis. Wenn man sich Frau Cheblis Lebensgeschichte ansieht, ihre Biografie ansieht, sie ist jemand, der auch persönlich angegriffen wird. Dass man wiederum umgekehrt in so einer Situation sensibel ist und sensibel reagiert, auch dafür sollten wir Verständnis haben. Ich glaube, in der Sache ist zu dieser Formulierung alles gesagt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur nächsten Fragerunde. Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Krestel das Wort. – Bitte!

Holger Krestel (FDP):

Ich frage den Senat: Ist es richtig, dass bis dato nicht sichergestellt ist, dass die Berliner Richter den Beamten und Staatsanwälten gleichgestellt ihre Lebensarbeitszeit bei Erhalt eines Zuschlags bis zur Vollendung des 68. Lebensjahrs verlängern können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht Senator Behrendt. – Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön für die Frage! Die war ein bisschen unverständlich. Deswegen vielleicht noch mal zum Hintergrund. Es ist in der Diskussion und schon beschlossen, dass die Berliner Landesbeamten

[Zuruf]

Meine Kollegen links und rechts von mir haben es nicht verstanden; vielleicht gibt es auch den einen oder anderen Abgeordneten, der es nicht verstanden hat, worum es eigentlich geht.

[Zuruf]

Also: Die Beamten können auf Antrag, den man auch ablehnen kann, künftig bis zum 68. Lebensjahr arbeiten, Staatsanwälte übrigens auch. Bei den Richterinnen und Richtern ist das nicht ganz so einfach machbar. Wie Sie wissen, genießen die ja richterliche Unabhängigkeit. Es wäre nur möglich, ihnen einen gebundenen Anspruch auf Verlängerung bis zum 68. Lebensjahr zu geben. Man könnte nicht aus dienstlichen oder anderen Gründen eine Verlängerung dann ablehnen. Das ist in der Diskussion. Das ist von den Richterverbänden in der Diskussion, das wird bei uns im Haus diskutiert.

Aber letztendlich haben nicht wir das zu entscheiden, sondern Sie. Das ist ja die Frage, ob Sie die gesetzlichen Grundlagen, die es dafür gibt, ändern wollen oder ob Sie die nicht ändern wollen. Ich könnte es nicht, der Senat

könnte es nicht verfügen, dass das in Zukunft für die Richterinnen und Richter so geht. Von daher kann ich den Ball nur zurückspielen ans Parlament und darum bitten, dass das Parlament sich dieser Frage einmal annimmt, auf Antrag von wem auch immer. Und dann können Sie diese Diskussion führen und das Für und Wider abwägen. Es gibt für beide Seiten gute Argumente. Ich habe mich da überzeugen lassen von den Richterverbänden, dass wir in diese Richtung gehen sollten. Das ist ja in den Bundesländern sehr unterschiedlich geregelt. Das ist aber eine Entscheidung, die dem Parlament zusteht und nicht der Exekutive.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Krestel, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte!

Holger Krestel (FDP):

Den Ball nehmen wir gern in die Hand, Herr Senator. Aber Sie sind ja nun leider nicht Mitglied des Parlaments, im Gegensatz zu vielen anderen Senatsmitgliedern. Aber es ist doch letztlich so, dass die Mitglieder des Senats hier eine gewisse Führungsfunktion bei der Arbeit der Koalition haben. Sind Sie denn bereit, die Berliner Richter als dritte Gewalt mit den gleichen Rechten und Möglichkeiten auszustatten? Denn die Beamten und auch die Staatsanwälte, die zwar nicht gleichgestellt sind, aber doch den Richtern ein ganzes Stück näherstehen als normale Verwaltungsbeamte, haben ja diese Möglichkeit bereits.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

War jetzt die Frage, ob ich bedaure, dass ich kein Abgeordneter bin? Nein, ich bedaure das nicht. Ich bin vollauf ausgelastet mit meiner Tätigkeit als Senator für diese wichtigen Aufgaben, die ich mache. Von daher sehe ich eigentlich keine Möglichkeit, daneben noch sinnvoll ein Abgeordnetenmandat auszufüllen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das bedaure ich nicht. Wenn Sie das bedauern, ist das Ihre Einstellung. Der Senat würde die Führungsfunktion, die Sie uns unterstellt haben, womöglich gern ausfüllen. Aber wir haben sie schlichtweg nicht. Sie kennen ja die parlamentarische Demokratie. Der Gesetzgeber sitzt mir hier gegenüber. Von daher ist es Ihre Aufgabe, wenn Sie der Meinung sind. Ich habe deutlich gemacht, dass ich eine Sympathie für diese Position habe und diese Diskussion interessant und wichtig finde und sie auch mit den Richterverbänden führe, aber ich kann das nicht entscheiden. Sie können ein Gesetz machen, wo Sie dann

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

reinschreiben, dass der Senat das dann entscheiden darf. Das ist dann eine Verordnungsermächtigung. Das kennen Sie gesetzentechisch. Wenn Sie meinen, das ist der richtige Weg, dann können wir uns Gedanken machen, wie wir das ausfüllen. Aber die Gewaltenteilung, die ich übrigens sehr schätze, gut finde und verteidige,

[Holger Krestel (FDP): Die wir alle sehr schätzen!]

nicht zuletzt als Justizsenator, da ist völlig klar zugewiesen, wessen Aufgabe wo gemacht wird. Ihre Aufgabe – von allen Abgeordneten – ist, darüber nachzudenken, ob sie diese Regelung mit den 68 Jahren auf Richterinnen und Richter erweitern wollen. Das können Sie entscheiden und uns ins Gesetz schreiben. Wenn das im Gesetz steht, dann werden wir das anwenden, und wenn sie es nicht ins Gesetz schreiben, dann werden wir das nicht anwenden. So ist das in der parlamentarischen Demokratie, und so kann ich Ihre Frage beantworten.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich nicht. Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. – Dann beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann verlese ich Ihnen die Liste der Namen der ersten Wortmeldungen: Herr Friederici, Frau Demirbüken-Wegner, Herr Ubbelohde, Herr Ziller, Herr Kerker, Herr Fresdorf, Herr Vallendar, Herr Schrader, Herr Kluckert und Herr Buchholz. Das sind die ersten zehn.

Es beginnt Herr Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie sind Äußerungen vom neuen Bahnchef Lutz zu verstehen, dass weiterhin keine Fernbahnhalte am Bahnhof Zoologischer Garten geplant sind? Wie sind demgegenüber vollmundige Versprechungen der letzten zwei Jahre von Senat und Regierendem Bürgermeister Müller zu verstehen, dies ändern zu wollen und Chefgespräche mit dem DB-Konzern zu führen?

[Daniel Buchholz (SPD): Wer stellt den Bundesverkehrsminister?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, bitte schön! Sie haben das Wort.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Friederici! In der Tat, wir haben in diesem Koalitionsvertrag verankert, dass der Bahnhof Zoo wieder für den Fernverkehr geöffnet wird. Wir unternehmen da viele Initiativen, auch in Richtung Deutsche Bahn. Nur muss man auch konstatieren, dass natürlich die Deutsche Bahn im Fernverkehr komplett eigenwirtschaftlich handelt, insofern wir auf eine Kooperation angewiesen sind, und bisher hat sich die Bahn, wie Sie richtig festgestellt haben, da noch nicht bewegt, aber der Senat wird natürlich nicht nachlassen, weiter in diese Richtung zu arbeiten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin für Ihre Ausführungen, die ich auch ernst nehmen und glaube, dass Sie da sehr viel Herzblut reinstecken! Ich frage deshalb noch mal nach, weil die Frage auch an den Regierenden Bürgermeister ging: Wie ist denn die Unterstützung durch Senatskanzlei und Regierenden Bürgermeister? Wissen Sie denn von Chefgesprächen und konkreten Vereinbarungen, die der Regierende Bürgermeister mit dem Bahnchef Lutz auf Augenhöhe in einem Chefgespräch führen wollte?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, vielen Dank! – Worüber ich in Kenntnis gesetzt bin, ist, dass es natürlich Chefgespräche gibt. Die Inhalte der Chefgespräche, ob zu Zoo oder nicht, sind natürlich dann vertraulich. Insofern kann ich mich jetzt dazu nicht so substanzvoll äußern. Ich kann Ihnen aber versichern, dass von Senatsseite dieses Thema in vielen unterschiedlichen Facetten und Formaten vorgebracht wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Dann hat jetzt Frau Demirbüken-Wegner das Wort. – Bitte, Frau Abgeordnete!

(Marianne Burkert-Eulitz)

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie erklärt sich der Senat den erneuten Massenprotest, dieses Mal von über 700 000 Eltern mittels einer Petition zur aktuellen Kitaplatzsituation, obwohl noch im Juni dieses Jahres von dieser Stelle aus durch die zuständige Senatorin behauptet wurde, dass die eingeleiteten Maßnahmen des Senats greifen und es keinen Anlass gebe, von einer Kitakrise zu sprechen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Senatorin spricht heute Frau Staatssekretärin Klebba. – Bitte!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! In der Tat wurde in der vergangenen Woche diese Onlinepetition an den Regierenden Bürgermeister übergeben. Der Start der Onlinepetition zur Verbesserung der Platz- und Aufnahmesituation in unseren Kindertagesstätten wurde schon lange vor der Sommerpause begonnen. Jetzt war der Zeitpunkt der Übergabe. Sie alle konnten auch der Presse entnehmen, dass Frau Senatorin Scheeres kurz vor Beginn der Sommerferien ein Kitaspitzengespräch anberaumt oder dazu eingeladen hatte und in diesem Spitzengespräch viele Maßnahmen verabredet worden sind, die eine Verbesserung der Situation erbringen sollen. Diese werden derzeit umgesetzt.

Allerdings ist im Moment die Situation ja auch so, dass mit Start des neuen Schuljahres 30 000 Kinder die Kindertageseinrichtungen verlassen haben und in die Schule übergegangen sind. Derzeit haben wir 18 000 freie Kitaplätze. Das stellt sich selbstverständlich regional unterschiedlich dar. Das ist jetzt der Zeitraum, dass die Maßnahmen greifen können. Ich will an vorderster Stelle nennen, dass wir die Möglichkeiten, Fachpersonal, Personal in den Kindertageseinrichtungen zu beschäftigen, erheblich erweitert haben, damit eben auch die jetzt zu Beginn des Kitajahres zusätzliche neue Stufe der verbesserten Personalsituation durch ausreichendes Personal aufgefangen werden kann. Dazu gehört, dass wir verschiedenste, dem Erzieherberuf verwandte Berufe, also pädagogisch verwandte Berufe in diese Liste aufgenommen haben, dass wir den Quereinstieg nochmals erleichtert haben, dass wir Sozialassistenten und auch verschiedenste aus anderen Berufsgruppen kommende Menschen dort mit aufgenommen haben.

Wir sind derzeit dabei, mit allen Verbänden, Trägern und Einrichtungen zu sprechen, damit dieses auch in der entsprechenden Weise genutzt werden kann. Wir haben weitere Maßnahmen auch im Hinblick auf den Zugang in

den Erzieherinnen- und Erzieherberuf. Da sind wir derzeit in der Umsetzung. Das wird erst langfristig greifen, aber wir wissen ja auch – darüber wurde heute auch schon viel geredet –, wie attraktiv die Stadt ist und dass sie wächst. Insofern werden wir auch für die kommende Zeit Vorsorge treffen müssen, dass unser Kitasystem dem gewachsen ist und eine gute Ausgangsvoraussetzung bietet.

Deshalb ist die Onlinepetition noch mal die Untermauerung, aber die Maßnahmen sind in der Umsetzung, und wir haben schon und werden auch im Ausschuss darüber ausführlich und differenziert reden können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort, bitte!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Vielen Dank für die Ausführungen, Frau Staatssekretärin! – Die langfristigen Maßnahmen habe ich nachvollziehen können. Ich würde gerne wissen, welche kurzfristigen Maßnahmen Sie bis Ende des Jahres erzielen können und möchten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Klebba, bitte! Sie haben das Wort.

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Auch hierzu nochmals die von mir gerade genannte Maßnahme: die Erweiterung der Personaleinstellungsmöglichkeiten für die Träger von Einrichtungen, also dass wir Fachkräfte aus unterschiedlichen Bereichen mit in unsere Kindertageseinrichtungen hineinnehmen. Ich kann noch ergänzen, dass auf dem Kitaspitzengespräch auch verabredet worden ist, unser Berliner Kitainstitut zu beauftragen, ein Konzept und eine gute Umsetzungsmöglichkeit für sogenannte multiprofessionelle Teams zu schaffen, um damit auch die jetzige Situation sofort zu verbessern, um bis Ende des Jahres eine andere Situation zu erreichen als im vergangenen Jahr.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich hätte die Frage – beim Kitagipfel waren auch Eltern und ganz viele andere dabei –, wie dieser partizipative Ansatz fortgesetzt wird, welche Maßnahmen das sind und wie die Maßnahmen, die eingeleitet wurden, kurzfristig

hinsichtlich ihrer Wirksamkeit evaluiert werden. Wie soll damit umgegangen werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Klebba, Sie haben das Wort. – Bitte!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! In der Tat war das auch ein wichtiger Punkt, während des Spitzengesprächs zu sagen, wie die weitere Einbeziehung der unterschiedlichen Akteure und Beteiligten sein wird. Von den Verbänden über den Elternausschuss bis hin zur Bürgerplattform – alle waren dort versammelt. Wir haben zwei Dinge verabredet: dass nunmehr monatlich im Rahmen der Gremienstruktur des Landesjugendhilfeausschusses die Beteiligten mit eingeladen werden, um über den Fortgang der Dinge in einer Tiefe und Differenziertheit berichten zu können, und dass darüber hinaus Ende des Jahres bzw. Anfang 2019 Frau Senatorin Scheeres erneut einlädt, um dann evaluativ zu betrachten, wie es mit dem Angebot an Plätzen aussieht, was sich verändert hat und wie der Zugang geregelt ist, um damit auch entscheiden zu können, wie es weitergeht, und beurteilen zu können, in welcher Situation wir uns befinden. Letztlich geht es darum, den Rechtsanspruch umfassend gewährleisten zu können. Diese Evaluation werden wir mit einem intensiven Monitoring, das wir nicht nur monatlich, sondern 14-tägig machen, begleiten, um eine entsprechende Aussagefähigkeit zu haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Herrn Ubbelohde. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ich frage den Senat: Inwiefern treffen Vorwürfe zu, die Senatspressesprecherin Claudia Sünder habe in ihrem veröffentlichten Lebenslauf geschönte oder gar falsche Angaben über ihren beruflichen Werdegang gemacht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das war nicht nur Gegenstand einer öffentlichen Berichterstattung, sondern es ist natürlich auch intern noch einmal nachgeprüft worden. Es finden sich dafür keine Anhaltspunkte. Alles Weitere ist eine Personalangelegenheit.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Warum sind zumindest zweifelhafte Angaben, unter anderem die Arbeit als Redakteurin bei einem angeblichen Pressedienst Berlin im damaligen Ostberlin und die angebliche Geschäftsführung bei einer norddeutschen Immobiliengesellschaft, noch immer auf der Homepage der Senatskanzlei zu finden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich sagte es Ihnen eben: Es gab keine Anhaltspunkte für irgendwelche Dinge, bei denen man hätte eingreifen müssen. Alles Weitere wird hier nicht in einer öffentlichen Sitzung im Parlament beraten, weil es eine Personalangelegenheit ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Herr Ziller. – Bitte, Sie haben das Wort!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse nimmt der Senat aus dem Creative-Bureaucracy-Festival vom vergangenen Wochenende mit, und wie wird es gelingen, die dort erlebte Kultur des Gelingen-Könnens in die weiteren Anstrengungen zur Modernisierung der Berliner Verwaltung mitzunehmen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir waren mit mehreren Teilnehmern aus dem Kreis des Berliner Senats dort vertreten. Ich selbst habe die Auftaktveranstaltung begleitet. Ich glaube, dass es ein ungewöhnliches, aber sehr gutes Format war, das da auf Anregung des „Tages spiegels“ von Herrn Turner in einer Kooperation mit der HU gemeinsam mit Charles Landry, einem Wissenschaftler, der sich seit Jahren damit auseinandersetzt, initiiert wurde. Ich finde es gut, dass man versucht, in unterschiedlichsten Diskussionsforen sehr verschiedenen Akteure zusammenzuführen, um eine selbstkritische Bestandsaufnahme zu machen und gleichzeitig Schlussfolgerungen zu ziehen. Das schadet in Berlin nicht. Das sage

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

ich an der Stelle auch. Insofern habe ich mich über die Einladung und das Format sehr gefreut.

Man muss jetzt sehen, welche weiteren Schritte daraus folgen. Wir selbst haben über die Alt-Kommission – Sie haben das mitverfolgt – einen Verwaltungsreformprozess in Gang gesetzt, der von Staatssekretär Nägele begleitet wird. Wir werden sehen, welche Ergebnisse es jetzt aus den einzelnen Fachforen des Festivals gibt und wie man das entweder zusammenführen kann oder neue Impulse für unseren Prozess findet. Das werden wir jetzt auswerten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wenn Sie eine Nachfrage haben, haben Sie jetzt das Wort. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Glauben Sie, dass das beispielhaft gezeigte Weiterentwickeln von Regierungspolitik zusammen mit Zivilgesellschaft in anderen Feldern in den kommenden Jahren noch mehr ausgeprägt werden kann und ein gutes Zeichen von rot-rot-grünem Regierungsstil wäre?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Ich muss zugeben, dass ich mich jetzt gefragt habe, was Sie für eine Antwort erwarten.

[Paul Fresdorf (FDP): Die Wahrheit!]

Es ist erklärter Bestandteil unserer Politik, das, was wir an Infrastruktur und sonstigen politischen Veränderungen umsetzen wollen, eng mit der Zivilgesellschaft abzustimmen. Partizipation spielt bei uns eine große Rolle. Aber ich kann Ihnen auch sagen, dass in den unterschiedlichsten Diskussionsforen – nicht nur bei dem Festival, sondern auch wenn ich zum Beispiel Veranstaltungen der Stiftung Zukunft verfolge – immer wieder betont wird, dass es einen weitgehenden und ernsthaften Prozess in der Politik und Verwaltung geben muss, um Menschen im Vorfeld einer Diskussion und einer Meinungsbildung einzubeziehen.

Aber irgendwann muss auch entschieden werden, und dann muss akzeptiert werden, dass Politik an einem bestimmten Punkt sagt: Wir haben jetzt miteinander diskutiert. Wir haben Positionen ausgetauscht. Wir haben einem Kompromiss. Jetzt entscheiden wir und setzen um. – Ich glaube, beide Seiten haben bei diesem Kräftespiel und Diskussionsprozess noch zu lernen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Herrn Kerker. – Bitte schön!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Die Friedrich-Bergius-Sekundarschule hat unter der Ägide ihres derzeitigen Leiters die Lernerfolge und Abschlussquoten ihrer Schüler und auch den Zuspruch durch die Eltern gegenüber dem Status quo ante erheblich steigern können. Dennoch wurde die Schule von der Schulinspektion wegen angeblich falscher Methodik schlecht bewertet. Welche Schlüsse zieht der Senat aus der den tatsächlichen Erfolgen widersprechenden Beurteilung der Friedrich-Bergius-Schule auf eine möglicherweise erforderliche Reform der Schulinspektion?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat jetzt Herr Staatssekretär Rackles das Wort. – Bitte schön!

Staatssekretär Mark Rackles (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir überlegen nicht, die Schulinspektion zu revolutionieren oder zu ändern, weil ein Schulleiter der Meinung ist, er sei mit seinen Methoden der Zeit voraus oder hinterher. Diese Debatte führen wir mit der Schule und der Schulinspektion. Es wird auch ein Dienstgespräch mit dem Kollegen geben. Grundsätzlich ist die Schulinspektion in Berlin ein extrem akzeptiertes und auch ein inzwischen bewährtes Instrument der Qualitätsentwicklung. Wir haben inzwischen die dritte Runde. Da spielen Leistungsdaten eine große Rolle.

[Georg Pazderski (AfD): Das sehen wir jedes Jahr!]

Auch diese Fragen, die Herr Kerker thematisiert hat, fließen in die Schulinspektion ein. Allerdings würden wir Fragen – die sind teilweise eher ideologisch als pädagogisch –, ob eine reiner Frontalunterricht sinnvoll ist, ob es sinnvoll ist, eine Schule freitags um 11.45 Uhr zu schließen und die Kollegen nach Hause zu schicken, hier ungern diskutieren. Dies würden wir gerne noch einmal mit der Schule klären. Es kamen Hinweise, dass die Schule teilweise keinen regelhaften Betrieb gewährleistet. Grundsätzlich ist anzuerkennen, dass die Ergebnisse eines Teils der Schule im MSA plus positiv sind. Andere Ergebnisse wie der Übergang in die Oberstufe oder Abbruchzahlen sind nicht befriedigend. Und in der Gesamtschau ist die Schulinspektion für uns ein geeignetes Instrument der Schulentwicklung, im Gespräch mit dem Kollegium und mit der Schule an der Qualität zu arbeiten.

(Staatssekretär Mark Rackles)

Wir sehen es nicht so gerne, dass sehr verkürzt Thesen in die Öffentlichkeit getragen werden, die dann sehr einseitig aufgegriffen werden. Davon hat weder die Schule noch die Schulleitung noch die Schulverwaltung etwas, auch nicht die Jugendlichen, Kinder und Eltern, und wir sind im Moment dabei, diesen Vorgang aufzuarbeiten. Aber es gibt für uns im Moment keinen Anlass, die Schulinspektion in Gänze in irgendeiner Form infrage zu stellen. Sie hat sich als Instrument sehr bewährt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kerker! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ihre Antwort erinnert mich ein bisschen an den sozialistischen Satz: Der Weg ist das Ziel, weniger das Ergebnis. Welche Folgen, glauben Sie denn, wird eine solch ideologisch begründete schlechte Bewertung von erfolgreichen Schulen nach Ansicht des Senats bei den Schulleitern haben? Mehr Mut zu Innovation mit Erfolg, oder Demotivierung und Anpassung und weiterhin das Bildungsschlusslicht in Berlin zu sein?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär! Sie haben das Wort – bitte!

Staatssekretär Mark Rackles (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich kenne Ihre Erfahrung mit dem Sozialismus nicht, möchte auch nicht tiefer darauf eingehen. Das müssen Sie für sich entscheiden. Das hat hier mit Sozialismus im Moment gar nichts zu tun. Die Frage ist, wie man Qualitätsstandards an Schulen gewährleistet. Und ein Schulleiter, der regelmäßig auf Regeleinhaltung absetzt – was ich persönlich sehr sympathisch finde –, kann nicht selber Regeln en masse brechen. Das hat teilweise disziplinarischen Charakter; dem werden wir – wie gesagt – auch nachgehen. Das will ich hier auch gar nicht groß ausführen.

Grundsätzlich gilt, dass die Qualität einer Schule mehrdimensional geprägt ist. Da geht es sowohl um die Frage von Kompetenz. Es geht um Abschlüsse. Es geht um Zahlen. Es geht um Übergänge. Die sind an der Schule divers. Es gibt gute Elemente; es gibt schlechte Elemente. Genau das ist der Sinn und Zweck der Schulinspektion, das festzustellen und schulintern eine Debatte auszulösen, damit die Qualität gesteigert wird. Und das tun wir normalerweise im Konsens mit dem Schulleiter.

Der Schulleiter selber hat schon bei der Übergabe der Schulinspektion eine Debatte über den Inhalt verweigert und ist dann an die Öffentlichkeit gegangen. Das ist kein

Weg, der für die Schule wirklich zielführend ist. Es interessiert mich jetzt gar nicht, ob es Kritik an der Verwaltung ist – das nehmen wir auf unsere breiten Schultern –, aber die Entwicklung der Schule als solche hat davon keinerlei Gewinn, und in dem Sinne werden wir die interne Debatte zur Qualität an der Bergius-Schule mit dem Schulleiter und dem Kollegium fortführen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Hildegard Bentele (CDU):

Meine Frage geht dahin, inwieweit Sie es für sinnvoll halten, dass Schulleiter ihre eigenen pädagogischen Konzepte entwickeln, und inwieweit halten Sie es für sinnvoll, Qualität durch mehr Gremienarbeit und durch mehr schriftliche Ausarbeitungen zu steigern, und welche Schulen werden Sie nun der Bergius-Schule als vorbildliche Schulen empfehlen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das waren zwar gleich drei Fragen, aber Herr Rackles hat trotzdem die Möglichkeit der Antwort.

[Steffen Zillich (LINKE): Sie können ja auf die letzte Frage antworten!]

Staatssekretär Mark Rackles (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Den Kollegen an der Bergius-Schule sind von der Schulinspektion mehrere Schulen genannt worden, die ein ähnliches Schülerklientel haben und andere Ergebnisse haben, auch teilweise bessere Ergebnisse haben, teilweise auch schlechtere. Das ist ja genau die Debatte, dass man sich einzelne Dimensionen anschauen muss. Das ist sehr unterschiedlich ausgeprägt.

Und zu der Frage, wie man Qualität entwickelt, kann ich nur empfehlen – das kennen Sie, Frau Bentele –: Der Handlungsrahmen Schulqualität ist ein sehr differenziertes System, auch sehr anerkannt, ich glaube, auch im parlamentarischen Bereich, um in Dimensionen Qualität zu entwickeln. Auf der Basis führen wir mit den Schulöffentlichkeiten – wie gesagt, das geht ja in die Schulkonferenzen –, auch die Debatte darüber, was an den jeweiligen Schulen geeignet ist und was nicht geeignet ist.

Dass jeder Schulleiter für sich selber entscheidet – völlig frei –, ob er einer Steinzeitpädagogik folgt oder einer modernen Pädagogik, diese Bandbreite ist zu breit.

[Heiko Melzer (CDU): Wie ist das denn in der Bergius-Schule? Ist das Steinzeit, oder ist das modern?]

(Staatssekretär Mark Rackles)

Wir sind der Meinung, mit dem Handlungsrahmen Schulqualität gibt es einen Rahmen, innerhalb dessen sich die Schulleitungen und die Kollegen bewegen. Das tun 99,9 Prozent der Schulen auch. Ich glaube, in diesem Fall werden wir es auch hinbekommen, mit der Schule gemeinsam ein Verständnis –

[Georg Pazderski (AfD): Die Ergebnisse sind ja nicht toll!]

– Sie müssten mir die Gelegenheit geben auszusprechen. Dann können Sie gerne weitere Fragen stellen.

[Georg Pazderski (AfD): Nicht so dünnhäutig!]

Wir werden mit der Schule gemeinsam ein Verständnis entwickeln, das wieder auf den Handlungsrahmen Schulqualität zurückzuführen ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Fragen können ihm nicht mehr gestellt werden, nicht heute und nicht hier.

Aber es gibt die nächste Frage von dem Abgeordneten Herrn Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche protokollarischen Ehrungen plant das Land Berlin für den türkischen Präsidenten Recep Tayyip Erdoğan anlässlich seines Staatsbesuchs am 28./29. September hier in Berlin?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Nach heutigem Stand wird es wahrscheinlich kein Berlin-Programm geben. Es ist ein Staatsbesuch, und auf der Bundesebene begegnen sich dort die Regierungschefs. Es gibt unterschiedliche Verfahren. Mitunter gibt es auch die Anforderung, dass der Besucher gerne ein Länderprogramm hätte. Manchmal ergibt es sich zeitlich gar nicht. Also, es gibt unterschiedliche Möglichkeiten. Zum jetzigen Zeitpunkt ist kein eigenes größeres Berliner Länderprogramm geplant, weil offensichtlich auf der Bundesebene die Zeit genutzt wird für die entsprechenden Termine und Gespräche.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Fresdorf. – Bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Was kann ich unter „kein größeres Programm“ subsumieren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Da gibt es unterschiedliche Möglichkeiten. Der Höhepunkt ist natürlich immer der Besuch im Roten Rathaus, in meinem Amtszimmer. Das ist ganz klar. Sie können – so, wie heute – ein Mittagessen mit dem Gast haben. Sie können einen Gang durch das Brandenburger Tor haben oder, was sehr häufig im Rahmen eines Berlin-Programmes angefragt wird, dass wir besondere Orte, auch der Berliner Entwicklung, besuchen. Das kann sowohl die Bernauer Straße sein, die für viele von großem Interesse ist, wie auch der Technologiepark Adlershof oder das Einstein-Centrum. Das ist ganz unterschiedlich und wird den Wünschen des Gastes angepasst.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Krestel. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Welche kritischen oder auch Begrüßungsdemonstrationen sind dem Senat bereits bekannt, zum Beispiel durch die kurdische Community, und wie gedenkt der Senat damit umzugehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel – bitte, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Krestel! Im Moment sind uns neun Anmeldungen von Demonstrationen im Zusammenhang mit dem Besuch von Herrn Erdoğan in Berlin bekannt, darunter eine größere Demonstration am 29. September am Alexanderplatz. Wir gedenken mit diesen Demonstrationen rechtsstaatlich umzugehen. Wir sind ein freies Land mit Demonstrations- und Meinungsfreiheit. Und die Berliner Polizei hat selbstverständlich dafür zu sorgen, dass die öffentliche Sicherheit gewahrt wird. Und darauf bereitet sich die Berliner Polizei vor.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 3:

Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2017

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [18/1253](#)

Ich begrüße hierzu die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Frau Maja Smolczyk im Abgeordnetenhaus und erteile ihr auch als Erste das Wort. – Bitte sehr!

Maja Smolczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf der Tagesordnung steht heute die Stellungnahme des Senats zu meinem Jahresbericht 2017. Ich freue mich sehr, dass ich Ihnen heute persönlich den Bericht etwas vorstellen kann.

Unsere Prüftätigkeit umfasste wieder unterschiedlichste Lebensbereiche. Sehr wichtig war erneut der Bereich der Videotechnik und der Videoüberwachung. Wir haben den Einsatz von Bodycams für das Sicherheitspersonal der Deutschen Bahn sowie den Ausbau von Videoüberwachungen im öffentlichen Nahverkehr kritisch begleitet. Zum Thema Videoaufnahmen in Berliner Kindergärten haben wir gemeinsam mit der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie einen Handlungsleitfaden für pädagogische Fachkräfte erarbeitet. Geprüft haben wir ein System für Außenwerbung, das biometrische Merkmale von Passanten analysieren soll, sowie auch den Gesetzentwurf der Initiative für ein Volksbegehren für mehr Videoüberwachung, vor dem wir nach sorgfältiger Analyse aus verfassungsrechtlichen Gründen gewarnt haben.

[Beifall von Niklas Schrader (LINKE)]

Viele Prüfungen gab es auch im Bereich der Wohnungswirtschaft, was vor dem Hintergrund der angespannten Wohnungssituation in Berlin sicher nicht überrascht. Wir haben darauf hingewirkt, dass die Bezirksämter die Vorgaben des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes einlassen und nicht in unzulässiger Weise intime Informationen über das Privatleben von Wohnungsinhaberinnen und -inhabern sammeln. Im Rahmen einer groß angelegten Kontrolle der Immobilienbranche haben wir die dort eingesetzten Formulare zur Selbstauskunft bei Mietbewerbungen geprüft und jede Menge rechtswidriger Formulare aus dem Verkehr gezogen.

Vor allem aber war das Jahr 2017 geprägt von den intensiven Vorbereitungen auf die Datenschutzgrundverordnung, die seit dem 25. Mai dieses Jahres wirksam ist. Wir haben Unternehmen und Behörden beraten und bei der Umstellung auf die Verordnung begleitet. Aber auch

unsere eigene Arbeit hat tiefgreifende Veränderungen erfahren. Neue Verfahren der Zusammenarbeit der europäischen und deutschen Aufsichtsbehörden mussten entwickelt werden, um für den Tag des Wirksamwerdens der Datenschutzgrundverordnung gerüstet zu sein. Innerhalb unserer Behörde mussten die Arbeitsabläufe neu strukturiert und durchorganisiert werden. Nebenbei musste noch die inhaltliche Vorbereitung auf die neuen komplizierten rechtlichen Regelungen erfolgen, ebenfalls im engen Austausch mit den übrigen Aufsichtsbehörden. Wie wir jetzt sehen, hat sich die Mühe gelohnt: Unsere Vorbereitungen haben uns geholfen, den Übergang in das neue Rechtssystem zu meistern.

Obwohl wir uns auf eine erhebliche Mehrarbeit eingestellt hatten, hat der Anstieg der Beratungsanfragen unsere Erwartungen allerdings noch einmal deutlich übertroffen. In den letzten vier Monaten haben mich rund 1 800 Beschwerden von Bürgerinnen und Bürgern erreicht und damit viermal so viele wie im Vorjahreszeitraum. Auch die Menge an Beratungsanfragen von Unternehmen und Behörden befindet sich auf einem unverändert hohen Niveau. Darüber hinaus erreichen mich derzeit pro Woche rund zehnmal so viele Meldungen von Datenpannen wie noch im Vorjahr. Es zeichnet sich bisher auch keine Entspannung dieser Situation ab.

Meine Behörde arbeitet an der Grenze ihrer Belastbarkeit und kann ihre Aufgaben leider nur noch teilweise erfüllen. Ich bin sehr glücklich, dass ich hochmotivierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter habe, die mit riesigem Engagement ihre Arbeit verrichten. Anders könnten wir diese Herausforderung nicht bestehen, und dafür möchte ich mich an dieser Stelle sehr herzlich bedanken.

[Allgemeiner Beifall]

Ich werte diese Zahlen aber vor allem als Erfolg. Sie zeigen, dass das neue Regelwerk die Unternehmen, die Behörden, aber auch die Bürgerinnen und Bürger für den Datenschutz sensibilisiert hat. Das war ein wichtiges Anliegen des europäischen Gesetzgebers. Die Zahlen zeigen uns, dass das Mammutprojekt Datenschutzgrundverordnung Wirkung entfaltet, trotz aller Kinderkrankheiten, die es in den kommenden Jahren noch zu heilen gilt.

Es erscheint mir an dieser Stelle sehr wichtig, noch einmal darauf hinzuweisen, dass die Datenschutzgrundverordnung ein notwendiger Schritt war, um Bürgerrechte in einer Zeit fortschreitender globaler Digitalisierung zu schützen. Die aktuellen technischen Entwicklungen sind nichts weniger als eine Zeitenwende für unsere Gesellschaft. Die Digitalisierung hat mittlerweile Einzug in fast alle Lebensbereiche gehalten. Einiges davon hat das Potenzial, unser Leben zu erleichtern und zu verbessern.

Gleichzeitig bergen diese Entwicklungen aber auch Gefahren für unsere freie, demokratische Gesellschaft. Die Quasimonopolstellungen großer Datenkonzerne haben zur Folge, dass nicht nur Bürgerinnen und Bürger,

(Maja Smolczyk)

sondern auch Unternehmen und staatliche Institutionen mehr und mehr in deren Abhängigkeit geraten und ein fairer Wettbewerb behindert wird.

Immer häufiger bereiten darüber hinaus Algorithmen Entscheidungen über uns Menschen vor oder treffen sie gar selbst. Diese Algorithmen sind zumeist vollkommen intransparent, obwohl sie erhebliche Auswirkungen auf das Leben von uns allen haben können. Sehr ernst zu nehmen ist auch die steigende Gefahr manipulierter Meinungsbildungsprozesse oder manipulierter politischer Wahlen.

Die Datenschutzgrundverordnung stellt einen ersten wichtigen Schritt dar, zur weltweiten Wahrung unserer Freiheitsrechte beizutragen. Dabei darf es angesichts der genannten Herausforderungen allerdings nicht bleiben. Damit alle Menschen von den Vorteilen der Digitalisierung profitieren und diese sorgenfrei genießen können, müssen wir Fehlentwicklungen entgegensteuern. Dies ist zum einen natürlich Aufgabe der Aufsichtsbehörden, die jedoch dringend eine bessere Ausstattung benötigen, um diese Aufgaben auch erfüllen zu können.

Zum anderen ist aber auch die Politik mehr denn je gefragt, mutige Antworten auf die großen Fragen unserer Zeit zu finden. Es gibt erheblichen Regulierungsbedarf. Ich möchte daher an dieser Stelle sehr herzlich an Sie appellieren, Ihre Möglichkeiten als gewählte Parlamentarierinnen und Parlamentarier zu nutzen und sich dafür einzusetzen, dass notwendige Regulierungsschritte unternommen werden. Die Tatsache, dass heute eine Bundesratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls auf der Tagesordnung steht, ist ein guter Schritt in diese Richtung.

Aber es gibt viele weitere Punkte, bei denen etwas geschehen muss: So ist es dringend erforderlich, dass die europäische E-Privacy-Verordnung endlich verabschiedet wird, die den Schutz der Menschen auch auf private Messengerdienste ausweiten soll. Diskutiert werden müssen Änderungen des Wettbewerbsrechts und die Besteuerung von Digitalunternehmen. Und es müssen dringend Lösungen für die Transparenz von Algorithmen gefunden werden. Dies ist übrigens nicht nur ein Thema des Datenschutzes, sondern auch der Informationsfreiheit. Nur informierte Bürgerinnen und Bürger können souveräne Entscheidungen fällen. Ausreichende Informationen sind auch eine grundlegende Voraussetzung für das so elementar wichtige Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in den Staat. Der Staat sollte in einer immer komplexeren digitalisierten Welt und in einer Zeit der Verunsicherung im Übrigen auch dafür sorgen, dass Alternativen zu den Angeboten der globalen Digitalunternehmen angeboten werden. Das schafft Vertrauen, das schafft Unabhängigkeit, und das schafft Freiräume für die Entwicklung der einheimischen Wirtschaft.

Wir alle sollten den Datenschutz und die Informationsfreiheit als Chance begreifen, unsere demokratischen und freiheitlichen Werte sicher in die Zukunft zu bringen. Lassen Sie uns gemeinsam mit der Zivilgesellschaft und den Unternehmen aktiv und konstruktiv an neuen Lösungen arbeiten! – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Smolczyk! – Kommen wir nur zur Besprechung der Fraktionen! Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zu. Es beginnt die SPD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Kohlmeier, Sie haben das Wort!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich danke Ihnen sehr herzlich, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Sehr geehrte Frau Klinger! – Frau Smolczyk, vielen Dank! Es ist ja eine schöne und zum Teil auch unbequeme Tradition in diesem Haus, wenn Sie uns diesen Datenschutzbericht vorstellen. Das sage ich tatsächlich mit viel Freude, weil Ihre Aufgabe ja ist, uns als Politik zu sagen, wo Datenschutzverstöße im Land Berlin bestehen, mit welchen Verstößen Sie konfrontiert sind und welche Verstöße Sie abgestellt haben oder mit welchen Verstößen Sie in den Ausschuss gehen und sie mit uns beraten, um diese abzustellen, weil da unterschiedliche Auffassungen zwischen Senat, Fraktion und Ihnen bestehen. Insofern möchte ich Ihnen und Ihren Mitarbeitern auch unter den schwierigen Voraussetzungen, die Sie gerade geschildert haben, meinen Dank aussprechen für diesen Datenschutzbericht – herzlichen Dank, Frau Smolczyk!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Tatsächlich ist es so, dass der Datenschutz seit dem 25. Mai 2018 unter neuen Herausforderungen steht, und zwar unter der Datenschutzgrundverordnung. Insofern ist diese Vorlage zur Kenntnisnahme, dieser Datenschutzbericht, den Sie uns hier vorlegen, ein letzter der, ich nenne sie mal alten Zeit. Ich glaube, dass der neue Datenschutzbericht, den Sie für 2018 vorlegen werden und der ja dann auch die Auswirkungen der Datenschutzgrundverordnung aufnimmt – vermutlich auch die Zahlen, die Sie uns gerade geschildert haben –, der tatsächlich interessantere Teil sein wird, weil wir dann erstmalig sehen werden, inwieweit die neue Datenschutzgrundverordnung und inwieweit das sehr gute von uns verabschiedete Datenschutzgesetz tatsächlich Früchte tragen und wie sich das im Datenschutzbericht widerspiegelt.

Lassen Sie mich einige Punkte sagen, weshalb es wichtig ist, dass Sie uns diesen Datenschutzbericht vorlegen!

(Sven Kohlmeier)

Zum einen haben Sie viele Beispiele genannt, die in praktischer Art und Weise auch die Politik beschäftigen, zum Beispiel die Fragestellung, ob der Sonderermittler im Fall Amri ein Akteneinsichtsrecht hat. Damit haben Sie sich befasst.

Sie haben sich befasst – und das haben wir mehrfach hier im Haus miteinander diskutiert, auch im Ausschuss – mit den Datenschutzverstößen bei der Charité, wo der Vorstand derzeit kontinuierlich daran arbeitet, diese Datenschutzverstöße zu beseitigen. Sie haben sich mit der Videoüberwachung bei der BVG befasst; das haben Sie gerade auch als Beispiel genannt. Und Sie haben sich zum Beispiel auch befasst mit der Videoüberwachung in einem Umkleideraum eines Spa- oder Wellnessbereichs, der Ihnen gemeldet wurde.

Sie haben sich damit befasst, und dann kommt es eben auch zu praktischen Folgen, und der zwar der Fragestellung, ob Sie einen Ausweis oder Ausweiskopien beim Check-in in einem deutschen Hotel abliefern. Dazu finden Sie im Datenschutzbericht, dass Sie dazu nicht verpflichtet sind, dass Sie Ihren Ausweis abgeben und der Ausweis kopiert wird. – Auch das hat die Datenschutzbeauftragte herausgearbeitet.

Ebenfalls praktische Bedeutung hat der Datenschutzbericht für viele Abgeordnete, die sich demnächst wieder im Wahlkampf befinden, weil nämlich auch, auf Seite 129, herausgearbeitet wurde, dass selbstverständlich – und der Großteil von uns dürfte es kennen – Fotos von Kindern nur mit Einwilligung der Eltern zur Veröffentlichung und dann für Wahlkampfzwecke zu nutzen sind. Sie sehen an diesem Potpourri an Beispielen, die ich gerade herausgearbeitet habe, dass der Datenschutz in vielen Bereichen des täglichen Lebens, in vielen Bereichen der Politik und in vielen Bereichen des Senats eine Rolle spielt.

Einen besonderen Dank möchte ich Ihnen aussprechen, und zwar möchte ich Ihnen danken, dass Sie, wie Sie es im Datenschutzbericht dargestellt haben, die Pressearbeit in Ihrer Behörde auf neue Füße stellen und neu strukturiert haben. Ich finde, dass die Aufgabe, die Sie haben, sich nämlich mit dem Thema Datenschutz und Informationsfreiheit im politischen Wettbewerb zu bewegen und da auch Gehör zu finden, in der heutigen Zeit schwierig genug ist. Insofern freue ich mich auch als datenschutzpolitischer Sprecher ganz besonderes, dass Sie die Öffentlichkeitsarbeit stärken wollen, weil es tatsächlich so ist: Wir können den Datenschutz nur verbessern, wenn wir ein Bewusstsein dafür schaffen, wie wichtig der Datenschutz im heutigen Leben und in der heutigen Welt ist. Deshalb finde ich es gut, dass Sie die Pressestelle neu strukturieren, um sich im öffentlichen Meinungskampf und in der Öffentlichkeit besser darzustellen, als es in der Vergangenheit der Fall war, und dass Sie damit eine höhere Aufmerksamkeit erreichen.

Ein letzter Punkt, und dafür möchte ich Ihnen ebenfalls ausdrücklich danken, weil er hier sonst immer ein bisschen untergeht: Es ist nicht nur ein Bericht über den Datenschutz, sondern auch über die Informationsfreiheit in Berlin. Die nimmt leider immer nur wenig Platz ein in dem Bericht – das muss man deutlich sagen –, obwohl es durchaus auch ein relevanter Punkt ist, wie Informationsfreiheit in Berlin gewährleistet wird und dass der Bürger Anspruch auf Transparenz hat, wenn er ein Auskunftsbegehren hat. Es gibt 120 IFG-Anfragen an die Senatsverwaltung und mehrere Tausend an die Bezirksverwaltungen. Insofern scheint es erst mal so, dass das Land Berlin hinsichtlich der Informationsfreiheit gut aufgestellt ist. Gleichwohl möchte ich Ihnen dafür danken, dass Sie auch in diesem Bereich tätig sind, der hier im Parlament immer eine etwas geringe Rolle spielt.

Ich sage das noch mal, was ich am Anfang gesagt habe: Frau Smoltczyk! Herzlichen Dank Ihnen und Ihren Mitarbeitern für Ihre Arbeit! – Ich freue mich auf die Ausschussberatung mit Ihnen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat Kollege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Liebe Gäste! Liebe Kollegen! Zunächst einmal stelle ich fest, dass uns der Datenschutz zwar in allen Bereichen unseres Lebens beschäftigt und auch unsere Verhaltensweisen ändern muss, wir ihm aber leider nicht in der Gänze das Interesse entgegenbringen – weder hier auf der Regierungsbank noch auf unseren eigenen Bänken –, das er verdient und das auch der Bericht der Beauftragten für den Datenschutz verdienen würde. Eben gerade hat der Regierende Bürgermeister fluchtartig den Raum verlassen, als Sie angefangen haben zu reden. Das finde ich sehr traurig.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nicht persönlich nehmen!]

176 Seiten Bericht zeigen, in welchen Bereichen Sie überall tätig gewesen sind, und tatsächlich sind alle Bereiche geschäftlichen Handelns und alle Bereiche behördlichen Handelns vom Datenschutz betroffen. Sie haben vor einigen Tagen die Pressemitteilung „100 Tage Datenschutz-Grundverordnung“ herausgeschickt. Wir haben intensiv darüber diskutiert, ob Sie noch mehr Eingriffsrechte bekommen sollten oder nicht. Sie hatten dazu zwei, drei Vorstellungen vorgebracht, und wir haben uns überlegt, wo wir für einen guten Datenschutz sorgen können und wo wir andere Interessen blockieren. Wir haben eine Abwägung getroffen: Bei manchen Dingen, die wir momentan im Ausschuss diskutieren, müssen wir

(Dirk Stettner)

uns die Frage stellen, ob wir es immer richtig gemacht haben, und das werden wir auch weiter zu diskutieren haben. Denn wenn wir uns anschauen, wie Behörden zum Teil mit Ihren Anfragen umgehen, stellen wir fest – und dabei bleibe ich auch –, dass zwar Bußgelder von einer Tasche in die andere Tasche keinen Sinn machen, doch würde man sich wünschen, dass dort schneller reagiert würde, wenn Sie zu Recht auf datenschutzrechtlich Probleme hinweisen.

Sehr geehrte Frau Smolczyk! Der Bericht macht auch klar, dass Sie echt keinen einfachen Job haben. Denn wir wollen es alle schön einfach haben, wir wollen uns in einer App einloggen, und da muss sofort auftauchen, was wir haben wollen, und es geht schnell, wenn mich die App schon kennt, dann ist auch die Hürde ganz gering, und das führt dann zum Erfolg. Hintergrund ist aber, dass wir dabei ein Profiling laufen haben, das dafür sorgt, dass die App mich kennt. Sie arbeitet mit meinen Daten. Deshalb muss darauf geachtet werden, was sie mit den Daten macht, und damit kann das alles nicht unbeobachtet bleiben und muss datenschutzrechtlich vernünftig sein. Damit wird die Hürde höher, und der Anbieter sagt sich: Die sollen mich mal in Ruhe lassen, das nervt nur, das sorgt für geringere Nutzerzahlen und weniger Zugriffe. – Die Datenschutzbeauftragte und ihre Behörde sind dann immer die, die sagen müssen: Leute, so geht es nicht! – Das ist kein einfacher Job, und dafür ein Dank an Sie, Frau Smolczyk, und all Ihre Mitarbeiter. Es ist schon gesagt worden, und man muss es auch bei aller Diskussion noch mal sagen: Sie haben keinen leichten Job. Sie machen das toll. Ganz herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir müssen uns auch anschauen, wie der Senat mit den Punkten umgeht, die angesprochen werden – auch in Bezug auf die Informationsfreiheit. Das gehört auch zu einem Bericht der Datenschutzbeauftragten. Da stellen wir fest, dass sich bei einigen Punkten aus dem letzten Datenschutzbericht für 2016, der Vorfälle aus dem Jahr davor betrifft und den wir gerade in dieser Woche im Ausschuss besprochen haben, nichts getan hat. Das betrifft z. B. den Bildungsbereich, wo die Kommunikation über WhatsApp diskutiert wird. Wir haben bis heute keine technische Grundlage für Schulen, um anders zu kommunizieren, was möglich wäre. Wir haben auch im Ausschuss und gegenüber den Schulen keinen Vorschlag der Bildungsverwaltung – die Bildungssenatorin ist jetzt leider nicht da –, wie denn Schulleiter, Lehrer, Eltern und Schüler anders miteinander kommunizieren sollten, obwohl Sie in Ihrem Bericht 2017 sehr wohl einzelne Beispiele sehr genau beschreiben, wie man anders kommunizieren könnte. Ich würde mir also wünschen, dass dieser Senat in der Abarbeitung Ihrer Hinweise etwas mehr Begeisterung an den Tag legen würde.

Nun gucken wir uns noch an, wie wir als Parlament mit dem Datenschutz umgehen, und dabei komme ich nicht darum herum, einen Punkt anzusprechen, der sich in den letzten Wochen gezeigt hat und der die Repräsentation des Datenschutzes in unserem Parlament, im Fachausschuss für Datenschutz betrifft. Da hat gerade die AfD ein großes Problem, weil der Ausschussvorsitzende Herr Gläser von der AfD der Meinung ist, selbst eklatant gegen den Datenschutz verstoßen zu müssen, indem er personelle, datenschutzrechtlich geschützte Dokumente twittert. Das ist per se nicht in Ordnung, und das ist für den Vorsitzenden des Ausschusses schon mal gar nicht in Ordnung. Das ist als Repräsentanz für den Datenschutz in unserem Parlament unhaltbar.

Wir haben uns im Ausschuss aber alle zusammen erst einmal angehört, was er dazu als Erläuterung sagt. Herr Gläser! Das, was Sie dort dazu gesagt haben, zeigt die gesamte Denke von Ihnen und auch großen Teilen Ihrer Fraktion. Ich darf kurz mit Genehmigung des Präsidiums – ich komme auch gleich zum Ende – zitieren: Sie würden ja nicht jeden Ali verurteilen wollen, wenn Sie an die Macht kommen. Das sei alles nur hysterisch, was hier gesagt werde, und das sei so eine Multikulti-Besoffenheit von allen Beteiligten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Außerdem sei das vollkommen richtig gewesen, diesen Haftbefehl zu veröffentlichen, denn Sie sind ja so eine Art Snowden der AfD. – So ist Ihre Wahrnehmung.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Gläser! Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Das sind Sie nicht. Das ist auch in Ihrer Fraktion kein Mensch. Mit diesen Ausführungen, mit dieser Grunddenke, die Sie und auch Ihre Partei wie ein Krebs durchweht, sind Sie als Vorsitzender im Ausschuss für Datenschutz und als Repräsentant des Datenschutzes in diesem Parlament nicht tragbar. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass die Bildungssenatorin heute entschuldigt ist. – Für die Linksfraktion hat jetzt Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Meine Damen und Herren! Wir schreiben das Jahr 1 der Zeitrechnung nach der DSGVO, und wir haben gerade noch einmal erfahren, dass die Datenschutzbeauftragte dieses neue Regelwerk als Erfolg ansieht. Nach vielen Jahren komplizierter Verhandlungen sind doch Erfolge und eine Stärkung des Datenschutzes erreicht worden. Das ist erst mal gut. Wir haben aber auch eine gegenläufige Tendenz,

(Niklas Schrader)

gerade hier in Deutschland. Ich meine damit z. B. eine Vielzahl von Gesetzen besonders im Strafprozessrecht, in Polizeigesetzen des Bundes und der Länder, die dazu führen, dass der Staat immer mehr Zugriff auf persönliche Daten bekommt und dass immer mehr Daten miteinander verknüpft werden. Staatstrojaner, Onlinedurchsuchung, Fluggastdatenspeicherung, immer mehr Videoüberwachung usw. usf; die Liste ist lang. Da finde ich es wichtig festzustellen, dass die Persönlichkeitsrechte der Menschen nicht nur vor großen Konzernen wie Facebook oder Google zu schützen sind, sondern leider auch immer mehr vor dem Staat. Auch das ist Aufgabe der Datenschutzbeauftragten, der sie in diesem Bericht nachgekommen ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich habe mit Freude gelesen und jetzt auch noch einmal gehört, dass sie sich auch intensiv mit dem Thema Videoüberwachung befasst hat – ein viel diskutiertes Thema auch in Berlin. Da geht es zum Beispiel auch um das Volksbegehren der Herren Heilmann und Buschkowsky. Wer es noch nicht mitbekommen hat, der kann es im Bericht noch einmal nachlesen: Dieser Gesetzentwurf des Volksbegehrens wäre die Lizenz zur allumfassenden Beobachtung einschließlich Tonüberwachung, einschließlich biometrischer Erfassung. Es ist völlig eindeutig: Dieser Gesetzentwurf ist nicht verfassungsgemäß, und wie wir gehört haben, teilt auch der Innensenator diese Auffassung. Da kann ich Ihnen, liebe CDU-Fraktion, nur noch einmal sagen: Wenn Sie sich selbst und die Erkenntnisse zum Datenschutz ernst nehmen,

[Heiko Melzer (CDU): Klar!]

die Sie hier gerade abgegeben haben, Herr Stettner, dann sollten Sie dieses Volksbegehren nicht unterstützen! Sie machen sich unglaubwürdig.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Datenschutzbeauftragte hat sich auch mit dem Ausbau der Kameraüberwachung bei BVG und S-Bahn beschäftigt, und auch hier zeigt sich: Der Glaube an die pauschale Wirkung von Kameras gegen Kriminalität ist vielfach vorhanden, auch dort. Belege für diese These liegen aber nicht vor, und auch BVG und S-Bahn haben sie noch nicht geliefert.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Deswegen sollten alle, die für die verschiedenen Probleme Kameras als Lösung ins Spiel bringen, diesen Bericht einmal gründlich lesen.

Wir werden viele Themen, die Sie, Frau Smolczyk, in Ihrem Bericht angeführt haben, im Ausschuss weiterverfolgen. Ich gehe mal davon aus, dass wir das mit einem neuen Vorsitzenden tun.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) –
Benedikt Lux (GRÜNE): Ob es dann besser wird?]

Es ist auch wieder klargeworden, dass Datenschutz kein Thema ist, das nur einige wenige betrifft. Im Gegenteil, wir können alle betroffen sein! Ein Beispiel – Frau Smolczyk hat es auch erwähnt – ist der Wohnungsmarkt. Bei der Erfassung von Daten in Fragebögen von Vermietern sind Verstöße gegen Datenschutzgesetze eher die Regel als die Ausnahme. Das kann ja wohl echt nicht sein! Da glauben einige Vermieter, ihre Marktmacht würde ihnen alles erlauben. Ich bin deshalb froh, dass wir eine Institution haben, an die die Bürgerinnen und Bürger sich wenden können, die das jetzt auch wirksam sanktionieren kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal allen Bürgerinnen und Bürgern raten: Wenden Sie sich an die Datenschutzbeauftragte! Wenn Sie der Meinung sind, dass Ihnen etwas Unrechtes passiert, wenn Sie glauben, dass von Ihnen zu Unrecht Informationen verlangt werden, dann können Sie dort hingehen und sich beschweren; dem wird dann abgeholfen.

Ich freue mich zu hören, dass die Anzahl der Eingaben bei Ihnen steigt, Frau Smolczyk. Das ist ein Zeichen dafür, dass auch das Bewusstsein für das Thema größer wird. Da sind wir auf einem guten Weg, hingegen sind wir noch nicht ganz am Ziel. Ich glaube, wir brauchen eine Kultur, in der Datenschutz kein Spezialthema, sondern ein alltägliches Thema ist, weil es in allen Lebensbereichen unsere Freiheitsrechte berührt.

Liebe Frau Smolczyk! Genau dafür haben Sie und Ihre Behörde im letzten Jahr wichtige Arbeit geleistet. Dafür auch noch mal im Namen meiner Fraktion ganz herzlichen Dank an Sie und Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter! Bleiben Sie gründlich, bleiben Sie unbequem, und suchen Sie, wann immer es geht, auch den Kontakt mit uns Abgeordneten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Gläser jetzt das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der Snowden!]

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Smolczyk! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf das eingehen, was Herr Stettner eben gesagt hat; es waren einige, wie ich finde, aus dem Zusammenhang gerissene Zitate. Ich wiederhole gerne noch einmal das, was ich auch am vergangenen Montag im Ausschuss gesagt habe:

(Ronald Gläser)

[Zuruf von den GRÜNEN: Bitte nicht!]

Ich habe etwas getwittert, was ich nicht hätte twittern sollen, und das war ein Fehler. Aber wir sehen ja schon wieder, gerade wenn wir über Tweets reden, die wenige Stunden später wieder gelöscht werden, wie hier mit zweierlei Maß gemessen wird. Die geschätzte Staatssekretärin Chebli twittert etwas, und Sie finden das alle super. Ich twitterte was und lösche es hinterher, und es wird die Höchststrafe gefordert. Das zeigt, wie Sie mit zweierlei Maß messen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Lassen Sie uns jetzt aber bitte über diesen Bericht reden, denn ich möchte eingangs noch kurz über etwas anderes, was in diesem Zusammenhang ganz wichtig ist, berichten. Es ist mir zugetragen worden von einer Neuberlinerin, die sich vor Kurzem in unserer Stadt angemeldet hat, und zwar Ende Juli. Wenige Tage später kriegt sie den Liebesbrief vom Rundfunkbeitragservice. Wie kann das sein, dass die Daten sofort weitergegeben werden?

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Eigentlich hieß es, dass am Stichtag 7. Mai, kurz vor Inkrafttreten der DSGVO, ein Abgleich der Daten zwischen den Meldeämtern und der GEZ stattfinden sollte. Dann hieß es hinterher: Na, das wird ausgeweitet auf den Mai. Das wird ausgeweitet auf den Juni. Das wird ausgeweitet auf Anfang Juli. – Von Ende Juli war nicht die Rede. Jetzt ist hier eine Berlinerin, deren Daten offenbar sofort weitergegeben worden sind. Ich kann im Namen meiner Fraktion nur sagen: Diese Weitergabe von Daten durch Landeseinwohnerämter an die Rundfunkbeitragsstelle – DSGVO hin, Ausnahmeregelung her –, ist ein Skandal. Jedes kleine Unternehmen in unserer Stadt muss sich an die Datenschutzregeln halten, während sie für staatseigene Monsterkonzerne nicht gelten. Das ist Wasser predigen und Wein trinken, und das werden wir auch weiterhin immer anprangern!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie Zwischenfragen?

Ronald Gläser (AfD):

Aber selbstverständlich!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat zunächst der Kollege Kohlmeier die Gelegenheit.

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Sie haben gerade zugegeben, möglicherweise eine Straftat begangen zu haben. Können Sie mir erklären, welche Straftat Sie bei dem Tweet von Frau Chebli sehen? Können Sie mir erklären, warum ich das Gefühl habe, dass bei Ihnen überhaupt keine Einsichtsfähigkeit vorliegt, und warum Sie meinen, dass Sie, wenn Sie eine Straftat begehen,

[Zuruf von der AfD]

indem Sie aus amtlichen Ermittlungsakten twittern und einen Datenschutzverstoß begehen, noch geeignet sein sollen, den Ausschuss für Datenschutz und Informationsfreiheit in diesem Hause zu leiten?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ronald Gläser (AfD):

Was ich problematisch finde an dem Tweet von Frau Chebli? – Vor dem Hintergrund fliegender Steine und Flaschen ist die Aufforderung zu noch mehr Radikalität gegen bestimmte politische Minderheiten natürlich eine gefährliche Angelegenheit – haben wir doch heute wieder gehört, man muss auf seine Worte achten. Das war gerade kein Gebot der Mäßigung, was für eine Vertreterin der Regierung angemessen wäre, dass sie halt nicht zu Radikalität aufruft.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Ich bin des Weiteren der Meinung, dass der Fehler, den ich gemacht habe, nicht so gravierend ist, dass ich nicht weiter in der Lage wäre, dieses Amt auszuführen.

[Andreas Kugler (SPD): Hui!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hätte ich noch eine Zwischenfrage von Herrn Lux.

Ronald Gläser (AfD):

Na klar! – Herr Lux, bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sie stimmen uns also zu, dass die Aussagen von Frau Chebli strafrechtlich nicht relevant sind, anders als Ihre, obwohl Sie die Tweets gerade verglichen haben. Können Sie mir denn sagen, was die Höchststrafe ist, die Sie gerade erwähnt haben, auf die Straftat, die Sie begangen haben?

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ronald Gläser (AfD):

Mit Höchststrafe – das war jetzt zugespitzt – meinte ich die möglicherweise drohende Abwahl als Vorsitzender dieses Parlamentsausschusses. Ich könnte mir aber vorstellen, dass Sie noch ganz andere Sachen mit mir vorhaben. Haben Sie nicht auch mal reinggerufen, der würde ins Gefängnis gehören?

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –

Daniel Buchholz (SPD): Herr Gläser! Wenn Sie Anstand hätten, würden Sie zurücktreten!]

Das würde Ihnen gefallen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Ich lasse mir doch von Ihnen den Schneid nicht abkaufen!

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Lassen Sie uns weiter ganz ruhig über den Bericht reden, ja! Wir sind doch hier wegen des Datenschutzberichts von Frau Smoltczyk, und der enthält ein langes Kapitel über das Thema biometrische Gesichtserkennung am Südkreuz.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie steht
denn die AfD dazu?]

Klar, das ist ein Bundesprojekt, und theoretisch geht das uns oder die Landesregierung nicht wirklich etwas an. Und doch, muss ich sagen, hätte ich mir gewünscht, dass der Senat einmal Stellung zu diesem Projekt nimmt. Ich hätte mich gefreut, etwas über seine Meinung zu hören, denn es ist eine Sache, die viele Berliner betrifft und über die die ganze Stadt spricht.

Oder ein anderer Kracher aus diesem Bericht, das mit den Ferienwohnungen: Wo haben Sie geschlafen? Wann sind Sie wo gewesen? Zeigen Sie mir Ihre Tankrechnung! Wo haben Sie gegessen? – Das sind alles Fragen, mit denen sich Berliner jetzt auseinandersetzen müssen, die das böse Verbrechen begehen, eine Wohnung zu besitzen, von dem irgendein Bezirksamt meint, sie würden sie vielleicht als Ferienwohnung missbrauchen.

Diese exzessive Datenerhebung zeigt, dass bestimmte Berliner Behörden den Datenschutz missachten und auf den Bürgerrechten der Berliner herumtrampeln. Die Berliner AfD lehnt ein solches Spitzel- und Überwachungssystem ab, gerade nachdem wir vom Regierenden Bürgermeister was von Freiheit und Liberalität und Offenheit gehört haben. Das ist SED und nicht SPD! Das hat mit Freiheit nichts zu tun. Das ist eine Ferienwohnung-Stasi, die Sie hier errichten, die wir nicht wollen!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Ausführungen des Senats waren an dieser Stelle, wie immer, wenn es für Sie peinlich wird, ziemlich dürftig. Auch in anderen Bereichen stellt die Beauftragte für

Datenschutz und Informationsfreiheit dem Senat ein jämmerliches Zeugnis aus, sei es, dass es um die IT-Sicherheitsstandards in den Bezirken geht. Das konnte vom Senat ein Stück weit ausgeräumt werden, Sabine Smentek würde sich darum kümmern. Aber zum Beispiel beim der Grün Berlin GmbH ist es möglich, mit elektronischen Karten jahrelang rückwirkend Nutzerprofile der Kunden zu erstellen. Dazu habe ich keine Stellungnahme des Senats gelesen. Da sehen Sie offenbar auch keinen Handlungsbedarf.

Erlauben Sie mir am Ende eine Anmerkung zum Thema digitales Servicekonto: Das ist eine gute Idee, die wir unterstützen. Es muss aber sichergestellt sein, dass in der Verwaltung nicht jeder Beamte auf sämtliche Daten zugreifen darf, sondern dass er die jeweiligen Daten nur bekommen kann, wenn er mit einer bestimmten Angelegenheit befasst ist. Die AfD unterstützt die entsprechenden Bemühungen der Datenschutzbeauftragten in dieser Hinsicht.

Schließlich zeigt der Bericht, dass der Senat keinen großen Wert auf die Informationsfreiheit legt. Maja Smoltczyk weist auf folgende Gesetzeslücke hin: Staatseigene Firmen wie eine GmbH sind nicht vom Informationsfreiheitsgesetz erfasst, das heißt, wenn Bürger, Journalisten oder gar Abgeordnete etwas über die BIM erfahren wollen, bekommen sie keine Auskunft. Dieses Gesetz muss dringend überarbeitet werden. Der Auskunftsanspruch muss auf Firmen ausgeweitet werden. Die Ausführungen des Senats dazu sind nicht überzeugend.

Abschließend möchte ich noch etwas sagen: Frau Smoltczyk hat gerade vorgeschlagen, dass wir zu den weltweiten Monopolisten in den sozialen Netzwerken Alternativen brauchen. Damit hat sie mir und meiner Fraktion aus der Seele gesprochen. Nichts ist wichtiger als echter Wettbewerb im Bereich der sozialen Netzwerke. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Ziller das Wort.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ich glaube, wir sollten zurück zum Bericht zum Thema Datenschutz kommen. Als Erstes möchte ich mich ganz herzlich bei Frau Smoltczyk, ihrem Team und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Arbeit der letzten Jahre und für den Berichtszeitraum bedanken. Ich denke, das hat Berlin weitergebracht und dem Datenschutz enorm geholfen.

(Stefan Ziller)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich will mit einem oder zwei Beispielen anfangen, die schon genannt wurden. Deswegen werde ich es nicht ganz so ausführlich machen. Zur Debatte zur Einführung des Servicekontos als auch zur Frage der Umsetzung der Zweckentfremdungsverbotsverordnung: Die Umsetzung in den Bezirken hat gezeigt, wie wichtig das Zusammenspiel ist, dass eine Behörde erst einmal sagt: Ich habe diese Anwendung, ich will das genauso machen –, und dass dann ihr neutraler Blick aus Datenschutzsicht noch einmal draufguckt und sagt: Mensch, mach das lieber so. Dann kommen wir zusammen und finden einen vernünftigen Weg. – Ich glaube, genau dieser unabhängige Blick auf die Prozesse, auf die Gestaltung von Berliner Onlineangeboten oder der Arbeit der Berliner Verwaltung ist das, was Berlin voranbringt. Insofern vielen Dank, dass Sie sich in all diese Prozesse eingemischt haben. Ich glaube, Ihr beharrliches Reingehen in die Prozesse hat das am Ende besser gemacht und hat uns Berlinerinnen und Berlinern bezüglich des Datenschutzes vorangebracht.

Ich glaube, was die Frage von Videoüberwachung angeht, sollten alle im Rahmen der Debatte um das Volksbegehren oder die Videoüberwachung grundsätzlich den Bericht noch einmal ganz genau lesen. Da sind ein paar Arbeitsaufträge sowohl zur BVG als auch zur S-Bahn drin. Ich finde das Bild, das da vermittelt wird, sehr deutlich: Videoüberwachung kann man machen, man braucht aber einen Anlass, eine Begründung, man braucht eine Datenschutzfolgenabschätzung. Einfach so zu sagen, wir überwachen flächendeckend Sachen, wie zum Beispiel im Bericht beschrieben, in der S-Bahn, das ist es nicht. Es braucht eine Begründung. Man muss sich darüber Gedanken machen, und dann mag das im Einzelfall sinnvoll sein, aber nicht grundsätzlich und flächendeckend. Insofern gibt der Bericht uns allen noch einmal Arbeitsaufträge. Das sollten wir im Blick behalten und sehen, was im Folgebericht herauskommt, da sollten wir auf jeden Fall dranbleiben.

Und, das gilt nicht nur für uns als Landesparlament, wir müssen die Fähigkeit, die Funktion von biometrischer und automatischer Videoüberwachung, Videoerkennung im Blick behalten und das auch unter ethischen Gesichtspunkten gemeinsam diskutieren, wie wir damit umgehen. Die Technik wird irgendwann in der Lage sein, automatisch Personen genau zu erkennen und wo sich jemand lang bewegt. Wie wollen wir damit umgehen? – Das ist keine Aufgabe, die wir in Berlin lösen, aber ich glaube, wir sollten als Politikerinnen und Politiker, als Gesellschaft auch in Berlin darüber reden, wie wir damit umgehen wollen, was es für Möglichkeiten gibt, dem im Zweifel entgegenzutreten. Das ist eine Aufgabe für die nächsten Jahre.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Dann möchte ich auch noch einmal etwas kritisch und auch in unsere Richtung und in Richtung Senat ein paar Arbeitsaufträge aus dem Bericht mitnehmen und annehmen, die da drinstehen. Jemand hat es vorhin gesagt: Das ist der letzte alte Bericht. Ich wünsche mir, dass ab dem nächsten Bericht auch der Umgang des Senats mit einem Datenschutzbericht an manchen Stellen anders wird. Es gibt Bereiche, wo Probleme benannt werden, wo der Senat nicht einmal Stellung nimmt. Ich will als Beispiel nennen die Verordnung über den öffentlichen Gesundheitsdienst, die Frage, wie der Senat mit Gesundheitsdaten umgeht. Ich glaube, wir können solche Punkte nicht immer wieder von Bericht zu Bericht erwähnen, ohne dass sich etwas tut.

Ein zweiter Punkt ist die Kommunikation zwischen Schulen und Schulamt. Wir haben das im Ausschuss besprochen. Es muss irgendwann aufhören, dass die Berliner Verwaltung, die irgendwann ins digitale Zeitalter will, es nicht schafft, zwischen Schule und Schulamt verschlüsselt zu kommunizieren. Das muss aufhören. Ich hoffe, im nächsten Bericht steht etwas anderes, aber auch als Arbeitsauftrag. Da haben wir nachzuarbeiten, und, ehrlich gesagt, erwarte ich für den nächsten Bericht und zur nächsten Stellungnahme des Senats, dass dann zu dem Bericht auch geschrieben wird: Okay, wir haben das Problem erkannt. Wir nehmen die Aufgabe an. Vielleicht schaffen wir nicht alles sofort, aber wir werden das sozusagen dann auch angehen und lösen.

Zum Abschluss noch einmal ein Punkt der Arbeit der Datenschutzbeauftragten, der vielleicht ein bisschen in der bisherigen Debatte heruntergefallen ist, aber mindestens genauso wichtig ist: Es ist anzunehmen, dass Datenschutz auch ein Bildungsauftrag ist, also sprich, dass die Datenschutzbeauftragte in Schulen geht und mit Kindern und Jugendlichen den Umgang mit persönlichen Daten diskutiert und im Grundschulalter aufklärt. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe und eine ganz wichtige Sache für unsere Jugend. Vielen Dank dafür!

Als letzten Punkt, den ich benennen möchte: Auch die Start-up-Sprechstunde ist nicht zu unterschätzen, gerade für kleine und mittlere Unternehmen bei der Umstellung mit der EU-Datenschutzgrundverordnung. Ohne die Datenschutzbeauftragte, behaupte ich, wären viele junge und kleine Unternehmen in Berlin ziemlich verzweifelt. Insofern ist Ihre Arbeit Gold wert für Berlin im Zweifel, weil es Berliner Unternehmen hier hält und ihnen die Möglichkeit gibt, auch unter den neuen Regeln in Berlin weiterzuarbeiten. – Dafür herzlichen Dank, und ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Vielleicht einmal ganz zu Beginn außerhalb meines Sprechtextes: Die Angelegenheit Ausschussvorsitz werden wir nach demokratischem Verfahren ganz kühl und sachlich im Ausschuss regeln. Ich werde dazu hier nichts weiter sagen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Och, schade!]

– Ja, so ist das Leben.

Sehr geehrte Frau Smolczyk! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der regelmäßige Bericht der Beauftragten für den Datenschutz und für die Informationsfreiheit zeigt uns jedes Jahr eine beeindruckende Bandbreite der relevanten Themen und eine Bandbreite von inhaltlichen Handlungsfeldern im Feld des Datenschutzes. Sie reichen von Detailfragen im Bereich der Informationssicherheit über Bewertungen und Stellungnahmen zu internationalen Aktivitäten bis hin zu wichtigen Vernetzungen und der Gremienarbeit. Haben Sie herzlichen Dank dafür, Frau Smolczyk! Ihnen ganz persönlich, aber auch ganz besonders Ihren zahlreichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die dieses Jahr auch angewachsen sind, und ganz besonders – Herr Kohlmeier hat es gesagt – auch für Ihre Öffentlichkeitsarbeit, die Bürgerinnen und Bürger werden sehr verlässlich informiert.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben in diesem Jahr schon sehr viel und intensiv zum Datenschutz gesprochen, und ich möchte deshalb ein wenig in die Zukunft schauen anhand Ihrer Hinweise und Berichte des in Rede stehenden Berichtsjahres. Sie sprechen die digitale Verwaltung an. Wir wollen nicht aufgeben, daran zu glauben, dass gerade hier an der einen oder anderen Stelle etwas Positives passieren wird, wenn auch mit zunehmendem Zweifel. Das endlose leere Versprechen auf verbesserten Service und breiten Onlinezugang muss ein Ende haben. Wir brauchen Umsetzungserfolge und keine strategischen Planungen bei der digitalen Verwaltung. Verwaltungsdigitalisierung, Onlinezugang und Servicekonto funktionieren allerdings nur, wenn es mit dem Datenschutz auch passt. Nutzungstransparenz und Kontrollmöglichkeiten für jeden einzelnen Bürger sind obligatorisch. Wir wollen sehen, wer unsere Daten und Informationen nutzt, klar und transparent, auch gerade bei der Weitergabe von Meldedaten und gerade angesichts der Inanspruchnahme von künstlicher Intelligenz in der öffentlichen Verwaltung. Once-only- und One-Stop-Shop-Strategien werden nur dann funktionieren und vor allen Dingen akzeptiert werden, wenn wir unsere Daten und Informationen selbstbestimmt kontrollieren können.

Ein zweiter Aspekt: der Umgang mit Gesundheitsdaten. Der öffentliche Gesundheitsschutz und der behördliche Gesundheitsdatenschutz sind in Berlin noch stark ausbaufähig. Die Charité ist wegen unzureichendem IT-Sicherheitskonzept eine jahrelange Dauerbaustelle. Die Bezirke, wie ich gelesen habe, allerdings auch seit vielen Jahren. Behördlicher Gesundheitsdatenschutz, der Umgang mit arbeitsmedizinischen Unterlagen und intimen Gesundheitsinformationen auch innerhalb von Behörden, immer wieder und gerade auch jetzt beklagt.

[Marcel Luthe (FDP): Gerade bei der Polizei!]

Die Digitalisierung von Gesundheitsdienstleistungen, neue E-Health-Systeme, bei denen relevante Daten gesammelt und nutzbar gemacht werden, bieten eine Vielzahl von Möglichkeiten für uns, allerdings nur bei dezentraler Speicherung und der Beachtung datenschutzrechtlicher Vorschriften und der Verfügungsgewalt einer jeweiligen Bürgerin und eines jeweiligen Bürgers in dieser Stadt. Das Land Berlin und seine Behörden müssen die Hoheit des Einzelnen, sei es Bürger oder sei es Beschäftigter, über seine Daten stets gewährleisten.

[Beifall bei der FDP]

Die Mahnungen der Datenschutzbeauftragten sind hier berechtigt und regelmäßig auch erwünscht und erbeten.

Über Informationsfreiheit möchte ich abschließend reden. Ich zitiere aus dem Bericht:

Je mehr staatliche Informationen aktiv zur Verfügung gestellt werden, desto eher werden Menschen in die Lage versetzt, Falschmeldungen von richtigen Nachrichten zu unterscheiden.

Die Bekämpfung von Fake-News, von Gerüchten und falschen Informationen ist zunehmend eine prioritäre Aufgabe auch von politischen Parteien. Wir Freien Demokraten setzen daher auf eine konsequente Open-Data- und Open-Government-Strategie. Wir begrüßen es und wir würden es begrüßen, wenn nicht unternehmensbezogene oder nicht personenbezogene Daten und Informationen der Berliner Behörden aktiv in maschinenlesbarer Form veröffentlicht und frei zugänglich gemacht würden. Eine solche Offenlegung führt zu mehr Transparenz, zu einer größeren Möglichkeit der öffentlichen Teilhabe, denn nur wenn selbstbestimmte und freie Bürgerinnen und Bürger informiert sind, können sie an der öffentlichen Diskussion, können sie an der Demokratie teilnehmen. Stärken wir die Informationsfreiheit und formulieren ein Transparenzgesetz, so wie es die Konferenz der Informationsfreiheitsbeauftragten in Deutschland auch im Bericht fordert! – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild nach § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Redezeit hierfür beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort, bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Rund 30 Milliarden Mark, 7 Prozent des Inlandsproduktes pumpte die SED in die informationstechnische Aufholjagd der letzten fünf DDR-Jahre. Als der zittrige Honecker im Spätsommer 89 den 32-Bit-Prozessor U80701, den größten Mikrochip der Welt, bei Robotron präsentierte, warten schon 200 000 Bürger in Ungarn auf der richtigen Seite auf eine Grenzöffnung. Dieses Szenario wird wieder bildhaft, wenn der Senat eine landeseigene Digitalagentur plant. Zwar werden in diesem Land keine Notebooks, Smartphones oder Drucker mehr entwickelt, aber es gelang immerhin Heiko Maas, zum ersten Mal das anarchische World Wide Web zu reglementieren. Neben der Anmeldung mit Benutzerkonto und Kennwort soll das neue elektronische Servicekonto der Verwaltung auch die Nutzung des sicheren elektronischen Identitätsnachweises E-ID des neuen Personalausweises sowie des elektronischen Aufenthaltstitels ermöglichen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

So werden in Zukunft selbst solche Verwaltungsleistungen vom heimischen Wohnzimmer aus erledigt werden können, bei denen bislang noch eine persönliche Vorsprache mit Identitätsprüfung erforderlich war. Die dafür grundlegend notwendigen behördlichen bezirklichen IT-Sicherheitskonzepte haben aber nur drei von zwölf Bezirksämtern mit aktuellem Stand von 2016 bzw. 2017 an die Datenschutzbeauftragte geschickt. Sie müssen jährlich an den neuesten informationstechnologischen Stand angepasst werden. Weitere Identitätsdiebstähle sind quasi vorprogrammiert.

82 500 IT-Endgeräte werden auf 8 500 Serversystemen, von denen noch 23 Prozent physikalisch bereitgestellt werden mit 21 IT-Diensten in 316 IT-Verfahren der Behörden eingesetzt. Las sich der IT-Bericht des Senats 2015 noch wie das Flickeln von alten Hosen, so wurden seitdem immerhin 5,6 Millionen Euro in IT-Infrastruktur investiert. Das Kernproblem bleibt die veraltete Software, für die seit Jahren keine Schutzprogramme mehr nachgeliefert werden können. Neue Betriebssysteme setzen aber meist auch neue Hardware voraus.

Gefahren ergeben sich durch Infektionen mit Schadsoftware zum Spionieren nützlicher Informationen, Unternehmens-Know-how und den Eingriff in Steuerungskomponenten von KRITIS-Bereichen. Während Gewerbetreibende durch das Verbot von Videoüberwachung vor ihren Geschäften schikaniert werden, stehen der Berliner Verwaltung die Tore zum Datenklau vertraulicher Informationen via Internet in unserer veralteten IT-Infrastruktur wahrscheinlich weit offen. Datenschutz habe ich immer als Schutz für den Bürger verstanden, nicht als Schutz für den Verbrecher. – Schönen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 4 steht auf der Konsensliste.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 36

**Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung
und Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller
Vielfalt“ (IGSV)**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1220](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Schatz. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bedanken bei meiner Fraktion, dass dieser Tagesordnungspunkt unsere Priorität werden konnte. Ich finde, das ist ein schöner Anlass, nach der Sommerpause und nach der Debatte, die wir vorhin geführt haben, jetzt in die Konkreta einzusteigen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vor zwei Jahren und fünf Tagen beschloss das Abgeordnetenhaus mit der Mehrheit der damaligen GroKo in der letzten Sitzung vor der Wahl 2016 – ohne Debatte übrigens – noch rasch drei Anträge zur Weiterführung der 2009 unter Rot-Rot gestarteten Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt“, abgekürzt ISV. Nach fünf Jahren GroKo waren von der ISV also fünf Einzelanträge übriggeblieben, ganze Themenbereiche wie Jugend und Bildung waren parlamentarisch unbearbeitet geblieben.

Zur Erinnerung: Gestartet war die ISV 2009 mit einem einstimmigen Beschluss im Abgeordnetenhaus, der in konkreten Handlungsfeldern Maßnahmen beschrieb und Projekte angeschoben hat, von denen wir bis heute zehren. Gestartet war sie – auch das gilt es zu erinnern – in und mit einem breiten gesellschaftlichen Dialog zwischen

(Carsten Schatz)

Abgeordneten und Verwaltung, Vereinen von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Trans- und Intermenschen und Aktiven aus den Communities. Was dabei herauskam, war ein Meilenstein für Berlin und die Bundesrepublik insgesamt. Die ISV wurde in fast allen Bundesländern aufgegriffen, mal mehr, mal weniger innovativ, aber Berlin hatte Geschichte geschrieben.

Ausgangspunkt war die Frage: Was können wir gemeinsam tun, um homo- und transfremde Taten gemeinsam zu bekämpfen, eine Atmosphäre von Akzeptanz in der Gesellschaft, in Schulen, Betrieben, Sportvereinen, Behörden, der Verwaltung zu fördern und rechtliche Gleichstellung voranzubringen? Das war damals der EU einen Best-Practice-Preis wert. Und das hat Menschen in unserer Stadt ermutigt, ihre sexuelle Orientierung und geschlechtliche Identität nicht mehr zu verstecken, nein, sondern sie sichtbar zu machen und selbstbewusst und selbstbestimmt ihr Leben zu leben.

Da ich gerade beim Thema Sichtbarkeit bin, an dieser Stelle will ich mich bedanken bei zwei aktuellen Initiativen, die Sichtbarkeit von verschiedenen sexuellen Orientierungen und geschlechtlicher Vielfalt in unserer Stadt voranbringen, aktuell nämlich erstens: Am letzten Wochenende hat am Homo-Mahnmal, wie wir liebevoll sagen, dem Denkmal für die lesbischen und schwulen und natürlich auch die trans- und intersexuellen Opfer im Nationalsozialismus eine Veranstaltung stattgefunden, die zum ersten Mal der verfolgten und ermordeten Lesben öffentlich gedacht hat. Das war an der Zeit. Ich glaube, da gilt unser Dank allen Initiatorinnen, unter ihnen die Kollegin Anja Kofbinger.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zweitens mein Dank an den Präsidenten des Abgeordnetenhauses, der in wenigen Tagen einen Empfang für die Teilnehmenden aus Berlin und Brandenburg an den Gay-Games machen wird, die kürzlich in Paris stattfanden und wo sie sportliche Erfolge für unsere Stadt und unsere Region errungen haben. Ich finde, auch dieses sportliche Engagement von Lesben und Schwulen wie Trans- und Intersexuellen muss gewürdigt werden. Das muss sichtbar werden. Deshalb danke an die Initiative, die diesen Empfang organisiert hat.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zurück zur ISV: Erfolgsrezepte der ISV waren neben den Aktivitäten aus den Communities selbst der fachübergreifende Ansatz, der viele Senatsressorts ansprach und konkrete Aufgaben formulierte, Ziele, an denen wir sicher auch scheitern konnten, aber immerhin hatten wir welche. Das wache Auge der Aktiven in der Stadt hat die Umsetzung immer begleitet.

Jetzt, weniger als zwei Jahre nach der Bildung der rot-rot-grünen Koalition, liegt dem Haus ein Antrag der Koaliti-

onsfraktionen vor, an diese Geschichte anzuknüpfen und die Ansätze aus der ISV von 2009 aufzugreifen. Nun darf erwartet werden, dass nach neun Jahren Veränderungen angesagt sind. Und sie sind da. Wir legen Ihnen einen Antrag vor, in dem wir gelernt haben. Drei Dinge möchte ich beispielhaft herausgreifen. Erstens: Der Titel hat sich verändert. Wir sprechen nicht mehr nur von sexueller Vielfalt, sondern auch von geschlechtlicher Vielfalt. Das hat nicht nur mit Worten zu tun, sondern es geht um Anerkennung von Trans- und Intermenschen, ihren Anliegen und Belangen für unsere Initiative, und deshalb schlagen wir Ihnen auch vor, die Abkürzung zu erweitern auf „IGSV“ und nicht nur ISV.

Zweitens: Wir wollen eine Einbindung aller Ressorts in den Maßnahmenplan, den wir den Senat bis zum März kommenden Jahres beauftragen, dem Haus zur Beschlussfassung vorzulegen. Und wir wollen nicht, dass jedes Haus in seinem eigenen Saft schmort. Wir wollen eine Steuerung der Arbeit durch die Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung.

Drittens: Wir wollen den Maßnahmenplan rechtzeitig vorliegen haben, nämlich bis Ende März nächsten Jahres, um konkrete Projekte und Umsetzungsschritte in die Haushaltsberatungen des kommenden Doppelhaushalts einbeziehen zu können. Unser gemeinsames Ziel muss es sein, Respekt vor anderen Lebensweisen zu fördern und eine gesellschaftliche Atmosphäre in unserer Stadt zu schaffen, die das Andere als Bereicherung der eigenen Perspektive begreift und nicht als einen Angriff auf das eigene Lebensmodell, die Mut zum Dialog macht und zusammenführt, anstatt durch Angst Hass zu erzeugen und die Gesellschaft zu spalten. Oder konkret gesagt: Vielleicht wird es uns nicht gelingen, dass auf jedem Schulhof der Stadt der Ruf „Du Schwuchtel!“ verhindert wird. Aber wenn es uns gelingt, dass danach zu hören ist: Was, bitte, ist denn dein Problem? –, und eine verbale Auseinandersetzung beginnt, bei der das Lehrpersonal nicht schamhaft zur Seite schaut, sondern für Vielfalt beherzt Partei ergreift, dann, meine ich, haben wir einiges erreicht. Insofern freue ich mich auf die Beratungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Schatz! Zunächst einmal freue ich mich über dieses Wiedersehen mit der ISV, die mich in Zeiten der großen Koalition über lange Jahre in ihrer Weiterentwicklung beschäftigt hat. In einem Punkt muss

(Stefan Evers)

ich Ihnen natürlich widersprechen: Sicherlich hat manches an den Anträgen, die wir damals auf den Weg bringen wollten, etwas länger gedauert, als es hätte dauern sollen. Das heißt aber nicht, dass die Themen unbearbeitet geblieben wären, weder in der Verwaltung noch parlamentarisch, denn natürlich – das wissen Sie selbst – hat es hier ein intensives und durchaus auch fraktionsübergreifendes gutes Zusammenspiel der demokratischen Fraktionen gegeben. Ich bin sehr dankbar dafür, dass das auch in der Regel zu guten und auf allen Seiten akzeptablen Ergebnissen in der Entwicklung der ISV geführt hat.

Die Buchstabenansammlung hat sich etwas verändert, das ist jetzt die IGSV und nicht die ISV 3.0, die es, glaube ich, bei unserer damaligen Zählart inzwischen sein müsste. Der politisch korrekte Buchstabensalat ist auch etwas umfangreicher geworden. Es ist jetzt entweder „LSBTTIQ*“ oder ein T weniger, wie im Rest des Antrags. Ich habe jetzt nicht verstanden, ob das ein Druckfehler ist oder ob in den folgenden Seiten des Antrags ein T regelmäßig unter den Tisch gefallen ist. Sei es drum, am Ende geht es um ein Anliegen, das uns allen gleichermaßen am Herzen liegt, nämlich denjenigen, die in unserer Stadt mit Diskriminierungserfahrungen aufgrund ihrer sexuellen oder geschlechtlichen Orientierung zu kämpfen haben, eine Hilfestellung zu geben – vonseiten des Senats, vonseiten des Abgeordnetenhauses von Berlin.

Insofern bin ich auch gespannt auf die Beratungen, die uns bevorstehen. Ich freue mich insbesondere deswegen darauf, weil manche der Vorwürfe, die damals an uns gerichtet waren, durchaus erneut erhoben werden könnten, glaube ich. Es ist uns immer wieder eine Unschärfe der Formulierungen vorgeworfen worden, es ist uns vorgeworfen worden, wir seien in vielen Punkten zu wenig konkret. Es wurde gesagt, dass wir uns allzu oft in Prüfaufträgen verlieren würden, und wenn ich all das mal zusammenziehe, würde ich sagen, die Beratungen Ihrer drei Fraktionen untereinander scheinen nicht wesentlich einfacher zu sein, als es damals zwischen CDU und SPD der Fall war. Aber es ist ja jede parlamentarische Mühe wert, einen solchen guten Antrag im Ergebnis auf den Weg zu bringen. Insofern werden Sie unseren sicherlich konstruktiven Anmerkungen und dann vielleicht auch Änderungsvorschlägen in den Ausschussberatungen bestimmt aufgeschlossen gegenüberstehen.

Ich bin mir auch sehr bewusst, dass das, was Sie hier als partizipativen Ansatz beschreiben, sehr zeitaufwendig ist. Insofern rechne ich jetzt nicht damit, dass wir bereits in Wochen zu einem Ergebnis kommen werden. Deshalb lohnt es sich, Ihnen ein paar Fragen mit auf den Weg zu geben.

Ich fange gleich am Anfang an. Nicht zu Unrecht stellen Sie den Handlungskomplex Diskriminierung, Gewalt, vorurteilsmotivierte Kriminalität an den Anfang, drücken

sich dann aber am Ende um die klare Bezeichnung eines Problems, nämlich dass wir es in viel zu vielen Fällen mit kulturell und religiös indizierter vorurteilsmotivierter Diskriminierung, Gewalt und Kriminalität zu tun haben.

[Karsten Woldeit (AfD): Aha!]

Das differenziert anzupacken, das hat in der Vergangenheit schon immer jeder auf der linken Seite des Hauses gescheut klar zu benennen, dass es dieses Erfordernis gibt. Ich sage Ihnen, das geht an der Lebenswirklichkeit vieler queerer Menschen in dieser Stadt vorbei.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Denn wenn Sie heute durch den Nollendorfkiez spazieren und sich anschauen, von welcher Seite Sie es am häufigsten mit Diskriminierungen, mit Übergriffen, mit Androhung oder womöglich tatsächlicher Gewalt zu tun haben, dann lässt sich das ganz klar verorten. Dann muss man eindeutig das Problem an der Wurzel packen und dorthin gehen, wo es in den Familien, in den Elternhäusern, in den Moscheegemeinden oder auch immer beginnt. Das dürfen wir nicht ausklammern, wenn wir einen solchen Antrag auf den Weg bringen. Das wäre eine undifferenzierte Art, das Problem anzupacken. Ich sage Ihnen, das Problembewusstsein in der Community dafür ist sehr groß. Das wird auch unter Beobachtung stehen.

Sie haben ansonsten, einfach meine Frage an Sie, die Wiedererrichtung des zerstörten Magnus-Hirschfeld-Instituts auf der einen Seite und des Elberskirchen-Hirschfeld-Hauses auf der anderen Seite benannt. Noch zu unserer Zeit war das ein und dasselbe, das E2H, als neue Interpretation, als Anschlussinstitution an das seinerzeitige Magnus-Hirschfeld-Institut. Ich bin gespannt auf die Debatte, weil es mir damals ein Herzensanliegen war, das Projekt in die Umsetzung zu bringen. Ich kann Ihnen auch versichern, dass wir sehr leidenschaftlich dabei sein werden, wenn es um die Frage geht, wie organisieren wir eigentlich für die Menschen, die unter die „LSBTTIQ*“-Definition fallen, das Leben im Alter so, dass es auch dort, wenn man in Pflegeeinrichtungen, im betreuten Wohnen in Alteneinrichtungen ist, frei von Diskriminierungserfahrung ist. Eine immense Herausforderung in der täglichen Praxis, für die ich auch noch keine Patentlösung in Ihrem Antrag erkennen kann, wobei es der Mühe wert wäre. Insofern liegt viel Arbeit bei der Beratung des Antrags vor uns. Ich bin mir sicher, es wird eine Menge Zeit brauchen, das lehrt uns die Erfahrung. Seien Sie sich dessen gewiss, dass wir Ihnen dabei auf die Finger schauen werden und dass wir wie immer – wie Sie es von uns kennen – mit konstruktiven Ratschlägen an der Seite stehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Kühnemann-Grunow das Wort.

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass Berlin genau diese vielfältige und bunte Stadt ist, in der wir leben und die Monat für Monat, Jahr für Jahr so viele Menschen anzieht, die hier gerne leben wollen. Der Regierende Bürgermeister hat es in der Aktuellen Stunde gesagt: Berlin ist ein Magnet, gerade weil diese Stadt so offen und so tolerant ist. Berlin ist die Stadt mit einer Senatsverwaltung – ich gucke zu Herrn Behrendt rüber –, die das Thema Antidiskriminierung bereits in ihrem Titel trägt. Das ist neu für Deutschland. Berlin ist die Stadt mit einem queeren Jugendzentrum, das gerade erst vor ein paar Tagen seine Türen geöffnet hat und Jugendlichen im Zusammenhang mit ihrem Coming-out und anderen Belangen in Kooperation mit einem sehr kompetenten Träger zur Seite steht. Berlin, das haben meine Vorredner schon gesagt, ist eben auch die Stadt, die 2009 mit der Initiative Sexuelle Vielfalt ein starkes Zeichen für Selbstbestimmung und Akzeptanz in dieser Stadt gesetzt hat, das im Übrigen seitdem deutschlandweit Nachahmung findet.

Mit der ISV ist ein beispielhaftes Programm gegen Homo-, Bi- und Transfeindlichkeit und für Akzeptanz geschaffen worden, das wir heute fortschreiben wollen. Berlin ist – das kann man wirklich mit gutem Gewissen sagen – Regenbogenhauptstadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

In Berlin leben Menschen mit ganz unterschiedlichen Lebensentwürfen, die hier ihr Leben leben wollen, die sich hier verwirklichen wollen. Hier leben starke Communitys von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und trans- und intergeschlechtlichen Menschen. Sie prägen unsere Stadt, und sie tragen auch dazu bei, dass es eben genau dieses Berlin-Gefühl gibt. Das ist das, wofür wir stehen, und das ist das, was wir wollen. Mit dem heutigen Antrag bekennt sich Berlin, bekennt sich die rot-rot-grüne Koalition genau zu diesem Schutz von Menschen, und wir treten ein gegen Diskriminierung in unserer Stadt.

Nur gegenseitiges Verstehen und Respekt vor Unterschieden baut Vorurteile und diskriminierende Verhaltensmuster ab. Nicht zuletzt geht es beim Abbau von struktureller Diskriminierung um Menschenrechtsfragen, denn aus Vorurteilen können Angst, Aggressionen werden. Daraus entwickeln sich vorurteilsgeleitetes Handeln, Hass. Wir wissen – und da gucke ich Herrn Evers an – nur zu gut, dass das auch oft – das müssen wir auch beim Namen nennen –, leider viel zu oft kulturell geprägt ist. Deshalb eben genau diese Initiative Sexuelle Vielfalt, weil wir rein wollen in die Schulen, weil wir eben mit

den Kindern und Jugendlichen sprechen wollen, dass es sich lohnt, für eine tolerante Stadt einzutreten. Der Berliner Senat und alle Beteiligten in Politik und Verwaltung müssen sich dem entgegenstellen. Und ja, Herr Evers, Sie haben es auch gesagt, ich bin da sehr froh drum, es gab bis jetzt in diesem Haus eigentlich auch immer einen Konsens.

Die ISV ist ein Erfolg. Das zeigt sich im Dialog, und in der beispielhaften Zusammenarbeit zwischen Politik, Verwaltung und den Communitys wurden in den vergangenen Jahren über 60 Projekte gemeinsam entwickelt und realisiert. Es wurde ein vorbildhafter Weg eingeschlagen, um gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit einzutreten. Acht Jahre nun, 2010 war der Start: Es ist nun geboten, wie wir finden, die Initiative zu stärken, ihr einen neuen Schwung zu verleihen und sie auch in dauerhafte Strukturen überzuführen, denn das ist wichtig, dass es dauerhafte, feste Strukturen gibt und nicht die Projekte sich immer nur von Projektfinanzierung zu Projektfinanzierung hangeln. 2009 wurde dieser Prozess gestartet, wir haben da auch viele Erfolge, aber das ist nicht unumkehrbar. Ich wünsche mir, dass wir hier feste Strukturen schaffen, weil wir in einer Zeit der wachsenden Politisierung leben. Spät, aber nicht zu spät realisieren wir gerade, dass unsere offene demokratische Kultur angegriffen wird. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es in der Aktuellen Stunde gehabt, Chemnitz ist hier nur ein trauriger Höhepunkt. Ich kann hier nur im Haus alle davor warnen, der Vorwurf wird garantiert wieder kommen, dass wir als Rot-Rot-Grün wieder nur Minderheiten- und Klientelpolitik machen. Sie verkennen aber dabei, dass man die Stärke einer Gesellschaft vor allem am Umgang mit den Schwächsten erkennt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Eine offene Gesellschaft voller Akzeptanz und Solidarität ist nicht selbstverständlich und muss verteidigt und ausgebaut werden. Rot-Rot-Grün, unser Koalitionsvertrag setzen ein Zeichen für Gleichstellung und Akzeptanz. Berlin ist vielfältig, und – ich habe es gesagt – Berlin ist Regenbogenhauptstadt. Wir treten ein für ein Klima in der Stadt, das niemanden ausgrenzt, egal, wen er liebt. Die Fortschreibung der Initiative Geschlechtliche und Sexuelle Vielfalt, der heutige Antrag, ist ein weiterer Schritt in die richtige Richtung. Vielleicht können sich dem ja alle anschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Aurich das Wort.

Jeannette Auricht (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wohl kaum eine andere Stadt in der Welt ist so sehr geprägt vom Geist der Freiheit, der Toleranz und der Möglichkeit, selbstbestimmt zu leben, wie Berlin.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Genau aus diesem Grund kamen und kommen so viele Menschen nach Berlin, um dieses Lebensgefühl zu erleben, zu genießen und nach ihrer Fassung glücklich zu werden. Jetzt fordern Sie den Senat auf, etwas umzusetzen, was seit Jahrzehnten gelebte Realität in dieser Stadt ist. Sie haben es ja selber gesagt, die Initiative ist offensichtlich etwas eingeschlafen, sie ist ja schon 2009 beschlossen worden und unterstützt inzwischen mehr als 60 Projekte. Dieser Maßnahmenplan benennt ja zahlreiche Handlungsfelder: Bauen, Wohnen, Forschen, Sensibilisierung in der Strafverfolgung, Unterstützung von Geflüchteten, Pflege, Erziehung, Familie, Schule, Sport und vieles mehr. Jeder Bereich ist bereits abgedeckt, selbstverständlich auch immer unter der besonderen Berücksichtigung von LSBTIQ-Personen, das haben wir ja schon.

Dennoch hege ich Zweifel daran, dass hier das Miteinander gestärkt werden soll. Denn wer ständig den Wunsch nach Förderung von eigenen Wohnprojekten, eigener Infrastruktur, eigenen Jugendeinrichtungen, eigenen Dies und eigenen Das äußert, der stärkt nicht das Miteinander, sondern das Nebeneinander und isoliert sich selber.

[Beifall bei der AfD]

Im Grunde geht es Ihnen auch gar nicht um Miteinander, Sie wollen – jetzt kommt's, Sie haben es ja schon befürchtet – mehr Geld und Personal für Ihre Genderprojekte und die Versorgung Ihrer eigenen Klientel. Aber ich sage Ihnen: Berlin braucht das Geld viel nötiger für Lehrer, für Kindergärtner, für Polizisten, Feuerwehrleute, Pflegepersonal, Ärzte, Hebammen und vieles mehr. Davon profitieren dann alle, auch die LSBTI-Community.

[Beifall bei der AfD]

Für mehr Diversitybeauftragte und entsprechende Projekte sehen wir von der AfD jedenfalls keinen Handlungsbedarf.

Was steht noch in Ihrem Antrag? – Sie möchten die Überprüfung des Abstammungsrechts und die Aufhebung des Transsexuellengesetzes. Was heißt das? Ich überspitze jetzt mal, das sind Sie ja von uns schon gewohnt. Zukünftig können Väter auch als gebärend und Mütter auch als zeugend standesamtlich eingetragen werden. Ich kann das an einem kurzen Beispiel erläutern. Letztes Jahr fühlte sich eine Frau, eine Berlinerin, nennen wir sie mal Barbara, als Mann. Sie ließ sich standesamtlich nach einer Hormonbehandlung als Mann eintragen. So weit, so gut. Dann bekam Barbara, die jetzt Oskar heißt, mittels Samenspender ein Kind. Jetzt wollte sich Oskar, also die

Mutter des Kindes, standesamtlich als Vater eintragen lassen. Das Standesamt lehnte es ab. Und auch der Gang zum Gericht änderte an der Entscheidung nichts. Sie können das nachlesen, das BGH-Urteil finden Sie im Internet. Die Rolle von Vater und Mutter ist nicht beliebig austauschbar, so der Richter. Mutter eines Kindes ist die Frau, die es geboren hat – heißt es auch im Bürgerlichen Gesetzbuch. Dem kann ich nur zustimmen.

Sie hingegen möchten aber diese „angestaubten Geschlechterstereotype“ abschaffen, genau wie die Gesetze, die das Zusammenleben vernünftig regeln. Alles wird beliebig, nichts hat mehr einen Wert. Bei der Ehe haben Sie angefangen, und selbst vor Vater und Mutter machen Sie nicht Halt. Alles wird Ihrem Genderwahn geopfert.

[Beifall bei der AfD]

Ein Aspekt bleibt in Ihrem Antrag wieder vollkommen unerwähnt, obwohl Sie ja gleichwohl für Gewaltprävention werben, die Gefahr einer wachsenden Intoleranz gegenüber Lesben und Schwulen. Aus der zunehmenden muslimischen Einwanderung resultiert diese Gefahr. Da haben Sie recht.

[Beifall bei der AfD]

Werben Sie doch mal diesbezüglich bei den Vertretern und Verbänden aus diesem Kulturkreis für mehr Akzeptanz und Toleranz, und berichten Sie uns davon! Abgesehen davon sollten Sie die Medizin, die Sie ständig anderen verordnen, auch mal selber nehmen. Wenn es um Toleranz von anderen politischen Meinungen geht, da sind Sie ganz schlecht aufgestellt.

[Beifall bei der AfD]

Einen Punkt in Ihrem Antrag habe ich dann doch gefunden, dem wir uneingeschränkt zustimmen können. Das ist die Nachbesserung der Rehabilitierung und Entschädigungsmöglichkeiten der von Ermittlung und Strafverfolgung nach § 175 Strafgesetzbuch und § 151 Strafgesetzbuch der DDR Betroffenen. Diese Menschen verdienen eine Rehabilitierung und eine angemessene Entschädigung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Kofbinger das Wort.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag, denn wir bringen hier einen Antrag auf den Weg, der sich an den größeren Teil der Bevölkerung wendet, nämlich das bunte, vielfältige und weltoffene Berlin. Da wollen wir mal klatschen, das ist nämlich ein gutes Ereignis heute.

(Anja Kofbinger)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das hat nicht nur was mit Lesben und Schwulen zu tun, sondern wir alle wollen in diesem bunten, vielfältigen und weltoffenen Berlin leben. Ich möchte auch nicht auf meine Vorgängerin eingehen. Das ist immer so ein changierendes, unschönes Beispiel so am Rande der Kategorie gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit. Ich möchte dazu eigentlich gar nichts sagen.

Aber ich möchte kurz auf Herr Evers eingehen. Sie irren natürlich in Unkenntnis dessen, was vor zehn Jahren passiert ist, nicht vor neun Jahren. Vor zehn Jahren haben wir nämlich den ersten Antrag eingebracht. Ich muss es an der Stelle gerne wiederholen. Es war der Aktionsplan gegen Homophobie, den wir dann in Aktionsplan gegen Homo- und Transphobie umbenannt haben. Da haben wir einen vierseitigen Antrag eingebracht, der dann dankenswerterweise von der Linken als Erstes aufgenommen wurde, von Klaus Lederer in Zusammenarbeit mit Susann Engert von der SPD, dann zu diesem berühmten „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt“ ausgebaut wurde. Dafür sind wir sehr dankbar. Meine Fraktion und ich bedanken uns sehr herzlich bei Herrn Dr. Lederer. Frau Engert ist ja nicht mehr Mitglied dieses Hauses.

Wenn wir schon bei der Geschichte sind, möchte ich mich ganz herzlich bei meinem Ex-Kollegen Thomas Birk bedanken. Der hatte damals nämlich die zündende Idee, und ich hatte das große Glück, mit ihm zusammenarbeiten zu dürfen und diesen ersten Aktionsplan einzubringen. Das war vor ziemlich genau zehn Jahren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Die Kolleginnen und Kollegen haben es schon gesagt, das war eine Initialzündung, das ging dann wirklich einmal rauf und runter durch die gesamte Bundesrepublik, in unterchiedlicher Qualität. Aber damals, am 11. Dezember 2008, wurde natürlich auch eine Rede zur Einbringung dieses Aktionsplanes gehalten, und da hätte ich mir gewünscht, dass der Herr Evers, der es wirklich geschafft hat, fünf Jahre lang nichts zu tun, zu dieser ISV, die jetzt IGSV heißt, sich das noch mal durchliest. Er hat nämlich aus der Rede von Herrn Steuer zitiert, und mich hätte jetzt mal interessiert: Hat er sich das durchgelesen und zitiert, oder ist das zufälligerweise der Stand von vor zehn Jahren? – Das wäre bedauerlich. Wir sind nämlich weitergekommen, und das sieht man auch an dem Antrag, den Sie heute vorliegen haben. Ich bin sehr gespannt auf die Begleitung der CDU, weil es da bis jetzt wenig Schriftliches gab. Aber wir werden das alles in den Ausschüssen beraten. Da freue ich mich auch sehr.

Die Kolleginnen und Kollegen haben den Antrag schon größtenteils inhaltlich vorgestellt. Ich möchte gerne zwei Sachen herausgreifen, die mir auch sehr wichtig sind,

einmal noch mal in Verstärkung zur Kollegin Kühnemann-Grunow. Da ist es einmal die Arbeit mit den LSB-TIQ-Jugendlichen oder queeren Jugendlichen, wie wir immer sagen. Das ist ein ganz besonders wichtiger Punkt. Wir haben gerade letzte Woche das queere Jugendzentrum eröffnet. Darauf sind wir auch sehr stolz. Das wurde abgearbeitet aus dem Koalitionsvertrag. Da kann man sagen, diese Maßnahmen können Leben retten. Das ist ganz wichtig. Das muss man auch immer wieder in den Fokus stellen, weil dort mit einer Gruppe gearbeitet wird, die immer noch doppelt und dreifach so stark suizidgefährdet ist wie andere Jugendliche. Da haben wir eingegriffen. Das finde ich sehr gut. Das ist sehr wünschenswert. Da werden wir auch konsequent weiterarbeiten.

Eine Sache, die dankenswerterweise vom Kollegen Schatz aufgegriffen wurde: Als begeisterte Homosexuelle bin ich natürlich entzückt darüber, dass der Senat sich auch des Themas lesbische Sichtbarkeit annimmt und dass er da auch schon etwas getan hat. Er hat nämlich vor zwei Monaten – das war Senator Dr. Behrendt – den Preis für lesbische Sichtbarkeit verliehen. Das finde ich schon mal einen sehr guten Aufschlag, aber da wollen wir natürlich noch mehr. Ich kann Ihnen und den lesbischen Frauen in dieser Stadt schon mal versprechen, dass wir sehr genau hinschauen werden, wie die Ressourcen im Haushaltsjahr 2020/21 verteilt werden. Ich freue mich da schon unbändig auf die Mitarbeit des geschätzten Kollegen Evers, der uns da sicherlich fantastische Vorschläge machen wird.

[Stefan Evers (CDU): Wie immer!]

Und ich bin begeistert, dass Sie sich so für die lesbische Sichtbarkeit einsetzen wollen, Herr Evers! Darauf freue ich mich wahnsinnig. Ich bin auch gerne bereit, das immer und jederzeit weiterzugeben.

Zum Schluss kehre ich aber noch mal zu den Danksagungen zurück. Viele haben mitgearbeitet, vor allem die LSBTIQ-Communitys, an die ich im Namen meiner Fraktion meinen herzlichen Dank richten möchte. Und an die, die das alles ausbaden müssen, das sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der LADS, vielen Dank an sie und euch,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

dass ihr uns anderthalb Jahre ausgehalten habt, uns mit Rat und Tat zur Seite gestanden habt. Wir sind nicht einfach, aber zusammen unerträglich. Danke für eure Mithilfe, die mich dazu motiviert zu sagen, ich bin eine frohe und glückliche Bewohnerin der Regenbogenhauptstadt Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Czaja das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist doch schon alles gesagt! – Paul Fresdorf (FDP): Bei uns ist das Chefsache!]

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Lux! Sie haben so recht, es ist so viel Richtiges in der Debatte gesagt worden. Ich kann auch viel Richtiges als letzter Redner in der Debatte unterstreichen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt keine Fehler machen!]

Es ist gut, dass es diese Initiative gibt. Es ist gut, dass die Akteure gestritten, den Weg gesucht und wir heute ein solches Papier vorliegen haben, weil es genau den Zeitgeist unserer Stadt, Berlin als Stadt der Vielfalt und Toleranz widerspiegelt. Deshalb ist es gut, dass wir heute so ein Papier diskutieren.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Diskutieren heißt – und das finden wir besonders herausragend –, dass man nunmehr nicht mehr für sich ausschließlich in den einzelnen Themenfeldern nach Antworten sucht, sondern übergreifend ganzheitliche Antworten sucht. Das ist genau das, was Berlin braucht. Das zeichnet diesen Antrag aus und findet unsere volle Unterstützung.

[Beifall bei der FDP]

Denn Bildung, Wandel der Verwaltung vorantreiben, Dialog fördern, gleiche Rechte, um nur mal einige wenige Überschriften zu nennen, das sind Themenfelder, die man miteinander, nicht gegeneinander diskutiert, die in einem Senat, in einem Parlament und auch bei den Akteuren in der Stadt eine gemeinsame Strategie, einen gemeinsamen Konsens brauchen. Deshalb ist es richtig, das in diesem Paket aufzugreifen.

[Beifall bei der FDP – Zuruf von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Wir glauben aber auch, dass – deshalb ist gut, dass dieser Antrag einer weiteren Beratung unterzogen wird – es notwendig ist, an der einen oder anderen Stelle konkreter zu werden. So bleiben Fragen offen. Wie wollen Sie eigentlich die finanziellen und materiellen Folgen, die hinter diesen Einzelforderungen in dem Antrag stecken, tatsächlich umsetzen? Was sind Ihre Antworten darauf? Wie viel monetäre Ausstattung stellen Sie sich vor? Welche Unterstützung wollen Sie konkret den Akteuren zur Seite stellen? Was heißt es, den CSD zu unterstützen? Fragen über Fragen, die mit diesem Antrag noch längst nicht beantwortet sind und dringend beantwortet werden

müssen, damit es nicht bei Ankündigungen bleibt! Das werden wir in der Debatte im Ausschuss und in der weiteren Beratung nachhalten und einfordern. In diesem Sinne, lasst uns diesen Antrag weiter qualifizieren und diesen guten Aufschlag nutzen, um in die richtige Richtung für ein tolerantes und vielfältiges Berlin voranzugehen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Beifall von Carsten Schatz (LINKE) und Harald Gindra (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 34

Dieselfahrzeuge technisch nachrüsten – auf Kosten der Hersteller

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1195](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Kollege Moritz. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! München, Stuttgart, Düsseldorf, Hamburg, jetzt Frankfurt und im Oktober sicher auch Berlin, um nur eine Auswahl von Städten zu nennen, für die Gerichte Fahrverbote verhängt haben. Es geht um die Einhaltung von NO_x-Grenzwerten und damit um den Schutz der Gesundheit der Anwohnerinnen und Anwohner. Wer sind die Verursacher? – Die Autokonzerne, die den Staat, ihre Kunden und eben auch die Anwohnerinnen und Anwohner

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

von großen Straßen mit ihren manipulierten Diesel-Pkws betrogen haben oder deren Gesundheit gefährden.

[Stefan Förster (FDP): Kleiner geht's wohl nicht!]

– Ja, das ist nicht klein! – Die Bundesregierung weigert sich beharrlich, die Autokonzerne zur Hardwarenachrüstung manipulierter Fahrzeuge zu zwingen.

[Oliver Friederici (CDU): Echt?]

Dass die Hardwarenachrüstung etwas bringt, hat unter anderem der ADAC Württemberg nachgewiesen. Es

(Harald Moritz)

können bis zu 70 Prozent des NO_x-Ausstoßes innerorts reduziert werden. Doch die Bundesregierung nimmt lieber Fahrverbote in Kauf, als gegen die Autokonzerne vorzugehen. Deshalb sollten wir der deutschen Umwelthilfe für ihre Klagen dankbar sein.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Sie erzeugt damit den notwendigen Druck, dass etwas zum Schutz der Gesundheit der Anwohnerinnen und Anwohner getan wird. Ich bin überzeugt: Mit jedem weiteren Urteil erhöht sich der Druck.

Aber auch bei den Fahrverboten lässt die Bundesregierung die Städte allein, indem sie sich weigert, die Blaue Plakette als einheitliche Einfahrtregelung für saubere Autos einzuführen. Die Bundesregierung ist also bisher nicht willens, das klar umgrenzte Problem der manipulierten Dieselfahrzeuge zu lösen. Sie lässt die Gerichte ihre Arbeit machen und schwächt so das Vertrauen in die Politik. Die Leidtragenden sind Mensch und Umwelt, aber auch die Wirtschaft, die Anwohnerinnen und Anwohner und nicht zuletzt die betrogenen Autokäufer. Letztere sollen jetzt über Musterfeststellungsklagen ihr Recht durchsetzen. Wieder sind die Gerichte gefragt anstatt die Politik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was machen wir? Was macht der Senat? – Neben längerfristig wirkenden Maßnahmen setzen wir auf Verstärkung des Verkehrs bei niedriger Geschwindigkeit. Dafür wird der Senat kritisiert. Angeblich wird der Verkehr ausgebremst. Es wird behauptet, Tempo 30 wäre unwirksam oder Ähnliches. Fahrverbote werden in stark belasteten Straßen wirksamer sein als Tempo 30, sie würden die Grenzwertüberschreitungen beenden. Aber sie haben auch Nebenwirkungen, und damit müssen wieder die Städte und deren Bürger umgehen. Wir als Grüne und die rot-rot-grüne Koalition stehen für eine nachhaltige Verkehrspolitik. Vor allem in einer Großstadt wie Berlin sind wir auf einen sauberen Verkehr angewiesen. Wir wollen für ein gesundes und gutes Leben für alle sorgen. Dafür bauen wir den öffentlichen Nahverkehr aus und stärken den Rad- und Fußverkehr. Gleichzeitig muss der Fußabdruck derer, die mit dem Pkw unterwegs sind, so klein wie möglich werden.

Wir begrüßen es daher sehr, dass der Senat eine Bundesratsinitiative zur technischen Nachrüstung von Dieselfahrzeugen auf Kosten der Hersteller eingebracht hat. Darüber hinaus fordern wir den Senat im Antrag auf, auf Bundesebene dafür einzutreten, dass die vorgesehenen Bußgelder für den Verstoß der Hersteller gegen geltendes Recht erhoben werden. Wo es klare Bußgeldregelungen gibt, gelten diese für alle, also auch für die Autokonzerne. Der Grundsatz der Rechtssicherheit gebietet der Bundesregierung die Erhebung der Bußgelder. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hochverehrter Herr Abgeordneter Moritz! Wie ernst es die Koalition mit dem Thema saubere Luft nimmt, sehen Sie daran, dass sich die Senatorin bei Ihrer Rede nicht im Raum befunden hat. Das schon mal als Eingangsbemerkung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo ist denn Ihre Fraktion, Herr Friederici? Die flüchtet auch! –
Stefan Förster (FDP): Sie macht ja auch nur heiße Luft!]

– In der Tat ist es vielleicht nur heiße Luft. Man weiß es nicht. – Da diese Koalition aus SPD, Linken und Grünen in der Regel nur noch Berater von Fahrrad- und Umweltaktivisten, Hausbesetzern, Flüchtlingshelfern oder von Musterkommunisten, wie beispielsweise dem Wohnungsbauaktivisten Andrej Holm, akzeptiert, ist es nicht verwunderlich, dass ein solcher Antrag hier heute im Parlament zur Diskussion gestellt wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie verkennen völlig die Realität der sozialen Marktwirtschaft.

[Daniel Buchholz (SPD): Was?]

Das kann man Ihnen, ehrlich gesagt, auch nicht übelnehmen. Wenn ich in die Reihen der Sozialdemokraten, der Grünen und der Linken sehe, dann sind das in der Regel Menschen, die vom Staat leben, alimentiert werden, ihr Leben im öffentlichen Dienst fristen. Die wissen gar nicht, was da draußen los ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wenn Sie das nämlich wüssten, meine sehr verehrten Damen und Herren – Herr Dr. Albers, behalten Sie die Ruhe! Denken Sie an Ihre Gesundheit!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nein, behalte ich nicht, wenn Sie so einen Unsinn reden!]

– Herr Dr. Albers, ich weiß, dass Sie in der Linken die Zeiten des Dazwischen- und Niederbrüllens mögen. Aber in der Demokratie lässt man den anderen ausreden. Daran müssen Sie sich 30 Jahre nach dem Mauerfall endlich gewöhnen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

(Oliver Friederici)

Bewahren Sie Ruhe, Herr Dr. Albers! Gucken Sie in die Gesichter Ihrer beschämten Kollegen! Dann werden Sie wissen, was ich meine.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo sind
dann Ihre Kollegen?]

Ich darf Ihnen dazu nur sagen: Wären Sie in der Realität angekommen, wüssten Sie, was momentan aktueller Stand in der Automobilwirtschaft ist. Ich erkläre es Ihnen auch gerne noch einmal im Verkehrsausschuss.

Sie können in Deutschland – Stand heute – nur die Hälfte aller Dieselfahrzeuge überhaupt nachrüsten. Das geht gar nicht anders. Dafür brauchen Sie mindestens sieben Jahre.

[Kristian Ronneburg (LINKE): Fangen Sie
überhaupt erst mal an mit der Nachrüstung!]

Sie kritisieren Softwareveränderungen, Novellierungen und Ähnliches. Dabei ist das im Moment das probate Mittel, in kurzer Zeit die Fahrzeuge umzustellen, damit sie weniger Emissionen ausstoßen. Das alles vergessen Sie. Sie wollen eigentlich mit diesem Antrag nur die Reihen innerhalb linker Parteien in Deutschland schließen. Denn es gibt in Deutschland einige Landesverbände der SPD, der Grünen und der Linken, die das auch so sehen. Manche Bundesvertreter der SPD auch. Das merkt man ja auch an Ihrer momentanen politisch motivierten Kritik am Bundesverkehrsminister Scheuer. Aber es entspricht nicht der Realität. Wenn Sie etwas für saubere Luft tun wollen, dann müssen Sie in erster Linie die Software bei Fahrzeugen verbessern. Anders wird es nicht gehen, weil Sie die Fahrzeuge einfach nicht umrüsten können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben von
Tuten und Blasen keine Ahnung!]

Jetzt komme ich zum Antragsgrundsatz: Dass die Hersteller das bezahlen sollen, ist doch selbstverständlich. Wer etwas nicht einhält, was er verspricht, muss es nachbessern.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Der erste Schritt ist aber das Softwareupdate. Ich muss mal eine Lanze für den Regierenden Bürgermeister brechen: Sie kommen mit einem Antrag für saubere Luft. Sie wollen nachrüsten. Sie wollen die Industrie bestrafen. Der Regierende Bürgermeister fährt zwei Fahrzeuge der automobilen Luxusklasse, die steuerfinanziert sind. Unlängst war er völlig überrascht, dass er mit 480 PS einen solchen Ausstoß pro Fahrzeug hat.

[Heiterkeit bei der FDP]

Jetzt sage ich mal eins in Richtung Koalition: Helfen Sie doch erst mal diesem Regierenden Bürgermeister, ein sauberes Auto zu bekommen – er soll auch ein zweites kriegen –, bevor Sie hier öffentlichkeitswirksam polemisch den Schwarzen Peter der Industrie zuschieben.

Kümmern Sie sich erst mal um die naheliegenden Sachprobleme! Verbessern Sie die Luft, indem Sie den Stau in Berlin auflösen! Dazu müssen Sie die VLB ordentlich mit Personal ausstatten und endlich dafür sorgen, dass rund um die Uhr gearbeitet wird. Wenn Sie dafür sorgen, dass der Stau in Berlin aufgelöst wird, wird die Luft sauberer.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Dann brauchen Sie keine Fahrverbote, die Sie sich insgeheim wünschen. Aber so werden Sie keine nachhaltige verkehrs- und Umweltpolitik machen. Deswegen: Helfen Sie erst mal dem regierenden Bürgermeister bei der Fahrzeugauswahl, und dann reden wir inhaltlich weiter!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Geschätzter Kollege Friederici! War das eine Rede aus einem Paralleluniversum?

[Stefan Franz Kerker (AfD): Aus Ihrer Sicht schon!]

Wenn Sie den Antrag mal gelesen hätten, hätten Sie hoffentlich verstanden, dass es darum geht, verdammt noch mal die Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner zu erhalten, denn wir alle müssen es ausbaden, wenn aus den Auspuffen von Autos durch betrügerische Manipulationen der Autohersteller zu viel Abgase kommen. Ist Ihnen von der Union das völlig egal? Geht es Ihnen da wie dem CSU-Bundesverkehrsminister? Ich kann nur sagen, Herr Friederici: Die Rede, die Sie eben gehalten haben, war eine komplette Bankrotterklärung der Umwelt- und Klimapolitik der Berliner CDU-Fraktion und nichts anderes.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es ist wirklich unglaublich. Es macht mich sprachlos. Herr Friederici, wir haben fünf Jahre gemeinsam hier rot-schwarz regiert. Da haben wir zusammen ein paar vernünftige Impulse auch in der Umwelt-, Klima- und Verkehrspolitik gegeben. Da waren Sie oftmals ein Bremsklotz, aber wir haben als Sozis Gas gegeben und konnten so ein bisschen ausgleichen.

[Lachen bei der CDU und der FDP –
Heiko Melzer (CDU): Fürs Gasgeben
sind Sie da!]

Aber das, was Sie heute hier erzählt haben, zieht mir wirklich die Schuhe aus.

(Daniel Buchholz)

Nehmen wir es doch mal auseinander, Herr Friederici. Ganz langsam zum Mitschreiben: Sie kaufen ein Automobil bei einem angesehenen deutschen Premiumhersteller, wobei dieses Automobil selbstverständlich zugesicherte Eigenschaften haben soll, technische Eigenschaften: dass die Bremsen funktionieren, dass alle Türen funktionieren und natürlich auch, dass maximal das an Schadstoffen ausgestoßen werden darf, was in der Zulassung steht – Herr Friederici! Offensichtlich haben Sie und alle, die von der CDU hier vertreten werden, überhaupt kein Problem damit, dass Sie sagen: Zugesicherte Eigenschaften eines Herstellers – das ist uns, Entschuldigung, Frau Präsidentin, scheißegal! Lasst uns doch die Kundinnen und Kunden, die Verbraucherinnen und Verbraucher betrügen, belügen und das auf Kosten der Allgemeinheit, nämlich aller, die wir hier zusammen in Berlin wohnen! – Ich finde das eine Unverschämtheit von der CDU hier im Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kapek?

Daniel Buchholz (SPD):

Aber sehr gerne, Frau Kapek!

[Stefan Förster (FDP): Eine Stützfrage aus der Koalition!]

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Buchholz! Wie bewerten Sie denn politisch den Umstand, dass die Generalsekretärin der CDU Annegret Kramp-Karrenbauer bereits zugesagt hat, dass sie die technische Nachrüstung überprüfen will, und der Ministerpräsident von Hessen, Herr Bouffier, nicht nur das Gleiche fordert, sondern am Dienstag eine entsprechende Bundesratsinitiative einbringt?

[Stefan Förster (FDP): Bouffier steckt im Wahlkampf! – Frank-Christian Hansel (AfD): Weil die sich anbiedern!]

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank für den Hinweis, Frau Kollegin! – Ich begrüße das sehr. Ich finde es nur bestürzend, dass diese Signale aus der Bundes-CDU noch nicht bei der Berliner CDU angekommen sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Offensichtlich sind die Wege zwischen Reichstag und Abgeordnetenhaus einfach zu lang. – Herr Friederici! Ich empfehle auch moderne Kommunikationsmittel. Denken

Sie mal über die Einführung von E-Mails nach! Vielleicht kriegen Sie es dann auch mit, was Frau Kramp-Karrenbauer und andere erzählen.

[Zurufe von der CDU]

Herr Friederici! Sie haben hier eine hochpopulistische Rede gehalten. Da müssen Sie sich so etwas auch mal anhören. Ich sage Ihnen das, weil ich nicht nur erstaunt, sondern bestürzt bin über das, was Sie hier erzählt haben.

Noch einmal: Warum lassen Sie es zu, dass millionenfach Kundinnen und Kunden, die ihr teuer verdientes Geld für ein Automobil bezahlt haben, betrogen werden, und zwar massiv betrogen werden? Der Hersteller sichert eine Eigenschaft zu –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist die freie Marktwirtschaft!]

Herr Melzer! Es mag Sie nicht interessieren – uns interessiert das, ob die Leute betrogen werden beim Kauf von etwas, wofür sie ihr teuer verdientes Geld ausgeben. Mir ist das nicht egal.

Ich sage Ihnen noch eines: Da werden zum einen die Kundinnen und Kunden betrogen. Es gibt doch auch einen Grund, dass es endlich eine Musterfeststellungsklage gibt – übrigens, das musste die SPD gegen die Union auf der Bundesebene durchdrücken. Auch das ist mal ein Erfolg.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wer hat das denn gerade eingereicht, Herr Melzer? Wer hat denn die Musterfeststellungsklage, die erste, gegen VW eingereicht? Das waren – mal mitschreiben! – die Verbraucherzentrale und der ADAC. Ja, die Autolobby! Schauen Sie mal an, der ADAC sagt: Wir müssen an die Hersteller ran! – Aber das scheinen Sie nicht zu verstehen. Das ist sehr, sehr traurig. Das ist sehr rückwärtsgerichtet!

Wenn ich Herrn Dregger vorhin, am Anfang, halbwegs richtig zugehört habe, hat er gesagt: Für mich und für Sie gelten Recht und Gesetz. – Klares Wort von einem klaren Mann! Aber was folgert er daraus für den Betrug, der hier bei den Kundinnen und Kunden angekommen ist?

Aber nicht nur die Kundinnen und Kunden wurden betrogen. Alle in Berlin, die hier leben und arbeiten, wurden betrogen. Auch ich, der ich kein Auto besitze, werde betrogen, weil ich durch die Straßen von Berlin laufe und fahre und diese dreckige Luft einatme. Ich will das nicht akzeptieren, dass Sie einfach sagen: Das ist uns egal. – Das finde ich eine Mir-völlig-egal-Haltung, die ich nicht nachvollziehen kann.

(Daniel Buchholz)

Jetzt zu dem entscheidenden Punkt, was die Union auf Bundesebene zulässt: Ihre Bundesverkehrsminister hatten zuletzt immer ein Parteibuch der CSU. Da kann ich nur sagen: Die waren so nahe bei den Autoherstellern, dass es wirklich peinlich ist. Es ist sonst so: Jeder von uns, der gegen Recht und Gesetz verstößt, muss dafür mindestens ein Bußgeld zahlen, oder er kommt sogar ins Gefängnis. Das interessiert Sie aber offensichtlich bei den großen Autoherstellern nicht. Es ist ganz bewusst bundesweit in der Kraftfahrtverordnung vorgesehen, dass Bußgelder bis zu 5 000 Euro verhängt werden können und eigentlich auch müssen, wenn ich betrüge. Das interessiert aber den Bundesverkehrsminister überhaupt nicht. Im Gegenteil, er sagt, er trinkt mal ein Kaffchen mit dem VW-Chef, mit dem BMW-Chef und auch mit dem Mercedes-Chef, und zwar regelmäßig, und sagt: Wir kriegen das schon hingemauschelt!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr habt doch Arbeitnehmersvertreter im Aufsichtsrat!]

Da sage ich Ihnen mal an der Stelle: Mir wäre es lieber, wenn wir hier die Verbraucherschutzbestimmungen der USA hätten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ihre Arbeitnehmersvertreter haben das doch alles mitgemacht!]

Der Konzern VW musste bisher 20 Milliarden Euro Zahlungen leisten, Bußgelder und Entschädigungen an die Kundinnen und Kunden in den Vereinigten Staaten von Amerika. – Verdammt noch mal: Wir sollten zusammen dafür kämpfen, dass das auch in der Bundesrepublik Deutschland funktioniert und nicht nur in den USA, wenn Kundinnen und Kunden betrogen werden!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich komme zum Schluss – meine Redezeit ist leider schon abgelaufen. Ich hätte noch einiges zu sagen; das können Sie mir glauben. Es geht darum: Akzeptieren wir hier, dass massiver Betrug stattfindet, nicht nur Schummel-Software – das ist auch so ein verharmlosender Begriff; da wurde mit Vorsatz betrogen und belogen, Leute, die sich was von ihrem Geld gekauft haben? Ich kann nur sagen: Dieser Antrag, den wir heute eingereicht haben, ist dafür ein wichtiger Schritt, dass das Land Berlin auch auf der Bundesebene klarmachen muss: Das schauen wir uns nicht tatenlos an! Wir brauchen die Blaue Plakette, genauso, wie mein Kollege Moritz gesagt hat. Und dafür werden wir kämpfen, zur Not auch gegen die Berliner CDU-Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Als Nächstes hat der Abgeordnete Scholtyssek für die AfD-Fraktion das Wort.

Frank Scholtyssek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! – Herr Buchholz! Ich habe Ihren Standardspruch vermisst: Wir müssen uns doch mal ehrlich machen! – Dieser Antrag, den Sie hier einbringen, ist an Scheinheiligkeit überhaupt nicht mehr zu überbieten. Schauen wir doch mal rein in Ihre Wundertüte.

[Daniel Buchholz (SPD): Ja, bitte!]

Schon der erste Absatz, den Sie reinschreiben,

Das Abgeordnetenhaus begrüßt die Initiative des Senats zur technischen Nachrüstung von Dieselfahrzeugen ...

ist schlichtweg falsch. Ich begrüße die Initiative des Senats nicht. Unsere Fraktion begrüßt sie auch nicht, und es wäre mir neu, dass wir uns jemals zu diesem Thema ausgetauscht hätten. Aus Ihrer Begründung geht hervor, dass Sie mit „technischer Nachrüstung“ die Hardware-Nachrüstung von Dieselfahrzeugen meinen.

Diese Variante lehnen wir strikt ab, und zwar aus einem einfachen Grund: Die Hardware-Nachrüstung ist bedingt durch die Bauart der Fahrzeuge nur bei rund einem Drittel der betroffenen Fahrzeuge überhaupt möglich. Es fehlt schlicht und ergreifend der Platz im Motorraum für diese Lösung. Denn die selektive katalytische Reduktion, auch allgemein bekannt als Harnstoff-Einspritzung oder AdBlue-Technologie, funktioniert nur bei ganz bestimmten Abgastemperaturen; die wiederum kollidieren mit der Technik und den Verbrennungstemperaturen älterer Motoren. Diese werden dadurch zu heiß, benötigen Kühlung und so weiter und so weiter. Zu Deutsch ist es technisch nicht mal eben so machbar, wie Sie es darstellen wollen, um nicht zu sagen unmöglich, diese Fahrzeuge damit nachträglich auszurüsten.

[Harald Moritz (GRÜNE): Die müssen aus dem Verkehr gezogen werden!]

Und Sie können mir nicht erzählen, dass Ihnen das nicht bewusst ist. So dumm schätze ich Sie nicht ein. Sie nutzen diesen Antrag lediglich als Alibi, um später, wenn Sie in Berlin Fahrverbote verhängen, sagen zu können: Wir wollten das doch alles nicht!

[Beifall bei der AfD]

Zwischenfazit an dieser Stelle: Es ist ein Schaufensterantrag, Populismus durch und durch, Bauernfängerei geradezu!

[Beifall bei der AfD]

Wir sprechen uns hier wie auch im Bundestag klar für ein Software-Update der Dieselfahrzeuge aus, die die von der EU willkürlich festgesetzten NO_x-Höchstwerte überschreiten. Dieses Verfahren ist wesentlich leichter umsetzbar und vor allem bei allen betroffenen Fahrzeugen machbar, nicht nur bei einem Teil.

(Frank Scholtysek)

[Torsten Schneider (SPD): Schafft doch einfach die EU ab! Dann habt ihr kein Problem mehr!]

Punkt zwei Ihres Antrags: Das Kraftfahrtbundesamt soll verpflichtet werden, Bußgelder für das Inverkehrbringen von nicht EU-zugelassenen Dieselfahrzeugen zu erheben oder diese Fahrzeuge stillzulegen. Schön, das Problem ist nur: Diese Fahrzeuge haben ja die Zulassung. Sie haben eine Betriebserlaubnis. Sie sind zugelassen, und sie erfüllen die gesetzlichen Voraussetzungen. Von daher dürfte es höchst fraglich sein, von wem Sie hier überhaupt Bußgelder einziehen wollen. Auch hier muss ich Ihnen bescheinigen, dass Sie bewusst die Bürger in die Irre führen wollen.

Und dann schreiben Sie, die Abgasuntersuchung soll so weiterentwickelt werden, dass defekte, unwirksame oder manipulierte Abgasreinigungssysteme sicher identifiziert werden können und deren Austausch veranlasst werden kann. Offenbar ist Ihnen entgangen, dass wir in Deutschland bereits seit 25 Jahren eine verpflichtende Abgasuntersuchung haben und seit Anfang 2018 sogar wieder für alle Neufahrzeuge. Und diese Abgasuntersuchung ist schon immer in der Lage, defekte und unwirksame Abgasreinigungssysteme zu erkennen. Manipulierte Systeme können auch erkannt werden.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist nicht richtig!]

Da Sie nicht näher spezifizieren, was sie mit dem Begriff „manipulierte Abgasreinigungssysteme“ überhaupt meinen, ist dieser Absatz zudem in alle nur erdenkliche Richtungen zu interpretieren.

Fazit: Bauernfängerei und zudem handwerklich schlecht gemacht!

[Beifall bei der AfD]

Und beim Punkt Abgasuntersuchung vermute ich zudem, dass Sie nicht einmal wissen, wovon Sie überhaupt reden. Ich stelle fest: Ihr Antrag ist ein schnell zu durchschauender Schaufensterantrag, inhaltlich bewusst manipulativ und zudem fachlich vollkommen falsch. Dieser Antrag muss dementsprechend vollumfänglich abgelehnt werden!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal möchte ich mich bedanken, auch bei der CDU und der AfD, für diese offenen Worte heute im Plenum. Da wissen doch die Fahrzeughalterinnen und -halter endlich, woran sie sind.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN der SPD und den GRÜNEN]

Sie haben bei CDU und AfD keine Lobby. Die einzige Lobby, für die sich CDU und AfD hergeben, ist die Autoindustrie. Da hilft es auch nicht, wenn Sie hier irgendwelche Zahlen von der Autoindustrie kolportieren – die Bürgerinnen und Bürger wissen besser Bescheid und auch Rot-Rot-Grün weiß besser Bescheid, was möglich ist und was nicht.

Beim Dieselskandal haben wir es mit einem kolossalen Betrug der Autoindustrie zu tun und mit einem gleichermaßen kolossalen Versagen der Bundesregierung. Statt endlich politisch Verantwortung für die Dieselmörderinnen und -mörder zu übernehmen, die betrogen wurden, und eine klare Sprache der Automobilindustrie gegenüber an den Tag zu legen, kuscht die Bundesregierung. Sie guckt weiter zu und lässt sich von der EU verklagen, statt die Hersteller endlich zur notwendigen Hardwarenachrüstung zu verpflichten.

Da helfen auch keine hektischen Manöver wie in Hessen – die Frau Kapek erwähnt hat –, wo die CDU vor der Landtagswahl angesichts möglicher Fahrverbote in Frankfurt am Main doch noch einmal über die Hardwarenachrüstung sprechen will. Aber man sieht ja, wie die CDU sich hier positioniert: Es ist einfach nicht glaubwürdig. Das ist durchschaubar, und da kann man ihr eigentlich auch keinen Erfolg in Hessen bei der Frage der Hardwarenachrüstung wünschen, weil es, wie gesagt, wirklich unglaublich ist, was dort von der CDU kolportiert wird.

Angesichts dieser Lage ist es wirklich wichtig, dass der rot-rot-grüne Senat bereits vor Monaten eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht hat. Der Bundesrat muss sich gegenüber der Bundesregierung klar positionieren und für eine Nachrüstung auf Kosten der Hersteller sorgen. Doch die Bundesratsinitiative des Senats beinhaltet lediglich die Forderung, dass die Bundesregierung die Hersteller zu einer Hardwarenachrüstung von Euro-5-Dieselfahrzeugen verpflichten soll.

Wir als Koalition sehen da noch Nachbesserungsbedarf. Unserer Meinung nach müssen Bußgelder für das Inverkehrbringen von nicht zugelassenen Diesel-Pkw und leichten Nutzfahrzeugen verhängt werden. Es wäre auch nach EG-Fahrzeuggenehmigungsverordnung möglich, dass das Kraftfahrtbundesamt von der Regierung dazu verpflichtet wird.

Diese Bußgelder sollten dann auch ganz gezielt eingesetzt werden – einerseits, um die Halter der Fahrzeuge, die nicht von der Nachrüstplicht durch die Hersteller erfasst werden, finanziell bei der Nachrüstung ihrer Abgasreinigungsanlagen zu unterstützen, und andererseits, um auch die Kommunen zu unterstützen, die das Versagen der Bundesregierung vor Ort ausbaden müssen.

(Kristian Ronneburg)

Damit es endlich sauberer auf unseren Straßen zugeht – aber eben nicht um den Preis, dass die Bürgerinnen und Bürger die Zeche dafür zahlen sollen –, sollen es diejenigen zahlen, die die Bürgerinnen belogen und betrogen haben. Denn bereits vor neun Jahren hat beispielsweise die Verbraucherzentrale die Werbung von Opel und VW, die immer mit den Etiketten „umweltfreundlich“ und „klimafreundlich“ für sich warben, erfolgreich abgemahnt. Schon damals war die Kluft zwischen den Versprechen und der Realität sehr deutlich.

Doch es ging einfach so weiter, ohne irgendwelche Konsequenzen. Der Verbraucherschutz spielte bei den vergangenen Bundesregierungen keine Rolle. Es muss endlich Schluss sein mit dieser Kumpanei und den schlechten Deals zwischen Bundesregierung und Autoindustrie! Jahrelang hat es die Bundesregierung einfach verpennt, ihre Hausaufgaben zu machen. Sie haben auf die Versprechen der Autoindustrie gesetzt, dass sie weniger Schadstoffe ausstoßen, dass sie die Grenzwerte einhalten. Nun sind die Probleme seit Jahren bekannt, und man muss feststellen, dass eine wirkliche Aufarbeitung dieses Skandals bisher nicht stattgefunden hat.

Die Hersteller machen Software-Updates, aber die Software-Updates mindern die Emissionen nur um 20 bis 30 Prozent – das ist nicht ausreichend. Eine Hardwarenachrüstung würde die Emissionen – das wurde auch schon erwähnt – innerorts um mindestens 70 Prozent mindern können, und dadurch könnten auch Fahrverbote vermieden werden. Nur mit Software-Updates werden die geltenden Grenzwerte eben nicht eingehalten werden können.

Die Leidtragenden sind die Bürgerinnen und Bürger. Ihre Gesundheit wird aufs Spiel gesetzt. Das Umweltbundesamt hat aufgezeigt, dass Stickoxide in Deutschland zu mindestens 6 000 frühzeitigen Todesfällen aufgrund von Herz-Kreislauf-Erkrankungen führen, und diese Abgase – das muss man hier einfach so feststellen – sind schlichtweg eine Gefahr für die Umwelt und die Gesundheit. Da hat das Kraftfahrtbundesamt mit der europäischen Fahrzeuggenehmigungsverordnung auch eine Grundlage, die sie dazu ermächtigt, die Hersteller zu Nachrüstungen zu verpflichten.

Abschließend möchte ich noch einmal sagen: Es sollte doch wohl unstrittig sein, dass die Verursacher von Gefahren dafür auch zur Rechenschaft gezogen und dazu angehalten werden, diese Gefahren zu beseitigen. Daran müssen sich die Autokonzerne messen lassen. Das ist auch eine moralische Verpflichtung. Wenn sie nicht dazu bereit sind, müssen sie eben dazu verpflichtet werden. Die Fahrzeughalter brauchen endlich echte politische Unterstützung, und die finden sie nicht bei der CDU und auch nicht bei der AfD. Der Wertverlust der Fahrzeuge und die drohenden Fahrverbote wiegen schwer. Man könnte hier auch von – Achtung! – Enteignung sprechen.

Die Bundesregierung verhöhnt die betroffenen Bürgerinnen und Bürger.

Es wird immer eingewandt, dass eine Beteiligung der Autoindustrie ihr Ruin wäre. Wenn man die Gewinne der Autoindustrie nach Steuern einmal zusammenzählt, dann hatten die im letzten Jahr über 30 Milliarden Euro Gewinn. Für die Nachrüstungen werden etwa 1 500 bis 3 000 Euro angegeben. Wenn alle Fahrzeuge eines Fahrzeugtyps nachgerüstet werden müssten, dann ergäbe das nach sogenannten Skaleneffekten etwa 15 Milliarden. Das ist zweifellos viel Geld, aber bei weitem nicht der Ruin. Das sollte es der Autoindustrie auch wert sein, um das Vertrauen zurückzugewinnen. – In diesem Sinne werbe ich für diese Initiative von Rot-Rot-Grün und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Schmidt jetzt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde den Antrag etwas skurril, erst über eine Bundesratsinitiative zu reden, die nicht genauer benannt ist, die man sich herausuchen muss, und dann, dass die eigene Koalition ihrem Senat einiges mitgibt und sagt, ihr reicht diese Bundesratsinitiative eigentlich nicht aus, sondern wir müssten noch zusätzliche Forderungen stellen. – Also richtig trauen Sie Ihrem Senat offensichtlich nicht zu, das Thema voranzubringen, habe ich den Eindruck.

[Beifall bei der FDP]

Inhaltlich ist es aber aus Sicht der Freien Demokraten völlig klar: Fahrzeuge, bei denen Manipulationssoftware installiert wurde, müssen auf Kosten der Hersteller nachgerüstet werden.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Nach all dem, was man weiß, geht das eben meistens nur über eine Hardwarenachrüstung, meistens reicht ein Software-Update nicht aus. Diese Forderung der Hardwarenachrüstung auf Kosten der Hersteller ist deshalb ein ganz normales Prinzip des Verbraucherschutzes, das auch hier einzuhalten ist. Ein Produkt, das in seinen Leistungen nicht den Herstellerangaben entspricht, muss eben nachgebessert werden, und wenn das nicht geht, muss es umgetauscht werden. Das gilt für Autos wie für jede Kaffeemaschine.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Das ist umso wichtiger, als jetzt in vielen Städten Fahrverbote verhängt werden oder bedrohlich im Raume stehen. Wer in gutem Glauben als Kunde ein Fahrzeug

(Henner Schmidt)

gekauft hat, darf nicht durch Fahrverbote bestraft werden, nur weil der Hersteller betrogen hat. Das durchzusetzen, sind wir den Verbraucherinnen und Verbrauchern schuldig.

Ich finde es peinlich, dass die Bundesregierung aus CDU, CSU und SPD sich gegenüber dieser Verpflichtung dreht und windet und sogar versucht, das Thema auf Kosten der Steuerzahler zu lösen, anstatt die wahren Verursacher zur Verantwortung zu ziehen.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Das Prinzip hat aber Grenzen: Autos, die ohne Schummelei die Werte nicht erfüllt haben – da kann man nicht nachträglich die Hersteller zwingen, diese nachzurüsten. Es geht auch technisch nicht überall, und natürlich gilt allgemein, wenn man es immer weiter verschärft: Wenn die Politik die Grenzwerte runterdreht, muss sie auch faire, zumutbare Übergangszeiten zulassen. Es kann ja schlecht sein, dass ein Fahrzeug, das noch vor kurzer Zeit die Grenzwerte erfüllt hat, jetzt nicht mehr überall fahren darf. Auch hier haben Verbraucherinnen und Verbraucher ein Recht darauf, dass ihre für viele Familien hohe Investition in ein Auto vor allzu willkürlichen Eingriffen der Politik geschützt wird.

[Beifall bei der FDP und
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Deshalb ist diese zusätzliche Forderung in dem Antrag aus meiner Sicht unzumutbar, das Kraftfahrtbundesamt zu verpflichten, betroffene Fahrzeuge stillzulegen, wie Sie das fordern – gerade bei Nutzfahrzeugen. Wollen Sie als Koalition denn ernsthaft dem Handwerker seinen Transporter wegnehmen, weil der Hersteller geschummelt hat? Dann müssten ja auch Verbraucher und Betriebe ausbaden, was andere angerichtet haben, und das halte ich für völlig unzumutbar.

[Beifall bei der FDP]

Statt also Bürgern und Unternehmen die Fahrzeuge wegzunehmen, ist der Anspruch der Käufer auf Umrüstung oder Umtausch durchzusetzen. Das ist die Linie, die wir als Freie Demokraten unterstützen.

Der Senat ist nun aufgerufen, einen mehrheitsfähigen Vorschlag in diesem Sinne im Bundesrat einzubringen – der jetzige wurde ja von der Tagesordnung abgesetzt. Dabei könnte er zum Beispiel auf einem vernünftigen Änderungsvorschlag des Landes Schleswig-Holstein aufbauen. Ich denke, auch zwischen den grünen Landesverbänden gilt wohl das E-Mail-Prinzip, das Daniel Buchholz vorhin empfohlen hat. So wäre viel für Verbraucherinnen und Verbraucher erreicht.

Anträge wie dieser aber, die an einigen Stellen komplett über das Ziel hinausschießen und ins Abgeordnetenhaus eingebracht werden, das gar nicht dafür zuständig ist, sind leider reine Schaufensterpolitik und bringen weder den Betroffenen noch der Umwelt etwas. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild nach § 64, Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Dieselmotor ist keine Wassermühle.

[Torsten Schneider (SPD): Aha! –
Harald Moritz (GRÜNE): Hört, hört!]

Ein moderner Dieselmotor ist eine unter sehr hohem Aufwand entwickelte, optimierte und komplizierte Maschine. Man kann da nicht einfach das Wasserrad abziehen und einen Windmühlenflügel anflanschen. Die Vorstellung einer Nachrüstung ist hier offenbar einer sozialistisch-grünen „Ich mach mir die Welt, wie Sie mir gefällt“-Vorstellung geschuldet.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD):
Das ist der Kommunismus-Diesel!]

Ebenso, wie Sie elektrischen Strom mit Windrädern und Solaranlagen erzeugen, der dann nur manchmal verfügbar ist, wenn man ihn braucht, eifern Sie hier infantilen Vorstellungen nach – so, als ob Sie Ihrer Duplo-Eisenbahnlokomotive noch einen feinen Schornstein aus drei Bauklötzen aufstecken, um diese Lokomotive sauberer zu machen.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das ist lächerlich,
was Sie da sagen!]

Fragen wir doch mal, welcher Berliner bereit ist, seinen Diesel mit einer Nachrüstung zu versehen, wenn diese Nachrüstung den Verbrauch steigert. Oder fragen wir mal, welcher Bürger bereit ist, seinen Diesel nachzurüsten, wenn der Motor später weniger Leistung hat. Ich sage es Ihnen: Gar keiner!

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Die Harnstofftechnologie ist eine feine Sache. Vielleicht hat die Autoindustrie nicht erwartet, Autokäufer zu finden, die selbstständig ab und zu noch einen zweiten Tank nachfüllen. Jetzt sind die Autos aber gebaut, und an dieser Generation herumzubasteln, ist nicht zielführend. Die Motoren sind so effizient wie noch nie. Sie stoßen fast keinen Feinstaub mehr aus. Die NO_x-Grenzwerte sind offensichtlich gewürfelt. Wie könnte es sonst sein, dass an Arbeitsplätzen ein Grenzwert von 950 Mikrogramm pro Kubikmeter gilt, an Straßenrändern aber nur 40 Mikrogramm pro Kubikmeter zulässig sind? Noch ein Hinweis für die der Naturwissenschaft Ferneren: Ein Kubikmeter Luft wiegt 1,2 Kilo. Das sind 1 200 Gramm oder

(Andreas Wild)

1 200 000 Milligramm oder 1 200 000 000 Mikrogramm.
Wir sprechen hier aber von 40 Mikrogramm.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie viele
Tage haben Sie dafür gebraucht? –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Am Arbeitsplatz darf als Dauerbelastung mit Stickoxiden ein 20-mal höherer Grenzwert erreicht sein als in der Luft der vielbefahrenen Straße. Das klingt sehr nach Unsicherheit in der Einschätzung der tatsächlichen Gefährdung. Neue Anforderungen müssen technisch machbar sein, und sie können nur für künftige Motoren gelten. – Vielen Dank für Ihr Interesse!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 5.3:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 47

Keine Ehrungen durch das Land Berlin und keine öffentlichen Auftritte des türkischen Präsidenten Recep Tayyip Erdoğan anlässlich seines Staatsbesuchs am 28. und 29. September 2018 in Berlin außerhalb des nötigen, von der Bundesregierung vorgesehenen Protokolls

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1264](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Hansel. – Bitte sehr!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Gäste! Bundespräsident Steinmeier hat den türkischen Präsidenten für den 28. und 29. September zu einem Staatsbesuch in Deutschland eingeladen. Aber es ist kein gewöhnlicher Besuch, kein gewöhnlicher Staatsgast, denn wie wir alle wissen, hat Erdoğan nach dem Putschversuch im Juli 2016, den er seinem einstigen Weggefährten und späteren Erzfeind Fethullah Gülen zurechnet, die Türkei mit einem Ausnahmezustand und harten Maßnahmen gegen Staatsbedienstete und die Zivilgesellschaft massiv verändert.

In seinem Visier stehen alle kritischen und unliebsamen Personen, die mit dem Vorwurf, der Gülen-Bewegung anzugehören, aus dem Weg geräumt werden sollen. Mittlerweile sitzen 80 000 Menschen, darunter Journalisten, Aktivisten, Parlamentarier, Leute wie Sie und ich, wegen Terrorismusverdacht im Gefängnis. Mehr als 150 000 Staatsbedienstete sind entlassen oder suspendiert. Stellen

wir uns das mal vor unserem geistigen Auge vor: Mehr als ein Drittel der türkischen Richter und Staatsanwälte wurde entlassen oder inhaftiert.

Die Medienlandschaft wurde von regierungskritischen Stimmen derart gesäubert, dass Kritik an der Regierung im vergangenen Jahr fast völlig aus dem Radio, dem Fernsehen und den Printmedien verschwunden ist. Wie war das möglich? – Knapp unter 200 Medienunternehmen wurden per Regierungserlass willkürlich und dauerhaft geschlossen, teilweise sogar enteignet.

Laut Amnesty International wurden Festgenommene auch gefoltert. Auf der Website von Human Rights Watch kann man sich ein erschütterndes Bild von der Situation der Festgenommenen machen, wenn Polizisten mit den Worten zitiert werden: Aufgrund des Ausnahmezustands wird es niemanden kümmern, wenn ich dich erschieße. Ich werde einfach sagen, dass ich dich erschossen habe, weil du fliehen wolltest. – Oder: Von hier wirst du es nicht lebend rausschaffen. Wir haben noch 30 Tage.

Auch deutsche Staatsbürger sind von den gravierenden Veränderungen in der Türkei betroffen. Derzeit sitzen noch sieben Deutsche „ohne nachvollziehbaren Grund“, so heißt es offiziell, in türkischer Haft. Ich erinnere daran, dass die EU-Europaminister Ende Juni 2018 in Luxemburg feststellten, dass sich die Türkei von der Europäischen Union weiter entfernt hat. Sie erklärten die anhaltenden Rückschritte bei Rechtsstaatlichkeit, Grundrechten und Meinungsfreiheit als zutiefst besorgniserregend und kritisierten das Vorgehen gegen Journalisten, Akademiker, Menschenrechtler, Oppositionspolitiker und Nutzer sozialer Medien scharf.

Auch wir im Abgeordnetenhaus sind gefordert, in aller Klarheit Position zu beziehen, denn es reicht nicht, wenn sich berechtigte Kritik nur in den Medien und auf der Straße manifestiert. Nein, wir müssen ihn unsere Kritik auch spüren lassen, und deshalb muss bei seinem Besuch Sparflamme angesagt sein – gewissermaßen diplomatischer „Dienst nach Vorschrift“, aber keinen Deut mehr.

[Beifall bei der AfD]

Unserer Illusionen von einer laizistischen, aufgeklärten und weltoffenen Türkei, die wir möglicherweise zu Beginn seines politischen Wirkens hegen wollten, sind heute zerronnen. Die Türkei ist weiter weg von Europa denn je, die Wirtschaftsdaten sind im freien Fall. Einmal mehr hat sich gezeigt, was die AfD immer sagt: Aus Islamisten werden keine Demokraten, nicht in Deutschland, nicht im Maghreb und nicht in der Türkei.

[Beifall bei der AfD]

Islam und Demokratie nach unseren Vorstellungen – das bleibt unvereinbar.

Noch nie hat sich ein Staatsoberhaupt eines anderen Landes so schamlos an eine Minderheit in Deutschland

(Frank-Christian Hansel)

gewandt wie Präsident Erdoğan an seine tatsächlichen und ehemaligen Landsleute. Obwohl auch Hunderttausende Franzosen, Briten oder Niederländer in Deutschland wohnen, haben sich die Regierungschefs dieser Länder nie in deutschen Stadien feiern lassen. Sie haben ihre Landsleute auch nicht aufgefordert, sich auf keinen Fall zu integrieren.

Damit hat Präsident Erdoğan den Mythos kräftig beschädigt, wonach die türkische Minderheit zum einen in Deutschland integriert sei und zum anderen eine Brücke zur liberalen Demokratie darstelle. Das Gegenteil ist für viele hiesige Türken leider der Fall. Viele – keinesfalls alle – fühlen sich nach wie vor als Türken, sehen Deutschland nur als Gastland, solange es wirtschaftlich etwas bringt, und liegen auch voll auf Erdoğan-Kurs, wenn es um die Errichtung der Diktatur in ihrer Heimat geht. Er hat die türkische Minderheit in Deutschland gespalten, und so werden zahlreiche Proteste und Demos während des Staatsbesuchs erwartet.

Die Berliner Polizei stößt an ihre Grenzen. Die oberste Personalvertretung hat den Innensenator – Sie, Herr Geisel – aufgefordert, die Ausrufung eines polizeilichen Notstands in Berlin zu prüfen. Selbst das Bundesligaspiel von Hertha BSC und Bayern München soll möglicherweise verschoben werden.

Ich meine, auch mit Blick auf unsere Polizei sollten importierte Konflikte nicht auf Berliner Boden ausgetragen oder befeuert werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Insofern geht schon heute von hier ein Gruß an die Polizisten, die dafür leider wieder ihren Rücken hinhalten müssen. Hohes Haus! Zeigen Sie Selbstachtung, stehen Sie ein für unsere Werte von Rechtsstaatlichkeit und Grundrechten! Wir haben darüber heute Morgen gesprochen, und jetzt kann man es zeigen. Lassen Sie uns als Berliner Volksvertreter gemeinsam diesem türkischen Präsidenten die kalte Schulter zeigen! Herr Regierender Bürgermeister! Lassen Sie uns gemeinsam die formale Mindestetikette wahren – selbstverständlich – und mit Unterstützung dieses Antrags deutlich machen: Mr. Präsident! You are not welcome in Berlin! Sie sind kein Berliner!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann jetzt das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mein Vordränger hat vorhin mit einem Satz sehr deutlich gemacht,

was das eigentliche Motiv des Antrags der AfD-Fraktion ist. Er hat nämlich wörtlich gesagt: Islam und Demokratie sind unvereinbar. Herr Kollege! Einen größeren Bären dienst können Sie der Demokratiebewegung in der Türkei gar nicht erweisen, als so einen Satz auszusprechen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Islamismus!]

Einen größeren Bären dienst können Sie auch dem Zusammenleben der verschiedenen Gruppen in Berlin nicht erweisen, indem Sie eine solche apodiktische Formulierung verwenden, was ausgeschlossen sei. Das führt überhaupt nicht weiter.

Ihr Antrag und Ihre Begründung dazu zeigen vor allem eins: Wer so wenig Verständnis für auswärtige Politik und Diplomatie aufbringt wie Sie, sollte sich doch eher zurückhalten, wenigstens ab jetzt, Herr Kollege, sonst richten Sie nur noch mehr Schaden an!

Im Bund wird es einen professionell organisierten Ablauf des Staatsbesuchs geben, zu dem Sie hier gar nichts beitragen können. Der türkische Präsident hat, Stand heute, nur auf Bundesebene Gesprächsbedarf angemeldet; ein offizieller Termin beim Land Berlin ist bisher nicht vorgesehen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist auch gut so!]

sodass es überhaupt keinen Anlass für Ihre komischen Bemerkungen gibt. In Berlin habe ich bisher auch nicht gehört, dass irgendjemand den Präsidenten durch eine besondere Ehrung oder Huldigung würdigen will. Das ist überhaupt nicht wahrzunehmen. Auch irgendeine problematische Veranstaltung ist nicht bekannt.

Andererseits besteht auch kein Grund, hier etwa den polizeilichen Notstand für das Wochenende auszurufen, an dem er da ist, wie gestern ohne jede Tatsachengrundlage behauptet wurde, was von Ihnen offenbar einfach übernommen wurde. Es gibt Herausforderungen und Großereignisse, ja. Aber solche gezielten Strategien der Verunsicherung sind von uns entschieden zurückzuweisen, damit nicht zusätzliche Verunsicherung entsteht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vielmehr müssen wir der Polizei unsere Hochachtung entgegenbringen, dass an dem Wochenende die Demos abgehalten und gemanagt werden können und zugleich das Spiel Hertha gegen Bayern stattfinden kann. Das wird eine Aufgabe sein, aber die Berliner Polizei wird diese Aufgabe bewältigen. Überhaupt würde es der Bundeshauptstadt etwas besser anstehen, etwas weniger hysterisch mit Staatsbesuchen umzugehen, als Sie das hier nahelegen.

Wir brauchen auch keine Belehrungen von Ihnen über den richtigen Umgang mit dem türkischen Präsidenten.

(Frank Zimmermann)

Dieser Umgang verlangt einen kühlen Kopf und Augenmaß.

[Georg Pazderski (AfD): Ich habe gedacht,
Sie haben keinen Handlungsbedarf!]

Erdoğan ist der Staatspräsident eines bedeutenden Bündnispartners, eines assoziierten Nachbarn der EU, des Herkunftslandes von Millionen Mitbürgerinnen und Mitbürgern in Deutschland und ein wichtiger Vertragspartner in aktuellen Konfliktsituationen. Gute Beziehungen zur Türkei liegen im deutschen Interesse. Gleichzeitig werden diese Beziehungen aber immer schwieriger. Die Türkei unter Erdoğan wird immer mehr zu einem autoritären undemokratischen Staat, der elementare Grundrechte wie etwa die Meinungs- und Pressefreiheit missachtet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum geht es!]

150 Journalistinnen und Journalisten im Gefängnis, staatliche Strafmaßnahmen gegen Presseorgane, die Schläge gegen die unabhängige Justiz, der Umbau des Staatsapparats, die systematische Einschüchterung der Opposition – all dies sind schlimme Entwicklungen, die uns mit großer Sorge erfüllen. Und deshalb ist dieser Staatsbesuch durchaus ein schwieriger, der aber durch Ihre Begleitmusik sicherlich nicht einfacher wird. Es ist eine äußerst delikate diplomatische Aufgabe, der Bedeutung der Türkei und der notwendigen Kritik an ihrem autokratischen Präsidenten gleichermaßen gerecht zu werden. Ihr Antrag ist dazu nicht brauchbar. Es wird der Bund in geeigneter Weise damit umgehen. Da gehört das Thema auch hin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Jupe das Wort.

Claudio Jupe (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst darf ich meinem Vorredner insoweit zustimmen, als nach meinen Informationen jedenfalls Ehrungen offizieller Art im öffentlichen Raum für Herrn Erdoğan gar nicht beabsichtigt sind, sodass ich mich frage, was dieser Antrag soll. Mit einem entsprechenden Begriff würde ich sagen: Schaufensterantrag!

Aber ich möchte Ihnen von der AfD als Antragsteller auch einige sachliche Argumente entgegenhalten, und da beginne ich dort, wo Kollege Zimmermann geendet hat, nämlich bei der Frage, welche Probleme im internationalen Bereich – man kann auch sagen, im europäischen Bereich, aber auch im internationalen Bereich – mit der Türkei bestehen: Demokratieentwicklung, die Defizite, die dort in den letzten Jahren entstanden sind – neben bestimmten positiven Ergebnissen, die in den Zwischen-

berichten der Europäischen Union auch festgestellt worden sind –, die Verfolgung von Gülen-Anhängern, die Flüchtlingssituation – wir wissen, wir haben ein Abkommen mit der Türkei. Das Problem Idlib ist hier gar nicht angesprochen worden; es könnte sich daraus noch ein größerer internationaler Konflikt ergeben. Dann unsere Situation, herrührend aus der Gastarbeitersituation, die wir hatten. Viele türkische Mitbürger sind hiergeblieben, einige haben inzwischen die deutsche Staatsangehörigkeit. Die Frage, wie der türkische Staat, repräsentiert durch seinen Staatspräsidenten, auf diese einwirkt, ist meiner Meinung nach notwendig mit der Staatsspitze der Türkei zu besprechen. Letztlich auch das Kurdenproblem, das sich über die Grenze der Türkei hinweg erstreckt, aber halt auch innerhalb der Türkei mit Verfolgungen, die wir ablehnen, verbunden ist. Da stellt sich der Begriff eines möglichen Föderalismus.

Das sind alles Probleme, die wir eigentlich so nicht stehenlassen können, und da besteht die Notwendigkeit unserer Bundesregierung, einzuwirken und ihre Position deutlich zu machen, die getragen wird von einer Mehrheit im Deutschen Bundestag.

Dann möchte ich etwas Formales anmerken, warum Ihr Antrag auch insoweit neben der Sache ist. Öffentliche Auftritte von Erdoğan wollen Sie verhindern. Was ist denn mit der Presse? Wenn die Verhandlungen zwischen Erdoğan und entsprechenden Leuten von uns – Merkel und Co. – stattgefunden haben, wird es Pressekonferenzen geben. Soll der da nicht auf Fragen der Presse antworten? – Insofern finde ich Ihren Antrag auch einfach schlecht formuliert, muss ich sagen – zu pauschal.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Lesen!]

Dann komme ich – drittens – darauf zurück, dass unsere Fraktion schon unter Tagesordnungspunkt 1 – Aktuelle Stunde – darauf hingewiesen hat, ich glaube, es war Herr Dregger oder einer der anderen Redner, dass es schlecht ist, politische Argumente immer in Kästen zu werfen, in Kästen von schwarz und weiß. Das sollte eigentlich unterlassen werden. Das will ich auch gleich noch mal sachlich begründen. Wie Sie wissen, laufen bis auf den heutigen Tag formell Beitrittsverhandlungen zwischen der EU und der Türkei. Die sind nie aufgehoben worden. Es gibt natürlich Streit darüber, das ist mir auch klar, doch auch in diesem Sinne ist es notwendig, miteinander in Kontakt zu bleiben. Sie wissen, dass die Bundeskanzlerin von einer privilegierten Partnerschaft seit einigen Jahren ausgegangen ist und dies auch vorgeschlagen hat. Auch das muss unterfüttert werden. Auch insofern können wir jedenfalls Ihrem Antrag nicht zustimmen.

Ein vierter Punkt ist: Kollege Dregger hat darauf hingewiesen, dass es ganz gut ist, wenn man sich in der politischen Auseinandersetzung für Mäßigung ausspricht. Ihren Antrag kann ich, nachdem ich einzelne Argumente vorgetragen habe, nun nur so bewerten, dass das so eine Art Aufputzmittel ist, welches in die Öffentlichkeit, in

(Claudio Jupe)

die Bevölkerung getragen wird, um damit für sich Reklame zu machen, denn sachlich ist der Antrag abzulehnen. Ich sage es ganz deutlich, und wir werden es auch tun.

Kommunikation – fünftens – ist natürlich ein Mittel, das die Politik braucht, und das tut man normalerweise nicht durch Gewaltauseinandersetzungen, sondern durch miteinander reden, durch Dialog.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das tun wir heute hier im Parlament, sonst wäre es auch nicht debattiert worden!]

Das vermisste ich bei Ihnen, auch bei dem, was Sie in Ihren Antrag geschrieben haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nur mit Debatten!]

Die Türkei-Probleme, lassen Sie mich das abschließend sagen, bedürfen einer nüchternen, sachlichen und rationalen Bearbeitung und eines Dialoges. Man sollte auch einen anlässlich dessen stattfindenden Staatsbesuch, der Ende September passiert, nicht mit Störfeuer begleiten. Es wird, um Meinungen aus der Zivilgesellschaft zu verdeutlichen, Demonstrationen geben, was ich richtig finde. Das rechtfertigt aber nicht, einen solchen Antrag zu stellen, wie Sie es gemacht haben. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In einem Kommunikationsseminar habe ich mal gelernt, man soll eine Rede positiv beginnen. Ich will also versuchen, etwas Positives an Ihrem Antrag zu finden. Es ist mir auch gelungen im Übrigen, denn Ihr Antrag klärt über Ihre Art und Weise, Politik zu machen, auf, auch ohne ihn zu beschließen. Was ist Ihre Art? – Der Kollege Jupe hat schon darauf hingewiesen: Sie greifen sich irgendein Thema, nehmen sich Ihr kleines Surfbrettchen, schwingen sich auf diese Welle und versuchen, Aufmerksamkeit zu generieren. Hauptsache Aufmerksamkeit, koste es, was es wolle.

In dem Zusammenhang will ich an den Antrag für die Ehrenbürgerschaft für Gail Halvorsen erinnern, wo Sie im Verlaufe der Beratung den verdienten Luftbrückepiloten für tot erklärt haben. Eine Entschuldigung gab es dafür immer noch nicht. Aber so gehen Sie vor, auch an dieser Stelle. Hier wird zwar niemand für tot erklärt, aber immerhin: Plötzlich wird aus einer rechtsextremen Formation, deren Anhang „Lügenpresse“ schreit und Journalistinnen und Journalisten auf offener Straße angreift,

eine Kämpferin für Pressefreiheit, Demokratie und Menschenrechte. Wie absurd!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist es, was wir sind!]

Sie verlassen sich auf unser kurzes Gedächtnis, deshalb will ich Sie und uns einmal erinnern: Es war die rechts-extreme Fraktion im Bundestag, die meinte, den unter Terrorverdacht in der Türkei eingesperrten Deniz Yücel zu missbilligen. Was für ein Theater! Ein Journalist soll vom Parlament missbilligt werden. Wo leben Sie denn? Und jetzt wollen Sie unter Verweis auf die Pressefreiheit hier Noten verteilen. Der Berliner, die Berlinerin würde dazu sagen: Ick globe, mein Schwein pfeift.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Carsten Schatz (LINKE):

Nein! – Jetzt plötzlich müssen Sie mal wieder auf Türken- bzw. Islamfeindlichkeit machen, obwohl Ihnen Erdoğan ideologisch näher ist als allen anderen hier im Haus. Sie und Erdoğan verfolgen die freie Presse. Zweitens: Sie und Erdoğan sehen häufig dunkle Mächte am Werk. Drittens: Sie und Erdoğan grenzen sich nicht offen ins neonazistische Milieu ab. Chemnitz war dafür ein Beleg. Insofern, sich jetzt hier hinzustellen und „Haltet den Dieb!“ zu rufen, ist ziemlich absurd. Wir werden diesen Antrag ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Herr Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Schatz! Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie bisher am deutlichsten einige der in der Tat problematischen Aspekte der aktuellen Situation in der Türkei angesprochen haben. Ich hätte mir dies allerdings im Übrigen auch von anderer Stelle gewünscht und hatte dazu den Senat gefragt, ob er das denn vorhat oder bisher getan hat, dass auch der Senat dieses Thema anlässlich des Staatsbesuchs in irgendeiner Weise angeht. Das ist leider bisher nicht der Fall und war nicht geplant.

Zum Antrag selbst müssen wir zunächst feststellen, dass Sie dort etwas Rechtswidriges fordern, lieber Herr Kollege. Wenn Sie sagen: keine Ehrungen für Herrn Erdoğan, ist das völlig richtig. Ich denke, das teilen auch sehr viele hier im Haus. Wenn Sie aber gleichzeitig auch fordern, er dürfe nicht öffentlich auftreten, dann verkennen Sie, dass

(Marcel Luthe)

unser Versammlungsgesetz in dieser Frage eindeutig ist. Es ist ein Jederrecht, an einer öffentlichen Versammlung teilzunehmen und dort auch aufzutreten. Das können Sie nicht einfach streichen. Auch das gehört zur Rechtsstaatlichkeit, auch wenn uns derjenige, der spricht, nicht immer recht sein mag.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was die Situation in der Türkei angeht, gerade auch die Lage von homo- und transsexuellen Menschen in der Türkei, was den Umgang mit Straftätern aus der Türkei angeht, die aus der Türkei heraus agieren, um in Deutschland Straftaten zu begehen, was die Lage der Armenier und den Völkermord an den Armeniern angeht, sind das alles wichtige Aspekte im Verhältnis der Bundesrepublik Deutschland zur Türkei, aber auch des Landes Berlin zur Türkei, gerade auch wegen des großen Teils türkischstämmiger Bevölkerung, den wir hier haben. Ich hätte mir genau deshalb gewünscht, dass die vorhin auch schon zitierte Staatssekretärin für Internationales, Frau Chebli, die, wie der Regierende Bürgermeister sagt, eine hervorragende Arbeit leistet, zumindest eine Initiative unternommen hätte, um entsprechend mit der türkischen Delegation zusammenzutreffen und die auch von Ihnen geteilten wichtigen Punkte in dieser Situation in der Türkei alle einmal anzusprechen. Das ist nach jetzigem Stand nicht geplant. Ich würde mir von diesem Senat erwarten, dass er die Gelegenheit nutzt, um das, was zu Recht als Missachtung der Menschenrechte geahndet wird, auch entsprechend deutlich anzusprechen. Nur zu sagen, es sei jetzt falsch, dass dieser Antrag so formuliert wurde, ist uns verkürzt. Wir teilen diesen Antrag aus rechtlichen Gründen allein nicht, gleichzeitig muss aber die Situation in der Türkei deutlich angesprochen werden, und das erwarte ich auch von diesem Senat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Abgeordnete Frau Jarasch. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der 16. Februar 2018 war für viele Menschen in Deutschland ein Tag der Freude. Deniz Yücel wurde nach über einem Jahr aus türkischer Haft entlassen und durfte nach Deutschland zurückkehren. Die absurden Vorwürfe des AKP-Regimes gegen den deutschen Journalisten blieben bestehen. Knapp eine Woche später brachte die AfD-Fraktion im Bundestag Deniz Yücel auf die Tagesordnung – nicht etwa, um seine Freilassung zu feiern oder um die berechtigte Frage zu stellen, was die Regierung für die Freilassung aller anderen inhaftierten Journalistinnen und Journalisten und Regimekritikerinnen und Regimekritiker tun könne. Nein, die AfD-Fraktion ver-

langte eine Missbilligung – Carsten Schatz hat es schon erwähnt –, und zwar wegen eines satirischen Artikels, den er als Reaktion auf Sarrazins islamfeindliches Buch „Deutschland schafft sich ab“ vor sieben Jahren veröffentlicht hatte. AfD-Fraktionschefin Weidel wollte ihm sogar die Staatsbürgerschaft aberkennen und sprach ihm ab, Journalist zu sein, genau wie es die AKP-Schergen getan hatten, die ihn in der Türkei verhaften ließen. Wenn die Berliner AfD-Fraktion angesichts dieser Vorgeschichte glaubt, sie könnte sich jetzt mit ihrem Antrag als die Verteidigerin der Presse- und Meinungsfreiheit und Menschenrechte in der Türkei aufspielen, ist das lächerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Hansel! Sie zitieren in dem Antrag Belege von Menschenrechtsorganisationen wie Amnesty International, Human Rights Watch, Reporter ohne Grenzen, also von Organisationen, die Sie normalerweise als Erfüllungshelfen für Gutmenschenpolitik verachten. Wen wollen Sie damit täuschen? Oder aber Sie beweisen uns, dass Sie es damit ernst meinen, dann ziehen Sie Ihren Antrag zurück, den wir heute noch diskutieren werden und der die Einstufung der Maghreb-Staaten und Georgiens als sichere Herkunftsstaaten fordert, denn genau dieselben Menschenrechtsorganisationen, die Sie in Ihrem Erdoğan-Antrag zitieren, belegen, dass diese Staaten eben keine sicheren Herkunftsstaaten sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Keine Sorge: Ich habe nicht erwartet, dass Sie das tun werden. Im Ernst: Als ob die Presse- und Meinungsfreiheit nicht das Erste wäre, was abgeschafft würde, wenn es nach der AfD ginge. Sie hassen doch die von Ihnen so genannte „Lügenpresse“, und Sie unterwandern gezielt das Grundprinzip eines liberalen Rechtsstaats, das besagt: Es haben auch diejenigen Rechte, die anderer Meinung sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, dummes Zeug!]

Es ist nichts Neues, dass sich autoritäre, illiberale Parteien mit Satire und Pressefreiheit schwertun. Pikant an der Sache ist allerdings, dass sich die AfD mit Pressefreiheit und Satire genauso schwertut wie der von ihr hier heftig attackierte autoritäre türkische Staatschef Erdoğan, und das ist nicht die einzige Nähe zwischen AfD und AKP-Regierung. Die AKP spaltet das Land und hetzt die Menschen in der Türkei gegeneinander auf. Die Feindbilder sind sogenannte Gülenisten, die Linken, die Kurden, und sie bringt ihre Anhänger dazu zu glauben, die Türkei sei das Opfer dieser Anderen und müsse sich wehren, egal mit welchen Mitteln. Diese Methoden wendet auch die AfD systematisch an und geht dabei immer offener rassistisch vor. Die vulgären Ausfälle eines André Poggenburg will ich nicht zitieren, aber es ist genauso Rassismus pur, wenn Gauland sagt: Die Türken gehören nicht zu uns. – Die Türken, um deren Menschenrechte in der Türkei sich der vorliegende Antrag so heuchlerisch sorgt.

(Bettina Jarasch)

Das sind also die Anderen, die ausgegrenzt werden. Das Ziel solcher Attacken ist die Spaltung zwischen der türkischstämmigen Community und anderen Deutschen und auch die Spaltung innerhalb der türkischstämmigen Community.

Auch in der unsäglichen Debatte um Özil und die Nationalmannschaft war die AfD an vorderster Front. „Müssen Türken in der Nationalmannschaft sein“, fragte der Neuhofener AfD-Abgeordnete Homann, und Weidel bezeichnete Özil als beispielhaft für eine scheiternde Integration.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Stefan Franz Kerker (AfD): Ist ja auch richtig!
Er hat sich doch selber desintegriert!]

Bei so vielen antitürkischen Ressentiments wollen Sie uns weismachen, mit dem Antrag wollten Sie ein Zeichen setzen für die inhaftierten und bedrohten Türkinnen und Türken? – Nein, dieser Antrag lohnt tatsächlich keine weitere Debatte in den Ausschüssen. Ich bin froh, dass Sie ihn direkt abstimmen lassen wollen, und wir werden ihn ablehnen.

Von der Bundesregierung und allen anderen Politikerinnen und Politikern, die mit Erdoğan bei seinem Staatsbesuch sprechen werden, erwarten wir, dass sie diesen Staatsbesuch nutzen, um Tacheles in Sachen Menschenrechtsverletzungen in der Türkei zu reden. Erdoğan kommt in der Hoffnung auf Investitionen für die kriselnde türkische Wirtschaft und auf Sicherheiten für diese Investitionen. Deutschland darf solche Investitionen nur absichern, wenn die türkischen Gefängnisse sich vorher leeren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Hansel, Sie haben das Wort!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, allein die Debatte ist er wert, dieser Antrag. Wenn ich mal 20 Jahre zurückschaue, wäre das ein Antrag gewesen, den die Grünen vielleicht damals eingebracht hätten, gegen solche autoritären Regime wie das von Erdoğan. Dass wir heute eine verkehrte Welt haben, dass wir heute das machen müssen, was Sie eigentlich hätten machen müssen und vor 20 Jahren gemacht hätten, das ist eigentlich das Interessante an dem heutigen Tag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Völliger Quatsch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Jarasch! Möchten Sie erwidern?

[Bettina Jarasch (GRÜNE): Diese Debatte
lohnt keine weitere Rede!]

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Herr Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

[Hakan Taş (LINKE): Es wird ja immer schlimmer! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Es ist ja gut,
dass Sie nicht eingegriffen haben!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn der amerikanische Präsident sich mit Kim Jong-un trifft, können wir davon ausgehen, dass es erhebliche Unterschiede in den Weltanschauungen der beiden Präsidenten gibt. Trotzdem hat das Treffen offensichtlich zur Entspannung auf der koreanischen Halbinsel beigetragen und einen Gefahrenherd etwas weniger gefährlich gemacht. Präsident Erdoğan ist das Staatsoberhaupt unseres Nato-Partners Türkei. Er kommt als Staatsgast auf Einladung unseres Bundespräsidenten. Ich bin der Meinung, dass ausländische Politiker in Deutschland keinen Wahlkampf machen sollten. Es liegt an uns, ihnen das zu untersagen. Ich bin auch der Meinung, dass jeder nur in einem Land wählen können sollte, entweder in Deutschland oder der Türkei. Wenn wir auf der Bundesebene die Doppelstaatsbürgerschaft wieder abgeschafft haben, wird diese undemokratische Blüte der Multikultiideologie verblühen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer ist „wir“? –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Die Finanzierung von Moscheen und Imamen durch die DITIB, also durch den türkischen Staat, ist eine unlautere Einflussnahme auf den deutschen Staat. Diese Einflussnahme können wir uns verbitten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Wer ist bei Ihnen „wir“?]

In Bezug auf die Türkei müssen wir Deutschen selbstbewusst unsere Interessen vertreten. Dazu gehört, die Interessen der Deutschen im Herzen zu tragen. Wir sollten, wenn sich die Gelegenheit bietet, die Menschenrechtssituation in der Türkei ansprechen, den Umgang mit der Opposition, den Umgang mit dem wachsenden kurdischen Bevölkerungsanteil oder der völkerrechtswidrigen Intervention in Syrien. Dazu gehört aber auch, die Türkei als ebenbürtigen souveränen Partner anzuerkennen, auch wenn wir die Wahlergebnisse der Parlamentswahlen oder des Referendums nicht glücklich finden. Die Türken wählen ihre Vertreter selbst, das geht uns nichts an.

Als ich im letzten Sommer in Ankara mit türkischen Politikern sprach, fand ich stolze, selbstbewusste

(Andreas Wild)

Gesprächspartner, die sich in Bezug auf den Missbrauch unseres Sozialsystems durch ihre türkischen Landsleute beschämt zeigten. Aber von mehreren Seiten wurde mir mit auf den Weg gegeben: Die Regeln in eurem Land ändern, das müsst ihr! Ich finde, dass es uns Berlinern bei allen Unterschieden in den Interessen und Unterschieden in den Gestalten der Demokratie, wenn man das in der Türkei so nennen möchte, gut anstünde, Staatsgäste nach diplomatischem Brauch zu empfangen. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wurde die sofortige Abstimmung vereinbart. Wer dem Antrag auf Drucksache 18/1264 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und der eine fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und CDU. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP.

[Torsten Schneider (SPD): Genscher ist lange her!]

Damit ist der Antrag deutlich abgelehnt.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 5.4:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 25

Hertzallee-Nord zu einem nachhaltig lebendigen Gebiet entwickeln!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1064](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Schmidt! Sie haben das Wort, bitte!

[Mario Czaja (CDU): Jetzt kommt der Bezirksverordnete Schmidt!]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach Aussage von Frau Senatorin Lompscher ist das Gebiet um die Hertzallee – ich zitiere – „von außergewöhnlicher stadtpolitischer Bedeutung“. – Das stimmt. Es ist tatsächlich eines der ganz wichtigen zentralen Entwicklungsgebiete unserer Stadt und von herausragender gesamtstädtischer Bedeutung. Das Ziel für dieses Gebiet hat die Stadtentwicklungssenatorin ebenfalls richtig formuliert. Es soll sich von einem untergenutzten, kaum wahrgenommenen Gebiet hin zu einem urbanen Stadtquartier entwickeln. Das ist richtig gesagt. Genau das passiert aber nicht, im Gegenteil, das Gebiet ist gerade auf dem Weg, diese Ziele völlig zu verfehlen. Warum ist das so? – Die TU baut dort neue Gebäude. Sie muss dies auch tun, denn sonst verfallen Fördermittel in großer

Höhe. Die TU muss 2023 fertig werden, um ihre Fördermittel zu verwenden. Sie kann also keinen Bebauungsplan abwarten.

Das Problem ist nun, dass die Gebäude, die dort für das IMoS gebaut werden, reine Universitätsgebäude sind. Es sind Büros, es sind Forschungsgebäude, es sind IT-Gebäude, es gibt dort keine Nutzungsmischung, erst recht gibt es dort keine urbane Qualität. Dieser TU-Bereich macht nun mal fast zwei Drittel des gesamten Gebiets aus. Sobald in dieser Größenordnung dort ein Bereich entsteht, der weder mit urbaner Stadtentwicklung noch mit den Leitlinien für die City-West vereinbar ist, wird man auch auf dem restlichen Drittel des Geländes die Fehlentwicklung dann kaum noch kompensieren können.

Das sind auch konkrete Fehlentwicklungen, die auch bei der Standortkonferenz im April von den Bürgerinnen und Bürgern ganz konkret angesprochen wurden: Verödung, das Eindringen von Zonen der Unsicherheit und der Kriminalität aus der engen Nähe zum Bahnhof Zoo, keine ausreichende Nutzung der Wohnraumpotenziale, das gesamte Gelände könnte so aus der Balance geraten. Da nützt es dann eben nicht mehr, einen Bebauungsplan aufzustellen, wie es die Senatsverwaltung Mitte Juni beschlossen hat, die Aufstellung des Bebauungsplans wird auf jeden Fall zu spät kommen, denn dieser B-Plan wäre dann eben nur noch für den kleinen Teil des Geländes verbindlich, der dann noch nicht von der TU bebaut ist.

Leider ist bisher schon einiges schiefgelaufen, denn auch bisher fanden die Leitlinien für die City-West hier kaum einen Niederschlag. Wenn man mal aus diesen Leitlinien zitiert, diese wollen nämlich eine

... außergewöhnliche, zukunftssträchtige Verbindung des attraktiven, innerstädtischen Wohnens mit Orten des Arbeitens, der Erholung und mit Erlebnisangeboten ...

Sie wollen „Laufstege und Bühnen für die Stadtgesellschaft“ schaffen. Sie wollen eine „engere Verflechtung von Campusgelände und Stadt“. Und sie wollen eben nicht ein streng separiertes Nebeneinander von einzelnen Nutzungen, sondern eine spannende Mischung solcher Nutzungen.

Wir Freien Demokraten wollen die Umsetzung der Leitlinien für die City-West.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir wollen, dass an dieser Stelle – Daniel Buchholz klatscht,

[Mario Czaja (CDU): Das wundert mich überhaupt nicht, Sie sind ja der Buchholz der FDP! – Heiterkeit]

(Henner Schmidt)

deshalb hoffe ich, dass er nachher auch was Positives sagt – eine wirklich attraktive, quirlige, spannende Mischung von Nutzungen entsteht, damit sich das Gebiet lebendig und nachhaltig entwickelt. Ich kann mir z. B. gut studentisches Wohnen auf den Dächern vorstellen oder kleine Läden, kulturelle Nutzung, Restaurants im Umfeld. Für diese Visionen habe ich auf der Standortkonferenz zur Hertzallee-Nord übrigens durchaus auch Sympathien aus Kreisen der Koalitionsfraktionen wahrgenommen, die ich hoffentlich heute in der Debatte auch noch einmal wahrnehme.

Die einzige Chance, an dieser Stelle ein Desaster mit jahrzehntelangem Bestand zu verhindern, ist ein gemeinsamer zielgerichteter Ansatz von Senat und TU. Bauherr und Auslober des Wettbewerbs für die Gebäude der TU ist nun mal die Abteilung Hochbau der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung. Der künftige Bebauungsplan wird auch in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung vorbereitet. Vielleicht kann man ja auch innerhalb der Senatsverwaltung noch einmal über die Realisierung der Leitlinien City-West besser diskutieren.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Sehr richtig!]

Deshalb ist es jetzt Aufgabe des Senats, mit der TU noch einmal schnellstmöglich in einen Dialog zu treten, um die Planungen zu überarbeiten und die Ziele des künftigen Bebauungsplans besser zu erreichen. Ich bin mir auch sicher, dass sich die TU nicht gegen vernünftige Vorschläge sperren wird.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein!]

Der Senat muss dazu aktiv an die TU herantreten. Er soll seine umfangreichen Dialogmöglichkeiten nutzen, die er hat, und die Zielsetzung des Landes Berlin für die Entwicklung dieses Gebiets verdeutlichen, gerade eben auch die Leitlinien zur City-West. Und beim Abwarten im normalen Ablauf, wie es jetzt passiert, werden unwiderfürlich Fakten geschaffen, die wir alle über Jahrzehnte dann bereuen werden.

[Beifall bei der FDP]

Das Gelände würde in einem großen Teil dauerhaft dysfunktional, und das wäre ein städtebauliches Desaster.

Dieses wichtige und sehr dringliche Handeln der Stadtentwicklung beim Senat anzuregen, dazu dient dieser Antrag. Dafür bitte ich Sie heute um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

[Mario Czaja (CDU): Jetzt kommt Buchholz
der andere!]

Daniel Buchholz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Verehrter Kollege Schmidt! Ich freue mich sehr – das kann ich nicht jeden Tag sagen –, dass in einem FDP-Antrag richtig gute Sachen stehen.

[Mario Czaja (CDU): Wir haben es befürchtet!]

Da darf die FDP-Fraktion jetzt auch einmal klatschen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

– Immerhin, zwei, drei. – Herr Schmidt! Ich würde mir nur eines wünschen: Dass Sie nicht so zaghaft herangehen. Die Stoßrichtung, alles, was Sie gerade fachlich ausgeführt haben, völlig richtig. Aber in Ihrem Antrag steht leider ein entscheidender Satz, und der heißt: Gegebenenfalls könnte man darüber nachdenken, die bauliche Dichte etwas zu erhöhen. – Wo bleibt da eigentlich der freidemokratische Freigeist, der sagt: Natürlich wollen wir dieses Areal dichter und höher und besser bebauen? Mal etwas Mut zusammennehmen, freiheitlich-demokratischen Mut und sagen: Da ist ein Gelände, das wirklich exzellent liegt.

[Mario Czaja (CDU): Soll auch
ein schöner Wahlkreis sein!]

Für alle, die es nicht so präsent haben, wir reden über das Gelände, auf dem einmal ein Riesenrad errichtet werden sollte, aber es kam nie dazu, wo die Busstation der BVG ist, direkt am Bahnhof Zoo. Da muss ich nicht mehr viel dazu sagen. Bahnhof Zoo, wenn das keine verkehrlich exzellente Erschließung ist, dann weiß ich nicht, welche Lage besser geeignet ist, um wirklich urbanes, gemischtes Leben zu ermöglichen, um die universitären Einrichtungen zu integrieren. Herr Schmidt, Sie haben es erwähnt, wir waren gemeinsam bei der Standortkonferenz im April 2018. Natürlich haben wir dort alle eine Menge gelernt. Ich habe auch die Chance genutzt, kurz mit dem Investor, dem Eigentümer zu sprechen. Der ist völlig offen dafür zu sagen: Lasst uns das noch urbaner und zwar in diesem Sinne auch dichter, attraktiver bebauen und auch höher bebauen. Dort ist ein Standort, wo Hochhäuser hinpassen,

[Oliver Friederici (CDU): Jawoll!]

und ich sage Ihnen auch, warum. Es gibt nämlich keine Anwohner, die sich beschweren könnten, außer den Pandas im Berliner Zoo.

[Oliver Friederici (CDU): Die sind
auf der anderen Seite!]

Ich glaube, die werden wir noch überzeugt bekommen.

[Paul Fresdorf (FDP): Mögen Sie keine Pandas? –
Holger Krestel (FDP): Pandapolitischer Sprecher!]

Also könnten wir darangehen und sagen: An der Stelle ist die Möglichkeit, ein wirklich zum Leben, zum Wohnen und zum Arbeiten hoch attraktives Gelände zu schaffen. Deshalb wünsche ich mir, dass wir den einen Satz aus dem FDP-Antrag herausnehmen, weil er schlichtweg zu –

(Daniel Buchholz)

Entschuldigung! – luschtig ist. Sie gehen da ein bisschen zu vorsichtig ran.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Daniel Buchholz (SPD):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Sie haben das Wort, Herr Schmidt!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Kollege Buchholz! Das, was Sie eben gesagt haben, dass man mutiger sein muss, das nehme ich gerne auf. Gilt das auch für den Teil, den jetzt die TU bebaut, auch da zu fordern, Hochhäuser und insgesamt höher zu bauen? Würden Sie da mitgehen?

[Zuruf von der LINKEN: Nein!]

Daniel Buchholz (SPD):

Klare Antwort: ja. Wir haben das auch schon im April vor Ort besprochen. Ich würde mir wünschen, wenn es das Zeitfenster noch gibt, dass man mit der TU darüber redet, diese Gebäude höher zu errichten. Das wäre genau das – übrigens ein Koalitionsantrag –, was flächensparendes Bauen heißt, heute gestapelte Nutzungen zu machen. Unten ein Stück universitäre Einrichtungen, dann vielleicht Studierendenwohnungen und noch etwas anderes in den oberen Etagen, ein Café ganz oben. Ja, das sollten wir heute tun. Die Frage ist nur, existiert dieses Zeitfenster noch. Ich glaube, das sollten wir in Kürze im Stadtentwicklungsausschuss mit der Senatorin, mit der Senatsbaudirektorin intensiv besprechen. Bei dem, was ich höre, bekomme ich vermittelt, das sei etwas schwierig, weil die TU-Planungen schon sehr weit fortgeschritten sind. Aber inhaltlich bin ich voll bei Ihnen.

Ich möchte Sie animieren, auch bei einem anderen Punkt noch lebendiger und kräftiger bei den Forderungen zu werden, nämlich zu sagen: Wenn die BVG jetzt Ihren Busbahnhof umgestalten muss, was der Fall sein sollte, wenn wir dort wirklich eine neue, urbane Fläche für Wohnungsbau, für Gewerbe und andere Dinge schaffen wollen, dann muss sich der Busbahnhof zwar flächenmäßig verkleinern, aber weiterhin die ganze Buskapazität abgewickelt werden, dann müssen wir intensiv mit der BVG reden, mit Frau Nikutta sprechen. Ist es nicht möglich, wenn dort demnächst Elektrobusse halten, dass das auch in gestapelter Form geht, dass man auf der einen Etage den einen Bus lädt, auf der nächsten Etage den

zweiten, darüber sogar noch ein Verwaltungsgebäude der BVG und dann noch in den oberen Etagen tatsächlich hoch attraktives Wohnen mit Blick über die Stadt? Das sind schöne Visionen. Davon sollten wir nicht nur träumen, da sollten wir schnellstens schauen, dass wir das auch parlamentarisch begleiten. Ich hoffe, dass wir das hinbekommen, und wünsche mir sehr, dass ein neues, urbanes, lebendiges Quartier, über das wir sagen: Mensch, Bahnhof Zoo ist nicht nur etwas mit einer Dreckecke, die gerät dann vielleicht auch ein Stück weit mehr in Vergessenheit, um es so zu sagen, sondern wir dahinkommen, dass wir uns alle freuen, dort abends wegzugehen, tagsüber in einem sehr hoch gelegenen Café im Hochhaus zu sitzen – Kollege Czaja lade ich ein, er hat schon so viel dazwischen gesprochen, Kollege Schmidt – und dann wird das ein ganz tolles Gebiet für Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Buchholz! Das war ja eine grandiose Oppositionsrede, insofern, dass der gegenwärtige Stand des Verfahrens Ihre persönliche Leidenschaft, die ich Ihnen abnehme, nicht so ganz abbildet. Ich weiß, dass wir inhaltlich nah beieinander sind. Wir haben seinerzeit in diesem Parlament die Wiederaufgabe und Weiterentwicklung des Masterplans beschlossen, aus guten Gründen und in der Tat mit ambitionierterer Zielsetzung, als auch ich sie aus dem FDP-Antrag herauslese. Aber der Antrag berührt trotz allem einen wunden Punkt. Weitergekommen, spürbar weitergekommen sind wir seitdem nicht. Es gibt nach wie vor ein gewaltiges Beharrungsvermögen, angefangen bei Fragen des Ensembleschutzes für Teile der Bebauung, der Frage, inwieweit der Denkmalschutz bei der Quartierentwicklung mitredet, welche Entwicklung wir an der Hardenbergstraße im Moment schon sehen, mit der Fin-tech-Nutzung im Gebäude, und wie weit sich hier auch eine vernünftige Gesamtkonzeption mit dem privaten Flächeneigentümer abbilden lässt. All das müsste weitergekommen sein. Wir haben aus gutem Grund seinerzeit gesagt, dass wir uns wünschen, dass alle Beteiligten, vor allem die Grundstückseigentümer, an einem Tisch sitzen, um gemeinsam mit anderen Stakeholdern eine Verabredung darüber zu treffen, in welcher Art und Weise man über die bisherigen Ziele des Masterplans hinausgeht. Da teile ich ausdrücklich den Aspekt Nutzungsmischung, das ist mir bisher zu einseitig. Sie haben den richtigen Ansatzpunkt formuliert, um es zu einem lebendigen Ziel zu machen. Das ist ja auch nicht strittig. Die FDP hat das Gleiche in ihrem Antrag beschrieben, von der Zielgruppe

(Stefan Evers)

her. Wenn wir beim Leitbild eines Campusquartiers bleiben wollen, ist das plausibel. Natürlich ist ein höheres Maß baulicher Dichte in dieser Lage, in dieser prädestinierten Innenstadtlage in jeder Hinsicht angebracht, geradezu zwingend in der jetzigen Entwicklungsphase unserer Stadt.

Ich wünsche mir aber mehr Tempo. Das wünsche ich mir ausdrücklich von der Stadtentwicklungsverwaltung und vom betroffenen Bezirk, in dem leider Gottes wir nicht operativ in der Verantwortung stehen, aber auch der zuständigen Bezirksbürgermeister könnte deutlich mehr dazu beitragen, dass es vorangeht. Zur Abwechslung habe ich nicht nur Frau Lompscher im Blick, sondern auch einen Ihrer Parteikollegen. Ich würde mir wünschen, dass wir alsbald am Tisch sitzen, und zwar mit denjenigen, die es am stärksten bewegen können, das sind auch die privaten Grundstückseigentümer auf – in Anführungsstrichen – beiden Seiten des Areals.

Was den FDP-Antrag ansonsten angeht, kann ich Ihnen versichern, dass wir aus Sympathie heraus die Ambitionen von Herrn Buchholz vielleicht noch in einen Änderungsantrag gießen und dann aus ganzem Herzen unterstützen. Wie ich es verstanden habe, wird die Koalition das dann ja auch tun, wenn es Ihnen ambitioniert genug erscheint, schon um der eigenen Senatorin Feuer unter dem Hintern zu machen. Verdient hat sie es. Dann kommt das hier zu einem guten Ergebnis im Haus. Das wäre doch einmal etwas, dass wir hier an einem Strang ziehen, um dieses Schlüsselareal für die Entwicklung der City-West im gemeinsamen Sinne voranzubringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Gennburg. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wer hätte gedacht, dass wir noch einmal über diesen Antrag reden würden? Er war schon ein paarmal auf der Tagesordnung, ist immer wieder heruntergefliegen. Heute haben Sie ihn zur Priorität gemacht. Ich glaube, es ist tatsächlich eine gute, eine sinnvolle Priorität, über dieses zweite Zentrum der Stadt ernsthaft zu reden. Berlin ist eine polyzentrale Stadt, und die City-West fällt immer so ein bisschen hinten runter. Man weiß auch nicht so richtig, wer dort eigentlich darüber entscheidet, was dort gebaut wird. Vieles liegt im Argen, und ein bisschen mehr Transparenz wäre eigentlich auch nicht schlecht an der Stelle. Aber genau das findet sich in Ihrem Antrag nicht wieder.

Ich kann an dieser Stelle noch einmal für eine Veranstaltung werben. Am 24. September findet ein Runder Tisch City-West statt. Den hat unsere dortige BVV-Fraktion angesetzt. Dort geht es darum, tatsächlich einmal alternative Akteure der Stadtproduktion zusammenzuholen. Das, was wir in den letzten Jahren in der City-West erleben, ist vor allem, dass dort Grundstücksbesitzer und Geschäftsbetreiber darüber entscheiden, wie sich dieser Ort entwickeln soll. Ich finde, es wäre an der Zeit, genau damit auch einmal zu brechen.

Jetzt legt die FDP-Fraktion einen Antrag vor, der das nicht tut – das wundert mich jetzt aber auch nicht so richtig –, und schlägt vor, es soll nachhaltig belebtes Gebiet werden. Das klingt ja erst mal ganz gut. „Nachhaltig belebtes Gebiet“ ist aber dann überhaupt gar nicht untermauert, außer mit „höhere bauliche Dichte“. Da freut sich natürlich die CDU, das ist mir schon klar, und Herr Buchholz auch. Gegen eine höhere bauliche Dichte ist ja auch im Grundsatz theoretisch nicht so viel zu sagen.

[Daniel Buchholz (SPD): Auch praktisch nicht!]

Aber es läuft ja immer auf Hochhäuser hinaus, die irgendwo in die Welt gesetzt werden sollen, ohne dass es ein Hochhausentwicklungskonzept gibt, ohne dass es irgendwie eine städtebauliche Machbarkeitsstudie über Sinn und Unsinn und städtische Integrationsfähigkeit dieser Gebäude gibt. Ich sage mal so: Wenn man dort ein Hochhaus hinstellt, ist es nicht zwingend eine Belebung des Ortes und nachhaltig erst mal überhaupt gar nicht. Und insofern widerspricht sich der Antrag auch in diesen beiden Punkten.

[Stefan Evers (CDU): Hä?]

Ich habe mir dann die Frage gestellt: Was könnte ich dem denn entgegensetzen, also mal die Frage, was braucht denn die City-West? Die City-West bräuhete eigentlich so einen Dialogprozess wie die City-Ost, oder? Das wäre doch eigentlich auch ganz schön. Denn da haben wir das ja tatsächlich wegweisend vorgebracht. Das wiederum findet sich aber auch nicht in dem Antrag.

Jetzt hat Herr Schmidt noch mal gesagt, man muss anpassen, dass das dort nicht alles aus der Balance gerät. Ich will mal so sagen: Wer im Jahr 2018 davon redet, dass die City-West nicht aus der Balance geraten kann, der ist selber etwas aus der Balance geraten. Denn in Zeiten, wo sich dort Geschäftsbetreiber eigentlich nur noch Gedanken machen, wie Kundinnen und Kunden für Gucci-Läden zu akquirieren sind, ist dort einiges aus der Balance geraten. Wir sind froh darüber, dass wir jetzt dort auf Druck der Linken immerhin zwei Milieuschutzgebiete erlassen konnten. Und, ich sag mal so, das klingt jetzt natürlich, ich weiß, Sie finden das total abwegig, aber aus meiner Sicht ist die Frage, wie viel Milieuschutz braucht die City-West eigentlich, deutlich wichtiger.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Katalin Gennburg)

Wir wissen, dass dort eben nicht nur Geschäfte existieren und Pandas, wie der Kollege Buchholz sagt, sondern es leben dort auch noch Menschen. Insbesondere rund um die Hertzallee-Nord finden sich auch noch Wohnhäuser, und der Verdrängungsprozess findet eben dort inzwischen großräumig statt. Insofern hätte ich mir gewünscht, dass wir lieber darüber reden.

[Stefan Evers (CDU): Gerne!]

Und das vielleicht auch noch mal zum Schluss: Das Weichbild, das Sie von der Aura der City-West zeichnen, so wie sie mal war, ist nun wirklich ziemlich Neunziger.

[Stefan Evers (CDU): Wie sie sein soll!]

Städtebauliches Desaster war auch noch ein Punkt, das müsse man verhindern. Ich sage mal so: Wenn die ungeordnete Entwicklung, die dort in den vielen letzten Jahren passiert ist, im Prinzip im letzten Jahrhundert, muss man ja sagen, nicht koordiniert wird, dann kann man tatsächlich nur von städtebaulichem Desaster reden. Denn der Markt regelt es eben nicht, auch wenn Sie von der CDU und der FDP das immer anders sehen. Aber das wissen wir. Der Markt regelt es an der Stelle nicht. Insofern würde ich mir wünschen, dass wir hier dieses Wünsch-dir-was beenden – jeder darf sich hier und da mal ein Hochhaus wünschen –, sondern dass wir zu einem integrierten Planungsprozess kommen statt zu einem Investoren-Klein-Klein, welches immer wieder die soziale Wirklichkeit ausblendet. Insofern, es wird wenig überraschen: Es ist kein linker Antrag. Da fehlen einige Punkte. Uns ging es eher darum, tatsächlich Löcher in diesen Verwertungsteppich zu schneiden und dort Freiräume zu schaffen. Warum reden wir nicht mal über ein Jugendzentrum? Warum reden wir nicht darüber, wie dort an der Stelle soziale Orte geschaffen, gestärkt werden? – In diesem Sinne vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der CDU hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Evers, Sie haben das Wort, bitte!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Ich nehme Herrn Buchholz mal die Arbeit ab an dieser Stelle. Das würde den Koalitionsfrieden vielleicht allzu sehr belasten, wenn er das, was ihm nach dieser Rede auf der Seele brennt, jetzt loswerden müsste. Aber liebe Frau Kollegin Gennburg, wir sind hier nicht bei Wünsch-dir-was, wir sind bei So-ist-es. Und das Thema, mit dem wir uns hier und heute beschäftigen, ist, wie wir ein hoffnungslos unternutztes Areal, das nach städtebaulicher Entwicklung schreit, und zwar deutlich über das Maß hinaus, das der bisherige Stand des Masterplans hat, dass wir nicht ernsthaft an dieser Stelle eine Debatte über Milieuschutz in der gesamten City-West oder in ganz Berlin und was immer Sie sonst hier an

rosaroten Wunschbildern aufgezeigt haben, diskutieren, sondern wir diskutieren konkret über diese städtebaulich dringend erforderliche Entwicklung, die durch Ihre Senatorin mit verschleppt wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist ein sträfliches Versäumnis zuzulasten nicht nur der City-West, der Sie gern noch drei Jahre Gequatsche in der nächsten Stadtdebatte angeheißen lassen möchten, sondern wir sind hier an einem Punkt, an dem wir entwickeln können, an dem wir entwickeln wollen, an dem wir entwickeln müssen. Und das wird ganz offensichtlich auch in Ihrer Koalition, jedenfalls bei einigen Partnern, so gesehen. Also hoffe ich doch sehr, dass diese SPD zur Abwechslung sich durchzusetzen in der Lage ist. Die Stadt braucht es. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Mario Czaja (CDU): Der parlamentarische General
hat gesprochen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Gennburg! Sie können gern erwidern.

Katalin Gennburg (LINKE):

Der Antrag heißt: Die Hertzallee-Nord zu einem lebendigen Quartier entwickeln. – Ich weiß nicht, warum Sie sich jetzt in Ihrer Kurzintervention auf ein Grundstück beziehen. An der Stelle will ich mal darauf verweisen, dass insbesondere das Instrument zur Erlassung von Milieuschutz zum Erhalt der sozialen Zusammensetzung dient und tatsächlich für eine nachhaltige Entwicklung in einem Quartier explizit geschaffen wurde. Insofern verstehe ich Ihre Intervention nicht an der Stelle. Aber das wundert mich auch nicht, denn die CDU ist einfach auf völlig anderen Mondbahnen unterwegs.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –

Christian Gräff (CDU): Weil Sie noch nie da gewesen sind, deshalb verstehen Sie es nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort. – Bitte!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage mich gerade, wie wohl die soziale Zusammensetzung eines Busbahnhofs aussieht. Ich bin da noch zu keinem Schluss gekommen. Aber wir haben ja gerade zuvor noch von Frau Gennburg gehört, was sie von den Plänen des Herrn Buchholz hält. Ich glaube, Ihr größerer Koalitionspartner, Herr Buchholz, entscheidet da, wo Ihre Richtung hingehet, und so sehr ich Ihre Pläne unterstützen würde,

(Harald Laatsch)

sogar sofort unterschreiben, habe ich das Gefühl, das wird nichts.

Was diesem Antrag fehlt – es sind ja viele schöne, hochtrabende Pläne enthalten –, ist das, was auch der Äußerung der Senatorin fehlt: Hier sind hochtrabende Pläne formuliert. Es soll urbanes Gebiet entwickelt werden und so weiter. Aber lassen wir uns darüber reden, was in diesem Antrag nicht enthalten ist. Und zwar kommt da zu allererst zum Tragen, dass die Koalition bis heute keinen Hochhausentwicklungsplan vorgelegt hat, aus dem hervorgehen könnte, inwiefern Hochhäuser an diesem Ort entstehen könnten. Es ist zu befürchten, dass Ihr Hochhausentwicklungsplan ähnlich enden wird wie Ihr Mobilitätsgesetz, in dem keine Mobilität mehr vorkommt. So befürchte ich auch, dass in Ihrem Hochhausentwicklungsplan keine Hochhäuser vorkommen.

[Christian Gräff (CDU): So ist es!]

– So wird es sein, ja. – Allenfalls vielleicht, das hat die Senatorin ja schon angedeutet, ein Hochhäuschen. Sie will also maximal 119 Meter, eher darunter. Und ich denke, das wird diesem Standort nicht gerecht. Das ist ein idealtypischer Standort für den Bau eines Hochhauses mit der entsprechenden Infrastruktur,

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

insbesondere da die Menge an Personen, die ein solches Gebäude an sich zieht, auch für die entsprechende Frequenz sorgen wird. In diesem Sinne, Herr Buchholz, ich bin da ganz bei Ihnen, wir sollten da höher bauen. Unklar bleibt sowohl vonseiten der Senatorin wie auch in Ihrem Antrag, wie es angesichts der bisher abseitigen Lage – – Wollten Sie etwas sagen? Melden Sie sich einfach!

[Mario Czaja (CDU): Die Senatorin ist gerade gegangen!]

– Ja, das bin ich gewohnt von ihr. – Unklar bleibt sowohl vonseiten der Senatorin wie auch in Ihrem Antrag, wie die bisher abseitige Lage und der wie ein Block zum Hardenbergplatz liegende Bahnkörper, wie es gelingen soll, dieses Gebiet an die City-West anzubinden. Denn der Wettbewerb drumherum, Breitscheidplatz, Kantstraße, Ku'damm etc. pp, Bikini, zieht so viel Aufmerksamkeit auf sich, dass es schwer werden dürfte, für dieses Gebiet noch weitere Aufmerksamkeit zu bekommen. Ich bin gespannt auf Ihre Lösungen, auf Ihre Antworten und auf Ihre Ergebnisse.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Harald Laatsch (AfD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schmidt!

Henner Schmidt (FDP):

Sehr geehrter Kollege Laatsch! Wie wollen Sie denn mit dem Kernproblem umgehen, dass jetzt die TU da einfach Fakten schafft? Die Hochhausdebatte, die wir jetzt führen, kommt sowieso noch später dran. Aber jetzt passieren da ja schon Dinge, wo wir auch nicht abwarten können.

Harald Laatsch (AfD):

Na ja, das ist wie mit jedem anderen Problem, das wir mit diesem Senat haben. Da werden Fakten geschaffen, und am Ende müssen wir mit diesen leben. Wir reden ja gerade darüber, ob wir es vielleicht noch besser hinkriegen, und hoffen auf Einsicht. Aber ich fürchte, die werden wir nicht erleben. Da gibt es noch ein paar andere Probleme, nämlich z. B. auf dem Weg hin in dieses Gebiet aus dem belebten Gebiet der südlichen Kantstraße etc. haben sich mittlerweile die Obdachlosen dieser Stadt angesiedelt und haben da einen Ankerpunkt für sich gefunden. Und das ist ein wichtiger Ankerpunkt, der für diese Menschen auch gewachsen ist. Was wollen Sie mit denen machen? Ist da von Ihrer Seite noch eine Lösung zu sehen? Ich finde das weder im Antrag noch habe ich vom Senat da irgendetwas gehört. Ich denke, zur Hebung des öffentlichen Interesses ist das hier der Standort, an dem wir jenseits 200 Meter bauen sollten. Hier gehören Hochhäuser hin. Hier gehört die Uni angeregt, höher zu bauen, studentisches Wohnen zu versorgen und oberhalb von 200 Metern Hochhäuser hinzustellen. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die FDP-Fraktion hat den Antrag gestellt, dass die zuständige Senatorin bitte bei der Debatte anwesend sein möge. Ich bitte, dafür Sorge zu tragen, dass sie kommt.

[Stefan Evers (CDU): Ich glaube zwar nicht, dass sie was dazulernt, aber man kann ja mal darauf hinwirken!]

So lange unterbreche ich die Debatte.

[Stefan Evers (CDU): Sie fährt da mal hin!]

Frau Senatorin Lompscher ist nun anwesend.

[Oliver Friederici (CDU): Ausgeruht?]

Damit können wir die Debatte fortsetzen. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Frau Billig das Wort. – Bitte schön!

Daniela Billig (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Jetzt habe ich so lange auf diese Rede gewartet und hatte schon Angst, ich halte sie doch nicht mehr, denn die Hertzallee und die City-West liegen nicht nur zusammen im Zentrum von Berlin, seit Jahren oder eigentlich Jahrzehnten liegen sie auch im Zentrum des stadtentwicklungspolitischen Interesses. Hier gibt es das Regionalmanagement von Bezirksamt und Senat. Da sind die Unis dabei. Es gibt das Programm „Aktive Zentren“. Es gibt diverse AGs, wo auch Anwohnerinnen und Anwohner und Gewerbe sich beteiligen. Das ist auch das, was hier in der City-West besonders gut ist, dass seit Jahren die Stadtgesellschaft mitdiskutiert und eben auch Verantwortung übernimmt.

Es gab ja dieses Jahr schon diverse Treffen und Sitzungen, teilweise im zweiwöchigen Rhythmus. Die Standortkonferenz, ganz prominent, wurde gerade schon erwähnt. Da war die Senatsverwaltung dabei. Da waren Architektinnen und Architekten, Eigentümerinnen und Eigentümer, die Stadtgesellschaft und viele von uns da. Auch die Kolleginnen und Kollegen der FDP wurden gesichtet, wie Sie gerade schon gesehen haben. Hier wurde dann die Richtung auch vorgegeben. Hier kamen die Betroffenen zu Wort und haben der Senatsverwaltung mitgegeben, was sie hier in der City-West, eben auch in der Hertzallee-Nord noch brauchen. Sie versuchen jetzt hier auf einen Zug aufzuspringen, der schon lange mit Höchstgeschwindigkeit an Ihnen vorbeigerauscht ist, denn das ist alles schon in Arbeit.

Es ist auch völlig unstrittig, dass in der City-West ein lebendiges Stadtquartier entsteht, besonders die Hertzallee-Nord, dass da das TU-Gelände für die Stadtgesellschaft geöffnet wird. Es kann aber eben nicht nur um das Areal der Uni gehen, sondern es muss um den gesamten Bereich Hertzallee gehen. Der muss intelligent und integriert entwickelt werden. Das heißt, ich finde diesen Antrag in dieser Hinsicht auch einfach zu einseitig, sich auf einen kleinen Aspekt zu beschränken, wo Potenziale in der gesamten City-West sind, auf die wir alle achten müssen.

Ja, natürlich sind wir für flächensparendes Bauen und eine gewisse urbane Dichte. Wir haben das in den letzten Monaten hier schon intensiv diskutiert. Natürlich ist eine Nutzungsmischung an der Hertzallee bereits vorgesehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Daniela Billig (GRÜNE):

Nein, danke! – Studentisches Wohnen liegt für eine Uni tatsächlich auf der Hand. Das ist auf diesem TU-Gelände,

so wie ich gehört habe, gerade in Planung und wird realisiert, sofern es noch unterzubringen ist. Was ich auf gar keinen Fall möchte, ist an dieser Stelle eine Frankfurter Bankencity, denn das passt nicht ins Zentrum von Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Möglichkeiten, nah am Wohnort zu arbeiten, Büros und kleinteiliges Gewerbe neben den Wohnungen, das ist in Städten heutzutage völlig normal und nötig. Das gehört eben auch zur Berliner Mischung. Das ist es, was wir alle so schätzen. Niemand hat die Absicht, in der City-West etwas anderes zu errichten.

Sie stellen hier ganz vage Forderungen – Dialog beginnen, Leitlinien anwenden, Instrumente prüfen. Sie haben da die Realität völlig verpasst. Das wird alles bereits gemacht.

[Zuruf von der CDU: Und nichts passiert!]

Ein ganz wichtiger Aspekt, den Sie angesprochen haben, ist Kriminalität und Sicherheit in diesen Vierteln. Das ist auch wirklich für die Stadtentwicklung, die Entwicklung von Quartieren wichtig. Wir wollen, dass hier eine Stadt gebaut wird, die modern ist, im Zweifelsfall auch flächensparend mit einer gewissen Dichte. Wichtig ist aber, dass die Stadt angstfreie Räume hat, dass die Menschen sich hier wohlfühlen. Ob wir eine wirklich schöne Stadt mit einem Manhattan für Arme bauen können, wenn Sie da der Meinung sind, dann haben wir tatsächlich einen Dissens.

Insgesamt kommen Sie mit diesem Antrag aber einfach viel zu spät. Der Drops ist gelutscht. Da ist Ihnen kein großer Wurf gelungen. Deswegen wird von uns keine Unterstützung gegeben. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Schmidt! Sie haben das Wort. Bitte!

[Jörg Stroedter (SPD): Wie lange wollt ihr dieses Thema noch besprechen?]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Billig! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich war ja jetzt der guten Hoffnung, dass wir gemeinsam mit der Koalition da was auf die Reihe kriegen, weil der Zug, den Sie geschildert haben, gerade voll vor die Wand fährt. Was Sie eben erzählt haben, dass dort alles erfüllt würde, ich weiß nicht, ob Sie jemals in Ihrem Zuständigkeitsbereich das Ergebnis des Wettbewerbs für den Bau dieser IMoS-Gebäude gesehen haben. Das sind vierstöckige Gebäude, die vollkommen ohne jede Nutzungsmischung auf fast zwei Dritteln des Geländes errichtet werden. Alles, was Sie da erzählt

(Henner Schmidt)

haben, dass Leitlinien eingehalten würden, dass die Stadt entwickelt würde, ist doch schlicht falsch. Also warum beschäftigen Sie sich nicht mit der konkreten Planung?

Das Kernproblem, das wir angreifen, ist, dass die TU Dinge baut und dort Fakten schafft, die nachher nicht mehr korrigiert werden können. Und Sie erzählen uns jetzt, dass wir diesen Zug einfach weiterfahren lassen sollen und dann in den nächsten Jahren sehen, wie dieses Gelände verkommt, wie es nicht besiedelt wird, wie dort keine Wohnungen geschaffen werden und wie insgesamt ein stadtentwicklungspolitisches Potenzial verschenkt wird. Ich hoffe, dass Sie sich in der Koalition da noch einigen, und setze da auf Herrn Buchholz, aber was Sie eben erzählt haben, ist vollkommen an dem vorbei, was da wirklich passiert.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags – federführend – an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 16

Entwicklung eines Bibliothekskonzepts für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 3. September 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1275](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1106](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Jahnke. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schon kurz nach unserer letzten Debatte zur Zentral- und Landesbibliothek im Juni wurde die Standortfrage entschieden. Gebaut wird neben der AGB am Blücherplatz in Kreuzberg.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Die ZLB begrüßt diese Entscheidung, die auch ich für absolut nachvollziehbar halte. Am Marx-Engels-Forum, das ebenfalls als Standort im Gespräch war, hätten die notwendigen Aushubarbeiten zu unkalkulierbaren Bauverzögerungen führen können, schließlich liegt dort das Gründungsgebiet Berlins.

Im Vorfeld dieser Bauplanung gibt es einen partizipativen Prozess, der bereits im Gange ist. Unter dem Motto „Bibliothek findet Stadt – Stadt findet Bibliothek“ bietet die ZLB einen Themenraum, der aktuelle Stadtplanungs- und Bauprojekte vorstellt, bei denen sich Berliner Initiativen, Interessengruppen und einzelne Bürgerinnen und Bürger einbringen können und so an der Zukunft ihrer Stadt teilhaben. Im Themenraum finden sich Informationen zur Stadtplanung, zu den Partizipationsmöglichkeiten und zu den Bibliotheken der Zukunft. Regelmäßig finden Diskussionsveranstaltungen mit Expertinnen und Experten verschiedener Disziplinen statt. Mittels Workshops und anderer Werkstattformate sollen Berliner Bürgerinnen und Bürger, die ja zugleich im Wesentlichen die Nutzerinnen und Nutzer der Berliner Bibliotheken sind, ihre Ideen und Meinungen, ihre Anregungen und Wünsche sowie ihre ganz eigenen Projekte und Pläne einbringen können. Also geht schon in die Planung des ZLB-Neubaus eine nutzerorientierte Perspektive ein.

Das soll, wie ich in meiner letzten Rede zu diesem Thema im Juni bereits ausgeführt habe, generell die Perspektive des Berliner Bibliothekskonzepts sein – Orientierung an den Bedürfnissen der Nutzerinnen und Nutzer im 21. Jahrhundert und Unterstützung zeitgemäßer Medienkompetenzen. So sympathisch mir als begeistertem Leser echter Bücher aus Papier mit Rücken und Lesebändchen persönlich die Hinweise des Kollegen Juhnke in der Sitzung im Juni erschienen – Herr Juhnke freute sich zu Recht, dass das Buch nicht tot und das Lesen nicht out sind, und er wünschte sich, dass Bibliotheken als Orte des angenehmen Verweilens weiterhin tätig sein sollen –,

[Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

so muss man doch klar darauf hinweisen, dass das Bibliothekskonzept von R2G weit über eine eher konservative Haltung zum aktiven Mediengebrauch hinausgeht und Medienkompetenzen in ihrer ganzen Bandbreite entwickelt. Der Medienwandel – Stichwort Digitalisierung – soll nicht nur nachvollzogen werden, sondern es sollen neue Dienstleistungsangebote entwickelt werden. Die Kooperation der Berliner Bibliotheken soll optimiert, und auf der Grundlage relevanter Kennzahlen sollen Standards für die personelle, finanzielle und technische Ausstattung definiert werden. Die Kooperation mit den Universitätsbibliotheken und der Staatsbibliothek soll gestärkt werden. Wir wünschen uns auch eine Vereinheitlichung der Grundöffnungszeiten, die Bereitstellung möglichst vieler WLAN-fähiger Plätze und große Freihandbereiche. Und natürlich spielt die Sicherung der Finanzierung der Arbeitsplätze in dem avisierten Rahmenkonzept eine wichtige Rolle.

(Frank Jahnke)

Was die Schulbibliotheken angeht, habe ich bei Schulbesuchen in meinem Wahlkreis den Eindruck gewonnen, dass es hier vor allem an Aufsichtspersonal mangelt. Das wäre ein nachgerade klassischer Arbeitsplatz, der im Kontext des solidarischen Grundeinkommens angeboten werden könnte.

Im Übrigen ist auch die Bibliothek des Abgeordnetenhauses eine öffentliche Bibliothek. Bürgerinnen und Bürger können z. B. den Präsenzbestand nutzen. Für die Bibliothek des Bundestages gilt das beispielsweise nicht. Unsere Bibliothek ist allerdings nicht dem Verbund der öffentlichen Bibliotheken Berlins angegliedert, wohl aber dem kooperativen Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg. Man kann an diesem sozusagen naheliegenden Beispiel erkennen, wie wichtig die Standardisierung des Berliner Bibliothekswesens ist.

Wichtig ist außerdem: Das Berliner Bibliothekskonzept und die mit ihm verbundenen Standards sollen in partizipativer Form ermittelt werden. Befürchtungen, dass hier eventuell die Bezirksautonomie verletzt würde, sind daher gänzlich unbegründet. Vielmehr wird der Senat eine Kommission einrichten, der die Bezirke ebenso wie Bibliotheksvertreterinnen und -vertreter angehören werden. Diese Kommission wird die landesweiten Rahmenbedingungen für die Weiterentwicklung und die Arbeit der Berliner Bibliotheken erarbeiten.

Ein Hinweis sei mir am Schluss noch gestattet: Am kommenden Wochenende findet das erste Berliner Bibliotheksfestival statt, das das zwanzigjährige Bestehen des erfolgreichen Zusammenschlusses des VÖBB, der zwölf Berliner Bezirksbibliotheken und der Zentral- und Landesbibliothek Berlin feiert. Dabei wird es auch darum gehen, was für eine Bibliothek wir brauchen, um die Demokratie zu fördern. Wie müssen Bibliotheken gebaut und ausgestattet sein, um dieser Aufgabe gerecht zu werden? Welche programmatischen Angebote, welche Zugänge werden gebraucht? Das sind wichtige Fragen, und für die Bürgerinnen und Bürger besteht die Möglichkeit, an den Antworten teilzuhaben. Nur dann können die Berliner Bibliotheken auch Bibliotheken der Berlinerinnen und Berliner sein. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Dr. Juhnke!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von dieser Debatte droht – zumindest bezogen auf den Antrag – vergleichsweise geringer Erkenntnisge-

winn. Wir haben verschiedene Möglichkeiten, wie wir uns miteinander unterhalten. Entweder wiederholen wir im Wesentlichen die Aussagen, die wir hier schon vor einigen Wochen gemacht haben, oder wir machen es so wie mein Vorredner, der sich weitgehend dem Thema des Antrags entzogen hat. Er hat zwar interessante Dinge gesagt hat, die haben aber recht wenig mit dem Antrag zu tun.

Vielleicht noch mal zur Klarstellung für diejenigen, die dem Kulturausschuss nicht folgen konnten: Wir haben dort zwar diese Debatte geführt, aber gleichwohl verschiedene andere Themen im Zusammenhang mit dem Bibliothekswesen in Berlin erörtert, z. B. die Standortentscheidung und andere Sachen, sodass das Bibliothekskonzept als solches dort nicht weiter behandelt wurde. Ich sage das jetzt gar nicht als Vorwurf, sondern einfach als Feststellung. Von daher ist in dem Sinne keine weitere inhaltliche Anreicherung auf der Fachebene passiert, die die Debatte im vergangenen Plenum hätte bereichern können. Deshalb stelle ich einfach noch mal fest, dass wir alle für die Bibliotheken sind. Das ist auch schön. Deswegen werde ich jetzt auch in keinen Überbietungswettbewerb einsteigen in der Frage, wer bibliophiler oder bildungsaffiner ist oder wer ein konservativeres Bild von einer Bibliothek hat. Ich glaube, bei dieser Diskussion sind wir alle der Ansicht, dass Bibliotheken heute jenseits ihrer klassischen Aufgaben sogenannte dritte Orte darstellen. Diese Schlagworte sind Legion. Die brauchen wir nicht weiter zu vertiefen. Alle sind dafür. Das war nicht immer so. Von daher ist es auch gut so.

Es ist im Übrigen auch genug Geld da. Das ist auch ein Unterschied zu früheren Zeiten. Ich betone immer, dass das aufgrund unserer marktwirtschaftlich verfassten Wirtschaftsordnung der Fall ist. Die Steuereinnahmen sprudeln auch für solche schönen Sachen wie Bibliotheken.

Dem Antrag, den die Koalition heute vorlegt, kann man zustimmen.

[Regina Kittler (LINKE): Machen Sie es doch!]

Da steht einiges Gutes drin.

[Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

Ich habe grundsätzlich auch keine Kritik daran, dass man formuliert, was man eventuell möchte. Ich habe nur Kritik an dem Vorgehen, daran, dass Sie sich nicht festlegen. Das wiederhole ich hier gerne: Kulturpolitik ist auch dazu da, den Handlungsrahmen ein bisschen festzuklopfen, sich auch mal für etwas zu entscheiden, zu sagen, welche Kennzahlen wir als Kommune definieren wollen, als diejenigen, die das Volk vertreten und bestimmte Vorstellungen haben, wie viele Medien pro Einwohner zur Verfügung stehen sollen oder andere Dinge. Das sind einfach mal Festlegungen, die die Kulturpolitik treffen kann. Die Koalition entzieht sich diesem erneut. Sie stellen damit eigentlich auch einen Blankoscheck für diejenigen aus,

(Dr. Robbin Juhnke)

die sich dann mit diesen Aufgaben, die Sie formulieren, herumschlagen müssen.

Man kann natürlich auch die Partizipation verabsolutieren. Das ist völlig in Ordnung. Das ist Ihre Entscheidung. Mir ist bis heute übrigens immer noch nicht klar, wozu der Partizipationsprozess diene, der die Standortentscheidung etwas nach hinten geschoben hat, wie ich es nach wie vor empfinde. Die Informationen darüber sind mir noch nicht zugänglich geworden. Dass man natürlich in der Zukunft darüber redet, nachdem man sich entschieden hat, die ZLB dort zu bauen, wo wir sie uns auch als CDU gerne wünschen – da sind wir einer Meinung –, dass man da partizipativ vorgeht, ist völlig klar. Aber was in der Vergangenheit partizipativ entschieden wurde, ist nach wie vor für mich unklar. Vielleicht gibt es dazu heute noch mal Aufklärung. Wie gesagt: Verabsolutierung der Partizipation ist die eine Variante. Man kann es aber auch Delegation von Verantwortung nennen oder auch Entscheidungsunlust. Die muss ich da ein bisschen attestieren. Deshalb bleibt es bei unserer Enthaltung zu diesem Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Abgeordnete Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich nehme das Thema ein bisschen ernster als mein Vorredner.

[Heiko Melzer (CDU): Was ist das für eine Unterstellung?]

– Ich fand, bei den Vorschlägen war nicht herauszuhören, was das Neue an der Haltung der CDU ist, außer dass Sie den Antrag gut finden, sich aber trotzdem enthalten wollen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Sie hätten ja einen Änderungsantrag einbringen können. Das haben Sie leider nicht getan. Darüber hätten wir dann diskutieren können.

Ich möchte erst mal vorwegschicken: Wir reden hier über ein Thema, das gerade die Stadt bewegt. Mehr als 9 Millionen Menschen im Jahr nutzen gegenwärtig die Berliner öffentlichen Bibliotheken. Wir haben 81 Standorte. Wir haben rund 1 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die diese Menschen beraten, für sie oder mit ihnen Veranstaltungen durchführen, sich um den Bestand an den unterschiedlichsten Medien kümmern, und diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind hochqualifiziert, sehr motiviert, und sie wollen nicht in Altem verharren. Sie wollen, dass die Bibliotheken leben, und leben bedeu-

tet auch Veränderung. Ich habe im letzten Dreivierteljahr mit vielen von ihnen reden können und möchte mich bei ihnen bedanken, dass sie für diese gemeinsamen Gespräche zur Verfügung standen. Ich habe ihnen zugehört und nicht zuletzt auch den Anzuhörenden im Kulturausschuss.

Diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leben gerne mit ihrem Beruf, der für viele eine Berufung ist, und sie sehen Chancen, aber auch Hemmnisse für eine Entwicklung der Bibliotheken in unserer Stadt. Als Hemmnisse wurden neben der Kosten- und Leistungsrechnung unter anderem die Verteilung der Globalsummen in den Bezirken, die Informations- und Kommunikationsstruktur in der Berliner Verwaltung und die föderalen Verwaltungsstrukturen im Gegensatz zu den einheitlichen Angeboten bzw. einheitlichen Standards im VÖBB genannt. Als Chancen sehen sie vieles, unter anderem eine Rückbesinnung auf den Gründungsgedanken von Bibliotheken wie beispielsweise Lankes ihn benennt. Er schrieb in seinem Buch „Erwarten Sie mehr“ – würde ich übrigens allen empfehlen, mal zu lesen –: Öffentliche Bibliotheken sollen die Gesellschaft durch die Generierung und Verbreitung von Wissen verbessern. Sie sind ein Ort der Gemeinschaft und stärken die Demokratie durch Teilhabe von aufgeklärten und informierten Bürgerinnen.

Volker Heller von der ZLB und Danilo Vetter, Leiter der öffentlichen Bibliothek in Pankow, wollen die öffentlichen Bibliotheken zu Orten entwickeln, die nicht mehr länger nur ein Tempel der Informationen und des Wissens sein sollen, sondern zugleich auch eine Plattform für Wissensakteure, die ihr Wissen mit anderen teilen. Und sie formulieren Erwartungen an die Bibliotheksentwicklungsplanung, folgendermaßen: Sie soll die Potenziale der Bibliotheken aus den Säulen des Verwaltungsdenkens herausholen und als Querschnittspotenzial für die Stadt aktivieren. Der VÖBB soll durch sie zu schnellerem, flexiblerem Handeln und verbindlichen Entscheidungen befähigt werden. Und sie erwarten eine Lösung vom Berliner Landesnetz und ITDZ und die Berücksichtigung des dringend notwendigen Neubaus der ZLB. – Dazu wurde eben schon was gesagt, und dazu liegt zumindest eine Standortentscheidung vor. Über den Rest müssen wir dann auch im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen verhandeln.

Unsere Zielstellungen, die R2G mit dem vorliegenden Antrag verfolgen, sind, auf der Basis eines aktuellen Bibliothekskonzeptes das Bibliotheksnetz zu sichern, den Bedürfnissen der wachsenden Stadt anzupassen, es auszubauen und gesetzliche Regelung für die Bibliotheklandschaft Berlins anzustreben. Was daran jetzt das Delegieren von Verantwortung ist oder keine konkrete Zielstellung, werter Kollege von der CDU, das verstehe ich nicht. Im Antrag ist genau definiert, was wir von einem solchen Konzept erwarten und wen wir in die Entscheidung, die hier zu treffen sind, einbinden wollen. Ich denke, wir sollten gemeinsam daran mitwirken, dass dieses

(Regina Kittler)

Konzept nicht nur erarbeitet, sondern dann auch umgesetzt wird.

Zum Schluss sei mir noch ein Werbeblock gestattet: Der Verbund öffentlicher Bibliotheken – der zwölf Berliner Bezirksbibliotheken und der Zentralen Landesbibliothek, also, kurz der VÖBB – feiert am kommenden Wochenende seinen 20. Geburtstag mit dem 1. Berliner Bibliotheksfestival. Gestern ist die „Next Library“ eröffnet worden. Ein Wochenende lang gibt es dann auch für die Berlinerinnen und Berliner rund um die Amerika-Gedenkbibliothek Workshops, Musik, Lesungen, vieles mehr. Falls mich jetzt Berlinerinnen und Berliner hören sollten: Gehen Sie hin – ich möchte Sie dazu aufrufen! Nehmen Sie Ihre Freunde mit, nehmen Sie Ihre Kinder mit! Für alle wird etwas angeboten. Und auch da können Sie durchaus schon Partizipation üben. – Vielleicht gehen Sie ja auch mit hin, Herr Kollege, und dann können Sie da schon eine ganze Menge mitnehmen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Neuendorf das Wort. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dem Antrag steht: Der Senat wird aufgefordert, eine Kommission einzurichten, um das Bibliothekskonzept zu erarbeiten. Dagegen lässt sich eigentlich gar nichts einwenden. Ich brauche sicherlich nicht groß auszuführen, wie wichtig gerade heute Bibliotheken sind – für Bildung, kulturelles Erbe, Wissenschaft und Freizeitgestaltung, und das in einer sich rasch wandelnden Medienwelt mit vielen Anforderungen, auch an die technische Ausstattung. Nicht zuletzt ist es das Berufsbild des Bibliothekars, das immer vielfältiger und anspruchsvoller wird. Dem muss in Zukunft stärker Rechnung getragen werden. Doch dieser Antrag drückt praktisch nur eine Absicht aus, nicht mehr und nicht weniger. Die im Antrag aufgeführten Punkte sind ohne Frage Aufgabenstellungen, doch wo ist dabei der Inhalt? Sie liefern keine Ideen, sondern einen Knochen ohne Fleisch.

[Regina Kittler (LINKE): Da bin ich ja jetzt auf Ihre Ideen gespannt!]

Ein gutes Bibliothekskonzept könnte die Frage nach der Notwendigkeit eines Landesbibliotheksgesetzes eigentlich erledigen.

[Regina Kittler (LINKE): Wer sagt denn das?]

Ihre Forderung aber zielt auf ein konzeptloses Konzept. Und Standards nur um der Standards willen einzuführen, bringt keinen Mehrwert. Wir brauchen klare Größen und konkrete Zahlen; die lassen Sie aber aus. Ohne Frage gibt

es Dinge in der Berliner Bibliothekslandschaft, bei denen Handlungsbedarf besteht. Die Unterschiede zwischen den einzelnen Bezirken sind groß. Nicht überall ist die Zusammenarbeit mit den Schulen optimal. Gerade bei den Defiziten, die in vielen Berliner Schulen eklatant sind, kommt den Bibliotheken eine wichtige Rolle zu.

In dem Antrag steht, dass Sie perspektivisch die personellen, finanziellen und technischen Ausstattungsmerkmale und Standards im Blick haben. So groß und so wichtig gerade dieser Komplex ist, es fehlen klare Aussagen zum Beispiel zum Bibliothekspersonal oder zum Bestandsaufbau. Sie haben vorhin viel über Partizipation gesprochen. Ich muss aber hier sagen: Wo sind da die Bibliothekare? Von denen habe ich gar nichts gehört.

[Regina Kittler (LINKE): Vielleicht in den Bibliotheken? Kann das sein?]

Das sind die Experten; auf deren Wissen müsste viel mehr zurückgegriffen werden, und die werden von Ihnen hier einfach unter den Tisch fallengelassen. Nicht die Aufreihung von Absichtserklärungen und organisatorischer Vorhaben ist aus Sicht der AfD wichtig, sondern klare Aussagen zur Verbesserung der finanziellen und strukturellen Rahmenbedingungen. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Bangert das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann ja verstehen, dass hier etliche im Haus nicht so richtig kapiert haben, was ein Bibliothekentwicklungsplan ist und was wir mit dem Antrag bezwecken. Denn der eigentliche Skandal ist, dass es seit Mitte der Neunzigerjahre in Berlin keine Bibliothekentwicklungsplanung mehr gegeben hat. Sämtliche Vorgängerregierungen haben es verpennt, und insofern ist natürlich klar, dass da eine große Unwissenheit ist, wie so ein Konzept überhaupt aussieht.

Schön ist, dass wir den Antrag, den wir vor drei Monaten in das Plenum eingebracht haben, jetzt in den Fachausschüssen beraten haben und heute verabschieden, denn eine landesweite Strategie für die Entwicklung und die Arbeit der Bibliotheken ist dringend notwendig. Wir haben dafür bereits die finanziellen Voraussetzungen im aktuellen Haushalt geschaffen. Was nun folgen muss, ist die konkrete Umsetzung. Die Inhalte und die Rahmenbedingungen haben wir in dem vorliegenden Antrag formuliert, und ich verstehe gar nicht, warum Sie nicht in der Lage sind, einen Antrag zu lesen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

(Sabine Bangert)

Ich habe es schon letztes Mal bei der Einbringung nicht verstanden; ich verstehe es immer noch nicht – vielleicht können Sie es mir ja mal erklären.

Unser Anspruch ist auch, dass die Koalition die Entwicklung des Konzepts begleiten wird, denn die Koalition hat als wirklich hohes, zentrales kulturpolitisches Anliegen die Bibliotheken im Koalitionsvertrag verankert. Sie sind die wichtigsten Bildungs- und Kultureinrichtungen, auch die meistbesuchten, die wir in Berlin haben.

Der Antrag sieht vor, dass der Senat nun eine Kommission einrichtet. Das war auch klar und deutlich definiert, und genau in dieser Kommission wollen wir die Expertinnen und Experten, die Bibliothekarinnen und Bibliothekare, die Expertinnen und Experten auf anderen Ebenen haben, damit sie gemeinsam einen Bibliotheksentwicklungsplan erarbeiten. Wir maßen uns nicht an, da Vorgaben zu machen. Wir haben die Rahmenbedingungen gesetzt, und dann werden wir sehen, was diese Expertinnen und Experten sagen. Dann müssen wir auch schauen, ob der Medienetat ordentlich ausgestattet ist, und dann die Konsequenzen ziehen. Es ist aber noch zu früh; wir brauchen erst eine Planung.

Zwingend notwendig ist dabei auch, dass die Kooperation unter den Einrichtungen und deren Zuständigkeit gemeinsam untersucht wird, um diese dann weiterzuentwickeln. Der für Bibliotheken dringend notwendige Dreiklang aus Räumen, Personal und Medienetat – was heute auch digitaler Medienetat und Infrastruktur bedeutet – muss den Bibliotheken gesichert werden, und zwar dauerhaft und nachhaltig. Das ist auch unser Anspruch.

Die künftige Rolle der Zentral- und Landesbibliothek muss definiert, ihr Profil zwischen Wissenschaft und Allgemeinbildung geschärft werden, und es muss geklärt werden, wie sie in Zukunft im Verbund mit den Bezirksbibliotheken das Angebot ergänzt und erweitert. Die Standortentscheidung ist gefallen, die Planungen für einen Neubau werden nun folgen. Dafür ist eine gute Kooperation notwendig, ebenso eine Teilung der Aufgaben und Ressourcen, aber auch die Definition einer gemeinsamen Vision.

Unsere Koalition hat die Lehren aus dem gescheiterten ZLB-Neubau gezogen. Wir wissen, wie wichtig es ist, ein gemeinsames, fundiertes Konzept zu erstellen, bevor man zu bauen anfängt. Das werden wir tun. Wir werden das Konzept jetzt auf den Weg bringen, und ich freue mich, wenn es von einer möglichst breiten Mehrheit in diesem Parlament getragen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Besonders kontrovers ist das Thema in der Tat nicht. Es gab ja auch keine Gegenstimmen bei der Beratung. Wir haben sogar als Fraktion zugestimmt. Dass man ein Bibliothekskonzept für Berlin entwickeln kann und sollte, ist, denke ich, erst einmal unstrittig, und als Rahmenauftrag kann man das auch so akzeptieren.

Wenn man einmal aufs Detail schaut, will ich ein paar Anmerkungen aus langjähriger bezirklicher Praxis machen: Wir haben ja, wenn man sich die Mehrzahl der Bibliotheken in Berlin anschaut, nicht nur die Leuchturmbibliotheken, die auf Landesebene angesiedelt sind, und die Universitätsbibliotheken, sondern in der Fläche doch zahlenmäßig die meisten in Bezirksverantwortung. Das muss man einfach mal sagen, wenn man die zwölf Bezirke zusammenzählt.

Da gab es in den letzten Jahren sehr unterschiedliche Herangehensweisen, wie man mit Bibliotheken umgeht. Für das Amt für Weiterbildung und Kultur sind sie ja, wie Volkshochschulen, Musikschulen und Heimatmuseen, keine Pflichtaufgaben, und bei Nichtpflichtaufgaben werden die Schwerpunkte unterschiedlich gesetzt. Wir haben Bezirke, die eine exzellente Bibliothekslandschaft haben, und wir haben andere, die mitunter an der falschen Stelle gespart haben. Und wieder andere – dazu zählt mein Heimatbezirk Treptow-Köpenick – hatten schon aufgrund der schieren Größe der Fläche das Problem, das man mit der Kosten-Leistungsrechnung nicht wirklich vernünftig arbeiten konnte.

Wenn man einmal daran denkt, dass man früher gesagt hat, die kiezorientierte Bibliothek sei das Maß aller Dinge, hatten wir in Treptow-Köpenick auch mal 20 Bibliotheken. Dann hatten welche Dienstagnachmittag und noch einmal Donnerstagvormittag offen. Das entspricht aber auch nicht mehr so ganz den modernen Lebensgewohnheiten, wo die Leute doch montags bis samstags möglichst von 10 bis 20 Uhr in die Bibliothek gehen wollen. Deswegen funktionieren die sogenannten Mittelpunktbibliotheken – wir haben ja in Treptow-Köpenick auch zwei – eigentlich hervorragend und haben auch gute Ausleihzahlen.

Insofern muss man sich von den tradierten Konzepten verabschieden und auch schauen, wie man zum Beispiel in der Fläche mit Bibliotheksbussen und Ähnlichem auch entlegene Stadtteile erreichen kann; das ist ganz klar. Da muss man sich durchaus Gedanken machen.

[Beifall bei der FDP]

(Stefan Förster)

Ich habe auch nichts dagegen, dort, wo Bibliotheken zentral gelegen sind, sie auch als Ortsteilzentrum zu nehmen, und zwar als Ortsteilzentrum, das durchaus auch stabilisierend auf einen Ortsteil einwirken kann. Wenn man das mit Kultur- und Jugendangeboten kombiniert und dort eine Nutzung schafft, wo auch Leute und Kinder und Jugendliche, die nicht als erste Wahl der Freizeitgestaltung sagen, „Ich greife zum Buch und möchte lesen!“, vielleicht durch andere Angebote, durch Sport, Kultur und andere Freizeitangebote in Bibliotheken gestoßen und dort ans Lesen geführt werden oder Bücher ausleihen, wäre das ja ein vernünftiges Konzept. Es gibt einige Beispiele in Berlin, wo das funktioniert. Aber das darf sich gerne auch noch in die Fläche ausdehnen.

[Beifall bei der FDP]

Das mit der verbindlichen Aufgabenbeschreibung für die Bibliotheken ist vernünftig. Aber dann möchte man bitte auch verbindlich festlegen, welche Arbeit Bibliothekare zu welcher Entlohnung auszuführen haben. Wir haben hier in Berlin zum Teil die absurde Situation, dass ein Bibliothekar zum Beispiel im Bezirksamt Mitte eine Entgeltgruppe höher bezahlt wird als im Bezirk Treptow-Köpenick. Dann wundert sich natürlich der Bezirk Treptow-Köpenick, dass er die freien Stellen nicht besetzen kann. Das ist natürlich dann auch ein Problem. Also: Wer die gleiche Arbeit macht im Land Berlin, der muss auch in allen zwölf Bezirken die gleiche Einstufung haben. Das ist, denke ich, unbestritten notwendig.

[Beifall bei der FDP]

Auch die Frage der Schulbibliotheken ist ein interessanter Punkt. An der Stelle muss man sich aber auch ehrlich machen und sagen: Da müssen auch Leute sein, die aufpassen und eine regelmäßige Präsenz gewährleisten können. – Das lief früher mal teilweise über ABM, teilweise auch über ehrenamtliches Engagement. Alles schön und gut, aber da braucht man Strukturen, die sich verstetigen, und feste Ansprechpartner für die Kinder und Jugendlichen, die nicht alle paar Tage wechseln. Ich glaube, wenn man Schulbibliotheken will, muss man sie auch personell entsprechend ausstatten. Sonst wird das nicht funktionieren.

[Beifall bei der FDP]

Im Ergebnis kann man festhalten: Lesen ist Gott sei Dank etwas, was noch breite Bevölkerungsschichten miteinander verbindet. Auch die Ausleihzahlen zeigen durchaus, dass der Trend nicht nur zum E-Book geht, sondern auch die gedruckte Ausgabe in die Hand genommen werden will. Es sind nicht nur die „Spiegel“-Bestsellerlisten, die gelesen werden, sondern auch andere Publikationen. Daher lohnt es sich, gemeinsam für eine starke und vielfältige Bibliothekslandschaft in Berlin zu streiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1106 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung von CDU und AfD – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung? – Bei AfD und CDU. – Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.6:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 53

Marokko, Tunesien, Algerien und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1273](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 43:

Maghrebstaaten und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1235](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und der Herr Kollege Dregger hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Artikel 16a Grundgesetz verpflichtet uns, politisch Verfolgte und Flüchtlinge zu schützen. Unser Grundgesetz verpflichtet uns aber nicht, illegale Migration über offensichtlich unbegründete Asylanträge hinzunehmen. Die Bürger unseres Landes können zu Recht von uns erwarten, dass wir alles Rechtsstaatliche tun, um offensichtlich unbegründete Asylanträge unverzüglich abzulehnen und die Rückführung zu ermöglichen.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Diskussion über die Frage der Anerkennung von Georgien, Algerien, Marokko und Tunesien als sichere Herkunftsstaaten zeigt, wie sehr Ihre rot-rot-grüne Koalition sich von der Realität verabschiedet hat. Wieder einmal wollen Sie nicht im Interesse unseres Landes entscheiden. Wieder einmal wollen Sie unserem Land Lasten aufbürden, die niemandem helfen, am allerwenigsten den Menschen aus den genannten Staaten.

Sie wollen alles dafür tun, dass sich diese Menschen weiterhin der Illusion hingeben, sie erhielten in Deutschland ohne irgendwelche Voraussetzungen eine Aufnahme

(Burkard Dregger)

und Perspektiven. Sie ignorieren, dass diese Menschen zu einer gefährvollen Reise nach Europa veranlasst werden. Sie ignorieren, dass diese Menschen veranlasst werden, ihr gesamtes Vermögen in den Hals verbrecherischer Schlepper zu werfen, und Sie verkennen, dass Sie diesen Menschen Jahre ihres Lebens rauben, die sie für im Ergebnis erfolglose Asylverfahren in Deutschland aufwenden, die zu nichts führen, insbesondere nicht zu einer Bleibeperspektive. Meine Damen und Herren von der Linkskoalition! Ihre gutgemeinte Politik ist zutiefst inhuman.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Im Gegensatz hierzu hat die CDU-geführte Koalition auf Bundesebene dem Bundesrat einen Gesetzentwurf vorgelegt, über den am 21. September abgestimmt werden soll. Darin sollen die sicheren Herkunftsstaaten Georgien, Algerien, Marokko und Tunesien als solche auch gesetzlich definiert werden. Warum ist das wichtig? – Die gesetzliche Einstufung als sichere Herkunftsstaaten führt zu einer Beschleunigung der Asylverfahren und zu einer schnelleren Aufenthaltsbeendigung in Deutschland. Von diesem Gesetz geht zudem ein klares Signal in die betroffenen Staaten aus, dass ein Asylantrag durch nicht Schutzbedürftige nicht lohnt. Deutschland wird für illegale Emigration weniger attraktiv, ohne den Individualschutz für tatsächlich Schutzbedürftige aufzugeben. Genau diese Wirkungen hat die Einstufung der Westbalkanstaaten zu sicheren Herkunftsstaaten gebracht – ein wirksames Mittel also.

Meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition! Was spricht gegen diese vernünftigen Regelungen? Wie kommt der SPD-Landesvorstand, von dem ich gehofft hatte, dass er das Wohl unseres Landes noch nicht völlig aus den Augen verloren hat, unter der Führung des Regierenden Bürgermeisters dazu, jegliche Vernunft über Bord zu werfen, der eigenen Bundespartei in den Rücken zu fallen und sich gegen dieses Gesetz auszusprechen?

[Oliver Friederici (CDU): So ist er!]

Warum ist es für Sie so schwierig, die Realität zu erkennen? Warum wollen Sie nicht erkennen, dass in den genannten Staaten weder politische Verfolgung noch Bürgerkrieg herrschen, Deutschland aber von Tausenden als Ziel für illegale Emigration unter dem Vorwand eines Asylantrags angesteuert wird? Wissen Sie nicht, dass von den 15 148 Asylentscheidungen zu diesen Ländern im Jahr 2017 nur sieben Personen als asylberechtigt und 145 Personen als Flüchtlinge anerkannt worden sind? Das ist eine durchschnittliche Anerkennungsquote von einem Prozent. Die Gesamtschutzquote liegt bei 3,46 Prozent.

[Karsten Woldeit (AfD): Als ich das gesagt habe, war ich ein Hetzer!]

Wollen sie angesichts dieser Zahlen der deutschen Öffentlichkeit weiterhin weismachen, dass den Menschen in diesen Staaten, in die Sie teilweise in Urlaub fahren,

Verfolgung droht? Erkennen Sie denn nicht, dass die wenigen wirklich Schutzbedürftigen auch im beschleunigten Verfahren Schutz erhalten?

Ich fordere den Senat auf, Einsicht und Vernunft zu zeigen und die ihm anvertrauten Ressourcen unseres Landes darauf zu konzentrieren, wirklich Schutzbedürftigen, politisch Verfolgten und Flüchtlingen zu helfen. Dann müssten Sie am 21. September im Bundesrat dem Gesetzentwurf der CDU-geführten Bundesregierung zustimmen. Dazu fordere ich Sie auf. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Zimmermann das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Wir werden ja sehen, was der Innensenator dazu sagt! –

Weiterer Zuruf von der CDU:

Der taucht wieder ab! –

Frank-Christian Hansel (AfD): AfD wirkt!]

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage, ob ein Herkunftsland im Hinblick auf politische Verfolgung sicher oder nicht sicher ist, ist nur seriös zu beantworten, wenn sie durch das zuständige Organ und nach dem genau festgelegten Verfahren dafür geklärt wird. Zuständig sind Bundestag und Bundesrat, die vor allem aufgrund der Lageberichte des Auswärtigen Amtes und ihrer Bewertung durch das Amt und durch das Bundesinnenministerium darüber befinden müssen. Ich kann Ihnen leider nicht ersparen, was der Bundesrat dazu unmissverständlich festgelegt hat. Ich zitiere aus dem Bundesratsbeschluss:

Die Einstufung als sicherer Herkunftsstaat setzt voraus, dass sich der Gesetzgeber anhand der Rechtslage, Rechtsanwendung und allgemeinen politischen Verhältnisse ein Gesamturteil über die für die politische Verfolgung und die Menschenrechtslage bedeutsamen Verhältnisse in diesem Staat bildet.

Das ist der Bundesrat. Haben Sie als Antragsteller dies gemacht und sich dieses Gesamturteil aufgrund Ihrer Recherche und aufgrund der Auswertung der Lageberichte gebildet? – Nein, das können Sie gar nicht. Sie können seriös gar nicht belegen, was Sie hier beantragen. Sie übernehmen das Urteil anderer, und das ist ein kaum heilbarer Mangel Ihrer Vorlage.

Was wir hier machen müssen, ist, die Interessen des Landes Berlin zu definieren und dann den Senat im Bundesrat entsprechend entscheiden zu lassen. Was sind die Interessen des Landes Berlin? – Erstens: Das Asylrecht

(Frank Zimmermann)

muss gewährleistet sein. Das stellen auch Sie nicht in Abrede, so habe ich Ihrer Rede entnommen. Und es muss auch für Angehörige von Ländern, die als relativ sicher gelten, möglich sein, trotzdem das individuelle Asylrecht überprüfen zu lassen. Das ist unser Interesse Nr. 1. Es darf nicht eingeschränkt werden.

Interesse Nr. 2: Dort, wo humanitärer Schutz nach Aufenthaltsgesetz erforderlich ist, muss humanitärer Schutz gewährt werden können. Ich habe auch Sie nicht so verstanden, dass Sie das anders sehen. Das muss gewährleistet sein.

Drittes Interesse des Landes Berlin: Wir wollen effiziente Verfahren und möglichst zeitnahe Entscheidungen im Asylverfahren. Wir wollen, dass die Verfahren nicht über Gebühr in die Länge gezogen werden, sondern relativ zügig entschieden werden können. Hier gehen die Auffassungen darüber auseinander, ob die Einstufung als sicherer Herkunftsstaat das Verfahren beschleunigt oder nicht und ob es auch das Asylrecht verkürzt oder nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Woldeit – bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Kollege! – Sie sprachen vom Interesse des Landes Berlin, und Kollege Dregger hat gerade vollkommen richtig die Zahlen der Anerkennungsquote gemäß dem beschriebenen Schutzstatus dargelegt – von knapp einem Prozent, einem bis 1,5 Prozent. Sehen Sie es denn nicht auch so wie ich, dass es im Interesse des Landes Berlin und insbesondere des Sicherheitsinteresses wäre, wenn junge Menschen aus Marokko oder Tunesien – Länder, wo wir Urlaub machen –, die hier de facto kaum eine Aussicht auf einen erfolgreichen Asylbescheid haben – die Zahlen sind knallhart –, von vornherein wüssten, dass sie hier keine Chance auf Asyl haben?

Frank Zimmermann (SPD):

Es ist vor allem im Sicherheitsinteresse des Landes Berlin, dass wir die Rückführungen von ausreisepflichtigen Ausländern hier im Land beschleunigen und durch Abkommen ermöglichen. Darauf komme ich gleich noch. Das ist das Hauptinteresse des Landes – egal, ob sicherer Herkunftsstaat oder nicht sicherer Herkunftsstaat. Das ist das Interesse, das wir durchsetzen müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das kriegen Sie aber mit der Linken nicht hin!]

Aber ich will noch mal kurz zu meinem dritten Punkt zurückkommen. Es geht um zügige Verfahren und die Frage, ob die Einstufung als sicherer Herkunftsstaat das Verfahren verzögert, ohne das Asylrecht zu verkürzen – oder mit Verkürzung des Asylrechts. Darüber gehen die Meinungen auseinander, und ich bin sicher, dass der Senat hierüber im Bundesrat sehr verantwortlich entscheiden wird.

Das vierte Interesse des Landes Berlin ist das entscheidende: Wir brauchen Rückführungsabkommen mit den nordafrikanischen Staaten einschließlich der Regelung über Passersatzpapiere. Es hat sich in vielen Bereichen gezeigt, dass es hieran krankt und dass wir die Rückführung ausreisepflichtiger Antragsteller dadurch nicht vollziehen können. Und das ist das Ziel, das wir als Land besonders verfolgen müssen. Dazu braucht man Abkommen mit diesen Staaten. Man braucht Vereinbarungen, und das werden wir als Land Berlin ganz sicher unterstützen. Das ist auch eine Entscheidung, die im Bundesrat – in der Stellungnahme dort – ansteht. Herr Dregger! Das haben Sie nicht angesprochen, das ist aber ein entscheidender Punkt.

Also Ausreisepflichtige tatsächlich zurückzuführen und die Hindernisse, die in den Herkunftsländern liegen, zu beseitigen, ist das Ziel. Das geht nur durch Vereinbarungen mit diesen Ländern, und darum geht es zuallererst demnächst im Bundesrat – um diese Übereinkommen mit den Maghrebstaaten. Das unterstützen wir, und das wird uns auch ein erhebliches Stück weiterbringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Bachmann das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Dregger! Seit Ihrer Wahl zum Fraktionsvorsitzenden rühmt sich die CDU ja wieder verstärkt der Führungsrolle in der Opposition. Ob es diesen Anspruch jetzt überzeugend unterlegt, einen bereits von uns eingebrachten Antrag mit einmonatigem Verzug abzuschreiben und dann als eigene Priorität anzumelden, überlasse ich mal getrost der Wertung des unvoreingenommenen Betrachters.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Schön jedenfalls, dass wir uns über die Bedeutung des Themas einig sind, und damit komme ich zur Sache.

Wir reden heute über den zweiten Anlauf, die Maghrebstaaten, dieses Mal zusammen mit Georgien, als sichere

(Hanno Bachmann)

Herkunftsstaaten einzustufen. Der erste Anlauf für diese längst überfälligen Maßnahmen scheiterte 2017 an der Obstruktion der von Linken und Grünen mitregierten Bundesländer. Auch dieses Mal ist offen, ob das Gesetz die Zustimmung des Bundesrats findet, dabei sind die menschenrechtlichen Einwände weder glaubwürdig noch plausibel. Das Konzept der sicheren Herkunftsstaaten wurde bereits 1996 vom Bundesverfassungsgericht gebilligt und inzwischen auch von der EU übernommen. Ein Staat wird nicht einfach willkürlich, sondern erst auf Basis eines umfassenden Gesamturteils über die dortigen Verhältnisse als sicher eingestuft; das hat Herr Zimmermann auch gesagt. Diese umfassende Prüfung finden Sie aber in der Gesetzesbegründung, und mir ist völlig unerfindlich, wie Sie jetzt die Expertise des Auswärtigen Amtes, das ja auch noch von einem Parteifreund geführt wird, in dieser Frage auf einmal anzweifeln und woher Sie die Kompetenz dazu nehmen – aber gut.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Selbst nach der Einstufung steht es jedem Antragsteller offen, die Vermutung der Verfolgungsfreiheit für seinen Einzelfall konkret zu widerlegen. Kein tatsächlich Verfolgter droht also, einfach so durch das Raster zu fallen, wie jetzt im Anschluss wahrscheinlich wieder zu Unrecht von Linken und Grünen behauptet werden wird. Was aber Tatsache ist, sind die konstant minimalen, allenfalls 4 Prozent erreichenden Schutzquoten von Asylbewerbern aus den besagten Staaten.

Tatsächlich verfolgen Sie eine ganz andere Agenda, und zwar jedem nach Deutschland Gelangten ganz unabhängig von einer Verfolgung zu einem Bleiberecht zu verhelfen. Hierzu sind möglichst langwierige Verfahren ein erster entscheidender Schritt. Deshalb stellen Sie sich gegen beschleunigte und vereinfachte Verfahren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Demokratie kann nicht glaubhaft schützen, wer, wie Sie, den Rechtsstaat missachtet.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wer die Umsetzung zwingenden Bundesrechts systematisch sabotiert, indem man die Abschiebung abgelehnter Asylbewerber hintertreibt, der demontiert den Rechtsstaat. Sie entwerten die Arbeit von Verwaltung und Gerichten, indem Sie, wenn diese nach teils jahrelangen, mühsamen Verfahren eine endgültige Ablehnung des Asylbegehrens entschieden haben, die Betroffenen dennoch im Lande lassen. Und bleiben darf hier jeder, nicht nur Armutsmigranten, sondern auch Straftäter und, das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen, jedenfalls nach der Linkspartei – und das auch noch nach dem Anschlag auf dem Breitscheidplatz –, sogar terroristische Gefährder.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Bis vor Kurzem hätte ich an dieser Stelle an die SPD appelliert, die von Ihnen auf Bundesebene ja mitgetragene Initiative gegen Ihre Koalitionspartner durchzusetzen. Das ist mit dem Beschluss Ihres Landesvorstandes natürlich hinfällig, der vor allem eins belegt, nämlich dass Ihr staatspolitisches Verantwortungsbewusstsein noch schneller dahinschmilzt als Ihre Wahlergebnisse.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

So sinnvoll und dringlich das Gesetz auch ist, so wenig kann es doch isoliert bewirken. Und da bin ich ganz bei dem Kollegen Zimmermann: Ohne eine konsequente Rückführung der dann beschleunigt abgelehnten Asylbewerber bliebe es bei reiner Symbolpolitik. Hier ist in der Tat die Bundesebene gefordert, endlich gegenüber den Herkunftsstaaten eine ernsthafte Kooperation bei Rückführungen zu erzwingen. Und hier ist in der Tat die CDU gefragt. Sie mahnen hier im Abgeordnetenhaus aus der Opposition heraus Lösungen an, auf der Ebene, auf der Sie handeln könnten, nämlich mittels Ihrer Bundesminister, bleiben Sie selbst aber untätig.

Lassen Sie mich abschließend noch den Blick weiten und auf das Gesamtproblem richten. Sogar auf EU-Ebene denkt man inzwischen weiter – Stichwort: regionale Ausschiffungsplattformen –, um schon außerhalb der EU über Asylbegehren zu entscheiden. Das wäre der nächste gebotene Schritt. Letztlich brauchen wir die australische Lösung mit dem Fokus auf Hilfe vor Ort, in Kombination mit dem freiwilligen Resettlement besonders Schutzbedürftiger.

Die Migration in dem von Ihnen seit 2015 zugelassenen, ja, gezielt forcierten Ausmaß und erst recht in dem Ausmaß, das wir angesichts der demografischen Entwicklung im Nahen und Mittleren Osten sowie in Afrika in der Zukunft zu gewärtigen haben werden, ist – das Zitat wurde heute ja schon mehrfach genannt; ich zitiere es zustimmend –, wie der Bundesinnenminister sagt, die Mutter fast aller politischen Probleme. Fangen wir endlich an, Lösungen zu finden! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Schubert das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass nun ausgerechnet die AfD hier von staatspolitischer Verantwortung schwadroniert, ist, glaube ich, der Witz des Tages.

(Katina Schubert)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsere Aufgabe! –
Zuruf von der AfD: Wer denn sonst?]

Sie wissen noch nicht einmal, was das ist – Verantwortung –, sonst würden Sie diese Hetze, die Sie tagtäglich vollziehen, einfach mal sein lassen,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

zulasten von Berlinerinnen und Berlinern, von Menschen in Chemnitz und anderswo, die das Recht haben, hier in Ruhe und in Frieden zu leben.

[Holger Krestel (FDP): Reden Sie
doch mal zum Thema!]

Das Grundrecht auf Asyl ist ein hohes Gut.

[Georg Pazderski (AfD): Richtig!]

Es wurde nicht ohne Grund als Grundrecht ins Grundgesetz geschrieben,

[Georg Pazderski (AfD): Richtig!]

nämlich auch aus den Erfahrungen des Nationalsozialismus heraus, als viele deutsche Antifaschistinnen und Antifaschisten,

[Oh! von der CDU und der AfD –
Zuruf von der AfD: Ich kann es nicht mehr hören!]

viele Kommunistinnen und Kommunisten, Christinnen und Christen, Jüdinnen und Juden, Roma und Sinti, viele, die sich gegen das Naziregime gestellt haben oder die aus rassistischen oder antisemitischen Gründen verfolgt waren, vor verschlossenen Türen standen,

[Georg Pazderski (AfD): Ist ja wie in der Volkskammer!]

weil andere Länder sie nicht aufgenommen haben. Deswegen ist dieses Grundrecht auf Asyl ein Individualrecht, und deswegen muss jeder Fall einzeln geprüft werden, und zwar umfassend, ob es eine politische Verfolgung gibt oder nicht. Schon dieses Konstrukt „sichere Herkunftsstaaten“ ist eine Verstümmelung des Grundrechts auf Asyl.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Verfolgungsfreiheit in Ländern ist eine Fiktion. Wenn man sich dann auch noch anguckt, wie es in den Maghrebstaaten aussieht, dann weiß man ganz genau, dass es eben nicht sicher ist, dort zu leben,

[Holger Krestel (FDP): Aber dort Urlaub machen!]

wenn man schwul, lesbisch oder bisexuell ist. Dass es nicht sicher ist, dort zu leben, wenn man sich für Demokratie und Freiheitsrechte einsetzt.

[Georg Pazderski (AfD): Aber hier ist es
in Ordnung, ne?]

Genau für diese Leute ist es nicht sicher, dort zu leben, die sich für die freiheitlich demokratische Grundordnung einsetzen, wie wir sie hier haben, und die die CDU ja zu

Recht so hochhält. Den Leuten droht in genau diesen Ländern Knast.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir reden bei den Flüchtlingen aus den Maghrebstaaten, die hierherkommen – das betrifft etwa 2 Prozent aller Asylsuchenden –, nicht über viele Leute, aber wir reden über diejenigen, die engagiert sind,

[Christian Gräff (CDU): Völlig unglaubwürdig! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

die in ihrem Land für Verbesserungen kämpfen,

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

die genau das wollen, was wir hier schon haben – nämlich Demokratie und Freiheit –, die einfach frei leben wollen, weil sie anders sind als die heterosexuelle Norm, die sich für ihre Interessen einsetzen – – Bitte?

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff von der CDU zulassen?

Katina Schubert (LINKE):

Nein, heute mal nicht!

[Ah! von der AfD]

Schauen Sie einfach mal in die Berichte von Amnesty International, die sind ja nicht als besonders linksradikale Organisation bekannt. Die sind überall in der Welt unterwegs und können ziemlich genau nachweisen, dass es in den Maghrebstaaten – in Algerien – nach wie vor einen erheblichen Verfolgungsdruck gibt, dass es in Marokko Folter gibt – 173 Fälle sind definitiv dokumentiert –,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

dass Andersdenkende verfolgt werden, dass dort nach wie vor die Todesstrafe gilt, auch wenn sie nicht umgesetzt wird. Die Möglichkeit gibt es aber, genauso wie in Tunesien.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf noch einmal fragen, ob Sie – –

Katina Schubert (LINKE):

Nein, ich möchte keine Zwischenfragen! – Seit 2015 ist Tunesien im Ausnahmezustand.

[Christian Gräff (CDU): Auf contra Wagenknecht!]

Freiheitsrechte werden dort mit Füßen getreten. Das wollen Sie als sicheren Herkunftsstaat einstufen? – Das ist ein Hohn!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

– Nein, Frau Wagenknecht will das nicht. Frau Wagenknecht will noch nicht einmal eine Verschärfung des

(Katina Schubert)

Asylrechts; da haben Sie ihr einfach nicht zugehört, auch wenn sie sonst nicht alles das sagt, was ich für richtig halte.

[Zurufe von der CDU und der AfD]

Ich denke, es ist gut, dass der Senat –

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe!

Katina Schubert (LINKE):

– diesem Gesetz nicht zustimmen wird.

[Holger Krestel (FDP): Was schreien Sie eigentlich so?
Haben Sie Hunger?]

Über eins muss ich mich doch wundern: Da erzählt die CDU ununterbrochen, man müsse die Probleme der Berlinerinnen und Berliner lösen, und dann bringt sie hier eine Priorität ein, mit der sie genau das Gegenteil macht, denn für die Berlinerinnen und Berliner ist die Flüchtlingsfrage nicht die zentrale Frage.

[Beifall bei der LINKEN]

Für die Berlinerinnen und Berliner ist die Wohnungsfrage wichtig, die Armutsfrage.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann macht doch mal was! –
Zurufe und Lachen bei der CDU,
der AfD und der FDP –
Unruhe]

All das ist wichtig. – Sie können wunderbar krakeelen: Sie haben kein einziges Konzept vorgelegt, wie man hier Integration organisieren kann! Das ist für die Berlinerinnen und Berliner wichtig: weg von der Abschottung, weg von der Marginalisierung, weg von der Abwertung von geflüchteten Menschen,

[Zuruf von der AfD: Geh nach Hause! –
Weitere Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

hin zur Integration, zu gleichen Rechten – das ist das, was wir hier brauchen! Lassen Sie Ihre Hetze, Ihre Abwertung und Ihre Abschottung doch einfach mal sein!

Da sagt der Innenminister – Udo Wolf hat es schon gesagt –: Migration ist die Mutter aller Probleme.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Richtig!]

Ich frage Sie: Sagen Sie das auch Ihren polnischen Hilfskräften, die Ihnen helfen, Ihre Eltern zu pflegen? Sind das die Mütter der Probleme? Welche Menschenverachtung steckt eigentlich dahinter, dass Sie solche Anträge einbringen und solche Leute in Ihren Reihen dulden? – Hören Sie einfach auf damit, und konzentrieren Sie sich auf die Probleme Berlins! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD) –

Georg Pazderski (AfD): Sie haben ja tolle Leute in der Fraktion!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FPD-Fraktion hat jetzt Herr Luthe das Wort!

[Zurufe von der AfD]

Jetzt darf ich wieder um Ruhe bitten.

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Schubert! Ich danke Ihnen für diese sehr interessante Rede, in der Sie viele Aspekte angesprochen haben, auf die ich auch zu sprechen kommen wollte.

[Heiterkeit von Holger Krestel (FDP)]

Sie haben völlig zu Recht angemerkt, dass das Grundrecht auf Asyl ein Individualrecht ist, dass genau aus diesem Grund jeder Einzelfall geprüft werden muss.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Genau da setzt die Kritik des Kollegen Dregger und auch der AfD-Fraktion mit an. In der jetzigen Situation ist die Justiz in weiten Fällen wegen völlig aussichtsloser Klagen durch viele Instanzen damit überfordert, für jeden Einzelnen tatsächlich effektiv zu prüfen. Der wirklich Berechtigte geht in der Vielzahl der unberechtigten Anträge unter. Und das ist ungerecht.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie ansprechen, dass in einigen dieser Herkunftstaaten, die Sie, um einmal den Umkehrschluss zu bedienen, als unsicher bezeichnen, die in der Tat, wie wir auch schon gehört haben, Urlaubsländer sind, in denen viele Menschen gut leben können, in denen es aber in der Tat Verfolgung gibt – wir sprachen in diesem Zusammenhang heute auch schon über die Situation in der Türkei, die leider von Ihnen nicht angesprochen wird –, aber wenn Sie beispielsweise die Todesstrafe dort kritisieren, dann muss ich mich doch sehr darüber wundern, dass Ihr Senat auch heute wieder bei entsprechenden Gesprächen mit Vertretern aus anderen Ländern, in denen es die Todesstrafe gibt, und eben auch für Leute, die Recht auf Religionsausübung fordern, ganz still ist. Wenn, dann doch bitte nicht mit zweierlei Maß, sondern gleichermaßen, Frau Schubert!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Herr Zimmermann! Sie haben vorhin zu Recht angesprochen – wo ist er denn? –

[Frank Zimmermann (SPD): Hier!]

– wie gut! –, dass wir nicht das Urteil anderer dort übernehmen sollten. Jetzt frage ich mich allerdings, woher Sie die Annahme hergeleitet haben, dass es sich bei den

(Marcel Luthe)

Maghrebstaaten und bei Georgien um unsichere Staaten handele.

[Frank Zimmermann (SPD): Habe ich nicht behauptet!]

Das ist genau ebenfalls die Übernahme des Urteils anderer. Der Vorschlag, insbesondere der CDU-Fraktion an dieser Stelle, ist völlig richtig.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wenn wir tatsächlich dem permanenten Missbrauch unserer rechtsstaatlichen Prinzipien begegnen wollen, dann erfordert das eben auch, dass wir einige Verfahren entschlacken, beschleunigen und damit erleichtern. Wenn Sie aus einer empirischen Erfahrung feststellen können, dass ein Bruchteil der Asylanträge berechtigt ist, und zwar, nachdem auch unter anderem all die falschen Angaben – wir haben das im Amri-Untersuchungsausschuss schließlich auch erlebt – mal durch Gerichte aussortiert wurden, dann sollte man auch daraus den richtigen Schluss ziehen und dann wird schlichtweg niemandem sein Individualrecht genommen, sondern es wird nur ein Verfahren entschlackt. Wer dort vorträgt, dass er tatsächlich verfolgt ist, der wird auch den entsprechenden Schutz weiterhin erfahren.

Damit aber gerade derjenige Gehör findet, Frau Schubert, müssen wir an dieser Stelle dafür sorgen, dass nicht mehr Tausende und Abertausende Anträge durch viele Instanzen beschieden werden müssen, die letztlich aussichtslos sind, sondern derjenige, der einen Asylantrag stellt, sollte von vornherein wissen, dass er dafür entsprechend wichtige Gründe anführen muss und nicht pauschal jeder in dieses Land kommen und dableiben kann.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zum Thema der staatspolitischen Verantwortung, die Sie auch vorhin für Ihre Partei, die Nachfolgepartei der SED, reklamiert haben, gehört auch, dass man gerichtliche Entscheidungen umsetzt. Ich habe jetzt zum siebten Mal in Folge die Zahl der vollziehbar Ausreisepflichtigen in Berlin abgefragt. Sie setzen genau diese Entscheidungen, die mühsam in Verfahren erstritten wurden, nicht um, indem Sie das Instrument der Duldung missbrauchen. Und auch das gehört zur Wahrheit, deshalb unterstützen wir diesen Antrag.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Luthe! Gestatten Sie – Sie sind durch, dann hat sich das erledigt. – Dann haben wir jetzt Frau Kollegin Jarasch von den Grünen. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem 2017 die damalige Bundesregierung

im Bundesrat damit gescheitert war, die drei Maghrebstaaten als sicher einzustufen, legt jetzt die große Koalition im Bund erneut einen Gesetzentwurf vor, der die Maghrebstaaten und nun auch Georgien zu sicheren Herkunftsländern erklären will. Wir haben diesen Gesetzentwurf 2017 für falsch gehalten. Und ich frage mich, weshalb sich das jetzt geändert haben sollte.

Gerade die drei Maghrebstaaten, aber auch Georgien sind eben nicht sicher. Menschenrechtsverletzungen aus allen vier Ländern werden immer wieder von Nichtregierungsorganisationen dokumentiert. Wir haben heute schon einmal darüber gesprochen, liebe AfD, dass man diese Belege der Menschenrechtsorganisationen entweder ernst nimmt oder nicht ernst nimmt, aber nicht einmal selektiv zitieren und beim nächsten Mal beiseite wischen kann.

[Zurufe von Karsten Woldeit (AfD) und
Thorsten Weiß (AfD)]

Dabei geht es insbesondere um die Einschränkung der Meinungs- und Pressefreiheit, aber auch um Folter und die weitgehende Schutzlosigkeit von Frauen angesichts von sexueller Gewalt. Ein Herkunftsstaat ist aber erst dann sicher, wenn der Staat dort weder selbst Menschenrechtsverletzungen begeht noch Menschenrechtsverletzungen duldet oder einfach straflos lässt, sprich: Auch ein Staat, der einzelne Bevölkerungsgruppen nicht vor Verfolgung schützt oder auch in einzelnen Landesteilen keinen Schutz gewährleisten kann oder will, ist eben kein sicherer Herkunftsstaat.

Der Antrag der AfD macht deutlich, was der Antrag der CDU-Fraktion eher verschämt verbirgt. Es geht gar nicht um die tatsächliche Sicherheit oder Menschenrechtslage in den vier Ländern, es geht um das, was die AfD eine „Auswanderungsdynamik“ nennt, sprich: völlig egal, wie es tatsächlich um die Menschenrechte in diesen Ländern steht, sobald die Zahlen steigen oder man das befürchtet, kommt der Ruf nach der Deklaration als sicheres Herkunftsland. Aber selbst wenn man dieser Logik folgen wollte, gibt es keinen Grund, die Maghrebstaaten und Georgien im Jahr 2018 zu sicheren Herkunftsländern zu erklären.

[Maik Penn (CDU): Sieht Kretschmann aber anders!]

Nicht einmal 5 Prozent der Asylanträge im ersten Halbjahr stammen von Schutzsuchenden aus diesen vier Ländern. Der Anteil der Asylsuchenden aus den drei Maghrebstaaten ist im letzten Jahr sogar deutlich zurückgegangen.

[Heiko Melzer (CDU): Baden-Württemberg schätzt die Lage aber anders ein!]

Gleichzeitig hat sich die Schutzquote aber verdoppelt. Herr Dregger! Das bedeutet dann eben auch: Für so komplett „offensichtlich unbegründet“ halten die Entscheider im BAMF diese Asylanträge offensichtlich nicht.

(Bettina Jarasch)

Eine Einstufung als sicherer Herkunftsstaat würde die Abschiebungen in solche Länder aber auch nicht vereinfachen, das ist jetzt schon mehrfach betont worden. Tatsächlich scheitern die Rückführungen in Wahrheit daran, dass die Herkunftsstaaten nicht bereit sind, ihre Bürger zurückzunehmen und entsprechende Dokumente auszustellen.

[Georg Pazderski (AfD): Dann machen wir sie!]

Allerdings wird diese Bereitschaft auch nicht weiter steigen, wenn man die Länder nötigt, außer ihren eigenen auch noch andere Staatsbürger aufzunehmen. Wenn die CDU also abgelehnte Asylbewerber und -bewerberinnen schneller zurückführen will, sollte sie lieber mal mit der CDU-geführten Bundesregierung reden und sie dazu bringen, faire Rückübernahmeabkommen abzuschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Asylverfahren zu beschleunigen ist zweifellos wichtig und richtig. Ausschlaggebend dafür ist aber die Qualität der Verfahren. Statt die Rechte von geflüchteten Menschen weiter einzuschränken, sollte die Opposition hier im Haus sich für faire und effiziente Verfahren und für eine unabhängige Asylverfahrensberatung vor der Anhörung für alle Antragsteller einsetzen.

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Kollegin?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank, nein. – Dies würde der Situation von verfolgten Flüchtlingen gerecht werden. Es beschleunigt die Verfahren dank gut informierter Antragsteller, auf die übrigens das BAMF großen Wert legt, und es reduziert die Zahl der Klagen vor Verwaltungsgerichten, Herr Luthé, von denen übrigens viele erfolgreich sind. Also auch hier würden bessere Verfahren und eine bessere Beratung sehr viel mehr bringen als das, was Sie hier vorgeschlagen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Einen Punkt noch: Herr Dregger! Da Sie heute so sehr auf die Realpolitik Wert gelegt haben: Sie wissen genauso gut wie ich, dass die Entscheidungen über sichere Herkunftsstaaten und darüber, wer überhaupt noch nach Europa kommen kann, um hier in Europa sein Asyl zu beantragen, soeben auf europäischer Ebene verhandelt werden. Und insofern betreiben Sie hier keine Realpolitik, sondern Symbolpolitik.

Ich sehe also keinen Grund, von unserer bisherigen Haltung abzuweichen. Berlin wird dem Gesetzentwurf im Bundesrat nicht zustimmen, ebenso wenig wie wir hier

im Abgeordnetenhaus Ihren beiden Anträgen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Beide Antragsteller beantragen die sofortige Abstimmung ihres jeweiligen Antrags. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU sowie des Antrags der AfD-Fraktion an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung.

Gemäß § 68 GO lasse ich zunächst über die Überweisung des CDU-Antrags abstimmen. Wer diesem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das Erstere war die Mehrheit. Damit ist der Antrag an den Innenausschuss überwiesen.

Nun kommen wir zum Antrag der AfD-Fraktion. Wer der Überweisung des Antrages zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Bei CDU und FDP. Damit ist auch dieser Antrag an den Innenausschuss überwiesen. Die Anträge auf sofortige Abstimmung haben damit Ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zur

1fd. Nr. 6:

Dreiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. Juni 2018
Drucksache [18/1207](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0356](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift sowie die Einleitung und die zwei Artikel auf der Drucksache 18/0356. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/03566 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Zwei CDU-Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion und einem frak-

(Präsident Ralf Wieland)

tionslosen Kollegen. Damit ist der Gesetzesantrag abgelehnt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 7:

Gesetz zum Staatsvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Land Berlin über den Übergang der Aufgaben der Deutschen Dienststelle für die Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von Gefallenen der ehemaligen Deutschen Wehrmacht

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1208](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Zweites Gesetz zur Änderung des Ethik-Kommissionsgesetzes Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1216](#)

Erste Lesung

Auch hier eröffne ich die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, denn verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

Gesetz zur Wiedereinführung des 11. Pflichtschuljahres

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1221](#)

Erste Lesung

Auch hier eröffne ich die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich darf aufrufen

lfd. Nr. 10:

Gesetz zur Verbesserung der Einsatzversorgung und zur Änderung weiterer dienstrechtlicher

Vorschriften (Einsatzversorgungsverbesserungsgesetz Berlin – EinsatzVVerbG Bln)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1250](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Auch Taubblinde haben Anspruch auf Pflegegeld (Drittes Gesetz zur Änderung des Landespflegegeldgesetzes)

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1272](#)

Erste Lesung

Ich darf auch hier die erste Lesung eröffnen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir ebenfalls so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 12:

Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018
Drucksache [18/1092](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0919](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und der Herr Kollege Krestel hat das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Während Diensthunde bei der Berliner Polizei regelmäßig eingesetzt werden, werden sie im Berliner Justizvollzug von vielen schmerzlich vermisst. Der Antrag der FDP-Fraktion bezieht sich auf Drogenspürhunde. Es ist nun etwas Zeit ins Land gegangen, und aktuell zeigt uns die Peinlichkeit um den hier in der JVA Tegel einsitzenden sogenannten Youtuber die Notwendigkeit von Diensthunden. Diese könnten nämlich entsprechend trainiert praktisch jedes Mobiltelefon und sogar einzelne Simkarten finden. Leider kommt das Projekt Diensthunde unter Rot-Rot-Grün gar nicht erst auf die Agenda und dies,

(Holger Krestel)

obwohl die Berliner Justizvollzugsanstalten viel zu sehr mit Drogen durchsetzt sind. Leider passiert es dort auch viel zu oft, dass strafgefangene Menschen Erstkontakt mit Drogen haben und dadurch unter Umständen süchtig werden. Der Senatoreneinwand aus der Ausschussberatung, dies könne man nicht beweisen, greift daneben. Jeder, der Kenntnisse aus der Praxis des Strafvollzuges hat, weiß letztlich um das berede Schweigen der Insassen in Vollzugsanstalten, selbst wenn sie zu den Geschädigten zählen.

Die mögen unseren Antrag hier heute ablehnen. Die Freien Demokraten im Berliner Abgeordnetenhaus fordern aber weiterhin die Ausbildung und das Führen von Diensthunden in den Berliner Justizvollzugsanstalten, wobei dafür zunächst eine seriöse Kosten-Nutzen-Analyse zu erstellen wäre. Dabei sollten Erfahrungen und Vorschläge der Beamten aus den Justizvollzugsanstalten und zwar hierbei auch aus anderen Bundesländern, der Polizei und der Bundeswehr mit einbezogen werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Den Senatoreneinwand, man könnte keine Dienstkräfte als Hundeführer abstellen, geht gleichfalls fehl, denn ausgebildete Diensthunde sind so effizient, dass sie diesen lediglich vordergründigen Nachteil mehr als aufwiegen werden. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag. – Danke!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Als rechtspolitischer Sprecher hat man hier bekanntermaßen ein weites Aufgabenspektrum. In diesem Fall darf ich mich erneut mit Wuffi im Strafvollzug, so möchte ich es salopp sagen, beschäftigen. Der Antrag, den die Kollegen der FDP-Fraktion hier einreichen, ist ja nicht neu, Herr Kollege! Der Antrag ist ja schon einmal unter der Drucksachenummer 16/2218 vom 11. März 2006 eingereicht worden, damals von Ihrem geschätzten Kollegen Dr. Kluckert. Im Wortlaut ist das genau derselbe Antrag, sodass man die Diskussion eigentlich nachlesen kann, die man vor längerer Zeit schon mal geführt hat.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Tatsächlich war es so, dass seinerzeit der Antrag, und zwar im Jahr 2006, von der rot-roten Koalition abgelehnt wurde, weil er uns nicht überzeugt hat, weil – und das hat man eben auch gehört – Sie überhaupt kein überzeugendes Argument darlegen konnten, warum Drogenspürhunde

oder Diensthunde im Strafvollzug effektiver sind als die Maßnahmen, die wir da bisher haben.

Dann gab es eine weitere Koalition, und zwar die rot-schwarze Koalition, wo dieses Thema wieder aufgemacht wurde, und zwar von dem seinerzeitigen Justiz- und Verbraucherschutzsenator Thomas Heilmann, der uns dargestellt hat, dass Drogenspürhunde im Justizvollzug die Lösung aller Drogenprobleme wären. Wie es dann in so einer Koalition ist, da verständigt man sich miteinander, und da trifft man auch mal einen Kompromiss, und da stimmt man auch mal Dingen zu, von denen man ehemals nicht überzeugt war, sodass sich meine Fraktion mit meiner Unterstützung damals entschieden hat zu sagen, wir machen ein Pilotprojekt von acht Hunden im Strafvollzug.

Diese acht Hunde wurden seinerzeit vom Justizsenator wie folgt versprochen: Es sollte ein Auswahlverfahren geben, das anderthalb Monate dauert, bis Ende Mai 2016. Dann sollten vier Hunde – ich zitiere – beschafft werden, und dann sollten die Hunde ausgebildet werden. Voraussichtlich im Herbst 2016 – so war es mir und meinem geschätzten Kollegen Sven Rissmann damals versprochen worden – sollten wir die Hunde vorstellen können, und zwar mitten im Wahlkampf. Nun ist bekannt, was passiert ist: Die Hunde wurden nicht vorgestellt, und wie der Wahlkampf ausgegangen ist, wissen Sie auch. Also viel versprochen von Heilmann und nichts passiert!

Es gibt eine neue Koalition, für die ich nun hier vorne stehe, und zwar die rot-rot-grüne Koalition.

[Sven Rissmann (CDU): Die Koalition
der Herzen!]

Und die hat sich nun mal entschieden, nicht auf Drogenspürhunde im Strafvollzug zu setzen. Ich gebe zu, dass ich das Pilotprojekt mit den Drogenspürhunden gerne ausprobiert hätte, um zu sehen, ob die tatsächlich effektiv gegen Drogen und Handys im Knast eingesetzt werden können. So richtig glaube ich daran nicht. Der Justizsenator hat gesagt, er wird alles Erforderliche tun, damit Drogen und verbotenen Gegenstände im Gefängnis nicht bestehen. Insofern werden wir Ihrem Antrag nicht zustimmen, weil meine Koalitionspartner davon nicht überzeugt sind und wir uns dem anschließen. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Lachen bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Rissmann, bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn der Vortrag meines geschätzten Kollegen Kohlmeier eines gezeigt hat, dann ist es die Flexibilität der SPD im Laufe der letzten 15 Jahre.

[Beifall von Holger Krestel (FDP) –

Benedikt Lux (GRÜNE): Flexibel und auch höflich!]

Das ist in der Tat bemerkenswert. In der Sache habe ich jetzt nicht so viel erkannt. Das mag aber vielleicht daran liegen, dass Herr Kohlmeier von dem Ansatz, Drogen-spürhunde im Strafvollzug einzusetzen, überzeugt ist, als es im Rahmen einer Linkskoalition mit einem grünen Justizsenator möglich ist. Ich danke der FDP, dass sie dieses Thema auf die Tagesordnung gesetzt hat, auch wenn es tatsächlich schon mal 2006 durch den damaligen rechtspolitischen Sprecher Dr. Kluckert aufgerufen wurde, denn das Thema ist nach wie vor aktuell.

Worum geht es? – In kurzen Worten: Es gibt Menschen, die behaupten, man komme in unseren Strafanstalten leichter an Drogen als auf den Straßen Neuköllns. Auch wenn ich immer noch hoffe, dass diese Beschreibung eine Zuspitzung ist, wird, glaube ich, niemand leugnen, dass es in unseren Strafanstalten ein erhebliches Drogenproblem gibt. Es gibt viele Kollegen, die regelmäßig abfragen, wie sich das Hellfeld in den Haftanstalten darstellt, was beispielsweise Drogenfunde, Handyfunde und Auffinden gefährliche Gegenstände angeht.

Ich kann da auf eine jüngere Schriftliche Anfrage von mir unter der Drucksachenummer 18/13292 über die Zustände in unseren Haftanstalten verweisen. Da wird nur das Hellfeld abgebildet, also das, was mit anderen Methoden gefunden wird, nämlich vor allem durch herkömmliche Haftraumkontrollen, beispielsweise bei Cannabis-Produkten. Es gibt ja hier einige Vertreter linker Parteien, die das harmlos finden. Dennoch findet man in Tegel durch die sehr eingeschränkten Kontrollen allein 2 379 Gramm nur an Cannabis, aber auch 50 Gramm Heroin, auch knapp 30 Gramm Kokain usw. Das sind vielleicht auch Drogen, die die linken Damen und Herren nicht mehr ganz so harmlos finden.

Wenn man sich diese Betrachtung anschaut und weiß, dass das Dunkelfeld deutlich größer sein wird, dann ist es umso schlimmer, wenn wir beachten, dass viele Menschen, auch gerade wegen ihrer Drogenabhängigkeit in kriminelle Karrieren abrutschen, die sie in unsere Strafanstalten führen. Wenn sie denn dort, wo wir sie eigentlich resozialisieren wollen, ungestört weiter konsumieren können, dann liegt das Staatsversagen auf der Hand. Das ist ein Versagen, das beschämt, weil es im strengst staatlich kontrollierten Raum erfolgt.

Ich habe am Beispiel Dunsthunde im Strafvollzug einen kostengünstigen Baustein im Kampf gegen Drogen im Strafvollzug und den Eindruck gewinnen müssen, dass

sich der für Justiz ja sowieso nicht allzu sehr interessierende Justizsenator

[Heiterkeit bei Georg Pazderski (AfD)]

nicht nur nicht für die Zustände in unseren Haftanstalten interessiert, sondern sogar den Kampf gegen den Drogen-sumpf nicht wirklich ernsthaft betreiben will. Anders ist es für mich nicht zu erklären, dass die bereits durch uns in der letzten Koalition etatisierten und in der Beschaffung befindlichen Diensthunde als quasi erste Amtshandlung des neuen grünen Justizsenators mit geradezu kindlicher Freundschaft eingestampft wurden.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Dann muss man auch erklären, was man stattdessen machen wolle. Herr Behrendt hatte erklärt, er wolle dann im Wege der Amtshilfe auf die Diensthunde der Polizei zurückgreifen. Jetzt lassen Sie sich folgende Zahlen auf der Zunge zergehen: Im Jahr 2016 gab es nur 15 Einsätze im Wege der Amtshilfe mit Diensthunden der Berliner Polizei. Daran war dann bestimmt allein Thomas Heilmann schuld. Im Jahr 2017, wo allein der für Agrarrecht und Lebensmittel zuständige Senator Behrendt verantwortlich war, gab es nur noch 14 Diensthundeinsätze in insgesamt acht Haftanstalten mit vielen Dienstgebäuden und mehreren Tausend Strafgefangenen. Sie werden feststellen können, dass das keine ernsthaften Drogenkontrollen ermöglichen kann und eben auch keine ernsthafte Alternative darstellt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und bei diesen Zahlen wird sehr schnell deutlich, dass mein Eindruck, dass der Kampf gegen Drogen nicht Sache des grünen Justizsenators ist, nicht nur eine politische Zuspitzung sein dürfte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Efler das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal zur grundsätzlichen Frage: Ist der Einsatz von Spürhunden im Gefängnis sinnvoll oder nicht? – Die Antwort lautet: Ja! Es ist grundsätzlich sinnvoll. Deswegen wird es ja auch gemacht und – jetzt halten Sie sich fest – sogar durch diesen Justizsenator in diesem Jahr mit steigender Intensität.

Dennoch haben wir ein Problem mit dem vorliegenden Antrag, denn der Antrag schießt weit übers Ziel hinaus, da er sämtliche Einlasskontrollen mit Hunden überwachen lassen will. Ich zitiere kurz aus der Begründung:

Drogen-spürhunde sollen auch beim Einlass sämtlicher Personen eingesetzt werden.

(Dr. Michael Efler)

Wenn Sie das ernst meinen, müssten Sie jeden Rechtsanwalt, jedes Kind, jede Oma, die ihren Enkel besucht, beschnüffeln lassen. Da muss ich ganz klar sagen: Dieser Eingriff in die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger ist mit uns nicht zu machen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das zweite Problem ist, dass Sie eine eigene Diensthundeeinheit im Strafvollzug aufbauen wollen. Dies würde erstens die Kosten deutlich erhöhen – Herr Krestel hat vorhin eine Kosten-Nutzen-Analyse angefordert, aber selber legen Sie gar nichts zu den Kosten auf den Tisch –,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

es würde große Herausforderungen an die Unterbringung der Hunde stellen, die schon in der letzten Wahlperiode nicht gelöst werden konnten, und unweigerlich zu einer deutlichen Ausweitung von Kontrollen führen.

Wir halten es demgegenüber für besser, bei der bewährten Praxis zu bleiben und auf Diensthunde der Polizei bzw. des LKA im Wege der Amtshilfe zurückzugreifen. Übrigens würde es bei eigenen Hunden das Phänomen geben, dass bei Kontrollen das uns bekannte Warnsystem der Gefangenen anschlägt, das heißt, dass die Klospülungen entsprechend intensiviert genutzt und Drogen zum Verschwinden gebracht werden, ob Sie nun fremde Hunde haben oder eigene, der grundsätzliche Unterschied bei dem Problem ist nicht besonders.

Dann möchte ich noch ein bisschen mit dem Irrglauben aufräumen, dass Drogenspürhunde perfekt funktionieren. Es gibt auch Grenzen und Probleme, z. B. können bestimmte Drogen gar nicht gerochen werden, weil sie geruchlos sind.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Oder es gibt Fehlalarme. Es gibt bestimmte Medikamente, wo die Drogenspürhunde dann anschlagen, weil kleinste Substanzen von Drogen legalerweise in diesen Medikamenten enthalten sind. Also hundertprozentig funktioniert es auch nicht.

Ich will abschließend noch einmal auf einen Zusammenhang, wenn wir schon über Drogen und Gefängnis reden, hinweisen. Viele Gefangene sitzen wegen Drogendelikten ein. Wie der Bund Deutscher Kriminalbeamter ist zumindest meine Fraktion der Auffassung, dass es endlich zur Entkriminalisierung von Cannabis kommen muss. Das würde auch zu einer deutlichen Entlastung der Justiz führen. Man könnte sich um die wirklich gefährlichen Straftaten kümmern. Wenn wir das machen, brauchen wir auch weniger Drogenspürhunde und erst recht keine eigene Hundestaffel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kampf gegen Drogen muss gerade in Haftanstalten entschieden geführt werden. Er darf nicht als eine Lappalie abgetan werden. Neben den psychologischen und gesundheitlichen Schäden für die Konsumenten in den Haftanstalten ist auch zu berücksichtigen, dass Drogen ein Machtinstrument innerhalb der Haftanstalten darstellen. Drogen sind eine Handelsware in Gefängnissen. Wer Zugang zu ihnen hat und sie verbreitet, kann Druck und Einfluss auf Mitgefangene ausüben, welche keinen Zugang zu den Substanzen haben. In den letzten drei Jahren ist in der JVA Tegel und der JVA Heidering eine signifikante Zunahme von Gewaltakten zwischen den Häftlingen zu verzeichnen. Es bilden sich dort Gruppen bzw. Banden, die wiederum ein Stückweit das Leben dort bestimmen können. Bedienstete berichten gehäuft von Schlägereien um Drogen oder von durch Betäubungsmittel herbeigeführten epileptischen Anfällen. Der Justizsenator hat seine Haftanstalten nicht im Griff. Es fehlt am Personal und am politischen Willen, etwas an diesen Zuständen zu ändern.

[Beifall bei der AfD]

Die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache – der Kollege Rissmann hatte es schon angesprochen –: Die Hundeeinsätze sind, gemessen an den Mengen an Drogen, die in den Berliner Haftanstalten vorhanden sind, lächerlich gering. 14 bzw. 15 Einsätze 2016 und 2017 kann man nicht ernst nehmen, vor allen Dingen gemessen an der Zahl der substanzabhängigen Häftlinge von 4 205, was mehr als 27 Prozent der Gesamtbelegung entspricht. Dementsprechend sind diese Kontrollen derzeit absolut unzureichend. Schon lange fordern Justizvollzugsbeamte eigene Spürhunde vor Ort, um nicht ständig umständlich bei der Polizei um Amtshilfe bitten zu müssen. Der Justizsenator hat diese von der Vorgängerregierung eingestellten Haushaltsmittel restlos streichen lassen. Aus der linken Ecke hört man dann schon wieder, man solle nicht so sehr auf Repression setzen und lieber Beratungsangebote für die Häftlinge in Anstalten schaffen. Der laxer Umgang mit Drogen scheint bei manchen von Ihnen auf die Denkfähigkeit zu schlagen.

[Beifall bei der AfD]

Diese Laisser-Faire-Politik ist grob fahrlässig und absoluter Unsinn. Statt eine Armee von Sozialarbeitern und Suchtbetreuern zu beschäftigen, sollten Sie lieber dafür sorgen, dass in jeder Anstalt die Sicherungsgruppen der JVA-Beamten aus mindestens 15 Personen bestehen und bei den Haftkontrollen immer zwei Beamte gemeinsam die Zellen durchsuchen und eigene Hundestaffeln in Gefängnissen zur Verfügung stehen. Schnüffelnde Hunde

(Marc Vallendar)

sind übrigens kein übermäßig unverhältnismäßiger Grundrechtseingriff.

Die wirksamste Methode gegen Drogenabhängigkeit ist immer noch der kalte Entzug. Es kann nicht sein, dass man auf Berliner Straßen hört – den Satz hat schon der Kollege Rissmann gebracht –, dass es in Berliner Gefängnissen leichter sein soll, an Drogen zu kommen, als auf der Straße. Ich fordere die Regierungskoalition und den Justizsenator daher zum Handeln auf. Dass Sie sich dem Antrag der FDP jetzt hier verweigern, spricht wieder eine eigene Sprache. Sie lassen die schlecht bezahlten Justizvollzugsbeamten mit den Problemen in den Haftanstalten alleine. Da muss man sich dann auch nicht wundern, wenn sich der Frust, der sich verfestigt, zu Korruption und Bestechlichkeit von Beamten führen kann.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Justizsenator ist auf dem besten Weg, Berlin und seine Justizvollzugsanstalten in ein Gotham City zu verwandeln. Nur wird Batman nicht kommen und diese Missstände bekämpfen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir als AfD werden das aber tun und stimmen dem Antrag zu.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Herr Lux hat gesagt, er will sich bessern!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja ganz schön, hier mal wieder ein bisschen Sachpolitik zu machen bei all den Pseudoattacken, die sonst kommen. Es ist mal angenehm, heute über das Thema Drogenbekämpfung in den Berliner Justizvollzugsanstalten zu reden.

Wir betreiben eine sehr erfolgreiche Drogenpolitik in den Berliner Gefängnissen,

[Georg Pazderski (AfD): Ach was?]

denn die Sozialarbeiter, die Sozialtherapie sind der einzige Weg, um Personen nachhaltig von Drogen abzubringen. Sie werden keinen Drogenabhängigen davon abbringen, indem Sie ihn am ersten, zweiten und dritten Tag kontrollieren. Er ist am vierten Tag immer noch süchtig und vielleicht bereit, einen noch höheren Preis für Drogen zu zahlen. Deswegen besteht der nachhaltige Weg, jemanden von Drogen abzubringen, aus Hilfe, Therapie und Angeboten statt aus ständigen Kontrollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthé?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Marcel Luthé (FDP):

Viele Dank, lieber Kollege Lux! – Sie scheinen also der Auffassung zu sein, dass die soziale Arbeit in den Berliner Justizvollzugsanstalten, gerade auch was die Bekämpfung des Drogenkonsums angeht, so ideal ist, dass wir dort offensichtlich Erfolge verzeichnen können. Ist Ihnen bekannt, dass beispielsweise in der JVA Tegel gerade mal jedem zwölften Gefangenen der notwendige Sport angeboten werden kann?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Luthé! – Ich freue mich über Ihre Frage, weil Sie damit zeigen, dass wir den Schwerpunkt genau dort setzen sollten, bei sozialen Angeboten, bei Sport, bei Therapie, statt ständig nur auf Kontrolle zu setzen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Deswegen ist es wichtig – aber Ihr Antrag geht leider nicht in diese Richtung –, gemeinsam mit den Inhaftierten zu arbeiten, eine Beziehung zu ihnen aufzubauen, zu fragen: Wie willst du ein straffreies Leben führen? – Dabei hilft es natürlich hilfreich, wenn man nicht drogenabhängig ist. Da sind wir uns doch einig. Wir streiten über den Weg, wie man am besten ein drogenfreies Leben als Gefangener führt. Ich bin mir sicher, dass dort soziale Therapie, soziale Arbeit deutlich wichtiger sind als Ihre Drogenspürhunde.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber natürlich – da gehen wir beide Wege, nämlich Hilfe und effektive Kontrolle – haben wir auch die Kontrollen erhöht. Der Hundeeinsatz in den Berliner Justizvollzugsanstalten lag in den Jahren 2016 und 2017 noch bei 14 und 15. Das wurde gerade inkriminiert. Er war aber unter dem CDU-Justizsenator genauso hoch. Er liegt im Jahr 2018 – Stand 12. September 2018 – bereits bei 22 Kontrollen. Angestrebt werden in diesem Jahr ca. 46 Kontrollen.

Man muss als Inhaftierter nicht besonders schlau sein: Wenn man Hunde auf dem Hof des Gefängnisses bellen hört, weiß man, was los ist. Dabei ist es egal, ob die Hunde von Landeskriminalamt kommen oder von der Justizvollzugsanstalt. Man spült seine Drogen einfach weg. Das

(Benedikt Lux)

heißt, dass Sie nicht ganz den Erfolg haben werden, den Sie sich versprechen. Oder die Drogen werden sonst wo versteckt. Die Probleme, die Drogenspürhunde beim Aufspüren chemischer Drogen haben, hat der Kollege Efler schon genannt. Sie werden also mit Ihrem Antrag nichts an den Zuständen in den Berliner Justizvollzugsanstalten verbessern. Im Gegenteil: Die Zusammenarbeit der Polizei und der Justizvollzugsanstalten hat sich etabliert. Die Hundeführer bei der Berliner Polizei nutzen dieses Training für ihre Drogenspürhunde, um Drogen schneller und effektiver aufzuspüren. Sie werden die Gesellschaft nur sicherer machen und die Zustände für die Inhaftierten verbessern, indem Sie mehr auf soziale Arbeit setzen statt auf das leidige Thema Drogenspürhunde. Darauf sollten wir uns konzentrieren, und deswegen werden wir Ihren Antrag auch zu Recht ablehnen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 18/0919 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit abgelehnt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 13:

**Biotopeverbund und Vernetzung der Grünflächen
gesamthaft bei der Stadtplanung absichern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018
Drucksache [18/1145](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0740](#)

Es wurde einvernehmlich vereinbart, diesen Punkt zu vertagen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15:

**Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in
landeseigenen Unternehmen implementieren**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1274](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0964](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.
Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 18/0964 empfiehlt der
Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD und FDP – die
Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte
ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen
und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei
Gegenstimmen der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und des
fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit
angenommen.

Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion der
SPD unter Nummer 5.5.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 17:

**Gründung einer landeseigenen Digitalagentur
Berlin GmbH**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1276](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.
Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei
Enthaltung der Oppositionsfractionen – zugestimmt. Wer
der Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung des Haupt-
ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das
Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegen-
stimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der Op-
positionsfractionen sowie des fraktionslosen Abgeord-
neten ist der Antrag damit angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 18:

**Nr. 10/2018 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1277](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.
Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 10/2018 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der Oppositionsfraktionen sowie des fraktionslosen Abgeordneten ist dem Vermögensgeschäft damit zugestimmt worden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 19:

Nr. 11/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1278](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung CDU – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 11/2018 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der CDU-Fraktion ist dem Vermögensgeschäft damit zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20:

Nr. 12/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1279](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 12/2018 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten, sodass auch diesem Vermögensgeschäft damit zugestimmt ist.

Ich komme zu

lfd. Nr. 21:

Nr. 13/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1280](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt, und eine Beratung ist erneut nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 13/2018 gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind erneut alle Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten, sodass auch diesem Vermögensgeschäft damit zugestimmt wurde.

Ich komme zu

lfd. Nr. 22:

Nr. 14/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1281](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt, und eine Beratung ist auch dieses Mal nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 14/2018 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Der Tagesordnungspunkt 23 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 24:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1219](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 2 VO-Nr. 18/109 – Siebenundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Kapazitätsverordnung –

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. Die Fraktion der CDU, die Fraktion Die Linke und die Fraktion der FDP bitten um Überweisung der lfd. Nr. 5 VO-Nr. 18/112 – Verordnung zur Änderung von Vorschriften für die Sekundarstufe 1, den Zweiten Bildungsweg, die Grundschule und zur Änderung der Lernmittelverordnung – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 6 VO-Nr. 18/113 – Verordnung über die Satzung der Investitionsbank Berlin – an den Hauptausschuss. – Dementsprechend wird verfahren. Von den weiteren vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 5.4.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 26:

Bundratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1067](#)

Eine Beratung soll einvernehmlich nicht mehr stattfinden. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 27:

Start-up-Übersicht in der Hauptstadt

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1104](#)

Eine Beratung soll einvernehmlich nicht mehr stattfinden. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 28 bis 33 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 5.2.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 35:

Von Anfang an gut versorgt – für eine gute Geburtshilfe

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1196](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier die Kollegin Pieroth-Manelli. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In letzter Zeit haben mich die Leute gefragt: Frau Pieroth! Müssen wir denn schon wieder über die Geburtshilfe in Berlin reden? – Meine Antwort darauf war dann immer: Natürlich! Gerade jetzt müssen wir darüber reden!

In der Sommerpause war ich viel in den Krankenhäusern unterwegs und habe die Situation dort hautnah mitbekommen, wie sich das Pflegepersonal aufopfert, aber dennoch der Zeit hinterherrennt, ja, hinterherrennen muss. Wir müssen endlich etwas einplanen, dass bei den durchgetakteten Fallpauschalen vergessen wurde: Wir brauchen wieder ein bisschen mehr Zeit für Menschlichkeit, und das betrifft vor allem die Zeiten, in denen Veränderungen anstehen. Das können die Geburt, Kinderkrankheiten, der Übergang ins Erwachsenenalter, das Älterwerden und nicht zuletzt auch die Sterbephase sein.

Es kann nicht sein, dass jede und jeder Einzelne erst in der Not feststellt, dass diese Zeit fehlt. Ich will, dass uns jemand mit Herz und Verstand in unserem Leben begleitet und nicht bereits als Säuglinge sofort in einen rationalisierten Stundenplan packt. Am Lebensanfang sind das die Hebammen – eigentlich ein schöner Beruf, eine Berufung. Nur haben wir es hier aufgrund von geringem Verdienst bei gleichzeitig hohen Versicherungsprämien bestenfalls mit überforderten Frauen zu tun, die ihre Berufung nach einigen Jahren auch wieder aufgeben.

Ich fasse Ihnen jetzt mal die Forderungen aus unserem Koalitionsantrag zusammen. Erstens: Wir brauchen eine Statistik der in Berlin tätigen Hebammen, denn wir müssen doch wissen, wie viele Hebammen wo in Berlin arbeiten. Das ist doch die Grundlage für alle weiteren Planungen. Mir ist es bis heute unverständlich, wie das fehlen kann – die Senatorin ist leider nicht vor Ort.

Die Angebote von hebammengeleiteten Kreißsälen und Geburtshäusern müssen wieder bekannter gemacht werden. Warum nicht auch endlich einmal wieder Werbung für die natürliche Geburt machen, auch wenn die Krankenhäuser für Kaiserschnitte mehr Geld erhalten und so die Kleinen besser in den Zeitplan passen?

Drittens ist es gut, dass der Hebammenverband mit dem Aufbau einer Vermittlungsplattform beauftragt wurde. Aber die muss auch endlich kommen. Da reichen kurzfristige Lottomittel nicht, denn wir wollen ja nicht mit Aktionismus blenden, sondern eine langfristige Kontaktmöglichkeit schaffen. Die Finanzierung muss jetzt endlich sichergestellt werden!

(Catherina Pieroth-Manelli)

Dabei ist schon einiges erreicht: Das Aktionsprogramm für eine sichere und gute Geburt war für Berlin ein Meilenstein. Aber Papiere alleine helfen nicht. Wir haben zwar rund 350 Ausbildungsplätze für Hebammen geschaffen, aber es fehlen Räumlichkeiten und Menschen, die diese Hebammen ausbilden. Auch hier erwarte ich vom Senat mehr Engagement.

In nur anderthalb Jahren wird die akademische Ausbildung für Hebammen verpflichtend. 2020 tritt die entsprechende EU-Richtlinie in Kraft. Herr Spahn greift ja gerne jedes herzbewegende Thema zur Hälfte an. Aber in diesem Fall hat er wohl andere Prioritäten. Deshalb muss unser Senat eine aktivere Rolle einnehmen, zum Beispiel mit einer Bundratsinitiative.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir haben es uns mit dieser Koalition zum Ziel gesetzt, den Schwächeren zur Seite zu stehen. Dieser Antrag enthält konkrete Lösungen, um Hebammen ihre Arbeit zu erleichtern, und er enthält Lösungen, um die Bedürfnisse von Frauen und Kindern besser zu befriedigen. Er trägt auch dazu bei, dass es mehr Zeit und Menschlichkeit im Gesundheitswesen gibt. Das wünsche ich mir für alle Lebenssituationen und in jedem Alter. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste, die noch da sind! Frau Pieroth-Manelli hat das gerade richtig gesagt: Wir wollen nicht mit Aktionismus blenden, sondern wollen zu einem echten Mehrwert führen, wir wollen etwas verbessern. Dem Grunde nach ist dieser Antrag natürlich nur zu unterstützen; das ist überhaupt keine Frage. Zur Verbesserung der Geburtshilfe beizutragen – dagegen kann man nicht sein. Das ist auch eine Forderung der CDU-Fraktion, die schon im Jahr 2017 deutlich formuliert worden ist und der im Zehnpunkteplan auch in weiten Punkten nachgekommen worden ist. So gesehen ist uns nicht wirklich klar, inwieweit dieser Antrag detailliert sein soll, oder wir erkennen das nicht. Ich möchte kurz auf das eingehen, was wir bereits am 18.9.2017 beantragt haben, auf das, was im Zehnpunkteplan beschlossen ist, und auf das, was wir an dem Antrag nicht verstehen und was wir im Ausschuss gern verbessern möchten.

Wir haben gefordert, dass die Haushaltsüberschüsse 2017 zur Schaffung eines Sonderprogramms zur Erweiterung der Kreißsäle an den Berliner Kliniken verwendet werden

sollen. Wir haben die Schaffung eines gemeinsamen Personalnotfallpools aller Berliner Geburtskliniken gefordert, und wir haben die Erhöhung der Zahl der Ausbildungsplätze für Hebammen gefordert. Wir haben die Steigerung der Bettenkapazität gefordert, und dieser Antrag wurde gegen unsere Stimmen von der Koalition abgelehnt.

Kurz vor dieser Ablehnung ist dann der Zehnpunkteplan entstanden und hat wesentliche Forderungen von uns aufgenommen, was nicht so ungewöhnlich ist: die Erhöhung der Ausbildungskapazitäten, 20 Millionen Euro mehr für den Bau und die Erweiterung von Kreißsälen, die Online-Vermittlungsplattform für Hebammen und die bedarfsgerechte Erhöhung der Bettenkapazität. Ergo sind unsere Forderungen schon in weiten Teilen umgesetzt worden, auch wenn unser Antrag erst abgelehnt werden musste, um es dann in den Zehnpunkteplan hineinzuschreiben – trotzdem ein richtiger Schritt.

Schauen wir uns nun den Antrag an und überlegen uns den Mehrwert, stellen wir fest, dass uns unklar ist, warum die Koalitionsfraktionen jetzt noch einmal darauf aufspringen, was bereits auf unsere Initiative hin im Zehnpunkteplan drinsteht. Wir erkennen hier den echten Mehrwert nicht. Die statistische Erhebung wurde allein im letzten Jahr bei 19 Berliner Geburtskliniken erhoben, ist also bereits erledigt. Die Kapazitäten der Kreißsäle auszubauen, steht im Zehnpunkteplan, und die digitale Plattform zur Hebammenvermittlung steht ebenfalls im Zehnpunkteplan.

Also konkrete weiterführende Schritte sind in diesem Antrag nicht beschrieben. Wir brauchen aber genau das. Wir brauchen kein schwächeres Replikat des Zehnpunkteplans. Deswegen gehen wir damit in den Ausschuss hinein und hoffen, dass wir aus diesem Antrag heraus wirklich noch Verbesserungen für die Hebammen generieren können. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben vor der Sommerpause ausführlich hier in diesem Haus über die Hebammenversorgung gesprochen. Wir haben damals festgestellt – und ich betone das noch einmal –: Die Union redet gerne über Familienpolitik, lässt aber de facto die Frauen allein. Denn Sie haben in der letzten Legislaturperiode nicht gehandelt, und deswegen noch einmal ganz herzlichen Dank an die SPD-geführte Gesundheitsverwaltung, dass diese den

(Thomas Isenberg)

Zehnpunkteplan vorgelegt und das Aktionsprogramm gestartet hat, ohne dass es einer parlamentarischen Aufforderung bedurfte, dass sie genau das, was Frau Pieroth aus dem Koalitionsvertrag vorgetragen hat, umsetzt!

Wir haben das Aktionsprogramm ausführlich beraten und damals festgestellt. Es ist gut. Es sind konkrete Punkte, die messbar sind. – Und insofern ist die Kritik sicherlich inzwischen nach dem Ablauf der Zeit der Beratung im Vorfeld dieses Antrags auch nachvollziehbar, die Sie eben brachten: Einige Punkte dieses Antrags sind überflüssig und sicherlich in der Form auch nicht mehr zustimmungsfähig nach den Ausschussberatungen, weil sie inzwischen in der Tat überholt sind.

Aber trotzdem sollten wir das Thema aufgreifen und beraten, denn es gibt auch neue Aspekte in diesem Antrag. Ich betone hier ganz klar den Punkt 2 beispielsweise: Es ist ja ein guter Punkt, dass man sich einmal bei den Vorsorgeuntersuchungen hinstellt und schaut, wie denn die Erfahrungen der werdenden Mütter waren. Wie waren denn die Erfahrungen bei der Geburtsvorbereitung? Wie ist das denn mit der eben von Frau Pieroth-Minelli vorgebrachten Wahlfreiheit, die wir bei allen medizinischen Vor- und Nachteilen von Hausgeburten wollen? – Die Informationen der Frauen darüber zu verbessern und zu einer Wahlfreiheit zu kommen, sollten wir durchaus noch einmal im Ausschuss beleuchten.

Auch die Frage, wie das, was wir uns vorgenommen haben – nämlich die Aufwertung des Berufsbilds –, in der Praxis umgesetzt wird, ist wichtig. Wir haben ja die Hebammenschulen weiterqualifiziert. Da wird die Senatsgesundheitsverwaltung uns spätestens am Jahresende die Erfolge berichten, wie wir uns das vorgenommen haben. Wir haben den Musterarbeitsplatz in der Definition. Wir werden darstellen können, wie das dann in den Krankenhäusern gelebt wird.

Insofern gibt es hier keinen Grund für ein überzogenes öffentliches Erwartungsmanagement oder eine Zielgruppenarbeit. Der Antrag ist immer noch gut. Viele Punkte können wir im Detail abhaken. Sie sind umgesetzt oder in der Umsetzung, und ich darf auch daran erinnern: Wir haben 20 Millionen Euro mit Sonderinvestitionen dieses Hauses in die Kapazitätserweiterung der Kreißsäle gesetzt. Auch da sind wir inzwischen die Ersten im Bau bzw. der Kapazitätsausweitung. Sie sehen: Wir machen das gut, und herzlichen Dank an die Gesundheitsverwaltung für die Umsetzung der eben benannten Maßnahmen!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen Abgeordnete! Verehrte Gäste auf der Zuschauertribüne! Ich freue mich wie immer, für die AfD-Fraktion zum heute beratenen Antrag „Von Anfang an gut versorgt – für eine gute Geburtshilfe!“ Stellung nehmen zu dürfen – obwohl ich gestehen muss, dass ich ob des Zeitpunkts so kurz nach der Sommerpause ein klein wenig überrascht gewesen bin, da es aus meiner Sicht vielleicht doch ein wenig sinnvoller gewesen wäre, erst den Evaluationsbericht des Runden Tisches im Dezember abzuwarten, um darauf aufbauend passgenaue Verbesserungsvorschläge zu entwickeln. Oder sind den Koalitionsparteien womöglich bereits vorab erste Ergebnisse zugespielt worden? – Ich weiß es nicht.

Immerhin scheint diese Koalition aber zu begreifen, dass es einiges zu verbessern gibt, wenn es um das Thema Geburtshilfe in Berlin geht, und diese Erkenntnis ist selbstverständlich begrüßenswert, insbesondere deshalb, weil eine durchgängige und sektorenübergreifende Behandlungsstruktur zu einer besseren Qualität der medizinischen Versorgung führt.

Aber schauen wir uns die wesentlichen Forderungen des Antrags einmal etwas genauer an. Was ist unter Punkt 3 des Antrags mit „hebammengeleitete Kreißsäle bei Bedarf ausbauen“ genau gemeint? – Es ist sicherlich sinnvoll, die Hebammen bei ihren Forderungen nach mehr Selbstbestimmung bei der Ausübung ihres Berufes zu unterstützen. Wir dürfen dabei aber nicht vergessen, dass Krankenhäuser per Gesetz als Einrichtungen unter ärztlichen Leitung definiert sind. Wir wollen und können nicht Engpässe in Kreißsälen damit lösen, dass wir auf fachliche Qualität verzichten. Wir wollen und können nicht Berufsgruppen gegeneinander ausspielen. Derart tiefgreifende Systemumstellungen setzen eine breite Akzeptanz und Zusammenarbeit aller betroffenen Akteure voraus.

[Beifall bei der AfD]

Bezüglich Punkt 4 des Antrags, IVENA-Daten quasi live zur Verfügung zu stellen, ist es von Bedeutung, dass gerade hier insbesondere Aspekte der Datensicherheit und des Datenschutzes beachtet werden müssen. Aus unserer Sicht sollte daher zuerst geprüft werden, welcher Bedarf überhaupt besteht, auf welcher Grundlage Befugnisse erteilt und wonach entsprechende Zugriffsrechte festgelegt werden können. Im Übrigen ist es schön, zu erfahren, dass endlich auch in Berlin das IVENA-System, also ein Werkzeug zur Echtzeiterfassung von freien Krankenhausbetten, einsatzbereit ist. Es dürfte aber hoffentlich jedermann einleuchten, dass bessere Versorgungs- und Behandlungsergebnisse für Patienten nicht lediglich durch IVENA erreicht werden können. Die Sicherstellung von Versorgungskapazitäten kann nur durch die Entwicklung von tragfähigen Konzepten erstens zur Überwindung der Sektorengrenzen und zweitens zur Vergütungsproblematik erreicht werden. Das bildet

(Herbert Mohr)

die Grundlage für ein zukunftsorientiertes und effizientes Versorgungssystem. Wir als AfD-Fraktion würden uns jedenfalls sehr freuen, wenn sich der rot-rot-grüne Senat hierbei etwas weniger Zeit ließe, als es bei der Implementierung von IVENA der Fall gewesen ist.

Abschließend ist mir noch wichtig zu betonen, dass selbstverständlich auch für uns statistische Erhebungen qualitativer und quantitativer Art, wie in Punkt 1 und 2 des Antrags gefordert, wichtig und richtig sind, damit endlich auf Grundlage valider Kennzahlen und nicht irgendwelcher Schätzungen die Patientenversorgung bedarfsgerecht sichergestellt werden kann. Ich freue mich jedenfalls auf die Diskussion im Gesundheitsausschuss und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Dr. Albers das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Die Geburtenzahlen in Berlin bewegen sich in den letzten Jahren auf einem mehr oder weniger konstant hohen Niveau. Die Senatsverwaltung für Gesundheit hat darauf mit einem Berliner Aktionsprogramm für eine sichere und gute Geburt reagiert und die Beteiligten und Verantwortlichen an einen Runden Tisch geholt. Ziel dieses Aktionsprogramms ist es, die geburtshilflichen Bedingungen für die Schwangeren in dieser Stadt weiter zu verbessern und überall dort nachzubessern, wo Defizite erkannt werden. Wir haben uns dazu mit Elternvertretern, die am Runden Tisch teilgenommen haben, getroffen, und die haben eingefordert, dass ihre Beteiligung keinen Alibi Charakter haben darf, sondern dass auch ihre Belange angemessen berücksichtigt werden müssen. Sie haben uns deshalb zwei klare Aufträge mit auf den Weg gegeben, die in unseren Antrag eingeflossen sind.

Zum einen wünschen die Eltern eine regelmäßige Befragung der Frauen zu ihren individuellen Erfahrungen mit den Angeboten und Bedingungen rund um ihre Geburt. Diesen Wunsch greifen wir nun auf. Zum anderen wünschen sich die Eltern eine Vermittlungsplattform im Internet, auf der sie eine Hebamme in ihrer Nähe suchen und finden können und über die dann auch der Kontakt zur Hebamme ihrer Wahl hergestellt werden kann. Ich habe das hier schon einmal kritisch dargestellt. Obwohl wir vor der Sommerpause eine intensive Diskussion über die Probleme der Frauen bei der Hebammenuche hatten, ist weiterhin nicht einmal ein Drittel der Hebammen, die 2016 eine freiberufliche Tätigkeit angemeldet haben – das waren 1 021 –, auf den bestehenden Internetplattformen „Hebammen in Berlin“ und „Schwanger in Berlin“

gelistet. Da sind 316 bzw. 318 zu finden. Ich habe das gestern selbst noch einmal nachgezählt.

Mittlerweile hat die Lotto-Stiftung dem Hebammenverband – das ist vorhin erwähnt worden – 87 000 Euro bewilligt, mit denen eine weitere Onlinevermittlung eingerichtet werden soll. Das Modell, das dort bewilligt wurde, sieht allerdings vor, dass nicht die Frauen sich die Hebammen aussuchen, sondern dass sich die Frauen quasi auf dieser Hebammenplattform um die Hebamme bewerben müssen und diese sich dann die Frau aussucht. Ich zitiere aus der Modellbeschreibung:

Durch die Hebammenvermittlung erstellt die Hebamme ihr persönliches Suchprofil inklusive Umkreiseinschränkung, und passende Frauen werden vermittelt. Wird eine Betreuung angenommen, kontaktiert die Hebamme die Frau direkt. Wird eine Betreuung nicht angenommen, muss die Hebamme der Frau nicht absagen, sondern ein automatisiertes System erstellt nach einer gewissen Zeit eine Absage-Mail, die auch Informationen dazu enthält, wo die Frau medizinische Hilfe bekommt.

Das kann es nicht sein. Dieses Modell stößt auf massive Kritik von Eltern, und ich muss eingestehen, dass wir da auch in der Lotto-Stiftung offensichtlich gepennt haben. Hier muss in Zusammenarbeit mit den Elternvertretern dringend nachgebessert werden, und die Hebammenverbände sind aufgefordert, ihr Konzept in diesem Sinn kritisch zu überdenken. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema „Hebammen und die Geburtshilfe“ ist für die FDP, wie ich ja schon so oft betont habe, eine Herzensangelegenheit – auch für mich besonders. Es ist schon bezeichnend, dass noch nicht einmal die SPD geklatscht hat, als vorhin lobend erwähnt wurde, was der Senat hinsichtlich der Situationsverbesserung für die Hebammen getan hat, denn der Senat – das muss man wirklich sagen – hat dafür zu wenig getan.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte nun inhaltlich auf diesen Antrag eingehen und muss feststellen: Aus unserer Sicht ist dieser Antrag viel zu dünn. Wir werden ihn zwar unterstützen, aber man hätte für die Hebammen viel mehr machen können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Für die Hebammen?
Für die Schwangeren!]

(Florian Kluckert)

Das will ich gerade für diejenigen aus den Koalitionsfraktionen, die nicht im Gesundheitsausschuss sind und sich nicht mit diesem Thema intensiv beschäftigen, einmal darlegen und erklären.

Fangen wir mit Punkt 1 an. Sie fordern den Senat auf, eine statistische Erhebung durchzuführen, um den tatsächlichen Bedarf besser zu dokumentieren. Ich habe mir folgende Frage gestellt: Wenn Frau Kolat einen Runden Tisch einrichtet – den Runden Tisch „Geburtshilfe“ –, dann wird man doch als Senatorin dort vorbereitet hingehen, und für mich würde zu so einer Vorbereitung gehören, dass man dort nicht mit dem Blanko-Block und dem SPD-Kugelschreiber auftaucht, sondern eine solche statistische Erhebung schon einmal durchgeführt hat. Jetzt höre ich, dass sie nicht durchgeführt wurde. Der Kollege von der CDU sagte, dass sie durchgeführt wurde. Es wäre ganz nett, wenn wir hören könnten, ob es diese statistische Erhebung bereits gegeben hat.

[Beifall bei der FDP]

Ich komme zu Punkt 2, und das ist der einzige Punkt in diesem Antrag, der wirklich gut ist – zumindest von denen, die neu sind; die anderen Punkte haben Sie ja teilweise abgekupfert oder als Plagiat dort hineingeschrieben. Punkt 2 ist sehr wichtig, dass wir nämlich die Nachbereitung einer Geburt in Form einer Evaluation anstoßen. Diesen Punkt sollte man allerdings noch weiter ausbauen. Da fehlt mir noch einiges, und vielleicht können wir da im Ausschuss noch mal ein bisschen nachbessern.

Punkt 3 ist super: Die Kapazität der Kreißsäle soll bedarfsgerecht vorgehalten werden. – Das ist für mich erst einmal eine Selbstverständlichkeit, und wenn die Antragsteller das Papier des Senats – diesen Zehn-Punkte-Plan – mal gelesen hätten, hätten Sie dort unter Punkt 8 gefunden:

Bettenzahl bedarfsgerecht erhöhen: Die Bettenkapazitäten in der Geburtshilfe werden nach Bedarf flexibel, aber auch durch dauerhafte Aufstockung erhöht

Hier wird sogar von Erhöhung gesprochen. Sie wollen nur bedarfsgerecht ausbauen. Also eigentlich steht das schon in dem Zehn-Punkte-Plan drin. Das hätten Sie sich hier in dem Antrag schenken können.

Dass IVENA öffentlich sein soll, ist eine Forderung, die ich seit Monaten auch im Ausschuss vorgebracht habe. Der Senat sträubt sich dagegen und hat zuletzt auch auf eine Schriftliche Anfrage von mir gesagt, dass er nicht vorhat, das öffentlich zu machen. Von daher ganz herzlichen Dank an die Koalition für die Unterstützung, dass sie dem Senat da auch für mich ein bisschen Druck unterm Hintern machen!

Zu Punkt 5 – „Sicherzustellen, dass eine digitale Plattform zur Hebammenvermittlung geschaffen wird“ –: Das hat Herr Dr. Albers gerade ausgeführt. Mir war das so

nicht ganz klar. Aber das sind doch nur kleine Stellschrauben, die man dort verändern muss. Dieser Punkt steht auch schon im Zehn-Punkte-Plan. Da muss man dann nachbessern. Dafür jetzt aber einen eigenen Antrag zu stellen, ist wirklich überflüssig.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sprechen Sie mal mit den Hebammen!]

Der einzig wirklich tolle und neue Punkt ist, dass Sie fordern, dass die Hebammen kostenlos parken dürfen. Das haben Sie aus unserem Antrag vom Mai geklaut; den Antrag hatten wir hier schon gestellt. Das ist insofern auch obsolet.

Wenn Sie die Situation der Hebammen wirklich verbessern wollen, dann lassen Sie uns im Ausschuss noch einmal überlegen, welche Möglichkeiten es dafür gibt. Es gibt so viele Sachen, die hier nicht angesprochen werden – die Frage, wie die Arbeitsbedingungen verbessert werden sollte, die Frage der gerechteren Vergütung, die Entlastung bei der Haftpflichtversicherung oder Vorschläge zum Beispiel zur Einrichtung eines Hebammenbereitschaftsdienstes, ähnlich dem ärztlichen Bereitschaftsdienst. All das sind Möglichkeiten, wie wir die Geburtshilfe tatsächlich voranbringen könnten. Da fehlen Ihnen aber anscheinende die Ideen; wir helfen Ihnen gerne dabei. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat hat um das Wort gebeten. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es eine gute Sache, dass das Parlament sich auch um die Geburtshilfe in Berlin kümmert, dass es das als ein prominentes Thema erachtet und hier ein Antrag zur Abstimmung vorgelegt wird, der wichtige und richtige Punkte enthält – das möchte ich eingangs schon mal sagen.

Sie haben schon mitbekommen – das wurde mehrfach in den Redebeiträgen erwähnt –, dass auch für den Senat der Umstand, dass wir steigende Geburtenraten haben, etwas Positives ist. Auch mich als Gesundheitssenatorin haben die Klagen, dass es in den Geburtskliniken Engpässe gibt, relativ rasch erreicht. Den Weg, den der Senat gewählt hat, war aber eben nicht, dass die Gesundheitsverwaltung und die Senatorin allein entschieden haben, was zu tun ist. Vielmehr haben wir einen sehr partizipativen Ansatz gewählt, der auch funktioniert hat: Ich habe alle Akteure, die mit der Geburtshilfe in der Stadt zu tun haben – das sind die Geburtskliniken selbst, die Chefärztinnen und Chefärzte, der Hebammenverband, die Schulen, die

(Senatorin Dilek Kolat)

ausbilden, und Elternverbände – eingeladen und an einen Tisch geholt. Alle Akteure aus der Geburtshilfe haben sich auf meine Einladung zum Runden Tisch zusammengesetzt, und wir haben gemeinsam definiert, was zu tun ist.

Das war nicht nur eine Einladung dazu, mal miteinander zu sprechen, vielmehr hat meine Verwaltung den Runden Tisch insofern vorbereitet, dass vorher eine detaillierte Abfrage in allen Geburtskliniken stattgefunden hat. So hatten wir im Rahmen des Runden Tisches – die CDU hat es dankenswerterweise erwähnt – eine Grundlage. Wir hatten Daten und Statistiken, wir konnten genau analysieren, woran die Engpässe liegen. Die These lautete immer, die Hebammen seien nicht da. Die Erhebung im Vorfeld hat aber ergeben, dass die Hebammen natürlich eines der zentralen Themen sind, dass Stellen nicht besetzt werden konnten. Wir haben aber, und das ist ganz wichtig, mit unserer statistischen Erhebung herausgefunden, dass es auch räumliche Kapazitätsprobleme gibt, von denen vorher nicht die Rede war. Es war also gut, dass meine Verwaltung vorher eine Erhebung gemacht hat. Die Ergebnisse dieser statistischen Erhebung habe ich auch dem Fachausschuss zur Verfügung gestellt.

Aus diesem Runden Tisch heraus ist, das wissen Sie, unser Aktionsprogramm für eine sichere und gute Geburt entstanden. In zehn Punkten haben wir zusammengefasst, was passieren muss. Wenn ich mir diesen Antrag anschau, stelle ich fest, dass viele der Punkte übereinstimmend sind; ich verstehe das insofern als Rückendeckung des Aktionsprogramms und möchte kurz darauf eingehen.

Der Zehn-Punkte-Plan ist nicht nur ein Papier, das Besondere daran ist vielmehr, dass sich alle Akteure, die den Aktionsplan unterzeichnet haben, verpflichtet haben, in Workshops mit uns gemeinsam an der Lösung zu arbeiten. Das heißt also, nicht die Senatsverwaltung allein arbeitet daran, sondern wir stellen die Rahmenbedingungen. Wir unterstützen alle, wir arbeiten alle an den Zielen, damit das Aktionsprogramm auch umgesetzt wird.

Der letzte Punkt unseres Aktionsprogramms enthält eine klare Verabredung mit allen Akteurinnen und Akteuren. Wir haben gesagt, Ende des Jahres 2018 machen wir eine Evaluation zu der Frage, wie weit wir mit der Umsetzung gekommen sind und wo wir nacharbeiten müssen. Ich finde, wir sind hier sehr seriös vorgegangen, denn zaubern kann keiner. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Rückmeldungen, die ich bekomme – ich mache ja eine Krankenhaus tour, gehe in die Krankenhäuser –, sind sehr positiv. Im Rahmen des Aktionsprogramms haben wir uns vorgenommen, dass wir die räumlichen Kapazitäten erweitern. 20 Millionen Euro für den Ausbau der Kreißsäle – das kommt bei allen Akteurinnen und Akteuren sehr gut an. Im Rahmen meiner Krankenhaus tour bekomme ich auch viel Dank zu hören, denn hier geht es nicht nur um Kapazitätserweiterungen. Vielmehr wird mit

den 20 Millionen Euro auch die Qualität des Aufenthalts für die Mütter, die Eltern verbessert, zum Beispiel durch mehr Elternzimmer und dergleichen. Den Dank, den ich von vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, von vielen Müttern bekomme, möchte ich gerne an Sie weitergeben, denn es war auch Ihr Beitrag, dass wir 20 Millionen Euro in die Kreißsäle investieren. Die Krankenhäuser sind in den Planungen schon sehr weit, sodass ich davon ausgehe, dass das Geld auch bald fließen wird.

Der zweite Punkt lautet, dass wir mehr Hebammen in der Stadt brauchen. Es ist mir sehr wichtig, dass wir die Ausbildungskapazitäten auf 232 erhöhen. Ja, in der Tat, da hat die Gesundheitsministerin keinen Zauberstab, um mit einem Aktionsprogramm sofort die Kapazitäten zu erhöhen, aber: Alle haben sich im Rahmen des Aktionsprogramms verständigt, dass die Kapazitäten ausgebaut werden. Und natürlich musste ich auch hören: Die Räumlichkeiten sind nicht da! Die Lehrer sind nicht da! Die Praxisanleitung ist nicht da! – Ja, aber das sind genau die Dinge, die im Rahmen der Umsetzung geklärt werden müssen. Und glauben Sie mir: Das wird auch geklärt, denn anders werden wir das Problem nicht lösen.

Wir haben aber natürlich auch festgestellt, dass allein mehr Hebammen nicht ausreichen. Es wurde vorhin schon erwähnt, dass die Hebammen, die ausgebildet sind, nicht alle in Vollzeit arbeiten, sondern dass viele wegen der schlechten Arbeitsbedingungen eher in die Teilzeitarbeit oder in die Selbstständigkeit gehen. Deswegen haben wir das Thema gute Arbeitsbedingungen als einen Programmpunkt aufgenommen. Die Geburtskliniken erarbeiten anhand von Best-Practice-Beispielen eigenverantwortlich, wie Krankenhäuser als Arbeitgeber, als Arbeitsstätten dazu beitragen können, dass die Arbeitsbedingungen für die Hebammen optimal und besser sind.

Eins möchte ich hier aber unterstreichen: Gute Arbeitsbedingungen haben auch etwas damit zu tun, wie viele Hebammen auf den Geburtshilfestationen eingesetzt sind. Je knapper sie vertreten sind, desto weniger verteilt sich die Last der Arbeit. Dazu möchte ich Ihnen einen Erfolg mitteilen: Ich habe eine Bundesratsinitiative zum Thema Personalstellen in der Pflege insgesamt auf den Weg gebracht. Dort habe ich den Bereich der Hebammen miteinbezogen. Ich habe im Rahmen einer Bundesratsinitiative die Bundesregierung aufgefordert, auch für den Bereich der Hebammen Personalschlüssel festzulegen. Und wenn Sie mich als Gesundheitsministerin fragen, welchen Personalschlüssel ich mir wünschen würde, würde ich sagen 1:2. Einige sagen 1:1, andere sagen 1:10. Ich habe dazu eine Haltung, und ich finde, das muss auch verbindlich kommen.

[Unruhe]

Wir gehen sogar noch einen Schritt weiter: Sie wissen, dass die Bundesregierung im Pflegebereich momentan Vorkehrungen trifft, dass die Pflegekosten aus den DRGs herausgerechnet werden, dass es eine Eins-zu-Eins-

(Senatorin Dilek Kolat)

Refinanzierung der Pflegekosten gibt. Ich habe mich dafür starkgemacht, dass es auch für die Hebammenkosten eine Eins-zu-eins-Refinanzierung gibt. Das bedeutet ganz andere Rahmenbedingungen für die Krankenhäuser, mehr Hebammen nicht nur auszubilden, sondern auch einzustellen. Ich glaube, das hilft am Ende, dass wir auf die Ausbildung und auch in die Einstellung, in die Finanzierung der Hebammenstellen setzen. Das ist, denke ich, einer der Kernpunkte im Rahmen des Aktionsprogramms.

[Unruhe]

Natürlich haben wir auch solche Themen wie Anerkennung aufgenommen; die Zusammenarbeit mit dem IQ Netzwerk als Kompetenzstelle funktioniert sehr gut. Das Thema Onlinevermittlung haben wir unterstützt. Der Hebammenverband hat sich bei dem Runden Tisch bedankt, denn die Internetplattform ist erst aufgrund der Unterstützung des Runden Tisches zustande gekommen. Wenn das Parlament sagt, dass das Land Berlin das finanzieren solle – sehr gerne! Im Rahmen der nächsten Haushaltsberatungen kann man die Haushaltsmittel einstellen.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Frau Senatorin! Ich würde Sie gerne unterbrechen, weil ich die Herren und Damen Abgeordneten bitten möchte, entweder die Gespräche draußen zu führen oder sich hier hinzusetzen und zuzuhören. – Vielen Dank! – Bitte, Sie können fortsetzen, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Danke schön! – Ein weiterer Punkt ist das Thema IVENA. Das war auch ein Programmpunkt im Rahmen des Aktionsprogrammes, dass der Rettungsdienst, wenn eine Frau schwanger ist und schnell zur Geburtshilfe muss, die Kapazitäten schon frühzeitig erkennt und dass wirklich keine Fehlsteuerung stattfindet. Sie haben mitbekommen, dass wir IVENA umgesetzt haben und dass das auch in Betrieb ist. Also dieser Punkt ist hier ganz konkret umgesetzt worden.

Abschließend

[Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

möchte ich noch einmal unterstreichen, dass mir ganz wichtig die Mütter, die werdenden Eltern sind, dass sie Unterstützung bekommen. Ich habe gerade heute einen Brief von „Mother-Hood“ gelesen, der auf meinen Tisch gekommen ist. Sie bedanken sich für die gute Zusammenarbeit und bestätigen noch mal, dass die Zusammenarbeit im Rahmen des Runden Tisches mit der Patientenbeauftragten wunderbar klappt. Das liegt schriftlich auf meinem Tisch. Sie haben gleichzeitig Forderungen an die Bundesregierung aufgemacht. Auch das werde ich selbst-

verständlich unterstützen. Wenn wir unsere Evaluation des Aktionsprogramms, wie angekündigt, Ende des Jahres gemacht haben, werde ich selbstverständlich das Parlament über den Umsetzungsstand unterrichten. Glauben Sie mir, alle Akteure arbeiten mit Hochdruck daran. Ich nehme an, dass wir dann noch nicht ganz am Ende sein werden, dass wir uns dann wieder etwas Neues vornehmen für den nächsten Schritt. Aber der Runde Tisch wirkt. Und ich bedanke mich bei allen, die das bisher unterstützt haben. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Holger Krestel (FDP): Die Rede hätten Sie auch zu Protokoll geben können!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Damit ist die zweite Rederunde in der Reihenfolge nach Stärke der Fraktionen eröffnet. Gibt es Bedarf, auf das von der Senatorin Gesagte zu reagieren? –

[Heiko Melzer (CDU): Nein!]

Das ist nicht der Fall. Damit liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 5.1. Der Tagesordnungspunkt 37 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 38:

Baubeschleunigung für die Berliner Multifunktionsbäder

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1229](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Standfuß. – Bitte schön!

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Stephan Standfuß (CDU):

Zum Ende ist es immer recht dankbar, wenn man da noch eine Rede halten darf. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch die CDU-Fraktion freut sich darüber, dass in diesem Sommer so viele Menschen die Berliner Strand- und Freibäder besucht haben. Wir danken den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Berliner Bäder-Betriebe ausdrücklich für ihr außergewöhnliches Engagement. Nur durch ihren Einsatz konnten die guten Besucherzahlen in diesem Sommer erreicht werden. Neben der Flexibilität zum Ende der Saison, dass

(Stephan Standfuß)

man Freibäder auch ein bisschen länger offenlassen kann, ist es einmal eine gute Nachricht der Berliner Bäder-Betriebe.

[Beifall von Stefan Evers (CDU) und
Heiko Melzer (CDU)]

So langsam neigt sich aber der Sommer dem Ende zu. Die Tage werden kürzer, und die Temperaturen ermöglichen das Baden und Schwimmen im Freien nicht mehr allzu lange. Wir hoffen, dass die Bäder-Betriebe nun den Schwung der Sommersaison mitnehmen und auch im Hallenbetrieb eine gute Performance abgeben.

Leider haben sich die Berlinerinnen und Berliner schon über Jahre hinweg an Baumaßnahmen, die verzögert sind in dieser Stadt, gewöhnt. Dies bedeutet aber nicht, dass es deswegen immer so weitergehen muss. Es ist einfach inakzeptabel, dass sich auch der Bau der beiden Multifunktionsbäder, deren Errichtung bereits 2015 beschlossen wurde, so lange verzögert.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

In Mariendorf sind wir bereits zwei Jahre in Verzug. Das Bad soll 2024 ans Netz gehen. In Pankow sind es sogar 2,5 Jahre, und eine Eröffnung ist leider erst für 2025 geplant. Die CDU-Fraktion begrüßt es, dass der Hauptausschuss die Mittel in Höhe von 31 Millionen Euro für Mariendorf und 29 Millionen Euro für Pankow nun freigegeben hat. In dem vorliegenden Antrag werben wir dafür, das Bebauungsverfahren zu beschleunigen, damit den Berlinerinnen und Berlinern schneller mehr Wasserfläche zur Verfügung steht. Wir fordern den Senat mit Blick auf die unaufhaltsam weiterwachsende Stadt auf zu prüfen, inwiefern ein Sonderprogramm aufgelegt werden kann. Im Rahmen des Programms sollen dringend die einzelnen Maßnahmen der Bauplanung festgehalten werden. Wir halten es daher auch für wichtig, dass die Zeitpläne der Planungs- und Bauphasen transparent kommuniziert werden. Nur so ist eine verlässliche Planung der Bezirke und der späteren Nutzerinnen und Nutzer der beiden Bäder sichergestellt.

Dieses ständige Hin und Her seit 2015 muss an dieser Stelle endlich enden. Wir erwarten, dass der Senat seine Lethargie ablegt und schnellstens die Voraussetzungen für den Baubeginn der Bäder in Mariendorf und in Pankow schafft. Dazu gehört auch die Koordination und effiziente Absprache zwischen Land, Bezirken und den Berliner Bäder-Betrieben.

Ferner fordern wir in unserem Antrag, dass finanzielle Sondermittel seitens des Senats zurückgehalten werden sollen, die bei Bedarf kurzfristig abgerufen werden können. Wir haben schon gehört, dass das, was man sich damals für das Geld gewünscht hat, heute so gut wie nicht mehr möglich ist. Der Markt in der Bauwirtschaft hat sich entsprechend verändert. Viele Sachen sind teurer geworden. Sie finden kaum noch Personal, um Projekte durchzuführen.

Dies ist aus unserer Sicht deshalb notwendig, um spontan eben auf die veränderten Bedingungen reagieren zu können und nicht zu viel Zeit zu verlieren. Wir brauchen die Multifunktionsbäder dringend. Eine weitere Verzögerung ist für Vereine, Schulen, Privatnutzer nicht mehr hinnehmbar. Unser gemeinsames Interesse sollte es sein, die Bäder zügig ans Netz zu bringen, damit sie den Berlinerinnen und Berlinern vor 2024 bzw. 2025 zur Verfügung stehen. Noch mal: Die Stadt Berlin braucht diese Multifunktionsbäder, um den Wasserflächenbedarf der Schulen, Vereine und privaten Schwimmerinnen und Schwimmer langfristig adäquat abdecken zu können. Wir hoffen, dass Sie alle das auch so sehen wie wir, und freuen uns auf die Beratung in den Ausschüssen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja gleich geschafft! – In einem sind wir uns einig, Herr Kollege Standfuß: Was wir wollen, ist eine möglichst schnelle Eröffnung der beiden Multifunktionsbäder. Wir sind uns wahrscheinlich auch einig, dass es schon ein wenig frustrierend ist, dass es von der ersten Idee für diese beiden Multifunktionsbäder – das war 2014 –, über den Beschluss der finanziellen Mittel – das war 2015 – bis 2018 dauert, bis man mal so langsam in die Spur kommt, und voraussichtlich bis 2024/2025 dauern wird, bis man da dann endlich schwimmen gehen kann.

Trotz allem: Der Antrag ist nicht so schlecht, wie manche, die die CDU in der letzten Zeit gestellt hat, aber er kommt eben so ungefähr ein Jahr zu spät. Wir haben als sportpolitische Sprecher der Koalition vor einigen Monaten der Bürgerveranstaltung in Pankow beigewohnt, haben da durchaus gemerkt, dass es an der einen oder anderen Stelle hakt. Das ist das, wo es öfter in der Berliner Verwaltung hakt, nämlich an der Absprache zwischen der Landesseite, den Bezirken und möglicherweise auch den Bäder-Betrieben und dass es ab und zu angezeigt ist, die unterschiedlichen Partner mal an einen Tisch zu holen. Wir haben damals den Hörer in die Hand genommen, haben mit einer Reihe von Leuten telefoniert. Ich glaube, es ist erreicht worden, dass die beiden Projekte sowohl in Mariendorf als auch in Pankow jetzt auf einem guten Weg sind.

Ihr Antrag kommt auch deswegen zu spät, weil wir im Hauptausschuss in der vergangenen Woche doch die wesentlichen Punkte, die auch in Ihrem Antrag stehen, erfüllt haben. Das eine ist, die finanzielle Vorsorge dafür

(Dennis Buchner)

zu treffen, dass wir vielleicht 30 Millionen Euro, die vor drei Jahren richtig gewesen sind, dann in acht Jahren zu wenig sind, aber auch auf den Weg zu bringen, dass jetzt die Bauplanungen für beide Schwimmbäder beginnen und dann auch die notwendige Vorsorge getroffen wird, die Baumaßnahmen durchzuführen.

Ich will mal antizipieren, was noch von der AfD-Fraktion kommen wird – das ist ja etwas undankbar, wenn man so früh redet –, weil Herr Scheermesser ja im RBB zu dem Thema heute noch einmal Stellung genommen hat und die beiden Multifunktionsbäder, die wir bauen wollen, als Spaßbäder verunglimpft hat. Erstens: Na ja, Sie sind ohnehin eine relativ spaßfreie Fraktion, nehmen wir hier so wahr.

[Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Es ist ja nicht negativ, Spaß zu erleben in Bädern, wenn da Familien hingehen sollen. Aber was Sie eigentlich in Abrede stellen, Herr Kollege, ist, dass wir die Nutzer-trennung hinbekommen, dass wir Zufriedenheit in den Bädern hinbekommen, dass nämlich diejenigen, die vielleicht mit den Kindern ein bisschen planschen gehen wollen, nicht im selben Becken mit denen schwimmen müssen, die dort sportlich die eine oder andere Bahn schwimmen wollen. Das verunglimpfen Sie seit Jahren, eigentlich seit Sie im Ausschuss dabei sind, als Spaßbäder. Ich will noch einmal deutlich sagen: Wir in der Koalition bekennen uns dazu, dass möglichst viele Menschen unsere Bäder besuchen sollen und dass sie unterschiedliche Möglichkeiten vorfinden. Das sind Becken für kleine Kinder mit warmem Wasser, das sind Becken für größere Kinder, die vielleicht gerade schwimmen lernen, die berühmten Nichtschwimmerbecken, und das sind Becken, in denen man sich erholen kann, aber eben auch Becken, in denen sportlich geschwommen werden kann. Das bekommt man in einem 25-Meter-Becken oder auch in einem 50-Meter-Becken pro Bad nicht hin. Deswegen bekennen wir uns deutlich dazu, dass wir Ganzjahresstandorte haben wollen mit Innen- und Außenbereich und dass wir Standorte haben wollen, an denen die verschiedenen Nutzergruppen auf ihre Kosten kommen. Die AfD gönnt den Menschen in Berlin solche Bäder ganz offensichtlich nicht. Wir schon.

Ich glaube in der Tat, dass wir in den letzten drei, vier Monaten ein ganzes Stück weitergekommen sind. Deswegen ist der Antrag, den die CDU-Fraktion hier stellt, im Moment überflüssig. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Scheermesser das Wort. – Bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Spaßbadverderber!]

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gleich zum Einstieg muss ich natürlich sagen: Wir sind natürlich für Spaß. Wir sind auch für Bäder und den Spaß darin.

[Beifall bei der AfD]

Völlig klar! Nur, ich werde Ihnen jetzt einmal in Zahlen darlegen, wie irrational Ihr Wunschdenken ist und was es für die Berliner bedeutet, schon seit Jahren bedeutet.

Der Antrag der CDU ist nämlich einerseits konsequent, andererseits aber der falsche Weg. Konsequent,

[Stefan Förster (FDP): Konsequent der falsche Weg!]

weil richtigerweise von der Entscheidung Anfang 2015, zwei Multifunktionsbäder oder – wie der RBB inzwischen auch schon sagt – Spaßbäder zu bauen, bis zu einer sehr vagen Planung und Fertigstellung im Sommer 2025 ein sehr großer Zeitraum liegt, der gefährdet scheint. Eine erste Analyse übrigens über strategische Ansätze lag nämlich schon im Februar 2014 vor. Andererseits geht das generelle Vorantreiben des Baus zweier neuer Multifunktionsbäder und das Betreiben dieser durch die Berliner Bäder-Betriebe völlig an der Realität vorbei. Ist es nicht schon traurig genug, dass den Berlinern seit den letzten 20 Jahren fast jedes Jahr ein Schwimmbad verloren geht? Herr Zeelen hat seine eigenen Erfahrungen gemacht. Selbst die im Vergleich nahezu lächerlichen 1,7 Millionen Euro für den Erhalt des Strandbades Tegel sind nicht investiert worden.

[Torsten Schneider (SPD): Sie wollen
jetzt noch weniger, was?]

Und in der Antwort auf eine Anfrage von Herrn Förster wurde drastisch klar, dass die Berliner Bäder-Betriebe noch nicht einmal in der Lage waren und sind, 10 Millionen Euro pro Jahr für die dringenden Sanierungen abzurufen. Für die Jahre 2016 und 2017 standen den Berliner Bäder-Betrieben 12 Millionen Euro für die Sanierungsmaßnahmen zur Verfügung, von denen sage und schreibe nicht einmal 3 Millionen Euro abgerufen worden sind. Wer einigermaßen in Mathematik bewandert ist, weiß, dass dieser Zustand in einer Katastrophe enden muss. Wir haben schon eine: den BER.

Die Berliner Bäder-Betriebe sind mittlerweile sogar außer Kontrolle geraten. In der Antwort auf meine Anfrage vom 26. Mai 2017, also vor über einem Jahr, über die Höhe des gesamten Sanierungsrückstaus wurden mir rund 169 Millionen Euro genannt. Laut Drucksache 18/15394 aus diesem Sommer ist mittlerweile von 230 Millionen Euro die Rede. Auf meine Nachfrage, woher diese zusätzlichen 61 Millionen Euro kommen, bekam ich zur Antwort, dass damals nicht alle Bäder aufgeführt worden

(Frank Scheermesser)

seien. Elf Schwimmbäder hat man einfach unter den Tisch fallen lassen. Das ist ein Skandal!

[Torsten Schneider (SPD): Ihr müsst mal klatschen da drüben!]

Ich frage nicht nur die CDU-Fraktion: Wie soll ein völlig überfordertes und absolut unzureichendes Management der Berliner Bäder-Betriebe diese neue, riesige Herausforderung von zwei neuen Multifunktionsbädern bewältigen? Hier appellieren wir als AfD-Fraktion noch einmal eindringlich an alle Fraktionen: Lassen Sie uns gemeinsam die Berliner Bäder-Betriebe reorganisieren, alle geschlossenen Bäder wieder ans Netz bringen und den Instandhaltungsrückstau beseitigen, anstatt voller Aktionismus viele Millionen Euro in neue Investitionsgräber zu versenken!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Frank Scheermesser (AfD):

Okay!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchner! Bitte, Sie haben das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Danke! – Herr Scheermesser! Ich würde gern von Ihnen eine klare Antwort hören auf die Frage, ob Sie den Familien, den Schwimmerinnen und Schwimmern, den Nutzerinnen und Nutzern zwei neue Bäder in Berlin gönnen oder nicht.

Frank Scheermesser (AfD):

Ich habe das schon mehrfach gesagt: Wir gönnen das denen, wenn es machbar ist. Natürlich. Und zwar können die auch abgespeckt gemacht werden als reine Sportbäder, wo auch genug Spaß vorhanden ist. Das habe ich auch schon mehrfach gesagt. Das Wichtigste ist doch, dass alle Berliner Spaß haben, dass jeder Bezirk in Berlin seine Schwimmhalle hat, und nicht wie in Friedrichshain-Kreuzberg ab 2019 kein einziges Hallenbad mehr zur Verfügung steht, weil die Halle, die letzte Halle, saniert wird. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Bertram. – Bitte!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich weiß ich gar nicht mehr, was ich hier sagen soll.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der FDP]

Eines ist gerade deutlich geworden. Nicht nur fachlich haben Sie die Angelegenheit nicht verstanden, sondern auch parlamentarisch haben Sie die ganzen Prozesse nicht in Verbindung bringen können. Das ist schon ein Trauerspiel, was Sie hier gerade wieder unter Beweis gestellt haben.

Herr Buchner hat gerade alles Richtige zum Antrag der CDU-Fraktion gesagt: Er kommt zu spät und ist damit überflüssig, wir brauchen ihn nicht mehr, denn die Prozesse sind in Gang gebracht worden. Ich will aber in dem Zusammenhang zwei Punkte ergänzen und eine Frage formulieren. Die Frage stelle ich an den Beginn. Herr Standfuß! Was mir bei Ihrem Redebeitrag nicht ganz klargeworden ist, ist, wie Ihr Sonderprogramm eigentlich aussehen soll. Das ist das Grundproblem Ihres Antrags. Sie beschreiben zwar irgendwie, dass irgendetwas passieren muss, aber was konkret passieren soll, wie es passieren soll, das lassen Sie außen vor. Da hätte ich mir schon von Ihrer Fraktion deutlich mehr erwartet. Deshalb bleibt uns nur, auf das Faktische zu verweisen, dass die B-Pläne in beiden Bezirken inzwischen in Gang gebracht wurden, dass daran gearbeitet wird, dass das Hickhack um die Zuständigkeiten geklärt worden ist, und auch finanziell hat sich letzte Woche im Hauptausschuss eigentlich alles geklärt, indem nämlich die beantragten Mittel freigegeben worden sind und für den 10. Oktober eine Sitzung anberaumt bzw. auf die Tagesordnung der Sitzung gesetzt wurde, dass wir uns am 10. Oktober mit den Mehrkosten, mit den Baukostensteigerungen und auch mit dem Thema Bedarfsänderung im Hauptausschuss beschäftigen werden.

Es wird eben nicht so sein, dass wir in Mariendorf das große 50-Meter-Außenbecken abtragen und durch ein kleines ersetzen werden. Das ist der Fehler, den Sie damals 2015 gemacht haben. Den korrigieren wir jetzt. Wir werden die Qualität des Schwimmbads auf gleichem Niveau halten und sogar noch steigern, indem wir die Wasserfläche dort vergrößern.

Im Prinzip ist damit alles gesagt. Ihr Antrag ist überflüssig. Wir werden ihn deshalb auch im Laufe der Zeit ablehnen. – Ich wünsche uns allen noch einen schönen Abend.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Meister. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin meinem Vorredner dankbar, dass er noch einmal kurz darauf hingewiesen hat, wie im Moment der Stand der Dinge bei den Multifunktionsbädern ist, und kann nur in Richtung AfD sagen: Es wird nirgends verboten, Vorlagen, rote Nummern, zu lesen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Herr Schneider freut sich! Dafür hat es sich schon gelohnt.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben meinen Tag gerettet!]

Und zwar hat der Hauptausschuss in seiner letzten Sitzung nicht nur Mittel freigegeben, sondern auch ein ganz bestimmtes Programm, in dem diese Multifunktionsbäder gebaut werden sollen, nämlich ein sogenanntes E-Generalübernehmermodell, was verkürzt gesagt, nach oben offen ist, wenn es um den finanziellen Bedarf geht. Das heißt, wir sollten uns irgendwann überlegen, ob wir 25- oder 50-Meter-Bahnen wollen. Wenn wir das entschieden haben, haben wir einen Generalübernehmer, der dann alles bauen darf und danach auch für die Sanierung zuständig ist. Dafür kann er Kredite aufnehmen, weil jetzt schon klar ist, diese 30 Millionen werden nicht reichen. Herr Schneider, ich glaube, es war nicht schlau, dass der Hauptausschuss keine weitere Möglichkeit hat, irgendwann mal auf die Bauplanungsunterlagen zu gucken und einzudämmen, was es am Ende des Tages wirklich kosten wird, denn mit den 30 Millionen werden wir nicht hinkommen.

[Torsten Schneider (SPD): Das stimmt ja nicht!]

Das ist aber ein bisschen typisch für die Bäder-Betriebe insgesamt, dass wir immer am Ende des Tages feststellen, dass wir leider mit unserem Geld nicht hingekommen sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

Sibylle Meister (FDP):

Aber immer doch!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schneider! Sie haben das Wort.

Torsten Schneider (SPD):

Geschätzte Frau Kollegin Meister! Sind Sie mit mir der Meinung, dass gemäß § 24 Abs. 5 LHO die Änderung eines Bedarfsplans der Zustimmung des Hauptausschusses bedarf und – zweitens – dass wir das – gemäß Wortprotokoll – auch mit den Bäder-Betrieben und dem Senat so verabredet haben?

Sibylle Meister (FDP):

Ich bin mit Ihnen einer Meinung, dass es so in der LHO steht.

[Heiterkeit bei Torsten Schneider (SPD)]

Ich frage mich, ob wir es auch so immer anwenden, und freue mich, dass ich zumindest schon Teile der Koalition an meiner Seite habe, dass wir § 24 Abs. 5 auch wirklich mal so anwenden und nach einer Bedarfsänderung noch mal nachfragen, was es jetzt kostet.

[Beifall bei der FDP]

Lassen Sie mich noch einen Satz zu den wirklich stetig wachsenden Zuschüssen an die Bäder-Betriebe sagen. Ich glaube, dass es aller Ehren wert wäre, wenn wir einmal darüber nachdenken würden, ob die Finanzierung für die Bäder-Betriebe nicht auf den Kopf gestellt werden muss. Ich glaube, dass wir statt der jetzt üblichen Fehlbetragsfinanzierung eine Finanzierung brauchen, die sich an dem Bedarf der Bäder-Betriebe ausrichtet, wo klar ist, wie viel Nutzerzahlen habe ich, wo ich dann darüber nachdenke, wie ich meine Eintrittspreise gegenüber Menschen, die sich das nicht leisten können, gestalten muss, genauso wie ich bei der BVG auch beim Schüler- oder Semesterticket natürlich einen weiteren Zuschuss gewähre und dann die Investitionen separat und transparent finanziere.

Ich glaube, dass wir anders nicht aus diesem Kreislauf herauskommen, immer wieder festzustellen, es wird permanent teurer, wir haben im Hochsommer geschlossene Bäder oder marode Bäder, und wir haben die Bäder-Betriebe immer wieder auf der Tagesordnung. Ich glaube, dass wir nur mit einer veränderten Finanzierungsform erreichen, dass auch die Bäder-Betriebe mit ihrem eigenen Personal verantwortlicher, selbstständiger, unternehmerischer arbeiten können.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Sibylle Meister (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Buchner! Sie haben das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Da würde ich an Ihrem letzten Punkt noch mal einhaken wollen, bei der Frage einer Umstellung der Finanzierung: Was meinen Sie denn damit konkret? Denn wir haben grundsätzlich eine große Einigkeit, dass die Bäder für uns Daseinsvorsorge sind, die auch nicht ohne einen staatlichen Zuschuss kostendeckend zu betreiben sind. Was meinen Sie konkret mit Umstellung von Finanzierung?

Sibylle Meister (FDP):

Das sehen wir genauso. Wir sind auch der Meinung, dass wir die Bäder-Betriebe natürlich vom Land aus unterstützen müssen. Alles andere ist ja Quatsch, ist auch gar nicht zu managen, wenn wir davon ausgehen, da wir natürlich ein Schulschwimmen anbieten wollen, dass wir wollen, dass auch wirklich alle schwimmen lernen, und wenn wir Sportschwimmen zur Verfügung stellen wollen. Nur, ich glaube, wir wissen überhaupt gar nicht genau, wie viel Geld uns diese Wünsche kosten. Darüber müssen wir uns Gedanken machen: Was kostet das eigentlich, wenn ein Verein für zwei Stunden schwimmen geht? Was kostet es, wenn irgendwo eine Schule schwimmen geht? Und dann müssen wir festlegen, wie hoch die Zuschüsse sind. Das könnte sein, dass Sie dann vielleicht höher sind.

Aber diese Spirale, in der wir uns seit 15 Jahren befinden, dass wir alle Jahre in jedem Haushalt feststellen, die Bäder-Betriebe liegen – a – zu spät einen Wirtschaftsplan vor, das gehört ja irgendwie so dazu, und – b – steigen permanent die Zuschüsse, aber der Zustand der Bäder bleibt auch gleichmäßig schlecht, ich glaube, da müssen wir uns ein Stück weit ehrlich machen und dann gucken, wie wir dann auch Investitionen und alles andere, was dazugehört, bedienen können. Irgendwann werden wir vielleicht auch mal feststellen, dass wir nicht alles bedienen können, dass wir ihnen nicht immer eine Liste mitgeben können: Jetzt hätten wir gerne noch eine App. Jetzt hätten wir gerne unendlich lange Öffnungszeiten usw. Aber ich glaube, wir müssen dort für mehr Transparenz sorgen.

[Beifall bei der FDP]

In diesem Sinne freue ich mich über eine weitere Diskussion der Bäder-Betriebe und ihrer Finanzierung und bedanke mich sehr für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Und jetzt spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Herr Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion über die Bäder-Betriebe führen wir seit vielen Jahren. Wir sind an vielen Stellen unzufrieden. Es gibt aber immer auch ein paar kleine Lichtblicke. Was diese beiden Bäder hier betrifft, erst mal Vorhaben oder Bauprojekte, denke ich, dass wir bis 2024 die Bäder-Betriebe so aufgestellt haben müssen, dass die das bewirtschaften und betreiben können. Das ist ein Ziel. Darauf sollten wir alle gemeinsam hinarbeiten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die CDU schreibt in ihrem Antrag etwas von einem Sonderprogramm, das hier aufgestellt werden soll. Das Sonderprogramm oder der Sonderfonds, den wir haben, der heißt SIWANA. Aus SIWANA wollen wir solche Projekte finanzieren. SIWANA soll flexibel sein, zielgerichtet. Und es ist ja keine Blackbox. Sie sprachen die LHO an und was der Hauptausschuss ggf. macht. SIWANA steht unter Aufsicht und Kontrolle des Abgeordnetenhauses und nicht zuletzt des Hauptausschusses. Das ist auch eine sehr gute Sache. Da bleiben wir – das kann ich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sagen – auch sehr engagiert und stetig dran. So, das haben wir erst mal geklärt.

Jetzt habe ich mal geguckt, rote Nummern lesen, haben Sie auch erwähnt, Frau Meister: die 1026 H. Da stehen die Terminpläne für diese Bäder drin. Und darauf – so ist jedenfalls meine Wahrnehmung – ist heute noch keiner eingegangen, was eigentlich die allergrößte Klippe in diesem Zeitplan ist. Wenn wir mal das Bad Mariendorf nehmen, da läuft jetzt ein Bebauungsplanverfahren. Ein Bebauungsplanverfahren – kann man vielleicht auch noch mal sagen, weil der Kollege Standfuß das für meine Begriffe vorhin so ein bisschen durcheinandergelassen hat – macht die Gebietskörperschaft, das kann in Berlin der Bezirk oder der Senat sein, damit dort ein Planungsrecht überhaupt erst mal entsteht. Dann muss irgendwann jemand ein Projekt planen und eine Baugenehmigung beantragen, und die Baugenehmigung muss erteilt werden. Da kommt ein grüner Stempel drunter. Und dann können sie anfangen. Das sind die Schritte, die es da gibt, aufseiten der Planungs- und Genehmigungsbehörden.

Dann haben wir aufseiten des – nennen wir es mal – Investors, in dem Fall die Bäder-Betriebe oder Land Berlin, eine andere Geschichte. Da müssen wir eine Ausschreibung machen, müssen jemanden finden, der das plant und baut. Das ist eigentlich die größte Klippe an dieser Stelle. Wir suchen 2019 für das Bad Mariendorf einen Generalübernehmer, möglicherweise noch in einem erweiterten Modell, wie es der Finanzsenator vorgeschlagen hat. Generalübernehmer heißt, Sie müssen jemanden finden, der das plant und baut. Sie bestellen quasi schlüsselfertig ein Bad. Und das ist eine sehr große Aufgabe und eine sehr große Herausforderung. Sie müssen als Besteller, also die Bäder-Betriebe und der Senat, der Bezirk, wer das auch immer dann zusammen erarbeitet,

(Andreas Otto)

genau wissen: Wie groß soll das Ding sein? Wie lang sollen die Bahnen sein? Wie viele Umkleideräume? Wo sollen die Steckdosen sein? Wo sollen die Sprinkler sein? Und wo ist die Kasse? Das alles müssen Sie genau wissen, aufschreiben und müssen das in dieser Ausschreibung alles formulieren. Das ist die allergrößte Klippe – das hat hier in Berlin nämlich seit hundert Jahren keiner mehr gemacht –, und diese Klippe ist für Mariendorf 2019 und für Pankow 2021 zu überwinden.

Dann müssen wir jemanden finden, der sich auf diese Ausschreibung überhaupt meldet. Da bin ich optimistisch. Dann müssen sie mit dem verhandeln, und dann muss der die Planungsunterlagen erstellen. Sie müssen eine Vergabe organisieren. Sie müssen einen Vertrag schließen, und dann muss es mit dem Planen und Bauen losgehen. Das ist die größte Klippe an dieser ganzen Geschichte. Wir können uns hier viel unterhalten, was wir uns noch alles wünschen. Aber diese Wunschdiskussion muss abgeschlossen sein, wenn Sie die Ausschreibung machen, und die muss bei der Vergabe wirklich fix sein. Dann wird nichts mehr geändert. Nichts mehr zu ändern, fällt uns in Berlin schwer. Es gibt viele Bauvorhaben, wo später Leute gekommen sind und gesagt haben: Wir bräuchten mal dieses und jenes. Also: ein Änderungsverbot für Mariendorf ab 2019 und für Pankow ab 2021. Das müssen wir uns alle gemeinsam hier vornehmen. Dann muss gebaut werden, und dann muss eröffnet werden. Darauf freuen wir uns. Das geht, glaube ich, auch ohne den Antrag der CDU. Aber es ist schön, dass wir hier mal darüber gesprochen haben und ich Ihnen noch ein bisschen was mitteilen konnte. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Sport sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 39 bis 42 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 43 wurde in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 5.6 beraten.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 44:

**Einführung eines professionellen
Personalmanagements zur langfristigen
Personalplanung im Bereich Bildung und
Erziehung**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1241](#)

Der Punkt soll nun einvernehmlich nicht mehr beraten werden. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 45 und 46 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 47 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 5.3. Die Tagesordnungspunkte 48 bis 52 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 53 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 5.6.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 53 A:

Siemens Innovationscampus nach Berlin holen!

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP auf
Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/1290](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung in der Sache beantragt. Die Fraktionen der SPD, Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. Ich lasse gemäß § 68 der Geschäftsordnung des Hauses zunächst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer stimmt der Überweisung der Drucksache 18/1290 in den Ausschuss zu? Ich bitte Sie jetzt um Ihr Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die CDU. Wer stimmt gegen die Überweisung? – Das sind die FDP- und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist der Antrag an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe überwiesen. Der Antrag auf sofortige Abstimmung ist damit erledigt.

Die Tagesordnungspunkte 54 und 55 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war die heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 27. September 2018 um 10.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Nachhauseweg.

[Schluss der Sitzung: 18.33 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 4:

„Unsere Schulen“

Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der
Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1238](#)

an Haupt (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 14:

Berlin braucht ein saniertes ICC: Betriebsgesellschaft für Sanierung, Vermarktung und Betrieb gründen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Energie, Betriebe vom 11. Juni 2018 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
20. Juni 2018
Drucksache [18/1181](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0874](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP
– auch mit geändertem Berichtsdatum „1. August 2018“
abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

Zweiundzwanzigster Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Zweiundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50
Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1255](#)

vorab an EuroBundMed

Lfd. Nr. 28:

Grundlagen für das E-Government in Berlin richtig legen: ein proaktives Regelungsmanagement für die Berliner Verwaltung

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1107](#)

an KTDat

Lfd. Nr. 29:

Ein Gesamtkonzept für die ehemalige Jugendhochschule am Bogensee: Landschulheim und Jugendhilfeeinrichtung mit Internatswohngruppen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1126](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 30:

Fortschreibung des „eEducation Berlin Masterplans“: eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Berliner Schulen und Hochschulen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1127](#)

an BildJugFam (f) und KTDat

Lfd. Nr. 31:

Olympia-Stelen für alle deutschen Olympiasieger

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1153](#)

vertagt

Lfd. Nr. 32:

Erfolgreiche Bäderbetriebe nur mit unternehmerischer Freiheit und gesellschaftlicher Verantwortung

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1160](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 33:

Nach der Reform ist vor der Reform – was die Pflege wirklich braucht!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1194](#)

an GesPflGleich

Lfd. Nr. 37:

Folgeprojekt zum Gutachten „Die Unterstützung pädophiler bzw. päderastischer Interessen durch die Berliner Senatsverwaltung“: Vom Land Berlin unterstützten sexuellen Missbrauch endlich aufklären!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1222](#)

vertagt

Lfd. Nr. 39:

Privilegierung von Kinderlärm auf Sportanlagen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1230](#)

vertagt

Lfd. Nr. 40:

Qualitätsoffensive für die Berliner Strandbäder

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1231](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 41:

Abruf von Liveinformationen des Bädergeschehens

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1232](#)

an Sport

Lfd. Nr. 42:

Teilnahmebereitschaft von Schülerinnen und Schülern am Sportunterricht

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1233](#)

an BildJugFam (f) und Sport

Lfd. Nr. 45:

Bundratsinitiative zur Änderung der 39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1262](#)

vertagt

Lfd. Nr. 46:

Qualität an Bibliotheken – Rücknahme der Privatisierung des Medienerwerbs

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1263](#)

an Kult

Lfd. Nr. 48:

a) Staatliche Europa-Schule Berlin stärken und ausbauen II: Zentrale und strategische Steuerung durch die Senatsverwaltung

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1265](#)

an BildJugFam

b) Staatliche Europa-Schule Berlin stärken und ausbauen III: Europa-Kitas zertifizieren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1266](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 49:

Internationalisierung der Berliner Wirtschaft vorantreiben: Asien-Pazifik-Wochen ausbauen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1267](#)

an WiEnBe

Lfd. Nr. 50:

Dauerhafte Etablierung der European Championships in Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1268](#)

vertagt

Lfd. Nr. 51:

a) Betreiber von Flüchtlingsunterkünften müssen endlich vergütet werden – Senat ist am Zug

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1269](#)

an IntArbSoz und Haupt

b) Betreiberverträge auf den Prüfstand – (wirtschaftliche) Evaluation der aktuellen Rahmenbedingungen notwendig

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1270](#)

an IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 52:

**Kunstsammlung im Bestand der sozialen
Künstlerförderung – nach mehr als 15 Jahren Mut
zur Auflösung!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1271](#)

an Kult (f), IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 54:

**Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr
2017 in Anspruch genommenen über- und
außerplanmäßigen Ausgaben und
Verpflichtungsermächtigungen für die
Hauptverwaltung und für die Bezirke**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1240](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 55:

**Aufgabe einer Teilfläche der Sportanlage
Rennbahnstraße 45, 13086 Berlin zugunsten des
Neubaus einer Grundschule mit Sporthalle und
Neubau eines Modularen Ergänzungsbaus (MEB)
16 mit einer Mensa gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz (SportFG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1259](#)

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 15:

Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in landeseigenen Unternehmen implementieren

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1274](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0964](#)

Der Senat wird aufgefordert, bei den Anstalten und Körperschaften öffentlichen Rechts sowie den Gesellschaften privaten Rechts mit mindestens 50 Mitarbeiter*innen, an welchen das Land Berlin mindestens 50,1 Prozent der Unternehmensanteile hält, darauf hinzuwirken, dass diese ein systematisches Nachhaltigkeitsmanagement implementieren. Dazu gehören die Benennung eines/r Nachhaltigkeitsbeauftragten und die Festlegung der Zuständigkeit innerhalb der Geschäftsführung, die Bestimmung der wesentlichen Nachhaltigkeitsaspekte, die Aufstellung von Nachhaltigkeitsleitlinien, ein jährlich fortzuschreibendes Nachhaltigkeitsprogramm mit konkreten Zielen und Maßnahmen sowie eine zweijährliche Berichterstattung. Programm und Berichterstattung sind zu veröffentlichen.

Um eine Vergleichbarkeit herzustellen, sollen die landeseigenen Unternehmen bei ihrer Berichterstattung den Deutschen Nachhaltigkeitskodex (DNK) als Standard verwenden. Von Landesunternehmen mit mehr als 250 Mitarbeiter*innen wird zusätzlich zur Berichterstattung erwartet, dass sie eine DNK-Entsprechenserklärung abgeben.

Der Senat wird aufgefordert, alle zwei Jahre analog zum Beteiligungsbericht einen zusammenfassenden Bericht zum Nachhaltigkeitsmanagement und zur Entwicklung zentraler Nachhaltigkeitsindikatoren der landeseigenen Unternehmen zu erstellen.

Jene landeseigenen Unternehmen, die bereits ein Nachhaltigkeitsmanagement implementiert haben, sollten ihre Erfahrungen mit anderen landeseigenen Unternehmen austauschen.

Bei den Unternehmen, an denen das Land Berlin Minderheitsanteile hält, werden die vom Land Berlin in die jeweiligen Aufsichtsräte entsandten Mitglieder aufgefordert, sich für ein systematisches Nachhaltigkeitsmanagement einzusetzen.

Der Senat wird aufgefordert, nach Ablauf eines Jahres dem Abgeordnetenhaus einen Zwischenbericht über die Implementierung des systematischen Nachhaltigkeitsmanagements in den landeseigenen Unternehmen vorzulegen.

Zusätzlich sollen die finanz- und fachpolitischen Vorgaben für die Beteiligungsunternehmen des Landes Berlin (Zielbilder) neben ökonomischen Zielen um kurz- und mittelfristige soziale und ökologische Ziele ergänzt werden.

Zu lfd. Nr. 16:

Entwicklung eines Bibliothekskonzepts für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 3. September 2018 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1275](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1106](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Kommission auch unter Beteiligung der Bezirke einzurichten, um ein Bibliothekskonzept für Berlin zu erarbeiten.

Das Konzept soll Vorschläge für die Arbeit und die Entwicklung der Berliner Öffentlichen Bibliotheken als Kultur- und Bildungseinrichtungen in der wachsenden Metropole Berlin sowie einen Zeit- und Maßnahmenplan für die kommenden Jahre enthalten. Dabei ist darzulegen, welche konkreten Maßnahmen ergriffen werden sollten, um den sich verändernden gesellschaftlichen, technischen und organisatorischen Anforderungen gerecht zu werden. Zudem soll das Bibliothekskonzept die dafür benötigten fachlichen, finanziellen und rechtlichen Rahmenbedingungen bestimmen.

Das Konzept soll unter Berücksichtigung der Nutzer*innenperspektive die Aufgaben der öffentlichen Bibliotheken beschreiben. Ziel des Konzepts ist auch die weitere Optimierung der Kooperation der Zentral- und Landesbibliothek (ZLB) mit den Bibliotheken der Bezirke. Außerdem ist unter Beachtung der Zuständigkeiten die Zusammenarbeit der öffentlichen, behördlichen und wissenschaftlichen Bibliotheken sowie die Kooperation mit Bildungsträgern auszubauen.

Das Bibliothekskonzept soll insbesondere:

- vor dem Hintergrund des demografischen Wandels und der Vielfalt der Berliner Stadtgesellschaft die Anforderungen im Zusammenhang mit lebenslangem Lernen, Weiterbildung, Leseförderung und der Vermittlung von Medienkompetenz, der Bewahrung des kulturellen Erbes sowie der gesellschaftlichen Veränderungen wie der Digitalisierung formulieren;
- das wissenschaftliche Bibliothekswesen hinsichtlich gemeinsamer Aufgabenstellungen und Strategien im Kontext für das öffentliche Bibliothekswesen, insbesondere für die ZLB, berücksichtigen sowie die Kooperation mit anderen Kultur- und Bildungseinrichtungen vorantreiben;
- auf der Grundlage der relevanten Kennzahlen perspektivisch die personellen, finanziellen und technischen Ausstattungsmerkmale und Standards vorschlagen;
- eine verbindliche Aufgabenbeschreibung der Berliner Bibliotheken festhalten;
- weitere Dienstleistungsangebote vor dem Hintergrund des Medienwandels und neuer Nutzungsgewohnheiten entwickeln;
- Schulbibliotheken, die sich dem Stadtraum öffnen, und weitere moderne Formen der Bibliotheksarbeit berücksichtigen;
- die organisatorischen und rechtlichen Rahmenbedingungen auch hinsichtlich der Frage, wie eine auskömmliche Finanzierung der Aufgaben der Berliner Bibliotheken gesichert werden kann, präzisieren und
- Standards formulieren, die in allen Bezirken umgesetzt werden sollten.

Bei der Erarbeitung des neuen Bibliothekskonzepts sollen auch frühere Berichte und Konzepte wie die 2005 veröffentlichten Ergebnisse der gemeinsamen Expertenkommission, das sogenannte Olympia-Modell, der Senatsbeschluss „Attraktive Bibliotheken für die Metropole Berlin“ vom 05.07.2016, sowie Best-Practice-Beispiele einbezogen werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmalig zum 30. Juni 2019 ein Zwischenbericht mit einem Abschlusstermin für die Vorlage des Abschlussberichtes vorzulegen.

Zu lfd. Nr. 17:

Gründung einer landeseigenen Digitalagentur Berlin GmbH

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1276](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Gründung einer landeseigenen Digitalagentur Berlin GmbH zur Förderung der Digitalisierung von Unternehmen in Berlin nach Maßgabe der den Mitgliedern des Unterausschusses Vermögensverwaltung des Hauptausschusses vorgelegten Vorlage zu. Die Gesellschaft wird mit einem Stammkapital von 25 000 Euro ausgestattet und hat ihren Sitz in Berlin.

Zu lfd. Nr. 20:

Nr. 12/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1279](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Heidestraße, Perleberger Straße in Berlin-Mitte zu den von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM) im Kaufvertrag vom 13.12.2017 zur UR-Nr. P 1131/2017 des Notars Rüdiger Probst in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 22:

Nr. 14/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1281](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf von insgesamt 39 278 m² großen Grundstücken in der Gemarkung Rüdersdorf, Flur 4, Flurstücke 409, 412, 413, 414, 419 und 513, eingetragen beim Amtsgericht Strausberg, Grundbuch von Rüdersdorf Blatt 3865 sowie Flur 38, Flurstück 144, eingetragen beim Amtsgericht Strausberg, Grundbuch von Rüdersdorf Blatt 2603 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 3. Mai 2018 (UR-Nr.: N 55/2018 des Notars Robert Neixler, Berlin) wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 18:

Nr. 10/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1277](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38
der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuwei-
sung des nachfolgend genannten Grundstückes zum
Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB)
rückwirkend vom 01.06.2018 zu:

Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücks- fläche in m ²
Klosterstraße 71, Waisenstr. 25	Mitte	Mitte	819	417	1.138

Zu lfd. Nr. 19:

Nr. 11/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1278](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38
der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuwei-
sung des nachfolgend genannten Grundstückes zum Son-
dervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB)
rückwirkend zum 01.05.2018 zu:

Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
Josef- Orlopp-Str. 62	Lichtenberg	Lichtenberg	912	126	200
				127	4 576
				152	133
				154	1 542
					6 451

Zu lfd. Nr. 21:

Nr. 13/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache [18/1280](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38
der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Zuweisungen:

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung des nachfolgend genannten Grundstücks zum SILB rückwirkend vom 16.09.2017 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
1.	Hinter Brunnenstr. 186	Mitte	Mitte	120	498	55

2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung der nachfolgend genannten Grundstücksteilflächen zum SILB rückwirkend vom 01.01.2018 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
2.	Panke	Mitte	Mitte	921	483	ca. 68 (Teilfläche A-B-C-D-A)
3.	Schloßstr. 1, 1 A Spandauer Damm 17	Charlottenburg-Wilmersdorf	Charlottenburg	4	156/5	ca. 902 (Teilfläche A-B-C-D-E-F-H-I-J-A)

3. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung der nachfolgend genannten Grundstücksteilflächen zum SILB mit Wirkung zum 01.01.2019 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
4.	Herbert-von-Karajan-Str. Scharounstr.	Mitte	Tiergarten	5	2664 274	ca. 4.515 (Teilfläche A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-Q-R-S-T-U-V-A) ca. 643 (Teilfläche W-X-Y-Z-W)
5.	Herbert-von-Karajan-Str.	Mitte	Tiergarten	5	2664	ca. 2.242 (Teilfläche A-B-C-D-A)

4. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung der nachfolgend genannten Grundstücksteilflächen zum SILB rückwirkend vom 01.01.2018 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
6.	Wiener Str. 64	Friedrichshain-Kreuzberg	Kreuzberg	1	3934	ca. 142 (Teilfläche A-B-C-D-A)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt ferner der Herauslösung der unter lfd. Nr. 6 genannten Grundstücksteilflächen Wiener Str. 64 aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin rückwirkend vom 01.01.2018 zu.

Die Wirksamkeit der Herauslösung der unter lfd. Nr. 6 genannten Grundstücksteilflächen aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co.

KG und die Wirksamkeit der Zuweisung der Grundstücke zum SILB stehen unter dem Vorbehalt des Abschlusses eines rechtswirksamen notariellen Vertrages über die Herauslösung der genannten Grundstücksteilflächen aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds.

Entnahmen:

5. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme der nachfolgend genannten Grundstücke bzw. Grundstücksteilflächen aus dem SILB zum Zwecke der Übertragung in das Fachvermögen der jeweils zuständigen Stelle rückwirkend vom 01.01.2018 zu.

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
7.	Moritzstr. 10	Spandau	Spandau	23	19	ca. 81 (Teilfläche A-B-C-D-A)
8.	Schleizer Str. 67	Lichtenberg	Hohenschönhausen	20	385 391 393	2.500 524 27
				21	428 406	478 2.812

6. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme der nachfolgend genannten Grundstücksteilfläche aus dem SILB zum Zwecke der Übertragung in das Fachvermögen der zuständigen Stelle rückwirkend vom 01.06.2018 zu.

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
9.	Dammweg 208, 214, 216, 228	Neukölln	Neukölln	123	19/30	ca. 1.600 (Teilfläche A-B-C-D-A)

7. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme der nachfolgend genannten Grundstücksteilfläche aus dem SILB zum Zwecke der Übertragung in das Fachvermögen der zuständigen Stelle rückwirkend vom 01.07.2018 zu.

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
10.	Moritzstr. hinter 10	Spandau	Spandau	23	19	ca. 12.366 (Teilfläche A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-A)

8. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme der nachfolgend genannten Grundstücksteilfläche aus dem SILB zum Zwecke der Übertragung in das Fachvermögen der zuständigen Stelle mit Wirkung vom 01.01.2019 zu.

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
11.	Herbert-von-Karajan-Str. 1, 11/Scharounstr. 7	Mitte	Tiergarten	5	2673	ca. 14 (Teilfläche A-B-C-D-A)