



## 47. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 29. April 1993

### Inhalt

### Seite

#### Nachruf

Stadältester Dr. Werner Stein ..... 3909 (A)

#### Geschäftliches

##### Geburtstagsglückwünsche

für Abg. Faber, Abg. Ollech und Sen Roloff-Momin ..... 3909 (B)

##### Zurückgezogener Antrag

– Drs 12/108 – ..... 3909 (C)

Veränderte Tagesordnung (TOP 9 als TOP 1 B) ..... 3909 (C)

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde ..... 3909 (C)

Liste der Dringlichkeiten ..... 3910 (B)

Hinweise der Präsidentin zur Technik im neuen Plenarsaal ..... 3911 (B)

##### Zitierung von Senatsmitgliedern (Sen Dr. Meisner) und Unterbrechung der Sitzung

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) ..... 3937 (C)

#### Konsensliste

##### I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Neuntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts (Neuntes Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz – 9. LBesÄG)

– Drs 12/2638 – ..... 3909 (B)

##### I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Zulassung zu den Hochschulen des Landes Berlin in zulassungsbeschränkten Studiengängen (Berliner Hochschulzulassungsgesetz – BerlHZG)

– Drs 12/2664 – ..... 3909 (B)

| Inhalt                                                                                                                                                                                                                                                                     | Seite    | Inhalt                                                                                                                                                     | Seite    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Staatsvertrag über die Bildung der Akademie der Künste in der Trägerschaft der Länder Berlin und Brandenburg mit Wirkung vom 1. Januar 1993</b>                                                           |          | <b>Beschlußempfehlungen über Umsetzung des arbeitsmarktpolitischen Instrumentariums nach § 249 h Arbeitsförderungsgesetz</b>                               |          |
| – Drs 12/2716 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3909 (B) | – Drs 12/2668 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| <b>Große Anfrage über Erschließung des geplanten Zentralbahnhofs am Lehrter Bahnhof</b>                                                                                                                                                                                    |          | <b>Beschlußempfehlung über Weiterbildung Ost-Berliner Lehrerinnen und Lehrer</b>                                                                           |          |
| – Drs 12/2662 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3909 (B) | – Drs 12/2669 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| <b>Große Anfrage über Planung für die Ost-West-Straßenverbindungen in der City-Ost</b>                                                                                                                                                                                     |          | Beschluß                                                                                                                                                   | 3986 (B) |
| – Drs 12/2663 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3909 (B) | <b>Beschlußempfehlung über Erhalt der Arnold-Zweig-Gedenkstätte in Berlin-Niederschönhausen</b>                                                            |          |
| <b>Große Anfrage über Zukunft des öffentlichen Personennahverkehrs</b>                                                                                                                                                                                                     |          | – Drs 12/2674 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| – Drs 12/2728 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3909 (B) | Beschluß                                                                                                                                                   | 3986 (C) |
| <b>Beschlußempfehlung über notwendige Korrekturen von Fehlentwicklungen nach dem Gesundheitsstrukturgesetz 1993 (II), hier: Berliner Notmaßnahmen zur Abwehr von entstehender Arbeitslosigkeit bei Ärztinnen und Ärzten als Folge des Gesundheitsstrukturgesetzes 1993</b> |          | <b>Beschlußempfehlung über stadtbauliche Entwicklung des Bereichs Fernsehturm/„Marx-Engels-Forum“ in Mitte</b>                                             |          |
| – Drs 12/2641 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3909 (B) | – Drs 12/2696 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| <b>Beschlußempfehlung über Bundesratsinitiative des Senats im Zusammenhang mit den rassistischen Überfällen in Rostock-Lichtenhagen</b>                                                                                                                                    |          | Beschluß                                                                                                                                                   | 3986 (D) |
| – Drs 12/2653 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3910 (A) | <b>Antrag über Informationspflicht des Senats gegenüber dem Abgeordnetenhaus zu Entscheidungen im Bundesrat</b>                                            |          |
| <b>Beschlußempfehlung über Widerstand gegen ABM-Stopp</b>                                                                                                                                                                                                                  |          | – Drs 12/2702 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| – Drs 12/2660 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3910 (A) | <b>Antrag über Erstellung eines Konzeptes für den schienenengebundenen Regionalverkehr</b>                                                                 |          |
| <b>Beschlußempfehlung über Bundesratsinitiative zur Ausweitung von § 249 h des Arbeitsförderungsgesetzes</b>                                                                                                                                                               |          | – Drs 12/2709 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| – Drs 12/2661 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3910 (A) | <b>Antrag über Stopp der Spandauer Parkraumbewirtschaftung</b>                                                                                             |          |
| Beschluß                                                                                                                                                                                                                                                                   | 3986 (A) | – Drs 12/2710 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| <b>Beschlußempfehlung über Bundesratsinitiative zur Ergänzung des Gesetzes über die Entschädigung für Opfer von Gewalttaten (Opferentschädigungsgesetz – OEG)</b>                                                                                                          |          | <b>Antrag über vierspurigen Ausbau der Südostallee</b>                                                                                                     |          |
| – Drs 12/2665 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3910 (A) | – Drs 12/2711 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| Beschluß                                                                                                                                                                                                                                                                   | 3986 (B) | <b>Antrag über Gewährleistung der gemeinsamen Erziehung von Kindern mit und ohne Behinderung in der Sekundarstufe I und II</b>                             |          |
| <b>Beschlußempfehlungen über eine Bundesratsinitiative des Berliner Senats mit dem Ziel der Weiterzahlung von Rentenbezügen in unveränderter Höhe für Verfolgte des Nationalsozialismus in der ehemaligen DDR</b>                                                          |          | – Drs 12/2715 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| – Drs 12/2666 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3910 (A) | <b>Antrag über Erhalt der Esplanade</b>                                                                                                                    |          |
| <b>Beschlußempfehlungen über keinen Weiterbau der U-Bahn in Pankow zugunsten der durch den Mauerbau stillgelegten S-Bahnstrecken</b>                                                                                                                                       |          | – Drs 12/2718 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
| – Drs 12/2667 –                                                                                                                                                                                                                                                            | 3910 (A) | <b>Antrag über Erfolgskontrolle bei der Polizei</b>                                                                                                        |          |
|                                                                                                                                                                                                                                                                            |          | – Drs 12/2720 –                                                                                                                                            | 3910 (A) |
|                                                                                                                                                                                                                                                                            |          | <b>Antrag über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung von Vorgängen bei der Freiwilligen Polizei-Reserve (FPR)</b>                       |          |
|                                                                                                                                                                                                                                                                            |          | – Drs 12/2721 –                                                                                                                                            | 3910 (B) |
|                                                                                                                                                                                                                                                                            |          | <b>Antrag über verkehrliche Anbindung der Bezirke Hohenschönhausen und Marzahn an den nordöstlichen Abschnitt der Bundesautobahn 10/11 (Berliner Ring)</b> |          |
|                                                                                                                                                                                                                                                                            |          | – Drs 12/2722 –                                                                                                                                            | 3910 (B) |

| Inhalt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Seite    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>Antrag über früheren Beginn der ersten Fremdsprache</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |          |
| - Drs 12/2723 -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 3910 (B) |
| <b>Antrag über Krisen- und Beratungszentrum für von sexueller Gewalt betroffene Frauen</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |          |
| - Drs 12/2724 -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 3910 (B) |
| <b>Antrag über Berichtsauftrag an den Senat von Berlin über asbestverseuchte Gebäude in Berlin</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |          |
| - Drs 12/2725 -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 3910 (B) |
| <b>Vorlage - zur Beschlußfassung - über Verbesserung des Verfahrens bei Grundstücksgeschäften</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |          |
| - Drs 12/2698 -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 3910 (B) |
| <b>Vorlage - zur Beschlußfassung - über die Erhaltung und Neuordnung der Bibliotheken der ehemaligen Akademie der Wissenschaften der DDR sowie der Zentralbibliothek der ehemaligen Akademie der Landwirtschaftswissenschaften der DDR in Auswirkung des Artikels 38 des Einigungsvertrages sowie über die Feststellung über die Einstellung der Tätigkeit der Zentralbibliothek der ehemaligen Akademie der Pädagogischen Wissenschaften</b> |          |
| - Drs 12/2699 -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 3910 (B) |
| <b>Vorlage - zur Beschlußfassung - über Stellenumwandlungen zur Durchführung des Dritten Gesetzes über die Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts vom 19. Dezember 1991 (GVBl. S. 294) nach Maßgabe der Ermächtigung in § 5 Abs. 4 des Haushaltsgesetzes 1993 vom 18. Dezember 1992 (GVBl. S. 489) - Einrichtung von Planstellen als Voraussetzung für die Begründung von Beamtenverhältnissen im Ostteil Berlins -</b>                  |          |
| - Drs 12/2707 -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 3910 (B) |

### Erste Sitzung im neuen Gebäude des Abgeordnetenhauses

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| Präsidentin Dr. Laurien     | 3912 (B) |
| Landowsky (CDU)             | 3912 (D) |
| Dr. Zotl (PDS)              | 3914 (D) |
| Dr. Staffelt (SPD)          | 3916 (C) |
| Wieland (Bü 90/Grüne)       | 3918 (B) |
| Frau von Braun (FDP)        | 3921 (A) |
| Dr. Pflugbeil (Neues Forum) | 3923 (A) |

### Fragestunde

#### Wohnungsengpaß in Berlin

|                  |                                    |
|------------------|------------------------------------|
| Kliem (CDU)      | 3923 (D), 3924 (A, C)              |
| Sen Nagel        | 3923 (D), 3924 (B, C), 3925 (A, B) |
| Edel (SPD)       | 3924 (D)                           |
| Pewestorff (PDS) | 3925 (B)                           |

#### Drohender Trinkwassernotstand in Berlin

|                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| Behrendt (SPD)       | 3925 (D), 3926 (A, C)    |
| Dr. Hassemer (CDU)   | 3925 (D), 3926 (B, C, D) |
| Dr. Biewald (CDU)    | 3926 (C)                 |
| Berger (Bü 90/Grüne) | 3926 (D)                 |

#### Privatisierung des Friedrichstadtpalastes

|                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| Klein (PDS)          | 3927 (A, C)                 |
| StS Dr. Sühlo        | 3927 (B, C, D), 3928 (A, B) |
| Ewald (CDU)          | 3928 (A)                    |
| Eckert (Bü 90/Grüne) | 3928 (B)                    |

#### Gipfel der Konzeptionslosigkeit

|                                 |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------|
| Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) | 3928 (D), 3929 (B, D)           |
| Dr. Hassemer (CDU)              | 3928 (D), 3929 (C), 3930 (A, C) |
| Sen Nagel                       | 3929 (D)                        |
| Wolf (PDS)                      | 3930 (A)                        |
| Biederbick (FDP)                | 3930 (B)                        |

#### Zusätzliche GVK-Finanzierungsmittel für 1993

|                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| Kammholz (FDP)       | 3930 (C), 3931 (A)          |
| Sen Dr. Haase        | 3930 (D), 3931 (A, B, C, D) |
| Cramer (Bü 90/Grüne) | 3931 (B)                    |
| Gardain (SPD)        | 3931 (D)                    |

### Spontane Fragestunde

#### Deutsch-polnische Wirtschaftsförderungsgesellschaft

|              |          |
|--------------|----------|
| Helias (CDU) | 3932 (A) |
| Sen Pieroth  | 3932 (A) |

#### Trinkwassersituation im Wasserschutzgebiet Wuhlheide

|                   |          |
|-------------------|----------|
| Dr. Tannert (SPD) | 3932 (B) |
| Sen Dr. Hassemer  | 3932 (C) |

#### Städtebauliche Illusion am Marx-Engels-Platz

|                  |             |
|------------------|-------------|
| Wolf (PDS)       | 3932 (C, D) |
| Sen Dr. Hassemer | 3932 (C, D) |

#### Wildwuchs in der Kultur

|                      |             |
|----------------------|-------------|
| Eckert (Bü 90/Grüne) | 3933 (A, B) |
| Sen Roloff-Momin     | 3933 (A, B) |

#### Kosten für die Beseitigung widerrechtlich abgestellter Fahrzeuge

|                    |          |
|--------------------|----------|
| Dr. Hampel (FDP)   | 3933 (B) |
| Sen Dr. Heckelmann | 3933 (C) |

#### Mordanschlag im Restaurant „Mykonos“

|                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| Wieland (Bü 90/Grüne) | 3933 (C, D)        |
| Sen Dr. Heckelmann    | 3933 (D), 3934 (A) |

| Inhalt                                                                                                | Seite                 | Inhalt                                                                                                                                                        | Seite              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <b>Gesamtschule in Zehlendorf</b>                                                                     |                       | Mleczkowski (FDP) _____                                                                                                                                       | 3952 (C)           |
| Sander (SPD) _____                                                                                    | 3934 (A, B)           | Dr. Heide (CDU) _____                                                                                                                                         | 3954 (A)           |
| Sen Klemann _____                                                                                     | 3934 (A, B)           | Frau Dr. Löttsch (PDS) _____                                                                                                                                  | 3955 (D)           |
| <b>Brandanschlag auf das Grundbucharchiv in Barby</b>                                                 |                       | Berger (Bü 90/Grüne) _____                                                                                                                                    | 3957 (B)           |
| Krause (Bü 90/Grüne) _____                                                                            | 3934 (B, C)           | Böger (SPD) _____                                                                                                                                             | 3958 (B)           |
| Sen Pieroth _____                                                                                     | 3934 (C)              | Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____                                                                                                                         | 3959 (B)           |
| <b>Kommerzielle Besichtigungsflüge durch Hubschrauber</b>                                             |                       | Schwenke (fraktionslos) _____                                                                                                                                 | 3960 (A)           |
| Kriebel (SPD) _____                                                                                   | 3934 (D), 3935 (A)    | Kliche (SPD) _____                                                                                                                                            | 3960 (B)           |
| Sen Dr. Haase _____                                                                                   | 3934 (D), 3935 (A)    |                                                                                                                                                               |                    |
| <b>Polizeikraftfahrzeuge mit moderner Technik</b>                                                     |                       | <b>Persönliche Bemerkung gemäß § 65 GO Abghs</b>                                                                                                              |                    |
| Krüger, Ulrich (CDU) _____                                                                            | 3935 (A)              | Frau Luft (SPD) _____                                                                                                                                         | 3961 (A)           |
| Sen Dr. Heckelmann _____                                                                              | 3935 (B)              |                                                                                                                                                               |                    |
| <b>Bleterverfahren für öffentliche Grundstücke</b>                                                    |                       | <b>I. Lesung</b>                                                                                                                                              |                    |
| Biederbick (FDP) _____                                                                                | 3935 (B, C)           | <b>Neuntes Gesetz zur Änderung des Eigenbetriebsgesetzes</b>                                                                                                  |                    |
| Sen Pieroth _____                                                                                     | 3935 (C)              | – Drs 12/2678 – _____                                                                                                                                         | 3961 (B)           |
| <b>Biologische Abwasserreinigung</b>                                                                  |                       | Helms (Bü 90/Grüne) _____                                                                                                                                     | 3961 (C)           |
| Berger (Bü 90/Grüne) _____                                                                            | 3935 (C, D)           | Frau Toepfer (CDU) _____                                                                                                                                      | 3962 (A)           |
| Sen Dr. Hassemer _____                                                                                | 3935 (D)              | Horn (PDS) _____                                                                                                                                              | 3962 (B), 3963 (A) |
|                                                                                                       |                       | Kriebel (SPD) _____                                                                                                                                           | 3962 (C), 3963 (A) |
| <b>Aktuelle Stunde</b>                                                                                |                       | Kammholz (FDP) _____                                                                                                                                          | 3963 (D)           |
| <b>Die Tarifautonomie – unverzichtbare Grundlage unserer Demokratie</b>                               |                       | <b>Gesetz über die Vermeidung und Entsorgung von Abfällen in Berlin (Landesabfallgesetz – LABfG)</b>                                                          |                    |
| Dr. Borghorst (SPD) _____                                                                             | 3936 (B), 3937 (B)    | – Drs 12/2704 – _____                                                                                                                                         | 3964 (A)           |
| Liepelt (CDU) _____                                                                                   | 3937 (B)              | Frau Dr. Müller (PDS) _____                                                                                                                                   | 3964 (A)           |
| Pewestorff (PDS) _____                                                                                | 3937 (D), 3938 (B)    | Frau Demba (Bü 90/Grüne) _____                                                                                                                                | 3964 (D)           |
| Frau Luft (SPD) _____                                                                                 | 3938 (B)              | Behrendt (SPD) _____                                                                                                                                          | 3965 (C)           |
| Helms (Bü 90/Grüne) _____                                                                             | 3940 (B)              | Dr. Klein (FDP) _____                                                                                                                                         | 3966 (B)           |
| Hoffmann (FDP) _____                                                                                  | 3941 (C), 3946 (B, C) | Goetze (CDU) _____                                                                                                                                            | 3967 (A)           |
| Schult (Neues Forum) _____                                                                            | 3942 (C)              | <b>Gesetz zum Staatsvertrag über die Bildung der Akademie der Künste in der Trägerschaft der Länder Berlin und Brandenburg mit Wirkung vom 1. Januar 1993</b> |                    |
| RBm Diepgen _____                                                                                     | 3943 (B)              | – Drs 12/2716 – _____                                                                                                                                         | 3967 (B)           |
| Frau Kampfhenkel (SPD) _____                                                                          | 3944 (B)              |                                                                                                                                                               |                    |
| Frau Freundl (PDS) _____                                                                              | 3944 (D)              | <b>Viertes Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes (KTKBG)</b>                                                                |                    |
| Ebel (CDU) _____                                                                                      | 3945 (B)              | – Drs 12/2717 – _____                                                                                                                                         | 3967 (B)           |
| Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____                                                                 | 3945 (D), 3946 (C)    |                                                                                                                                                               |                    |
| <b>Große Anfragen</b>                                                                                 |                       | <b>Wahl</b>                                                                                                                                                   |                    |
| <b>Stand, Probleme und Perspektiven der Bildung eines gemeinsamen Bundeslandes Berlin-Brandenburg</b> |                       | <b>Ein Vertreter der Berliner Gewerkschaften zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin</b>                                                   |                    |
| – Drs 12/2519 – _____                                                                                 | 3947 (B)              | – Drs 12/2697 – _____                                                                                                                                         | 3967 (B)           |
| verbunden mit                                                                                         |                       | Ergebnis _____                                                                                                                                                | 3966 (A)           |
| <b>Regionalplanung im Berlin Raum II</b>                                                              |                       |                                                                                                                                                               |                    |
| – Drs 12/2618 – _____                                                                                 | 3947 (B)              |                                                                                                                                                               |                    |
| Tiedt (FDP) _____                                                                                     | 3947 (B)              |                                                                                                                                                               |                    |
| RBm Diepgen _____                                                                                     | 3948 (D)              |                                                                                                                                                               |                    |

## Inhalt

## Seite

**Große Anfrage**

**Konzept des Senats zum Umgang mit den Vereinbarungen zum „Solidarpakt“ und seinen Folgen für das Land Berlin und seine Bürgerinnen und Bürger**

- Drs 12/2714 - 3967 (C)
- Wolf (PDS) 3967 (C), 3970 (D)
- Sen Pieroth 3968 (C), 3970 (A, D)
- Frau Engler (Bü 90/Grüne) 3970 (A)
- Frau Pohle (PDS) 3971 (B)
- Braun (CDU) 3973 (B)
- Krause (Bü 90/Grüne) 3974 (A)
- Wolf (SPD) 3975 (B)
- Schiela (FDP) 3976 (C)

**Beschlußempfehlungen**

**Beteiligungsverfahren zum Flächennutzungsplan, hier: Veränderung der Zeitschiene**

- Drs 12/2693 - 3977 (D)
- Beschluß 3976 (C)

verbunden mit

**Für einen grünen und bürgernah erstellten Flächennutzungsplan**

- Drs 12/2694 - 3978 (A)

verbunden mit

**Darstellungsform des Flächennutzungsplans für Berlin**

- Drs 12/2695 - 3978 (A)
- Wittwer (CDU) 3978 (A)
- Lehmann, Wolfgang (Bü 90/Grüne) 3978 (D)

**Anschaffung und Installierung von Schreibtelefonen**

- Drs 12/2756 - 3979 (D)
- Beschluß 3987 (A)

**Vermögensgeschäfte**

- Drsn 12/2759 bis 12/2772 - 3979 (D)
- Beschlüsse 3987 (A, B, C, D), 3988 (A, B)

**Konversionsprogramm für die alliierten Standorte in Berlin**

- Drs 12/2757 - 3980 (B)
- Beschluß 3988 (C)

**Förderung von Sportvereinen in den östlichen Bezirken Berlins**

- Drs 12/2758 - 3980 (B)
- Beschluß 3988 (C)

**Vorlagen - zur Kenntnisnahme - gemäß Artikel 47 Abs. 1 VvB**

- Drs 12/2712 - 3980 (C)

**Anträge**

**Kündigung des „Hauptstadtvertrages“**

- Drs 12/2700 - 3980 (C)
- Dr. Zotl (PDS) 3980 (D)

**Antrag und Beschlußempfehlung**

**Einbringen eines „Modells zur Gleichstellung der Ausbildung und der Tätigkeit der Lehrerinnen und Lehrer in den neuen Bundesländern und Ost-Berlin mit den in den alten Bundesländern erworbenen Lehrbefähigungen“ für die Tagung der Konferenz der Kultusminister**

- Drsn 12/2701 und 12/2751 - 3981 (B)
- Beschluß 3988 (D)

**Anträge**

**Initiativen des Senats zur Bereitstellung zusätzlicher Gewerberaumes**

- Drs 12/2713 - 3981 (C)

**Stopp(signal) für den Lehrter Zentralbahnhof, Berlins Tunnelbau zu Babel**

- Drs 12/2719 - 3981 (D)

**Krisen- und Beratungszentrum für von sexueller Gewalt betroffene Frauen**

- Drs 12/2724 - 3982 (A)

**Präferenzregelungen für ostdeutsche Produkte**

- Drs 12/2726 - 3982 (B)

**Ablehnung der Bahnreform durch das Land Berlin**

- Drs 12/2727 - 3982 (B)

**Unverzügliche Genehmigung der Straßennutzung durch das Gauklerfest**

- Drs 12/2754 - 3982 (D)
- Mleczkowski (FDP) 3983 (A)
- Beschluß 3988 (D)

**Wiederherstellung des Gedenkraums der Neuen Wache Unter den Linden**

- Drs 12/2755 - 3983 (B)

**Erhalt der Schöneicher-Rüdersdorfer und Woltersdorfer Straßenbahn**

- Drs 12/2773 - 3983 (C)

| Inhalt                                                                                                        | Seite    | Inhalt                                                                                                                                                                                                     | Seite    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>Gewährleistung von Ordnung und Sicherheit in der Kreuzbergstraße in 1000 Berlin 61</b>                     |          | <b>Aidskranke Kinder</b>                                                                                                                                                                                   |          |
| – Drs 12/2774 –                                                                                               | 3983 (C) | Helias (CDU)                                                                                                                                                                                               | 3992 (B) |
| Horn (PDS)                                                                                                    | 3983 (D) | Sen Dr. Luther                                                                                                                                                                                             | 3992 (B) |
| <b>Konzept für eine öffentliche, multifunktionelle Nutzung des Gebäudes des Abgeordnetenhauses von Berlin</b> |          | <b>Tourismus in der Müllverbrennung?</b>                                                                                                                                                                   |          |
| – Drs 12/2775 –                                                                                               | 3984 (A) | Berger (Bü 90/Grüne)                                                                                                                                                                                       | 3992 (C) |
| Pewestorff (PDS)                                                                                              | 3984 (A) | <b>Bauschutt</b>                                                                                                                                                                                           |          |
| <b>Konsequenzen aus dem Einbau von Tropenholz im neuen Landtag</b>                                            |          | Apelt (CDU)                                                                                                                                                                                                | 3992 (C) |
| – Drs 12/2776 –                                                                                               | 3984 (D) | Sen Nagel                                                                                                                                                                                                  | 3992 (D) |
| Liepert (CDU)                                                                                                 | 3984 (D) | <b>Gewerbemietverträge der städtischen Wohnungsbaugesellschaften in Ost-Berlin mit sozialen und kulturellen Projekten</b>                                                                                  |          |
| <b>Standort für das Berlin-Kolleg</b>                                                                         |          | Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne)                                                                                                                                                                              | 3993 (A) |
| – Drs 12/2777 –                                                                                               | 3985 (A) | Sen Nagel                                                                                                                                                                                                  | 3993 (A) |
| Beschluß                                                                                                      | 3988 (D) | <b>Einsatz der FPR anlässlich des Besuchs von IOC-Mitgliedern</b>                                                                                                                                          |          |
| <b>Nicht behandelte Mündliche Anfragen</b>                                                                    |          | Krüger, Ulrich (CDU)                                                                                                                                                                                       | 3993 (B) |
| <b>Einsatz des § 249 h Arbeitsförderungsgesetz</b>                                                            |          | Sen Dr. Heckelmann                                                                                                                                                                                         | 3993 (C) |
| Frau Greiner (CDU)                                                                                            | 3989 (A) | <b>Repräsentative Untersuchung über den Vergleich von Baukosten in Berlin und anderen Bundesländern</b>                                                                                                    |          |
| Frau Bm Dr. Bergmann                                                                                          | 3989 (A) | Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne)                                                                                                                                                                              | 3993 (C) |
| <b>Vereinigung der Weißen Flotte und der Stern und Kreisschiffahrt</b>                                        |          | Sen Nagel                                                                                                                                                                                                  | 3993 (D) |
| Kriebel (SPD)                                                                                                 | 3989 (C) | <b>Abenteuerlager des Vereins „Story Dealer A.G.“</b>                                                                                                                                                      |          |
| Sen Dr. Haase                                                                                                 | 3989 (D) | Krüger, Ulrich (CDU)                                                                                                                                                                                       | 3994 (A) |
| <b>Was kostet uns das IOC?</b>                                                                                |          | Sen Krüger                                                                                                                                                                                                 | 3994 (A) |
| Frau Seelig (PDS)                                                                                             | 3990 (A) | <b>Stand der Bundesratsinitiative des einstimmig vom Parlament beschlossenen Antrags über Verhinderung des Zulassungsstopps für niederlassungswillige Ärztinnen und Ärzte, Zahnärztinnen und Zahnärzte</b> |          |
| Sen Dr. Heckelmann                                                                                            | 3990 (B) | Dr. Köppl (Bü 90/Grüne)                                                                                                                                                                                    | 3994 (C) |
| <b>Haltestellenbezeichnung der BVG vor dem Neuen Abgeordnetenhaus mit „Preußischer Landtag“</b>               |          | Frau Sen Stahmer                                                                                                                                                                                           | 3994 (C) |
| Cramer (Bü 90/Grüne)                                                                                          | 3990 (B) | <b>Aufhebung der staatlichen Verwaltung für das Grundstück Richard-Sorge-Straße 8 in Friedrichshain</b>                                                                                                    |          |
| Sen Dr. Haase                                                                                                 | 3990 (C) | Frau Ziemer (Bü 90/Grüne)                                                                                                                                                                                  | 3995 (A) |
| <b>Ost-West-Straßenverbindung</b>                                                                             |          | Sen Pieroth                                                                                                                                                                                                | 3995 (A) |
| Apelt (CDU)                                                                                                   | 3990 (C) | <b>Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 46. Sitzung</b>                                                                                                                                             |          |
| Sen Dr. Haase                                                                                                 | 3990 (D) | <b>Palast der Republik</b>                                                                                                                                                                                 |          |
| <b>Schule für Medizinalfachberufe</b>                                                                         |          | Frau Michels (PDS)                                                                                                                                                                                         | 3996 (A) |
| Frau Pohle (PDS)                                                                                              | 3991 (B) | Sen Dr. Hassemer                                                                                                                                                                                           | 3996 (A) |
| Sen Dr. Luther                                                                                                | 3991 (B) | <b>Abriß des Palastes der Republik</b>                                                                                                                                                                     |          |
| <b>Stillstand bei der Kompostierung in Berlin</b>                                                             |          | Schiela (FDP)                                                                                                                                                                                              | 3996 (C) |
| Berger (Bü 90/Grüne)                                                                                          | 3991 (C) | Sen Dr. Hassemer                                                                                                                                                                                           | 3996 (C) |
| <b>Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen</b>                                                             |          | <b>Stillstand im Gewässerschutz gegen Motorboote</b>                                                                                                                                                       |          |
| Helias (CDU)                                                                                                  | 3991 (D) | Berger (Bü 90/Grüne)                                                                                                                                                                                       | 3997 (A) |
| <b>Pilotprojekt Dachaufstockung in der Paul-Hertz-Siedlung</b>                                                |          | StS Dr. Wicke                                                                                                                                                                                              | 3997 (A) |
| Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne)                                                                                 | 3991 (D) |                                                                                                                                                                                                            |          |
| Sen Nagel                                                                                                     | 3992 (A) |                                                                                                                                                                                                            |          |

(A) Präsidentin Dr. Laurien eröffnet die Sitzung um 13.01 Uhr.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 47. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[0.1]

[Die Anwesenden erheben sich.]

Auch im neuen Haus stehen wir in der Kontinuität der Berliner Landespolitik. Wir wollen eines Mannes gedenken, der zwei Jahrzehnte lang als Parlamentarier und mehr als ein Jahrzehnt hindurch als Mitglied des Senats die Kultur- und Wissenschaftspolitik in dieser Stadt gestaltet und geprägt hat.

Am 31. März 1993 ist der Stadtälteste von Berlin Professor Dr. Werner Stein im Alter von 79 Jahren verstorben. Mit Werner Stein verliert Berlin einen Wissenschaftler, Hochschullehrer und Politiker, der weit über die Stadt hinaus hohes Ansehen genöß.

Werner Stein war von 1955 bis 1975 Mitglied der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin, davon mehrere Jahre lang stellvertretender Fraktionsvorsitzender. Von 1964 bis 1975 gehörte er dem Senat von Berlin an.

Mit dem Universitätsgesetz von 1969, das er initiiert hatte, strebte er an, die Struktur der Universität zu demokratisieren. Zugleich aber trat er immer leidenschaftlich dafür ein, die Effizienz der Berliner Hochschulen und damit ihr wissenschaftliches Ansehen zu erhalten. International bekannt geworden ist Werner Stein als Herausgeber des immer wieder neu aufgelegten „Kulturfahrplans“, einer Zusammenfassung der wichtigsten Daten der Kulturgeschichte von Anbeginn unserer Zeitrechnung bis zur Gegenwart.

(B) Mit der Würde eines Stadtältesten, mit der ihn Abgeordnetenhaus und Senat 1983 anlässlich seines 70. Geburtstages auszeichneten, wurde Dank für seine großen Verdienste bekundet.

Werner Stein wird in Berlin – als Politiker und als Mensch – nicht vergessen werden.

Sie haben sich zu Ehren des Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben; ich danke Ihnen.

[0.2]

Meine Damen und Herren! Zuerst kommt eine ganze Reihe Geschäftliches, und dann kommt die Tagesordnung.

Wir haben auch heute erfreulicherweise wieder Geburtstagsglückwünsche auszusprechen. Es sind drei Personen – ich sage das der Beifallszusammenfassung wegen. Ich

gratuliere dem Abgeordneten Horst Faber, dem Abgeordneten Ernst Ollech und Herrn Senator Roloff-Momin. (C)

[Beifall – Abg. Dr. Staffelt (SPD) überreicht Sen Roloff-Momin einen Blumenstrauß.]

– Herr Fraktionsvorsitzender, der Weg ist weit geworden.

[0.3]

Die Fraktion der FDP hat ihren Antrag über Ausbau der Kreuzung Ostpreußendamm – Wismarer Straße, Drucksache 12/108, überwiesen am 14. März 1991 an die Ausschüsse für Bau- und Wohnungswesen, Verkehr und Betriebe und an den Hauptausschuß, zurückgezogen.

[0.4]

Ich bitte, jetzt sehr aufzupassen. Ich weise schon jetzt darauf hin, daß die beiden Großen Anfragen, die in der Tagesordnung unter TOP 9 erscheinen, als Tagesordnungspunkt 1 B, das heißt vor den I. Lesungen der Gesetze, behandelt werden. Der Regierende Bürgermeister, der diese Großen Anfragen beantworten wird, hat wegen des großen Empfanges, der heute stattfindet, um diese Änderung gebeten, und der Ältestenrat hat dem zugestimmt.

[0.5]

Auch heute werden wir wieder eine Aktuelle Stunde haben. Es lagen folgende Anträge vor:

1. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema „Umzug des Berliner Abgeordnetenhauses in den Preußischen Landtag – Herausforderung und Verpflichtung“,
2. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema „Die Tarifautonomie – unverzichtbare Grundlage unserer Demokratie“,
3. Antrag der Fraktion der PDS zum Thema „Der Sozialpakt und seine Auswirkungen auf die Bürgerinnen und Bürger“, (D)
4. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne zum Thema „Parlamentsarbeit in einer Zeit allgemeiner Politik(er)verdrossenheit“,
5. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema „Nach dem Alex-Wettbewerb – Die Zukunft der Berliner Mitte?“.

Nachdem die Fraktionen von CDU, Bündnis 90/Grüne und FDP ihre Anträge zurückgezogen haben und der Antrag der PDS verspätet eingegangen ist, kommt das Thema der SPD zur Behandlung. Wie üblich kommt das als Tagesordnungspunkt 1 A zur Sprache.

[0.6]

Auf die Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte **ohne Aussprache** wie folgt zu behandeln:

|        |         |                                                                                      |                                                   |
|--------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| TOP 2  | 12/2638 | Neuntes Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz                                        | an Inn                                            |
| TOP 3  | 12/2664 | Berliner Hochschulzulassungsgesetz                                                   | bereits vorab an WissForsch u. Haupt              |
| TOP 6  | 12/2716 | Gesetz zum Staatsvertrag über die Bildung der Akademie der Künste                    | an BlnBra (f), Kult, Recht (als Verf.A.) u. Haupt |
| TOP 10 | 12/2662 | Große Anfrage über Erschließung des geplanten Zentralbahnhofs am Lehrter Bahnhof     | an VuB                                            |
| TOP 11 | 12/2663 | Große Anfrage über Planung für Ost-West-Straßenverbindungen in der City-Ost          | an VuB unter Zuladung Stadt                       |
| TOP 13 | 12/2728 | Große Anfrage über Zukunft des ÖPNV                                                  | vertagt                                           |
| TOP 14 | 12/2641 | notwendige Korrekturen von Fehlentwicklungen nach dem Gesundheitsstrukturgesetz 1993 | abgelehnt                                         |

## Präsidentin Dr. Laurien

|     |        |         |                                                                                                                                              |                                |     |
|-----|--------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----|
| (A) | TOP 15 | 12/2653 | Bundesratsinitiative des Senats im Zusammenhang mit den rassistischen Überfällen im Rostock-Lichtenhagen                                     | abgelehnt                      | (C) |
|     | TOP 16 | 12/2660 | Widerstand gegen ABM-Stopp                                                                                                                   | abgelehnt                      |     |
|     | TOP 17 | 12/2661 | Bundesratsinitiative zur Ausweitung von § 249 h des Arbeitsförderungsgesetzes                                                                | angenommen                     |     |
|     | TOP 18 | 12/2665 | Bundesratsinitiative zur Ergänzung des Opferentschädigungsgesetzes                                                                           | angenommen                     |     |
|     | TOP 19 | 12/2666 | Bundesratsinitiative des Senats mit dem Ziel der Weiterzahlung von Rentenbezügen für Verfolgte des Nationalsozialismus in der ehemaligen DDR | abgelehnt                      |     |
|     | TOP 20 | 12/2667 | kein Weiterbau der U-Bahn in Pankow                                                                                                          | abgelehnt                      |     |
|     | TOP 21 | 12/2668 | Umsetzung des arbeitsmarktpolitischen Instrumentariums nach § 249 h Arbeitsförderungsgesetz                                                  | abgelehnt                      |     |
|     | TOP 22 | 12/2669 | Weiterbildung Ost-Berliner Lehrer                                                                                                            | angenommen                     |     |
|     | TOP 23 | 12/2674 | Erhalt der Arnold-Zweig-Gedenkstätte in Niederschönhausen                                                                                    | angenommen                     |     |
|     | TOP 25 | 12/2696 | städtebaul. Entwicklung des Bereichs Fernsehturm/„Marx-Engels-Forum“ in Mitte                                                                | angenommen                     |     |
|     | TOP 29 | 12/2702 | Informationspflicht des Senats gegenüber dem Abghs zu Entscheidungen im Bundesrat                                                            | an BundEuro                    |     |
|     | TOP 30 | 12/2709 | Erstellung eines Konzepts für schienengebundenen Regionalverkehr                                                                             | an BlnBra (f),<br>VuB u. Haupt |     |
|     | TOP 31 | 12/2710 | Stopp der Spandauer Parkraumbewirtschaftung                                                                                                  | an VuB (f),<br>WiTech u. Haupt |     |
|     | TOP 32 | 12/2711 | vierspuriger Ausbau der Südostallee                                                                                                          | an VuB (f),<br>u. Stadt        |     |
|     | TOP 34 | 12/2715 | Gewährleistung der gemeinsamen Erziehung von Kindern mit und ohne Behinderung                                                                | an Schul (f),<br>Soz u. Haupt  |     |
|     | TOP 35 | 12/2718 | Erhalt des Esplanade                                                                                                                         | an Stadt (f),<br>u. BauWohn    |     |
| (B) | TOP 37 | 12/2720 | Erfolgskontrolle bei der Polizei                                                                                                             | an Inn (f)<br>u. Recht         | (D) |
|     | TOP 38 | 12/2721 | Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung von Vorgängen bei der FPR                                                           | an Inn (f)<br>u. Recht         |     |
|     | TOP 39 | 12/2722 | verkehrliche Anbindung der Bezirke Hohenschönhausen und Marzahn                                                                              | an BlnBra (f)<br>u. VuB        |     |
|     | TOP 40 | 12/2723 | früherer Beginn der ersten Fremdsprache                                                                                                      | an Schul                       |     |
|     | TOP 41 | 12/2724 | Krisen- und Beratungszentrum für von sexueller Gewalt betroffene Frauen                                                                      | an Frau                        |     |
|     | TOP 42 | 12/2725 | Berichtsauftrag an den Senat über asbestverseuchte Gebäude                                                                                   | an BauWohn                     |     |
|     | TOP 45 | 12/2698 | Verbesserung des Verfahrens bei Grundstücksgeschäften                                                                                        | an Haupt                       |     |
|     | TOP 46 | 12/2699 | Erhaltung und Neuordnung von Bibliotheken der ehemaligen DDR                                                                                 | an WissForsch<br>u. Haupt      |     |
|     | TOP 47 | 12/2707 | Stellenumwandlungen zur Durchführung des Dritten Gesetzes über die Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts                               | an Inn<br>u. Haupt             |     |

[0.7]

und das Verzeichnis der Dringlichkeiten

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | nach Anerkennung<br>der Dringlichkeit*<br>zu behandeln |
| 1. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 22. April 1993 zum Antrag der Fraktion der PDS über Einbringung eines „Modells zur Gleichstellung der Ausbildung und Tätigkeit der Lehrerinnen und Lehrer in den neuen Bundesländern und Ost-Berlin mit den in den alten Bundesländern erworbenen Lehrbefähigungen“ für die Tagung der Konferenz der Kulturminister |                                                        |
| – Drs 12/2751 –                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | verbinden mit<br>TOP 28                                |



## Präsidentin Dr. Laurien

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                            |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (A) | <p>2. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Soziales vom 26. April 1993 zum Antrag der Fraktion der PDS über Anschaffung und Installierung von Schreibtelefonen<br/>– Drs 12/2756 –</p> <p>3. Beschlußempfehlungen des Hauptausschusses vom 28. April 1993 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nrn. 13 und 15 bis 27/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)<br/>– Drs 12/2759 bis 12/2772 –</p> <p>4. Antrag der Fraktion der FDP über unverzügliche Genehmigung der Straßennutzung durch das Gauklerfest<br/>– Drs 12/2754 –</p> <p>5. Antrag der Fraktion der FDP über Wiederherstellung des Gedenkraums der Neuen Wache Unter den Linden<br/>– Drs 12/2755 –</p> <p>6. Antrag der Fraktion der PDS über Erhalt der Schöneicher-Rüdersdorfer und Woltersdorfer Straßenbahn<br/>– Drs 12/2773 –</p> <p>7. Antrag der Fraktion der PDS über Gewährleistung von Ordnung und Sicherheit in der Kreuzbergstraße in 1000 Berlin 61<br/>– Drs 12/2774 –</p> <p>8. Antrag der Fraktion der PDS über Konzept für eine öffentliche, multifunktionelle Nutzung des Gebäudes des Abgeordnetenhauses von Berlin<br/>– Drs 12/2775 –</p> <p>9. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Konsequenzen aus dem Einbau von Tropenholz im neuen Landtag<br/>– Drs 12/2776 –</p> | <p>(C)</p> <p>als TOP 25 A</p> <p>als TOP 25 B</p> <p>als TOP 44 A</p> <p>als TOP 44 B</p> <p>als TOP 44 C</p> <p>als TOP 44 D</p> <p>als TOP 44 E</p> <p>als TOP 44 F</p> |
| (B) | <p>• Über die Anerkennung der Dringlichkeiten wird am Schluß der entsprechenden Untergliederung auf der Tagesordnung entschieden werden.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | (D)                                                                                                                                                                        |

weise ich wie üblich hin. Wenn sich kein Widerspruch erhebt, gilt die Konsensliste als angenommen.

[0.8]

Ich habe Sie nun noch – wenn auch für den heutigen Tag recht kurz – auf die Technik hinzuweisen. Ich bitte Sie jetzt einmal, mit dem Spielen aufzuhören; wir löschen hier erst einmal alles. – Jetzt spielt mal bitte keiner! Bitte verzeihen Sie, daß ich jetzt Rüge und Dank verbinden muß: Meine eigene Fraktion hat als letzte – sozusagen nach dem Prinzip der Steigerung – erst heute die Verteilung der Sitze bekanntgegeben; etwa vor zwei Stunden. Ich möchte den Technikern ganz herzlich danken, die es trotzdem geschafft haben, daß jeder und jede Abgeordnete, sofern sie auf den ihnen zugeteilten Plätzen sitzen, auch ein Kärtchen in einem Schlitz am Tisch stecken finden. Sehen Sie bitte: ein Kärtchen!

[Heiterkeit]

Das ist ein kodiertes Kärtchen. Die Senatoren haben noch keine.

[Aha! und Heiterkeit – Beifall]

Nur die Senatoren, die Abgeordnete sind, finden auf dem Platz, an dem sie als Abgeordnete sitzen, auch ein Kärtchen.

[Zurufe: Ah! – Oh! – Pfui!]

– Nein, nein! Das ist nicht Pfui, das ist ein unterschiedliches Verständnis über die Verbindung von Mandat und Amt. Das hält man aus.

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Also nun zum Kärtchen: Als ich ein solches Kärtchen sah, war meine erste Überraschungsreaktion: Wie merke ich denn, daß das meine Karte ist? – Es steht nämlich kein Name darauf. Er wird auch nicht darauf geschrieben. Aber jede Karte hat Löcher, und diese Löcher nennt man Kodierung.

[Ah! und Beifall]

Jetzt bitte ich um ein hohes Maß an Disziplin. Ich mache dieses Spielchen jetzt nur mit den Fraktionsvorsitzenden,

[Oh!]

und ich fange sozusagen an der anderen Ecke an. Ich bitte zuerst Frau von Braun, ihre Karte hineinzunehmen und den kleinen schwarzen Knopf danach zu drücken. – Jawohl! Es ist richtig. Aber bitte: Die anderen spielen nicht! – Es spielen trotzdem einige.

[Heiterkeit]

Dann bitte ich Bündnis 90/Grüne. – Wer ist es dort?

[Frau Abg. Detering (Bü 90/Grüne) meldet sich. – Heiterkeit und Beifall.]

– Bitte schön! Frau Detering, tun Sie das. – Dann bitte ich die PDS, Herr Zotl! – Dann bitte ich Herrn Dr. Staffelt! – Einstecken und schwarzes Knöpfchen drücken. – Verzeihen Sie, Frau von Braun hat es richtig gemacht. – Jetzt bitte Herr Landowsky! – Sie sind jetzt bei uns vorne mit Namen und Nummern gespeichert. Aber manche haben ihr Knöpfchen nicht gedrückt. Frau von Braun hat es richtig gemacht. – Jetzt wiederholen wir es.

[Beifall und Heiterkeit]

## Präsidentin Dr. Laurien

- (A) Es sind inzwischen alle richtig. Wir machen es jetzt ganz kurz: Sie, Herr Staffelt, weil Sie mir so schön gegenüber sitzen und ich es verkürzen möchte, Sie drücken jetzt noch einmal Ihren Knopf. – Jawohl! Jetzt sage ich: Herr Staffelt bekommt das Wort. Bitte geben Sie ihm den Impuls.

[Heiterkeit – Dr. Staffelt (SPD): Herzlichen Dank!  
Es scheint zu funktionieren!]

– So ist es!

[Beifall –

Dr. Staffelt (SPD): Außerdem bin ich immer sehr froh, wenn mir Frau Leyk einen Impuls gibt! – Heiterkeit]

Danke! – Mehr, meine Damen und Herren, brauchen wir heute nicht zu können!

[Heiterkeit und Beifall]

Nachher für die Fragestunde brauchen wir die Wortmeldung vom Platz aus. Deshalb sage ich es jetzt der Kürze wegen in einer solchen scharfen Deutlichkeit: Die Technik hat erfreulicherweise folgende Möglichkeit geschaffen: Es steht zwar auf Ihrem Platz, auf dem Sie sitzen sollten, Ihr Name. Für die Wortmeldung ist es aber nicht entscheidend, wo Sie sitzen. Da ist Ihre Karte entscheidend. Ihre Karte steht für Ihren Namen, und wenn Sie den Knopf drücken, auch für Ihre Wortmeldung. Sie können also, falls Sie verspätet kommen, auch auf einen anderen Platz sitzen, Ihre Karte benutzen und sind dann als Person gemeldet mit der Nummer des Platzes, auf dem Sie sitzen, so daß wir Sie entdecken. Nur wenn Sie sich zur Geschäftsordnung melden, müssen Sie bitte wie früher den Arm heben und dann drücken.

Das Präsidium hat vorhin in einer kurzen Sitzung über folgendes um Klärung gebeten. Wir bitten Sie, das zu beachten: Wortmeldung erfolgen – wie eben geschildert – mit Knopfdruck. Wer eine Zwischenfrage stellt, steht bitte nach dem Drücken des Knopfes auf, damit wir bei einer Debatte Zwischenfrage und Wortmeldung unterscheiden können. Andere Neuerungen gibt es erst, wenn die Geschäftsordnung geändert ist. Das betrifft auch nur die namentliche Abstimmung. Alles andere bleibt wie vertraut. Ich stelle fest, Sie haben ebenso wie die Fachhochschule für Verwaltung, die hier die ersten Tests gemacht hat, den ersten Test bestanden. Ich gratuliere!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

[0.9]

### Erste Sitzung im neuen Gebäude des Abgeordnetenhauses

Wir haben vereinbart, daß die erste Sitzung im neuen Haus besonders gewürdigt wird.

Der Kubus, der vor Jahren auf dieses Haus als Telefonabhöranlage gesetzt worden war, ist entfernt. Dieser Plenarsaal, Stätte der öffentlichen politischen Diskussion, Ort des Parlaments, in dem das „parler“, das Sprechen und Erörtern steckt, wird seiner Bestimmung übergeben. Der Unterschied ist kennzeichnend: In Diktaturen verbirgt man politische Berater, verbirgt man das Finden einer Entscheidung vor der Öffentlichkeit und sucht, mit Spitzel und Abhördiensten in das Private einzudringen. In freiheitlichen Demokratien wird das Private vor dem öffentlichen Angriff geschützt, ist das Politische öffentlich. Politische Reden in Deutschland vor 1848 waren die Reden einer fordernden Opposition, die appellierte, beschwor, und gegen die schweigend handelnden Mächte des Status quo kämpfte. Wenn Cicero feststellte, daß es „nicht Höheres in unserem Beruf gebe, als wenn der Redner persönlich die Gunst des Publikums gewinnt und es dermaßen beherrscht, daß es mehr durch aufbrausendes Gefühl und Leidenschaft, als durch kritischen Verstand gelenkt wird“, dann bezeichnete er eben das, was das höchste Mißtrauen eines Bismarck weckte. 1878 warnte Bismarck in der Debatte um das Sozialistengesetz „vor den Volksaufwieglern, die durch ihre Beredsamkeit die großen Massen, die Majorität der Stimmen für sich gewinne und die erbarmungslosen Tyrannen werden“. Die Spannung der politischen Rede wird hier erkennbar. Sie will und soll überzeugen. Jede und jeder

von uns mit Wahlkampf Erfahrung wird sich auf die Seite Ciceros stellen. Die politische Rede ist heute nur noch begrenzt Waffe der Opposition. Sie ist ebenso Instrument zum Verbreiten und Verstärken der eigenen Politik. Sie hat in dieser veränderten Position einen Handlungsbezug.

Gewiß ist der Wert einer Politik nach ihren Inhalten zu beurteilen. Aber diese müssen sprachlich vermittelt werden. Und da bekommen wir Deutschen eine schlechte Note. Kurt Sontheimer hat kürzlich festgestellt: „Man kann überspitzt sagen, die deutsche Demokratie sei eine sprachlose Demokratie. Was nicht heißen soll, daß in ihr nicht gesprochen wird. Wohl aber, daß in ihr nicht gut gesprochen wird.“ Ätzend scharf drückt es Karl Kraus aus: „Wenn man nur liest, daß einer nach dem anderen das Wort ergriff, so erschrickt man für das arme Wort.“

[Heiterkeit des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Wir sind für unsere Sprache verantwortlich. Und wie **politisches Denken** und **politischen Handeln** zusammengehören, so läßt sich auch **politische Sprache** nicht vom politischen Handeln trennen. Ich wünsche uns an dieser Stätte, in der nach dem Fall der Mauer wieder frei gesprochen werden kann, die Abkehr vom rieselnden, aus vorgestanzten Teilen bestehenden Wortstrom. Die sprachliche Qualität der politischen Rede könnte ein Merkmal dieses Hauses werden. Im „Westöstlichen Diwan“ preist Goethe „den reinen Osten“, „wie das Wort so wichtig war“, weil es ein gesprochenes Wort war. Gesprochen, nicht nur abgelesen. Gesprochen, nicht geplappert. So sind wir als Hörende und als Sprechende dem Wort verantwortlich: „Parlament“ – „Regierung durch Diskussion“ – „government by discussion“.

Meine Damen und Herren, ich wünsche uns, daß wir uns in den kommenden Sitzungen in diesem Haus dieser Forderung verpflichtet wissen!

[Beifall]

Ich gebe das Wort an den Vorsitzenden der CDU-Fraktion, Herrn Landowsky! – Wer jetzt nachfragt, der hat nicht aufgepaßt. Es gibt eine Grundsatzdebatte jeder Fraktion in der Reihenfolge nach Stärke der Fraktionen. Nur bei Haushaltsdebatten gibt es eine andere Reihenfolge.

**Landowsky (CDU):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube es muß dem Selbstverständnis dieses frei gewählten Parlaments entsprechen, wenn wir an einem so wichtigen Tag nicht einfach zur Tagesordnung übergehen, sondern von uns aus einige Worte der Besinnung und des Nachdenkens verlauten lassen.

Mit der Rückkehr eines frei gewählten Parlaments begehen wir das zweite Mal einen denkwürdigen Tag in der Parlamentsgeschichte dieser Legislaturperiode. Gestern ist schon einmal die Sitzung vom 18. Mai 1933 erwähnt worden. Damals, vor fast 60 Jahren, hat der letzte demokratische Redner gegen die Machtübernahme Görings in Preußen protestiert. Er wurde von den Nazis niedergebrüllt. Ein namentlich zur Recht vergessener Abgeordneter der NSDAP schrie den Sozialdemokraten Szillat an: „Sie haben noch nicht begriffen, daß Ihre Aufgabe zweierlei enthält: sich zu schämen und zu schweigen!“ An diesem Tag verstummte nach nur 15 Jahren das **demokratische Preußen**. Und 60 Jahre lang war die Demokratie in diesem Hause zum Schweigen verurteilt. Die Äußerung dieses Nazischreiers ließen bereits düster erahnen, welch furchtbares Elend der Faschismus in den folgenden 12 Jahren über die Welt, aber auch über unser eigenes Land gebracht hat. Nie zuvor und nie danach hat ein System so viel Brutalität, Gewalt und Mord über die Menschheit gebracht, wie der Faschismus. Und es hat 60 Jahre gedauert, bis wir diesem Nazischreier unsere Antwort geben können. Die Antwort lautet für die Union, und ich glaube für alle Demokraten: Die **Demokratie** in diesem Hause wird sich nie wieder schämen. Und sie wird auch **nie wieder schweigen**. Sie wird gerade dann nicht schweigen, wenn sie von links oder rechts bedroht wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

## Landowsky

- (A) Wir würdigen an dieser Stelle diejenigen, die nicht geschwiegen haben, die Widerstand gegen Hitler geleistet haben. Im **Widerstand gegen den Faschismus** gibt es keine qualitativen-moralischen Unterschiede! Wir würdigen sie alle, wegen ihres Kampfes gegen die Diktatur: die Frauen und Männer der Kirche, des Militärs, die Liberalen, die Sozialdemokraten, die Zentrumsleute und die Kommunisten.

[Eckert (Bü 90/Grüne): Und Käthe Niederkirchner!]

Und wir würdigen im Widerstand gegen den Nationalsozialismus auch Käthe Niederkirchner. Wir wollen ihren Namen aus dem Stadtbild Berlins nicht tilgen.

Aber nicht jeder, dessen Widerstand gegen Hitler der Anerkennung würdig ist, ist gleichzeitig ein Leuchtbild und **Leitbild für die Zukunft**.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Kommunistisches Gedankengut – wie es gerade damals formuliert wurde – ist eben nicht Leitbild und Wert für unser parlamentarisch-demokratisches System. Der Preußische Landtag hat Persönlichkeiten hervorgebracht, die es wert wären, nach dieser Straße und nach diesem Platz benannt zu werden; und wie gestern so nenne ich heute den aufrechten und honorierten sozialdemokratischen Ministerpräsidenten Otto Braun in Preußen.

Aber es waren – und das müssen wir heute auch sehen; die Präsidentin hat es bereits kurz erwähnt – nicht nur 12 Jahre Faschismus, die verhindert haben, daß an dieser Stelle wieder Demokratie praktiziert wird, sondern es dauerte weitere 48 Jahre, bis wir nach Beseitigung der **kommunistischen SED-Diktatur** in dieses Haus mit seiner demokratisch-parlamentarischen Tradition zurückkehren konnten. Und in sechs Wochen jährt sich der 17. Juni – der Arbeiteraufstand – zum 40. Mal. Schon damals haben Arbeiter in der Stadt den Versuch unternommen, zur demokratischen Tradition zurückzukehren. Damals haben allerdings russische Besatzungstruppen und deutsche Kommunisten den Arbeiteraufstand niedergeschlagen. Deswegen muß unsere Antwort unmißverständlich sein, und zwar aus der bitteren Erfahrung der Diktatur von 1932 bis 1945 und ihren bis heute andauernden Folgen und ebenfalls aus den bitteren Erfahrungen der SED-Diktatur: Wir werden, wo immer er sich zeigt, aufkeimenden Totalitarismus rigoros mit dem Geist, mit dem Wort, mit dem Recht und mit der Tat bekämpfen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und allen, die hoffen, daß es bei der Entwicklung zur Freiheit noch ein Rollback geben kann, denen sagen wir heute auch unter Berücksichtigung der gegenwärtigen Situation unseren Kampf und unseren Widerstand an. Deswegen bin ich froh, daß das russische Volk auf dem Weg zur Demokratie weitergeht und in seiner Volksabstimmung nicht zu einer reaktionären Form zurückgefunden hat.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Nach der Sitzung in der Nikolaikirche ist dies der zweite denkwürdige Tag in der Geschichte dieser Legislaturperiode des ersten frei gewählten Berliner Parlaments. In der Mitte der Legislaturperiode sind wir jetzt in die **Mitte Berlins** zurückgekehrt, nachdem das Stadtoberrath bereits vor einigen Monaten in das Rote Rathaus zurückgekehrt ist. Ich sage bei meiner Beurteilung: Auch wenn hier noch nicht alles in Ordnung ist, war es richtig, jetzt hierherzukommen; denn das ist auch ein **Signal nach Bonn**. Es muß noch nicht alles perfekt sein, wenn man in ein solches Gebäude zieht!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Wir haben allen Grund, allen zu danken, daß sie die Arbeit so vorangetrieben haben: der Präsidentin, den Architekten, den Planungs- und Bauleuten und insbesondere den Arbeitern, die an der Fertigstellung dieses Baus mitgewirkt haben.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

- Allerdings: Wenn es der Deutsche Bundestag – das sage ich heute auch noch einmal ganz deutlich – gewollt hätte, dann hätten wir im Rathaus Schöneberg noch eine Weile verharret, um so den Umzug des Bundestags nach Berlin zu beschleunigen. (C)

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Doch jetzt ist das **Provisorium Schöneberg beendet**. Mich erstaunt jedoch, daß mitunter in der einen oder anderen Gazette – das erinnert mich manchmal etwas an Laubenpiepermentalität – nun die große „Schöneberger Nostalgie“ ausbricht. Schöneberg verband die **geteilte Stadt**; mit Schöneberg verband sich Freiheit – aber nur für einen Teil der Stadt –, Besatzungsrecht und unsere Schutzmächte; die Freiheitsglocke ist ein Symbol dafür. Schöneberg war immer Provisorium; deswegen haben wir uns auch seit dem Mauerbau bis 1989 immer wieder zum Beginn der Parlamentssitzung dazu bekannt, daß wir danach streben, daß die Mauer fallen und Deutschland mit seiner Hauptstadt wiedervereinigt werden muß. Dieses Bekenntnis ist in Erfüllung gegangen. Daß eine Mehrheit im Jahr 1989 diese **Eingangsformel** wenige Monate vor dem Fall der Mauer abgeschafft hat, gehört zu den historisch-politischen Verirrungen, vor denen auch eine Demokratie nicht gefeit ist.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP – Zuruf von der CDU: Unerhört!]

Jetzt aber wollen wir in die Zukunft blicken. Spätestens gestern, als wir bei dem Festakt in diesem Saal waren und den Reden der Präsidentin und von Professor Everding zugehört haben, hatten wir – glaube ich – doch wohl alle einen Eindruck von der Würde dieses Hauses; von der Würde dieses Baus, die er auch ausstrahlt. Wir müssen jetzt versuchen, dieser Würde gerecht zu werden; denn ob dieser Platz, dieses Parlament ein Ort mit geistiger Ausstrahlung wird, das liegt an uns, an jedem einzelnen von uns. Daß in diesen Tagen der **Politikverdrossenheit** der Parlamentarismus die Würde wieder zurückerobert, das wissen wir alle. Aber wir müssen uns auch damit beschäftigen, was es heißt, der **Würde des Parlaments** zu entsprechen. Sicher gehören dazu Verantwortung, Gewissenhaftigkeit, Sparsamkeit – also die preußischen Tugenden. Es gehört auch die Glaubwürdigkeit dazu; und für einen Abgeordneten bedeutet das: klar denken, klar sprechen und klar entscheiden. Würde bedeutet – Professor Everding hat das gestern schon gesagt – auch die Kultur des Umgangs miteinander, die Beachtung des anderen, aber auch die Darstellung des eigenen Selbstbewußtseins und der Stolz. Das sind Tugenden, die die Abgeordneten in einer Vorbildfunktion fördern könnten. Der tschechische Philosoph Karl Kosic beklagte kürzlich deutlich die allgemeine Situation, indem er sagte:

Wir leben heute in einer Epoche der Würdelosigkeit, der Possenhaftigkeit und der Scheinbarkeit.

– Dann dürfen wir uns natürlich über Politikverdrossenheit nicht wundern.

Ein Beispiel für diese Possenhaftigkeit und auch etwas Würdelosigkeit mußten wir – leider – gestern miterleben. Wer den Eröffnungsakt dieses Parlaments mißbraucht und dem Parlamentsgebäude außen durch Transparente das Niveau eines besetzten Hauses gibt, trägt zu dieser Politikverdrossenheit bei.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –

Wieland (Bü 90/Grüne): Und wer glaubt, daß die Aufsicht über die Olympiade eine Staatsaufgabe sei!]

Und wer wie die PDS offiziell an der Feier nicht teilnimmt und sich mit Montur und Schutzhelm als Arbeiter verkleidet hier im Saal befindet, der verhöhnt nicht nur dieses Parlament, sondern er verhöhnt auch die Arbeiter, die an diesem Bau mitgewirkt haben.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Ein ganz besonderer Akt ist es allerdings von Herrn Girmus gewesen, den dieses Parlament schon öfter aufgefordert hat, sein Mandat wegen Stasi-Tätigkeit niederzulegen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –  
Zurufe von der CDU]

## Landowsky

- (A) Aber wir lassen uns nicht beirren – das werden Sie gestern auch gespürt haben.

[Beifall des Abg. Helms (Bü 90/Grüne)]

Wir lassen uns nicht beirren; wir wollen diesen Umzug zu einen würdevollen Neubeginn nutzen.

Vertrauensverlust in unserer Gesellschaft kommt auch aus der Distanz der Bürger zur Politik, führt zu Entfremdung und Anonymität. Auch wir Politiker verschanzen uns sehr häufig hinter dieser Anonymität. Politik macht da überhaupt keine Ausnahme; und mitunter trägt auch unser Wahlrecht, unser **Wahlsystem**, mit zu einer solchen Anonymität bei. Der einzelne hat, wenn er sein Wahlrecht ausübt, kaum die Möglichkeit, nur Persönlichkeiten zu wählen; unser **Verhältnisswahlrecht** konterkariert und relativiert immer wieder alles. Es mag zu denken geben, daß die großen, starken Demokratien dieser Welt fast alle über ein wie auch immer geartetes, jedenfalls schwerpunktmäßig über ein **Persönlichkeitswahlrecht** verfügen: USA, Großbritannien, Frankreich, Italien. Und vergegenwärtigen Sie sich einmal, daß der Vorsitzende des Zentralrats der Juden sich auch kürzlich in diesem Sinn geäußert hat. Vielleicht wäre das, wenn wir einmal losgelöst von Tagesaktualität für längerfristig daran denken, auch ein Weg weg vom totalen Parteienstaat hin zu einem System der Besten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich empfehle Ihnen, einmal die Äußerungen von Bubis zu der Frage durchzulesen. Dann würden Sie sicherlich auch einen hoffentlich selbstkritischen Ansatz finden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Nur weil Sie auf die 30 % zugehen!]

Würde heißt auch, sich humanistischer und humaner Werte zu besinnen. Die Menschen in der Stadt wollen Frieden und Versöhnung, nicht Gewalt und Rache. Deswegen muß an dieser Stelle auch noch einmal deutlich gemacht werden: Wir leben von den unterschiedlichen Meinungen und von der Auseinandersetzung darum, aber wir müssen uns darauf verständigen, daß das Prinzip der Gewaltlosigkeit die Grundnorm unseres politischen Handelns ist.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Deswegen sage ich: Ich finde es legitim, sich gegen die Olympischen Spiele zu engagieren, genau wie es legitim ist, sich dafür zu engagieren. Aber ich finde, es ist mit humanen Werten nicht vereinbar, wenn drei Kollegen, deren Widerstand gegen dieses Gewaltvideo ich anerkenne, sich öffentlich von Gewaltaufrufen distanzieren und von der Fraktion Bündnis 90/AL wegen ihres Widerstands gegen die Gewalt domestiziert werden. Das darf es eben nicht sein.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Wir brauchen ein breites **Bündnis aller Demokraten gegen die Gewalt**.

[Gram (CDU): Ohne Frau Demba!]

Dieser Preußische Landtag liegt im wahrsten Sinn an einer Nahtstelle, nicht nur an der Nahtstelle zwischen den beiden Stadthälften – das ist selbstredend –, sondern auch an der Nahtstelle zwischen Politik und Geschichte, Ökonomie, Wirtschaft und Kultur, also ein Dreieck aus Geist, Macht und Wirtschaft. Wenn ich aus meinem Arbeitszimmer schaue, dann sehe ich die heute noch unbebaute Mitte Berlins, den Potsdamer Platz. Das signalisiert für mich und nach meinem Verständnis Zukunft und Zusammenwachsen. Ich kann hinüberschauen bis ins Moabiter Werder und bis zum Reichstag. Hier werden wir – das finde ich wichtig – täglich miterleben, wie Berlin, die Hauptstadt der Deutschen, zusammenwächst. **Bauen ist Leben**; eine Gesellschaft, die nicht mehr baut, ist im Niedergang. Und wir bauen ja nicht für uns. Wir bauen für die nachfolgende Generation, und das finde ich einmalig und großartig.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dieser Preußische Landtag befindet sich auch neben dem Detlef-Rohwedder-Haus. Ich erwähne das deshalb, weil Detlef Rohwedder einer war, der für den Aufbau der geeinten Stadt und

unseres geeinten Landes sein Leben gelassen hat. Wenn Sie auf der anderen Seite hinausschauen, dann sehen Sie auf den Gropius-Bau, ein Haus – das schönste Ausstellungshaus der Welt, sagen viele –, mit dem sich Kunst, Kultur und Geist verbinden. In wenigen Tagen eröffnen wir dort eine einmalige Ausstellung unter der Schirmherrschaft des Bundespräsidenten, der britischen Königin und des amerikanischen Präsidenten Clinton über die amerikanische Kunst des 20. Jahrhunderts. Das ist auch ein Stück Dank an unsere Schutzmacht Amerika, ein Stück Bekenntnis zu unserer zukünftigen Aufgabe in Berlin als Brücke über den Atlantik.

Wenn ich das also zusammenfasse und sage: Wenn wir aus diesem Parlament unseren Blick schweifen lassen – Potsdamer Platz, Reichstag, Treuhand, Gropius-Bau –, dann ist eigentlich an diesen Flächen zu erkennen, wie die Stadt sich entwickeln wird und ob es uns gelingt – dem freien Parlament –, diese Stadt zu einen. Warum betone ich das? Wir haben immer wieder den **Deutschen Bundestag** aufgefordert, so schnell wie möglich in die Stadt zu kommen; nicht nur, weil wir als Berliner davon profitieren, sondern weil die ganze Bundesrepublik Deutschland davon profitieren könnte. Wir glauben, daß man sich nicht in eine problemfreie Quarantänestation zurückziehen darf, wie es Bonn ist. Der frei gewählte Abgeordnete muß täglich sehen, wie Deutschland zusammenwächst, das gilt im Großen wie für uns im Kleinen. Deshalb ist dieses Parlament der neuen, richtigen Hauptstadt ein idealer Ort für uns frei gewählte Abgeordnete.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Dieses Haus – das lassen Sie mich für meine Fraktion abschließend sagen – symbolisiert einen mehrfachen Auftrag an uns. Der Auftrag lautet: An dem Ort, der von Faschisten entwürdigt und von den Kommunisten als Stasi-Horchzentrale verfremdet wurde, an diesem Ort muß die Demokratie ihre Anziehungskraft beweisen, ihre Festigkeit demonstrieren und ihre Würde wiedererlangen. An dem Ort, der so lange den Bürgern entzogen wurde, muß die Demokratie beweisen, daß sie wie keine andere Staatsform in der Lage ist, dem Bürger zu dienen, müssen wir eine offene, geradlinige und bürgerfreundliche Politik betreiben. An diesem Ort, an dem 60 Jahre lang die Macht das Volk bevormundete, müssen die Politiker, die Vertreter des ganzen Volkes, zeigen, daß nicht länger die Macht, sondern in Zukunft die Verantwortung herrscht und daß Politik kein Beruf, sondern eher Berufung ist. Nur wenn wir diesen Auftrag mit Würde erfüllen, dann werden wir auch unserem Verfassungsauftrag gerecht: Freiheit und Wohlstand für alle Berliner.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Für die PDS-Fraktion hat Herr Dr. Zotl das Wort!

**Dr. Zotl (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

[Zuruf von der CDU: Liebe Genossen! –

Frau Michels (PDS): Das ist Ihre Toleranz, die Sie jetzt üben!]

Nimmt man die Stimmung des gestrigen Tages, so könnte der Irrtum aufkommen, daß die Bevölkerung Berlins uns dieses Haus von ganzem Herzen gönnen würde. Doch Meinungsumfragen – am Anfang dieser Woche veröffentlicht – sagen etwas ganz anderes. Selbst bei Annahme einer hohen Fehlerquote sind etwa 90 %, die die **Wiedererrichtung dieses Hauses** nicht für angemessen halten, nicht wegzureden. Auch die Fraktion der PDS hatte größte Bedenken gegenüber dem Plan, dieses Haus wieder zu errichten. In der damaligen Stadtverordnetenversammlung von Berlin-Ost wurden wir Ende 1990 zwar nicht zur Abstimmung gebeten, aber es gab eine Diskussionsrunde, bei der wir uns ganz klar gegen den Umbau – zumindest zum jetzigen Zeitpunkt – aussprachen. Dabei ging es damals nur um den Plenarsaal und nicht um einen Umzug; es wurden 40 Millionen DM Kosten veranschlagt, die sich inzwischen aber vervierfacht haben. Über 160 Millionen DM bislang prognostizierte reale **Baukosten** sind ganz einfach – gemessen an der Prioritätenliste

## Dr. Zottl

- (A) von wirklichen Notwendigkeiten in der Stadt – viel zu viel. Wer auch immer nur ein wenig von der Sache versteht, weiß, daß der erzwungene Eilmarsch der letzten Wochen und die notwendigen Nacharbeiten diese Summe noch um ein Erkleckliches erhöhen werden.

Unsere Stadt ist voll von **wirklichen Problemen**. Die Arbeitslosigkeit in Ost und West hat beängstigende Dimensionen erreicht, und sie hat sich auf Dauer eingestrichelt. Jede bzw. jeder Dritte ist im Osten von direkter oder verschleierter Arbeitslosigkeit betroffen. Im Westteil der Stadt fehlen über 100 Kindertagesstätten – nur gemessen am angemeldeten Bedarf; dieser dürfte weitaus geringer sein als die tatsächlichen Bedürfnisse. Ganze Straßenzüge sind im Osten sanierungsbedürftig,

[Niedergesäß (CDU): Richtig!]

und zugleich scheuen sich die Leute – wie wir lesen mußten – im Prenzlauer Berg vor Rekonstruktion und Modernisierung, weil sie Angst vor weiteren Mietenexplosionen, ausgedrückt als Umverlagerung der Kosten auf die Miete, haben. Mit 165 Millionen DM wären diese Problem und die vielen anderen sicher nicht zu lösen gewesen.

[Niedergesäß (CDU): Das ist richtig!]

Aber mit dieser Summe hätten eben schon z. B. im Bezirk Prenzlauer Berg etwa 100 Häuser rekonstruiert oder die erforderlichen 100 Kitas im Westteil der Stadt errichtet oder für ein ganzes Jahr mindestens 5000 ABM-Stellen in Ost oder West finanziert werden können.

[Abg. Führer (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vor allem wäre es möglich gewesen, diese und andere Fragen zuerst anzugehen und deren Lösung als erstes anzustreben.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(B)

**Dr. Zottl (PDS):** Nein, das geht auf meine Redezeit, bitte nicht!

Gestern hat zu mehreren Gelegenheiten Kollege Landowsky von der CDU lautstark getönt, daß **dieses Haus** so gut wie keine Kosten verursacht hätte, wenn die **SED** es nicht so hätte **verkommen lassen**.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Er meinte ganz sicher: wenn dieses Haus zu DDR-Zeiten wieder aufgebaut worden wäre.

[von Essen (SPD): Die Mauer hat mehr Geld gekostet!]

Abgesehen davon, daß es der von Deutschland angezettelte Zweite Weltkrieg war, dem letztlich auch dieses Haus zum Opfer fiel, haben auch wir ein zutiefst kritisches Verhältnis zum Umgang in der DDR zum Beispiel mit diesem Haus. Darüber ist gesprochen worden. Dieses Haus wurde am Ende doch nur deshalb nicht in gleichem Maße wie zum Beispiel der historische Straßenzug Unter den Linden oder das Nikolaiviertel – zu unterschiedlichen Zeitpunkten – oder vieles andere an Historischem wiedererrichtet, weil es so unmittelbar an der **Mauer** lag.

[Zurufe von der CDU und der SPD]

Und gerade über die Mauer mußten wir lernen – der eine schneller, der andere schwerer –, daß eben mit einer Mauer nicht die Gegensätze von Gesellschaftssystemen zu lösen oder gar die Probleme der Menschen zu bewältigen sind. Allerdings müssen wir jetzt erfahren, daß man eine Stadt auch mit einer tiefen Spaltung versehen kann, ohne einen Wall aus Stein haben zu müssen. Aber, Herr Landowsky, Sie haben doch genug andere rekonstruierte historische Gebäude kostenlos aus Ost-Berlin bekommen,

[Beifall bei der PDS – Zurufe]

und gerade an denen beweisen Sie doch, daß Sie damit gar nicht umgehen können und auch nicht wollen, indem Sie sie verkömmern oder der Baulobby für unnötige Umbauten beträchtliche

Sümmchen über den Tisch schieben oder sie ganz und gar – siehe das Staatsratsgebäude mit der historischen Schloßfassade – zum Abriß freigeben. (C)

[Beifall bei der PDS]

Die Fraktion der PDS fordert zweierlei: Wenn dieses Haus nun schon 165 Millionen DM so dringend anderswo benötigter Mittel verschlungen hat, dann muß dieses Haus jetzt wirklich einer **öffentlichen Nutzung** zugeführt werden. Die Bevölkerung hat einen Anspruch auf zumindest eine solche Art von Wiedergutmachung. Nach unserer Auffassung sollten sich in diesem Hause Bürgerinnen und Bürger, Bürgerinitiativen und Bürgergruppen versammeln, tagen und arbeiten können, ohne daß es sie etwas kostet. Bewußt müssen wir daran interessiert sein, daß sich in diesem Hause die offizielle Politik ihren Alternativen stellt, auch wenn diese keine parlamentarische Entsprechung haben.

[Beifall bei der PDS]

In diesem Sinne haben wir einen dringlichen Antrag eingebracht, dem ich Sie namens meiner Fraktion zuzustimmen bitte.

[Böger (SPD): Wo ist das Parteivermögen? –

Frau Stötzer (SPD): Das PDS-Vermögen!]

Allerdings steht zur Zeit unserer Hoffnung wie weiland Goethes „Faust“ wachsender Zweifel gegenüber. Die erste Entscheidung, die dieses Parlament zum Umgang mit diesem Hause traf, war die über die **Bannmeile**. Am Dienstag erfuhren wir sogar, daß über die Ausgestaltung der Sicherheitsfragen nicht einmal die Präsidentin, also die Hausherrin, die letztendliche Entscheidung hatte. Wir wollten, da viele von uns aus bekannten Gründen nicht am Festakt teilnahmen, während dieser Zeit der Solidaritätsgruppe „Cuba Si!“, die sich um die Finanzierung von Milchpulver für kubanische Kinder kümmert, eine Spende übergeben und durften das nicht;

[Hapel (CDU): Menschenrechte für Kuba!]

im Gegenteil: Diejenigen von uns, die das für wenige Minuten mit einem Spruchband den Journalisten gegenüber kundtun und sie über den neuen Standort unserer Solidaritätsaktion – im übrigen: völlig gewaltfrei – informieren wollten, wurden von der Polizei unter Berufung auf das Bannmeilengesetz vertrieben. Und dabei müssen wir allesamt noch dankbar sein, daß es keinem von der großen Koalition eingefallen ist, die Überprüfungen und Visitationen durch die Freiwillige Polizei-Reserve durchführen zu lassen, denn sonst hätten wir uns womöglich noch um unsere Uhren und Brieftaschen sorgen müssen. (D)

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS – Zurufe]

Und ein zweites, was wir fordern: Otto von Bismarck, hier schon zitiert, der als „eiserner Kanzler“ – allerdings noch nicht und nie in diesem Hause – gegen das Preußische Abgeordnetenhaus erbittert kämpfte, sagte einmal, daß Politik so sei wie Würstchen. Ich zitiere: „Es ist besser, wenn man nicht sieht, wie sie gemacht werden.“ Nun wurde hier viel darüber gesprochen, sich auf **preußische Tugenden** zu besinnen und diese hier zu praktizieren. Nach unserer Auffassung wäre es am wichtigsten, dieses von einem der allerersten Preußen, die einem sofort einfallen, verdeutlichte Prinzip in diesem Haus ganz schnell zu vergessen und Politik durchschaubar und für viele mitgestaltbar zu machen. Dazu haben wir hier die Macht, und dazu brauchen wir lediglich den politischen Willen.

Die heute so oft bedauerte **Politikverdrossenheit** – es ist eben wieder darüber gesprochen worden – ist doch nur zu einem geringen Teil – anders als Herr Landowsky uns klarzumachen versuchte – der Unfähigkeit von Politikerinnen und Politikern zuzuschreiben. Weitaus mehr resultiert Politikverdrossenheit doch aus der Unwilligkeit der politisch Verantwortlichen zum demokratischen Meinungsaustausch vor allem mit jenen, die anderer Auffassung sind, sowie zum entscheidungsbildenden Dialog. Hier eine Wende herbeizuführen, die Meinungen der Menschen ebenso wie der Opposition wirklich zu hören und zu berücksichtigen, die politische Entscheidung nicht nur durch parlamentarische Abstimmungen formal, sondern durch Debatte real zu demokratisieren, das ist die zweite Verpflichtung, die wir uns als Wiedergutmachungspflicht und -leistung auferlegen sollten.

Dr. Zoti

- (A) Das ist im übrigen weitaus mehr als die **Toleranz**, die gestern – ich sage: gestern; heute in der Rede von Herrn Landowsky schon nicht mehr – von der CDU verkündet wurde. Die CDU sagte: Das ist die preußische Tugend, die Christdemokraten nun auch gegenüber der Opposition üben wollen. – Aber eine solche demokratische Politikbildung geht eben auch nicht ohne Toleranz.

Was uns nützt, ist das intensive Ringen um die **wirklichen Probleme unserer Stadt**. Natürlich ist die soziale Spaltung von Ost und West in unserer Stadt besonders spürbar. Es ist der großen Koalition gelungen, innerhalb kürzester Zeit Ost-Berlin auf das Niveau eines Entwicklungslandes herunterzufahren,

[Gelächter bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von der CDU und der SPD –  
Böger (SPD): Vorher war alles in Ordnung?]

weswegen es von der EG zur Förderzone I erklärt worden ist. Ich erinnere Sie daran, daß noch im Frühjahr 1989 von nicht wenigen Vertretern Ihrer Parteien ohne Not, ohne diplomatische Höflichkeit die DDR, deren Hauptstadt Ost-Berlin war, zu einem der zehn stärksten Wirtschaftsstaaten der Welt erklärt worden ist;

[Gelächter bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von der CDU und der SPD]

nicht von uns, das sage ich ganz eindeutig. Lesen Sie doch bitte Ihre Reden und Briefe nach, es ist von Ihnen gekommen, nicht von uns, von Ihnen ohne Not.

Aber inzwischen hat die **Rezession** auch West-Berlin ergriffen. Allein der Abbau der bisherigen Förderbedingungen befördert schlimmste wirtschaftliche und soziale Folgen. Ohne Zweifel gab es im ehemaligen Berlin (West) durch die Wildwestmanier, mit der in den Osten der Stadt vorgedrungen werden konnte, die meisten Profiteure an der schnellen Einheit. Jetzt wird allerorten beklagt, daß die Zeit der Supergewinne vorbei sei, und wir hören, daß nun alle Solidarität miteinander üben müssen. Die Logik würde es doch wohl verlangen, wenn diese Solidarität vor allem eine der Gewinner mit den Ärmsten wäre. Aber nein, genau das Gegenteil findet statt: Der **Solidarpakt** verlangt eine Solidarität der Ärmsten mit jenen, deren Gewinnquoten nun nicht mehr in utopischen Höhen liegen. Auch der ausgehandelte Kompromiß lindert nur die größten Folgen, und die Negativauswirkungen werden wir alle, sei es im Bereich ABM, sei es bei gestiegenen Kosten, sei es im Zusammenhang mit gekündigten Tarifverträgen und also niedrigeren Realeinkommen, sei es vor allem bei nicht mehr möglichen finanziellen und sozialen Leistungen recht bald zu spüren bekommen. Diesen Ansatz kann man nicht schönen oder zum Besseren korrigieren, weil der Ansatz selbst falsch und unmenschlich ist. Die beschlossenen Arbeitskämpfe sollten uns nicht Anlaß zur Empörung, sondern zu politischer Solidarität mit den völlig berechtigten Forderungen der Gewerkschaften und aller anderen Betroffenen sein.

Selbst wenn ein großer Teil von Ihnen hier mehrheitlich anderer Auffassung in der Sache ist, hätten wir doch darüber reden und argumentieren müssen. Wir haben doch hier eine politische Verantwortung. Daß die ABM-Stellen – wenn auch nun weniger als ursprünglich geplant – gestrichen werden, daran hat Berlin so sehr nicht die Schuld. Daß aber Berlin so stark am ABM-Tropf hängt,

[Niedergesäß (CDU): Ergebnis eurer Politik]

das ist sehr wohl eine Folge der hier praktizierten Politik. Und über deren künftige Richtung hätten wir hier doch sprechen müssen.

Deshalb hatte meine Fraktion eine Aktuelle Stunde erreicht, deren Meldung aufgrund technischer Defekte in diesem Haus etwas später geschrieben und erst etwa 20 Minuten nach Einreichschluß abgegeben werden konnte.

[Hapel (CDU): Wer zu spät kommt,  
den bestraft das Leben!]

Deshalb wurde unser Antrag – übrigens auf Anregung der CDU, (C) die gestern noch von Toleranz sprach – als nicht existent erklärt; 20 Minuten erklärbarer Verzug, wo es doch in der Sache fünf vor zwölf ist.

[Unruhe auf der Zuhörertribüne]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Meinungsäußerungen positiver oder negativer Art von der Zuschauertribüne sind in keinem Parlament zulässig.

**Dr. Zoti (PDS):** Wenn wir uns also heute alle in Überlegungen und auch in Selbstverpflichtungen darüber ergehen, wie wir in Zukunft alles besser machen wollen, wären die von uns zur Debatte gegebenen Vorschläge: Sicherung einer öffentlichen Nutzung für alle, Transparenz und Öffentlichkeit in der politischen Entscheidungsfindung und offene, vorurteilsfreie Debatte zu den gravierenden Sachfragen im Interesse der Bürgerinnen und Bürger. Nur so hat dieses Haus eine Chance, der Gefahr, weiterhin eine Stätte muffig konservativer Provinzpolitik zu sein, möglicherweise zu entgehen. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Um der Würde dieses Hauses willen fühle ich mich zu fühle ich mich zu folgender Bemerkung verpflichtet: Herr Zoti hat die Nutzung dieses Hauses durch das Parlament einer **öffentlichen Nutzung** durch andere Gruppen gegenübergestellt. Die größte öffentliche Nutzung, die es gibt, ist die **parlamentarische und keine andere**.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

– Herr Dr. Staffelt hat für die SPD-Fraktion das Wort!

**Dr. Staffelt (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich sollte diese Runde der Fraktionsvorsitzenden vor Einstieg in die eigentliche Plenardebatte ein – so habe ich das jedenfalls verstanden – bewußter Hinweis darauf sein, was die politischen Parteien, sofern sie demokratisch sind, in unserem Lande miteinander verbindet und was wir gemeinsam für diese Demokratie und für die Fortentwicklung unserer Stadt und unseres Landes politisch bewegen können. Die Rede meines Vorredners hat eher den Eindruck hinterlassen, als würden hier einige im Hause gern die Uhr noch einmal dreißig Jahre zurückstellen (D)

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

und gewisse praktische Fehler – nicht etwa grundsätzliche Systemfehler, nein! – der gescheiterten DDR und des sogenannten Sozialismus, den sie dort praktiziert haben, beheben wollen. Wissen Sie, was ich mir von Ihnen gewünscht hätte, Herr Zoti? – Daß wir in diesem Hause nicht mehr ertragen müssen, daß ehemalige **Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Staatssicherheit** unter den Abgeordneten sitzen!

[Beifall bei der SPD, der CDU,  
bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Und solange Sie diese Frage in Ihrer Fraktion nicht eindeutig gelöst haben, und zwar entsprechend des einhelligen Votums dieses Hauses, so lange müssen Sie davon ausgehen, daß wir Ihre Argumente und Ihre Wünsche nur unter besonderen Bedingungen und mit großem Verhalten aufnehmen. Ich habe damals, nach der Rede einer Ihrer Kolleginnen nach dem 8. November 1992, erklärt: Sie sind nicht verhandlungsfähig, und daran hat sich bis zum heutigen Tage nichts geändert!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Weil ich das Stichwort „8. November“ genannt habe, will ich ein Wort zur **Gemeinsamkeit der Demokraten** sagen. Wir können uns als politische Parteien über tagespolitische Fragen sehr wohl streiten. Dies erwarten die Bürgerinnen und Bürger in einer Demokratie auch von uns. Und Streit hat vor allem auch das Ziel, daß er produktiv sein soll, daß er nach vorne führen soll. Es gibt aber Fragestellungen, bei denen wir immer wieder – bei allen

## Dr. Staffelt

- (A) Unterschieden – das Gemeinsame herauskehren müssen, und das ist die Verteidigung von Freiheit und Demokratie und von Toleranz in unserem Lande.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Weil ich auch gelesen habe, dieses Haus habe in den letzten Jahrzehnten wenig Sternstunden gehabt, und deshalb sei es nicht gerechtfertigt, in so ein wichtiges Gebäude umzuziehen – so ein Kommentar in der „Berliner Zeitung“ –, sage ich: Allein die, wenn auch mühsame, Entscheidung dieses Hauses, den 8. November zu gestalten und ein Zeichen gegen Ausländerfeindlichkeit, für Toleranz und Offenheit zu setzen, hat eine Kettenwirkung für die gesamte Republik gehabt.

[Zustimmung des Abg. Böger (SPD)]

In diesem Sinne, wann immer derartige Fragen auftreten, in denen die Demokratie auf dem Spiel steht, in denen unsere Selbstachtung als Land und als Bürgerinnen und Bürger dieses Landes auf dem Spiel steht, sollten wir diese Gemeinsamkeiten in den Mittelpunkt rücken und nicht den kleinteiligen Streit betonen:

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

daß diese **Demokratie wehrhaft** bleiben muß – wobei über die Grenzen der Wehrhaftigkeit trefflich gestritten werden kann – und niemals der Eindruck entstehen darf, als gäbe sie diesen Anspruch auf. Das ist im übrigen auch ein Auftrag an dieses Haus, wenn hier über Otto Braun und Carl Severing gesprochen wurde. Denn ich glaube – das mag in der historischen Betrachtung ein Fehler gewesen sein –, daß die Greuelthaten und die **kriminelle Energie von Nichtdemokraten** häufig genug unterschätzt wird. Wir sind verpflichtet, diese unsere Demokratie und Freiheit in all ihren Belangen zu verteidigen, und wenn es darauf ankommt, nicht nur mit den Ordnungskräften, sondern mit der Überzeugung des demokratischen Wortes und mit dem Engagement der Bürgerinnen und Bürger in unserem Lande, denn wir sind ein Land mit einer übergroßen Mehrheit demokratischer Menschen. Wir müssen sie mobilisieren. Wir dürfen manches nicht nur auf das Parlament beschränken, sondern wir müssen die Bevölkerung unseres Landes auf breiter Ebene in den Prozeß der politischen Debatte, insbesondere der Grundsatzdebatte, einbeziehen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn hier immer wieder über **Politikverdrossenheit** geredet wird, so sind wir alle bereit – hiervon kann man keine politische Partei ausnehmen –, über uns selbst, über unsere Rolle, über unsere Fehler nachzudenken. Das darf aber nicht dazu führen, daß die politischen Parteien und die Parlamente ihr Selbstbewußtsein und ihre Selbstachtung aufgeben. Sie sind ein zentraler Bestandteil des Funktionierens dieser Demokratie, und das muß man auch immer wieder selbstbewußt nach draußen vertreten.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Ich habe dies bei anderer Gelegenheit schon einmal gesagt: Ich wehre mich dagegen, daß uns immer wieder suggeriert wird, in der Politik sind alle Nieten, alle Versager, alle Posemuckels und Absahner dieser Republik vereint, während in der Wirtschaft und in den Redaktionen der Medien ausschließlich uneigennützig, kluge und im übrigen von der Weisheit beschallte Menschen sitzen, überlegen jedem, der Politik macht. Das ist keine Gleichung, mit der eine Demokratie leben kann. Hier müssen wir dagegenhalten!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

Die Politik muß auch den Mut haben, an bestimmten Punkten zu erklären, daß sie nicht in der Lage ist, jedes Problem zu überschauen und zu sehen. Es muß dieser Mut bestehen, denn letztendlich – wenn ich mir diesen Umgestaltungsprozeß im geeinten Deutschland vor Augen führe –: Wo sind sie denn, die großen Weisen, die die Gesamtkonzeption für die Entwicklung dieses Deutschland parat haben? – Ich sehe sie weder in den Medien

noch in der Wirtschaft, sondern ich sehe, daß sich alle Gutwilligen bemühen, diesen Einigungsprozeß Schritt für Schritt nach vorn zu bringen, ohne den ganz großen Wurf machen zu können. Das müssen wir den Menschen auch ehrlicherweise sagen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es hat im übrigen in Deutschland eine traurige Tradition, daß der Parlamentarismus und auch die politischen Parteien von vielen als eher überflüssig betrachtet werden.

[Frau von Braun (FDP): So ist es!]

Der Unterschied ist nur der, daß es im Kaiserreich und in der Weimarer Republik die eher konservativen Kräfte waren; heute stellen wir fest, daß sich diese Kritik in aller Breite darstellt.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Warum wohl?]

Es wäre auch gut, Herr Wieland, mit manch einem Intellektuellen in diesem Lande darüber zu diskutieren, wo seine wesentlichen Anstöße für die Fortentwicklung unseres Landes stehen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Wir sind doch – Sie wie ich – nicht diejenigen, die erklären, wir würden gute Vorschläge, wir würden Reformansätze nicht aufnehmen. Nein! Im Gegenteil! Wir wünschen uns diese Anstöße. Politische Parteien haben es in der Vergangenheit mehrfach praktiziert, daß sie solche Anstöße haben aufnehmen und in praktische Politik umsetzen können. Ich wünschte mir also, daß wir nicht nur über Politikerverdrossenheit oder Parteienverdrossenheit redeten, sondern in dieser Gesellschaft allesamt dafür streiten, daß diejenigen, die mittun wollen, ihr Engagement nicht nur im Hinterzimmer, sondern in der Gemeinschaft all derer, die am Dialog interessiert sind, führen können.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich möchte im übrigen – Herr Kollege Landowsky, gestatten Sie mir das! – an dieser Stelle darauf verweisen, daß die Antwort auf Politiker-, Politik- oder Parteienverdrossenheit nicht die Einführung des **Mehrheitswahlrechtes** in unserem Lande sein kann.

[Beifall bei der SPD, der PDS, bei Bü 90/Grüne  
und bei der FDP]

Wer sich die Situation in unserem befreundeten Frankreich anschaut, der muß allerdings Sorge entwickeln, wenn die Mehrheit über zwei Drittel der Stimmen in einem Parlament ausmacht und wesentliche Teile der Bevölkerung völlig aus diesem Parlament ausgeklammert sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Wir müssen einen anderen Weg gehen. Es ist an der Zeit – und wir werden in diesem Hause in Zusammenhang mit der Verfassungsdiskussion darüber zu reden haben –, nicht nur abgeschottet im Parlament Politik zu machen, sondern sich zu öffnen und auch in stärkerem Maße plebiszitäre Elemente – die Gesamtdiskussion in unserer Stadt zu wichtigen Fragen – herauszustellen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Manche Diskussion, die wir führen – ich nenne als Beispiel nur Olympia oder die Stadtentwicklung im Zentrum –, würde in sehr viel stärkerem Maße Identität in dieser Stadt – auch zwischen Ost und West – bewirken, wenn wir Grundentscheidungen und **Diskussionen auf breiterer Basis** durchführten als nur in wenigen Expertengremien in den Parlamenten und im Senat. Deshalb muß die Politik überlegen, ob sie diesen Schritt gehen will und sich öffnet und auch **Plebiszite** zu einem Instrument der Politik im Land Berlin werden läßt.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne –  
Cramer (Bü 90/Grüne): Machen!]

Aber auch die **Opposition** hat Verantwortung. Es ist nicht damit getan, daß sie jeweils dann etwas formuliert, wenn sie weiß, was die Regierung gesagt hat, und dabei immer das Gegenteil formuliert. Wir müssen bedenken, daß sich diese Demokratie auch daraus stärkt, daß es möglich sein muß, einem



## Dr. Staffelt

- (A) guten Vorschlag zuzustimmen, und zwar unabhängig davon, wer diesen guten Vorschlag formuliert hat.

[Beifall bei der SPD und der FDP –  
Zurufe von der PDS]

Auch das sollte ein Prinzip demokratischer Diskussion werden.

Für dieses Haus möchte ich hervorheben: Lassen Sie uns nicht noch weiter in eine Dimension hineingeraten, die mit der reinen **Kommunaldiskussion** in Verbindung zu bringen ist, zumal es im Zuge der Verwaltungsreform hoffentlich eine Stärkung der Bezirke geben wird. Wir haben hier verstärkt die Diskussionen zu führen, die Anstöße auch in Richtung auf den Bund und die Einheit Deutschlands insgesamt formuliert. Ich habe die Bitte, daß wir uns auf diesen besonderen Auftrag in den nächsten Monaten in noch stärkerem Maße konzentrieren.

Nicht Ruhe ist die erste Bürgerpflicht, sondern demokratische Mitgestaltung und Engagement für das Gemeinwesen. Eine Demokratie lebt nicht nur von ihren Parlamenten, sondern vor allem auch von den Demokratinnen und Demokraten im Lande, die sich einbringen. Wir müssen ihnen aber auch die Chance geben, dieses Engagement in Form von Umsetzung des Willens zu ermöglichen. Das bedeutet nicht Aufgabe von Führung oder Verantwortung, sondern zusätzliche Mitgestaltungselemente, die wir dringend benötigen.

Auch wenn es profan klingen mag, aber bisweilen wird bei diesen sehr verkeilten Diskussionen eines vergessen: Freiheit, Demokratie, Gerechtigkeit, Rechtsstaatlichkeit und Transparenz sind nur in einer Demokratie gewährleistet.

[Beifall bei der SPD]

In Deutschland – und nach meiner Kenntnis nirgendwo anders auf der Welt – hat es jedenfalls – bei aller Unzufriedenheit, die es geben mag – noch nie ein besseres, transparenteres, offeneres und demokratischeres System gegeben als das, welches wir heute praktizieren.

- (B) [Beifall bei der SPD und der CDU]

Deshalb müssen wir gerade in der heutigen Zeit dafür werben, daß diese Einsicht in der Breite unserer Gesellschaft zur Kenntnis genommen und gelebt wird. Denn diese Demokratie darf in keiner Weise gefährdet werden, auch nicht in wirtschaftlich schwierigen Zeiten. Wir brauchen diese Demokratie für unsere Entwicklung und für die Entwicklung unserer Kinder. Lassen Sie uns an dieser Stelle auch kämpferisch und selbstbewußt das Wertesystem dieser Republik vertreten. – Schönen Dank!

[Starker Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Die Übertragung in die Außenräume wird in der nächsten Sitzung gesichert sein, diese sind heute noch nicht voll angeschlossen. Und weil hier dauernd Zettel ankommen, möchte ich darauf hinweisen: Es wird mit dem Architekten beraten, wo die Uhr hinkommt.

[Heiterkeit]

Das Wort hat nun Herr Wieland!

**Wieland** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gebe es freimütig zu: Der Ausbau dieses Gebäudes und insbesondere auch dieses Plenarsaales ist weitgehend gelungen. Es macht – noch – Freude, hier zu agieren. Wir wollen sehen, wie lange es anhält. Aber ich möchte auch betonen, daß es wohl kein Selbstzweck sein kann, wenn diejenigen, die an der Quelle sitzen, denen das Budgetrecht zusteht und die über die eingezogenen Gelder der Bürger verfügen – nämlich wir –, sich einen prächtigen Palast rekonstruieren. Hier kann Schönheit und Ästhetik nicht der einzige oder entscheidende Gesichtspunkt sein.

Ich gebe auch zu, daß August Everding die Latte hinsichtlich Rhetorik und Esprit sehr hoch gelegt hat – wahrscheinlich zu hoch für uns alle.

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der SPD und der FDP]

Aber dadurch, daß hier ein Generalintendant geredet hat, sind wir keine Schauspieler geworden.

[Heiterkeit]

Uns kann Schlimmeres geschehen, als daß der Applaus des Publikums ausbleibt. Wir können unsere Werke, unsere Inszenierungen nicht einfach vom Spielplan absetzen. Sie haben mehr Bestand, weitreichendere Wirkungen, als es je eine Opern- oder eine Theateraufführung hatte.

[Frau von Braun (FDP): Das stimmt aber nicht! –  
Weitere Zurufe]

Dessen müssen wir uns bewußt sein, und wir tragen eine andere Verantwortung. Frau von Braun, deshalb stellt sich die Frage auch schärfer! In einer Woche, in der 41 % der Berlinerinnen und Berliner erklären, daß sie zur nächsten Wahl nicht hingehen wollen, und in der nach Umfrage der „Berliner Zeitung“ neun von zehn Berlinerinnen und Berlinern Nein zu diesem Projekt: „Umzug in den Preußischen Landtag“ sagen

[Zuruf des Abg. Biederbick (FDP) –  
Weitere Zurufe]

– Nun mal langsam! –, stellt sich die Frage, ob mit diesem Umzug und dem, was wir hier für uns geschaffen haben, nicht **Politikerverdrossenheit** und Parteienhader entscheidend verstärkt worden ist.

Und nicht weil es schön ist, Recht zu behalten, sage ich: Die einzige politisch verantwortbare Entscheidung wäre die gewesen, die wir im September 1991 vorgeschlagen haben, nämlich zu einem noch möglichen und vertretbaren Zeitpunkt aus diesem Projekt „**Preußischer Landtag**“ auszusteigen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Niedergesäß (CDU):  
Ist ja lächerlich! – Dr. Staffelt (SPD):  
Herr Cramer wollte noch eine U-Bahn bauen! –  
Weitere Zurufe]

Wir räumen selbstkritisch ein, daß wir ursprünglich dafür waren – sicherlich unter dem Eindruck der Wiedervereinigungseuphorie, sicher auch, lieber Kollege Staffelt, weil unter Rot-Grün nicht noch ein weiterer Konflikt hinzukommen sollte, (D)

[Zuruf des Abg. Biederbick (FDP)]

und auch geködert durch Wohlrabes betrügerische Kostenangaben oder vielleicht – –

[Zurufe von der CDU: Na, na! – Unruhe]

– Ja, das ist kein parlamentarischer Ausdruck.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Das geht nicht, das muß ich rügen!

**Wieland** (Bü 90/Grüne): Ich war doch gerade selbst dabei, Frau Präsidentin!

Ich überlege mir, wie nenne ich denn jetzt Wohlrabes Vorgehen diplomatisch? – Jedenfalls hat er bewußt gehandelt, das hat er selbst eingeräumt, denn er hat gesagt: „Herr Köppl, so muß man es machen, man gibt 40 Millionen DM vor, und dann werden es 200, das machen doch alle so.“ Sagen wir also: seine bewußt optimistische Kostenschätzung.

[Heiterkeit]

Davon haben wir uns natürlich auch in gewisser Weise über den Tisch ziehen lassen.

Dies alles kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß dieses Gebäude nicht der historisch gewachsene Ort für das Stadtparlament von Berlin ist.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Hier tagten die Abgeordneten eines Flächenstaates, der von Tilsit bis Aachen reichte.

[Zuruf des Abg. Krüger, Ulrich (CDU)]

Heute sitzen wir hier und vertreten die Bürgerinnen und Bürger von Hellersdorf bis Spandau. Seinerzeit waren hier 432 – –

[Zuruf der Frau Abg. Künast (Bü 90/Grüne)]



## Wieland

- (A) – Nichts gegen die Hellersdorfer und Spandauer, aber das ist doch – –

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Dafür ist der Kopf größer geworden!]

– Ja.

[Dr. Tolsdorf (FDP): Weststaaken! Weststaaken ist wichtig! – Heiterkeit]

– Herr Tolsdorf, Sie haben – wie immer – ein Herz für Minderheiten. Die Weststaaken sind auch dabei, aber historisch angemessen und adäquat wären zum Beispiel der ehemalige **Sitz der Stadtverordnetenversammlung**, das Rote Rathaus, oder das Neue Stadthaus gewesen. Von dort mußten unsere Vorgänger einstmals ausziehen und in das Schöneberger Rathaus umziehen. Nicht umsonst macht das Wort Ihres früheren Vorsitzenden, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie, „Café Größenwahn“ die Runde. Dieses Gebäude ist – das muß man ehrlich sagen – fünf Nummern zu groß.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Mit der preußischen, gestern viel beschworenen Tugend der Sparsamkeit hat es gar nichts zu tun.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Wenn wir schon beim gestrigen Tag sind: Herr Landowsky, wir sind hier nicht als Hausbesetzer. Wir sind hier als gewählte Volksvertreter. Das haben Sie bis heute nicht akzeptiert, aber Sie werden es auch nicht ändern, wenn Sie angesichts des Umstandes, daß Ihre Partei immer mehr auf die 30 % zurücksinkt und in Ost-Berlin inzwischen bei 18 % angekommen ist,

[Niedergesäß (CDU): 23 %!]

wie weiland Franz Josef Strauß die reaktionäre Keule des **Mehrheitswahlrechts** an die Wand malen. Das wird Ihnen nichts nutzen. Sie wollen doch nicht im Ernst bestreiten, daß Staaten wie die USA, in denen mit dem Mehrheitswahlrecht Wahlbeteiligungen unter 50 % seit Jahren an der Tagesordnung sind, daß Staaten wie Frankreich oder Großbritannien – der Kollege Staffelt hat es geschildert –, in denen Wahlverzerrungen auftreten, zum Beispiel bezogen auf die Liberalen oder auf ökologische Parteien, dem gerecht werden, was in diesem Hause einmal nach dem preußischen Dreiklassenwahlrecht gewesen ist. Derartigen Verzerrungen reden Sie hier das Wort!

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Frau von Braun (FDP): So ist es!]

Nur ein Beispiel: Die SPD hat bei der Wahl 1908 errechnet, daß die Freikonservativen für 64 000 Stimmen 60 Mandate erhielten, aber die Sozialdemokratie für 600 000 Stimmen – also das Zehnfache – nur 6 Mandate, das heißt, ein Zehntel der Mandate der Freikonservativen, und dies war ein reaktionäres, noch gehütetes Überbleibsel in diesem Haus. Auch das sollte man einmal sagen, wenn man über die Geschichte redet, anstatt nur die heroische Etappe in der Weimarer Zeit heranzuziehen, als dem Faschismus teilweise Widerstand geleistet wurde. Diejenigen, die als erste in dieses Haus einzogen, waren ein **Parlament preußischer Krautjunker**. Das war die Realität!

Wir sind aus dem Schöneberger Rathaus hierher gezogen, von einem Ort, der tatsächlich faszinierte, weil er die Verbindung schuf von einem Bezirksrathaus mit aller Lebendigkeit, in dem geheiratet wurde,

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

in dem die Bezirkskasse war, vor dem der Wochenmarkt stattfand, zu einem Ort, an dem gleichzeitig während der Teilung der Stadt Weltpolitik gemacht wurde.

[Zuruf des Abg. Kern (SPD)]

Hier, in diesem Haus, wird niemand Weltpolitik machen. Ich hoffe, so bescheiden darf ich noch sein, Herr Kollege Staffelt. Ich sehe jedenfalls noch niemanden, der es tun wird, lasse mich aber auch da eines Besseren belehren. Außerdem sind wir auch noch weit von einer Urbanität entfernt. Ich sage optimistisch „noch“.

Vielleicht ändert sich die Ödnis des Niemandslandes ringsum demnächst. (C)

Aber – und das ist das Positive – dieses Haus atmet tatsächlich Geschichte; dies wurde gestern hinreichend gewürdigt. Aber dieser Atem der Geschichte ist offenbar so intensiv, daß er einigen die Sinne total vernebelt hat. „Es preußelt“ – so schrieb Brigitte Grunert im „Tagesspiegel“, die im übrigen diesem Parlament eine mäßige Redeleistung bescheinigt hat, ohne daß ich nachfragen will, an wen sie dabei dachte. Die Schrifttype für „Preußischer Landtag“ am Eingang dieses Hauses hat das dreifache Ausmaß der Schrifttype für „Abgeordnetenhaus von Berlin“. Jeder, der hineingeht, kann sich davon überzeugen. Die Bushaltestelle vor dem Haus wurde nicht etwa „Abgeordnetenhaus von Berlin“ genannt, sondern „Preußischer Landtag“. Schon schwärmen einige CDU-Abgeordnete davon, daß das gemeinsame Bundesland Berlin-Brandenburg einmal wieder „Preußen“ heißen könne.

[Niedergesäß (CDU): Spitze! – Zuruf des Abg. Kern (SPD)]

– Wir hören es.

Einige in Ihren Reihen fühlen sich offenbar wieder in einem Provisorium, in einem Preußischen Landtag, der im Entstehen ist, aber zu dieser Art von Preußen-Revival und zu dieser Art von **Preußen-Nostalgie** sagen wir tatsächlich „Nein, danke!“.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS – Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Wer heute von Preußen redet, der muß vor allem vom langen Sterben Preußens reden, ansonsten handelt er wie ein Tor, der heute die Vorzüge der Dinosaurier – daß sie zum Beispiel Pflanzen gefressen haben – schildert, ohne darauf hinzuweisen, daß diese Spezies ausgestorben ist. Es wurde ja im Kontrollratsgesetz Nr. 46 von den Alliierten quasi notariell noch einmal festgeschrieben:

Der Staat Preußen, der seit jeher Träger des Militarismus und der Reaktion in Deutschland gewesen ist, hat in Wirklichkeit zu bestehen aufgehört. (D)

Wann das Ende dieses Staates tatsächlich eintrat, darüber läßt sich trefflich streiten, aber es nutzt doch nichts, wie es gerade der Regierende Bürgermeister sehr gerne und sehr oft tut, das Ungerechte dieser Feststellung anzugreifen. Es ist natürlich aus der Sicht der Sieger geschrieben, und es zeigt auch nur eine Seite von Preußen. Aber richtig ist natürlich immer noch der Satz von Mirabeau, daß Preußen eine Armee ist, die sich einen Staat hält. Das war immer so, denn immer gingen vier Fünftel des Staatsetats in das Militärische. Expansion und militärisches Abenteuerium ließen Preußen groß werden.

Aber – so verblendet sind wir gar nicht – Preußen hatte auch ein zweites Gesicht. Ich zitiere Sebastian Haffner:

Was es seinen Nachbarn lange Zeit unheimlich und manchmal gefährlich machte, war viel weniger sein Militarismus als die Qualität seiner Staatlichkeit, seine unbestechliche Verwaltung und unabhängige Justiz, seine religiöse Toleranz und aufgeklärte Bildung.

[Frau von Braun (FDP): Eben!]

Preußen war in seiner klassischen Epoche – dem 18. Jahrhundert – ganz einfach nicht nur der neueste, sondern auch der modernste Staat Europas.

So war es tatsächlich. Die Glaubensflüchtlinge aus Frankreich, aus dem Salzburger Land oder aus Böhmen wurden beispielsweise nicht gefragt, ob sie über ein sicheres Drittland eingereist waren, sie mußten nicht von reduzierten Sozialhilfesätzen leben, sondern sie erhielten Grund und Boden, sie erhielten Baumaterial und sie wurden jahrelang von Steuern und Abgaben befreit. Man wollte ihre Integration und man erreichte sie auch.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD]

Aber – und da folge ich wieder Sebastian Haffner – „Preußens Krise begann, als es von der Französischen Revolution in der Modernität überholt wurde. Von da an zeigten sich die Schwächen der preußischen Staatskonstruktion, und es beginnt die

## Wieland

- (A) Suche nach einer neuen Legitimation, die schließlich mit einem triumphalen Selbstmord endet“. Deswegen muß man eben sagen: Das spätere **Preußen** kann für uns keinerlei **Vorbildfunktion** haben, denn es ist das Preußen und dann das Deutsche Reich der Sozialistengesetze gewesen, es ist die Zeit des Kulturkampfes gewesen, als beispielsweise ein Beamter, der an einer Fronleichnamsprozession teilnahm, aus dem Dienst entlassen wurde. So weit war die religiöse Toleranz auf den Hund gekommen.

Wir sehen natürlich auch die **republikanischen Traditionen** dieses Hauses aus der Weimarer Zeit, wir kennen aber auch das unrühmliche Ende. Es war doch die Reichswehr, die beim sogenannten Preußenschlag, dem verfassungswidrigen Preußenschlag, in die Ministerien einmarschierte, die sich selbst für die treuesten Söhne Preußens hielten, die überhaupt nicht für die Republik einstanden, denen die Liebe, wie es immer hieß, zum Hause Hohenzollern über alles ging. Es war doch so, daß die Regierung Braun-Severing mit ihrer hilflosen Maßnahme, sich an das Reichsgericht und die dort sitzenden Republikenfeinde zu wenden, die den Nazis dann willfährigst dienten, nur ein Vorspiel dafür gab, wie ein Jahr später die Demokraten insgesamt dem nationalsozialistischen Terror mehr oder weniger widerstandslos nachgegeben haben. Wer über dieses Gebäude redet, muß auch dieses traurige Ende vor Augen haben. Deshalb kam es zum Tag von Potsdam. Deshalb konnte Göbbels sagen: „Der Nationalsozialismus kann mit Fug und Recht von sich behaupten, daß er Preußentum sei.“ Weshalb wurden denn die preußisch denkenden Offiziere bei ihrem letzten Eroberungskrieg erst eine Bushaltestelle vor Moskau buchstäblich gestoppt? Dies jedenfalls ist der Ort – auf die Zeit lege ich mich nicht fest –, an dem Preußen ein für allemal gestorben ist, auch deshalb, Frau Präsidentin – das sage ich Ihnen ganz persönlich –, weil es kommunistische Partisanen, wie beispielsweise Käthe Niederkirchner, gegeben hat. Hätte es sie nicht gegeben, lebten wir heute alle in Albert Speers Welthauptstadt Germania.

- (B) Nein, eine Rückbesinnung auf die vielfach mißbrauchten preußischen Sekundärtugenden hilft uns überhaupt nicht. Man sei besonders skeptisch, wenn Menschen wie Edzard Reuter Appelle zu Sparsamkeit, Entbehrung und Dienen aussprechen – dies auszusprechen, ist offenbar sehr modern geworden –, von denen man weiß, daß sie ein geschätztes Jahreseinkommen von etwa 1 Million DM haben.

[Dr. Staffelt (SPD): Oh! Das ist ein bißchen wenig!]

– Oder mehr, es ist Ihr Parteifreund – Sie werden es besser wissen, Herr Kollege Staffelt!

Wir berufen uns auf die revolutionären Traditionen von 1848, auf die bürgerlichen Revolutionäre. Wir brauchen keine Berufung auf Preußen. Wir fragen uns allerdings auch, was aus Ihrem Traum eines **lebendigen Parlamentarismus** eigentlich geworden ist. Wir fragen uns, was Heinrich von Gagern, der erste Präsident des Paulskirchenparlaments eigentlich sagte, wenn er heute von einer Wolke auf den Bundestag oder dieses Parlament sähe. Ich fürchte, er bräche in Tränen aus.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Dpa meldete heute vor einer Woche: „Der Bundestag mußte seine Beratung unterbrechen, weil nur noch 6 von 661 Abgeordneten im Plenarsaal waren.“ – weniger als 1 Prozent! Wie soll bei solchen Meldungen, Herr Kollege Niederkirchner, denn irgend ein Verständnis –

[Niedergesäß (CDU): Ich protestiere ganz entschieden! – Heiterkeit bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

– Ihr Name ist so heikel, da gehe ich nicht daran, aber Sie waren gemeint! – Wie soll eigentlich angesichts derartiger Meldungen bei der Bevölkerung Verständnis für die Pläne zum Umbau des Reichstags aufkommen? Es wird, auch von Herrn Staffelt, immer wieder gesagt: nun seid doch einmal selbstbewußt! An Selbstbewußtsein, Herr Kollege Staffelt, gebricht es mir nicht, doch alleine die Fernsehbilder von unseren Plenarsitzungen bewirken mehr als alle guten Worte und alles Selbstbewußtsein, das von meiner Seite dagegen gehalten werden kann.

Ich möchte zum Abschluß noch einmal zitieren, was Paul Sethe über das Paulskirchenparlament schreibt: (C)

Mit der Technik des parlamentarischen Betriebes wurde man nicht fertig. So meldeten sich immer zu viele zu Wort. Dafür sind auch viele Reden auf allen Seiten des Hauses von großem Scharfsinn, bedeutendem Wissen und oft genug von hinreißendem Schwung gehalten worden, denen sich auch das britische Unterhaus zu dieser Zeit nicht hätte zu schämen brauchen. Es gibt Redefechte, deren Wortlaut man noch heute mit klopfendem Herzen liebt, und mit Wehmut nimmt man zur Kenntnis, daß es in diesem Parlament fast niemals eine persönliche Beschimpfung gab.

Dies alles ist in der Tat lange her, aber ich meine, daß der Parlamentarismus heute nicht von außen bedroht wird. Es gibt weit und breit keine relevante Kraft, wo auch immer man sie orten könnte, die man als eine Gefahr für den Parlamentarismus ansehen könnte. Die bei den Bürgerinnen und Bürgern in ungeahntem Ausmaß vorhandene Verdrossenheit haben wir verursacht.

[Dr. Staffelt (SPD): Das können Sie gerne auf sich beziehen!]

Sie geht überhaupt noch nicht in eine bestimmte Richtung. Diese Verweigerung soll uns treffen, sie soll eine Ohrfeige für uns sein. Man zieht sich nicht an den Haaren aus dem Sumpf, indem man sagt: Wir haben jetzt ein neues prächtiges Gebäude, jetzt wird alles besser. Dies ist nicht der richtige Weg. Wenn es in der Bundesrepublik noch Totengräber des Parlamentarismus geben sollte, dann sitzen sie – und das ist das Schlimme – im Parlament selbst.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS – Zurufe der Abg. Kern (SPD) und Dr. Staffelt (SPD)]

Wenn wir nicht wollen, daß wir eine Entwicklung wie in Italien erleben – und wir wollen nicht, daß die **Krise des politischen Systems** so weit gediehen ist, daß im Grunde keine Bürgerin und kein Bürger mehr Vertrauen fassen kann –, dann liegt es auch an uns allen, eine derartige Entwicklung zu verhindern, vorhandene Alarmsignale ernst zu nehmen, nicht mit einer großartigen Attitüde darüber hinwegzugehen und nicht den Medien oder wem auch immer die Schuld dafür zu geben. (D)

[Dr. Staffelt (SPD): Das hat überhaupt niemand getan!]

Hier ist Selbstkritik gefordert, Herr Staffelt, und hier ist der ernsthafte Wille gefordert, auch etwas **Parlamentsreform** zu betreiben und dieses Parlament wieder zu einem Ort der lebendigen Auseinandersetzung zu machen, der auch auf diese Stadt ausstrahlt.

Wir hatten in den letzten Jahren die Situation, daß sich das Parlament noch nicht einmal selbst ernst genommen hat, daß das allgemeine Gemurmel noch nicht einmal um 13 Uhr aufgehört hat, wenn die Glocke der Präsidentin erklungen ist. Wir haben es erlebt, daß unsere Kolleginnen und Kollegen aus dem Ostteil dieser Stadt, die erstmals in dieses Parlament kamen, ob der hier vorgefundenen allgemeinen Caféhausatmosphäre geradezu einen Schock erhielten, der zum Teil noch bis heute anhält.

[Dr. Staffelt (SPD): Loben Sie hier nicht immer den preußischen Ton?]

Ohne eine so offene, ehrliche Auseinandersetzung –

**Präsidentin Dr. Laurien:** Lieber Herr Wieland, ich war gegenüber allen großzügig, aber die Großzügigkeit Ihnen gegenüber überschreitet jetzt alles Maß!

**Wieland** (Bü 90/Grüne): Ich bin noch nicht so vertraut mit den Signalen!

**Präsidentin Dr. Laurien:** Die leuchten doch schon lange, und Sie können doch lesen!

- (A) **Wieland** (Bü 90/Grüne): Ich habe schon eingepackt und gerade dem Kollegen Staffelt in die Augen gesehen – das hat mich daran gehindert. – Deswegen noch einmal mein letzter Satz und auch der Appell: Es muß eine gemeinsame Aufgabe sein, ein neues Haus allein reicht nicht aus. Bitte erkennen Sie die Ernsthaftigkeit der Signale. – Danke!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS –  
Landowsky (CDU): Dann fangen Sie einmal bei sich an!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Für die FDP-Fraktion Frau von Braun bitte!

**Frau von Braun** (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige erste Sitzung im ehemals Preußischen Landtag markiert einen weiteren wichtigen Schritt im Zusammenwachsen Berlins. Zur historischen Bedeutung ist hier bereits viel gesagt worden; dennoch möchte ich unterstreichen, was mir und den Kollegen der FDP-Fraktion besonders wichtig ist: Das Abgeordnetenhaus von Berlin ist nach Hause zurückgekehrt, in die **Mitte Berlins**.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich möchte an dieser Stelle kurz auf einige mir wesentlich erscheinende **historische Aspekte** eingehen. Die Debatte um die Anschrift unseres neuen Hauses ist sicherlich noch allen Abgeordneten in lebhafter Erinnerung. Jedoch, seien wir doch einmal ehrlich, was für eine Debatte war das eigentlich wirklich? Ich habe die Debatte am Beispiel des Namens von Käthe **Niederkirchner** über unser Verhältnis zur deutschen Geschichte als einen Anachronismus empfunden, als eine Schlacht der 70er Jahre der alten Bundesrepublik West. Was hat diese Debatte wirklich gezeigt? Sie hat gezeigt, daß unsere bisherigen Geschichtsbilder in den beiden Deutschlands West und Ost einseitig geprägt waren und es immer noch sind. Wir alle sollten hieraus die **Schlußfolgerung** ziehen, daß wir gemeinsam dazu beitragen sollten, dieses **einseitige Geschichtsverständnis** von beiden Seiten aus zu überwinden, denn solange auf solchen Einseitigkeiten beharrt wird, werden Deutschland und Berlin nicht zusammenwachsen können. Überwinden wir also die uns bisher so vertrauten und geläufigen Betrachtungsmuster, denn sie taugen nicht für die veränderten Gegebenheiten. Es geht darum, ein gemeinsames Fundament unseres Geschichtsverständnisses neu zu erarbeiten, auf dem wir dann das gemeinsame Verständnis für die Zukunft aufbauen wollen.

Wir wollen uns ein neues, ein anderes Verhältnis zu unserer Geschichte erarbeiten, und deshalb haben wir Liberalen immer wieder betont, daß wir – nun im ehemaligen Preußischen Landtag – uns nicht nur auf die belasteten **Traditionen Preußens** – und die dürfen und müssen weiterhin als solche benannt werden, Herr Wieland – besinnen wollen, sondern auch auf die positiven, die fortschrittlichen Traditionen, die Preußen zweifellos auch verkörpert hat.

[Beifall bei der FDP]

Der Preußische Landtag war eben deshalb auch ein geschichtsträchtiger Ort, als er gerade in der Spätphase der Weimarer Republik ein Bollwerk der Demokratie gegen den heraufziehenden Faschismus war; das preußische Parlament hat sich eben nicht vorzeitig selber aufgelöst und damit im vorausseilenden Gehorsam dem erstarkenden Nationalsozialisten gebeugt.

Und – um auf Preußen zurückzukommen – mit Preußen verbinden wir nicht nur das Bild einer imperialistischen und militaristischen Politik nach innen und außen; **Preußen** hat gerade auch beachtliche, im liberalen Sinne **fortschrittliche Reformen** in der Zeit von 1807 bis 1813 durchgeführt, Reformen, auf denen der heutige Parlamentarismus aufbaut. Ich denke da zum Beispiel an die **Städtereform** als kommunale Verwaltungsreform; auch sie war ein Vorläufer für 1848, Herr Wieland. – Und, Herr Wieland, wir können uns unsere Geschichte nicht aussuchen – weder

positiv noch negativ –, und wir können sie auch nicht einseitig auslegen. (C)

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Cramer (Bü 90/Grüne): Das hat er auch nicht getan!]

Die Reformtätigkeit wurde eingeleitet durch das „Edict, den erleichterten Besitz und den freyen Gebrauch des Grundeigenthums sowie die persönlichen Verhältnisse der Landbewohner betreffend“, was seinerzeit einen beachtlichen Schritt zugunsten des Bürgertums und der Bauern gegenüber den Junkern bedeutete. Hardenbergs Finanzreformen bewirkten beispielsweise eine sehr weitgehende Judenemanzipation und förderten also die Integration von Minderheiten.

Herausragend unter den administrativen Reformen war die Verordnung der Obersten Verwaltungsbehörden; sie begründete die fünf klassischen Fachministerien für Inneres, Finanzen, Auswärtiges, Justiz und – damals hieß es Krieg, heute sagen wir Verteidigung. Und im Gefolge dieser Verordnung war es später Wilhelm von Humboldt möglich, das preußische Bildungswesen zu reformieren, das lange für ganz Deutschland beispielhaft blieb.

Der Preußische Landtag – es ist hier mehrfach angesprochen worden – wurde zwar erst auf der Grundlage der Verfassung von 1849 eingerichtet und war – das stimmt – die parlamentarische Vertretung eines großen Flächenstaates; insofern hinken natürlich auch historische Vergleiche, und deshalb – bitte nehmen Sie mir das ab – geht es uns nicht darum, einer Preußenrenaissance das Wort zu reden, aber ich denke, manche der großen Reformen, die damals in diesem Hause diskutiert und beschlossen wurden, sind uns heute vertraut, denn heute stehen wir vor ähnlich großen Aufgaben, grundlegenden Reformen wie einer Verwaltungsreform; das alles steht auch dem wiedervereinigten Berlin bevor. Diese Aufgabe ist also nicht neu, und dieser ehemalige Preußische Landtag kann Anregung sein, bei der Bewältigung der Gegenwartsaufgaben auch jeweils einen Blick zurückzuwerfen. (D)

[Beifall bei der FDP]

Und beim Stichwort „Blick zurück“, Herr Landowsky: Sie haben hier die **Änderung des Wahlrechts** angesprochen. Ich empfehle – und das spreche ich sehr langsam und deutlich aus – einen Blick in die jüngere Geschichte, und zwar in das Jahr 1969. Sie werden sich erinnern, daß der ehemalige Bundeskanzler Kiesinger damals mit einer Änderung des Wahlrechts gedroht hat, und Sie werden sich vielleicht auch daran erinnern, daß die FDP damals sofort und umgehend Konsequenzen in den Landtagen gezogen hat. Das beweist, daß wir Liberalen uns zu wehren wissen, wenn eine solche Diskussion überhandnehmen sollte. Ich sage Ihnen klipp und klar: Ich habe an der Reaktion von Herrn Klemann gesehen, daß das offenbar ein Thema unter Senatsmitgliedern und offenbar auch in Ihrer Fraktion ist, und wenn diese Diskussion nicht sofort beendet wird, dann wird die FDP Berlin sofort daraus Konsequenzen ziehen für Überlegungen für zukünftige Regierungsbildungen in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP und der PDS – Dr. Staffelt (SPD):  
Mit wem wollen Sie denn dann koalieren? –  
Weitere Zurufe]

– Ich empfehle den Kollegen auf dieser Seite des Hauses, sehr genau zuzuhören und einen Blick zurück in das Jahr 1969 zu tun. Ich meine das sehr ernst, und ich bin mir ganz sicher, daß mir in dieser Frage nicht ein einziger Liberaler widersprechen wird.

Von der Historie zur Gegenwart: Wir haben in den letzten Tagen ein restauriertes Parlamentsgebäude bezogen; es hat im Vorfeld dieses Umzuges viele skeptische, kritische Stimmen gegeben, ob das denn wirklich alles innerhalb des gesteckten Zeitrahmens zu schaffen sei, ob das Parlament nicht auf eine Baustelle ziehe, ob das alles nicht zu teuer sei usw. Das waren die Pessimisten, die sich so äußerten. Wir sagen: Die Realität heute zeigt, daß es richtig war, diesen Umzug jetzt vollzogen zu haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und des Abg. Dr. Niklas (SPD)]

## Frau von Braun

- (A) Auch wenn manche Bürger uns dafür kritisieren: Herr Wieland, wer politische Verantwortung trägt, der muß Entscheidungen auch durchhalten, wenn der Wind von vorne weht. Da habe ich eine anderes Verständnis von Politik.

[Beifall bei der FDP – Niedergesäß (CDU): Richtig! –  
Wieland (Bü 90/Grüne): Richtige Entscheidungen!]

– Man kann sich die Entscheidungen nicht aussuchen, Herr Wieland. Sie können nicht im September sagen, wir hätten es gerne so, weil es der damalige Präsident auch so hübsch gefunden hat, und dann kommen ein paar Umfrageergebnisse – und Sie fallen um. So geht es auch nicht!

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich allen Dank sagen, die in den letzten Tagen mit großem Einsatz aus einer Baustelle ein funktionsfähiges Parlamentsgebäude geschaffen haben. Handwerker, Pförtner, Beamte und Angestellte der Abgeordnetenhausverwaltung und der anderen Verwaltungen haben sich diesen Dank nicht nur wegen ihres wirklich überdurchschnittlichen Arbeitseinsatzes verdient; hier ist auch ein Zeichen gesetzt worden, daß parlamentarische Umzüge schnell und ohne Qualitätseinbußen an Architektur und in der Arbeit geschafft werden können, wenn man es nur will.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Ich hoffe, daß dies in Bonn als Beispiel erkannt wird und endlich Konsequenzen für den Hauptstadtzug daraus gezogen werden.

Hier, in der Mitte Berlins, kann das Abgeordnetenhaus in den neuen Räumen zur weiteren **Vollendung der Einheit Berlins** seine Arbeit zum Wohle der Berliner aufnehmen, und dabei kommt es für mich weniger darauf an, daß wir uns hier wohlfühlen; in dieser Stunde kommt es vielmehr darauf an, auch darüber zu sprechen, welchen Stellenwert unsere Arbeit hat – „draußen“, wie man so schön sagt, bei den Bürgern.

- (B) Wir ziehen zu einer Zeit um, in der nach Meinungsumfragen die **Verdrossenheit über Politik** Höchstwerte erreicht und immer mehr Bürger mit dem Gedanken spielen, bei der nächsten Wahl ihre Stimme nicht mehr abzugeben. Über die Ursachen dafür ist schon viel diskutiert worden. Wir fragen: Warum haben immer mehr Menschen das Gefühl, die Politik sei zu weit weg von ihren Problemen? Diese Verunsicherung der Bürger steht in engem Wechselspiel mit unserer Arbeit hier; so, wie die Bürger vor einem Berg von Problemen stehen, hat auch die Politik nicht die Allheilmittel zur sofortigen Beseitigung derselben. Wichtig ist jedoch, daß sich die Politik zu dieser Unzugänglichkeit bekennt. Wir dürfen nicht länger Versprechungen machen, die nicht gehalten werden können.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Wir dürfen nicht Hoffnungen wecken, die sich nicht erfüllen lassen; wir dürfen nicht länger Probleme aussitzen oder vertagen; wir dürfen nicht weiter endlose Debatten über die immer gleichen Fragen führen; dafür sind wir nicht gewählt.

[Zuruf des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Wir müssen mehr Mut zu klaren Aussagen und zur vollen Wahrheit finden, und wir müssen den Mut zu klaren Entscheidungen haben – auch wenn sie im Einzelfall fehlerhaft sein mögen. Mut zum Risiko ist gefragt.

[Beifall bei der FDP und der Frau Abg. Dr. Hofmann (CDU)]

Dabei dürfen wir uns nicht davon leiten lassen, was erwartet oder erwünscht wird, sondern allein von dem, was auch realisierbar ist, und dazu gehören dann auch unbequeme Wahrheiten und Entscheidungen. Wenn so die Politikverdrossenheit einer Ernüchterung weichen kann, haben wir bereits viel erreicht, denn nur auf dem Boden dieser Ernüchterung kann wieder Interesse und Engagement für die Politik geweckt werden.

Politikverdrossenheit existiert auch, weil viele Bürger den Eindruck haben, wir kämen unseren eigentlichen Aufgaben nicht nach und kümmerten uns vor allem um unsere eigenen Pfunde

oder um politikfremde Angelegenheiten. – Heute ist dieser Plenarsaal vollgefüllt, (C)

[Hapel (CDU): Vollgefüllt – schönes Wort!]

alle Abgeordneten haben ihre Plätze eingenommen und folgen der Debatte – fast alle –; heute ist es auch kein Wunder, denn es ist schließlich für uns alle ein besonderes Erlebnis – –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Nicht einmal das stimmt!]

– Ich habe ja gesagt: fast alle. ich bin ja großzügig, Herr Kollege Wieland. – Wir freuen uns darüber, daß hier doch erfreulich viele, denn es ist ein besonderes Erlebnis, in diesem neuen Plenarsaal eine erste Sitzung durchzuführen. Aber wir fragen, ob das auch in zwei oder drei Monaten so sein wird. Die Fernsehbilder der Übertragungen von Parlamentsdebatten aus dem alten Abgeordnetenhaus im Rathaus Schöneberg, die zu unseren Wählerinnen und Wählern nach Hause gingen, haben leider häufig genug einen leeren Sitzungssaal gezeigt. Das ist nun wahrhaftig keine Werbung für das Parlament. Nach einer gestrigen Pressemeldung wurden bei einer Sitzung des Deutschen Bundestags bei einem Debattenteil nur sechs Zuhörer gezählt. Das darf uns hier nicht passieren, denn dann haben die Kritiker recht, die sagen, dieses Haus sei zu groß für uns. Ein leeres Plenum vermittelt den Bürgerinnen und Bürgern den Eindruck, wir würden unsere Arbeit nicht ernst nehmen.

Um diesem Eindruck entgegenzutreten, müssen wir uns Gedanken über die Gestaltung unserer Arbeit und ihrer Darstellung nach außen machen. Das **Parlament**, in dem die Vertreter des Volkes sitzen, muß sich darum kümmern, daß seine **Arbeit effektiver und attraktiver** wird. Wir brauchen eine Reform unserer Parlamentsarbeit, die sich an diesen Zielen orientiert. Nur so erreichen wir zum einen die Maximierung unserer Arbeitsleistung und zum anderen die Vermittlung dieser Arbeitsleistung an den Bürger. Wenn wir besser zeigen können, wie ernsthaft hier gearbeitet wird, dann werden auch wieder mehr Bürgerinnen und Bürger zur Wahl gehen.

(D) Zur Zeit haben meiner Auffassung nach viele Menschen den Eindruck, daß das, was hier geschieht, für ihre unmittelbare Lebenssituation relativ bedeutungslos ist. Zu viele wesentliche Entscheidungen werden in einem bürokratischen Moloch getroffen, sind in ihrer Begründung nicht nachvollziehbar und für den Bürger damit unverständlich. Zu viele Gesetze, zu viele Regelungen sind verantwortlich, daß immer mehr Entscheidungen in den bürokratischen Moloch wandern, und die Bürgernähe bleibt dabei auf der Strecke. Auch hier stellt sich die gemeinsame Aufgabe, die Strukturen in diesem System zu verändern.

Die FDP erkennt an, was die Mitarbeiter der öffentlichen Verwaltung gerade in den letzten Jahren im Zusammenhang mit der Wiedervereinigung und dem Zusammenwachsen der Stadt geleistet haben. Es geht deshalb nicht um Kritik an einzelnen Mitarbeitern und ihrer Leistung, wenn wir **Bürokratieabbau** fordern. Eine Verwaltungsreform ist überfällig; sie wird aber nicht von allein kommen.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und bei Bü 90/Grüne –  
Beifall des Abg. Krüger, Ulrich (CDU)]

Sie kann auch nicht von der Verwaltung geleistet werden, sondern wir – das Parlament –, die wir über Gesetze und Rechtsgrundlagen zu entscheiden haben, sind gefordert, diese Aufgabe anzupacken und einer Entscheidung zuzuführen, und zwar noch in dieser Legislaturperiode, Herr Staffelt und Herr Landowsky, und nicht auf Sankt Nimmerlein, irgendwann in einer der folgenden Legislaturperioden.

[Beifall bei der FDP]

Wir dürfen nicht länger reden, sondern wir müssen uns zum Handeln entschließen. Wenn wir dies nicht schaffen, sind wir verantwortlich für riesige Probleme, die wir nachfolgenden Generationen überlassen, und wir stärken damit jene Kritiker und Antidemokraten, die uns vorwerfen, Parlamente seien Quasselbuden und keine kompetenten Entscheidungsträger. Lassen Sie uns diese Kritiker und Antidemokraten eines Besseren belehren.

**Frau von Braun**

- (A) Es ist üblich, an besonderen Tagen gute Vorsätze zu fassen. Warum sollten wir nicht an einem Tag wie dem heutigen, an dem wir unsere erste Sitzung im Neuen Abgeordnetenhaus von Berlin durchführen, auch gute Vorsätze fassen? Aber es sollte nicht nur bei Vorsätzen bleiben. Wir sollten uns daranmachen, diese Vorsätze auch in die Tat umzusetzen. Nehmen wir deshalb unsere heutige Sitzung in diesem Haus als unseren Auftrag mit, zu Veränderungen zu kommen. Wenn wir das schaffen, dann hat sich der Umzug in der Tat gelohnt und reduziert sich nicht auf bessere Arbeitsbedingungen, so gut sie auch geworden sind. – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Für die Gruppe hat Herr Pflugbeil das Wort!

**Dr. Pflugbeil (Neues Forum):** Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wenn Herr Zotl Mitglied der PDS ist, müssen wir zur Kenntnis nehmen, daß die Mehrheit der Berliner andere Sorgen hat als den Umzug des Abgeordnetenhauses. Wenn das Handeln des Parlaments so kraß vom Willen der Bürger abweicht, haben wir ein echtes Problem am Hals.

Wir begrüßen den Umzug aus dem mittleren Westen auf die Ostseite der noch nicht zugewachsenen Naht zwischen den beiden Stadthälften bestenfalls deshalb, weil wir damit näher an den größeren Sorgen unserer Stadt tagen, und das ist sicher gut. Wir fühlen uns heimisch angesichts des schwer vorhersehbaren Bauverlaufs. Wir dachten früher bei vergleichbaren Problemen: typisch Planwirtschaft! – Heute hat sich unser Horizont geweitet, und wir finden zu unserer Überraschung auch jetzt Kosten und Termine, die weit jenseits der Planung liegen. In ähnlicher Weise haben wir als typisch für die alte DDR-Zeit angesehen, mit welcher Begeisterung Prunkbauten errichtet und Feierlichkeiten ausgestattet wurden. Vielleicht ist die oft beschworene Mauer in den Köpfen tatsächlich gar nicht so hoch, und wir haben viel mehr gemeinsam, als uns lieb ist.

(B)

[Beifall bei Neues Forum und des Abg. Pewestorff (PDS) – Heiterkeit bei Bü 90/Grüne]

Neben solch sympathischen Aspekten fällt kaum ins Gewicht, daß nicht einmal ein einziger Raum für den schwächsten Partner im Abgeordnetenhaus, für die Gruppe Neues Forum/Bürgerbewegung, fertiggestellt ist, obwohl die Gruppe ständig zunimmt.

Mit den letzten Wahlen wurde uns allen Verantwortung übertragen. Wir haben die Macht, gestützt auf das Vertrauen von Wählern, die erforderlichen Entscheidungen in Berlin so zu treffen, wie es die Bürger Berlins selbst auch tun würden. Wenn uns die Konsequenzen oberflächlicher und kurzsichtiger Entscheidungen entgleiten und sich mehr und mehr Bürger durch uns nicht mehr vertreten fühlen, sich sogar durch unsere Entscheidung bedroht fühlen, zerrinnt unsere Vollmacht, und an ihre Stelle wird Gewalt in den verschiedensten Formen treten, Gewalt von oben, Gewalt von unten, Gewalt in Worten und schließlich auch physische Gewalt.

Wir wünschen diesem frischgetünchten Parlament, daß es die Kraft entwickeln möge, sich aus dem Sog der Sachzwänge, aus dem Sog des bevorstehenden Wahlspektakels, aus dem Sog der persönlichen und fraktionären Eitelkeiten freizuschwimmen. Wir wünschen uns Parlamentarier, die sich mehr auf ihr eigenes Entscheidungsvermögen als auf die Fraktionsdisziplin verlassen. Wir wünschen uns Parlamentarier, die in der Kantine die gleiche Meinung vertreten wie zehn Minuten später im Ausschuß. Das muß doch zu machen sein.

[Beifall bei Neues Forum, bei der PDS, bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Wir wünschen uns, daß allmählich auch die Fixierung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses auf die Fraktionen gelockert wird und die Rechte der einzelnen Abgeordneten erweitert werden.

[Beifall bei Neues Forum, bei der PDS und bei der FDP]

Wir freuen uns über die vielen kleinen Mikrofone in unserem neuen Haus. Diese Investition hat letztlich jedoch nur Sinn, wenn wir ebenso viele große Ohren zur Verfügung stellen. Wir wünschen uns ein Parlament, in dem ein Argument wenigstens die Chance hat, durch die heruntergeklappten Visiere der Fraktionen in deren Ohren zu gelangen. Das ginge so viel leichter, wenn die liebgewordene Konversation während der Plenardebatten etwas eingeschränkt würde; vielleicht könnte man sogar den Helm abnehmen.

(C)

Wir wünschen diesem Parlament ein feines Gespür und Offenheit für das, was den Bürgern Berlins das Leben in dieser Stadt lebenswert erscheinen läßt. Wir sehen in der problemgeladenen Gegenwart keinen anderen Weg, als enger denn je mit der Bevölkerung zusammenzuarbeiten. Ich freue mich, daß Herr Staffelt das ebenso sieht, und gehe davon aus, daß wir nicht Sprechblasen produzieren.

Wir wünschen uns, daß die Erarbeitung einer neuen Verfassung den hier angedeuteten Schwierigkeiten Rechnung trägt. Wenn Volksentscheide und Volksbegehren uns, den Bevollmächtigten der Bürger, Angst einjagen, dann ist etwas faul im Land Berlin. Wir sind entschieden für solche Formen direkter Demokratie; sie können uns helfen, aus dem sich bereits drehenden Strudel von Fehlentscheidungen, Machtverlust und Gewalt eskalation auszubrechen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei Neues Forum, bei der CDU, der SPD, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Wir treten nun in die normale Tagesordnung ein. Vor Eintritt in die Fragestunde sage ich folgendes: Ich habe vorhin schon kurz gesagt, daß nur die Senatoren eine Karte haben, die auch Abgeordnete sind. Die Damen und Herren Senatoren, die auf ihren Regierungsplätzen sitzen, der Herr Regierende Bürgermeister und die Bürgermeisterin, brauchen keine Karten. Denn jeder Senator hat auf dem Pult eine Leuchtstufe. Wenn der Senator bzw. Frau Senatorin sprechen möchte, bitten wir ihn bzw. sie recht herzlich, auf das Knöpfchen zu drücken, womit angezeigt wird, daß sich die Person zu Wort meldet. Dann leuchtet der entsprechende Name bei uns hier oben auf, und wir rufen den betreffenden Senator bzw. die betreffende Senatorin auf. Das Fehlen der Karte ist kein Minus, sondern ein Plus; innerhalb der Technik sind Sie einzeln erkennbar.

(D)

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 1:****Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung**

[1.1]

Herr Abgeordneter Kliem erhält das Wort für die erste Frage über

**Wohnungsengpaß in Berlin**

**Kliem (CDU):** Frau Präsidentin! Verehrte Anwesende! Ich frage den Senat zum Thema Wohnungsengpaß in Berlin:

1. Wie hoch ist zur Zeit die **Zahl der Wohnungssuchenden** in Berlin, und wie viele der betroffenen Bürgerinnen und Bürger haben einen Wohnberechtigungsschein mit Dringlichkeit?

2. Sieht der Senat bei der Errichtung von größeren **Bürogebäuden** bei den Bauherren eine Möglichkeit, den Anteil der neuzubauenden **Wohnungen** beträchtlich zu erhöhen, um auch auf diesem Weg dem Wohnungsengpaß und dem zur Zeit erheblichen Leerstand von Büroflächen entgegenzuwirken?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Nagel hat das Wort!

**Nagel,** Senator für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kliem! Ich will Ihre Fragen wie folgt beantworten: Nach Schätzungen der

**Nagel**

- (A) **Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen** beläuft sich der **Wohnungsfehlbestand**, das heißt die Differenz zwischen der Anzahl der vorhandenen Wohnungen und der Anzahl der Haushalte, auf ca. 100 000 Wohnungen. Per 31. März 1993 sind für 119 518 Wohnungssuchende **Wohnberechtigungsscheine** ausgestellt worden. Darunter befanden sich 17 013 mit Dringlichkeit. Die Anzahl der ausgestellten Wohnberechtigungsscheine ohne Dringlichkeit sagt allerdings nichts darüber aus, ob ihre Inhaber tatsächlich eine Wohnung suchten. Im übrigen erhalten nur solche Haushalte einen Wohnberechtigungsschein, die unter die Einkommensgrenzen des Zweiten Wohnungsbaugesetzes fallen. In jedem Fall ist es wahrscheinlich, daß weit mehr Personen als statistisch ermittelbar eine Wohnung suchen, sei es, weil sie als Haushalt ohne eigene Wohnung auftreten, sei es, daß sie aus den verschiedensten Gründen ihre bisherige Wohnung als unzureichend empfinden.

Es bleibt daher Aufgabe aller politischen Kräfte mit Verantwortungsbewußtsein – ich zitiere die Äußerung eines Staatssekretärs aus dieser Woche –, „die Beseitigung von Wohnungsmangel nicht nur als Aufgabe eines einzelnen Herrn zu betrachten, sondern, wo immer möglich, dem Wohnungsbau gegenüber egoistischen Einzel- oder Gruppeninteressen zum Durchbruch zu verhelfen, von Staaken bis Biesdorf, von Heiligensee bis Bohnsdorf.“

Zu 2: Ziel des Senats ist es selbstverständlich, mit den vorhandenen planungsrechtlichen Instrumenten Funktionsmischungen zu realisieren. Großprojekte ohne einen ausreichenden Wohnungsanteil müssen nach Auffassung des Senats vermieden werden.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Kliem, bitte Karte rein und drücken! – Jawohl, er ist gemeldet, ganz toll! Er hat das Wort!

- (B) **Kliem (CDU):** Herr Senator Nagel! Wie viele Quadratmeter **Bürofläche** sind zur Zeit in unserer Stadt geplant beziehungsweise schon genehmigt, und wie hoch ist der Anteil an Wohnungen, in Prozenten ausgedrückt?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator!

**Nagel,** Senator für Bau- und Wohnungswesen: Dem Senat sind natürlich nur solche Dienstleistungsprojekte bekannt, für die schon bei den Behörden Berlins – sei es bei den Planungsbehörden, sei es bei den Baugenehmigungsbehörden – Vorgänge existieren. Man kann aber heute nach grober Einschätzung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz davon ausgehen, daß bereits mehr als 50 Prozent Zuwachs gegenüber dem bisherigen Büroflächenbedarf in irgendeiner Weise – gestatten Sie mir diesen Ausdruck – in der Pipeline sind. Von – wie Sie in Ihrer Frage formuliert haben – größeren **Leerständen im Büroflächenbereich** ist dem Senat noch nichts bekannt.

Der Wohnungsanteil bei Großvorhaben insbesondere des Dienstleistungsgewerbes ist bei den einzelnen Projekten sehr unterschiedlich, so daß eine Durchschnittsangabe hier nicht hilfreich ist. Sie läßt sich zudem nur schwer ermitteln läßt, denn gerade bei solchen Projekten hat der Durchschnitt keine Aussagekraft über die konkreten Projekte, die in der Pipeline sind. „Rechts an der Sau vorbeigeschossen, links an der Sau vorbeigeschossen – im Durchschnitt haben Sie sie getroffen“. Das zum Thema Durchschnitt.

Es ist allerdings so, daß wir folgende Entwicklung verzeichnen können: Während noch vor zwei oder anderthalb Jahren der Senat bei Investoren im Dienstleistungssektor den Wohnungsanteil manchmal mit politischer Brachialgewalt durchsetzen mußte, indem mit planungsrechtlichen Konsequenzen, mit dem öffentlichen Planungsrecht, gedroht wurde und sich dann auch große und prominente Investoren letztlich fügten, ist es heute – aufgrund der vielleicht etwas geringeren Renditeaussichten im Dienstleistungs- oder Büroflächenbereich – an der Tagesordnung,

daß Investoren von selbst einen wesentlich höheren Anteil an Wohnungen anbieten. Der Senat ist über diese Entwicklung natürlich sehr erfreut. Sie trägt auch dazu bei, unsere ehrgeizigen Wohnungsbauziele zu erreichen. (C)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Kliem, Sie haben die nächste Frage! Das ist hier angekommen. – Erst Ihre Nummer reinton! – So, sie ist drin.

**Kliem (CDU):** Herr Senator, vor einigen Tagen konnten wir der Presse entnehmen, daß etwa 150 000 Quadratmeter **Bürofläche** zur Zeit **leerstehen** sollen. Ich weiß nicht, ob Sie bei dieser Frage der richtige Ansprechpartner sind. Deshalb frage ich den Senat: Ist dem Senat diese Zahl bekannt, kann er sie bestätigen? Was gedenkt er dagegen zu tun?

**Nagel,** Senator für Bau- und Wohnungswesen: Dem Senator für Bau- und Wohnungswesen ist diese Zahl nicht bekannt, und mich würde es überraschen, wenn sie anderen Senatskollegen bekannt wäre. Es wird viel im Wirtschaftsteil von lokalen, aber auch überregionalen Zeitungen darüber philosophiert, wann denn der Immobilienmarkt in Berlin so entwickelt sein wird, daß auch in Berlin – analog den Verhältnissen in anderen deutschen und europäischen Großstädten – größere Leerstände drohen. Uns sind aber gesicherte statistische Erkenntnisse darüber nicht bekannt. Ich will aber trotzdem für den Senat folgendes mitteilen: Ein gewisses **Überangebot an Büroflächen** ist in einer Marktwirtschaft durchaus nicht ungewöhnlich und sogar erwünscht, drückt es doch auf die in der Vergangenheit – wenn ich es einmal so lax formulieren darf, sehen Sie es mir bitte nach – unverschämten Preisforderungen auf diesem Sektor. Insofern begrüßt der Senat, daß inzwischen an die Stelle von Spekulation Kalkulation getreten ist.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Vor allem am Alexanderplatz, Herr Nagel!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Jetzt käme ein anderer Redner an die Reihe, aber ich stelle fest, daß auf meinem Platz jemand meine Karte gedrückt hat. (D)

[Heiterkeit]

Das können nur Sie, Herr Kliem, gewesen sein. Ich habe Platz 91, dort befindet sich auch meine Karte. Diese haben Sie offensichtlich gedrückt. So vollzieht sich ein Gestaltentausch! Ihre Karte entscheidet, lieber Herr Kliem. Nehmen Sie bitte meine Karte heraus und verwenden Sie Ihre Karte.

[Heiterkeit]

Wenn ich außer dem Fragesteller keine andere Wortmeldung als den Fragesteller habe, darf auch der Fragesteller die dritte Frage stellen. Ich sehe, daß sich Herr Edel zu Wort meldet. Üben Sie es ruhig! Führen Sie die Karte ein und drücken Sie die Taste, damit wir es hier sehen.

[Edel (SPD): Ich mache alles, was Sie wollen!]

– Jetzt leuchtet der Name des Abgeordneten Eichler auf.

[Gelächter]

Nehmen Sie bitte Ihre Karte, Herr Edel und drücken Sie die Taste! – Gut! – Der Name des Abgeordneten Pewestorff leuchtet ebenfalls auf. Zunächst hat also Herr Edel das Wort, daran schließt sich Herr Pewestorff an. – Bitte, Herr Edel, Sie müssen „nächster Redner“ drücken!

**Edel (SPD):** Herr Senator, teilen Sie meine Auffassung, daß es sehr wahrscheinlich ist, daß in Zukunft viele von den Investoren, die heute Büroräume planen und vielleicht sogar schon Büroräume beantragt haben, umdenken werden, wenn sie ihre während des derzeitigen Booms eingereichten Bauanträge nicht mehr mit profitablen Vermietungen realisieren können und sie

## Edel

- (A) ihre Anträge statt dessen in Anträge auf Wohnraumneubau ändern und dies genau das ist, was wir erwarten und hoffen, damit die Wohnraumbeartragungszahlen steigen?

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator, bitte! Sie müssen nicht noch einmal drücken, sonst schalten Sie sich wieder aus, und wir müßten wieder drücken. Sie haben das Wort!

**Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Edel! Die von Ihnen skizzierte Entwicklung ist bereits eingetreten. Wir registrieren, daß etliche Bauherren unmittelbar nach der Wiedervereinigung aus dem Wohnungsbaugeschehen als Bauherren ausgestiegen sind und andere Projekte entwickelt haben, von denen kurzfristig eine höhere Rendite erwartet wurde. Dies betrifft den gesamten Büroflächenbereich. Der Senat hatte damals vor dieser Entwicklung gewarnt. Wie ich in meiner Antwort auf die Frage des Abgeordneten Klem bereits ausgeführt habe, haben wir die Bauherren damals beinahe zwingen müssen, diesen Gesichtspunkt zu beachten. Dies ist allerdings nicht immer möglich gewesen. Heute hat die wirtschaftliche Perspektive dazu geführt, daß immer mehr Bauherren zum Wohnungsbau zurückkehren, was eine gewünschte Entwicklung ist. Einen Hinweis möchte ich anfügen: Die Wohnungsbauzahlen sind bereits wieder gestiegen. Sie bewegen sich bereits heute auf einem so hohen Niveau, wie wir es seit 1978 nicht mehr hatten.

Nicht jedes Dienstleistungsprojekt eignet sich allerdings an jedem Standort dafür, von einer Dienstleistungsnutzung zu einer Wohnungsnutzung umgewandelt zu werden. Das hängt von der vorhandenen Infrastruktur und anderen Faktoren ab. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz, die Senatsverwaltung für Wirtschaft und die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen bemühen sich, mit politischen und planungsrechtlichen Instrumenten von vornherein solche auf Investorenwillen und kurzfristigen Renditeüberlegungen basierenden Fehlentwicklungen zu vermeiden. Im politischen Tagesgeschäft ist dies nicht leicht zu realisieren. Es gibt auch weiterhin die spekulativen Abenteurer.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Damit liegt hierzu keine weitere Wortmeldung vor.

Ich erläutere die Technik noch einmal. Wer sich zu Wort melden will, muß seine Karte einführen und auf den schwarzen Knopf drücken. Die Wortmeldungen werden in der Reihenfolge hier registriert. Sie werden entsprechend aufgerufen. Auch Sie, Herr Pewestorff, kommen an die Reihe. Wenn jemand außerhalb der Reihenfolge aufgerufen werden soll, gibt es entsprechende technische Möglichkeiten. Andere Wortmeldungen werden übersprungen; das gilt beispielsweise für Zwischenfragen. Wenn am ersten Tag kleine Fehler geschehen, sind wir immer noch besser als Straßburg, wo es am ersten Tag gar nicht gut funktionierte.

Herr Pewestorff, Sie sind die letzte Wortmeldung zu dieser Frage!

**Pewestorff (PDS):** Frau Präsidentin! Offensichtlich ist nicht alles notwendig, was technisch machbar ist!

[Unmut bei der CDU]

Herr Senator, Sie sprachen auch über Büroflächen. Ist Ihnen bekannt, wieviel **Wohnfläche der Bund** – als einer der Preistreiber auf dem Berliner Gewerbemietenmarkt – gegenwärtig in Berlin als **Büroraum fehlutzt**?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung Herr Senator Nagel, bitte!

**Nagel, Senator für Bau- und Wohnungswesen:** Uns ist nicht bekannt, daß der Bund als Eigentümer von Wohnungen diese Wohnungen in größerem Umfang als Büroflächen nutzt. Für den

Bund als Eigentümer gelten die gleichen Zweckentfremdungsverbotsvorschriften wie sie für jeden anderen Eigentümer von Wohnraum auch gelten. Wir haben in einem Schreiben an die bezirklichen Wohnungsämter darum gebeten, zwischen den unterschiedlichen Eigentümern, unabhängig davon, ob es sich um öffentliche oder private Eigentümer handelt, keinen Unterschied zu machen.

Frau Präsidentin, ich möchte anmerken, daß ich als Mitglied des Senats lieber im Stehen sprechen möchte, und behalte mir vor zu beantragen, vom Rednerpult, von dem aus auch die Abgeordneten ihre Fragen stellen, zu sprechen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie sind auch größer, wenn Sie stehen!]

– Daß ich Größe habe, Herr Kollege Wieland, weiß ich selbst. Das müssen Sie mir nicht bestätigen!

[Gelächter]

Ich kann mich rhetorisch anders entfalten, wenn ich im Stehen spreche!

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Nagel, wir befinden uns noch in einer Bewährungsphase. Ich gehe davon aus, daß technische Verbesserungen sowie diejenigen, die zur Belebung des Ablaufs unserer Plenardebatten beitragen werden, noch vorgenommen werden. Im Moment müssen wir mit unseren derzeitigen Möglichkeiten auskommen.

[1.2]

Wir kommen jetzt zur nächsten Mündlichen Anfrage über

### drohenden Trinkwassernotstand in Berlin

des Abgeordneten Behrendt von der Fraktion der SPD – bitte!

**Behrendt (SPD):** 1. Trifft es zu, daß dem Land Berlin mittel- bzw. langfristig ein Trinkwassernotstand droht?

2. Welche Maßnahmen gedenkt der Senat zu ergreifen, um in Berlin auch langfristig eine einwandfreie Trinkwasserversorgung zu gewährleisten?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung der Frage hat Herr Senator Hassemer das Wort!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Frau Präsidentin! Herr Kollege Behrendt! Meine Damen und Herren! Die derzeitige Wasserförderung in Berlin und den angrenzenden Landkreisen von Brandenburg beträgt etwa 1,1 Millionen Kubikmeter. Maximal förderbar sind 1,8 Millionen Kubikmeter pro Tag. Eine aktuelle Gefährdung liegt deshalb nicht vor. Im Hinblick auf eine langfristige Sicherung des Wassers sind allerdings sowohl wegen der Wasserqualität aber auch wegen der Wassermenge politische Maßnahmen erforderlich. Die Entwicklung der Stadt wird zusätzliche Wassernutzer bedingen; die Drosselung des Braunkohleabbaus wird geringeren Zufluß über die Spree zur Folge haben.

Wir haben daher fünf Schwerpunkte der Wasserstrategie aufgestellt:

1. Es ist der Bau bzw. eine Erweiterung des Speicherbeckens „Lohsa II“ zur Ableitung von gespeicherten Wassermengen in Niedrigwasserperioden geplant.

2. Weiter ist die Überleitung von gereinigtem Oderwasser in die Spree zu deren Wasseranreicherung geplant.

3. Die Einspeisung von nach dem Stand der Technik gereinigten Abwässern aus den Abläufen der Großklärwerke in die großen Fließgewässer Spree und Havel sowie Verrieselung auf großen Flächen in der Berliner und brandenburgischen Landschaft ist beabsichtigt. Bei der Überleitung verfolgen wir eine neue Idee, das gereinigte Wasser aus den Klärwerken Waß-



**Sen Dr. Hassemer**

- (A) mannsdorf und Marienfelde wieder zurück in die obere Spree zu pumpen. Die Gesamtkosten für die Maßnahmen der qualitativen und quantitativen Wasserversorgung werden für die nächsten zwanzig Jahre mehr als 20 Milliarden DM betragen.

4. Es führt zur Notwendigkeit, den Wasserpreis auf das Doppelte bis zum Jahr 2000 zu erhöhen.

5. Darüber hinaus ist eine zügige Sanierung der Altlasten in den unmittelbaren Trinkwassereinzugsgebieten, insbesondere in denen für die Wasserwerke Johannisthal, Wuhlheide, aber auch Jungfernheide.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Aber erst einmal wollen Sie in Johannisthal bauen!]

Hinzu kommt das Wassersparen: Im Jahre 1990 betrug der Wasserverbrauch von Haushalten, Gewerbe und Industrie im Ostteil der Stadt insgesamt 297 Liter pro Tag, im Westteil 233 Liter pro Tag. Im Jahre 1991 waren es bereits 229 Liter im Westteil und 213 Liter – gegenüber 297 Liter im Jahr zuvor – im Ostteil. Das macht einen Gesamtdurchschnitt von 225 Liter pro Tag. Durch weitere Einsparung von Trinkwasser in Haushalten sowie Gewerbe und Industrie, durch die Verwendung von Regenwasser für Brauchzwecke sowie die mehrfache Nutzung von Brauchwasser wollen wir weitere Beiträge zur Wasserbilanz leisten.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die erste Zusatzfrage hat der Fragesteller. – Bitte, Herr Behrendt!

**Behrendt (SPD):** Herr Senator! Trifft es zu, daß schon jetzt 32 Millionen Kubikmeter Wasser unbrauchbar – weil verseucht – sind, 210 Millionen potentiell durch Altlasten gefährdet sind und das zumindest in einem Fall durch kriminelles Vorgehen Tausende Liter Öl, Schwermetalle und andere Schadstoffe bis in 130 Meter Tiefe ins Grundwasser vorgedrungen sind und dieses verseucht haben – nämlich in Spandau? Welche Schlußfolgerungen ziehen Sie daraus?

(B)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung Herr Senator Hassemer! – Er versucht es jetzt einmal stehend.

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Ja, ich versuche es stehend vor dem Mikrophon. Diesen letzteren, konkreten Fall kenne ich nicht. Zu den Altlasten kann ich –

[Zurufe: Sie sind nicht zu hören!]

– Es geht also nicht.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Hassemer, ich höre von den hinteren Bänken, daß Sie tatsächlich dort nicht zu verstehen sind. Ich bitte Sie, heute sitzend die Fragen zu beantworten! Wir werden uns überlegen, wie wir das technisch in Zukunft verändern können.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Gehen Sie doch nach vorne!]

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Ich mußte mich jetzt zwischen zwei Vorschlägen entscheiden und habe mich für Ihren, Frau Präsidentin, entschieden; also werde ich sitzend antworten.

Herr Behrendt! Wir können davon ausgehen, daß wir mit den Altlasten keine Gefährdungen des Trinkwassers haben. Wir müssen also auch nicht die Befürchtungen nähren, daß das Trinkwasser durch die existierenden Altlasten aktuell gefährdet wird. Allerdings ist es richtig – und deshalb werden auch die Ihnen in der Altlastensanierung bekannten Bemühungen unternommen –, daß wir vorrangig eben in den Trinkwassergewinnungsgebieten uns darum bemühen müssen, die Altlasten zu beseitigen, um auf Dauer diese Sicherheit für die Wasserqualität in Berlin zu haben.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Eine weitere Zusatzfrage durch den Fragesteller. Bitte sehr – Herr Behrendt!

**Behrendt (SPD):** Herr Senator! Sie haben erwähnt, daß Sie schon jetzt über den Oder-Spree-Kanal Wasser in unseren Bereich führen. Trifft es zu, daß zukünftig bis zu 10 Kubikmeter Wasser pro Sekunde der Oder entnommen werden sollen? Was bedeutet dies für die Schifffahrt auf der Oder und insbesondere auch für die Feuchtbiootope in der Oderniederung?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Kollege Behrendt! Es ist richtig, daß wir von zur Zeit etwa 1,5 auf bis zu 10 Kubikmeter Wasser pro Sekunde erhöhen wollen, weil dies die schnellste Maßnahme ist, um der Wasser- und der Mengenproblematik gerecht zu werden. Nach unseren Informationen führt das allerdings – angesichts der Wasserführung der Oder – dort nicht zu ökologischen Problemen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Fragesteller ist der Kollege Dr. Biewald. – Bitte sehr!

**Dr. Biewald (CDU):** Herr Senator Hassemer! Nachdem Sie mehr auf die Mengen als auf die Qualität eingegangen sind, darf ich zur Qualität zwei Fragen stellen, die ich in eine kleiden muß: Gibt es bei dem in Berlin hochgepumpten Rohwasser derzeit derartige Anomalitäten – sprich Verunreinigungen –, daß die Berliner Wasserbetriebe damit nicht fertigwerden – als Beispiel Nitratverunreinigung von über 50 Milligramm, Nitritverunreinigung von über 1 Milligramm, Ammoniumverunreinigungen, von Schwermetallen brauchen wir nicht zu reden, weil die unter dem Tegeler See deponiert sind?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Kollege Biewald! Ich kenne keine Nachrichten von den Wasserwerken, die für einen der Einsatzstoffe, die Sie genannt haben, oder auch für andere, die Sie nicht genannt haben, diese Befürchtungen rechtfertigen, die Ihrer Frage zu entnehmen sind. Das Berliner Wasser ist in bezug auf seine Qualität unbedenklich. Das Problem liegt in der Entwicklung der nächsten zwanzig Jahre, so daß wir erhebliche politische Maßnahmen ergreifen müssen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die letzte Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Berger vom Bündnis 90/Grüne!

**Berger (Bü 90/Grüne):** Herr Senator Hassemer! Sie haben an hervorragender und erster Stelle der Maßnahmen die Überleitung von Oderwasser und die Nutzung des Wasserspeichers „Lohsa II“ genannt. Warum hat der Senat bisher keine finanziellen Zusagen für den Bau des Wasserspeichers „Lohsa II“ gemacht – das sind nach jetzigen Schätzungen immerhin 160 Millionen DM? Warum beteiligt sich der Senat bisher nicht an der Finanzierung des Betriebs des Pumpspeichers in Eisenhüttenstadt und hat bislang auch keine finanziellen Zusagen für die Ausweitung dieses Pumpspeichers gemacht, obwohl Sie eben dem Kollegen Behrendt bestätigt haben, daß dieser Pumpspeicher in seiner Kapazität erweitert werden muß?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Bitte schön – Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Kollege Berger! Die von Ihnen genannte Summe wird etwa doppelt so hoch sein wie von Ihnen recherchiert. Ich

(D)



**Sen Dr. Hassemer**

- (A) muß damit rechnen, daß „Lohsa II“ über 300 Millionen DM kosten wird. In einer Ausgangslage, in der der Speicher „Lohsa II“ zwar für Berlin wichtig ist, aber – darauf müssen wir bestehen – auch für Brandenburg und Sachsen, ist es finanzpolitisch unververtretbar, einfach nun mit Summen in das Geschäft zu gehen, sondern wir müssen so sorgfältig, wie wir ökologisch verhandeln, auch ökonomisch verhandeln. Wir haben von Berlin aus ein Berechnungsmodell vorgelegt, das uns die angemessene Kostenaufteilung zu sein scheint. Wir sind in den Gesprächen der Fachleute – wenn ich das richtig sehe – auch damit vorangekommen, aber es muß dabei bleiben, daß Berlin für „Lohsa II“ und auch für die Überleitung nur die Kosten trägt, die man der Stadt zuzurechnen hat; die anderen Partner sollten aus den selben ökologischen Gründen auch ihre Beiträge leisten.

[1.3]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Wir kommen jetzt zu der Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Klein der Fraktion der PDS über

### Privatisierung des Friedrichstadtpalastes

Bitte schön – Herr Klein!

**Klein (PDS):** Ich frage den Senat:

1. Wird sich der Senat bei seinen Privatisierungsabsichten für den Friedrichstadtpalast an den Beschluß des Abgeordnetenhauses halten, den Erhalt des Friedrichstadtpalastes in Ensembleform zu gewährleisten?
2. Wie ist es möglich, daß der Senator für Kulturelle Angelegenheiten und der Intendant des Hauses so verantwortungslos sind, in der Öffentlichkeit zu behaupten, der Friedrichstadtpalast sei mit einem Landeszuschuß von nur 8 Millionen DM zu betreiben?

(B)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär Sühlo!

**Dr. Sühlo,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ich beantworte Ihre erste Frage mit einem Ja.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Senator für Kulturelle Angelegenheiten ist nicht verantwortungslos. Ich weise die in der Formulierung Ihrer Frage enthaltene Unterstellung zurück.

Vorgabe für die Privatisierung des Friedrichstadtpalastes ist unter anderem, den öffentlichen Zuschußbetrag für das Revue-theater möglichst kurzfristig entscheidend zu reduzieren. Dies ergibt sich aus der Notwendigkeit, den Haushalt des Landes Berlin spürbar zu entlasten.

Der Intendant des Friedrichstadtpalastes hat im Rahmen der von ihm erarbeiteten Konzeption als Perspektive genannt, den Zuschußbetrag aus öffentlichen Mitteln auf 8 Millionen DM zu reduzieren. Es handelt sich hierbei um eine Zielsetzung des Konzepts des Intendanten, das er dem Senat vorgelegt und auch in der Anhörung im Kulturausschuß am 8. März 1993 so vorgetragen hat. Der Intendant hat in der Anhörung im Kulturausschuß unmißverständlich deutlich gemacht, welche Voraussetzungen zu schaffen sind, damit ein Zuschußbetrag in dieser Höhe erreicht werden kann. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das vorliegende Wortprotokoll zur genannten Ausschusssitzung. Dort ist nachzulesen, welche Bedingungen der Intendant ebenso wie der Senator für Kulturelle Angelegenheiten für notwendig halten, damit ein Zuschuß in dieser Höhe von 8 Millionen DM erreicht werden kann.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die erste Zusatzfrage kommt vom Fragesteller. – Bitte, Herr Klein!

**Klein (PDS):** Herr Staatssekretär, wenn Sie die Frage 1 mit Ja beantworten – was mich freut –, wie können Sie dann bei der Beantwortung der Frage 2 argumentieren, daß das Ensemble-Prinzip im Friedrichstadtpalast erhalten bleibt, obwohl man kompetente künstlerische Kräfte aus dem Palast entläßt und dafür über viel Honorar – also kostensteigernd – andere Kräfte im Palast einsetzt? – Sie müßten die Frage 1 nicht nur mit Ja beantworten, sondern Sie müßten etwas zu der künstlerischen Absicht sagen, die in dieser Frage steckt. Das Ja reicht an der Stelle nicht aus.

[Zuruf von rechts: Er muß gar nichts!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Staatssekretär Dr. Sühlo zur Beantwortung dieser Frage!

[Biederbick (FDP): Ja, nun mal los!]

**Dr. Sühlo,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Intendant trifft die Entscheidungen im künstlerischen Bereich selbständig. Er hat das Vertrauen des Senators für Kulturelle Angelegenheiten.

[Biederbick (FDP): Jetzt ist mir alles klar!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** War das eine weitere Wortmeldung, Herr Klein?

[Klein (PDS): Ja!]

– Herr Klein hat als Fragesteller das Recht, eine weitere Frage zu stellen. – Bitte schön!

**Klein (PDS):** Ich versuche es noch einmal; vielleicht kann ich Sie dazu verführen, zur Sache zu sprechen. Herr Staatssekretär, da der Versuch offenbar – –

(D)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Klein, ich bitte Sie, gleich zu einer Frage zu kommen und nicht zu einem längeren Statement auszuholen.

[Zuruf von links: Der Staatssekretär braucht das!]

**Klein (PDS):** Herr Staatssekretär, sind Sie bereit, Konsequenzen aus dem nicht gelungenen künstlerischen Experiment der letzten Inszenierung zu ziehen, das Sie und der Senator für Kulturelle Angelegenheiten zum Wertmaßstab für die Weiterarbeit im Friedrichstadtpalast erklärt haben?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär Dr. Sühlo!

**Dr. Sühlo,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Über die Frage, ob die Inszenierung „Jazz Leggs“ nun eine gelungene ist oder nicht, gibt es unterschiedliche Meinungen, die Sie in den verschiedenen Organen der Berliner und der überregionalen Presse nachlesen konnten. Ob diese Inszenierung insgesamt ein Erfolg ist, wird sich erweisen. Die Frage danach kann heute noch nicht beantwortet werden.

[Biederbick (FDP): Na, so was! Und was ist jetzt mit den 8 Millionen?]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Versuchen Sie, das anderweitig zu klären! – Der nächste Fragesteller ist jetzt dran; es ist der Kollege Ewald von der CDU-Fraktion.

[Eckert (Bü 90/Grüne): Mein Name ist Eckert von der Fraktion Bündnis 90/Grüne!]

– Es tut mir leid, Herr Eckert, Sie kommen erst danach dran. Herr Ewald hatte sich vor Ihnen gemeldet. – Bitte schön!

- (A) **Ewald (CDU):** Es geht hier nach Schönheit! – Herr Staatssekretär, nehmen wir einmal an, Sie privatisieren Teilbereiche des Friedrichstadtpalastes. Würden Sie es für möglich halten, daß das Ballett des Friedrichstadtpalastes teilprivatisiert wird?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär!

[Biederbick (FDP): Vorsicht! Das war eine Fangfrage!]

**Dr. Sühlo,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Wir gehen bei der Umsetzung des von dem Intendanten angestrebten Konzepts davon aus, daß die Vorschläge, die er gemacht und in seinem Konzept niedergelegt hat – das er vorgelegt hat und das in der Sitzung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten am 8. März ausführlich unter Anwesenheit aller Fraktionen diskutiert worden ist –, die Grundlage für das sind, was verwirklicht werden soll. Es ist ja nicht der Fall, daß im Augenblick die Voraussetzungen für die Erreichung des hier angesprochenen Zuschusses von 8 Millionen DM bereits erfüllt sind. Das Konzept setzt natürlich auch voraus, daß die entsprechenden Schritte vollzogen werden, die bei der Gründung der GmbH liegen. Es ist allgemein bekannt, daß hierfür noch bestimmte Dinge erledigt werden müssen. Das heißt also: Sie können die Frage, wie die Finanzierung der jetzt laufenden Inszenierung bewertet werden muß, noch nicht auf das Konzept der vorgesehenen Gründung einer GmbH ansetzen.

Im übrigen kann ich Ihre konkrete Frage, ob eine Teilprivatisierung stattfinden soll, nur so beantworten: Das Konzept, das Herr Herrey vorgelegt hat, enthält nicht den Aspekt einer Teilprivatisierung einer einzelnen künstlerischen Institution innerhalb des Gesamtrahmens.

- (B) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die letzte Zusatzfrage zu diesem Fragenkomplex stellt jetzt tatsächlich der Kollege Eckert von der Fraktion Bündnis 90/Grüne.

**Eckert (Bü 90/Grüne):** Danke schön, Frau Präsidentin! – Herr Dr. Sühlo, gründet sich denn die in der Konzeption des Intendanten – die übrigens dem Kulturausschuß nicht vorgelegt, sondern dort lediglich erläutert, ihm aber nicht übersandt wurde – ausgedrückte Hoffnung, einen Zuschuß von lediglich 8 Millionen DM vom Land Berlin zu brauchen, auf mehr als bloß schöne Worte, die er vielleicht einmal an Herrn Stolte oder an irgendeinen anderen Intendanten einer Rundfunkanstalt gerichtet hat? Gibt es jetzt endlich die versprochenen Zusagen von Rundfunkanstalten? Oder ist das alles ein Windei, was da an Kalkulation vorgelegt wurde?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Dr. Sühlo – zur Beantwortung!

**Dr. Sühlo,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Herr Eckert, es tut mir leid, daß Ihnen das Konzept nicht schriftlich vorliegt; es liegt mir aber schriftlich vor.

[Heiterkeit – Biederbick (FDP): Wissen ist Macht!]

– Seien Sie doch nicht so polemisch! –

[Heiterkeit]

Das Konzept liegt vor, und es ist – wie Sie selbst sagen, Herr Eckert – in der Sitzung von Herrn Herrey ausführlich erläutert worden. Ich muß aber insofern einen Irrtum eingestehen – ich war in der Sitzung nicht selbst anwesend –, als ich angenommen habe, daß es auch dort schriftlich vorgelegen hätte. Es liegt jedenfalls schriftlich vor, und ich kann Ihnen sofort eine Kopie davon geben, wenn Sie es wünschen. Da gibt es überhaupt kein Problem.

[Widerspruch bei Bü 90/Grüne]

Innerhalb dieses Konzepts gibt es selbstverständlich keine Windeier, (C)

[Biederbick (FDP): Das können ja nur Sie wissen!]

sondern darin ist klar ausgeführt – Ich weiß nicht, ob Sie an dieser Sitzung des Kulturausschusses teilgenommen haben; Herr Herrey hat jedenfalls diese Aspekte des Konzepts dort vorgebracht. Wenn Sie es nicht lesen konnten, dann können Sie ja wenigstens gut zugehört haben.

[Heiterkeit und Zurufe]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Staatssekretär, ich glaube diese Angelegenheit sollte man vielleicht noch einmal im Ausschuß erörtern. Ich bitte auch um mehr Parlamentsverständnis in Bezug darauf, was dem Parlament vom Senat vorgelegt werden sollte. Ich möchte Sie auch ganz herzlich bitten, hier keine Zensuren zu erteilen.

[Beifall bei der CDU, bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

**Dr. Sühlo,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Ich wollte keine Zensuren erteilen; ich wollte nur darauf hinweisen, daß dieses Konzept tatsächlich besprochen worden ist. Das ist eine Tatsache. Wenn hier Wissensdefizite vorhanden sind, dann kann man das nicht mit der Bemerkung „Wissen ist Macht“ abtun – das ist unsinnig.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Ich gehe davon aus, daß dieses Konzept demnächst allen Ausschußmitgliedern schriftlich zugestellt wird. Dann kann es erneut im Kulturausschuß beraten werden, wenn noch Redebedarf bestehen sollte.

[1.4]

Wir kommen jetzt zur Mündlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Schreyer über (D)

## Gipfel der Konzeptionslosigkeit

Bitte schön, Frau Dr. Schreyer!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Ich frage den Senat:

1. Kann der Senat die von dem Senator für Bau- und Wohnungswesen geäußerte Einschätzung teilen, daß durch eine **Bebauung des Alexanderplatzes** mit einer Bruttogeschoßfläche von bis zu 2,5 Millionen Quadratmetern die geplanten Dienstleistungsstandorte am S-Bahnring „erledigt“ wären, die Spandauer Vorstadt gefährdet und die entstehenden Verkehrsprobleme gänzlich aufgelöst seien?

2. Teilt der Senat die Einschätzung, daß die Wettbewerbsergebnisse das vorprogrammierte Resultat der Überlassung von Stadtplanung an Investoren, der Sucht nach Imitation anderer Städte sind und die Konzeptionslosigkeit in der Stadtplanung in den Ergebnissen ihren in den Himmel wachsenden Ausdruck gefunden hat?

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung dieser Frage Herr Senator Dr. Hassemer!

**Dr. Hassemer,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Schreyer! Mit dem ausdrücklichen Bedauern, daß ich ausgerechnet jetzt nicht aufstehen kann: – 1. Es ist offenbar nicht nur der Fragestellerin entgangen, daß es sich bei dem Wettbewerb zum Alexanderplatz um einen städtebaulichen Ideenwettbewerb gehandelt hat. Der Senat und die Jury waren sich einig, daß damit ernsthaft nach unterschiedlichen Ideen für diesen wichtigsten Platz Berlins gefragt war und weniger nach dem bekannten berlinischen Ideenreichtum, der vor allem darin besteht, alles

**Sen Dr. Hassemer**

- (A) Mögliche zunächst einmal für nicht machbar zu halten. Wie allerdings die Erfahrung zeigt, können wir uns bei dieser Art von Ideenreichtum – alles erst einmal für nicht machbar zu halten – auf verlässliche Partner verlassen. Wer die Chance hatte, an den Jurysitzungen teilzunehmen – das waren nicht unbedingt alle, die nun vom Sitzungsverlauf berichten –, konnte im übrigen feststellen, daß gerade im Hinblick auf den von Ihnen genannten Entwurf die Fragen der Dichte, der verkehrlichen Erschließung, der Beeinflussung anderer Dienstleistungszentren und der Umgebung eine ganz entscheidende Rolle spielten. Das war auch für die Jury beispielsweise der Grund, in ihrer Beurteilung kritisch exakt zu den Dimensionen der Vorschläge dieses Entwurfs Stellung zu beziehen.

Zu 2: Der Senat schließt sich nicht der vergleichsweise flachen Diskussion an, primär an der Höhe der Gebäude die Qualität von Städtebau festzumachen. Gerade der Alexanderplatz verdient größere Sorgfalt und anspruchsvollere Maßstäbe. Die Jury hat sich bei ihren Entscheidungen von den stadtplanerischen Vorgaben leiten lassen, die im innerstädtischen Zusammenhang solcher Orte wie dem Potsdamer und Leipziger Platz, dem Spreebogen, der zukünftigen staatlichen Mitte rund um das Forum Fridericianum den Alexanderplatz als die städtische Mitte Berlins definieren. Verlangt war und beabsichtigt ist die Gewinnung eines Platzes von hoher Urbanität, der in der Lage ist, wichtigster Treffpunkt in Berlin zu sein, der Aufenthaltsqualität aufweist.

[Frau Demba (Bü 90/Grüne): Für wen? –  
Wieland (Bü 90/Grüne): Fahrstuhlfahrer!]

Auch mit den Investoren gab es im Vorfeld des Wettbewerbs Einigkeit darüber, daß alle Investments sich in den Dienst dieser städtischen Anforderung zu stellen haben. Das heißt für die Investoren, daß sie – der Bedeutung des Platzes angemessen – Anlaufpunkte ganz unterschiedlicher Art anbieten sollen, die mit-  
(B) helfen, das gewünschte großstädtische Leben dort zu ermöglichen, das zur Zeit an diesem Platz nicht vorzufinden ist. Es waren nach der Ausschreibung und nach der konkreten städtebaulichen Konzeption dort Formen gefragt, die diesen inhaltlichen Zielen entsprechen und nicht irgendwelchen Höhen in den Köpfen oder auf den Grundrissen anderer Städte. Die Stadtplanung geht an diesem Ort davon aus, daß hier angesichts der Zerstörungen des Krieges und der ungewöhnlich mangelhaften Stadtqualitäten, die wir heute dort vorfinden, im Alexanderplatzbereich die Herausforderung zu modernen, zeitgenössischen Architektur- und Städtebauformen zum Nutzen dieses Stadtzentrums besteht. Auf die politische Vorgabe der Traufhöhe, die ich Ihrer Konzeption entnehme – die wir über 90 % der Fläche Berlins auferlegen –, haben wir an dieser Stelle bewußt verzichtet.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Die Frage ist, ob Sie Nagels Einschätzung teilen!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Wieland, er beantwortet die Frage Ihrer Kollegin Dr. Schreyer. Sie müssen sich dann für eine weitere Zusatzfrage melden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ich habe es mit Interesse gehört, aber er hat sie nicht beantwortet!]

Frau Schreyer, Sie haben als Fragestellerin die Möglichkeit, vertiefend zu fragen, damit vielleicht die Beantwortung erfolgt. – Bitte schön, Frau Schreyer!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Auch wenn ich Sie jetzt habe so verstehen müssen, daß Sie die Kritik Ihres Kollegen Nagel als flachen Diskussionsbeitrag abgetan haben, frage ich Sie doch noch einmal: Was haben Sie denn Ihrem Kollegen im Senat entgegnet auf die Kritik, daß das Konzept der Dienstleistungsschwerpunkte am S-Bahnring gefährdet ist, wenn zum jetzigen Zeitpunkt schon konkrete Planungen bis zu 2,5 Millionen Quadratmeter Bruttogeschosßfläche am Alex begonnen werden? Was haben Sie Ihrem Kollegen im Senat geantwortet auf die

Frage: Wie sollen die Verkehrsprobleme an diesem Ort gelöst werden, wenn derartige Mengen an zusätzlicher Fläche dort realisiert werden? (C)

[Dr. Niklas (SPD): Die Frage ist ja nie gestellt worden!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Hassemer!

**Dr. Hassemer,** Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Frau Dr. Schreyer! Da ich Ihnen persönlich nicht zu nahe treten will, will ich die Frage, wen ich gemeint habe mit der Flachheit der Diskussion, jetzt nicht beantworten. Zum zweiten will ich allerdings sagen, daß diese Fragen mir im Senat nicht gestellt wurden. Da ich aber annehme, daß Sie – wie bis zum heutigen Tage nach aller Erfahrung für uns klar – nicht das Sprachrohr von Herrn Nagel sind, könnte ich mir vorstellen, Sie haben diese Fragen selbst. Da das so sein könnte, will ich versuchen, sie zu beantworten.

[Beifall der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Es ist vollkommen richtig, daß dieses Konzept der Dienstleistungsschwerpunkte am Ring, das mein Konzept ist zu der Entwicklung der Büroflächen, eine sorgfältige Verteilung der Flächen in der Stadt benötigt. Wir sind uns allerdings einig – auch wenn die Zahl Sie schreckt, weil es eine hohe ist –, daß etwa die Menge von 1,5 Millionen m<sup>2</sup> Fläche nicht nur nicht mit diesem Konzept übereinstimmt, sondern im Hinblick – das ist die Aufgabe dieses Wettbewerbs – darauf, daß wir nicht nur von Urbanität und Lebendigkeit sprechen, sondern daß wir uns ganz konkret Gedanken machen müssen, welche Quantitäten und Qualitäten von Attraktion dorthin kommen, damit sich Leben einstellt, im Hinblick darauf also sind solche Konzentrationen nicht nur nicht an dieser Stelle verboten, sondern sie sind im Interesse der Bedeutung des Platzes – jeder, der diese Bedeutung haben will, muß sich dazu stellen – erwünscht. Der Entwurf, den Sie ansprechen, hat eine Summe von bis zu 2,5 Millionen m<sup>2</sup>. Wenn Sie oder andere die Diskussion in der Jury verfolgt hätten oder sich vielleicht die Mühe gemacht hätten, die Begründungen dieses Architekten nachzulesen, wüßten Sie, daß der Mann diese 2,5 Millionen m<sup>2</sup> nicht etwa als eine Zielsetzung der nächsten zehn Jahre ansieht, sondern folgende Idee hat, die Sie vielleicht sogar teilen können: daß, wenn in den nächsten 20, 30, 40 Jahren sich dort weitere Entwicklungen ergeben, es dann wichtig und gut wäre, ein städtebauliches Raster vorzugeben, das einem Wildwuchs vorbeugt und für diese Entwicklung – er hat sich z. B. unterschiedlicher Formen des Modellbaus bedient, um klarzumachen, was er schnell und was er langsam bauen will –, für diese mittel- und langfristige Perspektive will er ein Raster vorgeben, um dem Ziel zu dienen, daß sich Wildwuchs, Downtown, ungezügelter Manhattan an dieser Stelle nicht zeigt. Das ist das Konzept. Dazu mögen Sie stehen, wie Sie wollen. Es ist jedenfalls ein schlüssiges, und ich bin mir sehr sicher, daß im Rahmen des zweistufigen Verfahrens, das wir vorhaben, diese Idee einer der ganz wichtigen Beiträge für die Entwicklung des Alexanderplatzes sein wird, unabhängig davon, daß ich nicht sagen kann, ob das der Preisträger sein wird.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Eine weitere Zusatzfrage hat die Fragestellerin – bitte, Frau Dr. Schreyer!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Ich frage Sie, Herr Senator für Bau- und Wohnungswesen, ob Sie die Antwort des Senators für Stadtentwicklung jetzt auch so interpretieren, daß Bauvoranfragen zunächst von Ihnen so zu beantworten sind, daß jetzt noch gar keine Bebauung geplant ist. Zweitens frage ich Sie: Sehen Sie Ihre Bedenken durch die Antwort des Senators für Stadtentwicklung ausgeräumt?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Nagel!

**Nagel,** Senator für Bau- und Wohnungswesen: Ich halte im Augenblick die Antwort des Kollegen Hassemer für ausreichend.

[Gelächter bei der FDP]

- (A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die nächste Zusatzfrage hat der Abgeordnete Wolf von der PDS.

**Wolf (PDS):** Herr Senator Hassemer! Wenn ich mich darauf einlassen kann, die Auffassung zu teilen, daß die Qualität von Städtebau sich nicht unbedingt in der Höhe der Gebäude ausdrückt, können Sie sich vielleicht der Auffassung anschließen, daß die Urbanität auch nicht gerade mit der Höhe der Gebäude steigt. Jetzt aber zu meiner Frage: Stimmt es Sie nicht auch nachdenklich, daß in der Bewertung der Jury einerseits bei dem Entwurf, der von 2,5 Millionen m<sup>2</sup> Bruttogeschoßfläche ausgeht, bewertet wird, daß dieser Entwurf besonders geeignet sei, den ökonomischen Nutzungsdruck aufzufangen, auf der anderen Seite aber dem relativ bescheidenen Entwurf von Kny entgegengehalten wird, daß nicht einzusehen sei, weshalb dort nur drei Hochhäuser vorgesehen seien? Deutet das nicht darauf hin, daß in der Überarbeitung die Tendenz darauf hin geht, die Nutzungsdichte zu erhöhen, und nicht, die Bürofläche und die Nutzungsdichte in diesem Bereich zu reduzieren?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Senator Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Frau Präsidentin! Herr Kollege Wolf! Ich begrüße die Diskussion deshalb, weil ich angesichts der Bedeutung dieses Platzes sie nutzen möchte, Sie heranzuführen an eine differenziertere Beurteilung dieser Arbeiten. Es ist ganz richtig, daß die schiere Höhe von Gebäuden im Hinblick auf die Urbanität des Platzraums selbst ein Problem darstellt. Ich bitte Sie deshalb, sich in der Analyse dieser Arbeiten die Entwürfe in ihren Bemühungen anzusehen, durch Abstufungen – also durch eine städtebauliche Figur, die die Hochhäuser nur an ganz überlegten Orten zuläßt – diesem Kriterium der Aufenthaltsqualität des Platzes selbst gerecht zu werden. Es ist ein Kernkriterium für den gesamten Wettbewerb und also nicht durch die Existenz von Hochhäusern im Wettbewerbsgebiet zugleich auch auf die Unmöglichkeit von Qualität des Platzes selbst zu schließen. Es wird unser Bemühen sein müssen, diese Qualität als oberstes Ziel durchzusetzen.

Zum zweiten: Das Zitat, das Sie bringen, ist ein Zitat eines Nichtberliner Jurymitglieds, das festgestellt hat, was für unsere stadtplanerischen Grundsätze selbstverständlich ist: daß wir nämlich versuchen, durch die zulässige Konzentration von Nutzungen den Flächenverbrauch in der Stadt insgesamt und auch die Zersiedelung von Stadt einzudämmen. Er hat in dieser Jury verdeutlicht, daß seine Zustimmung zu hoher Konzentration sich daraus begründet, daß er sagt: dann ist die Stadt insgesamt in der Lage, für andere, auch schwächere Nutzungen größeren Raum zur Verfügung zu stellen. Auch dies zitiere ich nicht deshalb, weil ich ihm etwa in seinem Urteil dort gefolgt bin, sondern um deutlich zu machen, daß es sich lohnt, gerade bei diesen aus meiner Sicht sehr interessanten Entwürfen tiefer sowohl in die Logik der Entwürfe wie auch in die Gedankenführung der Jury einzutreten.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Letzte Zusatzfrage zu diesem Fragenkomplex – Kollege Biederbick von der FDP!

**Biederbick (FDP):** Herr Senator! Frau Dr. Schreyer hatte vor einiger Zeit auf einen Vorgang aufmerksam gemacht: Ein **Architekt** war Mitglied der Jury, hatte gleichzeitig aber mit einem Investor bereits einen **Architektenvorvertrag**; wegen Befangenheit stieg er daher aus der Jury aus und wurde zum Teilnehmer. Nun hat sich dieser Architekt gar nicht als Teilnehmer am Wettbewerb beteiligt und nichts abgegeben. Jetzt frage ich Sie vor diesem Hintergrund: Inwieweit muß man davon ausgehen, daß dieser Architekt, weil er einen Vorvertrag hat, sich seiner Sache sicher sein kann, daß er von dem Investor den Auftrag bekommen wird, und sich deswegen einer Konkurrenz in einem Wettbewerb nicht

stellen muß? Wie wollen Sie mit diesem Architekten umgehen? Welche Relevanz hat dann noch die zweite Stufe dieses Verfahrens?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Senator Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Kollege von der FDP! Der Senat hat nicht die Absicht, mit Architekten von Investoren umzugehen. Ich habe allen Anlaß, darauf hinzuweisen, daß es auch hier ein zweistufiges Verfahren mit einer zweistufigen Verantwortung geben wird; zum einen die Verantwortung, den städtebaulichen Rahmen zu definieren und damit den Spielraum für architektonische Entwicklungen festzulegen. Es ist dann die Freiheit der Investoren, mit – wie wir hoffen – möglichst interessanten und guten Architekten die Häuser zu bauen, deren Rahmen wir öffentlich festgelegt haben. Ich habe vor – sicherlich gemeinsam mit dem Kollegen Nagel, denn das ist die konkrete Stufe, die seiner Verantwortung obliegt –, mich an diese eigentlich selbstverständlichen Grundsätze zu halten. Ich verstehe auch, daß der Architekt in diesem konkreten Fall, nachdem über dieses Thema in dieser Art diskutiert wurde, sagt, er wolle sich doch lieber insgesamt aus dem Verfahren zurückziehen.

[1.5]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 5 des Abgeordneten Kammholz von der FDP über

### zusätzliche GVK-Finanzierungsmittel für 1993

**Kammholz (FDP):** Frau Präsidentin! Die Frage bezieht sich auf das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz. Ich bin nicht sicher, ob die Abkürzung in der Frage dies richtig wiedergibt.

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß Berlin für 1993 erhebliche zusätzliche Mittel für den **Ausbau des ÖPNV** erhalten kann?
2. Trifft es zu, daß Berlin mangels bauplanungsreifer Unterlagen diese Mittel nicht ausschöpfen kann?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung dieser Mündlichen Anfrage – Herr Senator Dr. Haase!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Kammholz! Bei der Beantwortung Ihrer Mündlichen Anfrage gehe ich davon aus, daß Sie das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz meinen, das abgekürzt wird mit GVFG. Das ist der Betrag, der für die Kommunen aus dem Bundeshaushalt zur Verfügung gestellt wird, u. a. zur Finanzierung von Maßnahmen im Rahmen des öffentlichen Personennahverkehrs. Ich beantworte Ihre Anfrage daher wie folgt:

Zu 1: Es trifft zu, daß Berlin weitere Mittel aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz erhalten kann, wenn der Bundesrat und der Bundestag einen Gesetzentwurf der Regierungsfractionen in Bonn über die Umschichtung von 1 Milliarde DM innerhalb des GVFG-Plafonds von den alten zu den neuen Ländern zustimmen. Dies würde für die neuen Bundesländer einschließlich Berlin zusätzliche Mittel in Höhe von 800 Millionen DM ergeben. Die restlichen 200 Millionen DM wären für das GVFG-Bundesprogramm für diese neuen Länder zu verwenden. Die Größenordnung für das GVFG-Landesprogramm Berlin wird bei ca. 150 Millionen DM liegen, von denen ca. 112 Millionen DM auf den öffentlichen Personennahverkehr entfallen. Bei der Berücksichtigung des Anteils Berlins an dem durch den Bundesminister für Verkehr aufzustellenden GVFG-Bundesprogramm fällt die Gesamtsumme entsprechend höher aus. In beiden Fällen müßte noch die Komplementärfinanzierung durch das Land Berlin berücksichtigt werden.

**Sen Dr. Haase**

- (A) Zu 2: Nein! Berlin wird diese – wie gesagt, noch nicht gesicherten – Mittel in Anspruch nehmen. Wichtig für die bereitzuhaltende Planungskapazität ist eine Verstärkung der jährlich zur Verfügung stehenden Mittel. Richtig ist deshalb die Entscheidung des Berliner Senats, jährlich 1,1 Milliarden DM für den öffentlichen Personennahverkehr zur Verfügung zu stellen. Darauf richten wir unsere Planungskapazitäten aus.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Kammholz, Sie haben die Möglichkeit, eine Zusatzfrage zu stellen – bitte schön!

**Kammholz (FDP):** Herr Senator! Würden Sie bitte ausführen, in welcher Rangfolge welche Vorhaben mit den Zusatzmitteln in Angriff genommen werden sollen!

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Haase!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Kollege Kammholz! Wir reden hier über finanzielle Mittel, die uns in Aussicht gestellt worden sind, die uns aber noch nicht zur Verfügung stehen. Wir sind derzeit im Rahmen des öffentlichen Personennahverkehrs dabei, das Programm neu zu rangieren, in der Prioritätenliste festzulegen, auf ein Niveau von 1,1 Milliarden DM einzustellen, unabhängig davon, ob wir diese hier in Aussicht stehenden GVFG-Mittel erhalten.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Kammholz, Ihre zweite Zusatzfrage, bitte schön!

**Kammholz (FDP):** Herr Senator! Können Sie ausschließen, daß die zusätzlichen Mittel mangels planungsreifer Vorlagen für Fahrzeuge ausgegeben werden?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Haase!

- (B) **Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Kollege Kammholz! Ich schließe nicht aus, daß solche Mittel – was nach dem GVFG möglich ist – auch für andere als Infrastrukturmaßnahmen verwendet werden. Die Zielsetzung ist jedoch, das Planungsprogramm auf das Niveau von 1,1 Milliarden DM zu fahren, aus dem dann auch der Berliner Anteil an der einen Milliarde, wenn sie denn käme, ebenfalls finanzierbar wäre. Ich schließe nicht aus, daß wir diese Mittel beispielsweise auch im Bereich von Straßenbahn- und U-Bahnwagen zur Verfügung stellen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Ein kleiner technischer Hinweis: Die Kollegen, die sich melden und einmal drücken, werden hier registriert. Manche tun es wohl aus Sicherheitsgründen ein zweites Mal. Beim zweiten Mal werden sie hier wieder gelöscht. Aus diesem Grunde wissen wir manchmal nicht, ob diese Wortmeldung aufrecht erhalten wird. Es ging eben dem Kollegen Horn so. Ich weiß nicht, ob die Wortmeldung aufrecht erhalten wird. Ansonsten hat zunächst der Kollege Cramer, der bei uns aber unter Frau Engler firmiert, das Wort. Die Karten müßten dann irgendwann mal ausgetauscht werden.

**Cramer (Bü 90/Grüne):** Herr Senator Haase! Ihre Ausführungen entsprechen ihrem Inhalt nach dem, was 1991 in diesem Haus erklärt worden ist, nämlich daß der Senat alles tue, die Planung so auszurichten, daß zusätzliche Gelder auch für konkrete Baumaßnahmen verwandt werden können. Sie wissen, daß das Land Berlin 1991 25 Millionen DM an den Bund zurückgeben mußte, zusätzlich mit den Komplementärmitteln des Landes Berlin waren das 42 Millionen DM, die dem öffentlichen Verkehr verloren gingen, obwohl in Berlin die Lücken, die der Mauerbau seinerzeit verursacht hatte, noch längst nicht geschlossen sind. Deshalb müssen Sie uns zugestehen, daß Ihre Ausführungen heute nicht überzeugend sind. Ich frage noch einmal konkret: Angenommen, Sie bekommen die zusätzlichen Gelder, welche Maßnahmen sollen wann, wo und wie schnell vorangetrieben werden? – Die allgemeinen Ausführungen überzeugen hier in diesem Hause und in der Stadt niemanden mehr, erst recht nicht von Ihrer Seite!

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Haase, sind Sie in der Lage, diese Frage zu beantworten? (C)

[Heiterkeit]

Ich frage das nur deshalb – es sollte nicht lächerlich klingen –, weil es um sehr detaillierte Fragen geht, die geeigneter für eine kleine Anfrage wären und mir für eine mündliche Frage nicht geeignet erscheinen. – Bitte schön, Herr Haase!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Cramer! Ich habe eben in der Beantwortung einer fast gleichlautenden Frage des Kollegen Kammholz darauf hingewiesen, daß wir bei der Reihung des ÖPNV-Programms nach den Prioritäten derzeit auf 1,1 Milliarden DM ausgelegt sind. Und das heißt, wenn dieses vorliegt, werde ich Ihnen das auch zur Verfügung stellen. Wir stimmen das derzeit mit der Deutschen Reichsbahn für den Bereich der S-Bahn ab, denn wir haben im Rahmen des öffentlichen Personennahverkehrs in dieser Stadt überwiegend Maßnahmen, die im Bereich der Deutschen Reichsbahn zu finanzieren sind und die die S-Bahn betreffen. Das Gesamtprogramm, das wir bis zum Jahre 2000 in einem Volumen von etwa 8 Milliarden DM umsetzen wollen, konzentriert sich zu fast zwei Dritteln auf S-Bahnmaßnahmen für das Land Berlin und zu etwa 20 Prozent auf U-Bahnmaßnahmen, zu 18 Prozent sind es Maßnahmen im Bereich der Straßenbahn. Hier die einzelnen Prioritäten zu nennen, das werde ich dann tun, wenn wir diese Prioritätenliste abgeschlossen haben. Was das Jahr 1991 anbelangt, so wissen Sie, daß es damals Abstimmungsprobleme mit dem Bundesminister für Verkehr für die S 25, die jetzt im Programm enthalten ist, gegeben hat. Diese Abstimmungsprobleme werden sich also nicht wiederholen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die letzte Zusatzfrage hat der Abgeordnete Gardain von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

**Gardain (SPD):** Herr Senator! Wenn Sie angesichts der in der Stadt allgemein bekannten, enormen Summen, die in vergangenen Jahren nicht verbraucht werden konnten, jetzt erst dabei sind, eine neue Prioritätenliste zu erstellen, wann werden Sie sie dann fertig haben, und wann rechnen Sie damit, daß die Entscheidung über die neu zu verteilenden Mittel innerhalb des Bundes fallen wird? (D)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung, Herr Senator Haase!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Kollege Gardain! Im Jahre 1992 haben wir für den öffentlichen Personennahverkehr aus Bonn sogar noch einen Zuschlag erhalten und 50 Millionen DM mehr ausgegeben, als in der Planung vorgesehen war. Es gab in der Tat Stockungen beim Mittelabfluß im Rahmen des kommunalen Straßenbaus durch die einzelnen Bezirke. Wir sind derzeit dabei, diese abzuarbeiten. Aber das war der Straßenbau, es war nicht der öffentliche Personennahverkehr. Im öffentlichen Personennahverkehr haben wir im Jahr 1992 rund 50 Millionen DM mehr ausgegeben, als uns zum Jahresanfang zugesagt gewesen sind. Wichtig ist doch, daß wir für die einzelnen Jahre endlich eine Stabilität bei den Mitteln erhalten und damit auch bei den bereitzustellenden Planungskapazitäten, damit wir diese Gelder, wenn sie Berlin erreichen, auch unverzüglich ausgeben können. Genau das machen wir!

[Gardain (SPD): Wann? – habe ich gefragt! –

Cramer (Bü 90/Grüne): Die Frage war: Wann?]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Gut, Herr Cramer! – Es trifft zu. Es ist ein Teilaspekt dieser Frage nicht beantwortet worden. Herr Senator, sehen Sie sich in der Lage, das nachzuliefern? – Die Frage nach dem Zeitpunkt!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Die Frage des Zeitpunktes stelle ich in den Bereich des Frühsommers.

[Wolf (PDS): Welchen Jahres?]

Sen Dr. Haase

- (A) Ich habe jetzt dem Hauptausschuß die Liste der Projekte vorgelegt, die nicht für die 1,1 Milliarden DM, sondern die im Haushaltsplan für das Jahr 1993 vorgesehen sind, und werde die ergänzende Liste vermutlich vor der Sommerpause dieses Jahres vorlegen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Damit ist die Fragestunde beendet. Alle Mündlichen Anfragen, die heute nicht beantwortet werden konnten, werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung schriftlich beantwortet. – Wir kommen jetzt zu einem Härtetest unserer Technik.

Ich rufe die

### Spontane Fragestunde

auf. Gibt es dazu Wortmeldungen? –

[Abg. Dr. Mory (SPD) meldet sich.]

Hier gilt das gleiche Procedere. Ich kann Ihre Meldung so nicht annehmen. Sie müssen schon drücken, Herr Kollege! – Ich bitte, daß sie jetzt Ihre Karten für die Spontane Fragestunde drücken.

[S1]

Die erste Frage hat der Kollege Helias von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

**Helias (CDU):** Meine Frage richtet sich an den Finanzsenator. Herr Pieroth, im Herbst vorigen Jahres haben Sie die Gründung einer **deutsch-polnischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft** bekanntgegeben. Können Sie etwas darüber sagen, ob die ursprüngliche Zielsetzung weiter verfolgt wird und den derzeitigen Entwicklungsstand nennen?

- (B) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung, Herr Senator Pieroth, bitte schön!

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Die Zielsetzung wird verfolgt. Wir sind ein ganzes Stück vorangekommen. Die Finanzierung dieser Gesellschaft steht, zu einem Viertel durch die Bundesregierung, zu einem weiteren Viertel durch die an Polen angrenzenden Bundesländer – dabei rechnen wir Berlin wegen der Nähe zur Oder mit –, und innerhalb des polnischen Lagers hat man sich auch verständigt. Es gab da einige Abstimmungsschwierigkeiten zwischen der Zentralregierung in Warschau und den westlichen Woiwodschaften. Es wird noch vor der Sommerpause mit der Arbeit dieser Gesellschaft begonnen werden. Ich darf das Ziel noch einmal nennen: Es besteht ganz klar und erstmalig in der europäischen Zusammenarbeit in einer grenzüberschreitenden Wirtschaftspolitik. Wir wollen – die Gedanken gingen von Berlin aus – mithelfen, daß die Oder nicht die Armuts-grenze in Europa ist, sondern daß die wirtschaftlichen Dinge auf beiden Seiten gleichzeitig vorankommen. Das hilft den Menschen in Polen, und das hilft den Menschen in Deutschland und in Berlin.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Ich bemerke hohes Interesse an unserer Arbeit hier vorne am Präsidiumstisch. Wir bemühen uns. Auch für Nachfragen gilt das gleiche Procedere. Man muß dann drücken.

[S2]

Nächster Fragesteller ist für die Fraktion der SPD der Kollege Tannert.

**Dr. Tannert (SPD):** Herr Senator Hassemer, nachdem Sie vorhin grundsätzliche Ausführungen zur **Trinkwassersituation** des Landes Berlin gemacht haben und eine Gefährdung durch Altlasten als weitgehend ausgeschlossen erklärt haben, frage ich Sie: Wie kann es sein, daß im **Wasserschutzgebiet Wuhlheide** undichte Öltanks die Trinkwasserentnahme gefährden könnten

[Sen Dr. Meisner: Das ist nicht zulässig, Frau Präsidentin!]

- und was wollen Sie tun, um eine regelmäßige **wirksame Kontrolle in Wasserschutzgebieten** des Landes Berlin zu gewährleisten? (C)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Hassemer hat jetzt die Möglichkeit der Beantwortung. – Bitte schön!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Frau Präsidentin! Herr Kollege Tannert! Wir haben die Situation dort untersuchen lassen. Meine Mitarbeiter berichten mir, daß die befürchtete Beeinträchtigung nicht eingetreten ist.

Aber es ist vollkommen richtig: Wir können keine lückenlose Überwachung aller Vorgänge im Bereich von Wasserschutzgebieten versprechen, so daß wir eine solche mögliche Gefährdung nicht ausschließen können. Im konkreten Fall hat sie allerdings nicht stattgefunden.

[S3]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Fragesteller ist der Herr Abgeordnete Wolf von der PDS.

**Wolf (PDS):** Meine Frage richtet sich an Senator Hassemer. Ich möchte wissen, wie Sie die geplante Errichtung einer **städtebaulichen Illusion** während des Sommers am **Marx-Engels-Platz** beurteilen. Ich meine die geplante Errichtung der Schloßfassade, finanziert von kapitalkräftigen Sponsoren, und die geplante Verhüllung des Palastes der Republik. Meinen Sie wie ich, daß das die Chancengleichheit im anstehenden Spreeinselverfahren beeinträchtigt, und ist der Senat bereit, auch anderen städtebaulichen Überlegungen für diesen Bereich die Möglichkeit zu geben, die Öffentlichkeit durch die Errichtung eines Modells im Maßstab von 1 : 1 zu beeinflussen?

- (D) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Senator Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Zur Quintessenz der Frage: Es ist gar kein Zweifel, daß der Senat auch bereit wäre, andere Beiträge zu diesem Thema zuzulassen, sogar daran interessiert wäre. Meine Überzeugung jedenfalls ist, daß es gut wäre, daß zu solchen zentralen Themen der Stadtentwicklung öffentlich und mit viel Engagement gestritten wird.

Ich darf ergänzen, daß das Projekt, von dem Sie sprachen, eine durchaus beachtliche Offenheit dadurch zeigt, daß nicht nur für die Fassade geworben wird – was natürlich der Kern der Aktion ist –, sondern auch die Bereitschaft bestand, auch andere Überlegungen im Rahmen der gesamten Präsentation vorzuzeigen, so daß nicht nur eine Position bei dieser Ausstellung zur Sprache kommen wird.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Wolf hat eine Zusatzfrage. Bitte schön, Herr Wolf!

**Wolf (PDS):** Es macht ja sicherlich einen Unterschied, ob man die Fassade präsentiert und im Innern vielleicht noch die Möglichkeit zur Debatte bietet. Aber meine Nachfrage ist: Können Sie denn ausschließen, Herr Senator Hassemer, daß hinter dem Deckmantel der Schloßfassade der mittlerweile eingeschleppte Bonner Steinbeißer in diesem Zeitraum der Verhüllung sich über den Palast hermacht?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Bitte schön, Herr Hassemer!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Kollege Wolf von der PDS, zum Thema „Steinbeißer“ hat eine Partei, die Sie einigermaßen gut kennen, so glän-

**Sen Dr. Hassemer**

- (A) zende Arbeit vorgeleistet, daß die moderne Form des Steinbeilers, nämlich Asbest, dafür sorgt, daß dieses Gebäude keinen Biß mehr benötigt, um gefährdet zu sein.

[Frau Michels (PDS): Das ist aber in West-Berlin auch so! – Das war unqualifiziert!]

[S4]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Jetzt hat der Kollege Eckert vom Bündnis 90/Grüne das Wort. – Bitte schön, Herr Eckert, und sagen Sie, an wen Sie Ihre Frage adressieren.

**Eckert (Bü 90/Grüne):** An Herrn Kultursenator Roloff-Momin! – Teilt denn der Kultursenator die Ansicht, daß zentralistische staatliche **Planung der Kultur** sehr schlecht bekommt – von der Reichsschrifttumskammer bis zu einschlägigen Zensurinstanzen der DDR? Und ist er wenigstens an seinem Geburtstag bereit, mir recht zu geben, wenn ich sage, daß **Wildwuchs** der Kultur – entgegen Ihren Presseverlautbarungen – höchst förderlich sein kann?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Senator Roloff-Momin!

**Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Eckert! Ich halte gerade für die Kultur das schöpferische Chaos für etwas, was einen hohen Wert darstellt. Das, was ich mit „**Wildwuchs**“ bezeichnet habe – und ich habe mit Ihrer Geburtstagskarte sehr erfreut zur Kenntnis genommen, daß Sie alle „FreundInnen“ des Wildwuchses sind –, ist die Art und Weise, wie zu **ABM-Mitteln** Zugang geschafft wurde, ohne daß es seitens der Arbeitsämter eine Nachfrage gab, ob denn alle Anträge sich unter kulturpolitischen, aber auch zum Beispiel unter regionalen Gesichtspunkten – sprich: Beschränkung nur auf den Innenstadtbereich und ganz wenig auf den eigentlich notwendig sich darstellenden Außenbereich, den Außenstadtbezirken. Eine solche Beratung ist nicht verlangt worden. Und von da her habe ich dieses Wort „**Wildwuchs**“ gebraucht, und ich denke, daß es auch unter dem Gesichtspunkt der Notwendigkeit des schöpferischen Chaos für die Kultur nach wie vor seine Berechtigung hat.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Kollege Eckert hat eine Nachfrage. Bitte schön, Herr Eckert!

**Eckert (Bü 90/Grüne):** Herr Roloff-Momin, sind Sie denn dann bereit, das, was Sie als „**Wildwuchs**“ im ABM-Bereich kritisieren, in das von Ihnen gerühmte **schöpferische Chaos der Kulturpolitik**, das in Ihrer Kulturverwaltung herrscht, zu überführen?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Roloff-Momin!

**Roloff-Momin, Senator für Kulturelle Angelegenheiten:** Herr Abgeordneter Eckert, ich bin dazu nicht bereit, weil die Folgeprobleme, die sich daraus ergeben, daß bewährte ABM-Projekte nicht mehr fortgeführt werden können, und die sich daraus ergebende Unruhe in der Stadt sich auf den Prozeß von Kultur in der Stadt äußerst schädlich auswirken.

[S5]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Dr. Hampel. Bitte drücken Sie den Knopf. – Herr Dr. Hampel, Sie müssen wirklich nur einmal drücken. Sie drücken zur Bekräftigung ein zweites Mal, und dann ist die Wortmeldung wieder weg.

**Dr. Hampel (FDP):** Recht schönen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage an den Senator für Inneres, Herrn Professor Heckelmann. Herr Professor Heckelmann, Sie haben am 26. April im „Landespressediens“ erklärt, daß Ihre Behörde etwa 18 000 **Fahrzeuge**, die **widerrechtlich abgestellt** worden

sind, von den Straßen Berlins beseitigt und dafür etwa 13 Millionen DM an Bußgeld kassiert hat. Meine Frage lautet: Was hat die Aktion das Land Berlin **gekostet**? (C)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung – Herr Heckelmann!

[Zuruf]

– Herr Heckelmann ist zuständig. Bitte schön!

**Dr. Heckelmann, Senator für Inneres:** Auch die Zuständigkeit wird es mir nicht ermöglichen, aus dem Gedächtnis heraus die Kosten für das Land Ihnen zu präsentieren. Dafür bitte ich um Verständnis. Ich reiche Ihnen das gern nach.

[S6]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Fragesteller ist der Kollege Wieland.

**Wieland (Bü 90/Grüne):** Ich frage den Senator für Inneres: Herr Senator Professor Dr. Heckelmann, treffen Presseberichte zu, insbesondere ein ausführlicher Bericht heute im „Tagesspiegel“, wonach das Ihrer Verantwortung unterstehende Berliner Landesamt für Verfassungsschutz es über acht Monate verabsäumt hat, einer Aufforderung des Bundesamtes nachzukommen, eine **Telefonüberwachung** durchzuführen? Und ist es weiter richtig, daß möglicherweise aufgrund dieser Unterlassung des Amtes der **Mordanschlag in dem Restaurant „Mykonos“** durchgeführt wurde? Oder anders gefragt: Ist es zutreffend, was dort steht – daß bei schnellerem Agieren des Landesamtes möglicherweise die iranischen Exilpolitiker noch am Leben sein könnten? Und wenn das so ist: Welche personellen Konsequenzen werden Sie veranlassen?

[Biederbick (FDP): Das wird er doch niemals zugeben!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung dieser Frage – Herr Professor Dr. Heckelmann! (D)

**Dr. Heckelmann, Senator für Inneres:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wieland! Ich verweise auf meine Presseerklärung von heute vormittag und darf Sie Ihnen noch einmal erläutern.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Die habe ich noch nicht!]

In den am 28. und 29. April in einigen Presseorganen veröffentlichten Berichten über das „**Mykonos**“-Attentat sind eine Reihe von faktischen Unrichtigkeiten und unzutreffenden Spekulationen enthalten. Zu den hierbei geäußerten Vorwürfen gegen das Landesamt für Verfassungsschutz kann es derzeit keine Stellungnahme geben, da der gesamte Komplex aus wesentlichen Gründen, die die Sicherheit berühren, als geheim eingestuft ist. Jede mit dieser Angelegenheit befaßte Person oder Institution ist gesetzlich zu absoluten Geheimhaltung verpflichtet. Über den in Rede stehenden Vorgang ist im zuständigen Verfassungsschutz-Ausschuß, ein Ausschuß dieses Parlaments, der sich noch nicht abschließend damit beschäftigt hat, von mir berichtet worden. Den Parlamentariern wird Gelegenheit gegeben werden, sich weiterhin umfassend zu informieren.

Da in den Berichten eine Beteiligung der Senatsverwaltung für Inneres angesprochen wird, ist unter Wahrung der Geheimhaltungspflicht zu sagen, daß der Innenverwaltung Informationen über den Vorgang D. – dies ist die Abkürzung eines Nachnamens – und seine Bezüge zum „**Mykonos**“-Attentat erst nach dem Anschlag bekannt geworden sind. – Danke schön!

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Eine Nachfrage vom Fragesteller? – Bitte schön, Herr Wieland!

**Wieland (Bü 90/Grüne):** Herr Senator Heckelmann, trifft es zu, daß in der Anklageschrift, die der Generalbundesanwalt laut Presseberichten erstellt haben soll, Berichte des BKA ausgewertet wurden, in denen sehr wohl Informationen enthalten waren, die bei einer rechtzeitigen Weitergabe vom Landesamt



## Wieland

- (A) beispielsweise an Ihre Behörde dazu geführt hätten, dieses Attentat zu verhindern? Anklageschriften unterliegen gemeinhin wohl nicht der Geheimhaltung, es sei denn es ginge um Landesverrat oder anderes. Aber das liegt hier nicht vor. Es geht um Mord.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung Herr Senator Heckelmann!

**Dr. Heckelmann,** Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe inhaltlich meiner Erklärung nichts hinzuzufügen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das ist sehr dürrig, Herr Senator!]

[S7]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Fragesteller ist hier eine Nummer, und zwar die Nummer 144. Das ist der Kollege Sander. Halten Sie daran fest, dann bitte das Knöpfchen drücken!

**Sander (SPD):** Ich habe eine Frage an den Senator für Schulwesen. Herr Senator, ich würde gerne wissen, in welchem Stadium des Planungszustandes sich die zwischen uns vereinbarte Errichtung einer **Gesamtschule in Zehlendorf** befindet. Ist Ihnen bekannt, ob es bereits eine Planungsgruppe gibt, die an der Konzipierung einer solchen Schule arbeitet?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung der Schulsenator! – Herr Klemann bitte!

- (B) **Klemann,** Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Sander! Sie wissen, denke ich, aus den Stellungnahmen des zuständigen Volksbildungsstadtrates und der vorangegangenen Diskussion in den Gremien, daß in Zehlendorf ein vielfältiges Schulangebot gewünscht wird. Dazu zählt auch das Einrichten einer Gesamtschule. Daß es gegenwärtig an den räumlichen Möglichkeiten fehlt, eine neue Schule einzurichten, wissen Sie auch. Deshalb gilt die Bekundung des Bezirksamtes, daß sich im Zuge des Freiwerdens dieser Schulen durch den Weggang der Alliierten eine Möglichkeit eröffnen wird. Dies gilt nach wie vor, und ich habe keinen Anlaß anzunehmen, daß sich an dieser Haltung etwas verändert hat.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Eine Zusatzfrage durch den Fragesteller. – Bitte schön, Herr Sander!

**Sander (SPD):** Herr Senator, war Ihnen bei der Vereinbarung bekannt, daß es große räumliche Schwierigkeiten geben wird in Zehlendorf?

**Klemann,** Senator für Schule, Berufsbildung und Sport: Das war nicht nur mir bekannt, sondern allen Teilnehmern dieser Runde.

[Biederbick (FDP): Nur Herrn Sander nicht!]

Darüber ist auch in der Runde, die Sie jetzt meinen, gesprochen worden.

[S8]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Fragesteller – Herr Kollege Krause, Bündnis 90/Grüne! Bitte schön, Herr Krause!

**Krause (Bü 90/Grüne):** Meine Frage geht an den Finanzsenator. Wir haben vor einigen Tagen in der Presse Bilder und Berichte über einen **Brandanschlag auf das zentrale Grund-**

**bucharchiv in Barby** zur Kenntnis nehmen müssen. Glücklicherweise sind keine Personen zu Schaden gekommen, aber doch Akten und Grundbücher aus ostdeutschen Ländern. Ich frage Sie, soweit Sie davon Kenntnis haben, ob Akten und Grundbücher aus Berlin betroffen sind. (C)

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Pieroth zur Beantwortung, bitte schön!

**Pieroth,** Senator für Finanzen: Ich habe mich erkundigt, ob Restitutionsanträge von Berlin betroffen sind. Das ist nicht der Fall.

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Überhaupt keine?]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Eine Zusatzfrage durch den Fragesteller!

**Krause (Bü 90/Grüne):** Heißt das, Herr Senator, daß möglicherweise andere Akten und Unterlagen, die Berlin betreffen, dort verbrannt sein könnten?

**Pieroth,** Senator für Finanzen: Bei uns macht doch nicht jeder alles im Senat! Ich habe mich nach meinem Verantwortungsbereich erkundigt. Ich kann jetzt nicht für die Kollegin Limbach über die Situation bei den Grundbüchern antworten.

[Heiterkeit des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

[S9]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Nächster Fragesteller ist wieder eine Nummer. – Entschuldigen Sie, aber ich nehme an, daß Herr Kriebel, Nummer 139, seine Fragestellung aufrechterhält. – Bitte schön, Herr Kriebel. (D)

**Kriebel (SPD):** Meine Nummer kenne ich zwar nicht, aber den Fragewunsch halte ich natürlich aufrecht. – Meine Frage geht an den Verkehrssenator. Herrn Senator Haase, ist Ihnen bekannt, daß besonders seit den letzten Wochen vermehrt **kommerzielle Besichtigungsflüge über Britz, Buckow und Rudow durch Hubschrauber** stattfinden, und daß diese Hubschrauber auf Straßenfesten in Brandenburg aufsteigen? Wie bewerten Sie diese Tatsache, und sind diese Flüge mit Berlin abgestimmt?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Haase, wenn Sie die Frage beantworten möchten, bitte!

**Dr. Haase,** Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Herr Kollege Kriebel! Es ist mir bekannt, daß im Land Brandenburg Hubschrauberflüge stattfinden, Besichtigungsflüge, Touristenflüge, in welcher Form auch immer. Die Flugsicherung hat mitgeteilt, daß diese in einer Höhe von 1 000 Fuß stattfinden. Sie finden aber nicht über dem Stadtgebiet Berlins statt. Berlin hat keine Genehmigung dafür erteilt, daß Hubschrauberflüge – sozusagen „Lustflüge“ – über der Stadt durchgeführt werden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): In Kreuzberg die Polizei!]

Von der Flugsicherung ist mir nicht gemeldet worden, daß es Flugzeuge gegeben habe, die nach Berlin hereingeflogen seien. Das heißt, es handelt sich hierbei um eine Aktion, die vom Land Brandenburg genehmigt worden ist. Ich habe mich an die Brandenburger Kollegen gewandt und auf das Berliner Verfahren hingewiesen, das solche Flugaktivitäten nicht genehmigt wegen des damit verbundenen Fluglärms und der übrigen Probleme. Ich habe gebeten, sich diesem Verfahren anzuschließen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Eine Zusatzfrage durch Herrn Kriebel. – Bitte!



- (A) **Kriebel (SPD):** Herr Senator Haase, ich darf Ihnen versichern, daß Tausende von Bürgern Zeugen dieser alltäglichen Flüge – insbesondere am letzten Sonntag – sind. Dies ist ein nicht wegzuleugnender Tatbestand. Meine Frage ist: Werden Sie etwas unternehmen, um diese Flüge, die reine touristische Attraktionen sind, abzustellen?

[Biederbick (FDP): Hat er doch gesagt!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Haase, bitte schön!

**Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe:** Frau Präsidentin! Herr Kollege Kriebel! Wir haben das Verkehrsministerium in Brandenburg gebeten, auf die Unternehmen nicht nur hinzuwirken, daß das Berliner Gebiet nicht überflogen wird, sondern auch darauf hingewiesen, daß wir solche **Lustflüge** in Berlin **nicht genehmigen**. Die zuständige Genehmigungsbehörde ist das dortige Verkehrsministerium. Wir haben Flüge dieser Art, wie gesagt, nicht genehmigt und haben das in der Vergangenheit auch nicht getan.

[S10]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Neue Frage – die Kollegin Dörre! – Weil Frau Dörre anscheinend nicht im Raum ist, kommt der nächste dran. Das ist der Kollege Berger. – Krüger? – Doch, Herr Krüger hat sich später gemeldet, aber wir müssen nach der Reihenfolge der Fraktionen gehen. Da die CDU noch keine Fragestelle in der zweiten Runde hatte, hat Herr Krüger das Wort. Bitte schön, Herr Krüger!

**Krüger, Ulrich (CDU):** Herr Innensenator! Ich weiß, daß Sie sich um vieles zu kümmern haben, was eigentlich andernorts geschehen müßte,

- (B) [Wieland (Bü 90/Grüne): Was soll denn das heißen? – Heiterkeit]

aber könnten Sie sich vorstellen, dem Polizeipräsidenten als Behörde einen Tip zu geben, daß man bei der **Neuanschaffung von Polizeikraftfahrzeugen** endlich auf eine **moderne Technik** wie ABS achtet, damit es nicht zu solchen entsetzlichen Unfällen kommt, die möglicherweise mit ABS in Polizeifahrzeugen zu verhindern gewesen wären?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Zur Beantwortung hat der Herr Innensenator das Wort!

**Dr. Heckelmann, Senator für Inneres:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger! Ich beantworte Ihre Frage mit Ja.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Wann bekommen wir den Bericht über die Schloßstraße?]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Das war eine sehr kurze Beantwortung.

[S11]

Die nächste Frage hat Herr Kollege Biederbick!

**Biederbick (FDP):** Ich frage den Finanzsenator: In der letzten Woche war zu lesen, daß Sie ein **Bieterverfahren für öffentliche Grundstücke** durchführen wollen. Darf ich davon ausgehen, daß die Durchführung dieses Bieterverfahrens, das offenbar über die Treuhandliegenschaftsgesellschaft oder die Berliner Landesentwicklungsgesellschaft gemacht werden soll, ein Einstieg ist, um in diesem Bereich durch Einbeziehung Privater und privaten Know-hows voranzukommen, nachdem wir in der Vergangenheit bei der Grundstückspolitik erhebliche Probleme hatten?

- (C) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Pieroth – bitte! Herr Pieroth, die Senatoren drücken nicht, sondern bekommen gewissermaßen von uns hier oben das Wort zugeteilt.

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Das Bieterverfahren soll marktwirtschaftliche Bedingungen simulieren und dadurch zur Beschleunigung beitragen. Das ist natürlich eine teilweise Privatisierung der Arbeit durch die Einbeziehung von mehr Privaten.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Biederbick – bitte!

**Biederbick (FDP):** Herr Senator! Wann werden Sie eine Entscheidung treffen, wer für das Land Berlin dieses Bieterverfahren durchführen soll? Trifft es zu, daß es voraussichtlich auf die Treuhandliegenschaftsgesellschaft hinausläuft?

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Letzteres kann sein, auf keinen Fall wird es nur einer durchführen, denn damit hat die Treuhand nicht beste Erfahrungen gemacht. In der übernächsten Senatsitzung werden wir entscheiden.

[S12]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Die letzte Frage in der Spontanen Fragestunde hat der Kollege Berger!

**Berger (Bü 90/Grüne):** Herr Senator Hassemer! Sie haben auf der Pressekonferenz zur Eröffnung des Kongresses „Wasser Berlin“ erklärt, daß wir in Berlin mit der Erprobung der **biologischen Abwasserreinigung** in Ruhleben ausgezeichnete Ergebnisse hatten – ich glaube, Sie sprachen von beeindruckenden Ergebnissen. Ziehen Sie daraus die Folgerung, beim anstehenden Umbau von fünf Klärwerken in Berlin diese Reinigungsstufe zur Auflage zu machen? – Sie könnten damit bis zum Jahr 2005 in Berliner Gewässern wieder Badewasserqualität erreichen.

(D) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Hassemer – bitte!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Berger! Erstens können Sie schon heute in Berliner Gewässern baden gehen. Zweitens ist es allerdings richtig, daß wir diese Klärqualität für nötig halten. Deshalb schätzen wir auch die Kosten für die Verbesserung der Klärwerke auf über 10 Milliarden DM.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Eine Nachfrage des Kollegen Berger – bitte!

**Berger (Bü 90/Grüne):** Herr Senator Hassemer! Ist Ihnen bewußt, daß in der genannten Kostenrechnung der Berliner Wasserbetriebe die 4. Reinigungsstufe – also diese Verbesserung, die das Phosphat noch weiter senkt und das Abwasser auch keimfrei macht – nicht enthalten ist? – Deshalb stelle ich die Frage, ob Sie aufgrund der Erfahrungen in Ruhleben die Berliner Wasserbetriebe zu weitergehenden Maßnahmen veranlassen wollen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Senator Hassemer – bitte!

**Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz:** Herr Berger! Ich kann mich täuschen, aber das ist nicht mein Kenntnisstand. Wir versuchen die 4. und eine verfeinerte 5. Reinigungsstufe in diesem Renovierungsprozeß zu realisieren, und ich habe im Augenblick keine Kenntnis, daß diese Konzeption nicht mit der übereinstimmt, die in dieser Mittelfrist die Berliner Wasserwerke haben.

- (A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Kolleginnen und Kollegen! Wir sind am Ende unserer Spontanen Fragestunde. Es hat, wie Sie alle gemerkt haben, natürlich technische Pannen gegeben. Wir bitten unsererseits um Entschuldigung für das, was wir zu verantworten haben, und geloben Besserung beim nächsten Mal. Wir haben wohl alle noch miteinander zu lernen, aber ich glaube, die Technik ist beherrschbar.

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Frau Dörre war vorhin aufgerufen, aber es hatte bei ihr –!]

– Ich bitte um Entschuldigung, Frau Volkholz! Ich habe mich vorhin generell pauschal dafür entschuldigt. Frau Dörre hatte ich vorhin aufgerufen. Aber es hat an einer technischen Panne gelegen, Frau Dörre, daß Sie nicht das Wort erhielten.

[Zuruf der Frau Abg. Pohle (PDS) –

Dr. Girmus (PDS): Es war gar nicht Frau Dörre! –  
Zurufe von der PDS: Es war Frau Pohle!]

Ich bitte sehr um Entschuldigung dafür, daß Sie mit Ihrer spontanen Frage nicht berücksichtigt wurden. Vielleicht gibt es eine andere Möglichkeit, das zu machen. Wir müssen uns im Moment danach richten, was technisch möglich ist. Ich bitte um ein wenig Nachsicht und Großzügigkeit auch gegenüber dem Präsidium.

[Beifall bei der CDU]

Wir können dann in unserer Tagesordnung fortfahren.

[1A]

Ich rufe auf

#### Ifd. Nr. 1 A:

#### Aktuelle Stunde zum Thema „Die Tarifaufonomie – unverzichtbare Grundlage unserer Demokratie“

- (B) Das Wort hat nun Herr Kollege Dr. Borghorst!

**Dr. Borghorst (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion hat die Aktuelle Stunde zum Thema „Die Tarifaufonomie – unverzichtbare Grundlage unserer Demokratie“ beantragt, und wir freuen uns, daß unser Antrag die Zustimmung des Hauses gefunden hat.

[Biederbick (FDP): Es blieb uns ja nichts anderes übrig!]

Es ist ein gutes Signal und zeugt von Symbolkraft, wenn sich das Abgeordnetenhaus von Berlin in seiner ersten Sitzung im ehemaligen Preußischen Landtag und am Traditionsort parlamentarischer Demokratie mit der Tarifaufonomie befaßt, die für die Menschen in Ost und West von so hoher Bedeutung ist. Die Tarifaufonomie ist ein Grundpfeiler unseres demokratischen Sozial- und Rechtsstaates und war Grundvoraussetzung für mehr als 40 Jahre sozialer Friede, Stabilität und Wohlstand.

[Biederbick (FDP): Mal ein bißchen Beifall bei der SPD!]

– Das kommt schon noch! Warten sie es ruhig ab! Etwas Geduld, Herr Biederbick, einige Informationen können Ihnen auch nicht schaden!

[Biederbick (FDP): Mir kommen die Tränen!]

In Artikel 9 des Grundgesetzes ist die **Koalitionsfreiheit** als **Grundrecht** festgeschrieben.

[Biederbick (FDP): Danke! Das wußte ich schon!]

Damit wurde ein Teil der **Rechtssetzungsbefugnis** zur Regelung von Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen auf die Tarifvertragsparteien – Gewerkschaften und Arbeitgeber – übertragen. Dies ist einmalig in unserem Verfassungssystem. Bei den Tarifverhandlungen geht es nicht nur um Geld und Arbeitszeit, sondern um umfassende Regelungen der Lebens- und Arbeitsbedingungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Lande.

[Beifall der Abgn. Frau Kampfenkel (SPD) und Biederbick (FDP)]

Zur Tarifaufonomie gehört sowohl das **Tarifvertragsrecht** als auch das **Arbeitskampfrecht**. Freie Aushandlung und Kompromißfindung sind wesentliche Teile dieses Systems, das von beiden Tarifvertragsparteien mit hoher Verantwortung genutzt werden sollte. Ein unverzichtbarer Bestandteil der Tarifaufonomie ist aber auch der Streik, denn ohne die Möglichkeit des Streiks besteht für die Arbeitnehmerseite keine wirkliche Verhandlungsmacht.

[Böger (SPD): Richtig!]

Das verfassungsrechtlich und verfassungspolitisch hohe Gut der Tarifaufonomie darf von niemandem in Frage gestellt werden – weder von den Arbeitgebern noch von der Bundesregierung.

[Beifall bei der SPD – Einzelzelter Beifall bei der CDU, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Wer eine andere soziale Grundordnung will, muß mit entschiedener Gegenwehr der SPD rechnen. Wir wollen weder amerikanische noch japanische Verhältnisse.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Welche Bedeutung die Tarifaufonomie quantitativ und qualitativ hat, läßt sich daran ermesen, daß in der Bundesrepublik fast 40 000 Tarifverträge registriert sind, viel differenzierter nach Branchen, Regionen und Firmentarifverträgen, als es in der Öffentlichkeit häufig dargestellt wird. Insgesamt werden davon mehr als 20 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erfaßt. Tarifverträge garantieren Mindeststandards.

Tarifverträge sind aber nicht nur für die Beschäftigten in den Betrieben und Verwaltungen von hoher Bedeutung. Die Höhe der Tarifeinkommen beeinflußt direkt die Höhe und Zunahme der Renten sowie des Arbeitslosengeldes, der Arbeitslosenhilfe und der Sozialhilfe.

Die Bürgerinnen und Bürger der **ehemaligen DDR** erleben seit 1990 zum ersten Mal **praktische Tarifpolitik** in einem Rechtsstaat. In der SED-Diktatur gab es weder unabhängige Gewerkschaften noch eine autonome Tarifpolitik; alles war staatlich und parteilich verordnet. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erfahren neue Strategien und sicherlich auch Rituale der Tarifaufeinandersehung. Manchmal schauen sie noch unsicher und ungläubig zu. Eines ist aber klar: Sie wollen nicht mehr Willkür, sondern Rechtssicherheit und eine Zukunft für sich und ihre Familien.

Die einseitige und **fristlose Kündigung von Tarifverträgen** durch die Arbeitgeber der Metall- und Elektro- und Stahlindustrie ist ein beispielloser Vorgang in der deutschen Tarifgeschichte.

[Beifall der Frau Abg. Kampfenkel (SPD)]

Wer so mit Tarifverträgen umgeht, zerstört das Vertrauen der Menschen in Recht und Gesetz.

[Beifall bei der SPD]

Es ist politisch klug, wenn sich Staat, Politik und Parteien im einzelnen aus aktuellen Tarifkonflikten heraushalten und die **Tarifaufonomie respektieren**. Die gegenwärtigen Entwicklungen im Tarifkonflikt zwischen der IG Metall und den Arbeitgeberverbänden sind aber von grundsätzlicher politischer Bedeutung.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aha!]

Die SPD warnt davor, den Osten Deutschlands zum Experimentierfeld einer sozialpolitischen Wende zu mißbrauchen.

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und der Abgn. Pewestorff (PDS) und Schwenke (fraktionslos)]

Es darf nicht sein, daß die dramatische Wirtschafts- und Arbeitsmarktkrise, die Massenarbeitslosigkeit, die Angst und die Verunsicherung der Menschen einseitig machtpolitisch ausgenutzt werden. Unsere Unterstützung und Solidarität gilt den Menschen, die um ihren Arbeitsplatz und um ihre Existenz kämpfen.

Die Tarifaufeinanderseetzungen finden in einem sozialen Klima statt, für das auch die CDU-FDP-Bundesregierung mitverantwortlich ist.

[Zuruf des Abg. Biederbick (FDP)]

**Dr. Borghorst**

- (A) Ihr Vorschlag zur Einführung von gesetzlichen **Tariföffnungs-klauseln** höhlt die Tarifautonomie aus und schwächt die Vertretung von Arbeitnehmerinteressen. Die Absicht, untertarifliche Zahlungen zu ermöglichen, geht in die gleiche Richtung. Die SPD weist eine solche Politik entschieden zurück. Solche Vorschläge müssen ein für alle mal vom Tisch!

[Beifall bei der SPD und der Abgn. Pewestorff (PDS) und Helms (Bü 90/Grüne)]

Es zeugt ebenfalls nicht von Verantwortungsbewußtsein, wenn die Bundesregierung zuläßt, daß die **Bundesanstalt für Arbeit** bei der Zahlung von ABM-Gehältern und Arbeitslosengeld bestehende Tarifverträge mißachtet und die **Treuhandanstalt** ihre Unternehmen anweist, sich einseitig auf die Seite der Arbeitgeber zu schlagen. Dies trägt nicht zum Vertrauen in die Politik bei – im Gegenteil!

Das Ziel aller Überlegungen muß es bleiben, möglichst schnell zu einer **Angleichung der Einkommen in Ost und West** zu gelangen. Die Belastungen der Menschen, die aus der Einheit resultieren, sind groß; die Mieten steigen. Die Menschen sind nicht für politische Entscheidungen der Bundesregierung verantwortlich zu machen, die den Einigungsprozeß völlig falsch eingeschätzt hat.

Der Stufenplan in Tarifverträgen war auch eine Idee der Arbeitgeberverbände. Sie wollten eine sichere Kalkulationsgrundlage für die Betriebe. Nun muß die wirtschaftliche Lage neu bewertet werden. Dies geht aber nur mit einvernehmlichen Lösungen.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Kollege Borghorst, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liepelt?

**Dr. Borghorst (SPD):** Bitte schön!

- (B) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Sie haben das Wort!

**Liepelt (CDU):** Herr Kollege, finden Sie es angemessen, daß bei dieser Aktuellen Stunde, die wir gemeinsam wollen, zur Zeit kein Mitglied des Senats auf der Senatsbank ist, auch nicht die Arbeitssenatorin?

[Beifall bei der CDU – Pewestorff (PDS):  
Aber der Schulsenator! Er ist noch lernfähig! –  
Biederbick (FDP): Der Regierende Bürgermeister  
ist doch da!]

**Dr. Borghorst (SPD):** Herr Kollege Liepelt! Ich teile Ihre Auffassung und bedaure auch, daß die Senatsbank so schlecht besetzt ist.

Wir wünschen – und das sage ich zum Schluß –, daß die Tarifvertragsparteien bald an den **Verhandlungstisch** zurückkehren. So, wie es heute aussieht, gibt es offensichtlich Chancen dafür. Die Arbeitgeber sollten ein deutliches Zeichen der Kompromißbereitschaft setzen. Für die SPD ist klar: Wir stehen an der Seite der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in den neuen Bundesländern und werden gemeinsam die Tarifautonomie verteidigen.

[Biederbick (FDP): Da bin ich aber überrascht!]

Ost und West dürfen sich dabei nicht auseinanderdividieren lassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Wir teilen natürlich die vorgebrachte Kritik, aber die Arbeitssenatorin ist offiziell entschuldigt. Sie vertritt den Regierenden Bürgermeister in Potsdam; dort findet ein festlicher Akt statt. Das wurde im Ältestenrat auch so besprochen.

[Biederbick (FDP): Ja!]

Insofern bitten wir um Nachsicht; sie ist entschuldigt.

[0.10]

Zur Geschäftsordnung hat sich die Kollegin Schreyer gemeldet – bitte schön!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Ich beantrage, daß der Senator für Wirtschaft und Technologie zu dieser Debatte herbeizitiert wird und daß bis dahin die Sitzung unterbrochen wird.

[Biederbick (FDP): Sehr guter Vorschlag! –  
Pewestorff (PDS): Bravo!]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Vielleicht können wir es auch so handhaben, daß – falls er im Haus ist – sein Kommen sichergestellt wird, damit wir unsere Debatte deshalb nicht unterbrechen. Ich lasse jetzt über den Geschäftsordnungsantrag abstimmen: Wer diesem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne – daß der Senator herbeizitiert wird – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die überwiegende Mehrheit. Somit unterbrechen wir die Sitzung, bis der Senator hier ist.

[Biederbick (FDP): Es ist ja nicht so weit  
von der Martin-Luther-Straße!]

Ich bitte, seitens der Verwaltung sicherzustellen, daß er kommt.

[Unterbrechung der Sitzung von 16.37 Uhr bis 16.44 Uhr]

Herr Senator Meisner, der bei der vom Innensenator zu diesem Zeitpunkt anberaumten Sitzung der Personalkommission anwesend war, ist nun hier und wird der Debatte weiter beiwohnen.

Nächste Rednerin ist für die Fraktion der PDS Frau Dr. Löttsch. – Frau Dr. Löttsch war als Rednerin für die Fraktion der PDS gemeldet; Herr Pewestorff wird diesen Part übernehmen. – Bitte schön!

**Pewestorff (PDS):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! nach den deutlichen Worten des Kollegen Borghorst hoffe ich, daß sich der Senat in der Person des Regierenden Bürgermeisters zukünftig diesen auch in seinem praktischen Handeln anschließen wird. Ich habe nur die Befürchtung, daß auch diese Debatte wieder von den bewährten Kämpfen aus den Fraktionen bestritten wird, und diese kommen dann bei diesem Thema wie bei vielen anderen aus dem bisherigen Westteil unserer Stadt, der dies bis heute geblieben ist.

Die heutige Aktuelle Stunde behandelt ein Thema, das in seiner Bedeutung – das haben Sie deutlich gemacht, Herr Borghorst – weit über Berlin hinausweist. Kaum, so müssen die Menschen feststellen, ist der Geltungsbereich des Grundgesetzes mit der in ihm verankerten **Tarifautonomie** auf das Gebiet der früheren Deutschen Demokratischen Republik ausgedehnt worden, wird dieses **Grundrecht von der Kapitaleseite in Frage gestellt**. Ich fühle mich als Abgeordneter aus dem Ostteil und als Mitglied der Fraktion der Partei des Demokratischen Sozialismus in diesem Hause verpflichtet, darauf zu verweisen, daß es ein solches Recht auf Tarifautonomie in der DDR nicht gegeben hat. Der **FDGB** war als Gewerkschaft weit mehr eine Mischung aus einem – zugegebenermaßen recht preiswerten – Reisebüro und einer Form von „halbstaatlicher“ Leitung. Der Begriff der Gewerkschaft war verludert, obwohl man auf betrieblicher Ebene mit einem sehr ordentlichen **Arbeitsgesetz** in der Tasche weit mehr für die Interessen der Kolleginnen und Kollegen tun konnte, als man das im Westteil der Stadt heute wahrhaben möchte.

[Böger (SPD): Transmissionsriemen!]

Ich würde uns sehr wünschen, daß im **FDGB** aktive Leute, so zum Beispiel Frau Luft in der SPD-Fraktion oder auch Herr Fechner als Mitglied einer Rechtskommission beim Kreisvorstand des **FDGB**, hier auch einmal zu Wort kommen. Ich halte das für wich-

**Pewestorff**

- (A) tig, aber auch das sei gesagt: Von der Idee eines „Transmissionsriemens“ war auch der FDGB im Ostteil der Stadt weit entfernt.

[Lehmann, Wolfgang (Bü 90/Grüne): Das kann doch nicht wahr sein! –

Zuruf der Frau Abg. Detering (Bü 90/Grüne)]

Die gegenwärtige Tarifaufeinandersetzung in der metallverarbeitenden und der Stahlindustrie ist kein „normaler“ Arbeitskampf, wie er in den alten Bundesländern stattgefunden hat.

Es war Konsens im Deutschland der Nachkriegszeit, daß die Tarifautonomie sicherstellt, daß Arbeitnehmer relativ „humane“ Arbeitsbedingungen und -zeiten sowie eine gewisse „Teilhabe“ am enormen gesellschaftlichen Reichtum durchsetzen können. Dieser Kompromiß der alten Bundesrepublik wird heute in Frage gestellt. Die Tarifautonomie galt zu Recht als grundlegender Bestandteil eines sich demokratisch nennenden Gesellschaftsmodells. Dieser Konsens ist am Zerbrechen, wenn er nicht gar schon zerbrochen ist. Das erste Mal in der Geschichte der Bundesrepublik **brechen Arbeitgeber gültige Tarifverträge**, die sie selbst so gewollt haben; auf ihre Initiative hin ist dieser Stufenvertrag zustande gekommen.

Auch damals war klar, daß die Vision der „blühenden“ Landschaften nur eine politische Propagandafrage war und daß die Arbeitsproduktivität noch lange Jahre hinter der westdeutschen hinterherhängen würde.

Es würde sich an dieser Stelle lohnen, noch etwas über den Kalten Krieg und die Wirkungen auf ökonomischem Gebiet nachzudenken. Dazu ist hier keine Zeit, aber der Begriff COCOM, die Abschottung von der internationalen Arbeitsteilung der DDR, sollte doch zumindest eingeführt werden. COCOM – ein Instrument der westlichen Industriestaaten gegen das sozialistische Lager oder das, was sich dafür gehalten hat.

[Zuruf der Frau Abg. Detering (Bü 90/Grüne)]

- (B) Daß die Geschäftsgrundlage weggefallen sei, sich dramatisch verändert habe, und damit eine außerordentliche Kündigung zu rechtfertigen sei, vermögen selbst konservative Arbeitsrechtler, zum Beispiel Bernd Rütters aus Hessen, nicht nachzuvollziehen. Bekannt ist selbst im Unternehmerlager, daß die Lohnhöhe nicht ausschlaggebender Faktor für die Misere der ostdeutschen Industrie ist und die Misere der Berliner Industrie – wir haben inzwischen weniger als 200 000 industrielle Arbeitsplätze in dieser Stadt, 15 Prozent weniger innerhalb eines Jahres. Das sind Zahlen, die auch in diesem Parlament die Alarmglocken leuten lassen sollten.

Daß nicht die Lohnhöhe entscheidend ist, hat auch Dieter Hund, der Vorsitzende des baden-württembergischen Metallarbeitgeberverbandes richtig erkannt.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Luft?

**Pewestorff (PDS):** Frau Luft, da Sie früher in der Gewerkschaft sehr aktiv waren, würde ich mich über eine Zwischenfrage freuen, wenn sie denn recht kurz ist, weil das von meiner Redezeit abgeht. Aber ich bin gerne bereit, sie zu beantworten.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Frau Luft, bitte sehr!

**Frau Luft (SPD):** Herr Pewestorff, meine Frage bezieht sich auf die Aussage über **meine Tätigkeit beim FDGB**. Woher haben Sie diese Kenntnisse, und warum verbreiten Sie hier Dinge, die nicht stimmen?

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Herr Pewestorff!

**Pewestorff (PDS):** Frau Luft, ich habe das aus dem ersten Handbuch für Abgeordnete und auch aus dem anderen. In den nachfolgenden Ausgaben – auch der heute verteilten –

sprechen Sie nur noch von „diversen Gewerkschaftsfunktionen“; ich weiß nicht, warum Sie Ihre Aktivitäten in der DDR so schamhaft verschweigen. Ich glaube, dafür haben Sie keinen Grund!

[Beifall bei der PDS – Zuruf der Frau Abg. Luft (SPD)]

Aber ich möchte noch einmal auf die Propagandalüge von den Löhnen, die da **Arbeitsplätze vernichten**, zu sprechen kommen. Professor Tolsdorf, geehrtes Mitglied der FDP-Fraktion in diesem Hause, hat in einem Buch – „Wirtschaftspolitik – aktuelle Problemfelder“ – sehr richtig festgestellt, daß „allgemeine Lohnkostensenkungen kein geeignetes Mittel“ seien, „Massenarbeitslosigkeit zu beseitigen“, und insofern war der Wunsch des Parlaments zu verständlich, den Wirtschaftssenator bei dieser Debatte dabeizuhaben, weil sie nicht darauf reduziert werden darf.

Aber offensichtlich scheint Gesamtmetall an für beide Seiten akzeptablen Kompromissen nicht interessiert gewesen zu sein. Nicht anders ist die brüske Ablehnung des Schlichtungsvorschlags des sächsischen Ministerpräsidenten Biedenkopf – zeitliche Streckung bei Beibehaltung des vereinbarten Tarifvertrages – zu erklären. Dieser Kompromiß war in der Vergangenheit integraler Bestandteil des Gesellschaftsmodells „**soziale Marktwirtschaft**“; dieses Gesellschaftsmodell wird hier heute in Frage gestellt. Die Arbeitgeber wollen eine andere Republik. Das finde ich bedenklich. Sie wollen ein anderes Kräfteverhältnis – amerikanische Zustände, Herr Borghorst, Sie haben das angesprochen. Es werde schlimme amerikanische Verhältnisse werden, wenn dieser Politik nicht heute in diesem Lande entgegengetreten wird. Die Urabstimmungsergebnisse auch und gerade der ostdeutschen Metaller haben bewiesen, daß auch ostdeutsche Kollegen zum Kampf, zum Streik bereit sind.

Aber vielleicht sollt man sich noch einmal an ein Zitat von Wolfram Engels aus der „Wirtschaftswoche“ erinnern, der einmal in bezug auf die Tarifautonomie von einem Fremdkörper in der Marktwirtschaft gesprochen hat. Wolfram Engels ist wohl irgendwie verwandt mit Friedrich Engels, aber in jeder Familie soll es ja schwarze Schafe geben – entscheiden Sie, wer das schwarze Schaf war. Ich meine, jener Wolfram Engels ist das gewesen.

Aber der Bund hat eine Deregulierungskommission einberufen, die einen Abbau von Arbeitnehmerrechten beschließen bzw. andeuten sollte, und jetzt werden diese Vorschläge Stück für Stück in die Praxis umgesetzt. Sie, Herr Kollege Borghorst, haben von der Androhung gesprochen, daß gesetzlich Tariföffnungsklauseln eingeführt werden, aber das wäre meiner Ansicht nach Verfassungsbruch.

[Beifall bei der PDS]

Mit der Aufkündigung der Tarifverträge soll zudem die **soziale Teilung zwischen Ost und West** zementiert werden. Es ist in den letzten Tagen oft davon gesprochen worden – gerade von der CDU –, man wolle jetzt die Mitte Berlins erobern. Abgesehen davon, daß „erobern“ ein bißchen kriegerisch klingt – man könnte sie doch bitte erst einmal besetzen –, aber hier verläuft dann eine tarifliche Grenze, wie wir sie nicht dulden können – auch im Interesse des sozialen Friedens in dieser Stadt. Denn die Metallunternehmen setzen Zeichen, und die Auswirkungen würden sich über den Bereich der Metallindustrie weit hinaus erstrecken. In Nordrhein-Westfalen kam es – Sie wissen das – dazu, daß es bei Tarifierhöhungen keine Tarifierhöhungen gab, sondern diese mit übertariflichen Leistungen verrechnet wurden.

Aber machen wir es konkret: Tariflich bekommt der Ost-Metaller 60 % seines westdeutschen Kollegen; effektiv sind es nur 52 %. Das hat auch Herr Biedenkopf richtig festgestellt. Wenn jetzt also immer von 26 % gesprochen wird, so bedeutet das, daß sich die Tarifföhne auf etwa 60 bis 62 % effektiv erhöhen würden. Der Abstand zu den Kollegen im Westen wäre immer noch beachtlich. Und das bei 26 Tagen Jahresurlaub im Vergleich zu 30 Tagen im Westen, bei einer 40-Stunden-Woche im Vergleich zu 36 Stunden im Westen.

Aber die Demonstration des DGB mit über 200 000 Teilnehmern und ein Abstimmungsergebnis von über 86 % lassen es deutlich erkennen: Die Schmerzgrenze ist bei den Arbeitneh-

**Pewestorff**

- (A) mern erreicht, wir als politisch Verantwortliche in Regierung und Opposition sollten das erkennen und uns hier zu einem klaren Wort auf der Seite der Arbeitnehmer verständigen. Die Stahlindustrie – auch in Brandenburg – wird es uns danken. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der PDS]

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Liepelt das Wort. – Bitte sehr!

**Liepelt (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die **Tarifautonomie** gehört zu den verfassungsmäßig gesicherten Grundlagen unseres Staates; sie hat sich in den letzten Jahren in allen – auch schwierigen – Situationen bewährt, und sie hat ihren Beitrag zum **sozialen Frieden** in unserer Gesellschaft geleistet. Dieser Beitrag der Tarifautonomie für unseren Sozialstaat wird auch künftig unverzichtbar sein. Auch in dieser Diskussion, die wir gerade führen.

Und ich muß eines sagen: Die SED/PDS ist nun der denkbar schlechteste Anwalt der Tarifautonomie; denn dazu gehören freie Gewerkschaften, und die SED war es doch – der 17. Juni jährt sich demnächst zum 40. Mal! –, die freie Gewerkschaften geknebelt hat. Sie sind nicht der Anwalt für freie Gewerkschaften, schon lange nicht für den DGB!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Zuruf der Frau Abg. Steinborn (PDS)]

Lassen Sie mich auch eines gleich klarstellen: Wenn wir heute auch über aktuelle Situationen reden, dann halten wir uns an den Grundsatz, daß wir uns nicht in aktuelle Konflikte einmischen – gerade wegen des Ziels unserer Aktuelle Stunde. Unsere Aufgabe hier muß es sein, uns auf politische Aspekte, aber natürlich auch auf die Folgen des Arbeitskampfes zu beschränken. Und ich lehne es mit aller Entschiedenheit ab, daß heute von den Politikern – gerade angesichts des Ziels der Selbständigkeit, der Tarifautonomie – Zensuren in die eine oder die andere Richtung verteilt werden.

**Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Pewestorff?

**Liepelt (CDU):** Nein, ich gestatte nicht.

[Pewestorff (PDS): Ich habe es aber gestattet!]

Beide Seiten in diesem Tarifkonflikt stehen offensichtlich zur Zeit mit dem Rücken zur Wand. Deshalb kann auch keine Seite zurückweichen. Als Konsequenz bleibt dann nur noch ein Weg, nämlich aufeinander zuzugehen. Und das ist die Bitte an beide Tarifpartner in dieser Situation.

[Beifall bei der CDU und des Abg. Dr. Tolsdorf (FDP)]

Die Tarifautonomie hat sich in 40 Jahren der alten Bundesrepublik bewährt; sie muß nunmehr ihre Bewährungsprobe in den neuen Bundesländern offensichtlich erst noch bestehen. Die CDU-Fraktion baut auf die Einigungsfähigkeit der Tarifparteien. Und wir verkennen dabei nicht, daß der Ausgangspunkt dieser heute sehr schwierigen Situation – gerade auch nach der Urabstimmung der Gewerkschaften – nicht durch diese herbeigeführt worden ist, sondern durch einen einzigartigen und – das sage ich in aller Offenheit – nicht zwingenden Schritt der Arbeitgeber, die geltenden Tarifverträge aufzukündigen.

Man muß auch ganz deutlich sagen: Gerade jene Tarifverträge, die eine Angleichung um 26 % der Löhne vorsahen, haben ja auch eine besondere gesellschaftspolitische Perspektive für die **Angleichung der Lebensverhältnisse** gesetzt. Und deswegen müssen wir von Berlin aus ein besonderes Interesse haben, daß dieses Ziel nach wie vor schnellstmöglich erreicht wird. Daher kann das Land Berlin, wo es als Tarifpartei Kompetenz hat, selber handeln. Und man muß darauf hinweisen, daß trotz der Haushaltsrisiken, die wir haben – Berlin immerhin die Angleichung auf 80 % vollzogen hat, und ich sage auch eines ganz

deutlich: Trotzdem wollen wir angesichts der weiterhin bestehenden Haushaltschwierigkeiten im nächsten Jahr eine weitere Verbesserung für die Beschäftigten im öffentlichen Dienst in den östlichen Bezirken mit einer letztendlich vollen Angleichung der Löhne und Gehälter in dieser Legislaturperiode. Es ist in unserer Stadt ganz einfach nicht einzusehen, daß eine BVG-Fahrer aus Friedrichshain oder eine Sachbearbeiterin aus Hellersdorf für die gleiche Leistung nicht ebensoviel erhalten soll wie ein Mitarbeiter aus dem Westteil der Stadt. Das ist unsere Politik, und dafür treten wir auch ein.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Diese Situation stellt sich dadurch nirgends so brennend dar wie in der Metall- und Elektrobranche – auch in Berlin. Deswegen ist es gerechtfertigt, wenn die Arbeitnehmer um eine sichere **Perspektive** hinsichtlich ihres **Einkommens** kämpfen. Ich sage aber auch: Wir müssen darauf achten, daß sie auch eine sichere **Perspektive für ihren Arbeitsplatz** gewinnen. Auch das muß in der Tarifaufeinandersetzung im Rahmen der Diskussion über Tarifautonomie dargestellt werden. Deshalb verstehen wir die Sorgen und Proteste der Betroffenen. Aber ein Arbeitskampf löst diese Probleme mit Sicherheit nicht. Die Chance auf eine wirtschaftlich gesicherte und stabile Zukunft wird durch einen scharfen Arbeitskampf mit Sicherheit nicht besser, sondern eher zerstört.

Aus diesem Grund appellieren wir an beide Tarifparteien, alles Mögliche in den nächsten Stunden zu versuchen, um einen **Arbeitskampf in den neuen Bundesländern zu vermeiden**. Das muß das Signal des Abgeordnetenhauses von Berlin aus sein.

[Beifall bei der CDU]

Ich weiß aus vielen Gesprächen, daß viele Metaller, die in der Urabstimmung für Streik gestimmt haben, hoffen, daß das Schlimmste noch vermieden werden kann, weil die Risiken größer sind.

Allerdings müssen beide Tarifpartner von dieser Stelle aus daran erinnert werden, daß sich die Tarifautonomie künftig nur in dem Maße bewähren wird, wie Gewerkschaften und Arbeitgeber auch bereit sind, Kompromisse zu finden. Bei beiden liegt diese Verantwortung! Ich sage ausdrücklich, daß in der wirtschaftlich sehr schwierigen Situation in den neuen Bundesländern der letzten Jahre die Gewerkschaften eine verantwortungsvolle Rolle in der Vergangenheit wahrgenommen haben. Ich sage das deswegen, weil mir einiges in der aktuellen Situation nicht gefällt. Ich frage mich: Ist es denn mehr als nur die Eskalation der Entwicklung, daß beide Tarifparteien in einem Maß zu einer scharfen Auseinandersetzung kommen, wie sie vergleichbar in der letzten Zeit in den alten Bundesländern nicht festzustellen war? Muß man sich ausgerechnet für solche Auseinandersetzungen das schwächste Feld, nämlich die Situation in den neuen Bundesländern, aussuchen? Das geht an beide Tarifparteien. Solche Konflikte dürfen nicht auf dem Rücken der Arbeitnehmer in den neuen Bundesländern ausgetragen werden.

[Beifall bei der CDU]

Es geht nicht nur um die sichere **Einkommenperspektive**, sondern auch um die **Sicherung der Arbeitsplätze** in einer wirtschaftlich schwierigen Situation. Man muß nicht raten, daß auf die tarifpolitische Brechstange der Arbeitgeber nicht mit der Keule der Arbeitnehmer geantwortet wird.

Bei unserem Thema geht es um weit mehr. Es ist auch die grundsätzliche Frage, wie die Arbeitnehmer und ihre Familien in unserer Gesellschaft in den neuen Bundesländern mit der jungen Demokratie diesen Tarifkonflikt überstehen. Es geht um die Frage, ob wir gesellschaftspolitische Auseinandersetzungen im Geiste der Konfliktstrategie oder im Geiste der Partnerschaft austragen, ob wir die **Gesellschaft** dadurch **spalten**, oder einigen wollen. Ich meine, angesichts der schwierigen Situation ist es gerade eine Aufgabe zur Ausfüllung der Tarifautonomie eine Verpflichtung der Tarifparteien, auch die bestehenden Systeme, unabhängig von den Grundsätzen, auf Flexibilität zu überprüfen,

## Llepelt

- (A) und das Nachdenken über einzelne Elemente von Tarifverträgen nicht zu behindern, sondern zu stärken, gerade weil es um die Sicherung der Arbeitsplätze geht.

Wenn es um wirtschaftliche Standorte geht, darf es keine Denkbarrikaden geben. Es geht doch nicht um einen einzelnen Arbeitsplatz, sondern es geht um die Zukunft der Betriebe und der Industriestandorte, und die dürfen wir durch einen Arbeitskampf nicht preisgeben, gerade in dem Jungpflänzchen „Wirtschaftsstandorte“, die wir in den neuen Bundesländern hochziehen.

[Beifall bei der CDU]

Man muß zumindest überprüfen, ob dies auch für das Tarifsystern zutrifft, wenn wir ansonsten sagen, daß die Strukturen und Mittel, die wir sonst in der alten Bundesrepublik angewandt haben, so ohne weiteres auf die Situation in den neuen Bundesländern übertragen werden können. Angesichts der Rezession, des Rückgangs der Industrieproduktion, muß man an beide Tarifparteien appellieren, daß es mehr Flexibilität geben muß. Ich glaube, daß sich die Tarifaufonomie auf Dauer nur dann bewähren wird, wenn beide Tarifparteien bereit sind, dieses System in Teilen zu reformieren. Deswegen sage ich: Warum denkt man nicht über die Einführung von Investivlöhnen nach, möglicherweise auch über die Aufspaltung von Löhnen in Standard- und Ertragskomponenten? Ich zähle dazu auch – sicherlich im Gegensatz zu anderen und sicherlich in Bonn heute nicht aktuell – die Frage von **Öffnungsklauseln**. Das heißt, wenn Tarifaufonomie nicht nur ein System für die Arbeitsplatzbesitzenden sind, sondern auch aufgrund ihres Verfassungsrangs dem Allgemeinwohl dient, dann müssen solche Möglichkeiten, solche neuen Entwicklungen, im Interesse der Arbeitsplätze in den Betrieben nicht ausgeschlossen bleiben.

- (B) Es kommt auf folgendes an: Die **Tarifparteien** haben eine besondere **Verantwortung**, auch für die Bewältigung der wirtschaftlichen Rezession. Gerade in den neuen Bundesländern bedürfen die Arbeitnehmer eines besonderen Vertrauensschutzes. Allerdings müssen wir auch Verständnis dafür aufbringen, daß in der aktuellen Situation Lohnsteigerungen nicht extrem weit die Produktivität übertreffen können, so daß dadurch Wirtschaftsstandorte bzw. Industriestandorte gehindert sind, auf den Absatzmärkten Fuß fassen zu können.

Ohne Hoffnung auf die Unterstützung durch die Politik geht es nicht! Ich führe zum Schluß nämlich den Schlichtungsvorschlag aus dem Land Sachsen an – Kopplung von Lohnerhöhung und einer Zeitkomponente –, den ich nach wie vor für eine tragbare Grundlage halte. Ich hoffe, daß die Politik hilft, beide Möglichkeiten – Arbeitnehmerinteresse und wirtschaftliche Standortsicherung – zu vereinen. Je verantwortlicher beide Tarifparteien sind und je verantwortlicher sie sich in den nächsten Stunden verhalten, um so stabiler wird die Tarifaufonomie – auch in den neuen Bundesländern – als Garant des sozialen Friedens bleiben. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

und der Abgn. Frau Kampfenkel (SPD) und Kern (SPD)]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne erhält Herr Helms das Wort!

**Helms (Bü 90/Grüne):** Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist von allen Rednern, die gesprochen haben, das hohe Lied auf die Tarifaufonomie gesungen worden. Ich versuche, inhaltlich zu begründen, warum die Tarifaufonomie bzw. die Tarifeinheitlichkeit in einem Wirtschaftsraum so wichtig ist.

Es hat Zeiten gegeben – vor 100 bis 120 Jahren –, in denen es weder die Tarifaufonomie noch national und branchenmäßig organisierte Gewerkschaften gab. Dort gab es das, was man heutzutage **Manchesterkapitalismus** nennt. Der Manchesterkapitalismus zeichnete sich dadurch aus, daß die Konkurrenz zwischen den Betrieben nicht nur darüber lief – welcher Betrieb ist der produktivste, der innovativste, der sich deshalb am Markt am besten durchsetzt –, sondern daß gleichzeitig Betriebe auch

- (C) untereinander konkurriert haben – wer hat die billigsten Arbeitskräfte, wer schafft es, als Einzelbetrieb mit den billigsten Arbeitern ein spezifisches Produkt spezifischer Qualität herzustellen. Die Antwort der Arbeiterbewegung war darauf, daß Gewerkschaften gebildet worden sind, und diese Gewerkschaften nicht ein Kulturverein waren, sondern daß sie Tarifverträge durchgesetzt haben, die es dann den Unternehmen sozusagen verunmöglicht haben, auf dem Felde des Lohndumping miteinander zu konkurrieren.

Das ist der Grund, warum Gewerkschaften, Tarifaufonomie und einheitliche Tarifverträge für bestimmte Branchen notwendig sind, damit man von **sozialer Marktwirtschaft** reden kann. Wäre das nicht so, hätten wir Verhältnisse wie vor 100 Jahren, dann hätten wir Verhältnisse wie in 80 % der kapitalistischen Länder in der Dritten Welt, in denen es die Tarifaufonomie in dieser Art und Weise nicht gibt mit den bekannten wirtschaftlichen Folgen usw. Das ist der Grund, warum wir nicht nur im Sinne der Demokratie oder sozialen Marktwirtschaft, sondern speziell im Sinne der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die ohne diese Tarifaufonomie und Gewerkschaftsbindung und Tarifbindung zu diesem Standard nie gekommen wären.

Die Gewerkschaften haben sich trotz dieses wichtigen Prinzips der Tarifeinheitlichkeit im Jahr 1990 dazu bereit erklärt, unterschiedliche **Tarifgebiete in Ost und West** zu akzeptieren trotz dieser Gefahr, die mit einem solchen Beschluß verbunden ist und sein kann.

Das hat in Berlin sogar dazu geführt, daß geltende Tarifverträge, die damals im Sinn des Alleinvertretungsanspruchs für Groß-Berlin verabschiedet worden sind, wegfielen – als die von allen erwünschte Vereinigung kam –, damit die Ost-Berliner nicht in den Genuß der **Tarifeinheitlichkeit** kommen können, die 40 Jahre lang in den West-Berliner Tarifverträgen beschlossen wurde. Warum haben die Gewerkschaften sich darauf eingelassen und das Prinzip des pro Branche einheitlichen Tarifrechts in einer Republik aufgegeben? – Sie haben damals gesagt: Die ostdeutschen Länder haben logischerweise Schwierigkeiten mit der Umstrukturierung. Ein anderes Argument war, daß damals die Lebenshaltungskosten in der ehemaligen DDR und in Ost-Berlin um einiges niedriger waren. Außerdem gab es noch Vollbeschäftigung, was dazu geführt hat, daß pro Haushalt meistens zwei Erwachsene zum Lebensunterhalt beigetragen haben, was mehr war als in der alten Bundesrepublik.

Die Gewerkschaften haben allerdings von vornherein darauf hingewiesen, daß das nur für eine zeitlich begrenzte Übergangszeit möglich ist. Damals war in der Diskussion – und das wurde dann ja auch in Tarifverträgen festgeschrieben –, daß die Frist höchstens zwei bis vier Jahre dauern dürfe und daß die Osttarifierhöhung parallel zu den Lebenshaltungskosten in der ehemaligen DDR und in Ost-Berlin wachsen solle. Das war so vereinbart. Das ist in verschiedenen Branchen etwas unterschiedlich gelaufen, aber im Grundsatz ist es in jeder Branche gleich gewesen. Es gab auch einen gesellschaftlichen Konsens darüber, daß so zu verfahren sei. Ich kann mich noch erinnern: Es gab da einen gewissen Eberhard Diepgen, der sagte im Wahlkampf 1990, daß bis spätestens Ende 1993 die **Tarifeinheit** hergestellt werden müsse. Es gab damals auch interessante Wahlplakate von der CDU, die besonders in Ost-Berlin geklebt worden sind: Gleicher Lohn für gleiche Arbeit. – Zudem hat auch der Regierende Bürgermeister die zeitliche Befristung befürwortet.

Um so mehr verärgert mich jetzt, daß der CDU-Generalsekretär gesagt hat, eine **Streikandrohung** zu diesem Zeitpunkt sei absolut kontraproduktiv. Dabei ist die Streikandrohung ja nur dazu da, daß das, was IG Metall und Arbeitgeberverbände 1991 vereinbart haben, nämlich die tarifvertragliche Vereinbarung der Lohnangleichung bis 1995 – nicht bis 1993, wie es „der Regierende“ Bürgermeister gefordert hat, sondern bis 1995, so opportunistisch war die IG Metall damals – überhaupt erst einmal durchzusetzen! Und da stellt sich die CDU hin, die angeblich der Anwalt der kleinen Leute und insbesondere der Arbeitnehmer sein will und die gleichen Lohn für gleiche Arbeit fordert, und meint, das sei kontraproduktiv und das könne man nicht machen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

## Helms

- (A) Wenn die CDU gesagt hätte, der Arbeitgeberverband solle einen Rückzieher machen und zu dem alten Tarifvertrag zurückkehren, der rechtlich bindend ist, dann wäre das eine Aussage gewesen. Aber so ist das eine absolute Verlogenheit, die wir schon des öfteren bemerkt haben und die sehr viel mehr zur Politikverdrossenheit beiträgt als die mehr oder weniger geschickte Vortragsweise hier im Parlament.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS – Dr. Kellner (PDS): Sehr richtig!]

Man stelle sich jetzt einmal vor, die Arbeitnehmerseite würde sagen: Wir halten uns nicht mehr an den Tarifvertrag, wir arbeiten ab morgen nur noch 30 Stunden in der Woche oder machen dieses Jahr eine Woche Urlaub mehr. Wir mißachten einfach die tarifvertraglichen Regelungen und verlangen von der Arbeitgeberseite, weiterhin den gleichen Lohn zu bezahlen. – Was da für ein Sturm der Entrüstung durch die Öffentlichkeit ginge, wenn die Arbeitnehmerseite mit solch einer Position an die Öffentlichkeit träte! Das ist das, was die Arbeitgeberseite macht, und zwar nicht nur sie, sondern auch die **Bundesregierung**. Sie hat zwar eine Erklärung abgegeben, sie sei neutral und stehe zur Tarifautonomie. Aber sie ist ja **Eigner der Treuhandbetriebe**. Diese sind nach wie vor – sofern sie nicht privatisiert oder stillgelegt wurden – Betriebe des Bundes und werden vom Bund geleitet. Man kann also sagen, die Bundesregierung selbst ist der Arbeitgeber. Sie beteiligt sich auch an diesem Tarifbruch. Was soll eigentlich das Rechtsbewußtsein von Arbeitnehmern davon halten, daß die Bundesregierung, die selbst über die Treuhand in vielen ostdeutschen Ländern Arbeitgeber ist, sich nicht mehr an zugesagte Tarifverträge hält? – Die Arbeitnehmer werden das davon halten, was viele Leute sagen, daß Politik nämlich verlogen sei, daß man Politikern nicht trauen kann, und schon gar nicht dieser Bundesregierung!

Ich komme jetzt zu den Argumenten, die vielen in der Öffentlichkeit die Meinung nahelegen, die Arbeitgeber könnten durchaus Recht mit ihrer Rückzieherposition haben.

- (B) Es wird gesagt, die **ostdeutschen Industriebetriebe** seien gegenüber den westdeutschen nicht **konkurrenzfähig**. Das ist richtig, das bestreitet niemand und schon gar nicht die Gewerkschaften. Die merken nämlich, daß insbesondere im Industriebereich 60 bis 80 Prozent ihrer Mitglieder mittlerweile in die Arbeitslosigkeit entlassen worden sind, obwohl sie bisher nur 52 bis 60 Prozent des effektiven Reallohns ihrer westlichen Kollegen verdient haben. Die organisierte Arbeitnehmerschaft weiß aber ganz genau, daß die Industriebetriebe durch eine Lohnsenkung nicht konkurrenzfähiger gegenüber dem Westen würden. Das Problem der Industriebetriebe ist doch nicht, daß dort die Löhne zu hoch sind! Ich kann Ihnen sagen: Selbst wenn die Löhne dort auf 20 Prozent des Westtarifs gesenkt würden, wären die Betriebe immer noch nicht konkurrenzfähig, weil das große Problem der ostdeutschen Industriebetriebe ist, daß sie unter einem gewaltigen **Kapitalmangel** leiden, um industrielle Arbeitsplätze erst einmal einrichten zu können. Jeder, der ein bißchen etwas über Ökonomie weiß, weiß, daß ein industrieller Arbeitsplatz in Westdeutschland 250 000 bis 300 000 DM kostet. So viel haben im übrigen auch die Arbeitsplätze gekostet, die in Eisenach in der Automobilindustrie eingerichtet wurden. Das ist das eigentliche Problem und nicht, daß die Löhne zu hoch sind. Eisenach ist übrigens mittlerweile produktiver als vergleichbare Betriebe in Westdeutschland, und es wäre absurd, gerade die Eisenacher tariflich auf 60 oder 70 Prozent festzulegen. – Das aber nur am Rande.

Die Gewerkschaft hat mit der Streikandrohung den richtigen Schritt getan, weil Gewerkschaften und Arbeitnehmerorganisationen noch nie über irgendwelche Verfassungsklagen oder Rechtsanwältinnen zu ihren Rechten gekommen sind, sondern nur über Streik. Nur nach Streiks sind die Rechte der Tarifautonomie oder der Verfassungsartikel 9 in unser Rechtssystem einbezogen worden. Ohne Streikandrohung läuft also nichts, und ich hoffe, daß die IG Metall streiken wird, wenn der Arbeitgeberverband nicht die einseitige Kündigung des Tarifvertrags von 1991 zurücknimmt. Wenn die IG Metall das aber nicht tut, dann kann sie sich in Zukunft – nicht nur in Ostdeutschland – darauf ein-

richten, daß die Metallarbeitgeberseite diesen Präzedenzfall auch in Westdeutschland durchführen wird. Wir werden dann in eine Situation kommen, die in den USA schon besteht. Es gibt ja durchaus entwickelte kapitalistische Länder, die solche Systeme haben. Da blüht eine Region auf, für die Tarifverträge geschlossen werden, auch für spezielle Betriebe. Dann zieht dieser Betrieb in eine andere Region um. Die Arbeitnehmer ziehen zum Teil mit. Dann wird versucht, bestimmte Standards der sozialen Absicherung im Betrieb zu unterlaufen. Das ist aber bisher nicht unser Modell gewesen, und so sehr man zu Recht den DDR-Sozialismus abgeschafft hat, darf man jetzt nicht die soziale Marktwirtschaft, die sich bei uns in den letzten 40 Jahren bewährt hat, gleich mitabschaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Ich danke auch! – Für die FDP bitte ich nun Herrn Hoffmann ans Mikrofon!

**Hoffmann (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Borghorst hat in seinem Beitrag mit Recht gesagt, daß die **Tarifaufonomie** einer der Pfeiler für Frieden und Wohlstand gewesen ist und auch bleiben muß. Wir stimmen dem zu, denn die Koalitionsfreiheit und die Freiheit, im Rahmen des Tarifrechts die entsprechenden Verhandlungen zu führen und Ergebnisse zu erreichen, ist fern von der Politik. Die **Politik** hat sich da **nicht einzumischen**. Dies hat sich bewährt und muß in Zukunft auch von uns geschützt werden. Dazu gehören natürlich auch die Kündigungsmöglichkeiten von Tarifverträgen sowie die Möglichkeit des Streiks. Ich stimme der Auffassung zu, daß sich der Staat dabei heraushalten sollte. Dieser Mechanismus hat uns über die vergangenen vierzig Jahre Stabilität gebracht. Die Tarifaufonomie darf nicht mißbraucht werden, damit die Stabilität unserer gesamten Sozialordnung nicht gefährdet wird. Einige Vorgänge regen mich aber zum Nachdenken an.

Auch die Politik könnte eines Tages zum Handeln gezwungen sein. Eventuell wird eine **Tariföffnungsklausel** gesetzlich eingeführt werden müssen. Dieser mögliche Weg muß nicht kommen, wenn dieses, was wir in vierzig Jahren aufgebaut haben, als Regelmechanismus ausreicht. Sollte er nicht ausreichen, müßte darüber nachgedacht werden. Hier wäre die Politik gefordert.

Dies würde auch nicht den Artikel 9 des Grundgesetzes tangieren. Es wäre durchaus zulässig. Ein solches Thema sollte aber nicht in dieser Debatte vertieft, sondern dort diskutiert werden, wo darüber auch entschieden wird; das ist der Bundestag. Unserer Meinung nach sollten in dieser zuspitzten Situation die Tarifparteien am Verhandlungstisch zusammenkommen. Dort müssen solche Auseinandersetzungen zuerst besprochen werden. Darauf sollten alle vernünftigen Teilnehmer ihr Hauptaugenmerk richten. Auch eine Streikdrohung kann dazu führen, daß man sich bei einem Gespräch wiedertrifft. Wenn dieser Druck nicht ausreicht, wird es Streik geben. Das ist Teil unserer Tarifordnung, damit müssen wir leben! Wir sollten auch sehen, daß wir heute in dem Teilgebiet, wo sich diese Auseinandersetzung zuspitzt, andere Strukturen als in den letzten vierzig Jahren vorfinden. Es hat sich etwas verändert. Wir stehen mitten in einer rasanten Veränderung der Industrie- und Arbeitswelt. Hier könnte es kritisch werden. Der technische Fortschritt, der uns in den vergangenen Jahren im westlichen Bereich geholfen hat, solche Konflikte immer wieder mit einem für beide Seiten positiven Ergebnis durchzustehen, könnte jetzt und in Zukunft fehlen und alles schwieriger machen. Es gibt nicht mehr die Automatik des technischen Fortschritts, der so viele Einnahmen schafft, daß sie wieder verteilt werden können. Wir befinden uns in einem Wandel der Strukturen. Dies kann zu neuen Konflikten führen und muß uns deshalb wieder zu neuem Nachdenken Anlaß geben. Daß wir uns derzeit in einer weltweiten Rezession befinden merken wir daran, daß sich in unserem Bereich, im Osten des wiedervereinigten Deutschlands, die Situation zuspitzt. Wo Produktionen auf dem Weltmarkt unverkäufliche Produkte hervorbringen, helfen uns weder Streik noch Aussperrung. Dabei hilft nur neues Nachdenken über neue Strukturen und neue Produkte. Was gestern in den tariflichen Auseinandersetzungen deshalb



**Hoffmann**

- (A) relativ einfach war, ist heute nicht mehr so. Die Arbeitswelt hat sich verändert. Sie verändert sich immer schneller. Wir müssen deshalb auch im politischen Bereich darüber nachdenken, wie wir die teilweise sehr festgefahrenen Strukturen flexibilisieren können, um durch veränderte Rahmenvorschriften neue Chancen für neue und natürlich auch für alte Arbeitgeber, aber auch für Arbeitnehmer bieten zu können. Diese Chancen können zum Teil nicht ergriffen werden, weil unser Regulierungssystem an vielen Stellen so starr geworden ist, daß die Maschen nicht mehr durchdrungen werden können.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an **Arbeitszeitregelungen**. Über eine Veränderung muß von den Tarifpartnern nachgedacht werden. Flexibilität wird erwartet. Das ist ein Thema, das wir am vergangenen Montag im Wirtschaftsausschuß besprochen haben. Hierzu gehören die Ladenschlußzeiten! Sie sind verhärtetes Element! Durch die flexible Gestaltung der Öffnungszeiten könnten wir Neues erreichen, auch neue Arbeitsplätze. Wir können aber nicht erwarten – das gilt besonders für die Industrie –, daß sich Einkommenssteigerungen überhaupt nicht an Produktivitätsentwicklungen orientieren. Wenn wir dieses zuließen, wäre die Sackgasse vorprogrammiert. Natürlich darf eine Veränderung langfristig nicht auf dem Rücken der Arbeitnehmer erfolgen. Es kann aber sein, daß in einer Aufbauphase andere Notwendigkeiten vorherrschen als in der alten stabilen West-Republik. Dies müssen vor allen Dingen die Tarifpartner beachten, damit sie nicht in den neuen Ländern aufkeimende neue Aktivität bereits zu Beginn stoppen. Dies darf nicht sein! Hier muß das Eigeninteresse der Tarifpartner darin bestehen, diesen Rahmen im Sinne des Ganzen auszufüllen.

Streik ist deshalb in der momentanen Situation aus unserer Sicht kein geeignetes Mittel, um die Lage insgesamt zu verbessern. Die **Belange der Arbeitslosen** müssen berücksichtigt werden. Wir hatten bei Streiksituationen in der Vergangenheit noch nie eine derart hohe Quote von Arbeitslosen. Niemand kümmert sich darum, wenn die Arbeitnehmer ihr Streikrecht und die Arbeitgeber ihre Möglichkeiten überreizen und dieses zu Lasten der gesamten Gesellschaft geht. Arbeitslose hätten damit überhaupt keine Aussichten auf einen Arbeitsplatz mehr. Hier setzen wir auf die Vernunft der Tarifpartner, daß sie diese Punkte beachten und in vernünftigem Handeln zu einem Ergebnis gelangen, das uns aus der momentan zugespitzten Situation herausführt. Wir müssen als Politiker darauf achten und beobachten, daß der soziale Friede insgesamt erhalten bleibt und daß unser Land nicht in unkontrollierte soziale Schwierigkeiten gerät, in denen sich die Arbeitslosigkeit weiter verstärkt und dadurch neue Zwänge entstehen, die wir dann auch nicht mehr mit Steuermitteln lösen können. Es ist eine Illusion, solche Konflikte aus der Staatskasse langfristig zu subventionieren und dadurch Probleme lösen zu wollen. Wir müssen auf die Vernunft aller Beteiligten setzen, in ihrem Rahmen das Bestmögliche zu tun.

[Dr. Kellner (PDS): Das sagen Sie mal den Unternehmern!]

Für uns steht der Aufbau einer neuen modernen **Industriestruktur** in den neuen Bundesländern an erster Stelle. Wir hoffen, daß die Tarifpartner dieses auch erkennen. Nur das ist eine tragfähige Basis für die Zukunft beider Seiten. Wenn diese Herausforderung gemeinsam bewältigt wird, können Tarifpartner und Politik insgesamt eine gemeinsame positive Zukunft angehen. Dazu sind neue Ideen erforderlich. Wir setzen auf die Vernunft der Tarifpartner in diesem Konflikt, daß mit den zur Verfügung stehenden Mitteln der Konflikt gelöst und die Zukunft dadurch nicht verbaut wird. Wir gestehen aber beiden Seiten zu, ihre Mittel entsprechend einzusetzen und damit das Beste im Sinne des Ganzen zu erreichen.

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsident Schwlerzina:** Danke! – Für die Gruppe Neues Forum hat nun der Abgeordnete Schult das Wort!

Es hat eine kleine Irritation gegeben. Wir werden aufgefordert, die ersten Redner der Fraktionen darauf aufmerksam zu machen, wie lange sie reden. Das ist Angelegenheit der Fraktion. Wir kön-

nen nicht feststellen, ob der erste Redner die Gesamtzeit in Anspruch nehmen kann. Das müßte uns gemeldet werden.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): In der Aktuellen Stunde kann man am Anfang nur 10 Minuten reden!]

**Schult (Neues Forum):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es hat lange gedauert, bis die Geduld der Kolleginnen und Kollegen im Osten am Ende war und sie genug von den zahlreichen **nicht eingehaltenen Versprechungen** hatten. Was wurde in den letzten Jahren nicht alles versprochen! Es war die Rede vom gleichen Lohn für gleiche Arbeit und vom Wohlstand. Es wurde davon gesprochen, daß es niemandem schlechter gehen solle. Von Demokratie und einem friedlichen Deutschland war die Rede. Wir sollen langsam daran gewöhnt werden, daß deutsche Soldaten wieder im Ausland sind. Der Normalfall soll nicht mehr Frieden, sondern Krieg sein. Die Demokratie wird mit neuen Polizei- und Verfassungsschutzgesetzen abgebaut. Der Wohlstand zeichnet sich durch 40prozentige Arbeitslosigkeit aus. Diejenigen, die Arbeit haben, erhalten 60 Prozent des Westlohns bei gleichen Lebenshaltungskosten. Die Menschen sollen nach vierzig Jahren noch einmal die Zeche für eine marode Industrie zahlen und werden damit verantwortlich für Dinge gemacht, für die sie selbst nicht verantwortlich sein können!

Der Streik kommt spät – vielleicht zu spät für den Osten. Die Politik mischt sich – entgegen den Äußerungen in dieser Debatte – massiv ein. Die EG hat gerade das Aus für das Eisenhüttenkombinat Ost erklärt. Hier ist wohl aktiv Lobbyarbeit durchgeführt worden, zumal der Vorsitzende der „Wirtschaftsvereinigung Stahl“, Ruprecht Vondram, nach dem Bericht der „Berliner Zeitung“ mit einer Klage vor dem Europäischen Gerichtshof drohte, falls EKO den Zuschlag erhalte und der Standort nicht abgeschaltet werde.

Die Menschen in der ehemaligen DDR sind in einer schwierigen Lage, da sie nicht wissen, inwieweit sie die vorgegebenen Bedingungen – wie das Investitionserleichterungsgesetz, das Bürgerbeteiligungen und Umweltauflagen abschafft – akzeptieren sollten. Dreckschleudern wie das geplante Zementwerk in Torgelow sind in Vorbereitung. Der Protest der Bürger hat dies bisher verhindert. 85 Prozent haben sich gegen Arbeit um jeden Preis und für bessere Lebensqualität und Umwelt entschieden.

Wenn heute die Frage gestellt würde, ob die Rüstungsindustrie sofort unter Hinnahme sozialer Härten abgeschaltet werden sollte, würde ich für ein sofortiges Einstellen plädieren.

Die Gefahr dieses Streiks, der kommen wird, liegt in den unterschiedlichen Interessen, die dahinterstehen. So haben auch bestimmte industrielle und Arbeitgeberkreise im Westen, die aufgrund ihrer Stärke wissen, daß sie den Streik länger durchhalten können als die Betriebe im Osten, ein Interesse, auf diesem Wege ein Ausschalten von Konkurrenz im Osten zu erreichen, beziehungsweise was an schwachen Firmen dort entstanden ist.

Das vor uns liegende Problem ist nicht nur auf Tarifautonomie zu beschränken, für die wir eindeutig sind, sondern es handelt sich vielmehr um ein Umverteilungsproblem, indem die, die in den letzten drei Jahren verdient haben, gezwungen werden müssen, ihre Gewinne über Investitionshilfegesetze oder andere Investitionshilfen abzugeben, um hier Arbeitsplätze – wie gesagt keine um jeden Preis – zu schaffen.

Vor allem fehlen **politische Konzepte**. Es ist schon erstaunlich, in dieser Debatte festzustellen, daß von der CDU und der SPD formuliert wird, die Politik habe sich aus diesen Konflikten rauszuhalten; dagegen sagt die FDP – als liberale Partei –, die Politik sollte sich vielleicht doch ein bißchen einmischen, aber es kam auch sehr deutlich heraus, auf wessen Seite, nämlich zum Wohle der Arbeitgeber mit Investivlöhnen und Öffnungsklauseln.

Es fehlen Konzepte; in Ost-Berlin sind nur noch 40 000 Industriearbeitsplätze vorhanden, die Zahl ist nach der Tendenz weiter sinkend. Hilfen sind nicht vorhanden, weil die Gelder für den Hauptstadtaufbau – die Bundesregierung soll es sich möglichst



## Schult

- (A) gemütlich machen –, oder für Olympiaprojekte verwendet werden, die wir nicht brauchen, zumal sie auch keine Arbeitsplätze schaffen.

[Beifall der Frau Abg. Demba (Bü 90/Grüne)]

Wir müssen weg von diesem betriebswirtschaftlichen Denken, das nur nach Effizienz trachtet und nach rein marktwirtschaftlichen und Konkurrenzgesichtspunkten handelt. Es muß sich ein **volkswirtschaftliches Denken** durchmachen, das akzeptiert, daß die Gesamtkosten und die Folgekosten der Wirtschaftlichen Entwicklung mit in die politische Verantwortung miteinbezieht.

In der jetzigen Umbruchphase ist ein Einmischen der Politik mehr denn je nötig. Auch dieses Parlament kann sich aus der sich ihm jetzt stellenden Verantwortung in diesen Konflikten nicht entziehen. – Danke!

[Beifall bei Neues Forum, bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Ich danke auch!

Meine Damen und Herren! Es gibt nun in der Tat ein Problem: Dem Präsidium wird vorgehalten, daß es eine zweite Runde nicht zulasse. Ich darf darauf hinweisen, daß die Gesamtdauer der Aussprache von der Geschäftsordnung auf eine Stunde terminiert worden ist. Alle Fraktionen sowie die Gruppe haben die 10 Minuten in der ersten Aussprache in Anspruch genommen. Es sind also 60 Minuten Aussprachezeit ausgeschöpft worden, so daß diese Aktuelle Stunde durch die Tatsache, daß der § 52 Absatz 3 der Geschäftsordnung zur Anwendung gelangt, erledigt ist.

[Zuruf von RBm Dieppen]

– Herr Regierender Bürgermeister! Nach den mir vorliegenden Unterlagen sind Sie für die Antwort zum Tagesordnungspunkt 1 B vorgesehen.

- (B) [Pewestorff (PDS): Ein Mitglied des Senats darf immer reden!]

– Das ist richtig – der Senat kann jeder Zeit das Wort ergreifen.  
– Bitte sehr!

**Dieppen, Regierender Bürgermeister:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir tut es ja leid, daß auf Ihrem Zettel etwas Falsches steht.

Die Fraktionen des Abgeordnetenhauses haben sich alle zur Tarifautonomie bekannt, was ich von meiner Seite aus unterstreichen möchte. Alle Fraktionssprecher haben darauf hingewiesen, welcher Schaden für die Entwicklung der Volkswirtschaft in den neuen, in den jungen Ländern durch einen Streik entstehen kann. Ich möchte dabei auf folgende Punkte hinweisen:

1. Der **volkswirtschaftliche Schaden** – in einer schwierigen Phase des Aufbaus in den jungen Ländern – wäre erheblich.

[Beifall des Abg. Steffel (CDU)]

Die Beteiligten, die Tarifparteien, möchte ich von dieser Stelle aus noch einmal ausdrücklich aufrufen – auch nach der Urabstimmung –, an den Verhandlungstisch zurückzukehren und alle Möglichkeiten auszuschöpfen, zu einem Stück Gemeinsamkeit zu kommen.

[Beifall bei der CDU und der Frau Abg. Stötzer (SPD)]

2. Ich bin zutiefst besorgt, weil sich bei mir immer wieder der Eindruck einschleicht, der Tarifstreit im Osten Deutschlands könnte so etwas wie ein **Stellvertreterstreit** sein. Ein Stellvertreterstreit vor dem Hintergrund eines Modernisierungsstaus im Westen Deutschlands ist nicht akzeptabel. Aus meiner Sicht wäre es sogar zynisch im Umgang mit den Menschen, die in besonderer Weise um wirtschaftliche Entwicklung, um eine neue Ausgangsposition zu kämpfen haben.

[Frau Steinborn (PDS): Sie sprechen doch nur aus der Sicht der Kapitalisten!]

(C) Wir in Berlin haben in besonderer Weise die große Sorge, daß die industrielle Basis der Stadt verloren geht. Industrie und Dienstleistung – das wissen wir alle – schließen einander nicht aus, aber ich füge ausdrücklich hinzu, daß sie sich einander ergänzen und beide notwendig sind. Dies betrifft die Industrie im gesamten Wirtschaftsraum von Berlin. Ich will das hier als Appell formulieren, daß das besondere Interesse – auch vor dem Hintergrund der besonderen Probleme dieser Region wegen der Unterschiedlichkeit, die größer ist als in den Wirtschaftsregionen beispielsweise Mecklenburg-Vorpommern oder Sachsen – beachtet werden muß. Deswegen appelliere ich an alle Beteiligten, daß man sich hier auch zu Lösungen entschließt, die den einzelnen Regionen – ich spreche dabei vom gesamten Tarifgebiet Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg, Berlin – entsprechen.

[Pewestorff (PDS): Thüringen!]

Man muß in Verantwortung für das gesamte Tarifgebiet handeln, aber die Besonderheiten der Verantwortung der Tarifpartner in den einzelnen Tarifgebieten, hier von Berlin-Brandenburg, hinreichend beachten. Fremdsteuerung, kann etwas ganz schlimmes sein, gerade für die Entwicklung hier bei uns.

[Pewestorff (PDS): Klartext!]

– Seien Sie ganz ruhig! Ich habe nichts gegen den einen oder anderen gesagt; vielmehr bin ich dabei, deutlich zu machen, daß beide Seiten – und nach meiner Ansicht die Arbeitgeber wie auch die Arbeitnehmervertreter – hier in Gefahr stehen, Stellvertreterkriege zu führen, und zwar für ganz andere Regionen. Das aber wäre für die Gesamtentwicklung schädlich!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Das vor diesem Parlament zu sagen mit einem Aufruf an die Verantwortung aller Beteiligten, scheint mir tatsächlich notwendig zu sein.

(D) Ich sage das auch deswegen, weil die Gesamtentwicklung hier dazu führen kann, daß einzelne darüber nachdenken, welche zusätzlichen Möglichkeiten nur für ihren einzelnen Betrieb gerade durch Streik gegeben sind und welche gruppenspezifischen Vorteile das bringen kann, und weil ich den Eindruck habe, daß darüber bei den einen wie bei den anderen viel zu stark diskutiert wird. Mein Eindruck ist, daß die wirklichen Gefährdungen – und übrigens auch die Basis eines solchen Streiks – bei den Führungen sowohl von der einen wie auch von der anderen Gruppe völlig falsch eingeschätzt werden.

[Pewestorff (PDS): Ja, die Gewerkschaft hat eine Urabstimmung und die Industrie noch nicht!]

Es ist hier darüber diskutiert worden, welche Erwartungen im Zusammenhang mit dem **Einigungsprozeß** auch in der **Tarifpolitik** erweckt worden sind und welche berechtigten Wünsche bestehen. Ich unterstreiche ausdrücklich die Zielsetzung des Senats, daß wir zu angeglichenen Löhnen bei gleicher Leistung kommen müssen. Ein zu langer Zeitraum von Unterschieden wird zu Spannungen führen, die in unserer Gesellschaft nicht ertragbar sind. Deswegen sind wir auch im vergangenen Jahr so vorgegangen, entgegen dem **Tarifabschluß im öffentlichen Dienst** einen höheren Lohn zu zahlen. Das ist eine Position, die wir bis heute nicht etwa aufgegeben haben; und alle Tendenzen, die darüber nachdenken lassen – so vorsichtig wird heute formuliert –, man könne auch von Tarifregelungen in anderen Tarifbereichen, von Stufenplänen wieder abrücken, werden vom Berliner Senat nicht getragen. Wir wollen eine schnelle Angleichung.

Wenn ich mir ansehe, welche simplen Fakten zu beachten sind, dann gibt es zwei Punkte. Erstens: Diese Anpassung wird in einer angemessenen Frist notwendig sein, weil es sonst negative Rückwirkungen, Wanderungsbewegungen gibt. Dieses Gebiet, diese neuen Länder, dürfen nicht verkommen zu einem Niedriglohnland und dürfen sich auch nicht zu einem Gebiet entwickeln, in dem vor allen Dingen Golfplätze existieren. Das ist doch nicht der Weg für diese Region!

[Beifall bei der CDU, der SPD, bei Bü 90/Grüne und der FDP]

## RBm Diepgen

- (A) Andererseits wissen wir aber auch – und das ist der zweite Punkt –, daß für jeden einzelnen Betrieb die Gesetzmäßigkeiten von Adam Riese nicht außer Kraft gesetzt werden können. Wenn alle Beteiligten von diesen beiden Fakten ausgehen würden, dann müßte es eigentlich möglich sein, daß man auch in einem vernünftigen Gespräch die notwendigen Regelungen für unser Gebiet, für die gesamten neuen Länder finden kann.

Ich betone, daß wir in Berlin auch ein besonderes Interesse daran haben – denn die Unterschiede sind hier besonders groß –, daß die Betriebe mit hoher Modernität auch in ihrem Maschinenbestand, die auf die andere Seite der Landesgrenze ausgegliedert werden, weil man eine bessere Produktivität erringen will, sich dann nicht in unserer Region darauf berufen können, daß Lohnunterschiede zwischen ehemals Ost und ehemals West verantwortlich seien. Ich nenne das nur als ein Beispiel; das macht aber deutlich, womit wir es zu tun haben: mit sehr unterschiedlichen Voraussetzungen. Deshalb ist es mein Appell: Endlich an einen Tisch, und zwar vor einer Streiksituation! Denn wenn eine solche erst einmal angefangen hat, dann – diese Sorge habe ich – gewöhnen sich alle eine Zeitlang daran und wollen sich erst einmal richtig auskämpfen. Ein solches Auskämpfen kann aber nur zum Nachteil unserer Gesellschaft sein. Deswegen meine ich: Ran an den Tisch,

[Beifall bei der CDU und der Frau Abg. Stötzer (SPD)]

Gemeinsamkeiten aushandeln, beachten, daß es ein Angleichungsbedürfnis, eine Angleichungsnotwendigkeit gibt, aber andererseits die Gesetze von Adam Riese in Einzelbetrieben nicht außer Kraft zu setzen sind! – Damit sind die Lösungsmöglichkeiten vorgegeben; und jeder, der guten Willens ist, kann sich dabei auf eine vernünftige Linie der Mitte verständigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

- (B) **Stellv. Präsident Schwierzina:** Damit greift jetzt § 52 Absatz 3 der Geschäftsordnung. Das heißt, daß für jede Fraktion noch eine Redezeit von fünf Minuten besteht. Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Kampfenkel das Wort.

**Frau Kampfenkel (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wenn Herr Biedenkopf diese Stellungnahme abgegeben hätte, dann wäre sie etwas anders ausgefallen als bei unserem Regierenden Bürgermeister. Ich persönlich sage auch: Die Stellungnahme von Herrn Biedenkopf hätte mir mehr gefallen.

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Ich meine, daß eines doch noch einmal deutlich gemacht werden muß: Ich rede jetzt nicht zur Tarifaufonomie, sondern zur aktuellen Situation; denn als Politiker und Politikerinnen mischen wir uns nicht in die Tarifaufonomie ein. – Wenn wir im Parlament aber über die Einkommensentwicklung und die Einkommensverhältnisse der Haushalte diskutieren, dann müssen wir meines Erachtens eines ganz deutlich feststellen: Der Metallbereich hatte einen **Tarifvertrag** abgeschlossen, der mehr als maßvoll war und die wirtschaftliche Situation im Metallbereich berücksichtigte. Daß er über mehrere Stufen ging – auch das müssen wir noch einmal deutlich machen –, war der Wunsch der Arbeitgeber, und die Gewerkschaften haben sich darauf eingelassen. Ein über Jahre abgeschlossener Tarifvertrag darf aber nicht **einseitig gekündigt** werden – das ist ein Vertragsbruch, den wir nicht akzeptieren können.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb wünsche ich mir, daß unser Regierender Bürgermeister recht behält und die Tarifparteien an den Verhandlungstisch zurückkehren; ich wünsche mir aber auch nicht die Fremdsteuerung durch den Gesamtarbeitgeberverband Metall aus Köln.

[Beifall bei der SPD]

Von dort erfolgte nämlich die Fremdsteuerung.

(C) Es ist hier von mehreren gesagt worden, daß im Rahmen der drei Bereiche, in denen die Tarife normalerweise gestaltet werden, die Regelungen des Arbeitskampfes das letzte Mittel seien. Ich meine, daß der Wohlstand und das Erfolgsmodell Deutschland der maßvollen Anwendung dieses Arbeitskampfmittels durch die Gewerkschaften in erheblichem Maß mit zu verdanken ist. Um so mehr sollten sich tatsächlich alle Beteiligten bemühen, die jetzige Situation nicht zu einem Einbruch und zu einem einseitigen Aushöhlen der Tarifaufonomie verkommen zu lassen. Meines Erachtens ist hier auch schon deutlich geworden, daß Flexibilität in der Tarifaufonomie gewährleistet ist, da wir in Deutschland – wie der Kollege Dr. Borghorst es gesagt hat – 40 000 Tarifverträge haben. Diese Zahl von 40 000 Tarifverträgen bedeutet aber auch Regionen-, Branchen- und Einzeltarifverträge; und genau durch diese flexible Handhabung ist die individuelle Gestaltung von Arbeitsverträgen durch Tarifverträge möglich geworden.

Ich betrachte mit großer Sorge, daß in den einzelnen Ländern – als Beispiel ist hier besonders Sachsen hervorzuheben – alles getan worden ist, um sich der jetzigen, der Ist-Situation der Unternehmen anzupassen. Wenn immer wieder von 26 % Tarifierhöhungen die Rede ist, dann bitte ich zu bedenken, daß die Ausgangssituation für den Metallbereich schlecht war

[Beifall der Abgn. Pewestorff (PDS)  
und Frau Merkel (SPD)]

und daß wir die Angleichung der Lebensverhältnisse im Ostteil der Stadt nicht nur auf der Ausgabenseite der Haushalte vollziehen können. Denn dort greift die Angleichung nun mal, und dort hält sich kein Bereich zurück – das fängt an bei den Mieten und hört auf bei Licht – und Wasserstarifen, die auch wir in diesem Haus abgeschlossen haben.

Wenn wir heute hier in der Aktuellen Stunde über die Tarifaufonomie sehr nachdenklich und von allen Seiten mit großem Ernst diskutiert haben, so stimmen wohl alle Parteien dieses Hauses darin überein, daß die Einschränkung der Tarifaufonomie für unsere Gesellschaft ein Verlust an **demokratischer Selbstverwaltung**, an Mitspracherechten, an Selbstbestimmung und Selbstverantwortung wäre. Es ist verschiedentlich schon angekungen: Ein Eingriff der Politik – hier hat mich der Kollege Hoffmann mit ganz großer Sorge erfüllt – wäre das absolut Letzte, was wir uns in dieser Situation leisten könnten. Wir werden dafür kämpfen, daß es so bleibt, wie es ist,

[Pewestorff (PDS): Und besser wird!]

um auch der Selbstverantwortung von Arbeitgebern und Arbeitnehmern Rechnung zu tragen.

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Für die PDS bitte ich nun die Kollegin Freundl nach vorn.

[Hapel (CDU): Für den FDGB?]

**Frau Freundl (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte verlief wie erwartet; es war sehr viel von Vernunft die Rede – was immer das auch heißen soll –, sie wurde beschworen, es wurde beschwichtigt, aber vom Senat hätte man wenigstens erwarten können, daß er sich deutlich und klar erkennbar zu den Kompromißvorschlägen des Ministerpräsidenten Biedenkopf erklärt, die von beiden Seiten zumindest im Ansatz akzeptiert worden sind.

[Beifall bei der PDS]

Sollte er das nur vergessen haben, dann sollte er das ganz schnell nachholen.

Wenn man die Debatte hier Revue passieren läßt, so läßt sich der eigentliche Konflikt, nämlich die **einseitige Kündigung eines Tarifvertrags**, nicht nachvollziehen. Diese einseitige Kündigung der Tarifverträge der ostdeutschen Metallindustrie ist doch wohl ein Testfall für die gesamte Bundesrepublik, denn entgegen landläufigen Annahmen haben die Metallarbeitgeber 1991

## Frau Freundt

- (A) die Stufenpläne für die Angleichung der Löhne und Gehälter in Ostdeutschland keineswegs in überschwinglicher marktwirtschaftlicher Euphorie abgeschlossen. Mit der mehrjährigen Laufzeit der Angleichungspläne ergaben sich kalkulierbare Kostenentwicklungen und die Möglichkeit, die massenhafte Abwanderung qualifizierter Fachkräfte zumindest in Grenzen zu halten.

Durch die **Rezession**, die die westdeutsche Industrie ebenfalls in die Krise geraten ließ, spürt man nun die Kostenkonkurrenz auf ihrer Seite besonders deutlich und in verschärfter Form. Kosten senken heißt es jetzt um jeden Preis. In diesem Zusammenhang ist fast alles erlaubt. Die Existenz eines deutschen Niedriglohngebiets auf Dauer paßt dabei wunderbar ins Kalkül. Insofern müssen geschlossene Verträge einseitig gebrochen und die Gewerkschaften zum eigentlichen Buhmann erklärt werden.

Die neuen Bundesländer – das ist hier zumindest angedeutet worden – sind offensichtlich dazu auserkoren, die umfassende Wende in der Tarifpolitik, die die westdeutschen Arbeitgeber schon längere Zeit im Auge haben, endlich durchzusetzen. Dabei wird die Bereitschaft zum Verzicht, die in Krisenzeiten durchaus vorhanden ist, wenn die Hoffnung vorhanden ist, daß die Lage sich zumindest mittelfristig bessert, zum Anlaß genommen bzw. bewußt ausgenutzt, um einer entsprechenden Politik des Lohnverzichts bzw. der Aufschiebung der Arbeitszeitverkürzung im Westen Tür und Tor zu öffnen.

Das hohe Gut der Tarifautonomie steht also in Wirklichkeit zur Disposition. Ein Erfolg der Metallarbeitgeber würde einen Damm brechen, zum Beispiel in den Bereich des öffentlichen Dienstes hinein. Auch hier wäre dann ein Angleichungsprozeß möglicherweise zu suspendieren. Und wie wenig ernst die Tarifautonomie, als wenn es sie momentan geben würde, genommen wird, zeigt auch eine Aussage und ein Vorschlag des BDI-Präsidenten Tyll Necker, der einerseits niedrige Tarifabschlüsse um jeden Preis will – selbstverständlich – und andererseits die sogenannten Lohnzusatzkosten flexibel gestalten möchte, was heißt, Beschäftigte, die ein höheres Risiko zu gehen bereit wären, würden dann weniger in die Kranken- und Arbeitslosenversicherung zahlen. Das heißt weniger Belastung für den Arbeitgeber, und das wäre doch seiner Meinung nach eine günstige Variante. Und zum anderen verbietet die Treuhand einem Geschäftsführer eines Leipziger Treuhandunternehmens schlicht, auf tarifvertragliche Bestimmungen einzugehen.

Aber die Königskrone für einen konstruktiven Beitrag im Zusammenhang mit dem Erhalt der Tarifautonomie genau zur richtigen Zeit dürfen sich Herr Engholm und die IG Chemie aufsetzen. Ausgerechnet in einer Situation des drohenden Arbeitskampfes räsontiert Herr Engholm über die Errichtung eines Sektors öffentlich organisierter Gemeinschaftsarbeit, in dem die Bezahlung – wie kann es anders sein! – unterhalb der gültigen Tarife liegen soll. Die IG Metall wird das schwerlich als ein ermutigendes Signal werten können. Der Abschluß der IG Chemie in der ostdeutschen feinkeramischen Industrie, die Einkommen zum 1. April nur um 9 % zu steigern – dies haben auch die Metallarbeitgeber angeboten –, wirkt eher fatal. Diese Einkommenserhöhung von 9 % gefällt offenbar auch dem Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit, denn er hat diese – zumindest prognostisch – auch den ABM-Beschäftigten angeboten.

Wenn dies alles nicht dazu dienen soll, einen Testlauf für einen Kniefall der IG Metall zu erringen und die Tarifautonomie faktisch ad acta zu legen und damit Konfliktquellen auszutrocknen, wo sie aber wichtig und konstruktiv wären, ist die dahinterliegende Logik schwer erkennbar. Vielleicht kann die FDP sie mir in der zweiten Runde erklären.

[Beifall bei der PDS]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke! – Für die CDU bitte ich nun Herrn Ebel ans Mikrofon.

**Ebel (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde heute viel Richtiges über die Tarifautonomie gesagt. Ich möchte daher die Details nicht wiederholen.

- (C) Als 1991 die beiden Tarifvertragsparteien einen Tarifvertrag geschlossen haben, haben sie ihn als einen **politischen Tarifvertrag** angepriesen, der in die Zukunft weise. Wenn dieser Vertrag jetzt aufgekündigt – die IG Metall sagt: gebrochen – wird, muß man von denjenigen neuen Vorschläge erwarten. Und nicht nur neue Vorschläge, man muß auch kompromiß- und handlungsfähig sein. Man kann nicht nur einem Bereich eine Zahl vorgeben und daran strikt festhalten, womit man nicht mehr handlungsfähig ist.

[Helias (CDU): Sehr richtig!]

Die Treuhand und die Bundesanstalt für Arbeit sehe ich sehr kritisch an, weil dort in die **Tarifautonomie eingegriffen** wird.

[Beifall des Abg. Pewestorf (PDS)]

Denn es kann nicht sein, daß die Bundesanstalt für Arbeit bzw. die Treuhand Tarife zahlen, die noch nicht ausgehandelt sind. Sie legen eine Zahl fest, die als Vorschlag von einer der beiden Tarifparteien vorgegeben wurde, und richten sich danach. Nach meiner Auffassung haben diese beiden Anstalten nur die Möglichkeit, entsprechend dem Tarifvertrag zu zahlen oder sich zurückzuhalten, bis ein neuer Tarifvertrag abgeschlossen wird. Aber so geht es nicht.

[Beifall bei der CDU und des Abg. Pewestorf (PDS)]

Um das deutlich zu sagen: Natürlich muß sich die Politik aus den Tarifverhandlungen heraushalten. Politiker können als Verhandlungspartner jederzeit zur Verfügung stehen. Das ist das richtige „Eingreifen“ – wenn man es so nennen will – in Tarifverhandlungen, als Verhandlungspartner, als Schlichter.

Ich bin aber bei aller Kritik an der derzeitigen Situation zuversichtlich, daß die beiden Tarifparteien einen Weg finden werden. Ich glaube nicht, daß eine der beiden Tarifparteien so weit gehen wird, daß sie ihre Existenz aufs Spiel setzt; die Mechanik, die seit 40 Jahren funktioniert, wird auch jetzt funktionieren. Es wird aber auch auf beiden Seiten Verlierer geben. Ich hoffe nur, wie das der Regierende Bürgermeister auch gesagt hat, daß beide Parteien wieder den Weg zueinander finden, um Verhandlungen aufzunehmen, von beiden Seiten aus. – Danke!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke auch! – Für das Bündnis 90 bitte ich nun Frau Dr. Schreyer!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“, wie oft hat man das in Wahlkampfreden des Jahres 1990 gehört und auf Wahlplakaten gelesen! Der Regierende Bürgermeister hat es eben wieder genannt. Aber wenn von den Gewerkschaften – auch aus dem westlichen Teil der Bundesrepublik – Unterstützung für die ostdeutschen Arbeitnehmer in der Tarifaufeinandersetzung kommt, dann, Herr Regierender Bürgermeister, stellen Sie sich hier hin und unterstellen, daß hier von den westdeutschen Arbeitnehmern eine **Stellvertreterauseinandersetzung** geführt würde und daß die – so haben Sie es im Prinzip gesagt und unterstellt – eigentlich sogar daran interessiert wären, durch das Beharren auf dem Tarifvertrag in Ostdeutschland Arbeitsplätze platt zu machen. Diese Unterstellung ist doch eine Unverfrorenheit! Sie müßten diese Frage einmal der Treuhandpolitik stellen, wer hier von westdeutscher Seite Interesse habe, in Ostdeutschland Arbeitsplätze platt zu machen. Im Management der Treuhandanstalt ist es ganz klar nachvollziehbar bzw. dokumentiert sich dort.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Was ist im Jahre drei nach der Vereinigung die Realität? – Die Ost-West-Relationen im Lohnniveau sind bei den Arbeitern dergestalt, daß ca. 65 Prozent der Löhne erreicht werden. Bei den Angestellten sind es 54 Prozent. Nun hat sich die **Zahl der Arbeitsplätze in Ostdeutschland** seit 1989 halbiert. Man muß sich das immer wieder bewußt machen! Selbst im letzten Vierteljahr des Jahres 1992 sind wieder eine halbe Million Arbeitsplätze

**Frau Dr. Schreyer**

- (A) verschwunden. Bis Ende 1993 erwarten die Wirtschaftsforschungsinstitute, daß insgesamt vier Millionen Arbeitslose gemeldet sein werden. Und in dieser Situation wird dann die Frage aufgeworfen, ob **Lohnverzicht** ein wirtschaftspolitisches Mittel zum Aufschwung Ost sei. Für meine Fraktion sage ich ganz klar: Wir sehen darin kein Mittel, und insbesondere in der verarbeitenden Industrie und in der Metallindustrie ist das kein Mittel. Es würde durch Lohnverzicht in der Metallindustrie nicht ein einziger Arbeitsplatz geschaffen. Der Kollege Helms hat schon das Beispiel der Automobilindustrie in Eisenach erwähnt. Dort gibt es niedrigere Löhne, und selbst wenn dort festgeschrieben worden wäre, daß es auf zwanzig Jahre keine Lohnangleichung gäbe, dann wäre die Kapitalausstattung dieses Automobilwerks genauso hoch gewesen, und es wären dort durch die entsprechenden Investitionen nicht mehr Arbeitsplätze entstanden.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Zuruf des Abg. Schiela (FDP)]

Man muß auch den volkswirtschaftlichen Zusammenhang sehen. **Lohnverzicht** bedeutet auch eine Minderung der **Kaufkraft**. Und dann muß man sich immer vor Augen führen, um was für Löhne es sich handelt. Insofern möchte ich Ihnen noch ein paar Zahlen vortragen. Im vierten Quartal 1992 lag das Durchschnittseinkommen in Ostdeutschland z. B. im verarbeitenden Gewerbe bei monatlich 2 657 DM brutto und im produzierenden Gewerbe bei 2 916 DM. Ein vierköpfiger Arbeitnehmerhaushalt mit einem Einkommen hat in Ostdeutschland Ende des letzten Jahres im Durchschnitt ein Nettoeinkommen von 2 296 DM. Da ist doch kein Lohnverzicht aus westlicher Sicht zuzumuten. Wir haben die Situation, daß die Inflationsrate in Ostdeutschland sehr viel höher ist als die Angleichung. Wir haben in Ostdeutschland im letzten Monat im Vergleich zum Vorjahresmonat eine **Preissteigerungsrate** von neun Prozent gehabt; im Jahr davor lag sie bei 15 Prozent. Ich möchte nicht wissen, was in der gesamten Bundesrepublik wirtschaftspolitisch los wäre, wenn solche Inflationsraten insgesamt beständen. Dann wäre dieses Thema täglich auf der Tagesordnung. Aber so, da es nur die eine Seite von Deutschland betrifft, wird es kaum debattiert und angegangen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Mit dem **Standortsicherungsgesetz** und der Debatte um den Wirtschaftsstandort Deutschland – gerade auch mit dem Standortsicherungsgesetz der Bundesregierung – wird der Arbeitgeberargumentation Schützenhilfe von Seiten der Bundesregierung geleistet. Keineswegs gibt es da neutrales Verhalten. Was für den Standort Deutschland wichtig ist, sind doch nicht die absoluten Lohnkosten, sondern es sind die Lohnstückkosten. Dazu muß man wissen, daß die Lohnstückkosten in der Bundesrepublik in den letzten Jahren weniger stark gestiegen sind als in den USA und in Japan. Das ist der internationale Zusammenhang, wenn es hier um die Frage der internationalen Konkurrenz geht. Der Standort Deutschland wird sehr viel eher durch solches Verhalten gefährdet, daß die Arbeitgeberseite einen Tarifvertrag einfach kündigt. Das sind gravierende Schwächungen der Sicherheit des Wirtschaftsstandortes Deutschland, weshalb man die Situation, die hier durch das Arbeitgeberverhalten entstanden ist, politisch nicht unterschätzen darf. Insofern ist es notwendig, daß auch von der Politik klar Position bezogen wird. Leider habe ich heute aus einzelnen Beiträgen eine klare Position nicht heraushören können.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Danke! – Für die FDP, Herr Hoffmann, bitte!

**Hoffmann (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fange mal mit Frau Kampfenkel an. Sie sagten, die Politik solle sich nicht einmischen. Aber selbst wenn wir hier – und zwar auf Ihre Initiative hin – über dieses Problem reden, ist das doch die erste Stufe der Einmischung.

[Beifall bei der FDP]

Man sollte nicht versuchen, den Bürgern etwas vorzumachen, wenn man selbst tut, was man hier behauptet, nicht zu tun. Das ist doch nicht richtig. (C)

Zum anderen haben Sie gesagt, Kündigung sei Vertragsbruch. Wenn ich einen Vertrag künde, ist das noch lange kein Vertragsbruch! Vertragsbruch ist es, wenn ich einen Vertrag aufrechterhalte und etwas anderes tue. Hier wurde klar gekündigt, und das ist zulässig. Wir sollten hier nicht um den heißen Brei herumreden. Es ist durchaus zulässig, einen **Vertrag zu kündigen**, wenn ich feststelle, daß der abgeschlossene Vertrag in der Substanz nicht mehr möglich ist.

[Widerspruch bei der SPD und der PDS]

Dann muß ich kündigen und zu neuen Gesprächen kommen, und zwar an den Tisch! Da stimme ich dem Regierenden Bürgermeister zu. Es muß alles getan werden, um das zu erreichen.

[Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü90/Grüne) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Die beiden Parteien müssen an den Tisch. Und sie müssen am Tisch etwas Neues aushandeln, was die Basis für eine Stabilität in der Zukunft schafft und den Menschen nutzt.

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Hoffmann?

**Hoffmann (FDP):** Ja, bitte!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Herr Hoffmann, sehen Sie in dem Vorschlag, der auch von Ihrer Partei gekommen ist, Karenztage zur **Finanzierung der Pflegeversicherung** einzuführen, einen Ausdruck der Respektierung der Tarifautonomie?

**Hoffmann (FDP):** Moment! Jetzt vermischen Sie nicht das eine mit dem anderen! – Aber man muß über neue Möglichkeiten nachdenken, wenn Altes nicht mehr funktioniert. Deshalb ist gerade das, was meine Partei ab und zu andenkst, etwas Neues, was uns alle weiterbringen kann. Insofern halte ich es für richtig, daß meine Partei über solche Dinge nachdenkt. Das hat aber mit unserem heutigen Thema nichts zu tun. Hier geht es um ganz andere Dinge. – Dazu möchte ich noch sagen, daß vielleicht auch Interessen im Raume sein können, durch Provozierung eines Streiks die Produktion und den Produktionsausstoß zu senken, damit sich dann gewisse Strukturen von selbst erledigen. Das muß man auch im Auge haben. Hier ist die Vernunft der Tarifpartner gefordert, daß dieser Effekt nicht eintritt. Es ist in den neuen Bundesländern schon zu viel kaputt. Wir müssen dort aufbauen und nicht weiter zerstören. Wenn solche Tarifstreitigkeiten dazu führen sollten, daß die Zerstörung weitergeführt wird, dann steht meine Partei nicht auf der Seite derer, die solch eine Zerstörung durchführen will – das sage ich ganz bewußt – oder so etwas plant. Man muß sich an einen Tisch setzen und verhandeln, denn ich gehe immer noch davon aus, daß die Vernunft auf beiden Seiten den Aufbau der Wirtschaft will und nicht weiteren Niedergang. (D)

**Zur Urabstimmung:** Die heutige Regelung besagt, daß bei einer Urabstimmung diejenigen Arbeitnehmer abstimmen können, die in den entsprechenden Branchen oder Industrien beschäftigt und gewerkschaftlich organisiert sind. Ich frage mich, ob angesichts der äußerst hohen Arbeitslosigkeit nicht auch die Arbeitslosen der jeweiligen Branchen mit abstimmen müßten.

[Beifall des Abg. Schiela (FDP) – Pestworf (PDS):  
Oh, ja! – Zuruf des Abg. Helms (Bü 90/Grüne)]

Vielleicht bekämen wir dann ganz andere Ergebnisse. Herr Helms! Manchmal muß man auch Neues andenken, auch wenn dies anfangs unbequem ist,

[Helms (Bü 90/Grüne): Diese Forderung ist schon hundert Jahre alt!]

wenn damit ein Ergebnis erreicht werden kann, ohne das Ganze zu gefährden. Und in diese Situation sehe ich uns hineintreiben.

Hoffmann

- (A) Frau Schreyer, wenn Sie fordern: „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit!“, so ist das eine schöne Überschrift, aber das Arbeitsergebnis ist auch von der jeweiligen Produktivität geprägt. Wenn ich Ihren Satz weiterführe, komme ich eigentlich zu dem Ergebnis, daß Sie durchaus unterschiedlichen Lohn für die entsprechende Arbeit in Kauf nehmen, weil die Produktivität unterschiedlich ist. Mein Ziel und das meiner Freunde ist, die Produktivität der Industrie in den neuen Bundesländern möglichst schnell der im Westen anzupassen.

[Beifall bei der FDP]

Dann kann man es sich auch leisten, die gleichen Löhne zu bezahlen, die für die Beschäftigten notwendig sind.

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Was die Produktivität angeht, können die FDP-Parlamentarier gar nicht mitreden!]

– Frau Schreyer! Sie müssen das anmelden, wenn Sie hier Zwischenrufe machen, sonst kann ich darauf nicht ordentlich antworten. – Ich wollte nur das eine sagen: Wenn Sie solche Thesen in den Raum stellen – so engagiert, wie Sie das tun, und das ist ja schön –, so müssen Sie auch die Konsequenzen weiterdenken, und das haben Sie in diesem Fall nicht getan.

Ich möchte nochmals an das erinnern, was auch der Regierende Bürgermeister sagte: Es kommt jetzt darauf an, daß die **Tarifpartner an den Verhandlungstisch** kommen, dort die Vernunft gebraucht wird und zu Ergebnissen führt. Und wir alle im politischen Raum müssen daran arbeiten, eine schnelle Angleichung der Gehälter und Löhne für die neuen Bundesländer zu erreichen. Dieses Ziel ist aber nur möglich, wenn wir gleichzeitig einen höheren Beschäftigungsgrad erreichen. Denn hohe Löhne für wenige kann nicht das Ziel sein, sondern es gilt, gute Löhne für möglichst viele Bürger zu erreichen. Die neuen Bundesländer als ein Niedriglohnland kann niemals ein politisches Ziel sein. Deshalb nochmals unser Appell: Die Tarifpartner müssen an den Verhandlungstisch, ihre Vernunft einsetzen, und dann werden wir das Ergebnis bekommen, bevor alles zerstört wird.

(B)

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

[1B]

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 1 B:****a) Drucksache 12/2519:**

**Große Anfrage der Fraktion der FDP über Stand, Probleme und Perspektiven der Bildung eines gemeinsamen Bundeslandes Berlin-Brandenburg**

**b) Drucksache 12/2618:**

**Große Anfrage der Fraktion der FDP über Regionalplanung im Berliner Raum II**

Diese beiden Großen Anfragen war ursprünglich Tagesordnungspunkt 9. Zur Begründung der Großen Anfragen hat der Abgeordnete Tiedt das Wort.

**Tiedt (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wäre zu schön gewesen, wenn uns das gelungen wäre, was in der Vorbereitung dieser ersten Arbeitssitzung in diesem Hause kurzfristig die Chance zur Verwirklichung hatte, nämlich dieses Thema tatsächlich an die erste Stelle der Tagesordnung zu setzen und so zu signalisieren, welche Bedeutung

wir ihm zumessen. Dieses Thema ist für diese Stadt und die Zukunft dieses Landes von immenser Bedeutung, auch wenn es scheinbar nicht sonderlich geliebt ist.

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

Schade, daß dies nicht gelungen ist. Aber es erklärt vielleicht auch wenig die generelle Haltung gegenüber diesem Thema.

Wenn man sich die Geschichte der **Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg** näher ansieht, so zeigt sich eine Geschichte von Beschwerlichkeiten und Befindlichkeiten, wo doch eigentlich Sensibilität im Umgang miteinander und Rücksicht auf eine historische Situation und die damit verbundenen Unsicherheiten geboten gewesen wären. Es ist eine Geschichte sehr mühsamer Umschreibungen, unausgetragener Konflikte, von Eiertänzen und wenig sagenden Vieldeutigkeiten, wo es klarer und redlicher Aussagen bedurft hätte und mit der Formulierung nachvollziehbarer Positionen die Gemeinsamkeiten, aber auch die Konfliktbereiche hätten sauber auseinandergelegt werden können, um die Probleme Zug um Zug, systematisch und fachgerecht einer Lösung zuzuführen.

Es ist eine Geschichte von Selbsttäuschungen und Fehlinterpretationen, wo eine realistische Sichtweise – eine solche ohne Euphorie – am Platze gewesen wäre. Es ist eine Geschichte zurückgezogener Beschlüsse, wo eine saubere Abstimmung der Gesprächspartner zu verlässlichen politischen Entscheidungen hätte führen müssen, eine Geschichte von Ankündigungen und Dementis, wo eine offene Informationspolitik gegenüber Parlament und Öffentlichkeit die politische Glaubwürdigkeit hätte herstellen und vielleicht auch die Überzeugung der Menschen hinsichtlich der Notwendigkeit des gemeinsamen Vorgehens hätte stärken und fördern können.

[Böger (SPD): So hören Sie doch auf!  
Das ist ja ein Abgesang, Herr Kollege!]

Es ist auch eine Geschichte von Aufschüben und Terminversäumnissen, wo eine realistische Zielplanung mit Augenmaß anstelle von Unsicherheiten und Orientierungsmangel Vertrauen und Zuversicht, vor allem aber Planungssicherheit für alle Beteiligten geschaffen hätte.

(D)

Herr Regierender Bürgermeister und Herr Böger! Sie brauchen sich nicht jeden Schuh anzuziehen, der hier herumsteht. Ich sprach von der Geschichte der Zusammenarbeit in den letzten beiden Jahren und weiß, daß dazu immer zwei gehören.

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

Insofern sind diese kritischen Worte nicht nur an diesen Senat, sondern auch an die Regierung in Brandenburg gerichtet.

Allerdings möchte ich auch ein Beispiel anführen, wie dabei mit den Parlamenten umgegangen wird. Als wir vor knapp zwei Monaten in einer Ausschusssitzung der Senat zur Neugliederung des Staatsvertrages zu berichten hatte, zitierte der Senatsvertreter aus dem „Landespressedienst“ vom Dezember des vergangenen Jahres, um die Abgeordneten über den **Stand der Dinge** zu informieren. Dies ist nicht nur eine Unverfrorenheit gegenüber dem Parlament – unserem wie dem brandenburgischen –, sondern wirft auch ein Licht darauf, wie mit diesem Thema umgegangen wird. Wir können nur ahnen, was dabei herauskommt – oder eben auch nicht herauskommt –, wenn das stilbildend für den Umgang der beiden Regierungen ist.

Ich möchte damit aber auch einen Vorwurf gegen die große Koalition verbinden, denn so wie dieses Thema insgesamt in der Vergangenheit behandelt worden ist, kann es auf Dauer nicht weitergehen. Als das Eckwertepapier in diesem Parlament auf der Tagesordnung stand – in einer der letzten Sitzungen am alten Tagungsort –, erfolgte die Diskussion nach 22 Uhr. Wenn dies der Stellenwert ist, den die große Koalition, dieses Parlament, aber auch der Senat dieser Frage zumißt, dann wird vieles noch problematischer werden, als es ohnehin schon ist.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Wir hätten heute die Chance gehabt, ein Signal zu setzen, haben sie aber leider verpaßt.

## Tiedt

- (A) Wir als antragstellende Fraktion unterliegen nicht der Illusion, daß die Antwort auf unsere beiden Großen Anfragen alle Unklarheiten beseitigen und alle Widersprüche aufheben wird. Es wäre zu schön, um wahr zu sein, aber ich vermute, daß auch heute wieder viele Ankündigungen und möglicherweise bereits bekannte Presseerklärungen als Antwort auf unsere Anfrage erhalten müssen, wo wir konkrete Ergebnisse haben wollen.

Wir erwarten jedoch ganz deutliche Aussagen über unbestimmte Begriffe, mit denen gern operiert wird, die sich aber beim genauen Hinsehen oft als unklar erweisen, wie zum Beispiel die Frage: Was sind eigentlich teilungsbedingte Lasten, und wie werden sie beziffert im Zusammenhang mit unserer Fragestellung? Was heißt denn „Lebensfähigkeit unserer Stadt“ konkret in diesem Zusammenhang? Bedeutet dies ein Maß der Verschuldung über die dramatische Entwicklung hinaus, die ohnehin absehbar ist?

Wir erwarten auch eine Aufklärung über die Haltung des Senats zum Solidarpakt, zum Thema **Stadtstaatenprivileg**. Seinerzeit hat es geheißsen, nur wenn das erhalten bleibe, lasse sich die politisch gewollte Fusion mit Brandenburg erreichen. Als das Stadtstaatenprivileg im Zusammenhang mit dem Solidarpakt überhaupt nicht mehr vorhanden war, passierte zunächst nichts, und seither ist Sendepause. Vielleicht erfahren wir heute etwas dazu, jedenfalls kann auch das Schweigen zu diesem Thema Widersprüche nicht auflösen.

Wir erwarten auch, daß dieser Senat nun endlich dem Parlament und der Öffentlichkeit sagt, in welcher Form und mit welchen Maßnahmen **Öffentlichkeitsarbeit zum Thema Berlin-Brandenburg** betrieben werden soll. Wir haben als antragstellende Fraktion schon vor langer Zeit einen Antrag gestellt, der zum Gegenstand hatte, mehr Informationen an die Öffentlichkeit zu geben, damit dieses Thema endlich auch in der Öffentlichkeit den Stellenwert bekommt, den es verdient. Dieser Antrag ist damals – ich sage einmal: erwartungsgemäß – abgelehnt worden. Ich weiß aber, daß auch in den Reihen der großen Koalition hierzu kritische Stimmen laut geworden sind; jemand hat ein Weißbuch zu diesem Thema gefordert, aber bis jetzt gibt es nichts.

(B)

Wer ein gemeinsames Land will, muß die Grundlagen für eine **gemeinsame Landesplanung** auch gemeinsam legen. Wir fragen Sie: Wie steht es eigentlich um diese Gemeinsamkeit? Wo ist das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm? Wo sind die gemeinsamen Flächennutzungspläne im engeren Verflechtungsraum? Wie sehen die erforderlichen Abstimmungsverfahren aus? Und was trägt dieser Senat dazu bei, um die Verfahren und Möglichkeiten zu beschleunigen, damit das alles erreicht werden kann?

Und wie erklärt der Senat die Widersprüche etwa zwischen den Prinzipien, die dem **Raumordnungsmodell** der Gutachter Schmidt-Eichstaedt und Saubert zugrunde liegen, im Gegensatz zu dem **Modell der dezentralen Konzentration**? – Es gibt dazu unterschiedliche Vorschläge, das Gutachten wird auch immer wieder zitiert, aber niemand äußert sich dazu, wie die aus der Unterschiedlichkeit der Konzepte resultierenden Widersprüche aufgehoben werden könnten. Wie kann das Modell der dezentralen Konzentration, das im Prinzip gut ist und einen vernünftigen Ansatz hat, überhaupt Bestand haben angesichts einer Bevölkerungsdichte, bei der man sich fragen muß – insbesondere, wenn man die günstige Entwicklung der Bevölkerungsdichte anschaut –, wie man etwas konzentrieren will, obwohl es möglicherweise gar nichts zu konzentrieren gibt, und dies auch noch dezentral! Wir erwarten vom Senat, daß dieses Gestrüpp von Unübersichtlichkeit und Unklarheit durch die Beantwortung unserer Großen Anfrage heute gelichtet wird.

Und last not least: Auf der Grundlage welchen Leitbildes oder Konzeptes einer neuen Berliner Verwaltung argumentiert der Senat eigentlich gegen die Bestrebungen, die man – vielleicht ein wenig dramatisch – das Bemühen nennen könnte, die **Einheitsgemeinde Berlin** zu zerschlagen? – Die Verwaltungsreform ist heute schon in anderem Zusammenhang angesprochen worden, aber was der Senat und die große Koalition bisher geleistet – besser gesagt: sich geleistet – haben, ist nicht nur klä-

lich, es zeigt auch die mangelnde Fähigkeit, sich mit entscheidenden Fragen der künftigen Struktur unserer Stadt dort ernsthaft auseinanderzusetzen, wo es beide Beteiligten möglicherweise schmerzt. Man muß sich wirklich fragen, wozu eine große Koalition da ist, wenn sie ohnehin nicht in der Lage ist, solche schwierigen Probleme zu lösen, obwohl es gerade ihre Aufgabe wäre, diese Probleme in Angriff zu nehmen.

Die Redezeit für die Begründung selbst zweier Großer Anfragen reicht nicht aus, um den traurigen Zustand der tatsächlichen Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg auch nur halbwegs vollständig zu beschreiben.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Trauerexperte!]

Das Vereinigungspathos, mit dem die Regierungschefs beider Länder sich gegenseitig zu überbieten suchen, wird nur noch von dem Mangel an konkreten Ergebnissen ihrer Administrationen übertroffen. Allerdings sind beide Administrationen zumindest in ihrer Effizienz und darin gleichwertig, an den Parlamenten vorbei zu regieren. Das gelingt beiden verhältnismäßig gut – zu unserem Bedauern.

[Beifall des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Der FDP wird gelegentlich vorgeworfen, sie wolle – anstelle der Fusion beider Länder – auf der Kooperationsebene bleiben. Das ist ganz schlicht unwahr! Auch wir haben immer gesagt, daß es auf lange Sicht gesehen keine ernsthafte Alternative zur Vereinigung beider Länder geben wird, aber es kann auch nicht sein, daß mit dem Hinweis auf eine Vereinigung in zehn Jahren – oder 1999, jedenfalls längerfristig – die bestehenden Probleme ausgeklammert und nicht gelöst werden. Weil die Probleme jetzt da sind und jetzt gelöst werden müssen, haben wir uns immer mit großer Intensität dafür eingesetzt, daß diese Probleme jetzt angegangen werden.

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Und wir haben sehr viel Langmut gehabt, denn es ist schon drei Minuten über der Zeit!

(D)

**Tiedt (FDP):** Ich bin beim letzten Satz, verehrter Herr Präsident, und schließe mit der Bemerkung, daß es Fälle gibt, in denen auch die Opposition keinerlei Genugtuung darüber empfinden kann, daß die Regierung schlecht arbeitet, und dies ist ein solcher Fall! – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Herr Regierender Bürgermeister!

**Diepgen, Regierender Bürgermeister:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Begründung der Großen Anfrage hat aus meiner Sicht deutlich gemacht, daß über dieses Thema viel häufiger geredet werden muß, denn das Ausmaß, in dem Äpfel und Birnen bei der Begründung der Großen Anfrage verwechselt wurden, war bemerkenswert.

[Dr. Tolkdorf (FDP): Das ist schon in der Grundschule so!]

Aber Sie haben einige Dinge durchaus zu Recht formuliert. Es gibt nach wie vor unterschiedliche Positionen der beiden Landesregierungen. Es gibt übrigens auch unterschiedliche Interessen der beiden Regionen. Diese unterschiedlichen Interessen müssen langsam aufeinander zu bewegt werden, und der dritte Schritt kann nicht vor dem ersten gemacht werden. Man kann darüber streiten – auch ich streite darüber –, ob denn nicht das eine oder andere etwas schneller laufen könnte. Vor allen Dingen haben Sie – bei allem oppositionellen Eifer – einen weiteren, richtigen Satz gesagt: Man muß immer beachten, es gehören zwei dazu, wenn man sich verständigen will.

Ich will diese Bemerkungen zum Anlaß nehmen, um auf das **Klima der Zusammenarbeit** zwischen Berlin und Brandenburg hinzuweisen, gerade bei wichtigen Fragen der Bundespolitik in der letzten Zeit. Die Zusammenarbeit bei den schwierigen Verhandlungen um den Solidarpakt, um wichtige Interessenlagen



## RBm Diepgen

- (A) des Landes Berlin, war gut. Insofern gibt es eine wirkliche Verbesserung der Ausgangspositionen, wenn man es mit einer Reihe anderer Gesetzgebungsvorhaben vergleicht, die es insbesondere im Planungsbereich in der Vergangenheit gegeben hat – ich denke nur an die Frage der Eisenbahnanbindung. Ich habe mit großer Zufriedenheit festgestellt, daß die kritische Sicht der Finanzpolitik Brandenburgs in der letzten Zeit teilweise nicht mehr so artikuliert wird. Die Zusammenarbeit zwischen den Senats- und Staatskanzleien hat sich als ordentlich herausgestellt.

Dennoch gibt es unterschiedliche Positionen, und ich will im Parlament ruhig darauf hinweisen, wo teilweise die Ausgangsposition gegenwärtiger Schwierigkeiten liegt: Es geht in Brandenburg nicht nur um die Suche nach Identität, nicht nur um die Definition der Interessen einer sich neu entwickelnden Region, sondern es geht in der Brandenburger Parteienlandschaft auch darum, daß es eindeutig regionale Tendenzen gab. Hier gab es in der Vergangenheit Abstimmungen. Wir wissen noch nicht genau, welche Rückwirkungen zu erwarten sind; ich hoffe jedoch auf positive Rückwirkungen.

Ich will noch eine Anmerkung zur heutigen einleitenden Debatte machen: Wir kommen im Preußischen Landtag zusammen.

[Frau Dr. Löttsch (PDS): Im ehemaligen Preußischen Landtag!]

– Im ehemaligen Preußischen Landtag – aber wenn Sie schon „ehemaliger“ sagen, dann müssen Sie die Definition richtig verwenden; es handelt sich um das ehemalige Preußische Abgeordnetenhaus. – Bei der einleitenden Diskussion hat einer der Debattenredner es für richtig gehalten, die Behauptung aufzustellen, es träumten einige sozusagen von einem **neuen Preußen**, wenn Berlin und Brandenburg zusammenkommen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja! Horchen Sie einmal!]

- (B) Wir müssen definieren, was Sie eigentlich unter Preußen verstehen. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, daß ich immer wieder betone, daß Preußen ganz unterschiedliche Traditionen hat und diese nicht nur etwas mit den simplen Vorurteilen und der Definition vom preußischen Militarismus etwas gemein haben. Sie haben dankenswerterweise auch ein Teil der toleranten, liberalen Traditionen dieser Region dabei beschrieben.

[Zuruf des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Mir geht es darum: Wenn wir darüber reden, daß Berlin und Brandenburg zusammengehen, dann hat das mit dem alten Preußen nichts zu tun, obwohl wir uns dabei durchaus auf einige Werte besinnen könnten. Wenn es hier zu einer Fusion kommt, dann ist das nicht etwa ein bloßes Zurück – ganz im Gegenteil. Wenn wir hier die Zusammenarbeit betreiben, dann arbeiten wir an der **Gestaltung des zukünftigen Europa** und an einem leistungsfähigen **Föderalismus**. Die geplante Fusion Berlins und Brandenburgs ist aus unserer Sicht ein Pilotprojekt für Deutschland insgesamt. Im künftigen Europa der Regionen werden nur vergleichbare, wirtschaftlich starke Regionen miteinander konkurrieren können. Darüber hinaus hat die gesamte Debatte um den Finanzausgleich und den Solidarpakt auch gezeigt, daß Föderalismus nur lebendig gestaltet werden kann, wenn es nicht unzumutbare Abhängigkeiten gibt. Je schwächer die einzelnen Länder sind, desto größer werden die Abhängigkeiten. Ich bin der festen Überzeugung, daß auf das, was wir hier tun, auch andere Regionen in der Bundesrepublik genau hinschauen – einige mit Sorge, da sie Angst haben vor einer Neugestaltung, einer lebendigen Ausgestaltung des Föderalismus, und andere, da sie das als Beispiel insgesamt sehen.

Nun zu dem, was wir bisher geschaffen haben: Beide Landesregierungen haben in einer in Deutschland bislang einmaligen und erfolgreichen Weise wichtige politische **Weichen gestellt**. Sie sind in der Tat alle bereits einmal veröffentlicht worden – Herr Kollege Tiedt, es ist ein wenig widersprüchlich, wenn Sie einerseits sagen, es sei schlimm, wenn auf frühere Presseberichterstattungen Bezug genommen werden könne, und wenn Sie andererseits mangelnde Informationsarbeit kritisieren. Der Senat

bemüht sich darum, prompt zu berichten und das Abgeordnetenhaus einzubeziehen, wenn es um Entscheidungen auf diesem Sektor geht. Ihre Kritik geht hier meiner Ansicht nach völlig fehl.

Ich erinnere daran, daß beide Regierungen erst Ende Dezember 1991 vereinbart hatten, auf der Grundlage der Ergebnisse ihrer gemeinsamen Kommission die Grundentscheidung für die Vereinigung zu treffen, und zwar bis Ende 1992. Die **Gemeinsame Regierungskommission** hat die dem Abgeordnetenhaus vorliegenden Empfehlungen dann im Rahmen eines Berichts verabschiedet. Der Senat hat dem ohne Wenn und Aber zugestimmt. Alle wissen, daß es noch einige Unterschiede dabei gibt. Sie wissen, daß die Landesregierung von Brandenburg sich nicht in der Lage sah, dem Kommissionsbericht ohne Wenn und Aber zuzustimmen. Es gibt auf Brandenburger Seite mancherlei Unsicherheiten, und das ist mit Risiken verbunden. Doch Brandenburger und Berliner, die Wirtschaft, die Gewerkschaften, der Bund und die anderen Länder haben Anspruch auf die Wahrheit über die Zukunft dieser berlin-brandenburgischen Hauptstadtregion. Ich wiederhole die Position des Senats, wenn ich betone, daß sich ohne klaren Zeithorizont die europäische Zukunft der gemeinsamen Region nicht gestalten läßt.

Mit der gemeinsamen Entscheidung beider Regierungen zur Vorlage von Staatsvertragsentwürfen für ein gemeinsames Landesentwicklungsprogramm für den Gesamttraum und für einen Entwicklungsplan für den engeren Verflechtungsraum wurde im Grunde eine gemeinsame Gestaltung der Gesamtregion eingeleitet. Wenn man diese Empfehlungen mit den Entwicklungen in der Bundesrepublik vergleicht, so ist das ein zwischen zwei Bundesländern bisher noch nie dagewesenes, anspruchsvolles Programm.

Ich muß feststellen, daß es in Brandenburg in einzelnen Ministerien Tendenzen gibt, sich sozusagen schrittweise wieder von den gemeinsamen Grundlagen zu entfernen. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, daß immer zwei zu einer Abmachung zählen. Jüngste Aussagen, Brandenburg habe noch keine Klarheit über die eigenen Entwicklungsziele, und deshalb könne auch der engere Verflechtungsraum noch nicht geplant werden, bestätigen diese Einstellung. Die beiden wichtigen Projekte – das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm und ein gemeinsamer Landesentwicklungsplan – werden durch diese Entwicklung eher gefährdet. Ich rufe die Brandenburger Partner ausdrücklich auf, sich auf den Stand der gemeinsamen Beschlüsse hin- oder wieder zurückzubewegen. Auch diese Anmerkungen, mit denen ich ein bißchen auf die Schwierigkeiten zwischen den Ländern hinweisen will, und die Schwierigkeiten gemeinsamer Wahlen dürfen gemeinsam formulierte Ziele nicht gefährden.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Beide Regierungen haben absprachegemäß ein umfangreiches **gemeinsames Aktionsprogramm** beschlossen. Es liegt dem Abgeordnetenhaus vor. Das Programm ist trotz einzelner Brandenburger Abstriche insgesamt ein deutlicher Schritt nach vorn. Es gibt Entwicklungen in Brandenburg, die unsere kritische Aufmerksamkeit herausfordern, beispielsweise das Hin und Her um die Wirtschaftsförderungsgesellschaft, die Sie auch schon mehrmals beklagt haben, oder auch die Zurückhaltung bei der gemeinsamen Bekämpfung des Extremismus.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Was?]

Der Berliner Senat will im Zusammenhang mit dem Aktionsprogramm nicht irgendwelche Überschriften produzieren, sondern die konkrete, effektive Zusammenarbeit zwischen den Behörden, und das als Vorstufe für die Gründung einer gemeinsamen Verfassungsschutzeinrichtung zur Bekämpfung des Extremismus.

Hieran wird deutlich, in welche Richtung wir gehen. In der **gemeinsamen Landes- und Regionalplanung** sind Entscheidungen unseres Nachbarn dabei in besonderer Weise gefordert, gerade hier würde eine weitere Verschiebung der Zeitachse zu erheblichen Risiken führen. Für Berlin ist die Vermeidung von Fehlentwicklungen und die Gewährleistung von Planungssicherheit durch gemeinsame, verbindliche Programme und Pläne

## RBm Diepgen

- (A) zusammen mit der noch immer überfälligen Schaffung der gemeinsamen Arbeitsstelle und Planungskonferenz eine Nagelprobe dafür, ob sich die europäische Zukunft der Region gemeinsam gestalten läßt oder nicht. Sie sehen damit auch ein Stück meiner Skepsis. Aber der Weg und das Ziel sind richtig, und wir werden daran festhalten, und wir drängen hier weiter.

Im übrigen zeigen alle diese Hindernisse im Grunde genommen nur, daß wir möglichst bald eine einheitliche politische Steuerung – und das geht am besten durch eine Landesregierung und durch ein Landesparlament –, eine **gemeinsame Verantwortlichkeit für die gesamte Region** brauchen. Beide Landesregierungen haben – und das ist eine weitere positive Entwicklung – im Januar die Aufnahme von Verhandlungen über einen Neugliederungsstaatsvertrag beschlossen; bisher haben auf Arbeitsebene drei Verhandlungsrunden stattgefunden, und die nächste wird Mitte Mai sein. Verhandlungsführer sind Senats- und Staatskanzlei, und beteiligt sind Innen- und Finanzressorts. Der Verhandlungsauftrag lautet: Vorlage des Vertragsentwurfs im Herbst dieses Jahres auf der Grundlage des Ergebnisses der gemeinsamen Regierungskommission.

Und da habe ich nun überhaupt kein Verständnis, wenn man sagt: Wir wollen Klarheit haben, was die da eigentlich verständigt haben. – Sie wissen doch, wie die Terminplanung war, die gemeinsam verabredet worden ist und auf deren Einhaltung wir sehr drängen. Man darf also auch hier nicht den dritten Schritt vor dem ersten verlangen. Auch wenn man positiv – ich werte das als positiv – drängend – auch hier im Parlament – die Fragen zur Debatte stellt.

Ich werde Anfang Mai mit dem Kollegen Stolpe aktuelle Planungsfragen und dabei auch den **Stand der Verhandlungen** über den **Neugliederungsstaatsvertrag** erörtern. Dabei ist festzustellen: Bei den Vertragsverhandlungen geht es nicht um einen Beitritt des einen oder anderen Landes, sondern um die Bedingungen und das Verfahren für die Bildung eines gemeinsamen neuen Landes. Ob und wann es dann zur Fusion kommt – Zielrichtung war das Jahr 1999 –, hängt von der Überzeugungskraft des Verhandlungsergebnisses beider Regierungen, den parlamentarischen Abstimmungen sowie von den Volksentscheiden in beiden Ländern ab.

- (B) Die Verhandlungsgruppe hat zunächst die Arbeits- und Zeitpläne sowie die abzuarbeitende Vertragsstruktur vereinbart. Dabei reicht es, in vielen Punkten sicherlich übliche Standardregelungen in den Vertrag aufzunehmen, aber andere Punkte sind sehr kompliziert und erfordern einen hohen Arbeitsaufwand. Ich erinnere hier an die Rechtsvereinheitlichung, an die Personalzusammenführung, an die Zuordnung der Aufgaben auf das Land und die Stadt Berlin oder auch den kommunalen Finanzausgleich des neuen Landes. Und natürlich haben – ich sagte das vorhin schon – beide Länder besondere Interessen, die es aufzunehmen und auszugleichen gilt.

Einige Beispiele: Wir brauchen den Ausgleich zwischen der Stadt, dem näheren Umland, dem fernerer ländlichen Raum einerseits und die Stärkung und Entwicklung der Ausstrahlung und Wirtschaftskraft Berlins zum Wohle des gesamten neuen Landes andererseits. Experimente mit Berlins seit 1920 bewährter Struktur als in Bezirke untergliederter **Einheitsgemeinde** sind dabei mit uns nicht zu machen. Genauso übrigens Experimente im Bildungswesen oder im Religionsunterricht. Ich nenne das nur als Stichworte.

Sie werden nicht erwarten, daß ich hier alle inhaltlichen Einzelheiten ausbreite; die Vertragsstruktur und die abzuarbeitenden Punkte sind aber kein Geheimnis, und sie werden auf der Grundlage der laufenden Erörterung auch in den Parlamentsausschüssen immer wieder vorgetragen. Ich will hier aber auf ein Argument eingehen, das immer wieder vorgetragen wird, nämlich anstelle von Fusionsvorbereitungen besser eine Konzentration auf **Länderkooperation**. Ich wiederhole hier noch einmal: Natürlich ist eine Kooperation, mehr Vereinbarung auf vielen einzelnen Gebieten notwendig, richtig, auch übrigens in einem gemeinsamen Land notwendig zwischen der großen Kommune Berlin und den Nachbargemeinden. Aber das ist unendlich viel schwieriger in zwei getrennten Ländern. Und vor allem würde – Sie

beklagen, wir würden am Parlament vorbei arbeiten – das alles dazu führen, daß durch Staatsverträge die parlamentarischen Rechte in der Praxis immer weiter eingegrenzt werden. Denn es läßt sich ja nun einmal nicht verleugnen, daß jenseits aller theoretischen Überlegungen in der Regel die Regierungen Vorschläge unterbreiten und nur noch geringfügige Korrekturen angebracht werden können. Also: bei einem gemeinsamen Land und bei einer Gesamtplanung für die ganze Region kommt es schon darauf an, daß man zu einem gemeinsamen Landesparlament kommt – mit den vollen Entscheidungs- und Kontrollkompetenzen.

Wir haben Fragen zur **Finanzpolitik** gestellt und hier auch noch einmal erläutert. Berlin beansprucht auch als Stadt in einem gemeinsamen Land eine aufgabengerechte Finanzausstattung; sie muß der Bundeshauptstadt ihre Funktion als wirtschaftlicher und kultureller Motor im Interesse der Gesamtregion sichern. Die bisherigen Zahlen beruhen allerdings zunächst auf vergleichenden Schätzungen anhand von Daten anderer Städte und Bundesländer. Im Rahmen der Verhandlungen über einen Neugliederungsvertrag arbeitet jetzt eine Untergruppe Punkt für Punkt die finanziellen Konsequenzen der Aufgabenzuordnung jeweils in Land oder Stadt ab, und zwar anhand der Länderhaushalte des Jahres 1993.

Hier will ich nur den Berliner sagen: Wir lassen uns dabei nicht etwa die Butter vom Brot nehmen. Hinsichtlich von Vermögen, Schulden, Dauerverpflichtungen soll nach der Empfehlung der gemeinsamen Regierungskommission nach gutachterlicher Klärung eine Aufteilung zwischen dem gemeinsamen Land und Berlin entsprechend der Aufgabenstellung und der Ausgangslagen zum Fusionszeitpunkt – der muß also prognostiziert sein – erfolgen, das bedeutet, Vermögen und Schulden werden auf beiden Seiten nicht etwa getrennt, sondern in gebotenem Zusammenhang bewertet werden.

Dann zu der Frage des **Stadtstaatenprivilegs**: Hier gehen Sie offensichtlich von falschen Voraussetzungen aus. Berlin und Brandenburg haben hier keine Finanzforderungen an den Bund und die anderen, sondern notwendig ist die Klärung von finanztechnischen Folge Regelungen für die Neugliederung. Das erfolgt auf der Grundlage eines – übrigens einstimmig gefaßten – Beschlusses der Ministerpräsidenten vom vergangenen Oktober, der besagt, daß der horizontale und vertikale Finanzausgleich hier in dieser Region so gestaltet werden soll, daß eine Neugliederung nicht behindert, sondern gefördert wird. Das neue gemeinsame Land braucht nach den Überlegungen – Termin: 1999 – dabei von diesem Zeitpunkt an eine Übergangsregelung; Berlin kommt im Finanzausgleich ab 1995 wie Hamburg und Bremen bereits in den Genuß der besonderen Stadtstaatenprivilegien.

Übrigens war das keine Selbstverständlichkeit, sondern es ist ein Ergebnis der Verhandlungen über die Finanzverfassung der Bundesrepublik im Zusammenhang mit dem Solidarpakt. Und die für den Fusionsfall benötigte technische Regelung belastet – einfach weil es die Stadtstaatenklausel schon gibt – weder den Bund noch die anderen Länder im Vergleich zum Status quo. Das muß einfach einmal zur Kenntnis genommen werden.

Die anderen Länder haben dabei nur bei einer Länderfusion die Chance, geringer in Anspruch genommen zu werden; denn nur wenn es zu einer Länderfusion kommt und zu einer entsprechenden Übergangsphase, auf der wir bestehen werden, haben die Länder durch ein Abschmelzen der Stadtstaatenklausel die Chance, daß sich die Verteilmasse im Länderfinanzausgleich entsprechend erhöht. Das bedeutet, daß die Länder, wenn sie ein wenig nachdenken – und das tun sie; manchmal mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung, das räume ich ein –, dann kommen sie zu dem Ergebnis, daß eine Fusion in dieser Region in ihrem Interesse ist.

Im übrigen ist auch die Behauptung falsch, die Bundesregierung habe sich in Sachen Stadtstaatenprivileg einer gleichwertigen Regelung verweigert. Die Länder Berlin und Brandenburg werden eine Initiative zu finanztechnischen Folge Regelungen nach Klärung der grundgesetzlichen Weichenstellung für die Länderfusion einbringen, und das bedeutet konkret, daß im



## RBm Diepgen

- (A) Anschluß an die für Mitte Juni vorgesehene Abstimmung der gemeinsamen Verfassungskommission über den Vorschlag der beiden Länder zur Neufassung des Artikels 118 des Thema behandelt wird.

Ich kann nur sagen: Auch der Hinweis, wir hätten das im Zusammenhang mit den Solidarpakt machen sollen, greift ein wenig zu kurz. Ich kann nur sagen: Eines nach dem anderen! Die Verhandlungen über die Fusion mit den Verhandlungen über die Größenordnung des vertikalen Finanzausgleichs zu verbinden und – ich sage es finanztechnisch – zu belasten, wäre doch verkehrt gewesen. Im übrigen: Die Verhandlungsergebnisse beim Solidarpakt zeigen eigentlich, daß diese Überlegung nicht ganz falsch war.

**Teilungsbedingte Lasten:** Mit dem Thema „Berlin-Brandenburg“ hat das Thema „teilungsbedingte Lasten“ überhaupt nichts zu tun. Wir haben den Begriff „teilungsbedingte Lasten“ in die Diskussion miteinbezogen, und zwar in den Finanzausgleich zwischen Bund und Ländern, weil wir sicherstellen wollten und einen Weg finden mußten, die besonderen Belastungen aus dem Westteil der Stadt auch in die Finanzausgleichsverhandlungen miteinzubeziehen. Das ist mit dem Solidarpakt – wenn Sie sich die Ergebnisse „vertikaler und horizontaler Finanzausgleich“ und „Bundesergänzungszuweisungen“ ansehen – gelungen. Das können Sie getrost abhaken.

Zu den Fragen über den **Status der Berliner Bezirke:** Den Fragestellern ist offensichtlich nicht bekannt, daß die Bezirke bei bezirkseigenen Aufgaben keine fachlichen Weisungen des Senats entgegenzunehmen haben, dem Senat nicht unterstehen, sondern nur seiner allgemeinen Aufsicht. So ist die Rechtslage. Nichts anderes besagen – in Übereinstimmung mit der Linie des Senats zur Verwaltungs- und Bezirksreform – auch die Empfehlung und der Bericht der Gemeinsamen Regierungskommission. Berlin wird kreisfreie Stadt und gliedert sich in Stadtbezirke. Wir trennen zwischen gesamtstädtischen und überbezirklichen Aufgaben auf der einen Seite und bezirklichen Aufgaben auf der anderen Seite. Lesen Sie die Formulierung bitte im einzelnen nach. Daraus folgt, daß die Bezirke rechtlich unselbständige Teile der Gesamtstadt Berlin sind und bleiben.

Auch in einem weiteren Punkt der Bezirksreform, nämlich Stärkung der **finanziellen Eigenverantwortung der Bezirke**, empfehle ich die intensive Lektüre des Berichts. Es geht dort um eine weitergehende ausschließliche Haushaltsautonomie der Bezirke bei der Erfüllung der bezirklichen Aufgaben, sei es durch einen Globalhaushalt, sei es durch Beteiligung der Bezirke an Einnahmen. Das ist das Thema, das Sie auch immer im Zusammenhang mit Verwaltungsreform zu Recht ansprechen.

Die Frage 9 der FDP-Fraktion zur Planungsorganisation möchte ich im Zusammenhang mit den anderen Fragen zur Regionalplanung beantworten:

Das Leitbild der **dezentralen Konzentration** ist aus Sicht des Senats ein sinnvolles, langfristig angelegtes Konzept zum Abbau regionaler Ungleichgewichte. Es bietet im engeren Umland Berlins zugleich die Gewähr für die Verhinderung des doch von uns allen nicht gewünschten **Speckgürtels**, eines konturlosen Siedlungsbreits, völlig ungeordnet entstehender Gewerbeparks, Einzelhandelszentren, sogenannter Freizeit- und Erlebniszentren oder weder verkehrlich noch siedlungsmäßig eingebundener Schlafstädte. Das müssen wir verhindern. Die aus anderen Regionen bekannte Entwicklung der Überlastung des Ballungsraums einerseits und gleichzeitiger Entvölkerung entfernter ländlicher Räume andererseits sollten abschreckend und Motivation genug sein, um das gemeinsame Leitbild mit vollem Nachdruck zu unterstreichen.

Berlin sieht die derzeitigen brandenburgischen Entscheidungen zur Regionalplanungsorganisation – wie Ihnen bekannt ist – kritisch. Nun ist das in erster Linie Sache der Brandenburger, aber ich wiederhole: Das **Tortenstückkonzept** ist aus unserer Sicht allenfalls in der Situation getrennter Länder vertretbar. Gerade für diese Situation haben die gemeinsam beauftragten Gutachter Sauberzweig, Schmidt-Eichstädt eine sehr realistische, pragmatische und praktikable und schließlich auch rasch

- umsetzbare Lösung vorgeschlagen. Sie empfehlen jedenfalls eine Verbandskonstruktion mit Abhängigkeiten bei den Schlußentscheidungen sowohl auf der Brandenburger Seite als auch bei uns. (C)

Berlin setzt auf eine wesentliche kommunalverfaßte Zusammenarbeit, natürlich unter Beteiligung des Landes Brandenburg. Wir brauchen dringend eine effektive gemeinsame und grenzüberschreitende Organisation, die verbindliche Entscheidungen treffen kann – nicht eine bloße unverbindliche gegenseitige Beteiligung. Die derzeitige Linie der Brandenburger Regierung reicht nicht aus. Wir wollen den qualitativen Schritt von der bloßen Beteiligung zur Mitentscheidung.

Das im Zusammenhang mit der Regionalplanung oftmals vorgebrachte falsche Argument, Berlin wolle sich nur um das Umland kümmern, entspricht nicht den ökonomischen Tatsachen. Wo der höchste Handlungsdruck besteht, muß auch zuerst gehandelt werden. Wegen des hohen Entwicklungs- und Problemdrucks gerade in engerem Bereich von Berlin muß dort kurzfristig eine verbindliche und ausgleichende Koordinierung bei der Bauleitplanung entstehen. Nur das hilft übrigens auch, Entwicklung tatsächlich in die Tiefe des Raums zu lenken. Planerischer Attentismus im engeren Verflechtungsraum Berlin-Brandenburg geht direkt zu Lasten der äußeren Räume. Wir brauchen dagegen den Antispeckgürtelplan – das ist der Landesentwicklungsplan – und wir brauchen auch den Antispeckgürtelzweckverband. Das ist notwendig. Ich habe die Hoffnung, daß wir auf diesem Weg mit den Brandenburgern doch noch irgendwann einen Schritt weiterkommen.

Nun zu den weiteren Fragen der Regionalplanung: Ob großräumige Siedlungserweiterungen dem Leitbild der dezentralen Konzentration entsprechen, will ich mit folgenden Anmerkungen versehen: Die Empfehlungen der Gemeinsamen Regierungskommission machen den grundsätzlichen Vorrang der Innenentwicklung vor der **Siedlungsflächenausweitung** im Außenbereich deutlich. Das soll für Berlin wie für brandenburgische Gemeinden gelten. Dementsprechend setzen die Planungen des Senats vorrangig auf die Aktivierung von Flächenreserven und die Arrondierung im Bestand. Eine derzeitige Konzentration auf die Innenentwicklung ist bei den Städten und Gemeinden im Umland dagegen eher selten zu beobachten, eine Folge mangelnder landesplanerischer Vorgaben. (D)

Im Zusammenhang mit den Planungen des Senats für den Nordostraum der Stadt wird nun von Brandenburger Seite behauptet, Berlin konzentriere den gesamten **Wohnungsbau** der Region auf sich, und dies gehe zu Lasten der übrigen Teilregion. Ich sage ausdrücklich: Diese Behauptung ist falsch. Berlin braucht allein aus Gründen des Strukturwandels zum Abbau eigener Versorgungsdefizite – auch ohne jeden Einwohnerzuwachs – rund 250 000 neue Wohnungen. Im übrigen haben sich Berlin und Brandenburg für den **Wohnflächenbedarf**, der sich auf einen Einwohnerzuwachs für die Region bezieht, in der Gemeinsamen Regierungskommission bereits auf einen Leitwert verständigt – 30 % Berlin, 30 % brandenburgischer engerer Verflechtungsraum und 40 % in dem weiteren entfernten ländlichen Raum. Hier wird übrigens deutlich, daß über konkrete Planungsziele bereits Absprachen getroffen worden sind. Der Senat hat mit seiner Zustimmung zu den Empfehlungen und dem Bericht der Gemeinsamen Regierungskommission jedenfalls auch dieser Konsequenz des gemeinsamen Leitbildes dezentraler Konzentration zugestimmt.

Die angesprochenen raumordnerischen Leitwerte beziehen sich nur auf potentielle Wanderungsgewinne für den Gesamt- raum im Sinne der dezentralen Konzentration. In diesem Fall ist es unser Ziel, solche Zuwächse an Bevölkerung nicht vorrangig im Stadtgebiet oder im engeren Umland anzusiedeln, sondern die regionalen Zentren in der Tiefe des Landes Brandenburg als Entlastungsstandorte zu entwickeln. Sie stabilisieren damit zugleich den ländlichen Raum.

Es ist die Frage nach dem Ausgleichsfonds und der gemeinsamen Bodenpolitik gestellt worden: Beide Instrumente sind ein Teil des zwischen beiden Ländern vereinbarten Aktionsprogramms und werden nach diesen Vorgaben im Augenblick als

**RBM Diepgen**

- (A) Auftrag an die Verwaltung geprüft. Ich betone, daß ihre Realisierung unter dem Vorbehalt der Verwirklichung der im vergangenen Jahr in der Gemeinsamen Regierungskommission vereinbarten landesplanerischen Ziele steht.

Dann gehe ich auf die Frage nach der **Beteiligung Berlins** an übergemeindlicher **Brandenburger Planung** ein: Hier konnte Berlin zu einer Reihe von Konzepten aus dem Land Brandenburg Stellungnahmen abgeben, aber – wie ich vorhin in einem anderen Zusammenhang schon gesagt habe – bloße Beteiligungsverfahren bedeuten noch keine effektive Abstimmung; sie können gemeinsame verbindliche Planung nicht ersetzen.

Die Kolleginnen und Kollegen aus der FDP-Fraktion haben dann noch nach dem Interesse der Bevölkerung an der Länderfusion gefragt. Ich will nicht auf **Demoskopie** zurückgreifen. Damit macht man und ersetzt man nicht Politik – übrigens auch nicht Öffentlichkeitsarbeit, um auf eine Ihrer Fragen einzugehen.

Sie wissen allerdings nach der Demoskopie, daß eine Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner für dieses gemeinsame Land ist. Dazu bekennt sich der Senat, und das werden wir auch weiter tun und weiter verstärken, gemeinsam mit Brandenburg, gemeinsam auch mit denen, die sich diesem gemeinsamen Ziel aus der Wirtschaft, aus Gewerkschaften, aus der Gesellschaft verbunden fühlen. Wir werden weiter informieren, wir werden weiter werben, aber das Entscheidende ist: Wir müssen ganz genau wissen, was wir den Berlinern dann vorschlagen. Was ist die Stadt Berlin in einem gemeinsamen Land?

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Eine kreisfreie Stadt!]

Ich weiß, daß es eine Reihe von Mißverständnissen – immer aus Brandenburg – gibt, wenn ich formuliere: Berlin bleibt Berlin. Die **Identität dieser Stadt ist die Stadt Berlin** und nicht das Land Berlin – die Stadt Berlin, ihre **kommunalen Aufgaben**. Das, worüber wir im Augenblick streiten, ist die Rolle dieser Stadt in der Kultur, in der Wissenschaft, in dem wirtschaftlichen Zusammenhang, die Rolle in Europa. Das ist die Rolle auch der Stadt Berlin. Ihre Kompetenzen, ihre Aufgabenstellungen in dem gemeinsamen Land zu definieren, auch in den Verfassungsfragen – das müssen wir tun und dann mit den Berlinern gemeinsam diskutieren. Aber dafür können wir nicht nur unsere eigenen Vorstellungen darlegen und mit der Darlegung der eigenen Vorstellungen die Brandenburger auch noch zusätzlich verunsichern, dort Widerspruch hervorrufen. Sondern dann geht es darum, zunächst einmal eine gewisse Gemeinsamkeit mit Brandenburg zu klären, und zwar so, wie der Planungsablauf hier ist. Der Entwurf dieses Vereinigungsvertrages in den Grundstrukturen muß vorliegen, und dann wird es eine weitere, breit angelegte Kampagne für diese Idee geben.

- (B) Doch auch das sage ich, weil immer danach gefragt wird: Was denkt die Bevölkerung darüber? – Wir wollen nicht Politik gegen die Bevölkerung machen, aber wir machen auch nicht Politik nach der Demoskopie von Tag zu Tag. Das würde übrigens all den hehren Aussagen widersprechen, die heute zu Beginn dieser Sitzung von allen Fraktionen formuliert worden sind. Wir müssen uns zu unserer politischen Verantwortung bekennen, und unsere politische Verantwortung besagt, daß wir zu anderen Organisationsformen, zu anderen Formen der Zusammenarbeit in einem zusammenwachsenden Europa kommen müssen. Wir müssen unsere Verantwortung gegenüber den Menschen erfüllen, und da müssen wir für unsere Verantwortung werben und nicht vorher fragen, was die Leute denn wirklich wollen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich jedenfalls bekenne mich zu einer Politik, die besagt: Ich formuliere erst, was ich für richtig halte, und dann kämpfe ich dafür, kämpfe auch einmal richtig kräftig.

[Zuruf des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Ich sage: Es lohnt sich, für die gemeinsame europäische Region Berlin-Brandenburg zu kämpfen – zum Wohle der Berlinerinnen und Berliner und zum Wohle der Menschen in Brandenburg insgesamt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD  
und des Abg. Schwenke (fraktionslos)]

**Stellv. Präsident Schwierzina:** Ich danke auch!

(C)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit einiger Zeit haben Sie das Glück, etwas zu sehen, was wir als amtierendes Präsidium noch nicht vor Augen hatten, nämlich auf den beiden Lichttafeln den Namen des jeweiligen Debattenredners. Er wird künftig dort immer erscheinen, und das wird als nächster Herr Mleczkowski für die FDP sein, den ich hiermit aufrufe.

Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu 15 Minuten. – Widerspruch höre ich nicht.

Herr Mleczkowski – bitte sehr!

**Mleczkowski (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die politische Verantwortung des Senats und des Regierenden Bürgermeisters habe ich mir eigentlich etwas anders vorgestellt.

[Ah! von der CDU]

Es geht nicht darum – wie Sie zum Schluß sagten –, Fragen zu stellen, sondern es geht darum, Fragen nach der Rolle Berlins in einem gemeinsamen Bundesland Berlin-Brandenburg in einer europäischen Region in der weiteren Entwicklung zu beantworten.

[Beifall bei der FDP]

Wir sind die Fragesteller, und Fragen beantwortet man nicht mit Fragen. Das heißt: Wo bleibt denn die Vision, über die wir hier schon öfter diskutiert haben?

[Beifall bei der FDP]

Wo bleibt die Antwort auf die Frage der Bevölkerung, wie sich denn dieses Berlin im Angesicht der Unterschiede zwischen Pasewalk und Cottbus und Frankfurt an der Oder und Prenzlau oder sonstigen Städten einfügen und entwickeln wird?

Der Regierende Bürgermeister hat hier davon gesprochen, daß die **Fusion Berlin-Brandenburg** ein **Pilotprojekt für Deutschland** insgesamt sei. (D)

[Böger (SPD): Richtig!]

Pilotprojekte habe ich mir eigentlich etwas anders vorgestellt: Pilotprojekte basieren auf Tatsachen. Da sammelt man Fakten, da macht man Entwürfe. Pilotprojekte basieren nicht auf Illusionen. Eine Vereinigung – auch die Vereinigung von Berlin und Brandenburg – müßte ganz natürlich wachsen. Sie müßte sich aus der Zusammenarbeit ergeben. Aber Senat und teilweise auch die Landesregierung von Brandenburg verhalten sich so, wie sich Eltern früher verhalten, wenn sie dreijährige Kinder zur Ehe versprochen wurden: Stolpe und Diepgen in der alten Ehestifterrolle. Heute heiratet man, früher wurde man verheiratet. Aber heute kennt man sich zuvor. Aus dem, was der Regierende Bürgermeister gesagt hat, geht hervor, daß das normale Kooperieren, das normale Kennenlernen die große Schwierigkeit ist, vor der man steht. Und deshalb hat man immer wieder das große visionäre und damit illusionäre Gebäude vor sich: die Vereinigung zu einem bestimmten Zeitpunkt. Aber wann, das kann uns noch keiner sagen.

[Abg. Giesel (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Ich bin leider auch unter Zeitdruck, Herr Giesel.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Nach der Vereinigung muß Frau Fuchs zur Strafe neben Ihnen sitzen!]

– Sie gehört nicht meiner Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus an, sofern Sie es noch nicht wissen!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aber in einem gemeinsamen Parlament sitzt sie neben Ihnen!]

Aber ich denke, die Partei wird die Kandidaten neu aufstellen. Das wird bei Ihrer Partei so sein, das wird bei unserer sein, das wird allgemein sein. Aber ein Name kann ja nun nicht das Musterbeispiel für eine Vereinigung sein, bei der eigentlich das Fundament fehlt.

## Mieczkowski

- (A) Die Kritik, die in diesem Plenum formuliert wurde und draußen formuliert wird, hat der Regierende Bürgermeister mit allen positiven Umrangungen auch dargestellt, aber eben nur so nebenbei dargestellt. Herr Diepgen hat gesagt:

Berlin sieht die derzeitigen brandenburgischen Entscheidungen zur Regionalplanungsorganisation bekanntlich kritisch.

Und etwas später, so nebenbei eingefügt, sagte er, daß Brandenburg sich schrittweise von der gemeinsamen Grundlage entfernt und die gemeinsamen Ziele dieser beiden Länder in Frage stellt. Ich formuliere es viel deutlicher: Mit dem **Regionalplanungsgesetz**, das gestern im brandenburgischen Landtag behandelt wurde, ist die getrennte Entwicklung beider Länder festgeschrieben. Mit diesem Regionalplanungsgesetz ist der vom Senat bisher als Nebelvorhang gezogene Vereinigungsrummel ad absurdum geführt worden; er hat sich an der konkreten Realität gebrochen. Damit wurde fortgesetzt, was mit der getrennten Einrichtung von Landesentwicklungsgesellschaften bereits begonnen hatte.

Der Senat tanzt nach unserer Meinung nach einer Melodie, die eigentlich gar nicht gespielt wird. Deshalb wurde von uns in der Frage 10 auch nach der Meinung der Brandenburger gefragt. Der Senat tanzt nach einer Melodie, die gar nicht gespielt wird, und sucht dabei nach einem Takt, der auch nicht spielbar ist. Denn der Regierende Bürgermeister hat in der Beantwortung dieser beiden Großen Anfragen eben verschwiegen, was gestern im brandenburgischen Landtag behandelt wurde: Das Regionalplanungsgesetz tut so, als ob Berlin gar nicht existierte. Da kann man sich die Fraktionssprecher aussuchen, die gestern aufgetreten sind. Ich beziehe mich auf Helmut Köhler, der gesagt hat, gerade diese Zusammenarbeit sei der kritische, das heißt der offene Punkt. Aber das ist doch das Wesentliche, wenn man Wildwuchs verhindern will, der jetzt praktisch vorprogrammiert ist! Darum ändert auch die vorgesehene **überregionale Planungskonferenz auf Staatssekretärebene** nichts, von der der Regierende Bürgermeister nur indirekt andeutend gesprochen hat. Das soll das Manko, das gestern deutlich in dem Gesetz des Brandenburger Landtages zutage getreten ist, abmildern, zumindest öffentlich abmildern. So wirken die öffentlichen Verlautbarungen. Doch das Regionalplanungsgesetz der Brandenburger gibt den Kommunen und Kreisen eine große Entscheidungsfreiheit; die Einflüsse des Landes darauf sind gering. Und wenn man eine solche Planungskonferenz auf Staatssekretärebene einrichten würde, dann wäre das eine Institution mit Scheinkompetenz, die nur die Illusion förderte, die vom Regierenden Bürgermeister heute noch einmal genährt wurde.

[Zuruf von der CDU: Hört, hört!]

Mit dem, was gestern im Potsdamer Landtag passierte, ist der Senat vorgeführt worden, weil er sich hat vorführen lassen. Dies muß er sich sagen lassen. Er reagiert heute enttäuscht in seiner Kritik, enttäuscht wie eine Braut, die sich nach wie vor dem Bräutigam vergeblich an den Hals zu werfen versucht.

[Barthel (SPD): Was sind das für Sprüche!]

Der Kernpunkt ist und bleibt das Leitbild der **dezentralen Konzentration**. Darauf hat sich der Regierende Bürgermeister bezogen. Nur verteidigte Herr Diepgen in seiner Rede ein Leitbild, das von Berlin selbst nicht eingehalten wird. Er sagte, das Leitbild der dezentralen Konzentration sei aus der Sicht des Senats ein sinnvolles, langfristig angelegtes Konzept zum Abbau regionaler Ungleichgewichte im gesamten Gebiet beider Länder. Aber dieses Tortenstückkonzept zerstört die Planungszusammenhänge. Das ist doch unzählige Male diskutiert und auch hier erörtert worden. Nachdem das Tortenstückkonzept zuerst begrüßt wurde, kommt deshalb ein wenig später – fast in einem Nebensatz – die etwas veränderte Kritik wieder. Herr Diepgen sagt zwar: Das Tortenstückkonzept ist das aus unserer Sicht allenfalls in der Situation getrennter Länder hinnehmbar. Falsch! – Völlig falsch! – Gerade zerschlagene Zusammenhänge sind unter dem Aspekt getrennter Länder nicht hinnehmbar! Im Gegenteil. Bei einem Land mit einem Parlament und zentralen Planungsinstanzen, wäre ein solcher struktureller Mangel, der angelegt wurde, noch eher auszugleichen als hier. Dieses Torten-

stückmodell isoliert Berlin noch stärker als es sich der Senat gewünscht hat. Dem Senat fehlt offensichtlich der Mut, von seinen eigenen Illusionen Abschied zu nehmen und er geht damit auf einen Wildwuchs zu, der wie ein organisiertes Chaos nach der Schlacht am Tortenbüfett aussehen wird.

Wer Randgemeinden in Berlin kennt, weiß, was Wildwuchs auch für die **mittelständische Entwicklung** bedeuten kann. Und ich will Ihnen eines sagen, meiner Meinung nach aus dem Tollaufe einer solchen, kaum mit Brandenburg abgestimmten Planungsüberlegung sagen. Es wird den entsprechenden Ausschuß dieses Parlaments noch beschäftigen: das Konzept der **Parkraumbewirtschaftung in der Spandauer Altstadt**. Man verteuert und verknappt Parkraum, so daß womöglich weniger Einkaufswillige kommen, und kritisiert zugleich das große Einkaufszentrum und andere in Dallgow. Dort wird natürlich immer mehr hingefahren, um einzukaufen. Das wird mittelstandsfeindlich dem Wildwuchs überlassen und folgt in der Verkehrspolitik nur einer bestimmten Ideologie, sieht keinen Zusammenhang zwischen der Entwicklung von Randbezirken wie z. B. in Spandau und der angrenzenden Region. Das ist so, weil man nicht auf Kooperation gestimmt ist und nicht die Fakten sieht, sich nicht in die Detailarbeit begibt, sondern den großen Nebelvorhang fallen läßt, wenn man nicht weiter kann.

Daß der Senat dem Tortenstückkonzept selbstkritisch gegenübersteht, beweist auch seine eigene Politik. Der Regierende Bürgermeister hat hier auf die Zersiedlung angespielt und auf die Wohnungen, die im Berliner Nordostraum gebaut werden sollen. Dort soll gerade das entstehen, was er selbst kritisiert hat: eine Art von monofunktionaler Megasiedlung am Stadtrand auf jungfräulichem Boden. Eine Art Schlafstadt wird also konzipiert, weil man sich weigert, die Innenstadt zu verdichten.

Insofern ist der Satz des Regierenden Bürgermeisters falsch, den er in seiner Antwort auf unsere beiden Großen Anfragen geäußert hat: „Die Empfehlungen der Gemeinsamen Regierungskommission machen den grundsätzlichen Vorrang der Innenentwicklung vor der Siedlungsflächenausweitung im Außenbereich deutlich.“ Dies soll, so Diepgen, für Berlin wie auch für Brandenburg gemeinsam gelten. Wenn das Land Berlin es ernst meinte mit diesem Satz, dann müßte man doch auch damit aufhören, mit der U-Bahn bis vor das Laubenpiepergärtentor fahren zu wollen und große Siedlungen, große Wohnungs- und Gewerbepotentiale aus der Innenstadt auszulagern an den Stadtrand. Damit werden Entwicklungen konzipiert, denen man selbst eigentlich widersprochen hat.

[Böger (SPD): Sie haben Ihr Manuskript vertauscht!]

Wenn man keinen Speckgürtel haben will, und wenn man ein Antispeckgürtelprogramm entwickeln will, wie es der Regierende Bürgermeister vorgestellt hat, dann müßte man doch ein **innerstädtisches Verdichtungskonzept** vorweisen. Das betrifft natürlich den damals schon geplanten Baugrund in der Innenstadt. Das heißt, die Emser Kolonie muß bebaut werden, die Württembergische Straße, all das, wofür schon immer die entsprechenden Planungen vorhanden waren und nur durch die Entwicklungen in Berlin verhindert wurde. Das heißt auch, daß es keine S-Bahnstation Plänterwald geben kann, bei der im Umfeld Flächen vorhanden wären, die man aber nicht verdichtet, wo man weder Gewerbe noch Wohnungen ansiedeln will. Man baut statt dessen am Stadtrand, wo noch keine Infrastruktur ist.

[Hapel (CDU): Sie sind ein Plattmacher!]

Dies ist falsch und bestärkt den Planungswirrwarr im Inneren der Stadt, von dem man durch die große Fusionseuphorie ablenken will.

Noch einmal zum gestrigen Landtag in Potsdam: Berlin hat da seine entsprechende Antwort erhalten. Man hätte besser frühzeitig auf ein anderes Modell gesetzt und das Tortenstückmodell nicht nur begrüßt, weil man meinte, man bekäme etwas dafür. Man wäre an Realität reicher und an Enttäuschung ärmer, wenn man das Schichtenmodell, das vertikale Streifenmodell, genommen hätte, das von den selben Gutachtern stammt, auf die sich der Regierende Bürgermeister bezog. Auf die Einzelheiten will ich jetzt nicht weiter eingehen.

**Mieczkowski**

- (A) Die Forderung der FDP, die wiederholt erhoben wurde halten wir inhaltlich voll aufrecht: Der Senat soll sich besser auf eine effektive Länderkooperation konzentrieren als die Fusion vorzubereiten. Der Teufel steckt hier im Detail und läßt sich nicht durch Nebelvorhänge eskamotieren.

[Zuruf von der SPD: Was heißt das?]

- Eskamotieren heißt: durch Taschenspielertricks wegzaubern.
- Wenn man nun meint, die Rechte der Parlamente wären dadurch eingeschränkt, dann kann man dem einfach entgegenhalten, –

**Stellv. Präsident Führer:** Herr Abgeordneter, Sie müssen nun zum Schluß kommen. Ihre Redezeit ist abgelaufen!

**Mieczkowski (FDP):** Ich bin beim Schluß. – dann brauchen, dann können Sie doch die Parlamente in die Entscheidungsvorbereitungen einbeziehen und nicht, wie es die große Koalition oft macht, alles mit einem großen Nebelvorhang bedecken. Der Nebelvorhang ist nunmehr zerrissen. Wir fordern ein Bekenntnis zur Realität, ein Hineinknien ins Detail und in die Kooperation. Wir wollen nicht mehr etwas vorgemacht bekommen, das nach Trautänzerei riecht und jedes Mal seine entsprechende Antwort jedes Mal von Brandenburg bekommt.

[Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsident Führer:** Als nächste hat das Wort der Abgeordnete Dr. Heide für die Fraktion der CDU.

- (B) **Dr. Heide (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedaure es, daß die FDP als zweiten Redner einen Kollegen nach vorne geschickt hat, der nicht Mitglied in diesem gemeinsamen Ausschuß ist. Es wären uns viele Mißverständnisse erspart geblieben, wenn Sie das Vergnügen gehabt hätten, an diesen Ausschußsitzungen teilzunehmen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Sie hätten dann hier klar ausgesagt, daß dieses **Tortenstückmodell**, das von den Brandenburger Kollegen verabschiedet wurde, immer auf den erbitterten Widerstand des Senats getroffen ist, und zwar aus dem Grund, weil es für uns als Stadt und für das Umland eine Regionalplanung erheblich schwieriger macht.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aber Herr Diepgen hat es doch heute begrüßt!]

– Ich kann Ihnen, wenn Sie das möchten, gern die entsprechenden Protokollstellen zur Verfügung stellen, und wenn Sie sich noch einmal die Rede des Regierenden Bürgermeisters im Protokoll vergewärtigen, werden Sie die Stellen vergeblich suchen, wo er das begrüßt haben soll. Es ist vielmehr stets eine Kritik der Berliner an den Brandenburgern gewesen, daß dieses Modell realisiert wurde.

Zum zweiten haben Sie das **Regionalplanungsgesetz** bemängelt, das in Brandenburg verabschiedet worden ist. Ich stimme mit Ihnen darüber ein, daß man sich etwas anderes hätte wünschen können. Dafür ist aber der Regierende Bürgermeister der falsche Ansprechpartner, wäre es doch auch von Ihrer Seite Überzeugungsarbeit gewesen, Ihre Kollegen von der Brandenburger FDP von anderen Dingen zu überzeugen und hier nicht über den Senat herzuführen, währenddessen dort bei Ihrer Partei, die ja zu den Parteien gehört, die die Fusion begrüßen, eine derartige Fehlentwicklung – wie Sie es selbst einschätzen – abgelaufen ist.

[Beifall bei der CDU]

Zum dritten ist von Ihnen ausgeführt worden, daß nach Ihrer Ansicht weder Fundament noch **Zeitplan** vorlägen. Ich kann Sie nur bitten, sich einmal beim Kollegen Tiedt zu informieren. Es gibt kaum eine Entwicklung, wo es einen derartig detaillierten Zeitplan gibt, der bisher auch im wesentlichen eingehalten wurde. Insofern ist das mit dem Zeitplan nicht ganz richtig, und wenn Sie sagen, daß das Fundament fehlt, dann bin ich zwar nicht Bauin-

genieur, aber wir sehen ja an diesem schönen Bau hier, das es wichtig ist, erst einmal eine vernünftige Planung zu machen. Man sollte nicht damit anfangen, irgendwo ein Fundament in den Fußboden zu stampfen, denn wenn man dann auf diesem Fundament ein Gebäude errichtet, merkt man sehr schnell, daß das Gebäude nicht praktikabel ist, daß dieses Gebäude so nicht gewollt wurde, und dann ist es sehr schwierig, dieses Fundament wieder umzubauen. Darum sollte man erst planen und dann anfangen zu bauen.

Damit bin ich bei der Frage, ob es Zufall oder Regie ist, daß wir uns das erste Mal, da wir in diesem schönen Bau sind, über ein Thema unterhalten, das im Prinzip die Funktion dieses Baus als gemeinsames Parlament wieder in Frage stellt. Die Fusion von Berlin und Brandenburg ist sicherlich ein Thema, das wie kaum ein anderes die **Zukunft dieser Region** bestimmt, denn nur ein starkes **Bundesland Berlin-Brandenburg** verfügt über die nötige Wirtschaftskraft und den politischen Einfluß, um die Probleme und Aufgaben dieser Region zu lösen. Diese Fragen sind sowohl Fragen der Bebauungsplanung, der Regionalplanung und der Hauptstadtfunktion als auch Fragen der Ver- und Entsorgung, der Verkehrswege und viele andere Punkte, die nicht von Berlin allein, sondern nur im Verbund mit Brandenburg gelöst werden können.

Frau Laurien und andere haben uns gestern eindrucksvoll die Geschichte dieses Gebäudes vor Augen geführt, das stets Zentrum der politischen Auseinandersetzung in Preußen gewesen ist. Wir sollten uns dieser Verantwortung bewußt werden, daß **dieses historische Gebäude** in seinen Dimensionen sowohl für ein **Berliner Stadtparlament** als auch für kleinkarierte Debatten, die hier schon geführt wurden, zu groß ist. Deshalb sollten wir uns überlegen, daß Brandenburg stets das Kernland Preußens gewesen ist – ich weiß, da kommt wieder Kritik von Ihnen –, daß es aber zur historischen Verantwortung dieses Plenarsaals gehört, daß für diese Region hier die Entscheidungen getroffen worden sind. Man sollte sich deshalb überlegen, ob man in **Berlin** als Mittelpunkt Brandenburgs dieses Gebäude als **Parlamentssitz** erhält.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das haben wir doch gleich gesagt!]

– Das ist ja auch sehr richtig, ich finde nur, daß – wenn man schon eine der wenigen historischen Stätten dieser Stadt erhalten hat – man sich der Verantwortung dieser historischen Stätte und der Geschichte, die hier in positiver und in negativer Weise gemacht worden ist, bewußt werden sollte. Es ist auch ein Problem vieler Brandenburger Freunde, die Schwierigkeiten haben zu begreifen, daß Berlin immer noch der Mittelpunkt Brandenburgs ist, allein schon aus der regionalen Lage heraus, und daß Berlin insofern auch ein Teil Brandenburgs ist.

Ich bin – im Gegensatz zu vielen anderen – nicht sehr skeptisch, was die Fusion betrifft. Ich befürworte sie. Ich glaube aber, daß es noch ein langer Weg ist und daß ich auf der Brandenburger Seite noch sehr viel Skepsis sehe, wenn man auch bei den komplizierten Verhandlungen in Teilbereichen sehr weit gekommen und – wie ich bereits ausgeführt habe – gut im Zeitplan ist. Doch diese sämtlichen Verhandlungen nutzen nichts, wenn sich die Länder in der Realität nicht aufeinander zu, sondern auseinanderentwickeln. Ich erinnere hier nur daran, daß Berlin-Brandenburg wiederholt und bereits frühzeitig vorgeschlagen hat, **gemeinsame Obergerichte** zu bilden, zum Teil auch deshalb, weil die Struktur der Brandenburger Gerichte sich zu diesem Zeitpunkt erst im Aufbau befunden hat und es zum großen Teil Westjuristen sind, die die Richterstellen aufgenommen haben. Insofern hätte man sich viel Import aus Nordrhein-Westfalen und anderen Bundesländern erspart, wenn man auf dieses Angebot eingegangen wäre, wobei ich noch einmal betonen muß, daß die Gerichtssitze nicht in Berlin sein, sondern entsprechend gleichmäßig verteilt werden sollten.

Das Aktionsprogramm, das jetzt verabschiedet wurde, ist insofern ein Schritt in die richtige Richtung, als man bemüht ist, aufeinander zuzugehen und Gemeinsamkeiten nicht nur zu formulieren, sondern auch gemeinsam zu handeln. Es ist aus meiner Sicht jedoch bedenklich, wenn in wichtigen Feldern der Politik,

Dr. Helde

- (A) die auch den Brandenburgern direkt zugute kommen würden, von den Brandenburger Kollegen sehr vieles relativiert oder gar ganz abgelehnt wird. Ich verstehe es zum Beispiel nicht, wie die gemeinsame **Bekämpfung des Extremismus** durch gemeinsame Einrichtungen abgelehnt werden konnte. Ich verstehe auch nicht, warum die gemeinsame **Wirtschaftsförderung** nur als vages Ziel formuliert worden ist und die Brandenburger Kollegen eine gemeinsame Wirtschaftsförderungsgesellschaft abgelehnt haben.

Herr Mleczkowski, ich hätte mich gefreut, wenn Sie oder Herr Tiedt einige Punkte dazu gesagt hätten, wie Ihr Kollege Hirche, der ja sonst bei der Vereinigung beider Bundesländer in der ersten Reihe der Befürworter steht, zum Bremser einer wünschenswerten Entwicklung geworden ist. Es kann nicht Interesse der Berliner und Brandenburger sein, wenn es zwei **Wirtschaftsförderungsgesellschaften** gibt, die sich auf Messen oder bei der Jagd auf Investoren gegenseitig Konkurrenz machen und probieren, sich zu überbieten.

Wenn man sich einmal in der „Wirtschaftswoche“ vom 8. Januar 1993 die Rangfolge der **Investitionsgebiete** und des Investitionsklimas in Deutschland und Europa anguckt, dann stellt man fest, daß Berlin in Deutschland den Rang 28 belegt und in Europa den Rang 163. Für Brandenburg sieht es nicht viel positiver aus: Da bleibt der Rang 35 in Deutschland und der Rang 235 in Europa. Insofern hätte eine gemeinsame Wirtschaftsförderungsgesellschaft vieles zu tun, um das in die richtige Richtung zu lenken und gemeinsame Investitionen in eine positive Zukunft zu tun. Ich bedaure, daß es nicht dazu gekommen ist. Ich kann mir nur vorstellen, daß man hier in einigen Bereichen eher gegen- als miteinander arbeitet. Auch der Wegzug von Produktionsfirmen aus Berlin nach Brandenburg ist nur eine Verlagerung und führt nicht dazu, daß sich die Gesamtsituation innerhalb beider Bundesländer spürbar verbessert. – Gleiches ließe sich auch über die Landesentwicklungsgesellschaft sagen. Ich möchte hier aber die ausführlichen Ausführungen des Regierenden Bürgermeisters nicht wiederholen.

- (B) Ebenso unverständlich ist es auch, daß von diesem Aktionsprogramm die gemeinsame Entwicklung, der Betrieb, die Sanierung und Erschließung von **Mülldeponien** abgelehnt wurde. Hier waren die Brandenburger auch immer sehr stark daran interessiert, die entstandenen Lasten an die Berliner weiterzugeben. Insofern stößt das auch bei mir auf wenig Verständnis.

[Berger (Bü 90/Grüne): Das hat Berlin jahrzehntelang mit Brandenburg gemacht!]

Aber wir kommen jetzt gern zum Thema der Regional- und Landesplanung, das in Ihrem Antrag ein besonderes Stück aufgenommen hat. Wir haben hier mit allen Parteien der Koalition und der Opposition die Gründung eines **Zweckverbands Spree-Havel** beschlossen, der als Regionalverband eine ausgewogene und geordnete Entwicklung der Stadt Berlin und der umliegenden Region sicherstellt. Gleichzeitig ist der Senat von diesem Ausschuß aufgefordert worden, kurzfristig die Errichtung eines entsprechenden Zweckverbandes sicherzustellen, um die Pläne mit dem Umland abzustimmen. Eine solche Forderung ist im letzten Ausschuß, Herr Mleczkowski, auch von Herrn Dr. Linde merkwürdigerweise völlig abgelehnt worden. Vielmehr wurde gesagt, daß alles sehr schwierig sei und Brandenburg selbst sehen müsse, wie sie mit der Planung zurechtkäme. Die Koordination mit dem neuen Flächennutzungsplan in Berlin würde schwieriger werden. Berlin solle solange abwarten, bis die Brandenburger entsprechende Planungen aufgestellt hätten.

Aus meiner Sicht kann eine Kooperation in der Planung nicht dazu führen, sich nach dem Langsamsten zu richten und solange zu warten, bis die Planung auf beiden Seiten abgeschlossen ist. Wer sich heute im Berliner Umland, dem Speckgürtel, umsieht, stellt fest, daß dort Entwicklungen unabhängig von einer abgeschlossenen Brandenburger Regionalplanung stattfinden. Wir haben uns hier vielfach mit – aus unserer Sicht – Fehlentwicklungen beschäftigt, die auch von den Brandenburgern oder den Umlandgemeinden so gesehen werden. Insofern bedarf es einer Institution, in der die Planungen aufeinander abgestimmt werden.

Sie hatten vorhin über das **Tortenstückmodell** gesprochen. (C) Der Regierende Bürgermeister hat, wenn ich die Rede damals richtig gelesen habe, ausgeführt, daß dieses Tortenstückkonzept nicht tragbar sei, sondern wir gerade zur besseren Konzeption und Abstimmung andere Modelle benötigten. Dieses kann aus unserer Sicht nur unterstützt werden! Der Ausschuß hat entsprechend votiert. Bei der Erwähnung von Braut und Bräutigam habe ich das Gefühl, es handle sich eher um ein verlobtes Pärchen, bei dem die Braut aufpassen muß, daß sich der Bräutigam nicht aus der Hintertür des Standesamtes herausstiehlt, weil er sich die Heirat zum Schluß doch überlegt hat. Ich habe den Eindruck, daß es in Brandenburg eine nicht zu geringe Absatzbewegung gibt. Wie kann sich ein Ministerpräsident von einer kleinen Fraktion innerhalb des Parlaments derart gängeln lassen, wenn auf der anderen Seite sowohl eine breite Mehrheit des Parlaments als auch eine breite Mehrheit im Kabinett für eine Fusion ist. Wer die Debatte zwischen Herrn Dr. Linde und Herrn Nöke zur Fusion gehört hat, wird sich seine Gedanken gemacht haben. Ich appelliere an die Kollegen des Brandenburger Kabinetts, daß mit einer breiten Parlamentsmehrheit ein entsprechendes Votum durchgesetzt wird. Ich glaube nicht, daß die Ampelkoalition in der Lage ist, hier eine entsprechende Entscheidung herbeizuführen. Ich befürchte vielmehr, daß sich diese Entscheidung noch bis zur Wahl 1994 hinziehen und zum Wahlkampfthema wird. Ich kann nur an Herrn Stolpe und die Brandenburger appellieren, endlich klar zu sagen, ob sie die Fusion wirklich wollen. Es ist für Berlin und Brandenburg von erheblicher Bedeutung, ob es zwei Länder oder nur noch ein gemeinsames Bundesland gibt.

Die Schaffung eines gemeinsamen Bundeslandes ist für Parlamentarier auch aus anderem Grund notwendig. Es gibt eine **Kooperation auf Verwaltungsebene**. Es gibt eine Vielzahl von Staatsverträgen, von Verwaltungsvereinbarungen und ähnlichem. Das Parlament, das eigentlich kontrollieren soll, kann nur das nachvollziehen, was die Verwaltungen bereits vorher erarbeitet haben. Eine **parlamentarische Kontrolle** ist nur unzureichend möglich. Wir müssen dies auch immer wieder im Ausschuß feststellen. Bereits aus diesem Grund kann ich an die Brandenburger Kollegen nur appellieren, klare Entscheidungen zu treffen und ihre Regierung zu einer klaren Aussage zu zwingen. Berlin ist in besserer Lage, weil sowohl die Regierung als auch die Opposition ein klares Bekenntnis zu einer Fusion abgelegt haben. Was wir als Politiker noch im Auge behalten müssen, ist, die Zustimmung der Bevölkerung zu gewährleisten. Gerade im Westteil der Stadt gibt es auf der emotionalen Ebene viele Leute, die befürchten, daß die Investitionen in den westlichen Bezirken nicht in dem bisherigen Maß fortgeführt würden. Diesen Leuten mußten wir verdeutlichen, daß mittel- und langfristig nur ein starkes Bundesland Berlin-Brandenburg in der Lage ist, die erforderlichen Investitionen vorzunehmen, durch die die Wirtschaft und der Lebensstandard in dieser Region abgesichert werden können. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Führer:** Als nächste hat Frau Dr. Löttsch als Vertreterin der Fraktion der PDS das Wort!

Ich habe noch eine Bitte! Nehmen Sie bitte die Abstimmkarten aus dem Schliß heraus, damit Sie nicht versehentlich beim Ablegen von Unterlagen den „Rednerpfeil“ drücken und wir eine entsprechende Meldung erhalten!

**Frau Dr. Löttsch (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die erste Tagung im neuen Domizil des Berliner Parlaments wäre ein durchaus geeigneter und auch würdiger Anlaß gewesen, den Stand der Beziehungen zwischen Berlin und Brandenburg zu diskutieren. Ich möchte mich der Auffassung des Kollegen Tiedt anschließen, daß diese Chance verpaßt wurde. Die Beziehung zwischen Berlin und Brandenburg, wie auch in den Reden meiner Vorredner verdeutlicht, haben bisher sowohl bei den Bürgerinnen und Bürgern als auch bei den Abgeordneten, Regierungen und Verwaltungen kaum Anlaß zur Zufriedenheit geboten. Dabei könnte der gestern so häufig beschwo-

## Frau Dr. Löttsch

- (A) rene historische Augenblick genutzt werden, um auch einen neuen Anfang in neuer Qualität in der Zusammenarbeit zwischen den Ländern Berlin und Brandenburg zu machen.

Es ist bezeichnend, daß es bisher, so auch heute, immer zäher Bemühungen der verschiedenen Oppositionsfractionen bedurfte, um der Regierung Stellungnahmen und vor allem konkrete Berichte über die bisher von wenig Erfolg gekrönte Zusammenarbeit zu entlocken. Es sei an dieser Stelle an das politische Testament Friedrichs II. von Preußen erinnert, der in bezug auf große politische Pläne feststellte, daß sie doch recht selten gelängen. Er riet: „Keine Verträge im vornherein über ungewisse Ereignisse abzuschließen“. Fragen und Antworten in der heutigen Debatte zeigen, daß der Senat eine Vereinigung um jeden Preis will, auch „Verträge über ungewisse Ereignisse“. Das wird nur deshalb so fortgeführt, um das bisher gezeigte Gesicht zu wahren. Freilich ungewiß sind die Ereignisse vor allem für die in der Region lebenden Bürgerinnen und Bürger. Sollte es etwa so sein, daß hinter den Kulissen der Schacher um gutbezahlte Sessel in Regierung und Verwaltung schon in vollem Gang ist und so die Probleme derer, die nur im Bedarfsfall zum Wähler und mündigen Bürger erklärt werden, nicht mehr interessieren? Daß alle Absprachen hinter den Kulissen erfolgen, weder die Abgeordneten noch die Bürger ausreichend informiert werden, ist für die Gestaltung der Beziehung zwischen Berlin und Brandenburg durch die Brandenburger und Berliner Regierung geradezu symptomatisch und wurde heute in der Debatte auch schon mehrfach kritisiert.

Ich erinnere daran, daß eine der häufigsten Antworten des Chefs der Senatskanzlei, Herrn Kähne, auf konkrete Fragen in den Ausschusssitzungen ist – ich gebe es sinngemäß wieder: „Ich werde den Teufel tun und mich in dieser Frage festlegen.“ Dies ist den häufigen Protokollen zu entnehmen.

[StS Kähne: Ich zitiere nie den Teufel!]

- Ich sagte, daß ich Ihre Ausführungen sinngemäß wiedergebe!
- (B) – Die von allen Oppositionsparteien geforderte öffentliche sachgerechte Information über die Vor- und Nachteile eines Zusammenschlusses sowie die konkreten Arbeitsschritte und die Einholung der **Meinung der Bürgerinnen und Bürger** steht bisher noch aus. Die Einholung der Meinung kann auch nicht die Auswertung von Meinungsforschungsinstitutumfragen bedeuten. Wenn nur ein Bruchteil des Geldes, das in die Olympiawerbung und die Desinformation über die Fortschritte hinsichtlich der Olympiabewerbung gesteckt wird, der Information über die Probleme der Region zugute kommen würde, wäre bereits ein Fortschritt erreicht. Wie Sie sich erinnern, wurde uns monatelang das Ergebnis der Arbeit der gemeinsamen Regierungskommission, die Empfehlung vom 5. Dezember 1992, als der qualitative Sprung in den Beziehungen zwischen Brandenburg und Berlin vollmundig angekündigt. Was dabei herauskam, wissen Sie alle, nämlich vor allem Unklarheiten, offene Fragen in den wesentlichen Punkten und der Eindruck, daß an einer wirklichen Zusammenarbeit – zu beiderseitigem Nutzen und in Gleichberechtigung – weder die Berliner noch die Brandenburger Seite ernsthaft interessiert ist.

Als nächster Höhepunkt der Regierungsarbeit wurde uns dann am 30. März dieses Jahres ein wiederum mit vielen Unklarheiten, offenen Fragen und sich aus der Sicht des jeweils anderen Landes widersprechenden Positionen, ohne Fristen, ohne konkrete Ausgestaltung versehenes sogenanntes „**Gemeinsames Aktionsprogramm**“ vorgelegt. Das Aktionsprogramm bot allerdings gegenüber den Empfehlungen der Regierungskommission nicht viel Neues. Auf meine Frage im Ausschuß, was denn zwischen dem 5. Dezember und dem 30. März passiert sei, kam ausgerechnet von der Regierungsfraction CDU – ich glaube von Herrn Heide – der Zwischenruf: „Weihnachten!“

Nun sind wir sehr gespannt, ob uns mit dem für Anfang Juni angekündigten Entwurf des Staatsvertrages über die Neugliederung endlich ein wirklicher Höhepunkt der Regierungsarbeit erwartet.

An dieser Stelle möchte ich einige Punkte unserer Kritik am **Aktionsprogramm** erläutern: Es werden wieder einmal – wie wir es ja von diesem Senat gewöhnt sind – die falschen Prioritäten

gesetzt. Der erste Punkt – das wurde heute schon thematisiert – ist die **Extremismusbekämpfung**. Die Aussage von Herrn Linde, dem Chef der Staatskanzlei von Brandenburg, dies stünde im Kontext der Ereignisse von Hoyerswerda, spricht zwar in gewisser Weise für die politischen Ansichten von Herrn Linde, geht aber aus dem Text des Aktionsprogramms nicht hervor. Dann müßte es konsequenterweise „Bekämpfung des Rechts-Extremismus“ heißen; oder ist mit Extremismusbekämpfung, die von einem gemeinsamen Amt – wie auch von Herrn Heide angemahnt – durchgeführt werden sollte, etwa auch die Bekämpfung von Olympiagegnern gemeint?

Das Aktionsprogramm ist unverbindlich, da es in den wirklich wichtigen Fragen wie beispielsweise Arbeitsmarkt und Wirtschaft die Vereinigung von Berlin und Brandenburg zu einem Paket von Verwaltungs- und Ressortabsprachen regenerierte.

Es ist interessant, sich daran zu erinnern, daß dieses Papier – das gemeinsame Aktionsprogramm ausgerechnet an den Stellen konkret wurde, an denen es um den Ausbau der Repressionsapparate ging, nämlich Bekämpfung von Schwarzarbeit, die sicherlich notwendig ist, und Zusammenarbeit der Polizei, dies waren die konkreten Vorschläge.

Angesichts der wirklichen Probleme in der Region kann man nur Friedrich dem Großen folgen, der einen Bericht des Kammerpräsidenten der Provinz Kleve wie folgt kommentierte.

Ich muß schlecht von Euch informiert worden sein, oder Ihr seid ein Esel, daß Ihr die Provinz nicht kennt, oder ein Windbeutel, der sich um nichts kümmert; man kann keinen dümmere Bericht machen als den, den Ihr mir da schicket.

Aber demnächst erfolgt nach Mitteilung vom Chef der Staatskanzlei, Herrn Linde, und Senator Hassemer eine Präzisierung aller Berichte und Programme. Es stellt sich natürlich nach der notwendigen Präzisierung, die wir gespannt erwarten, die Frage, wann endlich mit der Realisierung konkreter Zusammenarbeit begonnen werden soll. Auch wenn das Aktionsprogramm von beiden Seiten Zustimmung gefunden hat, so war dies doch nur ein mehr oder weniger formaler Akt. Der Öffentlichkeit wurde wieder einmal Einmütigkeit vorgespielt. Auch am Ergebnis der gestrigen Debatte und Abstimmung wird deutlich, daß es sich nur um ein Vorspielen von Einmütigkeit gehandelt hat. Dissenspunkte in wesentlichen Fragen – vor allem in finanziellen – bestehen nach wie vor, doch es scheint eine Stärke der Regierung zu sein, diese Dissenspunkte bestehen zu lassen, neue hinzuzufügen, aber trotzdem so zu tun, als herrsche fast die schönste Einigkeit mit nur einigen kleinen Fehlerchen.

An dieser Stelle noch einmal ein Zitat von Friedrich II. von Preußen, ein paar Verhaltensregeln für Politiker, die er seinen Nachfolgern überlieferte:

Es ist nicht nur gut, unterschiedliches Verhalten zu zeigen, man muß es auch auf die Ereignisse, die Lage, in der man sich befindet, die Zeit, die Örtlichkeiten und die Personen, mit denen man zu tun hat, ausrichten. Zeigt bei Euren Verhandlungen Verbindlichkeiten! Mildert Eure Ausdrucksweise, die stolze wie die kränkende! Seid nicht so aufgebracht in kleinen Streitfällen! Frönt nie eurer eigenen Ruhmsucht! Tut alles im Interesse des Staates!

[Berger (Bü 90/Grüne): Sehr preußisch!]

Natürlich wollen wir nicht in Abrede stellen, daß sich einige Senatsverwaltungen um wirklich **konkrete Zusammenarbeit** mit den Brandenburger Partnern bemühen, und auch in konkreter Kleinarbeit Zusammenarbeit – allerdings dann gleich wieder verbunden mit der Gefahr der Überschreitung von Kompetenzen – mit Brandenburger Umlandgemeinden bereits praktizieren. Das Ergebnis ist aber völlig unzureichend. In der gegenwärtigen Politik ist nicht viel davon zu spüren, daß es wirklich eine Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Ressorts und Verwaltungen gibt. Einige haben Ergebnisse erreicht, andere halten sich sehr zurück.

Ein markantes Beispiel für einen Politikstil, der den wirklichen Problemen – auch wenn sie einmal angepackt wurden – ausweicht, ist das Schicksal des Antrags der Koalitionsfraktionen



## Frau Dr. Löttsch

- (A) über Zusammenarbeit der Bundesländer Berlin und Brandenburg in der **Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik**. Dieser Antrag basierte augenscheinlich auf einem Passus zum Thema Arbeit in der Koalitionsvereinbarung:

Die Bemühungen um eine eng abgestimmte Arbeitsmarktpolitik für Berlin und Brandenburg müssen fortgesetzt werden. Dazu gehören ein gemeinsames Landesarbeitsamt und ein gemeinsames Landesarbeitsgericht, arbeitsmarktpolitische Sofortmaßnahmen und – zusammen mit anderen Politikbereichen – die Entwicklung einer arbeitsmarktwirksamen strukturellen Zukunftsinitiative Berlin-Brandenburg.

Obwohl der Begriff „Zukunftsinitiative“ wahrlich etwas schillernd ist, konnten wir doch dem Grundanliegen des Antrags – auch wenn er in seiner Formulierung etwas zu unverbindlich war – zustimmen. Deshalb bemühten wir uns – für eine Oppositionsfraktion etwas untypisch – immer wieder, den Antrag der Regierungskoalition auf die Tagesordnung in den verschiedenen Ausschüssen zu setzen – doch vergebens. Still wurde er nach fast einem Jahr parlamentarischen Dahinvegetierens zurückgezogen und damit beerdigt. Hat man sich nun seitens der Regierung dazu entschlossen, auch im Tagesgeschäft offen von sozialen Ansprüchen bei der Gestaltung der Region beziehungsweise des zukünftigen Bundeslandes Abschied zu nehmen? Sollten überhaupt die Merkwürdigkeiten um diese Einheit nichts anderes sein, als die von der Bundesregierung verfolgte Politik des Sozialabbaus in Berlin und Brandenburg hinter dem – heute schon einmal beschworenen – Nebelschleier politischer Einigungsquellen durchzuziehen?

Ich schließe mit einem weiteren Zitat des Preußenkönigs:

Politik ist die Wissenschaft vom Handeln, das in Übereinstimmung mit den eigenen Interessen und mit angemessenen Mitteln geschieht; um seinen Interessen gemäß zu handeln, muß man sie kennen, und um zu ihrer Kenntnis zu gelangen, bedarf es des Studiums der inneren Sammlung des Nachdenkens und dann erst des Handelns.

(B)

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS]

**Stellv. Präsident Führer:** Als nächster Redner hat der Abgeordnete Berger das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Grüne!

[Böger (SPD): Komische Reihenfolge!]

**Berger (Bü 90/Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn der Regierende Bürgermeister jetzt – entschuldigt – nicht mehr anwesend ist, möchte ich doch zunächst auf seine Äußerungen und danach auf die des bisherigen Regierungssprechers, Herrn Heide, eingehen.

Aus der Rede von Herrn Diepgen – die man nicht brauchte, weil eine genaue Beobachtung der politischen Verhältnisse in den letzten Monaten gereicht hätte – hat man ganz deutlich den Eindruck gewinnen können, daß der Karren einer Vereinigung von Brandenburg und Berlin steckengeblieben ist, bevor er überhaupt ins Rollen gekommen ist. Herr Diepgen hat dafür auch einige sehr klare Beispiele genannt. Mit dem **Landesentwicklungsprogramm** scheint es nicht einmal vorwärts, sondern lediglich rückwärts zu gehen, Herr Senator Hassemer; und auch die Arbeitsstelle, die zumindest als ein Minimalansatz eingerichtet werden soll, scheint noch nicht zu existieren. Jedenfalls entnahm ich das der Rede von Herrn Diepgen; im Ausschuß sollen Sie sich allerdings anders geäußert haben. Zum **Finanzausgleich** in Berlin hören wir frei nach dem Leninschen Motto „Jeder nach seinen Fähigkeiten! Jedem nach seinen Bedürfnissen!“ nur Platitüden – hier vielleicht nach dem Motto „Jeder nach seinen Aufgaben! Jedem nach seinem Geldbeutel!“ Diese Platitüden gab es bereits in den früheren Berichten, in denen gesagt wurde, daß jede Kommune das bekommen solle, was ihr zustehe, und sie dementsprechend behandelt werden solle, was sie ein-

bringe. Das besagt natürlich überhaupt nichts; Herr Kähne, Sie wissen genau, daß das ein Sichherumdrehen um wenigstens schrittweise Entscheidungen in einem kommunalen Finanzausgleich in einem zukünftigen gemeinsamen Bundesland ist. Also auch da stehen wir wieder bei Null. (C)

Aus der Rede von Herrn Diepgen war aber auch eine Neigung zur **Schulduzuweisung** an die Brandenburger herauszuhören, manchmal auch noch an den kleineren Koalitionspartner, der nun einmal so mächtig nicht ist, wie er immer dargestellt wird. Ich meine, daß das ein grundsätzlich falsches Verfahren ist; und ich möchte das Parlament und insbesondere die Regierungsfractionen ausdrücklich dazu auffordern, sich nicht diesem öden Spiel der Schulduzuweisung an die anderen anzuschließen. Wir müssen uns in diesem Moment, wenn wir in der regionalen Zusammenarbeit weiterkommen wollen, ernsthaft überlegen, was hier in Berlin vom amtierenden Senat falsch gemacht worden ist – und dazu will ich reden.

Zuvor aber noch eine kurze Bemerkung zu dem Verhältnis von regionaler Zusammenarbeit in einer Länderehe! Ich meine, daß dies von Herrn Diepgen grundsätzlich falsch dargestellt wird. Ich würde ihm ausnahmsweise bei der Überlegung zustimmen, daß ein gemeinsames Bundesland die regionalen Probleme besser lösen kann. Der gegenwärtige Zustand zwischen Brandenburg und Berlin ist schließlich ein lebendiges Beispiel dafür, wie es schlechter kaum gehen kann. Auch die Verhältnisse zwischen Hamburg und Schleswig-Holstein in den letzten Jahrzehnten sind meines Erachtens nur abschreckend. Die zwischen Frankfurt und Hessen oder zwischen München und Bayern sind keineswegs ideal, aber immerhin doch deutlich besser. Aber die Eckpunkte, die Eckpfeiler der Entwicklung des gesamten Raumes entscheiden sich in diesen Jahren, also vor dem Jahr 1999, auf das frühestens eine Vereinigung beider Länder vorprogrammiert ist. Darum müssen wir jetzt gerade mit der abgestimmten Regionalplanung vorankommen – unabhängig davon, wie sich das Zusammengehen beider Länder entwickelt oder nicht. Eine Kopplung beider Vorgänge – etwa auch noch in der Richtung: Wenn ihr euch in der Länderehe nicht eindeutig erweist, dann sind wir in der regionalen Kooperation zurückhaltend! – wäre tatsächlich fatal. Davon ist dringend abzuraten. (D)

Jetzt aber zu den Fehlern des amtierenden Senats in der regionalen Zusammenarbeit aus der Sicht unserer Fraktion! Ein lebendiges Beispiel – allerdings von der Parlamentsbank her – hat Herr Heide gebracht. Das erscheint mir nun doch etwas hinterücks, in diesen Landtag einzuziehen und dann Weise zu sagen, dieses Gebäude sei so schön, habe auch noch die preußische Tradition, der Parlamentssitz sollte daher dann doch in Berlin sein, also schon in diesem Punkt – der eigentlich bereits ein Essential zwischen Brandenburg und Berlin gewesen ist, daß **Potsdam der Regierungs- und der Parlamentssitz** wird – wieder abzugehen. Es gäbe noch einige andere Punkte zu erörtern.

Ich möchte aber nicht weiter auf Kleinigkeiten eingehen, sondern gleich auf einen Kernpunkt in der regionalen Zusammenarbeit kommen. Ich könnte noch eine Reihe von Punkten aus der **Bildungspolitik** nennen – der Bildungssenator ist leider abwesend –, wo sich die verantwortlichen Abteilungen bis jetzt nur eine gemeinsame Schulpolitik durch Übernahme Berliner Regelungen nach Brandenburg vorgestellt haben.

Ich könnte auch das Beispiel der **Wasserpolitik**, Herr Umweltsenator, nennen, nachdem Sie heute noch einmal auf eine mündliche Nachfrage bestätigt haben, daß Sie bisher noch keine finanziellen Zusagen bezogen auf Lohsa II und den Pumpspeicher gemacht haben – Vorgänge, die für die Trinkwasserversorgung von Berlin entscheidend sind. Sie wissen aber sicher so gut wie ich, daß in den Haushalten sowohl von Brandenburg wie von Sachsen bereits eine finanzielle Beteiligung vorgesehen ist.

Das alles sind sicher Kleinigkeiten, aber dennoch Punkte – so, wie der Ton die Musik macht – die eine Gesamtstimmung prägen und in Brandenburg den deutlichen Eindruck hinterlassen: In dieser Stadt wird mit dem Rücken zur Umgebung regiert; in dieser Stadt werden die Belange, die Interessen und die besonderen Probleme eines stark ländlich bestimmten Raumes nicht konkret wahrgenommen.



## Berger

- (A) Ich möchte dies an dem Beispiel der **Flächennutzungsplanung in Berlin** noch einmal kurz erläutern. Gerade wenn wir davon sprechen, daß eine gemeinsame Raumplanung notwendig ist, dann müssen wir das doch in dem Verfahren, das der Kommune in diesem Bereich obliegt, in der Flächennutzungsplanung strikt beachten. Bei dem vorgelegten gegenwärtigen Flächennutzungsplan für Berlin sehe ich zum Beispiel Prinzipien der dezentralen Konzentration kraß verletzt, über die man sich im allgemeinen geeinigt hatte. Wenn Berlin etwa 1 500 ha an zukünftiger Gewerbefläche bis zum Jahr 2010 ausweist, dann muß es sich doch die Rückfrage von Brandenburg gestatten lassen, daß – das Modell der dezentralen Konzentration hochgerechnet – für den Speckgürtel entweder 6 000 oder 7 500 ha – ich weiß jetzt nicht die genaue Zahl –, also 60 oder 75 km<sup>2</sup> an prospektiver Gewerbefläche gestattet sein müssen. Das ist natürlich eine Einladung zu einem enormen Ansiedlungsdruck in der Umgebung von Berlin, den wir bekämpfen und dem durch eine gemeinsame Planung gerade gegengesteuert werden soll. Oder: Wenn Berlin oder Sie, Herr Senator, bei jeder Gelegenheit auf die Wichtigkeit eines Grüngürtels um Berlin verweisen – also auf die Erhaltung der Wiesen- und Felderlandschaft – und darauf hinweisen, daß die ehemaligen Rieselfelder zur Grundwasseranreicherung genutzt werden sollten – immerhin 100 km<sup>2</sup> – und dieses – wie ich hoffe – gegenüber Gemeinden wie Bernau und Werneuchen auch vertreten, dann aber in demselben Gebiet auf Berliner Seite einen großen Teil des Territoriums – vielleicht ein Drittel der Grünfläche, den Wald abgerechnet – als Bauerwartungsland im Flächennutzungsplan definieren, dann müssen Sie sich doch auch auf die Reaktion der anderen Seite gefaßt machen, daß die Berliner Position insoweit überhaupt nicht überzeugend ist und sie ebenso in ihrem Gebiet Bauerwartungsland ausweisen will. Der Konkurrenzdruck, der zu dem Speckgürtel führt, wird also durch die gegenwärtige Flächennutzungsplanung in Berlin geschürt.

- (B) Im übrigen wäre es zur Flächennutzungsplanung auch wünschenswert, wenn die Gemeinden und die Kreise um Berlin nicht erst ab 17. Mai und dann nur für kurze Zeit aktiv beteiligt würden. Wenn man das Prinzip der Nachbarschaft und der gegenseitigen Koordination ernst nimmt, dann kann man das nicht auf einen so kurzen Zeitraum beschränken.

Weil ich vermute, daß meine Kollegin Schreyer auf das Problem des Planungsverbands, der Regionalplanung eingehen wird, möchte ich nur noch einen letzten und allgemeinen Satz sagen. Von Experten wird immer wieder die Besonderheit dieser Region mit einer Millionenstadt betont, die sich in einem ausgeprägt ländlichen Raum befindet, und es werden dann auch die Chancen genannt, die diese Situation mit sich bringt, daß wir nämlich die Fehler anderer Ballungsräume, anderer Agglomerationen nicht mitmachen wollen. Es wird aber auch gleichzeitig immer wieder gesagt, daß, um die sonst absehbaren Fehler anderer großstädtischer Ballungsräume zu vermeiden, hier eine besondere politische Energie, ein ganz besonderer politischer Einsatz und damit auch eine Kompromißfähigkeit und ein Eingehen auf die Interessenlage der Partner erforderlich sind. Das aber vermissen wir bei der jetzigen Regionalpolitik des Senats.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsident Führer:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Böger für die Fraktion der SPD.

**Böger (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kritik und Kontrolle der Regierung ist im allgemeinen die Aufgabe des Parlaments. Beim Thema Berlin-Brandenburg schlage ich für das Parlament – und damit meine ich auch mich selbst und meine Fraktion – eher Selbstkritik vor. Wie wir als der Souverän und wichtigstes Verfassungsorgan die Frage Berlin-Brandenburg behandeln, ist mehr als schändlich; es ist unverantwortlich, nach der Methode zu verfahren: die Fusion kommt, und wir wachen dann auf, das war es dann. Ich kann jedenfalls nicht sehen, daß diese Behandlung angemessen ist. Wir haben jetzt ein sehr opulentes Haus mit lichtem und weitem Blick; aber

wenn wir es als Parlamentarier nicht schaffen, diejenigen Fragen, die wichtig sind und die wir entscheiden können, an die Spitze unserer Tagesordnung zu stellen und weniger über jene Fragen zu reden, die wir zwar für wichtig halten, die wir aber überhaupt gar nicht entscheiden können, dann werden wir als Parlament nicht der Lichte und Weite dieses Hauses gerecht. Das ist zum Teil Selbstkritik, die unangenehm ist,

[Beifall der Abgn. Dr. Tolksdorf (FDP) und Tiedt (FDP)]

auch ich bin mit dafür verantwortlich, auch ich setze mich in meiner Fraktion nicht damit durch, daß bestimmte Dinge, die nach vorn in die Tagesordnung gehören, auch vorn und konzentriert behandelt werden.

Zum Thema Berlin-Brandenburg war mir in der Debatte zuviel Skepsis und zuwenig Mut und Erkenntnis, daß manches vorwärts geht, auch guten Schrittes vorwärts geht. Wir haben einen **Bericht der Gemeinsamen Regierungskommission**. Ich empfehle vielen – wohl zu Unrecht denen im Raum, aber den anderen – Kollegen die Lektüre dieses Berichts. Der Senat hat dem zugestimmt. Die Landesregierung in Brandenburg hat einen kleinen Eiertanz vollführt, aber sie hat inzwischen materiell auch zugestimmt. In dem Bericht steht erstens, daß die beiden Landesregierungen ja sagen zum Projekt der Fusion. Sie geben zehn Gründe an, weshalb sie dafür sind. Sie wollen zweitens, wir einen Fahrplan entwickeln und 1993 einen Neugliederungsstaatsvertrag vorlegen, ihn in den Parlamenten behandeln und 1994 das Volk in Brandenburg und Berlin darüber abstimmen lassen. Dies ist die Meßlatte, die wir als Parlamentarier, als Vertretung des Volkes einfordern sollten. Das setzt voraus, daß wir uns damit beschäftigen. Ich bin nicht so skeptisch wie viele, die bei der kleinsten unterschiedlichen Haltung und Diskussion immer gleich glauben, das gesamte Projekt sei schon erledigt. Dies glaube ich nicht. Ich sehe durchaus gute Schritte und werde das an einzelnen Punkten begründen.

Ich will noch etwas zum Kollegen Mieczkowski von der FDP sagen. Sehr viel habe ich nicht von dem verstanden, was Sie gesagt haben. Das mag an mir liegen, aber ich glaube, es war auch etwas bedingt – zurückhaltend formuliert – durch die Art und die Substanz Ihres Vortrags. Aber eines habe ich am Schluß begriffen: Sie und die FDP sind offensichtlich für den Weg der **Kooperation** und das Hintanstellen der Idee der Fusion. Ich glaube und meine Fraktion glaubt, daß die Kooperation nicht die zweitbeste, sondern die schlechteste Lösung ist, die uns dann allerdings nur übrig bleibt, wenn es nicht zu einer Fusion kommt. Ich will Ihnen das auch begründen.

Ein Blick auf die bislang vorhandenen Staatsverträge und das Aushandeln einzelner Staatsverträge läßt jeden erschrecken vor der Idee, daß diese Region sich verdichten und zusammenkommen soll über den Weg der Kooperation, das heißt Staatsverträge. Erinnern Sie sich an das Gewürge um den Medienstaatsvertrag, erinnern Sie sich an alle die Punkte, die noch auf Kiel liegen, und vor allem erinnern Sie sich, was bei **Staatsverträgen** in der Regel für **Parlamente** übrig bleibt, nämlich nur ja oder nein. Das ist relativ dürrig. Einfluß nehmen auf das Zustandekommen von Staatsverträgen können allenfalls, wenn sie ganz gut sind, Regierungskoalitionen, weniger die Opposition. Ansonsten ist das die originäre Aufgabe der Regierung und der Exekutive, und wir können ja oder nein sagen und haben kaum die Möglichkeit der positiven Gestaltung.

Im übrigen entspricht die Logik des Aushandelns von Staatsverträgen der Logik eines Nullsummenspiels, bei dem stets ein Land das verliert, was das andere gewinnt. Das heißt, es muß immer Verlierer und Sieger geben, und dies ist nicht gut und günstig für **sinnvolle Kooperation**, weil das **Interesse der Region**, des Gemeinsamen, sich immer nur als Resultante zwischen Sieger und Verlierer ergibt. Dies scheint mir die Hauptschwäche bei der Idee zu sein, den Weg der Kooperation zu gehen.

Ich möchte auf ein paar Probleme eingehen, die sich in der Diskussion über dieses große Fusionsprojekt ergeben haben. Das sind mir zwei Stichworte wichtig; einmal das Stichwort der Interessen der Region und der Interessen Berlins und das beliebte Wort **Identität**. Zu beidem möchte ich etwas sagen.

**Böger**

- (A) Die Brandenburger – und zwar alle im Brandenburger Parlament in unterschiedlicher Stärke – beklagen sehr häufig das Interessenübergewicht, die **Übermacht Berlins**, und sie haben vor einem gemeinsamen Land Angst, weil sie sagen, der Moloch, die Metropole Berlin wird uns unterbuttern. Ein Blick in den Bericht lehrt, daß in einem gemeinsamen Parlament die Abgeordneten im Verhältnis 56 aus Berlin zu 44 aus Brandenburg zusammensetzen würden, 112 zu 88 bei einer gedachten Stärke von 200 Parlamentariern. Dies reduziert schon etwas die Aussage der Übermacht.

Zweitens ist es vollkommen falsch anzunehmen, es würden sich in einem gemeinsamen Landesparlament die Interessen und das Abstimmungsverhalten der Berliner herauskristalisieren. Es widerspricht aller politischen Erfahrung, daß nach ausschließlich regionalen und nicht nach politischen und anderen Gesichtspunkten entschieden wird. Ich bin davon felsenfest überzeugt und kann das auch an meinem eigenen Beispiel darlegen. Ich bin ein Abgeordneter, der aus dem Südwesten Berlins kommt, einer Stadtrandlage. Welche Interessen würde ich unter regionalem Aspekt vertreten? – Da liegt Teltow in Brandenburg uns viel näher als beispielsweise Berlin-Buch; nach dort sind es 40 Kilometer. Wenn ich so weit denke, bin ich schon fast in der Stadt Brandenburg. Es ist kurzichtig, wenn man immer glaubt, von den Interessen der Berliner in einem gemeinsamen Land zu sprechen. Nein, es wird in einem gemeinsamen Parlament viel eher möglich sein, die Interessen des gemeinsamen Landes zu artikulieren. Davon abgesehen kann man auch die Aufgabe der gleichen Entwicklung des Landes in die Verfassung schreiben – eine weitere für uns bedeutende Verpflichtung.

Zum Begriff der Identität: Ich habe den Eindruck, dies ist ein Modebegriff, den hauptsächlich diejenigen benutzen, die keine Identität haben. Herr Everding hat gestern in seinem glänzenden Vortrag zu Recht darauf hingewiesen, daß dieser Begriff aus der Psychologie und der Sozialpsychologie kommt. Identitätsbildung findet gemeinhin in der Pubertät und der Adoleszenz statt. Ich kann es nicht mehr hören, wenn brandenburgische Identität insbesondere von jenen bewußt artikuliert wird, die just eben aus dem Berliner Dienst ausgeschieden sind und sozusagen eine Besoldungssprungmentalität und -identität entwickeln.

[Beifall bei der SPD, der FDP  
und des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

Dies kann ich nicht billigen, und dazu sollten wir uns insgesamt zu schade sein.

Ich möchte meinem Kollegen nicht die Zeit wegnehmen und breche hier ab. – Danke sehr!

**Stellv. Präsident Führer:** Als nächste hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Schreyer.

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Ist die Reihenfolge geklärt?]

– Ich habe Herrn Schwenke nicht gesehen, weil er da hinten so im Dunkeln sitzt. Ich dachte, er ist nicht im Raum. Nach der Wortmeldung könnte die Gruppe vorgezogen werden, es wäre nur Herr Schwenke dazwischen. Ich denke, Sie können trotzdem Ihren Beitrag leisten.

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Herr Präsident! Werte Kollegen und Kolleginnen! Das Thema Berlin-Brandenburg ist das richtige für die heutige erste Sitzung in diesem Hause, um die Diskrepanz zwischen den Sonntagsreden und den Fakten aufzuzeigen. Fakt ist, daß die Wichtigkeit des Themas von den Rednern beschworen wird, aber die Debatte ätzend dahindümpelt und nicht einmal ein Viertel der anwesenden Abgeordneten interessiert.

[Beifall der Abgn. Berger (Bü 90/Grüne),  
Frau Engler (Bü 90/Grüne) und Pestworf (PDS)]

Ich schließe hierbei einen Teil meiner Fraktion ein.

Fakt ist, daß auch Sie, Herr Mieczkowski, hier mit Pathos die Größe und Wichtigkeit des Themas beschworen haben, aber dann doch – typisch für das Niveau des Berliner Abgeordnetenhauses – bei der Parkuhr in der Spandauer Altstadt und bei dem Kleingarten in der Württembergischen Straße gelandet sind. (C)

Fakt ist, daß hier überall gemurmelt oder auch laut geäußert wird, daß – Fusion mit Brandenburg hin oder her – dieses Haus auch nach einer Fusion **Sitz eines Landtages** sein soll. All die Reden, die in der Hauptstadtdebatte geführt wurden, daß das Parlament und die Regierung zusammengehören, sind offensichtlich Reden von gestern, die sie heute nicht mehr interessieren, wenn es um eigene Betroffenheit geht. Für meine Fraktion ist klar: Als Konsequenz, wenn wir uns unter bestimmten Bedingungen für eine Fusion aussprechen, muß dann der zukünftige Sitz des Landtages eines gemeinsamen Bundeslandes Potsdam sein.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Das zeigt noch einmal die Absurdität des Umzuges in dieses Haus, denn das ist dann viel zu groß, wenn hier 80 oder 100 Stadtverordnete und ein verkleinerter Magistrat der kreisfreien Metropole Berlin sitzen.

[Böger (SPD): Das ist richtig!  
Dann kommt der Bundesrat hierher!]

Zu einzelnen Aspekten der Fragen der FDP und der Antwort des Regierenden Bürgermeisters: Zunächst möchte ich etwas zum Finanzaspekt sagen, der ein sehr wichtiger ist und um so wichtiger wird, je mehr die Liebe für die Vereinigung – das merkt man ja – fehlt oder flöten geht, denn dann spielen solche Fragen, wem das finanziell etwas bringt und wen das etwas kostet, eine um so wichtigere Rolle. Und auch hier wieder eine Diskrepanz zwischen dem, was geredet wird, und dem, was tatsächlich gemacht wird. Die SPD verhindert seit fast zwei Monaten, daß die Finanzverwaltung Gutachten in Auftrag geben kann, um das wichtige Thema des **kommunalen Finanzausgleiches** gutachterlich-wissenschaftlich vorbereiten zu lassen. Ich fordere Sie auf, endlich zuzustimmen, daß die Finanzverwaltung – und das sind für die Finanzverwaltung eben auch neue Fragen – diese Gutachten in Auftrag geben kann. Denn das Instrumentarium eines kommunalen Finanzausgleiches – also zwischen den Städten und Kommunen des künftigen Landes Brandenburg – bietet ein Repertoire, um die unterschiedlichen Gesichtspunkte und Ängste, die in Brandenburg geäußert werden, aufzunehmen. Es wird dort immer gesagt, daß der periphere Raum dann ausbluten würde. Mit dem Instrumentarium des kommunalen Finanzausgleiches hat man hier Möglichkeiten, sehr spezifisch und sehr zielgerichtet auf solche Fragen einzugehen. (D)

Ich will auch etwas zu dem **Stadtstaatenprivileg** sagen. Nach wie vor habe ich den Eindruck, daß sich Berlin und Brandenburg eine Hintertür offenlassen und sagen, wenn es im entscheidenden Augenblick doch keine Zustimmung der anderen Bundesländer zur Beibehaltung des Stadtstaatenprivilegs geben würde: Na, dann ist das Ganze eben gescheitert! – Das Beharren hierauf ist falsch, und die Aussage des Regierenden Bürgermeisters eben ist falsch gewesen, daß die Beibehaltung des Stadtstaatenprivilegs die anderen Bundesländer nichts kosten würde. Der Mechanismus des horizontalen Finanzausgleiches ist dergestalt, daß durch das Stadtstaatenprivileg andere ausgleichsberechtigte Bundesländer weniger erhalten, weil der Durchschnitt der Steuerkraft durch die Anrechnung eines Landes mit der 135-Prozent-Wertung sinkt und entsprechend die Ausgleichszahlung bei Ländern mit unterdurchschnittlicher Steuerkraft.

Noch ein letztes zur Verteilung von Zuwanderungsgewinnen bei der Bevölkerung und dem Gewerbe im Raum: Die Vereinbarung eines festen Schlüssels ist reine Theorie.

**Stellv. Präsident Führer:** Frau Dr. Schreyer, Sie müssen dann zum Schluß kommen!

**Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne):** Sie werden doch nicht an den Landesgrenzen Brandenburgs zu den anderen Bundesländern eine Bevölkerungsdistributionsagentur oder -verwaltung

**Frau Dr. Schreyer**

- (A) aufbauen wollen. Das ist doch nur ein Schlüssel, der besagen soll, daß man sich in der Standortplanung konkret daran orientieren will, und hier fehlt mir jede konkrete Aussage z. B. zur Krankenhausplanung, zur Infrastruktur. Das müßte gemacht und nicht als Ergebnis von langen Verhandlungen ein solch theoretischer Schlüssel genannt werden.

Ich sehe hier eine Riesendiskrepanz zwischen den Sonntagsreden des Senats, aber auch der anderen Fraktionen, und dem, was tatsächlich gemacht wird, und fordere Sie auf, Ihren Sonntagsreden die entsprechenden Handlungen folgen zu lassen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsident Führer:** Nunmehr hat der fraktionslose Abgeordnete Schwenke das Wort! Fünf Minuten, Herr Schwenke!

**Schwenke** (fraktionslos): Ich möchte das Problem der Regionalplanung aus der Außensicht betrachten, nicht aus der hier bislang bevorzugten Innenbetrachtung.

So sehr uns beim Stichwort „Regionalplanung“ die Probleme und Befindlichkeiten des Zusammenwachsens der Stadt Berlin mit dem Land Brandenburg bewegen, unabhängig davon, ob diese Probleme oder Befindlichkeiten berechtigt sind, so wenig interessieren diese Probleme unsere **Nachbarn in Ost und West**, es sei denn, es preußelt ein wenig furchterregend. Unsere Nachbarn in Ost und West setzen große Erwartungen und Hoffnungen in diese Region, sowohl Menschen in Moskau, in Warschau oder in Paris und Brüssel. Sie hoffen und erwarten, daß diese **Region** zur wirtschaftlichen und kulturellen **Drehseife zwischen Ost und West** wird. Und sie sind – das erfahre ich auf meinen Reisen immer wieder – enttäuscht über die Kleinmütigkeit, mit der wir den Hoffnungen und Erwartungen der Menschen um uns herum begegnen. Hoffnungen und Erwartungen, die auch den Menschen hierzulande neue Perspektiven böten.

- (B) Zu diesen Perspektiven und zu diesen Aussichten zählte auch – ich bringe das Reizthema bewußt zur Sprache – ein **Großflughafen** außerhalb des Berliner Siedlungsraumes, statt der bislang bevorzugten Ausweitung des Flugverkehrs mitten in der Stadt – etwa in Tempelhof –, ein Großflughafen mit einer Schnellbahnverbindung. Wenn das in dieser Region nicht geschaffen wird – das wurde mir, das wurde uns vom Hauptausschuß, die wir in Brüssel gewesen sind, deutlich zu verstehen gegeben –, dann wird das einfach woanders geschaffen, möglicherweise in Leipzig oder andernorts. Dann hat diese Region nichts davon.

Zu diesen Hoffnungen und Erwartungen zählt auch der **Ausbau der Stadt** und ihrer Messe- und Kongreßzentren, Ausbau der Geschäftszentren einschließlich aller Dienstleistungen. Dabei muß man nicht unbedingt in den futuristischen Gigantismus verfallen, wie er sich etwa in London Dock City zeigte.

Alle Hoffnungen und Erwartungen der Menschen in Ost und West auf wirtschaftliche Besserung und einen tatsächlichen Aufschwung werden Wunschträume bleiben, solange man sich in gegenseitigen Vorwürfen ergeht – wie z. B. zwischen Berlin und Brandenburg – und in dieser Stadt um jede Kleinstadtidylle mit rumpehenden Straßenbahnen und Kriechspuren ringt und um jede Mauernische. Die angesprochene Furcht vor einem dauerhaften Niedriglohngebiet und das Problem der Arbeitslosigkeit wie des wirtschaftlichen Rückgangs im Westen lösten sich, wendeten wir uns endlich der Welt und den Hoffnungen und Erwartungen der Menschen um uns herum zu. Nutzen wir – das ist mein Appell – endlich die einmalige historische Chance der veränderten Weltlage! Nutzen wir diese Chance nicht, wird sie von anderen ergriffen. – Ich danke Ihnen!

**Stellv. Präsident Führer:** Herr Kliche – bitte!

**Kliche** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte die Geduld des Hohen Hauses und auch die von Herrn Senator Hassemer nicht mehr allzu sehr strapazieren,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

denn es war bisher eine sehr ermüdende Aussprache. Ich möchte deshalb nur kurz auf drei Punkte zur Regionalplanung eingehen. (C)

Erstens: Die SPD hält nach wie vor die **Bildung eines Regionalverbandes** im engeren Verflechtungsraum Berlin-Brandenburg für unverzichtbar. Der Stadtplanungsausschuß hat in seiner 31. Sitzung gerade dieses Ziel einstimmig – d. h. mit den Stimmen aller Fraktionen – beschlossen. Herr Hassemer! Auch Sie haben in derselben Sitzung den Regionalverband für unverzichtbar gehalten. Da es aber offenbar nicht zur Bildung eines Regionalverbandes mit Brandenburg kommen wird, halten wir einen Kompromiß – nämlich die Gründung zumindest eines Zweckverbandes – für notwendig, damit wenigstens hier die Form einer Zusammenarbeit und Koordinierung gegeben ist.

Zweitens möchte ich auf die seit langem geplante, sogenannte **gemeinsame Planungsstelle** oder – wie Herr Hassemer es gerne nennt – die gemeinsame Arbeitsstelle von Berlin und Brandenburg zu sprechen kommen, eine Arbeitsstelle, die die Landesplanung vorbereiten soll und die – um es vorsichtig auszudrücken – bisher keine Ergebnisse gezeigt hat. Diese Ergebnisse hätten schon nach einem Jahr vorliegen müssen. Wir fordern deshalb den Senat auf, daß er dieses Gremium, das aus unserer Sicht unbedingt notwendig ist, endlich einsetzt und arbeitsfähig werden läßt.

Herr Hassemer! Lassen Sie mich hinzufügen: Wir brauchen hier kein zweites Stadtforum, welches sich theoretisch oder philosophisch mit Landesplanung auseinandersetzt – denn wir kennen die Entwicklung von Foren dieser Art –, sondern eine landesübergreifende Planungsstelle, die mit Sachverstand und vom Senat mit den notwendigen Kompetenzen ausgestattet diese Arbeit aufnimmt.

Drittens komme ich auf den **Flächennutzungsplan** zurück, den diese Stadt 1994 verabschieden möchte. Wir befürchten, daß eventuell die Abstimmung mit Brandenburg bis zu diesem Zeitpunkt nicht erreicht sein könnte, wenn die Arbeit so, wie wir es auch heute erfahren haben, weitergeht. Es wäre – überspitzt ausgedrückt – für diese Stadt eine mittlere Katastrophe, wenn wir nicht rechtzeitig den Flächennutzungsplan verabschieden könnten. (D)

Im Blick auf die anvisierte Vereinigung der beiden Länder haben wir in gewisser Weise Verständnis für die von den Brandenburger Abgeordneten geäußerte Enttäuschung, daß sie im Rahmen der Abstimmung insbesondere zum Flächennutzungsplan nur als Träger öffentlicher Belange beteiligt werden sollen – trotz des in Kürze erwarteten gemeinsamen Bundeslandes. Hier sollte der Senat mehr Offenheit und Verständnis zeigen!

[Beifall des Abg. Tiedt (FDP)]

Abschließend möchte ich nochmals betonen: Wir nehmen die Themen „Bauleitplanung“ und „Landes- und Regionalplanung“ außerordentlich wichtig, denn damit werden die planerischen Zustellungen für die Zukunft dieser Stadt gestellt. Wir verkennen nicht, daß der Senat schon Vorarbeiten geleistet hat, aber wir werden auch dafür sorgen, daß sich der Senat nicht zurücklehnt und abwartet, sondern daß die notwendige planerische Klärung unverzüglich weitergeht. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei Bü 90/Grüne]

**Stellv. Präsident Führer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, die Redezeiten sind auch erschöpft. Die Große Anfrage hat damit ihre Erledigung gefunden.

[0.11]

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, hat zu einer persönlichen Erklärung oder Bemerkung gemäß § 65 der Geschäftsordnung

[Zuruf: Oh, nein!]

die Frau Abgeordnete Luft das Wort!

- (A) **Frau Luft (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von einem Mitglied der Partei, die die Gewerkschaft in der DDR ständig gegängelt, mißbraucht und unterdrückt hat, jetzt immer noch in Anspruch genommen zu werden, war für mich schon unverschämt genug. Jedoch als Antwort auf meine Zwischenfrage noch hören zu müssen, daß ich meine Tätigkeit innerhalb der **Gewerkschaften der DDR** – nicht des **FDGB** – schamhaft verschwiegen hätte, ist unverschämt und falsch. Nachzulesen sind die Angaben zu meiner Tätigkeit im Handbuch des Abgeordnetenhauses in den Angaben zu den Verhaltensregeln.

Diese Vorwürfe aus dem Munde eines Abgeordneten zu hören, der massiv in dem Verdacht steht, für die Stasi gespitzelt und spioniert zu haben,

[Krüger, Ulrich (CDU): Hört, hört! –  
Dr. Tolsdorf (FDP): Es besteht der Verdacht!]

so daß für ihn und eine zweite PDS-Abgeordnete – Frau Pech – ein Untersuchungsausschuß eingerichtet wird, um den Sachverhalt und eventuelle Gedächtnislücken auszufüllen, ist derart dreist, daß mir die Worte fehlen.

[Zurufe von der PDS]

Haben nicht vielmehr Sie Ihren Wählern ihre Vergangenheit verschwiegen, um sich so in das Parlament einzuschleichen? Wie viele Abgeordnete Ihrer Partei bzw. Ihrer Fraktion litten unter Gedächtnisschwund hinsichtlich einer SED-Mitgliedschaft? Herr Pewestorff! – Der ist gar nicht da. –

[Helias (CDU): Leider doch! – Zuruf des Abg. Horn (PDS)]

Bevor Sie versuchen, anderen Parlamentariern eine Verfehlung zu unterschieben, denken Sie doch bitte über Ihre eigenen Verwicklungen nach!

[Zurufe von der PDS – Frau Toepfer (CDU):  
Ablenkungsmanöver!]

- (B) Sie können dabei auch gleich die restlichen Abgeordneten Ihrer Fraktion, die für die Stasi tätig waren – als da sind: Frau Pohle, Herr Girnus und, wie sich inzwischen gezeigt hat, Herr Klein – in dieses Gespräch einbeziehen. Hoffentlich kommen sie dann gemeinsam zu der Erkenntnis, daß sie zu Unrecht in diesem Hause sitzen, und legen ihr Mandat endlich nieder. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

**Stellv. Präsident Führer:** Die lfdn. Nrn. 2 und 3 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[4]

Ich rufe auf

#### **lfd. Nr. 4, Drucksache 12/2678:**

##### **I. Lesung des Antrags der Fraktion Bü 90/Grüne über Neuntes Gesetz zur Änderung des Eigenbetriebsgesetzes**

Der Ältestenrat empfiehlt eine Beratung mit einer Redezeit von bis zu zehn Minuten, aber ich habe gehört, man hat sich auf fünf Minuten geeinigt. Das ist erfreulich. – Widerspruch höre ich nicht. Ich darf also die I. Lesung eröffnen, das Wort hat der Abgeordnete Horn.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Nein! Bündnis 90 beginnt!  
Das ist unser Gesetz! –  
Zuruf des Abg. Horn (PDS) – Weitere Zurufe]

– Ich bitte um Nachsicht! Wir haben uns geirrt, die Fraktion Bündnis 90/Grüne spricht zuerst. Das Wort hat der Abgeordnete Helms!

[Wieland (Bü 90/Grüne): So ist es!]

Ich bitte nochmals um Nachsicht, aber in der Hektik der Tage kann man auch hierbei einmal einem Irrtum unterliegen.

[Biederbick (FDP): Reinhard, wo warst du denn hektisch?]

**Helms (Bü 90/Grüne):** Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben folgendes Kuriosum: Die große Koalition hat bei der Regierungsbildung in der Koalitionsvereinbarung festgelegt, daß die Eigenbetriebe Berlins nicht angetastet, aber im Sinne ihrer Aufgaben modernisiert werden sollten. Nun hat die Koalition bis heute keinen Antrag zur **Modernisierung der Eigenbetriebe** eingebracht; das hat die Fraktion Bü 90/Grüne getan.

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Lauter! –  
Berger (Bü 90/Grüne): Du mußt das Mikro näher ziehen! –  
Frau Künast (Bü 90/Grüne): Oder in die Knie gehen! –  
Wieland (Bü 90/Grüne): Herr Präsident, kann man das Mikrofon höher fahren?]

**Stellv. Präsident Führer:** Nein.

**Helms (Bü 90/Grüne):** Im Sommer letzten Jahres fing plötzlich eine Debatte über die Eigenbetriebe an, und zwar inszeniert von den beiden Fraktionsvorsitzenden der Koalition, wobei sie meinten, für die neuen Aufgaben der Eigenbetriebe sei es absolut notwendig, die Eigenbetriebe in **Aktiengesellschaften** umzuwandeln. Einige gingen sogar so weit und sagten, daß diese Aktiengesellschaften nicht nur vom Land Berlin gehalten werden sollten, sondern daß ein Teil der Aktien privatisiert werden sollte.

Diese ganze Diskussion ging bis zum heutigen Tag am Parlament vorbei. Bis heute haben die Koalitionsfraktionen keinen Antrag eingebracht. Der Senat hat es noch nicht einmal problematisiert, geschweige denn ein Alternativkonzept vorgestellt und gesagt, was aus den Eigenbetrieben eigentlich werden soll. Es lief völlig am Parlament vorbei. Die Fraktionsvorsitzenden führten zu diesem Thema einige Veranstaltungen mit der ÖTV wie auch mit den Personalvertretungen durch, haben dann als Fraktionsvorsitzende ihre Meinung geändert und kamen zu der Ansicht, daß sie **Anstalten des öffentlichen Rechts** bevorzugen.

[Biederbick (FDP): Furchtbar!]

Wie diese Anstalten des öffentlichen Rechts aussehen sollten, wie die Satzungen lauten sollten, warum sie sich nun für Anstalten des öffentlichen Rechts entschieden hatten und nicht für die Beibehaltung der Eigenbetriebe oder für die Fortsetzung der Idee, Aktiengesellschaften zu gründen, das bleibt bis heute völlig im dunkeln und ist völlig am Parlament vorbeigegangen.

Aus diesem Grund will ich heute unseren Antrag gar nicht weiter begründen, denn schon vor zwei Jahren haben alle Fraktionen gesagt, daß die Eigenbetriebe modernisiert werden müßten und daß bestimmte Eingriffsmöglichkeiten der Hauptverwaltungen in die Eigenbetriebe zugunsten eines betriebswirtschaftlichen Managements zurückgenommen werden müßten.

[Biederbick (FDP): Abgeschafft!]

Wir sind natürlich auch dafür, daß das ökologische Bewußtsein in den jeweiligen Geschäftsleitungen gestärkt wird. Deswegen haben wir unter anderem vorgeschlagen – das wird Sie nicht verwundern –, daß auch Sachverständige mit ökologischer Kompetenz in der Geschäftsleitung vertreten sind.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wir sind offen für Vorschläge, wie man die Situation der Eigenbetriebe verbessern kann, aber wir sind auch sehr gespannt und warten darauf, daß die Koalition endlich einmal vorlegt, was sie aus den Eigenbetrieben eigentlich machen will, daß sie begründet, warum sie für Anstalten des öffentlichen Rechts ist und wie denn die Errichtungsgesetze aussehen sollen. Was wir bisher erfahren haben, sind nur die Vorstellungen der ÖTV über Anstalten des öffentlichen Rechts. Was der Senat will, was die Koalitionsparteien wollen, das wissen wir bis heute nicht. Deswegen erwarten wir mit ausgesprochener Spannung die Redebeiträge insbesondere der großen Koalition. – Danke!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

(A) **Stellv. Präsident Führer:** In der I. Lesung hat nun Frau Toepfer für die Fraktion der CDU das Wort!

[Biederbick (FDP): Macht das nicht Herr Ebel?]

**Frau Toepfer (CDU):** Bin ich Ihnen nicht gut genug?

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für diesen Antrag sind fünf Minuten Redezeit angesetzt. Ich werde aus einem einfachen Grund nur dreißig Sekunden brauchen, denn in der Schule hätte man gesagt: Thema verfehlt!

[Beifall des Abg. Helias (CDU) –

Wieland (Bü 90/Grüne): Ich bin enttäuscht! –

Biederbick (FDP): Wir sind aber nicht in der Schule!]

– In der Schule ginge es auch disziplinierter zu als hier.

Es ist bereits ein **Konsens** zwischen dem **Senat** und den **Gewerkschaften und Personalvertretungen** gefunden worden, daß **Anstalten des öffentlichen Rechts** errichtet werden sollen. Damit wird die Zukunft der Betriebe durch ihre Wirtschaftlichkeit gesichert. Das Parlament wird natürlich dann beteiligt werden, wenn die Stunde des Parlaments gekommen ist, und das wird sein, wenn das Gesetz zur Errichtung der Anstalten des öffentlichen Rechts eingebracht wird.

[Berger (Bü 90/Grüne): Welches Demokratieverständnis haben Sie eigentlich?]

Die Vorteile der Konstruktion einer Anstalt des öffentlichen Rechts gegenüber der Konstruktion eines Eigenbetriebs müßten auch Ihnen bekannt sein.

[Biederbick (FDP): Mir nicht!]

Somit kann auf ein inhaltliches Eingehen auf den Gesetzentwurf durchaus verzichtet werden, denn die Eigenbetriebe gehören in die Steinzeit.

[Helms (Bü 90/Grüne): Lächerlich! So ein Beitrag nach acht Monaten!]

(B)

Dieser Antrag kommt eindeutig zu spät und wird deshalb von der CDU-Fraktion mit Ablehnung bestraft. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Stellv. Präsident Führer:** Es war doch fast über eine Minute! – Als nächster Redner hat in der I. Lesung der Abgeordnete Horn, Fraktion der PDS, das Wort!

**Horn (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Kollegin Toepfer! Das ist schon ein starkes Stück, das Sie uns heute Abend bieten.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Allerdings!]

Es ist ja wohl etwas – um nicht zu sagen: völlig – daneben gegriffen, der Fraktion Bündnis 90/Grüne vorzuwerfen, ihr Antrag käme zu spät, denn bisher ist weder von der großen Koalition noch vom Senat irgend etwas Greifbares zur Umwandlung der Eigenbetriebe genannt worden, außer – wie Herr Helms schon sagte – daß Herr Landowsky und Herr Staffelt im Juni vergangenen Jahres, wahrscheinlich etwas übereilig, gesagt haben, bis 1995 werden die Eigenbetriebe privatisiert. Dann, Frau Kollegin Toepfer, hat Ihr Koalitionspartner SPD immerhin ein halbes Jahr gebraucht, um festzustellen, daß man damit auf dem Holzweg ist, und im Januar dieses Jahres hat man sich bei einer Fraktionsklausur darauf verständigt: Privatisieren wollen wir nicht, wir wollen Anstalten des öffentlichen Rechts.

[Kriebel (SPD): Privatisieren wollten wir noch nie!]

– Das ist nicht wahr!

[Biederbick (FDP): Sind Sie dabei gewesen?]

Ihr Fraktionsvorsitzender hat zusammen mit Herrn Landowsky eine Pressekonferenz gegeben und der Öffentlichkeit mitgeteilt, sie wollten die Eigenbetriebe bis 1995 privatisieren.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ganz genau!]

Wenn Sie das heute nicht mehr wahrhaben wollen, dann äußern Sie sich jetzt dazu.

[Preuss (CDU): Wenn sie doch schlauer geworden sind!]

Sie hatten fast ein Jahr Zeit und haben bisher nichts dazu gesagt.

Wenn die ÖTV in ihrer neuesten Ausgabe auf der Titelseite veröffentlicht: „Politikerpläne in den Müll – Privatisierung erfolgreich verhindert!“, dann muß man der ÖTV und anderen, die sich dafür engagiert haben, herzlichen Glückwunsch sagen, und ein „Buh“ der großen Koalition, denn Sie haben bis heute nichts getan, um diese Dinge aus dem Weg zu räumen.

Wir sind sehr gespannt, wie Ihr Entwurf aussehen wird, den Sie uns – wann auch immer – vorlegen werden. Wahrscheinlich passiert das nicht mehr in dieser Legislaturperiode. Sie hoffen vielleicht darauf, daß sich ein neues Parlament – wohl ein Parlament Berlin-Brandenburg – mit den Belangen der Eigenbetriebe beschäftigen wird. Wir haben jedenfalls nicht mehr die Hoffnung, daß der Senator für Verkehr und Betriebe dem Parlament in kurzer Zeit etwas vorlegen wird.

Wir haben uns mit dem Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Grüne auseinandergesetzt. Wir stehen zu unserer Position, die wir von Anfang an vertreten haben, und stimmen einer **Privatisierung** nicht zu. Wir unterstützen die Forderung der ÖTV, die sich zum großen Teil in diesem Gesetzentwurf wiederfindet. Demzufolge werden wir dem Gesetz zustimmen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und des Abg. Helms (Bü 90/Grüne)]

**Stellv. Präsident Führer:** Für die Fraktion der SPD hat der Abgeordnete Kriebel das Wort!

**Kriebel (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Daß Sie, meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Grüne, noch einmal als zweiten Aufguß den Ladenhüter des novellierten Eigenbetriebsgesetzes vorstellen, überrascht mich schon.

[Helms (Bü 90/Grüne): Das steht doch in Ihrer Koalitionsvereinbarung! –

Horn (PDS): Sie haben doch gar nichts!]

(D)

Auch Sie müßten schon gemerkt haben, daß es niemanden mehr gibt, der die Betriebe am langen oder kurzen Arm der Verwaltung haben möchte. Aber genau das bewirkt jedes Eigenbetriebsgesetz, auch wenn es noch so fortschrittlich ist, denn dabei bleiben die Betriebe – in welcher Form auch immer – Teil der Verwaltung, und das wollen wir nicht. Wir wollen statt dessen, daß die Betriebe endlich einen großen Schritt in die einzig mögliche Richtung unternehmen, nämlich hin zu mehr Eigenverantwortlichkeit und mehr Flexibilität, und das kann nur die Anstalt des öffentlichen Rechts sein.

[Biederbick (FDP): Wieso eigentlich „nur“?]

Aber Sie bleiben mit Ihrem Antrag zum Eigenbetriebsgesetz meilenweit hinter dem zurück, was die Betriebe brauchen und inzwischen auch von den Gewerkschaften so gesehen wird.

[Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Sind Sie jetzt in die FDP eingetreten? – Horn (PDS):

Fragen Sie doch einmal die ÖTV Berlin!]

Ich darf zitieren, was ein maßgeblicher Funktionär des DGB auf die Frage nach dem Unterschied zwischen einer Anstalt des öffentlichen Rechts und einem Eigenbetrieb gesagt hat:

Die Anstalt des öffentlichen Rechts ist rechtlich selbständig, daher ist eine deutliche Erhöhung der wirtschaftlichen Flexibilität durch die Abkopplung der Verwaltungsvorschriften gegeben, ohne daß das Land Berlin seinen beherrschenden Einfluß verliert. Die Anstalt ist vor allem nicht an die Landeshaushaltsordnung gebunden. Die Anstalt ist beweglicher, kann flexibel Kapital beschaffen und investieren, Personalpolitik betreiben und eine zeitnahe Angleichung von Tarifen und Preisen vornehmen. Auch ein Stellenstopp des Senats würde für die Anstalt nicht gelten. Auch die Feststellung von Tarifen durch das Abgeordnetenhaus würde es nicht länger geben.

- (A) **Stellv. Präsident Führer:** Herr Kriebel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Horn?

**Kriebel (SPD):** Ja!

**Horn (PDS):** Herr Kollege Kriebel, sind Ihnen die Vorschläge der ÖTV Berlin zur Umwandlung der Eigenbetriebe bekannt, vor allem die, die sich hauptsächlich damit beschäftigen, die Landeshaushaltsordnung zu verändern, um den Eigenbetrieben die von Ihnen ständig heraufbeschworene Eigenständigkeit und Flexibilität zu geben? Wenn ja, wie bewerten Sie diese Vorschläge der ÖTV?

[Biederbick (FDP): Abwarten!]

**Kriebel (SPD):** Herr Horn, mir ist dieses Papier der ÖTV natürlich bekannt. Auch die ÖTV ist ebenso wie wir fähig, dazulernen. Ihnen persönlich möchte ich sagen: Sie sollten jedoch den Unterschied zwischen einer **Rechtsformänderung** und einer **Privatisierung** lernen. Es muß Ihnen entgangen sein, daß wir noch nie die Privatisierung der Eigenbetriebe wollten. Wir haben immer gesagt, die Eigenbetriebe sollten zu **100 Prozent in Landesbesitz** bleiben.

[Beifall bei der SPD]

Ich glaube, anders als Sie, meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Grüne, daß bei den Gewerkschaften die Einsicht gewachsen ist, daß mit kosmetischen Verbesserungen des Eigenbetriebsgesetzes moderne und zeitgemäße Betriebe nicht mehr zu führen sind.

**Stellv. Präsident Führer:** Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

- (B) **Kriebel (SPD):** Ich habe nur 5 Minuten, bei 10 Minuten gerne, Herr Cramer, aber so nicht – bitte haben Sie Verständnis hierfür.

Daß Sie dabei auch noch den Versuch unternehmen, die **paritätische Mitbestimmung** in den Betrieben durch unnötige Interessenvertretung aushebeln zu wollen, macht es uns besonders leicht, Ihren Antrag abzulehnen. Ich würde Sie bitten, Ihren Antrag zurückzuziehen, er ist überholt, veraltet, nicht zeitgemäß und damit überflüssig.

[Zuruf des Abg. Dr. Köppl (Bü 90/Grüne)]

Warten Sie noch ein paar Tage, dann werden die Regierungsfractionen das Errichtungsgesetz für die vier Berliner kommunalen Betriebe vorstellen. Sie haben dann die Möglichkeit, sich konstruktiv daran abzuarbeiten. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Stellv. Präsident Führer:** Für die Fraktion der FDP hat nun der Abgeordnete Kammholz das Wort!

**Kammholz (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt erstaunlicherweise immer noch Vertreter in diesem Hause, die in der **Organisationsform eines Eigenbetriebes** etwas Zukunftsweisendes sehen. Die FDP-Fraktion hat seit Jahren darauf hingewiesen, daß die Konstruktion des Eigenbetriebs nicht mehr geeignet sein wird, den **Aufgaben der Zukunft** gewachsen zu sein.

Wir hatten zwischendurch einmal den Eindruck, als ob die große Koalition angesichts der finanziellen Nöte des Landes Berlin und der privaten Berliner Haushalte, die die Eigenbetriebe über Tarife oder steuerliche Zuschüsse finanzieren müssen, einen Hauch von Verständnis entwickeln könnte. Doch das Land Berlin hat das getan, was es meistens tut, wenn es nicht weiter weiß: Es hat Millionen für Gutachten ausgegeben, und wenn Sie sich die Gutachten ansehen, weisen alle darauf hin, daß man die

Eigenbetriebe in eine **private Rechtsform** überführen sollte. Nur so wird sichergestellt sein, daß sie in der Zukunft überhaupt eine Überlebenschance haben, da in Teilbereichen, bei der Müllentsorgung etwa, Wettbewerber auftreten und die Berliner bei einer Weiterführung in der bisherigen Rechtsform auf die Barrikaden gehen werden. Sie werden nicht mehr gewillt sein, die von den Eigenbetrieben aufgedruckten Tarife zu akzeptieren. Das Land Berlin wird nicht mehr in der Lage sein, Zuschüsse abzudecken, die etwa bei der BVG über 1,5 Milliarden DM hinausgehen. Das alles, die Gutachten inbegriffen, hat nicht sehr viel gefruchtet. Wie immer: große Koalition – kleine Politik.

[Biederbick (FDP): Sehr richtig!]

Man hat sich darauf geeinigt, nunmehr eine Anstaltslösung zu offerieren.

[Zuruf von links: Aber keine Irrenanstaltslösung!]

– Irrenanstaltslösung oder was, das werden wir einmal abwarten müssen. Ich gebe zu, daß die Anstaltslösung, wenn man will, ein hohes Maß an Flexibilität für ein Unternehmen gewährleisten kann. Ich habe nur erhebliche Zweifel, daß man hier eine solche Anstaltslösung vorlegen wird. Man wird eine vorlegen, die im Unterschied zum Eigenbetrieb minimale Öffnungsmöglichkeiten und Flexibilitäten bringt. Das können wir in Ruhe abwarten und dann weiter debattieren.

Was die Fraktion Bündnis 90/Grüne hier mit ihrem Gesetzentwurf tut, ist für uns in vielerlei Hinsicht inakzeptabel. Ich nenne nur einen Punkt: Selbst wenn ich etwas für die Eigenbetriebe übrig hätte –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das hatten Sie doch noch nie! Verstellen Sie sich doch nicht!]

– Ich hatte es nie, das habe ich ja dargelegt, aber selbst wenn ich es hätte, dann müßte ich aus demokratischen Gesichtspunkten eine Konstruktion ablehnen, die wie im Entwurf des Bündnis 90 eine Vermischung legislativer und exekutiver Elemente vorsieht. Sie wollen, wenn ich das richtig gelesen habe, die Parlamentarier in den **Verwaltungsrat** entsenden, und dann soll der Verwaltungsrat nach wie vor dem Abgeordnetenhaus Rede und Antwort stehen. Das ist eine Vermischung von Komponenten der **Gewaltenteilung**, die wir als Liberale niemals akzeptieren könnten.

**Stellv. Präsident Führer:** Herr Kammholz, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Kammholz (FDP):** Nein, ich bin gleich am Ende. Bei 5 Minuten geht das leider nicht!

[Zuruf des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

– Gerne Herr Cramer, im Ausschuß können wir das ja noch diskutieren.

Wenn Sie sich ansehen, daß im Entwurf zu lesen ist, daß die Eigenbetriebe selbständig Kredite aufnehmen können, und zwar so lange, wie sie das durch ihre Gebühren in der Zinsbelastung tragen können, dann können wir uns ausrechnen, wann wir mit den einzelnen Eigenbetrieben am Ende sind. Ich habe nicht nachgerechnet, ob der Fahrschein noch die Zinszahlung für 1,5 Milliarden DM Kreditaufnahme deckt – wahrscheinlich nicht.

Das alles hilft uns nicht viel weiter. Wir werden den Antrag ablehnen. Spannend ist nur noch, was die große Koalition uns in dieser Hinsicht im nächsten Monat vorlegen wird.

[Frau von Braun (FDP): Gar nichts! – Beifall bei der FDP]

**Stellv. Präsident Führer:** Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Empfehlung des Ältestenrats lautet: Überweisung an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe und an den Hauptausschuß. Wer diesen Überweisungsvorschlägen seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit sind die Überweisungen so beschlossen.

**Stellv. Präsident Führer**

(A) [5]

Wir kommen dann zur

**lfd. Nr. 5, Drucksache 12/2704:****I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Vermeidung und Entsorgung von Abfällen in Berlin (Landesabfallgesetz – LabfG)**

Der Ältestenrat empfiehlt hier eine Beratung von bis zu 5 Minuten pro Fraktion und Gruppe. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann darf ich die erste Lesung eröffnen. Für die Fraktion der PDS: Frau Dr. Müller bitte!

[Biederbick (FDP): Nun bin ich aber gespannt!]

**Frau Dr. Müller (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie können gespannt sein – ich gebe meine Rede zu Protokoll.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Grundsätzlich ist zu loben, daß endlich – sieben Jahre nach der Verabschiedung des Abfallgesetzes des Bundes – der Entwurf eines Landesabfallgesetzes vorgelegt wird. Die bisherige Rechtsgrundlage, das Stadtreinigungsgesetz von 1969, ist wirklich nicht mehr zeitgemäß. Allerdings verdeutlicht seine trotzdem zu unterstellende Praktikabilität auch das ganze Dilemma des abfallpolitischen Ordnungsrechts.

(B)

An der Gesetzesvorlage ist vor allem anderen zu bemängeln, daß sie nicht den aktuellen **Stand der abfallwirtschaftlichen Diskussion** und Entwicklung berücksichtigt. Der Bundestag diskutiert derzeit ein neues „Kreislaufwirtschaftsgesetz“ unter der Maßgabe, es noch in diesem Jahr zu verabschieden. Es ist nicht nachvollziehbar, daß Berlin auf der Ebene des auslaufenden Rechtsmodells noch in ein Gesetzgebungsverfahren gehen soll. Das blockiert vielmehr die notwendige öffentliche Einmischung in die Auseinandersetzung um das neue Kreislaufwirtschaftsgesetz. Insbesondere die Einmischung in die Zuständigkeits- und Aufgabenverteilung zwischen Bund, Ländern und Kommunen ist ein solcher Diskussionspunkt. Die laufende Debatte zur Angleichung an europäische Normen durch Verabschiedung des „subjektiven Abfallbegriffs“ läuft an dem vorliegenden Gesetzesentwurf völlig vorbei. Das Konzept einer Rücknahmepflicht für Produkte, ansatzweise verwirklicht im „Dualen System“, kommt im Entwurf des Landesabfallgesetzes erst gar nicht vor.

Dieser Entwurf ist aus der Sicht einer Senatsverwaltung und allein unter **verwaltungstechnischen Gesichtspunkten** erstellt worden. Er entspricht nicht der notwendigen Aufgabenstellung und Anforderung, einen Rahmen für eine umweltfreundliche Abfallwirtschaft, schon gar nicht für eine ökologische Abfallwirtschaft, abzubilden.

Die Lust zur lediglich verwaltungstechnischen Reglementierung zeigt sich im Abschnitt Sonderabfälle besonders. Der Konflikt um die Sonderabfallgesellschaft wird andererseits ausgeblendet. Typisch ist, daß der Frage der Datenverarbeitung zwei ganze Seiten gewidmet sind, die **Abfallvermeidung** aber nur einmal erwähnt wird und nur im Hinblick auf die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand näher ausgeführt wird.

Wenn das Gesetz gleich zu Beginn in § 1 zum Ziel der Abfallwirtschaft erklärt, „den Anfall von Abfällen möglichst gering zu halten“, kann es nicht angehen, daß es sich dar-

über ausschweigt, wie dies in die Praxis umgesetzt werden soll.

(C)

Das Vorbild der öffentlichen Hand ist nur ein Schritt. Es müssen auch konkrete Aufgaben für die privaten Haushalte, für den Einzelhandel, für Gewerbebetriebe usw. im Gesetz enthalten sein.

Wir verlangen, daß der Senat zum **Erlaß von Verordnungen** ermächtigt wird. Daß dies keine unzumutbare Forderung ist und wie dies inhaltlich auszufüllen ist, läßt sich aus der Energiespardebatte lernen und ist im Energiespargesetz beispielhaft ermöglicht worden.

Völlig vermissen wir den Versuch einer komplexen Zusammenschau der Abfallwirtschaft mit den anderen Bereichen der Gesellschaft und den Zielen der Stadtentwicklung.

Die Abfallmenge ist keine Naturkonstante, und es hilft niemandem, wenn das Gesetz sich nur auf die Garantie der Entsorgungssicherheit für jede beliebige Menge Abfälle beschränkt.

Für die Umsetzung der Abfallvermeidung in die Praxis fordern wir eine neutrale, nichtprofitorientierte Einrichtung, die für die Beratung zuständig ist. Als Beispiel, wie das umgesetzt werden kann, möchte ich die Energieagentur nennen, die im Energiespargesetz vorgesehen ist. Analog dazu wäre die schrittweise Umwandlung der BSR in eine Abfallagentur anzugehen. Das Modell der Abfallbörse der IHK Berlin-Brandenburg findet überhaupt keine Berücksichtigung im Gesetzesentwurf.

Wenn im § 1 Glas, Papier, Metalle und Bauschutt als Stoffe genannt werden, die in den Stoffkreislauf zurückgeführt werden sollen, dann ist den Verfassern des Entwurfes vermutlich nicht bekannt, daß nach Einführung des Dualen Systems kaum noch verwertbares Glas, Papier und Metall im Abfall enthalten sein darf. Die Erfassungsquoten sind so hoch angesetzt, daß nur noch die unbrauchbaren Reste in den Siedlungsabfällen verbleiben würden.

(D)

Das Landesgesetz führt sich durch die Entwicklung auf Bundesebene selbst ad absurdum. Das Gesetz läßt in keiner Weise erkennen, in welcher Weise die **Rückführung in den Stoffkreislauf** erfolgen soll. Die globalen Kreisläufe, wie sie bei der Verbringung der Kunststoffe aus dem „Dualen System“ aufgebaut wurden, mögen im Sinne des Kreislaufgesetzes von Minister Töpfer sein, im Sinne einer ökologischen oder auch nur umweltverträglichen Abfallwirtschaft ist dies nicht.

Abfallvermeidung schließt **Verkehrsreduzierung** und Energieeinsparung ein – oder sie findet nicht statt. Wir sehen es als unabdingbar an, daß die Behandlung von Abfällen in jedem Fall nahe der Anfallstelle zu erfolgen hat. Das bedeutet eine Regionalisierung der Abfallwirtschaft. Zum Vergleich: Die Bahn wird regionalisiert, weil man zu Recht davon ausgeht, daß die Problemlösungskompetenz in der Region größer ist.

Die Fraktion der PDS hält den vorgelegten Entwurf für ein Landesabfallgesetz für unzureichend und verlangt eine ausführliche Diskussion und Überarbeitung.

**Stellv. Präsident Führer:** Eine Wortmeldung der Fraktion der CDU liegt mir nicht vor. Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne – Frau Demba bitte!

**Frau Demba (Bü 90/Grüne):** In Anbetracht der Tagesordnung und der Inhaltsleere dieses Gesetzes gebe ich auch meine Rede zu Protokoll.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]



## Frau Demba

(A)

Meine Fraktion begrüßt es außerordentlich, daß es dem Senat als letztem der alten Bundesländer nun doch noch, immerhin schon 2 1/2 Jahre nach Maueröffnung, gelungen ist, den Entwurf für ein Landesabfallgesetz ins Parlament einzubringen. Damit stellt der Senat wieder einmal die Kontinuität seiner trägen Arbeitsweise unter Beweis. Und nach dieser Kontinuitätsrechnung dürfen wir sicherlich noch einige Monate auf den seit zwei Jahren bevorstehenden Abschluß eines Abfallwirtschaftskonzeptes zwischen Berlin und Brandenburg warten.

Warten muß auch das Land Brandenburg, nämlich auf die überfällige Erhöhung der **Müllpreise**, voraussichtlich mindestens bis zum Jahr 1995, so lange betreibt dieser Senat weiterhin die Müllentsorgung des Landes Berlin für 45 DM pro Tonne zu Lasten der Brandenburger Bevölkerung, während sich die Müllpreise im übrigen Bundesgebiet zwischen 100 DM und 300 DM bewegen. Warten müssen die Berlinerinnen und Berliner sowie die Brandenburgerinnen und Brandenburger auch weiterhin auf die Einrichtung einer Sondermüllentsorgungs GmbH, weil der Senat es nicht vermag, sich untereinander und mit dem Land Brandenburg auf ein sinnvolles Modell zu einigen.

Dieser Senat hat seit Jahr und Tag mögliche Maßnahmen zur **Abfallreduzierung**, wie die flächendeckende Einführung der Biotonne, nicht umgesetzt. Sie starren auf das Duale System, ohne begreifen zu wollen, daß selbiges längst abfallpolitisch gescheitert ist. Angesichts dieser Arbeitsweise das Arbeitstempo als Schnecken-tempo zu bezeichnen, wäre eine Beleidigung der Spezies Schnecke!

Nun hat ja der Senat, namentlich Herr Wicke, das System verkündet, Berlin werde eines der modernsten umsetzungsorientierten Landesabfallgesetze verabschieden. Bei dem nun vorliegenden Entwurf kann es sich kaum um den von Herrn Wicke angekündigten Entwurf handeln. Beim näheren Hinsehen ist unschwer zu erkennen, daß es sich hier lediglich um einen zahnlosen Tiger handelt. Nach hochgesteckter Zielsetzung begnügt sich dieses Gesetz damit, zu appellieren statt durchzusetzen. Mögliche Maßnahmen werden nicht ausgeschöpft, nicht einmal bei der **Vorbildfunktion der öffentlichen Hand** – hier werden Mehrwegprodukte nicht zwingend vorgeschrieben und konkrete umsetzungsorientierte Maßnahmen sind kaum aufzufinden, Verbindlichkeiten sind nicht klar geregelt.

Der Gesetzentwurf bleibt an vielen Stellen auch hinter denen anderer Länder zurück. So schreibt zum Beispiel das Landesabfallgesetz von Nordrhein-Westfalen für **Industrie und Gewerbe** ab einer bestimmten Abfallmenge **Abfallwirtschaftskonzepte** zwingend vor. Diese Möglichkeiten nicht zu nutzen, heißt, vor den Interessen der Wirtschaft zu kapitulieren.

In dem Entwurf ist auch kein umfassender Ansatz für Öffentlichkeitsarbeit und **Abfallberatung** zu erkennen. Allerdings hat ja dieser Gesetzentwurf durchaus auch positive Seiten – daß es ihn gibt, ist allein schon eine –, aber hier muß die energische Nachfrage erlaubt sein: Ist dieser Senat auch gewillt – endlich lernend aus der Vergangenheit –, die notwendige Infrastruktur und das notwendige Personal zur Umsetzung zu schaffen? – Werden Sie sich, Herr Hassemer, dafür einsetzen, daß endlich die Abfallpolitik in eine Senatsverwaltung kommt, heraus aus den Senatsverwaltungen für Bau- und Wohnungswesen und der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe in die Umweltverwaltung? – Das wäre ein erster Schritt in die richtige Richtung!

Dieses Gesetz bedarf einer zügigen, intensiven Diskussion in den Ausschüssen – vielleicht bekommt es ja dann die angekündigte Qualität!

**Stellv. Präsident Führer:** Nunmehr ist für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Behrendt aufgerufen! (C)

**Behrendt (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schließe mich meinen Vorrednerinnen an und gebe meine Rede ebenfalls zu Protokoll.

[Beifall bei der SPD]

Endlich liegt der lang erwartete Gesetzentwurf vor; die Beratung durch die Ausschüsse muß nun auch zügig erfolgen.

Gut ist, daß die gesetzliche Regelung der **Zielhierarchie** von Abfallvermeidung, stofflicher Abfallverwertung, Behandlung und Ablagerung Rechnung trägt.

Wenn allerdings davon die Rede ist, daß zur Ausschöpfung des Verwertungspotentials weitreichende Regelungen zur Getrennthaltung und Getrennsammlung von Abfällen getroffen worden seien, ist dies höchst euphemistisch. Etwas vollmundig ist es auch, wenn bei Auswirkungen auf die Umwelt gesagt wird: Durch das Gesetz sollen nachhaltige Effekte der Abfallvermeidung erzielt werden.

Ich begrüße es, daß ein **Abfallwirtschaftsprogramm** und für zwei zurückliegende Jahre eine **Abfallbilanz** gefordert werden. Nur mit der Bilanz ist es aber nicht getan; der Bestandsaufnahme muß unbedingt auch ein Konzept zur Abfallverringerung und -vermeidung folgen, und dieses muß auch konsequent umgesetzt werden.

Ein Vertreter des Bundesgesundheitsamtes hat kürzlich formuliert:

Nahezu alle umweltbezogenen Behandlungsmaßnahmen führten in der Vergangenheit zu neuen Abfällen. Deshalb muß zukünftig das Ziel aller abfallwirtschaftlichen Maßnahmen die Unterbrechung von Schadstoffkreisläufen und die Schließung der Wertstoffkreisläufe sein. Die Abfallbehandlung muß zu nur zwei stofflichen Endzuständen führen: wieder verwertbaren Stoffe oder naturverträglichen, ohne bauliche Maßnahmen endlagerfähigen Stoffe. Zur Erreichung dieses Ziels ist es notwendig, das Technikniveau der Abfallbehandlung auf das Technikniveau der Güterproduktion anzuheben.

Und ich füge hinzu: Abfallpolitik muß bereits auf der Ebene der Produktion beginnen und ansetzen.

Davon ist in dem Gesetzentwurf nichts zu spüren. Ich höre jetzt schon den Einwand, der Landesgesetzgebung seien enge Grenzen gesetzt. Das ist nur teilweise richtig. Zur Zeit wird auf Bundesebene das **Kreislaufwirtschaftsgesetz** beraten. Wenn es, wie vorgesehen, verabschiedet wird, führt es zu einer erheblichen Einwirkung des Abfallrechts in das gesamte stoffliche Umweltrecht.

Unter anderem beinhaltet das neue Gesetz Regelungen zu betrieblichen Abfallwirtschaftskonzepten und -bilanzen; und das Fehlen einer entsprechenden Regelung ist das größte Manko des vorliegenden Gesetzentwurfs! Dies scheint mir bedeutsam, weil gerade im gewerblichen Bereich große Abfallvermeidungs- und Verwertungsmöglichkeiten liegen. Deshalb muß die Forderung nach betrieblichen Abfallwirtschaftskonzepten unbedingt ins Gesetz aufgenommen werden.

Das bedeutet: Entweder wir warten mit der Verabschiedung des Landesabfallgesetzes – unterstellt, das Kreislaufwirtschaftsgesetz wird baldigst verabschiedet – und passen es dann an das neue Bundesrecht an, oder wir verfahren analog zu den Ländern Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Brandenburg sowie zum

(D)

## Behrendt

- (A) vorliegenden Hamburger Entwurf, die ein betriebliches Abfallwirtschaftskonzept und dessen Fortschreibung vor-schreiben.

Allerdings scheint mir die im Entwurf des Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetzes enthaltene Überlappung von fünf Jahren in jedem Fall zu lang. Es stünde dem Land Berlin gut an, dem Vorbild der von mir genannten Bundesländer zu folgen und durch entsprechende Regelungen im Landesabfallgesetz klare Vorgaben zur Verwirklichung umweltschonender, abfallarmer Produktionen zu setzen.

Lassen Sie mich abschließend etwas hervorheben, was ich als positiv empfinde: Das ist der eindeutig konstatierte **Vorrang der stofflichen Abfallverwertung** vor der Abfallverbrennung. Dies begrüße ich für meine Fraktion ausdrücklich. Verbrennung darf nur die Ultima ratio sein! Es sind dringend Maßnahmen erforderlich, die zu einer Abfallvermeidung und stofflichen Verwertung von über 80 % des derzeitigen Müllaufkommens führen.

In diesem Sinne sollten wir uns an die Beratung des vorliegenden Gesetzentwurfs machen und alle Möglichkeiten ausschöpfen, die uns auf Landesebene gegeben sind, zu einem Höchstmaß an Vermeidung und Verwertung zu kommen.

**Stellv. Präsident Führer:** Eine Wortmeldung der FDP-Fraktion - Herr Abgeordneter Dr. Klein bitte!

**Dr. Klein (FDP):** Meine Damen und Herren! Da, wo es vernünftig ist, kann man sich durchaus auch einmal dem Vorredner anschließen, auch wenn er aus dem Regierungslager kommt. Ich gebe meine Rede auch zu Protokoll.

- (B)

Der Berliner Senat hat in den letzten zehn Jahren mehrfach den Versuch unternommen, ein Landesabfallgesetz vorzulegen - hat dies aber nie zustande gebracht, übrigens zum Leidwesen vor allem der Wirtschaft, für die eine überschaubare und praktikable Abfallwirtschaftspolitik eine zunehmend wichtige Rahmenbedingung für ihre Entscheidungen, Produktions- aber auch Investitionsentscheidungen, wird.

Allein daß heute ein Gesetz zur Beschlußfassung vorliegt, ist deshalb schon ein Werk an sich, und unsere gewachsene Bescheidenheit in der Erwartung konstruktiver Gesetzesvorlagen dieses Senats erhöht dieses Werk und verführt mich fast zu verhaltener Anerkennung, denn ich habe dieses Gesetz nicht mehr erwartet - ich meinte, es wäre im Dickicht behördlicher Abstimmungsrangeleien verschwunden.

Nun, was lange währte, ist zumindest nicht schlecht geworden und wird im Zusammenhang mit der in den nächsten Monaten zu erwartenden 5. Novelle des Bundesrückstands- und Abfallwirtschaftsgesetzes zu einer Verbesserung der Rechtsgrundlagen führen. Daß es aber so lange brachte, um vom Entwurf vor einem Jahr zur heutigen Vorlage zu kommen, wirft andererseits ein bezeichnendes Licht auf die Entscheidungsstrukturen und das daraus folgende Entscheidungstempo in - aber vor allem zwischen - den Senatsbereichen.

In der Entstehungsgeschichte, aber auch im Inhalt und selbst in den komplizierten Formulierungen dieses Gesetzes spiegelt sich die zumindest **dreigeteilte Verantwortung** für den Umweltschutz und die Abfallentsorgung in dieser Stadt wider. Diese Dreiteilung führt eben zwangsläufig zu **Kompetenz- und Abstimmungsproblemen** zwischen den Verwaltungen. Das kostet Zeit und wird zunehmend zur Bremse für vernünftige und zügige Entscheidungen im Umweltbereich.

Wenn zum Beispiel der Umweltsenator und seine Verwaltung versuchen, ein geschlossenes und einigermaßen vernünftig dimensioniertes Recyclingzentrum im Norden Berlins zu konzipieren, dann interessiert das zum Beispiel den Bausenator wenig oder überhaupt nicht. Dieser belegt ein Riesenareal in Pankow für die Bauschuttbeseitigung und schert sich im wörtlichen und übertragenen Sinn einen Dreck darum, was die Umweltschutzverwaltung, geschweige denn die Pankower Bürger, dazu sagen.

So lange sich der Berliner Senat nicht zu einer eindeutigen **Kompetenzkonzentration** durchringen kann, bleibt ein effektiver Umweltschutz, bleibt auch die Effizienz der Abfallentsorgungsplanung im Gestrüpp des Verwaltungsdschungels hängen, und die Verlierer sind die Berliner.

Daß es auch anders geht, haben die Hamburger bewiesen. Dort hatte man den Mut, alte Zöpfe abzuschneiden und die gesamte Abfallentsorgung einer Verantwortung zu unterstellen.

Trotzdem bin ich froh, daß das Landesabfallgesetz endlich vorliegt. Es sollte jetzt weiter konkretisiert und von Widersprüchen befreit werden, zum Beispiel dadurch, daß einerseits mit der Sonderabfallentsorgungsgesellschaft **Monopolstrukturen** geschaffen werden, gleichzeitig diese Anerkennungseinrichtung aber das Recht haben soll, die Entsorgung ausgedienter Sonderabfälle abzulehnen, wenn sie keine Entsorgungsanlagen ermitteln kann. Damit wird die Industrie auf Gedeih und Verderb von der Qualität und dem guten Ermittlungswillen dieser Einrichtung abhängig.

Hier muß weiter nachgedacht und verbessert werden, genauso wie in § 1 Absatz 4, in dem die biologische Abfallbehandlung vergessen wurde, oder wie in § 3, in dem das geforderte Abfallwirtschaftsprogramm durch einen Vergleich mit anderen Kommunen objektiviert werden sollte.

Die in § 18 angesprochene Vereinbarungssperre halten wir für zu lang, und in § 21 sollte sich die Behörde durch konkrete Fristen selber in die Pflicht nehmen. Im zuständigen Ausschuß werden diese und weitere Vorschläge zu diskutieren sein.

Gut finde ich, daß sich die **öffentliche Hand** zu ihrer Eigenverantwortung und **Vorbildfunktion** in der Abfallverwertung bekennt. Aber hier wird auch deutlich, daß ein Gesetzesentwurf das eine und konkretes Verwaltungshandeln das andere ist. Der Senat hat es zum Beispiel trotz mehrfacher Aufforderungen dieses Parlaments noch immer nicht geschafft - von Ausnahmen abgesehen -, das getrennte Sammeln von Abfällen in seiner eigenen Verwaltung durchzusetzen, und wenn ich an die offensichtlich zunehmenden Sperrmülldeponien im gesamten Stadtgebiet denke und die seit einem Jahr versprochene aber nicht durchgeführte Sammlung im Osten Berlins, dann steigert das mein Vertrauen in die Handlungsfähigkeit des Senats nicht. Auch die beiden Gesetze können konsequentes Handeln nicht ersetzen; aber konsequentes und vor allem abgestimmtes Handeln gehörte leider bisher nicht zu den Stärken des Senats.

Wenn das zu beschließende Landesabfallgesetz hier neben der notwendigen Rechtsgrundlage auch Anstöße zum Besseren liefern könnte, wäre das zu schön, aber ich fürchte, zu schön, um wahr zu sein.

**Stellv. Präsident Führer:** Meine Damen und Herren! Ich habe vorhin von der CDU noch eine Wortmeldung signalisiert bekommen. Dann haben Sie noch das Wort, Herr Abgeordneter Goetze.

- (A) **Goetze (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da ich mich an die Geschäftsordnung halten und frei reden wollte, kann ich leider nichts zu Protokoll geben.

**Stellv. Präsident Führer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung und den Ausschuß für Umweltschutz – federführend –, weiter an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe und an den Hauptausschuß. Wer diesem Überweisungsvorschlag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

[6]

Wir kommen zur

#### **Ifd. Nr. 6, Drucksache 12/2716:**

**I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Staatsvertrag über die Bildung der Akademie der Künste in der Trägerschaft der Länder Berlin und Brandenburg mit Wirkung vom 1. Januar 1993**

Das ist zwar durch die Konsensliste erledigt, die Fraktion der CDU bittet aber zusätzlich um Überweisung an den Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

[7]

Wir kommen zur

(B)

#### **Ifd. Nr. 7, Drucksache 12/2717:**

**I. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Viertes Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes (KTKBG)**

Der Gesetzantrag wurde vorab dem Ausschuß für Jugend und Familie und dem Hauptausschuß überwiesen. Ich stelle die nachträgliche Zustimmung hierzu fest. – Interfraktionell ist verabredet worden, daß keine Redezeit in Anspruch genommen wird. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das sehe ich, dann wird so verfahren, und wir erwarten dann nur noch die Beschlußempfehlungen der beratenden Ausschüsse.

[8]

Wir kommen zur

#### **Ifd. Nr. 8, Drucksache 12/2697:**

**Wahl eines Vertreters der Berliner Gewerkschaften zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin**

Es handelt sich hier um eine Nachwahl. – Wir kommen zur einfachen Abstimmung durch Zuruf gemäß § 74 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung. Wer auf Vorschlag der Deutschen Angestellten-Gewerkschaft Herrn Horst Damerius zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist der Kandidat gewählt.

Die Ifd. Nr. 9 haben wir bereits unter der Ifd. Nr. 1 B behandelt, und die Ifdn. Nrn. 10 und 11 sind durch die Konsensliste erledigt.

[12]

Wir kommen zur

#### **Ifd. Nr. 12, Drucksache 12/2714:**

**Große Anfrage der Fraktion der PDS über Konzept des Senats zum Umgang mit den Vereinbarungen zum „Solidarpakt“ und seinen Folgen für das Land Berlin und seine Bürgerinnen und Bürger**

Zur Begründung – Herr Wolf!

**Wolf (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Tatsache, daß zweieinhalb Jahre nach dem Anschluß der DDR an die Bundesrepublik

[Biederbick (FDP): Das haben die Menschen in der DDR aber anders gesehen. – Herr Fechner, sind Sie „angeschlossen“ worden? – Fechner (SPD): Nein, das war anders!]

über einen sogenannten Solidarpakt und ein föderales Konsolidierungsprogramm diskutiert wird, ist Ausdruck des Scheiterns der bisherigen Politik zur Herstellung der inneren Einheit. Das ist gleichbedeutend mit dem Eingeständnis der Tatsache, daß all das, was das **föderale Konsolidierungsprogramm** jetzt zu leisten vorgibt und zu versprechen versucht, bislang nicht existiert hat. Nämlich – erstens – ein Konzept zur Bewältigung der finanziellen Lasten im Zusammenhang mit der Herstellung der deutschen Einheit, zweitens ein Konzept zur langfristigen Sicherung des Aufbaus in den neuen Bundesländern und drittens ein Konzept zur Sanierung der öffentlichen Haushalte.

Der Glaube des Einigungsvertrages, die Einheit könne über den völlig unterausgestatteten **Fonds Deutsche Einheit** – quasi aus der Portokasse der Bundesregierung – finanziert werden, ist bereits kurz nach dem Vollzug der Einheit gescheitert und zerplatzt. Die Bundesregierung hat immer wieder kurzfristig nachfinanzieren müssen, ohne ein tragfähiges Konzept zu haben, die ostdeutschen Länder waren finanziell immer unterausgestattet. Die Bundesregierung hat so mit dazu beigetragen, den **Abschwung Ost** zu organisieren, Arbeitslosigkeit statt Arbeit zu finanzieren und die Bundesfinanzen durch die Explosion der Staatsverschuldung zu zerrütten, und hat – Beispiel ABM-Stopp – die Arbeitsförderungs politik an den Rand der Handlungsunfähigkeit gebracht.

Berlin hat – wie allen neuen Bundesländer – die Folgen überdeutlich zu spüren bekommen. Der Abbau der Bundeshilfe hat den Berliner Landeshaushalt an den Rand des Kollapses getrieben; mit der **Neuregelung des Länderfinanzausgleichs** steht eine Schlüsselfrage für die weitere Finanzierung des Berliner Landeshaushalts zur Debatte: Es geht um die Frage, auf welche neue Grundlage die Finanzierung des Landes Berlin gestellt wird.

Nachdem sich der Finanzsenator in der letzten Plenardebatte außerstande gezeigt hat, sich von seinem Staatssekretär eine Antwort auf die Große Anfrage von Bündnis 90 Grüne über die mittelfristige Finanzplanung aufschreiben zu lassen und hier vorzutragen, hoffen wir heute vom Senat im Rahmen unserer Großen Anfrage auf eine Antwort auf die relativ einfach zu beantwortende Frage, wie der Senat die vorgesehenen Neuregelungen des Länderfinanzausgleichs in ihren Leistungen auf den Berliner Landeshaushalt und die Verschuldungssituation des Landes Berlin beurteilt.

Denn auch wenn sich die Neuregelung des Länderfinanzausgleichs, wie sie zur Zeit vorgesehen ist, gemessen an den ursprünglichen Bonner Planungen zur Rückführung der Bundeshilfe auf den ersten Blick als relativ günstige Regelung für Berlin ausnimmt, bedeutet sie immerhin noch zusammen mit dem Auslaufen des Fonds Deutsche Einheit eine weitere Reduzierung der Bundeszuführungen um schätzungsweise 3,5 Milliarden DM gegenüber dem Haushalt 1993.

(C)

(D)

**Wolf, Harald**

- (A) Dazu kommen als weitere finanzielle Belastungen und Risiken die geplante Aufhebung des **GVFG** und die finanziellen Folgen der **Bahnreform** als zusätzliche Belastung aus dem föderalen Konsolidierungsprogramm für den Landeshaushalt Berlins und das geplante Altschuldenhilfegesetz zur Finanzierung des Kapitaldienstes für die Altschulden der KVV's. Dazu kommt – und da wollen wir auch eine klare Antwort vom Senat – die vorgesehene Deckung der Altschulden der KVV's über **Privatisierung des kommunalen Wohnungsbestandes**; ob der Senat das als adäquates Mittel zur Deckung dieser Altschulden betrachtet oder ob er im Rahmen der weiteren Verhandlungen gegen diese Politik der weiteren Reduzierung bezahlbaren Wohnraums Widerstand zu leisten gedenkt.

Ich stelle gerade fest, daß die Senatorin, die diese Anfrage beantworten soll, nämlich Frau Stahmer, fehlt, und es wäre vielleicht nicht verkehrt, wenn auch sie die Begründung für die Große Anfrage mitbekommt. Vielleicht, Herr Präsident, ist es möglich, die Senatorin herbeizurufen?

**Stellv. Präsident Führer:** Herr Abgeordneter, das ist eine falsche Mitteilung im Ältestenrat gewesen. Diese Große Antwort wird Senator Pieroth beantworten, und der ist anwesend.

**Wolf (PDS):** Ha!

[Biederbick (FDP): Bei Pieroth weiß man nie, wie er antwortet! – Weitere Zurufe – Heiterkeit]

Daraus schließe ich, daß Herr Staatssekretär Heubaum wieder zurück ist und Ihnen eine Vorlage geschrieben hat,

[Frau Detering (Bü 90/Grüne): Dann halten Sie sich aber heute auch an Ihre Vorlage! – Heiterkeit]

so daß Sie hier Auskunft gegeben können. Ich bin ausgesprochen gespannt.

- (B) Im Zusammenhang zu den Regelungen zum Solidarpakt hat die Bundesregierung 2 Milliarden DM zur **Förderung von zusätzlichen ABM** versprochen. Unabhängig von Gerüchten über mögliche Sperren im Bereich dieser Mittel geben auch die jüngsten Meldungen über die desolote Haushaltssituation der Bundesanstalt für Arbeit mit einem Defizit von schätzungsweise 20 Milliarden DM bis zum Jahresende begründeten Anlaß zur Sorge, ob diese Zusage tatsächlich in voller Höhe eingelöst werden kann.

Auf jeden Fall ist dieses riesige Defizit ein weiterer Beweis dafür, daß die unsolide Haushalts- und Finanzpolitik der Bundesregierung, sich auf Kosten der Bundesanstalt gesundzurechnen, die Arbeitsförderungs politik künftig zu einem einzigen Trümmerfeld zu machen droht. Aber selbst wenn die zugesagten Summen in voller Höhe kommen sollten, ist dies bei weitem kein Anlaß zum Jubeln, denn sie bleiben weit unter dem wirklichen Bedarf.

In ihrer Rede vom 11. März bezifferte Senatorin Bergmann die ABM-Beschäftigten zum Stichtag 31. Dezember für Ost-Berlin auf rund 30 000 und 6 200 in West-Berlin. Drei Monate später, in der Mitteilung vom 29. März dieses Jahres, spricht die gleiche Senatsverwaltung nur noch von 24 000 ABM-Stellen im Ostteil der Stadt. Mit anderen Worten: Im ersten Quartal des Jahres 1993 sind offensichtlich bereits 6 000 ABM-Stellen auf der Strecke geblieben. Die betroffenen Projekte in diesem Bereich und die Bürger und Bürgerinnen, die auf die von diesen Projekten erbrachten Leistungen angewiesen sind, haben ein Recht auf Klarheit und klare Auskünfte.

Wir wollen deshalb vom Senat wissen: Was heißt es konkret, wenn die Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen erklärt, daß ABM in Berlin mit den im Rahmen der Solidarpaktverhandlungen zugesagten zusätzlichen Mitteln nur mit „empfindlichen Einschränkungen“ weitergeführt werden kann? Was gedenkt der Senat darüber hinaus zur Sicherung der sozialen und soziokulturellen Infrastruktur, die bisher zum größten Teil auf ABM-Stellen basieren, zu tun?

Ein weiterer Fragenkomplex der Großen Anfrage berührt die im Entwurf des föderalen Konsolidierungsprogramms vorgesehene Leistungskürzung und -regelung zur Verhinderung eines angeblichen **Mißbrauchs im Sozialhilferecht**. Wir möchten wissen, welche Haltung der Senat zur Deckelung der Anpassung der Regelsätze – § 22 BSHG –, eine faktische Leistungskürzung, einnimmt, und ob er gedenkt, im Rahmen weiterer Verhandlungen und im Bundesrat dagegen vorzugehen.

Wir wollen weiter wissen, ob der Senat gedenkt, der Aufforderung Folge zu leisten, „die bisherige Praxis der Träger der Sozialhilfe bei der Bewilligung von einmaligen Leistungen restriktiver zu handhaben“, oder ob er wie wir der Auffassung ist, daß ein derart unanständiges Ansinnen zurückgewiesen werden muß.

Die gegenwärtig im Rahmen des Solidarpakts wieder einmal geführte Mißbrauchsdebatte – unter anderem mit teuer bezahlten Großanzeigen des Bundesarbeitsministers in Tageszeitungen und Zeitschriften – ist unserer Auffassung nach infam. Diese Debatte dient einzig und allein der Stigmatisierung und Ausgrenzung der Bezieher von Sozialleistungen und zum weiteren Leistungsabbau. Wir sind der Meinung, daß der Senat auch hier klare Position beziehen muß, sich entscheiden und klar sagen sollte, ob er der Meinung ist, daß den Namen Solidarpakt ein Unternehmen verdient, das hauptsächlich darin besteht, Solidarität mit der Bundesregierung zu üben, oder ob er der Meinung ist, daß Solidarpakt ein Unterfangen sein müßte, das Solidarität mit den sozial Schwachen in diesem Land und in dieser Stadt übt. Unserer Ansicht nach ist dies mit dem Sozialpakt nicht gewährleistet.

[Beifall bei der PDS und des Abg. Helms (Bü 90/Grüne)]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator Pieroth hat nun das Wort!

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung des föderalen Konsolidierungsprogramms über die Beschlüsse der Klausurtagung beim Bundeskanzler vom 11. bis 13. März 1993 haben diese Besprechungen die gesetzestechnische Ausformung erhalten. Die Beratungen im Bundestag sind noch nicht abgeschlossen. Es zeichnet sich aber nach Klärung letzter offener Fragen ein gesetzgeberischer Konsens ab. Mit anderen Worten: Jetzt kann nichts mehr passieren. Deshalb kann ich Ihnen heute – anders als in den letzten Parlamentssitzungen – konkret zu den Auswirkungen des Solidarpakts auf Berlin Auskunft geben.

Der Solidarpakt ist die Grundlage für die langfristige **Finanzierung der deutschen Einheit**. Er umfaßt die Neuregelung des bundesstaatlichen Finanzausgleichs, ein Programm zur Konsolidierung der öffentlichen Haushalte – das ist das eigentliche föderale Konsolidierungsprogramm –, die Regelung der Schulden des Kreditabwicklungsfonds der Treuhandanstalt und der Altschulden der DDR-Wohnungswirtschaft.

Diese Vorbemerkungen geben zugleich Antwort auf eine große Zahl von Einzelfragen hinsichtlich möglicher von Berlin anzustrebender Änderungen. Der Solidarpakt ist das Ergebnis der Fähigkeit der politischen Kräfte im Bund und in den Ländern zum Konsens in einer Grundfrage von nationaler Bedeutung. Der Solidarpakt stellt als Gesamtergebnis einen Kompromiß dar, ein Gesamtpaket, das in seinen vielfältigen Einzelheiten jetzt nicht mehr zur Verhandlung gestellt ist. Jeder – das müßte auch der Abgeordnete Wolf wissen –, der Einzelheiten des Paketes jetzt noch in Frage stellt, muß wissen, er gefährdet nicht die Solidarität mit der Bundesregierung, er gefährdet den Solidarpakt, einen Pakt, auf den die Arbeitslosen in Deutschland nicht verzichten können, auf den die Menschen in Ostdeutschland nicht verzichten können, einen Pakt, der durch den raschen wirtschaftlichen Aufbau Ostdeutschlands auch für den Aufbau Osteuropas notwendig ist. Er würde einen Solidarpakt gefährden, für den sich Bundeskanzler Helmut Kohl gerade im Interesse Berlins eingesetzt hat und auf den deshalb Berlin überhaupt nicht verzichten kann.

## Sen Pieroth

- (A) Jetzt komme ich zu den einzelnen Fragen: Ist der Solidarpakt im Ergebnis des bundesstaatlichen Finanzausgleichs eine finanzpolitische Entscheidung, die den Standort Berlin in diesem Ausgleichssystem erstmalig bestimmt, neu bestimmt, denn bisher hatten wir eine Sonderstellung, die bilateralen Finanzbeziehungen zum Bund. Jetzt wird Berlin voll in den Länderfinanzausgleich einbezogen. Insbesondere durch die Hilfe des Bundes bekommt Berlin die Chance, langfristig auf ein solides finanzpolitisches Fundament zu bauen. Das bedeutet, ab 1995 ist „Festland“ in Sicht. Aber wir brauchen noch gewaltige Anstrengungen, wir müssen uns noch – um in der Sprache zu bleiben – gewaltig in die Riemen legen. Wir dürfen 1994 finanzpolitisch nicht durch eine nicht zu vertretende Netto-Neuverschuldung derart bewegungsunfähig werden, daß wir das „feste Land“, das wir ab 1995 haben können, erst gar nicht erreichen.

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

Andere – Bund und Bundesländer – können nur einen Teil der Berliner Deckungslücken bezahlen. Der andere Teil muß durch Einsparungen durch die Berliner Politik erreicht werden. Das erspart uns keiner.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Anstrengungen des Senats in den Solidarpaktverhandlungen rechnen sich schon in Mark und Pfennig. Berlin kann mit Einnahmen in Höhe von 9,5 Milliarden DM 1995 und 9,7 Milliarden DM 1996 rechnen. Es gibt einen einfachen Grund für dieses positive Ergebnis, mit dem keiner vorher gerechnet hat: Die **östlichen Bezirke** haben die gleiche **sozialistische Erblast** zu tragen wie die anderen ostdeutschen Bundesländer.

[Schiela (FDP): Das sieht die PDS ganz anders!]

- Die haben es verursacht und stehen natürlich gern dazu! PDS/SED hat eine andere Auffassung; das ist klar, Herr Kollege! – Und die westlichen Bezirke waren jahrelang durch die Teilungspolitik, durch das Bestreben, ganz Europa unter die sozialistische Fuchtel zu bekommen, so abgeschnitten und isoliert von Deutschland, daß wir heute nicht die sozialistische Erblast im Westteil der Stadt, aber die Teilungsfolgekosten des Sozialismus zu tragen haben. Wir haben unsere Probleme in Bonn und bei den Ministerpräsidenten der Länder verständlich machen können. Deshalb ist jetzt ganz Berlin gleichberechtigt mit den neuen Bundesländern eingebunden. Die Berliner werden als Ganzes mit hineingenommen, denn es sind auch die Menschen aus dem gesamten Berlin, die alle zusammen das Recht haben, daß sie zusammenwachsen können in einer Stadt. Deshalb sind alle Berlinerinnen und Berliner beteiligt; ganz Berlin wird mit seiner vollen Bevölkerungszahl teilhaben an den 55 Milliarden DM, die die neuen Bundesländer bekommen.
- (B)

Das ist der Grund, weshalb wir besser abgeschnitten haben als ursprünglich von vielen erwartet, aber trotzdem und trotz steigender Steuerkraft stehen wir noch vor enormen Aufgaben, insbesondere für das Haushaltsjahr 1994. Hier muß noch viel **härter gespart** werden, überall, allerdings nicht zu Lasten der Menschen, die sich aus eigener Kraft nicht helfen können. Wir müssen alle Möglichkeiten ausschöpfen, auch neue Einnahmequellen zu erschließen. Und trotzdem müssen wir – ich darf Sie darauf schon vorbereiten – noch eine zusätzliche **Kreditaufnahme** für 1994 zum **Ausgleich der Deckungslücken** wagen, damit wir Wohnungen bauen, Straßen reparieren, Schulen und Spielplätze instandsetzen und Gewerbeflächen erschließen können. Das alles sind Maßnahmen, die keinen Aufschub dulden. Die Arbeitslosen, die Menschen, die Arbeitsplätze suchen, brauchen diese Hilfe. Deshalb wird zusammen mit dem Haushalt 1994 ein **Konsolidierungsprogramm** vorgelegt werden. Das Ausmaß der Nettokreditaufnahme muß in den Folgejahren wieder reduziert werden. Der politische Gestaltungsspielraum für unsere Zukunft darf nicht verlorengehen. Deshalb ist jede einzelne Sparmaßnahme jetzt so notwendig.

Der Solidarpakt heißt auch Solidarpakt mit den Kindern von heute, mit der jungen Generation. Wir dürfen unseren Kindern keine Schulden hinterlassen, die sie auch mit stark steigenden

Steuereinnahmen nicht bezahlen können. Auch dazu stehen wir in Solidarität! (C)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist noch eine größere Zahl von Fragen zu beantworten, wenn ich jetzt zu den Fragen 1 und 2 und anderen komme. Ich beantworte sie aus der finanzpolitischen Kompetenz, aber auch aus der Sicht der einzelnen Fachverwaltungen.

Im Punkt 1.2 Ihrer Frage scheint ein Mißverständnis zu Grunde zu liegen: Die Mittel zur **Sanierung industrieller Kerne** werden nicht den Landesregierungen und somit auch nicht dem Senat von Berlin zur Verfügung gestellt, sondern der Treuhandanstalt. In Berlin ist das Privatisierungsgeschäft der Treuhandanstalt recht weit vorangekommen.

Zur Frage 1.3: Die Prüfungen sind noch nicht abgeschlossen.

Zu 1.4, dem Baubereich: Der Senat sieht in dem Solidarkompromiß für die **Wohnungsaftschulden** gerade für Berlin einen besonderen Verhandlungserfolg. Die städtischen Wohnungsbau-Gesellschaften im Ostteil sowie die Genossenschaften werden von Altschulden in Höhe von 7 Milliarden DM entlastet. Die sogenannten Wendewohnungen – eine Milliarde Kreditvolumen – werden einbezogen. Auch im Ostteil der Stadt wurde – wie im Westteil – teurer als anderswo gebaut, und es sind mehr Wohnungen prozentual zur Bevölkerung gebaut worden. Deshalb ist die Entlastung – wenn wir 150 DM pro Quadratmeter Maximalverschuldung einführen – auch überproportional. In Anbetracht dieses Verhandlungserfolgs sieht sich der Senat in der Pflicht, in Berlin 15 Prozent des Wohnungsbestands zu privatisieren.

[Zuruf von der FDP]

– Wenn Sie uns helfen, mehr zu privatisieren – tant mieux, monsieur!

[Biederbick (FDP): Herr Pieroth, da können Sie uns doch keine Vorwürfe machen!]

(D) Ich komme zu 2.1: Ein Bestandteil der Ergebnisse der Verhandlungen zum Solidarpakt ist die Zusage der Bundesregierung, 1993 zur Bestätigung der **Arbeitsmarktpolitik** einen zusätzlichen Betrag von zwei Milliarden DM zur Verfügung zu stellen. Damit können nach Auskunft des Bundesarbeitsministers 250 000 Neueinstellungen durchgeführt werden. Das Land Berlin erhält aus dem **Stabilisierungsprogramm** 162 Millionen DM. Innerhalb des gegebenen Gesamtrahmens und der gewaltigen wirtschaftspolitischen Aufgabenstellung kann diese Mittelverteilung für Berlin ebenfalls als Erfolg gewertet werden. Trotzdem wird bis zum Jahresende ein Abbau und – sollte die angestrebte Kosteneinsparung nicht gelingen – sogar ein deutlicher Abbau der Zahl der ABM-Beschäftigten eintreten. Wir haben eben zweierlei zu beachten: Neben den sehr positiven Ergebnissen, vor allen Dingen für die zukünftige Finanzausstattung Berlins, muß auch Berlin die bitteren Pillen der Solidarpaktvereinbarungen, vor allem bei den Sparmaßnahmen, schlucken. In der jetzigen Wirtschaftslage und ganz besonders angesichts der Arbeitslosenzahl in Berlin und den übrigen ostdeutschen Bundesländern sind die Mittel für ABM immer zu gering. Deshalb muß gerade jetzt mit dem Ziel gearbeitet werden, solche Maßnahmen auf Dauer zu ersparen. Das geht nur mit dauerhaften Arbeitsplätzen. Im Hinblick auf diese Zielsetzung mußten die Verhandlungspartner in den Solidarpaktgesprächen den Nutzen alternativer Verwendungen der bekanntermaßen knappen Haushaltsmittel auf allen Ebenen des Bundesstaats abwägen. Jede Mark, um es einfacher sagen, kann eben nur einmal ausgegeben werden: entweder für ABM oder für die dringend benötigte Infrastruktur und für Investitionszuschüsse an Unternehmen, die allein dauerhafte Arbeitsplätze schaffen können. Sicher werden mehr ABM gewünscht, aber noch mehr brauchen wir unsere Anstrengungen, um zu Dauerarbeitsplätzen zu kommen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das sind nämlich die Arbeitsplätze, die die Steuern bringen! Die brauchen wir! Arbeitsplätze, die Steuern kosten, können wir uns nur in beschränktem Ausmaß erlauben.

## Sen Pieroth

- (A) Zu 2.2: Der Bundesarbeitsminister hat uns mit dem **§ 249 h Arbeitsförderungsgesetz** eine neue Chance für mehr Arbeit gegeben. Damit können die Arbeitnehmer in den Bereichen Umweltsanierung, soziale Dienste und Jugendhilfe über Lohnzuschüsse gefördert werden.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Engler?

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Liebe Frau Präsidentin! Da stand eben: „Noch zwei Minuten.“

**Präsidentin Dr. Laurien:** Wir wollten auch Sie nur daran erinnern, daß der Senat nicht gar zu lang redet.

[Beifall des Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU)]

Wollen Sie nun die Zwischenfrage beantworten, Ja oder Nein?

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Ja, bitte schön!

**Präsidentin Dr. Laurien:** Frau Engler, darf ich Sie daran erinnern, auf den Knopf zu drücken? Sie sind sonst nicht zu hören. – Auf Ihren Mikrofonknopf! – Es geht nicht? Dann haben Sie die Karte nicht drin! Dann haben Sie zweimal gedrückt und sich selbst wieder gelöscht. – Jetzt sind Sie drauf!

**Frau Engler (Bü 90/Grüne):** Herr Senator, Sie sprechen davon, daß in dieser Stadt dauerhafte Arbeitsplätze geschaffen werden müssen. Da stimme ich Ihnen zu. Aber erklären Sie uns doch einmal, was der Senat zu tun gedenkt, um **dauerhafte Arbeitsplätze** auch im Bereich der **Sozialpolitik** und nicht nur in der Industrie, zu schaffen. Sie werden mir doch zugestehen, daß im Sozialbereich auf Dauer nicht mit ABM gearbeitet werden kann, sondern auch hier feste Stellen installiert werden müssen.

(B)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Zwischenfragen sind keine Referate!

**Frau Engler (Bü 90/Grüne):** Ich frage Sie, wie das im Zusammenhang steht mit dem geplanten Abbau der Stellen in der sozialen Verwaltung.

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Alle Regelaufgaben werden von der Verwaltung schon deshalb wahrgenommen werden, weil sie mit ABM nicht wahrgenommen werden dürfen. Diese Umstellung wird in den nächsten zwei Jahren systematisch erfolgen.

Ich darf nun fortfahren. Die **Komplementärfinanzierung zum Lohnkostenzuschuß** der Bundesanstalt ist noch nicht abschließend geklärt. Hier werden andere Senatsverwaltungen einbezogen. Es ist davon auszugehen, daß die Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen Komplementärmittel bereitstellt. Von uns werden die §-249 h-Maßnahmen unbegrenzt gefördert, weil die Arbeitslosengelder in dieser Höhe gespart werden. Aber wir haben natürlich Grenzen, mit unseren Senatsmitteln die Kofinanzierung zu erbringen, und deshalb müssen wir noch einen Weg finden. Diese Mittel werden und sollen ja auch gerade für Maßnahmen in der Privatwirtschaft genutzt werden. Diese Maßnahmen müssen voll ausgeschöpft werden, und deshalb sind wir auch für eine breitere Anwendung dieser Möglichkeiten in der Privatwirtschaft. Wir wollen sie für alle **Existenzgründerbetriebe** in der Stadt – auch im Westteil – nutzen, denn wenn einem Existenzgründer mit solchen Lohnzuschüssen geholfen wird, dann stellt er seine erste und zweite Arbeitskraft eher ein, als wenn er voll bezahlen müßte. Das muß also noch erreicht werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Schiela (FDP): Das verstehen aber nur Leute, die das machen!]

– Ja, die Macher brauchen wir!

Ich komme zu 2.3 bis 2.5: Auch für die Einkommensgrenzen von 2 500 DM und den Wegfall von ABM-Projekten gilt, was ich sagen mußte: Wir müssen auch die Einsparmaßnahmen tragen. Daneben ist noch einmal zu sagen: Es wird nichts auslaufen, was Pflichtaufgaben des Landes sind.

Zu den Nummern 2.6 und 2.7 kann ich nur sagen: Wir setzen unsere bisherige Politik fort.

Jetzt komme ich zur letzten Fragegruppe, zu den **Sozialleistungsrechten**: Der Senat trägt die zuletzt zwischen den Bundesministern Waigel und Bohl und den Ministerpräsidenten Biedenkopf und Scharping getroffenen Vereinbarungen zum Solidarpakt. Darüber hinausgehende Sparvorschläge wird der Senat dahingehend prüfen, ob sie im Ergebnis mit Geist und Inhalt des Solidarpakts übereinstimmen.

Zu 3.2 bis 3.5: Im Gesetzentwurf zum föderalen Konsolidierungsprogramm vorgesehene Regelungen zu § 25 a BSHG würden etwa 1,3 Prozent aller Hilfeberechtigten Berlins betreffen. Das wissen wir genau. Wie hoch die Zahl derer ist, die **Sozialhilfeleistungen** nicht in Anspruch nehmen, wissen wir dagegen nicht. Darüber gibt es noch keine gezielte Untersuchung.

Den **Mißbrauch** schreiben Sie in Anführungszeichen. Mißbrauch ist eine unrechtmäßige Inanspruchnahme von Leistungen. Diese zu verhindern ist eine selbstverständliche Daueraufgabe der Politik. Der Senat unterstützt deshalb die Bemühungen zur Bekämpfung des Mißbrauchs von Sozialleistungen sowie von Subventionen und Steuervergünstigungen. Mißbrauch ist immer Betrug an jedem ehrlichen Beitragszahler und an jedem ehrlichen Steuerzahler!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP – Schiela (FDP): So ist es!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Senator, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Herrn Wolf?

(D)

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Bitte!

**Wolf (PDS):** Herr Senator! Wenn Sie sich so deutlich gegen den Mißbrauch des Sozialstaates aussprechen, warum wenden Sie sich nicht an Ihren Parteifreund Herrn Krause, damit der in letzter Zeit auffällig gewordene Mißbrauch von Sozialleistungen abgestellt wird?

**Pieroth, Senator für Finanzen:** Der Bundeskanzler hat sich dafür verwendet! – Die Schädigung der Anständigen müssen wir verhindern. Wenn Sie aber durch Ihre Fragen konstruieren wollten, daß durch Bekämpfung von Mißbrauch ältere Menschen gehemmt sein könnten, Sozialmaßnahmen in Anspruch zu nehmen, so kann ich mir nicht vorstellen, daß Sie ältere Menschen kennen. Gerade diese wollen, daß es in unserem Staat anständig zugeht. Diesen Zusammenhang kann ich nicht verstehen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Fraktion der PDS hat in dieser Anfrage zum Solidarpakt sehr viel wissen wollen. Sie haben die Fragen auch vorgetragen. Das eigentlich Wichtige, wofür der Solidarpakt als **Pakt für mehr Arbeitsplätze in Deutschland** geschaffen wurde, haben Sie weder erwähnt noch erfragt. Es ist ein Pakt für mehr Arbeitsplätze und für mehr Leistung in Deutschland zur Wiedergewinnung wirtschaftlicher Dynamik. Es geht um Arbeitsplätze, die den Menschen Einkommen und Selbstverwirklichung sichern und dem Staat zusätzliche Steuereinnahmen bringen sollen. Der Solidarpakt hat das finanzpolitische Fundament gelegt. Das ist eine notwendige, aber keinesfalls ausreichende Voraussetzung für mehr Arbeitsplätze. Wir haben eine gewaltige Arbeitsplatzlücke, weil Sie, von der Fraktion der PDS/SED, die Unternehmer über vierzig Jahre aus Ostdeutschland vertrieben haben,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

## Sen Pieroth

- (A) und weil die Nazis vorher die Juden in ähnlicher Manier vertrieben haben.

[Frau Dr. Müller (PDS): Der Vergleich ist unmöglich, Herr Pieroth!]

Die Menschen fehlen uns heute! **Langzeitarbeitsplätze** können nur durch **Unternehmer** geschaffen werden, insbesondere durch die kleinen und mittelständischen Unternehmer! Der Mittelstand hatte in der früheren DDR 1,75 Millionen Arbeitsplätze geschaffen. Denen möchte ich ein herzliches Dankeschön aussprechen! Diese haben es getan, nicht aber jene mit ihren Parolen! Nur diese Unternehmer sind in der Lage, die industriellen Kerne in Deutschland aufzubauen. Die SED – oder PDS, wie sie sich heute nennt – hat nach vierzig Jahren letztlich nur Ruinen hinterlassen. Damit mehr neue Unternehmer mehr Arbeitsplätze schaffen können, muß das Instrument des Solidarpakts jetzt konsequent benutzt werden. Deshalb müssen die Kosten für die Unternehmen stabil bleiben. Aus diesem Grund wird in Berlin die Gewerbesteuer nicht erhöht, auch wenn Sie der Meinung sind, daß dafür andere Maßnahmen erforderlich seien. Wir brauchen ein unternehmerfreundliches Klima. Nur dann können wir es schaffen. Wir müssen nach vierzig Jahren der Eigenkapitalverwüstung jetzt mit einer höheren Investitionszulage helfen. Dazu gehört auch die Einführung der Mehrwertsteuerpräferenz.

In den vielen Tagen und halben Nächten der Solidarpaktverhandlung saßen Bund und Länder sowie Regierung und Opposition gemeinsam an einem Tisch. Sie haben trotz aller Differenzen ein Ergebnis zum Wohl aller erreicht. Ich kann nur hoffen und wünschen, daß sich die Tarifpartner in diesen Tagen ähnlich verhalten und auch wieder an einen Tisch zusammenfinden. Was durch den Solidarpakt möglich geworden ist, werden wir hoffentlich nutzen können! Wir haben deshalb allen Grund zur Freude.

Wenn Sie, Herr Wolf, aber von einem Anschluß der Menschen in Ostdeutschland an die Bundesrepublik sprechen, zeigen Sie nur, daß Sie als Kommunist ein Votum freier Wähler heute immer noch nicht akzeptieren können! Das ist doch die Sprache, die Sie mit dem Wort „Anschluß“ zum Ausdruck bringen wollen!

(B)

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir sollten uns auch deshalb darüber freuen, weil dieser Solidarpakt erst durch die Wiederherstellung der deutschen Einheit möglich wurde. Aus diesem Grund konnte ich heute meine erste Große Anfrage, gestellt von der Fraktion der PDS, alias SED, beantworten. Es ist ein besonderes Vergnügen, das ich dreimal lieber habe, als vom Politbüro oder vom Planungschef der SED, Günther Mittag, Anordnungen zu erfahren!

[Anhaltender Beifall der CDU – Zurufe: Bravo!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Für die Fraktion der PDS hat Frau Pohle das Wort!

**Frau Pohle (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wünsche, daß entsprechend der Vorankündigung Frau Stahmer das Wort ergriffen hätte. Es hätte uns einige demagogische Ausführungen, die nichts zur Sache gebracht haben, erspart!

[Beifall bei der PDS – Unruhe bei der CDU]

Offensichtlich werden von einzelnen Senatoren Antworten nicht im Namen des Senats gegeben. Dem gestrigen „Landespresse-dienst“ war zu entnehmen, daß Frau Bergmann, Senatorin für Arbeit und Frauen, auf Bestrebungen verweist, außerhalb des so viel gepriesenen Solidarpakts diesen bereits zu unterlaufen. Sie sagt:

Jetzt Sozialeinschnitte außerhalb der getroffenen Vereinbarungen durchsetzen zu wollen, ist nicht nur politisch empörend, sondern es macht alle am Vertragswerk Beteiligten in Bund und Ländern lächerlich. Der Solidarpakt sollte Vertrauen schaffen, wie kann man nun das Erreichte wieder so dumm aufs Spiel setzen?

Noch ist nicht aller Tage Abend. Wir werden erleben, daß es passiert.

Ich möchte im Interesse der weit vorgeschrittenen Zeit nicht alles vortragen und meine Rede zu Protokoll geben. Ich werde aber noch einige Bemerkungen zu der aus unserer Sicht perfiden **Mißbrauchsdebatte** machen, in die sich auch der Herr Senator eingereiht hat. Wir halten, abgesehen davon, daß mit dem in der öffentlichen Diskussion erreichten Ausmaß an Unterstellung auf die ihnen zustehenden Sozialleistungen angewiesenen Bürger auf das Unerträglichste diskreditiert werden, das tatsächliche Niveau von bewußtem Sozialbetrug für verschwindend gering. Das zeigen auch gestern veröffentlichte Zahlen über gerade durchgeführte bundesweite Razzien in über 900 Firmen. Die Kontrollen von etwa 9 000 Arbeitnehmern ergaben Leistungsmissbrauch in 173 Fällen, das sind knapp 2 Prozent der kontrollierten Arbeiter. Trotzdem wird mit riesigem Aufwand begonnen, dem vermuteten Mißbrauch, vor allen Dingen von Arbeitnehmern, Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern, zu Leibe zu rücken. Ganz nebenbei wird dabei die Illusion vermittelt, durch die Verhinderung von Mißbrauch könnten Sozialhaushalte saniert und Dauerarbeitsplätze geschaffen werden. Herr Pieroth, Sie nehmen eine solche Aussage doch nicht ernst?

[Beifall bei der PDS]

Den Vorreiter spielt gerade die Bundesanstalt für Arbeit im Chor mit dem Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung in ganzseitigen Anzeigen in bundesweit erscheinenden Printmedien unter dem Motto: „Sie werden wünschen, Sie hätten es nie getan.“ Was kosten diese Drohanzeigen? Wie will die Bundesanstalt die erwarteten Millionen durch die Verhinderung von Mißbrauch einnehmen,

[Schiela (FDP): Milliarden, Frau Pohle, Milliarden! Sie reden nur Stuß!]

wenn sich die Mißbräuchler alle davon abschrecken lassen sollten, was vor allem von den betrügenden Arbeitgebern kaum zu erwarten ist!

[Beifall bei der PDS]

„Illegal ist unsozial!“ heißt es in der genannten Kampagne. Angesprochen werden dabei zuerst Arbeitslose sowie Sozialhilfeempfänger und nicht die **Arbeitgeber**, die diesen **Mißbrauch** vor allen Dingen betreiben. Unsozial handeln nach unserer Auffassung vor allem Arbeitgeber, die illegale Beschäftigung erst ermöglichen und dabei durch die Hinterziehung von Steuern und Sozialabgaben zusätzliche Gewinne machen. Was soll diese Mißbrauchsdebatte nun wirklich ausrichten?

Sie ist ja auch gar nicht so neu. Nur zwei Jahre nach Einführung der **gesetzlichen Krankenversicherung** im kaiserlichen Deutschland – heute wurden bereits einige geschichtliche Rückblicke vorgenommen – im Jahre 1881 stellten die Verbände der Industrieunternehmen einen „un glaublichen **Mißbrauch**“ der Arbeiter in der Krankenversicherung fest. Just in dieser Zeit wurden die Karentage eingeführt, die manche heute gerne wieder hätten. Mißbrauchsgerechte bescherte dem Versicherten Ende der zwanziger Jahre in der Krankenversicherung die Rezeptgebühr. Auch in der Bundesrepublik ist diese Methode nicht neu. Mit der Krise Mitte der siebziger Jahre wurde der „soziale Wildwuchs“ entdeckt und unter anderem mit entsprechenden AFG-Novellen beschnitten. Unter dem Motto „Freibier macht durstig“ wurde gegen die „Mitnahmentalität“ in den Sozialversicherungen argumentiert und für mehr „Transparenz“ bei den Sozialkosten – am besten durch zusätzliche Selbstbeteiligungen der Versicherten – plädiert, was mit der Verabschiedung des Krankenversicherungskostendämpfungsgesetz im Jahre 1977 auch erstmals in der Bundesrepublik wieder eingeführt wurde.

[Tiedt (FDP): Sie müssen langsamer vortragen! – Schiela (FDP): Sie erzählt uns doch nur ihren Lebenslauf!]

Damit wurde eine bis heute andauernde und durch die Kohl-Wende verschärfte Entwicklung des **Sozialabbaus** eingeleitet, die den Bürgerinnen und Bürgern vielfältige und mit großem Ideenreichtum ausgetüftelte Leistungskürzungen, restriktivere Anspruchsvoraussetzungen und zusätzliche Selbstbeteiligungen gebracht hat.



## Frau Pohle

- (A) Die Intensität der gegenwärtig geführten Mißbrauchsdebatte sowie bereits praktizierte und noch geplante Methoden zur Verhinderung von Mißbrauch lassen allerdings vermuten, daß es um mehr geht als um haushaltspolitische Belange und **Umverteilungsüberlegungen**, durch die neue Arbeitsplätze geschaffen würden. Offensichtlich haben wir es mit dem ernst zu nehmenden Versuch zu tun, den Sozialstaat in seiner gegenwärtigen Konstellation zur Disposition zu stellen. Die Mißbrauchsdebatte und die hinter diesem Nebelvorgang ablaufende Gesetzgebungshektik im Sozialbereich hat objektive Auswirkungen in Richtung einer Schuldzuweisung an Betroffene und auf Sozialleistungen Angewiesene. Schauen Sie sich an, was mit der Novellierung des Bundessozialhilfegesetzes geplant wird! Leistungskürzungen sollen durch Senkung der Sozialleistungsquote Umverteilungsgewinne erzielen, aber mehr noch disziplinierend gegenüber den Versicherten und Leistungsempfängern wirken.

[Mieczkowski (FDP): Sie müssen langsamer vorlesen!]

Und das, Herr Pieroth, hat nichts mit Ordnung zu tun, wenn Ältere oder auch Jüngere deshalb nicht zum Sozialamt gehen und Leistungen, die ihnen zustünden, nicht beantragen, sondern damit, daß sie sich durch Debatten, wie sie auch hier von Ihnen geführt wird, kriminalisiert fühlen.

[Beifall bei der PDS]

Auf einer Fachtagung über Armut und Verelendung im reichen Deutschland am vergangenen Wochenende in Braunschweig fielen folgende Worte:

Die marktradikalen Deregulierungsfanatiker in der Bundesregierung, in der Wissenschaft und im Unternehmerlager sehen den Zeitpunkt gekommen, das erreichte Maß von Sozialstaatlichkeit wieder einmal prinzipiell in Frage zu stellen. Ziel ist ein gründlicher und grundsätzlicher Abbau des Sozialstaates. Doch das politische Projekt aus Privatisierung, Deregulierung, Eigenverantwortung und Selbstbeteiligung ist noch nicht mehrheitsfähig.

- (B) Im Kampf um die Meinungsführerschaft wird der Sozialstaat selbst zur Krisenursache erklärt, werden die sogenannten Anspruchsinflation und Überversorgung denunziert, wird eine perfide Mißbrauchsdebatte gegen die Empfänger sozialer Leistungen angezettelt.

Diesen Worten des niedersächsischen Sozialministers der SPD, Walter Hiller, haben wir nichts hinzuzusetzen. – Den Rest meiner Rede gebe ich zu Protokoll.

[Beifall bei der PDS]

Herr Liepelt hat in der Debatte zu den Auswirkungen des von der Bundesregierung verursachten ABM-Stopps und des Solidarpaktes am 11. März 1993 ausgeführt, daß „AB-Maßnahmen auf lange Sicht ein unverzichtbares Instrument der Politik sein werden“, an dessen Ziel „ein **Arbeitsplatz auf Dauer**“ stehen sollte und nicht wiederum eine ABM. Leider finden sich in seinen weiteren Ausführungen keine konkreten Vorstellungen seiner Partei, wie diese Politik gestaltet sein müßte, um Dauerarbeitsplätze zu schaffen.

Nach knapp zwei Jahren wurde scheinbar auch dem Wirtschaftssenator klar, daß ohne **industrielle Basis** die wirtschaftlichen Perspektiven Berlins als „**Dienstleistungsmetropole**“ auf Sand gebaut sind. Die industrielle Erosion in Berlin wird mittlerweile als äußerst schwerwiegende **Strukturschwäche der Region** eingeschätzt: West-Berliner Unternehmen, als verlängerte Werkbänke konzipiert, verlassen die Stadt und wandern ins Umland ab, Ost-Berliner Industrieunternehmen sind in den marktwirtschaftlichen Konkurrenzbeziehungen nicht wettbewerbsfähig und verschwinden von der Bildfläche. Die nun als B 9-Unternehmen definierten **industriellen Kerne** in Ost-Berlin sind bereits größtenteils privatisiert und haben zusammen noch 4 000 Beschäftigte. Kann man da noch

von einem industriellen Kern reden? Es geht also weniger um den Erhalt als um die Neuschaffung industrieller Kerne, für die ein Zehnjahreszeitraum angenommen werden kann. Braucht man für diesen Zeitraum nicht eine industriepolitische Perspektive, die sich an absehbaren Entwicklungen der Anforderungen der gesellschaftlichen Produktion orientiert, wäre dabei nicht etwas mehr zu sagen, als der Fa. Niles, die gerade von einem West-Berliner Maschinenbauunternehmen übernommen wurde, den Förderhöchstsatz von 23 % zuzusichern?

Sieben Wochen nach der Debatte im Abgeordnetenhaus herrscht völlige **Verunsicherung** bei der großen Mehrheit der **ABM-Beschäftigten** – das ist die treffende Kennzeichnung der Situation, in der sie sich befinden. Vom Senat sind Hoffnungen geweckt worden, die bis heute nicht durch entsprechendes Handeln untermauert worden sind. Ein Hoffnungswort für viele, deren ABM in diesem Jahr auslaufen, lautet Sozialbetriebe. Von 4 000 Stellen im Jahre 1993 und in der Perspektive insgesamt 12 000, die in Berlin laut Senataussagen geschaffen werden sollten, war im „Spiegel“ im Februar dieses Jahres zu lesen und über die lokale Presse gab der Senat bekannt: Bis zum 31. März 1993 werden die ersten zwei bis drei Sozialbetriebe ins Leben gerufen. Kein Wunder, daß die hoffnungsvolle Schlagzeile der Zeitschrift der Arbeitsförderungs- und Beschäftigungsgesellschaften „was nun?“ lautet: „Wir wollen Sozialbetrieb werden!“ – Die Hoffnungen wurden enttäuscht. Offensichtlich ist die Umsetzung der Versprechungen bisher an einer Mischung aus Kompetenzschwierigkeiten, Konzeptionsunsicherheit und landesinternen Finanzierungsproblemen gescheitert. Wie anders ist es zu erklären, daß eine Senatsvorlage zu den Sozialbetrieben, nicht wie geplant, am 16. März im Senat behandelt wurde, sondern zunächst im Osterloch verschwunden ist. Neueste Gerüchte bei den Trägern von ABM, wieder ein Beleg für die angesprochene Verunsicherung und damit für die fatale Desinformationspolitik des Senats, besagen, daß es wohl September wird, bis man, bzw. hier konkret Frau Bergmann und der restliche Senat endlich zu Potte kommen. Unser Vorwurf an den Senat geht daher nicht nur in die Richtung, daß er sich trotz der öffentlichkeitswirksamen Kampagne „Arbeit für Berlin“ beim Bund nicht genügend für höhere Bundeszuschüsse an die Bundesanstalt für Arbeit eingesetzt hat. Mindestens genauso kritikwürdig ist, daß der Senat, obwohl die dramatische Lage im ABM-Bereich seit längerem bekannt ist, notwendige Entscheidungen auf der Landesebene verzögert werden, die Perspektiven – wenn auch sehr bescheidene – eröffnen.

Ich möchte einen weiteren Punkt ansprechen, wo allerdings hartes Verhandeln des Senats statt papierner Presseerklärungen notwendig gewesen wären und eine Korrektur in der Politik der Bundesregierung noch durchgesetzt werden muß. Auf Initiative des Bundesarbeitsministers ist, wie schon in den letzten Jahren und offensichtlich noch nicht einmal unter Berücksichtigung der abgeschlossenen Tarifverträge, für **ABM-Einkommen** in den neuen Bundesländern eine **Kappungsgrenze** von 2 500 DM festgelegt worden – brutto wohl gemerkt. Verstärkte erzwungene Teilzeitarbeit für qualifizierte Fachkräfte ist damit vorgezeichnet. Die erwünschte Ausgründung, der Übergang in den ersten Arbeitsmarkt wird beispielsweise bei den Beschäftigungsgesellschaften zusätzlich erschwert, es sei denn – ein offensichtlich unerwünschter Nebeneffekt –, ABM-Kräfte arbeiten ohne Bezahlung die volle Arbeitszeit und mehr. Im übrigen soll die Zukunft qualifizierter ABM-Beschäftigter wohl aus einer Tätigkeit, finanziert aus arbeitsmarktpolitischen Mitteln, und einem Job als Putzhilfe oder Taxifahrer bestehen. Die alte Forderung der Kommunisten, die Verbindung von Hand- und Kopfarbeit, scheint sich in der neuen Gesellschaft auf makabre Weise zu verwirklichen. Tatsache ist, diese Regelung hat aber auch gar nichts mit Solidarpakt zu tun. Sie muß vom Tisch. Es gibt keinen Grund, ABM-

## Frau Pohle

- (A) Beschäftigte in Ost und West unterschiedlich zu behandeln. Nach dem Skandal mit der Begrenzung der Arbeitszeit auf 80 % folgt jetzt der zweite.

Wir erwarten vom Senat ein Konzept, wie er, gemeinsam mit den übrigen neuen Bundesländern und den SPD-Regierten – „S“ soll ja immer noch für „sozial“ stehen, behaupten einige – diese Anordnung vom Tisch bekommt.

Die gleiche Kappungsgrenze gilt auch – und hier kommt der zweite Begriff, der Hoffnung vermittelt – für Maßnahmen nach § 249 h Arbeitsförderungsgesetz, die ja auch ein wichtiger Bestandteil der Sozialbetriebe werden sollen. Die Bundesanstalt finanziert hier Beschäftigung in Höhe der Arbeitslosenkosten, zur Zeit 1 260 DM, und der Bund tut, offensichtlich aufgrund des ungeheuren Länderdrucks bei den Solidarpaktverhandlungen, sage und schreibe 291 DM dazu, die er im übrigen teilweise über zu zahlende Lohnsteuer und indirekt über die Sozialversicherungsbeiträge wieder zurückerhält. Dies gilt im übrigen natürlich auch direkt für die Bundesanstalt, die die Arbeitslosenversicherungsbeiträge bekommt und bei Zahlung des durchschnittlichen Arbeitslosengeldes als Zuschuß sich bei jeder §-249 h-Maßnahme damit besser stellt.

Die Länder sind gezwungen, diese Maßnahmen zu kofinanzieren. Und nun wiederholt sich das gleiche Spiel wie bei den Sozialbetrieben. Angedacht waren von der Senatsverwaltung für Arbeit im Endergebnis 10 000 Stellen nach § 249 h, die mit 20 000 DM Komplementärmitteln ausgestattet werden sollten. So auch die Ankündigung von Frau Bergmann am 11. März 1993. Offensichtlich in Umsetzung der Kappungsobergrenze auf die Berliner Verhältnisse soll nun die Höhe der Komplementärmittel auf 15 000 DM zurückgefahren werden, ohne daß sich die Zahl der bezuschußten Stellen erhöht. Eine geschlossene Konzeption der Umsetzung von § 249 h liegt bis heute nicht vor, mit Ausnahme des von Frau Stahmer angesprochenen Sofortprogramms, dessen Dauer nur bis zum 30. Juni 1993 datiert ist. Zudem sollen Komplementärmittel von SenArb durch Umschichtungen im arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramm erwirtschaftet werden, oder anders ausgedrückt: In anderen wichtigen Bereichen wird eingespart, werden neue Löcher gerissen, um andere zu stopfen. Die so publikumswirksam durchgeführte Aktion „Arbeit für Berlin“ degeneriert damit zur Farce. Nehmen Sie Ihre eigenen Ansprüche ernst! Stocken Sie die Mittel auf! Einen Vorschlag haben wir Ihnen gemacht, der endlich umzusetzen wäre. Der Solidargedanke der verschobenen **Besoldungserhöhung für Beamte** sollte berlingspezifisch umgesetzt werden. Der eingesparte Betrag, rund 40 Millionen DM jährlich, wäre ein hervorragender Grundstock, um unter anderem weitere §-249 h-Maßnahmen zu finanzieren.

(B)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Braun hat nun für die CDU-Fraktion das Wort!

**Braun (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Pohle, wenn man Sie über Mißbrauch reden hört, dann ist man geneigt, nach der Herkunft und dem Verbleib der PDS-Millionen zu fragen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Man möchte dann auch insbesondere nach dem Zustand der sozialen und gesundheitlichen Einrichtungen der DDR fragen, die wir vorgefunden haben. Es ist wirklich schlimm, wenn der Konkurschuldner den Konkursgläubiger beschimpft!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP – Horn (PDS):

Zu DDR-Zeiten habe ich aber für Medikamente nichts bezahlen müssen!]

- (C) Im Blick auf die fortgeschrittene Zeit beschränke ich mich in der Stellungnahme auf den Bereich der arbeitsmarktpolitischen Konsequenzen und sozialpolitischen Veränderungen: Im Vordergrund des Interesses der Anfrage stehen die **AB-Maßnahmen**. Während der Finanzsenator soeben in der Beantwortung der Großen Anfrage eher einen Abbau des Kontingents von AB-Maßnahmen ankündigt, spricht die Arbeitsministerin von einem jetzt möglichen Zuwachs von rund 6 000 neuen Stellen.

[Frau Pohle (PDS): In diesem Quartal sind aber schon 6 000 Stellen verloren gegangen!]

Dies würde eine Zunahme von nahezu 40 Prozent bedeuten. Wenn wir hier ernsthaft diskutieren wollen, muß ich in diesem Zusammenhang den Senat zu mehr Konsequenz und weniger Widersprüchlichkeit in der Darstellung seiner Ziele im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten auffordern.

Aus dem Bericht der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen vom 13. April 1993 an den Hauptausschuß ergibt sich, daß nach dem Stand vom Februar 1993 von 21 221 geplanten AB-Maßnahmen 18 827 bewilligt sind und nur 16 173 mit Beschäftigten besetzt sind. Das bedeutet eine Unterschreitung des Ziels um rund 24 Prozent. Gleichwohl kritisiert die Arbeitsministerin vollmundig den zuständigen Bundesminister wegen fehlender Mittel. Wenige Tage später spricht der Kultursenator von einem „Wildwuchs“ von AB-Maßnahmen im kulturellen Bereich.

Forderungen nach **Existenzgarantien im zweiten Arbeitsmarkt**, wie sie in der Großen Anfrage zum Ausdruck kommen, stehen in einem **Zielkonflikt** zu dem notwendigen **Stellenabbau im öffentlichen Dienst**. Es kann bei einem als unabweisbar bezeichneten Abbau von 3 500 Stellen im öffentlichen Dienst, der sich wegen der anderweitig gebotenen Zuwächse von 2 500 Stellen auf insgesamt 6 000 Stellen im Jahre 1994 kumuliert, nicht angehen, daß ABM-Potential zu tabuisieren und aus der fiskalpolitischen Diskussion zu verdrängen. Es geht nicht an, soziale Infrastruktur und sozio-kulturelle Landschaft, soweit sie im Landeshaushalt im Einzelnen enthalten sind, Kürzungsvorgaben zu unterwerfen, den ABM-Bereich aber der freien Entfaltung zu überlassen.

(D)

Zu den geplanten Veränderungen im Sozialrecht möchte ich zunächst aus der Bundesratsdebatte zitieren:

Wir sind uns einig, daß die Erhöhung der Sozialhilferegelsätze auf einige Zeit begrenzt werden muß. Hier ist der Anschluß an die Nettolohnentwicklung vorgesehen, wobei in der Gesetzgebung wohl eine präzisere Fassung erforderlich ist; Nettolohnentwicklung etwa nach der Formel, wie es sie in der Rentenversicherung bereits gibt. Hier braucht eine neue nicht erfunden zu werden.

So der Regierungschef von Hessen, Herr Eichel, in der Debatte am 16. April. Er sprach für die sozialdemokratische Mehrheit in diesem Gremium.

Der Beitrag ist um folgenden Hinweis zu ergänzen:

Es kann auf Dauer nicht gut gehen, wenn in einzelnen Bereichen die Tatsache, daß man arbeitet, weniger attraktiv ist als die Tatsache, daß man einer Arbeit nicht nachgeht. Hier ist ein Reformbedarf unserer Gesellschaft, den wir angehen müssen, und den eigentlich niemand bestreiten kann.

So Herr Lafontaine als Präsident des Bundesrates.

Ich möchte hier nur eine Zahl, Frau Pohle, zur Kenntnis bringen: Der **Zuwachs der Nettokaukraft** betrug in den letzten fünf Jahren bei einem Sozialhilfeempfänger 17,4 Prozent, bei einem Werk tätigen 1,4 Prozent.

[Wolff (PDS): Sagen Sie doch mal die absoluten Zahlen!]

Ich weise auf diese Relation hin, weil hier eben kritisiert wurde, daß die Anpassung der Rentensteigerungen auf die Anpassung der Sozialhilfesätze übertragen wird.

Chancen und Risiken der Sozialpolitik bestimmen sich in der Regel nach dem verteilbaren Zuwachs des Bruttosozialprodukts.

- (A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Pohle?

**Braun (CDU):** Nein! – Wirtschaftliche Rezession bedeutet seit je her Eingriffe in die soziale Sicherung, gleichermaßen für Koalitionen jeglicher Kombinationen und gleichermaßen für alle Länder im Westen oder Osten.

Auffällig ist in der Tat innerhalb des Solidarpakts die **Mißbrauchskomponente**. Durch Mißbrauchsbekämpfung sollen ab 1994 jährlich rund 1,8 Milliarden DM eingespart werden. Zutreffend hat der Finanzsenator bemerkt, daß Mißbrauchsbekämpfung eigentlich eine selbstverständliche Daueraufgabe sein sollte und kein Sonderprogramm. Hier ist sicherlich ein kritischer Ansatz gegeben. Ich hoffe, daß es sich hier um eine realistische Größenordnung handelt, sonst könnte sie eine über Jahre frustrierende Diskussion entfachen, wie wir sie bei der Kompensation der Kosten für die Pflegeversicherung erleben. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat Herr Krause das Wort.

**Krause (Bü 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem Solidarpakt hat die Bundesregierung tatsächlich ein Kunststück fertiggebracht. Sie hat sich zuerst einmal über die Zeit gerettet und dann hat sie die SPD an ihre Seite gezogen. Gemeinsam täuschen die Verhandlungspartner das Volk, indem sie vom Solidarpakt reden und eine Alternative zur Politik der Bundesregierung nicht mehr sichtbar wird.

- (B) Was erwarten eigentlich die Leute, wenn sie „Solidarität“ hören? – Das Volk erwartet Solidarität von der gutsituierten Mehrheit der Bundesbürger mit den Menschen der ehemaligen DDR. Was tut dagegen die Bundesregierung? – Die Bundesregierung organisiert die **Besitzstandswahrung der Gutsituierten**. Das Teilen der finanziellen Lasten zwischen Ost und West wird solidarisch zwischen CDU und SPD in das nächste Jahrtausend verschoben. Fest steht, daß die Nettokreditaufnahme im Ergebnis des gegenwärtigen Standes der Solidarpaktverhandlungen – sie sind noch nicht ganz abgeschlossen –

[Frau von Braun (FDP): Fix und fertig sind die!]

um 20 Milliarden DM für den Bund und um 3,3 Milliarden DM für die Westländer steigt. Das Verhältnis von rund 20 zu 3 beweist den Mangel an finanzpolitischem Verantwortungsbewußtsein der Paktierer für die föderale Republik als Ganzes. Die Westländer haben das weiter wie bisher durchgesetzt und sich an einer fairen Lastenteilung zwischen Ost und West einfach vorbeigemogelt. Die Bundesregierung holt sich immer mehr Geld von den Banken. Bundesfinanzminister Waigel redet mittlerweile von 70 Milliarden DM im laufenden Jahr 1993.

Der Pakt zwischen CDU und SPD beendet die soziale Schieflage nicht. Die Beitragszahler der Sozialversicherungen müssen weiterhin einen großen Teil der Transfers in die neuen Bundesländer allein finanzieren.

[Niedergesäß (CDU): Na, wer denn sonst?]

– Das werde ich Ihnen gleich noch erläutern. Die westdeutschen Beitragszahlerinnen und Beitragszahler haben 1992 mehr als 42 Milliarden DM für die Arbeitsmarktpolitik in Ostdeutschland aufgebracht. Die Solidarität macht Halt vor Selbständigen, vor Beamten, vor Ministern und vor Abgeordneten. Sie werden nicht zu einer Arbeitsmarktabgabe herangezogen. Das ist weder gerecht noch solidarisch.

Eine ebenso große Fehlleistung von CDU und SPD ist die Verschiebung des **7,5%-Zuschlags auf die Einkommen- und Körperschaftsteuer** auf Anfang 1995. Diese Steuer hätte gar nicht erst befristet werden dürfen. Als Ergebnis der aktuellen Diskussion fordern wir eine deutliche soziale Komponente dieser Steuer und ihre unverzügliche Einführung.

Ein weiterer Aspekt: Der Solidarpakt wird zu **Mietzinssteigerungen** ab Anfang 1995 von rund einer DM pro m<sup>2</sup> im Bestand

der Ost-Berliner Wohnungen führen. Dies ist Folge einer Alt-schuldenregelung, die wir in dieser Form scharf kritisieren. Es ist zu erwarten, daß die Mieten in den Ost-Berliner Plattenbaugemeinden das Mietniveau von Sozialwohnungen und Altbauwohnungen im Westteil teilweise überschreiten werden, denn auch die Modernisierungsumlagen und die Betriebskostensteigerungen werden mietsteigernd wirken. (C)

Der Solidarpakt brachte kein Ergebnis zur Finanzierung der **Pflegeversicherung**. Damit wurde ein dringendes Problem der sozialen Versorgung auf die lange Bank geschoben. Der Solidarpakt bringt durch die Umstellung der Sozialhilfe auf das Netto-lohnprinzip die Abkehr vom Bedarfsdeckungsprinzip. Sozialhilfe verliert damit ihre Qualität als Rechtsanspruch auf Hilfe zur Existenzsicherung. Die Regelsätze für Sozialhilfe werden ab 1. Juli 1993 um zwei Prozent und ein Jahr später um drei Prozent angehoben. Real bedeutet aber diese Anhebung eine Kürzung der Sozialhilfe, denn die Inflationsrate liegt bei über vier Prozent.

Der Solidarpakt wird durch ein Gerede vom angeblichen Mißbrauchsverhalten, von dem heute hier auch schon gesprochen worden ist, belastet. Ein diskriminierendes und aufwendiges **Datenabgleichsverfahren** zielt auf den gläsernen Sozialbürger und sein grundlegendes Recht auf informationelle Selbstbestimmung. Die Sozialdemokraten haben sich darauf eingelassen – mehr noch, sie akzeptieren auch die Verknüpfung dieser Kontrollen mit finanzpolitischen Kürzungen im Rahmen des Arbeitsförderungs-gesetzes. Das ist unerträglich.

Zusammenfassend muß man feststellen: Die Bundesregierung – und mit ihr die SPD – mißbraucht den Solidarpakt für ein nicht möglich gehaltenes **soziales Rollback**. Es findet ein heftiger Verteilungskampf statt, der zu einer dramatischen sozialen Differenzierung führt. Die Bundesregierung kündigt den sozialen Konsens im Lande auf. Im Lande herrscht Massenarbeitslosigkeit. Von der Vollbeschäftigung hat man sich längst verabschiedet. Wer in dieser Situation die Diskussion um eine Umverteilung der Arbeit beendet und statt dessen die Verlängerung der Wochen- und Lebensarbeitszeit fordert, wer nicht bereit ist, den Charakter der Arbeit neu zu definieren, und wer nicht bereit ist, untaugliche und kontraproduktiv gewordene Gewohnheiten über Bord zu werfen, der ist den Herausforderungen der deutschen Einheit nicht gewachsen. (D)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Die Bundesregierung betreibt eine Politik, die man geradezu prozyklisch nennen muß. Dazu noch ein Beispiel: Die Bonner Koalition will das Unterhalts- und Übergangsgeld im Volumen von rund einer Milliarde DM – 1995 – bei Umschulung und Fortbildung kürzen, was gegen die Absprachen zum Solidarpakt verstößt.

[Frau Engler (Bü 90/Grüne): Und die SPD macht da mit!]

Übrigens: Damit der SPD das Umfallen erleichtert wird, soll diese Kürzung aus dem Solidarpakt herausgelöst und in einen gesonderten Gesetzentwurf gepackt werden. Umschulung und Fortbildung sind aber unverzichtbar, denn schon heute lassen sich wachsende Arbeitslosigkeit und gleichzeitig wachsender Mangel an qualifizierten Fachkräften prognostizieren. Die Bundesregierung verschärft auf diese Weise die Krise.

Die Berliner Bevölkerung bleibt von den Folgen der Bonner Politik nicht verschont. Der Berliner Senat muß sich daran messen lassen wie er sich zu dieser Politik stellt – insbesondere im Bundesrat.

Zur **sozialen Ausgewogenheit** der Solidarpaktergebnisse: Der Berliner Senat hat sich in den Fragen der sozialen Ausgewogenheit kein Ruhmesblatt erworben, denn er hat dazu intern keine gemeinsame Haltung gefunden. Ich hoffe, daß sich der Senat wenigstens der Unterhaltskürzung widersetzt, wie dies von Frau Senatorin Bergmann erfreulicherweise öffentlich erklärt worden ist.

Der Solidarpakt bringt für Berlin feste Eckwerte für die mittelfristige finanzielle Perspektive. Er bringt jedoch keine Klarheit über die Annahmen und Planungen des Senats von Berlin über die konkrete Finanz- und Investitionsplanung. Ich darf daran erin-

**Krause, Arnold**

- (A) nern – und das ist heute auch schon gesagt worden –, daß Finanzsenator Pieroth unsere diesbezüglichen konkreten Fragen im Rahmen einer Großen Anfrage bis heute nicht beantwortet hat. Und auch heute kamen kaum konkrete Zahlen, dafür viel Polemik. Was Sie, Herr Pieroth, heute gemacht haben, ist folgendes – um das auch etwas polemisch zu sagen –: Sie haben begründet, daß eine Fehlbesetzungsabgabe für den Stuhl des Finanzsenators angebracht wäre.

[Biederbick (FDP): Wir hatten uns darauf verständigt, daß er eine Schuldnerberatung bekommt!]

– Der Vorschlag der Schuldnerberatung existiert bereits. Vor allem hat es der Senat versäumt, sich der Tatsache zu stellen, daß die noch vorhandenen 30 000 **ABM-Stellen** in Berlin nicht nur arbeitsmarktpolitisch, sondern in hohem Maße auch strukturell bedeutungsvoll sind. Die Ausgründungswelle scheint abgeebbt. Sozialbetriebe scheinen gestorben, bevor sie überhaupt das Licht der Welt erblickt haben. Viele auf ABM-Basis gewachsene Strukturen brechen zusammen – übrigens nicht nur in Berlin. In dieser Situation halten wir es für unerlässlich, unterschiedliche Konzeptionen für die einzelnen Krisenregionen und -branchen zu entwickeln, die jeweils einen mittelfristigen Horizont von fünf Jahren aufweisen, um Strukturveränderungen anschieben zu können. Ostdeutschland braucht ein anderes **Struktur- und Beschäftigungsprogramm** als Westdeutschland. Die Bundesanstalt für Arbeit muß deshalb ihr Haushaltsbudget mittels Rahmenvereinbarung zur Umsetzung in die Regionen und Städte delegieren, um jeweils vor Ort entscheiden zu können. Zentrale Vorgaben aus Nürnberg sind nicht länger hinzunehmen. Angemessen ist ein einheitlicher Rahmen, der vor Ort ausgefüllt werden kann.

Jeder sollte zur Kenntnis nehmen, daß die DDR-Bevölkerung ihre Identität in starkem Maße mit der Erwerbsarbeit verknüpft hat. Es ist schrecklich für viele Betroffene, sich mit 45 Jahren als wertlos für die Gesellschaft zu empfinden. Wer hier gegensteuern und die offene und versteckte Massenarbeitslosigkeit nicht hinnehmen will, muß eine andere Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik herbeiführen. Dazu gibt leider der Solidarpakt nichts her.

(B)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Krause, Sie sehen offenbar nicht auf die Blickzeichen. Links bei Ihnen ist schon lange die Meldung!

**Krause (Bü 90/Grüne):** Noch ein Satz! – Wir fordern den Senat von Berlin auf, die Initiative im Bundesrat zu ergreifen, um ein mittelfristiges Strukturentwicklungsprogramm durchzusetzen, das auf die gegenwärtigen Bedingungen zugeschnitten ist. Eine solche Initiative ist längst überfällig. – Vielen Dank!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Wolf von der SPD-Fraktion hat als nächster das Wort.

**Wolf (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Krause! Man muß schon von einem Landespolitiker erwarten können, daß er Koalition und Opposition auch in Bonn auseinanderhalten kann.

[Wolf (PDS): Das ist aber mittlerweile sehr schwierig!]

Aber die konstruktive Arbeit der SPD am Solidarpakt war klar zu erkennen, und der Solidarpakt enthält bekanntlich bestimmte Bestandteile der Arbeit der SPD zu diesen Problemen.

Der Solidarpakt ist die Grundlage für die **Finanzierung des Einigungsprozesses** in den nächsten Jahren.

[Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Er macht Schluß mit der Sonderstellung der Finanzordnung Berlins. Berlin wird finanzpolitisch zum sechsten neuen Bundesland, und die auslaufende Berlinförderung kann nun durch die Einbe-

ziehung in den Länderfinanzausgleich ab 1995 aufgefangen werden. Finanzpolitisch ist Berlin damit auf eine neue Grundlage gestellt, von der wir in den nächsten Jahren ausgehen können.

[Niedergesäß (CDU): Das ist doch schon was!]

Damit sind nicht nur die 9,5 bzw. 9,7 Milliarden DM Mehreinkommen ab 1995 gemeint. Ich meine damit, daß wir nun auf dieser finanzpolitischen Basis auch die Möglichkeit haben, eine bessere und berechenbare Politik für die Bürger Berlins zu machen. Mit dem Solidarpakt wird hoffentlich auch eine dreijährige Wackelpolitik des Versprechens, des Ausprobierens – wie kann der Einigungsprozeß gesteuert werden – und des Vertröstens auf den baldigen wirtschaftlichen Aufschwung in den neuen Bundesländern beendet werden?

Für mich persönlich hat der Solidarpakt noch eine andere Seite. Ich sehe in ihm ein Ergebnis des Sozialstaats, das von sehr unterschiedlichen politischen Kräften ausgehandelt wurde. Insofern ist es eine Ausformung des Sozialstaatspostulats.

[Richtig! und Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Und es ist eine **Umsetzung des Solidaritätsgedankens** in unserem Staat: der Solidarität der Reichen mit den Ärmern, der Solidarität der Besserverdienenden mit den Ärmern, der Solidarität der Menschen in Arbeitsverhältnissen mit den Arbeitslosen und Unterhaltsempfängern.

[Frau Engler (Bü 90/Grüne): Das ist die Ideologie der SPD, wie wir sie lieben!]

Wer jetzt darangehen will, diesen so mühsam erarbeiteten solidarischen Ausgleich in Deutschland, dieses Paket wieder aufzuschnüren, gefährdet diese Solidarität.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Horn (PDS): Mir kommen die Tränen!]

Wenn die Bundesregierung drei Tage danach nun doch wieder beginnt, die Absprachen zum Solidarpakt zu unterlaufen, wenn sie beginnt, durch nachträgliche gesetzliche Fisimatenten – wie man das in Berlin nennt – entgegen allen Übereinkünften doch das Unterhaltsgeld für Fortbildungs- und Umschulungsmaßnahmen zu kürzen, dann verläßt sie den Boden des Solidarpakts.

(D)

[Horn (PDS): Dann spielt die SPD nicht mehr mit!]

Das ist, vor allem mit den Sozialdemokraten in den neuen Ländern, mit uns nicht zu machen. Gerade die 5 % Unterschied zwischen dem Arbeitslosengeld und dem Qualifizierungsanreiz sind im Osten Deutschlands so wichtig. Die Festlegung des Unterhaltsgelds auf 73 % des letzten Nettolohns ist für Arbeitslose ein materieller Anreiz. Anstatt hilflos und apathisch in der Arbeitslosigkeit, im sozialen Abstieg zu versinken, ist das der Anreiz, sich zu qualifizieren, sich fortzubilden und einen eigenen Ausweg zu suchen.

[Horn (PDS): Die Arbeitsämter können ihnen nicht einmal sagen, wohin sie sich ausbilden sollen!]

Diese 1 Milliarde DM, die für den Fortbildungs- und Umschulungsanreiz, die bewußten 5 %, erforderlich ist, kann beispielsweise auch durch die Ausschöpfung der Subventionstatbestände gebracht werden.

[Horn (PDS): Wer hat Ihnen den Quatsch aufgeschrieben?]

Für mich war die Aushandlung des Solidarpakts ein Lehrstück. Ich fühle mich noch immer neu in der Politik und lerne täglich dazu. Als es um die Sozialleistungen ging, wurde von der Bonner Koalition das große Geschrei vom Sozialmißbrauch angezettelt. Es sollte der Eindruck entstehen, daß die meisten Hilfeempfänger – natürlich mehrheitlich die im Osten – potentielle Betrüger sind,

[Frau Herrmann (CDU): Das ist ja gar nicht wahr!]

daß in vielen Fällen Leistungen erschlichen werden. Die SPD hat dagegegenghalten. Natürlich sind auch wir gegen **Leistungsmißbrauch**, gegen Schwarzarbeit, aber dieser Leistungsmißbrauch liegt unter der Zweiprozentmarke. Wer dagegen hat bei den Ver-

**Wolf, Peter**

- (A) handlungen zum Solidarpakt aufgerechnet, daß durch die Einigung ein Wirtschaftsanstieg von 4,5 % jährlich in den alten Bundesländern erreicht wurde? Wer hat aufgerechnet, daß die Rezession um drei Jahre verzögert eingetreten ist? Sind diese Ergebnisse in Mark und Pfennig nicht um ein Vielfaches höher als der angebliche Sozialmißbrauch? Diese wirtschaftlichen Vorteile aus dem Einigungsprozeß müssen in die neuen Länder zurückfließen. Die Diskussion um den Sozialmißbrauch wird der Bonner Koalition von vielen Menschen, von den Arbeitslosen und Hilfeempfängern nicht so schnell vergeben werden.

An dieser Stelle sollte man auch einen Gedanken daran verwenden, weshalb ein Solidarpakt notwendig geworden ist. Er wäre nicht notwendig, wenn jeder Teil Deutschlands sich wirtschaftlich annähernd gleich entwickelt hätte. Er wäre nicht notwendig, wenn ein Teil Deutschlands nicht zur Beute einer Partei geworden wäre.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es wäre heute nicht notwendig, die Betriebe vom Schrott zu befreien – was sich damals sozialistische Technik nannte –, die Umweltaltlasten zu beseitigen, die Mondlandschaften der Braunkohle zu rekultivieren, ja Autobahnen überhaupt wieder befahrbar zu machen. Der Solidarpakt wäre nicht notwendig, wenn nicht verantwortungslose, machtbesessene, angeblich vom Volk der DDR gewählte, selbsternannte Politiker ihre Parteimitglieder nicht als Stellwerker der Wirtschaft mißbraucht hätten. Wenn sie wenigstens dafür gesorgt hätten, daß sich eine selbsttragende Wirtschaft entwickelt hätte – aber das hätte einen gewissen Grad von wirtschaftlicher Freiheit für die Betriebe bedingt und damit verbunden die persönliche Freiheit, für jedermann die Dienstreise, für jedermann die Information über den technischen Höchststand in der Welt.

[Horn (PDS): Und kein Wirtschaftsembargo, kein Technologieembargo!]

- (B) Das alles wurde am 13. August 1961 endgültig verspielt. Das muß Ihnen doch mindestens klar geworden sein! Wir haben jetzt die Trümmer wegzuräumen, und es ist doch wohl nicht zuviel verlangt, wenn Sie von der PDS endlich dabei mittun.

[Horn (PDS): Wann waren Sie zuletzt bei einem Sozialamt? Wissen Sie überhaupt, wie es da aussieht?]

Hören Sie auf, täglich und ständig die bekannten Angstszenerien zu verbreiten. Ich habe am Freitag an einer Beratung teilnehmen dürfen, bei der sich ein Fraktionsvorsitzender der PDS nur zum Verlauf einer Straße geäußert hat.

Der hat dort ein Angstszenerario entwickelt, das – im nachhinein betrachtet – einfach lächerlich war; die Menschen haben es ihm auch nicht abgenommen.

[Horn (PDS): Wir werden sehen, Herr Wolf!]

Hören Sie auf, täglich und ständig diese bekannten Angstszenerien zu verbreiten; entwickeln Sie sich endlich zu einer konstruktiven parlamentarischen Opposition. Das hilft uns doch allen weiter.

[Schiela (FDP): Warum wollen Sie denn das, Herr Wolf? Was versprechen Sie sich davon?]

– Ich verspreche mir mehr Lebhaftigkeit in diesem Parlament und auch ein paar vernünftige Lösungen, Herr Schiela.

Berlin wird durch den Solidarpakt gewinnen. Berlin hat zum Solidarpakt seine Position beschlossen. Der Finanzsenator hat vorhin in seiner Beantwortung klar ausgedrückt, daß jeder, der den Solidarpakt in seinen Einzelheiten in Frage stellt, den gesamten Pakt gefährdet. Das ist richtig, und das muß man dann in Bonn auch so vertreten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf des Abg. Horn (PDS)]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Letzter Redner in dieser Runde ist Herr Schiela.

**Schiela (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben gestern in diesem Hause so etwas wie eine Einweihungsfeier erlebt. Das war es für mich auch. Vor allem der Herr Everding hat mir aus dem Herzen gesprochen. Der Herr Everding ist der deutschen Sprache mächtig, ein Neuparlamentarier wie ich sicherlich nicht so wie er. Aber was er gesagt hat: „Befreit uns und dieses Haus von den blöden und von den bösen Abgeordneten.“ – das ist mir leider in dieser Phase der Diskussion nicht widerfahren.

Wenn die PDS eine Große Anfrage zum Solidarpakt stellt und das ausschließlich auf die Seite drängt, auf die der Solidarpakt gar nicht gehört, dann lohnt es sich fast gar nicht, darüber nachzudenken. Es lohnt sich auch fast gar nicht, mit den Leuten, die das tun, darüber zu diskutieren. Wenn ich die Lebensläufe von Frau Pohle und Herrn Wolf lese, dann weiß ich, daß sie keine Ahnung haben, wie man eine Volkswirtschaft in Gang setzt, daß sie keine Ahnung haben, wie man Arbeitsplätze schafft, daß sie keine Ahnung haben, was es bedeutet, wirtschaftliches Risiko einzugehen, daß sie keine Ahnung haben von Selbständigkeit

[Beifall bei der FDP]

und keine Ahnung, daß man erst dann soziale Probleme lösen kann. Frau Pohle, Sie doch nicht!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD –  
Zuruf der Frau Abg. Pohle (PDS) – Dr. Zottl (PDS):  
Dann stellen Sie doch Ihre Ahnung unter Beweis!]

Um wieder mit Everding zu sprechen, Herr Zottl, möchte ich mich auf den Punkt 1.4 dieser Großen Anfrage beschränken. Ich will Ihnen meine Sicht vortragen, wie man den Solidarpakt umsetzen sollte und auch in dieser Stadt umsetzen sollte, damit das, was Sie so bemängeln und so bejammern, auch gemacht werden kann. Nicht umdrehen, sondern nach vorne schauen und dann das tun, was vielleicht „soziales Netz“ heißt.

Das mit den „blöden Abgeordneten“ erinnert mich an das Jahr 1972, wo Sie – Ihre Partei – den Mittelstand in der ehemaligen DDR kaputtgemacht hat. Sie sind verantwortlich für diesen Müllhaufen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und Sie schauen jetzt auf unseren dicken Bundeskanzler und sagen: Der hat schuld, daß es so läuft. – Das ist die Quadratur der Ignoranz und der Dummheit und Ihr Problem von der PDS.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD – Bravorufe]

Und nun beschäftige ich mich mit dem Senat; mit Ihnen hat es sowieso keinen Sinn.

[Zuruf der Frau Abg. Pohle (PDS)]

Der Senat hat ein gerüttelt Maß dazu beizutragen, daß es mit dem Solidarpakt in unserer Stadt läuft. Ich wende mich an die demokratischen Parteien und möchte mich darauf beschränken, auf den Punkt 1.4 dieser Großen Anfrage Bezug zu nehmen und sagen, was in dieser Stadt demnächst vorangehen wird.

Mit dem **Solidarpakt** sind große **Entscheidungen** getroffen worden, die da heißen:

- Die Wohnungsbaugesellschaften werden Eigentümer von Grund und Boden, und das wird nichts kosten.
- Die Wohnungsbaugenossenschaften im Ostteil der Stadt werden Eigentümer von Grund und Boden, und das wird in Berlin 3 DM pro Quadratmeter kosten.
- Bei 150 DM pro Quadratmeter liegt die Kappungsgrenze der Altschulden.

Das ist ein Beitrag der Bundesrepublik Deutschland insgesamt für unsere Stadt Berlin im Wert von mehreren Milliarden DM und für die neuen Länder insgesamt ein Beitrag im Wert von 31 Milliarden DM. Das ist ein Solidarpakt, der an Zahlen zu messen ist und der letztendlich daraus auch an **Arbeitsplätzen** zu messen ist.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Schiela**

- (A) Die **Bauwirtschaft** ist die Lokomotive unseres Zusammenwachsens. Wer das nicht begreift, der begreift auch alles andere nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Die Bauwirtschaft wird, wenn 20 bis 30 Milliarden DM aufgrund des Solidarpaktes investiert werden, Arbeitsplätze in den neuen Bundesländern schaffen. Wenn wir uns nun schon einmal in einer Rezessionsphase in dieser Stadt, in diesem Land und auch in Europa und der Welt befinden, dann kann man natürlich lamentieren und soziale Forderungen aufmachen, die durch nichts, aber auch gar nichts gedeckt sind. Aber dann sollten wir wenigstens die Dinge tun, die wir können, und das heißt: Bauwirtschaft als Lokomotive, und das heißt: auf diesem Sektor Arbeitsplätze schaffen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Herr Pieroth, da sind Sie gefordert, daß Sie das auch durchsetzen – auch gegenüber Ihrem Kollegen Nagel, der leider nicht da ist.

Wenn wir wollen, daß die Kappungsgrenze läuft, wenn wir wollen, daß die Zinshilfen greifen, wenn wir also wollen, daß das alles durchgesetzt wird, dann müssen wir auch die Prämissen dafür erfüllen – das wissen Sie so gut wie ich. Die Prämissen lauten: Zuordnung der Grundstücke für die Wohnungsbaugesellschaften und für die Genossenschaften noch in diesem Jahr.

[Beifall des Ab. Biederbick (FDP)]

Zuordnung heißt nicht unbedingt Eintragung in die Grundbücher. Aber Zuordnung heißt, daß die Dinge bezüglich der Kappungsgrenze und der Zinsverbilligung funktionieren können. Das bedeutet, daß wir mit der **Privatisierung** – da sind wir in dieser Stadt Berlin gefordert: 15 Prozent in 10 Jahren – im nächsten Jahr beginnen. Und das heißt, etwas anderes als der Herr Nagel sagt und etwas anderes als die Frau Fluhr –

- (B) [Fechner (SPD): Auch bei den Genossenschaften und den Plattenbauten?]

– Ja, hören Sie ruhig zu. Ich lese Ihnen das auch vor, was da so alles investiert wird, mein lieber Herr Fechner aus Treptow. Ich lese es Ihnen gern vor, damit Sie das auch wissen. –

[Unmut bei der SPD – Frau Holzhüter (SPD):  
Ganz schön arrogant!]

Entscheidend ist, Herr Pieroth, um das umzusetzen, um das durchzusetzen, daß die Bedingungen erfüllt werden. Bedingungen erfüllen heißt letztendlich, daß man auch die Privatisierung ernst nimmt und die 15 Prozent in 10 Jahren umsetzt.

Was in der vorigen Woche im „Tagesspiegel“ stand, das war von vorne bis hinten erstunken und erlogen. Das macht aber gar nichts, Frau Fluhr stand Pate, und Herr Nagel stand vielleicht hinter Frau Fluhr.

[Frau Stötzer (SPD): Gott sei Dank!]

Wenn wir im nächsten Jahr mit der Privatisierung beginnen, dann bedeutet das, daß wir bei der Einzahlung in den Erblastenfonds, was die Unternehmen betrifft, 80 Prozent sparen und vielleicht nur 20 % einzahlen. Wenn wir vorher noch modernisieren und instandsetzen, dann läuft in den Erblastfonds, wenn wir das geschickt anstellen, so gut wie nichts. Das bedeutet nämlich für diese Stadt Berlin maximalen Gewinn.

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

Wenn wir das aber verpennen, dann sind wir Neese, und dann werden die Gesellschaften und die Genossenschaften als Ankläger auftreten, und die Stadt Berlin wird dann vor dem Kadi stehen und sagen: Was haben wir denn nun gemacht, um die Auflagen, die uns oblagen, auch umzusetzen? – Das ist der entscheidende Punkt. Solidarpakt heißt doch auch, tätig sein und tätig umsetzen. Wenn wir das in dieser Stadt nicht machen und es in diesem Jahr nicht schaffen, die Grundstücke zuzuordnen, und wenn wir nicht im nächsten Jahr mit der Privatisierung begin-

- nen, dann werden wir im übernächsten Jahr jammern, und wenn ab 1. Juli 1995 die Kappungsgrenze dann verwirklicht werden soll – bis dahin wird über das Moratorium die Zinsschuld geregelt –,

[Frau Stötzer (SPD): Das stimmt aber nicht!]

wenn wir das bis dahin nicht angefaßt haben, dann werden wir im Jahre 1995 aufwachen und uns alle an die Nase fassen. Ich warne davor, in diesem Trott weiterzumachen, und ich warne auch davor, die Privatisierung ideologisch zu verteufeln. Ich warne auch davor, Frau Stötzer, die 80 000 bis 100 000 privatisierungswilligen Mieter weiter zu verprellen.

Wenn wir nur das, was auf dem Wohnungsbausektor, Plattenbautensanierung und KfW-Kredit – Herr Fechner, Sie kennen doch die Zahlen der Plattensanierung: 10 Milliarden DM! Wissen Sie denn, was 10 Milliarden DM sind? Wissen Sie, was es bedeutet, von 30 auf 60 Milliarden DM aufzustocken? Sie haben doch keine Ahnung, weil Sie nicht aus diesem Arbeitsbereich kommen, Herr Fechner! Wenn wir es verschlafen in den neuen Ländern, können wir uns das Gejammere dieser Leute weiter anhören.

[Frau Holzhüter (SPD): Unmöglich!]

Insofern fordere ich Sie auf, Herr Pieroth, setzen Ihre Aussagen um! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage ist erledigt.

Gestatten Sie mir bitte eine Bemerkung an alle. Es haben sich einige umgesetzt und die Karten mitgenommen. Deshalb bitte ich Sie, die Karten heute nicht mitzunehmen, sondern bitte in das Schlitzchen an ihrem Platz zu stecken. – Ich habe noch eine gute Nachricht, warten Sie nur ab, es kommt noch etwas sehr Gutes! Die Techniker haben etwas sehr Erfreuliches in Aussicht gestellt. – Stecken Sie Ihre Karten an Ihren Platz, sie werden geprüft und kodiert zusammen mit den dann endgültigen Plätzen. Die Techniker haben soeben zugesagt, daß sie ihre Namen auch mit Buchstaben – und lesbar – auf die Kärtchen schreiben werden.

[Zurufe: Oh!]

– Was heißt hier „Oh!“? Freuen Sie sich doch einmal über etwas Gutes!

[Beifall]

Ich möchte jetzt schon den Geschäftsführern ein ganz herzliches Dankeswort sagen, aufgrund der Meldungen, die ich inzwischen bekommen habe. Die erste Rechnung über die Tagungsdauer ergab 2 Uhr, inzwischen waren wir bei 24 Uhr. Es sieht so aus, als ob wir uns noch etwas früher verabschieden können. Das haben die Geschäftsführer erreicht. Ich glaube, Sie haben dafür Beifall verdient!

[Beifall]

Die lfd. Nrn. 13 bis 23 sind durch die Konsensliste erledigt.

[24]

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 24:**

**a) Drucksache 12/2693:**

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung vom 17. März 1993 zum Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Beteiligungsverfahren zum Flächennutzungsplan, hier: Veränderung der Zeitschiene, Drucksache 12/2537**

Präsidentin Dr. Laurien

## (A) b) Drucksache 12/2694:

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung vom 17. März 1993 zum Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über für einen grünen und bürgernah erstellten Flächennutzungsplan, Drucksache 12/2331**

## c) Drucksache 12/2695:

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung vom 17. März 1993 zum Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Darstellungsform des Flächennutzungsplans für Berlin, Drucksache 12/2536**

Hier war verabredet, daß die Reden zu Protokoll gegeben werden. Ist für die CDU jemand, der eine Rede abgeben möchte? – Lieber Herr Wittwer, Sie sind herzlich willkommen!

**Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Wittwer (CDU)**

Der FNP 91, der zur Zeit die verschiedenen Beteiligungsstadien durchläuft, muß so gesteuert werden, daß 1994 der Beschluß der Sitzung im Abgeordnetenhaus erfolgen kann.

Alle Anträge, die darauf abzielen, diese Zeitschiene zu verlängern, fordern in der Praxis eine Verschiebung dieses FNP auf 1997 oder später mit den Folgen einer weiter bestehenden Rechtsunsicherheit in den Ostbezirken unserer Stadt, mit dem Problem steigender Spekulation – liegenbleibender Investitionsvorhaben, von Arbeitsplätzen, die nicht geschaffen werden können, fehlenden Wohnungsbaus, usw.

Wir wollen nicht in die Haushaltsdebatten für den Haushalt 1995 gehen, ohne daß Klarheit herrscht über den FNP als Entwicklungsbasis für die Folgejahre.

Ich habe in den drei zu behandelnden Anträgen nicht eine Argumentation gefunden, auch nicht in den Aussprachen, die wir in den Ausschüssen dazu hatten, die einigermaßen zwingend folgern ließe, daß eine solche **zeitliche Verschiebung** den Flächennutzungsplan demokratischer, grüner oder noch bürgernäher machen würde.

1. Das Baugesetzbuch schreibt die **Beteiligungsformen** vor – am Bürger vorbei kann kein FNP entwickelt werden. Die vorgesehene Beteiligung der Bürger geht aber über das erforderliche Maß hinaus.

2. Die Bezirke Berlins sind als erste überhaupt aufgefordert worden, ihre eigenen Wünsche in einem Vorkonzept vorzutragen, damit eine Einarbeitung in den Vorentwurf erfolgen kann.

3. Das **Landschaftsprogramm** muß selbstverständlich so, wie es geschieht, parallel entwickelt werden, damit wesentliche Ziele des Landschaftsprogramms als Bestandteile in den Plan übernommen werden können. Dieses Verfahren muß nicht neu erfunden werden, das gibt es schon und ist 1984 – 1988 in dem für Berlins Westteil geltenden Plan auch schon geübt worden.

4. die Diskussion über die sogenannten parzellenscharfe Darstellung im FNP im Unterschied zu einer generalisierenden Darstellung, wie sie bei FNP 1984 angewandt worden ist, wird seit Kriegsende geführt, bzw. seit es eben die Form des FNP gibt.

In Berlin hatten 1965 die Juristen beim damaligen Bau-senator gewonnen, nicht die Planer. Die parzellenscharfe Darstellung des FNP hat dann auch mindestens eine

Generation von Juristen beschäftigt, unzählige Seminar- und Doktorarbeiten provoziert und genährt – bewegt hat sich nichts! Berlin hat eigentlich nur am FNP vorbei bauen können, mit all den üblen Folgen, die so etwas nun einmal hat.

5. Auch die Abstimmung des FNP mit den Nachbargemeinden, sprich: mit dem Land Brandenburg, ist selbstverständlich – übrigens auch Vorschrift im Baugesetzbuch, sie braucht nicht angemahnt zu werden.

Wenn man überhaupt von Gemeinsamkeiten mit dem uns umgebenden Bundesland reden kann, dann wohl doch, daß immerhin eine Konsensfassung eines gemeinsamen Landesentwicklungsplans besteht.

Man ist ja für Kleinigkeiten so unendlich dankbar. Aber wir machen einen FNP für Berlin, nicht für Brandenburg. Er muß hier in diesem Haus entschieden werden, nicht in Potsdam. – Wir tragen die Verantwortung!

Und wir tragen die Verantwortung in diesem Haus eben auch dafür, daß Rechtssicherheit hergestellt werden muß für eine Hälfte unserer Stadt. – Wenn hier immer von Zusammenwachsen die Rede ist, dann muß auch verstanden werden, daß eben die Einheit in der Planung und die Einheit im Planungsrecht und im wichtigsten Planungsinstrument ein ganz wichtiger Schritt zu dieser Einheit ist.

Der Berliner hat ein Recht darauf zu wissen, wie seine Stadt in 20 Jahren aussehen soll und welche Vorsorge dazu das von ihm gewählte Parlament zu schaffen bereit ist.

Für die PDS ist bei mir Herr Wolf angegeben. – Er hat kein Manuskript und verzichtet. – Ist für die SPD jemand da? (D)

[Zuruf von der SPD: Nein!]

Danke! – Bündnis 90 bitte – Herr Lehmann!

**Lehmann, Wolfgang (BÜ 90/Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gebe meine Rede zu Protokoll.

Die uns vorliegenden Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Stadtplanung und Stadtentwicklung zu den Anträgen unserer Fraktion für einen grünen und bürgernah orientierten Flächenutzungsplan zur Darstellungsform des Flächennutzungsplans für Berlin wurden mehrheitlich abgelehnt. Der Antrag „Veränderung der Zeitschiene“ wurde insofern verändert, als daß der Beschlußtermin für den Flächennutzungsplan 1991 durch das Abgeordnetenhaus auf Ende 1994 gelegt wurde.

Da zu diesen Anträgen bereits ausführlich gesprochen wurde, möchte ich mich in aller Kürze auf folgende Ausführungen beschränken: Ein Flächenutzungsplan ist ein vorbereitender Bauleitplan, auf den die Bebauungspläne als verbindliche Bauleitpläne aufbauen. – BauGB.

Nun besteht das Wesen des Flächenutzungsplans darin, daß es für das gesamte Gemeindegebiet die beabsichtigte Art der Bodennutzung nach den voraussehbaren Bedürfnissen der Gemeinden in den Grundzügen darstellt, oder aktuelle Nutzung fortschreibt. Die Gemeinde erstellt den Flächenutzungsplan, die höhere Verwaltungsbehörde genehmigt ihn. In Berlin – weil Bundesland und Gemeinde gleichzeitig – ist aber für die Aufstellung und die Genehmigung des Flächenutzungsplans einzig die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz zuständig – mit der Folge, daß eine wichtige Kontrollmöglichkeit fehlt.



**Lehmann, Wolfgang**

(A) Nun steht Berlin tatsächlich vor dem Dilemma, nur im Westteil dieser Stadt ausreichende Planungsgrundlagen zu haben, um den schlimmsten Wildwuchs zu verhindern.

Im Ostteil der Stadt fehlt jede Grundlage. Vorhandenes wurde nicht genutzt. Der geballte Druck der Wirtschaft – hier der Investoren mit ihren leider in der Regel vorwiegend nur auf die Schaffung von Büroflächen und Dienstleistungen ausgerichteten Planungen wächst.

Die Erwartungshaltung zur wirtschaftlichen Entwicklung Berlins, begründet im Hauptstadtbeschuß und aus der Olympiabewerbung, erfüllt sich nicht! Hinzu kommt das Wegbrechen der industriellen Strukturen und des produzierenden Gewerbes. Weitere Rahmenbedingungen wie steigende Gewerbemieten und Grundstücksspreise verhindern eine nachhaltig gedeihliche Entwicklung.

Der Grundfehler der Senatspolitik für diese Stadt bestand und besteht im alleinigen Setzen auf die Dienstleistungsmetropole, eben weil man sich blind, unter anderem auf den schon erwähnten, im übrigen richtigen Hauptstadtbeschuß verlassen hat.

Dies erkennend hat der Senat dann ein zweites Pferd ins Rennen geschickt – die Olympiabewerbung; nach dem Motto: „Wenn der Hauptstadtbeschuß derzeit nicht zum Motor der Entwicklung wird, dann kann uns nur noch Olympia helfen.“

Gesagt – getan; doch wenn beides nicht greift, wo ist dann die ausgewogene Strukturpolitik mit den erforderlichen raumordnungspolitischen Rahmenbedingungen, das Besinnen auf die eigene Tatkraft und das Können der Menschen nicht nur in dieser Stadt, sondern auch der umgebenden Region.

(B) Der Senat läuft derzeit der Entwicklung hinterher. Um zu retten, was zu retten ist, werden Planungsvorläufe wie der FNP 91 in einen Zeitraum gestellt, der selbst für ausgekochte FNP-Profis eine Hetzjagd sondergleichen bedeutet. Unter Zeitdruck gesetzt fällt vieles unter den Tisch, vor allem mögliche Alternativen im Hinblick auf die Lebensqualität.

Die nie in Frage gestellte, zeitlich ausgewogene und eigentlich gewollte Mitwirkung der Bürgerinnen und Bürger und der Bezirke, auch der Randgemeinden Brandenburgs, wird dem Zeitdruck geopfert.

Im übrigen wird als ein weiterer Aspekt zur Notwendigkeit der Kürze der vorgezogenen Bürgerbeteiligung vom 17. Mai bis 18. Juni 1993 seitens der Senatsverwaltung und auch zur ersten Auslegung Ende 1993 der Beginn des Wahlkampfjahres 1994 und auch die Haushaltsberatung Ende 1993/Anfang 1994 genannt.

Was wollen wir eigentlich? Wollen wir die Bürgerinnen und Bürger dieser Region an den Lebensplanungen ausreichend beteiligen oder wollen wir das nicht? Müssen wir uns nicht gerade jetzt mehr Zeit nehmen, um die Zukunft der uns nachfolgenden Generationen mit aller Nachhaltigkeit zu sichern?

Wenn das unser gemeinsames Ziel ist, dann muß es gerade in der Wahlkampfzeit Sinn machen, darüber trefflich zu streiten – Zu unser aller Wohl um Motivation zu befördern, um Mut zu machen! Wirklich Mitmachen können, es tatsächlich fühlen, gefragt zu werden, Einwendungen oder auch Vorschläge zu machen, hilft den Menschen selbst, dieser Stadt und stärkt die Demokratie.

Aus diesem Grund bittet die Fraktion Bündnis 90/Grüne alle Bürgerinnen und Bürger der Stadt, zumindest die nunmehr zeitlich eingeeengten Möglichkeiten auch zu nutzen.

1. Beteiligen Sie sich an der vorgezogenen Bürgerbeteiligung am Flächennutzungsplan 91 in der Zeit vom 17. Mai bis 18. Juni 1993.

- (C)
2. Beteiligen Sie sich an der ersten Auslegung zum Flächennutzungsplan im vierten Quartal 1993 in Ihren Bezirksämtern oder weiteren Ihnen noch bekanntzugebenden Orten.
  3. Besuchen Sie Veranstaltungen und Podiumsdiskussionen zum FNP 91. Fragen Sie die Abgeordneten aus den Bezirksverordnetenversammlungen und dem Abgeordnetenhaus. Machen Sie sich „schlau“ im wahrsten Sinne des Wortes.
  4. Richten Sie die fristgemäß vorzubringenden Bedenken und Anregungen vor allem im Rahmen der vorgezogenen Bürgerbeteiligungen an die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz, Abteilung II, Lindenstraße 20, 1000 Berlin 61 – Kreuzberg.
  5. Richten Sie hierbei Ihr Augenmerk u. a. auch auf so wichtige Dinge wie Kita-Plätze, Schulen, Sportplätze, Grünanlagen, Landschaftsparks, Gemeindebedarfsstandorte überall, in ausreichender Anzahl und parallel zu den Neubebauungen.

Richten Sie Ihr Augenmerk auch auf den öffentlichen Nahverkehr, also auf alles, was für die Lebensqualität bedeutsam ist, denn wir brauchen auch in der Zukunft Urbanität in unserer Region, am Rand und in der Mitte Berlins.

**Präsidentin Dr. Laurien:** Danke! Sind von der FDP Reden abzugeben? – Keine? – Danke!

Wir kommen damit zur Abstimmung. Es geht also um die Beteiligungsverfahren zum Flächennutzungsplan, Darstellungsform und so weiter. – Wer dem Antrag Drucksache 12/2537 im Wortlaut der Beschlussempfehlung 12/2693 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen. (D)

Zu den Anträgen Drucksache 12/2331 und 12/2536 empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung. Wer den Anträgen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Ablehnungen waren in der Mehrheit, damit sind die Anträge abgelehnt.

Lfd. Nr. 25 ist durch die Konsensliste erledigt.

[25A]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 25 A, Drucksache 12/2756:**

**Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales vom 26. April 1993 zum Antrag der Fraktion der PDS über Anschaffung und Installation von Schreibtelefonen, Drucksache 12/2540**

Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen? Die Beschlussempfehlung war einstimmig. Wer dieser Beschlussempfehlung 12/2756 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Antrag ist auch hier einstimmig angenommen.

[25B]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 25 B, Drucksachen 12/2759 bis 12/2772:**

**Beschlussempfehlungen des Hauptausschusses vom 28. April 1993 zu Vorlagen – zur Beschlußfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des**

Präsidentin Dr. Laurien

**(A) Abgeordnetenhaus von Berlin (Nrn. 13 und 15 bis 27/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Ich lasse, wie gewünscht, unterschiedlich abstimmen, zunächst über die einstimmigen Beschlüßempfehlungen zu den Nrn. 13, 18 bis 27. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Antrag ist damit angenommen.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Nr. 15 – Drucksache 12/2760. Wer seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Der Antrag ist bei einigen Gegenstimmen angenommen.

Als nächstes stimmen wir über die Nr. 16 ab – Drucksache 12/2761. Wer seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag angenommen.

Das letzte Vermögensgeschäft, das heute ansteht, ist die Nr. 17 – Drucksache 12/2762. Wer zustimmen möchte, wird um sein Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Bei einer Gegenstimme – –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Enthaltungen!]

– Enthaltungen kommen gleich! Ich wollte nur sehen, ob das eine Gegenstimme war. Das war zu lange hochgehalten, in Ordnung. Dann die Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen ist der Antrag so angenommen.

[25C]

**(B)** Ich rufe auf**Ifd. Nr. 25 C, Drucksache 12/2757:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten vom 25. März 1993 und des Hauptausschusses vom 28. April 1993 zum Antrag der Fraktion der PDS über Konversionsprogramm für die alliierten Standorte in Berlin**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Es gibt eine einstimmige Beschlüßempfehlung. Ich gehe davon aus, daß wir abstimmen können. Wer dem Antrag in der Form der Beschlüßempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

[25D]

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 25 D, Drucksache 12/2758:**

**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Sport vom 25. März 1993 und des Hauptausschusses vom 28. April 1993 zum Antrag der Fraktion der SPD und der CDU über Förderung von Sportvereinen in den östlichen Bezirken Berlins**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Es liegt ebenfalls eine einstimmige Beschlüßempfehlung vor. Wer diesem Antrag unter Berücksichtigung der Beschlüßempfehlung Drucksache 12/2758 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Antrag ist einstimmig angenommen.

[26]

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 26, Drucksache 12/2712:**

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Abs. 1 VvB**

Überweisungsanträge liegen nicht vor. Ich stelle damit fest, daß das Haus von den Verordnungen Kenntnis genommen hat.

[27]

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 27, Drucksache 12/2700:**

**Antrag der Fraktion der PDS über Kündigung des „Hauptstadtvertrages“**

Der Ältestenrat hat einstimmig sofortige Abstimmung empfohlen. Inzwischen hat die Fraktion der PDS die Überweisung an den Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten, federführend, und an den Rechtsausschuß beantragt. Ich muß also nach Geschäftsordnung zuerst abstimmen lassen, ob Sie der Ausschlußempfehlung zustimmen.

[Dr. Zotl (PDS): Wir hatten einen Redebeitrag angekündigt!]

– Sie wollen reden, Herr Zotl? – Mir war anderes gemeldet worden. – Bitte, dann kommen Sie, Herr Zotl! – Bitte!

[Unruhe]

**(D)**

**Dr. Zotl (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bereits im September 1992, nachdem in einer Nacht- und Nebelaktion dieser Hauptstadtvertrag unter Dach und Fach gebracht worden war,

[Biederbick (FDP): Da war kein Nebel!]

hat unsere Fraktion wie einige andere schärfste Kritik an diesem Vertrag geübt, Herr Biederbick. Wir haben gesagt, daß er in dieser für Berlin entscheidenden Entwicklungssituation eine Kapitulationsurkunde der Gleichberechtigung und **Selbstbestimmung Berlins** ist. Die Interessen der Menschen und Bezirke bleiben unberücksichtigt. Berlin versetzt sich freiwillig oder auch gezwungenermaßen in eine Hinterhandposition Bonn gegenüber. Auch die Art und Weise, wie er zustande gekommen ist, hat unsere schärfste Kritik gefunden.

Nun ist ein Dreivierteljahr vergangen. Eine historisch verschwindend kurze Zeit! Aber was ist in dieser Zeit passiert? Alles, wovon wir gewarnt haben, ist mit diesem Hauptstadtvertrag bereits Realität geworden. Ich nehme nur die heute mehrfach und schon beim letzten Mal diskutierte Entscheidung für die **Planung** von Berlins Mitte, eine Entscheidung, die total **gegen Bürgerinnen- und Bürgerinteressen** läuft, eine Entscheidung, die die Kritik sehr vieler Menschen und vieler politischer Kräfte in dieser Stadt gefunden hat. Daß Sie von der FDP das gutheißen, das nehme ich auch an, das ist auch Ihr Recht, denn das sind ja geradezu Ihre Spitzenpolitiker, die sich hier wie feudalabsolutistische Herren oder Damen in Berlin bewegen,

[Oh! bei der CDU und der SPD]

Frau Schwaetzer, Herr Kinkel, die über die Mitte der Stadt in Selbstherrlichkeit entscheiden.

[Schiela (FDP): Sie haben meinen Beitrag in der „Berliner Zeitung“ nicht gelesen!]

## Dr. Zotti

- (A) – Herr Schiela, wenigstens hier müssen Sie uns doch zustimmen! Sie haben doch die Sachkenntnis dafür, was hier passiert ist. –

[Beifall bei der PDS – Zurufe von der CDU und der SPD]

Erinnern Sie sich an die wachsende Zahl von Berliner Bezirkspolitikerinnen und Bezirkspolitikern, die immer wieder darauf hinweisen, daß dieser Hauptstadtvertrag die Quelle allen Übels ist, wie sie ausgeschaltet werden, daß es nicht darauf ankommt, daß es einfach losgeht, sondern daß es darauf ankommt, wie es geschieht. Nur dann haben wir eine Perspektive.

[Palm (CDU): Aufhören!]

Wir fordern Sie auf, entsprechend den Festlegungen des Hauptstadtvertrages zuzustimmen, daß dieser **Hauptstadtvertrag** zum nächstmöglichen Zeitpunkt, also zum Ende nächsten Jahres, **gekündigt** wird, und wir fordern Sie auf, zuzustimmen, daß der Senat in Neuverhandlungen – natürlich muß hier etwas vertraglich geregelt werden – eintritt,

[Anhaltende Zurufe von der CDU und der SPD]

die zwei Bedingungen erfüllen: eine Chancengleichheit aller Beteiligten und eine Prioritätensetzung für die soziale und auch die ökologische Lebensqualität – –

[Böger (SPD): Erich in Chile!]

– Das ist doch nicht zu hoch gegriffen, die soziale und ökologische Lebensqualität, darüber ist doch eben stundenlang debattiert worden, – –

[Zurufe von der CDU: Fasching ist doch vorbei! Aufhören!]

– Sie rufen: Aufhören!

[Beifall bei der CDU]

- (B) Das zeigt, wie ernst Sie das gemeint haben, was Sie vorhin zu dieser Frage gesagt haben. – Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesem Antrag.

[Beifall bei der PDS – Zurufe von der CDU und der SPD]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Ich wiederhole zur Geschäftslage: Der Ältestenrat empfiehlt die sofortige Abstimmung, die PDS beantragt die Ausschußüberweisung. Darüber muß zuerst abgestimmt werden. Wer der Überweisung an den Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten, federführend, und an den Rechtsausschuß zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Dies ist die Mehrheit. Damit ist der Überweisungsantrag abgelehnt. Wir kommen zur sofortigen Abstimmung. Wer diesem Antrag der Fraktion der PDS „Kündigung des Hauptstadtvertrages“ seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Mit großer Mehrheit abgelehnt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zuruf des Abg. Pestworff (PDS)]

– Ach, wissen Sie, man muß sich nicht immer selber beklagen.

[28]

Ich rufe auf

## Ifd. Nr. 28, Drucksache 12/2701:

**Antrag der Fraktion der PDS über Einbringen eines „Modells zur Gleichstellung der Ausbildung und der Tätigkeit der Lehrerinnen und Lehrer in den neuen Bundesländern und Ost-Berlin mit den in den alten Bundesländern erworbenen Lehrbefähigungen“ für die Tagung der Konferenz der Kultusminister**

## hierzu Drucksache 12/2751:

(C)

**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 22. April 1993 zum Antrag der Fraktion der PDS über Einbringen eines „Modells zur Gleichstellung der Ausbildung und der Tätigkeit der Lehrerinnen und Lehrer in den neuen Bundesländern und Ost-Berlin mit den in den alten Bundesländern erworbenen Lehrbefähigungen“ für die Tagung der Konferenz der Kultusminister, Drucksache 12/2701**

Der Antrag war bereits vorab an den Schulausschuß überwiesen worden, so daß die nachträgliche Zustimmung hier von mir festgestellt wird. Der Dringlichkeit hinsichtlich der Beschlußempfehlung wird offenbar auch nicht widersprochen. Es war eine einstimmige Beschlußempfehlung. Wir können darüber abstimmen. Wer dem Antrag in der Fassung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/2751 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen!

Die Ifd. Nrn. 29 bis 32 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[33]

Ich rufe auf

## Ifd. Nr. 33, Drucksache 12/2713:

**Antrag der Fraktion der PDS über Initiativen des Senats zur Bereitstellung zusätzlichen Gewerberaumes**

Der Ältestenrat empfiehlt hier die Überweisung an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie, federführend, an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und an den Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten. Wer diesen Überweisungen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Offenbar einstimmig!

(D)

Die Ifd. Nrn. 34 und 35 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[36]

Ich rufe auf

## Ifd. Nr. 36, Drucksache 12/2719:

**Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Stopp-(signal) für den Lehrter Zentralbahnhof, Berlins Tunnelbau zu Babel**

Damit es noch einmal etwas zum Schmunzeln gibt: Ich bin inzwischen von der Presse mehrfach gefragt worden, warum Bündnis 90 Stopp mit „pp“, die FDP Stop mit einem „p“ geschrieben hat. Ich habe die Auskunft gegeben, daß je nach dem, ob man dies als Lehnwort aus dem Englischen mit einem „p“ oder als deutsches Wort mit zwei „p“ empfindet, beides von der Verwaltung zugelassen wird.

[Biederbick (FDP): Das sind die Traditionalisten! –

Wieland (BÜ 90/Grüne): Wie würden Sie es denn schreiben, Frau Präsidentin?]

– Ich würde beides erlauben und selbst, weil ich mit meiner Energie sparsam bin, nur ein „p“ verwenden.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

**Präsidentin Dr. Laurien**

- (A) Folgende Überweisungen werden vorgeschlagen: An den Ausschuß für Verkehr und Betriebe, federführend, und an den Ausschuß für Stadtplanung und Stadtentwicklung! Wer diesen Überweisungen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit überwiesen!

Die lfd. Nrn. 37 bis 42 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[41]

Hinsichtlich der

**lfd. Nr. 41, Drucksache 12/2724:**

**Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Krisen- und Beratungszentrum für von sexueller Gewalt betroffene Frauen,**

die an den Ausschuß für Frauenfragen überwiesen werden soll, gilt diese Überweisung auch für den Änderungsantrag, den die Fraktion Bündnis 90/Grüne inzwischen eingebracht hat – Drucksache 12/2724-1 –:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

1. Der Senat hat schnellstmöglichst seine in der Beantwortung der Kleinen Anfrage Nr. 1573 für das 1. Halbjahr 1992 angekündigte öffentliche Vorstellung des Konzeptes für ein Krisen- und Beratungszentrum in Form einer Experten/innenanhörung durchzuführen.

2. Der Senat legt dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 1993 einen Bericht vor, der die finanzielle und personelle Situation von Projekten, die mit von sexueller Gewalt betroffenen Mädchen und Frauen arbeiten, zum Gegenstand hat.

(B)

Wer der Überweisung beider Anträge zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gut! Gegenprobe! – Das waren alle!

[43]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 43, Drucksache 12/2726:**

**Antrag der Fraktion der PDS über Präferenzregelungen für ostdeutsche Produkte**

Hier hat der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuß für Wirtschaft und Technologie, federführend, an den Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten und an den Hauptausschuß empfohlen. Wer diesen Überweisungen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Einstimmig überwiesen!

[44]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 44, Drucksache 12/2727:**

**Antrag der Fraktion der PDS über Ablehnung der Bahnreform durch das Land Berlin**

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag von Bündnis 90/Grüne, (C) Drucksache 12/2727-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Antrag der Fraktion der PDS über Ablehnung der Bahnreform durch das Land Berlin – Drs 12/2727 – wird durch folgende Fassung ersetzt:

„Der Senat wird aufgefordert,

1. sich im Bundesrat dafür einzusetzen, daß die folgenden vier Forderungen im Gesetzespaket zur Bahnreform verbindlich geregelt werden:

1. Bevor die Bundesverantwortung für die Bahn aufgegeben wird, muß in der Verfassung ein **flächendeckender (ökologischer, gleichstellungsstruktur- und verkehrspolitischer) Leistungsauftrag** für die Bahn festgeschrieben werden.

2. Der öffentliche Personennahverkehr muß durch ein Bundesgesetz als **gemeinwirtschaftliche Pflichtaufgabe** der Daseinsvorsorge (für alle Bevölkerungsgruppen) garantiert werden.

3. Das Schienennetz muß in **öffentlicher** Hand bleiben.

4. Die Finanzierung des ÖPNV als kommunale Pflichtaufgabe muß durch den **Bund** und ebenfalls durch die **Länder** gegenüber den Gebietskörperschaften gewährleistet werden. Hierzu sind entsprechende Mitelumschichtungen vorzunehmen und Gelder verbindlich (zweckgebunden) für den ÖPNV zu sichern.

2. dem Gesetzespaket zu Bahnreform nur dann zuzustimmen, wenn die unter 1. genannten Forderungen berücksichtigt werden.“

(D)

Der Ältestenrat hatte empfohlen, über den Änderungsantrag sofort abzustimmen. Ich sage das nur, damit die Geschäftslage klar ist. Wer diesem Antrag Drucksache 12/2727 seine Zustimmung zu geben wünscht –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Erst über den Änderungsantrag abstimmen!]

– Moment! Über den Änderungsantrag, genau! Das wollte ich tun. – Ich will das noch einmal verdeutlichen. Der Ältestenrat hatte empfohlen, über den damals vorliegenden PDS-Antrag sofort abzustimmen. Inzwischen ist ein Änderungsantrag von Bündnis 90/Grüne eingegangen, über den zuerst abgestimmt werden muß, wenn wir abstimmen. Deshalb haben wir zunächst über den Änderungsantrag Drucksache 12/2727-1 abzustimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt, und wir kommen jetzt zu dem ursprünglichen Antrag Drucksache 12/2727. Wer diesem Antrag der PDS seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

[44A]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 44 A, Drucksache 12/2754:**

**Antrag der Fraktion der FDP über unverzügliche Genehmigung der Straßennutzung durch das Gauklerfest**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Sie wollen sich zu Wort melden. – Bitte schön!

- (A) **Mieczkowski (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, Sie jetzt noch zu belästigen, aber ich will mich kurz fassen. Es ist insofern Dringlichkeit geboten –

**Präsidentin Dr. Laurien:** Der ist schon zugestimmt worden!

**Mieczkowski (FDP):** – und wir haben sofortige Abstimmung beantragt, weil es drängt. Das Gauklerfest, eines der prominentesten Feste in Berlin ist gefährdet, wenn nicht sofort entschieden wird.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Und Sie sind der Chefgaukler! – Frau von Braun (FDP): Ihr seid ja bloß neidisch!]

– Ich kann mich erinnern, daß wir uns dort gesehen und einige getroffen haben. Früher war es vor dem Steigenberger. 1991 ist es in den Bezirk Mitte verlegt worden – zuerst Kastanienwäldchen unter der Ägide des Regierenden Bürgermeisters –, und 1992 fand es dann mit 300 000 Besuchern in der Gegend um das Opernpalais statt. – Ich bitte um Zustimmung zu diesem Antrag, weil die Mitte Berlins durch solche Feste nur belebt werden und gewinnen kann.

Ein kleine Änderung – ich bin mir unsicher, Frau Präsidentin, ob dies geschäftsordnungsmäßig so gemacht werden kann – wäre am Text des Antrages anzubringen. Damit er allgemein konsensfähig wird, möchte ich an Stelle des ersten Satzes folgende Formulierung vorschlagen:

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Bezirksamt Mitte dahin gehend zu verhandeln, daß dem Gauklerfest auch in diesem Jahr die Nutzung des öffentlichen Straßenlandes gestattet wird.

Der folgende Satz wäre dann zu streichen.

- (B) [Beifall bei der FDP und der CDU]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ich betrachte dies als eine redaktionelle Änderung und lese die geänderte Fassung nochmals vor:

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Bezirksamt Mitte dahin gehend zu verhandeln, daß dem Gauklerfest auch in diesem Jahr die Nutzung des öffentlichen Straßenlandes gestattet wird.

Über diesen Text ist jetzt abzustimmen, der Dringlichkeit hatten wir schon zugestimmt. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen. Ich darf hinzufügen: Das Gauklerfest ist eine tolle Sache.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Gaukler sind wir alle! – Weitere Zurufe]

[44B]

Ich rufe auf

#### **Ifd. Nr. 44 B, Drucksache 12/2755:**

##### **Antrag der Fraktion der FDP über Wiederherstellung des Gedenkraums der Neuen Wache Unter den Linden**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Die Fraktion der FDP hat vorgeschlagen, diesen Antrag an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten zu überweisen. Wer dieser Überweisung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Überweisung ist damit zugestimmt worden.

[44C]

Ich rufe auf

#### **Ifd. Nr. 44 C, Drucksache 12/2773:**

##### **Antrag der Fraktion der PDS über Erhalt der Schöneicher-Rüdersdorfer und Woltersdorfer Straßenbahn**

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Wir schlagen vor, den Antrag an den Ausschuß für Verkehr und Betriebe zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag überwiesen.

[44D]

Ich rufe auf

#### **Ifd. Nr. 44 D, Drucksache 12/2774:**

##### **Antrag der Fraktion der PDS über Gewährleistung von Ordnung und Sicherheit in der Kreuzbergstraße in 1000 Berlin 61**

Die Dringlichkeit wird akzeptiert.

[Fechner (SPD) und Liepelt (CDU): Nein!]

– Dann bitte Wortmeldungen!

[Fechner (SPD): Der Dringlichkeit wird widersprochen! – Weitere Zurufe]

– Dann lasse ich über die Dringlichkeit abstimmen. Herr Horn! Sie wollen zur Dringlichkeit reden – bitte!

**Horn (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Offenbar paßt es Ihnen nicht, daß wir einen dringlichen Antrag einzubringen haben, wobei ich mich wundere, daß Sie nicht selbst zu diesem Thema aktiv geworden sind, denn die Verkehrsinitiative „Parken und Spazieren am Viktoriaplatz“ hat allen Fraktionen einen Brief zugeschickt und die Situation im betreffenden Straßenzug in der Kreuzbergstraße dargestellt. Wer sich vor Ort die Kreuzbergstraße angesehen und bemerkt hat, mit welcher Unverfrorenheit dort Fahrzeugführer ihre Fahrzeuge auf den Gehwegen parken – zum Be- und Entladen wie endgültigen Parken –,

[Kliem (CDU): Das ist Sache der BVV Kreuzberg!]

dem wird klar sein, daß die Bewohnerinnen und Bewohner der Kreuzbergstraße im Augenblick arg gebeutelt sind.

In Gesprächen mit Bürgern aus dem betreffenden Straßenzug wurde deutlich, daß mehrfach die Amtshilfe der Polizei in Anspruch genommen worden ist und die Polizei gegenüber den Bürgern geäußert hat, daß sie nicht zuständig ist bzw. sich außerstande sieht, permanent vor Ort zu sein, um die Falschparker von den Gehwegen zu entfernen.

[Zurufe: Das ist ein Thema für die BVV Kreuzberg! – Weitere Zurufe]

– Von Wohnen? Wer redet denn von Wohnen?

[Preuss (CDU): Wir sprachen von Niveau, aber das kennen Sie nicht!]

Horn

- (A) Wenn Ihnen etwas nicht paßt, dann wiegeln Sie das einfach ab. Diese Initiative hat um unsere parlamentarische Mithilfe gebeten. Da Sie keinen Antrag eingebracht haben, haben wir einen eingebracht. Ich bitte Sie, diesem Antrag zuzustimmen, und bitte um Abstimmung.

[Beifall bei der PDS –

Biederbick (FDP): So schnell geht es auch nicht!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Man hat sich nun für und gegen die Dringlichkeit ausgesprochen, und ich lasse deshalb über die Dringlichkeit abstimmen. Wer der Dringlichkeit seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Damit ist die Dringlichkeit abgelehnt. Der Antrag kommt normal auf die nächste Tagesordnung.

[Palm (CDU): In der BVV Kreuzberg! – Weitere Zurufe]

[44E]

Ich rufe auf

#### Ifd. Nr. 44 E, Drucksache 12/2775:

##### Antrag der Fraktion der PDS über Konzept für eine öffentliche, multifunktionelle Nutzung des Gebäudes des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen?

[Zurufe von der CDU: Ja! – Pewestorff (PDS): Nein!]

– Herr Pewestorff – bitte!

- (B) **Pewestorff (PDS):** Man kann darüber streiten, ob dieser Antrag dringlich ist, und ich hätte gestern darüber auch noch streiten wollen. Wir haben uns heute gemeinsam – so glaube ich – über dieses schöne, große Haus und seine Möglichkeiten gefreut und wohl auch seine Grenzen zur Kenntnis genommen. Aber ich bitte Sie, auch zur Kenntnis zu nehmen, was uns heute die „Berliner Zeitung“ in einer Kolumne in das Stammbuch schreibt. Unter der Überschrift „Unverdient“ schreibt Brigitte Fehrl dort unter anderem:

Die Berliner Abgeordneten haben sich ein wunderbares Geschenk gemacht, das Beste, was die Stadt zu bieten hat: den ehemaligen Preußischen Landtag.

Sie fährt dann fort:

Geschenke dieser Art berechtigen zu der Frage, ob der Beschenkte sie auch verdient hat. Die Antwort sei gleich mitgeliefert: Nein!

[Heiterkeit]

Und sie schreibt zum Schluß:

[Biederbick (FDP): Haben wir selbst gelesen!]

Sollte die Vermutung von CDU-Chef Landowsky zutreffen, die Historie des Gebäudes, in der sich ja unsere Geschichte spiegelt, sei den meisten Abgeordneten fremd, bliebe zum Verhältnis von Parlamentariern und neuem Haus nur ein Kommentar: Perlen vor die Abgeordneten.

[Fechner (SPD): Das spricht ausschließlich gegen Frau Fehrl! – Weitere Zurufe]

Wir haben als Parlament die Verpflichtung – und zwar sehr schnell und damit auch dringlich –, dieses Haus einer öffentlichen und urbanen Nutzung für die Bürger und die Gäste dieser Stadt zuzuführen. Diese Entscheidung ist dringlich, und wir müssen sie schnell in Angriff nehmen. Wir müssen beweisen, daß die Vermutung – so möchte ich es darstellen –, die Brigitte Fehrl in der „Berliner Zeitung“ äußert, nicht zutreffend ist.

[Zuruf von der FDP: Wer ist Frau Fehrl? – Weitere Zurufe]

Deshalb bitte ich Sie auch im Interesse – – Inzwischen artet es hier ein wenig aus und nimmt wieder die mitternächtliche Atmosphäre von Schöneberg an. (C)

**Präsidentin Dr. Laurien:** Nein! Das ist eine Reaktion auf Ihre Rede und kein Ausarten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Pewestorff (PDS):** Trotzdem will ich versuchen, sachlich zur Dringlichkeit zu sprechen, auch wenn ich aus dem Hintergrund kommentiert werde.

[Zurufe von der CDU: Aufhören!]

Bitte stimmen Sie der Dringlichkeit zu!

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ich entziehe Ihnen das Wort!

[Beifall bei der PDS]

Wir werden jetzt über die Dringlichkeit abstimmen. Ich möchte Ihnen aber zuvor folgendes mitteilen: Laut Geschäftsordnung – § 13 Absatz 3 – verfügt das Präsidium über die Verwendung der dem Abgeordnetenhaus vorbehaltenen Räume. Ich habe nicht vor, quer zur Geschäftsordnung zu handeln.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Ich lasse jetzt abstimmen. Wer der Dringlichkeit zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Damit ist die Dringlichkeit abgelehnt. Ich werde auch noch zusätzlich vom Wissenschaftlichen Parlamentsdienst prüfen lassen, inwieweit dies hier gegen unsere Geschäftsordnung verstößt.

[Beifall bei der CDU – Preuss (CDU): So ist es!]

[44F]

Ich rufe auf

(D)

#### Ifd. Nr. 44 F, Drucksache 12/2776:

##### Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Konsequenzen aus dem Einbau von Tropenholz im neuen Landtag

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die antragstellende Fraktion hat um sofortige Abstimmung gebeten. Hierzu gibt es eine Wortmeldung. Herr Liepelt – bitte! Bitte Herrn Liepelt das Wort geben! – Haben Sie gedrückt?

[Liepelt (CDU): Ja!]

– Nein. Sie sind nicht gemeldet.

[Zuruf: Nehmen Sie Ihre Scheckkarte!]

Einmal bitte den Knopf drücken! Jetzt sind Sie gemeldet. Jetzt kann es sein – bitte!

[Zurufe: Ah!]

**Liepelt (CDU):** Jetzt können wir kommunizieren, und das freut mich besonders, Frau Präsidentin. – Wir möchten eine Überweisung, und zwar – da es um Ausschreibungsfragen und Baumaßnahmen geht – federführend an den Bauausschuß und mitberatend an den Umweltausschuß.

[Zuruf: Und an den Ausländerausschuß – wegen des Tropenholzes!]

**Präsidentin Dr. Laurien:** Ich lasse zuerst über die Ausschußüberweisungen abstimmen. Sie haben es eben gehört: federführend an den Bauausschuß und mitberatend an den Umweltausschuß. Wer diesen Überweisungen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Bei einigen Gegenstimmen ist der Antrag überwiesen.

Präsidentin Dr. Laurien

(A)

Die lfd. Nrn. 45 bis 47 sind durch die Konsensliste erledigt.

(C)

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie noch einmal, Ihre Karten in den Öffnungen zu lassen, weil alles codiert wird. Ich will Sie schon jetzt, bevor alle ihre Taschen packen, daran erinnern.

[44G]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 44 G, Drucksache 12/2777:**

**Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der  
CDU über den Standort für das Berlin-Kolleg**

Wie ich höre, wird der Dringlichkeit nicht widersprochen. Da der Berichtsabgabetermin der 15. Mai 1993 ist, wurde besprochen, daß sofort abgestimmt wird. Wer dem Antrag Drucksache 12/2777 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Meine Damen und Herren! Ich habe bewußt die Erinnerung an die Karten vorgezogen, denn jetzt beginnt der Aufbruch. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, 13. Mai 1993 um 13 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluß der Sitzung: 22.41 Uhr]

(B)

(D)



(A) Anlage 1

(C)

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

[B8]

### **Wahl eines Vertreters der Berliner Gewerkschaften zum Mitglied des Kuratoriums der Freien Universität Berlin**

Gemäß § 64 Abs. 3 in Verbindung mit Abs. 1 Nr. 6 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) vom 12. Oktober 1990 (GVBl. S. 2165) ist für den Rest der Amtsperiode bis zum 22. Januar 1994 gewählt worden:

Herr Horst Damerius.

[B17]

### **Bundesratsinitiative zur Ausweitung von § 249 h des Arbeitsförderungsgesetzes**

Der Senat wird aufgefordert, eine Bundesratsinitiative mit dem Ziel zu ergreifen, den neugeschaffenen § 249 h des Arbeitsförderungsgesetzes auf die alten Bundesländer auszuweiten.

Die Beschäftigungsfelder des § 249 h AFG müssen erweitert werden auf

- die Bereiche der produktions- und dienstleistungsnahen Forschung und Entwicklung sowie auf
- Schaffung von Arbeitsplätzen für Frauen im technisch-gewerblichen Bereich und
- regionale kulturelle Einrichtungen.

(B)

[B18]

### **Bundesratsinitiative zur Ergänzung des Gesetzes über die Entschädigung für Opfer von Gewalttaten (Opferentschädigungsgesetz – OEG)**

Der Senat wird aufgefordert, sich im Bundesrat für eine Änderung des Opferentschädigungsgesetzes einzusetzen.

Opfer von Straftaten gegen das Leben und die körperliche Integrität sollen unabhängig von ihrer Staatsangehörigkeit anspruchsberechtigt sein, wenn die Straftat politisch, insbesondere rassistisch, motiviert war.

[B22]

### **Weiterbildung Ost-Berliner Lehrerinnen und Lehrer**

Der Senat wird aufgefordert, für die Lehrerinnen und Lehrer aus dem Ostteil Berlins, die sich in der Weiterbildung nach dem Dritten Gesetz zur Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts befinden, folgende Regelungen zu treffen:

1. Einführung von Informationstagen bei den die Weiterbildung durchführenden Hochschulen und dem Wissenschaftlichen Landesprüfungsamt,
2. verbindliche Benennung von Ansprechpartnern (Tutoren) an den Universitäten zur besseren Kommunikation zwischen Dozenten und Weiterzubildenden,
3. verstärkte Einbeziehung der Dekane der Universitäten durch Gespräche im Hinblick auf die Studienorganisation,

4. Sicherstellung, daß in der abzuleistenden Prüfung nur Unterrichtsstoff aus der Weiterbildung behandelt wird,
5. tatsächliche Gewährung von Abminderungsstunden durch die Bezirke,
6. Sicherstellung, daß der die Weiterbildung leitende Dozent auch als Prüfer gewählt werden kann,
7. keine Aufnahmeprüfung bei Studium des zweiten Faches.

[B23]

### **Erhalt der Arnold-Zweig-Gedenkstätte in Berlin-Niederschönhausen**

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 1. Juli 1993 dem Abgeordnetenhaus ein langfristiges Konzept vorzulegen, in welcher Form der Nachlaß Arnold Zweigs wissenschaftlich genutzt und der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden kann.

[B24a]

### **Beteiligungsverfahren zum Flächennutzungsplan hier: Veränderung der Zeitschiene**

Der Senat wird aufgefordert, im Interesse einer möglichst großen Akzeptanz und einer notwendigen zügigen Bearbeitung und Abstimmung des neuen FNP '91 die Zeitplanung für den FNP '91 und das Landschaftsprogramm umgehend vorzulegen, wobei als Beschluß-Termin für den FNP '91 durch das Abgeordnetenhaus Ende 1994 vorzusehen ist.

(D)

[B25]

### **Städtebauliche Entwicklung des Bereichs Fernsehturm/„Marx-Engels-Forum“ in Mitte**

Der Senat wird aufgefordert:

1. im Interesse der städtebaulichen Stabilisierung und zügigen Entwicklung des Bereichs am Fernsehturm/„Marx-Engels-Forum“ und der angrenzenden Flächen zwischen der Stadtbahn, dem östlichen Spreearm und der Grunerstraße unverzüglich ein städtebauliches Konzept auszuarbeiten, das der Bedeutung dieses Teils der alten Mitte Berlins für den Ausbau der City-Ost, seiner Nähe zu den Regierungs- und Kulturstandorten im Bereich Unter den Linden/Spreeinsel sowie seiner vielschichtigen historischen Vorprägung Rechnung trägt;
2. auf den Erhalt des „Marx-Engels-Forums“ und anderer überdimensionierter Freiflächen, die den städtischen Charakter des Bereichs beeinträchtigen, zu verzichten;
3. nach Klärung der städtebaulichen Entwicklungsvorgaben eine möglichst große Anzahl von Eigentümern und privaten Investoren an der Gebietsentwicklung zu beteiligen und erforderlichenfalls eine Entwicklungsgesellschaft mit privater Beteiligung zu gründen;
4. dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. August 1993 ein abgestimmtes Verfahrenskonzept mit Zeitplan und Darstellung des Standes der städtebaulichen Leitlinien und Rahmenvorgaben vorzulegen.

(A) [B25A]

**Anschaffung und Installierung von Schreibtelefonen**

Der Senat wird beauftragt, bis zum 30. Juni 1993 zu berichten, durch welche Hilfsmittel der Informations- und Kommunikationstechnik zweckmäßigerweise schwerhörigen und gehörlosen Menschen die problemlose Kontaktaufnahme mit den Dienststellen der Berliner Verwaltung ermöglicht werden kann.

Der Senat soll ferner darlegen, wie die bedarfsgerechte Ausstattung der Berliner Verwaltung mit den technischen Hilfsmitteln erreicht wird.

[B25B1]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 13/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Veräußerung der insgesamt 4 200 m<sup>2</sup> großen Grundstücke Berlin-Buch, Wiltbergstraße 40 Ecke Röbellweg 2 sowie Röbellweg 4, 6, 8, 10, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Pankow von Berlin Flurstück 32 Blatt 196 N, Flurstück 31 Blatt 20 283, Flurstück 30 Blatt 20 053, Flurstück 29 Blatt 20 098, Flurstück 28 Blatt 20 192 zu den Bedingungen des am 4. Dezember 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B25B2]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 15/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

(B)

Der Einbringung von 18 den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses genannten landeseigenen Wohnhausgrundstücken in Berlin-Schöneberg in das Gesellschaftsvermögen der Stadt und Land Wohnbauten-Gesellschaft mbH zu den Bedingungen des am 27. Dezember 1991 unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages sowie des Ergänzungsvertrages vom 9. Dezember 1992 wird zugestimmt.

[B25B3]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 16/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Einbringung von 41 den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses genannten landeseigenen Wohnhausgrundstücken in Berlin-Schöneberg in das Gesellschaftsvermögen der DEGEWO, Deutsche Aktiengesellschaft zur Förderung des Wohnungsbaus, gemeinnützige Aktiengesellschaft zu den Bedingungen des am 10. April 1992 unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages sowie des Ergänzungsvertrages vom 6. Oktober 1992 wird zugestimmt.

[B25B4]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 17/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Veräußerung einer ca. 713 m<sup>2</sup> großen Teilfläche in Berlin-Tiergarten, Schillstraße, zu den Bedingungen des am 3. Februar 1993 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B25B5]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 18/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der unentgeltlichen bzw. verbilligten Veräußerung von Grundstücken, die der Treuhandverwaltung des Bundes unterliegen, aber nach Artikel 22 Abs. 1 Einigungsvertrag dem Bund und den neuen Ländern einschließlich Berlin (Ost) je zur Hälfte des Vermögenswertes zustehen, wird zugestimmt.

[B25B6]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 19/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem 7 341 m<sup>2</sup> großen Grundstück Berlin-Britz, Buckower Damm 151/163, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Neukölln von Britz Blatt 2428, zu den Bedingungen des am 9. Februar 1993 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B25B7]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 20/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem 4 214 m<sup>2</sup> großen Grundstück Berlin-Steglitz, Feldstraße 17 B, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Schöneberg von Berlin-Lichterfelde Band 480 Blatt 13 926, zu den Bedingungen des am 5. Januar 1993 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B25B8]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 21/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem 1 528 m<sup>2</sup> großen Grundstück Berlin-Lichterfelde, Hindenburgdamm 13, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Schöneberg von Berlin-Lichterfelde Blatt 18 668, zu den Bedingungen des am 11. November 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages und des Nachtragsvertrages vom 1. März 1993 wird zugestimmt.

[B25B9]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 22/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an den insgesamt etwa 3 255 m<sup>2</sup> großen Grundstücken Berlin-Buckow, Stuthirtenweg 6, 8 und 10, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Neukölln von Berlin-Buckow Blatt 11 408, zu den Bedingungen des am 1. Februar 1993 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

(C)

(D)

(A) [B25B10]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 23/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Veräußerung der insgesamt 8 310 m<sup>2</sup> großen Grundstücke Clara-Zetkin-Straße 100/108 sowie Reichstagsufer 6 in Berlin-Mitte, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Mitte von Berlin-Mitte, Band 13 Blatt 314 N, 316 sowie 821 L zu den Bedingungen des am 16. Dezember 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[25B11]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 24/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Veräußerung der insgesamt 9 513 m<sup>2</sup> großen Flurstücke 20/10 und 15/25 in Berlin-Wittenau (Packereigraben), eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Wedding von Wittenau Blatt 6302 und 4493 zu den Bedingungen des am 15. Dezember 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[25B12]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 25/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

- (B) Der Veräußerung einer Teilfläche von ca. 8 656 m<sup>2</sup> der insgesamt 477 629 m<sup>2</sup> großen Flurstücke 531 und 527 in Berlin-Wedding, Flur 19 eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Wedding von Wedding Blatt 15 260 zu den Bedingungen des am 15. Dezember 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B25B13]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 26/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem insgesamt 1 357 m<sup>2</sup> großen Grundstück Berlin-Tiergarten, Bredowstraße 49, Turmstraße 34, Jonasstraße 1, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Tiergarten von Moabit, Blatt 11 320, Flurstück 355 zu den Bedingungen des am 4. November 1992 bzw. 18. März 1993 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B25B14]

**Grundstücksgeschäft (Nr. 27/1993 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)**

Der Bestellung eines Erbbaurechts an einer Teilfläche von ca. 4 614 m<sup>2</sup> des Grundstücks Berlin-Wittenau, Wittestraße 51–53 eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Wedding von Wittenau, Blatt 3184 zu den Bedingungen des am 18. Dezember 1992 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

[B25C]

**Konversionsprogramm für die alliierten Standorte in Berlin**

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, ihm über die Ergebnisse hinsichtlich seiner Bemühungen der Mittelvergabe an das Land Berlin im Rahmen des Programms „Konver“ bis zum 1. September 1993 zu berichten.

[B25D]

**Förderung von Sportvereinen in den östlichen Bezirken Berlins**

Der Senat wird aufgefordert,

1. über die Situation der Sportorganisationen in den östlichen Bezirken Berlins (u. a. Mitgliederentwicklung, Mitgliederstruktur, Angebote, Anlagen, Probleme) und
2. über die öffentliche Sportförderung für diese Sportorganisationen bis zum 31. Mai 1993

zu berichten und

3. darzulegen, unter welchen Voraussetzungen das sogenannte Förderprogramm 20-20-60 schwerpunktmäßig für den Sport in den östlichen Bezirken Berlins umgesetzt werden kann. Dabei sind die Förderstrukturen den derzeitigen Bedingungen des Sports in den östlichen Bezirken anzupassen.

[B28]

**Einbringen eines „Modells zur Gleichstellung der Ausbildung und der Tätigkeit der Lehrerinnen und Lehrer in den neuen Bundesländern und Ost-Berlin mit den in den alten Bundesländern erworbenen Lehrbefähigungen“ für die Tagung der Konferenz der Kultusminister**

Der Senat wird aufgefordert, innerhalb der KMK einer Regelung der weitgehenden Anerkennung der Gleichwertigkeit von in der ehemaligen DDR erworbenen Lehrbefähigungen zuzustimmen.

[B44A]

**Unverzügliche Genehmigung der Straßennutzung durch das Gauklerfest**

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Bezirksamt Mitte dahin gehend zu verhandeln, daß dem Gauklerfest auch in diesem Jahr die Nutzung des öffentlichen Straßenlandes gestattet wird.

[B44G]

**Standort für das Berlin-Kolleg**

Der Senat wird aufgefordert, spätestens bis zum 15. Mai 1993 dem Abgeordnetenhaus realisierbare Vorschläge zum künftigen Standort des Berlin-Kollegs vorzulegen.

(C)

(D)

(A) Anlage 2

(C)

## Nicht behandelte Mündliche Anfragen

[M6]

### Mündliche Anfrage Nr. 6 der Abgeordneten Gisela Greiner (CDU) über Einsatz des § 249 h Arbeitsförderungsgesetz

Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen hat der Senat eingeleitet, um die Fördermöglichkeiten nach dem neuen § 249 h des Arbeitsförderungsgesetzes – AFG – zur Entlastung des Berliner Arbeitsmarktes einzusetzen?
2. Wieviel Arbeitslose konnten bisher nach den neuen Förder Richtlinien des § 249 h AFG vermittelt werden?

### Antwort der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen vom 29. April 1993

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

- (B) Der Senat hat in seiner Sitzung am 16. März 1993 ein Sofortprogramm beschlossen, welches einen Teil der vom ABM-Stopp betroffenen Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen in Maßnahmen nach § 249 h AFG überleiten helfen soll. Dieses sind Maßnahmen zur Verbesserung der Umwelt, der sozialen Dienste und der Jugendhilfe.

Im Vorgriff auf einen noch ausstehenden Senatsbeschluß über die Förderkonditionen des Landes Berlin zu Maßnahmen nach § 249 h sowie der Abklärung der Möglichkeiten einer Kofinanzierung der Fachverwaltungen zu diesen Maßnahmen, geht die Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen in die Vorfinanzierung.

Durch dieses Sofortprogramm ist das Land Berlin in der Lage, bis zum 30. Juni 1993 alle geeigneten auslaufenden AB-Maßnahmen, die unter die Themenstellung des § 249 h AFG fallen, auszufinanzieren.

Voraussetzung für eine solche Förderung ist eine Prüfung der Sinnhaftigkeit der Maßnahmen durch die jeweils zuständige Fachverwaltung sowie die Zusage der Bundesanstalt für Arbeit für eine Förderung nach § 249 h. Die Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen finanziert hierbei das Arbeitsentgelt der Maßnahmen aus dieser Übergangsphase für in der Regel 12 Monate unter Anrechnung der Förderung des Arbeitsamtes.

Darüber hinaus prüft der Senat im Zusammenwirken mit der Bundesanstalt für Arbeit sowie Vertretern der Spitzenorganisationen der Berliner Wirtschaft Möglichkeiten zur Durchführung einer Informationskampagne mit dem Ziel der Verbesserung der Information über die Möglichkeiten des § 249 h bei Berliner Betrieben.

Zu 2:

Bei den Arbeitsämtern im Land Berlin sind bislang 2 630 Anträge zur Förderung nach § 249 h gestellt worden, wobei bereits 689 Förderfälle bewilligt wurden.

Leider stehen einer zügigen Bewilligung durch die Arbeitsämter häufig noch Probleme entgegen. Zu diesen Schwierigkeiten zählen:

- Nachweis der Antragsteller über die Trägerschaft nach § 10 Bundessozialhilfegesetz für das Handlungsfeld Soziales,
- kein nahtloser Anschluß von Maßnahmen nach § 249 h an auslaufende AB-Maßnahmen wegen der geforderten dreimonatigen Arbeitslosigkeit,
- unterschiedliche Auslegung der förderungswürdigen Handlungsfelder im Umweltbereich durch die einzelnen Berliner Arbeitsämter.

Der Senat führt in diesen Fragen Verhandlungen mit der Bundesanstalt für Arbeit, um kurzfristig zu einheitlichen Verfahrensregelungen zu kommen und so die optimale Nutzung des neuen Förderungsinstrumentes zu stützen.

Christine Bergmann

[M7]

### Mündliche Anfrage Nr. 7 des Abgeordneten Jürgen Kriebel (SPD) über Vereinigung der Weißen Flotte und der Stern und Kreisschiffahrt

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die wirtschaftliche Lage der Stern und Kreisschiffahrt GmbH nach ihrer Vereinigung mit der Weißen Flotte – BVB –, und sind Gerüchte richtig, daß Mitarbeiter der früheren Weißen Flotte der BVB von einer Sanierung der Stern und Kreisschiffahrt GmbH betroffen sind?
2. Wie stellt der Senat konkret sicher, daß seine Zusage einer sozialverträglichen Vereinigung der Weißen Flotte mit der Stern und Kreisschiffahrt GmbH eingehalten wird?

### Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 29. April 1993

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die wirtschaftliche Entwicklung der Stern und Kreisschiffahrt GmbH war in ihrem 1. Geschäftsjahr geprägt von einem unerwarteten Rückgang an Fahrgastzahlen vor allem in den bisher von der „Weißen Flotte Berlin“ befahrenen Ausflugsgebieten. Diese unerwartete Entwicklung steht auch in einem engen Zusammenhang mit dem Rückgang des Tourismus und den rezessiven Folgen der wirtschaftlichen Entwicklung insbesondere im Ostteil der Stadt und im Umland von Berlin. In der Saison 1993 wird die Einstellung des Schleusenbetriebes in Berlin-Spandau mit der damit verbundenen Reduzierung des Linienangebotes ab Berlin-Tegel zu weiteren Ertragseinbußen führen.

Auf Grund dieser nicht vorhersehbaren Veränderungen sind Maßnahmen zwingend erforderlich, die eine Zurückführung des Angebotes auf gewinnbringende Linien und eine Rationalisierung der Betriebsabläufe mit dem Ziel der wirtschaftlichen Gesundung und damit des Erhalts der Gesellschaft zur Folge haben.

- (A) Die Geschäftsführung der Gesellschaft erarbeitet zur Zeit ein Sanierungskonzept, in dem als Kernpunkt der Abbau bestehen der Überkapazitäten, eine Reduzierung des Personals und darüber hinaus eine für einen Saisonbetrieb übliche Umwandlung von Jahres- in Saisonbeschäftigungen enthalten sind. Von den Personalmaßnahmen werden Mitarbeiter der ehemaligen „Weißen Flotte Berlin“ betroffen sein.

Zu 2:

Der Senat strebt die Rückführung eines Teils der ehemaligen Mitarbeiter der „Weißen Flotte Berlin“ in die BVG oder notfalls in andere Bereiche des öffentlichen Dienstes an. Es wird keine Entlassungen in diesem Zusammenhang geben.

Prof. Dr. Haase

[M8]

**Mündliche Anfrage Nr. 8  
der Abgeordneten Marion Seelig (PDS) über  
Was kostet uns das IOC?**

Ich frage den Senat:

1. Welche Kosten entfielen auf den Polizeieinsatz während der IOC-Visite in Berlin, insbesondere im Zusammenhang mit der Anti-Olympia-Demonstration und dem angekündigten Abendspaziergang am Kurfürstendamm, wo nach Augenzeugenberichten mindestens zwei Polizisten auf einen Passanten kamen?

2. Ist es eventuell denkbar, daß die Kosten durch einen Sponsorenvertrag mit der privaten Olympia GmbH getragen werden, da die Polizeifahrzeuge mit Werbeträgern dieser Firma ausgerüstet sind?

(B)

**Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Einsatzstunden der bei Großveranstaltungen, Demonstrationen u. ä. eingesetzten Polizeibeamten werden in Berlin nicht gesondert erfaßt und auch nicht dem Veranstalter oder sonstigen „Dritten“ in Rechnung gestellt, da die Beamten der Schutzpolizei ohnehin vorhanden sind und eine gesonderte Rechtsgrundlage dafür nicht besteht.

Zu 2:

Nein!

Heckelmann

[M9]

**Mündliche Anfrage Nr. 9  
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über  
Haltestellenbezeichnung der BVG  
vor dem Neuen Abgeordnetenhaus  
mit „Preußischer Landtag“**

Ich frage den Senat:

1. Wer hat veranlaßt, daß die BVG ihre Bushaltestelle am Neuen Abgeordnetenhaus „Preußischer Landtag“ genannt hat, obwohl das Abgeordnetenhaus mit Mehrheit verfügt hat, daß die Anschrift des Abgeordnetenhauses mit Niederkirchnerstraße 5 bezeichnet werden soll?

2. Ist dem Senat bekannt, daß Preußen mit Ende des Zweiten Weltkrieges untergegangen ist, daß es sich allenfalls um ein Gebäude des ehemaligen Preußischen Landtags handelt, in dem das Neue Abgeordnetenhaus seinen Sitz hat, und ist der Senat bereit, sich dafür einzusetzen, daß die Haltestelle wenigstens in „Abgeordnetenhaus von Berlin“ umbenannt wird? Wenn ja, wie und warum, wenn nein, warum nicht?

(C)

**Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Berliner Verkehrs-Betriebe (BVG) benennen ihre Haltestellen in eigener Verantwortung.

Zu 2:

Besondere Wünsche zur Benennung von Bushaltestellen sollten zweckmäßigerweise direkt bei der BVG angeregt werden.

Prof. Dr. Haase

[M10]

**Mündliche Anfrage Nr. 10  
des Abgeordneten Andreas Apelt (CDU) über  
Ost-West-Straßenverbindung**

Ich frage den Senat:

(D)

1. Was gedenkt der Senat zu tun, um die unhaltbare Verkehrssituation im Bereich zwischen der Eberswalder und Bornholmer Straße entlang der alten Mauerlinie zu verbessern und eine leistungsfähige Ost-West-Verbindung zu schaffen?

2. Gesetzt den Fall, der Senat stimmt mit mir hinsichtlich der Öffnung des Gleimtunnels überein, wann und wie gedenkt er dies – auch vor dem Hintergrund der Diskussion in den betroffenen Bezirken – zu realisieren?

**Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Senat gedenkt die ehemals vorhandenen Straßenverbindungen (Behm- und Gleimstraße) zwischen den Bezirken Wedding und Prenzlauer Berg im Bereich zwischen Eberswalder und Bornholmer Straße wiederherzustellen.

Mit den Bauarbeiten für die Behmstraße wird in diesem Jahr begonnen. Durch Erweiterung und Trassierungsmaßnahmen der Bahnanlagen durch die Deutsche Reichsbahn im Rahmen des Bauvorhabens „Berliner Innenring (nördlicher Abschnitt)“ wird der Abriß und Neubau der Behmstraßenbrücke erforderlich. Durch die Koordinierung der Brückenbauarbeiten mit denen des Bahnbaus ergibt sich eine relativ lange Bauzeit, so daß mit der Inbetriebnahme erst etwa Mitte 1998 zu rechnen ist.

Die Gleimstraße kann jedoch kurzfristig wieder dem allgemeinen Verkehr zur Verfügung gestellt werden. Es ist schon lange politisches Ziel des Senats, u. a. auch diese Verbindung wieder für alle Verkehrsarten zu öffnen. Im übrigen hat auch der Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses in seiner Sitzung am

- (A) 24. März 1993 eine schnellstmögliche Öffnung des Gleimstraßentunnels gefordert. Ein ausführlicher Bericht dazu liegt dem Hauptauschuß vor.

Durch die Öffnung werden vor allem den Anwohnern des Gebietes selbst kurze Wege zwischen den Bezirken angeboten und bislang erzwungene Umwegfahrten durch staugefährdete Hauptverkehrsstraßen vermieden. Darüber hinaus würde ein weiterer Schritt zu „normalen“ Verhältnissen zwischen dem Ost- und Westteil der Stadt getan, so daß bei einer Bewertung der Straßenverbindung unter Berücksichtigung aller erforderlichen Belange die positiven Aspekte der Öffnung überwiegen dürften.

Die Belange des Denkmalschutzes stehen dem ebenfalls nicht entgegen.

Zu 2:

Der Senat beabsichtigt, kurzfristig eine Zuständigkeitsverlagerung herbeizuführen, um u. a. auch diese Maßnahme durchführen zu können.

Ab Herbst dieses Jahres soll die westliche Richtungsfahrbahn der Schönhauser Allee umgebaut werden. Für die Bauzeit wird vom Polizeipräsidenten in Berlin zudem nachdrücklich die Gleimstraße als Umleitungsstrecke gefordert, um einen erträglichen Verkehrsablauf zu ermöglichen, so daß hiermit ein zusätzlicher Grund für eine baldige Öffnung gegeben ist.

Unabhängig davon werden die Sorgen der betroffenen Bezirke nicht verkannt. Die Interessen der Anlieger, die insbesondere die verkehrssicherheitsmäßigen Aspekte beinhalten, sollen durch geeignete Maßnahmen, die den überörtlichen Durchgangsverkehr fernhalten, berücksichtigt werden.

Prof. Dr. Haase

(B)

[M11]

**Mündliche Anfrage Nr. 11  
der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über  
Schule für Medizinalfachberufe**

Ich frage den Senat:

1. Steht der Senat noch zu seiner bereits im vergangenen Jahr durch Senator Luther vertretenen Zusage, daß die Ausbildungsplätze an der Schule für Medizinalfachberufe für Medizinisch-technische Laborassistenten und Medizinisch-technische Radiologieassistenten im Ostteil der Stadt dringend erhalten bleiben müssen, zumal die Schule für Medizinalfachberufe am Krankenhaus Friedrichshain als einzige Schule eine dreijährige kostenlose Ausbildung durchführt, die in den alten Bundesländern erst mit Hilfe einer bundesgesetzlichen Änderung geschaffen werden soll?

2. Sieht der Senat Möglichkeiten, die Kündigung des Gebäudes Engeldamm zurückzunehmen, oder hat er ein anderes konkretes Lösungsangebot für die Unterbringung der Schule?

**Antwort der Senatsverwaltung für Gesundheit vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Senatsverwaltung für Gesundheit steht zu der im vergangenen Jahr gemachten Zusage, da die Ausbildungsplätze an der Schule für Medizinalfachberufe sowohl im Fachbereich Labor als auch im Fachbereich Radiologie erhalten bleiben.

Zu 2:

Der Senat sieht die Möglichkeit nach Beendigung der Nutzung des Gebäudes am Engeldamm und nach Inkrafttreten des neuen MTA-Gesetzes die Schule Friedrichshain mit der Landeslehranstalt für Technische Assistenten in der Medizin Berlin (LtA) zusammenzuführen und die Ausbildung als Schule für Medizinalfachberufe Friedrichshain zu betreiben.

Voraussetzung dazu ist die Reduzierung der Gesamtausbildungsplätze in Berlin auf den tatsächlichen Bedarf von bisher 836 auf 589. Diese Zahl ergibt sich aus einer von SenGes durchgeführten Umfrage zu MTA-Arbeitsplätzen in Berlin.

Dr. Peter Luther

[M12]

**Mündliche Anfrage Nr. 12  
des Abgeordneten Hartwig Berger (BÜ 90/Grüne) über  
Stillstand bei der Kompostierung in Berlin**

Ich frage den Senat:

1. Warum ist es dem Senat in seiner über zweijährigen Amtszeit bisher nicht gelungen, zumindest die Standorte für Kompostieranlagen für organische Abfälle in bzw. für Berlin festzulegen, geschweige denn Planfeststellungsverfahren für den Bau solcher Anlagen einzuleiten?

2. Stimmt der Senat meiner Auffassung zu, daß es sowohl wegen der Umwelt- und Verkehrsbelastung wie zur besseren Akzeptanz sinnvoller ist, mehrere solcher Anlagen in Berlin zu errichten, oder wie begründet er gegebenenfalls die Planung nur einer Kompostieranlage?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[13]

**Mündliche Anfrage Nr. 13  
des Abgeordneten Siegfried Hellas (CDU) über  
Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen**

Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen wurden bisher ergriffen, um Arbeitsplätze in Berlin zu erhalten und eine Abwanderung angestammter Unternehmen in das Umland überflüssig zu machen?

2. Welche konkreten Maßnahmen sind beabsichtigt, Existenzgründungen zu erleichtern, Gewerbeansiedlungen zu ermöglichen sowie Unternehmen anzusiedeln, und wie erfolgreich war dabei die Wirtschaftsförderung Berlin seit 1991?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M14]

**Mündliche Anfrage Nr. 14  
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (BÜ 90/Grüne) über**

**Pilotprojekt Dachaufstockung  
in der Paul-Hertz-Siedlung**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß wegen unterschiedlicher Qualitäts- und DIN-Normen die Arbeiten der dänischen Firmen bei der Dachaufstockung in der Paul-Hertz-Siedlung gestoppt wurden, mittlerweile Rück- und Umbauten nötig wurden, und, wenn ja, welche Arbeiten betrifft dies?

- (A) 2. Wann und zu welchen Baukosten pro Wohnung werden die Arbeiten am Pilotprojekt Dachaufstockung in der Paul-Hertz-Siedlung beendet sein?

**Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Während der Bauzeit wurden Probleme beim Brandschutz (Ummantelung von Trägern) und der Befestigung von Fassadenplatten hinsichtlich der auftretenden Sogwirkung festgestellt. Durch entsprechende Nacharbeiten aufgrund eines Gutachten wurden diese Mängel ohne Baustopp behoben.

Zu 2:

Gemäß Bewilligungsvorlage vom 18. März 1992 betragen die Baukosten für 493 Wohnungen im Durchschnitt je Wohnung 325 669,— DM. Für den 1. Bauabschnitt mit 30 Wohnungen werden diese Kosten voraussichtlich eingehalten.

Die behördlichen Abnahmen sind für Mitte Juni d. J. geplant. Es wird davon ausgegangen, daß diese Wohnungen ab dem 1. Juli d. J. bezugsfertig sind.

Wolfgang Nagel

[M15]

- (B) **Mündliche Anfrage Nr. 15 des Abgeordneten Siegfried Helias (CDU) über aidskranke Kinder**

Ich frage den Senat:

1. Wie groß ist die Zahl der an Aids erkrankten Kinder in Berlin?
2. Welche Betreuungsangebote sind bisher vorhanden, und welche weiteren Pläne gibt es für die künftige pädagogische und medizinische Betreuung?

**Antwort der Senatsverwaltung für Gesundheit vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Zur Zeit sind dem Bundesgesundheitsamt aus Berlin 21 Kinder unter 14 Jahren mit Aids gemeldet (Stand 31. März 1993).

Zu 2:

Für die medizinische Betreuung stehen die Kinderklinik und -Poliklinik des Universitätsklinikums Rudolf Virchow (Kaiserin-Auguste-Victoria-Haus) sowie einige spezialisierte niedergelassene Ärzte zur Verfügung.

Psychosoziale Betreuung wird angeboten durch das Kaiserin-Auguste-Victoria-Haus sowie das Projekt „Aids und Kinder“ im Arbeitskreis zur Förderung von Pflegekindern e. V. Auch Drogen-therapieeinrichtungen, die Mütter mit Kindern aufnehmen, bieten Betreuung für betroffene Kinder an. Außerdem wird Kinderbetreuung im Rahmen der Arbeit einiger Aids-Selbsthilfegruppen geleistet.

- (C) Die häusliche Krankenpflege für Kinder übernimmt der Externe Pflegedienst für Kinder. Der Senat betrachtet das psychosoziale und medizinische Angebot für Kinder als angemessen. Pläne, die über die beschriebenen Angebote hinausgehen, bestehen daher zur Zeit nicht.

Dr. Peter Luther

[M16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16 des Abgeordneten Hartwig Berger (Bü 90/Grüne) über Tourismus in der Müllverbrennung?**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß Berliner Müll zur Auslastung unzureichend genutzter Kapazitäten in die Müllverbrennungsanlage in Essen-Karnap transportiert wird?
2. Seit wann geschieht das, welche Mengen wurden bisher dorthin verbracht, und wer führt diese Transporte durch?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M17]

**Mündliche Anfrage Nr. 17 des Abgeordneten Andreas Apelt (CDU) über Bauschutt**

(D)

Ich frage den Senat:

1. Sind dem Senat Angebote zur Erlangung von Bauschutt und Recyclingstoffen zum Auffüllen von Tagebaurestlöchern bekannt?
2. Würde der Senat solche Vereinbarungen forcieren, verbunden mit dem Ziel, als Transportmittel die Schiene zu verwenden und zum anderen die in Verteilung auf mehrere Stadtbezirke geforderten Bauschuttrecyclingplätze zu verhindern?

**Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja. Beim Abbruch der Werner-Seelenbinder-Halle wird durch die Olympia-2000-Sportstättenbauten GmbH (OSB) Abbruchmaterial als Wirtschaftsgut zur Böschungsstabilisierung in den ehemaligen Tagebau Welzow in der Lausitz mit Genehmigung des Ministeriums für Umwelt, Naturschutz und Raumordnung des Landes Brandenburg verbracht.

Zu 2:

Der Senat darf nach den nachträglichen Anordnungen des Landes Brandenburg lediglich vorsortierten Bauabfall zu den in Brandenburg liegenden Deponien anliefern. Auch aus diesem Grund sind die Planungen zur Errichtung von Bauabfallbehandlungsanlagen im Land Berlin unverzichtbar und mit Nachdruck zu verwirklichen. Der Senat ist bestrebt, mit dem Land Brandenburg auf der Grundlage eines gemeinsamen Abfallkonzepts alle Möglichkeiten der Verwertung von Bauabfall auszuschöpfen, so daß lediglich Reststoffe deponiert werden müssen.



- (A) Der Senat betrachtet bezüglich der Transportmittelwahl die Schienen- und Wasserwege als vorrangig. Seit 1975 wird der in Berlin anfallende Bauabfall zum überwiegenden Anteil per Schiff zur Deponie transportiert.

Wolfgang Nagel

[M18]

**Mündliche Anfrage Nr. 18  
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne)  
über**

**Gewerbemietverträge der städtischen  
Wohnungsbaugesellschaften in Ost-Berlin  
mit sozialen und kulturellen Projekten**

Ich frage den Senat:

1. Werden mit sozialen und kulturellen Projekten beim Abschluß von Gewerbemietverträgen durch die städtischen Wohnungsbaugesellschaften in Ost-Berlin Staffelmieten vereinbart, und, wenn ja, sieht der Senat darin nicht auch ein Unterlaufen des verlängerten Gewerbemieterschutzes gegen die Kündigung wegen Mieterhöhungen?

2. Werden beim Abschluß von Gewerbemietverträgen mit sozialen und kulturellen Projekten in Ost-Berlin durch die städtischen Wohnungsbaugesellschaften Kationen erhoben, wenn ja, wieviel Monatsmieten werden verlangt, und sieht der Senat darin nicht auch eine vermeidbare schwere finanzielle Belastung dieser ohnehin nicht profitablen Projekte?

(B)

**Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja, es werden Staffelmieten vereinbart. Der Senat sieht darin kein Unterlaufen des verlängerten Gewerbemieterschutzes gegen die Kündigung wegen Mieterhöhungen.

Zu 2.:

Ja, es werden Kationen in Höhe von drei Monatsmieten erhoben, der Senat hält diese finanzielle Belastung für zumutbar.

Wolfgang Nagel

[M19]

**Mündliche Anfrage Nr. 19  
des Abgeordneten Ulrich Krüger (CDU) über  
Einsatz der FPR anlässlich des Besuchs  
von IOC-Mitgliedern**

Ich frage den Senat:

1. Welchen Stellenwert mißt der Senat dem Einsatz der Freiwilligen Polizei-Reserve am 18. April 1993 anlässlich des Besuchs von Mitgliedern des Internationalen Olympischen Komitees in Berlin bei?

2. Wie viele Reservisten und Reservistinnen wurden an diesem Tage in welchem Zeitraum eingesetzt, und wie hoch waren die geleisteten Dienststunden? (C)

**Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Freiwillige Polizei-Reserve ist eine wichtige Ergänzung im Gefüge der Sicherheit des Landes Berlin. Sie hat anlässlich des Besuchs der Prüfungskommission des Internationalen Olympischen Komitees durch die Entlastung der Schutzpolizei einen wesentlichen Beitrag zum störungsfreien und gelungenen Ablauf des Programms der Kommission geleistet.

Zu 2.:

In der Zeit vom 16. April 1993, 19.00 Uhr, bis zum 18. April 1993, 19.00 Uhr, leisteten 384 Reservistinnen und Reservisten insgesamt 5 712 Dienststunden im mobilen und stationären Objektschutz.

Heckelmann

[M20]

**Mündliche Anfrage Nr. 20  
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne) über** (D)

**repräsentative Untersuchung  
über den Vergleich von Baukosten in Berlin  
und in anderen Bundesländern**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß die vom Hauptausschuß dem Senat auftragene repräsentative Untersuchung über den Vergleich der Baukosten in Berlin und anderen Bundesländern bereits fertig vorliegt und da dort die – bekannte – Aussage getroffen wird, daß die Baukosten in Berlin erheblich höher als in anderen Großstädten liegen?

2. Falls dieser Bericht vorliegt: Seit wann liegt er vor, und will der Senat diese Untersuchung noch vor dem ihm gesetzten Termin – Ende Mai 1993 – veröffentlichen, oder zögert er die Berichterstattung hinaus, weil ihm nichts zu den vom Hauptausschuß ebenfalls geforderten Konsequenzen zur Einsparung bei den Baukosten einfällt?

**Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Nein, der vom Hauptausschuß geforderte repräsentative Vergleich der Baustoffpreise und Bauleistungen mit denen anderer Bundesländer (mindestens Hamburg und Brandenburg) liegt noch nicht endgültig vor. Es fehlen noch ergänzende Informationen aus anderen Regionen.

Wolfgang Nagel

(A) [M21]

**Mündliche Anfrage Nr. 21  
des Abgeordneten Ulrich Krüger (CDU) über  
Abenteuerlager des Vereins  
„Story Dealer A.G.“**

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die diversen Berichte in den elektronischen und Printmedien im Hinblick auf Horrorszenerien, die zu psychischen Störungen bei Teilnehmern im Kindesalter an Abenteueranlagen des Vereins „Story Dealer A.G.“ geführt haben sollen?

2. Wie hoch waren die öffentlichen Beträge, die seitens des Senats und des betroffenen Bezirks dem Verein für die Durchführung dieser Abenteuerreisen gezahlt wurden in den Jahren seiner Aktivität?

**Antwort der Senatsverwaltung für Jugend und Familie  
vom 29. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Laut Auskunft des Bezirksamtes Kreuzberg von Berlin wurden die Ferienlager des Bezirksamtes Kreuzberg, an denen Mitglieder des Vereins „Story Dealer AG“ bzw. seiner Vorgängerorganisation, des „Institut für angewandte Geschichten“, als Betreuer teilgenommen haben, als Erlebnisfahrten und später als phantastische Reise geplant und durchgeführt. Diese Fahrten sollten den Teilnehmern ein neues und spannendes Ferienerlebnis vermitteln, das eine positive Alternative zum Alltag in einer Großstadt darstellen sollte. Die Resonanz der Kinder und Eltern auf diese Form der Reisen war überwiegend positiv.

Nach den Ferienlagern im Jahr 1991 waren Auffälligkeiten an fünf bis sechs Kindern zu verzeichnen. Nachfolgende Recherchen der Abt. Jugend und Sport des Bezirksamtes zogen im Januar 1993 eine Beendigung der Zusammenarbeit des Bezirksamtes mit dem o. g. Verein nach sich.

Darüber hinaus arbeitet das Bezirksamt Kreuzberg seit Monaten mit Unterstützung der Kreuzberger Kinderschutzkonferenz daran, mögliche Fehlleistungen zu erkennen sowie den betroffenen Kindern Hilfe und Unterstützung anzubieten.

Zu 2:

Dem Verein wurden zu keiner Zeit Reisen zur Durchführung übertragen. Vielmehr stellte das Bezirksamt Kreuzberg Mitglieder des Vereins als Mitarbeiter für die Durchführung dieser Reisen ein.

Die Kosten für das exemplarische Beispiel „Ferienlager Querenbach 1991“ beliefen sich auf

- a) Ferienzeitraum Ostern  
ca. 10 000 DM für Beköstigung und Sachmittel,  
Personalkosten für 10 Personen pädagogisches Personal  
und vier Personen technisches Personal,
- b) Ferienzeitraum Sommer  
10 000 DM je Durchgang für Beköstigung und Sachmittel,  
Personalkosten siehe oben.

Von der Senatsverwaltung für Jugend und Familie wurden dem Verein keine Mittel für die Durchführung der Abenteuerreisen zugewendet.

Thomas Krüger

[M22]

**Mündliche Anfrage Nr. 22  
des Abgeordneten Dr. Bernd Köppl (BÜ 90/Grüne) über  
Stand der Bundesratsinitiative des einstimmig  
vom Parlament beschlossenen Antrags über  
Verhinderung des Zulassungsstopps für nie-  
derlassungswillige Ärztinnen und Ärzte, Zahn-  
ärztinnen und Zahnärzte**

Ich frage den Senat:

1. Hat der Senat schon eine entsprechende Bundesratsinitiative beschlossen, mit der § 101 – Überversorgung – sowie Artikel 33 – Überleitungsvorschriften – des Gesundheitsstrukturgesetzes geändert werden sollen? Wenn nein: Was sind die Gründe, und will der Senat überhaupt den einstimmigen Beschluß des Parlaments umsetzen?

2. Ist dem Senat der große Zeitdruck bekannt, unter dem die entsprechende Bundesratsinitiative steht, um noch eine praktische Auswirkung auf die Niederlassungszahlen in Berlin zu haben?

**Antwort der Senatsverwaltung für Soziales vom 29. April  
1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Dem Senat sind selbstverständlich die Brisanz des Problems und der Zeitdruck bekannt.

Teil 1 des Beschlusses – Berücksichtigung der sozialen und gesundheitlichen Probleme der jeweiligen Region im Rahmen der Verhältniszahlen zur kassen(zahn)ärztlichen Bedarfsplanung – ist im Beschluß des Bundesausschusses der Ärzte und Krankenkassen zur Neufassung der Bedarfsplanungs-Richtlinien vom 9. März 1993, der zur Zeit dem Bundesministerium für Gesundheit zur Prüfung vorliegt, berücksichtigt. Der Bundesausschuß rechnet im übrigen damit, daß auf der Grundlage der neu gefaßten Richtlinien unter Berücksichtigung der bis zum 31. Januar 1993 nach altem Recht gestellten Zulassungsanträge in ca. 50 % der Planungsbereiche noch weitere Zulassungen möglich sind. Dieser Teil des Beschlusses wird damit voraussichtlich als erledigt gelten können.

Zu Teil 2 des Beschlusses – Verschiebung des Termins, bis zu dem die Niederlassung als Vertragsarzt erfolgt sein muß, vom 1. Oktober 1993 auf den 1. Oktober 1996 – hat die zuständige Senatsverwaltung für Soziales entsprechende Sondierungen vorgenommen. Dabei hat sich herausgestellt, daß derzeit im Kreis der an der Entstehung des Gesundheitsstrukturgesetzes (GSG) hauptsächlich beteiligten Länder und der drei Fraktionen des Deutschen Bundestages keinerlei Bereitschaft zu erkennen ist, ein Änderungsgesetz zum GSG allgemein und in dem hier in Rede stehenden Problem einzubringen oder eine entsprechende Initiative von anderer Seite zu unterstützen.

Am 27. April 1993 fand in Bonn die 29. Sitzung der Konzentrierten Aktion im Gesundheitswesen unter Leitung von Herrn Bundesminister Seehofer statt. Der Vorschlag von Herrn Minister Seehofer, nach der Antragsflut zur Zulassung bis zum 31. Januar 1993 „sich die Nebel erst einmal lichten zu lassen“, ist von der Konzentrierten Aktion unwidersprochen geblieben.

Der Senat weist in diesem Zusammenhang darauf hin, daß das Problem, das dem Beschluß des Abgeordnetenhauses zugrunde liegt, sich nicht auf Berlin beschränkt. Es besteht in vergleichbarer Weise in anderen Ballungsregionen wie zum Beispiel Hamburg und München. Auch dort zeichnet sich bisher keine Bereitschaft zur Unterstützung einer Berliner Initiative ab.

(C)

(D)

- (A) Nach den gemachten Ausführungen hält der Senat eine entsprechende Bundesratsinitiative derzeit für völlig aussichtslos. Der Senat wird gleichwohl die Entwicklung in dieser Frage weiterhin aufmerksam verfolgen und dem Abgeordnetenhaus kontinuierlich Bericht erstatten. (C)

Ingrid Stahmer

[M23]

**Mündliche Anfrage Nr. 23  
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne)  
über  
Aufhebung der staatlichen Verwaltung  
für das Grundstück Richard-Sorge-Straße 8  
in Friedrichshain**

Ich frage den Senat:

1. Wann, auf welcher urkundlichen Grundlage und von wem wurde der Antrag auf Restitution des Grundstücks Richard-Sorge-Straße 8 in Friedrichshain, das im Zusammenhang mit der Bebauung der damaligen Stalinallee bebaut wurde, positiv beschieden?
2. Falls es einen solchen Bescheid bis Ende Dezember 1992 gab, warum forderte die Wohnungsbaugesellschaft Friedrichshain die Mieter des Hauses dazu auf, sich die Eigentumsberechtigung anhand geeigneter Unterlagen vom Alteigentümer nachweisen zu lassen, andernfalls die Miete ab 1. Januar 1993 beim zuständigen Amtsgericht zu hinterlegen?

**Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen  
vom 29. April 1993**

- (B) Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt: (D)

Zu 1:

Das Grundstück Richard-Sorge-Straße 8 in Berlin-Friedrichshain ist mit Wirkung vom 3. September 1953 in das sogenannte Volkseigentum überführt worden. Zu dem Grundstück liegt ein vermögensrechtlicher Anspruch vor, über dessen Berechtigung jedoch bislang noch nicht durch das zuständige Amt zur Regelung offener Vermögensfragen entschieden worden ist.

Zu 2:

Entfällt.

Elmar Pieroth

(A) Anlage 3

(C)

## Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 46. Sitzung

[M46/8]

### **Mündliche Anfrage Nr. 8 der Abgeordneten Martina Michels (PDS) über Palast der Republik**

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die getroffene Entscheidung zum Abriß des Palastes der Republik aus der Sicht der gesamtstädtischen Entwicklung?

2. Sind bei der Entscheidungsfindung für einen Abriß des Palastes der Republik Alternativkonzepte diskutiert worden und, wenn ja, welche?

### **Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 6. April 1993**

(B) Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Für den Senat ist diese Entscheidung zunächst einmal Teil eines Beschlußzusammenhanges, der am vergangenen Dienstag das für Berlin so wichtige Thema des Umzugs von Regierung und Parlament nach Berlin einen entscheidenden Schritt vorangebracht hat. Was den Palast der Republik angeht, so ist inzwischen bekannt, daß die Frage der Erhaltung dieses Gebäudes keine primär politische, sondern eine Konsequenz der Asbestbelastung ist, hieraus hat nun der gemeinsame Ausschuß die entsprechenden Konsequenzen gezogen.

Zu 2:

Im Zusammenhang mit der Entscheidungsfindung über die Zukunft des ehemaligen Palastes der Republik ist nach der Schließung des Gebäudes ein technisches Gutachten in Auftrag gegeben worden, das Aussagen über die Auswirkungen und Möglichkeiten zum Umgang mit den dort verarbeiteten Asbestmengen aufzeigt.

Die Gefährlichkeit eines Teils der verwendeten asbesthaltigen Produkte erfordern eine endgültige Sanierung bzw. Entsorgung dieser Materialien. Vorläufige oder Teilmaßnahmen sind allein schon aus wirtschaftlichen Gründen nicht vertretbar.

Die notwendige Asbestentsorgung erfordert die Zurückführung des gesamten Gebäudes auf den Rohbauzustand, da in nahezu allen Bereichen entsprechende Produkte verarbeitet wurden. Dieser technische Tatbestand ist an gesundheitlichen und umweltrelevanten Vorschriften zu messen und kann mithin bei eindeutiger Überschreitung von Grenzwerten nicht einfach weggeredet werden.

Dr. Hassemer

[M46/10]

### **Mündliche Anfrage Nr. 10 des Abgeordneten Gerhard Schiela (FDP) über Abriß des Palastes der Republik**

Ich frage den Senat:

1. Welche Gründe führten zur Entscheidung der Kommission Hauptstadtplanung, den Palast der Republik abzureißen, obwohl noch keine Wettbewerbsergebnisse für diesen Standort vorliegen und das Außenministerium über das gesamte Areal Breite Straße/Scharrenstraße verfügen kann?

2. Sind es städtebauliche, politisch-ideologische oder die Spritzasbestsanierung betreffende Gründe, den Palast der Republik schleifen zu wollen?

### **Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 6. April 1993**

(D) Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die im gemeinsamen Ausschuß Bonn-Berlin gefällte Entscheidung über den Abriß des ehemaligen Palastes der Republik ist unabhängig vom geplanten Standort für das Außenministerium zu sehen. Dieses kann in seinen überwiegenden Teilen auf dem Areal des ehemaligen Staatsratsgebäudes und entlang der Breiten Straße errichtet werden. Ebenso hat auch die Ausschreibung eines Wettbewerbes für dieses Gebiet noch keinen Einfluß auf den tatsächlichen Zustand des ehemaligen Palastes der Republik.

Die Gefährlichkeit eines Teils der dort verwendeten asbesthaltigen Produkte erfordern eine endgültige Sanierung bzw. Entsorgung dieser Materialien. Die notwendige Asbestentsorgung erfordert die Zurückführung des gesamten Gebäudes auf den Rohbauzustand, da in allen Bereichen entsprechende Produkte verarbeitet wurden.

Die Entscheidung, den Palast der Republik unter Einhaltung der notwendigen Sicherheitsauflagen abzutragen, fußt deshalb nach Abwägung denkbarer Umgangsmöglichkeiten auf Art und Umfang der tatsächlichen Asbestverseuchung des Gebäudes.

Allen anderen Fragen, wie auch der der städtebaulichen Einbindung, sind bereits die Grundlagen entzogen.

Demgemäß sind es auch keine politisch-ideologischen Gründe, die für die Entscheidung des gemeinsamen Ausschusses gesprochen haben. Dazu sind auch weder die differenzierte Haltung in der Bevölkerung noch die geschichtliche Bedeutung des Gebäudes geeignet.

Dr. Hassemer

(A)

[M46/16]

(C)

**Mündliche Anfrage Nr. 16  
des Abgeordneten Hartwig Berger (BÜ 90/Grüne) über  
Stillstand im Gewässerschutz  
gegen Motorboote**

Ich frage den Senat:

1. Hat sich der Senat mit seinem Ansinnen, den Müggelsee und den Tegeler See in Landeshoheit zu übernehmen, bei der Bundesregierung durchsetzen können, und wann ist mit einer vollständigen Sperrung dieser Seen für motorisierte Freizeitboote zu rechnen?

2. Warum hat der Senat bis heute nicht den Auftrag des Abgeordnetenhauses erfüllt, die Berliner Linie für motorisierte Freizeitboote beim Bundesverkehrsminister „voll durchzusetzen“ – beschlossen am 21. Mai 1992 –?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und  
Umweltschutz vom 14. April 1993**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Seit Übergang der Zuständigkeit hinsichtlich der Schiffsverkehrsregelungen auf den Bund hat sich das Land Berlin bemüht, beim Bund eine Fortgeltung des früheren Berliner Wochenendfahrverbotes, der sog. Berliner Linie, bzw. eine Übertragung der Zuständigkeit einzelner Bundeswasserstraßen in die Hoheit des Landes Berlin zu erreichen. Hierzu kann der Senat berichten, daß das Bundesverkehrsministerium die Bereitschaft zu erkennen gegeben hat, den Tegeler See und den Müggelsee in die Zuständigkeit des Landes Berlin zu geben. Die Abstimmungen, ob eine Übertragung der Zuständigkeit stattfinden soll, sind noch nicht abgeschlossen.

Das Bundesverkehrsministerium hatte zu einer Besprechung am 4. März 1993 in Berlin eingeladen, um die vorliegenden Erkenntnisse über die neue wassersportliche Befahrensregelung auf den Berliner Gewässern zu bewerten. Es gab dabei zu erkennen, daß es die Ergebnisse einer Saison noch nicht für ausreichend halte, um hierzu Schlüsse für eine Änderung der Rechtsvorschriften zu ziehen. Es sehe keine Veranlassung, die bestehenden Regelungen, vor allem das jetzt geltende Wochenendmittagsfahrverbot für die Wassersportsaison 1993 zu ändern.

In Vertretung  
Dr. Lutz Wicke

(B)

(D)

3978