



82. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 16. März 1995

Inhalt

Seite

Nachruf

Erich Gießner, früheres Mitglied des Abgeordnetenhauses _____ 7028 (A)

Geschäftliches

Korrekturen zu namentlichen Abstimmungen

betr. Drs 12/5158 _____ 7028 (B)

betr. Drs 12/5051 _____ 7028 (B)

Verbinden der Tagesordnungspunkte 47, 49, 50, 51, 51 A und 51 B _____ 7028 (B)

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde _____ 7028 (C)

Pewestorff (PDS) _____ 7028 (D)

Berger (Bü 90/Grüne) _____ 7029 (A)

Verbinden der Aktuellen Stunde mit TOP 10 _____ 7029 (C)

Liste der Dringlichkeiten _____ 7031 (A)

Zurückgezogene Anträge

- Drs 12/5235 - _____ 7032 (A)

- Drs 12/5359 - _____ 7032 (A)

- Drs 12/2709 - _____ 7032 (A)

Veränderte Ausschußüberweisungen

- Drs 12/5146 - _____ 7032 (A)

- Drs 12/5245 - _____ 7032 (B)

- Drs 12/5232 - _____ 7032 (B)

- Drs 12/4874 - _____ 7032 (C)

Veränderte Reihenfolge der Mündlichen

Anfragen _____ 7032 (D), 7036 (C)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Konsensliste			
I. Lesung über Gesetz über die Weiterbildung in den Medizinalfachberufen und in Berufen der Altenpflege (Weiterbildungsgesetz – WbG)		Beschlußempfehlung über Abschiebestopp für Kosovo-Albaner	
– Drs 12/5257 – _____	7029 (B)	– Drs 12/5306 – _____	7030 (A)
I. Lesung über Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes, des Berliner Richtergesetzes und des Berliner Hochschulgesetzes		Beschlußempfehlung über Bundesratsinitiative zur Sicherung der unentgeltlichen Bereitstellung von Kontrazeptiva	
– Drs 12/5309 – _____	7029 (B)	– Drs 12/5332 – _____	7030 (A)
I. Lesung über Novellierung des Gesetzes zur Förderung der sparsamen sowie umwelt- und sozialverträglichen Energieversorgung und Energienutzung in Berlin		Beschlußempfehlung über Kunst im Stadtraum – hier im Tierpark Berlin-Friedrichsfelde	
– Drs 12/5333 – _____	7029 (B)	– Drs 12/5337 – _____	7030 (A)
I. Lesung über Änderung des Gesetzes über das Leichen- und Bestattungswesen (Bestattungsgesetz)		Beschluß _____	7098 (C)
– Drs 12/5346 – _____	7029 (B)	Antrag über die Festschreibung von Anforderungen an Kaufvereinbarungen für den Kauf volkseigener Grundstücke auf der Grundlage des Senatsbeschlusses Nr. 5281/94 vom 25. Oktober 1994	
Große Anfrage über Senatsplanung für acht Tunnelröhren unter dem Tiergarten		– Drs 12/5301 – _____	7030 (A)
– Drs 12/5338 – _____	7029 (B)	Antrag über Konzept zur Bekämpfung der Korruption: Mani pulite in Berlin (II)	
Große Anfrage über Berlins Zukunft als Kulturstadt I – die Entwicklung der Kultur in Berlin –		– Drs 12/5318 – _____	7030 (A)
– Drs 12/5347 – _____	7029 (B)	Antrag über Erlaß der Verlängerung eines Abschiebestopps für die Kurdinnen und Kurden aus der Türkei	
Große Anfrage über Berliner Stadtreinigungsbetriebe (BSR)		– Drs 12/5327 – _____	7030 (A)
– Drs 12/5348 – _____	7030 (A)	Antrag über Abschiebestopp für Kurdinnen und Kurden aus der Türkei	
Große Anfrage über Antifaschismus in Forschung, Lehre und Unterricht		– Drs 12/5355 – _____	7030 (A)
– Drs 12/5354 – _____	7030 (A)	Antrag über Erlaß eines Abschiebestopps für Staatsbürgerinnen und Staatsbürger aus Algerien	
Beschlußempfehlung über keine Abriegelung des Brandenburger Tores		– Drs 12/5328 – _____	7030 (A)
– Drs 12/5253 – _____	7030 (A)	Antrag über Erhalt von Juristinnen- und Juristen-Stellen in den Bezirken	
Beschlußempfehlung über städtebauliche Entwicklung des Alexanderplatzes II		– Drs 12/5329 – _____	7030 (A)
– Drs 12/5254 – _____	7030 (A)	Antrag über Sondertatbestand: Sanierung der Asbest-Schulen	
Beschlußempfehlung über Bundesratsinitiative zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 2)		– Drs 12/5330 – _____	7030 (B)
– Drs 12/5259 – _____	7030 (A)	Antrag über Aufsicht über Pflegedienste und teilstationäre Einrichtungen	
Beschlußempfehlung über demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt – V –, hier: Fachtagung zur Asbestsanierung von ICC und Palast der Republik		– Drs 12/5335 – _____	7030 (B)
– Drs 12/5303 – _____	7030 (A)	Antrag über Leitlinien für eine kinder- und jugendfreundliche Stadt	
Beschluß _____	7098 (A)	– Drs 12/5339 – _____	7030 (B)
		Antrag über prozentuale Bindung von öffentlichen Auftragsvolumen an Arbeitsförderbetriebe	
		– Drs 12/5340 – _____	7030 (B)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Antrag über Verlagerung der Zuständigkeit für die Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege		Pewestorff (PDS) _____	7034 (C)
– Drs 12/5341 – _____	7030 (B)	Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7034 (D)
Antrag über Denkmalschutz für die Reste der NS-Reichskanzlei		Edel (SPD) _____	7035 (A)
– Drs 12/5342 – _____	7030 (B)	Das Mietenüberleitungsgesetz für die neuen Bundesländer und den Ostteil der Stadt	
Antrag über Schutz wildlebender Tiere		Edel (SPD) _____	7035 (B, D), 7036 (A)
– Drs 12/5343 – _____	7030 (B)	StS Bielka _____	7035 (B), 7036 (A, B, C)
Antrag über provisorischen Regionalbahnsteig am S-Bahnhof Hermannstraße		Pewestorff (PDS) _____	7036 (A)
– Drs 12/5344 – _____	7030 (B)	Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7036 (B)
Antrag über Leipziger Platz		Diepgens Leisetreteri kostet die Berliner Kultur 120 Millionen	
– Drs 12/5349 – _____	7030 (B)	Eckert (Bü 90/Grüne) _____	7036 (D), 7037 (B)
Antrag über Pariser Platz		StS Dr. Stühlo _____	7037 (A, B), 7038 (A)
– Drs 12/5350 – _____	7030 (B)	Sen Pieroth _____	7037 (C, D)
Antrag über Wohnungswasserzähler		Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	7037 (C)
– Drs 12/5351 – _____	7030 (B)	Dr. Biewald (CDU) _____	7038 (A)
Antrag über Errichtung eines Denkmals für Deserteure der Deutschen Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg		Belegungsbindung für 182 000 Wohnungen bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften im Ostteil der Stadt	
– Drs 12/5352 – _____	7030 (B)	Pewestorff (PDS) _____	7038 (B, D)
Antrag über angemessene Beteiligung des Landes Berlin an den Gedenkveranstaltungen zum 50. Jahrestag der Befreiung der Konzentrationslager Sachsenhausen und Ravensbrück durch die Rote Armee		StS Bielka _____	7038 (B, D), 7039 (A, B)
– Drs 12/5353 – _____	7030 (B)	Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7039 (A)
Antrag über Ausübung kultureller Rechte, Begehen des Newroz-Festes		Schiela (FDP) _____	7039 (B)
– Drs 12/5358 – _____	7030 (B)	Haushaltsentlastung bei Herrichtung und Veräußerung von Plattenbau-Wohnungen	
Antrag über Erhalt, Pflege und unbegrenztes Ruherecht von Friedhofs-Ehrenhainen – Grabanlagen – sowie die Weiterbestattung für Opfer des Faschismus und Verfolgte des Naziregimes		Vogt (CDU) _____	7039 (C), 7040 (A)
– Drs 12/5367 – _____	7030 (B)	StS Bielka _____	7039 (C), 7040 (A, B, C)
Fragestunde		Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7040 (B)
Weiteres Bauvorhaben des Architekten Prof. K. am Pariser Platz		Schiela (FDP) _____	7040 (C)
Schiela (FDP) _____	7033 (A, B, C)	Amnestie und Verjährung der Regierungskriminalität in der ehemaligen DDR	
StS Bielka _____	7033 (A, B, C, D), 7034 (A)	Dr. Mory (SPD) _____	7040 (D), 7041 (C, D)
Lehmann (Bü 90/Grüne) _____	7033 (C)	Frau Sen Dr. Peschel-Gutzeit _____	7040 (D), 7041 (D), 7042 (A)
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7033 (D)	Spontane Fragestunde	
Realisierung des Wohnungsbauprogramms		Bildung des Verbraucherausschusses	
Schippel (CDU) _____	7034 (A, B)	Dr. Zippel (CDU) _____	7042 (A, B)
StS Bielka _____	7034 (B, C, D), 7035 (A)	Sen Dr. Meisner _____	7042 (B)
		Zutrittsverbote für Polizei und Feuerwehr anlässlich eines Ölunfalls	
		Wagner (SPD) _____	7042 (B, C)
		Sen Dr. Hassemer _____	7042 (C, D)
		Lage des Ortsteils Mahlsdorf-Süd	
		Frau Pohle (PDS) _____	7042 (D), 7043 (A)
		Sen Radunski _____	7042 (D), 7043 (A)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Sen Radunski als Wahlkampfmanager der CDU		Antrag	
Wieland (Bü 90/Grüne) _____	7043 (A, B)	Annahme einer Entschließung über Appell an die Bundesregierung am Vorabend des Weltklimagipfels	
Sen Radunski _____	7043 (B, C)	- Drs 12/5374 - _____	7048 (A)
Beiträge von Gesellschaftern der Berliner Tourismus-Marketing GmbH		Wieland (Bü 90/Grüne) _____	7048 (B), 7050 (A)
Hoffmann (FDP) _____	7043 (D), 7044 (A)	Goetze (CDU) _____	7046 (C), 7081 (A)
Sen Dr. Meisner _____	7043 (D), 7044 (A)	Berger (Bü 90/Grüne) _____	7047 (A), 7055 (A), 7080 (B)
Mittel für Ordnungsmaßnahmen in Sanierungsgebieten		Liepelt (CDU) _____	7048 (D), 7050 (B)
Lehmann (Bü 90/Grüne) _____	7044 (B)	Frau Dr. Müller (PDS) _____	7050 (B)
Sen Pieroth _____	7044 (B)	Dr. Meyer (SPD) _____	7052 (D)
Verwaltungsgerichtsurteil zu Adass Jisroel		Tiedt (FDP) _____	7054 (A), 7055 (B), 7063 (C)
Dr. Hampel (FDP) _____	7044 (C)	Sen Dr. Hassemer _____	7055 (D), 7058 (A)
Frau Bm Dr. Bergmann _____	7044 (C)	Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7058 (A), 7062 (B)
Offene Stellen bei der Staatsanwaltschaft		Dr. Rogall (SPD) _____	7062 (A, B)
Mardus (CDU) _____	7044 (D), 7045 (A)	II. Lesung	
Frau Sen Dr. Peschel-Gutzeit _____	7044 (D), 7045 (A)	Viertes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Weiterbildung von Ärzten, Zahnärzten, Tierärzten und Apothekern	
Rückgabe von Mitteln der Deutschen Bahn AG nach Bonn		- Drs 12/5265 - _____	7064 (A)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7045 (B, C)	Siebenhüner (fraktionslos) _____	7064 (B)
Sen Dr. Haase _____	7045 (B, D)	Änderung des Berliner Straßengesetzes	
Aktuelle Stunde		- Drs 12/5304 - _____	7064 (D)
Berlin am Vorabend des Weltklima-Gipfels		verbunden mit	
verbunden mit		Beschlußempfehlung	
Große Anfrage		Beibehaltung der bezirklichen Kompetenz bei Straßenneu- bzw. -umbenennungen	
Berliner Energiepolitik vor dem Klimagipfel		- Drs 12/5307 - _____	7064 (D)
- Drs 12/5234 - _____	7046 (A)	Kaczmarek (CDU) _____	7065 (A)
verbunden mit		Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7065 (D)
Mitteilung - zur Kenntnisnahme -		Schulze (SPD) _____	7066 (C)
Energiekonzept zur verbindlichen Senkung der Kohlendioxidmengen in Berlin		Dr. Zotl (PDS) _____	7067 (A)
- Drs 12/5194 - _____	7046 (A)	Kammholz (FDP) _____	7067 (D)
verbunden mit		II. Lesung	
Große Anfrage		Änderung des Straßenreinigungsgesetzes	
Weltklimakonferenz in Berlin - Auswirkungen auf unsere Stadt -		- Drs 12/5305 - _____	7068 (C)
- Drs 12/5368 - _____	7046 (A)	Gesetz über die Errichtung der Stiftung „Topographie des Terrors - Internationales Dokumentations- und Begegnungszentrum Berlin“	
verbunden mit		- Drs 12/5375 - _____	7068 (C)
7024		I. Lesung	
		Gesetz über die Weiterbildung in den Medizinischberufen und in Berufen der Altenpflege (Weiterbildungsgesetz - WbG)	
		- Drs 12/5257 - _____	7068 (D)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Wahl		Längst überfällige Besteuerung von Kerosin und Flugbenzin	
a) der Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität Berlin, b) der Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Humboldt-Universität zu Berlin		– Drs 12/5376 –	7085 (B)
– Drs 12/5177 –	7069 (A)	Beschluß	7098 (D)
Große Anfrage		Ausdehnung der Verwaltungsreform auf die gesamte öffentliche Verwaltung Berlins	
Aufgaben der Treuhandnachfolgegesellschaften und Politik des Berliner Senats		– Drs 12/5377 –	7085 (C)
– Drs 12/5240 –	7069 (A)	Beschluß	7098 (D)
Pewestorff (PDS)	7069 (B), 7071 (C)	Gemeinsames Gedenkstättenkonzept Berlin-Brandenburg	
Sen Dr. Meisner	7070 (B)	– Drs 12/5378 –	7085 (C)
Frau Greiner (CDU)	7072 (D)	Beschluß	7098 (D)
Lehmann (Bü 90/Grüne)	7073 (D)	Otto-Nagel-Sammlung	
Dr. Borghorst (SPD)	7075 (A)	– Drs 12/5379 –	7085 (D)
Hoffmann (FDP)	7076 (A)	Beschluß	7099 (A)
Bericht		Mindeststrahlenbedingungen für die sozialverträgliche Einführung des Vergleichsmietensystems in den neuen Bundesländern und im Ostteil Berlins	
Bericht des 3. Untersuchungsausschusses nach Artikel 33 der Verfassung von Berlin über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung von Vorgängen bei der Freiwilligen Polizei-Reserve (FPR)		– Drs 12/5380 –	7085 (D)
– Drs 12/5187 –	7077 (B)	Pewestorff (PDS)	7086 (A)
Hildebrandt (SPD), Berichterstatter	7077 (B)	Niedergesäß (CDU)	7086 (C)
Sen Dr. Heckelmann	7078 (C)	Hillenberg (SPD)	7086 (D)
Werner (CDU)	7079 (D)	Schiela (FDP)	7087 (B)
Wieland (Bü 90/Grüne)	7081 (A)	Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne)	7087 (D)
von Essen (SPD)	7082 (B)	Beschluß	7099 (A)
Frau Dörre (PDS)	7083 (A)	Persönliche Bemerkung gemäß § 65 GO Abghs	
Seerig (FDP)	7083 (C)	Pewestorff (PDS)	7088 (C)
Beschlußempfehlungen		Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Absatz 3 VvB	
Beteiligung des Landesparlaments an städtebaulichen Wettbewerben		– Drs 12/5336 –	7088 (C)
– Drs 12/5252 –	7084 (D)	Anträge	
Sicherung eines ausreichenden Ausbildungsplatzangebotes		Sondertagung des Abgeordnetenhauses	
– Drs 12/5264 –	7085 (A)	– Drs 12/5310 –	7088 (D)
Individuelle Teilzeitarbeit der Beschäftigten im öffentlichen Dienst		Dr. Zotl (PDS)	7088 (D)
– Drs 12/5308 –	7085 (A)	Führer (CDU)	7089 (B)
Beschluß	7098 (A)	Wieland (Bü 90/Grüne)	7089 (C)
Tarifgerechte Bezahlung von ABM-Beschäftigten		Dr. Seitz (SPD)	7090 (B)
– Drs 12/5372 –	7085 (B)	Loßmann (FDP)	7090 (B)
Beschluß	7098 (C)	Annahme einer Entschließung über Auswirkungen der Ereignisse im mexikanischen Bundesstaat Chiapas auf die Städtepartnerschaft Berlin/Mexiko-Stadt	
		– Drs 12/5345 –	7090 (C)
		Koşan (Bü 90/Grüne)	7090 (D)
		Dr. Zotl (PDS)	7091 (A)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Errichtung eines Denkmals für Deserteure der Deutschen Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg		Präsident Suharto von Indonesien als Gast in Berlin	
- Drs 12/5352 -	7091 (C)	Schult (Neues Forum)	7100 (B)
verbunden mit		RBm Diepgen	7100 (C)
Jährliche Gedenkveranstaltungen zum 8. Mai 1945		Hilfsdienste der Ausländerbehörde für das iranische Terrorregime	
- Drs 12/5356 -	7091 (C)	Koşan (Bü 90/Grüne)	7100 (C)
verbunden mit		Sen Dr. Heckelmann	7100 (D)
Entschädigung für Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeiter in Berlin		Verkehrsentwicklungsplanung für Berlin	
- Drs 12/5357 -	7091 (C)	Hoffmann (FDP)	7101 (A)
verbunden mit		Sen Dr. Haase	7101 (B)
Korrigieren der Postadresse des Abgeordnetenhauses		Mangelnde Unterbringung von erwerbslosen schwerst mehrfach behinderten Jugendlichen in Werkstätten/Tagesförderstätten	
- Drs 12/5360 -	7091 (C)	Schippel (CDU)	7101 (C)
verbunden mit		Frau Sen Stahmer	7101 (C)
Erhalt, Pflege und unbegrenztes Ruhegehalt von Friedhofs-Ehrenhainen - Grabanlagen - sowie die Weiterbestattung für Opfer des Faschismus und Verfolgte des Naziregimes		Berliner Stadtbildpflege zum Frühlingsanfang	
- Drs 12/5367 -	7091 (D)	Jordan (Bü 90/Grüne)	7101 (D)
verbunden mit		Sen Dr. Hassemer	7102 (A)
Einladung von Vertreterinnen und Vertretern anderer Städte zu den Gedenkveranstaltungen anlässlich des 50. Jahrestages der Befreiung vom Faschismus		Bearbeitungsstand der Anträge auf Leistungen nach dem Pflegeversicherungs-Gesetz	
- Drs 12/5371 -	7091 (D)	Frau Pohle (PDS)	7102 (B)
Frau Herer (PDS)	7091 (D)	Privatisierung im Wohnungsbau	
Krüger, Ulrich (CDU)	7092 (C)	Pewestorf (PDS) Hleczkowski FDP	7102 (C)
Eckert (Bü 90/Grüne)	7093 (C)	Sen Nagel	7102 (C)
Sander (SPD)	7094 (A)	Haltung des Senats angesichts der Streichung von Bundesmitteln für zusätzliche Strafkammern zur Aufarbeitung des DDR-Unrechts	
Loßmann (FDP)	7095 (A)	Krüger, Werner (CDU)	7102 (D)
Schwenke (fraktionslos)	7095 (C)	Werbung statt Kunst an der Weberwiese?	
Dr. Zottl (PDS)	7096 (A)	Berger (Bü 90/Grüne)	7103 (A)
Sicherung der Kultur in Berlin		Sen Dr. Hassemer	7103 (A)
- Drs 12/5373 -	7096 (D)	Hortähnliche Betreuung an Berliner Grundschulen	
Annahme einer Entschließung über fehlende Bundesmittel für die Berliner Kultur		Frau Steinborn (PDS)	7103 (B)
- Drs 12/5382 -	7096 (D)	Standort des Instituts für Tropenmedizin	
Beschluß	7099 (B)	Dr. Hampel (FDP)	7103 (C)
Nicht behandelte Mündliche Anfragen		Fehlende Lärmschutzwand an der Nordseite der Hamburger Bahn in Staaken	
„Nazirichter hat sein Leben dem Gemeinwohl gewidmet“		Frau Mommert (CDU)	7103 (D)
Frau Pohle (PDS)	7100 (A)	Sen Nagel	7103 (D)
RBm Diepgen	7100 (A)	Verkaufsgebaren der städtischen Wohnungsbaugesellschaft GSW	
		Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne)	7104 (B)
		Sen Nagel	7104 (B)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Ausstehen zweier Berichte aus der Senats- schulverwaltung		Finanzierungsbeitrag Fonds Deutsche Ein- heit	
Frau Steinborn (PDS) _____	7104 (C)	Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	7109 (A)
Gleichstellung von Lehramtsabschlüssen		Fehlende Lärmschutzwand an der A 114	
Apelt (CDU) _____	7104 (D)	Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	7109 (C)
Zukunft des „Grünen Dreiecks“ und des Schulstandortes Klautschoustraße		Sen Nagel _____	7109 (C)
Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne) _____	7105 (A)	Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 81. Sitzung	
Sen Dr. Hassemer _____	7105 (A)	Absage des öffentlichen Gelöbnisses der Bundeswehr	
Ausschreibungswiederholung zum Grund- stück Objekt Siriusstraße/Schönefelder Chaussee		Loßmann (FDP) _____	7110 (A)
Frau Dr. Meves (PDS) _____	7105 (B)	RBm Diepgen _____	7110 (A)
Sen Pieroth _____	7105 (C)	Keine Anstaltspsychologin in der Justizvoll- zugsanstalt für Frauen	
Sicherung der Altlastendeponie Wannsee		Frau Kukutz (Neues Forum) _____	7110 (C)
Vogt (CDU) _____	7106 (A)	Frau Sen Dr. Peschel-Gutzeit _____	7110 (C)
Sen Dr. Hassemer _____	7106 (B)	Organisatorische Unzulänglichkeiten beim Justizprüfungsamt	
Pleite beim Marketing des Weltklimagipfels		Dr. Heide (CDU) _____	7111 (A)
Berger (Bü 90/Grüne) _____	7106 (D)	Frau Sen Dr. Peschel-Gutzeit _____	7111 (A)
Sen Dr. Hassemer _____	7106 (D)	Prozeßverschleppung bei Vereinigungs- und Regierungsdelikten der ehemaligen DDR- Spitze	
Wirtschaftsförderungsoffensive		Dr. Mory (SPD) _____	7111 (C)
Mardus (CDU) _____	7107 (A)	Frau Sen Dr. Peschel-Gutzeit _____	7111 (C)
Sen Dr. Meisner _____	7107 (A)	Mauer- und Grenzstreifengrundstücke	
Denkmalpflegerische Schlittenfahrt mit dem Esplanade		Loßmann (FDP) _____	7112 (A)
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7107 (C)	Sen Pieroth _____	7112 (B)
Sen Dr. Hassemer _____	7107 (C)	Überprüfung von Ärzten auf Tätigkeit für das ehemalige MfS der DDR	
Stillstand in der Altlastensanierung		Schult (Neues Forum) _____	7112 (C)
Berger (Bü 90/Grüne) _____	7107 (D)	Sen Dr. Luther _____	7112 (C)
Sen Dr. Hassemer _____	7108 (A)	Zukunft des Westhafens	
Straßenbahnwendeschleife am Bahnhof Adlershof		Mardus (CDU) _____	7113 (B)
Cramer (Bü 90/Grüne) _____	7108 (C)	StS Schmitt _____	7113 (C)
Sen Nagel _____	7108 (C)		
Öffentliche Fördermittel für die Sanierung der von der DePfa gekauften Karl-Marx-Allee			
Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne) _____	7108 (C)		
Sen Nagel _____	7108 (D)		

(A) Präsidentin Dr. Laurien eröffnet die Sitzung um 13.04 Uhr.

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 82. Sitzung des Abgeordnetenhauses und begrüße Sie, Gäste und Zuhörer sehr herzlich.

[0.1]

Vor Eintritt in die Tagesordnung bitte ich Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Ich möchte mit Ihnen eines Mannes gedenken, der sich in schwieriger Zeit um die Wirtschafts- und Sozialpolitik in Berlin verdient gemacht hat. Im Alter von 85 Jahren ist am 9. März der frühere langjährige Abgeordnete Erich Gießner verstorben. Er gehörte der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses vom Februar 1955 bis April 1975 an. Er war viele Jahre Mitglied des Ältestenrates und der Ausschüsse für Arbeit, Wirtschaft und Soziales. 1975 hat er sich aus der Politik zurückgezogen. Berlin ehrte ihn mit der Ernst-Reuter-Plakette. Dies konnte nur ein kleiner Dank für sein Engagement und seine Verdienste sein.

Mit Erich Gießner verliert unsere Stadt einen Mann, dessen Name über Jahrzehnte mit der Wirtschafts- und Sozialpolitik verbunden war. Als langjähriger Landesverbandsleiter der DAG und als Parlamentarier orientierte er sein Wirken stets an der gemeinsamen Verantwortung von Gewerkschaften, Arbeitgebern und Politik. Mit Politikern der anderen demokratischen Parteien hatte Erich Gießner maßgeblich Anteil daran, daß die Lebensfähigkeit des freien Teils unserer Stadt gesichert werden konnte.

Vielen von uns wird bewußt, daß wir manche Namen, die für das Wohl und Wehe unserer Stadt entscheidend waren, kaum mehr erinnern. Ich möchte deshalb Erich Gießner ganz nachdrücklich in unser Gedenken hineinrufen. Wir gedenken seiner mit Trauer und Dank.

(B) Meine Damen und Herren, Sie haben sich zu Ehren von Erich Gießner von Ihren Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen!

[0.2]

Wenn es auch bestimmte Protokollregeln gibt, die genau festlegen, wer zu begrüßen ist, so möchte ich doch einmal dieses Protokoll hinter mir lassen und sehr herzlich diejenigen begrüßen, die die Ausstellung „Weiße Rose“ getragen haben und tragen und heute bei uns sind.

[Allgemeiner Beifall]

[0.3]

Es sind Korrekturen zu namentlichen Abstimmungen bekanntzugeben. Abg. Günter Mardus (CDU) ist bei der namentlichen Abstimmung in der 79. Sitzung am 16. Januar 1995 über das Gesetz über die Neuorganisation der Schulaufsicht und die Errichtung eines Landesschulamtes in Berlin, Drucksache 12/5158, jetzt mit „Ja“ verzeichnet, ebenso Abg. Dr. Bert Flemming (SPD) in der 78. Sitzung bei der namentlichen Abstimmung über das Hochschulmedizingesetz, Drucksache 12/5051.

[0.3]

Jetzt kommen Bemerkungen über die Tagesordnung. Ich bitte die PDS, daß das, was in Geschäftsführerrunde und Ältestenrat vereinbart wurde, nicht – wie Zieten aus dem Busch – wieder in Frage gestellt wird. Wozu haben wir sonst diese Sitzungen? Aber unsere Großzügigkeit ist nicht zu überbieten.

Zu folgenden Tagesordnungspunkten soll – in Verbindung – gesprochen werden, und wir haben gleich über drei Dringlichkeiten zu befinden. Zu TOP 47 – zum Deserteurdenkmal – hatten wir im Ältestenrat nur Ausschußüberweisung vereinbart. Zu TOP 49 – 8. Mai – und zu TOP 50 – Entschädigung für die Zwangsarbeiter – sollte gesprochen werden. Jetzt soll außerdem auch zu TOP 51 – Newroz-Fest –, TOP 51 A – Adresse

Abgeordnetenhaus –, TOP 51 B – Grabanlagen – und TOP 51 C – Städtepartnerschaften – gesprochen werden. Diese Punkte sollen verbunden werden. Ich setze eine Redezeit von insgesamt 10 Minuten pro Fraktion fest.

Über die Dringlichkeit müssen Sie entscheiden. Ich hoffe, ich kann die drei dringlichen Anträge zusammen aufrufen: TOP 51 A, B und C. Wer der Dringlichkeit zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Damit so beschlossen. Je nach Aussprache wird die Ausschußüberweisung beschlossen. Eine Abstimmung zu TOP 51 A ist nicht zulässig.

[0.4]

Zum gleichen Zeitpunkt sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD zum Thema „Region Berlin – Vorbild für umweltgerechte Ballungsräume?“
2. Antrag der Fraktion der PDS zum Thema „Die Einführung der Vergleichsmiete in Berlin-Ost – eine gravierende Verschlechterung der Situation der Mieter/innen in Gesamtberlin“
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne zum Thema „Berlin am Vorabend des Weltklima-Gipfels“
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema „Berlin und die Bundeswehr. Eine neue Aufgabe für den Senat – wird er mit ihr fertig?“

Die Fraktionen CDU und SPD haben ihre Anträge zurückgezogen, so daß im Ältestenrat der Antrag von Bündnis 90/Grüne Zustimmung fand. Mir ist soeben zugeflüstert worden, daß die Fraktion der FDP auf die Begründung der Aktualität ihres Antrags verzichtet, so daß nur noch die PDS in ihrer Großmut anzusprechen ist. Sie wollten die Aktualität begründen – bleiben Sie dabei?

[Zuruf von der PDS: Ja!]

– Dann tun Sie es bitte, aber zügig!

[Heiterkeit – Palm (CDU):
Und zur Aktualität, nicht zur Sache!]

Es ist heute ein Fotograf bei uns. Dies ist genehmigt. Er will Sie in die Multimediaschau über unsere Arbeit im Parlament aktualisiert hineinbringen, damit die, die im Parlament sind, auch in der Multimediaschau sind und nicht nur ausgeschiedene Abgeordnete dort gezeigt werden.

Herr Pewestorff, Sie haben das Wort.

Pewestorff (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es mag zu den außergewöhnlichen Dingen in einem Parlament gehören, daß eine Fraktion innerhalb sehr kurzer Zeit ein vergleichbares Thema zum Gegenstand einer Aktuellen Stunde im Parlament machen will. Wir haben trotzdem – nachdem sich das Parlament bereits auf Antrag der Fraktion der PDS mit der Einführung des „Vergleichsmietensystems“, wie es euphemistisch genannt wird, im Ostteil der Stadt und in den fünf neuen Bundesländern beschäftigt hat – noch einmal und mit ausdrücklichem aktuellen Hintergrund beantragt, daß sich die Aktuelle Stunde unserer heutigen Sitzung mit dem Thema: „Die Einführung der Vergleichsmiete in Berlin-Ost – eine gravierende Verschlechterung der Situation der Mieterinnen und Mieter in Gesamtberlin“ befaßt.

Damit komme ich zur Aktualität: Seit dem 9. März liegt uns ein Gesetzentwurf der Bundesregierung über den Entwurf eines Gesetzes zur Überleitung preisgebundenen Wohnraumes im Beitrittsgebiet in das allgemeine Miethöhenrecht – das „Mietenüberleitungsgesetz“ – vor. Die Diskussion in dieser Stadt hat schon eine gewisse Schärfe erreicht, auch im Zusammenhang mit der Ankündigung des Berliner Senats, gesetzlich Belegungsrechte für Wohnungen im Ostteil der Stadt zu sichern. Die Verunsicherung der Mieterinnen und Mieter über bevorstehende Bela-

Pewestorff

- (A) stungen ist allgemein anerkannt. Wie auch Fragen von Kolleginnen und Kollegen hier heute in der Fragestunde des Parlaments belegen, ist es ein Thema von äußerster Aktualität und Brisanz. Und ich meine, bei dem Schrittmaß, das die Bundesregierung hier an den Tag legt: Dieses Gesetz, von dem wir jetzt erst Kenntnis erhalten haben, mit sehr weitgehenden Eingriffen in die Lebenssituation vieler Menschen in dieser Stadt, soll bereits zum 1. Juli des gleichen Jahres in Kraft treten – ein Vorgang, der bei dem weitgehenden Thema, das sich dahinter verbirgt, außergewöhnlich ist. Ich meine, daß sich das Parlament – die Entscheidungsfindung, die Mitwirkung der Länder ist ja erkennbar – an diesem Ort und zu dieser Stunde mit diesem Thema in gebotener Aktualität befassen sollte. Ansonsten werden hier Prozesse in Gang gesetzt, die möglicherweise zu sozialen Verwerfungen in einem Ausmaß führen, das wir alle gemeinsam nicht zulassen dürfen, und insofern bitte ich Sie herzlich, unserer Aktuelle Stunde heute den Vorzug zu geben, womit ich nicht gegen die Aktualität des anderen Themas, das heute auch zur Debatte steht, geredet haben möchte. Aber es geht hier um viele hunderttausend Menschen, die in ihrem Menschenrecht auf bezahlbaren Wohnraum beeinträchtigt werden, und ich meine, daß hier Entwicklungen nicht nur für heute und morgen oder die 15 %, die zum 1. Juli in der Diskussion sind, unser Handeln leiten sollen, sondern die Tendenz, die in diesem Gesetz steht und die damit auch befördert wird. Dem sollten wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier uns nicht verschließen. Ich bitte Sie herzlich um Ihre Zustimmung zu einer Aktuelle Stunde „Die Einführung der Vergleichsmiete in Berlin-Ost“ heute und hier. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Zur Begründung für Bündnis 90/Grüne haben Sie, Herr Berger, das Wort!

- (B) **Berger (Bü 90/Grüne):** Die Wichtigkeit einer Diskussion über die Vergleichsmiete stellt wahrscheinlich niemand in diesem Raum in Zweifel. Ich möchte nur zu bedenken geben, daß wir dieses Thema vor sechs Wochen ausführlich behandelt haben und uns damit in den nächsten Wochen kontinuierlich werden beschäftigen müssen. Das ist völlig klar. Wir müssen mit Argusaugen gucken, was der Senat hier tut, wie er Empfehlungen des Parlaments umsetzt.

Präsidentin Dr. Laurien: Sie sollten aber bitte zu Ihrer Sache sprechen, mein Lieber!

Berger (Bü 90/Grüne): Ja, ich komme dann dazu. – Wer heute und in den letzten Tagen und Wochen die Zeitungen in Berlin aufschlägt, wer die Rundfunksendungen verfolgt, wird mitbekommen, daß ganz Berlin von der bevorstehenden **Klimakonferenz** redet, und wir müssen befürchten, daß in Berlin nicht nur eine Klimakatastrophe, sondern auch eine Konferenzkatastrophe zu gewärtigen hat. Wenn bereits Hotelbetten stormiert worden sind, wenn das Kulturprogramm wie Eisberge zu schmelzen

droht, dann besteht die Gefahr, daß wir mit dieser Konferenz in Berlin eine Blamage erleben. Darum sollten wir uns heute hier als Parlament sehr ernsthaft mit dieser Konferenz beschäftigen. (C)

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

In wenigen Wochen läuft sie bereits, und dann schaut die internationale Öffentlichkeit auf Berlin. Dann ist es zu spät, wenn wir uns mit Fehlern, Versäumnissen und Verbesserungen auf Berliner Seite auseinandersetzen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich lasse abstimmen: Wer dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne/UFV zum Thema „Berlin am Vorabend des Weltklimagipfels“ seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Es ist in vorausschauendem Gehorsam vom Ältestenrat, der das Ergebnis dieser Abstimmung vorausahnte, bereits vorbedacht worden, daß dies mit der Großen Anfrage unter TOP 10 zu verbinden ist, und dazu kommt noch eine dringliche Große Anfrage. Die näheren Angaben folgen dann, wenn Punkt 1 A aufgerufen ist.

Ich habe folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitzuteilen: Herr Senator Pieroth wird sich etwas verspäten; das liegt an den Flugzeugen. Der Regierende Bürgermeister – das wissen Sie – ist in der Ministerpräsidentenkonferenz und beim Bundeskanzlergespräch in Bonn.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Da hat er auch vieles zu sagen!]

Die Senatoren Nagel und Roloff-Momin – auch dies ist bekannt – sind Mitglieder in der Jury des Wettbewerbs „Denkmal für die ermordeten Juden Europas“, und da ist heute die vermutlich abschließende, ganztägige Sitzung. (D)

Ich habe auch noch mitzuteilen, daß die Äußerungen von Herrn Senator Nagel, die er von der Regierungsbank aus getan hat, mich noch einmal veranlassen, darauf hinzuweisen, daß bei allem Temperament von der Regierungsbank keinerlei Zurufe in das Parlament hinein zulässig sind. Diese Geschäftsordnungsform bitte ich einzuhalten.

Und ich habe mitzuteilen, daß zu dem, was Herrn Schiela beleidigt hat, Herr Senator Nagel einen Brief an ihn geschrieben hat, in dem die Korrektur enthalten ist, und ich hoffe, daß die Angelegenheit damit erledigt ist.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Was hatte er noch schnell gesagt?]

[0.3]

Ich möchte dann auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen,

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte **ohne Aussprache** wie folgt zu behandeln:

TOP 5	12/5257	Weiterbildung in den Medizinalberufen	an Ges
TOP 6	12/5309	Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes, des Richter- gesetzes und des Hochschulgesetzes	an Inn (f), Recht u. WissForsch
TOP 7	12/5333	Gesetz zur Förderung der sparsamen Energieversorgung	an Umwelt (f) u. BauWohn
TOP 8	12/5346	Bestattungsgesetz	an Umwelt (f) u. Recht
TOP 12	12/5338	Große Anfrage über Senatsplanung für den Tiergartenfunnel	vertagt
TOP 13	12/5347	Große Anfrage über Berlins Zukunft als Kulturstadt I	vertagt

Präsidentin Dr. Laurien

(A)	TOP 14	12/5348	Große Anfrage über BSR	vertagt	(C)
	TOP 15	12/5354	Große Anfrage über Antifaschismus in Forschung, Lehre und Unterricht	vertagt	
	TOP 18	12/5253	Keine Abriegelung des Brandenburger Tores	abgelehnt	
	TOP 19	12/5254	Städtebauliche Entwicklung des Alexanderplatzes II	abgelehnt	
	TOP 20	12/5259	Änderung des Grundgesetzes (Artikel 2)	abgelehnt	
	TOP 22	12/5303	Demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt – V –	angenommen	
	TOP 23	12/5306	Abschiebestopp für Kosovo-Albaner	abgelehnt	
	TOP 26	12/5332	Unentgeltliche Bereitstellung von Kontrazeptiva	abgelehnt	
	TOP 27	12/5337	Kunst im Stadtraum – hier im Tierpark Berlin-Friedrichsfelde	angenommen	
	TOP 29	12/5301	Festschreibung von Anforderungen an Kaufvereinbarungen für den Kauf volkseigener Grundstücke auf der Grundlage des Senatsbeschlusses Nr. 5281/94	an Haupt	
	TOP 31	12/5318	Konzept zur Bekämpfung der Korruption: Mani pulite in Berlin (II)	an Recht	
	TOP 32 a)	12/5327	Erlaß der Verlängerung eines Abschiebestopps für Kurden aus der Türkei	an Ausl	
	b)	12/5355	Abschiebestopp für Kurden aus der Türkei	an Ausl	
	TOP 33	12/5328	Erlaß eines Abschiebestopps für Algerier	bereits vorab an Ausl	
	TOP 34	12/5329	Erhalt von Juristen-Stellen in den Bezirken	an Inn u. Haupt	
(B)	TOP 35	12/5330	Sanierung der Asbest-Schulen	an Schul (f), BauWohn u. Haupt	(D)
	TOP 36	12/5335	Aufsicht über Pflegedienste	an Soz (f) u. Ges	
	TOP 37	12/5339	Leitlinien für eine kinder- und jugendfreundliche Stadt	an JugFam (f), Stadt	
	TOP 38	12/5340	Prozentuale Bindung von öffentlichem Auftragsvolumen an Arbeitsförderbetriebe	an Arb	
	TOP 39	12/5341	Verlagerung der Zuständigkeit für die Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege	an WissForsch (f) u. Inn	
	TOP 40	12/5342	Denkmalschutz für die Reste der NS-Reichskanzlei	an Stadt (f) u. Kult	
	TOP 41	12/5343	Schutz wildlebender Tiere	an Umwelt	
	TOP 42	12/5344	Provisorischer Regionalbahnsteig am S-Bahnhof Hermannstraße	an VuB	
	TOP 44	12/5349	Leipziger Platz	an BauWohn (f), Stadt u. Kult	
	TOP 45	12/5350	Pariser Platz	an BauWohn (f), Stadt u. Kult	
	TOP 46	12/5351	Wohnungswasserzähler	an BauWohn (f) u. Umwelt	
	TOP 47	12/5352	Errichtung eines Denkmals für Desserteure im Zweiten Weltkrieg	an Kult u. Haupt	
	TOP 48	12/5353	Beteiligung an Gedenkveranstaltungen zum 50. Jahrestag der Befreiung der Konzentrationslager Sachsenhausen und Ravensbrück	an Kult u. Haupt	
	TOP 51	12/5358	Ausübung kultureller Rechte, Begehen des Newroz-Festes	an Ausl (f) u. Kult	
	TOP 51 B	12/5367	Erhalt von Grabanlagen für Opfer des Faschismus	an Stadt (f) u. Kult (unter Anerkennung der Dringlichkeit)	

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [0.6]
auf die Dringlichkeitsliste,

(C)

		nach Anerkennung der Dringlichkeit* zu behandeln
(B)	1. Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Weltklimakonferenz in Berlin – Auswirkungen auf unsere Stadt – – Drs 12/5368 –	gegebenenfalls verbinden mit der Aktuellen Stunde
	2. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne auf Annahme einer Entschließung über Appell an die Bundesregierung am Vorabend des Weltklima-Gipfels – Drs 12/5374 –	
	3. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 13. März 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zur Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Errichtung der Stiftung „Topographie des Terrors – Internationales Dokumentations- und Begegnungszentrum Berlin“ – Drs 12/5375 –	als TOP 4 A
	4. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über tarifgerechte Bezahlung von ABM-Beschäftigten – Drs 12/5372 –	als TOP 27 A
	5. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltschutz vom 2. März 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über längst überfällige Besteuerung von Kerosin und Flugbenzin – Drs 12/5376 –	als TOP 27 B
	6. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. Februar 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Ausdehnung der Verwaltungsreform auf die gesamte öffentliche Verwaltung Berlins – Drs 12/5377 –	als TOP 27 C
	7. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Februar 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der FDP über gemeinsames Gedenkstättenkonzept Berlin/Brandenburg – Drs 12/5378 –	als TOP 27 D
	8. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 27. Februar 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der FDP über Otto-Nagel-Sammlung – Drs 12/5379 –	als TOP 27 E
	9. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über Mindestraumbedingungen für die sozialverträgliche Einführung des Vergleichsmietensystems in den neuen Bundesländern und im Ostteil Berlins – Drs 12/5380 –	als TOP 27 F
	10. Antrag der Fraktion der PDS über Korrigieren der Postadresse des Abgeordneten- hauses – Drs 12/5360 –	als TOP 51 A
	11. Antrag der Fraktion der PDS über Erhalt, Pflege und unbegrenztes Ruhe- recht von Friedhofs-Ehrenhainen (Grabanlagen) sowie die Weiterbestattung für Opfer des Faschismus und Verfolgte des Naziregimes – Drs 12/5367 –	als TOP 51 B – siehe Konsensliste –
	12. Antrag der Fraktion der PDS über Einladung von Vertreterinnen und Vertretern anderer Städte zu den Gedenkveranstaltungen anlässlich des 50. Jahrestages der Befreiung vom Faschismus – Drs 12/5371 –	als TOP 51 C
	13. Antrag der Fraktion der FDP über Sicherung der Kultur in Berlin – Drs 12/5373 –	als TOP 51 D

* Über die Anerkennung der Dringlichkeiten wird am Schluß der entsprechenden Untergliederung auf der Tagesordnung entschieden werden.

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [0.7]

und auf das Verzeichnis der zurückgezogenen Anträge und veränderten Ausschußüberweisungen.

(C)

Zurückgezogene Anträge

1. Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Abschluß eines Rahmenvertrages zwischen dem Hauptpersonalrat, den Gewerkschaften und dem Senat zu Fragen der Verwaltungsreform
– Drs 12/5235 –
(in der 80. Sitzung am 9. Februar 1995 an Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen)
2. Antrag der Fraktion der PDS über Korrigieren der Postadresse des Abgeordnetenhauses
– Drs 12/5359 –
(am Tag der Einbringung – 8. März 1995 – wieder zurückgezogen)
3. Antrag der Fraktion der FDP über Erstellung eines Konzepts für den schienengebundenen Regionalverkehr
– Drs 12/2709 –
(in der 47. Sitzung am 29. April 1993 an Ausschuß für die Zusammenarbeit der Länder Berlin und Brandenburg (federführend), an Ausschuß für Verkehr und Betriebe und an Hauptausschuß überwiesen)

Veränderte Ausschußüberweisungen

1. Der Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne über Gesetz zum Schutz der Nichtraucher vor den gesundheitlichen Gefahren des Passivrauchens – Drs 12/5146 – wurde in der 80. Sitzung am 26. Februar 1995 zur Beratung an den Ausschuß für Gesundheit (federführend), an den Ausschuß für Jugend und Familie sowie an den Rechtsausschuß überwiesen (und nicht an den Hauptausschuß).
2. Die Federführung zur Beratung des Antrags der Fraktion der FDP über Berufung einer Kinderkommission – Drs 12/5245 – (in der 81. Sitzung am 9. Februar 1995 überwiesen an den Ausschuß für Jugend und Familie und an den Rechtsausschuß – als Geschäftsordnungsausschuß –) erhält der Rechtsausschuß.
3. Auf Wunsch der Fraktion der CDU wurde der Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über städtebauliche Entwicklung und Vollendung des Kulturforums – Drs 12/5232 – (in der 81. Sitzung am 9. Februar 1995 an den Ausschuß für Stadtplanung und Stadtentwicklung (federführend) und an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen) zusätzlich zur Mitberatung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen überwiesen.
4. Die in der 75. Sitzung am 10. November 1994 beschlossene Überweisung des Antrags des Abgeordneten Knut Herbst und weiterer Abgeordneter über Achtundzwanzigstes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin – Drs 12/4874 – u. a. auch an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung wird mit Zustimmung aller Fraktionen aufgehoben.
Für die Beratung zuständig und befugt zur Abgabe einer Beschlussempfehlung an das Plenum ist damit allein der Rechtsausschuß.

(B)

(D)

Ich kann dann die

lfd. Nr. 1**Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung**

aufrufen. Da ist einiges vorweg zu sagen, damit es nachher nicht Verwirrung gibt. Beim vorigen Mal ist das passiert, was noch nie passiert war: Zwei Mitglieder der Regierung haben so lange geredet, daß nicht einmal alle Fraktionen an die Reihe gekommen sind. Ich werde künftig – auch wenn es sich um höchst achtbare Persönlichkeiten handelt – dann die Betreffenden hindern, derart lange zu reden, so daß sich dieses nicht wiederholt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben deshalb diesmal im Ältestenrat dem Geschädigten, das war die FDP, die Nummer 1 in der Fragestunde eingeräumt.

[0.8]

Und ich habe mitzuteilen – auch das ist ein Novum –, daß zwei Fragen, die nachher kommen, nämlich Nr. 5 und Nr. 6 – da sie sich an den Regierenden Bürgermeister richten – von ihm bereits schriftlich beantwortet sind. Wir springen dann also von Nr. 4 auf Nr. 7; nicht, daß Sie sich dann wundern.

[1.1]

Herr Schiela hat das Wort zur Mündlichen Anfrage über
**weiteres Bauvorhaben des Architekten
Prof. K. am Pariser Platz**

(A) **Schiela (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß nun auch noch das Neubauvorhaben auf dem Grundstück Pariser Platz Nr. 3 – wie bereits die beiden dem Brandenburger Tor benachbarten Häuser „Liebermann“ und „Sommer“ – ohne vorausgegangenen Wettbewerbs nach Plänen des Berliner Architekten Prof. K. errichtet wird? Wenn ja, wie steht der Senat zu dieser erneuten „Direktvergabe“ eines Bauauftrages an einem städtebaulich derart bedeutenden Platz inmitten der Hauptstadt?

2. Hat sich der Senat in Anbetracht der Bedeutung des Bauvorhabens für den Pariser Platz dafür eingesetzt, daß ein Wettbewerb durchgeführt wird? Wenn nein, warum nicht?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schiela! Zu Frage 1: Im Januar 1994 erteilte die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen eine entwicklungsrechtliche Genehmigung zu einer Voranfrage für das Bauvorhaben auf dem Grundstück Pariser Platz 3, gestellt von Professor K. im Auftrag des Restitutionsantragsstellers. Rechtliche Gründe, diese Genehmigung zu versagen, lagen nicht vor. Es ist in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, daß Behörden des Landes Berlin ein Mitwirkungsrecht bei der Beauftragung von Architekten durch private Bauherren grundsätzlich nicht haben.

Zu Frage 2: Unmittelbar nach Bekanntwerden der Veräußerung des Bundesgrundstücks Pariser Platz 3 Anfang dieses Jahres unterrichtete die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen den Erwerber – wie alle Eigentümer am Pariser Platz – vom **Beschluß des Abgeordnetenhauses** vom 9. Februar 1995, der die **Durchführung von Realisierungswettbewerben** fordert. Es sei jedoch darauf hingewiesen, daß dieser Beschluß private Bauherren nicht bindet. Darüber hinaus wurde die Oberfinanzdirektion gebeten, bei Grundstücksveräußerungen am Pariser Platz die Verpflichtung zur Durchführung solcher Wettbewerbe in die Kaufverträge mit aufzunehmen. – Danke schön!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Abgeordneter! Sie haben sicherlich eine Rückfrage. – Bitte schön!

Schiela (FDP): Danke, Frau Präsidentin! – Herr Staatssekretär, sind Sie mit mir einer Meinung, daß es gerade dort, am Pariser Platz, inmitten unserer Hauptstadt – meiner Meinung nach auf dem wichtigsten Platz dieser unserer Hauptstadt –, schon deshalb zu Ungereimtheiten gekommen ist, weil erst einmal zum Beispiel nach § 34 Baugesetzbuch **Baugenehmigungen** erteilt wurden und letztendlich dann, im sogenannten Nachtrag, die **Satzung der Bauleitplanung** ins Leben gerufen wurde, die nun schon das erste Mal nivelliert wurde, aber – wie ich denke – immer noch nicht zufriedenstellend sein kann? Sehen Sie demzufolge am Pariser Platz – genauso wie ich – auch eine Unstimmigkeit, die es an diesem Platz nicht hätte geben dürfen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär! – Eine kurze Rückfrage war das nicht! Nun soll er kurz antworten.

[Schiela (FDP): Die zweite wird ganz kurz!]

– Gut, in Ordnung! – Bitte schön!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schiela, ich sehe diese Unstimmigkeit an diesem Platz in diesem Zusammenhang nicht. Wenn es Ihnen darum geht, an dieser Stelle Architektenwettbewerbe durchzusetzen, dann sind wir uns in dieser Frage einig. Die Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen wird auch alle Möglich-

keiten ausschöpfen, zu diesen Wettbewerben zu kommen. Die rechtlichen Begrenzungen habe ich Ihnen allerdings bereits im ersten Teil der Beantwortung der Mündlichen Anfrage dargestellt. (C)

Präsidentin Dr. Laurien: Ihre zweite Rückfrage, Herr Schiela!

Schiela (FDP): Frau Präsidentin! Ich halte es kurz, aber es ist an diesem Platz so schwierig! – Herr Staatssekretär! Der Pariser Platz ist ja nun in aller Munde, und deshalb sind die Entscheidungen, die dort getroffen werden, auch so interessant. Ist Ihnen bekannt, daß die Gebäude der **Botschaften Frankreichs und der USA** über Wettbewerbe zu ihrer Gestaltung gelangen, und werden sich diese Länder an die Satzung halten, ähnlich wie man es der Akademie vorschreibt und somit zum Beispiel Behnisch zur Zeit unmöglich macht?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, mir ist bekannt, daß die Architektur der Botschaften, ähnlich wie auch die britische Botschaft, durch Wettbewerbe ermittelt werden soll. Ich gehe davon aus, daß sich die Ergebnisse auch an dem orientieren, was wir für diesen Platz an Gestaltungsmerkmalen vorgegeben haben.

Präsidentin Dr. Laurien: Die nächste Frage stellt Herr Lehmann von Bündnis 90/Grüne.

Lehmann (Bü 90/Grüne): Wenn Sie der Meinung sind, daß die Bindung für den Pariser Platz für private Bauherren nicht zutrifft, dann frage ich Sie – erstens: Sind Sie damit zufrieden? Oder sind Sie auch der Auffassung, daß es Sinn machen würde, dort seitens des Senats mehr Einfluß zu nehmen, damit sich auch **private Bauherren** tatsächlich der **Gestaltungssatzung** unterwerfen? – Zweitens: Wie beurteilen Sie, daß Herr Professor K. den Pariser Platz geradezu dominiert, im Zusammenhang mit den Diskussionen, die vorweg stattgefunden haben? (D)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Das Unterwerfen unter die Gestaltungssatzung ist die eine Seite; die Frage, welche Architekten ich auswähle, ist die andere. Hier war ja die Frage: Kann der **Senat Einfluß** nehmen auf die **Auswahl der Architekten**? – Das ist grundsätzlich erst einmal gegenüber einem privaten Bauherren nicht möglich. Ich habe einige Instrumente aufgeführt, dennoch diese Ambition durchzusetzen. Sie ist beispielsweise dadurch durchsetzbar, wenn Grundstücke verkauft werden, dies in den Verkauf mit hineinzugeben und zu verlagen. Das Land Berlin tut dies regelmäßig an entsprechend prononcierten Plätzen durch, daß dieses Begehren nach einem Architektenwettbewerb vertraglich gebunden wird. Eine Reihe solcher Wettbewerbe ist in der Stadt auch durchgeführt worden gerade aufgrund dieser Bindung, nicht etwa nur allein aufgrund der Tatsache, daß der private Investor einen solchen Wettbewerb durchführen wollte. Das heißt, wir haben nur indirekt die Möglichkeit, wenn sich eine Chance ergibt, unseren Wunsch durchzusetzen. Auf direktem Weg ist das nicht der Fall.

Präsidentin Dr. Laurien: Die letzte Frage zu diesem Komplex hat Frau Ziemer.

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Herr Staatssekretär! Ich frage Sie, ob Ihnen bekannt ist, daß es einen **Bebauungsplan** im Verfahren für den **Pariser Platz** gibt, der Baurecht schaffen soll und übrigens auch Gestaltungsrichtlinien beinhaltet, die dann,

Frau Dr. Ziemer

- (A) wenn er festgesetzt ist, natürlich für alle verbindlich sind, auch für die Privaten. Und wenn Sie das wissen, dann frage ich Sie: Warum sind, bevor dieses Baurecht geschaffen wird, **Baugenehmigungen** erteilt worden?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Zum ersten Teil Ihrer Frage, Frau Abgeordnete: Ja! – Zum zweiten Teil: Ich habe bereits daraufhin hingewiesen, daß es hier nicht um eine Baugenehmigung, sondern um eine Bauvoranfrage ging.

[1.2]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe auf die zweite Mündliche Anfrage zum Thema

Realisierung des Wohnungsbauprogramms

Der Herr Abgeordnete Schippel hat das Wort.

Schippel (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele der **verbindlichen Bewilligungen** von Seiten der Investitionsbank Berlin werden von den potentiellen Bauherren **nicht in Anspruch genommen**?

2. Was gedenkt der Senat in diesen Fällen zu unternehmen, damit die Schere zwischen der Anzahl von Bewilligungen und den tatsächlich realisierten Wohnungsbauvorhaben wieder geschlossen wird?

- (B) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Staatssekretär, Sie haben heute besonderen Einsatz. Bitte, Sie haben das Wort!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Das wird sich wohl fortsetzen, wenn ich das richtig überblicke. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schippel, ich beantworte Ihre Fragen wie folgt.

Zu 1: Nach Darstellung der Investitionsbank Berlin gibt es bisher keine Bewilligung, die nicht in Anspruch genommen wurde. Gleichwohl gibt es insbesondere aus den Förderungsjahren 1992 und 1993 eine geringe Anzahl von Bauherren, die mit dem Bau noch nicht begonnen haben. Dieses ist in der Regel auf komplizierte Fragen des Planungsrechts, auf überzogene Vorstellungen einzelner Träger öffentlicher Belange und auf Probleme, die im Zusammenhang mit dem Grundstück bestehen können, zurückzuführen. – Es wird hierzu auch auf die Antwort zur Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Hubert Vogt in der 81. Sitzung des Abgeordnetenhauses am 9. Februar 1995 verwiesen.

Zu 2: Im Rahmen der Einflußmöglichkeiten des Senats werden am Einzelfall orientierte Lösungen herbeigeführt, um den Zeitraum zwischen Bewilligung und Baubeginn zu verkürzen.

Präsidentin Dr. Laurien: Bitte Herr Schippel, Ihre Nachfrage!

Schippel (CDU): Herr Staatssekretär! Können Sie uns sagen, wie viele Wohnungen bei der **Nichtinanspruchnahme '92/'93** betroffen sind? – Zweitens: Teilen Sie mit mir die Auffassung, daß es trotz alledem, was Sie gesagt haben, dringend geboten ist, daß die Verwaltung eine **bessere Betreuung der Antragsteller** vornimmt?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär Bielka!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Ich habe bereits eben darauf hingewiesen, daß es sich um eine geringe Zahl von Vorhaben handelt. Eine genaue Zahl der Wohnungen ist aus den Informationen, die uns von der IBB zugeleitet worden sind, nicht herausfilterbar. Ich glaube, daß eine intensivere Betreuung durch die öffentliche Hand an dieser Stelle nur begrenzt möglich sein wird. Letztendlich ist hier auch die Verantwortung des privaten Bauherren gefragt.

Sie wissen, daß bei der vielfältigen Struktur der Berliner Verwaltung auch nicht allein eine Verwaltung auf die Entscheidungskompetenzen anderer Stellen einen unmittelbaren Einfluß hat. Gleichwohl habe ich darauf hingewiesen, daß wir uns, sobald Fälle bekannt werden und Bauherren sich an uns wenden, alle Möglichkeiten in Gang setzen, um auch solche Vorhaben zu beschleunigen.

Präsidentin Dr. Laurien: Dann hat Herr Pewestorf die nächste Frage hierzu!

Pewestorf (PDS): Herr Staatssekretär! Trifft es denn zu, daß inzwischen in Berlin die Entwicklung eines **Handels mit Bewilligungsbescheiden** beginnt? Worauf würden sie das zurückführen, wenn nicht auf veränderte Renditeerwartungen derjenigen, die Projekte vor einem etwas längeren Zeitraum in Angriff genommen haben?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär – bitte schön!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Von einem Handel mit entsprechenden Bescheiden ist mir nichts bekannt. Nichtsdestotrotz gibt es natürlich die Situation, daß Bauvorhaben, sofern entwickelt, auch weiterverkauft werden. Das halte ich für einen normalen Vorgang.

Präsidentin Dr. Laurien: Die nächste Frage ist von Frau Ziemer!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Herr Staatssekretär! Sie wissen ja sicherlich, daß der 2. Förderweg mit über 130 % ausgeschöpft ist. Ist Ihnen bekannt, wieviel **Leerstand** inzwischen im 2. Förderweg herrscht? – Der Verband der Berlin-Brandenburgischen Wohnungsunternehmen macht gerade eine Erhebung darüber. Wollen Sie nicht diese **Bewilligungen** für Wohnungen, die leerstehen, **zurückziehen**, damit nicht weiterer Leerstand produziert und die öffentlichen Subventionen für leerstehende Wohnungen bezahlt werden?

[Beifall des Abg. Pewestorf (PDS)]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Grundsätzlich, glaube ich, ist es eine erfreuliche Tatsache, daß die Möglichkeiten zur Bewilligung von Wohnungen tatsächlich auch ausgeschöpft werden und daß die Investoren in der Zwischenzeit bei der IBB und beim Land Berlin Schlange stehen, um eine entsprechende Bewilligung zu erhalten. Ich kann mich erinnern, daß das in der Vergangenheit durchaus nicht immer der Fall war. Das versetzt uns in die vorzügliche Lage, nunmehr unsererseits Bedingungen zu formulieren und damit zum Wohnungsbau in Berlin weit über den Bereich hinaus beizutragen, der etwa durch eine öffentliche Förderung veranlaßt werden kann. Ich meine damit, daß wir den freifinanzierten Wohnungsbau auf diese Art und Weise erheblich ankurbeln.

Wenn es zur Zeit vereinzelt Leerstände geben sollte, kann ich das nicht ausschließen. Genaue Zahlen sind mir dazu nicht bekannt.

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Herr Edel, Sie haben die letzte Frage hierzu!

Edel (SPD): Herr Staatssekretär! Ich will noch einmal auf Ihre Äußerung zurückkommen, es handele sich nur um geringe Zahlen von **Bewilligungen, die nicht in Baustellen einmünden**. Können Sie das näher spezifizieren? Handelt es sich da um 10, 20 oder mehrere 100 Objekte? Und wie erklären Sie den Unterschied zwischen Ihrer Einschätzung und der Einschätzung des Landesverbandes der freien Wohnungsunternehmen, die kürzlich nach einem – wie sie es nannten – Baustellenrundgang festgestellt haben wollen, daß sehr viele Objekte nicht in Bau gehen? Die haben allerdings nur Großobjekte in Augenschein genommen. Also bitte, wenn es geht, auch heute schon etwas genauere Zahlen!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Eine ganz präzise Zahl kann ich Ihnen nicht geben, sonst hätte ich das bereits in der Beantwortung getan. Mit Sicherheit ist es eine Zahl, die deutlich unterhalb der von Ihnen genannten 100-Marke liegt. Ich halte die öffentlichen Aktionen des Landesverbandes der freien Wohnungsunternehmen auch für ein Stück Propaganda, weil aus diesem Bereich natürlich die Begeisterung über die sinkenden Gewinnmargen sich in extremen Grenzen hält. Ich habe dafür aus der Sicht des Verbandes erhebliches Verständnis, allerdings nicht aus der Sicht des Berliner Steuerzahlers. Denn aus der Sicht des Steuerzahlers erhalten wir künftig Wohnraum mit geringerem Aufwand als in der Vergangenheit. Insofern muß man die Äußerungen des Landesverbandes auch als interessengeleitet interpretieren.

(B) [1.3]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe die Frage 3 auf. Herr Edel, Sie setzen die Rede fort!

Das Mietenüberleitungsgesetz für die neuen Bundesländer und den Ostteil der Stadt

Edel (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Sind dem Senat die Terminplanungen der Bundesregierung bekannt, wie diese sich die parlamentarische Beratung und Verabschiedung des Entwurfs für das sogenannte „Mietenüberleitungsgesetz“ vorstellt, und hält der Senat es für denkbar, daß die geplanten Mieterhöhungen für die neuen Bundesländer sowie für den Ostteil der Stadt bereits zum 1. Juli dieses Jahres wirksam werden können?

2. Hält der Senat die Regelungen, die im Gesetzentwurf der Bundesregierung enthalten sind, für ausreichend, oder sieht er eine Notwendigkeit der „Nachbesserung“, um eine sozialverträgliche Mietenentwicklung zu gewährleisten?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Edel! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt:

Zu 1: Ja, dem Senat sind die **Terminplanungen der Bundesregierung** bekannt, wie diese sich die parlamentarische Beratung und Verabschiedung des Entwurfs für das sogenannte **Mietenüberleitungsgesetz** vorstellt. Der Gesetzentwurf ist vom Bundeskabinett als besonders eilbedürftig beschlossen worden, weil die vorgesehenen Mieterhöhungsmöglichkeiten zum 1. Juli 1995 umsetzbar sein sollen. Gestern wurde bereits im Woh-

nungsausschuß des Bundesrats der Gesetzentwurf beraten. Am 27. März 1995 soll die öffentliche Anhörung des Bundestages zum Gesetzentwurf stattfinden.

Wir gehen also davon aus, daß das Mietenüberleitungsgesetz bereits im Mai 1995 beschlossen wird und die Mieterhöhungen zum 1. Juli 1995 wirksam werden, obwohl hier sicher ein gewisser Unsicherheitsfaktor vorhanden ist. Alternativ wäre eine Beschlußfassung im Juni 1995 und dann eine Mieterhöhungsmöglichkeit zum 1. August 1995 denkbar.

Zu 2: Wesentliche Eckpunkte des Gesetzesvorhabens für eine für die Vermieter wirtschaftlich vertretbare und für betroffene Mieter sozial verträgliche **Überleitung in das Vergleichsmietensystem** wurden in jüngster Zeit in mehreren Konferenzen mit den betroffenen Wohnungsministern der Länder sowie dem Bundesbauminister abgestimmt, ohne daß es vollständiges Einvernehmen dabei gab. Entsprechend diesen Abstimmungsergebnissen sieht der Senat die Notwendigkeit einer Nachbesserung der Regelung des Entwurfs für das Mietenüberleitungsgesetz, jedenfalls bezogen auf den Stand vom 8. März 1995, der uns allen vorliegt, um eine sozial verträgliche Mietenentwicklung zu gewährleisten.

Eine Nachbesserung zum vorliegenden Gesetzentwurf betrifft vor allem die bisher **fehlende Begrenzung von Wiedervermietungsmieten**. Diese Begrenzungsregelung erscheint hier erforderlich, weil die vom Bund beabsichtigte mittelbare Begrenzungsregelung aus der Ordnungswidrigkeitenvorschrift des § 5 Wirtschaftsstrafgesetz auch in der modifizierten Fassung des Gesetzentwurfs nicht genügend wirksam sein kann.

Die **Regelungen zum Mieterhöhungsverfahren**, insbesondere in bezug auf die Zustimmungsfrist des Mieters, bedürfen ebenfalls einer Nachbesserung. Eine Verkürzung der Zustimmungsfrist von üblicherweise zwei auf einen Monat zu Lasten des Mieters ist auch aus dem Gesichtspunkt eines beschleunigten Mieterhöhungsverfahrens nicht gerechtfertigt. Eine verkürzte Frist ist gerade vor dem Hintergrund einer sozial verträglichen Überleitung in das Vergleichsmietensystem unbillig, da dem Mieter ausreichend Zeit für die Überprüfung der Berechtigung der Mieterhöhung eingeräumt werden muß.

Außerdem hat Berlin die Verlängerung des **Wohngeldsondergesetzes** über den 31. Dezember 1995 hinaus bis zur grundlegenden Reformierung des Wohngeldgesetzes gefordert. Eine Begrenzung des für die neuen Bundesländer geltenden Wohngeldsondergesetzes bis zum 31. Dezember 1995 würde ab 1. Januar 1996 einen nahtlosen Übergang in das Wohngeldgesetz West zur Folge haben.

Die Bundesregierung beabsichtigt zwar, im Jahr 1996 eine verbesserte einheitliche Wohngeldregelung für das gesamte Bundesgebiet zu erlassen. Da jedoch ein Inkrafttreten zum 1. Januar 1996 nicht gesichert ist, würde bis zum Erlass der Neuregelung das Wohngeldgesetz West in der gegenwärtigen – alten – Fassung gelten. Die soziale Abfederung wäre bei der Überleitung in das Vergleichsmietensystem aus unserer Sicht nicht mehr gewährleistet.

Die Länder, auch das Land Berlin, haben bereits verschiedene Änderungsanträge zur Nachbesserung des Entwurfs im Wohnungsausschuß des Bundesrats angekündigt und auch zum Teil beraten. – Herzlichen Dank!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Edel!

Edel (SPD): Herr Staatssekretär! Ich will in meiner ersten Zusatzfrage auf die **Zustimmungsfrist** zu sprechen kommen: Können wir davon ausgehen, daß der Senat nicht dem Willen der Bundesregierung nachkommt, sofort diese zwei Monate auf einen Monat zu verkürzen, allein um den Erhöhungstermin 1. Juli halten zu können? Denn wenn man es bei zwei Monaten beließe, ist bei diesem Terminplan unter Umständen eine Mieterhöhung nur ab 1. August zulässig.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

(C)

(D)

- (A) **Bielka**, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Die Einhaltung des Terminplans hat für uns eine eher nachrangige Bedeutung. Wichtig ist, daß die Rechte der Mieter an dieser Stelle auch gewürdigt und geschützt werden und die zweimonatige Frist an dieser Stelle auch durchgesetzt wird.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Edel!

Edel (SPD): Meine zweite Nachfrage – zur Kappung bei Wiedervermietung: Können wir davon ausgehen, daß es bei dem Beschluß des Senats bleibt, daß eine Zustimmung im Bundesrat ohne eine Kappungsgrenze bei Wiedervermietung nicht gegeben ist?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Die Einführung einer Kappungsgrenze ist für das Land Berlin bei der Frage der Zustimmung essentiell.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die nächste Frage erhält Herr Pewestorff das Wort!

- (B) **Pewestorff (PDS):** Herr Staatssekretär! Die jetzt in Rede stehende Übergangsfrist von zweieinhalb Jahren erscheint mir relativ kurz. Möglicherweise ergibt sich eine Antwort auf die Sozialverträglichkeit der jetzt debattierten Regelung aus der Erkenntnis, mit welchem Anstieg der Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger bzw. mit welchen zusätzlichen Belastungen der öffentlichen Haushalte durch zusätzliche Wohngeldzahlung im Land Berlin zu rechnen ist?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Die Frage der Übergangsfristen ist unter anderem auch daran zu orientieren, ob die Mieterhöhungsspielräume insgesamt für sozialverträglich erachtet werden. Dafür muß ich als Kriterium auch anführen die Einkommensentwicklung in Berlin oder in Deutschland und insbesondere in dem Bereich der ehemaligen DDR und in Ost-Berlin.

Nach unseren Recherchen – wir haben gestern im Bauausschuß bereits darüber diskutiert – ist die Einkommensentwicklung in diesem Teil ausgesprochen erfreulich. Das ist für die Menschen eine angenehme Tatsache. Sie berechtigt uns allerdings auch, die Mieterhöhungsspielräume entsprechend auszuschoßpfen.

Präsidentin Dr. Laurien: Für die letzte Frage erhält Frau Dr. Ziemer das Wort!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Herr Staatssekretär! Ist Ihnen bekannt, daß das Sonderwohngeld Ost zum 1. Juli dieses Jahres abgesenkt wird, so daß die im Mietenüberleitungsgesetz beim Wohngeld vorgesehene Verbesserung diese Absenkung wahrscheinlich gerade so ausgleichen wird und daß dieses von Herrn Töpfer in die Öffentlichkeit gebrachte Gesetz das Sonderwohngeld nur bis Ende dieses Jahres vorsieht? – Sie hatten soeben angesprochen, Sie würden als Senat im Bundesrat für eine Verlängerung des Sonderwohngeldes plädieren. Wie bewerten Sie dann den gestern im Bauausschuß gefaßten Beschluß der Koalition, dies nicht zu fordern? Denn es ist gestern

- nicht beschlossen worden, das Sonderwohngeld bis zum Ende der zeitlichen Geltungsdauer des Mietenüberleitungsgesetzes zu fordern. (C)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Abgeordnete! Ich glaube, ich habe vorhin deutlich gemacht, daß es uns darauf ankommt, ein einheitliches verbessertes Wohngeld für die gesamte Bundesrepublik Deutschland zu bekommen. Insofern liegt uns daran, den Sonderatbestand Ost solange fortzuführen, bis ein einheitliches Wohngeldrecht vorhanden ist und nicht eine Extrafrist an dieser Stelle zu formulieren.

Ich habe den gestern gefaßten Beschluß der Koalition – wenn mir das zusteht, zu sagen – auch nicht als einen umfassenden Katalog von Forderungen verstanden – da wäre sicher mehr möglich gewesen –, sondern als eine Konzentration auf die besonders dringlich umzusetzenden Punkte. Sie können sicher sein, daß die übrigen Punkte, die wir gestern diskutiert und auch von Seiten des Senats als wichtig angesehen haben, weiterhin in der Diskussion verfolgt werden, und daß wir versuchen werden, sie auch durchzusetzen.

Präsidentin Dr. Laurien: Ehe ich die vierte Mündliche Anfrage aufrufe, sage ich folgendes: Mich hat folgender Wunsch der Fraktion der PDS erreicht: Da die PDS-Anfrage, lfd. Nr. 5, – das hat es noch nicht gegeben – schriftlich beantwortet werden mußte, weil sowohl der Regierende Bürgermeister wie der zuständige Staatssekretär nicht da sind, wünscht die Fraktion der PDS, daß statt dessen nun ihre Anfrage lfd. Nr. 10 noch in die mündliche Erörterung kommt. Das heißt auf hochdeutsch: Wir rufen jetzt die vierte Mündliche Anfrage auf, springen danach auf 10 und kommen dann zu lfd. Nr. 7. Ich sage dies, damit Sie sich auf die Abfolge der Redebeiträge einstellen können. (D)

[1.3]

Das Wort zur nächsten Mündlichen Anfrage hat Herr Eckert über

Diepgens Leisetreterei kostet die Berliner Kultur 120 Millionen

Eckert (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wer im Senat schützt die Kultur vor dem Kultursenator, der sich bei der Schicksalsentscheidung über die Kulturmillionen aus Bonn auf Schweizer Skihütten vergnügte, wer schützt sie vor dem regierenden Leisetreter, der die vor allem von seinen CDU-Parteifreunden beschlossene Kürzung des erwarteten Bundeszuschusses für die Kultur auf ein Fünftel „einen Schritt in die richtige Richtung“ nannte, und wer schützt sie vor einem Bundeskanzler, der vor der Bundestagswahl großspurig ein Treffen mit Berliner Kulturleuten annoncierte und sich danach hinter seinem Finanzminister versteckte?

2. Woher nimmt der Regierende Bürgermeister die unerhörte Chuzpe, angesichts des Fehlbedarfs von 120 Millionen DM ausgerechnet die Kulturverwaltung zu „gestalterischer Fantasie“ für einen Ausweg aus der Haushaltssituation aufzurufen, nachdem der Senat doch bei seiner Sparklausur im letzten Jahr unter Vorsitz des Regierenden Bürgermeisters ausdrücklich beschlossen hatte, ein etwa durch fehlende Kulturmillionen des Bundes entstehendes Defizit aus den anderen Etats zu decken und die Kultur nicht noch weiter zu beuteln – oder war auch das nur Geklingel im Bundestagswahlkampf?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär Dr. Sühlo, Sie erhalten das Wort!

- (A) **Dr. Sühlo**, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Eckert! Meine Damen und Herren! Für den Schutz der Berliner Kultur braucht man Verbündete.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Vor allem in der Schweiz hat man sie! – Frau Künast (Bü 90/Grüne): Wo ist eigentlich Herr Buwitt?]

Verständnis und Unterstützung hat das Land Berlin bisher gefunden im Bundesinnenministerium, im Bundesrat und in der SPD-Bundestagsfraktion. Die Bonner CDU/CSU-FDP-Regierungskoalition und den Bundeskanzler von der Höhe der benötigten Mittel zu überzeugen, ist bisher nicht gelungen. Die Bemühungen um eine ausreichende Unterstützung der Berliner Kultur durch den Bund sind noch nicht abgeschlossen. Der Senat von Berlin wird die verbleibenden Möglichkeiten nutzen, um ein besseres Ergebnis zu erzielen.

Im übrigen weise ich darauf hin, daß zum Zeitpunkt der Entscheidung in Bonn alle denkbaren Vorbereitungen seitens der Kulturverwaltung abgeschlossen waren.

Zu Ihrer zweiten Frage, Herr Abgeordneter: „Gestalterische Fantasie“ ist seit Jahren eine Grundtugend der Kulturverwaltung. Ohne sie wäre angesichts der finanziellen Situation des Landes Berlin und der unzureichenden Unterstützung durch den Bund die Kultur in Berlin in ihrer gewohnten Vielfalt nicht am Leben zu halten. Diese Tatsache honoriert der Regierende Bürgermeister und fordert die Kulturverwaltung entsprechend auf, in ihren Bemühungen fortzuführen und ihre schon mit großer Energie eingeleiteten strukturellen Reformen – ich nenne das Theaterfinanzierungskonzept, das Museumsstiftungsgesetz, den Bibliotheksentwicklungsplan – weiterzuentwickeln, die dazu mithelfen sollen, daß Kultur in Berlin auch weiterhin bezahlbar bleibt.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Eckert! Wie ich Sie kenne, haben Sie bestimmt eine Rückfrage!

(B)

Eckert (Bü 90/Grüne): Sie täuschen sich nicht, Frau Präsidentin! – Herr Staatssekretär! Stimmt es, daß die Entscheidung, die im Haushaltsausschuß des Bundestages mit einem Patt fiel – wobei Rot-Grün für Berlin, die CDU uneinheitlich, die FDP konsequent gegen Berlin stimmte –, anders ausgefallen wäre, wenn die Abgeordneten der Partei des revolutionären Kulturkampfes – der PDS – früher aufgestanden wären und sich an der Abstimmung beteiligt hätten, was sie – dem Vernehmen nach – nicht taten?

[Fechner (SPD): Das ist eine sehr interessante Frage! – Wieland (Bü 90/Grüne): Wo war zum Beispiel Herr Buwitt?]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär, das wird jetzt für Sie inhaltlich schwierig, aber bitte schön!

Dr. Sühlo, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Eckert! Meine Damen und Herren! Ich war naturgemäß bei der Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages nicht anwesend und kann Ihnen keine Auskunft darüber geben, zu welchem Zeitpunkt die Abgeordneten der von Ihnen zitierten Partei die Sitzung betreten und zu welchem Zeitpunkt sie die Sitzung verlassen haben. Richtig ist, daß die Entscheidung knapp war und daß – wie ich bereits ausgeführt habe – die Unterstützung, die die Berliner Kultur braucht, natürlich von allen Ecken kommen sollte.

Präsidentin Dr. Laurien: Sie haben eine zweite Rückfrage, Herr Eckert! Übrigens können Sie das Protokoll beim Bundestag anfordern. Wir leisten dazu gern Hilfe!

Eckert (Bü 90/Grüne): Ich bedanke mich! Die Hilfe nehme ich gern in Anspruch! Ich frage den Finanzsenator – wenn ich darf, Frau Präsidentin –, ob er bereits Vorstellungen hat, denn seinerzeit hat er sich in der Senatssparklausur auch mit dem Pro-

blem beschäftigen müssen, wie diese ausstehenden Millionen aus den anderen Etats erbracht werden können. Die Senatssparklausur hatte sich seinerzeit zu Recht festgelegt, daß dieses Geld nicht aus dem Kulturetat genommen werden darf. Wie sieht es also aus?

(C)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Pieroth!

Pieroth, Senator für Finanzen: Der letzte Halbsatz stimmt nicht – daß keine Mittel aus dem Kulturetat zu nehmen wären. Auch der Kulturetat hat zu der Gesamtheit der Bemühungen beizutragen, über die ich Sie gern unterrichten werde, wenn die endgültige Abwägung vorzunehmen ist.

Präsidentin Dr. Laurien: Die nächste Frage geht an Frau Schreyer!

[Frau Engler (Bü 90/Grüne): Das war ja gar keine Antwort!]

– Jeder hat das Recht, so zu antworten, wie er möchte. – Frau Dr. Schreyer hat das Recht, zu fragen!

Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Das Kartenhaus des Haushalts bricht jetzt nach und nach zusammen – jeder sieht es. Ist dem Senat bewußt, daß sich in diesem Haushalt noch weitere große Risiken befinden? In dem Haushalt sind ca. 2 Milliarden DM pauschale Minderausgaben, 170 Millionen DM für die geplante Verkehrsinvestitionen fehlen, es ist noch keine Vorsorge getroffen worden, um die Verluste auszugleichen, die durch Spekulationsgeschäfte der Flughafengesellschaft entstanden sind, und jetzt kommen 120 Millionen DM hinzu, die für den Kulturetat nicht fließen werden. Ich frage den Senat: Wenn man dies alles zusammenrechnet und davon ausgeht, daß dieses ausgeglichen werden muß, wieviel entfällt dann auf den Kulturetat, und wo sollen die Einsparungen im Kulturetat konkret erbracht werden?

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Ich vermute, daß Sie den Finanzsenator fragen wollen!

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Ich vermute, daß der Finanzsenator wieder keine Antwort gibt – aber bitte!]

– Herr Pieroth!

Pieroth, Senator für Finanzen: Ich werde Ihnen, gnädige Frau, doch nicht eine Antwort geben, bevor wir die endgültige Zahlenbasis haben, für die die Anstrengung zu erbringen ist.

Zum ersten Teil Ihrer Frage: Sie müßten erstens wissen, daß die 170 Millionen DM für Verkehrsinvestitionen im Gesamtinvestitionshaushalt einbegriffen sind, mit einer insgesamt zu erbringenden globalen Minderausgabe von 500 Millionen DM, die zum Großteil durch Alternativfinanzierung gegenfinanziert werden.

Zweitens wäre es doch völlig falsch, wenn das Land Berlin für Spekulationsgeschäfte anderer irgendwelche Rückstellungen vornehmen würde.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Reicht es denn für die eigenen?]

Es kann doch nicht unsere Aufgabe sein – wenn es denn so ist, wie Sie formulieren –, daß wir die Spekulationsgeschäfte von anderen in Ordnung bringen.

Drittens werden wir auch in diesem Haushaltsjahr – wie in den vorangegangenen vier – die pauschalen Minderausgaben erbringen. Wir haben sie auch in den letzten vier Jahren erbracht, obwohl Sie jedes Mal erklärt haben, daß wir sie nicht erbringen werden.

Präsidentin Dr. Laurien: Die letzte Frage zu diesem Komplex geht an Herrn Biewald!

(A) **Dr. Biewald (CDU):** Herr Staatssekretär Sühlo! Würden Sie anerkennen, daß die zugestandene –

[Zurufe: Lauter!]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir können Sie kaum verstehen – ein bißchen lauter!

Dr. Biewald (CDU): An sich bin ich nicht kleinlaut, aber die Mikrofonanlage hat mich bisher noch nicht richtig akustisch abgeschöpft!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Abgeschöpft? – Die Stasi hat abgeschöpft!]

Herr Staatssekretär Sühlo! Würden Sie anerkennen, daß die zugestandenen 28 oder 30 Millionen DM eine erste **Etatisierung des Berliner Kulturzuschusses im Bundeshaushalt** darstellen, und würden Sie zugeben, daß dieser erste Etatansatz einen Schritt in die richtige Richtung bedeutet, wie es der Regierende Bürgermeister gesagt hat, und daß dieser Ansatz nun – wie es der Kulturausschuß des Abgeordnetenhauses am letzten Montag einstimmig gefordert hat – durch Verhandlungen ausgebaut werden kann?

[Helms (Bü 90/Grüne): Sagen Sie einfach „Ja“!]

Dr. Sühlo, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Kulturelle Angelegenheiten: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Biewald! Ob es eine Grundlage dafür ist, erfolgreiche Verhandlungen zu führen, kann erst in der Zukunft gesagt werden. Insofern kann ich diesen Teil Ihrer Frage nicht beantworten.

Daß ein Haushaltstitel mit einem zu geringen Ansatz möglicherweise eine Grundlage sein könnte, will ich nicht bestreiten, aber ich möchte hinzufügen: Angesichts der Summe, mit der dieser Titel ausgestattet ist, ist die Grundempfindung doch eine tiefe Enttäuschung darüber, daß unsere Notwendigkeiten in Bonn bei der Bundesregierung bisher keine ausreichende Anerkennung gefunden haben.

(B)

[1.10]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe nun die Mündliche Anfrage Nr. 10 auf:

Belegungsbindung für 182 000 Wohnungen bei den städtischen Wohnungsgesellschaften im Ostteil der Stadt

Herr Pewestorff hat das Wort!

Pewestorff (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist mit der geplanten Landesgesetzgebung zur Belegungsbindung von 182 000 Wohnungen jener Fonds voll ausgeschöpft, wonach bis zu 50 % des Wohnungsbestandes von städtischen Wohnungsunternehmen, denen Altschuldenhilfe gewährt wurde, mit Belegungsbindungen versehen werden können?

2. Sind diese 182 000 Wohnungen im Ostteil der Stadt mit dem Sozialwohnungsbestand West-Berlins vergleichbar und existiert damit zugleich eine ähnlich funktionierende Mietpreisbegrenzung in Form der sogenannten Kostenmiete?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär Bielka – bitte schön!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Danke – ich habe mich eben schon etwas vernachlässigt gefühlt – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pewestorff! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt:

Zu 1: Ja – wobei der Senat folgende vernünftige Differenzierung vorgenommen hat:

a) Soweit Zinshilfe gewährt wird, 40 % der Wohnungen bei städtischen Wohnungsunternehmen, 25 % der Wohnungen bei Wohnungsgenossenschaften.

b) Soweit Teilentlastung gewährt wird, 50 % der Wohnungen bei städtischen Gesellschaften, 35 % der Wohnungen bei Wohnungsgenossenschaften.

Die geringere Inanspruchnahme der Wohnungsgenossenschaften ist dadurch begründet, daß diese bereits zu DDR-Zeiten höhere wirtschaftliche Leistungen erbracht haben, und zwar durch die Aufbringung von 10 % Eigenleistung beim Bau der Häuser und durch die Tilgung der für die Baufinanzierung aufgenommenen Kredite.

Zu 2: Die betroffenen 182 000 Wohnungen im Ostteil der Stadt können – wenn das Belegungsbindungsgesetz beschlossen und verkündet ist – ab 1996 wie Sozialwohnungen grundsätzlich nur an Mieter mit passendem Wohnberechtigungsschein vermietet werden, wobei die Einkommensgrenzen des sozialen Wohnungsbaus gelten. Somit schafft das künftige Belegungsbindungsgesetz vergleichbare Zugangsbestimmungen wie im sozialen Wohnungsbau.

Bezüglich der Miethöhe unterliegen die betroffenen Wohnungen bis Mitte des Jahres gemäß dem Einigungsvertrag der Mietpreisbindung. Voraussichtlich ab Mitte des Jahres soll die Überleitung der Mietpreisbindung mit verschiedenen Übergangsregelungen im Rahmen des derzeit anhängigen Gesetzgebungsverfahrens zum Mietenüberleitungsgesetz in das allgemeine Mietrecht vollzogen werden. Gegenwärtig liegen die Mieten dieser durch das Belegungsbindungsgesetz mit den Sozialwohnungen vergleichbaren Wohnungen deutlich niedriger als die Sozialmieten im Westteil der Stadt. Da diese Wohnungen ausschließlich sowohl den städtischen Wohnungsbaugesellschaften als auch den Wohnungsgenossenschaften gehören, achtet der Senat als Eigentümer darauf, daß die Mieten der betroffenen Wohnungen sich nicht von den übrigen Sozialmieten entfernen. Andererseits bestimmen die Mieter bei den Genossenschaften als Mitglieder über ihre Miete selbst.

(C)

Präsidentin Dr. Laurien: Ihre Nachfrage, Herr Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Herr Staatssekretär! Die Beantwortung meiner Frage ist unvollständig – deshalb bitte ich Sie um Ergänzung –, weil Sie nicht ausgeführt haben, wie sich die Situation nach dem Auslaufen des Mietüberleitungsgesetzes für die jetzt gesicherten Wohnungen gestalten wird.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Es gelten dann die entsprechenden gesetzlichen Regelungen. Ich habe jedoch darauf hingewiesen, daß wir hier eine ganz besondere Eigentümerstruktur haben. Wir werden als Senat darauf achten, daß die für den sozialen Wohnungsbau geltenden Grenzen hier nicht überschritten werden.

Präsidentin Dr. Laurien: Sie haben noch eine Rückfrage? – Bitte schön!

Pewestorff (PDS): Herr Staatssekretär! Sie haben in Beantwortung meiner Frage in Teilen wörtlich aus einer Presseerklärung ihres Senats vom 14. März 1995 zitiert, die eine Reaktion auf Vorhaltungen des Berliner Mietervereins bezüglich der Preisgestaltungen der jetzt gesicherten Wohnungen darstellte. Was hat sich der Berliner Mieter, die Berliner Mieterin darunter vorzustellen, daß das Land Berlin „darauf achten“ wird, daß die für den sozialen Wohnungsbau geltenden Grenzen nicht überschritten werden, oder haben Sie konkrete Regelungen für die städti-

(D)

Pewestorff

- A) schen Gesellschaften im Auge, um beispielsweise über Satzungen vorzugehen, was eine Durchgriffsmöglichkeit der Politik in die Gesellschaften wäre und ein Novum darstellen würde?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Die städtischen Gesellschaften sind rechtlich und organisatorisch selbständige Organisationen, die als GmbH oder als Aktiengesellschaft organisiert sind, deshalb stehen dem Senat hier nur mittelbare Einwirkungsmöglichkeiten zur Verfügung. Die Formulierungen sind deshalb vielleicht nicht so stringent, wie Sie das erwarten. Gleichwohl wird die Umsetzung so stringent sein, wie die Mieter es erwarten dürfen.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Ziemer stellt die nächste Zusatzfrage zu diesem Thema!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Herr Staatssekretär! Zunächst eine kurze Bemerkung: Als Eigentümer hat das Land Berlin doch einige Rechte. Meine Frage: Der Senat hat in der Presse den Eindruck erweckt, als erhielten 182 000 Wohnungen zusätzlich eine Belegungsbindung. Das ist jedoch völlig verkehrt, da für über 182 000 Wohnungen die Bindungen wegfallen. Können Sie mir bitte die genaue Zahl von Wohnungen nennen, bei denen die Belegungsbindung wegfällt – es sind ja 182 000 plus die verkauften plus die privaten plus die zu verkaufenden.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Eine genaue Addition dieser Zahlen kann ich Ihnen jetzt nicht präsentieren, das hole ich jedoch gern nach. – Ich bin aber der Meinung, daß wir aufgrund der künftigen Situation 182 000 zusätzliche Wohnungen haben,

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Keine zusätzlichen!]

die vergleichbar dem sozialen Wohnungsbau eingesetzt werden können. Ich halte das für eine Leistung, die das Land Berlin an dieser Stelle bewirkt hat.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schiela stellt die letzte Frage zu diesem Komplex, bitte schön!

Schiela (FDP): Herr Staatssekretär! Ich muß noch einmal auf eine Auslassung eingehen, die von der PDS gemacht worden ist – ich mache das nicht gern. Ich freue mich, daß Sie noch einmal den Rechtsstatus der Gesellschaften und der Genossenschaften dargestellt haben. – Sind Sie mit mir der Meinung, daß durch die Präsenz von Politik in den Aufsichtsräten gewährleistet ist, daß es nicht zu sozialen Verwerfungen in den Gesellschaften – und auch in den Genossenschaften – kommen kann?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Für den Bereich der Gesellschaften können wir wohl bestätigen, daß in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten das Land Berlin seine Rechte als Eigentümer sehr sozial bestimmt und orientiert wahrgenommen und die Gesellschaften gedrängt hat, auch entsprechend gegenüber den Mietern in der Mietgestaltung aufzutreten.

Hinsichtlich der Genossenschaften kann ich eine entsprechende Aussage nicht treffen, da das Land Berlin in den Genossenschaften nicht vertreten ist, sondern – wie eben bereits erwähnt – die Mieter selbst als Wohnungsbaugenossen tätig sind. Ich gehe davon aus, daß sich gerade in diesem Bereich eine gewisse Selbstregulierung der Mieten dadurch bewirken läßt, daß die Vorstände der Genossenschaften nicht über die Interessen der Mieter frei entscheiden können.

[1.7]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich rufe die Frage über

Haushaltsentlastung bei Herrichtung und Veräußerung von Plattenbau-Wohnungen

auf. Herr Abgeordneter Vogt hat das Wort! – Herr Staatssekretär, Sie haben nur eine kurze Verschnaufpause, Sie sind gleich wieder gefragt.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Frage Nr. 6!]

– Entschuldigung, dann haben Sie vorhin nicht zugehört! – Herr Vogt!

Vogt (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele der rd. 121 000 Plattenbau-Wohnungen, die ohne Haushaltsmittel grundsaniert werden sollen, sind zwischenzeitlich hergerichtet worden, und wie viele sollen es nach den Planungen allein bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften bis Ende 1996 sein?

2. Was unternimmt der Senat bzw. ist er bereit, auf die Wohnungsbaugesellschaften einzuwirken, damit Bundeszuschüsse zum Erwerb von Wohnungen durch bisherige Mieter im Ostteil Berlins künftig in maximalem Umfang in Anspruch genommen werden können?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär, bitte schön!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Vogt! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage wie folgt:

Zu 1: Es trifft zu, daß nach den Zielsetzungen des Senats zur Gewährleistung des Erhalts der industriell gefertigten Wohnungen im Ostteil Berlins – das sind etwa 273 000 Wohnungen – davon ausgegangen wird, daß für die Sanierung von rund 121 000 Wohnungen keine Fördermittel aus dem Landeshaushalt erforderlich sind. Genaue Erfassungen über die mit eigenen Mitteln von den Wohnungsunternehmen durchgeführten Baumaßnahmen und die diesbezüglichen Planungen bis 1996 liegen nicht vor. Aufgrund der Inanspruchnahme der zinsverbilligten Kredite der Kreditanstalt für Wiederaufbau in Berlin läßt sich jedoch folgendes feststellen: Von Mitte 1993 bis Januar 1995 sind für ca. 57 % – das sind rund 155 000 Wohnungen – des Gesamtbestandes der sogenannten Plattenbauten Maßnahmen größeren Umfangs zur Grundinstandsetzung und Grundmodernisierung in Angriff genommen worden. Es handelt sich dabei jedoch zumeist um Sanierungsmaßnahmen einer ersten Stufe, die in den nächsten Jahren sukzessive durch weitere Sanierungsmaßnahmen zu ergänzen sind.

Diese bisherigen Aktivitäten zeigen, daß die Erwartungen des Senats gegenüber den Wohnungsunternehmen hinsichtlich der Durchführung frei finanzierter Sanierungen nicht nur erfüllt, sondern übertroffen werden. In Zahlen stellt sich dies in etwa wie folgt dar: Mit Hilfe von Haushaltsmitteln wurden nach den Modernisierungs- und Instandsetzungsrichtlinien 1994 – industrielle Bauweisen – komplexe Sanierungsmaßnahmen mit einem Bauvolumen von insgesamt 760 Millionen DM für 12 130 Wohnungen gefördert. Die ohne Landesförderung von den Wohnungsunternehmen in Angriff genommenen Sanierungsmaßnahmen mit Hilfe der KfW-Kredite des Bundes haben ein Bauvolumen von ca. 1,8 Milliarden DM.

Zu 2: Die von der Bundesregierung bereitgestellten Zuschüsse zum Erwerb kommunaler Wohnungen durch die Mieter mußten bis zum 31. Dezember 1994 bewilligt worden sein. Dieses Programm wurde nicht verlängert. Seit dem 1. Januar 1995 gibt es keine Bundeszuschüsse mehr, so daß sich unsere Einflußnahme auf die Wohnungsbaugesellschaften wegen einer maximalen Inanspruchnahme künftig erübrigt.

(C)

(D)

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Haben Sie, Herr Vogt, eine Rückfrage? – Bitte!

Vogt (CDU): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Ich muß eine weitere Frage stellen, denn ich stelle fest, daß Ihr Informationsstand aufbesserungswürdig ist. Ich möchte doch noch einmal wissen, ob Ihnen die Folgen der Verzögerung beim Verkauf bzw. der Erwerbsbehinderung –

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Vogt! Es ist eine Zusatzfrage zulässig, aber bitte formulieren Sie diese auch als Frage! Das schaffen Sie doch.

Vogt (CDU): Gem! – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Ich wiederhole noch einmal die Frage, damit Ihnen nichts entgeht: Sind Ihnen die Folgen der Verzögerung beim Verkauf bzw. der Erwerbsbehinderung kaufwilliger Mieter tatsächlich bekannt? – Es sind meines Wissens von ursprünglich 11,5 Milliarden DM an bereitgestellten Finanzmitteln 3,5 Milliarden DM verloren worden.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Vogt! Diese Zahlen sind mir nicht bekannt. Ich komme gern auf Sie zu und lasse sie gern überprüfen.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Vogt!

(B) **Vogt (CDU):** Herr Staatssekretär! Ist Ihnen bewußt, daß den Wohnungsbaugesellschaften Einnahmen von fast 2 Milliarden DM entgehen, mit denen diese die Grundinstandsetzung von weiteren, über die Zahl von 121 000 Wohnungen hinausgehenden Wohneinheiten auf West-Standard finanzieren könnten, ohne dafür Steuermittel – unsere Haushaltsmittel – in Anspruch nehmen zu müssen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen diese Zahlen nicht bestätigen. Nach unserer Einschätzung liegen diese Zahlen erheblich niedriger, so daß die Informationen, die Sie haben, aus mir unbekannten Quellen sind. Ich bin gern bereit, diese Zahlen mit Ihnen noch einmal abzustimmen.

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Ziemer – bitte!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Herr Staatssekretär! Vielleicht sollten Sie einfach einmal Ihren Rechenschieber nehmen und selbst die Berechnungen zu der Frage von Herrn Vogt anstellen. Deshalb frage ich Sie nochmals: Trifft es zu, daß der Senat Ende 1993 massiv auf seine städtischen Gesellschaften eingewirkt hat, über 10 000 Wohnungen nicht an die Mieter zu verkaufen, sondern an Banken und Barone? – Legt man diese 10 000 Wohnungen zugrunde und multipliziert dies mit den Zuschüssen, die die Bundesregierung bereitgestellt hätte, so ergeben sich überschlägig 80 Millionen DM, die der Senat den Berliner Mietern vorenthalten hat.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Frau Abgeordnete Ziemer! Sie wissen, daß die Verkäufe von Wohnungsbeständen im Rahmen des Alt-schuldenhilfegesetzes erfolgt sind und daß eine besondere Ein-

flußnahme des Senats von Berlin an dieser Stelle überhaupt nicht erforderlich war, (C)

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Was? – Fragen Sie einmal Herrn Pieroth, der hat einen Drohbrief geschrieben!]

weil wir eine bundesgesetzliche Regelung zu erfüllen hatten, wobei die Gesellschaften die Möglichkeiten dieser bundesgesetzlichen Regelung für sich ausgenutzt haben.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schiela!

Schiela (FDP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Ich möchte eine ketzerische Frage stellen, die nicht in die Richtung von Frau Ziemer zielt: Trifft es möglicherweise zu, daß die Gesellschaften – lassen wir die Genossenschaften heraus – nicht daran interessiert sind, an kaufwillige Mieter zu verkaufen? Oder ist vielleicht die fehlende Grundstückszuordnung die Ursache dafür, daß es den Gesellschaften gar nicht möglich ist, z. B. an kaufwillige Mieter zu verkaufen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Staatssekretär!

Bielka, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen: Herr Abgeordneter! Die Gesellschaften haben durchaus ein Interesse daran, an kaufwillige Mieter zu verkaufen. Sie haben in der Vergangenheit auch eine Reihe von Beständen – das ist ja gerade gefragt worden – verkaufen können, obwohl die Grundstückszuordnung in Teilbereichen immer noch nachhinkend ist. Das kann ich Ihnen bestätigen.

[1.8]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Mory hat das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über (D)

Amnestie und Verjährung der Regierungskriminalität in der ehemaligen DDR

Dr. Mory (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Hält der Senat eine Amnestie und Verjährung der Straftaten der ehemaligen DDR-Regierungen zum gegenwärtigen Zeitpunkt für sinnvoll und nötig?

2. Wie ist zur Zeit der Stand der Ermittlungsverfahren und Anklagen in dieser Angelegenheit, und ist die Unterstützung vom Bund und anderen Ländern ausreichend, um in der verbleibenden Zeit bis zur absoluten Verjährungsgrenze alle Delikte zu verfolgen?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Senatorin Peschel-Gutzeit, Sie haben das Wort!

Frau Dr. Peschel-Gutzeit, Senatorin für Justiz: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Mory! Zu Frage 1 lautet meine Antwort:

Der Senat hat sich in der Vergangenheit wiederholt gegen eine Amnestie ausgesprochen, zuletzt auf der Justizministerkonferenz der neuen Länder am 6. März 1995 in Wismar. Er ist der Auffassung, daß die eingeleiteten Strafverfolgungsmaßnahmen dem Gesetz entsprechend fortgeführt werden sollen. Hinsichtlich der Frage der Verjährung verhält sich der Senat in gleicher Weise: Auch insoweit bedürfen die geltenden Gesetze keiner Änderung. Aus rechtsstaatlichen Gründen lehnt es der Senat ab, eine erneute Verlängerung der Verjährung etwa selbst zu initiieren.

Die Straftaten im Bereich der minderschweren Kriminalität – das sind insbesondere Hausfriedensbruch durch Mitarbeiter des MfS im Rahmen ihrer Spitzeldienste, Verletzung vom Brief-

Frau Sen Dr. Peschel-Gutzeit

- (A) geheimnissen und Sachbeschädigung im Zusammenhang mit illegaler Postkontrolle – spielen im Bereich von Berlin mit rund 10 Ermittlungsverfahren im Verhältnis zu den anderen Delikten keine Rolle. Auch durch weitere Einsicht von Betroffenen in die bei der Gauck-Behörde geführten Akten ist mit einer prozentualen Erweiterung nicht zu rechnen. Es gibt kein Bedürfnis, für die noch nicht entdeckten Fälle eine Straffreiheit zu begründen. Es gibt aber auch kein Bedürfnis, die Verjährung bei diesen Fällen zu verlängern. Vielmehr erscheint der normale strafrechtliche oder strafprozessuale Ablauf angemessen, um auf diesem Kriminalitätssektor zu einem Abschluß zu kommen.

Im Bereich der mittelschweren Kriminalität – das ist insbesondere das sogenannte Justizunrecht, vor allem Rechtsbeugung, Freiheitsberaubung und Entführung, aber auch sogenannte vereinigungsbedingte Wirtschaftskriminalität – liegt der quantitative Schwerpunkt der Verfahren mit über 7 000 anhängigen Ermittlungsverfahren. Hinsichtlich dieser Straftaten stellt sich die Frage nach Amnestie einerseits oder Verlängerung der Verjährung andererseits zur Zeit nicht. Ein „Schlußstrich“ – was auch immer man sich unter diesem Schlagwort vorzustellen hat – dürfte schon angesichts der bisherigen Haltung des Bundestages und des Bundesrates ausscheiden, denn beide haben bekanntlich 1993 beschlossen, die Verjährung bis 1997 zu verlängern.

Gerade in diesem Bereich erscheint es aus Gründen der Gerechtigkeit erforderlich, die Verfahren nach dem derzeit geltenden Recht weiterzubetreiben, wobei selbstverständlich fortlaufend die Ergebnisse höchstgerichtlicher Rechtsprechung in die Ermittlungen und in das Anklageverhalten einbezogen werden. Eine Amnestie auf diesem Gebiet würde das Ziel einer jeden Amnestie, nämlich den Rechtsfrieden zu stärken, nicht fördern, sondern nach der Überzeugung des Senats im Gegenteil beeinträchtigen. Nicht nur die Opfer hätten und haben kein Verständnis für einen wie auch immer gearteten Schlußstrich. Das belegen auch die neuesten Umfragen auf diesem Gebiet.

- (B) Die Justiz verfährt im übrigen – wie die Zahlen in der Antwort zu Frage 2 belegen – mit dem gebotenen Fingerspitzengefühl, mit Augenmaß und großer Sensibilität, wenn man einmal die überaus schwierige Materie bedenkt. Von „Rache“ oder „Siegerjustiz“ zu sprechen, wie das von interessierter Seite immer wieder geschieht, ist verfehlt. Davon kann keine Rede sein.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Eckert (Bü 90/Grüne)]

Derzeit spricht nichts für einen Verzicht des Staates auf seinen Strafanspruch. Die Amnestiedebatte ist schlicht die falsche Debatte zum falschen Zeitpunkt.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Gibt es keinen Anlaß für einen Schlußstrich, so besteht umgekehrt auch kein Bedürfnis für eine **Verjährungsverlängerung** bei diesen Straftaten, die 1997 verjähren.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Es wird den Strafverfolgungsbehörden bis zu diesem Zeitpunkt möglich sein, die Ermittlungen in den betreffenden Sachverhalten aufzunehmen, wodurch die Verjährung unterbrochen und neu in Gang gesetzt wird. Das bedeutet, für diese Delikte kommt es dann erst zur absoluten Verjährung im Jahre 2000.

Antwort auf Frage 2: Von den bis Jahresbeginn bei der zuständigen Staatsanwaltschaft II beim Landgericht Berlin anhängig gewordenen rund 16 000 Ermittlungsverfahren – –

Präsidentin Dr. Laurien: Ich muß hier wirklich auf das Angekündigte hinweisen: Die Antworten sind zu straffen. Wir haben uns im Ältestenrat auf bestimmte Zeiten verständigt. Ich habe es am Anfang der Sitzung gesagt.

Frau Dr. Peschel-Gutzeit, Senatorin für Justiz: Ich bitte um Nachsicht, Frau Präsidentin. Dies ist ein unerhört schwieriger Komplex.

Präsidentin Dr. Laurien: Das bestreiten wir doch gar nicht. (C)

Frau Dr. Peschel-Gutzeit, Senatorin für Justiz: Ich nenne nur die Zahlen: 16 000 Verfahren, von denen 6 500, also rund 40 %, inzwischen abgeschlossen sind. Wir werden zügig weiterverfahre, müssen allerdings darauf hinweisen, daß man uns bei der Aufarbeitung helfen muß. Die **Hilfe von Bund und Ländern** kommt aber nicht vollständig. So werden Sie alle der Presse entnommen haben, daß die für das Landgericht Berlin angeforderte Hilfe zwar von den Ländern versprochen und vom Bund zunächst in Aussicht gestellt worden ist, nun aber – so konnte man einem Schreiben der Bundesjustizministerin entnehmen – nicht geleistet werden soll.

[Fechner (SPD): Das ist dann die kalte Amnestie!]

Es handelt sich um eine Bundeshilfe in Höhe von 1,75 Millionen DM pro Jahr, für zehn Jahre, also um 17,5 Millionen DM. Unmittelbar nachdem ich das erfahren habe, habe ich mich an die Justizminister gewendet, die einen entsprechenden Beschluß gefaßt haben. Ich habe mich in der Zwischenzeit an den Vorsitzenden der Länderfinanzministerkonferenz gewendet – alle diese hatten ja der Hilfe für das Landgericht Berlin zugestimmt –, und ich werde mich auch unmittelbar mit Herrn Bundesfinanzminister Waigel in Verbindung setzen, um ihn zu bewegen, seine ablehnende Haltung aufzugeben.

[Beifall bei der SPD –

Wieland (Bü 90/Grüne): Viel Glück!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Mory, haben Sie eine Rückfrage?

Dr. Mory (SPD): Ja, ich habe eine Rückfrage, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Welche Möglichkeiten sehen Sie, auch Richter für die anstehenden Verfahren und Prozesse zur Regierungskriminalität der ehemaligen DDR besonders zu **qualifizieren**, so daß sie zum Beispiel wenigstens zwischen den Prämien des früheren FDGB der DDR und den Prämien der Stasi unterscheiden lernen? Ich hörte letzters, daß es da Schwierigkeiten gibt. Sie sollen also besonders sorgsam differenzieren lernen, um nicht alle ehemaligen DDR-Bürger in einen Topf zu werfen, was die Stimmung besonders anheizen würde. (D)

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Senatorin!

Frau Dr. Peschel-Gutzeit, Senatorin für Justiz: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dr. Mory! Wenn es – ich kenne diesen Fall nicht – zu einer rechtlich falschen Beurteilung durch einen Richter oder eine Richterin gekommen sein sollte, bedauere ich persönlich das sehr. Sie – wie wir alle – wissen natürlich, daß Richter unabhängig sind

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das weiß er offenbar nicht!]

und daß, wenn es zu einer falschen Beurteilung gekommen sein sollte, der Weg, es richtigzustellen, der der Berufung, also des Rechtsmittels, ist.

Besondere Qualifizierungsmaßnahmen können wir für Richter, die in diesen Verfahren eingesetzt werden, zu unserem großen Bedauern nicht durchführen. Man darf sich ja nicht vorstellen, daß ein Richter nur mit diesen Verfahren zu tun hat, sondern es werden ja alle Kammern des Landgerichts damit befaßt.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Mory, haben Sie eine weitere Frage?

Dr. Mory (SPD): Ja! – Frau Senatorin! Sehen Sie einen Zusammenhang der Regierungskriminalität auf dem wirtschaftlichen Gebiet der ehemaligen DDR mit der organisierten Kriminalität in der Bundesrepublik?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Senatorin!

- (A) **Frau Dr. Peschel-Gutzeit**, Senatorin für Justiz: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dr. Moryl! Ich gehe davon aus, daß Sie von der **vereinigungsbedingten Wirtschaftskriminalität** sprechen, von der im übrigen sehr viele westdeutsche Beschuldigte betroffen sind. Es ist nicht auszuschließen, daß es bei der Begehung dieser Straftaten auch organisierte Formen gibt. Ich glaube aber nicht – und wir haben auch keine Anhaltspunkte dafür –, daß es insoweit Verflechtungen mit anderen, mafiosen Strukturen gibt.

Präsidentin Dr. Laurien: Wir kommen nun zur

Spontanen Fragestunde

Ich erinnere daran, daß die Reihenfolge nach der Größe der Fraktionen geht.

[S1]

Wir haben als erste Meldung von der CDU Herrn Dr. Zippel. – Sie haben das Wort!

Dr. Zippel (CDU): Ich möchte den Senator für Wirtschaft, Herrn Dr. Meisner, fragen, wie die Anweisung zu erklären ist, daß bei der **Bildung des Verbraucherausschusses** Ihres Hauses möglichst **keine Personen über 60 oder 65 Jahren** zu berufen sind.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Meisner!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen diese Frage im Augenblick nicht beantworten. Ich werde Ihnen die Antwort aber schriftlich nachreichen.

(B)

Präsidentin Dr. Laurien: Haben Sie noch eine Rückfrage? Ganz kurze sind erlaubt.

Dr. Zippel (CDU): Ja, eine Rückfrage habe ich! – Falls sich diese Anweisung bestätigt, Herr Senator, wären Sie dann mit mir einer Meinung, daß das gegenüber älteren Menschen, die in Verbraucherfragen besonders mitarbeiten und auch geschützt werden müssen, etwas diskriminierend wäre?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Herr Abgeordneter Zippel! Ich kann durchaus erkennen, daß eine solche Diskriminierung in einer solchen Anordnung liegen würde. Ich bin mir aber noch nicht darüber im klaren, was der Grund dafür war, und deshalb würde ich darum bitten, zunächst die vollständige Antwort abzuwarten.

[S2]

Präsidentin Dr. Laurien: Von der SPD ist Herr Wagner dran!

Wagner (SPD): Ich frage den Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Hassemer! Welches Ergebnis hat das Gespräch vom 1. März gebracht, das im Landespressedienst veröffentlicht wurde und welches Sie und Ihre Behörde mit der Berliner Feuerwehr, den Berliner Wasserbetrieben, dem Wasser- und Schiffsamt, dem Polizeipräsidenten, dem Generalstaatsanwalt und der Bewag geführt haben? Mich interessiert vor allem das Ergebnis bezüglich der von der Öffentlichkeit als skandalös empfundenen **Zutrittsverbote für Polizei und Feuerwehr** anlässlich eines Ölunfalls bei der Firma Brenntag am Tempelhofer Teltowkanal Ende letzten Jahres. Muß die Berliner Polizei weiterhin über eine Stunde warten und einen Staatsan-

walt aus dem Bett klingeln, ehe sie – auch bei Gefahr im Verzug – an die Unfallstelle kommt? Wie sehen die künftigen Regelungen aus? (C)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Frau Präsidentin! Herr Kollege! Bei solchen Ölunfällen gibt es aus zwei Gründen ein unmittelbares Recht der Beteiligten, Grundstücke zu betreten: 1. Gründe der Strafverfolgung. Bei solchen Unfällen ist immer zu vermuten, daß eine Straftat begangen wurde, und zum Zweck der Klärung kann man das Grundstück betreten. 2. Auch im Rahmen der Ordnungsaufgabe hat meine Behörde das Recht, Grundstücke zu betreten, um nämlich die möglicherweise eingetretene Gefahr möglichst früh zurückzudrängen.

Darüber gab es in der damaligen Runde Einigkeit, und wir haben dort auch diesen Fall erörtert, wo ganz offensichtlich eine kleine Diskussion zwischen den Verantwortlichen des Grundstücks erforderlich war, um diese Rechtslage darzulegen. Ich betone, daß es dann, wenn der Betroffene nicht einsichtig ist, die Möglichkeit für uns gibt, gegen seinen Willen das Grundstück zu betreten. Dazu ist es allerdings wegen der Einsicht des Grundstückseigentümers bei diesem Fall nicht gekommen.

Präsidentin Dr. Laurien: Eine kurze Rückfrage? – Bitte, Herr Wagner!

Wagner (SPD): Sieht die künftige Regelung so aus, daß dann jederzeit nicht nur ein Mitarbeiter Ihrer Behörde, der einen Ausweis hat, das Zutrittsrecht hat, sondern auch die Umweltkripo oder die Polizei oder die Feuerwehr, wenn sie als erste am Unfallort sind?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

(D)

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Wagner, Sie haben recht, es gibt diese drei Fälle: Die Staatsanwaltschaft aus Gründen der Strafverfolgung, meine Behörde aus Gründen der Wahrnehmung der Ordnungsaufgaben, und wenn meine Behörde noch nicht anwesend ist, kann auch die Polizei das Grundstück zu unverzüglichen Maßnahmen beschreiten.

[S3]

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Pohle!

Frau Pohle (PDS): Ich frage den Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten bezug nehmend auf eine Antwort von ihm auf eine Kleine Anfrage des Abgeordneten Pewestorf: Wissen Sie, in welchem Bezirk von Berlin Mahlsdorf-Süd liegt, und ist Ihnen bekannt, daß es in Berlin weder einen Ortsteil Marzahn gibt noch daß Mahlsdorf-Süd und ein Ortsteil Marzahn etwas miteinander zu tun haben, zumindest räumlich?

[Zuruf des Abg. Hapel (CDU)]

Präsidentin Dr. Laurien: Oje! – Herr Senator!

Radunski, Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Spätestens jetzt – nach dieser Frage – dürfte ich es gelernt haben.

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Wahrscheinlich ist das bei den vielen Fragen, die Sie regelmäßig zu den Postfragen stellen, im Entwurf einmal verwechselt worden.

Präsidentin Dr. Laurien: Bedarf dies einer Nachfrage? – Bitte schön, Frau Pohle!

(A) **Frau Pohle (PDS):** Herr Senator! In welchem Bezirk liegt denn nun der Ortsteil Mahlsdorf-Süd?

[Heiterkeit bei der PDS –

Sen Radunski: Ich weiß es nicht! – Zurufe: Hellersdorf!]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich vermute, daß das Zugeben von Nichtkenntnis auch im Parlament zulässig ist!

Radunski, Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten: Ich dachte, Sie hätten Hellersdorf schon erwähnt. Deswegen meinte ich, ich hätte es gerade gelernt.

[Zuruf von der FDP: Das hat er gerade noch hingekriegt!]

Präsidentin Dr. Laurien: Gut!

[S4]

Dann ist Herr Wieland dran!

Wieland (Bü 90/Grüne): Ich frage auch den **Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten**, wohl wissend, daß er dann heute dreifaches Pensum von dem zu leisten hat, was er hier sonst beantworten muß: Herr Senator! Wie können Sie Ihre Tätigkeit als **Wahlkampfmanager der CDU** mit Ihrem Amtseid vereinbaren, in dem Sie geschworen haben, Ihre ganze Kraft dem Wohle des Volkes zu widmen?

[Heiterkeit und Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP]

Setzen Sie das Wohl des Volkes mit dem Wohl der CDU gleich? Ist das inzwischen identisch für Ihre Partei? Oder wie soll man sich das vorstellen?

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und der FDP]

(B)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Radunski, Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe bisher nie einen Unterschied zwischen dem Wohl des Landes Berlin und dem, was meine Partei vorhat, gesehen, denn ich glaube, wir haben diese Stadt in den letzten Jahren gut und vernünftig geführt.

[Beifall bei der CDU – Zuruf der Frau Abg. Pohle (PDS)]

Wenn Sie sich in einem Wahljahr als jemand, der ein Wahlamt bekleidet – ich in diesem Falle als Senator –, gemeinsam mit den Kollegen um eine Wiederwahl bemühen: Das ist die Aufgabe eines Wahlkampfleiters. Ich bin nicht der Wahlkampfmanager, das macht unser Landesgeschäftsführer. Ich bin nicht der Leiter der Partei, das macht unser Generalsekretär usw. Sondern ich bemühe mich darum, unsere politischen Aussagen so zu koordinieren, daß wir in dieser Stadt das erreichen, was unbedingt nötig ist, nämlich daß die CDU weiter regiert. Und damit tue ich nichts, was gegen die Interessen unserer Stadt verstößt.

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Wieland!

Wieland (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Da habe ich doch eine Nachfrage:

[Heiterkeit bei der SPD und der FDP]

Bin ich richtig informiert, daß Sie bereits in Hessen einmal eine Landtagswahl geleitet haben, daß Sie dreimal die Bundestagswahl – nämlich 1983, 1987 und 1990 – für die CDU geleitet haben, außerdem die Europawahl 1984 und 1989,

[Palm (CDU): Er kann es! Er ist erfolgreich!]

also der weitaus – ich sage nicht: erfolgreichste, aber – erfahrenste Wahlkampfmanager, jedenfalls hier im Raum, sind? – Nur: Sehen Sie nicht den Unterschied, daß Sie dies in der Ver-

gangenheit jeweils entweder als Bundesgeschäftsführer der CDU oder als Leiter des Referats für politische Grundsatzfragen in Hessen getan haben, also auf Kosten Ihrer Parteiorganisation, und daß Sie sich diesmal vom Land Berlin für diese Tätigkeit bezahlen lassen?

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS – Palm (CDU): Ist ja unglaublich!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Radunski, Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten: Herr Kollege! Meine Liste der Wahlkämpfe ist sogar noch viel länger. Ich habe schon 1973 mit Helmut Kohl begonnen und seither alle Wahlkämpfe für die CDU auf Bundesebene geführt. Das muß Sie aber nicht das Fürchten lehren, denn auch in Berlin entscheide nicht ich die Wahlen, sondern die Wählerinnen und Wähler.

[Pewestorff (PDS): Das ist ein Vorteil!]

Und deswegen müßten Sie jetzt nicht soviel Angst vor meiner Tätigkeit haben!

Aber ich will folgendes sagen: Ich habe diese Arbeit sauber getrennt. Jeder bewirbt sich wieder um sein Mandat. Jeder arbeitet für seine Partei. Und ich sehe im demokratischen Staat überhaupt keinen Gegensatz darin, eine ehrenamtliche Tätigkeit als Wahlkampfleiter einer Partei zu haben und gleichzeitig ein tüchtiger und ordentlicher Senator zu sein.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Scheint Sie nicht auszufüllen!]

Wenn Sie meine Arbeit als Senator beurteilen und beobachten, müßten Sie eigentlich sehen, daß ich da genauso voll im Geschirr bin. Und ich kann ohne weiteres zusätzlich ehrenamtlich meine Wahlkampfleitung machen.

[Beifall des Abg. Hapel (CDU)]

(D)

Ich glaube, es gibt Kollegen und Kolleginnen im Senat, die noch viel höhere Positionen im Wahlkampf wahrnehmen, und auch denen würde ich niemals abstreiten, daß sie ihre Aufgaben als Senator oder Senatorin voll inhaltlich erfüllen.

[Beifall bei der CDU – Zuruf der Frau Abg. Herer (PDS)]

[S5]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Hoffmann hat die nächste Frage!

Hoffmann (FDP): Ich habe eine Frage an den Wirtschafts- senator. – Herr Senator! Trifft es zu, daß wesentliche **Gesellschaftler der Berliner Tourismus Marketing GmbH** ihre eingegangenen Verpflichtungen hinsichtlich der **Beiträge** immer noch nicht erfüllt haben, und wie schätzen Sie deshalb derzeit die Wirksamkeit der BTM ein?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Meisner!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hoffmann! Es ist in der Tat richtig, daß ein Teil der Berliner Hotel- und Gaststättenbetriebe die Verpflichtungen für Zahlungen zur Berliner Tourismus Marketing GmbH nicht erfüllt hat. Aber dies ist ein Tatbestand, der schon lange bekannt ist. Die BTM hat auf Grund der Zusagen, die der Senat mit Rückendeckung des Hauptausschusses des Abgeordnetenhauses gegeben hat, den finanziellen Spielraum für dieses Jahr weiterhin. Wie Sie sicher der Presse entnommen haben, war der Auftritt der BTM auf der Internationalen Tourismus-Börse – also auf der ITB – ein sehr guter und in der Fachwelt anerkannter Auftritt für Berlin.

Präsidentin Dr. Laurien: Er will noch einmal, bitte schön!

- (A) **Hoffmann (FDP):** Herr Senator! Ist es richtig, daß insbesondere diejenigen Gesellschafter, die mittelständischen Gesellschafter, die ihren Zahlungsverpflichtungen nachkommen, erobert sind über die Vorgehensweise der anderen Gesellschafter, und wie gedenken Sie, diesen Konflikt in der nächsten Zeit zu lösen?

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hoffmann! Es ist klar – und das war übrigens immer Argumentation in diesem Hause –, daß Trittbrettfahrer – also solche, die Zahlungen verweigern – erobert sind – –

Präsidentin Dr. Laurien: Nein, umgekehrt!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Richtig! – Deren Verhaltensweise muß natürlich diejenigen Betriebe erobert, die ihren Verpflichtungen nachkommen und ein solches Projekt der public private partnership voranbringen, das wir gemeinsam angeschoben haben. Deshalb habe ich damals auch ein Gesetz eingebracht, das aus Kreisen der Hotel- und Gaststättenbetriebe beklagt wurde. Dazu möchten wir noch eine Hauptverhandlung haben. Die beste Heilung des derzeitigen Zustandes wäre, wenn unser Gesetz, das das Abgeordnetenhaus von Berlin mit einer großen Mehrheit beschlossen hat, als verfassungsgemäß Bestand hätte und dann alle Hotel- und Gaststättenbetriebe ihre Verpflichtungen wieder übernehmen müßten.

Präsidentin Dr. Laurien: Die Fraktionsrunde ist jetzt vorbei, so daß es nun nach der Reihenfolge der Meldungen geht.

[S6]

- (B) Da ist Herr Lehmann von Bündnis 90 der erste!

Lehmann (Bü 90/Grüne): Ja, Herr Staatssekretär Bielka, Sie sind einmal wieder dran! Ich möchte Sie fragen – –

Präsidentin Dr. Laurien: Verzeihen Sie! Staatssekretäre sind nach der Geschäftsordnung in der Spontanen Fragestunde nicht befragbar.

Lehmann (Bü 90/Grüne): Vielleicht kann der – – Ich frage einfach mal so freiweg.

Präsidentin Dr. Laurien: Entschuldigen Sie! Ich darf Sie freundlich erinnern, die Frage ist an einen bestimmten Senator zu richten.

Lehmann (Bü 90/Grüne): Ich frage den Finanzsenator! Wie beurteilen Sie den Sachverhalt, daß die meisten Bezirke, in denen Sanierungsgebiete förmlich festgelegt wurden, diese Sanierung nicht durchführen können, weil ihnen schlichtweg das Geld für Ordnungsmaßnahmen noch immer fehlt? – Ich erinnere an Mitte – Spandauer Vorstadt – bzw. Prenzlauer Berg – Teutoburger Platz –.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator Pieroth!

Pieroth, Senator für Finanzen: Ich kann die Frage nicht beantworten, jedenfalls jetzt nicht, ob die Mittel vom Bausenator noch an die Bezirke gegeben werden können oder ob die Bezirke insgesamt damit nicht auskommen. Aber ich werde mich natürlich darum kümmern.

Präsidentin Dr. Laurien: Gut! Das wird dann nachbereitet.

[S5]

Jetzt hat Herr Dr. Hampel das Wort!

- Dr. Hampel (FDP):** Frau Präsidentin! Ich möchte meine Frage an Frau Dr. Bergmann als zur Zeit amtierendes Oberhaupt des Senats richten. – Frau Dr. Bergmann! Der Senat hat im **Widerspruchsverfahren** gegen das Urteil des Berliner Verwaltungsgerichts, die Synagogengemeinde **Adass Jisroel** betreffend, angeführt, daß das **Luxemburger Abkommen von 1952** keine Berücksichtigung gefunden habe und deshalb Widerspruch angezeigt sei. In der Berufungsschrift hat der Senat diese Tatsache nicht erwähnt. Was ist der eigentliche Grund für den Widerspruch? (C)

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Bürgermeisterin!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Da ich dieses Widerspruchsverfahren nicht führe und nicht dafür zuständig bin, bitte ich um Nachsicht dafür, daß ich Ihnen die Gründe hierfür nicht benennen kann. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß unabhängig von diesem Berufungsverfahren die Gemeinde **Adass Jisroel** eine finanzielle Ausstattung erfahren hat.

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Hampel, bitte!

Dr. Hampel (FDP): Frau Dr. Bergmann! Ist Ihnen bekannt geworden, daß im Rahmen dieses Verfahrens **Druck von außen** auf die Entscheidung ausgeübt wurde, oder wenn das nicht der Fall ist, wie werten Sie die Tatsache, daß in der „Berliner Umschau“ – einem Organ der Jüdischen Gemeinde – von einem solchen Druck auf den Senat berichtet worden ist?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Bürgermeisterin!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit und Frauen: Der Senat entscheidet in diesen Fällen eigenständig. Daß sich der eine oder andere hierzu äußert, kann man nie vermeiden. (D)

[S8]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Mardus hat die nächste Frage!

Mardus (CDU): Eine Frage an die Justizsenatorin: Besteht die Gefahr, daß die organisierte Kriminalität nicht mehr so verfolgt werden kann, wie es eigentlich erforderlich ist, weil die zuständige **Staatsanwaltschaft** zu viele **offene Stellen** hat?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Senatorin!

Frau Dr. Peschel-Gutzelt, Senatorin für Justiz: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Diese kürzlich von einem Mitglied der Staatsanwaltschaft aufgestellte Behauptung ist falsch. Der Staatsanwaltschaft I beim Landgericht Berlin sind 330 Stellen zugewiesen. Diese Stellen sind errechnet nach dem Bedarf. Richtig ist nur, daß nicht alle zugewiesenen Stellen bisher besetzt werden konnten. Tatsächlich sind besetzt 306,5 Stellen. Es fehlen also 23,5 Köpfe auf zugewiesenen Stellen.

Die Nichtbesetzung der Stellen hat nicht etwa einen Grund in der Sparsamkeit, es liegen dem keine Sparmaßnahmen zugrunde. Uns ist bekannt, daß die Staatsanwaltschaft diese Staatsanwältinnen und Staatsanwälte benötigt. Es ist allein ein Rekrutierungsproblem. Wir berufen Staatsanwälte über den Richterwahlausschuß. Zu uns kommen sehr viele junge Kolleginnen und Kollegen und möchten bei der Berliner Justiz anfangen. Kaum eine oder einer möchte bei der Staatsanwaltschaft anfangen. Wir haben darauf natürlich keinen Einfluß. Wenn die Examina gut genug sind, daß sie auch bei der Justiz, bei den Gerichten anfangen können, können wir niemanden zwingen, bei der Staatsanwaltschaft anzufangen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Woher kommt denn der schlechte Ruf der Staatsanwaltschaft?]

Frau Sen Dr. Peschel-Gutzeit

- (A) Wir haben aber jetzt folgendes Verfahren erneut aufgelegt, das es in den letzten Jahren schon einmal gegeben hat. Wir haben 25 Stellen in der Zwischenzeit dem Generalstaatsanwalt beim Kammergericht zugewiesen zur eigenen Besetzung. Das hat es – wie gesagt – in der Vergangenheit schon einmal gegeben. Er hat dann die Auswahl selbst zu treffen. Er ist auch schon dabei und wird die dort gefundenen Staatsanwälte zur Anstellung übernehmen.

Ein zweiter Punkt, den ich erwähnen möchte: Wir haben inzwischen die Zustimmung des Personalrates bei der Staatsanwaltschaft erbeten zu der Maßnahme, daß wir vorübergehend über den Richterwahlausschuß für die Staatsanwaltschaft auch Bewerber einstellen können, die nicht beide Examina mit einem Prädikat belegt haben, sondern nur eines. Wir warten auf die Zustimmung des Personalrates.

Präsidentin Dr. Laurien: Haben Sie eine Rückfrage, Herr Mardus?

Mardus (CDU): Frau Senatorin! Das ist ja ein ganzes Bündel von Maßnahmen, um das Rekrutierungsproblem – wie Sie es ausgedrückt haben – zu lösen. Haben Sie eine Vorstellung, wann dieser Engpaß nach Durchführung der genannten Maßnahmen behoben sein wird?

Präsidentin Dr. Laurien: Frau Senatorin!

Frau Dr. Peschel-Gutzeit, Senatorin für Justiz: Wir gehen davon aus, daß der Engpaß dann beseitigt ist, wenn der Generalstaatsanwalt beim Kammergericht diese 25 Stellen besetzt hat. Daß wir sie ihm bisher nicht zugewiesen hatten zur Eigenbesetzung, war wiederum keine Spamaßnahme, sondern lag daran, daß der Generalstaatsanwalt beim Kammergericht darum gebeten hatte, von dieser Maßnahme abzusehen. Er hat sich so ausgedrückt: Er möchte nicht Staatsanwälte zweierlei Rechts. Da wir uns aber nun in einem Engpaß befinden, haben wir erneut zu dieser Maßnahme greifen müssen. Wir gehen davon aus, daß sie innerhalb der nächsten Monate so greifen wird, daß dann alle Stellen besetzt sind.

(B)

[S9]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Cramer hat das Wort!

Cramer (Bü 90/Grüne): Ich frage den Verkehrssenator. Herr Haase, Ihnen ist sicher bekannt, daß auf zahlreichen S-Bahnstrecken auch im sechsten Jahr nach Fall der Mauer Baustopp herrscht. Ihnen ist auch bekannt, daß die Fernbahnverbindung Spandau-Falkensee ohne S-Bahn ausgebaut wird, weil angeblich nicht genügend Geld vorhanden ist, um es gleichzeitig zu machen, was insgesamt billiger wäre. Deshalb frage ich: Es ist bekannt geworden, daß 150 Millionen DM an Geldern der Deutschen Bahn für Berlin nach Bonn zurückgegeben werden müssen. Sind da nur andere schuld, bzw. was haben Sie an Verantwortung zu tragen, daß es so gelaufen ist? Was haben Sie unternommen, um einer solchen Entwicklung gegenzusteuern? Wie ist der Sachstand der Dinge, ist da etwas zu reparieren?

Präsidentin Dr. Laurien: Lieber Herr Cramer! Das nennen Sie eine Frage? – Gut! Der Herr Senator hat das Wort!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Cramer! Wir haben schon zu einem Zeitpunkt versucht gegenzusteuern, als Ihnen noch die ersten Maschen runtergefallen sind!

[Heiterkeit]

In bezug auf die Höhe, die gestern genannt wurde – 150 Millionen DM –, war uns bisher seitens der Deutschen Bahn AG gesagt worden, daß 70 Millionen DM für Berlin vorgesehen

gewesen seien, aber nicht ausgegeben werden konnten. Diese 70 Millionen DM hätte ich gerne aus der Investition in den Bereich der Wagenbestellungen eingebracht. Denn wie Sie wissen, haben wir gerade bei der S-Bahn in Berlin Fahrzeuge, die schon seit längerer Zeit den wohlverdienten Altersruhestand mit einem Lebensalter von über 65 Jahren erreicht haben. Dies war im Jahr 1994 nicht möglich. Im Jahr 1995 – das ist meine große Sorge – will ich mit Herrn Dürr erreichen, daß da die für Berlin vorgesehenen Mittel ausgegeben werden. Das Gespräch ist dieser Tage.

(C)

Hinsichtlich Ihrer Eingangsbemerkung darf ich feststellen, daß es im S-Bahnbereich keinerlei Baustopp gibt. Ich habe es Ihnen bei Antworten auf Ihre Anfragen mehrfach versucht zu erläutern: Wenn eine Maßnahme aufgrund von Planungs- oder Ausschreibungsschwierigkeiten noch nicht begonnen worden ist – wie es am Nordring der Fall ist –, kann man da auch nichts stoppen. Was nun die Strecke Spandau-Falkensee anbelangt, wissen Sie sehr genau, daß zum Fahrplanwechsel zwar keine S-Bahn fahren, sehr wohl aber ein Verkehrsangebot Schiene zwischen Spandau und Falkensee beginnen wird. Und ich bin froh darüber, daß es gelungen ist, dieses umzusetzen!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Cramer!

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Senator! Als mir die erste Masche runtergefallen ist, waren Sie noch gar nicht im Amt! – Doch unabhängig davon: Sie sagen jetzt, die 150 Millionen DM sind verloren, Sie wollen alles unternehmen, daß es im nächsten Jahr nicht so läuft. Sie waren nicht erfolgreich, die Gelder zu verlagern von der Wiederinbetriebnahme von S-Bahnstrecken hin zu Fahrzeugbeschaffung. Sie hatten fast fünf Jahre Zeit, die Planungsvorbereitung für die Strecken zu machen: für den Nordring für die Strecke nach Spandau oder für den Lückenschluß in Neukölln; oder für neue Bahnhöfe oder die Öffnung geschlossener Zugänge und so weiter. Warum sind Sie nicht tätig geworden, als das absehbar war, um wenigstens einen Teil der 150 Millionen DM zu retten? Niemand begreift angesichts der Finanzsituation Berlins, daß hier wegen Untätigkeit 150 Millionen DM verlorengehen und gespalten bleibt, was zusammengehört!

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Senator!

Dr. Haase, Senator für Verkehr und Betriebe: Also Herr Abgeordneter Cramer, dem Schlußsatz kann ich mich anschließen. Ich möchte nur deutlich machen, daß diese 150 Millionen DM, von denen Sie geredet haben, nicht mit der Summe in Übereinstimmung steht, von der ich geredet habe. Wir haben in der Tat die Deutsche Bahn gebeten, bei der S-Bahn die Planungen vorzuziehen und zwar in der Form, daß man Schubladenplanung macht. Ich kann mir z. B. gut vorstellen, daß man aus diesen Mitteln die Weiterführung der S-Bahn von Tegel nach Hennigsdorf sofort begonnen hätte.

[Beifall des Abg. Vogt (CDU)]

Ich möchte, daß die Lückenschlüsse schnell, vielleicht zunächst einmal provisorisch dargestellt werden. Genau dasselbe trifft auf den südlichen Bereich, die S-Bahn nach Teltow, zu und auf den gesamten Bereich.

Bei den Planungsaufgaben hat uns die Bahn immer wieder erklärt, sie hätte überhaupt keinen Nachholbedarf. Das ist ganz offensichtlich falsch gewesen. Wir werden uns bei der Deutschen Bahn dafür einsetzen, daß Berlin der Betrag von 70 Millionen DM, um den es dabei geht, für das Jahr 1995 gutgeschrieben wird.

[Beifall des Abg. Vogt (CDU)]

Präsidentin Dr. Laurien: Die Spontane Fragestunde ist nun beendet.

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [1A]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1 A:**Aktuelle Stunde zum Thema „Berlin am Vorabend des Weltklima-Gipfels“**

verbunden mit

lfd. Nr. 10:**a) Drucksache 12/5234:****Große Anfrage der Fraktion BÜ 90/Grüne über Berliner Energiepolitik vor dem Klimagipfel****b) Drucksache 12/5194:****Mitteilung – zur Kenntnisnahme – über Energiekonzept zur verbindlichen Senkung der Kohlendioxidmengen in Berlin**

verbunden mit

Drucksache 12/5368:**Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Weltklimakonferenz in Berlin – Auswirkungen auf unsere Stadt –**

verbunden mit

Drucksache 12/5374:**Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne auf Annahme einer Entschließung über Appell an die Bundesregierung am Vorabend des Weltklimagipfels**

(B)

Wir haben nun zuerst über die Dringlichkeit der Großen Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU zu sprechen. – Herr Wieland möchte gegen die Dringlichkeit reden. – Bitte sehr!

Wieland (BÜ 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Fechner! Unfein ist nicht, daß ich hier gegen die Dringlichkeit spreche, sondern wir finden das Vorgehen der großen Koalition unfein.

[Beifall bei BÜ 90/Grüne und bei der PDS –
Zuruf des Abg. Fechner (SPD)]

Noch einmal zur Erinnerung: Wir haben diese Große Anfrage hier schon vor Wochen eingebracht. Wir haben dann auf eine Intervention des Büros des Senators Hassemer hin, das extra bei uns anrief, unser Einverständnis zu einer einmaligen Vertagung erklärt, so daß sie heute zu behandeln wäre. Nun steht sie heute zur Behandlung an, da kommt die große Koalition und glaubt im Ernst, uns hier weismachen zu können, daß sie nunmehr ebenfalls eine Große Anfrage und die auch noch mit Dringlichkeit hier zur Verhandlung stellen muß. Da wird man doch einmal fragen dürfen –

[Palm (CDU): Immer das Richtige zum richtigen Zeitpunkt!]

– Herr Palm, man hat manchmal den Eindruck, daß auch für Herrn Hassemer diese Weltklimakonferenz sehr überraschend kommt. Diesen Eindruck muß man haben, wenn man sich sein Begleitprogramm ansieht, wenn man sieht, daß er das Eis nicht zum Schmelzen bringen kann, weil es gar nicht vorhanden ist, und wenn man weiß, daß im Grunde nur noch der Seiltänzer übrigbleibt und die Frage, wird er nun abstürzen oder nicht. Aber dies ist wohl ein spezielles Problem dieses Senators und seines Staatssekretärs, der nunmehr – wir hören es – auch wieder aus dem Urlaub zurück ist.

Für alle anderen in diesem Haus stand aber der Beginn dieser Konferenz seit Jahren fest, für alle anderen sind auch – wenn man lesen kann – die Fragen der großen Koalition in keiner Weise Fragen, die auf Ereignisse der letzten Tage eingehen oder die eine Dringlichkeit für sich beanspruchen könnten. Hier wird schlicht der Versuch unternommen, als „Trittbrettfahrer“ auf unsere Große Anfrage aufzuspringen und in der Öffentlichkeit so zu tun, als fahre man auch an der Spitze der Bewegung mit.

[Zuruf des Abg. Fechner (SPD)]

Da sind Sie aber nicht, Herr Fechner! Sie hinken hinterher! Das wollen wir hier ehrlich klargestellt haben. Deswegen beantragen wir, daß diese Dringlichkeit nicht gegeben wird! – Vielen Dank!

[Beifall bei BÜ 90/Grüne und bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die Dringlichkeit möchte Herr Goetze sprechen. – Bitte sehr!

Goetze (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch dem Vorredner muß die Klimakonferenz schon seit einigen Monaten oder Jahren bekannt sein. Deshalb hat er seinem Beitrag hier noch eins draufgesetzt und hat mit Eingangsstempel von gestern einen Entschließungsantrag in das Parlament eingebracht,

[Hapel (CDU): Ach was! –

Palm (CDU): Das ist ja geradezu unredlich!]

der sich genau mit diesem Thema beschäftigt, der zur Klimakonferenz bestimmte Forderungen und Aussagen hier beschließen lassen soll. – Aber er macht uns Vorhaltungen über das Datum und die Dringlichkeit. Diesen Redeteil, lieber Kollege, können wir wohl in den Wortmülleimer werfen!

[Beifall bei der CDU]

Das gilt im übrigen auch – das nur nebenbei bemerkt – für den Inhalt der Großen Anfrage Ihrer Fraktion. Natürlich kann man die Inhalte des Energiekonzeptes des Senats auch während der Konferenz debattieren, denn das Konzept ist nicht neu, wir kennen es seit mehreren Monaten.

Ich will aber noch begründen, warum eine Debatte zu den von uns aufgeworfenen Themen wichtig ist. Ich hätte wesentlich mehr von der Großen Anfrage von Bündnis 90/Grüne erwartet. Sie behandelt tatsächlich nur wesentliche marginale Details dessen, was in dieser Stadt konkret umgesetzt werden muß. Das ist aber nur ein ganz bescheidener Teil dessen, worum es hier geht. Die wesentlichen Ansätze – das ist uns neulich, lieber Kollege Berger, auch schon im Forum des Stadtentwicklungssenators deutlich geworden – liegen darin, die Bevölkerung „mit in das Boot zu nehmen“, auch einmal aufzuzeigen, wie inkonsequent rot-grüne Energiepolitik in anderen Bundesländern ist und wie inkonsequent sie auch in bezug auf die Klimakonferenz ist.

[Berger (BÜ 90/Grüne): Zur Dringlichkeit!]

– Darauf komme ich noch! – Da all diese Fragen von Ihnen nicht gestellt werden und wir zu dieser Sitzung von Ihnen auch keine anderslautende Große Anfrage vorgelegt bekommen haben, ist es zwingend, daß hier die richtigen Fragen gestellt werden. Genau das machen wir mit unserer Großen Anfrage. Es kann nämlich nicht angehen, daß – wie Sie auch aus aktuellen Presseberichten ersehen können – sich die Debatte in der Stadt über die Klimakonferenz in der Frage abgesagter Hotelzimmer, einem Rahmenprogramm für Nichtregierungsorganisationen oder anderen Dingen, die einen bescheideneren Organisationscharakter als z. B. den eines Ärztekongresses oder vergleichbarer Veranstaltungen haben, erschöpft.

Insofern ist unsere Große Anfrage zwingend und sollte von uns hier und heute debattiert werden. Wir werden sicherlich ganz unbequeme Fragen stellen, die weit über das hinausgehen, was die Opposition hier an Fragen gestellt hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und des Abg. Fechner (SPD)]

(A) **Präsidentin Dr. Laurien:** Meine Damen und Herren! Ich lasse über die Dringlichkeit abstimmen. Wer der Dringlichkeit der Großen Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Weltklimakonferenz zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Damit ist die Dringlichkeit angenommen.

Wir können dann in die Debatte eintreten. Der Ältestenrat hat die Redezeit von 20 Minuten pro Fraktion, 5 Minuten für die Gruppe empfohlen, bei freier Aufteilung der Redebeiträge. – Herr Berger! Sie haben das Wort!

Berger (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden heute nicht über ein alltägliches Ereignis, sondern über eine internationale herausragende Konferenz, die demnächst in Berlin stattfinden wird. Viele – so habe ich den Eindruck – in der Stadt haben die Tragweite dieser Konferenz noch nicht so recht begriffen. Viele in dieser Stadt sollten daran erinnert werden, daß Berlin die Chance, eine so wichtige Konferenz auszurichten, nur alle paar Jahrzehnte einmal haben wird. Berlin sollte also auch die Chance nutzen, um aus dieser Konferenz – soweit wie möglich – einen Erfolg zu machen.

Ich will aber nicht so sehr über die Auszeichnung reden, die Berlin als Austragungsort des Klimagipfels hat, sondern an die drückende Last der Verantwortung erinnern, die die Regierungen aus 166 Ländern haben werden, die sich hier zu Beratungen versammeln werden, die insbesondere Deutschland als Austragungsland hat, die auch – in geringerem Maße, aber auch – die gastgebende Stadt Berlin haben wird. Diejenigen übertreiben nicht, die sagen, daß die internationale Staatengemeinschaft im Frühling in Berlin bei ihren Beratungen an einem Scheideweg stehen wird; nämlich an dem Scheideweg, ob sie sich endlich zu einer wirkungsvollen Umweltpolitik entschließen wird, ob sie endlich die Signale der internationalen Politik auf eine Verminderung der klimabelastenden Gase stellen wird oder ob sie es – wie schon so oft – bei Absichtserklärungen, Formelkompromissen und der Verschiebung von lebensnotwendigen Entscheidungen belassen wird, ob sie also das viel beschworene „gemeinsame Boot“ weiterhin in künftige Sintfluten treiben lassen wird. Wir dürfen das nicht zulassen!

(B) Wir sollten diese – zugegebenermaßen bescheidene – Stunde des Berliner Parlaments nutzen und auch von hier allen Vertragsstaaten der Klimakonvention zurufen: Bringen Sie den Mut, die Entschlossenheit und den Willen auf, setzen Sie in Berlin die Zeichen auf einen Kurswechsel in der internationalen Umweltpolitik!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

An erster Stelle wird auf dieser Konferenz die Bundesregierung gefragt sein. Es ist allerdings so, daß die großen Ziele des internationalen Klimaschutzes in den letzten Monaten immer mehr den Bach oder den Rhein – um an den Ort Bonn zu erinnern – hinabfließen. Die Bonner Regierung hat in den letzten Monaten die Pläne endgültig begraben, eine **Energiesteuer** einzuführen. Es ist bezeichnend und ein Trauerspiel, daß sie nur in den letzten Monaten aus der Versenkung hervorgeholt wurde, als es darum ging, die Kohlesubvention zu verlängern und zu finanzieren; eine Maßnahme, die aus ostdeutscher Sicht schon sehr merkwürdig klingt: daß jeder westdeutsche Steinkohlearbeitsplatz um das Doppelte des Jahreseinkommens subventioniert werden soll, um die zugegebenermaßen sehr klimaschädliche Verbrennung von Steinkohle in Deutschland auf Dauer zu halten. Das ist das Gegenteil von wirksamem Klimaschutz, was hier von Bonner Seite geplant und praktiziert wird.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Aber auch auf dem internationalen Parkett – und um dieses geht es ja – hat sich die **Bundesregierung** immer als eine Mustertänzerin des Umweltschutzes dargestellt, und sie ist – in der letzten Zeit ist das deutlich geworden – dabei blamabel ausgerutscht. Sie hat die Peinlichkeit ertragen müssen, daß sie auf diesem Feld von 38 kleinen Inselstaaten überholt worden ist; von 38 kleinen Ländern, die, sicher aus wohlverstandenen Eigenin-

teresse, für den Berliner Gipfel eine wirklich ernst zu nehmende und wichtige Beschlußvorlage eingereicht haben. Es war nicht die Bundesregierung, die eine Beschlußvorlage vorlegt. Es war nicht die Bundesregierung, die jetzt verlangt, daß die Treibhausgase bis zum Jahr 2000 um 25 % gesenkt werden, weltweit eine Energiesteuer eingeführt wird, daß endlich erneuerbare Energien in der Wirtschaft eingeführt werden, daß es deutliche Unterstützungsprogramme für den Umweltschutz in den Süd- und den Ostländern gibt. Nein, es war nicht die Bundesregierung, es waren 38 kleine Länder. Das ist für ein austragendes Land wirklich eine Peinlichkeit, wie zurückhaltend sich hier die Bundesregierung geriert.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Meine Fraktion hat aus diesem Grund, Herr Goetze, und nicht, weil wir jetzt erst aus dem Schlaf gepurzelt sind, heute einen Entschließungsantrag eingebracht. Wir wollen, daß das Landesparlament sich hier und heute an die Bundesregierung wendet. Wir wollen, daß das Landesparlament noch einmal an die Bundesregierung appelliert, daß sie das Protokoll dieser Inselstaaten unterstützt, daß sie damit dafür sorgt, daß auf dieser Konferenz etwas Handfestes beschlossen wird und es kein Desaster im internationalen Klimaschutz gibt. Denn es ist ein Desaster, wenn Entscheidungen noch zwei Jahre auf 1997 verschoben werden. Wir können uns in Fragen der internationalen Umweltpolitik ein Hornberger Schießen wahrlich nicht leisten.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Der Weltklimagipfel in Berlin ist auch eine Herausforderung an die ganze Stadt. Er ist eine Herausforderung an den Senat und auch an uns als Parlament. Berlin wird mit dieser Konferenz, die in zweieinhalb Wochen beginnt, gleichsam in einem Glashaus sitzen. Die internationale Öffentlichkeit wird sehr genau hinschauen, und sie wird es zu kommentieren wissen, ob Berlin sich gastfreundlich oder gleichgültig verhalten wird, ob der Konferenzablauf durch Organisation oder Chaos hervorsteht und ob diese Stadt ihre Institutionen, ihre Regierung und vor allen Dingen auch ihre Bevölkerung sich wirklich in den Fragen dieser Konferenz interessieren und engagieren. Und da haben wir, was die bisherige Vorbereitung durch den Senat betrifft, unsere großen Zweifel.

Herr Senator Hassemer! Sie oder andere Mitglieder des Senats haben es versäumt, in den letzten Monaten zu den wichtigen **Vorbereitungskonferenzen** zu fahren. Berlin hat auf der Vorbereitungskonferenz – da werden ja die entscheidenden Eckpunkte gesetzt – in Genf im September oder zuletzt in New York im Februar durch Abwesenheit gegläntzt. Sie haben nicht einen Vertreter dorthin geschickt. Sie haben dadurch keine Kontakte knüpfen können. Sie haben nicht das Interesse dieser Stadt an der Konferenz noch einmal deutlich bekunden können. Sie haben bei den inhaltlichen Vorbereitungen vollkommen versagt. Berlin war – Dank Ihnen – abgemeldet. Herr Hassemer, ich habe ja großes Verständnis dafür, daß Sie und Ihr federführender Staatssekretär einen wohlverdienten Urlaub haben. Aber Sie müssen doch um diese Zeit nicht gerade in der Toskana und Ihr Staatssekretär in Thailand weilen, wenn es um die Eckpunkte der Klimakonferenz in Berlin geht. Da sollten Sie sich wirklich auch direkt vor Ort engagieren!

[Beifall bei Bü 90/Grüne – Zuruf von Sen Dr. Hassemer]

– Sie haben nachher Gelegenheit, darauf zu antworten. – Nach unseren Informationen – wir haben bei verschiedenen Stellen nachgefragt – ist der Berliner Senat auf der Vorbereitungskonferenz in New York mit keinem offiziellen Vertreter dabeigewesen.

[Zuruf von Bü 90/Grüne: Unglaublich!]

Über die Pleiten des **kulturellen Beiprogramms** will ich an dieser Stelle nicht reden. Wir sind da mit unserer Fraktion auch eingesprungen und haben mit einem kleinen Gesang vor Beginn dieser Abgeordnetenhausitzung

[Landowsky (CDU): War das toll!]

Berger

- (A) gezeigt, daß man auch mit wenig Aufwand etwas erreichen kann, daß man nicht erst einen großen Eisberg ankündigen muß, um ihn dann nachher, bevor er zum Schmelzen gebracht worden ist, wieder zurückziehen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ohne Sponsoren!]

Ich will mich über den Abgrund an Pannen, an Desorganisation, der in der Presse diskutiert wird, hier nicht weiter auslassen. Daß Sie, Herr Senator, aber für die Vorbereitung nicht genügend **Sponsoren** gefunden haben und darum einiges zurückziehen, das können wir nicht als Entschuldigung gelten lassen. Es ist natürlich erstens so, daß kein Unternehmen, und sei es nur zu Werbezwecken, sein Geld einem sinkenden Boot hinterherwirft. Wenn sich also schon eine Desorganisation abzeichnet, dann werden Sie da auch keine Unterstützung bekommen. Zweitens konnte auch der Senat für diese wichtige Konferenz weit mehr Geld bereitstellen, als er getan hat. Nehmen wir doch z. B. Kopenhagen, wo jüngst der Weltsozialgipfel stattgefunden hat. Er war ein Mißerfolg, aber die Austragung in Kopenhagen war gut. Kopenhagen hat die Nichtregierungsorganisationen mit 2,5 Millionen DM unterstützt, damit sie ein eigenes Programm auf die Beine stellen. In Berlin haben Sie diesen Organisationen gerade 300 000 DM gegeben. Sie schaffen es trotzdem, 80 Veranstaltungen in dieser Stadt zu machen – weit mehr als der Senat selber.

Die große Koalition hat für das nächste Jahr für eine Weltausstellung in Tokio für einen Pavillon, den die Stadt dort machen will, 3,9 Millionen DM im Haushalt bereitgestellt. Für die Weltklimakonferenz in Berlin hatte diese Koalition gerade insgesamt 1,4 Millionen DM übrig.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Pfu!]

Dies ist eine Schande, deutlicher kann man die verfehlte Schwerpunktsetzung in der Stadtpolitik eigentlich nicht bilanzieren als mit diesen Zahlen.

- (B) [Beifall bei Bü 90/Grüne]

Herr Goetze hat vorhin eine bezeichnende Bemerkung zu unserer Großen Anfrage gemacht, daß sie nur einen bescheidenen Teil umfaßt. Herr Goetze, wenn Sie das als einen bescheidenen Teil auffassen, sie konzentriert sich nämlich auf den **Beitrag Berlins zum Weltklimaschutz**. Ich kann Ihnen nur insofern zustimmen, daß tatsächlich bescheiden ist, was der Senat bisher vorgelegt hat. Wir sind uns aber wenigstens in dem einig, daß Berlin für die Anliegen des Umweltgipfels und für sich selber am besten wirbt, wenn die Stadt selbst eine abgerundete und belastbare Politik des Weltklimaschutzes in ihren eigenen Mauern praktiziert. Ich will darum darauf zu sprechen kommen, was denn von diesen Ansprüchen zu halten ist. Und ich darf unsere Gesamteinschätzung vorwegnehmen, denn die ist immerhin aus 50 bitteren Jahren aktiver Oppositionspolitik genährt.

[Palm (CDU): 50?]

Der Klimaschutz des Senats gleicht insgesamt einem Luftschloß, das keine Bodenhaftung hat, hinter dem sich wenig verbirgt. Es ist so ähnlich wie das Boddinsches Schloß, das wir über ein Jahr im Zentrum der Stadt bewundern konnten: Es besteht aus Fassade mit anspruchsvollen Namen wie Energiekonzept oder ökologische Wirtschaftsförderung. Wenn man aber hinter die Fassade schaut, wenn man dahinter greift, dann greift man in gährende Leere und findet wenig Substanz. Der russische Fürst Potemkin hätte seine wahre Freude daran gehabt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Um das etwas zu begründen: Ist es denn Klimaschutz, ist es verantwortungsvolle Umweltpolitik, wenn dieser Senat alles daran setzt, um mehr Luftverkehr nach Berlin zu ziehen; wenn er Flughäfen ausbauen, wenn er sie neu bauen will, obwohl – das ist bekannt – ein Viertel aller verkehrsbedingten Klimabelastungen aus dem Luftverkehr stammt? Was hat es denn mit Klimaschutz zu tun, 1,5 Milliarden DM dafür auszugeben, um einen Autotunnel durch den Tiergarten zu bauen, um damit noch mehr Autoverkehr und damit noch mehr CO₂-Belastung in die Stadt zu

ziehen? Und was ist denn daran Klimaschutz, 90 km an neuen Hauptstraßen für wachsende Autolawinen zu planen und damit zwangsläufig die Erzeugung von noch mehr Erderwärmung in Kauf zu nehmen? Warum redet diese Stadtregierung eigentlich von Klimaschutz, wenn sie gleichzeitig Brandenburg die vermehrte Abnahme von Braunkohlestrom zusichert und damit ganz klar unter dem Strich die Belastungen des Weltklimas durch Berlin deutlich steigert?

Ihr Konzept – darum habe ich die vier Beispiele erwähnt, Herr Hassemer – der Energieeinsparung wird durch diese vier Entscheidungen des Senats – es sind zentrale Entscheidungen – zunichte gemacht. Darum sagen wir, daß es nur ein Werbeträger ist, wenn man nicht genauer hinschaut. Wenn man es sich aber näher ansieht, wird es sich in heiße Luft auflösen. Es weiß doch heutzutage alle Welt, daß ernsthafter Klimaschutz nicht zum Nulltarif zu machen ist. Ein Gutachten des Senats hat auch dargelegt, daß, wenn Sie Ihr bescheidenes Ziel von Verringerung der Treibhausgase bis zum Jahr 2010 um 25 % erreichen wollen, Sie pro Jahr 70 bis 200 Millionen DM zusätzlich aufwenden müssen. Sie haben, Herr Senator, in der Senatsrunde nicht eine Mark mehr für Ihr Energiekonzept aushandeln können. Sie treten den dornenvollen Weg des Klimaschutzes mit leeren Taschen an, und es ist Ihnen nicht gelungen, dieses wichtige umweltpolitische Vorhaben als echte Querschnittsaufgabe des gesamten Senats zu verankern. Der Klimaschutz ist nämlich nicht nur eine Frage Ihres Ressorts, sondern er ist eine Aufgabe, die alle Ressorts angeht.

Wer die Erde vor dem Aufheizen bewahren will, muß zum Beispiel – jetzt ist der Wirtschaftssenator leider abwesend – die Energiepreise verteuern. Er darf nicht, wie Herr Meisner es will, die Strompreise senken wollen. Er muß – an Herrn Nagel gerichtet, der leider auch abwesend ist – energiesparend und verkehrssam bauen, und er darf nicht die Menge an Wohnungen vor die Energiequalität der Wohnungen setzen.

[Palm (CDU): Was wollen Sie denn?
Arbeitsplätze oder was?]

Er muß den Autoverkehr aus der Stadt verdrängen, Herr Haase, und darf den motorisierten Verkehr nicht noch durch eine Politik des Straßenbaus und des „Weiter so“ im motorisierten Verkehr hereinholen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Weltklimaschutz ist zu wichtig, um damit nur Fassadenwerbung zu betreiben! Die Rettung der Erde muß Grundpfeiler einer verantwortungsvollen Stadtpolitik werden! Erst wenn uns das gelingt, ist die Stadt wirklich zukunftsfähig. Die Botschaft von Rio 1992 ist dort unerfüllt geblieben; sie muß darum die Botschaft von Berlin im Jahr 1995 sein, nämlich: Die erste Aufgabe der Politik ist es, Zukunft zu gewährleisten. Zukunft zu verspielen ist das Letzte, was sie sich erlauben darf.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Liepelt das Wort.

Liepelt (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal lassen Sie mich sagen: Ich freue mich, und wir alle sollten uns freuen, daß Berlin Gastgeber für die wahrscheinlich größte Konferenz ist, die jemals in Deutschland stattgefunden hat. Ich appelliere an uns alle, und ich appelliere auch an die Berlinerinnen und Berliner: Seien wir zur Förderung des Ablaufs der Konferenz gute und faire Gastgeber, und zeigen wir den Teilnehmern, aber auch den Medien, die diese Konferenz begleiten, daß die Stadt zu den besten Gastgebern der Welt gehört! – Das ist wichtig für den Verlauf dieser Konferenz.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren!

[Abg. Wieland (Bü 90/Grüne: Wenn sie wenigstens mal kommen!]

Liepelt

- (A) – Herr Kollege Wieland, daß Sie an dieser Stelle anfangen zu meckern, erstaunt mich nicht. Ihr Mecker- und Jammerpotential ist unerschöpft. Aber Ihr Innovationspotential in Sachen Umweltpolitik ist mit den Jahren ebenfalls erschöpft. Da ist bei Ihnen in den letzten Jahren nur tote Hose gewesen! –

[Beifall bei der CDU]

Das wichtigste Zukunftsthema für die Menschheit ist die Zukunft der Erde! Alle müßten sich daran gewöhnen, daß Berlin in der Rolle der Hauptstadt, in der dann auch Konferenzen stattfinden, nicht immer und in jedem Fall auch gleichzeitig verantwortlich ist für das Ergebnis dieser Konferenz, auch wenn wir Interesse daran haben, daß diese Konferenz ein Erfolg wird. Von uns aus werden wir alles daransetzen, in der Art, wie wir die Teilnehmer begrüßen, wie wir dieses Geschehen mit moderieren, damit diese Nachfolgekonferenz ein Erfolg in der Stadt ist. Aber glaubwürdigerweise kann man diesen Erfolg, Herr Kollege Berger, nicht an den Maßstäben einer südostasiatischen Inselrepublik messen. Wir müssen zeigen, wie wir als Metropole – in einer Industrienation – die Umweltprobleme lösen können! – Das ist unsere Aufgabe! –

[Beifall bei der CDU –

[Cramer (Bü 90/Grüne): Machen Sie's doch!]

Und, Herr Kollege Berger, das ist ja auch wenig glaubwürdig.

Nun haben Sie gerade gesagt, jawohl, das ist in Berlin so eine Sache, wir wollen den Flugverkehr verstärken. Und dann haben Sie vom Straßenbau und Autoverkehr gesprochen. – Also glaubwürdig wäre eine Politik Ihrer Fraktion, die auch einmal sagt, wofür sie ist. Meine Damen und Herren! Sie können nicht gegen den Flugverkehr, den Schienenverkehr oder gegen den Straßenverkehr etwas sagen, und dort, wo wir auf die Schiene verlagern – beim Transrapid oder beim ICE – und auf das Wasser und den Flugverkehr und damit den Straßenverkehr entlasten, sind Sie auch dagegen! Das ist nicht die Lösung für Metropolen und Industrienationen in der Umwelt- und Verkehrspolitik!

(B)

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Wieland (Bü 90/Grüne): Hochwasser nach Berlin!]

Ich darf Ihnen sagen: Für uns in der CDU ist Schutz und die Bewahrung der Schöpfung

[Gelächter von links]

– ja, ja, das ist der Unterschied! –, für uns in der Union ist die Bewahrung der Schöpfung eine zutiefst christliche Pflicht und gehört zum Grundbestand unserer Werteordnung.

[Beifall bei der CDU]

Das ist der Unterschied zur ideologiebetriebenen Umweltschutzpolitik!

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Wo denn?]

Ich glaube daß wir als Gastgeber der Weltklimakonferenz auch natürlich Beiträge leisten können, indem wir uns auf diese Grundwerte möglichst gemeinsam besinnen, und deswegen lassen Sie mich hierzu einige kurze Punkte anführen.

Erstens: Ich glaube, daß die **Ökologie** nur mit **Hilfe der Ökonomie** gerettet werden kann. Die Frage kann nicht heißen: Hungernde Massen und grüne Wälder oder satte Menschen und dafür kahle Äste. Die Alternative heißt nicht, Wachstum und Fortschritt auf der einen Seite. Der Weg kann nur sein, die Ökonomie als Teil der Ökologie zu betrachten, und das heißt im Klartext: In einer Zeit, wo alles teurer wird, kann man nicht erwarten, daß das knappe Gut Natur gratis vergeben werden kann. Das heißt aber – da fühlen wir uns hoffentlich einmal in einer Gemeinsamkeit – und zwingt uns auch dazu, daß wir Wohlstand und Wachstum nicht nur quantitativ definieren, sondern in einer neuen Weise.

Allerdings kann das auch kein Freibrief sein für Umweltwucher! Wer die Wirtschaft durch ein Übermaß an Belastungen zerstört, der zerstört auch ihre Selbstheilungskräfte, das heißt, wer den Markt durch staatliche Eingriffe abwürgt, der würgt auch die Lösungskompetenzen für mehr Umweltschutz ab. Der richtige Weg ist, daß wir sagen: Nur die Wirtschaft kann mit ihren

Mitteln und mit einem System der sozialen Marktwirtschaft dafür sorgen, daß die Umweltbelastungen minimiert werden und die Umweltprobleme wieder lösbar sind.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Nee, das kann jeder, Herr Liepelt!]

– Nein, Ihre ideologische Auffassung steht unserer Werteordnung entgegen.

Zweitens: Die soziale ökologische Marktwirtschaft hat gezeigt, daß sie Umweltprobleme lösen kann, und das hat sie ja gerade vor wenigen Jahren – so lange ist das noch gar nicht her, Frau Ziemer – bewiesen. Wir haben es doch gesehen, im gottlob zusammengebrochenen Sozialismus! Dort ist die Umwelt versaut und die Wirtschaft zusammengebrochen.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben durch unsere Wirtschaftspolitik die Umwelt in Ordnung gebracht,

[Frau Herer (PDS): Dann müssen Sie bestimmte Studien nicht gelesen haben!]

was sich durch praktische Erfahrungen heute schon beweisen läßt. In dem Gebiet der ehemaligen DDR sind die Umweltentlastungen in den letzten fünf Jahren zu zwei Drittel erfolgt. Das müssen Sie sich sagen lassen, insbesondere diejenigen, die dazu beigetragen haben, daß durch die frühere Wirtschaftsordnung die Böden und Gewässer vergiftet worden sind.

[Beifall bei der CDU]

Insoweit war im übrigen der Fall der Mauer für Deutschland das größte Umweltprogramm.

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Ein umweltpolitisches Ereignis!]

Bekennen wir uns zum System der ökologisch orientierten sozialen Marktwirtschaft! Das kann man nicht von allen verlangen, aber die Marktwirtschaft hat den Praxisbeweis ihres Könnens schon geliefert.

Drittens – das trifft auf Ihre Verkehrsdebatte zu: Wir müssen auch der Verteufelung der Technik entgegentreten! –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja, sicher!]

Die Attitüde der **Technologiefindlichkeit** ist auch gleichzeitig Umwelfindlichkeit. Man kann nicht beides machen!

[Beifall bei der CDU]

Das ist bei Ihnen sehr schick, denn Sie ziehen sich größtenteils auf die Formulierung der Großtechnologie zurück,

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Es geht auch ohne Benzin!]

als ob das etwas besonders Schlimmes sei. Mir ist vollkommen egal, ob die Technologie groß ist oder klein. Mir kommt es darauf an, ob die Technologie umweltentlastend ist oder nicht und wie die Umweltbilanz aussieht. – Das ist wichtig!

Deswegen glaube ich: Wenn feststeht, daß die Technik in den letzten Jahren zur Umweltbelastung geführt hat – heute können Sie nur eine intakte Umwelt bekommen durch Anwendung von Technik. Da hat Berlin durch die vielen Ansätze im Wissenschafts- und Forschungsbereich die Möglichkeit, durch eigene Beweise hierzu auch die Grundlage zu liefern. Also, Berlin kann Vorreiter sein, indem wir Wirtschaft und Forschung nutzen, um Umweltprobleme zu lösen und zu zeigen, daß wir die Belastung minimieren. Das ist die Vorreiterrolle Berlins, auch bei der Klimakonferenz in den nächsten Tagen.

[Beifall bei der CDU – Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Berlin hat noch nicht einmal einen S-Bahnhof Johannisthal!]

Zu den Einwüfen der Fraktion Bündnis 90/Grüne: Die Grünen haben sich langsam entfernt in Ihrer Politik. Sie haben sich seit einigen Jahren in der Umweltpolitik nicht mehr weiterentwickelt.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aber Sie als umweltpolitischer Sprecher!]

Liepelt

- (A) Die Grünen sitzen heute woanders, aber nicht mehr in Ihrer Fraktion, Herr Kollege Wieland!

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Bei Ihnen, ja?]

Wir müssen die Umweltdiskussion versachlichen. Was ein schlampiger Betrieb an einem Gewässer anrichten kann, wissen wir. Was aber aus hintergründigen Motiven eine bewußt geschürte Umwelthysterie anrichten kann, ist manchmal mindestens genauso schlimm. Unser Ansatz ist: Ich kann die Umweltprobleme nur lösen durch gemeinsame, auch **globale Lösungen**, und nicht durch eine bewußt, manchmal auch ideologisch gesteuerte Angst- und Panikmacherei. Das bringt uns keinen Schritt weiter. Wir dürfen nicht die einzelnen Menschen gegeneinander ausspielen, wir müssen die Zusammenarbeit der Länder haben, keine Angst- und Panikmache, sondern ein Handlungskonzept,

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Allergien bekommt man nicht von Panik!]

insbesondere der Industrienationen, denn es ist die Selbstverpflichtung bei uns, daß ein Viertel der Industriestaaten auf der nördlichen Halbkugel für Dreiviertel der Umweltbelastungen sozusagen der Verursacher sind. Das verpflichtet uns, hier etwas zu tun durch ein System, mit dem wir auch darstellen müssen, daß Umweltschutz im Eigennutz eines jeden liegt.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Liepelt! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wieland?

Liepelt (CDU): Ja, bitte!

Wieland (Bü 90/Grüne): Herr Liepelt! Kann es denn sein, daß der **deutsche Wald** Ihre Reden zum technischen Fortschritt einfach nicht versteht? Denn der stirbt nach meiner Information.

(B)

Liepelt (CDU): Ob Sie mit dem Wald regelmäßig korrespondieren und reden, weiß ich nicht, aber wenn Sie das tun, wird er Ihnen sagen: Dadurch, daß die Schwefeldioxidemissionen und die Kohlendioxidemissionen durch Anwendung von Technik in den letzten Jahren drastisch um über 60 Prozent zurückgegangen sind, wird der deutsche Wald auch wieder eine Chance in der Zukunft haben; das heißt: Technik und Umwelt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn die Betriebe wissen, daß es in ihrem Nutzen ist, daß sie Umweltschutz betreiben, wird das mehr Erfolg haben als nur Verbote und Beschränkungen. Das ist immer nur das letzte Wort und Mittel.

Ich appelliere: Wir alle müssen dafür sorgen, daß der Weltklimagipfel auch in einem guten Klima stattfindet. Berlin ist als Gastgeber, als Vorbild und als Moderation gefordert. Die einladende Bundesrepublik ist als Motor einer Entwicklung gefordert, daß die Industriestaaten nicht hinter die Versprechen von Rio zurückfallen, sondern daß sie das beherzigen, was das Motto der Umwelt- und Klimapolitik sein muß. Was niemandem gehört, darf nicht rechtlos sein, und was sich selbst nicht schützen kann, muß von uns allen, insbesondere von den leistungsfähigen Industriestaaten, geschützt werden. – Herzlichen Dank!

[Anhaltender starker Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der PDS erhält Frau Abgeordnete Dr. Müller das Wort!

Frau Dr. Müller (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Reden wir heute mal wieder über das Wetter! Mich hat es ganz aktuell kräftig heiser gemacht. Es hat Zeiten gegeben, da haben die Linken noch in Anlehnung an die berühmte Bundesbahn-Werbung gesagt: „Alle reden über das Wetter – wir nicht!“

Es gab meines Erachtens sogar ein entsprechendes Plakat mit diesem Spruch und den bärtigen Köpfen von Marx, Engels und Co. (C)

[Landowsky (CDU): Wo waren Sie damals?]

Inzwischen ist das Thema Wetter und seine durch den Menschen verursachten Veränderungen auch bei den Linken angekommen, Herr Landowsky! Wir nehmen die Angelegenheit – das kann ich Ihnen versichern – sehr ernst. Ich sage zunächst etwas Grundsätzliches über den Umgang mit diesem Thema:

Ich studiere aufmerksam, was die neben uns einzige Oppositionspartei, Bündnis 90/Grüne, zum Thema sagt und schreibt. Obwohl das alles vielleicht nicht verkehrt ist, was da gesagt und geschrieben wird, hinterläßt manches bei mir einen gewissen Nachgeschmack. Warum? – Es wird im Augenblick sehr gern mit der Jahreszahl 2010 jongliert. Dann soll sich beispielsweise die Zahl der in Berlin fahrenden Autos verdoppelt haben, dann soll – so haben es Expertinnen und Experten errechnet – die Klimawirkung des Autoverkehrs um 30 bis 50 Prozent gestiegen sein usw.

Bei diesen düsteren Zukunftsbildern gibt es immer auch eine unausgesprochene zweite Botschaft: Heute ist es noch lange nicht so schlimm wie im Jahre 2010. Heute lebt man demnach noch viel besser. – Und dann beeilt sich die CDU auch immer, sofort ein Maßnahmenbündel anzukündigen, wie das Horrorszenario für das Jahr 2010 vermieden werden kann. Und die Welt ist wieder in Ordnung.

Mir schmeckt das so nicht, wie gesagt. Ich finde, daß die jetzige Umweltsituation in dieser Stadt unerträglich ist und daß es einen dringenden Handlungsbedarf gibt.

[Beifall bei der PDS]

Schon am Beginn der fünfjährigen Legislaturperiode, die sich jetzt dem Ende zuneigt, hat es einen dringenden Handlungsbedarf gegeben. Das Abgeordnetenhaus hat am 14. November 1991 einen klaren Handlungsauftrag gegeben. Der Senat sollte bis zum Ende des Jahres 1991 ein **Energiekonzept** vorlegen, das „quantitative Schritte und Maßnahmen zur Verringerung des Verbrauchs an Primärenergie“ verbindlich festlegt. Warum haben wir drei Jahre lang vergeblich darauf gewartet? Mußte erst ein Klimagipfel nach Berlin geladen werden, damit wir mit drei Jahren Verspätung ein Energiekonzept aufgetischt bekommen? – Jetzt ist es doch zu spät für Ankündigungen. Die Legislaturperiode ist praktisch vorbei. Auch die große Koalition wird nicht mehr viel ausrichten können. (D)

Die regierenden Parteien werden bei der Wahl im Oktober an dem gemessen werden, was sie geleistet oder nicht geleistet haben. Die Ökobilanz der großen Koalition wird ausgesprochen nüchtern ausfallen. Größtmögliche **Energieverschwendung** war offenbar die Devise der Regierenden: Mitten in den Tiergarten soll dieser unterirdische „Turmbau zu Babel“ geklotzt werden. Die Tempelhofer Autobahn soll nach Neukölln und Lichtenberg verlängert werden, teilweise in abenteuerlichen Unterfiedhofsverläufen. Der Teltowkanal zwischen Neukölln und Treptow soll einen neuen Todesstreifen bekommen, den niemand ohne Auto überhaupt überqueren kann.

[Sen Dr. Haase: Unverschämtheit!]

Statt einer noch zu DDR-Zeiten geplanten direkten S-Bahnverbindung von Hohenschönhausen/Marzahn nach Grünau/Schönefeld soll es – na was wohl, Herr Haase? – eine weitere Autobahn quer durch Berlin geben. Vorhandene Straßen sollen nach Möglichkeit verbreitert werden. Die Abfertigungskapazitäten der Flughäfen sollen erweitert werden.

[Palm (CDU): Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?
Das ist doch nicht Ihre Meinung!]

Draußen, auf die grüne Wiese, soll noch ein weiterer Flughafen gebaut werden. Und 4 Milliarden DM möchte man mindestens auch in den Schiffahrtswegebau zwischen Magdeburg und Berlin stecken.

Frau Dr. Müller

- (A) Ich habe nur einige der markantesten und größten Megaprojekte genannt, an denen bereits mit Hochdruck gearbeitet wird. Allein der Bau dieser Betonorgien würde die Umwelt auf eine vielfache Art und Weise belasten, aber vor allem die vorbestimmte Nutzung dieser Bauwerke würde uns eine CO₂-Bereicherung ungeahnten Ausmaßes bescheren. Das erste Ziel aller Klimaschützerinnen und – schützer muß es sein, alle die vom Senat propagierten **Großbauprojekte für den Verkehr** zu verhindern.

[Beifall bei der PDS]

Nach wie vor gilt die Devise: Alles ist besser als das, was der Senat plant, und die Nullvariante ist im Zweifel die CO₂ zurückhaltendere. Daß sich der Senat jetzt schon mit zurückgegangenen CO₂-Zahlen brüstet, ist eine Roßtäuscherei. Der Rückgang ist ausschließlich auf den fast vollständigen Niedergang der Ost-Berliner Industrie zurückzuführen. Das ist nicht die Lösung, die von der PDS befürwortet wird. Für uns stellt sich die nicht Alternative Umwelt oder Arbeitsplatz. Wir wollen beides – Umwelt und Arbeitsplatz.

[Frau Pickert (SPD): Und wie?]

– Hören Sie mal zu!

Daß sich Umwelt und Arbeitsplatz nicht widersprechen, läßt sich z. B. sehr gut an dem Verkehrsbeispiel demonstrieren. Bei einer Investition von 100 Millionen DM können beim Bau von Autobahnen etwa 1 200 **Arbeitsplätze** für ein Jahr geschaffen werden. Wenn ich dieselben 100 Millionen DM aber beispielsweise in die Schaffung verkehrsberuhigter Zonen fließen lasse, kann ich damit 2 570 Arbeitsplätze schaffen – mehr als das Doppelte!

[Frau Stötzer (SPD): Wie in Bitterfeld! –

Dr. Seitz (SPD): Bitterfelder Weg! –

Palm (CDU): Aber sauber in der Rechnung!]

Beim Flughafenbau sind die Verhältniszahlen noch viel drastischer.

- (B) [Eichelberger (CDU): Das ist doch alles beschauert, was Sie empfehlen!]

Wenn ich statt auf den Flughafen auf die Schiene setze und neue Züge baue, kann ich mit demselben Geld etwa zehnmal so viele Arbeitsplätze schaffen – das vor allem an die Adresse von Herrn Liepelt, der vorhin so sehr die Einheit von Ökonomie und Ökologie beschworen hat.

Ich habe mich bisher vor allem mit dem Verkehr auseinandergesetzt. Das hat einen guten Grund: Während die Dinge in allen anderen Energiebereichen wenigstens halbwegs in die richtige Richtung laufen, wenn auch viel zu langsam – aber dazu später mehr –, läuft in Sachen Verkehr alles völlig falsch. Während der Endenergieverbrauch in der westdeutschen Industrie seit 1970 nicht mehr gestiegen ist, während die Haushalte bei ihrem Energieverbrauch heute etwa noch auf dem Stand von 1975 sind, ist die **Energielinie des Verkehrs** seit 1950 kontinuierlich in den Himmel gewachsen. Heute verbraucht der Verkehr mehr Energie als die gesamte Industrie, und dabei muß noch berücksichtigt werden, daß mehrere Branchen innerhalb der Industrie eigentlich auch zum Verkehr gezählt werden müßten, weil sie Straßen oder Autos bauen usw.

Wenn wir das Problem Verkehr nicht in den Griff bekommen, werden wir das Problem Umwelt auch nicht in den Griff bekommen. Das andere kann dann nur Makulatur sein. Die PDS hat in diesem Haus schon mehrfach deutlich gemacht, daß sie eine Trendwende in der Verkehrspolitik will. Wir setzen in der Stadt ganz auf den öffentlichen Nahverkehr. Um das deutlich zu machen, haben wir – als bisher einzige Partei – am 24. November 1994 ein ÖPNV-Gesetz in die I. Lesung gebracht. Die Mängel aller anderen Parteien sind in der Debatte damals sehr deutlich geworden. Wir haben gleichzeitig einen konkreten Vorschlag zur Verteuerung des Autoverkehrs gemacht, der durch eine Nahverkehrsabgabe gezielt auf den ÖPNV verlagert werden kann. Warum haben es die anderen Parteien dabei bewenden lassen, lediglich unverbindliche Vorschläge ins Gespräch zu bringen? Nimmt das womöglich, wie wenig ernst man diese Problematik nimmt?

(C) Ich möchte jetzt noch auf die anderen Energiefelder eingehen, soweit sie klimarelevant sind. Das erste Gebot ist natürlich die **Vermeidung von Energie**. Wir sind uns alle einig, daß in den **öffentlichen Gebäuden** mit dem Energiesparen angefangen werden soll, aber gehen wir Abgeordnete wirklich mit gutem Beispiel voran, oder wird in diesem Haus nicht auch nachts, am Wochenende und in den Parlamentsferien großzügig durchgeheizt? – Es gibt inzwischen Sensoren, die feststellen, ob sich jemand im Raum aufhält, und nach einer bestimmten Zeit die Heizung eigenständig abstellen. Auf diese Weise kann sehr viel Energie gespart werden. Seien wir doch ehrlich: Schalten Sie alle die Heizung jedes Mal ab, wenn Sie das Haus verlassen? Warum sind wir nicht wenigstens in unserem Haus hier auf dem Stand der Technik? – In einigen Berliner Schulen wird mit dieser Technik sehr viel Energie gespart.

Zweite Frage: Warum wird die **Wärmedämmung** hierzulande immer noch wie ein ungeliebtes Stiefkind behandelt? – In Schweden hat man in wenigen Jahren die Heizenergie aufgrund geeigneter Wärmedämmung um 40 % senken können.

[Frau Stötzer (SPD): Gucken Sie sich die Platten an, die die SED gebaut hat! –

Das ist sowas von unmoralisch von dieser Frau!]

Warum sind wir nach viereinhalb Jahren großer Koalition noch so unendlich weit davon entfernt? Ist das Energiesparen in dieser Stadt überhaupt politisch gewollt? – Wir wissen, daß die Hälfte der gesamten Energie, die augenblicklich verbraucht wird, mit geschickten Mitteln eingespart werden könnte, aber der Senat ignoriert die bestehende Gesetzeslage – das Berliner Energiespargesetz von 1990, das er bisher nicht durch Rechtsverordnung umgesetzt hat.

Der nächste wunde Punkt in der Energiepolitik des Senats ist die **Kraft-Wärme-Kopplung**, von der Sie wissen, daß 90 % der eingehenden Energie in Strom und Wärme umgesetzt werden. Das sind traumhafte Zahlen, wenn man bedenkt, daß selbst das technisch fortschrittlichste Braunkohlekraftwerk allenfalls 40 % der Energie in Strom umsetzen kann. Diese Erkenntnis ist offenbar auch beim Senat angekommen. Immerhin kann man befriedigt feststellen, daß die Kraft-Wärme-Kopplung im Senat kein reines Tabu mehr ist, aber dennoch bekommen wir nicht mehr als ein paar lauwarme Worte zu diesem Thema im Energiekonzept zu hören. Der einzig gesicherte Schritt in diese Richtung ist das Heizkraftwerk Mitte, das 1997 durch ein erdgasgefeuertes Gas- und Dampfturbinenkraftwerk ersetzt werden soll. Im Rahmen der dezentralen Kraft-Wärme-Kopplung gibt es noch große unausgeschöpfte Potentiale, die der Senat bisher nicht bei allen Neubauprojekten in einem angemessenen Umfang auszuschöpfen gewillt ist.

(D) Wenn wir alle Möglichkeiten des Energiesparens ausgeschöpft hätten – wovon wir, wie gesagt, leider noch weit entfernt sind –, dann hätten wir gleichzeitig einen zweiten angenehmen Effekt erzielt: Wir hätten den Anteil der **regenerativen Energien** verdoppelt. Ich setze voraus, daß wir die 50 % Energie, die wir einsparen, von den Energiequellen nehmen, die eine verhältnismäßig hohe Belastung der Umwelt mit sich bringen – allen voran die berühmte Braunkohle. Wenn also die absolute Summe der regenerativen Energien gleich bleibt, erhöht sich ihr Anteil auf das Doppelte. Da die Deutschen auf diesem Sektor ganz und gar keine Musterknaben sind, wäre dieser Anteil, der heute 4 % ausmacht, immer noch nur 8 %. Verglichen mit skandinavischen Ländern, mit Österreich und der Schweiz ist das geradezu lächerlich. Aber nehmen wir beispielsweise nur Frankreich. Dort ist heute schon der Anteil der regenerativen Energien bei 16 % – also viermal so hoch wie bei uns. Daran sehen Sie, wie weit wir hinterherhinken. Deshalb fordere ich den Senat auf, die Obstruktionspolitik in dieser Frage aufzugeben. Zunächst einmal sollte der Senat zur Kenntnis nehmen, daß es außer der Sonnenenergie auch noch andere regenerative Energiequellen gibt, nämlich Wind, Wasser, Erdwärme und Biomasse.

[Palm (CDU): Wasserkraft in Berlin – das machen wir!]

Da stauen wir den Wannensee auf, und dann lassen wir ihn wieder abfließen!]

Frau Dr. Müller

- (A) Es würde sich lohnen, ausführlich auf jede einzelne Möglichkeit der Energiegewinnung einzugehen, aber da meine Zeit und – wie ich merke – Ihre Aufnahmefähigkeit begrenzt sind, will ich nur auf die **Windenergie** näher eingehen. Die Windenergie hat in den letzten zwei Jahren einen gewissen Durchbruch erlebt.

[Frau Stötzer (SPD): Sie machen ja genug Wind!]

In Dänemark und in zunehmendem Maß in Norddeutschland sind Windräder aufgetaucht, die verhältnismäßig effizient und kostengünstig arbeiten.

[Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Und die Windmühlen in Potsdam!]

Ich sehe keinen Grund, warum wir nicht auch in Berlin verstärkt von der Möglichkeit der Windenergie Gebrauch machen sollten. Daß die Windräder in sensiblen Natur- und Landschaftsschutzgebieten nicht stehen dürfen, versteht sich natürlich von selbst, aber warum sollen sich nicht direkt auf den Firmengeländen der Industrie Windräder drehen? Warum sollten wir das nicht fördern?

[Palm (CDU): Wenn Sie noch weiter so viel warme Luft machen, können wir auch hier noch Windräder aufstellen!]

Eine ganz andere Form der Windenergiegewinnung sind die kleinen Rotoren, die nicht größer als eine Antenne sind und sich wie ein Zylinder in sich selbst drehen und eine kleine Energiemenge sozusagen für den Hausgebrauch produzieren. Diese Windrotoren kommen sogar aus dem Raum Berlin, genauer gesagt aus Erkner,

[Niedergesäß (CDU): Keine Werbung!]

und sie zu fördern, hätte auch einen Arbeitsplatzeffekt für die Region. Wie Sie sehen, gibt es Möglichkeiten auf dem regenerativen Energiesektor, die nur in Angriff genommen werden müssen.

- (B) Mit der üblichen Politik, alles lächerlich zu machen und auf den geringen Anteil der regenerativen Energien hinzuweisen, ist es einfach nicht getan. Der Senat scheint unwillig zu sein; die **kostendeckende Einspeisevergütung für Solarstrom**, die vom Abgeordnetenhaus beschlossen worden ist, wird vom Senat bisher jedenfalls nicht umgesetzt. Warum nicht? Wollen wir den Anschluß an Japan verlieren? – Dort gibt es jetzt ein 70 000-Dächer-Programm, und man denkt bewußt an die Vermarktung der Technologie in anderen südostasiatischen Ländern. Und wir? Ruhen wir uns auf den bescheidenen 1 000 Dächern aus, die in ganz Deutschland Solarstrom produzieren? Denken wir nicht an den Export unserer Technologie? – Und dabei ist der Solarstrom der einzige regenerative Energieträger, der im Energiekonzept des Senats überhaupt Erwähnung findet. Sie sehen: Dieses Konzept kommt nicht nur drei Jahre zu spät, es läßt auch vieles zu wünschen übrig.

Die PDS ist nicht bereit, das so zur Kenntnis zu nehmen, obwohl es auch im Aktionsplan „Verkehr“ das Versprechen gibt, **fünf Neubaugebiete als Wohngebiete ohne Auto** zu schaffen. Nachdem der Senat das Thema „Wohnen ohne Auto“ immer gescheut hat wie der Teufel das Weihwasser, ist es doch erstaunlich, daß wir jetzt so ohne weiteres fünf Wohngebiete versprochen bekommen haben; jedenfalls steht das auf Seite 9 des Energiekonzepts.

Ich glaube, der Kollege Berger hat am Ende seiner Begründung der Großen Anfrage das richtige Stichwort gewählt: Klimaschutz soll – so jedenfalls will es der Senat – eine Werbetafel der Stadt für die Zeit der Umweltkonferenz sein. Genau deshalb ist das Energiekonzept auch gerade jetzt aufgetaucht, genau deshalb finden wir dort ein paar nette Worte, die sich aber schon in wenigen Wochen als vollkommen unverbindlich erweisen werden.

Was ich allerdings nicht verstehen kann – und darüber muß ich meiner Verwunderung schon Ausdruck geben –: Warum lassen sich die Bündnis 90/Grünen vor diesen „Ökologischen Marshall-Plan“-Karren spannen? – Das ist doch eine völlig ver-

kehrte Welt: Lutz Wicke, Staatssekretär des Umweltsenators, sammelt Unterschriften für die Umwelt. Er ist doch an der Macht! Er könnte doch einfach tätig werden!

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Das funktioniert aber nicht so einfach, wie Sie es sich vorstellen!]

Ich habe genügend Felder benannt, auf denen er etwas tun könnte; er will es aber offensichtlich nicht. Weshalb müssen sich die Bündnis-Grünen mit diesem unwilligen Klimaschützer gemeinsam auf die teuer bezahlte **Unterschriftensammlung** begeben?

[Frau Dr. Klotz (Bü 90/Grüne): Das sind zwei völlig verschiedene Ebenen!]

Wird damit nicht abgelenkt von der Untätigkeit des Senats, und stehen die Grünen damit nicht mit auf der Werbetafel: „Schaut her, wir sind die tollen Klimaschützer von Berlin, wir fahren alle gemeinsam mit dem Fahrrad am Sonntag, dem 2. April“? So richtig autofrei ist es natürlich nicht geworden mit diesem Sonntag, aber ein bißchen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Dann können Sie weiter mit Ihrem Dienstwagen fahren!]

Und danach geht es mit Volldampf – und wahrscheinlich grüner Welle – in die CO₂-Katastrophe.

Wenn wir für Berlin eine positive CO₂-Bilanz dieses Gipfels erreichen wollten, dann müßten wir uns etwas einfallen lassen. Die 20 000 Tonnen CO₂, die auf dem Weg nach Berlin und in Berlin allein von diesem Gipfel und seinen Gipfelstürmerinnen und Gipfelstürmern produziert werden, die wollen erst einmal ausgeglichen werden. Ich sehe dafür nur eine unmittelbare Möglichkeit: Machen wir aus dem **autofreien Sonntag** eine regelmäßige Einrichtung. Wenn wir schon nicht jeden Sonntag autofrei haben können, dann doch wenigstens einmal im Monat. Machen wir den autofreien Sonntag zu einer festen Einrichtung in Berlin, dann aber richtig und mit den notwendigen Verordnungen. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Der Kollege Dr. Meyer jetzt für die SPD-Fraktion!

Dr. Meyer (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Haben Sie schon einmal einen Krieg erlebt, bei dem eine der kriegführenden Parteien sagt, sie habe ganz andere Probleme? – Ich will Ihnen einen nennen: Seit Jahrzehnten führt der Klub der Industrienationen, zu dem Deutschland an vorderster Front gehört, gegen den Rest der Welt einen erbarmungslosen Verteilungskrieg um die knapper werdenden Rohstoffe der Erde. Auf die Frage aber, warum die Bundesrepublik Deutschland ihrer Verpflichtung nicht nachkomme, wenigstens 0,7 % ihres Brutto-sozialproduktes für Entwicklungshilfe zur Verfügung zu stellen, antwortete Bundeskanzler Helmut Kohl in Rio de Janeiro: Deutschland habe zur Zeit ganz andere Probleme – beispielsweise die Wiedervereinigung. – Er hat mit dieser Position gewiß Zustimmung im Land – weit über den Bereich seiner eigenen Partei hinaus – erfahren. In Wirklichkeit sind wir alle hier – Ost wie West – mitverantwortlich für die Vertreibung und Dezimierung weit entfernter Völker, sowohl direkt aufgrund unserer Wirtschaftspolitik wie indirekt durch die Art, wie wir im privaten Leben von dieser Politik persönlich profitieren. Der Begriff „Wirtschaftsflüchtling“ ist bei uns ein Schimpfwort. Wir sind es also, die in der Schuld der Entwicklungsländer stehen – und nicht umgekehrt! Wir können die globalen Auswirkungen unserer Politik nicht einfach absetzen von der kommunalen Tagesordnung, wann und wie es uns gerade in den Kram paßt.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –]

Ich verurteile die Beliebigkeit, mit der wir die Ausbeutung und das Schicksal ganzer Kontinente diskutieren. Da ist das ehrliche Kanzlerwort kostbar im Vergleich, weil es für Klarheit in der Debatte sorgt.

Dr. Meyer

- (A) Die Millionen arbeitslosen Männer und Frauen in unserer sogenannten Wohlstandsgesellschaft sind die Soldaten dieses Krieges, sie werden nicht mehr gebraucht. Die Wirtschaft spricht von „Strukturkrise“, das heißt: sie hat keine Ahnung, wie es weitergehen soll. Ich füge hinzu, daß wir diesen Krieg gleichzeitig auf Kosten der Gesundheit und der Zukunft unserer eigenen Kinder führen. Deshalb haben wir gar keine andere Wahl als ihn schnell zu beenden.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne]

Das Schicksal der Menschen der Dritten Welt bedroht uns selbst. Laut Berechnungen des vorhin erwähnten Prof. Wicke bewegen sich die jährlichen Kosten der Umweltschäden allein in der Bundesrepublik in der Größenordnung dreistelliger Milliardenbeträge. Unvorstellbar, daß wir in Zukunft so weitermachen könnten wie bisher.

Die 170 Unterzeichnerstaaten von Rio de Janeiro, zu denen die Bundesrepublik gehört, haben deshalb 1992 folgenden Beschluß gefaßt:

Bis 1996 soll sich die Mehrzahl der Kommunalverwaltungen der einzelnen Länder gemeinsam mit ihren Bürgern

– gemeinsam mit ihren Bürgern! –

einem Diskussionsprozeß unterzogen haben und eine Übereinkunft für die Gemeinschaft erzielt haben.

Dementsprechend hat meine Fraktion den Senat aufgefordert, eine breite, auf Jahre angelegte, gesellschaftspolitische Debatte innerhalb der Bevölkerung der Stadt über die Folgen von Energienutzung zu organisieren. Die Zielsetzungen der Gesellschaft müssen in dieser Diskussion festgelegt werden. Jeder Bürger, jede Bürgerin muß sich jederzeit über den Stand der Debatte informieren können und die Möglichkeit haben, einzugreifen. Diese Debatte muß vor allem auf Strukturveränderungen in Wirtschaft und Technologie ausgerichtet sein. Grundsätzlich müssen die Menschen in dieser Stadt das Sagen haben und muß die

- (B) Wirtschaft sich nach den Menschen richten – und nicht umgekehrt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei Bü 90/Grüne]

Zugleich muß geklärt werden, wieviel Energie der einzelne heute durchschnittlich verbraucht und wieviel er tatsächlich in Zukunft noch verbrauchen dürfte, wenn die Lebensgrundlagen und die menschenwürdige Entwicklung des Gemeinwesens langfristig gewährleistet sein sollen.

Die Niederländer waren die ersten, die so etwas untersucht haben – in ihrer inzwischen berühmt gewordenen Studie mit dem Titel „Sustainable Netherlands“. Meine Damen und Herren! Ich lade Sie zum wiederholten Male ein, daß Sie sich diese eine Vokabel merken: „sustainable“. Das Wort läßt sich schlecht übersetzen, vielleicht noch am besten mit „überlebensfähig“ oder mit „dauerhaft umweltgerecht“. Die Autoren haben berechnet, wieviel Energie der einzelne Holländer im Jahr 2010 noch verbrauchen darf. Diese Rechnung führten sie für eine ganze Reihe von Rohstoffen durch, für Wasser zum Beispiel, aber auch für verschiedene Lebensmittel – Fisch, Milchprodukte –, sie berechneten das Ackerland, das pro Kopf im Jahr 2010 noch zur Verfügung stehen wird. Dieser gesamte Forschungsbereich ist inzwischen weiterentwickelt und hoch aktuell geworden.

An dieser Stelle hilft vielleicht ein Blick auf das, was ganz in unserer Nähe geschieht. Im Umweltbundesamt am Bismarckplatz macht sich zur Zeit eine Arbeitsgruppe darüber Gedanken, wie ein entsprechender Wertewandel in der Gesellschaft in Gang gesetzt werden kann. Im Wissenschaftszentrum Berlin, aber auch an den Universitäten unserer Stadt wird an ähnlichen Fragestellungen gearbeitet. Das gesamte wissenschaftliche Lager Berlins scheint plötzlich über neue Wohlstandsmodelle nachzudenken. Oder ein Blick auf die zahlreichen regionalen Aktivitäten, die anhand des Leitbildes „zukunftsfähiges Wirtschaften“ dauerhaft umweltgerechte Regionalentwicklung betreiben, so zum Beispiel in der Region Trier, der Region Leipzig und der Region Ulm: In Arbeit sind zur Zeit Wohlstandsmodelle für die Vereinigten Staaten und für die Schweiz. Das Wupperta-

ler Institut für Klima, Umwelt und Energie arbeitet an einem „Sustainable Germany“, finanziert wurde diese Arbeit allerdings nicht von der Bundesregierung, sondern vom BUND und von der Entwicklungshilfeorganisation Misereor, was auf deutsch „Ich erbarne mich“ heißt. All diesen Ansätzen ist die Erkenntnis gemeinsam, daß dauerhaft umweltverträgliche Entwicklung nicht etwa Einschränkung und Verzicht bedeutet, sondern im Gegenteil hervorragend dazu geeignet ist, die in der jeweiligen Region vorhandenen Wirtschaftspotentiale zu identifizieren und sie unter sozialen und ökologischen Vorzeichen optimal zu nutzen. Vor allem aber ist es diesen Leuten gelungen, die enormen globalen Probleme in der Umwelt- und Sozialpolitik in einen wirtschaftspolitischen Ansatz mit einem erheblichen Entwicklungspotential und konkreten Standortvorteilen für die jeweilige eigene Region umzumünzen.

[Berger (Bü 90/Grüne): Davon merkt man nichts in Berlin!]

Mein Vorschlag lautet: Wenn wir uns auf diesem Weg nicht sofort einigen können, so sollten wir doch zumindest die Entwicklungsmöglichkeiten in unserer Region ausloten, indem wir das vorhandene wissenschaftliche Potential der Stadt nutzen, um die in unserer Großen Anfrage aufgeworfenen Themen entscheidungsvorbereitend bearbeiten zu lassen. Meine Damen und Herren, wir sind an dieser Stelle zum Konsens verurteilt. Die vor uns liegenden Probleme können wir nur gemeinsam lösen – oder eben nicht.

Herr Berger! Dabei fällt mir die Resolution ein. Meine Fraktion wird sich dafür einsetzen, daß sie an den Umweltausschuß überwiesen wird. Nicht in der Absicht, sie wegzuschieben, sondern in der, sie am 30. März 1995 hier zu behandeln – und damit noch rechtzeitig.

Ich weise allerdings darauf hin, daß das Abgeordnetenhaus eine solche Resolution bereits einmal verabschiedet hat, und damit ergibt sich die Frage, welchen Sinn diese Wiederholung hat.

Ich fahre fort: Dem Energiekonzept der Umweltverwaltung beispielsweise kommt in diesem Zusammenhang eine durchaus wichtige Bedeutung zu. Die teilweise berechtigte Kritik an diesem Konzept, an der sich auch meine Fraktion beteiligt, spiegelt im Grunde den mühsamen, noch nicht abgeschlossenen Prozeß einer politischen Willensbildung wider, an der wir alle gemeinsam zu arbeiten haben. Viel Arbeit steht uns noch bevor, und wir haben nur noch wenig Zeit.

Im kleinen und in Ansätzen hat diese Wende zum Frieden, zu einer neuen Form des Wirtschaftens allerdings schon längst begonnen. Die Äpfel, die wir heute kaufen, müssen nicht mehr unbedingt aus Neuseeland kommen, weil wir inzwischen wieder entdeckt haben, wie gut die Äpfel aus Werder bei Berlin schmecken. Und statt unsere Joghurtbecher 6 000 km weit kreuz und quer durch Europa zu transportieren, bevor sie schließlich auf unserem Tisch landen, ziehen wir es heute gelegentlich bereits vor, unsere Milchprodukte auf direktem Weg aus der Brandenburger Umgebung zu beziehen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und bei Bü 90/Grüne]

Lassen Sie mich das Thema „Berlin-Brandenburg“ ansprechen: Das gemeinsame Land muß und wird kommen – da bin ich ganz zuversichtlich. Daß die Fusionsdebatte ihre gelegentlichen Tücken hat, wird dabei wohl niemand überrascht haben. Was liegt also näher, als vor diesem Hintergrund – zugleich aber auch unabhängig davon – die konkrete Vision einer dauerhaft umweltgerechten Region Berlin-Brandenburg zu entwickeln, in der nicht nur wir, sondern auch unsere Kinder noch in angemessenem Wohlstand leben können. Stichworte wie „ökologischer Landbau“ oder „regionale Versorgungsstrukturen“ gehören hierher.

Überhaupt: Wie wollen wir uns vor den Kindern verantworten? – Vor zwei Wochen, am 1. März 1995, tagte in diesem Plenarsaal das „Kinder- und Jugendparlament von Berlin“. Zweihundert junge Menschen hatten die Plätze der Abgeordneten eingenommen, und hier an dieser Stelle stand Anne Pfeifer, 17 Jahre alt, und richtete folgende Frage an Vertreter der beiden Regierungsfractionen im Abgeordnetenhaus:

(C)

(D)

Dr. Meyer

- (A) 20 Prozent der Weltbevölkerung beanspruchen 80 Prozent der Rohstoffe und Energiereserven. Das ist unserer Meinung nach unverträglich. Außerdem kann die Menschheit auf Dauer mit dieser Lebensweise nicht existieren. Wie wollen Sie das dafür notwendige Umdenken in der Berliner Bevölkerung erreichen? Was wurde bisher dafür getan und mit welchen Ergebnissen?

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Cramer (Bü 90/Grüne): Was wurde geantwortet? –
Wieland (Bü 90/Grüne): Die Antworten!

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Tiedt – bitte!

Tiedt (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin immer wieder beeindruckt, wenn die Vertreterinnen und Vertreter der PDS ihre Besinnungsaufsätze vorlesen und so tun, als hätten sie den Umweltschutz erfunden, und sich darüber beklagen, daß die Bundesrepublik zu wenig Geld für den Umweltschutz aufwendet, obwohl doch offensichtlich ist, daß sehr viel mehr Geld für Umweltschutz hätte aufgewendet werden können, wenn wir nicht alles das wieder hätten aufarbeiten müssen, was ihre Genossen früher in der DDR verursacht haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD –
Frau Herer (PDS): Das stimmt nur teilweise!]

Wir hätten mehr Handlungsspielraum, denn den haben wir durch ihre verteilte sozialistische Politik in der DDR nach der Wiedervereinigung weitgehend verloren. Das ist eine Form der Heuchelei, die in diesem Hause unerträglich wird.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

Ich mache Sie gar nicht persönlich für alles verantwortlich, aber es wäre wünschenswert, wenn Sie an dieser Stelle wenigstens ein Wort der Selbstkritik zu dem finden würden,

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

was Sie dort hinterlassen und was wir in Berlin und von seiten der Bundesregierung wieder aufarbeiten haben. Das ist schlimm, und es ist wirklich nur noch sehr schwer zu ertragen.

Umweltschutz und Klimaschutz sind globale Aufgabe – das ist hinreichend gesagt worden –, und natürlich haben die Industriestaaten dabei ihre speziellen Funktionen und Herausforderungen. Doch halte ich nichts davon, wenn man nun irgendwelche Crash-Kurse fährt – das gilt für alle Bereiche der Politik –, denn Sie müssen für die Umweltpolitik auch die Bevölkerung mit im Boot haben, wie Herr Kollege Goetze zwar im falschen Zusammenhang, aber gleichwohl im Kern richtig gesagt hat.

[Berger (Bü 90/Grüne): Hier ist ja noch nicht einmal der Senat im Boot!]

Umweltpolitische Maßnahmen müssen von der Bevölkerung mitgetragen werden. Wenn Sie das nicht erreichen, dann ist Umweltpolitik ein ganz besonders schwieriges Geschäft, gerade weil es da auf jeden einzelnen ankommt und die Verantwortung des einzelnen eine Rolle spielt, Herr Berger!

Insbesondere helfen ideologische Scheuklappen und ein-dimensionale Sichtweisen nicht weiter. Es geht z. B. nicht darum, Einzelmaßnahmen zu treffen, wie es von manchen Seiten immer wieder gefordert wird: hier noch eine Steuer, dort noch eine Auflage und noch eine neue Regelung. – Wenn man die ökologische Gesamtbilanz in Betracht zieht, ist das Ergebnis eines solchen Vorgehens in aller Regel unbekannt. Manchmal kommt mir das so vor wie das „Strippenziehen“ auf dem Jahrmarkt, wo man viele Strippen vor sich hat, einfach zieht und denkt: Prima, jetzt habe ich etwas getan! – Das Ergebnis ist je nach Glück ein Gewinn oder kein Gewinn. Umwelt- und Klimaschutz dürfen aber nicht Glücksache sein. Die ökologische Gesamtbilanz muß im Vordergrund stehen und bei allen Maßnahmen letztlich das Entscheidende sein, nicht aber irgendwelche spektakulären Einzelaktionen, wie sie immer wieder von verschiedenen Seiten gefordert werden.

(C) Zum Beispiel ist die **Verteuerung der Energiepreise** natürlich auch ein Anreiz zum Energiesparen – gar keine Frage. Aber die Gesamtkosten steigen auch für diejenigen, die spart. Auch wenn es ökologisch kurzgedacht und vordergründig betrachtet sinnvoll sein mag, stellt sich möglicherweise am Ende zumindest ein arbeitsmarktpolitisch falsches Ergebnis ein. Dabei ist das nur einer der Aspekte, die dabei zu berücksichtigen sind. Wenn weniger Wasser verbraucht wird, werden die Verbraucher nicht dadurch belohnt, daß es billiger wird und sie Geld einsparen können, sondern es wird dann hinterher teurer, wie wir in Berlin leider erleben mußten. So wird es sehr schwierig, den Menschen klarzumachen, daß das Sparen von Rohstoffen und Energie im Endergebnis sinnvoll und nützlich ist. Solche Vorgänge sind kontraproduktiv. Wenn man so etwas macht, verhindert man, daß die Menschen sich am Umweltschutz beteiligen. So bekommt man sie nicht in das Boot.

Wir brauchen eine **Steuerreform**, die die Bezeichnung „ökologisch“ wirklich verdient. Die kann nur darin bestehen, daß sie insgesamt entlastend wirkt und insbesondere diejenigen belohnt, die am meisten Energie und Rohstoffe einsparen. Das verstehen wir unter einer ökologischen Marktwirtschaft. Alle anderen Maßnahmen, die auf einzelne Bereiche abzielen, müssen zwangsläufig Stückwerk bleiben.

Zum Klimagipfel ist schon einiges gesagt worden. Das ist eine Veranstaltung der Vereinten Nationen, und die Bundesregierung ist dort nicht der Alleinunterhalter, sondern allenfalls Mitspieler. Berlin stellt den Rahmen und ist Gastgeber. Es hat also jeder seine Aufgaben, und ich werde nicht den Fehler machen, den manche vor mir gemacht haben, und an dieser Stelle irgendwelche Übungen in Weltpolitik betreiben, sondern ich möchte aufzeigen, welches die Aufgabe oder die Funktion Berlins in einem solchen Rahmen sein könnte. Wir sind hier nicht die Insel der Seligen, das können wir auch nicht sein. Jeder, der so tut, als müsse man nur in Berlin alles ganz richtig machen und dort sozusagen die Umwelt perfektionieren, und damit wäre die Welt gerettet, betreibt eine falsche Politik. Diese Politik ist unglaublich unwürdig.

(D)

Und das letzte, was wir brauchen können, ist Unglaublichkeit in der Umweltpolitik! Dann macht nämlich keiner mehr mit, auch die Bevölkerung nicht mehr!

[Beifall bei der FDP]

Was könnten also die Städte beitragen? – Der bisherige Eindruck über den Beitrag Berlins ist der, daß man sich darauf beschränkt, Flächen für eine Reihe von Umweltorganisationen zur Abhaltung eines alternativen Klimagipfels bereitzustellen. Dagegen ist aus unserer Sicht nichts zu sagen. Ich finde es nur ein wenig mager. Wir sind wegen des schlechten Beispiels der **Sponsorenwerbung** der Meinung, daß hier sehr viel mehr hätte getan werden müssen. Der Ihnen allen bekannte große Autohersteller hat sich dazu ja auch schon öffentlich geäußert und sinn-gemäß gesagt: Wenn uns doch nur einer gefragt hätte! Ich glaube, daß es dieser Senat versäumt hat, sich in der notwendigen Form mit der Wirtschaft in Berlin und anderswo in Verbindung zu setzen, um entsprechende Sponsoren zu bekommen. Statt dessen schieben sich der Senat, private und halbstaatliche Werbeagenturen gegenseitig den schwarzen Peter zu, und die Erdgasbusse, die nun zur Verfügung gestellt worden sind, sind letztlich nur der Eigeninitiative des schon erwähnten Herstellers zu verdanken.

Umweltschonendes Produzieren findet in der Wirtschaft statt, unmittelbar am Produktionsort. Nun ist es so, daß Berlin solche Produktionsweisen mit staatlichen Mitteln fördert, was richtig ist und was wir befürworten. Zum Teil kommen diese Mittel sogar aus Brüssel. Wir hätten uns sehr gewünscht, daß man dies auch wirklich einmal deutlich präsentiert, was hier an umweltschonenden Modellen in der Produktion tatsächlich praktiziert wird. Ich vermisse das. Vielleicht liegt es auch daran, daß es nicht so sehr viel ist, so daß man es lieber unter der Decke hält. Es wäre eine Chance für dieses Bundesland und für die Kommune Berlin, hier ganz praxisnah und vor Ort Umweltpolitik glaubwürdig und wirksam zu betreiben und auch Beispiele für

Tiedt

- (A) andere zu geben, was man machen, wo man Rohstoffe und Energie einsparen und Material recyceln kann. Das vermissen wir, und es ist bedauerlich, daß das nicht in der wünschenswerten Form präsentiert wird.

Zum **Energiekonzept** lassen Sie mich nur sagen, daß das Energiesparen und die Verringerung von Kohlendioxid in der Praxis der Berliner Politik – und auf die will ich mich, wie angekündigt, beschränken – leider noch sehr klein geschrieben wird, nicht nur wegen der fehlenden Energiesparlampen in der öffentlichen Straßenbeleuchtung – das ist nur das Kleinvieh, von dem in der Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Grüne die Rede ist –, nicht nur wegen der fehlenden Einspeisevergütung für Solarstrom und auch nicht nur, weil das Energiespargesetz, das hier schon mehrfach erörtert worden ist, nur eine leblose Hülle ist, oder weil verbrauchsabhängige Fernwärmeberechnungen nur ansatzweise zum tragen kommen. Ich möchte noch einmal auf einen Punkt hinweisen, der schon Gegenstand dieser Debatte gewesen ist, weil er alle berührt und in dieser Stadt von besonderer Wichtigkeit ist, nämlich die Verkehrspolitik und das in der Tat absolute Versagen des Senats in diesem Bereich.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Berger?

Tiedt (FDP): Selbstverständlich! Bitte schön!

Berger (Bü 90/Grüne): Danke, Herr Tiedt! Sie haben eben davon gesprochen, daß der Senat – den ich gar nicht verteidigen will – bei der CO₂-Einsparung sehr zu wünschen übrig läßt. Meinen Sie nicht, daß das auch durch Ihren Parteikollegen Rexrodt zusätzlich erschwert wird, der sich als vehementer Gegner einer Energiesteuer, also der notwendigen Verteuerung von Energie erweist?

- (B) **Tiedt (FDP):** Herr Kollege Berger! Ich weiß nicht, ob Sie gelegentlich Zeitung lesen. Wenn Sie das täten,

[Mleczkowski (FDP): Aber die richtige!]

wüßten Sie, daß zumindest das, was Sie eben gesagt haben, schlicht nicht der Wahrheit entspricht. Es geht ja gar nicht darum, wie man diese Steuer nennt – ob CO₂- oder Energiesteuer, das ist nur ein Name, und der ist Schall und Rauch –, sondern darum, das herbeizuführen, was ich am Anfang meiner Ausführungen gesagt habe. Man muß von Einzelmaßnahmen wegkommen, um eine insgesamt ökologisch greifende Steuer zu bekommen, die insbesondere jene entlastet, die wirklich sparen. Dafür setzt sich Herr Rexrodt ein. Er setzt sich nicht für Einzelsteuern ein, um immer wieder bestimmte Wirtschaftsbereiche und -branchen besonders zu bestrafen. Das bringt nichts, weil es die gesamtökologische Berechnung nicht hinreichend berücksichtigt. Ich habe versucht, dies schon am Anfang deutlich zu machen.

Lassen Sie mich zu dem zurückkommen, was eigentlich unter dem Begriff **Verkehrskonzept** laufen sollte, was aber jetzt den Namen Parkraumbewirtschaftungskonzept bekommen hat. Das war es nämlich wohl schon bezüglich der Berliner Verkehrsproblematik, abgesehen von Maßnahmen zur Verkehrsverhinderung, die sich im Ergebnis nur als Maßnahmen zur Erzeugung von Engpässen, Verhinderungen und Staus erweisen.

[Zuruf des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

– Jaja, Herr Cramer, Ihre Meinung kennen wir, und wir teilen sie nicht! Was uns fehlt, sind auch Konzepte zur umweltschonenden innerstädtischen Güterverteilung. Der Senat steht dieser Problematik – wie der anderen natürlich auch – rat- und tatenlos gegenüber. Der tägliche Stau aber bleibt. Pünktlich zu Beginn des Berufsverkehrs werden die Baustellen auf den Straßen, die Wartungsarbeiten in den Autobahntunneln in Betrieb genommen. Nachts steht man vor roten Ampeln, rechts abbiegen ist verboten – der grüne Pfeil ist hier nur ein Feigenblatt. Die betriebswirtschaftlichen Verluste, die durch diese Art der Verkehrspolitik entstehen, sind insgesamt wohl noch nicht ermittelt worden, aber

was bestimmt überhaupt noch nicht ermittelt worden ist und worüber sich möglicherweise auch zuwenig Leute Gedanken machen, ist die Belastung der Umwelt durch stehenden Verkehr mit laufenden Motoren. Wer den Stau produziert, der versündigt sich an der Umwelt! Wer ihn nicht erkennbar abbaut, muß sich den Vorwurf gefallen lassen, daß er wirklich fahrlässig mit der Umwelt umgeht. Da helfen auch keine publikumswirksamen Fotos von radelnden Senatoren oder Staatssekretären. So gesehen ist die Verkehrspolitik des Senats wirklich ein umweltpolitischer Skandal ersten Ranges!

[Beifall bei der FDP]

Anders als Sie, Herr Berger und Herr Cramer von der AL, sind wir der Meinung, daß der stehende Verkehr, den Sie immer wollen,

[Zurufe von Bü 90/Grüne – Gelächter bei Bü 90/Grüne]

die Umwelt mehr belastet als der fließende Verkehr. Daß wir mehr Autoverkehr haben werden, haben Sie selber ja auch offensichtlich zugegeben, weil auch Sie wissen, daß wir den Kraftfahrzeugverkehr in dieser Stadt nicht abschaffen können. Anders als Sie sind wir auch der Meinung, daß wir eine moderne Verkehrstechnologie benötigen, damit die Umwelt entlastet wird. Dazu gehören für uns auch der Transrapid – worauf schon hingewiesen wurde – und moderne und lärmarme Flugzeuge.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ach je, ach je!]

– Wissen Sie, Herr Wieland, wenn es die Grünen schon im 17. Jahrhundert gegeben hätte – Gott sei Dank war das damals nicht der Fall –, dann wären die Menschen in Europa wahrscheinlich nicht mehr am Leben. Denn in jenem Jahrhundert des Hungers ist es nur durch innovative Technologie gelungen, die Menschen zum Überleben zu bringen. Wären die damals so gewesen, wie Sie es jetzt sind – innovations- und technologiefeindlich –, dann hätte die Verödung der Welt, die durch eine veraltete Technologie schon damals entstanden war, dazu geführt, daß die Menschen nicht mehr hätten leben können.

[Beifall bei der FDP]

Was wir brauchen, sind Innovationen bei der Energieerzeugung und bei den Verfahren des Verbrauchs von Energie und Rohstoffen, und zwar ohne ideologische Ausgrenzungen und Tabus. Das gilt für die Kernenergie genauso wie für die Windkraftwerke. Was wir zudem brauchen – und das richtet sich an alle, die sich damit befassen –, ist eine intensivere Beschäftigung mit innovativen Vorschlägen und Anregungen aus dem wissenschaftlichen Bereich. Ich nenne hier nur als Beispiel den „Faktor-10-Club“. Auch das ist sicher eine internationale Aufgabe.

Ich komme noch einmal auf den Anfang zurück. Wir sind in Berlin nicht die Insel der Seligen, und niemand soll hier den Eindruck erzeugen – und das werfe ich Ihnen vor –, daß es nur darum geht, hier in Berlin sozusagen die perfekte Umweltpolitik zu betreiben, und dann wäre die Welt gerettet. Nein, das geht nicht!

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

Auch wir haben uns hier in der nationalen und internationalen Politik einzubetten. Für globales Denken ist der Senat, insbesondere der Staatssekretär für diesen Bereich, ja bekannt. Von lokalem Handeln allerdings – das kann ich Ihnen nicht ersparen, Herr Senator – ist dieser Senat noch Lichtjahre entfernt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: In Beantwortung der Großen Anfrage jetzt Herr Senator Dr. Hassemer, bitte schön!

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Klimafrage ist ohne Zweifel aktuell, das Umweltproblem Nr. 1, und zwar vor allem aus zwei Gründen. Erstens: Es ist ein weltweit wirksames Problem. Und zweitens: Die Weltgemeinschaft hat dieses

Sen Dr. Hassemer

- (A) Problem nicht im Griff. Über die Ernsthaftigkeit der Herausforderung müssen wir uns nicht täuschen. Ich bin deshalb davon überzeugt, daß das weniger als alles andere ein Thema sein darf, daß wir zu parteipolitischem Heckmeck, zum Anmachen aus parteipolitischen Gründen, zu Fensterreden nutzen. Sondern was zählt, ist allein: Was können wir an Beiträgen zur Verringerung des Klimaproblems leisten? – Und das müssen wir dann miteinander anschließend zu erreichen versuchen, oder wir müssen Rechenschaft ablegen, wie wir uns dazu verhalten. Und das gilt für mich auch – diese Vorbemerkung will ich machen – bei dem, was wir in Berlin zur Vorbereitung der Weltklimakonferenz erarbeitet haben. Das ist eine Konferenz der Regierungen, die nach meinem Eindruck von der zuständigen Bundesministerin sehr engagiert vorbereitet wird.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Höre ich zum ersten Mal!]

Es ist eine Konferenz, von der jeder weiß, daß es an der Bundesregierung und ihren innerlichen Positionen am wenigsten mangelt, sondern die hohe Kunst in der Vorbereitung gerade darin liegt,

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Daß keiner etwas merkt!]

daß man sich nicht zu sehr als Bundesrepublik Deutschland deklariert, als die feinen Jungs und Mädels, die so weit vorangekommen sind und die anderen auf dem Weg nicht ausreichend mitnimmt. Das ist die große Schwierigkeit im Augenblick!

[Zurufe der Abgn. Berger (Bü 90/Grüne)
und Cramer (Bü 90/Grüne)]

Aber was mir wichtiger ist: Wir als Berliner dürfen natürlich nicht den Eindruck erwecken – gerade als Gastgeber nicht –, als seien wir für diese Konferenz und für ihren Erfolg der Nabel der Welt. Ich habe vorhin offenbar richtig gehört, daß die AL vorge schlagen hat, ich hätte nach New York fliegen – fliegen! – sollen,

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie hätten auch
mit dem Dampfer fahren können!]

- (B) um den Nationen einmal von Berlin aus beizubiegen, was hier Sache ist.

[Zurufe von Bü 90/Grüne]

An der Stelle kann ich sehr genau deutlich machen, wo ich meine Aufgabe im Hinblick auf die Klimakonferenz sehe: Nicht versuchen, in meiner kommunalen Verantwortung besserwisserisch gegenüber den Regierungen aufzutreten, die hier Gäste sein werden!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das wollen wir auch nicht!]

Es hat mich sehr überrascht, daß in vielen Beiträgen der zentrale Konferenzbeitrag Berlins – nämlich die Zusammenarbeit mit den Kommunen – absolut unter den Tisch gefallen ist. In unserer seit zwei Jahren laufenden Vorbereitung waren die **kommunalen Konferenzen**, die wir anlässlich der Weltklimakonferenz organisieren, deshalb für uns der Schwerpunkt, weil wir dort Verantwortung tragen. Wir haben unsere Kollegen rund um die Welt eingeladen, nicht jetzt gemeinsam anderen etwas zu raten, sondern gemeinsam uns selbst am Schopfe zu fassen, was wir als Kommunen geleistet haben.

[Zuruf des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Das gilt im übrigen auch für die **Organisation der Konferenz**. Nur um Klarheit herzustellen: Die Organisation der Konferenz ist um keinen Deut eine Aufgabe der Stadt Berlin.

[Berger (Bü 90/Grüne): Aber sie kann doch helfen!]

Es ist mit einem Aufwand von weit über 20 Millionen DM die Leistung der Bundesregierung, die sie erbringt. Es ist nicht Aufgabe der Stadt Berlin.

Und der dritte Punkt – –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aber das **Begleitprogramm**,
Herr Senator!]

– Sie geben mir freundlicherweise das Stichwort! –

[Wieland (Bü 90/Grüne): Immer voraus, ja!]

Wir haben natürlich in der Vorbereitung darauf geachtet, daß die Stadt – ich werde darauf zu sprechen kommen – in vielen Aktionen zum Thema deutlich macht, daß wir Energieeinsparungen, CO₂-Minderungen ernst nehmen.

[Frau Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne): Und die Bevölkerung
einbeziehen!]

Und Sie wissen das von mir. Ich hätte es sehr begrüßt, hätten wir auch mehr öffentlichkeitswirksame Aktionen starten können, um gewissermaßen mit den Showelementen einen solchen Hinweis zu erbringen. Aber ich streite mich ausgerechnet mit Ihnen, Frau Schreyer, die Sie im Hauptausschuß sitzen und für das Sparen zuständig sind, ganz energisch bis zum letzten Punkt,

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wir haben es beantragt! –
Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

daß ich sage: Dafür, daß wir solche Showelemente in Berlin veranstalten, gebe ich Steuergelder nicht aus.

[Beifall der Frau Abg. Gloatz (CDU)]

Ich gebe Steuergelder dafür aus, daß wir die Energiesituation in Berlin verbessern.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Für Showdinge, Frau Schreyer, mag die AL Gelder investieren.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das ist verkehrte Welt!]

Steuergelder für Showveranstaltungen sind mir bei diesem wichtigen Thema absolut nachprioritär. Davon kriegen Sie mich nicht weg!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und daß Sie das mit schlechtem Gewissen begleiten, das zeigt, daß Sie falsche Zahlen sagen, Herr Berger! Natürlich, wir geben gut 300 000 DM für NGO aus.

[Berger (Bü 90/Grüne): Vergleichen Sie das mal
mit Kopenhagen!]

Wir geben für die Büroaktivitäten 300 000 DM aus. Entweder wissen Sie es nicht, oder Sie haben es nicht gesagt: Für Aktionen zur Sache geben wir rund eine Million DM aus. Wir geben für die Aktivität der kommunalen Konferenzen rund 400 000 DM aus. Wir geben fast 400 000 DM für Aktivitäten mit Entwicklungsländern aus. Wir geben insgesamt – nicht für Show, aber zur Sache – 3,5 Millionen DM aus, ohne den Steuersäckel zusätzlich zu beanspruchen. Das ist die Leistung Berlins zu diesem Gipfel!

[Beifall bei der CDU]

Ich sehe Ihrem Mienenspiel an, daß Sie das alles gar nicht wissen. Dann wäre es allerdings wirklich gut, wenn Sie sich nicht den Drahtseilakt – das die einzige Großaktion, die wir noch über Lotto finanzieren können – zumuten, andere anzugreifen, sie hätten sich nicht vorbereitet. Ich merke, die Große Anfrage war ernst gemeint. Sie haben Nachholbedarf im Wissen. Sie sollten dann aber auch mit mir zur Sache bei der Klimakonferenz arbeiten! Und das ist, ich sage es noch einmal, nicht die Ebene der Regierungen – zu denen gehören die Mitglieder der AL nicht, ich auch nicht –, es ist die Ebene der Kommunen, darüber legen wir Rechenschaft ab.

[Zuruf der Frau Abg. Volkholz (Bü 90/Grüne)]

Deshalb komme ich zu dem, was Herr Meyer in seinem Beitrag angesprochen hat, zu dem für meine Begriffe wichtigsten Punkt: Ich halte die Frage nach dem „**sustainable Berlin**“, also wie werden wir ökologisch zukunftssicher, für berechtigt. Ich halte aber nach der Umweltschutzarbeit der letzten Jahrzehnte und nach den Analysen, die wir haben, auch für richtig zu sagen: Nach diesen langen Jahren der Umweltarbeit können wir nach meiner Überzeugung zum ersten Mal sagen: Wir haben für Berlin Konturen dieses zukunftssicheren regionalen Entwicklungskonzepts, zum ersten Mal!

Sen Dr. Hassemer

- (A) Im Bereich **Wasser** – um die wichtigsten Sektoren zu nennen – haben wir die Gewässergüteklasse 2 – Badegewässer – fest im Visier. Wir wissen, wie wir sie erreichen. Wir haben für Grund- und Oberflächenwasser für die Menge eine realisierbare Konzeption, um auf Dauer, auf lange Dauer für Berlin auf der sicheren Seite zu sein. Wir haben für die **Luft** zum ersten Mal für die vor zwanzig Jahren uns wirklich noch bedrohenden Faktoren eine absolute Entwarnung zu geben. Wir haben bei den **Altlasten** die Kenntnisse, die uns erlauben zu sagen: Es ist eine Frage der Zeit und der Kosten, wann wir dieses Thema für Berlin bereinigt haben. – Und wir haben, was man nicht übersehen darf, im Flächennutzungsplan der Stadt deutliche, klare Grenzen gegenüber Natur und Landschaft gewiesen.

Wir kennen allerdings auch die noch existierenden Risiken. Das ist in erster Linie die Klimaproblematik, das ist in der Stadt auch der Lärm, es ist die Luftbelastung in unseren Straßenzügen, und es ist auch die Gefahr, die von Unfällen ausgeht – wir haben heute an einem wichtigen Punkt zu Ölnfällen gesprochen. Ich bin mir sehr darüber im klaren, daß wir diese Konzeption, dieses Ziel der ökologisch zukunftsicheren Stadt noch nicht in der Tasche haben. Aber es hat ja keinen Zweck, daß wir immer wieder miteinander darüber reden: Wir können es nicht schaffen. Wir werden auf diesem Weg mit den Bürgern nur kräftige Schritte gehen können, wenn wir zeigen: Mit ihnen gemeinsam können wir es allerdings auch schaffen. Und deswegen spreche ich über diese positiven Konturen.

Es gibt zwei wesentliche Pfeiler, die uns das ermöglicht haben: Das ist das Bewußtsein der Bevölkerung, das gestiegen ist, und das sind die Idee und die ersten Schritte der Verwirklichung einer Kreislaufwirtschaft, die nämlich die Stoffe nicht mehr als Abfall in die Umwelt abgibt, sondern im Kreislauf der Wirtschaft hält.

- (B) Die Koalitionsfraktionen fragen, was andere Städte hierzu machen. – Ich kann es nicht beurteilen. Ich weiß nur, daß wir in Berlin unsere Umweltpolitik nach dem Grundsatz: Wie werden wir langfristig sicher sein mit unserer Umwelt – nicht nur für uns, sondern auch für unsere Nachfolger, – ausrichten müssen.

Dazu gehört allerdings auch der 2. Punkt, den die Koalitionsfraktionen unter Nr. 7 erfragen. Wir dürfen nicht unterschlagen, daß Umweltschutz Arbeit macht, oder anders formuliert: Diese **Umweltpolitik** verspricht und bringt **Arbeitsplätze**. Allein der außerordentliche und ökologisch begründete Erneuerungsbedarf Berlins – nach der wiedererlangten Einheit der Stadt – wird in den nächsten fünf Jahren eine Nachfrage von insgesamt etwa 60 000 Arbeitsplätzen bedeuten. Es wird eine Nachfrage von 40 Milliarden DM geben, 60 000 Arbeitsplätze sind die Perspektive, die mittelbar oder unmittelbar aus dem Umweltbereich resultieren.

Das ist natürlich nicht nur ein quantitativer Zuwachs, der aus diesem Hinweis auf die Arbeitsplätze abgeleitet werden kann. Es ist zugleich die Chance dieser Ost-West-Stadt Berlin, den damit verbundenen technologischen Schub zu bewältigen, also in zukunftsweisenden Technologiebereichen vorbildlich, Marktführer zu sein. Denn eines ist klar: Die Probleme, die wir hier in Berlin haben und die die fabelhafte Frau Müller von der PDS vorhin nannte, wird natürlich morgen auch das mittlere und östliche Europa zu bewältigen haben. Das Training im Hinblick auf die Umwelttechnologie und die Bewältigung der Umweltprobleme in unserer Stadt wird uns im Hinblick auf den Arbeitsmarkt im mittleren und östlichen Europa nutzen.

Zum **Klimaschutz**: Er ist der Schwerpunkt der Umweltpolitik dieses Senats, und unsere zentrale Antwort ist das noch 1994 beschlossene **Energiekonzept**. Bei der Erstellung dieses Konzepts haben wir, so meine ich, wirklich einen Einstieg in das Geschäft, was die Agenda 21 als fachliche und bürgerschaftliche Diskussion fordert. Unser Energiekonzept geht von dem Urteil unabhängiger Energiefachleute und nicht von politischen Vorgaben aus. Wir haben die Erkenntnisse dieser Experten – das war der zweite Schritt – in einer breiten bürgerschaftlichen Diskussion erörtert, wiederum nicht in großen, allgemeinen Veranstaltungen,

(C) sondern in einer Diskussion, die für sich in Anspruch nehmen konnte, zur Sache gegangen zu sein, übrigens nicht nur in der Befürwortung unserer energiepolitischen Ziele, sondern auch in den Gegenargumenten. – Das war die Grundlage für unsere politische Entscheidung.

Ich kann also in Beantwortung der Frage 3 der Koalitionsfraktionen feststellen, daß – nach unserem Wissen – keine Stadt in Deutschland und Europa ein solches in sich geschlossenes und verbindliches Konzept wie Berlin vorweisen kann,

[Berger (Bü 90/Grüne): Eigenlob!]

daß sich – nach unserem Wissen – keine Stadt solche Kohlendioxidreduzierung pro Kopf der Bevölkerung auferlegt hat wie Berlin. Wir kennen Ergebnisse aus Hannover und Bremen, wo die Reduzierungsabsicht zwischen 5 und 15 % schwankt. Die rot-grüne – oder im Augenblick farblich schwer einzuordnende – Stadt Frankfurt hat 1994 energisch beschlossen, ein Energiekonzept zu entwickeln, und zwar just zu dem Zeitpunkt, als wir es verabschiedet hatten.

[Zuruf des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Berlin hat sich diese sehr hohe Selbstverpflichtung der 25% Einsparungen aus eigenen Aktivitäten trotz extremer finanzieller Schwierigkeiten auferlegt.

Natürlich hätte dieses Energiekonzept noch kräftiger, noch umfangreicher und mit noch mehr Finanzmitteln ausgestattet sein können. Ich denke nur an das, was wir mit auch nur 100 Millionen DM mehr für die Wärmedämmung erreicht hätten. Denn, Frau Müller, die Plattensiedlungen in der ehemaligen DDR sind natürlich Häuser, die energiepolitisch aussehen, als hätten sie keine Wände. Und wenn wir dort investieren, sind wir in der Lage, sehr große Energieeinsparungsquoten zu erreichen.

(D) Es ist in der jetzigen finanziellen Situation allerdings kein Makel, sondern ein Zeichen für die Leistung dieses Energiekonzepts, daß wir es – obwohl wir nicht einfach an der Kasse Mittel abrufen können – durch die Umschichtung von Mitteln geschafft haben, 200 Millionen DM pro Jahr hierfür zu investieren. Das heißt nicht im geringsten, daß wir meinen, mit diesem Konzept sei die Arbeit bis zum Jahr 2010 geleistet. Energiepolitik ist keine Legislatur-, sondern es ist eine Generationsaufgabe. Und die Senate, die nach uns kommen werden, werden genauso nach den Kriterien des Energieeinsparens zu messen sein.

Ich kann allerdings im Hinblick auf die Leistung dieses Senats hinzufügen: Was wir nun mit dem Konzept an Neuausrichtung von Energiepraxis in Berlin erreicht haben, das geht weit über das hinaus, was bis zum Jahr 2010 von den zukünftigen Senaten noch wird hinzugefügt werden müssen. Unsere Wegrückung ist bis zu diesem Zeitpunkt größer als das, was anderen noch abverlangt werden wird. Aber es wird ihnen abverlangt werden.

Unsere Strategie ist, Energie zu sparen, CO₂-ärmere Energieträger einzusetzen und die Nutzung regenerativer Energien, insbesondere der Solarenergie – der einzig realistischen im Stadtgebiet Berlin – auszudehnen. Die Umsetzung des Energiekonzepts hat im übrigen mit der Förderung der Heizungssanierung im Wohnungsbestand, mit der Fernwärmesanierung, durch den Bau von über 40 neuen Blockheizkraftwerken – die wir auf den Weg gebracht haben –, durch die neu eingerichtete Energieagentur Berlin und durch Modellprojekte zur Wärmenutzungsverordnung und zum energiesparenden Bauen bereits begonnen. Erhebliche Aktivitäten der Energieversorger sind der Bau einer Gas- und Dampfturbinenanlage am Standort Mitte mit 380 Megawatt elektrischer Leistung, die weitere Kraftwerks- und Leitungssanierung der Bewag sowie die Sanierung der Gasnetze und die Erdgasumstellung durch die GASAG.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Senator Hassemer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Cramer?

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Ja!

- (A) **Cramer** (Bü 90/Grüne): Herr Senator Hassemer, ich unterstelle einmal, sie würden die vorgelegten Maßnahmen auch tatsächlich durchsetzen. Dann ist Ihnen doch bewußt, daß alle Ihre Anstrengungen konterkariert werden, wenn das **Verkehrskonzept** bzw. Nichtverkehrskonzept von Herrn Senator Haase realisiert wird. Oder sehen Sie das anders? Wenn ja, dann hätte ich dafür gerne eine Begründung.

[Beifall bei Bü 90/Grüne –

Wieland (Bü 90/Grüne): Da hat er recht – immer dasselbe! –
Palm (CDU): Muß nicht sein! – Der kann nicht anders!]

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Herr Cramer, mich überrascht etwas, daß Sie eine Frage zum Verkehr stellen.

[Heiterkeit]

Ich verstehe, daß Sie hierzu etwas hören wollen. Ich werde dazu gleich noch etwas sagen. Es ist eine Anfrage, die ich hier beantworte, die mit der Koalitionsanfrage über vier Seiten geht. Ich werde noch etwas Zeit benötigen und dann noch zu dem von Ihnen angesprochenen Thema kommen.

Dies nur zu Ihrer ersten Bemerkung, Herr Cramer: Das, was ich jetzt erwähnt habe, sind nicht etwa Konzepte und Ziele. Es ist mir sehr wichtig, dies deutlich zu machen: Es sind Dinge, die wir machen und die – in der Tat – weder in der Begründung Ihrer Anfrage noch in Ihrem Beitrag zur Sprache gekommen sind. Aber sie sind tatsächliche, bessere Praxis, die wir bereits in der Senatspolitik umsetzen.

Ich komme nun zu den Schwerpunkten der Energiekonzeption im einzelnen.

- Punkt 1 – auch da bin ich, Herr Meyer, mit Ihnen einig, es ist der Punkt 1: **Energieberatung**, -information und Energiesparkmarketing. Dieser Schwerpunkt ist Ausdruck unserer Überzeugung, daß wir nur gemeinsam mit allen Bürgerinnen und Bürgern, die ständig mit Energie in unterschiedlichen Formen zu tun haben, erfolgreich sein werden. Wir werden unterschiedliche Zielgruppen mit spezifischen Fortbildungsmaßnahmen weiterbilden. Wir werden die Energiesparmonate in den Bezirken und gegenüber den Wohnungsbaugesellschaften – ein ganz wichtiger Teil – fortsetzen. Wir werden damit den Erfolg normaler, kleiner Veränderungen im täglichen Verhalten für das Energieeinsparen zeigen. Wir werden eine Energiesparkampagne mit den Energieunternehmen realisieren, wiederum alles gerichtet an die Bevölkerung.
- (B)

In Beantwortung der Frage 9 der AL zu **Schulaktivitäten** kann ich darauf hinweisen, daß die zahlreichen, gemeinsam mit der Senatsschulverwaltung und dem Bundesministerium durchgeführten Modellversuche ein Beispiel gerade dieses gesteigerten Bewußtseins auch der Schüler sind. Die 1992 vorgelegte Ergebnisbroschüre des Askanischen Gymnasiums, auf das Sie ansprechen, hilft nun bei den Einsparungsvorschlägen in den Modellversuchen „schulische Umweltbildung im Ballungsraum des wiedervereinigten Berlins“; 19 Schulen beteiligen sich daran. Beispielhaft ist aber auch die fachübergreifende Unterrichtsreihe der Lise-Meitner-Schule zu den Themen Sonnenenergie und globale Verteilung des Energieverbrauchs. Hervorzuheben sind auch das Projekt „Verkehr im Einzugsbereich der Schule“ der Bettina-von-Amim-Schule, das Verkehrsprojekt der Georg-von-Griesche-Schule, die Windenergieanlage im Oberstufenzentrum Bautechnik/Holztechnik oder auch die langjährige Solarbootinitiative der Max-Beckmann-Oberschule. Es gibt sehr viel mehr, als Sie denken, auch im Bereich der Schulen.

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Vor allem sehr viel mehr Behinderung durch die Schulverwaltung!]

Es ist auch bekannt, daß zu den Rahmenveranstaltungen im Hinblick auf den Klimagipfel eine Vielzahl von Schulaktivitäten gehört. So hat die Schulverwaltung unter anderem mit dem Umweltbundesamt einen Wettbewerb zum Energieeinsparen veranstaltet.

[Frau Volkholz (Bü 90/Grüne): Zählen Sie mal die behinderten Veranstaltungen auf!]

Wir haben das im übrigen in einschlägigen Zeitschriften dokumentiert, so wie wir jetzt umgekehrt in die Schulen hinein Informationen zu Inhalt und Ablauf des Klimagipfels geben. (C)

2. Energieeinsparungen im Gebäudebestand und im Neubau: Für den Gebäudebestand – das betrifft in Berlin 1,7 Millionen Wohnungen – haben wir einen neuen Zielwert unterhalb der Werte der Wärmeschutzverordnung als Standard für die energetische Sanierung gesetzt.

[Berger (Bü 90/Grüne): Ist ja unverbindlich!]

Für geförderte Bauprojekte muß ein Energiekonzept bzw. eine fachliche Energieberatung nachgewiesen werden. Die Wärme soll bei diesen Modernisierungsprojekten möglichst aus Anlagen mit Kraft-Wärme-Kopplung bereitgestellt werden, das warme Wasser zu immer größeren Anteilen aus der Solarenergie; darauf komme ich noch. Auch für den geförderten Wohnungsneubau gilt ein Zielwert, der 10 % unter den Werten der Wärmeschutzverordnung liegt.

Die Frage 7 der AL führt in die falsche Richtung. Nicht nur für landeseigene Grundstücke ist Energieeinsparung nötig. **Energiesparendes Bauen** ist im Bauordnungsverfahren für alle Baumaßnahmen sicherzustellen und durch die Bauabnahme zu kontrollieren. Darüber hinaus verlangt das Land Berlin bei Grundstücksverkäufen die Einhaltung der Normen der neuen Wärmeschutzverordnung. Im übrigen hat Berlin schon seit langem das Energiespargesetz des Bundes durch ein eigenes Landesenergiegesetz ergänzt.

Zur Frage 4 der AL: Schon heute fördert der Senat die **Photovoltaik** im Rahmen des Modernisierungs- und Instandsetzungsprogramms mit 70 % der Investitionskosten. Das sind rund 20 % mehr als in den entsprechenden Programmen der anderen Bundesländer. Außerdem ist es gelungen, die Bewag zu zusätzlichen, strompreisneutralen Investitionskostenzuschüssen zu veranlassen. Wir werden in den nächsten Wochen mit der Bewag darüber verhandeln, ob und inwieweit – ähnlich wie in Nordrhein-Westfalen und Bayern – eine kostendeckende Einspeisevergütung ohne substantielle Belastung der Berliner Verbraucher und der Berliner Wirtschaft erreicht werden kann. (D)

3. Energiesparen in öffentlichen Einrichtungen: Wir sind davon überzeugt, daß die öffentlichen Verwaltungen bei dieser gemeinsamen Anstrengung vorbildlich sein müssen. Wir haben deshalb in mehreren Projekten und mit Erfolg getestet, wie durch ein neues Energiesparmanagement Verbräuche gesenkt werden können. Wir werden im Rahmen des Konzepts der Energiesparkpartnerschaft Berlin Zug um Zug versuchen, die Wärme, die Energieversorgung öffentlicher Einrichtungen, privater mittlerer und kleiner Betriebe kleinen Betrieben zu übertragen. Das hat den Sinn, daß diese Betriebe viel besser die langfristigen Einsparpotentiale mit kurzfristigen Investitionen zum Energieeinsparen koppeln können. Sie können sie auf längere Zeit in ihrer wirtschaftlichen Arbeit unterbringen. Deswegen diese Strategie.

Zur Frage 8 der AL: In der allgemeinen Anweisung über die **Beschaffung umweltfreundlicher Produkte** ist festgelegt, daß auch Energieeinsparung Kriterium für die Beschaffung ist, daß sich danach auch das Beschaffungswesen der öffentlichen Verwaltung ausrichten hat.

4. Energiesparen in der Wirtschaft: Es ist die Selbstverantwortung der Wirtschaft, ihren Beitrag für das Einsparpotential der gesamten Berliner Gesellschaft zu leisten. Unsere Aufgabe liegt in Kooperation und Beratung. Hier ist die zentrale Einrichtung, die Energieagentur, inzwischen in Arbeit. Darüber hinaus haben wir gemeinsam mit der Wirtschaft für bestimmte Sparten konkrete Einsparkonzepte entwickelt, in der Regel übrigens mit Unterstützung der Europäischen Union. Dies bezieht energieeffiziente Bürogebäude mit ein. Beispielsweise wird Daimler-Benz am Potsdamer Platz auch unter Energiegesichtspunkten ein vorbildliches Neubauprojekt werden. Ich sage das in Bericht dessen, was wir gestern in Bonn in der Baukommission erreicht haben: Es wird auch das, was im Spreebogen gebaut wird, energiepolitisch auf die beste Weise organisiert sein. Die Bundesrepublik Deutschland wird den Kanzlerbau und die Gebäude der

Sen Dr. Hassemer

- (A) Parlamentarier im Spreebogen in einer Weise errichten, die nicht nur architektonisch, sondern auch ökologisch zukunftsicher und energiepolitisch vorbildhaft sein wird.

[Wolf (PDS): Und was passiert im Keller?]

5. **Energiesparen bei der Energieversorgung:** Wir sind dabei, mit den großen Energieversorgern Berlins diese immer stärker zu Energieleistungsunternehmen, zu verantwortlichen Unternehmen und nicht nur zu Energieverkäufern zu entwickeln. Die Sanierung der Netze für Strom, Erdgas und Fernwärme wird fortgesetzt. Auch da zur Frage, was geschehen ist: Allein hier wurden bisher Investitionen von rund 300 Millionen DM gefördert. Allein das neue Heizkraftwerk Mitte, das ich erwähnt habe, das nach besten technischen Möglichkeiten errichtet wurde, wird eine CO₂-Einsparung von 1 Million Tonnen pro Jahr zur Folge haben.

In diesem Zusammenhang zur Frage 3 der AL: Es ist bei allen Energiesparkonzepten zu beachten, daß auch der Kostenfaktor – wohl dosiert – einzusetzen ist. Allerdings wäre eine spezifische Belastung der Berliner Haushalte und Unternehmen mit **erhöhten Energiekosten** eine Maßnahme, die sich letztlich sehr viel stärker negativ auf die Wettbewerbsfähigkeit der Berliner Industrie auswirken würde, als sie mit ihrem Beitrag positiv zum Klimaproblem beitragen könnte. Ich bin davon überzeugt, daß die Tatsache, daß wir auf bundesweite oder europaweite Maßnahmen abstellen, nicht nur wirtschaftspolitisch der richtige Weg ist; es ist auch energiepolitisch der richtige Weg,

[Berger (Bü 90/Grüne): Kann man auch beides machen!]

denn wir werden im Klimaproblem nicht allein durch die Beiträge Berlins auf die gute Seite kommen; wir werden nur mit anderen gemeinsam unsere Erfolge erreichen.

Im Hinblick auf die **Braunkohle in Brandenburg** ist der Senat der Auffassung, daß er sich zum einen durchaus – wie alle anderen in der Region – einer gewissen Mitverantwortung für die damit verbundenen gesellschaftlichen und arbeitsplatzpolitischen Probleme nicht entziehen darf.

(B)

[Beifall des Abg. Palm (CDU)]

Wir haben aber in unserem Energiekonzept festgelegt, daß – ich zitiere – „vor dem Hintergrund des auf CO₂-Minderung konzentrierten Energiekonzepts“ der Spielraum dafür „nur sehr gering sein kann“.

Im **Verkehr**, Herr Cramer, ist der wichtigste Beitrag nicht die Fortführung einer Dauerdiskussion zu Einzelpunkten der Verkehrshysterie

[Cramer (Bü 90/Grüne): Da haben Sie recht!]

– ich rede vom Politischen innerhalb Berlins –, sondern der wichtigste Beitrag ist unsere Strategie, die wir im Flächennutzungsplan niedergelegt haben. Es ist das Ziel, die Anlässe für Verkehr so weit es überhaupt planerisch geht zu verringern. Es ist unsere Konzeption der Funktionsmischung, die allein durch unsere Planung erlaubt, daß wir die Fahrten quer durch die Stadt von der Wohnung zur Arbeit und zu Erholungsorten reduzieren.

[Zuruf des Abg. Cramer (Bü 90/Grüne)]

Wir haben außerdem für Berlin eine Innenstadtstrategie konzipiert, die zu einer Forcierung energiesparender Fahrzeuge führen wird. Wir wissen aus den Diskussionen über Ozon im Sommer, aus dem was in Baden-Württemberg mit großer Presseaufmerksamkeit getan wurde, daß wir zum Thema Auto ohne technisch bessere, energiesparende Fahrzeuge einen qualitativen Sprung nach vorn nicht schaffen. Gesundheitsbetriebe wie in vielen anderen Bereichen wird uns nicht helfen.

[Zuruf des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Das technisch bessere Auto ist ein großer Faktor in der Energieeinsparung.

[Beifall bei der CDU –
Cramer (Bü 90/Grüne): Aber die Technik allein
hilft auch nicht!]

Natürlich ist die finanzielle Bevorzugung des **Schieneverkehrs**, wie wir es in Berlin machen, die richtige Strategie in der Verkehrspolitik. Das gab es bisher noch in keiner Stadt, daß pro Jahr in die Schiene 3 Milliarden DM investiert werden über einen Zeitraum von 10 Jahren.

[Cramer (Bü 90/Grüne): 150 Millionen DM sind verloren!]

Das ist der zentrale Beitrag in das energiesparendste Transportmittel. Es kennt in anderen Städten Europas kein Beispiel.

Das ist auch die Antwort auf den Flugverkehr. Der Flugverkehr ist für die großräumige Anbindung Berlins unverzichtbar, ein Muß.

[Berger (Bü 90/Grüne): Er könnte weniger werden!]

Er ist aber im Hinblick auf Kurzstrecken und auch auf Teile des Mittelstreckenverkehrs, wenn man es gut macht, ersetzbar durch die Bahn.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS –
Cramer (Bü 90/Grüne): Bravo!]

Deshalb bin ich sehr froh, daß wir uns gegen die AL und andere durchgesetzt haben, der Bahn in Berlin die besten Voraussetzungen zu schaffen, die es überhaupt gibt; deswegen die Bahnhöfe, wie die Bahn immer mit Recht sagt, im Herzen der Stadt – gegen ihren Widerstand –;

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP –
Wieland (Bü 90/Grüne): Lächerlich!]

deshalb die Tunneldurchquerung der Mitte Berlins, die nötig war,

[Wieland (Bü 90/Grüne): Unsinn! Unnötig!]

weil die Ringe die Vermehrung des Eisenbahnverkehrs nicht getragen hätten;

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ach was!]

deshalb die Verbesserung des Schienenverkehrs durch die Mitte der Stadt.

(D)

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Senator Hassemer! Ich habe Verständnis bei 20 Einzelfragen und einer Grundsatzdebatte, aber wäre es möglich, daß Sie Ihren Beitrag ein bißchen straffen? Wir haben schon sehr viel Zeit verbraucht.

Dr. Hassemer, Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz: Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es ist gerade nach den Einführungen der Fraktionen nicht einfach – aber ich werde versuchen, mich daran zu halten –, auf die Maßnahmen, die der Senat in Gang gesetzt hat, auf die Strategien, zu denen der Senat steht und die uns die CO₂-Einsparungen erbringen werden, in diese Debatte nicht einzubringen. Ich möchte das in Stichworten weiterführen:

7. Zur **Solarenergie**, weil sie mir wichtig ist: Die Solarenergie wird vor allem im Hinblick auf die Anwendbarkeit im Wohnungsbau, im Baubereich angesichts unserer Förderung zunehmend realistisch. Sie rechnet sich zunehmend. Deswegen wird der wichtigste Beitrag unserer Arbeit darin liegen, daß wir mit einem wohlüberlegten Solarzentrum Berlin zum wichtigsten Ort der Weiterentwicklung von Solarenergien machen und ihr nicht etwa unsererseits weiteres Steuergeld hinterherwerfen.

[Zuruf des Abg. Berger (Bü 90/Grüne)]

Frau Präsidentin, angesichts Ihres Hinweises darf ich die beiden Fragen 4 und 10 der AL der schriftlichen Lektüre der daran Interessierten anheimgeben und darf auch den großen Teil der Frage der Koalitionsfraktionen und der AL nach dem Erfolg der Umweltkonferenz – nachdem sich Frau Merkel heute vormittag an der richtigen Stelle dazu geäußert hat – sehr straff fassen.

Was richtig ist, ist die Erkenntnis, die wir in Berlin – auch die Bundesregierung – übrigens nicht erst seit heute haben, daß der **Erfolg der Klimakonferenz** nach allem, was wir wissen, gering sein wird.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja, das wird so sein!]

Sen Dr. Hassemer

- (A) Es ist deshalb auch für uns in Berlin – das weiß ich sehr genau – ein Problem, daß ein solcher, von uns nicht beeinflussbarer geringer Erfolg mit dem Konferenzort in Verbindung gebracht wird. Und es gibt Leute, die sogar mithelfen, solch ein Problem mit der Stadt Berlin zu verbinden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Na so was!]

Ich hoffe, Sie werden es sich rechtzeitig – schon angesichts Ihrer nun doch begrenzten Einsicht, Herr Fraktionsvorsitzender, in diese spezielle Thematik – bis zum Beginn der Konferenz abgewöhnen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aha!]

Denn eines darf wirklich nicht übersehen werden: Das Problem des Ergebnisses dieses Dokuments ist nicht der Konferenz selbst zuzurechnen. Es ist einfach so, daß das Problem, um das wir hier ringen werden in den nächsten vier Wochen, zu groß und zu dringend ist, als daß kleine Fortschritte befriedigen könnten. Und die Weltgemeinschaft ist in den Themen, die da gefragt werden, so weit auseinander, daß man sogar kleine Erfolge kaum erwarten kann. Das sind die Voraussetzungen der Konferenz, das ist nicht die Schuld dieser Konferenz. Im Gegenteil: Wenn die Probleme so groß sind, und die Erfolgsaussichten und die Erfahrungen der Weltgemeinschaft zu diesem Thema so klein, dann wäre es geradezu sträflich, wenn wir letztlich unter Hinweis auf diese Tatsachen den Sinn der Konferenz in Frage stellen würden. Die Klimaproblematik muß weltweit zum Thema der Regierungen und nicht nur der Spezialisten werden. Solche Konferenzen sind die Methode. Und Berlin wird in den nächsten Wochen der Ort sein, an dem den Regierungen dieses Thema auf den Tisch gelegt wird. Auf das Ergebnis haben wir Berliner keinen Einfluß.

- (B) Gastgeber zu sein, auch uns selbst im Hinblick auf diese Gastgeberrolle inhaltlich in besonderer Weise organisiert zu haben, das empfinden wir als unseren eigenen Teil für die Arbeit zum Klimaschutz. Für den Senat von Berlin begrüße ich deshalb alle Teilnehmer und Beobachter, die Mitwirkenden aller Konferenzen und Veranstaltungen in unserer Stadt. Ich rufe die Berliner auf, jedem gegenüber freundliche Gastgeber zu sein, bei allem Streit um die Sache allen Gästen offen und interessiert gegenüberzutreten und sie bei uns in Berlin wirklich willkommen zu heißen. Ich glaube, diese Offenheit ist dann im Ergebnis neben unserer Sacharbeit das beste, um gute Voraussetzungen für möglichst gute Ergebnisse dieser Konferenz in unserer Stadt zu schaffen. Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Schönen Dank Herr Senator! Auch schönen Dank, daß Sie unserer Bitte entsprochen haben. – Wir kommen jetzt zur zweiten Rederunde. Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne noch einmal Herr Dr. Berger!

Berger (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich darauf konzentrieren, auf die Darstellung des Senators einzugehen. Herr Hassemer, ich möchte zunächst einmal zurückweisen, daß wir von Ihnen Show für die Vorbereitung oder Darstellung der Klimakonferenz verlangt hätten. Wir sind gar nicht dafür gewesen, daß Sie große Eisberge aufbauen und zum Schmelzen bringen. Unser Anliegen ist, daß Sie sich darum bemühen, die Bevölkerung dieser Stadt in die Konferenz einzubeziehen. Das ist eine mühevoll Aufgabe, die ein frühes Beginnen, viel Werbung und ein Zugehen auf die Bürgerinnen und Bürger erfordert. Es ist auch bezeichnend, daß Sie bei den Kulturaktionen, die Sie vorhatten, gerade die Klima-meile abgesagt hatten. Der Lustgarten wäre dafür zu nutzen gewesen, die Menschen über Informationsständen und über Kultur mit den Belangen der Klimakonferenz zu konfrontieren.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

- (C) Das wollten Sie auf Sponsoren abwälzen – was gut gewesen wäre –, aber wenn die es nicht machen, dann ist das wirkliche eine Kernaufgabe des Senats, die Bevölkerung einzubinden.

Ein zweiter Punkt, was die Vorbereitung betrifft: Wir wollten nicht, daß Sie besserwisserisch in New York auftreten, und haben Ihnen das auch nicht unterstellt. Wir wollten vielmehr, daß der Senat – am besten durch die Anwesenheit eines Senators oder mindestens durch hohe Verwaltungsbeamte – deutlich macht, daß hier ein großes Interesse an dieser Konferenz besteht, und Kontakte knüpft. Das haben Sie versäumt!

Nun zum **Energiekonzept**, das Sie auf unsere Große Anfrage hin verteidigt haben: Ich muß in einigen Punkten Ihre Darstellung zurückweisen. Wir sind weiterhin der Meinung, daß dieses Energiekonzept hauptsächlich schöne Worte enthält, aber die von Ihnen vorgestellten Taten unsichtbar bleiben. Ich nehme das Beispiel des Bausektors heraus. Herr Senator, Sie haben selbst gesagt, die **Altbausanierung** sei ein titanisches Vorhaben in Berlin, wenn man sich die Neubaugebiete – übrigens auch im Westteil der Stadt – oder die Plattenbaubezirke angucke. Wenn Sie dafür – nämlich nach dem Energiekonzept des Senats – Fördermittel für das laufende Jahr in Höhe von 5 Millionen DM und für das nächste Jahr 3 Millionen DM als zusätzliche Mittel bereitstellen, dann dauert es doch ungefähr bis zum Jahr 3000, bis Sie diese Sanierung abgeschlossen haben. Dann muß man aber ernsthaft entweder sagen, wir können das nicht machen, oder die Kosten insgesamt auf die Mieter wälzen oder deutlich mehr Fördermittel bereitstellen. Sie haben das sicherlich im Vorfeld versucht, aber sich im Senat nicht durchsetzen können. Wir finden das bedauerlich, denn somit haben Sie hier nur schöne Worte zu bieten, aber keine ernsthafte Wärmedämmung zur Verringerung des Energieverbrauchs durchgesetzt.

- (D) Sie haben im Energiekonzept von einer **Festlegung von Zielwerten** gesprochen: Zielwerte bei der Sanierung, bei der Modernisierungsvorhaben, auch bei der Wohnungsförderung; aber „Zielwerte“ sind etwas Unverbindliches, denn es steht auch im Konzept, daß sie lediglich anzustreben seien. Ja, wenn man das nur anstreben kann, dann gibt es jede mögliche Ausnahmeregelung – wir kennen die Praxis der Förderung in Berlin: das wird dann nicht beachtet, der gute Wille zählt, aber in die Tat wird er nicht umgesetzt. Es muß wirklich verpflichtend sein, den Energieverbrauch deutlich nach bestimmten Kennwerten zu verringern, „Zielwerte“ dagegen sind eine unverbindliche Sache, an die sich im Zweifelsfalls kaum jemand halten wird.

Dann sprachen Sie an, daß Sie die **Einbindung der Wirtschaft** wollen. Auch Herr Liepelt hat sehr viel über eine Harmonie von Ökologie und Ökonomie gesprochen. Wenn Sie über diese Frage reden, dann muß ich an den Ausdruck „Double-bind“ aus der Psychologie denken, denn Sie bringen in denselben Sätzen Gegensätzliches unter. Wir sind uns wohl einig darin, daß ein wirksamer Klimaschutz auch bedeutet, daß die Energie verteuert werden muß. Wir leben in einer Marktwirtschaft, so daß die Umweltkosten natürlich auf die Preise übergewälzt werden müssen, denn nur dann ist ein Anreiz vorhanden, einzusparen. Also können Sie doch nicht im gleichen Schritt sagen: Wir brauchen aus wirtschaftspolitischen Erwägungen möglichst niedrige Strompreise in Berlin! – Das heißt sich doch! Das ist vielmehr ein Signal für Energieverschwendung. Wenn Sie dann – das macht sich landespolitisch immer so schön – die Verantwortung auf die Bundesregierung oder Europa abschieben, kann ich Sie nur auffordern – auch wenn Sie zu Recht sagen, wir sollten bei diesem Thema keine Parteipolitik betreiben; aber auch Sie sind Mitglied einer Partei und sitzen deshalb auf einem Senatorenstuhl –: Wenn Ihre Partei mit aller Verve und aller Leidenschaft für niedrige Strompreise und Energiepreise bundesweit eintritt, dann sollten Sie mindestens darüber ein Wort der Kritik verlieren! Denn sonst ist Ihre Darstellung an diesem Punkt völlig unglaubwürdig.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Berger! Ihre Redezeit ist zu Ende!

- (A) **Berger (Bü 90/Grüne):** Ich komme zum Schluß und will nur kurz auf Ihre Ausführungen zur **Verkehrspolitik** eingehen. Die wird ja brillant von unserem verkehrspolitischen Sprecher, Herrn Cramer, vertreten. Ich sage deshalb nur etwas zu Ihrer Technikgläubigkeit: Nach Adam Riese müßten Sie hier einmal darlegen, wie Ihre Berliner Verkehrspolitik mit 90 Kilometern neuen Hauptstraßen und mit mehr Autos in den nächsten Jahren eine Reduzierung von CO₂-Emissionen erreichen will. Das können Sie nur als Ammenmärchen verbreiten, das glaubt doch niemand, der ein bißchen nachdenkt!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeyer: Für die Fraktion der CDU jetzt der Kollege Goetze!

Goetze (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor Beginn meiner weiteren Ausführungen möchte ich eine Sache kurz ansprechen, die mir vorhin im Redebeitrag von Frau Müller von der SED/PDS wirklich übel aufgestoßen ist. Sie hat hier formuliert, daß der Senat „neue Todesstreifen“ quer durch die Stadt plane, und setzte dann in ihrem Redebeitrag mit einer entsprechenden Begründung fort. Solch eine Formulierung von Ihnen und Ihrer Partei mag sich zwar möglicherweise hier einschleifen, weil niemand anderes darauf reagiert, aber meine Partei und ich weisen diese Formulierung mit Nachdruck zurück! Offensichtlich scheinen Sie politisch nicht mehr rundzulaufen, in diesem Hause eine solche Formulierung zu wählen.

[Beifall bei der CDU –

Pewestorf (PDS): Das ist eine Beleidigung!
Wo bleibt der Ordnungsruf?]

Natürlich hat die technische Entwicklung einen ganz massiven Einfluß auf die Schaffung von Arbeitsplätzen und auf die Qualität in der Bewältigung der zu lösenden **Umweltaufgaben**. Das haben inzwischen auch mittelständische Industrieunternehmen erkannt, die ein ganz erhebliches **Reduzierungspotential** haben und nachweisen können. Allerdings geht das eben nur mit technischen Fortschritt, etwa bei der Dämmung, wobei ich nicht die Wärmedämmung von Gebäuden meine, sondern beispielsweise die im Maschinenpark. Beim Hausbau kann man den Kilowattstundenbedarf für Heizenergie pro Jahr von 120 auf 20 Kilowattstunden herunterfahren.

(B)

[Helms (Bü 90/Grüne): Alles unsere Ideen, die wir schon vor 15 Jahren vorgetragen haben!]

Es gibt die Möglichkeit, bei den Antrieben nicht mit Lüftungsgebläsen und Pumpen zu arbeiten, um überschüssige Wärmeenergie abzuführen, sondern wir können einfach mit Regelungstechniken vorankommen. Darüber hinaus sind richtige Beleuchtung, vernünftige Heizungskessel und regenerative Energien zu erwähnen. Das sind die Kernpunkte, aber das geht nur mit technischem Fortschritt. Was hat sich zum Beispiel bei der Solartechnik vollzogen? Es wird immer noch – auch von Herrn Berger, da ist er offensichtlich nicht auf dem Stand der neuesten Technik – von Einspreisenpreisen von 2 DM pro Kilowattstunde ausgegangen.

[Helms (Bü 90/Grüne): Wir haben schon in den siebziger Jahren gegen Atomenergie und für die Nutzung von Solarenergie demonstriert! Da sind Sie wahrscheinlich noch zur Schule gegangen!]

Die aktuellsten technischen Entwicklungen kommen mit Kosten von rund 1 DM pro Kilowattstunde aus. Diese technischen Innovationen werden eben nicht dadurch erreicht, daß irgendwelche Forschungsprogramme aus Steuergeldern aufgelegt werden, sondern die kommen durch Markt zustande, durch Nachfrage, durch internationalen Handel. Deswegen, lieber Kollege Berger, ist es einfach auch zu kurz gedacht, hier zu argumentieren, man müsse sich nur immer mit den Berliner Verhältnissen beschäftigen. Allein schon der ausschließliche Deutschland-Blickwinkel ist viel zu klein, denn die Bundesrepublik exportiert 47 % ihrer Güter und Dienstleistungen. Daher hat es nur Sinn, sich europä-

weit mit diesem Problem zu beschäftigen, auf Absatzmärkte zu gucken, und nicht immer nur klein-klein in den Bezirken oder in der Stadt Regelungen einzufordern.

[Helms (Bü 90/Grüne): Aber auch nicht nur immer „groß-groß“ sagen und selbst nichts machen!]

Das Ergebnis dieser Technologiepolitik ist es, daß wir einen ganz erheblichen **Zuwachs an Arbeitsplätzen im Wirtschafts- bzw. Umweltbereich** haben: 1980 hatten wir 426 000 Arbeitsplätze, 1990 680 000 Arbeitsplätze. Die Prognosen fürs Jahr 2000 gehen von 1,1 Millionen Arbeitsplätzen aus. Das ist das Ergebnis von technischem Fortschritt,

[Helms (Bü 90/Grüne): Mehr Autos kann kein Fortschritt sein!]

von wirtschaftlich vernünftigen Rahmenbedingungen.

[Berger (Bü 90/Grüne): Ihr Technikglaube in Gottes Ohr!]

Aus diesem Grunde ist die These, die Volker Liepelt hier vorhin vorgetragen hat, aus unserer Sicht das einzig Vernünftige, das man machen kann, um **umweltpolitische Entwicklungen** voranzubringen.

Die Argumentation der Opposition ist äußerst zwiespältig, was die **Umsetzung des Energiekonzepts** angeht. Wir haben einige Detailpunkte schon miterlebt, aber die Opposition schreckt natürlich vor den Konsequenzen zurück. Auf der einen Seite wird der zusätzliche Verkehr angesprochen, der in der Stadt entsteht, wenn neue Straßen gebaut werden. Das ist – nebenbei bemerkt – eine völlig absurde Vorstellung, die Sie hier in die Debatte einbringen. Den Trip haben Sie doch eigentlich schon längst aufgegeben, zu argumentieren: Neue Autos werden angeschafft, weil irgendwo Verbindungsstraßen gebaut werden. Das ist doch völlig absurd! Das kommt aus der Klamottenkiste der grünen Politik, und die sollten Sie nun wirklich einmal entsorgen. Auch Ihnen täte eine Entsorgung gut!

[Helms (Bü 90/Grüne): Fragen Sie doch einmal Ihren ehemaligen Bonner Bürgermeister, CDU!]

(D)

Sie fordern hier auf der einen Seite, man soll in der Stadt Lebensqualität dadurch schaffen, daß man in der City nicht so stark verdichtet, wehren sich auf der anderen Seite gegen Straßenbau und den Ausbau dieser individuellen Verkehrsmöglichkeiten. Sie fordern auf der einen Seite, die **Wärmesaniierung** und die **Ofensaniierung** in den Altbaugebieten, also **Ofenheizung** ersetzen. Auf der anderen Seite – gerade gestern im Bauausschuß – wettern Ihre Vertreter um jeden Pfennig Mieterhöhung, der das aber finanzieren muß;

[Beifall des Abg. Schiela (FDP)]

es sei denn, wir machen es über mehr Steuern. Aber auch dann kostet es die Leute Geld. Also was soll das, Herr Berger? Sie nehmen in bundesweiten Debatten Stellung zum Thema **Ausstieg** aus der Atomwirtschaft, ein sehr beliebtes Thema. Nehmen wir Niedersachsen, Rot-Grün, da wird es ja gefordert. Und im gleichen Atemzug sagt dort die Regierung: Wir wollen zwar für 4 200 Megawatt Atomkraftwerke abbauen, aber wir bauen dafür als Ersatz 3 000 Megawatt Kohlekraftwerke mit einem Jahresausstoß von 10 Millionen Tonnen CO₂. – Was ist denn das für eine hinrissige Energiepolitik?

[Beifall bei der CDU – Abgeordnete von Bü 90/Grüne zeigen zur SPD-Fraktion]

Herr Berger, ein letztes noch, da das Thema **Wohnen** ein beherrschendes Thema ist in unserer Stadt. Sie sagen uns hier: Die **Energiesaniierung** muß Vorrang haben, nachrangig sind Wohnqualität und die Vergrößerung des Wohnraumangebots. Diese Sache werden Sie in keiner Wahlkampfveranstaltung vor Ort vortragen, nur uns bieten Sie das hier, und Sie führen das ernsthaft in die Debatte ein. Gehen Sie einmal nach draußen und sagen Sie den Leuten, die in feuchten Wohnungen leben, Wohnungen, die seit 40 Jahren nicht saniert worden sind, wo Oma Krause die Kohlen zu schleppen hat: Die Wohnung wird erst in

Goetze

- (A) 10 Jahren saniert, weil wir drei Straßen weiter noch eine zusätzliche Wärmesaniierung durchführen. – Das kann doch nicht ernsthaft verantwortungsvolle Politik in Berlin sein!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Damit ist so ein bißchen skizziert, wo die Einzelprobleme hier in Berlin liegen. Und wir sind hier im Parlament, das habe ich an einigen Beispielen deutlich gemacht, weit davon entfernt, in diesen wichtigen Fragen des Energiemanagements über einen Konsens zu verfügen, weil natürlich immer wieder – die Beispiele von eben haben es deutlich gemacht – sehr viel parteipolitische Taktiererei eine Rolle spielt. Aber wenn der Konsens schon hier nicht gegeben ist, wie können wir es dann in der Bevölkerung vermitteln, da muß nämlich mitgemacht werden. Es reicht nicht aus, sich ein paar Punkte vorzunehmen, für die der Senat verantwortlich ist. Das ist ja ganz einfach: Erst stellt man die Anfrage, läßt sich die beantworten. Dann macht man einen Antrag, den läßt man von der Koalition im Ausschuß noch verbessern. Dann wird es beschlossen, und anschließend prüft man den Senat, weil er nicht gleich gestern alles erledigt hat. Die Nummer bringt uns nicht vorwärts, sondern dreieinhalb Millionen Berliner müssen mitmachen; denn Sie können das Einschrauben von Energiesparlampen bis hin zum Verzicht auf Autos im stadtnahen Verkehr nicht durch Verordnungen, nicht durch Dirigismus und nicht durch ökologische Diktatur hinkriegen, sondern durch die Einsicht der Bevölkerung, durchs Mitmachen und durch einen breiten gesellschaftlichen Konsens.

[Beifall bei der CDU – Helms (Bü 90/Grüne): Das Abgeordnetenhaus geht mit gutem Beispiel voran!]

Stellv. Präsident Führer: Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Rogall von der Fraktion der SPD!

- (B) **Dr. Rogall (SPD):** Seit dem Beginn der industriellen Revolution waren technische Entwicklungen und die Zunahme der Güterproduktion immer als Fortschritt für die gesamte Menschheit verstanden worden. Diese Ansicht stellte einen gesellschaftlichen Konsens dar, der unabhängig von allen übrigen ethischen und parteipolitischen Positionen vertreten wurde. Man hat in den Jahrzehnten der Entwicklung die Kehrseite dieser exorbitanten Produktionssteigerungen übersehen. Und, Herr Liepelt, daß wir unsere Umwelt in Ordnung gebracht hätten, das erinnert mich doch vor dem Hintergrund der globalen Gefahren, die heute größer sind als je zuvor, eher an das laute Singen eines Kindes, das durch den Wald marschiert.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Herr Dr. Rogall! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

Dr. Rogall (SPD): Bitte!

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Rogall, vielen Dank! – Wir haben vorher schon von Ihrem Parteifreund Meyer einen philosophischen Beitrag zur Umwelt- und Klimaproblematik gehört. Jetzt fingen Sie auch gerade wieder an. Mich würde interessieren, ob Sie dazu in der Lage sind, den Beitrag der SPD seit vier Jahren Regierungstätigkeit in dieser Koalition dazu einmal konkret zu benennen.

Dr. Rogall (SPD): Das würden ja meine neun Minuten, die ich habe, gar nicht zulassen. Da würde ich mindestens die dreifache Zeit benötigen.

[Beifall des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Ich würde ganz gern erst einmal die Ausführungen beenden und sehen, daß ich sie so straffe, daß ich dann noch möglichst viel dazu einbringen kann, Herr Cramer. – Vor dem Hintergrund der Veränderungen des Klimas und der Atmosphäre, der Vergiftung unserer Biosphäre, das heißt der Umweltmedien in Stadt und Land, des Verlusts der Tropenwälder durch zunehmende Boden-

erosion und Dürre, Artentod und schließlich der Verschwendung nur begrenzt verfügbarer Rohstoffe: Diese globalen Gefahren können doch nun wahrhaftig nicht dazu führen, daß man sagt, wir hätten unsere Umwelt in Ordnung gebracht. Nein, die Gefahren für unsere Umwelt haben nach den Erkenntnissen des World-Watch-Instituts ein solches Ausmaß angenommen, daß nur noch „eine Revolution in der Umweltpolitik“ eine Katastrophe für die Menschheit verhindern kann. Damit ist doch der alte gesellschaftliche Konsens zerstört worden, und wir müssen gemeinsam eine neue Leitidee für unsere zukünftige Entwicklung auf dieser Erde suchen und finden.

Da nun einmal keine Generation das Recht hat, auf Kosten künftiger Generationen zu konsumieren, muß es in Zukunft darum gehen, so zu wirtschaften, daß die Erde auch in 1 000 oder 10 000 Jahren der Menschheit ein menschenwürdiges Leben bieten kann. Das heißt, es geht künftig darum, eine dauerhaft aufrechterhaltbare Wirtschaftsweise zu entwickeln. Aufgrund der unbefriedigenden Ergebnisse der bisherigen Umweltschutzpolitik – und da müssen wir alle Regierungen der letzten 20 Jahre mit einbeziehen – muß es das Ziel von Ökonomen und Politikern werden, die Rahmenbedingungen so zu verändern, daß umweltbewußtes Verhalten für Konsumenten und Produzenten vorteilhafter wird, als sich weiter so unvernünftig zu verhalten wie bisher.

In einer neuen Phase der Umweltpolitik muß es das Ziel werden, unsere Wirtschaft umzuwandeln von der heute ressourcenineffizienten hin zu einer nachhaltigen Entwicklung. Die Enquete-Kommission „Schutz des Menschen und der Umwelt“ hat die folgenden Kriterien einer dauerhaft aufrechterhaltbaren Wirtschaftsweise erarbeitet, die ich hier nur in Stichpunkten nennen will: Die Abbaurate an erneuerbaren Ressourcen darf ihre Regenerationsrate nicht übersteigen. Nicht erneuerbare Ressourcen dürfen nur in dem Umfang verwendet werden, in dem ein physisch gleichwertiger Ersatz in Form erneuerbarer Ressourcen geschaffen wird. – Und so werden zwei weitere Kriterien genannt, die zeigen, daß wir meilenweit, Jahrzehnte von einer solchen dauerhaft aufrechterhaltbaren Wirtschaftsweise entfernt sind, aber heute beginnen müssen, wenn wir eines Tages dahin kommen wollen; weil in 50 Jahren die Natur uns nicht mehr die Zeit läßt, dann erst zu beginnen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der Frau Abg. Merkel (SPD)]

Ich sehe nur drei **Strategiepfade**, die parallel miteinander angegangen werden müssen:

- eine Effizienzrevolutionsstrategie, das heißt die Entwicklung und Durchsetzung umweltfreundlicherer Techniken;
- eine Substitutionsstrategie, die heutige umweltschädliche Techniken ersetzt durch völlig neue Techniken, die nicht mehr Umweltschäden anrichten – z. B. Wärmeezeugung durch Solarenergie oder der Umstieg vom Auto auf den öffentlichen Verkehr;
- und schließlich die für uns alle – auch für uns, die wir hier im Raum sind – sehr schmerzhaft Vermeidungsstrategie, das heißt die schrittweise Veränderung unserer Lebensstile durch den Verzicht, umweltschädliche Produkte zu nutzen, mittels Bewußtseinsbildung, sowie eine Vermeidung von Verkehr durch die – wie es in früheren Jahrhunderten üblich war – Integration von Arbeiten, Wohnen und Freizeit.

Ich halte von der in Fachkreisen geführten Diskussion „Effizienzrevolution versus Lebensstiländerung“ sehr wenig, weil wir nur dann eine Chance haben, wenn wir die gegenwärtigen CO₂-Emissionen um 80 % reduzieren. Um dieses Ziel geht es. Es geht nicht um 25 % CO₂-Einsparung, wie uns der Senator mitgeteilt hat, es geht auch nicht um die 50 %, die wir beschlossen haben, sondern es geht darum, daß wir bis Mitte des kommenden Jahrhunderts 80 % unserer heutigen CO₂-Emissionen reduzieren müssen.

[Beifall der Abgn. Frau Merkel (SPD) und Dr. Meyer (SPD)]

Wir haben nur dann eine Chance, dieses notwendige Ziel umzusetzen, wenn wir die drei Strategiepfade umsetzen.

Dr. Rogall

- (A) Nun stellt aus meiner Sicht eine ökologische Steuerreform das wichtigste Instrument zur Durchsetzung der drei Strategiepfade dar, die man sich z. B. wie folgt vorstellen könnte: Auf Energie, Roh- und Schadstoffe werden sukzessiv steigende Abgaben erhoben bei gleichzeitiger Senkung bisheriger Abgaben – z. B. bei der Einkommensteuer oder den Sozialabgaben. Schwerpunkt der Steuerreform soll die Einführung einer Energiesteuer sein, die den Preis für Energie wenigstens 20 Jahre lang – vorher kommt es nicht zu Verhaltensänderungen bei den Menschen – jährlich um fünf oder mehr Prozent erhöht.

[Beifall der Abgn. Frau Merkel (SPD), Dr. Meyer (SPD) und Helms (Bü 90/Grüne)]

Herr Tiedt, nachdem Sie für eine ökologische Steuerreform Partei ergriffen haben, fordere ich Sie auf, eine derartige ökologische Steuerreform in Ihrer Partei durchzusetzen!

[Tiedt (FDP): Brauche ich nicht, ist schon Beschlußlage!]

– Gut! Dann bringen Sie bitte diesen Antrag in den Bundestag ein. Ich kann Ihnen versichern, daß die SPD-Fraktion dem zustimmen wird. Dann hätten wir eine Mehrheit.

Ein weiteres Instrument zur Durchsetzung regenerativer Energieträger wäre die Verabschiedung einer **Solaranlagenverordnung**, deren gesetzliche Grundlage wir in diesen Tagen – heute soll die I. Lesung erfolgen – hier beispielgebend für alle Metropolen der Welt verabschiedet werden und der – hoffentlich bald – alle anderen Bundesländer und Metropolen folgen werden.

Was bedeutet nun diese neue Leitidee für Berlin und Brandenburg? – Sie heißt: Global denken und lokal handeln! Hierbei muß in der Tat Arbeit und Ökologie soweit versöhnt werden wie das möglich ist. Nicht überall ist das möglich. Aber es gibt eine Vielzahl von Punkten, in denen wir durch die Verabschiedung höherer Umweltstandards zur gleichen Zeit eine dauerhafte Nachfrage schaffen können. Denn, Herr Goetze, natürlich durch Markt und Nachfrage entsteht so etwas! Aber wie wollen Sie die Nachfrage schaffen und den Markt anregen, solange Sie nicht durch staatliche Maßnahmen diese Wettbewerbsnachteile, die die regenerativen Energieträger heute noch haben, solange Sie durch öffentliche Maßnahmen diese Wettbewerbsnachteile nicht beseitigen?

- (B)

[Beifall der Abgn. Frau Merkel (SPD) und Dr. Meyer (SPD)]

Ich nenne hierzu folgende Beispiele: Warum wird nicht mit den Herstellern von Rotpreissystemen verhandelt, ob sie in der Stadt forschen und eine Produktionsanlage aufbauen, und wir überlegen dann, ob in bestimmten Stadtteilen oder in der Berliner Innenstadt ein solches System installiert wird und für den öffentlich geförderten Wohnungsbau über die Wärmeschutzverordnung hinaus noch strengere Richtlinien erlassen werden – z. B. Kilowattstunden pro Jahr und Quadratmeter? Oder warum setzen wir nicht endlich eine kostendeckende Einspeisevergütung für Strom aus Anlagen von regenerativen Energieträgern durch?

[Beifall der Abgn. Fechner (SPD), Dr. Meyer (SPD) und Berger (Bü 90/Grüne)]

Herr Hassemer, Sie wissen das und sagen das trotzdem hier! Ich finde das nicht korrekt.

Aufgrund der Förderhöchststrichtlinien, die wir haben, wird eine durchschnittliche **Photovoltaikanlage** in Berlin eben nicht mit 70 % gefördert. Auf eine Kleine Anfrage ist vor wenigen Tagen mitgeteilt worden, daß eine durchschnittliche Photovoltaikanlage aufgrund dieser Richtlinien in Berlin nur zwischen 40 und 50 % gefördert wird und eben nicht 70 %. Ich meine, die einspeisbare Strommenge könnte zunächst einmal gedeckelt und dann innerhalb von 20 Jahren deutlich gesteigert werden. Weiterhin könnten wir Bauherren für Bürobauten durch eine Photovoltaikanlagenverordnung verpflichten, Photovoltaikanlagen zu errichten mit einer Leistung, die etwa dem Verbrauch ihrer Kühlanlagen, gerade der Klimaanlage, entspricht, denn wir haben nirgends einen besseren Leistungszusammenhang als bei Klima- und Photovoltaikanlagen.

Stellv. Präsident Führer: Herr Dr. Rogall, Sie müssen zum Schluß kommen! (C)

Dr. Rogall (SPD): Ich komme zum Schluß: Durch eine derartige Politik kann Berlin zur modernsten Hauptstadt dieser Welt werden, sie kann zu einer Solarcity werden. Dann werden die Völker der Welt tatsächlich auf diese Stadt schauen.

[Beifall des Abg. Dr. Meyer (SPD)]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der FDP erhält der Abgeordnete Tiedt das Wort. – Sie haben noch drei Minuten Redezeit!

Tiedt (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Senator Hassemer! Es ist bedauerlich, daß – es ist schon zu Recht kritisiert worden; deswegen greife ich dies nochmals auf – jeder zweite Satz, den Sie gesagt haben, damit anfang: „Wir werden irgend etwas tun!“

[Zuruf des Abg. Helms (Bü 90/Grüne)]

– Machen Sie sich keine Sorgen, Herr Kollege Helms! – Dies kann man machen, wenn man am Beginn der Wahlperiode steht und ein Programm verkündet. Dann muß man das mit Ankündigungen machen. Aber so kurz vor dem Ende der Wahlperiode ist das wenig glaubwürdig.

Ich bedauere sehr, daß Sie kein Wort zum eigentlichen Kernpunkt der **Verkehrspolitik** gesagt haben, denn Herr Berger und ich haben da in der Tat unterschiedliche Auffassungen. Es ist auch von der CDU nochmals klargemacht worden, daß man dafür sorgen müsse, den Verkehrsfluß zu beschleunigen, damit die Umweltbelastung abgebaut wird. Das haben auch wir deutlich gemacht. Aber die Frage ist: Was macht denn der Senat eigentlich an dieser Stelle? – Ich sage nochmals: Pünktlich zum Berufsverkehrbeginn werden auch die Baustellen eröffnet, so daß der Stau dann noch größer wird.

- (D)

Ein letzter Punkt, weil ich nur noch wenig Zeit habe: Ich bin von Herrn Rogall in Sachen **Ökosteuern** angesprochen worden. Ich darf Sie – falls Ihnen das entgangen ist – schlaumachen: Im gestrigen „Handelsblatt“ gab es die Überschrift „Rexrodt – Ökosteuer wird kommen!“ Das ist nichts Neues. Nur viele von Ihnen können sich das vielleicht nicht vorstellen, daß wir für eine innovative Steuerpolitik, für eine, die sozusagen den ganzheitlichen Ansatz hat, sind. Wir sind dagegen, daß man immer wieder neue Einzelsteuern aufklopft. Man muß bei Einführung einer Ökosteuer auf der anderen Seite Entlastungen geben. Und wir sind eindeutig dagegen – ein ganz wichtiger Punkt –, daß in der Bundesrepublik Deutschland so etwas wie ein Umweltdumping noch dadurch gefördert wird, daß wir hier Alleingänge machen, während in anderen Ländern umweltschädlich produziert wird und diese umweltschädliche Produktion kostensparend ist mit dem Ergebnis, daß billigere Güter auf die deutschen Märkte kommen, ohne daß wir uns davor schützen können, während an anderer Stelle die Umwelt stark belastet wird. Das wird noch dadurch belohnt, daß Marktverzerrungen zugunsten solcher Produkte erzeugt werden. Das kann nicht sein.

Deswegen ist es richtig, wenn der Bundeswirtschaftsminister sagt: Ökosteuer ja, aber nicht im Alleingang der Bundesrepublik. Über die internationalen Aspekte von Umweltpolitik und Umweltschutz haben wir heute viel geredet und gesagt, daß man das international macht, jedenfalls im europäischen Konsens. Darum bemühen wir uns. Das ist auch wichtig, sonst bleibt das erfolglos.

Wenn hier gesagt wird, das müsse womöglich auf Berliner Ebene gemacht werden, zeigt das wieder einmal, daß es Ihnen nicht so sehr um die Umweltpolitik tatsächlich geht, sondern um die dicke Schlagzeile. Dagegen wehren wir uns. Das machen wir nicht mit. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

- (A) **Stellv. Präsident Führer** Meine Damen und Herren! Die Redezeiten der Fraktionen sind verbraucht. Damit hat die Aktuelle Stunde ihre Erledigung gefunden, und die beiden Großen Anfragen sind beantwortet und besprochen. Außerdem ist die Besprechung der Mitteilung – zur Kenntnisnahme – für das Plenum erledigt. Die Mitteilung wird auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne noch im Ausschuß für Umweltschutz besprochen.

Zum Entschließungsantrag bittet die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Grüne um sofortige Abstimmung, die Fraktionen der Koalition bitten um Überweisung an den Umweltausschuß. Ich lasse zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Dann ist die Überweisung mit großer Mehrheit beschlossen.

[2]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 2, Drucksache 12/5265:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Viertes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Weiterbildung von Ärzten, Zahnärzten, Tierärzten und Apothekern, Drucksache 12/5105, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Gesundheit vom 2. Februar 1995

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das höre ich nicht. Ich rufe auf die Artikel I bis III, die Überschrift und die Einleitung in der Fassung der Vorlage Drucksache 12/5105 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5265. Es ist keine Beratung vorgesehen, mir liegt aber eine Wortmeldung des fraktionslosen Abgeordneten Siebenhüner vor. Ich erteile ihm das Wort für fünf Minuten.

(B)

Siebenhüner (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollen heute eine Änderung des Gesetzes über die Weiterbildung von Ärzten, Zahnärzten, Tierärzten und Apothekern beschließen. Damit soll eine Anpassung des Landesrechts an die Entwicklung in der modernen Medizin und eine Harmonisierung der Weiterbildungsordnungen im Bundesgebiet erreicht werden.

Ein wesentlicher Punkt dieser Weiterbildungsordnung ist die Frage, wie der Kreis der betroffenen Ärzte und Apotheker seine erworbene Qualifizierung im Beruf den Patienten bekannt machen und ausüben darf. Mit der vorliegenden Änderung zum Gesetz wird die Entscheidung darüber vom Landesgesetzgeber an die Ärztekammer als eine berufsständische Organisation delegiert.

Diese Regelung ist aus meiner Sicht nicht nur förmlich, sondern auch inhaltlich mit dem Grundgesetz nicht vereinbar. Sollte der Landesgesetzgeber seine berufsregelnde Kompetenz derart an die Ärztekammer delegieren, würde damit sein Gesetzesvorbehalt praktisch ausgehöhlt und der Grundrechtsschutz des einzelnen Arztes gegenüber seiner Standesorganisation aufgehoben. Auch wenn der Gesetzgeber grundsätzlich seine Befugnisse, die Berufsausübung zu regeln, auf öffentlich-rechtliche Körperschaften übertragen darf, ist das Verbot, zwei rechtmäßig erworbene Facharztanerkennungen ohne eine besondere Genehmigung führen zu dürfen, von der gesetzlichen Ermächtigung aus meiner Sicht nicht gedeckt, da es gegen das höhergeordnete Recht des Artikels 12 Grundgesetz – gegen die Berufsfreiheit – verstößt.

[Helms (Bü 90/Grüne): Machen Sie jetzt eine Verfassungsklage?]

Dieses Verbot ist auch nicht aufgehoben, wenn man den Satz in einer Änderung des Gesetzes herausnimmt.

Die Rechtsetzung durch Berufsverbände birgt für den Betroffenen und für die Allgemeinheit spezifische Gefahren. Zum Nachteil von Berufsanfängern oder Außenseitern kann sich ein

Übergewicht von Verbandsorganisationen bilden, dies kann in ein enges und begrenztes Standesdenken ausufern, so daß vorhandene oder erforderliche Änderungen der Berufsbilder behindert werden. Es gehört zu den Funktionen des Gesetzesvorbehalts, die Interessen von Minderheiten und zugleich der Allgemeinheit zu wahren und solchen Gefahren vorzubeugen, die der Freiheit des einzelnen durch die Macht gesellschaftlicher Organisationen drohen.

Das Grundrecht der Berufsfreiheit steht in einem unmittelbaren Zusammenhang mit der Entfaltung der Persönlichkeit. Die Würde und die Freiheit der Persönlichkeit sind nach der Ordnung des Grundgesetzes oberster Rechtswert. Deshalb sieht der Gesetzgeber seine Aufgabe auch darin, sein Recht so zu setzen, daß die freie Selbstbestimmung des einzelnen nur so weit eingeschränkt wird, wie es die Interessen der Allgemeinheit erfordern. Dies dürfte beim Streben nach einer erweiterten Qualifikation und beim Erwerb von zwei Facharztanerkennungen wohl kaum der Fall sein. Einer diesbezüglichen Entscheidungspflicht kann sich der demokratische Gesetzgeber deshalb nicht beliebig entziehen, sondern seine Aufgabe – vor allem die Aufgabe dieses Parlaments – ist es, dafür zu sorgen, daß auch bei widerstreitenden Interessen über die von der Verfassung offengelassenen Lebenssachverhalte entschieden wird. Der Gesetzgeber hat dies in Bayern in hervorragender Weise getan, indem er vor zwei Jahren die Weiterbildungsordnung so gefaßt hat, daß er alle möglichen Facharztkombinationen auflistete und somit für Rechtssicherheit und Rechtsfrieden sorgte.

Ich bitte Sie im Interesse der Berliner Allgemeinheit, sich diesem Beispiel anzuschließen und durch die zuständigen Gremien für Präzisierung zu sorgen! – Danke!

[Beifall des Abg. Schwenke (fraktionslos) – Fechner (SPD): Wer hat Ihnen denn diesen Unsinn aufgeschrieben?]

Stellv. Präsident Führer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmung mit der Schlußabstimmung. Wer dem Vierten Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Weiterbildung von Ärzten, Zahnärzten, Tierärzten und Apothekern, Drucksache 12/5105, unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5265 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen ist dieses Gesetz mit großer Mehrheit verabschiedet.

[3]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3, Drucksache 12/5304:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der PDS über Änderung des Berliner Straßengesetzes, Drucksache 12/4710, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 1. Februar 1995

verbunden mit

Ifd. Nr. 24, Drucksache 12/5307:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 1. Februar 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über Beibehaltung der bezirklichen Kompetenz bei Straßenneu- bzw. -umbenennungen, Drucksache 12/4129

Der Ältestenrat empfiehlt für die gemeinsame Beratung eine Redezeit bis zu fünf Minuten pro Fraktion und Gruppe. Ich höre keinen Widerspruch dagegen, dann können wir so verfahren. Ich eröffne die II. Lesung und rufe auf den Antrag der Fraktion der PDS, Drucksache 12/4710. Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Kaczmarek.

(A) Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die beiden Anträge sind eigentlich das Papier nicht wert, auf dem sie geschrieben sind. Ich sehe auch bei der antragstellenden Fraktion ziemlich leere Reihen; das zeigt die Wertschätzung für diese Angelegenheit! Wir hätten uns die Debatte hier eigentlich sparen können, denn im Ausschuß haben wir der PDS schon deutlich gemacht, was an diesen Anträgen verbesserungsbedürftig ist. Leider müssen wir das nun noch einmal machen.

Wir nehmen der PDS-Fraktion die Intention, die hinter diesen Anträgen steht, überhaupt nicht übel. Wir wissen, daß die PDS den senilen Altstalinisten Wilhelm Pieck für einen gütigen Landesvater hält, daß sie den Errichter der stalinistischen Terrorherrschaft in Bulgarien, Herrn Dimitroff, für einen Musterdemokraten hält, daß sie den kommunistischen Parteiapparatschik Hans Beimler für eine Lichtgestalt hält. Wir wissen, daß Sie die alle unbedingt auf den Straßenschildern verewigt haben wollen. Das nehmen wir Ihnen gar nicht übel; diese Herren sind von vorgestern, genauso wie Sie, das ist für uns keine Überraschung.

[Beifall bei der CDU]

Aber was wir Ihnen wirklich übelnehmen ist der Umstand, daß Sie uns mit solchen Anträgen belästigen, die Hand und Fuß vermissen lassen.

[Frau Blankenburg (CDU): So sind sie!]

Es ist erschütternd, daß Sie offensichtlich Gesetze, über die Sie mit entschieden, wenngleich auch nicht zugestimmt haben, weder gelesen noch verstanden haben. Anders ist es nicht erklärbar, daß Sie Anträge vorlegen, die den Senat zu rechtswidrigem Handeln auffordern.

[Palm (CDU): Unglaublich!]

Nun ist die Legislaturperiode noch nicht ganz beendet und Sie haben noch die Chance, sich weiterzubilden. Ich werde Ihnen einmal einige Tips geben: Besorgen Sie sich zuerst § 16 Berliner Straßengesetz. Wenn Sie diesen Paragraphen lesen, sehen Sie dort:

Straßenaufsicht als Verwaltungsaufgabe umfaßt insbesondere die Widmung von öffentlichen Straßen und ihre Benennung.

Damit haben Sie bereits die erste Rechtsgrundlage, das ist schon nicht schlecht. Wenn Sie jetzt weiterblättern, können Sie in § 5 Berliner Straßengesetz vertieft nachlesen, was die Benennung ist – das haben Sie offenbar auch nötig. Interessant wird es, wenn Sie in ein anderes Gesetz sehen. Jeder Beamte des gehobenen Dienstes kennt das Allgemeine Zuständigkeitsgesetz. Ich frage mich, weshalb Sie das eigentlich nicht kennen.

[Helms (Bü 90/Grüne): Weil sie keine Beamten des gehobenen Dienstes sind!]

Dort lesen Sie dann § 4 Absatz 1 nach, dort steht:

Die Aufgaben der Hauptverwaltung und die Bezirksaufgaben unter Fachaufsicht werden im einzelnen durch die Anlage zu diesem Gesetz

– den sogenannten Zuständigkeitskatalog – bestimmt.

Wenn Sie dann auch noch im Zuständigkeitskatalog blättern,

[Frau Herer (PDS): Stellen Sie sich vor, das haben wir sogar gemacht!]

erhalten Sie eine wertvolle Erkenntnis, geradewegs eine Erleuchtung, denn dort steht unter der Nr. 10, unter der Überschrift „Verkehrswesen“, Ziffer 3, rechte Spalte:

Bezirksaufgabe unter Fachaufsicht ist

– nun hören Sie mir einmal zu, Sie haben es dringend nötig – die Straßenaufsicht als Verwaltungsaufgabe nach dem Berliner Straßengesetz.

Dort wird dann auch noch der Geltungsbereich genannt:

Der zentrale Bereich, begrenzt durch die Invalidenstraße, Mollstraße, Blablabla bis Alt Moabit.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Da steht doch nicht Blablabla!]

Dann wissen Sie, wer dafür zuständig ist, das steht ausdrücklich im Zuständigkeitskatalog. Lesen Sie einmal nach, kaufen Sie sich das graue Buch – ich darf hier keine Werbung machen –, aber dort steht es drin.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Aber doch nicht Blablabla!]

Wer sich noch höher qualifizieren will, liest auch noch § 8 Absatz 2 des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes. Dort können Sie lesen, welche Rechte der Senat in Ausübung der Fachaufsicht hat. Er darf nämlich Einzelweisungen an die Bezirksverwaltung erteilen, er hat ein sogenanntes Weisungsrecht, und er darf Angelegenheiten an sich ziehen, wenn eine erteilte Einzelweisung nicht befolgt wird. Das sind die Rechtsgrundlagen.

Wenn Sie das alles gelesen und verarbeitet haben, kommen Sie am besten noch einmal, mit einem richtigen Antrag,

[Palm (CDU): Nein, nicht noch einmal!]

nämlich auf Änderung der gesetzlichen Grundlagen. Sie können doch nicht mit einem Antrag den Senat auffordern, Gesetze, die dieses Haus verabschiedet hat, einfach zu ignorieren, so nach dem Motto: Das Gesetz ist zwar verabschiedet, uns paßt das politisch aber nicht, darum Senat halte dich nicht daran. – Vielleicht sind Sie handwerklich in der Lage, das noch einmal zu überarbeiten.

Wenn Sie dann mit einem verbesserten Antrag kommen – ich will mich der inhaltlichen Diskussion nicht entziehen –, kann ich Ihnen gleich sagen, wie unsere Grundhaltung dazu aussieht:

1. Die zweite deutsche Demokratie hat keinen Anlaß, Politiker zu ehren, die aktiv an der Zerstörung der Weimarer Republik teilgenommen haben – seien es Nazis oder Stalinisten gewesen.

[Beifall bei der CDU]

2. Wir werden die nötige Umbenennung von Straßennamen, die sich auf Wegbereiter des Nationalsozialismus oder des Stalinismus beziehen nicht durch die von Ihnen an-, aber nicht zu Ende gedachte fragwürdige Kostenregelung verhindern.

3. Sind wir der Auffassung – das ist in dem Gesetz auch niedergelegt –, daß die Straßennamen in der historischen Mitte der Bundeshauptstadt nicht allein Sache der dortigen Bezirksverwaltungen sind, sondern ein internationales Aushängeschild der deutschen Hauptstadt – und damit Aufgabe der Gesamtgemeinde Berlin.

Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU – Frau Herer (PDS): Deshalb haben Sie zentralistisch eingegriffen!]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat das Wort der Abgeordnete Cramer!

Cramer (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die beiden Anträge haben natürlich eine inhaltliche Motivation, und ich mußte sehr lange bei der Rechtsexegese von Herrn Kaczmarek warten, bis dann die inhaltlichen Positionen sichtbar wurden. Zunächst handelt es sich um zwei Anträge, zum einen um den zur Beibehaltung der bezirklichen Kompetenz bei Straßenneu- und Umbenennungen – das haben wir in diesem Hause schon häufiger diskutiert. Dabei geht es darum, ob der Senat seine zentralistische Position fortsetzt und unter dem Stichwort „Bürgernähe, Stärkung der bezirklichen Kompetenzen“ in kurzer Zeit zum dritten Mal Zentralismus gegen die Bezirke durchsetzt: Wir haben das beim Landesschulamt erlebt, wir haben erlebt, daß die Bezirke nicht mehr eigenständig eine Parkuhr aufstellen dürfen – weil das eine hoheitliche Aufgabe ist –, und dem provinziellen Niveau des Senats entspricht es

Cramer

- (A) natürlich auch, daß man Bezirken die Kompetenz beschneidet, eine Straße zu benennen. Dabei handelt es sich bei den Bezirken eigentlich um Großstädte, wie beispielsweise der Bezirk Neukölln mit 350 000 Einwohnern.

Worum geht es inhaltlich? – Ich nenne einmal als Stichwort „Dimitroffstraße“. Wir haben in der Vergangenheit – vor allem in Steglitz – eine wunderbare Diskussion um den **Dietrich-Schäfer-Weg** gehabt. Dietrich Schäfer war ein Befürworter der faschistischen Rassengesetze, nach seinem Namen war ein Steglitzer Straße benannt. Eine Schülergruppe aus Steglitz hat das recherchiert und an die Öffentlichkeit gebracht. Es hat zehn Jahre gedauert, bis man gegen die CDU durchgesetzt hatte, daß ein Befürworter von Rassengesetzen im Straßenbild von Steglitz nichts zu suchen hat.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Wir haben darauf gedrungen, daß dieser Name geändert wird, aber niemals sind wir auf die Idee gekommen, die bezirkliche Kompetenz auszuhebeln und das über den Senat zu machen. Vielmehr haben wir öffentlichen Druck auf den Bezirk Steglitz und die Steglitzer CDU ausgeübt – die ihn offensichtlich nötig hat, siehe das Beispiel Spiegelwand –, und das war die richtige Strategie, denn nach den Wahlen 1929 gab es eine andere Mehrheit.

Nun komme ich zu dem Namen **Dimitroff**, der in dieser Debatte einmal mehr gefallen ist. Dimitroff hat unbestreitbar im damaligen „Reichstagsbrandprozeß“ eine Position eingenommen, die es wert ist, im Gedächtnis zu behalten. Dimitroff hat auf der anderen Seite – Komintern oder Aufbau in Bulgarien – eine Politik betrieben, die menschenverachtend war, die nicht geteilt werden kann. Ich könnte auch sagen, Theodor Heuss hat unbestreitbar Verdienste in der Nachkriegszeit als liberaler Bundespräsident, hat aber leider auch den Ermächtigungsgesetz zugestimmt, was Clara Zetkin beispielsweise nicht gemacht hat. Das heißt, Personen sind nie in sich nur gut, sie haben positive und negative Seiten – und die müssen öffentlich diskutiert werden.

- (B) Die damit einhergehenden Entscheidungen sind aber nicht par Ordre du Mufti des Senats durchzusetzen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS –
Palm (CDU): Sagen Sie doch einmal etwas
Inhaltliches!]

Zugespißt auf das Beispiel **Steglitzer Spiegelwand** hätte ich mir natürlich lieber gewünscht, wenn der Regierende Bürgermeister als Landesvorsitzender der CDU Druck ausgeübt hätte – und Sie, Herr Kammholz vielleicht auch –, damit die Parteifreunde in Steglitz nicht gemeinsame Sache mit den Republikanern gegen ein Holocaust-Denkmal machen, sondern daß der Druck so stark geworden wäre, daß der Bezirk Steglitz, die CDU-Steglitz und die FDP-Steglitz, keine gemeinsame Sache mit den Republikanern gegen, sondern mit dem Großteil der Bevölkerung für ein Holocaust-Denkmal gemacht hätten.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS –
Kammholz (FDP): Beim Dietrich-Schäfer-Weg
waren wir doch auf Ihrer Seite!]

– Und bei der Spiegelwand ist es leider anders.

Nun zu der Gesetzesänderung: Sie haben ein wenig gelernt, im Umgang mit demokratischen Verfahren. Aber wenn jetzt die BVV beschließt, gegen die Anwohnerinnen und Anwohner eine **Straßenumbenennung** durchzuführen, dann sollen denen wenigstens die **Kosten** erstattet werden. Dann müssen Sie aber konsequent sein. Wenn die BVG die U-Bahnlinien ändert, müßten Sie allen Anwohnerinnen und Anwohnern der U-Bahnlinie 2, die jetzt U 1 heißt – oder umgekehrt –, die Kosten erstatten.

[Palm (CDU): Welche denn?]

– Krumme Lanke, die U-Bahnlinie hieß früher U 2, heißt jetzt U 1, und zwar seit mehr als eineinhalb Jahren. Ich erkläre es Ihnen gern noch einmal, aber wenn man einen Daimler fährt, sieht man das natürlich nicht.

[Palm (CDU): Welche Kosten entstehen
dann?]

Oder wenn die Bushaltestelle „Henriettenplatz“ in „S-Bahnhof Halensee“ umbenannt wird, müßten Sie die anfallenden Kosten der Anwohnerinnen und Anwohner auch ersetzen. Wenn die Buslinien und die Straßenbahnlinien umbenannt werden, dann müßten Sie das auch ersetzen.

[Palm (CDU): Ein Quatschkopf ist das!]

Das kann nicht sein. Deshalb müssen Sie sich dazu bekennen: Entweder die Bezirke haben die Kompetenzen, die Sie mit dem Antrag darlegen wollen – dann müssen Sie konsequent sein, und diese Kompetenz wird dann auch umgesetzt. Ich hoffe, wir haben plebiszitäre Verfahren in der nächsten Verfassung, die könnten Sie dann gegebenenfalls anrufen. Aber hier über die Finanzen einen Hebel anzusetzen, das ist unfair. Es geht um eine politische Aussage. Ich fordere Sie auf, hier politisch zu argumentieren und nicht als Pfennigfuchser bei Straßenumbenennungen in die Geschichte eingehen zu wollen. – Danke!

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Schulze!

Schulze (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte hier zunächst meine Verwunderung darüber zum Ausdruck bringen, daß die PDS nunmehr auch in der II. Lesung nochmals Redebedarf angemeldet hat. Dieser Antrag ist schon in der I. Lesung im Plenum ausführlich besprochen worden, in den Ausschüssen wurde dann beraten, und nun noch einmal hier. Schon in der I. Lesung wurde von meiner Kollegin, Frau Schöttler, darauf hingewiesen, daß nicht das Berliner Straßengesetz, sondern das AZG die Umbenennung von Straßen regelt.

[Dr. Zottl (PDS): Das wollen wir gerade
ändern! Lesen Sie doch!]

Das haben wir Ihnen auch in den Ausschußberatungen erklärt, aber, wie man merkt, vergebens.

Also noch einmal zur Rechtslage: Die **Straßenbenennung** ist gemäß § 16 Berliner Straßengesetz eine Verwaltungsaufgabe.

[Frau Künast (Bü 90/Grüne): Das ist doch
klar! Abstimmen! – Palm (CDU): Er hat es
immer noch nicht verstanden!]

Nach der aufgrund des Hauptstadtvertrages geänderten DVO-AZG sind die Angelegenheiten der Straßenaufsicht als Verwaltungsaufgabe übertragene Vorbehaltsaufgaben, soweit sie Bundesstraßen, Straßen innerhalb des Zentralen Bereiches, Hauptverkehrsstraßen mit überbezirklichen Funktionen und sonstige Straßen von besonderer Bedeutung betreffen. Die Straßenbenennung ist demnach für alle anderen Straßen eine Bezirksaufgabe.

Selbstverständlich wollen wir die direkt betroffenen Bürger bei Straßenumbenennungen in den Entscheidungsprozeß miteinbeziehen. Ihr Antrag sieht vor, eine Anwohnerbefragung durchzuführen. Aber wenn man schon befragen möchte, halte ich es für zu kurz gegriffen, nur die Anwohner zu befragen. Schließlich sind Straßennamen nicht nur eine partielle Angelegenheit der Leute, die dort wohnen. Für uns kommt eine Einschränkung der Fachaufsichtsbefugnisse gemäß AZG in diesem Fall nicht in Betracht, da sie sowohl für die jetzigen wie für die künftigen Bezirksaufgaben unter Fachaufsicht auch im Rahmen der Verwaltungsreform das notwendige Instrument zur Sicherung der Gesamtverantwortung der Einheitsgemeinde Berlin darstellen.

[Beifall bei der SPD]

Dabei dürfen wir aber auch nicht verkennen, daß Berlin nun Hauptstadt ist und es einen Hauptstadtvvertrag gibt. Dazu stehen wir, denn in einer Hauptstadt gibt es auch übergeordnete Interessen. Es ist die Aufgabe der gewählten Volksvertreter, diese Interessen gegeneinander abzuwägen.

Schulze

- (A) Zum Schluß sei noch bemerkt: Auch wir wollen, daß die Bezirke ihre Kompetenzen wahrnehmen und umsetzen. Jedoch bedarf es dazu keiner Gesetzesänderung und schon gar nicht einer Änderung des Berliner Straßengesetzes. Wir werden dieser Gesetzesänderung nicht zustimmen.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Führer: Herr Dr. Zoti – bitte!

Dr. Zoti (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Gesetzesänderung – das möchte ich all denen sagen, die bei dieser Gelegenheit in den Formalien gekramt haben – ist doch zu allererst eine Änderung des politischen Willens, und der politische Wille im Umgang mit den Berliner Straßen und den Berliner Straßennamen wird im Berliner Straßengesetz artikuliert. Das wollen wir ändern. Die Folge davon ist natürlich eine Änderung anderer aktueller gesetzlicher Grundlagen. Das möchte ich dem jungen Mann von der CDU-Fraktion sagen, und das haben wir auch schon das letzte Mal gesagt. Insofern gebe ich zurück: Es wäre gut gewesen, wenn alle gesagt hätten, dem Anliegen könnte man sich möglicherweise anschließen, wenn auch nicht in dieser Form, und man hätte dann darüber gesprochen und sich nicht in Gräben zurückgezogen, die schon bei der 1. Lesung aufgemacht worden sind.

Vor allem die Benennung und Umbenennung von Straßen hat in der Zeit nach der Wende im Umgang mit dem Straßengesetz und dem Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz immer wieder für Aufregung und Irritationen gesorgt.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Wie war das vor der Wende?]

– Vor allem meine ich jetzt die Zeit nach der Wende. –

[Cramer (Bü 90/Grüne): Ich frage jetzt aber nach der Zeit vor der Wende! – Heiterkeit]

- (B) Nun hat das Abgeordnetenhaus vor einiger Zeit die Initiative ergriffen und den Senat beauftragt bzw. ihn gebeten, eine repräsentative Straße nach Axel Cäsar Springer zu benennen und dabei den Widerstand der BVV und des Bezirksamtes Kreuzberg zu negieren. Damit hat die Problematik, die wir hier angeschnitten haben, nämlich wer welche Verantwortung trägt und wer über welche Kompetenz verfügt, eine politische Dimension für das gesamte Berlin erreicht. Jetzt geht es nicht mehr nur darum, eine bestimmte, der Mehrheit dieses Hauses mißliebige Tendenz in der Straßenbenennung Ost-Berlins zu korrigieren, sondern vielmehr um die generelle Frage, ob die nach politischen Koalitionen gebildete Landesregierung der Stadt ihr geistig-politisches Traditions- und Werteverständnis aufdrücken kann oder eine nach dem Proporzprinzip gebildete Bezirksverwaltung weiterhin nach Maßstäben des Bürgerinnen- und Bürgerinteresses und bezirklich-politischer Zweckmäßigkeit zu entscheiden hat.

In unserem Antrag Drucksache 12/4129 zur Beibehaltung der bezirklichen Kompetenz bei Straßenneubenennungen bzw. -umbenennungen haben wir ausschließlich für den zweiten Weg plädiert. In unserem Antrag Drucksache 12/4710 zur Änderung des Berliner Straßengesetzes haben wir diesen Standpunkt noch erweitert. Die Entscheidung ist durch die BVV zu treffen, Herr Cramer, die Umsetzung erfolgt durch das Bezirksamt – so heißt es dort. Vor einer Umbenennung – und das ist eine Fortführung der Möglichkeit, die heute bereits gegeben ist – ist eine Bürgerinnen- und Bürgerbefragung durchzuführen. Das kann schon jetzt stattfinden, aber deren Ergebnisse sollen in Zukunft bei Einhaltung verschiedener Quoren einen Verbindlichkeitsgrad erhalten. Entscheiden sich bezirkliche Gremien – und das war der Konflikt, der zur Sprache kam – gegen das Ergebnis dieser Befragung, so sind dann die Kosten durch die Bezirkskasse zu erstatten. Das ist leider der einzige Hebel, um einen politischen Willen verbindlich durchzusetzen.

Nach der Rechtsauffassung des Senats stellt der Hauptstadtvertrag, für dessen Kündigung die PDS eintritt, ein solches Rechtsgut dar – das wurde auch von der CDU-Fraktion gesagt –, daß der Senat daraus Eingriffsmöglichkeiten in die

Straßenbenennungen ableitet und auch praktiziert hat. Deshalb haben wir in unseren Entwurf für eine Gesetzesänderung die Klausel aufgenommen – ausschließlich deshalb, in Reflexion auf die Praxis –, daß bei Senatsentscheidungen gegen die Bürgerinnen- und Bürgermehrheit und gegen bezirkliche Mehrheiten die Landeskasse die Kosten zurückerstatten muß.

Uns geht es – durchaus in kritischer Auswertung der DDR-Praxis – darum, politisch-geistige Willkür und politisch-geistigen Machtmißbrauch zu verhindern. Herr Kaczmarek hat deutlich demonstriert, wozu er und seine Partei gewillt sind, und die Praxis zeigt dies auch. Es geht uns aber auch darum, jene Serie von Lächerlichkeiten und Peinlichkeiten gerade auf diesem Gebiet ersatzlos zu beenden, die die Senatspolitik hinsichtlich der Straßennamen, der Denkmale und der Ehrenbürgerschaften bisher praktiziert hat.

Sie erinnern sich: Es begann mit dem Abriß des **Lenin-Denkmales**, der von der offiziellen Politik wie eine grundsätzliche Existenzfrage betrieben wurde und der statt der damals geplanten, auch schon unerhörten 40 000 DM bis heute ca. 700 000 DM verschlungen hat. Das setzte sich fort mit der Streichung der Ehrenbürgerschaft für Generaloberst **Bersarin**, dem ersten Berliner Stadtkommandanten – darüber haben wir hier auch schon gesprochen –, der schnell und unbürokratisch die Grundlagen dafür schuf, daß in den allerersten Tag nach dem Krieg die Menschen wieder leben konnten. Das ging weiter mit der unwürdigen Debatte um die offizielle Postadresse dieses Hauses, weil diese nicht nach der von den Nazis ermordeten kommunistischen Widerstandskämpferin und Antifaschistin Käthe **Niederkirchner** heißen darf. Vorläufiger Höhepunkt ist die geplante bzw. schon realisierte teilweise oder völlige Streichung von Karl Marx, Friedrich Engels oder Clara Zetkin aus dem Stadtbild.

Ich möchte den Hinweis, der von Herrn Cramer gegeben worden ist, noch um einen anderen Namen erweitern.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter, Sie müssen dann zum Schluß kommen! (D)

Dr. Zoti (PDS): – Ich bin sofort fertig. – In dem Bericht der Unabhängigen Kommission zur Straßenumbenennung heißt es, daß keine Straße nach jemandem benannt werden darf, der mitgeholfen hat, die zweite, ich meine die erste deutsche Demokratie

[Frau Detering (Bü 90/Grüne): Da kommen Sie ins Stottern!]

zu Grabe zu tragen. Zu denen, die dem Hitlerschen Ermächtigungsgesetz zustimmten, zählt nicht nur Theodor Heuss, sondern auch Jakob Kaiser – laut Protokollen. Sie wissen selbst, welche repräsentativen Straßen danach benannt sind.

[Cramer (Bü 90/Grüne): Jetzt sagen Sie einmal etwas zu Dimitroff!]

Die Bürgerinnen und Bürger der Stadt sind in dieser Frage wesentlich vernünftiger und souveräner. Helfen Sie mit, der Schilder- und Bilderstürmerei dieses Senates ein Ende zu bereiten, und stimmen Sie diesen Anträgen zu! Folgen Sie bitte nicht den Beschlußempfehlungen!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Herr Kammholz – bitte!

Kammholz (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es ziemlich absurd, die Diskussion um die Umbenennung von Straßen daran festzumachen, was die Anwohner einer bestimmten Straße dazu sagen und wieviel Geld die Änderung von Briefköpfen kostet. Dann sollten wir die Auseinandersetzung doch ehrlich aus der Sache herausführen, und auch die PDS sollte sagen, worum es ihr hierbei geht: daß sie die Leninallee, die Wilhelm-Pieck-Straße, Herrn Dimitroff und wen auch immer behalten will.

[Giesel (CDU) und Palm (CDU): Stalin!]

Kammholz

- (A) Ich persönlich habe mit diesen Herrschaften wenig am Hut, und die FDP auch nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Lassen Sie mich noch einen anderen Gedanken vorwegschicken: Es mag ja eine Humanisierung der Gesellschaft sein, daß das Hinwegfegen der DDR und diese Revolution unblutig verlaufen ist. Es ist ja vielleicht auch eine Humanisierung der Gesellschaft, daß Träger des Systems der DDR politisch überlebt haben und nunmehr – im übrigen, Herr Zotti, zum ersten Mal – demokratisch legitimiert in bestimmten Bezirksverordnetenversammlungen sitzen – und auch hier sitzen –

[Pewestorff (PDS): Das macht doch einen Liberalen hoffentlich nicht traurig!]

und sogar entscheidende Mehrheiten bilden können. Das kann man vielleicht als Ergebnis der Humanisierung der Gesellschaft akzeptieren – ich akzeptiere es. Aber was meines Erachtens für einen Liberalen nicht mehr hingenommen werden muß, ist, daß Sie nun auch noch Ihre Denkmäler putzen und Ihre Historie und Ihre Vergangenheit pflegen, zum blanken Entsetzen derjenigen, die lange und stark genug unter dem Regime, was einige von Ihnen heute noch repräsentieren, gelitten haben.

[Beifall bei der FDP – Frau Abg. Herer (PDS): Ihr Fliegerviertel bleibt erhalten!]

Deshalb kann es schlecht zu einer Frage der Anwohner einer bestimmten Straße gemacht werden, ob man Erinnerungen loswerden will und bestimmte Zeugen im Straßenbild Berlins nicht mehr haben will. Ich bin der Meinung, es gehört auch zu einer demokratischen Gesellschaft, daß sie das Recht hat, sich damit zu befassen, wie sie sich als Stadt gegenüber ihren Bürgern und Besuchern repräsentiert.

Herr Zotti, in Ihrer Position von „Willkür“ zu reden, zeigt, daß Sie doch in das demokratische System – obwohl Sie nun schon einige Jahre hier sitzen – noch nicht hineingewachsen sind. Es ist selbstverständlich rechtsstaatlich ohne weiteres möglich, Ihnen zu sagen, Ihren Lenin wollen wir nicht, und dann ein Gesetz zu machen – das ist ein demokratisch verabschiedetes Gesetz –, das uns gestattet, Ihren Lenin abzuschaffen. Da mögen Sie diverse Anträge einbringen, den wieder aufzustellen oder Ihre Säulenheiligen auch heute noch auf den Straßenschildern zu bewundern: Mit uns ist das nicht zu machen!

(B)

Wir bekennen uns dazu, daß wir die **Bezirke politisch entmachten**. Wir würden sie übrigens viel weitergehend entmachten! Es ist bekannt, daß wir der Auffassung sind,

[Pewestorff (PDS): Das ist ja liberal!]

daß die Bezirke zu 70 bis 80 % bürokratische Hürden darstellen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Weil die FDP dort nicht vertreten ist und nichts zu sagen hat!]

– Ihr Herr Cramer hat doch gerade gesagt, wir hätten in Steglitz zuviel zu sagen! Was reden Sie denn hier, Herr Wieland? Wir haben doch viel zu sagen in Steglitz, das hat er doch gerade deutlich gemacht. – Also zu 70 bis 80 % produzieren die Bezirke bürokratischen Unsinn, davon wollen wir weg. Und daß wir den Bezirken nun auch noch überlassen, uns weiterhin kommunistische Säulenheilige im Land stehenzulassen – da sind wir sowieso strikt dagegen! Insofern werden wir Ihre Anträge ablehnen.

[Beifall bei der FDP]

Stellv. Präsident Führer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung und komme zur Schlußabstimmung. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrags der Fraktion der PDS über die Änderung des Berliner Straßengesetzes. Wer dem Gesetz seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist dieses Gesetz mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen dann auch zur Abstimmung über den Antrag der PDS, Drucksache 12/4129. Auch hier empfiehlt der Ausschuß die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung

geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einer Stimmenthaltung ist auch dieser Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt. (C)

[4]

Wir sind dann bei der

Ifd. Nr. 4, Drucksache 12/5305:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der FDP über Änderung des Straßenreinigungsgesetzes, Drucksache 12/2496, gemäß Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 1. Februar 1995

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Den höre ich nicht. Ich rufe auf die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung im Wortlaut des Antrags Drucksache 12/2496. Wir haben uns verständigt, daß hierzu keine Beratung stattfindet. Trotzdem muß ich die Einzelberatungen rechtmäßig schließen. Ich verbinde die Einzelabstimmung mit der Schlußabstimmung. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung. Wer dem Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes Drucksache 12/2496 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist das Gesetz – bei zwei Ja-Stimmen, aber mit einer überwältigenden Mehrheit von Nein-Stimmen – abgelehnt.

[4A]

Wir kommen dann zur

Ifd. Nr. 4 A, Drucksache 12/5375:

II. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Errichtung der Stiftung „Topographie des Terrors – Internationales Dokumentations- und Begegnungszentrum Berlin“, Drucksache 12/5261, gemäß Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 13. März 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 (D)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 17 Paragraphen miteinander zu verbinden. – Gibt es Widerspruch? – Diesen höre ich nicht. Ich rufe auf die §§ 1 bis 17, die Überschrift und die Einleitung in der Fassung der Vorlage Drucksache 12/5261 unter Berücksichtigung der Änderung des Kuratoriums Drucksache 12/5375. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Beide Ausschüsse haben einstimmig die Annahme empfohlen. Dann stimmen wir über das Gesetz ab, wenn sich kein Widerspruch erhebt. – Einen Widerspruch höre ich nicht. Dann schließe ich diese nicht stattgefundene Einzelberatung und verbinde die Einzelabstimmungen mit der Schlußabstimmung. Wer dem Gesetz über die Errichtung der Stiftung „Topographie des Terrors – Internationales Dokumentations- und Begegnungszentrum Berlin“ gemäß der Vorlage Drucksache 12/5261 unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung Drucksache 12/5375 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist dies einstimmig so beschlossen!

Die Ifdn. Nrn. 6 bis 8 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die Fraktionen von CDU und SPD haben jedoch zu

[5]

Ifd. Nr. 5, Drucksache 12/5257:

I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz über die Weiterbildung in den Medizinalfachberufen und in Berufen der Altenpflege (Weiterbildungsgesetz – WbG)

Stellv. Präsident Führer

- (A) einen zusätzlichen Wunsch geäußert: Die Beratung soll nicht nur im Ausschuß für Gesundheit, sondern zusätzlich – mitberatend – im Ausschuß für Soziales erfolgen. Wenn Sie dem zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist so überwiesen. – Vielen Dank!

[9]

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 9, Drucksache 12/5177:**Wahl**

- a) der Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität Berlin,
b) der Mitglieder der Finanz- und Wirtschaftskommission der Humboldt-Universität zu Berlin

Die Fraktion der SPD hat mich noch einmal um die Vertagung der Wahl gebeten, da die Abstimmung innerhalb der Fraktion noch nicht endgültig erfolgt ist. Derartigen Wünschen sind wir bisher gefolgt – ich darf das Einverständnis des Hauses feststellen. – Widerspruch gibt es nicht, dann ist diese Wahl vertagt.

Wir kommen zur Ifd. Nr. 10, die wir bereits mit der Aktuellen Stunde verbunden haben, und damit ist sie erledigt.

[11]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 11, Drucksache 12/5240:**Große Anfrage der Fraktion der PDS über Aufgaben der Treuhandnachfolgegesellschaften und Politik des Berliner Senats**

- (B) Zur Begründung hat das Wort der Abgeordnete Pewestorff von der Fraktion der PDS.

Pewestorff (PDS): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Senator Dr. Meisner! In diesem Parlament stehen vielfältige, manchmal seltsame Dinge zur Diskussion. Aber ich hoffe, nicht nur ich allein bedauere, daß die wirtschaftlichen Wandlungsprozesse – sowohl im Ostteil als auch im Westteil der Stadt – durch dieses Parlament nicht im notwendigen Umfang begleitet werden. Liegt das daran, daß andere Themen spektakulärer sind? – Wichtiger können sie meiner Meinung nach in vielen Fragen nicht sein.

Wenn wir heute im Rahmen einer Großen Anfrage die Politik der Treuhandanstalt in den vergangenen knapp fünf Jahren zum Thema der Aussprache machen wollen, dann ist das Beleg dafür, daß die Tätigkeit, die in großen Zügen abgeschlossen scheint, auch Auswirkungen auf die zukünftige Entwicklung Berlins haben wird bzw. in den Nachfolgeeinrichtungen der Treuhand unmittelbar hat. Uns ging es schon in vielfältigen Großen Anfragen, in Anträgen und anderen parlamentarischen Initiativen in den vergangenen Jahren um eine Begleitung und Demokratisierung dieses Prozesses und auch um eine Regionalisierung der Entscheidungsfindung dieser würdevollen Nachfolgeeinrichtung einer staatlichen Plankommission mit anderen Mitteln, die aber in vielen Fragen ähnlich wirkt.

Ich meine auch, daß die Politik des Berliner Senats in Kontrast zu Versuchen steht, die Treuhand anders zu begleiten, wenn ich an Thüringen, an sächsische Initiativen, an den Kampf um die Erhaltung des Werftenstandorts in Mecklenburg-Vorpommern denke. Hier hat sich Ihre Position durch deutliche Zurückhaltung ausgezeichnet.

Detlev Rohwedder, der zweite Chef der Treuhand, schätzte 1990 den Wert der von ihm zu privatisierenden Betriebe im Osten mit den Worten ein, daß der ganze Salat mindestens 600 Milliarden DM wert sei. Aus den 600 Milliarden DM Plus sind inzwischen 270 Milliarden DM Minus geworden. Die Zeitschrift der IG Metall, „Der Gewerkschafter“, nennt die Ursachen für dieses eklatante Auseinanderfallen:

Im Treuhand-Untersuchungsausschuß verdichten sich die Hinweise darauf, daß die Bonner Unternehmerkoalition nach der Wende die ostdeutsche Konkurrenz gezielt ausgeschaltet hat, um Konkurrenz für die Westkonzerne beiseite zu räumen.

[Niedergesäß (CDU): Das ist ja Schwachsinn, was die da schreiben!]

Tilgung und Zinsen dieser 270 Milliarden DM werden auch in den nächsten Jahren sowohl Beschäftigte als auch Arbeitslose belasten. Klar ist: Die Treuhandanstalt produzierte nicht nur ständig Skandale, ihre Arbeit war in letzter Instanz ein politischer Skandal!

[Beifall der Abg. Frau Dr. Löttsch (PDS) – Niedergesäß (CDU): Pfui! – Weitere Zurufe]

Heute versuchen die Treuhandanstalt und diejenigen, die sie zu vertreten haben, diese Politik als Erfolg zu verkaufen.

[Zurufe des Abg. Niedergesäß (CDU)]

– Herr Niedergesäß, Sie können gern noch hier ans Rednerpult treten! Sie brauchen dann nicht herumzubrüllen, sondern können Ihre Argumente in aller Ruhe und in der gebotenen Sachlichkeit hier vorne vortragen! Dazu lade ich Sie herzlichst ein! – Von 1,5 Millionen gesicherten Arbeitsplätzen ist da die Rede. Verschwiegen wird, daß in den unter Treuhandverwaltung stehenden Betrieben ursprünglich 4 Millionen Menschen beschäftigt waren. Verschwiegen wird auch die ursprüngliche Aufgabenstellung, die im Treuhandgesetz an erster Stelle genannt ist: „Es sind die Voraussetzungen für eine prosperierende Wirtschaft in den neuen Bundesländern zu schaffen.“ Das ist nicht gelungen!

Eine Aufgabe haben Birgit Breuel und ihre Mitarbeiter – es waren vorrangig Männer – allerdings hervorragend gelöst: Die eigentlich politisch Verantwortlichen tauchten und tauchen in der Kritik kaum auf. Diese sitzen aber nicht nur in Bonn, sondern auch in den Regierungen der neuen Länder, einschließlich der Regierung des Landes Berlin. Ich will daran erinnern, daß im Frühjahr 1991 unterschiedliche Bewertungen der wirtschaftlichen Perspektiven im Ostteil Berlins bestanden. Die Koalition setzte damals auf raschen wirtschaftlichen Aufschwung, von der „Lokomotivfunktion“ des Westteils der Stadt wurde geredet. Man setzte auch auf die „Selbstheilungskräfte des Marktes“ und versuchte die Menschen zu beruhigen, die damals schon auf die Folgen der eingeleiteten Politik verwiesen. Man vertraute auch auf das erfolgreiche Wirken der Treuhandanstalt. Die PDS-Fraktion im Abgeordnetenhaus hat schon im März 1991 eine Bundesratsinitiative zur Änderung des Treuhandgesetzes beantragt. Wir forderten damals eine Regionalisierung der Treuhandanstalt, ihre Einbindung in die Kontrolle der Länderparlamente, eine eindeutige Festlegung des Vorrangs der Sanierung bei der Aufgabenbestimmung, eine Demokratisierung der Entscheidungsgremien, um eine höchstmögliche Transparenz der Entscheidungswege sicherzustellen, und eine Einbindung der Entscheidungen der Treuhandanstalt in eine regionale Strukturpolitik, die diesen Namen verdient.

Obwohl zum Beispiel die sozialdemokratische Fraktion im letzten Bundestag ähnliche Vorstellungen unterbreitet hat, hat die Berliner SPD unseren damaligen Antrag in treuer Pflichterfüllung zur großen Koalition abgelehnt. Wenn Sie inzwischen andere Erkenntnisse haben, würde ich das begrüßen. Der Senat und der verantwortliche Senator setzten damals auf Abwarten. Später, Herr Senator, gab es vorsichtige Versuche einer Korrektur der Treuhandpolitik. Ich erinnere Sie an Ihre Forderung nach Bildung einer eigenständigen Sanierungsabteilung bei der Treuhandanstalt. Sie erklärten damals, auch in Reaktion auf Forderungen von unserer Seite, man müsse das „Greifbare“ versuchen. Sie haben damals auch die Aufnahme einer nennenswerten Anzahl Berliner Betriebe in die zu bildenden Managementkommanditgesellschaften gefordert. Herr Senator, Sie sind in einer Art und Weise durch die Treuhandanstalt abgebugelt worden, daß es mir als Berliner Landespolitiker auch für diesen Senat wirklich ärgerlich und peinlich war. Sie haben nicht das „Greifbare“ erreicht, sondern sind kaltlächelnd mit ihren damaligen Forderungen abgewiesen worden.

Pewestorff

- (A) Ich möchte aber auch daran erinnern, daß es auch in Berlin **Widerstand von Beschäftigten** gab. Noch in Schöneberg haben wir uns um die Arbeitsplätze bei Narva zu später Stunde die Köpfe heißgeredet. Im Gegensatz zur Einschätzung des Berliner Wirtschaftssenators ist es den Beschäftigten bei BELFA am Standort Oberspree gelungen, ihren Betrieb zu retten, der auch von Ihrer Verwaltung totgesagt und für der B-9-Liste nicht würdig befunden wurde. Ihr letzter Versuch waren ja die B-9-Betriebe. Er kam aber zu spät und war auch zu kleinkariert angelegt. Andere neue Bundesländer waren dort engagierter. Sie haben auch Landesbeteiligungen nicht ausgeschlossen, aber zu tatsächlichen Beteiligungen ist es letztendlich nicht gekommen.

Ein anderes Beispiel für eine verfehlte Politik ist auch der Umgang mit dem **Werkzeugmaschinenbaustandort Berlin**. Niles ist jetzt wieder in den Schlagzeilen. Es ist nicht gelungen, wirtschaftliche Strukturen im Osten Deutschlands als eigenständige zu erhalten. Es gibt immer wieder nur Filialen und verlängerte Werkbänke. Ich erinnere auch an die jetzt mißlungene Privatisierung der Berliner Zigarettenfabrik und an das, was dem vorangegangen ist.

Ziel unserer Großen Anfrage ist es, zum einen Bilanz zu ziehen über vier Jahre Treuhandtätigkeit und die begleitende Politik und zum anderen, über Wege zu diskutieren, die auf eine bessere Wahrnehmung der verbleibenden Aufgaben hinauslaufen. Dabei steht für uns im Vordergrund, wie der Senat seine Aussage verwirklichen will – und da bitte ich Sie um Auskunft –, verstärkt **strukturpolitischen Überlegungen** wie Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen zum Durchbruch zu verhelfen. Ich glaube, daß diese Forderung zu unterstützen ist, weil sie auch ein Restümee der Treuhandpolitik ist, die in groben Zügen durch die Treuhandanstalt, durch die Bundesregierung an den Interessen des Landes Berlin vorbeigefahren worden ist. Sind Sie, Herr Senator, mit mir der Meinung, daß Sie, um jetzt diese berechnete Forderung an die Treuhandnachfolgeeinrichtung zu stellen und letztlich durchzusetzen – wonach es derzeit nicht aussieht –, auch die Unterstützung dieses Parlaments brauchen?

[Beifall bei der PDS –
Niedergesäß (CDU): Schwacher Beifall!]

Stellv. Präsident Führer: Die Beantwortung der Großen Anfrage übernimmt Senator Dr. Meisner. – Sie haben das Wort!

Dr. Meisner, Senator für Wirtschaft und Technologie: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Position des Berliner Senats zur Treuhandanstalt und zu ihren Nachfolgeorganisationen ist vor allem vom Interesse am Erhalt von **zukunftsicheren Industriellen Arbeitsplätzen** bestimmt. Wir haben die Treuhand kritisiert. Aber wenn wir sie kritisiert haben, dann haben wir das mit konstruktiven Vorschlägen getan.

[Pewestorff (PDS): Die aber auch nicht angenommen wurden!]

Wir betrachten die Abschlußbilanz der Treuhandanstalt sehr nüchtern. Ausgehend von dem magischen Dreieck ihres **Zielkatalogs**, den damals noch Detlev Rohwedder formuliert hat, hat die Treuhandanstalt von der schnellen Privatisierung, der behutsamen Stilllegung und der entschlossenen Sanierung eigentlich nur den ersten Eckpunkt erreicht. Die Treuhand hat viel dazu beigetragen, in Ostdeutschland zügig Wettbewerbsstrukturen herauszubilden und unternehmerische Initiative zu mobilisieren. Von einer behutsamen Stilllegung hat aber selbst der wohlwollende und aufmerksame Beobachter wenig gespürt. Und größere Kreativität, mehr Tatkraft beim dritten Ziel, der entschlossenen Sanierung, hätten sich nicht nur alle Ostdeutschen gewünscht. Gerade hier muß der Treuhand attestiert werden, daß sie ihr Ziel nicht erreicht hat.

Ich komme jetzt zur Beantwortung Ihrer Fragen im einzelnen. Ich muß dazu eine Vorbemerkung machen: Wir haben hier keine eigenen Ermittlungen – können wir auch gar nicht machen –, sondern stützen uns auf Zahlen der Treuhandanstalt. Diese Zahlen, die die Treuhandanstalt zum Abschluß ihrer Tätigkeit erstellt hat,

werden zur Zeit von der Nachfolgeorganisation BVS überprüft. (C) Einige Zahlen stellen sich jetzt anders dar, als sie Ende des vergangenen Jahres in die Öffentlichkeit gegeben worden sind. Ich kann dazu keine Stellung nehmen. Ich kann mich aber schlecht auf eine Aussage des dritten Quartals 1994 berufen, wenn bei der BVS jetzt neue Zahlen – wenn auch sozusagen ohne Gewähr – herausgegeben werden.

Zu Ihrer ersten Frage: Die Treuhandanstalt hat in Berlin bis zum 30. September 1994 **965 Unternehmen oder Betriebsteile privatisiert**. Am Jahresende 1994 waren in Berlin nur noch die Elektrokohle Lichtenberg AG, die Neue Deutsche Spielcasino GmbH und die BIAB Baubetreuung im Angebot der Treuhand. Bis zum Ende des dritten Quartals 1994 wurden in Berlin 250 000 Beschäftigungszusagen realisiert. Neuere Zahlen sind erheblich geringer, sprechen nur noch von etwas mehr als 137 000. Zugleich wurde ein Investitionsvolumen von 52 Milliarden DM zugesagt – Jahresende 1994 –, die BVS sagt heute 36,5 Milliarden DM. Das ist ja auch ein kleiner Unterschied. Die Erlöszusagen beliefen sich auf 12,2 Milliarden DM, sagt die BVS heute. Die Treuhand hat Ende des Jahres noch 22 Milliarden DM genannt.

[Pewestorff (PDS): Das sind doch Skandale, die Sie da aufzählen!]

Im Wege des Management-buyout sind bis zum 30. September letzten Jahres 188 Unternehmen privatisiert worden. Einschließlich der MBIs, die immer dazugezählt werden, sind es etwas mehr als 200. Zur gleichen Zeit waren 2 140 Beschäftigte in Berliner Treuhandunternehmen beschäftigt, die von der Liquidation betroffen waren. Nur zwei Berliner Unternehmen befinden sich in den vier Management-Kommanditgesellschaften. Das ist die schon genannte BIAB Baubetreuungs-GmbH und die BESTAHL Stahlbau GmbH.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Anteil der **Verträge mit Vertragsstrafen** beträgt in Berlin weniger als 70 %. Da sonst der Durchschnitt bei 83 % liegt, muß man die Treuhandantwort ergänzen, daß in Berlin besonders große Unternehmen privatisiert worden seien. Und die Treuhand räumt ein, daß **pönalisierte Arbeitsplatzzusagen** zu Anfang weniger gemacht wurden. (D)

Drittens: Nach Aussagen des Bundesministeriums der Finanzen sind in Berlin bis zur Jahresmitte 1994 **46 459 Arbeitsplatzzusagen** für das Jahr 1993 überprüft worden. Herausgestellt hat sich, daß die Arbeitsplatzzusagen mit 102 % erfüllt waren. Eine schöne Zusage! Das heißt, es sind über das Soll hinaus Arbeitsplätze geschaffen worden. Zugesagt und überprüft waren **Investitionen** in Höhe von 3,82 Milliarden DM für dieses Jahr 1993, die ebenfalls etwas übertroffen worden sind. Über die Einhaltung von **Erlöszusagen** liegen uns keine Angaben vor. Wichtig ist, daß die neuen Bundesländer – gerade auch auf Veranlassung Berlins – im Zuge der Novellierung des Treuhandgesetzes eine stärkere Mitwirkung bei der Erfüllung der verbliebenen Treuhandaufgaben im Gesetz verankern konnten. Insbesondere durch Mitgliedschaft in den Aufsichtsgremien der Treuhandnachfolgeorganisation wird der Senat die Chancen der Information und der Mitwirkung nutzen.

Viertens: Die neuen Länder haben die Treuhandanstalt einvernehmlich immer wieder aufgefordert, ihre **Sanierungsanstrengungen** zu verstärken, und zwar nicht, um nichtlebensfähige Betriebe zu erhalten, sondern um auch in Ostdeutschland eine zukunftsorientierte Industrie zu entwickeln. In den Abstimmungsgremien mit der Treuhandanstalt auf Länderebene – das waren Treuhandwirtschaftskabinetts, die Branchengespräche, Monatsgespräche – ebenso wie bei der Freigabe nichtbetriebsnotwendiger Grundstücke durch die TLG haben die neuen Länder immer wieder Anstöße gegeben, um das oft sehr kurzfristige Verwertungsinteresse der Treuhandanstalt, das gegen Ende der Wahlperiode noch zunahm, zugunsten des Aufbaus wettbewerbsfähiger Strukturen zurückzudrängen. Wie der Beschäftigtenabbau in der Industrie zeigt – im Ostteil Berlins, wie Sie wissen, um mehr als 150 000 Stellen –, wurden die vorhandenen Möglichkeiten einer Sanierungspolitik durch die Treuhand nur unzureichend genutzt. Es ist vor allen Dingen die Arbeitsmarktblanz, die die positiv gefärbte Treuhandbilanz widerlegt.

Sen Dr. Melsner

- (A) Fünftens: Das kurzfristige fiskalische Interesse und nicht die langfristige Auslösung eines sich selbst tragenden wirtschaftlichen Erneuerungsprozesses hat viele ehemalige Treuhandunternehmen bei ihrem marktwirtschaftlichen Start gehemmt.

[Zuruf des Abg. Helms (Bü 90/Grüne)]

Und manche von denen, die sie jetzt erwähnen, die auf dem Wege nach der Privatisierung in Schwierigkeiten gekommen sind, sind auch auf Grund der Verträge, mit denen sie privatisiert wurden, in Schwierigkeiten gekommen. Ungelöste Grundstücksfragen, Altschulden, ökologische Altlasten bilden nach wie vor Hürden, die viele Unternehmen trotz überzeugender ökonomischer Konzeptionen oft nicht überwinden konnten. Nach weitgehendem Abschluß der operativen Phase Ende 1994 hätte vor allen Dingen ein entscheidendes Geburtshandicap der Treuhandanstalt – ich meine damit die Kuratel des Finanzministers – durch eine Zuordnung zu einem Bundeswirtschaftsminister, der dann allerdings auch industrie- und strukturpolitisch bewußter hätte handeln müssen, korrigiert werden können. In diesem Punkt konnten sich die neuen Länder aber nicht durchsetzen.

Sechstens: Mit der Auflösung der Treuhand öffnet sich ein Fenster für eine **eigenständige Regionalpolitik der neuen Länder**.

[Zuruf des Abg. Lehmann (Bü 90/Grüne)]

Das Vertragsmanagement bei der Überwachung der gegebenen Arbeitsplatz- und Investitionszusagen ist ein regionaler strukturpolitischer Hebel, mit dem unternehmerisches Engagement mobilisiert werden kann.

Die Politik des Senats gegenüber den Treuhandnachfolgeorganisationen bezieht sich auf vier Bereiche:

1. **Nachsorge für ehemalige Treuhandunternehmen.** Ich weise darauf hin, daß wir da vor allen Dingen bei der Zahlung von Vertragsstrafen ganz vorsichtig sein müssen, damit wir nicht durch Vertragsstrafen, die durch den Text der Verträge sicher gerechtfertigt wären, Unternehmen, die es sonst schaffen könnten, auch noch erdrosseln. Hierzu wird der Senat in dem Länderbeirat der Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben eng mit den Vertretern der IHK, der Handwerkskammer, des DGB und der DAG zusammenarbeiten.

(B)

2. **Sanierung und anschließende Privatisierung** derjenigen Treuhandunternehmen, die noch bei der BMG – also der **Beteiligungsmanagementgesellschaft Berlin** – sind. Hier nehmen Brandenburg und Berlin ihre Interessen gemeinsam wahr, weil nur drei Vertreter der ostdeutschen Länder dem Aufsichtsrat als Sachverständige oder Gäste angehören.

An dieser Stelle will ich noch eine Auseinandersetzung mit der BVS, deren Verwaltungsrat ich angehören anführen: Der wichtigste Ausschuß, der Präsidial- und der Personalausschuß in Personalunion hatte vorgesehen, daß ihm kein Vertreter der ostdeutschen Länder angehört. Als für die Unternehmerbank schließlich in meiner Gegenwart der bekannte bayerische Unternehmer Gernot Tandler genannt worden ist, ist mir damals der Kragen geplatzt. Ich habe darauf bestanden, daß wir wenigstens einen Vertreter der ostdeutschen Länder dort hineinbekommen. Das ist gelungen. Die Möglichkeiten, die die ostdeutschen Länder bei der BVS haben oder die ihnen von vornherein eingeräumt worden sind, sind – ähnlich wie in den anderen Bereichen – vom Bund sehr kurz gehalten worden. Wir werden jedenfalls versuchen, unsere Chance zu nutzen, um unser Wissen und unseren Einfluß dort einzubringen.

Das spielt auch im 3. Bereich eine Rolle, nämlich der **Einfluß auf die Vergabe und die Nutzung von Grundstücken**.

Zum 4. Bereich: Wir werden ganz gezielt unser **Wirtschaftsförderinstrumentarium für die ehemaligen Treuhandunternehmen** zur Verfügung stellen und dort, wo die Treuhand nachgelegt hat – etwa bei dem jüngst aufgelegten Konsolidierungsfonds –, auch mit eigenen Mitteln versuchen, dies zu unterstützen und zu verbessern.

Zu Ihrer 7. Frage: Bis zum 30. September 1994 wurden insgesamt 40 819 Objekte der TLG in Ostdeutschland verwertet. Das entspricht 35 Prozent aller Objekte. Die **Verkaufserlöse** der

TLG betragen bis September 1994 insgesamt 15,5 Milliarden DM, davon entfällt auf Berlin ein Anteil von 5,7 Milliarden DM, also weit überproportional. Das hängt mit den Grundstückspreisen zusammen, die sich konzentrisch auf Berlin-Mitte zu immer weiter erhöht haben. Unsere Stadt nimmt hier also eine Spitzenposition ein. Die TLG hat seit 1991 rund 2 200 Liegenschaften in Berlin verwertet, zur Zeit hält sie noch einen Bestand von rund 500 Immobilien.

(C)

Zu Ihrer letzten Frage: Der Senat von Berlin betreibt keine Grundstückspolitik um ihrer selbst willen. **Grundstücksbevorzugung** ist uns kein Selbstzweck, sondern allenfalls ein Mittel zur städtebaulichen Ordnung, zur Gewährleistung einer bestimmten öffentlichen Infrastruktur und natürlich zur Wirtschaftsansiedlung. Diese Maximen wird der Senat auch im Aufsichtsrat bzw. im Länderbeirat der TLG vertreten. Im Länderbeirat der Niederlassung Berlin-Brandenburg wird es darauf ankommen, auch weiterhin Sorge zu tragen für eine wirtschafts-, regional- und strukturpolitisch verträgliche Ausgestaltung der Vorgaben und Strategien für die Vermarktung und Entwicklung von TLG-Immobilien in Berlin. Soweit meine Beantwortung. Lassen Sie mich zusammenfassen: Das Treuhanderbe ist für Berlin ein harter Brocken auf dem Weg zur bundesstaatlichen Kompetenz, aber auch eine zu bewältigende Aufgabe!

[Beifall bei der SPD und der CDU
und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Stellv. Präsident Führer: Für die Besprechung sind pro Fraktion 10 Minuten vorgesehen, für die Gruppe 5 Minuten. Das Wort hat der Abgeordnete Pewestorff für die Fraktion der PDS!

Pewestorff (PDS): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe – es mag unüblich sein – zum Schluß Ihrer Ausführungen, wenn auch verhalten, applaudiert.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Eine noble Geste! –
Oh! Das ist typisch! von der CDU]

(D)

Ich glaube, Ihre Ausführungen haben, wenn wir es richtig anstellen, durchaus die Chance eröffnet, daß wir Industrie- und Wirtschaftspolitik, Strukturpolitik – auf sehr niedrigem Niveau in Berlin inzwischen – doch auf andere Grundlagen stellen können, wenn es uns gelingt, einen politischen Willen neben dem Bekenntnis zur Industriestadt zu entwickeln. Ich habe da Zweifel, aber Ihre Beantwortung unserer Großen Anfrage hat deutlich gemacht, daß trotz der gravierenden Fehlentwicklungen und Fehlentscheidungen durch die Bundesregierung – auch durch Versäumnisse des Berliner Senats – in der gegenwärtigen Situation noch Handlungsspielraum da ist. Es wird in entscheidendem Maße darauf ankommen, wie wir diesen Handlungsspielraum nutzen. Insofern haben mich die kritischen Töne, die Sie angesprochen haben zu den jetzigen, auch aus der Erfahrung gewonnenen Einflußmöglichkeiten der Länderparlamente und des Berliner Parlaments, sehr skeptisch gestimmt. Ich fordere alle Fraktionen, alle politischen Kräfte in diesem Parlament auf, aus dem Vergangenen zu lernen und hier deutlich die Forderung nach einer landespolitischen Beteiligung, einer größeren Mitbestimmung der Landesparlamente zu formulieren und in Bonn durchzusetzen. Ohne wird die jetzige Entwicklung im Negativen fortgeschrieben.

Die Zahl der in der Industrie Beschäftigten ist nicht nur für den Westteil, sondern gerade für den Ostteil schockierend. 1990 gab es im Ostteil 190 000 **gewerbliche Arbeitsplätze**, gegenwärtig sind es gerade noch 30 000. Im Westteil der Stadt hat sich die Situation auch gravierend verschlechtert, aber nicht in diesen Dimensionen. West-Berlin hatte 1990 180 000 gewerblich Beschäftigte, heute sind es noch etwa 130 000. Wenn wir die Größe Berlins betrachten, hat sich Berlin im Prinzip als Industriestadt verabschiedet. Wir sind keine Industriestadt mehr, wir haben noch industrielle Restbestände. Wenn es uns darauf ankommt – das ist nun zumindest auf dieser Seite Konsens –, daß eine sich entwickelnde Dienstleistungsmetropole ohne Industrie nicht denkbar sein wird, müssen wir daraus Schlußfolgerungen ziehen.

Pewestorff

- (A) 1. Sie Haben zum Schluß Ihrer Ausführungen auf den Umgang mit dem **Vertrags-Controlling** abgehoben. Ich meine schon, daß ein konsequentes Vertrags-Controlling auch durch das Land Berlin oder in Begleitung des Lands Berlin notwendig ist. Dazu würde ich auch die Einforderung von zugesagten Investitionen durch die Investoren zählen und die Absicherung der zugesagten Arbeitsplätze. Ich bin auch der Überzeugung, daß mit Pönalen vorsichtig umgegangen werden sollte, aber wenn dann Verträge verletzt werden und Vertragsstrafen vorgesehen sind, dann müßten sie auch eingefordert werden oder eine entsprechende andere Leistung dafür erbracht werden. Und in vielen Fällen ist schon der Kaufpreis im Kaufvertrag im Vorgriff auf bestimmte Zusagen so gering ausgefallen wie er in vielen Fällen war, ohne daß es konkrete Vertragsstrafen gegeben hat. Am Konkurs eines ehemaligen Treuhandunternehmens sollte niemand mehr Verdienst ziehen, wie es in manchen Fällen den Anschein hat.

[Frau Greiner (CDU): Hört, hört!]

Es erweist sich schon jetzt als Bumerang, daß es von Anfang an keine klaren Regeln dafür gegeben hat, wie die Preisbestandteile, Arbeitsplatz-, Investitionszusagen und Verkaufserlöse ins Verhältnis gesetzt werden sollten. Sie haben das kritisch angemerkt für die Anfangsphase der Treuhandanstalt. Die Treuhandanstalt hat von den Käufern für Zusagen erhebliche Preisnachlässe gewährt. Dabei sollten private Sanierungsinvestitionen subventioniert werden. Wie die Wirklichkeit aussieht, zeigt – das habe ich schon zum Einbringen der Großen Anfrage gesagt – das Beispiel Niles. Die Maschinenbauindustrie boomt. Fritz Werner und Niles bringen eben nicht die Zusagen, die mit der Privatisierung von Niles gemacht wurden, im Gegenteil. Man hat den Eindruck, daß sich ein Unternehmen weit weg von Berlin auf Kosten Berliner Unternehmer sanieren will. Da meine ich schon, gehört ein ordentliches und stringentes Vertrags-Controlling zu dem Handwerkszeug, das der Berliner Senat verwenden sollte. Denn wir haben auch Erfahrung mit dem internen Controlling der Treuhandanstalt, das in vielen Fällen nicht funktioniert hat und nicht effizient genannt werden kann.

(B)

Es gab zahlreiche Zugeständnisse, Gefälligkeiten und Nachlässigkeiten, die weit unterhalb der Schwelle der Korruption lagen, aber eben doch vorhanden waren. Wenn es wahr ist, daß in der Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben – ein furchtbarer Name – ein Mitarbeiter rund 100 Privatisierungen zu kontrollieren hat, zeigt es schon jetzt, daß man diesem Thema nicht die gebotene Aufmerksamkeit widmet.

2. Die **Treuhandmitarbeiter**, die mit wahnsinnigen Summen stimuliert wurden, möglichst schnell und möglichst lautlos Privatisierungen oder Veräußerungen von Betrieben durchzusetzen, sollten auch die entsprechenden **Prämien** zurückzahlen, wenn sich diese Verkäufe inzwischen als Fehlschlag erwiesen haben.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Schreyer (Bü 90/Grüne)]

Das wäre für mich auch eine Form des Controlling. Wenn ich höre, daß die Mitarbeiter der BVS schon wieder mit Prämien gelockt werden, möglichst verantwortungslos umzugehen, läßt mich das erschrecken.

3. Wir sollten auch gemeinsam definieren, welche **industriellen Kerne** wir für Berlin über einen längeren Zeitraum als erhaltensnotwendig ansehen, und das entsprechende Instrumentarium dafür schaffen. Die Rücknahme von privatisierten Unternehmen und die Einbringung in Management KGs sollte im Ernstfall auch eine Möglichkeit sein, entsprechende Industrieunternehmen am Standort Berlin zu erhalten und weitere Entlassungen zu verhindern.

4. Sie haben die Problematik der reprivatisierten Unternehmen und der Management-buyout-Verkäufe kurz angesprochen, denen größere Aufmerksamkeit gewidmet werden sollte. Hier wäre eine Entschuldung, also eine **Übernahme der Altschulden**, durch die Treuhand eine effektive Form, diese Unternehmen in ihrer wirtschaftlichen Substanz zu stärken. 75 % der MBO-Firmen haben die Altschulden ganz oder zumindest teilweise aufgebürdet bekommen, sie sind in einem eindeutigen wirtschaftlichen Manko.

5. Der **Verzicht auf die Nachbewertungsklauseln für Wertsteigerungen bei Grund und Boden** im Fall von MBO-Verkäufen: Hier könnten wir auch die Kreditwürdigkeit von diesen Unternehmen, die häufig eigenständige Berliner Gewächse, also nicht verlängerte Werkbänke sind, stärken. Mit diesem Instrument sollten wir sehr sorgfältig, aber gezielt umgehen, um hier nicht diese unter sehr schwierigen Bedingungen arbeitenden Unternehmen in wirtschaftliche Schieflage zu bringen.

(C)

6. Wir müssen zu Grundsätzen einer **integrierten Standortentwicklung** als verbindliche Gestaltungsvorgabe für eine Berliner Wirtschaftspolitik kommen. Ansätze in der großen Koalition sind wieder kleinlaut zurückgenommen worden.

7. Die **Treuhandliegenschaften** müssen verpachtet und erst langfristig verkauft werden. Hier gibt es politischen Spielraum, die Länder müssen größere Rechte bei Entscheidungen über Nutzungen und Nutzungsoptionen erhalten. Dabei kann Landespolitik gestalterisch wirksam werden.

8. Die **Verwertung und Nutzung der Treuhandliegenschaften als öffentlicher Grund und Boden** durch die Länder muß in Verbindung mit regionalen struktur- und industriepolitischen Entwicklungskonzepten und entsprechenden Plänen vollzogen werden. Sonst wird es weiter zu Wildwuchs und zu Entwicklungen kommen, die einer gesunden Wirtschaftsstruktur entgegenwirken, die auch einen entsprechenden Technologiestandort Berlin benötigt. Vom Niedergang der Industrieforschung, der auch durch die Treuhand initiiert begleitet wurde, haben wir in diesem Zusammenhang gar nicht sprechen können. Der Industriestandort Berlin ist an einem schwierigen Scheideweg, im Ost- und Westteil, angelangt. Das, was sich im Ostteil der Stadt zum Teil noch erhalten hat, was zum Teil auch – zumindest aus gegenwärtiger Sicht, ich erinnere an KWO und Samsung – Ansatzpunkte für eine zukünftige Gesamtberliner Wirtschaftsentwicklung sein könnte, muß erhalten werden und muß im politischen Raum begleitet werden. Das setzt dann auch über die unmittelbare Wirtschaftspolitik hinausgehende Aktivitäten voraus, wie zum Beispiel ein Flächensicherungsprogramm. – Jetzt kommt gerade der zuständige Senator herein. – Das alles setzt ein konzertiertes Handeln voraus, auch mit dem Senator für Stadtentwicklung, der gerade an der Seite des Wirtschaftssenators Platz nimmt – er hätte es vielleicht ein bißchen früher tun sollen, manches hätte verhindert werden können.

(D)

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Greiner das Wort!

Frau Greiner (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Daß die PDS-Fraktion mit ihrer Großen Anfrage zur Arbeit der Treuhandanstalt und deren Nachfolgegesellschaften Interesse für die marktwirtschaftliche Entwicklung in den neuen Ländern zeigt, entspringt wohl der historischen Rolle der SED und ihrer Nachfolgepartei sowie ihrer besonderen Verantwortung für den politischen Zusammenbruch, der dem wirtschaftlichen Kollaps des sozialistischen Staates und seiner Mißwirtschaft zuvorgekommen ist. – Das war Originalsprachgebrauch. – Daß die PDS durch ihre sogenannte neue Politik allen denen helfen will – es waren immerhin rund zwei Drittel der Beschäftigten im „Arbeiter- und Bauernstaat“ –, die ihre Arbeit- und Existenzgrundlage bereits vor der Wiedervereinigung Deutschlands verloren hatte, könnte man noch verstehen. Aber wie es im Leben so ist, „es ist noch kein Meister vom Himmel gefallen“, und der Lehrling in der Demokratie und der sozialen Marktwirtschaft wäre sicherlich auch nach vier Jahren noch nicht in der Lage, die Aufbauleistung der Treuhandanstalt zu erbringen.

[Pewestorff (PDS): Woher nehmen eigentlich gerade Blockflöten diese Arroganz?]

Die vom Senat im Jahreswirtschaftsbericht 1994 für Berlin vorgelegten Leistungszahlen des wirtschaftlichen Aufschwungs in den östlichen Stadtbezirken und die Kennzahlen über die Investitionstätigkeit in den ehemaligen Treuhandbetrieben sowie die

Frau Greiner

- (A) Zahl der geschaffenen Arbeitsplätze zeigen deutlich, daß bei richtigem Management in kürzester Zeit aus bankrotten Staatsbetrieben wieder leistungsorientierte, wettbewerbsfähige Unternehmen mit zukunftssicheren Arbeitsplätzen entstehen können.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ein kleiner Auszug der Liste der Privatisierungen – von den Transformatorenwerken, KWO, Berlin-Chemie, Signal- und Sicherungstechnik, bis zu WF – durch die Treuhand an national und international renommierte Unternehmen – wie AEG, BICC, Siemens, Borsig oder Samsung – liest sich fast schon wie das „Who's who“ der internationalen Industrie. Allein durch diese Politik der **Sicherung der industriellen Kerne** hat der Berliner Senat zusammen mit der Treuhand einen wichtigen Grundstein für die zukünftige Leistungsstärke Berlins gelegt.

Ohne den massiven Transfer von Fachwissen, modernen Technologien und Kapital aus den alten Bundesländern und weiteren westlichen Industrienationen wäre dies alles nicht möglich gewesen. Die Investition in die Zukunft, die auch durch die Treuhand als Zwischeneigentümer auf den Weg gebracht wurde, war verbunden mit sehr hohen **Transferleistungen** zur Beseitigung der Altlasten der ehemaligen Staatsregierung der DDR. Über 100 Milliarden DM mußten für die Entschuldung der Staatsbetriebe aufgewendet werden. Für die ökologische Sanierung beläuft sich der Betrag auf rund 44 Milliarden DM. Das sind Zahlen, die schwindlig machen. Dabei sind die Transferleistungen für die Sanierung und Verbesserung der kommunalen Infrastruktur noch nicht einmal enthalten. Daß diese Transferleistungen allein nicht ausreichen, um den Menschen die schnelle Anpassung an den westlichen Lebensstandard zu ermöglichen, liegt auf der Hand. Die Bereitschaft, die Lasten von 40 Jahren Sozialismus gemeinsam zu tragen und an all diesen komplizierten und für alle schmerzhaften Umstellungen mitzuwirken – hier möchte ich Frau Breuel zitieren –, die die westdeutsche Gesellschaft wohl eher überfordert hätten, ist die eigentliche Leistung unserer Menschen.

(B)

[Beifall bei der CDU – Pewestorff (PDS): „Unserer Menschen“ gibt es nicht!]

– Doch, unserer Menschen, denn letztlich sind es immer wieder die Menschen, die dieses Leben voranbringen! – Über 460 000 Bürger in den neuen Bundesländern haben sich in den Jahren nach der Wende selbständig gemacht und dadurch rund 3,2 Millionen zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen. Auch dies ist vielleicht kein direkter, aber doch ein indirekter Erfolg der Arbeit der Treuhandgesellschaft und der Bundesrepublik sowie des Systems der sozialen Marktwirtschaft.

Die Politik der **Ausgründungen** und der Zurverfügungstellung von **nichtbetriebsnotwendigen Flächen**, die von der Treuhand auf das Drängen des Berliner Senats hin sehr intensiv betrieben wurde, hat zudem in der Stadt in den letzten Jahren mittelständische Dienstleistungs- und industrielle Zulieferbereiche entstehen lassen. Die Arbeitsplatzentwicklung in den östlichen Bezirken spiegelt dies teilweise wieder: Von ca. 180 000 Industriebeschäftigten der ehemaligen Kombinate und VEBs sind nur 33 000 verblieben. Aber aus den Privatisierungen und Ausgründungen dieser Staatsunternehmen sind immerhin bereits knapp 48 000 wettbewerbsfähige Zukunftsarbeitsplätze neu entstanden, mehr als bei den Verkaufsverhandlungen der ehemaligen Treuhandbetriebe zugesagt worden sind. Und dieser Trend muß unbedingt weitergeführt werden. Ein kurzer Blick auf Samsung zeigt doch deutlich, was möglich ist, wenn die staatlichen Rahmenbedingungen nicht behindern und flexible Tarifpartner wachstumsorientierte Entwicklungen vorantreiben.

An dieser Stelle möchte ich auch den Wirtschaftssenator noch einmal dringlichst auffordern, in der weiteren Verantwortung für die **Entwicklung des Wirtschaftsstandorts Berlin** mehr **strukturelle Zielvorgaben** zu entwickeln. Wir können nicht ohne klare strukturpolitische Vorgaben den zukünftigen Wirtschaftsraum entwickeln. Und wenn wir über Bestandspflege reden, Herr Pewestorff, müssen wir wissen, daß dieser Bestand einem Strukturumbruch unterliegt, der auch von einem rapiden

Abbau nicht wettbewerbsfähiger Arbeitsplätze in den westlichen Bezirken begleitet wird und zu den höchsten Arbeitslosenzahlen geführt hat.

(C)

Stellv. Präsident Führer: Frau Greiner! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Pewestorff?

Frau Greiner (CDU): Nein! Herr Pewestorff hat anschließend noch genug Zeit. – Deshalb müssen wir für die bestehenden Industriebereiche und mittelständischen Unternehmen durch unsere strukturpolitischen Entscheidungen die notwendige Hilfe für Neuorientierungen geben. Die Verbesserung der standortlichen Rahmenbedingungen ist das Schlüsselwort und nicht das Wehklagen über versäumte Hilfen anderer. Dazu gehört auch eine echte Interessenvertretung für das Land Berlin in den Aufsichtsräten und in den Beiräten der Treuhandnachfolgesellschaften.

[Pewestorff (PDS): Sorgen Sie dafür! Sie sind an der Regierung!]

Das Land Berlin muß Einfluß nehmen, daß z. B. die TGL als Besitzgesellschaft den noch verfügbaren Grund und Boden unter besonderer Berücksichtigung der kommunalen Interessen entwickelt und dessen Privatisierung durchführt.

[Pewestorff (PDS): Wie heißt der Bundeskanzler? – Niedergesäß (CDU): Ruhe!]

Dazu gehört ein Konzept der komplexen Standortentwicklung, in dem eine Vernetzung der raumordnerischen und wirtschaftspolitischen infrastrukturellen und wohnungspolitischen Ziele enthalten ist.

Ich glaube, wir sollen uns am Schluß der heutigen Debatte, wenn wir über die Arbeit der Treuhandgesellschaft der vergangenen Jahre und der noch verbleibenden Aufgaben für die Nachfolgesellschaft gesprochen haben, einig darüber sein, daß wir alle zusammen, auch die, die wir mit der Sanierung beauftragt haben, und auch jene, die von der Freiheit allererst nichts wissen wollten, mit Achtung auf das Erreichte schauen können. Daß dabei nicht alles fehlerlos gelaufen ist, wissen wir. Daß auch bei den noch zu lösenden Aufgaben Fehler unterlaufen können, muß man einräumen. Wichtig ist es, Fehler zu erkennen und zu beheben und alle Kraft dafür einzusetzen, daß freiheitlich-demokratische Strukturen zu stärken und diejenigen zu unterstützen sind, die in der Verantwortung der Gesellschaft dafür eintreten.

(D)

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Abgeordnete Lehmann das Wort!

[Niedergesäß (CDU): Wolfgang, jetzt aber los!]

Lehmann (Bü 90/Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage zum Thema mit ihren acht Fragen hat der Senat pflichtschuldigst beantworten müssen und im Grundtenor wie immer gesagt, die Berliner hätten alles getan zum Wohle aller. Und da es nichts gibt, Herr Senator Meisner, was nicht auch besser zu machen wäre, haben wir gehört – wieder nur vage Andeutungen –, wie die festgestellten Defizite, die es gab, zukünftig vermieden werden; frei nach dem Motto: Die Schularbeiten haben wir ja wohl alle gemacht! – Mitnichten! Das genau wird leider nicht eintreten, was die Nachfolgesellschaften betrifft. Das macht wütend. Sie waren zu ruhig, Herr Senator Meisner. Sie sind zwar ein sehr solider Typ,

[Palm (CDU): Das ist neu!]

das kann man so sagen, aber das, was Sie hätten lernen müssen aus diesen vier Jahren Treuhand, hätte hier mehr bringen müssen, und zwar zum Wohle wirklich aller, denn Ihre unübertroffene Eintracht in Zusammenarbeit mit Herrn Finanzsenator Pieroth, der auch im Aufsichtsrat und im Verwaltungsrat der Treuhand saß, hat man doch bisher eigentlich nur immer dann zum Wohle des Landes Berlin die Hand gehoben, wenn es um die schnelle

Lehmann

- (A) Privatisierung und damit um Liquidation von Betrieben ging und um das Verschmelzen von Immobilien, leider; nie oder immer zu spät, wenn es um Sanierung ging, um die industriellen Arbeitsplätze in dieser Stadt. Der Senat handelte hier nach dem verinnerlichten Grundsatz: verhalten beginnen, dann stark nachlassen.

Wir sollten auch hier in Berlin noch einmal in aller Öffentlichkeit zur Kenntnis nehmen, daß die Tätigkeit der Treuhand in Verbindung mit einem teilweise unklaren gesetzlichen Auftrag nicht nur in Berlin, sondern in Ostdeutschland überhaupt zu einer weitgehenden **Zerstörung der Industriekultur und -struktur** geführt hat. Der Senat hat hier in Berlin Tausende von Arbeitsplätzen mit aufs Spiel gesetzt. Das Thema Narva ist heute schon nebst vielen anderen genannt worden. Wir – Bündnis 90/Grüne – denken, daß es Sinn macht, noch einmal zurückzublicken, damit wir zukünftig für die Aufgaben der Nachfolgegesellschaften klarer sehen. Im Sinne einer positiven Veränderung sind also die Dinge nur dann zu beantworten, wenn eine schonungslose Analyse der Arbeit der bisherigen Treuhandanstalt – immerhin war es und ist es auch heute noch ein Konstrukt, eine bundesunmittelbare Anstalt des öffentlichen Rechts – an den Tag gelegt wird, damit die längst fälligen Konsequenzen für die bereits arbeitende Nachfolgegesellschaft gezogen und wirksam gemacht werden können.

Aus der Analyse des Bisherigen muß sich also die zukünftige Geschäftstätigkeit ableiten lassen. Wie hat also die Treuhand eigentlich gearbeitet? – Aus Mangel dazu nur einige Anmerkungen, die die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft bereits aus dem Jahre 1991 erarbeiten konnte. 60 % der Verkaufsverhandlungen waren überhaupt nicht dokumentiert. 46 % der Investoren wurden nicht daraufhin überprüft, ob sie die gemachten Zusagen einhalten konnten, ja die Kaufpreise zu zahlen in der Lage waren. 33 % der Fälle enthielten keine Verpflichtung des Käufers zur Fortführung des Unternehmens bzw. keine Sicherheiten. 61 % ließen jede Konkurrenz von Angeboten vermissen, und 30 % enthielten keine vertraglichen Zusagen über Arbeitsplätze und Investitionen, geschweige denn Sanktionen bei Nichteinhaltung. In Fällen, wo höhere Treuhandgremien mitzeichnen müssen, gab es nicht einmal einen Genehmigungsvorbehalt; das traf für 75 % dieser Fälle zu. Das hatte auch das Finanzministerium 1991 festgestellt. Nach dem bisherigen Entscheidungs- und Zustimmungsablauf ist sogar der Bundesfinanzminister nicht einmal in der Lage gewesen, gegen solche Dinge Bedenken anzumelden oder sogar durchzusetzen. Das ist meiner Meinung nach eine elende Schweinerei gegenüber den ostdeutschen Bürgerinnen und Bürgern und geht auch zu Lasten der gesamten Bundesrepublik.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Das war zumindest den Menschen, die in dieser Stadt Verantwortung trugen, bekannt. Sie nennen sich doch alle Profis. Sie haben es in der Regel totgeschwiegen. Die CDU hätte hier in Berlin maßgeblich Einfluß auch in Bonn ausüben müssen, und die SPD hätte dies im Bundesrat tun sollen und damit neue Signale setzen.

Was bleibt? – Es bleibt die Hoffnung, daß die Bundesregierung und die Landesregierungen auf die Einwände politischer Gruppierungen, den versammelten Fachverband auch des Bundesrechnungshofs hören – letzterer ist, muß ich sagen, von uns nicht unterwandert – und aus diesem Desaster lernen. Ob das so sein wird, mag ich nur im Hinblick auf die Dinge, die eben nicht passieren, zu bewerten. Denn meiner Meinung nach und auch nach Meinung unserer Fraktion ist das leider nicht geschehen. Das Rad der alten neuen Treuhand dreht sich weiter und wird auch den Rest des Übriggebliebenen nach der alten Masche verschern. Um das zu verhindern und um der Wirtschaft und den Steuerzahlerinnen und –zahlern der Bundesrepublik vor weiterem Schaden zu bewahren, fordern wir den Senat auf, im Sinne des Treuhand-Untersuchungsausschusses tätig zu werden und folgende Forderungen zu unterstützen:

1. eine wirklich angemessene Aufsicht über die Treuhand-Nachfolgegesellschaften auszuführen;

2. den Bundesländern über geeignete Gremien wirksame Einflußmöglichkeiten zu sichern. Hier ist der Berliner Senat aufzufordern, das auch tatsächlich wahrzunehmen und umzusetzen. Ich habe nicht das Gefühl, daß das geschieht. Wir haben auch unseren Vertreter im Verwaltungsrat gehabt, der die Entwicklung in Berlin nicht verhindert hat;

3. für die noch im Bestand der Treuhandanstalt befindlichen Unternehmen der Sanierung Vorrang vor einer schnellen weiteren Privatisierung zu geben;

4. die Treuhand zu verpflichten, Hilfestellung in den Fällen zu leisten, wo privatisierte Unternehmen in Schwierigkeiten geraten, die auf Fehler und Fahrlässigkeiten der Treuhand zurückzuführen sind.

5. besonders den Unternehmen gegenüber Verantwortung zu übernehmen, die an Bürgerinnen und Bürger der neuen Bundesländer privatisiert worden sind;

6. für bessere Möglichkeiten der Interessenvertretung der Beschäftigten in den noch von der Treuhandanstalt gehaltenen Unternehmen zu sorgen.

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Herr Senator Meisner! Sie hätten die **Konstruktion der Treuhandanstalt und der Nachfolgegesellschaft** auch beurteilen können und müssen. Sie haben dies versäumt. Auch heute fehlt die Legitimation und damit die Akzeptanz in dieser Gesellschaft, denn sowohl die Treuhandanstalt wie auch die Nachfolgegesellschaft sind eben nicht das Ergebnis demokratischer Wahlen oder aus dem freien Spiel der Kräfte des Markts entstanden oder ließen sich von diesen kontrollieren. Nein, die Treuhandanstalt operiert beinahe ohne Vorbehalt des Gesetzes und weiß sich sehr geschickt einer ministeriellen Kontrolle zu entziehen, und zwar immer dann, wenn es um die Fachaufsicht ging und geht oder sich ein Untersuchungsausschuß um all diese Fragwürdigkeiten, die Ihnen bekannt sind, kümmern will. Insofern konnte die Treuhandanstalt hervorragend als Blitzableiter funktionieren und somit die eigentlich Verantwortlichen von jedweder Kritik freihalten.

Bündnis 90/Grüne vertreten die Auffassung, daß für eine gedeihliche, fruchtbringende Arbeit der nachfolgenden Gesellschaften Akzeptanz nötiger denn je ist. Diese Akzeptanz kann nur erreicht werden, wenn die von uns formulierten Maßgaben durchgesetzt werden. Wir finden es nachgerade unerträglich, daß die Menschen des Landes den Solidaritätszuschlag zahlen, nur weil die Träger politischer Verantwortung verhindern, daß die Treuhandanstalt endlich und wirklich zum Wohl des Gemeinwerts tätig wird. Wenn dieser Senat wieder nur hinter den Entwicklungen hinterherschleicht und die genannten Maßgaben nicht einmal im Bundesrat offensiv vertritt, sondern nur leisetretisch daherredet, sollte er zurücktreten. Andere können es besser machen.

Frau Greiner! Wenn Ihre Partei meint, daß die Struktur der nachfolgenden Gesellschaften richtig ist, weiß ich nicht, ob Sie überhaupt zugehört haben, was der Untersuchungsausschuß und viele andere – auch der Bundesrechnungshof – wissen. Sie reden am Problem vorbei! Das war eine Treuhandsaga, die Sie uns mitgeteilt haben!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Ich hoffe, daß der Länderbeirat und auch der Aufsichtsrat und die in ihnen vertretenen Länderchefs nun endlich die Dinge durchsetzen werden, die ich nur angeschnitten habe. Es bleibt – so vermute ich – leider nur wieder Ankündigungspolitik.

Ein Hinweis dafür, wie beispielsweise die Treuhandanstalt aktuell arbeitet: Sie kennen die Problematik der **Liquidatoren**, die sozusagen bis zur Privatisierung oder Abwicklung zur Betreuung eingesetzt werden. In diesem Fall geht es um die Betreuung von Liegenschaften. Es geht um **Ferienheime**. Den Betreibern werden Verträge angeboten, die von einer derartigen Sittenwidrigkeit sind, daß sich einem die Haare sträuben. Dort wird mit Sonderkündigungsklauseln gearbeitet. Die Menschen können ihre an und für sich guten Lagen nicht nutzen, weil sie von den

Lehmann

- (A) Banken keine Kredite bekommen. Sie können innerhalb eines Vierteljahres gekündigt werden; sie haben überhaupt keine Chance. Je länger ein Liquidator solche Dinge verwalten und betreuen darf, desto länger verdient er auch daran, und das alles zu Lasten der Steuerzahler. Ich denke, das muß ein Ende haben und die Regionalisierung – so hoffe ich – der TLG und der damit verbundenen Aufgaben wird nicht mehr lange auf sich warten lassen.

Im Sinne dieser Aussagen bitte ich alle, endlich dafür zu sorgen, daß wir gemeinsam die künftige Arbeit der Treuhand-Nachfolgegesellschaften wesentlich kritischer, aber auch nachhaltiger begleiten. – Schönen Dank!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und der Frau Abg. Riedrich (SPD)]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der SPD spricht der Abgeordnete Dr. Borghorst!

Dr. Borghorst (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute Gelegenheit, ein wenig Bilanz zu ziehen über die Treuhandanstalt. Aber ich glaube, es ist wichtiger, Perspektiven aufzuzeigen, wohin die Reise gehen soll und was man sozusagen aus dem, was uns heute vorliegt, an Industriestruktur entwickeln kann. Ich glaube, es bringt auch nicht allzuviel, alte Schlachten zu schlagen, und es bringt vor allem auch nichts, die Treuhandanstalt mit Pauschalurteilen zu belegen, weil man sicherlich unter Beweis stellen kann, daß es sowohl erfolgreiche als auch mißlungene Privatisierungen gegeben hat.

[Pewestorff (PDS): Und kriminelle Machenschaften!]

Für die Menschen war besonders bitter, daß im industriellen Bereich etwa 70 bis 80 % der angestammten Arbeitsplätze verlorengegangen sind und dies zu einer großen und dramatischen Umstrukturierung und Umwälzung in der Wirtschaft der neuen Bundesländer geführt hat. Ich will zunächst einige Punkte nennen, bei denen ich glaube, daß wir wesentliche Strukturdefizite bei der Treuhandanstalt nochmals festhalten sollten:

- (B) Der erste Punkt ist – und da kann ich das, was Senator Meisner gesagt hat, nur unterstreichen – die **Privatisierungspolitik** der Treuhandanstalt. Ich muß deutlich sagen, wer die Verantwortung dafür trägt: Das ist nämlich die Bundesregierung, die die Grundlage dafür gesetzt hat. Die Treuhandanstalt hat zuwenig Priorität auf die **Sanierung** der Betriebe gelegt.

[Beifall bei der SPD, bei Bü 90/Grüne und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Es ist jedenfalls klar und deutlich belegbar: Es gab sanierungsfähige Betriebe, die eine Chance auf dem Markt gehabt hätten, wenn die Treuhandanstalt bereit gewesen wäre, Sanierung vor Privatisierung zu setzen.

[Beifall bei der SPD – Frau Stötzer (SPD): Bravo! – Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Dieses haben wir deutlich gemacht. – Herr Pewestorff, Sie haben doch gar keinen Einfluß! – Wir haben es jedenfalls versucht; an einigen Stellen haben wir uns durchgesetzt; an anderen nicht.

Zweiter wesentlicher Punkt: Nach meiner Auffassung hat die Treuhandanstalt in vielen Fällen nur betriebswirtschaftlich gedacht und nicht **regional- und strukturpolitische Aspekte** mit einbezogen. Dies war ein Fehler. Ich habe mich schon damals dafür ausgesprochen, daß es besser gewesen wäre, die Treuhandanstalt dem Wirtschaftsministerium zu unterstellen. Damit hätten wir keine Sicherheit gehabt, aber zumindest die Chance, daß stärker unternehmenspolitisch gedacht und gehandelt worden wäre und nicht nur finanztechnisch.

[Niedergesäß (CDU): Möllemann!]

– Das wäre trotzdem – selbst unter Möllemann als Wirtschaftsminister – eine Chance gewesen; zumindest besser, als wenn ein Finanzminister dort sozusagen Erbsen zählt.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Pewestorff (PDS)]

Der dritte entscheidende Punkt: Ich glaube, es ist ein wesentlicher Fehler gewesen, daß fast die gesamte **Industrieforschung** kaputtgemacht worden ist. Wir sind von 85 000 auf gegenwärtig 16 000 Beschäftigte in diesem Feld heruntergekommen. Das DIW hat vor kurzem nochmals deutlich gemacht, daß die Struktur der Industrieforschung außerordentlich labil ist. Dies Industrieforschung ist eine entscheidende Voraussetzung für einen künftigen Produktionsstandort Ostdeutschland. Dies ist auch die entscheidende Voraussetzung dafür, daß der Produktionsstandort Ostdeutschland nicht zu einem Produktionsstandort zweiter Klasse wird. Das wollen wir nicht.

Die Treuhandanstalt und ihre Nachfolgeorganisation, die BVS, müssen Verantwortung dafür übernehmen, was die Treuhandanstalt in den letzten drei, vier Jahren gemacht hat. Dazu gehört z. B. auch – erstens –, daß sie Verantwortung für **mißlungene Privatisierungen** übernehmen müssen. Das heißt, daß es manche Fälle gibt, über die heute klar ist, daß die falschen Investoren ausgesucht wurden und die Zusagen der Investoren nicht eingehalten werden. Ich will auch die BVS nicht aus der Verantwortung entlassen, daß man – auch gemeinsam – nach neuen Lösungen und neuen Investoren sucht.

[Pewestorff (PDS): Wie bringen wir sie dahin?]

Der zweite Punkt ist die **Restprivatisierung**: Wir haben gehört, daß es noch drei Unternehmen in Berlin gibt. In den neuen Bundesländern gibt es einige mehr, aber der Großteil der Unternehmen ist privatisiert. Bei dieser Restprivatisierung muß es wenigstens gelingen, die Sanierung an die erste Stelle zu setzen und den Betrieben, die jetzt schon drei, vier oder fünf Jahre überlebt haben, auch für die Zukunft eine Chance zu geben.

Der dritte Punkt der BVS-Aufgabe ist das **Controlling und Vertragsmanagement**. Wer könnte mehr Wert darauf legen und mehr auf die Einhaltung der zugesagten und garantierten Arbeitsplätze und auch der Investitionssummen pochen als ein Sozialdemokrat? Leider ist dies eine zwiespältige Angelegenheit. Die Medaille hat zwei Seiten. Ich kann nämlich die Pönale und den Vertrag durchsetzen und manchen Betrieb damit in Konkurs jagen. Das kann für keinen von Interesse sein. Also kommt es darauf an, sich den Einzelfall anzusehen und den Einzelfall gegebenenfalls mit Nachverhandlungen zu verbessern, und zwar sehr genau durch die BVS, durch die jeweilige Landesregierung – hier der Senat –, die Arbeitnehmervertretungen und die Gewerkschaften in den Betrieben zu kontrollieren. Das ist ein entscheidender Punkt.

Nur, Herr Pewestorff, mit einer konsequenten Einforderung sollten wir vorsichtig sein und uns jeden Fall ansehen, damit wir nicht durch unsere Initiative Arbeitsplätze zerstören. Das wollen wir nicht.

[Pewestorff (PDS): „Aber genau“ – habe ich gesagt!]

Der Senat hat mit seiner Initiative B-9 das richtige Konzept gehabt

[Pewestorff (PDS): Nein! – Lehmann (Bü 90/Grüne): Viel zu spät!]

und hat sich um diese Betriebe gekümmert.

[Pewestorff (PDS): Wann? – Lehmann (Bü 90/Grüne): Da war doch alles schon zu spät!]

Der Senat hat Überlegungen angestellt für einen Industriestandort, wobei er nicht nur an den Osten, sondern auch an den Westen gedacht hat. Es ist unsere Aufgabe als Berliner Politiker, für den gemeinsamen Industriestandort Berlin zu sorgen, anstatt Ost gegen West auszuspielen, denn wir haben eine gemeinsame Verantwortung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Diese Sanierung von Betrieben ist ein Stück aktive Bestandspflege, das ist es, wovon ich immer im Westteil der Stadt gesprochen habe, und das gilt für die gesamte Stadt. Wir müssen mit den Aktivitäten, die der Senator aufgezeigt hat, aktive Industriepolitik und aktive Bestandspflege für die Industriebetriebe betreiben.

[Pewestorff (PDS): Und wie sieht die aus?]

Dr. Borghorst

- (A) Zum Schluß möchte ich etwas zur TLG sagen. Es ist zwar eine wichtige Frage, wieviel verkauft wurde oder wie hoch die Verkaufserlöse sind, aber entscheidend ist die Frage: Was geschieht in Berlin mit diesen Grundstücken? – Und der entscheidende Punkt ist: Gelingt es uns, eine vernünftige **Standortentwicklung** und ein vernünftiges Standortmanagement an den verschiedenen **Industriestandorten** herzustellen? – Ich habe den Eindruck, daß es in diesem Bereich große Mängel und große Koordinationsprobleme gibt. Es wäre sicher eine wichtige Aufgabe des Senats – ich nenne als Beispiel das Industriegebiet an der Hertzbergstraße in Lichtenberg, wo nach meiner Meinung die Entwicklung und Erschließung sowie das Management des Standortes vor sich hin dümpelt –, daß eine koordinierende, ordnende Hand eingreift, die diesen Prozeß moderiert und nach vorne treibt,

[Lehmann (Bü 90/Grüne): Warum jetzt erst?]

damit es wieder zur Entwicklung der bestehenden Betriebe und vor allen Dingen zu Neuansiedlungen kommt.

Die Perspektiven und Aufgaben der BVS und die Aufgaben des Senats, dies in den Aufsichtsgremien zu begleiten, müssen dazu beitragen, die Arbeitsplätze in den Industriebetrieben zu sichern und vor allen Dingen neue Chancen für neue Betriebe zu schaffen! – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die FDP hat das Wort Herr Hoffmann!

Hoffmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Pewestorff! Das war wieder einmal eine Debatte nach dem Motto „hätte sollen und wäre besser gewesen, wenn“, ohne eine Perspektive in die Zukunft aufzuzeigen.

- (B) [Pewestorff (PDS): Aber wer wissen will, was der morgige Tag bringt, muß wissen, was der gestrige sollte!]

Wir haben in den letzten Jahren viel über die Treuhand debattiert, kontrovers und sehr kritisch. Ich weiß nicht, was eine Debatte in dieser Form heute noch soll. Alles zusammenzufassen und zu sagen, die Treuhand hat ein paar Fehler gemacht?

[Pewestorff (PDS): Bilanzen gehören doch zur Marktwirtschaft!]

– Aber sie hat auch zum Teil Richtiges gemacht.

[Beifall bei der FDP]

Sie als Partei haben uns dieses Thema heute serviert, und Sie zehren von der DDR-Vergangenheit, die Sie offensichtlich selbst nicht richtig bewältigt haben, und nun suchen Sie einen Sack, auf den man hauen kann, und den haben Sie in der Treuhand gefunden; Sie benutzen die Treuhand als Prügelknaben. Das ist doch vorbei, Herr Pewestorff! So kann man doch keine gestalterische Politik machen! Es ist einfach Verbohrtheit, immer noch im Alten zu rühren und es dann uns zu servieren.

Ich gehe davon aus, daß die Treuhand, die inzwischen aufgelöst und in verschiedene Nachfolgegesellschaften aufgeteilt wurde,

[Pewestorff (PDS): Hat sich verflüchtigt!]

die Periode der letzten viereinhalb Jahre einigermaßen genutzt hat, um **marktwirtschaftliche Strukturen** herzustellen. Es gibt inzwischen viele kleine Betriebe, die aus großen Kombinat und VEBs entstanden sind.

[Pewestorff (PDS): Ist Daimler-Benz ein kleiner Betrieb?]

Die Kombinate und VEBs wären überhaupt nicht überlebensfähig gewesen. Daß die Besitzverhältnisse bei manchen dieser kleinen Einheiten nicht ganz optimal sind und daß mancher Schnäppchenjäger sich etwas an Land gezogen hat, muß mit Kritik bedacht werden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aber Sie denken jetzt nicht an Herrn Schiela?]

– Herr Wieland, das ist ein Unternehmer!

(C) Es kommt jetzt darauf an, diese **kleinen Einheiten** unternehmerisch **überlebensfähig** zu machen. Da gibt es einiges zu tun. Der Senat hat einiges angedeutet, darunter sind gute Ansätze, aber ich sehe darin die Hauptaufgabe dieses voranzutreiben. Woran kranken denn die selbständig gemachten kleinen Einheiten? – Das ist zum einen Kapitalmangel, dann ungelöste Grundstücksfragen und Altschulden,

[Pewestorff (PDS): Sie kranken am Marktzugang!]

und es sind gewisse Verfahrensabläufe in der Verwaltung. Unsere Verwaltung ist eben nicht so aufgebaut, daß sie kleinen, an der Existenzgrenze dahinsieglenden Betrieben unbedingt helfen will, aber hier müssen wir ansetzen, hier muß mehr geschehen. Die Politik und der Senat können hier etwas tun, durch zügige Entscheidungen und Unterstützung, damit die Betriebe durch den Förderdschungel kommen und selbst überlebensfähig werden. Dies ist der Weg, dies ist die Aufgabe der Politik!

Es kann nicht sein – in Ansätzen klingt das bar manchem Redner durch –, daß wir mehr **Aufsichtsgremien über den Treuhandnachfolgegesellschaften** installieren und damit wieder mehr Staat einbringen.

[Pewestorff (PDS): In einer öffentlichen Einrichtung!]

Das führt nicht zu der tollen Lösung von der Sie immer noch träumen, Herr Pewestorff; das funktioniert nicht in der Marktwirtschaft!

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Pewestorff, Sie haben sich vorher so aufgeregt über die Zwischenrufe. Jetzt machen Sie selbst welche!

[Pewestorff (PDS): Das war aber nur ein kurzer Zwischenruf!]

Hoffmann (FDP): Es kommt darauf an, Betriebe, die von Unternehmern geleitet werden, zu unterstützen, und den Unternehmern in ihrer unternehmerischen Freiheit mehr Möglichkeiten zu geben, anstatt von oben hineinzuregieren und zu gängeln. Das war im Sozialismus der Fall, bei uns ist das nicht der Fall! Erfolgreiche Betriebe machen im Rahmen der Freiheiten, die sie haben, selbst das Beste aus dem, was sie an Produkten und Dienstleistungen erbringen wollen. (D)

Es kommt darauf an, den Kapitalbedarf zu befriedigen und verwaltungsmäßige Unterstützung zu geben, so daß diese Betriebe ihre Zukunft selbst meistern können.

[Pewestorff (PDS): Meisnem!]

– Ja, Herr Meisner und „meistem“ paßt gut zusammen. – Dafür müssen wir sorgen, denn eine Dienstleistungsmetropole, die wir alle wollen und die wir am Horizont sehen, kann ohne eine Industriestruktur nicht leben. Viele Betriebe, die von der Treuhand privatisiert worden sind, sind gewerbliche und Industriebetriebe, es sind oft kleine Einheiten, genau in der mittelständischen Größenordnung, aus der sich etwas entwickeln kann, wenn wir dies unterstützen.

[Pewestorff (PDS): Sie stoßen auf unüberwindliche Barrieren!]

– Das ist nicht unüberwindlich, wenn wir die Chance erkennen, die wir als Politiker haben und einbringen müssen, um diese Betriebe zu stärken. Ich hatte bereits Argumente angeführt, wie man das tun kann, und das wird nicht in dem Horrorszenario enden, das Sie immer wieder an die Wand malen und von dem Sie als PDS offensichtlich leben. Ich weiß zwar nicht, wem Sie das vermitteln wollen und wen Sie damit gewinnen wollen, wenn Sie immer nur an die Ängste der Menschen rühren, anstatt die Chancen aufzuzeigen, die Zukunft aufzuzeigen, die auch die Menschen tatsächlich haben können, die in Betrieben arbeiten, die die Treuhand geschaffen hat und die heute einen Großteil unserer Struktur bilden.

[Pewestorff (PDS): Wissen Sie, wie viele arbeitslos sind?]

Sie dürfen nicht vergessen, wenn Sie in die Statistik gucken: In den östlichen Bezirken haben wir größere Zuwachsraten als in den westlichen. Natürlich können Sie sagen, daß dies auf einem

Hoffmann

- (A) ganz anderen Niveau stattfindet, aber es zeigt, daß der Ansatz dort inzwischen klappt, daß es positiv vorangeht. Das gibt vielen Mut, die dort tätig sind, es gibt Mut, wenn ich Jahr für Jahr große Zuwachsraten verzeichnen kann.

[Pewestorff (PDS): Das zeigen gerade die Ergebnisse der FDP!]

Diesen Mut müssen wir unterstützen, Herr Pewestorff, und nicht das Gegenteil machen!

Insgesamt kann man sagen, die Treuhand hat ihre Zukunft hinter sich, und das ist gut so.

[Pewestorff (PDS): Da geht es der Treuhand wie der FDP!]

Wir haben heute eine Situation, die marktwirtschaftlichen Strukturen entspricht, und in diesen marktwirtschaftlichen Strukturen kann sich Positives entwickeln. Wir sollten bei den restlichen Tätigkeiten der Treuhandnachfolgegesellschaften – insbesondere bei der TLG – darauf hinarbeiten, daß die vorhandenen Grundstücke nicht an kleine Spekulanten vergeben werden, sondern daß sie in eine gesunde Struktur des Gewerbes eingebracht werden können. Wir sollten die Gesellschaften dabei unterstützen und natürlich besonders in den vorhandenen Aufsichtsgremien aufpassen, daß dort nichts aus dem Ruder läuft; dann haben wir schon eine ganze Menge getan.

Die restlichen Treuhandgesellschaften haben ohnehin die Aufgabe, sich in einigen Jahren aufzulösen. Und das ist auch gut so, denn dann haben wir das Ziel erreicht, die den Sozialismus in unsere marktwirtschaftliche Struktur überführt zu haben. Das ist eine gute Grundlage. Wenn dies klappt, ist die Zukunft positiv zu sehen und die Treuhandanstalt hat in den viereinhalb Jahren ihres Wirkens ihren Teil dazu beigetragen, Deutschland konkurrenzfähig zu machen im Weltmaßstab. Das sollte deren Ziel gewesen sein – ein Großteil ist davon bereits erledigt und wir sollten uns in der Zukunft nicht mehr so sehr mit der Vergangenheit beschäftigen, sondern tatsächlich versuchen, diese Zukunft zu gestalten. – Danke schön!

- (B) [Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurén: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, die Große Anfrage ist damit abgeschlossen.

Die lfdn. Nrn. 12 bis 15 stehen verlagt auf unserer Liste.

[16]

Ich rufe nunmehr auf

Ifd. Nr. 16, Drucksache 12/5187:

Bericht des 3. Untersuchungsausschusses nach Artikel 33 der Verfassung von Berlin zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung von Vorgängen bei der Freiwilligen Polizei-Reserve (FPR)

Der Vorsitzende dieses Untersuchungsausschusses, Herr Hildebrandt, hat das Wort!

Hildebrandt (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Juli 1992 wurden in der Polizei Berlin durch die sogenannte Soko „Grunewald“ – eine Sonderkommission – Ermittlungen gegen eine Gruppe wegen Waffenhandels aufgenommen, wobei sich herausstellte, daß zu dieser Gruppe auch fünf Angehörige der Freiwilligen Polizei-Reserve gehörten. Es war sehr wahrscheinlich, daß hier ein rechtsextremistischer Hintergrund bestand. Pressemeldungen aus dem Februar 1993 zu diesem Sachverhalt führten dann zu diesem Untersuchungsausschuß, der Ihnen heute folgendes Ergebnis vorlegt:

Erstens: In dem Moment, in dem annähernd gesicherte Erkenntnisse zu dem eben geschilderten Sachverhalt vorlagen, hat der Herr Polizeipräsident den Herrn Innensenator und dieser den Vorsitzenden des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und

Ordnung noch am gleichen Abend telefonisch benachrichtigt. Zum gleichen Zeitpunkt hat der Herr Innensenator verfügt, daß eine Prüfgruppe eingesetzt wird, mit dem Ziel, bestehende Unstimmigkeiten in der FPR aufzuklären. Hierüber informierte der Innensenator den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung in der nächsten ordentlichen Sitzung – nachdem er sich darüber mit mir beraten hatte. Ich empfand eine Sondersitzung dafür nicht als angemessen.

Zweitens: Von dem am 1. Februar 1993 vorhandenen 2 360 Reservisten wurden mit ihrem Einverständnis 2 210 überprüft, das bedeutet rund 94 %. Die Zahlen ergeben sich aus dem Bericht, den ich nicht in aller Breite wiederholen will, jeder von Ihnen kann das nachlesen. Die Auswertung ergab, daß Erkenntnisse in 515 der überprüften Fälle – d. h. rund 23 % – vorlagen, wobei sich in dieser Zahl eine ganze Anzahl von Menschen versteckt, die als Opfer von Straftaten, als Anzeigende, als Zeuge oder ähnliches mit in dieses Verfahren gekommen sind. Zumindes-ten waren die Erkenntnisse hier nicht identisch mit Verurteilungen, denn dazu gehörten beispielsweise auch eingestellte Ermittlungsverfahren.

Drittens: Für den Ausschuß wurde im Verlauf der Sitzungen, die wir relativ kurz terminiert hatten, ersichtlich, daß sich wirklich problematische Sachverhalte im Jahr 1985 mit der Affäre der sogenannten „Hammer-Bande“ und einem Mann namens **Abbas-Yacoub** abgespielt haben müssen. Dieser Mann war offensichtlich so etwas wie ein Waffenbeschaffer, -händler, -taucher oder wie auch immer in dieser Gruppe und hat sich bei der Festnahme durch die Polizei selbst das Leben genommen. Dieser Sachverhalt, den wir tatsächlich als ganz problematisch betrachteten – und zwar über alle Fraktionen –, konnte allerdings durch uns nicht aufgeklärt werden. Sie finden darüber auch relativ magere Erkenntnisse im Ergebnis, einmal, weil sich der damals amtierende Innensenator, Herr Lummer, an diesen Sachverhalt eben so wenig erinnern konnte, wie der damals amtierende Polizeipräsident Hübner. Festzustellen ist, daß wir in den Akten, die uns die Behörden vorlegten, Hinweise darauf fanden, daß damals irgend etwas ablief, aber wenn Sie mich fragen, was dort ablief, werde ich darauf ebenso wenig wie andere Kollegen antworten können, sondern nur mit den Schultern zucken. Wir haben auch bei den damals mit Sicherheit eingeschalteten Alliierten Nachfragen gehalten, auch diese blieben erfolglos. Dieses allerdings war nur ein Teil des Untersuchungsauftrags, den wir dann in letzter Konsequenz nicht weiter verfolgen konnten.

Viertens: Diese Untersuchung hat – wenn man es zusammenfaßt und es nicht werten will, das ist nicht meine Aufgabe, das werden die Sprecher der Fraktionen im einzelnen tun – ergeben, daß der amtierende Referatsleiter sofort nach Erkennen dieser Mängel zu erreichen versucht hat – und wie ich glaube, auch mit Erfolg –, daß diese abgestellt wurden. Der Untersuchungsausschuß hat ihm, dem **Polizeidirektor Karau**, den Respekt dafür auszusprechen, daß er an jeder Stelle, zu jeder Zeit versucht hat, uns mit allen ihm zur Verfügung stehenden Mitteln zu dienen. Dieses ist – ich habe in meiner parlamentarischen Laufbahn an mehreren Untersuchungsausschüssen teilgenommen – nicht immer die Haltung, die Behörden zeigen. Das Problem war offensichtlich, daß sein Vorgänger die Dienstaufsicht nicht so wahrgenommen hat, wie man sie als Referatsleiter einer solchen Dienststelle wahrzunehmen hätte. Hieraus ergab sich auch, daß gegen zwei nachgeordnete Beamte zum Zeitpunkt des Untersuchungsausschusses disziplinarische Vorermittlungen liefen, ob und mit welchem Ergebnis die inzwischen abgeschlossen sind, vermag ich nicht zu sagen.

Festzustellen ist fünftens, daß unabhängig von dem Untersuchungsausschuß jener amtierende Referatsleiter, den ich eben mit Namen genannt habe – er ist auch im Protokoll genannt –, schon bevor der Untersuchungsausschuß eingesetzt wurde, alle notwendigen Maßnahmen getroffen hat, im Auftrag seiner Behörde – davon gehe ich aus –, um die FPR von negativen Kräften zu befreien. Dies führte auch dazu, daß man wohl sagen kann, daß die heute geltenden Kriterien für die Einstellung und den Verbleib in der FPR schärfer gefaßt sind, als das in der regulären Schutz- und Kriminalpolizei üblich ist.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ach, ach!]

Hildebrandt

- (A) – Na, Herr Kollege Wieland, Sie können andere Auffassungen vertreten, das auch darstellen, das ist sicher ein Beurteilungsspielraum, der uns beide trennt.

Eine Lücke besteht, daran gibt es gar keinen Zweifel. Ich verwundere mich nur, daß diese Lücke gerade von der Fraktion Bündnis 90/Grüne beklagt wird. Die Lücke besteht darin, daß während der rot-grünen Koalition der damals amtierende Innenminister Pätzold die sogenannte **Regelanfrage** durch das Landesamt für Verfassungsschutz abgeschafft hat, und ich begehe hier keinen Geheimnisverrat, wenn ich sage, daß dies im wesentlichen ein Antrag bzw. ein Ziel war, das die Kollegin Schraut damals als Mitglied des Innenausschusses für die Fraktion Grüne/AL so vertreten hat.

[Krüger, Ulrich (CDU): Hört, hört!]

Die gegenwärtig amtierende Koalition hat keinen Grund gesehen, dies zu verändern. Wir meinen, daß es ausreicht, immer dann solche Anfragen zu stellen, wenn Leute in einen sicherheitsrelevanten Bereich kommen, das ist bei den Leuten der FPR nicht der Fall. Insoweit bekenne ich mich dazu, daß man hier eine solche Sicherheitsanfrage nicht durchführt. Eine freie Gesellschaft, zu der wir uns, wie ich hoffe, alle bekennen, hat eben auch ihre Mängel, und zwar insbesondere in diesem Bereich.

Sechstens: Ohne Zweifel hat es in der Vergangenheit in der verantwortlichen Führung der FPR und der Polizei und wahrscheinlich – das ließ sich von uns nicht bis in die letzten Spitzen herausfiltern – auch in der **Senatsverwaltung** gravierende Fehler gegeben. Hierzu muß man aber feststellen, daß sowohl der heute amtierenden Polizeiführung als auch der heute amtierenden politischen Führung des Senats nach dem Ergebnis der Untersuchung diese nicht anzulasten sind.

Der letzte Punkt war die Frage, ob die FPR eine Institution ist, die **kostengerecht** arbeitet oder nicht. Der Untersuchungsausschuß hat dazu, wie Sie nachlesen können, eigentlich nur Ergebnisse von Interessengruppen, die natürlich einer wissenschaftlichen Untersuchung nicht unbedingt standhalten müssen. Insofern haben wir uns die Antwort verkniffen. Ich darf in diesem Zusammenhang nur zwei Dinge noch einmal aufführen. Das eine ist die Tatsache, daß die Gewerkschaft der Polizei in einer Zeitungsmeldung vom heutigen Tage feststellt, daß die vom Senat im Untersuchungsausschuß genannten Kosten in Höhe von 2,2 Millionen DM nicht stimmen und die Kosten sich auf etwa 5 Millionen DM belaufen.

Ich halte es für angebracht, wenn die Gewerkschaft der Polizei dem Vorsitzenden des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung ihre Erkenntnisse mitteilt, worauf diese Angaben beruhen. Wenn diese zutreffen, wäre der Ausschuß zum einen von hohen Polizeibeamten, zum zweiten aber auch von der politisch verantwortlichen Führung belogen worden. Dieses sollte man sich nicht gefallen lassen.

Zum anderen: Selbst wenn die Kosten in Höhe von 5 Millionen, die die Gewerkschaft der Polizei feststellt, zutreffen sollten – ich habe eben deutlich gemacht, daß ich das bezweifle –, so ist die Aussage, daß man damit eine Vielzahl von Polizisten hätte bezahlen können, schlichtweg falsch. Jeder, der einfach rechnen kann, wird feststellen, daß für eine Summe von 5 Millionen DM in dieser Stadt bei Betrachtung der reinen Personalkosten genau 88 Polizeibeamte des mittleren Dienstes bezahlt werden können. Das bedeutet: Noch nicht einmal 2 zusätzliche Polizeibeamte auf jedem Abschnitt. Wenn man betriebswirtschaftlich rechnet, ergibt sich ein Mehrzahl von 52 Polizeibeamtinnen und – beamten. Das würde bedeuten, daß auf jedem Abschnitt ein zusätzlicher Polizeibeamte bzw. eine zusätzliche Polizeibeamtin und auf vier Abschnitten ein zweiter Polizeibeamter bzw. eine zweite Polizeibeamtin eingestellt werden könnten. Ob das die FPR aufwiegt, weiß ich nicht und vermag ich nicht zu beurteilen. Das war auch nicht meine Aufgabe.

Man kann über die Frage, ob die FPR notwendig ist oder nicht, politisch diskutieren und dabei zu sehr unterschiedlichen Auffassungen kommen. Dieses – als Ergebnis des Untersuchungsausschusses – zu bewerten war nicht Teil meines Auftrages. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir kommen zur Besprechung des Berichtes. Als erster hat Herr Professor Heckelmann das Wort. (C)

Dr. Heckelmann, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie einige ergänzende Bemerkungen des Innensensors! Ich darf noch einmal daran erinnern, daß Anfang des Jahres 1993 sofort nach Bekanntwerden des Verdachts, daß 5 Mitglieder der FPR an **Waffenschießereien** beteiligt waren, von mir eine umfängliche Kontrolle veranlaßt wurde, die kurzfristig zur Überprüfung aller Reservistinnen und Reservisten geführt hat. Meine damalige Überzeugung, daß die weit überwiegende Mehrheit der Reservisten eine weiße Weste aufweist, hat sich nunmehr voll und ganz bestätigt.

[Beifall des Abg. Schippel (CDU)]

Gleichwohl haben sich die Medien damals dieses Themas auf breiter Front angenommen und über Wochen hinweg bundesweit spekuliert, daß sich in der FPR Rechtsradikale und Straftäter tummeln.

[Gram (CDU): Von Wieland aufgehetzt! –
Wieland (Bü 90/Grüne): War ja auch so!]

Nachdem 2 200 Reservistinnen und Reservisten ihr Einverständnis für eine **Überprüfung** erklärt hatten, konnte von der Prüfgruppe festgestellt werden – wie der Vorsitzende des Innenausschusses, Herr Hildebrandt, auch erläutert hat –, daß es in 117 Fällen Erkenntnisse gegeben hat, d. h. hierbei lagen überhaupt Eintragungen im Bundeszentralregister oder polizeiliche Erkenntnisse vor. Lediglich in 109 Fällen handelte es sich um rechtskräftige Verurteilungen, ansonsten um gänzlich andere Tatbestände.

[Sander (SPD): Ziemlich viel!]

Dies bedeutet – und das will ich ausdrücklich betonen –, daß lediglich 5 % aller überprüften Mitglieder der FPR durch rechtskräftige Verurteilungen belastet waren. (D)

Betrachtet man die Zahl von 109 Fällen genauer, stellt sich heraus, daß es sich in 71 dieser 109 Fälle um Verkehrsdelikte und lediglich in 38 Fällen um sonstige Delikte wie Diebstahl, Sachbeschädigung, Beleidigung oder Körperverletzung handelt, wobei in der überwiegenden Zahl selbst bei diesen noch wegen der geringen kriminellen Intensität lediglich Geldstrafen ausgesprochen wurden.

[Gram (CDU): Hört, hört!]

Ein rechtsradikaler Hintergrund konnte schon wegen der Art der Delikte durchgehend ausgeschlossen werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Wieland (Bü 90/Grüne): Ganz falsch!]

Diese Verurteilungen hätten in keinem einzigen Fall bei einem Beamten zu einer Entlassung kraft Gesetzes geführt. Das Maß der persönlichen Schuld hätte hierbei nirgends ausgereicht. Dies halte ich bei der Beurteilung der Erkenntnisse insgesamt für entscheidend. Gleichwohl haben wir bei einem schärferen Maßstab insgesamt 58 Reservisten entlassen, oder es folgte der Widerruf, obwohl die FPR-Angehörigen bekanntlich wegen der geringen Anforderungen an ihre Treupflichten insgesamt geringeren Anforderungen unterstehen.

Es gibt im Vorfeld der heutigen Diskussion im Parlament in der Presse den Hinweis, daß 61 Mitarbeiter mit Belastungen bestellt worden seien, die eine Einstellung als Beamte nicht zugelassen hätten. Damit deutlich wird, daß in meiner Amtszeit die FPR nicht durch die Presse schlechtgeschrieben werden darf und daß ich es auch nicht zulasse, daß politisch interessierte Kreise, die die FPR einfach nicht mögen, eine die Sicherheit für unsere Berliner Bürger produzierende Einrichtung unwidersprochen diffamieren können,

[Wieland (Bü 90/Grüne): Was heißt denn das schon wieder?]

Senator Dr. Heckelmann

- (A) merke ich dazu an: Die 61 Fälle sind in einem Zeitraum von 30 Jahren erfaßt worden. Auch dies gehört zur Bewertung wesentlich hinzu. Dabei konzentrieren sich tatsächlich 24 Fälle auf die Jahre 1988 bis 1990 – also den Zeitraum vor der Amtszeit dieses Senats.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Wie viele fallen auf Ihre Amtszeit?]

Auch hier lagen vielfach lediglich Verkehrsverstöße vor. Im übrigen ist die Häufung der Fälle zwischen 1988 und 1990 darauf zurückzuführen, daß damals die geltenden Einstellungsrichtlinien nicht hinreichend Beachtung gefunden haben. Herr Hildebrandt hat das ausgeführt. Dies ist mit meinem Amtsantritt im Januar 1991 geändert worden.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Das stimmt doch überhaupt nicht!]

Von diesem Zeitpunkt an sind FPR-Angehörige ausschließlich unter Beachtung der geltenden FPR-Einstellungsrichtlinien bestellt worden.

Ich kann daher heute, wie ich bereits seit 1993 immer wieder betont habe, nur erklären, daß die FPR kein Sammelbecken für **Rechtsradikale** war und ist. Auch wenn die Überprüfung zeigt, daß es wie in allen Institutionen, Gruppen, Parteien und sonstigen Einrichtungen in bedauerlichen Einzelfällen immer schwarze Schafe gibt und gab, können die ohne Ergebnis überprüften Reservisten beruhigt und optimistisch in die Zukunft schauen. Den in der FPR Verbliebenen spreche ich mein ausdrückliches Vertrauen aus, und ich darf ihnen versichern, daß die Politik auch weiter hinter ihnen steht. Ich möchte ihnen an dieser Stelle ausdrücklich danken, daß sie trotz der teilweise diffamierenden Berichte im Interesse des Gemeinwohls der Freiwilligen Polizei-Reserve die Treue gehalten haben. Obwohl sie für ihr Engagement vereinzelt geradezu entwürdigend an den Pranger gestellt wurden, haben sie ihren Dienst auch weiterhin beispielhaft und ohne Beanstandungen geleistet.

[Beifall bei der CDU]

- (B) Wenn auch die Überprüfung letztlich nur einen geringen Verurteilungsanteil ergeben hat, sind dennoch neue **Richtlinien** für die **Einstellung** entwickelt und inkraftgesetzt, um künftig Fälle, wie die erwähnten vor meiner Amtszeit, möglichst vollständig auszuschließen. Ich bin der festen Überzeugung, daß es uns auf diesem Weg gelingt, die saubere Weste der FPR auch beizubehalten.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit nicht nur zurückschauen, sondern auch in die Zukunft blicken. Ich bin zum einen froh über das Ergebnis der Überprüfung, denn ich habe immer wieder betont, daß wir das beispielhafte, freiwillige Engagement der Angehörigen der FPR zur Unterstützung der Berliner Polizei bei der Gewährung von Sicherheit für unsere Bürgerinnen und Bürger in Berlin dringend brauchen.

Durch das neue Gesetz haben die Koalitionsfraktionen der FPR **völlig neue Aufgaben** übertragen. Dadurch soll die Polizei entlastet werden, und die Präsenz der FPR zum Beispiel in Grün- und Erholungsanlagen und Wäldern soll das subjektive Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger in der Stadt stärken. Gerade weil die Schwächeren in unserer Gesellschaft besondere Aufmerksamkeit brauchen und verdienen, wird die FPR auch verstärkt zur Schulwegsicherung und -überwachung eingesetzt.

[Beifall bei der CDU]

Nachdem die FPR seit Jahrzehnten in den West-Bezirken ihren Beitrag zur Gewährleistung der Sicherheit erbracht hat, wird sie – nach Inkrafttreten des neuen Gesetzes – auch im **Ostteil Berlins** eingesetzt. Leider ist hier das Engagement bisher noch relativ gering. Ich habe deswegen den Präsidenten gebeten, die Werbung gerade hier deutlich zu verstärken, da das freiwillige Eintreten der Bürger für ihren Staat – nach meiner Auffassung – ein wesentliches Element zur Gewährleistung von Sicherheit darstellt und auch ein intaktes Pflichten- und Wertebewußtsein dokumentiert. Einrichtungen wie die Deutsche Lebensrettungsgesellschaft, wie der Arbeiter Samariter Bund, die Johanniter-Hilfe, das Deutsche Rote Kreuz und auch die Frei-

willige Polizei-Reserve gibt es viel zu wenige, weil alle bei Hilfe nur nach dem Staat rufen. Die Privatinitiative zur Hilfe für den Nächsten ist in der Gesellschaft gefragt, und hierzu gehört auch die Freiwillige Polizei-Reserve.

[Beifall bei der CDU]

Die Entwicklung in anderen Bundesländern zeigt, daß wir mit der FPR insbesondere nach der erweiterten Aufgabenstellung auf dem richtigen Weg sind. Mehrere Länder wie Hessen und Nordrhein-Westfalen prüfen derzeit die Möglichkeit, Bürgerinnen und Bürger im Rahmen eines **freiwilligen Polizeidienstes** einzusetzen. Bayern erprobt seit Monaten eine Sicherheitswacht, und Brandenburg hat den Weg einer Sicherheitspartnerschaft eingeschlagen. Es gibt also teilweise unterschiedliche Wege, aber jeweils das gleiche Ziel: Privatinitiative mit mehr Sicherheit für die Mitmenschen.

Vor dem Hintergrund der Diskussion über finanzielle und personelle Ressourcen bei der Polizei halte ich den in Berlin eingeschlagenen Weg für gut und richtig. Die Schutzpolizei muß sich auf ihre speziellen Aufgaben konzentrieren, die in erster Linie im Bereich der Kriminalitätsbekämpfung liegen. Der Schwerpunkt der Aufgaben wird deshalb künftig auch für die FPR vermehrt im Einsatzbereich liegen, so daß dem Wunsch der Mehrheit der FPR-Angehörigen für eine neue Bezeichnung, zum Beispiel etwa „Freiwilliger Polizeidienst“, entsprochen werden sollte. Hierüber ist zu sprechen.

Die durch die Konzentration der Kräfte bei der Berliner Polizei freiwerdenden Aufgaben, die nicht zwangsläufig von Vollzugsbeamten wahrgenommen werden müssen, können durch für das Allgemeinwohl engagierte Bürger übernommen werden. Nach wie vor ist die FPR die größte Bürgerinitiative dieser Stadt, die im Gegensatz zu vielen anderen Bürgerinitiativen nicht gegen, sondern für etwas ist.

[Frau Dörre (PDS): Merkwürdiges Demokratieverständnis!]

Sie können solche Aufgaben erfüllen, damit insbesondere dem subjektiven Sicherheitsbedürfnis der Menschen in unserer Stadt Folge geleistet werden kann.

Die Freiwillige Polizei-Reserve wird deshalb – auch unter anderem Namen – weiterhin ein integraler Bestandteil meines Sicherheitskonzepts in der Stadt sein und verdient auch Ihr Vertrauen im Parlament. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Die Besprechung eröffnet jetzt Herr Abgeordneter Werner von der CDU-Fraktion!

Werner (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben soeben die sehr sachliche Berichterstattung des Ausschußvorsitzenden und die – wie ich meine – auch sehr sachliche Darstellung und Bewertung des Innensenators gehört. Ich habe dem eigentlich nicht sehr viel hinzuzufügen,

[Frau Steinborn (PDS): Ist ja schon alles gelobt worden!]

möchte aber gerne die Position meiner Fraktion zu dem, was wir jetzt hinter uns haben, gerne darlegen.

Wir stehen heute am Ende einer nunmehr fast dreijährigen Untersuchung. Drei Jahre, in denen sich unsere freiwilligen Polizisten in der Öffentlichkeit immer wieder angegriffen sahen und verteidigen mußten. Und ich muß sagen, daß ich teilweise Bewunderung dafür habe, daß die Mitglieder der Freiwilligen Polizei-Reserve dies so gut durchgestanden haben.

[Beifall bei der CDU]

Gleichwohl meine ich, daß dieser Untersuchungsausschuß seinen Sinn hatte, und ich bin froh darüber, daß wir heute den Abschlußbericht diskutieren können. Denn wenn als Ergebnis dieser Untersuchung feststeht, daß die in der Öffentlichkeit erhobenen Vorwürfe letztlich ein Sturm im Wasserglas waren, daß wir nunmehr feststellen können, daß die Freiwillige Polizei-Reserve geprüft und für in Ordnung befunden wurde, daß es sich bei

Werner

- (A) unseren freiwilligen Polizisten keineswegs um einen Haufen Krimineller mit rechtsradikalem Hintergrund handelt, sondern in sehr großer Zahl um ehrbare Bürger, die einen freiwilligen Dienst an der Gesellschaft leisten, dann, denke ich, hat diese Untersuchung einen Wert gehabt.

Wir alle erinnern uns noch an die Vorwürfe, die teilweise sogar bundesweit durch die Medien geisterten, an Schlagzeilen wie: „Ein Drittel der Hilfspolizisten ist kriminell“ oder: „Hilfstruppe – rechtsradikal unterwandert“. Die CDU-Fraktion war naturgemäß daran interessiert, diese Vorwürfe aufzuklären, denn wir standen immer zur FPR, und wir wollen, daß sich jeder Bürger sicher fühlen kann, wenn er einen freiwilligen Polizisten sieht.

Das Aufklärungsinteresse, Herr Wieland, hat uns im übrigen verbunden. Nur die Motive, aus denen dies betrieben wurde, waren leider völlig entgegengesetzt. Denn wir als CDU-Fraktion wollen sicher sagen können, daß die FPR unser Vertrauen auch weiterhin verdient. Das können wir. Die Grünen hätten am liebsten die schlechtesten Ergebnisse gehabt. Wir wollen die Freiwillige Polizei-Reserve sichern und stärken, Sie, Herr Wieland und die AL, wollen sie abschaffen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Richtig! – Dr. Lange (FDP): Wir auch! Darauf legen wir Wert. Wir auch!]

Wir stehen zu unserer Polizei im ganzen, Sie versuchen sie zu beschimpfen. Wir wollen Schutz und Sicherheit für die Berliner, und Sie führen letztlich eine Kampagne nach der anderen gegen die Sicherheitsbehörden.

[Beifall bei der CDU]

Ich darf in diesem Zusammenhang auch nur einmal auf Parallelvorgänge verweisen, wo die Polizei verdächtigt wurde, Übergriffe in größerem Stil gegen Vietnamesen vorgenommen zu haben.

[Zurufe von Bü 90/Grüne und von der FDP:
Haben sie doch auch!]

- (B) Wenn man sich nun nach Pressemeldungen orientieren kann, dann kann man wohl feststellen, daß von 73 Ermittlungsverfahren inzwischen 40 eingestellt sind, da sich – wie es heißt – trotz Ausschöpfung aller Ermittlungsmöglichkeiten ein hinreichender Tatverdacht nicht ergeben hat.

[Kammholz (FDP): 33 reichen wohl nicht!]

In zwei Fällen ist bisher ein Prozeß eröffnet worden, einer davon endete mit einem Freispruch. Das ist der übliche Verlauf derartiger Kampagnen, die gegen die Polizei und die Sicherheitsbehörden dieser Stadt eröffnet werden. Am Anfang schreit man: „Skandal“, doch wenn am Ende herauskommt, daß nicht viel dran war, dann interessiert dies leider immer noch viel zu wenige.

[Beifall bei der CDU]

Es ist vorthin schon vorsichtig angeklungen: Es ist schon etwas merkwürdig, Herr Wieland, wie doppelbödig von den Grünen teilweise argumentiert wird.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Sie verstehen es nicht!]

– Es hat nichts mit Verstehen zu tun, ich habe eher den Eindruck, daß Sie merken, daß man Ihnen auf die Schliche kommt. Denn während Sie, Herr Wieland, auf der einen Seite immer wieder vehement und lautstark fordern, den Verfassungsschutz abzuschaffen, werfen Sie in Ihren Ausführungen zum Bericht der Innenverwaltung vor, daß sie die FPR nicht durch den Verfassungsschutz hat überprüfen lassen.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Ja!]

Und dies im übrigen – und das ist vielleicht das Schmarkenl an der Geschichte –, obwohl der Ihnen doch sonst so nahestehende oder zumindest von Ihnen hochgelobte Datenschutzbeauftragte meinte, daß noch nicht einmal eine Rechtsgrundlage für eine normale Sicherheitsüberprüfung gegeben sei. Und wir hätten damit auch erhebliche Schwierigkeiten gehabt, wenn nicht von 2 324 freiwilligen Polizisten 2 210 – also fast jeder – sich innerhalb sehr kurzer Zeit bereit erklärt hätte, sich freiwillig überprüfen zu lassen. Ich denke, das allein ist schon ein Zeichen

dafür – wenn die große Masse sich bereit erklärt, sich überprüfen zu lassen –, daß dort ein schlechtes Gewissen im großen und ganzen nicht vorhanden sein kann. (C)

Es ist im übrigen unverständlich, wenn auch heute noch der Eindruck erweckt wird, als blieben zumindest kriminelle Restbestände übrig. Herr Wieland wird das ja nachher noch mal versuchen darzulegen. Daß die Zahl von ursprünglich einmal genannten 807 kriminellen Fällen aus der Welt ist, das scheinen einige eher zu bedauern. Nun versucht man aber noch, sich auf die verbliebenen 107 Fälle – ein Achtel davon – zu konzentrieren, wo es eine strafrechtliche Vorbelastung gibt. Der Innensenator hat bereits darauf hingewiesen, daß es sich bei 71 Fällen um reine Verkehrsdelikte handelte. Ich möchte im übrigen gar nicht fragen, wer hier im Haus in den letzten zehn Jahren wegen eines Verkehrsvergehens etwas am Halse hatte.

[Dr. Köppl (Bü 90/Grüne): Wen meinen Sie denn? –
Zuruf von der CDU: Fahrradfahrer!]

Festzuhalten bleibt jedenfalls: In keinem Fall hätte eine derartige Verurteilung bei einem Beamten zur Entlassung geführt – nur damit man die Maßstäbe einmal richtig sieht. Ich halte weiter fest: In keinem Fall ist ein strafbares Verhalten im Dienst festzustellen. Ich füge weiter an: Die Reservisten leisten eine wichtige Aufgabe gerade im Objektschutz von jüdischen und ausländischen Einrichtungen. Wenn jemand ein rechtsradikaler Gesinnungstäter ist – der soll dann gerade eine jüdische Einrichtung beschützen? In keinem Fall hat es Beanstandungen gegeben, sondern ganz im Gegenteil ein eher positives Verhältnis zu den dort Dienst leistenden Polizei-Reservisten. Der Vorwurf rechtsradikaler Unterwanderung wird letztlich ernstlich von niemandem mehr erhoben.

[Frau Steinborn (PDS): Doch!]

und ist durch die Arbeit des Ausschusses im großen und ganzen recht gut ausgeräumt worden.

(D) Ich darf zusammenfassen: Die Überprüfung hat nach Auffassung meiner Fraktion ergeben: Es gab einige wenige kritische Fälle; diese sind heraus. Alle Fälle, die kritisch waren, liegen im übrigen – der Innensenator und der Ausschußvorsitzende haben das schon gesagt – vor der Amtszeit des jetzigen Innensensors und der des jetzigen Polizeipräsidenten. Die Innenverwaltung und die Polizei haben – das möchte ich lobend erwähnen – ihrerseits unverzüglich alles Notwendige unternommen, um alle Vorgänge aufzuklären. Es gibt nunmehr durch den Innensenator klare Einstellungskriterien für die Reservisten, die früher – leider – gefehlt haben. Die Freiwillige Polizei-Reserve ist heute besser durchleuchtet als die Schutzpolizei. Und sie ist aufgrund ihres ehrenamtlichen Dienstes ein kostengünstiger Beitrag für die Sicherheit in Berlin. Bei unserer Sicherheitslage können wir nicht auf derart wertvolle Beiträge verzichten.

[Beifall bei der CDU]

Die Freiwillige Polizei-Reserve ist, auch wenn es schwierig war, im Ergebnis gestärkt aus dieser Krise hervorgegangen. Wir können heute als CDU-Fraktion sagen – ich hoffe, die anderen Fraktionen in diesem Hause werden dieses auch tun –, daß wir weiterhin zur Freiwilligen Polizei-Reserve und zum freiwilligen Polizeidienst stehen. Wir brauchen sie für die Sicherheit in unserer Stadt, und freiwilliger Dienst am Gemeinwohl ist heute auch nicht mehr selbstverständlich. Auch deshalb verdienen freiwillige Polizisten, die einen nicht immer ungefährlichen Dienst haben, genauso wie die Freiwillige Feuerwehr oder Rettungsdienste unseren Dank und unsere Anerkennung, und diese möchte ich namens meiner Fraktion hier aussprechen.

[Starker Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Für Bündnis 90 hat Herr Wieland das Wort!

[Gram (CDU): Nun wird's schwer – nach der Rede! –
Weitere Zurufe von der CDU]

(A) **Wieland** (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Meine Herren von der CDU – es sind ja im wesentlichen Herren –, beruhigen Sie sich mal! Ich beginne wie immer mit dem Positiven – mit zwei positiven Aussagen – und mit einer Selbstverständlichkeit.

Zunächst dankt meine Fraktion und danke insbesondere ich dem Ausschußvorsitzenden Helmut Hildebrandt für seine Verhandlungsführung. Er bemüht sich fast immer um eine faire Verhandlungsführung; es gelingt ihm nicht zu hundert Prozent, aber wer ist schon zu hundert Prozent perfekt. Er kommt auch ab und an zu sehr falschen Schlußfolgerungen – darauf werde ich noch eingehen –, aber dennoch meine ich, die Art, wie er den Untersuchungsausschuß geführt hat, bedarf der lobenden Erwähnung.

[Allgemeiner Beifall]

Ich erstrecke sie auch ausdrücklich auf den Ausschußassistenten Herrn Hollesch, der die sicherlich nicht leichte Arbeit hatte, den Entwurf des Abschlußberichts vorzulegen, und sie sehr gründlich geleistet hat.

[Allgemeiner Beifall]

Nun kommt die Selbstverständlichkeit: Es gibt in der Freiwilligen Polizei-Reserve sehr viele Reservisten, die aus idealistischen Gründen dort ihren Dienst tun und eine weiße Weste haben, untadelig sind und sich nichts vorzuwerfen haben. Dies ist die Selbstverständlichkeit.

Aber nun kommen die kritischen Bemerkungen.

[Gram (CDU): Wie immer!]

Sie lauten, daß hier soeben in penetranter Weise sowohl von Innensenator Heckelmann als auch von Ihnen, Herr Werner, versucht wurde, aus dem Skandal der Freiwilligen Polizei-Reserve einen Sturm im Wasserglas zu machen, wie Sie gesagt haben, ja sogar in Parallele dann noch auf die Mißhandlungsfälle an Vietnamesen und anderen einzugehen, frei nach dem Motto: Es mag zwar Polizeiskandale mit Rücktritten und politischen Konsequenzen in Hamburg oder in anderen Städten geben; in Berlin kann geschehen, was will, politische Konsequenzen sind hier undenkbar, Herr Heckelmann bleibt auf seinem Stuhl kleben. – Dieses Fazit ziehen Sie immer. Das Ergebnis des Untersuchungsausschusses rechtfertigt dieses Fazit in überhaupt keiner Weise. Dies werde ich im folgenden darlegen.

Eine Verschärfung der **Einstellungsbedingungen** gab es bereits im Jahre 1990 – als Sie, Herr Professor Heckelmann, noch die Freie Universität beglückten –, als Herr Karau zuständig wurde. Ich habe gerade noch einmal nachgesehen: Am 21. Januar 1991 gingen die Einstellungsbedingungen in seine Hände. Ich habe nicht im Kopf, ob Sie, Herr Heckelmann, da schon zum Innensenator gewählt waren, es dürfte beinahe zeitgleich gewesen sein. Aber wenn Sie hier sagen, Sie hätten damals diese Einstellungspraxis geändert, ist das glatt gelogen – entschuldigen Sie. Das hat Herr Karau gemacht; weil ihm seinerzeit der Einstellungssachbearbeiter abhanden kam, hat er die Einstellungen selbst gemacht, und da hat er selbst strengere Maßstäbe angelegt. Nur das war der Grund. Ihr Beitrag dazu, Herr Senator, war wieder mal gleich Null; dann sollten Sie sich hier auch nicht mit fremden Federn schmücken.

Bedauerlicherweise – ich bedauere das wirklich, ich hätte gern exaktere Zahlen – hat es weder die Prüfgruppe noch der Untersuchungsausschuß vermocht, eine „Spektralanalyse“ der Freiwilligen Polizei-Reserve zum Zeitpunkt Januar/Februar 1993 zu erstellen. – Herr Werner, wir können uns doch wohl verständigen, daß das zwei und nicht drei Jahre her ist, und wir können uns vielleicht auch verständigen, daß wir jetzt 1995 haben; also seit zwei Jahren wird über den Skandal geredet. – Wir wissen bis heute nicht, wie viele harte **Rechtsextremisten** zu diesem Zeitpunkt in der Freiwilligen Polizei-Reserve waren. Wir wissen, daß die Soko „Grunewald“, fünf Personen, aktiv darin waren; einer, der sechste, war schon ausgeschieden, und zwei wollten hineingehen. Das sind zusammen acht aus dieser „Grunewald-Gang“ – rechtsextremistisch, mit ganz deutlichen Indizien wie Waffenfunden usw. in diese Ecke zu stellen bzw. in dieser Ecke zu orten.

Die **Prüfgruppe** hat als erstes ausgesiebt und nicht alle angeschrieben. Das haben wir beklagt, und dies ist auch in unser Minderheitenvotum eingegangen. Sie haben selbst bestimmte Reservisten erst gar nicht angeschrieben, ob sie sich überprüfen lassen wollten, sondern sie gleich selbst aussortiert. Keiner weiß, welche Fälle darunter waren. – Wenn Sie den Kopf schütteln, werter Herr Abgeordneter Schippel, dann haben Sie dort die ganze Zeit umsonst gesessen; es ist so: 36 sind erst gar nicht angeschrieben worden, darunter die Soko-Grunewald-Fälle.

Dann haben mehr als 100 Personen nicht geantwortet und sich nicht mit der Überprüfung einverstanden erklärt. Diese sind auch nicht überprüft worden. Keiner kann sagen – auch Sie nicht –, ob oder wie viele ausgemachte Rechtsextremisten unter diesen ca. 114 Personen waren, die sich entweder geweigert oder nicht geantwortet haben oder von sich aus in dieser Phase aus der Freiwilligen Polizei-Reserve herausgegangen sind. Auch diese sind nicht in die Überprüfung gekommen.

Und schließlich haben wir auch die nicht dabei, denen im Rahmen der Überprüfung gesagt wurde: Es ist besser, daß ihr geht.

Das ganze Zahlenmaterial ist daher überhaupt nicht repräsentativ. Bedauerlicherweise sind wir nicht in der Lage, den tatsächlichen Grad der Unterwanderung der Freiwilligen Polizei-Reserve mit Rechtsextremisten darzulegen. Das ist die Wahrheit, die sich aus den Ausschußberatungen ergeben hat, und sie ist im übrigen für jeden, der lesen kann, aus diesem Bericht ableitbar.

Etwas anderes kam heraus, und das sehe ich ganz anders als der Ausschußvorsitzende. Es kam sehr deutlich heraus, daß bereits im Jahr 1985 der Umstand, daß es **Rechtsextremisten** in der Freiwilligen Polizei-Reserve gibt, bekannt wurde. Bereits 1985 wurde illegal eine Überprüfung hinter dem Rücken der Reservisten gemacht, was die Polizeiführung auch wußte. Aber weil sie etwas Illegales machte, sollte es nicht bekannt werden. Man hat sich verhalten wie ein mafioöser italienischer Geheimbund und nicht wie die Polizei eines Rechtsstaats. Man hat nichts schriftlich gemacht, man hat keine Aktenvermerke angelegt, man hat alle mündlich zum Stillschweigen verdonnert. Das wirkte fort bis in den Ausschuß. Politisch zuständig war seinerzeit – wer sonst – Ihr Innensenator Heinrich Lummer, unter dem dies alles gelaufen ist. Und der Beamte des gehobenen Dienstes, Herr Thümmel, der remonstriert hat, sagte: Was ich hier tun muß ist nicht rechtmäßig. So, wie ich hier Gespräche führen und die Leute individuell dazu bringen soll zu gehen, schaffen wir doch niemals eine Reinigung der Freiwilligen Polizei-Reserve! – Das hat er 1985 seinen Vorgesetzten erzählt, aber geemtet hat er nur Gelächter. So hat er dies als Zeuge vor dem Ausschuß gesagt, und zudem hat er gesagt: Ich habe den Vorgesetzten deutlich gesagt, daß wir mit der Freiwilligen Polizei-Reserve eine tickende Zeitbombe haben, wenn es so bleibt, wie es ist. – Die Zeitbombe hat weitergetickt und ist erst im Jahr 1993 explodiert.

In der Zwischenzeit wurden – auch das hat die Untersuchung ergeben – ganze Jahrgänge ungeprüft in die Freiwillige Polizei-Reserve übernommen, weil man dankbar war für jede und jeden, der da kam und gern mit einer Waffe hantierte. So ist Ihre glorreiche Freiwillige Polizei-Reserve gewesen!

Jetzt zu dem, was Herr Hildebrandt nicht verstanden hat und Sie offenbar nicht verstehen wollen: Wir haben im Rahmen der Ausschußüberprüfung nicht nach der **Regelanfrage** gerufen. Das habe weder ich noch hat es sonst jemand getan.

[Zurufe bei der CDU]

Das steht haarklein in dem Bericht und in unserem Minderheitenvotum! Wir haben uns nur gewundert und von einem Mysterium gesprochen – auch dieses Wort steht im Bericht –, daß man, wenn man den Auftrag hat zu untersuchen, ob die Polizei-Reserve **rechtsextremistisch unterwandert** ist, die Behörde, die es noch gibt – wie waren ja noch nicht erfolgreich mit unserem Abschaffungsbegehren –, also das Landesamt für Verfassungsschutz, draußen vor läßt, warum man dieses Amt nicht auffordert, mitzuteilen, ob es dort Erkenntnisse gibt, daß die sowieso beobachteten rechtsextremistischen Kreise – wie es

Wieland

- (A) die Kripo zunächst angenommen hatte mit ihrer Ermittlung wegen Bildung eines bewaffneten Haufens – sozusagen konzentriert in die Freiwillige Polizei-Reserve hineingehen.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Ich verstehe es, ehrlich gesagt, bis heute nicht, daß man dieses Landesamt auf die PDS und auf sonstwen ansetzt, sie aber da, wo sie einmal Erkenntnisse unterbreiten könnten, außen vor bleiben. Im übrigen hat die Prüfgruppe das genauso gesehen und Herrn Heckelmann diesen Mangel mitgeteilt. Dieser hat dann reagiert, wie er es sehr oft tut: Er hat geschwiegen und nichts dazu gesagt. – Soweit zum Landesamt für Verfassungsschutz!

Abschließend: Es ist richtig, daß wir die Freiwillige Polizei-Reserve schon sehr lange als Relikt des kalten Krieges abgeschafft sehen wollen. Spätestens mit dem Fall der Mauer ist sie überflüssig geworden. Sie war ursprünglich als Gegengewicht zu den Betriebskampfgruppen in der ehemaligen DDR gegründet worden. Wir bleiben bei unserer Forderung nach Abschaffung.

[Zurufe der Abgn. Gram, Krüger, Ulrich und Niedergesäß (alle CDU)]

Wir sind sehr interessiert daran zu hören, wie sich die Sozialdemokratie inzwischen dazu stellt. Unter Rot-Grün war sie faktisch abgeschafft. Da waren die Mittel bereits aus dem Haushalt herausgenommen. Nunmehr wird man sehen – und es wird möglicherweise noch im Oktober dieses Jahres sein –, wie sich Herr Eisenreich, der als GdP-Vertreter gerade etwas zur FPR gesagt hat, dann als Abgeordneter in diesem Hause beispielsweise zu der auch von ihm vehement vertretenen Forderung nach Abschaffung der FPR verhalten wird. Sie können sicher sein: Wir werden das dann wieder auf die Tagesordnung setzen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der PDS und des Abg. Dr. Lange (FDP)]

- (B) **Präsidentin Dr. Laurien:** Für die SPD-Fraktion hat Herr von Essen das Wort!

von Essen (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wieland hat unserem Ausschußvorsitzenden für seine objektive Arbeit ein erfreuliches Lob ausgesprochen. Das kann ich – wie sicher alle anderen Ausschußmitglieder auch – nur teilen. Aber ich frage Sie, Herr Wieland, warum Sie den Ausschußvorsitzenden loben und den Ausschuß kritisieren, etwa im „Tagesspiegel“, wo Sie gesagt haben: „Fazit ist: Die meisten wollten gar nicht aufklären.“ Ich stimme hier fast mit Ihnen überein, denn Sie selbst wollten ja nicht aufklären, sondern die FPR abschaffen, verteufeln und in ihr einen Buhmann suchen. Den haben Sie vielleicht noch nicht ganz gefunden.

Was von Ihnen ins Spiel gebracht wird – daß um die 150 FPR-Mitglieder nicht überprüft worden und darin wahrscheinlich die größten Brocken zu finden seien –, ist doch nun wirklich eine Spekulation! Wenn ein großer Teil der FPR-Mitglieder nach dem damaligen Medienspektakel, das im Februar 1993 mit den Schlagzeilen ausbrach: „Die FPR ist rechtsradikal unterwandert“, „dort gibt es illegalen Waffenhandel“, „Straftäter bewaffnen sich und werden Hilfsheriffs“ – wenn ich seinerzeit ein FPR-Mitglied gewesen wäre, hätte ich mir auch überlegt, ob ich diese Vorwürfe hinnehmen mußte oder ob ich mir nicht gesagt hätte: Dann verzichte ich lieber. Ich wundere mich eigentlich, daß sich nicht mehr als 100 nicht haben überprüfen lassen und den Dienst in der FPR quittiert haben. Das ist also kein Indiz dafür, daß unter diesen nicht überprüften Mitgliedern die großen Brocken zu finden seien.

Sie haben zudem eine Hochrechnung aufgemacht, daß die FPR trotzdem mit sieben oder acht rechtsradikalen Mitgliedern unterwandert sein soll. Sie sollten lieber Fakten nennen und sich hier nicht mit solchen Spekulationen äußern! Ich kann nur für meine Fraktion sagen: Das Ergebnis dieses Untersuchungsausschusses ist positiv. Auch wenn wir 109 Mitglieder gefunden haben, die rechtskräftig verurteilt worden sind, so hat schon der Innensenator deutlich gemacht, wie es zu solchen Verurteilungen gekommen ist und welches Bild sich daraus ergibt. Hier kann

gesagt werden: Hinweise auf eine rechtsextremistische Unterwanderung der FPR hat es auch nach den Erkenntnissen meiner Fraktion zu keiner Zeit gegeben. Alle Behauptungen in dieser Richtung haben sich als geplatze Luftballons erwiesen. Ich bin auch sehr froh darüber, daß keine Straftaten im Zusammenhang mit der Tätigkeit von Reservisten nachzuweisen waren. Das ist ein positives Ergebnis der Untersuchung.

Ich glaube, Herr Innensenator, daß nun zur Uniform der FPR keine weiße Weste gehören wird, wie es sich nach Ihrem Bericht angehört hat. Aber ich denke, daß die Polizei-Reservisten mit Stolz und einer gewissen Zuversicht ihre Arbeit weiter leisten und wir diesen Reservisten auch unseren Dank schuldig sind.

[Beifall bei der CDU]

Zum Verschwinden der Akten im Geschäftsbereich des für die FPR zuständigen Referats im März 1994 möchte ich allerdings anmerken, daß es für mich nicht einsichtig und fast fragwürdig ist, daß es nicht zu einer Aufklärung dieses Falls gekommen ist. Eine vorläufige Einstellung dieses Verfahrens ist für mich nicht befriedigend.

Seit Februar 1993 gibt es nun festgeschriebene Einstellungskriterien, die garantieren, daß es in den Reihen der FPR keine fragwürdige Einstellung mehr geben wird. Die Maßstäbe, die dafür angelegt werden, sind fast schärfer als bei der Einstellung von Polizeivollzugsbeamten. Ich denke, dieses Untersuchungsergebnis kann sich sehen lassen.

Zu der Forderung der Opposition, die Polizei-Reserve abzuschaffen, möchte ich sagen, daß ich dieser Forderung – wie auch die meisten Mitglieder meiner Fraktion – nicht nachkommen kann. Bei der heutigen Kriminalitätslage muß ich sagen, daß die FPR für die Sicherheit in Berlin einen entscheidenden Beitrag leistet. Denken wir daran, wie schon gesagt wurde, daß sie auch jüdischen Einrichtungen und

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ausländerwohnheimen Schutz bietet und Kindern auf dem Schulweg, alten Rentnern auf dem Friedhof oder in Grünanlagen ein Gefühl der Sicherheit vermittelt. Sie leistet einen entscheidenden Beitrag zum Thema Sicherheit. Eine Abschaffung der FPR würde weniger Sicherheit für Berlin bedeuten. Auch möchte ich noch zu bedenken geben, daß die privaten Sicherheitsdienste in Berlin immer mehr an Bedeutung gewinnen würden. Dadurch würde eine „Zweiklassensicherheit“ geschaffen. Die einen, die sich die privaten Sicherheitsdienste leisten können, haben die Sicherheit. Die anderen, die nicht bezahlen können, müssen in die Röhre gucken. Diese Entwicklung wollen wir nicht. Darum brauchen wir die Freiwillige Polizei-Reserve nach wie vor in Berlin. Und noch etwas: Private Sicherheitsdienste sind für das Parlament nicht kontrollierbar, während wir der FPR doch sehr genau auf die Finger schauen können.

Herr Senator, Sie haben angesprochen, daß die FPR im Ostteil Berlins wohl noch keinen großen Zuspruch gefunden hat. Ich komme aus diesem Teil Berlins und habe den Eindruck, daß bei den Bürgern in unserem Teil der Stadt noch alte Wunden von den Kampfgruppen nicht ganz verheilt sind. Hier müssen wir den Bürgern sicherlich Zeit lassen, denn ähnliche Erfahrungen, wie sie sie früher mit den Kampfgruppen zu SED-Zeiten gemacht haben, möchten sie nicht wieder machen. Diese Zeiten waren schlimm genug. Sie waren sehr schlimm, weil sie nicht freiwillig hineingegangen, sondern hineingepreßt worden sind. Wenn wir die nötige Zeit und Geduld an den Tag legen, werden wir auch im Ostteil die Bereitschaft von Bürgern finden, in der FPR mitzuarbeiten.

Im großen und ganzen kann ich sagen: Ich bin dankbar, daß wir zu einem solchen Untersuchungsergebnis gekommen sind, und unterstütze weiterhin das Anliegen, daß wir die FPR in Berlin zu unserer Sicherheit behalten wollen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Danke schön! – Für die PDS hat Frau Dörre das Wort.

[Gram (CDU): Das ist die freiwillige PDS-Reserve!]

A) Frau Dörre (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir zunächst eine Vorbemerkung: Die Art und Weise, wie Herr Heckelmann hier euphemistisch dargestellt hat, wie toll die Freiwillige Polizei-Reserve ist und wie stolz wir doch alle auf die Freiwillige Polizei-Reserve sein können, hat mich ganz fatal – und Sie dürfen mir glauben, daß ich das sehr gut beurteilen kann – an die Vergangenheit erinnert.

Nachdem wir seit Oktober 1993 versucht haben, Licht in die Freiwillige Polizei-Reserve zu bringen, möchte ich feststellen, daß wir vielleicht ein bißchen mehr wissen, aber Klarheit haben wir indes nicht. Und der Verdacht, daß noch ein Raum für Volksverhetzung und rechtsradikale Unterwanderung mit der Polizei-Reserve vorhanden ist, scheint mir nach wie vor nicht ausgeräumt zu sein.

Ich will noch einmal auf die **Prüfgruppe** eingehen: Wir hatten dort zwar eine Liste – das wissen Sie auch alle –, in der die Fälle von Volksverhetzung, Waffenbesitz usw. aufgeführt wurden, aber dem Verdacht der rechtsradikalen Unterwanderung wurde nicht einmal nachgegangen. Die Überprüfung ist zudem, wie wir alle wissen, unvollständig. Es war nicht möglich, die Gesamtzahl der belasteten FPR-Angehörigen zu ermitteln. Sie wissen – und Herr Wieland hat es bereits gesagt –, daß einige gar nicht erst in die Überprüfung einbezogen wurden. Andere wurden vor der Überprüfung auf eigenen Wunsch entlassen oder haben sich einer Überprüfung entzogen, indem sie gar nicht erst ihre Zustimmung gegeben haben. Ich frage Sie, ob hier nicht schon deutlich wird, welcher Raum für Spekulationen vorhanden ist – was also dahintersteckt, warum wer nicht überprüft wurde.

Problematisch ist – das hat hier in mehreren Redebeiträgen schon eine Rolle gespielt –, daß **Erkenntnisse des Landesamtes für Verfassungsschutz** bei der Überprüfung der Freiwilligen Polizei-Reserve gar nicht erst genutzt wurden. Die Regelanfrage gibt es nicht mehr. Es wäre wirklich fatal, würde ausgerechnet die Opposition wieder diese Regelanfrage fordern. Aber Herr Heckelmann sah, trotz der aufgetretenen Verdachtsmomente, keinen Anlaß für eine Initiative, das Wissen des Verfassungsschutzes zu nutzen.

B) Meine Damen und Herren der Regierungskoalition! Der Verfassungsschutz ist Ihre Einrichtung. Und Sie nutzen diese Einrichtung ja auch weitlich zum Ausspionieren von Aktivitäten linker und autonomer Kräfte in dieser Stadt. Daß Sie Erkenntnisse Ihrer Einrichtung nicht heranziehen, um rechtsradikale Tendenzen in Ihrer Freiwilligen Polizei-Reserve aufzuklären, sagt aus meiner Sicht jede Menge darüber aus, zu welchem Zweck Geheimdienste geschaffen werden.

[Beifall bei der PDS]

Ich will hier keine Debatte über die Auflösung von Geheimdiensten führen. Die Auffassung der PDS-Fraktion dazu ist bekannt.

Fakt ist, daß es dem FPR-Ausschuß tatsächlich erschwert wurde, aufzuklären. Es gab keine nachvollziehbaren Listen, das kann man auch dem vorliegenden Bericht des Ausschusses entnehmen. Ich nehme nur jene Liste, in der von 515 Fällen geredet wird: Wo es tatsächlich Verurteilungen gab, war nicht zu sehen. Dann hatten wir den Diebstahl im Büro des Referatsleiters Karau. Erst nach der Rekonstruktion der verschwundenen Ordner hat der Ausschuß zusätzliche Informationen erhalten, zum Beispiel darüber, wer die zuständigen Sachbearbeiter waren. Auch jene Liste mit den hier schon genannten 109 rechtskräftig Verurteilten ist erst nach dem Diebstahl dem Ausschuß zur Kenntnis gegeben worden. Völlig undurchsichtig und vernebelt sind aus meiner Sicht die Vorgänge um die sogenannte Hammer-Bande und Abbas-Yacoub. Es fehlen Akten. Verantwortliche können sich nicht erinnern. Das betrifft sowohl die Polizei als auch die Innenverwaltung.

Letztlich möchte ich noch ein Wort zu den **Kosten** sagen: Es gibt keine präzise Vergleichsrechnung darüber, ob die Freiwillige Polizei-Reserve kostengünstiger ist als Wachdienste oder die Schutzpolizei. Während der Innensenator mehrfach davon geredet hat, daß die Freiwillige Polizei-Reserve ein kostengünstiges

Instrument sei, hat die Gewerkschaft der Polizei eine andere Einschätzung. Sie kommt zu der Auffassung, daß schon aus Kostengründen die Freiwillige Polizei-Reserve aufzulösen sei. **(C)**

[Zuruf des Abg. Schippel (CDU)]

Ich denke, daß die Freiwillige Polizei-Reserve nicht nur aus Kostengründen aufzulösen ist. Viel gravierender sind die politischen Gründe für ihre Auflösung. Zumindest das wurde mit dem Untersuchungsausschuß, der ansonsten mehr ein Vertuschungsausschuß war, deutlich. Die Freiwillige Polizei-Reserve gehört aus Sicht der PDS-Fraktion aufgelöst. Dafür sollten wir die Mittel auch einsetzen.

[Beifall bei der PDS und
des Abg. Wieland (Bü 90/Grüne)]

Präsidentin Dr. Laurien: Als letzter in der Runde Herr Seerig für die FDP-Fraktion!

Seerig (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die bisherigen Redebeiträge haben meine Erwartung zu diesem Bericht vollkommen bestätigt: Der Bericht ist dazu geeignet, daß jeder das herausliest, was er vorher schon erwartet hat. Ähnlich geht es auch unserer Fraktion. Wir sind seit 1963 gegen die FPR, wir haben immer daran Abschaffung gefordert, und wir fühlen uns – wie ich noch darstellen werde – an vielen Punkten durch den Bericht in unseren Erwartungen bestätigt.

Wir hatten schon damals die Vermutung, daß eine Polizeiamateurtruppe mit einer oberflächlichen Ausbildung – vier Wochen statt drei Jahre wie bei richtigen Polizisten – vermutlich eher Probleme schafft als Probleme löst, ungeeignet ist, hoheitliche Aufgaben zu erfüllen, und kaum eine Entlastung für die Polizei darstellt, sondern eher – und damit beziehe ich mich nicht nur auf die aktuellen Dinge – die Gefahr bietet, ein Sammelbecken für waffeninteressierte Menschen, um nicht zu sagen Narren, oder vielleicht auch für Rechtsextremisten zu sein. Und wir haben den Eindruck, daß der Bericht des Untersuchungsausschusses dies bestätigt. Wir meinen, die FPR war in den sechziger Jahren ungeeignet, eine eventuelle Invasion aus dem Osten zu stoppen, und sie ist heute ungeeignet, die Polizei zu entlasten. **(D)**

Es gibt natürlich – da kann man Herrn Heckelmann oder auch der CDU nur zustimmen – keinen konkreten Beweis dafür, daß die **FPR unterwandert** war oder ist. Es gibt aber auch – so sehen wir das – keinen schlüssigen Beweis, daß das definitiv nicht der Fall ist oder nicht einmal der Fall gewesen ist. Auch ich nenne natürlich die berühmten 109 Personen, die bereits verurteilt sind. Es gibt daneben die 550 laufenden oder gelaufenen Ermittlungsverfahren. Es bleibt zumindest der Verdacht – bei aller Unschuldsumutung, bevor der Zuruf kommt –, daß es vielleicht noch schlimmer aussähe, wenn alle überprüft worden wären. 150 Personen sind draußen geblieben. 36 FPR-ler hatte man selbst aus der Planung genommen, 114 Mitglieder beteiligten sich nicht und weigerten sich, sich überprüfen zu lassen, oder gingen von selbst, vermutlich um einer Überprüfung zuvorzukommen oder weil sie mit dieser Organisation angesichts der damaligen Debatte nichts mehr zu tun haben wollten.

Die Debatte ging damals um 800 Fälle, eine Zahl, die Herr Heckelmann zwischenzeitlich als völlig übertrieben dargestellt hat, offensichtlich zu Recht, nur die Zahl kam von ihm selber. Es war kein Fehler des Untersuchungsausschusses. Vor allen Dingen verdrängt Senator Heckelmann aus unserer Sicht ein bißchen die Ursache dieses Untersuchungsausschusses – auch das ist heute schon angesprochen worden –, die berühmte Soko „Grunewald“, die Vorkommnisse, daß fünf bis sechs FPR-Angehörige die FPR doch sehr intensiv zum Waffenhandel nutzten. Daneben gab und gibt es weitere Fälle. Und spätestens seit dem gleichfalls bereits angesprochenen Fall Abbas-Yacoub, der nicht nur Mitglied der FPR war, sondern vermutlich auch der Waffenmeister der rechten Szene in der Stadt, hätte man der FPR mit sehr viel Skepsis begegnen müssen. Und nicht nur mit Skepsis,

Seerig

- (A) sondern auch mit dem Verfassungsschutz. Das hat – das wurde schon angesprochen – eine Prüfungskommission auch ange-regt. Herr Heckelmann erledigte es wieder einmal durch Nichts-tun. Vielleicht ahnte er ja auch, daß er in absehbarer Zeit für den Verfassungsschutz nicht mehr zuständig sein würde, und wollte deswegen nicht eine Institution, mit der er bald nichts mehr zu tun haben würde, involvieren. Vielleicht hätte es mit Verfassungs-schutzgutachten noch schlechter ausgesehen. Wer weiß? – Daß Herr Heckelmann gerade in dem Bereich plötzlich den Datenschutz entdeckt, finde ich als Datenschutzpolitiker zwar sehr erfreulich, habe aber den Verdacht, daß das damit zusam-menhängt, daß es hier um eines seiner Lieblingsspielzeuge geht. In das Bild paßt für uns dann auch, daß die Disziplinarverfahren gegen die Mitarbeiter, die an diesen Mißständen nicht ganz unschuldig waren, bis heute nicht abgeschlossen sind. Vielleicht wartet man damit, bis die Zeiten, die Diskussionen ruhiger wer-den, bis vielleicht auch dieser Bericht etwas vergessen sein wird.

Der Ausschuß hat viele Zeugen aus der FPR, auch aus der Polizei, selbst vernommen, die sehr ernsthaft an der Aufklärung interessiert waren. Aber es bleibt das dumme Gefühl, daß dies nicht bei allen der Fall ist. Da gibt es den Punkt, daß bei der Poli-zei aus Stahlschränken Akten verschwinden. Nun sagt man sich eigentlich: Wo sollen Akten sicher sein, wenn nicht bei der Polizei? – Aber gut!

[Dr. Lange (FDP): Es kann doch mal vorkommen!]

Und das dann auch noch in einem gewissen zeitlichen Zusam-menhang mit dem Untersuchungsausschuß! Das legt für uns schon ein den Verdacht nahe, daß vielleicht Insider daran interes-siert waren, eine Aufklärung zu verhindern. Das um so mehr, wenn man sich die Vorgänge rund um den Fall Abbas-Yacoub ansieht: Da gibt es keine Akten, die Zeugen haben nach zehn Jahren ganz erhebliche Erinnerungslücken. Vielleicht ist das auch altersbedingt, mag ja sein! Man hat damals –, das war das wenige, das überhaupt noch herauskam, durch einen Beamten – offensichtlich vertuscht. Man hat hinter den betroffenen Perso-nen her ermittelt, ohne sie zu informieren, und man hat versucht, möglichst jede Art von Schriftlichkeit zu vermeiden. Aus diesem Kontext stammt eine Zahl von damals 810 Verdachtsfällen, die dann nach Aussage des bereits erwähnten Herrn Thürmagel viel-leicht in 30 oder 40 Fällen zu einem freiwilligen Verzicht überre-det wurden. Das Ganze weckt für uns Zweifel an den Selbstreini-gungskräften der FPR. Die diversen Listen mit Verdachtsfällen, die wir im Laufe dieses Untersuchungsausschusses bekommen haben – jeweils verschieden aufgebaut, jeweils mit verschiede-nen Zahlen, mit verschiedenem Kontext –, haben die Aufklärung auch nicht gerade erleichtert, wobei interessanterweise die brauchbarste dieser Listen diejenige war, die eine Rekonstruk-tion der gestohlenen Ordner darstellte.

Wir fühlen uns in unserer Einschätzung bestätigt, daß eine Organisation wie die FPR ganz spezifische Probleme schafft, daß sie – jetzt schiebe ich diese Selbstverständlichkeit ein, die Herr Wieland am Anfang ansprach – außer auf viele gutwillige, engagierte und interessierten Bürgern, die ihren Dienst mit abso-lut weißer Weste ausüben und die – das ist unstrittig – bei wei-tem die Mehrheit in der FPR ausmachen, auch eine Anziehungs-kraft auf ganz andere Leute hat, die – ich glaube, auch das ist hier Konsens – nicht unbedingt Mitglied in solch einer Organi-sation sein sollten. Das gilt bis in die jüngste Vergangenheit, auch in den Jahren 1991/92. In der Zeit, die später vielleicht Ära Hek-kelmann genannt werden wird,

[Dr. Lange (FDP): Na, na!]

waren es immerhin sechs Personen, die eingestellt wurden und die man mit ihren Vitae bei der Schutzpolizei nicht genommen hätte. Wir haben auch Zweifel, daß die neuen Richtlinien eine Garantie gegen solche Fehlgriffe bieten, nicht nur, weil man sich allein auf polizeiliche und gerichtliche Fälle konzentriert. Wir fragen uns auch, ob das in einem Fall ausreicht, wo die FPR ihre sehr spezifische Anziehungskraft gerade auf Leute hat, die einem, vielleicht übertriebenen Ordnungsdenken verhaftet sind.

Die hier am Rande auftauchende Diskussion über die Kosten (C) halten wir für einen Nebenkriegsschauplatz. Erstens: Es gibt zwei Gutachten, die natürlich zu unterschiedlichen Ergebnissen kommen. Ich nehme an, man könnte problemlos jede Menge Gutachten herstellen, die jeweils zu anderen Ergebnissen kämen. Wir meinen, öffentliche Sicherheit und auch – das wird hier häufig übersehen – staatliches Gewaltmonopol haben ihren Preis. Um vielleicht 1 Million DM – auch das bezweifle ich – zu sparen, darf man nicht hoheitliche Polizeiaufgaben an allenfalls oberflächlich geschulte Personen abgeben, zumal deren Struk-tur die Gefahr bietet, daß diese Organisation für Leute attraktiv sein kann, denen unter Umständen der Korpsgeist vertrauter ist als alle Grundsätze der freiheitlich-demokratischen Grundord-nung. Und damit schafft man sich im Zweifel mehr Sicherheitsprobleme, als man damit löst. Da haben wir genügend Beispiele. Sie wurden angesprochen. Sie stehen im Bericht. Stichwort „Hammer-Bande“, Stichwort Abbas-Yacoub, Stichwort Soko „Grunewald“! Wir fühlen uns als FDP in unserer Einschätzung bestätigt. Die FPR ist aufzulösen!

[Beifall bei der FDP, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Lieber 100 gut ausgebildete Wachpolizisten beschäftigen als 2 000 schlecht ausgebildete Laien!

[Zurufe von der CDU]

Zivilcourage befürworten wir, aber – wie gesagt – Zivilcour-age! Das heißt Courage in Zivil und nicht in Uniform. Die Hoff-nung, daß die FPR aufgelöst wird, ist gering, nachdem die beiden größten Fraktionen dies nicht wollen. Vielleicht kann man wenigstens eine Konsequenz ziehen: Herr Heckelmann hat näm-lich dargestellt, woher die meisten Verurteilungen stammen. Viel-leicht wäre es möglich, gesonderte Schulungsabende zum Thema „Alkohol im Straßenverkehr“ zu veranstalten. Dies scheint ja noch wohl das größte Problem der FPR zu sein.

[Wieland (Bü 90/Grüne): Aber nur theoretisch, Herr Kollege!]

(D) – Selbstverständlich theoretisch! Ich nehme an, der praktische Teil wird danach erledigt. – Dort sehen wir auf jedem Fall und unstrittig – natürlich nicht nur – einen erheblichen Handlungsbe-darf in der FPR. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP, der PDS und bei Bü 90/Grüne]

Präsidentin Dr. Laurien: Der Bericht ist damit abgegeben, und ich möchte auch von hier aus noch einmal dem Herrn Vorsit-zenden, Herrn Hildebrandt, und allen Mitgliedern des Unter-suchungsausschusses herzlich danken.

[Beifall der Abgn. Fechner (SPD) und Frau Merkel (SPD)]

Der dritte Untersuchungsausschuß ist damit erledigt.

[17]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 17, Drucksache 12/5252:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Stadt-planung und Stadtentwicklung vom 25. Januar 1995 zum Antrag der Fraktion der FDP über Beteili-gung des Landesparlaments an städtebaulichen Wettbewerben, Drucksache 12/4390

Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung des Antrages. – Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Ifdn. Nrn. 18 bis 20 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Präsidentin Dr. Laurien

(A) [21]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 21, Drucksache 12/5264:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen vom 2. Februar 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über Sicherung eines ausreichenden Ausbildungsplatzangebotes, Drucksache 12/4557

Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Ifdn. Nrn. 22 und 23 sind durch die Konsensliste erledigt. Die Ifd. Nr. 24 – Sie erinnern sich – war beim Tagesordnungspunkt 3 behandelt worden.

[25]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 25, Drucksache 12/5308:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 6. Februar 1995 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über individuelle Teilzeitarbeit der Beschäftigten im öffentlichen Dienst, Drucksache 12/5121

Hier hat der Ausschuß die Annahme empfohlen. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einer Reihe von Enthaltungen angenommen.

(B)

Die Ifdn. Nrn. 26 und 27 sind durch die Konsensliste erledigt.

[27A]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 27 A, Drucksache 12/5372:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Arbeit vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über tarifgerechte Bezahlung von ABM-Beschäftigten, Drucksache 12/5114

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag angenommen.

[27B]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 27 B, Drucksache 12/5376:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Umweltschutz vom 2. März 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über längst überfällige Besteuerung von Kerosin und Flugbenzin, Drucksache 12/4978

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und Enthaltungen angenommen.

[27C]

Wir kommen zu

Ifd. Nr. 27 C, Drucksache 12/5377:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. Februar 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion BÜ 90/Grüne über Ausdehnung der Verwaltungsreform auf die gesamte öffentliche Verwaltung Berlins, Drucksache 12/5046

Der Dringlichkeit wird sichtlich nicht widersprochen. Wir können abstimmen über den Text in der Fassung der Beschlußempfehlung des Innenausschusses und mit der Maßgabe des Hauptausschusses. Wer diesem Text seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen angenommen.

[27D]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 27 D, Drucksache 12/5378:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Februar 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der FDP über gemeinsames Gedenkstättenkonzept Berlin-Brandenburg, Drucksache 12/1506

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Dem ist nicht so. Die Beschlußempfehlung war einstimmig. Wer dem Antrag in der Fassung der Beschlußempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

(D)

[27E]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 27 E, Drucksache 12/5379:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 27. Februar 1995 und des Hauptausschusses vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der FDP über Otto-Nagel-Sammlung, Drucksache 12/5029

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Abermals liegt eine einstimmige Beschlußempfehlung vor. Wer ihr zustimmen möchte, wird um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Mit Enthaltungen einstimmig angenommen.

[27F]

Wir kommen zu

Ifd. Nr. 27 F, Drucksache 12/5380:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 15. März 1995 zum Antrag der Fraktion der PDS über Mindestrahmenbedingungen für die sozialverträgliche Einführung des Vergleichsmietensystems in den neuen Bundesländern und im Ostteil Berlins, Drucksache 12/5189

Präsidentin Dr. Laurien

- (A) Hierzu ein Änderungsantrag von Bündnis 90/Grüne, Drucksache 12/5380-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Antrag der Fraktion der PDS über Mindestrahmenbedingungen für die sozialverträgliche Einführung des Vergleichsmietensystems in den neuen Bundesländern und im Ostteil Berlins – Drs 12/5189 – wird in folgender veränderter Fassung angenommen:

„Der Senat wird aufgefordert, der Gesetzesvorlage über die Mieterhöhungsmöglichkeiten in den neuen Bundesländern (Mietenüberleitungsgesetz) nur zuzustimmen, wenn eine akzeptable sozialverträgliche Wohngeldzahlung für einkommensschwache Haushalte bis zur Verabschiedung eines für die gesamte Bundesrepublik geltenden Wohngeldgesetzes gewährleistet ist sowie eine akzeptable sozialverträgliche Kappungsgrenzen bei Wiedervermietung aufgenommen wird.“

Der Dringlichkeit wird sichtlich nicht widersprochen. Die PDS wollte noch beraten, ob sie reden will. – Sie will noch reden, sehe ich. – Bitte tun Sie dieses!

- (B) **Pewestorff (PDS):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ihnen liegt heute die Beschlussempfehlung zu einem Antrag der PDS-Fraktion vor, der am 25. Januar 1995 hier im Haus eingebracht wurde. Obwohl wir der Meinung und Überzeugung sind – und damals schon waren –, daß momentan nicht die Zeit ist, auf breiter Front erneute Mieterhöhungen im Ostteil der Stadt durchzuführen, haben wir für eine Einführung des **Vergleichsmietensystems** sehr detaillierte **Mindestrahmenbedingungen** gefordert und definiert. Deshalb muß die Überschrift jetzt in einem eklatanten Widerspruch zum von den Koalitionsfraktionen eingebrachten Änderungsantrag stehen. Nun kann man als Opposition auch versuchen, eine Menge Verständnis für die Probleme einer Koalition aufzubringen. Wenn aber die Gemeinsamkeiten zwischen den großen Fraktionen, die den Senat stellen und damit auch den Senator für Bauwesen, nur noch in dieser hauchdünnen Substanz bestehen, die Ihnen hier als Beschlussempfehlung vorgelegt wird, dann mache ich mir allerdings ernsthaft Sorgen. Schauen Sie sich die Substanz, den wirklichen Inhalt dieser Beschlussempfehlung an: Was bitte – das frage ich die Einreicher dieses Änderungsantrages – verstehen Sie denn unter „akzeptablen sozialverträglichen Wohngeldzahlungen“ und was bitte unter dem genauso schwammigen wie unverbindlichen Begriff „akzeptable sozialverträgliche Kappungsgrenze“? Wenn es denn dazu einen Inhalt gäbe, schreiben Sie ihn doch dazu. –

[Dr. Tolsdorf (FDP): „Bezahlbare Mieten“ ist genauso vage!]

– Wir haben aber bestimmte Grenzen, Kappungsgrenzen und Fristen in unseren Antrag definiert, das ist insofern weitaus mehr als das, was hier vorliegt. Ich hoffe, dieser Antrag wird keinen Schaden anrichten. Daß er Nutzen bringt, wage ich heftig zu bezweifeln. Deshalb wird sich meine Fraktion – genauso wie im Ausschuß bei dieser Beschlussempfehlung – jetzt der Stimme enthalten.

Übrigens hat die Koalition bis gestern gebraucht, um diesen wirklich phantastischen Antrag einzubringen. Heute hat die Fraktion Bündnis 90/Grüne den sicherlich ehrbaren Versuch gemacht, aus dem, was die große Koalition gestern in letzter Sekunde in den Geschäftsgang eingebracht hat, nun noch etwas Nützlicheres zu machen, indem sie einen ergänzenden Satz hinzugefügt hat. Auch diese Ergänzung wird an der Substanzlosigkeit der Koalitionsvorstellungen wenig ändern. Es wird weit eher darauf ankommen, daß die Mieterinnen und Mieter im

Land Berlin die Initiative bei ihrer Interessensvertretung selbst ergreifen müssen. Ich befürchte, bei den Koalitionsfraktionen werde sie Enttäuschungen erleben!

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich erinnere noch einmal, daß die Beschlussempfehlung einstimmig war und eigentlich nicht geredet werden wollte. Die PDS hat geredet, und nun steckt einer den anderen an. Jetzt hat sich auch Herr Niedergesäß gemeldet!

Niedergesäß (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben gestern im Bauausschuß die hier vorliegende Problematik ausgiebig besprochen. Und wie die Frau Präsidentin eben schon erklärt hat, gab es keine Gegenstimmen zu der Beschlussempfehlung, die wir gestern durch den Ausschuß gebracht haben.

[Pewestorff (PDS): Aber Gegenrede gab es doch wohl!]

Es ist also unstrittig, daß die PDS hier versucht, auf eine populistische Art Punkte zu sammeln. Sie erklärt selbst, daß Mieterhöhungen notwendig sind, daß die Substanz nicht erhalten werden kann, wenn Mieterhöhungen nicht durchgeführt werden.

Ich bin der Meinung, wenn die Formulierung angenommen wird, die wir in unserem Änderungsantrag gewählt haben, haben wir zwei ganz wesentliche Dinge geklärt: Wir haben eine **Kappungsgrenze für Neuvermietungen** eingebracht und vor allen Dingen die **Wohngeldzahlungen** dauerhaft festgeschrieben. Wer will dagegen noch polemisieren? Es kann doch wohl nicht wahr sein, daß den Leuten erklärt wird, daß man zu niedrigen Mieten die Substanz erhalten kann bei all den Problemen, die wir mit dem Wohnungsbestand vor allem im Ostteil der Stadt haben. Es ist also lediglich populistischer Stimmenfang, den Sie hier betreiben, Herr Pewestorff, Sie gehen an der Sache mit Ihrer Polemik völlig vorbei!

[Beifall bei der CDU – Einzelzelter Beifall bei der SPD]

Es liegt auch noch der Antrag vor, den Frau Ziemer hier heute einbringt; gestern hatte sie einen Antrag gestellt, der noch weit darüber hinausging und Forderungen zum Inhalt hatte, die nicht vertretbar waren. Denn die Sache muß schließlich noch überschaubar und berechenbar bleiben, damit nicht nur Haken, Schlingen und Ösen versteckt sind, durch die sich keiner mehr durchfindet. Das würde letztlich im Bundesrat auch keine Mehrheit finden können.

Wir meinen, gestern im Bauausschuß eine Formulierung gefunden zu haben, die mehrheitsfähig ist und durch die eine fundierte Sicherheit den Mieterinnen und Mietern gewährleistet werden kann, die auszubauen sei. Die ständige Angstkampagne der PDS, die Leute würden eines Tages auf die Straße gesetzt werden, wird dadurch ausgebremst, damit den Menschen Ruhe und Sicherheit vermittelt werden kann, daß ihnen keiner an den Kragen gehen kann. Wenn wir das auf voller Breite zwischen Bündnis 90/Grüne, SPD und CDU, vielleicht auch noch FDP, hier beschließen, dann haben wir ein gutes Werk vollbracht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Hillenberg! – Bitte schön!

Hillenberg (SPD): Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie haben schon recht, daß wir heute eigentlich nicht mehr zur Sache reden wollten, weil gestern im Ausschuß die Angelegenheit hinreichend beraten worden ist, aber wie das eben so ist, kommen in letzter Minute hier immer noch Änderungsanträge ein, die angesichts des wichtigen Themas nicht sang- und klanglos abgelehnt werden sollten.

Herr Pewestorff! Auf den Antrag vom 25. Januar 1995, zu dem Sie eben gesprochen haben und der so phantastisch sein soll, möchte ich nicht näher eingehen, denn die Umsetzung wäre öko-

Hillenbergl

- (A) nomisch ein reines Fiasko und würde in keiner Weise dazu führen, daß auch diejenigen, die im Ostteil der Stadt ein bißchen besser verdienen – wie zum Beispiel wir Abgeordnete –, einen Teil zur Sanierung der Wohnungen beitragen könnten. Dessen müssen wir uns bewußt sein!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Natürlich haben wir einen großen Teil der Mieterinnen und Mieter, die aus finanziellen Gründen nicht dazu beitragen können. Deshalb haben wir diese beiden Punkte formuliert, die auch Herr Niedergesäß angesprochen hat, nämlich die Kappungsgrenze bei Neuvermietungen, die völlig unstrittig für uns ist,

[Pewestorff (PDS): In welcher Höhe soll denn die Kappungsgrenze sein?]

sowie ein besonderes Wohngeldgesetz, das wir für die benötigen, die sich das nicht leisten können.

Wir könnten auch Forderungen aufstellen wie Sie oder Bündnis 90/Grüne, mit denen wir im Bundesrat – wie schon oft passiert – eine Bauchlandung machen würden, aber wir haben versucht, eine Kompromißformel zu finden, mit der wir auch Aussicht auf eine Mehrheit haben, um unser Wohngeldgesetz zu retten, indem ein gesamtdeutsches Gesetz mit ähnlicher Intention geschaffen wird.

Frau Ziemer! Zu Ihrem Antrag: Der Einschub, den Sie hier vorlegen, ist zwar auf den ersten Blick Zustimmungswürdig, aber er bringt eine Gefahr mit sich, denn unser Wohngeldgesetz läuft zum Jahresende aus, und wenn hier steht: „bis zur Verabschiedung eines gesamtdeutschen Gesetzes“, dann bedeutet dies, daß bei Ausbleiben einer neuen Rechtsvorschrift ab 1. Januar 1996 überall das Recht der alten Bundesländer gilt. Das ist aber für die neuen Länder im Augenblick sozial noch nicht verträglich. Deshalb müssen wir Ihren Antrag hier ablehnen! Ich bitte um eine breite Zustimmung für die gestrige einheitliche Beschlußempfehlung des Bauausschusses!

(B)

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Pewestorff (PDS): Die Empfehlung war nicht einheitlich!]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Schiela!

Schiela (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich halte es zu dieser Stunde und vor dem leeren Haus für nicht angemessen, zu diesem Thema zu sprechen. Ich habe auch das unbestimmte Gefühl, daß wir hier nicht über die eigentliche Problematik reden. Dem Kollegen von der SPD-Fraktion muß noch einmal gesagt werden, daß dem Antrag der großen Koalition gestern im Ausschuß mit den Stimmen der Regierungsfaktionen zugestimmt worden ist, aber die anderen Fraktionen, also die Opposition, sich enthalten haben, wenn auch mit unterschiedlicher Intention. Das muß noch einmal klargestellt werden.

Jetzt sollte noch einmal das Vergleichsmietensystem sowie die **Kappungsgrenze** bei der **Wiedervermietung**, aber auch das Thema der akzeptablen, sozialverträglichen **Wohngeldzahlung** angesprochen werden. Wohngeldzahlung für sozial schwache, für einkommensschwache Haushalte, dafür ist die FDP seit langer Zeit eingetreten. Wir haben uns immer dafür eingesetzt, daß sozial schwache Haushalte auch unterstützt werden, damit die anderen Segmente die Miete bezahlen, die erforderlich ist. Was hier auf populistische Art und Weise versucht wird, ist wirklich hanebüchen! Sie versuchen zu bügeln, zu deckeln, aber insgesamt und nach unten, was die Wohnungswirtschaft nicht danken wird. Die Wohnungsunternehmen haben für den Fall einer Kappungsgrenze bei Modernisierungen von 3 DM, einer Kappungsgrenze bei Wiedervermietungen – übrigens steht im Antrag nichts, ob es um 30, 20, 3, 2 oder 1 % geht – schon gewarnt, daß damit Investitionen in den neuen Bundesländern in Milliardenhöhe verhindert würden. Aber darüber spricht hier niemand!

[Fechner (SPD): Aber die Mieter bleiben in ihren Wohnungen!]

Wenn man es ehrlich meint mit der Wohngeldzahlung – ich hoffe, die Fraktionen im Hause meinen das ehrlich – und das durchsetzt, wenn man es ehrlich meint mit dem Mietenspiegel, der rechtsverbindlichen Charakter haben soll: warum wird dann eine Kappungsgrenze bei der Neuvermietung benötigt? Das bedeutet doch, daß wir dem rechtsverbindlichen Mietenspiegel nicht glauben. Wir glauben also gar nicht den Instrumenten, die wir uns selber geben wollen. Diese Spiegelfechtereie, die hier zu diesem Thema betrieben wird, wird von meiner Fraktion nicht mitgemacht!

[Beifall bei der FDP]

Wir wollen Unterstützung für einkommensschwache Haushalte, aber nicht die Verhinderung von Investitionen in den neuen Bundesländern durch Kappungsgrenzen, die von Leuten erfunden werden, die überhaupt keine Ahnung haben, worüber sie reden! Wir wollen keine neue Arbeitslosigkeit in den neuen Ländern, sondern wir wollen, daß das Bauwesen als Lokomotive der Wiedervereinigung funktioniert!

[Beifall bei der FDP]

Das bedeutet Arbeitsplätze, das bedeutet Einkommen und daß die Menschen die Mieten zahlen können, die sie zahlen müssen, um Modernisierungen und Instandsetzungen zu ermöglichen.

[Fechner (SPD): Wie viele können das denn zahlen?]

Zum Schluß noch eine Anmerkung: Wenn wir für die **Modernisierung** die **Kappungsgrenze** von 3 DM ab 1. Juli tatsächlich gesetzlich einführen, dann können Sie doch nicht auf die Öffnungsklausel verweisen. Sie dürfen sich in bezug auf den Vermieter nicht immer den „bösen“ privaten Wohnungsgeber vorstellen, sondern müssen auch an die Gesellschaften und Genossenschaften denken, die gerade im Ostteil Berlin den Großteil der Wohnungen halten! Diese Gesellschaften und Genossenschaften werden keine Möglichkeit haben, mit den Mietern eine Modernisierungsvereinbarung zu treffen, die über 3 DM hinausgeht.

(D)

Präsidentin Dr. Laurien: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fechner?

Schiela (FDP): Nein, das gestatte ich nicht, weil ich sowieso weiß, was der Fechner fragen will! – Ich warne Sie davor, dieses Thema bis zum Wahlkampf populistisch zu behandeln! Versuchen Sie doch bitte, Sachlichkeit und Seriosität in die Debatte zu bringen! Wenn Sie das nämlich den Mieterinnen und Mietern vermitteln und sie aufklären, dann werden die es Ihnen danken und auch Verständnis für eine Mieterhöhung aufbringen, die ihre Lebenslage verbessert. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Zum letzten Beitrag in der Rede-
runde hat Frau Ziemer das Wort!

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer von Populismus redet und selbst herumschreit, der macht sich doch ein bißchen verdächtig, selbst populistisch zu agieren.

Ich möchte ganz nüchtern und am Text der Beschlußempfehlung des Bauausschusses – beschlossen von der Koalition – orientiert meine Bedenken darlegen. Wir wissen alle, daß dieser Gesetzentwurf von Herrn Töpfer viele Mängel enthält. Ich habe gestern auf viele Mängel hingewiesen, die hier in der Beschlußempfehlung nicht vorkommen. Auch Herr Bielka ist heute vormittag auf einige zusätzliche Bereiche eingegangen, die nach Meinung des Senates in diesem Gesetzentwurf noch geändert werden müßten, z. B. die **Laufzeit der Wohngeldzahlungen**. Ich war darüber sehr erfreut, weil ich das auch gestern im Ausschuß angesprochen und die Anregung gegeben habe, in diese Beschlußempfehlung eine Frist für Wohngeldzahlungen aufzunehmen. Die ist nämlich darin nicht zu finden. Wenn Sie sich einmal den Text genau ansehen, dann steht darin, daß der Senat

Frau Dr. Ziemer

- (A) aufgefordert wird, der Gesetzesvorlage dann zuzustimmen, wenn eine sozialverträgliche Wohngeldzahlung für einkommensschwache Haushalte vereinbart wird. Dann, unter dieser und noch einer anderen Voraussetzung, soll dieser Gesetzesvorlage zugestimmt werden. Diese Gesetzesvorlage sieht – Herr Hillenberg – eine Geltung des Sonderwohngeldes Ost bis zum 31. Dezember 1995 vor, dann läuft nämlich dieses Sonderwohngeld Ost aus. Sie fordern hier also in Ihrer Beschlussempfehlung eine sozialverträgliche Wohngeldzahlung bis zum Ende des Jahres 1995. Vielleicht kann uns, falls Sie das nicht glauben, Frau Peschel-Gutzeit als Juristin helfen. Sie sagen: Der Senat möchte dieser Gesetzesvorlage zustimmen, die den Termin 31. Dezember 1995 für das Auslaufen des Wohngeldes vorsieht. Der Senat möchte dann zustimmen, wenn die Wohngeldzahlung sozialverträglich gestaltet wird. Das heißt, Sie lassen sich auf den Termin 31. Dezember 1995 ein. – Frau Peschel-Gutzeit, ist das richtig?

Präsidentin Dr. Laurien: Wir dürfen die Senatoren nicht zu einem Verhalten verleiten, das wir gerade gerügt haben; sie dürfen von der Bank aus keine Zurufe machen. Verführungen sollten wir auslassen.

Frau Dr. Ziemer (Bü 90/Grüne): Ja, das ist richtig; bloß, mir sträuben sich die Haare bei einer so unfachlichen juristischen Auslegung, wo doch ganz deutlich ist, daß diese Gesetzesvorlage gemeint ist. Sie beruft sich nun einmal nur auf eine Geltungsdauer des Wohngeldgesetzes bis zum 31. Dezember 1995. Das sind vier Monate Wohngeldzahlungen – sozialverträglich, wie Sie fordern. Meine Anregung war, einzuschieben, daß die Wohngeldzahlungen bis zur Verabschiedung eines für die gesamte Bundesrepublik geltenden Wohngeldgesetzes gewährleistet sind. Das heißt, sollte Ende 1995 das Sonderwohngeldgesetz Ost auslaufen – wie vorgesehen –, dann tritt hier die Regelung in Kraft: Der Senat stimmt nur zu, wenn Herr Töpfer sich bereit erklärt, das Sonderwohngeldgesetz Ost so lange gelten zu lassen, bis für die gesamte Bundesrepublik im Bundestag ein neues Gesetz verabschiedet worden ist, das die Wohngeldzahlungen für Ost und West zusammen regelt. Das gibt es nämlich bislang noch nicht. Bislang werden Ost und West beim Wohngeld getrennt behandelt.

Herr Bielka hat das heute vormittag als Forderung des Senats noch einmal bestätigt und berichtet. Nun verstehe ich überhaupt nicht, warum Sie diesen Zusatz nicht haben wollen. Ich verstehe es wirklich nicht, weil es eine zusätzliche Absicherung der Mieter im Osten ist. Herr Hillenberg, Sie haben gesagt, es wäre auch Ihre Sorge, daß, wenn nach Auslaufen des Sonderwohngeldgesetzes Ost die Mieter ohne dieses Gesetz dastehen, sie doch trotzdem weiter abgedeckt werden. Erklären Sie mir bitte, wie Sie das machen wollen, wenn Sie das nicht hier hineinschreiben!

[Fechner (SPD): Das ist doch abgedeckt durch den Ausschuß!]

Nach Ihrer Beschlussempfehlung soll der Senat einer sozialverträglichen Wohngeldgesetzgebung über vier Monate zustimmen, und dann basta. Um das Weitere kümmern Sie sich einen feuchten Dreck.

[Frau Riedrich (SPD): Stimmt doch gar nicht!]

Nach meiner Auffassung ist das eine unglaubliche Regelung, die völlig an den Bedürfnissen der Ost-Berliner Mieter vorbeigeht.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir haben zuerst über den Änderungsantrag von Bündnis 90 abzustimmen. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir haben nun über den Antrag Drucksache 12/5189 in der Fassung der Beschlussempfehlung Drucksache 12/5380 abzustimmen. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung

geben möchte, wird um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit einstimmig beschlossen, bei einer Reihe von Enthaltungen. (C)

[Dr. Zotti (PDS): Frau Präsidentin!]

– Ja, kommt ja sofort! Sie wollen jetzt eine persönliche Erklärung nach § 65 abgeben – bitte schön!

Pewestorff (PDS): Frau Präsidentin! Ich möchte der guten Ordnung halber sichern, daß hier im Protokoll keine irreführenden Passagen sind. Der Abgeordnete Niedergesäß hat mich – wenn ich das richtig verstanden habe – in Anspruch dafür genommen, daß ich für Mieterhöhungen in dieser Stadt gewesen wäre oder bin. Dem möchte ich eindeutig widersprechen. Ich glaube, das ist auch aus dem Wortlaut meiner sonstigen Ausführungen deutlich geworden.

Zweitens: Die Beschlussempfehlung des Ausschusses gestern ist mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU zustande gekommen. Die Oppositionsfraktionen FDP, Bündnis 90/Grüne und die PDS haben sich im Ausschuß der Stimme enthalten. Das muß dann so erscheinen, wie es hier erschienen ist.

Präsidentin Dr. Laurien: Verzeihen Sie, das letzte ist keine persönliche Erklärung. Das ist im Protokoll nachzulesen. Der erste Teil war in Ordnung, damit das auch klar ist.

[28]

Lfd. Nr. 28, Drucksache 12/5336:

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 47 Absatz 3 VvB

Überweisungsanträge liegen mir nicht vor, mit einer Ausnahme: (D) Die Nummer 7 – Verordnung über die Zuständigkeit für den Erlass von Widerspruchsbescheiden im Bau- und Wohnungswesen – soll an den Bauausschuß überwiesen werden. – Ich höre keine Bedenken.

Die lfd. Nr. 29 ist durch die Konsensliste erledigt.

[30]

Lfd. Nr. 30, Drucksache 12/5310:

Antrag der Fraktion der PDS über Sondertagung des Abgeordnetenhauses

Im Ältestenrat war man sich darüber einig, daß man über diesen Antrag sofort abstimmen wird und daß es deshalb Redebedarf gibt. Die PDS hat als erste das Wort, Herr Zotti – Es muß nicht geredet werden, das war auch im Ältestenrat deutlich.

Dr. Zotti (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 8. Mai 1995 jährt sich zum 50. Mal der Tag der Befreiung vom Faschismus. Berlin ist auf eine besonders enge Weise mit diesem Tag verbunden. Hier nahm der deutsche Faschismus seinen Ausgang, hier wurden die mörderischen Pläne der deutschen Faschisten zur Weltoberung und zur Vernichtung von über 6 Millionen jüdischen Menschen ausgeheckt, durchgesetzt und kontrolliert. Hier fand der von den Nazis angezettelte Zweite Weltkrieg für Europa sein Ende. Hier wurde der deutsche Faschismus zur endgültigen Kapitulation gezwungen.

Berlin war aber auch ein bedeutendes Zentrum des Widerstands gegen den Faschismus. Viele tausend jüdische Menschen konnten den Holocaust überleben, weil sie von mutigen nichtjüdischen Menschen oft jahrelang versteckt gehalten und mit dem Lebensnotwendigsten versorgt wurden. In Berlin wurden unzählige Widerstandsaktionen geplant, koordiniert und durchgeführt. Besonders hier vereinigten sich Menschen mit

Dr. Zötl

- (A) zum Teil gegensätzlichen Weltanschauungen und Parteizugehörigkeiten, um gemeinsam dem Faschismus zu trotzen. Diese besondere Rolle Berlins im Zusammenhang mit Faschismus und Antifaschismus veranlaßt uns zu dem Antrag, am 8. Mai 1995 oder auch an einem Datum in unmittelbarer Nachbarschaft, z. B. am 2. Mai, dem 50. Jahrestag der Befreiung Berlins, eine Sondersitzung des Berliner Abgeordnetenhauses durchzuführen.

Wir haben lange damit gewartet, weil wir die angekündigte SPD-Initiative nicht belasten wollten, die dann leider nicht erfolgte. Wir beantragen ausdrücklich eine **parlamentarische Sondersitzung**, keinen Festakt, weil wir meinen, daß eine politische Debatte dem Ereignis angemessen ist. Wir beantragen, daß auf dieser Sondersitzung Vertreterinnen bzw. Vertreter aus dem antifaschistischen Widerstandskampf reden dürfen.

Auf dieser Sondertagung des Abgeordnetenhauses sollten wir uns nach unserer Auffassung über zwei Problemfelder verständigen. Zum ersten sollten wir sehr nüchtern, sachlich und kritisch bilanzieren, wie es uns bislang gelungen ist, den deutschen Faschismus in seiner ganzen Gefahr zu verdeutlichen und die Opfer des Faschismus sowie die Kämpfer gegen den Faschismus zu würdigen. Zum zweiten wäre es wichtig, über neofaschistische und rechtsextremistische Tendenzen in der heutigen Zeit sowie über eine wirksame Auseinandersetzung mit ihnen nachzudenken. Der deutsche Faschismus brachte eine der größten Existenzbedrohungen mit sich, der die Menschheit in diesem Jahrhundert – vielleicht in ihrer gesamten Geschichte – ausgesetzt war. Die Befreiung vom Faschismus gehört zu den wichtigsten Daten dieses Jahrhunderts und sicherlich auch der gesamten Menschheitsgeschichte. Wir denken, daß ein solcher antifaschistischer Grundkonsens für alle demokratischen und humanistischen Kräfte auch in diesem Hause möglich sein muß. Ein solcher Grundkonsens muß nach unserer Auffassung in einer politischen Debatte ausgeformt werden und zu gemeinsamen Handlungsansätzen führen.

- (B) Wir bitten Sie deshalb, unserem Antrag auf eine Sondersitzung des Abgeordnetenhauses zum 50. Jahrestag der Befreiung vom Faschismus zuzustimmen. Der konkrete Termin sollte danach gemeinsam festgelegt werden.

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die CDU-Fraktion hat Herr Führer das Wort!

Führer (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der 8. Mai 1945 ist nicht nur für die Stadt Berlin, sondern auch für die gesamte Nation ein wichtiges Datum. Dies spiegelt sich darin wider, daß am 8. Mai in Berlin im Zusammenwirken mit dem Deutschen Bundestag eine **zentrale Veranstaltung der Bundesregierung** stattfinden wird. Da kommen Staatsoberhäupter aus allen wichtigen Ländern nach Berlin. Ich meine, daß wir mit einer Veranstaltung, die wir in Berlin sozusagen im Nachklapp oder im Vorfeld machen – Sie haben das Datum nicht festgelegt, Herr Dr. Zötl –, die Sache nur abwerten. Ich bin der Auffassung, daß eine zentrale Veranstaltung die Bedeutung dieses Tages am besten unterstreicht und wir so auch als Berliner dieses Tages gedenken, an dem die Barbarei durch den durch das nationalsozialistische System begonnenen Krieg endlich zu Ende war. Ich halte das für richtig. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Wieland hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Grüne zu Wort gemeldet!

[Klein (PDS): Das war das dritte Mal, daß ich mich gemeldet habe!]

– Entschuldigung, nach der Reihenfolge der Wortmeldungen ist Herrn Wieland das Wort zu erteilen!

[Frau Herer (PDS): Er hatte eine Frage!]

- Haben Sie sich zu einer Zwischenfrage gemeldet? (C)

[Klein (PDS): Ja! Nun ist Herr Führer längst weg!]

– Verzeihen Sie, das ist mir von meinem Nachbarn nicht gemeldet worden! Lassen Sie jetzt bitte Herrn Wieland reden! Dann gebe ich Ihnen zur Zwischenfrage, falls Herr Führer zustimmt, das Wort!

[Wieland (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin, das geht so nicht! Dann müßte Herr Führer nochmals reden, damit Herr Klein eine Zwischenfrage stellen kann!]

- Da haben Sie recht!

Wieland (Bü 90/Grüne): Man muß Herrn Süß darauf aufmerksam machen, daß man eine Zwischenfrage stellen will. Ich mache das immer mit einem lauten Ruf: „Kammersänger! – Solo!“ – oder einem anderen Ruf. Dann klappt das auch. – Ich muß aber mit Blick auf die Knöpfchen sagen: Wir werden immer mehr zum Anhängsel von Maschinen. Deshalb hat der Kammersänger sogar meine Sympathie, daß er auf einer persönlichen Ansprache besteht.

[Beifall]

Nun zu diesem Antrag: Wir werden ihn ablehnen. Das bedarf einer Begründung, denn es ist ein offenes Geheimnis, daß der 8. Mai für uns ein zentrales Datum ist und eigentlich schon immer war, und wir uns fragen und gefragt haben: Gibt es sozusagen einen zusätzlichen Bedarf? – Herr Dr. Zötl, nun stehen Sie sich nicht aus Ihrem Antrag weg! Der Antrag lautet, am Montag, dem 8. Mai, eine solche Sondersitzung des Abgeordnetenhauses –

[Dr. Zötl (PDS): Das war vor dem Festakt!]

So lautet der Antragstext, der zur Abstimmung steht. Wir sagen: nein! An diesem Montag, dem 8. Mai, habe ich eigentlich nicht den Bedarf, Sie auch noch reden zu hören, um das deutlich zu sagen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der CDU, der SPD und der FDP] (D)

Es wird diesen bundesweiten Gedenktakt geben. Dazu kann man stehen, wie man will. Ich habe die Polemik über Herrn Zillich und seine Äußerungen in der heutigen Ausgabe der „taz“ gelesen. Ein Teil Ihrer Fraktion sieht das negativ, quasi als Stufe zur Kriegsvorbereitung, als nationale Versöhnung, um wieder interventionsfähig zu werden. Wir sehen das radikal anders – wie auch zu anderen Zeitpunkten. Ich erinnere an die seinerzeitige Demonstration gegen Rassismus und Ausländerfeindlichkeit mit Richard von Weizsäcker im Lustgarten.

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der CDU, der SPD und der FDP]

Wir legen zu bestimmten Zeitpunkten und auch in bestimmten politischen zugespitzten Situationen allergrößten Wert darauf, daß die **Konservativen** mit an Bord sind. Das gilt auch für den 8. Mai. Und wir legen allergrößten Wert darauf, daß gerade die Konservativen nicht hinter das zurückfallen, was Richard von Weizsäcker vor zehn Jahren zu diesem Datum formuliert hat, nämlich daß es ein Tag der Befreiung ist und nicht ein Tag, wo die Kapitulation, die Niederlage, im Vordergrund steht. Das wollen wir sozusagen immer wieder hören.

Als jemand, der über die Wahl des Herrn Herzog zum Bundespräsidenten nicht begeistert war, sage ich: Das, was Herr Herzog aus Anlaß der Auschwitz-Befreiung gesagt hat – da hat er geschwiegen und dadurch geredet –, aber auch das, was er in Dresden gesagt hat, läßt bei mir nun nicht die Befürchtung aufkommen, daß er zu diesem 8. Mai das Falsche sagen wird. Ich stehe – auch inhaltlich – zu einer solchen **zentralen Veranstaltung**.

Ich meine, daß zusätzlich mit der Grundsteinlegung auf dem Gelände „Topographie des Terrors“ und mit der Einweihung des Centrum Judaicum in der Oranienburger Straße völlig richtige Signale an diesem Tag von Berlin ausgehen, die nicht noch durch eine – das sage ich bewußt – zweitrangige Veranstaltung

Wieland

- (A) in diesem Hause, die auch als solche aufgefaßt würde und die auch im Interesse der Öffentlichkeit nur zweitrangig wäre, ergänzt werden sollte.

Als letztes Moment: Es ist sowohl Ihnen wie auch uns unbenommen, um dieses Datum herum eigene Veranstaltungen durchzuführen.

[Dr. Zottl (PDS): Das machen wir auch!]

– Ja, wir machen dies auch! – Das spricht aber dagegen zu sagen, das muß in diesem Raum mit Widerstandskämpfern und anderen noch einmal geschehen.

[Dr. Zottl (PDS): Das ist doch Quatsch, was Sie sagen!]

– Sie sagen, das sei Quatsch! Ich setze polemisch etwas drauf – das haben Sie nun davon, Herr Dr. Zottl –: Für uns ist an diesem Tag auch immer wichtig gewesen, daß die Grenze zwischen Opfern und Tätern nicht verwischt wird. Das ist unser zentrales Anliegen an diesem Tag.

[Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der CDU, der SPD und der FDP]

Jetzt bilde ich einmal die Parallele, wenngleich ich nie die Dimension gleichsetze: Eine Fraktion, deren Fraktionsvorsitzender, nämlich Dr. Zottl, z. B. am 13. August zunächst einen Kranz für die Toten der Grenztruppen und zehn Minuten später einen Kranz am Peter Fechter-Mahnmal niederlegt hat – oder umgekehrt, aber in der gleichen Stunde –, wobei die Schärpen beider Kränze mit der Aufschrift „Den Opfern des kalten Krieges“ versehen waren,

[Zuruf von der SPD: Pfui!]

wer mit der gleichen Aussage – „Den Opfern des kalten Krieges“ – auch am 17. Juni Kränze niederlegt, wer notorisch Täter und Opfer durcheinanderrührt, braucht uns am 8. Mai keinen Nachhilfeunterricht zu erteilen! – Vielen Dank!

- (B) [Anhaltender starker Beifall bei Bü 90/Grüne, bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Dr. Seitz das Wort!

Dr. Seitz (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wieland hat mir und meiner Fraktion so gründlich und tief aus dem Herzen gesprochen, daß ich meine, meinen Beitrag hier nicht leisten zu müssen, weil wir uns vollinhaltlich seinen Ausführungen anschließen können. – Schönen Dank, Herr Wieland!

[Beifall bei der SPD, der CDU, bei Bü 90/Grüne und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Meine Damen und Herren! Wer dem Antrag der PDS über eine Sondertagung des Abgeordnetenhaus am 8. Mai seine Zustimmung zu geben wünscht –

[Abg. Loßmann (FDP) meldet sich zu Wort.]

– Bitte entschuldigen Sie, daß mir das passieren konnte. Es lag mir keine Wortmeldung vor, aber ich hätte es sehen müssen. Selbstverständlich erhalten Sie das Wort!

[Fechner (SPD): Es ist doch schon alles gesagt!]

Loßmann (FDP): Frau Präsidentin! Sie wissen ja: Totgesagte und Parteien, die man vielleicht gar nicht mehr so im Kopf hat, leben länger!

[Sen Piero: Jetzt kommen wir zum Thema!]

Präsidentin Dr. Laurien: Ich darf zu meiner Entschuldigung sagen: Mich hat die Rede von Herrn Wieland so beeindruckt, daß ich es nicht mehr nötig fand.

Loßmann (FDP): Frau Präsidentin! Lassen Sie mich einen Satz vorweg sagen, und dann werden Sie sehen, wie es mich beeindruckt hat! (C)

Die FDP-Fraktion hatte den Antrag gestellt, daß die zentrale Veranstaltung der Bundesregierung nach Berlin kommt. Dies ist geschehen, der Senat hat in Absprache mit der Bundesregierung gehandelt. Und im übrigen: Respekt, Herr Wieland! Sie haben das gesagt, was sich zu diesem Tag sagen läßt. Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP, der SPD und bei Bü 90/Grüne –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsidentin Dr. Laurien: Wer also nun dem Antrag der PDS über eine Sondertagung des Abgeordnetenhaus am 8. Mai seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag gegen die Stimmen der PDS abgelehnt.

Die lfdn. Nm. 31 bis 42 sind durch die Konsensliste erledigt.

[43]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 43, Drucksache 12/5345:

Antrag der Fraktion Bü 90/Grüne auf Annahme einer Entschließung über Auswirkungen der Ereignisse im mexikanischen Bundesstaat Chiapas auf die Städtepartnerschaft Berlin-Mexiko-Stadt

Auch hier hat die antragstellende Fraktion um sofortige Abstimmung gebeten. Redebedarf ist von Bündnis 90/Grüne angemeldet worden – bitte schön! – Die PDS wollte noch überlegen.

[Dr. Zottl (PDS): Wir geben dann zu Protokoll!]

Koşan (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dieser späten Stunde spreche ich Sie an, damit Sie alle wissen, worüber Sie abstimmen bzw. warum Sie den Antrag ablehnen oder befürworten. (D)

Sicherlich haben Sie in den Zeitungen gelesen, daß die mexikanische Regierung die getroffenen Vereinbarungen mit der zapatistischen Bewegung in Mexiko einseitig aufgekündigt hat. Seitdem herrscht wieder Krieg. Die mexikanische Armee geht – ausgerüstet mit hochmodernen Waffen – gegen ein Volk vor, das sich „Indianer“ nennt. In der Region im Bundesstaat Chiapas geht die Armee gegen die Bevölkerung vor, und die einzige Schuld, die dieser Bevölkerung zur Last gelegt wird, ist ihre Forderung nach Freiheit, nach Demokratie und Einhaltung der Menschenrechte.

Weiterhin erfahren wir, daß in der letzten Zeit auch Lebensmittel, Trinkwasserreservoirs, Medikamente und Krankenhauseinrichtungen vernichtet worden sind, und darüber hinaus erfahren wir, daß die Zivilbevölkerung in die Berge geflüchtet ist und unter miserablen Umständen leben muß, seit das Militär einmarschiert ist. Offenbar stößt auch die Kritik des dortigen Bischofs Samuel Ruiz bei der Regierung auf taube Ohren. Dieser Bischof hatte bei den Verhandlungen beider Parteien erhebliche Bemühungen unternommen, und im Dezember hatte er es geschafft, daß sich beide Parteien einigen konnten.

Berlin hat im Jahr 1993 mit Mexiko-Stadt ein **Partnerschafts-abkommen** unterschrieben. Jede Beziehung zwischen Lateinamerika und westeuropäischen Staaten wird in Lateinamerika gut angesehen. Diese Beziehung darf aber nicht dazu dienen, daß die Machthaber dort gegen die Minderheiten auf diese Art und Weise – nämlich mit undenkbarer Brutalität – vorgehen.

[Beifall bei Bü 90/Grüne]

Hier geht es darum, daß dort ein Volk mit brutalen Mitteln bekämpft wird, das sich „Indianer“ nennt. Bekanntlich wurden die indianischen Völker von Lateinamerika durch Weiße ausgerottet. Eine weitere Ausrottung dürfen wir Europäer einfach nicht hinnehmen!

Koşan

- a) Berlin ist gefordert, die vorhandene Beziehung zu nutzen, um auf die dortige Regierung Einfluß zu nehmen, damit sich die Regierung endlich vernünftig mit der indianischen Bevölkerung und ihren Organisationen an einen Tisch setzt und versucht, den Konflikt durch friedliche Mittel zu beseitigen. Deshalb ist es notwendig – und ich appelliere in diesem Sinne an Sie –, unseren Antrag zu unterstützen und die Regierung in Mexiko im Geiste dieses Abkommens noch einmal darauf aufmerksam zu machen, daß wir ein solche brutale Vorgehensweise nicht dulden! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Dr. Zoti!

Dr. Zoti (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Fraktion stimmt diesem Antrag zu. Ich gebe die Rede zu Protokoll!

In Chiapas eskaliert ein permanenter Konflikt, der in vielen Ländern Amerikas, Afrikas, Asiens und Australiens schwelt. Er basiert auf der organisierten Zweit- und Drittklassigkeit der Ureinwohnerinnen und Ureinwohner. Diese aber wird durch die offizielle Politik, nicht durch irgendwelche Rechtsextremisten oder einzelne Außenseiter betrieben. In Chiapas hat die indianische Bevölkerung nichts anderes als das elementarste Menschenrecht – nämlich das auf Gleichbehandlung und zumindest formale Chancengleichheit – gefordert. Das ist es der mexikanischen Regierung wert, einen Krieg gegen diese Bevölkerung zu führen, der an Grausamkeit und Brutalität schwerlich zu überbieten ist.

In einem solchen Falle kann es gar nicht genug Widerstand und Protest geben. Auch wenn es nicht die Stadtverwaltung von Mexiko-City ist, die diesen Krieg direkt zu verantworten hat, sind wir alle und auch der Senat aufgefordert, alle Kanäle zu nutzen, um diesen verheerenden Bürgerkrieg unmißverständlich zu verurteilen. Das gilt auch für die Städtepartnerschaft zwischen Berlin und Mexiko-Stadt.

Wir meinen auch, daß wir Verantwortung haben, auf die Außenpolitik und Außenwirtschaft der Bundesregierung gegenüber Mexiko Einfluß auszuüben, und wir denken, daß eine solche Entschließung des Abgeordnetenhauses viele andere Kräfte ermuntern und ermutigen könnte, ebenfalls Protest und Widerstand auszuüben. Mit einem solchen Vorgehen würde es auch gelingen, Städtepartnerschaften zum Nutzen der Menschen auszugestalten.

Präsidentin Dr. Laurien: Danke schön! – Die antragstellende Fraktion hat um sofortige Abstimmung gebeten. Ich möchte wiederholen, daß im Ältestenrat festgestellt worden ist, daß keiner von uns etwa das billigt, was sich dort abspielt, und daß das Verhalten zu diesem Antrag nicht auf den Inhalt des dortigen Geschehens zu beziehen ist, sondern auf die Begrenzung unserer Rolle in diesen internationalen Zusammenhängen.

[Beifall des Abg. Fechner (SPD)]

Ich will dies noch einmal wiederholen, weil es von mehreren Mitgliedern im Ältestenrat zur Sprache gebracht wurde.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag in diesem Sinne abgelehnt.

Die Ildn. Nrn. 44 bis 46 sind durch die Konsensliste erledigt.

[47]

(C)

Wir kommen jetzt zu dem Bündel von Anträgen, auf das ich schon zu Beginn der Sitzung verwiesen habe. Es handelt sich um die

Ild. Nr. 47, Drucksache 12/5352:

Antrag der Fraktion der PDS über Errichtung eines Denkmals für Deserteure der Deutschen Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg

verbunden mit

Ild. Nr. 49, Drucksache 12/5356:

Antrag der Fraktion der PDS über jährliche Gedenkveranstaltungen zum 8. Mai 1945

Dieser Tagesordnungspunkt ist im Grunde soeben erledigt worden, aber wir können den Antrag in diesen Rahmen einbeziehen.

Weiter wird damit verbunden

Ild. Nr. 50, Drucksache 12/5357:

Antrag der Fraktion der PDS über Entschädigung für Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeit in Berlin

und

Ild. Nr. 51 A, Drucksache 12/5360:

Antrag der Fraktion der PDS über Korrigieren der Postadresse des Abgeordnetenhauses

– hierzu ist die Dringlichkeit angenommen worden – sowie

(D)

Ild. Nr. 51 B, Drucksache 12/5367:

Antrag der Fraktion der PDS über Erhalt, Pflege und unbegrenztes Ruherecht von Friedhofs-Ehrenhainen – Grabanlagen – sowie die Weiterbestattung für Opfer des Faschismus und Verfolgte des Naziregimes

– hier wurde die Dringlichkeit ebenfalls angenommen – und

Ild. Nr. 51 C, Drucksache 12/5371:

Antrag der Fraktion der PDS über Einladung von Vertreterinnen und Vertretern anderer Städte zu den Gedenkveranstaltungen anlässlich des 50. Jahrestages der Befreiung vom Faschismus

Alles soll zusammen beraten werden. Die Überweisungsanträge nenne ich jeweils einzeln, sonst ist es zu verwirrend. Als erste hat Frau Herer das Wort. Es wurde eine Redezeit von maximal zehn Minuten für alle Anträge zusammen vereinbart.

Frau Herer (PDS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Anträge sind von dem Willen getragen, von den finsternen Kapiteln deutscher Geschichte nichts zu verdrängen und nichts zu vergessen. Gerade wir in Berlin haben – wie keine andere Stadt auf dem Globus – Veranlassung, eine verantwortungsvolle Politik für eine friedliche Welt durchzusetzen, gingen doch zwei Weltkriege von diesem Ort aus.

Ich habe noch sehr deutlich die nicht nur außenpolitisch, sondern auch sehr stark parteipolitisch geprägte Auseinandersetzung zum Abzug der Alliierten im Ohr. Die Abstimmung über die Sondersitzung soeben haben wir erlebt. Die Gründe der Ablehnung erschienen mit mehr als fadenscheinig. Der Gedenkakt war zum Zeitpunkt unseres Antrags noch nicht vorgesehen. Ich

Frau Herer

- (A) denke aber, Herr Wieland hat den eigentlichen Grund genannt: Es ist wie bei dem Abzug der Alliierten – die PDS soll die Klappe halten und nicht reden dürfen!

[Zurufe von der CDU, der SPD und Bü 90/Grüne]

Wir haben dies nicht mißverstanden, Ich will nur darauf hinweisen, daß die SPD ursprünglich sogar geprüft hat, eine gemeinsame Sondersitzung mit Brandenburg durchzuführen. Ich glaube, weitere Worte dazu erübrigen sich.

[Frau Dr. Zillbach (SPD): Ja, bitte!]

Es ist an der Zeit, nicht nur durch wohlfeil gewählte Worte der großen Koalition am 8. Mai Reden zu schwingen, vielmehr dürfen diese Reden nicht folgenlos bleiben. Wir haben heute ein Paket von Maßnahmen und Aktivitäten aus Anlaß des 50. Jahrestags der Befreiung in das Abgeordnetenhaus eingebracht. Mit unserem Antrag zur Errichtung eines **Denkmals für Deserteure** soll ein Beitrag zur Rehabilitation dieser Fahnenflüchtlinge und der sogenannten Wehrkraftzersetzer geleistet werden.

[Molter (CDU): Heuchelei!]

Wir wollen dieses Thema öffentlich dokumentiert und zum Nachdenken anregend gerade in unserer Stadt lebendig halten. Ich weiß: Desertion und Wehrdienstverweigerung waren in der DDR Tabuthemen. Und auch eine Rehabilitation der Wehrmachtsdeserteure hat es nicht gegeben. Ich verstehe diesen Antrag auch für mich ganz persönlich als Zeichen eines Umdenkungsprozesses.

[Frau Kowallek (CDU): Ei, ei, ei!]

– Wenn man nichts zu diesen Themen sagt, dann ist es verkehrt, sagt man etwas dazu, dann wird einem auch das nicht abgenommen. Vielleicht hören Sie es sich doch einmal an. –

[Tiedt (FDP): Es kommt darauf an, was man sagt!]

- (B) Es ist für mich deshalb unfassbar, daß noch immer laut Bericht des Bundestages von 1985 die Verurteilungen wegen Kriegsdienstverweigerung, Fahnenflucht oder Zersetzung der Wehrkraft nicht gegen rechtsstaatliche Grundsätze verstoßen haben sollen. Allerdings bin ich gespannt, zu welchem Ergebnis die gegenwärtige Debatte im Bundestag zu den zwei dort vorliegenden Anträgen kommen wird.

Des weiteren haben wir einen Antrag auf Erhalt und Pflege von Friedhofsehrenhainen und das Recht auf unbegrenztes Ruhe-recht sowie die Weiterbestattung von Opfern und Verfolgten des Naziregimes gestellt. Die Umwandlung von **Ehrenhainen** in normale Grabstätten wäre ein Hohn gegenüber den betroffenen Männern, Frauen und Jugendlichen, die zwischen 1933 und 1945 für ein anderes, demokratisches Deutschland eingetreten sind. An dieser Stelle müßte es doch wirklich möglich sein, über Parteigrenzen hinweg eine Einigung für eine ehrende Ruhestätte dieser Menschen zu erzielen.

Nicht aus der Verantwortung wollen wir die Wirtschaft dieser Stadt entlassen, sich ebenfalls zu ihrer Vergangenheit zu bekennen. Wir möchten, daß eine Arbeitsgruppe gebildet wird, die sich mit der Erforschung der damaligen Lage der **Zwangsarbeiterinnen** und **Zwangsarbeiter** befaßt und in Berlin stationierte Betriebe – wie Siemens, Daimler-Benz und die Berliner Verkehrsbetriebe – dafür gewinnt, einen Beitrag zur Wiedergutmachung zu leisten.

Dem Mahnen und Gedenken ist die Aufnahme des 8. Mai in den **Jährlichen Protokollkalender des Senats** gewidmet. In dieser Reihe sehen wir auch die Forderung nach einer angemessenen Beteiligung des Landes Berlin an den Gedenkveranstaltungen zum 50. Jahrestag der Befreiung der Berliner Konzentrationslager Sachsenhausen und Ravensbrück. Offensichtlich ist nun Bewegung in die Angelegenheit gekommen, und wir gehen davon aus, daß sich Berlin zu seiner Verantwortung bekennt.

Daß zu allen Gedenkveranstaltungen Vertreterinnen und Vertreter aus den Städten einzuladen sind, die besonders unter der Nazi-herrschaft gelitten haben, halten wir für selbstverständlich, haben aber unseren Willen dazu ebenfalls in einem Antrag deutlich gemacht.

[Frau Pickert (SPD): Mensch, Mensch!]

Mit unserer Aufforderung an die Präsidentin des Abgeordnetenhauses, die Korrektur der Postadresse vorzunehmen und den Namen „**Niederkirchnerstraße**“ nicht länger zu verweigern, greifen wir nicht in die hoheitlichen Rechte der Präsidentin ein, sondern verweisen zum wiederholten Male darauf, daß die Empfehlung des Abgeordnetenhauses eine andere gewesen ist. Geschichte sollte nie wieder teilbar sein. Eine Kommunistin, die ihr Leben für ein besseres Deutschland geopfert hat, sollte ebenso geehrt werden wie Graf von Stauffenberg. Zu diesem Antrag wünschen wir eine Sofortabstimmung. Wenn Sie heute Ihr Unbehagen äußern, wie bei der Debatte zur Sondertagung sichtbar, über diese Anträge der PDS zu beraten und abzustimmen, so kann ich Sie nur zu eigenständigen Aktivitäten ermuntern. Verschwenden Sie Ihre Kraft nicht für Rhetorik, sondern tun Sie etwas, das dem Andenken von Opfern und den Verfolgten des Naziregimes gerecht wird.

[Beifall bei der PDS]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die CDU-Fraktion hat Herr Krüger das Wort!

Krüger, Ulrich (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es handelt sich bei dem angesprochenen Komplex um eine unheimliche Verstrickung in eine kollektive, weit über Deutschland hinausreichende Schuld, die von Deutschland ihren Ausgang genommen hat. Angesichts der hier zu Tage tretenden Schrecknisse, angesichts des Bösen kann ich zunächst nur zwei Reaktionen für mich – und ich glaube auch, für weite Teile meiner Fraktion – zum Ausdruck bringen. Einmal ist es die Scham, die uns nach wie vor bewegt, über das, was von Deutschland ausgegangen ist.

Das zweite: Ich bin nicht der einzige und auch nicht der erste, der nach wie vor mit der Bitte um Verzeihung und um Vergebung all denen gegenübertritt, denen wir so viel Leid angetan haben. Es ist eine dunkle Last, die wir hier nach 50 Jahren mit uns zu tragen, mit uns zu bewegen haben. Jeder, der in diesem Bereich forscht und nachdenkt, fördert immer wieder etwas zutage, was nicht beruhigt, was zutiefst beunruhigen kann – und auch sollte. Eines ist sicher: daß von uns – und unter meinen Freunden und Freundinnen – niemand etwas zudecken will, niemand etwas relativieren, aber auch keiner etwas kultivieren will, quasi in Form von besonderen Feierlichkeiten. Gedenktage kommen leicht in den Geruch, etwas zu kultivieren, etwas zu erhöhen, nämlich dort, wo Sühne angebracht ist, wo Schuld erkannt und als solche auch bekannt wird.

[Beifall des Abg. Biederbick (FDP)]

Das nehmen Sie bitte als eine Grundvoraussetzung.

Diese Grundvoraussetzung gilt für mich auch deshalb, weil ich jene Zeit bewußt als junger Mensch erlebt habe.

[Der Redner hält das Buch von Eugen Kogon „Der SS-Staat“ hoch.]

Das ist nicht das Original, aber es ist das erste Buch, das ich nach dem Krieg besaß, nachdem meine bis dahin bestehende Bücherei – nicht nationalsozialistischer Bücher, die hatte ich nicht – bei der Vertreibung weggekommen ist. Es konnte von meinem persönlichen damaligen Besitz nichts mitgenommen werden. Dieses war mein erstes Buch, das ich Ende 1945 bei seinem Erscheinen – damals noch als Taschenbuch – von meinem Taschengeld erstanden und in dem ich viel von dem gefunden habe, was ich ahnte, manches von dem, was ich schon damals wußte, aber noch viel mehr, was ich erst durch dieses Buch bestätigt bekam. Es ist etwas, das mich bis zum heutigen Tage bewegt.

Ich darf zu den uns hier zur Beratung übergebenen Anträgen sagen, – entschuldigen Sie bitte, wenn ich jetzt die Reihenfolge der Anträge durcheinanderbringe: Der Antrag **Drucksache 12/5360** ist ein korrigierter Antrag, weil man sich in einem vorigen Antrag etwas unkorrekt ausgedrückt hat. Ich nehme die Sache insofern ernst, wenn ich darauf hinweise: Wes-

Krüger, Ulrich

- a) halb sollen wir uns nochmals mit etwas befassen, mit dem wir uns schon befaßt haben. Ich bitte darum, hinsichtlich dieses Antrags zur Tagesordnung überzugehen.

Im Hinblick auf den Antrag Drucksache 12/5371 – die Einladung von Vertreterinnen und Vertretern anderer Städte – möchte ich nur sagen: Ich bin froh und dankbar, daß nicht nur der gegenwärtige Senat, sondern schon seit Jahrzehnten alle Senate dieser Stadt jüdische Mitbürger und andere einladen, die aus dieser Stadt vertrieben worden sind, den Holocaust überstanden haben und gerettet wurden – oft auf sehr gute Weise, sage ich hierbei, denn einige wurden auch von deutschen Bürgern versteckt, auch in dieser Stadt; übrigens eine vierstellige Zahl. Die das überstanden haben, weil sie rechtzeitig diesem Furchtbaren entgehen konnten, werden eingeladen in diese Stadt – aus allen Kontinenten in Begleitung ihrer Kinder –, um das neue Berlin zu erleben, und das mehrmals im Jahr.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Seit Jahren, seit ich diesem Hause angehöre, bin ich bei diesen Begegnungen dabei, die ein Zittern sind für die, die kommen, aber ein Zittern – ich sage es unumwunden – auch für mich, indem ich nämlich denen begegne, denen so Furchtbares angetan wurde und die stellvertretend für die, die nicht kommen können, weil sie in Auschwitz geblieben sind, mir sozusagen am Tisch gegenübersitzen und mir die Hand reichen. Ich bin dankbar dafür, daß das möglich ist, und das ist für mich ein Gedenken seit Jahrzehnten mehrmals im Jahr. Jeder Senat möge damit fortfahren.

[Beifall bei der CDU, der SPD, bei Bü 90/Grüne und bei der FDP]

Ich komme zu dem Antrag Drucksache 12/5367, in dem es um den Erhalt, die Pflege und das Ruherecht geht. Analog zu dem, was im Zwei-plus-Vier-Vertrag für die sowjetischen Gräber ausgewiesen ist, wo wir uns verpflichtet haben, so zu pflegen, wie es weltweit unter zivilisierten Menschen üblich ist, halte ich das für eine Ehrenverpflichtung. Wir haben vor, das auch weiter durchzuführen. Ich kann mir vorstellen, daß ich die Forderungen im Antrag Drucksache 12/5367 in die Überlegungen durchaus einbeziehen kann.

Etwas Ähnliches gilt auch für das Denkmal für die Deserteure. Ich weiß nicht, ob wir für jede Gruppe – Deserteure oder Nicht-Deserteure – jeweils etwas errichten sollen. Wir haben inzwischen eine Gedenkstätte für alle Opfer in der Neuen Wache in der Straße Unter den Linden, wo allen Opfern der verschiedenen Prägung gedacht werden soll und auch wird.

Zum Antrag Drucksache 12/5356: Ich bitte der Ehrlichkeit und Aufrichtigkeit halber, hier für Pankow „Schönholzer Heide“ zu ergänzen, damit jeder weiß, was gemeint ist. Und ich bitte dabei auch zu berücksichtigen, daß es in der Heerstraße einen Friedhof für die Commonwealth-Opfer gibt – also für die, die im Zusammenhang mit Berlin auf westalliierten Seite ihr Leben gelassen haben.

Lassen Sie mich noch auf ein letztes zu sprechen kommen, den Antrag Drucksache 12/5357 – die Entschädigung für Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeiter: Mir persönlich wäre bei all diesen Anträgen die Sache etwas weniger fraglich gewesen, wenn nicht immer von einem **Faschismusbegriff** ausgegangen würde, der auch ständig mit dem Begriff „Antifaschismus“ operiert und sozusagen die kommunistische Terminologie durchblicken läßt. Mir wäre es lieber, wir würden die **NS-Herrschaft** und den **Nationalsozialismus** als solchen auch beim Namen nennen, der dieses Furchtbare angerichtet hat.

Ich hoffe, daß ich im zuständigen Innenausschuß, in dem ich für diesen Bereich sicherlich das Wort nehmen darf, hierzu weitere Ausführungen machen kann. Mir sei nur ein Hinweis gestattet: Die DDR hat Zeit gehabt, für all das eine Regelung zu treffen, weil in diesem Fall vieles im Bereich der DDR lag. Ich zitiere Eugen Kogon: Gußloff-Werke Weimar, und Billroda, Mittelbau Weimar, Leipzig, Junkerswerke Leopoldshall, Halberstadt, BMW

Abteroda, Waggonausbesserungswerke Jena bis hin zur Waggonfabrik Dessau. Es ist fast eine Litanei von Betrieben, die im Bereich der späteren DDR waren.

Ich verweise auf die Regelung über das Schuldenabkommen in London und die Regelung durch Fonds, die mit Appellation an die Industrie für Polen und in jüngsten Jahren für die Nachfolgestaaten in der GUS eingerichtet wurden. Dabei betragen die Zahlungen dreistellige Millionenbeträge bis hin zu Milliardenbeträgen für die GUS-Nachfolgestaaten, und zwar für die, die bisher nichts bekommen haben. Das wurde unmittelbar nach 1945 von Staat zu Staat durch das Londoner Schuldenabkommen und mittels Reparationszahlungen geregelt. Aber – wie gesagt – ich verweise auf die spätere Aussprache, auf die ich mich schon – ich sage das in Anführungszeichen – kritisch freue. Dort kann man dann das, was man hier aus Zeitgründen nicht mehr sagen kann, gebührend und mit dem notwendigen Respekt mit den Kollegen erörtern. – Schönen Dank!

[Starker Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Eckert – bitte!

Eckert (Bü 90/Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als unser Fraktionsgeschäftsführer in der Fraktionssitzung mitgeteilt hat, daß die PDS-Fraktion über diese Anträge nicht im Plenum reden möchte, sondern mit der Ausschußüberweisung einverstanden ist, habe ich mich sehr gefreut, weil ich das für den richtigen Ort halte, um sich über derartige Anträge, die ja in Einzelheiten immer sehr Richtiges meinen, zu unterhalten. Aber bitte nicht im Plenum ein derartiges Schaulaufen! Herr Dr. Zol! Ich finde es sehr schade – und das an die Adresse der PDS-Fraktion –, daß Sie auf einer solchen Erörterung all dieser Anträge im Plenum bestanden haben.

Das gilt selbst für den Antrag zur Adresse „Niederkirchnerstraße“, wo Sie sehr wohl wissen, daß es auch unser Anliegen ist, daß dieses Haus nicht irgendwo nur unter einer Postleitzahl zu finden sein sollte, sondern mit der Adresse „Niederkirchnerstraße 5“. Aber das jetzt nochmals in diesem Zusammenhang aufzuwärmen, finde ich nicht besonders geschickt.

Zu den einzelnen Anträgen möchte ich einige kurze Sätze sagen, zunächst zum Antrag über die Errichtung eines Denkmals für Deserteure der Deutschen Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg – ein Anliegen, von dem Frau Herer gesagt hat, es habe sie selbst noch einmal zum Nachdenken über die Rolle der Deserteure auch in der DDR gebracht: Von diesem Nachdenken ist zwar im Antrag noch nichts zu lesen, aber ich bin gespannt darauf, im Ausschuß mehr dazu zu hören.

Die Form, in der Sie das einbringen, finde ich sehr problematisch. Sie sagen einfach: Der Senat wird aufgefordert, ein Denkmal für Deserteure der Deutschen Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg zu errichten. – Aber wie stellen Sie sich das vor? Soll sich der Regierende Bürgermeister mit dem Präsidenten der Bundeswehrhochschule zusammensetzen und überlegen, wie man ein solches Denkmal machen soll? – Keine öffentliche Auseinandersetzung darüber und keine Vorbereitung im außerparlamentarischen Raum hat stattgefunden. Es zeigt sich kein Nachdenken darüber, worum es hier eigentlich geht, und keine inhaltliche Auseinandersetzung darüber, was Desertieren damals bedeutet hat und heute bedeutet. Die Verbindungen zum Heute kommen nicht vor. Das finde ich jämmerlich.

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zu Ihrem Antrag über die Entschädigung für Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeiter: Selbstverständlich macht ein solcher Bericht großen Sinn. Die Umsetzung wiederum – „auf der Grundlage des Berichtes werden die betroffenen Betriebe und Verwaltungen aufgefordert“ – hinkt sehr. Daß man das in dieser unfertigen Form sofort zur Abstimmung stellen will, verstehe ich nicht.

Eckert

- (A) Zu ihrem Antrag über die Einladung von Vertreterinnen und Vertretern anderer Städte: Herr Krüger hat hierzu sehr Sinnvolles gesagt. – Genauso verhält es sich bei Ihrem Antrag über die Pflege von Friedhofsgrabmalen: Natürlich macht es Sinn, über dergleichen in diesem Abgeordnetenhaus zu reden. Es aber in einem solchen Antragsschaulaufen im Abgeordnetenhaus direkt vorzuführen, mündet dann letztlich in Ihren Antrag Drucksache 12/5356 über jährliche Gedenkveranstaltungen zum 8. Mai 1945.

[Zuruf der Frau Abg. Herer (PDS) –
Frau Pickert (SPD): Das ist so üblich in der DDR!]

Dieser Antrag sagt ganz klar:

Im 50. Jahr der Befreiung vom Faschismus wird der 8. Mai aus Anlaß der Mahnung und Erinnerung in die Gedenkterminliste für alljährlich stattfindende Gedenkveranstaltungen des Regierenden Bürgermeisters von Berlin aufgenommen.

Wenn dieses Datum – der 8. Mai 1945 – nicht im Gedächtnis ist in dieser Stadt,

[Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

wenn man meint, daß man über diesen Tag nur sprechen kann, wenn er Aufnahme gefunden hat in der Gedenkterminliste des Regierenden Bürgermeisters, dann kann ich nur davon ausgehen, daß die PDS den Weg vom verordneten Antifaschismus der DDR zum verordneten Gedenken gehen möchte!

[Anhaltender Beifall bei Bü 90/Grüne und bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Herr Sander für die SPD-Fraktion!

- (B) **Sander (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, es gibt hinreichend Grund, gerade in diesem Jahr über die Gestaltung des Gedenkens, über die Gedenktage, die sich häufen, zu sprechen. Gerade heute – vermutlich jetzt schon – ist eine Entscheidung darüber getroffen worden, welches der Kunstwerke ausgewählt wird für die Errichtung des Denkmals für den Massenmord an den europäischen Juden. Heute hat die Findungskommission dazu getagt und wahrscheinlich schon entschieden. Allerdings gibt es auch Leute in dieser Stadt, die glauben, daß so ein Denkmal nicht nötig ist.

[Landowsky (CDU): Auch in der Jüdischen
Gemeinde übrigens!]

Ich war gespannt, wie die PDS dieses Thema angehen würde. Denn an dieser Frage – Herr Kollege Zotl, Sie haben das vorhin deutlich gemacht – hätte sich der intellektuelle Fortschritt einer Partei messen lassen können, einer Partei, deren Vorgängerorganisation angegeben hat, den Antifaschismus zu ihrer Legitimationsbasis zu machen.

[Beifall der Frau Abg. Riedrich (SPD)]

Was daraus geworden ist, wissen wir: der verordnete Antifaschismus, Veranstaltungen ritueller Art, staatliche Handlungen unter Pflichtbeteiligung ausgewählter Bürger – aber ob die Bürger innerlich beteiligt waren, ob sie diese Gedenktage zu ihrer eigenen Sache gemacht haben, danach hat ihre Vorgängerpartei nie gefragt.

[Beifall der Frau Abg. Riedrich (SPD)]

Wenn ich mir Ihre Anträge anschau, die Sie heute eingebracht haben, dann ist das genau das gleiche: von der staatlichen Verordnung des Antifaschismus – Herr Kollege Eckert hat es bereits gesagt – zur staatlichen Verordnung von Gedenken. Der Staat soll es richten.

Ich plädiere keineswegs dafür, daß sich der Staat aus der Verantwortung zieht; so hat z. B. der Berliner Senat längst entschieden, sich an den Gedenkveranstaltungen in Ravensbrück und Sachsenhausen zu beteiligen. Doch für eine lebendige

(C) Erinnerung daran, daß der 8. Mai 1945 undenkbar ist ohne den 30. Januar 1933, dem Tag der Machtübergabe an die Nationalsozialisten, dazu ist nicht nur der Staat gefragt. Das ist eine Aufgabe der Gesellschaft. Und Sie müßten doch wissen, was für ein Unterschied besteht zwischen Staat und Gesellschaft!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es gibt unzählige Initiativen in diesem Jahr in der Stadt. Es arbeiten an diesem Thema Geschichtswerkstätten, Vereine, Stiftungen und besonders wichtig, es arbeiten daran Schulen und Hochschulen, die kirchlichen Bildungseinrichtungen, die Parteistiftungen.

[Dr. Zotl (PDS): Das ist doch gut!]

Also nicht nur der Staat ist gefragt, sondern die Menschen selbst.

[Frau Steinborn (PDS): Machen Sie doch mal
was!]

Meine Damen und Herren von der PDS, ich habe den Eindruck, daß Sie gar nicht wissen, was in dieser Stadt in diesen Wochen vorgeht. Ich bitte Sie, studieren Sie dieses Heft, Herr Zotl,

[Dr. Zotl (PDS): Herr Sander, das kennen wir
sehr gut!]

und dann wissen Sie, daß der Staat Anregung zu geben hat, das zu unterstützen hat, das was geplant wird. Schauen Sie in diese Veranstaltungshinweise, und dann wissen Sie, was passiert.

[Beifall bei der SPD – Dr. Zotl (PDS): Dann
sagen Sie mir eine Veranstaltung in
Verantwortung des Senats!]

(D) – Ich will Ihnen ein Beispiel nennen, Herr Zotl: In der Staatsoper Unter den Linden wird am 1., 2. und 3. September eine Kinderoper aufgeführt, die in Theresienstadt uraufgeführt wurde: „Brundibar“. Dies veranstaltet unter massiver finanzieller Beteiligung des Berliner Senats die Jeunesse Musicale Deutschland. Daran beteiligt werden sein: junge Sängerinnen und Sänger, Kinder aus Tschechien, aus Polen und aus Deutschland. Daran werden beteiligt sein: junge Orchestermusiker des Weltorchesters aus den Niederlanden, aus Dänemark, Tschechien, Polen und aus Deutschland. Dirigieren wird das ganze ein Dirigent, der jetzt in England lebt, der in Theresienstadt die Rolle eines der Kinder gesungen hat.

Wenn Sie sich so etwas anschauen – das sage ich nur beispielhaft, Sie finden noch mehr in diesem Heft –, das ist genau die Art und Weise, wie diese Stadt in diesem Jahr dieser Vorgänge zu gedenken hat!

[Beifall bei der SPD und bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und wenn Sie denn schon so intensiv an der Aufarbeitung der Geschichte arbeiten wollen, dann frage ich: Was hat die PDS unternommen, um einmal historisch zu untersuchen, wie viele Altnazis im damaligen Staat DDR in hohe Machtfunktionen gekommen sind? Welche Untersuchungen hat es darüber gegeben?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie würden hier in diesem Hause ernster genommen werden, wenn Sie einmal versucht hätten, dies aufzuarbeiten und dazu ein paar Hinweise zu geben.

Lassen Sie mich noch einen letzten Hinweis geben an die Kolleginnen und Kollegen der CDU, gerade auch, weil mein Vorvordner so intensiv darüber gesprochen hat. Herr Landowsky, meine verehrten Damen und Herren! Für mich ist es unbegreiflich, daß einer Ihrer Kreisverbände und das Bezirksamt sich weigern, zur Einweihung der Spiegelwand in Steglitz am 10. Mai die Vertreter der israelischen Partnerstadt einzuladen.

[Beifall der Frau Abg. Stötzer (SPD)]

Sander

- (A) Ich bitte Sie herzlich, sorgen Sie dafür, daß die Forderung, Menschen aus anderen Städten einzuladen, dort auf jeden Fall auch realisiert wird.

[Beifall bei der SPD und bei Bü 90/Grüne –
Dr. Zotl (PDS): Jetzt haben Sie gerade nach
dem Staat gerufen! Haben Sie es gehört?]

Ansonsten möchte ich gerne die Appelle, zu diesem Jahr nach Möglichkeit einigermaßen konsensfähig zu arbeiten und zu denken, sehr stark unterstützen. Wir werden uns jedenfalls daran beteiligen!

[Beifall bei der SPD]

Präsidentin Dr. Laurien: Für die FDP-Fraktion hat Herr Loßmann das Wort!

Loßmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die PDS-Fraktion hat hier alles – wie üblich – auf einen Terminkalender gebracht, um es einfach nach Datum abzuheften und dann, wie es bei den einzelnen Ehrentagen in der DDR der Fall war, den einzelnen Anlässen schematisch zu gedenken. Ich verstehe nicht, warum Sie noch einmal die Postadresse des Preußischen Landtages, in dem wir hier tagen, in diesem Zusammenhang auf die Tagesordnung setzen ließen.

[Frau Herer (PDS): Der Anlaß genügt!]

Das paßt nicht zu diesem Thema hier.

Zu den einzelnen Anträgen: Sie sprechen zu den Ehrenhainen „Opfer des Faschismus“, „Opfern des Terrors“. Wir wissen, daß die Bundesregierung mit der Russischen Regierung und auch mit den anderen osteuropäischen Regierungen Abkommen getroffen hat über die Ehrenhaine, in denen Soldaten aus diesen Ländern begraben liegen, genauso wie über Ehrenhaine, in denen deutsche Soldaten in diesen Ländern begraben liegen. Auch in Rußland haben wir jetzt einen Soldatenfriedhof.

(B)

[Frau Herer (PDS): Sie wissen gar nicht,
wovon Sie reden! Sie lesen ja nicht einmal die
Anträge!]

Aber wenn Sie die Ehrenhaine für Opfer des Faschismus ansprechen, dann müssen wir das Thema auch aufarbeiten und in die Geschichte zurückgehen, um daraus zu lernen.

[Frau Herer (PDS): Darum geht es doch gar
nicht!]

Insofern kann ich Sie nicht aus Ihrer Verantwortung für die Geschichte der DDR entlassen, in der ebenfalls Terroropfer vorkommen, und zwar zum Beispiel der Justiz – ich erinnere, an die Notizen von Ulbricht und anderen, die Todesstrafe auszusprechen. Auch dies muß dann aufgearbeitet werden und ist ein Teil unserer Geschichte. Aber immer, wenn Sie das Wort „Faschismus“ anbringen, verlangen Sie nur für andere, in Sack und Asche zu gehen.

Wenn ich aber auf ein Ehrenmal für den Deserteur zu sprechen komme, dann muß ich auch an die DDR-Soldaten denken, die desertiert sind, dann muß man jeden Soldaten einbeziehen, der es abgelehnt hat, mit der Waffe in der Hand andere Länder zu überfallen. Und was ist mit der Wlassow-Armee – das ist noch gar nicht aufgearbeitet –, von der behauptet werden kann, zu den Nazis übergelaufen zu sein; das werden sie aber nur gemacht haben, weil sie dachten, auf der Seite der Deutschen zu stehen, sei etwas besseres als der Kommunismus, den sie lange hatten.

[Krüger, Ulrich (CDU): Oder die Überläufer am
17. Juni 1953!]

– Auch das gehört dazu! – Das sind doch alles Fragen, die hier nur einfach pauschaliert angesprochen wurden, aber so kann man damit nicht umgehen.

Sie beantragen auch die Einladung von Vertretern der Städte, die unter Deutschland besonders gelitten haben. Wir können doch aber die Geschichte für Nachkriegsdeutschland nicht nur

dadurch abarbeiten, daß wir aus St. Petersburg, aus Warschau, aus Moskau oder aus Prag Gäste einladen; wir haben doch schon europäische Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg aufgebaut. Wenn die Deutschen innerhalb der Europäischen Union und mit den übrigen europäischen Ländern wie Polen oder den GUS-Staaten heutzutage vertrauensvoll zusammenarbeiten – nach alledem, was auch im deutschen Namen in diesen Ländern geschehen ist –, wenn auch die junge Generation in diesen Ländern mit den Deutschen in Camps, in Kriegsgräber-einsätzen – das haben wir schon in den fünfziger Jahren international in Italien, Frankreich und England getan – zusammenkommt, wenn die Söhne der Toten sich begegnen, um gemeinsam Kriegsgräber zu pflegen, dann ist das im Sinne der Zukunft eines vereinten Europas, damit niemals wieder dieses Schreckliche geschieht. Natürlich gehören Gedenktage dazu, aber insgesamt können wir es nicht damit abtun, sondern müssen praktische Folgerungen für die heutige Politik ziehen. Das ist wichtig, und genau da ist noch einiges nachzuholen, auch wenn schon viel getan worden ist.

Ganz wichtig ist – einige meiner Vorredner haben das schon angesprochen –, daß dieser Gedenktag und alles, was damit zusammenhängt, auch von den einzelnen Menschen sowie vielen privaten Organisationen getragen wird. Es hilft nichts, verordnete Gedenktage per Parlamentsbeschluß durchzuziehen, denn damit erreichen wir nichts für die Sache und nicht für die Zukunft, in der nie wieder so etwas geschehen soll. – Danke sehr!

[Beifall bei der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Bevor wir über die Ausschußüberweisungen befinden, hat noch Herr Schwenke das Wort. – Bitte schön!

Schwenke (fraktionslos): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich diese Anträge der PDS lese, fühle ich mich in Zeiten alter Rituale zurückversetzt. Ich werde das Gefühl nicht los, als ginge es tatsächlich auch nur darum, diese alten Rituale eines Antifaschismus wiederzubeleben, der zur Rechtfertigung der Existenz dieser Partei und ihrer Herrschaft diene.

(D)

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich denke auch daran, was diese Rituale eigentlich genutzt haben. Kaum, daß sich die Verhältnisse geändert hatten und die Allmacht der SED vorüber war, fand ich etliche frühere FDJ-Funktionäre und andere in rechtsradikalen Gruppierungen wieder. Da muß man sich doch fragen, was diese sogenannte „antifaschistische Erziehung“ eigentlich bewirkt hat: nämlich nichts, sie ist hohl gewesen!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Mit solchen Ritualen richtet man nichts aus.

[Frau Herer (PDS): Das hat der Widerstandskämpfer
heute morgen aber anders gesagt!]

– Ich weiß auch um Widerstandskampf, denn mein Vater hat daran selbst teilgenommen und ist in Plötzensee hingerichtet, ist geköpft worden. Ich werde das nicht vergessen! Ich werde auch die Zwangsarbeiter, vor allem die Zwangsarbeiterinnen, die Deportierten, die in Deutschland arbeiten mußten, nicht vergessen. Aber ich werde auch nicht vergessen, daß etliche dieser Deportierten und Zwangsarbeit-Leistenden – ich habe einige später in Moskau kennengelernt – gleich anschließend wegen „Begünstigung des faschistischen Feindes“ – wie es hieß – und „Spionage“ im Gulag endeten und dort auch noch einmal 10, 15, 20 Jahre zubringen mußten.

Ich werde auch nicht vergessen, daß so manch einer der jüdischen Mitbürger, der von einem Deutschen, der noch Anstand besaß, verborgen wurde, nicht dem Holocaust zum Opfer gefallen wäre, wenn es nicht dieses Blockwart-, Spitzel- und Denunziantensystem gegeben hätte, und daß unter dem – ich benutze jetzt auch den Begriff – „verordneten Antifaschismus“ darüber nie gesprochen wurde, sondern in der DDR und überall dort, wo

Schwenke

- (A) die Tschecha herrschte, ein neues Spitzel- und Denunziantensystem errichtet wurde, dem wieder neue Menschen zum Opfer fielen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Es macht den Umgang mit Menschen schwierig, die in Zuchthäusern und KZs gesessen haben, nach 1945 befreit wurden und dann – aus welchem Verständnis heraus auch immer – zu neuen Zuchthauswärttern wurden; das ist die Schwierigkeit des Umgangs von Opfern totalitärer Herrschaft miteinander. Wir bemühen uns darum, diese Menschen, die in diesem Jahrhundert Opfer verschiedener Diktaturen geworden sind, zusammenzuführen und ihre Erfahrungen und Erlebnisse, ihre Gedanken einer breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Da wird es nicht viel helfen, wenn wir das Gedenken ritualisieren. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsidentin Dr. Laurien: Wir haben nun über den Antrag auf Übergang zur Tagesordnung zu befinden. Mir ist eine Wortmeldung zugegangen, die dagegen sprechen will. – Herr Zotl hat das Wort!

[Zurufe]

Nach § 61 der Geschäftsordnung ist es möglich, daß sowohl einer dafür als auch einer dagegen spricht.

Dr. Zotl (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gegen den Antrag auf Nichtbehandlung und Übergang in der Tagesordnung sprechen und habe dafür drei Gründe: Der erste Punkt liegt in der Person **Käte Niederkirchner** selbst begründet. Wie hier schon mehrfach ausgeführt worden ist, war sie Antifaschistin und Widerstandskämpferin, die von den Nazis vor über 50 Jahren hingerichtet worden ist. Es ist uns unverständlich, warum eine solche Frau, die das Beste, nämlich ihr eigenes Leben, im Kampf gegen den Faschismus gegeben hat, nicht würdig sein soll, eine Postadresse eines Hauses zu zieren, das sich der Demokratie auf diese Art und Weise verpflichtet hat.

(B)

Zweitens wurde – auch in dieser Debatte – gesagt, die Sache sei entschieden, und zwar durch die Präsidentin in legitimer Anwendung ihres Hausherrinnenrechtes über die Postadresse vor über zwei Jahren. Das trifft zwar zu, aber wenn wir jetzt darauf schauen, wer diese Postadresse wirklich benutzt, dann ist das die Präsidentin mit der Verwaltung des Abgeordnetenhauses. Die politischen Fraktionen, die politischen Parteien benutzen alle andere Postadressen im Umgang mit der Öffentlichkeit: die SPD, Bündnis 90/Grüne und auch wir benutzen die Postadresse „Niederkirchnerstraße“. Die CDU und die FDP benutzen die Postadresse Preußischer Landtag. Und die offizielle Postadresse wird nicht benutzt. Und nun soll mir jemand von Ihnen, die Sie jetzt protestieren, nachweisen, daß das ein Zeichen von Akzeptanz dieser offiziellen Postadresse ist. Erwächst daraus nicht doch Handlungs- und Entscheidungsbedarf für uns, noch einmal die Präsidentin aufzufordern, zu bitten, über diese Postadresse nachzudenken und sich für die Postadresse Niederkirchnerstraße zu entscheiden?

Und das dritte: Die Präsidentin hatte im Vorfeld sehr starke Bedenken, ob wir mit unserem Antrag nicht in ihre Rechte eingreifen wollten. Das haben wir ganz deutlich gesagt. Wir haben nicht in unseren Antrag geschrieben, das Parlament möge ihr einen Auftrag geben oder so etwas. Wir wissen, daß sie das Recht hat. Wir haben gesagt, wir wollen sie auffordern, wir wollen sie bitten, die Postadresse in diesem Sinne zu ändern,

[Palm (CDU): Wollen wir nicht!]

wie es eine Mehrheit vor über zwei Jahren ihr schon einmal empfohlen hat.

Ich denke, es gibt keinen sachlichen Grund für eine Nichtbehandlung und für den Antrag auf Übergang in der Tagesordnung, es sei denn, man will diese geänderte Postadresse nicht, man will aus irgendwelchen Gründen diesen Zustand behalten, z. B. aus Koalitionsdisziplin.

[Zurufe der Abgn. Frau Volkholz (Bü 90/Grüne) und Frau Künast (Bü 90/Grüne)]

Wenn das aber so ist, dann müssen Sie das sagen. Ihre Argumente stimmen ganz einfach nicht mit der Praxis, die Sie selbst praktizieren, überein. Ich stelle den Antrag, diesem Antrag nicht stattzugeben.

(C)

Präsidentin Dr. Laurien: Wer spricht? – Niemand! Es ist keine Pflicht. Ich lasse nun abstimmen nach § 61 – Übergang zur Tagesordnung. Wer für den Übergang zur Tagesordnung ist, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wir können nun die Abstimmungen über die übrigen Anträge vornehmen, die die Überweisungen bedeuten. Ich gehe da in der Reihenfolge, wie sie Ihnen vorliegt, vor. Lfd. Nr. 47 – Denkmal für Deserteure – soll an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuß. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Soweit ich sehen kann, einstimmig.

Lfd. Nr. 49 – die jährlichen Gedenkveranstaltungen – soll an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen werden. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit auch überwiesen.

Lfd. Nr. 50 – Entschädigungen für Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeiter – wird überwiesen an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit auch überwiesen.

Lfd. Nr. 51 B – der Antrag mit den Friedhofsehnhainen – soll überwiesen werden an den Ausschuß für Stadtplanung und Stadtentwicklung – federführend – und an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten. Wer dem zustimmt, wird um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Auch dies einstimmig überwiesen.

Zur lfd. Nr. 51 C, Drucksache 12/5371, wird die Überweisung an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuß empfohlen. Wer dem zustimmen möchte, wird um das Handzeichen gebeten. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Auch das ist damit überwiesen.

(D)

Die lfdn. Nrn. 48 und 51 sind durch die Konsensliste erledigt.

[51D]

Lfd. Nr. 51 D, Drucksache 12/5373:

Antrag der Fraktion der FDP über Sicherung der Kultur in Berlin

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Es ist keine Beratung vereinbart. – Das ist wohl keine Wortmeldung von Herrn Hellas, das ist sicher eine lebhafte Bewegung. – Es wird vorgeschlagen, den Antrag an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuß zu überweisen. Wer dieser Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit überwiesen.

[51E]

Lfd. Nr. 51 E, Drucksache 12/5382:

Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der PDS, der Fraktion Bü 90/Grüne und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschleßung über fehlende Bundesmittel für die Berliner Kultur

Alle fünf Fraktionen haben den Antrag vorgelegt. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, der wird um das Handzeichen gebeten! – Gegenprobe! Enthaltungen? – Auch dieser Antrag ist einstimmig angenommen.

Wir haben am 30. März unsere Plenarsitzung um 13 Uhr. Aber wir haben um 10.30 Uhr in der Staatsoper am Gendarmenmarkt

[Dr. Zotl (PDS): August-Bebel-Platz!]

Präsidentin Dr. Laurien

(A)

den exemplarischen Gedenkakt, mit dem wir dort der Befreiung von Theresienstadt gedenken wollen. Es sind Abgeordnete und auch andere eingeladen, teilzunehmen. Es hat sich schon eine nicht unbeträchtliche Zahl gemeldet, aber man kann sich noch anmelden und an diesem Festakt, mit dem unser Parlament exemplarisch seine Beteiligung ausdrücken möchte, teilnehmen. – Ich lade also ein zur nächsten Sitzung um 13 Uhr. Die heutige Sitzung ist geschlossen.

[Schluß der Sitzung: 21.57 Uhr]

(C)

(B)

(D)

(A) Anlage 1

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

[B22]

Demokratische Planungsprozesse für eine demokratische Hauptstadt hier: Fachtagung zur Asbestsanierung von ICC und Palast der Republik

Der Senat wird aufgefordert, in enger Abstimmung mit der Bundesregierung für den Standort des Palastes der Republik und den angrenzenden Schloßplatz ein der Bedeutung des Standortes angemessenes und entwicklungsfähiges Nutzungsprogramm zu entwickeln.

Bei der Erarbeitung des Nutzungsprogramms sollen anerkannte Fachleute beratend hinzugezogen und eine intensive Bürgerbeteiligung mit Ausstellungen, Anhörungen und Diskussionsveranstaltungen durchgeführt werden.

Der Senat wird ferner aufgefordert, darauf hinzuweisen, daß das Nutzungskonzept möglichst noch vor der Sommerpause dem Abgeordnetenhaus zur Erörterung vorgelegt werden kann.

[B25]

Individuelle Teilzeitarbeit der Beschäftigten im öffentlichen Dienst

- (B) Der Senat wird aufgefordert, eine Konzeption zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für Teilzeitarbeitsmöglichkeiten im öffentlichen Dienst zu erarbeiten, mit dem Ziel, die Attraktivität und die Akzeptanz von Teilzeitarbeit bei den Beschäftigten im öffentlichen Dienst zu erhöhen.

Ziel der zu erarbeitenden Konzeption soll ein umfassendes Angebot individueller und flexibler Teilzeitznutzung von Tages-, Wochen- bis Jahresarbeitszeiten mit variablen Freizeitblöcken und Sabbaticals sein.

Dazu gehört auch die Steigerung der Attraktivität von Altersteilzeitmodellen bzw. Vorruhestandsregelungen.

Darüber hinaus ist zu gewährleisten:

- Rückkehrrecht zu Vollzeitbeschäftigung nach betrieblichen Möglichkeiten,
- Kompensation der zu erwartenden Renteneinbußen durch Leistungen der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder (VBL), ohne daß der öffentliche Haushalt zusätzlich belastet wird,
- Eröffnung von Möglichkeiten, in allen Tarifgruppen den Anteil teilzeitbeschäftigter Männer und den Anteil teilzeitbeschäftigter Frauen zu erhöhen. Dabei ist zu berücksichtigen, daß die derzeitige Teilzeitbeschäftigungsquote von Männern besonders gering ist.

Aus sozialpolitischen Gründen sind vorrangig vollzeitahe Teilzeitbeschäftigungsverhältnisse zu fördern. Über die ausgearbeitete Konzeption ist dem Berliner Abgeordnetenhaus bis zum 31. März 1995 ein Bericht vorzulegen.

Nach der Verabschiedung einer entsprechenden Senatskonzeption ist unter den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes in Berlin eine Umfrage über die Akzeptanz und Bereitschaft, Teilzeitangebote wahrzunehmen, durchzuführen.

Die Erstellung der Konzeption und die Durchführung der Umfrage ist in enger Abstimmung zwischen den Senatsverwaltungen Arbeit, Finanzen und Inneres durchzuführen.

[B27]

Kunst im Stadtraum – hier im Tierpark Berlin-Friedrichsfelde

Der Senat wird aufgefordert, sich dafür einzusetzen, daß die Tierpark Berlin-Friedrichsfelde GmbH einen Bericht über die im Tierpark befindlichen Werke der bildenden Kunst erstellt. Der Bericht sollte einen Nachweis über verlorengegangene, zerstörte und entfernte Werke und Vorhaben zu ihrer Wiederaufstellung enthalten.

[B27A]

Tarifgerechte Bezahlung von ABM-Beschäftigten

Der Senat wird aufgefordert, sich dafür einzusetzen, daß

- § 94 des AFG dahin gehend geändert wird, daß das förderungsfähige Entgelt der tariflichen Bezahlung gleichgesetzt wird und
- die Förderkonditionen der produktiven Lohnkostenschüsse nach § 242 s den Regelungen des § 249 h AFG angeglichen werden und letztere über den 31. Dezember 1995 hinaus gelten sollen.

Über die Aktivitäten der Landesregierungen und deren Ergebnisse ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 1995 zu berichten.

(D)

[B27B]

Längst überfällige Besteuerung von Kerosin und Flugbenzin

Der Senat wird aufgefordert, sich weiterhin dafür einzusetzen, daß eine Besteuerung von Kerosin und Flugbenzin bei der Europäischen Union herbeigeführt wird.

[B27C]

Ausdehnung der Verwaltungsreform auf die gesamte öffentliche Verwaltung Berlins

Der Senat wird aufgefordert, schrittweise alle Senatsverwaltungen in die Verwaltungsreform einzubeziehen und insbesondere das neue Führungs- und Steuerungssystem und die Kosten- und Leistungsrechnung einheitlich in allen Teilen der öffentlichen Verwaltung Berlins einzuführen.

[B27D]

Gemeinsames Gedenkstättenkonzept Berlin-Brandenburg

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Land Brandenburg ein gemeinsames Gedenkstättenkonzept zu erarbeiten und dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 1995 zu berichten.

-)

Dieses Konzept soll in geeigneter Weise, z. B. in der Form einer Stiftung, die inhaltliche und organisatorische Zusammenarbeit der unterschiedlichen Gedenkstätten sicherstellen. Es soll auch die Einbettung in eine gesamtdeutsche, vom Bund mitgetragene Konzeption gewährleisten.

(C)

[B27E]

Otto-Nagel-Sammlung

Das Abgeordnetenhaus begrüßt, daß die Ablösung von Rückübertragungsansprüchen auf das Otto-Nagel-Haus durch die Stiftung Preußischer Kulturbesitz dieses Haus als Kulturstandort sichert.

Das Abgeordnetenhaus geht dabei davon aus, daß die Werke Otto Nagels, die sich im öffentlichen Besitz befinden, den herausragenden Stellenwert erhalten, der ihnen bei der Präsentation der Kunst des 20. Jahrhunderts zukommt.

[B27F]

Mindesrahmenbedingungen für die sozialverträgliche Einführung des Vergleichsmietensystems in den neuen Bundesländern und im Ostteil Berlins

Der Senat wird aufgefordert, der Gesetzesvorlage über die Mieterhöhungsmöglichkeiten in den neuen Bundesländern (Mietüberleitungsgesetz) nur zuzustimmen, wenn eine akzeptable sozialverträgliche Wohngeldzahlung für einkommensschwache Haushalte gewährleistet ist sowie eine akzeptable sozialverträgliche Kappungsgrenze bei Wiedervermietung aufgenommen wird.

B)

(D)

[B51E]

Entschliebung über fehlende Bundesmittel für die Berliner Kultur

Der Beschluß des Haushaltsausschusses des Bundestages über Bundesmittel für die Kulturförderung ist in jeder Weise unzureichend. Er berücksichtigt nicht die Bedeutung der Kultur für das Zusammenwachsen Berlins, die Modellcharakter für die gesamte Nation hat.

Der Senat wird aufgefordert, mit der Bundesregierung, im Bundestag und im Bundesrat weiterzuverhandeln, damit durch eine erhöhte Finanzierung die notwendigen Mittel für die Sicherung der Kultur in Berlin im Bundeshaushalt eingestellt werden. Die kulturelle Substanz soll auf diese Weise auch in der Übergangszeit bis zum Umzug von Bundestag und Bundesregierung nach Berlin bewahrt werden.

Das Abgeordnetenhaus bittet den Bundesrat, in den Verhandlungen über den Bundeshaushalt 1995 seinen Beschluß zur Kulturförderung umzusetzen.

(A) Anlage 2

Nicht behandelte Mündliche Anfragen

[M5]

**Mündliche Anfrage Nr. 5
der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über**

**„Nazirichter hat sein Leben dem
Gemeinwohl gewidmet“**

Ich frage den Senat:

1. War dem Regierenden Bürgermeister vor dem 80. Geburtstag von H. Sch., Berliner Präsident des DRK, bekannt, daß Herr Sch. als Marinestabsrichter in Berlin an mindestens sechs Todesurteilen gegen Soldaten wegen Fahnenflucht und „Wehrkraftzersetzung“ mitgewirkt und zwei Exekutionen persönlich geleitet hat? Wenn nein, ist der Regierende Bürgermeister immer noch der Meinung, daß Herr Sch. „sein ganzes Leben dem Gemeinwohl gewidmet hat“ – „Spiegel“ 8/1995 –, wenn ja, welche Konsequenzen zieht der Regierende Bürgermeister aus dieser Instinklosigkeit?

2. Wie bewertet der Senat die Tatsache, daß in der Bundesrepublik Deutschland kein einziger Nazirichter rechtskräftig verurteilt wurde und in dieser Stadt ein Altnazi Präsident des DRK sein kann?

Antwort des Regierenden Bürgermeisters vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(B) Zu 1:

Die gegen den Berliner Präsidenten des DRK, Herrn Dr. S. erhobenen Vorwürfe waren bereits in den 60er Jahren und anschließend 1989 Gegenstand staatsanwaltschaftlicher Ermittlungen. Diese Ermittlungsverfahren sind jeweils eingestellt worden. Herr Dr. S. hat sich vom Nationalsozialismus und dessen Verbrechen eindeutig distanziert.

Der Regierende Bürgermeister sieht im Hinblick auf das jahrzehntelange Wirken von Herrn Dr. S. für das Deutsche Rote Kreuz keine Veranlassung, die getroffenen Entscheidungen des Berliner Roten Kreuzes zu kritisieren.

Zu 2:

Der Senat bedauert das Scheitern vielfältiger Versuche, das Justizunrecht des Dritten Reiches aufzuarbeiten. Die Berliner Staatsanwaltschaft hat mehrere Versuche unternommen, betroffene Richter und Staatsanwälte strafrechtlich zur Verantwortung zu ziehen. Diese Bemühungen sind aus tatsächlichen wie aus rechtlichen Gründen leider gescheitert.

Eberhard Diepgen

[M6]

**Mündliche Anfrage Nr. 6
des Abgeordneten Reinhard Schult (Neues Forum) über
Präsident Suharto von Indonesien
als Gast in Berlin**

Ich frage den Senat:

1. Kann der Senat bestätigen, daß der Präsident von Indonesien, Suharto, im April als Gast in Berlin weilt?

2. Wenn ja, von wann bis wann und aus welchem gegebenen Anlaß?

Antwort des Regierenden Bürgermeisters vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Laut Auskunft des Auswärtigen Amts vom 14. März 1995 ist ein Besuch des Präsidenten der Republik Indonesien, Herrn Soeharto, in Berlin nicht vorgesehen.

Eberhard Diepgen

[M9]

**Mündliche Anfrage Nr. 9
des Abgeordneten Ismail Koşan (BÜ 90/Grüne) über
Hilfsdienste der Ausländerbehörde für das
Iranische Terrorregime**

Ich frage den Senat:

1. Auf welcher gesetzlichen Grundlage beruht die Aufforderung der Ausländerbehörde an iranische Flüchtlinge, die sich im gerichtlichen, noch nicht abgeschlossenen Asylverfahren befinden und die nicht mehr gemäß § 43 b AsylVG verpflichtet sind, in einer Aufnahmeeinrichtung zu wohnen, an der Beschaffung eines Heimatpasses mitzuwirken, wobei die diplomatische Vertretung des Verfolgerstaates eingeschaltet werden soll?

2. Warum macht sich die Berliner Ausländerbehörde zum Erfüllungsgehilfen der islamisch-fundamentalistischen Machtanprüche des iranischen Ayatollah-Regimes, indem diese deutsche Behörde iranische Flüchtlingsfrauen per Formular auffordert, ihr Paßbild vorzulegen, auf denen sie mit Kopftuch abgebildet sind?

Antwort der Senatsverwaltung für Inneres vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Es trifft nicht zu, daß die Ausländerbehörde Asylbewerber auffordert, sich an die diplomatische Vertretung ihres Herkunftsstaates wegen der Beschaffung des Heimatpasses zu wenden. Vielmehr wird der Ausländer bei Paßlosigkeit erst dann aufgefordert, sich um die Paßbeschaffung zu bemühen, wenn er wegen Ablehnung seines Asylantrages vollziehbar zur Ausreise verpflichtet ist. Die gesetzliche Grundlage ergibt sich aus § 15 Abs. 2 Nr. 6 AsylVG, wonach der Asylbewerber insbesondere verpflichtet ist, im Falle des Nichtbesitzes eines gültigen Passes oder Paßersatzes an der Beschaffung eines Identitätspapiers mitzuwirken und aus der Ausreisepflicht des Ausländers, die nur durchgesetzt werden kann, wenn er im Besitz von gültigen Heimdokumenten ist. Der Senat weist in diesem Zusammenhang darauf hin, daß § 43 b AsylVG lediglich eine Zuständigkeitsregelung ist. Danach ist das Bundesamt für die Anerkennung ausländischer Flüchtlinge als dafür vom Bundesministerium des Innern bestimmte Stelle zur Paßbeschaffung im Wege der Amtshilfe verpflichtet, solange der Asylbewerber verpflichtet ist, in einer Aufnahmeeinrichtung zu wohnen. Die Dauer des Aufenthaltes in einer Aufnahmeeinrichtung richtet sich nach § 47 Abs. 1 AsylVG. Entfällt die Verpflichtung, in einer Aufnahmeeinrichtung zu wohnen, ist die Ausländerbehörde zuständig.

(A) Zu 2:

Iranische Flüchtlingsfrauen werden während der Dauer des Asylverfahrens nicht aufgefordert, Paßbilder mit Kopftuch vorzulegen. Vielmehr wird dem Ausländer gemäß § 63 Abs. 1 AsylVfG nach Asylantragstellung eine mit den Angaben zur Person und einem Lichtbild versehene Bescheinigung über die Aufenthaltsgestattung ausgestellt. Das Lichtbild wird in der Regel bei der Behörde gefertigt und stellt keine besonderen Anforderungen. Eine Aufforderung an iranische Frauen, Paßbilder mit Kopftuch vorzulegen, ergeht erst dann, wenn feststeht, daß sie keinerlei Verfolgungen im Iran ausgesetzt sind und sie sich nicht selbst wegen der Paßbeschaffung an die Heimatbehörden wenden. In diesen Fällen ist die Ausländerbehörde gezwungen, von Amts wegen für die Paßbeschaffung zu sorgen. Hierfür ist u. a. die Vorlage von Paßbildern erforderlich.

Seit Anfang der 80er Jahre wird aufgrund iranischer Rechtsvorschriften bei der Ausstellung von Reisepässen für Iranerinnen die Vorlage eines Paßbildes mit Kopfbedeckung gefordert; weder Haare noch Halspartie oder Ohren dürfen sichtbar sein. Es ist eine innere Angelegenheit des Iran, welche Anforderungen er an Paßbilder stellt.

Iranische Flüchtlingsfrauen, die als Asylberechtigte anerkannt sind, erhalten einen deutschen Reiseausweis nach der Genfer Konvention. In diesem Fall richtet sich die Frage des Paßfotos nach deutschem Paßrecht, das üblicherweise ein Foto im Halbprofil fordert.

Prof. Dr. Heckelmann

[M11]

**Mündliche Anfrage Nr. 11
des Abgeordneten Otto Hoffmann (FDP) über
Verkehrsentwicklungsplanung für Berlin**

3)

Ich frage den Senat:

1. Wann wird es nach dem seit März 1993 vorliegenden 2. Zwischenbericht des Senators für Verkehr und Betriebe über die Verkehrsentwicklungsplanung für die Region Berlin einen entsprechenden Endbericht geben?

2. Inwieweit wird dieser Endbericht im Sinne einer echten Verkehrsentwicklungsplanung verbindlichen oder lediglich informellen Charakter haben?

Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Berichte zur Verkehrsentwicklungsplanung für die Region Berlin stellen den jeweiligen Sachstand der zwischen Berlin und Brandenburg abgestimmten Fachplanungen dar. Damit wird auch dokumentiert, daß es sich bei der Verkehrsentwicklungsplanung um einen Prozeß handelt, in dessen Fortgang die Planung konkretisiert und den sich verändernden Rahmenbedingungen angepaßt wird. Einen Endbericht im Sinne eines Abschlusses der Verkehrsentwicklungsplanung wird es daher nicht geben.

Zu 2:

Die in der Verkehrsentwicklungsplanung gemeinsam mit dem Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr erarbeiteten verkehrsplanerischen Konzepte und Maßnahmen werden auf der Ebene des Landes Berlin planerisch weiter konkretisiert und letztlich in die Bauleitplanung (FNP und B-Plan bzw. Planfeststellungsverfahren) einfließen und damit für die Verwaltung verbindlich werden.

Prof. Dr. Haase

[M12]

**Mündliche Anfrage Nr. 12
des Abgeordneten Dietrich Schippel (CDU) über
mangelnde Unterbringung von erwerbslosen
schwerst mehrfach behinderten Jugendlichen
in Werkstätten/Tagesförderstätten**

Ich frage den Senat:

1. In wie vielen Fällen konnten schwerst mehrfach behinderte Jugendliche nicht in Werkstätten für Behinderte untergebracht werden, obwohl nach Aussagen der Verwaltung ausreichend Plätze zur Verfügung stehen?

2. Was wird die Senatsverwaltung unternehmen, um schnellstens die große Anzahl an erwerbslosen behinderten Jugendlichen in geschützten Werkstätten unterzubringen?

Antwort der Senatsverwaltung für Soziales vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Werkstätten für Behinderte (WfB) sollen nach dem Schwerbehindertengesetz grundsätzlich allen Behinderten unabhängig von Art und Schwere der Behinderung offenstehen. Um dieser Verpflichtung gerecht werden zu können, haben die Bundesanstalt für Arbeit und der überörtliche Träger der Sozialhilfe es ermöglicht, daß erhebliche Personalschlüsselverbesserungen in den WfB zur Aufnahme und Förderung von Schwerstbehinderten finanziert werden. Aufgrund freier Kapazitäten in den WfB kann auch die weitere Aufnahme gewährleistet werden. Die Jugendlichen, die besonders stark behindert sind, finden nach Absolvierung der Sonderschule einen Platz in einer Fördergruppe einer WfB oder in einer Tagesförderstätte. Alle schwerst mehrfach behinderten Jugendlichen haben als Schulabgänger 1994 eine entsprechende Anschlußförderung erhalten. Dafür sind bis Ende 1994 150 Plätze in Fördergruppen geschaffen worden.

Für schwerstbehinderte Jugendliche, die in einer Einrichtung bereits versorgt werden, sollen weitergehende Angebote z. B. in WfB Fördergruppen sukzessive eingerichtet werden.

Zu 2:

Die Senatsverwaltung für Soziales wird auch weiterhin die Fördermöglichkeiten in den WfB verbessern. Darüber hinaus ist die Schaffung von weiteren 150 Plätzen in Fördergruppen unter dem verlängerten Dach der WfB vorgesehen.

Ingrid Stahmer

[M13]

**Mündliche Anfrage Nr. 13
des Abgeordneten Carlo Jordan (Bü 90/Grüne) über
Berliner Stadtbildpflege zum Frühlingsanfang**

Ich frage den Senat:

1. Welche Anstrengungen hat der Berliner Senat bereits unternommen, um die Vielzahl von abgebrannten bzw. völlig demolierten Baracken aus DDR-Zeiten, die immer noch im Stadtbild der Ostseite Berlins auffallen, zu entsorgen und die Grundstücke provisorisch zu begrünen?

- (A) 2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, gegenüber den wahrscheinlich überwiegend verantwortlichen Treuhand-Nachfolgegesellschaften die Räumung und Begrünung durchzusetzen bzw. bei einer notwendigen Berliner Stadtbildpflegeinitiative die dabei entstehenden Kosten auf die Grundstückseigentümer oder die Treuhand-Nachfolgegesellschaften zu übertragen?

Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Angesichts der auch dem Senat bekannten ordnungswidrigen Zustände hat die Senatsverwaltung für Inneres mit Schreiben vom 19. Mai 1993 bereits die Bezirksämter in ihrer eindeutigen Zuständigkeit für derartige Ordnungsaufgaben aufgefordert, entsprechend den Grundsätzen des Ordnungsrechts die notwendigen Maßnahmen zur Beseitigung solcher Zustände auf verwahrlosten Grundstücken zu veranlassen. Die hierzu gebotenen verfahrensrechtlichen Schritte sind den Bezirksämtern mitgeteilt worden.

Über den Umfang der von den Bezirksämtern eingeleiteten Maßnahmen gegen diese Mißstände liegen dem Senat keine Angaben aus den Bezirken vor.

Dr. Volker Hassemer

(B)

[M14]

**Mündliche Anfrage Nr. 14
der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über**

**Bearbeitungsstand der Anträge
auf Leistungen nach dem
Pflegeversicherungs-Gesetz**

Ich frage den Senat:

1. Wieviel Anträge auf Leistungen nach dem Pflegeversicherungs-Gesetz – getrennt nach Geld- und Sachleistungen – sind bisher in Berlin gestellt worden, wieviel Begutachtungen wurden durchgeführt, wie ist der gegenwärtige Stand der bewilligten Pflegeeinstufungen, und welche Schlußfolgerungen zieht der Senat daraus, damit alle Berechtigten ab April 1995 die ihnen zustehenden Leistungen erhalten können?

2. Stimmt der Senat der Einschätzung des Vorsitzenden des Paritätischen Gesamtverbandes, Prof. Dr. S., zu, der es als einen Skandal bezeichnet, daß das Bundesarbeitsministerium die Gutachtertätigkeit unabhängiger Ärzte bei der Umsetzung der Pflegeversicherung zu beeinflussen versuche? In einem Schreiben an den Medizinischen Dienst der Spitzenverbände der Krankenkassen hatte das Ministerium kritisiert, daß die Bewilligungen der Pflegestufe I im Verhältnis zu den Pflegestufen II und III zu gering seien und die Ablehnungen als „auffällig niedrig“ bemängelt. Wie ist in Berlin gewährleistet, daß die Begutachtungen im Interesse der pflegebedürftigen Menschen vorgenommen werden und diese die ihnen zustehenden, nach unserer Auffassung sowieso viel zu geringen Leistungen erhalten werden?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO AbgHs vor.

[M15]

**Mündliche Anfrage Nr. 15
des Abgeordneten Wolfgang Mieczkowski (FDP) über
Privatisierung im Wohnungsbau**

Ich frage den Senat:

1. Hält der Senat im Interesse der Schuldenentlastung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften im Ostteil und der dort dringend erforderlichen Wohnungsmodernisierung weiterhin an der Wohnungsprivatisierung im Rahmen des Altschuldenhilfegesetzes fest?

2. Wenn ja, wie steht der Senat zu der seitens des Abgeordneten Liepelt vorgetragenen Kritik an den mangelnden Verkaufsbemühungen des Bausenators im Rahmen des Altschuldenhilfegesetzes und den nicht realisierten Verkaufserlösen in Höhe von 200 Millionen DM?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja. Die Privatisierung im Rahmen des Altschuldenhilfegesetzes gehört zu den gesetzlichen Pflichten derjenigen Wohnungsunternehmen im Ostteil der Stadt, die einen Antrag auf Teilentlastung gestellt haben. Erst mit der Privatisierung wird zudem vermieden, hohe Zahlungen an den Erblastenfonds zu leisten. Die Privatisierung ist Voraussetzung für eine Schuldenentlastung der Unternehmen und ermöglicht es, Wohnungsmodernisierung im verbleibenden Bestand zu finanzieren.

Zu 2:

Zur Privatisierung im Rahmen des Altschuldenhilfegesetzes verpflichtet sind die Wohnungsunternehmen, nicht der Senat. Die Gesellschaften haben in den letzten beiden Jahren intensiv die Vorbereitung der Privatisierung durch Beratung, Sanierung und Vorbereitung der rechtlichen Bildung von Eigentumswohnungen begonnen. Zahlreiche Wohnungen sind den Mietern im letzten Jahr bereits zum Kauf angeboten worden. Mangelhafte Verkaufsbemühungen liegen deshalb nicht vor. Im übrigen sei darauf hingewiesen, daß die inflationäre Vielzahl von öffentlichen Äußerungen des Abgeordneten Liepelt, die in der Regel auch in den Medien kaum noch ihren Niederschlag finden, den Senat angesichts der Fülle wirklich wichtiger Aufgaben nicht dazu veranlassen, sich damit intensiver zu beschäftigen.

Nagel

[M16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16
des Abgeordneten Werner Krüger (CDU) über**

**Haltung des Senats angesichts der Streichung
von Bundesmitteln für zusätzliche
Strafkammern zur Aufarbeitung des
DDR-Unrechts**

Ich frage den Senat:

1. Welche Schritte hat die zuständige Senatorin bisher und mit welchem Erfolg unternommen, damit die Arbeit der neuerrichteten Staatsanwaltschaft II des Berliner Amtsgerichts zur Aufarbeitung des DDR-Unrechts durch die ablehnende Haltung des Bundes, die einst zugesagte Hälfte der Kosten zu übernehmen, nicht in Frage gestellt wird?

- (A) 2. Teilt die zuständige Senatorin die Einschätzung seitens sachverständiger Personen in Berlin, wonach die eingetretene Situation „für Angeklagte und Kläger gleichermaßen unerträglich“ sei und daß die Haltung des Bundes „nicht nur eine Gefahr für die Aufarbeitung des DDR-Unrechts, sondern auch eine Bedrohung der inneren Sicherheit“ darstelle, und, wenn ja, welches sind die Konsequenzen, wenn die notwendigen Zahlungen des Bundes ausbleiben?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M17]

**Mündliche Anfrage Nr. 17
des Abgeordneten Hartwig Berger (BÜ 90/Grüne) über
Werbung statt Kunst an der Weberwiese?**

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat das Verhalten der BVG, die im U-Bahnhof Weberwiese die dort hängenden Gemälde zunageln ließ, um an ihrer Stelle Flächen für Werbung zu präsentieren?

2. Warum hat es der Senat im Vorfeld unterlassen, diese Gemälde unter Denkmalschutz zu stellen, und was wird er jetzt unternehmen, um diesen barbarischen Akt wieder rückgängig zu machen?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und
Umweltschutz vom 16. März 1995**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(B)

Zu 1:

Die auf Beschluß des Ministerrats der ehemaligen DDR zur 750-Jahr-Feier als Auftrags- und Honorararbeit auch auf diesem Bahnhof auf den ursprünglich für Werbezwecke vorgesehenen Flächen angebrachte „Zeitgenössische Kunst der Arbeiterbewegung der DDR“ war nach Einschätzung der „Arbeitsgemeinschaft stadtbildpflegender Künstler“ 1990 bei Verhandlungen mit der zuständigen VVR-Bereik als nicht erhaltenswert eingestuft worden. Ebenfalls bestand Einvernehmen mit dem Bezirksamt Friedrichshain darüber, die Werbeflächen für den eigentlichen wirtschaftlichen Verwendungszweck wieder nutzbar zu machen.

Zu 2:

Im Rahmen der Denkmalinventarisierung für den Bezirk Friedrichshain wurden die Wandbilder von 1987 nicht als Kunstdenkmale im Sinne des Denkmalschutzgesetzes Berlin eingestuft. Der Senat teilt nicht die Ansicht, daß es sich hierbei um einen „barbarischen Akt“ handelt, zumal der künstlerische Wert von Fachleuten außerhalb des Senats als eher untergeordnet angesehen worden ist.

Dr. Volker Hassemer

[M18]

**Mündliche Anfrage Nr. 18
des Abgeordneten Sigrun Steinborn (PDS) über
hortähnliche Betreuung an
Berliner Grundschulen**

Ich frage den Senat:

1. Gibt es ein noch nicht veröffentlichtes Papier, als „Richtlinie“ bezeichnet, in dem als zukünftige Sollgröße für die Hortbetreuung nur 60 % der in Frage kommenden Kinder festgeschrieben wird?

- (C) 2. Wann wird dieses Papier für alle Interessierten zugänglich gemacht, mit welcher Begründung will der Senat gegenwärtige Betreuungsraten in den Bezirken abbauen, und wie erklärt er sich das Entstehen eines solchen eltern- und kindverunsichernden Gerüchts?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M19]

**Mündliche Anfrage Nr. 19
des Abgeordneten Dr. Winfried Hampel (FDP) über
Standort des Instituts für Tropenmedizin**

Ich frage den Senat:

1. Ist es zutreffend, daß das Institut für Tropenmedizin vom Engeldamm zum Klinikum Charlottenburg verlagert werden soll, wann soll das erfolgen, welche Verbesserung ergibt sich daraus für die nutzende Bevölkerung, und welche Kosten verursacht der Umzug – einschließlich Baumaßnahmen –?

2. Welche Kosten entstanden dem Land Berlin für die bauliche Herstellung der jetzt vom Institut für Tropenmedizin genutzten Räume im ehemaligen Krankenhaus Mitte, und welche Nachnutzungskonzeption gibt es für diese Räume, falls eine Verlagerung vorgesehen ist?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

(D)

[M20]

**Mündliche Anfrage Nr. 20
der Abgeordneten Almut Mommert (CDU) über
fehlende Lärmschutzwand an der Nordseite
der Hamburger Bahn in Staaken**

Ich frage den Senat:

1. Handelt es sich bei den Baumaßnahmen der Hamburger Bahn nicht doch um einen Neubau, da früher die Hamburger Bahn nur zweigleisig war und jetzt der Damm für vier Gleise ausgelegt wird und um bis zu 6 m nach Süden verschoben ist, und ist nicht deshalb eine beidseitige Lärmdämmung nötig?

2. Wie wird sich der Senat bei der Deutschen Bahn AG für die berechtigten Wünsche der Anlieger der Nordseite der Hamburger Bahn – die zum Teil näher an der in Kürze stark befahrenen Bahnstrecke liegen als die Anlieger der Südseite –, auch eine Lärmschutzwand zu erhalten, einsetzen?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 26. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Frage bezieht sich auf Baumaßnahmen der Deutschen Bahn AG und kann in Zuständigkeit des Senats deshalb nicht beantwortet werden. Auf das Schreiben des Regierenden Bürgermeisters an die Präsidentin des Abgeordnetenhauses von Berlin vom 28. Februar 1992 wird insoweit hingewiesen.

- (A) Die Stellungnahme der Deutschen Bahn und der in ihrem Auftrag an diesem Vorhaben tätigen Planungsgesellschaft Bahnbauten Deutsche Einheit wurde in die Beantwortung einbezogen. Es handelt sich nicht um einen Neubau, sondern um die Änderung einer bestehenden Eisenbahnanlage. Mit den laufenden Baumaßnahmen zum Lückenschluß der Hamburger Bahn wird die ehemals vorhandene zweigleisige Strecke wieder hergestellt. Gemäß Beschluß des Eisenbahnbundesamtes vom 15. August 1994 zum Planfeststellungsverfahren dienen die Arbeiten dem „Ausbau und der abschnittswise Elektrifizierung der Fernstrecke Berlin-Hamburg“. Entsprechend der 16. BImSchV wurden die Auswirkungen des erheblichen baulichen Eingriffs (Damm- und Verschiebung der beiden Gleise nach Süden) durch ein schalltechnisches Gutachten überprüft. Dieses Gutachten liegt noch bis zum 20. März mit den Planfeststellungsunterlagen aus. Aus dem Gutachten ergibt sich, daß nur auf der Südseite aktiver Schallschutz notwendig ist. Der Bahndamm wurde als optimierte Lösung bereits für eine später mögliche Erweiterung der Gleisanlagen vorbereitet. Im Falle des Baues weiterer Gleise, was dann einer Erweiterung der bestehenden Bahnanlage entspricht, ist über weitergehende Lärmvorsorgemaßnahmen auch an der Nordseite neu zu befinden.

Zu 2:

Der Senat wird die Interessen des Landes Berlin im derzeit laufenden Planfeststellungsverfahren zu Schallschutzmaßnahmen im betreffenden Abschnitt der Hamburger Bahn im Rahmen der planungsrechtlichen Gegebenheiten vertreten und ausschöpfen. Darüber hinausgehende Möglichkeiten sind dem Senat nicht gegeben. Die Entscheidung zu Umfang und Art von Schallschutzmaßnahmen obliegt endgültig dem Eisenbahnbundesamt.

Nagel

- (B) [M21]

Mündliche Anfrage Nr. 21
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne) über

Verkaufsgebaren der städtischen Wohnungsbaugesellschaft GSW

Ich frage den Senat:

1. War dem Senat der Verkauf des Wohnkomplexes Gersauer Weg/Finckensteinallee in Lichterfelde durch die GSW zum 1. Januar 1994 an eine bis heute mit ihren Personen anonyme Gersauer Weg-Finckensteinallee GmbH & Co KG bekannt, und, wenn ja, warum erfolgte dieser Verkauf in größter Heimlichkeit, ohne die Mieterinnen und Mieter zu informieren oder ihnen die Wohnungen selbst zum Kauf anzubieten?

2. Wer sind die Käufer, welche Verwertungsabsichten haben sie und wie ist sichergestellt, daß den betroffenen Mieterinnen und Mietern zukünftig keine Eigenbedarfskündigungen oder sonstige Nachteile drohen?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Dem Senat war der Verkauf des Wohnkomplexes Gersauer Weg/Finckensteinallee in Lichterfelde durch die GSW nicht bekannt. Der Verkauf dieser Wohnanlage wurde vom Aufsichtsrat der Gesellschaft im Jahre 1992 genehmigt. Die Mieterinnen und Mieter wurden über den Verkauf selbstverständlich informiert.

Zu 2:

Hinter der Grundstücksgesellschaft Gersauer Weg/Finckensteinallee mbH & Co. KG steht eine Hamburger Familie, die dieses Objekt dauerhaft in ihrem Besitz behalten will. Der Käufer hat sich im Kaufvertrag verpflichtet, die beim Lastenwechsel bzw. Eigentumsübergang bestehenden Mietverhältnisse nicht unter Berufung auf berechnete Interessen an der Beendigung des Mietverhältnisses im Sinne des § 564 b Abs. Nr. 2 BGB (Eigenbedarf) zu kündigen. Die Mieter erwarben dadurch unmittelbare Rechte im Sinne eines echten Vertrages zugunsten Dritter mit der Folge, daß diese Verpflichtung Inhalt der Mietverträge wurde. Dieser Passus ist allen Mietern zur Ergänzung ihres Mietvertrages mitgeteilt worden.

Nagel

[M22]

Mündliche Anfrage Nr. 22
der Abgeordneten Sigrun Steinborn (PDS) über

Ausstehen zweier Berichte aus der Senatsverwaltung

Ich frage den Senat:

1. Wann legt der Senat das zum 28. Februar 1995 terminierte Konzept für die gemeinsame Erziehung von Kindern mit und ohne Behinderung in Sek I und II dem Parlament vor – Drs 12/5019 –?

2. Wann legt der Senat den zum 28. Februar 1995 angeforderten Bericht über den Einsatz von Schullehrerinnen und Schullehrern an Regelschulen, die Integrationsklassen führen, dem Parlament vor – Drs 12/5262 –?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M23]

Mündliche Anfrage Nr. 23
des Abgeordneten Andreas Apelt (CDU) über

Gleichstellung von Lehramtsabschlüssen

Ich frage den Senat:

1. Welche Gründe haben das Land Berlin bewogen, bei der Anerkennung von Lehramtsabschlüssen – Berufspädagogen – im Gegensatz zu anderen neuen Bundesländern von den Greifswalder Beschlüssen der Kultusministerkonferenz abzuweichen?

2. Wie beurteilt der Senat den Umstand der Ungleichbehandlung – Einstufung – der Diplomlehrer mit zwei Fächern und der Diplomlehrer mit berufspädagogischer Ausbildung für ein Berufsfeld trotz der vergleichbaren universitären Ausbildung?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

(A) [M24]

Mündliche Anfrage Nr. 24**der Abgeordneten Dr. Michaela Schreyer (Bü 90/Grüne) über****Zukunft des „Grünen Dreiecks“ und des Schulstandortes Kiautschoustraße**

Ich frage den Senat:

1. In welcher Weise wird sich der Senat dafür einsetzen, daß das städtebauliche Konzept für die Blöcke zwischen Genter Straße, Triftstraße und Luxemburger Straße im Bezirk Wedding, das am 16. Juni 1988 vom Abgeordnetenhaus und am 12. Juni 1990 vom Senat beschlossen wurde, nunmehr realisiert wird, oder hat der Senat zwischenzeitlich seine Haltung geändert?

2. Bestätigt der Senat zu dem notwendigen Schulstandort im Wedding seine u. a. in der Antwort vom 2. November 1994 auf die Kleine Anfrage Nr. 5811 dargelegte Auffassung, „den planerisch vorgesehenen Standort an der Kiautschoustraße für die Schulerweiterung zu nutzen“?

Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Gegenüber dem Bezirk Wedding hat der Senat sowohl das in der Frage 1 genannte Konzept vertreten wie auch den in der Frage 2 genannten Schulstandort befürwortet. Der Bezirk Wedding hat im Ergebnis die Aufstellung eines neuen Bebauungsplans (III-232) beschlossen mit der Zielsetzung, auf der Fläche zwischen Luxemburger/Genter/Trift- und Tegeler Straße eine vierzügige Grundschule zu errichten.

Dr. Volker Hassemer

[M25]

Mündliche Anfrage Nr. 25**der Abgeordneten Dr. Heike Meves (PDS) über****Ausschreibungswiederholung zum Grundstück Objekt Siriusstraße/Schönefelder Chaussee**

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß aus einer Bauauslobung zum Grundstück Objekt Siriusstraße/ Schönefelder Chaussee in Berlin-Treptow in der Steuerungsgruppe Flächeneinsatz – Sachgebiet: Grundstücke Berlins und öffentliche Hand – (Sitzung am 22. September 1994) es zu der Entscheidung für den Verkauf an einen bisher unbenannten Investor entgegen den Ausschreibungsbedingungen zum Bieterverfahren nach § 19 Investitionsvorrangsgesetz gekommen ist und damit nach einer 4 Jahre dauernden Verzögerungs- und Hinhaltetaktik der Senatsdienststellen sowie des Stadtplanungsamtes Treptow eine sich ab Juni 1990 anfangs alleine um das Objekt bemühende Investorengemeinschaft – über 40 ortsansässige Kleingewerbetreibende – durch die Hintertür aus dem Bieterverfahren gedrängt wurde?

2. Beabsichtigt der Senat, bei einem so groben Verstoß gegen die Wettbewerbs- und Bauordnung das Bieterverfahren unter Beachtung der gesetzlichen Bedingungen zu wiederholen und das Unterstützerersuchen vom 28. August 1994 und den Einspruch der Investorengemeinschaft Altglienicke vom 21. September 1994 zu beantworten?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 16. März 1995 (C)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Bei der bezeichneten Fläche handelt es sich um ein ca. 13 600 m² großes Grundstück, das mit Bescheid der Vermögenszuordnungsstelle der Oberfinanzdirektion vom 29. März 1993 in das Eigentum des Landes Berlin übergegangen ist.

Erst von diesem Zeitpunkt an war das Land Berlin verfügungsberechtigt, also seit rund zwei Jahren.

Die in Frage 1 zum Ausdruck kommende Unterstellung, Senatsdienststellen sowie das Stadtplanungsamt Treptow hätten sich vier Jahre lang in einer Verzögerungs- und Hinhaltetaktik gegenüber einer Investorengemeinschaft geübt, weisen wir entschieden zurück.

Der an uns gerichtete Kaufantrag der Investorengemeinschaft datiert vom 7. August 1992 und war auf eine Teilfläche von 2 536 m² bestückt mit einem nur zu Teilen vollendeten Dienstleistungszentrum gerichtet.

Die Durchführung eines Bieterverfahrens geht auf einen Beschluß des Bezirksamts Treptow vom 6. April 1993 zurück, mit dem gegenüber der Senatsverwaltung für Finanzen eine Gesamtvergabe der am Standort Siriusstraße zur Verfügung stehenden Flächen nach einer entsprechenden Ausschreibung unter Einbeziehung der vorhandenen Bausubstanz empfohlen wurde.

Die zu klärenden stadtplanerischen und vermögensrechtlichen Probleme waren in der Tat nicht unerheblich, so daß erst im März 1994 die Beratungsgesellschaft für Stadterneuerung und Modernisierung mbH (BSM) mit der Durchführung des Bieterverfahrens beauftragt werden konnte.

Nach Abstimmung des Exposés für die Ausschreibung informierte die Senatsverwaltung für Finanzen am 4. Juli 1994 alle bis dahin bekannten Bewerber, darunter auch die Investorengemeinschaft, über die unmittelbar bevorstehende Ausschreibung unter konkreter Bezeichnung der Zeitungen, in denen die Ausschreibung bekanntgemacht wird.

Die Ausschreibung ist im Juli 1994 erfolgt.

Am 21. September 1994, das heißt rund einen Monat nach Beendigung der Ausschreibung, erhob die Investorengemeinschaft Einspruch gegen das Bieterverfahren mit der Begründung:

1. Ein Besichtigungstermin der Gebäude und Anlagen, der Grundlage für eine Bewertung bzw. Abrißkalkulation ist, wurde nicht gewährt.
2. Die Forderung der kostenfreien Bereitstellung von 800 m² für den Bezirk als Sozialräume sind von keinem Bieter zu realisieren.

Zum ersten Punkt liegt uns von der BSM eine Erklärung vor, daß ein Vertreter der Investorengemeinschaft am 28. Juli 1994 um einen Besichtigungstermin bat.

Der zuständige Bearbeiter beim Grundstücksamt Treptow war bis zum 5. August 1994 in Urlaub.

Ab 8. August 1994 (Abgabetermin der Bewerbungen war der 22. August 1994) hätte ein kurzfristiger Besichtigungstermin problemlos vereinbart werden können.

Diese Möglichkeit nahm der Vertreter der Investorengemeinschaft nicht in Anspruch.

Die im Bieterverfahren erreichten realen Ergebnisse widerlegen die Einspruchsbegründung, daß die geforderte kostenfreie Bereitstellung von 800 m² für den Stadtbezirk von keinem Bieter zu realisieren ist.

- (A) Die Steuerungsgruppe Flächeneinsatz hat am 22. September 1994 im Ergebnis des Bieterverfahrens entschieden.

Die Investorengemeinschaft ist damit nicht, wie in Frage 1 ausgeführt, durch die Hintertür aus dem Bieterverfahren gedrängt worden; sie hat sich vielmehr daran nicht beteiligt.

Der ausgewählte Investor ist erstmals im Bieterverfahren aufgetreten.

Es ist gerade der Sinn von Ausschreibungen, für die Verwertung und Bebauung attraktiver Areale bisher nicht einbezogene Potentiale zu aktivieren.

Wir vermögen in Ablauf und Auswertung des Bieterverfahrens keinen Verstoß gegen die Wettbewerbs- und Bauordnung zu erkennen und sehen keinen Anlaß, das Bieterverfahren zu wiederholen.

Auf den Einspruch der Investorengemeinschaft vom 21. September 1994 hat die Senatsverwaltung für Finanzen mit Schreiben vom 7. Oktober 1994 geantwortet.

Pieroth

[M6]

**Mündliche Anfrage Nr. 26
des Abgeordneten Hubert Vogt (CDU) über
Sicherung der Altlastendeponie Wannsee**

Ich frage den Senat:

1. Gibt es neue Erkenntnisse über mögliche Auswirkungen der Deponie Wannsee auf das Grundwasser?
- (B) 2. Welche Folgen hat das für die zu treffenden Maßnahmen und die dabei entstehenden Kosten?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und
Umweltschutz vom 16. März 1995**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Im Rahmen des seit 1992 laufenden „Ergänzenden Erkundungsprogramms“ wurde das nähere Umfeld der Deponie Wannsee im An- und Abstrom des Grundwassers im Auftrag der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz umfassend untersucht. Dabei wurden 77 Grundwassermeßstellen bis maximal 64 m Tiefe eingerichtet und beprobt. Die dabei gewonnenen Daten werden derzeit ausgewertet und in einem Endgutachten zusammengefaßt, welches der Verwaltung Anfang Juni vorgelegt wird.

Die bisherigen Ergebnisse lassen nunmehr erkennen, daß die Grundwasserbeschaffenheit wider Erwarten nennenswert nur im engeren Umfeld der Deponie durch deponiebürtiges Sickerwasser beeinflusst wird. Die Untersuchungen haben u. a. auch gezeigt, daß die Deponiesohle von einer nahezu undurchlässigen Geschiebemergelschicht gebildet wird, die einen Sickerwasseraustritt in den darunter liegenden, bewirtschafteten Grundwasserleiter weitgehend unterbindet.

Darüber hinaus wurde von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz ein Grundwasser-Strömungsmodell für den Großraum der Wannsee-Halbinsel in Auftrag gegeben. Erste Berechnungen im Computer zeigen, daß von der Deponie insbesondere für das bewirtschaftete Grundwasser keine Gefahr ausgeht. So kann in realistischen Betrachtungen selbst unter ungünstigen Annahmen auch künftig eine mögliche Schadstoffverlagerung zu den Förderbrunnen des Wasserwerkes Bessitzhof ausgeschlossen werden. Auch eine Gefährdung der im

Grundwasser-Anstrom auf Brandenburger Gebiet liegenden Brunnen der öffentlichen Trinkwasserversorgung ist ausgeschlossen.

Zu 2:

Vor Beginn der Untersuchungen wurde die Sicherung der Deponie Wannsee (eine Sanierung durch Beseitigung der Alttablagerungen stand und steht nicht zur Diskussion) auf ca. 800 Mio DM geschätzt. Als Sicherungsmaßnahme war unter anderem eine praktisch vollständige Kapselung der Deponie sowohl gegenüber dem umgebenden Grundwasser als auch gegen eindringendes Niederschlagswasser in Diskussion.

Nach Vorlage erster Gutachten wurden noch Sicherungsmaßnahmen im Umfang von 80 bis 120 Mio DM für erforderlich gehalten. Dazu zählte u. a. eine Schlitzwandabdichtung der Deponie zumindest in Teilbereichen, eine umfangreiche Oberflächenabdichtung sowie u. a. der Betrieb von Sicherungsbrunnen.

Das nunmehr kurz vor Abschluß stehende, weitergehende Detail-Untersuchungsprogramm unter Mitwirkung von Spezialisten der Deponiesicherung (die u. a. die Deponie Georgswerder untersucht haben) wird die Verwaltung in Kenntnis der derzeit von der Deponie Wannsee ausgehenden (geringen) Gefahr in die Lage versetzen, den Umfang der ursprünglich veranschlagten Sicherungsmaßnahmen auf ein verantwortbares Minimum zu reduzieren. Nach gegenwärtigem Kenntnisstand genügt eine Verbesserung der Oberflächenabdeckung in Teilbereichen zur Verringerung des Sickerwasseranfalls sowie eine regelmäßige Überwachung der Grundwasserbeschaffenheit im Abstrom. Die Kosten hierfür werden vom Gutachter derzeit grob auf ca. 20 Mio DM geschätzt.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz beabsichtigt, die erforderlichen Sicherungsmaßnahmen noch in diesem Jahr in die Wege zu leiten.

Dr. Volker Hassemer

(D)

[M7]

**Mündliche Anfrage Nr. 27
des Abgeordneten Hartwig Berger (BÜ 90/Grüne) über
Pleite beim Marketing des Weltklimagipfels**

Ich frage den Senat:

1. Wann hat der Senat mit der Firma W.-C. einen Vertrag zur Öffentlichkeitsarbeit für den Weltklimagipfel abgeschlossen, welche Geldsumme wurde dabei vereinbart, und welche Leistungen sollte die genannte Firma für diese Summe erbringen?
2. Welche der vereinbarten Leistungen werden durch die Firma W.-C. nicht erfüllt, und wieviel wird der Senat von der vereinbarten Geldsumme zurückverlangen?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und
Umweltschutz vom 16. März 1995**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Das Konzept **Klimazeichen** wurde von der Firma W. erarbeitet, nachdem sie und andere Agenturen um Vorschläge zur Öffentlichkeitsarbeit des Rahmenprogramms der UNO-Klimakonferenz gebeten worden waren. Nach Vorprüfung ist das Konzept von allen Beteiligten als das erste befunden worden.

Der Auftrag mit einem Volumen von 200 TDM plus MWST beinhaltet die Planung zur Umsetzung des Konzepts „Klimazeichen“. Dazu gehören insbesondere folgende Leistungen: Analyse der Machbarkeit des Angebots, Werbeberatung, Media-

- A) planung, Planung von Werbemittelherstellung sowie die Akquisition von Sponsorengeldern und Vorarbeiten zur Umsetzung der Projekte

Zu 2:

Keine.

Dr. Volker Hassemer

[M28]

**Mündliche Anfrage Nr. 28
des Abgeordneten Günter Mardus (CDU) über
Wirtschaftsförderungsoffensive**

Ich frage den Senat:

In welcher Weise sollen jetzt Förderstrukturen und -programme bei der geplanten Wirtschaftsförderungsoffensive geändert werden?

Antwort der Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie vom 18. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Die Frage geht von falschen Voraussetzungen aus. Mit der „Förderoffensive '95“ sollen nicht etwa Förderstrukturen und -programme verändert werden, sondern mit ihr sollen Investitionen und die Schaffung von Arbeitsplätzen dadurch ausgelöst werden, daß Unternehmen die gegenwärtigen Fördermöglichkeiten besser nutzen.

- B) Wie in der Presseerklärung der Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie – abgedruckt im Landespressedienst vom 8. März 1995 – dargestellt, haben sich die wichtigsten Träger der Berliner Wirtschaftspolitik und der Berliner Wirtschaftsförderung – die Deutsche Ausgleichsbank, die Handwerkskammer, die Industrie- und Handelskammer, die Investitionsbank Berlin, die Kreditanstalt für Wiederaufbau und die Senatsverwaltung für Wirtschaft und Technologie – im Rahmen einer ungewöhnlichen Gemeinschaftsinitiative als Veranstalter der „Förderoffensive '95“ zusammengeschlossen, um immer noch bestehende Informationslücken in und für Berlin zu schließen.

Nach Untersuchungen von wissenschaftlichen Forschungsinstituten in Ostdeutschland wissen bis zu 40 Prozent der Unternehmen nicht Bescheid, daß und welche Fördermaßnahmen sie in Anspruch nehmen können. Auch in Berlin dürfte es trotz Förderfibel, trotz vielfältiger sonstiger Informationsaktivitäten Lücken im Informationsnetz geben.

Mit der „Förderoffensive '95“ soll nunmehr versucht werden, mit gebündelten Aktivitäten, mit konzentrierter Kompetenz das Bewußtsein über die Wirtschaftsförderung dorthin zu transportieren, wo es hingehört: In die Unternehmen!

Dabei soll nicht nur mit „papierenen“ Informationen gearbeitet werden. Durch einzelne Schwerpunkttagungen sollen den Unternehmen ganz konkrete Informationsmöglichkeiten über bestimmte Felder angeboten werden.

Neu an der Förderoffensive '95 ist im übrigen nicht nur der Trägerkreis. Neu ist auch, daß Banken und Medien sich an diesem konzentrierten Informationsprozeß beteiligen und damit als Multiplikatoren gerade für kleine und mittlere Unternehmen in Berlin wirken.

Die nunmehr gestartete Gemeinschaftsinitiative ist nicht als einmalige Aktion konzipiert. Die Partner planen, in weiteren Initiativen auch zukünftig über die Möglichkeiten und Angebote der Wirtschaftsförderung im Interesse der Unternehmen und von möglichst vielen neuen Existenzgründerinnen und -gründern zu informieren.

Meisner

[M29]

**Mündliche Anfrage Nr. 29
des Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (BÜ 90/Grüne)
über**

**denkmalpflegerische Schlittenfahrt mit dem
Esplanade**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß der Kaisersaal des Baudenkmals Esplanade 60 Meter von seinem jetzigen Standort verschoben werden soll, der Frühstückssalon auf die westliche Seite des Kaisersaals wandert und damit das Mittelstück des Baues als Solitär übrigbleibt?

2. Wie bewertet der Senat angesichts dieser jeder denkmalpflegerischen Ethik hohnsprechenden Filetierung eines Baudenkmals die Aussage des obersten Denkmalschützers, Senator Hassemer, man tue dem Bau doch nur das Beste an, denn „die Räume würden jetzt dort hinkommen, wo sie früher immer waren: ins Zentrum des Gesamtkomplexes“?

Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Das Verschieben ganzer Bauteile, unter dem terminus technicus „Translozierung“ bekannt, ist eine in konservatorischen Einzelfällen legitime Verfahrensweise, um Denkmalsubstanz zu retten, die andernfalls unwiederbringlich verloren gehen würde.

Im Falle des Esplanade werden die einzig original erhaltenen Räume nicht in untergeordneten Bereichen des neuen Baukomplexes verschwinden, sondern im Gegenteil an eine Stelle versetzt, an der sie entsprechend ihrer künstlerischen Bedeutung wieder inmitten der öffentlichen Aufmerksamkeit stehen werden. Nach der Zerstörung des Hotels stehen diese Gebäudeteile im Gegensatz dazu heute am Rande der Gebäudereste, da die sie früher umgebenden Gebäudeteile nicht mehr existieren.

Dr. Volker Hassemer

[M30]

**Mündliche Anfrage Nr. 30
des Abgeordneten Hartwig Berger (BÜ 90/Grüne) über
Stillstand in der Altlastensanierung**

Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Senat bis heute nicht dem Abgeordnetenhaus die längst überfällige Sanierungsrahmenkonzeption für die Altlasten insbesondere in Schöneeweide, Johannisthal und Wuhlheide vorgelegt, obwohl Senator Hassemer das im Umweltausschuß vom 13. Oktober 1994 für spätestens Ende 1994 zugesagt hatte?

2. Wie steht der Senat zu dem Verlangen der Treuhandanstalt, wegen der hohen Kosten auf die Sanierung möglichst vieler Flächen zu verzichten?

(A) Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Über die Kosten der Sanierung im Rahmen von Freistellungen nach dem Umweltraumengesetz – insbesondere im Großprojekt Berlin – und die in diesem Zusammenhang bestehenden Probleme wurde der Hauptausschuß des Abgeordnetenhauses regelmäßig im Rahmen detaillierter Vorlagen, zuletzt in den Berichten vom 27. September 1994 über die Ermittlung von Boden- und Grundwasserverunreinigungen (Kapitel 14 00, Titel 540 16) und die Beseitigung von Bodenverunreinigungen (Kapitel 14 00, Titel 540 31) sowie vom 29. September 1994 über den Mittelabfluß aufgrund zugelassener überplanmäßiger Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 1993, unterrichtet. Ein weiterer Bericht wird dem Hauptausschuß zum 31. März 1995 übersandt.

Das Sanierungskonzept zum Großprojekt Berlin wurde im Entwurf im August 1994 dem Direktorat Altlasten/Umweltschutz der Treuhandanstalt (THA), – seit 1. Januar 1995 Teil der neugegründeten Bundesanstalt für Vereinigungsbedingte Sonderaufgaben – zur Prüfung übergeben. In einer Stellungnahme der THA, die erst Ende November 1994 erfolgte, wurde der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz mitgeteilt, daß man dem Entwurf in der vorliegenden Form wegen grundsätzlicher unterschiedlicher Auffassungen zur Sanierungsstrategie im Großprojekt Berlin nicht zustimmen kann. Entsprechend dem Verwaltungsabkommen zur Regelung der Finanzierung der ökologischen Altlasten vom 1. Dezember 1992 müssen jedoch über die Sanierungsziele und -methoden Einvernehmen erzielt werden.

(B)

Aufgrund weiterer Gespräche mit der BVS ist nunmehr eine Annäherung der unterschiedlichen Standpunkte zu erwarten.

Trotz der unterschiedlichen Auffassung ist es zu keinem Stillstand bei der Altlastensanierung gekommen. Parallel zur Abstimmung des Sanierungsrahmenkonzepts wurden alle notwendigen Sicherungsmaßnahmen – insbesondere zum Schutz der Wasserwerke Johannisthal und Wuhlheide – im Rahmen vorgezogener Maßnahmen zur Abwehr einer akuten Gefahr mit dem Bund und der BVS abgestimmt und werden umgesetzt. Hierzu gehören ein umfassendes Grundwassermonitoring, Sicherungsmaßnahmen direkt an den Wasserwerken sowie insgesamt 13 grundstücksbezogene Maßnahmen (Abwehrbrunnen incl. Grundwasserreinigung). Weiterhin besteht über erste Bodensanierungsmaßnahmen prinzipielles Einvernehmen. Diese Maßnahmen umfassen für 1995 ein Kostenvolumen von derzeit ca. 24 Mio DM.

Insgesamt wurde zwischen dem Bund und dem Land Berlin Einvernehmen darüber erzielt, daß 1995 insgesamt 50 Mio DM für Sicherungs- und Sanierungsmaßnahmen zur Verfügung stehen. Derzeit besteht über die Verausgabung von 24 Mio DM zwischen dem Senat und der BVS Einigkeit. Über die Verwendung der verbleibenden 26 Mio DM – neben den vorgenannten Maßnahmen – finden derzeit Gespräche statt.

Zu 2:

Der Senat wird sich auch weiterhin gegen das Verlangen der dem Bundesminister für Finanzen nachgeordneten Bundesanstalt für Vereinigungsbedingte Sonderaufgaben (BVS) wenden, aus ökonomischen Gründen die Sanierung auf möglichst wenige Flächen zu beschränken.

Dr. Volker Hassemer

[M31]

**Mündliche Anfrage Nr. 31
des Abgeordneten Michael Cramer (Bü 90/Grüne) über
Straßenbahnwendeschleife am
Bahnhof Adlershof**

Ich frage den Senat:

1. Werden die Bauarbeiten zur Herstellung der Straßenbahnwendeschleife am Bahnhof Adlershof im ersten Halbjahr 1995 durchgeführt?

2. Wenn nein, wann wird die Wendeschleife gebaut bzw. wie ist der Straßenbahnverkehr der Linie 60 auch über das Jahr 1995 hinaus gesichert?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Der Bau der Wendeschleife wird im April 1995 beginnen und voraussichtlich nach vier Monaten Bauzeit beendet sein.

Nagel

[M32]

**Mündliche Anfrage Nr. 32
der Abgeordneten Dr. Elisabeth Ziemer (Bü 90/Grüne) über**

**öffentliche Fördermittel für die Sanierung
der von der DePfa gekauften Karl-Marx-Allee**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß die Wohnungsbaugesellschaft Friedrichshain für 1995 bereits wieder Gelder für die Sanierung der ehemals kommunalen, inzwischen an die DePfa verkauften Altbauten in der Karl-Marx-Allee beantragt und laut eigener Aussage auch schon eine Zusage dafür erhalten hat, wenn ja, in welchem Programm und in welcher Höhe?

2. Aus welchen Gründen werden Altbauten einer Banktochter mit öffentlichen Fördermitteln gesegnet?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Im Programm „Stadtweite Maßnahmen“ sind von der Wohnungsbaugesellschaft Friedrichshain bei der Investitionsbank Berlin (IBB) Anträge zur Instandsetzung der Blöcke C-Nord, D-Süd, E-Süd und C-Süd gestellt worden. Diese befinden sich derzeit in der technischen und kaufmännischen Prüfung bei der IBB. Es ist zu erwarten, daß eine Bewilligung für einen Teil der Anträge in diesem Jahr erteilt wird.

Zu 2:

Bei den Bauten der Karl-Marx-Allee handelt es sich um ein Ensemble, dessen Erhalt von städtebaulicher und denkmalpflegerischer Bedeutung ist. Ein wesentlicher Anteil der Erhaltungskosten entfällt auf die Instandsetzung der Keramikfassaden und ist insoweit unrentierlich.

-) Beim Block C-Süd, der im Programmjahr 1994 im Programm „Stadtweite Maßnahmen“ gefördert worden ist, wurde ein geschlossener Immobilienfonds aufgelegt. Die erforderliche Erhaltungsinvestition wird somit aus Eigenkapital der Anleger, aus Mieteinnahmen, aus degressiven Aufwendungszuschüssen Berlins und aus Steuervorteilen durch Abschreibungen auf die Kapitalanlage finanziert.

Bei den in Bearbeitung befindlichen Anträgen ist ein ähnliches Konzept beabsichtigt.

Weder die Wohnungsbaugesellschaft Friedrichshain noch Selbstnutzer wären in der Lage, die Finanzierungskomponente „Steuervorteile durch Abschreibungen“ in ähnlicher Weise zu nutzen. Unter den derzeitigen Rahmenbedingungen ist deshalb das beschriebene Konzept der einzige Weg, um zügig mit der erforderlichen Instandsetzung der Karl-Marx-Allee fortfahren zu können. Andererseits wäre der erhebliche Instandsetzungsumfang ohne Förderung auch auf diesem Weg nicht finanzierbar.

Der Antragsteller genießt gegenüber allen anderen Antragstellern keinerlei Sonderbehandlung.

Nagel

[M33]

Mündliche Anfrage Nr. 33
der Abgeordneten Dr. Michaela Schreyer (Bü 90/Grüne)
über

Finanzierungsbeitrag Fonds Deutsche Einheit

Ich frage den Senat:

-) Verbleibt nach dem jetzigen Verhandlungsstand bei einer Fusion der Länder Berlin und Brandenburg der Finanzierungsbeitrag des Landes Berlin an den Fonds Deutsche Einheit von jährlich 230 Millionen DM bis zum Jahr 2015 als Finanzverpflichtung bei der Stadt Berlin?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M34]

Mündliche Anfrage Nr. 34
der Abgeordneten Dr. Michaela Schreyer (Bü 90/Grüne)
über

fehlende Lärmschutzwand an der A 114

Ich frage den Senat:

1. Kann der Senat bestätigen, daß die rechtlichen Bedingungen zur Errichtung einer Lärmschutzwand an der A 114 im Bereich der Wohnsiedlung Flaischlenstraße/Burgwallstraße erfüllt und Bundesmittel hierfür verfügbar sind?

2. Warum wurde bis heute eine Lärmschutzwand nicht errichtet? Welche Maßnahmen wird der Senat ergreifen, um bis zu welchem Datum eine Lärmschutzwand zu bauen?

Antwort der Senatsverwaltung für Bau- und Wohnungswesen vom 16. März 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Gemäß den im Oktober 1994 vom Bundesminister für Verkehr herausgegebenen Richtlinien für die Planfeststellung nach dem Bundesfernstraßengesetz sind noch einige fehlende Einverständniserklärungen Betroffener einzuholen, um die rechtlichen Voraussetzungen für den Bau der Lärmschutzwand zu erfüllen. Bundesmittel für die Erstellung sind verfügbar.

Zu 2:

Für die Errichtung der Lärmschutzwand waren entsprechende Lärmberechnungen, Planungen und Abstimmungen innerhalb der Verwaltungen vorzunehmen sowie finanzielle Voraussetzungen zu schaffen, die eine Verwirklichung im Jahre 1995 vorsehen. Vorausgesetzt, die noch fehlenden Einverständniserklärungen der betroffenen Anwohner liegen vor, kann noch in diesem Jahr mit dem Bau der Lärmschutzwand begonnen werden.

Nagel

(C)

(D)

(A) Anlage 3

(C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 81. Sitzung

[M81/5]

Mündliche Anfrage Nr. 5 des Abgeordneten Erwin Loßmann (FDP) über Absage des öffentlichen Gelöbnisses der Bundeswehr

Ich frage den Senat:

1. Warum hat sich der Senat und haben Sie sich ganz persönlich, Herr Regierender Bürgermeister, gegenüber dem Bundesverteidigungsministerium nicht durchgesetzt, das Gelöbnis der Bundeswehr, wie es auf Ihrer Einladung geplant war, auf dem Gendarmenmarkt am 23. Mai – unserem Verfassungstag – durchzuführen?

2. Haben für die öffentliche Sicherheit verantwortliche hohe Beamte Berlins, z. B. der Polizeipräsident, zu dem Gelöbnis Sicherheitsbedenken gegenüber der Bundeswehr geäußert?

Antwort des Regierenden Bürgermeisters vom 12. Februar 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Regierende Bürgermeister von Berlin hat bereits im Januar 1994 den Bundesminister der Verteidigung aus Anlaß der damals bevorstehenden Verabschiedung der Alliierten gebeten, die zuständigen Entscheidungsträger dazu zu ermutigen, daß in der deutschen Hauptstadt den der Bundeswehr zukommenden Repräsentationspflichten im größtmöglichen Umfang nachgekommen wird. Seither war die Veranstaltung eines öffentlichen Gelöbnisses in Berlin wiederholt Gegenstand der Erörterung. Dabei wurde deutlich gemacht, daß die Bundeswehr mit ihren Soldaten, Unteroffizieren und Offizieren sowie den Zivilbeschäftigten in Berlin herzlich willkommen ist.

Der Bundesminister der Verteidigung hat nunmehr entschieden, das feierliche Gelöbnis am 23. Mai 1995, dem Tag des Grundgesetzes, in der Julius-Leber-Kaserne stattfinden zu lassen, um damit der gerade übernommenen Kaserne in Berlin Gewicht zu verleihen. Er beabsichtigt deshalb, neben den Angehörigen der Soldaten eine große Anzahl von Berlinern und Berlinerinnen einzuladen, um der Veranstaltung den Charakter eines Tages der offenen Tür zu geben.

Der Bundesminister der Verteidigung hat zugleich wissen lassen, daß man im nächsten Jahr ein Gelöbnis in einer erweiterten Öffentlichkeit abhalten wolle und bei der Auswahl des Ortes hierfür u. a. auch die Aspekte einer repräsentanten Kulisse und des Geschichtsbezuges berücksichtigen werde.

Zu 2:

Im Vorfeld der Entscheidung hat die Bundeswehr alle hierfür zuständigen Dienststellen einbezogen. Der Polizeipräsident hat Risiken von öffentlichen Veranstaltungen – z. B. Lärmstörungen, Verkehrsbehinderungen, etc. – in den Entscheidungsprozeß der Bundeswehr eingebracht.

[M81/6]

Mündliche Anfrage Nr. 6 der Abgeordneten Irena Kukutz (Neues Forum) über keine Anstaltspsychologin in der Justizvollzugsanstalt für Frauen

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, daß die Stelle der Anstaltspsychologin in der JVA für Frauen – Plötzensee – seit August vergangenen Jahres unbesetzt ist, und wann wird sich dieser Zustand ändern?

2. Ist der Senat der Ansicht, daß sie psychologische Betreuung der inhaftierten Frauen nicht nur wünschenswert, sondern dringend notwendig ist, und warum wird dann nicht sofort gehandelt?

Antwort der Senatsverwaltung für Justiz vom 16. Januar 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Stelle der Anstaltspsychologin in der Justizvollzugsanstalt für Frauen Berlin ist seit dem 3. Oktober 1994 durch den plötzlichen Tod der Stelleninhaberin vakant geworden, also nicht schon im August 1994. Nachdem die Abstimmung mit der Frauenhaftanstalt über die Anforderungsmerkmale der Stelle inzwischen beendet ist, wird die Stelle in Kürze ausgeschrieben werden.

Zu 2:

Der Senat teilt Ihre Auffassung. Wir haben uns deshalb auch persönlich um die Angelegenheit gekümmert. Bei einer Bewertung des Ablaufs – vor allem, wenn man bedenkt, daß der plötzliche Tod der Psychologin die Stelle unvorhergesehen freigemacht hat – kommen wir zu dem Ergebnis, daß einerseits die bisherige Dauer der Vakanz noch nicht den üblichen Zeitrahmen bei Wiederbesetzung herausgehobener Stelle sprengt, daß aber andererseits das Verfahren bei strafferem Ablauf schon weiter sein könnte. Wir haben deshalb veranlaßt, daß die Wiederbesetzung der Stelle nun mit allem Nachdruck geschieht.

Gestatten Sie uns der Vollständigkeit wegen noch eine Bemerkung: Es ist nicht so, daß die inhaftierten Frauen derzeit ganz ohne psychologische Betreuung wären. Immerhin ist eine halbe Stelle für eine zweite Psychologin nach wie vor besetzt. Dies soll aber nicht die Dringlichkeit der Wiederbesetzung der derzeit vakanten ganzen Stelle in Zweifel ziehen, wir wollen nur dem Eindruck vorbeugen, in der Justizvollzugsanstalt für Frauen passiere auf dem wichtigen Gebiet der psychologischen Betreuung gar nichts mehr.

Diepgen

Dr. Peschel-Gutzeit

(A)

[M81/7]

**Mündliche Anfrage Nr. 7
des Abgeordneten Dr. Manuel Helde (CDU) über
organisatorische Unzulänglichkeiten
beim Justizprüfungsamt**

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß es während der laufenden Klausurkampagne zum Zweiten Juristischen Staatsexamen wieder zu erheblichen vermeidbaren Unzuträglichkeiten und Unge-
rechtheiten dadurch gekommen ist, daß in einzelnen Räumen wegen Lärmbelästigung durch Bauarbeiten die Bearbeitungszeit für einzelne Kandidaten um eine Stunde verlängert wurde, andere nach eigener Wahl Klausuren neu schreiben können, während anderen Examenskandidaten trotz Lärmbelästigung diese Vergünstigung nicht gewährt wurde?

2. Wie ist es zu erklären, daß beim Justizprüfungsamt für die Fertigung von Gesetzesauszügen kein Kopierer für wischfeste Kopien existiert, so daß in Einzelfällen wiederum eine 20minütige Verlängerung der Bearbeitungszeit erfolgte, da lesbare Kopien offensichtlich nicht zur Hand waren bzw. gefertigt werden konnten?

Antwort der Senatsverwaltung für Justiz vom 15. Februar 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(B)

Der Senat bedauert jedes Vorkommnis, das den normalen Ablauf einer Prüfungsklausur mit fünf Stunden Bearbeitungszeit beeinträchtigt. Der Senat ist auch – schon im eigenen Interesse – mit größtem Nachdruck um die Gewährleistung störungsfreier Prüfungsbedingungen bemüht. Leider lassen sich störende Ereignisse etwa durch notwendige Bauarbeiten dennoch nicht mit absoluter Sicherheit ausschließen. Im einzelnen ist auf folgendes hinzuweisen:

Zu 1:

Nach der Rechtsprechung muß solchen Prüfungskandidaten, die durch besondere Vorkommnisse in der Prüfung gestört wurden, hierfür im Interesse der Chancengleichheit mit anderen nicht gestörten Kandidaten ein zeitlicher Ausgleich oder – wenn die Dauer der Störung zu lang war – die Möglichkeit der Wiederholung gegeben werden. Es handelt sich dabei um individuelle Entscheidungen, die zudem nur auf formlosen Antrag hin getroffen werden. Fühlt sich ein Kandidat durch ein besonderes Vorkommnis nicht entscheidend gestört und will er deshalb die Klausur nicht wiederholen, so braucht er es auch dann nicht, wenn andere Kandidaten für sich eine Wiederholungsmöglichkeit erreichen und in Anspruch nehmen.

Bei der in der Frage angesprochenen Klausurkampagne vom Januar des Jahres hat das Justizprüfungsamt die durch Baugeräusche verursachten Störungen im einzelnen ermittelt, bewertet und bei Erheblichkeit die bereits beschriebenen Ausgleichsmaßnahmen getroffen. Naturgemäß konnten diese Maßnahmen nur den beeinträchtigten Prüflingen zugutekommen, nicht aber solchen Referendaren in anderen Prüfungssälen, in denen der Lärm die Erheblichkeitsgrenze nicht überschritten hat.

Zu 2:

Die in der Senatsverwaltung für Justiz eingesetzten, geleasteten und durch den Leasinggeber gewarteten Kopiergeräte hatten bisher noch keinerlei entsprechende Probleme aufgeworfen. Insofern kann der Senat für das Vorkommnis rückschauend keine Erklärung liefern. Für die Zukunft ist daraus allerdings die Notwendigkeit einer Kontrolle der Prüfungstexte auch auf Wisch-

festigkeit vor der Ausgabe abgeleitet worden. Dazu sind die notwendigen Anweisungen ergangen. Für den Ausgleich hinsichtlich der sich aus der partiellen Unleserlichkeit einzelner Aufgaben ergebenden Beeinträchtigung wird auf die Antwort zur Frage 1 verwiesen.

Dr. Peschel-Gutzeit

(C)

[M81/8]

**Mündliche Anfrage Nr. 8
des Abgeordneten Dr. Stephan Mory (SPD) über
Prozeßverschleppung bei Vereinigungs-
und Regierungsverdelikten der ehemaligen
DDR-Spitze**

Ich frage den Senat:

1. Warum sind für die ehemaligen Politbüromitglieder der SED und Herrn Schalck-Golodkowski noch keine Gerichtsverfahren eingeleitet worden, obwohl sie schon für Ende 1994 angekündigt waren?

2. Stimmt der Senat mit mir darin überein, daß um des Rechtsfriedens und der Opfer willen und zur Entkräftung der leidigen Vorwürfe aus der Bevölkerung, „die Kleinen hänge man und die Großen lasse man laufen“, alles getan werden sollte, diese Gerichtsverfahren zügig zu beginnen und abzuarbeiten?

Antwort der Senatsverwaltung für Justiz vom 9. Februar 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

(D)

Zu 1:

Durch die heutige Staatsanwaltschaft II bei dem Landgericht Berlin sind im Jahre 1994 gegen Herrn Dr. Alexander Schalck-Golodkowski insgesamt vier bereits zugestellte Anklagen erhoben worden. Über ihre Zulassung hat das Gericht bislang nicht entschieden, die Verfahren sind demgemäß noch nicht eröffnet. Daß über die Eröffnung der Verfahren bisher nicht entschieden worden ist, hat – abgesehen von der Schwierigkeit der Materie – vor allem an der Personalnot des Landgerichts in Strafsachen gelegen.

Dieses war im letzten Jahr durch eine wachsende Zahl von Verfahren überhaupt und insbesondere auch durch zahlreiche Großverfahren so belastet, daß nicht alle Verfahren mit derselben Intensität gefördert werden konnten. Auch die Eröffnung von neuen Kammern war zunächst nicht in dem erforderlichen Maße möglich. Jede Kammer muß nach § 29 des Deutschen Richtergesetzes in Verbindung mit den gerichtsverfassungsrechtlichen Vorschriften mit mindestens einem Lebenszeitrichter und kann nur ergänzend mit Proberichtern besetzt werden. Das Land Berlin konnte aber seinen Bedarf an Richtern für die Justizgewährung in und für die östlichen Bezirke nur mit Proberichtern decken. Lebenszeitrichter sind schon aus der Natur der Sache auf dem Arbeitsmarkt nicht zu finden. Diese Schwierigkeiten ebbten jedoch nun ab, da die Zahl der Richter, die ihre Probezeit beenden, inzwischen groß ist. Darin spiegeln sich die hohen Einstellungszahlen für Proberichter in den Jahren 1991/1992.

Die gegen ehemalige Politbüro-Mitglieder der SED gerichtete Anklage ist Ende 1994 bei dem Landgericht eingegangen. An einer Auskunft über deren Inhalt sieht sich der Senat gegenwärtig gehindert. Grundsätzlich informiert der Senat über Anklagen erst, sobald diese an die Angeschuldigten zugestellt sind; dementsprechend wird der Senat die Öffentlichkeit nach Zustellung weiterer Anklagen entsprechend unterrichten.

(A) Zu 2:

Der Senat stimmt mit dem Fragesteller völlig überein. Zunächst kann auf folgende Fakten hingewiesen werden:

Trotz der immensen Belastung gerade des Landgerichts Berlin konnte das Verfahren gegen die Mitglieder des Nationalen Verteidigungsrates inzwischen rechtskräftig abgeschlossen werden. Ein Verfahren gegen einen hochrangigen Mitarbeiter des Ministeriums für Staatssicherheit wegen versuchten Auftragsmordes endete unlängst mit einer Verurteilung durch das Landgericht. Gleiches gilt für einen ehemaligen Richter des Obersten Gerichtes der DDR.

Darüber hinaus liegen zahlreiche weitere Anklagen gegen hochrangige Richter, aber auch militärische Vorgesetzte der mittleren und höheren Führungsebene den Gerichten vor.

Hinsichtlich der noch offenen Verfahren ist eine Personalverstärkung beim Landgericht dringend erforderlich. Da die justizielle Aufarbeitung des SED-Unrechts eine gesamtdeutsche Aufgabe ist, hat der Senat wiederholt Bund und Länder zur Unterstützung bei der Bewältigung dieser gemeinsamen Aufgabe aufgerufen. Zunächst hat auf meinen Antrag die Justizministerkonferenz im November 1994 einen Beschluß gefaßt, der Berlin Hilfe bei der Ausstattung des Landgerichts verspricht. Diesem Beschluß ist dann die Ministerpräsidentenkonferenz gefolgt, bis erst vor wenigen Tagen seitens der Finanzministerkonferenz auch die Modalitäten der finanziellen Beteiligung geregelt werden konnten. Berlin wird so 26 zusätzliche Richter beschäftigen können. Damit werden die offenen Verfahren zügig abgearbeitet werden.

Dr. Peschel-Gutzeit

[M81/11]

**Mündliche Anfrage Nr. 11
des Abgeordneten Erwin Loßmann (FDP) über
Mauer- und Grenzstreifengrundstücke**

Ich frage den Senat:

1. Unter welchen Voraussetzungen ist der Senat gegenwärtig zur Verfügung – z. B. Veräußerung oder Bestellung von Erbbaurechten – über Grundstücke des ehemaligen Mauer- und Grenzstreifens befugt?

2. Hinsichtlich welcher der zu 1 beschriebenen Flurstücke sind gegenwärtig mit der Eigentümerin bzw. mit Investoren Verhandlungen anhängig, welche den zu 1 genannten Zielen dienen sollen, oder liegen bereits Investitionsvorrangbescheide vor?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 13. Februar 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Das Land Berlin ist nach § 8 Absatz 1 des Vermögenszuordnungsgesetzes (VZOG) in der Fassung vom 29. März 1994 (BGBl. I S. 709) Verfügungsbefugt, wenn im Grundbuch Eigentum des Volkes und als Rechtsträger der Magistrat, Dienststellen der Stadtbezirke oder ehemalige Kommunale Wohnungsbau-Gesellschaften eingetragen sind. Da aber die Bundesrepublik Deutschland die Grundstücke des Mauerstreifens als Verwaltungsvermögen nach Artikel 21 des Einigungsvertrages beansprucht, könnte eine Verfügung über Grundstücke nur mit Zustimmung der Bundesrepublik Deutschland erfolgen.

Zu 2:

Grundstücksgeschäfte sind gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin vertraulich zu behandeln.

Pieroth

[M81/12]

**Mündliche Anfrage Nr. 12
des Abgeordneten Reinhard Schult (Neues Forum) über
Überprüfung von Ärzten auf Tätigkeit
für das ehemalige MfS der DDR**

Ich frage den Senat:

1. Welche Ergebnisse der Überprüfung von Ärzten, Psychologen und Psychiatern auf eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit für das ehemalige MfS der DDR liegen dem Senat vor?

2. Was gedenkt der Senat in dem von dem Fernsehmagazin „Kontraste“ am 2. Februar 1995 geschilderten Fall des Dr. B. und in ähnlich gelagerten weiteren Fällen zu unternehmen?

Antwort der Senatsverwaltung für Gesundheit vom 23. Februar 1995

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Bei der Senatsverwaltung für Gesundheit wurde aufgrund eines Senatsbeschlusses vom 28. Mai 1991 eine „Kommission für Personalangelegenheiten zur Beratung der städtischen Krankenhäuser in den östlichen Bezirken sowie der Helmut-Ulrich-Klinik (Land Brandenburg)“ gebildet. Diese überprüft mit unabhängigen Mitgliedern verschiedener Institutionen und Verwaltungen alle leitenden Mitarbeiter der städtischen Krankenhäuser des Ostteils von Berlin auf eventuelle MfS-Tätigkeit und/oder fehlende persönliche Eignung, um dementsprechende Empfehlungen zur Weiterbeschäftigung oder arbeitsrechtliche Maßnahmen dem jeweiligen Entscheidungsträger, dem Krankenhaus als Träger der Personalhoheit, zu geben.

Nach gegenwärtiger Kenntnis folgen die allein die Personalhoheit innehabenden städtischen Krankenhäuser weitgehend den Empfehlungen der Kommission. Die Kommission wird jedoch nach Abschluß sämtlicher Überprüfungen die Krankenhäuser um Stellungnahme bitten, inwieweit den Empfehlungen der Kommission gefolgt wurde.

Insgesamt wurden von den betroffenen Einrichtungen einschließlich der durch Listenabgleich von der Kommission nachgeforderten Fälle bis jetzt 1020 Beschäftigte mit Leitungsfunktion (u. a. sämtliches Personal in entsprechender Funktion aus dem Bereich der Ärzte, Psychologen und Psychiater) zur Überprüfung gemeldet. Bei allen zu überprüfenden Personen wurde bzw. wird eine Auskunft von der Behörde des Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR (BStU) gemäß den (diesen Überprüfungszweck im öffentlichen Dienst stehender Beschäftigter regelnden) Vorschriften des § 20 Abs. 1 Nr. 6 d bzw. § 21 Abs. 1 Nr. 6 d des Stasi-Unterlagen-Gesetzes (StUG) eingeholt, deren Auswertung in jedem Fall Gegenstand der Kommissionsempfehlung über die Weiterbeschäftigung der zu überprüfenden war und ist.

Bisher sind 904 Personen abschließend überprüft worden.

Die Kommission gab

33 Empfehlungen zur Kündigung (fristlos oder ordentlich, davon 30 wegen Tätigkeit für das MfS),

6 Empfehlungen zur Entbindung von Leitungsfunktionen,

516 Empfehlungen zur Weiterbeschäftigung (davon 37 trotz gewisser MfS-Belastung bzw. zumindest objektiv gegebener überdurchschnittlicher Eingebundenheit in das DDR-System)

ab.

Im übrigen wurden wegen Ausscheidens aus dem öffentlichen Dienst oder zwischenzeitlich nicht mehr vorhandener Leitungsfunktion die Verfahren eingestellt bzw. an die Berliner Bezirksver-

- (A) waltungen und die Krankenhäuser abgegeben. Letztere sind allein zuständig für die Überprüfung des nicht leitenden städtischen Krankenhauspersonals.

Nach Abschluß der Überprüfung durch die Kommission wird die Empfehlung der Kommission mitsamt den Unterlagen des BStU über das jeweilige Bezirksamt an das zur arbeitsrechtlichen Entscheidung selbst zuständige Krankenhaus übergeben. Im Krankenhaus werden nach der abschließenden Entscheidung des Überprüfungsfallles die Unterlagen des BStU in einem verschlossenen Umschlag zu den Personalakten genommen.

Zu 2:

Im Fall des Dr. B. und ähnlich gelagerten weiteren Fällen muß die Senatsverwaltung für Gesundheit prüfen, ob sie ein förmliches Verwaltungsverfahren, dessen Ziel der Widerruf der Approbation sein kann, einleitet.

Voraussetzung für das Einleiten eines solchen Verfahrens sind konkrete Verdachtsmomente, aus denen sich die Unwürdigkeit oder Unzuverlässigkeit des Betroffenen zur Ausübung des ärztlichen Berufs ergeben. Derartige Unterlagen (z. B. seitens der Gauck-Behörde) liegen der Senatsverwaltung für Gesundheit im Fall des Dr. B. nicht vor.

Das Stasi-Unterlagengesetz sieht auch nicht vor, daß in berufszulassungsrechtlichen Verfahren die zuständigen Behörden Unterlagen von der Gauck-Behörde anfordern können; also anders als bei Überprüfungen zwecks Weiterbeschäftigung im öffentlichen Dienst.

Der Senatsverwaltung für Gesundheit liegen bisher auch keine konkreten Hinweise oder „Anzeigen“ von Opfern des Herrn Dr. B. oder anderer Ärzte vor. Wenn keine nachprüfbaren Tatsachen vorliegen, aus denen sich ergibt, daß sich ein Arzt eines Verhaltens schuldig gemacht hat, aus dem sich seine Unwürdigkeit oder Unzuverlässigkeit zur Ausübung des ärztlichen Berufs ergibt, dann kann die Senatsverwaltung für Gesundheit auch kein berufszulassungsrechtliches Verfahren einleiten.

- (B)

Für die Opfer besteht außerdem die Möglichkeit, die Strafverfolgungsbehörden (Staatsanwaltschaft) einzuschalten.

Dr. Luther

[M81/18]

**Mündliche Anfrage Nr. 18
des Abgeordneten Günter Mardus (CDU) über
Zukunft des Westhafens**

Ich frage den Senat:

1. Welche Rolle soll der Westhafen zukünftig innerhalb des Binnenschiffverkehrs spielen, und bedarf es dazu seiner Modernisierung?
2. Kann diese mit Denkmalschutzforderungen in Einklang gebracht werden?

**Antwort der Senatsverwaltung für Verkehr und Betriebe (C)
vom 15. Februar 1995**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Westhafen ist ein lebenswichtiger Hafenstandort für die Berliner Wirtschaft. Er hat mit seinen drei Hafenbecken, Gleisanlagen, Umschlaggeräten und Lagermöglichkeiten eine dominierende Rolle innerhalb der Berliner Häfen.

Der Westhafen ist der zentral und optimal gelegene und günstig erschlossene Hafenschwerpunkt in Berlin und ist als solcher intensiver zu nutzen.

Der Westhafen ist in den Überlegungen zu einem integrierten Verkehrssystem für die Stadt als sog. Güterverkehrszentrum vorgesehen. Der Standort ist deshalb ausgehend von den bereits vorhandenen Ansätzen zu einem modernen Logistikstandort für Massen- und Stückgut zu entwickeln und mit multifunktionalem Dienstleistungsangebot zu etablieren.

Das erfordert die Modernisierung des Hafens durch die Behala, als Anstalt des öffentlichen Rechts für diese Aufgaben zuständig, um den Anforderungen des Verkehrsmarktes auf Dauer gerecht werden zu können. Die Entwicklung des Hafens zu einer leistungsfähigen Schnittstelle zwischen den bestehenden Verkehrsträgern wird mitentscheiden, inwieweit die Binnenschifffahrt verstärkt in den zukünftigen Verkehrsmarkt eingebunden werden kann.

Zu 2:

Die Denkmalschutzforderungen sind unter Beachtung verkehrlicher, städtebaulicher und unternehmenspolitischer Anforderungen untersucht worden. Dabei sind funktionale und strukturelle Rahmenbedingungen in Form u. a. von mengenmäßigen und güterspezifischen Anforderungen, soweit sie gegenwärtig belegbar sind und mittel- bis langfristig erkennbar erscheinen, eingeflossen. Es sind zwei Entwicklungsmodelle vorgeschlagen worden. Es ist vorerst vorgesehen, in den Denkmalschutz neben dem Verwaltungsgebäude und dem Zollspeicher die sich um das Hafenbecken II gruppierenden Gebäude, den Getreidespeicher und die Lagerhallen 1, 2 und 3 einzubeziehen. Gegenwärtig werden dabei keine Bau- und Entwicklungsmaßnahmen für den Hafen behindert. Über den vorgemerkten Denkmalschutz für die beiden Lagerhallen 2 und 3 nördlich des Hafenbeckens II soll zu einem späteren Zeitpunkt neu beraten werden, wenn die Flächen für eine hafenaffine Nutzung benötigt werden. Für das ebenfalls für den Denkmalschutz vorgemerkte Getreidesilo gibt es nach bisherigem Erkenntnisstand keine wirtschaftliche Nutzungsmöglichkeit auf Dauer, so daß ein Verzicht auf den Denkmalschutz angebracht ist.

- (D)

In Vertretung
Schmitt