



14. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 26. September 1996

Inhalt	Seite
Nachruf	
ehemaliger Abgeordneter Alfred Lippschütz _____	961 (A)
Geschäftliches	
Mißbrauch der Abstimmungsanlage _____	961 (B)
Erscheinungsbild des Parlaments in der Öffentlichkeit _____	961 (B)
Anwesenheit der Mitglieder des Senats _____	961 (C)
Zurückgezogene Anträge	
– Drs 13/503 – _____	961 (D)
– Drs 13/642 – _____	961 (D)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde _____	961 (D)
Liste der Dringlichkeiten _____	963 (A)
Begrüßung von Gästen	
Delegation des Auswärtigen Ausschusses des Parlaments der Tschechischen Republik _____	994 (C)
Konsensliste	
Große Anfrage über Zusammenarbeit von Berlin und Brandenburg nach der gescheiterten Länderfusion	
– Drs 13/665 – _____	962 (A)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Große Anfrage über Realisierung von notariellen Kaufverträgen, die in Folge des Verkaufsgesetzes der Volkskammer der DDR vom 7. März 1990 vor dem 30. Juni 1990 in Berlin abgeschlossen wurden, und über die Folgen der nachträglichen Feststellung des juristischen Untergangs des Magistrats von Ostberlin am 17. Mai 1990 noch vor der Konstituierung der freigewählten Stadtverordnetenversammlung (28. Mai 1990) und der Wahl des Schwierzina-Magistrats (30. Mai 1990) – Drs 13/753 – _____	962 (A)	Antrag über Förderung der freiwilligen Rückkehr bosnischer Flüchtlinge – Drs 13/768 – _____	962 (B)
Beschlußempfehlung über Erhalt der Koordinierungsstellen für ambulante Rehabilitation – Drs 13/736 – _____ Beschluß _____	962 (A) 1028 (A)	Antrag über Anerkennung der Sparvorschläge der Technischen Universität Berlin – Drs 13/770 – _____	962 (B)
Beschlußempfehlung über Verbesserung der Umsteigesituation am U-Bahnhof Hermannstraße – Drs 13/792 – _____ Beschluß _____	962 (A) 1028 (B)	Antrag über Denkmalschutz und Hauptstadtplanung I, hier: ehemalige Stallgebäude (Tattersall) als Denkmal erhalten – Drs 13/771 – _____	962 (B)
Beschlußempfehlung über Nachrüstung der modernisierten Tatra-Fahrzeuge (KT 4 D) mit einem Niederflur-Mittelteil – Drs 13/793 – _____ Beschluß _____	962 (A) 1028 (C)	Antrag über Denkmalschutz und Hauptstadtplanung II, hier: Neubau für Verkehrsministerium ohne Abriß – Drs 13/772 – _____	962 (B)
Beschlußempfehlung über Bericht über Lärmschutzmaßnahmen im Umfeld von Flughäfen – Drs 13/796 – _____ Beschluß _____	962 (A) 1028 (D)	Antrag über Berliner Landesvertretung nach Regierungsumzug – Drs 13/773 – _____	962 (B)
Beschlußempfehlung über Einsatz der Strompreispolitik für eine Energiewende – Drs 13/797 – _____ Beschluß _____	962 (A) 1028 (D)	Antrag über Berlin, Horno und die gemeinsame Landesplanung – Drs 13/774 – _____	962 (B)
Antrag über dritte Fortschreibung des Arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramms (ARP), hier: Frauenförderung – Drs 13/763 – _____	962 (A)	Antrag über Flughafenplanung in Brandenburg und Berlin – Drs 13/775 – _____	962 (B)
Antrag über Stärkung der Eigeninitiative zur solidarischen Verteilung von Ausbildungskosten – Drs 13/764 – _____	962 (A)	Antrag über Rücknahme der Aufhebung der Verwendungsbeschränkungen für Aluminium – Drs 13/776 – _____	962 (B)
Antrag über Erhöhung der Kapazitäten in Eingliederungslehrgängen (EGL) – Drs 13/765 – _____	962 (A)	Antrag über Klarheit und Wahrheit in der Berliner Baupolitik (2): Offenlegung der aktuellen Planung, der Haushaltsrisiken und der Bedarfsprognosen für Gebiete mit städtebaulichem Vertrag unter besonderer Berücksichtigung der Wohnungsbauschwerpunkte – Drs 13/780 – _____	962 (B)
Antrag über Sicherung einer zweiten ganzjährigen Notübernachtung für Obdachlose – Drs 13/766 – _____	962 (B)	Antrag über ökologische und autofreie Siedlung im Entwicklungsgebiet Eldenaer Straße/Alter Schlachthof in Prenzlauer Berg – Drs 13/781 – _____	962 (B)
Antrag über Beendigung der inhumanen Praxis von Polizei und Bundesgrenzschutz, von Platzverweis betroffene Personen an den Stadtrand Berlins zu befördern – Drs 13/767 – _____	962 (B)	Antrag über A 113 – Teltowkanaltrasse bis zum Jahr 2000 – Drs 13/783 – _____	962 (B)
		Antrag über finanzielle Unterstützung des Stadtforums von Unten – Drs 13/785 – _____	962 (B), 1021 (D)
		Antrag über keinen weiteren Verkauf landeseigener Wohnungen in den östlichen Bezirken Berlins – Drs 13/786 – _____	962 (B)

Inhalt	Seite
Fragestunde	
Sexualstraftäter in Berlin	
Schultze-Berndt (CDU) _____	965 (A, B, C)
StS Borrmann _____	965 (B, C), 966 (A, B)
Frau Jantzen (GRÜNE) _____	965 (D)
Frau Gloatz (CDU) _____	966 (A)
Liquiditätsprobleme einer in Berlin ansässigen Krankenkasse	
Dr. Riederer (SPD) _____	966 (B, D), 967 (A)
Frau StS Butalikakis _____	966 (C, D), 967 (A, B)
Krause (GRÜNE) _____	967 (A)
Frau Herrmann (CDU) _____	967 (B)
Auswertung der Einwendungen und Stellungnahmen im Raumordnungsverfahren (ROV) Transrapid	
Frau Matuschek (PDS) _____	967 (C, D), 968 (A)
Sen Strieder _____	967 (C), 968 (A, B, C)
Berger (GRÜNE) _____	968 (B)
Cramer (GRÜNE) _____	968 (B)
Rechtsextreme in der Freiwilligen Polizei-Reserve	
Wieland (GRÜNE) _____	968 (D), 969 (A, B)
Sen Schönbohm _____	968 (D), 969 (B, C)
Ruinieren Taschendiebe Berlins Image?	
Hapel (CDU) _____	969 (D), 970 (B, C)
Sen Schönbohm _____	969 (D), 970 (B, D), 971 (A)
StS Borrmann _____	970 (C)
Liebich (PDS) _____	970 (C)
Jakesch (CDU) _____	970 (D)
Frau Sen Stahmer _____	971 (A)
Fusion von psychiatrischen mit anderen städtischen Krankenhäusern	
Frau Hiller-Ewers (SPD) _____	971 (B, C, D)
Frau StS Butalikakis _____	971 (B, C, D), 972 (B, C)
Schmidt (CDU) _____	972 (A)
Frau Pohle (PDS) _____	972 (B)
Frau Herrmann (CDU) _____	972 (B)
150 Staatsverträge zwischen Berlin und Brandenburg	
Frau Dr. Löttsch (PDS) _____	972 (C, D), 973 (A)
RBm Diepgen _____	972 (D), 973 (A, B, D)
Berger (GRÜNE) _____	973 (C)
Dr. Gaudszun (SPD) _____	973 (D)
Antrag	
Präsenz des Senats in den Plenarsitzungen des Abgeordnetenhauses	
– Drs 13/803 – _____	974 (A)
Wieland (GRÜNE) _____	974 (A)
Beschluß _____	1031 (D)

Inhalt	Seite
Spontane Fragestunde	
Institut für Angewandte Chemie	
Dr. Engler (CDU) _____	974 (B, C)
RBm Diepgen _____	974 (B, D)
Bündnis für Arbeit	
Dürr (SPD) _____	974 (A), 975 (B)
Frau Bm Dr. Bergmann _____	975 (A, C)
Technologiepolitik und Lage der Berliner Metallindustrie	
Pewestorff (PDS) _____	975 (C, D)
Sen Strieder _____	975 (C), 976 (A)
Abschieben der Kosten für das pauschalierte Wohngeld auf die Kommunen	
Frau Oesterheld (GRÜNE) _____	976 (A, B)
Sen Klemann _____	976 (B)
Zukunft der Kultureinrichtung Arena	
Braun (CDU) _____	976 (C, D)
Sen Strieder _____	976 (C, D)
Öffentliche Bedürfnisanstalten	
Kriebel (SPD) _____	977 (A)
Sen Klemann _____	977 (B)
Auswahlverfahren zur Privatisierung des SEZ	
Frau Schaub (PDS) _____	977 (B, C)
Frau Sen Dr. Fugmann-Heesing _____	977 (B, C)
Umsetzung der Agenda 21	
Frau Demba (GRÜNE) _____	977 (C, D)
Sen Strieder _____	977 (D)
Aktuelle Stunde	
Geplante Abschiebungen bosnischer Kriegsflüchtlinge – unverantwortliche Politik des Berliner Senats	
Koşan (GRÜNE) _____	978 (A)
Gewalt (CDU) _____	978 (D)
Frau Hopfmann (PDS) _____	979 (D), 980 (B)
Schultze-Berndt (CDU) _____	980 (A)
Barthel (SPD) _____	981 (A)
Sen Schönbohm _____	982 (B, D), 984 (B, C)
Berger (GRÜNE) _____	982 (D)
Klein (PDS) _____	984 (A)
Schellberg (GRÜNE) _____	984 (B)
Wieland (GRÜNE) _____	985 (A)
Hapel (CDU) _____	985 (D)
Sayan (PDS) _____	986 (C)
Lorenz (SPD) _____	987 (B)

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
II. Lesung		Stopp der Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin Hamburg zugunsten der unverzüglichen Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit Nr. 3	
3. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin	988 (A)	– Drs 13/791 –	1005 (C)
– Drs 13/738 –	988 (A)	Cramer (GRÜNE)	1005 (D)
Werner (CDU)	988 (B)	Kaczmarek (CDU)	1006 (B)
Dr. Zotl (PDS)	989 (A)	Frau Matuschek (PDS)	1007 (B)
Frau Flesch (SPD)	989 (C)	Blankenhagel (SPD)	1007 (C)
Frau Künast (GRÜNE)	989 (D)	Beschluß	1028 (B)
I. Lesung		Public-Private-Partnership in der Verkehrspolitik (II): Einführung des elektronischen Fahrscheins	
Gesetz zum Dritten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Dritter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)		– Drs 13/794 –	1008 (C)
– Drs 13/739 –	990 (C)	Frau Matuschek (PDS)	1008 (C)
Frau Dr. Müller (PDS)	990 (C)	Beschluß	1028 (C)
Dr. Biewald (CDU)	991 (B)	a) Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Verknüpfungen zwischen dem Grundstücksgeschäft An der Wuhlheide 250-270 und der „Entschuldung“ des 1. FC Union Berlin e. V.	
Frau Ströver (GRÜNE)	992 (A)	b) Einsetzung eines Untersuchungsausschusses „Sportpark Wuhlheide“	
Sander (SPD)	992 (C)	c) Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Umstände um die Belastung des landeseigenen Grundstücks An der Wuhlheide 250–270 mit einem Erbbaurecht zugunsten eines Investors	
Große Anfragen		– Drs 13/809 –	1009 (C)
Häuserräumungen, Auflösungen von Wagenburgen – wohin treibt der Säuberungswahn den Senat?		Beschluß	1029 (A)
– Drs 13/664 –	993 (B)	Einbau von Straßenbahnschienen in der Warschauer Brücke	
Frau Oesterheld (GRÜNE)	993 (B)	– Drs 13/810 –	1009 (D)
Sen Schönbohm	994 (C), 996 (A)	Beschluß	1031 (A)
Frau Dr. Löttsch (PDS)	996 (A)	Auflösung des Landesschulamtes	
Haberkorn (GRÜNE)	996 (D)	– Drs 13/811 –	1010 (A)
Hapel (CDU)	998 (B)	Hoff (PDS)	1010 (A)
Frau Künast (GRÜNE)	1000 (B)	Frau Volkholz (GRÜNE)	1011 (A)
Frau Seelig (PDS)	1000 (C)	Schuster (SPD)	1011 (D)
Lorenz (SPD)	1002 (A)	Beschluß	1031 (C)
Bekämpfung des sexuellen Mißbrauchs von Kindern		Ausgabe von Organspendeausweisen	
– Drs 13/807 –	1003 (B)	– Drs 13/812 –	1012 (B)
Scientology-Organisation in Berlin		Beschluß	1031 (C)
– Drs 13/808 –	1003 (B)	Klarheit und Wahrheit in der Berliner Baupolitik (1): Offenlegung der aktuellen Planung und der Wirtschaftspläne der Entwicklungsträger	
Beschlußempfehlungen		– Drs 13/813 –	1012 (C)
Sicherung des Rechtsanspruchs auf Tagesbetreuung während der Schließzeiten der Kindertagesstätten		Beschluß	1031 (C)
– Drs 13/754 –	1003 (C)	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 VvB	
Aufhebung des Beschlusses über den Bebauungsplan I-201 Behrenstraße und sofortigen Baustopp für die Behrenstraße		– Drs 13/760 –	1012 (C)
– Drs 13/759 –	1003 (D)		
Frau Schillen (GRÜNE)	1004 (A)		
Holtfreter (PDS)	1004 (C)		

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Anträge		Finanzielle Unterstützung des Stadtforums von Unten _____ 962 (B), 1021 (D)	
Internationales Institut für Traditionelle Musik		Weiterführung einer Sozialkarte zur Benutzung des Berliner Verkehrsnetzes	
– Drs 13/752 – _____	1012 (D)	– Drs 13/802 – _____	1022 (A)
Frau Ströver (GRÜNE) _____	1012 (D)	Wahrung der Inkompatibilität von Amt und Mandat durch den Abgeordneten Simon	
Umsetzung der von der Fachkommission Frauenhandel empfohlenen Maßnahmen		– Drs 13/804 – _____	1022 (A)
– Drs 13/761 – _____	1013 (B)	Frau Künast (GRÜNE) _____	1022 (B)
Frau Lottenburger (GRÜNE) _____	1013 (B)	Rösler (CDU) _____	1023 (A)
Entzug des Vertrauens betr. den Regierenden Bürgermeister		Nelken (PDS) _____	1023 (D)
– Drs 13/762 – _____	1013 (D)	Frau Flesch (SPD) _____	1024 (A)
verbunden mit		Keine Bestrafung der Bezirke für Fehler der Senatsfinanzverwaltung	
Entzug des Vertrauens betreffend den Regierenden Bürgermeister von Berlin		– Drs 13/805 – _____	1024 (C)
– Drs 13/787 – _____	1013 (D)	Keine vorgezogene Mittelbereitstellung für das Mietwohnungsbauprogramm 1997	
Wieland (GRÜNE) _____	1014 (A)	– Drs 13/806 – _____	1024 (C)
Landowsky (CDU) _____	1015 (A)	Wolf (PDS) _____	1024 (C)
Frau Pau (PDS) _____	1016 (B)	Simon (CDU) _____	1025 (D)
Wowereit (SPD) _____	1017 (B), 1018 (A)	Frau Oesterheld (GRÜNE) _____	1026 (A)
Cramer (GRÜNE) _____	1018 (A)	Kujath (SPD) _____	1026 (B)
Bundratsinitiative zur Abschaffung der Sicherheitszulage für Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Ämter für Verfassungsschutz		Erweiterung der Bleiberechtsregelung für ehemalige DDR-Vertragsarbeiter/-innen aus Vietnam, Mosambik und Angola durch die nachträgliche Einführung einer Bagatellgrenze für Straftaten	
– Drs 13/769 – _____	1018 (B)	– Drs 13/814 – _____	1027 (A)
Bundratsinitiative zur Einführung einer allgemeinen Haftpflicht für Hundehalter/-innen und zum Verbot von auf Aggression ausgegerichteter Zucht		Nicht behandelte Mündliche Anfragen	
– Drs 13/777 – _____	1018 (C)	Beendigung der Aussperrung von Brandenburger Berufsschülern	
verbunden mit		Frau Dr. Löttsch (PDS) _____	1032 (A)
Information von Hundehaltern/Hundehalterinnen		Rechtsverletzung durch das Landesschulamts bei Ketten-Fristverträgen?	
– Drs 13/778 – _____	1018 (C)	Krause (GRÜNE) _____	1032 (A)
Preiswerter Bauen im sozialen Wohnungsbau, Konzentration der Fördermittel auf den 1. Förderweg		Frau Sen Stahmer _____	1032 (B)
– Drs 13/779 – _____	1018 (C)	Politessen und private Kontrolleure	
Frau Oesterheld (GRÜNE) _____	1018 (C)	Frau Richter-Kotowski (CDU) _____	1032 (D)
Henseler (CDU) _____	1019 (B)	Sen Klemann _____	1032 (D)
Holtfreter (PDS) _____	1020 (A)	Verlängerung der Französischen Straße bis zur Ebertstraße	
Dr. Arndt (SPD) _____	1020 (D)	Gaebler (SPD) _____	1033 (A)
Bundratsinitiative gegen die Novellierung des Bundeskriminalamtgesetzes		Sen Klemann _____	1033 (B)
– Drs 13/782 – _____	1021 (C)	Zugang von Brandenburger Patientinnen und Patienten zu Berliner Krankenhäusern	
Keine Einführung von Leistungskomplexen als Entgeltsystem (Modulsystem nach § 36 des SGB XI)		Frau Simon (PDS) _____	1033 (C)
– Drs 13/784 – _____	1021 (C)		

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Zukunft des Personals im Sport- und Erholungszentrum (SEZ) – (I) –		Erhebung von Nutzungsentgelten durch die Bezirksämter gegenüber ihren Seniorenvertretungen	
Volk (GRÜNE) _____	1033 (D)	Frau Udhardt (PDS) _____	1036 (D)
Frau Sen Stahmer _____	1033 (D)		
Einleitung von Abwässern in die Spree und in die Unterhavel		Schikanöse Behandlung der BVG-Fahrgäste am U-Bahnhof Hermannstraße	
Ixmeier (CDU) _____	1034 (A)	Cramer (GRÜNE) _____	1037 (A)
Medizinisch-psychiatrische Versorgung von substituierten Drogenabhängigen		Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 13. Sitzung	
Frau Hiller-Ewers (SPD) _____	1034 (A)	Binnenschifffahrt auf Kanälen statt auf Flüssen und Seen	
Nichtaufnahme von Auszubildenden durch das OSZ Bürowirtschaft und Verwaltung		Frau Matuschek (PDS) _____	1038 (A)
Frau Baum (PDS) _____	1034 (B)	Sen Klemann _____	1038 (A)
Frau Sen Stahmer _____	1034 (C)	Senat läßt beim dritten Bauabschnitt der Messe und anderswo zu Dumpingpreisen bauen	
Wohnungsverkäufe in Mitte		Frau Dr. Klotz (GRÜNE) _____	1038 (B)
Frau Oesterheld (GRÜNE) _____	1034 (D)	Sen Klemann _____	1038 (C)
Soziale Auswirkungen der Erhöhung der Fehlbelegungsabgabe		Zuordnung des Sozialmedizinischen Dienstes	
Frau Michels (PDS) _____	1035 (A)	Frau Pohle (PDS) _____	1039 (A)
Berlin und die bevorstehende Reform des Energierechts		Frau Sen Hübner _____	1039 (A)
Berger (GRÜNE) _____	1035 (A)	Sparen und Energiesparen der öffentlichen Hand	
Sen Pieroth _____	1035 (B)	Berger (GRÜNE) _____	1039 (B)
Realisierung der Straßenbahnbaumaßnahmen, wie sie in der Drucksache 13/644 ausgewiesen sind		Frau Sen Dr. Fugmann-Heesing _____	1039 (C)
Cramer (GRÜNE) _____	1035 (D)	Umwidmungsstrategien beim Sport- und Erholungszentrum (SEZ)?	
Sen Klemann _____	1036 (A)	Volk (GRÜNE) _____	1039 (D)
Gerichtsgefängnis Lichtenberg		Frau Sen Dr. Fugmann-Heesing _____	1039 (D)
Simon (CDU) _____	1036 (A)	Behinderung der Fahrgäste am U-Bahnhof Zinnowitzer Straße	
StS Bormann _____	1036 (B)	Cramer (GRÜNE) _____	1040 (A)
Ausschreibung des Sport- und Erholungszentrums (SEZ) – (II) –		Sen Klemann _____	1040 (A)
Volk (GRÜNE) _____	1036 (C)		
Frau Sen Dr. Fugmann-Heesing _____	1036 (C)		

(A) Präsident Dr. Haase eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Dr. Haase: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 14. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sehr herzlich.

[0.1]

Wir wollen zu Beginn unserer heutigen Sitzung eines verstorbenen ehemaligen Mitglieds des Abgeordnetenhauses von Berlin gedenken.

[Die Anwesenden erheben sich.]

Im Alter von 73 Jahren ist am 20. September der frühere Abgeordnete Alfred Lippschütz verstorben. Er gehörte von April 1975 bis April 1985 der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin an.

Mit Alfred Lippschütz verliert unsere Stadt einen aufrechten und kämpferischen Demokraten, einen Mann, der unbeirrt zu seiner Überzeugung stand und dafür auch Gefahr für Leib und Leben in Kauf nahm.

Der gelernte Elektromechaniker und spätere Verwaltungsbeamte wurde 1948 wegen seiner Zugehörigkeit zur SPD durch sowjetische Behörden in Berlin verhaftet, zu 25 Jahren Zwangsarbeit verurteilt und die damalige UdSSR gebracht. Erst 1956 konnte er nach Berlin zurückkehren. Er engagierte sich dann bald in der Kommunalpolitik, war 12 Jahre lang Bezirksverordneter in Tempelhof und wurde anschließend ins Abgeordnetenhaus gewählt.

Ein Schwerpunkt seiner parlamentarischen Arbeit war der Bereich der inneren Sicherheit. Als Vorsitzender des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung hat er sich gegen jegliche Art von Extremismus engagiert. Er trat immer wieder dafür ein, der Polizei, die den Rechtsstaat zu schützen hat, den gebührenden Platz innerhalb der Gesellschaft einzuräumen, und er war in sehr vielen Fällen ein leidenschaftlicher Fürsprecher einzelner Polizeibeamter.

(B) Alfred Lippschütz war es auch, der durchsetzte, daß Besuche im Abgeordnetenhaus in das Ausbildungsprogramm aller Berliner Polizeischüler aufgenommen wurden.

Alfred Lippschütz wußte, daß Rechtsstaat und Demokratie immer wieder mit Überzeugungstreue und Courage verteidigt werden müssen. Dieses Wissen hat seine parlamentarische Arbeit geprägt. Dafür haben wir ihm zu danken.

Wir gedenken seiner mit Trauer und Hochachtung.

[0.2]

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Staatsanwaltschaft hat mir gestern mitgeteilt, daß sie das Ermittlungsverfahren gegen zwei Mitglieder des Abgeordnetenhauses wegen Verdachts des Betruges eingestellt hat. Das Ermittlungsverfahren stand im Zusammenhang mit dem Mißbrauch unserer Abstimmungsanlage. Dieser Vorgang mag damit juristisch erledigt sein, parlamentarisch jedoch nicht, denn er hat dem Ansehen des Hauses Schaden zugefügt. Der Rechtsausschuß des Abgeordnetenhauses, dem ich den Vorgang übergeben habe, wird prüfen, welche geschäftsordnungsmäßigen Konsequenzen daraus gezogen werden.

[Wieland (GRÜNE): Wir warten jetzt auf eine Erklärung des Abgeordneten Kriebel!]

[0.3]

Wenn von dem Ansehen des Parlaments, Herr Abgeordneter, die Rede ist, muß ich an einen Zeitungsbericht erinnern, der am Tag nach unserer letzten Parlamentssitzung erschienen ist. Darin war auf mehreren Fotos dokumentiert, womit sich die Mitglieder

dieses Hohen Hauses während der Plenarsitzung beschäftigt haben. Ich nehme diesen Bericht zum Anlaß, an Sie alle nochmals zu appellieren, sich immer bewußt zu sein, daß vor allem wir selbst, Sie selbst, es sind, die das Erscheinungsbild des Parlaments in der Öffentlichkeit bestimmen. Wer diesen Plenarsaal betritt, begibt sich in die Öffentlichkeit und wird auf dem Weg über das Fernsehen von den Bürgerinnen und Bürgern kritisch beobachtet. Jeder von uns sollte durch Präsenz im Plenarsaal und durch Beschäftigung während der Sitzung zum Ansehen dieses Hauses in der Öffentlichkeit beitragen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

[0.4]

Zum Thema „Präsenz innerhalb des Plenarsaales“ muß ich mich im Namen des Abgeordnetenhauses auch an die Mitglieder des Senats wenden und darauf hinweisen, daß das Parlament Ihre Anwesenheit bei der Abgeordnetenhaus-sitzung erwartet.

[Allgemeiner Beifall]

Die Plenarsitzungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind für ein Jahr im voraus festgelegt, so daß sich auch für Senatsmitglieder Terminüberschneidungen vermeiden lassen. Abgesehen von wenigen Ausnahmen, zu denen die Vertretung Berlins bei den Bundesorganen oder wichtige persönliche Angelegenheiten gehören, werden wir es nicht hinnehmen, daß Mitglieder des Senats bei Parlamentssitzungen abwesend sind. Jedes Senatsmitglied hat die Möglichkeit, sich durch seinen Staatssekretär oder andere kompetente leitende Mitarbeiter bei anderen Terminen vertreten zu lassen. Selbstverständlich habe ich dieses mehrfach in Gesprächen, aber auch in Unterredungen und Briefen zur Sprache gebracht – bedauerlicherweise noch nicht mit dem Erfolg, den ich mir davon verspreche. Zur Würde des Parlaments gehört es eben auch, daß die Mitglieder der Regierung, die von diesem Parlament gewählt worden sind, in den Sitzungen anwesend sind.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN – Frau Künast (GRÜNE): Wie soll man sie sonst kontrollieren!]

[0.5]

Ich darf Ihnen vor Eintritt in die Tagesordnung noch folgende geschäftsleitende Hinweise geben: Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat ihre Anträge über Bioabfall-Kompostierung – Voranbringen, kein voreiliges Bekenntnis zur Müllverbrennung –, die Drucksache 13/503, und über Einberufung des Ausschusses für Verfassungsschutz, die Drucksache 13/642, zurückgezogen.

[0.6]

Dann sind am Montag wieder Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD zum Thema „Scientology – Herausforderung für die freiheitliche Gesellschaft“,
2. Antrag der Fraktion der PDS zum Thema „kurzsichtige Senatsbaupolitik gefährdet Mieterstadt Berlin – orientierungslos ins nächste Jahrtausend“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema „geplante Abschiebungen bosnischer Kriegsflüchtlinge – unverantwortliche Politik des Berliner Senats“.

Im Ältestenrat haben wir uns darauf verständigt, daß heute unter dem Tagesordnungspunkt 1 A der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema „Geplante Abschiebungen bosnischer Kriegsflüchtlinge – unverantwortliche Politik des Berliner Senats –“ besprochen wird.

Präsident Dr. Haase

(A)

[0.7]

(C)

Schließlich möchte ich wieder auf die Ihnen vorliegende
Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:				
TOP 5	13/665	Große Anfrage über Zusammenarbeit von Berlin und Brandenburg nach der gescheiterten Länderfusion	vertagt	
TOP 6	13/753	Große Anfrage über Realisierung von notariellen Kaufverträgen nach dem Verkaufsgesetz der Volkskammer der DDR	vertagt	
TOP 7	13/736	Erhalt der Koordinierungsstellen für ambulante Rehabilitation	angenommen	
TOP 9 B	13/792	Umsteigesituation am U-Bahnhof Hermannstraße	angenommen (unter Anerkennung der Dringlichkeit)	
TOP 9 C	13/793	Tatra-Fahrzeuge mit einem Niederflur-Mittelteil	angenommen (unter Anerkennung der Dringlichkeit)	
TOP 9 E	13/796	Lärmschutzmaßnahmen im Umfeld von Flughäfen	angenommen (unter Anerkennung der Dringlichkeit)	
TOP 9 F	13/797	Einsatz der Strompreispolitik für eine Energiewende	angenommen (unter Anerkennung der Dringlichkeit)	
TOP 14	13/763	Dritte Fortschreibung des Arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramms	bereits vorab an Arb u. Haupt	
TOP 15	13/764	Stärkung der Eigeninitiative zur solidarischen Verteilung von Ausbildungskosten	an Arb u. Haupt	
TOP 16	13/765	Erhöhung der Kapazitäten in Eingliederungslehrgängen	an Schul (f), Ausl u. Haupt	
TOP 17	13/766	Sicherung für Notübernachtungen für Obdachlose	an Soz	
TOP 18	13/767	Beendigung der Praxis, von Platzverweis betroffene Personen an den Stadtrand zu befördern	bereits vorab an Inn (f) u. Soz	
TOP 19	13/768	Förderung der freiwilligen Rückkehr bosnischer Flüchtlinge	an Ausl u. Haupt	
TOP 21	13/770	Anerkennung der Sparvorschläge der Technischen Universität	an WissForsch u. Haupt	
TOP 22 a)	13/771	Denkmalschutz und Hauptstadtplanung I, hier: Tattersall	an Stadt (f) u. BauWohn	
	b)	13/772	Denkmalschutz und Hauptstadtplanung II, hier: Neubau für Verkehrsministerium ohne Abriß	an BauWohn
TOP 23	13/773	Berliner Landesvertretung nach Regierungsumzug	an BundEuro u. Haupt	
TOP 24	13/774	Berlin, Horno und die gemeinsame Landesplanung	an BlnBra (f) u. Umwelt	
TOP 25	13/775	Flughafenplanung in Brandenburg und Berlin	an BlnBra (f) Stadt u. VuB	
TOP 26	13/776	Rücknahme der Aufhebung der Verwendungsbeschränkungen für Alu	an BauWohn	
TOP 29	13/780	Klarheit und Wahrheit in der Berliner Baupolitik (2)	an BauWohn	
TOP 30	13/781	Ökologische und autofreie Siedlung Eldenaer Straße	an Stadt (f) u. BauWohn	
TOP 32	13/783	A 113 – Teltowkanaltrasse bis zum Jahr 2000	an VuB	
TOP 34	13/785	Finanzielle Unterstützung des Stadtforums von Unten	an Stadt u. Haupt	
TOP 35	13/786	Kein weiterer Verkauf landeseigener Wohnungen in den östlichen Bezirken	an BauWohn	

(B)

(D)

Präsident Dr. Haase

(A)

[0.8]

(C)

und auf die Liste der Dringlichkeiten

(B)

(D)

	nach Anerkennung der Dringlichkeit* zu behandeln
1. Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Bekämpfung des sexuellen Mißbrauchs von Kindern – Drs 13/807 –	als TOP 6 A
2. Große Anfrage der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Scientology-Organisation in Berlin – Drs 13/808 –	als TOP 6 B
3. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Stopp der Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin–Hamburg zugunsten der unverzüglichen Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit Nr. 3 – Drs 13/791 –	als TOP 9 A
4. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Verbesserung der Umsteigesituation am U-Bahnhof Hermannstraße – Drs 13/792 –	als TOP 9 B – siehe Konsensliste –
5. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Nachrüstung der modernisierten Tatra-Fahrzeuge (KT 4 D) mit einem Niederflur-Mittelteil – Drs 13/793 –	als TOP 9 C – siehe Konsensliste –
6. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Public-Private-Partnership in der Verkehrspolitik (II): Einführung des elektronischen Fahrscheins – Drs 13/794 –	als TOP 9 D
7. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltschutz vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion der PDS über Bericht über Lärmschutzmaßnahmen im Umfeld von Flughäfen – Drs 13/796 –	als TOP 9 E – siehe Konsensliste –
8. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltschutz vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Einsatz der Strompreispolitik für eine Energiewende – Drs 13/797 –	als TOP 9 F – siehe Konsensliste –
9. Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Verknüpfungen zwischen dem Grundstücksgeschäft An der Wuhlheide 250–270 und der „Entschuldung“ des 1. FC Union Berlin e. V., zum Antrag der Fraktion der PDS über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses „Sportpark Wuhlheide“ und zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Umstände um die Belastung des landeseigenen Grundstücks An der Wuhlheide 250–270 mit einem Erbbaurecht zugunsten eines Investors – Drs 13/809 –	als TOP 9 G
10. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 15. Mai 1996 und des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Einbau von Straßenbahnschienen in der Warschauer Brücke – Drs 13/810 –	als TOP 9 H
11. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 19. September 1996 und des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der PDS über Auflösung des Landesschulamtes – Drs 13/811 –	als TOP 9 I

Präsident Dr. Haase

(A)	<p>12. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit vom 5. September 1996 und des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Ausgabe von Organspendeausweisen – Drs 13/812 –</p> <p>13. Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 5. Juni 1996 und des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Klarheit und Wahrheit in der Berliner Baupolitik (I): Offenlegung der aktuellen Planung und der Wirtschaftspläne der Entwicklungsträger – Drs 13/813 –</p> <p>14. Antrag der Fraktion der PDS über Weiterführung einer Sozialkarte zur Benutzung des Berliner Verkehrsnetzes – Drs 13/802 –</p> <p>15. Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Präsenz des Senats in den Plenarsitzungen des Abgeordnetenhauses – Drs 13/803 –</p> <p>16. Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Wahrung der Inkompatibilität von Amt und Mandat durch den Abgeordneten Simon – Drs 13/804 –</p> <p>17. Antrag der Fraktion der GRÜNEN über keine Bestrafung der Bezirke für Fehler der Senatsfinanzverwaltung – Drs 13/805 –</p> <p>18. Antrag der Fraktion der PDS über keine vorgezogene Mittelbereitstellung für das Mietwohnungsbauprogramm 1997 – Drs 13/806 –</p>	(C)
(B)	<p>als TOP 9 J</p> <p>als TOP 9 K</p> <p>als TOP 35 A</p> <p>als TOP 35 B</p> <p>als TOP 35 C</p> <p>als TOP 35 D</p> <p>als TOP 35 E</p> <p>* Über die Anerkennung der Dringlichkeiten wird am Schluß der entsprechenden Untergliederung auf der Tagesordnung entschieden werden.</p>	(D)

hinweisen. Sofern sich gegen die Konsensliste kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Weiter habe ich Ihnen mitzuteilen, welche Mitglieder des Senats sich für die heutige Sitzung teilweise oder ganztägig entschuldigt haben: Der Regierende Bürgermeister bleibt voraussichtlich bis um 20.00 Uhr und wird dann die Sitzung verlassen für Vorgespräche für die Bundesratssitzung am 27. September 1996.

[Wieland (GRÜNE): Um zu bleiben, müßte er erst einmal da sein!]

– Herr Abgeordneter Wieland! Er wird sicher gleich eintreffen. – Frau Senatorin Dr. Peschel-Gutzeit ist ganztägig entschuldigt aufgrund eines Erholungsurlaubs im Ausland.

[Frau Künast (GRÜNE): Ist nicht entschuldigt!]

Herr Senator Strieder ist anwesend – und ich danke Ihnen dafür.

[Wieland (GRÜNE): Ist ja wohl selbstverständlich!]

Es ist allerdings gleichfalls eine Selbstverständlichkeit, Herr Senator! – Frau Senatorin Hübner hat vom Regierenden Bürgermeister einen Urlaub genehmigt bekommen zur Durchführung eines Akupunkturkurses.

[Wieland (GRÜNE): Eine Farce! – Heiterkeit]

Herr Senator Pieroth befindet sich auf Berlin-Präsentation in Fernost und Frau Senatorin Stahmer wird bis 18.00 Uhr bleiben und dann aufgrund eines persönlichen Termins die Sitzung verlassen müssen.

Präsident Dr. Haase

(A) Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung

[Unruhe]

– Meine Damen und Herren! Ich bitte um etwas mehr Ruhe!

Bevor ich die erste Frage aufrufe, teile ich Ihnen jetzt schon mit, daß die Fraktion der PDS einen Austausch von Fragen vorgenommen hat. Es sollen die Fragen der Abgeordneten Frau Dr. Löttsch – Frage Nr. 7 und Nr. 19 – ausgetauscht werden. Da die Wahrscheinlichkeit besteht, daß diese Frage noch behandelt wird, möchte ich Ihnen das gleich zur Kenntnis geben.

[1.1]

Nunmehr hat das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage über

Sexualstraftäter in Berlin

Herr Abgeordneter Schultze-Berndt von der Fraktion der CDU.

Schultze-Berndt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wieviel Prozent der Sexualstraftäter in Berlin befinden sich nicht im geschlossenen Justizvollzug?

[Wieland (GRÜNE): Wo ist denn Teil 2 der Frage geblieben?]

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung wird jetzt Herr Staatssekretär Borrmann das Wort ergreifen. – Ich denke, daß er dann nur den ersten Teil der Frage beantwortet haben möchte, Herr Abgeordneter Wieland!

(B)

Borrmann, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Justiz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schultze-Berndt! Ich beschränke mich auch in der Antwort auf die von Ihnen gestellte Frage 1 und komme gleich zu den Zahlen.

Am 25. September 1996 haben sich insgesamt 193 männliche wegen Sexualdelikten gemäß den §§ 174 bis 184 b StGB verurteilte Gefangene im Berliner Strafvollzug einschließlich Jugendvollzug befunden. Hiervon sind 37 Strafgefangene in Anstalten des offenen Vollzugs untergebracht. Das entspricht einer Quote von 19 Prozent. Ich darf zur Erklärung dieser Zahl gleich auf einen Umstand hinweisen: Bezogen auf sämtliche männliche Strafgefangenen einschließlich Jugendvollzug beträgt die Quote der Gefangenen, die sich im offenen Vollzug befinden, 32,6 Prozent. Sexualstraftäter sind damit deutlich geringer im offenen Vollzug vertreten als andere Tätergruppen. Ich betone dies deshalb, um deutlich zu machen, daß sich der Senat gerade dem Thema der Vollzugslockerung für Sexualstraftäter mit großer Aufmerksamkeit widmet und versucht, dort jegliche Risiken auszuschalten.

Präsident Dr. Haase: Die erste Zusatzfrage geht an den Fragesteller. Bitte, Herr Schultze-Berndt!

Schultze-Berndt (CDU): Teilt der Senat meine Auffassung, daß nach den Ereignissen der vergangenen Wochen die derartige Straftäter begünstigenden Regelungen durch eine kritische Überprüfung der Praxis im **offenen Strafvollzug** bzw. beim Freigang verändert werden müssen?

Präsident Dr. Haase: Bitte – Herr Staatssekretär Borrmann!

Borrmann, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Justiz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schultze-Berndt! Ich habe bereits eben deutlich gemacht, daß

der Prozentsatz der Sexualstraftäter, die sich im offenen Vollzug befinden, im Verhältnis zum Prozentsatz aller Straftäter, die sich darin befinden, kleiner ist – etwas mehr als die Hälfte beträgt. Dies ist eine Folge der Vorschriftenlage, die bei uns existiert. Es gibt bundeseinheitliche Verwaltungsvorschriften zum Strafvollzugsgesetz, in denen verankert ist, daß die Zulassung eines Sexualstraftäters zum offenen Vollzug einer besonders gründlichen Prüfung bedarf. Das bedeutet: Man wertet alle Einzelheiten genau aus und orientiert sich dabei parallel an Rohheitstätern, an Tätern, die der organisierten Kriminalität zuzurechnen sind. Sexualstraftaten werden wirklich in die ganz schwere Kategorie der Straftaten eingruppiert.

Ich möchte in diesem Zusammenhang ergänzen, daß wir im letzten Jahr, als ein „pädophiler Täter“ – ich setze das einmal in Anführungszeichen – bei einem Ausgang eine Straftat verübte, eine zusätzliche Verwaltungsvorschrift erlassen haben, die besagt, daß bei Pädophilen vor einer Ausgangsgenehmigung eine minutiöse Prüfung stattzufinden hat. Ich habe die entsprechende Anweisung mitgebracht, ich könnte bei weiteren Fragen zu dieser Thematik daraus zitieren.

Präsident Dr. Haase: Die nächste Zusatzfrage geht an den Fragesteller. Bitte, Herr Schultze-Berndt!

Schultze-Berndt (CDU): Den Medien war zu entnehmen, daß die **Rückfallquote bei Sexualstraftätern** knapp 43 Prozent beträgt. Gibt es Erkenntnisse Ihrerseits, inwieweit Straftäter, die zuvor im offenen Strafvollzug untergebracht waren, hiervon betroffen sind?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär Borrmann!

Borrmann, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Justiz: Herr Schultze-Berndt! Eine Statistik darüber gibt es nicht. Wir haben ohnehin Schwierigkeiten, die Rückfälligkeit von im Strafvollzug untergebrachten Gefangenen festzustellen. Leider gibt es dazu keine zuverlässigen Zahlen. Wir haben verschiedentlich geprüft, wie diese zu erlangen wären, sind aber zu dem Ergebnis gekommen, daß diese Aufgabe nicht zu bewältigen ist, da sich die in Rede stehenden Personen nach der Haftentlassung nicht immer weiter in Berlin aufhalten, sondern in andere Bundesländer oder gar ins Ausland gehen.

Sicher ist es so, daß von den Sexualstraftätern diverse rückfällig werden. Es ist auch nicht zu bezweifeln, daß von Sexualstraftätern, die am Ende ihrer Strafzeit im offenen Vollzug untergebracht werden, Rückfälle vorkommen. Auf der anderen Seite gilt das, was auch allgemein hinsichtlich der Problematik von Vollzugslockerungen zu sagen ist: Wir müssen auch Sexualstraftäter wieder daran gewöhnen, sich kontrolliert in der Öffentlichkeit zu bewegen. Gerade die vorhin von mir erwähnte Anweisung besagt, daß Sexualstraftätern, die das erste Mal wieder in die Öffentlichkeit gelassen werden, lediglich eine begleitete Ausgangsmöglichkeit gewährt wird. Bei Sexualstraftätern, die mehrere begleitete Ausgänge absolviert haben, wird erstmalig die Möglichkeit eröffnet, sich allein in der Öffentlichkeit zu bewegen. Wobei ich darum bitte, mir aus Sicherheitsgründen eine etwas unscharfe Mitteilung nachzusehen: Dieses Alleinsein ist auch nicht gänzlich unbeobachtet. Mehr möchte ich dazu nicht sagen.

Alles in allem geben wir uns große Mühe, um Risiken auszuschalten. Es gelingt naturgemäß nicht hundertprozentig, dies ist aber bei allen Delikten so. Es gelingt jedoch zu einem guten Prozentsatz.

Präsident Dr. Haase: Jetzt hat das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage Frau Abgeordnete Jantzen!

Frau Jantzen (GRÜNE): Ich frage den Senat: Ist der Senat mit mir der Meinung, daß sich das Problem der sexuellen Übergriffe und des sexuellen Mißbrauchs nicht allein auf die Forderung nach härteren Strafen beschränken darf, sondern daß

(C)

(D)

Frau Jantzen

- (A) umfassende Maßnahmen zum Schutz der Betroffenen – das sind vorwiegend Frauen und Kinder – nötig sind, und wann wird der lange angekündigte **Kinderschutzbericht** vorliegen?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär Borrmann!

Borrmann, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Justiz: Zum Kinderschutzbericht bin ich überfragt. Vielleicht ist es einem anderen Senatsmitglied möglich, diese Frage zu beantworten.

Im übrigen ist es sicher richtig, daß sich die Problematik von Sexualstraftaten nicht darauf beschränkt, nach härteren Strafen zu rufen oder zu verlangen, daß keine Ausgänge aus dem Strafvollzug gewährt werden dürfen. Insbesondere die Opferseite spielt eine ganz erhebliche Rolle: Wir haben im Zuge unserer Bemühungen um die Opfer auch entsprechende Einrichtungen geschaffen. Wir haben ein gemeinsames Projekt mit der Opferhilfe, bei dem gerade auch solche Straftaten eine Rolle spielen und bei dem seelische Unterstützung nach einer Straftat gewährt wird. Wir haben im übrigen auch die Möglichkeit, auf den Weißen Ring und ähnliche Organisationen zu verweisen.

Präsident Dr. Haase: Das Wort zur letzten Zusatzfrage hat Frau Abgeordnete Gloatz.

Frau Gloatz (CDU): Herr Staatssekretär! Können Sie mir sagen, welche **medizinischen und psychiatrischen Betreuungen** während der Haftzeit und auch eventuell nach der Haftzeit erfolgen und ob auch das Umfeld – zum Beispiel die Familie – des Straftäters mit einbezogen wird?

Präsident Dr. Haase: Herr Staatssekretär!

- (B) **Borrmann,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Justiz: In der Tat werden während des gesamten Strafvollzuges – gerade bei solchen Strafgefangenen – umfangreiche medizinische und psychologische Betreuungen vorgenommen. Die Betroffenen werden zunächst einmal im normalen geschlossenen Vollzug medizinisch-psychologisch betreut. Sie kommen dann in die Psychotherapeutische Anstalt und genießen dort eine sehr intensive Betreuung, so daß vieles, was innerhalb der Anstalt möglich ist, gemacht wird.

Sie haben dann weiter die Frage des Zugangs zu den Familien angesprochen: Selbstverständlich wird auch das Umfeld erkundet. Das ist sogar ein ganz wichtiger Bestandteil. Bevor jemand Ausgang bekommt, muß geklärt werden, wohin geht er, wie ist das Umfeld gestaltet, in das er sich begibt.

Es gibt allerdings auch einzelne Fälle, wo man dies nicht so feststellen kann. Entweder, weil das Umfeld selbst diffus ist. Es gibt zum Beispiel bei vielen Strafgefangenen keine intakte Familie, sondern nur einen eher lockeren Freundeskreis. Zum anderen Teil auch deshalb, weil man an die betreffenden Personen nicht heran kommt. In solchen Fällen – kann man generell sagen – werden Vollzugslockerungen nur sehr zurückhaltend gewährt.

[1.2]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr erteile ich das Wort dem Abgeordneten Dr. Riederer zu einer Mündlichen Anfrage über

Liquiditätsprobleme einer in Berlin ansässigen Krankenkasse

Dr. Riederer (SPD): Ich frage den Senat:

1. Treffen Meldungen zu, wonach die **BKK** vor erheblichen Liquiditätsproblemen steht, und was will der Senat unternehmen, um eine Weiterexistenz der BKK zu sichern?

2. Wie hoch sind die zu erwartenden Kosten bei einer möglichen Liquidation der BKK, für die das Land Berlin aufkommen müßte? (C)

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat das Wort Frau Staatssekretärin Butalikakis.

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Riederer! Der Senat beantwortet die Mündliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die Gesamtsituation der gesetzlichen Krankenversicherung ist durch Defizite in Milliardenhöhe gekennzeichnet. Allein für das 1. Halbjahr 1996 belaufen sich die Ausgabenüberschüsse auf über 7 Milliarden DM. In besonderer Weise sind hiervon die regionalen Kassen in den Stadtstaaten betroffen, die nicht die Möglichkeit der Ersatzkassen haben, die überdurchschnittlich hohen Kostenstrukturen bundesweit ausgleichen zu können.

Von Bedeutung sind für Berlin ferner die Folgen der deutschen Einheit durch den Prozeß der Zusammenführung des Gesundheitswesens.

Zu diesem gravierenden strukturellen Nachteil für alle Berliner Kassen kommt für die BKK des Landes Berlin zum einen hinzu, daß sie hierfür – im Gegensatz zur AOK Berlin – seit 1993 keinen finanziellen Ausgleich mehr durch ihren Bundesverband erhält. Zum anderen hat die BKK für 1995 nach Aussagen des Bundesversicherungsamtes mit Einnahmen aus dem Risikostrukturausgleich in Höhe von ca. 88 Millionen DM gerechnet. Statt dessen ist sie Anfang 1996 aufgefordert worden, 8 Millionen DM einzuzahlen.

Der Senat befindet sich seit Anfang des Jahres in intensiven Verhandlungen, um Regelungen zur Stabilisierung der regionalen Krankenkassen in Berlin zu erreichen und damit deren Wettbewerbsfähigkeit auf Dauer zu sichern. Es ist davon auszugehen, daß wir hier bis zum Jahresende zu Ergebnissen kommen werden. (D)

Schließlich prüft der BKK-Bundesvorstand die Möglichkeit einer weiteren finanziellen Unterstützung der BKK.

Zu Frage 2: Zum gegenwärtigen Zeitpunkt geht der Senat hiervon nicht aus. Sollte es dennoch dazu kommen, wären vom Land Berlin – als dem die Kasse tragenden Arbeitgeber – die Verpflichtungen der Kasse zu erfüllen. Genaue Zahlen hierzu können allerdings derzeit noch nicht vorgelegt werden.

Präsident Dr. Haase: Jetzt hat das Wort zur ersten Zusatzfrage der Abgeordnete Dr. Riederer.

Dr. Riederer (SPD): Frau Staatssekretärin, ich verstehe Sie richtig, daß Sie zur Zeit noch nicht daran denken, die Geschäftstätigkeit der BKK einzustellen, und eine Konsolidierung der Geschäftstätigkeit zum Jahresende erwarten?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Frau Staatssekretärin!

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Sie haben mich richtig verstanden. Wir gehen derzeit noch davon aus, daß die Versuche, die auf Bundesebene im Hinblick auf die regionalen Kassen in Berlin gestartet worden sind, auch erfolgreich abgeschlossen werden können.

Präsident Dr. Haase: Sie wünschen noch eine Zusatzfrage zu stellen, Herr Dr. Riederer?

(A) **Dr. Riederer (SPD):** Wenn ihre Erwartungen nicht erfüllt werden, welche Folgen würden im Falle der Einstellung der Geschäftstätigkeit für die Versicherten eintreten?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat das Wort Frau Staatssekretärin.

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Für diesen – zur Zeit aus unserer Sicht noch rein theoretischen – Fall würde das keine weiteren Folgen für die Versicherten haben, da sie dann die Wahlfreiheit der Krankenkassen entsprechend ausüben könnten.

Präsident Dr. Haase: Die nächste Zusatzfrage geht an Herrn Abgeordneten Krause.

Krause (GRÜNE): Der vorige Senat hatte sich um eine **Rechtsformänderung** bei der BKK bemüht, allerdings nicht vollzogen. Greift der jetzige Senat diese Planungen wieder auf, und wie ist die Rechtsformänderung vor dem Hintergrund der Liquiditätsproblematik zu beurteilen?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat das Wort Frau Staatssekretärin.

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krause! Ich gehe davon aus, daß Sie danach fragen, ob der Senat im Hinblick auf die Möglichkeiten, die das Gesundheitsstrukturgesetz 1993 eröffnet hat, daß nämlich der Arbeitgeber – in dem Fall das Land Berlin – darauf verzichten wird, das Personal – wie es derzeit noch der Fall ist – für die BKK auch weiterhin zu zahlen. Diese sogenannte Erklärung ist von der zuständigen Senatsverwaltung für Inneres bereits im August 1995 abgegeben worden mit Wirkung zum 1. Januar 1996, so daß nach Ablauf der dreijährigen Übergangszeit bis Ende 1998 das Personal der BKK nicht mehr vom Land Berlin gezahlt wird.

(B)

Präsident Dr. Haase: Die letzte Zusatzfrage geht an Frau Abgeordnete Herrmann.

Frau Herrmann (CDU): Frau Staatssekretärin, wie hoch sind die **Personalkosten**, die das Land Berlin als Arbeitgeber für die Beschäftigten der BKK zahlen muß, und wie lange wird dies noch der Fall sein?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – bitte, Frau Staatssekretärin!

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Herrmann! Die Personalkosten für die 398 Stellen betragen derzeit 27 Millionen DM. Hinsichtlich der Frist hatte ich gerade geäußert, daß aufgrund der Ablehnungserklärung des Senates noch bis Ende 1998 die Kosten in der Übergangszeit zu tragen sind, in dieser Zeit aber Neueinstellungen bei der BKK schon über ihren eigenen Personalbereich laufen. Nach Ablauf dieser Frist – also mit Ende 1998 – werden diese Zahlungen dann nicht mehr erfolgen.

[1.3]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr hat das Wort Frau Abgeordnete Matuschek zu einer Mündlichen Anfrage zum Thema

Auswertung der Einwendungen und Stellungnahmen im Raumordnungsverfahren (ROV) Transrapid

Frau Matuschek (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Einwendungen bzw. Stellungnahmen sind im Beteiligungsverfahren der Öffentlichkeit und der Träger öffentlicher Belange innerhalb des ROV Transrapid bei der Gemeinsamen Landesplanungsabteilung eingegangen, und welche wesentlichen Kritiken bzw. Anregungen und Bedenken wurden vorgebracht?

2. Hält es der Senat für möglich, die vorgebrachten Kritiken, Anregungen und Bedenken bis zur Erörterungsveranstaltung am 18. Oktober 1996 qualifiziert zu prüfen und zu bewerten – und damit dem von Senator Strieder vor dem Abgeordnetenhaus am 29. August 1996 formulierten Anspruch gerecht zu werden, „die Anregungen wirklich ernst und nicht nur just for fun“ zu nehmen –, und wie wird der Umgang mit den Einwendungen im weiteren Verfahrensverlauf dokumentiert?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat Herr Senator Strieder das Wort.

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Ihre Anfrage beantworte ich wie folgt: Mit dem heutigen Tag waren aus Berlin 33 Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange und 538 Stellungnahmen einzelner Bürger, Verbände, Vereine, Parteien oder Fraktionen registriert. Darüber hinaus sind bei den Auslegungen in den 12 Bezirken sowie in unserem Haus – z. B. durch Übergabe durch Sie persönlich – weitere ca. 1 000 Stellungnahmen mit mehreren tausend Unterschriften eingegangen, die noch nicht ausgewertet werden konnten, aber weitgehend nicht individuell sind.

In den bisher vorliegenden Stellungnahmen wird das Vorhaben ganz überwiegend kritisch beurteilt. Die in den Stellungnahmen enthaltenen Anregungen und Bedenken werden gegenwärtig von der obersten Landesbehörde der Länder Berlin und Brandenburg geprüft. Schwerpunkte der Kritik lauten: Die **Fahrgastprognose** mit 14,5 Millionen Passagieren wird in Frage gestellt, die **Unvereinbarkeit mit bestehenden Planungen** z. B. im zentralen Bereich am Lehrter Bahnhof wird behauptet, die **Beeinträchtigung des Stadtbildes** durch den aufgeständerten Fahrweg, vor allem Störung der Sichtachsen, wird kritisiert, auch die **Verschlechterung der Wohnqualität** durch **Lärmbelästigung** am Berliner Südring wird beklagt, und schließlich – was Sie, Frau Matuschek, besonders interessiert – wird die teilweise **Inanspruchnahme von Kleingärten** z. B. in Pankow kritisch vorgetragen.

Natürlich sind wir in der Lage, bis zum Erörterungstermin die wesentlichen Anregungen und Bedenken zum Vorhaben aufzubereiten. Diese werden auch die Gewichtung der im Erörterungstermin anzusprechenden Punkte maßgeblich beeinflussen. Der Umgang mit den Einwendungen wird in der Verfahrensakte vollständig dokumentiert, die nach Abschluß des Raumordnungsverfahrens zur öffentlichen Einsichtnahme bereitgehalten wird. Damit wird nachvollziehbar dargelegt, wie mit den Anregungen und Kritiken umgegangen wurde.

Präsident Dr. Haase: Die erste Zusatzfrage geht an die Fragestellerin – bitte, Frau Matuschek!

Frau Matuschek (PDS): Herr Senator Strieder! Ist Ihnen bekannt, daß in mehreren **Bezirksverordnetenversammlungen** bzw. **Bezirksämtern** – u. a. in Tiergarten, Mitte, Prenzlauer Berg und Charlottenburg – in Beschlüssen die Planungen der speziellen Trasse des Transrapid Berlin-Hamburg abgelehnt wurden, und wie gehen Sie mit solchen Beschlüssen um?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Senator Strieder, bitte!

(A) **Strieder**, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Frau Matuschek! Die Beschlüsse sind bekannt und auch interessant. Der Abwägungsprozeß ist in den verschiedenen Verfahrensschritten vorzunehmen. Nach meiner Kenntnis beziehen sich die wesentlichen Einwendungen – so wie auch die des Stadtplanungsausschusses des Rates der Bürgermeister – auf die allgemeine politische Beurteilung des Projektes Transrapid. Das spielt im Raumordnungsverfahren allerdings keine Rolle.

Präsident Dr. Haase: Die nächste Zusatzfrage geht wieder an Frau Matuschek.

Frau Matuschek (PDS): Welche Träger öffentlicher Belange bzw. weitere in das Verfahren einbezogene Stellen baten um eine Fristverlängerung zur Abgabe einer Stellungnahme bzw. gaben vorläufige Stellungnahmen ab?

Präsident Dr. Haase: Bitte – Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Das kann ich nicht beantworten, aber ich habe dem Parlament bereits vor vier Wochen dargelegt, daß eine Stellungnahmefrist von vier Wochen im Gesetz und in der gemeinsamen Verfahrensordnung vorgesehen ist. Das ist völlig ausreichend. Die Behauptung, die Träger öffentlicher Belange müßten 23 Aktenordner studieren, ist unzutreffend, denn sie können sich auf den Teilbereich beschränken, der ihr Gebiet betrifft. Insofern sehen wir keine Notwendigkeit für Verlängerungen.

[Frau Pohle (PDS): Sehr demokratisch!]

Präsident Dr. Haase: Jetzt hat der Abgeordnete Berger das Wort!

(B) **Berger (GRÜNE):** Herr Senator Strieder! Ich will heute einmal nicht mit Ihnen über das Für und Wider zu diesem schwebenden Pleitegeier zwischen Hamburg und Berlin streiten, sondern nur zum Raumordnungsverfahren fragen, wie auch Frau Matuschek. Es ist das erste große Raumordnungsverfahren von **Brandenburg und Berlin**. Es ist der hohe Anspruch formuliert worden, die **Landesplanung gemeinsam** durchzuführen und nicht zwischen dem Flächenstaat und dem Stadtstaat zu trennen und eine künstliche Mauer zu ziehen. Wie rechtfertigen Sie vor diesem Hintergrund, daß Ihre Behörde an einem Tag eine Erörterung der Einwendungen und Anregungen in Potsdam nur zu dem Teil Brandenburg und an einem anderen Tag in Berlin nur zu dem Teil Berlin durchführen will? Wenn Sie die Landesplanung insgesamt ernst nehmen, können Sie eine solche Teilung nicht vornehmen. Sind Sie bereit, die Planungen Ihrer Behörde zu korrigieren und das Vorhaben Transrapid mit den Zielen der Landesplanung – und diesmal nicht durch eine Ländergrenze getrennt – zu beurteilen?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat Herr Senator Strieder das Wort.

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Herr Berger! Wie Sie richtig gesagt haben, wird die Gemeinsame Landesplanungsabteilung einen Erörterungstermin in Brandenburg und einen in Berlin durchführen. Wir wollten, daß allen ermöglicht wird, daran teilzunehmen, und daß genügend Zeit besteht, um die Fragen intensiv zu erörtern. Wenn Sie das Bedürfnis haben, an beiden Veranstaltungen teilzunehmen, sind Sie herzlich eingeladen.

Präsident Dr. Haase: Das Wort zur nächsten Zusatzfrage hat der Abgeordnete Cramer!

Cramer (GRÜNE): Herr Senator! Sie kennen sicherlich die Stellungnahme des Bezirks Tiergarten, der vor allem argumentiert, daß der **Lehrter Zentralbahnhof** schon heute für den

öffentlichen Nahverkehr nicht gut erschlossen ist und durch die Aufnahme der zahlreichen Fahrgäste, die der Transrapid haben soll, noch zusätzlich so belastet wird, daß im Umfeld dann nichts mehr fährt. Wie würden Sie sich entscheiden: Verzichteten Sie lieber auf das Transrapidprojekt am Lehrter Bahnhof, oder sind Sie bereit, aus Ihrer Privatschatulle die notwendigen Milliarden beizusteuern, damit die S 21 und die U 5 gebaut werden?

[Palm (CDU): Sagen Sie Ja!]

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Herr Cramer! Sie wissen, für ein paar Milliarden muß eine alte Frau lange stricken!

[Heiterkeit –

Palm (CDU): Ein alter Mann auch!]

Insofern ist es mit der Privatschatulle wohl nicht getan. Ich finde an der Fragestellung interessant, daß Sie einerseits vom „schwebenden Pleitegeier“ sprechen, weil die Leute nicht damit führen, und andererseits sagen, daß der Lehrter Bahnhof überlaufen sein werde. Nur eines von beidem kann richtig sein. Nehmen wir die optimale Situation an, daß der Transrapid wirklich angenommen wird und zwischen 11 und 14 Millionen Fahrgäste hat. Von der Verkehrstechnik abgesehen, muß man dann auch fragen, welche Attraktivität, welchen zusätzlichen Besuch, welche zusätzliche Kaufkraft und wie viele zusätzliche Arbeitsplätze diese Stadt durch dieses Projekt erhalten wird. Das ist bei den gegenwärtigen ökonomischen Problemen nicht zu verachten. Die Frage, ob es der Lehrter Bahnhof oder eine andere Zielstrecke ist, ist gerade Gegenstand des Raumordnungsverfahrens. Insgesamt haben Sie natürlich recht: Wenn wir diese Stadt konkurrenzfähig mit europäischen Metropolen machen und darstellen wollen, daß wir für das nächste Jahrhundert eine moderne Strategie verfolgen, müssen wir am modal split von 20 : 80 festhalten. Die entscheidende Frage ist, daß wir eine Verkehrspolitik in Berlin tatsächlich realisieren, die diesen hohen Ansprüchen von Urbanität und Lebensqualität in der Innenstadt gerecht wird.

[1.4]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr hat Herr Abgeordneter Wieland das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Rechtsextreme in der Freiwilligen Polizei-Reserve

[Zurufe von der CDU]

Wieland (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es handelt sich um ein völlig neues und zugleich ganz altes Thema, meine Herren Zwischenrufer aus den hinteren Reihen der CDU! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet es der Senat, daß Redakteure der tiefbraunen Radiosendung „Radio Germania“ sowie Angehörige der „Kameradschaft Beusselkiez“ Mitglieder der Freiwilligen Polizei-Reserve sind oder waren?

2. Nimmt der Senat diesen wiederholten Unterwanderungsversuch endlich zum Anlaß, die Polizei-Reserve aufzulösen?

[Beifall bei den GRÜNEN und des Abg. Sander (SPD)]

Präsident Dr. Haase: Das Wort zur Beantwortung hat Herr Innensenator Schönbohm!

Schönbohm, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wieland! Wie Sie wissen, treten wir allen bekanntgewordenen politisch extremen Bestrebungen von

Sen Schönbohm

(A) Angehörigen der Freiwilligen Polizei-Reserve entgegen. Der Polizeipräsident in Berlin hat die von Ihnen Genannten – in diesem Fall sind es zwei Reservisten – unmittelbar nach Kenntnis des Sachverhalts nicht mehr zu Diensten herangezogen und zugleich den Widerruf der Bestellung mit Anordnung der sofortigen Vollziehung mit Wirkung vom 15. Juni und 12. August diesen Jahres ausgesprochen.

Zu Ihrer Frage 2 sage ich kurz: Nein! Aber ich finde die Wortwahl sehr interessant. Die Zuordnung von zwei Reservisten zu einer rechtsextremen Organisation gibt Anlaß, von einer Unterwanderung zu sprechen bei etwa 1 600 Mitgliedern der Freiwilligen Polizei-Reserve?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Dr. Haase: Das Wort für eine Zusatzfrage hat der Abgeordnete Wieland!

Wieland (GRÜNE): Herr Senator Schönbohm! Da Sie noch nicht so lange Senator in Berlin sind, möchte ich Sie daran erinnern, daß der letzte derartige Vorfall im Januar diesen Jahres mit einem stadtbekanntem Rechtsextremisten, Herrn A. A., war, der unter anderem für die Jungen Nationaldemokraten aufgetreten war, der im Impressum entsprechender Blätter stand, der Direktkandidat der Republikaner war, der Mitarbeiter der Jungen Freiheit war, der sozusagen in dem einschlägigen Spektrum bekannt war wie ein bunter Hund. Das gleiche gilt nun für diese sogenannten Radiomacher. Wollen Sie tatsächlich hier erklären, daß die Polizei-Reserve gegen Unterwanderungsversuche gefeit ist, wenn praktisch jeder aus diesem Spektrum dort an Waffen kommen kann, daß praktisch jeder aus diesem Spektrum innerhalb kurzer Zeit wieder dort eingestellt wird?

(B) **Präsident Dr. Haase:** Das Wort zur Beantwortung hat der Innensenator!

Schönbohm, Senator für Inneres: Wenn ich das richtig sehe, war es keine Frage, sondern eine Ausführung, die ich kurz kommentieren möchte: Herr Abgeordneter Wieland, ich bin mit Ihnen der Auffassung, daß wir verhindern müssen, daß Rechtsextreme oder auch Linksextreme

[Zurufe von den GRÜNEN]

in die Freiwillige Polizei-Reserve aufgenommen werden!

[Zurufe]

– Wir kommen nachher noch zu anderen Dingen, über die wir uns besser streiten können! – Wenn wir solche Dinge feststellen, werden wir dagegen energisch vorgehen – wie ich das dargestellt habe. Das ist der entscheidende Punkt. Alles andere können wir, wenn Sie wollen, einmal im Innenausschuß besprechen, in dem wir mehr Zeit haben als hier bei diesem Frage- und Antwortspiel!

Präsident Dr. Haase: Die nächste Zusatzfrage – Herr Abgeordneter Wieland!

Wieland (GRÜNE): Herr Innensenator Schönbohm! Abgesehen davon, daß ich keinen einzigen Fall eines Linksextremisten in der Freiwilligen Polizei-Reserve kenne

[Beifall bei den GRÜNEN
und der Abgn. Liebich (PDS) und Pewestorf (PDS)]

– vielleicht klären Sie mich diesbezüglich auf –, stelle ich ernsthaft die Frage: Wir hatten einen Untersuchungsausschuß zur Freiwilligen Polizei-Reserve. Da waren Sie noch nicht in Berlin. Zu diesem Untersuchungsausschuß gab es von unserer Fraktion ein Minderheitenvotum, in dem wir festgestellt haben – ich zitiere und leite zur Frage über – –

Präsident Dr. Haase: Bitte, Herr Wieland, kommen Sie zur Frage und lesen Sie Berichte nicht vor! (C)

Wieland (GRÜNE): – Ja! – Ich frage: Teilen Sie, Herr Innensenator, die Bewertung, die wir seinerzeit vornehmen mußten, daß nämlich weder die neue Organisationsstruktur noch die neuen Einstellungsrichtlinien noch eine künftig im Abstand von zwei Jahren stattfindende Überprüfung sicherstellen können, daß derartige Personen in die Reserve nicht geradezu hineindrängen? Welche Sicherungsmechanismen wollen Sie neu entwickeln? Was soll denn geschehen, außer daß Sie immer darauf hinweisen, daß das nicht relevant sei, weil wir soundso viele Reservisten hätten? Hier ist eindeutig ein Zug in die Reserve feststellbar aus diesem Personenkreis. Was wollen Sie dagegen tun?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Senator Schönbohm!

Schönbohm, Senator für Inneres: Herr Abgeordneter Wieland! Shakespeare hat einmal gesagt: „Denn wie ihr wißt, ist Sicherheit des Menschen Erbfeind jederzeit!“ Ich will damit sagen: Es gibt in keiner Situation eine absolute Sicherheit. Ich kann aber etwas anderes sagen: Wenn Fehler passieren und jemand in die Freiwillige Polizei-Reserve hineinkommt, weil nicht festgestellt worden ist, daß dieser einer extremen Organisation angehört, dann wird er in dieser Polizei-Reserve kein Unheil anrichten, sondern er wird aus dieser Polizei-Reserve entlassen. Ich nehme das so ernst wie Sie, ich komme nur zu anderen Schlüssen. Das ist der Unterschied.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Dr. Haase: Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt. (D)

[1.5]

Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Hapel das Wort zur Mündlichen Anfrage Nr. 5 über

ruinieren Taschendiebe Berlins Image?

Hapel (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Kann der Senat den Bericht einer Berliner Morgenzeitung vom 24. September 1996 bestätigen, wonach immer häufiger **Kinderbanden als Taschendiebe** tätig werden?

2. Kann der Senat die Aussage der Berlin Marketing GmbH bestätigen, daß es „nicht angehen kann, daß Touristenattraktionen für die Besucher der Stadt nicht mehr sicher sind“, und welche besonderen Maßnahmen wurden im Innenstadtbereich ergriffen, um dem Phänomen der organisierten Banden von Taschendieben entgegenzuwirken?

Präsident Dr. Haase: Das Wort zur Beantwortung hat der Innensenator! Bitte, Herr Schönbohm!

Schönbohm, Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Häufigkeit der Taschendiebstähle stelle ich folgendes fest: Im Jahr 1995 wurden insgesamt 28 974 Taschendiebstähle registriert. Aufgrund der besonderen Deliktsform wurden nur 1 009 Tatverdächtige ermittelt. Unter diesen 1 009 ermittelten Tatverdächtigen befinden sich 189 Jugendliche und 164 strafunmündige Kinder. Damit ist rund ein Drittel der festgestellten Täter dem jugendlichen Kreis zuzurechnen.

Sen Schönbohm

- (A) Im Vergleich zum Jahr 1994 hat sich die Tatbeteiligung von Kindern nahezu verdreifacht, das heißt, von 58 im Jahr 1994 auf 164 tatverdächtige Kinder im Jahr 1995.

Die Zahlen für das erste Halbjahr 1996 mit 80 ermittelten tatverdächtigen Kindern weist darauf hin, daß sich der Anstieg von 1994 auf 1995 nicht weiter fortgesetzt hat. Man kann trotz dieser Täterbeteiligung nicht von Kinderbanden sprechen, aber es treten Kinder verschiedener Familien aus dem ehemaligen Jugoslawien und Rumänien vor Ort gemeinsam als handelnde Täter auf.

Zu Frage 2: Es kann in diesem Zusammenhang nicht die Rede davon sein, daß – wie von der Berlin Marketing GmbH behauptet – **Berlins Touristenattraktionen** für die Besucher der Stadt nicht mehr sicher seien. Diese Aussage wird von den Tatsachen so nicht gestützt. Der Taschendiebstahl ist ein typisches Phänomen in allen Metropolen. Es ist bedauerlich, daß er auch in Berlin so stattfindet, aber es ist in Berlin auch ein Anstieg von 1992 bis heute festzustellen. Die Möglichkeiten polizeilicher Kontrollen sind dabei aufgrund nahezu unbeschränkter Tatgelegenheiten über die gesamte Stadt nur recht gering.

Ungeachtet dessen hat die Berliner Polizei in ihrem Bemühen zur Verhinderung und Verfolgung dieser Straftaten in ihrer täglichen Arbeit nicht nachgelassen und auch verstärkt gezielte Präventionsmaßnahmen ergriffen. Der Streifendienst der Polizei spricht regelmäßig im Innenstadtbereich gegen Personen, die bereits als Taschendiebe in Erscheinung getreten sind und erkannt wurden, Platzverweise aus und setzt diese auch durch. An erkannten Brennpunkten beobachten Zivilstreifen mutmaßliche Täter bei der Tatvorbereitung, um sie dann vor der Ausführung der Tat festzunehmen. In einem zentralen Berliner Polizeiabschnitt liegt eine Lichtbildkartei Taschendiebe vor, durch die den Geschädigten ermöglicht wird, zeitnah eine Täteridentifizierung vorzunehmen. Im Bereich der BVG sind mehrsprachige Informationshinweise aufgehängt, die jeden Passanten auf die Gefahren des Taschendiebstahls hinweisen und Informationen zur Verhinderung derartiger Taten geben. Die operativen Kräfte der Polizei werden zur Vorbeugung und Einsatzvorbereitung von dem zuständigen Kriminalkommissariat des Landeskriminalamts gesteuert.

(B)

Aber ich muß hinzufügen: Der beste Schutz vor Taschendiebstahl kann letztlich auch nur von denen geschehen, bei denen der Taschendiebstahl ausgeübt wird. Auch der Bürger kann sich dort noch besser schützen.

Präsident Dr. Haase: Die erste Zusatzfrage stellt der Fragesteller – bitte, Herr Abgeordneter Hapel!

Hapel (CDU): Ich frage den Senat angesichts der vom Innenminister dargestellten Dimension des Problems: Gibt es denn angesichts dieser Zahlen eine Handlungslücke im Bereich der justiziellen Reaktion oder der Reaktion durch die Jugendämter?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat das Wort Herr Senator Schönbohm!

Schönbohm, Senator für Inneres: Herr Abgeordneter Hapel! Es gibt einen Bereich, der schwierig ist, das sind die **strafmündigen Kinder**, deren Verwahrung und Durchsetzen der **Gewahrsams- und Obhutspflicht** gegenüber den **Eltern**. Dieser ganze Bereich ist schwierig, und für die Polizei ist es bisweilen schwer, mit anzusehen, daß Straftäter, die sie heute festgestellt haben, in wenigen Tagen wieder festgestellt wurden. Das ist ein Teil der Schwierigkeiten der polizeilichen Arbeit, hängt aber auch damit zusammen, daß die rechtlichen Möglichkeiten keine anderen Lösungen geben.

Präsident Dr. Haase: Für die nächste Zusatzfrage hat das Wort der Abgeordnete Hapel!

Hapel (CDU): Ich frage den Senat noch einmal: Welche Regelungslücken bestehen, und wenn ja, was unternimmt der Senat, um diese Regelungslücken zu schließen? – Wenn man z. B. heute liest, daß im Wedding eine rumänische Kinderbande mehrfach an einem Tag aufgegriffen wurde; hier besteht doch offenbar eine Lücke. Wie wird diese geschlossen zum Schutz der Bürger der Stadt, aber auch der Touristen?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär Borrmann!

Borrmann, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Justiz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hapel! Ich denke, daß das Strafmündigkeitsalter von 14 Jahren nicht in Frage gestellt werden sollte,

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

selbst wenn man sieht, daß es Lücken gibt. Es wäre ein untaugliches Mittel und hätte in vielen Fällen verheerende Wirkung, wenn wir Kinder unter 14 vor den Strafrichter führten.

Die andere Frage ist, wie man mit solchen Kindern umgeht. Ich denke, daß die Möglichkeiten, die das Kinder- und Jugendhilfegesetz bietet, dafür durchaus ausreichen. Die Frage ist allerdings, wie man es macht, wenn die betreffenden Personen aus anderen Ländern herkommen. Die sind ja im Grunde auch keine taugliche Belegung für ein Jugendheim hier, zu dem sie keine Beziehung haben. Aber da möchte ich die Frage selber noch einmal weitergeben.

[Hapel (CDU): Das war doch keine Antwort!]

Präsident Dr. Haase: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Liebich!

Liebich (PDS): Wie bewertet der Senat die Auffassung, daß die übertriebene Darstellung von Berlin als Stadt des Verbrechens a) dem Image Berlins schadet und b) insbesondere nicht die Aufgabe einer Gesellschaft wie der Berlin Marketing GmbH sein sollte?

(D)

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat das Wort der Innenminister – bitte, Herr Schönbohm!

Schönbohm, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Liebich! Ich möchte nur darauf hinweisen, daß diese Darstellung über Berlin zum Teil von denen gesteuert wurde, die nicht unbedingt für den Hauptstadttumzug sind. Ich erinnere nur an den Artikel von „Focus“. Da ist etwas über die Stadt des Verbrechens und diese Dinge gesagt worden, Darstellungen, die sachlich falsch waren; oder da, wo sie richtig waren, sind daraus Schlüsse gezogen worden, die im Ergebnis falsch waren. Sie kennen die Statistiken: daß Berlin sicherer ist als andere Großstädte und sicherer ist als kleiner Städte in der Größenordnung von rund 200 000 Einwohnern. Zur Darstellung der Berlin Marketing GmbH kann ich nur sagen: Wir alle wissen, daß sie versucht, über Berlin ein Gesicht zu präsentieren, aus dem deutlich hervorgeht, daß Berlin eine attraktive Großstadt ist. Und wenn man über eine attraktive Großstadt spricht, muß man auch das erwähnen, was zu den Schattenseiten dieser Stadt gehört. Man kann diese Stadt nicht schöner reden als sie ist, aber so darstellen, wie wir sie erleben.

[Beifall des Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU)]

Präsident Dr. Haase: Die letzte Zusatzfrage geht an den Abgeordneten Jakesch!

Jakesch (CDU): Herr Senator Schönbohm! Welche Möglichkeiten sehen Sie bei Kenntnis der Familienzugehörigkeit der Kinder, auf die Eltern einzuwirken bzw. bei offensichtlicher Anleitung und Führung durch die Eltern sie zur Verantwortung zu ziehen?

[Pistor (CDU): Ausweisen!]

(A) **Präsident Dr. Haase:** Zur Beantwortung hat das Wort der Herr Innensenator – bitte!

Schönbohm, Senator für Inneres: Herr Präsident! Jetzt muß ich, was ich ungern tue, auf Zuständigkeiten hinweisen. Im Rahmen meiner Zuständigkeit geht es darum, die Deliktstatbestände zu klären, sie polizeilich zu dokumentieren. Und dann ist es Sache der Justiz oder der Jugendverwaltung, das umzusetzen und dagegen präventiv zu sein. Wenn ich jetzt die Frage beantworten würde, würde mir der Vorwurf von Amtsmissbrauch gemacht.

Präsident Dr. Haase: Ich bitte die Mitglieder des Senats, sich rechtzeitig zu melden, wer denn die Fragen übernehmen möchte! – Bitte, Frau Stahmer!

Frau Stahmer, Senatorin für Schule, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir befinden uns gerade in dieser Frage in einer gemeinsamen Arbeitsphase zwischen der Innen-, der Justiz- und der Jugendverwaltung, weil es nicht mehr allein mit den Mitteln der Pädagogik, mit den Mitteln der Justiz und mit den Mitteln der Polizei geht. Hier ist gefragt, in diesem extremen Fall, der zuletzt angesprochen wurde, ob man unter Umständen das Sorgerecht entziehen kann. Und natürlich kann man das, wenn man die entsprechenden Erkenntnisse hat. Das, was wir tun können, um von vornherein und auch präventiv etwas dagegen zu tun, daß Kinder in solchen Lebenssituationen sich kriminell betätigen, können wir nur durch eine gute Jugendarbeit und durch eine vermehrte Ausgabe auch – wie ich leider sagen muß – von Geld und Ideen für Jugendarbeit erreichen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der PDS und den GRÜNEN]

[1.6]

(B) **Präsident Dr. Haase:** Nunmehr hat das Wort die Frau Abgeordnete Hiller-Ewers zu einer Mündlichen Anfrage über

Fusion von psychiatrischen mit anderen städtischen Krankenhäusern

Frau Hiller-Ewers (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Auf welcher rechtlichen Grundlage wurden die Krankenhausleitung der Karl-Bonhoeffer-Nervenklinik und des Humboldt-Krankenhauses sowie des Wilhelm-Griesinger-Krankenhauses und des Krankenhauses Kaulsdorf angewiesen, umgehend mit der Erarbeitung eines Fusionskonzepts für die Zusammenlegung jeweils beider Häuser zum 1. Januar 1997 zu beginnen, und wann will der Senat das nach § 29 Abs. 1 LKG vorgesehene **Errichtungsgesetz** dem Abgeordnetenhaus zur Beratung vorlegen?

2. Gibt es weitere Fusionsabsichten, und erfolgen die geplanten Fusionen in Übereinstimmung mit den betroffenen Bezirken und den jeweiligen Krankenhauskonferenzen?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat das Wort Frau Staatssekretärin Butalikakis!

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Hiller-Ewers! Der Senat beantwortet wie folgt:

Zu Frage 1: Eine derartige Zusammenfassung von nicht rechtsfähigen öffentlichen Anstalten wird nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen vom jeweiligen Träger durch Organisationsakt vorgenommen. Infolgedessen weist Nummer 13 Absatz 5, linke Spalte der Anlage – Zuständigkeitskatalog – zum Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz derartige Entscheidungen der Hauptverwaltung zu. Auf die Zusammenlegung des Krankenhauses

Spandau und der Nervenklinik Spandau durch Organisationsverfügung der Senatsverwaltung für Gesundheit zum 1. Januar 95 wird verwiesen. (C)

Im vorliegenden Fall handelt es sich nicht um die Errichtung eines zentralen Krankenhausbetriebes auf Landesebene. § 29 Absatz 1 Satz 2 LKG ist nicht einschlägig. Ein Errichtungsgesetz ist daher nicht erforderlich.

Zu Frage 2: Die Zusammenfassung von psychiatrischen mit somatischen Krankenhäusern ist damit abgeschlossen, da weitere psychiatrische Krankenhäuser nicht bestehen. Die Abstimmung mit den Gremien der beteiligten Bezirke und den jeweiligen Krankenhauskonferenzen ist derzeit im Gang.

Präsident Dr. Haase: Die erste Zusatzfrage geht an die Fragestellerin – bitte, Frau Hiller-Ewers!

Frau Hiller-Ewers (SPD): Ich frage weiter, ob dem Senat bekannt ist, daß es ein Gutachten des Bezirks Reinickendorf gibt, das dem, was Sie gerade gesagt haben, Frau Butalikakis, nicht entspricht? – Die Rechtsabteilung Reinickendorf geht davon aus, daß auch für Fusionen auf Bezirksebene ein Errichtungsgesetz geschaffen werden muß.

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – bitte, Frau Staatssekretärin!

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Hiller-Ewers! Ich hatte gerade auf das Allgemeine Zuständigkeitsgesetz verwiesen. Danach ist die Errichtung und die Schließung von Krankenhäusern Aufgabe der Hauptverwaltung. Mit der Zusammenlegung von jeweils zwei selbständigen Krankenhausbetrieben endet das Bestehen dieser Betriebe – das ist die Schließung –, es entsteht dann ein neuer Krankenhausbetrieb, der die Rechtsnachfolge der beiden bisherigen Krankenhausbetriebe antritt. Ich hatte auch schon erwähnt, daß in Spandau mit dem Krankenhaus Spandau und der Nervenklinik Spandau zum 1. Januar 1995 dasselbe Verfahren durchgeführt wurde. Insofern habe ich die Rechtsauffassung des Senates hiermit mitgeteilt. (D)

Präsident Dr. Haase: Frau Hiller-Ewers, Sie haben das Wort zur nächsten Zusatzfrage. – Bitte!

Frau Hiller-Ewers (SPD): Da der Senat diese Fusion immer aus Gründen der Wirtschaftlichkeit erwägt, frage ich weiter: Gibt es denn **Wirtschaftlichkeitsberechnungen** als Grundlage für diese Fusionsentscheidung, die eindeutig nachweisen, daß Einsparungen erzielt werden? Wenn ja, in welcher Höhe? Können diese Berechnungen gegebenenfalls vorgelegt werden?

Präsident Dr. Haase: Frau Staatssekretärin – bitte!

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Es geht nicht nur um wirtschaftliche Überlegungen, sondern es handelt sich hierbei um die Umsetzung der Reformüberlegungen im Bereich der Psychiatrie, die schon auf die Empfehlungen der Expertenkommission von 1988 zurückgehen. Danach soll die Regionalisierung der Psychiatrie stattfinden. Die Folge davon ist, daß nicht nur im ambulanten Bereich die entsprechenden Strukturen aufgebaut werden, sondern daß auch im stationären Bereich die Regionalisierung erfolgen soll. Diesen Empfehlungen schließt sich dann an, daß die psychiatrische Versorgung in der Region möglichst in Anbindung an ein Allgemeinkrankenhaus zu erfolgen hat. Insofern stellt die Umsetzung dieser Überlegungen der Zusammenführung der psychiatrischen mit den somatischen Krankenhäusern nur eine logische Folge aus den Empfehlungen der Expertenkommission und aus der Umsetzung der Psychiatrieplanung dar.

Frau StS Butalikakis

- (A) In bezug auf die wirtschaftlichen Überlegungen, die Sie angesprochen haben, kann ich Ihnen gern einen Vergleich im Hinblick auf die Zusammenfassung des Krankenhauses Spandau mit der Nervenambulanz Spandau nennen: Im Jahr 1995 ist es durch die Zusammenfassung zu Einsparungen in Höhe von 3,1 Millionen DM gekommen. Im laufenden Jahr und auch für die Folgejahre ergeben sich Einsparungen von 2 Millionen DM.

Im übrigen ist es auch für die psychiatrischen Patienten – um noch einmal auf die inhaltliche Bewertung dieser Angelegenheit zurückzukommen – sehr wichtig, daß sie nicht mehr in psychiatrischen Krankenhäusern behandelt und betreut werden, sondern daß diese Stigmatisierung durch die Angliederung an Allgemeinkrankenhäuser entfällt.

Präsident Dr. Haase: Das Wort zur nächsten Zusatzfrage hat der Abgeordnete Schmidt!

Schmidt (CDU): Da die Staatssekretärin bereits auf die erheblichen Vorteile, zu denen ich sie befragen wollte, hingewiesen hat, erübrigt sich meine Frage. – Vielen Dank!

Präsident Dr. Haase: Frau Abgeordnete Pohle – bitte!

Frau Pohle (PDS): Frau Staatssekretärin! Ich frage Sie: Wie bewerten Sie den Wahrheitsgehalt der Aussage anlässlich der Gründung bzw. der Grundsteinlegung für das Krankenhaus Marzahn, dessen einer Träger das Land Berlin ist, daß damit auch eine enge Zusammenarbeit mit dem Wilhelm-Griesinger-Krankenhaus gesichert sein werde? Deutet der Wechsel vom Krankenhaus Marzahn zum Krankenhaus Kaulsdorf darauf hin, daß der Standort des Wilhelm-Griesinger-Krankenhauses über kurz oder lang zugunsten des Krankenhauses Marzahn und auch anderer Investitionsvorhaben bereinigt wird? Hierzu soll es Vorstellungen beim Staatssekretär für Gesundheit geben.

(B)

Präsident Dr. Haase: Frau Staatssekretärin – bitte!

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Pohle! Die Zusammenfassung der Krankenhausstandorte Wilhelm-Griesinger-Krankenhaus mit dem Krankenhaus Kaulsdorf bezieht sich zum einen auf die regionale Planung der Psychiatrie. Im Psychiatrie-Entwicklungsprogramm ist die Zusammenfassung der beiden Bezirke Marzahn und Hellersdorf vorgesehen.

Bei der Gründung des Krankenhauses Marzahn war von Zusammenarbeit, nicht von Zusammenfassung die Rede, denn das Krankenhaus Marzahn wird in dem einen Bereich, der die Berufsgenossenschaften betrifft, einen hochspezialisierten unfallchirurgischen Bereich und einen Bereich der Unfallversorgung haben, so daß sich eine Zusammenfassung mit dem Krankenhaus Marzahn hier nicht anbieten würde. Das Krankenhaus der Allgemeinversorgung, wie ich vorhin schon erläutert habe, ist in diesem Fall tatsächlich das Krankenhaus Kaulsdorf, das auch nur 5 km entfernt liegt. Ich kann Ihnen versichern, daß damit nicht beabsichtigt ist, den Standort des jetzigen Wilhelm-Griesinger-Krankenhauses aufzugeben, sondern dieser Standort wird als örtlicher Bereich des Krankenhauses Kaulsdorf weitergeführt werden.

Präsident Dr. Haase: Frau Abgeordnete Herrmann – bitte!

Frau Herrmann (CDU): Frau Staatssekretärin! Ich möchte mich nach den Mitarbeitern erkundigen. Trifft es zu, daß dann, wenn die beiden Krankenhäuser zusammengefaßt werden, Arbeitsplätze wegfallen und die Mitarbeiter auf der Straße sitzen?

Präsident Dr. Haase: Frau Staatssekretärin – bitte!

Frau Butalikakis, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Herrmann! Mit der Zusammenfassung von psychiatrischen und somatischen Krankenhäusern wird es nicht zu Entlassungen von Mitarbeitern kommen. Sollte sich durch die Zusammenlegung ergeben, daß Arbeitsplätze wegfallen, werden die betreffenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter genau gleiche Arbeitsplätze in anderen städtischen Krankenhäusern erhalten.

[1.19]

Präsident Dr. Haase: Das Wort hat Frau Abgeordnete Dr. Löttsch zu ihrer unter Ziffer 19 aufgeführten Mündlichen Anfrage über

150 Staatsverträge zwischen Berlin und Brandenburg

Frau Dr. Löttsch (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Stimmt der Senat mit der Auffassung von Herrn Birthler – SPD-Fraktionsvorsitzender im Brandenburger Landtag – überein, daß die frühere Ankündigung der Staatskanzlei – und der Senatskanzlei –, im Falle eines Scheiterns der Fusion der Bundesländer Berlin und Brandenburg zu einem gemeinsamen Bundesland im Jahr 1999 oder 2002 müßten bis zu 150 Staatsverträge abgeschlossen werden, nicht ernst gemeint gewesen sei?

2. Wie viele und welche Staatsverträge müßten nach Ansicht des Berliner Senats in dieser Legislaturperiode mit Brandenburg abgeschlossen werden?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat der Regierende Bürgermeister das Wort – bitte!

(D)

Diepgen, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Ihre erste Frage beantworte ich mit Nein. Ihre zweite Frage beantworte ich mit dem Hinweis, daß Notwendigkeit und Möglichkeit des Abschlusses von Staatsverträgen in dieser Legislaturperiode von mir im Augenblick nicht beurteilt werden kann. Im übrigen sind Ihnen in der letzten gemeinsamen Sitzung der zuständigen Ausschüsse beider Parlamente am 20. September 1996 die abgeschlossenen Verträge und die anstehenden bzw. in Vorbereitung befindlichen Vertragsabschlüsse bereits erläutert worden. Darauf nehme ich Bezug.

Präsident Dr. Haase: Frau Abgeordnete Löttsch – bitte!

Frau Dr. Löttsch (PDS): Es tut mir ja leid, daß ich dem Regierenden Bürgermeister widersprechen muß, aber er hat die Staatsverträge, die abgeschlossen wurden, in der angeführten Sitzung weder erläutert noch vorgestellt. Ich denke auch, daß es nicht darum gehen kann, Abgeordnete, die nicht an Sitzungen von Ausschüssen teilgenommen haben, von dieser Kenntnis auszunehmen.

Die Zusammenarbeit und die Vorbereitung von Staatsverträgen bedürfen auch einer gewissen Grundlage in der Verwaltung. Wie erklären Sie – bei Ihrem doch häufig zum Ausdruck gebrachten Willen zur Zusammenarbeit – die Tatsache, daß die Abteilung „Koordination Regionalpolitik Berlin-Brandenburg“ in der Senatskanzlei ebenso aufgelöst worden ist wie die entsprechende Abteilung in der Staatskanzlei in Brandenburg?

Präsident Dr. Haase: Das Wort hat der Regierende Bürgermeister!

(A) **Dieppen**, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Ich kann damit leben, wenn Sie mir ab und zu widersprechen. Allerdings müssen Sie dann bei den Tatsachen bleiben. In der gemeinsamen Sitzung der Ausschüsse ist detailliert vorgetragen worden, welche Zahl von Vertragsabschlüssen, Verwaltungsabkommen und Staatsverträgen bisher abgeschlossen worden ist. Und ich hatte mir erlaubt, darauf hinzuweisen, daß es insgesamt inzwischen 11 Vereinbarungen – Staatsverträge – sind, die im Augenblick zwischen von den beiden Staatskanzleien bzw. den beiden Regierungen mit den zuständigen Verwaltungen behandelt werden. Ich gehe davon aus, daß Sie das zur Kenntnis genommen haben, Sie waren jedenfalls körperlich anwesend.

Zu Ihrer Frage zu der Auflösung einer Abteilung: In der Senatskanzlei hatten wir in der Vergangenheit ein spezielles Referat zur Vorbereitung der Fusion. Heute müssen wir davon ausgehen, daß die normale Form der Zusammenarbeit zwischen beiden Ländern trägt und damit die Zuständigkeit der jeweiligen Ressorts besteht, in der Senatskanzlei also Spiegelverantwortung. Dem ist Rechnung getragen. – In der Abteilung III der Senatskanzlei gibt es darüber hinaus ein Referat, in dessen Titel ausdrücklich noch die Zusammenarbeit mit Brandenburg – neben anderen Aufgabenstellungen auch „Regionalpolitik“ – genannt ist. Daß es hier eine Zusammenfassung gibt, ist die Folge von Beschlüssen nicht nur des Senats, sondern auch des Abgeordnetenhauses zur Konzentration von Zuständigkeiten, zu Einsparungen und insgesamt zur Verwaltungsreform.

Präsident Dr. Haase: Die nächste Zusatzfrage geht nochmals an die Fragestellerin. – Bitte, Frau Dr. Löttsch!

Frau Dr. Löttsch (PDS): Ich möchte noch eine Frage anschließen. Allerdings bin ich irritiert, daß es hier üblich geworden ist, daß Regierungsmitglieder die Abgeordneten in einer Art und Weise bewerten, die nicht meinen Vorstellungen von Höflichkeit entsprechen. – Aber gut!

(B)

[Beifall bei der PDS]

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben in der Ausschusssitzung, auf die Sie Bezug genommen haben – wie ich auch –, recht unklare Vorstellungen über den Kooperationsrat geäußert. Sie haben gesagt, sie gingen davon aus, daß er noch in diesem Jahr tagen werde. Haben Sie inzwischen klare terminliche Vorstellungen, und wissen Sie genauer, wer für das Land Berlin an diesem Kooperationsrat teilnehmen wird?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Regierender Bürgermeister!

Dieppen, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Es ist nicht nur das Privileg von Abgeordneten, sich kritisch mit der Regierung auseinanderzusetzen, und ihr eventuell vorzuwerfen, man hätte unklare Vorstellungen, sondern auch das Recht der Regierung, entsprechend zu reagieren. Und dieses tue ich!

[Pewestorff (PDS): Aber höflich bleiben dabei! –
Frau Demba (GRÜNE): Was eine Arroganz!]

Zu Ihrer Frage nach dem **Koordinationsrat**: Ich hatte darauf hingewiesen, daß es noch in diesem Jahr zum Abschluß einer Verwaltungsvereinbarung über den Koordinationsrat kommt. Ich hatte auch darauf hingewiesen, wie die Zusammensetzung des Koordinationsrates sein wird. Ich hatte die Aufgabenstellung des Koordinationsrates im einzelnen dargestellt, hatte darauf aufmerksam gemacht, daß es neben dem Koordinationsrat auch noch gemeinsame Kabinettsitzungen gibt. Und der Kollege Stolpe hat dieses jeweils bestätigt. Beide Regierungschefs haben bestätigt, daß der Koordinationsrat in diesem Jahr nicht nur gebildet werden solle, sondern auch zu einer ersten Tagung zusammenkommen werde.

Das Ausmaß der Konkretisierung ist meiner Ansicht nach erheblich. Ich möchte mich nicht dem Vorwurf aussetzen, ich würde mich unhöflich auseinandersetzen, aber die Behauptung,

das sei unkonkret, läßt zumindest die Vermutung zu, daß wir über den Begriff „konkret“ sehr unterschiedliche Vorstellungen haben. – Ich gehe nach der deutschen Sprache!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf der Frau Abg. Baum (PDS)]

Präsident Dr. Haase: Die nächste Zusatzfrage geht an den Abgeordneten Berger!

Berger (GRÜNE): Wieso Sie bei „konkret“ nach der deutschen und nicht nach der lateinischen Sprache gehen, verstehe ich nicht, Herr Regierender Bürgermeister!

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der PDS]

Meine Frage bezieht sich darauf, daß wir als Parlamentarier ein großes Interesse daran haben sollten, daß möglichst viel Staatsverträge abgeschlossen werden, so daß wir darüber beschließen können, und möglichst wenig Regierungs- und Verwaltungsvereinbarungen, wo wir Parlamentarier und Parlamentarierinnen letztlich nichts zu melden haben.

[Molter (CDU): Wo ist die Frage?]

Darum frage ich Sie, Herr Regierender Bürgermeister: Werden Sie dem Parlament Entwürfe für einen Staatsvertrag, sobald sie vorliegen, zur Verfügung stellen – so wie die Brandenburger Regierung dann auch dem Brandenburger Landtag –, so daß wir als Parlamentarier nicht nur nach dem Prinzip „Vogel friß oder stirb“ behandelt werden, sondern auch Staatsverträge in ihrer frühen Form durch unsere Beratung wirklich beeinflussen können? In welchem Stadium der Entscheidungsfindung über einen Staatsvertrag werden die Entwürfe den Parlamenten vorgelegt?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat der Regierende Bürgermeister das Wort!

(D)

Dieppen, Regierender Bürgermeister: Herr Parlamentspräsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Zunächst zu Ihrer einleitenden Bemerkung: Ich bin bei dem Begriff „konkret“ vom Sinngehalt der deutschen Sprache ausgegangen, weil das die Zielrichtung der Rechtschreibreform ist. Darüber kann man streitig verhandeln, das ist in der Tat richtig.

[Heiterkeit des Abg. Wieland (GRÜNE) –
Pewestorff (PDS): Jetzt spricht der Rechtsanwalt!]

Im Hinblick auf die Frage, zu welchem Termin und in welcher Form eine Einbeziehung des Abgeordnetenhauses vorgenommen wird, bin ich anderer Auffassung als Sie, Herr Abgeordneter Berger. Nach den Entscheidungen der Volksabstimmung am 5. Mai 1996 können wir nicht davon ausgehen, daß wir verfassungsrechtlich jeweils unter Einbeziehung der Parlamente die notwendige Koordination vornehmen können.

Die Absprache zwischen den Landesregierungen besteht darin, alle Möglichkeiten von **Verwaltungsabkommen** zu nutzen. Das ist auch das, was unbürokratischer ist. Der Berliner Senat wird aus meiner Sicht den Weg gehen, möglichst über Verwaltungsvereinbarungen hier ein Höchstmaß an Koordination vorzunehmen. Das ist eine Aufgabe der Exekutive.

Darüber hinaus wird es auch eine Reihe von Staatsverträgen geben. Zu den **Staatsverträgen** gibt es klare Beschlüsse des Abgeordnetenhauses, des Senats und auch Artikel der Verfassung. Bereits bei Beginn konkreter – also detaillierter, schon in den Zielrichtungen deutlicher – Absprachen, Regelungen, Behandlungen zwischen den Regierungen erfolgt eine Zwischenunterrichtung des Parlamentes.

Präsident Dr. Haase: Die letzte Zusatzfrage der Fragestunde geht an Herrn Abgeordneten Dr. Gaudszun!

Dr. Gaudszun (SPD): Ich mache es kurz: Herr Berger hat mir die Frage weggenommen, deshalb verzichte ich.

(A) **Präsident Dr. Haase:** Da keine weiteren Fragen vorliegen, hat sich die heutige Fragestunde erledigt. Alle Mündlichen Anfragen, die heute nicht beantwortet werden konnten, werden gemäß § 51 Abs. 5 GO Abgghs schriftlich beantwortet.

[35B]

Bevor ich nach Wortmeldungen zur Spontanen Fragestunde frage, hat der Abgeordnete Wieland um das Wort zur Geschäftsordnung gebeten!

Wieland (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns hier interfraktionell darauf geeinigt, daß unser dringlicher Antrag, der darauf abzielt, die Präsenz der Senatsmitglieder zu sichern, an dieser Stelle abgestimmt werden kann. Daß es dafür keine Rederunde gibt, tut mir persönlich sehr leid; ich hätte hierzu auch gerne etwas gesagt. Da Sie, Herr Präsident, aber zu Beginn der Sitzung sehr ausführlich den Standpunkt des Hauses dargelegt haben, halte ich es für sinnvoll, dies noch durch diese Empfehlung zu bekräftigen – eine Empfehlung an den Regierenden Bürgermeister, damit wir in Zukunft dieses leidige Thema möglichst nicht mehr behandeln müssen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Dr. Haase: Wird gegen diesen Antrag gesprochen? –

[Zurufe: Nein!]

– Dann können wir hierüber abstimmen. Ich rufe auf

Ifd. Nr. 35 B, Drucksache 13/803:

Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Präsenz des Senats in den Plenarsitzungen des Abgeordnetenhauses

(B)

Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? Ich stelle damit die einstimmige Annahme fest.

[Ah! von den GRÜNEN – Allgemeiner Beifall]

Präsident Dr. Haase: Wir kommen nun zur

Spontanen Fragestunde

[S1]

Mir liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Engler vor.

Dr. Engler (CDU): Herr Präsident! Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister bezüglich des **Instituts für Angewandte Chemie** in Berlin-Adlershof. Herr Dieppen, Sie haben in Ihren Leitlinien vor kurzem dem Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort Adlershof höchste Priorität eingeräumt. In diesem Zusammenhang haben Sie auch für den Fortbestand des ACA plädiert. Trotz Aufforderung durch den Hauptausschuß, ein Finanzierungskonzept für das ACA vor dem 30. September vorzulegen, hat der Senat am vergangenen Dienstag eine diesbezügliche Vorlage nicht beschlossen. Welche konkreten Schritte will der Senat nun unternehmen, um in Abstimmung mit dem Bund den Fortbestand des ACA zu sichern? Wie sieht die Zeitachse aus?

Präsident Dr. Haase: Liebe Kollegen, ich möchte darauf hinweisen, daß wir kurze Fragen stellen, die auch knapp beantwortet werden können! – Zur Beantwortung hat der Regierende Bürgermeister das Wort!

Dieppen, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Es ist nicht nur meine Auffassung, die in Leitlinien und Entwürfen ihren Niederschlag

gefunden hat, sondern auch die Position des Senats, daß Adlershof ein wichtiger Schwerpunkt der Technologie und Wissenschaftspolitik sowie der Wirtschaftspolitik dieses Landes sein muß. Das ACA gehört dazu. Die beteiligten Verwaltungen – Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie, Wissenschaft, Forschung und Kultur sowie Wirtschaft und Betriebe – haben sich dahingehend in der letzten Senatssitzung geäußert und eine gemeinsame Initiative eingeleitet, daß dem Institut für das Jahr 1998 5 Millionen DM aus Projektmitteln zur Verfügung gestellt werden. Dies bedeutet, daß entsprechend dem Haushaltsstrukturgesetz für das Jahr 1997 7,5 Millionen DM und für das Jahr 1998 und folgende – sonst hätte dies keinen Sinn – 5 Millionen DM zur Verfügung stehen. Der Senat hat eine abschließende Entscheidung und eine Vorlage an den Hauptausschuß deswegen nicht beschlossen, weil die Refinanzierung dieser 5 Millionen DM aus der Gesamtsicht des Senats gesehen werden soll. Die beteiligten Verwaltungen sind allerdings der Auffassung, daß sie auch innerhalb ihres Ressorts jeweils, in einer Drittelung, Prioritäten setzen werden. Vor dem Hintergrund dieser Positionen der beteiligten Verwaltungen und der generellen Zielsetzung des Senats gehe ich davon aus, daß das ACA bei gleichzeitiger Unterstützung des Bundes in einer Größenordnung von mindestens 7,5 Millionen DM ab 1998 in einer nicht dem heutigen Umfang, aber in einer von Qualität auf Zielrichtung der Forschungsarbeit getragenen Form existieren kann. Es ist ein Teil des Gesamtprojektes Adlershof.

Präsident Dr. Haase: Herr Dr. Engler hat sich zu einer Nachfrage gemeldet!

Dr. Engler (CDU): Sind Sie sicher, daß mit dem um 50 % reduzierten Finanzierungskonzept das wissenschaftliche Konzept des ACA für diesen Standort fortgeführt werden kann?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat der Regierende Bürgermeister das Wort! (D)

Dieppen, Regierender Bürgermeister: Ich möchte darauf hinweisen, daß es zunächst darum ging, ob hier eine Gesamtstreichung aller Mittel des Landes vorgenommen wird. Wenn man dieses mit den Beschlüssen des Abgeordnetenhauses zum Haushaltsstrukturgesetz vergleicht, so stellt dieses eine Verstärkung der Mittel ab 1998 um 5 Millionen DM dar. Das ACA wird mit den Mitteln, wie mir von den Beteiligten vorgetragen wurde, auf einer angemessenen Basis – ich orientiere mich insbesondere an der Qualität der Arbeit und dem, was als Ergebnis erzielt wird – arbeiten können. Grundvoraussetzung dabei ist – jedenfalls gibt es eine entsprechende Zusage des zuständigen Bundesministers – die Mitfinanzierung des Bundes, wobei ich auf den haushaltstechnischen Unterschied zwischen Projektmitteln und einer institutionellen Förderung hinweise. Das Institut – vor dem Hintergrund auch der generellen Veränderung auf diesem Sektor – muß sich immer stärker auf Projekte orientieren und muß seine Arbeit auch danach ausrichten, daß es aus dem Bereich der Wirtschaft weitere Mittel erhält. Projekte der Wirtschaft sollen durch das ACA im einzelnen gestaltet werden. Dies ist die Grundlage für die Arbeit dieses Instituts im Rahmen von Adlershof, aber auch eine Ergänzung des Gesamtprojektes Adlershof.

[S2]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr hat der Abgeordnete Dürr das Wort!

Dürr (SPD): Herr Präsident! Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Dr. Bergmann zum Thema Bündnis für Arbeit! Vor Monaten hatte sich die Koalition vorgenommen, ein **Bündnis für Arbeit** zustande zu bringen. Es ist im März einiges mit den Sozialpartnern verabredet worden. Hinsichtlich der Realisierung wurde

Dürr

- (A) ich allerdings manchmal an den Satz von Karl Marx erinnert: „Ein Gespenst geht um in Europa!“ Sogar der Präsident der IHK zu Berlin hat dem Senat vergangene Woche in dieser Angelegenheit Unentschlossenheit und allzu große Zögerlichkeit vorgeworfen. Frau Dr. Bergmann, Sie wollten heute vormittag mit dem Regierenden Bürgermeister zu diesem Themenkomplex **Bündnis für Standortsicherung und Beschäftigung** eine Pressekonferenz durchführen. Ist es Ihnen – wenn ja, wie? – gelungen, den negativen Schlagzeilen zu begegnen, oder herrscht Geisterstunde?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat Frau Senatorin Dr. Bergmann das Wort!

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dürr! Die Geisterstunde beginnt immer erst um Mitternacht! Ich kann noch mit einigen Fakten dienen.

Der Präsident der IHK, der sich in der vergangenen Woche tatsächlich kritisch geäußert hat, hat heute im Rahmen unserer Sitzung, bei der wir eine Zwischenbilanz zu den Ergebnissen dieses Bündnisses für Standortsicherung und Beschäftigung in Berlin vorgelegt haben, gesagt: „Wir können uns alle auf die Schulter klopfen!“ Wir hatten im Frühjahr fünf Arbeitsgruppen eingerichtet. Bei dem Berliner Thema Bündnis für Standortsicherung und Beschäftigung sind wir weit über das hinausgegangen, was ursprünglich mit dem Gedanken des Bündnisses für Arbeit verbunden gewesen war. Wir haben die Ergebnisse der Arbeitsgruppen ausgewertet. Dort gibt es in einigen Bereichen beachtliche Ergebnisse. Beispielsweise hat die Arbeitsgruppe für regionale Solidarität zur Frage der beschäftigungswirksamen Auftragsvergabe, zur Frage der Tarifreue und zur Durchsetzung der Tarifreueerklärung Konsens erzielt. Für uns ist das Einvernehmen zwischen den Bündnispartnern wichtig, daß dieses nicht nur eine Angelegenheit ist, die den Senat oder die öffentliche Hand betrifft. Nicht nur wir sind angehalten darauf zu achten, daß das Geld, das wir ausgeben, möglichst in Berlin arbeitsmarktwirksam ist, sondern daß die Wirtschaft dieses in gleicher Weise für sich in einer Selbstbindung akzeptiert hat. Auch sie werden bei ihrer Auftragsvergabe und bei ihren Einkäufen durch gezielte Informationen und durch Handeln darauf achten, daß die Aufträge, soweit es nur geht, in Berlin bleiben. Das ist ein sehr wichtiger Punkt. Es gibt – wie lange geht die Spontane Fragestunde? – einige Punkte, bei denen reines Verwaltungshandeln gefragt war. Bei der Entbürokratisierung gibt es Ergebnisse. Dies muß nur umgesetzt werden. Es gibt Dissenspunkte bei der Frage der Kosten.

Es gibt auch Punkte, die in ein Bündnis hineingehören, die noch nicht richtig behandelt wurden, wie z. B.: Wie finanzieren wir Ausbildungsplätze? Wie sichern wir die Ausbildungsplatzsituation? – Wir haben uns heute darauf verständigt, daß wir zeitlich begrenzt mit einer Arbeitsgruppe weiterarbeiten, die die Hauptzielsetzung bündelt, Arbeitsplätze zu sichern und zu schaffen, und daß wir im Frühjahr diese Arbeit beenden und die Endergebnisse dann vorliegen werden.

[Dürr (SPD): Darf ich eine Nachfrage anschließen?]

Präsident Dr. Haase: Sie dürfen das, Herr Kollege! Einen Moment, bitte! Ich will nur die Frage der Frau Senatorin beantworten: Frage und Zusatzfrage, so sagt unsere Geschäftsordnung, sollen eine kurze Beantwortung ermöglichen. Die Beantwortung soll also kurz sein, obwohl dies ein wichtiges Thema ist. – Bitte, Herr Kollege Dürr!

Dürr (SPD): Frau Dr. Bergmann, wenn ich Sie richtig verstanden habe, können Sie auch bestätigen, daß Sie hinsichtlich des Sachverhalts der sogenannten Selbstverpflichtung auf der Senatsseite ein Stück weitergekommen sind.

Frau Dr. Bergmann, Bürgermeisterin und Senatorin für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen: Ja! Bei einem Bündnis handelt es sich immer um Verpflichtungen aller Seiten. Auch hier sind wir ein Stück weitergekommen, aber es bleibt auch noch etwas zu tun.

[Dürr (SPD): Danke sehr!]

[S3]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr hat der Abgeordnete Pewestorff das Wort!

Pewestorff (PDS): Ich frage den für die **Technologiepolitik** im Land Berlin zuständigen Senator: Was empfindet er, nachdem das – auch mit Berliner Landesmitteln über Jahre geförderte – **Maschinenbauunternehmen** Fritz Werner endgültig vor dem Aus steht, Niles möglicherweise nur noch in einer sehr bescheidenen Form weiter existieren wird und wenn wir jetzt hören, daß in der zur Schleifring-Gruppe des Unternehmens Körber gehörenden Berliner Werkzeugmaschinenfabrik erneut **Entlassungen** anstehen?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat Herr Senator Strieder das Wort!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Pewestorff! Alle Mitglieder des Senats bedauern diese Entwicklung, die nicht so sehr etwas mit Technologie zu tun hat, sondern vor allem damit, daß die wirtschaftliche Schwäche insgesamt, die Inlandsituation der Westberliner Wirtschaft vorher, zu dramatischen Einbrüchen auf dem Markt geführt hat. Wir müssen Konzeptionen stärker nach vorne tragen, aus denen sich ergibt, wie man die bestehenden Industriebetriebe in Berlin weitgehend sichern kann. Ich glaube nicht, daß es irgendeinen Sinn hat, zu behaupten, wir würden ähnlich große Firmen in Berlin neu ansiedeln können.

Der Kollege Pieroth und ich haben ein **Flächenreserveprogramm** vorgelegt. Wir werden jedes Jahr 40 Hektar Industrie- und Gewerbeflächen bereitstellen, um den Berliner Firmen die Möglichkeit zu geben, sich zu modernisieren, neu zu bauen, Umzugsmöglichkeiten zu geben. Zweitens haben wir ein Programm aufgelegt, mit dem wir versuchen, einzelne Wirtschaftsstandorte in der Stadt nach besonderen Schwerpunkten zu identifizieren, so Synergieeffekte zu erzielen und auch eine aktive Akquisitionsstrategie daraus entwickeln zu können. Und drittens halten wir es für entscheidend in Berlin, daß die eingestreuerten Gewerbelagen, also die Gewerbebetriebe, die auch vom Wohnen umgeben sind, rechtlich besser geschützt werden, weil wir in den letzten Jahren in Berlin eine besonders dramatische Situation auch dadurch hatten, daß die Ansprüche an das Wohnen einzelnen Betrieben immer mehr Schwierigkeiten gemacht haben.

Präsident Dr. Haase: Das Wort zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Herr Senator, ich habe nicht ohne Hintergrund gerade nach der Situation der Werkzeugmaschinenindustrie gefragt, da ich durchaus den Eindruck hatte, daß der vorige Senat, dem Sie noch nicht angehörten, erkannt hatte, daß es sich bei der Werkzeugmaschinenindustrie um keine x-beliebige, sondern um eine Schlüsselindustrie – auch für die weitere Entwicklung der Industrie in Berlin allgemein – handelt, und er deshalb eine Technologietransferinitiative mit der Maschinenbauinitiative ins Leben gerufen hat. Dabei ging es darum, Erkenntnisse, die am Wissenschaftsstandort Berlin gewonnen wurden, in die Produktion dieses wichtigen Industriezweigs hinüberzuleiten und damit den Gesamtstandort zu erhalten. Werden Sie diese Initiative noch fortsetzen können oder wollen?

(A) **Präsident Dr. Haase:** Zur Beantwortung hat Herr Senator Strieder das Wort!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Herr Pewestorff! Ich habe nicht allein zur Werkzeugmaschinenindustrie deswegen gesprochen, weil ihre Beispiele für die Industrie signifikant sind für die Situation in Berlin. Natürlich unternimmt der Senat alles, um Arbeitsplätze in Berlin nicht nur zu erhalten, sondern auch um neue Arbeitsplätze zu schaffen. Das ist im übrigen auch der Schlüssel zur Sanierung der Berliner Finanzen. Insofern unternehmen wir das alles. Wir identifizieren nicht nur neue Technologiefelder wie beispielsweise die Biotechnologie, sondern natürlich ist es notwendig, in den traditionellen Bereichen von Berlin weiterhin aktiv zu sein. Aber da bleiben wir eben nicht bei der Werkzeugmaschinenindustrie stehen, sondern zum Beispiel das Programm „Innovations-assistent Bau“ gehört auch in die Strategie „Mehr Arbeitsplätze für Berlin“.

[S4]

Präsident Dr. Haase: Jetzt hat Frau Abgeordnete Oesterheld das Wort!

Frau Oesterheld (GRÜNE): Ich frage den Bausenator: Mit welcher Begründung steht das Land Berlin nicht hinter dem Antrag von Nordrhein-Westfalen, Sachsen-Anhalt u. a., der ein **Abschieben der Kosten für das pauschalierte Wohngeld auf die Kommunen** verhindern soll? Aus welchem Grund enthält sich das Land Berlin bei dieser Abstimmung im Bundesrat?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat Herr Senator Klemann das Wort!

(B) **Klemann,** Senator für Bauen, Wohnen und Verkehr: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind gegenwärtig nur mit einem Teil betroffen und einer Last, die noch ausgesprochen tragbar ist. Es geht nachher im Zusammenhang mit dem Wohngeldüberleitungsgesetz bzw. mit der Veränderung des Wohngeldes insgesamt, das gegenwärtig in schwierige Wasser gekommen ist, um ganz andere Beträge. Dazu hat es heute auch kontroverse Debatten im Bundestag gegeben. Da stehen ganz andere Schlachten aus, und ein Land Berlin tut gut daran, sich nicht in jedes Getümmel zu werfen.

[Frau Volkholz (GRÜNE): So kann man es auch nennen, wenn man nichts machen will! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Dr. Haase: Das Wort zur Zusatzfrage hat die Fragestellerin, bitte!

Frau Oesterheld (GRÜNE): Kann es sein, daß in diesem Fall die Parteiräson über die Interessen des Landes gestellt wird? – Ich erinnere Sie daran, daß wir in der letzten Sitzung im Abgeordnetenhaus über einen einheitlichen Antrag abgestimmt haben. Er betraf beides – sowohl das Überleitungsgesetz als auch das pauschalierte Wohngeld.

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Senator Klemann!

Klemann, Senator für Bauen, Wohnen und Verkehr: Sie werden zu Recht erwarten, daß der Senat Ihnen sagt und auch ich Ihnen sage, daß wir in keinem Fall Parteiräson oder Parteiinteressen über die Interessen der Stadt stellen. Und so ist das auch hier geschehen.

[Frau Dr. Schreyer (GRÜNE): Ich glaube, Sie wissen überhaupt nicht, worum es geht! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Dr. Haase: Frau Abgeordnete Schreyer, bitte etwas ruhiger!

[Wieland (GRÜNE): Zurufe werden ja wohl erlaubt sein!]

[S5]

Jetzt hat der Abgeordnete Braun das Wort zu einer spontanen Frage!

Braun (CDU): Herr Senator Strieder! Ich hatte Sie schon in den letzten Sitzungen mehrfach nach der **Zukunft der Kultureinrichtung Arena** gefragt. Sie hatten zugesagt, heute darüber Auskunft zu erteilen. Ich frage Sie: Wie ist der Stand der Gespräche mit der BVG?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat Herr Senator Strieder das Wort!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Herr Präsident! Herr Braun, herzlichen Dank, daß Sie ein so gutes Gedächtnis haben! Ich habe auch eines und bin auf diese spontane Frage ausgesprochen gut vorbereitet, auch wenn ich Ihnen sagen muß, daß meine Zuständigkeit hier leider nur der Denkmalschutz ist. Ich will es kurz erläutern, damit es auch für die übrigen Parlamentskollegen verständlich ist: Dieser Busbahnhof der BVG, später der BVB, ist wieder an die BVG zurückgefallen. 1993 ist dort ein Busbahnhof geplant worden. Es gab dann Auseinandersetzungen mit der Treuhand. Die Eigentumsfrage war klar. Und dann kam die Trennung Land Berlin und BVG dazwischen. Bis zu diesem Zeitpunkt war es ziemlich egal, wem es gehört, denn die BVG war ein Teil des Landes Berlin. Danach war für die Aufsichtsgremien der BVG entscheidend, alle **Vermögensansprüche der BVG** durchzusetzen, gegenüber wem auch immer. Das ist eine der Konsequenzen von Privatisierungen. Deswegen hat die BVG entschieden, ihre Vermögensinteressen wahrzunehmen und auf Eigentumsübertragung dieses Grundstücks zu klagen. Da Ihnen wie uns diese Kultureinrichtung am Herzen liegt, ist versucht worden, insbesondere durch den Kollegen Staatssekretär im Bereich Wirtschaft und Betriebe und den Kollegen Staatssekretär Finanzen, mit der BVG eine Vereinbarung zu erzielen. Diese Vereinbarung soll am 8. Oktober 1996 in einem weiteren Gespräch konkret getroffen werden. Es wird angestrebt, der BVG ein anderes Gelände zu übertragen, wo ein Bus-Betriebsbahnhof der BVG errichtet und betrieben werden kann. Die BVG soll dann im Gegenzug die Klage vor dem Gericht zurücknehmen, so daß das Areal „Arena“ an das Land Berlin geführt wird. Dieses Gespräch zwischen den Staatssekretären und dem Finanzvorstand der BVG ist – wie gesagt – für den 8. Oktober 1996 geplant.

Präsident Dr. Haase: Herr Abgeordneter Braun! Haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Braun (CDU): Herr Strieder! Ist Ihnen bekannt, wann dieses Grundstück als Betriebsgelände der Ost-Berliner Verkehrsgesellschaft das letzte Mal genutzt worden ist bzw. ob es überhaupt einmal nach der Wiedervereinigung der beiden Stadthälften als Betriebsgelände genutzt wurde? Warum mußte dieses Grundstück der BVG mit übertragen werden?

Präsident Dr. Haase: Bitte – Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Herr Braun! Auf die Frage, ob das Gelände als Busbahnhof genutzt worden ist, kommt es nicht an. Ich teile Ihre Auffassung, daß ein Busbahnhof keinen Wasserblick haben muß. Das bedeutet aber in bezug auf ein Wassergrundstück in Treptow, über das man verfügt, daß es einen Millionenerwart hat. Natürlich sagt der Aufsichtsrat der BVG: Wenn wir eine Chance

Sen Strieder

- (A) haben, dieses Grundstück unserem Vermögen einzuverleiben, dann wollen wir das auch versuchen! – Insofern gibt es diese rechtlichen Auseinandersetzungen.

Aber ich habe Ihnen gerade dargelegt, daß das Land Berlin bereit ist, diesem Streit, der langwierig wäre, insofern aus dem Weg zu gehen, indem die Finanzverwaltung einen Grundstückstausch mit Ausgleichszahlungen durch die BVG anbietet. Die BVG hat ihr grundsätzliches Einverständnis mit dieser Vorgehensweise erklärt, so daß wir hoffen, daß es am 8. Oktober 1996 zu einer endgültigen Lösung kommen wird.

[S6]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr hat der Abgeordnete Kriebel das Wort zu einer Frage.

Kriebel (SPD): Ich frage die Gesundheitsministerin oder die Staatssekretärin – –

[Zurufe: Das geht nicht!]

Präsident Dr. Haase: Herr Kollege! Es ist nur eine Fragestellung an die anwesenden Senatsmitglieder zulässig.

Kriebel (SPD): Dann frage ich Senator Klemann, weil auch seine Verwaltung an dem Vertrag mitgewirkt hat. Wir haben der Presse entnehmen können, daß in bezug auf die private Betreiberfirma von **öffentlichen Bedürfnisanstalten** durch ein Gutachten festgestellt worden ist, daß eine **Gesundheitsgefährdung** der Öffentlichkeit gegeben sei. Ihr Vorgänger hat diese Verträge mit ausgehandelt. Was gedenkt Ihre Verwaltung dagegen zu tun, damit die Gesundheit der Bevölkerung nicht gefährdet wird?

- (B) [Pewestorf (PDS): Der Vorgänger muß nachputzen! – Heiterkeit]

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung hat Herr Senator Klemann das Wort.

Klemann, Senator für Bauen, Wohnen und Verkehr: Meine Verwaltung wird sich in aller Ernsthaftigkeit, die diesem Thema angemessen ist, dieser Problematik annehmen. Mir ist eine derartige Gesundheitsgefährdung noch nicht bekannt geworden. Ich weiß nicht, ob diese Zeitungsmeldung zutreffend ist. Wir werden das im Benehmen mit der Gesundheitsverwaltung klären und dann mit dem Betreiber darüber reden.

[S7]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr hat Frau Abgeordnete Schaub das Wort!

Frau Schaub (PDS): Ich habe eine Frage an die Finanzsenatorin. Frau Senatorin! Durch eine gezielte Indiskretion ist den Beschäftigten des **SEZ** zur Kenntnis gegeben worden, daß im gegenwärtigen **Auswahlverfahren** zur Privatisierung des SEZ der Betreiber des „Blub“, ein gewisser Herr F., von der Senatsverwaltung für Finanzen favorisiert sei. Können Sie diese Indiskretion bestätigen oder klar dementieren?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Frau Finanzsenatorin!

Frau Dr. Fugmann-Heesing, Senatorin für Finanzen: Von der Senatsverwaltung für Finanzen wird keiner der Bewerber favorisiert, sondern die vorliegenden Angebote werden nach sachlichen Kriterien geprüft, und auf dieser Grundlage wird dann – unter Abstimmung aller Beteiligten – entschieden.

Präsident Dr. Haase: Eine Zusatzfrage – bitte sehr! (C)

Frau Schaub (PDS): Frau Senatorin! Stimmen Sie mir zu, daß es erforderlich wäre, den Beschäftigten des SEZ diese Erklärung zur Kenntnis zu geben, denn dort ist die Unruhe sehr groß?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Frau Finanzsenatorin!

Frau Dr. Fugmann-Heesing, Senatorin für Finanzen: Ich gehe davon aus, daß auch die Beschäftigten des SEZ wissen, daß die Verwaltung dieses Verfahren nach objektiven Kriterien betreibt.

[S8]

Präsident Dr. Haase: Nunmehr hat Frau Abgeordnete Demba das Wort zu einer Frage in der Spontanen Fragestunde.

Frau Demba (GRÜNE): Ich habe eine Frage an Herrn Senator Strieder. Herr Strieder! Ihr Staatssekretär Herr Kremendahl hat in der letzten Umweltausschußsitzung berichtet, daß der Senat beabsichtigt, **24 Stellen** zur Unterstützung der Maßnahmen im Rahmen der **Agenda 21** über ABM zu schaffen. Wie weit ist der Prozeß gediehen? Wer beantragt diese Stellen? Wer soll der Träger sein? Wer wird diese Stellen betreuen?

Präsident Dr. Haase: Zur Beantwortung – Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Frau Demba! Das ist ein alter Vorgang, der trotzdem zutreffend ist. Im Frühjahr dieses Jahres habe ich entschieden, daß der Prozeß der lokalen Agenda 21 nach Möglichkeiten in der Stadt Berlin deutlich vorangetrieben werden sollte. Deswegen haben wir in Absprache mit den Bezirken jedem Bezirk eine ABM-Stelle angeboten und eine koordinierende ABM-Stelle, also insgesamt 24 Stellen. Mittlerweile gehen die ersten Anträge der Bezirke ein, die von uns gefragt werden mußten. Wir sind in Verhandlungen mit dem Arbeitsamt über die Genehmigung der gesamten Maßnahme. Es gibt entsprechende Vorabgespräche darüber. Wir gehen davon aus, daß die Gesamtmaßnahme demnächst einsetzen kann. In welcher konkreten Trägerform das gemacht wird oder wer der tragende Verein sein wird, kann ich Ihnen im Moment nicht sagen. (D)

Präsident Dr. Haase: Frau Demba!

Frau Demba (GRÜNE): Wie viele Stellen sind konkret schon beantragt worden?

Präsident Dr. Haase: Bitte – Herr Senator!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie: Es gibt Vorabgespräche über insgesamt 24 Stellen. Wie viele Bezirke mittlerweile einen Antrag bei uns gestellt haben, daß sie an diesem Programm teilnehmen wollen, kann ich Ihnen nicht sagen. Vor zwei Wochen hatte ich ungefähr fünf- oder sechsmal Anträge auf dem Schreibtisch. Ich gehe davon aus, daß sich alle Bezirke daran beteiligen werden, weil dieser Prozeß lokale Agenda 21 ein enorm wichtiger und politischer Prozeß ist.

Präsident Dr. Haase: Damit hat die Spontane Fragestunde ihre Erledigung gefunden.

Präsident Dr. Haase

(A) [1A]

Ich rufe auf die

Ifd. Nr. 1 A:**Aktuelle Stunde zum Thema „geplante Abschiebungen bosnischer Kriegsflüchtlinge – unverantwortliche Politik des Berliner Senats“**

Mir liegt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Wortmeldung des Abgeordneten Koşan vor. – Bitte sehr!

Koşan (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Innenministerkonferenz hat beschlossen, die bosnischen Flüchtlinge abzuschieben. Wann mit der Abschiebung begonnen werden soll, wird allerdings höchst unterschiedlich gehandhabt. Während Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein, Brandenburg oder Hessen mit der sogenannten Rückführung im Frühjahr – also nicht vor dem Winter – beginnen wollen, kann es dem Berliner Innensenator gar nicht schnell genug gehen. – Vielleicht passen Flüchtlinge nicht in sein Bild von einem „sauberen Berlin“. – Auf jeden Fall wird er nicht müde, zu verkünden, daß mit der zwangsweisen Rückführung, also der Abschiebung, am 1. Oktober 1996 begonnen werden soll.

Es wird immer wieder argumentiert, der Krieg sei zu Ende und nun könnten die Flüchtlinge gehen. Unabhängig davon, welche Vereinbarung man unterschrieben hat, und obwohl man sonst in der Bundesrepublik immer soviel Gewicht auf der Einhaltung von Verträgen legt, spielen hier eingegangene Verpflichtungen aus dem Abkommen von Dayton keine Rolle mehr. Im **Dayton-Abkommen** ist festgelegt, daß die Flüchtlinge nur **freiwillig zurückkehren** sollen, und zwar vorrangig in die Heimatregionen.

Die Bundesrepublik und Berlin können und dürfen sich nicht aus der Erfüllung dieses Abkommens herauschleichen.

(B)

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Nach Schätzungen des UN-Hochkommissars für Flüchtlinge stammen etwa 60 % der Flüchtlinge aus der jetzigen Republik Srpska. Sie sind Muslime und Kroaten. Sie flohen vor den ethnischen Säuberungen. Diese Menschen, die aus dem jetzigen Srpska vertrieben wurden, können dorthin nicht zurückkehren, denn dort würden sie mit denen, die sie brutal vertrieben haben, an Tür und Tür leben müssen. Serben, die aus der Föderation vertrieben wurden, können weder in den muslimischen noch in den kroatischen Teil zurückkehren, weil sie dort auf nichts als große Feindseligkeit treffen würden.

In Bosnien-Herzegowina steht der Winter vor der Tür. Schon jetzt gibt es wegen der Zerstörung der Häuser viele Obdachlose. Und in den wenigen unzerstörten Häusern und Wohnungen drängen sich die Menschen bis unter das Dach. Wie sollen diese Menschen den Winter überstehen? Wo sollen sie wohnen? Schon aus diesem einfachen Grund verbietet sich die Abschiebung zum 1. Oktober.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Bosnien-Herzegowina hat jetzt schon große Probleme, die innerhalb des Landes Vertriebenen unterzubringen und zu versorgen. Zu Beginn des Winters noch mehr Menschen dorthin abzuschicken, produziert neue Probleme, anstatt zu helfen, das kriegszerstörte Land wieder aufzubauen. Herr Schönbohm, fragen Sie doch die Senatorin für Gesundheit und Soziales, wie es in Bosnien aussieht. Sie kann Ihnen von einer Schule in Tuzla berichten, in der 134 Personen auf einer Fläche von 150 m² untergebracht sind. Das sind 1,1 m² pro Person. Da haben selbst Schäferhunde mehr. Und weiter kann Frau Hübner Ihnen erzählen, daß noch immer etwa 60 % der Menschen in Bosnien – vor allen Dingen in Sarajevo – mit Lebensmitteln aus Suppenküchen der Hilfsorganisationen versorgt werden. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und SPD! Wollen wir zu diesen hungernden, frierenden Menschen noch weitere Flüchtlinge schicken und so die Probleme noch vergrößern? Und wohin sollen, bitte schön, die Roma gehen, die dort keiner haben will?

Durch die Politik des Senats wird den Menschen suggeriert, daß die Flüchtlinge problemlos nach Hause zurückkehren könnten. Sie werden zu Almosenempfängern und Schmarotzern degradiert, die nicht nach Hause gehen, sondern angeblich lieber auf Kosten der Steuerzahler von der deutschen Sozialhilfe leben wollen. Durch solche populistische Propaganda werden die Flüchtlinge gedemütigt und beschämt. Und es wird eine fremdenfeindliche Stimmung gegen sie geschürt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Niemand vom Senat weist jedoch darauf hin, daß die Flüchtlinge nicht arbeiten dürfen und daß sie deshalb auf Sozialhilfeleistungen angewiesen sind. Niemand sagt, daß sie auch hier äußerst beeengt untergebracht werden, daß ihr Leben hier in Berlin keineswegs paradiesisch zu nennen ist. Aber sie leben hier bei uns wenigstens in Sicherheit und müssen nicht um ihr Leben fürchten. Anders als Senat und Bundesregierung uns glauben machen wollen, hat der UN-Hochkommissar für Flüchtlinge keineswegs Orte benannt, in die Flüchtlinge aus Deutschland gefahrlos zurückkehren können. Der UN-Hochkommissar für Flüchtlinge hat 22 Orte und Gemeinden mit dem Ziel aufgelistet, eine freiwillige Rückkehr von innerhalb des Landes geflohenen Menschen in diese Orte zu ermöglichen – also von internen Flüchtlingen. Durch den Innenminister und Innensenator wird hier immer wieder der Eindruck erweckt, als stimme der UN-Hochkommissar für Flüchtlinge der Rückführung der Flüchtlinge aus Deutschland in diese 22 Orte und Gemeinden zu. Das ist keineswegs der Fall. Es handelt sich vielleicht um Wunschvorstellungen von Herrn Kanther in Bonn und Herrn Schönbohm hier in Berlin.

[Ach! von der CDU]

Mit der dortigen Realität hat das überhaupt nichts zu tun.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Die Bundesrepublik Deutschland hat mit der Aufnahme von über 300 000 bosnischen Flüchtlingen große Hilfsbereitschaft bewiesen. Auch dem Land Berlin gebührt Anerkennung für die Aufnahme von etwa 30 000 Flüchtlingen,

[Beifall bei der CDU]

die hier Zuflucht aus größter Not gefunden haben. Die Berliner Bevölkerung hat die Flüchtlinge gern aufgenommen.

[Beifall des Abg. Schultze-Berndt (CDU)]

Die Berlinerinnen und Berliner werden es nicht verstehen, wenn diese Hilfsbereitschaft und Gastfreundschaft jetzt ein so würdeloses Ende fänden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Lassen wir das nicht zu, daß der Taschenrechner über das Schicksal der Menschen entscheidet.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Es ist unmenschlich und würdelos, die bosnischen Flüchtlinge nur noch als Problem zu sehen. Es handelt sich um Menschen, die in ihre Heimat zurückkehren wollen, wenn ihnen dort keine Gefahr mehr droht.

Die Aufgabe, die bosnischen Flüchtlinge vor dem Krieg zu retten, muß in Würde beendet werden. Das heißt, weg von Stichtagen, hin zu Aufbauprojekten in Bosnien-Herzegowina. Lassen Sie die Flüchtlinge, meine Damen und Herren, auch nach dem 1. Oktober in Berlin leben, bis sie freiwillig zurückkehren können. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Präsident Dr. Haase: Das Wort hat nunmehr für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Gewalt.

Gewalt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin erleichtert, daß endlich der bundesweite Abschiebestopp für Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien zum 1. Oktober aufgehoben wurde.

[Beifall bei der CDU –
Widerspruch bei den GRÜNEN]

Gewalt

- (A) Es ist nur konsequent, wenn jetzt der Innensenator die ihm durch den IMK-Beschluß eröffneten Möglichkeiten nutzt und mit der Zurückführung nach Bosnien beginnt. Ich frage die Skeptiker, meine Damen und Herren, und ich frage Sie, Herr Kollege Koşan: Wenn nicht jetzt, wann dann eigentlich? Wir haben – das wissen Sie genau so gut wie ich – diesen Termin bereits zweimal verschoben, vom März auf den 1. Juli und schließlich noch einmal auf den 1. Oktober.

[Wieland (GRÜNE): Weil es nötig war!]

Ich bin der festen Überzeugung, daß, selbst wenn wir das Frühjahr als Rückführungstermin genommen hätten, von Ihnen erneut Einwände gekommen wären –

[Frau Abg. Volkholz (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

und sei es, daß Sie plötzlich Ihre Sympathie für die US-Armee entdeckt hätten, deren Abzug einer Zurückführung entgegengestanden hätte.

Präsident Dr. Haase: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Gewalt (CDU): Nein, danke! – Sprechen wir es klar aus, Herr Kollege Koşan: Sie wollen keine erneute Verschiebung des Termins, Sie wollen in Wahrheit die Aufhebung des Abschiebestopps an sich verhindern.

[Zuruf von der CDU: So ist es! –

Frau Künast (GRÜNE): Sagen Sie mal, was Sie wollen!]

– Ja, Frau Künast, das sage ich gleich. – Dann sagen Sie doch, Herr Kollege Koşan, dem Bürger klar und deutlich, was Sie wollen, und versteigen Sie sich nicht in unrealistische Forderungen, wenn Sie hier erklären, ausschließlich auf die Freiwilligkeit der Rückkehr zu setzen. Es steht völlig außer Frage, daß eine **freiwillige Rückkehr** einer Abschiebung mit allen ihren negativen Begleiterscheinungen vorzuziehen ist; darüber besteht Konsens im Hause. Das Problem ist aber, daß alles darauf hindeutet, daß der größte Teil der Flüchtlinge leider nicht die geringste Neigung verspürt, freiwillig in die Heimat zurückzukehren.

- (B)

[Zurufe von den GRÜNEN: Weil sie nicht können! – Sagen Sie mal, warum!]

Nur rund 1 200 der in Berlin lebenden 30 000 Flüchtlinge haben von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, die wir ihnen eingeräumt haben, eine Orientierungsreise zu unternehmen. Das ist symptomatisch. Wenn nicht einmal die Bereitschaft besteht, sich bei einer garantierten Rückkehrmöglichkeit nach Berlin in der Heimat umzusehen, kann wohl der Wunsch nicht sehr ausgeprägt sein, Deutschland wieder zu verlassen und in die Heimat zurückzukehren.

Sie fordern, daß die Rückkehr in Würde vonstatten gehen soll. Da stimme ich Ihnen zu! Das setzt aber voraus, daß die Bereitschaft der Flüchtlinge besteht, zurückzukehren, und sie auch an der Rückführung mitwirken; sonst wird das alles sehr schwierig.

[Beifall bei der CDU]

Abschiebungen werden daher notgedrungen vorgenommen werden müssen. Anderes zu behaupten, wäre eine Verkennung der Realitäten. Ich hoffe allerdings, daß der Umstand, daß abgeschobenen Flüchtlingen jede Wiedereinreise in die Bundesrepublik oder in einen anderen Signatarstaat des Schengener Abkommens nach der IMK verwehrt ist, den einen oder anderen noch zur Umkehr bewegen wird.

Ein Wermutstropfen im IMK-Beschluß soll nicht unerwähnt bleiben. Das Ziel der Innenministerkonferenz, ein einheitliches Verfahren sicherzustellen, ist – was den Zeitpunkt der Aufhebung des Abschiebestopps betrifft – leider nicht erreicht worden.

[Beifall des Abg. Haberkorn (GRÜNE)]

Insbesondere aus Berliner Sicht bedaure ich besonders, daß unser Nachbarland **Brandenburg** mit der Rückführung erst im Frühjahr 1997 beginnen will. Da mag vielleicht der Umstand Pate

gestanden haben, daß Brandenburg weitaus weniger Flüchtlinge aufgenommen hat als Berlin. Ich befürchte nur, daß die Entscheidung der brandenburgischen Regierung, erst im Frühjahr mit der Rückführung zu beginnen, sehr schnell zurückgenommen wird, denn einen Kritikpunkt am IMK-Beschluß teile ich: Ich befürchte, daß durch die Nichteinigung auf ein einheitliches Datum eine Wanderbewegung innerhalb der Bundesrepublik Deutschland einsetzt, und dies wird auf Brandenburg zurückfallen.

Einige Sätze zu den Kriterien der Rückführung: Gerade der Umstand, daß gegenwärtig noch die IFOR-Truppen im Lande sind – das hat auch der bayerische Innenminister Beckstein hervorgehoben, der das Land besucht hat –, –

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Gewalt, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Cramer?

Gewalt (CDU): Nein, danke! – dieser Umstand garantiert ein Höchstmaß an Sicherheit, und deshalb sollte, solange sich die Truppen noch im Lande aufhalten, zügig mit der Rückführung begonnen werden.

[Wieland (GRÜNE): Sie haben gerade erklärt, daß sie da sind, weil die Kriegsgefahr nicht gebannt ist!]

Die Differenzierung, die die Innenministerkonferenz nach dem Alter und nach dem Familienstand der Flüchtlinge getroffen hat, berücksichtigt letztlich die vorhandene Lebensgrundlage in der Heimat.

Lassen Sie mich zum Schluß noch auf ein Rückführungskriterium zu sprechen kommen, das zwar von der Innenministerkonferenz nicht ausdrücklich genannt wurde, aber von den Berliner Bürgern ganz besonders gewünscht wird. Wenn man sich vor Augen führt, daß nach Auskunft des Landeskriminalamts – das haben wir am Montag erfahren – 30 bis 40 % der untersuchten **Personaldokumente bosnischer Flüchtlinge** gefälscht gewesen sind, und wenn man weiterhin berücksichtigt, daß mit diesen gefälschten Personaldokumenten unter anderem Leistungsmissbrauch getrieben wurde, dann sollte bei der Rückführung zumindest die Priorität gesetzt werden, Straftäter zuerst abzuschieben.

[Beifall bei der CDU]

Dies sind wir dem Berliner Bürger, aber vor allem den Flüchtlingen schuldig, die sich in der Bundesrepublik Deutschland rechtens verhalten haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die PDS-Fraktion jetzt Frau Abgeordnete Hopfmann.

Frau Hopfmann (PDS): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich stehe inzwischen das vierte Mal in der gleichen Angelegenheit hier. Ich habe immer wieder versucht, mit sachlichen Argumenten – und natürlich mit der notwendigen Polemik – klarzumachen, daß die Androhung und der Vollzug einer zwangsweisen Rückverfrachtung von Kriegsflüchtlingen nach Bosnien politisch nicht nur eine Fehlleistung, sondern Ausdruck höchster Arroganz und menschlich eine Katastrophe ist.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Ihre knallharten – CDU – und ihre butterweichen – SPD – Begründungen zur Möglichkeit und Notwendigkeit von Abschiebungen sind in mehrfacher Hinsicht arrogant. Zum einen – das wiederhole ich gebetsmühlenartig, wobei es dadurch nicht weniger wahr wird – scheuen Sie sich einen Teufel um das völkerrechtlich verbindliche Abkommen von Dayton, das besagt – das wiederhole ich nun zum dritten oder vierten Mal –: freiwillige Rückkehr in die Heimatorte, koordiniert durch den UNHCR. Sie aber pfeifen auf die Mahnungen des UNHCR, jetzt mit der Rückführung nicht zu beginnen und das Prinzip der Freiwilligkeit nicht zu verletzen. Ich zitiere deshalb noch einmal aus der letzten Pressemitteilung des UNHCR vom 18. September 1996. Dort steht eindeutig:

Frau Hopfmann

- (A) Das UN-Flüchtlingskommissariat appelliert an Bund und Länder, sich vorerst auf die freiwillige Rückkehr bosnischer Flüchtlinge zu konzentrieren. Die UNHCR-Vertreterin in Deutschland, Judith Kumin, erklärte in Bonn, die Zeit sei nicht reif für den Beginn einer allgemeinen Rückkehrpflicht. Nach den Wahlen trete Bosnien-Herzegowina nun in eine kritische Phase der politischen Konsolidierung. Es diene der Stabilisierung dieser schwierigen Prozesse, verstärkt auf Projekte zur freiwilligen Rückkehr der Flüchtlinge zu setzen.

Wenn Sie sich endlich einmal der Mühe unterzögen, am Runden Tisch der Evangelischen Kirche zur Situation der bosnischen Flüchtlinge teilzunehmen, dann hätten Sie schon längst gemerkt, mit wieviel Phantasie und Engagement bereits an Projekten gearbeitet wird, die die freiwillige Rückkehr motivieren und begleiten sollen, und dies auch von den Vertretern der Flüchtlinge selbst. Die beständigen Ausreden des Berliner Innensensors, den Runden Tisch aus Zeitmangel oder auch aus Personal-mangel nicht wahrnehmen zu können, sind ein Affront gegen alle, die ihre wertvolle Zeit dort einsetzen und nach Lösungen suchen, und zwar gemeinsam nach Lösungen suchen.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Hopfmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Schultze-Berndt?

Frau Hopfmann (PDS): Ja, bitte!

Schultze-Berndt (CDU): Frau Kollegin, wie möchten Sie denn verfahren mit den Leuten, die sagen, daß sie ihre Heimat im ehemaligen Jugoslawien verloren haben und auf Dauer hierbleiben möchten, und wie möchten Sie mit den Leuten verfahren, die sich wegen Sozialhilfemißbrauchs strafbar gemacht haben?

- (B) **Frau Hopfmann (PDS):** Sie kennen unsere Position, daß wir gegen Doppelbestrafung bei Straftaten sind.

[Beifall bei der PDS]

Wir sind der Auffassung, daß Straftaten nach Recht und Gesetz zu ahnden sind. Aber eine Doppelbestrafung mit zusätzlicher Abschiebung können wir nicht befürworten.

Es gibt eine große Gruppe von Menschen, die nicht in ihre Heimat zurückkehren können, zum Beispiel nach Bijeljina und andere Orte. Wir werden dafür eine Lösung finden müssen – gemeinsam mit den Flüchtlingen. Wenn es die Situation in Bosnien möglich machen wird, dann wird man gemeinsam mit Ihnen überlegen müssen, ob sie in andere Gebiete zurückkehren. Aber dafür brauchen wir Zeit und nicht den Druck und die Drohung.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Zurück zum Dayton-Abkommen. Der Innensensor geht bei der Interpretation des Dayton-Abkommens einen Schritt weiter. Aus dem Munde des Innen-Staatssekretärs Dr. Böse – nomen est omen – war gestern zu hören: Bestimmte Passagen des Abkommens seien ohnehin realitätsfern, nämlich die über die Garantie der Rückkehr in die Heimatorte. Was schlußfolgert er aber daraus? – Es sei nicht Aufgabe deutscher Behörden, die Rückkehr der Flüchtlinge in ihre Heimatorte zu sichern, nach deutschem Recht und Gesetz werde in den Staat Bosnien-Herzegowina abgeschoben. Es stehe den Flüchtlingen dann frei, sogenannte ethnisch sichere Gebiete aufzusuchen. Das ist doch einfach unglaublich!

[Beifall bei der PDS]

Aber damit noch nicht genug. Die Interpretation des Berliner Innensensors zu einer vom UNHCR vorgelegten Liste von 22 Aufbaugebieten in Bosnien ist eine sehr eigenartige und gefährliche. Herr Schönbohm! Sie setzen diese Aufbaugebiete gleich mit sicheren Rückkehrgebieten, in die ohne Gefahr für Leib und Leben abgeschoben werden kann. Auch hier erlaube ich mir, aus der Pressemitteilung des UNHCR vom 18. September 1996 zu zitieren:

- Judith Kumin verwies in diesem Zusammenhang auf eine Liste von 22 Gemeinden und Ortschaften, die vom UNHCR mit dem Ziel zusammengestellt worden sei, die freiwillige Rückkehr der dort ursprünglich ansässigen Bevölkerung zu ermöglichen. Sie betonte, diese Liste sei „keinesfalls eine Aufstellung sicherer Gebiete, in die gefahrlos abgeschoben werden kann“.

Das ist mir in einem Anruf gestern beim UNHCR in Bonn noch einmal ausdrücklich bestätigt worden.

Ein weiterer Punkt ist Ausdruck der Arroganz der Berliner CDU-Spitze – dieser elende Populismus, der mit den Schlagworten „Gastrecht“ und „Sozialmißbrauch“ betrieben wird. Sie lassen die gewährte Hilfe für 40 000 Flüchtlinge zu einem Gnadenakt verkommen. Hören Sie doch auf, den Bürgerinnen und Bürgern Berlins zu erzählen, daß uns die Flüchtlinge unberechtigt auf der Tasche liegen und uns fast ins Elend stürzen.

[Zurufe von der CDU]

Jeder einigermaßen kluge Bürger weiß, daß Ihre miserable Finanz- und Wirtschaftspolitik der letzten Jahre die Ursache der Haushaltskrise ist.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Welchen Wählerwillen vertreten Sie eigentlich? – Vielleicht den einer Bürgerin aus 10827 Berlin, die im letzten Jahr anonym einen Brief verschickte, in dem sie das rassistische Lied von den „Zehn kleinen Negerlein“ umschrieb, um bosnische Flüchtlinge zu diffamieren?

[Bleiler (CDU): Unerhört!]

Ich verzichte hier auf ein Zitat aus diesem Pamphlet.

[Zurufe von der CDU]

Sie geben mit Ihrer Politik, meine Damen und Herren von der CDU, solchen Stimmungen nach, um sich zu legitimieren. Wir haben in diesem Punkt eine sehr unterschiedliche Auffassung von der Verantwortung der Politikerinnen und Politiker in dieser Stadt. Was wir brauchen, ist eine Politik, die jeden Sozialneid, jede Art von Diffamierung und Rassismus zurückweist!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Ich glaube, Herr Schönbohm, daß ein öffentliches Auftreten in dem von mir genannten Sinn Ihnen die Sympathien der Berlinerinnen und Berliner einbringen würde. Sie brauchen durchaus nicht auf die Stimme der PDS zu hören,

[Zuruf von der CDU: Gottes willen!]

aber dann nehmen Sie doch die Auffassung der Kieler Ministerpräsidentin Heide Simonis, die es als hellen Wahnsinn bezeichnete, in ein kaputtes Land zurückzuführen. Oder noch besser: Folgen sie Herrn Schwarz-Schilling, der in einem Kommentar für „Bild am Sonntag“ geschrieben hat:

Bereits die Ankündigung der Zwangsrückführung hat unter den Flüchtlingen für Panik gesorgt. Hier entscheiden Minister über Menschenleben, die die Lage vor Ort nur unzureichend während einer kurzen Rundreise kennengelernt haben.

Das ist wohl wahr.

Sollte Sie auch das noch nicht überzeugen, dann folgen Sie wenigstens Ihrem christlichen Gewissen. Sie haben heute Shakespeare zitiert, Herr Schönbohm. Ich revanchiere mich mit einem Zitat aus der Bibel.

[Oh! bei der CDU – Jakesch (CDU): Pharisäer!]

– Die Bibel gehört zu meiner häuslichen Lektüre. Ein sehr schönes Exemplar von meiner Großmutter Zilla. Ich kenne die einschlägigen Stellen, schon lange. Ich zitiere nicht das 3. Buch Mose Kapitel 19 Vers 33 bis 34, was bei dieser Gelegenheit eigentlich immer zitiert wird, auch nicht Matthäus Kapitel 25 Vers 42 bis 45, ich zitiere und lege Ihnen wärmstens an das Herz das 5. Buch Mose Kapitel 24 Vers 17 bis 22, Sie kennen es vielleicht viel besser, Herr Schönbohm, als ich, wo steht:

Frau Hopfmann

(A) Du sollst das Recht des Fremdlings und des Waisen nicht beugen, und sollst der Witwe nicht das Kleid zum Pfand nehmen. Denn du sollst gedenken, daß du Knecht in Ägypten gewesen bist und der Herr dein Gott dich von dort erlöset hat; darum gebiete ich dir, daß du solches tust. Wenn du auf deinem Acker geerntet, und eine Garbe vergessen hast auf dem Acker, so sollst du nicht umkehren, dieselbe zu holen, sondern sie soll des Fremdlings, des Waisen und der Witwe sein, auf daß dich der Herr, dein Gott segne in allen Werken deiner Hände. Wenn du deine Ölbäume hast geschüttelt,

[Ziolko (CDU): Heuchlerin!]

so sollst du nicht nachschütteln, es soll des Fremdlings, des Waisen und der Witwe sein. Wenn du deinen Weinberg gelesen hast, so sollst du nicht nachlesen, es soll des Fremdlings, des Waisen und der Witwe sein. Und sollst gedenken, daß du Knecht in Ägyptenland gewesen bist; darum gebiete ich dir, daß du solches tust.

– Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU: Heuchlerin!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Barthel!

Barthel (SPD): Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht aus der Bibel zitieren, sondern nur simpel aus einer Berliner Tageszeitung. Als die Innenministerkonferenz am 19. September 1996 stattgefunden hat, standen in vielen Berliner Tageszeitungen viele lesenswerte Kommentare. Aus dem des „Tagesspiegels“ möchte ich einen Satz zitieren:

Bosnien-Konflikt und Flüchtlingsfragen sind nicht nur zu ernst für Profilierungsproben, sie sind auch zu kompliziert für einfache Lösungen

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

– gleich ob dieser oder jener Richtung.

[Beifall bei der SPD –
Wieland (GRÜNE): Ihr macht einfache Lösungen
in der Koalition!]

Wenn wir diese Aussage beherzigen würden, wäre mir viel wohler beim Umgang mit bosnischen Kriegsflüchtlings. Aber ich habe das Gefühl, daß gerade in dieser Frage ungemein undifferenziert geredet wird und einige sich hier mit diesem Thema wirklich auf Deibel komm raus profilieren wollen.

[Beifall bei der SPD –
Wieland (GRÜNE): Wer denn?
Bestimmt doch Herr Schönbohm!]

Ich glaube, wir haben heute schon einige Kostproben davon bekommen, und bin mir sicher, wir werden gleich noch weitere bekommen.

Gerade weil jeder wissen muß, daß es Rückführungen geben wird, scheint es mir notwendig zu sein, ehrlich zu sein. Die Frage ist aber, wann diese Rückführungen geschehen, wer wann betroffen ist, unter welchen Rahmenbedingungen die Rückführungen ablaufen, wohin sie gehen und welche Sicherheits- und Existenzgrundlagen es gibt. Hier scheint mir in der Tat Ehrlichkeit und Differenzierung notwendig. Es ist doch falsch, heute zu behaupten, es könne selbst heute niemand zurück.

[Frau Keil (GRÜNE): Wer hat das gesagt?]

Die Praxis widerlegt diese Aussage auch. Denn wir haben schon heute – ob jemand zurück kann oder nicht, ist unabhängig davon, ob freiwillig oder nicht – Rückkehrer, etwa 1 000 pro Monat.

[Cramer (GRÜNE): Wer hat denn das gesagt?]

Die andere Position lautet – gestatten Sie, das ich das zu Ende führe, gerade weil dieser Artikel im „Tagesspiegel“ mich angeregt hat, mich entsprechend zu verhalten –: Am 1. Oktober 1996 – also genau am Stichtag – können die Bosnien-Flüchtlinge zurück. – Beides ist schlicht falsch, gerade letzteres.

[Wieland (GRÜNE): Ja, eben!]

Wir wissen doch, daß es viele Menschen aus Bosnien-Herzegowina gibt, die selbst dann, wenn die Waffen schweigen – was sie nicht immer und überall tun –, nicht wissen, wohin sie sollen. Über diese Gruppen redet keiner. Nicht im IMK-Beschluß, in der Berliner Vorlage ist dazu auch nichts gesagt. Was geschieht mit den binationalen Familien? Was ist mit den Kosovo-Albanern, was mit den Roma, mit den traumatisierten Menschen? Zur letztgenannten Gruppe kann ich zum Glück noch etwas Positives sagen –, aber zu den anderen Gruppen herrscht Schweigen.

Diese Profilierungsversuche, diese Vereinfachungen in Richtung Stammtisch – und ich ergänze, in Richtung Parlament –, die wir heute wieder hören werden und die bereits seit einiger Zeit die Schlagzeilen bestimmen, davon möchte ich nur drei Beispiele nennen: erstens die Gleichsetzung mit der Situation nach 1945 in Deutschland – eine sehr unhistorische Betrachtungsweise –, zum zweiten die Instrumentalisierung der schlimmen Betrugsaffären mit der Sozialhilfe und als drittes der Verweis auf die sinkende Aufnahmebereitschaft in Deutschland. Da ist ja auch etwas dran. Das würde ich nicht leugnen. Ich halte diese Aussage für richtig. Nur wird sie in ihrer Darstellung, in ihrer Wiederholung dazu genutzt, um diese möglicherweise sinkende Akzeptanz in Deutschland und in Berlin erst zu schaffen.

Manchmal habe ich auch – wenn solche kernigen Reden kommen und der Beifall aufflammt – das Gefühl, man will seine eigene Unsicherheit oder sein schlechtes Gewissen vom Herzen klatschen. Ich kann nur davor warnen. Ich bitte, daß wir bei diesem Thema differenziert und ohne Profilierungsversuche vorgehen.

Am 19. September hat die IMK die Grundsätze zur Rückführung beschlossen. Was bedeutet der Beschluß konkret? Einerseits kann jedes Land machen, was es will. Andererseits wird der 1. Oktober als Stichtag festgelegt. Vielleicht etwas überspitzt – aber wenn wir sehen, wie unterschiedlich das in den Ländern vor sich geht, ist das, glaube ich, der Kern dieses Beschlusses. Es ist schon ein bißchen pikant. Nachdem die IMK am grünen Tisch beschlossen hatte, signalisierte am nächsten Tag der Verteidigungsminister der Bundesrepublik Deutschland – Herr Rühle – aus Sarajevo: Ich will mich zwar nicht einmischen, aber Leute, seid ein bißchen vorsichtig, die Situation ist schon etwas anders. – Ich sage das jetzt bewußt und gezielt in Richtung der Partei, der der Verteidigungsminister Rühle – dessen Kompetenz Sie sicher nicht bezweifeln werden – angehört.

Ich habe es für einen großen Fehler gehalten, hier mit **Stichtagen** zu operieren.

[Beifall bei der SPD]

In doppelter Hinsicht: erstens ihre laufenden Verschiebungen, dann wieder die Festlegung ohne inhaltliche Begründung für diese Stichtage. Die Wirkungen davon gehen in zwei Richtungen: Bei den einen werden falsche Erwartungen und bei den anderen Ängste geweckt – auch bei denen, die noch gar nicht betroffen sind. So kann man mit diesen Menschen aus diesen Gebieten nicht umgehen. Das Ganze wird dann auch noch gesteigert durch Aussagen – zum Beispiel von Herrn Kanther – keiner werde unfreiwillig in den bosnischen Winter geschickt. Was soll dann diese ganze Stichtagsregelung?

[Wieland (GRÜNE): Allerdings!]

Es ist alles eine Unehrlichkeit und es ist ein populistisches Herangehen an diese schwierige Frage.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Trotzdem haben wir diesen Termin, und ich betrachte den Termin – so wie er auch in der IMK vorgesehen ist – nicht als Abschiebedatum, sondern als den ersten Schritt zur Rückführung. – Sie

Barthel

(A) schütteln den Kopf! – Ich empfehle Ihnen, lesen sie doch einmal diesen Beschluß: Da geht es um den ersten Schritt. Und da berufe ich mich auch ein bißchen darauf, was wir vor 14 Tagen hier beschlossen haben. Da gibt es Punkte, die wir gemeinsam mit der CDU beschlossen haben, die wir uns vornehmen sollten und an denen wir uns orientieren müssen. Die Forcierung der freiwilligen Rückkehr haben wir ganz oben genannt. Ich halte es für einen wesentlichen Punkt, die freiwillige Rückkehr möglich zu machen.

Ich frage dann – weil wir das auch formuliert haben – nach den **Hilfen vor Ort**. Ich möchte gern vom Senat wissen, was hier flankierend geschieht – außer Informationen, die im Bericht genannt sind. Was ist zum Beispiel mit dieser geplanten Job-Börse? Wo ist das alles? Wir sind am 1. Oktober erst beim ersten Schritt.

Bei der Frage der **freiwilligen Rückkehr** sollte man Realist sein: Es wird nicht bei der freiwilligen Rückkehr bleiben. Das ist mir restlos klar, und das weiß auch jeder, der das Gegenteil behauptet. Bloß habe ich die Hoffnung – insofern bin ich optimistisch –, daß sich auch in Bosnien-Herzegowina etwas zum Positiven ändern wird und daß der erste Schritt nicht unbedingt ein Gewaltschritt sein muß, sondern die Unterstützung der freiwilligen Rückkehr. Mit Drohgebärden werden wir allerdings keine freiwillige Rückkehr forcieren können. Das sollte uns klar sein.

Wir haben auch – als zweites – **sichere Gebiete** als Voraussetzung der Rückführung beschlossen. Nun hat uns der UNHCR in der Tat eine Liste von 22 Gemeinden und Ortschaften gegeben. Bloß – das ist hier schon erwähnt worden – sind das durchaus nicht sichere Gebiete für alle. So sieht das auch die IMK, wenn man den Beschluß richtig liest. Ich zitiere: In der ersten Rückführungsphase soll in einem ersten Schritt die Rückführung die Bürgerkriegsflüchtlinge erfassen, die aus den für die Rückkehr geeigneten Gebieten stammen. Das ist der erste Schritt, und ich erwarte vom Senat, daß er so handelt. Mich beunruhigt, daß er das zwar auch so formuliert hat, aber noch etwas davor geschrieben hat, nämlich das kleine Wörtchen „vorrangig“.

(B) Damit ist der Interpretation Tür und Tor geöffnet, was die Umsetzung des IMK-Beschlusses anbelangt.

Ich will noch etwas Positives sagen: Ich habe mich sehr gefreut, daß es eine besondere humanitäre Regelung für **traumatisierte Menschen** gibt, daß die Chance gegeben worden ist, daß traumatisierte Menschen ihre Krankheit hier erst beheben und heilen können, ehe die Frage der Rückführung ansteht. Ich halte dies für einen ganz wichtigen Punkt.

Auch ich möchte mit einem Appell an uns abschließen und insbesondere den Innensenator darauf hinweisen: Sorgen Sie dafür, daß es uns gelingen möge, daß die Rückführung eine Rückführung in Würde wird. Das sind wir den Flüchtlingen und – ich denke – uns selbst schuldig. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für den Senat jetzt in der Aussprache Herr Senator Schönbohm!

Schönbohm, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin dankbar, daß wir heute über die Frage etwas ausführlicher – nicht nur schlagwortverkürzt – sprechen können; denn dies ist für unser Land und für unsere Stadt eine wichtige Frage.

Berlin hat Menschen in Not aufgenommen und hat ihnen geholfen. Das ist erst einmal die positive Botschaft, und dafür müssen wir all denen, die dazu beigetragen haben, erst einmal danken.

[Beifall bei der CDU]

Herr Koşan, es ist für mich nicht akzeptabel – und ich erwarte, daß sie es zurücknehmen: Sie haben in Ihrer Einleitung gesagt, daß die Flüchtlinge aus Berlin zurückkehren, hinge zusammen mit dem „Reinigungsfimmel“ des Senators. Das weise ich in aller Schärfe zurück.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(C) Ich erwarte, daß Sie sich dafür entschuldigen und diese Formulierung in aller Form zurücknehmen.

Es ist hier viel über Persönlichkeit und Arroganz gesprochen worden. Lesen Sie einmal nach, was Sie gesagt haben und wie Sie andere Menschen qualifiziert haben, die die ungeheure Frechheit haben, eine andere Meinung als Sie zu vertreten.

Nun möchte ich zu den Fakten kommen: Berlin hat über 40 000 Menschen aufgenommen, von denen zur Zeit noch 36 000 in unserer Stadt leben, davon 29 000 Bosnier. Dieses sind mehr Bürgerkriegsflüchtlinge, als die großen Demokratien Großbritannien und Frankreich aufgenommen haben einschließlich Belgien – nur um die Größenordnung einmal zu sagen. Wir haben – bezogen auf alle Bundesländer – in unserer Hauptstadt die größte Belastung, weil die Berlinerinnen und Berliner halfen, als die Menschen in Not waren.

Ich brauche keine Hinweise von einer Ministerpräsidentin, die für ein Land verantwortlich ist, dessen Anteil weniger als ein Fünftel dessen beträgt, den Berlin übernommen hat.

[Beifall bei der CDU]

Ich brauche auch keinen Hinweis von meinem Kollegen aus Brandenburg, wie man damit umgeht; denn der hat nur ein Zwölftel von dem übernommen, was Berlin übernommen hat.

Diejenigen, die sich lautstark melden, hätten sich damals melden können, als die Flüchtlinge in unser Land kamen; da wollten sie aber übersehen werden.

[Beifall bei der CDU –

Cramer (GRÜNE): NRW hat mehr
als die doppelte Menge aufgenommen!]

Berlin hat geholfen – –

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Schönbohm, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Berger?

(D)

Schönbohm, Senator für Inneres: Ja, aber bitte!

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Bitte!

Berger (GRÜNE): Herr Schönbohm, wenn Sie den Hinweis von Frau Simonis nicht entgegennehmen, würden Sie denn entsprechende Hinweise aus dem deutschen Nachbarland Österreich ernst nehmen, das relativ mehr Flüchtlinge aufgenommen hat als Deutschland – und ich denke auch als Berlin und wo man nicht diese harte Linie will, die Sie jetzt hier wollen?

Schönbohm, Senator für Inneres: Wir kommen gleich zu der Linie, und dann können Sie anschließend beurteilen, ob die Linie hart oder ob sie richtig ist. Ich glaube, sie ist richtig, und ich werde es Ihnen anschließend erläutern.

Wir haben den Menschen geholfen, als sie Hilfe benötigten. Ich möchte zunächst allen denen danken, die daran mitgewirkt haben: den Mitarbeitern in den Sozialämtern und im Landeseinwohneramt. Sie haben viele Überstunden geleistet, um mit diesem Ansturm fertigzuwerden. Das ist eine Leistung, die wir nicht als selbstverständlich hinnehmen dürfen.

[Beifall bei der CDU]

Welchen Beschluß hat die Innenministerkonferenz auf welcher Basis getroffen?

Erstens: Drei Minister – der Innensenator von Hamburg, Wrocklage, die Innenminister Glogowski und Beckstein haben gemeinsam eine Reise durch Bosnien und Herzegowina unternommen. Sie haben der Öffentlichkeit anschließend einen Bericht vorgestellt und darin zusammengefaßt:

Die Rückkehr eines Teils der bosnischen Flüchtlinge ist schon jetzt möglich und wird in Bosnien-Herzegowina erwartet.

Das war eine Grundlage dieses Beschlusses.

Sen Schönbohm

(A) Die zweite Grundlage ist ein Bericht des Auswärtigen Amtes, in dem dieses sehr differenziert darstellt, wie unterschiedlich die **Situation in Bosnien-Herzegowina ist**. – Das haben Sie nicht dargestellt! – Es gibt in Bosnien-Herzegowina Bereiche mit heilen Dörfern, die nicht zerstört sind, und es gibt Bereiche, wo sie vollkommen zerstört sind. In dieser Spannbreite muß man über dieses Land sprechen. Aus dem Bericht geht hervor, daß man zum Aufbau dieses zerstörten Landes auch Hilfe von außen braucht.

Die dritte Grundlage ist der Bericht des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen. In diesem Bericht stellt er dar, daß es **22 Aufbauregionen** gibt, über das gesamte Staatsgebiet von Bosnien-Herzegowina verteilt, in denen mit unterschiedlichen Leistungen ein wesentlicher Beitrag zum Wiederaufbau des Landes, beginnend mit Wohnraum, erbracht werden kann. In dem Bericht steht weiterhin, daß zum Aufbau von zerstörten Wohnungen zum Teil Finanzmittel in Höhe von 6 000 bis 10 000 DM pro Wohnung notwendig sind.

Auf dieser Basis und nachdem die Wahlen in Bosnien-Herzegowina stattgefunden haben und es sich gezeigt hat, daß die Wahlen funktioniert haben, haben wir folgenden Beschluß gefaßt – Herr Barthel hat bereits daraus zitiert, ich möchte nur noch einige Sätze erwähnen –:

Die Innenminister nehmen zur Kenntnis, daß nach Einschätzung der Bundesregierung

– zur Bundesregierung gehört auch Herr Rühle; verantwortlich sind der Außenminister und der Innenminister; Herr Rühle hat sich danach etwas differenzierter bezogen auf eine Region geäußert, in der er war –

auch zwangsweise Rückführungen ab dem 1. Oktober möglich sind.

Zuvor wird etwas über die freiwillige Rückkehr gesagt. In der nachfolgenden Ziffer heißt es:

(B) Der Bundesminister des Inneren erklärt zu Protokoll, daß zur Zeit die 22 vom UNHCR benannten Gebiete diejenigen sind, in die man zurückkehren oder auch zurückführen kann.

Was bedeutet dies für Berlin? – In Berlin laufen im Monat Oktober 1 343 Duldungen für Personen aus, die aus diesen 22 Regionen kommen. Wir beziehen uns hier ausschließlich auf Alleinstehende oder Verheiratete ohne Kinder. Das ist der Personenkreis, der betrachtet wird und um den es geht, wenn wir über die Rückführung oder die freiwillige Rückkehr sprechen.

In der Innenministerkonferenz wurde weiterhin festgelegt, daß die gesamte Rückführung der Bürgerkriegsflüchtlinge etwa 3 Jahre dauern solle. Es soll also nicht alles ganz rasch, sondern schrittweise gehen, denn es muß in dem Land auch die Möglichkeit bestehen, mit aufzubauen.

Wie ist die Lage in Bosnien-Herzegowina? – Ich habe die 22 Aufbauregionen genannt, in die eine freiwillige Rückkehr möglich ist. Auch in die Serbische Republik ist eine freiwillige Rückkehr möglich. Man kann nach Sarajewo fliegen und von dort aus in 3 Stunden Fußmarsch – wie ich sage, Sie sagen vielleicht Wanderung – nach Pale gehen und sich dort niederlassen. Die Behörden haben überhaupt nichts dagegen. Es geht aber nicht, jemanden zwangsweise zurückzuführen. Das wird nicht akzeptiert. Gegenwärtig wird mit der serbischen Regierung verhandelt, wie eine solche Rückführung vorgenommen werden kann.

Wenn der UN-Flüchtlingskommissar sagt, daß eine freiwillige Rückkehr möglich ist – was machen wir eigentlich, wenn keiner freiwillig zurückkehrt? Wer soll dieses Land dann aufbauen? Das ist doch der Zusammenhang!

[Beifall bei der CDU]

Wir appellieren daran, daß freiwillig zurückgekehrt wird. Wenn dies nicht geschieht, müssen wir auch zwangsweise zurückführen, damit dieses Land aufgebaut werden kann. Sonst würde das Angebot des Hohen Flüchtlingskommissars keinen Sinn machen.

(C) Vermutlich ist Ihnen bekannt, daß Bosnien-Herzegowina ein Land mit Klimazonen vom Mittelmeerklima bis zum Kontinentalklima ist. Es ist ein kleines Land mit mehreren Klimazonen. In einem Teil sind noch frühlingshafte Temperaturen, und in einem anderen Teil gibt es Frost. Wir sprechen also über ein Land mit einer großen Variationsbreite. Tun Sie also nicht immer so, als wenn man es auf Stecknadelkopfgröße reduzieren könnte und als ob es jetzt überall Frost gäbe. Nein, es gibt eine große Breite. Insofern ist es richtig, diesen Weg zu gehen.

[Berger (GRÜNE): Geographie: 5!]

Nun einiges zu den Fakten und zur Lage. Aus Bosnien-Herzegowina sind ca. 900 000 Menschen geflohen. Zur Zeit hat Bosnien-Herzegowina pro Quadratkilometer 68 Einwohner. Es ist ein leeres Land. In Brandenburg gibt es 86 Einwohner pro Quadratkilometer, in Mecklenburg-Vorpommern 80. Da Sie Brandenburg kennen, können Sie erkennen, wie leer Bosnien-Herzegowina ist. Wie wollen Sie dieses Land ohne Menschen aufbauen? Zum Aufbau fehlen Menschen.

Auch ein anderer Punkt muß berücksichtigt werden. Das Land hat nicht nur unter 40 Jahren kommunistischer Herrschaft gelitten; es hat auch unter dem Bürgerkrieg gelitten. Beides kommt hier zusammen. Die Menschen, die den Bürgerkrieg überlebt haben und zum Teil geflohen sind, werden das Land nicht aus eigener Kraft aufbauen können, weil sie im vorherigen Leben unter dem Kommunismus nicht gelernt haben, Initiative und Selbständigkeit zu entwickeln.

[Protest von der PDS]

– Ja, das hören Sie sich ruhig einmal an! Das ist doch so!

[Beifall bei der CDU]

Vor dem Hintergrund ist es nicht mehr als recht und billig, zu erwarten, daß diejenigen, die in Berlin oder in anderen Teilen der Bundesrepublik leben, gewillt sind, nach Hause zu gehen, um dort mitzuhelfen, den Wiederaufbau zu gestalten. Die Flüchtlinge, die 3 Jahre hier gelebt haben, waren besser gestellt als ihre Landsleute. – Das geben Sie doch wohl zu! – Insofern müssen sie die Kraft haben, zurückzugehen.

(D) Ich möchte Ihnen einmal aus einem Brief eines Berliner Bürgers vorlesen, der Sie zum Nachdenken anregen kann. Er schreibt:

Je länger ein Bosnier von seiner Heimat entfernt bleibt und sich in Berlin bzw. Deutschland aufhält, desto schwerer ist es für beide Seiten, die seelischen Gefühle bei der Rückkehr zu verkraften. Ich bin am 26. 4. 45 in der Schweiz militärinterniert worden und hatte mit 14 weiteren deutschen Internierten das große Glück, nach Repatriierungsmaßnahmen von zigttausend Deutschen etwa ein weiteres Jahr bis Anfang 1947 in der Schweiz zu bleiben. Es ging mir dort gut. Doch gerade wegen der damals extremen Unterschiede zwischen der Schweiz und Deutschland fand ich nach meiner Heimkehr eine mir entfremdete Welt vor, und ich hatte erhebliche Orientierungs- und Einordnungsschwierigkeiten. Aber auch meine Eltern und meine Brüder waren mir gegenüber unsicher, denn für sie war ich der fremd gewordene Sohn oder Bruder aus dem gelobten Land.

So etwas muß man in der menschlichen Frage berücksichtigen. Diese Fragen müssen sich die Bürgerkriegsflüchtlinge, die hier sind, auch überlegen, wenn sie nicht von der Möglichkeit der freiwilligen Rückkehr Gebrauch machen.

Daß es nur klar ist: Ich habe auch einen Brief von einem Heimleiter, der mir gesagt hat: Sorgen Sie dafür, daß sie zurückgehen, hier geschehen Dinge . . . – Das will ich hier nicht vorlesen, um mich nicht dem Vorwurf auszusetzen, ich würde hier nur Tatsachen nennen, die Ihnen unangenehm sind. Wir können im Ausländerausschuß gern einmal diskutieren, was sonst hier noch alles passiert!

[Beifall bei der CDU]

Sen Schönbohm

- (A) Frau Hopfmann, Sie hätten auch ein anderes Bibelzitat nennen können, das lautet: Sie säen nicht, sie ernten nicht, und sie leben doch! – Das wollten Sie aber nicht bringen. Die Bibel ist immer gefährlich!

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der PDS]

– Sie kennen die Bibel nicht, das weiß ich!

Was ist der Anlaß für eine Rückkehr? – Wenn eine vierköpfige Familie hier lebt, hat sie ca. 1 500 DM pro Monat plus Naturalleistungen. Wenn sie nach Hause geht, hat sie Glück, wenn sie 100 DM hat. Insofern kann es keinen Anreiz zur Rückkehr geben, wenn wir die Bürgerkriegsflüchtlinge nicht gemeinsam darauf hinweisen, daß sie auf Dauer keine Zukunft in dieser Stadt haben. Sie mögen sich nach Hause orientieren und versuchen, nach Hause zu gehen.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Senator! Gestatten Sie Zwischenfragen von Herrn Klein und Herrn Schellberg?

Schönbohm, Senator für Inneres: Gern!

Klein (PDS): Herr Senator! Woher nehmen Sie sich das Recht, darüber zu urteilen, wen Sie zu welchem Zeitpunkt in ein Land zurückführen, damit er das Land dort aufbaut? Sie errichten eine Theorie über einen Sachverhalt, die moralisch zu einer Rechenaufgabe verkommen ist.

[Molter (CDU): Frage!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Klein! Sie debattieren! Das ist noch nicht gestattet! Wir wollen das demnächst ändern, aber ich bitte Sie jetzt, eine Frage zu stellen!

- (B) **Klein (PDS):** Ich frage noch einmal: Warum fassen Sie den Vorgang als Rechenaufgabe auf und benutzen alle Argumente nur, um diese falsche Rechenaufgabe zu stützen?

Schönbohm, Senator für Inneres: Ich antworte Ihnen folgendes: Wer Ohren hat zu hören, sollte hören!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich habe gerade etwas anderes dargestellt. Sie versuchen in Ihrer Wahrnehmung immer wieder, Dinge auf einen Punkt zu reduzieren, der Ihnen gefällt und an dem Sie die Situation festmachen wollen. Erweitern Sie doch einmal Ihren Blick, und setzen Sie sich mit allen Argumenten auseinander! Aber sagen Sie nicht nur, es ginge um eine Rechenaufgabe. Ich habe gerade dargestellt, daß es nicht um eine Rechenaufgabe geht. Es geht um die Frage, wie schaffen wir es, die Menschen davon zu überzeugen, zurückzugehen.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Senator! Auch Herr Schellberg hatte sich zu einer Zwischenfrage gemeldet. Gestatten Sie die auch noch?

Schönbohm, Senator für Inneres: Ja, wenn ich noch etwas lernen kann!

Schellberg (GRÜNE): Herr Senator, Sie können! – Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, daß die Vögel, die nach der Bibel nicht säen und ernten und trotzdem gut leben, als positives Beispiel dargestellt werden, und sind Sie darüber hinaus bereit zur Kenntnis zu nehmen, daß gerade das Arbeitsverbot in Berlin den bosnischen Flüchtlingen verbietet, zu säen und sie insofern auch nicht ernten können?

[Beifall bei den GRÜNEN, der PDS
und der Abgn. Frau Kampfenkel (SPD)
und Frau Schöttler (SPD)]

Schönbohm, Senator für Inneres: Ich weiß nicht, ob Sie Kirchensteuerzahler sind. Deshalb möchte ich mich nicht in die Exegese begeben, sondern möchte fortfahren und folgendes sagen: Das war die Rechenaufgabe. Die Europäische Union stellt Mittel zur Verfügung in der Größenordnung von 80 Millionen DM, an denen wir Deutschen immer 30 % Anteil für Aufbauprojekte in diesem Jahr haben, um auf diese Art und Weise 3 000 bis 4 000 Arbeitsplätze zu schaffen. Wenn Sie sich überlegen, wieviele Familien daran hängen, kommen Sie auf eine Größenordnung, die nicht über 3 000 bis 4 000 Personen hinausgeht.

Nun zur Frage verantwortlich – unverantwortlich: Ich erinnere Sie daran, daß ich in meiner Eigenschaft als Innensenator verantwortlich bin für das Gemeinwesen Berlin und nicht für Klientel, denn was hier zum Teil vorgetragen wurde, ist eine Klientelpolitik.

[Beifall bei der CDU]

Hier ist viel über die Stimmung in Berlin gesprochen worden. Wir können zusammen zu Veranstaltungen gehen. Dort können Sie erfahren, welche Empfindungen die Bürger haben. Sie sagen, sie hätten in der Notzeit geholfen, jetzt müßten sie nach Hause gehen und arbeiten und – ich sage bewußt – Hand anlegen, weil es praktische Arbeiten sind. Auf diese Art und Weise werden sie einen Beitrag zum Aufbau ihres Landes leisten.

Die Kosten für das Gemeinwesen Berlin kennen Sie. Ich erwähne sie nochmals: 500 Millionen DM plus 200 bis 350 Millionen DM Sachleistungen pro Jahr. Diese Kosten muß man zur Kenntnis nehmen. Sie sind ein Bestandteil der Politik und unserer Wirklichkeit.

Mich hat überrascht, daß all die, die sich dazu – auch in der Öffentlichkeit – geäußert haben, sich für das bisher Geleistete noch nicht bedankt haben.

[Cramer (GRÜNE): Das haben wir doch gemacht!]

– Ja, es ist hier gemacht worden, aber sonst nicht! – Ich bedauere auch, daß dies die Evangelische Kirche nicht gemacht hat.

Ich möchte noch etwas sagen, weil ich verschiedentlich angegriffen wurde. Im Gegensatz zu vielen im Saal weiß ich, was Flucht bedeutet. Meine Eltern sind mit uns Kindern 1945 – mein jüngster Bruder war vier Wochen alt – aus der Mark Brandenburg in den Westen geflohen – das erste Mal im Winter, im Februar, und dann das zweite Mal, als die Russen in die Altmark kamen. Ich habe Lebensbedingungen erlebt, die diejenigen, die jetzt den Mund so weit aufmachen, vielleicht nur aus Romanen kennen. Mir vorzuwerfen, ich würde hartherzig und kaltschnäuzig arbeiten – das kann ich nicht akzeptieren.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich glaube, aus der Gesamtverantwortung heraus gegenüber den Menschen in Berlin wie auch den Bewohnern in Bosnien-Herzegowina ist die Rückkehr notwendig und geboten, denn es stand immer fest, es ist nur ein Aufenthalt auf Zeit. Berlin hat Schutz vor Krieg gewährt, nicht generell vor wirtschaftlicher Not – das ist etwas anderes. Die Rückkehr ist zumutbar, wie auch den Verbliebenen vor Ort ein Leben dort zumutbar ist. Die Menschen werden für den Wiederaufbau dringend benötigt. Die Regierung von Bosnien-Herzegowina wünscht dieses ausdrücklich. Deshalb hoffe ich, daß es uns gelingt, zu gemeinsamen Positionen zu kommen.

Es geht darum, daß wir in Berlin denjenigen, denen wir geholfen haben, die Chance geben, fair zurückzukehren. Wir werden nach dem 1. Oktober 1996 mit einer begrenzten Zahl mit der Rückführung beginnen, die die Voraussetzungen erfüllen, wie ich sie dargestellt habe. Wir hoffen, daß freiwillig genügend davon Gebrauch machen werden und die Zahl der zwangsweisen Rückführung gering ist. Ich sehe zu diesem Weg keine Alternative, um deutlich zu machen, was wir vorhaben, um deutlich zu machen, daß wir dieses unserem Gemeinwesen insgesamt schuldig sind. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** In der Aussprache hat Herr Kollege Wieland für die Fraktion Bündnis 90/Grüne das Wort!

Wieland (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Innensenator Schönbohm! Sie haben laut der heutigen Ausgabe der „Berliner Zeitung“ folgenden Satz gesagt:

Wenn die Grünen mich loben, dann habe ich etwas falsch gemacht.

Ich sage Ihnen: Die Gefahr besteht heute nicht, daß wir Sie loben – da können Sie sicher sein. Gleichzeitig haben Sie in der Frage „Flüchtlinge Bosnien-Herzegowina“ eigentlich alles falsch gemacht, was ein Innensenator falsch machen kann.

[Oh! bei der CDU]

Sie sollten sich nicht über meinen Kollegen Koşan aufregen! Sie haben bewußt seit Frühjahr dieses Jahres die Rolle des Vorreiters in der Bewegung „Jetzt aber raus mit den Flüchtlingen!“ übernommen! Sie haben unablässig in der Innenministerkonferenz gebohrt, und Sie haben es jetzt geschafft, daß dieser Stichtag gefallen ist! Sie sind der Vorreiter der Abschiebebewegung und sollten sich hier dieser Verantwortung auch stellen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Wer hat denn alles gewarnt? – Es haben alle gewarnt, die sich vor Ort auskennen. Der UNHCR wird zu Unrecht mit den sogenannten **22 sicheren Gebieten** zitiert. Er hat ausdrücklich davor gewarnt, diese Gebiete als Abschiebegebiete zu nehmen. Ihr Vorgesetzter bis zum Januar, Herr Rühle, hat doch nicht nur zeitgleich mit der Innenministerkonferenz gesagt: „Vorsicht, ich sehe das anders mit den zwangsweisen Rückführungen nach Bosnien-Herzegowina!“ Gestern haben seine Amtskollegen aus allen NATO-Staaten folgendes beschlossen: Das IFOR-Mandat müsse verlängert werden, weil die Kriegsgefahr immer noch besteht und immer noch droht. Sie wollen Leute in die gleichen Gebiete schicken, in die sich vor Monaten die Bundeswehr nur unter dem bewaffneten Schutz ihrer Alliierten begeben und gewagt hat. Wie wollen Sie diese Widersprüchlichkeit eigentlich vereinbaren? Wie wollen Sie ernsthaft sagen, daß Sie dafür garantieren können, daß Leib und Leben der zwangsweise Zurückgeführten nicht gefährdet sind? Das können Sie nicht. Deswegen ist Ihre ganze Kraftmeierei tatsächlich weitgehend unverantwortlich und kann von uns nicht gebilligt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Und es geschieht noch mehr. Darauf wurde heute noch nicht hingewiesen. In Ihrer Weisung, die Sie vorgestern aus dem Wörterbuch des Bürokraten haben schreiben lassen, steht unter IV „Rechtsschutzverfahren“ – eine Formulierung, die kein Mensch versteht:

Stellen Bosnier, die zurückgeführt werden können, weil sie der Phase 1 angehören und aus geeigneten Gebieten stammen, Anträge nach § 123 der Verwaltungsgerichtsordnung, so sind grundsätzlich keine Zusicherungen gegenüber dem Verwaltungsgericht abzugeben.

Das versteht niemand. Ich übersetze es. Es heißt zu deutsch: Wir nehmen ihnen die Möglichkeit der **Rechtsweggarantie** des Artikels 19 Absatz 4 des Grundgesetzes, wir wollen schneller sein als das Verwaltungsgericht, die Kanthersche Alternative – in den Winter oder vor das Verwaltungsgericht – soll in Berlin nicht gelten. Wir schicken sie alle in den Winter – was sonst soll diese ungeheuerliche Aussage, während sich die Justizsenatorin zur Zeit in der dritten Urlaubswoche befindet. So unverhohlen ist in dieser Stadt noch niemand mit dem Recht, vor Gericht zu ziehen, das jedermann hat, der durch die öffentliche Gewalt in seinen Rechten verletzt wird, umgegangen. Wir werden sehen, wie die Verwaltungsgerichtsbarkeit darauf reagiert. Sie wollen einen jahrzehntelangen Brauch in dieser Stadt brechen, daß die Innenverwaltung abwartet, wie anhängige Verfahren ausgehen, und daß die Innenverwaltung dies auch zusichert. Das bedeutet der Begriff „Zusicherung“ – erst entscheidet das Gericht und je nachdem handelt dann die Exekutive. Das soll nun nicht mehr gelten.

Abschließend, weil von der Kollegin Hopfmann und dem Kollegen Schellberg, dem Pfarrerssohn, und auch von Ihnen, Herr Innensenator, von Ihnen in unsäglicher Weise, die Bibel bemüht wurde: Ich will es nicht tun. Mir fällt dazu aber Tucholsky ein. Ich hoffe, daß Sie nicht gleich nach dem Staatsanwalt rufen, wenn der Name Tucholsky fällt. Er hat sehr viel Richtiges gesagt, und er hat einmal gesagt zu den Militärbischöfen vor dem Ersten Weltkrieg und im Ersten Weltkrieg auf allen Seiten:

Sie haben die Bibel so lange gedreht, bis schließlich der Satz „Du sollst töten!“ unten herausfiel.

Ich sage mal in Parenthese: Einige Innensensatoren, Sie an der Spitze, haben das Grundgesetz, die Genfer Flüchtlingskonvention und das Dayton-Abkommen so lange gedreht, bis der Satz „Du sollst abschieben!“ unten herausgefallen ist. Wir finden das tatsächlich empörend.

[Zuruf von der CDU: Das ist ja hanebüchen,
was Sie sagen! – Weitere Zurufe]

– Ja, so reagiert man! – Die Menschen in dieser Stadt haben eine humanitäre Leistung erbracht, auch hinsichtlich der Unterbringung der bosnischen Flüchtlinge, wenngleich man – wie immer – vieles hätte besser machen können, wenngleich man sich zum Teil auch noch mehr hätte bemühen können und das unsinnige Arbeitsverbot und die Unterbringung hätte besser machen müssen. Es war aber dennoch eine humanitäre Leistung, die jetzt droht, eingerissen zu werden, weil viel zu früh, weil ohne Konsolidierung der Situation in Bosnien-Herzegowina und weil entgegen allen Bedrohungen den Stammtischen zuliebe hier nun offenbar Remedur geschaffen werden soll. Dies ist ein Grund, sich eigentlich zu schämen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Das Wort hat Herr Abgeordneter Hapel für die CDU-Fraktion!

Hapel (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verbale Kraftmeierei, lieber Kollege Wieland, ersetzt keine Argumente.

[Unruhe links]

Was Sie soeben vorgeführt haben, macht eines deutlich: Sie haben Ihre 68er-Lektion als Politagitor gelernt.

[Buh! von links]

Das, was die PDS hier dargestellt hat, ist weder glaubwürdig noch moralisch nachvollziehbar.

[Cramer (GRÜNE): Wie bewerten Sie sich denn?]

Sie als Nachfolgepartei der SED, die die größte Flüchtlingsbewegung in Mitteleuropa initiiert hat,

[Cramer (GRÜNE): Die Nachfolgeorganisation
von zwei Blockparteien!]

Sie haben es gerade nötig, über das Thema Flüchtlinge hier mit dem moralischen Zeigefinger zu argumentieren.

[Beifall bei der CDU]

Sie, die Sie in Ihrer Vorgängerpartei haben Flüchtlinge an der Grenze abknallen lassen und diejenigen, die es nicht geschafft haben, gegen teures Kopfgeld verkauft haben, Sie sollten sich davor hüten, hier den Anwalt der Flüchtlinge, über die wir reden, zu spielen.

[Klemm (PDS): Kann der Herr mal zum Thema reden?]

– Auch die Brüllaffen in der letzten Reihe tragen zum Thema überhaupt nichts bei. – Was in dieser Diskussion verkannt wird,

[Anhaltende Unruhe]

und da verstehe ich viele Menschen, die hier heute an den Fernsehschirmen stehen: Für viele Berlinerinnen und Berliner ist das, was wir heute diskutieren, verkehrte Welt. Berlin hat in einzigartiger Weise – –

[Zurufe von links]

(C)

(D)

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Entschuldigen Sie bitte, Herr Hapel! Ich bin für jeden Zwischenruf normalerweise sehr dankbar. Aber einige disqualifizieren sich hier selber. Im Moment hat Herr Hapel das Wort, und wir können kaum noch folgen. Ich bitte ganz herzlich um etwas mehr Zurückhaltung!

Hapel (CDU): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit wir zum Thema zurückkehren: Berlin hat in einzigartiger Weise bedrängten und verfolgten Menschen aus Bosnien Zuflucht und Hilfe gewährt. Es gab damals einen breiten Konsens hierüber in der Stadt. Die Stadt kann stolz sein und ich bin stolz auf diesen Innensenator Schönbohm, der darauf hingewiesen hat, welche beachtliche Leistung diese Stadt vollbracht hat.

[Beifall bei der CDU]

Wir hatten einen breiten gesellschaftlichen Konsens für diese humanitäre Leistung, die hier niemand kleinreden sollte. Was die Berlinerinnen und Berliner aber jetzt erbost ist, daß die Gefahr besteht, daß die Gutmütigkeit ausgenutzt und überstrapaziert wird. Die Aufnahme von Bürgerkriegsflüchtlingen war und ist Hilfe auf Zeit. Wer unsere großzügige Gastfreundschaft mißbraucht, indem z. B. jetzt die Gerichte über Jahre bemüht werden sollen, macht deutlich, daß er vor allem weiterhin die Vorteile des Sozialstaats in Anspruch nehmen will.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer sich so verhält, tut vor allen Dingen eines: Er verweigert sich dem Aufbau seiner eigenen Heimat. Wer diese Verweigerungshaltung hier in diesem Hause unterstützt, muß sich der daraus erwachsenden Risiken bewußt sein. Es ist ja nicht nur die zeitlich begrenzte Gastfreundschaft, die die Bürger der Stadt bewegt, es ist auch der anhaltende Mißbrauch von Sozialhilfe bis zur Kriminalität,

[Cramer (GRÜNE): Unglaublich!]

die leider auch tagtäglich stattfindet und die Menschen ärgert und verunsichert. Und ich meine dabei immer – und sie erwarten diese Klarstellung – nicht die rechtstreuen Flüchtlinge, sondern diejenigen, die dem Ruf dieser Menschen Schaden zufügen, indem sie eben kriminell sind.

(B) **Pewestorff (PDS):** Herr, vergib ihm, denn er weiß nicht, was er tut!

[Pewestorff (PDS): Herr, vergib ihm, denn er weiß nicht, was er tut!]

Ich möchte, damit Sie auch einmal zur Kenntnis nehmen, was die Menschen in der Stadt bewegt, aus einem Schreiben eines älteren Mitbürgers zitieren. Uns erreichen viele dieser Briefe von Bürgerinnen und Bürgern in diesen Tagen und Wochen. Da schreibt ein Bürger, Jahrgang 1930, der bei Kriegsende 15 Jahre alt war, folgendes:

Wir konnten nicht aus Berlin türmen, im anderen Land um Asyl bitten: So, hier sind wir, nun versorgt uns mal schön! – Wenn ich an unsere Flüchtlingsströme aus Ostpreußen denke, an unser zerbombtes Berlin: Wir haben ohne fremde Hilfe aufgebaut, ohne Dach über dem Kopf,

[Gelächter links –

Frau Künast (GRÜNE): Wer hat den Krieg angefangen?]

und konnten nicht fragen, ob der nächste Winter vor der Tür steht.

Ihre Empörung zeigt, wie wenig gewillt Sie sind, das zur Kenntnis zu nehmen, was die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt – ob zu Recht oder zu Unrecht – bewegt. Die Arroganz Ihrer Reaktion macht deutlich, daß Ihnen das, was die Menschen in dieser Stadt denken, vollkommen Wurst ist.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Hapel! Ich möchte Sie bitten, zum Schluß zu kommen, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Hapel (CDU): So weit die Zitate eines Berliner Bürgers. – Und ich sage Ihnen als Schlußwort eines: Wer für künftige humanitäre Fälle das Tor Berlins offen halten will, muß sich für die vor-

wiegend freiwillige Rückführung der Bosnier einsetzen. Wer dies nicht tut, wird künftig beim Bürger kein Verständnis mehr finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Frau Volkholz (GRÜNE): Berlin hat auch bis 1989

völlig aus eigener Kraft gelebt! –

Frau Künast (GRÜNE): Dank des Postoberinspektors Hapel!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der PDS spricht jetzt der Kollege Sayan!

Sayan (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß in diesem Hohen Haus, das sich noch unlängst zu humanitären Prinzipien der freiwilligen Rückkehr der bosnischen Flüchtlinge bekannt hat, nun ein Zustand eingetreten ist, in dem die Berliner Flüchtlingspolitik faktisch durch parteipolitische Erwägungen kolonisiert worden ist. Wir standen vor der Frage, ob die Rückkehr der bosnischen Bürgerkriegsflüchtlinge nach dem Beginn des komplizierten, widersprüchlichen und noch längst nicht abgeschlossenen Friedensprozesses in Bosnien-Herzegowina nach Kriterien erfolgt, die sich nach den politischen und sozialen Lagen in der Region richten, oder ob die Rückführung primär nach inner- und parteipolitischen Erwägungen in der Bundesrepublik erfolgen wird. Diese schwerwiegende Frage ist entschieden, mit möglicherweise weitergehenden Folgen für die Lage in Bosnien; entschieden zuungunsten der Betroffenen, die in die Unsicherheit der Verhältnisse entlassen werden. Die Infrastrukturen in Bosnien sind – uns allen bekannt – nicht in der Lage, im bevorstehenden Winter – das wurde auch vom Kollegen Koşan gesagt – die vielen Menschen, die nach dem Willen von SPD und CDU zur unfreiwilligen Rückkehr gezwungen werden sollen, aufzunehmen. Das ist der Standpunkt der UNHCR, den die PDS auch teilt. In Teilen des Landes sind immer noch Kriegsverbrecher an der Macht. Die politisch Verantwortlichen für die Massaker und Vergewaltigungen tun alles, um eine Eingliederung der Flüchtlinge zu verhindern.

Und nun meint der Innensenator General Schönbohm: Wer unter diesen Umständen nicht bereit ist, seine Koffer zu packen, der mißbraucht das Gastrecht, und dem werde er schon Beine machen. Und Landowsky schlägt vor, daß die Flüchtlinge vor ihrer Rückkehr noch ein wenig in der Stadt saubermachen könnten.

[Pfui! von der PDS]

Landowsky ist nicht der einzige CDU-Politiker, der sichtlich Probleme hat, Klarheit über den Unterschied zwischen Menschen und Müll an den Tag zu legen.

[Beifall bei der PDS]

Und was das Gastrecht betrifft: Die Flüchtlinge sind hier, weil Schutzbedürftige nach dem Asylrecht einen Rechtsanspruch haben. Selbst nachdem CDU und SPD das Asylrecht fast bis zur Unkenntlichkeit entstellt haben, gibt es dort keinen derartigen Begriff; nicht Gäste, sondern Schutzbedürftige sind die Flüchtlinge, für die wir eine Verantwortung haben, die nicht per Stichtag 1. Oktober entsorgt werden kann.

[Beifall bei der PDS]

Es ist bezeichnend für Ihre Asylpolitik, Herr Innensenator, daß Sie sich hierbei vordemokratischer Begrifflichkeiten bedienen, deren völkischer Mief vielen von uns unangenehm in der Nase kitzelt.

Die schnelle Rückführung der Flüchtlinge wird in einem Debakel enden, weil Bosnien diese unsolide und überhastete Aktion nicht verkraften wird. Da hilft es auch nicht, wenn die CDU die Situation in den vom Krieg verheerten Landstrichen in den bosnischen Bergen schönredet und die 30 000 bosnischen Flüchtlinge in Berlin mit dem Vorwurf des Sozialmißbrauchs stigmatisiert. Erneut wird die Berliner Flüchtlingspolitik durch die Lawand-order-Parolen der CDU bestimmt.

Sayan

- (A) Apropos **Sozialmißbrauch**: Während die Berliner CDU Einzelfälle von Sozialbetrug durch Flüchtlinge hochspielt, gerät völlig aus dem Blick, daß ein erheblicher Teil der Aufwendungen für die Flüchtlinge in private Taschen fließt. Schätzungen gehen davon aus, daß im Wirtschaftszweig Asyl jährlich ca. 8 Milliarden DM umgesetzt werden. Auf politische Kosten der Flüchtlinge findet eine grandiose Umverteilung von Geld aus öffentlichen in private Kassen statt.

[Beifall bei der PDS]

Ca. 24 DM pro Kopf und Tag werden nach Angaben aus dem Berliner Landesamt für zentrale Sozialaufgaben für die Unterbringung der in Heimen und anderen Einrichtungen lebenden Flüchtlinge gezahlt. Bei einer fünfköpfigen Familie sind es etwa 3 600 DM im Monat. Eine Unterbringung in Wohnungen wäre nicht nur humaner, sondern auch billiger. Aber die Sozialämter sind angehalten, Flüchtlinge nicht in Wohnungen unterzubringen, weil ihre Integration nicht erwünscht ist. Flüchtlinge, die selbst eine Wohnung zu günstigeren Konditionen finden, werden von den Behörden abgewiesen oder schikaniert. Wer mißbraucht hier eigentlich zu Lasten der öffentlichen Hand das Asylrecht? – Die Belastung der öffentlichen Kassen geht von der Bereicherungssucht der privaten Betreiberfirmen aus, nicht von den Flüchtlingen. Gegen diese Bereicherungssucht wollen Sie, meine Damen und Herren von der CDU, offensichtlich nichts unternehmen.

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Sayan! Ihre Redezeit ist zu Ende, und ich bitte Sie, zum Schluß zu kommen.

Sayan (PDS): Ich komme zum Schluß! – Nun hören wir seit neuerem, daß sich SPD-Politiker wie Wolfgang Thierse gegen die Abschiebebeschlüsse wenden. So ehrenwert ich diesen Vorstoß finde, so sehr sehe ich mich auch veranlaßt, klarzustellen, daß es letztlich die Zustimmung der Berliner SPD-Abgeordneten war, die die Entscheidung für den 1. Oktober ermöglicht hat.

(B)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Kollege Lorenz – bitte!

Lorenz (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jeder hat seine Erfahrungen. Ich habe gestern eine gemacht. In meine Sprechstunde als Rechtsanwalt kamen zwei Bosnier, die hier eine kleine Baufirma betreiben und von denen einer zu denen gehört, die ab 1. Oktober eventuell nach Bosnien zurückkehren müssen. Ich mußte feststellen, daß dieser kein Aufenthaltsrecht hatte, und fragte, ob denn nun für ihn aus dem Bürgerkriegsflüchtlingsstatus ein Recht folge und wo er herkomme. Er kam aus Sarajevo und war Muslim. Als ich ihn dann fragte, ob die Rückkehr möglich sei, Herr Wieland, da hat er mich angeschaut, als hätte ich nicht alle Tassen im Schrank. Das war ihm selbstverständlich. Natürlich kann er zurückkehren, hat er gesagt.

[Zurufe]

Ich sage nicht, daß es nicht andere Gebiete gibt, wo das nicht möglich ist, und daß es nicht etwa große Schwierigkeiten in anderen Gebieten gibt. Aber in Bosnien-Herzegowina gibt es große Gebiete, in die junge, leistungsfähige Leute zurückkehren können, ohne gefährdet zu sein, wo sie sicher leben können und eine Existenzgrundlage finden. Das ist unbestritten und wird von Kennern der Situation überhaupt nicht in Frage gestellt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und da es allein um solche Leute geht, kann es auch Abschiebungen geben. Diese Umstände müssen natürlich festgestellt werden, und insofern gebe ich Herrn Wieland recht, daß es ein Memorandum geben muß. Die Innenverwaltung muß dem Verwaltungsgericht zusichern, daß sie bis zu einer Entscheidung in einem einstweiligen **Rechtsschutzverfahren** die Abschiebung

nicht vornimmt. Darüber sollte man wirklich reden, Herr Senator! Das, was die Verwaltung vorschlägt, ist keine gute Regelung. Aber daß es solche Gebiete gibt und daß die Sicherheit auch festgestellt wird, ist unbestritten. (C)

Deshalb hat Herr Barthel auch recht gehabt: Die Regelung, über die wir heute reden – ich sage nicht: für die Zukunft –, hat, wenn sie sauber und nachvollziehbar sowie gerichtlich kontrolliert durchgeführt wird, keinen Aspekt der Inhumanität.

Wer das behauptet, der muß auch die Konsequenzen seines Denkens und Sagens bis zum Ende führen und hier offen eingestehen. Wer ernsthaft sagt, daß es keine Abschiebung geben darf und nur die freiwillige Rückkehr in Betracht kommt, der muß so ehrlich sein, zu sagen, daß Menschen, die hier in relativer Sicherheit, in einem relativen Wohlstand und mit relativ guten Möglichkeiten, auch noch ein bißchen etwas dazuzuverdienen, leben, in ein zerstörtes Gebiet generell nicht freiwillig zurückkehren werden. Es handelt sich um einen sehr hohen Prozentsatz, der nicht dorthin zurückkehren will. Das habe ich in vielen Versammlungen und in vielen Gesprächen festgestellt. Wer also sagt, die Rückkehr muß freiwillig sein, der muß auch so ehrlich sein, der Bevölkerung zu sagen: Wir wollen, daß die Menschen hierbleiben.

Das ist dann übrigens auch die humanitär richtige Konsequenz. Denn wenn ein Kind 10 Jahre lang in Berlin aufwächst, dann wäre es inhuman, es irgendwann abzuschleiben

[Beifall bei der SPD und der CDU]

und zu sagen: Jetzt ist da Frieden, uns kümmert es einen Dreck, ob du dich hier eingelebt hast und ob du hier vor einem Schulabschluß stehst. – Das werden wir doch jetzt noch nicht machen können. Ich jedenfalls bin nicht dafür zu haben, daß jemand, der zwei Jahre vor dem Abitur steht, abgeschoben wird und das Abitur hier nicht vollenden kann.

[Frau Abg. Frau Hopfmann (PDS)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

(D)

Es gibt noch viele Probleme, und wir müssen dabei noch über vieles diskutieren. Aber daß es einmal ernst sein muß damit, daß wir den Willen zur Rückkehr stärken und deutlich machen müssen, daß es nicht so sein wird, daß man hier ein Aufenthaltsrecht auf Dauer hat, –

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Lorenz, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hopfmann?

Lorenz (SPD): Nein, so viel Zeit habe ich jetzt nicht! – und daß es notwendig ist, daß man sich auf die Rückkehr hin orientiert und sich auch darauf einstellt. Wer das nicht jetzt mit Deutlichkeit bei denen klarmacht, die gefahrlos und unter humanitär einwandfreien Bedingungen zurückkehren können, wer das nicht tut und weiterhin die Unsicherheit nährt und den Eindruck erweckt: „Na, es wird wohl doch nicht so sein, daß wir zurückkehren müssen!“, der schafft auf Dauer gesehen Umstände, unter denen diese Menschen hier bleiben, und zwar unter erbärmlichen Bedingungen und immer in Unsicherheit. Sie können sich dann überhaupt nicht darauf einstellen, daß sie eines Tages ihre Aufbauleistung, die man von ihnen erwarten muß, in diesem Land erbringen.

Es ist doch nun wirklich so, daß hierher nicht die Schwachen und Armen gekommen sind. Hier sind die Stärkeren gekommen. Die Armen und Schwachen sind noch dort.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Es ist doch nichts Verwerfliches, zu sagen: Helft dort beim Aufbau! Wir wollen euch dabei helfen! – Wir müssen auch Aufbauhilfe leisten. Ich bin auch der Meinung, daß die Bundesregierung, die uns das alles eingebrockt hat und zugelassen hat, daß bestimmte Gebiete in diesem Land besonders belastet sind, –

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Herr Lorenz, Sie müssen bitte zum Schluß kommen!

- (A) **Lorenz (SPD):** Ja! – daß es hier in Berlin solche Schwierigkeiten gibt, ist doch nicht unsere Schuld, sondern es wäre doch sehr viel besser, wenn alle Bundesländer gleichmäßig diese Flüchtlinge aufgenommen hätten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich finde, jetzt sollte die Bundesregierung auch wirkliche Aufbauhilfe leisten und diese Gemeinschaftsaufgabe annehmen. Und wir sollten mit aller Konsequenz auch sagen: Wir wollen, daß ihr zurückkehrt! Und diejenigen, die gefahrlos und unter humanitär einwandfreien Bedingungen zurückkehren können, die müssen jetzt auch zurückkehren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Hoff (PDS): Gut gebrüllt, Löwe!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde ist damit erledigt.

[2]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2, Drucksache 13/738:

II. Lesung des Antrags der Fraktion der PDS über 3. Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin, Drucksache 13/191, gemäß Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses vom 5. September 1996

Zur Aussprache in der II. Lesung empfiehlt der Ältestenrat eine Redezeit von bis zu 5 Minuten. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. – Dann hat für die Fraktion der CDU der Kollege Werner das Wort. – Bitte schön!

- (B) **Werner (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach dieser leidenschaftlichen Debatte, die wir eben gerade hatten, ist es nicht einfach, zu kühlen verfassungsrechtlichen Themen zu reden. Ich möchte das trotzdem versuchen.

[Hoff (PDS): Das kann ganz schnell ganz heiß werden!]

– Meine Damen und Herren von der PDS, zu Ihnen komme ich gleich,

[Hoff (PDS): Danke!]

denn es ist Ihr Antrag, über den wir hier reden müssen, dann müssen Sie sich auch ein paar Sachen dazu sagen lassen!

Meine Fraktion bleibt grundsätzlich bei der Position, daß Änderungen an der Berliner Verfassung, die in der letzten Wahlperiode umfänglich überarbeitet worden ist und durch eine Volksabstimmung eine besondere Legitimation bekommen hat, in nur wirklich notwendigen Fällen erfolgen soll. – Meine Damen und Herren von der PDS, ein solcher Fall liegt hier nicht vor. Die Ausschüsse haben Ihren Antrag konsequent abgelehnt und empfehlen die Ablehnung auch hier.

Sie haben lediglich einen Vorschlag aufgewärmt, der in der Verfassungskommission und im Rechtsausschuß seinerzeit gewogen wurde und im Ergebnis abgelehnt worden ist. Im Prinzip könnte man es dabei belassen, da wirkliche Argumente auch in den Ausschußberatungen nicht vorgetragen worden sind, warum diese Sache noch einmal aufgerührt wird. Aber da es nun hier debattiert wird, will ich gerne ein paar Punkte zum Inhalt sagen, weil meine Fraktion und ich auch die Regelung, die Sie hier vorschlagen, aus inhaltlichen Gründen nicht für richtig halten.

Sie schlagen vor, daß in den **Artikel 28** der Verfassung von Berlin der Satz aufgenommen wird: „Eine Räumung darf nur vollzogen werden, wenn Ersatzwohnraum zur Verfügung steht.“ Es gibt dafür zunächst keinen Handlungsbedarf, zumindest keinen landesrechtlichen Handlungsbedarf. Denn der gesamte Bereich der Wohnraummiete, der Beendigung des Mietverhältnisses ist

im Bundesrecht abschließend geregelt. Hier hat das Land überhaupt keine Kompetenz, um eingreifen zu können. Für denjenigen, der seine Miete nicht bezahlen kann, steht die Hilfe des Sozialamts zur Verfügung, die Übernahme von Mietschulden ist nach § 15 a Bundessozialhilfegesetz möglich, so daß auch hier kein überschießender landesrechtlicher Regelungsbedarf besteht.

Zur Vermeidung von **Obdachlosigkeit**, was natürlich ein wichtiges Anliegen ist, kann es im Zweifel eine Einweisung in eine Wohnung ohne Mietvertrag geben, ja sogar in dieselbe Wohnung, in der jemand gewohnt hat. Auch dort besteht kein Handlungsbedarf, der uns dazu zwingt, in die Berliner Landesverfassung eine Bestimmung, wie Sie sie wollen, aufzunehmen. Sie verweisen darauf, daß das in Brandenburg so geregelt ist, daß es in der Ostberliner Verfassung so war. Nur war das damals eine andere Zeit, weil dort der rechtliche Überbau gefehlt hat.

[Frau Michels (PDS): Die Zeiten haben sich verschärft, das ist wahr!]

Wir würden letztlich eine Regelung aufnehmen, die in der Praxis keine Relevanz hat, weil man nur Dinge vortäuschen würde, die praktisch vom Land gar nicht umzusetzen sind und gegen bundesrechtliche Vorgaben verstoßen würden.

Es gibt allerdings – weil Sie gerade diesen freundlichen Zwischenschritt gemacht haben – eine Fallgruppe, die bisher nicht geschützt ist. Das sind nicht diejenigen, die ihre Wohnung gerne bezahlen möchten, aber es nicht können – diese sind geschützt durch die bestehenden Rechte. Nicht geschützt sind diejenigen, die ihre Wohnung bezahlen können, es aber nicht wollen.

[Frau Michels (PDS): Nein, um die geht es nicht!
Das wissen Sie doch genau!]

Daran haben wir kein Interesse, diese zu schützen. Ich weiß nicht, ob Sie dieses Interesse haben. Zu DDR-Zeiten war es auch häufig so, daß die billigen Mieten nicht bezahlt wurden und es keine Konsequenzen gab, wenn jemand seine Miete nicht bezahlt hat. Aber ich denke, Sie sind klüger geworden als früher. – Oder sollte das nicht der Fall sein?

[Hoff (PDS): Kommen Sie zum Thema zurück!]

Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie jemandem, der seine Miete nicht bezahlen will, im Zweifel noch eine Ersatzwohnung zur Verfügung stellen wollen.

[Frau Michels (PDS): Darum geht es doch gar nicht!]

Soll der Staat das machen? Soll der Private das machen? Oder soll die PDS das machen? Wenn Sie das machen wollen, können Sie das gerne tun, aber ich halte denjenigen nicht für schutzbedürftig.

[Hoff (PDS): Kommen Sie doch bitte mit Argumenten!]

– Damit komme ich gerade. – Wenn Sie Ihre Regelung zum Verfassungssatz erheben würden und Sie es wirklich ernst meinten, hätten Sie das Ergebnis, daß jedermann, der dieses wollte, die Möglichkeit hätte, vom Land kostenlosen Raum zur Verfügung gestellt zu bekommen oder in seiner bisherigen Wohnung bleiben zu können. Das kann es nicht sein!

Ich möchte hier noch einmal betonen: Hilfsbedürftigen muß geholfen werden!

[Frau Michels (PDS): Ah ja?]

Dies geschieht und ist auch abschließend geregelt. Obdachlosigkeit muß vermieden werden. Aber einen Freibrief für Mißbrauch über die Verfassung ausstellen, das wollen wir nicht.

[Frau Keil (GRÜNE): Das darf doch nicht wahr sein!]

Ihr Antrag ist Populismus, wir lehnen ihn ab.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die PDS-Fraktion jetzt der Kollege Dr. Zotti!

(A) **Dr. Zotl (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Werner! Es gibt Räumungen auf die Straße, es gibt Obdachlose, es gibt eine Verschärfung des Problems. Und es gibt hier und da – zwei Landesverfassungen haben wir angeführt – landesrechtliche Regelungen. – Und Herr Werner, es ist infam, es ist außerordentlich infam denjenigen, die von diesem Schicksal betroffen sind, so wie Sie es hier getan haben, Schmarotzertum zu unterstellen!

[Beifall bei der PDS]

Berlin ist eine Stadt der Mieterinnen und Mieter. Weit über 80 Prozent der Menschen wohnen hier zur Miete. Senator Kleemann hat es vor zwei Tagen noch einmal öffentlich erklärt. Insofern ist die Frage, was geschieht, wenn es aus diesem oder jenem Grunde zu einer **Wohnungsräumung** kommen muß, eine existentielle Grundfrage für die Menschen und für die Politik in dieser Stadt und nicht ein sogenanntes Randgruppenproblem. Um auf einige Argumente einzugehen, die im Umfeld genannt worden sind: Unser Antrag bedeutet nicht, daß jede oder jeder im Fall einer Räumung in einen Ersatzwohnraum ziehen muß. Nein, wir wollen selbstverständlich, daß die Betroffenen und alle anderen Menschen frei über ihre Lebensweise entscheiden können. Was wir wollen, das haben Sie, Herr Werner, richtig erfaßt: Das Land und die Bezirke sollen hier keinen Ermessensspielraum haben, sie sollen Ersatzwohnraum anbieten oder die Räumung verhindern müssen.

Das ist im übrigen nicht neu, Sie haben es erwähnt, im Frühjahr und im Sommer 1990 hatten wir in der Ostberliner Stadtverordnetenversammlung auf der Grundlage eines SPD-Entwurfs eine neue Verfassung ausgearbeitet, die im Juli 1990 angenommen worden ist. Dort war vom ersten Entwurf an der Passus enthalten, daß eine Räumung nur erfolgen darf, wenn Ersatzwohnraum zur Verfügung gestellt ist.

[Beifall bei der PDS]

(B) Ebenso steht es in der Brandenburger Landesverfassung, die auch zu weiten Teilen – und in diesem besonders – von der SPD initiiert worden ist. Damals wie heute waren sich die Mieterpartei SPD – wie sie sich selbst nennt – und andere – politische Parteien – darunter auch wir vollkommen einig über den eigentlichen Sinn einer solchen Regelung. Das ist der Hintergrund, Herr Werner, wenn ich sage, daß es nicht um ein angebliches Randgruppenproblem geht. Mit dem Grundsatz „Keine Räumung auf die Straße“ soll eine wesentliche Untersetzung zur Garantierung des **Grundrechts auf angemessenen Wohnraum** – in der Verfassung von Berlin im Artikel 28 verankert – erfolgen. Eben deshalb ist es völlig unerheblich – um auch auf diese Form der Kritik zu reagieren –, ob das Problem der Wohnungsräumung im Augenblick relevant ist oder nicht. Hier geht es darum, das Grundrecht auf angemessenen Wohnraum zu untersetzen und zu garantieren. Das ist der eigentliche Sinn unseres Antrags. Und so haben wir überall argumentiert.

Genau vor einem Jahr tobte in Berlin der Wahlkampf, der Wahlkampf auch für dieses Haus.

[Nagel (SPD): „Tobte“?]

Auf mehreren Podien saßen die Vertreterinnen und Vertreter der verschiedenen Parteien, zur Sprache kam immer wieder die seinerzeit zur Abstimmung stehende Berliner Landesverfassung, auf die Herr Werner noch einmal hingewiesen hat. Die PDS-Fraktion hatte diese Verfassung bekanntlich wegen ihrer – nach unserer Auffassung – Defizite, Rückfälle hinter die Ostberliner und die Brandenburger Verfassung abgelehnt.

[Zuruf der Frau Abg. Künast (GRÜNE)]

– Ja, die Brandenburger Verfassung sollte auch als ein Ausgangspunkt für die Überarbeitung dienen. Das ist extra festgelegt worden. Wir hatten in einem Änderungsantrag – in einem – etwa 20 Ergänzungsvorschläge zusammengestellt. Dieser PDS-Antrag wurde nicht angenommen. Aber auf den Podien im Wahlkampf sagten uns vor allem die Kandidaten der SPD und auch

der Grünen, daß ihre Ablehnung dem gesamten – und aus ihrer Sicht sehr widersprüchlichen – Vorschlagspaket, nicht aber dieser oder jener Einzelveränderung galt. Dem Grundsatz – so haben es viele von uns erlebt – „Keine Räumung auf die Straße“ könne man durchaus zustimmen. Dies wurde alles vor einem Jahr in den Wahlkampfauseinandersetzungen in bezug auf die Verfassung gesagt.

Nun haben wir zu Beginn dieser Legislaturperiode dieses aufgegriffen und den Gesetzesantrag zur dritten Änderung der Verfassung von Berlin am 14. März 1996 eingebracht. Ich appelliere an Sie, die das damals gesagt haben: Nutzen Sie heute die Möglichkeit, ein Jahr nach den Wahlen sowie ein halbes Jahr nach Einbringung unseres Antrages, Ihr Versprechen auch einzuhalten! – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Kollegin Flesch das Wort!

Frau Flesch (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion lehnt diesen Gesetzesantrag als untauglichen Versuch zur Erstellung eines populistischen Potemkinschen Dorfes ab. Eine Einführung einer Staatszielbestimmung, wie sie hier gefordert wird, hilft niemandem. Sie hilft weder denen, die heute obdachlos auf der Straße, in Parks oder U-Bahneingängen leben, noch hilft sie denen, die in Zukunft von der Räumung bedroht sind. Ein Staatsziel, das Mietern, die sich nicht in der Lage sehen, ihre Miete zu bezahlen, einen Schutz vorgaukelt, ist keines. Es ist populistisch und ungläubwürdig. Nicht umsonst hat die Beratung im Rechtsausschuß ihre notwendige Kürze gehabt und ist schlichtweg noch einmal mit den letzten Sätzen des Kollegen Zotl begründet worden: „Wir haben es noch einmal versucht, weil man uns gesagt hatte: Versucht es noch einmal!“ Die Glaubwürdigkeit einer solchen Begründung ist auch nicht so überragend. Deswegen möchte ich in aller Kürze noch einmal sagen: Es wäre hilfreich, meine Damen und Herren von der PDS, wenn Sie wirklich vernünftige Vorschläge machen würden. Aber Sand in die Augen zu streuen ist kein Vorschlag, mit dem man vernünftigerweise den Menschen helfen kann, die Sie vorgeben, schützen zu wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD – Frau Michels (PDS):
Das haben Sie aber im Wahlkampf selbst noch so gesagt!]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Frau Künast hat jetzt für die Fraktion der Grünen das Wort!

Frau Künast (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren und insbesondere Herr Werner! Bei Ihrer Rede hatte ich zwei Eindrücke. Der erste Eindruck war der, daß Sie garantiert eine Wohnung und insofern kein persönliches Problem haben. Der zweite Eindruck bei Ihrer Rede war, daß Sie von einem anderen Stern kommen. Zumindest danach, wie Sie die Realität in dieser Stadt dargestellt haben, habe ich diesen Eindruck.

Der Antrag der PDS ist inhaltlich eigentlich wichtig. Wir haben ihn in der Enquete-Kommission auch so diskutiert. Jetzt kommt das donnernde Aber: Wir müssen, wenn wir die Verfassung ändern, überlegen, in welchem Sachzusammenhang wir uns befinden.

Das erste Problem ist – das gab es schon in der Enquete-Kommission – daß wir die Verfassung nur unter dem Dach des Grundgesetzes und in diesem Rahmen ausgestalten nicht mehr Rechte gewähren können, als es das Grundgesetz tut. Ich erwähne hier besonders Artikel 2 – Vertragsfreiheit –, jeder hat das Recht, mit irgend jemandem und egal zu welchen Konditionen Verträge abzuschließen und diese irgendwann zu beenden; Artikel 14 – Eigentum – trotz Sozialpflichtigkeit des Eigentums, Artikel 20 – das Sozialstaatsprinzip –. Aus all diesen Regelungen

Frau Künast

(A) ist das Mietrecht erwachsen, das wir im BGB wiederfinden; es sind entsprechende Vollstreckungsregelungen bis hin zur ZPO geschaffen worden. Insofern sind wir eingeschränkt und können, wenn überhaupt in Berlin, nie die Verfassung so ändern, daß dort enthalten sein könnte, daß eine Räumung nur dann vollzogen werden kann, wenn wirklich Ersatzraum angeboten wird. Das ist ein Eingriff in das Eigentum. Es kann immer nur eine **Staatszielbestimmung**, also eine Absichtserklärung sein. Insofern ist die Formulierung unglücklich: „darf nur dann vollzogen werden“, weil es gar nicht der Wahrheit entspricht. Es heißt nur, das Land soll sich darum bemühen, daß es so ist. Sie können dies aber keinem Eigentümer aufzwingen!

Eigentlich wäre es besser, wir würden uns auf eine Bundesratsinitiative verständigen. Ich befürchte nur, daß es der Bundesratsinitiative so gehen wird wie diesem Antrag: Es gibt dafür derzeit keine Zweidrittelmehrheit. Das hat uns zwar manchmal nicht an einer Antragstellung gehindert; wir hatten sie aber erst im vergangenen Jahr.

Ich bin anderer Meinung als Herr Werner. Das Problem liegt nicht in der fehlenden Kompetenz des Landes. Das Land hat das Recht, eine Staatszielbestimmung zu formulieren. Insofern hat sich Herr Werner mit Platitüden um das Verfassungsrecht herumgedrückt. Aber Herr Werner hat ja eine Wohnung. Da ist das kein Problem.

Trotzdem möchte ich auf den Antrag noch inhaltlich eingehen, denn er ist inhaltlich richtig. Die Mieten steigen, die Arbeitslosigkeit steigt, die Verschuldung der Haushalte steigt so dramatisch, daß die Schuldnerberatungsstellen „Land unter“ melden. Wenn auch nur ein Mitverdiener in den Familien ausfällt, sind Mieten oder Schulden nicht mehr abzuzahlen. Es gibt viele Menschen in der Stadt, die, anders als Herr Werner, tatsächlich mit der Bezahlung ihres Wohnraums existentielle Probleme haben, nicht so, wie Sie denken, Herr Werner, daß sie aus nacktem Trotz, um sich in die Hängematte zu legen, ihre Miete nicht zahlen und sich diesem Rechtsstreit aussetzen. Die Person möchte ich gern kennenlernen. Wenn es eine geben sollte, kann sie nicht der Grund dafür sein, die Politik so oder andersherum auszurichten. Es gibt viele andere, die wirklich existentielle Probleme haben!

(B) Ich halte trotzdem nicht viel davon, an dieser Stelle – weil die Realität so problematisch ist – zu sagen, wir bringen einen Verfassungsänderungsantrag ein. Eine Verfassungsänderung ändert nicht die Realität! Wenn es in diesem Haus nicht einmal eine einfache Mehrheit gibt, die Realität zu ändern, wird es keine Mehrheit für eine Verfassungsänderung geben. Dazu würden wir zwei Drittel brauchen. Wir werden uns deshalb wie im Ausschuß in der Abstimmung zu diesem Antrag enthalten.

Ich halte trotzdem nicht viel davon, an dieser Stelle – weil die Realität so problematisch ist – zu sagen, wir bringen einen Verfassungsänderungsantrag ein. Eine Verfassungsänderung ändert nicht die Realität! Wenn es in diesem Haus nicht einmal eine einfache Mehrheit gibt, die Realität zu ändern, wird es keine Mehrheit für eine Verfassungsänderung geben. Dazu würden wir zwei Drittel brauchen. Wir werden uns deshalb wie im Ausschuß in der Abstimmung zu diesem Antrag enthalten.

Wir wollen aber etwas anderes; das wird bei den folgenden Tagesordnungspunkten hier nachher geschehen. Wir wollen über die Realität diskutieren und darüber, welchen Änderungsbedarf es dort gibt. Welche Probleme haben Menschen mit der Wohnung? Wie schafft man billigen Wohnraum? Wie schafft man gerade für den Winter **Notunterkünfte für Obdachlose**, die durchgehend in verschiedenen Bereichen dieser Stadt geöffnet haben? Es gibt dort erhebliche Probleme und großen Bedarf! Wenn wir einmal wieder grundsätzlich an die Verfassung herangehen, Herr Zotl, dann reden wir auch gern mit Ihnen über diese Vorschrift. Wir sollten bei der Verfassung nicht so tun, als würden wir irgend jemandem helfen, indem wir in den Computer Bausteine zu zahlreichen Verfassungsänderungen eingeben. Die Menschen haben wirklich Probleme und wollen keine Verfassungsdebatte, sondern eine Debatte zum Thema Wohnen, und diese folgt gleich!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag Drucksache 13/191 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen ist der Antrag abgelehnt.

[3]

Wir kommen jetzt zur

I. Lesung der Vorlage – zur Beschlußfassung – über Gesetz zum Dritten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Dritter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Die Gesetzesvorlage hatte ich bereits vorab an den Ausschuß für Medienfragen überwiesen. Ich stelle die nachträgliche Zustimmung fest. Der Ältestenrat empfiehlt eine Redezeit bis zu fünf Minuten pro Fraktion. Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Es beginnt die Fraktion der PDS mit Frau Dr. Müller!

Frau Dr. Müller (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte den Regierenden Bürgermeister gesucht und auf der Bank vermutet. Aber er hat in den Reihen seiner Fraktion Platz genommen. Ich hoffe, er kann dem lauschen, was hier vorgetragen wird.

Das vorliegende Gesetz reiht sich in die offensive, konservative Deregulierungspolitik ein, und es sind längst – wie immer bei Staatsverträgen dieser Art – die Messen vorher gelesen. Die Ministerpräsidenten und Ministerpräsidentinnen haben in jenen berühmten Kamingsgesprächen traut beieinander gesessen und die Knackpunkte ausgekungelt, Herr Biewald, die nun in diesem deutschlandweit zu beschließenden Rundfunkstaatsvertrag auch hier in Berlin zur Debatte und Beschlußfassung vorliegen. Diese Debatte findet seit über zwei Jahren statt, ohne daß die Anregungen der Opposition und von Fachleuten oder von Gewerkschaften Eingang gefunden hätten.

So ist der heute zu besprechende Vertragstext ein Spiegelbild der politischen Kräftelage, und – ich sage es gleich – es ist ein desillusionierendes Bild. Daß die CDU in Gestalt von Herrn Biewald mit dem vorliegenden Vertrag zufrieden ist, ist klar. Ich nehme an, dazu wird er auch gleich Stellung nehmen, denn einem konservativen Politiker kann da in der Tat das Herz aufgehen.

[Zuruf des Abg. Dr. Biewald (CDU)]

Schließlich ist dieses Werk eine Lex Kirch und eine Lex Bertelsmann.

[Frau Greiner (CDU): Oh!]

Die Medienwelt steht vor gravierenden technischen und auch organisatorischen Veränderungen. Die **Medien- und Machtkonzentration** in den Händen weniger hat Ausmaße angenommen, die auch sonst eher sanfte Gemüter erregt. Die Politik hinkt wie immer hinterher und legitimiert mit großem Getöse das, was die Medienunternehmen in einem beispiellosen Akt von Verstößen gegen gültige Bestimmungen und Gesetze längst zur täglichen Praxis gemacht haben. Schon 1993 hat die CDU-Bundesmedienkommission ein Zuschauermarktanteilmodell ins Gespräch gebracht, wonach einem Unternehmen keine Lizenz mehr erteilt werden darf, wenn es mit seinem Programm mehr als 30 % der Zuschauer erreicht. Genau das finden Sie im vorliegenden Vertrag nun festgeschrieben. Die SPD setzte auf ihrem Mannheimer Parteitag vor einem Jahr die Grenze noch auf 25 % der Zuschauer. Außerdem sollten bei der Berechnung die erreichten Anteile an den verwandten Märkten des Print- und Hörfunkbereichs und die Stellung im Rechte- und Produzentenmarkt einbezogen werden. Davon finden Sie jedoch nichts mehr im vorliegenden Papier. Kirch und Bertelsmann erreichen zur Zeit mit ihren Programmen mehr als 21 % auf dem Zuschauermarkt. Fensterprogramme Dritter – wie nun auch per Staatsvertrag festgeschrieben – müssen sie bereits ausstrahlen. Somit dient die jetzt vollzogene Einigung auf 30 % inklusive der Ausstrahlung von Fensterprogrammen bei einem Marktanteil von mehr als 10 % nur dazu, den bisherigen Zustand zu legitimieren und eine weitere Expansion der Großen zu ermöglichen. Das ist sicher auch der Grund, warum künftige Filmabspielkanäle kein Rundfunk sein sollen und damit nicht auf die Marktanteile angerechnet werden.

(C)

(D)

Frau Dr. Müller

- (A) Eine effektive, vorbeugende Konzentrationskontrolle, wie sie die Verfassungsrichter fordern, ist mit dem vorgeschlagenen Modell nicht möglich.

Ein weiteres Defizit des Vertrages ist nach Meinung der PDS-Fraktion, daß nichts über die **innere Pressefreiheit** ausgesagt wird. Wir halten es für nötig, daß im elektronischen Medienbereich Redaktionsstatute eingeführt werden, die mit Zweidrittelmehrheit aller Redakteurinnen und Redakteure zu verabschieden bzw. auch zu ändern wären. Statt der im Vertrag vorgeschlagenen Kommission zur Konzentrationsermittlung – KEK – halten wir eine unabhängige Kommission der Landesmedienanstalten für sinnvoller. Weniger finanzstarken Anbieterinnen und Anbietern und gemeinnützigen Institutionen und Nutzerinnen und Nutzern muß ein diskriminierungsfreier Zugang zu den technischen Verteilungs- und Vermittlungsnetzen bzw. zur Frequenznutzung ermöglicht werden. Auch das findet im vorliegenden Papier keine Entsprechung.

Im Medienausschuß werden wir uns ausführlicher zu der im Abschnitt II vorgeschlagenen Erhöhung der **Rundfunkgebühr** äußern. Aber soviel: Wir halten den Anspruch der Gebührenzahlerinnen und -zahler für berechtigt, daß ein Mehr an Geld, das sie geben, sich auch in einer Zunahme an Programmqualität niederschlagen muß. Natürlich wird in der Gebührendebatte verschwiegen, daß die privaten Rundfunkanbieter davon leben, daß die teuer bezahlten Werbesekunden von den Werbekundinnen und -kunden auf die umworbene Produkte umgelegt werden. Das kommt alles in allem wesentlich teurer als die sogenannte Zwangsgebühr der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten.

Die vom Bundesverfassungsgericht festgeschriebene **Bestands- und Entwicklungsgarantie für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk** bedeutet vor allem eine finanzielle Bestandsgarantie. Er muß finanziell und rechtlich in die Lage versetzt werden, an neuen Diensten und Übertragungstechniken mitwirken zu können. Der Chef der Senatskanzlei, Herr Kähne – er ist im Moment nicht da –, gibt sich Mühe – ich komme gleich zum Ende –, im Ausschuß Rede und Antwort zu stehen, obwohl – wie ich glaube – er noch nicht zu denen gehört, die an den Kamingsgesprächen teilnehmen dürfen. Er wird sicher im Ausschuß wieder in seinen vielen Papieren blättern, um an der richtigen Stelle die Antwort zu finden, und Herr Rothkegel wird ihm dann eifrig assistieren. Wir behalten uns vor, hierzu eine Anhörung im Ausschuß zu beantragen, um wenigstens dadurch ein bißchen Offenheit, Transparenz und Meinungsvielfalt möglich zu machen und zu demonstrieren. – Danke!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die Fraktion der CDU jetzt der Kollege Dr. Biewald!

Dr. Biewald (CDU): Meine verehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Übereinkünfte wie Staatsverträge haben im Moment 16 Väter bzw. Mütter und sind so Gebilde mit einem gerade erreichbaren Minimalkonsens, an dem man zu diesem Zeitpunkt auch nichts mehr verändern kann, es sei denn, man riskiert ein Scheitern und damit den Fortschritt und eine Weiterentwicklung. So kann man auch aus Berliner Sicht den einen oder anderen Änderungswunsch haben, er ist aber erst – wenn überhaupt – beim Vierten Rundfunkänderungsstaatsvertrag realisierbar. Es bleibt für mich dennoch die Gewißheit, daß sich 16 Länder auf einen Kompromiß geeinigt haben und damit einen Schritt zur Verbesserung des Rundfunkrechts vorangegangen sind, dessen Vorteile gegenüber dem Zweiten Rundfunkstaatsvertrag ich herausheben und für meine Fraktion auch begrüßen möchte, wobei ich, verehrte Opposition, an unsere Debatte in der 9. Plenarsitzung am 23. Mai 1996 erinnere und darauf hinweise, wie viele der damaligen Bedenken der Opposition durch den Vertrag ausgeräumt wurden.

[Wieland (GRÜNE): Dann waren sie ja wohl berechtigt!]

Und ich bitte Sie, auf der Seite 615 des Protokolls nachzulesen, was sich alles entgegen den Befürchtungen der Opposition verbessert hat.

[Frau Ströver (GRÜNE): Nichts!]

Wurde z. B. der Zweite Rundfunkstaatsvertrag bei der Sicherung der Meinungsvielfalt, bei der Entschleierung der Anbietergemeinschaften und deren Schachtelbeteiligungen, bei der Festlegung eines Zuschaueranteilmodells durch die rasante Entwicklung des Marktes überholt und mußte schleunigst an die Gegenwart für die Zukunft angepaßt werden, so wirken sich im neuen Vertrag positiv für die öffentlich-rechtlichen Anstalten vor allem folgende Vertragspassagen aus: So ist das Zustandekommen der **Sicherung des Fortbestehens und die Entwicklungsgarantie des öffentlich-rechtlichen Systems** durch eine – siehe 10. KEF – **Gebührenerhöhung** in Höhe von 4,45 DM auf 28,25 DM monatlich für meine Begriffe ein großer Erfolg, der sich extra in einer Protokollerklärung zu § 11 Absatz 2 auf Seite 19 unserer Drucksache 13/739 wiederfindet. So sichert der Vertrag auch den Finanzausgleich zwischen den elf ARD-Rundfunkanstalten, wovon nicht zuletzt auch unsere Landesrundfunkanstalt, der SFB, bis zum Jahre 2001 profitiert. Dem Retter dieses Systems, Herrn Professor Scharf, Intendant des Bayerischen Rundfunks und Vorsitzender der ARD, schulden wir hier besonderen Dank für seine geschickte Verhandlungsführung, ohne die es die ARD – eine der wesentlichen Stützen des öffentlich-rechtlichen Systems – heute in dieser Form nicht mehr gäbe.

[Frau Ströver (GRÜNE): Warum denn nicht, Herr Biewald?]

So ausgerüstet müssen wir aber auch an den SFB appellieren, daß er dann auch weiter ein qualitativ und quantitativ gleichwertiges Programmangebot wie bisher macht.

So erlaubt das Vertragswerk die Einführung von **Spartenkanälen**, von denen der Kinderkanal nach Erfurt, aber der Parlamentskanal nach Berlin, in die deutsche Hauptstadt kommt – siehe Protokollerklärung aller Länder zu § 19 Absatz 2. So erlauben die Verträge aber auch Ruhe – ich müßte besser sagen: eine Arbeitspause – bis 2001, um die Strukturen der ARD von ihren heute viel zu kleinen Einheiten fortzuentwickeln – mein Fraktionsvorsitzender würde „kleinteilig“ sagen –, und dies gilt nicht nur für den südwestdeutschen Raum, sondern besonders auch für Deutschlands Mitte, in der SFB, ORB, MDR, HR und andere zusammenfinden müssen, wollen sie nicht ohne Finanzausgleich, der diesmal gerade noch gelang, als *quantité négligeable* auf der Strecke bleiben – dazu die Protokollerklärung zu § 23, die Regierungen und Parlamente zwingt, bis Mitte 1999 vertragliche Klarheit zu schaffen. Dies wird dadurch unterstützt, daß die Rundfunkstaatsverträge zum 31. Dezember 1999 gekündigt werden können, ein Warnsignal an alle Medienpolitiker!

[Wieland (GRÜNE): Und Medienpolitikerinnen!]

Aber auch für die privaten Rundfunkanstalten – per Definition sind auch alle Fernsehanstalten damit gemeint – treten fortentwickelnde Änderungen ein: So im Zulassungsverfahren, im maßgeblichen Zuschaueranteil mit der Obergrenze von 30 % und der Koppelung an Drittsenderechte, die sogenannten offenen Fenster und den nun erstellten juristischen Rahmen, die zwar von den Privaten als „Enteignung“ diffamiert wird, aber gerade für Berlin eine deutliche Chance für Produzenten ohne eigene Frequenz darstellt.

Die Stärkung der Landesmedienräte und ihrer Kontrollmechanismen, der juristische Boden für die KEK und der diskriminierungsfreie Zugang in das digitale Fernsehen sind weiter hervorzuhebende Verbesserungen durch den Dritten Rundfunkstaatsvertrag. Gerade hier aber bleiben Wünsche offen, zum Beispiel eben bei den technischen Möglichkeiten des digitalen Fernsehens, das im Vertragswerk nicht berücksichtigt worden ist, sondern – wie man hört – erst im kommenden Frühjahr nach Verhandlungen der Länder mit dem Bund in einem Vertrag über neue Mediendienste an die Parlamente gehen soll.

Ebenso müssen wir in unserem Parlament noch die Anpassung des Medienstaatsvertrags Berlin-Brandenburg an den Dritten Rundfunkstaatsvertrag vor Ablauf dieses Jahres vornehmen.

Es gibt viel zu tun – packen wir es uns auf! Es hilft, zwar die Medienwelt nicht immer humaner, zumindest aber juristisch abgesicherter, pluralistischer, die Meinungsvielfalt achtender und überschaubarer zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der Frau Abg. Drusche (SPD)]

(A) **Stellv. Präsidentin Brinckmeier:** Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Ströver das Wort.

Frau Ströver (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Senat legt uns heute in erster Lesung den Dritten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge vor, den die Ministerpräsidenten und die Ministerpräsidentin in den vergangenen Monaten ausgehandelt haben. Die Notwendigkeit eines neuen Rundfunkstaatsvertrags ist unbestritten, weil es wichtig war, die Kritik des Bundesverfassungsgerichts am Festlegungsmodus über die Höhe der Rundfunkgebühren in einen neuen gesetzlichen Rahmen zu gießen. Auch, daß ab dem 1. Januar 1997 eine Erhöhung der Rundfunkgebühren um 4,45 DM auf 28,25 DM beschlossen werden soll, ist zumindest für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ein wichtiger Schritt zur Existenzsicherung.

Ich will auch nicht bestreiten, daß es wichtig gewesen ist, die bisher geltende Regelung zur Sicherung der Meinungsvielfalt zu überprüfen. Aber, Herr Regierender Bürgermeister, das Gesamtergebnis der Beratungen, das Sie oder Herr Kühne im Kreise Ihrer Kollegen ausgehandelt haben, ist traurig. Sie haben es offensichtlich nicht für notwendig erachtet, langfristig eine **Bestands- und Entwicklungsgarantie** über das Jahr 2000 hinaus für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk abzugeben und auszuhandeln. Im Gegenteil, kaum haben vor gut einem Jahr die Ministerpräsidenten Stoiber und Biedenkopf den Testballon zur Abwicklung des ARD-Programms und zur Auflösung von einzelnen öffentlich-rechtlichen Sendern losgelassen, schon sind die anderen Ministerpräsidenten eingeknickt und haben der Protokollerklärung zugestimmt, wonach – offensichtlich, Herr Dr. Biewald, haben wir das gleiche Papier unterschiedlich gelesen – „alsbald konkrete Lösungen“ für eine Neugestaltung der ARD anzustreben seien. Bayerns Ministerpräsident hat sich weitgehend durchgesetzt, die übrigen Länder auf eine Veränderung der ARD-Struktur festgelegt. Das bedeutet – Zitat des hessischen Verhandlungsführers, Herrn Staatssekretär Suchan, laut „Frankfurter Rundschau“: –, „daß das Eindreschen auf die ARD gleich wieder beginnt“.

(B) Herr Dr. Biewald! Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß ausdrücklich formuliert ist, daß es den **Finanzausgleich** nach dem Willen der Ministerpräsidenten ein letztes Mal geben wird. Ihnen ist wohl auch klar, was das zum Beispiel für die Rundfunkanstalt bedeutet, die sich in unserem Land befindet, den SFB, in dessen Rundfunkrat Sie sind. Es bedeutet das Aus für den SFB, denn ohne Finanzausgleich kann der SFB nicht überleben. Da kann ich nur an Sie als Regierungsfraktion appellieren, diesen Zustand zu ändern und uns ein Gesetz einzubringen, das eine Neuregelung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in dieser Region vorsieht – aber Sie tun ja nichts!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Ansonsten ist dieser Staatsvertrag eine Kapitulation vor den beiden großen **Medienkonzernen Bertelsmann und Kirch**, die sich in den letzten 10 Jahren den elektronischen Medienmarkt einträchtig unter sich aufgeteilt haben. Die neuen Gesetze bescheren den Konzernen Kirch und Bertelsmann im Gegensatz zu dem bisher gültigen Antikonzentrationen einen nahezu unbegrenzten Spielraum für die Gründung oder den Ankauf weiterer Sender. Der einzige „Nachteil“ ist, daß ihre Kanäle „SAT 1“ und „RTL“ weiterhin Sendezeiten an unabhängige dritte Fernsehanbieter abgeben müssen. Schon jetzt erweist sich angesichts des jüngst zusammengekauften De-facto-Monopols von Kirch bei den Rechten für Pay-TV der zukünftige Rundfunkstaatsvertrag als zahnloser Tiger.

Dieser Staatsvertrag ist die Kapitulationserklärung gestalterischer Medienpolitik in diesem Lande überhaupt. Ohne Not haben die Ministerpräsidenten die letzten Reste gesellschaftlicher Kontrolle über die Eigentumsverhältnisse im kommerziellen Rundfunk aufgegeben. Insbesondere der nordrhein-westfälische Wirtschaftsminister Clement – bedauerlicherweise auch noch Mitglied einer rot-grünen Regierung – hat in den Wochen vor Verabschiedung des Vertrages noch einmal alle Bedenken über Bord geworfen und in einseitiger Standortpolitik jegliche Ansprüche an Konzentrationskontrolle im Medienmarkt vergessen.

(C) Daß die künftige Sicherung von Meinungsvielfalt im privaten Rundfunk über das sogenannte Zuschaueranteilmodell laufen soll, ist schon angesichts der Probleme bei der Feststellung eines Zuschaueranteils absurd. Mehr noch: Wenn ein Regelungsbedarf in diesem Staatsvertrag erst bei einem Zuschauermarktanteil eines Anbieters von 30 % festgelegt wird, dann ist das keine Kontrolle mehr. Sie wollen das Duopol Bertelsmann-Kirch unbehelligt werkeln lassen, jeder jeweils in seinem politisch nahestehenden Heimatgebiet. Wenn sich der jeweilige Anbieter der magischen Grenze von 30 % nähert, dann käme er vor diese KEK, die Kommission zur Ermittlung der Meinungsmacht, die aber dann gleich von den Direktoren der Landesmedienanstalten wieder überstimmt werden kann und insofern kaum Rechte hat. Außerdem soll sie von den Ministerpräsidenten entsandt werden. Da frage ich mich wirklich: Soll das vor dem Bundesverfassungsgericht bestehen? Das ist wohl keine Form von Staatsferne. Diese schwerwiegenden Bedenken sollten sich verfassungspolitisch überprüfen lassen. Ich hoffe, es findet sich im Bereich der Rundfunkanstalten oder bei der Landesregierung ein Kläger, der dieses gravierende Verfahren überprüfen läßt. – Alles weitere sollten wir im Ausschuß im Detail beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Sander das Wort.

Sander (SPD): Genau das werden wir tun, verehrte Kollegin Ströver! Ich bin ähnlich wie Sie der Meinung, daß es Gründe gibt, über diesen Staatsvertrag unglücklich zu sein. Der erste Kritik ist, daß wir wieder – wie immer bei Staatsverträgen – nur ja oder nein sagen können und keine Möglichkeit mehr haben, gestalterisch und inhaltlich einzugreifen.

(D) Der zweite Kritikpunkt ist, daß inhaltlich dieser Staatsvertrag alle Zeichen eines Kompromisses trägt, zum Teil eines faulen Kompromisses, und daß er insbesondere – das finde ich viel schlimmer – die wachsenden Schwierigkeiten der Gesellschaft und des Staates zeigt, die Vielfalt der Meinungen zu sichern und zu gewährleisten. Medienpolitik ist kein Selbstzweck, sondern sie hat die **Meinungsvielfalt** zu sichern, sie hat in ihrem Dienst zu stehen, weil sie Staat und Gesellschaft in der demokratischen Entwicklung schützt. Deswegen ist die Deregulierung der Medienlandschaft gefährlich. Die Medienlandschaft bedarf ordnungspolitischer Maßnahmen, denn je stärker sich die Konzentration entwickelt, desto gefährdeter ist die Demokratie.

Solange es nur öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten gab, bestand keine Sorge um Meinungsvielfalt. Es bestand lediglich die Sorge um die Gefahr politischer Einflußnahme der jeweiligen Landesregierungen. Es ist paradox, die Zulassung kommerzieller Anbieter hat die Meinungsvielfalt nicht erhöht; viele wußten es schon damals: Meinungsvielfalt gibt es nur im öffentlich-rechtlichen System in seiner Ganzheit.

Trotz scheinbar vieler Programme – es ist bereits erwähnt worden, der Markt ist aufgeteilt unter zwei Großen – sind also **Konzentration und vorherrschende Meinungsmacht** die Gefahren. So beherrscht allein den Rechte- und Produktionsmarkt Leo Kirch mit 15 000 Spielfilmen und 50 000 Stunden Serienprogrammen, das sind 60 % dieses Bereichs. Die bisherige Regelung, Eigentumstitel als Maßstab von Meinungsmacht anzusehen, hat sich nicht bewährt. Der Staatsvertrag sucht deshalb einen neuen Weg und sagt, bei 30 % Zuschaueranteil im Jahreschnitt wird vorherrschende Meinungsmacht vermutet, bei 10 % in einem Programm mit dem Schwerpunkt Information. Erst dann greift das Gesetz ein; es ist in der Tat viel zu spät, und 30 % sind viel zuviel.

Statt aber dann solche Unternehmen, die Meinungsmacht ausüben, rigoros zu entflechten, wie es etwa in der amerikanischen Antitrusttradition stünde, um Konkurrenz zu schaffen, gibt es – mit Verlaub – lasche Kann-Bestimmungen. Beteiligungen „können“ abgegeben werden, oder die Marktstellung auf medienrelevanten Märkten „kann“ vermindert werden, oder ein

Sander

- (A) Programmbeirat „kann“ eingerichtet werden, oder – und das ist das einzige, weshalb wir diesem Vertrag zustimmen können – für unabhängige Dritte muß Sendezeit zur Verfügung gestellt werden. Das ist die einzige wirkungsvolle Entgegnung auf Meinungsmacht in diesem Staatsvertrag.

[Zurufe von den GRÜNEN – Frau Dr. Müller (PDS):
Das kann doch nicht wahr sein!]

Der beste Weg allerdings, die Meinungsvielfalt zu schützen, ist die **Bestandssicherung und Weiterentwicklung der öffentlich-rechtlichen Anstalten**. Sie können und müssen dem publizistischen Einheitsbrei der kommerziellen Anbieter journalistische Qualität und Sorgfalt entgegensetzen. Sie können und müssen auch im Unterhaltungsbereich qualitätsvolle Alternativen entwickeln und bieten. Qualität nämlich ist gefragt und Unabhängigkeit. Wer das will, Herr Regierender Bürgermeister, muß die ARD in ihrer Gesamtheit und das ZDF auch finanziell sichern. Das heißt, allen Bestrebungen aus Sachsen und Bayern, die ARD zu zerschlagen, müssen wir gemeinsam entgegenzutreten.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Eine Beschränkung auf die dritten Programme wollen wir nicht. Sie öffnet der politischen Einflußnahme Tür und Tor, und das könnte den Herren Biedenkopf und Stoiber so passen!

Wir wollen ein starkes öffentlich-rechtliches System bundesweit. Es muß einen weiteren Staatsvertrag geben, der die Gebührenfinanzierung und den Länderfinanzausgleich über das Jahr 2000 hinaus regelt. Eine Reform der Arbeitsgemeinschaft der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten ist notwendig. Aber ist es zwangsläufig, weniger Anstalten zu haben? Denn die regionalen und kulturellen Unterschiede der Regionen in Deutschland müssen auch Bestandteil der Darstellung im Rundfunk sein. Unser Mediensystem und unser Medienrecht hat seinen Ursprung in der Kulturhoheit der Länder, und die will ja wohl niemand aufgeben; sie ist die Grundlage unserer demokratischen Ordnung. – Vielen Dank!

- (B)

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Brinckmeier: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die I. Lesung. Da die Gesetzesvorlage bereits an den Ausschuß für Medienfragen überwiesen worden ist, brauchen wir darüber jetzt nicht abzustimmen.

[4]

Ifd. Nr. 4, Drucksache 13/664:

Große Anfrage der Fraktion der GRÜNEN über Häuserräumungen, Auflösungen von Wagenburgen – wohin treibt der Säuberungswahn den Senat?

Zur Begründung für die antragstellende Fraktion der Grünen – Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt ein Computerspiel, das heißt „Simcity“, bei dem die Spieler als Bürgermeister einer Stadt die verschiedenen Interessen und Bedürfnisse der Bewohner lenken müssen. Ziel ist es dabei, alle Lebensbereiche – Arbeitsplätze, Umwelt, Infrastruktur, Schulen und Wohnen usw. – in ein Gleichgewicht zu bekommen. Psychologen haben nun die Spieler bei diesem Spiel beobachtet und festgestellt, daß die Gewaltbereitschaft der Spieler enorm zunimmt, wenn ihnen dieses Spiel aus den Fingern gleitet. Dann reagieren sie nur noch mit Sanktionen, mit Ausgrenzungen und mit der Staatsgewalt.

Daß sich die Stadt Berlin momentan keineswegs im Gleichgewicht befindet, ist schon angesprochen worden: Wir haben hohe Arbeitslosigkeit, viele Betriebe schließen, und wir haben letztendlich 20 000 leerstehende Wohnungen, denen 17 000 Obdachlose gegenüberstehen.

Und wie handelt der Senat in der Wohnungspolitik? – Es werden immer neue **Stadttrandsiedlungen** geschaffen, und zwar im teuren **2. Förderweg**, die immer größere Probleme haben, vermietet zu werden. Anstatt die Mittel für den 2. Förderweg in den 1. Förderweg, nämlich in preiswerte Wohnungen umzulenken oder in die Altbaumodernisierung, damit dort der Leerstand beseitigt werden kann, wird neuer Leerstand geschaffen.

Aber selbst beim **Wohnungsneubau** könnte man den **Leerstand** dadurch beseitigen oder gar nicht erst entstehen lassen, indem man ein bißchen Kreativität entwickelt, indem man sich überlegt, welche unterschiedlichen Interessen die Menschen haben. Da gibt es die einen, die autofreies Wohnen haben wollen, es gibt andere, die eine multikulturelle Siedlung wollen, es gibt dritte, die generationsübergreifende Wohnungen wollen. Wenn man all diesen neuen Siedlungen ein bißchen mehr Gesicht gäbe und die Menschen, die dorthin wollen, die diese Lebensform wollen, von Anfang an in die Planung einbezieht, läuft man nicht erst Gefahr, diesen Leerstand zu produzieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Solche Planungen würden es ermöglichen, von vornherein zu wissen, wie gezielt eigentlich gefördert werden muß, und – was Sie immer gerne wollen – das Engagement der Leute und das Kapital – ob in Form von Muskelkraft oder in Form von Geld – für diese Entwicklung der Stadt zu nutzen. Wenn dies aber offensichtlich schon bei den Interessengruppen im Normalfall nicht gewollt ist oder wo die Kreativität des Senats nicht ausreicht, solche Überlegungen anzustellen, so hapert es endgültig, wenn es Konflikte gibt, die bereits vorhanden sind und einer angemessenen Lösung bedürfen.

Wie wird mit dem **Leerstand im Altbau** umgegangen? – Es gibt dort mindestens 16 000, 17 000 leerstehende Wohnungen, die Häuser stehen leer. Mieterfreie Räume sind leider kein Straftatbestand. Dagegen halten Sie immer die rechtsfreien Räume, wenn diese mieterfreien Räume besetzt werden. Wenn Sie nicht in der Lage sind, etwas dagegen zu unternehmen, daß diese Häuser und diese Wohnungen leerstehen, warum finden Sie es eigentlich so schlimm, wenn andere Leute versuchen, diese Wohnungen zu besetzen und sich auf diese Weise Wohnraum zu verschaffen, den sie ansonsten nicht bekämen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Diese Leute haben schon viele Häuser gerettet – nämlich vor dem endgültigen Abriß –, sie haben die Bereitschaft, diese Häuser instandzusetzen und auch zu modernisieren und damit auch das Angebot von Wohnraum für alle zu erweitern, und sie schaffen es zu billigen oder preiswerten Mieten.

Aber auch beim Altbauleerstand fällt insbesondere unserem Herrn Innensenator nichts besseres ein, als da, wo die Leute sitzen, die instandsetzen könnten, die modernisieren wollten, die Häuser zu räumen.

Wodurch ist eigentlich die **Berliner Linie** entstanden, die damals mit Lummer begonnen hat und heute mit Schönbohm endet?

[Zurufe von der SPD – Wieland (GRÜNE):
Gegen Lummer durchgeführt wurde!]

– Gut, vor Lummer, aber Lummer hat sie aufrecht erhalten, trotz seiner Räumungen. – Es wurde absurd, das Recht der Hauseigentümer ständig schützen zu wollen, wenn sie nichts anderes planten, als ihre Häuser herunterkommen zu lassen, um sie dann abzureißen. Eine ähnliche Entwicklung erleben wir momentan in den Ostbezirken. Da werden noch Löcher in die Dächer gemacht, damit die Häuser noch schneller herunterkommen. Und da, wo die Häuser geräumt wurden – nicht bei den letzten Räumungen, sondern wo früher geräumt wurde –, ist nichts passiert, und die Abrißanträge für die entsprechenden Häuser liegen vor. Wenn Sie als Ihre Aufgabe ansehen, den Leerstand auf diese Art und Weise zu schützen, anstatt ihn zu bekämpfen,

Frau Oesterheld

(A) dann glaube ich, daß Ihre Aufgabe als Innensenator, wie Sie vorhin selbst formulierten, das Gemeinwohl zu schützen, nicht erfüllt ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Wenn Sie Probleme haben, diese Initiativen zu unterstützen, damit sie Ihnen bei der Leerstands-beseitigung helfen, dann denken Sie doch einfach an das Geld, das die Stadt sparen könnte, wenn durch diese soziale Integration Zerstörungen reduziert werden oder soziale Kosten gar nicht erst anfallen.

Aber kommen wir von der Leerstandspolitik des Herrn Schönbohm zu seiner Jugendpolitik. Abends werden Säuglinge und Kinder aus den Wohnungen geräumt. Trotz Kenntnis, daß Minderjährige sich in besetzten Häusern aufhalten, werden keinerlei gesonderte Maßnahmen für sie ergriffen. Jugendpolitik dient hier als Lehrwerkstatt, sich dem harten Leben der Obdachlosigkeit zu stellen.

Auch bei den Punky-Kids in Friedrichshain, die Sie von einer Ecke in die nächste räumen, ist noch nie der Versuch gemacht worden, Unterstützung für diese Jugendlichen zu gewähren. Vielleicht könnte man ihren Gemeinschaftsgeist positiv beeinflussen und ihren Tatendrang dadurch unterstützen, daß man ihnen sinnvolle Aufgaben überträgt.

Die Staatsgewalt hat sich insbesondere des Graffiti-Sprayens angenommen. Es werden alle kriminalisiert und als gewalttätig hingestellt – was im übrigen die Verwaltung leugnet –, anstatt diesen Jugendlichen Raum für ihre Kunstwerke zu schaffen, auch wenn damit noch nicht das ganze Problem gelöst wäre. Immerhin haben viele Wohnungsunternehmen und Supermärkte genau dies getan, um zu verhindern, daß ihre Gebäude übermalt werden – und mit diesem Vorgehen sind sie sehr erfolgreich. Aber auch hier geht es nicht um das Aufgreifen von Bedürfnissen, sondern um das Totschlagen derselben.

Neben der Jugendpolitik haben Sie auch ein Standbein in der Sozialpolitik entwickelt. Rollheimer und Wagenburgen werden zu Ihrem Spezialgebiet. Versprechungen über alternative Standorte – diese hatte die Sozialverwaltung gegeben – interessieren Sie als Innensenator nicht. Hier wird nur noch mit Sanktionen, Ausgrenzungen und der Staatsgewalt regiert. Hintergrund all dieser Maßnahmen ist ein erbarmungsloser Metropolenwahn, der rücksichtslos ausgrenzt, was nicht in das von der Regierung gezeichnete Bild einer künftigen Hauptstadt paßt. Da ist die Äußerung von Herrn Landowsky – er ist gerade nicht anwesend – für bestimmte Gruppen habe der Staat nicht einmal mehr eine Fürsorgepflicht, nur noch das Tüpfelchen auf dem I.

(B) Problembewältigung und Konfliktlösungen werden so zum Fremdwort. Zusagen werden beliebig verändert, zuverlässig in der Politik ist allein die Unberechenbarkeit. Dabei prägte der Innensenator das Leitbild einer neuen politischen Kultur. Absprachen müssen nicht mehr eingehalten werden, eigene Zusagen oder die anderer Verwaltungen – egal ob Haupt- oder Bezirksverwaltung – gelten nichts mehr, soziale Lösungen können nur noch unter dem Vorbehalt behandelt bzw. beredet werden, falls der Innensenator nicht vorher dreinschlägt. Die Probleme werden so jedoch nicht gelöst.

Immer mehr Menschen in der Stadt suchen nur einen Schlupfwinkel, soziale Kontakte oder ein wenig Halt. Solange es 17 000 Obdachlose gibt, ist es irrwitzig zu meinen, mit den Räumungsaktionen trüge man zu einem schöneren Stadtbild bei.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Will der Senat in Zukunft auch die Menschen von den öffentlichen Plätzen und Parkbänken vertreiben, um sein Metropolenbild zu realisieren? – Die Obdachlosen sollten endlich die leerstehenden Wohnungen besetzen. Damit wäre den Menschen geholfen und die CDU könnte sich gleichzeitig über eine schöne Hauptstadt freuen. Wie sagte doch Staatssekretär Böse bei der Räumung der Marchstraße/Einsteinufer? – „Wir können nicht mehr ewig Unhaltbares diskutieren, ohne zu handeln.“ – Ich glaube, in der Wohnungspolitik ist es allerhöchste Zeit, zu handeln.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

[0.9]

Stellv. Präsidentin Michels: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich auf der Tribüne eine Delegation unter Leitung des Vorsitzenden des Auswärtigen Ausschusses des Parlaments der Tschechischen Republik, Herrn Dr. Wilhelm Holan, begrüßen. Wir begrüßen Sie sehr herzlich und wünschen Ihnen einen angenehmen Aufenthalt!

[Allgemeiner Beifall]

[4.1]

Als nächster Redner hat das Wort für die CDU-Fraktion – –

[Zurufe: Herr Senator!]

– Herr Senator hat um das Wort gebeten, bitte schön! Der Herr Senator kann selbstverständlich zu jedem Zeitpunkt das Wort ergreifen.

[Wieland (GRÜNE): Nein, er muß!]

Schönbohm, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Geschäftsordnung ist vorgesehen, daß ich jetzt spreche. Ich freue mich, auf die Große Anfrage einzugehen, aber nicht auf das, was meine Vorrednerin hier gesagt hat. Das, was Sie vorgetragen haben, hat nur sehr wenig mit der Großen Anfrage zu tun.

[Hapel (CDU): Genau!]

Das internationale Magazin „Time“ macht auf mit dem Titel: „Die Berliner Republik kommt“. Es stellt dar, was alles in Berlin geschieht – und wir stehen da und diskutieren über Wagenburgen. Ich habe von den Grünen bisher keinen Antrag gesehen – in den sieben Monaten, die ich jetzt in der Stadt bin –, in dem man sich mit der Zukunft dieser Stadt beschäftigt. Es werden lediglich Sektoren wahrgenommen, herausgepickt, verfremdet, und dann wird daraus ein Bild abgeleitet, das ich jetzt in einigen Punkten korrigieren möchte.

[Beifall bei der CDU]

Wenn die Überschrift lautet: „Wohin treibt der Säuberungswahn den Berliner Senat?“, dann wird jeder feststellen, daß allein diese Überschrift zeigt, daß Sie die Wirklichkeit einäugig wahrnehmen, vielleicht mit einem kleinen Filter vor dem Auge, man könnte sagen, mit einem grünen Monokel. Sie wollen eine Phantomdiskussion beginnen. Ich habe den Eindruck, Sie wollen an dem festhalten, was Sie erlebten, bevor die Mauer fiel. Ich glaube, Sie haben den Wandel noch nicht begriffen, den unsere Hauptstadt erfaßt hat. Wo früher die Mauer war, ist heute die Mitte, das Zentrum, Leben, zum Teil schon Urbanität, aber Hauptstadt. Das ist unsere eigentliche Herausforderung. Ich glaube, einige von Ihnen haben sich im Schatten der Mauer recht wohl gefühlt, einige haben ja auch, als es im rot-grünen Senat zur Sprache kam, gegen das Vereinigungsgebot gestimmt und dafür gesorgt, daß diese Eingangsformel bei den Sitzungen dieses Hauses nicht mehr gesprochen wurde. Mit dem Fall der Mauer sind viele von Ihnen von der selbsternannten Avantgarde mit einem hohen moralischen Anspruch zur Nachhut geworden,

[Beifall bei der CDU]

und nun stellen Sie fest, daß Sie auf einmal ohne Nachhut im Niemandsland stehen.

[Oh! bei den GRÜNEN – Wieland (GRÜNE):
Aber Sie helfen uns heraus!]

– Ja, Sie versuchen nun, diesen Weg in die Normalität dadurch zu finden, daß Sie gegen Olympia sind. Sie waren 1993 gegen Olympia,

[Wieland (GRÜNE): Das war sehr vorausschauend,
das hätte uns 200 Millionen DM gespart!]

es ist zur Gewalt aufgerufen worden – dieses Thema können wir auch noch einmal aufgreifen, Ihr Verhältnis zur Gewalt –, Sie haben weiterhin einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet, das Gelöbnis der Bundeswehr in der Öffentlichkeit zu verhindern zu versuchen,

[Wieland (GRÜNE): Ist das der Weg in die Zukunft?]

(C)

(D)

Sen Schönbohm

- (A) und dann war der Höhepunkt Ihrer Vorstellung eine Demonstration der Gegenpäpstin.

[Wieland (GRÜNE): Das ist die Quotierung bei den Päpsten!]

Ich kann nur sagen: Das ist vielleicht alles ein Bestandteil der Hauptstadt, aber das ist nicht Thema der Herausforderungen, vor denen diese Stadt steht.

An der Überschrift Ihrer Anfrage zeigt sich, daß Sie eine ideologisch falsche Wahrnehmung dieser Stadt haben. Berlin ist nicht Hauptstadt der Wehrdienstverweigerer, nicht Hauptstadt der Wagenburgen, nicht Hauptstadt der Hausbesetzer, sondern Berlin ist die Hauptstadt der Deutschen,

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der PDS]

und wir haben eine Aufgabe gegenüber unserer Nation. Ich weiß, daß es noch dauert, bis Sie das begreifen, aber deshalb sage ich es auch so klar, damit wir über diese Frage noch ein paar Mal diskutieren können – von mir aus auch streiten. Aber Berlin ist die Hauptstadt der Deutschen und nicht der Wagenburgen, der Hausbesetzer.

[Beifall bei der CDU – Hoff (PDS):

Seit wann ist denn „deutsch“ ein Qualitätsmerkmal?]

– Ja, das müssen Sie noch lernen.

Nun wird hier behauptet, die **Hausbesetzer** würden in das soziale Elend gestoßen. Wie waren denn eigentlich die Forderungen der Hausbesetzer, als ihnen Häuser und Wohnungen angeboten wurden? – Mindestforderung: Eine Wohnung mit 145 qm zu einem günstigen Preis für Einzelpersonen. Das können Sie nachlesen, das kann ich dokumentieren. Aber der Höhepunkt der Forderungen war: eine Neunraumwohnung, 250 qm bei 350 DM Miete. Das war die Hauptforderung. Daß wir das nicht erfüllen können, wissen Sie ja wohl selbst. Alle Wohnungsangebote, die von uns gemacht wurden, wurden von den Hausbesetzern abgelehnt.

- (B) Nun etwas zu dem, was Sie hier vorgetragen haben: Sie haben behauptet, **Instandbesetzung** solle gemacht werden. Die Idee ist zunächst faszinierend. Aber schauen wir uns einmal die Ergebnisse der Instandbesetzung an. Ich zitiere aus einem Polizeibericht, wie ein so instandbesetztes Haus aussieht:

Mauerdurchbrüche, fehlende oder zum Teil erheblich beschädigte Dielenfußböden bilden eine beständige Gefahr.

[Wieland (GRÜNE): Vor der Instandbesetzung!]

– Das ist nach der Instandbesetzung, nachdem das Haus acht Jahre lang besetzt war, Herr Wieland!

In dem bewohnten und mit Folien oder Bretterverschlägen an den Fenstern gegen die derzeitige Witterung geschützten Bereichen leben Personen in einer objektiv menschenunwürdigen, von ihnen aber so gewollten Umgebung. Alle Räume starrten vor Dreck, hygienische Verhältnisse sind überhaupt nicht gegeben, darüber hinaus wird jeglicher Glas-, Plastik- oder anderer Müll direkt im Raum oder Treppenhaus entsorgt.

Ich wundere mich darüber, daß Sie als Grüne so etwas verteidigen.

[Beifall bei der CDU]

Im Sanitärbereich wurde lediglich ein WC festgestellt, in einigen Räumen befanden sich menschliche wie tierische Exkremente.

Dieses haben wir auch auf Video dokumentiert. Wenn Sie es nicht glauben, können Sie es sich einmal angucken. Leider kann man die Gerüche nicht über Video transportieren, damit es noch etwas glaubwürdiger wird. Die Hausbesetzungen sind nämlich nach Ihrer Auffassung ein politisches Kampfmittel gegen den Rechtsstaat, um auf diese Weise den Schutz des Eigentums zu verhindern.

[Over (PDS): Nein, nein!]

(C) Ich möchte Ihnen einen weiteren Brief zur Kenntnis geben, da es noch andere Bürger gibt, die in der Nähe von besetzten Häusern leben. Hier schreibt ein Bürger aus der Kreuzzigerstraße, die einigen vermutlich geläufig sein wird: Die Bürgersteige sind so mit Müll und Unrat vollgeworfen, daß eine durchgängige Benutzung ausgeschlossen ist.

[Zuruf der Frau Abg. Martins (GRÜNE)]

– Hört doch einmal zu! Sie können dort einmal entlanggehen, ohne Stöckelschuhe. – Die Gehwegbereiche sind in den freien Sektoren zum großen Teil von Szenebewohnern zu Außenwohnbereichen umfunktioniert worden. Die Hinterhöfe und das daneben liegende Leergrundstück gleichen einer innerstädtischen Müllkippe. Dann schreibt dieser Bürger weiter – und das ist der entscheidende Punkt, das ist das, was Sie erreichen wollen und ich nicht zulassen werde: Mir scheint der Gedanke, diese Straße gehört uns, hier herrschen wir und zeigen, wo es langgeht, Wirklichkeit geworden zu sein. Ich erwarte als Bewohner dieses Stadtbezirkes und der Kreuzzigerstraße eine klare, wahrheitsgemäße Information seitens des Bezirksamtes und des Senats, wie die Entwicklung in dieser Straße weitergehen soll. – Das ist eine Frage, die man zu Recht beantworten muß: So geht es nicht weiter.

[Beifall bei der CDU]

Lassen Sie mich eingehen auf die von Ihnen so heiß geliebte **Wagenburg an der East-Side-Gallery**. Die East-Side-Gallery hat – wie Sie wissen – sehr lange bestanden. Ich möchte nur einmal sagen, was wir hier vorgefunden haben: 250 Autowracks, Müllbeseitigung fand nicht statt, ekelregender Gestank ging von dem Gelände aus. Im Zusammenhang mit der Wagenburg laufen derzeit rund 60 strafrechtliche Ermittlungsverfahren wegen Umweltverstößen.

[Hapel (CDU): Hört, hört!]

(D) Hätte ein Industriebetrieb, ein Gewerbebetrieb diese Anzahl von Anzeigen, hätten Sie von Umweltdumping gesprochen, hätten hier ein Faß aufgemacht und hätten gesagt, was da alles geschieht. Aber in diesem Fall stellen Sie sich her und verteidigen das. Das finde ich schon sehr überraschend.

Wenn mir der Vorwurf gemacht wird, ich sei Meister Propper – immerhin, vom General zum Meister Propper ist ja eine Beförderung – , und wir hätten zu schnell geräumt, dann kann ich nur sagen: Nein, nicht zu schnell, sondern zu spät.

[Beifall bei der CDU]

Es wurde höchste Zeit, daß dieses gemacht wurde. Damit das auch klar ist: Nicht die Wagenburgler bestimmen die Standorte, sondern die demokratisch legitimierte Vertreter der Berliner im Parlament und der Landesregierung.

Wir stellen fest, daß es Stadträte der PDS gibt, die den Wagenburglern Grundstücke mitteilen und sagen, da ist der Besitzanspruch unklar, laßt euch da einmal nieder. Wir werden sehen, was dann passiert. – Sie versuchen mit dieser Politik zu erreichen, daß sich die Wagenburgler metastasenartig in dieser Stadt festsetzen, und dieses werden wir verhindern.

[Beifall bei der CDU – Oh! bei der PDS]

Nun möchte ich Ihnen sagen, welche Erfahrungen ich mit Ihrer Klientel gemacht habe: Ich war in der Humboldt-Universität, um dort zu diskutieren. Ich diskutiere gerne streitig. Aber immer, wenn ich nur guten Tag sagte, waren 150 Leute da, haben gebrüllt und geblökt. Immer wenn ich etwas sagen wollte, wurde ich daran gehindert.

[Over (PDS): Vielleicht ein Ergebnis Ihres Handelns!]

Als ich die Humboldt-Universität verließ, wurde ich bespuckt und beschmissen; alles von den Rollheimern, die mir deutlich machen wollten, daß sie mit mir diskutieren wollten. Vielleicht können Sie Ihrer Klientel mal eines sagen: Wenn sie wollen, daß man sie versteht, dann müssen sie gesprächsbereit sein.

Sen Schönbohm

- (A) Das letzte Beispiel habe ich am letzten Wochenende erlebt, als mein Haus besucht wurde – sage ich mal –, und als ich mit den Besuchern diskutieren wollte, um was es gehe, wurde ich in einer Art und Weise beschimpft, daß ein Gespräch nicht möglich war. Mein Hinweis an Sie: Reden Sie mit Ihrer Klientel, daß sie demokratiefähig werden und sich damit auseinandersetzen, daß der Rechtsstaat in dieser Stadt eine hohe Priorität hat.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Michels: Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Dr. Lötzsich?

Schönbohm, Senator für Inneres: Wenn sie meint, daß es der Sache dient, gerne.

Stellv. Präsidentin Michels: Bitte schön!

Frau Dr. Lötzsich (PDS): Ich glaube schon, daß dies der Sache dient. – Herr Senator, Sie haben eben davon gesprochen, daß sich Wagenburgen metastasenartig in dieser Stadt verbreiten und festsetzen würden. Finden Sie nicht auch, daß es mit dem Anspruch eines humanen Menschenbildes unvereinbar ist, Menschen als Metastasen zu bezeichnen?

[Oh! von der CDU]

Schönbohm, Senator für Inneres: Frau Abgeordnete! Ich bin Ihnen sehr dankbar, daß ich klarstellen kann: Ich habe von Wagenburgen gesprochen und habe davon gesprochen, daß Kollegen von Ihnen dafür sorgen, daß dieses so geschieht, damit sie sich überall in der Stadt verbreiten, und in dem Zusammenhang habe ich „metastasenartig“ gesagt. Ich glaube, das ist eine zutreffende Beschreibung, da sie damit etwas politisch erreichen wollen, was wir nicht wollen. Insofern möchte ich dieses noch einmal unterstreichen.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Nun aber zu einigen Punkten, die in der Großen Anfrage angesprochen wurden: In den Häusern **Marchstraße/Einsteinufer** hatten sich unter den Augen des Bezirksamtes Charlottenburg über Jahre hinweg Zustände erhalten und weiterentwickelt, die gegen bau- und abfallrechtliche Vorschriften verstoßen haben. Als die Voraussetzungen dazu gegeben waren, ist es geräumt worden. Die Voraussetzungen waren gegeben, weil entsprechende gerichtliche Beschlüsse vorlagen.

[Over (PDS): Das ist doch einfach nicht wahr!
Das hat doch Ihr Staatssekretär bestätigt,
daß das nicht wahr ist!]

– Herr Over, es mag sein, daß Sie eine hellseherische Fähigkeit haben und wissen, was das Gericht entschieden hat. Die Entscheidungen sind ganz eindeutig. Hätte ich unrecht, hätten Sie schon lange geklagt. Das ist doch vollkommen klar. – Von Erhalt von Wohnraum kann in diesem Fall keine Rede sein.

Während der Dauer der Zivilgerichtsverfahren haben sich ständig neue Personen in den Häusern polizeilich gemeldet, auf die aus prozessualen Gründen die bereits anhängigen Räumungsklagen nicht erweitert werden konnten. Man wurde rausgeklagt, dann ging man, dann kam ein Kumpel und hat gesagt, ich bin schon da, gegen mich ist nichts einzuklagen. Vor diesem Hintergrund waren die Voraussetzungen gegeben, dieses Haus zu räumen. Die Eigentümerin hat die Gebäude nach der Räumung wirkungsvoll gegen eine Wiederbesetzung sichern lassen. Es findet keine regelmäßige Überwachung durch die Polizei statt. Ich möchte nicht weiter auf die Umweltschäden eingehen, die müßten hier an sich nicht interessieren.

Nur noch einmal zur **Berliner Linie** – damit hier keine Legenden gebildet werden: Die Berliner Linie gilt nicht für Wagenburgen. Die Berliner Linie enthält weder Ausschlußfristen für polizeiliche Maßnahmen, noch begründet sie Ansprüche auf polizeiliches Einschreiten bei Vorliegen der entsprechenden Vorausset-

zungen oder Abwehransprüche, sofern die Voraussetzungen nicht vorliegen. Die Berliner Linie ist eine Richtlinie für die Ermessensausübung im Rahmen des polizeilichen Einschreitermessens. An diese Linie halten wir uns. Wir haben das im Februar vorgetragen – im Innenausschuß – und haben gesagt, es besteht kein Handlungsbedarf. Bis zum Einschreiten hat sich eine Vielzahl geändert.

Ich gehe auf die Wagenburg nicht mehr im einzelnen ein, weil Sie die Sachverhalte kennen. In seiner Sitzung am 23. April hat der Senat festgestellt, daß eine Räumung von Wagenburgen nur in Frage kommt, wenn mögliche Ersatzstandorte oder eine Wohnraumversorgung im Wege der Obdachlosenunterbringung angeboten worden seien. Diese Angebote sind immer gemacht und nie in Anspruch genommen worden.

[Frau Demba (GRÜNE): Möchten Sie da wohnen?]

Daraus will ich ableiten: Wenn jemand in einer Wagenburg leben möchte, bleibt ihm das unbenommen. Aber es geht nicht im Zentrum oder am Rande von Berlin. Er kann da hingehen, wo die Voraussetzungen für das Leben in Wagenburgen besser sind, und nicht hier in der Innenstadt. Wenn ihm angeboten wird, im Rahmen der Obdachlosenfürsorge Unterkunftsraum zu erhalten, ist es seine Sache, ob er ihn annimmt, er kann daraus aber keinen Rechtsanspruch ableiten, im Zentrum von Berlin oder an den Randgebieten eine Wagenburg zu errichten.

Der Senat hat ferner in seiner Sitzung am 16. Juli beschlossen, auf einer Teilfläche des ehemaligen Flughafen Staaken-Dallgow einen vorübergehend nutzbaren Ersatzstandort für die im innerstädtischen Bereich aufzulösenden Wagenburgen zu schaffen. Das Genehmigungsverfahren hierzu läuft noch. Die Bereitstellung von Standorten darf nicht dazu führen, daß innerstädtische Probleme an die Peripherie unserer Stadt verlagert werden.

[Frau Oesterheld (GRÜNE): Das machen Sie dann aber!]

Zur Lösung des Problems **Obdachlosigkeit** hat der Senat ein **geschütztes Marktsegment** geschaffen. Es werden jährlich 2 000 Wohnungen für Obdachlose von den städtischen Wohnungsbaugesellschaften zur Verfügung gestellt. Bisher konnten ca. 8 000 Personen auf diese Weise mit Wohnraum versorgt werden. Wie viele dieses Angebot nicht angenommen haben, kann ich Ihnen nicht sagen.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Berlin ist eine Großstadt mit sozialen Randgruppen. Bestandteil, aber nicht bestimmend sind diese Randgruppen in unserem Leben. Berlin ist eine welt-offene und liberale Stadt. Aber der Erhalt des Rechtsstaates einschließlich des Schutzes des Eigentums ist die Grundlage dafür, daß wir eine liberale und weltoffene Stadt bleiben. Berlin hat eine große Zukunft, aber nicht mit Kleingeistern und Miesmachern. Berlin könnte Europas führende Stadt im 21. Jahrhundert werden, sagt das Magazin „Time“. Tragen wir alle dazu bei, daß dieses so ist – es ist in unserem gemeinsamen Interesse.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Michels: Vielen Dank für die Beantwortung der Großen Anfrage. Wir kommen nun zur Besprechung.

[Frau Oesterheld (GRÜNE): Da sind doch ein paar Fragen nicht beantwortet worden!]

Das Wort hat zunächst für die Fraktion der Grünen der Abgeordnete Haberkorn. – Bitte!

Haberkorn (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So ist das, Herr Senator, wenn Sie als Innensenator eine Anfrage beantworten sollen, die letztlich von einem gravierenden sozialpolitischen Problem handelt und Sie dieses Konfliktfeld folgerichtig ausblenden und die Sozialverwaltung – die eigentlich an Ihrer Stelle hier stehen müßte – in dritter Reihe sitzt, weil sie anscheinend nicht für die Antwort zugelassen wurde. Und so ist es auch zu verstehen, daß der Zusammenhang der Anfrage mit den Problemen, die dahinterstehen, im Kontext auch gar nicht verstanden wurde. Ich glaube, Sie haben eine Antwort auf eine Anfrage gegeben, die inhaltlich damit nichts zu tun hat. Das liegt

Haberhorn

- (A) aber auch mehr daran, daß Sie Ihr Weltbild hier kundtun wollten, als daß Sie sich ernsthaft mit den Problemen auseinandersetzen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Und dann stellen Sie sich hier hin – wie es Ihre Art ist – und machen den großen Rundschlag, fangen an mit dem Video und mit der Begehung eines instandbesetzten Hauses, haben soviel Ahnung von der Besetzerzeit in Berlin wie Klein Fritzen, der vor zwei Jahren geboren ist, wissen von nichts, fahren hier die gleiche Linie wie vorhin schon Ihre Kollegen, die sich einen Brief herausziehen, der Volksmeinungen darstellt, und damit glauben, ihre politische Arbeit noch legitimieren zu können. Das ist auch eine Art der Argumentation. Wenn Sie in dieser Stadt sozialpolitischen Problemen gerecht werden wollen, dann müssen Sie allerdings auch Mut haben, ein Stück gegen den Strom zu schwimmen und nicht die Volksmeinung immer nur zu der Ihren zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Und dann verwechseln Sie auch ein bißchen unsere Aufforderung. Wir haben nicht vom **Aufstand gegen den Rechtsstaat** geredet, das wissen Sie auch ganz genau. Wir haben darüber geredet, wie man mit **Leerstand** umgeht. Also verwechseln Sie da nicht die Begriffe. Leerstand ist etwas anderes als Rechtsstaat. Da haben wir auch ganz bewußt versucht, ein bißchen zu differenzieren.

Eins ist auch klar: Es hat von uns keiner gesagt, daß die **Wagenburg an der East-Side-Gallery** nun das Lieblingskind dieser Stadt wäre, sondern in der East-Side-Gallery haben sich bestimmte Probleme angehäuft. Die haben wir alle auch gesehen. Entscheidend – –

[Zuruf von der CDU]

– Halten Sie doch den Mund!

[Zurufe von der CDU]

- (B) **Stellv. Präsidentin Michels:** Herr Abgeordneter, ich möchte Sie bitten, sich an die Gepflogenheiten zu halten! Diese Bemerkung streichen wir.

Haberhorn (GRÜNE): Mit Vergnügen! Mir wird dieser Ausdruck nicht wieder über die Lippen kommen, ist in Ordnung. – Bei der East-Side-Gallery war doch etwas ganz anderes entscheidend: daß bisher immer im Senat vertreten wurde – solange sich der Sozialsenat noch durchsetzen konnte in diesem Senat –, daß dann, wenn eine Wagenburg geräumt wird – und wir lassen jetzt einmal die Gründe beiseite –, ein Ersatzgelände da ist für die Leute, die ansonsten in dieser Stadt unterkriechen müßten und keine anderen Möglichkeiten zum Wohnen haben. Dieses Prinzip haben Sie schlichtweg verletzt und verlassen, vielleicht auch, weil Sie meinen, daß der soziale Aspekt auch hier keine Rolle mehr spielen soll.

Insofern trifft es sich ganz gut, daß auch Sie Ihr Metropolenbild hier in Zusammenhang mit Recht und Sauberkeit formuliert haben und die Sauberkeit und die Meister-Propper-Art – worüber Sie sich beschwerten – ein bißchen zurückweisen wollten. Ich denke, es eignet sich insofern auch ganz gut, den Reiz der Antwort in Bezug auf Ihre Geisteshaltung zu sehen, die, wie ich glaube, mittlerweile sowieso bei einigen Fraktionsmitgliedern der CDU – wie bei Ihnen – zum Tragen kommt. Diese Rede ist anscheinend mit der Sozial- und Jugendverwaltung abgestimmt, so wird es im Senat in der Regel gemacht. Es ist ein trauriges Abbild eines Politikkonzepts, daß Ursachenforschung und eigenes Fehlverhalten – das gibt es ja im Senat überhaupt nicht – völlig ausgeklammert werden und man sich folgerichtig auf das Ausmerzen von Wirkungen beschränkt. Da sind Sie mit Ihrem Bürgermeister Diepgen auf der gleichen Linie. Das Verursacherprinzip gilt nicht, und wenn es irgendwelche schlechten Folgen gibt, werden die möglichst schnell beseitigt. Deshalb gibt es ja auch einen Mißtrauensantrag gegen den Regierenden, weil wir diese Art der Vorgehensweise in dieser Stadt für schädlich halten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Halten wir es noch einmal schlichtweg fest, Herr Senator: Besetzte Häuser und Wagenburgen und Rollheimerdörfer sind in der Regel Ausdruck einer **verfehlten sozialen und wohnungspolitischen Kommunalpolitik**, nicht mehr und nicht weniger. Und dem Problem haben Sie sich zu stellen – natürlich nicht als Innensenator. Dazu müßte die Sozialsenatorin auch noch etwas sagen und der Bausenator auch. Aber warum sollten sie? Diese verfehlte Politik ist in diesem Problemkreis virulent geworden, aber sie bezieht sich noch auf andere Problemfelder in der Stadt, wo Sie nicht anders handeln. Ich spreche von dem Geist, was in dieser Stadt genehm sein soll oder was nicht.

Z. B. die **Drogenproblematik** in der Stadt: Sie lassen die Drogenkranken in dieser Stadt in die Kriminalitätsfalle laufen und jagen sie dann wie Kaninchen durch die Stadt, wie jetzt am Breitscheidplatz. Das ist Ihre Art, mit diesen Problemen umzugehen, anstatt liberale Politik zu machen.

Wenn wir die **Obdachlosenpolitik** und Obdachlosenproblematik sehen, dann sind Sie nur schlecht „gebrieft“ worden, wenn Sie hier das geschützte Marktsegment mit 2 000 Wohnungen pro Jahr bei der Anzahl von 12 000 registrierten – mit Sicherheit 18 000 – Obdachlosen als das Mittel anpreisen. Es geht darum, sich politisch mit dem Leerstand auseinanderzusetzen, nicht nur in Form von Räumungen, wenn Leerstand besetzt wird, sondern diesen so zu drehen, daß er entsprechend auch allen zugute kommt, und die Verursacher von Leerstand anzugehen werden; nicht die, die versuchen, sich dort ein Dach über dem Kopf zu schaffen.

Ich kann es keinem verdenken, der nicht in Läusepensionen oder auf der Straße verrotten will, sich ein Dach über dem Kopf zu suchen oder sich auf einen Platz in dieser Stadt zu stellen, wo dann mit 8 qm eventuell ein kleines Dach und ein Stück Intimität noch möglich ist. Sie sollten sich, wenn Sie schon in instandbesetzte Häuser gehen, auch einmal eine Nacht in eine Pension legen. Dann wüßten Sie auch, warum die Not dieser Menschen so groß ist, daß sie zu Mitteln greifen, die sie vielleicht sonst nicht zu ergreifen wagen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Also haben Sie sich auf Rechtspositionen zurückgezogen, das ist auch Ihre Rolle, die Rechtsposition, wann Räumung legitim ist und wann nicht. Das kann ich Ihnen nicht verdenken. Über den Kreis hinaus denken Sie ja auch in dem Fall nicht.

Sie werden in den nächsten Jahre nicht verhindern können – auch wenn der Kanzler in diese Stadt kommt –, daß der Kanzler den Pennern in dieser Stadt in die Augen blicken muß. Und das ist gut so. Solange Sie an den Problemen, die dahinterstehen, nicht arbeiten, sollen Sie alle mit dieser Realität konfrontiert werden, obwohl wir sie alle so nicht wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Kommen wir noch einmal zu den **Wagenburgen** und zu dem Geist. Und da komme ich zu der CDU-Fraktion und zu Herrn Landowsky. Herr Landowsky, stellvertretend für andere Gesinnungsgenossen und -genossinnen in seiner Partei – mit Sicherheit nicht für alle –, hat die weitgehendsten Lösungsansätze in dieser Stadt formuliert. Er hat es sich nicht nehmen lassen, seine Geisteshaltung anläßlich der Räumung dankenswerterweise deutlich kundzutun. Bewohnerinnen und Bewohner von Rollheimerdörfern seien kriminelle, asoziale, sonstige unnormale Menschen – Herr Landowsky, man wird Sie ja zitieren dürfen – und sollten deshalb ins ausländische Brandenburg deportiert werden.

[Frau Demba (GRÜNE): Ein Glück, daß nicht jeder so normal ist wie Herr Landowsky! Das wäre ja schrecklich!]

Sie haben sich nur nicht getraut, Polen vorzuschlagen. Dahinter steckt ein bestimmter Geist, mit bestimmten Menschen in dieser Stadt umzugehen. So wie Le Pen in Frankreich gegen Ausländer hetzt, so predigen Sie hier eine Verächtlichmachung von bestimmten Kreisen der Bevölkerung. Die CDU-Fraktion sollte sich von dieser Vorgehensweise distanzieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Haberhorn

- (A) Das ist aber Ihre Entscheidung! Herr Landowsky, so wie Sie versucht haben, zu polarisieren, ist es letztlich ein wahrlich bigottes und auch ein widerliches Weltbild, das dieser Stadt und diesen Menschen nicht ansatzweise gerecht wird. Sie sollten sich demnächst sehr zurücknehmen. Im Grunde sind Sie für die Stadt bei der Polarisierung, die Sie betreiben, ein Sicherheitsrisiko.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS –
Gelächter bei der CDU]

Zum Begriff der **Sauberkeit**: Der Blick der Sauberkeit beschränkt sich darauf, sich auf Menschen zu konzentrieren, die nicht passen, und zu sehen, wie man Menschen aus der Stadt vertreibt. Es gibt zwei, drei andere Beispiele. Ich nehme einmal eines, das gerade angemessen erscheint. Die Herren Haase und Schmitt sind Ihnen ja bekannt. Herr Haase war in der letzten Legislaturperiode Senator. Die beiden haben dafür gesorgt, daß in der letzten Zeit weitgehend unbemerkt die nächste Verschmutzungsorgie in dieser Stadt vertraglich abgesichert sein wird. **Öffentliche Toiletten** an wichtigsten Punkten der Stadt sind privatisiert, andere werden geschlossen, kurz: Das Strullen wird gebührenpflichtig; wer 50 Pfennig hat, ist dabei. Wie das so ist, sucht sich aber das Volk dann seine anderen Wege. Es geht in die öffentlichen Grünanlagen – wo soll man es sonst auch aushalten – und macht da seine Geschäfte. Jetzt ist nur die Frage, wer dafür der Verantwortliche ist. Sind die Verursacher jetzt diejenigen, die kein Geld zum Pinkeln in der Stadt haben, oder die, die den Leuten nicht mehr die Möglichkeit des Pinkelns geben?

[Palm: Is' det blöde!]

Ich denke mir, demnächst sollten die Herren Haase und Schmitt für die Sauberkeit sorgen, die sie so gerne wollen, sich darauf konzentrieren und täglich ihren Rundgang machen. Das wäre die saubere Lösung in dieser Frage und würde auch die Probleme mehr auf den tatsächlichen Schmutz lenken, der in der Stadt herrscht, und nicht auf den kleinen Menschenkreis, den Sie für sich gerade auserkoren haben.

- (B) [Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Und ich lasse mal Hundekot, Verpackungsmüll – die Liste amtlich geduldeter Verschmutzungen, die sich beliebig fortsetzen ließe – weg. Nein, Sie konzentrieren den Begriff der Sauberkeit einseitig mit Ihren konservativen Wertvorstellungen auf Menschen. Wer nicht hineinpaßt, wird zu Müll erklärt und muß abgeräumt werden. So weit sind wir gekommen!

Misten Sie lieber Ihren eigenen fatalen ideologischen Müll aus, statt die Gesellschaft noch weiter à la Landowsky zu polarisieren und in unnormale und normale Menschen einzuteilen. Damit wäre allen sehr viel mehr gedient, und, meine Damen und Herren von der Koalition, suchen Sie konstruktive Lösungen für besetzte Häuser und Rollheimerdörfer. Wir helfen gerne dabei. Nicht jede und jeder kann da bleiben, wo ein Rechtsanspruch ist, das ist gar nicht die Frage. Aber man kann als Senat auch in der Vermittlung von anderen Grundstücken tätig werden. Da müßte nur der Sozialsenat auch einmal sagen, daß er es will, und nicht, wie in der Vergangenheit, daß er kein Interesse daran hat. Also kurzum: Beglücken Sie die Stadt endlich einmal mit Ursachen- statt mit Symptombekämpfung!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Hapel!

[Schellberg (GRÜNE): Typisch, daß die Sicherheitspolitiker und nicht die Wohnungspolitikern zu dem Thema reden!]

Hapel (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei soviel Unsinn fehlen einem wirklich die Worte!

[Zurufe von links: Hoffentlich!]

Aber zum Thema! Auch wenn die Große Anfrage von Bündnis 90/Die Grünen andere Zwecke verfolgt, bin ich doch froh, daß wir heute endlich über ein großes Ärgernis in dieser Stadt in aller Öffentlichkeit diskutieren, nämlich über die Unkultur der

Verwahrlosung und deren **politische Fürsprecher** in diesem Hause. Statt sich Gedanken zu machen, wie man soziale Brennpunkte in Berlin entschärfen und vielleicht sogar beseitigen kann, stellen sich die Grünen her und tun so, als ob illegale Hausbesetzungen, kriminelle Wagenburgen und ein schmutziges Berlin ein unabänderliches Schicksal dieser Stadt, ja sogar politisch gewollt seien. Ihnen geht es nicht darum, aggressive Außenseiter an die Spielregeln einer freien Gesellschaft heranzuführen;

[Frau Künast (GRÜNE): Da haben wir nicht mal bei Ihnen Erfolg! –
Heiterkeit bei den GRÜNEN und der PDS]

Ihnen geht es vielmehr darum, die gesetzestreue Mehrheit dem Terror einer aggressiven und selbstsüchtigen Minderheit auszusetzen. Auf der Jagd nach Randgruppen befinden Sie sich in einer Art sozialistischem Wettbewerb mit der PDS. Beiden Fraktionen ist offenbar ein Ziel gemeinsam: Weder die Bewohner der Stadt noch ihre Gäste sollen wirklich stolz auf Berlin sein können.

Der Fraktionsvorsitzende der Grünen hat vor wenigen Tagen in entlarvender Offenheit gesagt, daß nach seiner Meinung „Berlin Schmutzedecken braucht“. Ich sage Ihnen hier ganz deutlich für die CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus: Berlin kann auf derartige Schmutzedecken sehr wohl verzichten!

[Beifall bei der CDU]

Selbst für die von Ihnen so oft hofierten Junkies möchten Sie lieber hygienische und saubere Drückerstuben haben. In diesem Falle sind Sie einmal für die Aktion sauberes Berlin. Sagen Sie doch Ihrer Klientel einmal ehrlich, daß Sie eigentlich Schmutzedecken vorziehen!

Die Stadt braucht weder Schmutzedecken noch besetzte Häuser oder gar Wagenburgen. Die Stadt braucht Arbeitsplätze und Investitionen. Sie braucht Menschen, die sich mit Engagement für ihre Zukunft einsetzen.

[Frau Demba (GRÜNE): Wie Hapel!]

- (D)

Berlin muß ein Zukunftsbiotop und keinesfalls ein Aussteigerbiotop werden!

Wer in diesem Zusammenhang wie die Grünen von „Säuberungswahn“ spricht, offenbart selbst nicht nur ein gestörtes Verhältnis zur Sauberkeit, sondern auch zur Realität.

[Zuruf der Frau Abg. Demba (GRÜNE)]

– Hören Sie doch auf zu geifern, Frau Demba!

[Beifall bei der CDU]

Der Blick ins Lexikon unter dem Stichwort „Wahnvorstellungen“ sagt uns:

Auf krankhaftem Wege entstandene Bewußtseinsinhalte, die den wirklichen Gegebenheiten nicht angemessen und einer Berechtigung durch Beweisgründe nicht zugänglich sind.

[Zurufe von der PDS und den GRÜNEN –
Abg. Hoff (PDS) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Frau Präsidentin! Es wäre nett, wenn Sie mir hier Ruhe verschaffen könnten. In einem frei gewählten Parlament sollte man die Gelegenheit haben, seine Rede vorzutragen!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Michels: Herr Hapel, das möchte ich gern tun! Zunächst möchte ich Sie jedoch fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hoff zulassen.

Hapel (CDU): Nein! – Mit Ihrem Wort vom „Säuberungswahn“ diskriminieren Sie fast alle Berliner.

[Wieland (GRÜNE): Hapel steht jetzt unter dem Schutz der PDS-Präsidentin! Sie hält ihre Hand über ihn! –
Zurufe von der PDS und den GRÜNEN]

Hapel

(A) – Ihnen fehlt das Grundverständnis für Anständigkeit und Anstand. Wo sind wir denn eigentlich? Was für ein Beispiel von Parlamentarismus und Demokratie geben Sie hier, indem Sie mich permanent unterbrechen? Hören Sie doch auf mit Ihrem Unfug!

[Frau Künast (GRÜNE): Lauter! Ich höre so schlecht!]

Sie unterstellen den Berlinern, daß sie krank seien, weil sie sich die Stadt sauberer wünschen! So weit sind Sie in Ihrem Schmuttdelirium gekommen, daß Sie politisch Andersdenkende als krankhaft bezeichnen!

[Zurufe von der PDS und den GRÜNEN]

Stellv. Präsidentin Michels: Herr Hapel! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Kaczmarczyk?

Hapel (CDU): Nein! – Wo bleibt Ihr Realitätsbezug, Herr Wieland? Vielleicht streichen Sie einmal eine Ihrer Cocktailparties im Kreise Gleichgesinnter

[Cramer (GRÜNE): Molotow-Cocktails!]

und gehen lieber einmal zu den ganz normalen Bürgern dieser Stadt. Sie werden sich wundern! Vielleicht bemerken Sie selbst-ernannter Basisdemokrat dann auch einmal, ob die Berliner wirklich stolz auf die Wielandschen Schmuttlecken sind! Unterziehen Sie sich doch einmal diesem Realitätsschock! Das wäre sicher heilsam! Wer von „Wahn“ spricht, macht anhaltenden Realitätsverlust deutlich.

[Demonstrativer Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Wer Schmuttlecken wie Wagenburgen an jeder Straßenecke fördern will, verfolgt destruktive Ziele. Sie torpedieren mit der Unterstützung von Hausbesetzungen – einem auslaufenden Ladenhüter – und der Förderung von Wagenburgen die Entfaltung Berlins zur würdigen Hauptstadt aller Deutschen. Sie wollen Unfrieden und Unruhe in der Stadt stiften, oder Sie nehmen dies zumindest billigend in Kauf.

(B)

[Abg. Hoff (PDS) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Wer wie Sie, Herr Wieland, den Innensenator bis an die Grenze der Beleidigung öffentlich schmäht, schafft ein Klima, das dazu führt, daß er persönlich bis vor die Tore der Stadt von Ihren Hilfstruppen diffamiert, verfolgt und bedrängt wird. Aber auch dieser Individualterror wird Ihnen nicht helfen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Um das hier abermals in aller Deutlichkeit zu sagen: Der Innensenator hat die uneingeschränkte Unterstützung der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der CDU]

Wir begrüßen, daß er sich mit Tatkraft und Augenmaß um die Sicherheit der Stadt verdient macht.

[Frau Demba (GRÜNE):
Sprechen Sie doch mal zum Thema Leerstand!]

Er findet mit seiner Politik auch die Unterstützung der breiten Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner.

Niemand kann den Bürgerinnen und Bürgern unserer Stadt vermitteln, daß Toleranz und Urbanität einer Stadt an der Zahl der Wagenburgen oder gar besetzten Häuser zu messen sei.

[Over (PDS): Das sehen die Stadtplaner
in dieser Stadt etwas anders!]

Noch weniger ist einzusehen, daß das Toleranzgebot nur in eine Richtung gehen soll. Hier sind die politischen Koordinaten total durcheinandergeraten. Sie von der linken Seite dieses Hauses betreiben eine knallharte Klientelpolitik,

[Frau Demba (GRÜNE): Das sagen ausgerechnet Sie
von der CDU! Das ist ja lachhaft! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der PDS]

weil die Grünen und die PDS in dieser Stadt Randgruppen hofieren, die nur vom Staat fordern, aber nichts geben.

[Beifall bei der CDU]

Und schlimmer noch: Die Erfahrungen vieler Hausbesetzungen, aber auch die der Wagenburgen – vom Engelbecken bis zur East-Side-Gallery –, sind keine Erfahrung der Kultur, sondern Erfahrung der Kriminalität, der Belästigung, der Verschmutzung, der massiven Verstöße gegen die Umwelt. Die einzige Kultur, die Sie in diesem Hause fördern, ist eine Kultur des Nehmens, des Egoismus, der Verwahrlosung, des Anspruchsdenkens und der Rücksichtslosigkeit. Ihre Anträge machen es deutlich: Sie unterstützen letztlich den puren Egoismus kleiner Minderheiten!

[Frau Künast (GRÜNE): Sie unterstützen kleine Minderheiten wie Landowsky, die zuviel Geld haben!]

Ihre politische Linie wird nicht von denen geprägt, die Verantwortung für das Ganze und für das Gemeinwohl im Sinn haben, sondern eher von denen, die sich im Umfeld von Chaoten wohl und geborgen fühlen.

Das sind Leute vom Schlage derjenigen, wie sie z. B. in der **Arbeitsgemeinschaft autonomer Gruppen in der PDS** organisiert sind. Ich fordere die PDS auf, ihr Verhältnis zur Gewalt und zu entsprechenden Gruppen endlich am Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland zu orientieren und nicht weiterhin durch ihre destruktive Politik die Grundlage unserer Freiheit und der Hauptstadtfähigkeit Berlins in Frage zu stellen.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der PDS]

Die christliche Nächstenliebe, die opferbereite Hingabe an die Entwurzelten, die Aussteiger, die Verzweifelten, nehme ich Ihnen nicht ab. Dazu schmecken Ihnen die Häppchen beim Stehempfang zu gut. In Wahrheit instrumentalisieren Sie diese Menschen, um Sabotage an unserer Gesellschaft und an unserer Hauptstadt zu betreiben. Ihre Motive sind nicht humaner, sondern politischer Natur. Der Innensenator hat bereits darauf hingewiesen: Die aus PDS-Kreisen lancierte Liste, wo über 2 Seiten Orte mit ungeklärten Eigentumsverhältnissen aufgelistet werden, um dort Wagenburgen anzusiedeln, entlarven Ihre wahren Ziele. Sie wollen das Problem nicht lösen, sondern den rechtlichen Schwebzustand erhalten. Sie wollen den Rechtsstaat austricksen, Sie wollen Rechtsunsicherheit und Chaos möglichst lange ausdehnen.

[Beifall bei der CDU –

Klemm (PDS): Da muß Heckelmann klatschen!]

Während man PDS und Grüne immer auf der Seite derjenigen findet, die sich illegal auf Kosten der Allgemeinheit bedienen, die egoistisch sind, andere Menschen bedrohen, belästigen oder einschüchtern, steht meine Fraktion auf der Seite derjenigen, die ihre Ansprüche legal erworben haben, die Rücksicht auf den anderen nehmen und sich solidarisch verhalten. Wagenburgen wie die an der East-Side-Gallery sind keine Lösung. Das sagt auch der Senat in seinem Beschluß vom 16. Juli 1996. Dort heißt es wörtlich, daß „dieses keine qualifizierte Problemlösung für die dort lebenden Bewohner mit dem Ziel der gesellschaftlichen Reintegration darstellt“.

Wir sind der Meinung, daß die Stadt überhaupt keine **Wagendörfer** braucht. Sie kann ganz gut ohne derartige Wagendörfer leben.

[Beifall bei der CDU]

Wir nehmen die Sorgen und Ängste der Menschen zur Kenntnis. Die Sorgen sind berechtigt. Über 12 000 Menschen haben durch ihre Unterschrift bei der Bürgerinitiative West-Staaken bezeugt, daß sie in West-Staaken keine Superwagenburg haben wollen.

[Zurufe]

Wir fordern an dieser Stelle den Berliner Senat auf, die berechtigten Ängste der Menschen in West-Staaken und anderswo ernst zu nehmen.

[Beifall bei der CDU]

Hapel

- (A) Angesichts der Probleme, die die Stadt lösen muß, sind der heutige Auftritt der Grünen und die beiden Anträge der Fraktion der PDS zum Thema „Räumungsmoratorium für Wagenburgen und besetzte Häuser“ nicht verständlich. Diese beiden Gruppen verstehen sich als Lobby derjenigen, die der Stadt Schaden zufügen. Ob Anwohner belästigt, Gäste verärgert und Investoren verschreckt werden, scheint ihnen dagegen völlig egal zu sein.

Stellv. Präsidentin Michels: Herr Hapel, ich bitte Sie, zum Schluß zu kommen, Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Hapel (CDU): Diese beiden Gruppierungen haben in der Frage mehr Sauberkeit oder mehr Dreck ihre Entscheidung getroffen. Hier trennen uns Welten.

Ich halte die Unterbrechung nicht für richtig, denn ich hatte minutenlang kaum Gelegenheit zu reden.

[Gelächter bei der PDS und den GRÜNEN]

Ich werde darauf achten, daß bei den anderen genauso kritisch auf die Zeit gesehen wird.

Stellv. Präsidentin Michels: Herr Hapel, entschuldigen Sie, aber dieses Recht haben Sie nicht! Ihre Redezeit ist bereits zu Ende! Ich habe Sie aufgefordert, Ihre Rede zu beenden!

Hapel (CDU): Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Michels: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, hat Frau Abgeordnete Künast um das Wort für eine Äußerung zur Geschäftsordnung gebeten. Nach der Geschäftsordnung hat sie dafür zwei Minuten Zeit. – Bitte schön!

- (B)

[Landowsky (CDU): Mitten in der Diskussion?]

Frau Künast (GRÜNE): Herr Landowsky, so ist das mit Geschäftsordnungsbeiträgen! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hapel, es ist Ihr gutes Recht, Mitglieder dieses Hauses zu kritisieren. Das macht die Debatte lebendig. Ich denke, wer austeilt, muß auch einstecken können. Insofern erwarte ich, daß der Abgeordnete Wieland, unser Fraktionsvorsitzender, auch einstecken kann. Das trägt immer zur Lebendigkeit der Debatte bei, obwohl manches ein bißchen sehr lebendig ist.

[Palm (CDU): Zur Geschäftsordnung!]

– Hören Sie doch erst einmal zu! – Ich greife nur einen Satz auf. Sie haben Herrn Wieland dahin gehend kritisiert, daß Sie gesagt haben, er fordere und fördere mit seinen Äußerungen individuellen Terrorismus gegen den Senator für Inneres und schicke Leute dorthin! – Ich finde, das geht zu weit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Michels: Frau Künast, stellen Sie bitte Ihren Geschäftsordnungsantrag!

Frau Künast (GRÜNE): Wegen dieser Unterstellung – nicht wegen eines anderen Satzes –, fordere ich die Präsidentin auf, den Abgeordneten Hapel zu rügen! Und ich fordere Sie, Herr Hapel, auf, diesen Satz zurückzunehmen und sich für diesen Satz zu entschuldigen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS –
Palm (CDU): Wo gibt es denn so was? –
Ewald (CDU): Niemals!]

Stellv. Präsidentin Michels: In dieser sehr hitzigen Debatte sind viele Worte gefallen, die man hätte rügen können. Ich habe dies nicht getan. Frau Künast, ich glaube, wir verstehen uns richtig: Wenn Sie mit Ihrem Aufruf den Abgeordneten auffordern, sich zu entschuldigen, dann ist es die persönliche Entscheidung des Abgeordneten, dies zu tun oder nicht zu tun. Ich betone ausdrücklich, daß in dieser Debatte von beiden Seiten sehr hitzige Worte gefallen sind, die man hätte rügen können. Ich verstehe die lebendige Debatte so, daß wir für beide Seiten Toleranz walten lassen und die Debatte entsprechend werten sollten.

Ich habe Herrn Hapel allerdings mit auf den Weg zu geben – denn er hatte mich aufgefordert, im Saal für Ruhe zu sorgen –, bei späteren Debatten zu bedenken, daß so, wie man in den Wald hineinruft, es auch wieder herausschallt.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Ich glaube, er hat in vielen Dingen auch provoziert. In diesem Sinn sollte er die Schlußfolgerungen ziehen. Es steht dem Abgeordneten Hapel frei, der Aufforderung der Abgeordneten Künast Folge zu leisten.

Für die Fraktion der PDS erteile ich der Abgeordneten Seelig das Wort. – Bitte schön!

Frau Seelig (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hapel! Sie genießen unzweifelhaft zwei Privilegien als Mitglied dieses Hauses. Sie können wegen Ihrer Äußerung nicht ohne weiteres verfolgt oder angezeigt werden. Wenn Sie alle Wagenburgen als kriminell bezeichnen, müssen Sie davon ausgehen, daß einige Sie deshalb wegen Verleumdung verklagen würden. Sie genießen das zweite Privileg, als Mitglied dieses Hauses über Dinge reden zu können, von denen Sie absolut keine Ahnung haben.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Herr Schönbohm! Ich hatte leider nicht die Gelegenheit, „Time“ zu lesen, aber nach meinem Verständnis einer liberalen Berliner Republik sind Sie gerade dabei, diese zu beerdigen. Im übrigen habe ich auch den Verdacht, daß Sie die Bundesrepublik gleich mitbeerdigen wollen, denn Sie sprachen vorhin von der Hauptstadt Deutschlands. Und Herr Hapel kam sogar soweit zu sagen, daß dies die Hauptstadt aller Deutschen sei, ich nehme an, auch der in Chile und Namibia, oder wie ist das zu verstehen?

[Zurufe – Unruhe]

Die sogenannte **Berliner Linie** in dieser Stadt, die eigentlich nie ein Ausdruck großer Liberalität war, sondern die Ausdruck eines bestimmten Druckes und Zwanges war, wird offensichtlich durch die Bonner Linie ersetzt. Sie steht zwar noch in der Koalitionsvereinbarung, aber was schert das die SPD, wenn der große Bruder jetzt eine andere Richtung wünscht. „Geräumt wird erst, wenn die Bauarbeiter vor der Tür stehen“. Das ist angesichts von 20 000 leerstehenden Wohnungen in der Stadt offensichtlich kein Problem mehr. Dann kommen eben noch einige hinzu. Wen schert es? Es ist doch sowieso nicht nötig, preiswerten Wohnraum in der Innenstadt zu erhalten, denn geplant ist offensichtlich Boomtowncity statt einer lebenswerten Vielfalt und einer durch verschiedene Lebensformen gekennzeichneten Metropole. Das Problem ist allerdings, daß Boomtowncity nur im Kopf des Senats existiert. Der Standort Berlin scheint trotz der Saubermannanstrengungen des Innensensors nicht sonderlich attraktiv zu sein, und Geld ist – wie wir wissen – auch nicht da.

Mit dem Verschwinden der besetzten Häuser und Wagenburgen verschwindet auch Berlins einstige Attraktivität.

[Gelächter bei der CDU]

– Sie sollten nachlesen, daß die gesamte Tourismusbranche klagt, weil die Touristenzahlen zurückgehen. Offensichtlich will keiner die glatten Fassaden mit den öden Bürofenstern in der Friedrichstraße als große Attraktion bewundern.

[Dr. Heckelmann (CDU): Lieber Plattenbauten!]

Frau Seelig

- (A) Berlin lebte nämlich durch seine Mischung – ein bißchen Protz am Ku'damm, abenteuerlich bunte Quartiere in Kreuzberg und Prenzlauer Berg, dazwischen der Kiez mit normalen Familien und Geschäften, mit Immigrantinnen und Immigranten und ausländischen Mitbürgern und Mitbürgerinnen und ihrer eigenen Kultur.

Übrigens zu den **Dreckecken**: Auch das ist ein Punkt, von dem Sie absolut nichts verstehen, Herr Hapel! Kollege Wieland hat selbstverständlich recht, daß es solche Ecken geben muß. Das wird Ihnen jeder Soziologe bestätigen, daß jede Metropole in der Welt weiche Ränder braucht, um es nicht zu Eskalationen mit Minderheiten, mit sozial Ausgegrenzten kommen zu lassen, um die als Bürger und Bürgerinnen eines intakten Gemeinwesens zu beteiligen.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Es ist der Ausdruck von Großmannssucht und Abkehr von einem zivilen Miteinander, was dieser Senat praktiziert. Es ist die Absage an Kultur und an soziale Verantwortung. Herr Landowsky hat dies deutlich ausgedrückt: „Es gibt keine staatliche Fürsorgepflicht für die in Wagenburgen lebende Bevölkerungsgruppe.“ Da irrt Herr Landowsky. Die in den Wagenburgen lebende Bevölkerungsgruppe ist auch ein Querschnitt dieser Gesellschaft. Da leben Akademiker neben Sozialhilfeempfängern, Alkoholiker neben Ökologen, Sozialarbeiter neben jungen Familien, Steuerzahlern und Aussteigern.

Kommen wir zum Geld, das in der Politik dieser Stadt nur noch das einzige Kriterium zu sein scheint. Ein „finanzpolitisches Desaster“ sieht der Bund der Steuerzahler im Plan des Senats, in **West-Staaken** einen **Wagenburgstandort** zu errichten. Allein die Versiegelung der Wagenstellfläche würde 3,5 Millionen DM kosten. Für Herrichtung, Betrieb und Betreuung müßten bis Ende 1996 noch weitere 715 300 DM aufgewendet werden. Ich behaupte, um die Sicherheit der Wagenburgler gegenüber einem durchaus auch rechtsorientierten Einwohnerwiderstand zu gewährleisten, sind Kosten um ein Vielfaches vonnöten. Als einige Wagenburgler vor ein paar Wochen versucht hatten, sich auf dem Gelände niederzulassen, mußten sie durchaus um Leben und Gesundheit fürchten. Die Junge Union wiegelt da prächtig mit, indem sie einen „Mietvertrag Wagenburg Nirgendwo“ verteilen läßt. Hübsch! – Die CDU hier im Abgeordnetenhaus will das Internierungslager um jeden Preis, und vor Ort wird Pogromstimmung verbreitet.

(B)

[Rösler (CDU): Das muß sie aber rügen!]

Das ist die Politik, mit der die Regierenden in dieser Stadt mit Minderheiten umzugehen gedenken. Also Geld ausgeben, wie wir sehen, ist trotz Haushaltssperre für den Senat kein Problem. Auf Einnahmen dagegen verzichtet er gern. Er ist weder bereit, zwischen Wagenburglern und dem Bundesvermögensamt noch mit den Stadtgütern zu verhandeln, damit Pachtverträge zustande kommen, damit Geld in die Kassen kommt. Die Mehrheit der Wagenburgler will nämlich bezahlen. Bloß, das paßt nicht in Ihr Weltbild. Das ehemalige Rollheimerdorf vom Potsdamer Platz ist ein Beispiel dafür. Der neue Standort in Neukölln ist legalisiert, die Selbstverwaltung funktioniert, und die Akzeptanz ist selbst beim Bezirk gewachsen.

[Frau Toepfer-Kataw (CDU): Schwachsinn!]

Sie haben eine Lebensform gewählt, die im besten Fall sozial integrierend und ökologisch bewußt ist und im schlimmsten Fall, wenn die Mechanismen versagen, wie durch die Größe der **East-Side-Gallery** und ihre brisante Zusammensetzung erkennbar, zu einem Desaster führt, das sich dann aber erst recht nicht der staatlichen Fürsorge entzieht. Allerdings hat die im Fall East-Side-Gallery völlig versagt. Es wurde kein geeigneter Ersatzstandort vor der Räumung gesucht, und die Menschen wurden in die Obdachlosigkeit getrieben. Bei ca. 18 000 Obdachlosen in der Stadt – nehme ich einmal an – glaubte der Senat, das fällt gar nicht auf.

Enteignet wurden die Wagenburgler auch gleich noch. Obwohl die Beschlagnahme von Wagen nicht zulässig ist, gelingt es doch wieder nach der Methode: Fakten schaffen! Der Fakt ist schlicht, daß man einen Termin Ende dieses Monats

gesetzt hat, bis zu dem die Wagen abgeholt werden müssen. Nur, niemand kann das, weil es keinen Platz gibt, wo man sie danach lassen kann. Also von wegen Eigentum und Rechte auf Eigentum und ähnliche Sachen; das scheint auch nur sehr einseitig und für eine bestimmte Klientel zu gelten.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN und des Abg. Vogt (CDU)]

Fakten schaffen als neue Politik dieses Senats; das Abgeordnetenhaus als Schafstall, wo anschließend nur noch mit Köpfen genickt wird. So verstehe ich Ihre Vision und Ihr Demokratieverständnis, Herr Schönbohm. Sie sagten im Zusammenhang mit der **Marchstraße/Einsteinufer-Räumung** just in der parlamentarischen Sommerpause, wenn irgend etwas nicht rechtens wäre, könne dies das Abgeordnetenhaus später noch klären. Und es stimmt auch nicht, was Sie vorhin sagten. Diese Räumung war nicht rechtens; denn Sie hatten nichts anderes als dieselben alten Räumungstitel für einige Bewohnerinnen und Bewohner, die dort schon lange nicht mehr wohnten und die schon eine Woche zuvor nicht dazu geführt hatten, daß geräumt werden konnte. Es wurden vollendete Tatsachen geschaffen. Bei den Mehrheitsverhältnissen hier im Abgeordnetenhaus wird das wahrscheinlich auch so weitergehen können.

[Zuruf von der CDU: Gott sei Dank!]

Dasselbe Rechtsverständnis herrscht gegenüber den Bezirken. Als die **Frauenwagenburg in Prenzlauer Berg**, die da nach einem Beschluß der BVV ausdrücklich erwünscht ist, geräumt wurde, sprach der anwesende Stadtrat eine Duldung für zwei Tage bis zur nächsten Bezirksamtssitzung aus. Ihr Einsatzleiter erklärte daraufhin, es sei Wochendende, und da hätte das Bezirksamt nichts zu sagen.

[Gelächter von links]

Merke: Am Wochenende regiert allein Innensenator Schönbohm und mit ihm seine Polizei diese Stadt.

Machen Sie uns und der Bevölkerung doch nichts vor! Kaum eine Wagenburg wird von der Stadt alimentiert, statt dessen könnten sie Gelder einbringen. Sie wollen doch auch nicht ernsthaft behaupten, daß all die schönen Grünflächen und Spreespazierwege, die Sie ausgewiesen haben und wegen denen die Wagenburgen ihre Plätze verlieren sollen, in den nächsten Jahren auch nur die geringste Chance haben, in dieser Haushaltslage realisiert zu werden. Es gibt keinen sachlichen Grund, für diese Zeit keine **Pachtverträge** abzuschließen. Dasselbe gilt für besetzte Häuser. Wenn sie legalisiert werden, wächst nämlich auch der Instandsetzungswille der Bewohnerinnen und Bewohner, und wir finden nicht solche Bilder vor, wie sie per Video von der Polizei offensichtlich festgehalten worden sind.

Statt dessen werden die Häuser zu Ruinen, die von Polizisten bewacht werden, damit auch ja niemand, der auf der Straße lebt, ein Dach über den Kopf bekommt. Es ist viel von Schutz und Recht auf Eigentum geredet worden; von der Verpflichtung des Eigentums, z. B. diesen unsäglichen Leerstand in der Stadt anzugehen, davon war nicht einmal die Rede.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Weitsichtigere Investoren haben eher ein Interesse daran, daß ihr Eigentum bis zur endgültigen Nutzung bewohnt ist, um Schäden zu minimieren; aber nicht im Krähwinkel Berlin. Das ganze ist doch nur ein ideologisches Geschrei.

[Zuruf von der CDU: Von Ihnen!]

Selbst der Siemens-Vorstand findet **alternative Lebensformen** in einer Metropole bereichernd. Doch Sie, Herr Schönbohm, wollen diese Stadt nicht zu Ihrem Vorgarten machen, wie Sie dem Abgeordneten Wieland glaubwürdig versichern konnten. Denn in Ihrem Garten beherbergen Sie nach eigener Aussage künstlerisches. Nein, Künstler, wie sie vielfach in alternativen Lebensformen anzutreffen sind, sollen ja gerade weg. Sie wollen aus der Innenstadt einen Kasernenhof machen, und dafür sind Ihnen alle Mittel recht, auch das Mittel – und das halte ich für einen der tragischsten Vorgänge in der letzten Zeit in der Stadt – der Apartheid auf dem Breitscheidplatz, wo seit Wochen Farbige

Frau Seelig

- (A) Platzverbote erhalten. Sie haben nicht nur die Lufthoheit über die Stammtische in Sachen Ausländer und Abschiebungen erobert – darüber konnten wir heute schon zu Genüge debattieren –, Sie sind auch dabei, die Lufthoheit über den gesamten Senat zu erreichen, denn daß es zum Thema Sauberkeitswahn noch andere Senatsressorts gibt, wie Soziales und Stadtentwicklung, ist leider nicht mehr wahrzunehmen – wie in einer guten Kaserne: Es gibt nur den General, der befiehlt.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN
sowie des Abg. Wansner (CDU)]

Stellv. Präsidentin Michels: Danke schön! Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Lorenz – bitte schön!

Lorenz (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich es richtig sehe, wird sich der Innensenator über diese Diskussion sehr gefreut haben. Denn sie hat bisher genau das ergeben, was er vorausgesagt hat; nämlich eine absolute Kleinteiligkeit ohne jede Perspektive. Ich sage Ihnen: Sie hatten als Opposition heute eine gute Chance, ein Bild zu entwerfen von dem, wie diese Stadt nach Ihren Vorstellungen sein sollte. – Wieso denn, entschuldigen Sie bitte! Sie haben doch den Wunsch geäußert nach einem Gesamtkonzept für die Stadt.

[Frau Künast (GRÜNE):
Zu welchem Thema reden Sie denn? –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie, die Grünen haben doch in dem ersten Beitrag eine Tour d'horizon durch diese Berliner Politik gemacht, die mit dem Innensenator größtenteils überhaupt nichts zu tun hatte. Sie wollten die Konzeptionsdiskussion doch! Sie haben zwar einen Antrag eingereicht, der sehr deutlich eigentlich nur auf den Innensenator zielte;

[Schellberg (GRÜNE): Ist das unser Problem,
daß er es ausweitet?]

(B)

aber Sie haben dann nachher erwartet, daß der gesamte Berliner Senat antwortet. Aber Sie sind dann genau dorthin gekommen, wo der Innensenator Sie hingestellt hatte! Brav, sogar so.

Stellv. Präsidentin Michels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Lorenz (SPD): Man konnte richtig sehen, wie Sie innerlich geistig strammstanden.

[Beifall bei der SPD]

Und das hat mich ein bißchen geärgert. – Ich lasse keine Zwischenfragen zu, weil ich wirklich wenig Zeit habe und Ihre Kleinteiligkeit nicht auch noch fortsetzen möchte. Ich habe vermißt, daß eine Opposition, die einen so hohen Anspruch hat – und ich meine, Sie haben doch einen hohen Anspruch –

[Frau Martins (GRÜNE): Ja, die Regierung ja nicht!]

– Nein, nein; nun einmal vorsichtig. Der Innensenator hat sein Bild von der Stadt entworfen, und ich bin gern bereit, meine Modifikation hinzuzufügen. Aber ich würde mich dabei ganz gern auch einmal an Ihren Entwürfen abarbeiten. Herr Haberkorn war sehr schnell bei den Pinkelbuden; Pinkelbudenmichael war er sehr bald.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Da war nichts mehr von dem großen Wurf. Da wurde zwar beklagt, daß der Senat nicht den großen Wurf habe, den Sie erwarten. Aber, daß Sie irgend etwas dazu beizutragen hätten, davon habe ich nichts bemerkt.

[Schellberg (GRÜNE): Was können wir dafür,
daß der Innensenator – –!]

Ich habe – im Gegenteil – nichts als Ungereimtheiten entdecken müssen.

Zum Beispiel, Herr Haberkorn: Da sagen mir einige Ihrer Freunde, die Rollheimer, die Instandbesetzer, das sei sozusagen die kulturelle Avantgarde! Ich fand das ein bißchen übertrieben, aber immerhin! Aber heute sagen Sie, Rollheimer und Instandbesetzer seien das Ergebnis verfehlter Sozialpolitik. Sie reden über den Leerstand, als wüßten Sie nicht, daß dieser Leerstand wegen eines bestimmten, von uns nicht zu verändernden Umstandes besteht. Das sind restitutionsbehaftete Wohnungen, die einfach nicht renoviert werden können, weil die rechtlichen Voraussetzungen nicht stimmen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der PDS und den GRÜNEN]

Sie wissen das und tun hier so, als wäre das eine ganz neue Erkenntnis, die ihnen der Senat erst einmal vermitteln müßte. Mein Gott! Sie arbeiten doch andererseits damit, indem Sie den Leuten sagen, wo sie einziehen können und wo sie ihre Wagenburgen aufbauen können. Sie können uns doch nicht für dumm verkaufen.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der CDU –
Hoff (PDS): Gut gebrüllt, Löwe!]

Sie sind mit Ihren Themen tatsächlich in der Randgruppenpolitik geblieben und haben sogar vermissen lassen, deutlich zu machen, in welche Kategorie sie diese Diskussion stellen wollen.

Ich habe neulich einen Brief bekommen.

[Ah! von der PDS und den GRÜNEN –
Weitere Zurufe]

– Warten Sie einmal ab! – In diesem Brief stand, der einzige in der Diskussion über die Wagenburgen vernünftige Beitrag in der Innenausschußsitzung sei der von mir gewesen.

[Ah! von der PDS und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD – Heiterkeit]

Der Inhalt hat mich nicht weiter erstaunt, weil das meist der Fall ist, (D)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Heiterkeit]

aber erstaunt hat mich, wer ihn geschrieben hatte. Das waren nämlich Teile der vereinigten Wagenburgen.

[Frau Oesterheld (GRÜNE): Oh!]

Die haben mich zu einem Gespräch eingeladen. Offensichtlich sind diejenigen mit Ihnen nicht in Kontakt getreten. Ich habe das Gesprächsangebot angenommen und hoffe, daß es bald zustande kommt.

Im Innenausschuß hatte ich gesagt: **Alternative Lebensgestaltungsformen** – das sind übrigens keine alternativen Lebensformen; alternative Lebensformen können Sie im „Raumschiff Enterprise“ sehen –

[Heiterkeit]

dürfen nicht ausbeuterisch sein. Dabei habe ich mich wie immer auf die sozialistischen Theoretiker berufen, die gesagt haben, was Ausbeutung ist. Und weil das einfach leichter verständlich ist, zitiere ich sie literarisch mit Heinrich Heine:

Wir wollen auf Erden glücklich sein und wollen nicht mehr darben. Verschlingen soll nicht der faule Bauch, was fleißige Hände erwarben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von der CDU: Genau!]

– „Deutschland. Ein Wintermärchen“ – Die Theoretiker haben nie gesagt, daß es den Kapitalisten vorbehalten sei, auszubeuten. Das können auch andere tun.

[Zurufe von der PDS]

Und ich habe gesagt: Eine Stadt muß auch in der Lage sein, Wagenburgen zu tolerieren.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Lorenz

- (A) Davon bin ich überzeugt. Sie muß auch in der Lage sein, alternative Lebensgestaltungsformen zu fördern. Aber sie dürfen nicht darauf angelegt sein, von vorn bis hinten, von Anfang bis Ende der Zeit nur auf Kosten dieser Gemeinschaft zu bestehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Zurufe der Abgn. Over (PDS) und Schellberg (GRÜNE)]

Wenn Wagenburgen – und da gibt es welche, die das offensichtlich tun wollen – diese Forderungen erfüllen, dann werden sie die Sozialdemokratische Partei an ihrer Seite haben, wenn sie erhalten bleiben sollen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Oh! von der PDS und den GRÜNEN]

– Ja! – Sie, die PDS und die Grünen haben doch nicht gesagt, unter welchen Umständen Sie Wagenburgen tolerieren. Sie haben nur gesagt, daß sie sie immer und überall haben wollen. Aber offensichtlich haben die Leute in diesen Wagenburgen bemerkt, daß Sie weitab von jeder Realität argumentieren und daß man in einer Zeit, wo die Leute darben und wo Steuern unter dem Schweiß und dem Blut dieser Bevölkerung zusammengetragen werden – wie es Friedrich der Große gesagt hat –, die Gelder verantwortlich ausgeben und überlegen muß, in welchen Zusammenhang man die Ausgaben stellt, und dafür sorgen muß, daß derjenige, der leistungsfähig ist, weil er sich in einem Alter und in einem Zustand befindet, die ihm diese Leistungsfähigkeit ermöglichen, diese Leistung für die Gesellschaft auch erbringt.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Zurufe von der PDS und den GRÜNEN]

So, das ist doch schon einmal eine Direktive. Auf dieser Basis können wir diskutieren, und auf dieser Basis können wir auch fragen, wie eine Weltstadt, die sicherlich Nischen haben muß, mit diesen Nischen zurechtkommt. Und dann kann eine Senatspolitik sich auch darauf einstellen. Das wird sie vernünftigerweise auch tun, und was wir dazu tun können, um dabei unseren Beitrag zu leisten, das werden wir tun. Und weil ich meine, daß ich damit auch den Rahmen gesetzt habe, und weil ich meine Redezeit nicht ausnützen will, indem ich auf jedes unsinnige Argument, das hier vorgetragen worden ist, auch noch antworte, gestatte ich mir, jetzt auf meinen Platz zu gehen.

(B)

[Starker Beifall bei der SPD und der CDU – Frau Martins (GRÜNE): Der weise Lorenz! – Weitere Zurufe]

Stellv. Präsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt und diese lebhaftige Debatte beendet.

Die Ifdn. Nrn. 5 und 6 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[6A]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 6 A, Drucksache 13/807:

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Bekämpfung des sexuellen Mißbrauchs von Kindern

Die antragstellenden Fraktionen haben diese Große Anfrage bereits zur heutigen Sitzung einbringen wollen. Sie sind sich jedoch darüber im klaren, daß die Beantwortung erst in der nächsten ordentlichen Sitzung am 17. Oktober 1996 erfolgen soll. Damit ist diese Große Anfrage für heute vertagt.

[6B]

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 6 B, Drucksache 13/808:

Große Anfrage der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Scientology-Organisation in Berlin

Für diese Große Anfrage gilt das, was ich auch zum vorigen Tagesordnungspunkt ausgeführt habe. Die Große Anfrage wird demnach nicht heute behandelt, sondern in der nächsten ordentlichen Sitzung beantwortet und besprochen. Auch dieser Tagesordnungspunkt ist damit für heute vertagt.

Die Ifd. Nr. 7 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

[8]

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 8, Drucksache 13/754:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Jugend und Familie vom 11. September 1996 zum Antrag der Fraktion der PDS über Sicherung des Rechtsanspruchs auf Tagesbetreuung während der Schließzeiten der Kindertagesstätten, Drucksache 13/473

Es liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der PDS zu ihrem Ursprungsantrag vor – die Drucksache 13/473-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Antrag der Fraktion der PDS über Sicherung des Rechtsanspruchs auf Tagesbetreuung während der Schließzeiten der Kindertagesstätten – Drs. 13/473 – wird in folgender Fassung angenommen:

1. Die Überschrift erhält folgende neue Fassung:
Sicherung der Tagesbetreuung während der Schließzeiten der Kindertagesstätten
2. Der Antragstext erhält folgende neue Fassung:
Der Senat wird aufgefordert, den Inhalt des „Vertrages über die Aufnahme und Förderung von Kindern in Kindertagesstätten“, Punkt 4.2, dahin gehend zu ändern, daß die Realisierung der Tagesbetreuung auch während der Kita-Schließzeiten durch die zuständigen Ämter zu gewährleisten ist.

(D)

Auf die ursprünglich gewünschte Beratung kann verzichtet werden, da sich alle vier Fraktionen darüber einig sind, den Ursprungsantrag der PDS, Drucksache 13/473, einschließlich des Änderungsantrages in der genannten Drucksache an den Ausschuß für Jugend und Familie rückzuüberweisen.

Über diese Rücküberweisung lasse ich jetzt abstimmen. Wer der Rücküberweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit sind diese Anträge rücküberwiesen worden.

[9]

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 9, Drucksache 13/759:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 11. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Aufhebung des Beschlusses über den Bebauungsplan I-201 Behrenstraße und sofortigen Baustopp für die Behrenstraße, Drucksache 13/683

Im Ältestenrat hatte die Fraktion der Grünen noch einen Beratungsvorbehalt angemeldet. Auf eine Beratung könnte verzichtet werden, da die antragstellende Fraktion vorgeschlagen hat, ihren Redebeitrag zu Protokoll zu geben. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Frau Schillen gibt ihren Redebeitrag zu Protokoll.

Stellv. Präsidentin Michels

(A)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Schillen (GRÜNE):

Wenn eine Straße die Bezeichnung „illegal“ verdient, dann ist es die Behrenstraße südlich des Brandenburger Tors. Kurz nach der Wende wurde dieser Straßenteil ohne Bebauungsplan und ohne Planfeststellungsverfahren neu gebaut – also illegal. Nach erfolgreichen Klagen von Anwohnerinnen und Anwohnern wurde sie dann zum zeitlich befristeten Provisorium erklärt. Die Frist wurde ohne rechtliche Grundlage überschritten – also illegal. Im letzten Jahr hat der Senat dem Parlament einen Bebauungsplan vorgelegt, der offensichtliche Abwägungsfehler enthält. Die Abgeordneten wurden vorsätzlich getäuscht, indem Informationen vorenthalten wurden – also illegal. Als Abgeordnete, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, dürfen wir uns das nicht gefallen lassen. Der Bau der Behrenstraße muß sofort gestoppt, der damalige Beschluß aufgehoben und ein neues Bebauungsplanverfahren eingeleitet werden.

Der Senat hat in der jetzt vorliegenden Verordnung den ursprünglichen Beschluß des Abgeordnetenhauses zu vier Fünfteln geändert. Dem Parlament wurde in der Beschlußvorlage vor einem Jahr lediglich eine Seite über Einwendungen von zwei Bürgerinnen bzw. Bürgern vorgelegt. Jetzt wird uns eine fast 30seitige Darstellung von mehr als 450 Einwendungen präsentiert. Diese hätten zwingend dem Abgeordnetenhaus vor der Beschlußfassung bekanntgegeben werden müssen. Dieses Verhalten des Senats ist ein Affront gegen das Parlament und gegen die Bürgerbeteiligung.

(B)

Der Ausbau der Behrenstraße und die anderen Hoch- und Tiefbaumaßnahmen im zentralen Bereich verursachen eine erhebliche Klimastörung und gravierende Luft- und Lärmbelastungen. Dies wird in unabhängigen Gutachten eindrücklich dargestellt. Zum Ausmaß der Luftschadstoffbelastung behauptet der Senat, die Belastungen würden die Grenzwerte nicht überschreiten. Bereits während des Aufstellungsverfahrens war bekannt, daß die Lärmbelastungen die nach der Verkehrslärmschutzverordnung festgelegten Grenzwerte wesentlich überschreiten würden. Nach Beschlußfassung durch das Abgeordnetenhaus hat der Senat weitere Schalluntersuchungen vorgenommen, die noch höhere Belastungen prognostizierten und deren Ergebnis als neuer Tatbestand in der jetzigen Verordnung auftauchen. Auch diese hätten zwingend in das Aufstellungsverfahren einfließen müssen. Entsprechend haben sich nun auch die Kosten für die notwendigen Schallschutzmaßnahmen erhöht – allein 5,5 Millionen DM für die unmittelbar angrenzenden Wohnhäuser. Nicht eingerechnet – und das ist der besondere Trick bei Bebauungsplänen, die wie hier reine Straßenpläne sind – die Auswirkungen auf die Umgebung im gesamten Bereich der Ministergärten. Der Bebauungsplan stellt also auch ein erhebliches Gesundheitsrisiko dar. Nach Auskunft des Bezirksamtes sind bereits jetzt die Wohnungen in der Wilhelmstraße wegen der Verkehrsbelastung schwer vermietbar. Hier wird also wieder mit Millionenbeträgen staatlicherseits Leerstand produziert, und das ist ein Skandal.

In eindrucksvoller Weise dokumentiert der Senat, daß er notfalls auch mit gesetzwidrigen Methoden den Autowahn fortsetzen will. Es stört ihn auch nicht, daß er damit gegen den eigenen Beschluß über einen modal split von 20 : 80 verstößt. Dieser von den Grünen sehr begrüßte Beschluß beinhaltet nicht nur, daß der private Autoverkehr insgesamt von heute 60 % um zwei Drittel auf 20 % reduziert wird, sondern auch, daß der Durchgangsverkehr aus der Innenstadt entfernt wird. Der vierspurige Ausbau der Behrenstraße ist jedoch das Gegenteil davon, ebenso die bekannten Pläne des Senats, im Bereich der ehemaligen Ministergärten die Französische Straße zu

verlängern, letzteres auch dezidiert gegen eine SPD-CDU-Koalitionsvereinbarung aus der vergangenen Legislaturperiode.

Diese Verkehrsplanung des Senats im Bereich der ehemaligen Ministergärten degradiert den Standort des geplanten Holocaust-Mahnmals für die ermordeten Juden Europas auf eine Verkehrsinsel. Autoverkehr, Lärm und Gestank entwürdigen den Denkmalstandort, der eigentlich ein Ort der Ruhe, des Mahnens und des Gedenkens sein sollte.

Meine Fraktion fordert den Senat auf, für den zentralen Bereich endlich ein schlussiges Verkehrskonzept vorzulegen, das ÖPNV, Fuß- und Radverkehr den Vorrang gibt, die Aufenthaltsqualität im Bereich der Ministergärten erhöht und eine würdige Umgebung für das Holocaust-Mahnmal schafft.

(C)

Möchten noch andere Fraktionen ihren Redebeitrag zu Protokoll geben? – Für die Fraktion der PDS gibt der Abgeordnete Holtfreter seinen Beitrag zu Protokoll.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Holtfreter (PDS):

Der Bauausschuß hat in seiner Sitzung am 11. September die Ablehnung dieses Antrags empfohlen – wider besseres Wissen und gegen starke Argumente. Die Aufhebung des Bebauungsplanbeschlusses wäre sowohl aus Verfahrensgründen als auch aus inhaltlichen Gründen zwingend erforderlich. Zumindest die nachweislichen groben Verfahrensfehler müßten für alle Abgeordneten Grund genug sein, die Beschlußempfehlung des Ausschusses zurückzuweisen. Andernfalls würde sich das Parlament selbst einen Bärendienst erweisen. Der Verwaltung sind damit Tür und Tor geöffnet, auch künftig willkürliche Änderungen innerhalb von Bebauungsplanverfahren nach der Beschlußfassung vorzunehmen. einer solchen Verletzung rechtsstaatlicher Gebote sollte sich das Abgeordnetenhaus entschieden entgegenstellen.

Im einzelnen sind folgende Argumente für die Aufhebung des Bebauungsplans wegen Verfahrensfehlern zu nennen:

- Die Beschlußvorlage vom Juni 1995 weicht bei der Begründung in wesentlichen Punkten von der Begründung der Festsetzung im Juli 1996 ab.
- Dem Abgeordnetenhaus wurden bei seiner abschließenden Abwägung und Beschlußfassung wichtige Informationen vorenthalten, zum Beispiel über die Anzahl und das Gewicht der Einwendungen sowie den Umfang und die Kosten notwendiger Lärmschutzmaßnahmen. Während in der Begründung zur Beschlußfassung auf einer halben Seite von lediglich zwei Einwendungen die Rede war, werden in der Begründung zur Festsetzung auf 27 Seiten Argumente gegen Einwendungen von 52 Bürgern aufgelistet. Dabei wurde eine von über 4000 Bürgern unterzeichnete Stellungnahme der Stadtteilvertretung offensichtlich als eine einzige Einwendung betrachtet.
- Bei der Durchführung des Bebauungsplans wurden keine Abgasuntersuchungen durchgeführt, es wurde lediglich mit Analogieschlüssen operiert. Im Bereich der Luftschadstoffbelastung liegt damit ein vollständiger Abwägungsausfall vor.
- In bezug auf die durch das Vorhaben verursachte Lärmbelastung sind eindeutige Abwägungsfehler festzustellen. Die zusätzliche Lärmbelastung wurde für einen Teil

(D)

Stellv. Präsidentin Michels

- (A) der betroffenen Umgebung nicht ermittelt und damit nicht in die Abwägung einbezogen. Dementsprechend fehlen auch Ansätze für eine Konfliktbewältigung. Die für andere Bereiche als notwendig dargestellten Lärmschutzmaßnahmen sind in ihrer Durchführung nicht gesichert, da bis heute keine entsprechenden Verträge geschlossen wurden.
- Allein diese Gründe sind ausreichend, um eine Aufhebung des Beschlusses zu rechtfertigen. Hinzu kommen inhaltliche und allgemeine verfahrensbezogene Kritikpunkte.
- Folgende inhaltliche Einwendungen sind anzuführen:
- Es fehlt bis heute ein schlüssiges Verkehrskonzept für die Innenstadt, das laut Beschluß des Gemeinsamen Ausschusses vom 6. Juli 1993 bis Ende 1993 aufgestellt werden sollte. Selbst die bisher lückenhaften Aussagen von Bund und Berlin zur Verkehrsorganisation im Regierungs- und Parlamentsviertel rechtfertigen den 4spurigen Ausbau der Behrenstraße nicht. Übereinstimmende Zielstellungen sind die Vermeidung des Durchgangsverkehrs, die Erreichung eines ÖPNV-Anteils von 80 % und die gleichmäßige Verteilung des verbleibenden Kfz-Verkehrs in Ost-West-Richtung auf gleichberechtigte Straßen. Mit dem Ausbau wird aber im Gegensatz dazu de facto eine örtliche Hauptverkehrsstraße geschaffen. Es wird in allen Dokumenten hervorgehoben, daß eine Schließung der nördlich gelegenen Dorotheenstraße nicht beabsichtigt ist. Wenn dies zutrifft, kann für die Beibehaltung der bisherigen Verkehrsführung auf den Ausbau der Behrenstraße verzichtet werden. Andernfalls läge eine klare Irreführung der Öffentlichkeit vor.
 - Mit dem Straßenausbau und zusätzlich mit der Absicht, auch die Französische Straße bis zur Ebertstraße zu verlängern, wird die Lebensqualität im Wohngebiet Wilhelmstraße erheblich beeinträchtigt. Zugleich würden stark störende Einflüsse für das in diesem Bereich geplante Denkmal für die ermordeten Juden Europas entstehen, das sich bei Realisierung dieser Planungsvorstellungen auf einer Verkehrsinsel befände.
 - Die Kosten für den Ausbau der Behrenstraße summieren sich auf über 30 Millionen DM, die zu einem Drittel vom Land Berlin zu tragen sind. Allein für den Grundstückskauf sind 20,5 Millionen DM veranschlagt, der zusätzliche Aufwand für Lärmschutzmaßnahmen wird auf über 5 Millionen DM beziffert. Diese hohen Kosten sind vor dem Hintergrund der prekären Haushaltslage Berlins nicht zu verantworten.
- Zum Verfahren ist kritisch anzumerken, daß die Bürgerbeteiligung keine realen Einflußmöglichkeiten für die Betroffenen eröffnete. Zum einen wurden nur die gesetzlichen Mindestfristen von 14 Tagen angewandt, zum anderen waren die Planungsziele bereits so verfestigt, daß die Anregungen der Bürgerinnen und Bürger nicht aufgegriffen werden konnten.
- Aus all den genannten Gründen fordert die PDS-Fraktion die Abgeordneten auf, der Beschlußempfehlung des Ausschusses nicht zu folgen und für die Aufhebung des Bauungsplans zu stimmen.

[9A] (C)
Wir kommen zur

Ifd. Nr. 9 A, Drucksache 13/791:

Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Stopp der Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin-Hamburg zugunsten der unverzüglichen Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit Nr. 3, Drucksache 13/130

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, Drucksache 13/791-1:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Die dringliche Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 18. September 1996 – Drs. 13/791 – zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über Stopp der Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin-Hamburg zugunsten der unverzüglichen Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit Nr. 3 – Drs. 13/130 – wird durch folgende Fassung ersetzt:

„Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich bei der Bundesregierung, im Bundesrat und in nachbarschaftlicher Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg dafür zu verwenden, daß die Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin-Hamburg zugunsten der Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit Nr. 3, der Eisenbahnverbindung Berlin-Stendal-Salzwedel-Uelzen-Hamburg, gestoppt werden.“

(D) Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Der Ältestenrat empfiehlt für die Beratung eine Redezeit bis zu 5 Minuten pro Fraktion. – Zunächst hat sich der Abgeordnete Cramer gemeldet. Bitte schön!

Cramer (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat einen Antrag ins Abgeordnetenhaus eingebracht, mit dem der Senat aufgefordert wird, „sich bei der Bundesregierung, im Bundesrat und in nachbarschaftlicher Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg dafür zu verwenden, daß die Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin-Hamburg zugunsten der Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit, der Eisenbahnverbindung Berlin-Stendal-Salzwedel-Uelzen, gestoppt werden“. Das war ein eindeutiger Antrag, und wir hätten verstanden, wenn die Koalition ihm zugestimmt hätte – darüber wären wir sogar sehr froh gewesen – oder – worüber wir nicht so froh gewesen wären – ihn abgelehnt hätte. Aber offensichtlich konnte sich die große Koalition nicht entscheiden. Sie hat deshalb einen Änderungsantrag bzw. einen Ersetzungsantrag eingebracht, in dem sie den Senat auffordert, sich für den Transrapid ebenso wie für das **Verkehrsprojekt Deutsche Einheit Nr. 3** – eben diese **Strecke Stendal-Salzwedel-Uelzen** – einzusetzen, und gefordert, daß der Transrapid nicht zur Belastung der Schienenwege in und um Berlin führen dürfe. Diesem Ansinnen müssen wir mit aller Schärfe widersprechen, weil es unseren ursprünglichen Antrag konterkariert.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir wissen doch, daß der Transrapid heute, gestern und auch morgen zu Lasten der bestehenden und geplanten Eisenbahnverbindungen führt, geführt hat und führen wird. Ich will Ihnen ein paar Beispiele nennen: Nur allein wegen des Transrapid ist das **Verkehrsprojekt Deutsche Einheit Nr. 2**, der Ausbau der **Strecke Berlin-Büchen-Hamburg**, von einer ursprünglich auf

Von den anderen Fraktionen werden keine Beiträge zu Protokoll gegeben.

Wir können nun über den Antrag abstimmen. Der Ausschuß empfiehlt die Ablehnung. Wer dem Antrag Drucksache 13/683 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Danke! Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Cramer

- (A) 200 km/h ausgelegten Schienenverbindung auf 160 km/h reduziert worden. Nur wegen des Transrapid ist die Eisenbahnverbindung Stendal-Salzwedel-Uelzen nicht nur abgespeckt worden auf ein einziges Gleis ohne Elektrifizierung, sondern auch im weiteren Ausbau zeitlich bis weit in das nächste Jahrhundert hinein gestreckt worden. Wir wissen auch, daß nur wegen des Transrapid die besonders in Spandau so sehr gewünschte S-Bahnverbindung nach Falkensee gestrichen worden ist. Unser entsprechender Antrag ist inzwischen auch von CDU und SPD abgelehnt worden. – Das heißt, daß Sie sich doch selber in die Tasche lügen, wenn Sie behaupten, der Transrapid gehe nicht zu Lasten der Eisenbahnverbindungen in und um Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Es hätte nur noch gefehlt, daß Sie gesagt hätten, er dürfe auch keine finanziellen Einbußen nach sich ziehen! Denn wir wissen, daß der Transrapid nur zu 56 % aus dem Verkehrshaushalt finanziert wird und zu 44 % aus dem Sozial- und anderen Haushalten. Auch hier können wir mit Fug und Recht sagen, daß die Bundesregierung, weil sie den Transrapid finanzieren will, das ABM-Programm in Ostdeutschland kürzt, das Instandsetzungsprogramm für Altbauten in Ostdeutschland streicht und weitere sozial wichtige Maßnahmen in Ostdeutschland zur Disposition stellt. Auch deshalb sind wir gegen den Transrapid.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS –
Steffel (CDU): Wer schafft denn Arbeitsplätze?]

Stichwort **Arbeitsplätze**: Der Transrapid schafft in dem von Arbeitslosigkeit stark gebeutelten Land Brandenburg in und um Wittenberge etwa 90 Arbeitsplätze für das geplante Transrapidwerk in Perleberg. Verschwiegen wird bei dieser Rechnung aber, daß das bestehende Ausbesserungswerk in Wittenberge wegen des Wegfalls der Intercityzüge geschlossen wird. Das hatte auch historisch eine wichtige Bedeutung, da 1990 diskutiert wurde, ob das Ausbesserungswerk in Potsdam oder in Wittenberge geschlossen wird. Es traf dann Potsdam. In dem Ausbesserungswerk in Wittenberge arbeiten 900 Beschäftigte, die Sie in die Arbeitslosigkeit schicken zugunsten von 90! Wer das als Arbeitsplatzbeschaffungsprogramm bezeichnet, der lügt, anders kann man das nicht mehr bezeichnen.

- (B)

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Wir sind der Meinung, daß dieses Transrapidprojekt verkehrspolitisch so überflüssig ist wie ein Kropf. Es gefährdet den Wirtschaftsstandort Deutschland, denn für die Finanzierung der Transrapidplanung hat Bundesminister Rüttgers aus dem Forschungsetat 200 Millionen DM gekürzt, die eigentlich dafür verwendet werden sollten, Logistikkonzepte im Eisenbahn-Güterverkehr an den Schnittpunkten von Schiene und Straße zu entwickeln. Hier ist der Markt der Zukunft. Nach Rüttgers Entscheidung werden die Schweizer, die Österreicher oder die Dänen sicherlich schneller sein als die Deutschen. Die Deutschen bieten einerseits einen ICE an, der, weil zu langsam, zu teuer und nicht verkäuflich, kein Exportschlager geworden ist, andererseits einen Transrapid, der inkompatibel ist mit dem europäischen Hochgeschwindigkeitssystem. So bewirken Sie mit dem Transrapid eine **Schwächung des Wirtschaftsstandorts Deutschland** unter Inkaufnahme zusätzlicher Verluste an Arbeitsplätzen. Deshalb halten wir unseren Änderungsantrag aufrecht: Kein Transrapid – Eisenbahn ja, Transrapid nein!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsidentin Michels: Vielen Dank, Herr Cramer! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Kaczmarek. Bitte schön!

[Steffel (CDU): Endlich ein Fachmann!]

Kaczmarek (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Cramer! Vielleicht sollten Sie es uns ein bißchen einfacher machen und Ihre Standardargumente gegen den

Transrapid in Ihrer Rede durchnummerieren, dann brauchen Sie nur noch ins Plenum zu rufen: Nummer 15! – dann können wir entsprechend erwidern, dann sparen wir Redezeit!

[Frau Keil (GRÜNE): Man kann es nicht oft genug sagen!]

Wir haben vor geraumer Zeit schon einmal über den Transrapid geredet. Nun ist eine Pause ganz angebracht, um nachzudenken. Leider, Herr Cramer, haben Sie die Chance nicht genutzt, Sie bringen dieselben Argumente wie vorher!

[Frau Volkholz (GRÜNE): Das muß man Ihnen doch oft erklären!]

Daß Ihnen das, was im Verkehrsausschuß passiert ist, nicht gefallen hat, kann ich verstehen. Wenn man in der Opposition ist, man wird manchmal überstimmt, das ist das Wesen der Opposition.

[Frau Künast (GRÜNE): Sie werden's noch merken!]

Man kann sich damit trösten, daß man das bessere Wissen hatte und die anderen das nicht erkannt haben, aber Sie werden es nicht ändern können.

Daß die Koalition sich nicht einigen konnte, haben Sie in Ihrem eigenen Beitrag widerlegt. Wir haben uns auf einen Änderungsantrag geeinigt, der das Wesentliche enthält. Was wollen Sie eigentlich – ich frage mich das ganz ernsthaft – mit ihren Redebeiträgen?

[Cramer (GRÜNE): Steht doch im Antrag!]

Sie haben kein positives Konzept, sondern bringen stets nur die Verneinung dessen, was die Regierung vorschlägt: Der Güterverkehr soll auf umweltfreundliche Verkehrsmittel verlagert werden. Okay, sagen wir, machen wir, bauen wir Projekt 17, bauen die Kanäle aus. Dann sagen die Grünen: Nein, so haben wir es auch wieder nicht gemeint. – Der Straßenverkehr soll aus Wohngebieten auf leistungsfähige Straßen gebündelt werden. Wenn man irgendwo eine Autobahn oder eine leistungsfähige Stadtstraße plant, um das zu ermöglichen, wer ist dagegen? Natürlich auch die Grünen. – Wie sieht es aus mit der Eisenbahn? Die soll doch gestärkt werden, soll wieder in das Herz der Stadt geführt werden. Gut, sagen wir, machen wir, bauen wir den Tunnel, führen die Eisenbahn direkt in die City der Hauptstadt. Wer ist dagegen? Natürlich wieder die Grünen. – Wenn wir dann den innerdeutschen Flugverkehr wirkungsvoll reduzieren wollen, das ist ein Ziel, das Sie auch haben, indem wir den Transrapid aufbauen wollen – wer sollte zwischen Berlin und Hamburg noch fliegen, wenn man in einer Stunde mit dem Transrapid da sein kann? –, dann können wir sicher sein, daß wieder jemand dagegen ist: Die Grünen!

Was wollen Sie eigentlich?

[Zuruf der Frau Abg. Demba (GRÜNE)]

Sie wollen stets verneinen, haben kein eigenes positives Konzept. Alles, was Ihnen dazu einfällt, ist die Straßenbahn. Und Herr Cramer, ganz ehrlich gesagt, mit der können wir die Verkehrsprobleme nicht lösen.

Ich will es mir versagen, nun sämtliche Punkte, die wir in den vorherigen Reden schon alle aufgeführt haben, noch einmal alle herunterzubeten. Die Argumente sind ausgetauscht, wir haben im Verkehrsausschuß genug Zeit dazu gehabt. Es ist hier auch nicht der Ort, über einzelne Geschwindigkeitsgrade auf irgendwelchen Eisenbahnstrecken zu diskutieren, ob 120, 150 oder 160 km/h gefahren werden kann.

[Cramer (GRÜNE): Nur in Fachartikeln!]

Es handelt sich hier um ein Plenum eines Landesparlaments und nicht um eine Vereinigung von Nietenzählern, die sich daran ergötzen, ob der Zug nun 20 km/h schneller oder langsamer fährt.

Wir wollen, daß die Eisenbahn in dieser Stadt wieder eine stärkere Rolle spielt, sie wieder die Rolle spielt, die sie früher einmal in Berlin gespielt hat. Dafür brauchen wir in erster Linie die Tunnelausbauten im Tiergarten, dafür brauchen wir die Anschlußstrecken, ansonsten sind wir vollkommen d'accord.

Kaczmarek

- (A) Aber wir wollen eben auch ein ganz neues, innovatives Projekt durchsetzen: den Transrapid. Wir wissen, Herr Cramer, daß Sie zu den Konservativen und Reaktionären in der Verkehrspolitik gehören,

[Heiterkeit des Abg. Müller-Schoenau (GRÜNE)]

stets rückwärtsgewandt, und Verkehrsmittel, die neue Techniken bringen, sind Ihnen nicht geheimer.

[Cramer (GRÜNE): Das war eine neue Variante, die hatten wir noch nicht!]

Aber Sie werden damit leben müssen, daß wir das durchsetzen. Wenn Sie in einigen Jahren die erste Probefahrt mit dem Transrapid gemacht haben, werden Sie vielleicht auch überzeugt sein. Warten wir es einmal ab.

Ich will es kurz machen, es lohnt sich nicht, alle Argumente noch einmal auszutauschen.

[Frau Keil (GRÜNE): Bringen Sie doch einmal etwas Neues!]

Wir wollen, um den **Wirtschaftsstandort Deutschland** zu stärken, diese Technik, eine der wenigen Techniken, bei der wir noch führend sind auf dem Weltmarkt, zur Anwendungsreife bringen. Wir brauchen, um sie verkaufen zu können, eine Anwendungstrecke. Wir können nicht eine Modellbahn verkaufen. Das ist das Problem, das wir bereits mit dem ICE hatten. Wir werden dieses Projekt durchsetzen, natürlich auch mit der gebotenen Stadtverträglichkeit hier in Berlin. Herr Cramer, Sie zitieren gern unabhängige Gremien. Ich habe erwartet, daß Sie das Stadtforum zitieren. Es hat eine seitenlange Epistel über den Transrapid verabschiedet. Ich habe mich sehr über die absolut positive Stellungnahme gewundert und hätte diese auch zu 100 % unterschreiben können. Dieses Gremium ist relativ unverdächtig, CDU-nah zu sein. Der Senator, der dieses verantwortet, Herr Strieder, ist auch ziemlich unverdächtig, in der CDU zu sein. Schade, daß Sie diese Information nicht aufgenommen haben; sie hätte Ihre Rede vielleicht noch etwas verbessert! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsidentin Michels: Danke! – Für die PDS-Fraktion hat die Abgeordnete Frau Matuschek das Wort!

Frau Matuschek (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek! Die Argumente, die Herr Cramer hier zum wiederholten Mal vorgetragen hat, werden durch die Wiederholungen nicht unglaubwürdiger. Im Gegenteil! Weil sie richtig und wahr sind, müssen sie immer wieder wiederholt werden!

Nun komme ich zu Ihnen. Ihre Argumente werden in keiner Weise stichhaltiger, denn sie werden immer platter!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Das, was Sie jetzt vorgetragen haben, das Zusammenwerfen aller möglichen Verkehrsströme in einen Topf, dreimal umgerührt und hinten kommt der Transrapid heraus, ist keine Argumentation, sondern Ignoranz gegenüber anderen Argumenten. Sie sagten, die CDU-SPD-Koalition möchte den Güterverkehr stärken. Stärken Sie ihn doch, indem Sie die ICE-Verbindungen ausbauen! Diese sind für den Güterverkehr auch nutzbar – ein Transrapid nicht. Sie sagen, Sie möchten gern den Flugverkehr wirksam reduzieren. Reduzieren Sie ihn endlich durch eine Bundesratsinitiative zur Kerosinbesteuerung und nicht durch die Schaffung einer Inzellösung für den Transrapid! Sie wollen die Eisenbahn stärken. Sie können die Eisenbahn stärken, indem die ICE-Verbindungen anstelle des Transrapid ausgebaut werden!

Allein die Verbindung zwischen Uelzen und Stendal beträgt 106 Kilometer. Diese Verbindung als ICE-Verbindung zu schaffen kostet weniger als 1 Milliarde DM. Es stehen 1 Milliarde DM gegen etwa 10 Milliarden DM für den Transrapid. Und Sie erzählen mir noch etwas von Haushaltsehrlichkeit! Weil der Verkehrshaushalt durch den Transrapid geschöpft werden wird, ist es

auch nicht verwunderlich, daß in die Planungsgrundlagen für den Transrapid – wir hatten ja gerade das Vergnügen, im Raumordnungsverfahren genauer hineinsehen zu dürfen – das Zielnetz 2000 für den Regionalverkehr Berlin-Brandenburg, das wir für nicht ausreichend halten, nicht eingegangen ist. Es ist eine Heuchelei, wenn Sie sagen, daß Sie den Eisenbahnverkehr stärken!

Lassen Sie mich noch einen Vergleich anbringen, ich weiß, wovon ich rede. Es ist ein Vergleich mit der Investitionspolitik in Staaten. Die DDR, sie ist nun untergegangen, verfügte über eine Investitionspolitik, die gründlich am Ziel vorbeiging, indem sie alle auffindbaren Investitionsmittel in die Mikroelektronik steckte, ohne darauf zu achten, was mit den übrigen Wirtschaftsbereichen passierte. Genau das gleiche geschieht mit der Transrapidplanung, wenn der Transrapid mit Kosten von derzeit 15 Milliarden DM gebaut wird. Dies ist schon ein dickes Säckchen Geld, das anderen Projekten fehlt.

Ich möchte noch eine Replik auf den Senator Strieder, der gern von der Stadt als lebendigem Organismus spricht, anbringen. Die Stadt als lebendigen Organismus könnte ich mittragen, ich verstehe nur nicht, warum ein Transrapid in diesem Fall nicht einmal mehr als Skalpell, sondern als Fleischermesser durch die Stadt gejagt werden soll. Dies hat etwas mit Stadtzerstörung zu tun. Deswegen können wir nur sagen: Wer Berlin liebt, ist gegen den Transrapid!

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Michels: Frau Abgeordnete, jetzt hat es sich erledigt. Herr Gaebler hatte sich zu einer Zwischenfrage gemeldet, aber Sie haben Ihre Rede schon beendet! – Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Blankenhagel das Wort! – Bitte!

Blankenhagel (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einleitend möchte ich etwas sagen, um einer Legendenbildung vorzubeugen. Es wird immer unterstellt, daß durch den Transrapid auch das Verkehrsprojekt Deutsche Einheit Nr. 3 abgespeckt wird. Ich möchte daran erinnern, daß eine Entscheidung zum Verkehrsprojekt Deutsche Einheit Nr. 3 am 6. Dezember 1993 gemeinsam von Bund, Ländern und der Bahn getroffen wurde. Dem entsprechen die beiden Stufen 1 A und 1 B, Traktion elektrisch und Diesel. Dort wurde bereits eine zweite Ausbaustufe, die des zweigleisigen Ausbaus, allerdings ohne Terminfestlegung beschlossen. Dies geschah zu einem Zeitpunkt, zu dem das Thema des Transrapid, wie Sie es heute versuchen in einen Zusammenhang zu bringen, in der Form noch nicht vorhanden war. Ich gebe Ihnen aber recht, daß Bedenken berechtigt sind, daß dieser zweite weitere Ausbau verschoben wird.

[Cramer (GRÜNE): Ja, eben!]

Da gebe ich Ihnen recht. Dafür müssen wir uns entsprechend einsetzen! Das werden wir auch mit unserem Antrag tun!

Ich möchte diese Diskussion, wie sie wieder einmal geführt wird und wie sie seit Jahren im Haus, in den Ausschüssen und im Plenum durch den Austausch von Argumenten und Debatten geführt wird, in dieser Form nicht noch einmal führen. Das bringt nichts. Wir werden keine neuen Erkenntnisse und Überzeugungen erhalten.

[Beifall bei der SPD]

Eine einzige Bemerkung ist allerdings in der letzten Debatte im Verkehrsausschuß für mich relativ neu gewesen – vielleicht ist sie schon längst wieder überholt. Sie kam von Ihnen, Herr Cramer. Sie bezeichneten den **Transrapid** als ein **technologisches interessantes Projekt**. Das fand ich bemerkenswert; ich habe es mit Aufmerksamkeit registriert.

[Cramer (GRÜNE): Das sage ich schon seit Jahren!]

Ich habe es bislang so noch nicht gehört. Ich kann mich eher an Äußerungen erinnern wie, der Transrapid sei ein alter Hut, schon im Verfahren. Das sei nicht neu und schon technisch verworfen worden. Die jetzige Wertung finde ich bemerkenswert. Wenn

Blankenhagel

- (A) jemand etwas ernsthaft so positiv bewertet, sollte er auch Vorschläge machen, wie es nutzbringend in diesem Lande eingesetzt werden kann. Das wäre konsequent. Sonst ist es eine Bemerkung ohne Wert.

Stellv. Präsidentin Michels: Eine Zwischenfrage – Herr Abgeordneter Cramer!

Cramer (GRÜNE): Herr Kollege Blankenhagel, ich wäre sofort einverstanden, wenn die Industrie ihre Versprechen wahr machen würde, die sie vor fünf Jahren geäußert hat: „Wir finanzieren den Transrapid ganz allein privat.“ Dann würde er nicht gebaut werden. Warum sollen 6 Milliarden DM aus Steuermitteln für ein Industrieobjekt verwendet werden? Das ist ein Novum!

Blankenhagel (SPD): Ihre Frage steht im Widerspruch zu Ihrer sonstigen Haltung und Einschätzung zum Transrapid. Sie reden beim Transrapid über seinen verkehrspolitischen Wert. Wenn die Industrie diesen nun bauen würde, wären genau die Effekte, die Sie bei anderen Gelegenheiten als negativ darstellen, vorhanden. Das ist widersinnig und widersprüchlich.

Unser Standpunkt zum Transrapid ist in der ersten hier geführten Debatte von Frau Dr. Zillbach in aller Ausführlichkeit dargelegt worden. Unsere Meinung zum Transrapid hat sich auch nicht geändert. Aber der Bundestag und der Bundesrat haben dem Gesetz zum Transrapid zugestimmt – auch die rot-grüne Koalition in Hessen. Wir müssen einfach das Magnetbahngesetz zur Kenntnis nehmen.

An dieser Stelle möchte ich sagen, daß ich persönlich die Entwicklung des Transrapid befürworte. Es ist meine ganz persönliche Meinung. In der SPD gibt es zu diesem Thema unterschiedliche Meinungen. Ich muß feststellen, daß mit dem von Ihnen vorgelegten Antrag nichts bewegt wird. Er ist nichts mehr als eine Akklamation, die nichts zustande bringt. Frau Künast hatte heute im Zusammenhang mit einem anderen Antrag die PDS aufgefordert, die politischen Realitäten und die Machtverhältnisse zur Kenntnis zu nehmen. Herr Cramer, dies sollte in Ihrer eigenen Fraktion bei diesem Antrag auch einmal geschehen. Ihnen dürfte klar sein, daß mit einem derartigen Antrag kein Transrapidgesetz aufgehoben wird, die Planungen nicht beseitigt und nicht plötzlich Mittel für andere Dinge frei werden. Das ist Augenwischerei. Deshalb haben wir einen Änderungsantrag eingebracht. In dem 1. Absatz des Änderungsantrag nehmen wir Ihre Intention, daß das Projekt Nr. 3 vorangebracht wird, auf. Ich habe vorhin schon einmal gesagt: Es ist durchaus notwendig, daß wir da Druck machen. – Bloß diesen Druck sollten wir gemeinsam machen.

[Beifall bei der SPD]

Aber da hilft es nicht, einfach nur zu verneinen.

Ein zweiter Punkt: Wir gehen in unserem Änderungsantrag noch ein bißchen weiter. Wir fordern einmal, daß durch den Transrapid der Bahnausbau in Berlin nicht verringert werden darf. Das dürfte auch Ihre Forderung sein – und genauso die grundsätzliche Forderung, daß Mittel des Landes Berlin für Baumaßnahmen nicht eingesetzt werden. Das sind alles Forderungen, die Sie letztlich auch mittragen könnten. Wenn Sie mit ein bißchen Rationalität zu Werke gehen, dann können Sie diesem Änderungsantrag, den wir vorgelegt haben, zustimmen und tatsächlich etwas für das Verkehrsprojekt Deutsche Einheit Nr. 3 tun. Sie sollten es sich nicht so einfach machen, bloß um wieder einmal plakativ den Transrapid abzulehnen, unseren Änderungsantrag auch abzulehnen. – Danke!

[Beifall bei der SPD und des Abg. Molter (CDU)]

Stellv. Präsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 13/791-1, abstimmen, der die Fassung der Beschlußempfehlung des Ausschusses ersetzen soll. Wer diesem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt. (C)

Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung Drucksache 13/791 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag im Wortlaut der Beschlußempfehlung angenommen.

Die lfd. Nrn. 9 B und 9 C sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[9D]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9 D, Drucksache 13/794:**Beschlußempfehlung des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 18. September 1996 zum Antrag der Fraktion zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD über Public-Private-Partnership in der Verkehrspolitik (II): Einführung des elektronischen Fahrscheins, Drucksache 13/516**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Im Ältestenrat wurde noch ein Beratungsvorbehalt geäußert. Wird das Wort gewünscht? – Das ist der Fall. Frau Matuschek, bitte schön!

Frau Matuschek (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit nutzen und hier erläutern, warum die PDS im Verkehrsausschuß gegen diesen Antrag gestimmt hat, und zwar als einzige Fraktion.

[Dr. Seitz (SPD): Da sind wir jetzt wirklich gespannt! – Zuruf von der CDU: Zu Protokoll geben!]

Die PDS meint, daß der im Antrag als Allheilmittel gepriesene elektronische Fahrschein nicht das erfüllen wird, was hier versprochen wird – zu einer höheren Attraktivität des öffentlichen Nahverkehrs beizutragen. Ich habe mir die Mühe gemacht und mir angeguckt, wie solche Systeme funktionieren. Man stelle sich vor, man steht an der Bushaltestelle, der Bus kommt heran, dann fangen 20, 25 Leute an, zu fingern, ihre Plastikkärtchen herauszuholen, am Eingang vorbeizugehen, das Plastikkärtchen vorzuhalten, zwei bis fünf Sekunden zu warten, bis das Ding piept, und dann weiterzugehen. Schon allein, sich diesen Vorgang vorzustellen, ist die Mühe wert. (D)

[Zuruf von der CDU]

Das ist aber nicht unser hauptsächlicher Kritikpunkt.

Unsere Kritik richtet sich darauf, daß durch einen elektronischen Fahrschein die angestrebte Verschlimmerung einer **Fahrpreisübersichtlichkeit verdeckt wird**.

[Zuruf von der CDU: Quatsch!]

Das heißt, wenn die Tarife, so wie es angedacht ist, in Zonen, Kleinzonen und Zeitzone und was sonst noch alles, neu geordnet und damit unübersichtlicher werden, ist es natürlich eine Suggestion für den Fahrkunden, sich lieber so ein Ding zu kaufen, und der Automat wird schon das Richtige abbuchen, bevor man einen falschen Preis bezahlt. Das halten wir für eine fatale Sache. Dies trägt nicht dazu bei, ein übersichtliches Fahrpreissystem zu gestalten.

[Dr. Seitz (SPD): Nulltarif!]

Außerdem merken wir kritisch an, daß es in diesem Fall auch zu einer **Vorfinanzierung der Fahrpreise** durch den Kunden kommt. Der Kunde wird gezwungen, vorher einen bestimmten Fahrschein für eine bestimmte Summe zu kaufen

[Palm (CDU): Das ist bei der Jahreskarte genauso!]

und praktisch eine Vorfinanzierung vorzunehmen, ohne sie möglicherweise abzufahren.

Frau Matuschek

- (A) Drittens: Für Touristen ist so eine Sache sehr schwer realisierbar, zumal es eine Berliner **Insellösung** sein soll. Ich betone, dieser Antrag bezieht sich auf eine Berliner Lösung, und dort steht: vorantreiben – also Berlin vorneweg, und die anderen können sehen, wie sie fertig werden.

Stellv. Präsidentin Michels: Frau Abgeordnete, es liegen mehrere Meldungen vor. Es haben sich gemeldet die Abgeordnete Zillbach und der Abgeordnete Berger. Gestatten Sie die Zwischenfragen?

Frau Matuschek (PDS): Da die anderen Fraktionen auf Beiträge verzichtet haben, würde ich gerne ausreden.

[Zuruf von der CDU: Warum denn? –

Gaebler (SPD): Das ist ja nun wirklich schwach!]

Der **Datenschutz** ist in diesem Zusammenhang noch gar nicht angesprochen worden. Hier wäre ich einmal an den Lösungen interessiert, die in diesem System enthalten sein sollen.

Dann komme ich zu unserem Hauptkritikpunkt, der angeblichen **privaten Finanzierung und Betreuung** dieses Systems. Eine private Betreibergesellschaft wird gegründet. Die wird dann beauftragt, alle Busse und Straßenbahnen und alle Zugänge des ÖPNV mit entsprechenden Anlagen auszustatten. Dann wird die BVG letztendlich in eine Situation gebracht, an diese Betreibergesellschaft die vorfinanzierten Leistungen aus ihren Erträgen abzuführen. Nichtsdestotrotz muß die BVG weiter Fahrkartenschalter, Fahrkartenautomaten unterhalten und auch Fahrkarten drucken, weil nicht jeder Bürger und schon gar kein Tourist ohne weiteres mit so einem elektronischen Scheinchen nach Berlin reisen wird. Die Einspareffekte, die der BVG versprochen werden, sind also gar nicht absehbar.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Zillbach (SPD)]

- (B) Aber dahinter steckt ein wunderbares Geschäft für das Konsortium, das dieses System anbietet, nämlich schon im Vorfeld garantierte Gewinne einzukassieren. Das ist Privatisierung live, und dagegen sind wir ganz besonders!

Noch ein letzter Satz zur Begründung des Antrages der Koalition; die fängt nämlich mit dem netten Satz an:

Mit dem elektronischen Fahrschein kann das Schwarzfahren wirksam verhindert werden.

Das paßt nun wieder in die Debatte, die wir vorhin hatten, über eine saubere Stadt. Zu einer sauberen Stadt gehören offensichtlich nach Meinung der Koalition auch keine Schwarzfahrer.

[Beifall bei der CDU – Palm (CDU): Ja, so ist es!]

Stellv. Präsidentin Michels: Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist zu Ende!

Frau Matuschek (PDS): Das finden wir besonders irritierend,

[Steffel (CDU): Die sind auch noch für Schwarzfahrer!]

als Begründung für so ein Riesengeschäft für ein bestimmtes Firmenkonsortium, das dahinter steht, ausgerechnet die Schwarzfahrer zu bemühen. – Vielen Dank!

[Beifall des Abg. Doering (PDS) –

Steffel (CDU): Das ist ja lächerlich!]

Stellv. Präsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich lasse also abstimmen. Wer dem Antrag unter Berücksichtigung der Beschlußempfehlung, Drucksache 13/794, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei einigen Gegenstimmen und einigen Enthaltungen ist der Antrag damit angenommen.

Die lfd. Nrn. 9 E und 9 F sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[9G]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9 G, Drucksache 13/809:

Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Verknüpfungen zwischen dem Grundstücksgeschäft An der Wuhlheide 250-270 und der „Entschuldung“ des 1. FC Union Berlin e. V., Drucksache 13/666, zum Antrag der Fraktion der PDS über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses „Sportpark Wuhlheide“, Drucksache 13/729, und zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Umstände um die Belastung des landeseigenen Grundstücks An der Wuhlheide 250-270 mit einem Erbbaurecht zugunsten eines Investors, Drucksache 13/729

[Unruhe]

– Dürfte ich in den Rängen um etwas Ruhe bitten. Ich empfinde das als sehr störend. –

[Palm (CDU): Hier ist das Parkett!]

Wird der Dringlichkeit widersprochen?

[Frau Dr. Schreyer (GRÜNE): Sehr dringlich!]

– Das ist nicht der Fall. Da es sich um eine einstimmige Beschlußempfehlung des Hauptausschusses handelt, gehe ich davon aus, daß wir sofort abstimmen können. – Widerspruch höre ich nicht. Wer also diesem Untersuchungsausschuß mit dem Auftrag gemäß der Drucksache 13/809 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Untersuchungsausschuß einstimmig beschlossen.

Nun haben wir noch die Mitglieder und die Stellvertreter des Untersuchungsausschusses zu wählen. Ich verlese die Vorschläge: Von der Fraktion der CDU wurden als Mitglieder Herr Alfred-Mario Molter – zugleich als stellvertretender Vorsitzender vorgeschlagen –, Herr Michael Braun und Herr Michael Borgis und als Stellvertreter Herr Bernd Pistor, Herr Klaus Schöneberg und Herr Hubert Vogt benannt. Von der Fraktion der SPD wurden als Mitglieder Frau Gabriele Schöttler – zugleich als Vorsitzende – und Herr Klaus Wowerit und als Stellvertreter Herr Ernst Ollech und Herr Michael Müller benannt. Von der Fraktion der PDS wurde Herr Dr. Michail Nelken als Mitglied und Frau Siglinde Schaub als seine Stellvertreterin benannt. Von der Fraktion der Grünen wurde Frau Dr. Michael Schreyer als Mitglied und Herr Dietmar Volk als ihr Stellvertreter benannt. Wer die eben von mir genannten Abgeordneten zugleich mit den angegebenen Funktionen zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit sind die Vorschläge auch einstimmig angenommen, die Kolleginnen und Kollegen sind damit gewählt. Der Untersuchungsausschuß kann mit seiner Arbeit beginnen.

[9H]

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 9 H, Drucksache 13/810:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Verkehr und Betriebe vom 15. Mai 1966 und des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Einbau von Straßenbahnschienen in der Warschauer Brücke, Drucksache 13/157

Stellv. Präsidentin Michels

- (A) Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Der Hauptausschuß hat einstimmig eine Neufassung des Antrags beschlossen. Ich lasse darüber sofort abstimmen. Wer dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Wortlaut der Beschlußempfehlung des Hauptausschusses gemäß Drucksache 13/810 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Damit ist dies so beschlossen.

[9]

Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. 9 I, Drucksache 13/811:**Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Schulwesen vom 19. September 1996 und des Hauptausschusses vom 25. September 1996 zum Antrag der Fraktion der PDS über Auflösung des Landesschulamtes, Drucksache 13/10**

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wird eine Beratung gewünscht?

[Frau Volkholz (GRÜNE): Ja!]

Dann hat sich zunächst Herr Hoff von der PDS-Fraktion gemeldet. – Bitte sehr –, Sie haben das Wort!

Hoff (PDS): Meine Frau Präsidentin! Ich bin jetzt etwas überrascht, denn eigentlich sollte die CDU-Fraktion zuerst reden. Aber ich rede auch gerne als erster zu diesem Thema.

Wie Sie sich erinnern werden, gab es in der Sitzung am 30. November 1995 als ersten Antrag in der 13. Legislaturperiode überhaupt unseren Antrag auf Auflösung des Landesschulamtes. Wir hätten gerne viel früher und auch interessanter und kontroverser über diesen Antrag diskutiert, was dann aber leider nicht möglich war. Erst am 22. Februar 1996, also ein Vierteljahr nach Einbringung unseres Antrags, beschäftigte sich der Schulausschuß in einer Anhörung mit dem Problem und der Notwendigkeit der Abschaffung des Landesschulamtes. Wiederum ein Vierteljahr später, im Mai 1996 haben wir – nicht wie vielleicht die Mehrheit denkt, anlässlich des Bergfestes zu unserem Antrag, sondern aufgrund der Diskussion, die wir in der Anhörung und auch außerhalb des Hauses zu unserem Antrag geführt haben – einen Änderungsantrag zu unserem Antrag eingebracht.

Wir hatten eigentlich gehofft, daß es durch diesen Änderungsantrag ziemlich schnell zu einer parlamentarischen Debatte dazu kommen wird und die Mehrheit dieses Hauses in ihrer Weisheit unserem Antrag zustimmen wird. Immerhin war es der sinnhafteste Antrag auf Auflösung des Landesschulamtes, hatte er doch auch den wertvollen Antrag der Grünen sinnvoll ergänzt. Leider war dies nicht möglich, denn seit unserem Änderungsantrag war es das unausgesprochene Ziel der Koalitionsfraktionen, aus Mangel an eigener politischer Gestaltungskraft die Besprechung und Abstimmung zu unserem Antrag hinauszuschieben. Da wurde die Aufnahme auf die Tagesordnung verweigert, wenn er auf der Tagesordnung stand, wurde er unter fadenscheinigen Gründen vertagt. Dies alles geschah nur, um Handlungsspielraum zu gewinnen, der jedoch aufgrund der fundamentalen Meinungsverschiedenheiten von CDU und SPD überhaupt nicht zu erlangen war. Dieser Sachverhalt macht vielleicht stutzig, vielleicht aber auch nicht, hatte doch schon in der Anhörung im Februar niemand außer der CDU ernsthaft geglaubt, daß es triftige Gründe für eine Beibehaltung des Landesschulamtes gibt.

Es gab zwei Argumente für das Landesschulamte, die sich aber im Laufe der Zeit längst schon erübrigt hatten. Argument eins, „die Länderfusion bedinge das Amt als strukturelle Basis für eine Zusammenführung der Schulstrukturen in Berlin und Brandenburg“. Dies hatte sich mit dem Ergebnis vom 5. Mai erledigt. Die Äußerungen des Senats und der Koalitionsfraktionen lassen nun leider vermuten, daß an gemeiner Struktur- und Entwicklungsplanung in der Region, an der wir als PDS-Fraktion großes Interesse

haben, auf absehbare Zeit keinerlei Interesse besteht. Diesen Sachverhalt bedauern wir übrigens, er trägt so peinliche Früchte wie die schädliche Berufsschulpfändlerdiskussion, die jetzt – Gott sei dank – durch das Engagement von Frau Stahmer als abgeschlossen betrachtet werden kann.

Das zweite Argument war, „übergangsweise Einführungsschwierigkeiten“ seien die Ursache für die bisherige Unfähigkeit des Landesschulamtes, seiner Aufgabe gerecht zu werden. Frau Kittelmann war es gerade, die dieses Argument immer wieder transportierte, was aber durch ständige Wiederholungen nicht richtiger wurde. Meine Damen und Herren von der Koalition! Welche Vorstellungen von einer Verwaltungsreform haben Sie eigentlich, wenn Sie mit fest geschlossenen Augen durch den Tag gehen und nicht sehen wollen, daß diese Mammutbehörde schlicht strukturell nicht in der Lage ist, den Verfassungsauftrag einer bürgernahen und demokratischen Verwaltung zu erfüllen bzw. den Ansprüchen an eine effektive Verwaltung gerecht zu werden?

[Beifall bei der PDS]

Soweit es uns bekannt ist, verlangt die Verwaltungsreform in erster Linie eine Dezentralisierung bei Fach- und Ressourcenverwaltung. Dieses Landesschulamte blockiert sich jedoch selbst und ist entschieden zu weit von den eigentlichen Entscheidungsebenen entfernt. Es braucht viel mehr überschaubare Einheiten, die Verantwortlichkeiten für alle Ressourcen – also Personal, Sachmittel, Bauten und so weiter – bündeln. Dies war in unserem Antrag mit dem bezirklichen Schulamte intendiert. Eine Dezentralisierung des Landesschulamtes, wie sie von uns immer noch präferiert wird, würde auch eine strukturell sinnvolle Ergänzung zu dem von uns ebenfalls präferierten Modell „Schule in erweiterter Verantwortung“ sein, das unsere Unterstützung findet und ausgebaut werden muß.

Wenn eine Mehrheit in dieser Stadt – das hat die Anhörung gezeigt, das haben außer- und parlamentarische Diskussionen deutlich gemacht und mit dem unsicheren Kantonisten SPD –, das ist eigentlich noch freundlich für die Rolle ausgedrückt, die die SPD in dieser Frage spielt – auch in diesem Parlament eine Aufhebung des Landesschulamtes befürwortet, wenn ein sinnvolles alternatives Konzept – wie in unserem Antrag enthalten – vorliegt, ist es doch eigentlich mit rationalen Argumenten nicht erklärbar, wieso dieses Auslaufprodukt Landesschulamte immer noch Zeit, Geld und Nerven verschwendet.

Ebensowenig rational erklärbar ist die Übergabe politischer Gestaltungsfähigkeit durch die Koalitionsparteien an die Senatschulverwaltung. Welcher Teufel reitet Sie eigentlich, sich von der Senatsschulverwaltung berichten zu lassen, welche Schritte zur Dezentralisierung der Schulverwaltung unternommen worden sind? Nicht nur, daß der Antrag unpolitisch ist, ist er auch in bezug auf die Handlungsunfähigkeit und -unwilligkeit von Frau Stahmer in den vergangenen Monaten schlicht überflüssig. Ich hatte mir eigentlich gewünscht, Frau Stahmer wäre Regierende Bürgermeisterin geworden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dann hätte sie sich hoffentlich – –

Stellv. Präsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist zu Ende. Ich bitte Sie, zum Schluß zu kommen!

Hoff (PDS): Der letzte Satz: Wenn Frau Stahmer Regierende Bürgermeisterin geworden wäre, dann hätte sie sich vielleicht nicht so oft von der CDU überfahren lassen, wie dies in den letzten Monaten im Schulausschuß ständig geschehen ist, in der Frage des Expreß-Abiturs, in den Haushaltsstruktureinsparungen und so weiter.

Nein, meine Damen und Herren von der Koalition, eine Aufgabe des Hauses besteht darin, den Senat und seine Verwaltung anzuweisen, die Schulverwaltung zu dezentralisieren und das Landesschulamte abzuschaffen. Die Beschlußempfehlung des

Hoff

- (A) Ausschusses, gegen die Stimmen der PDS und der Grünen getroffen, ist nicht einmal ein „Drahtseilakt mit einem Holzbein“. wie es eigentlich zu erwarten war – –

[Das Mikrofon wird abgeschaltet. –
Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsidentin Michels: Ihre Redezeit war wirklich abgelaufen! – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Frau Volkholz von der Fraktion der Grünen – bitte schön!

[Frau Volkholz (GRÜNE): Nur wenn die SPD nicht reden will!]

– Frau Volkholz! Es liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt keine anderen Wortmeldungen vor. Ich verfare nach der Reihenfolge der Meldungen. – Bitte sehr!

Frau Volkholz (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Neun Monate hat diese Koalition gebraucht, um die ursprünglichen Anträge der PDS zur Auflösung und einen Antrag von uns, der eine sehr dezidierte Dezentralisierung und neue Organisation des Landesschulamts vorsah, in diese Beschlußempfehlung zu verwandeln, in der es schlichtweg heißt: Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. September 1996 zu sagen, was er machen möchte. Sie machen sich mit so einer Übertragung ihrer eigenen Willensbildung an die Exekutive zum Hampelmann in diesem Hause, statt die Gelegenheit zu nutzen, selbst eine eindeutige Willensbildung vorzunehmen und zu sagen, wo es langgehen soll. Nein! Sie übertragen genau ihre eigene Aufgabe der Exekutive.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Ich weiß nicht, wie schlimm eine große Koalition in dieser Stadt noch regieren soll.

- (B) Zum zweiten kann ich nur sagen: Konsequenter wie es nun einmal bei den Sozialdemokraten ist, hatten sie uns immer signalisiert, daß sie unseren Antrag unterstützen. Und konsequenter war dann nur, daß sie ihn im Ausschuß ablehnten. Seit 1914 über- rascht uns das nicht mehr, kann ich dazu nur sagen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN – Unruhe bei der SPD –
Frau Brinckmeier (SPD): Na, na!]

Konsequenter ist es dann auch, daß Frau Stahmer ankündigt, Sie wird eine Neuorganisation vorlegen, die aus Schulämtern in 15 Regionen besteht und natürlich – nach wie vor – zwischen Senatsverwaltung, Landesschulamtszentrale und Außenstellen keine klaren Entscheidungsstrukturen schaffen wird. Das Kern- problem, das diese Behörde zur Zeit hat, ist ja nicht nur der unse- liche Zentralisierungswunsch des damaligen Senators Klemann, sondern es ist auch der unselige Kompromiß, der damals zwi- schen der CDU und der SPD geschlossen worden ist, zwischen Dezentralität und Zentrale eine Aufgabenverteilung in der Form zu schaffen, daß kein Mensch – vor allen Dingen die Entschei- dungsträger – mehr durchgucken kann, kein Mensch von außen noch weiß, wer welchen Vorgang bearbeitet. Das bedeutet, einen Wasserkopf, der mit sich selbst beschäftigt ist und letzten Endes die Bürgerinnen und Bürgern mehr kostet, als daß er nutzt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das heißt, es wird überhaupt nicht die Aufgabe angegangen, klare Entscheidungsstrukturen so zu fällen, daß dezentral, vor Ort, jeweils die hochdotierten Schulaufsichtsbeamten, beispiels- weise mit A 15, nicht noch einmal zu dritt eine Entscheidung fal- len müssen, sondern allein mit einem eindeutig zuzuordnenden Personalrat. Statt dessen wird ein Konzept vorgelegt, das in sich alle Nachteile vereinigt.

Zu den 15 Regionen: Ein Kernproblem der jetzigen Struktur des Landesschulamts ist die mangelnde Kooperation mit den Bezirken als Schulträger. In dem Augenblick, in dem neue politi- sche Ebenen in dieser Stadt eingezogen werden, komplizieren Sie noch dieses Problem, anstatt es zu lösen. Man kann nicht beliebig viele Ebenen in dieser Stadt bilden. Sie werden weder

die Zusammenarbeit der Schulträger hinbekommen, noch bekommen Sie eindeutige Zuständigkeiten der Schulverfas- sungsgremien, wenn Sie hier Regionen dazwischenziehen. Des- wegen plädieren wir für 23 Regionen. Statten Sie diese doch mit einer geringeren Stellenzahl aus! Mit der Gesamtzahl kommt das noch allemal hin.

[Hoff (PDS): Das hätte ich nicht besser sagen können!]

Das letzte ist die **Entscheidungsstruktur**. Zum Beispiel sollen die Befugnis der Personalhoheit, Dienstvorgesetzeneigenschaft und die Befugnis über Einstellungen nicht klar in die Außenstelle verlagert werden, sondern als ein Mischsystem von Außenstelle und Zentrale des Landesschulamtes bleiben. Hier werden wei- terhin hochdotierte Schulaufsichtsbeamte in ihrer Zeit gebun- den. Ich kündige hier an: Solange die Verwaltungen in dieser Stadt noch die Luft dafür haben, diese Doppel- und Dreifachauf- gaben zu mehreren hochbezahlt auszuüben, scheint der Druck der knappen Haushaltskasse immer noch nicht hoch genug zu sein. Die Verwaltungsreform und unsere Haushaltssituation soll- ten den Druck in der Tat ausüben, um hier für eine klare Struktu- rierung zu sorgen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir werden die Haushaltsberatungen sehr wohl, wenn hier noch solche Doppelstrukturen vorgesehen sind, diese für Streichan- träge im Bereich der Schulaufsicht zum Anlaß nehmen. Ich hoffe, daß zumindest diejenigen, die in der Haushaltskonsolidierung ein Ziel sehen, diese klare Strukturvorgabe unterstützen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Michels: Danke schön! – Gibt es wei- tere Wortmeldungen? Der Abgeordnete Schuster von der Frak- tion der SPD wünscht das Wort, bitte schön!

(D) **Schuster (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Her- ren! Wir diskutieren heute nicht zum ersten Mal über das Landesschulamt. Ich habe aber den Eindruck, daß der Neuig- keitswert und auch der Unterhaltungswert des Themas sinkt, je öfter wir das hier diskutieren.

[Hoff (PDS): Ja, das Problem vergrößert sich!]

Wir haben es sehr intensiv im Schulausschuß diskutiert. Ich habe heute hier nichts Neues gehört. Die SPD hat mehrfach ihre Position zum Landesschulamt dargestellt.

[Hoff (PDS): Aber da gibt es Unterschiede zwischen der Partei und der Fraktion, Herr Schuster, das wissen Sie doch!]

Diese ist nicht nur in diesem Hause bekannt, sondern auch in der Stadt. Der Antrag der PDS auf Auflösung des Landesschulamts ist ja nicht nur von den Regierungsfractionen, sondern auch von der anderen Oppositionsfraction abgelehnt worden, und es ist die **Dezentralisierung** von den GRÜNEN beantragt worden. Genau dieses hat die Senatorin jetzt im Ausschuß mündlich vor- getragen. Ich beurteile das, was die Senatorin vorgelegt hat, nicht so wie Sie, Frau Volkholz, sondern ich bin der Meinung, daß dieses sehr konstruktive Elemente enthält, welche genau die Probleme, die wir mit dem Landesschulamt haben, angehen. Da ist eine eindeutige Stärkung der Außenstellen mit eindeutigen Kompetenzen, sowohl die Einstellungen, die Vertretung gegen- über den Bezirken usw. betreffend.

[Beifall bei der SPD]

Und wir haben die Senatorin, nachdem dies mündlich von ihr vor- getragen wurde, mit unserem Beschluß aufgefordert, dies schriftlich vorzulegen, damit wir es weiter diskutieren können. Ich sage nicht, daß wir in allen Punkten mit dem, was vortragen wurde, einverstanden sind. Es gibt sicherlich Diskussionsbedarf bei der Zahl der Außenstellen.

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

Schuster

- (A) Aber es gibt weitgehende Übereinstimmung bei den Kompetenzen, die diesen Außenstellen übertragen werden sollen.

Lassen Sie mich noch ein Wort zum Schluß sagen: Wir werden das, wenn es schriftlich vorliegt, sehr intensiv im Schulausschuß diskutieren. Wenn Sie hier versuchen, einen Gegensatz zwischen Regierung und Mehrheitsfraktionen zu treiben, kann ich Sie nur bitten, sich doch einmal mit der gewandelten Rolle des Parlaments zu befassen und den Unterschied zwischen Mehrheitsfraktionen und Oppositionsfraktionen noch einmal nachzuvollziehen.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wer dem Antrag in der neuen Fassung der Beschlußempfehlung des Ausschusses für Schulwesen – Drucksache 13/811 – seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Wir sind uns hier oben nicht sicher, deshalb lasse ich noch einmal abstimmen. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlußfassung des Ausschusses seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Die Gegenprobe! – Vom Präsidium aus ist die Mehrheit nicht genau auszumachen; –

[Zurufe]

– Bitte bleiben Sie ganz ruhig! – deshalb bitte ich um Auszählung. Das kann man auf ganz einfachem Wege mit der Anlage machen. Deshalb bitte ich Sie, an Ihren Plätzen Platz zu nehmen, um Irritationen zu vermeiden.

[Anhaltende Unruhe]

Ich bitte Sie, die Karten einzustecken. Ich wiederhole also die Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich, den Knopf zu drücken.

[Gongzeichen]

- (B) Natürlich müssen auch die Abgeordneten drücken, die dafür oder dagegen sind oder sich der Stimme enthalten wollen; Sie kennen das Ritual. – Ich schließe die Abstimmung.

[Gongzeichen – Zurufe]

– Tut mir leid, die Abstimmung ist beendet. Sie sehen, mit Ja stimmten 77 Abgeordnete, mit Nein 41, eine Stimmenthaltung. Damit ist der Antrag in der Fassung der Beschlußempfehlung des Ausschusses angenommen.

[Zurufe]

– Ich habe während der beiden Signale aufgefördert, mit Ja, Nein oder Enthaltung zu stimmen; wir können das im Protokoll nachlesen. Ich bitte, die Ruhe wiederherzustellen und sich an die Plätze zu begeben.

[9J]

Wir kommen zu

lfd. Nr. 9 J, Drucksache 13/812:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Gesundheit vom 5. September 1996 und des Hauptausschusses vom 25. September 1966 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU über Ausgabe von Organspenderausweisen, Drucksache 13/427

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die Ausschüsse empfehlen jeweils einstimmig die Annahme, und ich lasse sofort darüber abstimmen. Wer dem Antrag von SPD und CDU über die Ausgabe von Organspenderausweisen gemäß Drucksache 13/427 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag angenommen.

[Stellv. Präsident Führer übernimmt den Vorsitz.]

[9I.1]

Stellv. Präsident Führer: Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen noch zur Kenntnis geben, daß die Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 9 I keine namentliche Abstimmung war; es braucht keiner Angst um das zu haben, was er in seiner Kasse findet.

[9K]

Dann sind wir bei

lfd. Nr. 9 K, Drucksache 13/813:

Beschlußempfehlungen des Ausschusses für Bau- und Wohnungswesen vom 5. Juni 1996 und des Hauptausschusses vom 25. September 1966 zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Klarheit und Wahrheit in der Berliner Baupolitik (1): Offenlegung der aktuellen Planung und der Wirtschaftspläne der Entwicklungsträger, Drucksache 13/222

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Der Hauptausschuß empfiehlt einstimmig eine Neufassung. Wer dieser gemäß der Drucksache 13/813 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann haben wir das so beschlossen.

[10]

lfd. Nr. 10, Drucksache 13/760:

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 VvB

Ein Überweisungsantrag liegt nicht vor. Ich stelle dann fest, daß das Abgeordnetenhaus von der Feuerungsverordnung, der Verordnung Nr. 13/66, Kenntnis genommen hat.

[11]

lfd. Nr. 11, Drucksache 13/752:

Antrag von 11 Abgeordneten über Internationales Institut für Traditionelle Musik

Im Ältestenrat war signalisiert worden, daß die Antragsteller ihren Antrag noch mündlich begründen wollen. Wird dieses aufrecht erhalten?

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Nein! – Zuruf von den GRÜNEN]

– Es will jemand sprechen; das ist wahrscheinlich Frau Ströver. Bitte sehr, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Frau Ströver (GRÜNE): Ja, Herr Präsident, Sie werden mich auch noch kennenlernen; wir sind ja noch eine Weile hier zusammen.

[Anhaltende Unruhe]

Meine Damen und Herren! Warum will der Senat das Internationale Institut für Traditionelle Musik schließen, das einmalig in seiner Art in der Bundesrepublik ist, vor 33 Jahren auf Initiative von Yehudi Menuhin, Nicolas Nabokov und Willy Brandt gegründet wurde, 60 große Musikfestivals organisiert hat und in ungezählten Konzerten –

[Anhaltende Unruhe]

Stellv. Präsident Führer: Meine Damen und Herren! Frau Ströver hat das Wort. Ich bitte um etwas Ruhe!

Frau Ströver (GRÜNE): – die Musiktradition Asiens, Afrikas, Lateinamerikas und des Orients nach Berlin gebracht hat, in einem eigenen Label 170 Schallplatten, CDs und Musikkasset-

Frau Ströver

(A) ten herausgebracht hat und auf CD-ROM einen Multimedia-Musikatlas entwickelt hat und über 100 Bücher und eine internationale Fachzeitschrift herausgegeben hat und herausgibt, mehr als 30 Symposien organisiert sowie bilaterale Kulturprojekte veranstaltet hat, in einer umfangreichen Bibliothek, einem umfangreichen Ton- und Bildarchiv Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, Journalisten und Kulturschaffenden umfangreiches Recherchematerial zur Verfügung stellt, Schul- und Kinderveranstaltungen durchführt, um Berliner Kinder an außereuropäische Kulturen heranzuführen? – Fragen über Fragen!

Warum ignoriert der Senat die Protestbriefe aus aller Welt – von Lord Menuhin bis György Ligeti – gegen die Schließung dieser Einrichtung? Warum ignoriert der Senat die große Spendenaktion, die der SFB zur Rettung des IITM derzeit organisiert? Warum ignoriert er den Aufruf der Berliner Festspiele GmbH und des Rates für die Künste zur weiteren Unterstützung des Instituts für Traditionelle Musik? Der Senat ignoriert die Beschlüsse des Kulturausschusses und des Hauptausschusses dieses Parlaments, für den Fortbestand dieser Einrichtung zu sorgen. Kann es wirklich möglich sein, daß sich der Kultursenator – er ist leider nicht da – von Beamten seiner Verwaltung in der Weise beraten läßt, daß Berlin keinen Verlust erleidet, wenn dieses Institut die Stadt verläßt? Sollte das Land Bayern wirklich weltoffener sein als Berlin, weil man sich dort um den Umzug des Instituts für Traditionelle Musik nach Bayern bemüht? – Meine Damen und Herren, das dürfen wir doch nicht auf uns sitzenlassen.

Um es noch einmal deutlich zu sagen: Es handelt sich um einen Beitrag, der so hoch ist wie die Kosten von vier Berliner Polizeipferden. Ich finde, das muß uns wirklich zu denken geben. Wir haben in einer einmaligen Situation – nämlich mit Abgeordneten von CDU, PDS und von uns – diesen Antrag ins Parlament eingebracht. Ich hoffe, daß die Kolleginnen und Kollegen der SPD sich dieser Initiative noch anschließen und wir alle dafür Sorge tragen, daß das Internationale Institut für Traditionelle Musik in Berlin bleibt und es uns weiter mit seiner Arbeit erfreut. – Vielen Dank!

(B) [Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuß. Wer dieser Empfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann haben wir die Überweisung so beschlossen.

[12]

Wir sind bei

Ifd. Nr. 12, Drucksache 13/761:

Antrag von 16 Abgeordneten über Umsetzung der von der Fachkommission Frauenhandel empfohlenen Maßnahmen

Auch haben wir einen Gruppenantrag. Für die Beratung steht auch hier eine Redezeit bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Ich habe eine Wortmeldung; Frau Lottenburger von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben das Wort.

Frau Lottenburger (GRÜNE): Danke, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dank der Tatsache, daß wir das Landesschulamt immer noch haben, ist das Haus gut gefüllt. – Die Tatsache, daß ich als einzige diesen Antrag begründe, werte ich als ein positives Zeichen und grundsätzliche Zustimmung hoffentlich der Mehrheit dieses Hauses.

Ich möchte gern ein Zitat aus einem Protokoll der Europäischen Union vortragen. Am 11. Juni hat die Europäische Kommission in Wien eine Konferenz zum Thema Menschenhandel mit Frauen organisiert und einleitend festgestellt:

Auf den ersten Blick wirken sie legal, eine Vermittlungsagentur für Hausangestellte, eine Künstleragentur oder eine Sprachenschule. Hinter der seriösen Fassade verbergen

sich Schlepperorganisationen, die Frauen nach Europa locken. Statt als Haushaltshelfin ihr Geld zu verdienen, werden sie hier zur Prostitution gezwungen. (C)

Dies ist exakt die Situation, wie wir sie auch in Berlin haben. Notleidende Frauen werden seit vielen Jahren unter anderem mit Arbeitsplatzangeboten nach Berlin gelockt und hier zur Prostitution gezwungen. Werden diese Frauen aufgegriffen, werden sie abgeschoben. Die Männer, die sie nach Berlin geholt haben, gehen in der Regel straffrei aus, werden nicht belangt. Sie setzen den Handel mit in Not geratenen Frauen fort. Diesen Männern sollte das Handwerk gelegt werden. Eine Möglichkeit ist, die betroffenen Frauen zu bitten, den Mut aufzubringen – ich will noch einmal ausdrücklich betonen –, den Mut aufzubringen, sich als Belastungszeuginnen in Prozessen gegen diese Männer zur Verfügung zu stellen.

Die Praxis zeigte, falls es zu Ermittlungen gegen diese Menschenhändler gekommen ist, daß die Frauen bereits in ihre Heimatländer abgeschoben waren. Um diesen Zustand zu beenden, wurde vor etwa einem Jahr – auch mit Unterstützung der überparteilichen Fraueninitiative – eine fach- und behördenübergreifende Kommission gebildet, die unter Einbeziehung von Nicht-Regierungsorganisationen rechtliche und bürokratische Empfehlungen für eine erfolgreiche Anklageerhebung ausarbeiten sollte. Diese Fachkommission hat sowohl zur aufenthaltsrechtlichen Regelung als auch zum Verwaltungsverfahren Empfehlungen ausgearbeitet, die jedoch laut Aussage der Senatsverwaltung des Inneren grundsätzlich nicht befolgt werden. Damit wird die Abschiebung von Belastungszeuginnen nicht verhindert, der Zeuginnenschutz ist nicht gewährleistet. Resümee: Die Chance, den Handel mit Frauen, wenn nicht zu unterbinden, so doch empfindlich zu stören, ist nur gegeben, wenn die Empfehlungen der behörden- und fachübergreifenden Kommission in Weisungen umgesetzt werden.

Noch ein Hinweis für Herrn Schönbohm – er ist leider nicht anwesend, aber man kann es ihm ja ausrichten –: Ich gehe davon aus, daß auch ihm an einer an den politischen Anforderungen orientierten Effektivierung der Berliner Verwaltung gelegen ist. Ich kann mir nicht denken, daß er das zitierte Verhalten seiner Verwaltung unterstützt. Er wird sicher seine Zustimmung zu unserer Forderung geben, daß die von der Kommission erarbeiteten Empfehlungen auch in seiner Verwaltung in Weisungen umzusetzen sind. – Ich danke Ihnen für das Zuhören!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Stellv. Präsident Führer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung – federführend – und an den Ausschuß für Frauenfragen. Wer diesen Überweisungsvorschlägen folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir die Überweisung so beschlossen.

[13]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 13:

a) Drucksache 13/762:

Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Entzug des Vertrauens betr. den Regierenden Bürgermeister

b) Drucksache 13/787:

Antrag der Fraktion der PDS über Entzug des Vertrauens betreffend den Regierenden Bürgermeister von Berlin

Für die Beratung steht uns eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Wir haben uns im Ältestenrat darauf verständigt, daß wir mit der Redezeit ein wenig großzügig sein wollen, was aber nicht bedeutet, daß wir unendlich Geduld haben.

Stellv. Präsident Führer

(A) Für die Fraktion der Grünen liegt mir eine Wortmeldung des Abgeordneten Wieland vor. – Bitte, Sie haben das Wort!

Wieland (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute schon einige lautstarke Auseinandersetzungen hinter uns, deswegen beginne ich ganz moderat in der Lautstärke. Daß wir uns heute wiederum mit dem Thema Olympia beschäftigen müssen, liegt nun wirklich nicht an uns,

[Palm (CDU): Wer hat denn den Antrag gestellt?]

Beschwerden hierüber bitte an die Adresse des Regierenden Bürgermeisters. Wir haben ihm in zwei Sitzungen Gelegenheit gegeben, zu dem wahrhaft alarmierenden **Bericht des Landesrechnungshofes** Stellung zu nehmen. In der vorletzten Plenarsitzung sagte er in biblischer Kürze – heute haben wir es irgendwie mit der Bibel – zweimal „nein“, gemäß dem Motto „Eure Rede sei ja, ja, nein, nein. Was darüber ist, ist des Teufels.“ Das ist nun aber eine Ermahnung dazu, in der Kürze die Wahrheit zu sagen. Das soll keine Ausflucht sein für einen politischen Verantwortungsträger, sich sozusagen taub zu stellen und aus der Verantwortung wegzuschlüpfen. Was sich der Regierende Bürgermeister hier vor 14 Tagen geleistet hat, zum Schluß mit seinem Brüllauftritt,

[Helias (CDU): Na, na!]

war ein Auftritt ohne jeden Hauch eines selbstkritischen Bewußtseins. Er hat weder die Töne angeschlagen, die hier Herr Steffel durchaus angeschlagen hat, noch die Töne des Herrn Wowereit, nicht ein Gran von Zerknirschtheit, sondern ein plumper Gegenangriff gegen unsere Fraktion, die diese Große Anfrage gestellt hatte, und zugleich ein motziges Auftreten gegenüber dem Rechnungshof. Und dann auch noch sein furioser Abgang mit dem Hinweis auf Weimar, wo angeblich der scharfe Streit, die scharfe Polarisierung in den Parlamenten zu dem Untergang dieser Republik beigetragen hätten. In Wirklichkeit, Herr Diepgen, das sei Ihnen hier nochmals nachklappend gesagt, war es nicht die Polemik, an der Weimar zugrunde ging, es war die fehlende Rechtstreue, es war die fehlende Republikbejahung und es war das fehlende Demokratiebewußtsein insbesondere der konservativen Machteliten in dieser Zeit. Hierüber sollten Sie einmal nachdenken.

(B)

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Was Sie vor zwei Wochen gesagt haben, war geradezu eine Provokation. Ihr einziges Bestreben ist es, diese Olympia GmbH in Liquidation endgültig verschwinden zu lassen. Alle Anregungen – auch von Seiten der SPD –, wenigstens zu versuchen, mit Regreßforderungen zu retten, was noch zu retten ist, haben Sie hier abgewiesen. Sie haben fast viermal gesagt: Es ist kein Schaden entstanden, und wo kein Schaden entstanden ist, gibt es auch keine Schadensersatzansprüche.

[Cramer (GRÜNE): Unglaublich!]

Die 152 Seiten Rechnungshofbericht belegen nahezu auf jeder Seite, wo hier Schaden entstanden ist. Die gesamte Vertragsgestaltung dieser Olympia GmbH, sei es nach außen mit Drittfirmen, vor allem aber, wo es um die Selbstbedienung ging, wo es um die eigenen Arbeits- und Gesellschaftsverträge ging, verstießen gegen die Regelungen des öffentlichen Zuwendungsrechtes, sind teils im Kleinen, teils im Großen so, daß insgesamt eine zweistellige Millionensumme an Schaden aufgelaufen ist. Das können Sie doch nicht einfach so vom Tisch wischen.

Ich will mir heute nicht wieder eine Rüge einhandeln, deshalb zitiere ich, was der Kollege Norbert Meisner in seiner Zeit als Parlamentarier im Untersuchungsausschuß „Verfassungsschutz“ sagte. Nach einigen Nächten, in denen man Akten durchgearbeitet hatte, sagte er den schönen Satz: „Wo man hinfaßt, Scheiße.“ – Ich fürchte, die Prüfer des Rechnungshofs werden ähnliches gedacht haben, als sie an die Vertragswerke dieser Olympia GmbH herangegangen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN]

(C) Da sind Verträge über 3 Millionen DM mündlich abgeschlossen worden, ohne jede Ausschreibung, sozusagen per Handschlag, nicht nachvollziehbar, was die Gegenleistung war. Da hat man, oben angefangen mit Nawrocki, sich alles zugeschustert, was man sich zuschustern konnte. Ein Beispiel nur: Sein Dienstwagen, vereinbart per Vertrag, 3 Liter, gezahlt von einem privaten Sponsor; dazu kam es nicht. Dann wurde gesagt: Man steigt in den Leasing-Vertrag mit 2,6 Liter Hubraum ein. Das war nun Axel zu wenig; es mußten 4,2 Liter Hubraum sein. So wurde abgeschlossen, und das ganze wurde dann noch nicht einmal versteuert, so der Rechnungshof.

Jeder, der dort gearbeitet hat, hat sich eine goldene Nase geholt, sogar die, die gar nicht erst angefangen haben, zu arbeiten. Ja, das muß man sich auch einmal vorstellen: Ein Mensch, der dort Bewerbungsgespräche geführt hat, dem hat man offenbar eine solche Zusage gemacht, daß er dann vor das Arbeitsgericht zog und eine knapp sechsstellige Summe – also beinahe 100 000 DM – für absolutes Nichtstun herausgeholt hat. Der hat keinen Tag gearbeitet. Dies alles ist geschehen; und Sie stellen sich hier hin und sagen, wo kein Schaden ist, da ist auch keine Schadenersatzforderung. Alles, was dieser Herr Nawrocki, was diese GmbH gemacht hat, hat das Land Berlin, hat die Bürgerinnen und Bürger geschädigt und hat damit geschadet.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Es wurde hier das letzte Mal gerügt „halbseidener Lutz Grütke“. Darauf will ich nicht bestehen. Sagen wir „ganz seidener“ – ganz in Samt und Seide; eine ganze Schicht von Funktionären und anderen hat sich hier gut bedient, und ab und an fielen auch Brosamen für andere ab. Da konnte durchaus einmal in einem Akt des sozialen Ausgleichs eine Jogging-Gruppe aus Bottrop nach Berlin reisen, am Citylauf teilnehmen, wieder zurückfahren: Die Olympia GmbH zahlte die Hinreise, die Rückreise, die Übernachtung und das Frühstück; und kein Mensch weiß bis heute: Warum eigentlich? Da wurde ein Seminar am Bogensee des Internationalen Bundes für Sozialarbeit mit immerhin 65 000 DM gefördert, und kein Mensch weiß bis heute, was hat das mit Olympia zu tun? Und so weiter und so fort. Wirklich Beispiel an Beispiel in diesem Rechnungshofbericht, und dann diese Chuzpe des Regierenden Bürgermeisters, zu sagen: Das ist doch alles in Ordnung. Ich würde es wieder tun; allerdings rate ich nun auch, die Olympiade nicht gleich wieder nach Berlin holen zu wollen, aber was da gelaufen ist, ist im wesentlichen in Ordnung. Nun regt euch doch nicht so auf. Nun hört doch auf mit eurer parteipolitischen Polemik und eurer parteipolitischen Instrumentalisierung des ganzen Vorgangs.

Nein, Herr Regierender Bürgermeister, so kommen Sie – jedenfalls für uns – nicht aus der Sache heraus. Sie haben bis heute eine ernsthafte Auseinandersetzung mit diesem Rechnungshofbericht verweigert. Es ist bekannt, daß Sie alle möglichen Aktivitäten in dieser Stadt veranstalten: Wenn schottische Dudelsackbläser kommen, dann gehen Sie auf die Rathaus-treppe und lassen sich mit ihnen ablichten, wenn jemand mit dem Fahrrad die Erde umkreisen will,

[Frau Künast (GRÜNE): Da fährt er mit!]

dann geben Sie persönlich den Startschuß am Brandenburger Tor. Das alles mag Ihre Sache sein, aber wenn Sie dann nicht dazu kommen, Ihre Tätigkeit als Aufsichtsratsvorsitzender ernst zu nehmen, wenn Sie dann die vielen Warnsignale, die es gab, nicht beachten, dann müssen wir sagen: Auf dieses **Versagen als Aufsichtsratsvorsitzender**, auf dieses **Versagen als Regierungschef**, auf die Uneinsichtigkeit hinterher, auf die Art und Weise hinterher, dieses Parlament nur noch als lästige Pflichtübung zu betrachten, gibt es für uns –

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter, Sie müssen zum Schluß kommen!

Wieland (GRÜNE): – und kann es für uns nur die eine Antwort geben, Ihnen das Mißtrauen auszusprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

(A) **Stellv. Präsident Führer:** Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Landowsky.

Landowsky (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schauen Sie, Herr Wieland, das war der fünfte Aufguß einer Gespensterdiskussion, die wir schon seit einem halben Jahrzehnt kennen. Sie hat angefangen mit der Bewerbung um die Olympischen Spiele. Sie beschäftigt Sie jetzt fünf Jahre; das ist ein Thema der Opposition – das kann ich durchaus verstehen. Das wird diese Opposition auch noch weitere 10 Jahre beschäftigen. Wenn das alles ist, was Sie bewegt, dann muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Sie müssen ein bißchen kreativer sein.

Der Bericht des Rechnungshofes geht dorthin, wo er hingehört und ist dorthin überwiesen: in den Rechnungsprüfungsausschuß. Der Sachverhalt ist durchdekliniert worden von der Bewerbung bis in die letzte Legislaturperiode. Wir hatten einen Untersuchungsausschuß, der die gleichen Dinge schon einmal untersucht hat.

[Zuruf der Frau Abg. Demba (GRÜNE)]

Aber bevor der Rechnungsprüfungsausschuß überhaupt fertig ist, haben Sie jetzt den Mißtrauensantrag eingebracht. Das ist das Verfahren; das kennen wir. Das ist das wiederholte Mal und im Kern hängt es an der Frage oder an der Feststellung: Sie haben die Olympischen Spiele nie gewollt,

[Frau Oesterheld (GRÜNE): Quatsch! –
Weitere Zurufe der Frau Abg. Demba (GRÜNE)]

immer bekämpft, und karten nun Jahr für Jahr diese gleiche Sache noch einmal nach.

[Beifall bei der CDU]

Ich möchte Ihnen aber eines sagen – und ich finde das ist wichtig, weil das das eigentliche Motiv dabei ist – Sie haben eine so schöne reizende Stimme, schreiben Sie mir das doch einmal auf, was Sie da sagen. – Wir müssen noch einmal zurückdenken, warum wir uns damals beworben haben. Wir haben gesagt: Nach der Wiedervereinigung unsere Stadt, unseres Landes und dem Niedergang des kommunistischen Blocks will Berlin einen Beitrag zum Frieden und zur Versöhnung in der Welt leisten. Berlin hat gesagt: Die Völker dieser Welt, die Jugend dieser Welt ist in dieser Stadt willkommen. Das war das, was wir wollten.

[Beifall bei der CDU –
Anhaltende Unruhe bei den GRÜNEN]

Und wir haben weiterhin gesagt – das hören Sie nicht gerne, weil Sie das nie wollten: Laßt uns diese Chance nutzen, die Menschen und die Jugend einzuladen und damit auch die strukturellen Probleme in Ordnung zu bringen, die uns die SED über 40 Jahre in einem Stadtbild hinterlassen hat, das wir heute mühsam mit Millionen DM ausgleichen müssen.

[Beifall bei der CDU –
Anhaltende Zurufe der Frau Abg. Demba (GRÜNE)]

Wir wollten ein Symbol einer friedlich gewordenen Welt sein, und deswegen waren wir, als wir das verloren hatten, froh, daß – Hören Sie doch einmal zu! Ja, ich weiß das, die kleinen Schreihälse rufen immer. – sie nicht nach Peking gegangen sind, die Olympischen Spiele 2000, sondern nach Sydney.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und ich will hoffen, daß im Jahre 2004 Kapstadt eine Chance hat – auch ein Symbol für eine friedlich sich vereinigende Welt. Ich wünsche ihnen das.

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Landowsky (CDU): Nein, überhaupt nicht.

Stellv. Präsident Führer: Gut, also keine Zwischenfragen. (C)

Landowsky (CDU): Diese Stadt – –

[Anhaltende Zurufe von den GRÜNEN]

– Ja, ja, ich weiß das ja: Es paßt Ihnen alles nicht! Sie waren immer gegen beide Motive. Sie wollten die Einheit der Stadt nicht mit uns auf diese Weise feiern, und Sie wollten auch nicht gewährleisten haben, daß die heruntergewirtschaftete Stadtstruktur im Osten von diesem freien Gesellschaftssystem wieder aufgebaut wird. Ich sage, das trifft auf die PDS in gleicher Weise zu wie für die Grünen: Sie waren immer gegen die Einheit. Ich habe den 10. November noch im Kopf, als Sie die Tür noch zuhalten wollten, als die Mauer schon offen war. So war das.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben uns dann beworben – und dazu stehe ich unverändert – und haben eine private GmbH gegründet; und wir haben Geld aus Steuergeldern zur Verfügung gestellt,

[Frau Künast (GRÜNE): Aus dem Fenster geschmissen!]

aber auch viele Millionen DM, die Unternehmen gespendet haben. Ich danke den Leuten, daß sie das gemacht haben. Ich weiß, daß es zu Unzulänglichkeiten gekommen ist.

[Aha! von den GRÜNEN]

Das kann der Rechnungsprüfungsausschuß nachkontrollieren. Wenn Ansprüche da sind, werden sie realisiert; und wenn keine da sind, müssen Sie eben ruhig sein. Das ist das Ergebnis einer Prüfung im Rechnungsprüfungsausschuß.

Zu den Grundsätzen des öffentlichen Haushaltes: Auch wenn wir den Rechnungshof – dies hochwohllöbliche Gremium – gebeten hätten, die Geschäftsführung der Olympia GmbH zu übernehmen, die hätten die Olympiabewerbung auch nicht erfolgreicher gestaltet. Da können Sie ganz sicher sein. Berlin mußte konkurrieren; und wir haben in der Olympia GmbH nach Grundsätzen gehandelt, nach denen andere Bewerber sicher in gleicher Weise vorgegangen sind. Wer die Olympischen Spiele haben will, muß auch in der Lage sein, konkurrenzfähig zu sein.

[Beifall bei der CDU –

Weitere Zurufe der Frau Abg. Demba (GRÜNE)]

Ich bin unverändert dankbar, daß diese Bewerbung – auch wenn sie im Ergebnis mißlungen ist – gelaufen ist: Sie war für die Stadt eine weltweite Werbung. Wenn die weltweite Werbewirkung getrübt worden ist, dann ist das nicht durch Eberhard Diepgen, nicht durch Edzard Reuter oder Franziska van Almsick gekommen,

[Wolf (PDS): Klemann!]

die dafür eingestanden sind, sondern durch Leute wie Sie, die IOC-Mitglieder fast kriminell unter Druck gesetzt haben.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben eben – und das haben wir vorhin bei der Diskussion mit Herrn Schönbohm hier erlebt – eine andere Vision für die Stadt.

[Frau Demba (GRÜNE): Allerdings!]

Die Werbebotschaft von Ihnen ist eine andere. Wir wollen eine zukunftsorientierte, nach vorn blickende Stadt, wo Menschen und Gäste in dieser Stadt willkommen sind und ihre Chance finden. Dieses Gesellschaftsbild ist eben mit dem Ihren nicht vereinbar.

Wir reden über Schaden und Gewinn. Wir würden heute die drei Olympiahallen sicherlich nicht mehr so bauen können,

[Zurufe von der PDS und den GRÜNEN]

weil wir heute in finanziellen Schwierigkeiten sind. Aber wir würden uns heute auch kein Jüdisches Museum, keinen Hamburger Bahnhof und keine Gemäldegalerie für die alten Bilder leisten können. Dennoch ist es kein Schaden, daß wir diese Einrichtungen in der Stadt haben; es ist ein Gewinn für die Allgemeinheit, und das will ich in diesem Parlament einmal gesagt haben.

[Beifall bei der CDU]

Landowsky

- (A) Ihre Vision ist eine andere, wie wir wissen. Es ist ein Schuß Dekadenz dabei: Lust am Untergang, Wärmestuben für Rollheimer, Hausbesetzer, Flüchtlinge aus aller Welt, Asylbewerber, Trebegänger, Kuschelecken für Graffiti-sprayer,

[Gelächter bei der PDS und den GRÜNEN]

Kiffer auf dem Alex und auf dem Breitscheidplatz.

[Over (PDS): Die sind ja jetzt schon da!]

Das ist Ihre Vision: eine flächendeckende Betreuung von Minderheiten, finanziert durch die arbeitenden Bürger. Das wollen wir natürlich nicht!

[Beifall bei der CDU]

Alles, was diesem Gesellschaftsbild entgegensteht, bekämpfen Sie aggressiv, zum Teil mit kriminellen Methoden; ob es die NATO-Außenministertagung, die Weltbanktagung, das öffentliche Gelöbnis ist,

[Beifall des Abg. Klemm (PDS)]

selbst der Besuch des Papstes in dieser Stadt stinkt Ihnen. Von dem Video zu Olympia will ich heute nicht reden. Es werden Drohungen und Nötigungen ausgestoßen, und anschließend beschwert man sich. Das erinnert mich an den Streich aus der Schule, wobei man jemanden die Treppe hinunterschubst und ihn dann fragt, warum er so renne. Erst das Haus anstecken und dann fragen, warum es eigentlich brennt! Sie haben Olympia mit verhindert und schreien heute, daß es erfolglos gewesen sei.

[Nein! von links]

Bei dieser Nummer mache ich nicht mit!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter! Sie müßten nun zum Schluß kommen!

- (B) **Landowsky (CDU):** Ich sage einen letzten Satz! – Besonders mies finde ich den Niedergang der politischen Sprache und Kultur. Heute hat sich Herr Wieland zurückgehalten; beim letzten Mal hat er schon „Straftäter“ gesagt; anschließend hat er zu korrigieren versucht, daß es eine Freudsche Fehlleistung gewesen sei.

[Wieland (GRÜNE): War es auch!]

Ich höre die Zwischenrufe: die IOC-Leute wollten „fressen und abzocken“, „korrupt“ seien sie!

[Bravo! und Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

– Sehen Sie! – Das ist eine vulgäre, ordinäre, kriminalisierende Gossensprache, die Sie in dieses Parlament eingeführt haben!

[Beifall bei der CDU – Gelächter bei der PDS und den GRÜNEN]

Dafür sollten Sie sich schämen!

Sie haben in der letzten Legislaturperiode zehn Mißtrauensanträge eingebracht; neun gegen CDU-Senatoren und einen gegen Frau Limbach. In dieser Legislaturperiode sind es schon drei; dann haben Sie bis zum Jahr 2000 noch sieben frei. Teilen Sie sich die gut ein! Die Zeit ist noch sehr lang!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Für die PDS-Fraktion hat Frau Abgeordnete Pau das Wort!

Frau Pau (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Mißtrauensanträge, wie sie heute erneut – wie der Kollege Landowsky zu Recht bemerkte – zur Debatte stehen, sind nicht das Gegenteil von Vertrauensbekundungen. Sie sollten auch nicht nach engen, parteipolitischen Erwägungen gestellt werden. Denn daß Ihre Partei, Herr Diepgen, eine Politik verfolgt, bei der insbesondere die Schwachen und Armen in dieser Stadt,

[Och! bei der CDU]

aber auch die Frauen, ja selbst die Kinder allen Grund hätten, ihr zu mißtrauen, ist hinlänglich bekannt.

[Beifall bei der PDS]

Mißtrauensanträge folgen eher der Fragestellung, ob Sie Ihrem Amtseid gefolgt sind oder ihn sträflich gebrochen haben, ob Sie Schaden von der Stadt abgewendet oder der Stadt Schaden zugefügt haben. Darüber ist zu reden und in der Abstimmung zu befinden.

Die Position meiner Fraktion dazu ist klar. Ich habe bereits vor zwei Wochen dazu gesprochen. Ich will es hier trotzdem noch einmal erklären, da offensichtlich einige Kollegen in diesem Hause es immer noch nicht verstanden haben. Kam schon das Unterfangen, als Politikersatz – heute war pausenlos von „Visionen“ für die Stadt die Rede – Olympische Spiele zu präsentieren, einem Offenbarungseid nahe, so könnte man inzwischen über die Bewerbung um die dafür notwendige IOC-Gunst einen ganzen Kriminalroman verfassen.

Nachhaltiger aber noch ist der finanzielle und materielle Schaden, der der Stadt daraus erwachsen ist; um hier exakt zu bleiben: der ihr zugefügt wurde. Dafür tragen Sie, Herr Diepgen, nun einmal eine doppelte Verantwortung; zum einen in Ihrem Amt als Regierender Bürgermeister und damit auch oberster Dienstherr der schuldhaft beteiligten Senatskanzlei – ich erinnere nur an die Bemerkung im Rechnungshofbericht zu nicht gelieferten Unterlagen, Fakten und Auskünften – und zum zweiten als unmittelbar Zuständiger, also als Aufsichtsratsvorsitzender, für alles das, was Ihre hochdotierten Olympiabewerber mit den Steuermillionen der Berlinerinnen und Berliner anstellten.

Was sollen wir nun tun? – Ich habe versucht, mir bei Ihrer Fraktion Rat zu holen. Sie neigt manchmal zu seltsamen Vorschlägen. Ich verweise Sie nur auf den aktuellen Vorschlag, der immer noch durch die Presse geistert, jenen, die bei vietnamesen Zigaretten kaufen, das Auto zu beschlagnahmen

[Beifall bei der CDU – Frau Gloatz (CDU): Wunderbar!]

– hören Sie erst einmal zu! –, weil – so die Meinung Ihrer Fraktion – ein solches Strafmaß außerordentlich wirksam und obendrein verhältnismäßig wäre. Käme nun jemand auf die Idee, das gleiche Strafmaß auf die olympische SteuerverschwendungsgmbH anzuwenden, so müßten Sie, Herr Diepgen, ab sofort und zeitlebens als Fußgänger daherkommen oder besser: hinweggehen.

[Beifall bei der PDS – Frau Künast (GRÜNE):

Ohne Schuhe! – Haha! und Köstlich! von der CDU]

Und um das auch ganz klar zu sagen: Keiner Ihrer Fraktionskollegen oder auch Moralisten, weder Herr Hapel noch Herr Landowsky, dürfte Sie fortan etwa ersatzweise in ihren Autos mitnehmen. Denn wie sagt ein Sprichwort: Die Fehler sind nicht besser als die Stehler!

[Landowsky (CDU): Haha!]

Der Bericht des Landesrechnungshofs ist eine Quittung, und eine sehr deutliche zudem. Da ist von Millionen die Rede, die unter Ihrer Verantwortung aus dem Fenster geworfen wurden, während Sie zugleich unentwegt „sparen und den Gürtel enger schnallen“ predigten. Da wird eine Buchführung kritisiert, die, wie wir wissen, mehr versteckte als offenbarte, und wer erinnert sich hier im Saal und in der Stadt nicht an die Aktion Reißwolf im Hause Nawrocki, die bis heute von Ihnen gedeckt wird, ja die Sie sogar mit der eiligen Entlastung Herrn Nawrockis mitzuverantworten haben.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Wir könnten uns heute alle diese Mühen und Debatten ersparen,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

wenn der Regierende Bürgermeister soviel Charakter hätte, daß er nicht über die Schließung von Schwimmhallen, die Abschaffung der Lehrmittelfreiheit oder die Einführung von Studiengebühren nachdächte, sondern die nach wie vor von ihm begünstigte Millionenverschwendung der Olympia GmbH nicht als

Frau Pau

- (A) Bagatelle unter den Teppich kehrt – einen so großen Teppich haben wir in dieser Stadt gar nicht. Das Gewissensdefizit des Regierenden Bürgermeister scheint mir sehr viel größer zu sein als das Bilanzdefizit der Olympia GmbH;

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

sonst hätte der Landesrechnungshof nicht die erheblich verspätete Auslieferung der Unterlagen beklagen müssen, sonst hätten die Kontrollinstanzen bei den obersten Verantwortungsträgern nicht die Bereitschaft zur Aufhellung der Tatbestände vermisst, und sonst stünden hier nicht Mißtrauensanträge zur Diskussion, sondern die Rücktrittserklärung des Regierenden Bürgermeisters.

[Beifall bei der PDS]

Die eigentliche Quittung des Olympiawahnsinns kommt nicht in Berichtform daher, sondern wird noch sehr lange Spuren in dieser Stadt hinterlassen. Da wurden Olympiabauten in die Bezirke geklotzt, ohne zu fragen, wer das bezahlen soll. Schlimmer noch: Wir mußten gerade erst erleben, daß die fertiggestellte Halle in Prenzlauer Berg nun gar keinen Betreiber hat. Dem Senat fällt jetzt auf, daß wir ein Überangebot an großen Hallen und ein Unterangebot an privaten Betreibern haben,

[Landowsky (CDU):

Das hätte euch früher nicht passieren können!]

weshalb dann ganz schnell die Deutschlandhalle zum Abschluß freigegeben wird, um den Konkurrenzdruck von den neuen Millionengräbern zu nehmen. Das widerspricht wohl selbst der Logik der CDU-Fraktion, die meist schon fraglich genug ist.

Es macht sicherlich keinen Sinn, weitere Details Ihrer unsäglichen Olympiabewerbung aufzulisten. Aber an eine, nicht ganz unwesentliche Tatsache möchte ich Sie dann doch noch erinnern, denn sie zeigt, daß wir nicht nur über Geld verhandeln, sondern über weit mehr. Die PDS-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hatten damals mehrmals gefordert, die Berlinerrinnen und Berliner über die Olympiapläne abstimmen zu lassen, bevor Ihr Ziehkind in den Brunnen fällt, dort liegt und verwaist, weil sich inzwischen seine eigenen Eltern nicht mehr dazu bekennen wollen. Ihre Argumentation gegen eine solche Volksbefragung war: Wer uns gewählt hat, hat sich auch für Olympia 2000 ausgesprochen, wobei Sie nicht versäumten, diejenigen, die dagegen waren und Bedenken vorbrachten, entweder zu kriminalisieren oder als Nichtdemokraten zu beschimpfen. Das Ergebnis ist völlig klar: Die Nichtdemokraten saßen in jedem Fall auf seiten der Verantwortlichen für diese Millionenverschwendung und für diesen Umgang mit Demokratie oder Nichtachtung von Demokratie in dieser Stadt. Dafür spricht auch Ihr Umgang mit dem Rechnungshofbericht und Ihre Charakterisierung des Landesrechnungshofs in der letzten Runde. Das ist Arroganz der Macht aus meiner Sicht. Bitte, meine Damen und Herren, springen Sie endlich auch einmal über Ihren Koalitionsschatten, und stimmen Sie diesem Mißtrauensantrag zu!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Stellv. Präsident Führer: Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Wowereit!

Wowereit (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Landowsky! Ich habe den Eindruck, daß wir eine gespenstische Diskussion führen. Ich sage das in mehrere Richtungen. Ich könnte es mir auch leichtmachen und grundsätzlich philosophieren über den Einfluß des chinesischen Kommunismus auf den olympischen Gedanken oder über den Einfluß von Coca-Cola auf die Olympischen Spiele in Atlanta. Nur das führt uns hier nicht weiter. Wir haben einen konkreten Sachverhalt, nämlich das **Finanzgebaren der Olympia GmbH**.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich muß mich schon wundern, wie jemand, der fest im privaten Bankgeschäft steht, hier auch noch das verteidigt, was an Mißmanagement von hochbezahlten Geschäftsführern geleistet worden ist. Ich bekomme langsam Angst um Ihre fusionierte Bank, ob das bei Ihnen auch so wäre.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Heiterkeit]

- (C) Ich habe Sie bislang so eingeschätzt, daß Sie sich, wenn Sie in Ihrer Managementqualität so einen Bericht bekommen hätten, flugs von solchen Geschäftsführern getrennt und kein Lamento mehr darüber angestellt hätten, ob das alles so in Ordnung sei. Ich bin ein bißchen von Ihnen enttäuscht.

Nun zum Sachverhalt: Wir haben den Sachverhalt aufgrund des Rechnungshofberichts in der letzten Sitzung ausgiebig diskutiert. Da sind nicht mehr viel Argumente auszutauschen. Ich wiederhole nur noch einmal, daß die SPD-Fraktion mit der Erklärung des Regierenden Bürgermeisters nicht zufrieden war und ist und eine eindeutige Distanzierung von der Geschäftsführung der Olympia GmbH erwartet hätte.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der PDS –

Steffel (CDU): Ihr Senator war auch im Aufsichtsrat!]

– Wir reden jetzt nicht über den Senator, sondern über den Chef des Aufsichtsrats, und das war der Regierende Bürgermeister. Wenn ich den Diskussionsbeitrag aus Ihrer Fraktion in der letzten Sitzung richtig verstanden habe, dann war Ihre Fraktion schon weiter, als es die Zwischenrufe gezeigt haben. Der Beitrag Ihrer Fraktion war sehr differenziert. Ihre Fraktion hat zugegeben, daß sehr viel danebengelaufen ist.

Ich finde es immer gut, wenn sich Senatoren oder der Regierende Bürgermeister vor Mitarbeiter stellen und insofern die politische Verantwortung für Fehler von Beamten oder sonstigen Mitarbeitern übernehmen. Dies ist auch ihre Pflicht, aber dies kann nicht der richtige Weg für eine GmbH sein. Wenn schon der **Geschäftsführer der Olympia GmbH** ein wesentlich höheres Gehalt bekommen hat als der Regierende Bürgermeister, dann mußte er eigentlich auch wesentlich besser sein als Herr Dieppen. Dies ist zwar schwer, aber doch erreichbar – denke ich.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall

bei der SPD und den GRÜNEN]

- (D) Eine besondere Fürsorgepflicht gegenüber dem ehemaligen Geschäftsführer der Olympia GmbH von seiten des Regierenden Bürgermeisters ist für mich nicht zu erkennen. Deshalb wundere ich mich darüber, daß er sich hier so verhält. Der Rechnungshofbericht wird noch ausgiebig im Rahmen der Rechnungsprüfung diskutiert werden, und sicherlich werden einzelne Details der Aufklärung zugeführt werden müssen. Dann wird hoffentlich genauer gesagt werden können, wie hoch der durch die Mißwirtschaft entstandene Schaden zu beziffern ist. Soweit zum Sachverhalt, den wir hier schon diskutiert haben und – wie gesagt – auch im Rechnungsprüfungsausschuß weiter diskutiert werden.

Nun zu den vorliegenden Mißtrauensanträgen der Opposition: Es ist das verfassungsmäßige Recht jeder Fraktion, einem Regierungsmitglied das Vertrauen zu entziehen, wobei die Antragsteller kaum etwas entziehen können, was sie nie gegeben hatten. Ich kann mich nicht erinnern, daß sie dem Regierenden Bürgermeister jemals das Vertrauen ausgesprochen hätten. Es bleibt eine politische Demonstration, die hier abläuft. Der Vertrauensentzug durch das Parlament ist die schärfste Waffe, die man einsetzen kann. In der letzten Zeit gab es einige untaugliche Versuche dazu. Herr Landowsky hat darauf hingewiesen. Dieses Mittel ist geradezu inflationär, und damit verbraucht es sich auch selbst. Man sollte sich genau überlegen, wann man es einsetzt, sonst wird es zu einem Ritual und führt ins Leere.

Sie werden nicht im Ernst geglaubt haben, daß die Regierungsfaktionen Ihren Anträgen folgen werden. Wir hatten zwar eine andere Reaktion des Regierenden Bürgermeisters erwartet, auch die Wahrnehmung der Aufsichtspflicht des Regierenden Bürgermeisters läßt zu wünschen übrig, die Entlastung der Geschäftsführung der Olympia GmbH steht hier leider nicht zur Abstimmung. Diese Abstimmung wäre bestimmt spannend gewesen. Bei der Abstimmung über die vorliegenden Mißtrauensanträge bleibt abzuwägen, daß der Regierende Bürgermeister aus unserer Sicht zwar Versäumnisse und auch das Mißmanagement hätte darstellen müssen und er sich nicht einseitig hätte davorstellen sollen, aber in der Abwägung aller Interessen

Wowereit

- (A) muß die SPD-Fraktion deutlich sagen: Für einen Mißtrauensantrag reicht das nicht aus. Die SPD-Fraktion steht zu dieser Regierungskoalition und wird sich auch durch die Anträge der beiden Oppositionsfraktionen davon nicht abbringen lassen.

Stellv. Präsident Führer: Herr Wowereit, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

Wowereit (SPD): Ja, bitte sehr!

Cramer (GRÜNE): Herr Wowereit! Wenn Sie einen Mißtrauensantrag für zu scharf halten, ist denn die SPD-Fraktion bereit, gegenüber dem Regierenden Bürgermeister eine Mißbilligung auszusprechen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Wowereit (SPD): Wir haben mehrmals deutlich erklärt, was wir am Verhalten des Regierenden Bürgermeisters nicht für richtig halten. Dies reicht für Ihre Antragslage bei weitem nicht aus. Wir machen auch dieses Spiel nicht mit. Ich könnte es mir leicht machen und sagen: Wir stimmen sowieso nur Anträgen dieser Art zu, die wir selbst eingebracht haben. Inhaltlich reichen die Anträge nicht aus; das müssen Sie zur Kenntnis nehmen!

Ich halte auch nichts davon, daß man mit diesen inflationären Abwählarien meint, die Probleme lösen zu können. Wenn es Mißmanagement in der GmbH gegeben hat, muß man die Fehler abstellen. Dafür kann man doch nicht einzelne verantwortlich machen. Da muß man prüfen, ob das System in Ordnung war. Dazu wollen wir dem Regierenden Bürgermeister weiterhin die Chance geben. Es hat keinen Sinn, ihn mit hochbezahlten Entschädigungen und weiteren Gehältern spazierengehen zu lassen. Er soll seine Arbeit machen. Die Arbeit, die vor uns liegt, ist die Sanierung dieses Haushalts. Der Haushaltsplan 1997 muß in Ordnung gebracht werden. Ich hoffe, daß der Regierende Bürgermeister seinen Beitrag dazu leistet, daß die Finanzen dieser Stadt in Ordnung kommen. Die SPD-Fraktion wird demgemäß Ihren Anträgen nicht zustimmen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Führer: Damit sind die Redezeiten erschöpft. Weitere Wortmeldungen gibt es nicht.

Wir haben über diese Anträge in namentlicher Abstimmung zu entscheiden. Die nach der Verfassung erforderliche namentliche Abstimmung darf frühestens 48 Stunden nach Bekanntgabe des Mißtrauensantrags im Abgeordnetenhaus erfolgen.

Sie haben bereits zu einer zusätzlichen Sitzung des Abgeordnetenhauses eine Einladung erhalten, und zwar für Montag, den 7. Oktober 1996, 9 Uhr. In dieser Sitzung werden wir ohne Aussprache die namentliche Abstimmung durchführen.

Die lfd. Nrn. 14 bis 19 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[20]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20, Drucksache 13/769:

Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Bundesratsinitiative zur Abschaffung der Sicherheitszulage für Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Ämter für Verfassungsschutz

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt Überweisung an den Ausschuß für Verfassungsschutz. Wer dem so folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit ist die Überweisung so beschlossen.

lfd. Nrn. 21 bis 26 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

[27]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

a) Drucksache 13/777:

Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Bundesratsinitiative zur Einführung einer allgemeinen Haftpflicht für Hundehalter/-innen und zum Verbot von auf Aggression ausgerichteter Zucht

b) Drucksache 13/778:

Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Information von Hundehaltern/Hundehalterinnen

Der ursprünglich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geäußerte Beratungsvorbehalt wurde zurückgezogen. Damit können wir über die Ausschußüberweisungen beschließen. Der Ältestenrat empfiehlt für beide Anträge die Überweisung an den Ausschuß für Gesundheit – federführend – und an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Wer diesen Überweisungsvorschlägen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

[28]

Wir sind dann bei der

lfd. Nr. 28, Drucksache 13/779:

Antrag der Fraktion der GRÜNEN über preiswerter Bauen im sozialen Wohnungsbau, Konzentration der Fördermittel auf den 1. Förderweg

Hier ist eine Beratung gewünscht. Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat das Wort Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Interessant ist es schon, daß vorhin bei der Großen Anfrage keine Fraktion auf den **Wohnungsleerstand** eingegangen ist. Und trotzdem ist es doch eigentlich eines der entscheidenden Politikfelder, die wir momentan haben; und zwar nicht nur im Altbau, sondern auch im Neubau. Die Wohnungspolitik hier in der Stadt nimmt immer absurdere Formen an. Es ist bekannt, daß gerade im sozialen Wohnungsbau in den nächsten zehn Jahren an die 120 000 Wohnungen aus der Sozialbindung fallen. Diese 120 000 Wohnungen werden wir in den nächsten Jahren auf keinen Fall mit den Mitteln, die jetzt noch zur Verfügung stehen, ersetzen können, nicht einmal ansatzweise. Wir könnten höchstens ein paar dieser Wohnungen ersetzen, wenn wir alle Mittel für die Wohnungsneubauförderung in den 1. Förderweg hineinpacken würden. Statt dessen, obwohl Frau Fugmann-Heesing – da war sie mir sehr sympathisch – auf dem Parteitag sagte, daß der 2. Förderweg abgeschafft werden sollte, haben wir trotzdem gestern erst im Wohnungsbauförderungsausschuß, dann im Hauptausschuß wieder 2 200 Wohnungen im 2. Förderweg beschließen dürfen. Das heißt, wir haben sie natürlich nicht mit beschlossen.

Immer wieder habe ich darauf hingewiesen, es ist in Zeitschriften, in Zeitungen von Wohnungsunternehmen, es ist in den Bezirken bekannt, es gibt Zahlen dazu, wie viele Wohnungen im 2. Förderweg leerstehen, daß das ein Marktsegment ist, wo einfach eine sehr große Anzahl von Wohnungen zur Verfügung steht, und zwar alles, was über 13,50 DM aufwärts möglich ist. Da ist der freifinanzierte Wohnungsbau, weil die auch zum Teil schon weit billigere Preise anbieten als der 2. Förderweg. Dachgeschoßausbau mit 20 bis 25 DM Quadratmetermiete ist einfach nicht mehr reell und sollte auf keinen Fall gefördert werden. Aber nach dem Gießkannenprinzip – wir machen hier überall ein bißchen etwas rein, davon hat dann zwar niemand etwas, und dafür reduzieren wir den 1. Förderweg immer weiter – machen

(C)

(D)

Frau Oesterheld

- (A) wir eine Wohnungspolitik, die in der Tat nur noch ein Investitionsprogramm ist, aber nichts mehr mit der sozialen Aufgabe von Wohnungspolitik zu tun hat.

Wenn wir einmal die Zahlen vergleichen, dann sind das 800 Wohnungen, die gestern für den 1. Förderweg beschlossen wurden. Und uns wurde mitgeteilt, daß für 1997 maximal noch 1 000 Wohnungen gefördert werden. Öfter ist auch gesagt worden, daß die Gelder aus dem 1. Förderweg in die Eigenheimförderung sollen. Wen, bitte schön, wollen Sie da fördern? – Wir hatten die Richtlinien für die Eigenheimförderung und haben festgestellt, daß die, die gerade noch in den sozialen Wohnungsbau hineinkommen, diejenigen sein können oder sollen, die Eigenheime finanzieren. Das ist absolut absurd, und es ist eigentlich nur ein Blatt, was man sich vorhält, was aber überhaupt nicht zu realisieren ist. Das heißt, das **Eigentumsprogramm** übernimmt keine soziale Funktion in der Wohnungsbau politik. Allein der Bund zahlt 17,5 Milliarden DM für Eigenheimförderung; und zwar wird gefördert bis 240 000 DM Jahreseinkommen. Aber er zahlt nur 2,8 Milliarden DM Wohngeld. Hier ist die Schiefelage in der Wohnungspolitik bloß allzu offensichtlich.

Wenn so viele Wohnungen **aus der Sozialbindung fallen** und damit gar keine Sozialwohnungen mehr sind, ist auch hier ein Segment für Besserverdienende offen. Das heißt, die Besserverdienenden – obwohl ich nicht gleich sagen will die Reichen, aber die, die sich bestimmte Preise noch erlauben können – werden also einerseits durch das Auslaufen der Sozialbindung begünstigt, sie werden durch den 2. Förderweg begünstigt, und sie werden zusätzlich durch den freifinanzierten Wohnungsbau begünstigt, der an vielen Stellen sogar günstiger ist als der 1. Förderweg.

Aber obwohl ich immer für den **1. Förderweg** streite und wir hier auch eindeutig fordern, daß die gesamten Mittel für den Wohnungsneubau in den 1. Förderweg müssen, um nämlich ansatzweise die Wohnungen zu ersetzen, die uns aus der Sozialbindung fallen, gibt es auch einen Punkt der Kritik am 1. Förderweg, denn die Preise sind unglaublich hoch. Wenn uns gestern mitgeteilt wurde, die Wohnungen müßten noch 1996 vorgezogen werden, damit die Bauunternehmen das Fördergebietsgesetz in Anspruch nehmen und damit billigere Wohnungen bauen können, dann muß ich Ihnen ehrlich sagen: Das ist die letzten Jahre nicht passiert. Wir hatten das Fördergebietsgesetz, und die Preise für den 1. Förderweg sind kaum runtergegangen. Es wurde zusätzlich eingepackt, zusätzlich zu der schon vorhandenen Förderung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Frau Oesterheld, Sie müssen zum Schluß kommen!

Frau Oesterheld (GRÜNE): Gut! – Wir werden ja nachher noch einmal die Debatte um die Frage haben, ob es überhaupt verantwortlich ist, diese Wohnungen vorzuziehen und diese Aufteilung zu machen, was den 1. und den 2. Förderweg betrifft. Ich kann nur hoffen, daß wir im Bauausschuß einmal eine etwas intensivere Diskussion haben und Sie endlich einmal anfangen, sich die Zahlen über den Leerstand im 2. Förderweg anzugucken, damit Sie unseren Vorstellungen folgen können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Henseler!

Henseler (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, ich kann mich hier relativ kurz fassen. Wenn ich mir Ihren Antrag ansehe, Frau Oesterheld, dann muß ich mich doch wirklich sehr wundern. Ihr Antrag strotzt vor Realitätsfremde. Oder liegt es wieder an Ihrer sektoralen Betrachtungsweise, die wir schon im Bauausschuß bei Ihnen kennengelernt haben, wo Sie immer wieder die Gesamtproblematik nur teilweise beleuch-

ten? Ich jedenfalls kann Ihnen nur empfehlen, doch einmal den Handwerksgehilfen oder den Polizisten auf der Straße zu fragen, ob er Anspruch auf einen Wohnungsberechtigungsschein hat. Da werden Sie die Antwort erhalten, daß er nämlich keinen Anspruch hat. Es sieht nämlich so aus, daß ein Normalverdiener zur Zeit überhaupt nicht in den Genuß eines **Wohnungsberechtigungsscheins** kommt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Folge ist, daß weit über 60 % der belegten Sozialwohnungen von den bezirklichen Sozialämtern bezahlt werden. Dadurch entsteht in den Siedlungen eine einseitige und problematische Sozialstruktur, und die Zahler werden regelrecht ins Umland getrieben. Schon jetzt weigern sich die Wohnungsbaugesellschaften, rein im 1. Förderweg zu bauen, sondern sie setzen eher auf eine Mischung aus gefördertem und freifinanziertem Wohnungsbau. Ebenso wird von vielen eine Öffnung des sozialen Wohnungsbaus für Normalverdiener gefordert, auch, um eine gesunde Mieterstruktur zu erhalten und um sozialen Brennpunkten entgegenzuwirken. Da wollen Sie, meine Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen, sich lediglich auf den 1. Förderweg beschränken, den 2. Weg und die Eigentumsprogramme A und B gänzlich abschaffen und sämtliche anderen Förderungsmöglichkeiten außer Betracht lassen? Das kann's eigentlich nicht sein. Allein das A- und das B-Programm der IBB und die richtige Überlegung zu weiterer Förderung von Eigentumsmaßnahmen sind für die Stadt zwingend notwendig. Berlin weist zur Zeit eine Eigentumsquote von weniger als 9 % auf. Berlin ist Schlußlicht aller Bundesländer; die anderen weisen eine Quote zwischen 20 und 40 % auf.

[Frau Oesterheld (GRÜNE): Das sagt nichts über die soziale Situation!]

Und es kann schon gar nicht sein, daß den derzeitigen Abwanderungstendenzen ins Berliner Umland mit solchen Anträgen weiter Vorschub geleistet wird.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hämmerling?

Henseler (CDU): Nein, die Zeit ist zu knapp, ich gestatte keine Zwischenfragen. – Gerade um den sozialen Wohnungsbau finanzieren zu können, brauchen wir jede Steuermark. Es steht außer Zweifel, daß wir auch in Zukunft preisgünstigen Wohnraum für Einkommensschwächere, aber auch für Normalverdiener sicherstellen müssen. Wir müssen uns sicherlich auch darüber Gedanken machen, wie das bestehende Fördersystem verbessert und auch ein Stück gerechter gestaltet werden kann, damit auch der ausgelernte Handwerksgehilfe und der Polizist auf der Straße in den Genuß eines WBS kommen. Das von Ihnen bemängelte Ungleichgewicht der Kostenmiete zwischen freifinanziertem und gefördertem Wohnraum liegt zum einen in den überhöhten Grundstückspreisen der Vergangenheit und zum anderen in dem gegenseitigen Hochschaukeln der Baukosten, das für den 1. Förderweg symptomatisch ist, begründet; schon deswegen muß der 1. Förderweg grundlegend überdacht werden.

In Ihrem Antrag vermisste ich jeglichen Hinweis auf die Förderung von ModInst-Maßnahmen und andere Fördermöglichkeiten, in Betracht auch der vielen Wohnungsleerstände, die Sie zu Recht angemerkt haben. Gerade die Berliner städtischen Gesellschaften und Genossenschaften haben in den letzten fünf Jahren einen erheblichen Beitrag zur Verbesserung der Wohnungssituation geleistet, indem sie mehr als die Hälfte ihrer Investitionstätigkeiten in Modernisierungs- und Instandsetzungsmaßnahmen gesteckt und somit auch einen Beitrag für die Segmente im unteren Marktsegment geleistet haben. Angesichts der Entspannung auf dem Wohnungsmarkt ebenso für Wohnungen im unteren Preissegment wird es nicht zu der von Ihnen prognostizierten Verengung auf dem Wohnungsmarkt für Geringverdiener kommen.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (GRÜNE)]

Henseler

- (A) Zusätzlich möchte ich noch auf das große Potential der bestehenden Sozialwohnungen in der Stadt hinweisen. Es sind nämlich 40 % der Sozialwohnungen fehlbelegt, so daß, per Saldo betrachtet, in Verbindung mit einer Novellierung des Gesamtförderungssystems auch in Zukunft eine Versorgung mit Wohnraum im unteren Marktsegment sichergestellt wird.

[Frau Oesterheld (GRÜNE): Rechnen Sie einmal nach!]

Abschließend bleibt mir nur noch festzustellen, daß Ihr Antrag genau in die falsche Richtung geht und die derzeitige Wohnungs- und Mietensituation in Berlin völlig verkennt. Die CDU-Fraktion wird Ihren Antrag so nicht unterstützen, Frau Oesterheld! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Frau Oesterheld (GRÜNE): 85 000 Leute mit WBS!]

Stellv. Präsident Führer: Das Wort hat der Abgeordnete Holtfreter!

Holtfreter (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Wohnungsbau ist ein viel diskutiertes Thema in dieser Stadt, genauer gesagt: Es geht um die Millionen für die Wohnungsbauförderung aus den öffentlichen Kassen. Den Antrag der Bündnisgrünen über die Konzentration der knapper werdenden Fördermittel auf den 1. Förderweg und über preiswerteres Bauen begrüßen wir, gibt er doch prinzipiell die Gelegenheit, über die Prioritätensetzung bei der Vergabe der Haushaltsmittel in den Fachausschüssen qualifiziert zu befinden.

Allerdings ist die längst überfällige Diskussion durch die gestrige Entscheidung der Haushälter – zumindest der Mehrheit der Haushälter – in fataler Weise zum Teil vorentschieden worden. Es wurde beschlossen – wie diejenigen, die nicht anwesend waren, sicherlich aus der Presse entnommen haben –, daß 846 Millionen DM an Verpflichtungsermächtigungen aus dem **Mietwohnungsbauprogramm 1997** noch für dieses Jahr **vorgezogen** werden. Mit den beschlossenen 846 Millionen DM soll der Bau von 800 Wohnungen im 1. Förderweg und von 2 200 Wohnungen im 2. Förderweg ermöglicht werden. Noch bevor die Diskussion über den Haushalt 1997 richtig begonnen hat, wird mit dieser Entscheidung eine falsche Weichenstellung vorgenommen. Anstatt endlich die Stadtreparatur und Bestandspflege in den Mittelpunkt der Baupolitik zu rücken, hält die Koalition an den Groß- und Neubauprojekten fest.

- (B) Zurück zum vorliegenden Antrag: Daß **Kostensenkungen im 1. Förderweg** dringend notwendig sind, werde ich an einem Beispiel aus dem Bezirk Prenzlauer Berg deutlich machen – aus der Kollwitzstraße 58. Sie wissen, daß die Kollwitzstraße und der Kollwitzplatz eine begehrte Wohngegend sind. Für die Errichtung von fünf Wohnungen werden dort von der Wohnungsbau-Gesellschaft über 3 Millionen DM ausgegeben – d. h. pro Wohnung über 600 000 DM. Ein Skandal! Für die gleiche Summe könnte man 40 bis 50 Wohnungen im Bestand wieder herrichten. Immerhin stehen in den Altbaugebieten über 10 000 Wohnungen wegen baulicher Mängel leer.

Es ist wichtig, im 1. Förderweg billiger zu bauen, um erstens mehr bezahlbaren Wohnraum zur Verfügung zu stellen und um zweitens für die Stadterneuerung mehr Mittel freizubekommen. Wir halten die im Antrag vorgeschlagenen Kriterien für richtig, sind aber der Auffassung, daß sie nicht ausreichend sind, um eine spürbare Kostensenkung zu erreichen. So kommen z. B. die wesentlichen Kostenfaktoren Grundstücks- und Finanzierungskosten in der Auflistung nicht vor.

Wir unterstützen mit Nachdruck den Vorschlag, den **2. Förderweg** gänzlich abzuschaffen, und zwar aus folgendem Grund: Die im 2. Förderweg errichteten Wohnungen stehen aufgrund der hohen Einstiegsmietten für eine soziale Wohnungsversorgung kaum zur Verfügung. Denn wer kann in solche Wohnungen einziehen? – Herr Henseler hat von den „normalen Mietern“ gesprochen. Ich möchte Ihnen jetzt einmal vorrechnen, welche Mieter das sind. Bei einer Einstiegsrente bis zu 12,50 DM pro

qm Wohnfläche liegt für eine Familie mit 2 Kindern die Einkommensgrenze bei 91 000 DM anrechenbares Jahreseinkommen. Das entspricht einem Brutto-Monatsgehalt von ca. 11 000 DM. Bei einer Einstiegsrente von über 12,50 DM pro qm Wohnfläche – und diese Rente ist vor allem in den Großprojekten wie z. B. Karow-Nord keine Seltenheit, sondern kommt sehr häufig vor – liegt für die gleiche Familie die Einkommensgrenze bei 114 000 DM anrechenbares Jahreseinkommen bzw. bei einem Brutto-Monatsgehalt von 13 500 DM. Das sind Einkommen der höheren Kategorie. Sie werden mir sicher zustimmen, daß für solche Einkommensgruppen eine öffentliche Förderung nicht notwendig ist.

Für Familien mit geringerem Einkommen, die auf eine bezahlbare Wohnung angewiesen sind, sind diese Mieten jedoch entschieden zu hoch. Aus diesem Widerspruch resultieren zunehmend Vermietungsschwierigkeiten. Auch hierzu möchte ich wieder ein Beispiel aus dem Bezirk Prenzlauer Berg anführen, und zwar wieder aus der Kollwitzstraße – der Hausnummer 4. Das ist das einzige im 2. Förderweg errichtete Haus der Wohnungsbau-Gesellschaft. Dort ist es so, daß die interessierten Bewerber zu hohe Einkommen haben, während für Berechtigte die dortige Einstiegsrente in Höhe von 11 DM pro qm Wohnfläche zuzüglich 5,50 DM pro qm Wohnfläche für Betriebskosten zu teuer ist.

Unter dem Strich wird deutlich, daß die Wohnungen im 2. Förderweg am sozialen Bedarf vorbeigehen. Hier werden unberechtigte öffentliche Zuschüsse für Besserverdienende gewährt, während bei vielen sozialen Projekten und insbesondere bei der Stadterneuerung der Rotstift regiert.

[Kujath (SPD): Das stimmt doch nicht!]

Vor allem profitieren von dieser Förderpolitik die eng mit der Politik verbundenen Bauträger und die Banken.

[Beifall bei der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Herr Holtfreter, Sie müssen zum Schluß kommen! (D)

Holtfreter (PDS): Die weitere Bereitstellung öffentlicher Gelder für diese Förderung ist nicht hinnehmbar, weil dadurch eine sozial gerechte Wohnungsversorgung unmöglich gemacht wird. Das heißt für die PDS: Erhaltung vor Neubau, und wenn Neubau, dann sozialer Wohnungsbau – und das heißt: nur noch im 1. Förderweg. – Danke!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Stellv. Präsident Führer: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Arndt!

Dr. Arndt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt Anträge der Opposition in diesem Haus, die einerseits treffsicher Reformbedarf aufzeigen – und das ist bei der Wohnungsbauförderung sicherlich immer der Fall –, aber andererseits aufgrund ihrer Eindimensionalität an der Situation auf dem Berliner Wohnungsmarkt und an der Berliner Wohnungspolitik vorbeigehen. Es geht ja nicht nur um den sozialen Wohnungsbau. Wir Berliner Sozialdemokraten versuchen, mindestens fünf Ziele in der Wohnungspolitik zu erreichen.

Erstens: Trotz des Baubooms der vergangenen Jahre bleibt der preiswerte Wohnraum nach wie vor knapp. Wir benötigen den sozialen Wohnungsbau in unveränderter Stärke, um auch weiterhin lange Belegungsbindungen zu garantieren.

Zweitens: Die gegenwärtige Entspannung auf dem Wohnungsmarkt trägt. Jedes Jahr gehen in dieser Stadt 5 000 Wohnungen durch Abriss verloren. Wir benötigen auch aufgrund der schlechten Baukonjunktur in dieser Stadt einen kontinuierlichen Wohnungsneubau.

Drittens: Wir wollen dafür werben, daß die Berlinerinnen und Berliner in der Stadt bleiben und nicht in das Umland ziehen. Hierzu bedarf es spezifischer Angebote.

Dr. Arndt

- (A) Und viertens: Wir wollen mit unserer Wohnungspolitik die Hinwendung zur Innenstadt erzielen – durch verschärfte Sanierung und Instandhaltung.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Ja, jetzt kommen wir dazu! – Dies ist ein Zielbündel mit städtebaulichen, wohnungsbaulichen und sozialen Komponenten. Vor diesem Hintergrund muß die Orientierung auf den 1. Förderweg erfolgen. Es gibt hierbei Widersprüche, und angesichts der Berliner Haushaltslage ist das unvermeidlich. Da können Sie reden, wie Sie wollen.

In diesem Zusammenhang hat der 1. Förderweg für uns Sozialdemokraten Priorität. Frau Oesterheld und Frau Schreyer! Das heißt, Sie tragen bei der Sozialdemokratie in diesem Punkt Eulen nach Athen.

[Frau Oesterheld (GRÜNE): Schön wäre es!]

Wir müssen jedoch den Mut aufbringen, neue Wege zu beschreiten. Damit komme ich zu dem konstruktiven Teil Ihres Antrages. Der Ansatz, mit weniger Geld mehr Wohnungen zu errichten, ist richtig. Das gelingt nur, indem man **Marktmechanismen** in das System einbaut – mehr Wettbewerb bedeutet Effizienzsteigerung. Dies wurde teilweise von Wolfgang Nagel schon praktiziert. Er hat es geschafft, daß die Kostenmiete gesenkt worden ist; ein Erfolg, der in Berlin bis dahin noch nicht zu beobachten war.

Wir sollten an dieser Stelle weitergehen und uns das Ziel setzen, Investoren zu suchen, die den Bau von Mietwohnungen mit dem geringsten Fördermittelansatz durchführen. Nicht die Anzahl der Wohnungen und Förderquantitäten, stehen im Vordergrund, sondern die Qualität und das Geschick des Investors. Ziel ist es, festzustellen, zu welchem Preis Investoren bereit sind, sich im Mietwohnungsbau, im geförderten Wohnungsbau, zu engagieren, und zwar mit größtmöglicher Anzahl von Wohnungen und mit größtmöglichem Standard. Dieser Weg sollte nicht über Standardabsenkungen und über Lohnreduktion erfolgen, sondern über die qualitative Ebene. Hierzu haben Sie in Ihrem Antrag einige wichtige Punkte genannt. Aber auch in dem Punkt tragen Sie bei der Sozialdemokratie wieder Eulen nach Athen.

(B)

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (GRÜNE)]

Der Senator für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie, Herr Strieder, hat hierzu mit seiner Initiative zum ökologischen und innovativen Bauen den Weg gewiesen. Ich glaube, auf diesem Weg gelingt es uns, eine neue Baukultur in dieser Stadt aufzubauen, die auch international wettbewerbsfähig ist.

Zu dem Aspekt **Eigentumsmaßnahmen**: Hier ist sicherlich einiges zu diskutieren. Ich bin zum Beispiel nicht glücklich, daß die Eigentumsmaßnahmen weitgehend an der Peripherie erfolgen sollen, wo die Konkurrenz zum Umland besonders dramatisch ist. So ist es kein Wunder, daß die beiden Länder Berlin und Brandenburg versuchen, sich mit Angeboten an die Bevölkerung zu übertrumpfen. An einem Tag bietet die Berliner Politik Wohneinheiten für 300 000 DM an, am nächsten Tag bietet der Brandenburger Minister Meyer Wohnungen für 220 000 DM an.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (GRÜNE)]

Auf diesem Weg macht man die Berliner Wohnungs- und Finanzpolitik kaputt. Hier bedarf es einer regionalen, länderübergreifenden Politik, mit der auch Flächenfraß verhindert und Ressourcen gespart werden können.

Ich möchte zum Schluß kommen. Die Hinwendung zur Innenstadt allerdings auch im Eigentumsbereich ist für uns ein Weg, den wir verstärkt beschreiten wollen. Dies soll in diesen Haushaltsberatungen geschehen. Ich hoffe, daß wir hierzu eine breite Mehrheit in diesem Haus gewinnen können.

[Beifall bei der SPD]

Stellv. Präsident Führer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und an den Hauptaus-

schuß. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist die Überweisung so beschlossen. (C)

Lfd. Nrn. 29 und 30 sind durch die Konsensliste erledigt.

[31]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31, Drucksache 13/782:

Antrag der Fraktion der PDS über Bundesratsinitiative gegen die Novellierung des Bundeskriminalamtgesetzes

Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Ich lasse darüber abstimmen. Wer dieser Überweisungsempfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann haben wir das so beschlossen.

Die lfd. Nr. 32 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

[33]

Wir kommen zu

lfd. Nr. 33, Drucksache 13/784:

Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der PDS und der Fraktion der GRÜNEN über keine Einführung von Leistungskomplexen als Entgeltsystem (Modulsystem nach § 36 des SGB XI)

Dieser Antrag wurde inzwischen zurückgezogen. Wir können also zum nächsten Tagesordnungspunkt übergehen. (D)

[34]

Die lfd. Nrn. 34 und 35 sind durch die Konsensliste erledigt. Es ist aber zu

lfd. Nr. 34, Drucksache 13/785

Antrag der Fraktion der PDS über finanzielle Unterstützung des Stadtforums von Unten

ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingereicht worden mit der Drucksachenummer 13/785-1:

Der Antrag der Fraktion der PDS über finanzielle Unterstützung des Stadtforums von Unten – Drs 13/785 – wird durch folgende Fassung ersetzt:

„Der Senat wird aufgefordert, dem Stadtforum von Unten für die Durchführung von Veranstaltungen und für Öffentlichkeitsarbeit finanzielle Mittel in Höhe von 10 Prozent der derzeitigen Ausgaben für das Stadtforum zu gleichen Teilen aus den Titeln 540 10 (allgemeine Dienstleistungen) der Senatsverwaltungen für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie zur Verfügung zu stellen.“

Die Überweisung des Ursprungsantrags an den Ausschuß für Stadtplanung und Stadtentwicklung und an den Hauptauschluß gilt dann auch für diesen Änderungsantrag. Ich gehe davon aus, daß Sie das so akzeptieren.

Stellv. Präsident Führer

(A) [35A]

Wir sind dann bei der

Ifd. Nr. 35 A, Drucksache 13/802:**Antrag der Fraktion der PDS über Weiterführung einer Sozialkarte zur Benutzung des Berliner Verkehrsnetzes**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall. – Beratung ist nicht vorgesehen. Es ist vorgeschlagen worden, den Antrag an den Ausschuß für Soziales und an den Hauptausschuß zu überweisen. Wer diesem Vorschlag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ifd. Nr. 35 B, Drucksache 13/803, hätten wir an dieser Stelle behandelt, aber wir haben dem Antrag bereits in der Fragestunde zugestimmt.

[35C]

Damit kommen wir zur

Ifd. Nr. 35 C, Drucksache 13/804:**Antrag der Fraktion der GRÜNEN über Wahrung der Inkompatibilität von Amt und Mandat durch den Abgeordneten Simon**

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall. Wird Beratung gewünscht? – Das ist der Fall, ich habe eine Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Nelken von der Fraktion der PDS. Sie haben das Wort!

[Frau Künast (GRÜNE): Erst die Antragsteller!]

(B) – Ich hatte da keine Wortmeldung. Dann kommen Sie zuerst dran. Frau Künast, ich bitte um Nachsicht, ich hatte das hier nicht vorliegen! – Bitte, Sie haben das Wort!

[Steffel (CDU): Sie will doch nur den Vorstandsposten! – Heiterkeit bei der CDU]

Frau Künast (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Sachen des Abgeordneten Simon hat das Bundesverfassungsgericht einen Beschluß gefaßt. Damit keine Irritationen hier auftreten, muß ich gleich sagen: Dieser Beschluß heißt Simon-Beschluß. Das dem Beschluß zugrundeliegende Gesetz heißt auch nach einem CDU-Abgeordneten, das heißt Lex Landowsky. Es werden sich alle darüber wundern, warum wir Gesetze oder Beschlüsse hier nach CDU-Abgeordneten benennen.

[Zuruf des Abg. Dr. Engler (CDU)]

Das liegt schlicht und einfach daran, daß offensichtlich die CDU besondere Probleme hat, sich an diese Gesetze zu halten.

Wenn wir uns daran erinnern, im Jahr 1990 sollte die Unvereinbarkeitsregelung in die Berliner Verfassung geschrieben werden. Wir hatten gemeinsam mit der Stadtverordnetenversammlung Formulierungen gefunden. Es sollte zeitgleich verabschiedet werden. Im letzten Augenblick stand der Abgeordnete Landowsky auf – Sie werden sich erinnern, das ist der, der hier gerade mit geschwellenem Kamm und mit rotem Gesicht und weit aufgepumpt behauptete, die linke Seite des Hauses habe nie die Einheit gewollt und sei heute noch darüber frustriert. Dieser Abgeordnete stand im September 1990 auf und versuchte, die Einheit Berlins zu torpedieren, indem er sagte: Mit mir so nicht, dann platzt das das ganze Ding! – Er sorgte dann dafür, daß dieser Satz aus der Verfassung herausgestrichen wurden, damit er seinen Vorstandsposten bei der Bank mit mehreren Hunderttausend DM Gehalt behalten könne

[Zuruf des Abg. Steffel (CDU)]

und daß der Satz ins Landeswahlgesetz genommen und auch dort auf die jetzt laufende Legislaturperiode verschoben wurde. Deshalb Lex Landowsky und Simon-Beschluß! Alle anderen von

(C) uns haben eine solche Chuzpe nicht besessen, Interessen des Abgeordnetenhauses so mit Füßen zu treten, daß nach ihnen Gesetze und Beschlüsse benannt werden.

Worum geht es uns in dem Antrag? – Um zwei Dinge; das erste ist: Wir meinen, das Abgeordnetenhaus muß den Abgeordneten Simon auffordern, unverzüglich den § 26 des Berliner Wahlgesetzes zu beachten und sich zu entscheiden.

[Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir denken, er muß sich entscheiden: entweder das Mandat niederlegen und die berufliche Tätigkeit ausüben oder die berufliche Tätigkeit ruhen lassen, solange er Abgeordneter ist.

Um Ihnen zu erklären, was das Verfassungsgericht in dieser Sache gesagt hat: Es wurde vom Landgericht befragt. Dort klagt der Abgeordnete Simon gegen seinen Arbeitgeber, weil der ihm verboten hat, in grundsätzlichen Rechtsangelegenheiten aufzutreten. Der Arbeitgeber hat ihn auch aufgefordert, endlich § 26 Landeswahlgesetz zu respektieren. aber Herr Simon, ganz darauf bedacht: Wenn ich von zwei Stellen hohe Gehälter bekomme – und das bei der Gehag ist bekanntermaßen höher als unseres –, geht es mir um so besser, hat geklagt. Und das Bundesverfassungsgericht ist vom Landgericht über die Verfassungsgemäßheit der Regelung im Landeswahlgesetz befragt worden. Ergebnis: Das Bundesverfassungsgericht hat in einem jetzt veröffentlichten Beschluß gesagt: Grundsätzlich hat das Land Berlin im Rahmen seiner Gesetzgebungskompetenz gehandelt. Es hat darauf hingewiesen, daß das Bundesverfassungsgericht schon seit langer Zeit betont, daß jedes Landesparlament das Recht hat, den Status seiner Mitglieder zu regeln. Insofern ist ein Eingriff in Aktienrecht zu akzeptieren. Nicht mehr und nicht weniger hat das Abgeordnetenhaus getan.

Es geht bei der Regelung nicht darum, Herrn Simon oder Herrn Landowsky weh zu tun, sondern darum, eine Gleichheit aller herzustellen, die das Land Berlin beschäftigt. Ich erinnere Sie daran: Jeder Beamte und Angestellte der Hauptverwaltung hat keine Chance, auch nur einen Tag lang das Doppelspiel des illegalen Abgeordneten Simon zu betreiben. Er erhielt schlicht und einfach die Mitteilung, daß mit Konstituierung des neuen Abgeordnetenhauses ab 13.00 Uhr nicht mehr gearbeitet werden darf und auch kein Gehalt mehr bezogen wird. Das Abgeordnetenhaus hat mit dieser Regelung im Landeswahlrecht gesagt, daß überall dort, wo das Land Berlin an einem Betrieb oder einem Unternehmen zu mehr als 50 % beteiligt ist, dieses auch gelten muß. Entweder entscheiden Sie sich für den Beruf oder das Mandat.

Wir haben ein Interesse an dieser Regelung, weil es eine Interessenkollision ausschließt. Es geht nicht darum, ob der Abgeordnete Simon diese Interessenkollision tatsächlich hat, sondern darum, schon den Anschein zu vermeiden, daß jemand durch Beschlüsse in seine eigene Tasche wirtschaftet und regelmäßig über seinen eigenen Job entscheidet. Deshalb fordern wir an dieser Stelle Herrn Simon auf, weil es das Interesse aller ist: Geben Sie Ihrem Herzen einen Ruck und entscheiden Sie sich, wenn es Ihnen um das Geld geht, für Ihren Beruf und legen Sie das Abgeordnetenhausmandat nieder!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die zweite Aufforderung geht an das Land Berlin, vertreten durch den Senat – wenig genug von denen sind hier. Wenn Herr Simon dieses nicht tut, fordern wir den Senat auf, von der Tatsache, daß das Land Berlin mehr als 70 % der Aktien bei der Gehag hält, Gebrauch zu machen und dafür Sorge zu tragen, daß die berufliche Funktion des Abgeordneten Simon beendet wird.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Es kann nicht sein, daß wirklich jedem Beamten und Angestellten, jetzt auch den Lehrern über das Landesschulamt, von einem Tag auf den anderen Verbote ausgesprochen werden, jede Verwaltung bemüht sich um rechtmäßiges Verhalten, während der Regierende Bürgermeister und der Innensenator, der für das Wahlgesetz zuständig ist, schlicht und einfach zusehen, wie sich

Frau Künast

- (A) der Abgeordnete Simon nicht nur illegal verhält, sondern über lange Zeit doppelt scheffelt! Auch hier fordern wir auf, über den Aufsichtsrat und andere Mittel dafür Sorge zu tragen, daß der Abgeordnete dieses Gesetz respektiert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was wir nicht können und wollen, ist, darauf zu warten, daß das Landgericht entscheidet. Das Bundesverfassungsgericht hat sich deutlich verhalten. Wir wollen auch nicht auf eine zweite oder dritte Instanz warten, die der Abgeordnete Simon vielleicht bestreitet. An die CDU richten wir die Aufforderung – Herr Landowsky hatte vorhin in den Reden gesagt, daß wir ein Vorbild für die Jugend sein müssen –:

Stellv. Präsident Führer: Frau Abgeordnete, Sie müssen dann zum Schluß kommen!

Frau Künast (GRÜNE): Zeigen Sie der Jugend, daß Sie keine Raffkes sind und daß Sie sich an Ihre eigenen Gesetze halten!

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der CDU hat Herr Rösler das Wort!

Rösler (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Künast! Wenn ich Sie höre, kann ich eigentlich nur wie die Berliner sagen: „Ham' se's nich ne Nummer kleener?“ Sie sprechen hier von einem illegalen Abgeordneten. In Ihrem Antrag heißt es: „Das Verhalten des Abgeordneten schadet dem Ansehen des ganzen Hauses.“

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

- (B) Dem Ansehen des ganzen Hauses schaden vielmehr diejenigen, die hier zur Vereidigung eines Senators mit Stahlhelmen erscheinen! Diese schaden dem Ansehen des Hauses.

[Beifall bei der CDU]

Was ist denn Sache? – Sache ist, daß es eine Bestimmung im Landeswahlgesetz gibt. An dieser Bestimmung haben Sie, ich und andere mitgewirkt.

[Wieland (GRÜNE): Ja!]

– Es war in einer Nachtsitzung, Herr Kollege Wieland!

[Wieland (GRÜNE): Na und?]

Wir wissen heute, daß diese Bestimmung, wenn man sie rein formal rechtlich betrachtet, tatsächlich mit der heißen Nadel gestrickt wurde. Wir alle haben damals nicht die Konkurrenz dieser Bestimmung des Landeswahlgesetzes mit beispielsweise dem Aktiengesetz gesehen.

[Frau Künast (GRÜNE): Sie vielleicht nicht!]

Nun steht es natürlich einem Abgeordneten, der kein Bürger 2. Klasse, nämlich minderen Rechtes, ist, frei, diese Frage gerichtlich entscheiden zu lassen.

[Frau Künast (GRÜNE): Wird er das Geld zurückzahlen? –
Wieland (GRÜNE): Das Verfahren kann noch Jahre dauern!]

Genau diesen Weg ist der Kollege Simon gegangen. Er, wir alle und sein Aufsichtsrat haben das Recht, daß diese Frage gerichtlich entschieden wird. Dabei sind wir jetzt; das ist der Sachstand. Das Bundesverfassungsgericht hat noch nicht in der Sache entschieden. Es hat rein formal gesagt, daß es aus bestimmten Gründen nicht entscheiden kann und will. Deshalb liegt die Angelegenheit wieder beim Landgericht Berlin.

Stellv. Präsident Führer: Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Künast?

Rösler (CDU): Nein, die Zeit ist zu kurz; wir können uns nachher darüber unterhalten! Frau Künast, Sie können mir dann gern die Frage stellen! – Es ist doch so, daß das Landgericht entscheiden wird. Möglicherweise geht der Vorgang noch einmal nach Karlsruhe. Dies kann auch geschehen. Wir sind hier Legislative. Er hat die Jurisdiktion angerufen. Schon aus dem Gesichtspunkt der politischen Hygiene verbietet es sich, daß die Legislative in ein schwebendes Verfahren eingreift.

[Wieland (GRÜNE): Blödsinnigerweise!]

Ich wehre mich dagegen, daß wir Dinge, die vor Gericht anhängig sind, hier behandeln. Nicht einmal der Petitionsausschuß kann Dinge behandeln, die noch vor Gericht schweben.

[Beifall bei der CDU]

Frau Künast, Sie sehen den Splitter – ich sage es einmal mit biblischen Worten – im Auge des anderen, nicht aber den Balken im eigenen Auge!

[Beifall bei der CDU]

Ich halte diesen Antrag in der Form aus den genannten Gründen für verfassungswidrig. Wir werden uns damit befassen, aber es ist aus meiner Sicht ein reiner Schaufensterantrag. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Wieland (GRÜNE): Unglaublich! –

Frau Künast (GRÜNE): Zahlen Sie das Geld auf ein Sperrkonto?]

Stellv. Präsident Führer: Jetzt hat für die Fraktion der PDS der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort! Nun haben Sie wirklich das Wort. Ich bitte um Verzeihung, aber die Meldungen waren hier nicht eingegangen!

(D) **Nelken (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zu Herrn Rösler bin ich der Meinung, daß die Gesetzeslage ziemlich eindeutig ist. Selbst wenn der Abgeordnete Simon ein Gerichtsverfahren führt, gilt zunächst einmal das beschlossene Gesetz, bis jemand etwas anderes feststellt. An ein Gesetz, das so lange gültig ist, bis ein Gericht es aufhebt oder für nicht verfassungskonform erklärt, müssen sich auch die Abgeordneten dieses Hauses halten. Das Landgericht Berlin, das sonst sehr selbstbewußt ist und in letzter Zeit zu Interpretationen von Staatsverträgen übergegangen ist, hat das Bundesverfassungsgericht zwar angerufen. Es ist aber nicht so, wie Sie es soeben dargestellt haben. Es ist zwar richtig, daß es in der Sache nicht entschieden hat, aber es konnte auch keinen Bruch der Verfassung in diesem Gesetz erkennen und hat den Vorgang zum Berliner Landgericht geschickt und gesagt, es liege in der Gesetzgebungskompetenz des Landes. Wenn man hier Verfassungsbedenken gehabt hätte, wäre dies so nicht geschehen.

Ich halte es auch nicht für ein **juristisches Problem**, mit dem wir uns hier auseinandersetzen, sondern vielmehr für ein Problem des Rechtsbewußtseins und der **politischen Kultur**.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

In diesem Haus wird immer die politische Kultur und das Ansehen des Hauses beschworen. Was aber soll der Bürger denken, wenn sich die Parlamentarier selbst nicht an ihre in diesem Haus beschlossenen Gesetze halten?

[Hapel (CDU): Ihr habt es gerade nötig!]

Wenn ich jetzt von Parlamentariern spreche – weil eben der böse Zwischenruf kam –, so meine ich die Parlamentarier, denn ein Parlamentarier steht für alle. Ich habe das schon einmal in einem anderen Zusammenhang vor diesem Haus gesagt!

Ich glaube nicht, daß es Herrn Simon um das Geld geht, wie es angedeutet wurde. Bei seinem Einkommen als Vorstandschef bei der Gehag sind die Diäten eher zu vernachlässigen. Das Problem ist viel schlimmer: Es geht darum, daß ein Schatten des Verdachts einer möglichen Klientelpolitik auf dieses Parlament

Nelken

(A) fällt, indem Abgeordnete in eigener Sache Politik machen. Das ist keine persönliche Angelegenheit von Herrn Simon, sondern betrifft das ganze Parlament.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich gehe davon aus, daß Herr Simon ein respektabler und unbescholtener Abgeordneter ist und sich bei allen Diskussionen, die in seiner Fraktion oder hier im Haus stattfinden und bei denen es um Wohnungspolitik, Wohnungsbauförderung und -finanzierung, wie beispielsweise um die gerade beschlossenen Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 846 Millionen DM für den 1. und 2. Förderweg, geht, heraushält und ein stiller Abgeordneter in solchen Fragen ist, weil die Gesellschaft, deren Vorstandsvorsitzender er ist, auch im 1. und 2. Förderweg baut. Ich unterstelle also, daß er sich völlig korrekt verhält. Dennoch – bei völlig korrektem individuellem Verhalten des Abgeordneten Simon – ist das Problem, daß die Möglichkeit bestehen bleibt, zu unterstellen, und das muß für das ganze Parlament unerträglich sein. Denn Unvereinbarkeit heißt nicht Schuld unterstellen, sondern heißt, den möglichen Verdacht nicht aufkommen lassen. Deswegen stimme ich – und ich nehme an, auch meine Fraktion – dem Antrag in beiden Punkten zu. Es gibt auch nicht die Bedenken, die hier angeführt worden sind, denn dieses Parlament hat auch schon anderen Parlamentariern, Herr Hapel, empfohlen, ihr Mandat niederzulegen. Es obliegt dem Land Berlin, darüber zu entscheiden, wer für dieses Land in landeseigenen GmbHen tätig ist. – Ich danke!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der SPD hat Frau Flesch das Wort!

Frau Flesch (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In aller gebotenen Kürze, wie Sie es heute schon von mir gewohnt sind – ich hatte gar nicht damit gerechnet, zu so früher später Stunde noch einmal an die Reihe zu kommen –: Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zu Recht in ihrem Antrag darauf hingewiesen, daß das laufende Verfahren um Herrn Simon, der Rechtsstreit Simon noch nicht erledigt ist. Man kann zu dem Verhalten des Herrn Kollegen Simon stehen, wie man will, und ich weiß, wovon ich rede. Ich bin eine von vielen in diesem Parlament, die den Regeln der Unvereinbarkeit unterliegen, und ich habe eine eigene Meinung zu diesem Thema. Aber wollen Sie Herrn Simon tatsächlich den Rechtsweg abschneiden, weil er Abgeordneter ist?

[Wieland (GRÜNE): Unsinn!]

Das kann es nicht sein, Herr Rechtsanwalt Wieland, Frau Rechtsanwältin Künast!

[Wieland (GRÜNE): Er führt einen völlig unsinnigen Rechtsstreit, den kann er zehn Jahre führen!]

Das kann und darf Ihr Ernst nicht sein! Ob der Rechtsstreit unsinnig ist oder nicht – wir haben einen Rechtsstaat, und auch Herr Simon hat das Recht, seine Rechte durchzusetzen, auch wenn sie vermeintlich sind.

[Rösler (CDU): Sehr gut, Frau Flesch!]

Die SPD-Fraktion wird diesen Rechtsstreit abwarten, und sie wird aus dem Ausgang des Rechtsstreits ihre Schlußfolgerungen zu ziehen wissen.

[Wieland (GRÜNE): Dann ist die Legislaturperiode um!]

Wir werden Ihren Antrag deshalb ablehnen.

[Beifall bei der SPD und des Abg. Simon (CDU)]

Stellv. Präsident Führer: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich bitte nun um Aufmerksamkeit. Die antragstellende Fraktion hat um sofortige Abstimmung gebeten. Die CDU- und die SPD-Fraktion haben jedoch die Überweisung an den Rechtsausschuß beantragt, so daß wir zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Über-

weisung dieses Antrags an den Rechtsausschuß seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung beschlossen!

[35D]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 35 D, Drucksache 13/805:

Antrag der Fraktion der GRÜNEN über keine Bestrafung der Bezirke für Fehler der Senatsfinanzverwaltung

Hierüber brauchen wir nicht zu debattieren, denn die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat diesen Antrag heute zurückgezogen, weil die Sache erledigt ist.

[Beifall des Abg. Böger (SPD)]

[35E]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 35 E, Drucksache 13/806:

Antrag der Fraktion der PDS über keine vorgezogene Mittelbereitstellung für das Mietwohnungsbauprogramm 1997

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der PDS, Drucksache 13/806-1, vor:

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Der Dringlichkeitsantrag der Fraktion der PDS über „Keine vorgezogene Mittelbereitstellung für das Mietwohnungsbauprogramm 1997“ wird wie folgt geändert:

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus ein Konzept vorzulegen, wie – entsprechend den finanzpolitischen Leitlinien des Senats vom 17. September 1996 – „in dieser Legislaturperiode die Förderung im Mietwohnungsbau (1. und 2. Förderungsweg) erheblich zurückgefahren werden“ kann. Bis zur Beschlußfassung über ein solches Konzept wird eine vorgezogene Mittelbereitstellung für den öffentlich geförderten Wohnungsbau – wie die vom Senat beabsichtigte Vorziehung von Teilen des Wohnungsbauförderungsprogramms 1997 mit Verpflichtungsermächtigungen in einer Gesamthöhe von 846 700 000 DM in das laufende Bewilligungsjahr – abgelehnt.

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es wird Beratung gewünscht. Ich weise darauf hin, daß dieser Vorgang gestern im Hauptausschuß behandelt worden ist, und ich denke, daß wir – wenn die Beratung beendet ist – über diesen Antrag auch sofort abstimmen können. Aber das wird das Plenum zu entscheiden haben. – Das Wort hat nun der Abgeordnete Wolf für die Fraktion der PDS!

Wolf (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema unseres Antrags ist schon angesprochen worden anläßlich der Debatte über den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen über die Prioritätensetzung in der Wohnungsbauförderung. Berlin steht angesichts der angespannten Haushaltslage vor der Notwendigkeit, den öffentlich geförderten Wohnungsbau drastisch zu reduzieren, insbesondere muß der **Ausstieg aus dem 2. Förderungsweg** angegangen werden. Der 2. Förderungsweg führt zum Bau von Wohnungen am Bedarf vorbei und ist letztlich eine sinnlose **Subventionierung der Wohnungsbauwirtschaft**. Angesichts der Lage auf dem Berliner Wohnungsmarkt ist dieser Aus-

Wolf

(A) stieg aus dem 2. Förderweg auch möglich. Nachdem wir bei den Beratungen zum Nachtragshaushalt 1996 zusammen mit Bündnis 90 mit unserer Forderung allein blieben, aus dem 2. Förderweg auszusteigen, konnte man in den letzten Wochen den Eindruck haben, daß sich diese Erkenntnis unter dem Druck der Haushaltssituation nun auch in den Koalitionsfraktionen durchgesetzt hat. So heißt es in Punkt 22 der vom Senat beschlossenen Leitlinien zur Haushaltspolitik – ich zitiere –, „daß in dieser Legislaturperiode die Förderung im Mietwohnungsbau – 1. und 2. Förderweg – erheblich zurückgefahren werden kann“. Und Peter Strieder hat – wie ich meine, völlig zu Recht – in seinem Entwurf für Leitlinien weiter formuliert:

Die prognostizierte Wohnungsnot in Berlin ist ausgeblieben. Deshalb kann für die Dauer der Legislaturperiode der 2. Förderweg im sozialen Wohnungsbau eingestellt und der 1. Förderweg drastisch zurückgefahren werden.

Die Finanzsenatorin hat in ihrer viel beklatschten Rede auf dem SPD-Parteitag auch noch einmal erklärt:

Ich bin der Meinung, wir sollten den 2. Förderweg ganz aufgeben und den 1. einschränken.

So weit, so gut! Aber bekanntlich sind Parteitage das eine und die Lyrik in Leitlinien offensichtlich auch, die politische Wirklichkeit aber eine andere.

[Wieland (GRÜNE): Allerdings!]

Gestern hat der Hauptausschuß eine Vorlage des Bausenators zustimmend zur Kenntnis genommen und im Vorgriff auf den noch nicht beschlossenen Haushalt Bewilligungen für 3 000 zusätzliche Wohnungen, davon 2 200 allein im angeblich unsinnigen 2. Förderweg, mit Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 846 Millionen DM beschlossen. So sieht die **Realität der Haushaltskonsolidierung** der Koalition aus: Vom Ausstieg aus dem 2. Förderweg reden, in der Tat aber für das laufende Haushaltsjahr 2 200 neue Wohnungen in diesem Förderweg bewilligen!

[Zuruf des Abg. Kujath (SPD)]

Von einer konsistenten Linie der Haushaltspolitik kann man da wohl nicht reden. Ich finde, das ist einfach hanebüchen.

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Das ganze wird noch schlimmer, wenn man sich die Begründung der Senatsbauverwaltung ansieht: Der einzige Grund für das Vorziehen dieser Bewilligung besteht darin, daß die Senatsbauverwaltung erklärt – was richtig ist –, daß das Fördergebietsgesetz mit der 50prozentigen Sonder-AFA zum Ende dieses Jahres auslaufe und daß man den Bauherren diese Möglichkeit der Steuerersparnis noch mitgeben müsse, mit anderen Worten – um es kurz zu formulieren –, massiv öffentliche Mittel auszugeben, die Verpflichtungen vorzuziehen, um anderen die Steuerersparnis und damit Steuermindereinnahmen für die öffentliche Hand zu ermöglichen. Ich frage mich nur: Soll das sozialdemokratische Profil in der Haushaltspolitik sein? – Das kann es offensichtlich nicht sein. So konnte man jedenfalls bis einen Tag vor der Sitzung des Hauptausschusses vermuten. Da konnte man nämlich von Herrn Wowereit in der „Berliner Zeitung“ folgendes lesen:

Die von Bausenator Jürgen Klemann beantragten 846 Millionen DM für neue Förderprogramme sollen morgen nicht vom Hauptausschuß bewilligt werden.

Und:

Der Finanzexperte

– damit ist Herr Wowereit gemeint –

verlangt einen Senatsbeschluß, wie viele öffentliche Wohnungen bis 1999 im 1. und 2. Förderweg gebaut werden sollen. „Bevor die Zahlen nicht festgelegt sind, können wir keine Entscheidung über die 846 Millionen DM treffen.“

Das ist eine vernünftige Position – und nichts anderes ist der Inhalt unseres Antrags heute. Nur, dann stellte Herr Wowereit einen Rekord in der Halbwertszeit des Verfalls sozialdemokrati-

scher Beschlüsse auf, denn am Mittwoch nachmittag war dieser Beschluß nichts mehr wert, die SPD hat zugestimmt und ist einmal mehr eingeknickt, wie in der Debatte um den vierten Bauabschnitt der Messe, wie in der Debatte um die Reduzierung der Entwicklungsgebiete, wie in der Debatte um die Erhöhung der Gewerbesteuer. Systematisch sind Sie nicht in der Lage, Rückgrat zu zeigen an den Punkten, wo es wirklich darum geht, langfristige, dauerhafte, strukturelle Einsparungen zu erzielen. So werden Sie keinen Ausstieg aus dem unseligen 2. Förderweg erreichen können, wenn Sie jetzt schon 2 200 Wohnungen im Vorgriff bewilligen, ohne daß Sie eine Vereinbarung mit dem Koalitionspartner treffen, wie die Reduzierung für die Dauer der Legislaturperiode aussehen soll, in welchen Schritten dies stattfinden soll.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter! Sie müssen zum Schluß kommen!

Wolf (PDS): Ich komme jetzt zum Schluß. – Wenn Sie jetzt – wie ich gehört habe – vorhaben, seitens der Koalition diesen Antrag in die Ausschüsse zu verweisen, dann ist das Mangel an Courage.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter! Ich war schon großzügig. Kommen Sie jetzt bitte zum Schlußsatz.

Wolf (PDS): Stimmen Sie sofort darüber ab, und stehen Sie zu dem, was Sie angerührt haben und wie Sie eine Woche nach dem SPD-Parteitag die eigenen Beschlüsse wieder demontieren!

[Beifall bei der PDS und den GRÜNEN]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der CDU hat der Herr Abgeordnete Simon das Wort!

[Zurufe von links – Unruhe]

Simon (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bisher ist überhaupt nicht angesprochen worden, um was es hier im Kern eigentlich geht.

[Zurufe von links]

Hier geht es im Kern darum, daß versucht wird, einen totalen **Zusammenbruch des Berliner Baumarkts** und damit der Arbeitsplätze für die Bauarbeiter zu verhindern. Wenn dieses Programm nicht so vorgezogen worden wäre, dann wäre in der Tat – –

[Cramer (GRÜNE): Es geht um Ihren Arbeitsplatz!]

– Sie mögen ja von einigen Dingen Ahnung haben, Herr Cramer, aber hiervon nicht!

[Anhaltende Zurufe von links]

– Hören Sie doch auf, zu schreien! Setzen Sie sich lieber einmal intellektuell mit der Materie auseinander, dann können wir uns wieder treffen! – Wenn die Koalition dieses Programm nicht vorgezogen hätte, dann wäre die Folge gewesen, daß eine Fülle von Projekten nicht finanzierbar gewesen wäre, weil zum 31. Dezember dieses Jahres die steuerliche Förderung dafür ausläuft.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter Simon! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Künast?

Simon (CDU): Nein, das können wir nachher alles im Tête-à-tête machen. –

[Weitere Zurufe]

Die Bewilligung für die steuerliche Förderung wäre entfallen, so daß bei diesen Projekten der Bagger nicht mehr vor Ort in diesem Jahr tätig gewesen wäre, die Projekte wären dann zusammengefallen, und wir hätten nicht 19 000 arbeitslose Bau-

Simon

(A) arbeiter, sondern etwa 15 000 bis 20 000 mehr in Berlin. Wenn Sie das verantworten wollen und deshalb Nebel werfen, dann versündigen Sie sich an den Arbeitsplätzen in dieser Stadt! Das macht diese Koalition so nicht mit!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Menschen hier in Berlin, die hier arbeiten, ihr Geld verdienen, die sollen wissen, daß wir alles tun werden, um ihre Arbeitsplätze hier zu erhalten und zu sichern. Deshalb werden wir diese Anträge der PDS-Fraktion auch ablehnen.

Ich möchte noch anmerken, daß es schon eine dolle Sache ist,

[Cramer (GRÜNE): Sie sind 'ne dolle Sache!]

wenn ein Dringlichkeitsantrag eingebracht wird, den man gerade erst gelesen hat, da kommt schon ein Änderungsantrag von derselben Fraktion, von denselben Leuten unterschrieben, auf den Tisch. Das zeigt schon, daß Sie keine Sekunde nachdenken, ehe Sie hier Anträge einbringen. Ich empfehle dem Haus, diesen Anträgen nicht zu folgen, sofort darüber abzustimmen und die Anträge abzulehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Oesterheld das Wort.

Frau Oesterheld (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es schon bodenlos, was hier gerade von Herrn Simon gesagt wurde, und kann mich nur dem anschließen, was der Vertreter der PDS-Fraktion hier ausgeführt hat, wie sich die ganze Geschichte zugetragen hat. Eine Sache, Herr Simon, haben Sie vergessen: Wenn Sie die Vorlage ordentlich gelesen haben, dann hätten sie zur Kenntnis nehmen können, daß die Wohnungen im 1. und 2. Förderweg bereits festgelegt waren, daß man vertraglich in Schwierigkeiten gekommen wäre, wenn man diese Wohnungen nicht bewilligt hätte. Das heißt, Sie haben die ganze Zeit – bei den Koalitionsvereinbarungen und auch später – mit einem Zahlenwerk hantiert, das überhaupt nicht mehr der Realität entsprach. Jetzt verkünden Sie lauthals, im nächsten Jahr noch 1 000 Wohnungen mehr zu fördern, bevor Sie bei der Verwaltung nachgefragt haben, wie viele Wohnungen Herr Klemann eventuell bereits zugesagt hat. Vielleicht erkundigen Sie sich das nächste Mal zuerst, wie viele Wohnungen bereits zugesagt wurden, für wie viele Wohnungen bereits vertragliche Vereinbarungen, Zusagen oder sonstige rechtliche Verbindlichkeiten getroffen worden sind, und bestimmen dann, wie viele Wohnungen gebaut werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Wenn Sie jetzt auf die Tränendrüse drücken und sagen, der **Bauarbeitsmarkt** sei gefährdet, dann verschweigen Sie, daß nichts anderes als vorgefertigte und längst beschlossene Zahlen vorhanden sind. Verkaufen Sie uns nicht für doof! Die Unterlagen liegen vor, Sie hatten das alles schon längst bewilligt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der PDS]

Stellv. Präsident Führer: Für die Fraktion der SPD hat nun der Abgeordnete Kujath das Wort!

Kujath (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der letzte Diskussionsbeitrag hat deutlich gemacht, daß Baupolitik ein Feld ist, das richtig zu verstehen dem einen oder anderen Abgeordneten in der Opposition reichlich schwerfällt.

[Zurufe von links]

Derjenige, der selbst baut – von Ihnen haben das offenbar bisher sehr wenige getan –, der weiß, daß er ein Grundstück beschaffen muß; der weiß, daß er eine Planungsgrundlage braucht; der muß sich eine Finanzierung verschaffen; der setzt einen Architekten ein. In der Regel geht es dann bei den Vorhaben, über die wir im Zusammenhang mit dieser Vorlage reden, nicht um ein Einfamilienhaus, sondern es geht um größere Bauvorhaben. Es gibt doch wohl keinen ernsthaften Menschen, der glaubt, man

könne dies im Verlauf eines Jahres oder im Verlauf von anderthalb Jahren durchziehen. Wir reden im Zusammenhang mit Ihrem Antrag, Herr Wolf, von Objekten, die weithin aus der letzten Legislaturperiode in diese Legislaturperiode hineinragen. (C)

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Schreyer (GRÜNE)]

– Natürlich ist das so! Frau Schreyer, Sie sollten als Fachkundige am wenigsten widersprechen! Wenn Sie fair mit Ihrer Fraktion umgingen, dann würden Sie bestätigen, daß es sich um Großprojekte am Stadtrand handelt, die man heute kritisch sieht, weil wir heute die Innenstadt vor der Stadterweiterung sehen; Sie wissen auch, daß man kann beim Bauen nicht mitten im fahrenden Zug abbrechen kann. Sie versündigen sich sonst nicht nur an den Objekten, es kostet auch mehr, als wenn Sie jetzt die Förderung vorziehen.

Worum geht es eigentlich? Derjenige, der den Wohnungsbau zurückfahren will, der muß – deshalb haben wir uns schwer getan mit dieser Vorlage – sich natürlich überlegen, wie es in dieser Legislaturperiode mit dem öffentlich geförderten Wohnungsbau weitergeht. Wie viele Wohnungen im 1. Förderweg wollen wir in den nächsten Jahren fördern, wie viele im 2. Förderweg? Wie viele Eigentumsmaßnahmen wollen wir fördern? Dann ist es doch vernünftig, weiterhin zu fragen – das ist die zweite Prämisse, die wir gesetzt haben –, wo gibt es rechtliche Verpflichtungen – die natürlich von der Bauverwaltung aufgelistet werden müssen –, bei denen Berlin in jedem Fall noch fördern muß.

Stellv. Präsident Führer: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dähn?

Kujath (SPD): Nein! – Sie müssen zur Kenntnis nehmen, daß, wenn ein städtebaulicher Vertrag abgeschlossen wird, zum Beispiel der Bauherr verpflichtet wird, eine Kita zu bauen oder andere Infrastrukturmaßnahmen zu bezahlen. Diese Verpflichtungen geht er nur deshalb ein, weil es sich um ein größeres Bauvorhaben handelt, bei dem sich das Land Berlin verpflichtet, zu Lasten des 1. oder 2. Förderwegs Bindungen über einen längeren Zeitraum einzugehen. Wenn wir jetzt diese Wohnungen vorziehen – ich wünschte, alle, aber das wird nicht gehen –, dann werden wir auch Verpflichtungen los, bei denen Berlin fördern muß. Soweit sind wir mit der CDU einig; auch darin, dies lieber in der heutigen Situation zu tun, in der das Fördergebietgesetz noch gilt. Die Stadt Berlin profitiert dann natürlich eher davon, als wenn das WP '97 erst im Programm 1997 bewilligt würde. (D)

Ich bestreite überhaupt nicht die mögliche Konsequenz, daß wir Ende 1997 – wegen der bauwirtschaftlichen Situation – vielleicht Wohnungen aus 1998 vorziehen müssen. Aber es gibt dabei die Leitlinie, den Richtstrahl, von 6 250 WE in diesem Jahr auf 4 000 WE im Jahr 1997 zu reduzieren, eine Reduktion um mehr als ein Viertel. Da kann ich nur sagen: Wenn Sie der SPD-Fraktion vorwerfen, wir hätten die Backen aufgepustet, und etwas anderes sei herausgekommen, dann haben Sie überhaupt nicht den Sinn des Beschlossenen verstanden.

[Beifall der Frau Abg. Stötzer (SPD)]

Sie müßten – umgekehrt – sagen: Die SPD-Fraktion hat sich durchgesetzt,

[Ach! und Heiterkeit bei den GRÜNEN]

indem sie gemeinsam mit der CDU für die Jahre 1997 und folgende einen massiven Abbau der öffentlichen Förderung zugunsten der Stadterneuerung festgelegt hat. Sie werden uns und auch die Kollegen von der CDU-Fraktion nicht dabei gefunden haben, daß auch nur eine Mark von der sozialen Stadterneuerung weggenommen wurde.

Zum Schluß noch folgenden Hinweis: Auch wenn es Frau Schreyer noch so oft verkündet: Mit der SPD gibt es bei allem Willen, den Haushalt zu sanieren und die Wohnungsbauprogramme drastisch zurückzuführen, keine Reduzierung des 1. Förderwegs auf Null. Mit uns wird es weiterhin auch sozialen Wohnungsbau in dieser Stadt geben!

[Beifall bei der SPD]

(A)

Stellv. Präsident Führer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es ist Überweisung – –

(C)

[Zurufe von den GRÜNEN –

Frau Abg. Dr. Schreyer (GRÜNE) meldet sich zu Wort.]

– Ich hatte keine Wortmeldungen vorliegen und bin jetzt in der Abstimmung. – Die Überweisung an den Ausschuß für Bau- und Wohnungswesen und an den Hauptausschuß ist beantragt. Es ist aber auch sofortige Abstimmung beantragt worden. Zuerst muß ich aber über den Überweisungsantrag abstimmen lassen. Wer also beide Anträge – den dringlichen Antrag Drucksache 13/806 und den Änderungsantrag Drucksache 13/806-1 – an die genannten Ausschüsse überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Niemand!

[Heiterkeit]

– Gegenstimmen? – Dann gibt es keine Überweisung, und wir können über die Anträge abstimmen, und zwar zuerst über den Änderungsantrag.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der PDS, Drucksache 13/806-1, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Ich lasse dann über den ursprünglichen Antrag abstimmen. Wer dem Antrag Drucksache 13/806 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Einige wenige. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei vielen Stimmenthaltungen ist dieser Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

[35F]

Wir sind dann bei

lfd. Nr. 35 F, Drucksache 13/814:

(B)

Antrag der Fraktion der PDS über Erweiterung der Bleiberechtsregelung für ehemalige DDR-Vertragsarbeiter/innen aus Vietnam, Mosambik und Angola durch die nachträgliche Einführung einer Bagatellgrenze für Straftaten

(D)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Beratung ist nicht vorgesehen. Es ist beantragt, den Antrag an den Ausschuß für Inneres, Sicherheit und Ordnung – federführend – und an den Ausschuß für Ausländerfragen zu überweisen. Wer diesen Überweisungsvorschlägen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann haben wir die Überweisungen beschlossen.

[4.2]

Meine Damen und Herren! Ich muß noch auf einen Vorgang in der heutigen Debatte hinweisen. Bei der Großen Anfrage zu TOP 4 hat der Abgeordnete Hapel laut Protokoll von „Hilfstruppen“ und von „Individualterror“ gesprochen. Wir werden diesen Sachverhalt im Ältestenrat zu klären haben. Ich war zu dem Zeitpunkt, als dies gesagt wurde, nicht im Saal und kann deshalb keine Stellung nehmen. Wir sollten aber diese Thematik im Ältestenrat behandeln.

Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung ist am Montag, dem 7. Oktober 1996, um 9 Uhr. Dann werden wir über die Mißtrauensanträge abstimmen. – Die Sitzung ist geschlossen, und ich wünsche Ihnen noch ein paar schöne Herbsttage.

[Schluß der Sitzung: 20.54 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

[B7]

Erhalt der Koordinierungsstellen für ambulante Rehabilitation

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken geeignete Maßnahmen zur Erhaltung eines Systems von Koordinierungsstellen für ambulante Rehabilitation zu ergreifen, die im Geriatrie-Rahmenkonzept als unverzichtbar dargestellt wurden. Das Maßnahmenpaket soll Aussagen enthalten:

- zur Struktur, Zahl, regionalen Zuordnung und personellen Ausstattung der Koordinierungsstellen,
- zum Aufgaben- und Tätigkeitsprofil der Koordinierungsstellen,
- zur finanziellen Basis (Leistungsträger) der Arbeit der Koordinierungsstellen.

Das Konzept ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. November 1996 vorzulegen.

[B9C]

Nachrüstung der modernisierten Tatra-Fahrzeuge (KT 4 D) mit einem Niederflur-Mittelteil

Der Senat wird aufgefordert, sich im Aufsichtsrat der BVG dafür einzusetzen, daß spätestens bis zum Jahr 2000 mindestens 80 % der fahrplanmäßigen Leistungen im Straßenbahnbereich behindertengerecht gefahren werden.

[B9D]

Public-Private-Partnership in der Verkehrspolitik (II): Einführung des elektronischen Fahrscheins

Der Senat wird aufgefordert, die Einführung des elektronischen Fahrscheins im Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg voranzutreiben. Dabei ist ein Finanzierungskonzept vorzulegen ohne Kostenbelastung des Landeshaushalts.

(B) [B9A]

Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin–Hamburg und Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit Nr. 3

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich bei der Bundesregierung, im Bundesrat und in nachbarschaftlicher Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg dafür zu verwenden, daß die Vorbereitungsmaßnahmen für den Transrapid Berlin-Hamburg und die Realisierung des Verkehrsprojektes Deutsche Einheit Nr. 3, der Eisenbahnverbindung Berlin–Stendal–Salzwedel–Uelzen–Hamburg, gleichermaßen mit Nachdruck betrieben werden.

Die Transrapid-Planung darf dabei nicht zu Abstrichen bei der beschlossenen Ausbauplanung der Bahn innerhalb des Stadtgebietes von Berlin führen, und es wird sichergestellt, daß keine Mittel aus dem Landeshaushalt für Baumaßnahmen des Transrapid zur Verfügung gestellt werden (Ausnahme: notwendige Gutachten).

[B9E]

Bericht über Lärmschutzmaßnahmen im Umfeld von Flughäfen

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. November 1996 einen Bericht über die Maßnahmen der Reduzierung der Lärmbelastung für Anwohner/-innen von Flughäfen vorzulegen, insbesondere über

- Anzahl und räumliche Verteilung der für gesetzlich vorgeschriebene Lärmschutzmaßnahmen in Frage kommenden Wohnungen;
- den Grad der Ausstattung der vom Fluglärm betroffenen Wohnungen mit Lärmschutzvorrichtungen;
- die Höhe und die Art der Verwendung der zur Verfügung gestellten Mittel für passiven Lärmschutz in den jeweiligen Umfeldbereichen;
- Umfang und Inhalt der Zusammenarbeit mit Behörden des Landes Brandenburg und des Bundes zur Reduzierung der Lärmbelastung.

(D)

[B9B]

Verbesserung der Umsteigesituation am U-Bahnhof Hermannstraße

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, am U-Bahnhof Hermannstraße die Umsteigesituation zu verbessern, indem die Bushaltestellen, wie im Planfeststellungsverfahren vorgesehen, auf die Hermannbrücke direkt vor die U-Bahn-Zugänge verlegt werden, sobald eine ausgereifte technische Lösung für die Fahrbahndecke gefunden wurde.

[B9F]

Einsatz der Strompreispolitik für eine Energiewende

Der Senat wird erneut aufgefordert, mit der Bewag über eine kostendeckende Einspeisevergütung für Solarstrom im Gegenwart eines Prozentes des Strompreises zu verhandeln. Dieser Spielraum ist durch die erfolgte Strompreissenkung aufgrund des Wegfalls des Kohlepennings möglich geworden und wird weiterhin aufgrund zu erwartender kartellrechtlich bedingter Preissenkungen erleichtert.

(A) [B9G]

Untersuchungsausschuß zur Aufklärung aller Umstände im Zusammenhang mit der Vergabe eines Erbbaurechts an dem landeseigenen Grundstück An der Wuhlheide 250–270 und seiner Belastung

I.

Gemäß Artikel 48 der Verfassung von Berlin wird ein **Untersuchungsausschuß zur Aufklärung aller Umstände im Zusammenhang mit der Vergabe eines Erbbaurechts an dem landeseigenen Grundstück An der Wuhlheide 250–270 und seiner Belastung** eingesetzt. Der Ausschuß besteht aus 7 Mitgliedern (3 Mitglieder der Fraktion der CDU, 2 Mitglieder der Fraktion der SPD, je ein Mitglied der Fraktion der PDS und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen) und ihren Stellvertretern/Stellvertreterinnen.

II.

Der Ausschuß wird beauftragt, folgende Sachverhalte zu untersuchen:

1. Zur Planung des Projekts „Sportpark Wuhlheide“

Seit wann wurden von wem Pläne für das Projekt „Wuhlesportpark“ entwickelt? Wer, insbesondere welche jetzigen oder früheren Amtsträger waren beziehungsweise sind daran beteiligt? Entspricht die „gemischte Nutzung“ sportbefangener Flächen den Grundsätzen und Auflagen der Kommunalisierung nach dem Kommunalvermögensordnungsgesetz? Inwieweit wurden der Landessportbund Berlin und die bezirkliche Sport-Arbeitsgemeinschaft in die Planungen für die Sportstätten An der Wuhlheide 250–270 durch die Bezirks- und Hauptverwaltung einbezogen?

(B)

2. Zur Optionsvergabe an den 1. FC Union Berlin e. V.

Wurde dem 1. FC Union eine Option auf die Übertragung eines Erbbaurechtes an dem Grundstück An der Wuhlheide 250–270 eingeräumt? Welchen Umfang hatte diese Option gegebenenfalls, und zu welchen Bedingungen und wann wurde sie vergeben? Wer hatte davon Kenntnis? Welche Zielsetzungen verfolgte das Bezirksamt Köpenick mit dem Abschluß eines Nutzungsvertrages und der Erteilung dieser Option? Von wem wurden welche Nebenabreden über die Verwendung der Option getroffen? Sind im Zusammenhang mit dieser Option Zahlungen erfolgt? Trifft es zu, daß das Bezirksamt Köpenick dem 1. FC Union Berlin e. V. die Möglichkeit einräumen wollte, das Erbbaurecht zu einem höheren als dem an die Landeskasse zu zahlenden Pachtzins an Dritte weiterzugeben? Wann, aus welchem Grund, unter Beteiligung welcher Stellen und zu welchen Bedingungen wurde die Option gegebenenfalls zurückgegeben?

3. Zur Optionsvergabe an die Firma Albrecht

Wann und von wem wurde der Firma Albrecht eine Option auf die landeseigenen Sportflächen des Grundstücks An der Wuhlheide 250–270 gegeben? Welchen Inhalt hatte die Option? Welche Vereinbarungen wurden im Zusammenhang mit der Optionserteilung für ein Erbbaurecht an die Firma Albrecht getroffen beziehungsweise in Aussicht gestellt? Welche Stellen und Verantwortlichen der Bezirksverwaltung, der Berliner Hauptverwaltung waren gegebenenfalls an solchen Abreden beteiligt? Sind im Zusammenhang mit dieser Option Zahlungen erfolgt?

4. Zur Vereinbarung über die Option zwischen dem 1. FC Union und der Firma Albrecht

Welche Vereinbarungen über die Option für das landeseigene Grundstück wurden zwischen dem 1. FC Union und der Firma Albrecht getroffen, und waren diese dem Senat

oder dem Bezirksamt Köpenick bekannt? Wie beurteilt der Landesrechnungshof diesen Vorgang? An wen sind von wem für beziehungsweise infolge solcher Vereinbarungen Zahlungen in welcher Höhe erfolgt? (C)

5. Zum Erbbaurechtsvertrag

Aus welchen Gründen wurde hinsichtlich des Investitionsprojektes „Wuhlesportpark“ an dem Grundstück An der Wuhlheide 250–270 auf eine Ausschreibung verzichtet? Aus welchem Grund und von wem wurde die Sport und Einkaufspark Berlin-Köpenick Wuhlheide Immobilien GmbH & Co KG als Investor für das Investitionsprojekt „Wuhlesportpark“ ausgewählt? Welchen Inhalt hat der geschlossene Erbbaurechtsvertrag? Hätte die Möglichkeit bestanden, andernfalls das Projekt Wuhlesportpark zu günstigeren Konditionen für das Land Berlin durchzuführen? Wie hoch ist der Einnahmeausfall, der dem Land Berlin gegebenenfalls entstanden ist? Wurde die Entscheidung des Senats für diesen Investor durch die Aussicht bestimmt, daß der Investor bereit war, den 1. FC Union zu entschulden? Mit welchem Ziel und Ergebnis wurde der Vertrag mit der Firma Albrecht geändert? Welche Nebenabreden/Vereinbarungen wurden im Zusammenhang mit dem Erbbaurechtsvertrag getroffen? Wer hatte Kenntnis von diesen Nebenabreden, Vereinbarungen? An wen sind von wem Zahlungen in welcher Höhe im Zusammenhang mit dem Erbbaurechtsvertrag erfolgt?

6. Zur sportpolitischen Bedeutung des Projekts „Sportpark Wuhlheide“

Inwieweit entspricht die Entwicklung und Ausgestaltung des Projektes „Sportpark Wuhlheide“ den sportpolitischen Zielen des Landes Berlin? Wird die Privatisierung landeseigener Sportstätten, wie das „Pilotprojekt Sportpark Wuhlheide“, der zukünftigen Sicherung des gemeinnützigen Vereins- und Freizeitsports gerecht? Entspricht das Projekt den Grundsätzen des Sportförderungsgesetzes? (D)

7. Zur Beschlußfassung durch das Abgeordnetenhaus

Sind dem Abgeordnetenhaus beziehungsweise dem zuständigen Ausschuß für die Beurteilung des Erbbaurechtsvertrages relevante Informationen vorenthalten worden?

8. Veränderungen der Eigentumsverhältnisse

Welche Änderungen in den Eigentümerverhältnissen an der Projektentwicklungsgesellschaft haben seit Abschluß des Vertrages stattgefunden beziehungsweise welche Änderungen sind in Vorbereitung? Welche Auswirkungen haben diese Änderungen in den Eigentumsverhältnissen auf die Verfolgung der sportpolitischen Zielsetzungen des Investitionsprojektes? Wurde Vorsorge getroffen, um einen spekulativen Handel mit der Projektentwicklungsgesellschaft zu erschweren oder auszuschließen?

9. Zum Wert des Erbbaurechtsvertrags

Auf welcher Basis wurde für das Grundstück An der Wuhlheide 250–270 von der Senatsverwaltung für Finanzen ein Wertausgleich von 82,785 Millionen DM errechnet?

10. Zur Genehmigung der Belastung des landeseigenen Grundstücks

Von wem und auf wessen Initiative wurde die Zustimmung gegeben, daß die Firma Albrecht das Grundstück An der Wuhlheide 250–270 mit Hypotheken in Höhe von 12 Millionen DM belasten kann? Aus welchen Gründen und auf welcher Basis wurde die Zustimmung für die Hypothek in Höhe von 7 Millionen DM erteilt? Welche Gewährleistungen, Verpflichtungen wurden von seiten des Landes Berlin gegenüber der Hamburgischen Landesbank – Girozentrale – für die Hypothekendarlehen an die Firma Albrecht von wem eingegangen? Wer hatte davon Kenntnis? Welches finanzielle Risiko wurde für das Land Berlin aufgebaut? In welchem Fall werden negative finanzielle Folgen vom Land Berlin oder vom Bezirk Köpenick zu tragen sein?

- (A) 11. **Bonitätsprüfung der Firma Albrecht**
 Welche Unterlagen, Erkenntnisse über die wirtschaftliche Situation der Firma Albrecht lagen der Senatsverwaltung für Finanzen bzw. dem Bezirksamt Köpenick zu welchem Zeitpunkt vor? Seit wann hatte die Senatsverwaltung für Finanzen Kenntnis von einem Steuerstrafverfahren gegen die Firma Albrecht? Zu welchem Zeitpunkt hatte der Senat von Berlin Hinweise darauf, daß der Investor nicht in der Lage sein würde, das Investitionsvorhaben Wuhlheide durchzuführen?
12. **Zur Verwendungsaufgabe der Hypothek für den 1. FC Union**
 Wurde die Verwendung des Darlehens, welches durch eine Grundschuld an dem Erbbaurecht an dem langeseigenen Grundstück An der Wuhlheide 250–270 abgesichert war, mit der Entschuldung des 1. FC Union verknüpft? Auf welcher Rechtsgrundlage hat die Senatorin für Finanzen über eine Verwendungsaufgabe entschieden? Auf welcher Rechtsgrundlage wurde der Bezirksbürgermeister von Köpenick mit der Bewirtschaftung des Hypothekenkontos beauftragt?
13. **Zur Verwendung des 1. Hypothekendarlehens**
 Welcher Nachweis über Aufwendungen der Firma Albrecht für das Grundstück An der Wuhlheide 250–270 lag der Zustimmung der Senatsverwaltung für Finanzen vom 21. Dezember 1995 für die Belastung des Grundstücks in Höhe von 5 Millionen DM zugrunde? In welcher Höhe sind von der Sport- und Einkaufspark Berlin-Köpenick Wuhlheide Immobilien GmbH & Co KG aus dem Darlehen Aufwendungen im Hinblick auf das Investitionsprojekt Wuhlheide geleistet worden? Wofür wurden tatsächlich die 5 Millionen DM verwendet? Aus welchen Gründen wurde seitens der Senatsverwaltung für Finanzen eine Befristung für die Hypothekensicherheit bis zum 21. März 1996 geregelt? Wurde dieses Hypothekenkonto gesperrt? Wenn ja, auf wessen Veranlassung und aus welchen Gründen?
- (B) 14. **Zur Verwendung des 2. Hypothekendarlehens**
 Welche Summen sind aus dem mit der Beleihung des Erbbaurechts gesicherten Darlehen von der Sport- und Einkaufspark Berlin-Köpenick Wuhlheide Immobilien GmbH & Co KG an den 1. FC Union geflossen? Wohin sind gegebenenfalls weitere Summen aus dem Darlehen geflossen? Welche Beträge sind an derzeitige oder frühere Mitglieder des Präsidiums des 1. FC Union Berlin e.V. oder an Unternehmen, an denen diese beteiligt sind, geflossen? Welche Auszahlungen von dem Hypothekenkonto für das Grundstück An der Wuhlheide 250–270 in welcher Höhe und an wen sind von dem Bezirksbürgermeister von Köpenick auf welcher Basis und nach welchen Prüfungen abgezeichnet worden? Wurden dem Bezirksbürgermeister von Köpenick manipulierte Unterlagen über Zahlungsvorgänge vorgelegt oder Unterlagen nachträglich manipuliert? Aus welchen Gründen hat der Bezirksbürgermeister von Köpenick im Zusammenhang mit dem Hypothekenkonto eine Strafanzeige erstattet? Wie ist der Verfahrensstand?
15. **Information der Landesbank Hamburg**
 Über welchen Verwendungszweck der Hypotheken war die Landesbank Hamburg informiert?
16. **Zum Schaden aus der Grundstücksbelastung**
 Ist dem Land Berlin durch die Belastung des Erbbaurechts mit einer Grundschuld zu Gunsten der Sport- und Einkaufspark Berlin-Köpenick Wuhlheide Immobilien GmbH & Co KG ein Schaden entstanden? Wie hoch ist dieser Schaden?
17. **Zum „Entschuldungsbeschuß“**
 Welche Maßnahmen zur „Entschuldung“ des 1. FC Union Berlin e. V. wurden von seiten des Landes Berlin erörtert, beschlossen, ergriffen? Inwieweit haben bezirkliche oder Senatsverwaltungen Bürgschaften oder bürgschaftsähnliche Zusagen in Bezug auf die kommerzielle Entwicklung des besagten Grundstücks getroffen und dem 1. FC Union oder anderen natürlichen oder juristischen Personen genehmigt, diese gegenüber Dritten in Anschlag zu bringen?
- (C) 18. **Zum Finanzstatus des 1. FC Union**
 Wann wurde durch wen seit 1992 der Finanzstatus des Vereins mit welchen Ergebnissen festgestellt? Welche Steuerforderungen des Landes Berlin gegen den 1. FC Union Berlin e.V. wurden seit 1995 bezahlt, auf welche Forderungen wurde verzichtet, welche Forderungen sind offen?
19. **Zu den Finanz- und Geschäftsverflechtungen der Vereinsfunktionäre**
 Welche wirtschaftlichen Beziehungen bestehen zwischen dem 1. FC Union Berlin e.V., dem Präsidenten des 1. FC Union Berlin e.V., der Sport- und Einkaufspark Berlin-Köpenick Wuhlheide Immobilien GmbH & Co KG und der
 – KMSM Marketing Service Management GmbH
 – der Euro Bär GmbH
 – Unternehmensgruppe Albrecht
 – Unternehmensgruppe Dr. Büttner
 – Deutsch-Litauischen Gesellschaft?
 Wer ist Gesellschafter der verschiedenen Firmen? Seit wann haben der Bezirksbürgermeister von Köpenick, Mitglieder des Bezirksamtes, des Senats beziehungsweise die Senatsverwaltung für Finanzen Kenntnis von den wirtschaftlichen Verflechtungen?
20. **Zum DFB-Lizenzausschuß**
 Welche Unterlagen über die wirtschaftliche Situation des 1. FC Union wurden dem DFB-Lizenzausschuß im Frühjahr 1996 vorgelegt? Wer hatte hiervon Kenntnis? Waren an der Erstellung und Vorlage der Unterlagen im Frühjahr 1996 Personen beteiligt, die bereits an dem Vorgang der Vorlage einer gefälschten Bürgschaft gegenüber dem DFB-Lizenzausschuß 1993 beteiligt waren?
- (D) 21. **Geschäftliche Beziehungen des Landes Berlin mit Funktionären des 1. FC Union**
 Hat das Land Berlin Vermögensgeschäfte getätigt mit der
 – DBH Baltic Trade Deutsche Baltische Handels- und Immobiliengesellschaft mbH
 – Unternehmensgruppe Dr. Büttner,
 – Personen aus dem jetzigen oder früheren Präsidium des 1. FC Union Berlin e.V., die an dem Grundstücksgeschäft An der Wuhlheide 250–270 beteiligt waren oder deren Firmen?
22. **Verstoß gegen das Sportförderungsgesetz**
 Inwieweit wurde von seiten des Bezirks, von seiten der Senatsverwaltung für Finanzen gegen das Gesetz über die Förderung des Sports in Berlin (Sportförderungsgesetz), insbesondere gegen Abschnitt III – § 15, der die Zuwendungen beziehungsweise finanzielle Fördermaßnahme regelt, verstoßen? Wie beurteilt der Landessportbund die Verknüpfungen zwischen dem Grundstücksgeschäft An der Wuhlheide 250–270 und der „Entschuldung“ des 1. FC Union Berlin e.V.?
23. **Derzeitige wirtschaftliche Situation des 1. FC Union**
 Warum wurde trotz der erheblichen Aufwendungen die Entschuldung des 1. FC Union nicht erreicht? Warum wurde trotz Bürgschaften und Entschuldung die Lizenz durch den Deutschen Fußballbund die Lizenz für die 1. Liga nicht erteilt?

(A) In den Untersuchungsausschuß wurden gewählt:

zur Vorsitzenden:

Frau Abg. Gabriele Schöttler

zum stellvertretenden Vorsitzenden:

Herr Abg. Alfred-Mario Molter

zu Mitgliedern:

Herr Abg. Michael Braun

Herr Abg. Michael Borgis

Herr Abg. Klaus Wowereit

Herr Abg. Dr. Michail Nelken

Frau Abg. Dr. Michael Schreyer

zu stellvertretenden Mitgliedern:

Herr Abg. Bernd Pistor

Herr Abg. Klaus Schöneberg

Herr Abg. Hubert Vogt

Herr Abg. Ernst Ollech

Herr Abg. Michael Müller

Frau Abg. Siglinde Schaub

Herr Abg. Dietmar Volk

[B9H]

**Einbau von Straßenbahnschienen
in der Warschauer Brücke**

Der Senat wird aufgefordert, auch weiterhin alle Vorkehrungen zu treffen, um einen Straßenbahnverkehr über die bestehende Warschauer Brücke zu ermöglichen. Ein Planfeststellungsverfahren für die Verlängerung der Straßenbahn über die Warschauer Brücke bis zum U-Bahnhof Warschauer Straße, einschließlich einer Kehranlage für Zweirichtungsfahrzeuge, ist so rechtzeitig einzuleiten, daß im Jahr 2000 eine Inbetriebnahme erfolgen könnte.

Dabei ist zu gewährleisten, daß Haltestelle und Kehranlage in der Warschauer Straße südlich der Warschauer Brücke auf eigenem Bahnkörper eingeordnet werden.

Für den Kraftfahrzeugverkehr sind durchgängig 2 × 2 Fahrspuren vorzusehen, wobei auf der Warschauer Brücke 2 als Kombifahrspuren (Straßenbahn plus Kfz) einzurichten sind.

Der Senat wird darüber hinaus aufgefordert, sich im Aufsichtsrat der Berliner Verkehrsbetriebe (BVG) dafür einzusetzen, daß zum Zeitpunkt der Inbetriebnahme der o. g. Streckenverlängerung ausreichend Zweirichtungsfahrzeuge zur Verfügung stehen.

Über den Stand der Vorbereitung ist bis zum 1. März 1997 Bericht zu erstatten.

(B)

[B9I]

Auflösung des Landesschulamtes

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. September 1996 dem Abgeordnetenhaus zu berichten, welche Änderungen innerhalb des Landesschulamtes mit dem Ziel der Dezentralisierung von Aufgaben zur Optimierung der Verfahrensabläufe und zur Effizienzsteigerung der Arbeit durchgeführt werden sollen.

[B9J]

Ausgabe von Organspendeausweisen

Der Senat wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß in Kooperation mit dem AK-Organpende auf Bundesebene die Ausgabe von Organspendeausweisen und einer entsprechenden Informationsbroschüre dazu in Zusammenarbeit mit öffentlichen Einrichtungen, wie z. B. polizeilichen Meldestellen u. ä., flächendeckend im Land Berlin erfolgt.

[B9K]

**Klarheit und Wahrheit
in der Berliner Baupolitik (1):
Offenlegung der aktuellen Planung und
der Wirtschaftspläne der Entwicklungsträger**

Der Senat wird aufgefordert, dem zuständigen Unterausschuß des Abgeordnetenhauses die Wirtschaftspläne der Entwicklungsträger vorzulegen.

[B35B]

**Präsenz des Senats in den Plenarsitzungen
des Abgeordnetenhauses**

Das Abgeordnetenhaus von Berlin fordert den Regierenden Bürgermeister auf, die Präsenz aller Senatsmitglieder in den Plenarsitzungen in Zukunft sicherzustellen und Ausnahmen hiervon nur in unabweisbaren dienstlichen oder persönlichen Angelegenheiten zuzulassen, in denen eine Vertretung im Ausnahmefall nicht möglich ist.

(C)

(D)

(A) Anlage 2

(C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen

[M7]

Mündliche Anfrage Nr. 7 der Abgeordneten Dr. Gesine Löttsch (PDS) über Beendigung der Aussperrung von Brandenburger Berufsschülern

Ich frage den Senat:

1. Welche konkreten Schritte hat der Senat in Abstimmung mit dem Land Brandenburg unternommen, um die Aussperrung von Brandenburger Lehrlingen aus Berliner Oberstufenzentren sofort zu beenden?

2. Wie ist der Stand der Vorbereitungsarbeiten für ein Gast-schülerabkommen mit dem Land Brandenburg, das ja bereits im Aktionsprogramm vom März 1993 geplant wurde?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M8]

(B) Mündliche Anfrage Nr. 8 des Abgeordneten Arnold Krause (GRÜNE) über Rechtsverletzung durch das Landesschulamt bei Ketten-Fristverträgen?

Ich frage den Senat:

1. Aus welchen Gründen hat es das Landesschulamt versäumt, bei der Verlängerung von Fristverträgen die Möglichkeit von Festanstellungen zu prüfen, und wie beurteilt der Senat die Erfolgsaussichten der anhängigen Klagen?

2. Wie viele Lehrerinnen und Lehrer haben Fristverträge, wie viele befristet Beschäftigte klagen mit dem Ziel, einen festen Arbeitsplatz zu erhalten, und wie hoch ist jeweils der finanzielle Mehraufwand durch das Versäumnis des Landesschulamtes, wenn die Klagen Erfolg haben?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Jugend und Sport vom 26. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Grundlage für den Abschluß von Fristverträgen – übrigens nicht nur in Berlin, sondern auch in allen anderen Bundesländern – ist die Notwendigkeit, entstandenen zeitweiligen Vertretungsbedarf abzudecken.

Zu 1:

Der Berliner Senat hat zusammen mit den Arbeitnehmervertretungen schon seit einigen Jahren eine Beschäftigungsinitiative vorangetrieben und dabei insbesondere vermehrt für Teilzeitmodelle geworben. An dieser Stelle ist als Beispiel die Teilzeitoffensive zu Beginn des jetzigen Schuljahres zu nennen, bei der wir zusammen mit der GEW und den Personalräten dafür geworben haben, zugunsten von befristet beschäftigten Kolleginnen und Kollegen auf Stundenanteile zu verzichten.

Aber ganz gleich, ob ein Vertretungsbedarf wegen Erziehungsurlaubs, Teilzeit, Sabbatical oder aufgrund von Krankheit entsteht, eines ist allen gemeinsam: Dieser Bedarf ist nur vorübergehend, und die Lehrerbedarfsplanung muß so flexibel sein und bleiben, daß sich der Personalkörper am Bedarf orientiert und Veränderungen nachfolgt.

Daraus ergibt sich schon, daß es eben nicht möglich ist, den Vertretungsbedarf durch Festanstellungen zu decken.

Dem folgt auch die arbeitsgerichtliche Rechtsprechung und läßt deshalb grundsätzlich die befristete Einstellung von Aus-hilfslehrkräften zur Deckung entstandenen Vertretungsbedarfs zu.

Ob die anhängigen Klagen letztlich erfolgreich sein werden, ist eine Frage des Einzelfalls und läßt sich derzeit nicht beantworten.

Zu 2:

Von den derzeit 851 befristet beschäftigten Lehrerinnen und Lehrern klagen 391 mit dem Ziel eines unbefristeten Arbeitsverhältnisses.

Wie schon dargelegt wurde, sehen wir kein Versäumnis des Landesschulamtes und damit auch keinen hierauf begründbaren Mehraufwand. Im übrigen ist es so, daß jedenfalls in erster Instanz beim Arbeitsgericht jede Partei die eigenen Kosten unabhängig vom Ausgang des Prozesses selbst zu tragen hat und deshalb schon auf Verwaltungsseite praktisch keine Mehrkosten anfallen.

Ingrid Stahmer

[M9]

Mündliche Anfrage Nr. 9 der Abgeordneten Cerstin Richter-Kotowski (CDU) über Politessen und private Kontrolleure

Ich frage den Senat:

1. In welchem Stadium befindet sich die gerichtliche Auseinandersetzung über den Einsatz privater Kräfte zur Kontrolle von Falschparkern, und durch welche Initiativen gedenkt der Senat die derzeitige Situation – eine Politesse wird von zwei Kontrolleuren begleitet – zu ändern?

2. Welche Gesetzesänderungen sind nötig, um den Einsatz der privaten Kontrolleure ohne Politessenbegleitung zu gewährleisten?

Antwort der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 29. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Gegen das Urteil des Amtsgerichts Tiergarten von Berlin vom 24. April 1996, das die Feststellung an Ordnungswidrigkeiten im ruhenden Verkehr durch private Kräfte als rechtswidrige Beweiserhebung angesehen hat, ist von der Anwaltschaft Rechts-

(A) beschwerde erhoben worden. Es ist noch nicht bekannt, wann das Kammergericht über diese Rechtsbeschwerde entscheiden wird.

Die Senatsverwaltung für Inneres ist derzeit damit befaßt, die Voraussetzungen für den Einsatz von Wachpolizisten bei der Verkehrsüberwachung in den Parkraumbewirtschaftungsgebieten zu schaffen.

Zu 2:

Ungeachtet der noch offenen kammergerichtlichen Entscheidung hat der Senat am 24. September 1996 eine Bundesratsinitiative zur Änderung des Straßenverkehrsgesetzes beschlossen.

Der Gesetzesänderungsantrag zielt auf eine Ermächtigung der Landesregierungen zur Beleihung Privater mit der Feststellung (Erforschung) von Ordnungswidrigkeiten im ruhenden Verkehr.

Jürgen Klemann

[M10]

**Mündliche Anfrage Nr. 10
des Abgeordneten Christian Gaebler (SPD) über
Verlängerung der Französischen Straße
bis zur Ebertstraße**

Ich frage den Senat:

1. Auf Grundlage welcher verkehrlichen Konzepte für den Zentralen Bereich soll neben dem vierspurigen Ausbau der Behrenstraße auch eine Verlängerung der Französischen Straße bis zur Ebertstraße erfolgen?

(B) 2. Welche Kosten entstehen für die Planung und den Bau der Verlängerung, und wie werden diese finanziert?

Antwort der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 29. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Sowohl der vierspurige Ausbau der Behrenstraße als auch die Verlängerung der Französischen Straße basieren auf dem verkehrspolitischen Strukturkonzept Berlin, welches die Grundlage für die Erarbeitung des Stadtentwicklungsplanes Verkehr bildet.

Das Erfordernis der Verlängerung der Französischen Straße ist dabei im Zusammenhang mit der komplexen Lösung zum Ost-West-Straßenverkehr im Zentralen Bereich zu sehen. Die Verkehrsbelastungsrechnungen zum Planungshorizont 2010 haben unter den verkehrlichen Vorgaben des Senats für den Zentralen Bereich (Senatsbeschluß vom 18. Dezember 1991) einen Bedarf von ca. 8 000 Kfz je Stunde und Richtung im Ost-West-Straßenverkehr zwischen der Invalidenstraße und den Straßen am Landwehrkanalufer (sogenannter Innenstadtriegel) ergeben. Die gegenwärtig und zukünftig zur Verfügung stehenden Straßenkapazitäten in diesem Bereich werden diesen notwendigen Kfz-Verkehr im Innenstadtriegel nur dann bewältigen können, wenn künftig neben der vierspurigen Behrenstraße auch die Verlängerung der Französischen Straße bis zur Ebertstraße gebaut werden.

In der Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses Bund-Berlin am 6. Februar 1995 wurde dieses Konzept bestätigt.

Zu 2:

Für die Wiederherstellung des Abschnittes zwischen Glinkastraße und Mauerstraße sind Aufwendungen von 748 000 DM erforderlich. Die Realisierung ist für 1997 vorgesehen.

(C) Die Verlängerung der Französischen Straße zwischen Mauerstraße und Ebertstraße erfordert Aufwendungen von ca. 7 Mio. DM.

Die Finanzierung der Baumaßnahmen erfolgt im Rahmen der Entwicklungsmaßnahmen „Hauptstadt Berlin – Parlaments- und Regierungsviertel“ durch den Bund und das Land Berlin.

Jürgen Klemann

[M11]

**Mündliche Anfrage Nr. 11
des Abgeordneten Ingeborg Simon (PDS) über
Zugang von Brandenburger Patientinnen
und Patienten zu Berliner Krankenhäusern**

Ich frage den Senat:

1. Ist zu befürchten, daß in Zukunft Brandenburger Patientinnen und Patienten der Zugang zu Berliner Krankenhäusern verwehrt wird, weil sich die Brandenburger Regierung nicht an der Finanzierung Berliner Krankenhausbetten beteiligt?

2. Wird sich die Gemeinsame Landesplanungskonferenz, die Ende September u. a. Fragen einer gemeinsamen Krankenhausplanung beraten will, auch mit diesem Problem beschäftigen?

Die Antwort des Senats lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M12]

**Mündliche Anfrage Nr. 12
des Abgeordneten Dietmar Volk (GRÜNE) über
Zukunft des Personals im Sport-
und Erholungszentrum (SEZ) – (I) –**

Ich frage den Senat:

1. Wann gedenkt der Senat die längst überfälligen Verhandlungen zur Erarbeitung einer Personalkonzeption für das Personal im SEZ zu beginnen?

2. Welche konkreten Schritte wurden zur Umsetzung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des SEZ im Zusammenhang mit der beabsichtigten Privatisierung unternommen?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Jugend und Sport vom 26. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Es haben bereits Verhandlungen zwischen der Senatsverwaltung für Finanzen und Interessenten begonnen, erste Gespräche zwischen dem SEZ, dem Personalrat des SEZ sowie der Senatsverwaltung für Schule, Jugend und Sport über personelle Modalitäten wurden bereits aufgenommen.

Zu 2:

Konkrete Maßnahme sind von den Bedingungen der Privatisierung abhängig. Bisher wurden Mitarbeiter des SEZ im Rahmen verwaltungsüblicher personalwirtschaftlicher Maßnahmen in besetzbare Arbeitsgebiete um- bzw. versetzt.

Ingrid Stahmer

(A) [M13]

**Mündliche Anfrage Nr. 13
des Abgeordneten Egon Ixmeier (CDU) über
Einleitung von Abwässern in die Spree
und in die Unterhavel**

Ich frage den Senat:

1. Werden zur Zeit wieder Abwässer von den Klärwerken in Ruhleben in die Unterhavel geleitet?
2. Besteht die Gefahr, daß als Folge dieser Schmutzwasser-einleitung Badestellen, wie schon mehrfach in diesem Jahr, auch im Jahr 1997 wieder gesperrt werden müssen?

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M14]

**Mündliche Anfrage Nr. 14
der Abgeordneten Karin Hiller-Ewers (SPD) über
medizinisch-psychiatrische Versorgung
von substituierten Drogenabhängigen**

Ich frage den Senat:

- (B)
1. Trifft es zu, daß sich einige Krankenhäuser mit regionalem Versorgungsauftrag weigern, Drogenabhängige, die im Rahmen der „Berliner Linie“ mit Methadon/Polamidon substituiert werden, in Krisensituationen, die lebensbedrohliche Formen annehmen können, aufzunehmen und adäquat weiterzubehandeln – wenn ja, mit welcher Begründung und mit welchen Folgen für die Betroffenen –?
 2. Um welche Krankenhäuser handelt es sich und wie viele Aufnahmeverweigerungen bzw. Verweigerungen einer adäquaten Weiterbehandlung – Methadon-/Polamidonsubstitution – gab es in den letzten 12 Monaten?

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M15]

**Mündliche Anfrage Nr. 15
der Abgeordneten Elke Baum (PDS) über
Nichtaufnahme von Auszubildenden durch
das OSZ Bürowirtschaft und Verwaltung**

Ich frage den Senat:

1. Wie viele auszubildende Jugendliche wurden zu Beginn dieses Ausbildungsjahres vom OSZ Bürowirtschaft und Verwaltung aus Kapazitätsgründen – Fehlbedarf an Lehrkräften – zurückgewiesen?
2. Was unternimmt der Senat, um den betreffenden Jugendlichen einen für ihre Ausbildung erforderlichen Berufsschulplatz zur Verfügung zu stellen?

Antwort der Senatsverwaltung für Schule, Jugend und Sport vom 26. September 1996 (C)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Es trifft nicht zu, daß Berliner berufsschulpflichtige Auszubildende zu Beginn dieses Ausbildungsjahres vom OSZ Bürowirtschaft und Verwaltung aus Kapazitätsgründen zurückgewiesen wurden.

Zutreffend ist vielmehr, daß gegenwärtig an diesem OSZ ein Fehlbedarf von Lehrkräften mit der beruflichen Fachrichtung Wirtschaftswissenschaften – insbesondere zur Versorgung der stark angestiegenen Schülerzahlen im Ausbildungsberuf Kaufmann/Kauffrau für Bürokommunikation – besteht.

Das zuständige Landesschulamt hat daher bereits unverzüglich Umsetzungen von Lehrkräften vollzogen und veranlaßt, daß Lehrkräfte mit der beruflichen Fachrichtung Wirtschaftswissenschaften am OSZ Bürowirtschaft und Verwaltung aus allgemeinbildenden Unterrichtsfächern herausgelöst und im berufsbezogenen fachtheoretischen Pflichtunterricht eingesetzt werden. In diesem Zusammenhang wurde außerdem in verschiedenen Bildungsgängen der Schule der Unterricht in den Fächern Deutsch, Sozialkunde und Textverarbeitung maßvoll gekürzt.

So wird der prüfungsrelevante fachtheoretische Unterricht im Berufsschulteil des OSZ Bürowirtschaft und Verwaltung zur Zeit sichergestellt, solange zwingende Haushaltsbeschränkungen Neueinstellungen nicht ermöglichen.

Aufgrund des Sonderprogramms des Bundes und der Länder und der Ausbildungsplatzoffensive in Berlin werden an diesem OSZ allerdings in den nächsten Wochen weitere Klassen im Ausbildungsberuf Kaufmann/Kauffrau für Bürokommunikation und für Auszubildende des öffentlichen Dienstes eingerichtet werden müssen, so daß das Landesschulamt gebeten wurde, noch im Oktober die Möglichkeit der weiteren Umsetzungen von Lehrkräften aus anderen Oberstufenzentren des Berufsfeldes Wirtschaft und Verwaltung zu prüfen und gegebenenfalls zu realisieren.

Ingrid Stahmer

[M16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16
der Abgeordneten Barbara Oesterheld (GRÜNE) über
Wohnungsverkäufe in Mitte**

Ich frage den Senat:

1. Welche Gründe hat die Wohnungsbaugesellschaft Mitte, außerhalb des Altschuldenhilfegesetzes ihre Altbauhäuser zu verkaufen, und wie beurteilt der Senat den Verkauf von Altbauhäusern und damit den Verlust von preiswerten Altbauwohnungen? Welche Haltung nahmen bzw. werden die Vertreter des Landes im Aufsichtsrat einnehmen, und wie ist diese begründet?

2. Welche Bedingungen sind bei diesen Verkäufen gegenüber dem Land Berlin und gegenüber den Mieterinnen und Mietern zu erfüllen? Welchen Auflagen unterliegen die Verkäufe von Häusern der landeseigenen Gesellschaften? Gelten für diese Verkäufe die Koalitionsvereinbarungen zwischen CDU und SPD, nach denen allen Mieterinnen und Mietern ein Verkaufsangebot für die Wohnungen zu unterbreiten ist und sie ein Jahr Zeit haben, um sich zu entscheiden?

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

(A) [M17]

**Mündliche Anfrage Nr. 17
der Abgeordneten Martina Michels (PDS) über
soziale Auswirkungen der Erhöhung
der Fehlbelegungsabgabe**

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den gegenwärtig stattfindenden Prozeß der zunehmenden sozialen Entmischung durch ansteigende Mietvertragskündigungen in Großsiedlungen wie Märkisches Viertel und Gropiusstadt, der ursächlich mit der Erhöhung der Fehlbelegungsabgabe in Verbindung gebracht wird?
2. Welches Konzept hat der Senat, diesem Prozeß entgegenzuwirken, z. B. durch Erteilung von Ausnahmeregelungen nach § 7 Wohnungsbindungsgesetz?

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M18]

**Mündliche Anfrage Nr. 18
des Abgeordneten Hartwig Berger (GRÜNE) über
Berlin und die bevorstehende Reform
des Energierechts**

Ich frage den Senat:

- (B)
1. Wie beurteilt der Senat den Gesetzentwurf zur Reform des Energierechts, den das Bundeskabinett aller Voraussicht nach dem 25. September beschließen wird?
 2. Teilt der Senat die Einschätzung des Deutschen Städtetags, des Deutschen Landkreistags und des Deutschen Städte- und Gemeindebundes, die gemeinsam dargelegt haben, daß die Gesetzesnovelle ökologische Belange unberücksichtigt läßt, Haushalte und Kleinverbraucher benachteiligt, verfassungsrechtlich bedenklich in die Regelungskompetenzen der Gemeinden zur Daseinsvorsorge eingreift und den wichtigen kommunalen Einnahmeposten der Konzessionsabgabe erheblich reduzieren würde?

**Antwort der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung,
Umweltschutz und Technologie vom 26. September 1996**

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Senat stimmt mit der Bundesregierung überein, daß das nicht mehr zeitgemäße Energiewirtschaftsgesetz modernisiert und der vom Energieministerrat der Europäischen Union am 20. Juni 1996 gebilligten Binnenmarkt-Richtlinie Strom angepaßt werden muß. Der dazu vom Bundeswirtschaftsminister vorgelegte Gesetzentwurf zur Reform des Energierechts wird allerdings weder den Anforderungen einer ökologisch orientierten Energiepolitik gerecht noch schöpft er den in der EU-Richtlinie festgelegten Spielraum für regenerative Energien und eine moderate Einführung des Wettbewerbs auf dem Energiemarkt aus. Darüber hinaus trifft er Regelungen für den Gasmarkt, obwohl sich die diesbezügliche EU-Richtlinie noch im Entwurfsstadium befindet und der europäische Meinungsbildungsprozeß somit noch nicht abgeschlossen ist. Im übrigen trägt der Entwurf der öffentlichen Diskussion über die Entflechtung von Erzeugungsanlagen und Netzen im Strommarkt in keiner Weise Rechnung.

Zu 2:

Die insbesondere auf kommunaler Ebene vorgebrachten Bedenken gegen die Gesetzesnovelle teilt der Senat im Grundsatz. Auch von Seiten der Berliner Versorgungsunternehmen ist die Sorge geäußert worden, daß die Novelle gerade für Berlin mit erheblichen Nachteilen verbunden sei.

So würde sich bei der Bewag die dezentrale Kraftwerksstruktur mit relativ kleinen Anlagen, die sich infolge des Inselbetriebs und der konsequenten Kraft-Wärme-Kopplungspolitik gebildet hat, als Wettbewerbsnachteil auswirken.

Die GASAG hat – anders als vergleichbare Gasversorgungsunternehmen – die Kosten für die Umstellung auf Erdgas, den Speicherbau und die Netzsanierung im Ostteil der Stadt betriebswirtschaftlich zu verkraften. Dies hat zur Folge, daß der Spielraum der GASAG für Preiskämpfe noch eingeschränkt ist.

Mit besonderer Sorge sieht der Senat aber, daß bei dem erwarteten „Rosinenpicken“ die Wirtschaftskraft der Energieversorgungsunternehmen reduziert werden könnte. Dies würde zugleich die Gefahr beinhalten, daß die Bereitschaft der Bewag und GASAG sinkt, im Rahmen der ökologischen Partnerschaft Zusatzleistungen für die Stadt zu erbringen.

Inwieweit sich darüber hinaus das Volumen der Konzessionsabgaben für Berlin verringern könnte, ist derzeit nicht hinreichend abschätzbar. Da die Konzessionsabgabe nicht nur ein Entgelt für die Nutzung öffentlicher Wege darstellt, sondern auch für das exklusive Versorgungsrecht, ist mit einer Verringerung des Einnahmenvolumens zu rechnen, wenn das exklusive Versorgungsrecht entfällt.

Insgesamt sieht der Senat in dem Gesetzentwurf eine große Gefahr für seine Bemühungen um mehr Umweltschutz in der Energieversorgung: denn Wettbewerb allein führt in der Regel nicht zur beschleunigten Markteinführung neuer, umweltfreundlicher Energietechnologien. In den europäischen Richtlinien ist leider versäumt worden, harmonisierte Standards für die Stromerzeugung und -verteilung bzw. für Energieeinsparungen zu vereinbaren. Vor diesem Hintergrund fordert der Senat die Beibehaltung geschlossener Versorgungsgebiete. Diese Forderung ist auch deswegen zu stellen, um der Kraft-Wärme-Kopplung – insbesondere den umweltfreundlichen Blockheizkraftwerken – auch in Zukunft eine angemessene Rolle im Energiemarkt zu sichern. Die vorliegende Novelle wird wenigen Großkunden nützen, aber die mittelständische Wirtschaft und die Privathaushalte zusätzlich belasten.

Peter Strieder

[M20]

**Mündliche Anfrage Nr. 20
des Abgeordneten Michael Cramer (GRÜNE) über
Realisierung der Straßenbahnbaumaßnahmen, wie sie in der Drucksache 13/644
ausgewiesen sind**

Ich frage den Senat:

1. Was hat der Senat getan, um die Straßenbahnbaumaßnahmen, die in der obigen Drucksache erwähnt worden sind, auf den Weg zu bringen, und was muß für die Realisierung in Zukunft noch getan werden?
2. Welche Zeitschiene für die Einleitung des Planfeststellungsverfahrens, den Planfeststellungsbeschluß und den Baueginn Ende 1999 ergibt sich für die unter Punkt g ausgewiesenen Straßenbahnlinien Eberswalder Straße – Nordbahnhof, Prenzlauer Tor – Karl-Liebknecht-Straße sowie Chausseestraße – Invalidenstraße – Lehrter Bahnhof, und welche Maßnahmen will der Senat wann für welchen Zeitpunkt in die Wege leiten?

(C)

(D)

(A) Antwort der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 29. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die in der Drucksache 13/644 (Beschluß des Abgeordnetenhauses Drucksache 13/445) aufgeführten Maßnahmen sind Bestandteil des laufenden Bau- und Planungsprogrammes. Die Bau- und Planungsarbeiten wurden, ausgerichtet auf die Terminstellung, intensiviert, so daß eine beschlußgerechte Realisierung möglich wird.

Zu 2:

Die unter gg aufgeführten Maßnahmen befinden sich zur Zeit in der Vorentwurfsplanung in enger Abstimmung mit den zuständigen Fachverwaltungen und dem Verkehrsbetrieb. Entsprechende Planfeststellungsverfahren sind für 1997/98 vorgesehen.

Jürgen Klemann

[M21]

**Mündliche Anfrage Nr. 21
der Abgeordneten Ingeborg Simon (PDS) über
Gerichtsgefängnis Lichtenberg****(B) Ich frage den Senat:**

1. Stimmen Presseberichte, nach denen Frau Senatorin Peschel-Gutzeit aufgrund der angespannten Haushaltssituation mit einer einjährigen Verzögerung der ursprünglich für Ende 1996 vorgesehenen Inbetriebnahme des Gerichtsgefängnisses Lichtenberg rechnet?

2. Wenn ja, was passiert dann mit dem in dieser Einrichtung geplanten Modellversuch der Spritzenabgabe an Drogenabhängige, über dessen Ergebnisse erstmals im Februar 1997 berichtet werden sollte?

Antwort der Senatsverwaltung für Justiz vom 26. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Nach dem augenblicklichen Sachstand wird sich die Fertigstellung der Justizvollzugsanstalt Lichtenberg bis Ende 1997 verzögern. Der Senat sieht die schnelle zeitgleiche Inbetriebnahme der alten Gerichtsgefängnisse in Pankow und Lichtenberg für den Frauenvollzug als besonders dringlich an, da nur so der Männervollzug durch Freiwerden der jetzigen Frauenhaftanstalt entlastet werden kann. Es sind jedoch die Entscheidungen von Senat und Abgeordnetemhaus zum Haushalt 1997 abzuwarten, ehe genaue Daten genannt werden können.

Zu 2:

Diese zeitliche Verzögerung wird sich auch auf die Umsetzung des Modellvorhabens Spritzenvergabe im Frauenvollzug auswirken, da dieses nicht in der bisherigen Justizvollzugsanstalt für Frauen, sondern nur in einem räumlich abgeschlossenen Bereich umgesetzt werden kann. Allerdings wird das zweite Modellvorhaben, das den Männervollzug betrifft, im Bereich der bereits von

Männern belegten Justizvollzugsanstalt Plötzensee umgesetzt werden. Hier finden daher derzeit die notwendigen Planungs- und Abstimmungsarbeiten bereits statt.

Über den Fortgang des Modellversuchs wird dem Abgeordnetenhaus zum Februar 1997 berichtet werden.

In Vertretung

Detlef Borrmann

[M22]

**Mündliche Anfrage Nr. 22
des Abgeordneten Dietmar Volk (GRÜNE) über
Ausschreibung des Sport-
und Erholungszentrums (SEZ) – (II) –**

Ich frage den Senat:

1. Inwieweit kann der Senat sicherstellen, daß bei der jetzigen europaweiten Ausschreibung des SEZ, anders als bei der letzten Ausschreibung, wirklich faire Bedingungen für alle möglichen Bewerberinnen und Bewerber gewährt wurden, so daß nicht wie bei der letzten Ausschreibung schon im Vorfeld der Anbieter und Blub-Inhaber Dr. F. Consult vom Senat präferiert wurde?

2. Wie sehen die Betreiberkonzepte der präferierten Anbieter aus?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 26. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Die Privatisierung des SEZ wurde Mitte Juni 1996 in zwei überregionalen Tageszeitungen ausgeschrieben.

Die Ausschreibungsunterlagen wurden an mehr als 15 interessierte Investoren versandt. Von diesen unterbreiteten einige der Senatsverwaltung für Finanzen vor dem Ablauf der Ausschreibungsfrist – 30. August 1996, 12.00 Uhr – ihre Angebote. Diese Angebote werden zur Zeit in Abstimmung mit der Senatsverwaltung für Schule, Jugend und Sport, der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie und dem Bezirksamt Friedrichshain ausgewertet. Ein Ergebnis liegt bisher noch nicht vor. Bestimmte Anbieter werden und wurden nicht präferiert, entscheidend ist das jeweilige Konzept.

Zu 2:

Die Betreiberkonzepte sind Gegenstand der oben genannten Auswertungsverfahren.

Dr. Fugmann-Heesing

[M23]

**Mündliche Anfrage Nr. 23
der Abgeordneten Edith Uhardt (PDS) über
Erhebung von Nutzungsentgelten
durch die Bezirksamter gegenüber
ihren Seniorenvertretungen**

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß von Berliner Bezirksamtern von ihren Seniorenvertretungen für die Nutzung von Räumen in Seniorenfreizeitstätten ein Nutzungsentgelt verlangt wird?

(A)

2. Wie verträgt sich nach Auffassung des Senats eine solche Verfahrensweise mit der Förderung der ehrenamtlichen Tätigkeit der Seniorenvertretungen der Berliner Bezirke, und aus welchen Fonds sollen sie die verlangten Mittel finanzieren?

(C)

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

[M24]

**Mündliche Anfrage Nr. 24
des Abgeordneten Michael Cramer (GRÜNE) über
schikanöse Behandlung der BVG-Fahrgäste
am U-Bahnhof Hermannstraße**

Ich frage den Senat:

1. Teilt der Senat meine Auffassung, daß unattraktive Umsteigebeziehungen an ÖPNV-Knoten den modal split zugunsten des flächenverbrauchenden, lärm- und schadstoffemittierenden Autoverkehrs beeinträchtigen? Wenn nein, warum nicht?

2. Wie bewertet der Senat die Tatsache, daß auf der östlichen Brückenseite am U-Bahnhof Hermannstraße die Haltestellen, wie im Planfeststellungsbeschluß vorgesehen, direkt vor dem Zugang plaziert werden konnte, auf der westlichen hingegen aus angeblich technischen Gründen nicht? Ist auf der östlichen Seite ein anderer Fahrbahnbelag aufgetragen worden als auf der westlichen? Wenn nein, warum verlegt der Senat die Haltestellen auf der westlichen Seite nicht unverzüglich ebenfalls direkt vor den U-Bahnzugang, wie es im Planfeststellungsbeschluß auch vorgesehen war?

(B)

Die **Antwort des Senats** lag nicht innerhalb der Wochenfrist des § 51 Abs. 5 GO Abghs vor.

(D)

(A) Anlage 3

(C)

Nicht behandelte Mündliche Anfragen aus der 13. Sitzung

[M13/7]

Mündliche Anfrage Nr. 7 der Abgeordneten Jutta Matuschek (PDS) über Binnenschifffahrt auf Kanälen statt auf Flüssen und Seen

Ich frage den Senat:

1. Welche Auswirkungen für das Verkehrsprojekt Deutsche Einheit 17 – Havelausbau – ergeben sich aus der Vereinbarung zwischen Bundesverkehrsministerium und Naturschutzverbänden zur Nutzung des Elbe-Seiten-Kanals statt des natürlichen Flußverlaufs der Elbe?

2. Ist der Senat bereit, dem Beispiel des Bundesverkehrsministers zu folgen und eine nochmalige Überprüfung zur Nutzung der Havelkanaltrasse statt der Havelseentrasse für die Binnenschifffahrt vorzunehmen?

Antwort der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 18. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Aus Sicht des Landes Berlin keine.

Zu 2:

Für die Verkehrsprojekte „Deutsche Einheit“ ist Bauherr der Bund, so daß sich dieser vorrangig die Frage stellen mußte. Wir sehen für den Senat jedenfalls für eine nochmalige Überprüfung keinen Anlaß. Der Senat hat sich schon früher eingehend mit dem Ausbau der Havelseentrasse und möglichen Alternativen befaßt und sich im März 1995 abschließend für die gegenwärtige Planung ausgesprochen. Der Senat hat dabei berücksichtigt, daß die Havelkanaltrasse die höheren Ausbaukosten (rd. 200 Mio. DM) aufweist, ohne daß die ökologische Belastung insgesamt geringer wäre. Unabhängig davon hat sich der Senat in dem gleichen Senatsbeschluß langfristig für einen Ausbau auch des Havelkanals ausgesprochen, um die künftig zunehmenden Transitverkehre um Berlin herumführen zu können.

Jürgen Klemann

[M13/8]

Mündliche Anfrage Nr. 8 der Abgeordneten Dr. Sibyll-Anka Klotz (GRÜNE) über Senat läßt beim dritten Bauabschnitt der Messe und anderswo zu Dumpingpreisen bauen

Ich frage den Senat:

1. Wo läßt der Senat – neben dem dritten Bauabschnitt des Messeausbaus – durch wie viele Unternehmen bzw. Subunter-

nehmen untertariflich bauen? Wieviel „Billiglohnarbeiter“ werden so direkt oder indirekt durch den Berliner Senat beschäftigt?

2. Wie ist eine solche Unterstützung des Lohndumpings am Bau mit Lippenbekenntnissen zur Tariftreue und zur Notwendigkeit eines Entsendegesetzes zu vereinbaren?

Antwort der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 25. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1 und 2:

Wegen der ständig gestiegenen Zahl arbeitsloser Berliner Bauarbeiter hat die Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr im Februar 1995 ein Rundschreiben herausgegeben, nach welchen öffentliche Bauaufträge ab diesem Zeitpunkt nur noch an Bieter vergeben werden dürfen, die mit dem Angebot eine Erklärung zur Einhaltung der geltenden Berliner Lohnstarife („Tariftreueerklärung“) abgegeben haben. Beim Einsatz von Nachunternehmern muß der Auftragnehmer diese entsprechend verpflichten. Beim Verstoß gegen diese vertragliche Vereinbarung wird der Auftragnehmer für die Dauer von zwei Jahren, gerechnet ab dem Zeitpunkt der Feststellung, von der Vergabe öffentlicher Aufträge ausgeschlossen.

Die Baudienststellen sollen anhand der vom Auftragnehmer vorzulegenden Lohnlisten die Einhaltung der geltenden Berliner Lohnstarife im erforderlichen Umfang stichprobenweise kontrollieren.

Die Baudienststellen wurden hierüber nicht nur durch Rundschreiben informiert. Vielmehr wurden die hiermit in Zusammenhang stehenden Fragen und Probleme mehrmals in den Sitzungen mit den bezirklichen Baustadträten, den Hoch- und Tiefbauamtsleitern sowie in den halbjährlich stattfindenden Vergabebe-sprechungen mit allen Baudienststellen Berlins erörtert.

Dem Senat ist nicht bekannt, daß Baudienststellen seit Einführung der „Tariftreueerklärung“ diese nicht den Verdingungsunterlagen und somit den Bauverträgen zugrunde legen.

In der Ausschreibung und im Auftrag für die ARGE Messeerweiterung Süd, 3. Bauabschnitt, konnte die „Tariftreueerklärung“ noch nicht enthalten sein, da der Auftrag bereits am 9. Dezember 1994, also vor Herausgabe des diesbezüglichen Rundschreibens, erteilt worden war.

Gleiches gilt für alle anderen Bauverträge Berlins, die ebenfalls vor Einführung der „Tariftreueerklärung“ abgeschlossen worden sind und in deren Erfüllung noch heute Bauleistungen erbracht werden.

Anzumerken ist, daß Berlin das erste Bundesland war, welches wegen der nicht zustande gekommenen EG-Entscheidungslinie und des bis zum heutigen Tage nicht wirksam gewordenen nationalen Entsendegesetzes die Initiative durch Einführung einer „Tariftreueerklärung“ ergriffen hat.

Andere Bundesländer sind in der letzten Zeit – unter teilweiser Verwendung der Berliner Regelungen – diesem Beispiel gefolgt, jedoch ohne die weitgehende Berliner Sanktion der Auftrags-sperre für 2 Jahre im Falle eines Verstoßes.

Jürgen Klemann

(A) [M13/10]

**Mündliche Anfrage Nr. 10
der Abgeordneten Dagmar Pohle (PDS) über
Zuordnung des Sozialmedizinischen Dienstes**

Ich frage den Senat:

1. Hält der Senat an seiner ursprünglichen Planung fest, den Sozialmedizinischen Dienst der Bezirke – 12 Beratungsstellen – in eine freie Trägerschaft zu überführen, und, wenn ja, mit welcher rechtlichen und fachlichen Begründung soll diese Umstrukturierung des öffentlichen Gesundheitsdienstes geschehen?

2. Falls kein Trägerwechsel mehr vorgesehen ist – was wir im übrigen sehr begrüßen würden –, wie verhält sich die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales zur Aufforderung der Senatsverwaltung für Inneres, „für die dann nicht realisierte Einsparvorgabe 1994 – 96 Stellen – spätestens im Rahmen der Dienstkräftenmeldung 1997 Ersatzstellen“ zu benennen?

Antwort der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales vom 18. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Nein. Die Länder sind gemäß § 8 des Schwangerschaftskonfliktgesetzes (Artikel 1 des Schwangeren- und Familienhilfeänderungsgesetzes – SFHÄndG vom 21. August 1995) verpflichtet, ein **ausreichendes plurales** Beratungsangebot sicherzustellen, d. h.: Die Ratsuchenden sollen zwischen Beratungsstellen unterschiedlicher weltanschaulicher Ausrichtung wählen können.

Daraus ergibt sich, daß die Beratung sowohl von öffentlichen Stellen als auch von freien Trägern wahrzunehmen ist.

Zu 2:

Zu diesem Punkt finden zur Zeit im Bereich der Hauptverwaltung und mit den Bezirken intensive Abstimmungsgespräche statt. Ein Ergebnis liegt noch nicht vor.

Beate Hübner

[M13/14]

**Mündliche Anfrage Nr. 14
des Abgeordneten Hartwig Berger (GRÜNE) über
Sparen und Energiesparen
der öffentlichen Hand**

Ich frage den Senat:

1. Wie rechtfertigt die Finanzsenatorin ihre Entscheidung, die eingesparten Kosten aus dem verringerten Energieverbrauch der öffentlichen Hand nicht mehr – wie im Haushaltsbeschluß des Abgeordnetenhauses seinerzeit vereinbart – für Maßnahmen des Klimaschutzes in den Bezirken und in der Hauptverwaltung zur Verfügung zu stellen?

2. Wie will der Senat vermeiden, daß sich mit einer solchen Fehlentscheidung die Chancen für eine Energiesparpolitik in Berlin verschlechtern?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 23. September 1996 (C)

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Der Auflagenbeschluß Nr. 24 zum Haushaltsplan 1995/1996 sieht vor, daß außerplanmäßige Ausgaben für energiesparende Maßnahmen zugelassen werden können bei gleichzeitiger Sperre der Energietitel aufgrund von Einsparungen. Aus der Vorlage der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr war nicht erkennbar, welche Einsparungen sich bei den Energietiteln ergeben oder ob es sich nur um bauliche Unterhaltungsmaßnahmen handelt. Der Senat verkennt nicht die Bedeutung der Energiesparpolitik in Berlin, konnte jedoch aus finanzpolitischen Erwägungen keine andere Entscheidung treffen.

Zu 2:

Sobald eine Entspannung der finanziellen Lage absehbar ist, wird der Senat Maßnahmen zur Verringerung des Energieverbrauches wieder verstärkt fördern.

Dr. Fugmann-Heesing

(B)

[M13/16]

**Mündliche Anfrage Nr. 16
des Abgeordneten Dietmar Volk (GRÜNE) über
Umwidmungsstrategien beim Sport-
und Erholungszentrum (SEZ)?** (D)

Ich frage den Senat:

1. Wie erklärt sich der Senat, daß neben der laufenden Ausschreibung zur Privatisierung des Sport- und Erholungszentrums (SEZ) eine Einbeziehung der umliegenden Flächen und damit eine zusätzliche bauliche Erweiterung – z. B. Friesenstadion etc. – diskutiert wird?

2. Inwieweit beeinträchtigen solche Überlegungen die Ausschreibung des SEZ?

Antwort der Senatsverwaltung für Finanzen vom 23. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Im Vorfeld der Ausschreibung des SEZ wurden von der Senatsverwaltung für Finanzen und der Senatsverwaltung für Schule, Jugend und Sport Überlegungen angestellt, auch die an das Sport- und Erholungszentrum (SEZ) angrenzenden Flächen auszuschreiben. Diese Möglichkeit wurde aber verworfen.

Zu 2:

Eine Beeinträchtigung der Ausschreibung erfolgte nicht.

Dr. Fugmann-Heesing

(A)

[M13/17]

(C)

**Mündliche Anfrage Nr. 17
des Abgeordneten Michael Cramer (GRÜNE) über
Behinderung der Fahrgäste am U-Bahnhof
Zinnowitzer Straße**

Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, daß am nördlichen Ausgang des U-Bahnhofs Zinnowitzer Straße, dort, wo der Aufzug realisiert worden ist, die Fahrgäste nicht zu beiden Seiten die Straße überqueren können, weil die Überquerung nach Westen durch ein starkes Gitter gesperrt worden ist? Welche Gründe waren ausschlaggebend für diese Lösung?

2. Wie will der Senat entkräften, daß hier die Fahrgäste der U-Bahnlinie 6 und insbesondere die auf den Aufzug angewiesenen behinderten Menschen in unverantwortlichster Weise schikaniert werden, vor allem auf dem Hintergrund, daß am U-Bahnhof Schwarzkopffstraße z. B. der beiderseitige Zugang möglich ist?

Antwort der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 18. September 1996

Im Namen des Senats von Berlin beantworten wir Ihre nicht erledigte Mündliche Anfrage gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wie folgt:

Zu 1:

Ja. Am nördlichen Ausgang des U-Bahnhofs Zinnowitzer Straße befindet sich seit Beginn der Bauarbeiten an diesem U-Bahnhof ein Fußgängerschutzgitter, um zu verhindern, daß Fußgänger an dieser unübersichtlichen Stelle die Chausseestraße queren und mit dem Fahrzeug- und insbesondere mit dem Straßenbahnverkehr in Konflikt geraten. Das Schutzgitter wird entfernt, wenn in Kürze dort eine Lichtzeichenanlage in Betrieb geht und damit eine gesicherte Querungsmöglichkeit hergestellt wird.

Zu 2:

Entfällt.

Jürgen Klemann

(B)

(D)